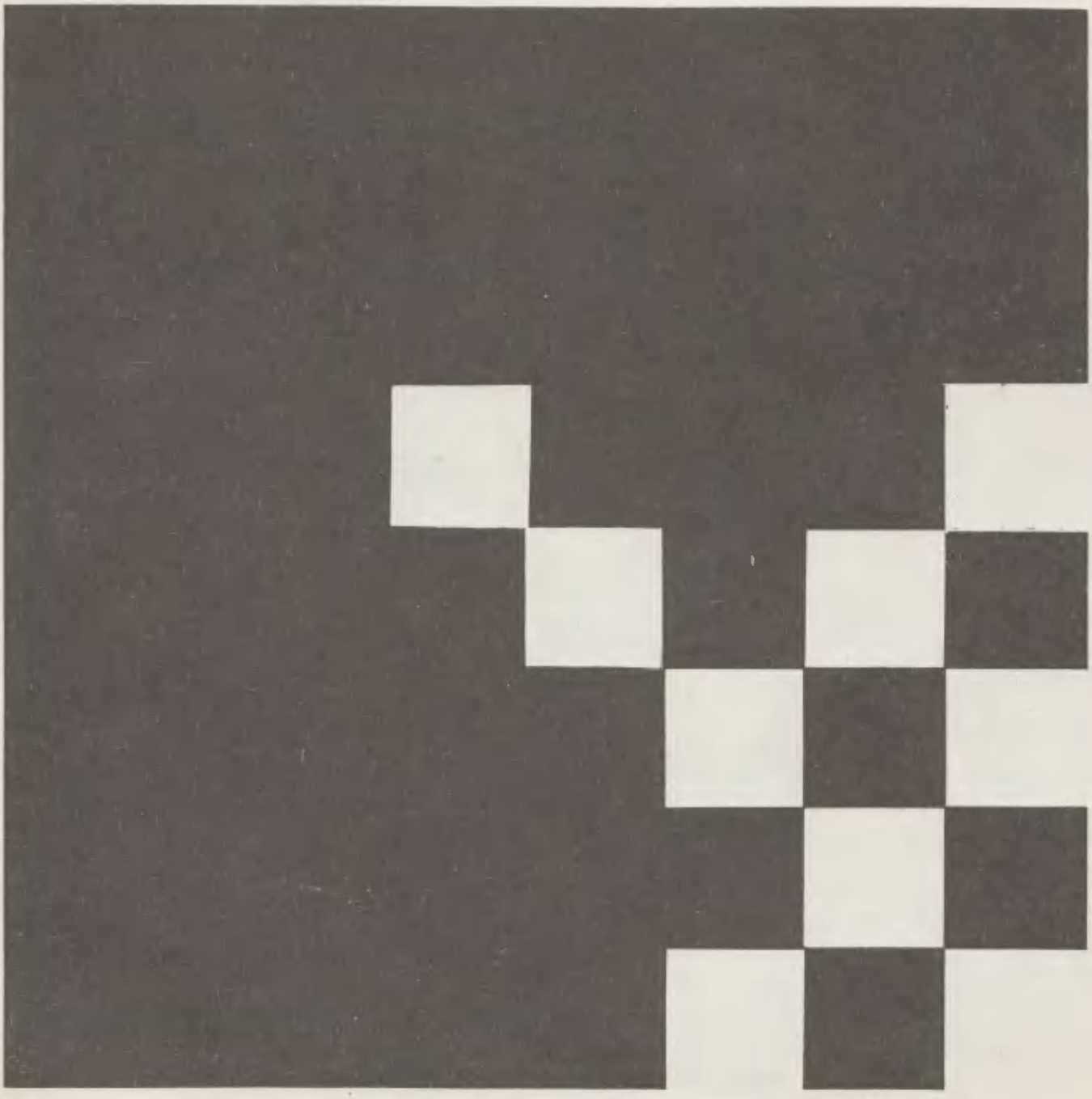
ISSN 0132—0947

ШАХМАТЫ В СССР 9 87

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР



НАКАНУНЕ ЧЕТВЕРТОГО ПОЕДИНКА

10 октября в Севилье (Испания) состоится церемония открытия и жеребьевка матча на первенство мира между Гарри Каспаровым и Анатолием Карповым. Первая партия назначена на 12 октября.

В прошлом номере журнала опубликовано интервью чемпиона мира Г. Каспарова. Читателям, несомненно, будет интересно познакомиться и с интервью А. Карпова, которое экс-чемпион мира дал нашему корреспонденту, кандидату психологических наук **Е. Васюковой.**

— Анатолий Евгеньевич, 1987 год начался для вас удачно. «Год зайца» — год вашего рождения — благоприятствовал вам не раз. В 1975 году, 12 лет назад, вы стали чемпионом мира, двенадцатым в истории шахмат. Что сегодня вы можете сказать о себе 1975 года!

— 12 прошедших лет добавили массу опыта и жизненной мудрости. В 1975 году играл неплохо, но не было шахматной зрелости, надо было что-то доказывать, не было серий побед. В шахматах был совсем молод.

— За минувшие 12 лет вам удалось выиграть более 50 состязаний. Как изменились шахматы за эти годы!

— Не могу сказать, что с 1975 года шахматы сильно изменились. Постепенно развиваются наметившиеся еще с приходом Р. Фишера тенденции. Скорее существует разница между 60-ми и 70—80-ми годами.

— Ваших болельщиков наряду с природным шахматным талантом, феноменальным чувством гармонии фигур восхищает ваш бойцовский характер, поистине уральский, стойкий. Как вырабатывался ваш характер!

— Какие-то качества, видимо, были от рождения. Их надо было не растерять, а поддержать. 15 лет, прожитых на Урале, а природные условия и трудовая жизнь там не простые, способствовали формированию характера. Упорство, работоспособность проросли в дальнейшем.

— Смелость и упорство в достижении цели в 1975 году вы оценивали как наиболее привлекательные черты характера. Что вы можете к этому добавить. Какие качества в людях сейчас цените больше всего!

— К названным ранее чертам характера, особенно важным в начале жизненного пути, добавил бы порядочность, честность, верность.

— Немножко о предстоящем матче. Как проходила ваша подготовка!

— Сыграл в трех турнирах. Сначала в апреле в Бельгии. Затем был турнир памяти М. Эйве в Голландии (4 участника в 2 круга). В конце июня — турнир в Бильбао (Испания). Он был последним перед матчем на первенство мира...

— Смогли ли вы уделить время своим общественным обязанностям! Напомним читателям, что А. Карпов — председатель советского фонда мира.

— Подписал соглашение с национальным фондом мира и солидарности в Болгарии. Движение за мир ширится и активно развивается. Текущая работа по фонду не замирает ни на минуту.

— На турнире в Бильбао вам пришлось играть с Майей Чибурданидзе и с Жужей Полгар. Ваши впечатления!

— Впервые играл в турнире с женщинами. Майя выдержанно и ровно провела турнир. Это ее наивысшее достижение на сегодняшний день. Со мной она упорно защищалась и добилась ничьей. Вопроса, кто сильнее — Чибурданидзе или Полгар, — не существует. Пока Майя сильнее. Хотя Полгар — шахматистка талантливая, много работает над шахматами, много знает.

— Что бы вы хотели сказать своим болельщикам!

— Хотел бы поблагодарить их за поддержку. И особенно поблагодарить постоянных болельщиков, которых оказалось намного больше, чем я думал,— тех, кто вне зависимости от результатов моих последних матчей на первенство мира остался моими болельщиками.

— Большое спасибо за ответы. Хочу пожелать вам, я думаю, к этому пожеланию присоединятся все ваши болельщики, подойти к матчу на первенство мира на пике спортивной формы и творческого самораскрытия, тем более, что «год зайца» для вас должен быть счастливым вдвойне (напомним читателям, что Анатолию Карлову помогает его постоянный тренер Игорь Зайцев).

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР 9 87

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Журнал основан в 1921 г.

сентябрь, 1987

Главный редактор
Ю. Л. Авербах
Редакционная коллегия:
В. И. Бойков
Н. Г. Головко
Г. К. Каспаров
Я. И. Нейштадт
В. В. Петраков
В. В. Смыслов
М. М. Юдович
(зам. главного редактора)

Ведущие отделов:

Теория
Школа совершенствования
мастер Г. С. Фридштейн

Партии и окончания
мастер Д. Г. Плисецкий

Заочные соревнования
гроссмейстер ИКЧФ В. П. Загоровский

Шашки
мастер В. Е. Крамаренко

Композиция
международный мастер А. Г. Кузнецов

МЕЖЗОНАЛЬНЫЕ ТУРНИРЫ
2 Суботица: новые претенденты

1917—1987
6 М. Юдович. Становление

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
8 А. Константинов. Типичный прием атаки

НАШИ ИНТЕРВЬЮ
11 Во всем многообразии

ПАРТИИ
12 Ангелов — Холмов
13 Гусейнов — Глек
14 Санакоев — Кржистон
15 Ройтман — Гончаров
Бангиев — Никитин

МОСКВА-87
16 Ю. Котков. Моментальные снимки
18 В. Мурахвери. Шахматы в век электроники

ОТДЕЛ ТЕОРИИ
20 Г. Фридштейн. Разные оценки

ЗА РУБЕЖОМ
23 Обзор иностранной печати

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК
24 В. Ефремов. В городском саду

ТРИБУНА ТРЕНЕРА
26 С. Веселовский. Не по правилам

ШАШКИ
28 В. Булат, В. Крамаренко. Две победительницы

КОМПОЗИЦИЯ
30 Из творчества новых чемпионов страны по композиции

УКАЗАТЕЛЬ НАЧАЛ

A41—19; A90—13
B03—5; B05—27; B19—14; B79—27; B80—27; B88—15; B93—4
C34—12; C54—27; C92—3
D00—19; D30—7; D49—2; D91—15
E12—27; E66—27

Адрес редакции:
121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14
Для писем:
121019, г. Москва, Г-19, абонементный ящик 10
Телефоны:
202-52-51, 291-85-78, 291-87-70
Заказ 2325. Сдано в набор 12.08.87. Подп. к печати 3. 09.87
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8
Объем 4 усл. п. л. 6,06 уч.-изд. л. Тираж 52 000.

Ордена Трудового Красного Знамени
Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром»
Государственного комитета СССР по делам издательств,
полиграфии и книжной торговли.
142300, г. Чехов Московской области.

© Издательство «Физкультура и спорт», «Шахматы в СССР», 1987 г.

Завершились мужские и женские межзональные турниры, по три победителя из каждого получили право играть в претендентских соревнованиях.

В этом номере мы рассказываем о турнире в югославском городе Суботица, где 1—3-е места разделили **Д. Сакс** (Венгрия) и англичане **Дж. Спилмен** и **Н. Шорт.**

В Сираке (Венгрия) победили **В. Салов** (СССР) и **И. Хьяртарсон** (Исландия), а **Л. Портишу** (Венгрия) и **Дж. Нанну** (Англия) пришлось выяснять отношения в дополнительном матче в Будапеште.

В Загребе (Югославия) первым был **В. Корчной** (Швейцария), на очко от него отстали **Я. Эльвест** (СССР) и **Я. Сейраван** (США).

Женские межзональные турниры проходили в Югославии. В Тузле победила **Н. Иоселиани,** второй была другая советская шахматистка **К. Арахамия. А. Брустман** (Польша) и **Л. Семенова** (СССР), разделившие 3—4-е места, там же провели дополнительный матч — со счетом 4:1 его выиграла **Брустман.**

В Смедеревске-Паланке победительницей стала **М. Литинская.** Она на пол-очка опередила **И. Левитину, Н. Гаприндашвили** и **Э. Климову** (Чехословакия), которые провели дополнительный матч-турнир в Тбилиси за две путевки.

О творческих итогах турниров в Сираке, Загребе, Смедеревске-Паланке и Тузле мы расскажем в ближайших номерах журнала.

СУБОТИЦА: НОВЫЕ ПРЕТЕНДЕНТЫ

Межзональный турнир в Суботице вылился в гонку с преследованием, в которой приняли участие англичане Н. Шорт и Дж. Спилмен, венгры Д. Сакс и З. Рибли и (к сожалению, единственный из наших шахматистов) экс-чемпион мира М. Таль. Они-то и разыграли между собой три путевки на матчи претендентов. Успех сопутствовал Шорту и впервые Спилмену и Саксу.

Итоги борьбы вкратце подвел на страницах «Советского спорта» М. Таль:

«Бесспорным героем оказался Сакс. При огромной нервной нагрузке он совершил, как мне кажется, совершенно невозможное: выиграл четыре финишные партии подряд. Этот, и только этот результат обеспечил ему дележ первого места и дорогу к претендентским соревнованиям.

Успех английских шахматистов в достаточной степени закономерен. Уже не год и не два они оправдывают очень высокую свою репутацию. И на сей раз и Шорт и Спилмен вышли в претенденты, пожалуй, без особых хлопот. Оба действовали в меру активно, в меру профессионально, и в меру удачливо.

У Смыслова и Чернина очень неудачно сложился старт, и при достаточно жесткой конкуренции они уже практически не имели шансов.

Меня же в который раз губит удачное начало. Как в Москве в 1982 году, так и на этот раз старт сложился хорошо, и где-то подсознательно я начал играть в расчете на попутный ветер, а он вдруг (печальный 13-й тур) изменил направление...»

Таль имеет в виду злополучную встречу с аутсайдером, индийским мастером Прасадом, в которой он добился великолепной позиции, но упустил сначала выигрыш, а затем и ничью. Даже финишный рывок ($2^1/_2$ из 3-х), увы, не позволил наверстать упущенное.

Не смог поправить свои дела на финише и другой фаворит — Рибли, потерпевший два тяжелых поражения от конкурентов.

Заметим, что еще одного фаворита турнир потерял до старта: незадолго до жеребьевки от участия отказался Р. Хюбнер. А после того, как перед восьмым туром выбыл и Л. Кавалек, оставшимся шестнадцати участникам пришлось состязаться семнадцать туров.

А теперь давайте познакомимся с образцами творчества ведущих участников соревнования.

Суботица-87	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Очки	Место
1. Д. Сакс	●	½	1	½	½	1	1	½	½	0	1	½	1	½	1	1	10½	1—3
2. Дж. Спилмен	½	●	½	1	0	½	½	½	1	½	1	1	½	1	1	1	10½	1—3
3. Н. Шорт	0	½	●	1	½	1	½	1	½	1	½	1	½	1	½	1	10½	1—3
4. З. Рибли	½	0	0	●	½	½	½	½	1	½	1	1	1	1	1	1	10	4—5
5. М. Таль	½	1	½	½	●	½	1	½	½	½	1	1	½	1	0	1	10	4—5
6. А. Родригес	0	½	0	½	½	●	½	½	½	1	0	1	½	1	1	1	8½	6
7. С. Марьянович	0	½	½	½	0	½	●	½	0	½	1	1	½	½	1	1	8	7
8. В. Смыслов	½	½	0	½	½	½	½	●	½	0	0	1	1	½	1	½	7½	8—9
9. А. Чернин	½	0	½	0	½	½	1	½	●	1	0	0	1	0	1	1	7½	8—9
10. П. Попович	1	½	0	½	½	0	½	1	0	●	1	0	0	½	½	1	7	10
11. А. Сапата	0	0	½	0	0	1	0	1	1	0	●	½	0	1	½	1	6½	11
12. Т. Эрнст	½	0	0	0	0	0	0	0	1	1	½	●	1	1	1	0	6	12
13. Л. Альбурт	0	½	½	0	½	½	½	0	0	1	1	0	●	½	0	½	5½	13
14. Су Цзюнь	½	0	0	0	0	0	½	½	1	½	0	0	½	●	1	½	5	14
15. Д. Прасад	0	0	½	0	1	0	0	0	0	½	½	0	1	0	●	½	4	15
16. А. Хамет	0	0	0	0	0	0	0	½	0	0	0	1	½	½	½	●	3	16
17. Л. Кавалек			½				½		½	0		1			½		выбыл	

Славянская защита D49

Дж. СПИЛМЕН З. РИБЛИ

Примечания В. Багирова

Накануне 4-го тура оба соперника имели по 2 очка из 3-х. Но если Рибли сыграл свою последнюю партию со Смысловым вничью, то Спилмен потерпел сокрушительное поражение от Таля. Так что психологическое состояние участников поединка было неодинаковым, и надо сказать, что английский гроссмейстер оказался шахматистом с крепкими нервами: в критический момент он сумел собраться и одержать важную победу.

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc.

Меранская система — излюбленное оружие Рибли в игре черными.

7. C:c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5.

Популярные совсем недавно варианты с 10. d5 ныне отошли как бы на второй план, все чаще белые продвигают вперед пешку «е».

10... cd 11. K:b5 Kg4.

До сих пор неясно, что лучше — ход в партии или 11... K:e5, как, кстати, играл Рибли против Сифуэнтеса на XXVII Олимпиаде. После 12. K:e5 ab 13. 0—0 Фd5 14. Фe2 Ca6 15. f4 Cd6 16. Cd2 0—0 17. Лf3 (сильнее 17. a3! Cb7 18. Лae1) 17... Cb7 18. Лh3 Л:a2? (необходимо было 18... g6!) 19. Л:a2 Ф:a2 20. Kd7! черные попали под атаку и проиграли. Поэтому от Рибли естественно было ждать какого-либо усиления.

Дж. Спилмен

12. Фа4 Кg:e5 13. К:e5 К:e5 14. Кd6.

В теории вполне разумным считается 14. Кс7 Крe7 15. Фb4 (15. К:a8 К:d3) 15... Крf6 16. Кe8! Ф:e8 17. Ф:d4 Сb4 18. Крe2!, но практики предпочитают давать шах на d6.

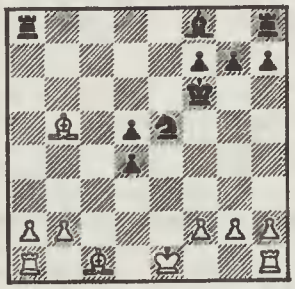
14... Крe7 15. К:c8 Л:c8.

Каспаров в 6-й партии небольшого матча с Майлсом (Базель, 1986) продолжал 15... Крf6 и после 16. Се4 Л:c8 17. h4?! h6 отразил натиск противника. Однако, как указал сам чемпион мира, в случае 16. С:a6! черные могли столкнуться с затруднениями.

16. С:a6 Ла8 17. Фb5 Фd5.

На этот ход венгерский гроссмейстер, вероятно, возлагал большие надежды. Продолжение 17... f6 18. Фb7 Кd7 19. 0—0 Лb8 20. Фf3 принесло белым успех в давней партии Спасский — Новотельнов (Ленинград, 1961).

18. Ф:d5 ed 19. Сb5! Крf6.



Как оценить создавшийся полуминтельшпиль — полуэндшпиль? Похоже, шансы белых предпочтительнее — благодаря двум слонам и лучшей пешечной конфигурации (их пешки весьма подвижны, а черные пешки в центре слабы). Правда, в партии-первоисточнике Фтачник — Ногейрас (Сирак, 1986) после 20. Крe2 Сd6! 21. Сf4 (21. f4 Кс4 22. Крd3 Ка5! 23. Сd2 Лhb8) 21... d3 22. С:d3 К:d3 23. С:d6 К:b2 черные решили все проблемы. Спилмен сыграл сильнее.

20. 0—0! Сb4 21. Сf4 Лhc8 22. a4.

После профилактических ходов белым осталось приступить к ликвидации пешки d4. Эту слабость можно прикрыть только чернопольным слоном (с c5), но тогда скажет свое веское слово пешка «а».

22... Кс4?!

Рибли пытается избавиться от слабых пешек, уничтожив взамен неприятельскую пешечную пару на ферзевом фланге. Но сделать это не удается, и поэтому больше шансов на успешную защиту оставляло 22... g5, хотя после 23. Cg3 Крe6 24. f4 gf 25. С:f4 (25. Л:f4 Сd2!) 25... f6 или 23. С:g5!? Кр:g5 24. f4 задачи черных были бы еще не так-то просты.

23. Лad1 К:b2 24. Л:d4 Сc3 25. Л:d5 h6.

Не проходило 25... К:a4 из-за 26. Cg5 Крe6 (26... Крg6 27. Cd3) 27. Лfd1! с многочисленными угрозами.

26. Лd6 Крe7 27. Лd7 Крf8 28. Ла1 Сf6 (плохо и 28... Кd3 ввиду 29. Сd6) **29. g3 Крg8 30. Ла3 Лc5 31. Лb7 Сd4 32. Се3!**

Судьба поединка решена. Пешка «а» обеспечивает белым победу.

32... С:e3 33. Л:e3 К:a4? (грубая ошибка, но партию не спасти) **34. Ла3.**

Черные сдались, так как после 34... Кb6 35. Л:a8 К:a8 36. Лb8 Крh7 37. Cd3 и 38. Л:a8 они теряют фигуру.

Испанская партия С92

Д. САКС — Н. ШОРТ

Примечания Е. Геллера

Эта партия состоялась в том же 4-м туре, что и встреча Спилмен — Рибли. Своеобразный микроматч Англия — Венгрия получился на редкость боевым: Сакс в блестящем стиле отреваншировался за неудачу своего соотечественника, нанеся Шорту первое (и единственное!) поражение в турнире.

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Лe1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Сb7 10. d4 Лe8 11. a4.

В поединке тех же соперников на межзональном турнире в Биле (1985) было 11. Кbd2 Сf8 12. a3 g6 13. Сc2!? Cg7 14. d5 Кb8 15. c4 c6 со сложной борьбой. На сей раз Сакс идет по пути, не раз испытанному в последних матчах на первенство мира.

11... h6 12. Кbd2 Сf8 13. Сc2 ed 14. cd Кb4 15. Сb1 c5.

Прелюдией к комментируемой партии смело можно считать разгром, учиненный Саксом Банясу (Венгрия, 1984) после 15... ba 16. Л:a4 a5 17. Ла3! Ла6 18. Kh2! Фa8?! 19. Лae3 Фa7 20. e5! Кfd5 21. Лg3! de 22. de Лae6 23. Кe4 Крh8 24. Кf3 Фb6 25. Кfg5! hg 26. К:g5 g6 27. Фh5!! Ввиду 27... gh 28. К:f7× черные сдались.

16. d5 Кd7 17. Ла3!

Типичный для данного построения маневр. Ладья непрочь сыграть роль первой скрипки в атаке на неприятельского короля. Неясно 17. Кf1 f5!? 18. ef (Соколов — Псахис, 52-й чемпионат СССР), и здесь 18... Кf6.

17... c4!

К ясному преимуществу белых может привести 17... g6 18. Кf1 Cg7 19. a5 Лe7 20. Лe2 Фf8 21. Cf4 (Гуфельд — Тимощенко, Кисловодск, 1982).

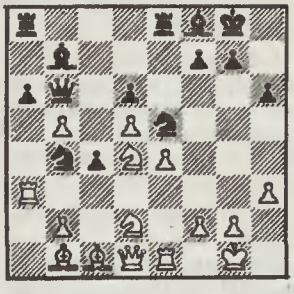
18. Кd4.

В 14-й партии матча-реванша Каспаров — Карпов (1986) было 18. ab ab 19. Кd4 Л:a3 20. ba Кd3 21. С:d3 cd 22. Cb2 Фa5 с острой, примерно равной борьбой.

18... Кe5.

Интересно и 18... Фf6!?, как играл Карпов в 16-й партии того же матча. Или 18... Фb6 19. Кf5 Кe5 20. Лg3 Крh7 21. Кf3 Сc8 22. К:g7! С:g7 23. Фd2 Кbd3 24. С:d3 К:d3 25. Л:g7! (Сакс — Николич, Лугано, 1987).

19. ab Фb6.



До сих пор соперники повторяли партию-первоисточник Соколов — Псахис (Волгоград, 1985), в которой после 20. К2f3 Кbd3 21. Се3?! К:e1 22. К:e1 Фc7 23. Кef3 ab 24. К:b5 Фd7 черные получили некоторый перевес. Актуальнее 20. Кf5 (Олль — Круппа, Ужгород, 1987).

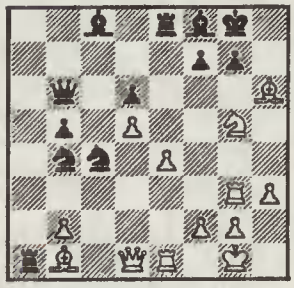
20. К:c4!?

Смелая жертва, позволяющая приступить к прямой атаке на короля. До поры до времени Шорт защищается наилучшим образом.

20... К:c4 21. Лg3! Сc8! 22. С:h6 ab.

Не проходило 22... К:d5 из-за 23. ed! Л:e1 24. Ф:e1 Ф:d4 25. С:g7!

23. Кf3! Ла1 24. Кg5.



24... Л:b1.

Неплохо 24... g6! 25. С:f8 Кр:f8 26. b3 Кe5 (любопытно и 26... Ка3) 27. Фd2 Ка6.

25. Ф:b1 gh 26. Кe6! Крh8 27. К:f8 Л:f8?

После 27... Фd4! исход борьбы был бы еще совершенно неясен (28. Фc1 Фd2).

28. Фc1! Крh7 29. Фc3! Кe5 30. Ф:b4 Cd7 31. Фd2 Кc4 (грозило 32. Крh2 и f2—f4!) **32. Фd1 b4** (если 32... К:b2, то 33. Фa1!) **33. b3 Кe5 34. Крh2 Ф:f2** (иначе 35. f4) **35. Лf1 Фb2 36. Фh5 f6** (на 36... Фd2 решало 37. Лf6) **37. Лf4! Фd2??**

Цейтнот! При 37... Се8 38. Фf5 Cg6 39. Фe6 Фc1 черные еще держались.

38. Ф:h6! Ввиду 38... Кр:h6 39. Лh4× черные сдались.

Д. Сакс

Сицилианская защита B93
Н. ШОРТ — З. РИБЛИ
Примечания А. Хасина

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6.

Так началась в 13-м туре встреча лидеров, заметно повлиявшая на окончательное распределение мест в турнире. Венгерский гроссмейстер был не против ничьей и дважды по ходу партии предлагал разойтись миром, но понимания со стороны честолюбивого англичанина не нашел. Конечно, сицилианская защита — не самая благодатная почва для мирного урегулирования отношений, однако Рибли верен схевенингену (а ход 5... a6 часто делается во избежание острой атаки Кереса — 5... e6 6. g4!).

6. f4.

В последнее время в моде и 6. Ce3.

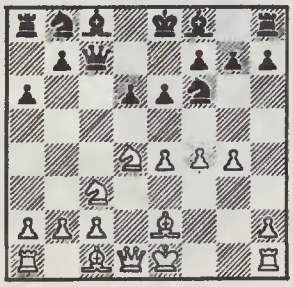
6... Фc7 (альтернатива — 6... e5) **7. Ce2 e6.**

Реже встречается 7... g6. Вспоминаю партию Долматов — Лутиков (мемориал Карселадзе, 1978), в которой после 8. g4!? h6 9. Cf3 Kc6 10. Kb3 Cg7 11. Ce3 черные, борясь за пункт e5, провели интересную жертву пешки — 11... g5!? Белые ответили 12. Фe2 (я бы, вероятно, взял пешку), и после больших осложнений поединок закончился вничью.

Позднее на 8. g4!? играли 8... Cg7 9. g5 Kfd7, например: 10. Ce3 Kc6 11. Фd2 Kb6 12. Kb3 Ce6 13. 0—0—0 Лc8 14. Kpb1 0—0 15. Kd5 C:d5 16. ed Kb4? 17. C:b6 Ф:c2 18. Ф:c2 Л:c2 19. Kd4, и белые выиграли (Долматов — Полугаевский, Москва, 1982) или 10. Kd5 Фd8 11. f5 Kb6 12. K:b6 Ф:b6 13. Ce3 Ф:b2 14. 0—0 Kd7? (правильно 14... Фc3!) 15. Фd2 с атакой за пешку (Белявский — Двойрис, 53-й чемпионат СССР).

А как ведет себя пешка «g» после 7... e6?

8. g4!?



Не знаю, предал бы анафеме этот резкий ход З. Тарраш, но меня учили (да и я учил начинающих), что пешечный штурм на фланге уместен при закрытом центре. Хотя все мы знали и партии Алехина, любившего такие ходы, и партии Кереса, Панова... Но велика сила инерции! Теория гласит, что на фланговый удар следует наносить контрудар в центре, однако в случае 8... e5 9. Kf5 ослабляется важный пункт d5, а 8... d5 9. e5 Kfd7 (непривлекательно 9... Ke4 10. K:e4 de) ведет к стесненной позиции «французского типа».

Интересно, что «Югославская энциклопедия» вообще не рассматривает острый выпад 8. g4, а монография Г. Каспарова и А. Никитина «Сицилианская защита. Схевенинген» посвящает ему несколько строк: «... серьезного внимания заслуживает игра в духе атаки Кереса: 8. g4!? b5 9. g5 Kfd7 10. a3 Kb6 11. f5 Kc6 12. K:c6 Ф:c6 13. 0—0 Kc4 14. fe fe 15. C:c4 Ф:c4 16. Фf3 Ла7 17. Ce3 Лd7 18. g6! с грозным натиском белых (Клован — Палатник, 1973)». Некоторое время партнеры показывают, что книгу чемпиона мира они читали.

8... b5.

Сдерживающее 8... h6 может привести к нежелательному для черных вскрытию линий, но этот ход имеет свои плюсы и нуждается в практической проверке.

9. g5 Kfd7 10. a3 Kb6 11. Cf3!?

Первым сворачивает в сторону Шорт. Слон переводится на большую диагональ, а поле e2 освобождается для ферзя. Возможно, что 11. f5 не понравилось Шорту из-за 11... e5 12. Kb3 Cb7 — ослабление пункта d5 не играет существенной роли.

11... K8d7 12. Фe2 Ce7.

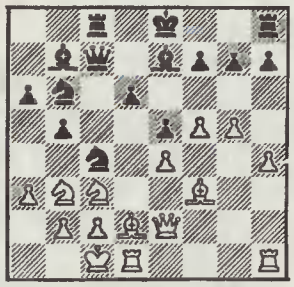
Рука не поднимается ставить к «нормальному» развивающему ходу вопросительный знак, и все же, на мой взгляд, черные теряют важный темп. Энергичнее 12... Cb7! с последующим Ла8—c8, и пока не видно, как белым использовать положение неприятельского короля в центре.

13. h4 Cb7 14. Cd2!

Дальновидно. Ферзевый конь белых вскоре будет нуждаться в защите.

14... Лc8 15. f5 e5 16. Kb3 Kc4 17. 0—0—0 Kdb6.

Другой интересной возможностью было 17... d5!? После примерного 18. ed C:a3! 19. ba K:d2 20. Л:d2 Ф:c3 21. Лd3! Фc7 (21... Фc4 22. Ka5) 22. f6! возникала обоюдоострая позиция, трудная не только для игры, но и для оценки.



18. f6!

Белым надо быстрее вскрывать линии, так как угрозы соперника по линии «c» приняли серьезный характер.

18... K:b2!?

На «естественное» 18... gf уже не было времени, ибо после 19. gf (или 19. Cg4) 19... C:f6 20. Cg4 белые развивали сильнейшую атаку. Не выручало и 18... Ka4?! 19. fe Kc:b2 ввиду 20. Cg4 K:d1 21. Ф:d1! K:c3 22. C:c3 Ф:c3 23. C:c8 Ф:c8 24. Ф:d6 C:e4 (или 24... Фd7 25. Ф:e5) 25. Лh2.

19. Kp:b2!

Шорт точно рассчитал последующие осложнения. Слабее 19. fe?! K2a4 20. Cg4 (или 20. Ka5 K:c3 21. C:c3 Ф:c3 22. K:b7 Ф:a3 с вечным шахом) 20... K:c3 21. C:c3 Ф:c3 22. C:c8 Kc4! (или даже 22... K:c8), шансы черных не хуже.

19... Ka4 (к материальным потерям вело 19... Kc4 20. Kpc1 K:d2 21. Л:d2 Ф:c3 22. Лd3! и 23. fe) **20. Kpc1 gf 21. gf Cf8.**

Не проходило 21... K:c3 22. C:c3 Ф:c3 из-за 23. Лd3!, и у белых лишняя фигура. Но 21... C:f6!? 22. Cg4! K:c3 23. C:c3 Ф:c3 24. C:c8 C:c8 оставляло возможность продолжать борьбу, в которой шансы черных, вероятно, не хуже: белопольный слон при необходимости занял бы поле e6, а король чувствовал бы себя и в центре не так уж плохо.

22. Cg4 Ch6!?

Вот в чем замысел Рибли! Красивые варианты могли возникнуть в случае 22... d5!? 23. Фd3 (но не 23. C:c8? C:a3 24. Kpb1 K:c3 25. C:c3

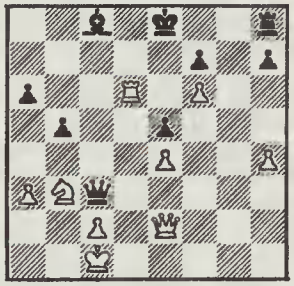
Н. Шорт

Ф:c3) 23... de 24. K:e4 Ф:c2! 25. Ф:c2 Л:c2 26. Kp:c2 (уж лучше 26. Kpb1 C:e4 27. Kpa1!) 26... C:e4 27. Kpc1 C:a3×. Однако продолжение 23. Лh3! позволяло белым отразить атаку и остаться с некоторым перевесом: 23... d4 24. C:c8 C:c8 25. K:a4 ba 26. Лg3 C:a3 27. Kpb1 ab 28. Л:b3 (или 28. cb). Правда, и здесь черные имели бы определенную компенсацию за качество.

23. Лh3!

Возможно, силу этого хода Рибли недооценил в своих предварительных расчетах. К ничьей вечным шахом приводило 23. C:h6 Ф:c3! 24. C:c8 (иначе белые рискуют проиграть: 24. Лd3? Фb2 25. Kpd1 Фb1 26. Kc1 Kb2 27. Kpe1 Л:c2 28. Фd1 K:d3 29. Ф:d3 Л:c1 30. C:c1 Ф:d3) 24... Фb2 25. Kpd2 Фc3.

23... K:c3 24. Л:c3 C:d2 (или 24... Ф:c3 25. C:c8 C:d2 26. Л:d2! C:c8 27. Л:d6) **25. Л:d2!** (ферзей надо сохранить!) **25... Ф:c3 26. C:c8 C:c8 27. Л:d6.**



Взаимные атаки привели к весьма нестандартной позиции. На доске материальное равновесие, белые пешки изолированы, черные могут занять открытую линию «g». Но суть позиции не в этом! Все перевешивает необеспеченное положение черного короля.

27... Фg3.

На 27... Лg8 последовало бы 28. Фd1! Фc7 29. Фd5! с выигрышем. Не спасало и 27... Фc7 ввиду 28. Фd2! Сe6 (или 28... Сb7) 29. Кc5! и т. д. Невозможно пока 27... 0—0? из-за мата после 28. Фg2, и Рибли решил подготовить рокировку.

28. Крb2.

Точнее 28. Фd1! Например: 28... 0—0 29. Лd8! Фf4 30. Крb2 Ф:f6 31. Л:c8! Л:c8 32. Фg4 и 33. Ф:c8 с легким выигрышем.

28... Ф:h4 29. Фd1 0—0 30. Лd8 Ф:f6 31. Л:c8! Л:c8 32. Фg4 Крf8 33. Ф:c8 Крg7.

В отличие от предыдущего варианта у белых нет пешки h4, что несколько затрудняет выигрыш из-за крайней проходной пешки черных. Шорт демонстрирует отличную технику.

34. Кc5 h5 35. Ф:a6 Фf2.

После 35... Ф:a6 36. К:a6 h4 белые успевали задержать проходную пешку конем по маршруту a6—b4—d3—f2.

36. Фd6 h4 (нельзя 36... f6 из-за матовой атаки) **37. Ф:e5 Фf6 38. Кd7! Ф:e5 39. К:e5 h3 40. Кf3.** Черные сдались.

Защита Алехина B03

А. САПАТА — М. ТАЛЬ

Примечания В. Багирова

1. e4 Кf6.

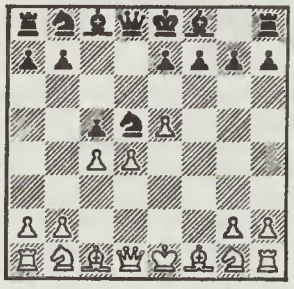
Каждый сильный шахматист опирается на хорошо отработанный дебютный репертуар — варианты, в которых чувствует себя уверенно и которым безусловно доверяет. Сказанное, конечно, относится и к Талю, но экс-чемпион мира обладает, кроме того, удивительным качеством: он способен сыграть любой новый вариант буквально с листа. И когда при подготовке к партии с Сапатой выяснилось, что колумбийский гроссмейстер не совсем уверенно разыгрывает защиту Алехина, Таль без долгих колебаний решил применить этот необычный для себя дебют.

2. e5 Кd5 3. d4 d6 4. f4.

Как правило, система четырех пешек возникает после 4. c4 Кb6 5. f4, но и порядок ходов, избранный белыми, до сих пор не был опровергнут.

4... de 5. fe c5 6. c4?!

В поединке Витолиньш — Багиров (47-й чемпионат СССР, 1 лига) встретилось 6. Сb5 Сd7 7. С:d7 Ф:d7 8. Кf3 cd 9. Ф:d4 e6 10. 0—0 h6 11. a3 Фc6 12. Фd3 Кd7 с достаточными возможностями. В отличие от Сапаты, моему сопернику удалось разгадать, что переход к системе четырех пешек сейчас уже малоубедителен.



6... Кb4!

Маленькая новинка, ждавшая своей минуты целых 8 лет. Теперь далеко продвинутый центр белых начинает трещать по швам.

7. d5.

Быть может, лучший шанс — 7. a3 К4c6 8. d5 К:e5 9. Cf4 с некоторой компенсацией за пешку.

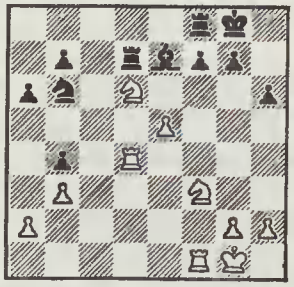
7... Cf5 8. Ка3 e6 (с угрозой 9... Фh4) **9. Фa4 Фd7 10. Ф:d7 К:d7 11. Кf3.**

Положение белых уже опасно: если они пытаются сохранить материальное равновесие путем 11. de, то после 11... К:e5 12. ef Кр:f7 13. Кf3 К:f3 14. gf g6! им дорог хороший совет.

11... ed 12. cd К:d5 13. Cc4 К7b6 14. Cb5 Cd7 15. 0—0 C:b5 (неплохо и 15... Ce7) **16. К:b5 a6 17. Кc3.**

Вряд ли можно рекомендовать 17. Кd6 ввиду 17... C:d6 18. ed f6!

17... h6! 18. Ке4 Ce7 19. b3 0—0 20. Ca3 Кb4 21. C:b4 cb 22. Лad1 Лad8 23. Кd6 Лd7 24. Лd4.



24... Кc8!

Единственный ход. Дело в том, что после естественного 24... Лfd8 у белых находилась защита 25. Лfd1, например: 25... f6 26. К:b7! или 25... Кc8 26. К:b7!

25. Ке4.

Проигрывало 25. К:c8 из-за 25... Сc5! 26. Кd6 f6! 27. Лc1 C:d4 28. К:d4 fe 29. К4f5 h5, и белые беззащитны от 30... g6 с гибелью одного из коней.

25... Лfd8 26. Л:d7 (по мнению Таля, упорнее 26. Лfd1) **26... Л:d7 27. Лc1 Ка7 28. Крf2 Кc6 29. Кc5 C:c5 30. Л:c5 Крf8 31. Крe3 Крe7 32. Крe4 Крe6.**

Белые на грани цугцванга: как только у них иссякнут ходы пешками, судьба партии будет окончательно решена.

33. h4 g6 34. Лc2 Лd5 35. Лf2 Лa5.

Другой путь — 35... К:e5 36. Кd4 Крd6 37. Лf6 Крc5. Но способ, избранный экс-чемпионом мира, исключает любую возможность риска, а потому заслуживает одобрения.

36. g4 К:e5 37. Кd4 Крe7 38. g5 hg 39. hg Кd7 40. Кf3 Кc5 41. Крe3 Кe6 42. Лg2 Лc5 43. Крe4 Лf5 44. Лg4 a5 45. Крe3 b5 46. Лg2 Лc5 47. Крe4 Лf5 48. Лg4 Крd6 49. Лg2 a4 50. Лd2 Крe7 51. Лg2 Лc5 52. Кe5 Лc3 53. Лg4 ab 54. ab Л:b3 55. Крd5 Лb1 56. Кc6 Крf8 57. К:b4 К:g5.

Три лишние пешки — это уж чересчур, и белые, наконец, сдались.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Если вы избрали шахматы спутником вашей жизни, если хотите научиться хорошо играть в шахматы — читайте журнал «Шахматы в СССР».

На страницах нашего журнала вы прочтете о всех крупных соревнованиях в нашей стране и за рубежом, увидите партии этих турниров и матчей.

Отдел партий познакомит вас с комментариями гроссмейстеров и ведущих мастеров.

Отдел теории — с дебютными новинками и проблемами по наиболее актуальным вопросам.

Продолжит свои занятия «Школа совершенствования», которая даст вам возможность повысить квалификацию, узнать много полезного из области стратегии и тактики.

Отдел задач и этюдов откроет вам поэзию шахматной композиции, познакомит с техникой решения и составления задач и этюдов.

Рубрика «Шахматы — добрый спутник» расскажет о шахматных коллективах фабрик, заводов, колхозов, об энтузиастах и организаторах шахматной жизни в городах и селах нашей страны.

Полюбившийся читателям раздел «Ваше мнение» пригласит вас к дискуссиям, связанным с оценкой позиции, поисками оригинальных и интересных продолжений.

«Справочное бюро» ответит на ваши вопросы по истории и теории шахмат. Мы также публикуем материалы о жизни и творчестве выдающихся шахматистов, литературные произведения на шахматные темы.

Напоминаем, что подписка принимается без ограничений предприятиями «Союзпечати», отделениями связи и общественными распространителями печати.

Подписная цена на год — 6 руб. На полгода — 3 рубля.

1917-1987

СТАНОВЛЕНИЕ

Москва. Октябрь—ноябрь 1931 года. Прекрасные залы Дома Союзов и Политехнического музея заполняли той поздней осенью столичные любители шахмат. Здесь проходил VII Всесоюзный шахматный съезд и многочисленные соревнования, входившие в его программу.

В истории отечественных шахмат этот съезд занимает особое, совершенно исключительное место. Он дал убедительное подтверждение тому, что «шахматы являются орудием культурного подъема масс» (Н. Крыленко), правильности курса на внедрение шахмат в быт народа, на широкое привлечение к ним трудящихся города и деревни, учащейся молодежи.

На съезде были определены пути дальнейшего развития советских шахмат и обращено особое внимание на создание и укрепление шахматных секций на фабриках, заводах, в колхозах.

О размахе соревновательной программы съезда свидетельствует тот факт, что в различных турнирах одновременно играли более 500 человек. Наряду с очередным седьмым мужским первенством страны проводились женское первенство, соревнования профсоюзных команд, турнир сильнейших шахматистов Армии и Флота.

В двух залах сражались шашисты — 84 первокатегорника, восемь групп — и ведущие мастера (10 участников).

Впервые мужское первенство СССР комплектовалось на основе отборочных турниров, проведенных в 1931 году во всех союзных республиках. Полностью были исключены, как принципиально неправильные, персональные приглашения за прежние заслуги.

Характерный пример. Если 46 участников полуфиналов шестого первенства страны (1929) были приглашены персонально, то в 1931 году таковых не оказалось ни одного.

«Жизнь выдвинула требование о необходимости коренного изменения структуры наших всесоюзных соревнований, о целесообразности организации их на иной, общественно более заслуживающей доверия основе»,— говорилось во вступительной статье, открывающей турнирный сборник.

Отметим, кстати, что этот объемистый, коллективный труд, вышедший под общей редакцией М. Ботвинника, С. Вайнштейна и В. Ненарокова, явился первым сборником партий полуфиналов и финала первенства СССР («VII Всесоюзный шахматный турнир», из-во «Физкультура и туризм», стр. 562, тираж 6200 экз.).

Как отмечал впоследствии М. Ботвинник, комментирование партий первенства положило начало его исследовательской работы.

Впервые, с 10 октября по 17 ноября 1931 года, издавался оперативный «Бюллетень VII Всесоюзного шахматно-шашечного съезда». Вышло 20 номеров, в которых публиковались партии чемпионата СССР, краткие обзоры туров, материалы съезда.

Как мы уже указывали, чемпионату СССР предшествовали многочисленные отборочные соревнования, проведенные в соответствии с детально разработанным Всесоюзной шахматной секцией планом. Победители выступили в восьми предварительных турнирах, которые были разыграны в Москве с 11 по 20 октября. В каждой группе выступали по 10 перворазрядников и мастеров.

Гроссмейстеров у нас тогда вообще не было, мастеров было около тридцати, а титул «кандидат в мастера» появился лишь несколько лет спустя. Первокатегорники в ту пору были очень сильными, пятнадцать из выступавших на VII первенстве вскоре стали мастерами.

Не случайно за чертой призеров в предварительных турнирах остались испытанные мастера Б. Блюменфельд, Н. Григорьев, А. Селезнев и ряд других.

Упорная борьба развернулась в финале, и вновь молодежь проявила себя с лучшей стороны. Чемпионом СССР впервые стал двадцатилетний М. Ботвинник (Ленинград), набравший $13^1/_2$ очков из 17 возможных. Стартовав неудачно (поражения в первом и седьмом турах от А. Ильина-Женевского и В. Созина), Ботвинник затем играл с исключительной силой. Набрав 9 очков в 10 последних турах, он развил такой темп, который на финише оказался не под силу его талантливому сопернику, чемпиону столицы Н. Рюмину. Москвич в конечном счете занял второе место с $11^1/_2$ очками.

В число призеров вошли также дебютанты первенства В. Алаторцев и М. Юдович, разделившие 3—6-е места с Б. Верлинским и Ф. Богатырчуком.

Кроме Алаторцева и Юдовича звание мастера получили также Г. Лисицын, В. Кириллов, И. Мазель. Турнирный сборник отмечал, что пяти новым мастерам всем вместе чуть больше ста лет.

Впервые соревнования профсоюзных команд явились столь массовыми и интересными. В Москве выступало 39 команд (по 3 шахматиста и 3 шашиста в каждой).

Успеху этих соревнований несомненно способствовало постановление секретариата ВЦСПС, принятое по докладу Н. Крыленко.

«Учитывая, что шахматы и шашки способствуют вовлечению через шахматно-шашечные кружки как взрослых рабочих, так и молодежь в культурно-политическую и общественную работу, учитывая широкое распространение шахмат и шашек среди членов профсоюзов, секретариат ВЦСПС постановляет:

1. Для руководства всей шахматно-шашечной работой по профсоюзной линии создать шахматно-шашечную секцию при бюро физкультуры ВЦСПС.

2. Предусмотреть при рассмотрении сметы ВЦСПС особым параграфом расходы на шахматно-шашечную работу.

3. Предложить бюро физкультуры в месячный срок подработать вопрос о проведении шахматно-шашечных профсоюзных соревнований».

Постановление это, подписанное Н. М. Шверником, активизировало деятельность профсоюзного шахматного актива.

Лозунг «Шахматы в рабочую среду», выдвинутый советской шахматной организацией еще в 1924 году, нашел свое подтверждение в том, что 60 процентов участников команд в первенстве являлись рабочими фабрик и заводов Москвы, Ленинграда, Баку, Киева, Горького, Тбилиси и других городов.

Вначале проходили четыре полуфинала. В финале первой была команда «Электрик» (Ленинград). В ее состав входили работники «Электросилы», «Электроприбора», завода им. Казицкого.

Во втором женском первенстве СССР, в отличие от первого (1927), в котором из одиннадцати участниц десять были представительницами Москвы и Ленинграда, победу оспаривали двадцать шахматисток из восьми городов. Вначале были разыграны два полуфинала. В финале победила О. Рубцова (Москва), 8 очков из 9 возможных. Второй была Л. Руденко (Ленинград) — $7^1/_2$, третьей —

О. Морачевская (Москва) — $6^1/_2$.

В армейском первенстве успех сопутствовал М. Разгильдееву — 8 очков из 11 возможных, а в турнире шашечных мастеров первое место занял Л. Потапов (Москва).

«Смелая система соревнований, рассчитанная на охват десятков тысяч любителей шахмат и шашек, дала большой эффект... Впервые мы стали свидетелями турниров, в которых звание чемпиона СССР оспаривалось молодежью, и где старые кадры вынуждены были уступить, хотя и после ожесточенной борьбы, передовые позиции», — писал турнирный сборник.

* * *

Навсегда останется для меня памятным 15-й тур чемпионата СССР, игравшийся 9 ноября 1931 года. И не только потому, что именно в этом туре я выполнил норму мастера. В тот вечер встречались между собой лидеры турнира Николай Рюмин, имевший в своем активе $11^1/_2$ очков, и его главный преследователь Михаил Ботвинник, отставший на полочка.

Что творилось в тот вечер! Вскоре после начала игры вход в переполненный зал был прекращен, сотни любителей шахмат раскинули лагерь у подъездов Политехнического музея и в фойе, с нетерпением ожидая последних сообщений с поля сражения.

В канун поединка друзья Рюмина, в том числе и я, советовали ему вести борьбу спокойно, не рисковать. «Ты ведь играешь черными, — говорил ему Н. Зубарев, — турнирное положение такое, что стремиться к осложнениям нужно Ботвиннику. Избери какую-либо надежную дебютную систему, добивайся упрощений...» Однако Рюмин не посчитался с этими рекомендациями. Такой уж у него был характер, не любил Коля выжидать, маневрировать.

Уже в дебюте Рюмин стал на путь весьма рискованных осложнений, попал затем под атаку, которую с большой силой провел Ботвинник.

Я очень переживал за Колю, из-за этой партии сам чуть не проиграл, и впервые увидел, как волнуется присутствовавший на туре Николай Васильевич Крыленко. Рюмин ведь был его любимцем...

Вот партия лидеров чемпионата:

Ферзевый гамбит D30

М. БОТВИННИК — Н. РЮМИН

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Cd3 Kbd7 6. 0—0 Cd6 (надежнее 6... Ce7) **7. Kbd2 e5?**

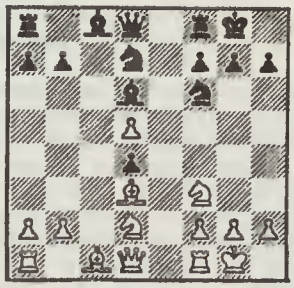
Очень интересны примечания М. Ботвинника к этому ходу:

«Черные, играя на выигрыш, сознательно шли на осложнения. Но при этом они допускают двойную психологическую ошибку. Во-первых, нельзя избирать против противника, относительно хорошо разбирающегося в дебютных вариантах, заведомо неудовлетворительное продолжение. Во-вторых, осложнять партию надо таким образом, чтобы это не было связано с риском сразу попасть в проигрышное положение».

И третья — психологическая ошибка, добавлю я. Намечая тактику борьбы, нельзя не учитывать турнирное положение свое и противника.

8. e4! 0—0 9. cd cd 10. ed ed (если 10... K:d5, то 11. Kc4).

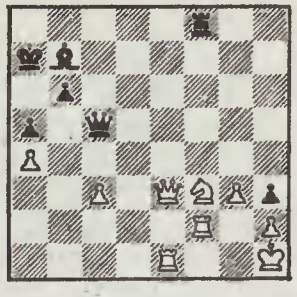
Полная симметрия. Вертикаль «d» вся занята фигурами и пешками, не так часто это бывает. Но именно в симметричных позициях, как правило, имеет большое значение очередь хода...



11. Ke4! K:e4 12. C:e4 Kc5 (лучше 12... Kf6) **13. Cc2 Cg4 14. Ф:d4 C:f3 15. gf Ле8 16. Лd1 Ле2 17. Cf5 g6 18. Ch3 Kd7 19. Ce3! Ce5 20. Фc4 Л:b2 21. Лac1** (как указал М. Ботвинник, значительно сильнее было 21. d6!) **21... Kb6 22. Фe4 Фd6?** (решающая ошибка, необходимо было 22... Cd6) **23. f4 Cg7 24. Cc5** (наступление белых теперь неотразимо) **24... Фd8 25. Ce7 Фe8 26. d6 Фb5 27. d7 K:d7 28. C:d7 Фb6 29. Фe3 Ф:e3 30. fe Л:a2 31. Cc8 h5 32. Лd8 Kph7**, и черные сдались.

Теперь уже Ботвинник на пол-очка опережал Рюмина. Еще не все было потеряно. Но москвич был совершенно выбит из колеи и потерпел еще два поражения в заключительных турах.

А до рокового финиша **Рюмин** играл с подъемом, красиво, смело, изобретательно. Помнится, например, окончание его партии с **Н. Сорокиным** (третий тур).



Даже самые горячие поклонники дарования молодого москвича считали положение черных совершенно безнадежным. В этом, видимо, был убежден и игравший белыми Н. Сорокин.

Действительно, у белых лишняя ладья, но реализация перевеса, как показывает развитие событий, требовала точности и аккуратности.

32... Ле8! 33. Фd2 (не 33. Ф:e8 ввиду 33... Ф:f2) **33... Лd8! 34. Фe2 Лd3! 35. c4** (грозило 35... Ф:c3) **35... Фd4 36. Фf1 Cc6!**

Предупреждая угрозу 37. Ле7 и 38. Л:b7. Черные во что бы то ни стало должны сохранить слона — главную опору их атаки.

37. Ле7 Kpb8 38. Ле8 Kpa7 39. Ле7 Kpb8 40. g4?

Последний ход в цейтноте. Не видя прямого пути к победе, но понимая, что он где-то есть, белые торопятся и допускают непоправимый промах. Следовало вернуться ладьей на e1 и лишь затем продвигать пешку g3.

40... Л:f3! 41. Ле8 Kpa7 42. Ле7 Kpa6 43. c5 (если 43. Л:f3, то 43... C:f3 44. Ф:f3 Фa1 и т. д.) **43... Лd3 44. Kpg1 Ф:g4 45. Лg2 Ф:g2 46. Ф:g2 hg.** Белые сдались.

Поистине шахматы — страна неограниченных возможностей!

М. ЮДОВИЧ.

На открытии финала VII первенства СССР. Жеребьевка участников. Номер тянет мастер А. Ильин-Женевский.

ТИПИЧНЫЙ ПРИЕМ АТАКИ

А. КОНСТАНТИНОВ,
мастер,
заслуженный тренер РСФСР

Атака на короля может вестись либо одними фигурами, либо фигурами и пешками. Во втором случае пешечным штурмом обычно стремятся разрушить укрепления вокруг неприятельского короля. При этом важное значение имеет характер пешечной структуры позиции. Сегодня мы познакомим вас с типичным приемом «штыковой» пешечной атаки — прорывом f4—f5.

Подобный прорыв возможен в определенных позициях, имеющих такие характерные признаки, а именно:

расположение пешечных цепей: белые — c3—d4—e5—f4—g3(g4); черные — d5—e6—f7—g6(g7); h5(h6, h7).

Кроме этого условия при организации прорыва следует учитывать и ряд других моментов, способных повлиять на успех операции. Так, важное значение для развития атаки может иметь ослабление черных полей в лагере соперника.

Трудности черных усугубляются при расположении большинства их фигур на ферзевом фланге, вдалеке от места основных событий, также отрицательную роль может сыграть позиция нерокировавшегося короля черных.

1. Начнем с классического примера из партии Пильсбери — Ласкер (Нюрнберг, 1986). В течение 90 лет эта партия включается в учебники и изучается всеми поколениями шахматистов.

Вряд ли можно сказать о позиции лучше, чем это сделал сам Эм. Ласкер («Учебник шахматной игры»): «Черные хотят поставить противника перед трудной задачей. Рассмотрим создавшееся положение после 20... C:a3. У черных лишняя пешка, и непосредственной опасности пока не видно. Если белые будут медлить, то черные укрепят свою позицию посредством Ca3—b4.

Поэтому белым нужно действовать как можно быстрее. Но где находится самое слабое место позиции черных? Ответ: на королевском фланге. Но ведь путь туда усеян препятствиями? Пусть так! Разрушение этих препятствий стоит немало, но, решает Пильсбери, цена не слишком высока. Поэтому теперь следуют жертвы, логически выявляющие скрытые слабости стратегии черных».

Р. Рети в «Современном учебнике шахматной игры» о рассматриваемой позиции писал так: «У черных явный перевес и даже лишняя пешка на ферзевом фланге. На королевском же их пешечная цепь e6—f7—g6—h5 предотвращает возможность планомерного прорыва белых.

Однако в королевской позиции есть просветы, и прорыв белых при удаче может оказаться сокрушительным. У Пильсбери хватило смелости, энергии и фантазии, чтобы задумать его и успешно осуществить».

Последовало: **21. f5** (в данном случае прорыв осуществляется в особенно сложной обстановке) **21... gf 22. Kf4 h4** (отражая угрозу Фf2—g3—g7) **23. Ла1 Се7 24. Л:а4** (этой жертвой белые отвлекают еще одну фигуру от защиты короля) **24... C:a4 25. Kd:e6 fe 26. K:e6 Cd7.**

При отступлении ферзя решает 27. Ф:f5, но и, отдав ферзя, черные не избежали поражения.

Мастер В. Голдин, исследовавший это положение, считает ход 22... h4 ошибкой, после 22... Cb4 23. Фg3 Крf8 24. Kg6 fg 25. Ф:g6 или 24. K:d5 h4 25. Фf4 Кc3 черные защищались.

Нам думается, что подобные анализы необходимы для изучения и понимания позиции, но они не могут бросить какую-либо тень на замысел Пильсбери, блестяще им осуществленный. Эстетическое воздействие этой комбинации на шахматистов, особенно молодых, трудно переоценить.

2. Другим примером из классического наследия является окончание партии Форгач — Тартаковер (Петербург, 1909).

Непрерывные пешечные цепи исключают непосредственные контакты фигур. Центр надежно заперт и активность можно проявить только на флангах: белые на королевском, черные — на ферзевом.

17. f5! (белые начинают первыми) **17... ef 18. g4!!**

Знаки к ходам белых З. Тарраша, который писал («Современная шахматная партия»): «... они форсируют выигрыш глубокой, поистине гениальной комбинацией с пожертвованиями».

18... fg.

Не облегчают положения черных и другие ответы, например: 18... f4 19. Ф:f4 Ce6 20. Kg5 h6 21. Kh7 Лfe8 22. g5, или 18... g6 19. gf gf 20. Фh6 f6 21. Крh1! с угрозой 22. Лg1 и Kh4, или 18... f6 19. e6!, и во всех случаях белые владеют опасной инициативой.

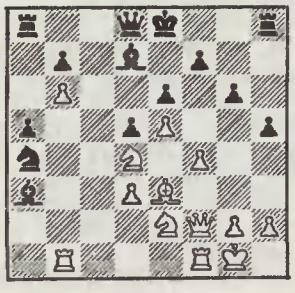
19. Kg5 g6.

После 19... h6 20. Kh7 Лfd8 21. Kf6 Крh8 22. K:d5 у белых решающее преимущество, но путем 20... Фh4 черные могли получить контригру.

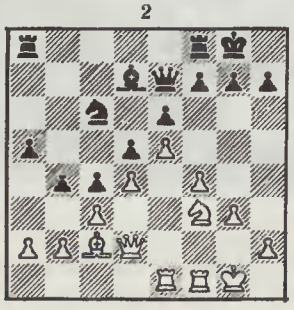
20. Лf6 Крg7 21. Лef1 Ce8 22. Фf4 Kd8 23. e6 Ла6 24. Фe5 Крh6 25. Л1f5 fe 26. Kf7 Ф:f7 27. Лh5 Крg7 28. Л:g6 с матовым финалом.

В наше время подобные комбинации уже не являются уникальными. В следующих двух примерах белые провели аналогичные атаки, что говорит о преемственности идей.

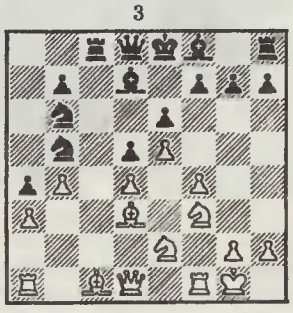
1



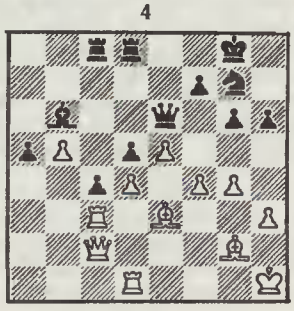
2



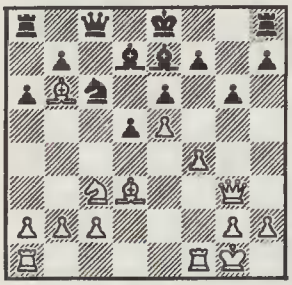
3



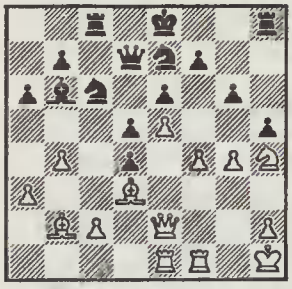
4



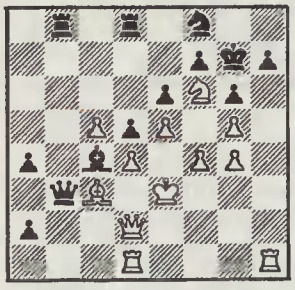
5



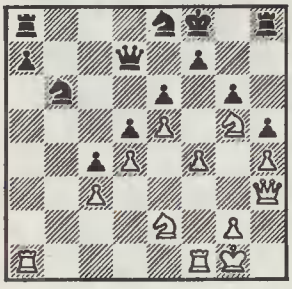
6



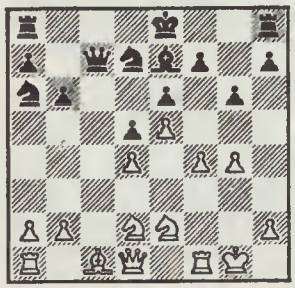
7



8



9



3. Глек — Темирбаев (Евпатория, 1986): **15. f5! ef 16. g4! f4** (черные не могут взять вторую пешку из-за 17. Kg5) **17. e6!** (еще один прорыв) **17... fe 18. K:f4 Kc3 19. Фe1 Ke4** (к быстрой гибели ведет 19... Фe7 20. Kg6! hg 21. C:g6 Kpd8 22. Cg5) **20. C:e4 de 21. Ф:e4 Cc6 22. Ф:e6 Фe7 23. Фf5 Фf6 24. Фd3 Ce7 25. Kh5 Фg6 26. Ф:g6 hg 27. K:g7 Kpf7 28. Ke5 Kpg8 29. K:g6 Cd6 30. K:h8 Kp:g7 31. Kf7.** Черные сдались.

4. Белявский — Фараго (Киев, 1978): **42. f5! gf 43. Лf1! fg 44. Лf6 gh** (белые отдали три пешки, чтобы расчистить путь своим фигурам к королю противника) **45. C:h6!** (конечно, не стоило брать ферзя, после чего сопротивление черных затягивалось) **45... Фg4 46. C:h3 Ф:d4 47. Лg3 Фa1 48. Kph2 Ф:e5 49. Л:b6.** Черные сдались.

5. В партии Лутиков — Сахаров (Алма-Ата, 1969) белые после прорыва получили сокрушительную атаку.

16. f5! gf (несколько надежнее было 16... ef) **17. Фg7 Лf8 18. C:f5!** (вторая жертва, которую черные не могут принять — 18... ef 19. K:d5 Cd8 20. Cc5 Ce7 21. Kf6 Kpd8 22. Cb6) **18... d4 19. C:h7! d: 20. Л:f7! Л:f7 21. Cg6 K:e5** (быстро проигрывали черные и после 21... Kd8 22. Фg8 Cf8 23. Лf1) **22. Ф:e5 Фc4 23. C:f7 Kp:f7 24. Лf1 Kpg6 25. Cd4 Ф:f1 26. Kp:f1 Лf8 27. Kpg1** с быстрой победой.

Творческое достижение белых в этой партии было отмечено специальным призом 36-го чемпионата СССР.

6. Эффектной атакой завершилась встреча Чандлер — Ваганян (Лондон, 1986).

19. f5! (позиция вполне созрела для прорыва) **19... hg 20. fg Л:h4 21. gf Kpf8 22. Cc1! Kf5** (грозило убийственное 23. Фd2 и 24. Фh6) **23. C:f5 d3** (оказывается нельзя 23... ef 24. e6 Фd6 25. Cf4 Фe7 26. Фd2!, и черные погибают) **24. C:d3 g3 25. Фg2! Л:h2 26. Ф:h2 gh 27. Ch6 Kpe7 28. Cg6!** (ходы в партии, сделанные для выигрыша времени — 28. Cg5 и т. д., опущены) **28... Cc7 29. f8Ф Л:f8 30. C:f8 Kpd8 31. Лf7 Фe8 32. Cg7 K:e5 33. Cf6.** Черные сдались.

7. В поединке Смыслов — Рубинетти (Мальорка, 1970) создалась не совсем обычная ситуация для организации прорыва. Король белых расположен в центре доски и, конечно, приходится заботиться о его благополучии. Однако слабость черных полей в лагере короля противника, открытая линия «h» и мощный пешечный центр позволили экс-чемпиону мира провести блестящую комбинацию.

38. f5! ef 39. gf Фa3 40. Kpf4! (здесь король себя чувствует безопаснее) **40... gf 41. Л:h7! K:h7 42. Фh2 K:g5 43. Фg3 Kpf8 44. Ф:g5 Ф:c3 45. e6!** Черные сдались.

8. В партии Федоров — Ферштер (Ленинград, 1969) белые вели борьбу по такому сценарию: 1) прорыв f4—f5 повлек к разрушению пешечного прикрытия короля и созданию слабости на королевском фланге (пешка h5); 2) затем началась атака на ферзевом фланге, где все фигуры черных постепенно оказались на пассивных позициях; 3) был нанесен удар по слабости на королевском фланге (пункт h5); 4) финалом явилось проникновение тяжелых фигур через ферзевый фланг в расположение короля, что и привело к капитуляции черных.

21. f5! gf 22. Kf4 Kg7 23. Лfb1! Фb7 24. Лa5 a6 25. Фf3 Фc6 26. Фd1 Kc8 27. Фc1 Ke8 28. Фa3 Kpg7 29. Лc5 Фd7 30. Фa5 Лa7 31. Лb8 Kc7 32. Фa1 Kb5 33. K:h5 Л:h5 34. Лc:c8 Л:h4 35. Лg8 Kph6 36. Лh8 Kp:g5 37. Лbg8. Черные сдались.

Надо обратить внимание на то немаловажное обстоятельство, что пешечная атака белых иногда проводится от позиции собственного короля, в то время как перед атакующей фалангой пешек отсутствует король противника (король рокировался в другую сторону). Этот миттельшпильный прием ведения борьбы хорошо известен и применяется нередко.

Следующие два примера характерны для такого рода позиций.

9. Константинов — Бондаревский (Краснодар, 1939): **13. f5.**

Здесь прорыв преследует не только атакующие цели, но и защитительные. Ведь если белые промедлят с ним, то черные после длинной рокировки смогут сами проявить активность ходом h7—h5.

13... gf 14. gf Лg8 15. Kph1 0—0—0 16. f6 Cf8 (в итоге прорыва в лагере черных образовались слабые пешки f7 и h7) **17. Kf3 Kpb7 18. Ce3 Kdb8 19. Лc1 Фd7 20. Фd3 Лh8 21. a3 h5 22. h4 Ch6 23. C:h6 Л:h6 24. Лg1 Лf8 25. Лg7 Kc7 26. Kg5 Kc6** (26... Ke8 27. Лh7 Л:h7 28. Ф:h7 в пользу белых) **27. b4 Kd8 28. Kf4 Ke8 29. Kg6! Л:g6 30. Ф:g6 K:g7 31. fg Лg8 32. Фh7 Фe8** 33. **b5!** (довершая картину цугцванга) **33... Kpb8 34. a4 Kpb7 35. Лf1?**

Заканчивало борьбу 35. Фc2!, и после вынужденного 35... Фd7 36. Kh7! Л:g7 37. Kf6 черные должны прекратить сопротивление. После хода в партии игра затянулась.

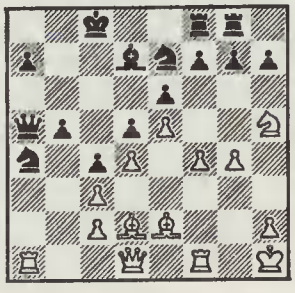
10. Константинов — Сайгин (Свердловск, 1951).

Если черным дать время консолидировать позицию на ферзевом фланге, то у них появятся шансы реализовать лишнюю пешку. Поэтому белым следует торопиться.

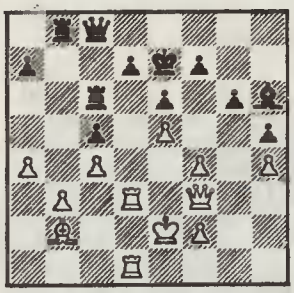
17. f5! ef 18. gf C:f5 19. Cg4 g6 20. Kf6 Лd8 (защищая пешку d5; на 20... Лh8 неприятно 21. C:f5) **21. K:g8 Л:g8 22. Фf3 Фd8 23. Лfb1** (начиная тревожить противника и на другом фланге) **23... Фd7 24. C:f5 K:f5 25. Cf4 g5 26. Cd2 Kh4 27. Фf6 Kb6 28. e6!** (еще один прорыв, после которого положение черных становится тяжелым) **28... fe 29. Л:a7! Ф:a7 30. Ф:e6 Kpb7 31. Ф:g8 Kpa6 32. Ф:g5 Kg6 33. Лa1 Ka4 34. Ф:d5 Ke7 35. Фd6 Kpa5 36. Cg5 Фb7 37. Kpg1 Kd5 38. Cd8 Kb6 39. C:b6 Ф:b6 40. Фb4 Kpa6 41. Л:a4 ba 42. Ф:a4.** Черные сдались.

11. Разбор примеров закончим партией Любоевич — Майлс (Бугойно, 1986), в которой обстановка была не-

10



11



сколько иной, но схема борьбы осталась неизменной. Пешечный прорыв создал черным слабости на королевском фланге, наступление развивалось в центре и закончилось пленением короля противника на ферзевом фланге.

24. f5! ef (при 24... gf терялась пешка h5) **25. Л:d7 Ф:d7 26. Л:d7 Кр:d7 27. Фd5 Крc7 28. Ф:f7 Крb6 29. b4!** (подрывая устои черных и на ферзевом фланге) **29... Лc7 30. a5 Крb7 31. Фd5 Крc8 32. Фg8 Крb7 33. a6!** Черные сдались.

Подводя итоги, можем отметить, что большинство случаев прорыва f4—f5 имеет место в партиях, начатых французской защитой. Это и понятно, ибо характерное расположение пешечных цепей закладывается уже в ранней стадии этого дебюта. Но встречаются прорывы, связанные с f4—f5 в партиях, игранных другими дебютами (защита Каро-Канн, Пирца — Уфимцева, сицилианская и некоторые другие), когда формирование необходимых условий для организации прорыва происходит в более поздней стадии.

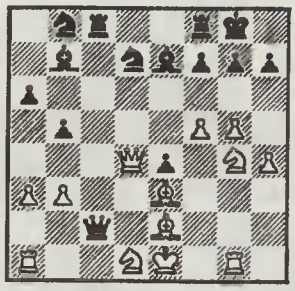
Во время игры чрезвычайно важно вовремя подметить характерные признаки, способствующие прорыву, успешно подготовить и осуществить его.

ИСПРАВЛЕНИЕ

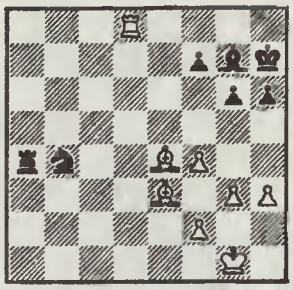
В журнале № 7 в разделе «Школа совершенствования» приведено окончание партии Петросян — Симагин (пример № 8). В статье ошибочно указано, что партия закончилась вничью после 1. К:f7? В действительности белые эффектно выиграли: 1. Фа8 Крg7 2. С:e5! Ф:e5 3. Фh8! Кр:h8 4. К:f7.

ЗАДАНИЯ

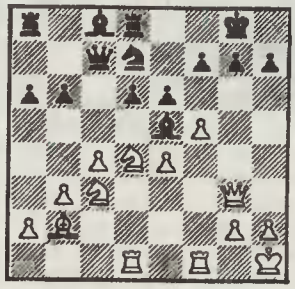
№ 33



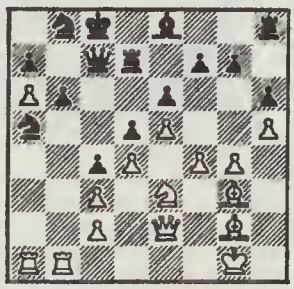
№ 34



№ 35



№ 36



№ 33. Укажите путь к победе **(3 очка).**

№ 34. У белых лишняя пешка и два активных слона. Как им добиться решающего преимущества? **(3 очка).**

№ 35. Последним своим ходом черные напали на ферзя. Как должны реагировать белые? Приведите подробные варианты **(4 очка).**

№ 36. Укажите план усиления позиции белых **(5 очков).**

Во всех позициях ход белых.

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 6

№ 21. Гургенидзе — Суэтин (Харьков, 1958): **44...g5** (хороший ход. В случае отступления ладьи белые сразу активизировали свой пешечный центр) **45. К:g5 Лd4 46. Сf1 Лd5 47. Крf4 Л:b5 48. d4 Лb4! 49. Крe3 a5 50. d5 a4 51. d6 a3 52. e6 К:e6 53. К:e6 Крe8 54. Кc7** (54. Кd4 Л:d4) **54...Крd7 55. Кb5 a2.** Белые сдались.

№ 22. Рагозин — Раузер (Ленинград, 1934/35): **46...Кf4** (плохо 46...c1Ф? ввиду 47. Cf6 Фg5 48. C:g5 hg 49. Крf3) **47. Крh2! К:g4 48. Л:g4 Кр:g4 49. Сe3 Крf3 50. C:f4 Кр:f4 51. Кb4 c1К 52. Кd5** и **53. К:b6** с ничьей.

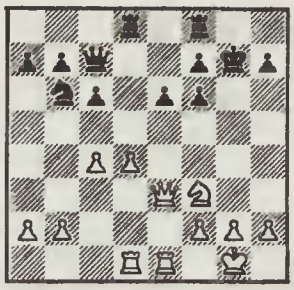
№ 23. Алехин — Ионер (Цюрих, 1934): **44. e5! de** (и после 44... fe 45. f6! Ф:f6 46. Ф:g4 и 47. Се4 перевес на стороне белых) **45. d6 c5** (45... cd 46. c5!) **46. Се4 Фd7 47. Фh6!** Черные сдались.

№ 24. Микенас — Симагин (Ленинград, 1955): **41. Лe3! Лb8** (если 41... Крd6, то 42. Лd3 Крc6 43. Лd5) **42. Лe6 Крd7 43. Л:f6 Л:b2 44. Кр:c5 Л:e2 45. Лf7 Крe6 46. Л:h7 Лb2** (сильнее было 46... g5, отнимая поле h4 у ладьи) **47. Лh4! Крe5** (47... g5 48. Лc4 Л:h2 49. Крb5) **48. Лg4 Крf5 49. Лc4 Крe5** (49... Л:h2 50. g4 и 51. Крb5) **50. h4 Лb3 51. Лg4 Крf6 52. Крd5 Лc3 53. Лf4 Крg7 54. g4 g5 55. hg Крg6 56. Лc4 Лa3 57. Крc6 Кр:g5 58. Крb5 Крf6 59. Лe4,** и белые выиграли.

*Среди успешно справившихся с заданиями **№ 21—25: Е. Алёшин** (Новокузнецк), **М. Гайченков** (Москва), **Н. Горбунов** (Москва), **В. Губарев** (Белово Кемеровской обл.), **В. Дронов** (Москва), **В. Коровченко** (с. Ямполь Катеринопольского р-на Черкасской обл.), **Ю. Марченко** (Троицк Челябинской обл.), **Л. Пасечник** (с. Петранка Рожнятовского р-на Ивано-Франковской обл.), **Н. Первухин** (Москва), **О. Петров** (Куйбышев), **Г. Шубин** (Нижний Тагил), **В. Ягнешко** (Демидов Смоленской обл.) и многие другие.*

ВАШЕ МНЕНИЕ

Атаковать, но как?

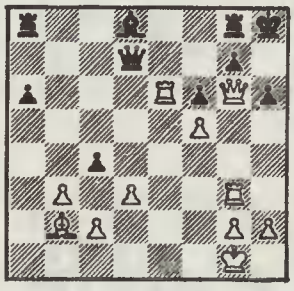


Ход белых. Позиция рокировки черных ослаблена.

Как белые могут использовать это обстоятельство?

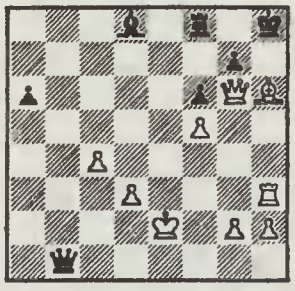
За кадром и в кадре

На диаграммах две позиции из одной партии.



Сыграв 30. bc?, белые прошли мимо выигрывающего продолжения.

Попробуйте его найти.



Ход черных

Могут ли белые выиграть после 39... Фc2?

Ответ, см. журнал № 8

О двух этюдах

1. Решение неправильное. Получают мат... белые: 1. g8Ф К:c6! 2. b4 К:d4 3. Фc8 Сd2 4. a7 Кe3 5. a8Ф Кc2 6. Ф:c2 К:c2 7. Крb3 Кd4 8. Кра3 Сc1× **(Н. Вахрушев,** Омск).

2. После 1. Фe1 Фa4 2. Крb1 Фc2 3. Кра1 Cd6 4. Кe5 c3 5. Фe4, или 4... Крc7 5. К:c4 Ф:c4 6. Фd2, или 4... Фe2 5. Ф:e2 de 6. Кf3 Cg3 7. Кe1! C:e1 8. Ch5 белые также достигают ничьей **(В. Сорокин,** п. Беково Пензенской обл.).

ВО ВСЕМ МНОГООБРАЗИИ

Современный мир шахмат — это, прежде всего, множество соревнований, огромная армия любителей этой древней игры, тысячи изданий по различным вопросам шахматного искусства, бесчисленные лабиринты шахматной композиции и т. д. Для того чтобы ориентироваться в этом море информации нужны специальные шахматные лоции, по которым можно время от времени сверять свой курс. Об одной из таких «лоций» — энциклопедическом словаре «Шахматы», который ныне готовится к печати издательством «Советская энциклопедия», рассказывает в интервью нашему корреспонденту заместитель директора издательства **И. М. Терехов.**

— Иван Михайлович, издательство в основном специализируется на выпуске энциклопедической литературы по различным отраслям науки, техники, искусства. Почему вдруг шахматы?

— Наверное потому, что именно шахматам присущи, как известно, элементы науки, искусства и спорта. А поскольку у нас уже есть определенный опыт выпуска энциклопедической литературы в этих областях, то выбор шахмат, мне кажется, совершенно естественным.

— А вопросы спорта?

— Учитывая все возрастающую социальную значимость физической культуры и спорта в нашем обществе, издательство стало уделять им в последние годы гораздо больше внимания. Мы выпустили «Олимпийскую энциклопедию», расширили раздел спорта в «Советском энциклопедическом словаре» — одном из наших наиболее популярных изданий и т. д. Так что вопросы спорта, как видите, нам также не чужды.

— Пожалуйста, подробнее о готовящемся издании...

— Энциклопедический словарь «Шахматы» содержит около трех тысяч статей по самым различным аспектам шахматного искусства — истории, теории, персоналиям, соревнованиям, композиции, судейству, печати. Наиболее обширны разделы биографических статей и соревнований. В разделе «биографий» около тысячи статей. Здесь дана информация о всех международных гроссмейстерах и наиболее видных международных мастерах, шахматных композиторах, справочный матернал о мастерах спорта СССР. Раздел «соревнования» познакомит читателя с различными турнирами, начиная от первого, проведениого в Мадриде в 1575 году, до современных.

Интересны, на мой взгляд, статьи об отдельных странах — нынешних лидерах мировых шахмат — Англии, Болгарии, Венгрии, Китае, Кубе, США, Франции, Чехословакии, Югославии, а также о ряде других стран, где шахматы пользуются популярностью. Кстати, подобных статей, как правило, нет в аналогичных зарубежных изданиях.

Цикл теоретических статей охватывает все стадии шахматной партии — от дебюта до эндшпиля. Здесь можно найти сведения об истории возникновения того или иного дебюта, его основной трактовке и наиболее злободневных вариантах, об особенностях игры в миттельшпиле и в эндшпиле.

В отличие от большинства зарубежных изданий в нашем словаре широко представлены и так называемые женские шахматы.

— Простите, но для освещения столь обширной тематики, по-видимому, потребовались усилия целой армии специалистов.

— Вы правы. В состав редколлегии издания входят экс-чемпионы мира В. Смыслов, М. Таль, Н. Гаприндашвили и другие специалисты. Возглавляет работу редколлегии экс-чемпион мира А. Карпов.

В работе над словарем приняло участие, как вы правильно заметили, множество наших специалистов. Однако мы не ограничили список авторов словаря лишь советскими специалистами. Среди авторов немало видных зарубежных шахматистов. Назову некоторых: международные гроссмейстеры Р. Кин (Англия) и Р. Бирн (США), международные мастера П. Силади (Венгрия) и Д. Поррека (Италия), президент международной ассоциации шахматной прессы С. Новруп (Дания), международный арбитр А. Малчев (Болгария), видные историки шахмат Е. Гижицкий, В. Литманович (Польша), С. Домазет (Югославия) и многие другие. А всего в списке авторов словаря фигурируют 112 советских и зарубежных специалистов.

— Вы упомянули о связи шахмат с наукой и искусством. Нашла ли эта связь отражение в словаре?

— Конечно. Ряд оригинальных статей в словаре посвящен связи шахмат с археологией, математикой, электронно - вычислительной техникой, изобразительным искусством, кинематографом, литературой и другими сферами человеческой деятельности. Авторам этих статей, а среди них видные специалисты, по моему мнению, удалось не только обобщить огромный фактический материал, но и наглядно показать взаимосвязь шахмат с наукой, искусством, культурой. И не удивительно: в технике шахматы давно стали моделью научных исследований, в археологии — находками, с помощью которых можно судить о быте и культуре народов разных эпох, в литературе — источником вдохновения для создания повестей, рассказов, стихотворений и поэм, в кииематографе — материалом, на основе которого снимаются как эпизодические сцены, так и полнометражные фильмы, где заглавные роли отведены шахматам и шахматистам. Словом, в этих статьях любители шахмат найдут для себя немало интересного.

— За последнее десятилетие шахматные энциклопедии вышли в Англии, Италии, Польше, ФРГ, Швейцарии и в других странах. Есть ли, по вашему мнению, какие-либо еще отличия отечественного словаря от зарубежных изданий?

— По-моему, есть и весьма существенные. В нашем словаре мы попытались впервые осветить шахматы во всем их многообразии, обобщить основные сведения о них на научной основе, осмыслить происхождение и развитие шахмат в свете новейших данных, придать публикуемому материалу максимально достоверный характер. Для решения этой задачи мы привлекли, как я уже говорил, самых разных специалистов, в том числе и узкого профиля. Зарубежные же энциклопедии, несмотря на всю привлекательность их внешнего оформления, отличаются, как правило, сравнительной узостью тематики, малочисленностью авторских коллективов. Так, например, в подготовке энциклопедии К. Линдорфера, изданной в ФРГ, участвовал 21 специалист, а в энциклопедии под редакцией Г. Голомбека, выпущенной в Англии,— всего 12.

Превосходит наш словарь зарубежные издания и по числу иллюстративных материалов. На 130 листов текста словаря приходится свыше 600 диаграмм, около 300 таблиц различных соревнований, 20 листов цветных и черно-белых иллюстраций.

— Судя по вашему рассказу, подготовка словаря находится на заключительном этапе.

— Да. Сейчас идет стадия так называемого сплошного чтения, когда из отдельных статей делается энциклопедическое издание, когда материал, над которым мы работали последние несколько лет, обновляется, дополняется, взаимоувязывается.

— Ну, и последний вопрос, который, думаю, на устах у всех любителей шахмат...

— Предвижу ваш вопрос. Энциклопедический словарь «Шахматы» намечено выпустить в 1989 году, к столетию вступления русских шахматистов в борьбу за первенство мира.

ТУРНИРЫ И МАТЧИ

БУХАРЕСТ
(IX категория)

Ф. Георгиу, В. Стойка, О. Фойшор и **М. Шуба** — по 9 очков из 15, **М. Гинда** и **Р. Тишбирек** (ГДР) — по 8½, **К. Ионеску** и **Э. Кеньгис** (СССР) — по 8, **Р. Вера** (Куба), **Лян Цзиньжуан** и **Су Цзюнь** (оба — КНР) — по 7, **Т. Гицеску** — по 6½, **Д. Бэрбулеску** и **Й. Нун** (Чехословакия) — по 6, **Н. Киров** (Болгария) и **Я. Пшевозьник** (Польша) — по 5½.

БАНЯ-ЛУКА (Югославия)
(VII категория)

К. Хулак и **Р. Экстрём** (Швеция) — по 8½ очков из 13, **З. Бркович, М. Матулович** и **С. Скембрис** (Греция) — по 7½, **М. Гаврич** — 7, **М. Виденкеллер** (Швеция) — 6½, **А. Михальчишин** (СССР), **В. Райчевич, М. Трепп** (Швейцария), **А. Филипович** (Польша) и **М. Шибаревич** — по 6, **Ж. Вереци-Петронич** (Венгрия) и **М. Джевлан** — по 4½.

ПУЛА (Югославия)
(швейцарская система, 470 участников)

О. Цвитан и **З. Кларич** — по 9½ очков из 11, **М. Драшко, Б. Иванович** и **Г. Трингов** (Болгария) по 9, **И. Дорфман** (СССР), **В. Инкёв** (Болгария), **М. Кнежевич, С. Мартинович** и др.— по 8½ и т. д.

БИЛЬ (Швейцария)

Традиционный фестиваль в этом швейцарском городе включал в себя 10 турниров.

В главном турнире (XIII категория) вместе с семью гроссмейстерами-мужчинами играла венгерская шахматистка Жужа Полгар. Соревнование проходило в два круга: **Б. Гулько** (США) — 9 очков из 14, **О. Романишин** (СССР) — 8½, **Д. Кампора** — 8, **В. Горт** (ФРГ) и **М. Чандлер** (Англия) — по 7½, **Р. Хюбнер** (ФРГ) — 5½, **Э. Лоброн** (ФРГ) и **Ж. Полгар** (Венгрия) — по 5.

В турнире мастеров по швейцарской системе играли 208 шахматистов (среди них 12 гроссмейстеров и 24 международных мастера): **Л. Гутман** (Израиль) — 9 очков из 11, **Д. Райкович** (Югославия), **А. Шнапик** (Польша) и **М. Шуба** (Румыния) — по 8½, **Х. Беллон** (Испания), **Я. Роджерс** (Австралия), **Р. Симич, М. Цебало** (оба — Югославия) и **В. Шмидт** (Польша) — по 8 и т. д.

В рамках фестиваля проводился смешанный турнир, в котором 5 шахматисток-гроссмейстеров и средняя из сестер Полгар — Юдита играли против 6 шахматистов (среди них был 1 гроссмейстер и 2 международных мастера) по схевенингенской системе в два круга.

Женщины: **П. Крамлинг** (Швеция) — 7½ очков из 12, **Т. Лемачко** — 6, **Ю. Полгар** (Венгрия) — 5½, **Б. Хунд** (ФРГ) — 4, **Я. Майлс** (Англия) и **М. Мурешан** (Румыния) — по 2½.

Мужчины: **Б. Цюгер** — 9 очков из 12, **К. Ланденберке** и **И. Немет** (Югославия) — по 7½, **Ф. Гобе** и **А. Хусс** — по 7, **Ж.-Л. Коста** — 6.

В женском турнире (27 участниц, швейцарская система) первенствовала **Нана Александрия** (СССР) — 8 очков из 9. Далее были: **А. Ахшарумова** (США) и **Э. Полихрониаде** (Румыния) — по 7, **А. Дальгрюн, Э. Янус** (обе — ФРГ) и **Х. Конарковска-Соколова** (Югославия) — по 5½ и т. д.

Королевский гамбит С34

К. АНГЕЛОВ — Р. ХОЛМОВ

Международный турнир
Варна, 1987

Примечания Р. Холмова

1. e4 e5 2. f4.

Мой партнер показал в турнире очень интересную и содержательную игру. В важной партии последнего тура он остался верен себе, избрав редко встречающийся королевский гамбит. И угадал: многое позабыв, я чувствовал себя крайне неуверенно. Как впоследствии выяснилось, в Болгарии с Ангеловым вообще не играют 1... e5, опасаясь этого острого начала!

2... ef 3. Kf3 d5.

Пару десятков лет тому назад я отвечал 3... Ce7, но, вспомнив давнее сокрушительное поражение от Спасского, решил испробовать другой ход.

4. ed Kf6 5. c4.

Во встрече В. Кузнецов — Холмов (Смоленск, 1981) после 5. Cb5 c6 6. dc bc 7. Cc4 Kd5 8. 0—0 Cd6 9. Kc3 Ce6 10. Ke4 Ce7 11. Фe2 0—0 12. d4 Kd7 13. Cb3 Лe8 14. c4 Cf8 15. cd C:d5 16. Kfd2 f5 17. Л:f4 fe 18. Л:e4 Kf6 19. Л:e8 белым удалось получить преимущество.

5... Cd6.

Лучшим считается 5... c6!, но во время партии я не мог оценить позицию, возникающую в случае 6. dc K:c6 7. d4 Cb4 8. Kc3 Ke4 9. Фc2 0—0 10. d5 Лe8 11. Kpd1.

6. Фe2.

Новое продолжение. В варианте 6. d4 0—0 7. c5 Лe8 8. Ce2 Cf8 игра примерно равна (Бергер — Фаркаш, Будапешт, 1961).

6... Ce7 7. Фd1.

Этот ход меня удивил. Я ожидал нормального 7. d4 0—0 8. C:f4 и надеялся после 8... Лe8 получить определенную контригру за недостающую пешку. Возможно было и 7. Фe5, но тогда после 7... 0—0 8. Ф:f4 Лe8 9. Ce2 c6 перевес в развитии также компенсировал небольшой материальный урон.

7... 0—0.

Конечно, после 7... Cd6 партия могла бы закончиться повторением ходов, но турнирная ситуация такой «роскоши» не позволяла.

8. Ce2 Лe8 9. 0—0 c6 10. d4.

Опасно 10. dc K:c6 11. d4 из-за 11... K:d4! 12. K:d4 Cc5 13. Л:f4 g5 14. b4 gf 15. bc Л:e2! с преимуществом черных.

10... cd 11. C:f4 Kc6.

Представляет интерес и 11... dc 12. C:c4 Ce6 13. C:e6 fe 14. Фb3 Фd5 с вполне устойчивым положением.

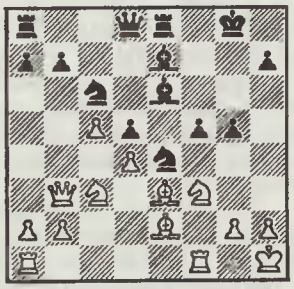
12. Kc3 Ce6.

Теперь уже 12... dc 13. C:c4 Ce6? просто не годилось из-за 14. d5 Ka5 15. de K:c4 16. ef Kp:f7 17. Фb3 Лc8 18. Ke5 Kpg8 19. K:c4 Фd4 20. Ke3 и т. д., но заслуживало внимания 13... Ka5.

13. c5 Ke4 14. Kph1 g5.

Рискованный ход, ослабляющий королевский фланг. Солиднее выглядит 14... Фd7 15. Cb5 f6 16. Cd3 Cf5! с очень неясной игрой. На 17. Kh4 может последовать 17... K:c3 18. C:f5 Ф:f5!

15. Ce3 f5 16. Фb3.



16... K:c3.

Напрашивалось вроде бы 16... Фd7, и если 17. K:e4, то 17... de 18. Cc4 C:c4 19. Ф:c4 Kpg7 20. K:g5 C:g5 21. C:g5 Ф:d4 22. Фb5 Фb4 23. Ф:b4 K:b4 24. Л:f5 Kpg6 25. g4 e3 с более чем достаточной компенсацией за пешку. Но после 22. Фb3! с угрозами 23. Ф:b7 и 23. Фg3 дела черных плохи. В случае 17... fe 18. K:g5 C:g5 19. C:g5 K:d4 20. Фe3 Kf5 (20... K:e2 21. Cf6! Cf5 22. Фg5! Cg6 23. Лae1 d4 24. h4 d3 25. h5 с сильнейшей атакой) 21. Фf4 Лf8 22. Фe5 Лae8 23. g4! (но не 23. Ch5? Cf7 24. Ф:f5 Ф:f5 25. Л:f5 C:h5 26. Л:d5 e3 27. Kpg1 e2 28. Лe1 Cf7 29. Лd4 C:a2, и у черных даже некоторый перевес) 23... Kg7 24. Ch6 их дела также неважны, ибо нельзя 24... Л:f1 25. Л:f1 C:g4 ввиду 26. C:g4 Ф:g4 27. Ф:e8! с матом на следующем ходу, а немедленное 24... C:g4 нехорошо из-за 25. Л:f8 Л:f8 26. Лg1 Лf3 27. Ф:g7. Упорнее 23... Ke7, но и здесь после 24. Ch6 Kg6 25. Фd4 Л:f1 26. Л:f1 Фc7 27. Cb5 Лc8 28. Лf6! позиции черных не позавидуешь.

В пользу белых и 16... Ka5 17. Фb5 a6 18. Фb4 b5 19. K:e4 Kc6 20. Фd2 de 21. K:g5 C:g5 22. C:g5 Ф:d4 23. Фf4, а простое 16... Лb8 не нравилось мне из-за 17. Cb5.

17. bc Ka5.

Намеченное поначалу 17... f4 я отверг из-за 18. Ф:b7 Ka5 19. Фa6 Cc8 20. Фh6! fe? 21. Cd3. Однако на это все же надо было пойти, потому что, продолжая 20... Cf8!, черные добивались успеха. Но за доской я этого не увидел.

18. Фc2 Kc4 19. Cg1 Cf6 20. Cd3 Фd7 21. Лae1 f4 22. C:c4 dc 23. Ke5 Фd5 24. h4 Лf8?

Неудачная расстановка ладей. Правильно было 24... Лe7 25. Фe2 Лf8 26. hg C:g5 27. Фh5 Лg7 с обоюдными шансами. Теперь же дела черных резко ухудшаются.

25. Фe2 gh.

Делая свой 24-й ход, я собирался ответить 25... Лae8 26. hg C:g5, но в последний момент мне показалось опасным 26. Фh5. Действительно, после 26. Фh5! Cf7 27. Фh6 C:e5 28. Л:e5 Л:e5 29.

de Cg6 (или 29... gh 30. Л:f4 Ф:e5 31. Cd4 Фe1 32. Лf1! Ф:f1 33. Крh2 с неизбежным матом) 30. h5! Ce4 31. Ф:g5 Крh8 32. Cd4 Фe6 33. h6! Лg8 34. Фf6 Ф:f6 35. ef белые выигрывали.

26. К:c4! Лae8.

И в случае 26... Ф:c4 27. Ф:e6 Ф:e6 28. Л:e6 Cg5 29. c6! окончание безнадежно для черных.

27. Кd6 Лe7 28. c4 Фg5 29. Кe4 Фg6 30. d5 h3 (последний шанс) **31. К:f6?**

Очевидно, быстро заканчивало борьбу немедленное 31. de! Ангелов, возможно, опасался ответа 31... Ch4 (и на отход ладьи — 32... Л:e6, и конь «повис»), а ведь так хочется выиграть со всеми удобствами! Однако у белых имелось возражение: 32. g3! fg 33. Л:f8 Кр:f8 34. Фf3 Крg8 35. Лd1, и если 35... Л:e6, то 36. К:g3! Ф:g3 37. Лd8 Крg7 38. Лd7! с выигрышем. Но во время партии все это представлялось весьма туманным и ошибка моего соперника вполне объяснима: боясь упустить выигрыш, он растерялся от обилия различных заманчивых возможностей.

31... Л:f6 32. Фf2.

Выясняется, что слон уже «кусается». На 32. de? последовало бы 32... Лf:e6!, и в связи с угрозой мата на g2 черные выигрывали. Сейчас белые еще надеются на связку, но инициатива неожиданно перешла к сопернику, и они не успевают наладить взаимодействие фигур.

32... Лg7! (ладья ловко уходит из-под связки!) **33. Лe2** (не лучше было и 33. gh C:h3 34. Лe2 f3 и т. д.) **33... hg 34. Ф:g2 Фh5 35. Фh2 C:d5!**

Неожиданный удар, который приводит к крупному материальному перевесу.

36. cd Ф:d5 37. Лg2 Лh6! 38. Лf2 Л:h2 39. C:h2 f3 40. Лg3 Л:g3 41. C:g3 Ф:c5 42. Л:f3 Фd5 43. Крg2 Ф:a2 44. Крh3 Фe6 45. Крh4 a5 46. Крg5 h6. Белые сдались.

Голландская защита A90

А. ГУСЕЙНОВ — И. ГЛЕК

Открытое первенство Киргизии
Фрунзе, 1987

Примечания И. Глека

1. d4 e6 2. c4 f5 3. g3 Кf6.

С намерением построить «каменную стену», переживающую сейчас вторую молодость. За черных найдены новые идеи, которые позволяют бороться за инициативу. В частности, популярным стало фианкеттирование «плохого» белопольного слона. Раньше обычно его пытались переводить по маршруту c8—d7—e8—h5; за это время белые чаще всего осуществляли расстановку b2—b3, Cc1—b2, Кb1—d2, Кd3—e5, f2—f3 и e2—e4, что, как правило, давало им преимущество. Когда же слон выводится на b7, в ответ на подготовку e2—e4 путем f2—f3 можно с выгодой провести c6—c5. Такая трактовка стала популярной после высшей лиги 52-го чемпионата СССР, где были сыграны партии Разуваев — Купрейчик, Эйнгорн — Купрейчик и А. Петросян — Псахис, завершившиеся победой черных. Успешно применяет систему Юсупов — отмечу его поединки с Ирьолой (Аргентина, 1985), Георгиу (Люцерн, 1985), Рене (Дубай, 1986) и Белявским (54-й чемпионат СССР). Наконец, взял ее на вооружение и Шорт, применив в одной из партий мини-матча с Каспаровым.

4. Cg2 c6.

Маленький нюанс. На 4... d5 возможно 5. Кh3 с идеей после 5... c6 6. 0—0 Cd6 7. Cf4 C:f4 взять на f4 конем. Приведу два примера из своей практики, где встретилось 7... Ce7!?: 8. Cg5 0—0 9. Кd2 h6 10. C:f6 C:f6 11. e3 g5 (Даутов — Глек, Ташкент, 1987) и 8. Фc2 0—0 9. Кd2 Кe4 10. К:e4 de 11. Лad1 Cf6 (Зильберман — Глек, Фрунзе, 1987) — в обоих случаях со сложной борьбой.

5. Кf3.

Теперь при 5. Кh3 надо считаться с 5... d6!? с последующим Cf8—e7 и подготовкой e6—e5 — в этом варианте конь на h3 расположен не очень удачно.

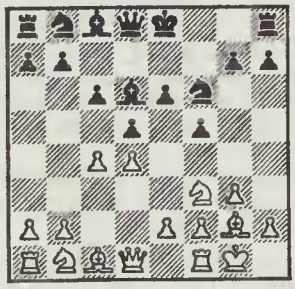
5... d5 6. 0—0.

Попытка подождать с рокировкой не приносит белым ничего реального: 6. Фc2 Cd6 7. Cf4 C:f4 8. gf Кbd7 9. e3 Кe4 10. Кbd2 Фe7!

Это сильнее, чем 10... 0—0 11. К:e4 fe 12. Кg5! (неясно 12. Кd2?! Фh4 13. 0—0 Лf6 14. f3 Лh6, Магеррамов — Глек, Свердловск, 1986) 12... Кf6. Здесь в партии Рашковский — Бареев (53-й чемпионат СССР) белые могли получить перевес путем 13. 0—0—0 h6 14. h4!

11. h4!? К:d2 12. К:d2 0—0 с хорошей игрой (Халифман — Долматов, 54-й чемпионат СССР).

6... Cd6.



7. Кbd2.

Наверное, последовательнее 7. Cf4!? После 7... C:f4 8. gf 0—0 9. Кbd2 Кbd7 10. e3 возникает позиция, считавшаяся выгодной для белых. Но в последние месяцы произошла некоторая переоценка:

10... Фe7 11. Лc1 Кe4 12. К:e4 de 13. Кd2 c5! 14. Кb3 b6 15. dc К:c5 16. К:c5 bc 17. Фa4?! Лb8 18. b3 Лb6 19. Фa3 e5! с решающим преимуществом черных (Калиничев — Глек, Ташкент, 1987).

10... Кe4 11. К:e4 (или 11. Лc1 Фe7 12. cd?! ed 13. Кe5 К:e5 14. fe К:d2 15. Ф:d2 f4!, Гендлер — Глек, Фрунзе, 1987) 11... fe 12. Кe5 К:e5 13. fe Cd7 14. Фb3 b6 15. cd cd 16. Лac1 Фg5 17. Лc7 Ce8! 18. Крh1?! Ch5 19. Фa3 Ce2 20. Лg1 Л:f2 21. C:e4 Лf1 22. Л:f1 C:f1 23. Фd6 Фg4! с выигрышем (Шабалов — Выжманавин, Ташкент, 1987).

Другое актуальное продолжение — 7. b3 Фe7 8. a4. И здесь у черных неплохие перспективы: 8... 0—0 9. Ca3 Кbd7 10. C:d6 Ф:d6 11. e3 a5 12. Кc3 b6 13. cd ed 14. Кe2 Ca6 (Иваненко — Писков, Москва, 1985); 8... a5 9. Ca3 C:a3 10. К:a3 Кbd7 11. Кc2 b6 12. cd cd 13. Кe5 0—0 14. b4 ab 15. Кc6 Фd6 16. К6:b4 Cb7 17. Фd3 Лa5 18. Фa3 Кe4 19. Кd3 Ф:a3 (Азмайпарашвили — Бареев, Таллин, 1986) или 10... b6 11. Кc2 Cb7 12. Кce1 Кa6 13. Кd3 0—0 14. Кfe5 c5, ничья (Канцлер — Москаленко, Фрунзе, 1987).

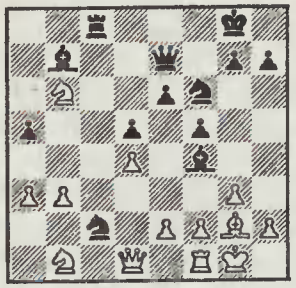
7... 0—0 8. b3 b6 9. Cb2 Фe7 10. Фc2 Cb7 11. cd?!

После этого размена у черных отличная игра. Логичнее 11. Кe5 a5 12. Кdf3 Кa6 13. a3 Лac8 14. e3 Кe4 с примерным равновесием (Палатник — Дейкало, Таллин, 1986).

11... cd 12. Кe5 Лc8 13. Фd1 a5 14. Лc1 Кa6 15. Кb1 (свидетельство неудачной стратегии) **15... Л:c1 16. C:c1 Лc8 17. Cf4.**

Позиция черных, контролирующих линию «c», явно активнее, но найти конкретный путь далеко не просто. После следующего хода форсируются интересные осложнения.

17... Кb4!? 18. a3 Кc2 19. Кc4 C:f4 20. К:b6!



20... C:g3!?

Обмен ударами! На этом моменте хочется остановиться особо. До сих пор моя игра была легкой: ходы делались естественные и много времени не отнимали. В позиции на диаграмме появилась альтернатива — 20... Лc7 21. gf Фd6 22. Кa4 Ф:f4 23. e3 Фd6 (с угрозами 24... Кg4 и 24... К:a3), но здесь мне не понравилось 24. Фf3! с идеей на 24... Кg4 ответить 25. Фg3, а на 24... К:a3 — 25. К:a3 Ф:a3 26. Кc5 и Фf3—f4 с инициативой. Все это показалось неясным, и, выбирая лучшее решение, я затратил много времени, о чем впоследствии пришлось пожалеть.

21. hg!

Над этим ходом мой соперник почти не думал. Варианты, возникающие после 21. К:c8?! C:h2! 22. Крh1 (22. Кр:h2? Кg4 23. Крg3 Фc7) 22... Фc7 (с неотразимой угрозой 23... Кg4 и 24... Cg1), белых явно не устраивали. В итоге партнеры сравнялись по затраченному времени,

хотя инициатива по-прежнему у черных.

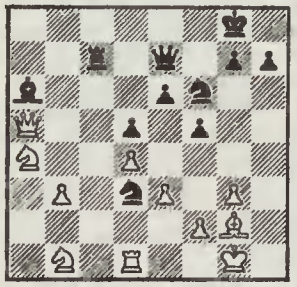
21... Лc7 22. Фd2 К:a3 23. Ф:a5 Кc2.

Все правильно (коня b1 разменивать не хочется), но зачем было тратить на этот ход полчаса!?

24. e3.

В отличие от соперника у белых небольшой выбор хороших продолжений, и ходы делаются быстро.

24... Кb4 25. Ка4 Са6 26. Лe1 Кd3 27. Лd1.



27... К:f2?!

К этому моменту у меня на часах оставались считанные минуты, и я не смог удержаться от соблазна форсировать события. Сильнее, однако, было 27... Фd6, сохраняя все выгоды позиции и угрожая неприятными выпадами Лc2 и Кg4.

28. Кр:f2 Кg4 29. Крe1.

Другого нет: на 29. Крg1 выигрывало 29... Фg5 30. Ф:a6 (30. Лe1 Лc1!) 30... Ф:e3 31. Крh1 Фh6 32. Крg1 Лc2, а если 29. Крf3, то 29... Фg5 30. Лe1 Cd3.

29... Фd6.

Нормальный ход: под защитой остаются ладья c7 и слон a6, а пункт g3 незащитим. Но, принимая во внимание сильный цейтнот, следовало форсировать ничью путем 29... Фg5 30. Ф:a6 (единственное) 30... Ф:e3 31. Фe2 Фg1!

30. Кc5 Ф:g3 31. Крd2 Ф:g2 32. Крc1 (совершенно неясно 32. Крc3!?) **32... К:e3 33. Лd2 Фf1 34. Крb2 Лf7!**

На этот ход, увы, ушли последние секунды...

35. К:e6?

У белых тоже цейтнот! При 35. Ф:a6?! Ф:a6 36. К:a6 f4 пешка «f» очень опасна; сильнее 35. К:a6, хотя после 35... Кd1 черные при желании могли форсировать ничью — 36. Крc2 Кe3 37. Крb2 Кd1 (38. Крa2? Лa7).

35... h6?

В случае 35... Кc4! все было бы кончено, но... комментировать цейтнотные ходы — дело неблагодарное!

36. Кc3 Крh7 37. К:d5 К:d5 38. Ф:d5 Cd3? (последняя ошибка, правильно 38... Лf6) **39. Кg5 hg 40. Ф:f7.**

Здесь на моих часах наконец упал флажок, и черным было засчитано поражение. Впрочем, их позиция уже проиграна.

Защита Каро-Канн B19

Г. САНАКОЕВ

Е. КРЖИСТОН

Финал XII первенства мира по переписке

Примечания

Г. Санакоева

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Кd2 de 4. К:e4 Cf5 5. Кg3 Cg6 6. h4 h6 7. Кf3 Кd7 8. h5 Ch7 9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 Фc7 11. Лh4!?

Считается, что вариант 11. Cd2 e6 12. 0—0—0 не сулит белым реальных выгод.

11... e6 12. Cf4 Фa5.

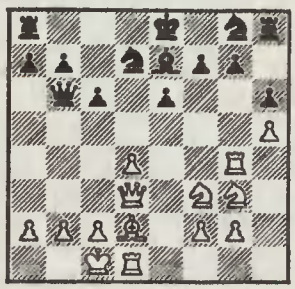
После 12... Cd6 13. C:d6 Ф:d6 14. Кe4 Фb4 15. Кfd2 Кdf6 (вряд ли лучше 15... Кgf6 16. d5 К:e4 17. Л:e4 Ф:b2 18. Лb1 Ф:a2 19. de fe 20. Леb4 0—0—0 21. Фc3!, и угрозы белых весьма реальны) 16. Кc5 Кe7 17. 0—0—0 Кf5 18. Лf4 0—0—0 19. Кc4 Кd6 20. Кe5 Фa5 21. Крb1 Лhe8 22. Лf3 белые в партии ван дер Виль — Тисдалл (Орхус, 1985) захватили инициативу.

13. Cd2 Фb6.

В «Информаторе» № 38 имеется ссылка на партию Гуфельд — Ам. Родригес (Афины, 1984), в которой белые получили перевес после 13... Фc7 14. 0—0—0 Кgf6 15. Фe2 Ce7 (15... Cd6 16. Кf5!) 16. Кe5 К:e5 17. de Кd7 18. Лd4! 0—0—0 19. Ce3. Меньшее зло, вероятно, 14... Ce7 (Э. Гуфельд).

14. 0—0—0 Ce7 15. Лg4!

Новый ход. «Югославская энциклопедия» справедливо считает, что после 15. Лhh1 Кgf6 16. c4 Фa6 шансы черных ничуть не хуже.



Пользуясь некоторым перевесом в развитии, белые рискнули оставить ладью на 4-й горизонтали. В главном варианте этой на первый взгляд неуклюжей фигуре придется принести себя в жертву, но уж тогда черные вспомнят, что их король застрял в центре, ладьи на первоначальных позициях, а ферзь в стороне от главного театра военных действий.

15... Cf8?!

Разумеется, это отступление не может быть опровержением замысла белых. Не решает проблем и 15... Cf6 16. Кe4 или 15... Крf8 16. Кe5 — в обоих случаях инициатива белых развивается сама собой. Критическая позиция возникала в варианте 15... Кgf6 16. Л:g7 Cf8 (16... Крf8? 17. Л:f7 Кр:f7 18. Фg6 Крf8 19. Кe5 К:e5 20. de Кd5 21. Кf5 ef 22. e6 Лh7 23. C:h6 Л:h6 24. Фf7×) 17. Л:f7 Кр:f7 18. Фg6 Крe7 19. Кe5 К:e5 (после 19... Лh7 20. К:d7 Кр:d7 21. Ф:f6 Фd8 22. Кe4 у белых при приблизительном материальном равенстве очень опасная инициатива) 20. de Кd5 21. Ce3. Поскольку 21... К:e3? невозможно из-за 22. Фf6 Крe8 23. Ф:e6 Ce7 24. Фg6 Крf8 25. e6, черные должны отступить ферзем, и после 22. Кe4, несмотря на лишнюю ладью, им очень трудно защититься от угроз Кd6, Кc5, Cc5, c4. И все-таки стоило пойти на эту обоюдоострую игру, так как теперь белые получают опасную атаку «бесплатно». Впрочем, довольно скоро выяснится, что без жертв все равно не обойтись.

16. Кe5 Кgf6 17. Лh4 Ce7 18. f4 Лf8.

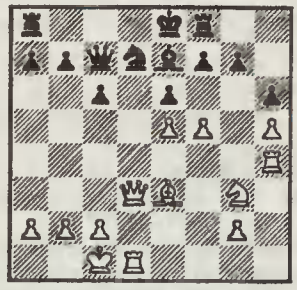
Подготавливая длинную рокировку, однако до этого дело уже не доходит — белые готовы к штурму.

19. f5! К:e5.

Не проходило 19... 0—0—0 ввиду 20. К:f7! Л:f7 21. fe Кe5 22. Фf5! с решающим перевесом.

20. de Кd7 21. Ce3 Фc7.

Контрудар 21... К:e5 встречает энергичное возражение: 22. Фc3! Фc7 23. Лe4 Кd7 24. fe fe 25. Л:e6 Лf7 26. Кe4 0—0—0 27. Л:e7! Л:e7 28. Кd6 Крb8 29. C:a7 Крa8 (29... Кр:a7 30. Кb5) 30. Фa3, и белые побеждают. Или 25... 0—0—0 26. Л:e7 Ф:g3 27. Ф:g7, и с потерей пешки h6 задачи черных в окончании представляются неразрешимыми; а после 25... Ф:g3? 26. Л:e7 Кр:e7 27. Cc5 и Ф:g3 они проигрывают немедленно.



22. fe K:e5 23. Фh7!

Только этот неочевидный отскок ферзя оправдывает стремительный прорыв белых в центре. Поскольку после 23... C:h4 24. Кf5 в связи с угрозами e7 и К:g7 задачи белых весьма просты, приходится снова отказаться от взятия дерзкой ладьи. Так как при 23... fe 24. Ф:g7 Кf7 25. Лhh1 черным тоже дорог хороший совет (слишком уж необеспечено положение их короля), они пытаются несколько упростить положение.

23... Лd8 24. Л:d8 C:d8 25. e7.

Вскрывая линию «e» и временно оставляя вне игры черную ладью. Теперь белые имеют перевес в силах на решающем участке сражения, и их атака становится неотразимой.

25... C:e7 26. Лe4 f5!

Лучший шанс! Остальные продолжения совсем бесперспективны, например: 26... Cf6 27. Cc5, 26... f6 27. Кf5 или 26... Кd3 27. cd Ф:g3 28. Фf5 — во всех случаях с легким выигрышем. Не проходила попытка «замутить» воду посредством 26... Кg6. После 27. Кf5! Фa5 (27... Лh8 28. hg! Л:h7 29. gh) 28. К:g7 Крd8 29. c3 угрозы белых трудно отразить без значительных материальных потерь.

27. K:f5 Фa5.

Ладья f8 все-таки вошла в игру и неожиданно у черных появились серьезные контршансы. Помимо 28... Фе1× угрожает и 28... Л:f5 29. Ф:f5 Кd3 с выигрышем ферзя. При случае черные могут позволить себе подумать и о взятии на a2.

28. Крb1!

Ставит все точки над «i». Контругрозы отражены, и разобщенные черные фигуры не могут защитить своего короля. Так как 28... Фе1 29. Сс1 Ф:e4 30. К:g7 совершенно безнадежно и нормальных продолжений не видно, Кржистон пробует последний шанс.

28... Кс4!? 29. Фg6.

К ненужным осложнениям приводило 29. Л:e7 Крd8 — в связи с неустойчивым положением белых фигур позиция оставалась не вполне ясной. Я предпочел закончить партию прямой атакой.

29... Крd8 (или 29... Лf7 30. Л:e7 Крd8 31. Сg5 Л:e7 32. С:e7 Крd7 33. Сh4 с легким выигрышем) **30. Лd4 Крс7** (на 30... Кd6 завершало борьбу 31. Л:d6 Крс7 32. Фg3) **31. Фg3 Фе5.**

К предыдущему варианту вело 31... Кd6 32. Л:d6, а после 31... Сd6 32. К:d6! (только не 32. Л:d6? Л:f5! 33. Лd5 Крс8 34. Л:a5 Лf1 35. Сс1 Кd2 36. Крa1 Л:c1×!) 32... Лf1 (32... К:e3 33. Кf5 Крb6 34. К:e3) 33. Сс1 Кd2 34. Л:d2 Ф:d2 35. Кe4 черные теряли ферзя. Последние ходы они сделали по инерции — такое случается и в партиях по переписке.

32. Ф:e5 К:e5 33. К:e7 Лf7 34. Кg6. Черные сдались.

Таким образом, идея 15. Лg4! полностью оправдалась. Маневр смелой ладьи, которая до самого конца так и не ушла с 4-й горизонтали, по существу предрешил исход поединка.

Защита Грюнфельда D91

Р. РОЙТМАН

Л. ГОНЧАРОВ

Полуфинал VI первенства ЦШК СССР по переписке 1985—1987

Примечания Р. Ройтмана и Л. Гончарова

Не часто увидишь партию, в которой оба партнера почти одновременно ведут и атаку, и защиту. Именно с таким, редким по накалу борьбы поединком мы и хотим познакомить читателей.

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. Кf3 Сg7 5. Сg5 Кe4 6. Фc1!?

Ход, известный по партии И. Зайцев — Цешковский (Сочи, 1976). Белые хотят разменять слонов (путем Сg5—h6), а в случае 6... К:g5 7. К:g5 вынудить соперника либо сдать центр ходом 7... dc, либо пойти на вариант 7... c6 8. cd h6 9. Кf3 cd 10. К:d5 Кc6 11. Фc5 e6 12. Кb4 С:d4 13. К:d4 Ф:d4 14. Ф:d4 К:d4 с несколько худшим окончанием. Но у черных есть более острый ответ — в духе защиты Грюнфельда.

6... c5! 7. Ch6 С:d4! 8. e3.

В случае 8. К:d4 cd 9. К:d5 Кc6 10. Фf4 Фa5 11. Крd1 f5 12. Кc7 Крf7 13. К:a8 e5 черные развивают грозную инициативу.

8... С:c3.

Сильнее, чем 8... Сf6 9. К:d5 Сe6 (явно в пользу белых 9... Фa5? 10. Кd2 К:d2 11. К:f6 ef 12. Ф:d2).

9. bc Фa5.

В упомянутой встрече И. Зайцев — Цешковский черным пришлось вести непростую защиту после 9... Лg8 (9... Кc6!?) 10. cd Ф:d5 11. Фc2 Сf5 12. Лd1 Кd6 13. Фb2 Фc6 14. Л:d6! Ф:d6 15. Ф:b7 Фb6 16. Cb5 Крd8 17. Фd5 Крс8 18. a4!

10. cd Лg8 (подготавливая взятие на c3) **11. Кg5 К:c3**

На 11... Ф:c3 12. Ф:c3 К:c3 последовало бы 13. Лc1 К:d5 14. Л:c5 Кb6 15. Сс4! с лучшими шансами.

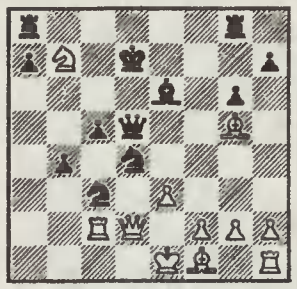
12. Фd2 b5 13. d6?!

Стремясь к скорейшему вскрытию игры и атаке, но это оборачивается для белых бумерангом. Солиднее 13. С:b5 Ф:b5 14. Ф:c3 Сa6 15. Фd2 Кd7 16. f4 и Крe1—f2 с дальнейшим подключением ладей и e3—e4—e5.

13... Кc6 14. de Кр:e7 15. Лc1 b4 16. К:f7 (если 16. Сс4, то просто 16... Кe5) **16... Сe6** (конечно, не 16... Кр:f7? 17. Сс4 Сe6 18. Фd7!) **17. Кd6 Ф:a2 18. Cg5 Крd7 19. Лc2 Фd5 20. Кb7 Кd4!**

(См. следующую диаграмму)

А вот и наказание за отсталость в развитии. Под ударом сразу три белые фигуры, и жертву приходится принять.



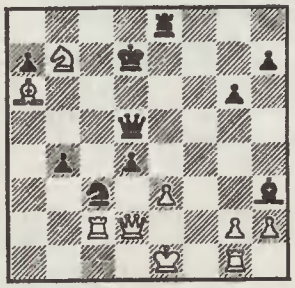
21. ed cd 22. Сa6 (защищая коня и блокируя пешку a7) **22... Ch3!**

Еще один сильный удар. Можно ли выдержать столь яростный штурм? Если, например, 23. f3, то 23... Лae8 24. Крf2 Лgf8 с опаснейшими угрозами (один из вариантов — 25. Лe1 С:g2 26. Кр:g2 Ф:f3 27. Крg1 Фg4 28. Крh1 Л:e1 29. Ф:e1 Ф:g5 30. Сс4 Лe8 и т. д.).

23. Лg1 Лge8 24. Сe3.

Единственный шанс (на 24. Крf1 решает 24... Лe6!). А вдруг партнер ответит 24... de (25. Ф:d5 К:d5 26. Cb5)!?

24... Л:e3! 25. fe Лe8.



26. Кc5!

Самый трудный ход в партии. К быстрой развязке вело 26. gh? Л:e3 27. Крf1 Фf3 28. Фf2 Лe1! 29. Кр:e1 Фd1×.

26... Крd6.

В пользу белых 26... Ф:c5 27. Cb5! Ф:b5 28. Ф:d4 Фd5 29. Ф:a7 и 30. Лd2.

27. Кd3.

Обойдя кругом всю доску, героический конь возвратился в свой стан и как раз вовремя.

27... Л:e3 28. Крf1.

Сомнительно 28. Ф:e3 de 29. gh ввиду 29... Фf3 30. Кb2 b3 31. Лcg2 Крc7 и Фf3—f8—a3.

28... Cd7 (с угрозой 29... Cb5) **29. Фf2 Крe7 30. Фh4 g5 31. Ф:h7 Крd8 32. Крf2** (чтобы наконец ввести в бой ладью g1) **32... Кe4 33. Крf1 Кc3 34. Крf2 Кe4.**

Ничего лучшего ни у черных, ни у белых нет. Поэтому — ничья.

Сицилианская защита B88

А. БАНГИЕВ

В. НИКИТИН

Полуфинал XVIII первенства СССР по переписке 1986—1987

Примечания А. Бангиева

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Сc4 e6 7. Се3 Се7 8. Cb3 a6 9. f4 Фc7 10. 0—0 Ла5!?

Черные временно воздерживаются от короткой рокировки, имея в виду в ответ на возможное g2—g4 нанести контрудар h7—h5, а кроме того, опередить белых и развить активные действия на ферзевом фланге. Тем не менее в турнирной практике подобные примеры очень редки. Могу привести свою партию с Капенгутом (Минск, 1974), в которой встретилось 10... Cd7 11. Фf3 Ка5 12. g4 К:b3 13. cb h5 14. g5 Кg4 15. Лac1 Фb6 16. Лfd1 g6 17. Кf5 К:e3 18. Ф:e3 Ф:e3 19. К:e3 Сc6 20. Кc4 0—0?! (надежнее 20... Лd8) 21. К:d6 f6 22. gf Л:f6 23. Кe2 С:d6 24. Л:d6 С:e4 25. Крf2 с небольшим преимуществом белых.

11. Фf3 b5.

В этой позиции известны две рекомендации: 12. g4 h5 13. g5 Кg4 14. g6!? К:b3 15. gf Кр:f7 16. ab b4 17. Кd1 (В. Хенкин) и 12. a3 Кc4 13. С:c4 bc 14. g4 (Г. Каспаров, А. Никитин). Однако пока они не прошли практической проверки.

12. a3 Кc4.

Явно слабее 12... 0—0?! ввиду 13. g4 Cb7 14. g5 Кd7 15. g6! с сильной инициативой у белых.

13. С:c4 bc 14. e5!? Cb7 15. Фg3 Кh5.

Другая возможность — 15... Кd5 16. К:d5 С:d5 17. Ф:g7 0—0—0 18. Ф:f7 Лdf8 19. Фh5. За две пожертвованные пешки у черных определенная инициатива на королевском фланге.

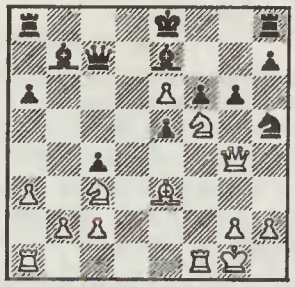
16. Фg4 g6 17. f5! de.

В случае 17... ef 18. К:f5 de 19. К:e7 Ф:e7 20. Ch6! положение черного короля ненадежно, и шансы белых явно предпочтительнее.

18. fe f6.

Проигрывало 18... ed? из-за 19. ef (19... Крd8 20. Ф:d4; 19... Крf8 20. Ф:h5! или 20. Ch6 Кg7 21. Ф:d4).

19. Кf5.



С виду итоги дебюта благоприятны для белых, например: 19... 0—0?! 20. Лad1 Лad8 21. Лd7! Л:d7 22. ed Cd8 23. Лd1 с ощутимой инициативой.

19... Сc5!

Сильный маневр, обеспечивающий подключение коня h5 к атаке пункта g2 (с f4).

20. Лad1.

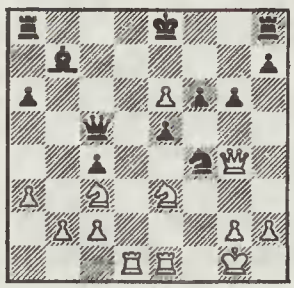
Ничего не обещает 20. Ф:c4 С:e3 21. К:e3 Ф:c4 (21... Фb6?! 22. Крh1!, и как 22... Ф:e3 23. Фa4, так и 22... Кf4 23. Л:f4! ef 24. Кed5 Фc6 25. Фb4 дает белым выигрывающую атаку) 22. К:c4 Лd8 (22... Крe7?! 23. К:e5!) 23. Лae1 Кf4 или 23. Лad1 Крe7 с достаточной контригрой.

А в случае 20. Крh1 С:e3 21. К:e3 Кf4 22. Лad1! h5!? (хуже 22... Лd8 23. Л:d8 Ф:d8 24. Лd1 Фb6 25. e7!) 23. Лd7! hg (нельзя 23... Фc8 или 23... Фc6 из-за 24. Кed5!, а если 23... Фc5, то 24. Фd1! Ф:e3 25. Лe7! Крf8 26. Л:b7 или 24... Сc6 25. Л:f4! ef 26. Кed5 с перевесом) 24. Л:c7 Лb8 (24... g3 25. Л:f4!) 25. Л:f4!? ef 26. Кed5 С:d5 27. К:d5 0—0! 28. Кe7 Крh8 29. К:g6 Крg8 30. К:f8 Л:f8, несмотря на некоторый перевес белых, наиболее вероятный исход — ничья.

20... С:e3.

Замысел белых раскрывается в варианте 20... Кf4 21. Л:f4! С:e3 (или 21... ef 22. Лd7 Фe5 23. Кg7 Крf8 24. С:c5 Ф:c5 25. Крf1!, и от угрозы 26. e7 нет удовлетворительной защиты) 22. Крh1! (но не 22. К:e3 ef 23. Кed5 Фe5), например: 22... ef (22... gf 23. Л:f5!) 23. Лd7 Фe5 24. Кd6! (неясно 24. Кg7 Крf8 25. e7 Ф:e7!) 24... Крf8 25. e7 Крg8 (упорнее 25... Ф:e7) 26. Лd8 Крg7 27. Фd7!! с выигрышем или 22... С:f4 23. Лd7 Ф:d7! 24. ed Кр:d7 25. Фd1 Крe6 (или 25... Крc8 26. Кd6 Крc7 27. К:b7 Кр:b7 28. Фd7) 26. Фd6 Кр:f5 27. Фd7 Крg5 28. Ф:b7 с лучшей игрой (угрожает 29. g3).

21. К:e3 Фc5 22. Лfe1 Кf4.



Критическая позиция, от оценки которой зависит и оценка предыдущих действий сторон. Для удержания инициативы от белых требуется энергичная игра.

23. Фh4?!

Создавая угрозу 24. Ф:f6, но упуская из виду ответ черных. Не достигало цели 23. Лd7 ввиду 23... Сc6 (но не 23... С:g2?! 24. Кa4 Фb5 25. К:g2 Ф:a4 26. К:f4 ef 27. Л:h7!) 24. g3 h5! 25. Фd1 К:e6. Однако заслуживало внимания 23. Кa4!? Фb5 24. Кf5 0—0 (24... Ф:a4 25. Кd6 Крe7 26. К:b7 К:e6? 27. Ф:e6!) 25. Лd7!? Сc6 (25... С:g2 26. Фh4 Кh5 27. Кc3) 26. Лc7!? с острой борьбой.

23... С:g2!

Единственная, но достаточная защита. Нельзя 23... К:g2 из-за 24.Ф:f6 Лf8 25. Фg7; недостаточно и 23... 0—0 24. Лd7 или 23... g5 24. Фh6.

24. Ф:f6 Лf8 25. Фg7 Лa7!

В этом все дело. Слабее 25... Фc6 (с угрозой 26... Кh3×) ввиду 26. Фd7 Ф:d7 27. ed Крd8 28. Лd2! Cf3 29. h4! и т. д.

26. e7! (другого нет) **26... Л:e7** (или 26... Ф:e7 27. Ф:e7 Л:e7 28. h4!) **27. Лd8! Кр:d8 28. Ф:f8 Крd7** (не 28... Крc7? из-за 29. Кa4) **29. Лd1.**

Лучшая возможность. При 29. Кa4 Фa7! ничего не дает ни 30. Фf6 (с угрозой 31. Кb6) ввиду 30... Кd5! 31. Ф:a6!? Ф:a6 32. Кc5 Крd6 33. К:a6 К:e3 34. Л:e3 Cb7 35. Кb4 Крc5, ни 30. Лd1 из-за 30... Cd5! 31. Крf2 Кd3! 32. Крe2 Лf7!, ни 30. b4 (с угрозой 31. Кc5) ввиду 30... cb 31. cb Сc6 32. Лd1 Крe6! 33.Фc8 Крf7 34. Крf2 С:a4 с преимуществом черных.

29... Крe6 30. Крf2 Фc6.

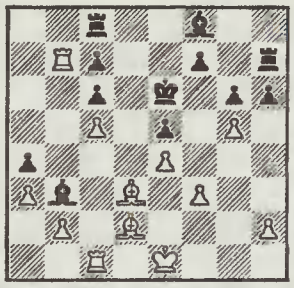
Форсируя ничью. Неясно 30... Сc6 31. Фc8 Крf7 32. Кed5!? Или 30... Cb7 31. Фg8 Крf6 (31... Лf7 32. Лd7!) 32. Фf8 Крe6 33. Фg8 с ничьей.

31. Крe1 Фc5 (если 31... Фf3, то 32. Фc8 Крf6 33. К:c4) **32. Крf2 Фc6.** Ничья.

МОМЕНТАЛЬНЫЕ СНИМКИ

В прошлом номере журнала опубликованы результаты и партии победителей двух московских международных турниров. А сейчас мастер **Ю. Котков** знакомит читателей с другими примерами творчества участников.

Дж. БЕНДЖАМИН — С. ЛПУТЯН



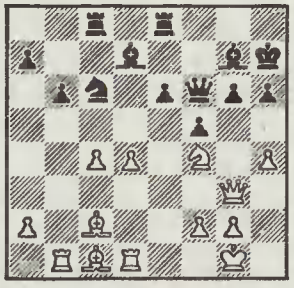
Белая ладья ворвалась на седьмую горизонталь, фигуры черных скованы, но необходимо считаться с их контригрой по линии «h».

38. Ca6! Лa8 39. Cf1 hg 40. Л:c7 Л:h2 41. Л:c6 Крd7 42. Лb6 g4 (или 42... Крc7 43. C:g5 Л:b2 44. Cf6) **43. c6 Крc7 44. Лb7 Крc8 45. Ce3 Л:b2 46. Ca7!**

Теперь надо считаться с 47. Ca6 и 47. Лb8 Л:b8 48. Ca6. Спасения уже нет.

46... Ce6 47. Ca6 Л:a7 48. Л:a7 Крb8 49. Л:f7! Cd6 50. c7 C:c7 51. Лf:c7 gf 52. Л7c2 Лb3 53. Cc4. Черные сдались.

М. ГУРЕВИЧ — Ю. РАЗУВАЕВ



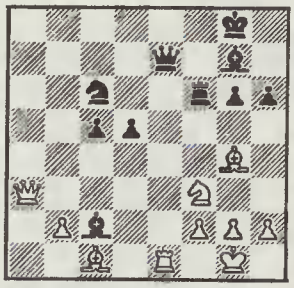
22. Ca4!

Сильный ход, подчеркивающий позиционный перевес белых. На 22... Кb8 они ответили бы 23. Cb3, а затем Cc1—b2, готовя прорыв d4—d5.

22... Лed8 23. Cb2 Кa5 24. C:d7 Л:d7 25. Лe1! Лe7 26. c5! Кc4 27. cb ab 28. Ca1 Лa8? (упорнее выглядело 28... Фf7) **29. Фd3!** (вынуждая черную ладью возвратиться обратно) **29... Лc8 30. h5 g5 31. Кd5!**

Черные сдались: 31... ed 32. Л:e7 Ф:e7 33. Ф:f5 и 34. Ф:c8.

М. ПЕТУРССОН — Д. ХОДЖСОН

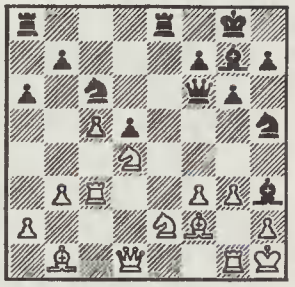


24... Л:f3!? 25. Л:e7 Л:a3.

Кажется, что черные одерживают верх, ведь висит белая ладья и к тому же грозит 26... Лa1, но...

26. Ce6! Крh7 27. Лe8 Лa1. Ничья. После 28. Cg8 Крh8 29. C:d5 Cf8 30. Л:f8 Крg7 31. Лf7 никуда не денешься от вечного шаха.

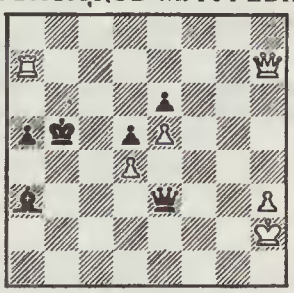
Ю. РАЗУВАЕВ — К. ЛЕРНЕР



У белых позиционный перевес: они владеют блокадным полем d4 и угрожают ходом g3—g4 «арестовать» слона h3. Отнюдь не от хорошей жизни черные решают замутить воду жертвой фигуры.

21... Кe5 22. g4 C:g4 23. fg Ф:f2 24. gh Фh4 25. hg hg 26. Лcg3 Лe7 27. Кf5! gf 28. Л:g7 Крh8 29. Кd4 Кg4 30. Л7:g4! Черные сдались.

Е. ВАСЮКОВ — М. ГУРЕВИЧ



Нетрудно убедиться, что шахи с полей b7 или d7 не

достигают цели — черный король убегает.

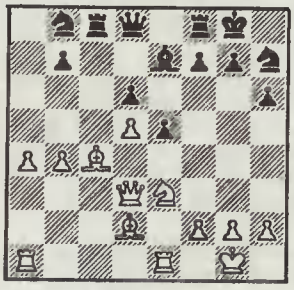
55. Фc2!

Грозит мат в два хода, а король белых теперь легко уходит от преследования.

55... Фf4 56. Крg2 Фg5 57. Крh1 Фc1 58. Ф:c1 С:c1 59. Лb7! Крa4 60. Лb6 Сe3 61. Л:e6 С:d4 62. Лe8 Крb5.

Здесь партия была отложена, но черные признали себя побежденными, не возобновляя игры. Действительно, форсированный вариант 63. e6 Крc6 64. h4 a4 65. h5 a3 66. Лa8 Крd6 67. Лa6 Крe7 68. h6 a2 69. Л:a2 Кр:e6 70. h7 Крf7 71. Лa8 достаточно убедителен.

А. ХАЛИФМАН — С. ГАРСИЯ

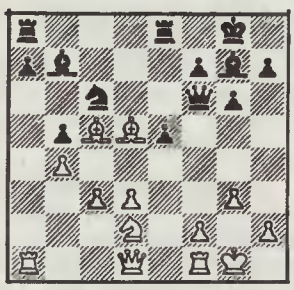


22... f5? (ошибочно, ведь черные не готовы к вскрытию игры) **23. К:f5 Л:f5 24. Ф:f5 Л:c4 25. Лac1** (захватывая открытую магистраль) **25... Л:c1 26. Л:c1 Кd7 27. a5!** (черные фигуры совершенно парализованы) **27... Крf8 28. Лc4 Сg5 29. С:g5 hg 30. h3 b6.**

Чтобы получить для коня поле c5, но теперь решает проходная пешка «а».

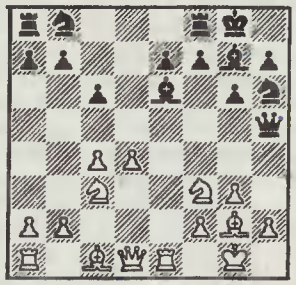
31. a6 Фa8 32. b5 Кc5 33. Ф:g5 Ф:d5 34. Лg4 Фf7 35. Ф:g7! Черные сдались.

Т. КАСПЕР — А. ПЕТРОСЯН



16... Лad8 17. Кe4 Фf5 18. g4! Фc8 (18... Фf4 19. Сe3 приводит к потере ферзя) **19. С:f7! Крh8** (19... Кр:f7 20. Кg5 Крg8 21. Фb3 или 20... Крf6 21. Фf3 Кр:g5 22. Сe3 не требует комментариев) **20. С:e8 К:b4 21. cb С:e4 22. С:b5.** Черные сдались.

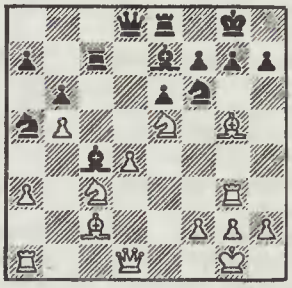
Е. ПИГУСОВ — Г. ЗАЙЧИК



13. d5! Лd8 14. Лe4! Сf6 15. Фd2! Сg4 (или 15... Кg4 16. h3) **16. Ф:h6 С:f3 17. Ф:h5 С:h5 18. g4 С:c3 19. bc cd 20. cd f5 21. Л:e7.**

Черные сдались: 21... С:g4 22. d6 Кc6 23. Cd5 Крh8 24. c4 и 25. Cb2.

Г. КАЙДАНОВ — В. АНАНД

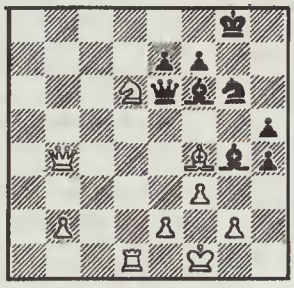


20. С:f6 С:f6 21. С:h7!? **Кр:h7 22. Фh5 Крg8 23. Кe4 Cd5 24. Лh3 Крf8 25. Ф:f7!**

Черные вынуждены капитулировать, ибо после 25... Л:f7 26. Кg6 Крg8 27. Лh8 они получают мат.

Импульсивный ответ 24... Крf8? явился ошибкой. Необходимо было 24... g6! с дальнейшим 25. К:g6 fg 26. Ф:g6 Cg7 27. Кg5 (грозит 28. Лh8 Кр:h8 29. Фh7×) 27... Крf8. В случае 28. Кh7 Крg8 29. Кg5 Крf8 возникает повторение позиции, а попытка 28. Лh4 парируется путем 28... e5.

С. АРХИПОВ — В. КОТРОНИАС



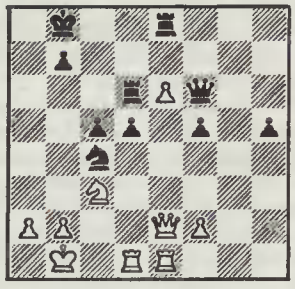
Эта позиция возникла, когда на часах у белых оставались считанные секунды.

32... h3!

При анализе после партии так и не удалось поставить верный диагноз столь запутанной ситуации. Видимо, правильным ответом был ход 33. g3! Вот один из возможных вариантов: 33... ed 34. fg Ф:g4 35. C:d6 (35. Крf2 h4) 35... h2 36. Крf2 Cd4 37. Л:d4 Фf5 38. Крg2 Фh3 39. Крh1 Фf1 40. Кр:h2 Фf2 41. Крh3 Фf1, и ничья вечным шахом... Но у цейтнота свои гримасы.

33. e3? (теперь позиция белых рассыпается словно карточный домик) **33... hg 34. Кр:g2 С:f3! 35. Кр:f3 Фg4 36. Крe4** (36. Крf2 Ch4) **36... Ф:d1 37. Фb8 Крh7 38. Кc4** (или 38. К:f7 Фh1 39. Крf5 Фd5 40. Кe5 Kh4×) **38... Фh1 39. Крd3 Фd5.** Белые сдались.

А. ВЫЖМАНАВИН — Н. ДЭВИС



Московский мастер находился в сильнейшем цейтноте. Вариант 28. К:d5 Л:d5! 29. Л:d5 Л:e6! ему не понравился, и он смело жертвует ферзя за ладью и коня, уповая на проходную пешку «е».

28. Ф:c4!? dc 29. Л:d6 h4 30. Кb5 Фe7?

Теряет важнейший темп. После 30... h3! 31. e7 Фh4 32. Лd8 Л:d8 33. e8Ф h2 34. Фe5 Крa8 35. Кc7 (но не 35. Ф:c5? — 35... Фe4!) 35... Крa7 36. Ф:c5 Крb8 37. Кa6 все могло завершиться мирным исходом.

31. Лd7! Фf6 (плохо 31... Ф:d7 32. ed Л:e1 33. Крc2) **32. e7 Фb6 33. a4 h3 34. Лed1 Крc8 35. Кa7 Крb8 36. Лd8 Кр:a7 37. Л:e8 Фe6 38. Лa8 Кр:a8 39. Лd8 Крa7 40. e8Ф Фh6 41. Лa8 Крb6 42. a5 Крc7 43. Лc8 Крd6 44. Лd8,** и черные сдались.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

(решения, см. журнал № 8)

№ 1. 1. Се7 Крa4 2. Крb7 Л:a5 3. Сc2 Крb5 4. Cd3 Крa4 5. Крb6 и **6. Сc2×**. Или **2... Лe8 3. Cg5!** (3. Cd7? Кр:a5 4. С:e8 — пат) **3... Лe5 4. Cd7 Кр:a5 5. Cd2×**.

№ 2. 1. f8К! (1. f8Ф? Cf7 2. Крh4 Kg6; 2. Крg5 Кe6) **1... Крh8 2. fe Кe6!** (2... Cf7 3. Kg6) **3. e8Ф Kg7 4. Крh6 К:e8 5. Kg6×**.

№ 3. 1. С:d3 (1. Л:d3? Л:a7 2. Лa3 Крh6! 3. Л:a7 — пат) **1... Крg7 2. Са6! Л:a6 3. Лd7 Крf6 4. Лd6! Л:d6 5. a8Ф.**

№ 4. 1. a7 Л:g2! 2. Крh1! (2. Кр:g2? Л:b2 и 3... Лa2) **2... Лh2 3. Крg1 Лg2 4. Крf1 Лf2 5. Крe1 Лe2 6. Крd1 Лd2 7. Кр:d2! Л:b2 8. Лc2.**

№ 5. 1. Крc5 d3 2. Крd4! (2. Крc4? Ce2! 2. Kg4! d2 3. Крc3 dlК и 4... С:g4) **2... Ce2 3. Kg4! d2 4. Кe3 Крf3 5. Кd1! C:d1 6. Крd3.**

№ 6. 1. gh Крh8 2. Крc1 a1Ф 3. Cb1 Крg7 4. h4 Крh8 5. h5 Крg7 6. h6 Крh8 7. Крd2! Ф:b1 — пат белым.

1... Крg7 2. Крc1 a1Ф 3. Cb1 Крh8 4. h4 Крg7 5. h5 Крh8 6. h6 Ф:b2! 7. Кр:b2 (С:b2) — пат черным.

№ 7. 1. Крb6 (1. Л:c8? Кd6) **1... Ка5!** (1... Крb1 2. Лa8 a1Ф 3. Л:a1 Кр:a1 4. Крc7; 1... Кd6 2. Крc7 Cb7 3. Кр:d6 Крb1 4. Лe8!) **2. Кр:a5 Крb1 3. Лb3! a1Ф 4. Лa3 Ф:b2 5. Лb3! Ф:b3** — пат.

№ 8. 1. d6 Кe2 2. d7 Кd4 3. Крf7! (интересен ложный след 3. d8К Кe6! 4. К:e6 Cb2 5. Кd8 Ca3 6. Крf7 Cb2 7. Крf8 Ca3 или 7. Кb7 Cc3 8. Кd6 Ce5! — 8... Cd4? 9. Крf8! — 9. Кb5 Cb2 10. Кd6 Ce5 — ничья) **3... Кc6 4. Кр:f6 Крg8 5. Крe6 Кd8 6. Крe7 Кb7 7. Крe8 Кd6 8. Крd8 Крf7 9. Cf4 Кb7 10. Крc8 Крe7 11. Крc7 Крe6 12. Cd6!**

ШАХМАТЫ В ВЕК ЭЛЕКТРОНИКИ

В. МУРАХВЕРИ,
кандидат в мастера

Автор этой статьи кандидат в мастера В. Мурахвери — математик по специальности, главный конструктор вычислительного центра.

Помнится, лет тридцать назад один английский мастер написал примерно следующее: «Не удивлюсь, если узнаю, что западный шахматист убил своего коллегу с целью завладеть номером советского «Шахматного бюллетеня». Это было своеобразным признанием нашего тогдашнего приоритета в области шахматной информации.

Однако на рубеже 70-х годов ситуация начала меняться. Вслед за югославским «Информатором» появилось множество оперативных шахматных изданий, и на фоне приобщения Запада к шахматам издания эти стали серьезно конкурировать с нашими.

Наши заочники, выступающие в международных турнирах, давно уже жалуются на возрастающую осведомленность противников в актуальных вопросах дебютной теории. Усиление целенаправленной дебютной подготовки соперников ощущают на себе и наши гроссмейстеры.

В последнее время положение осложнилось еще больше: в ход пошли такие технические средства, которыми мы либо не располагаем, либо не учимся ими пользоваться. Все большую роль в развитии шахматной информации за рубежом играют компьютеризованные информационно-издательские комплексы. Шахматная информация начала распространяться по вычислительным сетям.

Международный журнал «Нью ин Чесс» (редакция в Голландии) стал первым полностью компьютеризованным изданием...

На следующий день после тура очередного чемпионата Дании — страны отнюдь не передовой в шахматном отношении — результаты партий и их тексты можно было получить через телеком (сеть для подключения персональных компьютеров)...

Наконец, произошло то, чего следовало ожидать. Появилась шахматная информационная система для персонального компьютера, вполне доступная по цене для клубов и даже для шахматистов-одиночек.

В нашей стране работы по приобщению ЭВМ к шахматам традиционно велись главным образом по пути создания «играющего» компьютера.

О полезности такого подхода сказано и написано очень много, и притом весьма убедительно. Дело это действительно важное и нужное. Удивительно другое: как долго мы пренебрегали еще одним способом использования современной техники для шахмат, способом, при котором она не играет за нас (с этим люди пока справляются сами), а помогает нам играть.

Могут возразить, что новые формы показа шахмат ищет телевидение. Но неужели телеуроки — наиболее удачный путь для телевизионных шахмат? Мы видим на телеэкране передачи о всех видах спорта, но разве можно заменить футбольный матч уроком, посвященным показу технических приемов игры?

Привлекательность шахмат уже оценена по достоинству руководителями телевидения и у нас, и за рубежом. Оказалось, что и шахматы должны сделать свой шаг навстречу технике — например, ввести укороченный контроль.

Но этим проблема не исчерпывается. Недавний матч-турнир в Останкино с укороченным контролем привлек большое внимание, но показом этого соревнования по телевидению остались довольны, кажется, только люди, причастные к созданию передачи.

Шахматы нужно суметь показать, нужно дать телезрителю их по-настоящему увидеть. Видимо, это возможно только при использовании современных технических средств.

Сенсорная доска изобретена уже давно. В самой ее идее нет ничего необычного с точки зрения техники: поля и фигуры оснащены датчикамн, позволяющими проследить перемещения фигур по доске. Микропроцессор анализирует сигналы и практически мгновенно передает их на электронную демонстрационную доску. Древний экземпляр подобной доски стоит и бездействует в Центральном шахматном клубе СССР. Сегодня сенсорными устройствами оснащаются многие модели шахматных микрокомпьютеров. Для телешахмат они, по-видимому, незаменимы, да и не только для них.

Год назад, на московском международном турнире, два молодых сотрудника вычислительного центра Академии наук СССР А. Дудоладов и Г. Сенин продемонстрировали прототип шахматно-информационной системы. Она реализована на компьютере IBM (совместимые с которым начинает выпускать отечественная промышленность) и обладает рядом свойств, необходимых для промышленного применения: компактное хранение текстов партий, отработанный способ их ввода, накопления и извлечения по разнообразным запросам; быстрая и удобная графика и печать; связь с текстовым редактором — программой, позволяющей, в частности, оперативно включить в текст партии примечания или удалнть их, написать обзор тура и напечатать сыгранные в нем партии; возможность анализа с возвратом к нужной позиции; автоматическое индексирование партий по дебютам. Предусмотрены и резервы для наращивания системы.

Итак, имелся «нулевой цикл» для постройки промышленного образца; нужна была лишь техника (в распоряжении шахматных организаций), решение оргвопросов (статус, средства и т. д.), совет (со стороны заинтересованных специалистов) да любовь... Чтобы двинуть дело, при Шахматной федерации СССР был создан общественный орган — комиссия по шахматной информатике.

Мой соперник по заочному турниру — француз, по специальности инженер, на работе имеет персональный компьютер «Макинтош», дома — «Эппл» (дешевенький, но довольно приличный компьютер). Так вот, мой французский партнер, узнав о создании этой комиссии, поразился: «Я был уверен, что в СССР это уже давно сделано!»

Что-то, конечно, делалось давно. Была создана лаборатория при ВНИИФКе, и эта лаборатория выполняла научный план и даже давала кое-какую продукцию. Однако в целом ситуация отражала общую картину застоя.

Наука, монополизирующая направление в работе и доказывающая, что ее продукция лучше, чем ничего, даже если она не пригодна для полноценного использования. Энтузиасты, стремящиеся сделать то, что нужно, но оказывающиеся не в состоянии «пробить» внедрение.

Разговоры вокруг ситуации: а кто эти молодые специалисты, почему они в поисках путей к внедрению не пошли на сотрудничество с той же лабораторией ВНИИФКа?

Однажды их даже показали по телевидению — во время матча Каспаров — Карпов в Ленинграде. Вернее, показали их ЭВМ, с традиционными фразами про «мыслящий отечественный компьютер, который может то-то и то-то». Самих специалистов даже не назвали, а из возможностей системы показали лишь эффектную, но не главную внешнюю сторону.

И все это, когда нужно не восторгаться сделанным, а открыть ему дорогу к широкому и действительно полезному применению.

А пока... Общественная комиссия создана, но, кажется, ни разу не собиралась и проблем не решала. Главное слово, несомненно, за Управлением шахмат. Управление должно побудить комиссию к действию, если хочет получить от нее какие-то рекомендации.

И вот результат. Первая система («Чесс датабэйс») появилась на Западе. Ее автор — западногерманский физик М. Вюлленвебер. Система реализована на персональной ЭВМ «Ата-

ри» японского производства. Она обладает всеми перечисленными свойствами описанной ранее советской системы плюс рядом новых качеств. Ее можно соединить с шахматным микрокомпьютером, имеющим сенсорную доску. Это позволяет вводить тексты партий как с клавиатуры «Атари», так и путем их переигрывания.

Опытный «оператор» вводит партию в систему за три минуты. Существенно расширены возможности индексирования партий и их последующей управляемой выборки: учтены все распространенные системы классификации дебютов и введена возможность создавать собственные системы.

Но главное: решены вопросы поддержки и сопровождения системы. Раз в 2 месяца выходит «журнал» — дискета с доработками программ, инструкциями по их включению в систему и текстами партий важнейших соревнований.

Для справки: «Атари» стоит около 1000 долларов, дискеты для первоначальной установки системы — около 400, годовая подписка на «журнал» — 150 долларов. Подобная система в состоянии уничтожить всякие тетради и картотеки вместе с сизифовым трудом по их ведению и использованию...

Чемпион мира Г. Каспаров стал одним из первых энтузиастов системы Вюлленвебера. В одном из интервью он сказал, что это важнейшее событие в истории шахматной информатики. В 1986 году Каспаров давал в Гамбурге сеанс с часами против очень сильного состава участников и закончил его со счетом $3^1/_2$:$4^1/_2$. Готовясь к реваншу, чемпион мира пользовался системой. 192 партии будущих противников она отобрала за 10 минут, еще 2 часа занял просмотр партий на экране. Счет второго сеанса — 7:1 в пользу чемпиона мира. Аналогичный сеанс против сборной Швейцарии, перед которым Каспаров просмотрел в быстром темпе 700 партий противников, закончился со счетом $5^1/_2$:$^1/_2$. Чемпион мира объяснил свой успех прекрасной подготовкой.

Шахматы становятся и «техническим» видом спорта. Под этим углом зрения надо строить долговременную политику.

Недавно было опубликовано сообщение о компьютерном фотоаппарате. Пленка и химикаты не будут больше нужны. Изображение через объектив попадает на магнитный диск, откуда в дальнейшем может быть распечатано на бумаге или показано на экране телевизора. Диск сделан многократно используемым (сегодня его емкость составляет 50 кадров, через несколько лет она будет равна 50 тысячам).

Что может дать такой аппарат шахматам: игре, пропаганде, литературе? Давайте думать сразу, а не ждать, когда кто-то будет думать за нас. Потому что «за нас» обычно означает «против нас».

СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Читал, что чешский гроссмейстер О. Дурас не раз выступал в нашей стране. Когда это было, в каких соревнованиях он участвовал?» Об этом просит рассказать **С. Терехов** (Ивано-Франковск).

Один из сильнейших шахматистов начала нашего века Ольджих Дурас трижды выступал в России.

В 1909 году чешский гроссмейстер принял участие в международном турнире памяти М. Чигорина, творчество которого он высоко ценил. О. Дурас добился отличного результата, разделив третье — четвертое места с Р. Шпильманом — по 11 очков из 19 возможных. Первое и второе места заняли Эм. Ласкер и А. Рубинштейн, набравшие по $14^1/_2$ очков.

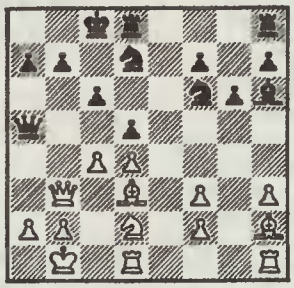
Два других выступления О. Дураса относятся к 1913 году. В начале апреля Петербургское шахматное собрание устроило четверной турнир мастеров. Вот его результаты: А. Алехин и Г. Левенфиш — по 2 очка, О. Дурас и Е. Зноско-Боровский — по 1 очку.

Посмотрите одну из партий этого турнира.

Индийская защита A41

Г. ЛЕВЕНФИШ — А. АЛЕХИН

1. d4 Кf6 2. Кf3 d6 3. Cf4 Cg4 4. Кbd2 Кbd7 5. h3 Ch5 6. c3 c6 7. Фb3 Фc7 8. e3 e5 9. Ch2 0—0—0 (лучше было 9... Ce7, имея в виду короткую рокировку) **10. Cd3 C:f3 11. gf d5 12. c4! Фa5 13. 0—0—0** (если 13. de, то 13... dc 14. C:c4 К:e5, но возможно было 14. Ф:c4) **13... ed?** (необходимо было 13... Cd6) **14. ed g6 15. Крb1 Ch6.**



16. cd! C:d2 17. dc Кb6 (или 17... bc 18. Л:d2, и если 18... Ф:d2, то 19. Ca6×) **18. Ф:f7 Кfd7 19. cd Л:d7 20. Лc1 Фc3 21. Л:c3.** Черные сдались.

В середине апреля 1913 года О. Дурас играл в московском турнире и победил с результатом $4^1/_2$ очка из пяти возможных. Далее были: Д. Павлов — 3, Ал-ей Алехин — $2^1/_2$, Л. Эстрин — 2, Н. Зубарев и А. Селезнев — по $1^1/_2$ очка.

О. Дурас провел 24 апреля в зале Охотничьего клуба сеанс одновременной игры, завершившийся со счетом +16—4=2.

Следующая партия сыграна на московском турнире:

Дебют ферзевых пешек D00

Н. ЗУБАРЕВ — О. ДУРАС

1. d4 d5 2. c3 e6 3. Cf4 c5 4. e3 Кc6 5. Кd2 Cd6 6. Cg3 (хорошо было 6. Кgf3) **6... e5 7. de C:e5 8. C:e5** (лучше 8. Кgf3) **8... К:e5 9. Кgf3 К:f3 10. К:f3 Кf6 11. Cb5 Cd7 12. C:d7 Ф:d7 13. 0—0 0—0 14. Фc2 Лfe8** (белые плохо разыграли дебют и черные получили активную позицию) **15. Лfd1 Ле4 16. Лd3 Лae8 17. Лad1 Фc6 18. Кg5.**

«С этого момента белые начинают играть без всякого основания на осложнения... следовало придерживаться выжидательной тактики, например 18. h3». А. Алехин.

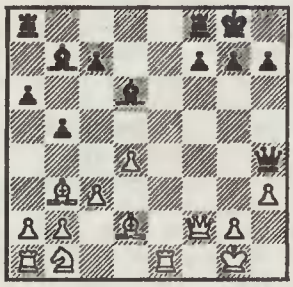
18... Л4e5 19. Кh3 h6 20. Фb1 g5 21. c4 Фe6 22. f4? (как указал А. Алехин, правильно 22. cd и лишь после 22... К:d5 — 23. f4) **22... Л:e3 23. cd Фe4! 24. fg Кg4 25. Л:e3 Ф:e3 26. Крh1 Фe5 27. g3 Фe2.** Белые сдались.

Московские любители шахмат тепло и радушно принимали О. Дураса. В ресторане «Прага» было организовано чествование чешского гостя и, как писал журнал «Шахматный вестник», «прошло оно весьма задушевно и вызвало продолжительный обмен мнений и впечатлений».

* * *

«Меня интересует положение, возникающее в атаке Маршалла после **1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed К:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 Кf6 12. d4 Cd6 13. Лe1 Кg4 14. h3 Фh4 15. Фf3 К:f2 16. Cd2 Cb7.** Почему здесь рассматривается вариант 17. Ф:b7, а не обращают внимания на простой ход **17. Ф:f2.** Что делать черным в этом случае?» Такое письмо прислал **А. Кодер** (г. Ковров Владимирской обл.).

«Простой» ход 17. Ф:f2? приводит к большим неприятностям для белых.



Может последовать **17...Ch2! 18. Крf1 Cg3.** Куда теперь отступать ферзем?

К явной выгоде черных 19. Фe2 Лae8!, и если 20. Ф:e8, то 20... Фf6. Плохо и 19. Фf5 g6 20. Фg5 C:e1. Вместо 20. Фg5 лучше 20. Cg5, например: 20... gf 21. C:h4 C:h4 22. Лe5, но и здесь у черных хорошие шансы после 22... Лae8.

Если ферзь уходит на g1, то черные получают многообещающую атаку: 19. Фg1 Лae8! 20. Лe3 Лe6!, и если 21. C:e6, то 21... fe 22. Крe2 Фh5 23. Крd3 Фg6 24. Крe2 Лf2 25. Крd1 C:g2 26. Лe1 Фd3 и т. д.

РАЗНЫЕ ОЦЕНКИ
(О варианте Полугаевского)

Читатель **Ф. Николин** (Челябинск) обратился в редакцию со следующим письмом:

«Я много играю по переписке и всегда, если возможно, избираю вариант Полугаевского в сицилианской защите. Результат этих партий вполне удовлетворителен. Но вот что меня удивляет: в монографии В. Лепешкина «Сицилианская защита. Вариант Найдорфа» (М.: ФиС, 1985), а также в ряде других его работ во всех главных разветвлениях варианта Полугаевского нахожу оценки от «у белых лучше» до «с решающей атакой у белых».

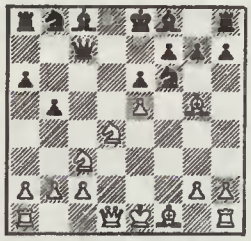
В то же время в книге Л. Полугаевского (ГДР, 1985) оценки варианта выглядят значительно благоприятнее для черных. И в «Югославской энциклопедии» (изд. 2-е) в главных продолжениях «варианта» нет ни одной неудовлетворительной для черных оценки.

Кто же прав? Как оценивается вариант на сегодняшний день?»

На вопросы читателя отвечает мастер **Г. Фридштейн.**

Для того чтобы аргументированно ответить на вопрос, заданный Ф. Николиным, надо в первую очередь выявить наиболее уязвимые места варианта Полугаевского.

Итак, **1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 b5 8. e5 de 9. fe Фc7.**



Вот основная позиция «варианта». Конечно, я не буду повторять то, что хорошо известно из литературы. Поэтому многие продолжения буду приводить без пояснений, задерживаясь лишь в тех местах, которые подверглись серьезной критике.

Мы рассмотрим три основных разветвления «варианта»:

I. **10. Фe2 Kfd7 11. 0—0—0;**

II. **10. ef Фe5 11. Ce2 Ф:g5 12. Фd3 Ф:f6 13. Лf1 Фe5 14. Лd1 Лa7 15. Kf3 Фc7;**

III. **10. ef Фe5 11. Ce2 Ф:g5 12. 0—0 Фe5.**

I. Это продолжение первым подверглось критике в статье В. Лепешкина «Решение одной загадки» («Шахматный бюллетень», № 3, 1979).

На эту критику Полугаевский ответил в книге, изданной в Англии в 1981 году.

Приводим с сокращениями отрывок из этой книги:

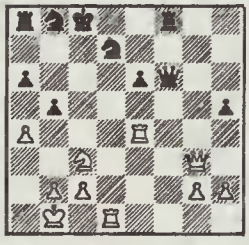
«Не так давно московский мастер В. Лепешкин опубликовал интересное исследование, в котором демонстрируются опасности, подстерегающие черных после **11... Cb7 12. K:e6!** (знак автора) **12... fe 13. Фh5.**

В этом шахе — суть идеи Лепешкина. Если слепо довериться его вариантам, то можно подумать, будто всей системе черных нанесен сильный удар. Однако после тщательного анализа мне удалось обнаружить ряд ошибок и даже «дыр», заставляющих всерьез усомниться в правильности выводов, сделанных Лепешкиным.

Итак, **13... g6 14. Фg4 Ф:e5.**

К слову сказать, автор не рассматривает продолжение 14... Kc5, при котором после 15. Лd8 Ф:d8 16. C:d8 Kp:d8 ход g7—g6 оказывается весьма полезным. Сомнительно, чтобы белые могли здесь рассчитывать на преимущество.

15. Cd3 Ce7 16. C:e7 Kp:e7 17. Лhe1 h5 18. Ф:g6 Фf6 19. Фg3 Лf8 20. Ce4 C:e4 21. Л:e4 Kpd8 (защищаясь от 22. Kd5 и 22. Фc7) **22. a4 Kpc8 23. Kpb1.**

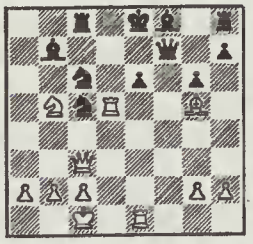


Позиция, которую Лепешкин оценивает как выигрышную для белых, рассматривая ответ 23... Kc5 (24. ab! и т. д.). На самом деле она далеко не ясна. У черных есть и другие ресурсы. В частности, заслуживает внимания 23... Фf2!? с последующим 24. Фd6 Фb6 25. Фe7 Лa7 26. Л:e6 Фc5.

На **15. Cd3** разбирается и **15... Kc5** с дальнейшим **16. C:b5** (при 16... Лhf1 Ce7 17. C:e7 Kp:e7 18. Лfe1 K:d3 19. cd Фd6 черные отражают атаку) **16... Kc6 17. Лhe1 Фf5.**

По мнению автора, в пользу белых и 17... h5 18. Фh4 Фf5 19. Kd5 ab 20. Kc7 Kpf7 21. K:a8, но продолжим вариант: 21... Ф:g5 22. Ф:g5 Ch6, и теперь как 23. Лf1 Kpg7 24. Ф:h6 Kp:h6 25. Kc7 b4 26. Лd6 (26. Лf6 Kpg7) 26... Лc8 27. K:e6 K:e6 28. Л:e6 Kd4, так и 23. Ф:h6 Л:h6 24. Kc7 b4 25. Лd6 g5 вполне благоприятно для черных.

18. Фg3 ab 19. Лd5 Фf7 20. K:b5 Лc8 21. Фc3.



Лепешкин рассматривает только 21... Лg8, совершенно упуская из виду такую отличную возможность, как **21... Kb4!! 22. Ф:h8 Kcd3.** Например:

23. Л:d3 (если 23. Kpd1, то 23... K:b2 24. Kpe2 Ca6! 25. c4 K:c4, и черные выигрывают) 23... K:d3 24. Kpb1 (24. Kpd1 Kf2) 24... Фf2! 25. Л:e6 Kpd7 26. Ф:h7 Kp:e6 27. Ф:g6 Kpe5! 28. Ф:d3 Фe1 29. Cc1 Ce4, и белые беззащитны.

23. Kpb1 C:d5 24. Kd6 Kpd7 25. K:f7 C:a2 26. Kpa1. Теперь черные могут либо форсировать ничью путем 26... Лa8 27. Лe2 (27. Фd4 Cd5 28. Kpb1 Лa1!) 27... Cd5, либо бороться за победу путем 26... K:e1, с тем чтобы на 27. Ke5 продолжать 27... Kpd6 28. b3 Ke:c2 29. Kpb2 Kpd5! 30. Фf6 Kd4.

Наконец, после **15. Cd3 Kc5**, кроме жертвы слона на b5, изучается и вариант **16. Фh4 Kbd7 17. Лhe1 Фg7 18. Ce4 C:e4 19. K:e4.**

Здесь автор концентрирует свое внимание на 19... Лc8, игнорируя более сильный ответ — **19... Ce7!**, после которого белые вряд ли имеют больше ничьей — **20. C:e7 Ф:e7 21. Kd6 Kpd8 22. Kf7** (22. Фd4 Лf8) **22... Kpe8.**

Таким образом, анализ Лепешкина не опровергает вариант, а лишь представляет дополнительный материал для раздумий и творческих споров».

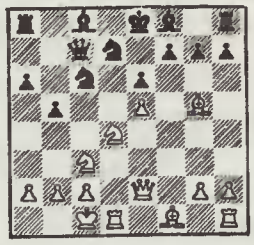
Впоследствии Лепешкин в своей монографии «Сицилианская защита. Вариант Найдорфа» некоторые замечания опустил.

Однако одной статьей дело не ограничилось, на протяжении более пяти лет в различных периодических шахматных изданиях были опубликованы работы, критикующие тот или иной раздел «варианта».

Если их собрать воедино, то действительно может создаться впечатление, что «вариант» опровергнут. Вот почему на этих статьях стоит заострить внимание.

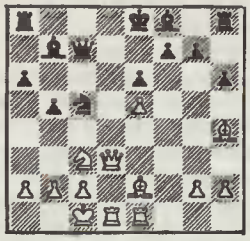
Вернемся к позиции после 11. 0—0—0 Cb7 12. K:e6 fe. Здесь вместо 13. Фh5 сильнее 13. Фg4 (см. статью В. Уманского «Нужен ли этот шах?», «Шахматный бюллетень», № 4, 1986).

Рассмотрим теперь ход 11... Kc6 (вместо 11... Cb7), который ввел в практику Полугаевский.



Это продолжение можно объективно оценить, поскольку в том же 1985 году, когда в СССР вышла монография Лепешкина, в ГДР была издана книга Полугаевского, тоже посвященная варианту Найдорфа.

Приводим сперва варианты Полугаевского: **12. K:c6 Ф:c6 13. Фd3! h6!** (он смотрит и другие продолжения, но этому отдает предпочтение) **14. Ch4** (на 14. Ce2, как указывает Полугаевский, возможно 14... hg 15. Cf3 Фc7 16. C:a8 K:e5) **14... Cb7 15. Ce2 Фc7 16. Лhe1 Kc5.**



В партии Гринфельд — Полугаевский (межзональный турнир, Рига, 1979) последовало: **17. Фh3 b4 18. Кb5 ab 19. С:b5 Сc6 20. Фf3 Кb3!** Здесь, как показал Полугаевский, правильно 21. ab (вместо 21. Крb1), что после 21... Ла1 должно было привести к ничьей.

Лепешкин также приводит эту партию, но пишет: «Вместо 17. Фh3 заслуживает внимания **17. Фd4.** В партии Агапов — Непомнящий (Ленинград, 1983) после **17... Се7 18. С:b5 ab 19. К:b5 Фc6 20. С:e7 Кр:e7 21. Фh4 g5 22. Фf2 Крf8 23. Фf6 Крg8 24. Лf1 Лf8 25. Лd8 Лh7 26. Фg6 Лg7 27. Л:f7 Кb3 28. ab** черные сдались».

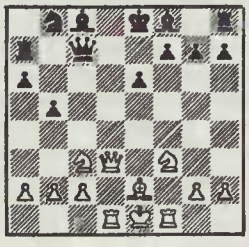
К сожалению, эта партия приведена без комментариев, а делать вывод, исходя только из ее результата, вряд ли правильно.

Можно указать, как минимум, два момента, когда черные могли действовать сильнее. Первый — это 17... g5! (вместо 17... Се7) 18. Cf2 b4 19. С:b5! (плохо 19. Кb1, хотя бы из-за 19... b3!) 19... ab 20. К:b5 Фc6 21. Кd6 С:d6 22. ed Крd7! 23. Ф:c5 Л:a2 с обоюдными шансами.

Второй — 23... Лh7 (вместо 23... Крg8?). Теперь белым лучше всего форсировать ничью путем 24. Лd8 Л:d8 25. Ф:d8 Крg7 26. Фf6 Крg8 27. Фd8, так как пытаться играть на выигрыш рискованно.

Таким образом, эта партия лишний раз показывает, какими защитительными ресурсами обладают черные.

II. **10 ef Фe5 11. Се2 Ф:g5 12. Фd3 Ф:f6 13. Лf1 Фe5 14. Лd1 Ла7 15. Кf3 Фc7.**



Это разветвление системы наиболее популярно, и в нем на долю черных выпали трудные испытания. Здесь в книге «Рождение варианта» (М.: ФиС, 1977) Полугаевский рассматривал ход 16. Ке5. Однако вскоре выяснилось, что более трудные задачи перед черными ставит **16. Kg5** (дело в том, что конь не только нападает на пункты f7 и h7, но и не перекрывает диагональ a1—h8, что, как мы вскоре увидим, имеет большое значение).

16... f5 17. Фd4.

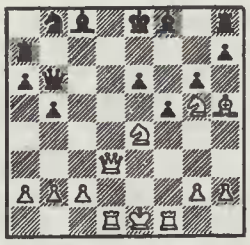
Далее в партии Таль — Полугаевский (матч претендентов, 1980) последовало: 17... h5 18. Л:f5! ef 19. Кd5 Фd7! (лучший шанс). Здесь М. Таль сыграл неудачно — 20. Фh4?, и после 20... Се7 21. Крf1 С:g5 22. С:h5 Крf8 23. Ф:g5 Л:h5 24. Ф:h5 Фf7 черные получили лучшие возможности. Однако потом было найдено, что, продолжая 20. Лd3!, белые сохраняли сильнейшую атаку. Таким образом, ход 17... h5 оказался несостоятельным.

Попытка усилить игру черных была предпринята в партии ван дер Виль — ван дер Флит (Голландия, 1982). Было сыграно **16... Фb6** (вместо 16... f5), препятствуя появлению ферзя на d4 и защищая пункт f7.

Ван дер Виль продолжал 17. Фh3 и после 17... h5? 18. С:h5 одержал победу.

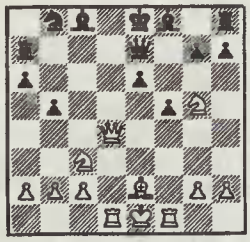
Как указал Лепешкин, вместо 17. Фh3 сильнее было **17. Ch5.** Обстоятельный анализ этого продолжения он опубликовал в статье «Дебютные новинки» («Шахматный бюллетень», № 5, 1984) и монографии. Автор рассматривал такие варианты: **17... g6 18. Кce4** Cb4!? 19. c3 Се7 и 18... Се7, убедительно доказывая, что белые получают решающую атаку.

Однако, на мой взгляд, анализировать надо и **18... f5!?**



19. Фc3 Cg7! 20. Ф:c8 (20. Кd6?! Ф:d6! 21. Ф:c8 Крe7 22. Л:d6 Л:c8 23. Л:e6 Крd7 с лучшими видами у черных) **20... Крe7 21. Фc5! Ф:c5 22. К:c5 gh 23. Кg:e6** (23. c3 Крf6) **23... С:b2 24. Л:f5 Кd7,** и хотя положение белых перспективнее, черные сохраняют неплохие шансы на ничью.

Затем была найдена более надежная защита — **17... Фe7** (после 16... f5 17. Фd4).



Это положение впервые встретилось в партии ван дер Виль — Ходжсон (Остенде, 1983), которая дальше развивалась так: 18. Кge4 h5! 19. Кd6 Ф:d6 20. Ф:a7. К этой же позиции пришла и партия Родригес — Полугаевский (Биль, 1985).

Полугаевский избрал 20... Фe5 и после 21. Фd4 Кd7 оценил перспективы черных как несколько лучшие. Ван дер Виль указал другой путь — 21... Ф:d4 22. Л:d4 Кc6, считая возникшее положение обоюдоострым. Отметим еще встречу Мигель — Марсель (Барселона, 1984), в которой было 18. h4 h5, и белые ничего не достигли.

В «Информаторе» № 36 ван дер Виль указывает, что в случае **18. Ch5 g6 19. Ф:h8 Ф:g5** черные имеют компенсацию за качество.

Лепешкин продолжает этот вариант («Шахматный бюллетень», № 10, 1984, и монография): **20. Cf3 Лg7 21. Лf2,** заключая: «У белых инициатива. Позиция нуждается в дополнительном исследовании».

А может быть, не стоит запирать ферзя? После **20... Фe3 21... Ке2 Фb6!** позиция носит совсем неясный характер.

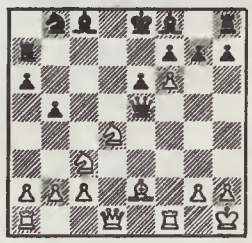
III. Нам осталось рассмотреть план с короткой рокировкой белых — **10. ef Фe5 11. Се2 Ф:g5 12. 0—0 Фe5** (этот ход Полугаевский считает сильнейшим) **13. Крh1.**

Следует отметить партию Диас — Вера (Гавана, 1986), которая продолжалась так: 13. Кf3 Сc5 14. Крh1 Ф:f6 15. Ке4 Фе7 16. Ке5.

Другой путь: 16. Кfg5 f5! 17. Ch5 g6 18. К:h7 Крf7! 19. Khg5 Крg7 20. К:c5 Ф:c5 21. Cf3 (Пласкетт — Галахер, Телфорд, 1982). Здесь 21... Ла7! (вместо 21... Фе5?), по мнению Пласкетта, давало черным лучшие перспективы.

16... f5 17. Ch5 g6 18. К:g6 hg 19. С:g6 Крf8 20. К:c5 Лh6! (хуже 20... Ф:c5 ввиду 21. Фd8 Крg7 22. Фg5 с опасными угрозами) 21. К:e6 С:e6 22. С:f5 Cf7 со сложной борьбой. Партия закончилась вничью на 43-м ходу.

13... Ла7.



В этой позиции в статье «За и против» («Шахматный бюллетень», № 10, 1980) Лепешкин рекомендует ход 14. Фe1!?: «Вот ресурс, не учтенный Полугаевским. Белые осуществляют перегруппировку сил, не обращая внимание на то, что конь d4 остается под ударом». Затем следует обширный анализ, показывающий, что коня брать плохо.

Автор смотрит и естественное продолжение: **14... gf!** (здесь и далее знаки мои — **Г. Ф.**) **15. Kf3 Фf4 16. a4 b4 17. Кd2.**

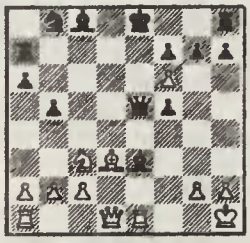
Тут в качестве основного приводится ход 17... Фе5, что после 18. Кc4 Фc7 19. Ке4 дает преимущество белым. Любопытно, что Лепешкин сам указывает правильное отступление ферзя, но делает неправильный вывод: «В пользу белых и **17... Фh6 18. Кce4** Се7 19. Кc4». Легко заметить, что в случае **18... f5!** перевес скорее на стороне черных.

В этой же статье автор указывает, что еще сильнее 14. Cd3, и если 14... gf, то 15. Ле1 с атакой или 14... Лd7 15. Kf3 Ф:f6 16. Фе2 Cd6 17. a4, и у белых ясный перевес.

Интересно, что в монографии, вышедшей через 5 лет, автор весь вариант, начинающийся с 14. Фе1, опустил, а вариант **14. Cd3** представил в такой лаконичной редакции: 14... Лd7 15. fg С:g7 16. Kf5 с лучшей игрой у белых. В примечании говорится: «В случае 14... Сc5 самое

простое 15. Kf5 gf 16. Ле1 Фс7 17. Фh5».

Увы, все не так просто: **14... Сс5!** (здесь и дальше знаки мои — **Г. Ф.**) **15. Kf5 ef!** (вместо 15... gf) **16. Ле1 Се3.**



17. Фh5! (вариант 17. fg Лg8 18. Фh5 Ле7 19. Ф:h7 Ф:g7 20. Ф:g7 Л:g7 21. Kd5 f4 22. K:e7 Кр:e7 в пользу черных) **17... g6! 18. Фh3! 0—0 19. Ф:e3 Ф:e3 20. Л:e3 Лd7!**, и, забрав пешку f6, черные обезопасят себя от всех неприятностей.

Итак, мы рассмотрели основные позиции варианта Полугаевского и не обнаружили ничего такого, что позволило бы говорить об его опровержении. В заключение приведу мой разговор с гроссмейстером Л. Полугаевским.

На вопрос, как он сам относится к состоянию его варианта на сегодняшний день, гроссмейстер ответил: «Конечно, я могу ошибаться в оценке того или иного хода, но «вариант» в целом, если и будет опровергнут, то не скоро, скажем, лет через... сто.

Вспомните историю с некогда популярным венским вариантом в ферзевом гамбите. Ведь он был «похоронен» на несколько десятилетий. И что же? Сейчас он вновь в репертуаре гроссмейстеров. Или возьмите острейший вариант Ботвинника в славянской защите. Одно время он переживал трудности, а сейчас встречается на самом высоком уровне, включая матчи претендентов на первенство мира. Правда, в одном из его разветвлений мне удалось выиграть интересную в теоретическом отношении партию у Торре (Москва, 1981), но это был частный случай, а в целом вариант живет.

Вообще, к слову «опровержение» применительно к дебюту надо подходить с большой осторожностью: ведь то, что вчера считалось плохим, сегодня может оказаться сильнейшим. В истории шахмат есть немало тому подтверждений».

Хочется добавить, что проделанная Лепешкиным большая работа принесла немалую пользу, так как расширила наше понимание варианта Полугаевского.

Осталось ответить на вопрос — почему же все-таки вариант Полугаевского стал малопопулярным?

Основная причина следующая: что там ни говори, а «вариант» этот очень труден для обеих сторон и требует огромных знаний, которые, впрочем, не гарантируют от возможных сюрпризов. Соперникам все время приходится балансировать «на острие ножа». А это не каждому по вкусу.

«МОСКОВСКИЙ ГИМНАЗИСТИК»

Читатели из г. Енакиево Донецкой области, члены шахматной секции, организованной при шахте № 4, обратились в редакцию с просьбой рассказать о детских и юношеских годах первого русского чемпиона мира по шахматам А. А. Алехина. Выполняем эту просьбу.

Александр Алехин родился в Москве 31 октября 1892 года в Никольском (ныне Плотников) переулке, что рядом с Арбатом. Учился в Поливановской гимназии на Пречистенке (ныне Кропоткинская ул.). Старый московский шахматист Н. Целиков вспоминал о своем первом знакомстве с Алехиным, пятнадцатилетним гимназистом. Произошло это в Московском шахматном кружке, который помещался тогда в Политехническом обществе (Малый Харитоньевский переулок).

Гимназисты не имели права быть членами этого кружка. Поэтому молодые шахматисты нередко собирались у Александра в Никольском переулке. Среди них был и В. Розанов. «Это тот самый Розанов, — писал Целиков,— который был противником Алехина в его первой турнирной партии. Сам Алехин говорит, что партия с Розановым оказала глубокое влияние на его шахматное мышление, но увела на скользкий путь безграничной веры в спасительную силу комбинации в любом положении». «Опасное заблуждение!» — заметил позднее сам Алехин.

Ф. И. Дуз-Хотимирский вспоминает любопытнейший эпизод, относящийся примерно к тому же времени:

«Как-то в одно из воскресений, гуляя утром по Кузнецкому мосту, я повстречал К. И. Исакова, сильного московского шахматиста. На мой трафаретный вопрос «Что нового?», Исаков улыбнулся и «таинственно» шепнул на ухо:

— Я «открыл» будущего чемпиона мира!

А затем добавил, как бы с сожалением:

— Пока это еще не более как московский гимназистик».

Полвека спустя Федор Иванович подробнейшим образом передал то впечатление, которое произвел на него «московский гимназистик» при первом знакомстве:

«Тиша», как его называли в семье Алехиных, выглядел не то подростком, не то юношей. Это был худенький и стройный блондинчик, учтивый и вежливый, серьезный и сосредоточенный. Он сразу же заставил меня забыть о том, что он еще, в сущности говоря, ребенок. Я поймал себя на мысли, что с этим «ребенком» можно говорить на любую тему, забывая, что перед тобой отнюдь не взрослый человек».

Они разговорились. Известный маэстро и будущий чемпион мира. Выяснилось, что их шахматные взгляды и вкусы во многом совпадают; среди шахматистов, близких им по духу, оказались Морфи, Андерсен, Лабурдоннэ, Харузек и, конечно же, Чигорин, которого Дуз-Хотимирский знал лично и глубоко почитал. «Когда же я сообщил, что в шахматах прежде всего пленяет их эстетика, возводящая шахматы на уровень искусства, глаза «Тиши» заискрились, а щеки покрылись легким румянцем».

Федор Иванович стал для Александра первым шахматным педагогом; более всего они занимались дебютной теорией. Как-то учителю попалась на глаза тетрадь, на титульном листе которой было старательно выведено: «Я и Дуз-Хотимирский, Москва — 1906 г.».

«Записи в тетради, — пишет Федор Иванович,— представляли собой «квинтэссенцию» всего сказанного мною за два месяца нашего знакомства. Эти записи были снабжены лаконичными примечаниями на полях вроде: «Возможно и так!», «Это интересно!», «Едва ли!» «Обратить особое внимание!», «Идея правильна, но как ее реализовать?» и пр. пр.».

Интересно отметить, что вместе с Александром увлекался шахматами и его старший брат Алексей, чьи успехи поначалу были весомее. Так, в турнире Московского шахматного кружка (1907—1908), окончившемся победой Б. Блюменфельда, Алексей разделил IV—VI места, а «Тиша» оказался в нижней половине таблицы.

В дальнейшем пути братьев разошлись. Александра ждала всемирная слава; судьба Алексея была значительно скромней. Он принимал активное участие в шахматной жизни на Украине, а в последние годы, переехав в Москву, возглавлял Московский городской клуб, располагавшийся до войны на Кузнецком мосту. Умер Алексей Алехин в 1939 году.

Интересует наших читателей и непростой вопрос о политических воззрениях Александра Алехина. Обратимся к воспоминаниям А. Ильина-Женевского: «С течением времени Алехин, несмотря на свое дворянское происхождение, все более и более советизировался. В конце 1919 или в начале 1920 года он подал заявление о своем желании вступить в ряды коммунистической партии. Насколько искренен был в этом Алехин? Позднейшее поведение Алехина дало основание некоторым предполагать, что вступление Алехина в коммунистическую партию было лицемерным. Я не придерживаюсь этой точки зрения. В то время я довольно близко знал Алехина, он часто просиживал у меня целые вечера, вместе с ним мы готовили созыв I Всероссийской шахматной олимпиады, и могу сказать, что на меня он производил в то время впечатление человека безусловно искреннего. Другое дело, что коммунизм Алехина был несколько наносного характера и недостаточно глубоко его захватил».

И. МИЛЬШТЕЙН.

Редакция румынского журнала «Ревиста де шах» подвела итоги конкурса «Топ» на лучшую партию, сыгранную румынскими шахматистами в течение прошлого года. Конкурс проводится раздельно для женщин и мужчин, а судьями в нем выступают читатели журнала.

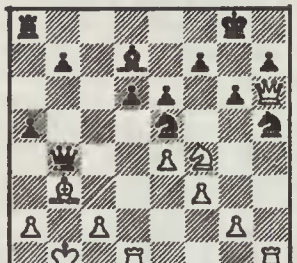
Наградой отмечена победа юной Мэдэлины Строе над Рике Волерс, одержанная в матче Румыния — ФРГ (румынские шахматистки выиграли со счетом $18^1/_2$:$11^1/_2$).

Сицилианская защита B79
М. СТРОЕ — Р. ВОЛЕРС

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. h4 Фa5 11. 0—0—0 Лfc8 12. Cb3 Ke5 13. h5 K:h5 14. Ch6 Л:c3 15. bc C:h6 16. Ф:h6 Ф:c3 (надежнее 16... Kf6 17. Kpb1 Лc8 18. Ke2 Cb5 19. Kf4 Cc4!) **17. Kpb1!?**

В партии Карпов — Гик (Москва, 1968) было 17. Ke. Фc5 18. g4 Kf6 19. g5 Kh5 20. Л:h5 gh 21. Лh1 Фe3 22. Kpb1 Ф:f3 23. Л:h5, и здесь черные могли удержать равновесие путем 23... Kg6! 24. Ф:h7 Kpf8 25. Лh6 e6 26. Л:g6 fg 27. Ф:d7 Ф:e2 (А. Карпов).

17... a5? 18. Ke2! Фb4 19. Kf4 e6.



20. Л:h5! Лc8 21. Ф:h7 Kpf8 22. Л:e5! de 23. K:g6 fg 24. Ф:d7. Черные сдались.

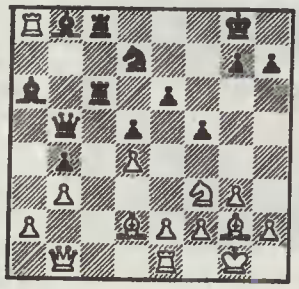
Следующая занятная партия получила первое место в мужском конкурсе. Она была сыграна на международном турнире в Гамме (ФРГ).

Новоиндийская защита E12
Ф. ГЕОРГИУ — Р. ШЛЯМП

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. b3 Cb4 6. Cd2 Ce7 7. Cg2 c6 8. Cc3 d5 9. Ke5 Kfd7 10. K:d7 K:d7 11. Kd2 (пока все, как в последних матчах на первенство мира) **11... f5!? 12. 0—0 0—0 13. Лc1 Лb8 14. Лe1 b5 15. cd** (15. c5 b4!) **15... cd 16. Kf3 b4 17. Cd2 Фa5** (проще 17... Фb6 или 17... Лc8) **18. Лc6 Лb6 19. Фc2 Фb5 20. Лc7?! Cd6 21. Л:a7 Cb8 22. Лa8.**

Белая ладья попала в затруднительное положение. Интересно, что предпринял бы гроссмейстер на 22... Лc6! и 23... Фb7?

22... Лc8?! 23. Фb1! Лbc6.



24. Kg5! Фb7 25. K:e6! Ф:a8 26. C:d5 Kph8 27. Ф:f5 Фa7 28. Kg5 (теперь тучи сгустились над черным королем) **28... Kf6 29. Kf7 Kpg8 30. Kd8 Kph8 31. K:c6 Л:c6 32. C:c6 Ф:d4 33. Ce3 Фd6 34. Фc5.** Черные сдались.

О том, что сильным шахматистам не всегда удается одолеть относительно слабейших соперников, если те удачно разыгрывают дебют, свидетельствует партия между двумя югославами на «открытом» турнире в Лугано-87 (коэффициенты Эло: у белых — 2265, у черных — 2500).

Сицилианская защита B80
С. АДЖИЧ — О. ЦВИТАН

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 d6 6. g3 Kf6 7. Cg2 Ce7 8. 0—0 Фc7 9. Ce3 0—0 10. g4 Kc6 11. g5 Kd7 12. f4 K:d4 13. C:d4 b5 14. Фh5 Cb7.

Ф. Георгиу считает этот ход ошибкой. После 14... b4 15. Ke2 e5 возникала сложная игра со взаимными шансами.

15. Лf3! (просто и сильно: белые получают опасную атаку) **15... e5 16. fe de 17. Лh3 h6 18. Ce3 Cc5 19. C:c5 Ф:c5 20. Kph1 b4 21. Ke2 Ф:c2 22. Kg3 Лac8 23. Лf1 Лc4 24. Лh4 Kc5?**

В цейтноте черные совершают непоправимую ошибку. Необходимо было 24... Фd2.

25. gh K:e4 26. Л:e4! Л:e4 27. hg Kp:g7 28. Kf5. Черные сдались.

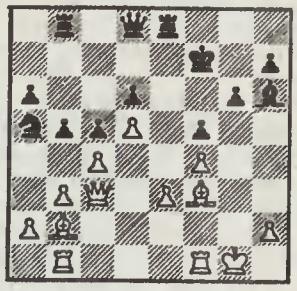
32-летний Э. Мортенсен, которого датский журнал «Скакбладет» называет единственным серьезным претендентом на гроссмейстерский титул в стране на ближайшие годы, убедительно выиграл национальный чемпионат. Эрлинг по специальности историк, но сейчас занимается исключительно шахматами. Дебютант чемпионата Э. Еллинг также доволен своим выступлением: он набрал 50 процентов очков, завоевал приз за лучшую партию (см. ниже) и стал чемпионом Дании по молниеносной игре.

Староиндийская защита E66
Э. ЕЛЛИНГ — Б. БРИНК-КЛАУСЕН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. Kc3 d6 5. g3 0—0 6. Cg2 Kc6 7. d5 Ka5 8. Kd2 c5 9. 0—0 a6 10. Фc2 Лb8 11. b3 e5 12. Cb2 b5 13. Лab1 (чаще играют 13. Лae1, поддерживая наступление в центре) **13... Ch6 14. f4 ef 15. gf Kh5 16. e3 Cf5.**

Как указывает в своих примечаниях победитель, черным следовало вскрыть линию «b».

17. Kce4 Лe8? 18. Cf3 C:e4 19. K:e4 f5 20. C:h5! Л:e4 21. Фc3 Kpf7 22. Cf3 Лe8.



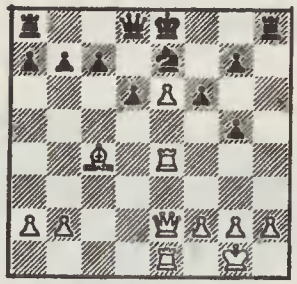
23. e4! Лg8 (если 23... fe, то 24. Cg4) **24. ef bc 25. f6! cb 26. Cg4 ba 27. Ce6 Kpf8 28. Фh3.** Черные сдались: после 28... abФ 29. Ф:h6 Kpe8 30. f7 Kpe7 31. Фg5 Kpf8 32. fgФ они получают мат.

В турнирах по переписке часто проверяются различные теоретические позиции и порой в них обнаруживаются новые интересные идеи.

Итальянская партия C54
СЕЧИ — ХАЙНРИХ

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Kf6 5. d4 ed 6. cd Cb4 7. Kc3 K:e4 8. 0—0 C:c3 9. d5 Cf6 10. Лe1 Ke7 11. Л:e4 d6 12. Cg5 C:g5 13. K:g5 h6 14. Фe2 hg 15. Лe1 Ce6 16. de f6.

Эта позиция долгое время считалась удовлетворительной для черных.



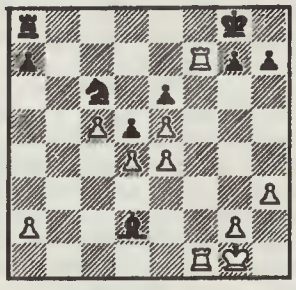
17. Лe3! d5 18. Лh3! Лf8.

В партии Сечи — Ташнади (по переписке, 1986) было 18... Л:h3 19. gh g6 20. Фf3 f5 21. Фc3 d4 22. Фb3 b6 23. Фb5 Kpf8 24. Фe5 Kpg8 25. Фf6 — забавный маневр ферзя, давший белым большое преимущество.

19. Cd3 Фd6 20. Фh5 Kpd8 21. Фf7! Лe8 (или 21... Л:f7 22. Лh8 Kg8 23. ef Kpd7 24. Cf5 Kpc6 25. Лe6) **22. Ф:e8 Kp:e8 23. Лh8 Kg8 24. Л:g8 Kpe7 25. Л:a8 Фb4 26. Kpf1 Ф:b2 27. Cg6.** Черные сдались.

Защита Алехина B05
ВАН ДЕР ГРАХТ — ПРИНС

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 Cg4 5. Ce2 e6 6. 0—0 Ce7 7. h3 Ch5 8. c4 Kb6 9. Kc3 0—0 10. Ce3 d5 11. c5 C:f3 12. C:f3 (12. gf!?) **12... Kc4 13. b3 K:e3 14. fe b6 15. e4 c6 16. b4 bc 17. bc Фa5 18. K:d5 Cg5 19. Ch5 cd 20. C:f7 Л:f7 21. Л:f7 Фd2 22. Ф:d2 C:d2 23. Лaf1 Kc6.**



В 19-й партии матча Спасский — Фишер последовало: 24. ed ed 25. Лd7 Ce3 26. Kph1 C:d4 27. e6 Ce5 28. Л:d5 Лe8 29. Лe1 Л:e6 30. Лd6 Kpf7 со скорой ничьей.

24. Лc7! K:d4 25. Лff7 Ce3 26. Kph1 Ch6 27. g4 Лf8.

Согласно анализу ван дер Грахта, не спасает 27... de 28. g5 e3 ввиду 29. Kpg2! e2 30. Kpf2 C:g5 31. Л:g7 Kpf8 32. Л:h7 Kpg8 33. Лcg7 Kpf8 34. Л:g5 e1Ф 35. Kp:e1

28. Лfd7 Kf3 29. ed ed (или 29... K:e5 30. de K:d7 31. ed) **30. e6 Лe8 31. Л:a7 d4 32. c6.** Черные сдались.

В ГОРОДСКОМ САДУ

Проблемный репортаж

Их всего четыре, крытых шахматных павильона-клуба, расположенных в парковой сети Москвы: в парках ЦПКиО, Измайловском, «Сокольники» и саду «Эрмитаж». Клубы эти давно завоевали популярность не только среди любителей — сюда часто захаживают и шахматисты высокой квалификации. Здесь проводятся многочисленные соревнования по «блицу» (достаточно вспомнить массовые блицтурниры на приз газеты «Вечерняя Москва», финалы которых по традиции проходят в «Сокольниках»), сеансы одновременной игры, другие массовые мероприятия.

Об этой их работе хорошо известно, и в этом плане летние клубы мало чем отличаются друг от друга. Но одинаковы ли проблемы, стоящие перед ними, и намечаются ли какие-нибудь новые направления в их деятельности? Чтобы ответить на эти вопросы, совершим небольшую экскурсию по городу.

Нет вопросов

Измайловский парк наиболее удален от центра по сравнению с другими. Я побывал в нем впервые и должен сказать — парк производит очень хорошее впечатление. Спортивный городок превосходен: отличные теннисные корты, ухоженные волейбольные площадки, симпатичный деревянный терем с высокими сводами — это и есть местный шахматный клуб.

С помощью заместителя заведующего отделом спорта Верой Васильевной Прокофьевой и тренером-инструктором по шахматам Силантьевым Анатолием Ивановичем знакомлюсь с работой клуба.

Не стану перечислять цифры — проведенных сеансов, турниров по молниеносной игре, ежедневно выдаваемых шахматных комплектов — они действительно внушают уважение. Клуб достаточно посещаем. Я был там около 18 часов в будний день и насчитал примерно 80 любителей. Среди них студенты Института физической культуры, МВТУ, рабочие завода «Серп и молот». Все они довольны работой клуба.

Так что же — нет проблем?

— Плохо с оформлением,— замечает А. Силантьев.— Нам бы фотостенды, плакаты. Словом, наглядную агитацию какую-нибудь (зал действительно выглядит бедновато). Однако ни в Центральном, ни в городском шахматных клубах помочь ничем не могут — говорят, сами бедствуем. В республиканском клубе — все есть, но он ни дать, ни продать нам ничего не имеет права — не по его ведомству мы числимся. Не можете ли вы чем-нибудь помочь?

Вероятно, прессе нелегко помочь клубу в Измайлове, клеймит она ведомственные барьеры, но, как видите, без ощутимого результата.

В разговор вступает Роман Александрович Танкельштейн, нагревальщик завода «Серп и молот», многолетний завсегдатай клуба.

— Все бы хорошо, да помещение не отапливается. Мечтаем играть здесь зимой.

Роман Александрович полагает, что здание вполне пригодно для зимней эксплуатации; тут же показывает, что для этого необходимо сделать.

Допустим — все это так, но откуда взять средства? Бюджеты парков, что называется, не резиновые, все парки, как правило, на дотациях. Может быть, и здесь ввести хозрасчет?

В. Прокофьева: — Вообще непонятно, почему именно шахматный инвентарь выдается бесплатно? (этим вопросом задаются едва ли не все работники культурно-спортивного сервиса.— **В. Е.**). Ведь взимается же арендная плата за теннисные корты, волейбольные мячи, инвентарь для пинг-понга и прочее.

Но не отпугнут ли платные услуги любителей шахмат?

Р. Танкельштейн: — Не отпугнут. Плата за амортизацию инвентаря совершенно естественна.

Уходя, задаю А. Силантьеву деликатный вопрос: — Бич парков Москвы — игра в шахматы на деньги. Как у вас с этим?

— Не водится.

Тот же вопрос постовому, сержанту парковой милиции Сергею Семеновичу Кужонкову.

— Работаю здесь 15 лет. Таких сигналов давно уже не поступало.

Обращаюсь к заместителю директора Измайловского парка Валентину Петровичу Савченко с вопросами о его отношении к хозрасчету, вводу в строй зимнего шахматного клуба.

— Над организацией хозрасчета сейчас думаем. Пока ничего определенного сказать не могу. Утеплить летнее помещение шахматного домика невозможно — это рассуждения неспециалистов. Построить новый дом для круглогодичной эксплуатации в ближайшее время мы не сможем — на очереди проблемы более срочные.

Что посоветовать «совету»?

В Сокольниках — один из старейших московских шахматных клубов и один из наиболее посещаемых. Известен он, кроме всего прочего, еще и тем, что является единственным в столице, способным принять шахматных любителей и в зимнее время. Летом, конечно, большинство предпочитает играть на открытом воздухе, здесь, как, впрочем, и во всех других парковых клубах, столики расставлены и вне павильона. Несмотря на будний день, все они заняты.

В не столь отдаленном прошлом шахматный клуб в Сокольниках был самым организованным среди парковых клубов — со своим уставом, официальным статусом, членскими взносами, выборным советом клуба. Каково нынешнее положение дел?

По словам Александра Марковича Белого, ветерана войны и труда, постоянного посетителя клуба и бывшего члена его совета, как самодеятельная организация клуб фактически прекратил свое существование где-то на рубеже 1981—1982 гг. Неведомо чьим распоряжением, продолжает А. Белый, были упразднены членские взносы, которые являлись финансовой базой для работы клуба и его совета. После распада этого общественного органа самоуправления, в функции которого входило также наблюдение за порядком, участились случаи распития спиртных напитков непосредственно в клубе и на прилегающей территории, игра «на интерес». Потом возникли кадровые неурядицы в штате клуба, в которых Александр Маркович склонен винить администрацию парка, и было не до совета.

Здесь стоит проинформировать читателей, что в настоящий момент кадровый вопрос решен вполне благополучно: в клубе работают три человека, а ведь примерно год назад был всего один.

— В прошлом году,— рассказывает А. Белый,— администрацией была предпринята попытка как-то наладить

работу совета: он был создан, но практически бездействует, существует лишь на бумаге. Ничего не предпринимает дирекция парка для приведения в порядок здания клуба, крыша которого протекает.

Встречаюсь с представителем администрации парка Анатолием Георгиевичем Назаровым, отвечающим, в частности, за работу клуба, его заведующим Владимиром Ильичем Чечуковым и тренером-инструктором Александром Михайловичем Рухманом.

А. Назаров подтверждает, что совет клуба фактически не существует в первую очередь потому, что он не нужен парку. Члены его, по мнению Анатолия Георгиевича, настроены потребительски, а администрация нуждается в серьезной помощи. Она не располагает ни плотником, ни стекольщиком, ни кровельщиком. Не всегда имеет необходимые средства для ремонта помещения.

По словам Анатолия Георгиевича, клуб лежит бременем на балансе парка, принося убытки по 16 тысяч рублей ежегодно.

С учетом того, что весь парк может перейти на хозрасчет (сейчас он на дотации), необходимо ввести плату за прокат шахматного инвентаря. Это даст необходимые средства для оказания дополнительных услуг: например, клуб сможет выдавать любителям шахматные часы, сейчас это сделать невозможно, так как в случае выхода часов из строя нет средств их отремонтировать (клуб обеспечивает часами только турнирные партии).

Анатолий Георгиевич отметил, что администрация ведет борьбу с пьянством и игрой «на интерес» на территории клуба и, в частности, в этих целях и произведены кадровые изменения. Короче говоря, Назаров связывает основные надежды на улучшение работы с новым составом совета клуба (которого еще нет — **В. Е.**) и введением платы за прокат инвентаря, членскими взносами, поиском дополнительных источников финансирования.

А. Рухман подтвердил, что игра «на интерес» в парке не изжита. В общем-то видно и даже слышно, кто ведет игру на деньги, но поскольку расплачиваются не сразу за столом, то за руку не схватишь (инструктор тут же называет фамилии двух мастеров и даже ставку, по которой они играли не далее как вчера — **В. Е.**). По этой же причине ничем не может помочь милиция, хотя администрация к ней обращалась. Бывает, происходят и потасовки, добавляет Александр Михайлович, при игре на деньги они неизбежны.

Звоню в 76-е отделение милиции: парк «Сокольники» в его зоне обеспечения порядка. На другом конце провода Сергей Николаевич Кудрин — заместитель начальника отделения по службе.

Да, ему известны случаи игры на деньги. Сигналы были, но за руку никого поймать не удалось. Постоянный пост держать там милиция не может, в парке есть куда более горячие точки. Однако план, направленный против любителей азартной игры и нетрудовой наживы, разработан и скоро будет приведен в действие. В чем суть плана, Сергей Николаевич по телефону раскрывать, естественно, не стал.

Что ж, подождем практических результатов.

У читателя, на основе изложенного, может сложиться мрачное впечатление о деятельности Сокольнического клуба — спешу его развеять. Работа здесь ведется большая и интересная: постоянно проводятся классификационные турниры, лекции, сеансы, учебно-тренировочные занятия. В отдельные вечера любителям выдается до 100 комплектов шахмат. Те посетители, с которыми мне удалось побеседовать, единодушно отмечают возросшую активность клуба. Но проблемы остаются, и их надо решать.

Разговор в дирекции

Уютный и симпатичный городской сад «Эрмитаж» территориально расположен очень удобно: здесь единственный шахматный павильон в пределах Садового кольца. Но павильон этот запущен. Штабеля шахматных досок с комплектами фигур лежат прямо на столах. Доверие — полное, учет — нулевой.

В поисках ответственного лица направляюсь в дирекцию сада.

— Всегда так? — спрашиваю Андрея Антоновича Кебала, художественного руководителя сада «Эрмитаж», в компетенцию которого входит также и работа шахматного павильона.

— Да, нет,— поморщился А. Кебал,— видимо, инструктор отлучился и попросил кого-нибудь последить.

Играют ли на деньги? Конечно, играют. Неужели вы об этом напечатаете? Не так давно был блицтурнир на городском уровне, так сынишка главного судьи, подросток, подошел к папе (тот его взял с собой погулять) и попросил рубль, потому что «за так» с ним никто играть не захотел.

Какие планы? У нас не планы — скорее мечты. Хотим создать шахматный клуб на кооперативных началах, он мог бы работать круглогодично, но что толку о нем говорить, если планируемое под клуб помещение, которое принадлежит саду, уже который год занимают производственные мастерские театра им. Моссовета. Несмотря на решение исполкома, эта организация упорно не желает освободить незаконно занимаемое ею место.

О программе гипотетического кооперативного клуба я поинтересовался у инструктора культурно-массового отдела сада Д. В. Смирнова.

— Идей немало. Проведение блицтурниров с гандикапом, соревнований по швейцарской системе, организация абонементных групп для занятий с детьми, конкурсы решений задач и этюдов с призами и много всего другого. Кроме того, мы могли бы содержать квалифицированный шахматный персонал, что сейчас невозможно из-за отсутствия средств. Но пока наша территория занята посторонним ведомством — все это нереально.

Один или два?

Центральный парк культуры им. Горького — самый известный в стране. Ему как бы по рангу положено иметь сразу два шахматных клуба: один из них, давно знакомый москвичам, «Белая ладья», что в Нескучном саду, другой — «Литва» — расположен непосредственно на территории парка. Его недавно открыли и скоро... закроют. Может быть, даже раньше, чем выйдет из печати этот репортаж.

Почему? Вопрос к заведующей спортотделом ЦПКиО Елене Владимировне Кирсановой.

— Это решение дирекции парка. Клуб будет переоборудован, вероятно, под видеосалон. Дело в том, что «Белая ладья» практически полностью удовлетворяет потребности посетителей. Это показала и практика. В «Литву» мало кто ходит. Стоит она на отшибе, недалеко от нее работает дискотека — тут не до игры.

Иного мнения придерживается Вячеслав Владимирович Леонтьев, ведающий шахматным инвентарем в «Литве». По его словам, бывают дни, когда он выдает до 110 шахматных комплектов, ну, а минимум, человек 50 в день бывает всегда. В Нескучный сад, конечно, ходят больше — там природа и удобнее играть... на интерес...

Очень понравилась мне «Литва» — этакий картинный прибалтийский двухэтажный домик с уютным расположением комнат. Впрочем, на втором этаже побывать не удалось — он уже закрыт для посетителей.

У Елены Владимировны интересуюсь перспективой круглогодичной работы клуба в качестве, так сказать, компенсации за утраченную территорию.

— «Белую ладью» для этой цели использовать невозможно — пол холодный. Но в просторном кафе «Времена года», что на территории парка, планируем создать несколько клубов по интересам, в том числе и для шахматистов.

Если эти предположения сбудутся, то любители шахмат внакладе, пожалуй, не останутся. Лучше один клуб летний и один — зимний, нежели два летних и ни одного зимнего. Но «Литву»-то закрывают вполне определенно, а вот как решится вопрос с кафе «Времена года» — пока неясно.

В. ЕФРЕМОВ.

НЕ ПО ПРАВИЛАМ

Игру начинающего всегда легко отличить от игры шахматиста более опытного, знакомого хотя бы с азами теории. У новичка борьба в партии представляется процессом случайным, хаотичным; логические связи между действиями фигур отсутствуют, стратегические и тактические приемы ему незнакомы. Поэтому задача тренера на начальном этапе обучения ясна — нужно познакомить ученика с основными правилами, знание которых необходимо для успешного ведения шахматного боя. На практических примерах тренер должен показать, что нарушение определенных правил приводит к ухудшению позиции и, как следствие, к поражению.

Знание определенных правил и закономерностей необходимо для повышения уровня игры. Но всегда ли можно найти лучший ход, если слепо доверять этим правилам. Практика показывает, что нет. В шахматах нередко встречаются необычные, парадоксальные ходы (и даже целые серии ходов), которые нельзя объяснить никакими правилами. Недаром шахматы называют «игрой исключений»! Именно поэтому на определенном этапе развития догматическая вера в незыблемость правил может значительно замедлить спортивный и творческий рост шахматиста. Тренеру важно уловить этот момент и суметь выработать у ученика способность к творческому, нешаблонному мышлению, показать, что в шахматах нужно мыслить конкретно. Внимательный анализ сыгранных учеником партий должен определить время начала подобной работы: качественно новое понимание шахматной борьбы требует определенных количественных накоплений. (Разумеется, и на начальном этапе обучения тренер должен показывать возможность игры с нарушениями правил, постепенно приучать учеников к конкретному мышлению. Но делать это надо на доступном материале, связывая эти нарушения с ошибками противника).

Сложнее ответить на вопрос, как проводить подобную работу, как научить шахматиста видеть в позиции особенности, присущие только ей? Трудность, на мой взгляд, состоит в том, что подобный учебный материал в шахматных книгах значительно хуже систематизирован, чем тот, который укладывается в рамки общих правил. Отдельные, эпизодически рассматриваемые исключения могут не оставить следа в памяти шахматиста. Но если подобрать удачные примеры, в которых сильнейшие или, по крайней мере, альтернативные продолжения будут идти вразрез с каким-либо правилом, то эффект будет неизмеримо выше. При этом представления учащихся о возможностях борьбы в шахматной партии значительно расширятся.

В данной статье рассматривается развитие творческого, конкретного мышления на примерах неординарного разыгрывания дебюта. Прежде всего попытаемся выделить основные правила, которыми, по мнению теории, надо руководствоваться при разыгрывании дебюта. Вот они:

1. Сначала выдвигай центральные пешки. Без особой надобности не играй крайними.

2. Быстро развивай легкие фигуры; располагай их ближе к центру.

3. Рано не выводи ферзя.

4. Вовремя убирай короля из центра, делай рокировку.

После этого на каждое из правил следует подобрать примеры, в которых игра развивается вопреки рекомендациям теории, и разобрать эти примеры с учениками, пытаясь прежде всего ответить на вопрос — почему стало возможным отклонение от правил, почему оно привело к положительному результату?

Нужно сказать, что классическое наследие отечественной шахматной школы богато подобными примерами. Думаю, полезно будет напомнить следующее высказывание М. И. Чигорина «В шахматных книгах и журналах, равно как и в словесных беседах, то и дело приходится слышать: «нетеоретично, теоретичнее было бы» и т. п. При этом под именем «теоретичных» разумеются обыкновенно ходы общепринятые, постоянно встречающиеся, имеющие разве то преимущество, что они более других исследованы. В действительности же почти во всех дебютах можно приискать такие ходы, которые не уступают теоретическим, если опытный и сильный игрок сумеет сделать их исходным пунктом целой комбинации».

Тренеру необходимо донести до сознания учащихся главную чигоринскую мысль о том, что центром дебютных идей должны быть не отдельные ходы, а связанные с ними системы, что дебют тесно связан с вытекающим из него миттельшпилем. На таких же творческих позициях стоял и А. Алехин. Свое творческое кредо А. Алехин выразил следующими словами: «С... вдумчивостью надо выбирать ходы еще в начальной стадии партии. Ничто так не вредно в этом смысле, как шаблон. Он всегда связан с опасностью попасть в худшее положение и, безусловно, обедняет шахматную игру». Вот как он воплощал свои идеи на практике:

А. АЛЕХИН
А. РУБИНШТЕЙН

Международный турнир
Гаага, 1921

1. d4 d5 2. Kf3 e6 3. c4 a6 (Алехин считал этот ход первопричиной дальнейших затруднений черных) **4. c5 Kc6 5. Cf4 Ke7 6. Kc3 Kg6 7. Ce3 b6 8. cb cb 9. h4 Cd6 10. h5 Ke7 11. h6 g6 12. Cg5 0—0 13. Cf6.**

«Далеко не обычное положение после тринадцати ходов ферзевого гамбита. Из тринадцати первых ходов белые сделали три хода пешкой «h» и четыре хода слоном, после чего достигли, если не выигрышного, то близкого к тому положения» — Алехин.

13... b5 14. e3 Cd7 15. Cd3 Лc8 16. a4 b4 17. Ke2 Фb6 18. Kd2 Лc7 19. Kb3 Ka5 20. Kc5 Kc4 21. C:c4 dc, и теперь 22. Ke4 с угрозами 23. K:d6 и 23. Cg7 быстро приводило к победе белых.

Рассмотренная партия, которая протекала с нарушением нескольких из перечисленных выше дебютных принципов, показывает, что для подобной «вольной» трактовки дебюта необходимы объективные предпосылки. Именно на них надо обращать внимание учащихся. В частности, движение крайней пешки стало эффективным благодаря положению коня на поле g6, а неуклюжий ход 7. Ce3 был вызван необходимостью воспрепятствовать освобождающему продвижению черных e6—e5.

Хочу заметить, что по возможности нужно подбирать примеры, в которых борьба протекает с нарушением какого-либо одного дебютного правила. Акцентирование внимания на одной проблеме способствует лучшему усвоению учебного материала.

А теперь посмотрим примеры, опровергающие в разных конкретных ситуациях выделенные нами дебютные правила.

Движение крайней пешки в дебюте часто имеет целью обезопасить от связки коня, оказывающего давление на центральные поля. Именно в этом идея ходов h2—h3 в испанской партии или a2—a3 в системе Петросяна в новоиндийской защите. Оригинально развивался и следующий поединок:

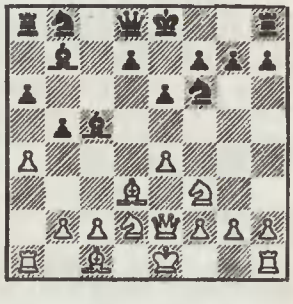
А. КАРПОВ Э. МАЙЛС

Первенство Европы
Скара, 1980

1. e4 a6!?

Увидев такой ход в партии начинающего, можно снисходительно улыбнуться, но если его делает гроссмейстер, то следует присмотреться к нему внимательнее.

2. d4 b5 3. Kf3 Cb7 4. Cd3 Kf6 5. Фe2 e6 6. a4 c5 7. dc C:c5 8. Kbd2.

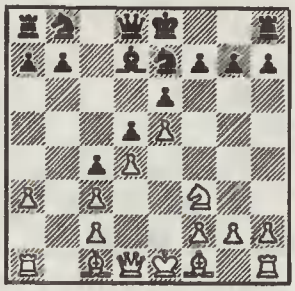


Позиция приняла вполне «нормальный» вид и напоминает вариант Паульсена в сицилианской защите.

8... b4 9. e5 Кd5 10. Кe4 Ce7 11. 0—0 Кc6 12. Cd2 Фc7 13. c4 bc 14. К:c3 К:c3 15. C:c3 Кb4, и возникло сложное положение с обоюдными шансами.

Р. БИРН — В. СМЫСЛОВ
Международный турнир
Биль, 1976

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Cb4 4. e5 Кe7 5. a3 C:c3 6. bc c5 7. Кf3 Cd7 8. Cd3 c4 9. Cf1!?

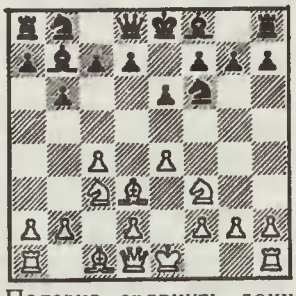


Белые предпочли этот ход шаблонному 9. Ce2, имея в виду конкретный стратегический план, который они и осуществили. Важным обоснованием плана является закрытый характер позиции, что не позволяет черным использовать некоторую отсталость белых в развитии.

9... Ca4 10. g3 Фa5 11. Cd2 Кd7 12. Ch3 Кb6 13. 0—0 Cd7 14. Кh4 Кa4 15. f4 Кf5 16. K:f5 ef 17. g4 fg 18. C:g4 f5?! 19. ef 0—0—0 20. fg Лhg8 21. Крh1 Л:g7 22. C:d7 Лd:d7 23. f5, и у белых выигрышная позиция.

О. РОМАНИШИН — Т. ПЕТРОСЯН
Международный турнир
Ереван, 1975

1. c4 Кf6 2. Кc3 e6 3. Кf3 b6 4. e4 Cb7 5. Cd3!?



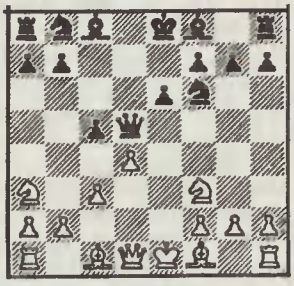
Полезно сравнить данное положение с позицией, возникающей после 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Кc3 Кf6, где ход 4. Cd3? справедливо порицается. Здесь же дисгармония носит временный характер: белопольный слон переводится на более активную позицию.

5... d6 6. Cc2 c5 7. d4 cd 8. К:d4 Ce7 9. 0—0 0—0 10. b3 Кc6 11. Cb2 a6 12. Крh1 Фc7 13. f4 Лad8 14. Лc1 Фb8 15. Лf3 g6 16. Кd5 ed, теперь сильнейшую атаку белые получали после 17. Кf5, например: 17... gf 18. ed Лfe8 19. dc C:c6 20. Лg3 Крh8 (20... Крf8 21. C:f5 d5 22. Ce5) 21. C:f5 Лg8 22. Фh5 Лg7 23. Л:g7 К:h5 24. Л:h7 Крg8 25. Лh8×.

Известно, что в центре легкие фигуры обладают большей ударной силой, чем на краю доски. Особенно это относится к коням — их боеспособность увеличивается в несколько раз. И все-таки...

С. СМАГИН — И. ШТОЛЬ
Международный турнир
Таллин, 1986

1. e4 c5 2. c3 d5 3. ed Ф:d5 4. d4 e6 5. Кf3 Кf6 6. Кa3!?



Предпосылки для этого хода создал ранний выход черного ферзя. Пока грозит неприятное 7. Кb5.

6... a6 7. Кc4 Кbd7 8. Cg5 Ce7 9. Ce2 b5?! 10. C:f6 C:f6 11. Кfd2, и черным дорог хороший совет.

С. ВЕСЕЛОВСКИЙ — Г. КАЙДАНОВ
Москва, 1980

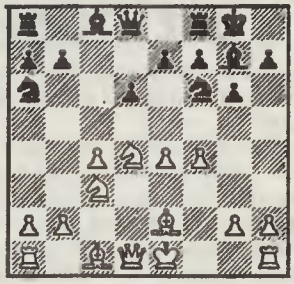
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кc3 Cb4 4. e5 Фd7 5. Кh3!?

Этому ходу теория не уделяет много внимания. Его идея — после размена слона b4 перевести коня на h5, оказывая давление на королевский фланг черных.

5... b6 6. Кf4 Ca6 7. C:a6 К:a6 8. 0—0 C:c3 (заслуживает внимания 8... Cf8) **9. bc Кb8?! 10. Кh5 g6 11. Ch6**, и черные несут материальный урон.

Г. ШТАЛЬБЕРГ — Л. ШТЕЙН
Международный турнир
Ереван, 1965

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Cg7 4. e4 d6 5. f4 c5 6. Кf3 0—0 7. Ce2 cd 8. К:d4 Кa6!?

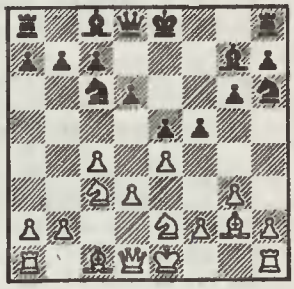


Теперь на 9. 0—0 следует 9... Кc5 10. Cf3 Фb6 с угрозой 11... К:e4, а на 9. Cf3 возможно 9... Cg4 10. Ce3 Фc8 11. b3 C:f3 12. Ф:f3 Кb4 13. 0—0 Кg4 с хорошей контригрой.

9. Ce3 Кc5 10. Cf3 Ch6! 11. Кb3 e5 12. К:c5 ef 13. Cf2 dc 14. C:c5 Кd7! 15. C:f8 Фh4 16. Крd2 C:f8 17. Фe1 Фe7, и за пожертвованное качество у черных сильная атака.

Р. ХЮБНЕР — Б. СПАССКИЙ
Международный турнир
Монреаль, 1979

1. c4 e5 2. Кc3 d6 3. g3 g6 4. Cg2 Cg7 5. d3 f5 6. e4 Кc6 7. Кge2 Кh6!?



Начало оригинального плана, с помощью которого черным удается усилить контроль над центральным полем d4. Уже здесь нужно было предвидеть, что конь не останется долго на краю доски.

8. Кd5 0—0 9. 0—0 Ce6 10. b3 g5! 11. ef (грозило 11... f4) **11... K:f5**, и замысел черных осуществился.

Особо следует отметить разработанную М. И. Чигориным оригинальную систему игры во французской защите, которая произвела сенсацию среди тогдашних теоретиков. Речь идет о варианте 1. e4 e6 2. Фe2!? В матче с Таррашем Чигорин десять раз применял свое изобретение. Результат (+5 —3 =2) говорит сам за себя. А вот более современный пример раннего выхода ферзя:

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ — Э. МЕКИНГ
Международный турнир
Люцерн, 1977

1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. Фa4!? Cd7 6. Фh4 Cc6 7. Фd4 f6 8. e3 Cg7 9. Ce2 e5 10. Фc4 К:c3 11. Фe6 Фe7 12. Ф:e7 Кр:e7.

Из двенадцати первых ходов белые половину сделали ферзем и тем не менее после **13. bc Лd8 14. d4 Кd7 15. 0—0** получили лучший эндшпиль.

М. БОТВИННИК — В.СМЫСЛОВ
Матч
Москва, 1954

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. e3 b6 5. Кe2 Ca6 6. a3 Ce7 7. Кf4!

В партии Ботвинник — Бронштейн (Москва, 1951) белые сыграли 7. Кg3. После 7... d5 8. cd C:f1 9. К:f1 ed 10. Кg3 Фd7 11. Фf3 Кc6 12. 0—0 g6 13. Cd2 0—0 14. Кe2 h5 15. Лfc1 h4 16. Кf1 Кe4 17. Кf4 a5 черным удалось получить хорошую позицию.

7... d5 8. cd C:f1 9. Кр:f1 ed 10. g4 c6 (и после 10... g5 11. Кh5 перевес у белых) **11. g5 Кfd7 12. h4 Cd6 13. e4 de 14. К:e4 C:f4 15. C:f4 0—0 16. h5 Лe8 17. Кd6 Лe6 18. d5 Л:d6** (18... cd 19. Ф:d5 Кa6 20. К:f7!) **19. C:d6 Ф:g5 20. Фf3! Ф:d5 21. Ф:d5 cd 22. Лac1**, и вскоре черные сдались.

Объем статьи не позволяет привести большее количество партий. Думаю, что, пользуясь приведенной выше схемой, каждый тренер сможет подобрать примеры по своему вкусу.

И в заключение еще раз отмечу, что стремление к оригинальным, неординарным решениям в дебюте не должно превращаться в самоцель. Надо на занятиях подчеркивать, что любое отклонение от дебютных правил будет позитивно лишь в том случае, если его можно связать с последующим конкретным планом игры, то есть, говоря словами Чигорина, если его можно сделать «исходным пунктом целой комбинации».

С. ВЕСЕЛОВСКИЙ,
мастер, слушатель
Высшей школы тренеров

ДВЕ ПОБЕДИТЕЛЬНИЦЫ

В Минске проводился XIII чемпионат СССР по международным шашкам среди женщин. Чемпионат должен был определить двух участниц, которые будут представлять нашу страну в очередном розыгрыше первенства мира. Напомним, что чемпионка мира З. Садовская и экс-чемпионка мира Е. Альтшуль это право уже имеют.

Партии соревнования проходили в острой бескомпромиссной борьбе — чемпионат-то отборочный, а следующий будет только через два года.

Старт лучше других удался Нине Янковской, которая, выиграв две партии, надолго захватила лидерство. Позже к ней присоединились Зоя Садовская, а затем и Татьяна Тетерина. З. Садовская в остром поединке уступила своей землячке Е. Альтшуль, по дополнительным показателям бронза досталась О. Левиной.

Окончательные итоги женского первенства таковы: **Т. Тетерина, Н. Янковская** — по 10 очков, **О. Левина, З. Садовская** — по $9^1/_2$, **Е. Альтшуль, Т. Балякина, Е. Мартьянова** — по $8^1/_2$, **О. Рейниш, А. Хоруженко** — по 8, **Ж. Рингялене, В. Андролойц** — по $7^1/_2$, **И. Пашкевич** — $6^1/_2$, **Е. Читайкина** — 6, **Н. Рахимова** — $5^1/_2$, **О. Кулыгина** — $4^1/_2$, **С. Аграновская** — 2 очка.

В последнем туре лидеры очень нервничали. И вот почему. Согласно Положению о турнире, в случае если три участницы приходили к финишу с одинаковым результатом, звание чемпионки должен был немедленно определить блицтурнир. Все зависело от поединка Садовской с Альтшуль. Достаточно было этой встрече закончиться вничью, и Садовской пришлось бы спустя двадцать минут (после шестичасовой борьбы) помериться силами в молниеносном турнире с Тетериной и Янковской.

За два месяца до женского первенства прошел чемпионат СССР среди мужчин. После семнадцати туров три шашиста финишировали с одним и тем же результатом (см. журнал № 5). И сразу же начался блицтурнир в два круга. Зрителям было интересно, а участникам?..

Все мы любим молниеносные соревнования. «Блиц», безусловно, имеет право на жизнь, но решать вопрос о победителе финала чемпионата страны — отборочном к первенству мира — в блицтурнире, по крайней мере, неразумно. Не нужно быть медиком, чтобы утверждать — после шестичасовой игры еще пять часов «блица» могут пагубно влиять на здоровье участников.

Сразу же после мужского турнира его участниками были высказаны критические замечания работникам Управления шахмат и шашек. К сожалению, ошибка в регламенте повторилась и на этот раз — справедливые замечания Шашечная федерация СССР не учла.

А теперь познакомьтесь с творчеством участниц.

Н. ЯНКОВСКАЯ
С. АГРАНОВСКАЯ

1. 32—28 17—22 2. 28:17 11:22 3. 37—32 12—17 4. 41—37 8—12 5. 46—41 6—11 6. 34—29 19—23 7. 32—28 23:34.

Обычно в этой позиции предпочитают взятие в другую сторону, выбивая шашку 37.

8. 40:29 16—21 9. 31—26 20—24 10. 29:20 15:24 11. 37—32 3—8 12. 41—37 11—16 13. 45—40 10—15 14. 40—34 14—20 15. 34—29 20—25 16. 29:20 15:24 17. 39—34 5—10 18. 44—40 10—14.

Проигрывало 18... 21—27 19. 32:21 16:27 из-за 20. 36—31 27:36 21. 26—21 17:26 22. 28:17 12:21 23. 37—31 26:37 24. 42—31 36:27 25. 38—32 27:29 26. 34:5×.

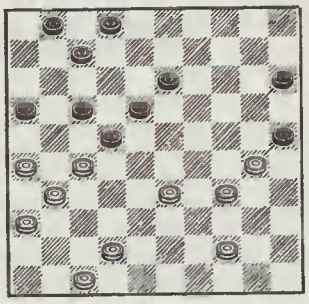
19. 50—45 14—19 20. 37—31 24—30 21. 35:24 19:39 22. 43:34 13—19 23. 34—29 19—24 24. 29:20 25:14 25. 40—34 9—13 26. 34—29 14—19 27. 45—40 19—24.

По-прежнему плохо 27... 21—27 28. 32:21 16:27 ввиду 29. 29—23 18:29 30. 33:24 19:30 31. 40—35 22:33 32. 31:11 7:16 33. 38:29 с выигрышем.

28. 29:20 18—23 29. 28:19 13:15.

Пассивная игра черных привела к безрадостной позиции. Белые четко реализуют преимущество.

30. 48—43 12—18 31. 40—34 8—13 32. 32—27 21:32 33. 38:27 15—20 34. 49—44 4—10 35. 34—30 10—15 36. 43—39 20—25 37. 39—34!



На первый взгляд хорошо 37. 30—24, но временной жертвой шашки 37... 13—19 38. 24:13 18:19 39. 27:18 2—8 черные уравнивают шансы.

37... 15—20 38. 42—37 7—11 39. 44—39.

На 39... 13—19 возможно 40. 26—21 17:26 41. 37—32 26:28 42. 47—42 22:31 43. 33:15×.

39... 1—7.

После 39... 2—7 40. 37—32! в тактической перепалке последнее слово за белыми: 40... 16—21 41. 27:16 7—12 42. 16:7 22—27 43. 31:11 12—17 44. 11:22 18:40 45. 7—2 25:43 46. 2:15×.

40. 37—32 7—12 41. 32—28 13—19 42. 33—29!

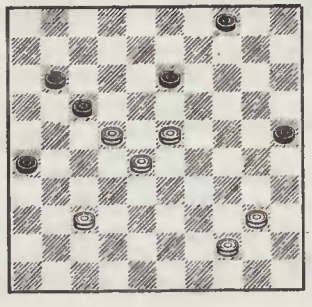
Эта комбинация — составная часть стратегического плана белых.

42... 22:35 43. 27—21 16:27 44. 31:15 25—30 45. 34:25 35—40 46. 15—10 40—45 47. 10—5 45—50 48. 39—34?

Сразу выигрывало 48. 47—41! 50:46 49. 25—20 с неизбежной ловлей дамки.

48... 50—45 49. 34—30 45—29 50. 5—10 12—18 51. 47—42! 29:47 52. 10—15 11—16 53. 26—21 17:26 54. 30—24 47:20 55. 15:1. Черные сдались.

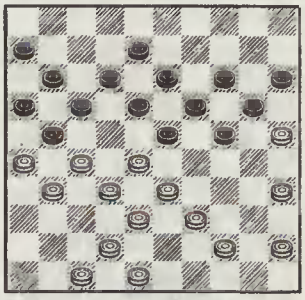
З. САДОВСКАЯ
О. ЛЕВИНА



Белые в атаке, черные защищаются. Левиной удалось отыскать оригинальную ничью.

50... 25—30! 51. 44—39 13—19! 52. 23:14 4—9 53. 14:3 30—35 54. 3:21 35:33 55. 28:39 26:28. Ничья.

О. КУЛЫГИНА
С. АГРАНОВСКАЯ



Самую эффектную комбинацию удалось провести Аграновской.

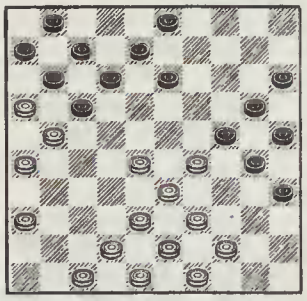
Ход **28. 47—41?** позволил ленинградке продемонстрировать свое тактическое мастерство.

28... 24—29 29. 33:24 19:30!

Теперь белые дважды обязаны брать большинство.

30. 28:10 15:4 31. 35:15 4—10 32. 15:4 13—19 33. 4:22 17:46 34. 26:17 12:34. Белые сдались.

В. АНДРОЛОЙЦ
З. САДОВСКАЯ



Остро и нестандартно разыгранный дебют привел к позиции, рисунок которой не часто встречается в турнирных поединках. Белые контролируют центр, связав при этом силы короткого фланга соперницы. Чемпионка мира временной жертвой шашки пытается вырваться из позиционных тисков.

26... 17—22 27. 28:17 11:22 28. 44—40 35:44 29. 39:50.

Необходимая профилактика, иначе прорыв черных на фланге не сдержать.

29... 13—19 30. 38—32 12—

17 31. 21:12 7:18 32. 32—28 1—7 33. 28:17 19—23 34. 36—31 23:34 35. 31—27.

Явственно обнажились недостатки позиции черных: слабость короткого фланга при неуклюжей группировке из шести боевых единиц на противоположном.

35... 8—12 36. 17:8 3:12 37. 26—21 6—11 38. 33—28 11—17 39. 42—37! 17:26 40. 28—22 18—23 41. 37—31!! (блестящая жертва двух шашек) 41... 26:37 42. 27—21 23—28 43. 22:33 34—39 44. 33:44 30—35 (если 44... 24—29?, то 45. 48—42 37:39 46. 44:35×) 45. 44—39?

Этот ход упускает выигрыш. Больше проблем стояло перед черными при 45. 47—42 37—41 46. 42—37 41:32 47. 21—17 12:21 48. 16:38 и т. д.

45... 25—30 46. 39—34 30:39 47. 43:34 20—25 48. 47—42 37—41 49. 42—37 41:32 50. 21—17 12:21 51. 16:38.

События развиваются форсированно. Трудно поверить, но позиция на доске — ничейная...

51... 7—12 52. 38—32 15—20 53. 32—27 12—17 54. 48—43 24—30 55. 43—39 20—24 56. 49—43 24—29! 57. 34:23 35—40 58. 39—33 40—44 59. 50:39 30—34 60. 39:30 25:34. Ничья.

Открытием чемпионата стала 22-летняя Татьяна Тетерина (Нижний Тагил). Допустив грубую ошибку в первой партии и потерпев поражение, Тетерина нашла в себе силы одержать шесть побед (больше всех) и заслуженно стала чемпионкой.

Тетерина уверенно разыгрывает центральные и коловые позиции, смело импровизирует, хорошо чувствует активные возможности. Слабее она в классических позициях.

Т. ТЕТЕРИНА
Е. МАРТЬЯНОВА

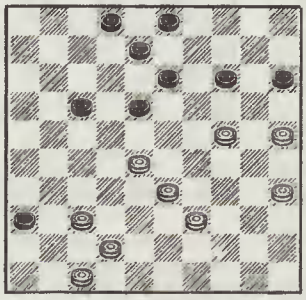
1. 34—29 17—22 2. 40—34 11—17 3. 45—40 6—11 4. 50—45 1—6 5. 32—28 19—23 6. 28:19 14:23 7. 38—32 10—14 8. 42—38 20—25 9. 32—28 23:32 10. 37:28 16—21 11. 41—37 21—27 (лучше скромный ход 11... 21—26) 12. 48—42 14—20 13. 46—41 9—14?

После этого хода белые получают мощный центр.

14. 31—26 27—31 (грозило 15. 37—32 11—16 16. 32:21 16:27 17. 36—31 27:36 18. 26—21 17:26 19. 28:17 12:21 20. 29—24×) 15. 36:27 22:31 16. 37—32 31—36 17. 41—37 18—22 18. 35—30 11—16 19. 40—35 7—11 20. 32—27 22:31 21. 37—32 16—21 22. 26:37 13—18 23. 44—40 18—22 24. 29—24! 20:29 25. 34:23 25:34 26. 40:29 21—26 27. 39—34 14—20 28. 35—30 20—25 29. 43—39 4—9 30. 45—40 5—10 31. 40—35 11—16 32. 49—43!

Немедленное 32. 30—24 невозможно из-за 32... 26—31, 17—21, 15—20.

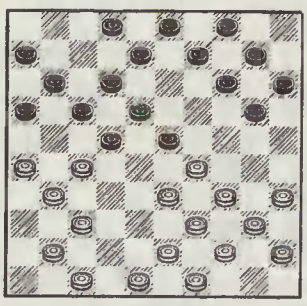
32... 15—20 33. 30—24 10—15 34. 24—19 9—13 35. 19—14 20:9 36. 23—18 12:23 37. 29:27 17—21 38. 34—30 25:34 39. 39:30 6—11 40. 43—39 11—17 41. 27—22 9—14 42. 22:11 16:7 43. 30—25 7—12 44. 33—29 12—18 45. 38—33 21—27 46. 32:21 26:17 47. 29—24.



Полное преимущество белых. Искать здесь ничью за черных — занятие неблагодарное.

47... 18—22 48. 39—34 13—19 49. 24:13 8:19 50. 34—29 3—9 51. 29—24 19:30 52. 35:24 2—8 53. 28—23 17—21 54. 33—29 21—27 55. 42—38 8—13 56. 37—31 27—32 57. 38:18 13:22 58. 31—26 22—27 59. 23—18 27—32 60. 18—12 32—38 61. 12—7 38—43 62. 7—1 43—49 63. 1—6 (белые недопускают нападение черной дамки с полей 40 и 35) 63... 49—16 64. 29—23 16—7? Белые выиграли.

З. САДОВСКАЯ
И. ПАШКЕВИЧ



На 16. 43—38 последовало 16... 14—19.

Неплохой с первого взгляда план 16... 8—13 17. 29—24 20:29 18. 33:24 2—7 19. 49—43 14—20 (в надежде на 20. 39—33? 20:29 21. 33:24 23—29! 22. 24:33 16—21 23. 27:16 22—27 24. 31:22 17:50×) встречает красивое тактическое опровержение: 20. 27—21! 16:36 21. 37—32 20:29 22. 26—21 17:26 23. 32—27 22:31 24. 41—37 31:33 25. 39:17 11:22 26. 34:1×.

17. 29—24 20:29 18. 33:13 8:19 19. 37—32 10—14 20. 41—37 9—13 21. 38—33 2—8 22. 48—43 22—28 23. 33:32 17:28 24. 47—41 19—24 25. 43—38 12—17 (грозило 41—36 и 27—21 с выигрышем шашки) 26. 41—36 17—21 27. 26:17 11:22 28. 38—33 8—12?

Допускает комбинационную развязку, к счастью для черных, не завершившуюся полным крахом. В этой острой ситуации следовало решиться на 28... 4—9 29. 49—43 8—12!

29. 34—29! 23:43. 30. 32:23 18:38 31. 27:29.

Необычная позиция. У черных не хватает только одной шашки, в то время как их шашка уже на преддамочном поле, и все-таки им приходится изыскивать защитительные ресурсы.

31... 12—18.

Конечно, не 31... 43—48 из-за 32. 31—26 48:31 33. 26:37 с последующим маршем 44—39—33×.

32. 29—24.

Плохо 32. 37—32 из-за 32... 31:13 33. 43—49×. В случае 32. 29—23 18:29 33. 37—32 38:27 34. 49:38 следует удар 34... 29—33! и после 35. 38:29 27—32 36. 31—27 32:21 37. 36—31 21—26 38. 31—27 39. 27:16 26—31 черные получают шансы на успех.

32... 43—48.

Интересно 32... 15—20 33. 24:15 4—10 34. 15:4 43—48 35. 4:43 48:50 с вероятной ничьей в эндшпиле, но они предпочли остаться без шашки, зато с хорошим «рожном» на поле 38, что в итоге привело к миру через 16 ходов.

В. БУЛАТ, мастер.
В. КРАМАРЕНКО, заслуженный тренер БССР.

А. ЧУБРОВ

Ушел из жизни Александр Васильевич Чубров (1918—1987), на протяжении долгого времени возглавлявший Воронежскую областную шахматную федерацию. Несмотря на свою большую занятость (он восемнадцать лет работал заведующим промышленным отделом обкома КПСС), Александр Васильевич находил время и для общественных шахматных дел.

По его инициативе и при его активной поддержке был создан шахматный клуб, ставший центром пропагандистской и учебной шахматной работы в городе и области.

Александр Васильевич был организатором и массовой детско-юношеской шахматной школы. После выхода на пенсию он был директором этой школы и сам вел занятия с ребятами.

Вместе с другим ветераном воронежских шахмат И. Бычеком А. Чубров написал книги, вышедшие в местном издательстве,— «Воронеж шахматный» (1981), «Шахматная школа юных» (1985). Книги эти получили хорошую оценку.

Значительный общественный интерес вызывали встречи наших шахматистов с командой породненной Южно-Моравской области (ЧССР). В организации этих матчей, а также в проведении ряда крупных соревнований Всесоюзного календаря и календаря шахматной федерации РСФСР Чубров принимал самое деятельное участие.

Воронежские любители шахмат навсегда сохранят благодарную память о Александре Васильевиче Чуброве.

Группа друзей.

XVII ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

Полные итоги были опубликованы в «Бюллетене ЦШК СССР»: этюды — № 22, двухходовки — № 23, трехходовки — № 19, многоходовки — № 21, 1987 г.

КОМПОЗИЦИЯ

ИЗ ТВОРЧЕСТВА НОВЫХ ЧЕМПИОНОВ СТРАНЫ ПО КОМПОЗИЦИИ

ЭТЮДЫ (203 этюда, 39 авторов)
Судья **Г. Надареишвили** (Тбилиси)

1—2. Н. КРАЛИН (Москва), **В. НЕИДЗЕ** (Тбилиси) — по 49 баллов, **3. Д. Гургенидзе** (с. Чаилури Грузинской ССР) — 39, **4. В. Власенко** (п. Комсомольский Харьковской обл.) — 35, **5. Л. Кацнельсон** (Ленинград) — 34, **6. А. Максимовских** (с. Загайново Курганской обл.) — 33, **7. М. Зинар** (с. Гвоздавка Одесской обл.), **8. А. Сочнев** (Ленинград) — по 32, **9. А. Грин** (Москва) — 31, **10. Ю. Базлов** (Владивосток) — 27, **11. И. Крихели** (Гори Грузинской ССР) — 25, **12. Ю. Акобия** (Тбилиси) — 24, **13. В. Козырев** (Морозовск Ростовской обл.) — 21, **14. Г. Слепян** (Минск) — 20.

ДВУХХОДОВКИ (221 задача, 42 автора)
Судья **В. Руденко** (Днепропетровск)

1. В. ЧЕПИЖНЫЙ (Москва) — 41 балл, **2. А. Домбровскис** (Рига) — 40, **3. Ю. Сушков** (Ленинград) — 38, **4—5. Д. Банный** (Москва), **В. Ерохин** (Ленинград) — по 37, **6—7. С. Бурмистров** (Владивосток), **С. Шедей** (Харьков) — по 36, **8. М. Марандюк** (Новоселица Черновицкой обл.) — 34, **9. А. Кузовков** (Рыбница Молдавской ССР) — 33, **10. Н. Плетенев** (Кировоград) — 32, **11. Я. Россомахо** (Ленинград), **12. Е. Богданов** (Львов) — по 31, **13. В. Мельниченко** (Котовск Одесской обл.) — 30, **14. А. Василенко** (Киев) — 27, **15. В. Лукьянов** (Хмельницкий), **16. А. Лобусов** (Москва) — по 26, **17. В. Рычков** (Нижний Тагил) — 19.

ТРЕХХОДОВКИ (172 задачи, 36 авторов)
Судья **Я. Владимиров** (Москва)

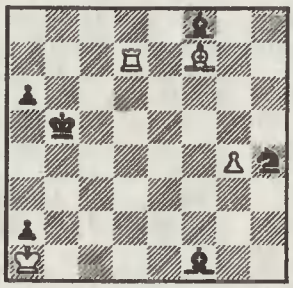
1. В. РУДЕНКО (Днепропетровск) — 47 баллов, **2. Ф. Давиденко** (Москва) — 47, **3. Л. Загоруйко** (Москва) — 44½, **4. В. Чепижный** (Москва) — 44, **5. В. Копаев** (Москва) — 43, **6. В. Гебельт** (Лида Гродненской обл.) — 41, **7. А. Бахарев** (Новосибирск), **8. И. Крихели** (Гори Грузинской ССР) — по 40, **9. А. Калинин** (Москва) — 38½, **10. А. Кузовков** (Рыбница Молдавской ССР) — 34, **11. А. Грин** (Москва) — 33, **12. А. Лобусов** (Москва), **13. М. Марандюк** (Новоселица Черновицкой обл.) — по 32, **14. С. Пугачев** (Красноярск) — 29½.

МНОГОХОДОВКИ (95 задач, 22 автора)
Судья **А. Грин** (Москва)

1. Ф. ДАВИДЕНКО (Москва) — 52 балла, **2. Л. Загоруйко** (Москва) — 47, **3. А. Кузовков** (Рыбница Молдавской ССР) — 45, **4. М. Марандюк** (Новоселица Черновицкой обл.) — 44, **5. А. Попандопуло** (Ленинград) — 43, **6. А. Ярославцев** (Курск) — 42, **7. И. Крихели** (Гори Грузинской ССР) — 41, **8. В. Столяров** (Запорожье), **9. А. Калинин** (Москва) — по 40, **10. А. Спирин** (Балашиха Московской обл.) — 35, **11. Л. Ярош** (Казань) — 33, **12. Ю. Маркер** (Ерментау Целиноградской обл.) — 32, **13. В. Гебельт** (Лида Гродненской обл.) — 15.

Такое случается редко: в разделе этюдов сразу два победителя, и, значит, нужны две «визитные карточки»!

Н. КРАЛИН,
Ан. КУЗНЕЦОВ
«Дружба-200»
1983—84, 1—2-й приз
14 баллов



Выигрыш

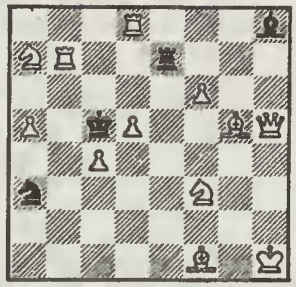
1. Ce8! Kpb4! Нет 1... Kpb6 2. Лf7 Ce2 3. Л:f8 C:g4 4. Лf4, черные начннают контригру на мат и пат. **2. Лf7 Ch6! 3. Л:f1 Kpa3 4. Лf7.** Похоже, все в порядке: 4... Ce3 5. Лd7 и 6. Лd3, 4... Cd2 5. Лc7 и 6. Лc2, 4... Cc1(g5) 5. Лf2 и 6. Л:a2. Вдруг **4... Kf5! 5. gf Cg5!** (линия «f» закрыта и нет 6. Лf2). Теперь, оказывается, нет 6. Cd7, Cc6, Cb5? Ce3, Cd2, Cc1! н мат, ибо белый слон неуклюже перекрывает «дыхание» своей ладье. Нет и 6. f6? a5! 7. Ca4 (увы, уже поздно) из-за 7... Ce3! 8. Лd7 Cd4! 9. Л:d4 — н пат, витающнй отныне в воздухе! **6. Ca4!** (не теряя времени!) **6... a5!** Любопытно 6... Cd8 7. Cb3! Kp:b3 8. Лf8 Ce7 9. Лb8 Kpa3 9. Лb6 н т. д. **7. Cc2!** (только так) **7... a4 8. Cb1!!** Завершая антипатовый маневр, но не 8. C:a4? из-за знакомого 8... Ce3! 9. Лd7 Cd4 10. Л:d4, пат. Далее **9. C:a2,** и выигрыш. Любопытно и 7... Cc1 8. Лb7 a4! 9. C:a4! (а теперь не 9. Cb1? Cb2! 10. Л:b2 abФ, и пат) 9... Ce3 10. Лb3.

В. НЕИДЗЕ
«Дружба-200»
1983—84, 1—2-й приз
14 баллов

Выигрыш

1. d6. Опять батарейный удар, опять контригра королем — **1... Kpc3!** и **2. de Kd2 3. Kpa2 C:e7 4. K:e7** (4. K:e3? Cc5 и 5... Kp:c2) **4... e2.** Пешка стала опасной... **5. Kd5 Kp:c2** (5... Kpd4 6. c3! Kpc5, e5 7. Khf4! e1Ф 8. Kd3) **6. Cg6 Kpc1** (6... Ke4!? 7. C:e4 Kpd2 8. Kg1! e1Ф 9. Kf3), а теперь только **7. Khf4!** (но не 7. Kdf4? e1K! 8. Ke2 Kpd1 9. Kd4 Kc4, ничья), и разветвление: **7... e1Ф 8. Kd3 Kpd1 9. Ch5 Фe2 10. Ke3×** или **7... e1K 8. Ke2 Kpd1 9. Kdc3×** — два правильных мата при двух превращениях.

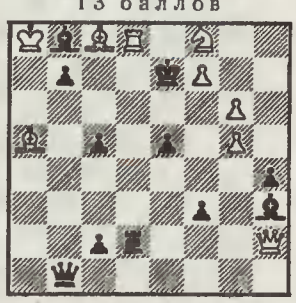
В. ЧЕПИЖНЫЙ
«Шахматы»
1984, 1-й приз
13 баллов



Мат в 2 хода

Обратите внимание на «полубатарею»: черный король c5 — белые пешка d5, слон g5 и притаившийся в засаде ферзь... Если 1. d6!?, угр. 2. Ce3×, то такая игра: 1... Лd7, Л:b7 2. Cf4, Cd2×, но находится 1... Лe2! Попробуем теперь первымн сделать ходы, бывшие только что матами. Если 1. Cf4!?, то такая игра: 1... Лd7, Л:b7 2. d6, Cd6× и 1... Лe2 2. Лc8×, но находится 1... Лe5! Верно же **1. Cd2!** и **1... Лd7, Л:b7 2. Cb4, d6×,** еще **1... Лe2 2. Лc7×.** По-современному мощно — три фазы, модно — «реверсы», классически изящно.

В. РУДЕНКО,
В. ЧЕПИЖНЫЙ
Юбилей-70 В. Гебельта
1984, 1-й приз
13 баллов

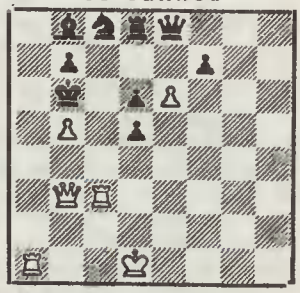


Мат в 3 хода

Все начинается великолепным вступлением **1. Kd7!!,** предоставляющим черному королю поля d6 и e6. Грозит 2. f8Ф, но не 2. Ф:d2? Kpe6! и не 2. Ф:h3? Kpd6! — король убегает именно через предоставленные ему свободные поля. А вот после **1... Л:d7** и **1... C:d7** уже возможно соответственно как раз **2. Фd2!** (угр. 3. Лe8×) **2... Kpe6 3. Ф:d7×** и **2. Фh3!** (угр. 3. f8Ф×) **2... Kpd6** 3. Ф:d7×, с перекрытием слона или ладьи королем. Еще **1... Kpd6 2. Ф:e5 Kpc6 3. Ф:c5×** и **1... Kpe6 2. K:c5 Kpe7 3. f8Ф×.** Эффект «ушел-пришел» в самом парадоксальном его черно-белом фигурном выражении, на далеких расстояниях от черного короля!

А вот Давиденко дебютирует в чемпионском звании!

Ф. ДАВИДЕНКО
«64 — Шахматное обозрение»
1983, 1-й приз
13 баллов



Мат в 4 хода

После скромного, но, как увидим, очень точного **1. Лc2!** и **1... fe** проходнт **2. Фe3 d4 3. Ф:d4 Kp:b5 4. Фb2×,** с четкнм фронтальным правильным матом тремя тяжелыми белыми фигурами. После **1... Ф:b5 2. Ф:b5 Kp:b5** по-учебному матуют две ладьи — **3. Лb1 Kpa4 4. Лa2×** (вот почему именно 1. Лc2). Еще два варианта с эхожертвами: **1... Ф:e6 2. Лa6! ba 3. ba Kp:a6 4. Лa2×** и **1... d4 2. Лc6! bc 3. bc Kp:c6 4. Лc2×.** Прнмечательно, что три из четверки правильных матов — «зеркальные», когда все поля возле черного короля свободны от фигур и пешек. Очень красиво графически, весьма живо по игре, и самое главное — гармонично в целом!

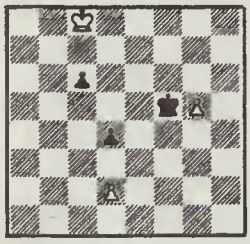
Смотрите также подборку избранных этюдов и задач первенства на 31-й стр.

ИЗБРАННЫЕ КОМПОЗИЦИИ

По возможности в подборке даны этюды и задачи, еще не публиковавшиеся в журнале. Решения смотрите на стр. 32.

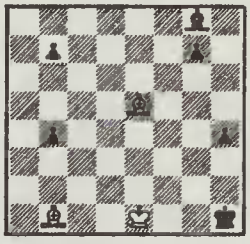
ЭТЮДЫ

1. М. ЗИНАР
Московский конкурс
1983, 2-й приз
12 баллов



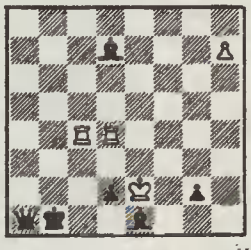
Ничья

2. В. ВЛАСЕНКО
«64—ШО»
1984, 3-й приз
11 баллов



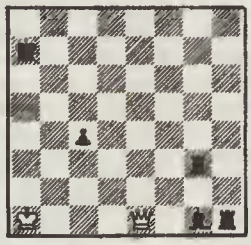
Выигрыш

3. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
«Дружба-200»
1984, 3—4-й приз
11 баллов

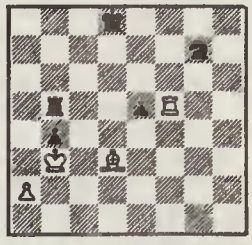


Ничья

4. А. МАКСИМОВСКИХ
«Молодой ленинец»
1982, 2-й приз
11 баллов



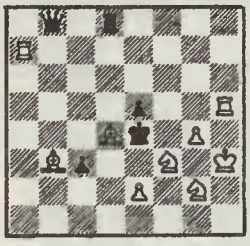
5. А. СОЧНЕВ
«Италия скаккистика»
1984, 3-й приз
10 баллов



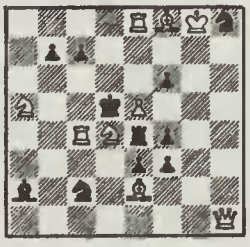
Выигрыш

ДВУХХОДОВКИ

6. А. ДОМБРОВСКИС
«Проблемблад»
1983, 1-й приз
11 баллов



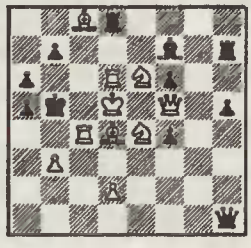
7. В. ЛУКЬЯНОВ
Олимпийский конкурс
1983, 4-й поч. отзыв
11 баллов



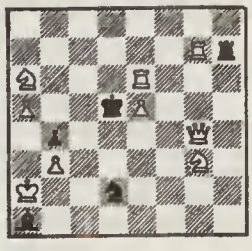
8. Е. БОГДАНОВ
«Молодой ленинец»
1984, 3-й приз
10 баллов

Мат в 2 хода

9. А. ЛОБУСОВ
«Нойе цюрихер цейтунг»
1983, 1-й приз
10 баллов

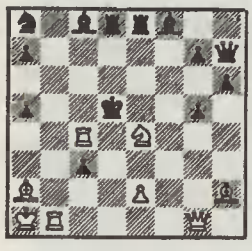


10. Д. БАННЫЙ
«Наука и жизнь»
1984, 1-й приз
9 баллов

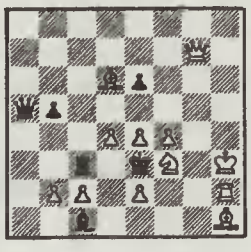


ТРЕХХОДОВКИ

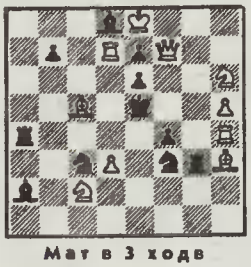
11. Ф. ДАВИДЕНКО
«64—ШО»
1984, 1-й приз
13 баллов



12. А. БАХАРЕВ
Юбилей А. Грина
1983, 2-й приз
12 баллов

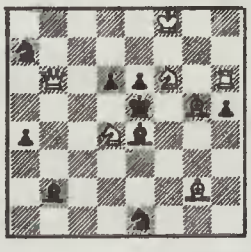


13. А. КУЗОВКОВ
«Советская Молдавия»
1983, 3-й приз
11 1/2 баллов

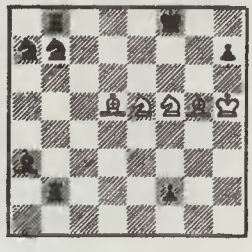


Мат в 3 ходв

14. С. ПУГАЧЕВ
«Красноярский комс.»
1983
11 1/2 баллов

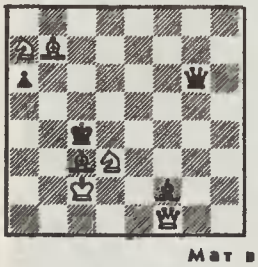


15. И. КРИХЕЛИ
«Швальбе»
1983, похв. отзыв
11 баллов



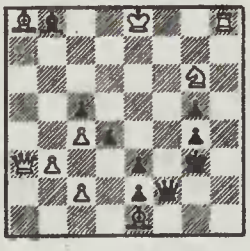
МНОГОХОДОВКИ

16. В. ГЕБЕЛЬТ
XI ком. первенство СССР
1983, 1-е место
15 баллов



Мат в 4 хода

17. Ф. ДАВИДЕНКО, М. МАРАНДЮК
Фестиваль в Одессе
1984, 2-й приз
13 баллов



18. А. СПИРИН
«64—ШО»
1984
11 баллов

Мат в 9 ходов

19. А. ПОПАНДОПУЛО
«Вечерний Ленинград»
1983—84, 3-й приз
11 баллов

Мат в 8 ходов

20. Л. ЗАГОРУЙКО
XI ком. первенство СССР
1983, 2-е место
10 баллов

Мат в 4 хода

КОРОТКО О СИСТЕМЕ ПЕРВЕНСТВА

Участвуют мастера и призеры крупных соревнований. Судьи по разделам отбирают сначала по двадцать лучших композиций. Затем у авторов, вошедших в «двадцатку», выявляются лучшие четыре произведения, также оцениваемые баллами. Победители определяются по сумме баллов, набранных «четверками».

XVII ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ

ЭТЮДЫ

1. М. Зинар. 1. Крb7! c5 2. d3 Крg6! (2... c4? 3. dc d3 4. g6! Кр:g6 5. c5 d2 6. c6 d1Ф 7. c7) 3. Кра7!! (но не 3. Крb6? c4 4. dc d3 5. c5 d2 6. c6 d1Ф 7. c7 Фd7 8. Крb7 Крf5! и т. д.) 3... Крf7 (нет 3... c4 и т. д., найдется 8. Крb8!) 4. g6! Крg8 5. g7! Кр:g7 6. Крb6, и ничья с пешкой c7 (нет пешки «g»!).

2. В. Власенко. 1. Се4 Крg1 2. Cd4 Крh2 3. Крf2 g5 (грозило 4. Cg2) 4. Се5 Крh3 5. Cf5 g4 6. Крg1! Cd5 7. Cd3 Cg2. Черные уберегли короля? 8. Cb5! (8. Cc4? b3!, и цугцванг у белых) 8... b3 9. Cc4! (цугцванг у черных!) 9... b2 10. C:b2 b5 (10... Крg3 11. Се5 Крf3 12. Cd5) 11. C:b5 Cf3 (иначе 12. Се5) 12. Cf1 Крg3 13. Се5×.

3. Д. Гургенидзе. 1. h8Ф! (рано 1. Лb4 Крa2 2. Лa4 C:a4 3. Л:a4 Крb3 4. Л:a1 g1Ф 5. h8Ф Фf2 6. Крd3 Фf3) 1... Cg4! 2. Л:g4 g1К! (2... Ф:h8 3. Лb4 Крc2 4. Лbc4!, и вечный шах) 3. Крd1 Ф:h8 4. Лc2! Фе8 5. Лb4 Крa1 6. Лa4! Ф:a4 или 4... Фh5 5. Лb2! Крa1 6. Лb1 Крa2 7. Лb2 Крa3 8. Лb3! Кр:b3 — два пата со связками разных ладей.

4. А. Максимовских. 1. Фа5 Крb7! 2. Фd5 Крb6! 3. Ф:h1 Cd4 4. Крa2 Лg1 5. Фh6 (иного нет, вот почему 2... Крb6) 5... Крb5! 6. Фh5 Крb4, и тут 7. Фd1! Лg2 (7... Л:d1, пат) 8. Крb1 Лg1 9. Крa2! Крc5 10. Фh5 Крb4 11. Фd1!, позиционная ничья.

5. А. Сочнев. 1. Лf8! Крe7 2. Лg8 Лa5! 3. Л:g7 Крf8 4. Лd7! (4. Лg3? Лa3 5. Крb2 e4) 4... Крe8 5. Лd6! (5. Cf5? e4! 6. Cg4 Лg5 7. Ch3 Лh5 8. Се6 Лe5, с преследованием слона) 5... Лa3 6. Крb2 Крe7 7. Лd5 Крe6 8. Cc4 Лc3 9. Лd4! (9. Лc5? Крd6 10. Лc8 Крd7 11. Лc5 Крd6 и т. д.) 9... Крf5! 10. Лh4! (10. Cd3? Крe6 11. Лd8 Крe7 12. Лd5 Крe6 13. Се4 Лe3 14. Ch1 Лe1 15. Cf3 Лe3, еще с одним преследованием слона) 10... Крg5 11. Лe4 Крf5 12. Cd5 Лc5 13. Cb7 Лb5 14. Ca6! Лa5 15. Cd3, выигрыш.

ДВУХХОДОВКИ

6. А. Домбровскис. 1. Сb6? — 2. Кg5×, 1... Лg8 2. Лa4×, но 1... Лd3!; 1. Лa5? — 2. Сc2×, 1... ed 2. Кg5×, но 1... Фb5! 1. Лa4! — 2. Кg5×, 1... Лg8, ed 2. Cb6, Cc2×.

7. В. Лукьянов. 1. Фd1? — 2. Лc 5×, 1... Л:d4, Л:e5 2. C:f3, К:c2×, но 1... b6!; 1. Фh5? — 2. Лd8×, 1... Л:d4, Л:e5 2. ef, C:f3×, но 1... f5! 1. Фh7! — 2. Фd7×, 1... Л:d4, Л:e5 2. Лc5, Лd8×.

8. Е. Богданов. Вначале — 1... Ф:c4, f5 2. К:f4, Фе7×; 1. Кb4? — 2. Лd6×, 1... Фd2, Ф:c4 2. К:a3, C:c4×, но 1... Лa6!; 1. Кc3? — 1... Лa6, Л:c4 2. К:a3, C:c4×, но 1... Фd2! 1. Кd6! — 2. Фе7, К:f4×, 1... Кр:d6, Крe5 2. Кb4, Кc3×, еще 1... Ф:c7 2. К:c7×.

9. А. Лобусов. 1. C:b7? — 2. Сc6×, 1... Ф:e4, Л:d6, C:e6 2. Кр:e4, Кр:d6, Кр:e6×, но 1... a4!; 1. Се3? — 2. Крd4×, 1... Фh3, Л:c8, Сg6 2. Кc3, Лb6, Кd4×, но 1... Фa1! 1. Лd7! — 2. Крd6×, 1... Фh3, Л:c8, Cg6 2. Кd6, Л:b7, Кc7×.

10. Д. Баиный. 1. Фе2!? — 2. Лd6×, 1... Крd4, Кр:e6, C:e5, Кe4 2. Ф:d2, Кc7, Ф:e5, Фc4×, но 1... Лh6! 1. Лc6! — 2. Лc5×, 1... Кр:c6, Кр:e5, C:e5, Кe4 2. Фd7, Лg5, К:b4, Ф:e4×.

ТРЕХХОДОВКИ

11. Ф. Давиденко. 1. Лb7!, угр. 2. Фd4 — 1... Лd7 2. Л:c3! Кр:e4 3. Фg4× и 1... Cd7 2. Лd4! Крc6 3. Сd5×, 1... Лe7 2. Лcb4! Крc6 3. Фc5× и 1... Се7 2. Лc5! Кр:e4 3. Лe5×.

12. А. Бахарев. 1. Кe5!! — 1...ᔕ 2. Фg1 Крd2, Кр:f4 (шахи) 3. e3, Кd3×, 1... Крd2 (шах) 2. e3 Крd1, Кр:e3 3. Фg1, Кg4×, 1... Кр:d4 (шах) 2. Кf3 Крe3, Кр:e4 3. Фd4, Фе5×, 1... Кр:f4 (шах) 2. Кd3 Крe3 3. Cf4×.

13. А. Кузовков. 1. Лg4? Кd5!, 1. Cg4? Кe4! 1. Ка3, угр. 2. Кc4! Л:c4, C:c4 3. Ф:e6, Ф:f4× — 1... Лe4 2. Cg4! Кd5 3. Ф:e6× и 1... Cd5 2. Лg4! Кe4 3. Ф:f4×.

14. С. Пугачев. 1. Ch3!, угр. 2. Кd7 Крd5 3. C:e6× — 1... Ca8 2. Кc6! C:c6, К:c6 3. Ф:b2, Фе3× и 1... Ch1 2. Кf3! C:f3, К:f3 3. Ф:b2, Фе3×, 1... Cb1 2. Ке2! Кd3, К:g2 3. Фе3, Ф:b2× и 1... Ch7 2. Кf5! C:f5, ef 3. Ф:b2, Фе3×, еще 1... Cd5 2. Ф:b2.

15. И. Крихелн. 1. Се6! — 1...ᔕ 2. Кd7 Крe8 3. Кg7×, 1... Лd2 2. Cf7! Лd6 3. Се7× и 1... Кc5 2. Се7 Крe8 3. Cf7×, 1... Лd8 2. Ch6 Крe8 3. Cf7×.

МНОГОХОДОВКИ

16. В. Гебельт. 1. Кc8! — 1...ᔕ 2. Кd6! Ф:d6 3. Кb2 Крc5 4. Ка4× и 1... Cg3 2. Кb6! Ф:b6 3. Кf2 Крc5 4. Ке4×, 1... Cc5 2. Фf7! Ф:f7 3. Ке5 Крb5 4. Сc6×.

17. Ф. Давиденко, М. Марандюк. 1. Фа1!, цугцванг — 1... d3 2. Лh1! и 3. Фh8!, 4. Фh2× (2... d2 3. C:f2), 1... Cc7 2. Ch1! и 3. Фа8!, 4. Фg2× (2... Ca5 3. Ф:a5), 1... Се5 2. C:f2! ef 3. Фh1! и 4. Фh2, Фg2×.

18. А. Спирин. 1. Лd1? Cg8 2. Лd3 Cd5 3. Л:b3 C:b3 — пат белым. 1. 0—0—0! Cg8 2. Лd3 Cd5 3. Л:b3 C:b3 4. Крb1! Ca2(c2) 5. Крc2(a2)! Cb3 6. Крc1(a1) C— 7. b3, 8. Cb2 и 9. Cf6×.

19. А. Попандопуло. 1. a8Ф? ab! 1. Фd8! Кр:d8 2. Кc4 Крe8 3. Лd8! Кр:d8 4. Лd2 Крe8 5. Лd8! Кр:d8 6. a8Ф Лb3 и 7. Кb6! Л:b6, C:b6 8. Крa7, Кр:b7×.

20. Л. Загоруйко. 1. Фh5 — 1... C:f2 2. Лc6 (угр.) Крd3, Cc5 3. Кf4, Фd1, 1... Cb6 2. Фb5 Кр:c3 3. Ф:b2 Крc4 4. Фb3× и 1... Лb6 2. Фc5 Крd3 3. Фе3 Крc4 4. Фd4×, еще 1... Кр:c3 2. Фd1 Крc4 3. Лb6! Л:b6, C:b6 4. Фd4, Фb3×.

ЖУРНАЛ 3

Этюды № 9—12

№ 9. М. Громов. 1. Cb1 Крe4 2. Кg4! Крd4 3. Кc6 Крc3 4. Кf2! (4. Кf6? Лh3!) 4... Лd5! Вилки в случае 4... Лe3 5. Кd1, 4... Лg3 (d6) 5. Ке4, 4... Лf3 (d7) 5. Ке4 и 6. Ке5, Кd4, Кc5. 5. Cg6!! Крc4. Теперь нет 5... Лc5 (g5) 6. Ке4, 5... Лb5 6. Ке4 и 7. Кd4, Кd6. 6. Ке4! Возникла риковская позиция, когда ладья не имеет ни одного хода из-за вилок 7. Кd6, Ке5. Остается 6... Крb5, но 7. Кc3 Кр:c6 8. Се4, выигрыш. «Классический этюд!» (В. Лизунов, Сороки Молдавской ССР).

№ 10. В. Ануфриев. 1. Крb7 Лf3! (1... Крd8 2. Лc3!, 1... Лd8 2. Лa8) 2. d3! Рано 2. Лg1? c1Ф 3. Л:c1 Лb3! 4. Л:b3 Л:c1, а после 2. Лa8 c1Ф 3. Л:c8 Ф:c8 4. Кр:c8 находится 4... Лb3! 5, Крc7 Крf8 6. d4 Лb2 7. Крd7 Лb7 8. Крc6 Лb3 9. Кр:d5 Лb2 — у белых лишняя пешка, но выигрыша не видно. 2... Л:d3! 3. Лg1! (не 3. Лh1? Крf8) 3... Лc7! (3... Крf8 4. Л:d3 c1Ф 5. Лf3 и 6. Лg8×) 4. Крb6! Лc6 5. Крb5! Лc5 (5... Крd8 6. Лa7!) 6. Кр:c5! c1Ф 7. Л:c1 Л:a3 8. Крb4! Вот в чем дело! 8... Лa8 (иначе 9. Лc8×) 9. Лh1! Лb8 10. Крc5, и выигрыш.

№ 11. О. Перваков. 1. Cd8! Слабо 1. Ке3? Cd2, отиосительно 1. C:d6!? — смотрите финал... 1... g2 (1... Cc3!? 2. К:c3 Кc5 3. Cf6 Кd3 4. Крc2 Ке1 5. Крd1 g2 6. Кb5 Крb1 7. Ка3×) 2. Cf6 Кc3! 3. K:c3 Ch4! 4. Cd4! (4. Cg7? g1Ф, 4. Ch8? Cg5 и 5... ghФ) 4... Cg5 5. Крc2 Се3! 6. Cf6! Рано 6. C:e3? ghФ 7. Cd4 Фc6! 6... Cg5! 7. Cg7! Ch6! 8. Ch8! Успешно прячась «в тень» черного слона — 8... g1Ф 9. Ке2 Cg7 10. К:g1, и два коня дадут мат. 8... Cg7! 9. C:g7 g1Ф 10. Кg3! (10. Cf6? Фc5! 11. Cg7 Фc7! 12. Cd4 Фc4!, ничья) 10... Ф:g3 (10... Фc5 11. Ке4 Фc7 12. Кd2 a4 13. Cd4, и затем Крc1, Kf1—e3—c2×), и тут 11. Cd4!, выигрыш — нет связки по линии «c». А вот при 1. C:d6? g2 2. Се5 Кc3 3. К:c3 Cd2! 4. Крc2! (4. Кр:d2 Крb2!) и 4... Cg5 и т. д. нашлась бы в конце концов связка Фg3—c7, с ничьей.

№ 12. И. Хох. «Италия скакхистика», 1982, 1-й приз. 1. a7 Лa3! (любопытно и 1... Лh3 2. Крg7 Лg3 3. Лg6 Л:g6 4. Кр:g6 Лd6 5. Крf7 Лa6 6. Лe8! Л:a7 7. Лe7) 2. Лc3! Все четыре ладьи под взаимными ударами! 2... Лda2! 3. Лd2! Крe6! 4. Крg6! Лa1 (4... Крe5 5. Лe3 Крf4 6. Л:a2 Л:a2 7. Лe7 и т. д.) 5. Лd1! Рано 5. a8Ф? Лg1! 6. Лg2 Л:a8! 7. Л:g1 Лg8 и 8... Л:g1. 5... Л1a2 6. a8Ф Л:a2 (поле g2 защищено!), и все-таки 7. Лe3×.

Задачи № 17—24

№ 17. О. Соглобов. 1. Фb7!? — 2. Кf7×, 1... К:d8 2. Ке4×, но 1... c4!; 1. Фf5!? — 2. Ке4×, 1... ed 2. Кf7×, но 1... Ке7! 1. Фb5!, угр. 2. Ф:c5× — 1... c4, Ке7 2. Ке4, Кf7×, еще 1... Лa5, К:d7 2. Ф:c6, Кf7×. Побочное решение 1. Ке4.

№ 18. В. Евдокимов. 1. Фc8? — 2. d8К×, 1... Кр:f5 2. Ch3×, но 1... Cd8!; 1. Ch3? — 2. Kg7×, 1... fg 2. Кd6×, но 1... f6! 1. Кd6!, угр. 2. Фf5× — 1... Кр:d7, fg 2. Фc8, Ch3×, еще 1... Ф:e5, ed 2. K:f8, Л:d6×.

№ 19. А. Лобусов. 1. Лg6! — 1...ᔕ 2. Кf4 Крd6 3. Лd7×, 1... Л:d4 2. Лd7! K:d7 3. Кc3×, 1... Лf1 2. Кc3 Кр:c6 3. Фе4× и 1... C:d4 2. Фе4! К:e4 3. Кf4×, еще 1... Ке5 2. Л:e5 Крd6 3. Л:f6×.

№ 20. Л. Лошинский. «Шахматы в СССР», 1936, 1-й приз. 1. g6!, угр. 2. Фh6× — 1... Фа5, Фb4, Фе5, Ф:f6 2. Cd4, Кfd5, d4, Кbd5× и неожиданное 1... fg 2. Кg4×.

№ 21. М. Кузнецов. 1. e3!, угр. 2. Ле4! и 3. Ф:f5× — 1... Ле6 2. Ф:d5! Л:d5 3. Кc4× и 1... Се6 2. Ф:c7 Cd6 3. Ф:d6×, 1... Л:f2 2. Лb4! Ле6, Се6 3. Ф:d5, Ф:c7× и 1... Cb2 2. Лd4! Ле6, Се6 3. Ф:d5, Ф:c7×.

№ 22. Е. Лебедкин, В. Ударцев. 1. Ке7, угр. 2. Кес6 и 3. Cd2× — 1... К:c5 2. Cd2! Кр:d4 3. Кc6×, 1... Ке5 2. Кc2! Кр:e4 3. Лd4×, 1... Се5 2. Лd3! Кр:e4 3. Фb7× и 1... Кg5 2. Cf2! Крf4 3. Кg6×, еще 1... Кb8 2. C:c4 и 3. Фd3×. Побочные решения 1. Cf3 и 1. Кb6.

№ 23. Л. Загоруйко. 1. Фc6!, угр. 2. d3 Ф:d3 3. Ле5× — 1... Ф:d2 2. Ле5! Крd3 3. Фе4×, 1... K:d2 2. Лc5! Крd3 3. Л:c3× и 1... cd 2. Л:b5! Крd3 3. Фc4×, 1... K:g5 2. Лd6! Крf5 3. Л:f6×, 1... fg 2. Лd7! Крf5 3. Лf7× и 1... hg 2. Лd4! Крf5 3. Фе4×. «Старая гвардия не сдается! Лучшая задача мартовской подборки...» (А. Служнлов, ст. Бакинская Краснодарского края).

№ 24. В. Калина. «Шаховски гласник», 1926, 3-й приз. 1. Ке8!, угр. 2. Фg4 Кр:e5 3. Кf3× — 1... Л:c4 (шах) 2. Cc7! Крd4 3. Фе5×, 1...Cg3 2. Cg7! Крf4 3. C:h6×, 1... Кd2 2. Кf6! Крe3 3. Ф:b6× и 1... Кf2 2. Кd6! Крe3 3. Ф:h6×.

Любителям задач и этюдов будут, как всегда, предложены конкурсы составления и решения в рубриках «Публикуется впервые» и «Редкие жанры», а в конце года «Новогодний конкурс». Будут интересны отчеты о конкурсах прошлых лет. В обзорах «Вокруг света» появятся лучшие произведения из зарубежных соревнований. В планах отдела оживить раздел «В творческой лаборатории», осветить «Турнир стран ФИДЕ» (когда-то он закончится!?), рассказать о фестивале композиции в Киеве. И многое-многое другое... Подписывайтесь на наш журнал!

КОМПОЗИЦИЯ-88

ПАМЯТНЫЙ СЕАНС

Можно только радоваться тому, что шахматы у нас уверенно выходят на площади городов и сел. Массовые шахматные праздники, центром которых являются сеансы одновременной игры, по праву занимают сейчас почетное место в календаре шахматных мероприятий. А мне в связи с этим вспомнились «дела давно минувших дней».

В 1966 году в Гаване проводилась XVII шахматная Олимпиада, завершившаяся, как известно, убедительной победой команды СССР. Путь к успеху был далеко не прост, пришлось поволноваться и нашим гроссмейстерам, и мне, как руководителю команды.

На следующий день после закрытия Олимпиады площадь Революции в столице Кубы была предоставлена шахматистам. Здесь был организован сеанс на 6840 досках! Во всей истории шахмат не было такого грандиозного спектакля.

Сеанс проводили лучшие шахматисты из 52-х стран, выступавших на Олимпиаде. Среди участников сеанса был и Премьер-министр революционного правительства Кубы Фидель Кастро.

В упорной борьбе проходила партия Петросян — Кастро. Когда она закончилась вничью, Фидель Кастро шутливо сказал, обращаясь к Тиграну: «Не хотели вы меня обижать. Думаю, что вы не только великий шахматист, но и большой дипломат».

Повторю — в сеансе одновременной игры выступали 6840 любителей шахмат! Это явилось ярким свидетельством популярности шахмат на острове Свободы.

А. СЕРОВ,
международный арбитр.

Индекс 71086

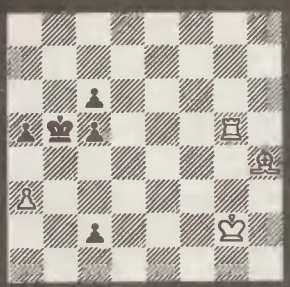
Цена 50 коп.

В следующем номере мы продолжим публикацию материалов, посвященных матчу КАСПАРОВ — КАРПОВ. Читатели познакомятся с теоретическими итогами межзональных турниров. О чемпионате мира среди юношей и девушек расскажет заслуженный тренер СССР Ан. БЫХОВСКИЙ. Публикуются также материалы о Всесоюзном массовом шахматном фестивале и ряд интересных анализов читателей, по-новому раскрывающих содержание известных партий.

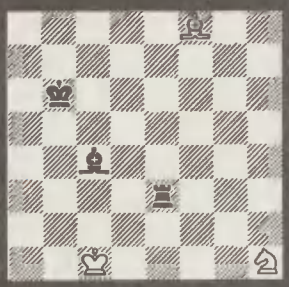
1987

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

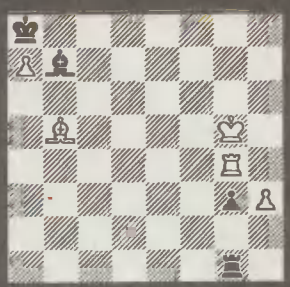
№ 1



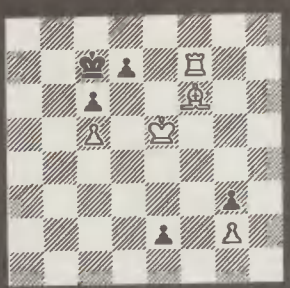
№ 2



№ 3

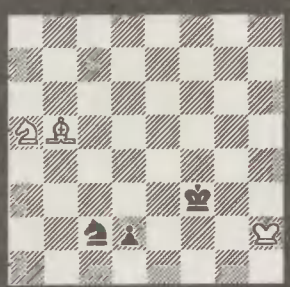


№ 4



Предлагаем восемь этюдов известных композиторов. Начинают белые. № 1—5 — ничья; № 6—8 — выигрыш. Решения будут опубликованы в следующем номере.

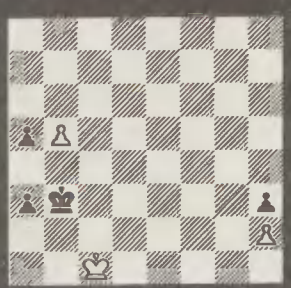
№ 5



№ 6

№ 7

№ 8



«Шахматы в СССР», 1987, № 9, 1—32.