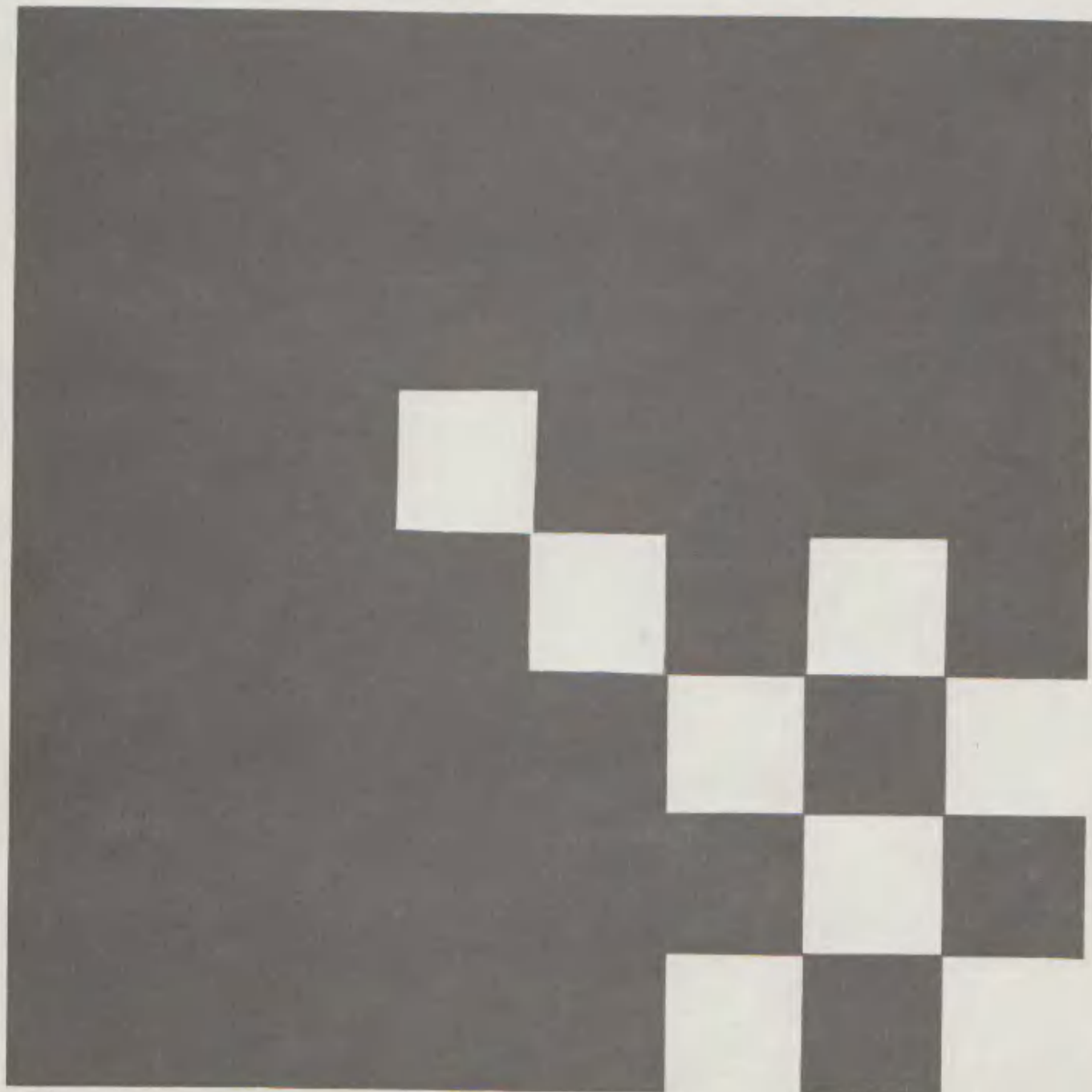


ШАХМАТЫ В СССР 887

ISSN 0132—0947

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР



ШАХМАТЫ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА

Господин Великий Новгород — один из крупнейших центров древней Руси.

Возник Новгород на реке Волхове в X веке, а в XIV—XV веках достиг наибольшего могущества: через него проходили важнейшие торговые пути

Руси, в том числе путь «из варяг в греки». Главными занятиями новгородцев было ремесло и торговля.

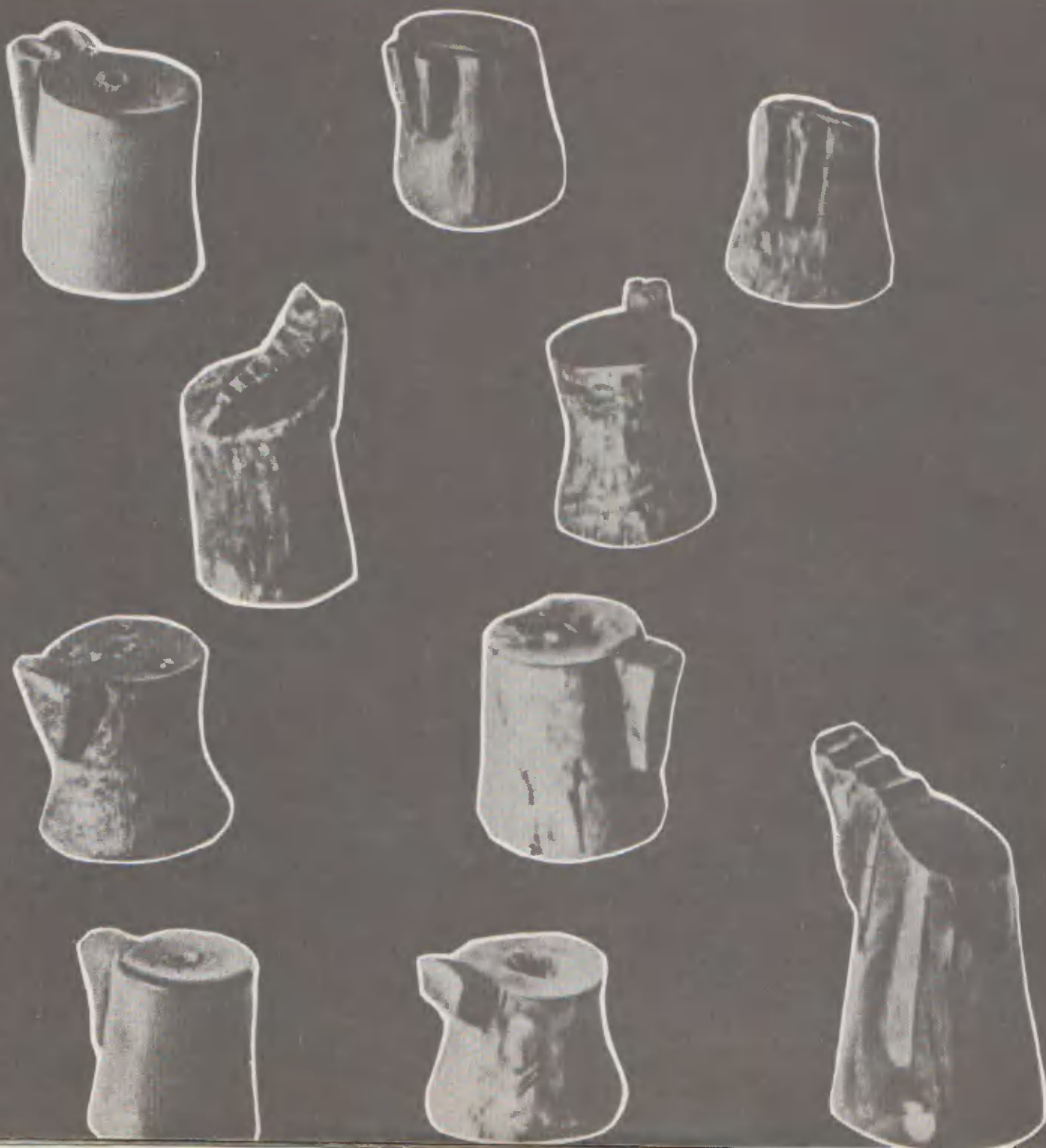
Раскопки в Новгороде начались давно, еще до Великой Отечественной войны и продолжались до наших дней.

При раскопках было найдено большое количество шахматных фигур — свыше ста.

Они встречаются во всех хронологических слоях, начиная с XI века. Фигурки эти самых различных размеров и форм. Сделаны они из дерева, кости и камня. Эта уникальная археологическая коллекция показывает,

что шахматы в Новгороде были распространены среди самых широких слоев населения. На приведенной фотографии представлена небольшая часть новгородской коллекции — деревянные слоны и кони.

Все они имеют очень четкую форму и выполнены в абстрактной манере. Отличаются они выступами, у слона их два (как два бивня), у коня — один.



ШАХМАТЫ В СССР 887

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА»
ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

АВГУСТ, 1987

Журнал основан в 1921 г.

Главный редактор
Ю. Л. Авербах

Редакционная коллегия:
В. И. Бойков
Н. Г. Головкин
Г. К. Каспаров
Я. И. Нейштадт
В. В. Петраков
В. В. Смыслов
М. М. Юдович
(зам. главного редактора)

Ведущие отделы:

Теория
Школа совершенствования
мастер Г. С. Фридштейн

Партии и окончания
мастер Д. Г. Плисецкий

Заочные соревнования
гроссмейстер ИКЧФ В. П. Загорский

Шашки
мастер В. Е. Крамаренко

Композиция
международный мастер А. Г. Кузнецов

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ
A43 — 7; A84 — 4

B04 — 7; B33 — 25; B90 — 20
C02 — 15; C08 — 26; C11 — 17, 18; C18 — 18; C41 — 25; C42 — 16;
C49 — 8, 10, 11; C62 — 9; C63 — 27; C88 — 15; C91 — 9
D35 — 19; D40 — 22; D44 — 5; D90 — 21
E10 — 3; E12 — 6, 14; E28 — 25; E42 — 5; E43 — 25

Адрес редакции:
121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14

Для писем:
121019, г. Москва, Г-19, абонементамный ящик 10

Телефоны:
202-52-51, 291-85-78, 291-87-70

Заказ 2025. Сдано в набор 10.07.87. Подп. к печати 10.08.87.
Печать глубокая. Формат 60×90/8
Объем 4 усл. п. л.; 5,45 уч.-изд. л. Тираж 52000

Ордена Трудового Красного Знамени
Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром»
Государственного комитета СССР по делам издательства,
полиграфии и книжной торговли.
142300, г. Чехов Московской области.

- 2 Накануне четвертого поединка
Гроссмейстеры совещаются
- 1917—1987
- 3 Н. Михайлов. Становление
МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР ГРОССМЕИСТЕРОВ
- 4 В. Федоров, А. Халифман. Взгляд из пресс-
центра.
- 7 Юбилейный чемпионат России
ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
- 8 А. Константинопольский. Стратегия изоляции
фигуры.
- ОТДЕЛ ТЕОРИИ
- 12 А. Королев. Из записной книжки мастера
ПАРТИИ
- 14 Гуревич — Лернер
- 15 Халифман — Каиданов
Эльвест — Купрейчик
- 16 Белявский — Смыслов
- 17 Тимман — Корчной
- 18 Хопмов — Марьясин
Блатни — Шимчак
- 19 Макарычев — Ненашев
- 20 Николенко — Яновский
- 21 Шуба — Михальчишин
- ИЗ ПРОШЛОГО
- 22 С. Воронков, Д. Плисецкий. Драма в Сан-
Себастьяне
- ЛИТЕРАТУРНЫЙ ОТДЕЛ
- 24 А. Рясинцев. Сила шахматного искусства
ЗА РУБЕЖОМ
- 25 Чемпион против сборной
Ловушка для ферзя
Сильнейшие на Кубе
Играют студенты
- 26 Троекратное повторение
ЭВМ побеждает
Арифметика неуспеха
- ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК
- 27 С. Асатурьян. Солдаты в строю
ШАШКИ
- 28 Спустя 20 лет...
- КОМПОЗИЦИЯ
- 30 Поиск! — Да!
- А. Лобусов. Слово и дело.
- 32 Ан. Кузнецов. Опять — этюдное эхо!

10 октября в Севилье (Испания) состоится церемония открытия и жеребьевка матча на первенство мира между Гарри Каспаровым и Анатолием Карповым. Первая партия назначена на 12 октября.

В редакционной почте много писем по поводу этого, уже четвертого, поединка двух выдающихся гроссмейстеров современности. Читатели спрашивают, как проходила процедура выбора места матча и судейской коллегии, как готовятся участники, кто им помогает?

Приводим выдержки из интервью Г. Каспарова корреспонденту газеты «Труд» 14 июня 1987 г.

НАКАНУНЕ ЧЕТВЕРТОГО ПОЕДИНКА



— Как вы оцениваете шахматные события последнего времени, свои результаты?

— После прошлогоднего матча с Карповым я сыграл на Всемирной Олимпиаде, где сборная СССР одержала трудную победу. В декабре выиграл турнир в Брюсселе — 7 очков из 10. Затем там же, в апреле, разделил первое — второе места с Л. Любоевичем и выиграл представительный блицтурнир. Участвовал также в соревновании команд дворцов пионеров и школьников и в мае — в матч-турнире сборных команд. Результатами доволен.

— Нельзя ли назвать тренерский корпус чемпиона?

— Отчего же нет? Это Александр Никитин, Александр Шакаров, Иосиф Дорфман, с которыми я работал и раньше. А пополнение — молодой международный мастер из Тбилиси Зураб Азмайпарашвили.

— Значит, на повестке дня шахматы, шахматы и еще раз шахматы...

— Да, это так. Но хотя до моего четвертого матча с Карповым осталось не много времени, стараюсь не забывать об общественных обязанностях. Как и обещал, в августе поеду в Литву на очередную сессию школы Ботвинника — Каспарова, организованной физкультурно-спортивным обществом профсоюзов. Воспитанию шахматной смены я придаю огромное значение, ведь от нее во многом зависит при-

умножение славы советских шахмат.

— «Вернемся» в Севилью? Почему именно этот город выбран для проведения матча?

— Свои кандидатуры представляли также наш Сочи, Объединенные Арабские Эмираты, Мадрид и американский Сизтл. Я лично из этого списка первым назвал Сочи, затем Сизтл, Мадрид и Севилью. Анатолий Карпов остановил свой выбор на ОАЭ. Согласно правилам ФИДЕ первым критерием в отношении выбора места встречи является желание шахматистов. Так как договоренности здесь не было достигнуто, вступил в силу второй критерий — объем денежной премии.

Приоритет оказался у Севильи. Власти этого города под покровительством Испанской шахматной федерации и организуют матч.

— Расскажите о выборах главного арбитра. Кто будет ему помогать?

— Мы с Анатолием Карповым выбрали по четыре из шести предложенных арбитров. Я в порядке предпочтения назвал Л. Шмида (ФРГ), Ж. Кайкамджозова (Болгария), Г. Гийсена (Голландия) и М. Филипа (Чехословакия). Список А. Карпова был таков — М. Филип, Г. Гийсен, Ж. Кайкамджозов и Л. Шмид. Пришлось провести «лотерею» между арбитрами из Болгарии и Голландии. В итоге, как сообщено в бюллетене ФИДЕ, главным арбитром стал Г. Гийсен (Голландия). Его помощники — Л. Вахесаар (СССР) и Х. Эспехо (Испания). В первой половине матча членами апелляционного комитета будут Р. Белькади (Тунис), Э. Хименес (Куба) и Б. Кутин (Югославия), во второй — Р. Тудела (Венесуэла) и Г. Макропулос (Греция).

ГРОССМЕЙСТЕРЫ СОВЕЩАЮТСЯ

Во время матч-турнира сборных команд СССР участвовавшие в нем гроссмейстеры собрались в шахматном клубе «Спартак», чтобы обсудить проблемы шахматной жизни в стране, выдвинуть свои предложения по ее совершенствованию и дальнейшему развитию.

Председательствовал на собрании экс-чемпион мира М. Ботвинник. Широкое заинтересованное обсуждение поднятых вопросов никого не оставило равнодушным. Среди выступавших были чемпион мира Г. Каспаров, экс-чемпион мира М. Таль, чемпион СССР А. Белявский, а также Л. Полугаевский, Е. Геллер, Т. Георгадзе, Н. Александрия, С. Лпутян, В. Тукмаков, Л. Псахис, Ю. Разуваев и другие.

Итогом совещания стала резолюция, принятая единогласно присутствовавшими гроссмейстерами.

Приводим краткое изложение этого документа.

Совещание советских гроссмейстеров отметило, что шахматное движение в стране не получило за последние годы должного развития, невыполненными оказались многие решения, в том числе постановление Спорткомитета СССР (1980).

Наметилась тенденция уменьшения числа соревнований, особенно проводимых местными шахматными клубами.

Имеют место субъективизм и корпоративность в решении многих вопросов.

Снизился авторитет и влияние Шахматной федерации СССР в ФИДЕ, что приводит к принятию решений, идущих вразрез с интересами советских и мировых шахмат.

Причины создавшегося положения гроссмейстеры видят в том, что:

— структура шахматного движения в стране устарела и нуждается в коренных преобразованиях;

— отрицательно сказывается недооценка творческого содержания шахмат, стремление унифицировать их с другими видами спорта;

— не способствует активной деятельности ведущих шахматистов, выдвижению талантливых тренеров и организаторов сложившаяся кадровая политика, полное отсутствие гласности в деятельности руководства. Многие важные решения принимаются недемократическим путем, келейно, без консультаций со специалистами и общественностью.

Совещание признало целесообразным и необходимым создание организации советских гроссмейстеров для повышения их творческой и общественной активности, решения профессиональных задач.

Чтобы обеспечить оперативность и повысить качество шахматных изданий, гроссмейстеры считают полезным объединить издательскую деятельность в области шахмат в рамках специализированного издательства шахматной литературы.

Гроссмейстеры одобрили деятельность чемпиона мира Г. Каспарова и экс-чемпиона мира А. Карпова в Международной ассоциации гроссмейстеров и рекомендовали своим коллегам вступление в эту организацию в индивидуальном порядке.

Для решения текущих вопросов и подготовки предложений по новой организационной форме сотрудничества ведущих шахматистов страны был образован Совет советских гроссмейстеров в составе: Г. Каспаров, М. Ботвинник, А. Карпов, Н. Александрия, А. Белявский, В. Тукмаков и А. Юсупов.

Было подчеркнуто, что шахматное движение в стране не может дальше оставаться в стороне от революционного процесса перестройки жизни нашего общества, а гроссмейстеры хотят быть в первых ее рядах и активно способствовать повышению культурно-воспитательной роли шахмат, росту их массовости, пропаганде достижений советской шахматной школы и дальнейшему развитию ее славных традиций.

1917-1987

СТАНОВЛЕНИЕ

Листая пожелтевшие страницы шахматных журналов 20-х годов, за скупыми строчками информации видишь, как постепенно, шаг за шагом развивалась шахматная жизнь нашей страны, как благодаря усилиям энтузиастов возникали различные массовые соревнования — встречи профсоюзных команд, матчи городов и др.

В 1925 году в Ленинграде состоялись первые женские соревнования — шесть участниц оспаривали первенство города.

В 1926 году в очередном матче Москва — Ленинград появились две женские доски. Это отражало знаменательное явление — женщины начали вовлекаться в шахматное движение.

Уже в следующем, 1927 году на страницах журналов замелькала информация о женских соревнованиях. «Ленинград. 8 марта в «День работницы» открылся массовый женский турнир при 70 участницах». «Москва. 13 февраля окончилась игра в «женском филиале» массового турнира молодежи, организованного «Комсомольской правдой». Играли 9 шахматисток. Первый приз взяла тов. О. Рубцова — 7 из 8. Второй приз — Ф. Аронова — 6, третий — Ф. Стеклова — 5». «Тбилиси. В женском чемпионате (10 участниц) первое место заняла Зауташвили (Медсантруд)».

В том же году произошло событие, ставшее важной вехой в истории женских шахмат, — состоялся первый всесоюзный турнир. В нем было запланировано участие 15 шахматисток, но удалось набрать только 11. Турнир проходил одновременно с V чемпионатом страны среди мужчин и рядом других соревнований.

Борьба за первое место, в основном, велась между москвичкой Ольгой Рубцовой и бескомпромиссной ленинградкой Лидией Агеевой. Все решила встреча между конкурентками, которую мы приводим с тогдашними примечаниями победительницы.

Индийская защита E10

О. РУБЦОВА Л. АГЕЕВА
Примечания О. Рубцовой

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 c5 4. d5 ed 5. cd b5 6. Kc3.

Сыграно с целью вызвать продвижение пешки на b4 и тем самым выбить противника из колеи подготовленного варианта. Положение белых в турнире обостряло их играть на обострение.

6... b4 7. Kb1 Cb7 8. Cg5 Fb6 9. C:f6 F:f6 10. Fd2 d6?

Ошибка. Следовало сразу сыграть g6, чтобы развить слона на g7 и усилить давление на b2.

Попытки черных немедленно сыграть на выигрыш пешки d5 приводили к острым

и запутанным вариантам, например: А. 10... Ff5 11. Fe3 Kpd8 12. Fg5 F:g5 13. K:g5 C:d5 14. e4 Ce6 15. Cb5, и за пешку белые получают лучшее развитие; Б. 10... Fg6 11. Kg5 h6 12. Kh3 Fe4 13. Kf4 g5 14. Kh5, и положение белых не хуже.

11. e4.

Теперь партия белых определенно заслуживает предпочтения.

11... Kd7 12. Cb5 g6 13. a3 Ch6.

Непоследовательно. Почему не 13... Cg7, поддерживая нажим на b2? Черный слон гонит ферзя белых на c2, куда он и сам стремится.

14. Fc2 a6?

Слабый ход, проигрывающий пешку.

15. C:d7 Kp:d7 16. ab Lhc8 17. 0—0 cb 18. Fa4 Kpe7 19. F:b4 Lc7?

Последняя ошибка, ведущая к немедленному проигрышу.

20. e5. Черные сдались. Женские соревнования тогда были в диковинку, о чем красноречиво свидетельствует следующий репортаж («Шахматный листок», 1927):

«Больше всего «экзотики» шахматный обыватель поглощает, скромно уплатив за входной билет у загородки, за которой разыгрывается всесоюзный женский чемпионат. 10 шахматисток, к сожалению, 5 из Москвы, 4 из Ленинграда и только одна из Витебска, девочка с косичками, перевитыми красной лентой, оспаривают звание первой шахматистки Союза.

Различен их возраст, есть совсем молоденькие, есть женщины в зрелом возрасте, но все они, равно наморщив лбы, как настоящие шахматисты, склонились над досками. Как настоящие, это ведь неверно. Вот так, с усмешкой, улыбающе подходит обыватель, думает и говорит, когда он у столиков женского чемпионата. Сколько снисхождения, чуть ли не сожаления можно было заслу-

шать из уст этих верхоглядов, которым едва ли не каждая из участниц способна дать ладью вперед.

Не «как настоящие», а просто шахматистки нашей страны, которые покажут, что если женщина способна управлять государством, то уж, извините, для нее и Капабланка не недостижимая величина.

И лет через пяток отдельных женских соревнований новые силы пойдут в атаку на мастеров. Качество многих женских партий говорит о растущих шахматных силах. И не как почетное звание, а как практически оправдавшееся получили вторую категорию три победительницы: Рубцова, Агеева и Чудова.

Эта работа в Москве и Ленинграде оправдала себя. В будущих соревнованиях коллективов должно стать обязательным участие шахматисток как показатель общего уровня достижений».

Сейчас, когда лучшие наши шахматистки с успехом выступают в мужских турнирах, когда Майя Чибурдаидзе и Нонна Гаприндашвили по праву носят звание международного гроссмейстера среди мужчин, как-то странно слышать, что победительницам первенства страны присвоена вторая категория (по-нынешнему — второй разряд). Поскольку автор репортажа пытается нас убедить, что они его вполне заслуживают, видимо, даже этот невысокий уровень игры воспринимался читателями с недоверием.

Несмотря на авансы, которые автор репортажа расточает участницам первенства, вряд ли даже он мог вообразить, что фамилии двух из них будут вписаны золотыми буквами в летопись наших шахмат — Людмила Владимировна Руденко и Ольга Николаевна Рубцова станут чемпионками мира по шахматам среди женщин!

Н. МИХАЙЛОВ.

Участницы	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Очки	Место
1. Рубцова	●	1	1	½	1	1	½	1	½	1	1	8½	1
2. Агеева	0	●	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8	2
3. Чудова	0	0	●	1	½	1	½	1	1	1	1	7	3
4. Морачевская	½	1	0	●	½	0	0	1	1	1	1	6	4
5. Руденко	0	0	½	½	●	1	0	½	½	1	1	5	5
6. Блукет	0	0	1	0	0	●	1	½	½	1	½	4½	6—7
7. Крамер	½	0	½	1	1	0	●	1	0	0	½	4½	6—7
8. Кувалдина	0	0	0	0	½	½	0	●	1	1	1	4	8—9
9. Тихомирова	½	0	0	0	½	½	1	0	●	½	1	4	8—9
10. Гирвидз	0	0	0	0	0	0	1	0	½	●	1	2½	10
11. Семевская	0	0	0	0	0	½	½	0	0	0	●	1	11

Международный турнир гроссмейстеров, посвященный 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции, проходил в напряженной, бескомпромиссной борьбе. Достаточно сказать, что средняя продолжительность партий была более четырех с половиной часов, а из 78 сыгранных встреч 30 (около 40 %) оказались результативными. Это большой процент, учитывая ровный состав участников (турнир соответствовал высшей, XIV категории ФИДЕ). Состоялось много ярких, запоминающихся поединков.

Остановимся на некоторых интересных эпизодах борьбы, вызвавших оживленные споры в пресс-центре.

Первой в турнире закончилась партия **А. Соколов — М. Чандлер**. Черные пассивно разыграли дебют, позволив сопернику вскрыть линию «h» и получить сильнейшую атаку.



23. Л:g7!

Жертвой качества Соколов уничтожает важного защитника неприятельского короля.

23... Кр:g7 24. b3 Фс7 (на 24... Фb4 также очень сильно 25. Фh2) 25. Фh2 Крf7 26. Фh7! К:h7 27. Л:h7 Крf8 28. Л:c7 (у белых решающий материальный и позиционный перевес) 28... Ле7 29. Лс6 Сd7 30. Лb6 Кре8 31. Кd1 Крd8 32. Кf2 Крс7 33. Лd6 а5 34. Кd3 а4 35. Кс5. Черные сдались.

Зато встреча **М. Гуревич — У. Андерссон**, начавшаяся также в первом туре, завершилась лишь накануне... последнего! Казалось, этой

партии не будет конца — она доигрывалась четыре раза.



На протяжении последних 50 (!) ходов при том же, что и на диаграмме, соотношении сил Гуревич упорно пытался усилить позицию фигур и пешек, а шведский гроссмейстер технично и хладнокровно защищался.

106. g5 (наконец-то белые переходят в наступление) 106... hg 107. fg Кd7 108. Фе4 Фb3 109. Крh4 Кf8 110. Ке7 Крh8 111. Фf4 Кh7.

Ведет к быстрому поражению. Нам кажется, что в этот самый последний момент черные могли еще спастись удивительным, поистине фантастическим способом, играя 111... Крh7!! Теперь к немедленной ничьей приводит 112. Фf5 g6 113. Ф:f8 ввиду 113... Фg3 (Ф:h3) 114. Кр:g3 (h3) пат. А между тем черные грозят после 112... Kg6 свести партию к ничейному ферзевому окончанию, поэтому жертву коня принять необходимо: 112. Ф:f8 Фс4! (но не 112... Фb4? 113. Крh5 и не 112... Фа4? 113. Крg3 Фа3 114. Крg4! Фа4 115. Фf4 Фd1 116. Фf3, и белые выигрывают) 113. Крg3 Фd3! (снова обходя коварную западню: 113... Фс3 114. Фf3! Фе5 115. Крg4 Фе7 116. g6! с матом) 114. Фf3.

При 114. Крg4 Фе4 115. Фf4 Фе7 белых подводит неудачное положение их ферзя — 116. g6 уже не ведет к мату. На 114. Крg2 следует 114... Фе2, а 114. Крf4? невозможно из-за 114... Фf1.

114... Фd6 115. Крg4 Фb4! (в этот соль замысла черных: они отказываются от немедленного взятия коня —

ввиду 116. g6 — и тонким промежуточным шахом нарушают взаимодействие белых фигур) 116. Крh5 Фе7 117. Фf5 Крg8 118. Фс8 Крf7 с ничейным ферзевым эндшпилем.

112. Фg4 Фс2 113. Фf3. Черные сдались.

В. САЛОВ

Э. ТОРРЕ



У черных лишняя пешка и на вид довольно прочное положение. Интересно проследить, с какой энергией молодой ленинградский гроссмейстер расшатывает бастионы противника.

30. h5! Фb4.

На 30... К:h5 последовал бы новый неприятный укол — 31. e5!, но и попытка контратаки ни к чему хорошему не приводит. Заслуживало внимания 30... Сf7!?

31. hg hg 32. Ф:g6 Cf7 33. Фh6 Ф:a5 34. e5 Лf8 35. Ле4! Ch5 36. Лh4 Фа3 37. Ле1 Фс3 38. Л:h5 К:h5

39. Ф:h5 Л:d4 40. Фg6 Крh8 41. ef. Черные сдались.

Сложная, трудная для обеих сторон борьба развернулась в следующем поединке.

Голландская защита А84
У. АНДЕРССОН

А. ЮСУПОВ

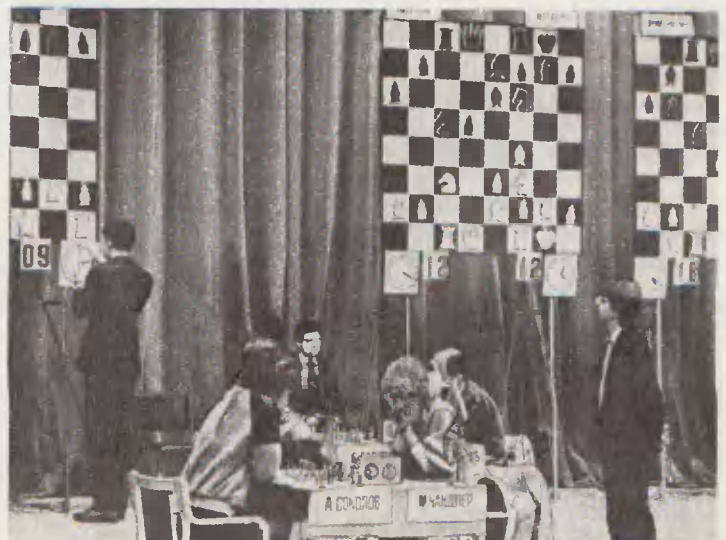
1. Кf3 d5 2. d4 c6 3. c4 e6 4. Kbd2 f5 5. g3 Cd6 6. Cg2 Kd7 7. 0—0 Фf6 8. Kb3! (подготавливая «охлаждающий» размен чернопольных слонов) 8... h6 9. Cf4! C:f4 10. gf g5?!

Надежнее 10... Ке7, но черные настроены очень агрессивно и жертвуют пешку, пытаясь получить атаку на короля.

11. Фd2 Ке7 12. fg Фg7?!

Видимо, Юсупов недооценил силу 14-го хода белых, иначе он сыграл бы 12... hg 13. Ф:g5 Фf7, что оставляло больше контршансов.

13. cd К:d5 (заслуживало внимания 13... ed!?).



14. g6!

Очень сильный ход, после которого выясняется, что позиция явно к выгоде белых. Хуже игра на удержание лишней пешки — после 14. gh Л:h6 черные фигуры развивают активность.

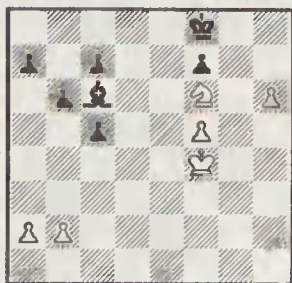
14... b6 15. Kph1 Сb7 16. Кс1! (на d3 конь будет расположен значительно лучше) 16... 0—0—0 17. Кd3 Ф:g6 18. Лас1 Лhg8 19. Лg1 Крb8 20. b4 Фf6 (сильнее было 20... Фh5!) 21. a3 f4? 22. Кfe5 c5.

Быстро проигрывающий ход, но черные уже находились в сильном цейтноте.

23. bc К:e5 24. de Фf5 25. c6 Л:g2 26. Л:g2 f3 27. Лg3! (теперь на 27... Са6 проще всего 28. Кb4). Черные просрочили время.

А. СОКОЛОВ

Э. ТОРРЕ



Фигуры белых значительно активней. Московский гроссмейстер собирается перевести короля на e5, а коня — на g5. Черные должны быстрее создавать контригру, иначе их позиция станет безнадежной.

42... a5?

Гораздо больше шансов на спасение оставляло 42... b5! 43. Крe5 b4. Возможен, например, такой вариант: 44. b3 a5 45. Кd5 C:d5 46. Кр:d5 Кpg8 47. Кр:c5 Кph7 48. Крb5 Кр:h6 49. Кр:a5 Кpg5! (49... c5 50. Крb5 Кpg5 51. Кр:c5 Кр:f5 52. Кр:b4 Кpg4 вскоре приводит к ферзевому окончанию с лишней пешкой «b» у белых) 50. Кр:b4 Кр:f5 51. a4 Крe6 52. Крc5 f5! 53. Крd4 (53. b4 f4 54. Крd4 c5! 55. bc f3 56. Крe3 Крd5 с ничьей) 53... Крd6 54. b4 c5! 55. bc Крe6 56. a5 Крb5 57. Крd5 f4 58. c6 f3 59. c7 f2 60. c8Ф f1Ф 61. Фc5 Кра4, и черные достигают ничьей.

43. Крe5 a4 44. a3 b5 45. Кh7 Кpg8 46. Кg5 c4 47. f6 Се8 48. Крd4 Кph8 49. Крc5 Кpg8 50. Крb4 Кph8 51. h7 c6 52. Крc5 Cd7 53. К:f7

Кр:h7 54. Ке5 Ch3 55. Крd6. Черные сдались.

А теперь — дуэль в системе Ботвинника, в которой, как известно, борьба за доской начинается где-то в районе 20-х ходов и одна новинка может резко изменить предыдущие оценки.

Славянская защита D44

А. ЮСУПОВ

В. ТУКМАКОВ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Кc3 c6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. К:g5 hg 10. C:g5 Кbd7 11. ef Cb7 12. g3 c5 13. d5 Фb6 14. Cg2 0—0—0 15. 0—0 b4 16. Ka4 Фb5 17. a3 Кb8 18. ab cb 19. Фg4 C:d5. В партии Двойрис — Свешников (Сочи, 1983) встретилось 19... Л:d5, но после 20. Лfcl c3 21. bc Л:g5 22. cb Крd8 23. Фd4 Лd5 24. Ф:a7 Кс6 25. Фb6 белые получили перевес.

20. Лfcl Кс6! 21. C:d5 Л:d5 22. Л:c4.

Плохо 22. Ф:c4? Лd1, и черные выигрывают (Хасанов — Олль, Минск, 1986).

22... Л:g5 23. Фd4!



Очень интересная новинка, ставшая перед черными трудные задачи. Тукмаков немедленно возвращает лишнюю фигуру, что, вероятно, является лучшим решением.

23... Крb8 24. Л:c6 Л:g3 25. fg Ф:c6 26. Лd1 Ch6 27. Кс5 Кра8 28. Фе4 Ф:e4 29. К:e4 a5?

Позволяет белым добиться большого перевеса. Сильнее 29... Лс8.

30. Ла1 Се3 31. Кpg2 Лh5 32. g4 Лd5 33. b3 Крb7 34. h4 Крb6 35. Лel Cf4 36. Крf3 Се5 37. g5 a4 38. ba b3 39. g6? (вряд ли преодолимые проблемы ставило 39. h5!) 39... fg 40. Лb1 b2.

Белые записали ход 41. f7, но после домашнего анализа соперники без доигрывания согласились на ничью.

Защита Нимцовича E42

В. САЛОВ М. ГУРЕВИЧ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3



В пресс-центре турнира.

Сb4 4. e3 c5 5. Ке2 cd 6. ed d5 7. a3 Ce7 8. c5 0—0 9. g3 b6 10. b4 bc 11. dc a5 12. Лb1 Кс6 13. Cg2.



В недавней партии Гуревич — Лернер (Таллин, 1987) было 13... ab 14. ab Лb8, но в этом случае у белых есть ход 15. Са3. Харьковский гроссмейстер, играя на сей раз черными, применяет важное усиление.

13... Лb8! 14. Cf4?

Теперь, жертвуя качество, черные получают превосходную игру. Заслуживало внимания 14. Кd4!?, хотя и в этом случае с перевеса белых говорить не приходится.

14... ab! 15. C:b8 bc 16. Фа4? (после этого хода партия, вероятно, уже не спасти) 16... К:b8 17. Л:b8 Кd7! 18. Ла8 К:c5 19. Фb5 Фd6 20. Cf3 Ca6 21. Л:f8 C:f8 22. Фа5 Кd3 23. Крf1 Кс2 24. Ф:c3 d4 25. Фb3 Cc4. Белые сдались.

А. СОКОЛОВ В. САЛОВ



На первый взгляд у Соколова перевес в пространстве и прочное положение, но неожиданно позиция черных «распрямляется», как сжатая пружина. Салов мощно проводит заключительную атаку.

20... g5! 21. fg fg 22. Kg3 Kf4 23. de de 24. Kf5 C:f5 25. ef g4 26. hg Л:g4 27. C:f4 C:f4 28. Фd5 Kg5 29. Крf1 К:f3 30. Ф:f3 Фg5 31. Ф:b7 Cg3 32. Ce4 Лh4 33. Крe2 Лd8.

У белых нет удовлетворительной защиты. Например: 34. Лed1 Фg4 35. Cf3 Фс4 36. Крe3 Фс5 с матом. Белые сдались.

А. ЮСУПОВ

Э. ТОРРЕ



Юсупов заканчивает партию серией энергичных ударов: 21. d6! К:d6 22. Ca2 c4 23. Кd5! Cc5 24. Крh1 Фе6 25. C:e5! На 25... Ф:e5 выигрывает 26. Лfе1, поэтому черные сдались.

Следующий поединок определил победителя турнира. Оба соперника лидировали с результатом 5½ очков из 8, причем ленинградец перед этим выиграл три партии подряд (у Соколова, Романишина и Юсупова!). Салов был настроен решительно и смело пожертвовал на 10-м ходу пешку. Казалось, инициатива белых вот-

вот перерастет в грозную атаку на застрявшего в центре черного короля, но этого не случилось. Ваганян изобретательно защищался, выискивая все новые ресурсы обороны, а в конце поединка перешел в решительное контрнаступление. Эта головоломная партия, вероятно, еще станет предметом подобного анализа.

Новонддийская защита E12 В. САЛОВ Р. ВАГАНЯН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 b6 5. Cg5 Cb7 6. e3 C:c3 7. bc Фе7 8. Kd2 e5 9. Ce2 ed 10. cd C:g2 11. Лг1 Cb7 12. Ch4 Лг8 13. Лб1 Кс6 14. c5 Kpf8 15. d5 Ке5 16. d6 cd 17. cb ab 18. Л:b6 Cс6 19. Фb1 Фе6 20. Kb3 Ке8 21. Kd4 Ф:a2 22. Ф:a2 Л:a2 23. f4 Kg6 24. Cg3 Ке7 25. Лb8 g6 26. Ch4 Kd5 27. Лg3 Ла8 28. К:c6 Ла1 29. Kpf2 dc 30. Cс4 f5 31. Лс8.



31... Лг7 32. Л:c6 Лb7 33.

Kpf3 Лb2 34. Лh3 Kb6 35. Ce2 Лаа2 36. Cf1 Ла3 37. Лс1 Kd5 38. Ле1 Кс3 39. Cс4 d5 40. Cd3 Ке4. Белые сдались.

В. САЛОВ М. ЧАНДЛЕР



Ленинградский гроссмейстер точной защитой спас ладейный эндшпиль.

42. h6 Kpb4 43. h7 Ла8 44. Лf2! Лh8 45. Kpg3 Л:h7 46. Лf4 Kpb5 47. Лf3 Kpb4. Ничья.

Победитель турнира Р. Ваганян находился в отличной спортивной форме, играл легко, вдохновенно, артистично. За все время у него была лишь одна отложенная партия (с Э. Торре), да и та закончилась вничью без доигрывания. К концу состязания в игре Ваганяна не чувствовалось и тени усталости.

Говоря о втором призере М. Гуревиче, хотелось бы прежде всего отметить его

исключительное упорство, изобретательность в защите трудных позиций и в реализации даже незначительного перевеса. В последнем туре Гуревич предпринял попытку догнать Ваганяна, избрав против Чандлера острый вариант французской защиты, связанный с жертвой фигуры (см. стр. 17 — Прим. ред.). Англичанин сумел создать эффектную атаку на короля и нанести сопернику единственное поражение в турнире. В целом же обращает на себя внимание стабильность выступлений Гуревича после неудачи в чемпионате СССР: победа в Таллине, второе место в Ленинграде, а через месяц — новая победа в Москве!

Понравилась зрителям игра В. Салова. На протяжении всего турнира он был в лидирующей группе, боролся бескомпромиссно, что называется, «до последнего патрона» (10 из 12 его партий продолжались более 40 ходов). Только неудачный финиш лишил ленинградца более высокого места.

Призы за лучший результат среди иностранцев получили самый молодой участник болгарин Кир. Георгиев и югослав П. Николич. Оба играли уверенно, надежно: одержав по две победы, потерпели лишь по одному по-

ражению. (Полные результаты турнира опубликованы в журнале № 7.)

В день закрытия соревнования 7 июня в газете «Ленинградская правда» появилось коллективное письмо советских участников.

«Спасибо Ленинграду!»

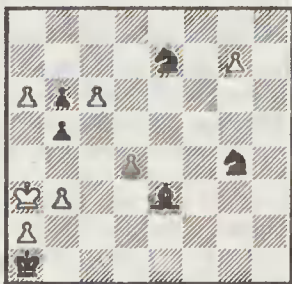
В связи с окончанием международного шахматного турнира гроссмейстеров «Ленинград-87», посвященного 70-летию Великой Октябрьской социалистической революции, выражаем признательность всем организациям города-героя за прекрасное проведение этого соревнования, создание наилучших условий для спортивного соперничества и шахматного творчества. В турнире было сыграно много интересных партий, которые доставят удовлетворение всем любителям этой древней игры.

С нами делились впечатлениями зарубежные гроссмейстеры и единодушно высказывали мнение, что они встретили в Ленинграде теплое гостеприимство, что никогда прежде не играли в таком замечательном помещении, как концертный зал гостиницы «Ленинград».

Надеемся, что этот турнир даст новый импульс пропаганде и развитию шахмат в городе славных шахматных традиций.

ВАШЕ МНЕНИЕ

О двух этюдах
1. С. Каминер (1937).



Выигрыш

По автору путь к цели таков: 1. g8Ф (1. a7? К:c6 2. b4 К:d4 и 3... Cc1X 1. c7? Kf6 2. a7 Кс6 3. b4 К:a7) 1... К:g8 2. a7 Cd2 3. c7 (3. a8Ф? Ке3 4. b4 Кс2 5. Kpb3 K:d4 6. Кра3 Cc1X) 3... Ке3 4. c8Л (к пату приводит 4. c8Ф? Ке7 5. a8Ф Кс6 6. Ф:c6 Кс2 7. Ф:c2 Ch4 8.

Кр:b4) 4... Ке7 5. a8Ф Кс6 6. Л:c6.

Правильно ли это решение?

2. М. Либуркин (1940).



Ничья

Решение красиво: 1. Фh1 d2 2. К:d2 b3 3. К:b3 cb (3... Ф:h1 4. Се4 Ф:e4 5. Ке5) 4. Кра1! Ф:h1 5. Cb1 Фс6(Cg1) 6. Се4 Ф:e4. Пат. А нет ли у белых другой возможности спастись?

Ответы, см. журнал № 7

Только ли так?

Четыре ферзя

Как правильно указал В. Большагин (Апатиты Мурманской обл.), оба превращения пешек в ферзей (да еще с взятием!) ошибочны.

На 11. dcФ? правильным ответом было 11... Л:c8! 12. Лb1 Лс1! 13. Л:c1 bcФ 14. Ф:c1 Ф:d3, и черные выигрывают, например: 15. C:f6 Cb4 16. Kd2 g1 и 17... Лd8, или 15. Kd2 Cb4 16. f3 Лd8 17. e4 h6 18. Cf4 g5, или, наконец, 15. Фd2 Фb1 16. Фd1 Cb4 17. Кре2 Фb2! 18. Крf1 Ле8.

Трудная позиция у белых и при 11. Лb1 Фа5 12. Кре2(f1) C:d7 13. Л:b2 Cс6.

Этюд имеет второе решение. А. Жибиров (Желтые Воды Днепропетровской обл.) нашел, что в ложном следе продолжение 5. Kb4 также ведет к победе. Возможны следующие варианты:

5... Лс1 6. a8Ф Кр:a8 7. Kpb6 Kpb8 8. Лh8 Лс8 9. Кс6:

5... Кр:a7 6. Лh7 Кра8 7. Кс6 Лс7 8. Лh8 Kpb7 9. Лb8X.

5... Кра8 6. Кс6 Лг8 7. Кра5 Лс8 (7... Лг5 8. Кра6 Лг8 9. Лb2 и 10. Лb8; 7... Kpb7 8. Лb2) 8. Kd4 Лс1 9. Kb5 Ла1 10. Kpb6 Ла6 11. Кс5 Лс6 12. Kpb4 Лс8 13. Кра5 Лг8 14. Лh6 Лf8 15. Лb6 Лс8 16. Кра6.

ЮБИЛЕЙНЫЙ ЧЕМПИОНАТ РОССИИ

В Курске завершился юбилейный, 40-й чемпионат РСФСР среди мужчин. В турнире приняли участие международный гроссмейстер А. Панченко, международные мастера С. Двойрис и А. Харитонов, двенадцать мастеров и три кандидата в мастера.

Чемпионом стал один из фаворитов, обладатель самого высокого рейтинга (2499) Андрей Харитонов — единственный из участников, не проигравший ни одной партии. Одержав 6 побед, он набрал 11½ очков и сделал шаг вперед по сравнению с прошлым годом, когда был вторым.

Четко отработанный дебютный репертуар, хорошее позиционное и тактическое видение, активная игра на выигрыш белыми и надежная на уравнивание — черными, цепкая защита в трудных позициях — вот слагаемые успеха подмосковного армейского шахматиста.

Индийская защита A43

А. ХАРИТОНОВ

А. ВАУЛИН

Примечания

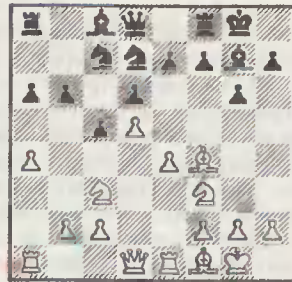
А. Харитонов

1. d4 Kf6 2. Kf3 c5 3. d5 g6 4. Kc3 d6 5. e4 Cg7 6. Cb5 Kbd7.

К сходной позиции ведет 6... Kfd7 (6... Cd7 7. a4) 7. a4 Ka6 8. 0—0 Kc7, как было, например, в моей встрече с Цешковским (Актюбинск,

1985 — см. журнал № 11, 1985).

7. a4 0—0 8. 0—0 Ke8 9. Cf4 Kc7 10. Le1 a6 11. Cf1 b6.



Положение напоминает 32-ю партию матча в Багн (1978). План белых — прорыв в центре e4—e5; план черных — контригра на ферзевом фланге (b6—b5), которая, как показала практика последнего десятилетия, нередко запаздывает.

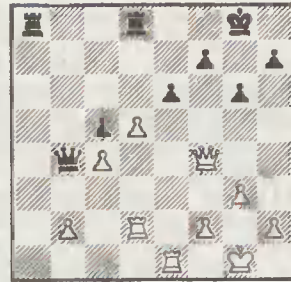
12. Фd2 (интересно и медленное 12. e5!?) 12... Ле8 13. Лад1 Cb7 14. Cc4 Фb8 15. Фе2.

Наконец белые подготовили e4—e5. После долгого раздумья мой соперник решил оживить свои фигуры жертвой пешки.

15... b5?! 16. ab ab 17. K:b5 Ca6 (если 17... C:b2?, то 18. c3) 18. K:c7 C:c4 19. Ф:c4 Ф:c7 20. c3 Леb8 21. Лd2 Kb6 22. Фе2.

Выясняется, что контригра черных на ферзевом фланге иллюзорна. Вновь на повестке дня e4—e5.

22... Фb7 23. c4 Kd7 24. e5 K:e5 25. K:e5 C:e5 26. C:e5 de 27. Ф:e5 Фb4 28. Фf4 Лd8 29. g3 e6? (уже в цейтноте допуская комбинационный удар).



30. de! fe (если 30... Ф:d2, то 31. e1 Kpf8 32. Леb; или 30... Л:d2 31. Ф:f7 и 32. e7) 31. Л:d8 Л:d8 32. Фе4 Ф:b2 33. Ф:e6 Kph8 34. Фf7 Фg7 35. Ле8. Черные сдались.

Две рядовые победы на финише вывели на второе место новосибирского мастера В. Рубана — 10½ очков. На пол-очка отстали А. Панченко (Челябинск) и Ал. Хасин (Новосибирск). По коэффициенту Бергера «бронза» досталась гроссмейстеру; ему же вручен и приз за самую красивую победу, учрежденный областной газетой «Курская правда».

Защита Алехина B04

А. ПАНЧЕНКО С. ФОКИН

Примечания А. Панченко

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Cc4 Kb6 6. Cb3 Cg7 7. Kg5 e6 8. f4 h6 9. Kf3 Kc6 10. c3 Ke7 11. 0—0 Cd7 12. a4 a5 13. c4 d5 14. c5 Kbc8 15. Ce3 b6 16. cb cb 17. Kc3 Ka7 18. Фе2 Kc6 19. Cf2 Cf8.



Черные неудачно разыграли сравнительно редкий вариант. У них «плохой» конь на a7 и застрявший в центре король. Заслуживал внимания план атаки, связанный с 20. g4 и f4—f5, но я решил осуществить позиционную жертву фигуры, уповая на свои центральные пешки.

20. C:d5!? ed 21. K:d5 Ce7 22. Kc3 Kb4 23. d5 Cf5 24. Лад1 Cc5 25. C:c5 bc 26. Ke4 0—0 27. Kf6 Kpg7 28. Kh4 Фc8 29. K:f5 Ф:f5 30. g4! Фc2 31. Лd2 Ф:a4.

Ничего другого не остается — ферзь бросил на призыв судьбы собственного короля!



32. e6! fe (но не 32... Kр:f6 из-за 33. Фе5 Kрe7 34. d6 и т. д.) 33. Фе5! Лf7 (33... Л:f6 34. g5) 34. de Kac6 (если 34... Kbc6, то 35. Ke8) 35. Kh5 Kph7 36. Фе4 Ле7 37. f5 Фb3 38. Лf3!

Вытесняя ферзя с диагонали a2—g8 (нельзя 38... Фа2 из-за 39. Ла3). Следует короткая развязка.

38... Ф:f3 39. Ф:f3 gh 40. f6 Леa7 41. e7 Лg8 42. Фе4. Черные сдались.

Пятым с 9½ очков был Е. Глейзеров (Брянск), по 9 очков набрали М. Сорокин из Подмосквья, Ю. Шабанов (Ярославль), С. Двойрис (Челябинск) и юный кандидат в мастера из Свердловска М. Улыбин.

На чемпионате разыгрывалось пять путевок во Всесоюзные отборочные турниры. В этом зачете «вне конкурса» были Панченко (как гроссмейстер) и Глейзеров (как чемпион ЦШК). Кроме Харитонova, Рубана и Хасина, путевки (по «Бергеру») завоевали Сорокин и Улыбин.





Эффектно завершил свердловский десятиклассник следующий поединок.

М. УЛЫБИН Е. КАЛЕГИН



36. Ф:d8! С:d8 37. Л:d8 g5 38. Лd6! Фe8 39. С:e6 Сс6 (грозило 40. Лd7) 40. С:f5 Kpg8 41. Л:h6. Черные сдались, не в силах отразить дружный напор слонов и ладьи.

В 153 сыгранных партиях было одержано 67 побед (43,8 %), причем 49 раз побеждали белые (73,1 %) и 18 — черные (26,9 %). Как видно, сегодня довольно остро стоит проблема «черного цвета».

Не украсили турнир 20 ничейных «миниатюр». Настораживает практицизм некоторых молодых шахматистов, уклоняющихся от активной борьбы за доской. Это конечно же обедняет их творчество, не способствует росту мастерства.

Организаторы чемпионата (городской шахматный клуб во главе с директором Н. Максимовым) создали хорошие условия для игры и отдыха участников. Ход турнира освещался в «Курской правде», по местному радио и телевидению. В свободное время ведущие шахматисты России выступали с лекциями и сеансами одновременной игры на предприятиях города.

Я. ЗИНДЕР,
судья всесоюзной категории.



СТРАТЕГИЯ ИЗОЛЯЦИИ ФИГУРЫ

А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ,
гроссмейстер, заслуженный тренер СССР

Имя третьего чемпиона мира Х. Р. Капабланки (1888—1942) еще при жизни было овеяно легендой. Впервые приняв участие в крупнейшем международном турнире в Европе (Сан-Себастьян, 1911), он с легкостью занял первое место. Спустя десять лет Капабланка победил самого Эм. Ласкера и завоевал высшее шахматное звание.

«...Игра Капабланки производила и производит художественное воздействие. В его творчестве господствовала тенденция к простоте, и в этой простоте была неповторимая красота подлинной глубины. Его шахматному вкусу претили ложные внешние эффекты» (М. Ботвинник).

А вот высказывание А. АLEXИНА: «Капабланка был слишком рано вырван из шахматного мира. С его смертью мы потеряли величайшего шахматного гения, равного которому мы никогда не увидим».

В молодости Капабланка много работал над шахматами, особенно изучая типичные позиции миттельшпиля и эндшпиля. «Стиль Капабланки поражает своей логикой. Он является результатом жесткой внутренней работы; это выкованная целесообразность...» (Эм. Ласкер).

Капабланка открыл много стратегических приемов, применявшихся им в процессе борьбы. С одним из них мы и хотим ознакомить наших читателей*.

Сам Капабланка в своем первом учебнике «Основы шахматной игры», называя этот прием «изоляция фигуры от театра военных дей-

ствий», писал: «Маэстро во время игры часто стремится только к тому, чтобы отрезать одну из неприятельских фигур от района происходящей борьбы. Нередко слон или конь совершенно выводятся из игры. В таких случаях можно утверждать, что с этого момента партия выиграна, так как практически у одной из борющихся сторон лишняя фигура».

В партиях, приведенных далее, мы в значительной степени следуем поучительным замечаниям самого Капабланки, с поразительной ясностью раскрывающего свои замыслы. (Примечания Капабланки из различных его работ взяты в кавычки.) Конечно, читатель должен учесть, что средний уровень шахматиста со времени издания «Основ» значительно вырос, но познание методов ведения стратегической борьбы по партиям великих мастеров имеет большую дидактическую ценность. В «Дополнениях» приведены некоторые партии, которые Капабланка рекомендовал изучающим «Основы», как полезные для ознакомления с различными фазами борьбы.

Дебют четырех коней С49 У. УИНТЕР

Х. Р. КАПАБЛАНКА
Гастингс, 1919

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Сb5 Сb4 5. 0—0 0—0 6. С:c6.

«Вариант Нимцовича, который я применял с успехом во многих партиях. Он дает белым очень солидную игру. Идея Нимцовича заключается в том, чтобы подготовить со временем f2—f4, открывая линию для ладьи, что в связи с переводом коня на f5 достаточно для

выигрыша. Он полагает, что попытки черных помешать ходу Kf5 ослабят их игру в каком-либо другом пункте. Верно это или нет, требует еще доказательства, но я, во всяком случае, считаю ход хорошим. С другой стороны, не подлежит сомнению, что в этом варианте белые не стремятся помешать развитию противника. Они лишь стараются создать выгодную позицию, позволяющую со временем начать атаку».

6... dc.

После 6... bc у белых, несомненно, лучшая партия (см. дополнение № 2).

7. d3 Cd6 8. Cg5.

«Этот ход совершенно не соответствует природе варианта. Нормальный стратегический план заключается в ходе h2—h3, последующем продвижении g2—g4, а также в переводе коня c3 на f5 через e2 и g3 или через d1 и e3. Потом, если возможно, другой конь поддерживает первого с полей h4, g3 или e3, в зависимости от обстоятельств. Белый король иногда остается на g1, иногда переводится на g2, но чаще всего — на h1. После всего этого во многих случаях следует f2—f4, и затем уже начинается атака. Иногда она принимает характер прямого нападения на короля, иногда же сводится к борьбе за позиционное преимущество в окончании после размена большинства фигур».

8... h6 9. Ch4 c5.

«Чтобы предупредить d3—d4 и побудить белых пойти Kd5, что оказывается для них фатальным».

10. Kd5? g5!

«Теперь партия белых проиграна. Они не могут ответить 11. K:g5, так как 11... K:d5 выигрывает фигуру».

Поэтому надо играть 11. Cg3 сразу или взяв коня f6».

11. K:f6 Ф:f6 12. Cg3 Cg4 13. h3 C:f3 14. Ф:f3 Ф:f3 15. gf f6.



«Достаточно взглянуть на доску, чтобы убедиться, что практически у белых не хватает слона. Они могут освободить его лишь ценою пешки, и то не наверно. Во всяком случае, кроме пешки, будет потеряно еще и время. Теперь черные обращают всю свою энергию на ферзевый фланг, и, так как они имеют там лишнего слона, результат их натиска не внушает сомнений. Окончание приведено для того, чтобы показать, как просто достигается в подобных случаях выигрыш».

16. Kpg2 a5 17. a4 Kpf7 18. Lh1 Kpe6 19. h4 Lf6b8.

«Черные не обращают внимания на королевский фланг, так как белые не могут здесь создать угрозы».

20. hg hg 21. b3 c6 22. La2 b5 23. Lha1 c4 24. ab.

«На 24. dc bc 25. bc следует Lb4, затем Lab8 и Л:c4, с выгодой отыгрывая пешку».

24... cb3 25. cb Л:b5 26. La4 Л:b3 27. d4 Лb5 28. Лc4 Лb4 29. Л:c6 Л:d4. Белые сдались.

Испанская партия С62

Д. МОРРИСОН

Х. Р. КАПАБЛАНКА

Турнир Манхэттенского клуба

Нью-Йорк, 1918

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 d6 4. Kc3 Cd7 5. d4 ed 6. K:d4 g6.

«В этом варианте развитие слона на g7 имеет, на мой взгляд, большое значение, так как он оказывает сильное давление по большой диагонали. С другой стороны, после рокировки расположение пешек и слона перед королем создает прочную оборону. Поэтому можно счи-

тать, что при таком способе развития слон проявляет наибольшую силу».

7. Kf3 Cg7 8. Cg5 Kf6. «Конечно, не 8... Kge7 из-за 9. Kd5. Возможно было 8... f6 и затем 9... Kge7, но в этой позиции лучше развивать коня на f6».

9. Фd2 h6 10. Ch4.

«Неправильная оценка позиции. Белые хотят держать связанным коня, но важнее было помешать черным рокировать, чему соответствовал 10. Cf4».

10... 0—0 11. 0—0—0.

«Смелая игра, но основанная опять-таки на неправильной оценке позиции, если только не предположить, что белые, пренебрегая безопасностью, стремятся непременно к победе. Черный слон на g7 становится весьма опасной атакующей фигурой. И вообще в стратегическом отношении фигуры черных расположены гораздо лучше белых, что дает возможность взять в свои руки инициативу».

11... Ле8 12. Lhe1.

«Белые хотят сохранить ладью на свободной линии «d» и поэтому защищают пешку «e» (от 12... g5 и 13... К:e4) другой ладьей».

12... g5!

«Когда ладья f8 перешла на e8, черные могут спокойно сделать такой ход, ибо для атаки на королевском фланге белым нелегко переместить свои ладьи».

13. Cg3 Kh5.

«Открывая диагональ слону и предупреждая продвижение 14. e5, на что последовало бы 14... К:g3 и затем 15... К:e5, выигрывая пешку».

14. Kd5 a6.

«Отгоняя слона, чтобы развязать свои фигуры и достигнуть большей свободы передвижений».

15. Cd3 (следовало увести слона на f1) 15... Ce6.

«Готовя атаку, черные фигуры начинают давить на позицию рокировки белых».

16. c3.

«Преграждая линию действия слона g7 и намереваясь поставить своего слона на b1, а ферзя на c2, чтобы затем продвинуть пешку «e» и дать шах на h7».

16... f5.

«Начало атаки, имеющей

целью выиграть слона g3 или исключить его из игры».

Как мы видим, атака Капабланки направлена отнюдь не на короля противника, а всего лишь на его слона. Когда удастся отрезать слона, можно будет создать нападение на другие объекты, быть может и на короля, используя «лишнюю» фигуру. Своеобразный, изобретенный кубинским гроссмейстером метод борьбы и в разбираемой партии торжествует победой.

17. h4 f4.



«Теперь слон вне игры. Белые, конечно, пытаются вести контригру против слабой на вид позиции черного короля. Правильно оценивая шансы, они даже жертвуют слона».

18. hg! hg!

«Взять слона опасно и, вероятно, плохо, а сделанный ход дает черным то, к чему они стремятся, то есть изоляцию слона».

19. Lh1 Cf7 20. Kpb1.

«Потеря времени. Пора было увести слона на h2. Однако вообще сомнительно, могут ли белые в этом положении спастись».

20... Ке5 21. К:e5 Л:e5.

«Трудно было решить, чем взять коня. Я взял ладью, чтобы иметь ее наготове в случае возможной атаки на белого короля».

22. Ch2 Kf6.

«Следующая задача черных — избавиться от сильного белого коня, преграждающего линию действия слона f7. Этого коня можно рассматривать как ключ к позиции белых».

Здесь мы встречаемся с другой стратегической идеей Капабланки — вытеснение сильно расположенных фигур противника. Дальнейшее течение партии приводим без подробного комментария. Все попытки белых освободиться были точно опровергнуты.

23. g3 К:e4 24. С:e4 Л:e4

25. gf c6! 26. Ке3 Фа5 27. c4.

Спасаясь от грозной атаки, белые переводят игру в окончание, но и тут защиты нет.

27... Ф:d2 28. Л:d2 gf 29. Kg4 Cg6 30. Kpa1 Лае8.

Черные подвели последнюю фигуру, а белый слон еще взаперти.

31. a3.

На 31. Л:d6 Капабланка имел в виду 31... Le1 32. Ld1 Lile2!

31... Le1 32. Л:e1 Л:e1 33. Kpa2 Cf7 34. Kpb3 d5 35. С:f4 (поздно!) 35... dc 36. Kpb4 c3 37. bc Ле4 38. c4 Л:c4 39. Кра5 Л:f4 40. Ld8 Kph7 41. Ld7 Се6. Белые сдались.

Испанская партия С91

Х. Р. КАПАБЛАНКА

Е. БОГОЛЮБОВ

Лондон, 1922

И в этой, большого масштаба, партии новые идеи Капабланки принесли ему почетную победу.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. d4 ed.

«Размен в центре и последующие маневры представляют собой идею Боголюбова, считающего этот вариант наиболее сильной защитой для черных».

10. cd Cg4 11. Ce3 (на турнире в Острове-Моравской в следующем году Эм. Ласкер играл проще и сильнее — 11. Кс3! и убедительно победил того же соперника) 11... Ка5 12. Ce2 Kc4 13. Cc1 c5 14. b3 Ка5 15. Cb2 Kc6 16. d5 Kb4.

«Черные достигли своей цели и разменяли коня на одного из слонов белых. Белым впервые пришлось встретиться с этим вариантом и поэтому они играли с особой осторожностью, чтобы не попасть в какую-нибудь ловушку».

17. Kbd2 К:c2 18. Ф:c2 Ле8.

«Сразу 18... Kd7 было бы лучше».

19. Фd3.

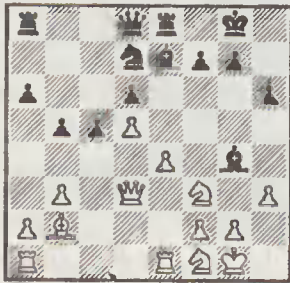
«Следовало играть 19. a4, чтобы отвлечь черных на ферзевом фланге. После 19... b4 на c4 получилась бы «дыра» для белого коня».

19... h6.

«Черные, по-видимому, изменили свой первоначаль-

ный план, иначе этот ход был бы непонятен. 19... Kd7 и здесь было бы сильнее».

20. Kf1 Kd7 21. h3.



«Решающий момент в партии. Черным следовало разменять слона на коня, а затем сыграть Cf6. Уклонение от этого плана следует признать причиной их проигрыша. Вероятно, Боголюбов не ожидал смелого продолжения, которое избрали белые».

21... Ch5.

«Начиная с этого момента слон оказывается вне игры».

22. K3d2 Cf6 23. C:f6 Ф:f6 24. a4 c4.

«Этот ход дает черным проходную пешку, но, с другой стороны, помогает белым осуществить их намерение отрезать слона h5».

25. bc Kc5 26. Фе3 ba 27. f4 Фе7 28. g4 Cg6 29. f5.

«Теперь слон совершенно отрезан от театра военных действий. Белые играют дальше как бы с лишней фигурой. Правда, их пешечная позиция хуже, но лишняя фигура может компенсировать много недостатков».

29... Ch7 30. Kg3 Фе5.

«Ферзь не только занимает здесь господствующее положение, но и предупреждает всякую возможность для белых пойти e4—e5».

31. Kpg2 Лаб8 32. Лаб1 f6.

«Чтобы дать некоторую свободу королю, а также предупредить e4—e5 после того, как ферзь уйдет с поля e5. Кроме того, подготавливается возвращение слона в игру через g8, f7 и т. д. Недостаток хода заключается в создании «дыры» на e6 для одного из белых коней. Однако в распоряжении черных едва ли были другие средства для успешного продолжения борьбы при их невыгодной пешечной позиции».

Все же лучше было 32... Лb2, но черные хотят поскорее оживить слона.

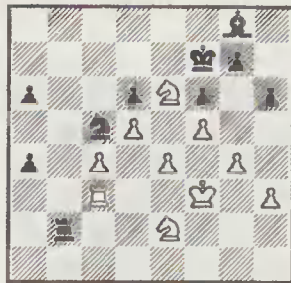
33. Kf3.

«Пришло время выбить черные фигуры из их укреплений».

33... Лb2 34. Л:b2 Ф:b2 35. Ле2 Фb3 36. Kd4 Ф:e3.

На 36... Ф:c4 с большой силой последовало бы 37. Ке6!, но не 37. Лc2 Ф:d5 38. Ке6 Л:e6! 39. de Ф:e6, и слон оживает.

37. Л:e3 Лb8 38. Лc3 Kpf7 39. Kpf3 Лb2 40. Kge2 Cg8 41. Ке6.



«Черные не могут меняться конями ввиду плохой позиции слона g8. Если же 41... К:e4, то 42. Кр:e4 Л:e2 43. Kpd3 Лh2 44. Kpd4 h5 45. c5».

41... Kb3 42. c5 dc 43. К:c5 Kd2 44. Kpf2 Kpe7.

Относительно лучше было 44... Kb1 45. Лc4! a3 46. Ке6 Kpe7! (не 46... a2 из-за 47. Лc7 Kpe8 48. d6!, грозя Ле7×) 47. Лc7 Kpd6 48. Лс6 Kpe7 (вариант указан С. Тартаковером).

45. Kpe1 Kb1 46. Лd3 a3 47. d6 Kpd8 48. Kd4 Лb6 49. Kde6 C:e6 50. fe Лb8 51. e7 Kpe8 52. К:a6. Черные сдались.

«Начиная с 24-го хода игра отличалась большим напряжением».

Х. Р. КАПАБЛАНКА
А. ЛИЛИЕНТАЛЬ
Москва, 1936

После спокойно, в маневренном стиле разыгранного дебюта Рети (A09) к 21-му ходу получила следующая позиция:



Капабланка четко разъясняет происходящую далее

борьбу и применение своего излюбленного метода.

«Несмотря на пассивную игру черных, позиция их прочна. Белые поэтому проводят любопытный план. Оставляя на месте пешки «d» и «e», они переводят игру в эндшпиль, который обещает им некоторое преимущество, так как слон h7 остается запертым».

21. Ке5 C:e5 22. C:e5 К:e5 23. Фе5 Kd7 24. Фb2 Kf6 25. b4 ab 26. Ф:b4 Ф:b4 27. ab Лa8 28. Лa1.

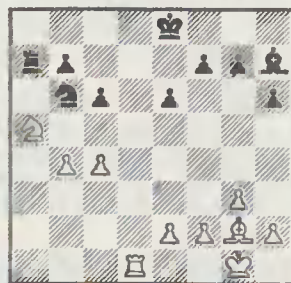
«Эту позицию белые имели в виду еще при своем 21-м ходе. Эндшпиль выгоден белым, так как у них есть опорный пункт a5, что позволит им сдвинуть ладьи по линии «а». Кроме того, пешечная цепь b7, c6, d5 находится под обстрелом слона g2, тогда как слон h7 надолго выключен из игры».

28... Kd7 29. Kb3 Kpf8 30. Ла5! dc?

«Решающая ошибка. Единственная защита заключалась в 30... Kpe7 31. Лfа1 Л:a5 32. Л:a5 Kpd6 33. Ла7 Kpc7 34. Ка5 Лb8 35. c5. Хотя черные и заблокированы, форсированного выигрыша не видно».

31. dc Kb6 32. Л:a8! Л:a8 33. Ка5! Ла7 34. Лd1 Kpe8.

Плохо 34... Kpe7 35. C:c6! или 34... f6 35. Лd8 Kpf7 36. Лb8.



35. К:b7!

«Кратчайший путь к победе. В результате начатой комбинации белые получают ладью и две проходные пешки против слона и коня. Эти легкие фигуры не смогут бороться против проходных пешек, поддержанных ладьей».

35... Л:b7 36. C:c6 Лd7 37. c5 Kpe7 38. C:d7 К:d7 39. c6 Kb6 40. c7 Cf5.

«Слон, не двигавшийся в течение 28 ходов, снова входит в игру, но изменить ре-

зультата партии это уже не может».

41. Лd8 e5 42. Лb8 Kc8 43. b5 Kpd6 44. b6 Ke7.

«После 44... Kpc6 45. b7 Кр:c7 46. bcФ C:c8 47. Ла8 у белых «чистое качество», то есть легко выигранный конец. Белые могли и сейчас вынудить это продолжение посредством 45 c8Ф К:c8 46. b7, и нельзя уходить конем из-за Лd8, однако, они предпочитают другой путь».

45. Лf8 Cc8 46. Л:f7 Kd5 47. Л:g7 К:b6 48. Лh7 Kd5 49. Л:h6 Кр:c7 50. e4 Ке7 51. f3 Kpd7 52. h4 Kpe8 53. Лf6 Kg8.

«Ускоряет неизбежный проигрыш. При 53... Cd7 черные могли бы еще держаться несколько ходов».

54. Лс6. Черные сдались, так как ходом Лс6 белые забирают пешку e5.

Х. Р. Капабланка удалось сделать свой стратегический метод постоянным оружием и применять его в ответственных встречах с предельной четкостью; он заранее готовил необходимую расстановку сил, детально разработал методику использования преимущества, которая в основном заключается в перенесении центра тяжести игры в район, отдаленный от местонахождения отрезанной фигуры, и в концентрации в этом месте всех сил для нанесения решающего удара.

Сочетая этот метод со многими иными, Капабланка в своем творчестве демонстрировал ряд новых стратегических принципов и создал замечательные, высокохудожественные шахматные произведения.

Дополнение № 1

Приводим партию, в которой вариант 6. C:c6 в дебюте четырех коней привлек внимание Капабланки еще в 1911 году. Странно, что впоследствии она не была включена А. Нимцовичем ни в «Мою систему», ни в «Мою систему на практике».

Дебют четырех коней C49
А. НИМЦОВИЧ

П. ЛЕОНГАРД
Сан-Себастьян, 1911

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0—0 6. C:c6 dc 7. d3 Cg4

(в том же турнире М. Видмар играл 7... Фd6, но также получил трудную игру) 8. h3 Ch5 9. Cg5 Фd6 10. C:f6 Ф:f6 11. g4 Cg6 12. Kpg2 Лад8 13. Фе2 С:c3 14. bc c5 15. Кd2 Фе7 16. Кc4 b6 17. Ке3 f6 18. Лg1 Фd7 19. Kph2 Kph8 20. Лg3 Фb5 21. Фе1 Фа4 22. Фc1 Лd7 23. h4 Cf7 24. c4 Ce6 25. Фb2 a5 26. Лag1 Фc6 27. Лlg2 Фd6 28. Фc1 Фd4? 29. Кd5 Л:d5 (попав в ловушку — грозило c2—c3, черные вынуждены отдать ладью и терпят поражение) 30. c3! Ф:d3 31. ed Ф:c4 32. de Ф:e6 33. Фc2 c4 34. Фf5, и вскоре черные сдались.

Размен б. С:c6 в этой партии был признан новинкой или, как писал позже С. Тартаков, откровением А. Нимцовича. Впрочем, более ста лет тому назад этот вариант с успехом применял Л. Паульсен, действительно предугадавший позиционные поиски мастеров XX века. Например, в партии Л. Паульсен — Г. Геринг (Лейпциг, 1877) было (до 9-го хода — точно как во встрече Нимцович — Леонгардт): 9. Kph1 Фе7 10. Лg1 Лад8 11. Фе2 h6! 12. Кd1 Cc5 13. g4 Cg6 14. Kh4 Kph7 15. Ce3 Кd7 16. Кf5 Фе6 17. Лg3, и белые выиграли прямой атакой на короля на 34-м ходу. Эстафета поколений!

Дополнение № 2

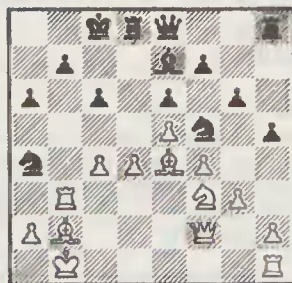
Дебют четырех коней С49
А. АЛЕХИН М. ВИДМАР
Карловы-Вары, 1911

1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 Сb4 5. 0—0 0—0 6. С:c6 bc 7. К:e5 Фе8 8. Кg4 К:e4 9. Kh6 Kph8 10. Лe1 d5 11. d3 Фе5 12. de d4 13. a3 dc 14. ab cb 15. К:f7 Kpg8 16. Лb1 Л:f7 17. С:b2 Фg5 18. Фd3 Ce6 19. Cd4 Лd8 20. Фd3 Фb5 21. С:a7 Фа4 22. c3 Cc4 23. Cd4 Ла8 24. Фd2 h6 25. h3 Фb5 26. Ла1 Ла4 27. Фc2 Л:a1 28. Л:a1 Cd3 29. Ла8 Kph7 30. Фа2 Фh5 31. Фе6 Cf1 32. Ла5 Фd1 33. Kph2 C:g2 34. Kpg2 Фf3 35. Kpg1 Лf4 36. Ла8 Лf7 37. Фg4 Фd3 38. Лf8. Черные сдались.

Понятно, почему Капабланке нравилась эта партия. Здесь мы видим первые далекие творческие контакты двух гениальных мастеров.

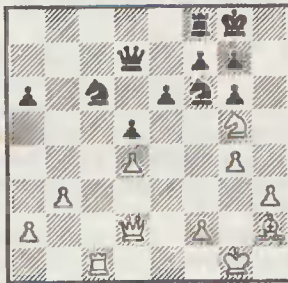
ЗАДАНИЯ

№ 29



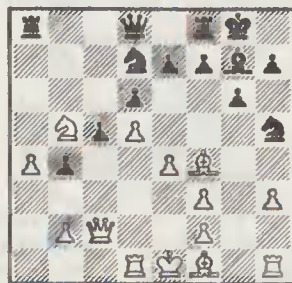
Ход белых

№ 30



Ход черных

№ 31



Ход белых

№ 32



Ход черных

№ 29. Укажите план, позволяющий белым добиться решающего преимущества (3 очка).

№ 30. Могут ли черные бороться за инициативу? Подтвердите ваше мнение вариантами (4 очка).

№ 31. Белые сыграли 1. Ch2?, добровольно отключив слона от ферзевой фланга (следовало его оставить на диагонали c1—h6). Как черным использовать ошибку белых? (4 очка).

№ 32. Найдите выигрывающую комбинацию (3 очка).

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала. На конверте указывать: «Школа совершенствования», журнал № ..., фамилия и. о. (разборчиво).

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ

Журнал № 5

№ 17. Смородский — Романовский (Москва, 1927): 1... Лg3 2. a6 (не помогает 2. Кd1 Cf3! 3. a6 C:f4 4. a7 Лg2 5. Kph1 Л:f2; не лучше 2. Кf1 Лg2 3. Л:g2 hg 4. Kpg1 gf 5. Кр:f1 h3) 2... Л:e3! 3. a7 Лe1 4. Кр:h3 C:f4! 5. Лh2 Kpg6! 6. Кр:h4 (6. Лg2 Kph5) 6... Ле3 7. Ce7 Cg3 8. Kph3 Ce1×.

№ 18. Найдорф — Куртиц (Мар-дель-Плата, 1984): 1... Ф:f2 2. Kpg5 f6! 3. Ф:f6 Фh4. Ничья ввиду 4... Кр:h4 g5.

№ 19. Османович — Прибл (Прага, 1984): 1. Л:b4! C:b4 2. Сb5 Кре7 (2... C:d7? 3. Cd7 Ф:d7 4. К:f6) 3. Фа1! e5 (3... Крf8 4. Лd1 Фе7 5. К:f6 с угрозой 6. Кd5) 4. К:e5 Крf8 5. К:f6 Фа5 6. Кed7 C:d7 7. К:d7 Kpg8 8. Фе5! Черные сдались ввиду 8... Сс3 9. Фg3 Cg7 10. Кf6 Крf8 11. Фd6×.

№ 20. Алехин — Эйве (матч, 1937). Как указал М. Ботвинник, белые могли использовать плохую позицию черного ферзя путем 1. Фf1! h6 (и при других ходах черные несут материальные потери) 2. g3 Фh5 3. g4 Фh4 4. Кf3, и ферзь пойман.

Среди успешно справившихся с заданиями № 17—20 П. Гавришов (Шекино Тульской обл.), Д. Глядкоцкий (Новокузнецк Кемеровской обл.), А. Гринкевич (Кимовск Тульской обл.), В. Ильченко (Невинномыск), С. Капустин (Коломна Московской обл.), Г. Киреев (Калуга), В. Корешков (Тарту), И. Кошелев (Новое Село Пермской обл.), О. Малевич (Оренбург), В. Медведев (Москва), В. Медведский (Ленинград), Б. Микерин (Казань), В. Моргачев (п. Безенчук Куйбышевской обл.), Т. Окенов (п. Джансууров Талды-Курганской обл.), В. Уваров (Каменск-Шахтинский Ростовской обл.) и многие другие.

Конь не ловится

В книге А. Мацукевича «Принцип ограничения» (ФинС, 1982) приведена партия-миниатюра Д. Маршалл — В. Рагозин (Нью-Йорк, 1940): 1. e4 c5 2. b4 cb 3. a3 Кc6 4. ab Кf6 5. b5 Кd4 6. c3 Кe6 7. e5 Кd5 8. c4 Кd4 9. g3 Кg6 10. f4.

Автор пишет: «Занятно! Сделав десять ходов только пешками, белые изловили коня. Черные сдались...»



Позиция, конечно, у черных неважная.

Но... конь все-таки не ловится: 10... Кd4 11. Сb2 Кf5 12. g4 Kh6 и т. д.

А. МУКОСЕЕВ

(п. Кесова гора
Калининской обл.)

Защита была

В статье Д. Бронштейна «Комбинационная атака» (журнал № 4, 1987) автор приводит следующую позицию:



Она встретилась в партии В. Алаторцев — И. Болеславский (18-е первенство СССР, Москва, 1950). В ответ на 15... К:e2 теперь, как указывает автор статьи, «плохо 16. С:g7 из-за 16... Кf4». Например: 17. Ф:f4 Фе7! 18. Се5 Лаe8 19. 0—0 Cd3! 20. Фd4 Фе5! (знаки Д. Б.)

Однако белые могут ответить на это 21. Фе5 Л:e5 22. f4 с неплохими шансами на спасение, например: 22... Лef5 (22... g5? 23. Сc2! 22... Ле4 23. Cf3, 22... Ле7 23. Лf3) 23. Ле1 Л:f4 24. Cf3.

Ю. НИКОНОВ.

(Барнаул).

ИЗ ЗАПИСНОЙ КНИЖКИ МАСТЕРА

А. КОРОЛЕВ

Скандинавская защита

Две интересные партии, имеющие теоретическое значение, сыграл московский кандидат в мастера Ю. Донских.

1. e4 d5 2. ed Ф:d5 3. Кс3 Фа5 4. d4 Кf6 5. Кf3 Сg4 6. h3 Ch5 7. g4 Сg6 8. Ke5 e6 9. h4 (B01).

Другое продолжение — 9. Кс4 Фа6 10. h4 Кbd7 11. Лh3 h6! 12. h5 Ch7 13. Cf4 Фс6 14. Ke5 Фb6 15. Кс4 Фс6 — привело к ничьей (Кюнз — Донских, по переписке, 1983).

9... Кbd7 10. Кс4 Фа6 11. h5 Ce4 12. К:e4 К:e4 13. Фf3 Фс6.



14. Cd3.

Белые играют по партии Бибилашвили — А. Кузьмин (Тбилиси, 1979), где после 14... Кеf6 15. Ф:c6 bc 16. g5 Kd5 17. Ke5 К:e5 18. de они получили ощутимый перевес, но еще сильнее 14. Kd2! f5 15. Сg2 (Сабурова — Диденко, Москва, 1983).

14... Сb4! 15. Кpe2.

Единственный ход: 15. c3 К:c3, 15. Кpf1 Kd2, 15. Кpd1 К:c3, 15. Cd2 К:d2 16. Ф:c6 Кf3 17. Кpe2 К:d4 с последующим К:c6.

15... f5! 16. gf ef 17. Ф:f5 Kg3 18. fg Фg2!

После этой маленькой тонкости игра быстро заканчивается, к неясной позиции ведет 18... Ф:h1 19. Фе6 Ce7 20. Сg5.

19. Кpe3 Ф:h1 20. Ce4 Фе1 21. Кpd3 0—0—0 22. c3 Лhf8 23. Фg4 Фf1. Белые сдались (Брейдугт — Донских, по переписке, 1986).

1. e4 d5 2. ed Ф:d5 3. Кс3 Фа5 4. d4 Кf6 5. Кf3 Сg4 6. h3 Ch5 7. g4 Сg6 8. Ke5 e6 9. Сg2 Ce4!?

Основным продолжением здесь считалось 9... c6. Так было сыграно немало партий, самая известная из них — Карпов — Ларсен (Мардель-Плата, 1982). Как правило, дебютное сражение выигрывали белые. Ход в партии был указан мной в журнале «Шахматный бюллетень» (№ 6, 1982).

10. С:e4 К:e4 11. Фf3 Kd6!



12. К:f7.

К сложной борьбе ведет 12. Cd2 f6! 13. Kd3 Кс6 14. Ке2 Фb6 15. Ce3 0—0—0 (Скороделов — Диденко, Москва, 1982).

12... К:f7 13. Ф:b7 Сb4 14. 0—0.

Остальные продолжения хуже, например: 1) 14. Cd2 С:c3 15. С:c3 Фd5; 2) 14. Ф:a8 С:c3 15. bc Ф:c3 16. Кpe2 0—0 17. Cd2 Фс4 18. Кpe1 Кс6 19. Фb7 К:d4; 3) 15. Кpf1 (вместо 15. bc) 15... 0—0 16. bc Фа6 17. Кpg2 Кс6 — везде с выигрышной позицией у черных.

14... Кpd7! (неприятная реплика) 15. d5 ed 16. Лd1 Кс6! 17. К:d5 Kd6 (и на 17. Л:d5 тоже последовало бы 17... Kd6) 18. К:b4 Ф:b4 19. Ф:b4 К:b4 20. c3 Кс6 21. c4 Крс8, и черные выиграли фигуру (Сумкин — Донских, по переписке, 1986).

Вариант 8. Ke5 c6 9. h4 Ке4 был популярен в 20-е годы нашего столетия, сейчас так уже никто не играет, хотя позиция не так проста, как это кажется на первый взгляд. Хочется напомнить читателям дискуссию, возникшую в 1925 г. на стра-

ницах журнала «Шахматный листок» между гроссмейстером С. Тартаковым и ленинградским шахматистом Л. Травиным.



1) 10. Кс4 К:c3. Здесь мнения обоих оппонентов сошлись — у черных нет проблем.

2) 10. h5 К:c3 11. bc Ф:c3 12. Cd2 Ф:d4 13. Кf3 Фе4 (или 13... Ф:g4 14. hg Ф:g6 15. Cd3, у белых перевес) 14. Ce2 Ф:c2 15. hg Ф:d1 16. Л:d1 fg 17. Ке5 с подавляющей позицией у белых. Но черные могут усилить игру путем 11... Ce4 12. f3 Ф:c3 13. Cd2 Ф:d4 или 12. Лh3 h6! С. Тартаков.

3) 10. f3 К:c3 11. Фd2 С:c2 12. Кс4 Фс7, и у черных хорошие перспективы.

4) 10. Cd2 Фb6! 11. Фе2 Ф:b2 12. Лb1 Ф:c2 или 11. h5 Ф:d4 12. Фе2 Ф:e5 13. hg К:d2!, и здесь у черных все в порядке.

Осталось последнее продолжение, в котором и развернулись главные события:

5) 10. Лh3!?

Интересно, что в варианте с 8... e6 тоже встречается эта идея, вспомним хотя бы партию Карпов — Роджерс (Бат, 1983). Рассмотрим основные продолжения:

а) 10... f6 11. К:g6 hg 12. Cd3;

б) 10... e6 11. h5 К:c3 12. bc Ce4 13. Ле3 Cd5 (плохо 13... f6 ввиду 14. Кс4 Фd5 15. f3) 14. Cd2;

в) 10... Kd6 11. Cd2 Фb6 12. Ле3 Ф:d4 13. h5 Ce4 14. Ке4 К:e4 15. Кf3 Фd5 16. Лd3.

Во всех вариантах белые получают преимущество.

г) 10... Kd7 11. К:d7 Кp:d7

12. h5 К:c3 13. bc Ce4 14. Ле3 Cd5 15. Cd2 Фа4 16. Лb1 b5 17. Лh4 Ф:a2 18. c4 bc 19. Фс1 Фа6 20. Фb2, и здесь перевес белых не вызывает сомнений;

д) 10... К:c3! (как и в варианте с 8... e6 — основное продолжение) 11. bc Ce4 12. Cf4 (заслуживает внимания 12. Ле3!?) 12... e6 13. Ле3 Cd5 14. Фd2 (14. Ce2 Kd7 15. К:d7 Кp:d7 16. Кpf1 b5 17. a4 Фb6 ведет к равенству, а 14. Ке4 С:c4 15. С:c4 Ce7 16. g5 Kd7 17. Фg4 Kb6! 18. Сb3 Kd5 19. Лd3 К:c3 20. Cd2 Сb4 21. a3 Kd5 22. С:d5 С:d2 23. Л:d2 Ф:d5 благоприятно для черных) 14... b5 15. c4 Ф:d2 16. Кp:d2 bc 17. Ке4 c5! 18. Kd6 C:d6 19. C:d6 cd или 17. С:c4 f6 18. C:d5 fe! с лучшими шансами у черных. С. Тартаков.

Конечно, игру и белых и черных можно усилить. Например, за черных заслуживает внимания 11... Кbd7.

Испанская партия

В защите Стейница после 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 Kge7 7. Сb3 h6 8. Kbd2 Kg6 9. Кс4 Ce7 10. Ке3 Сg5 11. К:g5 hg 12. g3 Кс7 13. Фf3 f6 14. Cd2 Фс8 15. 0—0—0 (С75) черные попытались усилить игру ходом 15... Се6.

В партии-первоисточнике Балашов — Ронгуанг (Ханьчжоу, 1983) было 15... a5 16. a3 b5 17. Фе2 Лb8 18. de de 19. Kd5 К:d5 20. ed Ке7 21. h4! с большим перевесом.

16. d5 Cd7 17. Фе2 a5 18. c4 b6 19. Сс2 Кpf7 20. Лdgl! Лh3 21. f3 Фh8 22. Лg2 Фh7 23. Kd1 Лah8 24. Кf2 Лh5 25. Kd3 Фg8 26. f4!, и белые захватили инициативу (Королёв — Зильберман, по переписке, 1986).

В открытом варианте интерес представляет партия Солонярь — Королёв (по переписке, 1985): 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 К:e4 6. d4 b5 7. Сb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Сс5 10.

Kbd2 0—0 11. Cc2 Cf5 12. Kb3 Cg6 13. Kfd4 C:d4 14. cd a5 15. Ce3 a4 16. Kd2 a3 17. K:e4 ab 18. Lb1 C:e4 19. Л:b2 Фd7 20. Cd3 C:d3 21. Ф:d3 b4 (B82).

Все пока идет по партии Хюбнер — Корчной (Люцерн, 1982), где после 22. Cd2 Lfb8 23. Lfb1 Фg4 24. Ce3 Лb6 25. h3 Фс8 26. Лс2 b3 черные перехватили инициативу.

22. Лс1! Лfb8 23. Фb1 Лb6 24. Лс5 Ла7 25. h3 h6 26. Kph2 Ла3 27. Лbс2 Фе6 28. g3 b3 29. ab Kb4 30. Лb2 c6 31. Cd2. У черных нет достаточной компенсации за пожертвованную пешку.

В архангельском варианте интерес представляет позиция, возникающая после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Cb7 7. Лe1 Cc5 8. c3 Cb6 9. d4 0—0 10. Cg5 h6 11. Ch4 d6 12. a4 ed 13. ab ab 14. Л:a8 C:a8 15. cd Ле8 (C78).

Возможно и 15... g5! 16. Cg3 Ле8 17. d5 Ке7 18. Kc3 Kg6 19. Ce2 b4 с хорошей игрой у черных (Королёв — Рейли, по переписке, 1983).

16. Kc3 g5.

Далее «Югославская энциклопедия» приводит партию Купер — Исков (Шюрих, 1976), в которой было: 17. Cg3 Ka5 18. e5 K:b3 19. Ф:b3 C:f3 20. gf C:d4 21. e6 Л:e6 22. Л:e6 fe 23. K:b5 Cb6 24. Ф:e6 Kpg7 25. f4 Фе8. Ничья.

А. Суэтин в своей монографии рекомендует жертву фигуры, которую я и решил проверить.

17. C:g5 hg 18. K:g5 Ле7.

Здесь гроссмейстер указывает ход 19. Фf3, считая, что у белых есть достаточная компенсация за фигуру, но после 19... C:d4 не видно, как дальше продолжать атаку.

19. Kd5!? C:d4.

Конечно, не 19... K:d5 из-за 20. Фh5! с сильнейшей атакой.

20. K:e7.

Кажется, что выигрывает 20. Ле3 K:d5 21. Фh5 Ka5 22. Лg3, но после 22... Cg7 ничего конкретного не видно.

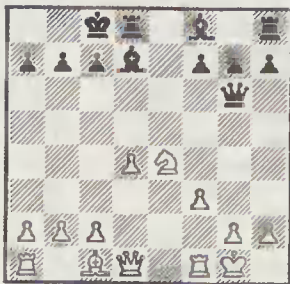
20... Ф:e7 21. K:f7 Kpf8 22. Kg5 Cb6.

На первый взгляд у белых благодаря двум пешкам и ладье за две фигуры — лучшие шансы, но и у черных есть свои козыри.

23. Ке6 Kpe8 24. Cd5 K:d5 25. ed Ке5 26. Ле4?! (сильнее 26. Kf4, теперь же черные получают лучшие шансы) 26... Фh7! 27. Лe1 Фh6 28. h3 Kpd7 с преимуществом у черных (Королёв — Косенков, по переписке, 1986).

Русская партия

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. d4 K:e4 4. Cd3 d5 5. K:e5 Kd7 6. K:d7 C:d7 7. 0—0 Фf6 8. C:e4 de 9. Kc3 0—0—0 10. K:e4 Фg6 11. f3 (C43).



11... f3.

Здесь встречалось 11. Cf5?! 12. c3 h5 13. Фа4 Kpb8 14. Cf4 h4 15. Лаe1 h3 16. g4 Cd7 17. Фс4! Лс8 18. Kg5 Cd6 19. C:d6 cd 20. Ф:f7 Ф:g5 21. Ф:d7 Фd2 22. Ф:d6 Кра8 23. Фg3 (Клован — Розенталис, Рига, 1985) и 11... h5 12. Cf4 h4 13. Фd3 h3 14. g4 Фb6 15. a4 Ce6 16. Лfd1 a6 17. a5 Ф:b2 18. Kc3 (А. Иванов — Кочиев, Кострома, 1985). В обеих партиях с перевесом у белых. Ход 11... f5 связан с попыткой создания контригры, используя силу двух слонов.

12. Kf2 Cb5 13. Лe1 Cd6 14. Kh3! (единственная возможность пресечь атакующие устремления черных) 14... Лde8! 15. Cf4 Л:e1 16. Ф:e1 Ле8 (за пешку черные имеют некоторую компенсацию) 17. Фg3 Фf6 18. c3 Ле2 19. b3 Лс2 (ничего не давало 19... Cb4 из-за 20. Ce5 Л:e5 21. de Фb6 22. Kf2 C:c3 23. Лd1 Ce2 24. Ф:g7! с легким выигрышем) 20. C:d6 cd 21. Фe1 g5 22. a4 Cc6 23. Kf2 g4 24. f4 Фg6 25. Фе3 h5? (ошибка, следовало играть или 25... Kpb8, или 25... Фе8 26. Фd3 Фе2 27. Ф:e2 Л:e2, сохраняя в эндшпиле хорошие шансы на ничью) 26. Фd3 Лb2 27. d5 Cd7 28. Kd1. Черные сдались (Королёв — Глек, по переписке, 1986).

Сицилианская защита

1. e4 e6 2. d4 c5 3. Kf3 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 a6 6. Ce2 Фс7 7. 0—0 Kf6 8. Kph1

Ce7 9. f4 d6 10. a4 0—0 11. Cf3 Лd8 12. Kb3 b6 13. Фе2 Лb8 (B85).

Эту позицию (при ферзе на e1) в монографии «Сицилианская защита» Г. Каспаров и А. Никитин оценивают как благоприятную для черных, ссылаясь на партию Фолтыс — Бенко (Прага, 1948), где было 14. Ce3 Ka5! 15. Лad1 Kc4 16. Cel b5 (при ферзе на e1). Но так как здесь ферзь стоит на e2, появилась новая идея.

14. Фс4!?

Ход, возможно, немножко экстравагантный, смысл его в том, чтобы не дать черным провести маневр Ka5—c4.

14... Ке8 (заслуживала внимания жертва пешки 14... b5!?) 15. Ce3 d5?! (спорное решение, черные резко меняют характер игры, пытаются перехватить инициативу) 16. ed Kb4 17. Фе2 Kf6 18. de C:e6 19. Лfd1 Cc4 20. Фf2 Kfd5 21. K:d5 K:d5 22. Cd4 K:f4 23. Фg3 g6 24. Ce3! g5 25. Kd4 с опасной инициативой у белых (Королёв — Мих. Цейтлин, по переписке, 1986).

Французская защита

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kc6 4. Kgf3 Kf6 5. e5 Kd7 6. Ce2 f6 7. ef K:f6 8. 0—0 Cd6 9. c4 0—0 10. c5 Cf4 11. Cb5.



11... e5!?

Черные предлагают перспективную жертву пешки. В партии Шорт — Ваганян (Нествед, 1985) встретилось 11... Cd7 12. Лe1 Фе8 13. C:c6 C:c6 14. Kf1 Ke4 15. C:f4 Л:f4 16. Kg3 с лучшими шансами.

12. C:c6 e4 13. Cb5 c6 14. Ce2 ef 15. K:f3 Ke4 16. Cf4 Л:f4.

В итоге у черных достаточная компенсация за пешку.

17. Фd3 (заслуживало внимания 17. Ke5) 17... Cg4 18. Ke5 C:e2 19. Ф:e2 Kg5 20. Фе3 Ле4 21. Фс3 Ке6.

Несмотря на отсутствие пешки, перспективы черных не хуже (А. Королёв — Бараш, по переписке, 1986).

Новоиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Ke4 8. Cd2 Cf6 9. Лc1 c5 10. d5 ed 11. cd K:d2 12. K:d2 d6 13. Kde4 Ce7 14. f4 (E18).

В партии Гроспетер — Чом (Будапешт, 1985) далее было 14... Kd7 15. g4 a6 16. g5 b5 17. h4 Kb6 18. Фd3 Ле8 19. Kg3 c4 20. Фd2!, и белые получили перевес, правда, вместо 18... Ле8 сильнее было 18... c4! 19. Фd4 Kd7 со сложной борьбой. Плохо для черных 14... Ka6 из-за 15. f5 Cf6 16. K:f6 Ф:f6 17. Ke4 Фе5 18. f6! Лfe8 19. fg f5 20. Kc3 Kc7 21. e4! fe 22. K:c4 K:d5 23. Фf3! с выигранной позицией (Пинтер — Белявский, Люцерн, 1985).

14... Cc8! (новое продолжение) 15. Фd2.

Хуже 15. f5 Ке7 16. Фd2 Ле8 17. Фf4 Kf6 18. Kf2 h6 с небольшим перевесом у черных, заслуживало внимания 15. Cf3!?

15... Ле8 16. Kf2 Kd7 17. e4 Cf6 18. Kb5 (предпочтительней было 18. Kph1 Kf8 19. Лfel a6 20. a3) 18... Kf8 19. e5 de 20. d6 Лb8 21. Kc7 ef 22. K:e8 Ф:e8 23. gf (на 23. Ф:f4 последовало бы 23... Ке6 24. Фс4 C:b2 с перевесом у черных) 23... Фd8 24. Kph1 Cd4. У черных более чем достаточная компенсация за пожертвованное качество (Лагунов — Тимошенко, Новосибирск, 1986).

В варианте с a3 интересна следующая партия: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb7 5. a3 d5 6. cd K:d5 7. Фс2 c5 8. de C:c5 9. Cg5 Фс8 10. Лc1 h6 11. Cd2 Kf6 12. e3 0—0 13. Ce2 Kd7 14. 0—0 Фb8.

В пользу белых 14... a5 15. Лfd1 Фb8 16. Cel Ke5 17. Kd2! Лс8 18. h3 Cc6 19. Kb3 Ce7 20. Kd4 (Калиничев — Тимошенко, Берлин, 1986).

15. b4 Ce7 16. Kd4 Лс8 17. Фb3 a5! 18. f3?!

Теперь черные перехватывают инициативу, лучше было 18. ba Л:a5 19. Kcb5 Ла8 20. Лс8 Ф:c8 21. Лc1 Kc5 22. Фd1 с равенством.

18... ab 19. ab Cd6 20. Kph1 Ce5 21. Kdb5? C:h2 22. f4 Cg3 23. Cf3 C:f3 24. Л:f3 Kh5 с подавляющей позицией у черных (Чехов — Тимошенко, Берлин, 1986).

ТУРНИРЫ И МАТЧИ

КАМАГУЭЙ (Куба)

22-й мемориал Х. Р. Капабланки по традиции проходил в двух группах.

1-я группа (Х категория): Д. Вердуга (Мексика) и К. Гарсия-Палермо (Аргентина) — по 8 очков из 12, А. Сапата (Колумбия) — 7, Г. Гарсия, А. Ланч (Чехословакия) и Э. Убилава (СССР) — по 6 1/2, И. Новиков (СССР) и А. Родригес — по 6, Р. Киаак (ГДР) — 5 1/2, Л. Хазан (Венгрия) — 5, Х. Вилела и Р. Кучинский (Польша) — по 4 1/2, Б. Андонов (Болгария) — 4 очка.

2-я группа (VIII категория): Х. Диас — 9 1/2 очков из 12, М. Андес, Г. Зайчик (СССР) и М. Кнежевич (Югославия) — по 7 1/2, В. Аренсибия — 6 1/2, Л. Сьенро — 6, Г. Гарсия (Колумбия), С. Гарсия, К. Матаморос (Эквадор) и Г. Эстевес — по 5 1/2, Х. Армас и К. Фрей (Мексика) — по 4, Х. Лебрето — 3 1/2 очка.

В женском турнире победила Н. Гуриели (СССР) — 8 1/2 очков из 11. Далее были: Э. Полихрониаде (Румыния) — 8, В. Рамон — 6 1/2, Э. Леон и Х. Эренска-Радзевска (Польша) — по 6, А. Де Армас и З. Фромета — по 5 1/2 очков и т. д.

Вердуга и Диас выполнили норму балла международного гроссмейстера.

АМСТЕРДАМ (Голландия)

Мемориал М. Эйве проходил в два круга при четырех участниках: А. Карпов (СССР) и Я. Тимман — по 4, В. Корчной (Швейцария) — 2 1/2, И. ван дер Виль — 1 1/2 очка.

ЖЕНЕВА (Швейцария)
(V категория)

Э. Розенталис (СССР) — 9 1/2 очков из 11, Д. Левит — 7 1/2, Дж. Галлахер (оба — Англия) — 7, Ж. Мираллес (Франция) — 6 1/2, Ж.-Ф. Фауре и П. Хорн — по 6, А. Домон — 5, И. Газик (Чехословакия) — 4 1/2, Р. Гербер и К. Ланденберке — по 4, Ж. Адлер — 3 1/2, К. Адриан — 2 1/2 очка.

Розенталис выполнил норму балла международного мастера.

КАПЕЛЛА-ЛА-ГРАНДЕ (Франция)
(швейцарская система, 116 участников)

А. Вайсер (СССР), А. Костен (Англия) и И. Хектор (Швеция) — по 7 очков из 9, А. Бернек, Т. Эрдельи (оба — Венгрия), Ю. Разуваев (СССР) и М. Хебден (Англия) — по 6 1/2 и т. д.

БУДАПЕШТ

(швейцарская система, 387 участников)

Д. Барлов (Югославия) — 8 очков из 9, Р. Тишбирек (ГДР) и Т. Тольнаи — по 7 1/2, М. Гинда (Румыния), Э. Мортенсен (Дания), П. Петран, А. Петросян (СССР), Д. Райкович (Югославия), В. Ульман, Л. Фогт (оба — ГДР), О. Фойшор (Румыния) и Л. Эспиг (ГДР) — по 7 и т. д.

НЬЮ-ЙОРК

(швейцарская система, 11 туров)

Среди 90 участников турнира было 45 гроссмейстеров.

Набрав по 8 очков, впереди оказались Я. Сейраван и А. Адорьян (Венгрия). Дополнительные соревнования выиграл Я. Сейраван. Далее были: Л. Кристмансен, С. Кудрин, Д. Сакс (Венгрия), Б. Спасский (Франция) и К. Спраггетт (Канада) — по 7 1/2, Д. Барлов (Югославия), Дж. Бенджамин, А. Лейн, А. Майлс (Англия), М. Петурссон (Исландия) и М. Род — по 7, Ф. Георгиу (Румыния), Л. Портиш (Венгрия), В. Смыслов (СССР), М. Шуба (Румыния) и др. — по 6 1/2 очков и т. д.

БИЛЬБАО (Испания)
(XII категория)

А. Карпов (СССР) — 7 очков из 9, У. Андерссон (Швеция) — 6 1/2, Л. Любозевич (Югославия) и М. Чибурданидзе (СССР) — по 5 1/2, Ж. Полгар (Венгрия)

и А. Соколов (СССР) — по 4 1/2, М. Ильекас — 4, Ф. Очоа и Х. Фернандес — по 3 1/2, Ф. Исета — 1 1/2 очка.

Московские международные турниры
областного шахматного клуба

Турнир I

М. Гуревич — 8 1/2 очков из 13, О. Романишин — 8, С. Долматов, В. Маланюк и И. Хьяртарсон (Исландия) — по 7 1/2, К. Лернер — 7, С. Лпутян и Ю. Разуваев — по 6 1/2, Дж. Бенджамин (США) и Е. Геллер — по 6, М. Петурссон (Исландия) — 5 1/2, Е. Васюков и Дж. Ходжсон (Англия) — по 5, К. Ионеску (Румыния) — 4 1/2 очка.

Турнир II

Г. Кайданов — 9 очков из 14, А. Выжмавин и Е. Пигусов — по 8 1/2, О. Фойшор (Румыния) — 8, В. Ананд (Индия), Е. Свешников и А. Хапифман — по 7 1/2, В. Котроинас (Греция) и Г. Зайчик — по 7, С. Архипов и И. Белов — по 6 1/2, Н. Дэвис (Англия) — 6, С. Каспер (ГДР) и А. Петросян — по 5 1/2, С. Гарсия (Куба) — 4 1/2 очка.

ПЛОВДИВ (Болгария)

(III категория)

А. Анастасян (СССР) — 7 1/2 очков из 10, П. Пеев — 7, И. Григоров и Р. Холмов — по 6 1/2, Г. Ганчев и А. Долмаджиян — по 4 1/2, П. Генов, М. Гочев и Ж. Живкович — по 4, И. Манич — 3 1/2 и Г. Кюрчийский — 3 очка.

ВАРНА (Болгария)
(VIII категория)

Т. Пец (ГДР) — 8 очков из 11, Д. Дончев и В. Инкёв — по 6 1/2, Кр. Георгиев — 6, Е. Ерменков, Р. Кучинский, С. Семков и Р. Холмов (СССР) — по 5 1/2, Е. Свешников (СССР) — 5, В. Аренсибия (Куба) — 4 1/2, Б. Андонов — 4, К. Ангелов — 3 1/2 очка.

Новоиндийская защита E12
М. ГУРЕВИЧ

К. ЛЕРНЕР

Москва, 1987

Примечания М. Гуревича

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 Ca6 5. Фс2 Сb7 6. Kc3 c5 7. e4 cd 8. K:d4 Cc5!?

Это продолжение входит сейчас в моду, более апробировано 8... Кс6 и 8... d6.

9. Kb3 Кс6 10. Cg5!?

На мой взгляд, это перспективнее, чем 10. Cd3 (Псахис — Салов, 54-й чемпионат СССР).

10... h6 11. Ch4 d6?! (сильнее 11... Kd4!) 12. 0—0—0! Фе7 13. Ce2 g5 14. Cg3 e5?

Стремление черных пасть конем на d4 вполне



М. Гуревич.

понятно, но сначала следовало сыграть 14... 0—0—0.

15. Kd5!

Намечая перспективную жертву качества. Слабее 15.

h4?! ввиду 15... 0—0—0 16. Kd5 Фе6 с удовлетворительной игрой у черных.

15... K:d5 16. cd Kd4 17. K:d4 C:d4.



18. Л:d4! ed 19. Фа4 Kpf8.

Парадоксально, но после 19... Kрd8! 20. Ф:d4 f6 черный король чувствовал бы себя более надежно.

20. Ф:d4 f6 21. h4 Kpg7 22. Kpb1 Лае8 23. Cd3.

Инициатива белых носит долговременный характер: учитывая пешечную структуру противника, чернопольный слон, пожалуй, сильнее ладьи.

23... Фd7?!

Следовало подумать о том, как приспособить к жизни своего слона, и сыграть 23... Cc8, имея в виду такой план: Ле8—d8, Cc8—d7—e8 и т. д.

24. f3 Лс8 25. Фb4!

Намечая перевод чернопольного слона на большую диагональ.

25... Лсd8 26. Cf2 Фс7.

Черные вынуждены пассивно дожидаться развития событий.

27. Cd4 Kpf7 28. Фd2 Лdг8 29. Фf2 Фd7 30. Кра2. Смысл этого хода в угрозе

31. hg hg 32. Л:h8 Л:h8 33. С:f6 Кр:f6 34. Фd4, что не проходило сразу из-за промежуточного шаха черной ладьи на h1.

30... Фе7 31. Лh2!

Имея в виду такую перегруппировку сил: g2—g4, Фf2—e1—h1.

31... Крe8 32. Фd2 Крf7 33. Фc1 Фd8 34. g4 Фе7 35. Крb1 Фd8.

Помимо всего прочего, одесский гроссмейстер в этот момент находился в жестокое цейтноте.

36. Лс2! Лe8 37. Сb5!

Решающий ход, приводящий к разъединению черных ладей. Теперь белые вторгаются по линии «h».

37... Лe7 38. Лh2 Лg8 39. hg hg 40. Фh1 Фf8 41. Лh7. Черные сдались: 41... Лg7 42. Фh5 Крg8 43. Лh8X.

Французская защита C02
А. ХАЛИФМАН

Г. КАЙДАНОВ

Москва, 1987

Примечания
Г. Кайданова

1. e4 e6.

В связи с тем, что в последнее время дела черных в любимом мною открытом варианте испанской партии складываются неудачным образом, я решил «сменить пластинку». И, как показало дальнейшее развитие событий, это было правильным решением.

2. d4 d5 3. e5 c5 4. c3 Кс6 5. Кf3 Кh6!?

Этого хода нет в дебютных справочниках, но в конце 70-х годов я успешно применил его в нескольких партиях. Отличие от обычного 5... Кge7 в том, что черные хотят избежать варианта с ходом 6. Ка3, но при этом допускают взятие на h6.

6. С:h6.

Самое принципиальное, обоюдоострое продолжение. Альтернативой было спокойное 6. Cd3 cd 7. cd Кf5 8. С:f5 ef.

6... gh 7. dc.

Иначе черные сами возьмут на d4, а затем путем Сf8—g7 и f7—f6 будут атаковать центр. Подобный план в сходной позиции испытывался в партии Белявский — Ташходжаев (1972).

7... С:c5 8. Cd3 f6.

Вскрывая игру, черные хотят максимально использовать плюсы своей позиции — двух слонов и подвижный пешечный центр.

9. b4 Cf8.

Это сильнее, нежели 9... Сb6: из дальнейшего станет ясно, что поле b6 должно быть свободным.

10. b5 К:e5 11. К:e5 fe 12. Фh5 Крd7 13. Ф:e5 Лg8.

Позиция, к которой стремились оба партнера. Белые надеялись использовать необеспеченное положение неприятельского короля, черные — активную фигурную игру.

14. g3?! (лишний ход, надо было сразу рокировать) 14... Cd6 15. Фе2 Фf6 («пристегивая» коня к пешке c3) 16. 0—0 b6 17. a4?!

Этот план не приносит белым ничего хорошего. Вероятно, стоило подумать о жертве пешки c3. После 17. Кd2!? Ф:c3 18. Крh1 можно было попробовать заблокировать центр путем f2—f4 и Кd2—f3, не опасаясь при этом вскрытия диагонали h1—a8, ибо в случае d5—d4 белый слон вступал на поле e4.

17... Сb7 18. a5 ba 19. Л:a5 Сс5 (освобождая ладью для переброски на королевский фланг) 20. Ла4.

И этот маневр выглядит неубедительно, но, надо сказать, позиция белых уже тяжела.

20... Лg5! 21. Лg4 Л:g4 22. Ф:g4 Лf8 23. Фе2 (последняя возможность продлить сопротивление — 23. Крg2) 23... e5!



Выясняется, что от угрозы e5—e4—e3 у белых нет удовлетворительной защиты.

24. Кd2 e4 25. К:e4 de 26. С:e4 С:e4 27. Ф:e4.

Может показаться, что белым удалось осложнить игру, но следующий ход черных развеивает все иллюзии.



Г. Кайданов.

27... Фf3! 28. Ф:f3.

В случае 28. Ф:h7 Лf7 29. Фс2 черные сначала уведут короля в безопасное место, после чего решает пешечный марш h6—h5—h4.

28... Л:f3 29. c4 Лс3 30. Лd1 Крc7 31. Лd5 Л:c4 32. Лh5 Крb6 33. Л:h6 Кр:b5. Белые сдались.

Испанская партия C88

Я. ЭЛЬВЕСТ

В. КУПРЕЙЧИК

54-й чемпионат СССР

Минск, 1987

Примечания Я. Эльвеста

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Лe1 b5 7. Сb3 0—0 8. a4 b4 9. d4 d6 10. de К:e5 11. Кbd2 Сb7 12. К:e5 de 13. Фf3 Крh8!?

Создавая угрозу Кf6:e4 и f7—f5. В партии Кураица — Кальво (Капфенберг, 1970) черные избрали 13... Фе8, и после 14. Кс4 Лd8 15. c3 Кd7 16. Се3 Кс5 по оценке «Югославской энциклопедии» возникла примерно равная позиция.

14. g4 Сс5 15. Кс4.



15... К:e4?!

Минский гроссмейстер чуть ли не на ровном месте отдает фигуру, а затем и ладью! Явный перегиб, но возможно, что именно очевидная некорректность жертвоприношений подействовала на меня несколько усыпляюще.

16. Л:e4 f5 17. gf.

Попытка закончить партию в три хода — 17. К:e5 (с намерением 18. Кg6 и 19. Фh3) — приводила после 17... Фh4! к явному перевесу черных.

17... Л:f5 18. Ф:f5 Фd1 19. Крg2 Лf8 20. Ке3!

Единственное, но вполне достаточное возражение. На 20... Фе1 следует 21. Кd5!

20... Фd8.

Если 20... Фd4, то 21. f3; после же 20... Л:f5 21. К:d1 С:e4 22. Крg1 или 20... Фd6 21. Cf7 g6 (21... Фе7 22. f3) 22. Фе6 С:e4 23. Крf1 черные остаются просто без фигуры.

21. Ф:e5 (проще 21. Cf7 Фе7 22. f3) 21... Cd6.

В случае 21... Cd4 белые сохраняли лишнюю фигуру при помощи 22. Фg3 С:e4 23. Крf1.

22. Фе6 Фh4.

При 22... Лe8 (или 22... Лf6) 23. Cd5 Л:e6 24. Л:e6 у белых решающий материальный перевес (24... Фg5 25. Крf1 С:d5 26. К:d5 Ф:d5 27. Лe8).

23. Кg4 h5! 24. Крf1?!

Энергичнее было 24. Кf6!, и нельзя 24... Л:f6? из-за простого 25. Фg8X! После 24... Ф:h2 25. Крf1 g1 (другого не видно) 26. Крe2 или даже 26. Ch6 борьба заканчивалась.

24... Фh3! (если 24... Сс8, то 25. Кf6 Ф:h2 26. Фd5) 25. Крe1 Фg2! (в счетной игре Купрейчик всегда очень изобретателен!).



26. Cd5?!

В преддверии цейтнота белые допускают целый ряд неточностей. Вновь очень сильным был прыжок коня — 26. Кf6! Например: 26... С:e4 (26... g1 27. Лh4 Cf3 28. Фh3!) 27. Ф:e4 (возможно и 27. К:e4 Фh1 28. Крd2 Cf4 29. Крe2 С:c1 30. Кg5) 27... Фg1 28. Крe2 gf (28... Л:f6 29. Фе8 и 30. Ф:h5)

29. Ch6 Ф:а1 30. С:f8 С:f8 31. Фg6 с неизбежным матом.

26... Сс8! (слабее 26... hg из-за 27. Се3) 27. Ле5?!

Видимо, лучше было отдавать ферзя другим способом: 27. Ф:с8 Л:с8 28. Ке3 Ф:h2 (28... Фg5 29. h4) 29. Кf1, и ферзевый фланг белых наконец-то входит в игру.

27... Фg1 (но не 27... Се6 28. Л:h5 Kpg8 29. С:е6 Лf7 30. Ке3) 28. Кре2 (к позиции из партии приводило 28. Kpd2 С:е5 29. Ф:е5 С:g4 30. f3 Фg2 31. Kpd3 Cf5) 28... С:е5.

Гораздо хуже 28... Се6 29. Л:h5 Kpg8 30. С:е6 Лf7 31. Лg5 или 28... Ф:g4 29. Ф:g4 С:g4 30. f3.

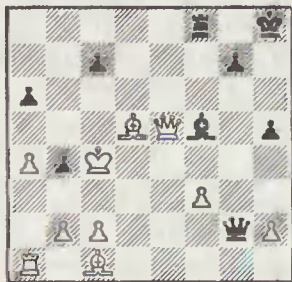
29. Ф:е5 С:g4.

Теперь у белых «всего лишь» фигурой больше, но... король под шахами и совсем мало времени!

30. f3 Фg2 31. Kpd3.

Может быть, больше сулило 31. Кре3 Фg1 32. Kpd3 Фd1 33. Cd2 Ф:а1 34. fг Фf1 35. Фе2.

31... Cf5 (но не 31... С:f3? 32. Ф:h5!) 32. Крс4.



32... с6?

В обоюдном цейтноте черные упускают ничейный вариант: 32... Ф:с2 33. Кр:b4 а5! 34. Кра3 Фс5 35. Кра2 с6 36. Cd2 Ф:d5 (хуже 36... cd из-за 37. Лс1 с последующим Лс7 и Сс3) 37. Ф:d5 cd 38. С:а5 Се2, и не годится 39. Кра3 Л:f3 40. Сс3 ввиду 40... d4.

33. Се4 (теперь борьба заканчивается) 33... С:е4 34. Ф:е4 Л:f3 35. Фе8 Kph7 36. Ф:h5 Kpg8 37. Фе8 Лf8 38. Фе6 Kph8 39. Kpb3 Лf3 40. Кра2 Лf6 41. Фс4.

Здесь партия была отложена, но доигрывание не состоялось — черные сдались. Увлекательное сражение!

Русская партия С42

А. БЕЛЯВСКИЙ

В. СМЫСЛОВ

Международный турнир Реджо-нель-Эмилия, 1986/87

Примечания Е. Гика

1. е4 е5 2. Кf3 Кf6 3. К:е5 d6 4. Кf3 К:е4 5. d4 d5 6. Cd3 Кс6 7. 0—0 Се7 8. с4 Кb4.

Особую популярность этот вариант приобрел после первого поединка между А. Карповым и Г. Каспаровым. В 41-й партии Карпов применил здесь новинку, отступив слоном на е2, и после 9... dc 10. С:c4 0—0 11. Кс3 Кd6 12. Сb3 получил некоторый перевес. В дальнейшем, как это всегда бывает, были найдены иные методы обороны. В поединке Карпов — Сейраван (Брюссель, 1986) встретилось 9... Се6 10. Кс3 0—0 11. Се3 f5! (или 11... Cf5!?) 12. Фb3 с6, Халифман — Архипов, Москва, 1985, — см. журнал № 6, 1985) 12. а3 К:c3 13. bc Кс6 14. Фа4 f4 15. Cd2 Kph8 16. Lab1 Lab8 17. Lfel dc 18. С:c4 Cg4 19. Се2 Cd6 (точнее 19... а6!, не пуская ладью на b5, Роде — Сейраван, США, 1986) 20. h3 Ch5 21. Лb5! Се2 22. Фс2 а6 23. Лf5! Далее произошёл размен ладей, белые поля в лагере черных заметно ослабили, и в конце концов Карпов использовал это обстоятельство.

Спустя полгода в партии Любоевич — Карпов (Бугойно, 1986) последовало 11... Cf6 (вместо 11... f5) 12. К:е4 de 13. Кел с6 14. Фb3 Фе7 15. а3 Каб 16. Кс2 Лd8. Хотя встреча закончилась вничью, черным, по мнению А. Карпова, не удалось преодолеть дебютных затруднений.

Жаль, что дискуссия не была продолжена в двух следующих матчах на первенство мира: Карпов применял в них план, связанный с ранним Сс8—g4 (до хода Cf8—e7). Так или иначе, наряду с 9. Се2 в последнее время нередко избирают и более традиционное взятие на d5.

9. cd.

Стоит ли допускать размен белопольного слона? Этот вопрос остается актуальным и поныне, но репутация варианта как безопасного для

черных пока не поколеблена.

9... К:d3 10. Ф:d3 Ф:d5 11. Ле1 Cf5 12. Ке5!?

Чаще играют 12. Кс3 К:c3 13. Ф:c3 Се6! (напрашивающееся 13... с6 давно опровергнуто ходом 14. Ch6!!). Два важных примера:

14. Ф:c7 Cd6 15. Фс2 0—0 16. Cd2 Cf5 (хорошо и 16... Фh5 17. h3 Cd5 18. Фd3 f6. — Прим. ред.) 17. Фb3 Ф:b3 18. ab f6 19. Сс3 Kpf7. Лишняя пешка белых не чувствуется, тем более что у черных два активных слона (Хюбнер — Смыслов, матч претендентов, Фельден, 1983).

14. Ле5 Фс6 (надежно и 14... Фd7 15. Cg5 f6 16. Ле3 fг 17. Лае1 0—0 18. Л:е6 Cf6) 15. Фе1 (при 15. Ф:с6 bc ослабление пешечной цепи черных компенсируется наличием двух слонов) 15... 0—0—0 16. Cg5 С:g5 17. Л:g5 Cd5 18. Ке5 Фb6 (примемлемо и 18... Фh6 19. Лg3 f6) 19. Л:g7 Лhg8 20. Лg3 Ф:b2 (не лучше ли было прихватить пешку d4?!). 21. Лd1 Л:g3 22. hg С:a2? (после 22... Ле8 черные уж никак не должны были проиграть; эпилог партии столь пикантен, что приведу ее до конца) 23. Фа5 Kpb8 24. Kd3 Фb3 25. Лс1 b6 26. Фе5 Лс8 27. Кf4 Фb2 28. Лс6 Kpb7 29. Kph2 Ф:f2 30. Kd3 Фd2 31. Фе4 Kpb8? (упорнее немедленное 31... Лd8) 32. Ке5 Лd8 33. Kd7! Крс8 34. Лd6!! Задачная концовка: 31... Л:d7 35. Фа8× или 34... cd 35. Фс6× (ван дер Виль — Шорт, Биль, 1985). Белые выиграли красиво, но уж никак не за счет дебюта...

Вернемся, однако, к основной партии.



Выпад конем на е5 известен давно. Правда, в «Югославской энциклопедии» ему уделено всего несколько строк. На 12... f6 приводится рекомендация П. Кереса 13. Фf3 «с чуть лучшей позицией у белых» (а в скобках ука-

зано, что при 12... Ch4? 13. g3 К:g3 ход 14. Фf3! вообще решает партию, Зюйдема — Барендрегт, Амстердам, 1966). Однако после 12... f6 13. Фf3 черные отвечают 13... g6!, и в случае отступления коня е5 у них нет особых проблем. А в варианте 14. g4?! fe 15. gf gf белым и вовсе плохо (16. Ф:f5 Лg8 17. Kpf1 Фс4).

Что же делать на 12... f6? В партии Макропулос — Тот (Будва, 1981) последовало 13. Кс3 К:c3 14. Ф:f5 Kb5 15. Фh5 g6 16. Фh3 fe 17. Л:е5 Ф:d4 18. Фе6 Фd1 19. Ле1 Фd7 20. Cg5, и шансы уравнились. Затем во встрече Де Фирмиан — Пласкетт (Копенгаген, 1985) была применена новинка 15. Фg4!?. После 15... К:d4 16. Kd3 черные погнались за качеством — 16... Кс2? — и попали под матовую атаку: 17. Kb4! K:b4 18. Ф:b4 c5 19. Фg4 Kpf7 20. Ch6! gh (20... Лhg8 21. Lad1 gh 22. Ф:g8) 21. Lac1 h5 (21... Фс6 22. Л:е7! Кр:е7 23. Ф:g7 Кре6 24. Le1 с разгромом) 22. Фе2 Фf5 23. Ф:е7 и т. д.

Комментируя партию в «Информаторе», Н. Де Фирмиан предложил 16... Kpf7 17. Л:е7 Кр:е7 18. Ф:g7 с неясной игрой. Но, оказывается, все не так уж неясно! Поединок молодых мастеров Улыбин — Серпер (Сочи, 1986) продолжался всего семь ходов: 18... Фf7 19. Фg4 Lad8 20. b3 Фg6 21. Ф:g6 hg 22. Ca3 Kpf7 23. Ke1 Лh5 24. Сb2 Ке6 25. Kf3 Лhd5, и белые сдались.

Итак, 17. Л:е7 некорректно. Стало быть, и весь вариант безопасен для черных? На что же рассчитывал Белявский, отправляя коня на е5, и чего опасался Смыслов, отказавшись от 12... f6! Вероятно, ответы на эти вопросы в будущем.

12... g6!?

Надо заметить, что выбор здесь невелик. Недостаточно, по мнению С. Архипова, 12... 0—0—0 из-за 13. Фf3 (13. Кс3? Ф:е5) 13... g6 14. g4 Ch4 15. Кс3 (в пользу черных 15. Kd3 К:f2 16. Ф:d5 Kh3 17. Kpg2 Л:d5 18. gf С:е1 19. К:е1 Ле8) 15... К:c3 16. bc Се6 17. Ф:d5 Л:d5 18. g5 с перевесом. А после 12... Kd6 13. Кс3! Фа5 (13... Ф:е5 14. de C:d3 15.

ed cd 16. Kd5) 14. Фe3 (или 14. Фf3) черные попадают под мощный пресс.

13. Фf3.

Важный момент. Не годилось 13. g4 из-за удара 13... К:f2! Однако, по-моему, следовало предпочесть знакомое 13. Кс3, ибо включение ходов Кf3—с5 и g7—g6 (по сравнению с рассмотренными выше партиями) явно на руку белым. Убедимся в этом: 13. Кс3 К:c3 14. Ф:c3 Се6 (ни одна из рокировок невозможна ввиду 15. К:g6! и 16. Л:e7, а 14... с6 проигрывает из-за 15. Кс4! с угрозой 16. Ке3 и 17. d5) 15. Ch6!, и если 15... 0—0—0, то 16. К:f7! С:f7 17. Л:e7 с лишней пешкой и лучшей позицией. (Правильно 14... 0—0—0 15. К:g6?! hg 16. Л:e7 Фd6! с контратакой.— Прим. ред.).

На первый взгляд и после избранного Белявским маневра ферзем инициатива белых весьма опасна. Но Смыслов хладнокровно берет пешку...

13... Ф:d4 14. Кс3 Ф:e5.

Черные продолжают «подбирать» все, что им попадает под руку. Материал вскоре будет отыгран, но при этом доска полностью опустошится.

15. Cf4 (в случае 15. К:e4 черные успевали ускользнуть — 15... 0—0) 15... Фа5 16. b4! (после 16. К:e4 опять находилось время для 16... 0—0 — 17. Кg3 Се6).



Наверное, на рывок пешки «b» и рассчитывал Белявский, играя Фd3—f3. Если сейчас 16... Ф:b4 (16... Фb6), то сразу решает 17. Kd5! Этот же прыжок коня следует и на отступление ферзя на а6. Возникающие варианты заслуживают внимания: 16... Фа6 17. Kd5! Cd8 (ничего другого нет) 18. g4! (в пользу черных 18. Л:e4 С:e4 19. Ф:e4 Фе6 20. Фd4 0—0 21. Ch6 f6 22. С:f8 Кр:f8 23. Фd2 Кpg7

24. Лe1 Фd7). Теперь у черных три возможности, но все они малоперспективны:

18... с6 (перекрывает дорогу ферзю к полю е6, чем немедленно пользуются белые) 19. Л:e4 С:e4 20. Ф:e4 Крd7 (20... Крf8 21. Ch6 Кpg8 22. Фе8X) 21. Лd1 с разгромом;

18... Се6 19. Ф:e4 0—0 20. Ch6 Ле8 (20... С:d5 21. Ф:d5 с выигрышем качества) 21. Фе5;

18... 0—0 19. gf gf (19... Kf6 20. Ch6) 20. Крh1 с неотразимой атакой.

И все же у черных находится хотя и единственная, но недостаточная защита.

16... Фа3! 17. Kd5.

Увы, на сей раз этот выпад связан с разменом ферзей. Но 17. К:e4 Ф:f3 вообще вело к перевесу черных в эндшпиле, ведь на 18. Kf6 Крf8? 19. Ch6X вряд ли стоит рассчитывать...

17... Ф:f3 18. gf Cd8! 19. fe.

Белым остается гордиться тем, что они в течение пяти ходов вели атаку без фигуры...

19... Се6 20. К:c7 С:c7 21. С:c7 f6 22. a3 Лас8 23. Лас1 Крf7. Ничья.

Короткая схватка, но гроссмейстерской ничьей ее никак не назовешь!

В прошлом номере журнала опубликована партия Чандлер — Ваганян (Ленинград, 1987), имеющая значение для теории французской защиты. А сейчас мы знакомим читателей с двумя более ранними примерами на ту же актуальную тему.

Французская защита С11 Я. ТИММАН

В. КОРЧНОЙ

Международный турнир Брюссель, 1987

Примечания А. Хасина

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Kf6 4. e5 Kfd7 5. f4 c5 6. Kf3 Кс6 7. Се3 Фb6.

Годом ранее, также на турнире в Брюсселе, Корчной играл 7... cd 8. К:d4 Сс5 9. Фd2 С:d4 10. С:d4 К:d4 11. Ф:d4 Фb6 12. Ф:b6 К:b6 13. Kb5 Кре7 и в эндшпиле добился ничьей. Теперь он идет на острый вариант, который довольно популярен, но, на мой взгляд, сомнителен.

8. Ka4 (самое активное продолжение!) 8... Фа5 9. с3 cd 10. b4!



Черным предстоит выбирать между отступлением ферзя и жертвой одной из легких фигур. В качестве основного варианта «Югославская энциклопедия» дает 10... Фd8 11. К:d4 К:d4 12. С:d4 Kb8 13. a3 Кс6 14. Сb5 Cd7 15. С:c6 С:c6 16. 0—0 Се7 17. Кс5 b6 18. Kd3 g6 19. a4 с преимуществом белых. Приводится также сходный вариант 10... Фс7 11. К:d4 К:d4 12. С:d4 Kb8 13. a3 Кс6 14. Се3 Се7 (14... g5!?) 15. Cd3 0—0 16. 0—0 Cd7 17. Лf3 g6 18. Кс5 и т. д. Мне кажется, что идейный ход 14... g5!? заслуживает самого серьезного изучения и дальнейшей практической проверки. Во всяком случае, припоминая одну партию, где после 15. Фh5!? d4! 16. cd gf 17. Cf2 K:b4! 18. ab C:b4 19. Крd1 Cd7 20. Кс5 С:c5 21. dc Сс6 22. Ch4? Фd7 23. Крe1 Фd4 24. Лd1 Фс3 25. Лd2 Лg8 26. Ф:h7 Ф:e5 белые оказались в трудном положении. При 22. Крe1 0—0—0 у черных также хорошие шансы на атаку. Правильно, по моему, 22. Фg5! с очень острой борьбой (с некоторыми опасениями я бы все же предпочел играть белыми).

Довольно быстро выяснилась бесперспективность жертвы слона — после 10... С:b4?! 11. сb К:b4 12. Cd2 d3? 13. Фb3! черные теряют еще и коня.

10... К:b4!?

Эта жертва встречается чаще всего. Вполне возможно, что вскоре восклицательный и вопросительный знаки поменяются местами.

11. сb C:b4 12. Cd2 C:d2 13. K:d2 b6!

Как известно, в случае 13... b5 14. Kb2 Кс5 15. Cd3 0—0 16. 0—0 Фb6 17. Лf3 Сb7 18. Крh1 f5 19. Kb3! К:b3 20. ab

Лас8 21. Фе2 а6 22. Лg1 Лс3 23. g4! у белых неотразимая атака



14. Cd3.

Пожалуй, наиболее естественный ход: белые готовят рокировку. Меньше обещает 14. Лb1 Са6 15. Фb3 Лс8 16. а3! (Тимман рекомендует 16. С:a6 Ф:a6 17. Фb4) 16... С:f1 17. Л:f1 Лс4 (Бронштейн — Портиш, Амстердам, 1964), но любопытно 14. Крf2 и на 14... Са6 — 15. Kf3 d3 (хуже 15... Лс8 16. К:d4 0—0 17. С:a6 Ф:a6 18. Лe1, Тимман — Дональдсон, Лугано, 1983) 16. Kb2 Кс5 17. С:d3 С:d3 18. К:d3 Ке4 19. Кре3! Лс8 20. Лс1 0—0 21. Фb3 (ван дер Виль — Рей, Вейк-ан-Зее, 1984) или 15. С:a6 Ф:a6 16. Лс1 0—0 17. С:d3 С:d3 18. К:c5 bc 19. Л:c5 Ф:a2 20. Лс2 Фа4 21. Лb2 Фа6 22. Kf3 (Гавриков — Чернин, Москва, 1985) — в обеих партиях борьба сложилась к выгоде белых.

Наверное, на 14. Крf2 за черных найдены какие-то усиления, так как в последние годы стали испытывать 14. Фb3 и 14. Фс2 (подробнее об этом — в примечаниях к партии Чандлер — Ваганян, журнал № 7). Наконец, дошли и до простого развития слона.

14... Са6.

«Энциклопедия» рассматривает лишь 14... Кс5 с дальнейшим 15. К:c5 bc 16. 0—0 g6 17. Лс1 Фb6, и после 18. Фа4 Cd7 19. Фа3 Лс8 (19... с4? 20. С:c4! dc 21. К:c4 и 22. Kd6) 20. Са6 преимущество на стороне белых.

15. Kb2 C:d3.

В интересном поединке Чандлер — Гуревич (Ленинград, 1987) после 15... Ке5 16. С:a6 Ф:a6 белые сумели доказать, что фигура есть фигура: 17. Фе2 (интересно и 17. Kb3) 17... Фа3 (неясно 17... d3!? 18. Фg4 0—0 19. 0—0 Фа3) 18. Фb5 Кре7 19. 0—0 Фе3 20. Лf2 Лhс8 21.

Лd1 g6 22. Кf1 Фa3 23. Л:d4 Ф:a2 24. Кg3 Фb3 25. Фе2! Кd7 26. Лd1 Лс3 27. Кd3 Лас8 28. Лf1 a5 29. f5! с сильной атакой.

16. К:d3 Кс5.

В пользу белых 16... Фс3 17. Кре2 Кс5 18. Кf3 0—0 19. Ле1, например: 19... Ке4 20. Фа4 и 21. Ф:d4; 19... Фа3 20. Лс2 Ке4 21. Фс1 Кс3 22. Кре1 Фа5 23. Фd2, и вновь черные теряют центральную пешку; наконец, после 19... Фа5 можно позволить себе увлекательную прогулку королем — 20. Фd2 К:d3 21. Кр:d3! Фа6 22. Кр:d4 (разумеется, этот вариант совершенно не обязателен).

17. Кf2! Ка4.

Не проходит 17... Ке4? ввиду 18. К:e4 de 19. 0—0 Фd5 20. Ле1 e3 21. Кf3 Лd8 (или 21... 0—0—0 22. Фа4 Лd7 23. Лад1) 22. Фа4, и черным не избежать крупных материальных потерь.

18. 0—0 Кс3 19. Фg4 0—0 20. Кf3 Лас8 21. Фh4!

Тимман последовательно наращивает давление на королевском фланге. К ненужным осложнениям вело 21. К:d4? Лс4! 22. Ке6 (22. f5? Л:d4!; неясно 22. Кf3 Л:f4!; неплохо для черных 22. Ке2 К:e2 23. Ф:e2 Л:f4) 22... fe 23. Ф:e6 Крh8, и вся борьба еще впереди. Слабее и напрашивающееся 21. f5! из-за 21... ef 22. Ф:f5 h6! 23. К:d4 Лс4! с контригрой.

21... Фа4.

На 21... Лс4 последовало бы 22. Кg4 Ке4 23. Лае1 с угрозой 24. Ле4. Например: 23... Лfс8 24. Ле4! de 25. Кg5 Лс1 26. Кf6! Крf8 27. Кg:h7 Кре7 28. К:d5 Крd7 29. Фе7 Крс6 30. Л:c1 Крb5 31. Фd7! с матом в два хода или 23... f5 24. ef gf 25. Л:e4! de 26. К:f6 Л:f6 (26... Кpg7? 27. Ф:h7 Кр:f6 28. Ке5!) 27. Ф:f6 Фf5 (27... ef? 28. Ф:e6) 28. Фd8 Фf8 29. Ф:f8 Кр:f8 30. Кd2 Лс2 31. К:e4, и лишней конь приносит белым легкую победу.

22. Кg4 Ке2 23. Крh1 Фс2 (23... К:f4 24. Кg5!) 24. Лае1.

(См. следующую диаграмму)

24... d3.

Ничего хорошего не сулило и 24... К:f4 25. Кh6! gh 26. Ф:f4, но следовало попытаться



ся организовать оборону путем 24... h6!?

25. Лd1!!

Прекрасный «тихий» ход! Черные, вероятно, рассчитывали успешно защититься после 25. f5 d2!, например: 26. Кg5 h6 27. К:h6 gh 28. Ф:h6 Ф:f5! или 26. Кf6 gf 27. ef Крh8! 28. Кg5 (28. Фh6 Лg8 29. Кg5 Л:g5) 28... Ф:f5! 29. Л:f5 de Ф 30. Ф:e1 Лс1.

25... h6 (с небольшим опозданием!) 26. К:h6! gh 27. Ф:h6 f6.

В случае 27... d2 28. Л:d2 Фс4! (или 28... Фс1 29. Фg5 Крh8 30. Фh4 Крg8 31. Л:c1 Л:c1 32. Ке1) 29. Ле1! (после «красивого» 29. Кg5 Кg3 30. hg Ф:f1 31. Крh2 Фb1 черные защищаются от мата) 29... Ф:f4 30. Кg5 Фf5 31. Лd:e2 у белых лишняя фигура плюс атака.

28. ef Лс7 29. Ке5 (решало и 29. Фg6 Крh8 30. Ке5 с угрозами 31. f7 и 31. Л:d3) 29... Лh7 (к тому же исходу вело 29... Кg3 30. hg Лh7 31. f7 Лf:f7 32. К:f7) 30. Фg6. Черные сдались ввиду 30... Крh8 31. f7 с угрозой 32. Фf6 Лg7 33. Фh6 Лh7 34. Ф:f8x.

Важная для теории партия.

Французская защита С11
Р. ХОЛМОВ

Б. МАРЬЯСИН

Открытое первенство спортивного клуба «Десна»
Брянск, 1985

Примечания Р. Холмова

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Кf6 4. e5 Кd7 5. f4 c5 6. Кf3 Кс6 7. Се3 Фb6 8. Ка4 Фа5 9. c3 c4!?

На мой взгляд, белым не легко получить дебютное преимущество и после обычного 9... cd. Так что предложенная новинка пока не вызвана острой необходимостью. Правда, получается сложная, не совсем стандартная позиция, где черные возлагают свои надежды на

подвижную фалангу пешек ферзевого фланга.

10. b4.



10... К:b4!?

Если 10... cb, то 11. ab! b5 12. Кс5 Ф:c3? 13. Cd2 Фb2 14. Кd3, и ферзь пойман. К острой борьбе ведет 10... Фс7 11. Се2 Се7 (точнее, чем 11... b5 12. Кс5 К:c5 13. dc!) 12. 0—0 0—0 13. Фе1 b5 14. Кс5 a5 15. a3 К:c5 16. bc (16. dc!?) 16... Cd7, как было в поединке Чандлер — Ваганян (Ленинград, 1987).

11. cb С:b4 12. Крf2 (конечно, не 12. Cd2? из-за 12... c3!) 12... b5 13. Кb2.

Жалко было отдавать третью пешку после 13. a3 Се7 14. Кс5 К:c5 15. dc Cd7 — у белых сильная игра по черным полям, но все это очень неясно.

13... 0—0.

Если 13... Сс3 14. Фс2 Фа3, то 15. Сс1, и ферзь вынужден ретироваться. Однако после 14... b4! 15. Се2 Кb6 16. Лас1 Cd7 (16... Фа2? 17. К:c4) 17. Кd1 Са4 18. Фb1 С:d1 19. С:d1 возникала очень запутанная, трудная для оценки позиция.

14. Се2.

Рискованно 14. a4 Сс3! 15. ab ввиду 15... Фb4 16. Ка4 Са1 17. Ф:a1 Ф:b5 18. Се2 Лb8 или 15... Ф:b5 16. Лb1 С:b2 17. Фс2 Лb8 с преимуществом у черных (18. Сс1? С:d4!).

14... Се7?

Непозволительная роскошь! В таких позициях дорог каждый темп. Я опасался хода 14... f6! (и если 15. Фс2, то 15... g5!), на что собирался играть 15. h4. Но все равно вскрытие линии «f» давало черным дополнительные возможности; теперь же белые успешно разворачивают свои силы.

15. Фс2 b4 16. h4 f6 (а сейчас это уже не дает того эффекта) 17. h5 Кb6 18. g4.

Воспользовавшись неточностями соперника, белые овладели инициативой на королевском фланге. А контр наступление черных на ферзевом как-то застопорилось.

18... Cd7 19. Кpg3 f5 20. gf ef 21. h6 c3?

Несколько лучше 21... g6. Но и в этом случае после 22. a3 ba 23. Cd2! (невыгодно 23. К:c4? dc! 24. С:c4 Крh8) 23... Фb5 24. Кd1 Фb3 25. Фс1 или 22... b3 23. Cd2 bc 24. С:a5 Ка4 25. К:a4 С:a4 26. Сb4! С:b4 27. ab Сb3 28. Лhс1 Лfб8 29. Ке1 преимущество на стороне белых.



22. hg1

Промежуточный ход, разрушающий позицию неприятельского короля.

22... Лf7 23. Кd3 Кс4 24. Крf2 Л:g7 25. Лаg1 Се8 26. Л:g7 Кр:g7 27. Кс5! (решающее вторжение коня) 27... Сg6.

После 27... С:c5 28. Ф:f5 Сg6 29. Фf6 Крg8 30. f5 К:e3 31. Кр:e3 Лf8 32. Фe6 Cf7 33. Лg1 белые выигрывали.

28. Ке6 Крg8 (не лучше и 28... Крf7 29. Кfг5 С:g5 30. К:g5 Крg7 31. Cd3 или 30... Кре7 31. Ch5) 29. Cd3 Ка3.

Единственная возможность ослабить атаку на пешку f5, но черных подстерегают неприятности на другом участке доски.

30. Фb3 Лс8 31. Кс5!

Образно говоря, белые выигрывают партию на одном пункте с5!

31... Крh8 (пешку невозможно защитить на 31... Фd8 следовало 32. Ф:b4, а на 31... Лd8 — 32. Кb7) 32. Ф:d5 Лd8 33. Фе6. Черные сдались.

Французская защита С18
П. БЛАТНИ З. ШИМЧАК

Международный турнир
Трнава, 1987

Примечания А. Суэтина

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3

Cb4 4. e5 c5 5. a3 C:c3 6. bc Ke7 7. Фg4 0—0.

Один из последних примеров на тему 7... Фc7 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd — партия Балашов — Огдештейн (Дортмунд, 1987), опубликованная в журнале № 6.

8. Kf3 f5 9. ef Л:f6 10. Cg5.



10... Фа5!?

В наш век утверждения иррационального, ультраимичного стиля игры уже в дебютной стадии возникают поистине фантастические варианты. К примеру, в защите Каро-Канн после 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 d4 4. K:e4 Kd7 недавно вышло на сцену продолжение 5. Cd3 Kgf6 6. Kg5!? e6 7. Kf1 f3 h6 8. K:e6! fe 9. Cg6 с необозримыми осложнениями. Не отстает и французская защита: в известной позиции, где в течение долгого времени автоматически играли 8... Kbc6 9. Cd3 f5 10. ef Л:f6 и на 11. Cg5 — 11... Лf7, «додумались» до совершенно невероятного (с точки зрения привычных представлений) поворота событий. С этого момента начинается игра «без правил».

11. C:f6 Ф:c3 12. Kpd1!?

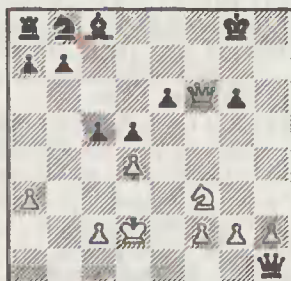
В поединке-первоисточнике Хеллерс — Аренсбия (Гаусдал, 1986) встретилось 12. Кре2 Kg6 13. J:Icl gf 14. h4 Kc6! 15. h5 e5 16. Фg3 e4! 17. hg ef 18. Kpd1, и здесь 18... Cf5! 19. Л:h7 Ф:d4 20. Cd3 Ke5! давало черным контригру (В. Аренсбия).

12... Ф:a1 13. Kpd2 Kg6 14. Cd3 Ф:h1 15. C:g6 gf 16. Фh4!?

Интересная попытка усиления. В партии Купрейчик — Костен (Минск, 1986) после 16. Се8 Kpf8 17. Фh5 Кре7 18. Фf7 Kpd8 19. Ca4 Ф:g2 20. Ф:f6 Крс7 21. Фf4 Kpd8 на доске возникло своеобразное равновесие. На сей раз белые решились отдать еще одну фигуру. Материальный пе-

ревес черных становится еще более внушительным, но... король! События развиваются в лучших традициях эпохи романтизма.

16... hg 17. Ф:f6.



Ответственный момент борьбы. Надо искать единственное решение, причем, в отличие от позиций, предлагаемых для анализа на обложках шахматных журналов, здесь его может и не быть. Не годится, к примеру, 17... Kd7? из-за 18. Ф:g6 Kpf8 (18... Kph8 19. Kg5) 19. Kg5 Кре7 20. Ф:e6 Kpd8 21. Kf7 Крс7 22. Фd6X. Нелегкие для оценки варианты возникают в случае 17... Ф:g2 18. Kg5! (при 18. Ke5 Kc6 19. Фf7 Kph8 20. K:g6 Ф:g6 21. Ф:g6 Cd7 у черных лишний темп и все шансы на ничью) 18... Ф:g5 19. Ф:g5 и далее:

1) 19... Kc6 20. Ф:g6 Kph8 21. Фе8! Kpg7 22. dc (22... h4!?) с последующим h2—h4—h5. Черному королю нелегко выбраться из матовой сети;
2) 19... Kpf7 20. Фf4 (если 20. Фd8, то 20... Kc6 21. Фc7 Кре8, сохраняя возможности обороны) 20... Кре7 (примерно к тому же ведет 20... Kpg7 21. Фc7 Kd7 22. dc, а если 20... Кре8 или 20... Kpg8, то 21. Фf6! Kc6 22. Ф:g6, затем 23. dc и h2—h4—h5) 21. Фc7 Kd7 22. dc, и черным совсем непросто распутать клубок своих фигур, в то время как белые угрожают подключить к атаке короля.

17... Фа1.

Вероятно, лучший шанс. Черные пытаются приблизить ферзя к месту сражения и берут на прицел пешку d4.

18. Фd8 Kpg7 19. Фе7 Kpg8 20. Фе8 Kpg7 21. Фе7 Kpg8 22. Фd8 Kpg7 23. Ф:c8.

Несмотря на нехватку лады, белые продолжают борьбу за победу. Риск не слишком велик: неприятель-

ский король настолько гол, что ему не избежать вечного шаха.



23... Kc6?

Теперь акции белых резко возрастают. Мне кажется, оценка их атакующего потенциала зависит от хода 23... Фb2 (защищая пешку b7). Можно ли создать матовый финал объединенными усилиями ферзя и коня? Вот примерные варианты: 24. Фc7 Kpg8 25. Фd8 Kpg7 (конечно, не 25... Kpf7? 26. Kg5 Kpg7 27. Фе7 Kph6 28. K:e6 и т. д.) 26. Фе7 Kpg8 27. Фе6 Kpg7 (проигрывает 27... Kpf8? из-за 28. Ke5 Ф:d4 29. Кре2 Фе4 30. Kpf1 Фf5 31. K:g6) 28. Фе5 Kpf8! (иначе белые с шахом берут на d5, а затем и на c5, сохраняя все выгоды положения), и здесь есть резон продолжать «ловить рыбку» ходом 29. Фf6, так как любопытный трюк 29. Kg5 Ф:d4 30. Ф:d4 cd 31. Ke6 Кре7 32. Kc7 Kc6 33. K:a8 после 33... Kpd7 34. h4 Kpc8 35. g4 Kpb8 36. h5 gh 37. gh Kpa8 38. h6 Ke7 39. Kpd3 Kpb8 40. h7 Kg6 41. Kp:d4 Kpc7 42. Kp:d5 Kpd7 не дает больше ничьей. Так или иначе, мата не видно, хотя, конечно же, этот анализ отнюдь не исчерпывает всех возможностей позиции.

24. Ф:b7 Ke7.

Приходится: после 24... Kph6 25. Ф:a8 угрожало бы и 26. Фh8X, и 26. Ф:c6.

25. Фе7 Kph6 26. Фh4 Kpg7 27. Фе7 Kph6.

При 27... Kph8 28. Фf6 Kpg8 (28... Kph7 29. Kg5 Kph6 30. K:e6 с матом) 29. Ф:g6 белые собирали богатый урожай неприятельских пешек. Теперь же решает подключение пешки «g».

28. g4! Фf1 (если 28... g5, то хотя бы 29. h4 gh 30. Фf7!; или 28... Лh8 29. g5 Kph5 30. Фf6 и т. д.) 29. g5 Kph5 30. Фh7 Kpg4 31. Ke5 Kpf4 32. Фh4. Черные сдались.

Ферзевый гамбит D35

С. МАКАРЫЧЕВ

А. НЕНАШЕВ

Мемориал А. Ходжаева

Ташкент, 1987

Примечания

С. Макарычева

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 Kf6 4. cd ed 5. Cg5 c6 6. e3.

Более употребительно (сейчас или на следующем ходу) Фd1—c2.

6... Ce7 7. Cd3.

Считается неопасным для черных из-за возможной разгрузки 7... Ke4. При ферзе на c2 на это последовало бы 8. C:e7 Ф:e7 9. K:d5. Все же характер борьбы после 7. Cd3 Ke4 точнее всего определяется формулой «у белых несколько лучше», а потому им нечего слишком опасаться такого развития событий. План, избранный Ненашевым, интереснее. По сравнению с «теоретическим» вариантом 7. Фc2 Cg4 8. Kge2 Ch5 9. Kf4 Cg6 10. K:g6 черные успевают разменять слонов.

7... Cg4! 8. Фc2 (если 8. Фb3, то 8... Фb6, или 8. Kge2 Ch5 9. Фb3 Фb6) 8... Ch5 9. Kge2.

Долго, но безуспешно изучал я попытку сыграть на поимку слона h5 путем f2—f4. Контригра соперника против пешки e3 потребовала бы предварительного размена f6, но в этом случае опасности для слона h5 резко снижались и ослабление пешечной структуры белых становилось определяющим фактором.

9... Cg6 10. Kg3 Ka6 11. a3 C:d3!?

Как ни странно, серьезная неточность. Слона, вопреки комментарию к седьмому ходу, все-таки следовало менять на коня! Обоснование этому совершенно конкретное: 11... Кс7 12. Kf5 C:f5! 13. C:f5 g6, и после 14. Cd3 Ke6 15. Ch4 Kh5 размещаются чернопольные слоны, а в случае 14. Ch3 фигуры белых расположены несколько неуклюже.

12. Ф:d3 g6 13. 0—0.

После вынужденного g7—g6 белые получили важнейшую зацепку в лагере противника для проведения своих планов. В их дальнейшей игре нет ничего оригинального, важно лишь не сбиться

с верного пути, положив каждый из кирпичиков стандартного плана в нужный момент на нужное место.

13... Кс7 14. f4 Ке6 (в случае 14... Кg4 15. h3! черные не могли меняться на g5) 15. С:f6.

Неплохо и 15. Ch4. Я исходил из мудрого правила, согласно которому широкий выбор продолжений следует предоставлять сопернику в худших для себя положениях, а в лучших — лишать его этого.

15... С:f6 16. f5 Кс7.

На g7 конь лишь мешал бы слону и не контролировал важный пункт d5.



17. e4!

Иначе 17... 0—0 с приемлемой для черных позиций. Теперь же угрожает 18. e5.

17... de 18. Ф:e4! Кpf8 (но не 18... Фе7? из-за 19. Лае1 Ф:e4 20. Л:e4 и 21. fg) 19. Лад1 Кpg7 20. Фf3!

Удачное решение: у черных (по сравнению с 20. Фf4) нет времени на Сf6—g5 и Кс7—d5. Пешка d4, очевидно, неуязвима.

20... Лf8 21. Кge4 Ке8 (приходится слону попросту некуда отступить!) 22. d5! Фb6 23. Кph1 Лd8 24. d6.

Ответственное решение. Контроль над полем d7 (для продвижения d6—d7) белые обеспечивают благодаря возможности Кс3—a4—c5, а на 24... Ф:b2 следует 25. Лb1, 26. fg и 27. Л:b7. Остается лишь ход в партия.

24... Се5 25. f6! Кpg8 26. d7 Фb2.

Предлагая забрать коня, что могло бы привести к новому раунду борьбы благодаря активизации черных фигур. На 26... Кс7 следовало 27. Ка4, 28. Кас5 с практически неотразимой угрозой 29. Фе3 (29. Фh3), 30. Фh6 и 31. Кg5. Игра на мат — самый эффективный путь и после хода, сделанного соперником.

27. Фе3! Ф:a3 28. Фh6 К:f6 29. Л:f6 Л:d7 30. Кg5! Черные сдались, так как получают мат не позднее 34-го хода.

Сицилианская защита В90 О. НИКОЛЕНКО

С. ЯНОВСКИЙ

Чемпионат Москвы, 1987

Примечания С. Яновского

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 a6 6. Се3 e5 7. Кf3.

Белые избирают популярный в последнее время позиционный метод борьбы. Реже стало встречаться острое 7. Кb3 с последующей длинной рокировкой — здесь за черных разработаны эффективные методы контригры.

7... Фс7.

Самое точное продолжение препятствующее выходу слона на c4. Труднее задачи черных при 7... Се6 8. Кg5! Фс7 9. К:e6 fe 10. a4 (Шабалов — Малишаускас, 1983) или 7... Се7 8. Сс4 Се6 9. Се6 fe 10. Кg5 Фd7 11. Фf3 d5 12. ed ed 13. 0—0—0 d4 14. Ксe4 (Шорт — Портиш, 1985) — в обоих вариантах лучшая пешечная структура обеспечивает белым устойчивый перевес.

8. a4 h6.

Обычно сначала играют 8... Се7 (в пользу белых 8... Се6 9. Кg5 Сс4 10. С:c4 Ф:c4, Нанн — Грюнфельд, 1985, а также 8... b6 9. Сg5! Кbd7 10. Кd2 h6 11. С:f6 или 11. Ch4) 9. a5 0—0 (при 9... Кbd7 10. Кd2 Кс5 11. Кd5 К:d5 12. ed Cf5 13. Се2 h6 14. 0—0 0—0 инициатива белых на ферзевом фланге развивается быстрее, чем контригра черных на королевском, Хьюбнер — Портиш, матч, 1980) 10. Се2. Теперь у черных есть два принципиально разных продолжения:

1) 10... Кс6!? (интересный ход, после которого белые не могут избежать вскрытия игры) 11. Сb6 Фd7 12. Кd2 d5 13. К:d5 К:d5 14. ed Ф:d5 15. 0—0 Cf5 16. Кс4! (слишком пассивно 16. c3, Чандлер — Портиш, 1985) 16... Фе6 (к трудной для черных позиции ведет 16... Ф:d1 17. Лf:d1 С:c2 18. Лd7, а на 16... Кd4 сильно 17. К:e5!) 17. Ке3 Cd8 18. Сс5 Се7 19. Се7 Ке7 20. Сс4 с позиционным давлени-

ем белых (Котрониас — Стойка, 1986).

Чандлер в партии с Местелом (чемпионат Великобритании, 1986) вместо 15... Cf5 сыграл 15... Се6! После 16. Cf3 Фb5 17. b3 f5 18. Се2 Фd5 19. Сс4 Фd7 20. Кf3 Фс8 21. Фе2 e4 22. Лад1 Лf7 23. Кd4 была зафиксирована ничья.

2) 10... Се6 11. 0—0 h6 (сомнительно 11... Кbd7?! из-за 12. Кg5! Сс4 13. Ла4, Хьюбнер — Портиш, матч, 1980) 12. Кd5 К:d5 13. ed Cf5 14. c4 Ch7 15. b4 Кd7 (Нанн — Хоуэлл, 1985) — возникла позиция, с перестановкой ходов случившаяся и в рассматриваемой партии.

9. a5 Се6 10. Кd5 К:d5 11. ed Cf5 12. c4 Се7 13. Се2 Кd7 14. 0—0 0—0 15. b4 Ch7.

Шансы сторон в этом положении оцениваются как примерно равные — и А. Матановичем в «Югославской энциклопедии», и В. Лепешкиным в монографии «Сицилианская защита». Однако усиление, примененное в данной партии, ставит перед черными нелегкие проблемы.

16. Лс1 Лас8.

Не проходит 16... f5 из-за 17. c5! f4 (17... dc 18. d6!) 18. cd Ф:d6 19. Сс5 с перевесом белых.



17. Кd2.

Новинка. Слабее 17. Фb3? Кph8 18. Кd2 f5 19. f3 Фd8 с контригрой у черных, как было в упомянутой партии Нанн — Хоуэлл.

Теперь же на 17... f5 следует 18. f4! с дальнейшим переводом коня по маршруту d2—b3(—d4). Главный дефект позиции черных — положение слона на h7. Оживить его путем 18... g5 не удается из-за хладнокровного ответа 19. g3, и возможное вскрытие линии «g» не приносит черным никаких выгод.

В то же время угроза c4—c5 заставляет черных искать немедленную контригру.

17... e4? 18. Кb3 Ке5 19. c5 Кd3 20. С:d3 ed 21. Фg4!

Этот ход окончательно выясняет преимущество белых. Грозит 22. С:h6 и 22. cd Ф:d6 23. Л:c8.

21... f5 22. Фс4 f4!

Единственная возможность сохранить контршансы. Если бы белые успели сыграть f2—f4, их позиция стала бы подавляющей.

23. С:f4 Фd7 24. Се3 Кph8 25. c6 Фе8 26. b5?

Преждевременное форсирование событий на ферзевом фланге. Сначала следовало усилить положение коня — 26. Кd4! Се4 27. f3! (конечно, не 27. Ке6? Фg6, и черные перехватывают инициативу) 27... Ch7 28. Ке6 Лf7 29. cb! с выигрышем. Несколько упорнее 26... Сg8 27. Ф:d3 С:d5 28. cb С:b7, хотя и здесь компенсации за нехватку пешки у черных нет.

26... ab 27. Ф:b5 Се4! 28. Кd2.

Плохо было 28. Кd4 Сg2! с опасной атакой, например: 29. Кр:g2 Фg6 30. Кph1 Фе4 31. f3 (31. Кpg1 Лf6) 31... Ф:e3.

28... bc 29. dc Л:c6! 30. Лсe1! (но не 30. К:e4? Л:c1 31. Фе8 Л:f1, и черные выигрывают) 30... Лf5 31. Фb3 Cd5 32. Ф:d3 Лh5 33. g4?!

Спорное, нестандартное решение, требующее точного расчета. Фигуры черных очень активны (грозило, к примеру, 33... С:g2 34. Кр:g2 Л:h2! 35. Кр:h2 Фh5 с вечным шахом).

33... Фс8 34. f3.

На 34. h3? последовало бы не 34... Л:h3? 35. Ф:d5 Ф:g4 36. Фg2, а 34... Ф:g4!, и мат следующим ходом.

34... Ле5 35. Cf4?!

Сильнее 35. Cd4, нацеливаясь на позицию черного короля.

35... Л:e1 36. Л:e1 Ch4 37. Cg3 C:g3 38. hg Cg8!



Теперь благодаря ненадежному положению неприятельского короля шансы черных не хуже, и вся борьба впереди. Однако, испытывая недостаток времени (на турнире применялся экспериментальный, «цейтнотный» контроль — два с половиной часа на ... 50 ходов!), белые просматривают угрозы противника и терпят неожиданно быстрое поражение.

39. Лe7?! Лc1 40. Kpg2 Фc5 41. Фе3 Фd5 42. Ке4? Фd1 43. Кd2 Фh1 44. Кf12 Фh2X.

Защита Грюнфельда D90
М. ШУБА

А. МИХАЛЬЧИШИН
Международный турнир
Лугано, 1987

Примечания
А. Михальчишина
и О. Стецко

1. Кf3 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. cd К:d5 5. Фb3 Кb6 6. d4 Cg7.

Выдвинутое положение ферзя можно использовать для развития с темпом — 6... Се6, но после 7. Фc2 Кс6 8. e4 Кb4 9. Фd1 Cg7 10. a3 Ка6 белые также получают дополнительный темп для сохранения инициативы: 11.

d5 Cg4 12. Сb5 Cd7 13. Се2 0—0 14. Се3 c6 15. Cd4 (Гулько — Михальчишин, 49-й чемпионат СССР).

7. Cg5.

При обычном для защиты Грюнфельда продолжении 7. e4 сказывается недостаточная защищенность пешки «d»: 7... Cg4 8. Се3 C:f3 9. gf C:d4 10. Лd1 e5, и у черных материальный перевес. Поэтому белые планируют продвинуть пешку «e» после мобилизации фигур ферзевого фланга, пользуясь неуязвимостью пешки d4 (7... C:d4? 8. Лd1 c5 9. e3 C:c3 10. Ф:c3, атакуя ферзя и ладью).

7... Се6 8. Фc2 (возможно и 8. Фа3) 8... h6 9. Ch4 Кс6. Фланговая диверсия 9... g5 10. Cg3 g4 не в духе защиты Грюнфельда: после 11. Кd2 C:d4 12. 0—0—0 в пешечном расположении черных возникают существенные бреши.

10. Лd1 0—0 11. h3?

Задержка с развитием фигур (уже необходимо было 11. e3) позволяет черным развить опасную инициативу в центре. Отметим, что преждевременно и 11. d5? из-за 11... Кb4 12. Фb3 К4:d5 13. e4 К:c3, и белые несут материальные потери.

11... Кb4 12. Фb1.



12... f5!?

Маневр 12... Кd5 приводил в случае 13. e4 к выигрышу пешки: 13... К:c3 14. bc К:a2 15. Фc2 Фd6 16. Ла1 Фа3. Но в распоряжении белых была реплика 13. Ке4! b6 (с угрозой 14... f5) 14. a3 Кс6 15. Фc2 с взаимными шансами.

Поэтому черные решили ограничить возможности противника в центре и одновременно начать наступление на королевском фланге, используя неудачную позицию застрявшего в центре короля.

13. a3 К4d5 14. e3 g5 15. Cg3 f4 16. Ch2.

Вскрытие позиции после 16. ef К:f4! 17. C:f4 Л:f4 резко усиливало активность всех черных фигур.

16... c5!

Решающий подрыв центра! Любопытно, что неосторожное 16... fe 17. fe Ке3? даже проигрывало ввиду 18. Фе4.

17. Ке4 fe 18. К:c5.

Попытка организовать контратаку путем 18. dc? Ка4 19. Ке:g5 hg 20. К:g5 приводила к быстрому проигрышу после 20... Фа5 21. b4 Cc3 22. Кре2 Фb5.

18... C:h3 19. Се5.

Здесь уже поздно думать об активности. Лучше 19. gf Л:f3 20. Cd3 ef 21. Кре2 Лf6, и хотя у черных ясный перевес, белые сохраняют оборонительные ресурсы.

19... Cf5 20. Cd3 Фс8.

Хитрый ход, дающий белым возможность рокировки... ценой ладьи — 21. 0—0? e2! Впрочем, достаточно сильно и 20... ef 21. Кр:f2 Фс8.

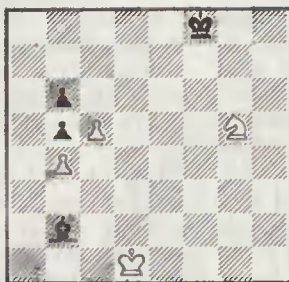
21. fe (упорнее 21. Лc1) 21... К:e3 22. Фа2 Кbd5 23. Кpd2 C:d3 24. Кр:d3 Фf5 25. Ке4 Фе6! 26. Ла1 (единственная защита от 26... Кf4 и 26... К:d1, но...) 26... Лac8!

Материальные потери уже неизбежны ввиду угрозы 27... Фа6 28. Кpd2 Лc2 29. Кре! Фе2X.

27. Кfd2 Фа6. Белые сдались. Типичный дебютный разгром.

«Позиции для анализа»
(№ 10, 1986).

Этюд К. Доразия (1910)



По автору белые выигрывают: 1. c6 Кре7 2. Кf7 Ca1 3. Кре2 Кре8 4. Крb1 Cc3 (d4, f6, g7) 5. c7 Кpd7 6. Кd6 Кр:c7 7. К:b5 (e8).

Читатели И. Гук (с. Иванов Киевской обл.), Я. Калик (г. Колин ЧССР) и Ю. Шабанов (Москва) опровергли этюд. Черные делают ничью, сыграв 2... Cd4! или 2... Cg7! вместо 2... Ca1. Например, в первом случае: 3. c7 Кpd7 4. Кd6 Кр:c7 5. К:b5 Крc6 6.

К:d4 Кpd5 7. Кс2 Крc4 8. Кpd2 b5! 9. Крc1 Крc3 или 8. Крc1 Крc3 9. b5 Крc4 10. Ка3 Крb3; во втором — еще проще: 5. Ке8 Крc6 6. К:g7 Кpd5.

На попытку приблизиться королем 3. Кре2 черные отвечают соответственно 3... Cg1 и 3... Cf8.

№ 3, 1987.

Этюд А. Калинина (1967)



Белые начинают
и выигрывают

ЧИТАТЕЛЬСКИЕ КОРРЕКТИВЫ

«Мне понравилось решение 1. Фf8 Крh7 2. Фg8! Ф:g8 3. g6 Крh8 4. Кf7 Ф:f7 5. gf g6 6. Крh6!, но я нашел второй путь к цели, — пишет москвич А. Носов. — Возможно и 1. g6. Например:

1) 1... gh 2. Фf8 Фg8 3. g7 Крh7 4. Ф:g8 Кр:g8 5. Кр:h6;

2) 1... Фd5 2. Кf5 Фc4! 3. Ке3 Фc5 4. Фf5;

3) 1... Фе5 2. Кf5 Фh2 3. Кpg4, или 2... Фd5 3. Кpg5 Фd8 4. Кpg4, или 2... Фc5 (a5) 3. Фf4 Фа7 (3... Фb6 4. К:g7!) 4. Фе5!

Понятно, что это уже просто техническая реализация материального преимущества».

Читатель предлагает переставить в начальной позиции белого ферзя на поле f2, тогда побочного решения нет: на 1. g6 следует 1... Фh3, и ничья очевидна.

«Школа совершенствования» (№ 2, 1986).



Кажется, что сразу решает 37... Ф:f3 38. Ф:f3 Ла3, но 39. Крh4!! Л:f3 ведет к пату. Именно так закончилась партия Горовиц — Павей (США, 1951).

Черные попались в ловушку. Конечно, позиция их легко выиграна. Проще всего 37... Крд8 38. Крг2 Ла3. Эффективный путь к победе нашел К. Мамиев (г. Алексеевка Целиноградской обл.): 37... Лh1! 38. С:h1 Фg4 39. Ф:g4 fg 40. Кр:g4 b3.

ДРАМА В САН-СЕБАСТЬЯНЕ

Есть в истории шахмат незабываемые поединки. К одному из них — между Х. Р. Капабланкой и Д. Яновским (Сан-Себастьян, 1911) — мы и хотим привлечь внимание читателей. Новизну публикации придают впервые переведенные на русский язык примечания международного мастера Эд. Ласкера. При всей спорности некоторых суждений комментарии очевидца событий, хорошо знавшего обоих участников этого увлекательного поединка, — безусловно, любопытнейший документ своего времени*.

Ферзевый гамбит D40
Х. Р. КАПАБЛАНКА
Д. ЯНОВСКИЙ
Сан-Себастьян
27 февраля 1911 г.

Не много найдется шахматистов, в коллекции которых есть столь грандиозная партия, как сыгранная Яновским против Капабланки в Сан-Себастьяне. Это был первый международный турнир будущего чемпиона мира, и молодой кубинец чувствовал себя не вполне уверенно. «Мне было страшно в компании сильнейших игроков Европы, — говорил он мне годы спустя. — Все время опасался, что они будут делать непредвиденные ходы». Несмотря на это, в первых четырех партиях Капабланка набрал три очка. Однако в пятом туре подтвердились самые худшие его опасения.

А как чувствовал себя в этот момент его 42-летний соперник? В турнирном сборнике читаем: «Длиннейшей в первом туре и во всем соревновании стала партия Дурас — Яновский. Она доигрывалась несколько дней и продолжалась в общей сложности около 20 часов! Яновский добился труднейшей победы лишь на 161-м ходу, реализовав ничтожный перевес в тонко проведенном эндшпиле».

1. d4 d5 2. e3 Kf6 3. Kf3 c5 4. c4 e6 5. Kc3 Ce7.

Единственное объяснение этому ходу в том, что Яновский хотел заставить сопер-

ника сдать центр и навязать ему борьбу с изолированной пешкой d5. Обычно играют 5... dc или 5... Kc6.

6. dc 0—0 7. a3 (не держится шаблона и Капабланка: логичнее сразу 7. cd, избегая уравнивающего размена на c4) 7... C:c5 8. b4 Ce7.

Снова необычный ход. Возможно, Яновский собирался перевести слона на f6, чтобы противопоставить его слону b2.

9. Cb2 a5!

Вынуждая белых уступить контроль над пунктом c5, ибо невыгодно 10. c5? из-за 10... b6! с разрушением пешечной цепи.

10. b5 b6 11. cd ed.

Итак, у черных изолированная пешка. Несколько лет спустя, показывая мне партию, Яновский отметил, что этот недостаток компенсируется активностью фигур и контролем над важными полями c4 и e4.

12. Kd4 Cd6.

Разумеется, Яновский сэкономил бы темп, отступив на 8-м ходу слон на d6.



13. Ce2.

Планируя пойти слон на f3 и «нажать» на слабую пешку d5. «Я видел правильное продолжение 13. g3, но опасался критики за подобное расположение пешек», — вспоминал Капабланка. Скорее, думается, ему не нравилась возникающая слабость белых полей, а точнее — неприятная реплика 13... Cg4! Как играть? Мало радости в 14. f3 или 14. Kce2, а 14. Fb3 или 14. Fd3 влечет за собой Kb8—d7—c5!; нежелательно и 14. Fc2 — на линии «с» вскоре появится черная ладья. Короче говоря, позиция белых становилась трудноуправляемой.

Эд. Ласкер приводит ход 13... Cg4! в пику устоявшемуся с легкой руки Капабланки мнению, будто 13. g3 сулило белым «очевидный позицион-



Участники нью-йоркского турнира 1924 года. В первом ряду (справа налево): Эм. Ласкер, Эд. Ласкер, Д. Яновский, Х. Р. Капабланка...

ный перевес» (см., например, книгу В. Панова «Капабланка», М.: ФиС, 1970).

13... Ce6! 14. Cf3?

Лучше было сначала 14. 0—0, так как рокировать белые должны в любом случае, а слон может оказаться более полезным на другом поле.

14... Ла7!

Отличный способ ввести в игру ладью. Если белые разменяются на e6, то ладье придется и поле f7.

«В этой партии я впервые в жизни почувствовал, что противник совершенно переигрывает меня, — признался позднее Капабланка. — Ход за ходом, вплоть до 23-го, я каждый раз убеждался в том, что он находит лучшие ответы, чем казавшиеся мне таковыми».

15. 0—0 Лс7 16. Fb3.

Сосредоточивая огонь на пешке d5, но разумнее было держать ферзя поближе к королевскому флангу (например, 16. Fd2 и 17. Лfd1; или 16. Лc1 — Капабланка). А заманчивое 16. K:d5?! K:d5 17. C:d5 (17... C:d5 18. Kf5!) опровергалось путем 17... C:h2! 18. Kp:h2 Fh4 19. Kpg1 C:d5 20. Kf3 C:f3 21. F:f3 Лс5 и т. д.

16... Kbd7! 17. Лfd1.

«Легко убедиться, что 17. K:d5 или 17. Kc6 ведет к потере фигуры» (Капабланка). Действительно, если 17. K:d5, то 17... C:d5 18. C:d5 Kc5 19. Фа2 K:d5 20. F:d5? C:h2, а на 17. Kc6 следует 17... Л:c6! 18. bc d4 19. Kd5 C:d5 с тем же мотивом.

17... Ke5!

Начинает сказываться отсутствие у белых центральной пешки: черный конь обосновался на удобном перевалочном пункте e5. Нельзя 18. C:d5? из-за 18... K:d5 19. K:d5 Kg4 20. g3 C:d5 21. F:d5 K:f2! (22. Kp:f2? C:g3). Слон вынужден ретироваться, и давление черных становится угрожающим.

18. Ce2 Fe7 19. Лас1 Лfc8!

(прежде чем начать решающую атаку, Яновский пресекает контригру партнера по линии «с») 20. Ka4.

Размен ладей только на руку черным, так как королевский фланг белых остается почти беззащитным.

И все же Капабланка прав: «Я видел возможную комбинацию черных и был убежден, что мой единственный шанс — попытаться выдержать яростный штурм. Всякий иной путь вел к явному поражению».

20... Л:c1 21. Л:c1 Л:c1 22. C:c1 Ke4! (все фигуры Яновского нацелены на атаку — 23. K:b6? Fc7!) 23. Cb2.

«Быть может, еще как-то можно было держаться после 23. f3 или 23. K:e6» (Капабланка).



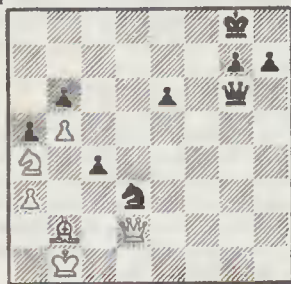
* Курсивом выделены примечания авторов публикации.

23... Кс4! 24. С:с4 С:h2!!
Гром разразился! Жертвой слона Яновский полностью разрушает укрытие короля, вынуждая его искать счастья в иных краях.

25. Кр:h2 Фh4 26. Кpg1 Ф:f2 27. Кph2 Фg3! (намекая на 28. Кph1? Сh3! 29. Cf1 Кf2 30. Кpg1 Кg4 и т. д.) 28. Кpg1 dс 29. Фс2 Ф:e3 30. Кph2 Фg3 31. Кpg1 Фe1 32. Кph2 Фg3 33. Кpg1 Фe1 34. Кph2 Кf6!

Блестящий ход, основанный на временной жертве второй фигуры. Естественно, черных не устраивает ничья.

35. К:e6 Фh4 36. Кpg1 Фe1 37. Кph2 Фh4 38. Кpg1 Кg4 39. Фd2 (единственный ответ) 39... Фh2 40. Кpf1 Фh1 41. Кре2 Ф:g2 42. Кpd1 Кf2 43. Крс2 Фg6 44. Крс1 Фg1 45. Крс2 Фg6 46. Крс1 Кd3 47. Кpb1 fe.



Дым сражения развеялся. Белый король нашел-таки временное убежище, но какой ценой! У черных четыре пешки за фигуру, и пешка «h» почти беспрепятственно проходит в ферзи.

48. Фс2.

Капабланка утверждал, будто 48. Кра2 «по меньшей мере, давало ничью». Но мне

кажется, что после 48... Фf5! положение белых не менее тяжелое, чем в партии.

48... h5! 49. Cd4.

Нельзя ни 49. К:b6? Фg1 и 50... Ф:h6, ни 49. Ф:c4? h4! (50. Ф:h4 Кb4 с неизбежным матом).

49... h4 50. С:b6 h3 51. Сс7 e5! 52. b6.

Не спасало и 52. Ф:c4 Кpf8 53. Cd6 Ф:d6 54. Фс8 Кре7 55. Ф:h3 ввиду 55... Ф:a3 56. Фh4 Кpd7 57. Кb6 (57. Фh3 Кpd6) 57... Крс7 58. Кd5 Кpb7 или 57. Фg4 Кpd8 58. Фg5 Фе7, и две лишние пешки в конце концов принесли бы черным победу.

52... Фе4!

Тормозя продвижение пешки «b» и препятствуя возвращению в игру коня (если 53. Кb2 или 53. Кс3, то 53... h2!). Ответ Капабланки вынужден.

53. С:e5.



53... Фе1??

Трагическая ошибка, навсегда подорвавшая безграничную веру Яновского в свои силы — после этой партии он уже и не помышлял о борьбе за первенство мира.

Достоин венчало борьбу 53... Фh1! с последующим

Кd3:e5 и Фh1—b7. Правда, ни во время партии, ни после Яновский не видел этого очевидного хода — так он был измотан усилиями, вложенными в создание своего шедевра (все же он был на 20 лет старше соперника!).

Капабланка вспоминал: «В двухчасовом анализе после партии Яновский так и не нашел, где сделал ошибку. Тогда Берн спросил меня, не вел ли к победе шах 53... Фh1, с чем я тотчас согласился. Мы с Берном стали обсуждать этот ход, и лишь из нашей беседы Яновский узнал о его силе. Не следует, однако, осуждать моего партнера: до ошибки он вел партию, как в старые годы, когда был одним из самых грозных противников».

54. Кра2 К:e5?

Яновскому следовало форсировать ничью при помощи 54... Кс1, но сама мысль о подобном исходе, должно быть, разрывала ему сердце. Концовку Капабланка проводит в прекрасном стиле.

55. b7 Кd7 56. Кс5! Кb8 57. Ф:c4 Кph8 58. Ке4! Кph7?

Осознав, что проигрывает «партию жизни», Яновский совсем пал духом. Необходимо было путем 58... Фе3 или 58... Фh4 защитить наиболее ценную пешку, что, возможно, еще давало ничью.

59. Фd3! g6 60. Ф:h3 Кpg7 (далее — тишина) 61. Фf3 Фс1 62. Фf6 Кph7 63. Фf7 Кph6 64. Фf8 Кph5 65. Фh8 Кpg4 66. Фс8. Черные сдались.

Исход этого поединка по-



влиять на судьбы сразу трех выдающихся шахматистов. Незаслуженное поражение стало для Яновского драмой всей его жизни. Капабланка, выиграв эту партию, выиграл затем и весь турнир, благодаря чему стал главным претендентом на мировое первенство и настолько поднял престиж своей страны в Европе, что кубинское правительство зачислило его на дипломатическую службу, обеспечив тем самым безбедное существование до конца дней. Наконец, Рубинштейн, считавшийся естественным преемником Ласкера на шахматном троне, который в классическом стиле победил Капабланку в личной встрече и в итоге отстал от него (без единого поражения!) всего лишь на пол-очка, несмотря на все дальнейшие успехи, был низвергнут со своей гордой высоты.

Справедливости ради заметим, что Рубинштейн еще долгое время оставался первым претендентом на мировое первенство, и лишь война окончательно разрушила его надежды на долгожданный матч с Эм. Ласкером.

С. ВОРОНКОВ,
Д. ПЛИСЕЦКИЙ.

ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

Если вы избрали шахматы спутником вашей жизни, если хотите научиться хорошо играть в шахматы — читайте журнал «Шахматы в СССР».

На страницах нашего журнала вы прочтете о всех крупных соревнованиях в нашей стране и за рубежом, увидите партии этих турниров и матчей.

Отдел партий познакомит вас с комментариями гроссмейстеров и ведущих мастеров.

Отдел теории — с дебютными новинками и проблемами по наиболее актуальным вопросам.

Продолжит свои занятия «Школа совершенствования», которая даст вам возможность повысить квалификацию, узнать много полезного из области стратегии и тактики.

Отдел задач и этюдов откроет вам поэзию шахматной композиции, познакомит с техникой решения и составления задач и этюдов.

Рубрика «Шахматы — добрый спутник» расскажет о шахматных коллективах фабрик, заводов, колхозов, энтузиастах и организаторах шахматной жизни в городах и селах нашей страны.

Полюбившийся читателям раздел «Ваше мнение» пригласит вас к дискуссиям, связанным с оценкой позиции, поисками оригинальных и интересных продолжений.

«Справочное бюро» ответит на ваши вопросы по истории и теории шахмат. Мы также публикуем материалы о жизни и творчестве выдающихся шахматистов, литературные произведения на шахматные темы.

Напоминаем, что подписка принимается без ограничений предприятиями «Союзпечати», отделениями связи и общественными распространителями печати.

Подписная цена на год — 6 рублей. На полгода — 3 рубля.

СИЛА ШАХМАТНОГО ИСКУССТВА

Анатолий РЯСИНЦЕВ

История, которую я собираюсь рассказать, не плод моего воображения. Она действительно произошла со мной. Вас, наверное, интересует, кто я?

Я — артист Ленинградской эстрады, верный поклонник шахмат. Играю с детства. Увлечение шахматами, конечно, отражалось на моей учебе. Поэтому после окончания школы мне пришлось сделать выбор. Отказавшись от честолюбивых шахматных помыслов, я поступил в театральный институт. Однако о шахматах не забывал, стал страстным болельщиком и, когда выдается свободное время, спешу в шахматный клуб. Интересная шахматная партия для меня — удивительный спектакль, который, хотя и развивается по законам классической драмы, всегда полон неожиданностей, тем более, что его сюжет, развивается не по заранее написанному сценарию.

Непреходящим и характер актерам шахматной сцены — фигур и пешек. Он проявляется в коллизиях, в которые их вовлекают режиссеры, то бишь партнеры, творцы этого шахматного представления. А какие эти спектакли вызывают эмоции!

За маской полного равнодушия партнеров часто угадывается целый мир переживаний — и досада на промахи, и трагедия безнадежности, и радость предвкушения победы. А у женщин-шахматисток иногда и с трудом сдерживаемые слезы... Да, шахматный турнир это тот же театр.

Со зрителями, с напряженной тишиной запы и с аплодисментами — наградой за мастерство. Бесконечно интересны шахматы и увлекательно все, что с ними связано. Вот почему, равнодушно минув театр эстрады, в котором я дал десятки концертов, иду в другой шахматный театр, до которого по той же улице Желябова рукой подать — в «театр четырех коней», где свои страсти, свои кумиры...

Было это в тот год, когда в далеком Рейкьявике проходил матч на первенство мира по шахматам. Матч этот никого не оставил равнодушным, и среди тех, кто горячо обсуждал перипетии сражения, оказался и один мой старый знакомый.

Хотя наше знакомство исчислялось десятилетиями, встречались мы редко. Чрезвычайно упрямый, желчный, неуживчивый, он был человеком трудным для общения. Впрочем, когда во время матча он начал мне регулярно звонить, я забыл о его характере.

Все подробности шахматных баталий он узнавал у меня. Если партия накануне была отложена, рано утром поднимал меня своим звонком и просил оценить отложенную позицию.

Как-то я зашел к нему домой и он попросил показать, как закончилась одна из партий. Шахмат у него не оказалось, но я нашел выход из положения, снял свой клетчатый пиджак и на этой своеобразной шахматной доске, используя все, что нашлось под рукой, продемонстрировал развитие событий.

Он молча слушал мои объяснения, лишь иногда подавая вполне разумные реплики вроде «Может лучше конем?» или «А что если отступить?». Конечно, это звучало не слишком профессионально, особенно часто повторяемая фраза «Надо дать мат, и дело с концом!». Однако, несмотря на это, он производил впечатление неплохого шахматиста.

Когда в следующий раз я его посетил, у него уже были шахматы, что позволило мне показать целую партию. Неудивительно, что однажды, после очередного обсуждения событий в матче, я предложил ему сыграть. Он согласился и даже уступил белый цвет, заметив, что ему безразлично, каким цветом играть.

Я двинул вперед королевскую пешку на два поля, он сделал то же самое. Я сыграл конем на f3, он — конем на f6. Играем русскую партию, отметил я, взяв его пешку конем. Он неожиданно рассмеялся: «Узнаю ваш своеобразный юмор» и... схватив своего короля, передвинул его на две клетки вперед.

Мне сразу все стало ясно, но, зная его строптивый характер, я удержался от «оценки» этого хода, молча отодвинул его короля на одну клетку назад, а сам вернул коня на f3, ожидая новых чудес. Они не заставили себя ждать. С балетной элегантностью его ферзь перепрыгнул через пешку и стал на d3. Я решил не церемониться и взял его ферзя слоном с f1. Мой партнер отнесся к этому с олимпийским спокойствием.

С любопытством, будто вижу впервые, я начал его рассматривать. Подумать только, это он обсуждал со мной самые сложные варианты партии матча, звонил и просил продиктовать отложенные позиции. А он, оказывается, ничего в шахматах не смыслил.

И все же я не выдержал. После очередного бесмысленного хода у меня невольно вырвалось:

— Вы же совершенно не умеете играть!

— Почему вы так думаете? — парировал он.

— Я не думаю, я вижу!

— Мне никто этого раньше не говорил! — возразил он.

— А мне, — сказал я, — никто не говорил, что я не умею танцевать на коньках, и знаете почему? Потому, что этого никто не знает.

— Вы намекаете на то, что я ни с кем ранее не играл в шахматы?

— Не намекаю, я уверен. Я первый, кто имеет счастье видеть вас за доской.

— Я тоже первый раз вижу вас за доской, — парировал он, — и считаю, что не я, а вы ничего не смыслите в этой игре. Кстати, я вашего короля

не трогал, а вы сделали два хода подряд, моим королем и своей ладьей. Вы думаете, я этого не заметил?

Его жена, услышав, что разговор происходит в несколько повышенных тонах, пригласила нас к столу, на чашку чая. Однако мой партнер уже не мог успокоиться.

— Ты понимаешь, — обратился он к жене, — этот, с позволения сказать шахматист, который, кстати, ни разу не выиграл у Ласкера, считает, что я ничего не понимаю в шахматах только потому, что не знаю, как ходят фигуры.

Жена робко заметила:

— А может быть, это действительно имеет значение?

Однако он уже переключился на меня:

— А чем вы доказали, что играете лучше меня! Вы же у меня еще не выиграли. Даже ни разу «шах» не сказали! Пойдемте доиграем партию.

Мы снова сели за доску. Шахматный спектакль стал театром абсурда. Мой соперник продолжал творить нечто несусветное, снимал свои пешки и снова возвращал их на доску, ладьями ходил, как конями, а конями, как ладьями. А его король передвигался вообще непонятным образом.

Конечно, я имел полное право прекратить игру, но меня злило его упрямство, упорное нежелание признать, что играть в шахматы он не умеет. И я решил все же дать ему мат, хотя понимал, что это задача трудновыполнимая. Своими произвольными ходами он, сам того не ведая, разрушал все мои планы. Когда казалось, что мат неизбежен, он невозмутимо двигал пешку назад, и угроза мата исчезала. При этом он еще добавлял:

— Не так-то легко у меня выиграть. Я вам не Капабланка!

И все же я изловчился.

— Мат! — сказал я торжествующе, внутренне ощущая, что одержал самую трудную в моей жизни победу.

Минуту он молча разглядывал своего короля, окруженного плотным кольцом неприятельских фигур, затем взял его за головку и перенес в дальний угол доски, как бы мимоходом добавив при этом:

— Я же ведь еще не рокировался. Где же ваш мат, маэстро?

Но всему есть предел.

— Вы — пжон и понятия о шахматах не имеете! А мат вот где.

С этими словами я метнул его короля в открытую дверь соседней комнаты, чуть ли не до смерти напугав жену моего партнера, быстро шмыгнул в переднюю, оттуда на лестницу, где, к счастью, меня уже дожидался лифт.

— Подонок! — услышал я вдогонку прощальное напутствие, эхом повторенное на всех шести этажах.

На следующее утро меня разбудил телефонный звонок:

— Здравствуйте, вы не могли бы продиктовать мне отложенную позицию, — как ни в чем не бывало попросил он. Я молча повесил трубку. Больше мы не встречались.

Впоследствии, вспоминая этот телефонный звонок, я обвинял себя. Мой партнер, конечно, был не из тех, кто мог честно признаться — да, я не умею играть в шахматы, научите меня. Однако, если после скандала он все же позвонил мне, не означало ли это, что он стремился приобщиться к таинству удивительного мира шахмат? А я, увы, не понял, что этот телефонный звонок, пусть не впрямую, говорил о великой притягательной силе шахматного искусства.

ЧЕМПИОН ПРОТИВ СБОРНОЙ

Пять дней, проведенных Гарри Каспаровым в Цюрихе по приглашению местного муниципалитета, стали значительным событием в шахматной жизни Швейцарии. Особый интерес вызвал сеанс чемпиона мира на шести досках с часами против национальной сборной страны.

Перед сеансом Каспаров просмотрел в «шахматном банке данных» на дисплее ЭВМ несколько сот партий своих соперников и составил краткий «портрет» на каждого из них; после сеанса «портреты» были оглашены:

...Виртензон — хороший позиционный шахматист, упорен в защите трудных позиций. Разгромить в дебюте.

Гобэ — разбирается в тактике, слаб в эндшпиле, теоретические познания сомнительны. Вовлечь в спор по актуальным дебютным проблемам...

Международный мастер Фернан Гобэ рассказывает: «Будем откровенны. Перед сеансом я предсказал, что борьба будет проходить на равных и счет получится 3:3, в худшем для нас случае — 2:4. На самом деле вышло 1½:5½. Победа явная, чистая, убедительная... Только Вернер Хуг не посрамил свой давний титул чемпиона мира среди юношей, сделав ничью». А проиграли Виртензон, Цюгер, Хусс, Гобэ и Трепп.

Вот две партии из этого сеанса, в которых соперниками Каспарова были обладатели приведенных выше «портретов».

Защита Нимцовича E43

Г. КАСПАРОВ

Х. ВИРТЕНЗОН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 b6 5. Cd3 Cb7 6. f3 Kh5.

Считается не лучшим ответом (по сравнению с 6... c5!). Однако вместо книжного 7. Ke2 f5 8. 0—0 0—0 9. Фс2 Каспаров избирает другой путь.

7. Kh3 f5 8. Cd2 0—0 9. Фе2 c5 10. d5! C:c3 11. C:c3 ed 12. 0—0—0 Фе8 13. Лhg1 de? 14. C:c4 Kph8 15. g4 fg 16. Лg4! Kf6.

На 16... C:f3 последовало

бы 17. Л:g7! K:g7 18. Лg1 Фе7 19. Л:g7 Ф:g7 20. C:g7 Kp:g7 21. Фf2 с сильнейшей атакой.

17. Лdг1! K:g4 18. Л:g4 Лf6 19. C:f6 gf 20. Лg8 Ф:g8 21. C:g8 Kp:g8 22. Фс4 Kpf8 23. Фh4 Kpg7 24. Kf4 Kc6 25. Kh5. Черные сдались: мата можно избежать только ценой больших потерь.

Сицилианская защита B33

Ф. ГОБЭ Г. КАСПАРОВ

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Kdb5 d6 7. Cf4 e5 8. Cg5 a6 9. Ka3 b5 10. Kd5 Фа5 11. Cd2 Фd8 12. Cg5 Фа5 13. Cd2 Фd8.

Фактически предлагая ничью. Но разве для того молодой швейцарский шахматист вступил в борьбу, чтобы на 13-м ходу, не сделав ни одного «своего» хода, уклониться от боя? Он вспомнил, что в недавнем сеансе в Гамбурге Вальс играл против Каспарова 14. K:f6 Ф:f6 15. Cd3 и после 15... Фg6 16. 0—0 Ce7 17. c3 d5 18. Фе2 Cg4 19. f3 de 20. C:e4 Cf5 21. Ke2 0—0 черные захватили инициативу. Поэтому...

14. c4! K:e4 15. cb Ce6 16. Cc4 Ke7 17. Ce3.



Белые пошли на эту позицию, хорошо зная вариант 17... Фа5 18. Кре2! Лс8, и теперь не 19. Лс1? K:d5 20. C:d5 Л:c1 21. C:c1 Ф:a3! (Сапата — Очоа, Гавана, 1983), а 19. Фd3! C:d5 20. C:d5 Kc5 21. C:c5 Л:c5 22. Cb3 d5 23. Лhс1 с явным перевесом (Круппа — Выжманавин, Иркутск, 1986).

17... Лс8!

Комментирует Гобэ: «Теоретическая новинка, и какая! В анализе после партии Каспаров сказал мне, что изучал эту сложную позицию примерно неделю назад и пришел к выводу, что ресурсы черных здесь нельзя недооценивать. Он, не колеблясь, сыграл бы так против любого

гроссмейстера — кроме, разве что, Карпова...»

18. Kb6.

«Что здесь самое сильное — 18. Ke7, 18. Cb6 или 18. Kb6? Чемпион мира сохранил плоды своего анализа в тайне».

18... d5! 19. K:c8 K:c8 20. 0—0?

«После этого хода дела белых быстро ухудшаются. Впрочем, вариант 20. Cb3 Фа5 21. Kpf1 C:a3 22. ba 0—0 меня мало воодушевлял».

20... C:a3 21. ba de 22. Ф:d8 Kp:d8 23. ba Kpc7 24. Лab1 Kcd6 25. Лfc1 Ла8 26. f3 Kf6 27. a7 Kd7 28. Лb4 Kf5 29. Лb:c4 (на 29. Cf2 — 29... Kd4) 29... C:c4 30. Л:c4 Kpd8 31. Cf2 Kd4 32. Ла4 Kpc7 33. Kpf1 Kc5 34. Лc4 Kpd6. Белые сдались.

ЛОВУШКА ДЛЯ ФЕРЗЯ

Публикуем короткую партию одного из победителей мемориала Макса Блау в Берне (Швейцария).

Защита Филидора C41

Д. КАМПОРА

Ж.-Л. КОСТА

1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Kbd7 5. Cc4 Ce7 6. 0—0.

Уклоняясь от обоюдоострых вариантов (6. Kg5 0—0 7. C:f7 Л:f7 8. Ke6 или 6. de de 7. C:f7 Kp:f7 8. Kg5 Kpg8 9. Ke6), хотя гарантий полноценной игры за черных они не дают.

6... 0—0 7. Фе2 c6 8. Лd1 Фа5 (правильно 8... Фс7) 9. a4 b5?

Вновь слишком оптимистично хотя бы ввиду 10. ab Ф:a1 11. Ca2 с угрозой Kf3—d2—b3. Кампора находит еще один способ опровергнуть азартную игру противника.



10. b4! Ф:b4 11. ab Kb6 (после 11... Ф:c3 12. Ла3 Фb4 Г3. c3 ловился ферзь) 12. Cd3 ed 13. Kbl c5 (или

13... Фс5 14. Ca3 Фh5 15. e5) 14. Cd2 Фb2 15. Ka3 Ka4 16. Kc4 Kc3 17. C:c3, и ферзь не избежал поимки. Черные сдались. (Аргентинец Д. Кампора разделил первое место с Е. Геллером.)

СИЛЬНЕЙШИЙ НА КУБЕ

Чемпион мира среди юношей Вальтер Аренсбия (Куба) выиграл матч-турнир за звание сильнейшего шахматиста своей страны (1. Аренсбия — 2½ из 4, 2. Диас — 2, 3. Армас — 1½). Следующая короткая партия стала решающей.

Защита Нимцовича E28

В. АРЕНСБИЯ

Х. АРМАС

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. a3 C:c3 6. bc b6 7. Ke2 Ca6 8. Kg3 Kc6 9. e4 Ka5?

Похоже, что уже этот ход — роковая ошибка. Правильно 9... Ke8.

10. Cg5! h6 11. h4! Ле8 12. e5 hg 13. hg Kh7 14. Ke4! Cb7 15. Kf6 gf 16. Л:h7 Ce4 17. Лh3 fg 18. Фh5 f6 19. Ce2 Фе7 20. Фh8 Kpf7 21. Лh7 Kpg6 22. Лh6. Черные сдались. Отличнс проведенная атака!

ИГРАЮТ СТУДЕНТЫ

Возобновилось проведение студенческих чемпионатов Нидерландов. Благодаря привлечению новых «спонсоров» организаторам удалось увеличить число участников и размер призов; победители получают теперь право выступать в полуфиналах первенства страны и на Всемирной студенческой олимпиаде. На сей раз первое место занял Фитцджеральд Крудде; это выяснилось в последнем туре, когда его главный конкурент Вилли Хендрикс попал в неожиданную патовую ловушку.

А. СИББИНГ

В. ХЕНДРИКС



50. h5! gh 51. Kpf2 Фс2 52. Kpg3 Фd2 53. Cg2! h4 54. Kp:h4 Ф:g2 55. Фb8 Kph7 56. g6! Ф:g6 57. Фh8! Ничья.

ТРОЕКРАТНОЕ ПОВТОРЕНИЕ

Следующая позиция попала в шахматную колонку дублинской газеты «Индепендент» из советской печати:

ПАЛЕВИЧ СОЛОВЬЕВ

По переписке, 1983



Вначале было «авторское» решение. Черные, имея фигурой меньше, форсировали ничью: 1... Kg3 2. Kpg1 (2. fg? Л:h2) 2... С:f2 3. К:f2 Ф:f1 4. Л:f1 Ке2 с вечным шахом.

Один из читателей газеты предложил за черных такой способ выигрыша: 1... Л:h2 2. Кр:h2 Лh8 3. Кpg1 Ф:b3 4. Л:b3 Kg3. Поскольку здесь у белых есть хотя и недостаточная, но «все же» возможность 4. С:g7, другой читатель, М. Итс (сын известного поэта), рекомендовал наиболее точный порядок ходов: 1... Ф:b3! (вступление вроде бы не очень эффектное, но надо учесть соотношение сил) 2. Л:b3 Л:h2 3. Кpg1 Лh1!! (но не 3... Лfh8 4. g3) 4. Кр:h1 Лh8 и 5... Kg3.

Публикуя позицию в третий раз, редактор колонки Джим Уолш выразил убеждение, что на этом вопрос исчерпан. Однако он был приятно поражен, получив очередное письмо от читателя: тот решил напомнить Уолшу, что «троекратное повторение одной и той же позиции» означает ничью!

ЭВМ ПОБЕЖДАЕТ

Во время «Фестиваля игр» в Каннах состоялось множество различных мероприятий и состязаний, в том числе и не связанных с шахматами. Обширнее других была шахматная программа: во-первых, главный турнир при 10 участниках (его открывал

экс-чемпион мира А. Карпов, сделавший короткую остановку по пути в Линарес на матч с А. Соколовым); с мужчинами конкурировала Жужа Полгар, показавшая на сей раз весьма скромный результат — 3½ очка из 9. Был организован также открытый турнир, в котором доминировали югославы (1. И. Рукавина). Чемпион мира среди мальчиков (до 14 лет) француз Жюэль Лотье провел матч из двух партий по спутниковой связи с ЭВМ «Хитеч» в Питтсбурге (США), где находился во время игры автор программы Ганс Берлинер. Одна из двух побед ЭВМ может претендовать на лавры лучшей шахматной партии, когда-либо сыгранной компьютером.

Французская защита C08 «ХИТЕЧ» Ж. ЛОТЬЕ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 c5 4. Kgf3 a6 5. ed ed 6. dc C:c5 7. Kb3 Cd6?!

Вряд ли юный шахматист рассчитывал «обмануть» машину (8. Ф:d5? Сb4), но во всяком случае надежнее 7... Са7 или 7... Се7 с последующим Kg8—f6. Теперь «Хитеч» четко выявляет слабость пешки d5 и уязвимость неприятельского королевского фланга.

8. Cd3 Ке7 (на 8... Кf6 последовало бы Сс1—g5) 9. 0—0 0—0 10. Kfd4! (пропуск ферзя и мешая развитию слона с8) 10... Kg6 11. Фh5 Кс6 12. Кf3!

Конкретный подход! Белые создают угрозу 13. Kg5 h6 14. К:f7 и освобождают поле d4 для безработного коня b3.

12... Ксе7 13. Ле1 h6 14. Се3 Cd7 15. Kbd4 Cf4?!

Размен слонов оголяет тылы черных, но нелегко защищаться и в случае 15... Кf4 16. С:f4 С:f4 17. Ле2.

16. Ле2! Фс7 (или 16... Се3 17. Ле3 Кf4 18. Фе5!) 17. Лае1 Лае8 (тяжелые проблемы у черных и после 17... Се3 18. Ле3 Кf4 19. Фе5! Ф:е5 20. К:е5).

(См. следующую диаграмму)

18. С:g6! fg 19. С:f4 Ф:f4 20. Фе5! Фf7 (плохо 20... Ф:е5 21. Ке5 Cf5 из-за 22. К:f5 gf 23. Kg6) 21. Фе2? Л:е7 22. Л:е7 Фf6 23. Л:d7 g5.

В ответ на 23... Лf7 компьютер рассчитал такой вариант: 24. Ле8 Kph7 25. Ке6!!

Ф:b2 (или 25... Л:d7 26. Кf8 Kpg8 27. К:d7) 26. Кеg5! hg 27. К:g5 Kph6 28. К:f7 Kph5 29. Л:d5 Kpg4 30. Ле4x!

24. Леe7 Лс8 25. Л:b7 g4 26. Ке5 h5 27. Кf5! Kph8 28. К:g7 Л:c2 29. Ле8 Kph7 30. Кf5. Черные сдались.



АРИФМЕТИКА НЕУСПЕХА

«Сама мысль вновь берedit нашу страшную, открытую рану мне неприятна...» Так начинает свою статью в «Шаховском гласнике», посвященную прошлогодней неудаче югославской команды в Дубае, главный редактор журнала гроссмейстер В. Ковачевич. Команда, состоящая из шести отличных шахматистов-гроссмейстеров, для подготовки которых удалось организовать специальный сбор, играющий капитан которой Д. Велимирович еще недавно уверенно заявил: «Дайте мне капитанскую повязку и право выбрать четырех участников, и мы завоюем медали», — эта команда сыграла на редкость неудачно.

Югославская сборная была «посеяна» под четвертым номером согласно рейтингу (на основе которого она, кстати сказать, и была сформирована). В этих условиях всякое место ниже пятого представлялось как неуспех. Фактически же команда разделила 15—17-е места.

Для анализа результатов В. Ковачевич использует любопытную систему оценок, с которой полезно познакомиться нашим читателям. Интересны и выводы, полученные по этой системе, и сам ее «аппарат».

Л. Любоевич в турнире 11-й категории набрал 8 очков из 13, на 0,2 очка меньше ожидаемого результата.

П. Николич в турнире 9-й категории набрал 5 очков из 9, хотя играл 7 партий белы-

ми! При равном числе партий белыми и черными ожидаемый результат составлял для него 6,3 очка, а с учетом цвета его следует увеличить на очко — из-за пяти «лишних» партий белыми. Прибавляем по 0,2 очка за каждую. Это значит, что Николич недобрал 2,3 очка.

Д. Велимирович играл в турнире 9-й категории и набрал 2 очка из 6, причем в пяти партиях имел черный цвет. По рейтингу ему полагалось набрать 3,9 очка, а с учетом цвета — на 4x0,2=0,8 очка меньше. Поэтому его «недобор» равен 1,1 очка.

П. Попович показал результат, практически соответствующий ожидаемому: 8½ очков из 13.

Д. Барлов в турнире 8-й категории набрал 5 очков из 9, хотя играл 8 раз белыми. Ожидаемый результат согласно рейтингу составлял для него 5,9 очка, а с учетом «коррекции на цвет» — 7,3.

К. Хулак в турнире 8-й категории сыграл 6 партий черными и набрал 3½ очка. Ожидаемый результат был 3,8 очка, с «коррекцией» — 2,6.

Так В. Ковачевич определил места утечки тех недостающих пяти очков, с которыми югославская команда могла бы занять «полагавшееся» ей по рейтингу четвертое место.

Переходя к причинам потери, Ковачевич низко оценивает командный дух своей сборной: «Во многих случаях наши участники играли словно одиночки, а их соперников окружала буквально вся команда. На эту тему можно написать целую диссертацию: о чрезмерных ночных карточных «заседаниях», о вылазках в город за покупками перед самой партией и даже о манере сидеть за шахматным столиком».

Не оправдалась и концепция капитана, разделившего команду на «белых» и «черных» игроков. Характерно, что себя он упорно «ставил» играть черными, хотя всем известно, что Велимирович — ярко выраженный атакующий шахматист, добивающийся заметно лучших результатов белым цветом.

Обзор подготовил
В. МУРАХВЕРИ.

СОЛДАТЫ В СТРОЮ



Гавриила Сергеевича Сержанова впервые я увидел в Пятигорске на очередном чемпионате Ставропольского края в 1940 году. Мое мальчишеское воображение поразило тогда частокол единиц в его графе турнирной таблицы — 11 из 11! В том же году чемпионом края стал и я, но среди школьников. Через год ни мне, ни

Сержанову отстоять свои звания не пришлось. Война застала нас 22 июня 1941 года на станции Минеральные Воды, когда мы направлялись на соревнования в Ставрополь. Здесь мы расстались на долгих шесть лет.

Трудное и героическое было время первого года Великой Отечественной войны. Участником легендарного Феодосийско-Керченского морского десанта стал Сержанов. А когда в мае 1942 года пришлось оставить Крым, подразделение, которым командовал Сержанов, до последнего дня прикрывало отход наших войск из Керчи. На переднем крае обороны командарм 51-й армии генерал Львов объявил благодарность Сержанову и его бойцам за стойкость и мужество.

А затем бои на перевалах Главного Кавказского хребта северо-восточнее Туапсе. Здесь капитан Сержанов уже командовал батальоном в 137-м полку морской пехоты. После первой рукопашной схватки пехотный капитан Сержанов пришелся по душе морякам, и они стали любовно называть его «батя».

А батя в ту пору было всего 25 лет.

В 1943 году Сержанов воевал под Новороссийском в 318-й стрелковой дивизии, в 1944-м — в Крыму в 55-й гвардейской дивизии. Там во второй раз был тяжело ранен. После излечения вернулся в родной город и стал работать инспектором в курортном совете.

Встретились мы в 1947 году, когда в Пятигорске проходило первенство Центрального Совета общества «Медик». Сержанов выступил удачно. В послевоенные годы кандидат в мастера Сержанов неоднократно становился чемпионом Ставропольского края.

Давно уже Гавриил Сергеевич на заслуженном отдыхе, но не сидит сложа руки старый солдат. Его часто можно видеть в школах, где он встречается с ребятами, рассказывает им о тех незабываемых фронтовых днях.

Одним из лучших на Ставрополье является музей боевой и трудовой славы 18-й армии «Битва за Кавказ», организованный в школе № 4 им. М. Горького. Гавриил Сергеевич здесь частый гость.

И конечно, не забыл Сержанов старое увлечение. Он участвует в заочных турнирах, всегда играет творчески, интересно. Вот характерный пример:

Испанская партия С63

Г. СЕРЖАНОВ

С. АСАТУРЬЯН

Четвертьфинал VIII первенства СССР по переписке, 1962

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 f5 4. Kc3 fe 5. K:e4 d5 6. Kg3 Cg4 7. h3 C:f3 8. Ф:f3 Kf6 9. Фc3 (обычные продолжения — 9. Kh5, 9. 0—0, 9. d3) 9... Фd6 10. 0—0 Kpf7.

В 1964 году этот же вариант мы разыграли на полуфинале первенства РСФСР. После 10... Kd7 11. Лe1 0—0 12. C:c6 Ф:c6 13. Ф:c6 bc 14. d3 Cc5 черные легко уравнивали шансы.

11. C:c6 bc 12. d4 e4 13. Cg5 g6 14. C:f6 Kp:f6 15. f3 e3 16. Ke4 (проще и лучше было 16. f4) 16... de 17. d5 Kpg5 18. fe e2 19. Фе3 Kph5 20. g4 Kph4 21. Kpg2 efФ 22. Л:f1. Ничья. От вечного шаха черным не уйти.

С. АСАТУРЬЯН, мастер, заслуженный тренер РСФСР.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 7)

№ 1. 1. Kpg4 (1. Kpg6? Cc2 2. Kph6 Kpg8 3. Jld8 Kpf7 4. Jld7 Kpf6 5. Лг7 Cd2; 1. Лг5 Cd7 2. Kpg6 Cc6 3. Kpf7 Cf3) 1... Cd7 2. Л:d7 g2 3. Kph5 g1Ф (3... Cd2 4. Jld8 Kph7 5. Jld7 Kpg8 6. Jld8 Kpf7 7. Лd7 Kpf8) 4. Лh7 Kpg8 5. Лг7 Kp:g7 (Ф:g7) — пат. К ничьей ведет и 2. Kpf4.

№ 2. 1. Kpc5! (1. Kpb6? Kpd7 2. Kpb7 Kc8 3. Кра8-Kpc6 4. Kpb8 Kd6) 1... Kpd7 2. c8Ф! Kp:c8 3. Kpd6 Kpd8 4. Kpe6 Kpe8 5. Kpd6 Kpf7 6. Kpe5! Kpg7 7. Kpe6 Kpf8 8. Kpf6.

№ 3. 1. Kpc5 Kpc7 2. d3! Kpb7 3. Kpd6 (3. Kpb5? Kd7) 3... Кра6 4. Kpc6 Кра5 5. Kpc5 Кра4 6. Kp:b6 Kpb4 7. Kpc6. Ничья. К тому же ведет и 1... Kpb7 2. Kpd6 и т. д. Проигрывает 1. d3 Kpb7 (d7)! 2. Kpc5 Kpc7 3. d4 Kpb7 4. Kpd6 Кра6 5. Kpe6 Кра5 6. Kpc5 Кра4 7. Kp:b6 Kpb4.

№ 4. 1. C:e4! (1. c5? e3 2. c6 e2 3. c7 e1Ф 4. Kpb8 Ф:c3 5. c8Ф Ф:c8 6. Kpe8 Kpe5!) 1... Kp:e4 2. Kpb7! (2. Kpd7 a3 3. c5 a2 4. c6 a1Ф 5. c7 Фd1 6. Kpe7 Фg4 7. Kpd8 Фg8 8. Kpd7 Фd5 9. Kpe8 Kpe5 10. e4 Фа8 11. Kpd7 Фb7) 2... a3 3. c5 a2 4. c6 a1Ф 5. c7 Фb2 6. Kpe8!

№ 5. 1... f2 2. Kp:g3 (2. Ф:f2 Л:g4! 3. Kpe3 Л:g3!) 2... f1K 3. Kpf4 K:d2 4. g5 Kc4 5. g6 Kb6 6. Kpe5! (6. g7 Kd5 и 7... Ke7) 6... Kd7 7. Kpf5.

№ 6. 1... Лb7 2. Kpc2 Лb2! 3. Kp:b2 f1Ф 4. Фе5 Kpd3 5. Фd5 (5. Фb5 Kpd2! 6. Фd5—6. Ф:f1, пат — 6... Kpe1 7. Фе4 Kpd2 8. Фе3 Kpd1 9. Kf2 Ф:f2! 10. Ф:f2 — пат) 5... Kpe2 6. Kpc2 Фh1 7. Фd3 (7. Ф:h1 — пат) 7... Kpe1 8. Фd1X. 1... f1Ф 2. Фе5 Kpd3 3. Фb5; 2... Kpc4 3. Ke3.

№ 7. 1. Kpd6! (1. Л:d5? ed 2. c6 Kpf6) 1... c3 2. Kp:e6 c2 3. Лg8 Kph7 4. Лg1 d4 5. Kpf6! d3 6. e5 d2 7. Лg7 Kph6 8. Лg8 Kph7 9. Лh8! Kp:h8 10. e7!

№ 8. 1. Kb6 (1. a6? Kc8 2. Kb6 K:b6 3. Kp:b6 e2 4. a7 e1Ф 5. a8Ф Фb4!) 1... Kpd8 2. a6 Kc8! 3. K:c8 e2 4. a7 e1Ф 5. a8Ф (5. Kb6? Фе4 6. Кра6 h5 7. a5 g5) 5... Фе4 6. Kpb8 Ф:a8 7. Kp:a8 Kp:c8 8. g4! h6 9. a5 g6 10. a6 h5 11. gh gh 12. e4 h4 13. c5 h3 14. a7 h2 15. c6 h1Ф — пат; 15... h1Л 16. c7.

ТАЛАНТ
ОРГАНИЗАТОРА

Э. Пейхель.

Более двадцати лет развитие шахмат и шашек в Одессе и Одесской области тесно связано с именем Эдуарда Валентиновича Пейхеля. С первого дня существования Одесского шахматно-шашечного клуба он работал в нем методистом, а уже через год, в 1965 году стал директором.

В 1978 году клуб был преобразован в Объединение шахматно-шашечных клубов профсоюзов Одесской области. Сейчас шахматно-шашечные клубы есть во всех районах области — их 71 (!), работает 10 детских школ, одна специализированная — олимпийского резерва. Всего в них обучается около 7 тысяч детей. 12 тысяч заочников ежегодно принимают участие в различных соревнованиях клуба. А знаменитые одесские фестивали! Не одно поколение шахматистов и шашкистов приняло в них участие.

Обаятельный, скромный, отзывчивый — таким знают Эдуарда Валентиновича Пейхеля любители шахмат и шашек, судьи, организаторы соревнований. Пейхель воспитал более 20 мастеров спорта и одного гроссмейстера. В 1971 году ему было присвоено звание заслуженного тренера УССР, в 1985-м он стал международным арбитром.

Эдуарду Валентиновичу Пейхелю исполнилось 50 лет. Любители шашек поздравляют его с юбилеем, желают ему доброго здоровья и новых успехов.

Тридцать лет споры за места на шашечном Олимпе неизменно ведут между собой шашкисты Советского Союза и Нидерландов. И конечно, всегда вызывают огромный интерес встречи сборных команд наших стран, матчи гигантов.

Очередной, шестнадцатый по счету поединок прошел в июне в ЦШК СССР. Он оказался юбилейным. Ровно 20 лет назад состоялась первая встреча в Москве. Из 16 поединков лишь в трех голландцам удалось добиться ничейного результата, в тринадцати успех был на стороне советских спортсменов. Однако несмотря на такой внушительный перевес, победы советским шашкистам доставались в тяжелой, упорной борьбе.

Особенностью этих встреч всегда было то, что в них постоянно участвовали дебютанты, еще не имеющие опыта международных соревнований, и такая практика себя оправдала. Спустя некоторое время имена новичков появлялись на чемпионатах мира и Европы. Однако сейчас в основном это касалось голландской сборной. Наша же команда была сформирована по итогам чемпионата СССР — все опытные бойцы, «обкатывать» просто некого. Правда, как в нашей команде, так и у голландцев были существенные потери: по разным причинам не участвовали в соревновании чемпион мира А. Дыбман и Н. Мищанский, Т. Сейбрандс и Р. Клерк.

За сборную СССР выступали А. Гантварг — экс-чемпион мира, международный гроссмейстер (ИК — 2398), А. Балякин — международный гроссмейстер (2427), М. Корневский — чемпион СССР, международный гроссмейстер (2403), В. Вирный — чемпион Европы, международный

гроссмейстер (2386), Г. Валнерис — чемпион мира среди юниоров, международный мастер (2369), А. Могилянский — международный гроссмейстер (2285), А. Чижев — международный мастер (2357), Э. Бужинский — международный мастер (2296), А. Верховых — мастер ФМЖД (2289), Ю. Ермаков — мастер спорта СССР (2256).

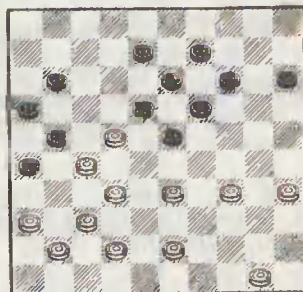
За сборную Нидерландов — Я. ван дер Вал — экс-чемпион мира, международный гроссмейстер (ИК — 2386), Б. Бис — мастер ФМЖД (2277), Х. Янсен — международный гроссмейстер (2295), Г. Янсен — международный мастер (2367), Й. Бастианнет — международный гроссмейстер (2258), Й. Крайенбринк — кандидат в мастера (2293), В. Весселинк — кандидат в мастера (2211), Г. ван Альтен — гроссмейстер (2288), Х. Вермин — международный мастер (2333), Х. Майер — мастер (2270).

Матч проходил на 10 досках в четыре круга. Общий счет — 22:18 в пользу советской сборной. По две победы при двух ничьих в нашей команде добились Балякин, Чижев и Верховых, у голландцев такого же успеха добился ван дер Вал. По одной победе одержали Вирный и Ермаков. Две партии проиграл Гантварг, по одной — Валнерис и Могилянский. Если Валнерис проиграл старшему по званию и опытнейшему бойцу Бастианнету, то проигрыш Могилянского кандидату в мастера Крайенбринку был полной неожиданностью.

Более 30 шашкистов с каждой стороны выступили за 20 лет в этих соревнованиях, но лишь один участвовал во всех 16 матчах — капитан сборной СССР Анатолий Гантварг. Из 60 партий он 10 выиграл, 44 закончил вничью и 6 проиграл.

Предлагаем несколько окончаний партий из этого матча. Два из них комментирует М. Корневский.

Х. ЯНСЕН
М. КОРНЕВСКИЙ



Ход черных. Само собой просится 1... 8—12. После непродолжительного раздумья я так и сыграл. Последовала

неожиданная комбинационная развязка: 2. 34—29! 23:34 3. 43—39 34:43 4. 32—28 21:23 5. 35—30 18:27 6. 30—24 19:30 7. 42—38 43:32 8. 37:6.

Белые прорвались к дамочным полям, но у черных достаточно контршансов.

8... 14—19!

Превращение в дамку 9. 6—1? невозможно из-за 9... 30—34 10. 1:40 19—23 11. 40:4 15—20 12. 4:31 26:46×. Если же подождать 9. 41—37 19—23!, то появляется спасительное «большинство» 10. 6—1 27—31 11. 1:3 31:42.

9. 33—28 19—24.

Все угрозы остаются в силе: 10. 6—1? 30—34 и т. д.: 10. 41—37 24—29.

10. 28—23 30—34 11. 6—1.

И 11. 50—44 не препятствует ответному прорыву 11... 24—30 12. 6—1 30—35 13. 23—19 35—40 14. 44:35 34—39 15. 41—37 (15. 19—13? 9:18 16. 1:21 16:27) 15... 9—14 16. 19:10 15:4=.

11... 34—39 12. 23—18 39—43.

Черные охотно идут на «обмен ударами»: 13. 18—13 9:18 14. 1:48 24—30 15. 48:25 15—20 16. 25:31 26:46×.

13. 50—44!

Вводя в бой последний резерв, Янсен препятствует появлению дамки. Теперь после 13... 24—30 было возможно 14. 41—37 30—34 (14... 27—31? 15. 36:27 43—48 16. 27—22! 48:31 17. 22—18 31:7 18. 1:3 26—31 19. 3—26! 31—36 20. 26—37×) 15. 44—40



Игра началась. Сделан первый ход.

34:45 16. 37—31 26:37 17. 18—13 9:18 18. 1:22=.

13... 9—13.

Самый быстрый путь к ничьей.

14. 18:9 43—49 15. 41—37 49:35 16. 9—4. Согласились на ничью.

А. БАЛЯКИН

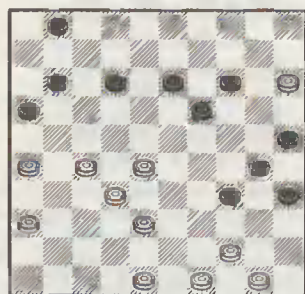
Б. БИС

предрешен, но еще последовало:

11... 39—44 12. 50:39 40—45 13. 39—33 17—21 14. 32—5 1—6 15. 4—22 45—50 16. 22—31. Черные сдались.

Рассказывает А. Верховых:

Х. ВЕРМИН А. ВЕРХОВЫХ



КОМПОЗИЦИЯ

УЧАСТВОВАЛО 26 авторов с 27 задачами. Три задачи были исправлены, и дефектными остались лишь № 61 Н. Якунина и № 83 Ф. Давиденко. Сильные предшественники — у № 3 Е. Фомичева, № 29 А. Кузнецова, № 67 Н. Леонтьевой и № 77 В. Копаева, А. Кузнецова; двойная публикация — у № 35 А. Семенова и № 86 Н. Резвова. Несмотря на потери, конкурс достаточно сильный.

ПОИСК! — ДА!

1-й приз
Ю. ГОРБАТЕНКО,
А. КОПНИН



После 1. Фd7! такая тематическая угроза — 2. Кс3! Л:с3 3. Фd5X, когда ферзь становится на место пожертвовой фигуры. Это же происходит еще трижды: 1... Фf3 2. Л:е5! Кр:е5 3. Фe6X, 1... Фh2 2. С:f5! Кр:f5 3. Фh7X, 1... Cd2 2. Л:d4! Кр:d4 3. Фа4X — особенно хороши маты ферзя с противоположных флангов. И еще 1... Kd1 2. Ka6! и 3. Kc5X — активно играет и шестая белая фигура!

Хотя игре черных, скажем прямо, недостает изобретательности, зато у белых она в избытке. Творческий анализ тематики «ушел-пришел» (см. журнал 7—84, «В творческой лаборатории», стр. 29—30, позиция задачи изменена) дал хороший творческий же результат!

2-й приз
Я. РОССОМАХО (№ 37)

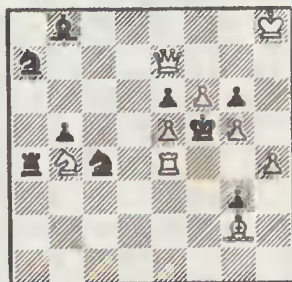


После тематического вступления 1. Се7! грозит 2. Ле5! К:с5 3. Фс4X (кстати, тоже «ушел-пришел»). В главных вариантах 1... с5 (шах) 2. К4е6! Кd6! (грозило 3. Фс6X) 3. Кс7X и 1... е3 2. К4:с6! Лg4 (грозило 3. Лd1X) 3. Кb4X происходит как бы «дуэль реверансов»: черные развязывают связанного первым ходом белого коня, он опять связывается и опять развязывается! Дополнение 1... ed 2. Л:d4 Крe5 3. Кf7X проясняет выбор слоном поля е7.

Дотошные критики заметят мало-загруженную белую ладью a1, но ведь и лицо и яркий, свежий поиск нового сюжета!

● НАШИ КОНКУРСЫ ТРЕХХОДОВКА-84

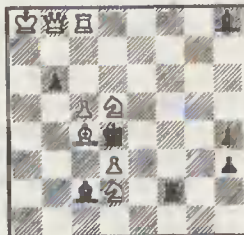
3-й приз
В. СЫЧЕВ (№ 93)



Пробуем 1. Крg7!?, угр. 2. Ф:е6! Кр:е6 3. Сg4X — 1... Се5 2. Фi7! и 3. Ф:g6X (нет К:е5) и 1... К:е5 2. f7! и 3. Фf6X (нет Се5, шах), но 1... Ла6! После 1. Фс5, угр. 2. Фd4, обструкция заменяется на самосвязывание «по Нитвельту» — 1... Се5 2. Кd3! и 3. Лf4X, 1... К:е5 2. Лd4! и 3. Ch3X.

Классическая тематика с ее переменной в форме выбора — современно!

Специальный приз
А. КАЛИНИН (№ 51a)



1. Фh2!, угр. 2. Ф:f2 — 1... Лf8 2. Kb3!, 1... Са4 2. Kf3! и 2... Сb3. Л:f3 ведет к мату «из засады» 3. Фb2X, механизм известный. Жизнь задаче дает 1... bc 2. Фb8! и 3. Фb2X, с неожиданным, красивым возвращением ферзя. Хорошая «популярная задача».

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

1-й — задаче № 91 Я. Владимиров. Масштабно, многовариантно, с блокированиями и связками.

2-й — № 53 Л. Загоруйко. Тоже с блокированиями, но уже сложными, с хорошей батареейной игрой.

3-й — № 45 Е. Земцова, Г. Святлова. Интересная «логическая задача»...

№ 4-й — № 19 Ю. Павлова. Добротная «чешская задача»...

5-й — № 69 В. Карпова. Неплохая «стратегическая задача»!

Похвальные отзывы (на равных) задачам № 5a А. Агаркова, № 21 И. Кушневского, Г. Порвы (дебютанты!), № 27 В. Зиновьева, № 43 В. Вильчинского, № 59 Ю. Горбатенко. Вполне приличные трехходовки, в менее сильном конкурсе вставшие бы значительно выше...

МНОГОХОДОВКА



1984—85

1. Р. Ж. МИЮР
«Тем-64»
1984, 2-й приз



2. М. ВУКЧЕВИЧ
«Шах-Эхо»
1982, 1-й приз



3. М. ВУКЧЕВИЧ
«США проблем бюллетен»
1984, 1-й приз



4. Г. МОРГЕНТАЛЛЕР
«Шах-Эхо»
1983—84, 3-й приз



Мат в 4 хода

СЛОВО И ДЕЛО

НЫНЕШНЯЯ многоходовка...

Впервые нарушается давняя традиция, в обзоре так и не звучат чешские мелодии. Навечно умолк «большой квартет» — Годфрей Хискот (1870—1952), Зденек Мах (1877—1954), Мирослав Хавель (1881—1958), Владимир Пахмаи (1918—1984) А передать эстафету окзалось вдруг, увы, никому... Тем более свежим было поветрие стратегического направления, потенциал которого куда как больше и которое уверенно вышло на главную сцену, — урожай отличий превзошел все ожидания!

Впрочем, не обошлось без хитрых трюков. Заменяем, скажем, перекрытие «по Новотиому» на перекрытие «по Плахуте», используя по сути один и тот же механизм, — р-раз, и трехходовка обращается в многоходовку! Такое возможно и с другой тематикой:

1a. В. ИОРГЕНСОН
«Арбайдерска»
1950, 1-й приз



Мат в 3 хода

1. Се6! — жертва слона, предоставляющая еще одно свободное поле для черного короля и еще один ход черной пешке: 1... f6 2. с8Ф (угроза) и 3. Фс6X, 1... fe 2. с8Л! Крd7 3. Фd8X, 1... fg 2. с8С! Кр5, Кр7 3. Ф:е7, Се5X и 1... f5 2. с8К! Кр:е6 3. Ф:е7X. Превосходно!

А теперь сравним:

1. 1. Cd6! Жертва такая же, а игра? 1... c6 2. f8Ф Л:f8 3. gfФ и 4. Фf8X, 1... cd 2. f8Л! Л:f8 3. gfЛ! Крe7 4. Ле8X, 1... cb 2. f8С! Л:f8 3. gfС! Крf5 4. Ф:d5X и 1... c5 2. f8К! Л:f8 3. gfК! Кр:d6 4. Кс8X — всякий раз с последовательными двойными превращениями, но по существу схоже. Да, триумф механики (кстати, возможно ли подобное тройное превращение?). Но отнюдь не самоубийство фантазии...

Особая оригинальность отличает зато задачи Милана Вукчевича.

2. Размахистое 1. Фh1! (из угла в угол!), и появляется развешивающая угроза — 2. f3! и 2... Кр:f3, Кd:f3, Кg:f3 3. Ле2, Фb1, Фh7. Черные ладья и слон, защищаясь, играют на поле b5, откуда берут под контроль ключевую диагональ b1—h7, но, оказавшись, блокируют его друг у друга: 1... Лb5 2. Лg1! Кd:f3! 3. Ла1! и 1... Сb5 2. Лh2! Кg:f3! 3. Лh8!

4а. Я. ВЛАДИМИРОВ
«Магаданский
комсомолец»
1986, 1-й приз



Мат в 4 хода

с неизбежным 4. Фb1X (нет 3... Сb5) или 4. Фh7X (нет 3... Лb5) — в ответ на взаимную обструкцию следуют две разных «прокладки пути». Отлично!

3. Малозаметное, «тихое» 1. h3! создает угрозу 2. hg, и возникают два варианта с тончайшими «антибристольскими» мотивами: 1... Cf5 2. Cd7! Cd3 3. Ca4! Cf5 (нет 3... Фf5) 4. Лb5X и 1... Фd1 2. Ca4! Fe2 3. Cd7! Фd1 (нет 3... Cd1) 4. Лb5X. Опять и сложно, и интересно.

Однако хорошо задуманная идея — это еще полдела...

4. После грубого 1. cb черные, защищаясь от тривиальной угрозы 2. Fe2 (и еще 2. Фc1) ходами 1... Лс6 и 1... Ce2, включают белых ладью а5 и слона а7, что вызывает такие жертвы ферзя и коня — соответственно 2. Ф:d4 Cd4 3. Kf2! Cf2 4. Л:f4X и 2. Ф:d5! Л:d5 3. Khg5! Л:g5 4. Kg5X. Сравните:

4а. 1. Фс5, угр. 2. Фс3! dc 3. f3X — 1... Лс4 2. Ф:d5! Л:d5 3. Kg5 (открывая действие ладьи на поле f5) Л:g5 4. Cf3X и 1... Сс4 2. Ф:d4! Cd4 3. Kf6! (открывая действие слона на поле e3) Cf6 4. f3X, с перекрытием Гримшоу. А вот дополнительный вариант — 1... Лb3 2. Ke5! Лb4! 3. c4! и 3... Л:c4, Сс4 4. Ф:d4, Ф:d5X, с двумя последовательными перекрытиями Нового, еще 3... dc 4. Fe3X. Впрочем, все так интересно, что не центральный ли это вариант?

В заключение подборки задач стратегического стиля отметим большой успех молодого украинского автора:

5. 1. Ke6!, парадоксально отключая белых ладью e7 и слона f7, которые в нужный момент говорят-таки свое решающее слово. Угроза — 2. С:g6! Л:g6 3. Лf4! cf 4. Kd4X, с «возвратом» коня. Две попытки отключить белого ферзя от поля e3

5. И. СОРОКА
«Проблемблад»
1985, 1-й приз



6. В. БЭР
«Дойче шахцетунг»
1983—84, 1—2-й приз



Мат в 9 ходов

ведут к взаимному перекрытию слона и ладьи: 1... Лd4 2. Кс5! dc 3. Л:e5! Kp:e5 4. Фе7X и 1... Cd4 2. Kg5! Л:g5 3. Cd5! Kp:d5 4. Фb7X, с использованием еще и блокирования.

Внимательные читатели заметили, что вся приведенная пятёрка — из четырехходовок. Случай это или закономерность?

АВТОРИТЕТ логической школы — истинно многоходовой! — стоит непоколебимо уже около столетия. Возможностей тут по-прежнему предостаточно! Однако прозвучал уже и тревожный сигнал: неумеренное, что ли, «обсасывание» одних и тех же «предварительных маневров». Вопрос, конечно, щекотливый, особенно для авторов, стремящихся к «поточному производству». Какой же «поток» без штампов?

Одна из дорог в логической многоходовке — это работа с тем или иным, четко определенным фигурным белым материалом. Такова суть стиля Вольфганга Бэра из ГДР.

6. Нет сразу 1. Лg2? Фа3 (Лb3). Надо перекрыть 3-ю горизонталь — 1. Лg7 Kph3 2. Сg4 Kph4 3. Cf3! Kph3, вернуться ладью — 4. Лg3 Kph4, а теперь уже можно провести «главный план» — 5. Лg2 Cd6 (ослаблено поле f6) и 6. Лg4 Kph5 7. Kf6 Kph6 8. Ce4 и 9. Лg6X, с правильным матом.

7. «Главный план» 1. Кс6? Краб 2. Лb8 опровергает 2... Лb1. Отвлечь ладью прямой линией 1. Cf4? не удастся из-за 2... Фа4! Поэтому сначала 1. Kb5 Краб 2. Кс3! Кра7 и лишь теперь 3. Cf4, угрожая 4. Ce3 с шахом-матом. Приходится защищаться ладью — 3... Ле1, а тогда 4. Ce3! Л:e3 5. Kb5 Краб 6. Kd4 Кра7 и 7. Кс6 Краб 8. Лb8 Фb3 (ослабляя поле a5) 9. Ла8 Kpb5 10. Ла5X, с правильным матом.

7. В. БЭР
3-й чемпионат ГДР
1985, 1-й приз



Мат в 10 ходов

Оба раза четко и грамотно, но маневры «предварительных планов» встречались неоднократно...

8. Слабо 1. Кс6? Л:d3. Поэтому сначала 1. Ле7 Kpb8 2. Кс6 Kpс8! 3. Ce4! Лf1, отвлекая черную ладью. Дальше, чтобы вернуться к исходному расположению фигур, надо перекрыть черного слона посредством 4. Kf2!, и после 4... Л:f2 5. Ka7 Kpb8 6. Лb7 Кра8 уже решает 7. Кс8! Лf4! 8. Cd5! Лf5 9. Ce6!, ибо слон перекрывается вторично («лесенка» слона и ладьи с «римской идеей») — 9... Лс5 10. Kb6X. Мастерская работа известного западногерманского проблемиста-«логика».

Придирчивый взгляд обратит внимание на исчезновение белого коня. Мастера-асы стараются обойтись без таких фигур-агнцов.

9. Здесь «римское привлечение» после 1. Ce4? Лd6 2. Ce2 Лd3 3. С:d3 опровергает 3... b5! 4. Ce2 b6 (шах), нет сразу и 1. Ле1? Ce6! 2. Ле2 Лс2. Поэтому 1. Ce4! Лh3 2. Сg6! Лh7 и лишь теперь, когда ладья привлечена на 7-ю горизонталь, 3. Ce4 c6, затем 4. Cf5! Лh6 и 5. Ле1! f3 (нет 5... Лс6) 6. Ce2 и 7. Сb3X.

10. «Главных планов» тут два: 1. Кс4? Сb4 2. К:e5 fe 3. Ce4, но 3... Лh6 (шах) и 1. Сс4? Kb4 2. Сb5 K:b5 3. Кс4, но 3... Сb2(c1). Решает 1. Cd3!, защищаясь, черные лишают себя одной из возможностей: 1... Л:g4 (теряя шах Лh6) 2. Кс4! Сb4 3. К:e5! fe 4. Ce4 и 5. Cd5X — слон заблокировал поле b4, нужно коню; 1... Ле1 (покидая вертикаль «а») 2. Ce4! Kb4 3. Сb5! K:b5 4. Кс4 и 5. Ka5X — конь занял то же поле, нужно теперь слону. Логика? — да. Стратегия? — да. Значит, логико-стратегическая задача.

8. Б. КОЦДОН
«Швейц. шахцетунг»
1983—84, 2-й приз



11. Псевдодвуходовка, ведь если очередь ходить за черными, то 1... Сс3—, Kb2—, Сс8— 2. Cd4, K:c4. K:d7X. Выжидательного хода у белых нет и совершается такая перестройка: 1. Kd5 Kd3 2. Ca7! (но не 2. Сb6?, чтобы не помешать коню) 2... Ca1! (но не 2... Сb2?, чтобы тоже не помешать коню) 3. Kb6! Kb2, и находится 4. K:d7! С:d7 5. Cd4X. Небольшая, но приятная задача с эхомотивом.

«Обмен местами» однородных фигур, как белых, так черных — это всегда интересно.

12. Опять цугцванговая позиция — 1... Ke—, Kf— 2. K:d5, С:d4X. А как передать ход черным? — 1. Ke8! Kg8! 2. Kс6? (на поле c7 другой белый конь) 2... Kfe7 (на поле e7 другой черный конь) 3. Kg7 K:h6 4. Kge6! (на поле e6 другой белый конь) 4... Khf5 (на поле f5 другой черный конь), и появился «темповод» 5. h6!, цугцванг.

Фирма «Стефан Айзерт и Ханс-Петер Рем» всегда демонстрирует высокое качество, а недавно порадовала даже «сверхминималюрой»:

13. Нет 1. Kpf2? Ke4, зажим 1. Ле2? d5! 2. Ле3 не получается из-за 2... d4. Надо попасть на поле e3 с темпом — 1. Лс1! Kh3 2. Лс3! Kg5 3. Лg3! Ke4 и 4. Ле3. Черные ищут 4... Kf6!, но 5. Ле1 Kg4 6. Ле4 Kf6 7. Лf4 Kh5 8. Лf3! Конь попал в осаду и вынуждается после 8... d5 9. Kpf2 Kf4 10. Л:f4 d4, пешка же милуется — 11. Ле4! d3 12. Ле1X. И трудно, и изящно — экстракласс!

ОБЗОР подошел к финишу. Уровень задач, по-моему, весьма высокий, слабая — лишь 4. Надеюсь, что некоторые затронутые вопросы не останутся без внимания...

А. ЛОБУСОВ.
Москва.

9. И. КРИХЕЛИ
Олимпиада в Люцерне
1982—84, 1-й приз



Мат в 7 ходов

10. Г.-П. РЕМ
«Проблемист»
1984, 1-й приз



Мат в 5 ходов

11. Д. КУТЦБОРСКИ
«Идеи и формы»
1985

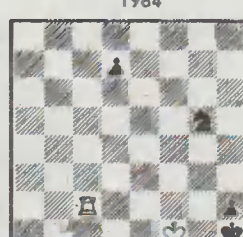


12. А. ЛОБУСОВ,
А. СПИРИН
Мемориал Э. Цеплера
1985, 1-й приз



Мат в 6 ходов

13. С. АЙЗЕРТ,
Г.-П. РЕМ
«Швальбек»
1984



Мат в 12 ходов

№ 5. Е. Колесников. 1. Cf7 Kpd4 (1... Kpd3 2. Ce4! Kp:c4 3. Лe6 Kpd3 4. Kpg3 и 5. Kpf2) 2. Kb5 Kpe3 (2... Kpd2 3. Лd6 Kpe3 4. Kd4!) 3. Ka3! Cf3 4. Kpg5! Ошибочно 4. Kph3? Ce4 5. Лe6 Kpd3! 6. Лe4 Kp:e4 7. Кe2 Kpf3 и 8... Kpf2. 4... Ce4 5. Лh3 Kpd4 6. Kb5! 6. Лh4? Kpe5 7. Кe2 C:c2 8. Лh1 Kpe4 9. Kpg4 Kpe3 10. Kpg3 Cd3 ведет к позиционной ничьей. 6... Kpe5 7. Лh8! Но не 7. Лe3? e1f 8. Лe1, пат со связкой. 7... Ce6 8. Лh6 Cd7 9. Лh1 Cb5 10. Cg6! Kpd4 11. Kpf4, выигрыш. Обнаружился другой путь: 5. Лe6 и 5... Kpd3 6. Лd6 Kpe3 7. Кe4 Kpf2 8. Лd2 Kpf1 9. Ke3 Kpf2 10. Cc4 Cf3 11. Kg4 и т. д.

№ 6. В. Ануфриев, Б. Гусев. 1. Kpb4! Пешку a4 надо оставить на доске — 1. Kp:a4? Kc4 2. Кра3 Кра3 3. Кра4 Кра4 4. Ce2 Kpe5 5. e7 Лa1 6. Kpb3 Лa8 7. Kgb Лe8 и 8... Kpd6. 1... a3! 2. Kpb3! Лb1 3. Кра2! Лb8 4. Kge1 (4. Kf7? Лe8! 5. Cg4 Kpd4 6. Kd6 Лe6! 7. Ce6 Kpe5) 4... Кра4 5. e7 Лe8 6. Kpb1! (6. Kp:a3? Лa8 7. Kpb4 Kpf5 8. Kf8 Kpf6 9. e8f Лe8 10. Ce8 Kpe7) 6... Лb5 7. Кра1! Лe8 8. Кра2!, и ход за черными — 8... Kpd4 (8... Kpe3 9. Kh4! Лe7 10. Kf5) 9. Cdl! (но не 9. Kh4 g6! 10. Cg6 Лe7 11. Kf5 Kpe5 12. Ke7 Kpf6) 9... Kpe5 10. Ca4, выигрыш. Однако черные спасаются после 1... Лb1! и 2. Кра3 Кра3.

№ 7. В. Ловцов. 1. c7! Kp:c7 2. f6 Kpb7(b8) (2... Kd6 3. f7 Kpb5 4. a6! Kp:a6 5. Kd7 Ke6 6. Ke5) 3. f7! Кра7! Теперь нет 4. Кра3? Kf5 5. Ke6 Cf6 6. f8f Ce7, а после 4. a6? следует 4... a3!, и в цугцванге белые — 5. Kpb3 Kp:a6 6. Kp:a3 Кра5 7. Kpb3 Kpb5 8. Kpc2 Kpc6 и т. д. 4... Кра8 5. Kpc2! Но не 5. Kpe1?

Кра7 6. Kpc2 из-за 6... Kf5 7. Ke6 Kd4! 8. K:d4 Cg7 9. Ke6 Ch6 10. Kpc3 a3! 11. Kpb3 Кра6, с ничьей. 5... Кра7 6. Kpc1! Кра8 7. Kpb1 Кра7 8. Кра2 a3 9. a6!, и цугцванг — 9... Кра8 10. Kp:a3 Кра7 11. Кра1 Кра:а6 12. Kpb4 Кра7 (12... Kf5 13. Ke6 Cf6 14. Ke5, шах) 13. Кра5 Кра8 14. Кра6, выигрыш.

№ 8. М. Либуркин. Конкурс Спорткомитета СССР, 1950, 1-й приз. 1. Kg5 (1. Ke5? Kpe4 2. g7 a2!) 1... Kpf4 2. g7, и разветвление: 2... Kg6 3. Kpb3 Kp:g5 (3... Kpe5 4. Кра2 Kpd4 5. Kh6 Ke7 6. Kf5 Kpc3 7. Ke7 b3 8. Kp:a3 b2 9. Kd5 и т. д.) 4. Кра2!, и цугцванг — 4... Kpf4 5. Kf6! Ke7 6. Kd5, 4... Kph4 5. Kh6! Ke7 6. Kf5; 2... Kf7 3. Ke6! (важный промежуточный шах) 3... Kpe5 4. Kpb3 Kp:e6 5. Кра2!, и цугцванг — 5... Kpd6 6. Ke7! Kh6 7. Kf5, 5... Kpe5 6. Kf6! Kh6 7. Kf4.

Задачи № 9—16

№ 9. И. Асауленко. 1. Kc4!, угр. 2. Фе5X — 1... Kpd5, Kpf5 2. Фb7, Фh7X и 1... ed, ef 2. Фf4, Kd2X, 1... e5 2. Kd6X.

№ 10. А. Мочалкин Вначале — 1... Ce4, Ф:d4 2. Ce4, Ke7X. 1. Лf4!, угр. 2. Ke7X — 1... Ce4, K:c6 2. Ce4, Ce4X, но 1... Khg6. 1. Фg4!, угр. 2. Ce4X — 1... Ф:d4, Л:f5 2. Ф:d4, Ke7X.

№ 11. В. Каменский. 1. Cf8!, цугцванг — 1... Лf8, Л:h8 2. g1Л1, ghЛ1! Kpb4, Kp:c3 3. Лb8, Лh3X и 1... Лg7 2. C:g7! Kpb4 3. Фb8X. Задача уже опубликована в «64 — Шахматное обозрение», № 1—1986...

№ 12. Л. Загоруйко. «Шахматы в СССР», 1947, 2-й приз. 1. Фh8!, угр. 2. Ф:f6X — 1... Лf5, Л:f7, C:e7 2. Kd8, Cd7, Cb3X, еще 1... Kp:e7, C:d4 2. Фе8, e8ФX.

№ 13. Ю. Арефьев. 1. f8K!, угр. 2. Kc8 — 1... Лg:g3 2. Kbd7! Kp:d5 3. K:f6X, 1... K:g3 2. Ka4! Kp:d5 3. K:c3X и 1... Фе3 2.

K:c4 Kp:d5 3. K:e3X (правильный мат при восьми белых фигурах!). Побочное решение 1. Cb8.

№ 14. Ф. Давиденко. 1. Фf7, цугцванг — 1... ab 2. Ла8! и 3. Фа7!, 4. Фа1X, 1... cb 2. Лc8! и 3. Фc7!, 4. Фc1X, 1... g5 2. Ch7! и 3. Фg6, Фb1X. В последнем варианте нашлась дуаль 2. Фh5 и 3. Фh1, Фа1X — исправляется добавлением белой п. h3.

№ 15. А. Протасов. 1. Kh2, цугцванг — 1... Cf7 2. Kg4 и 2... Kpd5 3. Фf4 c3 4. Ф:f7X или 2... Kpe6 3. Ф:d4 Ce8 4... Ф:c4X, 1... Ce6 2. Ф:d4! Kp:d4 3. Kf3 и 3... Kpd5 4. e4X или 3... Kpe3 4. Cd2X, 1... Kf6 2. Фf4! Kp:f4 3. Cd6 и 3... Kpg5 4. Kf3X или 3... Kpe3 4. Kf1X. Побочное решение 1. e3.

№ 16. М. Хавель. Чехословацкий конкурс, 1920, 1-й приз. 1. Лc8!, угр. 2. Ce5 — 1... Ф:c8 2. Ke4 Kp:d4 3. Фd1X, 1... b4 2. Ce4! Kp:d4 3. Ce5X и 1... Kp:d4 2. Ce5 Kp:d5 3. Kf4X.

Редкие жанры. 1—6

1. Д. Гарипов. 1. Фf8? и 1... Kp:b6, ab 2. Фd6, Фа8X — мат в 2 хода? Однако ход за черными: 0... Kp:b6, ab и 1. Фd6. Kpb4X.

2. Р. Марцвалашвили. 1. Фе7? и 1... Kp:d4, Kp:f4 2. Фb4, Фh4X. Однако ход за черными: 0... Kp:d4, Kp:f4 1. Фc8, Фg8 Kpe4 2. Фc4, Фg4X. С. Волобуев (Каменка Молдавской ССР) указал ложные следы: 1. Фb8, Фd8, Фf8, Фh8?, а Р. Мацнев (Нальчик) — предшественника: В. Столяров, «Спортивная газета», 1984, 1-й похвальный отзыв.

3. Ю. Арефьев. 1. Лh7X? В балансе черных — 12 (на диаграмме) + 4 (взято c:d:e:f7 и b:c) = 16 — учтена пешка «а», и баланс белых — 10 (на диаграмме) + 6 (взято c7:d:e:f:g:h2 и a:b) = 16. Критическая позиция:



После f4:g3

1. b4! gh 2. g3 a6 3. Cg2 a5 4. Cd5 a4 5. Cb3 ab 6. e3 b2 7. a4 b1Л1! 8. a5 Лc1 9. a6 Лc5 10. bc, и ход черных — Л:h6X!

4. Е. Харичев. Последний ход g7—g8KX! Предыдущие: за черных — a2—a1K; за белых — 0—0—0 (или Cc4—b3!), за черных — Kpe6—f6 за белых — e5:d6 («на проходе»), за черных — d7—d5; за белых — Kc4—b2 или Cd3—c4.

5. А. Корнилов, А. Фролкин. Последний ход — Лc1:Kd1 (шах), а ретроигра: за черных — Kf2—d1, за белых — Kd1:Ce3 (шах), за черных — Kpf1—e1; за белых — Ch3:Лg2 (шах), за черных — Фd1—d2 за белых — h4—h5, за черных — Лd2—d3, за белых — d3—d4

6. С. Волобуев. Критическая позиция:



После a7:b6

1. a7 c5 2. a8K c4 3. Ca7 Cb6 4. Kc7 c3 5. Kd5 Ce7 6. Ke3 Cb8 7. Kf5 Ce7 8. g4 K:g4 (шах) 9. Kh6 Ke3 10. Cb8 Kf5 11. Cg7 Kg7 12. Kf6 (шах) Ke8 13. Kd5 Cb8 14. Kb4 Cc7 15. Ka6 Cb8 и 16. g7X!

Ан. КУЗНЕЦОВ
1-е место



Ничья

В. КОЗЫРЕВ
2-е место



Ничья

ОПЯТЬ — ЭТЮДНОЕ ЭХО!

Одна из этюдных тем 12-х Всесоюзных командных соревнований, данная судьей Д. Гургендзе: «Преобразование черной пешки в ферзя ведет к немедленному пату (допустимы пары Ф, Л и Ф, С), а после превращения — позиционная ничья с участием новой фигуры». Тема задана сознательно, она повторяет (с усложнением!) тему II Турнира ФИДЕ (см. журнал 4—1984), где мы выступили слабо...

На этот раз все сложилось удачнее. Но случился курьез — в двух лучших этюдах повторился один и тот же финал!

1. 1. Лe1 Лd3 2. Ce4! Лc3! (2... Лd1 3. Ce2) 3. Ce2! (3. Ce6? Kpg3 4. Лc1 Лd3 5. Cg4! Лd2! 6. Ch5 Лg2 7. Kph1 h2 и 8... Лg1) 3... Kpg3 4. Лc1 Лb3! 5. Cf1! h2! (5... Лb1? 6. Л:c2, и поле h2 защищено) 6. Kph1 Лb1 7. Л:b1! (7. Лe1? Лd1! 8. Лd1 cdK! и 9... Kf2X), и разветвление: 7... cbC1 (7... cbФ, Л— пат) 8. Cd3! Ca2 9. Ch3!

(9. Ce4? Cb3 10. C— Cc2 и 11... C:g6) 9... Cb1 10. Cc2 и т. д.: 7... cbK! 8. Cd3! Kc3 9. Ce2! Kd5 10. Cd3! Ke3 11. Ce2! Kg2 12. Cd3 Kf4 13. Cf5! Kd5 14. Cd3! Kf6 15. Cf5, и любопытное соответствие полей слона и коня — ничья. Все очень приятно, но не попала на g6 белая пешка...

2. 1. Cd3 Kph3! 2. Cf1 Kpg3 3. Kf5! C:f5 4. Лg6! (две жертвы, и пешка приходит на g6) 4... C:g6 5. hg, и разветвление — 5... b1C и 5... b1K, а дальше как в 1. Но белый король уже стоит, не шелохнувшись, на патовом поле...

Дальнейшее сосуществование двух этюдов с одним и тем же финалом, но двух разных авторов — согласитесь, в чем-то неловкое. И было найдено «соломоново решение»: пусть авторов будет ... трое (Перваков к тому же активно участвовал в работе над 1)! А вот указанных минусов не будет вовсе.

3. 1. g6 (пешка пришла на g6!) 1... Лf5! 2. Л:f6 Kpg4! (2... Kph4? 3. Cg8 c3 4. Cb3) 3. Лf1 (3. Лf2?

В. КОЗЫРЕВ,
Ан. КУЗНЕЦОВ,
О. ПЕРВАКОВ
Публикуется впервые



Ничья

Kpg3) 3... c3! (заиграла и пешка «с») 4. Cg8 (скорее в бой!) 4... c2 5. Ce4! Лc3 6. Ce2! Kpg3 7. Лc1 Лb3! 8. Cf1! h2 9. Kph1! (сыграл король!), и дальше 9... Лb1 10. Л:b1! с тематическим разветвлением, как в 1 и 2.

Один автор — хорошо, два по отдельности — вряд ли лучше, а вот три вкупе — это здорово!

Ан. КУЗНЕЦОВ.

№ 29. Д. ГУРГЕНИДЗЕ,
Л. МИТРОФАНОВ



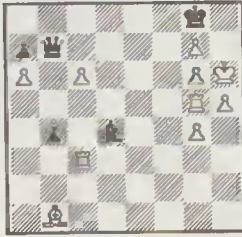
Выигрыш

№ 30. А. КОПНИН,
В. КОНДРАТЬЕВ



Ничья

№ 31. Б. СИДОРОВ
Апшеронск



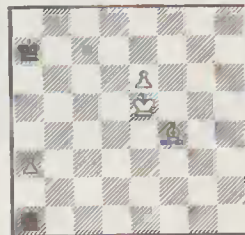
Выигрыш

ПРОЧИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюд. Позиция-находка № 29 грузинского и ленинградского мастеров композиции побудила вспомнить прекрасный классический № 32, автор которого не только известный этюдист, но сильный в свое время мастер-практик. Угрозы мата, попеременные шахи и, наконец, вечный шах сменяют друг друга в коллективном № 30, челябинских наставника-мастера и его ученика. Нестандартные «перекрывающие» эхожертвы белых ладей — в романтическом и по форме, и по игре № 31.

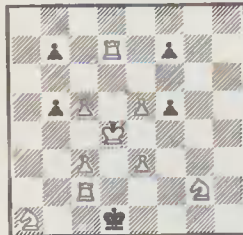
Задачи. № 57 и параллельная № 60 — что ли, «конструктивистского стиля», в каждой из них четыре ложных попытки и сама действительная игра показывают по две разных королевских «звездочки». № 58 — известный московский мастер-проблемист выступает, как обычно, в добром старом стратегическом стиле. № 59 — отличный первый ход ведет к тройке правильных матов. Изящно построенная № 61 — задача-блок с переменной готовой игры, обе фазы с «индийскими» мотивами. Такова же № 64, но в каждой ее фазе — по четыре варианта! В сложностратегической № 62 — четверть вариантов с использованием перекрытий и самосвязываний. Взятию «крепости» черных в № 63 предшествует тонкая «угловая» игра белых ладей и ферзя.

№ 32. Г. МАТИСОН
1914



Выигрыш

№ 57. В. ЖЕЛТОНОЖКО
Свердловск



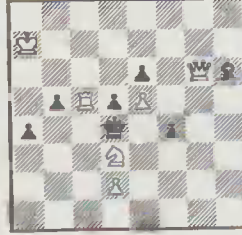
Мат в 2 хода

№ 58. Л. ЗАГОРУЙКО
Москва



Мат в 3 хода

№ 59. А. СЕМЕНОВ
Московская обл.



Мат в 6 ходов

№ 61. В. ПОПОВ
Куйбышев

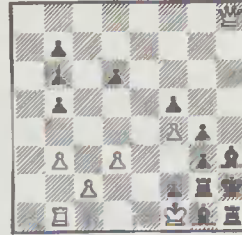


Мат в 3 хода

№ 62. В. СЫЧЕВ
Минск



№ 63. В. НИКИТИН
Боровичи

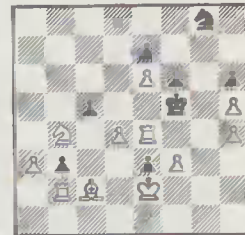


№ 60. М. ЛИПТОН
1962



Мат в 2 хода

№ 64. Я. ВЛАДИМИРОВ
1964



Мат в 3 хода

● НОВЫЕ КНИГИ



Я. Г. Владимиров. Как решать задачи и этюды. Москва, «Физкультура и спорт», 1986. 112 стр. (230 диаграмм), тираж 50 000, цена 40 коп.

Дело в том, что эта книжка во многом пособие как раз по очному решению! Сначала рассказывается об общих принципах, затем о жанрах композиции: двух-, трех- и много-

ходовых задачах, обратных и кооперативных матах, этюдах. Заканчивают книгу практические советы и две странички «Кто победит гроссмейстеров?», откуда и даем пример:

Г. ФАРНИ, 1938



Мат в 4 хода

Первый тур чемпионата Великобритании 1983 года по решению, на две двухходовки, трех- и многоходовку (на диаграмме) дается 75 минут. Победитель Джон Нанн уложился в 51 минуту, а другой гроссмейстер Джонатан Местел в срок не уложился. Сразитесь с гроссмейстерами!

IX ВСЕСОЮЗНЫЕ

20—21 мая в Москве в Центральном шахматном клубе СССР прошел финал очередных очных Всесоюзных соревнований по решению задач и этюдов. Победил Н. КОНДРАТЮК из села Плехов Житомирской области, набравший 13½ очков из 17. Вторым был С. Румянцев (Омск) — 13, третьим — М. Эренбург (Свердловск) с 12 очками. Остальные участники встали так: В. Фригин (Могилев), О. Перваков (Москва), Н. Пархоменко (Винница) — по 9, А. Феоктистов (Московская обл.) — 8½, Л. Рустапов (Баку) — 7½, М. Равинш (Латвия), В. Палюленис (Литва) — по 7, Ю. Каширский (Москва) — 6½, Г. Кильдеев (Ленинград) — 5½, С. Подушкин (Алма-Ата) — 5, М. Борденюк (Молдавия) — 3 очка.

К сожалению, не приняли участия в соревновании чемпион Москвы Г. Евсеев, решатели Грузии, Армении, Эстонии, среднеазиатских республик. Причины тому видятся в отсутствии каких бы то ни было стимулов...

Почему призы не получают призов? Почему нет статуса первенства страны? Почему, по аналогии, нет такого же статуса в республиках? Наконец, почему наши решатели давно не участвуют в подобных первенствах мира?

На эти наиболее волнующие вопросы мы ждем ответа от Управления шахмат Госкомспорта СССР.

Г. УМНОВ,
судья соревнований.

РЕШИТЕ САМИ!

1



Мат в 3 хода

2



Выигрыш

Проверьте свои силы: на решение 1 — примерно 20 минут, на решение 2 — полчаса. Желаем удачи!

В следующем номере мы продолжим публикацию материалов, посвященных предстоящему поединку КАСПАРОВ — КАРПОВ. Читатели познакомятся с итогами межзонального турнира в Суботице.

О международных турнирах в Москве расскажет мастер Ю. КОТКОВ. В отделе теории мы напечатаем дискуссионную статью о варианте Полукаевского.



ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

№ 1



№ 2



№ 3



№ 4



Авторы — мастер по композиции А. МАКСИМОВСКИХ (с. Загайново Курганской области) и В. ШУПЛЕЦОВ (г. Шадринск Курганской области).

Начинают белые.

В позициях № 1—4, 8 — выигрыш, № 5—7 — ничья.

Решения будут опубликованы в следующем номере.

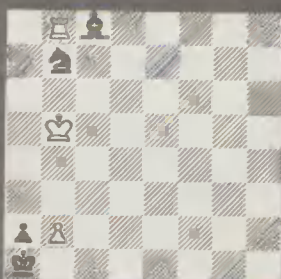
№ 5



№ 6



№ 7



№ 8

