ISSN 0132-0947

ШАХМАТЫ В СССР

5
1986

http://chessmagazine.mylivepage.ru/

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ в СССР

№ 5 МАЙ 1986

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. АВЕРБАХ

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головко,

Д. Ю. Долидзе,

Я. И. Нейштадт,

В. В. Петраков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер Г. С. Фридштейн

партии — мастер Д. Г. Плисецкий,

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ В. П. Загоровский,

шашки — мастер В. Е. Крамаренко,

композиция — международный мастер А. Г. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: 121019, г. Москва, Гоголевский бульвар, 14.
Для писем: 121019, г. Москва, Г-19, абонементный ящик 10.
Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.
Сдано в набор 9.04.86. Подп. к печати 8.05.86. Заказ 1062
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. п. л. 5,52 уч.-изд. л. Тираж 53000.

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфический комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.

142300, г. Чехов Московской области.

Содержание

Игры Доброй воли 1

КОМПОЗИЦИЯ

Наши конкурсы 1940—41 . . . . . 2, 31

МАТЧИ ПРЕТЕНДЕНТОВ

М. Дворецкий. Юсупов — Тимман (окончание) 3

В. Лепешкин. На турнире претенденток 6

Справочное бюро 10

Ваше мнение 11

ШАХМАТЫ — ДОБРЫЙ СПУТНИК

А. Суэтин. Любимый досуг ученых 12
В. Давыдов. Логика — соавтор 12
Работать по-новому 13

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

М. Юдович-мл. Борьба тяжелых фигур 14
Ответы на задания (журнал № 1) 15

ПАРТИИ

Турниры и матчи 17
Романишин — Лернер 17
Е. Геллер — Яп 18
Васюков — А. Кузьмин 18
Агзамов — Солтис 19
Агзамов — Ананд 20
Юлдашев — Смирин 21
Епишин — Асеев 21
Софиева — Севунина 21

Г. Несис. Секреты успеха 22

ОТДЕЛ ТЕОРИИ

Г. Фридштейн. Атака отражается 24

ТВОРЧЕСКАЯ ТРИБУНА

В. Зак. Интуитивная жертва 26

ШАШКИ

ИГРЫ ДОБРОЙ ВОЛИ

Именно так называются уникальные спортивные соревнования, которые пройдут в июле нынешнего года в Москве. Само название состязаний уже раскрывает их нравственное значение. В самом деле, старты, в которых принимают участие сильнейшие атлеты СССР и США и которые привлекают также лучших атлетов мира, являются выдающимся событием на полпути к очередиым Олимпийским играм и призваны вновь продемонстрировать волю иародов к мирному соревнованию на спортивных аренах, к сотрудничеству и взаимопониманию.

5 июля на Центральном стадионе имени В. И. Ленина состоится торжественное открытие Игр Доброй воли. На главную арену нашей страны в торжественном марше выйдет около 3 тысяч зарубежных спортсменов (около 50 стран подтвердили свое участие в этом спортивном форуме) и 550 советских.

Программа московского форума чрезвычайно насыщена. Вот перечень видов спорта, по которым пройдут соревнования: баскетбол (женский), бокс, вольная борьба, велоспорт, водное поло, волейбол (мужчины), спортивная гимнастика, художественная гимнастика, академическая гребля, дзюдо, легкая атлетика и марафоиский бег, плавание, прыжки в воду, ручной мяч (мужчины и женщины), современное пятиборье, тяжелая атлетика. Все эти соревнования пройдут в Москве, и еще два вида спорта — парусный спорт и теннис — получат прописку в Таллине и Юрмале.

Несомненно, заинтересуют десятки тысяч зрителей и показательные выступления фигуристов СССР и США — своеобразный концерт, в котором выдающиеся мастера двух стран блеснут новыми оригинальными артистическими композициями. К этому надо добавить и два матча сборных команд страны и Европы по мотоболу — тому виду спорта, который пока в США развит слабо, но который привлекает в последнее время особое внимание.

Такова коротко программа Игр Доброй воли. Им будут отданы лучшие спортивные сооружения Москвы, прошедшие великолепное испытание во время Олимпиады-80.

Вообще, опыт проведения Олимпиады-80 оказался неоценимым. Сегодня его тщательно изучают все города, которые организуют у себя крупные соревнования. Практически в олимпийском регламенте будут работать все службы Игр Доброй воли, в том числе и АСУ, которая будет обслуживать и судейские коллегии, и электронную прессу, и журналистов.

Спортивные арены столицы будут заполнены сотнями тысяч болельщиков. Ну, а те, кто хочет посмотреть репортажи по телевидению?

Не говоря уже о наших телезрителях, такую же возможность получат любители спорта на всех континентах. Только в США право на показ репортажей из Советского Союза приобрелн 75 телевнзионных станций в крупнейших горо́дах страны. Трансляции будут вестись по 6—7 часов в день. Так что Игры Доброй воли будут великолепным пропагандистом физической культуры и спорта в самом современном их виде!

Роберт Вусслер, вице-президент телекомпании Ти-би-эс, которая была одним из иниициаторов проведения этих Игр, считает, что по предварительным подсчетам число людей, которые посмотрят репортажи из Москвы, перешагнет за миллиард.

Во многом такая популярность соревнований обусловлена самой их структурой. Здесь не будет предварительных стартов. Здесь каждый забег или заплыв будет финальным, и в нем будут участвовать не только «звезды» из СССР и США, но и лучшие атлеты мира, показавшие наивысшие результаты в течение последних спортивных сезонов. Трудно перечислить сегодня все имена, да, вероятно, заявочные списки будут шлифоваться до последнего дня, но уже известно, что подавляющее большинство мировых, европейских и олимпийских чемпионов приедут в Москву.

Словом, соревнования принесут исключительно напряженную борьбу, в которой трудно заранее предсказать победителя. И этот непредсказуемый сюжет Игр Доброй воли уже сам по себе привлекателен для самого взыскательного наблюдателя.

Вот как оценивал перед началом соревнований их характер, скажем, председатель Спорткомитета Венгрии Иштваи Буда:

— Игры Доброй воли являются хорошим, ярким и необходимым, особенно сегодня, примером того, как могут сотрудничать государства с различным общественным строем на благо мира и укрепления доверня между народами и государствами. Велико значение этих соревнований для спортивного мира. Мы хорошо помним прекрасную организацию московской Олимпиады-80 и поэтому с удовольствием приняли приглашение участвовать в Играх Доброй воли...

И такие высказывания звучат в выступлениях всех спортивных руководителей стран, изъявивших желание участвовать в Играх Доброй воли. Воодушевлены и спортсмены. На одной из пресс-конференций Керол Льюис, негритянский легкоатлет из команды США, один из главных героев Олимпиады-84, сказал о том, что он с нетерпением ожидает Игр Доброй воли: «Это будут интереснейшие соревнования. И мне хочется узнать побольше о советских людях».

Кстати сказать, именно возможность познакомиться с жизнью нашей страны, с нашими достижениями в области массовой физкультуры и спорта привлекают внимание к Играм множество их участников. Показательно интервью, которое дала знаменитая фигуристка, олимпийская чемпионка Пегги Флеминг: «Когда мне предложили принять участие в освещении Игр Доброй воли в Москве, я, не раздумывая, сказала «да». И только потом сообразила, что, наверное, впервые в программу летних соревиований включены зимние виды спорта. Это лишний раз подчеркивает уникальность московских Игр, делает их еще более интересными и привлекательными. Но для меня они представляют еще и другую ценность. Дело в том, что я — член совета попечителей «Спортивного фонда для женщин», который занимается пропагандой физической культуры среди женщин. И мне хотелось бы познакомиться с тем, как это дело поставлено в СССР. Мне хотелось бы обменяться мнениями не только со спортсменками с мировым именем, но и с простыми женщииами, которые занимаются спортом для отдыха и здоровья...»

Остается только добавить: гостеприимная Москва широко откроет двери для всех людей доброй воли, чьи усилия направлены на укрепление мира, дружбы и взаимопонимания!

© Издательство «Физкультура и спорт», «Шахматы в СССР», 1986 г.

КОМПОЗИЦИЯ

Почему сразу же «Композиция»! Непривычно... Однако сегодня это связано с историей, с Великой Отечественной войной...

Никто не забыт, ничто не забыто. Поэтому и празднуем мы ежегодно 9 мая День Победы — день торжества, день мира, день памяти.

Последним в предвоенном 1941 году был журнал «Шахматы в СССР» № 6 за нюль. Потом на дверях редакции повесили объявление: «Ушли на фронт...» На четыре года были отставлены текущие дела, остались и редакционные долги. Так и не увидели свет итоги конкурсов составления, объявленных на 1940 (по многоходовкам и этюдам) и 1941 год (по всем разделам). И вот теперь, пусть несколько поздновато, редакция решила их все-таки подвести. К судейству задачных разделов были привлечены известные наши мастера, активные в те годы. Впрочем, и сейчас не стареют душой ветераны!

НАШИ КОНКУРСЫ 1940 — 41

МНОГОХОДОВКА-1940—41

Судья **Р. КОФМАН**
(Московская обл.)

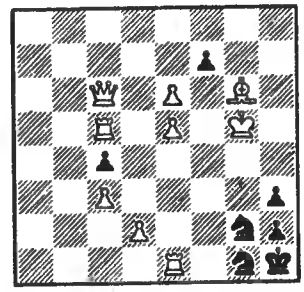
— Думается, небезынтересен небольшой исторический экскурс.

Многоходовый жанр становился у нас трудно. Видимо, первый русский конкурс четырехходовок провела в 1891 году «Шашечница», победил Э. Монтвид. Международный конкурс «Шахматного обозрения» в 1901—1902 гг. проходил на тему «обход белым ферзем всех четырех угловых полей», победила известная задача одного из классиков чешского стиля Я. Добруского. В 1909 году конкурс четырехходовок состоялся в «Литературном приложении» к журналу «Нива», а в 1913 и 1915 годах «Шахматный вестник» отмечал посылки из задач разных жанров, удачливее других был М. Тронов.

В послереволюционное время интерес к многоходовкам тоже рос медленно. В 1935 году всесоюзная комиссия по шахматной композиции попыталась провести тематический конкурс задач логического стиля, но он, из-за малого числа участников, сорвался. Зато успешным был конкурс в честь III международного Московского турнира 1936 года: 1-го приза был удостоен Л. Куббель, 2-го — Я. Венда (Чехословакия). В том же году «Шахматы в СССР» провел конкурс трех- и четырехходовых миниатюр: опять победил Л. Куббель, 2-й приз — А. Гуляев. В 1937 году, в таком же конкурсе: 1-й приз — М. Хаваль (Чехословакия), 2-й приз — В. Брон. Прошли и два годовых конкурса журнала: в 1938 году победили Л. Куббель и С. Крючков, в 1939-м — Р. Кофман и опять же Л. Куббель. И в конкурсе газеты «Туркменская искра» 1939/40 года 1—2-й приз — у неутомимого Л. Куббеля. Тогда он был явно сильнейшим!

Итоги конкурса «Шахматы в СССР» 1940 года, который присуждал я, так и остались неопубликованными. И вот теперь, спустя 45 лет, снова будучи судьей, подсоединив несколько задач из 1941 года, предлагаю, на мой взгляд, лучшие многоходовки предвоенных лет (всего было 19 задач 16 авторов).

1-й приз
А. ПОПАНДОПУЛО



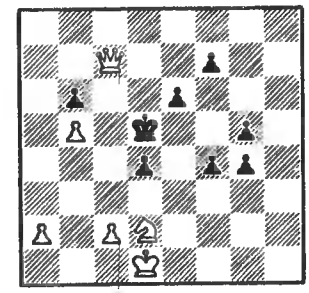
Мат в 4 хода

Встреча ветеранов. Слева направо: Е. Умнов, Р. Кофман, А. Гуляев.

Фото С. Комарова.

Угрозу черных запатоваться белые отражают эхоигрой в двух главных вариантах, с последовательным развязыванием коней: **1. Лa1!** («критический» ход) — **1... fe 2. Cb1! Ke2 3. Cc2 Kg1 4. Cd1!** и **5. С:К ×**, **1... fg 2. Лd5! Ke3 3. Лd4 Kg2 4. Лe4!** и **5. Л:К×**. Схожее еще в двух продолжениях, образующих в совокупности с первыми двумя тему «пнкенинни»: **1... f6 2. Kpf5! fe 3. Л:c4! e4 4. Л:e4!** и **5. Л:К ×**, **1... f5 2. Ch5! f4 3. Cd1! f3 4. Ф:f3!** и **5. С:К×**. Хорошее вступление, удачная конструкция, разнообразие и полнота игры и идеи запомнились бы и в наши дни!

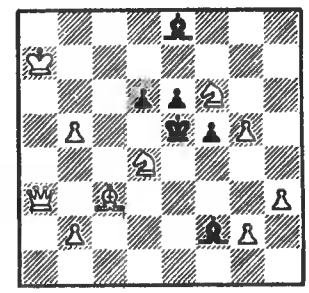
2—3-й приз
В. БРОН



Мат в 4 хода

1. a3!, цугцванг — **1... f6 2. Фb7 Kpe5 3. Кc4 Kpf5 4. Фh7×**, **1... f5 2. Кc4 d3 3. c3 Kpe4 4. Фb7(c6)×**, **1... d3 2. c4 Kpd4 3. Фd6 Kpc3 4. Фe5×** и **1... g3 2. Kf3 Kpe4 3. Фe5 Kp:f3 4. Фe2×**. Правильные маты с размашистыми движениями черного короля и белого ферзя, везде — с блокированиями полей пешками.

2—3-й приз
А. ГУЛЯЕВ

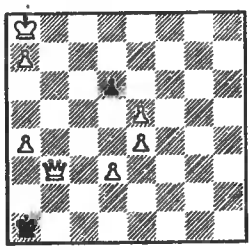


Мат в 4 хода

1. h4! (1. Kpb8? f4!) — **1... ∞ 2. Kpb8! C:d4 3. C:d4 Kp:d4 4. Фc3×**, **1... Kpf4 2. Cd2 Kpe5 3. Фg3! C:g3 4. Kf3×** и **1... f4 2. Фc5! dc 3. Кc6 Kpd6 4. Ce5×**. Тут на один правильный мат меньше, зато игра насыщена борьбой за развязывание коня, украшена жертвами ферзя. Заметим, что в обеих задачах отнюдь не все белые

пешки задействованы в матовых позициях...

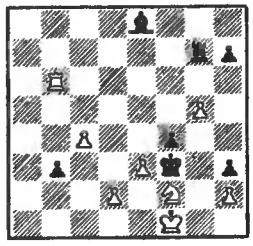
ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ
(на равных) —
З. БИРНОВ



Мат в 4 хода

Изящная, пикантная задача. Нет 1. Крb7? или 1. Крb8? из-за соответственно 1... d5! и 1... de! **1. d4!** (выжидая, прежде чем определить короля) — **1... d5 2. Крb8! de 3. a8Ф e3 4. Фh1×** и **1... de 2. Крb7! ed 3. a8Ф d3 4. Фh8×**.

А. ПОПАНДОПУЛО



Мат в 4 хода

1. e4 — **1... Лb7 2. Лh6! Сd7 3. Лd6** и **4. Лd3×**, **1... Са4 2. Лd6! Лd7 3. Лh6** и **4. Л:h3×**, с взаимной обструкцией слона и ладьи на поле d7.

Похвальные отзывы (на равных)
Л. Куббелю: Крa1, Фe1, пп. e2, e3 — Крc1 Сd1, п. c2, f7, мат в 4 хода.— **1. e4 f5!** (грозило 2. Фc3 C:e2 3. Фe1 Сd1 4. Фe3×) **2. e5! f4 3. e4! fe 4. Ф:e3×**.
О. Табидзе: Крc1, Сg5, пп. f2, g6 — Крa1, Кa4, пя. a2, f3, g7; мат в 4 хода — **1. Крc2!** (цугцванг) и **1... Кb2(b6) 2. Се3! К — 3. Сd4, 1... Кc3 2. Сf4! К — 3. Се5, 1... Кc5 2. Сd2! Кa4 3. Сc1.** Попытки — 1. Се3? Кc3!, 1. Сf4? Кb2! и 1. Сf4? Кb2!

ДВУХХОДОВКА-1941

Судья **Е. УМНОВ** (Москва)

— За последнее предвоенное полугодие в журнале было опубликовано 12 двухходовок. Среди их авторов такие известные тогдашние мастера задачи, как М. Адабашев, М. Барулин, Л. Куббель, С. Левман.

Была и моя задача, оказавшаяся дефектной. Я был тогда красноармейцем топографической службы отдельного артдивизиона и составил ее в короткие периоды отдыха... Интересовало меня тогда соединение идей так называемых «повторной угрозы» и «продолженной защиты» — замысел, по нынешним временам представляющийся далеким «плюсквамперфектом» — образ И. Каценеленбогена, примененный им в отношении двухходовок чешского стиля в конце 20-х годов. История, как видите, повторяется!

Покажутся, наверное, устаревшими и замыслы многих других задач. За исключением, пожалуй, отмеченной высшим отличием — всегда поражавшего своей оригинальностью автора.

Окончание на 31-й стр.

Матчи претендентов

ЮСУПОВ — ТИММАН
6:3

Тилбург, 15 января — 2 февраля 1986 г.

Итак, после победы в пятой партии Юсупов сравнял счет. Следующий поединок оказался переломным.

Шестая партия

Ферзевый гамбит D53 (D15/d)

Я. ТИММАН — **А. ЮСУПОВ**

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Кf3 Се7 5. Сg5 h6 6. С:f6 С:f6 7. Фb3 c6 8. 0—0—0!?

Острое и принципиальное продолжение. В 3-й партии матча с Карповым (Москва, 1985) Каспаров ограничился скромным 8. e3, и после 8... Кd7 9. Лd1 0—0 10. Cd3 b6 11. cd cd 12. e4 de 13. С:e4 Лb8 14. 0—0 b5! черные добились уравнения.

В случае 8. e4 de 9. К:e4 брать на d4 опасно, но неплохо 9... Фa5. На первой лиге 53-го чемпионата СССР (Харьков, 1985) Долматов против Пигусова испытал 8. Лd1 0—0 9. e4, но и здесь черным удалось получить приемлемую игру путем 9... de 10. К:e4 Кd7 11. Се2 e5! 12. 0—0 ed 13. К:d4 С:d4 14. Л:d4 Фe7.

8... dc.

Логичное решение: иначе после 9. e4 размен на c4 терял силу — белые брали бы слоном.

9. Ф:c4 b5 10. Фb3 a5.

Черные пытаются использовать минусы раннего выхода неприятельского ферзя, нападая на него пешками, но при этом несколько отстают в развитии. Сюжет предстоящего конфликта теперь понятен: на фланговую атаку черных должен последовать прорыв в центре d4—d5. Правда, после прорыва белый король может оказаться в опасности, ибо вскроется линия «c» и диагональ a1—h8 для слона f6. Таким образом, весьма вероятно максимальное обострение борьбы.

11. e4 a4 12. Фc2 Кd7.

Не спеша с рокировкой, чтобы не попасть под атаку h2—h4 с последующим g2—g4—g5 или даже Кf3—g5.

13. d5!? cd 14. ed a3?!

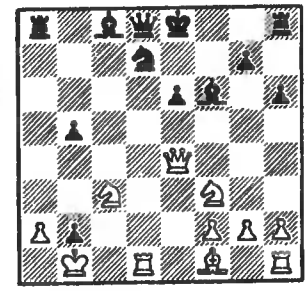
Пожалуй, переходя грань допустимого риска. Надежнее 14... 0—0 15. de fe, лишь теперь намечая a4—a3.

15. de ab 16. Крb1 fe.

Некорректна жертва фигуры — 16... 0—0 17. ed Фa5. Белые могут ответить 18. Фb3! Cb7 (18... С:c3 19. dcФ) 19. Кd4 b4 20. Кcb5.

17. Фe4!

Заманчиво 17. Фg6 Крf8 (17... Крe7 18. Kd4, и нельзя 18... Фb6 из-за 19. Кf5!) 18. Kd4, но после 18... Фb6 19. Фe4 Cb7 20. К:e6 Крg8 у черных все в порядке. Ход в партии значительно опаснее.



17... С:c3!

Позиционная жертва качества — черные рассчитывают на силу пешки b2, поддержанной слоном. Проигрывало 17... Фa5 ввиду 18. Ф:e6 Крf8 19. C:b5 с дальнейшим 20. Сc4 или 20. C:d7. Менее решительный и уверенный в себе шахматист, чем Юсупов, возможно, примирился бы с эндшпилем без пешки после 17... Лb8 18. Ф:e6 Фe7 19. Ф:e7 Кр:e7 20. Kd5, но перспектива унылой борьбы за ничью Артура никак не устраивала.

18. Ф:a8 0—0.

В пресс-центре Андерссон предлагал 18... Фc7 19. C:b5 0—0 20. Фc6 Ф:c6 21. C:c6 Кc5, убедительно доказывая, что черные сохраняют в эндшпиле неплохие контршансы. Юсупов избирает более острое продолжение.

19. Фc6.

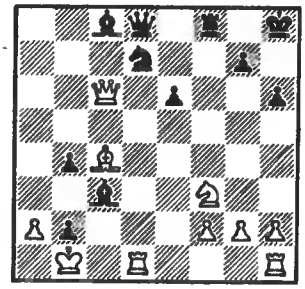
Во время партии Юсупову казалось более правильным 19. C:b5, на что он мог выбирать между рекомендацией Андерссона 19... Фc7 и другим неплохим ходом 19... Фe7. Напротив, в пресс-центре ход Тиммана считали сильнейшим и чуть ли не выигрывающим, поскольку после напрашивающегося 19... Фf6 20. C:b5 неясно, что черным делать дальше. Ответа Юсупова почему-то никто не предвидел.

19... b4!

Выясняется, что белые не в состоянии использовать связку коня d7. На 20. Cb5 следует 20... Фf6 21. Л:d7 C:d7 22. Ф:d7 Лd8 со страшной угрозой 23... Фf5(g6). В случае 20. Ф:e6 Крh8 21. Cb5 также имеется «нормальный» ответ 21... Фf6 22. Ф:f6 (22. C:d7? Ф:e6) 22... К:f6 с отличной компенсацией за качество. Но есть и другая, фантастическая возможность, отлично иллюстрирующая скрытые ресурсы позиции — жертва ферзя всего лишь за одного слона: 21... Кc5!? 22. Л:d8 Л:d8 23. Фg6 Се6 с угрозами 24... Лa8! и 24... Cg8! с последующим Ch7.

Окончание. Начало в № 4.

20. Cc4! Kph8.



21. Фe4?

С этого момента позиция белых начинает катиться под откос. Неудачно было и 21. С:e6 из-за 21... Фf6 22. С:d7 Фf5 (или 22... Ф:c6), но следовало выбирать между вкрадчивым 21. Cb3!? (с намерением после Cc2 организовать и атаку и защиту по диагонали b1—h7) и более активным 21. Лd6!? В последнем случае черные, возможно, ответили бы 21... Фf6 22. Лhd1 (22. Л:d7 С:d7 23. Ф:d7 Фg6 и 24... Ф:g2 или 22. Л:e6 Фf5 23. Фe4 Ф:e4 24. Л:e4 Кc5) 22... Кe5 23. К:e5 С:e5 24. Л6d2 Cc3 (25... Фe7) 25. Лd3 Фe7, намечая 26... e5 или 26... Cb7.

21... Фc7.

И здесь можно было пожертвовать ферзя за легкую фигуру: 21... Кc5!? 22. Л:d8 Л:d8 23. Фh4 (23. Фe3 Cb7) 23... Cf6, но в этом случае черные претендовали лишь на уравнение шансов, а Юсупов, вероятно, уже подумывал и о большем.

22. Kh4.

Угрозы белых легко парируются, но ведь надо что-то предпринять против 22... Кc5(f6) и 23... Cb7.

22... Кe5 23. Cd3 К:d3!

Возможно и 23... g5, но ход в партии гораздо сильнее: после размена белопольного слона резко повышается роль слона c8.

24. Kg6 (стоило ли спешить с этим шахом?) **24... Крg8 25. Л:d3?**

Плохо 25. К:f8? Кc5, но обязательно было 25. Ф:d3, вынуждая скромный ответ 25... Лe8.

25... Л:f2 26. Лf3 (или 26. Лhd1 Cf6) **26... Л:f3 27. gf Фd6!**

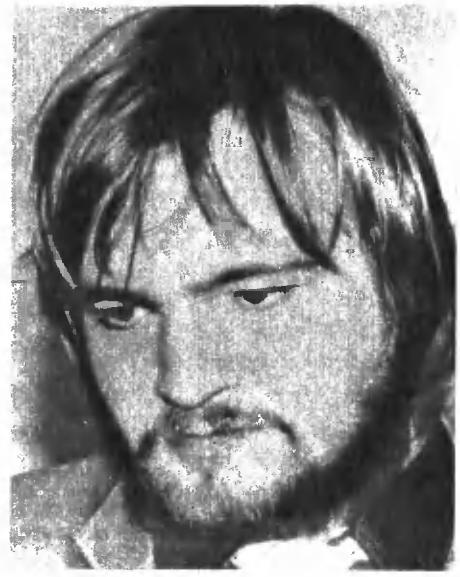
Не пуская ладью на d1. Грозит 28... Cb7!, а в случае 28. Кf4 сильно 28... Ca6 с угрозой 29... Ф:f4!

28. Фc2 e5!

Но не 28... Cb7 29. Лd1 Cd5 30. Л:d5!? ed 31. Фf5, и белые еще могут обороняться. А сейчас на 29. Лd1 решает 29... Ф:d1! 30. Ф:d1 Cf5.

29. Kh4 Ce6 30. Лd1 Cd4! 31. Фa4 (плохо 31. Кf5 Фa6 или 31. Ф:b2 Фd8! 32. Фf2 Фf6) **31... Фd8 32. Фc6 Cd5 33. Л:d4 ed 34. Фb5 Фa8!** (завершающий удар) **35. Кр:b2 Ф:a2 36. Крc1 Фa1 37. Крd2 Фc3 38. Крd1 Cb3.** Белые сдались. Впечатляющий разгром!

Как и после первого поражения, Тимман горел желанием немедленно отыграться. Он даже не взял тайм-аута, который помог бы ему спокойно



А. Юсупов.

осмыслить ситуацию и подготовиться к заключительным поединкам. И это была, на мой взгляд, серьезная ошибка. Авантюрная тактика против Юсупова не имеет успеха.

Седьмая партия

Защита Грюнфельда D86 (D64/b)

А. ЮСУПОВ — Я. ТИММАН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5.

Тимман, наверное, не был удовлетворен позициями, которые он получал в новоиндийской защите, и перешел к другому излюбленному дебюту.

4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 b6?!

Ранее Юсупов обычно предпочитал систему 7. Кf3 c5 8. Лb1, а план с ходом 7. Cc4 начал применять сравнительно недавно. Вероятно, это обстоятельство и хотел использовать Тимман, избрав редкий и несколько сомнительный вариант.

8. Фf3! 0—0 9. e5!

Наиболее энергичный план. Захватывая пространство на королевском фланге, белые готовят там атаку.

9... Ca6!

В партии Балашов — Рей (Вейк-ан-Зее, 1973) было 9... c6, но после 10. Кe2 Фd7 11. h4 Фg4 12. Ф:g4 С:g4 13. h5! Лc8 14. hg hg 15. Кf4 белые добились явного преимущества.

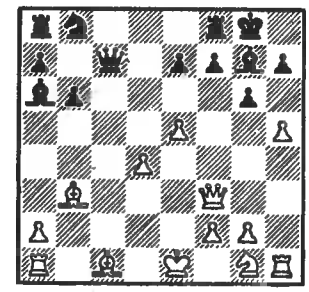
10. Cd5!

Опасно принимать жертву качества: 10. Ф:a8 С:c4 11. Фf3 f6! 12. e6 Фd6 (Кейн — Бенко, чемпионат США, 1973). Неплохо немедленное 10. Cb3, но белые хотели исключить возможность 10... Фc8 с последующим Cb7 и 10... Фd7!? с намерением Кb8—c6—a5.

10... c6 11. Cb3 Фc7 (при 11... Фd7 12. h4 на 12... c5? есть ответ 13. Cd5) **12. h4! c5** (или 12... Кd7 13. Cf4! e6 14. h5) **13. h5!**

Последовательная игра на мат. Ошибочно 13. Cd5? ввиду 13... cd 14. cd (14. С:a8 Ф:e5) 14... Кc6! 15. С:c6 Лac8 16. Cd5 (16. Ca4 Фc4) 16... Ф:c1! 17. Л:c1 Л:c1 18. Крd2 Ch6, и выигрывают уже черные.

13... cd 14. cd!



14... gh?

Равносильно капитуляции, но черным уже дорог хороший совет. Сразу проигрывало 14... С:e5 15. hg hg (15... С:d4 16. С:f7) 16. Фh3. В пресс-центре вместе с Андерссоном и Долматовым мы изучали последствия комбинации 14... Кc6 15. hg К:e5 (15... hg 16. Фh3 Лfd8 17. Фh7 Крf8 18. Ch6, и мат неизбежен). Если теперь 16. de, то 16... Ф:e5 17. Кe2 hg! 18. Лb1 Лad8 или 18... Лac8, и за пожертвованную фигуру у черных есть определенная компенсация. Правильно 16. gf! К:f7 (16... Крh8 17. Л:h7!) 17. С:f7 Л:f7 18. Ф:a8 Cf8 (18... Лf8 19. Фd5) 19. Лh3! (19. Кe2? С:e2! 20. Кр:e2 Фc4) 19... Фc4 20. Лg3 Крh8 21. Лf3, и белые отбивают атаку, например: 21... Ф:d4 22. Лb1 или 21... Лf6!? 22. Cb2 Лe6 23. Крd1!

Вероятно, лучшую защиту давало 14... Cc4 с целью нейтрализовать страшного белопольного слона соперника. Но и здесь после 15. hg fg 16. Фh3 h5 17. Кe2 белые сохраняли ощутимый перевес.

15. Л:h5 Cb7.

На 15... Кc6 решало 16. Фf5 h6 17. Л:h6 (достаточно и 17. Cc2) 17... С:h6 18. Фg6 Cg7 19. Ch6. А если 15... Фc6, то 16. Cd5.

16. Фd3 Лd8 17. Ф:h7 Крf8 18. Кe2 Л:d4 19. Ch6. Черные сдались.

После третьего поражения кряду Тимман наконец взял тайм-аут. О дружеских, доброжелательных отношениях соперников наглядно свидетельствует тот факт, что Тимман сообщил о своем решении в тот же вечер, не дожидаясь дня очередной партии. Было ясно, что лишь победа в очередной «белой» встрече может дать голландскому гроссмейстеру шанс спасти матч.

Восьмая партия

Ферзевый гамбит D36 (D11/c)

Я. ТИММАН — А. ЮСУПОВ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. cd ed 5. Cg5 Ce7 6. e3 Кbd7 7. Фc2 0—0 8. Cd3 Лe8 9. Кf3 Кf8 10. 0—0 c6 11. Лae1.

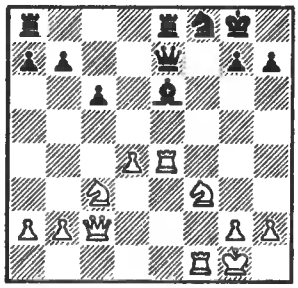
Этот старинный план Юсупов применил белыми на турнире претендентов в Монпелье (1985) против Спасского. Далее было: 11... Ce6 12.

Ke5 Kбd7 13. C:e7 Л:e7 14. f4!? (14. K:d7!? Ф:d7 15. b4) 14... f6 15. Kf3 со сложной борьбой.

11... Ke4 12. C:e7 Ф:e7 13. C:e4 de 14. Kd2 f5.

Думаю, Тимман ориентировался на недавнюю встречу Рибли — Юсупов (командное первенство мира, Люцерн, 1985), завершившуюся быстрой ничьей после 14... b6!? 15. Фa4 b5!, и подготовил какое-то усиление. Но Артур в очередной раз сбивает соперника с заранее заготовленных вариантов и идет иным путем.

15. f3 ef 16. K:f3 Ce6 17. e4 fe 18. Л:e4.



Эта позиция возникла еще в партии Маршалл — Рубинштейн (Москва, 1925), где белые добились быстрой победы после 18... Лad8 19. Лe5 h6 20. Ke4 Фb4? (20... Фc7) 21. a3 Фc4 22. Фf2 Cf7 23. b3! Ф:b3 24. Kfd2 Фa2 25. Kc3. 50 лет спустя во встрече Таль — Ваганян (Москва, 1975) белые вновь получили перевес: 18... Лad8 19. Лfe1 h6 20. Лe5 Фf7 21. Фe4 Лd6?! (21...Cd5) 22. Фe3 Kd7 23. Лa5 Kf6 24. Фf4 Лed8 25. Л:a7.

18... h6!?

Новинка. Неизвестно, лучше ли этот ход, чем 18... Лad8, но по крайней мере он заставил соперника действовать дальше самостоятельно. И первое же решение Тиммана оказалось не самым удачным.

19. Ke2?! Фb4!

Теперь черным удается упростить игру, а это обычно выгодно, когда борешься против изолированной пешки соперника в центре.

20. a3 (на 20. Ke5 возможно даже 20... C:a2) **20... Фb3** (менее точно 20... Фc4 из-за 21. Kc3) **21. Фd2 Cd5 22. Л:e8 Л:e8 23. Ke5 Ke6 24. Kc3** (уже белым приходится проявлять аккуратность) **24...Фb6 25. K:d5 cd.**

При желании можно еще больше упростить позицию путем 25... Ф:d4, но есть ли в этом нужда?

26. Kf3 Kf8.

С угрозой путем 27... Лe4 и 28... Ke6 сковать фигуры соперника защитой пешки d4, но Тимман препятствует этому. Заслуживало внимания 26... Kd8 с той же идеей.

27. Фf2 Kg6.

На 27... Лe4 есть 28. Kg5 (или 28. Kd2). Сейчас Юсупов вновь хочет сыграть 28... Лe4 или 28... Kf4.

28. Kh4! K:h4.

Учитывая положение в матче, жертва качества, гарантирующая черным ничью,— простейшее решение. При желании можно было и продолжить борьбу путем 28... Лf8 29. Kf5 Фe6 (или 29... Kph7).

29. Фf7 Kph7 30. Ф:e8 Ф:b2! 31. Лf2 Фa1 32. Лf1 Фa2.

Юсупов хочет отложить партию и в спокойной обстановке проверить, нет ли у него шансов на победу. Единственная проблема до откладывания — не допустить троекратного повторения позиции.

33. Лf2 Фa1 34. Лf1 Фa2 35. Лf2 Фb1 36. Лf1 Фb2 37. Лf2 Фb1 38. Лf1 Фc2 39. Лf2 Фc1 40. Лf1 Фd2 41. Лf2.

Записанный ход — **41... Фd1.** Нетрудно убедиться, что после 42. Лf1 Ф:d4? 43. Kph1 Фb2 44. Лg1 Ф:a3 45. Фh5 (или 45. Фd8) преимущество переходит к белым, поэтому в тот же вечер была зафиксирована ничья.

Счет стал 5:3. Теперь от победы в матче Юсупова отделяло лишь пол-очка. Мы понимали, что и в такой отчаянной ситуации Тимман не сложит оружия и попытается, пусть даже ценой большого риска, все же добиться успеха. Однако предугадать дебютный выбор соперника мы не сумели.

Девятая партия

Защита Грюнфельда D86 (D65/b)

А. ЮСУПОВ — Я. ТИММАН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Cc4 b6!?

Что такое? Ведь в 7-й партии эта система как будто была опровергнута. При анализе не удалось обнаружить серьезного улучшения защиты черных (напомню, что даже вечный шах на этот раз не мог их устроить). Что скрывается за выбором Тиммана? Блеф, ошибка в анализе или важное усиление, действительно обеспечивающее черным перспективную позицию? Ответа я не знаю — может быть, читатели помогут решить эту задачу?

8. Фf3! 0—0 9. Ke2.

Юсупов на захотел в столь ответственный момент проверять новые аргументы Тиммана и вместо 9. e5! избрал другой план, оказавшийся, впрочем, не столь эффективным.

9... Kc6.

С типичной для подобных положений идеей: оттеснить белопольного слона соперника и затем осуществить удар по центру e7—e5.

10. h4!?

Спорный ход, серьезного внимания заслуживало более сдержанное 10. Cg5. Но примечательно, что и на финише Юсупов не ограничивается нейтрализацией активности соперника, а ищет успеха в прямой атаке на короля.

10... Ka5 11. Cd3 e5 12. Ca3 Лe8 13. h5 Фd7! (ферзь целится и на g4, и на a4) **14. Лd1 Фa4.**

В создавшейся матчевой ситуации ни Тимман, ни Юсупов даже не рассматривали 14... Фg4, хотя объективно это и неплохо.

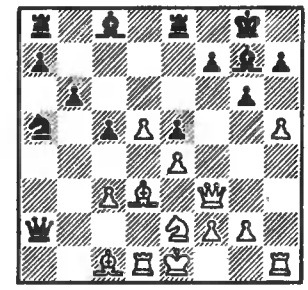
15. Cc1 c5?

Этим и следующим ходом Тимман проигрывает удачно поставленную им (в смысле сложности стоящих перед партнерами проблем) партию. Если уж забирать на a2, то сразу, хотя после 15... Ф:a2 16. d5 у белых за пешку недурные атакующие возможности (Фf3—g3—h4 и Cc1—g5).

Позднее Тимман предлагал 15... ed 16. cd Kc6, считая, что белые в ответ обязаны рокировать. Однако весьма сомнительно, что указанная им после 17. hg hg 18. e5 жертва ладьи 18... K:d4?! корректна: 19. K:d4 (не 19. Ф:a8 Cg4, и нельзя 20. Фe4 из-за 20... C:e2) 19... Ф:d4 20. Ф:a8 Ф:e5 21. Ce3 (плохо 21. Kpf1? Cg4) 21... Cg4 22. Фc6.

16. d5 Ф:a2.

При включении ходов 15... c5 16. d5 ферзь на a2 оказывается совсем уж вне игры. Тимман явно недооценил атакующие возможности соперника. Вероятно, он рассчитывал на угрозу c5—c4 и видел, что после 17. Cg5 можно не опасаться 18. Cf6 из-за 18... Cg4!



17. Ch6!

Превосходный удар, окончательно проясняющий если не результат этой партии, то, по крайней мере, исход матча. В случае 17... C:h6 18. hg fg (18... hg 19. Л:h6 Kpg7 20. Лh7!) 19. Л:h6 Cd7 (вновь грозило 20. Л:h7, а если 19... Лf8, то 20. Фg3) белым гарантирована ничья путем 20. Фf6 и Лh6:g6, но, вероятно, можно попытаться достичь и большего.

17... Ch8 (проигрывает) **18. Cb5 Лd8 19. Cg5.**

Второй секундант Тиммана Э. Лоброн предлагал 19. 0—0, начиная затем охоту за черным ферзем. Юсупов предпочитает играть на мат, имея в виду изящную комбинацию.

19... Фb3 20. hg fg 21. Л:h7! Kp:h7 22. Фf7 Cg7 23. Cf6 Лg8 24. Ce8! Черные сдались.

Анализ партий подтверждает игровое преимущество советского гроссмейстера на протяжении всего поединка. Его победа вполне заслуженна.

М. ДВОРЕЦКИЙ,
международный мастер, заслуженный тренер РСФСР и Грузинской ССР.

В. ЛЕПЕШКИН, мастер

НА ТУРНИРЕ ПРЕТЕНДЕНТОК

Оценивая итоги турнира претенденток, в первую очередь отметим новый большой успех советских шахматисток, занявших три первых места. Высокий результат Е. Ахмыловской, Н. Александрии и М. Литинской закономерен, они показали более зрелую, глубокую игру. По ходу турнира шансы на успех имела и Л. Семенова, но ее подвел слабый финиш — $1^1/_2$ очка из 4.

Одной из главных фавориток считалась Пиа Крамлинг. Удачные выступления в мужских соревнованиях создали вокруг ее имени загадочный ореол. Действительно, в счетной конкретной игре Пиа сильна. Однако хорошо заметны и ее недостатки.

Пиа еще очень молода и, несмотря на солидную игровую практику, неуверенно чувствует себя в сложных стратегических позициях. В дебютах она обычно уходит от актуальных продолженнй, стремясь сбнть соперниц с теоретических путей. Подобная самостоятельность заслуживает признания, но в поисках возможностей развития инициативы Пиа тратит много сил, часто попадает в цейтноты.

Возможно, что и рекламная шумиха в шведской печати вокруг ее имени сказалась на выступлении Крамлинг. Она чувствовала себя обязанной в каждой партии вести борьбу только за победу, чрезмерно рисковала.

Неудачно начав турнир, она так и не сумела найти себя. Только отличный финиш — 3 из 3 — несколько реабилитировал ее в глазах шведских болельщиков.

Большую роль в решении «проблемы» Крамлинг сыграла Ахмыловская. Уже в первом туре она одержала над ней победу.

Новоиндийская защита E11 (D31/a)
П. КРАМЛИНГ
Е. АХМЫЛОВСКАЯ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4 4. Kbd2 d5 5. e3.

Таким путем трудно бороться за дебютный перевес, и Ахмыловская вскоре получает хорошую игру.

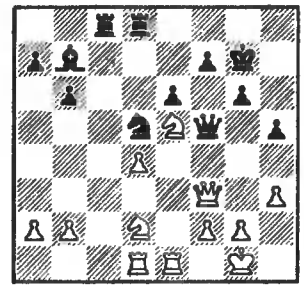
5... 0—0 6. Cd3 c5 7. 0—0 Kc6 8. Kb3 (напрашивалось 8. cd) **8... cd 9. ed?**

Теперь у белых возникают трудности. К примерному равенству вело 9. cd.

9... dc 10. C:c4 b6 11. Фe2 Cb7 12. Cg5 Ce7 13. Лad1 Kd5 14. Cd2?! Cf6 15. Фe4 Лc8 16. Cd3 g6 17. Ch6 Cg7 18. Cg5 Cf6 19. Ch6 Лe8 20. h4 Фe7 21. Фg4 Cg7 22. C:g7.

Размен слонов на руку черным. Заслуживало внимания 22. Cg5.

22... Kp:g7 23. Ke5?! (23. Kbd2) **23... Лed8 24. Cb1 Фf6 25. Лfe1 h5 26. Фg3 Kce7** (точнее 26... Фf4) **27. Kd2 Kf5 28. C:f5 Ф:f5 29. Фf3.**



29... Ф:f3?!

После 29... Лc2 белым было трудно избежать матернальных потерь.

30.. Kd:f3 Лc2 31. Kg5 Лf8 32. Лd3! Kf4.

В случае 32... Л:b2 33. Лf3 Kf6 34. Л:f6 Kp:f6 35. Kh7 Kpg7 36. K:f8 Kp:f8 37. Лc1 у белых появились шансы на ничью.

33. Лa3 a6 34. Лc3 Л:c3 35. bc f6 36. g3 fg 37. gf gf?! (лучше 37... gh) **38. Лb1 b5 39. a4 Ce4 40. Лe1 Cd5 41. Kd7.**

Здесь партия была отложена. По словам Ахмыловской, выигрыш был связан с большими техническими трудностями. Тем не менее при доигрывании Ахмыловская без особого труда одержала победу.

41... Лf5.

Записанный ход оказался неожиданным для Крамлинг.

42. ab ab 43. Kb6 (заслуживало внимания 43. Лb1) **43... Kpf6 44. Kd7 Kpe7 45. Ke5 g5 46. Kph2 g4 47. Лb1 Cc4 48. Лb4 Kpd6 49. K:c4 bc 50. Л:c4 Лa5 51. Лc8 Kpd5 52. Kpg2 Лa2 53. Лc5 Kpe4 54. Л:h5 g3 55. Лe5 Kpd3 56. Л:e6 Л:f2 57. Kpg1 Лc2 58. Лf6 Kpe4 59. Лe6 Kpf3 60. Лe1 Лg2 61. Kpf1 Лh2 62. Kpg1 Л:h4 63. Лf1 Kpg4 64. d5 f3.**

Белые сдались.

Проблема Крамлинг окончательно была снята с повестки дня в шестом туре.

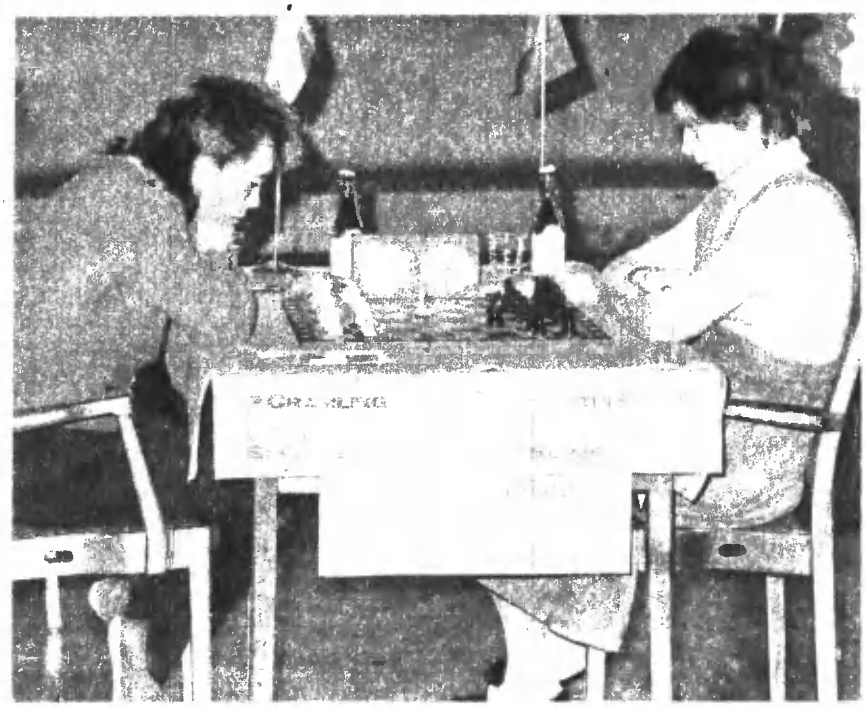
Дебют ферзевой пешки A47 (R51/c)
П. КРАМЛИНГ М. ЛИТИНСКАЯ

1. d4 Kf6 2. Kf3 b6 3. e3 Cb7 4. Cd3 e6 5. 0—0.

Здесь можно перейти к дебюту Колле: 5. Kbd2 c5 6. 0—0 Ce7 7. Лe1 cd 8. ed 0—0 9. c3 d6 (на 9... d5 заслуживает внимания 10. Ke5 Kbd7 11. Лe3) 10. a4 a6 11. Фe2 с небольшим преимуществом (В. Ковачевич — Марьянович, Югославия, 1985).

5... Ce7 6. b3 0—0 7. Cb2 c5 8. Фe2?! cd 9. ed Kc6.

Аналогичная позиция возникла во встрече Крамлинг — Маркович (Сме-



деревска-Паланка, 1985): 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. e3 Сb7 5. Кbd2 Се7 6. Cd3 c5 7. 0—0 0—0 8. b3 cd 9. ed d5, где после 10. Фе2 (теория рекомендует 10. Cb2 Кc6 11. Лc1 Лe8 12. Лe1 Лc8 13. a3 dc — в случае 13... Cf8 14. c5 bc 15. dc e5 16. К:e5 К:e5 17. С:e5 Л:c5 18. Л:c5 С:c5 19. b4 у белых преимущество — 14. bc с несколько лучшими шансами у белых) 10... Кc6 11. Cb2 Лc8 12. Лac1 Лc7 13. Лfd1 Фc8 14. Cb1 dc 15. bc Лd8 16. Фе3 Кa5 17. Кe5 Cf8 18. Фf4 Кc6 19. Кef3 Кe7 20. h3 Кg6 21. Фе3 Се7 22. Cd3 Фa8 черные получили хорошую игру.

В более поздней партии Крамлинг — Хьяртарссон (Гастингс, 1985/86) случилось: 12... Лe8 13. Лfd1 Cf8 14. h3 g6 15. Фе3 dc 16. bc Cg7 17. Cc2 Кe7 18. Ca4 Кf5 19. Фb3 Лe7 20. Лe1 Лec7 21. Лcd1 Кd6 22. Кe5 Кh5. Крамлинг некорректно пожертвовала пешку — 23. c5?!, но все же одержала победу.

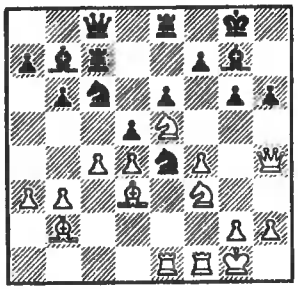
10. a3 (на 10. Кbd2 неприятно 10... Кb4) **10... Лc8 11. Кbd2 d5 12. Кg5!?**

Видимо, груз неприятных воспоминаний заставил Крамлинг отказаться от 12. Лac1 с последующим c2—c4.

12... Лe8 13. f4 Cf8 14. Лae1 g6 15. Кdf3 Лc7 16. Кe5 Cg7 17. Фе3!?

Заслуживало внимания 17. c3, укрепляя пункт d4.

17... Фc8 18. Фh3 Кd8 19. Фh4 h6 20. Кgf3 Кe4 21. c4 Кc6.



22. cd?

После этой ошибки инициатива переходит к черным. Следовало продолжать 22. C:e4 de 23. Л:e4 К:e5 24. Л:e5 с хорошей компенсацией за качество.

22... ed 23. b4 Кe7 24. Лc1 f6.

Точно рассчитано. Белые фигуры теряют взаимодействие.

25. Kg4 (относительно лучшим было 25. Cb5 Лd8 26. Л:c7 Ф:c7 27. Лc1 Фd6 28. Кd3) **25... Kf5 26. Фh3 h5 27. Kf2 Kfd6 28. Л:c7.**

Крамлинг находилась в цейтноте. Поэтому разумным решением было бы упростить позицию — 28. Ф:c8 Лe:c8 29. Л:c7 Л:c7 30. Лc1, но белыми владеют иллюзии атаки.

28... Ф:c7 29. Лc1 Фе7 30. Кh4 Фf7 31. Фf3 f5 32. Фh3 Кc4 33. C:c4 dc 34. Kf3 c3! 35. Ca1 (плохо 35. C:c3 К:c3 36. Л:c3 из-за 36... C:f3 37. Ф:f3 — 37. Л:f3 Лe8× — 37...* C:d4) **35... Фb3 36. Кe5 Ф:a3 37. Фe3 К:f2 38. Кр:f2 Фa2 39. Фe2 Фd5 40. Крg3 Ф:d4.** Белые сдались.

Перед началом турнира считалось, что кроме Крамлинг за первое место будут бороться Левитина, Александрия, Ахмыловская и Литинская.

Уже в первом туре Литинская одержала важную победу.

Новоиндийская защита E12 (D32/a)

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

М. ЛИТИНСКАЯ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb7 5. a3 g6 6. Фc2.

Этот ход заставил Литинскую надолго задуматься. В основном здесь встречалось 6. e3, 6. Cf4. Актуальным продолжением является и 6. d5 ed 7. cd Cg7. В партии Хоровец — Литинская (45-й чемпионат СССР) после 8. e4 0—0 9. Cd3 c6 10. d6 Кa6 11. 0—0 Кc5 12. Cc2 Лe8 13. Лe1 Кe6 14. Kg5 К:g5 15. C:g5 h6 16. Ch4 Фb8 17. e5 Кh7 18. e6 Л:e6 19. Л:e6 de 20. d7 Cf6 21. Cg3 Фd8 22. Фd2 Cg5 23. f4 Се7 24. Лd1 Кf8 25. h4 h5 26. f5 ef 27. Ce5 C:h4 28. C:f5 Cg5 29. Cf4 C:f4 30. Ф:f4 . gf 31. Ф:f5 c5 32. Ф:h5 Фe7 33. Лd3 Kg6 34. Кe2 Лd8 35. Лh3 Фf6 36. Фh7 Крf8 37. Фh6 Кре7 белые просрочнли время.

6.. d5 (в пользу белых 6... c5 7. e4 cd 8. К:d4 Cg7 9. Cg5 h6 10. Cf4 0—0 11. Кdb5) **7. cd ed 8. g3 Cg7 9. Cf4 0—0 10. Cg2 Кa6 11. 0—0 Фd7.**

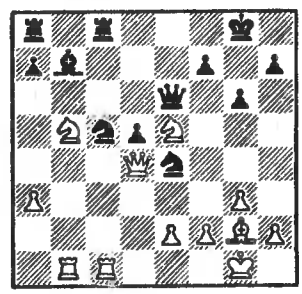
Черные хотят обеспечить поле c8 для ладьи (парируя возможное Ch3). Без поддержки тяжелых фигур проводить c7—c5 рискованно.

12. b4!? (обоюдоострое продолжение; заслуживало внимания 12. Лfd1) **12... c5! 13. bc bc 14. Лab1 cd 15. Kb5.**

Александрия возлагала надежды на этот маневр, стремясь использовать уязвимую позицию коня a6 и слона b7. Однако несколькими точными ходами черные отражают угрозы.

15... Лfc8 16. Фb2 Кe4 17. Ce5 (к примерно равной игре вело 17. Kb:d4) **17... C:e5 18. K:e5 Фe6 19. Ф:d4 Кac5 20. Лfc1.**

Просчет. Следовало сначала отбросить коня ходом 20. f3.



20... Kb3! 21. Л:c8 Л:c8 22. Фb2 (22. Ф:a7? Ф:e5 23. Ф:b7 Лb8 24. Фa6 Кd4) **22... Ked2 23. Лd1.**

Не проходило 23. Кd4 из-за 23... К:d4 24. Ф:d2 Ф:e5 25. Л:b7 К:e2.

23... a6 24. Кa7 Лc7 25. e3?

Ведет к очень трудной позиции. Надо было продолжать 25. Cf3, например: 25... К:f3 (25... h5 26. Кd3) 26. К:f3 d4 27. К:d4 Фd5 (27... К:d4 28. Ф:d4) 28. e4 Ф:e4 29. Кdc6. Сильнее 25... f6.

25... Фf5 26. Kf3?

Промах в цейтноте. Упорнее 26. h3 (26. g4 Фf6). Если теперь 26... Лc2, то 27. g4 Ф:f2 28. Кр:f2 Л:b2 29. Крg3, и можно еще как-то бороться.

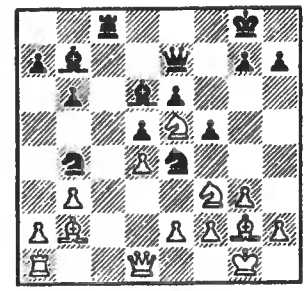
Последовало: **26... K:f3 27. C:f3 Ф:f3 28. Ф:b3 d4 29. Крf1 Фh1 30. Кре2 Cf3.** Белые сдались.

Партия эта имела большое психологическое значение для Литинской, которая удачно выступила в первом круге.

После победы над Крамлинг Литинская набрала 5 очков из 6 и стала единолнчным лидером. Кто бы мог подумать, что в оставшихся восьми партиях она наберет всего 3 очка?

Первый тревожный звонок прозвучал в следующем туре.

Неудачно разыграв белыми голландскую защиту, **Литинская** попала в трудное положение в партии с **Левитиной.** Однако пожертвовав пешку, она изобретательно защищалась.



18. a3! Кc2 19. Лc1 К:a3 20. Л:c8 C:c8 21. Фc1 Cb7 22. Кc6 Фc7 23. K:a7 Ф:c1 24. C:c1 Кc2 25. Kb5 Cb8 26. Кa3 Кa1 27. b4 Cd6 28. b5 Kb3 29. Cb2 C:a3 30. C:a3 Кc3 31. e3 K:b5.

Наконец пешка завоевана. Но на пути реализации пренмущества стоят большие технические трудности.

32. Ce7 Кc3 33. Cf1 Кa5 34. Кe5 Кc6 35. К:c6 C:c6 36. Cd8 b5 37. Ca5 Кe4 38. Cb4 Крf7 39. f3 Kf6 40. Крf2 g5 41. Cd3 h6 42. Крe1 Cd7 43. Крd2.

Здесь партия была отложена, и соперницы согласились на ничью без доигрывания.

Затем в игре Литинской наступил спад.

Новоиндийская защита E15 (D35/b)

М. ЛИТИНСКАЯ

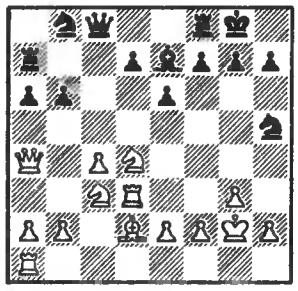
Н. АЛЕКСАНДРИЯ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ca6 5. Фa4 Cb7 6. Cg2 c5 7. 0—0 cd 8. K:d4 C:g2 9. Кр:g2 Фc8 (в последнее время чаще встречается 9... Ce7) **10. Лd1** (дебютные справочники рекомендуют 10. Cf4) **10...**

Ce7 11. Kc3 0—0 12. Cg5.

Белые расставляют фигуры, не имея четкого плана.

12... a6 13. Лd3 Ла7 14. Cf4?! Kh5 15. Cd2 (к равной игре вело 15. C:b8).



15... Лc7.

Этот ход Литинская просто «зевнула», так мне показалось из турнирного зала.

16. Фb3?

Белые без борьбы отдают пешку. Хотя это было рискованно, но следовало решиться на 16. b3.

16... Л:c4 17. e4 (17. Ф:b6? Cc5) 17... b5 18. Фd1 Kf6 19. f3 d6 20. Фe2 Kbd7, и черные реализовали свой перевес на 42-м ходу.

Затем последовали поражения от Брустман и Семеновой. В партии с Брустман, на минуту отойдя от доски, Литинская забыла затем взять пешку на проходе и сразу столкнулась с трудностями.

Правда, потом она выиграла две партии подряд, в том числе у Ахмыловской, и вновь стала одним из лидеров. Но в 13-м, роковом для нее туре она без борьбы белыми проиграла Крамлинг, допустив решающую ошибку уже на 15-м ходу.

Поражение в партии последнего тура от Левитиной отбросило Марту на третье место. И все же скажу, что Литинская хорошо подготовилась к турниру. Добрых слов заслуживает и ее тренер — кандидат в мастера Я. Сроковский (Львов).

Однако Литинской помешали излишняя эмоциональность, большие перепады игрового настроения. Возможно, сказались и семейные заботы. Ведь Литинская — мать двоих детей.

Успех Ахмыловской в турнире во многом определился ее хорошими спортивными качествами, волей к победе, ровным прохождением всей дистанции. Она не испытывала особых проблем в дебюте, удачно психологически выбирала план борьбы. Правда, и у нее был «прокол» в партии с Литинской, когда Ахмыловская разыграла староиндийскую защиту черными, которую ранее применяла очень редко.

Психологического эффекта не получилось, Литинская хорошо разбирается в этом дебюте и имеет в своем активе победы над многими ведущими шахматистками, в том числе и над чемпионкой мира Чибурданидзе. По словам Ахмыловской, ее трудности усугубил неверный выбор конкретного дебютного варианта.

Второе место заняла Александрия. Ахмыловская и Александрия уже на протяжении многих лет являются ведущими нашими шахматистками. Правда, поражение от Александрии в четвертьфинальном матче в Кисловодске (1980) отбросило на некоторое время Ахмыловскую иа вторые роли. Но природное дарование, сила воли и настойчивость помогли ей снова вернуться в число сильнейших.

На межзональном турнире в Гаване Ахмыловская проиграла личную встречу Александрии, да и в этом турнире была на грани двух поражений.

Победа в первом круге, пожалуй, одно из лучших творческнх достижений Александрии на этом турнире.

Новоиндийская защита E12 (D32/a)

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

Е. АХМЫЛОВСКАЯ

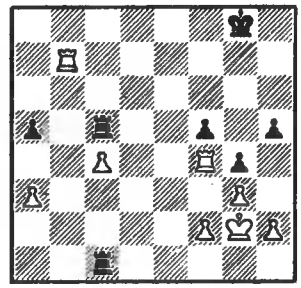
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb7 5. a3 d5 6. cd ed 7. g3 Ce7 8. Фa4 c6 9. Ke5 (чаще встречается 9. Cg2) 9... 0—0 (заслуживало внимания 9... Kfd7) 10. Cg2 Kfd7 11. Kd3 Ka6 (лучше 11... Ле8) 12. 0—0 Kc7 13. Лd1 Ле8.

Перевод коня на c7 был бы оправдан в случае 13... a6 с идеей Kc7—b5. На 14. e4 возможно 14... de 15. C:e4 Kf6 (16. C:c6? b5).

14. e4 de 15. C:e4 Kd5 16. Cg2 K:c3 17. bc Фc7 18. Cf4 Cd6 19. C:d6 Ф:d6 20. Лac1 a5 (иначе не соединить ладьи) 21. Фb3 Лe7 22. Kf4?! g5?!

Лучше 22... Лae8. В преддверии надвигающегося цейтнота теряется логичность принимаемых решений.

23. Kd3 Лae8 24. Лb1 Ca6 25. Ke5 K:e5 26. de Ф:e5 27. Ф:b6 Cb5 28. C:c6 C:c6 29. Ф:c6 Лc7 30. Фb5 Лç5 31. Фd7 Лc7 32. Фb5 Лc5 33. Фd7 h6 34. Лb7 Фe6 35. Ф:e6 Л:e6 36. Лd3 g4? 37. Лd4 h5 38. c4 Лe1 39. Kpg2 Лc1 40. Лf4 f5.



Здесь партия была отложена. В случае 41. Лd4 белые выигрывали немедленно. Ахмыловская даже не стала анализировать позицию.

Александрия, однако, записала не лучший ход — 41. Лb5?! Теперь после 41... h4 черные могли оказать упорное сопротивление. Но доигрывание было недолгим.

41... Л1:c4? 42. Л:f5 Л:b5 43. Л:b5 Лa4 44. Л:h5 Kpf7 45. Лf5. Черные сдались.

Н. Александрия.

Решающее значение имела партия второго круга. В этот момент Александрия отставала от Ахмыловской на полтора очка.

Дебют ферзевой пешки A46 (R52/b)

Е. АХМЫЛОВСКАЯ

Н. АЛЕКСАНДРИЯ

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Cg5 h6 4. Ch4 g5.

Несколькими турами ранее в партии против Левитиной Александрия продолжала 4... b6. После 5. e3 Cb7 6. Kbd2 Ce7 7. Cd3 Kh5 8. C:e7 Ф:e7 9. c3 c5 10. 0—0 0—0 11. dc bc 12. Kc4 Kf6 13. Ka5 d6 14. K:b7 Ф:b7 15. Фe2 Kc6 16. Лad1 Лab8 17. Лd2 Фc7 18. Лfd1 Лb6 19. e4 Лdb8 20. b3 белые получили позиционный перевес.

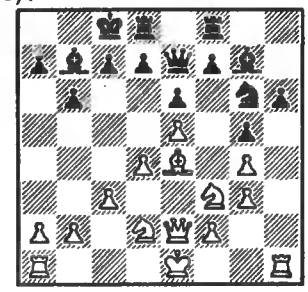
5. Cg3 Ke4 6. Kbd2 K:g3 7. hg Cg7 8. c3 b6.

Классический план здесь — 8... d6 9. e3 Kc6 10. Cd3 Cd7 11. Фc2 Фe7 12. 0—0—0 a5 13. e4 a4 14. a3 Ka5 15. Лde1 0—0—0 (Петросян — Ботвинник, XIX чемпионат СССР).

9. e4 Cb7 10. Cd3 Kc6 11. Фe2 Ke7.

При 11... Фe7 черным в дальнейшем было бы трудно подорвать центр.

12. g4 Kg6 13. g3 Фe7 14. e5 0—0—0 15. Ce4 Лhf8 (заслуживало внимания 15... d6).

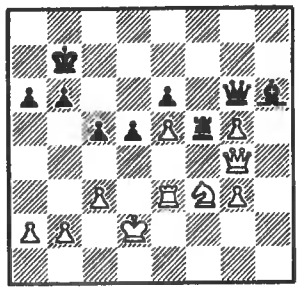


Важный момент. Следовало избрать 16. a4 с неплохими видами на атаку. Например: 16... d5 (16... a5 17. Kc4 с неприятной угрозой 18. K:a5) 17. ed cd 18. a5 или 17... Ф:d6 18. Kc4 Фd7 19. C:b7 Ф:b7 20. a5.

16. 0—0—0 f5 17. ef Ф:f6 18. C:b7 Kp:b7 19. Лhf1 Лde8 20. Лde1 d5 21. Ke5 K:e5 22. de Фd8 (начало интересного плана перестройки сил) 23. Фd3 Лe7 24. f4 Фe8 25. Лf3.

В пользу черных 25. f5 ef, но заслуживало внимания 25. c4; атакуя центр, белые отвлекали черных от контригры, связанной с подрывом h6—h5.

25... h5 26. fg hg 27. Л:f8 Ф:f8 28. Kb3 c6 (обходя ловушку — 28... Фf3 29. Фb5) **29. Kd4 Фh8 30. Фe3 a6 31. Фf4 Фh5 32. Лf1 Фg6 33. Ф:g4 c5 34. Kf3 Лf7 35. Kpd2 Лf5 36. Лe1 Ch6 37. Лe3.**



В случае 37. Лh1 Cg7 38. Лe1 Ch6 партия могла закончиться повторением ходов. Опасно 37... C:g5 38. Крe2 Лf7 39. Ф:g5 Фe4 40. Фe3 Л:f3 41. Ф:e4 de 42. Лh6 или 37... Л:g5 38. K:g5 C:g5 39. Крe2 Фc2 40. Крf3 Фd3 41. Крf2.

37... Л:g5 38. Фh4 Крc7 39. K:g5 (заслуживало внимания 39. Крe1) **39... Ф:g5?**

А теперь ошибаются черные. После 39... C:g5 они сохраняли хорошие шансы на выигрыш.

40. Ф:g5 C:g5 41. Крe2 C:c3 42. Кр:e3 Крd7.

Здесь партия была отложена. Анализ показал, что выигрыша у черных уже нет. Последовало:

43. a4 Крc6 44. Крf4 Крd7 45. Крe3 Крe7 46. Крf4 Крf7 47. Крg5 Крg7 48. Крh5 Крf7 49. Крg5 Крg7 50. Крh5 b5 51. ab ab 52. Крg5 Крh7 53. Крf4 Крh6 54. b4 cb 55. cb Крh5 56. Крf3 Крg5 57. g4. Ничья.

Сицилианская защита B22 (E52/b)

А. БРУСТМАН Н. АЛЕКСАНДРИЯ

1. e4 c5 2. c3.

С легкой руки Свешникова этот старинный ход завоевал широкую популярность. В женских шахматах он вообще стал огромной проблемой. Достаточно вспомнить, как на межзональном турнире в Гаване С. Уолкер (Англия) буквально терроризировала этим ходом ведущих шахматисток. Крамлинг, например, сразу же получила худшую позицию и вынуждена была искать ничью. Иоселиани в последнем туре вообще отказалась от хода 1... c5, что, кстати, стоило ей путевки на турнир претенденток. Александрия приняла вызов, но больше пол-очка так и не сумела добыть. На этот раз она, видимо, серьезно подготовилась к этому ходу. Помогло и то, что Брустман, как и многие талантливые молодые шахматистки, если так можно выразиться, «однобока» пока в своем творчестве. У нее ярко выраженный крен в сторону тактики. Значительно слабее она играет простые позиции и особенно эндшпиль.

2... d5 3. ed Ф:d5 4. d4 Kf6 5. Kf3 e6 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Фe2 Kc6 9. Лd1 cd 10. cd Kb4 11. Kc3 Фh5.

Свешников в «Югославской энциклопедии» рассматривает только 11... Фd8.

12. Cc4 Kbd5 13. Cg5 Cd6 14. C:f6 K:f6 15. d5 e5 16. h3 a6 17. Kd2 b5 18. Kde4 Ф:e2 19. C:e2 Лd8 20. K:f6 gf.

Возникшая структура очень напоминает челябинский вариант.

21. Ke4 f5 22. K:d6 Л:d6 23. b4 Cd7.

В дальнейшем черные завоевали пешку d5 и одержали победу.

Защита Грюнфельда D77 (D62/b)

Е. АХМЫЛОВСКАЯ И. ЛЕВИТИНА

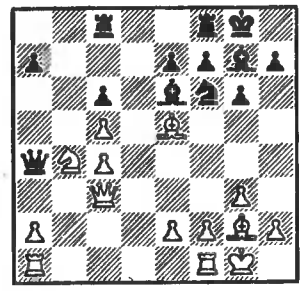
1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. g3 0—0 5. Cg2 d5 6. 0—0 dc 7. Ka3 c3 8. bc c5 9. Ke5 Kc6 10. Kac4 Kd5 11. Cb2 Ce6 12. K:c6 bc 13. Ke5 Фc7 14. Kd3 Лab8 15. Фc1.

С перестановкой ходов возникла известная теоретическая позиция, оцениваемая в пользу белых.

15... Фb6?!

«Югославская энциклопедия» приводит 15... cd 16. cd Kb4 17. Kc5 с небольшим преимуществом у белых (Флориан — Хонфи, Венгрия, 1965).

16. c4! Kf6 (плохо как 16... Kc7 17. dc, так и 16... Kb4 17. K:c5) **17. dc Фa6 18. Ce5 Лbc8 19. Kb4 Фa4 20. Фc3.**



20... Лfd8?!

Следовало включить промежуточный ход 20... a5 и уже после 21. a3 продолжать 21... Лfd8 22. Лfc1 Ke8.

21. Лfc1 Ch6 22. Cf4 Cg7 23. Фb3! Ф:b3 24. ab Kh5 25. Л:a7 K:f4 26. gf Cb2 27. Лb1 Cf5 28. Лf1 Лd7 29. Л:d7 C:d7 30. Kd3, и Ахмыловская четко довела свой перевес до победы.

Левитина, неудачно начав турнир, так и не сумела переломить ход борьбы. В ее игре явно проскальзывает желание решать проблемы за счет технических средств. Она охотно идет в эндшпиль, но менее уверенно она чувствовала себя в миттельшпиле.

Неплохо провела она встречи с Ву Минкьень и Брустман. В ее активе также важная победа в первом круге над Александрией. Но после двух поражений подряд от Семеновой и Ахмыловской в начале второго круга она практически отпала от борьбы за первое место. Мне кажется, что причиной ее неудачи является недостаточная физическая подготовка. Не исключено, что она еще не полностью оправилась от поражения в матче за звание чемпионки мира.

Сыграло свою роль, видимо, и то, что она потеряла своего многолетнего наставника П. Коидратьева. А новый тренер А. Ермолинский слишком резко взял крен на обновление дебютного репертуара. Два поражения в защите Грюнфельда в важных встречах на старте турнира Левитиной компенсировать не удалось.

Семенова, как она сама признает, была не в лучшей форме, ей явно не хватило физической выносливости. Это особенно сказалось во втором круге.

Хорошее впечатление оставила игра Брустман.

Староиндийская защита E97 (D99/c)

Н. АЛЕКСАНДРИЯ А. БРУСТМАН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d5 Ke7 9. Kd2 a5 10. a3 c5 11. Лb1 Ke8 12. b4 ab 13. ab b6 14. bc.

Удивительно, что в «Информаторе» № 40 гроссмейстер В. Эйнгорн поставил к этому ходу знак «N», хотя он рассматривается в монографии Е. Геллера «Староиндийская защита» («ФиС», 1982).

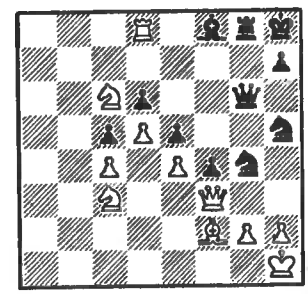
14... bc 15. Kb3 f5 16. f3.

В партии Эйнгорн — Марьянович (Бор, 1985) после 16. Cg5 Cf6 17. Cd2 Лf7 (заслуживало внимания 17... Cd7 с идеей в случае 18. Лa1 Л:a1 19. Ф:a1 продолжать 19... Kc8 с дальнейшим Cg5) 18. f3 f4?! (18... Cd7) 19. Лa1 Лb8 20. Kb5 белые получили преимущество. По мнению В. Эйнгорна, заслуживало внимания 16... h6. Небольшой перевес у белых в случае 16... Kf6 17. K:c5 dc 18. d6 Kc6 19. C:f6 C:f6 20. Фd5 Крh8 21. Ф:c6 Лa6 22. Ф:c5 Ф:d6.

16... f4.

В партии Глигорич — Цукерман (Лос-Анджелес, 1974) после 16... Крh8 17. Cg5 f4 18. Лa1 Лb8 19. Ch4 Cf6 20. Ce1 g5 21. Kb5 Лg8 22. Лa7 Лb7 23. Лa8 белые первыми создали реальные угрозы.

17. Cd2 Крh8 18. Лa1 Л:a1 19. Ф:a1 Kg8 20. Ka5 (вероятно, стоило сначала пропустить вперед ферзя — 20. Фa8) **20... Фh4 21. Лb1 g5 22. Лb8 Cd7 23. Ce1 Фh5 24. Лd8 Kgf6 25. Фd1 Фg6 26. Kc6 g4 27. Kb8** (заслуживало внимания 27. Ke7) **27... gf 28. C:f3 Cg4 29. Крh1 Лg8 30. Kc6 Cf8 31. Фe2 C:f3 32. Ф:f3 Kg4 33. Cf2 Kef6 34. Cg1 Kh5 35. Cf2.**



35... K:f2?

В цейтноте Брустман не находит несложный выигрыш — 35... Фg5.

36. Ф:f2 Фh6 37. Крg1 Kf6 38. h3

Фh5 39. Крf1 Фg5 40. Фf3 Фg6 41. Крe1 (записанный ход) **41... h5 42. Ла8 Кh7 43. Ла2 Кg5 44. Фd3 f3 45. gf К:h3 46. Фf1 Фg3.**

Хорошие шансы на победу сохраняло 46... Фh6 47. Лg2 Фe3 48. Крd1 (48. Ке2 Кg5) 48... Сg7!

47. Крd1 Сh6 (правильно 47... Кg1 48. Лf2 h4) **48. Ке7 Фg5 49. К:g8 Фc1 50. Крe2 Фe3 51. Крd1 Фc1 52. Крe2 Фe3.** Ничья.

Китайская шахматистка Ву Минкьень также очень молода. Она отличается большим упорством, хорошо разбирается в тактических осложнениях, но слабее в позиционной игре. Это растущая шахматистка, с которой придется считаться уже в скором будущем.

Ценная теоретическая новинка была продемонстрирована в следующей партии:

Защита Грюнфельда D87 (D65/b)

П. КРАМЛИНГ — И. ЛЕВИТИНА

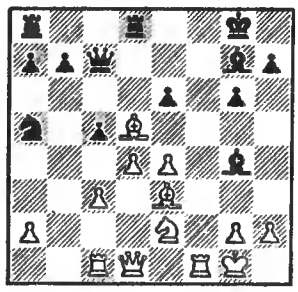
1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Сg7 7. Сc4 0—0 8. Ке2 c5 9. 0—0 Кc6 10. Се3 Фc7 11. Лc1 Лd8 12. f4 Сg4 13. f5 Кa5.

Это продолжение считалось вполне надежным и достаточным для уравнения.

14. Cd5!? e6?

Интересно проверить 14... gf 15. h3 С:e2 16. С:f7 Кр:f7 17. Л:f5 Крg8 18. Ф:e2 с компенсацией за фигуру. Плохо теперь 18... b6 из-за 19. Фg4 e6 20. Лg5 Фe7 21. dc.

15. fe fe.



16. Кf4! ed 17. Ф:g4 Фd7? 18. Фe6! Крh8 19. ed Кc4 20. Cf2 cd 21. C:d4 C:d4 22. cd b5 23. К:g6. Черные сдались.

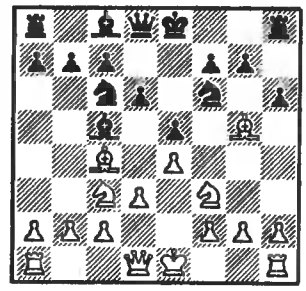
Подводя итоги, можно отметить, что нынешняя система розыгрыша, когда за одно место фактически боролись шесть кандидаток, явилась труднейшим испытанием. Игра только на победу потребовала напряжения всех физических и духовных сил.

Поздравляя победительницу, желаем ей новых творческих успехов. Е. Ахмыловская уже играла матч с М. Чибурданидзе. В 1977 году в Таллине со счетом $5^1/_2$:$6^1/_2$ она в упорнейшей борьбе уступила будущей чемпионке мира.

Шахматный мир с интересом ожидает поединок близких по возрасту, но неодинаковых по своему игровому почерку шахматисток.

НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Я и мои друзья в свободное время часто играем в шахматы,— пишет **А. Майсурадзе** (Тбилиси).— Применяем обычно такой план развития: **1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. Kc3 Kf6 5. d3 d6 6. Cg5.** Теперь черные играют **6... h6.** Идет у нас спор, как лучше здесь ответить белым, взять ли на f6 или отступить слоном на h4? А как считает «Справочное бюро»?



Хорошее продолжение здесь — **7. C:f6**, например: 7... Ф:f6 8. Kd5 Фd8 9. c3 Ke7 (на 9... Ce6 сильно 10. d4) 10. Ke3 (полноправная игра у черных после 10. d4 K:d5 11. dc Kf4) 10... 0—0 11. 0—0 Kg6 12. d4 Cb6. Эта позицня не раз встречалась в турнирной практике, шансы сторон примерно равны.

Заметьте, если черные вместо 8... Фd8 играют 8... Фg6?!, то плохо 9. K:c7 Крd8 10. K:a8 Ф:g2 11. Лf1 Cg4. Белым надо продолжать 9. Фe2!, что дает им преимущество как после 9... Ф:g2 10. Лg1, так и при 9... Cg4 10. c3 Cb6 11. a4, и если 11... f5, то, по совету П. Кереса, 12. b4!

К более острой и, видимо, благоприятной для белых игре ведет в положении диаграммы **7. Ch4** g5 8. Cg3 Cg4 9. h4.

* * *

«Проводятся ли турниры по переписке для шахматисток первого разряда?» — с таким вопросом обратилась в редакцию **Е. Воробьева** (г. Куйбышев).

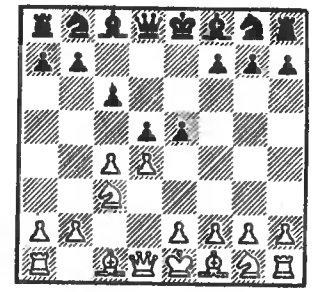
Центральный шахматный клуб СССР организует сейчас женские турниры по переписке перворазрядниц и кандидаток в мастера. В третьем квартале 1986 г. начнутся отборочные соревнования и финал чемпионата ЦШК.

К участию в отборочных соревнованиях приглашаются шахматистки I разряда, в финале выступят мастера и кандидаты в мастера. Чемпионка ЦШК получит право играть в женском первенстве СССР по переписке.

Для участия в женских заочных соревнованиях необходимо до 1 июля 1986 г. прислать заявление в адрес ЦШК (121019, Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14). К заявлению должны быть приложены справка о разряде и квитанция об уплате турнирного взноса (5 руб.), направленного почтовым переводом на расчетный счет № 608848 в Ленинском отделении Госбанка СССР г. Москвы.

* * *

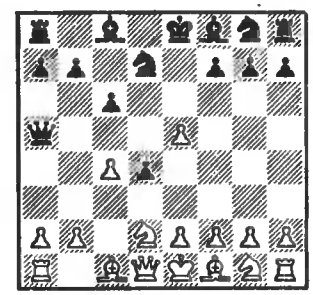
«Как оценивается вариант славянской защиты **1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kc3 e5**, когда он впервые был применен?» Об этом просил рассказать **Л. Петляков** (Внтебск).



Впервые ход **3... e5** встретился в партии Винавер — Маршалл (Монте-Карло, 1901). Белые получают хорошую позицию после **4. cd cd 5. Kf3** (к большим осложнениям приводит 5. de d4 6. Ke4 Фa5 7. Kd2 Kc6 8. Kf3 Cg4) **5... e4 6. Ke5 Kc6 7. Фa4 Cd7 8. K:d7 Ф:d7 9. Cf4.**

Интересно и **4. de**, например, **4... d4 5. Ke4 Фa5 6. Kd2 Ф:e5 7. Kgf3** с инициативой у белых.

В партии Симагин — Ней (XXVII первенство СССР) черные сыграли **6... Kd7.**



Здесь последовало: **7. e6! fe 8. g3 e5 9. Cg2 Kgf6 10. Kh3 Ce7 11. 0—0 0—0 12. Kg5!** с позиционным перевесом у белых.

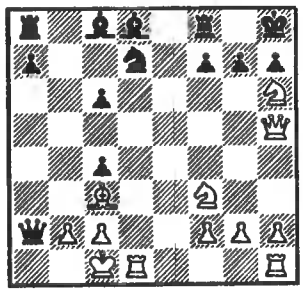
* * *

«Есть у меня вопрос по гамбиту Эванса. Если после **1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. b4 C:b4 5. c3 Ca5 6. d4 d6** играть не по теории 7. Фb3, а просто **7. d5**, не добьются ли таким путем белые перевеса?» Такое письмо прислал **Р. Вербицкий** (г. Нефтеюганск Тюменской обл.).

Не добьются, продвижение **7. d5** преждевременно, поскольку ограничивает линию действия слона c4. Возможно **7... Kce7**, и если **8. Фa4**, то **8... c6.** За пешку у белых нет компенсации.

ВАШЕ МНЕНИЕ

Головоломная позиция, предложенная читателям для анализа («Шахматы в СССР», № 7, 1985), вызвала большой интерес.



Напомним, что возникла она в партии М. Таль — В. Смыслов (турнир претендентов, Югославия, 1959). Далее случилось 18... Kf6? 19. Ф:f7!, и вскоре черным пришлось капитулировать.

Ю. Никонов (Барнаул) вместо 18... Kf6? предложил остроумный ответ **18... Cc7!** с угрозой мата в 2 хода, после которого, по его мнению, черные сохраняли примерное равновесие. Как он нам сообщил, ход 18... Cc7 был найден им еще в 1970 году.

Сначала приведем основные варианты, указанные Ю. Никоновым:

I. 19. g3.

Очень важно, что нельзя играть 19. C:g7 Kp:g7 20. Фg5 Kph8 21. Л:d7 из-за 21... Фa1 22. Kpd2 Фa5 или 19. Л:d7 Cf4 и 20... C:d7.

19... Kf6 20. Фh4 Cg4! 21. Ф:f6.

Если 21. K:g4, то 21... Ke4!, а на 21. C:f6 достаточно 21... Фa1 22. Kpd2 Фa5 23. c3 C:f3 24. Фd4! Ce5!

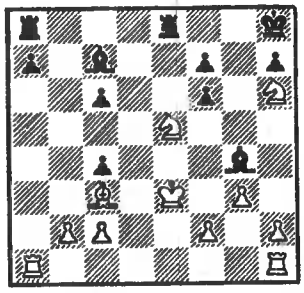
21... Фa1 22. Kpd2 Лfd8.

После 22... Лad8 23. Kpe3 Лde8! черные уже могут форсировать ничью. Кстати, плохо 23... Лfe8 из-за 24. Фe5!

23. Kpe3 Лe8 24. Ke5 gf.

И здесь возможно 24... C:d1 25. K:f7 Kpg8 26. Kh6 Kph8! (26... gh? 27. Фf7 Kph8 28. Фf8 Л:f8 29. Kf7 и 30. Kh6×) 27. Kf7 с ничьей.

25. Л:a1.



После бурных осложнений, в которых черные дважды уклонились от ничьей, игра перешла в сложный эндшпиль с обоюдными шансами, детальный анализ которого завел бы нас слишком далеко.

II. 19. K:f7 Kpg8 20. Kh6 Kph8, и белым лучше всего удовлетвориться вечным шахом.

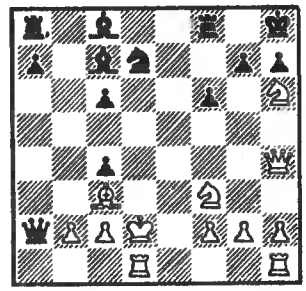
III. 19. Фh4. Эту попытку Ю. Никонов считает неудачной из-за **19... f6.** Например: 20. Лhe1 Лb8 21. Лe3 (21. Лe7 Л:b2! 22. C:b2 c3 23. C:c3 Фa3 и 24... Ф:e7) 21... Лb5! 22. Kd4 Лd5 23. Khf5 Ke5! 24. Ke7 (24. Лh3? C:f5) 24... Cg4! 25. f3 Лd7 26. Ke:c6 C:f3! с лучшими шансами у черных.

Заметим, что черные могли защищаться и иначе — 20... Ca5! Например, 21. Kf5 Kc5, и если 22. K5d4, то 22... C:c3 23. bc Kb3! с сильной атакой.

Читатели согласились с тем, что, сыграв 18... Cc7 (вместо 18... Kf6), черные могли продолжать борьбу. Однако значит ли это, что после 18... Cc7 шансы сторон примерно равны?

Анализ показывает, что у белых все же есть возможность поддержать огонь атаки.

После 19. Фh4 f6 у белых есть сильный ответ **20. Kpd2!**



Белые угрожают выиграть ферзя путем 21. Лa1. Плохо, например, 20... Ke5 21. K:e5 C:e5 22. Лa1 Лd8 23. Kpe2 и т. д. Поэтому черные должны уйти ферзем с поля a2.

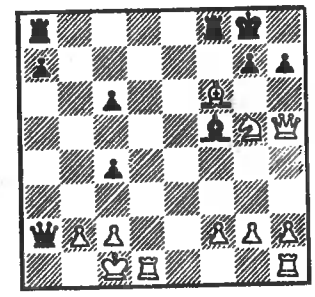
А на **20... Фa4** белые вводят в игру ладью — **21. Лhe1** с намерением вторгнуться ладьей на e7. Теперь снова плохо 21... Ke5 из-за 22. Л:e5! fe 23. Фe7 или 22... C:e5 23. K:e5 fe 24. Фe7. На 21... Kc5 возможно 22. Kg5!, и если 22... fg, то 23. C:g7! Kp:g7 24. Ф:g5 Kph8 25. Kf7 Л:f7 26. Лe8, и мат следующим ходом. А на 22... Лd8 белые играют 23. Kpe3 Лe8 24. Kpf3, сохраняя все угрозы.

Не приносит облегчения и попытка разменять слона путем 21... Ca5 из-за 22. Kd4 C:c3 23. bc Фa5 (грозило 24. Лa1) 24. Ke6.

Относительно лучше **21... Фb5,** но и тогда после **22. Лe7** положение черных выглядит опасным.

Интересную попытку усилить защиту черных предпринял **Н. Волгин** (Алма-Ата). Вместо 18... Cc7 он рекомендует ход **18... Cf6.** В книге «В огонь атаки» (М., ФиС, 1978) этот ход осуждается из-за 19. K:f7 Kpg8 20. K3g5 C:g5 21. K:g5 h6 22. Фg6 или 19. Kg5 C:g5 20. Ф:g5 f6 21. Фh5 gh 22. Лhe1 и на 22... Лb8 — 23. Лe7 Фa1 24. Kpd2 Лb5 25. Ф:h6 Лd5 26. Kpe3.

Однако Н. Волгин внес существенные поправки в первый вариант. После **19. K:f7 Kpg8 20. K3g5 C:g5 21. K:g5** он предложил остроумную защиту — **21... Kf6! 22. C:f6 Cf5!**

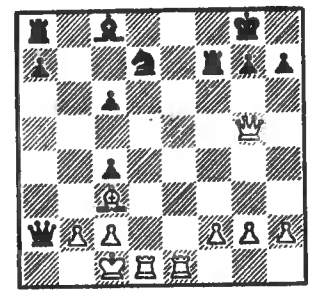


1) 23. Cc3 (23. Ce7 c3! или 23. Лd7 Л:f6 24. Лhe1 c3) 23... Фa4 24. Kpd2 (24. Фe2 Лfe8) 24... Ф:c2;

2) 23. C:g7! Фa4! 24. b3 cb 25. C:f8 (25. Cb2 bc 26. Лd7 Фf4 27. Лd2 Лab8 28. Kf3 Л:b2) 25... b2 26. Kpd2 Ф:c2 и т. д.

В варианте **19. Kg5 C:g5 20. Ф:g5 f6 21. Фh5** вместо 21... gh сильнее **21... Ke5** (указано москвичом **Б. Ивановым**). Например, 22. C:e5 Фa1 23. Kpd2 Фa5, а на 22. Лhe1 возможно 22... Cg4! 23. K:g4 Лad8 24. Лd4 c5 25. K:e5 cd 26. Kg6 Kpg8, и лучшего продолжения, чем 27. Ke7 с вечным шахом, не видно.

Однако после 18... Cf6 19. K:f7 Kpg8 20. K3g5 C:g5 белые могут пожертвовать фигуру — **21. Ф:g5!** Например, **21... Л:f7 22. Лhe1.**



Теперь на 22... Фa1 23. Kpd2 Фa4 белые дают мат в 3 хода — 24. Лe8 Kf8 25. Л:f8 Kp:f8 26. Фd8×. На 22... Kf8 очень вильно 23. Лe7! с угрозой мата в 3 хода, и если 23... h6, то 24. Ф:g7! Л:g7 25. Л:g7 Kph8 26. Лd8, и у черных нет защиты.

Видимо, упорнее всего **22... h6 23. Лe8 Kph7,** но после **24. Фh5!** черным трудно отразить многочисленные угрозы, например: 24... Kf6 25. Ф:f7 K:e8 26. Лd6!, и, отыгрывая материал, белые сохраняют атаку.

Рассмотренная позиция богата тактическими возможностями, которые мы, конечно, далеко не исчерпали анализом. Ясно одно: черным защищаться труднее, чем белым нападать.

ШАХМАТЫ - ДОБРЫЙ СПУТНИК

ЛЮБИМЫЙ ДОСУГ УЧЕНЫХ

Недавно по приглашению руководства Государственного новосибирского университета мне довелось в течение недели выступать с лекциями и сеансами одновременной игры в новосибирском Академгородке, близко познакомиться с его шахматной жизнью.

И прямо скажу: общее впечатление ошеломляющее. Сейчас в этом крупном научном центре нет семьи, где не играли бы в шахматы. Притом уровень игры очень высокий.

Крепкий сибирский характер моих партнеров проявлялся в полной мере в каждом сеансе. Об этом свидетельствует общий счет семи таких выступлений — +63=56—19 в мою пользу. Но урон достаточно велик.

Сеанс дает гроссмейстер А. Суэтин.

Стаж работы шахматной секции Академгородка сравнительно невелик. Она была организована в середине 50-х годов, когда городок еще только строился. В первых турнирах здесь принимали участие академики Р. Сагдеев, Н. Яненко, член-корреспондент АН СССР Л. Овсянников.

В 1983 году любители шахмат отметили 20-летие своего шахматного клуба. Здесь проделана немалая работа. Сейчас в Академгородке три мастера — доктора наук И. Гилинский, В. Зелевинский, кандидат наук Г. Аношин. В клубе подготовлено 23 кандидата в мастера, около 200 шахматистов первого разряда, свыше 1000 младших разрядов, 48 судей, 37 тренеров-общественников.

Шахматная жизнь в Академгородке строится на общественных началах. Большую работу ведет председатель центральной секции доктор математических наук кандидат в мастера А. Сычев.

Анатолий Викторович по праву гордится двумя своими бронзовыми медалями, завоеванными в чемпионатах Европы по переписке. Но он отнюдь не успокоился на этом. На проходящем сейчас первенстве континента Сычев уверенно лидирует и претендует на медаль более высокой пробы.

Истинными энтузиастами и опытными организаторами являются А. Крадинов, Г. Стариков, Б. Лукьянов, А. Кулибаба и другие.

Академгородок регулярно посещают гроссмейстеры. Здесь выступали экс-чемпионы мира М. Эйве, М. Ботвинник, М. Таль, А. Карпов, многие другие.

Шахматная секция сейчас самая массовая в спортклубе Новосибирского отделения Академии наук. Соревнования любителей шахмат ежегодно охватывают около 1000 человек.

Заслуживает внимания опыт массовой работы в Государственном научно-исследовательском институте автоматизированных систем планирования и управления (НИИсистем). Вот что рассказал мне заведующий отделом института, общественный директор шахматного клуба А. Крадинов.

В институте регулярно проводятся личные первенства среди мужчин, притом по трем лигам: высшей, первой и второй; личные первенства шахматисток; командные соревнования — дважды в год: раз по круговой, раз по швейцарской системе; праздничные блицтурниры и конкурсные решения задач и этюдов; учебная работа ведется со школьниками, детьми сотрудников института.

Не мудрено, что команда НИИсистем является одной из сильнейших в Академгородке.

А. СУЭТИН, гроссмейстер

ЛОГИКА — СОАВТОР

Воспоминания уносят подчас Геннадия Емельяновича Умнова в год 1947-й. Вернулись домой старшие братья Николай и Александр, прошедшие полмира дорогами войны. После работы вечерами они часто вели мирные сражения за шахматной доской. Шестиклассник Гена не отходил от братьев и как-то незаметно не только освоил азы, но вскоре стал одерживать верх над братьями.

Шахматы полюбились и навсегда стали добрым спутником Геннадия в жизни.

...Более четверти века работает Геннадий Емельянович в угольной промышленности. Начинал на шахте «Зиминка», теперь трудится на шахте «Красногорская». Был горным мастером, начальником участка, заместителем главного инженера, заместителем директора шахты. Сейчас районный инженер. На любом посту он трудится добросовестно и вдумчиво, и в том, что его «подопечные» участки постоянно перевыполняют плановые задания, есть и его заслуга.

Иной раз товарищи недоумевают: «И как ты, Геннадий Емельянович, можешь так уверенно утверждать, что будет именно так?»

А в ответ: «Понимаю логическую неизбежность. Как в шахматах»!

Мудрая логика шахмат стала «соавтором» пяти авторских свидетельств Умнова на изобретения и более тридцати рационализаторских предложений.

Особенно много сделал он для усовершенствования ведущей в Прокопьевско-Киселевском районе щитовой системы отработки мощных пластов.

Принципиальный, убежденный, скромный — таков во всем Геннадий Емельянович, человек постоянного творческого поиска.

Полгода назад за заслуги в пропаганде марксистско-ленинских знаний Г. Е. Умнову было присвоено почетное звание «Заслуженный работник культуры РСФСР». Не бросает он работу над кандидатской диссертацией, многие положения из которой уже внедрены в производство.

До двух-трех часов ночи, бывает, засиживается он за решением производственных проблем и... за шахматами, анализируя разнообразные варианты, отвечая своим многочисленным противникам в соревнованиях по переписке. Геннадий Емельяновичиграет в матче с Горловкой — городом-побратимом Прокопьевска, сражается как член сборной города в полуфинале XII командного первенства РСФСР по переписке.

Круг интересов его широк. Живет не только производственной и общественной деятельностью. Любит искусство, музыку, литературу, природу.

Вот таким человеком является коммунист Геннадий Умнов, поставивший перед собой и цель стать кандидатом в мастера по шахматам.

В. ДАВЫДОВ.

РАБОТАТЬ ПО-НОВОМУ

Повышение личного вклада каждого советского человека в дело переустройства нашего общества, развитие творческих начал в труде требуют большого внимания и к вопросам полного, всестороннего обеспечения культурных потребностей трудящихся и учащейся молодежи, созданию условий для хорошего культурного отдыха, содержательного использования свободного времени.

Важным средством решения этих задач является развитие массовой физкультуры и спорта.

Основными базами, где росла и крепла наша шахматная организация, всегда были шахматные клубы. Сейчас от них требуется поиск новых, более интересных форм работы. Как этого добиться?

Вопрос об улучшении работы клубов рассмотрел президиум Шахматной федерации СССР. В обсуждении приняли участие руководители клубов, рассказавшие об опыте своей работы.

Приводим несколько интервью с директорами клубов, которые они дали нашему корреспонденту международному арбитру **В. ДВОРКОВИЧУ.**

Э. ПЕЙХЕЛЬ — директор Объединения шахматно-шашечных клубов Одесской области.

— Мы рассматриваем клуб как культурно-спортивный комплекс, призванный развивать массовую работу. К участию в наших соревнованиях привлекается широкий круг любителей, которые получают 4-й разряд. Но выясняется, что этот спортивный разряд никем и нигде не учитывается. Ни в одной форме статистической отчетности по развитию спорта его нет.

Возможно, поэтому ряд руководителей спортивных организаций не проявляют заинтересованности в этой нашей работе.

До сих пор не решены вопросы о классификации участников соревнований, проводимых с укороченным контролем времени. Это является серьезным тормозом при проведении турниров после окончания рабочего дня.

Наше объединение уже ряд лет ведет работу по платному обучению шахматам школьников. Эта форма теперь узаконена как «оказание платных услуг населению», и мы считаем, что такое платное обучение надо широко распространять.

К. ХАУК — директор Латвийского шахматно-шашечного клуба.

— Мы придаем большое значение Университету шахматной культуры. Такой общественный университет должен охватывать разнообразные темы по теории и истории шахмат, композиции и вопросы эстетики. Важное место в программе должны занимать организационные вопросы.

Интересной формой работы стали у нас турниры выходного дня с укороченным контролем, но их развитие сдерживает не решенный до сих пор вопрос о классификации участников. Возможно, что участники таких турниров могли бы вносить какой-то небольшой турнирный взнос, который пошел бы и на создание призового фонда.

Решению всех вопросов может помочь хозрасчет, который в шахматных клубах не надо замыкать лишь на коллективном членстве и сдаче в аренду помещений.

Как известно, латвийский клуб в течение многих лет ведет издательскую деятельность, выпуская два журнала на русском и латышском языках. Мы организовали производство портативных магнитных шахмат и досок. Все это дает солидный доход и позволяет использовать значительную часть полученных средств на развитие шахмат и шашек в республике.

Мы работаем на полной самоокупаемости, но это, пожалуй, не всем клубам по плечу. Все же находиться на полном иждивении спортивных организаций в наше время уже нельзя.

И. СОЛОНАРЬ — директор республиканского шахматно-шашечного клуба Молдавии.

— Клуб в Кишиневе сравнительно недавно справил новоселье. Вместо тесного полуподвального помещения мы получили отдельный, капитально переоборудованный дом.

В клубе мы начали проводить дни шахматных коллективов. В субботу или воскресенье отдаем клуб в распоряжение шахматистов какого-либо трудового коллектива. Они сами планируют программу дня, включающую турниры с укороченным контролем, сеансы, конкурсы решений, лекции... Естественно, клуб помогает своими организаторами, сеансерами, судьями.

В летний период работа клуба переносится в парки.

Гордостью нашего клуба стала шахматная библиотека, которую мы приобрели у П. Савина — ветерана молдавских шахмат и страстного их пропагандиста. Теперь мы имеем десять тысяч книг и периодических изданий за столетний период. В читальном зале всегда много членов нашего клуба.

Я. ЛАПИДУС — заместитель директора Дворца шахмат Грузии.

— Мы располагаем крупнейшим в стране шахматным клубом. И он всегда заполнен любителями, играющими легкие партии, участвующими в квалификационных турнирах, сеансах и т. п.

Большой популярностью пользуются лекции Университета шахматной культуры, в котором уже выступали многие ведущие шахматисты страны. Всегда интересно проходит традиционный массовый сеанс мастеров и гроссмейстеров Грузии на 500 досках, а также творческие отчеты наших шахматисток и их тренеров.

Возможности для плодотворной работы у нас большие, и сейчас мы думаем над разнообразием ее форм.

* * *

Как показали выступления директоров клубов, есть еще много нерешенных организационных вопросов. Наболевшая проблема — категорийность клубов. Давними постановлениями установлено, что категория шахматного клуба не может быть выше третьей. При этом основным показателем является не проводимая клубом работа, а так называемые посадочные места (иначе число стульев). А ведь именно эта категорийность определяет финансирование клуба и ставки его сотрудников.

Сейчас в стране уже десятки клубов, которые переросли в своем развитии жесткие рамки когда-то установленной формальной границы, но она стоит неколебимо.

К вопросу о категорийности примыкают и трудности, вызываемые отсутствием типового штатного расписания, единого документа об аренде и прокате шахматного инвентаря, наконец, самого Положения о клубах.

Большинство из этих проблем уже не раз обсуждалось на разных уровнях. К сожалению, дальше разговоров дело не шло.

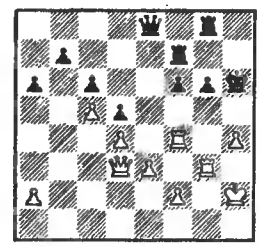
Откровенно говоря, и заседание президиума федерации оставило впечатление трибуны для обмена мнениями. Четкая программа действий не была намечена. Конечно, создали очередную комиссию для выработки конкретных предложений, большинство из которых уже давно следовало реализовать.

ШКОЛА СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

М. ЮДОВИЧ-мл., заслуженный тренер РСФСР

БОРЬБА ТЯЖЕЛЫХ ФИГУР

1. Карпов — Андерссон
Лондон, 1984



Ход белых

2. Яновский — Рубинштейн
Карлсбад, 1907

Ход черных

При наличии полного комплекта тяжелых фигур борьба носит более сложный характер, чем в положениях ферзь и ладья против ферзя и ладьи (см. журнал № 9, 1985). Возрастает значение позиционных маневров, различных пешечных операций. Значительно усиливается атакующий потенциал, хотя соответственно увеличиваются возможности обороны и контригры.

Ферзи и ладьи приобретают максимальную свободу маневра при наличии открытых линий. Вот почему борьба за открытые линии и оперативный простор — важнейшие принципы в подобных положениях.

1. 71. e4! de 72. Л:e4 Фd7 73. Фe3 Крh7 74. Лe6 (захват линии «е» обеспечивает белым большое преимущество) **74... Лgg7** (как указал А. Карпов, в случае 74... Фd5 75. Лd6 Фh5 76. Л:f6 Л:f6 77. Фe7 белые выигрывали) **75. Лf3 f5 76. h5! gh** (на 76... g5 следует 77. Лd6) **77. Фh6 Крg8 78. Лfe3 Фc7?** (лучше было 78... Лe7, хотя после 79. Л:e7 Л:e7 80. Фg6 Крh8 81. Лh3 белые сохраняли перевес) **79. Крh3 Лe7 80. Л:e7 Л:e7 81. Фg6 Крf8** (или 81... Крh8 82. Фf6 Лg7 83. Лe8 Крh7 84. Ф:f5) **82. Фf6 Крe8 83. Фh8 Крd7 84. Л:e7 Кр:e7 85. Фg7.** Черные сдались, так как после 85... Крd8 86. Фf8 Крd7 87. Ф:f5 белые форсируют переход в выигрышный пешечный эндшпиль.

2. 29... Фd8! 30. Фg4 Фb8 31. Крg2 Фa7 32. Лfe1 Фc5 33. Фe4 Фb4 (осуществив замечательный маневр ферзем, черные существенно активизировали свои силы) **34. Л1e2 Л5f6 35. Фd3 Крg8 36. Фc3 a5 37. Ф:b4 ab.** Возникло благоприятное для черных четырехладейное окончание, которое Рубинштейн сумел выиграть.

3. В этой позиции у каждой из сторон сохранились все пешки. Начинается борьба за вскрытие и захват линий.

23... Крg7 24. Крg2 h5 25. h3.

На 25. gh очень сильно 25... Лh8!, чтобы в случае 26. hg? продолжать 26... Фg5 27. Крh1 Л:h2 28. Кр:h2 Лh8 29. Фh3 Л:h3 30. Кр:h3 Фh5 31. Крg2 Фg4 с выигрышем.

25... Фg5 (еще сильнее 25... Лh8) **26. Лh1 f5 27. ef gf 28. Лdg1 fg** (угрожало 29. h4!) **29. hg h4** (на 29... hg у белых есть ответ 30. Крf1!) **30. Лe1!**

Положение на королевском фланге стабилизировалось, идет борьба за вертикаль «е».

30... Лae8 31. Крh3 Крg6 32. Лe2 Л:e2 33. Ф:e2 Фe5 34. Лe1 Лe8 35. Фe4 Ф:e4 36. Л:e4 Л:e4 37. de Крg5 38. f3 a5!

Переход в пешечный эндшпиль требовал точного расчета. Плохо 38... d5 ввиду 39. ed cd 40. b4 b6 41. a4; 38... c5 39. a4 b5 40. ab ab 41. b3. К победе белых приводит и 38... b5 39. b4 c5 40. e5! cb 41. ed, а также 38... b6 39. b3 a5 40. c4! b5 41. cb cb 42. a3.

39. c4 b5 40. cb cb. Ничья.

В следующих примерах были проведены сходные по своим идеям маневры ладьи для активного включения в борьбу.

4. 25. Лe3! Фd5 (в случае 25... Л:e3 26. fe у черных нет удовлетворительной защиты от 27. Лf1) **26. Ф:c6 Ф:c6 27. Л:c6** с лишней пешкой.

5. В ответ на **25. bc** последовало **25... Фf5! 26. f3 Фh3 27. Фc7 Лf5 28. cb Лfe5!** (силы белых разобщены, и король беззащитен) **29. e4 Ф:g3 30. Крh1 Ф:h4 31. Крg2 Лg5 32. Крf1 Фh3 33. Крe2 Лg2 34. Крd1 Ф:f3 35. Крc1 Фf2.** Белые сдались.

6. 49. Лh8 Крg6 50. f5! ef 51. Ф:h6 gh 52. Лag8×.

Нередко пешки, продвигаясь вперед, играют решающую роль в атакующих действиях тяжелых фигур.

7. 27. Лf8 Крg7 28. h4! (этой пешке суждено сыграть решающую роль в атаке) **28... d4 29. h5 e4 30. Фf5!** (подготавливая включение в атаку ладьи по вертикали «g») **30... d3 31. Лf4 d2 32. Крd1 e3 33. Лg4 Лg6** (или 33... Крh6 34. Фf4 Кр:h5 35. Лf5) **34. h6! Кр:h6 35. Л:g6 hg 36. Фh3.** Черные сдались.

Типичным приемом является продвижение крайней пешки для вскрытия линий и атаки позиции рокировки противника.

8. 29. h4! Л:d4 30. Фe5 Крf7 31. hg hg 32. Лc3! Лd5 33. Лf3 Крe7 34. Фg7 Крd6 35. Лf7 Фe8 36. b4! (отнимая у короля поле c5) **36... Лd8 37. Лf6 Лd7 38. Фh6 Лe7.**

Как теперь пробить позицию черных? Вновь с помощью пешечного продвижения.

39. f4! Фg8 (проигрывает 39... Крd7 40. Лf8; или 39... gf 40. Ф:f4 Крd7 41. Лf8 Фh5 42. Фb8 Лe8 43. Фb7 Крd6 44. Лf7 — анализ В. Буковича) **40. f5 Крc7 41. Лf:e6 Л:e6 42. fe Фe8 43. Фh7 Крd6 44. Фh2 Крe7 45. Фc7 Крf8 46. Фh7.** Черные сдались.

9. 25. f4! Фe7 (если 25... Ф:f4, то 26. e5! с решающим перевесом) **26. Фd2 Лe8 27. f5 Лg4** (лучше 27... Лf6) **28. Лh3 Фg5 29. Л:h6 Ф:d2 30. Л:d2 Лe:e4 31. Лh:d6 Крg7 32. Лd7,** и белые выиграли.

Значение пешечного наступления возрастает в позициях закрытого типа.

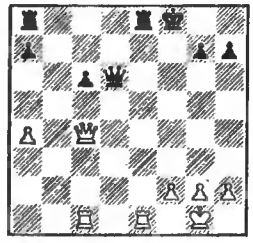
10. Поучительно проследить, как экс-чемпион мира методично реализует позиционный перевес.

26. h4! g6 27. Крg2 Фe7 28. a3 Фg7 29. Лcf3! Фe7 30. Фc2 Крg7 31. g4 Л5f7 32. Крh3 Фd7 33. b4 Лg8 34. Лg1 Крh8 35. Фd2 Лh7 36. Фf2 h5 37. gh Л:h5 (в случае 37... gh белые, как и в партии, отвечали 38. Лg5!) **38. Лg5 Фh7 39. Фg3 Фh6 40. Фg4 Лg7 41. Лg3 Крh7 42. Лg2 Крh8 43.**

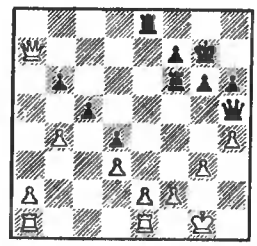
3. Ильин-Женевский — Алехин
Москва, 1920

Ход черных

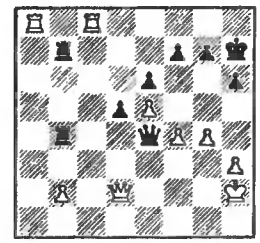
4. Рубинштейн — Шпильман
Вена, 1922



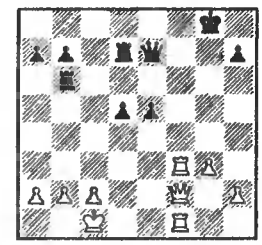
5. Ларсен — Таль
Ленинград, 1973



6. Бернштейн — Котов
Гронинген, 1946

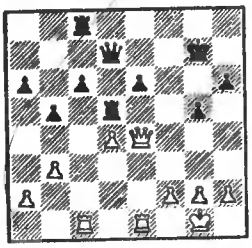


7. Авербах — Зита
Щавно-Здруй, 1950

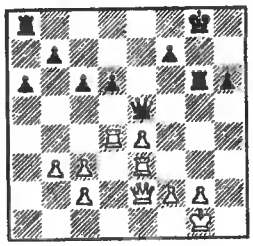


Ход белых

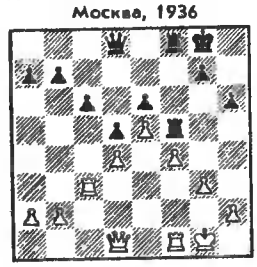
8. Видмар — Колтановский
Гастингс, 1936/37



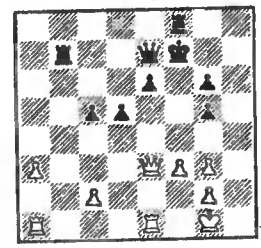
9. Ларсен — Кузьмин
Рейкьявик, 1978



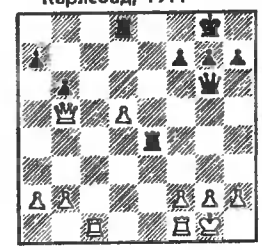
10. Капабланка — Элисказес
Москва, 1936



11. Алехин — Эйве
Ноттингем, 1936



12. Видмар — Маршалл
Карлсбад, 1911



Ход белых

Крg3 Крh7 44. Лh2 Ле7 45. Лh3 Крg7 (на 45... Ле8 Х. Р. Капабланка указал вариант 46. Крf3 Ле7 47. Лg3! Л:h4 48. Л:g6 Л:g4 49. Л:h6 Кр:h6 50. Л:g4 Лg7 51. Лh4 Крg6 52. Лh8, и белые выигрывают в ладейном эндшпиле) **46. Л:h5! Ф:h5 47. Ф:h5 gh 48. f5! ef 49. Крf4 Ле6 50. Кр:f5 Лg6 51. e6! Лg4 52. Кре5 Ле4 53. Крd6 Л:d4 54. Ле3.** Черные сдались.

Следует отметить, что подобные типовые позиции были тщательно изучены третьим чемпионом мира, а методы реализации позиционного перевеса указаны в его работе «Основы шахматной игры» (1921).

А вот классические примеры использования проходных пешек:

11. У белых преимущество: их король надежно защищен, серьезным козырем является отдаленная проходная пешка.

29. a4! Ла8 30. Крf2! (угрожая усилить позицию переводом ладьи на h1) **30... Лb2 31. Ле2 c4** («Немыслимо защитить одновременно: 1. вертикаль «а»; 2. вертикаль «h»; 3. пешку «с»; 4. пешку «е»; 5. пешку на вертикали «g»; 6. поле е5».— А. Алехин) **32. Лh1 Крg8** (или 32... Фf6 33. Лh7 Крg8 34. Лс7 Ле8 35. Фс5 с последующим a4—a5—a6.— Алехин) **33. Фе5 Фа7 34. Крf1 Лb1 35. Ле1 Л:e1 36. Кр:e1 Фg7 37. Ф:e6 Крf8 38. Ф:d5 Фс3** (как указал Алехин, на 38... Фа1 следует 39. Крf2 Ф:a4 40. Фd6, а на 38... Ле8 — 39. Крd2 Фf6 40. Лh7 Лd8 41. Лh8) **39. Крf2 Ле8** (не спасает 39... Ф:c2 40. Крg1 Фb1 41. Крh2) **40. g4 Фе3 41. Крg3 Фf4 42. Крh3 Ле7 43. Фс5 Фf6 44. g3! Фh8 45. Крg2 Фс3 46. Лh7 Ф:c2 47. Крh3 Фе2 48. Л:e7 Ф:e7 49. Ф:c4,** и белые выиграли.

Проходная пешка белых была отвлекающим фактором, белые использовали выгоды своей позиции, комбинируя угрозы на двух флангах.

12. Здесь проходная пешка начинает продвижение вперед, после того как белые максимально усиливают свою позицию, используя ряд тактических приемов.

22. Фd7! Лее8 23. Лfe1! Лf8 24. Фе7 h6 (нельзя 24... Л:d5? ввиду 25. Ф:f8) **25. Лed1 a5 26. d6 Фg5 27. Фс7 b5 28. Лс5 Фg4 29. f3 Фе6 30. Л:b5 Лс8 31. Фе7 Ф:a2 32. d7,** и белые выиграли.

13. 24. Фf6! (значительно сильнее, чем 24. Л:b5 ab 25. Л:a8 Крg7) **24... Фс8** (или 24... Ф:f6 25. ef g5 26. Л:b5 Лg6 27. Л:a6.— Е. Геллер) **25. f4 Фb7 26. Лa5 Кре8 27. Лba1 b4 28. cb Ф:b4 29. Л:d5 Фb7 30. e6.** Черные сдались.

14. 26. Фd2! Фа6 27. Фd3 Фе6 (размен ферзей безнадежен для черных, поэтому они ценой пешки пытаются осложнить игру) **28. Л:a7 e4 29. Фе3 Лd8 30. Л:d8 Л:d8 31. Фd4! Фе8 32. Фс5 Лс8 33. Фе7 Ф:e7 34. Л:e7,** и белые выиграли.

15. 29... Л8d7! (план черных связан с переводом короля на противоположный фланг) **30. Ле1** (возможно было 30. Лb5!? Ф:e5 31. Л:a5 с неясной борьбой) **30... Крd8 31. Фе4** (заслуживало внимания 31. Лb8 Кре7 32. Фh5, стремясь к активной контригре) **31... Кре8 32. h3 Крf8 33. Фс4 Крf7 34. Фс2 Крg7 35. Фс3 Лd3 36. Ф:a5 f3! 37. Ф:a7** (ускоряет развязку, но и 37. g4 h5 38. Лb4 a6 в пользу черных) **37... fg 38. Ле3 Лd1 39. Л:d1 Л:d1 40. Кр:g2 Фс6 41. Лf3** (к мату ведет 41. f3 Фс2) **41... Лd3.** Белые сдались.

Особого внимания требуют активные методы игры в обоюдоострых позициях.

16. Белые пожертвовали ладью — **27. Л:g6** с целью разрушить пешечное прикрытие короля противника. Действительно, после 27... fg 28. Ф:g6 от матовой атаки нет защиты. Однако контригра черных также основана на матовых угрозах.

27... Л:a2 28. Лg8 Кре7 29. Л:b8 Фа4! 30. Лb7 Кре6! (единственный ход; проигрывало 30... Крf8 31. Л:f7 и 30... Крd6 31. Лg6 с матом. Теперь на 31. Лg6 есть ответ 31... f6) **31. Крс1 Ла1 32. Крd2 Л:g1 33. Фс2 Ф:c2 34. Кр:c2 Лg2 35. Л:b4 Л:h2 36. Лb7 Л:f2 37. Крd3 f5,** и партия закончилась вничью.

17. Обоюдоострый характер позиции определяется наличием взаимных слабостей и, казалось бы, не очень надежным положением черного короля. Именно это обстоятельство побудило белых начать марш фланговой пешки, в то время как следовало усилить давление путем 34. Фf6.

34. h4? Л:a2 35. h5 Лd7! 36. h6 Фf8 (план белых опровергнут) **37. e5 Ф:h6 38. Л:d6 Ф:f4 39. Лf1 Фg4 40. g3 Фе2.** Белые сдались.

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ
Журнал № 1

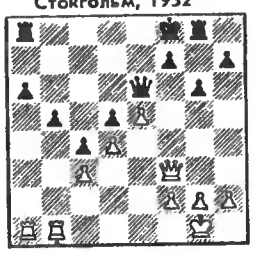
№ 1. Партия Алехин — Дурас (Петербург, 1913) продолжалась: **23. К:f7 Л:f7 24. Фf5,** и от угроз 25. С:f7 с последующим g4—g5 или 25. Фе6 защиты нет.

№ 2. План белых — Фb3—d3 и Сf7—b3—c2 с угрозой e4—e5. В партии Тарраш — Шлехтер (Кёльн, 1911) было: **28. Фd3 Фс7** (28... Ла8 29. e5 Ла1 30. Лс2!) **29. Сb3 g6 30. Лс2 Фd7 31. g4 Лf8 32. g5 Сg7 33. Крg3 Фа7 34. Лс1 h6 35. h4 h5 36. f5,** и вскоре белые выиграли.

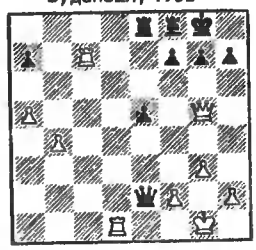
№ 3. Позиция ничейная. Обязательны ходы **1. Лd2 Фh5,** далее, например, **2. Лd8 Лf8 3. Фс3 e5 4. Фd2 e3.** Плохо 1... Фg4? 2. Лd8 Лf8 3. Фс3 Крf7 4. Фg7 Кре6 5. Ф:f8 e3 6. Фg8 Крf5 7. Лd5 Кре4 8. f3, и черные сдались (Симагин — Копаев, Львов, 1951).

№ 4. 1... Сс3 2. Лd6 Фb1 (если 2... h6, то 3. Фf5 и от угроз 4. Cd3 и 4. Л:h6 нет защиты) **3. Крh2 h6 4. Ф:f7 Л:f7 5. Лd8 Крh7 6. С:f7,** и черные сдались (Болеславский — Стериер, Стокгольм, 1954); **1... Фb4 2. e6 fe** (2... Ф:c4 3. e7) **3. Ф:e6 Крh8 4. Фе7 Лb8** (4... Фb8 5. h6 Сс3 6. Лd7) **5. h6 Фс3 6. Лd7 Лb1 7. Крh2 Лh1 8. Кр:h1 Фс1 9. Крh2 Ф:f4 10. Крg1 Фс1 11. Сf1** и т. д.

13. Геллер — Унцикер
Стокгольм, 1952

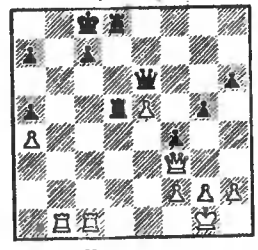


14. Сабо — Керес
Будапешт, 1952



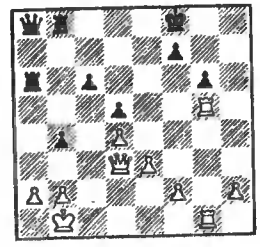
Ход белых

15. Тринтов — Плавниц
Афины, 1971

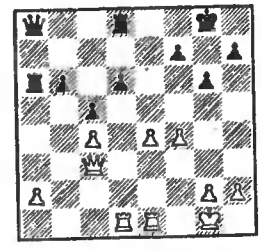


Ход черных

16. Пильсбери — Чигорин
Петербург, 1895/96



17. Рибли — Торре
Манила, 1976

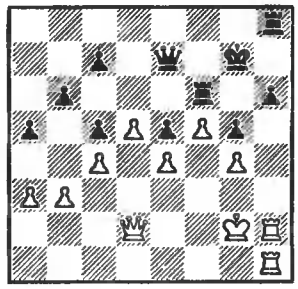


Ход белых

ЗАДАНИЯ ШКОЛЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

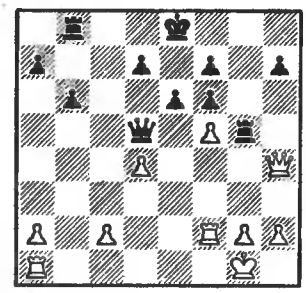
Во всех позициях ход белых.

№ 17



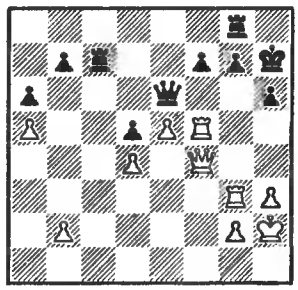
Укажите форсированный путь к победе **(2 очка).**

№ 18



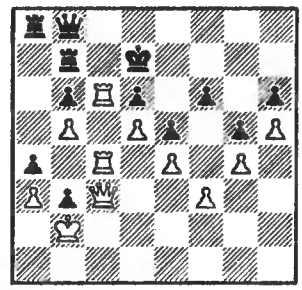
У белых пешкой меньше, но король черных находится в центре. Как белым использовать это обстоятельство? **(3 очка).**

№ 19



Черные отразили непосредственные угрозы. Найдите путь усиления атаки белых **(3 очка).**

№ 20

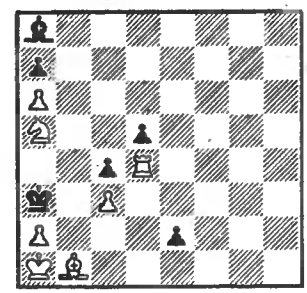


Позиция носит закрытый характер. У черных лишняя пешка, но фигуры белых расположены значительно активнее. Укажите, как белые могут добиться успеха **(4 очка).**

Решения следует отправлять не позднее, чем через месяц со дня получения журнала.

Исправление: в задании № 12 (журнал № 3) белые делают ничью.

ПАРТИЯ ИЛИ ЭТЮД!



Если спросить у любого шахматиста, что за позиция изображена на диаграмме, ответ, надо полагать, будет однозначным — это этюд с заданием: белые начинают и делают ничью.

Но это не этюд, а окончание партии Палевич — Лебелт, игранной по переписке в 1985 г.

1. К:c4 dc 2. Лd1.

Становится понятен замысел белых. После 2... edФ или 2... edЛ получается пат. В случае 2... edС возникала уникальная для практической партии позиция, в которой у одной стороны имеется два одноцветных слона. Здесь белых выручает то обстоятельство, что черные слоны другого цвета, чем поле a1. Поэтому белым достаточно отдать своего слона за пешку c4, чтобы получилась ничья. Игра могла бы проходить так: 3. Сc2 Сdf3 4. Се4 Сс6 5. Cg6 Крa4 6. Крb2, и, поскольку вынудить размен слонов нельзя, черные не могут добиться успеха.

Итак, остается **2... edК 3. Се4! К:c3 4. С:a8 К:a2 5. Cd5 c3 6. С:a2 c2 7. Cb1!** Заключительный аккорд. После 7... c1Ф или 7... c1Л получается пат. Ну чем не этюд?

Г. САМОЙЛОВ.

ЛАУРЕАТЫ «ОСКАРА»

Шахматный «Оскар» — изящная серебряная статуэтка, изображающая девушку под зонтом... Награда лучшему шахматисту года. Она вручается с 1967 года по инициативе ассоциации шахматных журналистов Каталонии (Испания). Несколько лет спустя «Оскар» стал официальной наградой ФИДЕ.

Первым обладателем почетного приза был Б. Ларсен. Среди советских гроссмейстеров чаще других (девять раз) «Оскар» получал А. Карпов (в 1973—1977, 1979—1981 и 1984 гг.), а в 1982—1983 годах лучшим шахматистом года был признан Г. Каспаров.

С 1982 года эта награда вручается и сильнейшим шахматисткам мира. Первой ее удостоилась Нона Гаприндашвили, в 1983 году — Пиа Крамлинг (Швеция), а в 1984-м — Майя Чибурданидзе.

Лауреатами «Оскара» за 1985 год шахматные журналисты назвали Майю Чибурданидзе и Гарри Каспарова.

ВАШЕ МНЕНИЕ

(ответы, см. журнал № 4)

Автор ошибается?

Б. Сапранков прав только в том, что решение Э. Фольмера неправильно, но в предлагаемых читателем вариантах пата нет. После 1... Фb7 2. К:b7 c6 3. Фc4! bc 4. Крc7 Крb5 (4... c3? 5. Кр:c6 c2 6. b5$\times$) 5. Кd6 Кр:b4 6. К:c4 (6. Кр:c6 c3 7. Ке4 c2 8. Кf2 Крc3) 6... Кр:c5 — ничья.

А при 1... Фa8? 2. Кр:a8 c6 уже белые побеждают: 3. Фc4 bc 4. К:c6 Крb5 5. Кd4 и т. д.

Кстати, и авторское 1... Фb6 2. Крc8 Фb8? 3. Кр:b8 c6 ведет не к пату, а к проигрышу из-за той же жертвы ферзя: 4. Фc4 bc 5. К:c6 Крb5 6. Кd4.

В третий раз

После 1. Фh8 Фg2 2. Сc2 Крa2! черные все-таки добиваются ничьей.

Турниры и матчи

ВЕЙК-ан-ЗЕЕ (Голландия)
(XII категория)

Н. Шорт (Англия) — 9½ очков из 13, **Дж. ван дер Виль, Л. Любоевич** и **П. Николич** (оба — Югославия) — по 8, **Р. Хюбнер** (ФРГ) — 7½, **Г. Сосонко** и **Дж. Ходжсон** (Англия) — по 7, **В. Горт** (ФРГ), **Я. Сейраван** (США) и **А. Чернин** (СССР) — по 6½, **П. ван дер Стеррен, Х. Рей** и **Ф. Хеллерс** (Швеция) — по 4½, **Н. Де Фирмиан** (США) — 3 очка.

ЖЕНЕВА (Швейцария)
(210 участников, 9 туров)

Э. Костен (Англия) — 8½ очков, **Л. Карлссон** (Швеция) — 7½, **М. Бвлдауф** (ФРГ), **М. Кинтерос** (Аргентина), **М. Кнежевич, С. Николич** (оба — Югославия), **Э. Майлс, Г. Флир** (оба — Англия), **С. Сарно** (Италия) и **Дж. Хектор** (Швеция) — по 7, **С. Лпутян** (СССР), **Р. Вукич** (Югославия), **С. Конкуэст** (Англия), **Т. Эрдельи** (Венгрия) и **Д. Сорм** (Австрия) — по 6½ и т. д.

ТРЕНЧИНСКЕ-ТЕПЛИЦЕ (Чехословакия)
(IX категория)

Э. Убилава (СССР) — 10 очков из 14, **Л. Фтачник** — 9½, **К. Мокры** — 8, **Э. Медуна** и **Ж. Полгар** (Венгрия) — по 7½, **Г. Диздвр, М. Кнежевич** (оба — Югославия), **Я. Смейкал** и **И. Штол** — по 7, **М. Вокач** и **И. Лехтинский** — по 6½, **Э. Прандштеттер** — 6, **Я. Амброж** — 5½, **У. Пекорелли** (Куба) и **Я. Плвхетка** — по 5 очков.

ПРАГА
(VII категория)

А. Гроспетер (Венгрия) — 8½ очков из 11, **Я. Амброж** — 7, **К. Мокры, А. Пекарек** и **Э. Прандштеттер** — по 6½, **М. Можны** — 6, **Б. Модр** — по 5½, **К. Робач** (Австрия) — 5, **М. Дамяновнч** (Югославия) — 4½, **М. Вокач** и **З. Шимчак** (Польша) — по 4, **М. Ванка** — 2 очка.

ГАВАНА
(VIII категория)

VIII турнир «Радио ребельде»

1-я группа: М. Гуревич (СССР) и **Х. Фернандес** (Испания) — по 9 очков из 12, **К. Спраггетт** (Канада) — 8, **С. Гарсиа** — 7½, **Л. Ортегв** — 6½, **Х. Вилела** и **М. Кнежевич** (Югославия) — по 6, **Х. Лебредо** — 5, **А. Ремон, Л. Сьенро, А. Эрнандес** и **Р. Филгут** (Бразилия) — по 4½, **П. Рикарди** (Аргентина) — 3 очка.

2-я группв: Г. Гврсиа — 9½ очков из 13, **А. Сапатв** (Колумбия) и **Т. Уташн** (Венгрия) — по 8½, **А. Родригес** и **Ж. Милос** (Бразилия) и **З. Кларич** (Югославия) — по 7½, **Р. Вера** — 7, **Х. Армас, Х. Гранда** (Перу) и **Й. Кпингер** (Австрия) — по 6, **К. Фрей** (Мексика) и **Х. Диас** — по 5½, **Р. Уэрта** — 4, **У. Пекорелли** — 2 очка.

ЛУГАНО (Швейцария)
(250 участников, 9 туров)

Дж. Ппвскетт, Н. Шорт (оба — Англия), **Л. Гутмвн** (Израиль), **В. Корчной** — по 7½ очков, **П. Николич** (Югославия), **Дж. Нанн** (Англия), **Я. Сейраван** (США) и **В. Тукмвков** (СССР) — по 7, **У. Адианто** (Индонезия), **Х. Белпон** (Испания), **С. Долматов** (СССР), **Кир. Георгиев** (Болгария), **Ф. Георгиу** (Румыния), **Д. Сакс** (Венгрия) и другие — по 6 очков.

ЛЕЙПЦИГ (ГДР)
(IX категория)

У. Бёниш — 7½ очков из 11, **Л. Фогт, В. Чехов** (СССР) и **И. Штол** (Чехословакия) — по 6½, **С. Данаилов** (Болгария) — 6, **Т. Каспер** и **О. Фойшор** (Румыния) — по 5½, **Р. Кнаак** и **П. Лукач** (Венгрия) — по 5, **М. Шёнеберг** — 4½, **Р. Тишбирек** — 4, **А. Хеннингс** — 3½ очка.

СЕВИЛЬЯ (Испания)
(швейцарская система, 9 туров)

Г. Гарснв (Колумбия), **Т. Георгадзе** (СССР), **Ф. Очоа, Я. Эслон** (Швеция), **Д. Квмпорв** (Аргентина) и **Х. Рейес** (Перу) — по 7 очков, **С. Гарсиа** (Куба), **Х. Фернвндес, П. Крамлинг** (Швеция), **Х. Белпон** — по 6½ очков и т. д.

МОСКВА

Третий Московский международный турнир, проводимый областным шахматным клубом, собрал 26 участников из восьми стран, соревновались в двух группах.

Турнир «А» — семь гроссмейстеров и столько же международных мастеров, средний коэффициент — 2517, XI категория ФИДЕ, гроссмейстерская норма — 8½ очков.

К. Лернер и **В. Эйнгорн** — по 8 очков из 13, **Л. Псахис, Ю. Разуваев, В. Салов** и **М. Шуба** (Румыния) — по 7½, **О. Романишин** — 7, **С. Архипов** и **В. Инкёв** (Болгария) — по 6½, **Е. Геллер** и **С. Смагин** — по 6, **М. Хебден** (Англия) — 5½, **А. Яп** (Филиппины) — 4, **В. Райчевич** (Югославия) — 3½ очка.

Турнир «Б» — 4 гроссмейстера, 8 мастеров, в том числе четыре международных. Средний рейтинг — 2407, VII категория ФИДЕ, норма гроссмейстера — 8½, международного мастера — 6½ очков.

З. Азмвйпарашвили, Е. Ввсюков и **Э. Кеньгис** — по 7½ очков из 11, **Г. Кайдвнов, А. Кузьмин** и **С. Мвкарычев** — по 6½, **В. Чехов** — 6, **И. Зайцев** — 5, **Р. Томашевский** (Польша) — 4½, **С. Данвилов** (Болгария) — 4, **М. Конопик** (Чехословакия) — 2½, **Г. Лхагвасурен** (Монголия) — 2 очка.

Г. Кайданов и чемпион Москвы А. Кузьмин выполнили норму первого балла международного мастера. Турнирам был посвящен специальный бюллетень (5 номеров).

Кубок европейских чемпионов
⅛ финала

«Банко ди Рома» (Италия) — **«Партизан»** (Югославия) — 4½:7½; **«Фредериксберг»** (Дания) — «Легия» (Польша) — 7½:4½; **«Эйндховен»** (Голландия) — «Вулка» (Испания) — 6:6; **«Спвртвикус»** (Венгрия) — «Славия» (Болгария) — 7:5; **«Рокаден»** (Швеция) — «Университет Колледж» (Уэльс) — 12:0; «Клиши» (Франция) — **«Труд»** (СССР) — 4:8; **ЦСКА** (СССР) — «Матинкила» (Финляндия) — 11:1; МТК (Венгрия) — **«Андерпехт»** (Бельгия) — 5½:6½.

Жирным шрифтом выделены команды, вышедшие в ¼ финала.

Следующие трн партии сыграны на турнире в Москве

Защнта Нимцовича E20 (D40/a)
О. РОМАНИШИН — К. ЛЕРНЕР

Примечания Ю. Коткова

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. g3.

Система с фианкеттированием белопольного слоиа не нова: еще в 20-х годах ее пропагандистом был сначала А. Рубинштейн, затем А. Алехин. В наши дни она стала популярной благодаря стараниям О. Романишина и Э. Убилавы, а после матча Карпов — Каспаров приобрела повышенный интерес.

4... c5 5. Kf3 b6 6. Cg2.

Заслуживает внимания 6. dc!?, и не годится 6... Ke4 ввнду 7. Фd4 с двойным нападением — на коня и пешку g7 (7... Фf6? 8. Ф:e4 C:c3 9. bc Ф:c3 10. Крd1). Поскольку 6... C:c5 не совсем идейно, остается 6... bc, но тогда 7. Cg2 Cb7 8. 0—0 дает белым благоприятные перспективы: слона b4 непросто подключить к игре, а размен 8... C:c3 9. bc при «живом» чернопольном слоне белых не выдерживает критики в стратегическом ключе.

Попутно отметим неприемлемость продолжения 7... Ke4 (вместо 7... Cb7) из-за 8. Фc2 Cb7 9. Kd2!

6... Cb7 7. dc.

В турнирной практике встречалось также 7. d5 и 7. 0—0 (см. примечания к партии Убилава — Дохоян, журнал № 12, 1985). Львовский гроссмейстер пытается усилить игру за белых, но размен на c5 лучше было осуществить ходом раньше.

7... Ke4!? 8. Cd2.

Теперь 8. Фd4 оказалось бы «ударом по воде»: 8... 0—0 с угрозой 9... C:c5. Можно предположить, что белых не устраивало и 8. Фc2 K:c3 9. a3 (9. bc C:c5 к выгоде черных) из-за 9... K:e2 10. ab K:c1 или 9... Ce4!? 10. Фd2 (10. Фb3 Ca5) 10... K:e2 11. Ф:b4 K:c1 12. Л:c1 Ka6 13. Фc3 K:c5 14. Ф:g7 Kd3 15. Крd2 Лf8.

8... K:c3 9. C:c3?!

Только 9. Фb3! позволяло бороться за преимущество. В случае 9... C:c5 10. C:c3 0—0 11. 0—0 у белых была бы приятная игра в миттельшпиле. Не приносило равенства черным 9... K:e2 10. C:b4 Kd4 11. K:d4 (слабее 11. Фd3 Kc6! 12. Cc3 bc 13. K:d4?! Ke5!) 11... C:g2 12. Лg1 bc (12... Cb7 13. cb Ф:b6 14. Kb5; 12... Kc6 13. Л:g2 K:d4 14. Фc3 bc 15. C:c5) 13. C:c5 Фa5 14. Фb4 (14. Cb4? Фe5) 14... Ф:b4 15. C:b4 Cc6 (15... Kc6 16. Cc3) 16. Kb5.

Вероятно, оптимальным решением было бы 9... K:a2!? 10. C:b4 K:b4 11. Ф:b4 0—0 (если 11... Ka6 или 11... Kc6, то 12. Фc3, выгадывая темп

нападением на пешку g7) 12. cb Ф:b6 13. Ф:b6 ab 14. Л:a8 С:a8 15. Крd2, и у белых лишь чуть лучшее окончание.

9... С:c3 10. bc bc 11. 0—0.

Ничего не сулило 11. Фd6 Фе7 12. Ф:e7 (12. Фс7 d6) 12... Кр:e7 13. Лb1 Се4.

11... Фс7 12. Фd3 Кс6 13. Лab1 Лd8.

Чернопольные слоны разменены, и в лагере белых четко просматриваются сдвоенные изолированные пешки. Думается, сам Нимцович остался бы доволен итогами дебюта для черных.

14. Kg5.

Диверсия на королевском фланге — лучший практический шанс.

14... Са6!

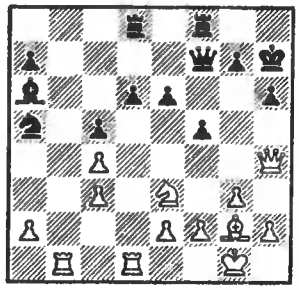
Обходя довольно прозрачную ловушку — 14... h6? 15. Ке4 d6 16. Л:b7! Ф:b7 17. К:d6.

15. Фе3?

Стоило нарушить «нормальный» ход событий путем 15. К:h7!?, не опасаясь 15... Фе5?! 16. f4! Фh5 17. Kg5. И после 15... Ке5 (или 15... d5 16. Kg5 С:c4 17. Фс2) 16. Фс2 К:c4 17. Лb3 f5 18. Kg5 игра складывалась повеселее, нежели в партии.

15... Ка5 16. Ке4 d6 17. Фg5 0—0 18. Kf6 Крh8 19. Фh4 h6 20. Kg4 Крh7 21. Ке3 f5 22. Лfd1 Фf7.

Угрожая посредством 22... g5 выключить из игры белого ферзя.



23. g4 g5 24. Фh3 f4 25. Се4 Крg7 26. Kg2 С:c4 27. Cd3 Cd5! 28. c4 Са8 29. Ке1 e5 30. Лbc1 e4?

В обоюдном цейтноте Лернер торопится, допуская тактический просмотр.

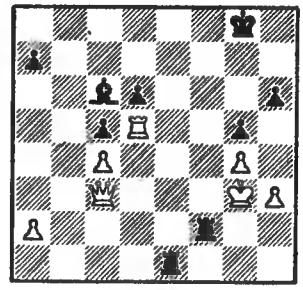
31. С:e4! С:e4 32. Фс3 Крg8 33. Ф:a5.

Белым удалось восстановить материальное равновесие и, главное, вырваться ферзем на оперативный простор. Но позиция черных была до этого настолько мощной, что и теперь они сохраняют большой перевес.

33... f3 34. ef С:f3 35. Лd2 Лde8!?

Все в том же тактическом ключе, хотя вполне возможно было и прозаическое 35... С:g4.

36. Фс3 (36. Л:d6 Фf4) **36... Фе6 37. h3 Ф:e1!? 38. Л:e1 Л:e1 39. Крh2 Сс6 40. Лd5** (40. f3 Л:f3 41. Фа5 Лh1) **40... Л:f2 41. Крg3.**



Контроль времени миновал, и одесский гроссмейстер записал ход **41... Лef1**. Доигрывание было непродолжительным, но весьма поучительным.

42. Фа5 Лf3 43. Крg2 Л1f2 44. Крg1 Лf1 45. Крg2 Л3f2 46. Крg3 С:d5 47. cd Лf7! 48. Фd8 Крh7 49. Крg2 (49. Ф:d6 или 49. Фе8 — 49... Л1f2) **49... Лd1 50. Фе8** (50. Ф:d6 Лd2 51. Крg1 Лb7 или 51. Крg3 Лdf2) **50... Лd2 51. Крg1.**

Если 51. Крg3, то 51... Лdf2 52. Фе4 Крg7, и нет защиты от 52... Л7f3.

51... Лb7 52. Фе4 Крg7 53. h4 c4! 54. h5 (54. hg hg 55. Фf5 Лd1 56. Крf2 Лb2 57. Крe3 Лd3) **54... Лd1 55. Крg2 Лb2.** Белые сдались.

Сицилианская защита B85 (E88/b)

Е. ГЕЛЛЕР — А. ЯП

Примечания Е. Геллера

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. Кс3 a6 6. Се2 Фс7 7. 0—0 Kf6 8. Се3 Се7 9. f4 d6 10. Фе1 0—0 11. Лd1 Cd7.

С перестановкой ходов система Паульсена трансформировалась в «схевенинген». Эта позиция неоднократно встречалась в моей практике. В 44-м чемпионате СССР (Москва, 1976) партия Геллер — Таль пошла по другому пути: 11... К:d4 12. С:d4 b5 13. e5 de 14. fe Kd7 15. Ке4 Cb7 16. Kf6!? Крh8 17. Фh4 h6 18. Фh5.

12. Фg3 Лас8.

В случае 12... b5 13. e5 Ке8 возможно 14. f5!? В первенстве Одессы 1946 года мне удалось таким образом создать неотразимую атаку на черного короля в партии с Котлерманом (как давно это было!). Ход 12... Лас8, защищающий ферзя, также не нов. Так играл против меня Аверкин в одном из мемориалов М. Чигорина.

13. Крh1.

Права гражданства имеют и продолжения 13. e5 и 13. Cf3, но это дело вкуса.

13... b5 14. e5.

Белые должны действовать энергично, иначе их дебютный перевес может улетучиться.

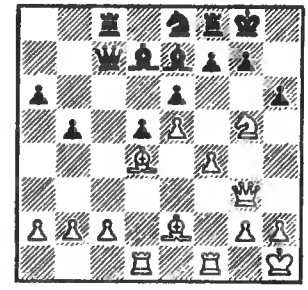
14... Ке8.

В случае 14... de 15. fe пешка e5 неприкосновенна: 15... Ф:e5? 16. К:c6 ведет к потере фигуры, а после 15... К:e5 16. Cf4! черным просто плохо.

15. Ке4 d5?

Серьезная стратегическая ошибка молодого филиппинского шахматиста, обрекающая черных на глухую защиту. Заслуживало внимания 15... de 16. fe f5 или даже 16... К:e5 17. Cf4 f6 со сложной борьбой.

16. Kg5 К:d4 17. С:d4 h6 (или 17... С:g5 18. fg Ф:c2 19. Cd3! с решающей атакой).



18. Cd3!

Оказывается, белый конь вовсе не обязан отступать. Принятие жертвы не оставляет черным никаких надежд: 18... hg 19. fg g6 (иначе белые сами сыграют 20. g6) 20. Фh4 Kg7 21. Фh6 с последующим Лf1—f4—h4. Или 20... Фd8 21. Лf6! Kg7 22. Фh6 с угрозой 23. Л:g6!, а на 22... Се8 атаку завершает перевод ладьи d1 на линию «h».

18... g6 (остается только сыграть 19... Kg7, но...) **19. К:e6! С:e6 20. f5 Kg7.**

Приходится возвращать фигуру, ибо после 20... Cd7 21. fg f5 22. Се3 Крg7 23. Фh3 Лh8 24. С:f5 черным несдобровать.

21. fe К:e6 22. Л:f7! (решающий удар) **22... Л:f7 23. Ф:g6 Крf8** (23... Лg7 24. Ф:e6) **24. Ф:h6 Крe8 25. Ф:e6 Фс6 26. Фg6!**

Грозит 27. e6, а при 26... Ф:g6 27. С:g6 материальный урон черных будет слишком велик. Черные сдались.

Староиндийская защита A65 (R78/a)

Е. ВАСЮКОВ — А. КУЗЬМИН

Примечания А. Кузьмина

Партия эта игралась за три тура до конца соревнования. Партнер

мой лидировал, мне же до балла международного мастера недоставало двух очков.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Cg5 c5 7. d5 e6 8. Фd2.

В последнее время нередко играют 8. Kge2, оставляя поле d2 для возможных маневров коня. Отмечу поединок Цебало — Таль (1985), где последовало 8... ed 9. cd h5!? (в этой партии белые развили слона на e3 и включение 9... h6 10. Ce3 не потребовалось). Теперь на 10. Kg3 следует продолжение марша ладейной пешки, поэтому белые предпочли 10. Фd2, и после 10... Kbd7 11. Kc1 Ke5 12. Ce2 Лe8 завязалась сложная борьба.

8... ed 9. cd.

После партии Юсупов — Торре (1982), где было 9. K:d5 Ce6 10. Ke2 Kc6 11. Kec3 C:d5 12. K:d5 h6! 13. K:f6 C:f6 14. C:h6 C:b2 15. Лb1 Cc3 16. Ф:c3 Фh4 17. g3 Ф:h6 18. Фd2 Фh5 19. Cg2 Kd4 с хорошей позицией у черных, ход 9. K:d5 почти исчез из практики.

9... a6 10. a4 h6 11. Ce3 Лe8.

Точный порядок ходов. Недостатки немедленного 11... Kbd7 мне, к сожалению, пришлось испытать на собственном опыте. В партии Гулько — Кузьмин (1982) последовало: 12. Kh3! Kph7 13. Ce2 Ke5 14. Kf2 (идеальное поле для коня в этом варианте) 14... Фc7 15. 0—0 g5 16. a5 Kh5 17. Ka4, и белые получили большой перевес.

12. Kge2 Kbd7 13. Kc1.

В партии Новиков — Логинов (1984) белые предпочли иной маршрут коня — 13. Kg3, но и после 13... h5 14. Ce2 h4 15. Kf1 Kh7 16. Cf2 Ke5 17. Ke3 Фg5 18. 0—0 f5 черные перехватили инициативу.

13... Kh7 14. Ce2 g5.

В поединке Юсупов — Ерменков (1985) было 14... Ke5 15. 0—0 g5, но после 16. f4 gf 17. C:f4 Фh4 18. Kd3 Kg5 19. K:e5 C:e5 20. C:e5 выяснилось, что нельзя 20... Л:e5 из-за 21. Лf4, а 20... de 21. Фe3 привело к краху стратегии черных. Ерменков предлагал вместо 18... Kg5 маневр 18... Kc4 19. Фc1 C:c3 20. bc Л:e4, оценивая возникающую позицию как неясную. Однако это спорно. Выигрыш пешки e4 едва ли компенсирует слабости королевского фланга, тем более, что после 21. Cf3 (21. g3!?) 21... Лe8 22. C:h6 белые восстанавливают материальное равновесие, сохраняя выгоды своей позиции.

15. Лa3.

Нехорошо 15. 0—0 из-за 15... f5 с последующим 16... f4 (16. ef?? Л:e3). Я полагал, что мой партнер изберет 15. Kd3, и после 15... Ke5 16. Kf2 могла возникнуть позиция из партии Гулько — Логинов (1984), где далее было 16... f5 17. ef C:f5 18. 0—0 Kf6 со сложной борьбой. Во время партии я не опасался размена 16. K:e5 (вместо 16. Kf2), считая, что после 16... Л:e5!? 17. 0—0 f5 18. f4 Лe8 у черных все в порядке. Но путем 19. e5! белые могли бороться за перевес.

Заслуживало внимания и 15. g4, стабилизируя положение на королевском фланге. Ход в партии был для меня неожиданностью.

15... Фe7 (возобновляя угрозу f7—f5—f4) **16. Cf2 f5 17. ef Ke5 18. 0—0 C:f5.**

В этот момент я считал, что прочно захватил инициативу. Но...

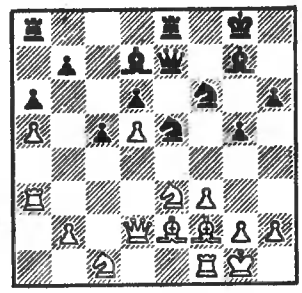
19. Kd1!

Сильный маневр! На поле e3 конь будет расположен очень удачно.

19... Kf6.

На 19... b6 мне не нравилось 20. Лb3. Заслуживало внимания 19... h5, но я намеревался проводить g5—g4 без подключения пешки «h».

20. Ke3 Cd7 21. a5.



21... g4!? 22. Kph1?

Ошибка. После правильного 22. fg получалась позиция с обоюдными шансами. Например: 22... Ke:g4 23. C:g4 C:g4 (после 23... K:g4?! 24. K:g4 C:g4 25. Лg3 сказывалось ослабление королевского фланга черных) 24. Ch4 Ke4 25. Фe1 Фd7 26. h3.

22... gf 23. gf Kh5 24. Лg1 Kph8.

В случае 24... Kf4 меня смущала реплика 25. Kf5!

25. Kd3 Фf7.

На этот, в общем-то, несложный ход было потрачено 20 минут. В варианте 26. K:e5 Л:e5 27. Kc4?! Л:d5 меня сначала смутил удар 28. Л:g7?!, и я переключился на расчет вариантов с 25... Фf6 26. K:e5 Ф:e5 27. Лb3 и 25... Kc4 26. K:c4 Ф:e2 27. Ф:e2 Л:e2 28. K:d6. Лишь убедившись в их бесперспективности, я вновь вернулся к ходу 25... Фf7 и обнаружил, что напугавшее меня 28. Л:g7 ничего не дает из-за простого 28... Kp:g7 29. Фc3 Фf6.

26. K:e5 Л:e5.

В это время у нас на часах оставалось по тридцать минут. Двадцать пять из них мой партнер затратил на свой следующий ход.

27. b4 (лучший шанс) **27... Kf4 28. bc dc 29. Cg3 K:e2.**

Я долго выбирал между ходом в тексте и подключением ладьи — 29... Лf8 или 29... Лe8. В конце концов желание получить двух слонов взяло верх, и, по-видимому, напрасно. Энергичнее было 29... Лf8 30. Cd1 Лh5 с последующим 31... Cd4.

30. Ф:e2 Лee8 31. Лb1 Cb5 32. Фg2 c4?! (не стоило отключать слона) **33. Лc1 Лac8 34. Ce1.**

Устанавливая блокаду на c3. В этот момент соперник предложил мне ничью. Четыре из пяти оставшихся минут я убеждал себя в преждевременности мирного соглашения. Дальнейшее происходило на висящих флажках.

34... Kph7 35. Фc2 Kph8 36. Фg2 Kph7 37. Фc2 Фg6 38. Kf5?

На 38. Cc3 черные продолжали бы не 38... Л:e3 39. Ф:g6 Kp:g6 40. Лg1, а 38... Cf8! Но, может быть, лучше 38. Фf2.

38... Лe5 39. K:g7? (упорнее 39. Ke3 Ф:c2 40. Л:c2 Cf8) **39... Л:e1 40. Л:e1 Ф:c2 41. Kh5 Лf8 42. Лe7.** Цейтнот кончился, и, не дожидаясь ответа, белые сдались.

Две партии из турнира в Калькутте комментирует победитель — гроссмейстер **Г. Агзамов.**

Староиндийская защита E68 (D78/a)

Г. АГЗАМОВ — Э. СОЛТИС

С Солтисом я играл впервые; опыт моих встреч с американскими шахматистами предвещал интересную, острую борьбу.

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 Kbd7 4. Kf3 g6 5. g3 Cg7 6. Cg2 0—0 7. 0—0 e5 8. Фc2.

Довольно редкий план, который подробно разбирается в нашей с А. Кузьминым теоретической статье, опубликованной недавно в «Шахматном бюллетене» (№ 1, 1986). Но... там белый слон расположен на e2. Впрочем, рисунок игры схож: белые оказывают фигурное давление на центр.

Разуваев и Муршед, встречаясь позднее с Солтисом, предпочли апробированное 8. e4.

8... c6 9. Лd1 Фe7 10. e4.

Без этого не обойтись. В планы черных входило продвижение e5—e4 с дальнейшим d6—d5, Лf8—e8, Kd7—f8 и т. д.

10... Kb6!?

Нешаблонный замысел, связанный с разменом белопольного слона на коня. Заслуживало внимания обычное 10... ed 11. K:d4 Kc5, подчеркивая не совсем удачную расстановку белых ладей.

11. b3.

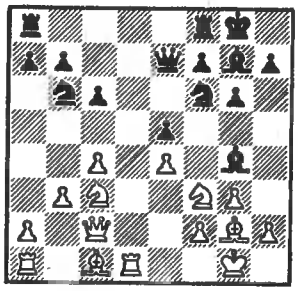
Заманчиво 11. c5, и если 11... ed, то 12. cd Ф:d6 13. e5 с перевесом. Однако 11... dc! 12. de Kg4 13. Cg5

Фc7 вело к неясным, небезвыгодным для черных осложнениям.

11... Cg4.

Во время игры я рассматривал также 11... ed 12. К:d4 d5?! 13. cd (на руку черным 13. ed cd 14. cd Cg4 15. f3?! Cd7!) 13... cd 14. Cg5 (возможно и 14. a4) 14... Cg4 15. Лe1 с преимуществом белых.

12. de de.



13. a4!

Весьма неприятный, хотя и очевидный ход. Теперь угрожает не только марш-бросок пешки до a6, но и простое 14. Ca3 — после 14... c5 у черных серьезно ослабятся белые поля.

13... Лfd8 14. Ca3 Л:d1 15. К:d1 (конь перебирается на e3, треаожа неприятельского слона) **15... Фc7 16. Кe3 C:f3.**

Быть может, следовало повременить с этим разменом — при 16... Лd8 17. К:g4 К:g4 у черных прочная позиция. Впрочем, Солтис последователен: разменяв слона, он создал на d4 форпост для своих коней.

17. C:f3 Лd8.

Сыграно по шаблону! После 17... Кbd7 18. Лd1 Cf8 соперник мог всерьез побороться за черные поля. Правда, 18. Лd1 тоже шаблонно — сильнее 18. c5! с дальнейшим Кe3—c4—d6.

18. c5 Кbd7 19. Кc4 Кf8 20. Cb2 К6d7 21. b4 Кe6 22. Лd1 Кd4.

Заслуживало внимания 22... b6, хотя после 23. cb К:b6 (23... ab 24. a5) 24. Л:d8 К:d8 25. Кa5 белые сохраняли лучшие шансы.

23. C:d4 ed 24. Ce2 b6.

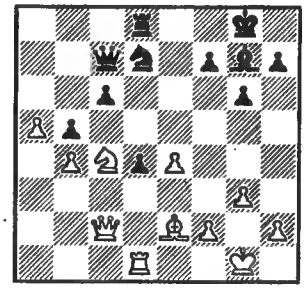
Грозило f2—f4, e4—e5 и Кc4—d6, поэтому ответ черных почти вынужден. Если 24... Кe5 25. Кd6 a5, то не 26. b5 из-за 26... cb! 27. К:b5 (27. ab?? Л:d6) 27... Фc6 28. К:d4 Л:d4 29. Л:d4 Кf3 30. C:f3 C:d4 с ничьей, а 26. ba d3 27. C:d3 Кf3 28. Кpg2 Кd4 29. Фb1! с угрозами Cc4 и Ф:b7.

25. cb ab.

Хуже 25... К:b6 26. Кa5 Лc8 27. Ca6 или 26... Лd6 27. Лc1 Ch6 28. f4.

26. a5 b5?

Продолжение 26... c5! 27. ab К:b6 28. К:b6 Ф:b6 29. bc Фc6 30. Cc4 Cf8 31. Фb3 Ф:e4 оставляло возможности упорной защиты. Если же 28. Кa3?! (вместо 28. К:b6), то 28... Кd7 29. Cb5 Cf8 30. C:d7 Л:d7 31. b5 Фa5. Вероятно, лучше всего 28. b5, сохраняя инициативу.



27. Кb2! Фd6 (угрожало 28. C:b5) **28. Кd3 Лe8.**

Не спасало и 28... Кe5 29. Кc5 d3 30. C:d3 Кf3 31. Кpg2 Кd4 32. Фa2.

29. Лc1! Л:e4 (если 29... Лc8 или 29... Лe6, то 30. Cg4) **30. Cf3 Лe6** (или 30... f5 31. Ф:c6 и т. д.) **31. Ф:c6 Кe5 32. Ф:d6 К:f3** (32... Л:d6 33. Лc8) **33. Кpg2 Kh4 34. gh Л:d6 35. Лc5.** Черные сдались.

Эта партия игралась в третьем туре, а а пятом меня вновь поджидала «староиндийка». Соперннк, 17-летний Ананд, шел на первом месте, я отставал на пол-очка и, конечно, стремился только к победе.

Староиндийская защита E75 (D91/c)

Г. АГЗАМОВ — В. АНАНД

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5 c5 7. d5 e6 (более изучено 7... h6 8. Cf4 — или 8. Ce3 — 8... e6) **8. Фd2 ed 9. ed Фb6 10. Кf3 Лe8?!**

Все это было разыграно соперником в быстром темпе (Ананд вообще играет очень быстро). После партии выяснилось, что он знал о поединке Лпутян — Юртаев (Волгоград, 1985), где было: 10... Cf5 11. Кh4 Кe4 12. К:e4 C:e4 13. f3 Ф:b2 14. Лc1 Ф:d2 15. Кp:d2 C:d5 16. cd Лe8 с неясной игрой. Ананд нашел, как ему казалось, усиление за черных...

11. 0—0 Cf5 12. Лae1 Cg4.

Вероятно, только здесь Ананд заметил, что после 12... Кe4 13. К:e4 C:e4 (13... Л:e4 14. Cd3) 14. Kh4! (или 14. Cd3 f5 15. Лe2 с дальнейшим Лfe1) в связи с угрозами f2—f3 и Cd3 черным плохо. Теперь, потеряв темп, они получают бесперспективную позицию.

13. h3 C:f3 14. C:f3 Кbd7.

План белых в подобных позициях хорошо известен: 1) разменять одну пару ладей; 2) перевести ферзя или слона на диагональ b1—h7; 3) посредством b3 и a4 заблокнровать ферзевый фланг, лишив соперннка надежд на контригру; 4) надвигая пешки королевского фланга, «задушнть» королевский фланг черных.

15. Л:e8 Л:e8 16. Фc2 a6 17. Cd2 Лe7.

Замысел черных — Ce5 и Кe8—g7—f5—d4!, но вся беда в том, что на f5 никто коня не пустит...

18. b3 Кe8 19. g4! Фd8 (бесполезно 19... Кe5 из-за 20. Cd1 с дальшейним f4) **20. a4 Cd4 21. Кpg2 Kg7 22. Cd1 Лe8 23. Кe4.**

Требуется аккуратность: поспешное 23. f4 вело после 23... Ce3 илн даже 23... Фh4 (с идеей h5) к ненужным осложнениям.

23... Фe7 24. Лe1 Фf8.

Отчаянная жертва ферзя 24... f5? 25. К:c5 Ф:e1 26. C:e1 К:c5 после 27. Cc3 только ускоряла развязку.

25. Kg3.

Теперь можно разменять и вторую пару людей: во-первых, угрожало 25... f5, а во-вторых, у белых и без ладей ощутимый пространственный перевес и два слона.

25... Л:e1 26. C:e1 Фe7 27. Cd2 Кe8.

Если 27... b6, то 28. a5! b5 29. cb ab 30. a6. Или 27... b5?! 28. cb ab 29. ab Кb6 30. Cf3 Кe8 31. Ca5!

28. a5! Фf6 29. Кe4 Фe5 30. f4 Фe7 31. Фd3 (с идеей 32. b4 и Ca4) **31... Кef6 32. Kg3.**

Размен коней был бы на руку черным: их неуклюжие скакуны — прекрасный объект для нападения. Беда черных в отсутствии плана разумных действий. Белые методично усиливают свою позицию, отбрасывая фигуры противника на последнюю линию.

32... Cb2 33. g5 Кe8 34. h4 Ca3 (пытаясь хотя бы разменять слонов) **35. Cg4** (преждевременно 35. Фe4 Ф:e4 36. К:e4 из-за 36... f5!) **35... Kg7.**

После партии высказывалось мнение, что спасало 35... Cb4, но это не так: 36. Фe4 Ф:e4 (или 36... Фd8 37. C:b4 cb 38. C:d7 Ф:d7 39. Фe1!) 37. K:e4 f5 (37... C:d2 38. C:d7) 38. gf Kd:f6 39. Ce6 (но не 39. К:f6 K:f6 40. Ce6 Kpf8 41. C:b4 cb 42. Cc8 Кe4! с ничьей) 39... Kpf8 40. C:b4 K:e4 (или 40... cb 41. Kf2) 41. Ce1! и 42. Cc8 с выигрышем.

36. Фе4! Фd8 (чуть упорнее 36... Крf8 37. Сс3 Ке8) **37. Фе1 f5** (отчаяние, но как защититься от Сс3 и Ке4?) **38. gf К:f6 39. Се6 Крf8 40. f5.** Черные сдались: после 40... gf (или 40... Сb2 41. fg hg 42. Фb1) 41. Сh6 Кg4 42. С:g7 Кр:g7 43. Фа1 Фf6 44. Кh5 борьба заканчивается.

Сицилиаиская защита В22 (E52/b)
С. ЮЛДАШЕВ — И. СМИРИН
Первенство СССР среди юношей
Даугавпилс, 1986

Примечания А. Капенгута и И. Смирина

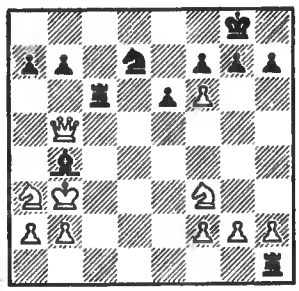
1. e4 c5 2. c3 d6 3. d4 Kf6 4. Cb5!?

Своеобразный гибрид систем 2. c3 и 2. Kf3 d6 3. Cb5. Обычно играют 4. f3.

4... Cd7 (но не 4... Kbd7?! 5. dc! К:e4? из-за 6. c6! bc 7. С:c6 К:f2 8. С:d7 и 9. Кр:f2) **5. С:d7 Kb:d7 6. Фе2 Фс7 7. Ка3?!** (целесообразнее 7. d5) **7... cd 8. cd Лс8! 9. Kf3!?**

Хорошо для черных 9. Cd2 d5! или 9. Cf4 Фа5 10. Cd2 Фb6 11. Сс3 d5. Белые жертауют обе ладьи и слона за ферзя, надеясь использовать неразвитость королевского фланга соперника.

9... Ф:c1 10. Л:c1 Л:c1 11. Крd2 Л:h1 12. e5! (но не 12. Фс4? e6 13. Фс8 Кре7 с последующим g7—g6 и Cf8—h6) **12... de 13. de e6!** (контржертва, на отступление коня сильно 14. e6!) **14. ef Cb4 15. Крс2 0—0 16. Фb5 Лс8 17. Крb3 Лс6!**



18. Кс4.

Вокруг белого короля сгустились тучи. Принципиальным продолжением было 18. Кd4 Кс5, например: 19. Кр:b4 Лb6 20. Кр:c5 Л:b5 21. Кр:b5 Л:h2, 19. Крс2 Лс1! 20. Кр:c1 Кb3 21.Крd1 Лс1 22. Кре2 К:d4 и 23... К:b5 или 19. Крс4 Лс1 20.Кас2 Ке4 21. Крd3 К:f2 22. Кре3 Кd1 23. Крf3 Лb6 24. Фе8 Cf8 с преимуществом черных.

18... Cf8 19. a3 (если 19. Kfe5, то 19... a6 20. Фа5 Лс5! и т. д.) **19... a6 20. Фg5?** (упорнее 20. Фh5, хотя после 20... К:f6 у черных большой перевес) **20... Кс5 21. Крa2 Ке4 22. Фе3 Л:c4 23. Ке5 Лa4 24.Kd7 Лd1 25. К:f8 Кр:f8 26. fg Крg8 27. f3 Кd6 28. Фg5 Лd5 29. Фf6 Лad4 30. h4 Ке8 31. Фе7 К:g7,** и белые просрочили время.

Новоиндийская защита Е12 (D32/a)
В. ЕПИШИН — К. АСЕЕВ
Чемпионат Ленинграда, 1985

Примечания В. Епишина

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 Cb7 5. Кс3 d5 6. cd ed 7. g3 Се7 8. Фа4 с6 9. Cg2 0—0 10. 0—0 Кbd7 11. Кh4!?

Как мне кажется, это редкое продолжение не хуже обычного 11. Cf4.

11... Ле8 (принципиальнее сразу 11... g6) **12. Kf5 Cf8 13. Фс2!**

Для меня это был самый трудный ход в партии. Нехорошо 13. Cf4 из-за 13... Кh5 14. Cd6 Фf6! 15. С:f8 Ф:f5 16. Cd6 Лe6, и черные выигрывают. На c2 ферзь расположен наиболее удачно, защищая коня f5 и контролируя важное поле e4.

13... Лс8.

В пользу белых как 13... g6 14. Кh6 Крg7 15. Cg5 Се7 16. Лfd1 Ке4 17. С:e7 Ф:e7 18. К:e4 de 19. Кg4 f5 20. Ке3, так и 13... c5 14. Лd1 Лс8 15. dc К:c5 (15... С:c5 16. Се3!) 16. Cg5.

14. Cf4 Ле6?!

Препятствуя 15. Cd6 и угрожая ходом Kf6—h5. Однако лучше 14... Кh5 (но не 14... c5 15. Лad1 cd 16. К:d4 Кс5 17. Фb1) 15. Cd6 Фf6 16. С:f8 Л:f8 с пассивной, но прочной позицией.

15. Лad1!

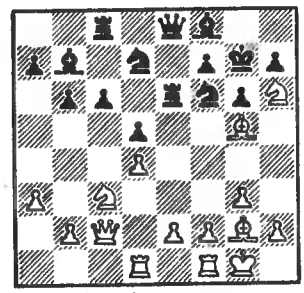
Именно этой ладьей: на 15... Кh5 последует 16. Сc1! Новиков как-то играл против Асеева 15. Лfd1? и после 15... Кh5 был вынужден отступить слоном на d2.

15... g6.

Больше шансов на защиту оставляло 15... Фе8 с намерением Лс8—d8.

16. Кh6 Крg7 17. Cg5! Фе8.

К мату вело 17... Се7 18. f4! Ке4 (18... Кg8 19. f5! и далее 19... С:g5 20. К:f7! Кр:f7 21. fe Кр:e6 22. e4 или 19... Лd6 20. К:f7! Кр:f7 21. fg Крe8 22. gh) 19. К:e4 de 20. f5 Лd6 21. fg С:g5 22. Л:f7 Кр:h6 23. Л:h7 Кр:g6 24. Ф:e4 Крf6 25. Лf1. Проигрывало 17... Лe8 авиду 18. e4 de 19. Фb3! Лe7 20. Лfe1 Фе8 21. К:e4 c5 22. d5. Ход в партии также встречает нестандартное опровержение.



18. f4! Кg8 (или 18... c5 19. f5 Лec6 — 19... Лd6 20. Кb5! — 20. fg fg 21. К:d5 cd 22. Фb3) **19. f5 Лd6 20. К:g8 Кр:g8 21. e4 c5** (если 21... de, то 22. К:e4 Лd5 23. Лde1 и т. д.) **22. e5 Лdc6 23. С:d5 cd 24. fg Ф:e5.**

Не помогало и 24... Крh8, например: 25. Л:f7 Л:g6 26. e6 Кс5 27. Cf6 Cg7 28. Л:g7! Л:g7 29. С:b7 К:b7 30. Фе4!

25. Фf2! Крh8 26. Ф:f7 Фg7 27. Ch6! Ф:g6 28. Ф:g6 Л:g6 29. С:b7. Черные сдались.

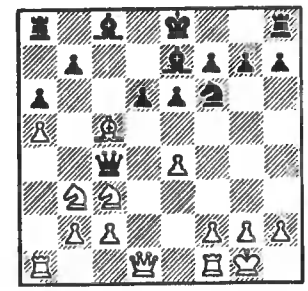
Сицилианская защита В57 (E72/a)
А. СОФИЕВА — Л. САУНИНА
45-й чемпионат СССР среди женщин
Ереван, 1985

Примечания Э. Мнацаканяна

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 Кс6 6. Сс4 Фb6 7. Кb3 (популярно и 7. Kdb5) **7... e6 8. 0—0 a6 9. a4 Фс7.**

В партии Суэтин — Гулько (Москва, 1980) было 9... Ка5?! (не допуская a4—a5) 10. Се3 Фс7 11. К:a5 Ф:a5 12. f3 Се7 13. Фd4 Cd7 с примерным равновесием, но 13. Фd2! сохраняло за белыми лучшие шансы.

10. a5 Се7 (но не 10... b5? 11. ab Ф:b6 12. Се3) **11. Се3 Ке5?!** (надежнее испытанное 11... Kb4) **12. Се2 Кс4? 13. С:c4 Ф:c4 14. Сс5!**



После сильного и неожиданного хода юной бакинки грозит 15. Ла4! с поимкой ферзя. Плохо 14... Cd7 из-за 15. С:d6 С:d6 16. Ф:d6 К:e4 17. К:e4 Ф:e4 18. Ф:d7! Кр:d7 19. Кс5 и 20. К:e4. В поисках спасения черным приходится идти на длинный форсированный вариант.

14... К:e4 15. Фg4! f5 16. Ф:g7 Cf6 17. К:e4 Ф:f1 18. Кр:f1 С:g7 19. К:d6 Крd7 20. Лd1 (хорошо и 20. Кс4) **20... Крс7 21. Cb6 Крb8** (упорнее 21... Крс6, и если 22. Kf7, то 22... Лf8 23. Kd8 Крb5) **22. Кс4 e5 23. Кс5 Cf6 24. Лd7! e4 25. Лс7** (эффектнее было 25. Kd6! — с угрозой 26. Л:b7 С:b7 27. Kd7× — 25... Лa7 26. Сс7 Крa8 27. Кс4, и нет защиты от 28. Kb6×) **25... Лd8 26. Лf7 Лd4 27. Л:f6 Л:c4 28. c3 Л:c5 29. С:c5 b5 30. ab Cd7 31. Лf7 Сс6 32. Cd6 Крс8 33. Лс7 Крd8 34. Л:c6 Крd7 35. b7 Лe8 36. Лс7 Кр:d6 37. Лс8 Л:c8 38. bcФ,** и белые выиграли.

Уверенная победа дебютантки чемпионата.

СЕКРЕТЫ УСПЕХА

Об игре чемпиона Европы среди юношей А. Халифмана рассказывает тренер ленинградского шахматиста мастер Г. НЕСИС.

А. Халифман

Итоги прошедших первенств подсказывали: легкого успеха не будет. Вспоминалось, что ни на прошлогоднем чемпионате Европы, ни на двух последних чемпионатах мира нашим юношам не удалось стать первыми, а «золото-84» досталось земляку — ленинградцу В. Салову в острейшей борьбе с опасными конкурентами.

Престиж европейского форума высок. Думается, а обширной коллекции наград и отличий гроссмейстеров О. Романишина, С. Макарычева, А. Кочиева, А. Чернина приз, завоеванный в Гронингене, занимает почетное место. С победы в рождественском гронингенском турнире 1968 года (тогда еще не имевшем официального статуса чемпионата Европы) начал свое блестящее восхождение А. Карпов, а через год первым там был Р. Ваганян.

Конечно же, Александру Халифману очень хотелось продолжить славную эстафету. И уже его старт — 8 из 8! — не оставил соперникам никаких надежд. Напомню окончательные итоги: А. Халифман — 11 очков из 13 (без поражений), Дж. Хоуэлл (Англия) — 9, Р. Циск (ФРГ), Э. Арланди (Италия), П. Блатны (Чехослоакия), М. Пикет и Й. Пикет (оба — Голландня) — по 8 очков и т. д.

В последнее время класс юношей заметно вырос. Благодаря огромному числу периодических изданий шахматная нформация быстро стаиовится достоянием самых, казалось бы, «нешахматных» стран. Юношеские чемпионаты открывают миру новые, доселе неизвестные имена. Чтобы победить в подобной «швейцарке», нужна глубокая дебютная подготовка (особенно наличие в арсенале острых, боевых схем за черных), отличная физическая форма и, главное, уверенность в своих силах. Речь идет ни в коем случае не о самоувереиности и переоценке позиции, а об умении ежедневно настраивать себя на борьбу за победу и твердой вере в возможность достижения этой цели.

Характерна в этом отношении партия 8-го тура, когда за плечами у ленинградца было уже семь рядовых побед. Пожалуй, это лучшее творческое достижение Халифмана.

Староиидийская защита E81 (D85/a)
Э. АРЛАНДИ — А. ХАЛИФМАН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 c5!? 7. dc.

Принципиальиое решение. Белые принимают жертву, но черные взамен получают в свое распоряжение открытую линию «d». Если 7. d5, то 7... e6 8. Kge2 ed 9. cd h5! (идея латвийских шахматистов; пример — партия Цебало — Таль, Таско, 1985).

7... dc 8. Ф:d8 Л:d8 9. C:c5 Kc6 10. Лd1.

Новая идея. Еще недавно считалось, что белые добиваются перевеса путем 10. Kd5 Kd7 11. Ca3 (к ничьей приводит 11. K:e7 K:e7 12. C:e7 C:b2 13. Лb1 Cc3 14. Kpf2 Cd4 15. Kpg3 Ce5, В. Салов — Глек, Боржоми, 1984) 11... e6 12. Kc7 Лb8 13. 0—0—0. Однако в партии Петурссон — Сакс (Биль, 1985) после 13... b6 14. Ke2 Cb7 15. Cd6 Kc5 черные получили достаточную контригру.

10... Kd7 11. Ca3 b6 12. Kge2?!

В варианте 12. Kd5 e6 13. K:e7 K:e7 14. C:e7 Лe8 15. Ca3 Kc5 с дальнейшим Cb7 и f5 у черных достаточная компенсация за пешку. Теперь же они постепенно захватывают ключевые позиции.

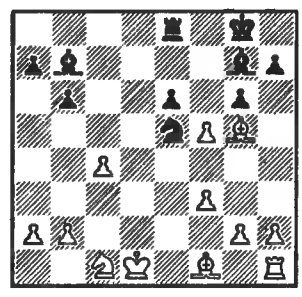
12... Cb7 13. Kd5 Kde5 14. Kc1 e6! 15. Ke7 K:e7 16. C:e7.

Не лучше и 16. Л:d8 Л:d8 17. C:e7 Лe8 18. Cd6 ввиду 18... K:c4!, а на 18. Ca3 или 18. Cg5 сильно 18... f5!

16... Л:d1 17. Kp:d1 Лe8 18. Cg5.

Приводит к трудному эндшпилю, но на 18. Ca3 последовало бы 18... f5! 19. ef K:f3!

18... f5! 19. ef.



19... K:f3! 20. f6 (единственный шанс) **20... K:g5** (неясно 20... Ch8 21. h4!) **21. fg Kh3!**

Парадоксальная и крайне неприятная для соперника реплика. Теперь королевский фланг белых парализован.

22. Kd3 Kp:g7.

Удивительная позиция. При материальном равенстве белые фигуры совершеино беспомощны.

23. Kpe1 Лd8 (препятствуя попытке 24. Kf2) **24. Ke5 g5 25. Kg4 h5 26. Ke3 g4! 27. Ce2 Kf4 28. Лg1 Лd4 29. Cf1 Kg6 30. Ce2 Kf4 31. Cf1 Ce4! 32. a3** (цугцванг; на 32. g3 достаточно 32... Kd3 33. C:d3 C:d3) **32... e5 33. g3 Kd3 34. C:d3 Л:d3 35. Kd1 Cf3 36. Kc3 e4 37. Kd5 e3.** Белые сдались.

На протяжении всего турнира Александр вел борьбу в разносторонней манере. Например, на старте он техничио преодолел упорное сопротивление М. Пикета, а на следующий день продемонстрировал точный расчет в остром поединке с шотландским шахматистом.

Аиглийское начало A15 (R22/c)
М. БЕРГЕСС — А. ХАЛИФМАН

1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. b3 Cg7 4. Cb2 0—0 5. g3 d6 6. Cg2 e5 7. 0—0 Kc6 8. d4 e4.

У черных есть и другие возможности — 8... Kd7 или 8... Фe7, но ход в партии наиболее соответствовал агрессивному настроению первых туров.

9. Ke1.

Другой план — 9. Kg5 e3 10. f4 со сложной игрой. Слабее 9. Kfd2 из-за 9... e3! 10. fe Фe7.

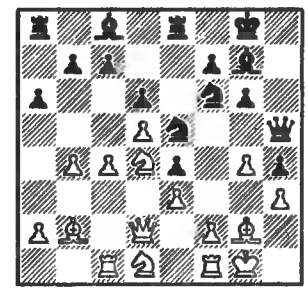
9... Лe8 10. Kc2 Ke7 11. d5 Kf5 12. e3 h5 13. Kc3?

Серьезная неточность. Необходимо было 13. Kd2 h4 14. C:f6 Ф:f6 15. K:e4 Фe7, и у черных лишь определенная компенсация за пешку а виде сильного чернопольного слона и активности на королевском фланге.

13... h4 14. Лb1 Kh6! 15. Kd4 Фe7.

Перебрасывая силы на королевский флаиг, черные готовятся к комбинационному штурму.

16. Фd2 a6 17. Лbc1 Khg4 18. b4 Фe5 19. Kd1 (при 19. h3 hg! 20. hg K:g4 белые беззащитны) **19... Фh5 20. h3 Ke5 21. g4.**



21... Kf:g4!

Вызвав ослабления в лагере соперника, черные приносят на алтарь атаки фигуру.

22. hg Ф:g4 23. Фе2.

И после 23. f3 ef 24. К:f3 h3 или 23. Крh2 Кf3 24. К:f3 ef 25. Ch1 Фh3 26. Крg1 Ле4 дела белых не блестящи.

23... Кf3 24. Крh1 (или 24. К:f3 h3!) **24... Ле5!** (с угрозой 24... Лg5) **25. К:f3.**

Проигрывает немедленно. Впрочем, безнадежно и 25. Лg1 К:g1 26. Ф:g4 С:g4 27. Кр:g1 h3 28. Ch1 Лg5!

25... h3! 26. Лg1 (26. С:h3 Лh5!) **26... hg 27. Л:g2 ef.** Белые сдались.

Добротная дебютная подготовка помогла ленинградцу одолеть одного из опаснейших конкуреитов — серебряиого призера чемпионата мира-85 Павла Блатны. После 1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. c4 b6 4. Кc3 Cb7 5. a3 d5 6. cd К:d5 7. Фc2 c5 8. e4 К:c3 9. bc Кd7 он применил новинку Портиша 10. Cf4! и энергичной игрой довел партию до победы: 10... cd (10... Ce7!?) 11. cd Лc8 12. Фb3! Ce7 13. Cd3 0—0 14. 0—0 Кf6!? 15. Лfe1 Кh5 16. Cd2 g5?! 17. Лad1 Кg7 18. Cb1 f5 19. d5! и т. д.

С другим фаворитом и ближайшим преследователем Дж. Хоуэллом (бронзовым медалистом чемпионата Европы-84) Александр сыграл вничью в 9-м туре, когда уже опережал его на два очка. Англичанин в итоге довольствовался вполне заслуженным «серебром».

В центре внимания находились братья Марсель и Йероен Пикеты. Первый из них, к радости местных болельщиков, выиграл у испанца Э. Фернандеса партию, признанную лучшей в турнире. Второй на три года младше, но его рейтинг уже заметно выше, чем у брата. «Надеждой мировых шахмат» назвал своего юного соотечественника гроссмейстер Я. Тимман. Возможно, это и так, но пока Йероену не хватает опыта.

Сицилианская защита B58 (E71/c)
А. ХАЛИФМАН — Й. ПИКЕТ

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 Кc6 6. Ce2 e5 7. Кf3!? h6.

Индифферентное 7... Ce7 8. 0—0 0—0 после 9. Cg5! Ce6 10. C:f6 C:f6 11. Кd5 ведет к небольшому, но стойкому перевесу белых (Смыслов — Горт, Тилбург, 1977).

8. 0—0 Ce7 9. Лe1 0—0 10. h3.

Позицию после 10. Cf1 Cg4!? 11. h3 C:f3 12. Ф:f3 Кd4 «Югославская энциклопедия» оценнвает как равную. Все же думается, что путем 13. Фd1 с последующим 14. Ce3 белые добиваются небольшого преимущества. Однако игру черных можно усилить: вместо 11... C:f3 правильио 11... Ch5! 12. g4 Cg6 с уравнением.

10... a6.

Вряд ли лучшее продолжение. Заслуживает внимания рекомендация В. Зака 10... Ce6 11. Cf1 Фa5! (слабее 11... Лc8 из-за 12. Кd5! C:d5 13. ed Кb8 14. c4 Фd7 15. Ce3, Монин — Долгих, по переписке, 1978—1980) 12. Cd2 Фb6, и шансы черных не хуже.

11. Cf1 (чаще встречалось 11. a4) **11... b5 12. a4!**

Осторожное 12. a3 дает черным хорошую игру, например: 12... Cb7 13. b3 Лc8 14. Cb2 Лc7! 15. Кb1 Фa8 16. Кd2 Кd8! (Унцикер — Тайманов, Стокгольм, 1952).

12... b4 13. Кd5 К:d5 (на 13... Cb7 хорошо простое 14. Ce3) **14. ed Кb8.**

Другие отступления: 14... Кa7 15. c3 (хорошо и 15. a5!, Моннн — Кузьминых, Ленинград, 1975) 15... bc 16. bc Фc7 17. Ca3 Лd8 18. c4 (Сигурьёнссон — Хьяртарссон, Рейкьявик, 1985) или 14... Кa5 15. Cd2 Лb8 16. Лe4 b3 17. Фe1 Кb7 18. cb Кc5 19. Лb4 (Сигурьёнссон — Торстейнс, Рейкьявнк, 1985) — в обоих случаях у белых ощутимое преимущестао.

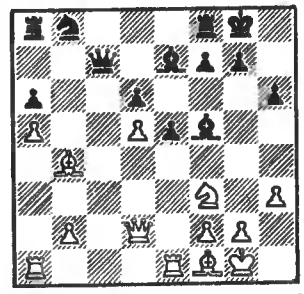
15. a5 Cf5.

В трудиое положение попадают черные в случае 15... Кd7 16. Cd2 Лb8 (Смагин — Тукмаков, 52-й чемпионат СССР, высшая лига) 17. Лa4! b3 18. cb Кc5 19. Лa3. Пикет стремится надавить на пешку c2.

16. Cd2 Фc7 17. C:b4 C:c2 18. Фd2.

Связка по линии «c» не удается: 18. Лc1 Фb7! нли 18. Фc1 Лc8! Теперь же угрожает 19. Лc1.

18... Cf5.



19. К:e5! Cg5 (19... de 20. d6!) **20. f4 Ch4.**

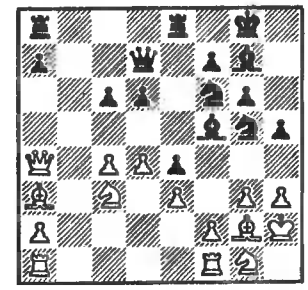
Кажется, что черные выигрывают качество. Однако белые оценили позицию глубже.

21. Кc4! C:e1 22. Л:e1 Лd8 (на 22... Кd7 решало 23. К:d6 с последующим 24. Лe7) **23. g4 Кd7!?** (на 23... Ch7 или 23... Cc8 аыигрывало 24. К:d6!) **24. gf Кf6 25. Кb6 Лab8 26. Cc3 Лe8 27. Л:e8 Л:e8 28. C:a6 Кe4 29. Фe3 Кf6 30. Фd2 Кe4 31. Фd4 К:c3 32. Ф:c3 Фe7 33. Cb5 Лb8 34. Cf1 Фe4 35. Фd2 Фb1** (или 35... Ф:f5 36. a6! Л:b6 37. a7 Фc8 38. Фa5) **36. Фf2 Фa2 37. a6 Фa5 38. b4!** Черные сдались.

Краткий вывод. В последние годы за рубежом появилось немало ярких индивидуальностей. Эти шахматисты играют свежо, способны находить за доской неожиданные, интересные идеи, проводить эффектиые тактические операции, однако, как правило, им недостает бойцовских качеств, умения «держать удар» на протяжении всей партии. В этом смысле победа А. Халифмаиа, успешно прошедшего трудные испытания во всесоюзных юношеских (да и взрослых!) чемпионатах, выглядит вполне закономерной.

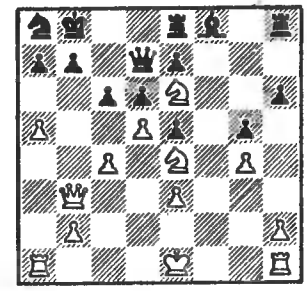
ГРОНИНГЕН-85/86

Э. ФЕРНАНДЕС — Дж. ХОУЭЛЛ



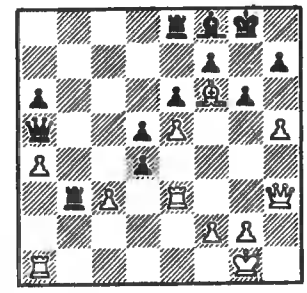
18... Kg4! 19. hg hg 20. Kge2 Kf3 21. C:f3 gf 22. Kf4 g5 23. Kcd5 gf 24. K:f4 Ch6 25. Лh1 C:f4 26. ef Крg7 27. g4 C:g4 28. Фa5 Лe6 29. f5 C:f5, и черные выиграли.

П. БЛАТНЫ — П. ХОРН



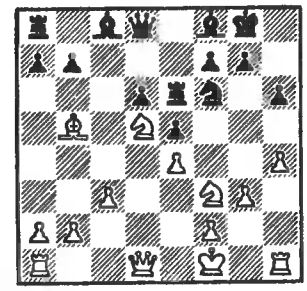
20. K4c5! dc 21. K:c5 Фc7 22. Ka6, и черные сдались.

Р. КУЧИНСКИЙ — Н. НИКОЛИЧ



23. Лg3! Cg7 24. Фh4 C:f6 25. ef Фc7 26. Лf3! Леb8 27. g4 Лb1 28. Л:b1 Л:b1 29. Крg2 Фc4 30. hg Фf1 31. Крg3 Фg1 32. Крf4 fg 33. f7! Кр:f7 34. Крe5 Крe8 35. Крd6 Лb6 36. Крc7 Лb7 37. Кр:b7 Фd1 38. Фf6, и черные сдались.

М. ПИКЕТ — Э. ФЕРНАНДЕС



17. Kg5! hg 18. hg Kg4 19. Ф:g4 Лh6 20. Фf3 Cg4 21. Ф:g4 Л:h1 22. Крg2 Лh7 23. Лh1 Л:h1 24. Кр:h1 Фc8 25. Cd7 Фc4 26. Ke3 Ф:a2 27. g6 Ce7 28. Kd5 Cf6 29. Фh3 Фb1 30. Крh2, и черные сдались.

АТАКА ОТРАЖАЕТСЯ

(К теории защиты Пирца — Уфимцева)

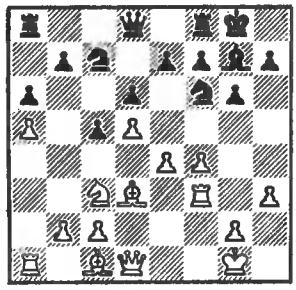
В последнее время было сыграно несколько интересных партий, в которых встретился один из острых аариантов защиты Пирца — Уфимцева.

1. e4 d6 2. d4 Кf6 3. Кc3 g6 4. f4 Сg7 5. Кf3 0—0 6. Cd3 Ка6 7. 0—0 c5 8. d5 (B09).

В партии Глек — Азмайпарашвили (первенство СССР среди молодых мастеров, Таллин, 1986) белые разменялись на c5, однако вскрытие центра на руку черным: 8. dc К:c5 9. Фe1 (в этом, видимо, и заключался замысел белых: они хотят провести e4—e5, но в чью это пользу?) 9... b5 10. a3 (нехорошо 10. К:b5 ввиду 10... К:d3 11. cd Фb6 илн 10. C:b5 из-за 10... Кc:e4 11. К:e4 Фb6 н 12... Ф:b5) 10... Cb7, и черные стоят по крайней мере не хуже.

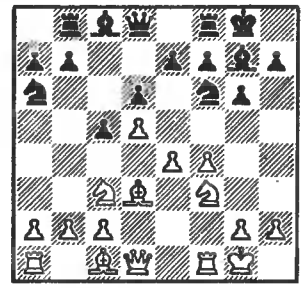
8... Лb8.

Другой план — 8... Cg4 — встретился в партии Долматов — Г. Кузьмнн (49-й чемпионат СССР, высшая лига). Последовало 9. h3 (неясный момент; поле h3 может понадобиться для ладьи; заслуживало внимания 9. Cc4) 9... C:f3 10. Л:f3 (в случае 10. Ф:f3 Кb4 возникала примерно равная позиция, поскольку в отличие от осиовного варнанта создать атаку на королевском фланге трудно, а важного слона приходится разменять) 10... Кc7 11. a4 a6 12. a5.



Здесь вместо 12... Кd7?, после чего белые могли получить перевес путем 13. Кe2 b6 14. ab К:b6 15. c4, М. Дворецкий и С. Долматов рекомендовали 12... e6 13. de fe 14. Ка4.

Во встрече Эльвест — Азмайпарашвили (первенство СССР среди молодых мастеров, Таллин, 1986) черные избрали спорный план — 12... Кb5?! 13. Кe2 (хорошо и 13. Cd2, например: 13... Лc8 14. Ла4 c4 15. C:c4 К:c3 16. C:c3 К:e4 17. C:g7 Кр:g7 18. Фd4 Кf6 19. Лb3! с давлением на ферзеаом фланге) 13... c4 (не желая допустить хода c2—c4, черные жертвуют пешку. В случае 13... Кd4 14. К:d4 cd 15. b3 белые могли организовать осаду пешки d4) 14. C:c4 К:e4 15. C:b5 ab 16. Фd3 f5 17. Ф:b5 Фc7. -Теперь можно было поставить под сомнение корректность жертвы путем 18. c4 (вместо 18. c3), с тем чтобы переаести королевскую ладью на ферзевый фланг. Например: 18... Лfc8 19. Ла4 Фc5 20. Ф:c5 Л:c5 21. Лfa3.



9. Фe1.

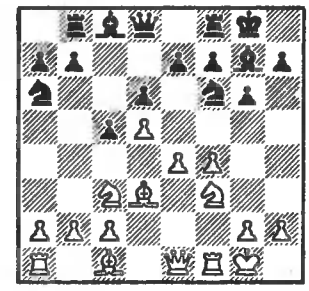
Лет 8—10 назад белые обычно делалн профилактический ход 9. Крh1 н лишь после ухода коня на c7 переаодили ферзя на h4. В этом случае им удавалось сохранить белопольного слона, правда, ценой темпа. Партий на эту тему сыграно много. Однако в последнее время черные стали придерживаться иного построения: 9. Крh1 Cg4 10. Фe1 Кb4 11. Фh4 Фc8! (Стехаувер — ван дер Виль, чемпионат Голландии, 1984). К сожалению, здесь белые нарушили логнку развития событий, вернуа назад все фигуры: 12. Кd2? К:d3 13. cd b5 14. Фf2, после чего партия потеряла теоретический иитерес. Вместо этого лучше было 12. a3 К:d3 13. cd b5 14. f5 C:f3 15. Л:f3 b4 16. Кd1 Фa6 с обоюдной игрой (вариант указаи Дж. ван дер Вилем).

9... Cg4 10. Cc4! (этот ход в данной ситуации целесообразнее, чем 10. Фe1, так как позволяет сохранить белопольного слона и вести более гибкую нгру) 10... Кc7 11. a4 a6 12. a5 b5 13. ab Л:b6 14. h3 C:f3 15. Ф:f3 Кb5 16. Кe2 Фa8 17. c3 Кc7 18. g4!? Позиция белых предпочтительнее (Стойка — Варасди, Баймок, 1984).

Рассмотрим еще один редко встречающийся план, связаиный с ходом 9. Фe2. Идея плана в усилении давления в центре и на ферзевом фланге.

9... Кb4 (Дж. Нанн считает более сильным 9... Кc7; этот ход рассматривается дальше) 10. Cc4 e6 11. de (после этого белым трудно рассчитывать на преимущество. Предпочтительнее 11. a3 ed — если 11... Ка6, то уже хорошо 12. de — 12. ab dc 13. bc с ясным перевесом) 11... C:e6 12. C:e6 fe 13. a3?! (а теперь это неудачно, так как конь отступает на c6) 13... Кc6 14. f5?! (сильнее скромное 14. Cd2, соединяя ладьи) 14... gf 15. ef ef 16. Фe6 Крh8 17. Cf4? (приводит к плохой позиции, лучше было 17. Кg5) 17... Кh5!, и инициатива полностью перешла к черным (Кинлей — Нанн, Лондон, 1977).

9... Кc7 10. a4 a6 11. a5 b5 12. ab Л:b6. Эта обоюдоострая позиция возникла в партии Долматов — Гипслис (командное первенство СССР, Волгоград, 1985). Партия с комментариями А. Гипслиса опубликована в журнале № 10 за 1985 г.



9... Кb4 10. Фh4 b5.

В случае 10... c4 11. C:c4 К:c2 12. Лb1 Фb6 13. Крh1 Кe3 14. C:e3 Ф:e3 15. Лbe1 у белых хорошие перспективы игры в центре н на королевском фланге.

11. f5!?

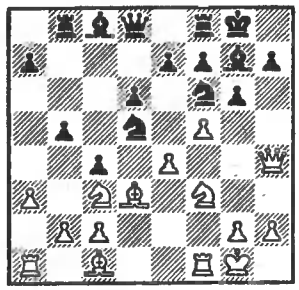
Последовательное проведенне плана атаки королевского фланга. Белые намерены поставить слона на h6, коня на g5, затем вскрыть линию «f» и, упраздннв коня f6, атаковать пункт h7. В партии Нанн — ван дер Стеррен (Рамсгнт, 1981) после 11. a3?! К:d3 12. cd Cg4! 13. f5 Фc8 14. Ch6 C:f3! 15. Л:f3 b4 черные по сравнению с основным вариантом получилн более благоприятную позицию, поскольку отсутствие коня на королевском фланге сннжает атакующий потенциал белых. В связи с этим возникает вопрос: не лучше ли было черным избрать вместо 10... b5 — 10... Cg4? Впрочем, как мы увидим из дальнейшего, и после 10... b5 черные получают неплохие возможностн для контригры.

11... c4 12. a3.

Мы следим за партией Шнапик — ван дер Виль (Амстердам, 1984), в которой белые впервые применилн ход 11. f5. Она была опубликована в «Информаторе» № 38 с примечаниями А. Шнапика. Поскольку партия эта представляет большой интерес для теории, а автор примечаний прошел мимо некоторых критических моментов борьбы, рассмотрим ее подробнее.

12... К:d3?!

Шнапик правильно указывает, что нехорошо 12... cd из-за 13. ab. Он также показывает лучший ответ — 12... Кb:d5, правда, ограничиваясь лишь знакамн «!?». Поэтому попробуем разобраться в последствиях хода 12... Кb:d5! (знак мой — **Г. Ф.**).



Надо анализироаать: 1) 13. ed и 2) 13. К:d5.

1) 13. ed cd 14. fg (необходимо ослабить поле e6; после 14. Ch6 C:f5 15. Kg5 Фb6 16. Kph1 dc 17. Kce4 Фd4 преимущество у черных) 14... fg 15. Ch6 C:h6 (здесь опасно 15... Cf5 16. Kg5 Фb6 17. Kph1 dc 18. g4 Фd4 19. C:g7 Kp:g7 20. Л:f5, и ввиду слабости поля e6 белые выигрывают фигуру) 16. Ф:h6 Kg4! 17. Фh4 e5! с примерно равными шансами, так как атака белых не проходит: 18. Kg5 Л:f1 19. Л:f1 h6! 20. Kce4 Cf5.

2) 13. К:d5 К:d5 14. Ch6 f6!, и черные благополучно защищаются.

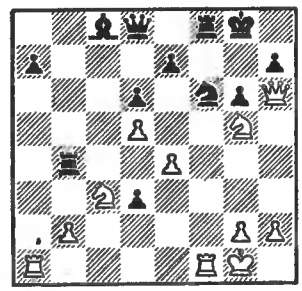
Можно сделать вывод, что ход 12... Kb:d5 давал черным полноправную игру.

13. cd cd 14. Ch6 b4?

Черные не чувствуют опасности и преждевременно стремятся к контригре. Необходимо было 14... C:h6 15. Ф:h6 Kg4! 16. Фh4 Kf6 17. fg fg 18. Kg5 h5. В этой позиции лобовая атака путем 19. Лad1, с тем чтобы перевести вторую ладью на королевский фланг, дает черным достаточные встречные шансы: 19... b4 20. ab Л:b4 21. Л:d3 Л:b2 с дальнейшим подключением черного ферзя.

И при другом продолжении атаки — 19. Фg3 (угрожая 20. Ke6) 19... Kg4! 20. Л:f8 Ф:f8 21. Лf1 Фg7 22. Лf7 (22. h3 Фe5; 22. Ф:d3 Фe5 23. Kf3 Фf4) 22... Фd4 23. Kph1 Фe5! — черные успешно отражают угрозы.

15. ab Л:b4 16. fg fg 17. Kg5 C:h6 (вынужденно ввиду угрозы 18. C:g7 Kp:g7 19. Л:f6 и 20. Ф:h7) **18. Ф:h6.**



Из-за упущений на 12-м и 14-м ходах черные попали в проигрышное положение. Угроза 19. Л:f6 вынуждает их отступить ладьей на b7 или избрать 18... Фc7. Однако в обоих случаях это временная мера, поскольку белые могут решающим образом усилить атаку на королевском фланге.

18... Лb7.

В случае 18... Фc7 белые выигрывают путем 19. Лf4! (не 19. Лad1? ввиду 19... Л:b2 20. Л:d3 Фb6 21. Kph1 Лf2! 22. Лf3 Л:f1 23. Л:f1 Фa6!, и белые не успевают взять коня) 19... Л:b2 20. Лaf1! с неотразимыми угрозами.

19. Лad1 (и здесь быстро решало 19. Лf4) **19... Фb6 20. Kph1 Ф:b2 21. Л:d3 Лc7 22. Лdf3?**

Затягивает борьбу. Как указал Шнапик, к быстрой победе вело 22. К:h7! К:h7 23. Ф:g6 Kph8 24. Л:f8 К:f8 25. Фh5 Kh7 26. Фe8 Kpg7 27. Лg3 Kpf6 28. Фh8.

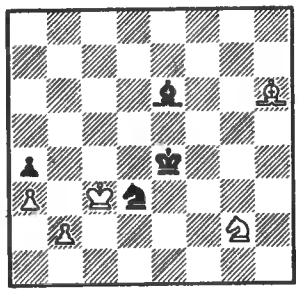
22... Cg4 23. Kd1 Фc1 24. Лf4 e5 25. de C:d1 26. h3 Фa1 27. e5! Ф:e5 28. Ke4 Фh5 29. K:f6 Л:f6 30. Ф:h5 C:h5 31. Л:f6 g5 32. Лf8 Kpg7 33. Лd8 Лe7 34. Лd7. Черные сдались.

Итак, подведем итог нашего анализа. Новинка А. Шнапика 11. f5!?, конечно, ставит перед черными новые проблемы. Однако при точной защите они преодолимы.

Г. ФРИДШТЕЙН, мастер.

ПИСЬМА ЧИТАТЕЛЕЙ

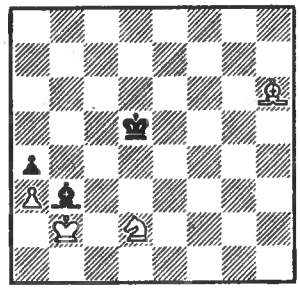
В статье «Мастодонты» («64 — Шахматное обозрение», № 4, 1986) А. Мацукевич приводит окончание встречи Э. Майлс — О. Панно (Люцерн, 1985), которая после 100-го хода пришла к следующему положению:



Мацукевич называет дальнейшую борьбу «рекордной по длительности — содержательной — партией десятилетия». Далее он пишет: «Оценить этот эндшпиль не просто хотя бы потому, что его не с чем сравнить. Он сам по себе».

Должен сказать, что оба эти суждения ошибочны.

Содержательная игра в партии продолжалась всего два хода: 101. Ke3 Cb3! 102. Kf1 K:b2! Далее было: 103. Kd2 Kpd5 104. Kp:b2.



Теперь возникло окончание, подробно проанализированное мною в статье «Ничья без фигуры» («Шахматы в СССР», № 5, 1969), прообраз которого промелькнул в партии Мнхельсон — Альт (по переписке, 1893) и Утяцкий — Смирнов (Москва, 1959).

Для достижения ничьей черным необходимо держать слона на диагонали b3—d1, а короля в районе полей c6, d7, e6, e8, f7 таким образом, чтобы в случае потери пешки a4, что связано с разменом слона на коня, успеть попасть на a8 и в то же время препятствовать блокировке короля в этом углу до размена фигур.

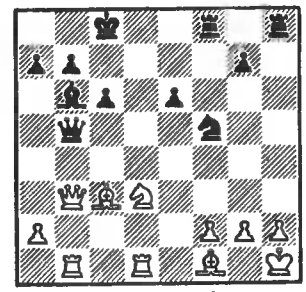
Вся последующая игра (партия Майлс — Панно закончилась вничью на 154-м ходу) свелась к бесплодным попыткам Э. Майлса опровергнуть эти рекомендации.

Следовательно, включение окончания «...в орбиту принятого с прошлого года правила 100 ходов» (предложение А. Мацукевича) лишено смысла.

А. УТЯЦКИЙ, мастер.

* * *

В книге М. Архангельского «Играй по переписке» приводится следующая позиция из партии Палевич — Соловьев:



Ход черных. Ничья

Авторское решение: 1... Kg3 2. Kpg1 C:f2 3. K:f2 Ф:f1 4. Л:f1 Ke2 5. Kph1 Kg3 с вечным шахом.

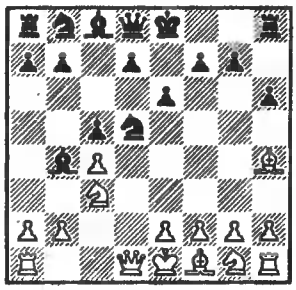
Однако в позиции диаграммы черные могут выиграть: 1... Ф:b3 2. Л:b3 Л:h2 3. Kpg1 Лh1 4. Kp:h1 Лh8 5. Kpg1 Kg3 и 6... Лh1×.

Л. АВЕРЬЯНОВА.
Ленинград.

В. ЗАК, заслуженный тренер РСФСР

ИНТУИТИВНАЯ ЖЕРТВА

В 1965 году в моей партии с мастером Г. Чепукайтисом встретился такой вариант: **1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cg5 h6 5. Ch4 c5 6. d5 K:d5?!**



Известное продолжение, забракованное теорией. Но у Чепукайтиса, сыгравшего этим вариантом сотни партий в молниеносных турнирах, было на этот счет и свое мнение, и свои разработки.

Последовало: **7. C:d8 K:c3 8. Фb3 Ke4 9. Kpd1 Kp:d8!?**

Теория рекомендует в этой позиции 9... K:f2 10. Крс1 Кр:d8 11. Фg3! K:h1 12. Ф:g7 Лe8 13. g3!, и белые выигрывают коня. Теперь же черные теряют ферзя всего лишь за две фигуры и пешку...

Я посмотрел на партнера: он безмятежно прохаживался с другим участником турнира, мастером А. Крутянским, рассказывая ему какую-то веселую историю.

Мне стало не по себе, душевное равноаесие было нарушено. После **10. Kh3 f5 11. f3 Kf6** я углубился в размышленнa. Они-то меня и погубили. В тот вечер я побывал в двух цейтнотах, наделал много непоправимых ошибок и проиграл. Чепукайтис же на всю партию затратил около 30 минут.

Но ничто не проходит бесследно. В своей тренерской деятельности я занялся изучением позиций с нарушенным материальным равновесием. Внимание мое привлекло то, что большинство любителей шахмат могут смириться с потерей пешки или даже качества. В процессе борьбы большого психологнческого воздействия это на них не оказывает, и борьба продолжается с прежним упорством. А аот пожертвовать этот же материал, для того чтобы резко повысить активность оставшихся фигур и придать игре иное, желательное направление, способны немногие. Между тем нередко бывает необходимо, имея стесненную бесперспектнвную позицию, попытаться перевести игру в русло острой тактической борьбы. Сделать это можно, жертвуя материал, но помня о том, что помимо абсолютной ценности фигур существует их второе измереиие по взаимосвязн друг с другом на шахматной доске.

Разумеется, трудно, а порой и невозможно во время партии точно рассчитать последствия подобной жертвы. Ее нужно оценивать не с точки зрения ее абсолютной правильности, а с учетом того, насколько трудно будет противнику решнть новые задачи, возникшие в партии. «Если требовать от каждой жертвы безусловной аналитически доказуемой правильности, то следовало бы вычеркнуть из шахматной игры все элементы риска»,— сказал когда-то Р. Шпильман, большой мастер нгры в позициях с нарушенным материальным равновесием.

Как же определнть те границы, в которых можно пойти на большие материальные жертвы? С точностью указать нх невозможно. Но некоторые ориентиры, установленные практикой выдающихся шахматистов, интуицией и поннманнем позиции, есть.

«Почти всегда есть смысл пожертвовать пешку, а иногда и фигуру, чтобы задержать короля противника в центре и атаковать его ладьями и ферзем». Д. Бронштейн.

«Два слона плюс ладья не слабее двух ладей и коня». З. Тарраш.

Жертва качества менее связана с риском в блокированных позицнях, чем в позициях с открытыми линиями для ладей.

Не следует переоценивать силу ферзя. Очень часто ладья, легкая фигура и пешка являются вполне достаточным эквивалентом за него, в особенности если в лагере противника образуются пешечные слабости.

Трн пешки большей частью являются достаточной компенсацией за фигуру.

Жертвенные комбинации бывают двух родов:

1. Тактические комбинации на основе точного расчета форсированных вариантов.

2. Комбинации, рожденные нитуицией, в которых борьба не поддается точному расчету и требует от обеих сторон большой изобретательности.

В этой статье рассматриваются комбинации второго типа.

Староиндийская защита E84 (D86/a)
С. ЛПУТЯН — Г. КАСПАРОВ
Тбилиси, 1976

В партин использованы примечания Г. Каспарова.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 Kc6 6. Ce3 a6 7. Фd2 Лb8 8. Лb1 0—0 9. b4.

Партия игралась, когда Каспарову было всего 13 лет. В детские и юношеские годы он часто избнрал этот порядок ходов в староиндийской защите, приводящий к сложной и интересной борьбе. Вместо 9. b4 обычно продолжают 9. Ke2, укрепляя центральный пункт d4, и лишь затем начинают наступление на ферзевом фланге. Новое продолжение белых вынудило Каспарова решать ответственные задачи непосредственно в течение партии и подсказало ему интересную жертву пешки.

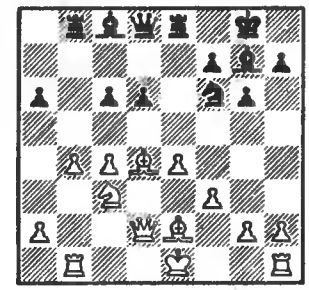
9... e5! 10. d5 Kd4 11. Kge2 c5 12. dc bc 13. K:d4 ed 14. C:d4 Лe8!

Заманчиво 14... c5 15. bc K:e4 16. fe Фh4, но после 17. Kpd1! Л:b1 18. K:b1 Ф:e4 19. C:g7 Ф:b1 20. Фc1 Cg4 21. Kpd2 Ф:c1 22. Кр:c1 Кр:g7 23. cd Лd8 24. c5 Лc8 25. C:a6 Л:c5 26. Kpb2 осложнення заканчивались выгодным для белых эндшпилем.

15. Ce2?!

Цель нитуитивной жертвы — создать позицию с нарушением материального равновесия, которая при внешнем спокойствии насыщена различными комбинационными мотивамн. В этом случае перед обоими противниками возникают сложные задачи.

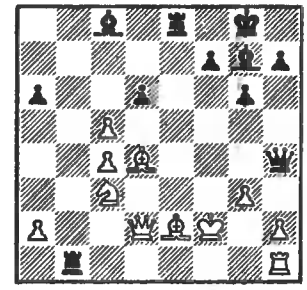
Казалось бы, черным ничего не угрожает, но предотвратить последующую сложную комбинацию нужно было менее привлекательным ходом 15. Cd3.



15... c5 16. bc K:e4 17. fe Фh4 18. g3.

На 18. Cf2 последовало бы 18... C:c3 19. C:h4 Л:b1 20. Kpf2 C:d2 21. Л:b1 dc с перевесом у черных. И все же, возможно, этот вариант устроил бы белых, если бы они предвидели, что их ожидает.

18... Л:b1 19. Kpf2.



19... Лb2! 20. gh Л:d2 21. C:g7 Кр:g7 22. Кре3 Лc2 23. Kpd3 Л:c3! 24. Кр:c3 dc.

Комбинация дала черным технически выигрышное окончание.

24. Cd3 Cb7 26. Лe1 Лe5 (достаточно было и 26... f5 27. e5 Ce4 28. C:e4 Л:e5) **27. a4 f5 28. Лb1 C:e4 29. Лb6 f4 30. Л:a6 f3 31. Cf1 Cf5 32. Лa7 Kph6 33. Kpd2 f2 34. Ce2 Cg4 35.**

Cd3 Лe1 36. Лf7 Cf5 37. a5 C:d3 38. Л:f2 Лf1. Белые сдались.

Испанская партия С64 (E22/a)

Э. ГУФЕЛЬД — Л. КАВАЛЕК

Марианске-Лазне, 1962

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Cc5 4. c3 f5 5. d4 fe 6. Kg5 Cb6 7. d5 e3 (к роковым последствиям приводит 7... Kce7 8. Ke6!) **8. Ke4 Фh4 9. Фf3 Kf6!**

Черные предлагают жертву фигуры за три пешки. Рассчитать ее последствия невозможно. Жертва чисто интуитивная. Несмотря на материальное равенство, преимущество получит тот, кто владеет инициативой. Своими ближайшими ходами обе стороны стремятся к этому.

10. K:f6 gf 11. dc ef 12. Kpd1 dc 13. Ce2 Ce6 14. Фh5.

Необходимо разменять ферзей, иначе после длинной рокировки черные могут получить атаку на короля.

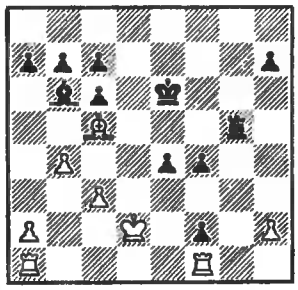
14... Ф:h5 15. C:h5 Kpe7 16. b3 Cd5 17. Ca3 Kpe6 18. Cg4 f5 19. Ch3 Лhg8 20. Kd2 C:g2 21. C:g2 Л:g2 22. Лf1.

Пешка f2 очень опасна. Нужно ее уничтожить. Ничего не дает 22. Kpe2, так как после 22... Лg1 нельзя продолжать 23. Kc4? из-за 23... Лag8.

22... Лd8! 23. Kpe2 (теперь угрожает 24. Kc4, помешать этому маневру можно только единственным путем) **23... Л:d2! 24. Kp:d2 e4 25. Cf8.**

Белые играют весьма последовательно. Теперь они наметили продолжение 26. b4 и 27. Cc5.

25... f4 26. b4 Лg5! 27. Cc5.



27... Л:c5!

Эффектно. Жертвуется еще качество, но слон и важная пешка остаются жить.

28. bc C:c5 29. Лab1 f3 30. Лb4 Kpf5.

Сначала надо завоевать поле f4, а потом уже можно будет заняться ладьей.

31. Лd4 C:d4 32. cd Kpf4.

Как раз вовремя. Теперь нет защиты от 33... e3 и 34... e2. Белые сдались.

Староиндийская защита Е61 (D71/a)

М. ЭЙВЕ — М. НАЙДОРФ

Цюрих, 1953

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. Kc3 c5 6. d5 e5 7. Cg5 h6 8. C:f6 Ф:f6 9. d6!

Ход проблемный. С одной стороны, позиция черных как бы рассекается — затрудняется развитие фигур. С другой — пешка d6 оторвана от своей базы и может стать добычей черных, если белым не удастся создать сильных угроз. Таким образом, уже в этой ранней стадии партии белые сожгли за собой мосты.

9... Kc6 10. e3 b6 11. Cd5! Kph8 12. Ke4 Фd8 13. h4! f5 14. Kg5.

Очевидно, эту позицию имели в виду белые, делая свой девятый ход. Богатый опыт и интуиция подсказали экс-чемпиону мира, что черным предстоит трудная защита.

14... Cb7 15. g4!

Положение королей таково, что некогда думать о материальных завоеваниях. После 15. Kf7 Л:f7 16. C:f7 Kb4 17. Лh2 Фf6 инициативу перехватывали черные.

15... e4 16. Ke2 C:b2 17. Kf4 Фf6.

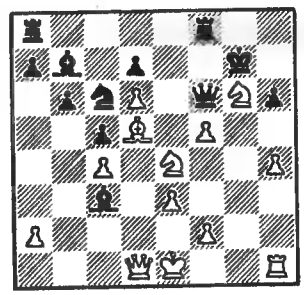
Надо ли было черным брать ладью? «Вариантами на этот вопрос ответить не удается. Больно много у белых заманчивых продолжений атаки, которые, на мой взгляд, отразить все-таки нельзя»,— пишет Д. Бронштейн в турнирном сборнике. Это мнение можно подтвердить таким примерным продолжением: 17... C:a1 18. gf! Cc3 19. Kpf1 gf 20. Фh5 Фf6 21. Kg6 Kpg7 22. Лg1 hg 23. Л:g5 Ф:g5 24. hg, и белые выигрывают. Или 19... Л:f5 20. Kg6 Kpg7 21. K:e4! с двойной угрозой 22. K:c3 или 22. Фg4.

18. gf C:a1.

При 18... gf у белых был выбор между 19. Лb1 Ce5 20. Фh5 или 20. Kh5 Фg6 21. Лg1 с сильнейшей атакой.

19. K:g6 Kpg7 20. K:e4 Cc3.

В случае 20... Ф:f5? белые выигрывали путем 21. Ф:a1 Kp:g6 22. Лg1.



21. Kpf1 Ф:f5 22. Kf4!

После этого хода положение черных, несмотря на лишнюю ладью, проиграно.

22... Kph8! 23. K:c3 Лae8 24. Kce2 Лg8 25. h5 Лg5 26. Kg3 Л:g3.

Материальное соотношение сил в этой партии давно уже не имеет решающего значения, а таким образом черные уменьшают ресурсы белых в атаке.

27. fg Л:e3 28. Kpf2 Лe8 29. Лe1!

Своим последним ходом белые разменивают активную ладью противника, после чего черные уже не в состоянии вести успешную защиту.

29... Л:e1 30. Ф:e1 Kpg7 31. Фe8 Фc2.

Позиция черных проиграна. Несколько безобидных шахов ничего изменить не могут.

32. Kpg1 Фd1 33. Kph2 Фc2 34. Kg2 Фf5 35. Фg8 Kpf6 36. Фh8 Kpg5 37. Фg7. Черные сдались.

Испанская партия С73 (E26/a)

А. АЛЕХИН — Г. КОЛТАНОВСКИЙ

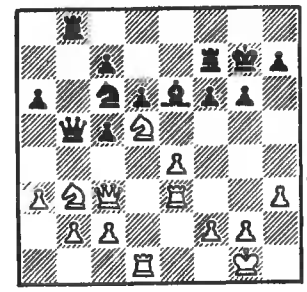
Лоидон, 1932

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. C:c6 bc 6. d4 ed (чаще удерживают центр посредством 6... f6) **7. K:d4 Cd7 8. 0—0 g6 9. Kc3 Cg7 10. Лe1 Ke7 11. Cf4 0—0 12. Фd2 c5 13. Kb3 Kc6.**

Осторожнее 13... Лe8 и на 14. Ch6 — 14... Ch8, сохраняя слона от размена.

14. Ch6 Ce6 15. C:g7 Kp:g7 16. Kd5 f6 (из-за угрозы 17. Фc3 приходится ослабить позицию рокировки) **17. Лad1 Лb8 18. Фc3 Фc8 19. a3 Лf7 20. h3 Фb7 21. Лe3 Фb5.**

А. Котов указывает, что 21... C:d5 22. ed Kd4 23. K:d4 cd 24. Ф:d4 Ф:b2 приводило к лучшей игре для белых.



22. K:c7!

Интуитивная жертва, все последствия которой рассчитать невозможно. Как мы увидим в дальнейшем, даже в примечаниях А. Алехина к этой партии имеются неточности.

Очень любопытна оценка Алехиным своего последнего хода: «Как правило, так называемые позиционные жертвы труднее находить и потому они должны оцениваться выше, чем те, которые основываются исключительно на точном расчете тактических возможностей. Кроме того, настоящая позиционная жертва особенно трудна еще и потому, что множество и сложность следующих за жертвой коня вариантов требуют значительной умственной работы».

22... Л:c7 23. Л:d6 Cc4.

А. Алехин указывает еще на следующие возможности: 23... C:b3? 24. Ф:f6 и 25. Л:b3; или 23... Фc4 24. K:c5; 23... Cf7 24. Л:f6 Kd4 25. K:d4 cd 26. Ф:c7 Kp:f6 27. Лf3 и т. д.; 23... Лe8 24. K:c5 Kd8 25. b4 Kf7 26. Л:e6, и белые выигрывают.

Последний вариант подвергся критике. А. Котов указал, что после 23... Лe8 24. K:c5 Kd8 25. b4 черные, играя 25... Лc6! вместо 25... Kf7, сохраняют фигуру и обороноспособную позицию.

24. a4 Ф:a4 25. К:c5 Фb5 26. Ф:f6 Крg8 27. Кd7! Лd8 (если 27... Ле8, то 28. Фc3 с угрозой 29. Кf6) **28. Лf3 Фb4 29. c3 Фb5 30. Кe5! Лdc8 31.** К:c6. Черные сдались.

Сицилианская защита B76 (E83/a)

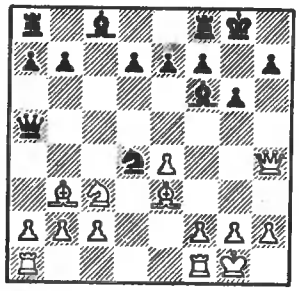
Р. НЕЖМЕТДИНОВ О. ЧЕРНИКОВ

Первеиство РСФСР
Ростов-на-Дону, 1962

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 g6 5. Кc3 Сg7 6. Сe3 Кf6 7. Сc4 0—0 8. Сb3 Кg4.

В партии Бастриков — Шамкович (1958) черные попыталнсь разменять опасного слона белых посредстаом 8... Ка5? Последовало 9. e5! К:b3 10. ef с иемедленным выигрышем. Через год Фишер в матче с Решевским «поймал» своего противника и после 9. e5 Кe8 10. С:f7! Л:f7 (не меняло дела взятне королем) 11. Кe6! выиграл ферзя.

9. Ф:g4 К:d4 10. Фh4 Фa5 11. 0—0 (не 11. Ф:e7 К:b3 12. cb С:c3) **11... Cf6.**



Эта позиция встречалась неоднократно. После 12. Фh6 Сg7 13. Фh4 Cf6 обычно фиксировалась ничья, так как у ферзя нет удобных полей для отступления. Нежметдинов в этой позиции надолго задумался и... пожертвовал ферзя.

12. Ф:f6!

Редкий случай позиционной жертвы ферзя за две легкие фигуры. Белые надеются нспользовать слабость черных полей в районе рокировки противника. Как глубоко оценил Нежметдинов позицию, показывает дальнейшее течение партии. Насколько же неожиданным было принятое им решение для всех присутствующих, в том числе и для его протнвнника, рассказывал участник этого же соревнования мастер В. Волошин:

«Прошло 20, 30, 40 минут, а белые все еще думают. Черников в это время прогуливался...— Ты не знаешь, над чем думает столько времени Рашид? — обратился он ко мне. Ответить я не успел. Буквально в ту же минуту подбежал взволнованный мальчик-демонстратор и торжественно сообщил: «Дядя, вам пожертвовали ферзя». Больше я прогуливающегося Черникова не видел. Как и Нежметдинов, он ни на секунду не вставал из-за доски до конца партии. Действительно, было над чем думать».

12... Ke2.

Проще была задача белых после 12... К:b3 13. ab Ф:a1 14. Ф:e7.

13. К:e2 ef 14. Кc3 Ле8.

«Мог ли Нежметдинов рассчитать все последствия жертвы ферзя? — продолжал Волошин.— Во время анализа партии, сразу же после ее окончания, я поразился тому, как много видел он за доской. Но никакой гений не способен рассчитать все возможные варианты нападения и защиты, даже если бы рядом не тикали часы, безжалостио отсчитывающие время... Перед нами типичный пример интуитивной жертвы, когда на первый план выступают интуиция, фантазия, позволяющие еще глубже осознать богатство и красоту шахматного искусства».

15. Кd5 Ле6 16. Cd4 Крg7 17. Лad1 d6 18. Лd3 Cd7 19. Лf3 Cb5 20. Cc3 Фd8 21. К:f6 Ce2.

К пронгрышу вело 21... С:f1 22. Кg4 Крg8 23. С:e6 fe 24. Кh6×!

22. К:h7.

Белые изобретательно ведут атаку. Черные не могут брать коня: 22... Кр:h7? 23. Л:f7 Крh6 24. Cd2 g5 25. С:e6 С:f1 26. Cf5 Фg8 27. Лf6 Крh5 28. g4 Крh4 29. Лh6×!

22... Крg8 23. Лh3 Ле5.

Печально обернулось бы взятне ладьи: 23... С:f1? 24. Кg5! Лf6 25. К:f7, и спасения нет.

24. f4 С:f1 25. Кр:f1! Лc8 26. Cd4!

Редкая ситуация! Черные мечтают отдать качество, но белые этого не допускают.

26... b5 27. Кg5 Лc7.

Напрашивающее 27... Фf6 приводнло к поражению после 28. С:f7 Крg7 29. Лh7 Крf8 30. Кe6 Крe7 31. С:g6! Кр:e6 32. f5. Но и ход в тексте не спасает от разгрома.

28. С:f7 Л:f7 29. Лh8! Кр:h8 30. К:f7 Крh7 31. К:d8 Л:e4 32. Кc6 Л:f4 33. Крe2. Черные сдались.

Хочу закончить эту статью замечанием Д. Бронштейна о смысле интуитивиых жертв: «Предпосылками шахматного творчества обычно считают логнку, точный расчет вариантов и технику, включая в последнее понятие н знание теории. Однако есть и четвертая составляющая, быть может, наиболее привлекательная, хотя о ней часто забывают. Я имею в виду интуицию, или, если хотите, шахматную фантазию.

Порой получается позиция, которую не оценишь на основанни общих принципов, таких, как пешечные слабости, открытые линии, лучшее развитие и т. п., ибо равновесне нарушено на многих участках н точный баланс подвести нельзя. Попытка подсчнтать варианты также не всегда удается... Тогда-то на помощь приходит интуиция, фантазия, которая дала шахматному искусству красивейшне комбинации, а шахматистам позволнла пережнть настоящую радость творчества... Интуиция была и остается одной из основ шахматного творчества».

КЛУБ В ГАЗЕТЕ

Клуб молодого шахматиста, регулярно появляющийся на страницах республиканской газеты «Тинеримя Молдовей» (Кишинев), старается разнообразить свои выпуски, ищет новое, интересное, что заинтересует читателя и даст ему возможность даже лично участвовать во многих мероприятиях, которые проводит редакция...

Например, мы ежегодно организуем финал конкурса по решению задач и этюдов с приглашением 20 шахматистов с мест. Проводим встречи между сельскими коллективами (школами, колхозами) на 25—30 досках, помогаем в их организации.

В начале октября прошлого года редакция предложила читателям принять участие в матче из двух партий с ЭВМ. Откликнулись многие, причем в большинстве — сельские жители. Решили делать один ход в неделю, начать обе партии с 7-го хода, закончить матч в ноябре в очной встрече с ЭВМ.

Все эти предложения были приняты, и матч начался. Хотя газета молодежная, участники были всех возрастов. Многие не ограничивались присылкой ходов, а рассказывали о шахматной жизни в школе, в своем трудовом коллективе... Например, участник Великой Отечественной войны В. Китаев из Баймаклии (Кантемирский р-н) сообщил, что на общественных началах занимается с ребятами из местной школы, у него почти 80 учеников. Станислав Параска, ученик 4-го класса Старо-Брынзенской школы (Теленештский р-н) и ученица 9-го класса Лилияна Енаки из Драганештской школы (Лазовский р-н) рассказали о своих шахматных кружках, от имени которых они передавали очередные ходы.

Инженер из пос. Страшены И. Попа и воспитатель М. Тарасюк (с. Крива Бричанского р-на) писали о том, какой интерес вызвал этот необычный матч.

Быстро пролетели два месяца. В обеих партиях было сделано по 15 ходов. Приглашение приехать в Кишинев и вступить в «сражение» с машиной получили 18 любителей шахмат.

9 ноября прошлого года в Доме техники научный сотрудник Ю. Пушняк и инженер В. Олейник рассказали читателям газеты о ЭВМ ДВК-2, которая сейчас широко используется в народном хозяйстве, и показали, как по особой программе машина играет в шахматы и решает задачи.

Очный поединок длился 3 часа. К радости приглашенных, в обеих партиях ЭВМ потерпела поражение. Итог матча — 2:0 в пользу читателей!

А. МОЛДОВЯНУ,
руководитель клуба.

ШАШКИ

ЧЕМПИОНАТ — ИСПЫТАНИЕ ВОЛИ

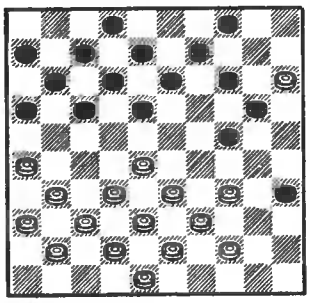
Турнир высшей лиги 32-го чемпионата СССР по международным шашкам среди мужчин проводился в Минском Дворце шахмат и шашек с 15 февраля по 7 марта. Столица Белоруссии в пятый раз принимала лучших шашистов страны. Впервые это произошло в 1955 году, затем — в 1960, 1967 и 1978 гг.

На сей раз на старт соревнования вышли 8 гроссмейстеров и 10 мастеров, были чемпионы мира среди мужчин и юниоров разных лет, чемпионы Европы, страны, обладатели Кубка мира.

Особую остроту финалу придал тот факт, что он одновременно являлся зональным турниром чемпионата мира. Вот за эти две путевки и разгорелась борьба между лидерами. Чемпионом СССР стал ленинградец **А. Дыбман** — 11 очков, на пол-очка меньше у гроссмейстера из Архангельска **А. Балякина.** Они и завоевали две путевки на чемпионат мира, который пройдет осенью в Голландии. От нашей страны на чемпионате мира будут выступать также А. Гантварг и М. Кореневский.

На третьем месте **Н. Мищанский** (Ташкент) — 10 очков, у **В. Вириого** (Харьков) — 9 1/2. Пятое место и первый гроссмейстерский балл у киевского мастера **А. Безвершенко,** набравшего также 9 1/2 очков.

В. ЩЕГОЛЕВ — Э. БУЖИНСКИЙ

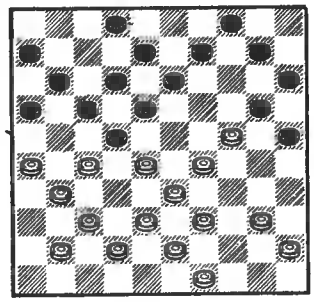


Черные сыграли **21... 18—22,** расставив своему грозному сопернику ловушку.

А. Дыбман.

22. 31—27? (надо было играть 34—29) **22... 22:31 23. 36:27 17—21** (начало разгромной комбинации) **24. 26:17 11:31 25. 37:26 24—29! 26. 34:23** (не спасают от поражения и два других взятия) **26... 12—17 27. 15:24 17—22 28. 28:17 13—19 29. 24:13 8:46.** Белые сдались.

Р. ЛЕЩИНСКИЙ — Э. БУЖИНСКИЙ



Отнюдь, не мирная ничья получилась в этой партии.

24... 2—7!

Теперь плохо 25. 37—32 из-за 25... 16—21! 26. 27:16 18—23! 27. 29:27 20:29 28. 33:24 17—21 29. 26:17 11:35, и шашку 24 не защитить. Но Лещинский предусмотрел красивую комбинацию.

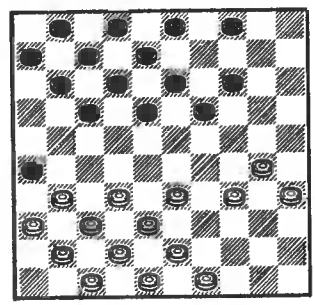
25. 29—23! 18:29 (после 25... 20:29 26. 23:34 черным нелегко освободиться) **26. 27:18 12:32 27. 38:27! 29:36 28. 27—22! 36:18 29. 39—34 20:29 30. 34:5 4—10 31. 5:21 16:27 32. 37—32 27:38 33. 43:32 7—12.** Ничья.

А. БАЛЯКИН — А. БЕЗВЕРШЕНКО

1. 32—28 19—23 2. 28:19 14:23 3. 37—32 10—14 4. 41—37 14—19 5. 46—41 5—10 6. 35—30 20—25 7. 40—35.

Еще несколько лет назад здесь предпочитали продолжение 7. 33—29. Времена меняются, пересматриваются и взгляды на те или иные позиции...

7... 15—20 8. 44—40 20—24 9. 50—44 10—14 10. 34—29 23:34 11. 40:20 25:34 12. 39:30 14:34 13. 44—39 16—21 14. 39:30 21—26 15. 45—40 9—14 16. 40—34.



А. Балякин.

Эта позиция уже встречалась. Так играли Р. Клерк и А. Гантварг на чемпионате мира 1983 г. Тогда минчанин продолжал 16... 3—9, и после 17. 43—39 18—23 18. 48—43 23—28 19. 32:23 19:28 20. 33:22 17:28 возникала острая позиция.

16... 18—23 17. 32—28! 23:32 18. 37:28 26:46 19. 33—29 46:23 20. 29:20 12—18.

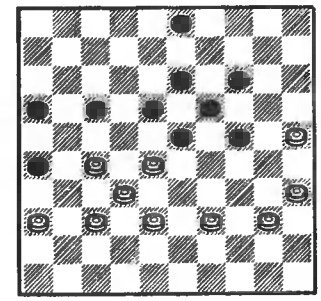
Разменная операция привела к катастрофическому ослаблению длинного фланга черных.

21. 43—39 8—13 22. 38—33 17—22 23. 33—29 7—12 24. 50—24 19:30 25. 34:25 13—19 26. 29—24 19:30 27. 35:24 3—9 28. 39—34 18—23 29. 20—15 2—8 30. 24—20.

Прорыв на фланге не предотвратить. Еще последовало:

30... 8—13 31. 20—14 9:20 32. 25:14 13—19 33. 14—10 19—24 34. 49—44 12—18 35. 44—40 11—16 36. 36—31 6—11 37. 31—27 22:31 38. 10—5. Черные сдались.

Н. МИЩАНСКИЙ — Э. БУЖИНСКИЙ



Решающие события этого поединка развивались в остром цейтноте черных.

48. 38—33! 17—21 (проигрывало 48... 3—8 из-за 49. 27—21! 16:29 50. 37—31 26:37 51. 39—34 23:32 52. 34:3×) **49. 40—34 3—8 50. 28—22 24—30?**

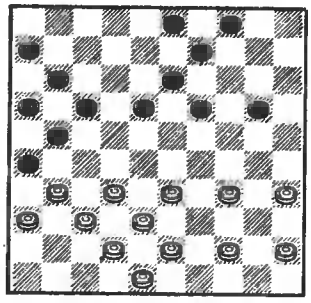
Контрольным ходом допуская решающую ошибку. Правильно 50...

8—12, не опасаясь жертвы 51. 35—30 24:35 52. 22—17,— в этом случае в распоряжении черных был красивый удар 52... 26—31! 53. 37:26 (из трех возможных взятий — лучшее) 53... 23—28! 54. 33:22 18—23 55. 17:8 13:2 56. 26:17 23—29 57. 34:23 19:37 58. 36—31 37:26 59. 39—34 14—19, и в возникшей позиции у черных больше шансов на ничью, чем у белых на выигрыш.

51. 35:24 19:30 52. 33:28.

Черные сдались, после 52... 14—19 53. 25—20 белые проходят в дамки.

К. ЛЕОНТЬЕВ **А. ДЫБМАН**



30. 43—39?

На первый взгляд неплохое продолжение, но именно с него начались все неприятности белых.

30... 18—23! 31. 48—43 9—14!

Теперь нельзя 32. 34—29 23:34 33. 39:30 из-за 33... 21—27 34. 32:12 13—18 35. 12:23 19:50×.

32. 34—30 23—28! 33. 32:23 19:28 34. 33:22 17:28 35. 38—32 13—19 36. 32:23 19:28 37. 42—38 (белые находят единственный шанс, позволяющий продолжить борьбу) **37... 28—32 38. 37:28 26:37 39. 38—32 37—42 40. 32—27 21:23 41. 43—38 42:33 42. 39:10 4:15 43. 30—25 20—24 44. 44—39 16—21 45. 39—34 21—27 46. 34—30 24—29 47. 25—20 15:24 48. 30:19.**

Впечатление таково, будто белые выбрались сухими из воды, но гроссмейстер уверенно проводнт окончание, показывая, что его расчет был более дальновидным и верным.

48... 29—34 49. 19—14 27—32 50. 14—10 32—38 51. 10—4 38—42 52. 4—27 42—48 53. 27—21 34—39 54. 45—40 11—17 55. 21:12 39—43 56. 12—7 43—49 57. 7—2 49—16. Белые сдались.

В. БУЛАТ,
мастер.

ВО ВСЕСОЮЗНОЙ ФЕДЕРАЦИИ

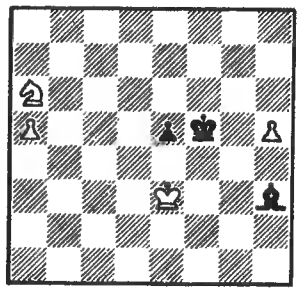
В Москве состоялся отчетно-выборный пленум Федерации шашек СССР. В центре внимания пленума были проблемы массового развития шашек — популярной народной игры.

Председателем Федерации шашек СССР избран доктор физико-математических наук, профессор МГУ А. Сухоруков, ответственным секретарем — мастер Н. Лошаков.

Членами Президиума избраны: А. Алиев (Баку), В. Алешин (Москва), А. Гантварг (Минск), Н. Грабовский (Киев), И. Демидов (Москва), А. Кандауров (Москва), Б. Каницкер (Ташкент), А. Костьев (Москва), И. Козлов (Москва), А. Ламан (Москва), А. Морозов (Московская обл.), В. Меркин (Ленинград), Н. Полянская (Москва), Ю. Ромашков (Москва), А. Соколихин (Москва), В. Чербаев (Одесса), А. Чеховской (Минск), Р. Юдейка (Вильнюс).

ЧИТАТЕЛЬ ОПРОВЕРГАЕТ

В № 5 журнала «Шахматный бюллетень» за 1985 г. напечатан этюд А. Калинина.



Выигрыш

Авторское решение: 1. Кс5 Сf1 (1... Сg2 2. Ке4) 2. Ке4 Са6 (2... Крe6 3. Крf2) 3. Крd2 и т. д. Однако белые могут выиграть и другим способом — 1. Крf2 с вариантами:

1... Крe6 2. Кс5 и 3. а6;

1... Крg5 2. Кс5 Сс8 3. Крe3 Кр:h5 4. Крe4 Крg6 5. Кр:e5 Крf7 6. Крd6 Крe8 7. Крс7 Сg4 8. а6 Сf3 9. Kb7;

1... e4 2. Кс5 e3 3. Кр:e3 и т. д.;

1... Сg4 2. h6 Крg6 3. Кс5 Сс8 4. Крe3, как выше.

Б. АРХИПЦЕВ.
г. Коломна Московской обл.

ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА (решения, см. журнал № 4)

№ 1. 1. Лс8 Лh6 2. Ф:g7! (2. Л:g8? Кр:g8 3. Фе7 Крh7 4. Фf8 Лg6 5. Крh5 Лh6 6. Крg5 Лg6 7. Крf5 Ла6 и т. д.— позиционная ничья) **2... Кр:g7 3. Л:g8 Кр:g8 4. Кр:h6 Крf7 5. Крg5.**

№ 2. 1. Лe2 Крd8 (1... Се3 2. Лe6) **2. Лd2! Ф:d2 3. Лd6! Ф:d6 4. c7 Крe7 5. c8К!** (5. e8Ф? Фа3 6. Крb7 Фа7 7. Крс6 Фс5 8. Крb7 Фb6 9. Кра8 Фа7×)

№ 3. 1. f5 (1. Лg5? Крf6 2. Ф:c6 Фh3 3. Крg8 Фh7 4. Кр:f8 Ф:f7× или 2. Фа1 Фс3 3. Ф:c3 Л:c3 4. Крg8 Лc8) **1... Крf6** (1... Кр:f7 2. Фа7 Крe8 3. Крg8 Фg3 4. Фg7; 3... Кd7 4. Л:e6 Л:e6 5. fe Ф:e6 6. Крg7 или 5... Фg3 6. Крh8 Фh4 7. Крg7 Фе7 8. Крh6 Фf6 9. Крh5 Ке5 10. Фb8 и т. д.) **2. Л:e6 Л:e6 3. Ф:e6 К:e6 4. f8Ф! К:f8** — пат.

№ 4. 1. Се5 e2 2. Крf3 Крh1 (2... Крg1? 3. Cd4 Крf1 4. Ке3 Крe1? 5. Сс3×; 2... Крh3 3. Кf2 Крh4 4. Сf6 и 5. Кр:e2) **3. Кр:e2 Лe8 4. Крf1!** (4. Кf2? Крh2 5. Кd3 Кf7) **4... Л:e5 5. Кf2 Крh2 6. Кg4! К:g4.** Пат.

№ 5. 1. Лс5 Крe6 2. ed Лb4! 3. d7! (3. Кс3? Кр:d6 4. Лg5 Крe6 5. Л:g6 Крf7 6. Лg5 Крf6 — позиционная ничья) **3... Кр:d7** (на 3... Лd4 4. Крe2 Л:d7 следует 5. Лс6 с выигрышем, а 4... Кр:d7 приводит к основному продолжению) **4. Лс4! Л:c4 5. Kb6** и **6. К:c4.**

№ 6. 1. f7 Кр:f7 2. Лf2! Крg8 3. Лe8 Крf7 4. Лe3 Сс6 5. Сс4! Ф:c4 6. Крg5 Крg8 7. Лe8! С:e8 8. Лf8 Крh7 9. Лh8 Кр:h8. Пат.

Исправление: Ввиду побочного решения 1. Лe8 Крf7 2. Л:a8 и т. д. автор исправляет позицию путем **перестановки белой ладьи с e3 на f3 и пешки с f6 на f7, черного короля с g8 на e6.**

В решении изменяется только первый ход 1. Лe3 (вместо 1. f7).

НА КНИЖНОЙ ПОЛКЕ

Карпов А. Е. 50 миниатюр чемпионов мира.— М.: Физкультура и спорт, 1986.— 160 с., тираж 100 000 экз., цена 65 к.

Ботвинник М. М. Аналитические и критические работы 1957—1970.— М.: Физкультура и спорт, 1986.— 367 с., тираж 120 000, цена 1 р. 90 к.

В книге помещены избранные партии-миниатюры чемпионов мира. Читатель найдет в них эффектные комбинационные удары, оригинальные дебютные находки, яркие позиционные идеи. Комментарии А. Карпова раскрывают красоту вариантов, оставшихся за кулисами поединков, рассказывают о характерных приемах ведения борьбы в дебюте и миттельшпиле.

* * *

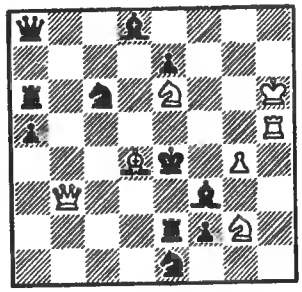
В третьей книге собраны партии М. Ботвинника, относящиеся к периоду его деятельности как шахматиста-практика в 1957—1970 гг. Читатель найдет примеры шахматного творчества из матчей на первенство мира с В. Смысловым, М. Талем, Т. Петросяном и ряда других крупных соревнований.

Рассчитана на квалифицированных шахматистов.

НАШИ КОНКУРСЫ 1940—41

Окончание, начало на 2-й стр.

Приз
М. БАРУЛИН

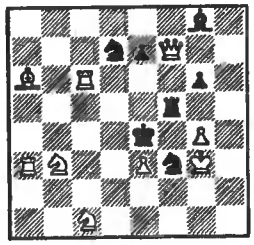


Вначале на безразличный ход черного коня с6 готово 2. Лe5×, но нет ответа на точное 1... К:d4! из-за далекого связывания белого коня e6 (2. Кc5×?). Поэтому **1. Сb6!**, угрожая 2. Фd5×, когда на **1... Kd4!** будет уже **2. Кc5×**, а на **1... Кe5!** найдется **2. Кg5×** — оба раза с неожиданными сложными блокированиями. Отметим также новую «повторную угрозу» — 1... К— 2. Фc4×. Не просвечивает ли тут еще далекий по тем временам элемент реверсивности?

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

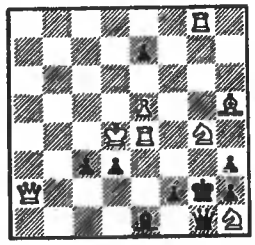
(на равных) —
трем задачам, которые даются согласно очередности публикации.

М. АДАБАШЕВ



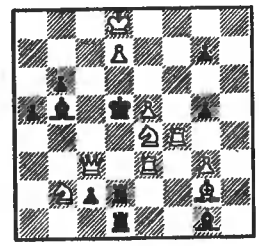
После **1. Сb7** угроза 2. Лe6× парируется перекрытием линий двойного шаха: **1... e5 2. Лc3×. 1... Kde5 2. Кc5×. 1... Kfe5 2. Kd2×, 1... Лe5 2. Ф:f3×** и **1... Лd5 2. Фf4×** — всякий раз с блокированиями.

Л. КУББЕЛЬ



После эффектного **1. Фa8!**, развязывающего превращающуюся с шахом черную пешку, начинается четкая игра двух белых батарей: **1... f1Ф** (шах) **2. Kgf2×** и **1... f1К!** (шах) **2. Лe3×!, 1... Фf1 2. Kg:f2×** и **1... Ф:h1 2. Кe3×, 1... Kpf1 2. Кe3×, 1... Kpf3 2. К:h2×** и **1... Кр:h1 2. Л:e1×** (угроза). Заметим, что, вопреки эстету-автору, вначале нет ответа на 1... Кр:h1...

А. КОРЕПИН



Великолепный прыжок вбок **1. Фa3!!** предоставляет черному королю дополнительно к уже имевшемуся свободному полю e6 еще три — c6, d4 и e5. Грозит 2. Фd6×, **1... Крc6 2. Кc:d2×, 1... Kpd4 2. К:g5×** и **1... Кр:e5 2. Kf2×** — с ликвидацией действия черных фигур на три (!) белые батареи, **1... Крe6 2. К:g5×** — мат, готовый вначале. Есть и «пятнышки» — грубое взятие черной ладьи, чисто «техническая» белая пешка d7...

ТРЕХХОДОВКА-1941

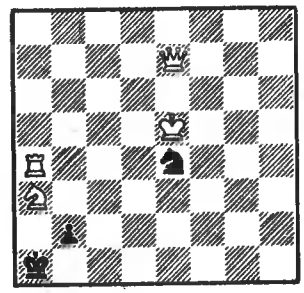
Судья А. ГУЛЯЕВ (Москва)

— Когда мне было предложено присудить конкурс трехходовок журнала за 1941 год, не состоявшийся из-за войны, я конечно же сразу согласился. Дело знакомое, позади ведь десятки судейств. Но скоро чувства охватили меня...

За любой задачей или этюдом обычно стоит живой человек, и, присуждая, мы оцениваем его нынешнюю, при жизни, творческую работу. И вот передо мной не живые люди, а их тени, притом для меня близкие и дорогие,— я как бы перенесся в дни моей молодости, на какое-то время мои друзья-коллеги как бы ожили!

Увы, оценить конкурс трехходовок 1941 года как удачный нельзя, да и опубликовано было только 10 задач. Выделяются лишь композиции моего близкого друга Сережи Крючкова и моего заочного наставника Леонида Ивановича Куббеля (очные учителя — Л. А. Исаев и А. В. Немцов), чьих взглядов я придерживаюсь до сих пор. И другим советую!

1-й приз
С. КРЮЧКОВ

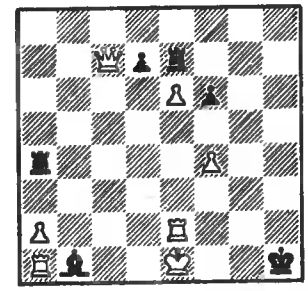


Обычно теперь миниатюрам даются не обычные отличия, а специальные... Нарушаю эту сомнительную традицию и уверенно присуждаю этой задаче высший приз!

Короткая жизнь была у Сергея Крючкова (1908—1942) — он погиб на фронте Великой Отечественной. Немного у него опубликованных задач и этюдов, но среди них ряд, в том числе и отмечаемую сейчас, можно отнести к золотому фонду композиции...

1. Фh7! — **1... b1Ф 2. Кc4 Фa2 3. Фh1×, 1... b1К 2. Фb7** и **2... К— 3. Кc2×, 2... К:a3 3. Л:a3×, 1... Крa2 2. Ф:e4 b1Ф 3. Ф:b1×** и **1... Кc3 2. Фb1! К:b1 3. Кc2×**. Прекрасный первый ход, размашистые движения белого ферзя, пять разнообразных правильных матов — и это при миниатюрной форме!

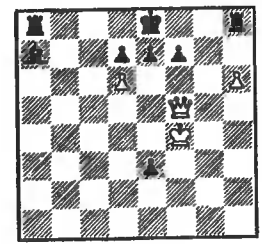
2-й приз
Л. КУББЕЛЬ



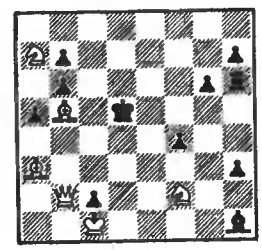
1. Фc2!, угр. 2. Лh2 — **1... Л:e6 2. Фh7! С:h7 3. 0—0—0×** и **1... Л:a2 2. Фe4! С:e4 3. 0—0—0×**, еще **1... Крg1 2. Фg6! С:g6 3. 0—0—0×**. Все тематические варианты с жертвами ферзя, все, разумеется, заканчиваются пусть одним и тем же, но правильным матом. Эх, если бы не «технические» белые пешки...

ПОЧЕТНЫЕ ОТЗЫВЫ

(на равных) —
еще двум задачам **Л. Куббеля:**



1. Фe4 — **1... 0—0—0 2. Фa8 Сb8 3. Фa6×** и **1... 0—0 2. Фg2 Крh8 3. Фg7×**, еще **1... e5 2. Ф:e5 Крd8 3. Ф:h8×** и **1... e6 2. Ф:a8 Сb8 3. Ф:b8×** — тоже с правильными матами.



1. Сd7 — **1... ∞ 2. Кb5 Крc4 3. Фa2×, 1... Крc4 2. Са4 Крd5 3. Сb3×, 1... f3 2. Фf6 Крc4 3. Сe8×, 1... Лh4 2. Кc8** и **3. К:b6×**. Тоже четыре правильных мата, три из них «зеркальные», но игра пресновата...

Решения-85

ЖУРНАЛ 11

Этюды № 41—44

№ 41. Н. Резвов. **1. e7!** (не 1. Kd6? Kpa8!) **1... Kpa8! 2. Kpb1!** После 2. a3? Фb5! в цугцванге белые — 3. a4 Фe5! 4. a5 Фb5 5. a6 Фe5!, и на 6. Kpd2 есть 6... Кр:a7 7. Kd6 Ф:d6, с шахом. **2... Фb5 3. Kpc1 Фe2 4. Kpb1! Фe5 5. Kpc1! Фc3 6. Kpb1!** (6. Kpd1? Ф:c6!) **6... Фe5 7. Kpc1 Фb5 8. a3!!** Центральная позиция взаимного цугцваига! **8... Фe5 9. a4!** (опять цугцванг) **9... Фe4 10. Kpb2! Кр:a7 11. Kd6 Ф:e7 12. Kc8** и **13. K:e7.**

№ 42. И. Боидарь. **1. e7 Ch5 2. Cd7!** (активизируя вторую пешку) **2... Кр:d7 3. c6 Кр:e7 4. cb Лb1 5. Kpb5!** (5. Kpa5? Лa1 6. Kpb5 Ce2!, 5. Kpc5? Лc1 6. Kpb5 Ce8!), и разветвление: **А. 5... Ce2 6. Kpa4 Cd1 7. Kpa5! Лa1 8. Kpb6 Лb1 9. Kpc5 Лc1 10. Kpb5! Ce2 11. Kpa4! Cc4!** (11... Cd1 12. Kpa3! Лc3 13. Kpa2) **12. Kpa5 Лa1 13. Kpb6 Лb1 14. Kpc5; Б. 5... Ce8 6. Kpc4! Cf7 7. Kpc5! Лc1 8. Kpb6 Лb1 9. Kpa5 Лa1 10. Kpb5 Ce8 11. Kpc4 Cf7 12. Kpc3** — оба раза с выигрышем.

№ 43. Б. Сидоров. **1. Kf5! Кр:b1** (1... b2 2. Ce4) **2. Л:b3 Kpc2 3. Лb5!**, и разветвление: **А. 3... Лd:f5 4. g4!** (вилка первая...) **4... Лh6 5. Лb6 Лff6 6. g5!** (... и вторая!) **6... Л:b6! 7. ab Лg6 8. a5**, выигрыш; **Б. 3... Лh:f5 4. e4!** (вилка третья...) **4... Лf6 5. Лb6 Лdd6 6. e5** (... и четвертая) **6... Л:b6 7. ab Лe6 8. a5**, выигрыш.

№ 44. В. Корольков. «Италия скакхистика». 1962. **1. Kpg2!** (1. Фh3? d2 2. Kpe2 Kf5! 3. Kpd1! h6! 4. Kpc2 Kpa8 5. Фh5 Kpa7, ничья) **1... d2 2. Фd7 Kf5! 3. Kph1!** (3. Ф:d2? Kg3!, 3. Кр:h2? Ke3!) **3... Kpb8 4. Фd8 Kpa7 5. Фd3! Kpa8 6. Фd5! Kpb8 7. Фd7! Kpa7 8. Фd8!** Очередь хода передана черным один раз... **8... h6 9. Фd3... 12. Фd8.** Второй... **12... h5 13. Фd3... 16. Фd8.** Третий... **16... h4 17. Фd3... 20. Фd8.** Четвертый... **20... h3 21. Фd3... 24. Фd8.** Пятый, после чего цугцванг — **24... Kpa6 25. Фa8×.** Однако М. Рольник (Нижний Тагил) указал **3... b5!**, и после 4. Фd3 b6! или 4. ab a4! 5. b6 Кр:b6 6. Ф:a4 Крc7! выигрыша не видно...

Задачи № 81—88

№ 81. С. Бурмистров, Е. Пермяков. Вначале — 1... d5, d6 2. Cc5, Kc6×. 1. Фa7? — 2. Cc5×, 1... K4e6, K8e6 2. Kc6, Ф:d7×, но 1... Kd3! **1. Лb7!** — 2. Kc6×, **1... Kd5, K8e6 2. Cc5, Л:d7×**, еще **1... b3, Ce4 2. Фa3, g8K×**. Задача напечатана еще в журнале «Шах» (ГДР), № 1—1986 — явное нарушение этики публикаций...

№ 82. А. Кузовков. 1. Kf6? — 1... Лh5, C:e4 2. Фf2, Ф:e4×, но 1... de; 1. Kf4? — 1... Лh5, de 2. Ke2, K:e6×, но 1... C:e4; 1. Kb6? — 1... de, C:e4 2. Kc6, Kb3×, но 1... Лh5. **1. Kb4! — 1... Лh5, C:e4, de 2. K:c2, Ф:c5, Kbc6×.**

№ 83. Н. Глиских. **1. Kc4!! — 1... c1Ф 2. Фd6** (угр.) **Кр:c4, Кр:e4 3. Фc6, Фe6×, 1... Kpe6 2. Фe8 Kpd5 3. Kb6×, 1... Kpc6 2. Фc8 Kpd5 3. Kf6×, 1... ba 2. Фc8! Фb6 3. Kc3×, 1... f3 2. Фe8! ba 3. Ke3×.**

№ 84. Н. Косолапов, Л. Лошинский, В. Чепижный. «Шахматы в СССР», 1966, 1-й приз. 1. Ke2? — 1... Kc3, Kf2 2. Kd4, Kg3×, но 1... Cb7; 1. Ke6? — 1... Kc3, Cb7 2. Kd4, K:g7×, но 1... Kf2; 1. Kh5? — 1... Kf2, Cb7 2. Kg3, K:g7×, но 1... Kc3. **1. Kg6! — 1... Cb7, Kf2, Kc3 2. Ke7, Kh4, Ф:e5×.**

№ 85. Н. Иванов. **1. Фh1!** (становясь в двойную засаду), угр. 2. Фg1 — **1... Cf2 2. Фh8!** (опять в засаду) **2... Ch7 3. Фd8×** и **1... Kg2 2. Фa1!** (и еще в засаду!) **2... K:c3 Фa7×, 1... K:f3 2. Ф:f3.**

№ 86. Л. Любашевский. **1. Kd4!!**, угр. 2. Ke6 Kpb6 3. Фc7 — **1... Kpb6 2. Фb8 Kpa6 3. Cb5 Kpa5 4. Kc6×, 1... Cg4 2. K:b3 Kpb6 3. Фb8 Kpa6 4. Cb5×, 1... Kpb4 2. Kc2 Kpa5 3. Фc7 Kpa6 4. Kb4×, 1... Cf8 2. Kb5! Kpb6 3. Фc7 Kpa6 4. Фa7×.**

№ 87. Л. Загоруйко (с черной п. e7). 1. d4? cd 2. Kd3 Kpf5 3. e4 de («на проходе»), 1. e4? de 2. Фg5 Kf5 3. d4 ed («на проходе»). **1. h3!**, угр. 2. Kd3 Kpf5 3. g4 — **1... c4 2. d4! cd** («на проходе») **3. K:d3 Kpf5 4. e4×** и **1... d4 2. e4! de** («на проходе») **3. Фg5 Kf5 4. d4×.**

№ 88. Ан. Кузнецов, Б. Сахаров. «Ленинский путь», 1966/67, 1-й приз. **1. Лa3!** Нет 1. Kpf2? Kpg4 2. Лa3 (2. Лh2? c3 3. bc bc 4. Kpe3 c2 5. Kpd2 Kpg3) 2... Kp:h4 3. Лa4 Cd5 4. e4 de (шах!) 5. Кр:e3 Kpg5, ничья. **1... Кр:h4** (1... Cd5 2. Лa4 e5 3. e4 de 4. Kpe2 e4 5. Лa7! e6 6. Лh7) **2. Лa4!** Начиная «рентген». **2... Cd5 3. e4! de.** Первое взятие «на проходе»... **4. b4!** ... но нет второго — 4... cb, ибо пешка c4 связана. Слабо было 4. b3? Kpg5! 5. bc (5. b4 Kpf4 6. b5 Kpe5 7. b6 Kpd6 8. Лb4 c3 и т. д.) 5... Cf3 6. c5 Kpf5 7. Лc4 Cc6! 8. Лc3 Kpf4 9. Kpe2 Cb5 и 10... Cc6, ничья. **4... Kpg5 5. b5!** (надо спешить!) **5... Kpf5 6. b6 c3 7. Лa3 c2 8. Лc3**, с несложным выигрышем.

ВОЗВРАЩАЯСЬ К НАПЕЧАТАННОМУ

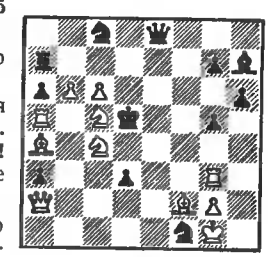
1983, журнал 1, задача **№ 89 О. Захарова. Переставить черных Kf1→g2 и Cb2→e1, заменить черную п. f5 на черную Лh4, также добавить черных Лg1 и п. a3.**

1985, журнал 5, задача **№ 37 Ю. Маркера.** Автор заменяет черную п. **g3 на черного коня g2.**

1985, журнал 6, задача **№ 43 А. Бахарева.** Новая позиция (см. диаграмму): **1. Лf3 — 2. Ke6! Kpe4 3. Лe5×, 1... Ф:c6 2. Kd6! Kpe5 3. Фe6×, 1... Фe2 2. Ke4! Kpe6 3. Лe5×, 1... Фe1 2. Ke5! Kpd6 3. Фe6×**, еще 1... Фe7 2. Ke3.

1985, журнал 9, задача **№ 70 А. Ярославцева.** Автор **переставляет белых Лg6→g8 и Kf7→e8, добавляет черных Ca1 и п. c7. 1. Лg6.**

№ 43а. А. БАХАРЕВ



Мат в 3 хода

ЧУДО - ЮДО

Новогодний конкурс

См. журнал 12—85, 4-я стр. обложки

«В семидесятых годах участвовал в новогодних конкурсах не раз, удачно. Сейчас подрос сын, стали решать вместе...» (Е. Митрофанов). «Участвую впервые, потратил много времени... Но — удовольствие!!» (Г. Стариков).

№ 1. М. Калью, 1980. Чей был предыдущий ход? Не черных — Крc1:Cc2?, уходя из-под шаха наверкрышку, ведь при восьми пешках аторого белопольного слона взять неоткуда. Если же белых — h2:g3, то, значит, их королевская ладья погибла на полях h1, g1. Ретроузел в левом нижнем углу легко развязать ходом Крc1—c2, но белый Фa1 должен быть перекрыт черным Фb1. Но не слоном и не конем, ибо им в ретроигре на b1 не попасть. И не ладьей — из-за дебаланса белых фигур: 11 (на диаграмме) + 4 (взято c:b—b2 и f:e:d:c—c1Л) + 1 (Лh1) + 1 (коня, который уничтожал черную Лa8) = 17... Черная ладья проникла на a2 с помощью «перекрестного боя» b2:c3 и c2:b3 (но не a2:b3 и b2:a3 — черный король проходил полем a3). Возможная критическая позиция:

Ход белых

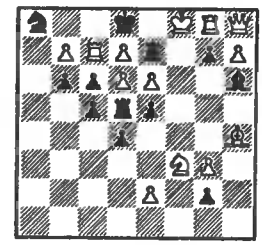
1. cb. Замок защелкнут, надо утопить ключ... 1... Лb8 2. Ked3 (шах) Крc2 (шах) 3. Кc1 Лa8 4. Kfd3 **Ф:c1** (шах) 5. **K:c1** Лb8 6. Kd3 Лa8 7. Ke5 Лb8 8. Kc6 Лa8 9. Kb8! **Л:b8** 10. **C:b8** a6 (темпоход) 11. Cg3 h6 (темпоход) 12. Ch4 f4 13. Cg3! **fg** 14. **hg**, обрывая «цепочку» ♘ : ♕ : ♘ : ♖ : ♗ : ♙ : ♙...

Ход за черными! — **Л:a1 (baФ)×.**

2. Л. Чериани, 1954. 32 персонажа на старте, разыграем «доказательную партию»: 1. Kf3 Kc6 2. Kd4 Ke5 3. Ke6 Kb3 4. K:d8 (см.21-й ход черных) 4... K:c1 5. h4 a5 6. b3 (конь c1 ретрозамурован) 6... a4 7. Kc3 a3 8. Ka4 Лa5 9. Kb2 ab 10. Лh3 Kf6 11. Лg3 h6 12. Лg5 Л:g5 13. hg Kh7 14. g6 Лg8 15. gh b1Ф! 16. h8Л (иначе белой ладьей за барьер черных пешек не проникнуть) 16... **Фb2** 17. Лh7 Лh8 18. Ke6 Фe5 19. Kf4 Фh5 20. Kd5 Фg6 21. Kf6 (шах) Kpd8 (вот зачем был взят Фd8!) 22. Kg8 f6 (завязывая ретроузел в правом верхнем углу и вскрывая центральную «коробочку» черных) 23—30. Лb1—Лa1 Kpe8—b8 31. Лb1 Фe8 32. Лb2 Фd8. Вот исходная позиция задачи, а первый ход черным ферзем был **Фb1—b2!**

«Восхищаюсь двумя первыми задачами!» (Н. Копылов, Воронеж).

3. Л. Чериани, 1955. Балансы: белых — 13 (на диаграмме) + 3 (взято a7:b6, b:c и h3:g2) = 16, черных — 12 (на диаграмме) + 4 (взято f5:e6, c:d и d:e:d, обходя черную пешку d4) = 16. Учтены пешки a2 и f7, которые превращались на a8 и f1. Критическая позиция:

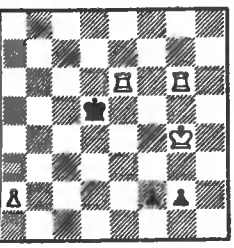


После **C—h6**

1. Kg5 (замуровывая слонов и развязывая ладью e7) 1... Лe8 (шах) 2. Kpf7 Лf8 (шах) 3. Kpg6 Лe8 4. Kpf5 Лf8 (шах) 5. Kpe4 Лe8 6. Kpd3 Лf8 7. Kpd2 Лe8 8. Kpd1! Лf8 9. Kpe1 Лe8 10. Kpf2 Лf8 (шах) 11. Kpg1 Лe8 12. Kph2 Лf8 13. Kph3 Лe8 14. Kpg4 Лf8 15. Kph5 Лe8 16. Kpg6 Лf8... «Глядь: опять

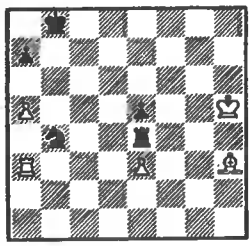
ПУБЛИКУЕТСЯ ВПЕРВЫЕ

№ 13. Д. ГУРГЕНИДЗЕ
Грузинская ССР

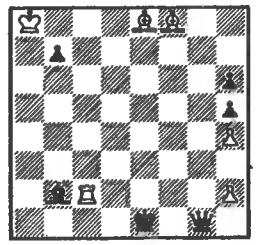


Ничья

№ 14. А. ИВАНОВ
Чувашская АССР

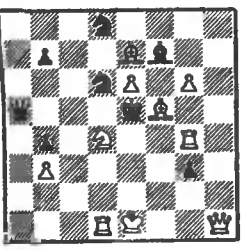


№ 15. В. АНУФРИЕВ
Тульская обл.

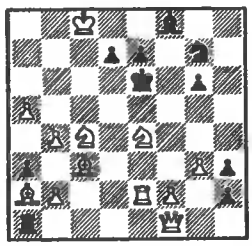


Выигрыш

№ 25. М. ХРАМЦЕВИЧ, С. ЦИРУЛИК

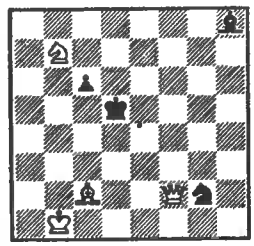


№ 26. В. БУРЦЕВ, Р. УСМАНОВ



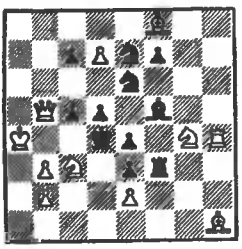
Мат в 2 ходя

№ 27. Ю. АРЕФЬЕВ
Комсомольск-на-Амуре



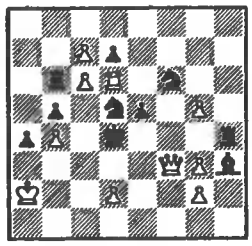
Мат в 3 хода

№ 29. Ю. ГОРБАТЕНКО
Челябинск



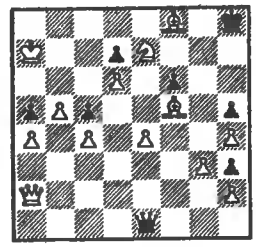
Мат в 3 хода

№ 30. В. ДЕДЕШИН
Челябинск



Мат в 4 ходя

№ 31. П. НОВИЦКИЙ
Киевская обл.



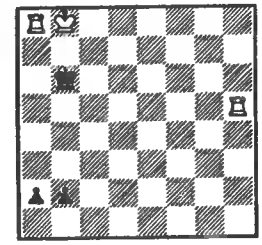
Мат в 6 ходов

ПРОЧТИТЕ ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

Этюды. Борьба двух ладей против опасных проходных пешек из **№ 13** (миниатюра!) — частый мотив у грузинских авторов, но есть, конечно, и более ранние этюды, например **№ 16**. Удивителен путь к победе в **№ 14**, настолько естественна и равновесна его позиция. **№ 15** показывает высокий потенциал создающейся в процессе игры батареи, но учтите и цугцванговые тонкости...

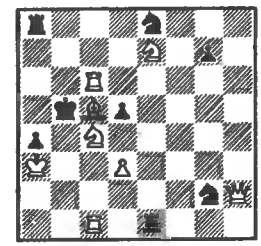
Задачи. **№ 25** и **26** — с так называемыми реверсивными мотивами: в первой взаимно меняются, в ложной и действительной игре, вступительные ходы, угрозы и маты в вариантах (такова и недавняя же **№ 28**); во второй — только угрозы и маты. Воздушная **№ 27** — с переменой (найдите ложную игру!) пяти правильных матов, рекорд!? **№ 29** — с многократной «освобождающей жертвой» ферзя. **№ 30** — чешского стиля, с жертвами, при канонической тройке правильных матов. Нешаблонна двухвариантная **№ 31** (автор — дебютант рубрики), с поединком ферзей. Публикация № 30 побудила вспомнить **№ 32** — «бессмертную задачу» XIX века!

№ 16. А. ВОТАВА
1952



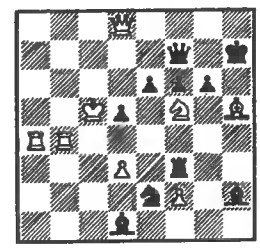
Выигрыш

№ 28. Д. БАННЫЙ
1985



Мат в 2 хода

№ 32. К. БАЙЕР
1856

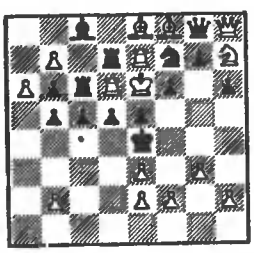


Мат в 9 ходов

БЫЛО В ПЕЧАТИ

перед ним землянка» — но с ходом белых!» (В. Солончев). И теперь — **17. Лc8×**.

4. Л. Чернин, 1955 (по К. Фабелю, 1946). «Я в шесть лет прочитал сказку Ершова и помню, что Конек-горбунок был чериого цвета, значит — ход чериых» (В. Рощин, Ташкент). Так ли? Баланс черных — 14 (на диаграмме) + 2 (взято d2:e3 и c:b) = =16, баланс белых — 14 (на диаграмме) + 1 (взято a:b) = 15 (учтена пешка a2, которая превращалась, а пешка h2 «вне игры»). Критическая позиция:



Пешка a7:Kb6

Лc6 6. h3 Лcc7 7. Кc6 f5 8. Кd8 Лc6 9. h4 Лcc7 10. Лc6 Кd6 (шах) 11. Кf7 Кc4 12. Лd6 Кd2 13. Лc6 Кf3(f1) 14. Лd6 Кh2 15. Лc6 Кg4 16. Лd6 Кf6 17. h5 K:h5! 18. Лc6 Кf6 19. Лd6 Кg4 20. Лc6 Кh2 21. Лd6 Кf3(f1) 22. Лc6 Кd2 23. Лd6 Кc4 24. Лc6 Ка5 25. Лd6 Кc6 26. g4! Кb8 27. g5! Лc6, и ход белых!

«Сказка — ложь, да в ней намек, добрым молодцам урок... И действительно — урок красоты, неисчерпаемости шахмат!» (А. Брехунов).

ЛАУРЕАТЫ НОВОГОДНЕГО КОНКУРСА-85

Поздравляем победителей, их тридцать три:

А. Астанин (Фрязино Московской обл.), **А. Брехунов** (Краснодар), **И. Варга** (Загреб, Югославия), **С. Волобуев, О. Рабинович** (оба — Челябинск), **В. Гуринович** (Калининград), **В. Зелененький** (г. Устинов), **А. Иванов** (Кишинев), **И. Кваша** (Новочеркасск Ростовской обл.), **С. Киселев** (Кулебаки Горьковской обл.), **А. Кисляк** (Коммунарск Ворошиловградской обл.), **Б. Клементьев** (Запорожье), **В. Кучук** (Браила, Румыния), **Б. Лурье, А. Назаров, В. Смирнов** (все — Ленинград), **Н. Мельников** (ст. Новомышастовская Краснодарского края), **В. Мисник** (Чернигов), **П. Мисько** (Хадыженск Краснодарского края), **А. и Е. Митрофановы** (Баку), **В. Модин** (д. Василево Ивановской обл.), **В. Морозов** (Тула), **Г. Платонов** (Мегион Тюменской обл.), **В. Претцер** (Междуреченск Кемеровской обл.), **О. Рисмухамедов** (Джетысай Чимкентской обл.), **Н. Смолянко и А. Хотиенко** (Темиртау Карагандинской обл.), **В. Солончев** (Свердловск), **Г. Стариков** (Новосибирск), **Х. Тамвелиус** (Таллин), **К. Тина** (Выру Эстонской ССР) и **Е. Харичев** (г. Калинин).

Специальный приз — **Х. Тамвелиусу**, за без ко-

КОНКУРСЫ

Центральный Дворец шахмат Грузии. Конкурс этюдов «Золотое руно». Три приза, почетные и похвальные отзывы. Судьи — В. Календадзе, Я. Лапидус, Р. Таваториани. Адрес (только один этюд от автора, на диаграмме в двух экз.): **380009, Тбилиси, ул. Ленина, 37, Дворец шахмат**, с пометкой «Золотое руно». Срок присылки — **до 30 июня с. г.**

«Черкасская правда». Конкурс двухходовок, посвященный 700-летию г. Черкассы. Установлены отличия. Судья А. Василенко. Адрес (диаграммы в двух экз.): **257000, г. Черкассы, ул. Урицкого, 251, редакция «Черкасская правда»**, с пометкой **«Конкурс составления, Черкассы-700»**. Срок присылки — **до 1 июня с. г.**

Спортклуб «Богатырь», Криворожская комиссия по композиции. Конкурс, посвященный XXVII съезду КПСС. Установлены призы и дипломы. Разделы: этюды (судья Л. Топко), двухходовки (А. Светильский), трехходовки (Д. Каноник), задачи на кооперативный и обратный мат (О. Дятлов). Конкурс — закрытый, судья-организатор А. Эльгарт. Адрес (диаграммы в двух экз.): **324006, Кривой Рог, пр-т Металлургов, 5, спортклуб «Богатырь»**, с пометкой «Шах-

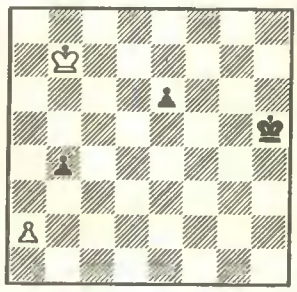
Цена 50 коп.

Индекс 71086

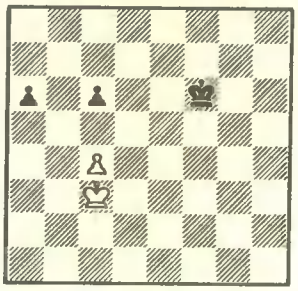
ПОЗИЦИИ ДЛЯ АНАЛИЗА

Автор — **М. Зинар** (Феодосия). Во всех позициях белые начинают и делают ничью. Решения будут опубликованы в следующем номере.

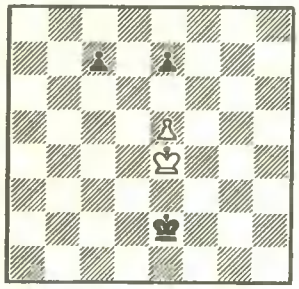
№ 1



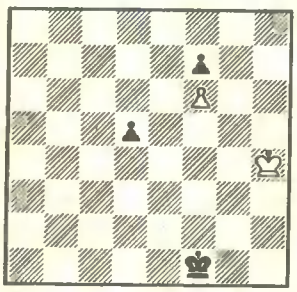
№ 2



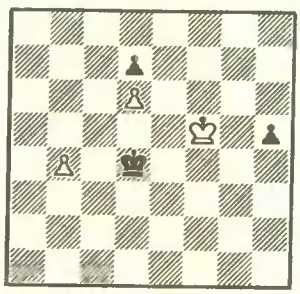
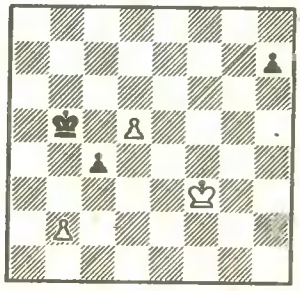
№ 3



№ 4



№ 5



№ 6