

ШАХМАТЫ В СССР

10
1982



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 10 ОКТЯБРЬ 1982

Журнал основан в 1921 г.

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ
ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛ

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

Главный редактор Ю. Л. Авербах

Редакционная коллегия:

В. А. Алаторцев,

Н. Г. Головкин,

А. А. Кислов,

Я. И. Нейштадт,

В. С. Подкурков,

В. В. Смыслов,

М. М. Юдович (зам. главного редактора).

Ведущие отделов:

теоретический — мастер В. Лепешкин,

партии — мастер Д. Плисецкий,

публицистика и история — международный
мастер М. Юдович,

заочные соревнования — гроссмейстер ИКЧФ

В. Загоровский,

композиция — международный мастер

Ан. Кузнецов.

ОРДЕНА «ЗНАК ПОЧЕТА» ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции (для писем): 121019, г. Москва, Г-19, абоне-
ментный ящик 10. Телефоны: 202-52-51, 291-85-78, 291-87-70.
Сдано в набор 19.08.82. Подп. к печати 24.09.82. Заказ 2156
Печать глубокая. Формат 60×90 1/8. Объем 4 усл. печ. л. 5,72
уч.-изд. л. Тираж 60000

Рукописи не возвращаются

Ордена Трудового Красного Знамени Чеховский полиграфи-
ческий комбинат ВО «Союзполиграфпром» Государственного
комитета СССР по делам издательства, полиграфии и книжной
торговли г. Чехов Московской области

Содержание

М. Бейлин. Крушение надежд	1
А. Суэтин. На III Всесоюзных молодежных играх	4

60 лет СССР

27-й сезон в ЦШК	10
О. Стецко. Клуб ярославских шинников	10
Н. Малышев. В поисках нового	11

Всесоюзные отборочные турниры	12
---	----

Полуфиналы женского чемпионата СССР	14
---	----

Комментирует чемпион мира	15
-------------------------------------	----

ПАРТИИ

Кавалек — Каспаров	17
Салов — Терентьев	18
Юдасин — Шинка	18
Цейтлин — Кнаак	19
Бабаханов — С. Соколов	20
Гольдштейн — Мешков	20
Королев — Пальм	21

ОТДЕЛ ТЕОРИИ

В. Лепешкин. Секреты испанских табий	22
--	----

Ваше мнение	25
-----------------------	----

Х. Мучник. Контркомбинация	26
--------------------------------------	----

И. Романов. Гвардейского полку прибыло	27
--	----

КОМПОЗИЦИЯ

XIV первенство СССР по шахматной композиции (1977—1978)	29
В. Брон. Вспоминая Л. И. Куббеля	31
Решения-82	32
Публикуется впервые	3-я стр. обл.

В настоящем цикле борьбы за титул чемпиона мира проводятся, как известно, три межзональных турнира. Прежде играли по два межзональных турнира, еще раньше — по одному. Больше турниров — больше участников сражений на ближних подступах к трону шахматного короля, зато меньше путевок в каждом из межзональных в состязание претендентов. В Лас-Пальмасе, как в Толуке и Москве, лишь два места из четырнадцати открывали дверь в «высшее общество». Турнир в Лас-Пальмасе стартовал первым — 12-июля, и он первым должен был дать ответ: какова новая формула межзональных турниров?

Спор на эту тему малопродуктивен. Вряд ли в спорах такого рода рождается истина. Забегая несколько вперед, засвидетельствую, однако, что все участники турнира в Лас-Пальмасе играли с напряжением от начала до конца, и даже «аутсайдеры» доставляли много волнений.

До начала турнира в местной газете «Ла провинция» были напечатаны портреты Яна Тиммана, Бента Ларсена, Тиграна Петросяна и Льва Псахиса — фаворитов турнира по убеждению обозревателя.

Логические основания для подобного прогноза лежат на поверхности. Голландец Тимман — победитель ряда

десять семь лет он занял третье место на Московском международном турнире, а вот сделать выводы из этого по плечу не всем.

Смыслов говорил, что, завоевав в свое время титул чемпиона мира, он решил самую трудную задачу, которая стоит перед шахматистом. Это относится к спортивной стороне. Будучи шахматистом творческого плана, он не хочет и не может останавливаться в своих поисках. Результаты игры Смылова в Лас-Пальмасе показывали, что рука его не ослабела, что молодым шахматистам крайне полезно встречаться за доской с прославленным ветераном.

КРУШЕНИЕ ПРОГНОЗОВ

Какие у нее достоинства, недостатки?

Выбор места проведения этого межзонального вполне закономерен. И дело не в том, что острова играют заметную роль в истории шахмат (вспомним Кюрасао — турнир претендентов, Исландию и Филиппины — матчи на первенство мира), просто Шахматная федерация Канарских островов — активная организация. Здесь, в Лас-Пальмасе, главном городе Канарских островов, регулярно проводятся испанские национальные первенства, международные турниры, издается шахматный журнал. Лас-Пальмас претендовал на проведение последнего матча на первенство мира, и чемпион мира А. Карпов отдавал ему предпочтение.

Лас-Пальмас — известный курорт, и его климат не может служить причиной неудач кого бы то ни было — ни северянину, ни южанину. Находится Лас-Пальмас в трехстах километрах от берегов Африки. Здесь нет ни жары, ни наводнений, почти нет дождей, зато много солнца, свежий ветерок с океана, прекрасный пляж, прохладная океанская вода. Отель «Рейна Исабель» («Королева Изабелла»), ставший с 12 по 31 июля эпицентром внимания шахматного мира, очень комфортабелен и прекрасно оснащен. Зал для игры невелик, мест на 250 для зрителей, но снабжен кондиционерами, игровая площадка достаточного размера.

Трудно вспомнить ситуацию, когда при разбивке на группы для отбора все говорили бы, что турниры равны по силе. Обычно вспоминается пословица насчет кулика, который свое болото хвалит. Организаторы турнира в Лас-Пальмасе использовали «преимущество выступки»: в турнирном бюллетене они отметили, что средний коэффициент турнира — 2548,93. До тринадцатой категории ФИДЕ не хватало всего 2,07 пункта, и отсюда вывод: межзональный в Лас-Пальмасе превосходит турниры в Толуке и Москве.

крупных международных соревнований, обладатель очень высокого индивидуального коэффициента. Имя датского гроссмейстера Ларсена, последнее время живущего в Лас-Пальмасе, не нуждается в рекомендациях. Петросян вырывался в число претендентов на двух последних межзональных турнирах в 1976 году в Биле и в 1979 году в Рио-де-Жанейро. Двукратный чемпион СССР Псахис — обладатель наивысшего в турнире индивидуального коэффициента и яркого комбинационного стиля.

Прогнозы вообще вещь неблагоприятная, и к шахматным соревнованиям это относится в полной мере. Героем старта оказался Тукмаков. В первом туре он в новоиндийской защите белыми победил Петросяна, затем ничья с Ларсеном и новый успех в новоиндийской защите против Смылова. После семи туров Тукмаков лидировал с пятью с половиной очков, однако в этот ответственный момент он как бы потерял душевное равновесие. В равной позиции с Пинтером Тукмаков неожиданно пожертвовал ферзя за ладью и фигуру и в дальнейшем потерпел поражение, в восьмом туре, играя белыми с Рибли, Тукмаков отклонил предложенную соперником ничью, выгодную ему по турнирному положению, вскоре допустил просмотр и снова неудача. Тукмаков стойко продолжал борьбу, но турнирное счастье изменило ему.

Настоящим героем турнира был В. Смыслов. Блестящие успехи Смылова имеют такую длительную историю, что некоторым кажется, будто все они в прошлом. Помнится, в 1976 году оживленно дебатировался вопрос о возрастном барьере для участников межзональных турниров. Дескать старше пятидесяти лет — иди на «пенсию». Сейчас, шесть лет спустя, блестящей игрой Смыслов разгромил любителей возрастной арифметики и искусственного омоложения. Казалось бы, всем шахматистам известен путь Эм. Ласкера, все знают, что в шесть-

В первых двух турах Смыслов одержал победы, сначала над Шубой черными, затем над Карлссоном. Обе партии протекали в позиционном ключе, в обеих был эндшпиль. Позднее один из молодых участников турнира отмечал, что позиции в партиях Смылова как-то складывались в его вкусе. Это так, и главный залог успеха в том, чтобы придавать борьбе желательное направление.

По-разному протекали встречи Смылова с Петросяном, Ларсеном и Тимманом (в последней Смыслов показал большую тактическую изобретательность), но все они закончились вничью. Затем последовал бросок Смылова, который вывел его в лидеры. Он победил Псахиса в длительном сражении, показав превосходство в ведении эндшпиля, черными разгромил прямой атакой Местела, в позиционном стиле переиграл Суние, создал оригинальную партию против Брауна.

Практически вопрос о выходе в число претендентов был решен. В одиннадцатом туре последовала ничья с Пинтером, а встреча двенадцатого тура с Рибли, отставшим на пол-очка, была важна лишь для распределения 1-го и 2-го места. В случае победы Смылова вопрос о втором месте в турнире оставался открытым.

Рибли играл белыми и в кембридж-спрингском варианте получил лучшую позицию. Затем он пожертвовал фигуру за три пешки и стоял грозно. Постепенно Смыслов, отдав качество, активизировал свои силы, к тому же Рибли попал в цейтнот. Был момент, когда Смыслов мог заставить соперника объявить вечный шах, но в пылу боя пренебрег этим. Первое откладывание произошло в позиции, где преимущество было у Рибли. При втором доигрывании Смыслов упустил возможность сделать ничью этюдным путем. Это редкий случай в практике Смылова.

Сказалось, вероятно, напряжение турнира, сознание того, что главная задача уже выполнена — до претен-

Лас-Пальмас		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	Очки	Место
1	Рибли	●	1	½	½	1	1	½	½	½	½	1	½	1	½	9	1
2	Смыслов	0	●	1	½	0	½	½	1	½	1	½	1	1	1	8½	2
3	Шуба	½	0	●	½	0	1	1	½	1	1	½	1	1	0	8	3
4	Петросян	½	½	½	½	●	0	½	1	1	½	1	½	½	½	7½	4—5
5	Тукмаков	0	1	1	1	●	½	½	1	0	½	½	0	½	1	7½	4—5
6	Ларсен	0	½	0	½	½	●	½	0	0	½	1	1	1	1	6½	6—7
7	Тимман	½	½	0	0	½	½	●	1	1	½	½	0	½	1	6½	6—7
8	Местел	½	0	½	½	0	1	0	●	1	0	½	1	0	1	6	8—10
9	Пинтер	½	½	0	½	1	1	0	0	●	½	½	½	½	½	6	8—10
10	Псахис	½	0	0	0	½	½	½	1	½	●	½	½	½	1	6	8—10
11	Буазис	0	½	½	0	½	0	½	½	½	½	●	½	½	1	5½	11—13
12	Карлссон	½	0	0	½	1	0	1	0	½	½	½	●	½	½	5½	11—13
13	Суние	0	0	0	½	½	0	½	1	½	½	½	½	●	1	5½	11—13
14	Браун	½	0	1	½	0	0	0	0	½	0	0	½	0	●	3	14

дентской путевки оставалось двенадцать ходов белыми против Буазиса в последнем туре, нужна была ничья.

З. Рибли, хотя и не попал в число фаворитов обозревателя газеты «Ла провинция», первое место занял вполне заслуженно. Венгерский гроссмейстер — тонкий позиционный шахматист, техника его отточена, спортивные качества хороши. Он провел турнир без поражений.

Петросян явно рассчитывал на удачный финиш. Однако на этот раз впервые за многие годы он оказался вне коргорты претендентов. В турнире он одержал впечатляющие победы над Тимманом и Псахисом.

Неудача Псахиса огорчила многих его поклонников. Думается, причина ее в том, что талантливый шахматист не имел реальной картины предстоящего соревнования. Оптимизма у него достаточно, но отборочные встречи высшего ранга имеют свою специфику. Здесь не хватает нервов и у выдавших виды мастеров. К слову сказать, Тимман — шахматист высоких успехов, но и в прошлом межзональном турнире в Рио-де-Жанейро он остался за претендентской чертой.

Ларсен имеет и огромный опыт, и хладнокровие викинга, и талант. Играл он на этот раз подчеркнуто быстро, стараясь заставить соперника в один вечер дважды испытать «радости» цейтнота. Эта тактика неэффективна. В последнем туре Ларсен просто допустил грубый зевок в партии с Шубой.

Румынский гроссмейстер М. Шуба занял высокое третье место. Этот результат был одной из сенсаций турнира. Шуба достиг его за счет отличных бойцовских качеств. Он сохраняет хладнокровие в трудных позициях и весьма изобретателен.

Хорошее впечатление оставляет игра венгерского гроссмейстера Й. Пинтера. Неровно провел соревнование англичанин Дж. Местел. С восьмого по одиннадцатый тур он дал «серию» из четырех нулей. Это случилось после того, как Местел долго и безуспешно пытался выиграть эндшпиль ладьи со слоном против ладьи у Петросяна.

Хорошую теоретическую подготовку и возросший класс игры показал в пер-

вой половине турнира С. Буазис (Тунис), а молодые Ж. Суние (Бразилия) и Л. Карлссон (Швеция) неплохо проявили себя на финише.

Тяжелое впечатление оставляли регулярные цейтноты чемпиона США У. Брауна. В цейтнотах он нервничает, буквально не находит себе места и тем не менее регулярно в них попадает.

Думается, что дистанция в тринадцать туров достаточна для межзонального. Турнир становится короче, игра динамичнее, а времени, в целом, хватает, чтобы проявить себя.

Туры в Лас-Пальмесе начинались в три часа дня, игра продолжалась пять часов, затем с десяти до двенадцати ночи — доигрывание неоконченной партии. Если партия вновь откладывалась, то она доигрывалась в специальный день доигрывания. Опыт показал, что такой регламент заслуживает внимания. Короткий, двухчасовой, перерыв перед доигрыванием не искажает результата борьбы. Надо, конечно, успеть поесть и проанализировать, но это в пределах реального. Зато тур, как правило, заканчивается в тот же день.

Однако для такого распорядка необходимо размещение участников и места игры в непосредственной близости. Необходимо также четкое обслуживание участников. При этих условиях регламент может быть успешно использован для некоторых турниров, проводимых у нас.

Главный арбитр А. Медина (Испания), известный и опытный шахматист, судил соревнование четко, корректно. Причем помогал ему всего один судья. К сожалению, у нас имеет место тенденция раздувать судейские коллегии. Есть даже соответствующие статьи в «Шахматном кодексе», хотя практика крупнейших зарубежных соревнований идет по иному пути.

Международный турнир в Лас-Пальмесе вошел в историю шахмат яркой и содержательной страницей.

М. БЕЙЛИН,
мастер.

Предлагаем вниманию читателей две партии победителей.

Английское начало R42/a Ж. СУНИЕ 3. РИБЛИ

Примечания Е. Владимирова

1. Kf3 Kf6 2. g3 b6 3. Cg2 Cb7 4. 0—0 e6 5. c4 c5 6. b3 Ce7 7. Cb2 0—0 8. e3.

Как назвать этот дебют? Черные играют новоиндийскую защиту, а что играют белые? Впрочем, дело, конечно, не в названии (по зрелом размышлении я решил написать английское начало), а в том, какие идеи вкладывают стороны в свои ходы.

Казалось бы, ясно, что такая постановка дебюта белыми преимуществами дать не должна. Фигуры черных стоят хорошо, они могут при желании ходом d7—d5 занять центр.

И все же эта позиция в последние годы нередко встречается в партиях шахматистов высокого класса. Смысл стратегии белых в том, чтобы с первых же ходов придать борьбе миттельшпильный характер, избежав теоретической дискуссии. Кроме того, ощущение полного благополучия может пойти не на пользу черным, ибо позиция содержит немало тонкостей.

8... d5 9. Fe2 Kc6.

Другая система развития — 9... Kbd7. В этом случае белые могут перейти к плану с d2—d3, Kf1—d2 и e3—e4, пользуясь удаленностью черных коней от пункта d4.

10. Jd1 dc.

Размен центральной пешки на фланговую, естественно, является достижением для белых. В случае неприятельского 10... Фc7 11. Kc3 Jfd8 белые могли путем 12. cd K:d5 13. K:d5 ed (известно, что 13... J:d5 14. d4 в пользу белых) 14. d4 начать осаду висячего пешечного центра противника.

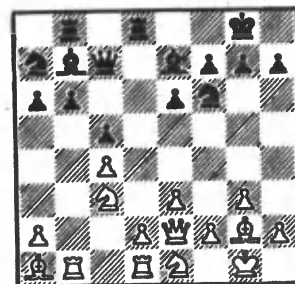
11. bc Фc7 12. Kc3 Jfd8 13. Jlab1 a6.

Несмотря на «расплывчатость» позиции, основные планы сторон можно сформулировать довольно четко. Белые, пользуясь несколько большим контролем над центром (все-таки у них пешка «d» против пешки «b»!), будут исподволь готовить атаку на короля. Черные же стремятся подорвать центр белых с ферзевого фланга, проведя b6—b5.

14. Ca1 Jlab8 15. Ke1.

Этот ход — необходимое звено плана белых. Надо дать дорогу пешке «f».

15... Ka7.



На III Всесоюзных молодежных играх

Центральным событием для юного поколения советских шахматистов стали III Всесоюзные молодежные игры, проходившие в июле этого года в Ленинграде. Напомним, что эти соревнования впервые состоялись в 1973 году. Тогда победил коллектив шахматистов РСФСР. Четыре года спустя, в 1977 году успех сопровождал грузинским шахматистом, в команде которых на досках девушек выступали М. Чибурданидзе и Н. Иоселиани.

И вот спустя пять лет состоялся третий смотр, в котором победу оспаривали команды всех союзных республик, Москвы и Ленинграда.

В составе каждой команды было 5 юношей и 2 девушки не старше двадцати лет. Среди 117 участников — 19 мастеров, 93 кандидата в мастера и лишь 6 перво-разрядников.

Соревнования проводились в 2 этапа (предварительные и финальные встречи).

В итоге напряженной спортивной борьбы золотые медали завоевал дружный и ровный коллектив Украины. Второе место заняли шахматисты РСФСР, третье — Грузии.

Далее были команды Москвы, Ленинграда, Узбекистана, Литвы, Латвии, Белоруссии, Эстонии, Армении, Казахстана, Азербайджана, Молдавии, Киргизии, Таджикистана, Туркмении.

Борьба в полуфиналах

Состязания в полуфиналах, где играли по шесть команд (в одном пять), отличались большим накалом страстей, и фаворитам было не просто доказать свое превосходство. Это относилось к группе «Б», в которой выступали команды Грузии и Ленинграда. В их спор за выход в первый финал включились шахматисты Казахстана. Выигрывая матч за матчем у команд Латвии, Азербайджана и Киргизии, казахские шахматисты сделали ничью в матче с Грузией.

К последнему туру команда Казахстана пришла лидером (17 очков из 28). Она на пол-очка опережала ленинградцев и на два — команду Грузии.

Волею жребия в последнем туре встречались Казахстан и Ленинград. Грузинские шахматисты играли с командой Киргизии.

Независимо от исхода встречи Ленинград — Казахстан команде Грузии открывался путь в финал.

А команда Казахстана на промежуточном финише не выдержала напряжения и понесла значительный урон.

В первый финал она не попала,

и все же успехи юных шахматистов Казахстана очевидны. Особенно это относится к первым двум юношеским доскам, где выступали Т. Хасанов и Н. Перегудов. Первый набрал в полуфинале $4\frac{1}{2}$ очка из 5, второй — $3\frac{1}{2}$.

Хорошее впечатление оставили и шахматисты Азербайджана. Так, в матче с Ленинградом кандидат в мастера А. Авшалумов в хорошем позиционном стиле победил мастера В. Салова, а игравший на второй доске С. Мерибаков одолел мастера С. Ионову.

Трудной была борьба и в группе «А», где лишь главному фавориту — команде Украины удалось выйти в финал без особых волнений. А вот борьба за второе место велась с большим упорством. Лучшими считались шансы команды Белоруссии, имевшей хороший квалификационный состав. Но спорт есть спорт. Белорусским ребятам не удавалось не только выиграть, но даже свести вничью хотя бы один матч. Напротив, со все возрастающей силой о себе заговорила команда Узбекистана, уверенно занявшая второе место и попавшая в главный финал.

В группе «Б» коллективы сборной городов РСФСР и Москвы оказались явно сильнее соперников.

Особенностью полуфиналов было то, что один из матчей этого этапа одновременно являлся и финальным. В группах «А» и «Б» встречи фаворитов никому не дали перевеса. Вничью завершили свои матчи Грузия и Ленинград, Украина и Узбекистан, в финал они вышли, имея по $3\frac{1}{2}$ очка. А вот в матче Москва — РСФСР развернулись события, требующие отдельного рассказа.

Уроки одного дня

Этот матч состоялся в третьем полуфинальном туре, когда настроение участников команд еще ничем не было омрачено.

На собрании в канун этой встречи я, будучи тренером команды Москвы, предостерегал своих подопечных от недооценки соперников и ставил перед ними задачу играть крепко, надежно. Ушли этот совет лишь немногие участники московской сборной.

Сперва утратил чувство опасности лидер команды мастер А. Соколов, встречавшийся с М. Макаровым (черные).

Сицилианская защита E61/b

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 e5 5. Kb5 d6.

Здесь белые избрали малоизученное продолжение 6. Cc4!?

Далее было: 6... Kf6 7. Cg5 Фа5 8. Kd2 Cg4. Нехорошо 8... K:e4 из-за 9. b4! Те-

перь следовало играть 9. f3 и на 9... Ce6—10. Kc3, сохраняя минимальный перевес. Однако Соколов неожиданно сыграл 9. Фb1? и после 9... K:e4 10. b4 K:d2 11. ba K:b1 12. Л:b1 Лс8 остался без пешки.

Для московской команды этот промах обернулся неприятным сюрпризом.

Драматично развивался следующий поединок.

Испанская партия E30/a

А. КУЗЬМИН

А. ГОЛЬДИН

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. C:c6 dc 6. d3 Kd7 7. 0—0 Ce7 8. Kbd2 0—0 9. Kc4 f6 10. Kh4 Kc5 11. Фf3!?

(обычно здесь продолжают 11. Kf5) 11... g6 12. Фg3 Kph8 13. f4!?

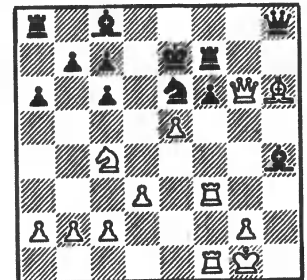
ef 14. K:g6 hg 15. Ф:g6 Ke6 16. C:f4 Фе8 17. Фh6 Kpg8 18. Лf3 Kg5 19. Лg3 Лf7 20. Фg6 (20. h4, конечно, парировалось ходом 20... Лh7!) 20... Kpf8 21. h4 Cc5 22. Kph1 Ke6.

Заманчиво 22... Лh7, но после 23. Л:g5 Л:h4 24. Ch2 Ф:g6 25. Л:g6 белые оставались с лишней пешкой.

23. Ch6 Kpe7 24. e5 Cf2!?

25. Лf3 C:h4 26. Лаf1 Фh8 27. Kpg1.

Заслуживало внимания 27. Лh3 с опасными угрозами.



27... Cd7 28. Фh5 Cg5 29. ef C:f6 30. Ke5 Ce5 31. Л:f7 Kpd6 32. c3 Ce8 33. d4?

Правильно 33. Cf8 Ф:f8 34. Л:f8 C:h5 35. Л:a8, после чего возникала редкая позиция, где две белые ладьи борются с тремя легкими фигурами черных. Вероятнее всего, партия пришла бы к ничейному исходу, теперь же у белых трудная позиция.

33... C:d4! 34. cd C:f7 35. Л:f7 Ф:d4 36. Kpf1 Фd3 37. Фе2 Ф:e2 38. Kp:e2 Лg8 39. Kpf2 Лg4 40. Ce3 Лb4.

Здесь прозвучал гонг и партия была отложена. Анализ был невеселым, и не только по причине объективных трудностей позиции. К этому моменту счет был уже 4:2 в пользу РСФСР...

41. b3 Лh4!?

(естественнее 41... a5 или 41... c5) 42. Kpf3 c5 43. g4 Лh3 44. Kpf2 Лh2 45. Kpf3 Л:a2 46. g5 Лb2 47. g6 Л:b3 48. g7 K:g7 49. Л:g7.

Получилось снова редкое окончание, где слон белых вынужден бо-

роться против трех связанных пешек, причем у черных есть еще и четвертая, правда, сдвоенная пешка.

49... Крс6 50. Крс2 Лб4 51. Лf7 Ле4 52. Крд3.

Лучше 52. Крf3 Ле8 53. Cf4, вынуждая ответ 53... Лс8.

52... Ле8 53. Cf4 Лд8 54. Крс3 Лд7 55. Лf8 Лh7 56. Крс4 б6 57. Лf6 Крб7 58. Сg3 Лд7 59. Cf2 Лg7, и черные легко выиграли.

В следующей партии «хождение по канату» закончилось сравнительно благополучно для москвича.

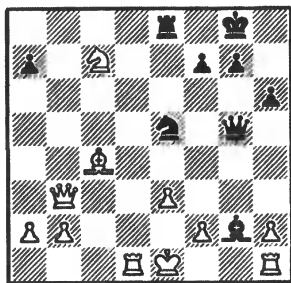
Ферзевый гамбит D17/b

С. ДАУТОВ М. КРАСЕНКОВ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7 4. Кf3 Кf6 5. Сg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 б6 8. Фб3 Сб7 9. С:f6 С:f6 10. cd ed 11. Лd1 Ле8 12. Cd3 Кbd7.

Заслуживало внимания 12... с5! 13. dc Кbd7. Теперь начинаются осложнения, в которых белые достигают значительного материального перевеса.

13. К:d5 С:d4! 14. Сс4 Се5 15. К:e5 К:e5 16. К:b6 Фg5 17. К:a8 С:g2 18. К:c7.



Картинная позиция. Материальный перевес белых велик, но черным все же удастся найти интересное спасение.

18... Кf3 19. Крс2 Фg4! 20. С:f7 Крh8 21. Фс4 Кg1 22. Крс1 Кf3 23. Крс2 Кg1, и ничья повторением ходов.

На здоровой позиционной основе в этот день в московской команде действовал, пожалуй, только самый юный ее участник Женя Бареев. В момент, когда приключения на других досках юниоров еще не начались, он выиграл пешку и добился победы. Но на эту «деталь» его коллеги по команде «не обратили внимания». Я нарочно подробно остановился на этом матче, в котором многие участники, как мне кажется, играли, забыв об интересах своего коллектива.

Как я уже говорил, на старте молодежных игр завязалась острая борьба, многие партии проходили в интересной борьбе. Вот несколько примеров творчества участников.

Защита Грюнфельда D60/с

А. ГОЛЬДИН В. МАЛЕШАУСКАС (РСФСР) (Литва)

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 d5 5. cd К:d5 6. e4 Кb6 7. Ке2 0—0 8.

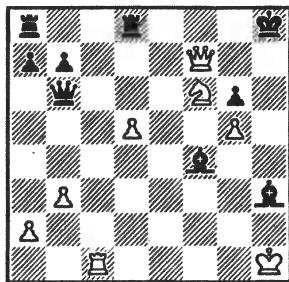


В турнирном зале. Матч Москва — Грузия.

0—0 e5 9. d5 c6 10. Кbc3 cd 11. ed Cf5 12. h3 h5 13. б3 Фd7 14. Крh2 Ка6 15. Се3 Лfd8 16. Фd2 Кb4 17. Лfd1 Кс2 18. Лас1 К:e3 19. Ф:e3 Кс8 20. f3 Фd6 21. g4 e4 22. Крh1 ef 23. Ф:f3 hg 24. hg Cd7 25. Ке4 Фе7 26. g5 Се5 27. К2g3 Кd6 28. К:d6 Ф:d6 29. Ке4 Фb6 30. Лf1 Cf5 31. Ch3!?

Начало головоломных осложнений.

31... С:h3 32. Ф:f7 Крh8 33. Лf4! С:f4 34. Кf6.



Белые изобретательно ведут атаку. Положение черных, несмотря на материальный перевес, выглядит критическим. Но юный литовский шахматист не теряет присутствия духа.

34... Лd7! 35. Ф:g6!

Угроза 36. Фh6 выглядит неотвратимо, но находится еще один ресурс.

35... Cf5! 36. Ф:f5 Фе3! 37. Лf1 Ле7 38. d6 С:d6 39. Фg4 Фd3! 40. Фh4 Лh7 41. К:h7 Ф:h7 42. Ф:h7 Кр:h7 43. Лf7 Крh8 44. Л:b7.

В итоге возник эндшпиль, белым удалось разменять единственную пешку черных и свести игру к теоретически ничейному окончанию.

Сицилианская защита E84/b

А. НИКОГОСЯН С. ДАУТОВ (Армения) (РСФСР)

1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 g6 5. Кс3 Сg7 6. Се3 Кf6 7. Сс4

0—0 8. Сb3 d6 9. f3 Cd7 10. Фd2 Лс8 11. h4 h5 12. 0—0 Ке5 13. Крb1 Кс4 14. С:c4 Л:c4 15. Кd5? (заслуживало внимания и здесь, и на 13-м ходу Сg5) 15... К:d5 16. ed Фс7 17. c3 Фа5 18. Фе2 Лfс8 19. g4 Ф:d5.

Нетрудно убедиться, что черные не только выиграли пешку, но и овладели инициативой.

20. gh Cf5 21. К:f5 Ф:f5 22. Фd3 Ф:h5 23. Сg5 e6 24. Лdg1 Л8с6 25. f4 Л4с5 26. Фе3 Лb6 27. Крс1 Лbс6 28. Крb1 а5 29. Фе4 Лb6 30. Се7 С:c3 31. б3 Лb4. Белые сдались.

А следующие партии проведены победителями в чисто позиционном стиле.

Ферзевый гамбит D09/a

А. ШНЕЙДЕР К. КИЙК (Украина) (Эстония)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 c5 4. cd ed 5. Кс3 Кс6 6. g3 c4 7. Сg2 Сb4 8. 0—0 Кge7 9. Ке5! (чаще играют 9. e4) 9... 0—0 (заслуживало внимания 9... Се6) 10. К:c6 bc 11. Ка4 Cf5 12. б3 cb 13. ab Лb8 14. Са3! Се4 15. С:b4 Л:b4 16. Кс5 С:g2 17. Кр:g2 Кf5 18. e3 а5 19. Фf3 g6 20. Лfс1 Ле8 21. Лс3 Лb8 22. Кd3 Ле4 23. Ле1 h5 24. Ке5! Черные сдались.

Староиндийская защита D96/d

М. КРАСЕНКОВ М. ЧОММЫЕВ (Москва) (Туркмения)

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. Кf3 0—0 6. Се2 e5 7. 0—0 с6! 8. Ле1 Кbd7 9. Cf1 ed 10. К:d4 Кg4 11. h3.

В партии Н. Кулинский (УССР) — М. Салтаев (Узбекистан) было: 11. Ф:g4 С:d4 12. Се3 С:e3 13. Л:e3 Ке5 14. Фg3 Фb6 15. б3 f5 16. ef С:f5 17. h3 Лf6 18. f4 Кd7 19. Крh1 Лаf8 20. Ле7 Лf7 с равными шансами.

11... Фb6 12. hг Ф:d4 13. g5 Ф:d1
14. Л:d1 Кс5 15. f3 Лd8 16. Се3 Се6
17. Лас1.

Дебютная стадия сложилась к выгоде белых. Позиция черных стесненная, и пешка d6 слаба.

17... Ка6 18. Лс2 Крf8 19. а3 Кс7 20. Лсd2 Кре7.

Переход к пассивной обороне в подобных ситуациях равносильна гибели.

21. Се2 б6 22. f4 f5 23. gf С:f6 24. g4 Лас8 25. Кpg2 Лd7 26. g5 Сg7 27. Cd3 d5 28. cd cd 29. f5! de 30. f6 Кре8 31. Сb5! К:b5 32. Л:d7 К:c3 33. Ле7 Крf8 34. bc Сg4 35. Лd4 Ch8 36. Л:h7 Кpg8 37. Л:a7 Черные сдались.

Финальные встречи

Естественно, в центре внимания была борьба в первом финале, где разыгрывались медали чемпионов. Согласно условиям, игра началась со второго тура (результаты 1-го засчитывались по итогам встречи в полуфинальных группах). На старт с лучшими показателями вышла команда РСФСР, имевшая в своем активе 5 очков. По 3½ очка имели Грузия, Ленинград, Узбекистан, Украина. Замыкал шестерку коллектив Москвы — 2 очка.

Во втором туре был зафиксирован рекордный счет — 7:0! Именно так Грузия сумела победить крепкую команду Узбекистана. Вроде бы воспряла духом Москва, одержавшая победу над Ленинградом с убедительным счетом 5½:1½.

Уже первые финальные поединки показали, что украинские шахматисты намерены повести серьезный спор за золотые медали.

С каждым туром команда играла все напористее и сильнее. Сперва последовала важная победа с крупным счетом 6:1 над коллективом Грузии, а затем в предпоследнем туре — уверенная победа над командой Москвы.

Украшением этого матча стала следующая партия:

Новоиндийская защита D32/a
А. ХУЗМАН — **А. НЕНАШЕВ**
(Украина) (Москва)

1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кf3 б6 4. а3 Са6 5. Фс2 Сb7 6. Кс3 с5 7. d5 ed 8. cd К:d5 9. Сg5! f6.

Приходится. На 9... Се7 очень сильно 10. Фе4, и плохо 10... 0—0? 11. К:d5 С:g5 12. К:g5 Ф:g5 13. Ке7 и 14. Ф:b7 и т. д.

10. К:d5 С:d5 11. 0—0—0 Се6?!

Лучше 11... Сb7.

12. Cf4 Кс6 13. е3.

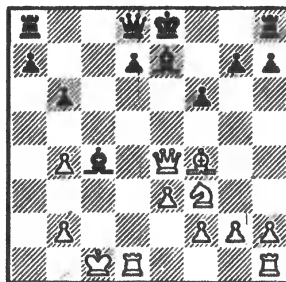
Проблемная позиция. Но даже ее беглое изучение показывает, что у белых здесь более чем достаточная компенсация за пешку. Их фигуры хорошо развиты, в то время как черные заметно отстали с мобилизацией. На 13... Се7 неприятно 14. Cd3, и если 14... g6, то 15. h4 с угрозой



h4—h5. Возможно, следовало играть 13... Ка5, стараясь подготовить контригру на ферзевом фланге. Но черные стремятся сразу завязать комбинационные осложнения.

13... с4? 14. С:c4 (иначе 14... б5) 14... Kb4 15. ab С:c4 (на 15... Лс8 возможно 16. b3 б5 17. Кd4!, и белые опережают в развитии атаки) 16. Фе4 Се7.

Ведет к разгрому. Но и при 16... Се6 17. Кd4 Лс8 18. Крb1 Фе7 19. К:e6 дела черных неважны. На 19... Фе6 может последовать 20. Фb7!, а в случае 19... de 20. Лс1!, и черные безнадёжно отстают в развитии.



17. Л:d7!

Красивый комбинационный удар, форсированно приводящий к победе.

17... Ф:d7 18. Ф:a8 Крf7 19. Ф:h8 Cf8 20. Ф:h7 Cd3 21. Ке5.

К победе вело также 21. Фh5 Сg6 22. Фе5!

21... fe 22. Фh5 Сg6 23. Ф:e5 Фd3 24. Фс3 Фb1 25. Крd2 Ф:h1 26. Фс4 Крf6 27. Фс6! Крf7 28. Фd5 Кре8 29. Фе6 Крd8 30. Ф:g6 С:b4 31. Крc2 Фе1 32. Фd3 Крc8 33. Сg3 Фа1 34. Фf5 Крd8 35. Фd5, и белые выиграли.

Столичные юниоры во встрече с украинцами потерпели полное фиаско, проиграв все пять партий.

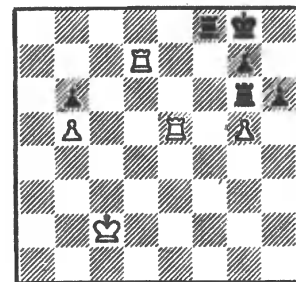
Сицилианская защита E89/a
А. СОКОЛОВ — **И. НОВИКОВ**
(Москва) (Украина)

1. е4 с5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Се3 е5 7. Кb3 Се6 8. Фd2 Кbd7 9. f3 Фс7 10. g4 Кb6 11.

g5 Kh5 12. Фf2 Кс4 13. С:c4 Ф:c4 14. 0—0—0 Се7 15. Крb1 0—0 16. Кd5 С:d5 17. Л:d5 f5!

Итоги дебюта благоприятны для черных, их наступление ведется на королевском фланге.

18. Ка5 Фс7 19. Фg2 fe 20. fe Кf4 21. С:f4 Л:f4 22. Кb3 Лaf8 23. Кd2 Лf2 24. Фg3 Ле2 25. h4 Лff2 26. Лhd1 Фb6 27. а3 Фе3 28. Ф:e3 Л:e3 29. Кс4 Л:e4 30. К:d6 С:d6 31. Л:d6 Л:h4 32. Ле6 Лd4 33. Ле1 Лd5 34. с4 (34. Л6:e5 Л:e5 35. Л:e5 Крf7 к выгоде черных) 34... Лс5 35. Л1:e5 Л:c4 36. Ле8 Лf8 37. Л8e7 Лf7 38. Ле8 Лf8 39. Л8e7 Лb8! 40. Лd7 Лс6 41. а4 б6! 42. б4 Лf8 43. б5 ab 44. ab Лg6 45. Крc2 h6!



Возникло четырехладейное окончание с лишней пешкой у черных. Новиков показывает хорошую технику.

46. gh Л:h6 47. Лed5 (47. Лg5 Лf7 48. Л:f7 Кр:f7 49. Крd3 g6! и далее 50... Лh5 плохо для белых) 47... Лf7 48. Лd3 Лf5 49. Лg3 Лf7 50. Лd5 Лhf6 51. Крb3 Лf5 52. Лgg5 Л:g5 53. Л:g5 Лf6 54. Лd5 Ле6 55. Крc4 Крf7 56. Лd7 Ле7 57. Лd6 Ле6 58. Лd7 Крf6 59. Лd1 g5! 60. Крd5 Кре7 61. Лh1 Лg6! 62. Кре5 Лg7 63. Лh6 g4 64. Ле6 Крf7 65. Лf6 Кре7 66. Ле6 Крd7 67. Л:b6 Лg5 68. Крf4 g3 69. Кр:g5 g2 70. Крh6 g1Ф 71. Лg6 Фh2. Белые сдались.

В то время как команда Украины «семишными шагами» продвигалась вперед, ее основной конкурент — команда РСФСР — шла вперед куда медленнее. В предпослед-

нем туре упорное сопротивление оказала ей команда Грузии.

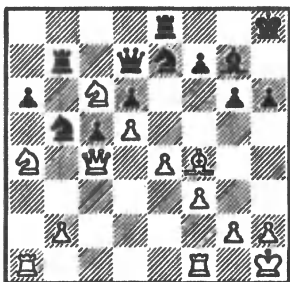
С большим подъемом провели белые следующую партию:

Индийская защита R75/c

Г. БАГАТУРОВ
(Грузия)

В. РУБАН
(РСФСР)

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. Kf3 g6 7. Kd2 Cg7 8. e4 0—0 9. Ce2 Ka6 10. 0—0 Kc7 11. a4 b6 12. f3 Jb8 13. Kph1 Фd7 14. Kc4 Ca6 15. Ke3 C:e2 16. Ф:e2 a6 17. Kc4 b5?! 18. Ka5 Jfe8 19. Фc2 Kph8 20. Cg5 Kg8 21. Kc6 Jb6 22. ab K:b5 23. Ka4 Jb7 24. Фc4 h6 25. Cf4 Ke7.



26. e5!

Достигнув позиционного перевеса, белые переходят к решительному наступлению в центре.

26... K:c6 27. dc Ф:c6 28. ed Cd4 (28... K:d6 29. Фc5 к выгоде белых) 29. Jаc1 Jc8 30. Jfd1 Kpg8 31. K:c5! C:c5 32. Фd5 Ф:d5 33. J:d5 Jd7 34. b4 Kc3 35. J:c5! Черные сдались.

Исход борьбы за золотые медали был, по существу, предопределен в предпоследнем туре: команда Украины опережала коллектив РСФСР на три очка! Последний тур ничего не изменил. И хотя оба лидера на финише споткнулись — Украина проиграла (2½:4½) Ленинграду, а РСФСР со счетом 3:4 узбекам, — «статус-кво» осталось неизменным. Третьими финишировали грузинские шахматисты, сумевшие сохранить нужный интервал в матче с Москвой (москвичам нужна была победа со счетом 4½:2½, а они смогли выиграть лишь 4:3).

Лучшими на досках оказались: 1-я. М. Макаров (РСФСР) — 6½ из 9; 2-я. А. Хузман (Украина) — 6 из 8; 3-я. А. Гольдин (РСФСР) — 7 из 9; 4-я. А. Каспаров (Азербайджан) — 6 из 8; 5-я. А. Халифман (Ленинград) и А. Шабалов (Латвия) — по 6 из 9; 6-я. Н. Иоселиани (Грузия) — 8½ из 9 (абсолютно лучший результат); 7-я. М. Афанасова (Молдавия) — 6 из 8.

Новые имена

Немало юных шахматистов привлекли к себе внимание специалистов.

В полуфинальных состязаниях с лучшей стороны зарекомендовал себя Т. Хасанов. Он играл очень свежо и предпринимчиво. Вот пример его инициативной игры:

Сицилианская защита E89/a

Т. ХАСАНОВ
(Казахстан)

А. АВШАЛУМОВ
(Азербайджан)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. a4 Kc6 7. Ce2 e6 8. 0—0 Ce7 9. Ce3 0—0 10. f4 Фc7 11. Kph1 Ka5 12. Фd3 Jd8 13. Jад1 b6 14. b4! Kc6 15. K:c6 Ф:c6 16. e5! Ke8 17. Cf3 d5 18. f5 Cb7 19. b5 ab 20. ab Фc7 21. fe fe 22. Ch5!

Белые энергично ведут наступление. Их инициатива нарастает от хода к ходу.

22... Ф:e5 23. Cf7 Kph8 24. Cd4 Фg5 25. C:e6 Kf6 26. Jf5 Фh4 27. Jdf1 Cd6 28. h3 Kh5 29. Ke2 Jf8 30. Cf7 Kg3 31. K:g3 C:g3 32. Фc3. Черные сдались.



Н. Иоселиани.

На первой доске девушек квалификационный состав был очень представительным. Здесь были и гроссмейстер Н. Иоселиани, и чемпионка Москвы среди женщин Ф. Хасанова, и ряд перспективных юных «мастериц».

В такой компании нелегко было проявить себя доселе неизвестным шахматисткам. Тем примечательнее успех Камиле Багинской из Литвы. Очень четко провела она свою партию с мастером Т. Рубцовой (РСФСР).

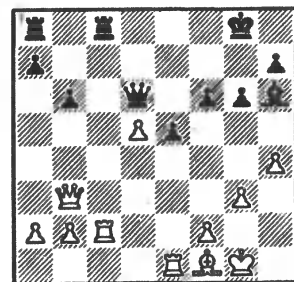
Защита Грюнфельда D60/c

К. БАГИНСКАЯ Т. РУБЦОВА

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 d5 5. cd K:d5 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 0—0 8. Kc3 Kb6 9. e3 e5 10. d5 Kce7 11. e4 Cg4 12. h3 C:f3 13. Ф:f3 c6 14. Jd1 cd 15. K:d5 Kb:d5 16. ed Kf5 17. Ce3 Kd6 18. Cc5 Jе8 19. Jаc1 Фd7 20. Фb3 Cf8? 21. Cf1 Jес8 22. Le1! f6 23. h4 Ch6 24. Jc2 b6 25. C:d6 Ф:d6.

(См. следующую диаграмму)

26. Jc6! J:c6 27. dc Kpf8 28. Cg2 Jd8 29. Cf3 Фe7 30. Jd1 J:d1 31. C:d1 Kpe8 32. Фd5 Фd8 33. Фg8 Cf8 34. Ca4 Фc7 35. Фe6 Kpd8 36. Ф:f6 Фe7 37. Фf3 Ch6 38. Фe4 Фc5 39. Фd3 Фd4 40. Фа6 e4 41. Ф:a7 Фd6 42. Ф:b6



Кре7 43. c7! Черные сдались.

Уровень игры юных шахматистов страны несомненно вырос. Пожалуй, в еще большей пропорции выросли дебютные знания. Обилие отложенных партий иллюстрирует возросшую технику, упорство борьбы.

Заметно сократился разрыв между сильными и слабыми командами. В финале, где шла борьба равных коллективов, во многом решала организованность, волевой настрой команды. Думается, отсутствие требовательности к себе, самонадеянность помешали показать себя с лучшей стороны шахматистам Москвы и Ленинграда.

Процент брака был не столь велик, но хотелось бы остановиться на следующих характерных ошибках.

Типичные ошибки

При безусловно возросшей дебютной подготовке многие даже высококвалифицированные шахматисты все же достаточно часто ошибаются в дебюте. Пожалуй, главной причиной этих ошибок является начетничество, что ведет в ряде случаев к беспомощной игре в незнакомых ситуациях.

Сицилианская защита E60/b

А. БЕЗМАН
(Украина)

А. МИНОСЯН
(Армения)

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Фc7 (проще 4... e6) 5. 0—0 a6 6. C:c6 dc (нелогично; следовало предпочесть 6... Ф:c6, но черные, видимо, уже основательно сбита с толку) 7. e5 Kd5 8. Ke4 b6 9. Фе2. И здесь черные, совершенно растерявшись, просмотрели угрозу 10. Kd6 и проиграли, по существу, на 10-м ходу.

Каталонское начало D05/b

А. ГОЛЬДИН
(РСФСР)

С. ГАЛДУНЦ
(Армения)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. g3 dc 5. Cg2 a6 6. Ke5 c5? 7. Ce3! Kd5 8. dc! C:c5 9. C:c5 Фа5 10. Kd2 Ф:c5 11. Ke:c4.

Итоги дебюта малопривлекательны для черных. Им трудно завершить развитие ферзевого фланга. В дальнейшем они действуют еще более неудачно.

11... 0—0 12. Jc1 Jd8? 13. 0—0 b5? 14. Ke3 Фd6 15. Ke4! Фе5 16. f4! Фh5 17. Cf3 Фh3 18. Kf2 Фh6 19. K:d5. Черные сдались.

Испанская партия E21/a

Г. ГЕОРГАДЗЕ Т. ХАСАНОВ
(Грузия) (Казахстан)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. d4 K:e4 5. Фе2 Kd6 6. C:c6 dc 7. de Kf5 8. 0—0 Kd4! 9. K:d4 Ф:d4 10. Jld1 Фg4 11. Kc3 Cc5 12. Ф:g4 C:g4 13. Jle1 0—0! 14. Cf4 Jhe8, и черные получили отличную игру.

Английское начало R28/c

А. АВШАЛУМОВ В. САЛОВ
(Азербайджан) (Ленинград)

1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. g3 d5 4. Cg2 dc 5. Фа4 Kbd7 6. Ф:c4 c5 7. 0—0 a6 8. a4 b5?

Шаблонный ход. Правильно 8... b6! 9. Фc2 Cb7 10. ab ab 11. Л:a8 Ф:a8 12. Ka3 Фа6 13. Фb3! b4 14. Kc4 Cd5 15. d3 Ce7 16. Фc2 0—0 17. b3 Jb8 18. Cb2 Kb6 19. e4! C:c4 20. dc, и у черных трудная позиция.

Новоиндийская защита D34/a

Н. КУЛИНСКИЙ М. КРАСЕНКОВ
(Украина) (Москва)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb4 5. Cd2 C:d2 6. Ф:d2 Cb7 7. Cg2 0—0 8. 0—0 c5?! 9. Kc3 cd? (лучше 9... d6) 10. Ф:d4 Фе7 11. Jld1 d5? (упорнее 11... Jld8. Вскрытие игры в центре невыгодно черным) 12. cd K:d5 13. K:d5 C:d5 14. Ke5! C:g2 15. Кр:g2 Ka6 16. Kc6 Фg5 17. Лac1 Jfe8 18. h4 Фh5 19. e4 e5 20. Фd5 Kc7 21. Ke7! Черные сдались.

Ферзевый гамбит D13/b

Е. БАРЕЕВ В. НЕВЕРОВ
(Москва) (Украина)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. e3 d5 5. a3 cd 6. ed Ce7 7. Kc3 0—0 8. Cd3.

Последовательнее 8. c5. Теперь получается структура принятого ферзевого гамбита в выгодной для черных редакции. У них важный лишний темп. К тому же в лагере белых образуется слабая изолированная пешка.

8... dc 9. C:c4 a6 10. 0—0 b5 11. Cd3 Cb7 12. Фе2 Kc6 13. Ce3 Ka5 14. Ke5 Jc8 15. Jld1 C:a3! 16. K:b5 Фd5 17. f3 ab 18. ba Kc4 19. C:c4 bc 20. Cg5 c3! 21. C:f6 c2 22. Ce7 cdФ 23. Л:d1 Jfe8 24. Cb4 Фb3 25. h4 f6 26. Kd7 Jc2, и борьба, по существу, закончена. Белым впору сдаться.

Староиндийская защита D83/a

Я. ЭЛЬВЕСТ Т. ХАСАНОВ
(Эстония) (Казахстан)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 Kbd7 6. Kh3 c5 7. d5 a6 8. a4 Фа5 9. Cd2 Ke5 10. Kf2 h5 11. Ce2 e6 12. 0—0 ed? 13. K:d5 Фd8 14. Cg5 Ce6 15. f4 Ked7 16. Ke3 Kf8 17. f5! Cc8 18. fg f9, e5! Черные сдались.

Ферзевый гамбит D17/b

А. БЕЗМАН Д. ЧАЧИБАЯ
(РСФСР) (Грузия)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. Ch4 b6 8. Ce2 Cb7 9. C:f6 C:f6 10. cd ed 11. 0—0 Фе7 12. Фb3 Jd8 13. Jld1 c6 14. Jle1 Kd7 15. Cd3 Kf8 16. e4 de 17. K:e4 Ke6 18. Cc4 Jle8 19. Ke5 Jld8.

Возникла сложная позиция, белые, переоценив свои шансы, начинают неоправданное наступление на королевском фланге.

20. Kg6 fg 21. C:e6 Kph8 22. Cf7 Jf8 23. Kg5 Фc7.

Фигуры белых безнадежно завязли. 24. C:g6 C:g5 25. Cc2 Cc8 26. Jle5 Фf7 27. Фd3 Ф:f2 28. Kph1 g6 29. Cb3 J:d4 30. Ф:d4 Ф:d4. Белые сдались.

Случались и прямые просмотры, и вопиющие небрежности. Грешили этим даже мастера.

Сицилианская защита E72/c

А. КУЗЬМИН А. ШНЕЙДЕР
(Москва) (Украина)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0—0 Ce7 9. f3 0—0 10. Ce3 Cb7 11. Фе1 Kc6 12. K:c6 C:c6 13. Ke2 Kd7?! 14. Kd4 Cb7 15. c3 Ke5 16. Фе2 Jc8 17. a4! Kc4 18. ab K:e3 19. Ф:e3 ab 20. K:b5 d5 21. e5 Cc5 22. Kd4 Фb6.

Белые интересно разыграли дебют и выиграли пешку, но тут мастер Кузьмин допускает непостижимый просмотр.

23. f4? Ф:b3, и белые сдались. И это в одном из решающих финальных матчей!

ДЕБЮТНЫЕ СТРАНИЧКИ

Итальянская партия

В партии Финкельштейн — Рысин был разыгран модный вариант: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. 0—0 Kf6 5. d3 d6 6. c3.

Белые стремятся к испанским построениям, переводя слона c4 на c2. На мой взгляд, несколько искусственная идея. Черные без особого труда получили полноправную игру: 6... 0—0 7. Jle1 Cb6 8. h3 Ke7 9. Kbd2 Kg6 10. Kf1 Ce6 11. Cb3 Kh5 12. d4 Khf4 13. C:f4 ef 14. Cc2 c6 15. Kld2 f5 16. e5 d5.

Сицилианская защита

Шевенинггенская система была одной из наиболее популярных.

Тейслер — Неверов: 1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6.

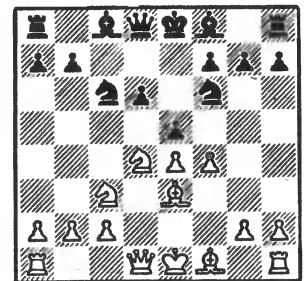
Ce2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. f4 Kc6 9. Kph1 Фc7 10. Ce3 Jle8 11. Cd3 K:d4 12. C:d4 e5 13. Ce3 ef 14. J:f4 Ce6. Черные строят эластичную оборону.

15. Kd5 C:d5 16. ed h6 17. Фf3 Kfd7 18. Cd4 Cf6 19. C:f6 K:f6 20. J:f6 gf 21. Фf5 Фа5 22. Jaf1 Kpf8 23. Ф:f6 Ф:d5 24. Ф:h6 Kpe7 25. Фf6 Kpd7 26. b3 Kpc6 27. a4 a6 28. b4 Jg8 29. Фf2 Jaf8, и партнеры согласились на ничью.

Халифман — Чачибая: 6. f4 (первые 5 ходов совпадают с предыдущей партией) 6... Ce7 7. Ce3 0—0 8. Фf3 e5 9. Kf5 C:f5 10. ef Фа5 11. 0—0 e4 12. Фе2; Ф:f5 13. h3 Фа5 14. g4 Kc6 15. Фb5 Фc7 16. g5 Kh5 17. Jlg1 a6 18. Фc4 g6 19. Kd5 Фd8 20. f5! gf 21. Cb6 Фc8 22. Ф:c6! bc 23. K:e7 Kpg7 24. K:c8 Jf:c8 25. J:d6, и белые вскоре выиграли.

Интересна партия Гольдин — Островский: 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e5 6. Kdb5 d6 7. Cg5 a6 8. Ka3 b5 9. Kd5 Ce7 10. C:f6 C:f6 11. c3 Jb8 12. Kc2 Cg5 13. a4 ba 14. Kcb4 K:b4 15. cb 0—0 16. Л:a4 f5 17. ef C:f5 18. C:a6 Ce4 19. 0—0 Kph8 20. Cc4, и белые сохранили минимальный перевес.

Входит в моду вариант 1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Ce3 Kc6 7. f4 e5.



Показательны следующие примеры.

Соколов — Салов: 8. Kf3 Kg4 9. Cd2 ef 10. C:f4 Ce7 11. Cc4 0—0 12. Фd2 Kge5 13. Cb3 Cg4 14. Jf1 Kg6 15. Cg3 Kce5 16. 0—0—0 Jc8 17. Kd5 Jc6 18. Kpb1 a6 19. h3 Ch5 20. Ch2 K:f3 21. gf Ke5 22. Фg2 с некоторой инициативой у белых.

Макаров — Георгадзе: 10... Ce6 (до 10-го хода черных партия совпадает с предыдущей) 11. Kg5 Kge5 12. K:e6 fe 13. C:e5 de 14. Фg4 Фf6 15. Cb5 Cc5 16. Jf1 Фh6 17. Jld1 Jf8 18. C:c6 bc 19. Л:f8 Кр:f8 20. Фh3 Фf4 21. Фg3 Ф:g3 22. hg Кре7 23. Ka4 Cd6 24. b3, у белых минимальное преимущество.

Ферзевый гамбит

В партии Багатуров — Люцко встретился вариант, прошедший успешную проверку на матче в Мера-но: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7 4. Kf3 Kf6 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. Jc1 dc!? 8. e4!? Kc6.

Новое продолжение. Ранее в основном играли 8...c5.



Центральный шахматный клуб СССР открыл свой 27-й сезон. Чем он порадует любителей шахмат! С этим вопросом корреспондент журнала Ю. Голубовский обратился к директору ЦШК, заслуженному работнику культуры А. ХОХЛАЧЕВУ. Вот что он рассказал:

— Мы видим свою задачу не только в том, чтобы содействовать повышению мастерства наших шахматистов, но и в организации массово-политической и культурно-массовой работы среди них, во всестороннем их воспитании.

Для решения этих задач помимо соревнований (классификационные и массовые турниры, чемпионаты клуба, сеансы одновременной игры и т. д.) в ЦШК начинается работать Народный университет шахматной культуры, программа которого рассчитана на 2 года. Ректор университета — чемпион мира А. Карпов. В университете три факультета: тренерский, судейский и общественных инструкторов.

Для слушателей организуются лекции по различным проблемам шахмат. Вот некоторые темы: «Советская шахматная школа», «Воспитательная роль шахмат», «Пути совершенствования», «Методические основы тренерской работы», «Психология шахматного творчества», «Основы судейства соревнований», «Критические моменты судейства», «Системы проведения соревнований». Кроме лекций

предусмотрены практические занятия, теоретические семинары, составление рефератов слушателями.

Планируется часть лекций размножить и рассылать на места.

Ежемесячно будут проходить чигоринские и алегинские чтения.

Кабинет политического просвещения организует консультации и выставки литературы к очередным темам партийно-политической учебы, экспонирует фотодисплеи из цикла «Время, события, факты», один раз в месяц будут проводиться лекции о международном положении и по актуальным политическим вопросам.

Продолжит свою деятельность и Народный университет культуры. Его слушатели встретятся с народным артистом СССР М. Ульяновым, народными артистами РСФСР Р. Нифонтовой и В. Этушем, заслуженными артистами РСФСР В. Галкиным и С. Мишулиным.

С целью пропаганды шахмат среди москвичей раз в месяц у нас организуются «Дни открытых дверей». В эти дни гроссмейстеры и мастера встретятся с шахматистами трудовых коллективов столицы.

Совместно с редакциями намечено проведение устных выпусков журналов «64-Шахматное обозрение», «Шахматы в СССР» и «Шахматный бюллетень».

Создается у нас и клуб по интере-

сам — ежемесячно мы будем проводить встречи любителей шахматной филателии.

В читальном зале библиотеки состоятся читательские конференции по вновь вышедшим книгам, встречи с авторами, обзоры советской и зарубежной шахматной литературы.

Хотя и немало делает для пропаганды шахмат лекционное бюро ЦШК, но его работа будет перестраиваться, с тем чтобы резко увеличить количество выездов гроссмейстеров и мастеров в сельские районы.

В ознаменование великой даты 60-летия образования СССР ЦШК совместно с газетой «Крымская правда» и Крымским облспорткомитетом проводит фестиваль «Шахматный клуб-82». На фестивале в Евпатории (с 20 по 31 октября) мы увидим шахматистов многих республик.

Намечено проведение в клубе тематического вечера «В семье единой».

КЛУБ ЯРОСЛАВСКИХ ШИННИКОВ

Седая древность русского зодчества и молодость крупного промышленного и культурного центра Верхне-Волжского края счастливо сочетаются в старинном Ярославле. Немалое место в культурной жизни города занимают и шахматы.

Шахматный клуб шинного завода стал настоящим центром пропаганды шахмат. В его гостеприимных залах (общая площадь 560 квадратных метров) регулярно проводятся соревнования любого уровня — от массовых и областных до всесоюзных.

По-деловому откликнулся клуб на решения партии и правительства о развитии массового спорта. Клуб ищет и находит новые формы работы с широким кругом любителей шахмат. Сейчас значительно расширена сеть массовых соревнований.

Общепринятая форма проведения турниров, требующая по 4—5 часов на партию, после напряженного трудового дня часто бывает малодоступной для любителей. Именно их интересы учтены при организации соревнований на Кубок клуба, в которых может принять участие любой его посетитель.

Контроль времени 30 минут на партию и форма соревнований по олимпийской системе доступны каждому желающему испытать свои силы.

Трехэтапная система соревнования (I этап — все желающие, II этап — подключение шахматистов I разряда, III этап — подключение кандидатов в мастера и мастеров) позволила всего за 2 недели провести большой массовый турнир. Первым обладателем Кубка клуба стал кандидат в мастера Э. Белокуров.

Большой популярностью пользуется традиционный массовый турнир ветеранов войны и труда. В этом году победителем соревнования стал один из старейших шахматистов города инженер Ярэнгеро А. Марков, опередивший рабочего Ярославского моторного завода Л. Смирнова. Для любителей композиции в этом году было проведено 2 конкурса решения задач и этюдов.



За доской перворазрядник В. Ярцев.

Клуб уделяет большое внимание расширению сети школьных соревнований. Растет число школ, в которых проведены турниры пионерских дружин «Белая ладья». Проводится и личное первенство Ярославля среди школьников.

В специализированной ДЮСШ занимаются изучением шахмат 320 мальчиков и девочек. Главная база ДЮСШ — помещение клуба.

В честь 60-летия образования СССР проведен матч на 50 досках между командами ДСО «Труд» и «Буревестник». Большой интерес в трудовых коллективах вызвал матч между командами Ярославского шинного завода и спортклубами «Ярославец» и «Сатурн». В этом году планируется матч на 50 досках между спортклубами «Ярославец» и «Волжанин».

Клуб использует различные формы пропаганды шахмат. В этом году начали практиковаться шахматные вечера, посвященные боевым и трудовым праздникам советского народа.

Вечер, посвященный Дню химика, собрал свыше 200 посетителей. С творческими отчетами выступили мастера Ю. Шабанов и В. Арсеньев. Были организованы сеансы одновременной игры и массовый блицтурнир.

Отметим, что практика организации творческих отчетов в клубе становится одной из популярных форм работы. Такие выступления ведущих шахматистов города и области привлекают большое внимание.

Для желающих повысить свои шахматные знания клуб организовал учебные группы.

О загрузке клуба красноречиво свидетельствуют цифры посещаемости первого квартала текущего года: в любительских встречах за шахматными досками приняли участие 5075 человек, в турнирах участвовали 5356 человек.

Известно, что сеансы одновременной игры вызывают большой интерес. Самые последние шахматисты города проводят такие сеансы не только в клубе, но и на агитплощадках по месту жительства рабочих Ярославского шинного завода, в парках города, в пионерских лагерях.

Прочны связи клуба с шахматистами районов области. В его стенах проводится областная спартакиада, в которой соревнуются команды Ярославля, Рыбинска, Ростова Великого, Углича, Переславля-Залесского.

Клуб взял под контроль распространение поступающей шахматной литературы и обеспечивает книжными новинками ведущих шахматистов области.

Шахматные активисты районов регулярно приглашаются на мероприятия клуба. Например, на проходивший в июле оборочный турнир чемпионата СССР были приглашены 20 шахматистов из небольшого города Гаврилов-Ям. Этим была отмечена плодотворная работа секции этого города, возглавляемой Н. Герасимовым.

Необходимо назвать и кандидата в мастера Марину Крылову, которая организовала в Угличе шахматное отделение в ДЮСШ. Марина успешно выступила в мужском первенстве Углича, где разделила 1—2-е место.

Актив Ярославского клуба объединил группу шахматных энтузиастов — Героя Советского Союза преподавателя Ю. Сироткина, экскаваторщика В. Петухова, инженера Н. Бек-Булатова. Они многое делают для развития шахмат в городе и области.

Если говорить о недочетах, то обра-

щает на себя внимание неправомерно медленный рост мастерства шахматистов города и области. В чем причина?

Директор клуба Игорь Михайлович Шаповалов с грустной озабоченностью рассказывает о проблемах подготовки молодых шахматистов: «К сожалению, ДЮСШ начала активно работать лишь с сентября прошлого года, после смены руководства.

Мы остро ощущаем нехватку квалифицированных тренеров. Из четырех мастеров, проживающих в Ярославской области, к работе с молодежью удалось привлечь лишь одного В. Арсеньева, от которого, кстати, мы также вправе ожидать большей отдачи».

Будем надеяться, что областная шахматная федерация вплотную займется проблемами воспитания молодых шахматистов.

О. СТЕЦКО,
тренер-методист Управления
шахмат Спорткомитета СССР.

В ПОИСКАХ НОВОГО

Давно уже пользуется доброй славой Тбилисский Дворец шахмат. Расположенный в центре столицы Грузии, он не только проводит многочисленные соревнования, включая и ответственные международные встречи. Дворец успешно ведет и учебно-пропагандистскую работу, а сейчас, претворяя в жизнь постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О дальнейшем подъеме массовости физической культуры и спорта», многое делает для популяризации шахмат в республике.

Большое внимание уделяется работе лекционного бюро. Все ведущие шахматисты и шахматистки республики принимают участие в проведении в городах и районах Грузии лекций и сеансов одновременной игры. Особенно большое внимание привлекают выступления чемпионки мира М. Чибурданидзе и экс-чемпионки мира Н. Гаприндашвили. Несомненно, эти выступления содействуют широкому вовлечению в секции и учебные группы юных шахматисток.

Среди массовых мероприятий, которые проводит Дворец, особо отметим ставший традиционным массовый сеанс одновременной игры на 500 досках по шахматам и на 300 досках по шашкам. Эти сеансы организуются в День Победы — 9 мая.

Дворец шахмат взял шефство над рядом школьных коллективов. Тренеры Дворца наладили учебные занятия в школе № 1 им. Ушинского и с юными шахматистами, объединенными в секции при парке им. Орджоникидзе. Новыми в спортивном календаре Грузии стали массовые командные соревнования пионерских лагерей.

В самом Дворце значительно увеличено число учебных групп, в которых ведутся занятия с мальчиками и девочками. Пересмотрена с учетом современных требований программа занятий с ребятами.

Для того чтобы сделать более эффективной шахматную работу, Дворец стал оказывать конкретную помощь всем шахматным клубам, созданным в республике. В города и районы выезжают представители Дворца, для местных клубов готовятся методические пособия и инструктивные материалы.

Сейчас разработан широкий план мероприятий по развитию шахмат в колхозах и совхозах республики, с тем чтобы значительно увеличить количество шахматных коллективов в сельских районах. К этой важной работе будут привлечены гроссмейстеры и мастера, которых руководители Дворца считают пропагандистами шахматной культуры.

Можно только пожелать, чтобы полезную инициативу Дворца всемерно поддержала республиканская шахматная федерация.

Нужно также отметить, что Дворец шахмат добивается вовлечения в коллективные членства клуба крупнейших шахматных коллективов столицы. Сейчас членами являются многие трудовые коллективы, сумевшие благодаря помощи Дворца сделать свои шахматные секции более массовыми. Среди этих коллективов камвольно-суконный комбинат «Советская Грузия», фабрика «Надиквари», республиканское объединение автостанций, пошивочная фабрика им. 1 Мая, Академия наук Грузинской ССР и ряд других.

Однако Дворцу надо более настойчиво вести работу по рас-



ширению коллективного членства, в первую очередь за счет вовлечения сельских Домов культуры.

Начались занятия в организованном Дворцом шахмат Народном университете шахматной культуры, в который зачислено 140 любителей шахмат. Первые лекции провели гроссмейстеры Н. Гаприндашвили, Н. Иоселиани, Д. Бронштейн, М. Таль и заслуженный тренер СССР, кандидат педагогических наук Я. Рохлин.

Кстати, отметим, что приезд в Тбилиси экс-чемпиона мира Таля и гроссмейстера Бронштейна был использован Дворцом для проведения необычных мероприятий. Очень много зрителей собралось, например, на оригинальный дружеский матч на восьми досках М. Таль — Д. Бронштейн. В каждой партии участникам отводилось по 2 часа 30 минут на 40 ходов. Партии изобиловали красивыми комбинациями, борьба была упорной и закончилась со счетом 5:3 в пользу экс-чемпиона мира.

Как сказал М. Таль, «поединок был очень интересным и доказал, что такие матчи имеют право на существование». Во всяком случае, пропагандистское значение этого матча неоспоримо.

В ознаменование шестидесятилетия образования СССР Дворец шахмат готовит фотовыставку, показывающую дружеские связи шахматистов Грузии с шахматистами других братских республик. Будут проведены посвященные замечательной дате массовые соревнования и показательные выступления.

Несомненно, положительным является то, что вся деятельность Дворца широко освещается в газетах «Заря Востока», «Коммунисты», «Лело», «Вечерний Тбилиси», в спортивных передачах телевидения и радио.

Н. МАЛЫШЕВ,
заместитель начальника Управления
шахмат Спорткомитета СССР.

ВСЕСОЮЗНЫЕ ОТБОРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ

Ярославль

Результаты турнира: Ю. Разуваев и А. Лукин — по 10½ очков из 16, Г. Зайчик, В. Чехов и Р. Ваганян — по 10, В. Багиров и Э. Кеньгис — по 9½, Д. Бронштейн — 9, А. Белявский, А. Иванов и А. Черепков — по 8, А. Хасин — 7, А. Кременецкий — 6½, В. Логинов — 6, Г. Пресс — 5, А. Харитонов — 4½, Р. Тавадян — 4 очка.

Право участвовать в высшей лиге завоевал Ю. Разуваев.

Принятый ферзевый гамбит D01/a Ю. РАЗУВАЕВ В. БАГИРОВ

Примечания В. Байкова и Ф. Приписа

1. d4 d5 2. c4 dc 3. e3.

Это продолжение, по сравнению с 3. Кf3, считается безобидным ввиду ответа 3...e5. На деле все обстоит не так просто.

3...e5 4. C:c4 ed 5. ed Kf6 6. Kf3.

Путем 6. Фb3 Фе7 7. Ке2 Фb4 8. Кbc3 Ф:b3 9. C:b3 белые могли форсировать размен ферзей и благодаря перевесу в развитии сохранить несколько лучшие шансы. Ход в партии показывает, что Разуваев стремится к более сложной и полнокровной борьбе.

6...Се7 7. 0—0 0—0 8. h3 Kbd7.

Кроме этого теоретического продолжения практической проверки требует маневр 8...Kd5?, ограничивающий слона c1. Ни к чему не приводят попытки немедленного его опровержения: 9. Кc3 (9. Лe1 Се6 10. Фb3?! Кс6 11. Ф:b7? Kdb4) 9...Се6 10. Фb3?! К:c3 11. bc (в пользу черных 11. C:e6 Ке2 12. Кph1 К:c1 13. Ф:b7 fe 14. Ф:a8 Kd3) 11... C:c4 12. Ф:c4 Кс6 с выгодным упрощением позиции.

Видимо, вместо 10. Фb3 лучше 10. Cd3, но тогда после 10...Кс6! 11. Лe1 происходит удивительная и характерная для современного шахмат метафороза: на доске возникает позиция из популярного варианта... русской партии (!) — 1. e4 e5 2. Кf3 Кf6 3. К:e5 d6 4. Кf3 К:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Се7 7. 0—0 Кс6 8. Лe1 Cg4 9. c4 Кf6 10. Кс3 0—0 11. cd К:d5 12. h3 Се6. Однако, если в русской партии ход белых, и они борются за инициативу путем 13. Фс2 или 13. a3, то здесь очередь хода за черными, и они с оптимизмом могут смотреть в будущее.

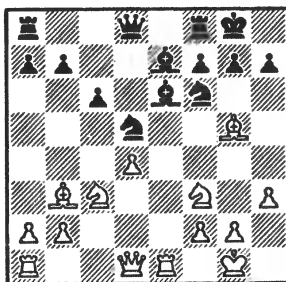
На наш взгляд, план с развитием ферзевого коня на c6 (после 8...Kd5! 9. Кс3 Се6) перспективнее, чем 8...Kbd7: черные быстро заканчивают развитие и создают давление на пешку d4.

9. Кс3 Кb6 10. Сb3 Kbd5.

В партии Тимман — Панно (Мар-Дель-Плата, 1982) было: 10... c6 11. Лe1 Kfd5 12. Ке4 Ле8 13. Cd2 Cf5

14. Kg3 Ce6 15. Cc2 Kd7 16. a3 Kf8 17. Cd3 g6 18. Ch6 Kf6 19. Фd2 Cd5 20. Ке5 Ке6 21. Cc2 Kd7 22. Kg4 Cg5?! (лучше 22...Kf6) 23. C:g5 Ф:g5 24. Фb4 Kf6 25. Ле5 Фh4 26. К:f6 Ф:f6 27. Ке4, и белые добились перевеса.

11. Лe1 c6 12. Cg5 Се6.



Одна из основных позиций варианта с 3. e3, оцениваемая теорией как равная. Спорная оценка, черным предстоит преодолевать определенные трудности. Желанные для них упрощения еще далеки, а при полной доске фигур у белых неплохие перспективы атаки на короля.

13. Ке5 Кс7.

В случае размена 13...К:c3 14. bc белые избавлялись от изолированной пешки, кроме того, у них появлялась возможность прорыва d4—d5. Например: 14...Kd5 (невыгодно 14...C:b3 15. Ф:b3 Лb8 из-за 16. Cf4) 15. Cd2 упрощает задачи черных 15. C:e7 Ф:e7 16. c4 Kf4 17. d5 cd 18. cd Фg5) 15...Cg5 16. c4 Kf4 17. d5!

Невелики достижения белых при 17. Кf3 Ch6 18. d5 cd 19. cd К:d5 (19... C:d5? 20. C:f4 C:b3 21. Ф:d8, но возможно 19...Cf5) 20. C:h6 gh 21. Kd4. 17...cd 18. C:f4.

К уравниванию шансов ведет 18. cd К:d5 19. C:g5 Ф:g5 20. C:d5 Лад8 21. К:f7 Л:f7 22. Л:e6 Ф:d5 23. Ле8 Лf8.

18...C:f4 19. cd Cf5 20. d6, и сильная проходная пешка «d» обеспечивает белым преимущество, например: 20... Фg5 21. К:f7! Л:f7 22. d7 Кpf8 23. C:f7 Кр:f7 24. Фd5 Кpf8 25. Фf3 или 20...Фf6 21. Фd4 Се6 22. Ле4! C:e5 23. Л:e5.

14. Сс2 Ле8.

Плохо 14...Kfd5 из-за 15. Фh5 g6 16. К:g6 fg 17. C:g6 hg (или 17... Лf7 18. Л:e6 hg 19. Л:g6 Лg7 20. Ch6 с сильнейшей атакой, если 18...Лg7, то 19. К:d5 с последующим взятием на e7) 18. Ф:g6 Кph8 19. К:d5 C:g5 (19... cd 20. Ле5 Лf5 21. C:e7 Ф:e7 22. Ф:f5) 20. К:c7 Ф:c7 21. Ф:g5!, и на отход слона с e6 решает 22. Ле7.

15. Фd3 g6 16. Фf3 Kfd5 17. C:e7 Ф:e7 18. Фg3 Лад8.

Если 18...f6, то 19. К:d5 К:d5 20. Кс4 с угрозами 21. Kd6 и 21. Cf5, либо сразу 19. Кс4.

19. Лад1 Kf6 20. f4 Kh5.

Практически вынужденный маневр, допускать f4—f5, нельзя.

21. Фf2 f5 22. g4! Kg7.

После 22...fg 23. hg Kg7 в распоряжении белых оказывались пункт e4 и линия «h».

23. gf gf.

На 23...К:f5 последовало бы 24. C:f5 gf 25. Кph2 Кph8 26. d5! К:d5 27. К:d5 Л:d5 28. Л:d5 cd 29. Фd4 (в этом идея прорыва 26. d5) 29...Фf6 30. Лg1.

24. Кph2 Кph8 25. Лg1 Cd5.

Грозит 26. Лg5, затем Фh4 и Kg6. Черные собираются подтянуть на защиту коня c7.

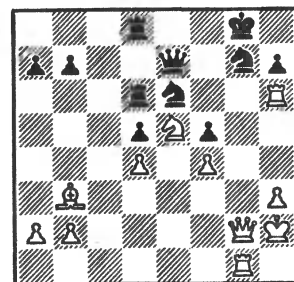
26. К:d5 cd 27. Лg6!

Теперь ладья переводится на h6, угроза Kg6 вынудит черных пойти королем на невыгодное поле g8.

27...Ксe6 28. Лdг1 Лf8 29. Лh6 Кpg8 30. Сb3.

Последняя фигура белых подключается к атаке, фигуры черных полностью скованы.

30...Лd6 (30...Лf6 31. Фh4!) 31. Фg2 Лfd8 (31...К:f4? 32. Ф:g7).



32. C:d5! Л:d5 33. Л:e6 Фf8 34. Ле8!!

Простой, но весьма изящный удар.

34...Л:e8 35. Ф:d5. Черные сдались.

Последовательность и энергия, с которой Разуваев провел атаку, производят большое впечатление.

Северодонецк

Результаты турнира: В. Маланюк — 12½ очков из 17, Марк Цейтлин — 11, С. Долматов — 10½, В. Цешковский и Ю. Аникаев — по 10, А. Витолиньш, В. Гавриков и П. Зарубин — по 9, М. Гуревич, А. Панченко и В. Савон — по 8½, Р. Васильев и А. Филипенко — по 8, Н. Андрианов — 7, А. Бутнорюс и В. Купрейчик — по 6½, Ф. Сиденф-заде — 6, В. Карасев — 4½ очка.

Право участвовать в высшей лиге завоевал В. Маланюк.

Испанская партия E37/c

В. КУПРЕЙЧИК В. МАЛАНЮК

Примечания В. Маланюка

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Лe1 b5 7. Сb3 0—0 8. a4.

Одно из самых популярных продолжений, получившее название «анти-Маршалл».

8...Cb7.

Возможно также 8...Лb8 или 8...b4.

9. c3.

Обычное продолжение — 9. d3 d6 10. Кс3 Ка5 11. Са2 b4 12. Ке2. Далее в партии Купрейчик — Цешковский (48-й чемпионат СССР, высшая лига) было: 12...c5 13. Cd2 Лb8 14. Кg3 Сс8 15. h3 Сс6 16. С:e6 fe 17. Се3 Кd7 (слабее 17... Кс6 18. c3 bc 19. bc d5 из-за 20. ed ed 21. Кf5 с перевесом у белых, Купрейчик — Псахис, 48-й чемпионат СССР, высшая лига) 18. c3 bc 19. bc d5 20. Фс2 Фс7 21. ed ed 22. c4 e4 23. de d4 24. Cd2, и после жертвы качества — 24...Л:f3!? — возникла очень сложная позиция.

Правда, в 16-м туре северодонецкого отборочного турнира Цешковский, играя белыми с Цейтлиным, пошел на эту позицию. Что он имел в виду — осталось за кулисами, ибо его соперник продолжал 24...Кс6 и компенсацию за пешку не получил.

Из последних партий на этот вариант интересна встреча Псахис — Геллер (Кубок СССР, Кисловодск, 1982): 12...Лb8 13. Кg3 b3 14. cb c5 15. b4 cb 16. d4 b3 17. Сb1 g6 18. Cd2 Кf7 19. Сс3 Cf6 20. Фd2 Кс4 21. Фе2 ed 22. К:d4 d5 23. К:b3 Ле8 24. Cd3 С:c3 25. bc Кd6, и черные получили более чем достаточную компенсацию за пожертвованную пешку.

9...d6 10. d4 h6 11. Kbd2.

Если теперь черные продолжают развитие, то они придут к классическим вариантам испанской партии с потерей гемпа, ибо белые обошлись без хода h2—h3. Расположение белой пешки на a4 навело меня на интересную мысль пожертвовать пешку за инициативу.

11...ed 12. cd Kb4 13. Фе2 c5!? 14. ab ab 15. Л:a8 Ф:a8 16. dc dc 17. Ф:b5.

Предварительное 17. e5 Кd5 давало черным после 18. Ф:b5 Са6 19. Фа4 (но не 19. Фd7 Сс8 20. Фа4 Ф:a4 21. С:a4 Кd3 22. Лd1 Кf4 23. Крf1 Са6, и черные выигрывают) 19...Кf4 20. Фd7 Фd8! лучшую позицию.

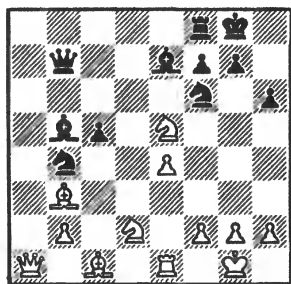
17...Са6.

Конечно, не 17... К:e4 ввиду 18. Ке5!

18. Фа4 Фb7! 19. Ке5!

К преимуществу черных вело 19. Сс4 С:c4 20. К:c4 Кd3 21. Лd1 Ф:e4.

19...Cb5 20. Фа1.



Как развивать инициативу? Если 20...Кd3, то 21. К:d3 С:d3 22. Фа2!, привязываясь к пункту f7, причем 22...К:e4 невозможно из-за 23. Cd5. 20...c4! 21. Кd:c4 С:c4 22. С:c4. Теперь следует форсированная серия ходов.

22...Кс2 23. С:f7 Кph7.

Плохо 23...Л:f7? 24. Фа2 К:e1 25. Ф:f7 Кph7 26. С:h6! или 23...Кph8? 24. Фа5! Сb4 25. Кg6.

24. Кg6 Кph8 25. Фа2 К:e1 26. Cf5 g5 27. Кg6 Кpg7 28. К:f8 Кр:f8! Не годилось 28...С:f8 ввиду 29. Фс4 Фb4 30. Фс7 Се7 31. Cd2.

29. Фс4 Фb4 30. Фс8?

На 30. Фе2 черные располагали ответом 30...Кс2. Белые должны были переходить в окончание 30. Ф:b4 С:b4

31. e5 Кd5 32. Крf1 Кf4, которое скорее всего завершилось бы вничью.

30...Кpg7 31. e5?

Белые недооценивают ответ черных. Пока не поздно, следовало вернуться ферзем — 31. Фс3.

31...Ке4!

С решающей угрозой 32...Кf3!

32. g3 Кd3 33. Кpg2 Фе1.

Все кончено. Еще последовало:

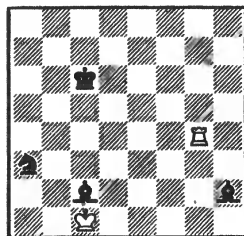
34. Фс2 Кd:f2 35. С:e4 К:e4 36. Крf3 Сс5! 37. Фа4 (37. Ф:e4? Фh1) 37...Фh1 38. Кре2 (38. Кpg4 Кf2 39. Крf5 Фf3 40. Кре6 Фf7×) 38...Ф:h2 39. Крd1 Кf2 40. Крс2 Кg4 41. Cd2 К:e5 42. Фе4 Кf7, и вскоре белые сдались.

Трудная партия, но... «на войне как на войне»!

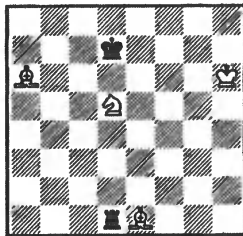


ШКОЛА АНАЛИЗА

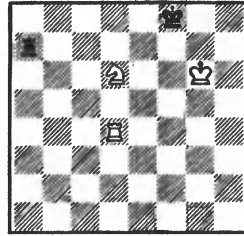
№ 1



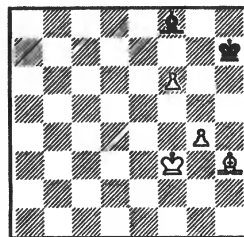
№ 2



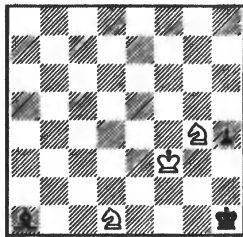
№ 3



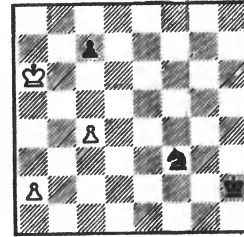
№ 4



№ 5



№ 6



Следующие шесть позиций составлены международным мастером по композиции Э. Погосянцем.

Начинают белые. В позициях № 2—6 они выигрывают, в № 1 — ничья. Решения будут опубликованы в следующем номере.

ШКОЛА АНАЛИЗА (решения позиций, см. журнал № 9)

№ 1. 1. Ке5! (угрожая 2. Кf3) 1...Kh4 2. g7 Kh5 3. g8Ф Кf6 4. Кре6 К:g8 5. Сg5! Кg2 6. Кf3!, и выигрывают.

№ 2. 1. Кf5 К:f5 2. Лd7 Ке3! (2... e1Ф 3. Лd1 Ф:d1 — пат) 3. Лd2 e1Ф 4. Лh2 Крg1 5. Лh1 Кр:h1. Пат.

№ 3. 1. f7 Фh3 2. Сg3 (2. Крb4 Кd3, 2. Кра2 Фе6) 2... Ф:g3 3. Кра2! Кf6 4. f8Ф Фс3 5. Фb8 и 6. Ф:b2. Ничья.

№ 4. 1. Ке6 Кph6 2. Лf6 Кph5 3. Лg6! Фd7 4. Кf4 Кph4 5. Кg2 Кph5 6. Кf4. Ничья.

№ 5. 1. Кf6 Лh6 (1...Лf7 2. Кре6 Лf8 3. Кd7 — ничья) 2. Кg4 Лh4 3. Ке5! Лh6 4. Кg4 Лg6 5. Ке5 Лf6 6. Кg4 Лf4 7. Ке5! Ничья.

№ 6. 1. c7 Се5 2. Крh1 (2. Крh3 С:c7 3. Cd5 Ле8! 4. g7 Ле3 5. Кpg2 Лg3, и выигрывают) 2...С:c7 3. Cd5! Лg7 4. Cf7! Ничья.

ПОЛУФИНАЛЫ ЖЕНСКОГО ЧЕМПИОНАТА СССР

По 4 путевки в высшую лигу оспаривали участницы в каждом из полуфиналов, проходивших в Могилеве, Полевском (Свердловская обл.) и Владимире.

МОГИЛЕВ: А. Ахшарумова и Л. Куликова — по 10 очков из 15, З. Лельчук — 9, Т. Миногина — 8½, О. Голубева, Т. Месхи и Н. Титоренко — по 8½, Т. Загорская и И. Левитина — по 8, Э. Хоровец — 7½, М. Кинсиго — 7, Л. Дубилевская и Г. Сахатова — по 6½, Н. Агабабян и Ф. Хасанова — по 5½, С. Пинчук — 2½ очка.

ПОЛЕВСКОЙ: К. Арахамия и И. Челушкина — по 10½ очков из 15, Л. Саунина и Э. Эпштейн — по 9½, Т. Фомина — 9, Р. Эйдельсон — 8½, Э. Алиева, Т. Воронова, М. Макарычева и А. Шафранска — по 7½, Н. Зубова — 7, Е. Факирова — 6, Р. Попивода — 5½, М. Мангрян и Т. Пудкова — по 5, Н. Шевелева — 4 очка.

Французская защита E02/c
К. АРАХАМИЯ Т. ВОРОНОВА
Примечания К. Осуля

Тбилисской школьнице Кетини Арахамия всего 14 лет. Впервые участвуя в столь представительном соревновании, она разделила 1—2-е места, на очко перевыполнив установленный на турнире мастерский норматив.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. Cd3 c5 6. c3 b6 7. Ke2 Ca6 8. C:a6.

В партии де Фирмиа — Деспотович (Смедеревска-Паланка, 1981) белые ценой потери темпа сохранили активного слона, но преимущества не добились: 8. Cb1 cd 9. cd Kc6 10. Kf3 Cb4 11. Cd2 C:d2 12. Ф:d2 Фе7!

8...K:a6 9. 0—0 Kc7 10. f4?!

Обычно здесь организуют фигурное давление на королевском фланге путем 10. Kf4, например: 10...Ce7 11. Фg4 g6 12. Jle1 Kb8 13. dc bc 14. Kf3 Фd7 15. e6 (Разуваев — Багиров, Тбилиси, 1973).

Юная Кетини действует более прямолинейно.

10...f5 11. ef K:f6 12. Kg3 Cd6 13. Kf3 0—0 14. Ke5 cd 15. cd Фе8 16. a4 Jlc8 17. Фе2 b5.

Чувствуя, что инициатива начинает переходить к черным, белые жертвуют пешку.

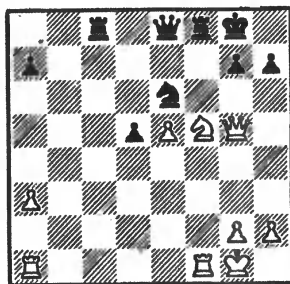
18. f5 ba 19. Cg5 a3 20. ba ef.

Черные напрасно идут навстречу желаниям соперницы. После 20... Kb5 у белых возникали трудности с защитой пешки d4.

21. K:f5 Ke4 22. Фg4 C:e5 23. de K:g5.

Обходя ловушку: 23...Ф:e5 24. Kh6! (ложный след — 24. Ke7 Kph8 25. K:c8 Фd4 26. Kph1 Kf2 и т. д.) 24... Kph8 25. Kf7.

24. Ф:g5 Ke6.



25. Ke7 Kph8 26. Jl:f8 Ф:f8 27. Фh4 Фd8 28. Jlf1 g5 29. Фb4 Jlc7 30. Kf5 Jlc2.

Следовало играть 30...Jlf7 с вероятной ничьей. Судьба партии решалась во взаимном цейтноте...

31. Ke3 Jlc8 32. Фb7 Kf4 33. Ф:a7 d4 34. Kf5 Jlc7 35. Фb6 d3 36. e6 Kd5 37. e7!

В этой безнадежной позиции черные просрочили время.

ВЛАДИМИР: Т. Чехова — 11, Л. Зайцева и М. Церетели — по 10½, В. Козловская — 10, Л. Пярнпуу — 9, Н. Алихина — 8½, Т. Затуловская и К. Мелашвили — по 8, Ц. Кахабришвили и Т. Скрипова — по 7, В. Артамонова — 6½, С. Медникова — 6, И. Ерусланова — 5½, В. Баранова — 5, С. Шрамко — 0 очков.

Защита Грюнфельда D64/b
Т. ЧЕХОВА С. МЕДНИКОВА
Примечания Т. Чеховой

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. Kf3 Cg7 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Jlb1 0—0 9. Ce2 Kc6.

На 9...Фа5 белые жертвуют пешку (на выбор — c3 или a2) путем 10. 0—0!, как это было в партиях Чибурданидзе — Маланюк (Одесса, 1982) и Юсупов — Тукмаков (Ереван, 1982), опубликованных в журнале № 5. К сложной борьбе ведет 10. Jlb5 Ф:c3 11. Cd2 Фа3 12. Jla5 Фb2 13. Jl:c5 Ф:a2 14. 0—0 Фе6 15. Фc2 Ka6 16. Jlc3 Фd6 17. Jlb1 Kb4 18. Фа4 Kc6 (Гавриков — Михальчишин, 49-й чемпионат СССР, высшая лига).

10. d5 C:c3?!

Лучше 10...Ke5! 11. K:e5 C:e5, например: 12. Фd2 e6 13. f4 Cg7 14. c4 Jle8! 15. 0—0 ed 16. ed Cd4 17. Kph1 b6 18. Cd3 Cf5! с равной игрой (Тимман — Шмидт, 1981).

11. Cd2 C:d2 12. Ф:d2 Ka5.

При 12... Kb8 также сильно 13. h4! с атакой.

13. h4! e6.

Прогривало 13... Cg4 ввиду 14. h5! C:h5 (или 14... gh 15. Ke5! C:e2 16. Ф:e2 15. g4! C:g4 16. Фh6 Ch5 17. Kg5 с матом. На 13... f6 последовало

бы 14. h5 g5 15. h6 Kph8 16. K:g5 fg 17. Ф:g5 с атакой.

14. h5.

Заслуживало внимания 14. d6, не позволяя черным вскрыть линию «е».

14...g5?!

Во время партии я рассматривала только 14...ed, на что собиралась играть 15. hg fg 16. ed Cf5 17. Jld1 с хорошей компенсацией за пешку.

15. K:g5 ed 16. ed Cf5 17. Jlc1 f6 18. Kh3 b6 19. Kf4.

Точнее 19. Jlc3, оставляя возможным ход Фh6.

19...Jle8 20. Jlc3 Kpf7.

Если 20...Jle4, то 21. g4! C:g4 22. Jlg3 f5 23. f3, поэтому черные ушли королем с линии «g».

21. Kpf1 Jle4 22. h6.

Не 22. g4 ввиду 22...Фd6.

22...Фd6 23. Ch5.

Точнее немедленное 23. Jlh4, не пуская коня на c4.

23...Kpe7 24. Jlh4!

Хуже 24. g3, так как поле g3 нужно для второй ладьи.

24...Kc4 25. Фc1 b5.

Упорнее 25...Ke5, но и тогда после 26. Jlg3 у черных серьезные трудности.

26. Jlg3 Kpd7.

Позиция черных очень опасна, и их король пытается скрыться на ферзевом фланге.

27. Jlg7 Jle7 28. Cf7!

Конь белых — на отличной позиции, теперь и слон подключается к атаке.

28...Kpc7.

Король продолжает бегство. На 28... Ke5 хорошо было 29. Ce6 C:e6 30. de Kpd8 31. Jlh3, угрожая Jlhg3 с выигрышем.

29. Ce6 C:e6 30. Jle7 Ф:e7 31. de Фd6 32. Jlg4 Ke5.

Большее сопротивление можно было оказать путем 32...Jld8, хотя после 32. Kpg1 Kpb6 33. Фc2 белые должны выигрывать.

33. Jlg7 Kpc6 34. Фc2 Kpb6 35. Jlh7 Jld8 36. Jlg7 c4 37. e7 Jlh8 38. h7 Kd3 39. K:d3.

На 39. Kg6 черные отвечали 39... Фd4 40. K:h8 Фа1 41. Kpe2 Фе5 42. Kpf3 Фf4 43. Kpe2 Фе5 с вечным шахом.

39...cd 40. Фd2 Кра6.

Таким образом, черный король совершил пробег по маршруту g8—a6. В этой позиции партия была отложена.

41. f3!

Записанный ход, после которого у белых нет проблем с реализацией преимущества.

41...Фd4 42. Jlg4 Фc5.

В случае 42...Фа1 достаточно 43. Фe1.

43. Ф:d3 Ф:e7 44. Ла4 Kpb7 45. Ф:b5 Кра8 46. Фd5 Kpb8 47. Фg8 Фd8 48. Ф:d8. Черные сдались.

КОММЕНТИРУЕТ ЧЕМПИОН МИРА

Следующие две партии международного турнира в Турине комментирует А. Карпов. Партии эти представляют большой интерес, их внимательное изучение сослужит добрую службу шахматному совершенствованию читателей.

Русская партия E13/с

А. КАРПОВ Л. ПОРТИШ

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6.

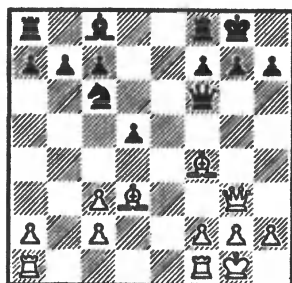
Выбор дебюта не явился для меня неожиданным. Венгерский гроссмейстер иногда применяет русскую партию. Вспомним хотя бы его поединок с Тимманом из московского международного турнира: 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 Kc6 8. Jle1 Cf5 9. Cb5 0—0 10. C:c6 bc 11. Ke5 Ch4 12. Ce3 Фd6? 13. Фh5! с преимуществом у белых.

3. K:e5.

Еще недавно основным продолжением считалось 3. d4. Действительно по сей день оценка варианта 3...ed 4. e5 Ke4 5. Ф:d4 не изменилась. Он считается благоприятным для белых. Но в последнее время все большее развитие получает продолжение 3...K:e4 4. Cd3 d5 5. K:e5, и теперь черные избирают либо 5...Kd7, либо 5...Cd6.

Оба эти хода содержат много тонкостей, и мне неоднократно уже приходилось сталкиваться за доской с нелегкими проблемами.

Интересную, но спорную новинку подготовили мы с моим секундантом И. Зайцевым на одном из сборов — 5...Cd6 6. Фf3!? Эта идея была испытана в партии Зайцев — Юсупов (зональный турнир, Ереван, 1982). После 6...Фe7 7. 0—0 0—0 8. Kc3 K:c3 9. bc C:e5 10. de Ф:e5 11. Cf4 Фf6 12. Фg3 Kc6 белые форсировали повторение ходов: 13. Cg5 Фd6 14. Cf4 Фf6. Ничья.



Можно вспомнить и мою партию с Гортом (Амстердам, 1980): 5...Kd7 6. Fe2 Fe7 7. C:e4 de 8. Cf4 K:e5 9. C:e5 Cf5 10. Kc3 0—0 11. 0—0 Fe6 12. Fe3 h5 13. h3 f6 14. Ch2 g6 15. Kpb1 Ch6 16. Фg3 Jlh7 17. Jle1 Фb6 со сложной борьбой. А во встрече

с Ларсеном (Тилбург, 1980) меня постигла неудача. Ларсен успешно применил новую идею: 6...K:e5 7. C:e4 de 8. Ф:e4 Ce6 9. Ф:e5 Фd7 10. 0—0 0—0 11. Ce3 Cb4 12. Kc3 f6 13. Фg3 C:c3 14. bc h5! 15. h4 g5! 16. f3 Jldg8 с сильнейшей атакой у черных.

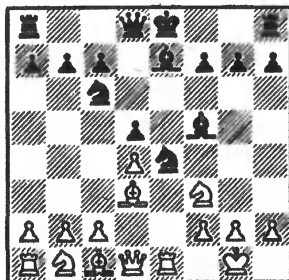
В принципе оба эти продолжения — 5...Cd6 и 5...Kd7 — дают черным хорошие контршансы, именно поэтому белые чаще избирают теперь ход 3. K:e5.

3...d6 4. Kf3 K:e4 5. d4.

Спасский настойчиво применяет известный маневр 5. Fe2, и в ряде встреч ему удавалось добиться небольшого перевеса, используя преимущество в развитии. На этом турнире в партии со Спасским мне после 5...Фe7 6. d3 Kf6 7. Cg5 Ф:e2 8. C:e2 Ce7 9. Kc3 c6 10. 0—0 Ka6 11. Jle1 Kc7 12. Cf1 Ke6 13. Ce3 0—0 14. d4 Jle8 15. d5 K:d5 16. K:d5 cd 17. Cb5 Jld8 18. Jlad1 Cf6 19. c3 Kc7 20. Ce2 Jle8 21. Kd4 Cd7 22. Cf3 C:d4 удалось уравнять игру.

5...d5 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 Kc6 8. Jle1 Cf5.

Не сказано еще последнее слово и в старинном продолжении 8...Cg4, но это нововведение Хюбнера, которое он применил в 8-й партии матча с Адорьяном (1980): 9. Kbd2 K:d2 10. Ф: d2 C:d3 11. Ф:d3 0—0 12. c3 Фd6 13. Фf5 Jlad8 14. Cf4, вытеснило остальные продолжения.



9. c4.

Новинка, которую совместно с И. Зайцевым мы подготовили к матчу в Мерано. Ранее здесь испытывалось продолжение 9. Cb5, как было в упомянутой партии Тимман — Портиш и в 4-й партии матча в Мерано.

Часто встречается и 9. Kbd2. Отметим наиболее характерные партии.

Каспаров — Карпов (Москва, 1981): 9. Kbd2 K:d2 10. Ф:d2 C:d3 11. Ф:d3 0—0 12. c3 Фd7 13. Cf4 a6 14. Jle3 Jlae8 15. Jlael Cd8 16. h3 Jle3 17. Jle3 f6 18. Jle2 Jlf7 19. Kd2 Ce7 20. Kf1 Cf8 21. Фf3 Jle4 с незначительным перевесом белых;

Кавалек — Смыслов (Амстердам, 1981): 16. Ke5 K:e5 17. de Фb5 18. b3 Ф:d3 19. Jl:d3 c6 20. c4 Ca5 21. Jlb1 dc 22. bc Jld8 23. Jla3 Cb4 24. Jlab3 Cd2 25. C:d2 Jl:d2 26. Jlb7 Jla2 27. Jlc7 g5 28. g3 Jle2 29. Jlc6 Jle5 30. Jla6 Jlc8 31. Jlc1 Jle5 32. Jla4 с ничейной позицией.

9...Kb4.

Считалось, что таким путем черные

ставят под сомнение выпад 9. c4, так как на 10. cd теперь последует 10...K:f2, однако белые не обязаны торопиться с выяснением ситуации в центре.

10. Cf1 0—0.

Портиш сделал этот ход не задумываясь, хотя в распоряжении черных, вероятно, есть и другие возможности.

11. a3 Kc6.

Теперь возникает структура, очень похожая на мою партию из предыдущего тура с Кавалеком: 9. a3 0—0 10. c4 Cf6 11. Kc3 K:c3 12. bc C:d3 13. Ф:d3 dc 14. Ф:c4 Ka5 15. Фа4 b6, но с выигрышем времени.

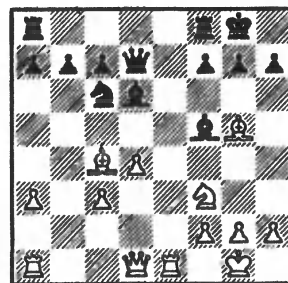
12. Kc3 K:c3 13. bc dc.

Без этого хода черным трудно обойтись.

14. C:c4.

Создавшееся положение, видимо, можно расценить как выгодное для белых, оказывающих давление на центр и более целесообразно расположивших свои фигуры.

14...Cd6 15. Cg5 Фd7.



16. Kh4!

Маневр, позволяющий белым прочно захватить инициативу.

16...Ka5.

На 16...Cg4 можно было выбирать между простым 17. f3 Ch5 18. g4 и 17. Фb1 Ka5 18. Cd3 с последующим захватом пункта f5.

17. Ca2 b5.

Этот ход был скептически встречен рядом участников, которые наблюдали за партией. И все же можно понять Портиша, который пытается препятствовать опасному движению пешечной фаланги в центре. Фигуры черных расположены неустойчиво, и они стремятся создать для них опорные поля. Белые должны энергично этому противодействовать.

18. a4! a6.

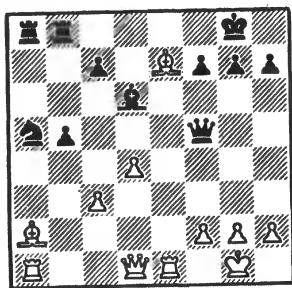
После партии мы с Портишем долго обсуждали варианты, возникающие после 18...ba 19. c4 c5 20. dc C:c5 21. Jle5 Ф:d1 22. Jl:d1 Cg4 (22...Cc2 23. Jlc1 или 22...C:f2 23. Kp:f2 f6 24. Jl:f5 fg 25. Kpgl) 23. Jl:c5 (если 23. Jldd5, то 23...f6) 23...C:d1 24. Jla5. Но еще убедительнее 19. Cd5, как я собирался играть. Например: 19...Jlae8 20. Jle8 Jle8 21. K:f5 Ф:f5 22. Ф:a4 Jlb8 23. Jle1 с лучшими шансами.

Помню, во время нашего совместного анализа особый интерес вызвала позиция, возникающая после 18...

ба 19. с4 с5 20. К:f5 Ф:f5 21. h4. Лайош вначале недоверчиво относился к действиям белых, но тем не менее после 21...Кb3 22. Сb1 Фd7 23. dc К:c5 24. Ла2 белые раз за разом получали отличные атакующие возможности.

19. ab ab 20. К:f5 Ф:f5 21. Се7 Лfb8.

Один из ключевых моментов. После 21...С:e7 22. Л:e7 с6 23. Фе2 Кс4 24. Ле1 Фd5 25. Ле5 Л:a2 26. Ф:a2 К:e5 27. Ф:d5 cd 28. Л:e5 Лd8 29. Ле7 Лс8 30. Лb7 белые выигрывали пешку. Но, может быть, еще более неприятное продолжение — неторопливое 25. Сb3. В этом случае угроза 26. Ле5 остается в силе, а 25...f6 (25...Ла3 26. Ле8) ослабляет позицию черных. Возможно было 21...Лfe8. Тогда после 22. С:d6 cd 23. Сb1 Фh5 (23...Фd7 24. Се4 d5 25. С:d5 Ф:d5 26. Л:a5 или 23...Л:e1 24. Ф:e1 Фе6 25. Ф:e6 fe 26. Сd3) сказывается слабость первой горизонтали: 24. Л:e8 Л:e8 25. g4 Фh3 26. Л:a5 Ф:c3 27. Ла2! Наконец, 21...Лfc8 плохо из-за 22. Сb1 Фd7 23. Фf3 g6 (иначе 24. Cf5) 24. Са2.



22. g4!

Этот ход вызвал оживление в зрительном зале. Его цель многим была не совсем понятна. В то же время, делая этот ход, я преследовал вполне конкретную цель, которая раскрывается в следующих вариантах: 22...Фf4 23. С:d6 Ф:d6 (23...cd 24. Сd5) 24. Фf3 Фd7 (если 24...Лf8, то 25. С:f7! Крh8 26. Фg3!) 25. Ле2, и от угрозы 26. Лае1 и 27. Ле7 трудно защищаться. Например: 25...Кс6 26. Лае1 Ле8 27. Ф:f7 с матом; или 25...Ла6 26. Лае1 Лf6 27. Фg3 с вряд ли отразимыми угрозами.

22...Фd7 23. С:f7!

«Соль» комбинации. Теперь в случае 23...Кр:f7 24. Л:a5 Л:a5 (24...С:e7 25. Фf3) 25. Фb3 Кре6 26. Ле6 белые объявляют мат в несколько ходов.

23...Крh8 24. С:d6 Ф:f7 25. Ле7 Фf8 26. Сс5.

Белые имеют материальное и позиционное преимущество. Еще последовало:

26...Фf4 27. Фе2 h6 28. Ле4 Фf7 29. Ле5 Кс4 30. Л:a8 Л:a8 31. Лf5 Фg6 32. Фе4 Крh7 33. h3 Ла1 34. Крг2 Лс1 35. Сb4 Кd6 36. С:d6 cd 37. Фd3 d5 38. f3! Черные сдались.

Нет защиты от решающего маневра h3—h4—h5.

К этому поединку я готовился с особой тщательностью. И дело не только в том, что успех в этой встрече позволял захватить лидерство. Играя черными с Любоевичем в первом круге, я потерпел не совсем заслуженное поражение (кстати, это было мое первое поражение за многолетнюю практику встреч с талантливым югославским гроссмейстером). Естественно, что в туринском микроматче мне очень хотелось сравнять счет.

Сицилианская защита Е87/а
А. КАРПОВ Л. ЛЮБЕВИЧ

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 Кf6 4. Кс3.

Я ожидал, что Любоевич постарается повернуть борьбу в русло варианта Найдорфа. Именно поэтому я и сделал этот ход, хотя при других обстоятельствах, может быть, подумал над продолжением 4. dc.

4...cd 5. К:d4 a6 6. Се2 e6.

Черные предпочитают вести борьбу в шевенингемском ключе.

7. f4 Фс7 8. 0—0 b5?!

Теория с настороженностью относится к этому выпадку, считая его рискованным и преждевременным. Однако те, кто внимательно изучал партии Любоевича, видимо, обратили внимание, что югославский гроссмейстер при первой же возможности стремится осуществить план активной контригры на ферзевом фланге. Как правило, за доской бывает отнюдь не просто поставить под сомнение эту стратегию.

9. Cf3 Сb7 10. e5 de 11. fe Кfd7 12. Cf4.

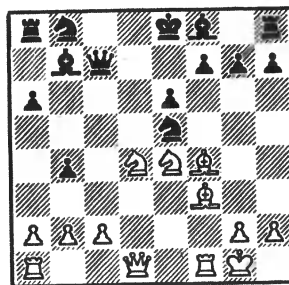
Гораздо чаще приходится прежде играть Се3, а здесь слон пошел на f4 в один прием. Это явно к выгоде белых.

12...b4?!

Должен признаться, я не предполагал, что черные, забыв всякое чувство опасности, пойдут на выигрыш пешки при неразвитых обоих флангах. Необходимо было 12...Кс6.

Пока мой партнер обдумывал свой ответ, я мысленно рассматривал вариант, вызвавший у меня улыбку: 12...Кс6 13. Кd5 ed 14. e6 Ф:f4 15. ed Кpd8 (15...Кр:d7? 16. Сg4) 16. К:c6 С:c6 17. С:d5 Фd6 18. С:c6 Ф:c6 19. Л:f7 Ла7 20. Фg4 Л:d7 21. Л:d7 Ф:d7 22. Лd1 Сd6 23. Фd4 Сс5.

13. Ке4 К:e5.



14. Крh1!

Характерный для таких позиций и, видимо, не учтенный Любоевичем ход, который заставил его погрузиться в глубокое раздумье.

14...Се7.

В случае 14...Кbd7 15. Кg5! С:f3 16. Кd:f3 положению черных не позавидуешь.

15. Кg5! С:g5.

Выбора у черных нет. События далее развиваются почти форсированно.

16. С:b7!

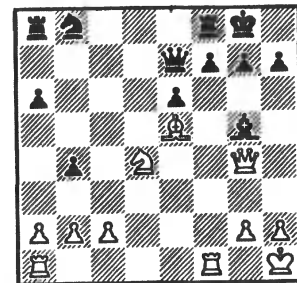
Слабее 16. С:e5 Ф:e5 17. С:b7, так как после 17...Ла7 18. Сс6 Кре7 19. Кf3 Фс5 позиция, скорее, к выгоде черных.

16...Ф:b7.

На 16...Ла7 следует стандартное 17. К:e6 fe 18. Фh5 Фf7 19. Ф:g5, и атака белых очень опасна. А в случае 16...С:f4 17. С:a8 Кg6 18. Фg4! 0—0 19. К:e6 fe 20. Ф:e6 Крh8 21. Лad1 фигуры черных бесполезны.

17. С:e5 0—0 18. Фg4 Фе7.

Вновь единственный ответ. На 18...h6 решает 19. К:e6 Фd7 20. С:g7.



19. Фg3!

Этот ход явился для меня самым трудным и потребовал получасового размышления. Батарея ферзь плюс слон решает исход борьбы. Как мне кажется, только теперь мой не унывающий до сих пор партнер почувствовал, что безнадежно увяз.

Немного обещало 19. К:e6 Ф:e6 (20. fe Л:f8 все еще благоприятно для белых) 20. Ф:g5 Фg6. Последовательнее 19. С:b8 Ла:b8 20. Кс6 Фс5 21. К:b8 Л:b8 22. Лad1, но все же сделанный ход гораздо решительнее.

19...Лс8.

Если 19...Кd7, то 20. Сd6 Фd8 21. Кс6 с выигрышем, а 19...f6 20. Сd6 Фd7 21. С:f8 Ф:d4 плохо из-за 22. Лad1. Более упорным было 19...Лd8.

20. Сd6 Фd7.

Если 20...Фd8, то 21. К:e6.

21. Лad1 f6.

На 21...Кс6 решает 22. Ф:g5 Ф:d6 23. Кf5.

22. С:b8 Ла:b8 23. h4! С:h4.

Позиция черных проиграна. На 23...Сh6 могла последовать эффектная концовка: 24. Кf5 Фс7 25. К:h6 Крh8 26. Лd8.

24. Ф:h4 Лс4 25. Фg3 Лbс8 26. Кf5 Фа7 27. Кd6 Л4с5 28. Фh3. Черные сдались.



Партии комментировали: гросс-мастер Г. Каспаров, мастера А. Королев, Ю. Мешков, В. Салов, Мих. Цейтлин, Л. Юдасин, кандидат в мастера С. Соколов.

Староиндийская защита D80/с
Л. КАВАЛЕК Г. КАСПАРОВ
Международный турнир
Бугуйо, 1982

Примечания Г. Каспарова

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. h3 e5 7. d5.

Под личиной непритязательного развития скрывается одна из самых коварных систем борьбы против староиндийской защиты, разработанная и введенная в практику В. Макогоновым. Главная идея состоит в том, что немедленная подготовка продвижения f7—f5 наталкивается на энергичное возражение: 7... Kh5 8. Kh2! (выглядит вычурно, но имеет деловую основу; в самом деле, почему на h2 конь стоит хуже, чем его коллега на h5?!). 8... Фe8 9. Ce2 Kf4 10. Cf3 f5 11. g3!

Только эта смелая жертва пешки ставит под сомнение игру черных. Чересчур академичное 11. h4? позволило им в партии Кавалек — Кинтерос (1973) развить бешеную активность — 11... Ka6 12. g3 Kc5!! 13. gf ef, и белым пришлось применить крайние меры (14. e5!), чтобы избежать немедленного разгрома.

11... K:h3 12. Cg2, и теперь на 12... fe 13. Ce3 Cf5 14. Kg4 (Багиров — Вукич, 1976), на 12... f4 13. Kf3 g5 14. C:h3 C:h3 15. Л:h3 g4 16. Лh1 gf 17. Ф:f3 (Вижманавин — Чибурданидзе, 1981) не помогло черным в разрешении их проблем.

Правда, черные не обязаны спешить с f7—f5, а могут сделать пока полезный развивающий ход.

7... Ka6 8. Ce3.

Белые приготовились встретить 8... Kc5 не менее стандартным 9. Kd2, но их ждет неожиданность.

8... Kh5!

Подметив не совсем удачное положение слона на e3 в вариантах с Kf6—h5 и f7—f5, черные вполне оправданно переходят к этому плану.

9. Kh2.

Прим. ред.: В партии Ульман — Капенгут (1967) было 9. Kd2, и после 9... Фe8 10. Kb3 f5 11. c5 f4 12. Cd2 K:c5 13. K:c5 dc 14. Ce2 Kf6 15. b4! Фе7 (15... cb 16. Kb5!) 16. bc белые захватили инициативу. Лучше 14... Лf6!?, не опасаясь 15. C:h5 gh и планируя Cg7—f8.

9... Фе8 10. Ce2 Kf4 11. Cf3 f5.

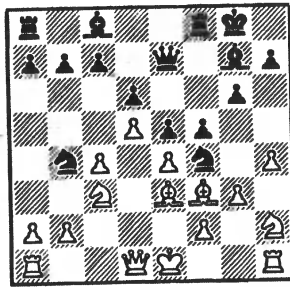
Теперь очевидно: включение ходов Kb8—a6 и Cc1—e3 на руку черным хотя бы уже потому, что не проходит 12. g3 (12... K:h3 13. Cg2 f4). Впрочем, развитие коня на a6 имеет и другие положительные стороны, но об этом — чуть позже...

12. h4 Фе7 13. g3.

В расчете на 13... Kh3 14. Лf1 f4 15. Cc1, и путей развития инициативы за черных не видно, а конь остается в офсайде. Мысль оставить коня под ударом кажется слишком дерзкой, однако, если пристальнее взглянуть в позицию, то нетрудно обнаружить в ней поразительное сходство с вышеупомянутой партией Кавалек — Кинтерос. Вероятно, Кавалек успокаивал себя тем, что в данном случае поле c5 находится под пристальным наблюдением слона e3, но ведь к d3 ведет еще одна дорога...

13... Kb4!

Подводя к полю боя свежие кавалерийские резервы.



Черный конь по-прежнему красуется на f4, страша белых своей неуязвимостью. Пагубным для белых оказалось бы 14. gf fe! (14... ef? 15. C:f4 fe 16. Cg5!) 15. fe (15. K:e4 ef 16. Cd2 Kd3 17. Kpe2 Kc5, отыгрывая фигуру) 15... Kd3 16. Kpe2 Л:f3! 17. K:f3 Cg4 18. K:e4 K:e5, и нет никакого спасения от молниеносного разгрома.

Столь неожиданный поворот событий, видимо, обескуражил Кавалека, и, растерявшись, он допускает серьезную ошибку.

14. Фb3?

Смелость, граничащая с самоубийством. Хорошо это или плохо, но следовало рокировать, уводя короля из опасной зоны. Черные, вероятно, ответили бы 14... g5!, продолжая нагнетать напряжение в районе местоположения белого короля. Позиция после 14. 0—0 g5! иррациональна, оценить ее нелегко; на мой взгляд, инициатива у черных.

14... Kfd3.

Такое нечасто увидишь к 14-му ходу: черная конница, обойдя с флангов выдвинутый центр противника, начала преследование белого короля.

15. Kpe2 f4 16. Cd2.

В создавшейся ситуации, играя черными, главное не растеряться от обилия заманчивых продолжений. Неплохо, например, простое 16... a5, но интуиция подсказывала мне, что тре-

буются более энергичные меры.

16... fg2!

Перепутав дорожные указатели, черные вступили на ухабистую дорожку, которая должна была форсированно привести партию к ничейному исходу.

В духе предшествующей игры было решительное 16... K:f2!, вынуждавшее белого короля совершить малополезную для его здоровья прогулку — 17. Kp:f2 Kd3 18. Kpg2 (18. Kpe2 Kc5! 19. Фc2 fg 20. Kf1 Фf6) 18... fg 19. Kp:g3. После 19... Лf4! вся армия черных приняла бы участие в решающем штурме, например: 20. Kg4 h5! 21. Ke3 (21. Kf2 Л:f3! 22. Kp:f3 Фf6 23. Kpe2 K:f2 с неизбежным матом) 21... Cf6! 22. Kg2 C:h4 23. Л:h4 Фg5 или 20. C:f4 ef 21. Kpg2 Ф:h4 22. Лh1 Ch3 23. Kph1 C:f1 24. Л:f1 Kf2 25. Л:f2 Ф:f2 26. Ф:b7 Лf8, и победа не за горами.

Именно так и надо было завершить хорошо начатую партию! Заманчивое 16... fg ведет даже к более интересной игре, но позволяет белым при точной защите избежать худшего.

17. fg Л:f3!

«Соль» замысла черных.

18. K:f3 Cg4 19. Лаf1 Лf8.

Критическая позиция для оценки предпринятой черными акции. На первый взгляд их дела обстоят блестяще: ведь кроме прямолинейного Фf7 грозит двойной размен на f3 с последующим решающим вторжением черного ферзя в лагерь белых. Однако при более внимательном изучении позиции обнаруживается, что угроза Фf7 вовсе не смертельна, если освободить поле d2 для короля; в то же время положение черной конницы, увязшей в лагере белых, оставляет желать лучшего. Главное сейчас для белых — прикрыть поле f2, защищаясь от второй угрозы. Этой цели служат продолжения 20. Kd1 и 20. Ce3. В партии белые выбрали более заманчивое, но, как часто при этом бывает, ошибочное продолжение.

20. Kd1?

Подобные ходы, решающие две задачи сразу, всегда кажутся привлекательными. Однако в данном конкретном случае погоня за двумя зайцами приводит белых... к разбитому корыту.

Первым делом, как уже указывалось, следовало освободить поле d2 для короля. Этому требованию соответствовал ход 20. Ce3! Тогда уже черным пришлось бы найти единственное удерживающее равновесие продолжение — 20... Ch6!

Другие ответы гораздо хуже: 20... Фf7? 21. a3! C:f3 22. Kpd2 Фd7 23. Лhg1 или 20... Фd7 21. a3 C:f3 22. Л:f3 Фg4 23. Лf1 Л:f3 24. Л:f3 Ke1 25. Kp:e1 Ф:f3 26. Kpd2!

При 20... Ch6! события развиваются форсированно. Белые вынуждены принести и эту жертву, ибо плохо 21. a3? из-за 21... Л:f3 22. Л:f3 C:f3 23. Kp:f3

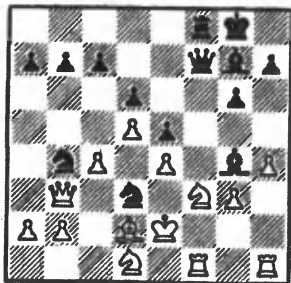
Фf6 24. Крe2 С:e3 25. Лf1 Кc1 или 24. Крg2 С:e3 25. Лf1 Кe1! После же 21. С:h6 Л:f3 22. Л:f3 С:f3 23. Кр:f3 Фf6 24. Крg2 Фf2 25. Крh3 Фf3 26. Лh2 (26. Крh2 Фf2) кажется, что натиск черных выдохся, но ... 26...g5! 27. С:g5 (другой защиты от угроз Кf4 и g4 нет) 27... Фf1 28. Крg4 (28. Лg2? Кf2 29. Крh2 Фh1x!) 28... h5! 29. Кр:h5 Фf3 30. Крh6 (нельзя 30. g4? ввиду мата в два хода) 30... Фf8 31. Крh5 Фf3 с вечным шахом.

Может показаться странным, что после 20. Се3! черные не имеют ничего большего, чем ничья вечным шахом, но, к сожалению, дело обстоит именно так: уж очень невелик кпд черных фигур. Для сравнения стоит вспомнить позицию после 16... К:f2!

Итак, правильный 20-й ход давал белым ничью, а проявленный не к месту оптимизм губит их, на этот раз окончательно.

20... Фf7!

Сильная реплика, рассеивающая все миражи: черный конь неприкосновенен, а белый обречен на гибель.



21. Се3.

С опозданием на один ход, но в шахматах — это дистанция огромного размера!

21... С:f3 22. Крd2 Фd7 23. Лhg1.

Упорнее было 23. а3, но сути дела это уже не меняло: после 23... С:h1 24. Л:h1 а5 25. ab К:b4 лишняя пешка плюс открытое положение белого короля обеспечивали черным победу. Теперь же следует несложный, но изящный финал.

23... Фh3 24. а3 С:e4! 25. Л:f8 С:f8 26. ab Фh2 27. Крс3 Кc1!

Заключительный аккорд! Белые сдались.

Защита Грюнфельда D64/b

В. САЛОВ

С. ТЕРЕНТЬЕВ

Кубок СССР

Кисловодск, 1982

Примечания В. Салова

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. cd К:d5 5. e4 К:c3 6. bc Сg7 7. Кf3 c5 8. Лb1.

Пожалуй, наиболее опасная на сегодня для черных система в защите Грюнфельда. Взяв под прицел поле b5 и пешку b7, белые пытаются поставить под сомнение вывод ферзя на

а5 и слона на g4.

8...0—0 9. Се2 Кc6 10. d5 Ке5.

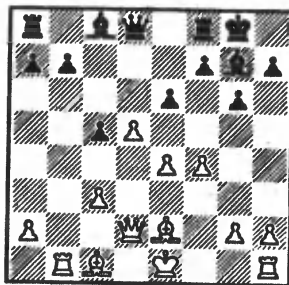
Черные не хотят играть худший эндшпиль после 10...С:c3 11. Cd2 С:d2 12. Ф:d2 Кd4 13. К:d4 cd 14. Ф:d4 Фа5 15. Фd2 Ф:d2 16. Кр:d2. Малопривлекательно и 12...Кb8?! из-за 13. h4 e6 14. h5 с атаккой (Цвитан — Грушка, Мехико, 1981).

11. К:e5 С:e5 12. Фd2!

Ход, введенный в практику Н. Александрией в матче на первенство мира с М. Чибурданидзе (Боржом — Тбилиси, 1981).

12...e6 13. f4 Сg7.

В четырнадцатой партии упомянутого матча последовало 13...Сс7? 14. 0—0!, и белые получили перевес (см. журнал № 2, 1982).



14. d6.

Кажется, это еще не встречалось.

14...e5 15. 0—0 ef 16. Ф:f4 f5?

Тяжелая ошибка, после которой черные проигрывают почти форсированно. Опасно было брать пешку c3, но заслуживало внимания 16... Фе8.

17. Сс4 Крh8 18. e5 Ле8.

Не приносило облегчения и 18...g5 ввиду 19. Ф:g5 С:e5 20. Ф:d8 Л:d8 21. Сg5.

19. Ле1 Се6 20. С:e6 Л:e6 21. Л:b7 Фе8 22. Фh4!

Все фигуры белых обретают взаимодействие. Борьба закончена.

22...Л:e5 23. Ле7! Л:e7 24. Л:e7 Фf8 25. d7 Лd8 26. Л:g7. Черные сдались.

Победу на проходившем в Будапеште международном турнире одержал «хозяин поля» А. Адорьян — 8½ очков из 11.

Далее были: М. Тайманов и Л. Юдасин (оба — СССР) — по 7½, П. Петран и В. Ульман (ГДР) — по 7, П. Секели — 6, К. Бургер (США) — 5½, К. Фрей (Мексика) — 4½, Д. Райна и Л. Шинка — по 4, Д. Мароци — 2½, Г. Глатт — 2 очка.

Приводим партию из этого турнира.

Защита двух коней Е17/а

Л. ЮДАСИН

Л. ШИНКА

Примечания Л. Юдасина

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сс4.

Мой противник не раз применял гамбитный вариант 3. Сb5 а6 4. Са4 f5, и я не хотел идти по знакомому для него руслу.

3... Кf6 4. d3 Се7 5. 0—0 0—0 6. Сb3.

На 6. c3 неприятно 6... d5.

6... d6 7. c3 Сg4.

Естественнее 7... Се6 8. Сс2 Фd7, подготавливая Лfе8, Лад8 и d6—d5.

8. Кbd2.

Хуже 8. h3 С:f3 9. Ф:f3 из-за 9... Кd7 с идеей Се7—g5.

8... Фd7.

Новый и не очень удачный план. Встречалось 8... Ch5 9. Лe1?! Кd7 10. Кf1?! Крh8 11. Кg3 С:f3 12. Ф:f3 Сg5 с равенством (Стойка — Джурич, Варна, 1981), а также 8... Кd7 9. h3 Ch5 10. Сс2 Сg6 11. g4 и далее: 11... h5 12. Кc4 Кf6 13. Kh4 (Юдасин — Эйнгорн, Одесса, 1982) или 11... Ле8 12. Кc4 Кf8 13. Ке3 Ке6 14. Крh2 (Юдасин — Ривас, Минск, 1982) — в обоих случаях с инициативой у белых.

9. h3 Ch5 10. Кc4 h6.

При ферзе на d7 черные лишены маневра Кf6—d7 и Се7—g5, поэтому размен 10... С:f3 теперь не принес бы им равенства.

11. Ке3 Kh7 12. g4 Сg6 13. Крg2!

Точнее, чем 13. Крh2, так как в этом случае после 13... Kg5 14. Kh4 Ке6 15. Khf5 Сg5 черные могли с шахом установить на f4 слона.

13... Kg5 14. Kh4 Ке6 15. Khf5 Кf4 16. Крg3!

Белый король берет под контроль коня f4 и поле h4.

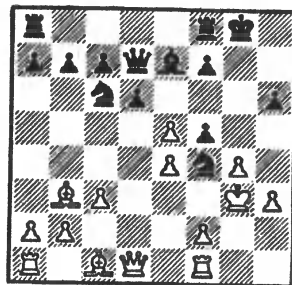
16... С:f5 17. К:f5.

После 17. gf Фd8 18. Крh2 Крh8 атака по линии «g» была бы неопасной. Сейчас грозит 18. С:f4 ef 19. Кр:f4.

17... g6 18. d4!

Единственный ход, удерживающий перевес. Нехорошо 18. К:h6 Крg7 19. К:f7 Л:f7 20. С:f7 Кр:f7 21. С:f4 ef 22. Кр:f4 ввиду 22... Ch4 с инициативой. В пользу черных и 18. К:e7 Ф:e7 19. С:f4 ef 20. Кр:f4 Фh4 21. Фf3 Ке5. Теперь поле e5 под ударом, и на 18... Фе8 или 18... Лад8 двойное взятие на f4 уже возможно.

18... gf 19. de!



Торжество стратегии белых: конь наконец устраняется с f4. Но черные находят отличный ресурс.

19... Лfd8!

На 19... Kg6 хорошо как 20. e6! fe 21. gf (ef) Ch4 22. Крh2, так и 20... gf Kg:e5 21. f4 — конь пойман, а атака продолжается. При 19... Ке6 20. gf Кс5 21. f6 К:e4 22. Крh2 белые выигрывали быстрее, например: 22... С:f6 23.

ef K:f6 24. C:h6, 22... K:f6 23. ef C:f6 24. Лг1, 22... К:е5 23. fe Ф:е7 24. C:h6 или 22... Cd8 23. Лг1 и 24. Фh5.

20. C:f4.

Плохо 20. ed C:d6 21. C:f4 C:f4 22. Кр:f4 из-за 22... Фе7, и проигрывает 23. Фе1 Лd3 24. f3 Кe5, а 23. Фе2 Фh4 дает черным опасную атаку. Попытка 21. e5 вела к потере пешки: 21... К:е5 22. C:f4 fg 23. hg Кd3! (24. C:d6 Ф:d6 25. f4 К:b2).

20... de 21. C:h6 f4 22. Кpg2:

Хуже 22. Кpf3 из-за 22... Фd3.

22... Ф:d1.

Но не 22... Фd2?! 23. g5 Ф:b2? 24. Фh5 с матом или 22... Фе8? 23. Фf3, далее g4—g5 и Фf3—h5 с атакой.

23. Лf:d1.

Ввиду неизбежного Ка5:b3 другая ладья остается на a1 для нападения на пешку a7.

23... Ка5 24. g5.

Намечая прорыв короля к полю f5.

24... К:b3 25. ab a6 26. Кpf3 Кph7 27. Кpg4 f6.

Не улучшало позицию 27... Кpg6: после 28. h4 грозит 29. h5 и 30. Кpf5.

28. h4 Кpg6 29. gf C:f6 30. Cg5 C:g5 31. hg Лh8 32. Лh1 Лад8 33. b4!

При 33. Лад1 Л:d1 34. Л:d1 черные захватывали более важную линию «h». Продвигая пешку, белые препятствуют уничтожению своего ферзевого фланга в случае прорыва неприятельской ладьи.

33... Лdf8.

Или 33... c6 34. Лад1 Л:d1 35. Л:d1 Лh2 36. Лd6.

34. Лад1 Л:h1 35. Л:h1 f3 36. Лh6 Кpg7 37. Лf6! Лd8 38. Ле6 Лd2 39. Кр:f3 Кpf7 40. Л:e5 Л:b2 41. Кре3 Лc2 42. Лc5 c6 43. f4 Кре6 44. g6. Черные сдались.

Староиндийская защита D95/c
Мих. ЦЕЙТЛИН Р. КНААК

Международный турнир
Москва, 1982

Примечания М. Цейтлина

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Cg7 4. e4 d6 5. Кf3 0—0 6. Ce2 Kbd7 7. Ce3 e5 8. 0—0 c6.

В партии Чехов — Цейтлин (чемпионат Московской области, 1979) было: 8... a5 9. Фc2 Kg4 10. Cg5 f6 11. Cd2 ed 12. К:d4 Кc5 13. h3 f5!? 14. hg C:d4 15. Ch6 fg! 16. Фd2 Cg7 17. Cg5 Фе8 с инициативой у черных. Кроме 8...c6 и 8...a5 возможно 8...Kg4. Например: 8...Kg4 9. Cg5 f6 10. Ch4 Кh6 11. Фd2 c6 12. Лад1 Кf7 с обоюдной игрой (Чехов — Кнаак, Москва, 1982).

9. d5 Kg4 10. Cg5 f6 11. Cd2.

После 11. Cc1 c5 12. Кe1 Кh6 13. Кd3 f5 14. f4 a6 15. ef К:f5 16. fe К:e5 17. К:e5 C:e5 18. Cf4 у белых небольшой перевес (Таль — Кнаак, Москва, 1982).

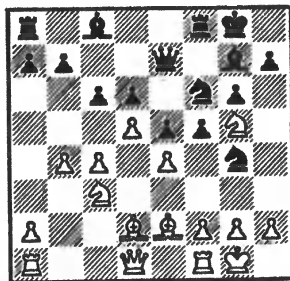
11...Фе7.

В партии Кайданов — Пешина (чемпионат ЦС «Локомотива», Сочи, 1981) последовало: 11...Kh6? 12. dc bc 13. C:h6 C:h6 14. Ф:d6, и черные остались без пешки.

12. b4!

Этот ход подчеркивает пространственный перевес. В пользу белых и 12. Кe1 f5 13. ef gf 14. C:g4 fg 15. Ке4.

12...f5 13. Kg5 Kdf6.



14. h3?!

Лучше было 14. f3! Кh6 15. dc bc 16. b5 c5 17. Кd5.

14...Kh6 15. dc bc 16. b5 c5 17. a4 Кph8 18. a5 Khg8 19. Cd3 f4 20. Ce2 h6 21. Кf3 g5 22. Kh2.

В результате неточности, допущенной на 14-м ходу, белые должны были принять профилактические меры против возможного штурма позиции короля.

22...Фf7 23. Ce1 Ce6 24. Ла4.

Опасно 24. Ф:d6 ввиду 24...Лfd8 25. Ф:c5 (25. Ф:e5 Kg4 26. Ф:c5 Cf8) 25...Лас8 с инициативой.

24...Лfd8.

Возможно, лучше было 24...h5.

25. a6 Ке7 26. Kg4 f3?! 27. C:f3.

Плохо 27. gf Кh5 и 28...Кf4.

27...К:g4.

Если 27...C:c4, то белые имели выбор между 28. Л:c4 Ф:c4 29. К:f6 C:f6 30. Ce2 Фе6 31. Фа4, 28. Ке3 C:f1 29. Кр:f1 или 28. Ке3 Cb3 29. Фа1 C:a4 30. Ф:a4.

28. C:g4 C:c4 29. Ch5 Фе6 30. Cg4 Фf7 31. Ch5 Фg8?!

Следовало отступить на поле e6 и проверить, что будут делать белые в данной позиции, так как ферзь на g8 занимает пассивную позицию. Конечно, советовать после партии легче, чем решиться на обоюдострое продолжение в условиях цейтнота.

32. Ce2 Cb3 33. Фа1.

Здесь была интересная жертва ферзя: 33. Ф:b3 Ф:b3 34. Cc4 Фc2 35. Ла2 Фc1 36. Cd2 или 34...Ф:a4 35. К:a4, но в цейтноте белые не отважились на это продолжение.

33...C:a4?

Ошибка, после которой партию черных трудно спасти. Заслуживало внимания 33...Кс8 с последующим Кb6.

34. Ф:a4 Лаб8 35. Cc4 Фе8 36. Cd2.

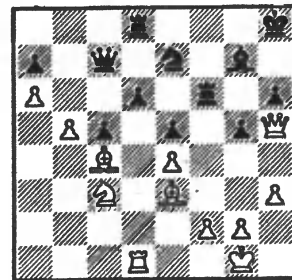
Несмотря на отсутствие качества,

позиция белых выиграна. Им необходимо расставить свои фигуры на лучшие места в преддверии решающего удара. В то же время черные остаются без контригры...

36...Фd7 37. Лd1 Лf8 38. Се3 Фc7 39. Фc2!

Перебрасывая ферзя на ослабленный королевский фланг.

39...Лbd8 40. Фе2 Лf6 41. Фh5.



Здесь партия была отложена, и то, что мой соперник продумал над записанным ходом около 40 минут, говорит о трудности позиции черных. Записанный ход — 41...Лg6, но и другие продолжения не спасали. Например:

1) 41...Лf4 42. g3 Фа5 43. gf Ф:c3 44. Лc1;

2) 41...d5 42. C:g5 dc 43. Л:d8 Ф:d8 44. C:f6 C:f6 45. Ф:h6 Кpg8 46. Ф:f6 Фd4 47. b6 Ф:c3 48. ba Фе1 49. Кph2 Ф:e4 50. Фf3;

3) 41...Кph7 42. C:g5 Фа5 43. C:f6 Ф:c3 44. Фf7;

4) 41...Лdf8 42. C:g5 Фа5 43. C:f6 Л:f6 44. Фе8 Лf8 45. Фе7 Ф:c3 46. Cd5 Фb2 47. Лf1 Ф:b5 48. Ф:a7 c4 49. Фb7;

5) 41...Лff8 42. h4;

6) 41...Фа5 42. C:g5:

а) 42...Ф:c3 43. C:f6 C:f6 44. Ф:h6 ×, б) 42...Kg8 43. C:g8 Ф:c3 44. C:f6. 42. Cf7.

Продолжение 42. Кd5 тоже вело к выигрышу, но после хода в партии игра носит форсированный характер.

42...Лf6 43. C:g5 Л:f7 44. Ф:f7 hg 45. b6.

Создавая проходную и освобождая поле b5 для коня.

45...Фd7.

Если 45...ab, то 46. Кb5 Фc6 47. Ф:e7 Ле8 48. Ф:e8! Ф:e8 49. a7, и от угрозы Кc7 и Ла1 нет защиты. В случае 45...Ф:b6 решает 46. Ф:e7 Лf8 47. Лb1 и Лb7.

46. ba Ла8.

Или 46...Ф:a7 47. Кb5 Фd7 48. Л:d6 Фе8 49. a7.

47. Кd5 Л:a7 48. Кf6 C:f6 49. Ф:f6 Кpg8.

Если 49...Кph7, то 50. Л:d6 Фc8 51. Фh6 Кpg8 52. Ф:g5 Кpf7 53. Фh5 Кpg8 54. Лf6.

50. Лf6 Фc7 51. Ф:g5 Кpf8 52. Фh6 Кpf7 53. Фh7.

Черные сдались ввиду 53...Кpf8 54. Фh8 Kg8 55. Лf6 или 53...Кре8 54. Фh8 Кpf7 55. Лf6 ×.

Примечания С. Соколова

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 d5 4. e5

Не опасно для черных 4. cd ed 5. e5 ввиду 5...Ke4! Например, 6. K:e4 de 7. Фа4 Kc6 8. Ф:e4 Фd4 9. Ф:d4 K:d4 10. Kpd1 Cf5 11. d3 0—0—0 или 6. Kf3 Cf5 7. Фb3 Kc5 8. Ф:d5 Kc6 9. Cb5 Ф:d5 10. K:d5 0—0—0, и в обоих случаях черные имеют хорошую компенсацию за пожертвованную пешку.

4...Ke4.

В варианте 4...d4 5. ef dc 6. bc Ф:f6 7. d4 модным продолжением стало 7...e5!?

Выигрыш пешки e5 не приносит белым особых выгод: 8. Фе2 Се7 9. Ф:e5 Ф:e5 10. de Kc6 11. Kf3 Cg4 12. Се2 0—0—0 13. Cf4 Лhe8 14. 0—0 (или 14. Kd4 C:e2 15. K:c6 bc 16. Кр:e2 Cf6) 14...g5 15. Cg3 f5 16. ef C:f6 17. Cdl Cf5 и т. д. (Чехов — Зайчик, первенство СССР среди молодых мастеров, 1980).

Боле актуально 8. Kf3 с дальнейшим 8...ed 9. Cg5 Фе6 10. Се2 f6 11. K:d4 Фf7! В партии Матеу — Ривас (чемпионат Испании, 1981) далее было: 12. Cf4 c6 13. 0—0 Се7 14. Лel 0—0 15. Фc2 Ка6 16. Лad1 Kc5 с примерным равновесием.

Ходом 4...Ke4 черные, стремясь к инициативе, предлагают жертву пешки.

5. K:e4.

Претендовать на дебютное преимущество можно путем 5. Kf3. Например: 5...K:c3 6. dc Се7 7. Фc2 c6?! (лучше 7... b6) 8. Cd3 dc 9. C:c4 Kd7 10. 0—0 Фc7 11. Лel b6 12. Фе4 (Свешников — Азмайпарашвили, 49-й чемпионат СССР, первая лига, см. журнал № 1, 1982) или 5...Kc6 6. Се2 (если 6. cd ed 7. Cb5, то 7...Cc5! 8. 0—0 0—0 9. Фа4 K:c3 10. dc Cd7) 6...Се7 7. d4 0—0 8. Се3 (Макарычев — Муратов, Москва, 1974), некоторый перес у белых и при 5...c5 6. cd K:c3 7. dc ed 8. Cd3.

Точнее 5...Се7!, и если 6. cd K:c3 7. dc ed 8. Cd3, то 8...Cg4 с надежной позицией. В партии Салов — А. Соколов (первенство Европы среди юношей, Гронинген, 1982) было 6. d4, но черные добились полноправной игры: 6...c5 7. cd ed 8. Cd3 K:c3 9. bc Cg4 10. 0—0 Kc6 11. h3 Ch5 12. Лb1 Фd7 13. Лel cd 14. cd 0—0 15. g4 Cg6 16. Cf4 Лас8.

5...de 6. Фg4 c5!?

Дебютные руководства до последнего времени рассматривали только 6...Kc6 7. Ф:e4 Фd4 8. Ф:d4 K:d4 с определенной компенсацией за пешку.

Интересно и другое нововведение — 6... Cd7! Далее возможно: 7. Ф:e4 Cc6 8. Фе3 Ка6 9. d4 Kb4 10. Kpd2 a5 11. a3 Ка6 12. Kpel1 (сомнительно

12. Крс2?! из-за 12... Фd7 13. Kf3 Се7 14. Cd2 0—0, Сейраван — Тимман, Вейк-ан-Зее, 1980) 12...Се7 13. Cd2 a4 14. Cc3 0—0 15. Kf3 Фd7 16. Лdl b5. У черных инициатива, которой, видимо, хватает для равенства (Чандлер — Меднис, Нью-Йорк, 1980).

Ходом 6...c5 черные берут под надежный контроль пункт d4. В их план входит организация давления по линии «d» и диагонали h1—a8.

7. Ф:e4 Kc6 8. Kf3 Фd7 9. Се2 b6 10. 0—0 Cb7 11. Фе3.

В партии Безман — Эльвест (Душанбе, 1980) было 11. Фf4?, что дало черным важный темп: 11...h6! 12. b3 g5 13. Фе3 g4 14. Kel h5 15. f4 Kd4 16. Cd3 Фc6 17. Cb2 0—0—0 18. C:d4 Л:d4 19. Лf2 Ch6 20. Kpf1 Лhd8 21. Лc1 Л:f4! 22. Л:f4 C:f4 23. Ф:f4 Л:d3! с решающей атакой.

11...0—0—0 12. b3.

Фианкеттируя слона, белые создают угрозу продвижения d2—d4 (после предварительного Лdl). Однако наступление черных на королевском фланге развивается быстрее.

12...h6 13. Cb2 g5 14. d3.

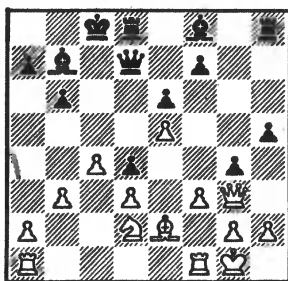
На 14. h3 могло последовать 14...Лg8 с угрозой вскрыть линию «g» путем 15...g4.

14...g4 15. Kd2 Kd4 16. C:d4 cd 17. Фg3.

Если 17. Фf4, то 17...f5! 18. ef (иначе просто h6—h5 и Cf8—h6 с подавляющей позицией) 18...Cd6 19. Ф:g4 Лhg8, выигрывая ферзя за ладью и слона, что вполне достаточно для победы.

17...h5 18. f3.

В случае 18. Ke4 C:e4 19. de d3 белые попадали в тяжелое положение.



18...h4 19. Ф:g4?

Очень рискованно. Заслуживало внимания осторожное 19. Фе1, например, 19...h3 20. g3 Ch6 21. Ke4 Се3 22. Kph1 Kpb8 с неясной позицией.

19...h3 20. Ke4 Ch6 21. Kd6.

Если 21. g3, то 21...Се3 22. Kph1 f5! 23. ef Лdг8 с поимкой ферзя.

21...Kpb8 22. Ф:d4 f6!

Несмотря на 3 (!) лишние пешки, позиция белых моментально рушится после этого «тихого» хода. Дальнейшее не требует пояснений.

23. c5 fe 24. Ф:e5 Cg7 25. Фf4 Лdf8 26. Фg3 Cd4 27. Лf2 Лfg8 28. Фf4 e5 29. Фc1 Л:g2 30. Kph1 Л:f2 31. K:b7. Белые сдались.

Примечания Ю. Мешкова

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. d3 Се7.

В партии Кеньгис — Цамрюк (Калуга, 1981) было: 4... Cc5 5. 0—0 d6 6. c3 a6 7. Kbd2 0—0 8. Cb3 Ca7 9. Лel Kh5 10. Kf1 Фf6 11. Ke3 Kf4 12. Kd5 K:d5 13. ed Kb8. После 14. d4 Cg4 15. de de 16. h3 C:f3 17. Ф:f3 Ф:f3 18. gf Kd7 19. f4 Лfe8 20. Ca4 b5 21. Cc2 e4! 22. a4 Kf6 23. Kpf1 Cc5 24. ab ab 25. Л:a8 Л:a8 26. C:e4 K:e4 27. Л:e4 f5 черным удалось достичь ничейной гавани.

5. c3?!

Неточный ход, после которого у белых возникают некоторые трудности. Лучше 5. 0—0 0—0 6. Лel d6 7. c3 Ka5 8. Cb5 a6 9. Ca4 b5 10. Cc2 c5 11. Kbd2 Фc7 12. Kf1 Kc6 с интересной сложной борьбой. Или 5. Cb3 0—0 6. 0—0 d5?! (лучше 6...d6) 7. ed K:d5 8. Лel Cg4 9. h3 Ch5 10. g4 Cg6 11. K:e5 K:e5 12. Л:e5 c6 13. C:d5 cd 14. Фf3 d4 15. Kd2 Cd6 16. Лd5 f5 17. gf Cf7 с обоюдоострой игрой (Кудрин — Псахис, Грау, 1981).

5... 0—0 6. Cb3 d5! 7. ed K:d5 8. 0—0 Cg4 9. h3 Ch5 10. Лel Kph8.

По сравнению с вышеприведенной партией черные имеют важный темп для развития контратаки.

11. g4?!

Белые пытаются получить хоть какую-то материальную компенсацию.

11...Cg6 12. K:e5 K:e5 13. Л:e5 Kb6! 14. d4 f5 15. gf C:f5 16. Cc2 C:c2 17. Ф:c2 Ch4 18. Лh5?

Упорнее 18. Се3, после чего у черных приятный выбор между 18... Kc4 19. Лh5 g6 20. Ф:g6 Фе7 и спокойным 18... g6.

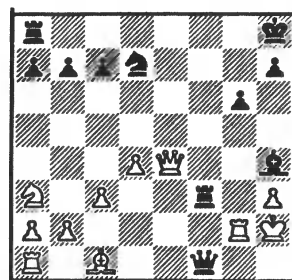
18...g6.

Белые, видимо, планировали 19. Ф:g6, но только сейчас заметили реплику 19...Фe7.

19. Ле5 C:f2.

Неточность. После 19...Л:f2 белые были обязаны жертвовать ферзя.

20. Kpg2 Ch4 21. Ka3! Kd7! 22. Ле2 Фf6 23. Фе4 Фf1 24. Kph2 Лf3 25. Лg2.



25...Л:h3!

Ввиду неизбежного 25. Кр:h3 Фh1 26. Kpg4 Kf6 белые сдались.

Сицилианская защита E87/a
А. КОРОЛЕВ **Х. ПАЛЬМ**
 (СССР) (ГДР)

Полуфинал II командного
 чемпионата Европы по переписке

Примечания А. Королева

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4.
 K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce3 e6 7. Ce2
 Фс7.

На 7...Kbd7 может последовать
 острое 8. g4!, применяемое В. Цеш-
 ковским.

8. f4 b5 9. Cf3 Cb7 10. a3 Kc6.
 Заслуживало внимания 10...Kbd7
 11. Фе2 e5 12. Kf5 h5 (Суэтин —
 Платонов, 1977). И здесь вместо 13.
 0—0 белые могли ходом 13. Kd5! по-
 лучить перевес. Например: 13...K:d5
 14. ed g6 15. Kg3 Cg7 16. f5 или
 13...C:d5 14. ed e4 15. Cd4.

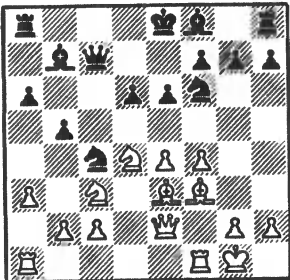
11. Фе2.

Белые недвусмысленно показы-
 вают, что возможна и длинная ро-
 кировка. В партии Керес — Олафссон
 (турнир претендентов, 1959) было:
 11. 0—0 Ce7 12. Фе1 0—0 13. Лd1 Лас8
 14. K:c6 C:c6 15. Cd4 e5 16. Ce3
 a5 с хорошей игрой у черных.

11...Ka5 12. 0—0.

Здесь уже длинная рокировка опас-
 на. После 12...Kc4 у черных отлич-
 ные шансы на атаку.

12...Kc4.



На все эти ходы мой соперник
 затратил всего 17 дней. Узнав, что
 он является чемпионом ФРГ и Европы
 в игре по переписке, я решил
 поискать, нет ли у нашей партии
 предшественника, и нашел ее —
 Спасский — Дарга (XV Олимпиада).
 Сейчас черные могли уклониться от
 острой игры ходом 12...Ce7. Стало
 ясно, что Пальм хочет усилить игру
 своего соотечественника.

13. e5! K:e3.

Невозможно 13...de ввиду 14. Kd:b5
 ab 15. K:b5 и 16. C:b7; на отступле-
 ние коня на d7 также решает Kd:b5,
 а в случае 13...Kd5 к перевесу ведет
 взятие на d5. На предварительное
 13...C:f3 14. Ф:f3 Kd5 следует 15. K:d5
 и 16. e6.

14. Ф:e3 de.

Плохо 14...Kd7 из-за 15. ed C:d6
 16. Kd:b5! ab 17. K:b5 Фс5 18. K:d6
 Ф:d6 19. C:b7, и у белых целая армия
 лишних пешек (указано в «Шахмат-
 ное ежегоднике» за 1962 год).

15. fe Kd7.

В случае 15... Kd5 16. K:d5 C:d5
 17. C:d5 ed 18. e6 или 16... ed 17. Ch5 g6
 18. e6 черным плохо.

16. C:b7 Ф:b7 17. Фf4 Kb6.

Очевидно, сильнейшее. После 17...
 Kb8 18. Ke4 Ла7 19. Лd1 Kc6 20.
 Kph1 или 17...Kc5 18. b4 Ka4 19. K:a4
 ba 20. c4 у белых подавляющий пе-
 ревес, а если 17... 0—0—0, то 18.
 Kph1 с неплохими шансами у белых
 на атаку ослабленной позиции чер-
 ного короля.

18. Лад1 Лd8!

А вот и усиление. В вышепо-
 мянутой партии Дарга действовал
 менее удачно — 18...Ka4, что позво-
 лило Спасскому провести отличную
 атаку: 19. K:a4 ba 20. Kph1 Cc5 21.
 K:e6! fe 22. Ф:a4 Фb5 23. Фg4 Фс6
 24. Ф:g7 Лf8 25. Л:f8 C:f8 26. Ф:h7
 Лс8 27. Фg6. Черные сдались.

Плохо было 18...Cc5 из-за 19.
 Ke4 C:d4 20. Л:d4 0—0 21. Kf6! gf
 22. Ф:f6! Лd8 23. Лg4 Kpf8 24. Фh8
 Кре7 25. Л:f7!; на рекомендован-
 ное в ежегоднике 18...Kc4 могло
 последовать 19. b3 K:a3 20. Ke4! с не-
 отразимой атакой. Ход же 18...Лd8
 вообще не рассматривается, хотя, как
 показывает дальнейшее течение пар-
 тии, является сильнейшим.

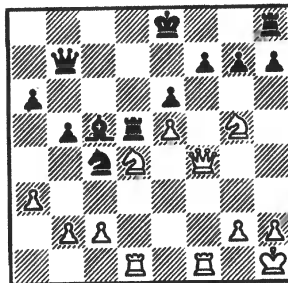
19. Ke4.

Необходимо взять под контроль
 пункт c5.

19...Лd5 20. Kph1.

Тот же важный профилактический
 ход — во многих вариантах слон
 f8 дает шах на c5.

20...Kc4 21. Kg5 Cc5.



Удивительная позиция! Все осталь-
 ные ходы проигрывали мгновенно.
 Например: 1) 21...K:b2 22. K:f7 Лg8
 23. Лb1 Kc4 24. K:e6, а на 23...C:a3
 решало 24. Фg4 Фd7 25. K:e6 g6 26.
 Kc7 Ф:c7 27. Фе6; 2) 21...K:e5 22.
 Kd:e6 fe 23. K:e6 Cd6 (23...Л:d1 24.
 Л:d1 Kf7 25. Kc7 Кре7 26. Фе3) 24.
 Фg5.

После хода в партии мне сначала
 казалось, что белые легко выигрыва-
 ют, жертвуя коня на e6, но после
 долгих поисков от жертвы пришлось
 отказаться, так как ни в одном из
 вариантов я не нашел перевеса.
 Например: 22. Kg:e6 fe 23. K:e6 Л:d1
 24. Л:d1 Ke3. Я предлагаю читателям
 попробовать самим разобраться в этой
 сложной позиции. Надеюсь, что ана-
 лиз доставит им большое удовольст-
 вие. Может быть, кому-нибудь удастся
 все рассчитать до конца. Я же принял
 парадоксальное решение.

22. b3! C:d4!

Единственное продолжение. 22...
 K:e5 и 22... K:a3 вело после жертвы
 коня на e6 к разгрому.

23. Л:d4.

На 23. bc у черных есть проме-
 жуточный ход 23...C:e5, и не годится
 24. Фе4 из-за 24...Л:d1 25. Ф:b7?
 Л:f1x.

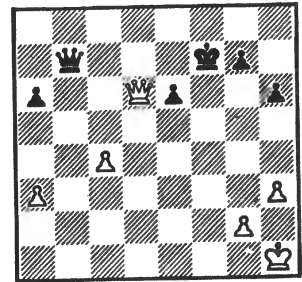
23...K:e5 24. Фе4 h6 25. K:e6!

Маленькая комбинация, приводя-
 щая к чуть лучшему эндшпилю.
 Ничего не давало 25. K:f7? из-за
 25...0—0!

25...fe 26. c4 bc 27. bc Лd7 28.
 Ф:e5 Л:d4 29. Ф:d4 Лf8 30. Л:f8!

При ладьях у черных было бы боль-
 ше шансов на уравнивание.

30...Kp:f8 31. Фd6 Kpf7 32. h3.



Итак, ферзевый эндшпиль, в кото-
 ром у белых благодаря далеко продви-
 нутой пешке «с» небольшой перевес.

32...Фb2?!

На 32...g5 последовало бы 33. Фd3
 Kpf6 34. Фd4 Kpf7 35. Kph2 Фс7 36.
 Kpg1 с небольшим преимуществом.
 Сильнее 32...Фe4!, централизуя ферзя
 с вероятной ничьей.

33. c5 e5.

На 33...Ф:a3 последовало бы 34.
 Фс7 Kpf6 35. c6 Фc1 36. Kph2 e5
 37. Фd6, сводя к позиции, случив-
 шейся в партии.

34. Фс7 Кре6 35. Фd6 Kpf7 36. c6.

Пешка уже на c6, а вечного шаха
 не видно.

36...Фc1 37. Kph2 Фf4 38. Kpg1 Фе3
 39. Kpf1 Фf4 40. Кре2 Фе4 41. Kpd2.

Король смело идет в тыл со-
 перника, пешки уже не имеют зна-
 чения.

41...Фf4 42. Kpc2 Фе4 43. Kpb2!
 Ф:g2 44. Kpc3 Фа2 45. Фd7 Kpf6 46. c7.

Белые добились своего — пешка
 на c7, теперь надо спрятать короля
 от шахов.

46...Ф:a3 47. Kpc4 Фc1 48. Kpb4
 Фе1 49. Kpc5 Фа5 50. Kpc4.

Нельзя, конечно, 50. Kpc6? из-за
 50...Фb5 с вечным шахом.

50...Фа2 51. Kpb4 Фb2 52. Кра5 Фа3
 53. Kpb6 Фе3 54. Kpb7 Фb3 55. Kpc8
 Фb4 56. Фd5.

Черные сдались, так как пешка c7
 неизбежно превратится в ферзя.

Можно сделать вывод, что план
 атаки, примененный Спасским против
 Дарги, является типичным и актуаль-
 ным для позиций сицилианской за-
 щиты.

В испанской партии глубоко изученные отдельные варианты уходят подчас в миттельшпиль, а то и в эндшпиль. Но тем не менее этот вечно юный дебют постоянно обогащается новыми идеями.

«Испанская партия еще в течение долгого времени будет ставить перед шахматистами различные проблемы и побуждать их к плодотворному творчеству. Она более всего соответствует духу шахмат — тому духу, который избегает мертвых догм и стремится к живой борьбе», — справедливо писал Эм. Ласкер.

c4 Лb7 привело к ничьей во встрече Балашов — Смейкал, Ленинград, 1977) 20...h6 21. Се3 Лb8 22. Леа1 (Геллер — Романишин, Кубок СССР, Орджоникидзе, 1978). Продолжая 22...Kd7, черные могли добиться уравнивания.

17...Kc4 18. b4 cb 19. cb Cc8.

В известной партии Карпов — Портиш (Мадрид, 1973) было: 19...Лс8 20. Cd3 Cg7 21. Ла2 Лf8 22. Лс2 Фd7 23. Kh2 Kph8 24. h4 h5 с примерно равными шансами.

В партии Кутянин — Уманский (по переписке, 1980) черным удалось отразить наступление белых на королевском фланге: 19. Kh2 Фf8 20. Лf1 Kph8 21. f3 Kg8 22. Kg4. Продолжая 22...h6 23. Се3 h5 24. Kh2 Ch6, черные получали хорошую игру.

19...Фf8 20. Леа1 Kc5 21. Фc1!

Начало интересного плана, цель которого — подрыв пешечного клина черных.

21...Лсc8 22. Се3 Kfd7 23. Kd2 Фd8.

СЕКРЕТЫ ИСПАНСКИХ ТАБИЙ

Обзор международных турниров подготовил мастер В. ЛЕПЕШКИН

Система Брейера

1. e4 e5 2. Kf3 Cc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kb8.

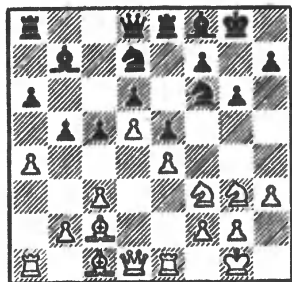
Начало перегруппировки фигур с целью создания динамичной позиции, в которой черные готовы к активным действиям в центре и на ферзевом фланге.

10. d4 Kbd7 11. Kbd2 Cb7 12. Cc2 Ле8 13. Kf1 Cf8 14. Kg3.

В партии Тимман — Гарсиа Падрон (Лас-Пальмас, 1981) после 14. Cg5 h6 15. Ch4 c5?! 16. de de 17. K3h2 Фc7 18. Фf3 Ce7 19. Ke3 g6 20. Lad1 белые получили преимущество. В пользу белых и 18...Ле6 19. Ke3 c4 20. Khg4 K:g4 21. hg Лаe8 22. Led1 (Таль — Смейкал, межзональный турнир, Биль, 1976).

Бороться за уравнивание черные могут посредством 15...g5 или 15...g6 16. a4 (16. d5 c6) 16...Cg7 17. d5 Фb8 и затем c7—c6.

14...g6 15. a4 c5 16. d5.



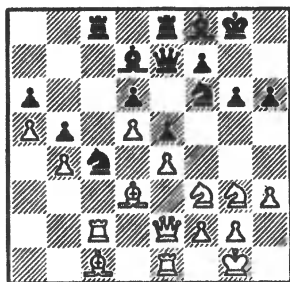
Возникла характерная позиция для этого варианта.

16...c4.

Другой распространенный план испытывался в партии Родригес — Псахис (Минск, 1982): 16...Kb6 17. a5.

Альтернативой является 17. Фе2 Ka4 18. Ca4 ba 19. Ла4 Cc8 (Карпов — Смейкал, Милан, 1975: 19...Cg7 20. c4 Cc8 21. Cd2 Лb8 22. Лb1 Ле7 23. Ke1 Леb7 24. Kd3 Лb3 25. Лba1 Ke8 26. Cc3 Фh4 27. Лla3 f5 28. Ce1 с преимуществом белых) 20. Cg5 (20. b3 Ле7 21. Cg5 Cg7 22. Фе3 Фf8 23. Фd3 h6 24. Cd2 Kph7 25.

20. Cd3 Cd7 21. Фе2 Лс8 22. Ла2 h6 23. Лс2 Фе7.



Из-за связки 24. C:c4 bc 25. Л:c4? Cb5 пешка c4 неприкосновенна. Путей усиления позиции за белых не видно, поэтому после 24. Kd2 — ничья.

17. Cg5.

Только с этого положения начинается настоящая игра.

Гроссмейстер Е. Геллер постоянно работает над теорией дебютов, обогащая ее своими идеями. Партия Геллер — Абрамович (Москва, 1982) является отличным примером позиционной маневренной борьбы.

17...Cg7.

Встречалось 17...Kc5 и 17...Лb8, но эти продолжения не избавляют черных от трудностей. Например: 17...Лb8 18. Фd2 Kc5 19. Лf1 Cg7 20. Kh2 Cc8 21. ab ab 22. Kph1 Лf8 23. f3 Фc7 24. f4 ef 25. Ф:f4 Ke8 26. Фd2 (Таль — Дюроа, Сочи, 1977).

Или 17...Kc5 18. Фd2 Ce7 19. Ch6 Kfd7 20. Kh2 Лb8 21. Лf1 Cc8 22. ab ab 23. Kph1 (Кавалек — Спасский, Монреаль, 1979).

18. Фd2 Фе7.

Видимо, точнее 18... Kc5. Встречалось 19. Kh2 h5 20. Kph1 Фc7 21. Ch6 Ch8 22. f4 ef 23. Ф:f4 с инициативой у белых (Балашов — Байков, Москва, 1974). После 19. Ла3 Фc7 20. Ch6 C:h6 21. Ф:h6 Фе7 22. Леа1 Фf8 23. Ф:f8 Kp:f8 24. ab ab 25. Ла8 Ла8 26. Ла8 Ca8 27. Kpf1 Kfd7 28. Kpel Kb6 29. Kpd1 Cb7 30. Kpel Cc8 в партии Цешковский — Тимошенко (Кубок СССР, 1982) последовало соглашение на ничью.

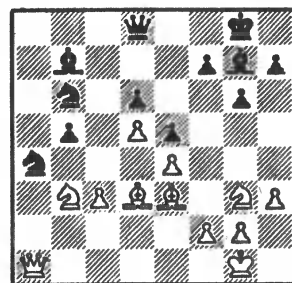
19. Ла3!

Если 23...Ch6?, то 24. K:c4. В случае 23...Kb6 уже возможно 24. ab ab и 25. b3.

24. Фf1.

Белые усиливают давление по диагонали f1—a6. Сразу 21. ab ab 25. b3 не проходило ввиду 25...cb 26. K:b3 Ka4.

24...Kb6 25. ab ab 26. Ла8 Ла8 27. b3 cb 28. K:b3 Ла1 29. Ф:a1 Kca4 30. Cd3.



30...Ca6 (упорнее 30...Фc7) 31. Ka5 Cf6 32. Kc6 Фа8 33. C:b6 K:b6 34. Фа3 Kpg7 35. Ф:d6 Cb7 36. Ke7 Фа1 37. Kph2 Ka4 38. Kef5. Черные сдались.

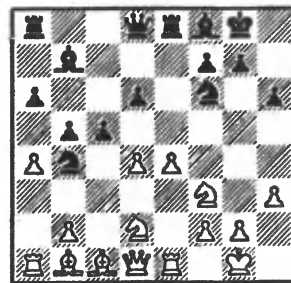
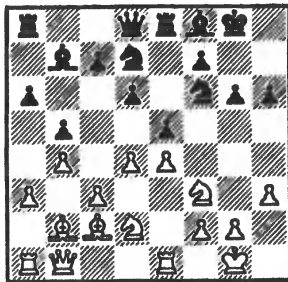
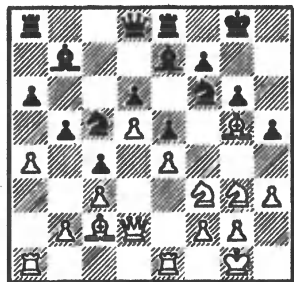
Ярким образцом игры за черных в этом варианте является следующий пример.

Кавалек — Спасский (Турин, 1982): 17...h6 18. Се3 Kc5.

Против Таля (Тилбург, 1980) Спасский продолжал 18...Лb8. После 19. Фd2 h5 (обычно отдавалось предпочтение ходу 19...Kph7) 20. Kg5 Kh7 (по мнению М. Таля, продолжение 20...Се7 с идеей на 21. Лf1 сыграть 21...h4 22. Ke2 Kh5 не достигало цели из-за 21. f4) 21. K:h7 Kp:h7 22. Лf1 Kpg8 23. Kph1 (Таль считает, что лучше 23. f4) 23...Cg7 24. ab ab 25. f4 ef 26. C:f4 Фе7 27. Cg5 Фе5 28. Cf4 Фе7 29. Cg5 Фе5 30. Лf3 ходом 30...b4 черные могли избежать жертвы ладьи, случившейся в партии. Таль приводит такой вариант: 31. Лаf1 bc 32. bc Лf8 33. Cf4 Фе7 34. Ch6 со сложной борьбой.

19. Фd2 h5.

В матче со Спасским (Женева, 1977) Портиш продолжал 19... Kph7.



21. Лa3 Лb8 22. Фe3.
22. Леa1 не проходило ввиду 22... h4 и 23... Кf:e4.

22...Kh7 23. C:e7 Ф:e7 24. Леa1 Cc8. Черные ощутили необходимость перегруппировки сил и стоят не хуже.

25. ab ab 26. Kd2 Лb7 27. Ла5 h4 28. Kgf1 f5!? 29. ef gf 30. f4 Kf6.

В этой обоюдоострой позиции последовало соглашение на ничью.

Вариант И. Зайцева

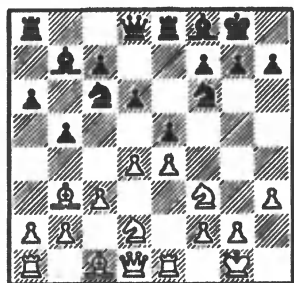
Так принято называть систему 9...Cb7, хотя, строго говоря, ход 9...Cb7 встречался еще на рубеже XX века.

В короткой статье невозможно описать все аспекты этой популярной сейчас системы, коснемся лишь основных схем.

9...Cb7 10. d4 Лe8 11. Kbd2.

Недостаток системы в том, что белые могут добиться ничьей повторением ходов: 11. Kg5 Лf8 12. Kf3 Лe8. На практике это повторение часто используется и в целях экономии времени для обдумывания.

11...Cf8.



Рассмотрим планы игры, связанные с ходами 12. a3(I), 12. a4(II) и 12. Cc2(III).

I. 12. a3 h6.

Профилактика против возможной при случае жертвы на f7.

13. Cc2.

Другим распространенным планом является 13. Ca2.

13...Kb8.

В пользу белых 15...a5?! (были включены ходы 11. Kg5 Лf8 12. Kf3 Лe8) 16. Cd3! b4 17. Cb5 Лe7?! 18. d5 Ka7 19. Cf1 bc 20. bc c6 21. c4 Ca6 22. a4 (Псахис — Белявский, 49-й чемпионат СССР, высшая лига).

14. b4 Kbd7 15. Cb2 g6.

Встречалось также 15...Kb6 и 15...c5.

Псахис — Балашов (Минск, 1982): 16...Kb6.

Романишин — Тимошенко (49-й чемпионат СССР, высшая лига): 18... Cg7 (и здесь было включено повторение ходов) 19. Kb3 Лc8 20. Ka5 Ca8 21. d5 c6 22. c4!? со сложной борьбой.

17. Cb3 Kh5 18. Фc2 Kf4 19. c4 bc 20. K:c4 K:c4 21. C:c4 ed 22. C:d4.

Белые стоят лучше, поэтому понятно желание черных упростить позицию.

22...Ke6 23. Cb2 Cg7 24. K:g7 Kp:g7 25. Cd5 Лb8.

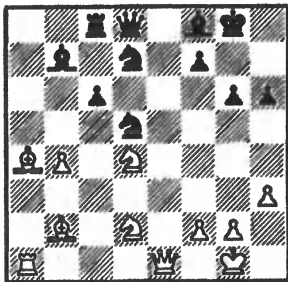
Путем 26. Фа4 белые успешно могли бороться за преимущество.

Цешковский — Дыдышко (Минск, 1982): 16...Лc8.

Видимо, не следует так рано определять позицию ферзевой ладьи.

17. c4 ed 18. cb ab 19. K:d4 c6 20. a4 ba 21. C:a4 d5!? 22. ed Л:e1 23. Ф:e1 K:d5.

Заслуживало внимания 23...cd.



24. Ke6! Фe7 25. Kf8 Ф:e1 26. Л:e1 K:f8 27. Cb3 Ke6 28. Ke4. У белых инициатива.

II. 12. a4 h6 13. Cc2 ed.

Встречается 13...Kb8 и 13...g6.

14. cd Kb4 15. Cb1 c5.

Васюков — Псахис (Москва, 1981): 17...Kd7 (включено повторение ходов) 18. Kb3 c5 19. Cd2 Kc6 20. d5 Kce5 21. Ka5 Фb6 22. K:b7 Ф:b7 23. Cc2 g6 со сложной игрой.

Продолжение 16. Kf1 (после 15... Kd7) испытывалось в партии Цешковский — Бутнорюс (Всесоюзный отборочный турнир, Северодонецк, 1982). После 16...c5 17. Kg3 g6 18. Cf4 Kc6 белые форсировали события: 19. dc K:c5 20. ab ab 21. Л:a8 C:a8 22. Фd2 h5 23. Ca2, но хладнокровное 23...Фа5 уравнивало шансы. Вместо 18. Cf4 заслуживает внимания 18. h4, и если 18...h5, то 19. Cg5.

Цешковский — Балашов (Минск, 1982): 16. b3.

Заслуживает внимания 16. d5. В партии Гуфельд — Тимошенко (Кубок СССР, Кисловодск, 1982) после 18...Kd7 (были включены ходы 11. Kg5 Лf8 12. Kf3 Лe8) 19. Ла3 g6 20. Kf1 Cg7 21. a5 Лe7 22. Лe2 Фf8 23. Cf4 Ke5 24. K:e5 C:e5 25. C:e5 Л:e5 26. f4 белые получили преимущество. На 16. d5 черным лучше продолжать 16...g6.

16...cd 17. K:d4 ba 18. Л:a4 a5 19. Cb2 g6 20. Cc3 Лc8 21. C:b4 ab 22. Л:b4 Ca8.

Белые выиграли пешку, но черные фигуры расположены активно.

23. Ла4 Cg7 24. Cd3 Фb6 25. Ca6 Лcd8 26. Cb5 Лe7 27. Фа1 Ke8! 28. Kc4 Фb8 29. Л:a8 Ф:a8 30. Ф:a8 Л:a8 31. Kc6 Лb7 с преимуществом у черных.

III. 12. Cc2.

Спаский — Глигорич (Бугуйно, 1982): 12...g6.

После 12...h6 13. d5 Kb8 14. b3 c6 15. c4 Kbd7 16. a4 bc 17. bc a5 18. Kb3! Kb6 19. Cd3 Фd7 20. Cd2 K:a4 21. Cf1 cd 22. ed у белых ясное преимущество (Геллер — Зайцев, зональный турнир, Ереван, 1982).

Надежным продолжением остается патент Ю. Разуваева — 12...Kb8.

13. a4 Cg7?!

Правильно 13...ed 14. cd Kb4.

14. d5 Kb8 15. Cd3!

Не давая черным ощутить подрыв c7—c6 в выгодной для себя редакции.

15...ba 16. Ф:a4 c6 17. c4 Фc7 18. Kb3.

Подчеркивая слабость черных полей ферзевого фланга.

18...Kbd7 19. Cd2 Лeб8 20. Фа3! Ke8 21. dc C:c6 22. Ka5 Kc5 23. b4 K:d3 24. Ф:d3 с ясным перевесом белых.

Не лишен яда план игры, который успешно отстаивает в ряде последних партий Г. Кузьмин.

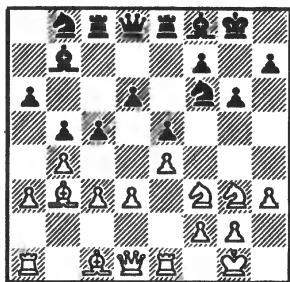
Кузьмин — Балашов (Минск, 1982): 10. d3 Ka5 11. Cc2 c5 12. Kbd2 Лe8.

Кузьмин — Псахис (зональный турнир, Ереван, 1982): 12...Фc7 13. Kf1 Лf8 14. Kg3 Cf8 15. Cg5 Kd7 16. b4! Kc6 17. Cb3 cb?! 18. cb K:b4 19. Cd2 d5 20. Лc1 Фb8 21. Kg5 f6 22. Фg4 fg 23. Ф:d7 с сильнейшей атакой.

13. Kf1 Лc8 14. Kg3 g6 15. a3.

В партии Фукс — Лутников (Кисловодск, 1966) было: 15. Ch6 Kd7 16. Фd2 b4 с равной игрой.

15...Cf8 16. b4 Kc6 17. Cb3 Kb8.



Белые фигуры расположены целенаправленнее. У черных нет ясной контригры.

18. Фе2 cb 19. cb Cg7 20. Фа2 Фd7 21. Cd2 Kc6 22. Лад1.

Белые закончили мобилизацию сил. Следующий этап — подготовка атаки на короля.

22...h6.

Облегчает задачи белых. Но черным, как говорится, дорог хороший совет.

23. Kh4 d5 24. Ce3 Kd4 25. C:d4 ed 26. e5 Kh7 27. f4. У белых очевидный перевес.

«Анти-Маршалл»

Внимание теоретиков и практиков привлекают ныне схемы с ранним а2—а4. Возникнув давно как средство противодействия атаке Маршалла, эти схемы периодически выходили на сцену в зависимости от оценки изобретения Маршалла. В последнее время, когда основные варианты атаки Маршалла подтвердили свою жизнеспособность, эта схема стала часто применяться не только потому, что при ее помощи можно избежать острых форсированных вариантов, но и в связи с тем, что она не допускает применения варианта с ходом 9...Cb7.

7. Cb3 0—0 8. а4.

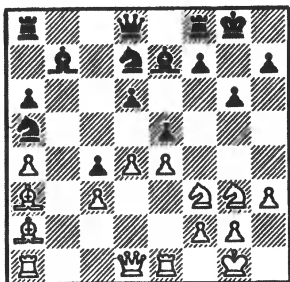
Любоевич — Карпов (Лондон, 1982): 8...Cb7 9. d3 d6 10. Kc3 Ka5 11. Ca2 b4 12. Ke2 c5 13. c3 bc 14. bc c4 15. Kg3 cd.

В партии Гипслис — Спасский (Ленинград, 1963), где впервые встретился этот вариант, после 15...Ле8 16. dc Kd7 17. Ca3 Фс7 черные получили хорошие контршансы.

Современная теория считает более надежным 15...Kd7 16. Ca3 g6.

И белые и черные препятствуют коням занять удобные позиции.

17. d4.



Эта позиция дважды встретила на международном турнире в Минске.

Купрейчик — Псахис: 17... ed 18. Ф:d4 Фс7 19. Лад1 Лfe8 20. C:d6 C:d6 21. Ф:d6 Ф:d6 22. Л:d6 Kc5.

Черные отдали пешку, но получили за нее богатую фигурную игру. После 23. Kd2 Лад8 24. K:c4 K:c4 25. Л:d8 Л:d8 26. C:c4 K:a4 27. Лb1 Лd7 28. Лb3 Лс7 ничья.

Купрейчик — Родригес: 17...Фс7 18. Лс1 Лfe8 19. Cb4 Лас8 20. Kd2 d5 21. ed C:d5 22. de Cg5 23. Kge4 C:e4 24. Л:e4 K:e5 с хорошей игрой у черных.

16. Ф:d3 Cc8 17. Cg5 Kb7 18. Kd2 Kc5 19. Фс2 Cd7 20. C:f6 C:f6 21. Cd5 Лb8 22. Kc4 Фс7 23. а5 с перевесом у белых.

Спасский — Карпов (Лондон, 1982): 12...Лb8.

Партия игралась на финише турнира, и чемпион мира применил более надежную схему. Ход 12...Лb8, кажется, до этой партии не встречался.

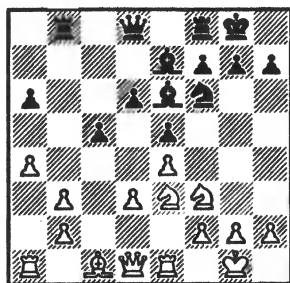
13. Kg3 c5.

Интересно 13...b3 14. cb c5 15. b4 cb 16. d4 b3 17. Cb1 g6 18. Cd2 Kd7 19. Cc3 Cf6 20. Фd2 Kc4 21. Фе2 ed 22. K:d4 d5 с хорошей игрой у черных (Псахис — Геллер, Кубок СССР, Кисловодск, 1982). Вместо 14. cb заслуживает внимания 14. Cd2.

14. Kf5.

Новая идея. Здесь встречалось 14. Cd2 и 14. Kd2.

14...b3 15. C:b3 K:b3 16. cb Cc8 17. Ke3 Ce6.



18. Ла3!? (заслуживало внимания 18. Kc4) 18...Kg4 19. Kc4 f5.

Шансы сторон примерно равны.

Встречался и такой порядок ходов: 7...d6 8. а4 b4.

Балашов — Ривас (Минск, 1982): 9. d4 Cg4 10. de C:f3.

В пользу белых 10...K:e5 11. Kbd2 0—0 12. h3 K:f3 13. K:f3 C:f3 14. Ф:f3 Kd7 15. Фе2 Cg5 16. Cd5 Ла7 17. c3 (Купрейчик — Цешковский, зональный турнир, Ереван, 1982).

11. Ф:f3 de 12. Cc4 0—0 13. Kd2 Kd4 14. Фd1 Cc5 15. Kf1 Фd6 16. Cg5 Ke8 17. Ke3 Фg6 18. Ch4 Kd6 19. Cd3 f6 с равной игрой.

Иванович — Спасский (Бугойно, 1982): 7. Cb3 0—0 8. а4 b4 9. d4 d6 10. de de 11. Kbd2 Cc5 12. Фе2.

В партии Королев — Кириллов (по переписке, 1975—1976) после 12. h3 Ka5! 13. Фе2 Фе7 14. Kc4 K:b3

15. cb Kd7 16. Cg5 Фе6 17. Лад1 а5 18. Фе2 Ла6 19. Лd5 белые, получили перевес.

12...Фе7.

На 12...Cg4 неприятно 13. h3, и если 13...Kd4, то 14. Фс4.

13. а5 Лd8 14. Cc4.

Заслуживало внимания 14. c3.

14...Kd4 15. K:d4 C:d4 16. Kb3 Cb7 17. Фf3 h6 18. c3 Ca7 19. Cd2 bc 20. C:c3 Лb8 с примерно равными шансами.

В заключение следует указать на партию Любоевич — Геллер (Лондон, 1982): 8. h3.

Это продолжение не ставит перед черными трудных проблем.

8...Cb7 9. d3 h6 10. c3 Ле8.

Теория рекомендует 10...Ka5 11. Cc2 c5 12. Kbd2 Фс7 13. Kf1 Лfe8 с примерно равными шансами.

11. Kbd2 Cf8 12. Kh2 Ka5 13. Cc2 d5 14. Kg4 c5 15. Фf3 K:g4 16. hg d4 17. Фg3 c4 18. dc K:c4 19. а4 Лс8 20. ab ab 21. Лd1 Фb6 с хорошими возможностями у черных.

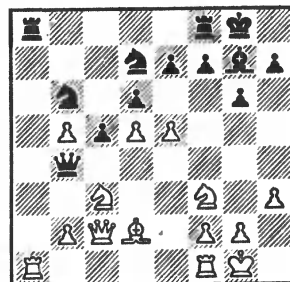
ДЕБЮТ-82

Волжский гамбит А57/19 (R74/a)

А. БЕЛЯВСКИЙ Р. ВАГАНЯН

Всесоюзный отборочный турнир
Ярославль, 1982

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. e3 g6 6. Kc3 Cg7 7. а4 0—0 8. e4 Фа5 9. Cd2 d6 10. Kf3 Фb4 11. Фс2 ab 12. C:b5 Ca6 13. 0—0 C:b5 14. ab Kbd7 15. h3 Kb6 16. e5 Kfd7.



17. e6 Л:a1 18. Л:a1 fe 19. de Ke5 20. K:e5 C:e5 21. Kd5 Фh4 22. Cg5 Ф:g5 23. K:b6 Cd4 24. Лf1 Фе5 25. Фс1 Ф:e6 26. Kc4 Фе2 27. b6 d5 28. Ke3 Л:f2. Белые сдались.

Сицилианская защита В84/2 (E87/a)

Дж. МЕСТЕЛ М. СТИН

Марбелья, 1982

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. f4 0—0 9. Kph1 Kc6 10. K:c6 bc 11. e5 Kd5 12. Ke4 de 13. fe c5 14. Фе1 Cb7 15. Фg3 Kph8 16. Kg5 C:g5 17. C:g5 Фс7 18. Cd3 c4 19. Ce4 Ke7 20. C:h7 Kp:h7 21. Фh4 Kpg8 22. C:e7 Лfe8 23. Cf6 Фс6 24. Лf3 Фе4 25. Фg5 Фg6 26. Лg3. Черные сдались.

Защита Нимцовича E54 (D46/a)
Л. ПОРТИШ Я. ТИММАН
Мар-Дель-Плата, 1982

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 C:c3 7. bc d6 8. e4 e5 9. h3 h6 10. Ce3 b6 11. 0—0 Фc7 12. d5 Ke7 13. Kh4 g5 14. Фf3 Kfg8 15. Kf5 K:f5 16. ef Kf6 17. g4 Ca6 18. Фd1 e4 19. Фа4 Kpf8 20. Ф:a6 ed 21. Фа4 Ле8 22. Лae1 Фb7 23. Фd1 b5 24. Фb1 Ле4 25. Ф:d3 Л:c4 26. Лd1 Kpg7 27. f3 Фе7 28. f4 Ле8 29. Cc1 Фе2 30. fg hg 31. Фg3 Ke4 32. f6 Kpg6 33. Фg2 K:c3 34. Лd2 Ф:g2 35. Kp:g2 Ke2. Белые сдались.

Жирным шрифтом напечатаны ходы, представляющие интерес для теории данного варианта.

СКВОЗЬ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

Русская партия C42/6 (E13/c)
Г. МАРКО И. ПОПИЛЬ
Будапешт, 1896

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. c4 Ce7 6. d4.

Г. Мароци в турнирном сборнике отмечает этот ход как достойное внимание нововведение.

В партии Цешковский — Юсупов (Кубок СССР, 1982) было: 6. Kc3 Cf5 7. Kd5 0—0 8. Ce2 Ле8 9. 0—0 Cf8 10. d3 Kc5 11. Cg5 Фc8 12. Ce3 c6 13. Kc3 h6 14. b4 Kca6 15. a3 Kd7 16. d4 Kf6 со сложной борьбой.

6... 0—0 7. Cd3 d5 8. 0—0 Kc6.

Позицию на диаграмме полезно сравнить с возникающей после 5. d4 d5 6. Cd3 Ce7 7. 0—0 Kc6. Здесь на 8. c4 хорошими ответами считаются 8... Kf6 или 8... Kb4.

9. cd.

В случае 9. Kc3 возможно 9... Kf6 10. cd Kb4 11. Ле1 Kf:d5 12. Cb1 Cg4 13. a3 K:c3 14. bc Kd5 15. Фd3 g6 16. Ch6 Ле8 с обоюдными шансами (Васюков — Долматов, матч-турнир сборных команд СССР, Москва, 1981).

9... Ф:d5 10. C:e4 Ф:e4 11. Ле1 Фd5 12. Kc3 Фd8 13. d5 Kb8.

В результате дебюта белые имеют перспективную позицию. План игры, избранный Марко, в дальнейшем представляется спорным.

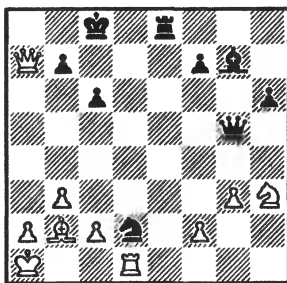
14. Фb3.

Ферзь расположен здесь неудачно. Как считает Мароци, лучше было 14. Ce3 или 14. Cf4.

14... Kd7 15. Ce3 Kc5 16. Фc4 b6 17. C:c5 C:c5 18. b4 Cd6 19. Ke5 Фf6 20. f4 a5! 21. Ke4 Фh6 22. b5 Cb4 23. Лf1 Cf5 24. a3 Ce7 25. Kc6 Лfe8 26. Kg3? Cc5 27. Kph1 Cg4 28. Ke5 Фh4 29. Лae1 Лad8 30. Ke4 Cd6 31. Фc6 Л:e5! 32. fe C:e5 33. g3 Фh5 34. Ле3 Cd4 35. Лd3 Фе5 36. Ле1 Cd7 37. Фc4 Cc5 38. Фc3 Ле8 39. Ф:e5 Л:e5 40. Kpg2 C:b5 41. Лc3 f5 42. Лb1 fe 43. Л:b5 Л:d5, и черные выиграли.

ВАШЕ МНЕНИЕ

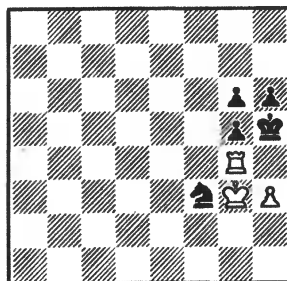
1. К положению на диаграмме пришла партия В. Попов — Б. Митов (Албена, 1977).



Последовало: 33... Фе5 34. Фа3 Фе1 35. Фа8 Kpc7 36. Фа5 Kpb8 37. Фh5 Ле2 38. C:g7 Ф:d1 39. Kpb2 Kc4 40. Kpc3 Л:c2 41. Kpb4 Ф:h5, и белые сдались.

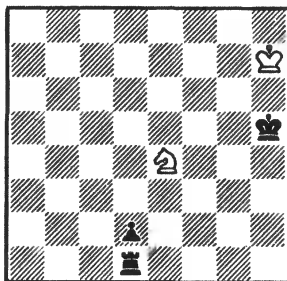
Как вы полагаете, правильна ли комбинация черных?

2. Перед вами этюд Э. Паоли (1957).



По замыслу автора к выигрышу белых приводит 1. Ле4 Kh4 2. Л:h4! gh 3. Kpf4 g5 4. Kpf5 g4 5. hgX или 1...Kd2 2. Лb4 Kf1 3. Kpf2 Kd2 4. Kpe2 и т. д. А нет ли у черных возможности избежать поражения?

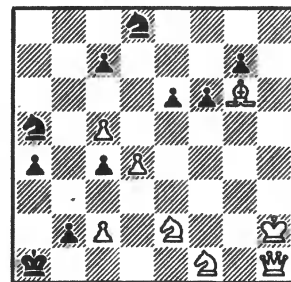
3. В одном из примеров «Школы анализа» (журнал № 5) после 5-го хода белых возникает следующая позиция:



Здесь, по мнению автора примера Г. Заходякина, после 5...Kph4 6. Kph6 ничья. Так ли это?

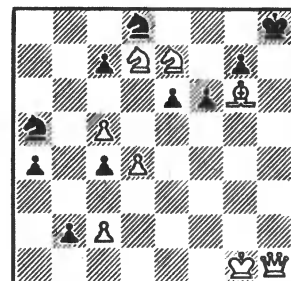
4. В своей знаменитой книге «Шахматная игра, приведенная в система-

тический порядок, с присовокуплением игр Филидора и примечаний на оныя», изданной в Петербурге в 1824 году, А. Петров приводит следующую изобразительную задачу:



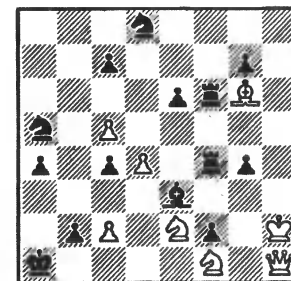
Она называется «Бегство Наполеона из Москвы в Париж, где белый царь делает ему мат». Как указывает Петров, «белые шашки означают российское войско, черный король — Наполеон. Место a1, где стоит Наполеон, есть Москва, а клетка h8, где ему делают мат, — Париж. Конница преследует разбитого Наполеона».

1. Kd2 Kpa2 2. Kc3 Kpa3 3. Kdb1 Kpb4 4. Ka2 Kpb5 5. Ka3 Kpa6 6. Kb4 Kpa7 7. Kb5 Kpb8 8. Ka6 Kpc8 9. Ka7 Kpd7 10. Kb8 Kpe7 11. Kc8 Kpf8 12. Kd7 Kpg8 13. Ke7 Kph8 14. Kpg1X.



К шестому ходу белых Петров делает примечание: «Ферзем следовало преградить путь Наполеону, ступив на клетку a8, тогда бы он не ушел в Париж, а был бы ему шах и мат».

Задача Петрова получила широкую известность. В 1838 году она была опубликована в издающемся в Париже первом шахматном журнале «Паламед». Одною в «Паламеде» она была напечатана в таком виде, хотя решение осталось тем же:



Как вы думаете, почему Петров изменил первоначальную позицию задачи?

Ответы будут приведены в следующем номере.

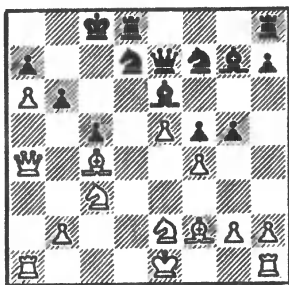
КОНТРКОМБИНАЦИЯ

При осуществлении комбинации, даже если она рассчитана до конца, надо после каждого ответа партнера проверять правильность расчета, так как условия на доске все время изменяются: исчезают фигуры и пешки, меняется их расположение, в бой вступают новые силы и то, что изда- лека казалось неясным или сомнитель- ным, может проявиться. Вместе с тем в ряде случаев может возникнуть не- обходимость внести коррективы в на- меченные планы.

Здесь, так же как в бою, коман- диру необходимо все время управлять своими силами и в то же время зорко наблюдать за полем боя, оценивать обстановку, данные о противнике. Он должен своевременно влиять на ход боя, вводя резервы, средства усиле- ния, а иногда даже изменять маневр и направление главного удара.

В шахматной литературе нет терми- на «контркомбинация», так как комби- нация должна приводить к однознач- ному положительному результату, иначе она некорректна. Но это еще не означает, что в практической пар- тии не может существовать контр- комбинация как способ разрешения конфликтной ситуации. Очевидна не- достаточность термина «комбинация», заключающего происходящие на до- ске события в слишком жесткие рам- ки. Ведь тот, кто затевал комбина- цию, и не подозревал, что есть опро- вержение (если он не блефовал) в виде контркомбинации.

Шахматная практика на самом высоком уровне дает достаточно при- меров контркомбинации.



На диаграмме позиция из 17-й пар- тии матча Алехин — Боголюбов (1929).

Очередь хода за черными, и они решаются на форсированный вариант с жертвой фигуры, надеясь за нее получить достаточную компенсацию, но неожиданная контркомбинация, найденная Алехиным, опровергает за- мысел Боголюбова.

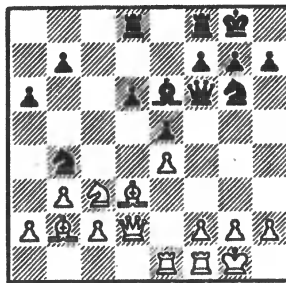
1...Kd:e5! 2. C:e6 Ф:e6 3. fe K:e5 4. 0—0 Ф:c4!

«Вот в чем суть жертвы. После 5. Ф:c4 K:c4 6. Kb5 Kpb8 черные

надеются получить за фигуру еще кое-какой материал. Если же 5. Ф:c2, то 5...Фd3 с примерно тем же резуль- татом», — писал Алехин.

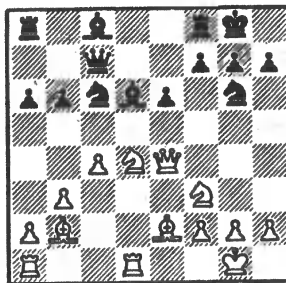
Однако следует: 5. b4!! Ф:b4 6. Ф:c2 Kd3 7. Лfb1 Ф:c4 8. Ла4 Фе6 9. Kb5 Kpb8 10. Ked4! Фе4 11. Кс3 Фе8 12. Ф:d3 cd 13. C:d4 Фе6 14. Фf3 Фf7 15. C:b6! Черные сдались.

На следующей диаграмме приведе- на позиция из партии Нани — Пытел (Манчестер, 1980).



Здесь после хода 1. Kd5 черные от- ветили 1... K:d5 и на 2. ed, оставив слона под боем, продолжали 2... Kf4, рассчитывая на то, что после 3. de они выигрывают ходом 3... Фg5. Дей- ствительно, грозит мат, а если бе- лые защищаются от мата, то после 4...Kh3 теряют ферзя. Но черных жда- ло горькое разочарование. Первона- чально все шло согласно их расчету, но четвертого хода белых они явно не ожидали.

4. Ф:f4! Ф:f4 5. e7 b5 6. efФ Kp:f8, и белые вскоре выиграли.

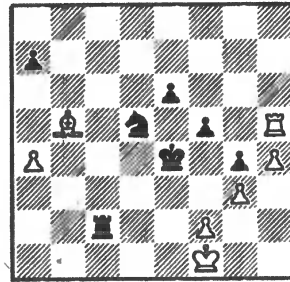


Эта позиция возникла в партии Чибурданидзе — Маркович, игранный в матче СССР — Югославия на шах- матной Олимпиаде (1980). Черные своим ходом 1...Kce5 предложили жертву ладьи, видимо, полагая, что в варианте 2. Ф:a8 Сb7 3. Фа7 Ла8 они выигрывают ферзя, и, хотя белые за ферзя получают достаточно мате- риала, активное расположение чер- ных фигур обеспечивает им преимущ- ество.

Действительно, игра так и продол- жалась, но четвертый ход белых не был предусмотрен Маркович в пред- варительных расчетах.

4. K:e6! fe 5. Ф:b7 Ф:b7 6. Л:d6. Получив за ферзя достаточную компенсацию в виде ладьи, слона и пешки, а также уничтожив двух активных слонов противника, Чибур- данидзе довела партию до победы. Сказался также и психологический шок: Маркович, раздосадованная не- ожидаанным поворотом событий, не ис- пользовала всех своих шансов.

А вот позиция из партии Петурс- сон — Спасов, сыгранной также на Мальте (1980):



В эндшпиле обе стороны идут на один и тот же вариант, но оценивают последствия по-разному.

1. Лh6 Kpf3! 2. Л:e6 Л:f2 3. Kpe1 Kp:g3! 4. Сс6 Kb4!!

Очевидно, в своих предварительных расчетах белые недооценили этот и следующий ход черных.

5. Ле3 Лf3! 6. Л:f3.

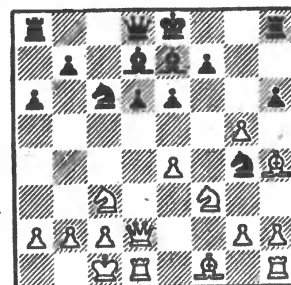
Если 6. С:f3, то после 6...Kc2 7. Kpd2 K:e3 черные выигрывают.

6...gf 7. Сb7 Kc2 8. Kpd2 f2 9. Ca6 Kb4, и белые сдались.

Сейчас, когда в аналитическую ра- боту над дебютом вовлечено много людей, часто случается, что острые дебютные системы, в которых стороны борются за инициативу путем жертв, подвергаются пристальному анализу, и иногда жертвы опровергаются путем контркомбинации.

В первенстве Югославии (1980) между Марьяновичем и Поповичем была сыграна партия, в которой встре- тился весьма модный вариант сици- лианской защиты, где черные времен- но жертвуют пешку:

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 g5! 11. fg Kg4 12. Kf3 Ce7.



Последовал блестящий финал: 13. g6!! C:h4 14. gf Kpf8 15. Ф:d6 Ce7 16. Ф:d7 Kf2 17. Ф:b7! K:d1 18. Ф:c6 K:c3 19. Ф:c3 Лh7 20. Сс4 Лс8 21. Кd4 Сg5 22. Kpb1, и черные сдались.

В 1979 г. в матче СССР — Югославия Марьянович белыми проиграл Купрейчику, но там он продолжал 13. g3?

На международном турнире в Буэнос-Айресе (1980) между Тимманом и Любоевичем была сыграна следующая партия: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 c6 5. Сg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 Kd5!?

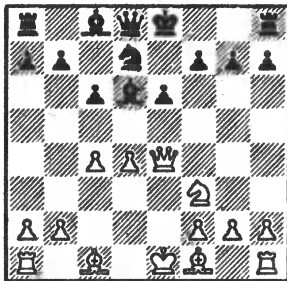
Одно из разветвлений варианта Ботвинника. Обычно черные продолжают 9...hg 10. С:g5 Kbd7.

Недавно в московском турнире гроссмейстеров Полугаевский в партии с Торре продемонстрировал блестящий путь к победе (см. «Шахматы в СССР», № 6, 1981). В настоящей партии до 13-го хода черные и белые следуют варианту, приведенному в «Югославской энциклопедии». Однако 14-й ход Тиммана существенно усиливает игру белых, и после бурных осложнений они одержали победу.

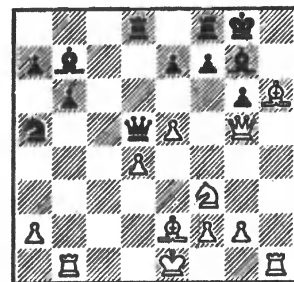
10. K:f7 Ф:h4 11. K:h8 Сb4 12. Лс1 Фе4 13. Ce2 Kf4 14. a3! K:g2 15. Kpf1 Ke3 16. fe Ф:h1 17. Kpf2 Ф:h2 18. Kpe1 Ce7 19. Kpd2 c5? 20. K:b5 cd 21. Л:c4 Ka6 22. Л:d4 Сс5 23. Фf1 С:d4 24. Фf7 Kpd8 25. K:d4 Фg2 26. Фf8 Kpd7, и, не ожидая ответа белых, черные сдались ввиду неизбежного мата.

И в заключение несколько упражнений на тему контркомбинации.

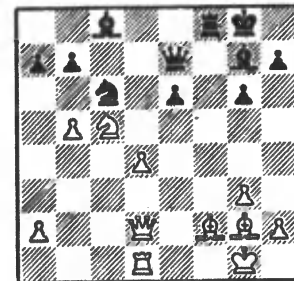
(Ответы на упражнения приведены на следующей странице.)



Ход черных. Могут ли они провести здесь освобождающий ход 1...e5?



Ход черных. Могут ли белые в ответ на ход 1...Фе4 продолжать 2. С:g7.



Ход черных. Могут ли они играть 1...K:d4?

Мастер Х. МУЧНИК.

Гвардейского полку прибыло

Гвардию мировых заочных шахмат составляют гроссмейстеры и международного мастера ИКЧФ. За скупыми цифрами — ведущее положение советской шахматной организации. У нас сейчас 11 гроссмейстеров ИКЧФ (из 44 в мире), 30 международных мастеров (всего их 206), 4 международных мастера среди женщин (общее количество — 19; О. Рубцова и Л. Яковлева, как и положено чемпионкам мира, международные мастера как среди мужчин, так и среди женщин; чтобы не искажать картину двойным счетом, мы учитываем их только по первой группе).

Гроссмейстеры ИКЧФ: Г. Борисенко (Ташкент), П. Дубинин (г. Горький), В. Загоровский (Воронеж), В. Косенков (г. Куйбышев), Д. Лапенис (Вильнюс), О. Моисеев (Москва), И. Морозов (г. Горький), А. Хасин (Москва), Т. Ыйм (Таллин), Я. Эстрин, М. Юдович (оба — Москва).

Международные мастера ИКЧФ: Л. Абрамов, Р. Альтшулер (оба — Москва), А. Вайсман (Харьков), М. Говбиндер (Душанбе), С. Губницкий (Харьков), М. Загоровский (Москва), В. Калужин (Харьков), М. Клецель (Саратов), Я. Клован (Рига), А. Константинопольский (Москва), Н. Копылов (Воронеж), С. Королев (Ленинград), Ю. Кример (Вильнюс), В. Крюков (Челябинск), Э. Куускмаа

(Тарту), В. Микенас (Вильнюс), О. Милютин (Одесса), В. Мильвидас (Вильнюс), А. Михайлов (Ленинград), Я. Нейштадт (Москва), Л. Омельченко (Пятигорск), В. Рождественский (Таллин), Я. Рохлин, О. Рубцова (оба — Москва), Г. Санакоев (Воронеж), А. Серебрянский (Харьков), Г. Сорокин (г. Горький), А. Уогяле (Шауляй), Ф. Фильцер (Москва), Л. Яковлева (Пермь).

Международные мастера среди женщин: Л. Белавенец (Москва), Е. Квятковская (Харьков), М. Линтинская (Львов), М. Рытова (Таллин).

Примечательно, что в этом перечне представлены семь союзных республик, девятнадцать городов.

Четыре имени в списке — новые. Недавно присвоено звание гроссмейстера ИКЧФ Т. Ыйму, а трем советским шахматистам — С. Губницкому, В. Калужину, С. Королеву — звание международного мастера.

Т. ЫЙМ. Родился в 1941 г. Живет в Таллине. Имеет высшее физкультурное образование. Звание мастера получил в 1966 г. Успехи в очных соревнованиях выдвинули Т. Ыйма в число ведущих шахматистов Эстонии. Однако высших достижений он добился в игре по переписке. Дважды представлял нашу страну во второй олимпийской сборной, сейчас столь же успешно выступает в команде СССР на первенстве Европы.

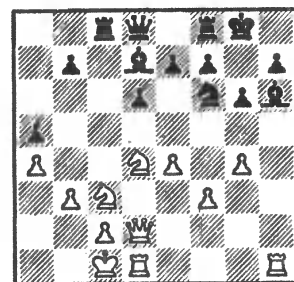
Выйдя в финал IX чемпионата мира, Т. Ыйм на протяжении всего состязания возглавлял турнирную гонку. За шаг до цели он опережает своего главного соперника — гроссмейстера из ГДР Ф. Баумбаха. У лидеров соответственно 12½ и 12 очков из 15, без единого поражения, при одной незаконченной партии. Зная положения в этих партиях, можно ожидать, что обе придут к ничейному исходу, а стало быть перевес в пользу советского шахматиста сохранится.

Сицилианская защита E84/b

Т. ЫЙМ
(СССР)

В. ШТЕРН
(ГДР)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Сg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. Сс4 Cd7 10. h4 Ke5 11. Сb3 a5 12. a4 Лс8 13. 0—0—0 Кс4 14. С:c4 Л:c4 15. b3 Лс8 16. h5 K:h5 17. g4 Kf6 18. Ch6 C:h6.



19. Ф:h6! Л:c3 20. g5 Ле8 (с материальным приобретением приходится расстаться; если 20... Kh5, то 21. Л:h5 gh 22. Лh1) 21. gf (менее ясно продолжение 21. e5 de 22. gf ef 23. Kb5 Лс6 24. Кd6 Л:d6 25. Л:d6 Ле6) 21... ef 22. Лdg1! Фс7 23. Крb1!

А этот на вид неприятный ход сам Ыйм считает своим лучшим ходом не только в данном поединке, но и во всем турнире.

23... Лс5 24. f4 Сс6 25. Ф:h7 Крf8 26. Л:g6 Л:c4 27. Фh8 Кре7 28. Ф:f6. Черные сдались: на 28... Крd7 решается 29. Ф:f7 Ле7 30. Ф:e7!

В. КАЛУЖИН, С. ГУБНИЦКИЙ. При заметной разнице в возрасте (год рождения В. Калужина 1936-й, С. Губницкого — 1950-й) в их шахматных судьбах много схожего.

Оба живут в Харькове, по профессии инженеры, баллы международного мастера завоевали в одних и тех же состязаниях.

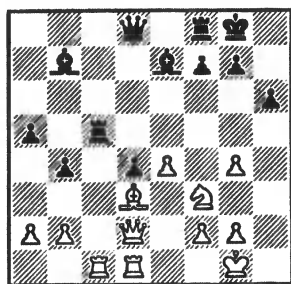
Игру В. Калужина отличают теоретическая эрудиция, логика, методичность в достижении цели.

Славянская защита D28/b

Г. РИККЕРС **В. КАЛУЖИН**
(ФРГ) (СССР)

XVIII чемпионат Европы, 1978—1981

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Кс3 c6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. С:c4 b5 8. Cd3 Cb7 9. 0—0 b4 10. Ке4 Се7 11. К:f6 К:f6 12. e4 0—0 13. Фс2 h6 14. Се3 Лс8 15. Лfd1 c5 16. dc Kg4 17. Cd4 e5 18. h3 ed 19. hg Л:c5 20. Фd2 a5 21. Лас1.



Оба противника стремились к этой позиции. Шахматист из ФРГ — в предвкушении известного продолжения 21... Фd7 22. Л:c5 С:c5 23. g5 hg 24. Ф:g5 Фе7 25. Фh5, благоприятного для белых. Харьковчанин — в расчете на подготовленное им усиление игры черных.

21... Л:c1 22. Л:c1 Сс8! 23. Фf4 Сg5 24. К:g5 hg 25. Фс7 Се6 26. b3 Ф:c7 27. Л:c7 Лс8 28. Л:c8 С:c8 29. Крf1 Крf8 30. Кре2 Кре7 31. Сс4 Крd6! 32. С:f7 С:g4 33. f3 Сс8 34. Сс4 Кре5 35. Крf2 g4 36. Крg3 Cd7 37. Cd3 g5! 38. fg a4 39. ba (нельзя допускать 39... a3) 39... С:a4 40. Крf2 Cd7 41. Крf3 Се6 42. Сb1 Сс4. Белые сдались.

С. Губницкий тяготеет к тактике: следующая миниатюра сыграна в матче по переписке СССР — Югославия (1975—1977).

Славянская защита D28/c

С. ГУБНИЦКИЙ **Д. ВАЙС**

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 c6 4. Кf3 Кf6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. С:c4 b5 8. Cd3 b4 9. Ке4 Ке4 10. С:e4 Cb7 11. 0—0 Се7 12. b3 0—0 13. Cb2 Кf6 14. Cd3 c5 15. dc С:c5 16. Лc1 Се7 17. Ке5 Фd5 18. f3 Сс5 19. Фе2 Фd6 20. Лfd1 Кd5 21. С:h7 Кр:h7 22. Фс2 Крg8 23. Ф:c5 Ф:c5 24. Л:c5 К:e3 25. Лd7 Сс8 26. Kg6! Черные сдались.

С. КОРОЛЕВ. Родился в 1937 г. Кандидат технических наук, доцент Ленинградского механического института. Мастер с 1963 г. Переключившись с очной игры на заочную, добился впечатляющих успехов. В IV командном первенстве СССР (1973—1975) выиграл турнир пятых досок со 100-процентным результатом (12 из 12). Не имел себе равных на четвертой доске и в следующем таком же турнире (1975—1977, 11 из 12). В командном чемпионате Европы (1978—1981), выступая на девятой доске, набрал 8 очков из 8 возможных.

Для стиля ленинградского мастера характерна партия из последнего соревнования. Еще в дебюте пожертвовав пешку, он потом последовательно наращивал инициативу и создал неотразимую атаку.

Принятый ферзевый гамбит D02/c

О. ЭДЕЛЬСВЕРД **С. КОРОЛЕВ**
(Швеция) (СССР)

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 Кf6 4. e3 Cg4 5. С:c4 e6 6. Фb3 С:f3 7. gf Kbd7 8. Ф:b7 c5 9. 0—0 cd 10. Лd1 Лс8 11. Л:d4 Лс7 12. Фb3 Фа8 13. e4 Сс5 14. Лd1 Лb7 15. Фс2 Фb8 16. Крg2 0—0 17. Кс3 Ке5 18. b3 Kg6 19. Лd3 Фе5 20. f4 К:f4 21. С:f4 Ф:f4 22. f3 Фе5 23. Лад1 Cb6 24. Крh1 Kh5 25. Ке2 Сс7 26. Кg1 Лb6 27. Лf2 Лс6 28. a4 Фf6 29. Лf1 Фh6 30. Лf2 Cb6 31. Лg2 Кf4 32. Лg4 Kg6 33. Фb2 Лb8 34. Фа1 Лс7 35. Лd1 Лс5 36. Лg2 Кf4 37. Ла2 Лg5 38. a5 С:a5 39. Фс1 Cb6 40. Лс2 Фh4 41. Лсd2 h6 42. Фb2 Се3 43. Лс2 Крh7 44. Фа2 Лd8 45. Лf1 С:g1 46. Л:g1 Л:g1 47. Кр:g1 Фg5. Белые сдались.

И. РОМАНОВ,
международный арбитр ИКЧФ.

Ответы на упражнения (см. стр. 27)

1. Михальчишин — Флиер (Мехико, 1980).

Нет. 1...e5 2. de! 0—0 3. ed Ле8 4. Ф:e8! Ф:e8 5. Се3, и у белых за ферзя достаточная компенсация.

2. Рашковский — Романишин (Вильнюс, 1980)

Да. 2. С:g7 Ф:b1 3. Cd1 f6 4. Фh6 Фе4 5. Крf1 Фd3 6. Се2 Фb1 7. Ке1 Крf7 8. С:f8 Л:f8 9. Cd3! Черные сдались.

3. Ваганян — Смейкал (Баден, 1980).

Нет. 1...К:d4 2. С:d4 Лd8 3. Фс3! (на 3. Фb2 последовало бы 3...Ф:c5) 3...Фd6 4. С:g7 Ф:d1 5. Cf1 e5 6. С:e5 Ch3 7. Фс4 Лd5 8. Ке4! Крf8 9. Кс3, и черные сдались.

ПАМЯТИ П. ГРИЗО (1910—1982)

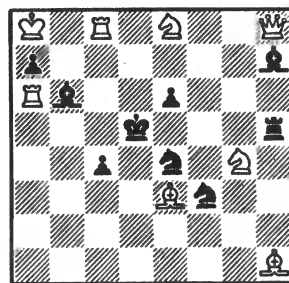
Скончался судья всесоюзной категории Павел Антонович Гризо. Фамилия Гризо, ветерана и организатора соревнований по переписке, хорошо знакома нашим любителям шахмат. Родился П. А. Гризо в семье бессарабских революционеров. Игре в шахматы научился в тяжелые годы подполья.

В 1923 году семья Гризо переехала в СССР. Во время I Московского международного турнира (1925) П. Гризо увлекся шахматами по-настоящему.

У него было трудное детство: тяжелая болезнь лишила Гризо возможности двигаться. Но Павел Антонович, несмотря на недуг, нашел свое место в жизни. Большая сила воли и любовь к труду позволили ему получить образование, стать журналистом, кандидатом в мастера.

В 1927 году в шахматном отделе газеты «Гудок» была опубликована его первая задача. П. А. Гризо не раз удостоивался призов в конкурсах решателей и составителей.

Вот одна из задач Гризо. Это двухходка была отмечена отличием на конкурсе болгарского журнала «Шахматна мисъл» в 1957 году.



Решает задачу ход 1. Фg7. Грозит 2. Фb7X, возможны такие варианты: 1...Кe5 2. Кgf6X; 1...Kd4 2. Фd7X; 1...Кс5 2. Фd4X; 1...Kd6 2. Кеf6X.

Соревнованиями по переписке Гризо заинтересовался в 1936 году. С 1959 года он являлся бессменным организатором и главным арбитром чемпионатов Украины, а также капитаном сборной команды УССР во всех международных матчах.

С 1968 года и до последнего дня своей жизни Гризо руководил Комитетом заочных соревнований в Одесском шахматно-шашечном клубе профсоюзов. Он успешно защищал честь сборных команд СССР и УССР во многих заочных матчах, участвовал в международных турнирах класса мастеров.

Письма приходили к Гризо со всех концов Советского Союза. Люди писали ему не только по чисто шахматным вопросам, они делились с Павлом Антоновичем, как с близким другом, своими мыслями, планами, рассказывали о своей жизни.

Все, кто знал Павла Антоновича, будут всегда помнить его как доброго друга, жизнерадостного человека.

Ю. САДОВОЙ.
Одесса.

XIV ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ШАХМАТНОЙ КОМПОЗИЦИИ 1977 — 1978

Главный судья А. ГРИН (Москва)

КОМПОЗИЦИЯ

РАЗДЕЛ МНОГОХОДОВОК

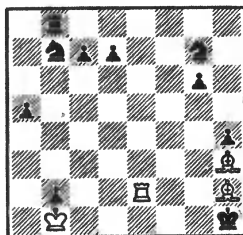
87 композиций, 23 автора

Судья Я. ВЛАДИМИРОВ (Москва)

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ

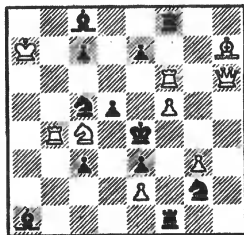
1. В. РУДЕНКО (Днепропетровск) — 46 баллов, 2. Ф. Давиденко (Свердловск) — 44, 3. И. Крихели (Гори) — 42, 4. А. Феоктистов (Барыбино Московской обл.) — 41, 5. А. Лобусов (Москва) — 40, 6. М. Кузнецов (п. Глодяны Молдавской ССР) — 37, 7. А. Попандопуло (Ленинград) — 35, 8. М. Марандюк (Новоселица) — 34, 9. А. Кузовков (Рыбница) — 31, 10. Я. Суворов (Москва) — 20, 11. Е. Богданов (Львов) — 20, 12. Н. Леонтьева (Ровно) — 19, 13. В. Сычев (Минск) — 18, 14. А. Ярославцев (Курск) — 13, 15. Р. Кофман (Малаховка Московской обл.) — 10.

2. И. КРИХЕЛИ
Конкурс в ФРГ
1978, 1-й приз
13 баллов

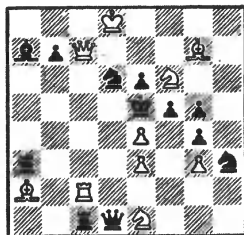


Мат в 9 ходов

3. А. КУЗОВКОВ
«Шахматы в СССР»
1977, 1-й приз
13 баллов

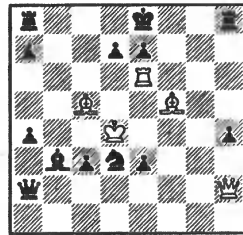


4. В. РУДЕНКО
«Проблемблад»
1977, 2—3-й приз
13 баллов

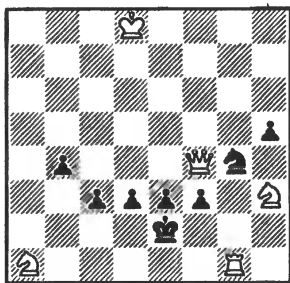


Мат в 4 хода

5. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
«Рязанский комсомолец»
1977, 3-й приз
13 баллов



1. Ф. ДАВИДЕНКО
«64»
1978, 3-й приз
14 баллов



Мат в 4 хода

После скромного 1. Фe4! грозит сначала тихое 2. Kb3 (угр. 3. Kc1 Kpd2 4. Ф:d3×), а затем на 2... Ке5 вдруг — 3. Ф:e3! Кр:e3 4. Le1×, с графически симметричной матовой позицией. А вот еще две, слитые воедино тоже образующие симметрию, со сменой цвета: 1...К—, вдруг — 2. Le1! Кр:e1 3. Ф:e3 Kpd1 4. Kf2×, и 1...Kpd2, вдруг — 2. Ld1! Кр:d1 3. Ф:d3 Kpe1 4. Kc2×.

«Несомненно, лучшая многоходовка первенства. Яркая игра с жертвами сильнейших белых фигур завершается красивыми правильными матами, два из которых образуют хамелеонное «эхо»... Один балл арбитр все-таки снял из-за пассивной игры черных, скорее не борющихся, а подыгрывающих партнеру».

2. 1. Cg4? Лf8, 1. C:d7! Kd8 2. Cg4 Лb3. 1. Ce5! (чтобы не было 1...Ле8) 1...Kpg1 2. Лg2 Kph1! (2...Kpf1 3. Cd4) 3. Ld2! Kpg1 4. Ch2 Kph1 5. Cf4! Kpg1 6. Ce3 Kph1, а теперь, когда перекрыта 3-я горизонталь, — 7. C:d7 Kd8 8. Cg4 и 9. Cf3×. «Четкая логическая форма подкреплена элегантной конструкцией, и как нельзя лучше характеризует камерный стиль автора».

3. 1. Лс6!, угр. 2. Kd6 Kpe5 3. Фg7 Лf6 4. Kf7× — 1...Лf1:f5 2. Фf4! K:f4 3. Kd2 Kpe5 4. Kf3×, 1...Л8:f5 2. Фf6! ef 3. Kd6 Kpe5 4. Kf7×, 1...C:f5 2. Фe6! K:e6 3. Kb6 Kpe5 4. Kd7×. «Нестандартный замысел выражен в четкой форме и, конечно, украшается трехкратной жертвой ферзя... Жаль только, что в идейных финалах не участвует белый слон».

4. Вначале — 1...Л:e3 2. Фc5! C:c5 3. Kd7 Kpe4 4. K:c5×, 1...C:e3 2. Фc3! Л:c3 3. Kd5 Kpe4 4. K:c3×. 1. Le2!, угр. 2. K:g4 Kpe4 3. Kf6 Kpe5 4. Kf3× — 1...Л:e3 2. Фc3! Л:c3 3. Kd5 Kpe4 4. K:c3×, 1...C:e3 2. Фc5! Л:c5 3. Kd7 Kpe4 4. K:c5×, еще 1...Ф:e2 2. Cd5! fe 3. Kg8! Кр:d5 4. Ke7×. «Излюбленная автором форма перемены с чередованием 2-х ходов белых выполнена весьма ярко... Удачен первый ход, ставящий ладью в засаду. Определенная громоздкость все-таки снижает впечатление...»

5. Вначале — 1...0—0—0 2. Лс6 Kpb7 3. Фc7 Kpa8 4. Ф:a7×, 1...0—0 2. Фg1 Фg2 3. Ф:g2 Kph8 4. Лh6×. 1. Фd6!, угр. 2. Ф:e7× — 1...0—0—0 2. Фа6 Kpb8 3. Ф:a7 Kpc8 4. Лс6×, 1...0—0 2. Лg6 Kph7 3. Лh6 Kpg8 4. Фg6×. «Необычайно трудный замысел перемены игры в ответ на рокировки... Приятно, что игра в решении

более интересна и содержит взаимные прокладки пути, неприятны очевидный первый ход и короткая угроза.»

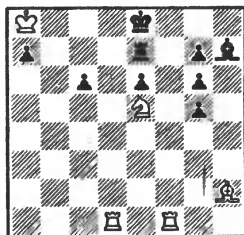
6. 1. Cg1! — 1...∞ 2. Cc5, 3. Лf8! Кр:f8 4. Лd8×, 1...Cg8 2. Лf8! Кр:f8 3. Лd8 Ле8 4. Cc5×, 1...Лc7 2. Лd8! Крe7 3. Cc5 Кр:d8 4. Лf8×. «Здесь правильные матовые финалы обрамлены циклическим чередованием 2—3—4-х ходов белых, что в многоходовке представлено, по-видимому, впервые. Однако небольшая искусственность в игре черных заметна...»

7. 1. Ле8! — 1...∞ 2. Kf5! C:f5 3. Kc4 Kp:d3 4. Ke3×, 1...hg 2. Kc4! C:c4 3. Kd5 Kp:d3 4. C:g6×, 1...g4 2. Kd5! C:d5 3. K:g4 Kpf3 4. Ke3×, 1...bc 2. Kg4! C:g4 3. Kf5 Kpf3 4. Ф:b7×. «При первом взгляде позиция оставляет неблагоприятное впечатление, но внимательный анализ задачи вскрывает немало тонкостей, регулирующих последовательность игры белых коней».

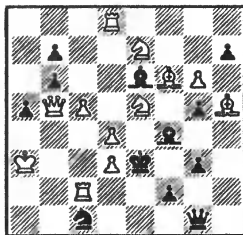
8. 1. Лf6!, угр. 2. Cf3! и 3. Фd5! Л:d5, C:d5 4. K:c4, C:d6× — 1...Лd5! 2. K:c4 Kpe4 3. Фa1! и 4. Фb1×, 1...Cd5! 2. C:d6 Kpe4 3. Фc8! и 4. Фe6×, еще 1...Ke1 2. Cd5! Л:d5, C:d5 3. K:c4, C:d6 Kpe4 4. Лf4×. «Оригинальная трактовка «защиты на поле угрозы»... Выделяются тихая угроза и тихие же третьи ходы белых в главных вариантах...»

9. 1. Лbc7!, угр. 2. Лc5 dc 3. Лd7 — 1...K:b4 2. Kc2! (на место коня) 2...Kc6 3. Kb4! (на место коня) 3...K:b4 4. Ф:c4×, 1...K:e7 2. Kf5! (на место коня) 2...Kc6 3. Ke7! (на место коня) 3...K:e7 4. Ф:c4×. «Удачная трактовка темы Умнова... Приятно, что тематическая игра выполняется одними конями. Конструкцию несколько портит статичная белая ладья e7.»

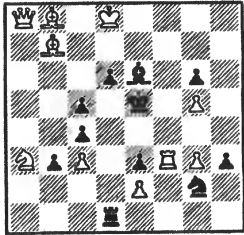
6. Ф. ДАВИДЕНКО
«Бюллетень ЦШК СССР»
1978
12 баллов



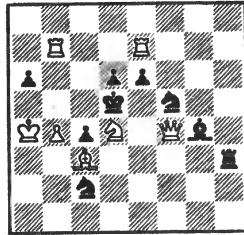
7. А. ЛОБУСОВ
«Шах-эхо»
1978
12 баллов



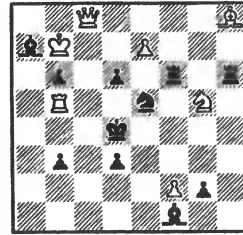
8. В. РУДЕНКО
«Бритиш чесс мэгезин»
1977, 1-й приз
12 баллов



9. Я. СУВОРОВ
«Рязанский комсомолец»
1977, 2-й приз
12 баллов

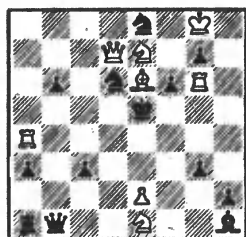


10. Е. БОГДАНОВ,
Л. МАКАРОНЕЦ
«64», 1978
11 баллов



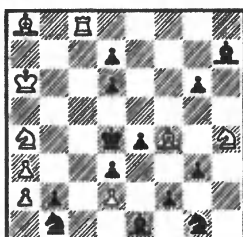
Мат в 4 хода

11. М. КУЗНЕЦОВ
«Шахматы в СССР»
1978, 1—2-й приз
11 баллов



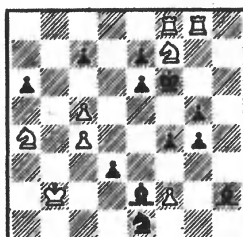
Мат в 4 хода

12. Л. ЛОШИНСКИЙ,
А. ФЕОКТИСТОВ
«Червоный гирник»
1977, 1-й приз
11 баллов



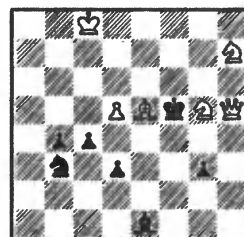
Мат в 7 ходов

13. И. ЛЯПУНОВ,
В. РУДЕНКО
Мем-л. П. Кереса
1977, 2-й приз
11 баллов

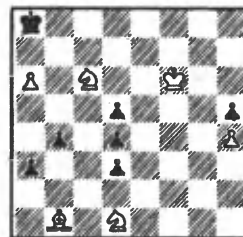


Мат в 4 хода

14. М. МАРАНДЮК,
В. РУДЕНКО
Мем-л. В. Паули
1978, 2-й приз
11 баллов



15. В. СЫЧЕВ
«Шахматы в СССР»
1977, 3-й приз
11 баллов



Мат в 7 ходов

10. 1. Фc1!, угр. 2. Фb2 Крc4 3. Ф:b3 — 1... Кс4 2. Ке6! Крe4 3. Фf4! Л:f4 4. Кg5X. 1...Л:f2 2. Лb4 Крd5 3. Фс4! К:c4 4. Лb5X. «Два ярких варианта с жертвами ферзя и возвратом белых фигур. Если бы не пешка e7, играющая жалкую техническую роль, задача получила бы более высокий балл...»

11. 1. Лgg4!, угр. 2. e4! Ф:e4, С:e4 3. Кс6, Кg6 и 4. Кd3, Кf3X — 1...Фf5! 2. Лаe4! К:e4 (2...Ф:e4 3. Кf6) 3. Кd3 Крd4 4. К:f5X, 1...Cd5! 2. Лge4! Ф:e4 (2...С:e4 3. Кg6) 3. Кf3 Крf4 4. К:d5X. «Сложный, однако стандартный, замысел освежен неочевидными вторыми ходами белых и игрой черного короля.»

12. 1. Ле8! К:d2 2. Кg2! f1K 3. С:d6! Кf3 4. Сb4! b1K 5. Сс5 Крc4 6. Лb8! Кb3 (больше некуда!) 7. abX. «Остроумнейший замысел — частичное замурование черного коня тремя конями же, два из которых появляются на доске в процессе решения... Короткая угроза, тяжелое построение...»

13. 1. Крc3? Кf3!, 1. Кс3? Cf3! 1. f3!, угр. 2. Кd8—1...С:f3 2. Крc3! Се4! 3. Кh6! Крe5 4. К:g4X, 1...К:f3 2. Кс3! Кd4!, Ке5! 3. Кh8, Ке4 Крe5, Крf5 4. Кg6, Кfд6X. «Свежая трактовка темы обструкции, подчеркиваемой ложными следами и точной игрой тематических черных фигур на 2-м ходу, что оправдывает четырехходовую форму...»

14. 1. Крc7—1...∞ 2. Фf3 Крg6 3. Фf7 Крh6 4. Сg7X и 1... Сс3 2. Фf7 Крg4 3. Фf3 Крh4 4. Сg3X, 1...Кd4 2. Кh3 Крe4 3. Кf6 Крe3 4. Cf4X и 1...Кd2 2. Ке6 Крe4 3. Кf6 Крe3 4. Cd4X. «Четко скомпанованная задача с двумя парами игр и точными эхо-матами... Портит задачу белая пешка d5, не принимающая участия в матах.»

15. 1. Крg7! b3 2. Кb2! ab 3. Крh8!! d2 4. Cf5 b1Ф 5. Сс8! Фh7 6. Кр:h7 и 7. Сb7X. «Остроумный выбор маршрута королем с целью избежать шахов и проконтролировать поле h7...»

16. Нет! 1. Фа3? с6! 2. b5 c5, нет и 1. ab? Kb6! Сначала 1. Фg2! Лf3 2. Фg1

Ле3 3. Фh1 Лf3 4. Фа1! Ле3, теперь 5. a6! Ca2! 6. Фh1! Лf3 7. Фg1 Ле3 8. Фg2 Лf3 9. Фb2! Ле3 10. Фа3! с6 11. Фа5 Лh8 12. К:h8 cd 13. Ф:d5X. «Любопытные маневры ферзя вызывают микроскопические усиления позиции белых... Однако финал автору не удался.»

17. 1. Лd3!, цугцванг — 1...b3 2. Сс3 b2 3. С:b2 Крb4 4. Ca3X, 1...h6 2. Сb2! Се7 3. Ле3 bc 4. Ca3X, 1...Се7 2. Лd4! К:d4 3. ed Крd6 4. Се5X, 1...Ch6 2. Се5! Cf8 3. Лd4 К:d4 4. edX. «Героем является белый слон, каждый раз успевающий на помощь своим фигурам в организации матовых картин. Игра, однако, скучновата...»

18. 1. g7, угр. 2. g8Ф — 1...С:g7 2. Л:c5 Кр:f6 3. Лс6 Крe5 4. Фс5X, 1...К:g7 2. С:f4 Кр:f6 3. Сg5 Крe5 4. Фf4X. «С четкими геометрическими мотивами. Жаль, что каждый раз одна из тематических белых фигур не у дел...»

19. 1. Кe7!, угр. 2. Лd8 и 3. К:c6 — 1...Кb6 2. Кf5 Крd5 3. Ке3 Крd4 4. Сс5X, 1...Кf4 2. К:c6 Крd5 3. Кb4 Крd4 4. Ле4X, еще 1... Крe5 2. Кg6 Крf5 3. Ле5! fe 4. Ке7X. «Яркий вступительный ход, выключающий ладью и слона белых, является как бы прелюдией к последующему их включению. Любопытно, что и у черных идейные фигуры те же, тоже перекрываются конями...»

20. 1. Лd2 Крe1 2. Лd3! Крe2 3. e4! f4 4. Лd2 Крe1 5. Лd4! Крe2 6. e5! f5 7. Лd2 Крe1 11. Лd8! Крe2 12. e7! Кс7 13. Лd2 Крe1 14. Лd8! Крe2 15. e8Ф К:e8 16. Лd2 Крe1 17. Лd6! Крe2 18. Ле6X. «Любопытное систематическое движение... Удалось избежать лишних фигур в финале.»

ИЗ ПОСЫЛОК ФИНАЛИСТОВ

По 10 баллов

Ф. Давиденко («Шахматы в СССР», 1978, 1—2-й поч. отзыв).

И. Крихели («64», 1978, 2-й приз).

И. Крихели («Шах-эхо», 1977, 1-й приз). Крh2, Ле7, Сg4, Ch4, пп. f3, g2, h5—Крh6,

Ла5, Лb8, Са6, пп. a2, b4, b5, c4, f6; мат в 13 ходов. 1. Сg3! Крg5 2. Лg7 Крh6 3. Лd7! Крg5 4. Ch4 Крh6 5. Ce1! c3 6. Сg3! Крg5 7. Лg7 Крh6 8. Ле7! Крg5 9. Ch4 Крh6 10. Cf2! Лg8 11. Ce3 Лg5 12. Cf5 и 13. Лh7X.

В. Руденко (V ком. первенство УССР, 1978, 1-е место). Крg3, Лd3, Лh5, Се6, Кс4, пп. c2, e2, f2, h4—Крe4, Фb6, Лg8, Cf8, Ch1, Кb8, Ке7, пп. b2, d6, e3, g4; мат в 4 хода. 1. с3 — 1...∞ 2. Ле5! de 3. Кd6! Ф:d6 4. Л:e3X, 1...Сg7 2. f3! gf 3. Л:e3! Ф:e3 4. К:d6X, 1...Ch6 2. Cd5! К:d5 3. Лd4! Ф:d4 4. К:d6X.

А. Феоктистов («Юрмала-78», 1978, 1-й приз). Кра3, Ле1, Сg3, Кb5, Кс4, пп. b2, e6, e7—Крc8, Фа8, Лg8, Лh2, Сg6, Ch8, пп. a7, b6, b7, d2, e4, f6, g5; мат в 10 ходов. 1. Ксd6 Крb8 2. Кf5! Крc8 3. Ле3! d1K 4. Кfд6 Крb8 5. Кf7! Крc8 6. Лd3! ed 7. Кfд6 Крb8 8. Кс4 Крc8 9. Сс7! и 10. Ксd6X.

По 9 баллов

Е. Богданов, Л. Макаронен («Мат», 1978, 3-й приз). Кра4, Фd8, Лс5, Лd1, Сb6, Ch1, Кd2, Кf4, пп. d6, e5 — Крd4, Фg2, Лa1, Лg3, Сg7, Сg8, Ке3, Кс3, Лf1, пп. a2, b2, b7, c6, e6, f5, h6; мат в 4 хода. 1. Фh4! — 1...∞ 2. Лc4 Кр:e5 3. Cd4 Кр:d6 4. Фd8X, 1...Кс2 2. Лd5 Крc3 3. Cd4! К:d4 4. Лc5X, 1...Ке2 2. Ке6 Крd3 3. Фd4! К:d4 4. Кf4X, 1...Кf3 2. Кb3 Крe4 3. Лd4! К:d4 4. Кd2X.

И. Крихели («Нордвест чесс», 1977, 1-й приз). Крc1, Cd8, Сg8, п. b3 — Кра1, Лh6, пп. a3, c2, g3, h3; мат в 9 ходов. 1. Сс7 Лh5 2. Сb6 Лh4 3. Са5 Лg4 4. Cd5! Лg5 5. Сс3 Кра2 6. Се6 Лg6 7. Cf7 Лg7 8. С:g7 и 9. b4X.

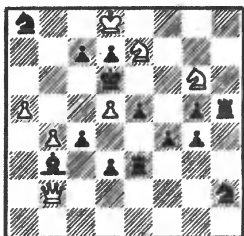
М. Кузнецов, А. Кузовков («64», 1977, 2-й приз).

М. Кузнецов, А. Кузовков (Мем-л. П. Кереса, 1977, 2-й поч. отзыв).

Н. Леонтьева («Фреге прессе», 1977). Крg1, Фа4, Кс1, Ке6, пп. b2, e4, f2 — Крc4, Са2, Сb4, Кb5, пп. b3, c2, c5, c6, c7; мат в 10 ходов. 1. f4 Кс3 2. Фа6 Кb5 3.

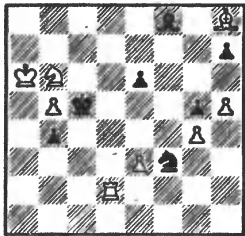
(Окончание на стр. 32)

16. А. ФЕОКТИСТОВ
Мем-л. П. Кереса
1977, 1-й приз
11 баллов

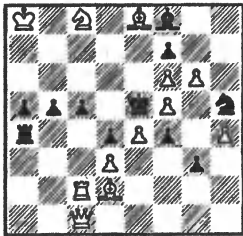


Мат в 13 ходов

17. Р. КОФМАН,
Г. ЛОБОДИНСКИЙ
«Червоный гирник»
1975, 1-й приз
10 баллов

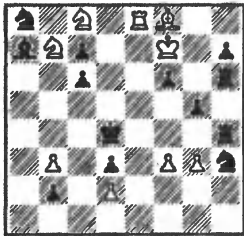


18. Н. ЛЕОНТЬЕВА
«Нови темы»
1977, 1-й приз
10 баллов

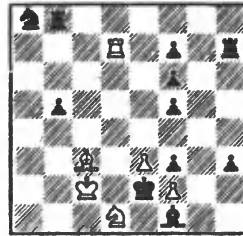


Мат в 4 хода

19. А. ЛОБУСОВ
«Рокаде»
1978, 3-й приз
10 баллов



20. А. ПОПАНДЮЛО
«Бюллетень ЦШК СССР»
1978
10 баллов



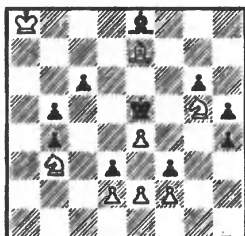
Мат в 16 ходов

МЕМОАРИ

М ОЕ знакомство с Леонидом Ивановичем Куббелем началось в 1926 году заочно. После нескольких публикаций в газетных отделах я отважился написать в «Шахматный листок», где он вел композицию. В посланной задаче было три варианта — два с правильными матами, а один с неправильным. И вот получаю ответ: мол, задача слаба и опубликована не будет... Но тут же совет: продолжайте составлять!

Да, Куббель был одновременно и строгим, и внимательным редактором. Когда я уже стал печататься в журнале, он, например, предложил мне переработать одну мою трехходовку по такому, казалось, ничтожному поводу — на доске был белый белопольный слон при пешках e2 и g2. И оказался прав, задача стала лучше:

1. В. БРОН
«Шахматный листок», 1929



Мат в 3 хода

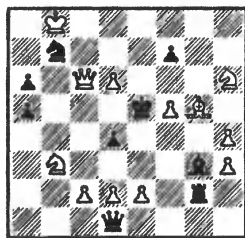
1. Kc5, угр. 2. e3 — 1...de 2. Kge6! и 3. d4X, 1...fe 2. Kce6! и 3. f4X, 1...Kpd4 2. K:f3 Kpc4 3. edX, 1...Kpf4 2. K:d3 Kpg4 3. efX (все маты пешками!).

В 1930—31 годах я жил в Ленинграде и не раз виделся с Куббелем. Встречи эти (как правило, у него дома) были нечастыми, но помнятся до сих пор.

Леонид Иванович производил впечатление человека высокообразованного, большой культуры, очень благожелательного и необычайно деликатного. Его квартира была буквально завалена шахматными журналами — советскими и зарубежными, чуть ли не отовсюду.

Беседуя со мной о задачах, он всегда подчеркивал, что главное в них — идея. Как-то он заметил: «Идея должна быть острой и ароматной, — тут Леонид Иванович улыбнулся, — ну, как свежая дыня!» И в качестве примера показал такую задачу:

2. Л. КУББЕЛЬ
«Нова Прага», 1926
1-й приз



Мат в 3 хода

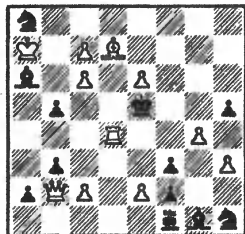
1. h5! — 1...∞ 2. K:f7 Kp:f5 3. K:d4X, 1...Fa1 2. c4! dc 3. d4X и 1...Fg1 2. e4! de 3. d4X, 1...F:d2 2. K:d2 d3 3. Kf3X.

«Выпукло выраженная, интересная идея всегда производит впечатление!» Здесь он хитро подмигнул и добавил: «Главное, конечно, идея, но и вкусы судьи тоже знать не мешает...» Сам Леонид Иванович отлично изучил наклонности очень многих проблемистов и, хотя его задачи говорили сами за себя, тщательно учитывал, какому судье какую задачу послать.

Очень многие его задачи — и двух-, и трех-, и многоходовые — были с правильными матами. Известно, что в чешских задачах в начале XX века отношение к белым пешкам было особым: или позиция совсем без них, или они участвуют во всех матовых картинах. Но вот что говорил Куббель: «Конечно, такие задачи очень изящны, и все-таки эти требования сковывают творческие возможности. Пешки, белые и черные, — часто костяк конструкции задачи. Поэтому их следует считать полноправными. И правильные маты, даже если не все пешки в них заняты, следует тоже считать полноценными».

Вот еще один пример такого отношения к пешкам:

3. Л. КУББЕЛЬ
«64», 1935-36
1-й приз



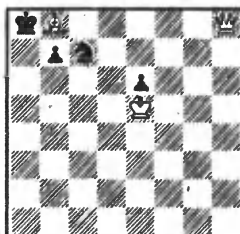
Мат в 4 хода

1. Fc3 — 1...Ch2 2. Fe3 (угр.) Kpf6 3. Fh6 Kpe5 4. Fg7 (h8)X, 1...K:c7 2. La4! Kpd6 3. Fb4 Kpe5 4. Fd4X и 1...Kg3 2. Ld1! Kpf4 3. Fd2 Kpe5 4. Fd4X, 1...hg 2. Fc5 Kpf6 3. Jlg4 и 4. Fg5X.

Леонид Иванович горячо рекомендовал мне и жанр миниатюр, а также просто малофигурных задач: «Эти задачи оттачивают фантазию и тех-

нику, так как создать свежее, интересное произведение малого жанра очень-очень нелегко. К тому же такие задачи равно любят и рядовые, и высококвалифицированные шахматисты. Возбуждается интерес к композиции в самых широких массах...»

4. Л. КУББЕЛЬ
«Энегмистика полярар»
1935, похва. отзыв

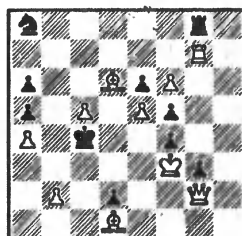


Мат в 3 хода

1. Fd8! — 1...b5 2. F:c7 и 3. Fa7X, 1...K — 2. Cd6! Кра7 3. Fa5X, 1...Ka6! 2. Cc7! Кра7 3. Cb6X.

Приходя к Леониду Ивановичу, я демонстрировал многие свои неопубликованные задачи, кое-какие из которых он придирчиво отбирал для журнала. Сам же показывал такие свои композиции крайне редко, был сдержан. Вот одно из исключений:

5. Л. КУББЕЛЬ
Мем- л. Исаева, 1933
4-й приз



Мат в 3 хода

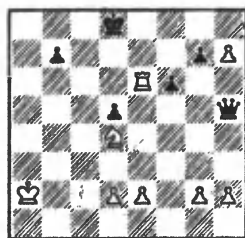
1. Jlg4!, угр. 2. J:f4 — 1...fg 2. Kp:f4 и 3. Fe4X, 1...J:g4 2. F:d2 и 3. b3X, 1...Kpd5 2. Kpe2 Kpc4 3. J:f4X.

Причем предупредил: «Надеюсь, это останется между нами...»

В ЭТЮДАХ Куббель придавал большое значение противоборству сторон, любил комбинационные мотивы: «Этюд не мертвый механизм, а живая борьба! Этюдистам надо обязательно играть в турнирах или просто легкие партии, чтобы мысль была нацелена на рождение комбинаций».

Он очень любил позиции с черным ферзем: «Укрощение столь мощной фигуры всегда заманчиво!» Вот относительно малоизвестный его этюд такого рода:

6. Л. КУББЕЛЬ
«Шахматы», 1925
1-й приз

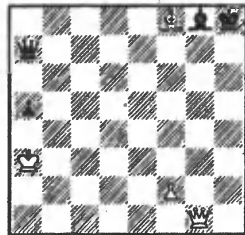


Выигрыш

1. Ле3! F:h7 2. Ke6 Kpc8! 3. Лс3 Kpb8 4. Kf8! Ff5! 5. e4! de 6. Лс5! Fg4 7. h3 Fe2 (увы, доминанция) 8. Kd7 и 9. Ла5, выигрыш.

И ферзи с обеих сторон — частые персонажи его этюдов:

7. Л. КУББЕЛЬ
«Шахверден», 1935
2-й приз

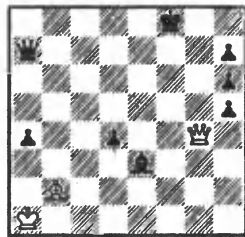


Выигрыш

1. Fa1 Kph7 2. Fb1 Kph8 3. Fb2 Kph7 4. Fc2 Kph8 5. Fc3 Kph7 6. Fd3 Kph8 7. Fh3! Ch7 8. Fc3 Kpg8 9. Fc8! Kpf7 f9...Cc5!, и вдруг черный ферзь в капкане!

Следующий этюд, который я посвящаю памяти моего учителя-наставника, пронизан его идеями:

8. В. БРОН
Памяти Л. Куббеля
Публикуется впервые



Выигрыш

1. Ca3 Kpf7 2. Ff5 Kpg7! 3. Cf8, и игра разветвляется: 3...Kph8 4. Ff6! Kpg8 5. Ce7! Fa8! 6. Fe6 Kpg7 7. Cf6! Kpg6! 8. Cd8! (тонкий ход, готовящий условия для засады) 8...Kpg7 9. Fe7 Kpg8 10. Fe8! Kpg7 11. Cf6! и 12. Fa8;

3...Kpg8 4. Fc8! (позиция по Куббелю) 4...Kpf7 5. Cc5! Fa5 (а этого у Куббеля нет — ферзь попадает еще под одну засаду по 5-й горизонталю) 6. Ff5! Kpg7 (6...Kpe8 7. Fe6 Kpd8 8. Cb6) 7. Cf8! и 8. Fa5.

С тех пор прошло пятьдесят лет, а я по-прежнему остаюсь приверженцем идейных позиций Л. И. Куббеля.

f5 Cc3 4. Фа4 Cb4 5. f6 Kc3 6. Фа6 Kb5 7. f7 Cc3 8. Фа4 Cb4 9. f8Ф Kd6 10. Фf1X.

А. Лобусов («Шах-эхо», 1977, 3-й приз). Крел, Лс3, Лd7, Ca1, Ce6, Kg6, п. f2 — Крд4, Лf8, Лh5, Ca8, Cb8, пп. d5, e4, h3; мат в 6 ходов. 1. Cf5! — 1...Лf:f5 2. Лс6! Крд3 3. Л:d5 Л:d5 4. Лс3 Крд4 5. Лс7! Крд3 6. Кf4X, 1...Лh:f5 2. Лс7! Крд3 3. Кf4 Л:f4 4. Лс3 Крд4 5. Лс6! Крд3 6. Л:d5X.

А. Лобусов («Шах-эхо», 1978). Крf6, Лг7, Cd5 — Крh8, Лb1, Ca4, Kc2, пп. b6, f3, h4; мат в 10 ходов. 1. Лг6! Крh7 2. Cg8 Крh8 3. Cc4! Крh7 4. Лg4! Лh1 5. Лг7 Крh8 6. Лг6! Крh7 7. Cg8 Крh8 8. Cf7! Крh7 9. Лг5 Крh8 10. Лh5X.

А. Попандопуло («64», 1977, похв. отзыв).

А. Попандопуло («Юрмала-78», 1978, 2-й приз). Кра6, Фh3, Лс6, Cg4, Kf4, пп. a2, c3, d4, f6, g3 — Кра4, Фh7, Ле2, Лh2, Ca7, Cf5, пп. a3, c4, d2, d5, e6, f7, g7; мат в 5 ходов. 1. Cf3!, угр. 2. Л:c4 — 1...Ce4 2. Лс5! C:c5 3. K:e6 C:d4 4. Kc5 C:c5 5. Фd7X, 1...Cd3 2. Лb6! C:b6 3. K:d5 C:d4 4. Kb6 C:b6 5. Cc6X.

А. Феоктистов (Мем-л Т. Горгиева, 1977, 4-й поч. отзыв). Крc1, Фg4, Лd2, Лh5, Kb5, пп. b2, c6, g2, h4 — Крe3, Фе8, Лс7, Лf6, Ca7, Cg8, Kd8, Kf7, пп. b3, c2, c4, e6, e7, f3; мат в 4 хода. 1. g3, угр. 2. Ле5 K:e5 3. Фg5 — 1...K:c6 2. Kc3! Ch7 3. Лf5!, 1...Фf8 2. Ka3! Л:c6 3. Лс5!

По 8 баллов

Ф. Давиденко («Шахове умени», 1977). Крe2, Фc5, Kb5 — Кра5, пп. b4, c6, e4; мат в 4 хода. 1. Крe3, цугцванг — 1...Кра6 2. Kd6 b3 3. Ф:c6 Кра5(a7) 4. Фb5(b7)X, 1...Кра4 2. Kd4 Кра3 3. Фc2 b3 4. Ф:b3X, 1...b3 2. Kc7 Кра4 3. Ka6 b2 4. Фb4X.

М. Кузнецов («Бюлетин проблемистик», 1977, 3-й приз). Крh8, Фе3, Лг6, Ce1, Kf2, Kf8, пп. c6, e4 — Крe5, Фc2, Лh4, Ca3, Cc8, Kc1, Kh7, пп. c4, d3, h6; мат в 7 ходов. 1. Ca5! Cd6 2. Cb6! Ke2 3. Ле6! C:e6 4. Cd4! K:d4 5. Фg3 Лf4 6. Фg7 Лf6 7. Kg6X.

М. Марандюк («Мат», 1978, 1—2-й приз). Крh2, Лd4, Лf8, Cc3, Kb5, Kh4, пп. b4, d2, d6, f5, f6 — Крe5, Ла6, Cd8, Cg4, пп. b3, c4, c7, d3, d7, e3, g6; мат в 4 хода. 1. Крг3 — 1...Cf2 2. Л:c4 Крд5 3. Лс5 Крe4 4. Ле5X, 1...Лс6 2. Л:d3 Крe4 3. Л:e3 Крд5 4. Ле5X, 1...gf 2. Kg6 Крe6 3. Kf4 Kг5 4. Л:c4X, 1...C:f5 2. Kf3 Крe6 3. Kg5 Крe5 4. Л:d3X.

М. Марандюк, В. Руденко («Проблем-блад», 1978, 2-й приз). Крe8, Лс6, Ле3, Ca8, Cb8, Ke2, Kg4, п. d3 — Крд5, Фg1, Ла4, Лf1, Ca1, Ch7, Kf8, пп. a6, b6, e4, f6, g3, h3; мат в 5 ходов. 1. Cc7, угр. 2. C:b6 — 1...Лf5 2. Лс4! Крe6 3. Kd4 C:d4 4. Лс6 Крд5 5. deX, 1...Cf5 2. Лf3! Крe6 3. Kd4 Л:d4 4. Лс6 Крд5 5. K:f6X.

Я. Суворов («64», 1977, похв. отзыв).

По 7 баллов

М. Марандюк («64», 1978).

А. Попандопуло («Шахматы в СССР», 1978, 3-й поч. отзыв).

В. Сычев (Мем-л Т. Горгиева, 1977, 1-й похв. отзыв). Крf5, Ла3, Лb7, Cf2, Ch5, Ke3 — Крд4, Ла8, Ch1, Kb8, пп. a4, a7, b6, c5, d5, f3, g5, h3; мат в 5 ходов. 1. Cf7! Kc6 2. K:d5! Крc4 3. K:b6! Крb5 4. K:a4! Кра6 5. K:c5X!

№ 9. В. Козырев. 1. g4! Начинать надо только с этой пешки: 1. c4? Крг3! 2. Крe6 Лс8 3. Крд5 Крг4 4. c5 Крг5 5. Крд6 Крf6 6. c6 Лd8, и черные выигрывают. 1...Крг3 2. g5 Лf8! 3. Крe6! (не 3. Крe7? Лг8! 4. c4 Крf4! 5. c5 Лг6 6. Крд7 Крe5 7. c6 Лd6, не 3. Крe5? Крг4 4. g6 Крг5 5. g7 Ле8 6. Крд6 Крf6 7. c4 Лd8 8. Крc7 Крe7 и т. д.). Игра разветвляется: а) 3...Крг4 4. g6 Крг5 5. g7 Лс8! 6. Крf7! (не 6. Крд7? Лг8! 7. c4 Л:g7 8. Крд6 Крf6 9. c5 Крf7 10. c6 Крe8) 6...Лс7 7. Крf8 Крf6! 8. g8K1, ничья с «эксцельсиором» пешки «g»; б) 3...Лг8! 4. c4! Л:g5 5. Крд6 Лг6 6. Крд5! Крf4 7. c5 Лg5 (приходится терять темп) 8. Крд6 Крe4 9. c6 Лг6 10. Крд7 Крд5 11. c7 Лg7 12. Крд8 Крд6! 13. c8K1, ничья с «эксцельсиором» пешки «c».

№ 10. А. Попов. 1. Ке6 Фd6! (сохраняя ферзя на вертикали «d», иначе белые консолидируются и выиграют из-за материального перевеса) 2. Лg4! Симметричное 2. Ла4? слабо — 2...Крe3 3. Kd4 c5 4. Лg3! Крf2! 5. Лf3 Крг1 6. Крe2 cd 7. Ла1 Крг2 8. Лf2 Крг3, и матовой атаки не получается. 2...Крe3 (2...Крe3? 3. Kd4 c5 4. Ла3! Крf2 5. Лf3X) 3. Kd4 c5 (3...Крb2 4. Ла6) 4. Ла3! Крb2 (4...Крb4? 5. Лd3) 5. Лb3 Кра1! Позиция стала критической, похоже, силы выравниваются. Но тут вдруг — 6. Лg1 Ф:d4 7. Крc2! Кра2! (7...Ф:g1? 8. Ла3X) и 8. Ла1!! Ф:a1 9. Лb7! (не 9. Лb6? Фf1 или 9. Лb8? Фh1), и присутствие пешки c5 губит черных, ибо диагональ g1—a7 закрыта.

№ 11. Л. Топко. Острая позиция... 1. e7! Ф:e7 (нет 1...Фg8 из-за спокойного 2. Лh2 и 3. c7) 2. Лh8 Cc8! 3. Л:c8 Кра7 4. Лb7 Ф:b7! Вот в чем дело, черные надеются на пат после 5. ab... 5. Ла8!! Ф:a8 6. b6 Крb8 7. Крb5! Цугцванг! Даже взаимный, но ложного следа, когда в него попали бы белые, нет... 7...Фb7! Последняя патовая ловушка — 8. ab?, но 8. a7! Ф:a7 9. ba Кр:a7 10. Кра5(c5), и выигрыш.

№ 12. М. Хавель. 1. Крe4! Сохраняя возможность игры короля на два фланга в двух эко-вариантах: а) 1...a2 2. Ла8 Крf2 3. Крf4! (3. Л:a2? Крг3!) 3...h2 4. Л:a2 Крг1 5. Крг3 h1K! 6. Крf3, б) 1...h2 2. Лh8 Крд2 3. Крд4! (3. Л:h2? Крc3!) 3...Крc2 4. Крc4! (4. Л:h2? Крb3!) 4...a2 5. Л:h2 Крb1 6. Крb3 a1K! 7. Крc3, оба раза выигрывает из-за углового положения коня (сравните с 9!).

Задачи № 17—24

№ 17. В. Шаньшин. Вначале — 1...Кр:d3, Крд5 2. Kc5, Kf8X. 1. Ле2!, угр. 2. Фc4X — 1...Кр:d3, Крд5 (шахи) 2. Ке5, Kf6X (ответные двойные контршахи), еще 1...C:d3 2. Фc5X. «Жаль, что вначале нет ответа на сильную защиту 1...C:d3...»

№ 18. Г. Святлов. В двух ложных следах:

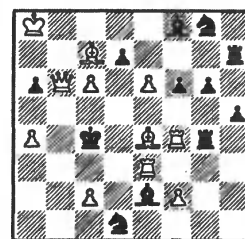
1. Фc3?, угр. 2. K:f6X — 1...Kd4 2. Лс5X, но 1...Фd4!, и 1. Фе3?, угр. 2. Лс5X — 1...Kd4 2. K:f6X, но 1...Cd4! — тема братьев ле Гранд (чередование угроз и матов). 1. d4!, угр. 2. Kf6, Лс5X — 1...Ф:d4, C:d4 2. K1e3, Kc3X, еще 1...K:d4 2. Cb7X. «Цельный замысел...»

№ 19. В. Гебельт. 1. Ле1, угр. 2. Kge4! — 1...Kc4 2. Фе6! Ке5 3. Фd6X, 1...Kd5 2. Ф:g4! Kf4 3. Фf3X, 1...Kc2 2. Ф:c6! C:c6 3. Л:b3X, еще 1...Kd7 2. Kh5!, 1...Лf6 2. C:f6. «Очень хорошая задача ветерана!»

№ 20. Л. Лошинский. 1. Kf6!, цугцванг — 1...Крд4, Кр:d6, Крf4, Кр:f6 (шахи) 2. de, Л:e6, Ке2, Лd:e6X(контршахи), со «звездочкой» черного короля.

№ 21. Т. Амиров, С. Бурмистров. Позиция задачи опубликована с ошибками, авторы предлагают новую:

№ 21a



Мат в 3 хода

1. Cb8!, угр. 2. Ca7 — 1...dc 2. Cd5! Кр:d5 3. Фd4X, 1...d6 2. Cd3! Крc3, Крд5 3. Фb4, c4X, 1...d5 2. Cf3! Л:f4, d4 3. C:e2, Ф:d4X, 1...de 2. Cf5! Крд5, Л:f4 3. C:e6X, еще 1...Cc5 2. Фb3, 1...Kc3 2. Лd3!, 1...K:c3 2. fe.

№ 21 из конкурса решения исключена.

№ 22. Ю. Гордиан (с черным Kh1, иначе побочное решение 1. Ce1). 1. Лс5!, угр. 2. K:d5 Крf5 3. Л:f6! и 4. Ke7X — 1...Ла7! 2. Kc2! Крf5 3. e4! de 4. Kd4X и 1...Фb7! 2. Kc4! Крf5 3. e4! de 4. Kd6X.

№ 23. А. Ярославцев. 1. Лd4? C:f3, 1. Ce5? Лd2. 1. Ce2! (по Новотному!) — 1...Л:e2 2. Лd4! Лd2 (нет 2...Cf3) 3. Cf1 и 1...C:e2 2. Ce5! Cf6 (нет 2...Лd2, 2...Kf3 3. Лd4!) 3. Лg5!, еще 1...Kd3 2. Лd4! K:b4 3. ab. «В высшей степени самобытная, оригинальная задача. Заранее уверен в ее успехе на конкурсе».

№ 24. В. Руденко. 1. Kd5!, угр. 2. Kb6 — 1...Cd6 2. Л:c5! Крe6 3. K:g5X, 1...Cf6 2. Лс7! Крe6 3. Kf4X, 1...Cd8 2. Лb6! Крc8 3. Kd6X, 1...Cf8 2. Лd6! Крc8 3. Лd8X.

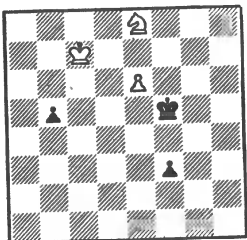
Комментарии к задачам из письма А. Служилова (ст. Бакинская Краснодарского края).

К 60-летию СССР

«Радянська Україна». Международный конкурс двухходовых задач (судья В. Арчаков, Киев). Установлены три приза (фонд 200 руб.), почетные и похвальные отзывы. Каждый участник может представить только одну задачу. Адрес (композиции в двух экз.): 252047, Киев-47, Брест-Литовский пр-т, редакция газеты «Радянська Україна», с пометкой «Шахматы, СССР-60». Срок посылки — до 1 декабря с. г.

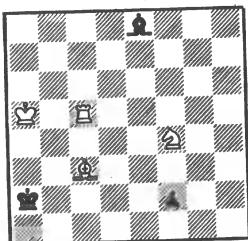
«Хлебобороб України». Международный конкурс многоходовых задач (судья В. Арчаков, Киев). Установлены три приза (фонд 200 руб.); почетные и похвальные отзывы. Каждый участник может представить только одну задачу. Адрес (композиции в двух экз.): 252001, Киев-1, Крещатик, 5, редакция журнала «Хлебобороб України», с пометкой «Шахматы, СССР-60». Срок посылки — до 25 ноября с. г.

№ 33. В. НИКИТИН
Москва

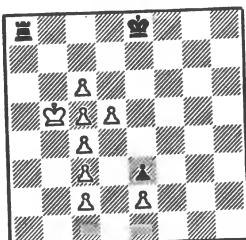


Выигрыш

№ 34. А. МАКСИМОВСКИХ
Курганская обл.



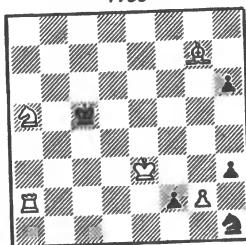
№ 35. Э. ПОГОСЯНЦ
Москва



ПРОЧИТАЕ
ПЕРЕД РЕШЕНИЕМ

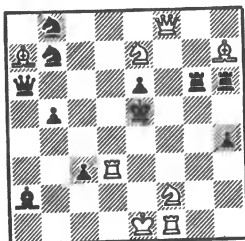
Этюды. Во всех четырех — борьба против сильных проходных. Изящное вступление в № 33 предваряет любопытную игру, когда черных губит ненужная лишняя пешка «b». На жертву со стороны черных, играющих на мат в № 34, белые отвечают тем же, но уже в самом конце решения. Схожий материал и схожие эффекты — в параллельном № 36. Романтический по построению и идее № 35 — с нестандартным систематическим движением.

№ 36. А. ГУРВИЧ,
Г. КАСПАРЯН
1955



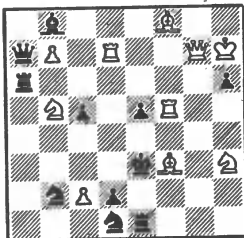
Выигрыш

№ 65. В. СИТНИКОВ
Ленинград

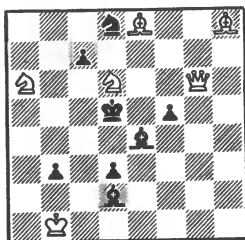


Мат в 2 хода

№ 66. Н. ПЛТЕНЕВ
Кировград

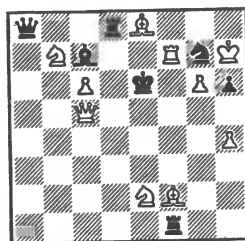


№ 67. А. ГАЛИАКБЕРОВ
Казань



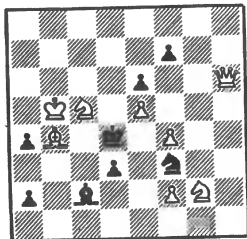
Мат в 3 хода

№ 68. В. АЛАЙКОВ
1975—76



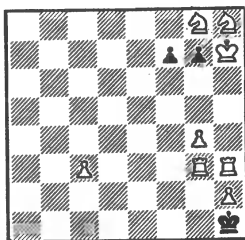
Мат в 2 хода

№ 69. Г. АТАЯНЦ
Караचाевск



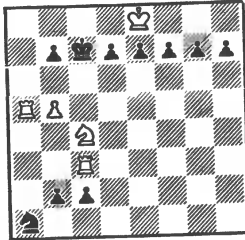
Мат в 3 хода

№ 70. В. АНТИПОВ
Боровичи



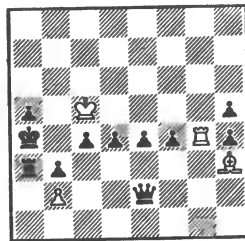
Мат в 5 ходов

№ 71. А. СПИРИН
Балашиха



Мат в 12 ходов

№ 72. В. КОРОЛЬКОВ
1940



Выигрыш

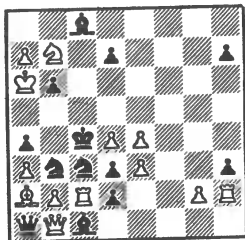
Задачи. № 65 — довольно редкий пример трехфазной перемены «по Рухлису». Схожи по структуре № 66 (дебютант рубрики!) и параллельная № 68 — с попытками перекрытия Новотного и переменной матов на перекрытие Гримшоу. № 67 (опять дебютант) — в чеканном чешском стиле без белых пешек, с эффектными жертвами ферзя. Приятна для решения размашистая по игре № 69. Своеобразна № 70 с редкой в наши дни «индийской темой» (еще один дебютант!). Прежде чем приступить к решению № 71, решите аналогичный по идее № 72 — однако в двенадцатиходовке «стенка» черных пешек сдвигается дважды.

В 12 (дебютант рубрики!) неизбежна встреча с перекрестным огнем трех ретропешек. В 13 — внимание к полям a1, b8 и e8, а в 14 — ко всем четырем углам доски. Эти три задачи посвящены Владимиру Александровичу КОРОЛЬКОВУ — к его семидесятилетию!

15 — это переработка старой позиции соавторов («Проблем», 1957, 1-й приз), в которой четверть века спустя

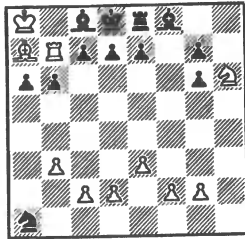
удалось избавиться от сверхкомплектной третьей ладьи. Миниатюра 16 победила в конкурсе задач-шутки газеты «Призыв» (Владимир), где участвовало 357 позиций 170 авторов; есть и «близнец» с перестановкой Kpf5→a8, оба раза — кооперативный мат в 2 хода (не забывайте, что это шутка!).

12. С. ВОЛОБУЕВ
Челябинск



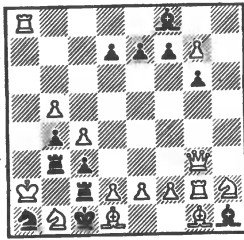
Мат в 1 ход!

13. Л. ЛЮБАШЕВСКИЙ
Запорожье



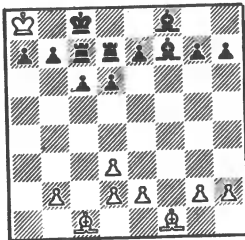
Мат в 1 ход

14. В. ЛЕВШИНСКИЙ,
Н. ПЛАКСИН



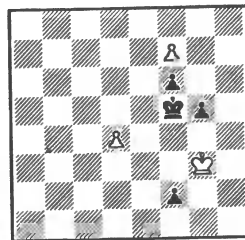
Как возникла позиция!

15. В. КОРОЛЬКОВ,
А. ТРОИЦКИЙ



Возможна ли позиция!

16. В. КОРОЛЬКОВ
1982



См. текст!

К 60-летию СССР

Конкурс газеты «Советская Молдавия». Разделы: этюды, ретрокомпозиции (судья В. Корольков, Ленинград), трех-, многоходовки (А. Лобусов, Москва), символические и изобразительные композиции (Э. Погосянц, Москва). Установлены призы. Адрес (композиции в двух экз.): 277012, Кишинев, ул. Пушкина, 22, редакция газеты «Советская Молдавия», с пометкой «На конкурс 60-летия СССР». Срок присылки — до 1 февраля 1983 г.

УЧАСТНИКАМ
МЕМОРИАЛА-100
В. Н. ПЛАТОВА
(см. журналы 6, 7—1982
и журнал 1—1983)

Срок присылки этюдов с материалом «Две фигуры (с пешками) против ферзя (с пешками)» продлен до 31 декабря с. г.

Цена 50 коп.

Индекс 71086