Шахматы в СССР

12

Физкультура и Спорт 1953

Содержание

Стр.

Успехи и недочеты 353

В. Рагозин. На конгрессе ФИДЭ 354
Б. Баранов, Г. Гольдберг. Победа ленинградских шахматистов 356
В. Невский. Юношеское первенство страны . . 359

Теоретический отдел

А. Суэтин. Стратегические идеи в дебюте . . 362

Партии и окончания

Турнир гроссмейстеров в Швейцарии

В. Смыслов — Г. Штальберг 367
М. Тайманов — М. Найдорф 367
П. Керес — С. Решевский 368
Партии без примечаний 369

М. Ботвинник — И. Каи 371
Д. Ровнер — И. Айзенштадт 372
Л. Шамкович — Л. Щербаков 372

Читатель критикует

Заметки — **В. Федорова, В. Щербакова, Г. Шрейдера** и **Г. Исакова, И. Гришенко, Г. Овчинкина** и **Я. Скрипко, А. Федорова, А. Гурвича** 373

Стр.

Обзор писем 374
Н. Аратовский. По поводу одного сбора . . . 374
Читатели о журнале 375

Библиография

Ю. Карахан. Новый кодекс 376
Турниры по переписке 377

По Советскому Союзу

Х. Омаров. XII первенство Казахстана 378
Л. Абрамов. Три турнира 378
Хроника 378
Е. Загорянский. Клуб шахматистов Риги . . . 379

Шашки

Партия Б. Блиндер — И. Куперман 380

Задачи и этюды

Конкурс этюдов за 1952 г. 381
Всесоюзный тематический конкурс этюдов . . 381
Конкурсы памяти Л. И. Куббеля 382
Указатель статей, начал и партий, помещенных в журнале за 1953 г. 383

ПОБЕДА ВАСИЛИЯ СМЫСЛОВА

Турнир претендентов на матч с чемпионом мира, проходивший в Швейцарии с 29 августа по 24 октября, закончился победой В. Смыслова, набравшего 18 очков из 28 возможных.

Следующие места распределились так: Д. Бронштейн, П. Керес и С. Решевский (по 16 очков), Т. Петросян (15), Е. Геллер и М. Найдорф (по 14 ½), А. Котов и М. Тайманов (по 14), Ю. Авербах и И. Болеславский (по 13½), Л. Сабо (13), С. Глигорич (12½), М. Эйве (11½), Г. Штальберг (8 очков).

НА ОБЛОЖКЕ: Победитель турнира претендентов на матч с чемпионом мира гроссмейстер **В. СМЫСЛОВ.**

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы в СССР

ОРГАН
МИНИСТЕРСТВА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
СССР

№ 12 ДЕКАБРЬ 1953 г.

XXX год издания

УСПЕХИ И НЕДОЧЕТЫ

В основе мудрой политики Коммунистической партии, Советского правительства лежит стремление максимально удовлетворять запросы народа, постоянно растущие материальные и духовные потребности советского человека.

Большие успехи достигнуты уже в деле улучшения материального благосостояния и развития культуры. Но многое еще нужно сделать для дальнейшего повышения уровня жизни советских людей. Работники промышленности и сельского хозяйства, литературы и искусства, здравоохранения и спорта, подводя итоги своей деятельности, намечая очередные задачи, должны прежде всего выяснить, как они удовлетворяли растущие потребности народа.

Что же принес 1953 год миллионам советских любителей шахмат? Как порадовали их спортивными и творческими достижениями гроссмейстеры, растущая молодежь? Была ли возможность у каждого шахматиста приобрести интересную шахматную книгу, прослушать лекцию мастера или сыграть против него в сеансе одновременной игры, принять участие в каком-либо увлекательном соревновании?

Как работники физкультурных организаций, шахматные тренеры и инструкторы удовлетворяли эти потребности советских людей?

Крупнейшим событием шахматной жизни был турнир претендентов на матч с чемпионом мира. Можно смело сказать, что еще ни один международный турнир не отличался столь сильным составом. Почти два месяца продолжалось выдающееся соревнование с участием 9 советских и 6 зарубежных гроссмейстеров.

Замечательного успеха добился в этом турнире гроссмейстер В. Смыслов. Из 28 партий против сильнейших шахматистов мира он выиграл девять, свел вничью восемнадцать и проиграл лишь одну. 18 очков Смыслова составили 64 процента числа сыгранных партий, а против зарубежных участников победитель добился еще большего — 70 процентов очков. Смыслов показал блестящие спортивные качества. В 21-м туре он проиграл Котову, но затем последовали 3 победы лидера подряд — над Геллером, Кересом и Решевским, после чего практически борьба за первое место закончилась.

На 2 очка опередил Смыслов своих ближайших соперников — небывало большой отрыв для турнира столь ровного состава. Сильно вели борьбу Бронштейн, Керес и Решевский, разделившие второе, третье и четвертое места. Следует однако отметить, что Решевский добился этого успеха только за счет результата с зарубежными участниками, так как против советских гроссмейстеров ему не удалось набрать даже 50 процентов очков.

Факты — упрямая вещь, и очевидно теперь уже зарубежным шахматным кругам придется сбавить тон в рекламе «непревзойденных качеств» Решевского и тем более Найдорфа, с трудом разделившего в турнире шестое и седьмое места.

Характерно также, что последние четыре места в турнирной таблице заняли зарубежные гроссмейстеры.

Исключительно интересны творческие результаты турнира в Швейцарии. Не только Котов и Тайманов, получившие специальные призы за отлично проведенные партии, но и все остальные советские гроссмейстеры имеют в своем активе замечательные победы. Много нового и ценного было продемонстрировано участниками в начальной стадии партии.

Победа советских шахматистов на турнире в Швейцарии радует многочисленных любителей шахмат. В 1954 году в матче на первенство мира встретятся сильнейшие в мире, советские гроссмейстеры Ботвинник и Смыслов.

Все большее значение приобретает деятельность международной шахматной организации (ФИДЭ). Между шахматистами разных стран растет взаимопонимание, укрепляются культурные связи. Успешно закончился очередной, XXIV конгресс федерации.

Удачно прошли в 1953 году другие международные выступления советских шахматистов. На турнире в Бухаресте первый приз завоевал А. Толуш, второй — Т. Петросян и третий — В. Смыслов; в упорной и напряженной борьбе прошел матч на первенство мира среди женщин между двумя советскими шахматистками Л. Руденко и Е. Быковой.

К сожалению, всесоюзные и республиканские соревнования были в этом году организованы недостаточно хорошо. В командном первенстве страны ведущие коллективы выступали в крайне ослабленном составе, в полуфиналах чемпионата СССР не участвовали гроссмейстеры и ряд ведущих мастеров. Ни в одном из чемпионатов союзных республик не играли шахматисты Москвы или Ленинграда, не передавали своего опыта спортсменам периферии. Много недочетов выявилось при проведении юношеских соревнований, полуфиналов первенства страны среди женщин, четвертьфиналов XXII чемпионата СССР.

И все же вновь пополнилась семья советских мастеров. По результатам турнира в Бухаресте звание международного мастера было присвоено шестнадцатилетнему Б. Спасскому; мастерами стали Б. Баранов (Москва) и Е. Столяр (Ленинградская область); норму для получения звания мастера перевыполнили И. Лившин (Москва), и Л. Полугаевский (Куйбышев).

Отлично выступали в командном первенстве страны молодые рижские шахматисты М. Таль и Я. Клявиньш. В четвертьфиналах XXII чемпионата примечателен результат молодых кандидатов в мастера Е. Васюкова, Б. Лебедева, Г. Ууси, Б. Гургенидзе, В. Щербакова, А. Новопашина, С. Халилбейли, М. Юдовича и др.

Серьезным препятствием для развития массовой, спортивной и учебной работы с широкими кругами любителей является отсутствие шахматных клубов во многих областных и краевых центрах. Нет до сих пор и центрального клуба в Москве, причем шахматисты столицы весьма сожалеют, что они еще не получили ответа на открытое письмо председателю Моссовета тов. Яснову, опубликованное в «Литературной газете».

Комнату для шахматистов можно выделить в каждом городе и поселке. Эту важную потребность шахматных организаций исполкомы советов депутатов трудящихся должны удовлетворить в первую очередь.

В большом долгу перед шахматистами шахматный отдел Главного Управления по физической культуре и спорту Министерства здравоохранения СССР и Всесоюзная шахматная секция. Их основной задачей было обеспечить выполнение приказа «О состоянии работы по шахматам в физкультурных организациях и мерах по ее улучшению», изданного год назад Комитетом по делам физической культуры и спорта при Совете Министров СССР.

Однако руководящие шахматные организации мало сделали для реализации этого важнейшего приказа. До сих пор не разработаны учебные программы и не проведена аттестация шахматистов-тренеров и преподавателей. Не проведены расширенный пленум Всесоюзной шахматной секции и научно-теоретическая конференция. Не был организован чемпионат СССР для шахматисток не старше 18 лет. Многие интересные и полезные замыслы остались на бумаге.

Из мероприятий, осуществленных в соответствии с приказом, немаловажное значение имеют всесоюзные курсы тренеров и методистов, охватившие более 30 работников с мест.

Все еще плохо удовлетворяет запросы шахматистов издательство «Физкультура и спорт». В конце прошлого года вышли в свет «Избранные партии» В. Смыслова, «Шахматное творчество» Н. Д. Григорьева, «XVIII первенство СССР по шахматам», «Шахматы за 1950 г.», а с тех пор, за 11 месяцев, лишь одна книга по шахматам — «Атака» В. Панова. Далеко не все благополучно в издательстве и с качеством выпускаемой шахматной литературы, что видно из рецензий, опубликованных в журнале.

Издательство не теряет надежды выполнить свой план в последние дни года. Но и в этом случае новых книг прибавится немного. Почему-то в списке выпускаемых книг нет литературы по теории начал, середины и окончаний партий, методических и организационных пособий, учебников (но уже не для начинающих). Кроме того, тиражи шахматных книг не удовлетворяют потребности сотен тысяч шахматистов-разрядников.

Много недостатков есть в работе редакции журнала «Шахматы в СССР». Об этом свидетельствуют материалы проведенных в этом году читательских конференций.

Надо, наконец, покончить и с безнадзорностью в деле обеспечения шахматистов инвентарем. Шахматный отдел Главного Управления физкультуры и Всесоюзная шахматная секция могут добиться того, чтобы выпускалось все, что нужно шахматистам. Сюда относятся шахматы разных образцов: турнирные и тренировочные, из дерева и пластмассы, дорожные и карманные. Нужны демонстрационные доски и фигуры к ним, большие картонные доски, часы обычного образца и маленькие, изящные — для домашнего употребления. В продаже должны быть и бланки для записи партий и диаграммы, а также штемпели, фигурки и штемпельная мастика. Торговым организациям следует обеспечить продажу шахматного инвентаря в широком ассортименте в каждом районном центре нашей страны.

Из всего изложенного напрашивается вывод, что руководящие физкультурные и шахматные организации слабо еще удовлетворяют потребности миллионов любителей шахмат. Следует в ближайшее время создать все необходимые условия для еще большего, нового подъема массовой, учебной и спортивной работы, для дальнейшего расцвета советской шахматной культуры.

В. РАГОЗИН

На конгрессе ФИДЭ

Международная шахматная федерация существует уже 30 лет. Сейчас членами ее являются более 40 национальных федераций. Ежегодно в ФИДЭ вступают новые члены, но в последнее время особенно заметен не столько количественный, сколько качественный рост федерации. Систематическое проведение первенства мира как мужского, так и женского, юношеского и командного, разработка правил игры, порядка присвоения международных званий — все это способствовало популяризации шахматного искусства и подняло авторитет ФИДЭ.

В деловой и дружеской обстановке проходили заседания последнего, 24-го конгресса.

В конце августа в Шаффкаузен (Швейцария) съехались делегаты от 30 национальных шахматных федераций. К сожалению, как и на предыдущих конгрессах, слабо были представлены страны Америки и Азии. Делегат от шахматной федерации США вообще явился после конгресса, сославшись на то, что он не знал, когда должен был начаться конгресс. Трудно было этому поверить, потому что сроки очередного конгресса устанавливаются за год до его начала, а в течение года президент ФИДЭ неоднократно подтверждает их и, наконец, за месяц до нового конгресса все национальные федерации получают отчет бюро ФИДЭ о проделанной работе и указание о месте и времени проведения съезда. Однако шахматная федерация США уже много лет на конгрессы ФИДЭ посылает случайных людей, которых более всего интересуют свои личные коммерческие дела и которые о шахматной жизни, да и о шахматной игре имеют весьма смутное представление. Пора было бы шахматной феде-

рации США изменить подобную, мало полезную практику и направлять на конгрессы ФИДЭ шахматных деятелей, понимающих и любящих шахматное искусство.

После доклада президента Ф. Рогарда о работе бюро ФИДЭ за истекший год и финансового отчета казначея Г. Мейера конгресс приступил к разработке программы деятельности Международной шахматной федерации на ближайшее время.

Главными вопросами на 24-м конгрессе были: 1. Организация соревнований на первенство мира и 2. Укрепление финансовой дисциплины и способы пополнения кассы ФИДЭ.

Президент Ф. Рогард предложил проект проведения соревнований на первенство мира на 1954—1957 годы. С некоторыми исключениями и небольшими изменениями этот проект и был утвержден.

Как и ранее, матчам на первенство мира среди мужчин и среди женщин должны предшествовать зональные соревнования, межзональный турнир и турнир претендентов на звание чемпиона мира. Страны, входящие в состав ФИДЭ, разделены на 7 зон.

Зона № 1 — Англия, Ирландия, Голландия, Бельгия, Люксембург, Югославия, Франция, Саар, Испания, Португалия, Италия, Греция, Западная Германия, Швейцария, Австрия, Шотландия и Новая Зеландия.

Зона № 2 — СССР.

Зона № 3 — Чехословакия, Венгрия, Польша, Болгария, Румыния, Албания, Швеция, Норвегия, Дания, Финляндия, Исландия, Австралия, Германская Демократическая Республика, Израиль, Египет и Южная Африка.

Зона № 4 — США.

Зона № 5 — Канада.

Зона № 6 — Центральная Америка и Карибские острова.

Зона № 7 — Южная Америка.

В 1954 году будут проведены зональные соревнования, а в 1955 году межзональный мужской турнир и турнир претенденток на звание чемпионки мира. В мужском межзональном турнире примут участие 20 шахматистов— победителей зональных соревнований: по четыре человека от зон № 1, 2 и 3, два от зоны № 4, по одному от зон № 5 и 6, три от зоны 7 и второй призер турнира претендентов 1953 года.

В турнире претенденток на звание чемпионки мира будет 18 участниц: по три от зон № 1, 2 и 3, две от зоны № 4, по одной представительнице от зон № 5, 6 и 7, три победительницы международного турнира 1952 года — мастера Игнатьева, Хеемскерк и Белова-Борисенко и представительница страны, в которой будет происходить международный турнир.

В 1956 году состоится тройной матч-турнир на звание чемпионки мира при участии Е. Быковой, Л. Руденко и победительницы турнира претенденток 1955 года. В это же время у мужчин будет проведен матч-турнир претендентов на звание чемпиона мира при участии семи гроссмейстеров.

Еще в 1948 году на 20-м конгрессе ФИДЭ, когда впервые было утверждено положение о порядке проведения соревнований на первенство мира, все делегаты согласились с тем, что выделение достойного претендента на звание чемпиона мира должно проходить в соревновании при минимальном количестве участников с тем, чтобы организовать матчевую борьбу, при которой элемент случайности сводится к минимуму. Тогда было принято предложение советской шахматной организации и установлено, что в турнире претендентов должно быть 6 участников. Но в 1950 году, как известно, участвовало 10 гроссмейстеров, а в этом году число участников возросло уже до 15.

На конгрессе снова обсуждался вопрос о наиболее объективном выявлении претендента на звание чемпиона мира, и все согласились с прежним предложением советской шахматной организации: количество участников должно быть таким, чтобы можно было организовать между ними небольшие матчи. Это возможно при 7 участниках в соревновании в 4 круга.

Как составляется турнир претендентов? В нем будут играть шесть победителей межзонального турнира и победитель турнира претендентов 1953 года. Если В. Смыслов в 1954 году выиграет матч у чемпиона мира, тогда занявший второе место в Цюрихе войдет в число участников матч-турнира 1956 года. В этом случае в 1957 году должен состояться тройной матч-турнир между чемпионом мира, экс-чемпионом и победителем турнира претендентов. В каждом матче будет сыграно по 16 партий.

Экс-чемпион мира может отказаться от участия в подобном соревновании, предпочтя участие в турнире претендентов, тогда установленная система также не нарушается.

На конгрессе была утверждена программа проведения очередной, XI шахматной олимпиады, время и место ее проведения.

Она состоится в сентябре 1954 года в Буэнос-Айресе (Аргентина). В каждой команде будет по 4 шахматиста при 2 запасных. Аргентинская шахматная федерация оказывает гостеприимство всем участникам. Перед началом шахматной олимпиады в Буэнос-Айресе будет проведен 25-й конгресс ФИДЭ.

Оживленно обсуждались на конгрессе вопросы финансовой дисциплины. До сих пор касса ФИДЭ пополнялась за счет членских взносов от национальных федераций. Теперь принято решение о дополнительных взносах за участие в соревнованиях, организуемых ФИДЭ. Кроме того, 5 процентов сбора во время соревнований должны поступать в кассу ФИДЭ.

На конгрессе были утверждены, предложенные квалификационной комиссией (председатель Ф. Рогард, секретарь международный мастер Л. Асталош) новые международные гроссмейстеры, мастера и судьи. Звание международного гроссмейстера присвоено А. Толушу (СССР), Н. Россолимо (Франция), В. Пирцу и П. Трифуновичу (Югославия). Звание международного мастера присвоено Б. Спасскому; О. Игнатьевой (СССР) и К. Зворыкиной — звание международного мастера среди женщин. Международными судьями стали советские шахматисты В. Алаторцев и В. Тихомирова.

С большим удовлетворением делегаты конгресса узнали о выходе первого и второго номеров журнала ФИДЭ, издающегося в Праге. В этом году выйдет еще один номер журнала, а с будущего года журнал будет выходить регулярно один раз в три месяца. В этом большая заслуга рабочего редактора журнала международного мастера К. Опоченского и чехословацкой шахматной федерации.

Впервые за всю историю ФИДЭ на 24-м конгрессе прозвучал голос шахматистки. С докладом об итогах международного женского турнира в Москве выступила главный судья соревнования В. Чудова. Женское шахматное движение, особенно в СССР и в странах народной демократии, становится массовым. Регулярное проведение соревнований на первенство мира вызывает большой интерес среди женщин-шахматисток всех стран. Не случайно поэтому создание женской шахматной комиссии, которая была избрана на конгрессе в составе В. Чудовой (СССР) — председатель, Ф. Хеемскерк (Голландия), Р. Брюсс (Англия) и Э. Келлер-Германн (ГДР).

Еще на прошлом конгрессе было принято решение об организации дружеских встреч между отдельными странами. К сожалению, уже согласованный между советскими и американскими шахматистами матч был грубо сорван в июле этого года американскими властями. Советский делегат сообщил на конгрессе о приглашении американских шахматистов в Москву. Это известие было встречено бурными аплодисментами собравшихся.

На конгрессе аргентинский делегат сделал предложение об организации матча между командами СССР и Аргентины. Предположено провести этот интересный матч в ближайшем будущем, в 2 круга: первый круг в Буэнос-Айресе и второй в Москве.

24-й конгресс ФИДЭ еще раз подчеркнул стремление шахматистов различных стран к более широкому общению и укреплению дружбы между народами.

Б. БАРАНОВ, Г. ГОЛЬДБЕРГ

Победа ленинградских шахматистов

Командные соревнования на первенство СССР, несомненно, имеют огромное значение для дальнейшего развития шахматной жизни страны. Командные соревнования выявляют новые таланты из среды молодежи, воспитывают чувство коллективности, развивают волевые качества шахматистов.

Недочетом предыдущих первенств было то, что сильнейшие команды страны допускались прямо в финал, а остальные участники финала выявлялись в турнирах, составленных по территориальному признаку. Как правило, группы были неравноценными по силе. В этом году все без исключения команды были разбиты на две полуфинальные группы, по четыре победителя из каждой группы составили финал.

Неоспоримое преимущество этой системы налицо: 7—8 партий в полуфиналах для каждого участника (вместо 3—4 раньше) придают уже первому этапу квалификационное значение, для команд всех республик стали возможны встречи с сильнейшими шахматистами страны.

Внесение некоторых изменений придало бы этой системе еще более совершенный характер. Например, не определялись места с 9 по 18-е. Почему, скажем, команда Грузии заняла шестое место, а место, занятое командой Азербайджана, неизвестно? Ведь всего один день необходим для того, чтобы команды, занявшие в своей группе места с 5 по 9-е, встретились соответственно с командами, занявшими те же места в другой группе, и определили таким путем свое положение в турнирной таблице.

Выбор места проведения соревнования был случайным и оказался явно неудачным. По календарю первенство должно было быть проведено в Таллине, однако в связи с отказом шахматной организации Эстонии его перенесли в Ленинград. Но, на наш взгляд, было бы более целесообразным проведение этого интересного соревнования в какой-либо столице союзной республики, так в частности, возможно было принять приглашение латвийских шахматистов провести первенство в Риге.

Полуфинальные соревнования проводились в дневное время, почти без зрителей, вечерами на финале зрителей не прибавилось, не способствовали этому и расклеенные по городу афиши, оповещавшие ленинградцев о том, что игра происходит с 11 до 16 часов (!?).

По-разному подошли к вопросу о комплектовании команд шахматные секции республик. И, как правило, те организации, которые смело ввели в состав команд молодежь, успешно выступили в прошедшем первенстве. Это в первую очередь относится к команде Латвии, в составе которой выступало несколько участников в возрасте 20 лет.

Явно неблагополучно обстояли дела с комплектованием команд Москвы, Ленинграда и Украины. В команде Украины оказался лишь один представитель молодежи.

В последний момент определился состав команды Москвы, но рекорд, однако, поставили ленинградцы, которые лишь перед самой жеребьевкой последними сдали заявку.

Справедливые нарекания были в адрес Главного Управления по физической культуре и спорту, разрешившего участие в соревновании за команду Белоруссии Суэтина и Зворыкиной, не проживших на территории республики шести месяцев и, стало быть, не имевших права играть за команду.

Среди участников очередного командного первенства по шахматам больше всего оказалось представителей «Искры» — 35, «Науки» — 31, «Спартака» — 25; представителей «Медика» было 9, «Динамо» — 8, «Локомотива» и «Даугавы» — по 7.

Всего в соревновании играли среди мужчин 6 международных мастеров, 34 мастера, 44 кандидата в мастера, 51 шахматист первого разряда и лишь один второго. Среди женщин были 4 международных мастера, 13 перворазрядниц, 14 шахматисток второго разряда и 3 — третьего.

Уже первые туры принесли ряд неожиданностей. Команда Москвы не без труда добилась ничьей в матче с Грузией, прошлогодний чемпион — команда РСФСР — с большим трудом вырвал победу у напористо игравших представителей Узбекистана.

Надо отметить, что лидирующие команды не показали большого превосходства, характерного для встреч прошлых лет, и часто лишь в последний момент добивались преимущества. Так, команда Ленинграда с трудом выиграла у Узбекистана, причем на мужских досках счет был 4½ : 3½ в пользу Узбекистана, а москвичи даже потерпели поражение от команды Азербайджана.

Группы были скомплектованы явно не равноценно, что видно не только из итогов спортивной борьбы, но и из анализа сыгранных партий. В первой группе шесть команд из 8 до последнего тура претендовали на выход в финал.

Первая группа полуфинала

	Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	Итого	Место
1	Ленинград	●	4½	8	6½	5½	7½	8½	9	49½	1
2	РСФСР	5½	●	6	6½	6	7	8½	9	48½	2
3	Латвия	2	4	●	6	6	5	9	8	40	3
4	Белоруссия	3½	3½	4	●	6½	5½	6½	8	37½	4
5	Узбекистан	4½	4	4	3½	●	4	7	7	34	5
6	Литва	2½	3	5	4½	6	●	5½	7	33½	6
7	Киргизия	1½	1½	1	3½	3	4½	●	6	21	7
8	Армения	1	1	2	2	3	3	4	●	16	8

Вторая группа полуфинала

	Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1	Украина	●	4½	5	6½	8½	8	9	7½	8	57	1
2	Москва	5½	●	5	9	4½	6½	7½	9	9	56	2
3	Грузия	5	5	●	5	4	8½	6½	10	10	54	3
4	Эстония	3½	1	5	●	6	7	6½	9	9½	47½	4
5	Азербайджан	1½	5½	6	4	●	6½	8½	5½	7	44½	5
6	Карело-Финская ССР	2	3½	1½	3	3½	●	6	7	5	31½	6
7	Таджикистан	1	2½	3½	3½	1½	4	●	4	5	25	7
8	Молдавия	2½	1	0	1	4½	3	6	●	4½	22½	8
9	Казахстан	2	1	0	½	3	5	5	5½	●	22	9

Во второй группе борьбы за попадание в первую четверку почти не было. Очень слабы были команды Молдавии, Казахстана, Таджикистана, проигрывавшие с крупным счетом. Характерно, что ровная, но даже не очень сильная команда Грузии в двух матчах (против Молдавии и Казахстана) добилась рекордного счета 10 : 0!

Неплохое впечатление оставила дружная команда Карело-Финской ССР.

***

Приводим ряд партий и окончаний из числа сыгранных в полуфиналах.

В острой и интересной борьбе проходила партия на пятой доске в матче Ленинград—Латвия.

№ 233. Защита Нимцовича

ЧЕХОВЕР — ЖДАНОВ

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. d4 Cb4 4. Фc2 (Ленинградские мастера часто применяют эту систему в защите Нимцовича. Она, как известно, не дает серьезного преимущества белым) 4...0—0 5. a3 C : c3+ 6. Ф : c3 d6 7. Kf3 Kc6 (Чаще продолжают 7...Kbd7, затем Фe7, Лe8, проводя e6—e5) 8. g3 Лe8 9. Cg2 e5 10. d5 Ke7 11. Kd2 a5 12. b3 Cd7 13. e4 Kg6 14.0—0 c5 (У черных большие затруднения в выборе дальнейшего плана игры, и они пока предотвращают возможное продвижение белых пешек ферзевого фланга) 15. Лe1 Фc8 16. Kf1 Ch3 17. f3 h5 18. Фc2 h4 19. C : h3 Ф : h3 20. Фg2 (Белые не возражают против перевода партии в выгодное для них окончание. После размена ферзей у белых хорошие возможности пешечного наступления как на ферзевом фланге, так и в центре) 20...Фd7 21. a4 (Теперь белые запирают ферзевый фланг, так как угрожало b7—b5 с контригрой, и начинают подготовку прорыва в центре) 21...Kh5 22. Ke3 Ke7 23. Cb2 g6 (Освобождая коня от защиты пункта f5, кроме того, черные готовят контрудар, связанный с ходом f7—f5. Однако этот план ошибочен, так как после вскрытия центра дальнобойный слон белых будет представлять грозную силу) 24. Лf1 h3 25. Фd2 f5 (Ведет к неизбежному вскрытию игры, выгодному для белых. Следовало укрепить пункт e5 ходом 25...f6, затем Лe8—f8, хотя и в этом случае инициатива была бы на стороне белых) 26. f4! ef (На 26...fe последует простое 27. fe de 28. Фc2) 27. Фc3 Kph7 28. Л : f4 (В этом все дело. Линия «f» остается открытой для дальнейшей атаки белых) 28...Лg8 29. Лf2 Лaf8 30. Лaf1 Kf6 (Ждать черные не могут, так как белые собираются продолжать Kph1 и затем g3—g4. Беда черных заключается в том, что ни один их конь не может попасть на поле e5) 31. e!1 Ke4 (Или 31... gf 32. K : f5 Ke4 33. Фe3 K : f5 34. Ф : e4 Лg5 35. Cc1 Лh5 36. g4) 32. fg+ K : g6 (На 32...Kph6 достаточно 33. Фc1 K : f2 34. Kf5++ Kpg6 35. Фh6+) 33. Л : f8 Л : f8 34. Фd3 Л : f1+ 35. Ф : f1 Kpg8 (В результате белые остались с лишней пешкой при непрекращающейся атаке; в случае 35... Фe8 последовало бы 36. Kg4 и Фf5) 36. Фd3, **черные сдались.**

М. ТАЛЬ
(команда Латвийской ССР)

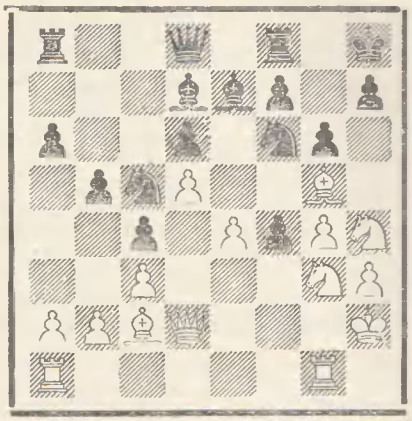
Холмов хорошо использовал дебютные ошибки своего противника.

№ 234. Ферзевый гамбит

ХОЛМОВ — САЙГИН

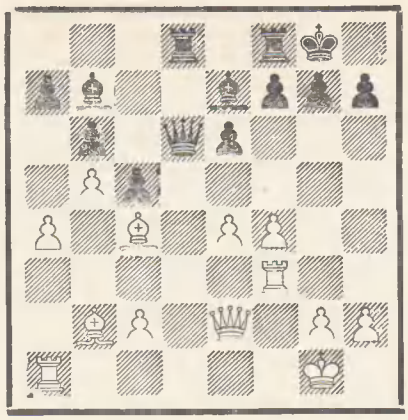
1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Kf3 b6 8. Cd3 dc 9. C : c4 Ca6 (Черные добиваются размена слонов, но при этом сильно ослабляются белые поля на ферзевом фланге. Следовало предпочесть развитие слона на b7) 10. C : a6 K : a6 11. Фa4 Kb4 (Приводит к ослаблению королевского фланга. Лучше было 11... Фc8) 12. C : f6 gf 13. a3 (Белые простейшим путем добиваются большого позиционного преимущества) 13...Kd5 14. K : d5 Ф : d5 (Совсем плохо 14.. ed 15. b4) 15. 0—0 Kph8 (Попытка использовать открытую вертикаль для атаки на королевском фланге не имеет успеха. Но и после 15...c5 16. dc C : c5 17. Фg4+ Kph7 18. Лad1 положение черных трудное) 16. Лac1 Лg8 17. Фc6 Фh5 18. g3 (Атака черных выдохлась, а слабости в их позиции дают себя знать) 18... Cd6 19. Kd2 f5 20 Kc4 Лgd8 21. K : d6 cd 22. Фb7 e5 23. Лc7 Kpg8 24. Фd5 e4 25. Лfc1 Фg6 26. Л1c6 b5 27. Л : d6 Л : d6 28. Ф : a8+ Kpg7 29. Фe8 Фh5 30. h3 Лf6 31. Ф : b5 Фd1+ 32. Фf1 Фf3 33 Лc2 f4 34. ef e3 35. fe Ф : e3+ 36. Фf2 Фd3, и, преодолев еще некоторые технические трудности, **белые выиграли партию.**

Любопытные осложнения возникли в партии Клованс—Остраускас



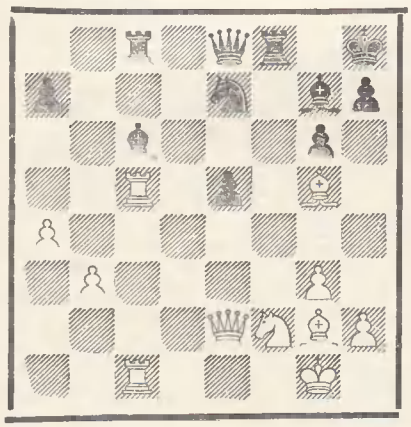
23. C : f4 g5 (Ведет к выигрышу фигуры, так как на 24. C : g5 решает 24... K : g4+ 25. hg C : g5 26. Фd4+ Cf6. Однако белые сознательно пошли на жертву фигуры, намереваясь получить за нее атаку) 24. Фd4 gf (24...gh 25. Kh5 Kpg8 26. e5 с выгодой для белых) 25. Kgf5 C : f5 26. K : f5 Kd7 (Нехорошо 26... Kpg8 из-за 27. g5, и нельзя уходить конем ввиду мата. Сейчас на 27. g5 черные сыграют 27... Ke5, и ввиду угрозы 28... Kf3+ белые не успевают взять коня f6) 27. Лaf1 Ke5 28 Л : f4 Kg8 29. Л4f1 Cg5 30 Фf2 Kg6 31. Фg3 Cf6 32. Kph1 Ce5 33. Фe3 Лb8 (Идет чисто позиционная борьба, причем у белых за фигуру всего лишь одна пешка, но перед черными стоят еще большие затруднения. Последним ходом черные организуют контригру на ферзевом фланге) 34. g5 b4 35. h4 bc 36. b3 (Не допуская вторжения ладьи черных по открытой линии) 36... Фb6 37. Фh3 Kf4 38. Фf3 Лb7 39. h5 Ke7 40. Фg4 Kd3 41. bc Kb4 42. Cb3 K : f5 (Избавиться от коня белых необходимо. 42... c2 вело к большим осложнениям) 43. ef K : a2! (Ответная жертва фигуры. Если 44. C : a2, то 44... Фb2 45 Лg2 c2) 44. Cc2 Фc5 45 f6 Лb2 (Забавная позиция. Оба короля находятся в опасном положении. Сейчас белые не могут сохранить слона, так как на его уход последует 46... Лh2×. В случае 46. Фf5 черные отдадут качество, после чего проходная пешка быстро решит партию) 46. g6 (Черные теперь не могут брать пешку. Так на 46...fg следует 47. hg Л : f6 48. g7+ Kpg8 49. C : h7+ или 46... hg 47. hg Л : c2 48. Фh4+) 46... Л : c2 47. g7+ Kpg8 48. gfФ++ Kp : f8 49. Лg2 Л : g2 50. Ф : g2 Ф : c4 (Черный король укрывается от опасности на ферзевом фланге) 51. Фg7+ Kpe8 52. Фg8+ Kpd7 53. Ф : f7+ Kpc8 54. Фe8+ Kpc7 55. Фe7+ Kpb6 56. Фd8+ Kpb5 57. Фd7+ Kpa5 58. Фh3 Ф : d5+ 59. Kpg1 Фd4+ 60. Kpg2 C : f6, и вскоре **белые сдались.**

Хорошо провел заключительную атаку Ходжаев (белые) против Чеховера.

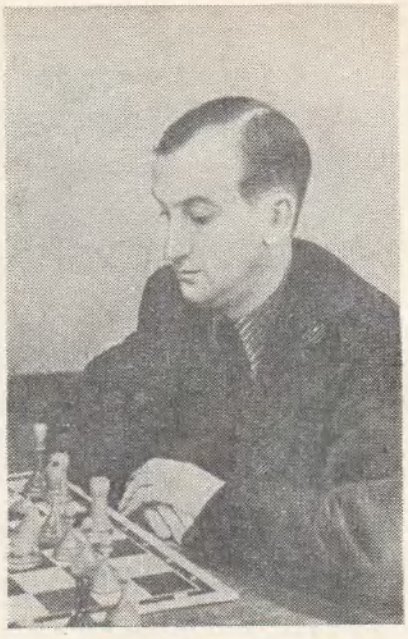


19. Лg3 g6 (Если 19...f6, то 20. e5) 20. f5 ef 21. ef Cf6 (Грозило взятие на g6 и затем Фh5 с неизбежным матом) 22. fg! (В этом все дело. Теперь черные должны отдать ферзя. Понятно, что ничего не давало белым 22. С:f6 Ф:f6 23. Лf1 Cd5) 22...С:b2 23. Фh5 Cd4+ 24. Крh1 hg 25. Л:g6+ Ф:g6 26. Ф:g6+ Cg7 27. Лf1 Cd5 28. С:d5 Л:d5 29. Фg3, и, несмотря на отчаянное сопротивление черных, белые реализовали свое преимущество.

В партии **Шамаев—Мухин** после 28-го хода белых создалась следующая позиция.



28...С:g2 29. С:e7 (Лучше 29. Кр:g2) 29...Л:c5 30. С:c5 Cf3 31. Фa6 (Белым надо было бы подумать о защите короля, а для этого необходимо было 31. Фe3 Лf7 32. Ke4. Опасно брать пешку из-за 32...Фd7 с последующим 33...Ca8) 31...Лf7 32. С:a7 Cb7 33. Фd6 (Или 33. Фc4 Фd7 с сильной атакой) 33...Cf8 34. Фd3 Фe6 35. Лe1 (У белых не видно полезных ходов. Проходные пешки двигаться не могут, а если ферзь покинет вертикаль «d», то последует 35...Фd5, ладья должна контролировать пункт c6. Остаются ходы слоном. На 35. Ce3 возможно 35...Лd7 36. Фc4 Cd5, а на 35. Cb8 достаточно 35...Лf3 36. Фd8 e4) 35...Фc6 36. Ke4 (Нельзя 36. Фe4 из-за потери фигуры) 36...Cb4 37. Cb8 Крg8 (Черные могут не спешить со взятием ладьи) 38. С:e5 С:e1 39. Фd8+ Лf8 40. Kf6+ Крf7, и **белые сдались.**



Е. СТОЛЯР
(команда РСФСР)

№ 235. Защита Каро-Канн

ВАСЮКОВ — ХАЛИЛБЕЙЛИ

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. Ke2 e6 5. Kg3 Cg6 6. h4 h6 7. h5 Ch7 8. Cd3 С:d3 9. Ф:d3 Фa5+ 10. Kc3 Фa6 (Черные удачно выбрали дебют, полагая, что шахматист острого атакующего стиля, каким является Васюков, вряд ли уже в ранней стадии будет менять ферзей, хотя это и было правильным решением вопроса) 11. Фf3 c5 12. dc Kc6 13. Cf4 С:c5 14. Фg4 (Точнее сразу 14. 0—0—0) 14...Крf8 15. 0—0—0 Cd4 16. Kge2 С:e5 17. С:e5 К:e5 18. Фf4 Kc4 19. Крb1 Kf6 20. g4 Лc8 21. b3 (Это ослабление увеличивает шансы черных на атаку, однако и терпеть коня на c4 было весьма неприятно) 21...Kd6 22. Лh3 Kde4 23. Лhd3 (Если 23. К:e4, то 23...Ф:e2 24. Фd6+ Крg8 25. К:f6+ gf 26. Лc1 Крg7 с угрозой Л:c2 и Фf1+) 23...К:c3+ 24. К:c3 Фa5 25. Фf3 Крe7 26. Ke2 Лc7 27. Kd4 Лhc8 28. Фf4 Лc3 29. Л:c3 Ф:c3 30. f3 a5 31. a4 Kd7 32. Лd3 Фe1+ 33. Крb2 e5 34. Kf5+ Крf8 35. Фh2 d4 36. g5 Kc5 37. Л:d4 (На этот ход и рассчитывали белые, но их ожидает неприятная неожиданность) 37...К:b3 38. Кр:b3 (И после 38. Лd3 Kc5 39. Лd4 ed 40. Фd6+ Крg8 41. Ke7+ Крh8 42. К:c8 К:a4+ 43. Крb3 Фc3+ 44. Кр:a4 Ф:c2+ 45 Кр:a5 Ф:c8 черные должны выиграть) 38...Фb1+. **Белые сдались.**

№ 236. Ферзевый гамбит

МАКОГОНОВ — ЛИПНИЦКИЙ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Kf3 c5 5. e3 Kc6 6. a3 Ke4 7. К:e4 (На 7. Фc2 возможно 7...Фa5 8. Cd2 К:d2, как было в партии В. Менчик — А. Алехин) 7...de 8. Kd2 (Ничего не достигали белые и путем 8. d5, как играл Уфимцев против Липницкого в первенстве «Спартака» 1950 г.) 8...cd 9. К:e4 Фa5+ 10. Cd2 (Нельзя 10. Фd2 ввиду 10...Cb4) 10...Фe5 11. Фc2 Ce7 (На немедленное 11...f5 последует не 12. Kg3 de 13. fe Cc5, а 12. Kg5 и на 12...de 13. С:e3 f4 14. Kf3 Фf6—15. Cd2. Теперь на 12. Cd3 или 12. Ce2 очень сильно 12...f5 13. Kg3 de 14. fe Cc5) 12. f4 Фc7 13. ed К:d4 14. Фc3 e5 (Нельзя 14...Kf5 ввиду 15. g4 и Ф:g7) 15. fe Ф:e5 16. Ce3 Ch4+ (Этого хода белые не учли. Теперь на 17. Крd2 решает 17...Cf5 18. С:d4 0—0—0, а на 17. g3 черные возьмут качество—17...Ф:e4 18. Ф:d4 Ф:h1 19. Ф:g7 Лf8 20. gh Фe4) 17. Kf2 Kc2+. **Белые сдались.**

Неровно играл многократный чемпион Таджикистана Гусев. Наряду с хорошо проведенными партиями, он в некоторых позициях был просто беспомощен.

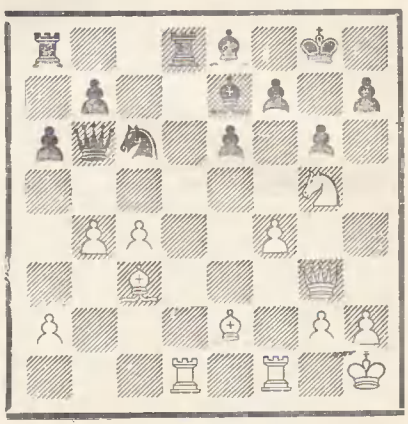
В следующей партии Гусев энергично провел атаку, наказав противника за пренебрежение к принципам быстрейшего развития.

№ 237. Ферзевый гамбит

ЛЕЙН — ГУСЕВ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd cd 5. Ф:d4 Kc6 6. Фd1 ed 7. Ф:d5 Cd7 (Обычное продолжение 7...Ce6. Ходом в партии черные избегают размена ферзей) 8. Cg5 (И здесь и в дальнейшем белые медлят с развитием фигур королевского фланга и получают плохую позицию) 8...Kf6 9. Фd2 Фa5 10. С:f6 (Теперь слон черных, занимая диагональ c1—h6, приобретает грозную силу) 10...gf 11. Kd5 Ф:d2+ 12. Кр:d2 0—0—0 13. Крc1 Cf5 14. Kc3 Ch6+ 15. e3 Лhe8 16. Kd1 Kd4 17. Ce2 Kc2 18. Cg4 К:e3 19. К:e3 С:g4 20. Kf3 С:e3+ 21. fe Л:e3 22. Лd1 Лe2. **Белые сдались.**

Ряд интересных идей в середине игры осуществил молодой эстонский шахматист Хеуэр. Особенно опасен он был в атаке. Вот как закончилась его партия с Карселадзе (черные).



22. К:h7 Kd4 23. Фh3 e5 24. Cd3 Cd7 25. Фh6 Cf5 26. fe С:d3 27. С:d4 Cf8 28. К:f8 С:f1 29. e6. **Черные сдались.**

(Окончание следует)

В. НЕВСКИЙ

Юношеское первенство страны

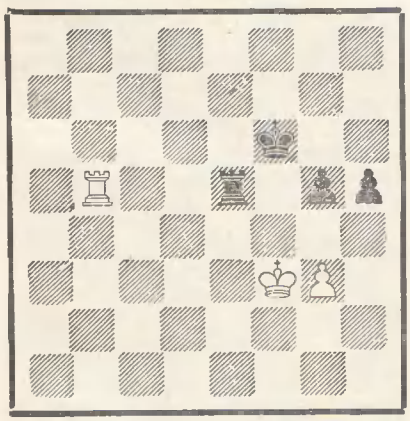
Масштабы юношеских соревнований в этом году были значительно расширены. 18 команд представляли все союзные республики, Москву и Ленинград. В каждую из них входило 10 шахматистов — 8 юношей и 2 девушки. Квалификационный состав участников — 2 мастера, 5 кандидатов в мастера и 84 перворазрядника — обещал интересную спортивную борьбу. Из 35 девушек 12 имели второй разряд и 21 — третий.

По условиям соревнования команды были разбиты на 3 предварительные группы, а затем по результатам полуфиналов были организованы три финальных турнира.

Полуфиналы

В первой группе сразу выявилось преимущество прошлогоднего чемпиона страны — команды Москвы. К последнему туру юные москвичи с 30½ очками практически обеспечили себе победу. Но кто займет второе место — оставалось неясным. Азербайджан и Армения имели по 21½ очка, Латвия — 19 очков.

Шансы Армении, встречавшейся с москвичами, расценивались невысоко, и результат встречи (9 : 1) подтвердил этот прогноз. Команда Латвии выиграла у Белоруссии (7½ : 2½). Шахматистам Азербайджана, игравшим с командой Туркмении, с трудом удалось уйти от поражения. Вопрос о том, кто выходит в финал, решался в день доигрывания и зависел от исхода затянувшейся партии Парамонов (Туркмения) — Аванесов (Азербайджан).



Предпринятый белыми размен ладей (72. Л : e5 Кр : e5) нельзя порицать, так как пешечное окончание также ничейное. Однако продолжение партии вновь показывает, что разыгрывание окончаний все еще продолжает оставаться слабым местом в творчестве юношей. После 73. Крe3 Крe6 Парамонов допустил грубую ошибку — 74. Крe4? (Ближняя оппозиция здесь проигрывает, в то время как дальняя оппозиция — 74. Крe2! — вела к ничьей) 74...Крf6 75. Крe3 Крe5 76. Крd3? (После 76. Крf3 черным еще надо было преодолеть некоторые затруднения. Например, опрометчивое 76...Крf5 после 77. g4 вело к ничьей. Правильно было 76... Крd4) 76... Крf5 77. Крe3 Крg4 78. Крf2 h4 79. Крg2 hg. Белые сдались.

Результаты турнира: Москва — 39½ очков, Азербайджан — 27, Латвия — 26½, Армения — 22½, Белоруссия — 17½, Туркмения — 17.

Сильный коллектив РСФСР, уверенно выигрывая встречу за встречей, легко занял первое место во второй группе с рекордным результатом 40½ очков из 50. Успешнее других сыграли с лидером шахматисты Эстонии (3½ : 6½) и Грузии (2½ : 7½). Они и боролись между собой за второе место. Команда Эстонской ССР, возглавляемая хорошими перворазрядниками Кярнером и Хюттом, к стыду республиканской физкультурной организации, приехала в составе 9 человек (без второй девушки). Это обстоятельство сводило на нет все усилия юношей. Проиграв в последнем туре Грузии, эстонцам пришлось удовлетвориться третьим местом.

Окончательные результаты: РСФСР — 40½ очков, Грузия — 33, Эстония — 27½, Киргизия — 21, Казахстан — 17½, Карело-Финская ССР — 10½.

В третьей группе спортивной борьбы, по существу, не было, так как команды Ленинграда и Украины оказались намного сильнее остальных.

Встреча этих команд окончилась победой ленинградцев (6 : 4), но оторваться им не удалось, так как Украина выиграла у Узбекистана с отличным счетом 9 : 1, в то время как ленинградцы сыграли этот матч хуже (7 : 3). В итоге обе команды поделили первые два места, набрав по 37 очков. С отрывом на 14 очков третье место заняла Литва, опередившая на пол-очка шахматистов Узбекистана. Далее Молдавия — 16 очков и Таджикистан — 14½.

Лучших индивидуальных результатов в полуфиналах добились: Шестоперов, Желяндинов, Горшков (РСФСР), Спасский и Гольдман (Ленинград), Уманский (Украина) и Мачавариани (Грузия), выигравшие все партии. Среди девушек такого результата достигли: Скегина (РСФСР), Каминская (Грузия), Перепадя (УССР) и Смекалова (Москва).

Финал

Жребий свел основных конкурентов между собой в матчах первого тура (Москва—Украина и Ленинград — РСФСР). Крупное поражение украинцев (3 : 7) сразу выявило неблагополучие в подготовке команды. Во второй встрече после напряженной борьбы победили шахматисты РСФСР с минимальным перевесом (5½ : 4½). После этих результатов исключительно важное значение имел второй тур, в котором встречались команды РСФСР и Москвы. Исход встречи решили девушки РСФСР. Скегина легко выиграла у Соболь и Шарова у Смекаловой. В итоге со счетом 5½ : 4½ победу одержали шахматисты Российской Федерации.

Не менее напряженно протекала встреча Грузии с Ленинградом. За час до окончания тура положение на досках было явно в пользу юношей Грузии, но здесь-то и сказалась хорошая подготовка ленинградцев. В решающий момент они добились перелома и выиграли с хорошим счетом 6½ : 3½.

В третьем туре результаты лидеров были такими: РСФСР — Украина (7 : 3), Москва — Грузия (8 : 2) и Ленинград—Азербайджан (8½ : 1½). В предпоследнем туре команда РСФСР победой над Азербайджаном закрепила свой успех (7 : 3), а напряженная схватка шахматистов Москвы и Ленинграда закончилась победой последних (5½ : 4½). Интерес зрителей был сосредоточен на партии двух самых молодых мастеров Б. Спасского (Ленинград) и А. Никитина (Москва). Однако ожидания зрителей не оправдались. На 27-м ходу в сложной позиции по предложению Никитина была зафиксирована ничья.

Перед последним туром команды РСФСР и Ленинграда имели по 25 очков, Москвы — 24. Объективно худшие шансы были у ленинградцев, которым предстояло играть с Украиной. Шахматисты РСФСР встречались с командой Грузии, а Москвы с командой Азербайджана. Любопытное совпадение. Все три пары уже встречались между собой в полуфиналах — своеобразный тур реванша!

Последнюю встречу ленинградцы с большим трудом выиграли у команды Украины (5½ : 4½). Москвичи, натолкнувшись на упорное сопротивление азербайджанцев, добились лишь незначительного перевеса (6 : 4). На фоне этих относительных неудач своих конкурентов команда РСФСР без труда победила шахматистов Грузии (7½ : 2½) и, не проиграв ни одной встречи, уверенно вышла на первое место.

В состав команды РСФСР входили кандидат в мастера Шестоперов, перворазрядники Терентьев, Зайцев, Шмагин, Желяндинов, Кузнецов, Некрасов, Горшков и шахматистки второго разряда Скегина и Шарова.

	Команды	1	2	3	4	5	6	Итого	Место
1	РСФСР	●	5½	5½	7	7½	7	32½	1
2	Ленинград	4½	●	5½	5½	6½	8½	30½	2
3	Москва	4½	4½	●	7	8	6	30	3
4	Украина	3	4½	3	●	5½	7	23	4
5	Грузия	2½	3½	2	4½	●	6½	19	5
6	Азербайджан	3	1½	4	3	3½	●	15	6

Характерна ровность успехов юных шахматистов РСФСР. В финале все они набрали от 3 до 4 очков за исключением Шмагина (2 очка) и Терентьева (2½ очка).

Сильную команду выставил Ленинград: мастер Спасский, кандидат в мастера Арцукевич и перворазрядники Оснос, Солонкович, Королев, Смольный, Демин и Гольдман. Слабым звеном команды были девушки (Дмитриева и Балац).

Победитель прошлогоднего первенства команда Москвы оказалась на 3-м месте. Легковесная игра Воловича и Лепешкина и неудачное выступление девушек лишили команду возможности удержать звание чемпиона.

Особо надо остановиться на результатах комаиды УССР. Налицо явное пренебрежение физкультурной и шахматной организацией республики к вопросам подготовки юных шахматистов. Финал юношеского первенства, подводящий итоги годовой работы, провести «не успели». Команду сформировали из победителей полуфинальных групп и собрали ее на учебный сбор. Как ни странно, в республике не нашлось ни одного мастера для проведения учебной работы с юношами. Назначенный руководителем сбора кандидат в мастера Корсаков не сумел организовать никакой плановой учебной работы, и сам ее не вел. Начали тренировочный турнир, но после двух туров бросили. Ни лекций, ии занятий не было. Вся подготовка заключалась в молниеносной игре как с участием Корсакова, так и без него. Этот метод «подготовки» применялся как универсальное средство и в продолжении всего соревнования.

В заключение еще один факт. Результаты показали, что размещение команды Украины по доскам следовало изменить. Однако т. Корсаков умудрился опоздать на жеребьевку, а после нее произвести перестановку уже нельзя было. В смысле организованности и дисциплины команда Украины также была хуже всех.

Несколько слов о юных шахматистках. Во время подготовки к соревнованиям в некоторых республиках, вместо проведения отборочных соревнований, ограничились организацией первенств городов (Киргизия, Казахстан) или просто комплектовали команду по прииципу персонального отбора — Белоруссия, Эстония, Карело-Финская ССР и даже Москва!

Если к этому добавить отсутствие какой-либо учебной работы с девушками, то не приходится удивляться все еще низкому качеству их партий. Сравнительно лучшее впечатление оставила игра М. Тогонидзе (Грузия) и К. Скегиной (РСФСР).

И в то же время результаты девушек сыграли решающую роль даже в выявлении победителя первенства. По результатам юных шахматистов на первом месте оказался коллектив Ленинграда — 26 очков и на пол-очка сзади — команды РСФСР и Москвы. Цифры, над которыми стоит призадуматься.

За лучшие индивидуальные результаты в соревновании участники были награждены дипломами I степени и ценными подарками. В порядке досок награды получили А. Никитин (Москва), С. Першман (Москва), В. Оснос (Ленинград), А. Волчок (Украина), В. Либерзон (Москва), О. Джафаров (Азербайджан), И. Некрасов (РСФСР) и В. Демин (Ленинград), Ю. Горшков (РСФСР), М. Тогонидзе (Грузия), И. Шарова (РСФСР).

Во втором финальном турнире со старта вперед вырвались шахматисты Армении. Несмотря на проигрыш Литве (4½ : 5½), благодаря крупным победам над Узбекистаном (9 : 1) и Киргизией (8½ : 1½), они к последнему туру имели 29 очков. В то же время команда Латвии вяло начала соревнование. Она выиграла у Эстонии (5½ : 4½), проиграв затем Литве (4½ : 5½). В дальнейшем латыши подтянулись, но все же перед решающей встречей отставали от лидера на 5 очков. Всем казалось, что Армения легко возьмет первое место. Но действительность опрокинула все прогнозы. Команда Латвии выиграла с разгромным счетом (8½ : 1½).

Поражение команды Армении можно объяснить только излишней самоуверенностью и недооценкой сил противника. Это же пренебрежение к противникам в полуфинале помешало Латвии выйти в главный финал. А жаль! Участие в финале чемпиона республики Таля, а также Клованса, Гипслиса и Ершевича придало бы спортивной борьбе еще больший интерес.

Команда Литвы не проиграла ни одной встречи и все же осталась только на третьем месте (29½ очков).

Шахматисты Эстонии набрали 22 очка, Узбекистана — 20 и Киргизии — 15½ очков.

В третьем финале все время лидировала команда Молдавии и, несмотря на проигрыш Белоруссии, легко заняла первое место. Правда, юные шахматисты Казахстана почти на всех досках заняли первые места и набрали 27½ очков. Но зато девушки Молдавии (Колотий и Штерн) дали своей команде 9 очков, а девушки Казахстана... 1 очко.

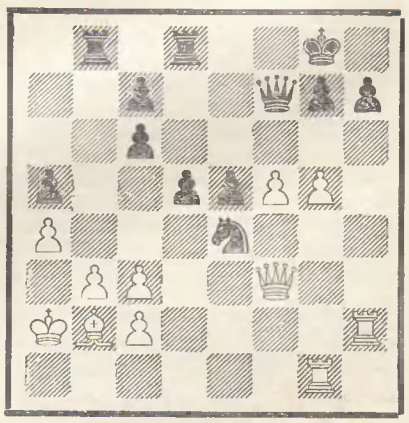
Дальнейший порядок мест: Белоруссия — 27½очков, Таджикистан— 22½, Туркмения — 21½ и Карело-Финская ССР — 19 очков.

Творческие итоги

Одним из самых юных участников был 14-летний Геннадий Баландин (Таджикистан), выигравший белыми любопытную партию у С. Шифрина (Белоруссия):

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kd7 10. d4 Cf6 11. d5 Ke7 12. a4 Лb8 13. ab ab 14. Kbd2 g6 15. Kf1 Cg7 16. Kg3 f5 17. ef gf 18. Kh5 Kf6 19. K : g7 Kp : g7 20. Cg5 Фе8 21. Фd2 f4? 22. K : e5! (Правильное решение. За пожертвованного коня белые получают три пешки и атаку) 22. . .de 23. Л : e5 Фd8 24. C : f4 Kg6 25. Ch6+ Kph8 26. Фg5! Лg8 27. d6 Ф : d6 (На 27. . .cd решало 28. Лd1) 28.Ле6! Черные сдались.

Остроумную игру показал Ю. Чиковани (Грузия). Его творчество пока еще односторонне — в любой позиции он ищет только комбинационного решения, подчас не замечая более простого и правильного пути. Вот характерное для его стиля окончание партии с А. Ольшанецким (Киргизия).



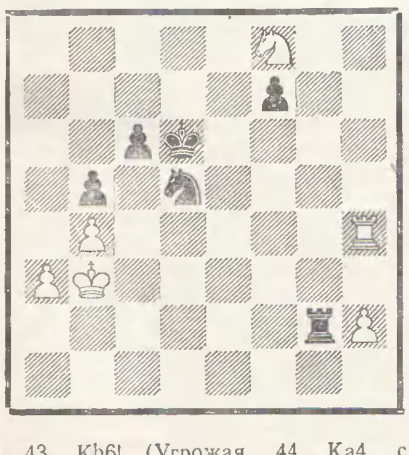
Не задумываясь над такими естественными ходами, как 24. g6 или 24. Фh3, Чиковани проводит длинную комбинацию: 24. Л : h7 K : g5 25. Л : g5 Kp : h7 26. Фh3+ Kpg8 27. Лh5 Kpf8 (После 27. . .Фf6 ничего не давало 28. Лh8+, а также 28. Ca3 Kpf7 29. Лh7 Лd6! Выигрыш достигался путем 28. Cc1! Kpf7 29. Cg5 Фd6 30. Лh7 Лg8 31. Фh5+ Kpf8 32. f6!) 28. Ca3+ Kpe8 29. f6! Ф : f6 30. Лf5 Kpf7 31. Л : f6+ gf 32. Фh7+ Kpe6 33. Ф : c7 Лdc8 34. Ф · a5 f5 35. c4 dc 36. Cb2. Черные сдались.

Интересную партию выиграл представитель команды-победительницы В. Кузнецов черными у В. Смирнова (Грузия): 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Ф:f6 6. d4 b5 7. de de 8. Cg5 (Белые хотят немедленно опровергнуть систему защиты черных. Хорошую игру давало 8. Cb3) 8...Фg6 9. Фd5? Kge7! (Этот хладнокровный ответ ставит белых в опасное положение. Плохо 10. C:e7 C:e7 11. K:e5 K:e5 12. Ф:a8 0—0, так как нет защиты от угроз 13...Ch3 и 13...ba) 10. K:e5? K:e5 11. Ф:a8 Kf3+ 12. gf Ф:g5+ 13. Kph1 ba 14. Kc3 Фf4 (Отражая угрозу 15. Kd5, на что теперь последует 15...Ф:f3+ 16. Kpg1 Фg4+ 17. Kph1 Ф:e4+) 15. e5 g6 16. Фe4 Ch6 17. Ф:a4+ Cd7 18. Ф:f4 C:f4 19. Лfe1 Cc6 20. Kpg2 Kf5 21. Ke2 g5 22. Kg1 g4 23. e6 Лg8 24. Kph1 Лg6 25. ef++ Kp:f7 26. Ke2 Cd6 27. Kg3 K:g3+ 28. fg gf. Белые сдались.

Приведем также две партии, представляющие известный теоретический интерес. В первой из них Е. Надеждин (Узбекистан) в редко встречающемся варианте дебюта четырех коней нашел интересную возможность усилить игру черных (белые — А. Ольшанецкий): 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. Kd5 K:e4 6. Фe2 f5 7. Cf4 d6 8. 0—0—0 Ce7 9. K:d4 K:d4 10. Л:d4 0—0 11. f3 Cf6 12. fe (Осложнения приводят к выгоде черных. Лучше было 12. K:f6+) 12...C:d4 13. Фc4 c5 14. Kc7+ Kph8 15. K:a8 fe 16. Cg3 d5 (Сильнее было 16...Cg4!, ход в партив оставил белым возможиость сопротивления).

В партии Ю. Николаевский (Украина) — В. Оснос (Ленинград) испытывался важный вариант защиты Грюнфельда: 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc c5 7. Cc4 cd 8. cd Cg7 9. Ce3 Kc6 10. Ke2 0—0 11. 0—0 Cg4 12. f3 Ka5 13. Cd3 Ce6 14. d5 C:a1 15. Ф:a1 f6 16. Ch6 Лe8 17. Kd4 Cd7 18. e5 Лc8 19. Kph1 Kc4 20. e6 Ca4 21. Ce4 Фa5 22. h4 Kd6, и черные без особого труда довели свое преимущество до победы.

Четко провел окончание партии ленинградец А. Гольдман (черными) против А. Гаджи-Касумова (Азербайджан).



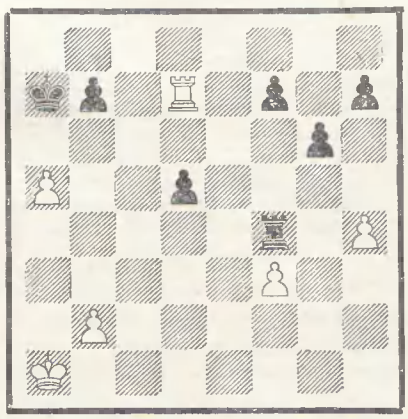
43...Kb6! (Угрожая 44...Ka4 с неизбежным матом) 44. Kpc3 Ka4+ 45. Kpd4 Лd2+ 46. Kpe4 Kc3+ 47. Kpe3 Лa2 48. Лh6+? (Необходимо было 48. Лh7, и если 48...Л:a3, то 49. Л:f7 и нельзя играть 49...Kd5+ 50. Kpd4 K:b4 из-за 51. Лd7×) 48...Kpe7 49. Kh7 Kd5+ 50. Kpd4 f6 51. Лh3 (После 51. Kpc5 Лc2+ 52. Kpd4 Лc4+ 53. Kpd3 Лc3+ черные выигрывали пешку a3) 51...Лc2 52. Kpe4 Лc4+ 53. Kpf5 Kpf7! (Грозит мат с нескольких полей. Приходится отдавать коня) 54. Kg5+ fg 55. Kp:g5 Лc2 56. Лh7+ Kpe6 57. h4 Лg2+ 58. Kph6 Ke7 59. Лh8 Kg8+ 60. Kph7 Kpf7. Белые сдались.

Выводы и пожелания

Одновременно с шахматными соревнованиями в Харькове проходили всесоюзные юношеские соревнования по теннису. Каждую команду теннисистов, согласно положению о соревнованиях, сопровождали представитель и тренер. Казалось бы, тем более необходимо присутствие тренера на шахматных соревнованиях, специфика которых требует ежедневной индивидуальной подготовки и анализа отложенных позиций. Однако положением о соревнованиях присутствие тренеров не было предусмотрено. Это не помешало Всероссийской шахматной секции прислать с командой мастеров Крогиуса и Нежметдинова, к которым затем присоединились кандидаты в мастера Рохлин и Бастриков. Подобные нарушения команда безнаказно допускает из года в год.

Команду Ленинграда сопровождали Зак и Бывшев, в то время как москвичи и украинцы приехали лишь с одним представителем. Ясно, что это ставило команды в неравное положение.

Какую роль играет наличие тренера, можно показать на примере отложеииой партии А. Гольдмана с Р. Шейнцвитом (Украина).



Положение белых проигранное. Неизвестно, как смотрели эту позицию Корсаков и Шейнцвит. Очевидно, в высшей степени небрежно. Последовало: 41...Л:f3 42. Kpa2 Лf4 43. Kpa3 Л:h4 44. Л:f7 h5 45. b4 Le4 46. b5 Le6 47. Kpb4 h4 48. Лf8 b6 (Черные, слабо играя, дали возможность противнику активизироваться. Ход 48..b6 — последияя ошибка. Правильно было 48...Le4+ 49. Kpc5 Лc4+ 50. Kp:d5 Лa4) 49. Лf7+ Kpb8 50. Лf8+ Kpc7 51. a6 Le4+ 52. Kpb3 Le3+ 53. Kpb4 Le4+. Ничья.

Нужно отдать должное тренерам ленинградской команды, тщательно подготовлявших участников к турам и доигрыванию.

Всесоюзные юношеские соревнования — одно из крупных событий нашей шахматной жизни, и поэтому необходимо остановиться на некоторых существенных недостатках в их организации, мешающих этим соревнованиям стать еще более значительными и интересными. Этот вопрос был подвергнут тщательному обсуждению на собрании представителей и тренеров.

До сих пор судьбу первого места решает небольшое количество финальных матчей. Поэтому необходимо, как уже неоднократно предлагалось, разбить команды по результатам закончившихся соревнований на две группы и проводить турниры по круговой системе с тем, чтобы две команды группы «А», занявшие последние места, переходили в группу «Б», замещаясь победителями группы «Б».

Система награждения также должна быть изменена. Необходимо отмечать результаты победителей (командных и индивидуальных) не только в высшей группе, но и во всех остальных. Иначе остаются вне борьбы за отличия многие сильные участники соревнований, например, Хачатуридзе и Нахимовская в 1952 г., Таль, Клованс, Колотий и другие в 1953 г.

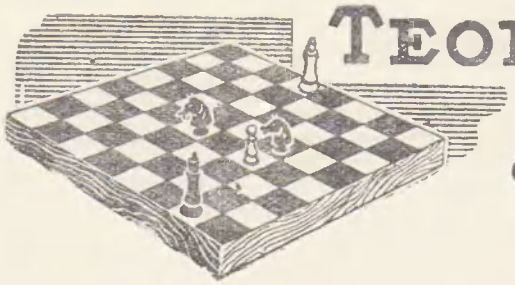
Выбор места проведения соревнований должен проводиться с учетом удобства размещения, организации питания и турнирного помещения, а также создания условий для отдыха юных шахматистов в свободные часы. В летнее время одним из основных условий должно быть наличие возможностей плавания и гребли.

В этом году удалось провести небольшую творческую конференцию по итогам соревнования. Необходимо в будущем расширить и углубить это важное мероприятие. Поэтому следует командировать одного из гроссмейстеров или ведущих мастеров для наблюдения за соревнованием и подведения творческих итогов.

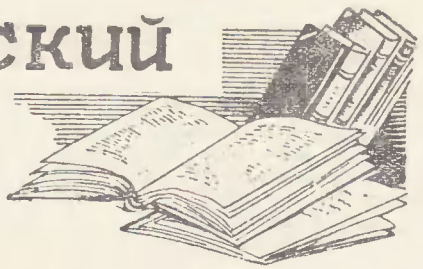
При существующей системе с подъемом играют лишь комаиды, претендующие на первые места. Остальные коллективы после выявления фактических претендентов на победу снижают спортивные и творческие показатели.

Президиум Всесоюзной шахматной секции должен прислушаться к единодушному мнению совещания и обсудить выдвинутые вопросы с целью устранения всех недостатков в организации первенства 1954 года.

В заключение надо отметить, что первенство прошло организованно. Нарушений спортивной этики не было. Работа представителей команд протекала в полном контакте с судейской коллегией.



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ отдел



А. СУЭТИН

Стратегические идеи в дебюте

Обычно считали, что дебют переходит в середину игры в момент выбора стратегического плана, после того как задачи начальной стадии (развитие фигур и рокировка) выполнены. Это представление не отвечает современному пониманию стратегических идей в дебюте.

Изучение начальных построений сейчас тесно связано с последующим конкретным планом в середине игры. Сильно выросло значение фактора времени в дебюте; подверглось переоценке значение пешечного центра. Во многих современных системах увеличилась роль фигурного воздействия на центр.

В этом подходе к дебюту велика заслуга чемпиона мира М. Ботвинника. Его идеи в ряде дебютных систем служат превосходными образцами современного разыгрывания начала партий. Продолжая и развивая идеи М. Ботвинника, И. Болеславский, В. Смыслов и другие наши гроссмейстеры и мастера выдвинули новые еще более сложные проблемы в дебютной стадии партии.

Прежде всего отметим, что значительно изменились методы борьбы в старых «классических» дебютах. Приведем два примера. В чигоринском варианте испанской партии большую популярность приобрела система с развитием белопольного слона на b7 и последующим продвижением d6—d5 (1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 cd 13. cd Cb7 14. Kf1 d5).

В одном из главных вариантов сицилианской защиты после 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 белые значительно реже применяют «классический» ход 6. Ce2, на что черные могут играть активно 6...e5! Популярными продолжениями стали 6...Cg5! (атака Раузера) и 6. Cc4! (атака Созина), что сразу придает игре более острый характер.

Работами советских шахматистов созданы новые дебютные системы, в которых борьба начинается с первых ходов, еще до полной мобилизации фигур.

Во многих началах (например, в системе Ботвинника в ферзевом гамбите, в открытом варианте испанской партии с ходом 9...Cc5 или в системе, разработанной А. Толушем и Е. Геллером в славянской защите с ходом 5. e4) трудно определить, где заканчивается дебют.

Смысл многих дебютных систем, исследованных советскими теоретиками, в том, что черные не стремятся к уравнению игры, а прежде всего добиваются создания активной контригры. Быстрая контратака компенсирует допускаемые пешечные слабости в своей позиции или перевес противника в пространстве.

Большое значение приобрело правильно организованное взаимодействие фигур. Характерна система Смыслова в защите Грюнфельда. После ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф : c4 0—0 7. e4 Cg4 8. Ce3 Kfd7 у белых идеальный пешечный центр и они легко могут ввести в действие все фигуры, но позиция черных весьма жизнеспособна, так как их фигуры гармонически воздействуют на неприятельский центр. Убедительные примеры дает и практика применения староиндийской защиты, где черные во многих вариантах сдают центр, но получают возможность координировать активные действия своих фигур.

Особенно следует подчеркнуть появление своеобразных гамбитных систем, завоевавших общее признание. Широкое распространение получил славянский гамбит: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. e4 de 5. K : e4 Cb4+ 6. Cd2 Ф : d4 7. C : b4 Ф : e4 8. Ce2! Белые жертвуют вторую пешку, но получают отличную фигурную игру по слабым черным полям в лагере противника (включая и поле f8!).

Не менее интересен и другой гамбит. После 1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc, наряду с хорошо изученными продолжениями 5. e3 или 5. a4, стало полноправным продолжение 5. e4! b5 6. e5 Kd5 7. a4 e6 8. ab K : c3 9. bc cb 10. Kg5!

В других системах жертвуются не только пешки, но и фигуры. Так в открытом варианте испанской партии имеются три продолжения, связанные с жертвой ферзя.

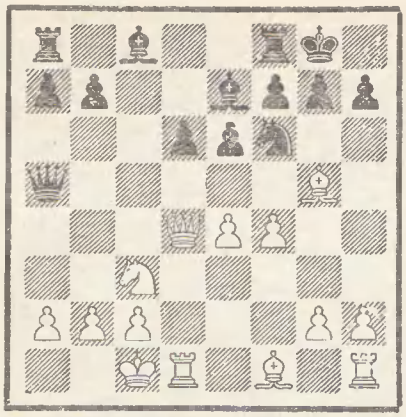
Десятилетняя практика не дала ясной оценки позиции после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K : e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Cc5 10. Kbd2 0—0 11. Cc2 f5 12. Kb3 Cb6 13. Kfd4 K : d4 14. K : d4 C : d4 15. cd f4 16. f3 Kg3 17. hg fg 18. Фd3! Cf5 19. Ф : f5 Л : f5 20. C : f5, хотя этим вариантом было сыграно много интересных партий, из которых особенно выделяется победа белыми В. Смыслова над С. Решевским (1945 г.).

Наибольшей популярностью в настоящее время в открытом варианте пользуется система с 9. Фe2, введенная в практику П. Кересом. Самыми активными возражениями на нее являются два продолжения.

Первое из них применено впервые в партии Холмов—Гречкин (1949 г.). После 9. Фe2 Ce7 10. Лd1 0—0 11. c4 bc 12. C : c4 dc 13. Л : d8 Лf : d8 у белых ферзь за ладью и слона, но черные фигуры расположены весьма активно.

В последнее время более актуальной стала другая система, где ферзь также жертвуется за ладью и слона. После 9. Фe2 Ce7 10. Лd1 Kc5 11. C : d5 C : d5 12. Kc3 Cc4! (12...Kb4 13. Ke1! дает белым преимущество) 13. Л : d8+ Л : d8 14. Фe3 b4 15. b3! Ce6! возникают большие осложнения.

Интересен также следующий пример, из которого мы видим, как одна и та же позиция может быть разрешена двумя отличными друг от друга путями. После 1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K : d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 K : d4 10. Ф : d4 Фa5 возникает хорошо изученная позиция двадцатилетней давности.



В 1951 году новый интересный план атаки за белых применил Ю. Авербах в партии с Г. Фридштейном. Он продолжал 11. Фd2 h6 12. h4! Это острое гамбитное продолжение быстро принесло белым победу. После 12...К : e4? 13. К : e4 Ф : d2+ 14. Л : d2 hg 15. hg от угрозы 16. g4! нет удовлетворительной защиты.

Лучше защищался Г. Иливицкий против В. Загоровского (1951 г.). На 12. h4 он ответил 12...b5! 13. С : b5 Лb8 14. a4 (На 14. Сc4 следует 14... Ca6!) 14... Ca6 15. Крb1 С : b5 16. ab (16. Kd5? плохо из-за 16...Cd8!) 16...К : e4! 17. К : e4 Ф : b5 18. c4 Ф : c4 19. С : e7 Ф : e4+ 20. Фc2 Л : b2+!

Совсем иной план, с успехом примененный в партиях Аронин—Суэтин и Суэтин—Бондаревский (1953 г.), предложил за белых московский кандидат в мастера И. Лысков. После 11. e5 de 12. Ф : e5! выясняется, что черные не могут уклониться от размена ферзей, так как на 12...Фb6 следует 13. Ka4! Фf2 14. Лd2 и ферзь пойман! Или 12...Фb6 13. Ka4! Фc6 14. Cb5 Ф : g2 15. Лhg1 и белые выигрывают. Получается тяжелое окончание для черных, что подтвердили обе партии. Первая из них продолжалась 12...Ф : e5 13. fe Kd5 14. С : e7 К : e7 15. Cd3 Kc6 16. Лhe1 Лd8 17. b4 a6? 18. Ka4! Крf8 19. Ce4 с большим преимуществом для белых. Во второй, вместо 16...Лd8, было сыграно 16... f6. Однако после 17. ef gf 18. Cc4 Ke5 19. Cb3 Крf7 20. Ke4 Крe7 21. Лe3! перевес белых бесспорен.

Какие различные по характеру (12. h4! и 11. e5!), но остроумные и живые планы!

В связи с новым отношением к дебюту значительно усложнился переход от дебюта к середине партии. Все же в этой богатой самыми различными возможностями стадии партии имеются типичные позиции, свойственные различным дебютным системам.

Существенным признаком таких позиций является пешечная структура в центре, основные виды которой таковы:

1. Неподвижный пешечный центр:
   а) сплошная цепь,
   б) одна или две открытые линии.
2. Подвижной пешечный центр.
3. Отсутствие пешечного центра.
4. Изолированная пешка в центре у одной из сторон.
5. Фигурно-пешечный центр:
   а) захват фигурами «слабых» центральных полей,
   б) «напряженный» центр.

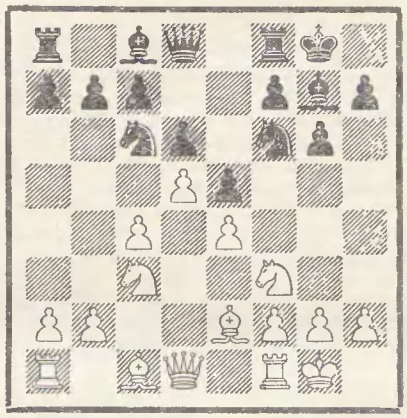
Неопределившаяся пешечная структура в центре не рассматривается.

1.

Неподвижная сплошная пешечная цепь в центре встречается часто. В этом случае борьба переносится на фланги, причем атаки часто связываются с пешечными штурмами. Атакуя, особенно на королевском фланге, надо внимательно следить за возможными контрударами в центре, какова бы ни была его видимая прочность.

Атака ведется на том фланге, где обеспечен пространственный перевес и где можно быстро сконцентрировать фигуры.

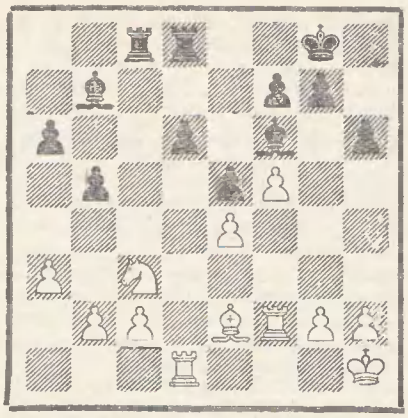
Рассмотрим следующий пример (Тайманов—Аронин, 1952 г.).



Партия продолжалась так: 8...Ke7 9. Ke1! (Переводя коня на d3, где он хорошо расположен как для атаки, так и для зашиты. К тому же освобождается дорога пешке «f») 9...Kd7 10. Ce3 f5 11. f3 h5 12. Kd3 f4 13. Cf2 g5 14. c5 Kf6 15. Лc1 g4 16. Фb3 (Стремительному наступлению черных белые противопоставили глубоко продуманную систему как атаки, так и защиты) 16...Ch6 17. cd cd 18. К : e5! g3 19. Ce1 de 20. d6+ Крh8 21. de Ф : e7 22. Kb5 Ce6 23. Cb4 Фf7 24. Фc3 gh+ 25. Крh1 Лg8 26. Ф : e5 Фg6 27. Лf2 со значительным перевесом у белых. Черные не использовали возможности атаки на королевском фланге.

Особенно следует опасаться контрудара в центре, когда у противника там лишняя пешка, готовая при случае двинуться вперед. Это часто бывает, например, в сицилианской защите, когда белые играют f4—f5 с последующим g2—g4 (конфигурация пешек в центре у белых — e4 и f5, у черных — d6, e5 и f7), в ответ на что с большой силой может последовать d6—d5!

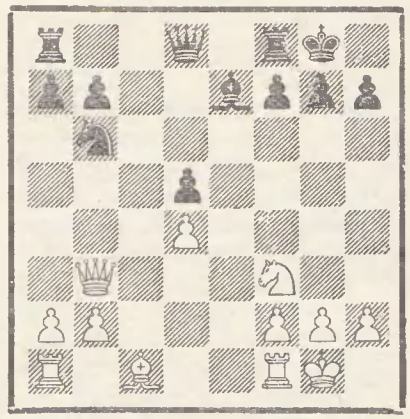
Хороший пример контрудара в центре в ответ на фланговую атаку находим в партии Петросян—Смыслов (1949 г.).



23...d5! 24. К : d5 (Лучше было 24. ed e4 25. К : e4 С : b2 26. Cf3 С : a3 27. Лd3, сохраняя шансы на спасение, благодаря проходной пешке d5. Белые стремятся упростить позицию, но пропускают ладью черных на вторую горизонталь) 24...С : d5 25. ed Л : c2 26. b3 e4! (Грозит 27...e3 с выигрышем фигуры) 27. g4 e3 28. Лg2 Лd2! (Решающий маневр; черные выигрывают пешку) 29. Л : d2 ed 30. Cd1 Л : d5, и черные легко реализовали свой материальный перевес.

Часто неподвижный пешечный центр создается при открытых центральных линиях. Например, в ферзевом гамбите, защите Нимцовича или в защите Каро-Канн иногда вскрываются линии «e» и «c». В таких позициях большое значение приобретают маневры фигур с целью захвата центральных полей и линий с последующим переносом действий на фланги.

Прекрасным образцом разыгрывания таких позиций является партия Алехин—Элисказес (1939 г.), показывающая, как много возможностей заложено в самых простых на первый взгляд положениях.



Алехин виртуозно использовал минимальное преимущество, заключающееся в несколько лучшем развитии и расположении фигур. Комбинируя угрозы пунктам b7 и d5 с игрой по линиям «e» и «c», он последовательно увеличивает свой перевес: 13. Cf4 Cd6 14. С : d6 Ф : d6 15. Лfe1 Лac8 16. Лac1 h6 17. Ke5 (Грозя 18. a4!) 17...Лc7 18. g3! Лfc8 19. Л : c7 Л : c7

20. Фb5 Кd7 21. К : d7 Л : d7 (Черным удалось разменять легкие фигуры, но тяжелые фигуры белых стали очень активны) 22. Ле8+ Крh7 23. h4 a6 24. Фе2 Лd8 25. Ле7 Лd7 26. Ле5 g6 27. h5! Фf6 28. Фе3 Лd6 29. Фb3 Лb6 30. hg+ Ф : g6 31. Ф : d5 Л : b2 32. Лf5!

Ограничивая действия черного ферзя. Гармоничное расположение белых фигур, необеспеченное положение черного короля, проходная пешка d4— вот совокупность факторов, видимо, достаточных для победы. Элисказес решается форсировать переход в ладейное окончание без пешки.

32...Лb5 33. Л : f7+ Крg8 34. Лf6+ Л : d5 35. Л : g6+ Крh7 36. Лb6 Л : d4 (Упорнее было 36...Лd7) 37. Л : b7+ Крg8 38. Лb6 Лa4 39. Л : h6 Л : a2 40. Крg2 a5 41. Лa6 a4 42. Лa7 a3 43. g4 Крf8 44. g5 Крg8 45. Крg3 Лa1 46. Крg4 Лg1+ 47. Крf5 Лg2 48. f4 a2 49. Крf6. Черные сдались.

При одной открытой центральной линии борьба, так же как и при неподвижном центре со сплошной пешечной цепью, часто переносится на фланги, причем атаки связаны с пешечными штурмами.

Например, в главном чигоринском варианте испанской партии при размене в центре (13. dc dc) успех плана зависит от удачного сочетания маневров фигур по центральным полям с пешечными штурмами на флангах. Чаще всего белые сочетают штурм на королевском фланге с воздействием фигур на центральные поля d5 и f5, а черные — штурм на ферзевом фланге с воздействием фигур по линии «d» и переводом коня на поле d3. Но планы сторон могут быть и другими. Нередко белые ведут активные операции на ферзевом фланге, а черные организуют контригру на королевском фланге, переводя коня f6 на h5 и f4.

Таким образом возможности сторон после 13. dc dc значительно разнообразнее по сравнению с 13. d5, где пешечная цепь получается сплошной.

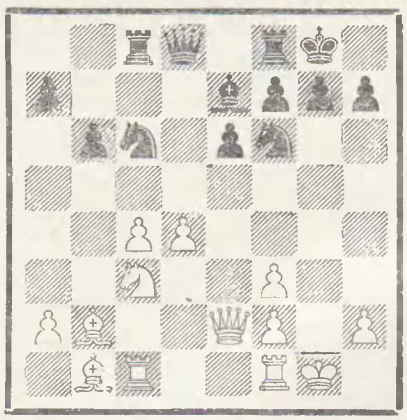
2.

Сложной и интересной проблемой является создание подвижного пешечного центра. Здесь полное признание получили идеи М. Чигорина. Характерна в этом отношении его партия с Пильсбери (1896 г.). После 1. d4 d5 2. c4 Кc6 3. Кf3 Сg4 4. cd С : f3 5. dc С : c6 6. Кc3 e6 7. e4 Cb4 8. f3 Пильсбери удалось построить «идеальный» пешечный центр. Чигорин доказал, однако, реальную слабость белого пешечного центра, не поддержанного фигурами: 8...f5! 9. e5 Кe7 10. a3 Ca5 11. Cc4 Cd5! 12. Фa4+ c6 13. Cd3 Фb6 14. Cc2 Фa6! 15. Cd1 Cc4. Черным, овладев центральными полями, удалось создать сильный фигурно-пешечный центр!

Во многих дебютах одна из сторон предоставляет другой возможность построить пешечный центр с тем, чтобы энергичной атакой разрушить его и захватить инициативу, занимая центральные поля фигурами. С другой стороны, вырабатываются методы получения сильного пешечного центра. Они заключаются в гармоничном расположении фигур, способствующем продвижению центральных пешек, в создании пешечного «кулака» (когда одна из сторон идет на сдвоение пешек с целью сосредоточить их в центре). Построенный центр чаще всего служит «трамплином» для перенесения атаки на один из флангов.

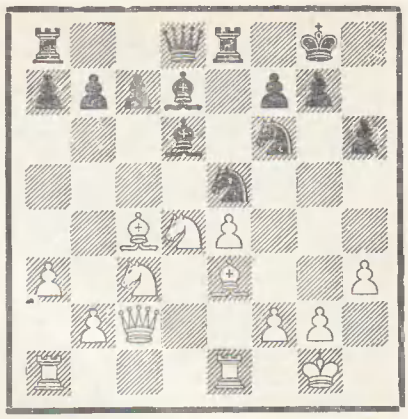
Яркой иллюстрацией этому служит план построения пешечного белого центра в защите Нимцовича, который впервые был осуществлен М. Ботвинником в партии с Х. Капабланкой (1938 г.). Впоследствии этот план, благодаря советским аналитикам, был не раз модернизирован и детально разработан. Современный вид этого плана иллюстрирует партия Котов—Унцикер, 1952 г. (см. «Шахматы в СССР» № 1, 1953 г.).

Часто встречается также подвижной пешечный центр из связанных центральной и слоновой пешек. Игра в этом случае носит обоюдоострый характер. Маневры фигур стороны, не имеющей пешечного центра, не столь скованы, как при обычном пешечном центре (с пешками «e» и «d»), а следовательно, этот центр более уязвим. Однако при большом числе легких фигур и этот пешечный центр может быть очень сильным. Поучителен следующий пример (Толуш—Суэтин, 1951 г.).



Последовало 16. d5! ed 17. К : d5 К : d5 18. cd Ф : d5 19. Л : c6! Л : c6 20. Ф : e7 Ф : f3 21. Фg5 f6 22. Фg3 Ф : g3+ 23. hg с преимуществом у белых.

Характерным для современной дебютной стратегии является наличие подвижной пешки в центре у одной из сторон. Эта пешка подчас также способствует концентрации сил для атаки и затрудняет противнику свободу маневра. В определенный момент атака переносится на один из флангов. Иногда целесообразно пожертвовать центральную пешку с тем, чтобы в открытой борьбе использовать лучшее расположение фигур. Это видно из партии Керес—Липницкий (1951 г.).

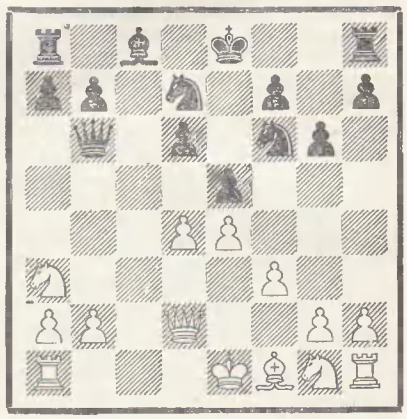


Центральная пешка e4 сковывает маневры черных. Последовало 16. Cf1 Кg6 17. Лad1 Фe7 18. g3! (Угроза 19. Cg2 и f2—f4! с дальнейшим стеснением позиции черных вынуждает их принять временную жертву пешки. Игра вскрывается в пользу белых, гармонично расположивших свои фигуры) 18...К : e4 19. Cc1 f5 20. Cg2 Кe5 21. К : f5 С : f5 22. К : e4 Кf7 23. Фb3 Лab8 24. Cd2 Фe6 25. Ф : e6 Л : e6 26. К : d6 cd 27. Cd5 с большим преимуществом у белых.

3.

Совершенно по-новому разрешаются проблемы центра, освобожденного от пешек.

Открытый центр встречается в современной практике как следствие вскрытия игры одной из сторон с целью использовать преимущество в развитии и расположении фигур из самых подчас «закрытых» построений. Освобожденные ценой временных материальных жертв от центральных пешечных «оков», фигуры одной из сторон приобретают большую силу. При открытом центре выигрыш или потеря темпа приобретает исключительное значение. Вот характерный пример из партии Котов—Болеславский (1945 г.).



12...d5! (С выгодой вскрывая игру, так как фигуры черных гармонически расположены и готовы к бою, в то время как белые отстали в развитии) 13. de К : e5 14. Cb5+ Крf8 15. ed Крg7 16. Кe2 a6 17. Cc4 Лe8 18. Лad1 Ch3! 19. Крf1 К : f3 20. Фf4 Кg4! 21. Ф : f3 Кe3+ 22. Крe1 С : g2 с выигрышной позицией.

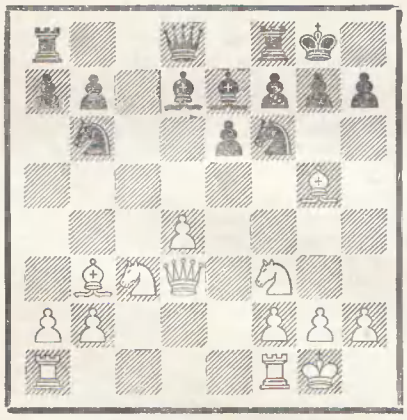
4.

Известно немало дебютных позиций, когда какая-либо из сторон имеет одну центральную сильную пешку существенно стесняющую противника. Пешка эта является опорой для захвата центральных полей и облегчает свободу маневра своих фигур.

В настоящее время мало кто добровольно уступает центр, оставляя противнику одну из центральных пешек, без определенной компенсации. Весьма редко применяется, например, стейницевский вариант испанской партии (3...d6) с последующей сдачей центра (ed) или вариант французской защиты с 3...de. Однако нередко встречаются позиции с центральной изолированной пешкой у одной из сторон, способствующей развитию инициативы, но являющейся в то же время и постоянной слабостью.

Стратегия игры в таких позициях ясна: сторона, имеющая изолированную пешку, использует ее как форпост для фигур (чаще всего коня) и стремится к фигурной атаке, а иногда — к продвижению этой пешки. Задача другой стороны — упростить позицию и заблокировать изолированную пешку, создавая давление на нее.

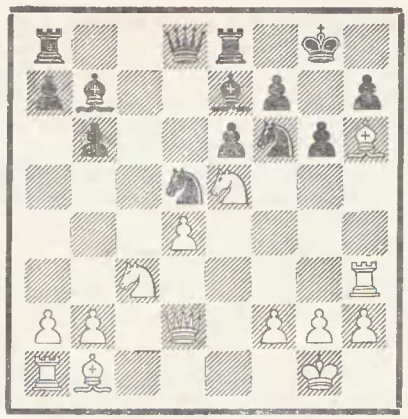
Классическим образцом является партия Ботвинник—Видмар (1936 г.).



12...Kbd5? (Правильно было 12...Kfd5!, стремясь к разменам; например: 13. Cc2 g6! или 13. Ce3 K : c3 14. bc Ca4! или 13. Ke4 Ca4!) 13. Ke5 Cc6 14. Jad1 Kb4 15. Fh3 Cd5 16. K : d5 Kb : d5? (Следовало играть 16...Kf : d5! 17. f4 f5 или 17. Cc1 Jc8, сохраняя обороноспособную позицию) 17. f4! (С угрозой 18. f5. На 17...Ke4 следует 18. K : f7! Л : f7 19. Ф : e6! или 18. K : f7! Kp : f7 19. Jde1!) 17...Jac8 18. f5 ef 19. Л : f5 Fd6 20. K : f7! с решающей атакой.

Хорошим примером противодействия инициативе белых в подобной позиции является партия 1946 г. Ботвинник—Флор (см. следующую диаграмму).

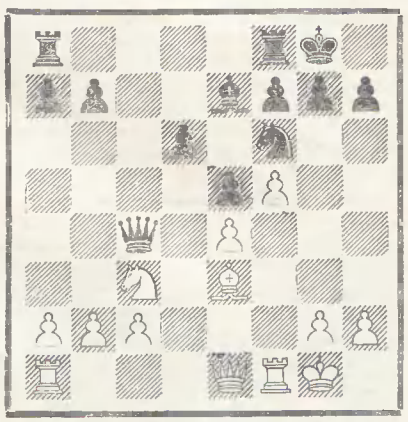
Последовало 17...Jac8 18. Cd3 a6 19. Je1 b5 (Черные защищаются хладнокровно. В противовес угрозам белых на королевском фланге они проводят план атаки пунктов c3 и d4) 20. Jg3 (С угрозой 21. C : g6! hg 22. Л : g6+ fg 23. Фg5!) 20...Kh5 21. Jh3 (Не проходило 21. C : g6? hg 22. Л : g6+ fg 23. Фc2 Kdf4! и черные переходят в контратаку) 21...Khf6 22. Cb1 Jc7 23. Jg3 Kh5 24. Jh3 Khf6 25. Фe2 K : c3 26. bc b4! 27. Jg3 Л : c3 28. K : f7! Fd5!



Здесь белые ошибочно сыграли 29. Ke5? и, оставшись без пешки после 29...Л : g3 30. fg Ф : d4+, с большим трудом достигли ничьей. Достойным концом этой партии, где атака и защита стояли на равной высоте, было продолжение 29. Jg5 Фc4 30. C : g6! hg 31. Л : g6+ Kp : f7 32. Jg7+ Kpf8 33. Jg3 +, с вечным шахом.

5.

Особенное значение приобретает центральный пункт, занятый фигурой, которую нельзя оттеснить. Наиболее неприятен захват такого «вечного» центрального пункта конем. Поучительна партия Смыслов—Рудаковский (1945 г.).



15. Cg5! Jfe8 16. C : f6 C : f6 17. Kd5 Cd8 18. c3! b5 19. b3 Фc5+ 20. Kph1 Jac8 21. Jf3 Kph8 22. f6!, приступая к решительной атаке королевского фланга.

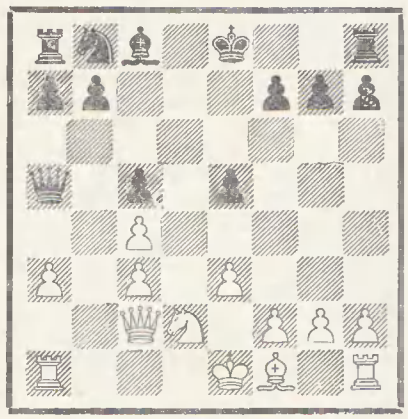
Сила центрального форпоста тем больше, чем ближе он к лагерю противника.

Определенное преимущество также дает захват центрального поля фигурой на четвертой линии (см., например, партию Константинопольский—Лилиенталь, 1936 г.: 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Kfd7 6. C : e7 Ф : e7 7. f4 a6 8. Kf3 c5 9. dc Ф : c5 10. Fd4, и белые, захватив пункт d4, получили позиционное преимущество).

Характер активной защиты носит захват конем центрального пункта на третьей линии (d3, e3 или d6, e6), связанный обычно с блокадой неприятельской проходной пешки. Жизненность таких позиций доказывал не раз еще М. Чигорин.

Велико значение захвата слабого центрального поля фигурой. При этом сдвоенные пешки в центре в ряде случаев становятся не слабостью, а большой силой, способствуя захвату центрального поля в лагере противника или защищая подобный центральный пункт в собственном лагере.

В творчестве чемпиона мира М. Ботвинника имеется немало образцов подобной стратегии, например в партии 1939 г. с Каном (черные).



12. Cd3 h6 13. 0—0 0—0 14. f4!

Поучительный ход. Естественный план перевода коня на d5 после 14. e4 Kc6 15. Jfd1 Ce6 16. Kf1 Jad8 17. Ke3 Ke7! ничего не давал. Как только белые сыграют Kd5, последует C : d5 и далее перевод коня на d6, причем преимущество может перейти к черным.

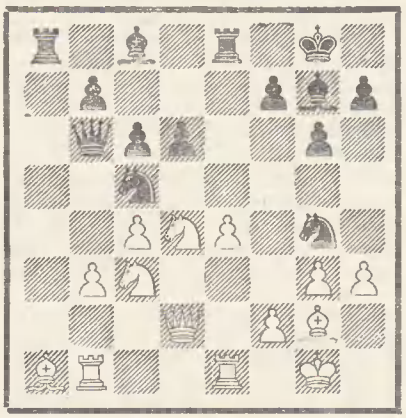
14...Kbd7 (После 14...ef 15. ef игра вскрывается к выгоде белых, которые лучше развиты) 15. f5 Kf6 16. Ke4! (Важный момент; коней необходимо разменять, так как в данном случае слон белых после размена коней становится хозяином положения) 16...Фd8 17. K : f6+ Ф : f6 18. Ce4 Jab8 19. Jad1 b6 20. h3 Ca6 21. Cd5 b5 22. cb C : b5 23. c4 с явным преимуществом у белых.

Важна проблема фигурно-пешечного центра (например, в сицилианской защите, английском начале, дебюте Рети, староиндийской защите).

Такой центр позволяет сконцентрировать фигуры для дальнейшей флаговой атаки.

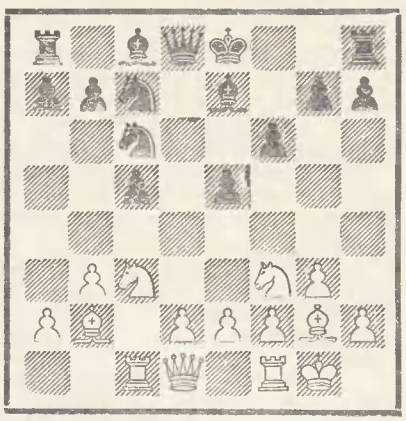
В последние годы значение фигурно-пешечного центра подверглось переоценке. Выяснилось, что хорошую контригру можно получить, давая возможность построить такой центр, если удается создать тем временем координированное фигурное воздейст-

вие на него (например, в староиндийской защите). Богатейшие возможности как для получения, так и для ограничения контригры заложены в позициях такого рода. Но ясно, что малейшее промедление с активным воздействием на центр означает потерю контригры. Приведем яркий пример гармоничного воздействия фигур на фигурно-пешечный центр (Зита—Бронштейн, 1946 г.).



17...Л:a1! 18. Л:a1 К:f2! 19. Ле3 К:h3+ 20. Крh2 Кf2! 21. Лf3 Кс:e4 22. Фf4 Кg4+ 23. Крh1 f5 с выигранной позицией у черных.

Другим способом борьбы с фигурно-пешечным центром является пешечный подрыв его устоев. В партии Керес—Смыслов (1947 г.) черные потеряли важный темп при построении центра. Это обошлось им дорого.



11. Ке4 b6? (Лучше 11...Ке6) 12. Кh4 Сd7 (12...Сb7 13. b4!) 13. e3! 0—0 14. d4 ed 15. ed Лс8 16. dc bc 17. Кс3 f5 18. Лс2! С:h4 19. Лd2 Лf7 20. gh с выигранной позицией у белых.

Кроме такого центрального подрыва, применяется также фланговый посредством b2—b4 или f2—f4.

В последние годы советские шахматисты, используя эту идею флангового подрыва, возродили к жизни расценивавшуюся плохой систему сицилианской защиты. После 1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 считалось слабым 4...g6 из-за 5. c4! Советские шахматисты, в первую очередь В. Симагин и Г. Вересов, нашли за черных интересный план создании активной фигурной контригры. В вариантах 5...Cg7 6. Кс2 d6 7. Ce2 Kh6! с последующим f7—f5 и 5...Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Кс3 Кg4 8. Ф:g4 К:d4 9. Фd1 e5! черные получают полноправную, богатую шансами игру.

Заслуживает внимания, на наш взгляд, следующий план за белых в известном варианте английского начала:

1. c4 Kf6 2. Кс3 c5 3. g3 d5 4. cd К:d5 5. Cg2 Кс7 6. d3 Кс6 7. Kh3! e5 8. f4, подрывая центральную пешку e5.

Итак, определившаяся в дебюте фигурно-пешечная конфигурация в центре в значительной степени сказывается на дальнейших стратегических планах сторон. Не следует, однако, догматически подходить к таким «типичным» позициям. Надо помнить указания Алехина об эластичности позиций перехода из дебюта в середину игры. Часто на дальнейший план влияет не только определившаяся позиция в центре, но и другие факторы, как, например, слабые фланговые пешки, слабый комплекс полей у одной из сторон и т. д. Весьма возможен путь форсированных упрощений, выгодных одной из сторон. Подобный план осуществил, например, А. Алехин в следующей партии 1925 г. с Д. Яновским (белые).

После 1. d4 Kf6 2. Kf3 c5 3. e3 d5 4. Cd3 Кс6 5. c4 cd 6. ed Cg4 7. cd К:d5 8. Кс3 e6 9. Ce3 Ce7 10. Фb3? С:f3 11. gf 0—0 12. Лd1 Кcb4 13. Ce4 Cg5 14. f4 Ch6 15. a3, Алехин сыграл 15...Фh4! имея в виду далеко рассчитанный конкретный план. По поводу этого плана в примечаниях к партии Алехин писал: «Вынуждая размен легких фигур, после чего белые вследствие слабости своего королевского фланга вынуждены ограничиться защитой и никак не могут использовать свой перевес на ферзевом фланге. Может быть, были и другие способы использовать рискованный 10-й ход белых, но мне кажется, что избранный мною — наилучший — он прост и убедителен».

Далее последовало: 16. С:d5 (Если 16. Крe2, то 16...С:f4 17. ab С:e3 18. С:d5 Ф:f2+ 19. Крd3 С:d4 с выигранной позицией у черных) 16... К:d5 17. К:d5 ed 18. Ф:d5 С:f4 19. С:f4 Ф:f4 20. 0—0 Лad8 21. Ф:b7 Л:d4 22. Л:d4 Ф:d4. Получившаяся позиция таит для белых серьезные опасности: черные угрожают выдвинуть пешки «f» и «h» и ввести с большой силой в игру ладью.

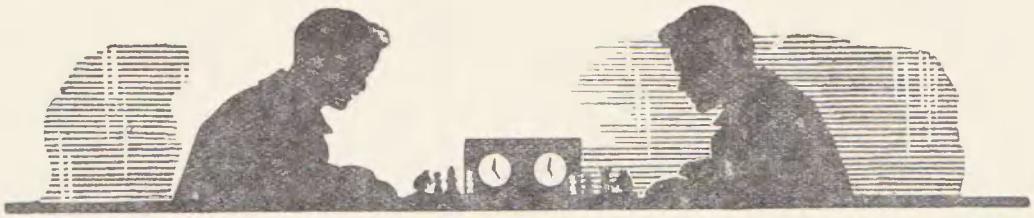
Следует также отметить, что характер определившейся пешечной структуры в центре может быстро измениться. Уже из приведенных примеров видно, как часто центр «очищается» от пешек и превращается в открытый или как слабый пешечный центр превращается в сильный фигурный центр противника. Часто встречаются и другие превращения. О динамичности позиции всегда следует помнить!

Из всего вышеизложенного напрашиваются некоторые выводы. Значение опыта многолетней турнирной практики все возрастает; разработка вариантов давно уже переросла в создание систем. Имеется немало типичных позиций с определенными стратегическими планами для обеих сторон.

Тем не менее творческие поиски шахматистов находят все новые и новые различные возможности, число которых в шахматах неисчерпаемо.

Современные дебютные идеи прежде всего неразрывно связаны с последующим планом в середине игры. Все возрастает значение динамической оценки позиции. Гармоничное расположение фигур является важнейшим стратегическим принципом. Отсюда условность таких понятий, как «плохое пешечное расположение», «преимущество двух слонов», «пространственный перевес», «пешечный центр» и т. д.

Сеанс одновременной игры чемпионки мира Е. БЫКОВОЙ (Москва, ЦДКЖ)



партии и окончания

Турнир гроссмейстеров в Швейцарии

№ 238. Французская защита

В. СМЫСЛОВ — Г. ШТАЛЬБЕРГ

Примечания И. Кана

1. e2—e4 e7—e6
2. d2—d4 d7—d5
3. Kb1—c3 Kg8—f6
4. Cc1—g5 d5 : e4

Г. Штальберг избирает трудный вариант, в котором белые сохраняют более свободное положение и определенный перевес в центре.

5. Kc3 : e4 Cf8—e7
6. Cg5 : f6 . . .

Обычное продолжение. Белым нет смысла слишком упрощать положение путем 6. K : f6+. Не всем по вкусу и сохранение большего количества фигур ценой потери времени (6. Kg3 или 6. Kc3), а 6. Cd3, как известно, ошибочно из-за 6...K : e4 7. C : e7 K : f2!

6. . . . . Ce7 : f6

Посредством 6...gf черные могли сохранить двух слонов и добиться обострения игры. Однако Штальберг обычно избегает ослабления своей пешечной позиции и тяготеет к более спокойным продолжениям.

7. Kg1—f3 Kb8—d7
8. Cf1—c4 . . .

Интересен был вариант 8. Cd3 c5 9. dc K : c5! 10. Cb5+ Kpe7 11. Ф : d8+ Л : d8 12. K : c5 Лd5 13. Ka6 C : b2 14. Лb1 Л : b5 15. Kc7 Cc3+ 16. Kpe2 Л : b1 17. Л : b1 Лb8 18. Ka6 Лa8 19. Kc7. Ничья. Это продолжение указал А. Алехин.

8. . . . 0—0
9. Фd1—e2 Kd7—b6

Вполне уместно было энергичное 9...c5! Черные избирают слишком медлительный путь, готовя маневр Cc8—d7—a4.

10. Cc4—b3 . . .

Пешка d4 неуязвима (10...C : d4? 11. Лd1 или 11. 0—0—0).

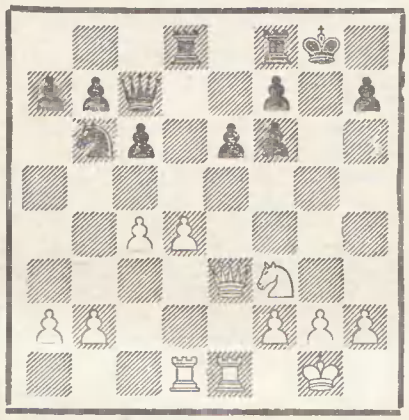
10. . . . Cc8—d7
11. 0—0 Фd8—e7
12. Лf1—e1 Лa8—d8
13. Лa1—d1 . . .

Обе стороны закончили развитие. Белые владеют бо́льшим пространством, их фигуры расположены активнее. Следующим разменом Штальберг стремится к упрощению позиции; белые находят, однако, возможность и после размена слонов сохранить инициативу.

13. . . . Cd7—a4
14. Cb3 : a4 Kb6 : a4
15. Фe2—b5 Ka4—b6
16. c2—c4 c7—c6
17. Фb5—b3 Фe7—c7?

Решающая ошибка, позволяющая белым развить неотразимую атаку. Заслуживало внимания 17...Лb8 (Грозил размен на f6 и затем в случае взятия коня ферзем c4—c5).

18. Ke4 : f6+ g7 : f6
19. Фb3—e3 . . .



19. . . . Kpg8—g7

Продолжение 19...K : c4 20. Фh6 Фe7 21. Лe4 f5 22. Kg5 f6 23. Л : e6 Фg7 24. Ф : g7+ Kp : g7 25. Лe7+ Kpg8 оставляло черным шансы на спасение. Однако после 21. Kh4! с угрозами Kf5 и Лd3 дела черных плохи.

20. Kf3—e5! Фc7—e7

У черных не было удовлетворительной защиты. В случае 20...fe решало 21. Фg5+ Kph8 22. Фf6+ Kpg8 23. Лe4 Лfe8 24. Лg4+ Kpf8 25. Лg7 Фe7 26. Фh6 Фd6 27. Фg5. В то же время грозило 21. Фg3+ и 22. Kg6+.

21. Ke5—g4 Лf8—g8
22. Kg4—h6! . . .

Сильнее, чем 22. Фh6+, так как черные ввиду угроз 23. Kf5+ и 23. K : g8 теряют качество без какой-либо компенсации.

22. . . . Фe7—c7

Или 22...K : c4 23. Kf5+ Kph8 24. Фh6 Лg6 25. Ф : g6 hg 26. K : e7 Лe8 27. Лc1, и белые должны выиграть.

23. Kh6 : g8 Лd8 : g8

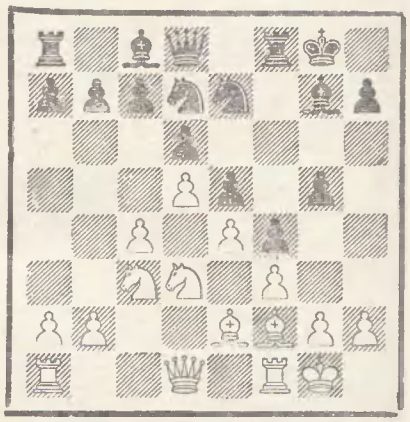
Еще последовало 24. b2—b3 Kpg7—h8 25. Фe3—h6 Лg8—g6 26. Фh6—h4 Kb6—d7 27. Лe1—e3 Фc7—a5 28. Лe3—h3 Kd7—f8 29. Лh3—g3 Фa5 : a2 30. Лg3 : g6 Kf8 : g6 31. Фh4 : f6+ Kph8—g8 32. Фf6—f3 Фa2—c2 33. Фf3—d3. **Черные сдались.**

№ 239. Староиндийская защита

М. ТАЙМАНОВ — М. НАЙДОРФ

Примечания П. Романовского

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 d7—d6 5. Kg1—f3 0—0 6. Cf1—e2 e7—e5 7. 0—0 Kb8—c6 8. d4—d5 Kc6—e7 9. Kf3—e1 Kf6—d7 10. Cc1—e3 f7—f5 11. f2—f3 f5—f4 12. Ce3—f2 g6—g5 13. Ke1—d3.



Эта позиция уже встречалась в партиях Тайманов — Бронштейн (XX первенство СССР), Сабо—Спасский, (турнир в Бухаресте 1953 г.) и др. Шапошников против Борисенко (полуфинал XXI первенства СССР), вместо 13. Kd3, играл 13. b4. Черные проводили план, связанный с переводом ладьи на h6 или g6, продолжая Лf8—f6. В настоящей партии Найдорф избирает другой план, заслуживающий глубокого внимания и вносящий новые стратегические мотивы в рассматриваемую позицию.

Интересно, что этот же план был предложен Г. Борисенко в примечаниях к своей партии с Ю. Шапошниковым («Шахматы в СССР» № 10, 1953 г.) и осуществлен им в двух партиях командного первенства СССР (Ленинград, 1953 г.).

13. . . . Kd7—f6
14. c4—c5 Ke7—g6
15. Лa1—c1 Лf8—f7

Основная идея плана черных. Защищая слабый пункт c7 и освобождая слону поле f8, черные потом освобождают поле g7 для поддержки ладьей наступления на королевском фланге.

Угроза g5—g4 нарастает с большой быстротой, и белые уже оказываются перед серьезной задачей: что противопоставить перегруппировке черных фигур.

16. Лc1—c2 . . .

Белым не следовало игнорировать замысел противника. Энергичная встречная игра была здесь уместней, чем подготовительные маневры, для которых уже нет времени. Лучше было 16. Кb5 (Но не 16. cd cd 17. Кb5 ввиду 17...a6 18. Ка3 b5) с угрозой 17. cd и 18. К : a7. Если 16...a6, то 17. Ка3 Cf8 18. cd cd 19. Кc4, завязывая игру на ферзевом фланге.

16. . . . Cg7—f8
17. c5 : d6 . . .

Все еще следовало играть 17. Кb5.

17. . . . c7 : d6
18. Фd1—d2 . . .

Похоже на то, что белые недооценивают возможностей противника. Сейчас уже надо было принять срочные меры к построению надежных укреплений вокруг позиции рокировки; например: 18. Крh1 h5 19. Cg1 g4 20. Лe1 Лg7 21. Cf1 и т. д. Дальнейший план белых мог состоять в Фe2, Лec1 и Кe1. Такую цепь обороны прорвать было бы нелегко.

18. . . . g5—g4
19. Лf1—c1 . . .

И после 19. fg К : g4 белые попадают под атаку. Также не сулит белым спокойствия продолжение 19. Крh1 g3 20. Cg1 gh 21. С : h2 Кh5 с последующим Кg3+.

Конечно, и положение после 19. Ce1 g3 20. h3 не могло их устроить, так как рано или поздно последует жертва слона на h3. Таким образом, избранное белыми продолжение, пожалуй, еще лучший шанс.

19. . . . g4—g3!

Эта жертва пешки является правильным продолжением атаки. Белые должны принять жертву, так как продолжение 20. Ce1 gh+ 21. Кр : h2 Кh5 с последующим Кg3 не оставляет им никаких надежд.

20. h2 : g3 f4 : g3
21. Cf2 : g3 . . .

Плохо и 21. Ce3 вследствие 21... Кh5.

21. . . . Кf6—h5
22. Cg3—h2 . . .

И после 22. Cf2 Кhf4 белые не смогли бы отразить атаки. Оберегая поле f4, белые попадают, однако, в другую беду.

22. . . . Cf8—e7
23. Кc3—b1 . . .

Чтобы на 23...Cg5 ответить 24. Л : c8 и получить две фигуры за ладью. Если с этой же целью сыграть 23. Кb5, то после 23...Cg5 24. Л : c8 С : d2 белые теряли качество.

23. . . . Cc8—d7
24. Фd2—e1 Ce7—g5
25. Кb1—d2 Cg5—e3+
26. Крg1—h1 Фd8—g5

Белый король попадает теперь под атаку всех семи фигур противника. Такой натиск отразить невозможно обычными средствами, и белым следовало предложить жертву качества путем Кc4. Черный слон на e3 в создавшейся позиции сильнее любой из белых ладей. Попытка защититься без материальных потерь приводит к быстрому проигрышу.

27. Ce2—f1 Лa8—f8
28. Лc1—d1 . . .

Белые собираются осуществить ход Кc4, не жертвуя качества, но это не проходит.

28. . . . b7—b5
29. a2—a4 a7—a6
30. a4 : b5 a6 : b5
31. Лc2—c7 . .

Бесполезный выпад, но белые все равно не могут защититься от атаки.

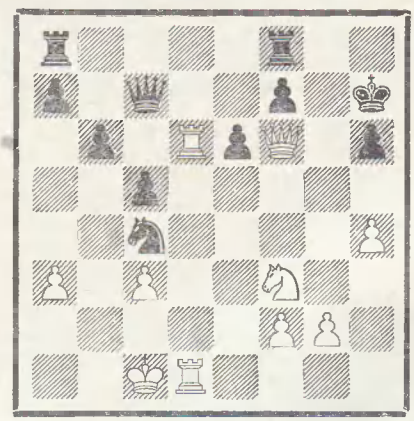
31. . . . Лf7—g7 32. Кd2—b3 Кg6—h4 33. Лc7—c2 Cd7—h3 34. Фe1—e2 Кh4 : g2 35. Cf1 : g2 Ch3 : g2+ 36. Фe2 : g2 Фg5—h4 37. Фg2 : g7+ Крg8 : g7 38. Лc2—g2+ Крg7—h8 39. Кd3—e1 Кh5—f4 40. Лg2—g3 Ce3—f2 41. Лg3—g4 Фh4—h3 42. Кb3—d2 h7—h5. **Белые сдались.**

№ 240. Защита Нимцовича

П. КЕРЕС — С. РЕШЕВСКИЙ

Примечания В. Рагозина

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Кb1—c3 Cf8—b4 4. e2—e3 c7—c5 5. Cf1—d3 0—0 6. a2—a3 Cb4 : c3+ 7. b2 : c3 b7—b6 8. e3—e4 Cc8—b7 9. Cc1—g5 h7—h6 10. h2—h4 d7—d6 11. e4—e5 d6 : e5 12. d4 : e5 Cb7—e4 13. Лh1—h3 Ce4 : d3 14. Лh3 : d3 Фd8—c7 15. Cg5 : f6 g7 : f6 16. Фd1—g4+ Крg8—h8 17. Фg4—f3 Кb8—d7 18. 0—0—0Кd7 : e5 19. Фf3 : f6+ Крh8—h7 20. Лd3—d6 Кe5 : c4 21. Кg1—f3.



21... Кc4 : d6 22. Кf3—g5+ Крh7—g8 23. Фf6 : h6 f7—f6 24. Кg5 : e6 Фc7—e7 25. Лd1 : d6 Лf8—f7 26. Фh6—d2 Лa8—e8 27. f2—f4 f6—f5 28. Фd2—d5 Крg8—h8 29. Фd5—e5+ Фe7—f6 30. Крc1—c2 c5—c4 31. Крc2—d2 Крh8—g8 32. Фe5—d5 Фf6 : h4 33. Фd5 : c4 Фh4—f2+ 34. Крd2—c1 Фf2—g1+ 35. Крc1—c2 Фg1 : g2+ 36. Крc2—b3 b6—b5 37. Фc4—d4 Фg2—f1 38. Крb3—h4 Фf1—c4+ 39. Фd4 : c4 b5 : c4 40. Крb4 : c4 Лe8—c8+ 41. Крc4—d5. **Ничья.**

Турнир претендентов на звание чемпиона мира дал богатейший материал для теории. Наиболее популярны были защита Нимцовича, староиндийская и сицилианская защиты. Аналитикам предстоит большая работа по проверке и оценке новых схем и вариантов, которые применялись на международном турнире в Швейцарии. Мне хочется отметить, что выбор вышеназванных защит свидетельствовал о стремлении участников создавать сложные позиции, в полноценной и часто обоюдоострой борьбе искать победу. Примером этому может служить и настоящая партия, крайне напряженная и интересная в теоретическом отношении. Прежде всего необходимо обратить внимание читателя на 7-й ход черных. Такой порядок ходов Решевский уже применил в партии 5-го тура против Эйве, однако последний продолжал обычное развитие фигур (8. Кe2 Cb7 9. 0—0) и черные без труда закончили мобилизацию своих сил. Но 7-й ход Решевского позволяет белым сразу перейти в наступление, завязать игру на королевском фланге, хотя еще и не закончено развитие фигур и позиция своего короля недостаточно надежна. Последнее обстоятельство необходимо было точно учесть, так как, если атака будет отражена, белые могут оказаться у разбитого корыта.

Легко заметить, что после 10. h4 черные не могли принять жертвы слона; например: 10...hg 11. hg К : e4? 12. Фh5, и белые выигрывают. Также было бы неосторожно со стороны черных и позднее, на 12-м ходу, взять предварительно пешку g2. На это последовало бы 13. С : f6 gf 14. Фg4+ Крh8 15. Ф : g2 Ф : d3 16. Лh3!, и черные не могут защитить ладью a8. Решевский очень искусно обходит подводные рифы.

Позиция после 16-го хода черных кажется мне критической для оценки той атаки, которую стремительно начали белые уже в самом дебюте. Керес нашел очень остроумное продолжение атаки, но не достиг цели. Черным удалось, правда, единственными ходами защититься. Сильнейшим продолжением атаки было 17. 0—0—0! Ф : e5 18. Кf3 Фc7 (Если 18...Фf5, то 19. Ф : f5 ef 20. Лd6 с выгодным для белых окончанием) 19. Лd6 Кc6 20. Фf4 Крg7 21. g4 и далее g5, раскрывая позицию черного короля. Если же на 17. 0—0—0! черные отвечают 17...Кc6, то после 18. f4! у белых также значительные ресурсы для атаки.

Позиция на диаграмме очень красива. Белые жертвуют ладью, заготовив, казалось бы, смертельный шах конем. В этом и заключался расчет Кереса, когда он сыграл 17. Фf3. Кто бы отказался от столь эффектной комбинации! Решевский делал вынужденные ходы, но его король избежал мата. Белые остались без качества за пешку, и только благодаря сильной позиции коня они сохранили инициативу. Последняя часть этой исключительно напряженной партии проходила в цейтноте. Все же ничейный исход борьбы был уже закономерен. Казалось неприятным для белых 38... Фb1+ 39. Кра5 Фb3, но 40. Фg1+ Крh8 41. Фd4+ также вело к ничьей.

№ 241. Испанская партия

АВЕРБАХ — СМЫСЛОВ

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ка5 10. Сс2 c5 11. d4 Фc7 12. Кbd2 Сd7 13. Кf1 Лfe8 14. Кe3 Сf8 15. Сd2 g6 16. Лc1 Кc6 17. dc dc 18. Кh2 Лad8 19. Фf3 Сg7 20. Лed1 Се6 21. Сb1 Фе7 22. Кhg4 К : g4 23. К : g4 Ка5 24. b3 Кc6 25. Се3 Л : d1+ 26. Ф : d1 Лd8 27. Фf3 Лd7 28. Лd1 b4 29. Л : d7 С : d7 30. Кh6+ С : h6 31. С : h6 bc 32. Ф : c3 Кd4. **Ничья.**

№ 242. Защита Нимцовича

НАЙДОРФ — РЕШЕВСКИЙ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 c5 5. Сd3 0—0 6. Кf3 d5 7. 0—0 Кc6 8. a3 С : c3 9. bc dc 10. С : c4 Фc7 11. a4 b6 12. Са3 Сb7 13. Се2 Лfd8 14. Фc2 Ка5 15. dc bc 16. c4 Се4 17. Фc3 Лab8 18. Лfd1 Л : d1+ 19. Л : d1 Сc6 20. Фc2 h6 21. h3 Кb3 22. Сb2 Кd7 23. Фc3 f6 24. Кh2 Кb6. **Ничья.**

№ 243. Индийская защита

ЭЙВЕ — КОТОВ

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кc3 ed 5. cd d6 6. Кf3 g6 7. g3 Сg7 8. Сg2 0—0 9. 0—0 a6 10. a4 Кd7 11. Кd2 Ле8 12. a5 b5 13. ab К : b6 14. Кb3 Фc7 15. Ка5 Сd7 16. h3 Сb5 17. Се3 Кfd7 18. Фb3 Кf6 19. Лfc1 Сd7 20. Фd1 Л : e3 21. fe Сh6 22. Фd3 Ле8 23. Крh2 Л : e3 24. Ф : a6 Ле5 25. Лf1 Сc8 26. Фb5 Сd7 27. Кc6 Крg7 28. Ла6 Кc8 29. Фb8 Ф : b8 30. К : b8 Сf5 31. Лc6 Ле8 32. e4 Сd7 33. e5 Л : e5 34. К : d7 К : d7 35. Л : c8 Ле3 36. Лc6 Кe5 37. Л : d6 Лd3 38. Лd1 Ле3 39. Лc6. **Белые сдались.**

№ 244. Староиндийская защита

БРОНШТЕЙН — НАЙДОРФ

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Сg7 4. e4 d6 5. Сg5 c5 6. d5 Ка6 7. Сd3 Кc7 8. Кge2 a6 9. a4 Лb8 10. 0—0 0—0 11. Фc2 Сd7 12. h3 b5 13. f4 Кfe8 14. ab ab 15. Ла7 bc 16. С : c4 Ла8 17. Л : a8 К : a8 18. Фb3 f6 19. Сh4 Фb6 20. Фa3 Кec7 21. b3 Кb5 22. К : b5 С : b5 23. f5 Сh6 24. fg hg 25. e5 С : c4 26. bc de 27. Фd3 Крh7 28. Кc3 Фb3 29. Лb1 e4 30. Л : b3 ed 31. Лb7 Крg8 32. Крf2 Сf4 33. Крf3 Лb8 34. Л : b8+ С : b8 35. Ка4 Сd6 36. Сf2 Крf7 37. Крe3 Кc7 38. Кр : d3 Ка6 39. Крe4 f5+ 40. Крf3 e6 41. Кb6. **Ничья.**

№ 245. Защита Нимцовича

РЕШЕВСКИЙ — ПЕТРОСЯН

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 0—0 5. Сd3 d5 6. Кf3 c5 7. 0—0 Кc6 8. a3 С : c3 9. bc b6 10. cd ed 11. Сb2 c4 12. Сc2 Сg4 13. Фe1 Кe4 14. Кd2 К : d2 15. Ф : d2 Сh5 16. f3 Сg6 17. e4 Фd7 18. Лae1 de 19. fe Лfe8 20. Фf4 b5 21. Сd1 Ле7 22. Сg4 Фe8 23. e5 a5 24. Ле3 Лd8 25. Лfe1 Ле6 26. a4 Кe7 27. С : e6 fe 28. Фf1 Кd5 29. Лf3 Сd3 30. Л : d3 cd 31. Ф : d3 b4 32. cb ab 33. a5 Ла8 34. Ла1 Фc6 35. Сc1 Фc7 36. a6 Фb6 37. Сd2 b3 38. Фc4 h6 39. h3 b2 40. Лb1 Крh8. **Ничья.**

№ 246. Защита Нимцовича

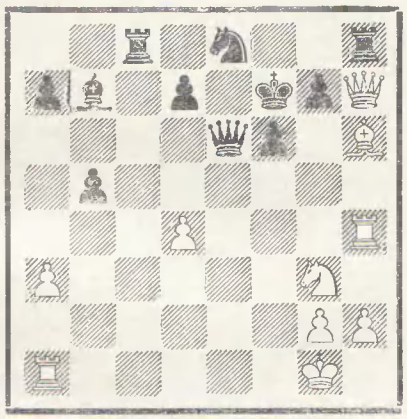
ГЛИГОРИЧ — ТАЙМАНОВ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 b6 5. Сg5 h6 6. Сh4 g5 7. Сg3 Кe4 8. Фc2 Сb7 9. e3 d6 10. Сd3 С : c3+ 11. bc f5 12. 0—0 Кbd7 13. Кd2 Кdf6 14. К : e4 С : e4 15. С : e4 К : e4 16. f3 К : g3 17. hg Фd7 18. a4 a5 19. c5 bc 20. dc 0—0 21. Лfd1 Фc6 22. cd cd 23. g4 Лac8 24. gf Л : f5 25. e4 Лf7 26. Лd3 g4 27. fg Ф : e4 28. Фd2 Ф : g4 29. Лe1 Лg7 30. Л : d6 Л : c3 31. Л : c6 Лg3 32. Л1e8 Л : g2+. **Ничья.**

№ 247. Защита Нимцовича

ГЕЛЛЕР — ЭЙВЕ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 c5 5. a3 С : c3+ 6. bc b6 7. Сd3 Сb7 8. f3 Кc6 9. Ке2 0—0 10. 0—0 Ка5 11. e4 Ке8 12. Кg3 cd 13. cd Лc8 14. f4 К : c4 15. f5 f6 16. Лf4 b5 17. Лh4 Фb6 18. e5 К : e5 19. fe К : d3 20. Ф : d3 Ф : e6 21. Ф : h7+ Крf7 22. Сh6 Лh8.



23. Ф : h8 Лc2 24. Лc1 Л : g2+ 25. Крf1 Фb3 26. Крe1. **Белые сдались.**

№ 248. Защита Грюнфельда

ЭЙВЕ — СМЫСЛОВ

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. g3 Сg7 4. Сg2 d5 5. cd К : d5 6. e4 Кb6 7. Ке2 c5 8. d5 e6 9. 0—0 0—0 10. a4 Ка6 11. Ка3 ed 12. ed Сf5 13. Кc3 Кb4 14. Се3 Лc8 15. d6 Сd3 16. С : b7 Лb8 17. Сg2 С : f1 18. Кр : f1 Кd7 19. Кc4 Ке5 20. К : e5 С : e5 21. С : c5 Фа5 22. Се3 Лfd8 23. Ке4 С : d6 24. Кf6+ Крh8 25. Сd4 Се5 26. Кd7 f6 27. С : e5 fe 28. Фd2 Лbc8 29. Крg1 Фc5 30. Ch3 Фе7 31. Фе2 Л : d7 32. С : d7 Ф : d7 33. Ф : e5+ Крg8 34. Фе4 a5 35. h4 Фd5 36. Фg4 Лf8 37. Лd1 Фf3 38. Фc4+ Фf7 39. Фc5 Фf5 40. Фc4+ Фf7 41. Фc5 Фf5 42. Фc4+ Крg7 43. Фd4+ Фf6 44. Фc5 Лf7 45. Лd2 Фе7 46. Фc3+ Лf6 47. Лd4 Кc6 48. Лd5 Фе6 49. Лc5 h5 50. b3 Крf7 51. Лb5 Фd7 52. Крg2 Фе7 53. Фc4+ Крg7 54. Фd3 Крh6 55. Лd5 Лf7 56. Лd6 Ке5 57. Фе3+ Крh7 58. Лb6 Фc7. **Белые сдались.**

№ 249. Принятый ферзевый гамбит

БОЛЕСЛАВСКИЙ — КОТОВ

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Кf3 Кf6 4. e3 e6 5. С : c4 c5 6. 0—0 a6 7. Фе2 cd 8. ed Се7 9. Кc3 b5 10. Сb3 Сb7 11. Сg5 0—0 12. Лfe1 Кc6 13. Лad1 Ка5 14. d5 К : b3 15. de Фb6 16. ab fe 17. Кd4 Cd6 18. Ф : e6+ Крh8 19. Кf3 Лad8 20. Cf4 С : f3 21. Л : d6 Л : d6 22. Ф : d6 Ф : d6 23. С : d6 Ле8 24. Л : e8+ К : e8 25. Се5 Сc6 26. b4 h5 27. f3 Крh7 28. Ке2 g5 29. Крf2 h4 30. g3 hg+ 31. hg Крg6 32. g4 Cb7 33. Крe3 Сc6 34. Кc3 Cb7 35. Ке4 Cd5 36. Кc5 Крf7 37. К : a6 Крe6 38. Сc3 Са8 39. Кc5+ Крf7 40. Ке4 Крg6 41. Се5 Cd5 42. Кd2 Крf7. **Черные сдались.**

№ 250. Новоиндийская защита

ГЕЛЛЕР — БОЛЕСЛАВСКИЙ

1. d4 e6 2. Кf3 Кf6 3. c4 b6 4. Кc3 Сb7 5. Сg5 h6 6. С : f6 Ф : f6 7. e4 Сb4 8. Cd3 c5 9. 0—0 cd 10. Кb5 Фd8 11. Кb : d4 0—0 12. Фе2 Кc6 13. Лad1 К : d4 14. К : d4 Сc5 15. Сc2 Лc8 16. e5 Фg5 17. f4 Фе7 18. Крh1 f5 19. Кb5 a6 20. Кd6 С : d6 21. Л : d6 Лc6 22. Лfd1 Л : d6 23. Л : d6 Сc6 24. b4 Фh4 25. Лd4 g5 26. Крg1 gf 27. Фf2 Фе7 28. a3 Фg7 29. Л : f4 Ф : e5 30. Лd4 Лf7 31. Cd3 f4 32. Cf1 Фf6 33. Лd2 b5 34. c5 Фa1 35. Фh4 Фf6 36. Ф : f6 Л : f6 37. Крf2 e5 38. g3 fg++ 39. Крe1 Лf3 40. hg Л : g3 41. Лd6 Крg7 42. Cd3 e4 43. Ce2 Л : a3 44. Cg4 Лd3. **Белые сдались.**

№ 251. Индийская защита

ГЛИГОРИЧ — ПЕТРОСЯН

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кc3 ed 5. cd d6 6. Кf3 g6 7. Cf1 Фf6 Кbd7 8. g3 Сg7 9. Cg2 0—0 10. 0—0 Фе7 11. Кc4 Ке5 12. К : e5 Ф : e5 13. a4 a6 14. a5 Ле8 15. Cf4 Фе7 16. Фb3 Кd7 17. Ле1 Ке5 18. Ка4 Cd7 19. Кb6 Лab8 20. Cd2 Cb5 21. Cc3 c4 22. Фc2 f5 23. h3 Фc7 24. f4 Кd7 25. К : d7 C : d7 26. C : g7 Кр : g7 27. Фc3+ Крg8 28. Крh2 Фc5 29. e3 b5 30. ab Л : b6 31. Ла5 Фb4 32. Ле2 Ф : c3 33. bc Крf8 34. Крg1 Лb1+ 35. Крf2 Cb5 36. g4 Лc1 37. Ла3 Крf7 38. Cf3 Ле7 39. h4 Лd1 40. g5 Лd3 41. h4 gh. **Ничья.**

№ 252. Защита Нимцовича

КЕРЕС — ЭЙВЕ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. Кf3 d5 7. 0—0 Кbd7 8. a3 dc 9. C : c4 cd 10. ed Ce7 11. Ca2 Кb6 12. Ке5 Кbd5 13. Фf3 К : c3 14. bc Кd7 15. Kg4 Кf6 16. К : f6+ 17. Cf4 Cg5 18. Cg3 Ch4 19. Ce5 Cf6 20. Лfe1 C : e5 21. Л : e5 Фf6 22. Фe4 Лb8 23. d5 ed 24. C : d5 Cd7 25. Лae1 Cc6 26. c4 g6 27. g3 Лbe8 28. Крg2 Л : e5 29. Ф : e5 Ф : e5 30. Л : e5 C : d5 31. cd Лd8 32. Ле7 Л : d5 33. Л : b7 Ла5 34. Лb3. **Ничья.**

№ 253. Староиндийская защита

АВЕРБАХ — ГЛИГОРИЧ

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 0—0 5. d4 d6 6. Kf3 Kbd7 7. 0—0 e5 8. e4 ed 9. K:d4 Kc5 10. f3 a5 11. Ce3 a4 12. Лf2 c6 13. Kc2 Фe7 14. Лd2 Kfd7 15. Лc1 Ce5 16. Cf2 Лe8 17. Ke3 Kf8 18. Ke2 Фc7 19. Лb1 a3 20. b3 h5 21. Фc2 Ce6 22. Kc3 Kh7 23. b4 Ka6 24. f4 Cg7 25. f5 Cd7 26. Фb3 Kf6 27. fg fg 28. c5+ Ce6 29. cd C:b3 30. dc Cf7 31. b5 K:c7 32. bc bc 33. Лb7 Лac8 34. Лc2 Ka6 35. Cf1 Kc5 36. Л:f7 Kp:f7 37. Cc4+ Kpf8 38. Kf5 K:e4 39. K:g7 Kp:g7 40. Kc:e4 Л:e4 41. Ca6 Лd8 42. h3 Лb4 43. Л:c6 Ke4 44. Лc7+ Kph8 45. Ce3 Лb2. **Белые сдались.**

№ 254. Индийская защита

САБО — БРОНШТЕЙН

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kf3 Kbd7 4. g3 e5 5. Cg2 c6 6. de de 7. 0—0 Cc5 8. Kc3 0—0 9. Фc2 Фe7 10. Kh4 Лe8 11. Ka4 e4 12. Kf5 Фe5 13. Ch3 Cf8 14. Cd2 Фc7 15. Cg8 g6 16. Ke3 Фe5 17. f4 Фh5 18. h3 Ф:e2 19. Лad1 Фd3 20. Фc1 Фd6 21. g4 Фc7 22. Cc3 Cg7 23. g5 b5 24. gf Cf8 25. cb cb 26. Kd5 Фc6 27. f5 Cb7 28. fg hg 29. Ke7+ C:e7 30. fe b4 31. C:b4 Ф:a4 32. Cc3 Л:e7 33. Фh6 Ke5 34. Фg5 Фe8 35. Лf4 Лc8 36. Лh4 Л:c3 37. Фh6 f6 38. bc Лg7 39. Лd8 Ф:d8 40. Фh8+ Kpf7 41. Ф:d8 g5 42. Лh6. **Черные сдались.**

№ 255. Защита Нимцовича

ЭЙВЕ — РЕШЕВСКИЙ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. a3 C:c3+ 7. bc b6 8. Ke2 Cb7 9. 0—0 d6 10. Фc2 d5 11. cd Ф:d5 12. Kf4 Фc6 13. c4 cd 14. ed Kbd7 15. Cb2 Лfe8 16. Лfe1 Лac8 17. Лac1 Kf8 18. Cf1 Kg6 19. K:g6 hg 20. Le3 Лed8 21. Фe2 Фd6 22. Лh3 Фf4 23. Лd1 Ca6 24. Лf3 Фe4 25. Le3 Фg4 26. f3 Фf4 27. g3 Фh6 28. Лc3 Фg5 29. Фf2 Лd7 30. Лdc1 Лdc7 31. Лc2 Фa5 32. Cc1 Kd5 33. cd Л:c3 34. Л:c3 Ф:c3 35. Cb2 Фb3 36. C:a6 Лc2 37. d6 Л:f2 38. d7 Фd5 39. Kp:f2 Ф:d7. **Белые сдались.**

№ 256. Ферзевый гамбит

ШТАЛЬБЕРГ — КЕРЕС

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 d5 4. Kc3 c5 5. cd cd 6. Ф:d4 ed 7. Cg5 Ce7 8. e3 Kc6 9. Фd2 0—0 10. Ce2 Ce6 11. 0—0 Ke4 12. K:e4 de 13. C:e7 Ф:e7 14. Kd4 Лfd8 15. Лfd1 K:d4 16. ed Лd6 17. Фe3 Cd5 18. Лac1 Лad8 19. Cc4 h6 20. h3 a6 21. C:d5 Л:d5 22. Лc4 f5 23. f3 b5 24. Лc6 Фd7 25. Л:a6 ef 26. Ф:f3 Л:d4 27. Лf1 Лd2 28. Лa8 Л:a8 29. Ф:a8+ Kph7 30. Фf3 g6 31. Le1 Л:b2 32. Фa3 Фd4+ 33. Kph1 h5 34. Фe7+ Kph6 35. Фf8+ Kpg5 36. Фe7+ Kph6 37. Фf8+ Фg7 38. Фc5 Фf6 39. a3 Лh3 40. Лd1 f4 41. Лf1 f3 42. Л:f3 Л:f3 43. gf Ф:f3+ 44. Kph2 h4 45. Фe5 Фf2+ 46. Kph1 Фf5 47. Фh8+ Kpg5 48. Фd8+ Kpf4 49. Фd2+ Kpf3 50. Фd1+ Kpe3 51. Фe1+ Kpd3 52. Фb1+ Kpe2 53. Фb2+ Kpe3 54. Фc1+ Kpe4 55. Фb1+ Kpf3 56. Фd1+ Kpf4 57. Фd2+ Kpe5 58. Фc3+ Kpd5 59. Фb3+ Kpc6 60. Фc3+ Kpb7 61. Фg7+ Kpa6 62. Фc3 Фf1+ 63. Kph2 Фf2+ 64. Kph1 Kpb6 65. Фc8 Фe1+ 66. Kpg2 Фe4+ 67. Kpg1 Фd4+. **Белые сдались.**

№ 257. Ферзевый гамбит

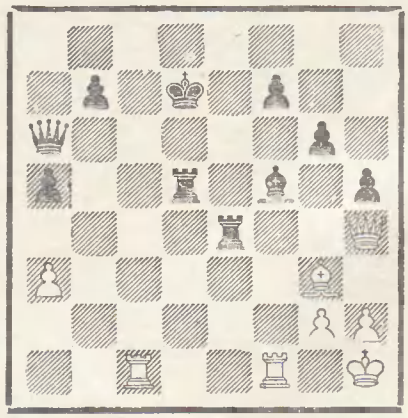
РЕШЕВСКИЙ — ШТАЛЬБЕРГ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. cd ed 5. Kf3 Kc6 6. g3 c4 7. Cg2 Cb4 8. 0—0 Kge7 9. e4 de 10. K:e4 0—0 11. Фc2 Фd5 12. Ce3 Kg6 13. Kh4 Фb5 14. K:g6 hg 15. a3 Ce7 16. d5 Ka5 17. d6 Cd8 18. Kc3 Фa6 19. Лad1 Cg4 20. Лd4 Cf5 21. Фa4 Лab8 22. Лd5 Ce6 23. Лe5 b6 24. d7 b5 25. Л:b5 Л:b5 26. Ф:b5 Ф:b5 27. K:b5 a6 28. Kc3 C:d7 29. Лd1 Cc8 30. Ke4 Ce7 31. Cc5 C:c5 32. K:c5 Cf5 33. K:a6 Лe8 34. Cf3 Kb3 35. Kpg2 Cc2 36. Лd7 Cf5 37. Лd1 Cc2 38. Лd7 Cf5 39. Лd6 Ce6 40. Kc7 Лe7 41. K:e6. **Черные сдались.**

№ 258. Защита Нимцовича

БРОНШТЕЙН — ЭЙВЕ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 d5 6. Kf3 0—0 7. 0—0 Kc6 8. a3 C:c3 9. bc dc 10. C:c4 Фc7 11. Cd3 e5 12. Фc2 Лe8 13. e4 ed 14. cd Cg4 15. Ф:c5 K:e4 16. C:e4 Л:e4 17. Kg5 Лe7 18. Фc2 g6 19. Ke4 Cf5 20. Kf6+ Kpg7 21. Фd2 Kp:f6 22. d5 Лd8 23. Cb2+ Ke5 24. f4 Фc5+ 25. Kph1 Л:d5 26. fe+ Kpe6 27. Фg5 Kpd7 28. Лac1 Фb6 29. Cc3 Лe8 30. Cb4 Лe:e5 31. Фh4 a5 32. Ce1 h5 33. Cf2 Фa6 34. Cg3 Лe4.



35. Л:f5 Л:h4 36. Л:d5+ Kpe6 37. Лd1 Фc4 38. Лd6+ Kpe7 39. Лd7+ Kpf6 40. C:h4+ Ф:h4 41. Лf1+ Kpg5. **Ничья.**

№ 259. Испанская партия

ГЛИГОРИЧ — САБО

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Ce3 Kc5 11. Cc2 Cg4 12. Kbd2 Ke6 13. Фb1 Ch5 14. a4 b4 15. a5 Cg6 16. Kb3 bc 17. bc Фb8 18. Фa2 0—0 19. C:g6 hg 20. Лab1 Фb5 21. Фc2 Фc4 22. Kfd2 Фg4 23. f4 Фf5 24. Ф:f5 gf 25. Kf3 Лfb8 26. Kfd4 Kc:d4 27. K:d4 K:d4 28. cd Cb4 29. Лa1 Лb5 30. Лa4 Лab8 31. Лfa1 Cc3 32. Лc1 Лb1 33. Л:b1 Л:b1+ 34. Kpf2 Лa1 35. Л:a1 C:a1 36. Kpe2 Cc3 37. Kpd3 C:a5 38. h3 Ce1 39. g4 g6 40. Kpc2 Kpf8 41. Kpd1 Cg3. **Белые сдались.**

№ 260. Сицилианская защита

СМЫСЛОВ — КОТОВ

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. Ce3 Kbd7 9. 0—0 0—0 10. f3 Фc7 11. Фe1 b5 12. a3 Kb6 13. Фf2 Лb8 14. Лab1 Ce6 15. Kph1 Kc4 16. C:c4 bc 17. Kc1 Лb7 18. K1a2 d5 19. ed C:d5 20. Kb4 C:b4 21. ab Фc6 22. Cg5 Лd7 23. Лfe1 Лe8 24. Лbd1 Kh5 25. Фh4 g6 26. K:d5 Л:d5 27. Л:d5 Ф:d5 28. Фe4 Ф:e4 29. Л:e4 f6 30. Ce3 Лc8 31. g4 Kg7 32. g5 Kpf7 33. gf Kp:f6 34. Cd2 Kf5 35. Cc3 Kd4 36. f4 K:c2 37. Лe2 Ka1 38. Л:e5 Kpf7 39. Лa5 Kc2 40. Л:a6 Лb8 41. Лc6 K:b4 42. Лc7+ Kpe6 43. Л:c4 Kd3 44. b4 Лf8 **Ничья.**

№ 261. Защита Грюнфельда

КОТОВ — КЕРЕС

1. c4 Kf6 2. d4 g6 3. Kc3 Cg7 4. g3 d5 5. Cg2 dc 6. Фa4+ Kfd7 7. e3 0—0 8. Ф:c4 c5 9. Kf3 cd 10. K:d4 Ke5 11. Фe2 Kbc6 12. K:c6 Kd3+ 13. Kpd2 K:c1 14. K:d8 K:e2 15. K:b7 K:c3 16. bc Ce6 17. Лhc1 Лac8 18. Лc2 Лc7 19. Лac1 Cf5 20. Лb2 Лd7+ 21. Kpe2 Лc8 22. Лb3 Cg4+ 23. Cf3 C:f3+ 24. Kp:f3 Лdc7 25. c4 Л:c4 26. Л:c4 Л:c4 27. Лa3 h5 28. Л:a7 g5 29. Ka5 Лc2 30. Kb3 g4+ 31. Kpg2 e6 32. a4 Ch6 33. Kpf1 Лb2 34. Лb7 Лb1+ 35. Kpg2 Лb2 36. Kpf1 Лb1+ 37. Kpg2 Лb2 38. Kc5 Лc2 39. Ke4 C:e3 40. Kpf1 Cd4 41. Лd7 e5 42. Лd8+ Kpg7 43. Лd6 Лa2 44. a5 Л:a5 45. Kf6 Kpf8 46. K:h5 Kpe7 47. Лc6 f5 48. Kg7 e4 49. Лc7+ Kpf6 50. Kh5+ Kpe5 51. Лc2 Лa1+ 52. Kpg2 Лa3 53. Kf4 Лf3 54. h3 gh+ 55. K:h3 Лa3 56. Kf4 Kpf6 57. Лc6+ Kpe7 58. Лc4 Ca7. **Ничья.**

№ 262. Защита Нимцовича

ГЕЛЛЕР — СМЫСЛОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 0—0 6. a3 C:c3+ 7. bc Kc6 8. Ke2 b6 9. 0—0 Ca6 10. e4 Ke8 11. Фa4 Фc8 12. Ce3 d6 13. Лad1 Ka5 14. dc dc 15. e5 Фc6 16. Фc2 f5 17. Фa2 Фa4 18. Kf4 Kc7 19. Cc2 Фe8 20. Cb3 g5 21. Kh3 h6 22. f3 Фe7 23. Kf2 Лad8 24. Kd3 Фg7 25. f4 Лd7 26. Kc1 Лfd8 27. Л:d7 Л:d7 28. Фe2 Kd5 29. Cd2 K:f4 30. C:f4 gf 31. Л:f4 Фg5 32. g3 Kph7 33. Kpf2 Фd8 34. Фh5 Лg7 35. Фe2 Лd7 36. Фh5 Фg5 37. Фe8 Фe7 38. Ф:e7 Л:e7 39. Ca2 Лd7 40. Kpe2 Cb7 41. Cb1 Kpg8 42. g4 fg 43. Л:g4+ Лg7 44. Лh4 Лg1 45. Kpd2 Kpg7 46. Cd3 Cf3 47. Лf4 Ch5 48. Ke2 Лg2 49. Kpe3 Лg5 50. h4 Л:e5+ 51. Kpd2 Kb3+ 52. Kpd2 Le3 53. Kpc2 e5 54. Лf2 e4 **Белые просрочили время.**

№ 263. Дебют Рети

М. БОТВИННИК — И. КАН

Примечания М. Ботвинника и И. Кана

1. Kg1—f3	c7—c5
2. c2—c4	Kg8—f6
3. g2—g3	b7—b6
4. Cf1—g2	Cc8—b7
5. 0—0	g7—g6
6. d2—d3	. . .

После 6. d4 cd получалась хорошо известная позиция; белые избегают проторенного пути.

Поскольку 6...d5 7. Ke5 с последующим Фa4(+) и затем Kc3 и Cg5 вело к трудностям для черных, они вынуждены допустить ход 7. e4, после чего преждевременное упрощение игры уже исключено.

6. . . .	Cf8—g7
7. e2—e4	0—0
8. Kb1—c3	Kb8—c6
9. Kf3—e1	. . .

Полезный ход. Белые затрудняют проведение возможного удара черных в центре (e6 и d5) и подготовляют движение пешки «f».

9. . . .	Kf6—e8
10. Cc1—g5	Ke8—c7

Размен чернопольных слонов можно было предупредить посредством 10... h6, но черные решили воздержаться от ослабления пешечного прикрытия своего короля.

11. Фd1—d2	Kc6—d4
12. Cg5—h6	e7—e6

Черные избирают неправильный путь: продвижение d7—d5 все равно им не провести. Следовало и сейчас, и в дальнейшем играть e5, так как пешечное наступление f2—f4—f5 не связано было с особыми опасностями.

13. Ch6 : g7	Kpg8 : g7
14. Ke1—c2	Kd4 : c2
15. Фd2 : c2	Ла8—b8
16. Ла1—d1	. . .

Добившись некоторого (пока не очень существенного) ослабления позиции черного короля, белые хотят теперь вскрыть игру в центре ходом d3—d4.

16. . . .	Фd8—e7

Неточность. Можно было спокойно сыграть 16...e5, навсегда предотвращая возможность d3—d4. После 16... e5 17. f4 f6 положение черных достаточно прочно.

17. d3—d4	c5 : d4
18. Лd1 : d4	Cb7—c6

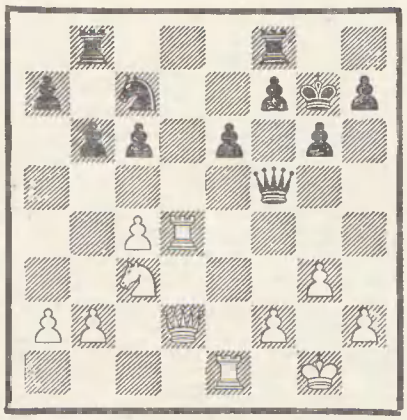
Естественный ход, заблаговременно защищающий пешку d7 на случай сдвоения белых ладей и подготавливающий контригру на ферзевом фланге (b6—b5). Однако теперь белые получают возможность осуществить далеко не очевидную позиционную жертву пешки и захватить инициативу.

Еще не поздно было — в последний момент — сыграть 18...e5 с последующим Cc6.

19. e4—e5!	Фe7—c5

Ввиду угрозы C : c6 с последующим Ke4 черные вынуждены принять жертву пешки.

20. Фc2—d2	Фc5 : e5
21. Cg2 : c6.	d7 : c6
22. Лf1—e1	Фe5—f5



У черных уже не было удовлетворительных продолжений — этот ход ставит перед белыми наиболее трудные задачи.

23. g3—g4	. . .

Белые не находят верного хода 23. Лf4, просмотрев в варианте 23. Лf4 Лbd8 24. Kd5 Л : d5 шах ферзем на c3. Проигрывало в ответ на 23. Лf4 и 23...Фa5 (Или 23...Фc5 24. Ke4 Ф : c4 25. Kf6 Фc5 26 b4 и Фc3) 24. b4!! Ф : b4 25. Лh4 h5 26. Л : h5! gh (26...Лh8 27. Фd4+) 27. Фg5+ Kph7 28. Ф : h5+ Kpg7 29. Фg5+ Kph7 30. Лc4.

Теперь же борьба разгорается с прежней силой.

23. . . .	Фf5—f3!

В трудном положении черные находят единственные ответы! Белые теперь вынуждены перекрыть ладьей диагональ c1—h6. Проигрывало немедленное 23...Фf6 24. Лd7 Л bd8 25. g5.

24. Ле1—e3	. . .

В случае 24. Лf4 черные спасались посредством 24...Лbd8: из-за позиции черного ферзя на f3 шаха на c3 уже нет (см. примечание к 23-му ходу белых).

24. . . .	Фf3—f6
25. Лd3—d7	Лf8—d8

Снова единственный ход — черные освобождают поле f8 для отступления короля. В случае 25...Лbd8 26. Лh3! h5 (26...g5 27. Фc2! и Л : c7) 27. g5! черным было бы плохо.

26. Ле3—d3	Лd8 : d7
27. Лd3 : d7	Kc7—e8

У черных нет выбора. Другое отступление коня 27...Ka6 после 28. Ke4 Фe5 29. Kd6 Лf8 30. f4 Фc5+ 31. Kpg2 приводило к еще большим затруднениям.

28. Kc3—e4	. . .

Кажется очень сильным, но и здесь универсальный ход Фf3 снова спасает.

28. . . .	Фf6—f3

Ферзь здесь весьма активен — ослабление g3—g4 сказывается.

29. Фd2—d4+	Kpg7—g8
30. Ke4—g5	c6—c5!

Повидимому, лучший шанс: на 30... Фf6 последовало бы 31. Фd2!

31. Kg5 : f3	c5 : d4
32. b2—b3	Лb8—c8
33. Kf3 : d4	. . .

Заслуживало внимания 33. g5, фиксируя черные пешки королевского фланга.

33. . . .	Kg8—f6

Черные стремятся к активной контригре. После 33...Лc7 34. Лd8 Kpf8 35. Kb5 им пришлось бы туго.

34. Лd7 : a7	Kf6 : g4
35 Лa7—b7	.

Цейтнотный промах. В случае 35. Лd7! с последующим Лd6 белые захватывали открытую линию «d» и вынуждали черных перейти к тяжелой защите.

35. . . .	Лc8—d8
36. Kd4—f3	Лd8—d1+
37. Kpg1—g2	Лd1—a1
38. h2—h3	Kg4—f6

И здесь позиция белых лучше. Заманчиво выглядит, например, 39. Ke5 Л : a2 40. Л : f7 Ke4 41. Лf4.

39. Kf3—g5	Лa1 : a2
40. Kpg2—f3	. . .

Последняя серия ходов была сделана в обоюдном цейтноте. На 40. K : f7 или 40. Л : f7 следовало 40...Ke4.

40. . . .	Лa2—b2
41. Лb7 : b6	h7—h6

Записанный ход. После единственного ответа белых черные имели возможность в обстановке домашнего анализа оценить последствия продолжения 42...K : e4 43. Kp : e4 Л : f2 44. c5, и белые пешки «бегут» быстрее. Поэтому последовало:

42. Kg5—e4	Kf6—d7
43. Лb6—b5	. . .

Конечно, не 43. Лb7 Ke5+ и K : c4.

43. . . .	Kpg8—f8

Повидимому, решающая ошибка; черные при домашнем анализе не учли скрытых тонкостей позиции. Правильно было 43...f5! 44. Kd6 Лd2!, и теперь белые могли при желании форсировать ничью (45. c5 K : c5 46. Kc4 Лd5 47. Ke3 Лe5 48. Kc4). Они могли также продолжать игру путем 45. Kb7 или 45. Kc8, но при этом им пришлось бы считаться с наступлением черных пешек на королевском фланге.

44. Kpf3—e3!	f7—f5

Поздно — черная ладья теперь будет отрезана от своих сил.

45. Ke4—d2!	. . .

В этом все дело. Белые успели перестроиться, и теперь их проходная пешка c4 движется вперед, а конь займет весьма выгодную позицию на поле c4.

45. . . .	Kpf8—e7
46. c4—c5	Kd7—f6

Несколько лучше было 46...Ke5, сдерживая пока дальнейшее движение пешки «c».

47. Лb5—b7+	Kpe7—d8
48. Kd2—c4	Kf6—d5+
49. Kpe3—d4	Kd5—c7

И черные сдались, не дожидаясь очевидного ответа 50. K : b2. От решающего вторжения белого короля удовлетворительной защиты не было (49...Л : f2 50. c6 Kc7 51. Kpe5! с последующим Kpf6).

№ 264. Сицилианская защита

Д. РОВНЕР — И. АЙЗЕНШТАДТ

Первенство Ленинграда, 1953 г.

Примечания И. Айзенштадта

1. e2—e4	c7—c5
2. Kg1—f3	Kb8—c6
3. d2—d4	c5 : d4
4. Kf3 : d4	Kg8—f6
5. Kb1—c3	d7—d6
6. Cf1—e2	e7—e5
7. Kd4—f3	. . .

Трудно сказать, сильнее ли за белых продолжение с 7. Kf3, препятствующее проведению черными в дальнейшем d6—d5, или продолжения, начинающиеся ходами 7. Kb3 и 7. K : c6, во всяком случае, статистика показывает, что в соревнованиях последних лет белые вообще редко стали употреблять ход 6. Ce2, который ранее считался классическим в сицилианской защите. Повидимому, система И. Болеславского обеспечивает черным полноправную игру при любом продолжении белых.

7. . . .	h7—h6
8. 0—0	Cf8—e7
9. Лf1—e1	0—0
10. h2—h3	a7—a6

Это сильнее, чем 10. . .Ce6, что имело место в партии Ровнер — Аронсон (четвертьфинал XIX первенства СССР), где белые после 11. Cf1 Лc8 12. Kd5 C : d5 13. ed Kb8 14. c4 Kfd7 15. b4 получили лучшую игру.

11. a2—a4?	. . .

Этого хода, безусловно, делать не следовало, так как хотя белые и препятствуют 11. . .b5, но они решающим образом ослабляют черные поля ферзевого фланга, на которые перебираются кони противника.

11. . . .	Cc8—e6
12. Ce2—f1	Лa8—c8
13. Kc3—d5	Ce6 : d5
14. e4 : d5	Kc6—b4
15. c2—c4	a6—a5
16. Cc1—d2	Kf6—d7
17. Cd2—c3	Kd7—c5
18. Kf3—d2	f7—f5

Черные заблокировали ферзевый фланг и имеют преимущество в центре. Вполне естественно, что белые желают облегчить свое положение путем разменов.

19. Kd2—b3	Kc5—e4

Интересно, что до последнего хода приводимая партия совпадает с партией Вейц—Тайманов (предварительные группы турнира памяти М. И. Чигорина, Ленинград, 1950 г.). М. Тайманов сыграл 19. . .Фb6, и, после того как белые разменяли обоих черных коней, реализация позиционного преимущества была связана с весьма большими трудностями.

Ход 19. . .Ke4 острее и связан с нажимом на пункт f2.

20. Cc3 : b4	a5 : b4
21. a4—a5	Фd8—c7
22. Лa1—a4	b7—b6
23. a5—a6	Фc7—a7!

Задачный ход, использующий неудачное положение ладьи на a4. Теперь не видно, как белым без потерь защитить пункт f2.

24. Лa4 : b4?	. . .

После этого атака черных становится неотразимой.

Не проходило и 24. Ф:f3 Ch4 25. Лe2 из-за 25. . .Л : c4. Белым необходимо было, пожертвовав пешку путем 24. c5, закрыть опасную диагональ g1—a7, что оставляло им возможность дальнейшей борьбы.

24. . . .	b6—b5
25. Фd1—f3	. . .

Теперь уже 25. c5 не проходило из-за 25. . .dc 26. Л : b5 c4.

25. . . .	Ce7—h4
26. g2—g3	Ch4 : g3!
27. Лe1 : e4	f5 : e4
28. Ф:f3 : g3	Лf8—f3

Решающий темп для сдвоения ладей. Теперь рушится пункт f2, защитить который белые не в силах, так как их фигуры занимают крайне неудачные позиции. Дальнейшее ясно.

29. Фg3—g2 Лc8—f8 30. c4 : b5 Лf3 : f2 31. b5—b6 Фa7—f7 32. Фg2 : e4 Лf2 : f1+ 33. Крg1—h2 Лf1—f2+ 34. Крh2—g3 Лf2—f4 35. Фe4 : f4 e5 : f4+ 36. Крg3—f2 Фf7—e7 37. b6—b7 Фe7—e3+ 38. Крf2—f1 f4—f3. **Белые сдались.**

———

№ 265. Ферзевый гамбит

Л. ШАМКОВИЧ — Л. ЩЕРБАКОВ

Полуфинал XXI первенства СССР

Примечания Л. Щербакова

1. d2—d4 e7—e6 2. c2—c4 Kg8—f6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Kg1—f3 Cf8—e7 5. c4 : d5 e6 : d5 6. Cc1—f4 c7—c6 7. Фd1—c2 Kb8—a6.

Так же было сыграно в партиях Липницкий — Сайгин (полуфинал XX первенства СССР) и Лилиенталь — Щербаков (первенство Москвы, 1953 г.).

8. Лa1—c1	. . .

В упомянутых партиях было 8. a3. Шамкович пытается обойтись без потери темпа; на 8. . .Kb4 он наметил 9. Фb3.

8. . . .	0—0

Более точный план проводил Сайгин (8. . .g6).

Теперь черным нужно приложить значительные усилия для размена белопольных слонов.

9. e2—e3	Ka6—c7
10. Cf1—d3	Kc7—e8

Этот же маневр был проведен черными и в моей партии с Лилиенталем. После партии Лилиенталь указал, что он должен был играть 11. 0—0—0 (Там было 8. a3 вместо 8. Лc1) и начать атаку на королевском фланге.

Здесь этот план уже невозможен.

11. 0—0	Ke8—d6
12. Kf3—e5	. . .

Этот ход дает возможность черным быстро провести их план — размен слона d3 с дальнейшей оккупацией белых полей в центре. Однако рекомендованное Шамковичем 12. Kd2 с идеей играть 13. f3 и затем e3—e4 давало черным достаточные контршансы. Любопытен, например, следующий вариант:

12. Kd2 g6 13. f3 Kh5 14. Ch6 Cg5! 15. C : f8? C : e3+ 16. Krh1 Kg3+! 17. hg Ф : f8, и черные выигрывают.

Повидимому, и в этой позиции правилен план, примененный Липницким а именно игра на ферзевом фланге.

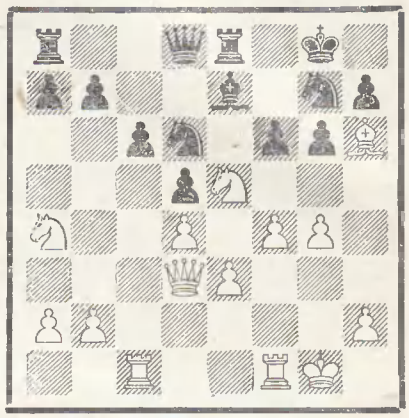
12. . . .	g7—g6
13. f2—f3	Cc8—f5!
14. Kc3—a4	. . .

Не проходит 14. e4 ввиду 14. . .de 15. fe Kd : e4, выигрывая пешку.

14. . . .	Cf5 : d3
15. Фc2 : d3	Kf6—h5
16. Cf4—h6	Лf8—e8
17. g2—g4	Kh5—g7
18. f3—f4	. . .

Заслуживало внимания 18. Kc5, и нельзя 18. . .f6? из-за 19. C : g7.

18. . . .	f7—f6



19. Ka4—c5?	. . .

Решающая ошибка. Плохо также 19. Kf3 ввиду 19. . .Kgf5!; не проходит и жертва на g6, например, 19. K : g6 hg 20. Ф : g6 Cf8 21. Лf3 Фe7 и затем Фf7. Однако простое 19. C : g7 Kp : g7 20. Kf3 Фc8 21. h3 в связи с возможностью прорыва g4—g5 давало белым шансы бороться за инициативу.

19. . . .	Фd8—c8
20. f4—f5	. . .

Больше перспектив оставляло 20. C : g7 Kp : g7 21. f5 fe 22. Ke6+ Krh8 23. de.

20. . . .	f6 : e5
21. Ch6 : g7	. . .

На 21. de проще всего 21. . .Kd : f5 22. gf K : f5 с лишней пешкой и лучшей игрой у черных.

21. . . .	e5—e4
22. Фd3—e2	Krg8 : g7
23. Фe2—f2	. . .

Партия по существу окончена; белые еще пытаются, пользуясь приближающимся цейтнотом, создать тактические угрозы.

23. . . .	Лe8—f8

Лучше было отойти королем на h8.

24. Ф:f2—g3	Kd6 : f5

Чтобы упростить игру, черные решают возвратить фигуру.

25. g4 : f5	Ce7 : c5
26. f5 : g6	. . .

И при 26. Фe5+ Krg8 27. fg Фg4+ 28. Krh1 Л : f1+ 29. Л : f1 Cf8! черные отражали атаку, оставаясь с лишним слоном.

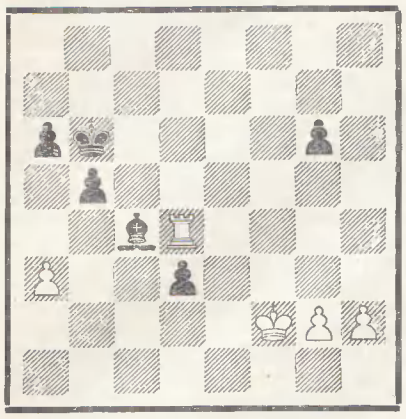
26. . . .	Cc5—e7
27. Фg3—e5+	. . .

Или 27. gh+ Kp : h7.

27. . .Ce7—f6 28. Лf1 : f6 Лf8 : f6 29. Фe5—e7+ Krg7 : g6 30. Krg1—h1 Фc8—f8 31. Лc1—g1+ Krg6—h6 32. Фe7—e5 Лf6—g6. **Белые сдались.**

Читатель критикует

НЕСПРАВЕДЛИВЫЙ УПРЕК

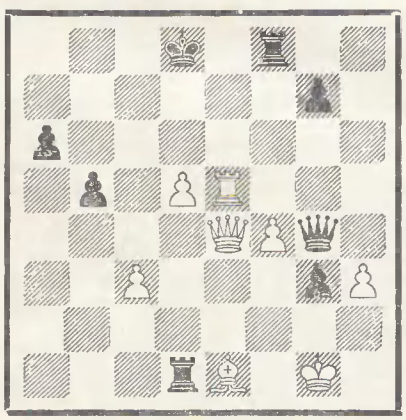


Здесь Симагин сыграл против Фолтыса 37. Крe3 (Щавно-Здруй, 1950 г.). По этому поводу П. Керес пишет: «И здесь непонятно, почему белые отказываются от естественного продолжения 37. Лd6+ Крa5 38. Л : g6. Черным после этого надо было бы сдаваться» («Шахматы за 1950 г.»).

Мне этот упрек кажется несправедливым. Ведь на 37. Лd6+ черные ответят 37...Крc5, и белые не могут брать ни одной пешки из-за 38...d2.

В. ФЕДОРОВ
(Чувашская АССР)

ЛОВУШКИ НЕ БЫЛО



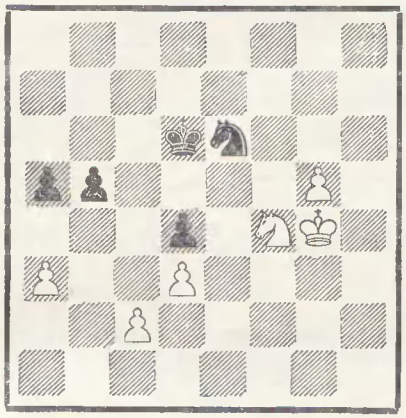
В этом положении из партии Кан—Иливицкий (полуфинал XX первенства СССР) черные сыграли 49...Ф : h3. В примечаниях Г. Иливицкий пишет:

«Обходя последнюю ловушку 49...Ф : f4? 50. Лe8+» (Бюллетень «Рижский полуфинал» № 8). По той же причине ход 49...Ф : f4 сочтен плохим и в бюллетене «XX шахматный чемпионат СССР» № 15. Однако после 49...Ф : f4 50. Лe8+ Л : e8 51. Ф : f4 Лe : e1+52. Крg2 Лg1+ выигрывают черные. Следовательно, никакой ловушки не было, и ход 49...Ф : f4 был возможен.

В. ЩЕРБАКОВ (Актюбинск)

ДВЕ ОШИБКИ

Следующая позиция из партии Ермолаев—Карпицкий приведена в книге Лисицына «Стратегия и тактика шахматного искусства» (стр. 16).



Партия продолжалась так: 1... К : f4 2. Кр : f4 a4 3. c4 b4 4. ab a3 5. c5+ Крe6 6. c6 a2, и белые сдались. Однако в этом окончании были допущены две ошибки, которые автору книги следовало отметить. Белые могли путем 4. c5+ (вместо 4. ab?) добиться ничьей, а черные выигрывали на предыдущем ходу: 3...dc (вместо 3...b4) и на 4. Крe3—4...b4.

Г. ШРЕЙДЕР (г. Калинин),
Г. ИСАКОВ (Севастополь)

НЕВЕРНАЯ ОЦЕНКА

В № 7 журнала «Шахматы в СССР» за 1953 г. автор примечаний к окончанию партии Сиймер-Кирш Х. Хиндре неверно оценил комбинацию белых.

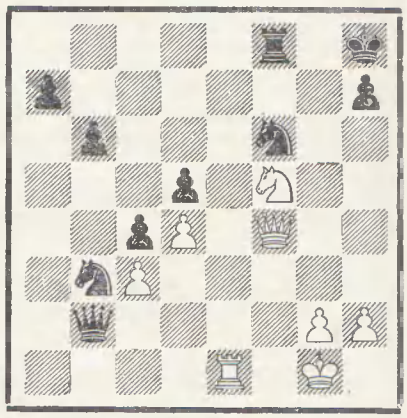
После 21. Kf5 черные получали преимущество путем 21...Л : e4.

После ошибки 22. К : g7 Я. Кирш мог добиться победы, играя 23...Kh5 или 23...Крh8 (вместо 23...b1Ф?, случившегося в партии).

И. ГРИШЕНКО
(Кемерово),
Г. ОВЧИНКИН
(Нижний Тагил),
Я. СКРИПКО
(Ленинград)

НЕТОЧНЫЙ ВАРИАНТ

В широко известиой партии М. Ботвинник — Х. Р. Капабланка (Амстердам, 1938 г.) М. Ботвинник («Избранные партии», стр. 169) в примечании к 25-му ходу черных указывает вариант, который приводит к следующей позиции:



Здесь автор примечаний продолжает атаку путем 30. Фh6 и на 30... Лf7—31. Ф : f6+ с неизбежным матом. Ход 30. Фh6 является, однако, ошибочным из-за 30...Фf2+! 31. Кр : f2 Kg4+ и затем К : h6 с лишней пешкой у черных.

Вместо 30. Фh6? правильно 30. Фd6! с неотразимыми угрозами, например: 30...Крg8 31. Фe6+ Лf7 32. Кh6+ или 30...Лf7 31. Ф : f6+ с матом в два хода.

А. ФЕДОРОВ
(Новосибирск)

ИСПРАВЛЕНИЕ ЭТЮДА

В 1931 году в журнале «64» была опубликована миниатюра Д. Гольберга (белые — Крa6, Cg4, g7; черные — Крb8, Ch4, Кe8).

По замыслу автора белые выигрывают так: 1. Ce5+ Кc7+ 2. Крb6 Cd8 3. Cd7 (3. Ch3? Крa8 4. Cg2+Кd5++ 5. Крa6 Cc7 6. C : c7—пат) 3...Крa8 4. Ce6+ Крb8 5. Cb7 С — любой ход 6. C : c7×.

Однако если черные сыграют 2... Cf2+, то, хотя белые и выигрывают коня, но ничейный результат неизбежен.

Очевидно, для сохранения этюда надо переставить черного слона h4 на e7 и кони e8 на d5. Тогда авторское решение проходит.

А. ГУРВИЧ (Москва)

Обзор писем

С каждым днем растут культурные запросы советских людей. Многочисленные любители шахмат ждут от руководителей физкультурных организаций образцовой постановки шахматной работы. Однако не везде еще шахматистам созданы условия, необходимые для творческого роста, для спортивной закалки. Об этом пишут читатели журнала.

Среди нефтяников города Октябрьского много любителей шахмат. Но соревнования здесь не проводятся. Первенство города 1952 года из-за недисциплинированности участников не было доведено до конца. В 1953 году городской чемпионат даже не начинался. Не занимается шахматами и городской комитет общества «Нефтяник» (председатель т. Бадаева). Турниры для нефтяников не устраиваются, представители на башкирские соревнования назначаются т. Бадаевой. Да и вообще в республике не изжита практика персонального комплектования соревнований, в основном шахматистами Уфы и Черниковска.

Щекино — один из крупнейших городов Тульской области. Но когда в Туле проходил областной чемпионат, то в нем не оказалось представителя Щекино. Это явление не случайно. В Щекино уже давно не проводятся турниры, лекции, занятия. У шахматистов города нет помещения для встреч, нехватает шахмат, совсем отсутствуют шахматные часы. Все это происходит, конечно, потому, что сектор физкультуры горздравотдела стоит совершенно в стороне от шахматного движения.

На заводе имени Артема (Киев) есть физкультурный руководитель, работает много секций, но шахматистам никто не желает помочь: нет у них ни помещения, ни инвентаря. Еще в 1951 году любители шахмат цеха № 1 провели турнир на получение пятого разряда, но победители до сих пор не стали разрядниками.

Нет шахматной секции и на заводе «Гомсельмаш». Поэтому заводские шахматисты давно уже не встречаются между собой в командных соревнованиях, в турнирах на первенство завода. Многое, конечно, зависит от самих шахматистов, но бесспорно, что заводской комитет и совет коллектива физкультуры также должны подумать об удовлетворении запросов многочисленных любителей шахмат.

Сектор физкультуры Амурского облздравотдела мало уделяет внимания шахматистам городов и районов области. В большинстве районов, в Зее, Шимановске, Сковородино соревнования не проводятся. Присвоение разрядов шахматистам области систематически задерживается.

Шахматная секция Саратовского подшипникового завода из года в год улучшает свою деятельность. Растет число заводских шахматистов, повышается их квалификация. Однако городская шахматная секция работает в Саратове плохо. Не проводятся массовые соревнования, шахматный павильон в саду имени Горького летом почти всегда под замком. Плохо пока подготовилась секция и к проведению турниров и командных встреч в зимний и весенний периоды.

Обзор составлен по письмам тт. В. Петрова (Октябрьский), В. Рыжонкова (Щекино), Ковмира (Киев), Е. Иванова (Гомель), А. Савицкого (Амурская область) и Н. Симонова (Саратов).

По поводу одного сбора

Недавно в Саратове проводился тренировочный сбор юношеской шахматной команды РСФСР. Группа одаренных молодых шахматистов и шахматисток под руководством четырех тренеров готовилась на этом сборе к соревнованиям.

Сбор показал, что в подготовке большинства его участников есть ряд серьезных недочетов, тормозящих рост нашей шахматной смены.

Прежде всего следует отметить, что многие юные шахматисты не знакомы с элементарными вопросами шахматной стратегии и стремятся к атаке во что бы то ни стало, не считаясь с требованиями позиции. Почти все участники сбора не умеют правильно оценивать конкретные особенности возникающих в процессе игры положений.

Разбирая партии гроссмейстеров и мастеров, молодые шахматисты подчас не замечают, что осуществлению той или иной красивой комбинации предшествует длительная позиционная борьба, в результате которой и создаются предпосылки для осуществления комбинации.

Молодые шахматисты переоценивают значение дебютной подготовки и, увлекаясь дебютными «разработками», не изучают окончания партий, стратегию и тактику игры.

Чем объяснить эти недочеты?

Очевидно, корень зла в том, что республиканская шахматная секция не контролирует и не направляет работу шахматных секций в Домах пионеров. Во многих городах РСФСР этими секциями руководят недостаточно квалифицированные люди, которые мало чему могут научить юных шахматистов.

Как выяснилось из бесед с участниками сбора, занятия под руководством таких тренеров, как тт. Залкинд (Казань), Унковский (Вологда), Хуторный (Калинин) и ряда других, сводятся главным образом к проведению турниров и молниеносной игре. Не организуются плановые занятия по теории, лекции о советской шахматной школе, о спортивной этике.

Местные шахматные секции заняли в этом важнейшем вопросе неправильную позицию — стороннего наблюдателя.

В некоторых шахматных секциях еще не изжита семейственность, боязнь «обидеть» хорошего знакомого, отсутствуют критика и непримиримость к недостаткам.

Вопросы организации учебно-методической работы среди юношей-шахматистов Российской Федерации требуют разрешения.

На наш взгляд, шахматному отделу необходимо организовать повсеместную проверку работы секций при Домах пионеров. Надо добиться замены тренеров, не соответствующих своей должности. Следует также продумать вопрос об индивидуальном прикреплении ко всем мастерам и кандидатам 1—2 наиболее способных шахматистов из молодежи.

Отсутствие систематической учебно-методической работы с юношами шахматный отдел Главного Управления по физической культуре и спорту при Министерстве здравоохранения РСФСР решил частично компенсировать проведением тренировочного сбора. Сбору предшествовали полуфинальные и финальные соревнования на первенство республики.

Кому же шахматный отдел поручил организацию двухмесячной учебной и воспитательной работы среди лучших молодых шахматистов.

Среди всех мастеров и кандидатов не нашлось более достойной кандидатуры, чем т. Бастриков. Именно он был назначен судьей первенства и в дальнейшем старшим тренером сбора.

В воспитательной работе огромное значение имеет личный пример, — это известно всякому человеку, даже не имеющему педагогического образования.

А ведь известно, что сам т. Бастриков допустил ряд серьезных проступков, подвергшихся строгому осуждению нашей общественности.

Деятельность т. Бастрикова в Саратове ограничилась назначением директора гостиницы начальником сбора. Как старший тренер т. Бастриков себя вообще ничем не проявил, что не могло не сказаться на эффективности и плановости проводимых занятий.

Всесоюзной шахматной секции давно следует обратить внимание на непорядки в шахматной секции РСФСР и помочь начальнику отдела т. Рохлину. Ведь сейчас в шахматном отделе Управления по делам физкультуры и спорта при Министерстве здравоохранения РСФСР многие важные вопросы решаются келийно, в узком кругу, решаются иногда неправильно и не принципиально, во вред делу.

Н. АРАТОВСКИЙ (Саратов).

Читатели о журнале

В 1953 году редакция журнала «Шахматы в СССР» провела ряд читательских конференций. В настоящем обзоре приведены материалы читательских конференций в Ленинграде и Киеве.

Читатели, выступавшие на конференциях в Ленинграде и Киеве, отмечали некоторое улучшение содержания журнала и повышение качества публикуемых на его страницах материалов. Указывалось также, что значительно улучшилось положение с выходом журнала, со второй половины 1953 года подписчики получают журнал без опозданий.

Наряду с этим, на конференциях были подвергнуты острой критике и существенные недочеты, все еще имеющиеся в журнале.

«Журнал не всегда считает своим долгом проследить, какой практический отклик вызвала та или иная статья, напечатанная на его страницах. Напечатать и забыть— легко, довести дело до конца — труднее и почетнее», — сказал т. Шишко (Ленинград).

С этим высказыванием солидаризуется т. Зелепукин (Киев).

«Журнал поднимает очень интересные темы, но не доводит дело до конца. Вот конкретные примеры. Читатели так и не знают, каковы были отклики на важное выступление т. Волковыского о дисциплине на соревнованиях. Содержательной была статья т. Батурина «Улучшить пропаганду шахматной композиции», но и по поводу этой статьи наши шахматные организации и сама редакция хранят полное молчание. Подобная забывчивость редакции непростительна, она приводит к снижению организующей роли журнала».

«Крупнейший недостаток состоит в том, — сказал т. Федоров (Ленинград), — что выступления журнала мало влияют на улучшение работы в области шахмат. Нас, рядовых читателей журнала, поражает бюрократический стиль работы шахматного отдела Главного Управления по делам физической культуры и спорта при Министерстве здравоохранения СССР. Сколько раз критиковали этот отдел на страницах журнала и, надо сказать, справедливо критиковали. А ведь отдел даже не соизволил ответить на эту критику. Виновен в этом и журнал, который мирится с таким отношением к общественности со стороны шахматного отдела».

«Критические выступления журнала по организационным вопросам подчас поверхностны и не вскрывают основных причин, порождающих недочеты в нашей работе, — сказал т. Мушков (Ленинград). — В частности, журнал совершенно не критикует деятельность отдела физкультуры и спорта ВЦСПС. Известно, что в профсоюзных спортивных организациях шахматные секции являются массовыми и объединяют большое число рабочих и служащих. А отдел физкультуры и спорта формально относится к шахматам, не заботится о их развитии. Журнал должен серьезно заняться шахматной работой в профсоюзах».

Характеризуя различные отделы, многие читатели отмечали большое значение учебных материалов, публикуемых в журнале. Наряду с этим т. Ходырев (Ленинград) указал, что материалы эти помещаются без определенного плана и не регулярно.

«Большое значение имеет учебный отдел журнала, — сказал т. Диденко (Киев), — в правильной постановке которого заинтересованы широкие круги шахматистов третьего и второго разрядов. К сожалению, в этом отделе не видно определенной системы. Отдельные советы, которые даются в журнале, не подкрепляются в дальнейшем материалами из практики, к работе отдела не привлечены опытные мастера-методисты».

Оживленный обмен мнений вызвал один из важнейших отделов журнала — отдел «Партии и окончания».

«Мне кажется,—сказал т. Чеховер (Ленинград).—что у нас в комментировании партий сложился определенный шаблон, комментаторы главным образом увлекаются дебютными вариантами. А вот середина партии не находит должного объяснения и читателю подчас не ясно, почему выиграл тот или иной из противников. Шаблон в комментировании становится серьезной помехой в деле совершенствования наших шахматистов».

Тов. Кламан (Ленинград) указал, что примечания в отделе партий однотипны, в них не чувствуется творческого лица автора, т. Кламан предложил практиковать публикование партий с примечаниями и выигравшего и проигравшего противников, чтобы яснее, отчетливее выявить основные идеи происходившей борьбы. Тов. Хавин (Киев) предложил проводить регулярно конкурсы на комментирование шахматных партий с тем, чтобы лучшие примечания помещались на страницах журнала.

«Надо добиваться улучшения качества примечаний, — сказал т. Хавин. — В комментариях следует говорить не только о вариантах, но и о психологических моментах шахматной борьбы, рассказывать о планах, которые стремились осуществить играющие».

Тов. Липницкий (Киев) обратил особое внимание на необходимость шире освещать вопросы шахматного творчества, организуя на страницах журнала обсуждение творческих проблем.

«Критика по творческим вопросам, — сказал т. Липницкий, — должна вестись не взирая на лица. А то у нас получается иногда так: кандидатов в мастера строго критикуют за то, что они уклоняются от борьбы, соглашаясь на ничью при всех фигурах. А если это делает какой-либо гроссмейстер, то для него не находят слов осуждения.

Надо к этому добавить, что наши ведущие шахматисты плохо используют журнал, чтобы знакомить молодых шахматистов со своим опытом.

Гроссмейстеры не выступают со статьями о методах подготовки к соревнованиям, о том, как надо работать над совершенствованием спортивного класса».

«Как проводить соревнования, как правильно организовать судейство этих соревнований — эти вопросы интересуют широкий круг общественных инструкторов. — сказал т. Волковыский (Ленинград). — К сожалению, на страницах журнала работа судей не находит должного освещения. Есть и в шахматном кодексе некоторые неясности и спорные вопросы, которые должны найти свое разрешение при помощи журнала».

«У нас мало квалифицированных судей, — отметила т. Пятова (Киев), — и очень редко встретишь на страницах журнала статью, в которой судья рассказывает о своем опыте. Надо журналу чаще освещать вопросы судейства шахматных соревнований».

Справедливой критике подвергли киевские шахматные композиторы работу отдела «Задачи и этюды».

Тов. Молдованский указал, что в отделе редко публикуются теоретические статьи по шахматной композиции. Качество оригинальных задач, которые приводятся в журнале, оставляет желать лучшего, на страницы журнала все еще проникают задачи с побочными решениями.

«Не удовлетворяют ответы, которые направляет нам руководитель отдела т. Батурин, — сказал т. Молдованский. — Эти ответы зачастую являются просто отписками».

«В отделе «Задачи и этюды» редко встретишь информацию о работе по шахматной композиции в отдельных республиках и городах. Мало материалов о шахматной композиции в странах народной демократии, — сказал т. Зелепукин.

Ведущие мастера шахматной композиции не рассказывают в отделе, над чем они работают. К тому же отдел слабо поддерживает наших проблемистов. Вот мы, например, создали новую тему, написали об этом в журнал, но пока на страницах отдела ничего не появилось».

Тов. Ходырев (Ленинград) считает, что редакция журнала сильно запаздывает с опубликованием решений на задачи и этюды, «такое длительное опоздание снижает интерес читателей к конкурсам решений».

Освещению на страницах журнала вопросов работы среди шахматисток посвятили свои выступления на читательских конференциях тт. Леонтьева и Брилова (Ленинград), Рубинчик (Киев).

«Надо, чтобы журнал шире освещал работу среди шахматисток, — сказала т. Леонтьева. — В журнале мы хотим видеть материалы о рядовых шахматистках, о том, как они совершенствуются, а не только о наших мастерах и чемпионах».

Тов. Рубинчик указала, что в «журнале часто можно встретить статьи, где говорится о том, что работа среди шахматисток ведется недостаточно хорошо, что медленно растет класс игры наших шахматисток. А вот о самом главном, о том, как улучшить эту работу, в этих статьях почти ничего нет или даются общие, неконкретные советы. Мне кажется, что надо основательно разобрать на страницах журнала творчество наших лучших шахматисток, покритиковать их, поучить на их примере нашу молодежь».

В ряде выступлений других участников конференций указывалось на недочеты в теоретическом отделе журнала, в освещении событий зарубежной шахматной жизни.

Обсудив итоги читательскнх конференций, редакционная коллегия внесла в план журнала на 1954 год ряд дополнений и изменений. В соответствии с пожеланиями читателей «Учебный отдел» в журнале будет помещаться регулярно, вносятся изменения в комментирование партий, готовятся материалы по актуальным творческим и организационным вопросам шахматного движения.

Библиография

Ю. КАРАХАН

Новый кодекс

Выпуск в свет нового издания шахматного кодекса разрешил давно назревшую проблему, так как ранее действовавший кодекс 1949 года явно устарел и не отвечал возросшим требованиям, предъявляемым к судьям и участникам соревнований.

Составители нового кодекса, в основном, правильно выполнили свою задачу применительно к новым требованиям и запросам. Они проделали большую творческую работу.

Положительным явлением надо считать и то, что в новом кодексе приведен ряд пояснительных примеров, помогающих судьям ориентироваться в их работе по судейству шахматных соревнований.

Многие статьи кодекса теперь изложены более четко.

Однако все же и нынешнее издание не может вполне удовлетворить запросы не только судей, но и всех изучающих свод шахматных законов.

Большим недочетом нового кодекса является то, что в нем нет, по существу, вступления, не указаны мотивы, по которым была необходима переработка прежнего издания.

Обращаясь к существу рецензируемой книги, прежде всего возникает вопрос, зачем понадобилось вновь занимать место изложением материала, не входящего в орбиту кодекса. Статья вторая (Материал и средства), седьмая (Ходы фигур), восьмая (Взятие фигур), тринадцатая (Пат), шестнадцатая (Шахматная нотация) и т. п. совершенно излишни. В любом учебнике для начинающих эти темы подробно изложены, и дублирование их не только не вызывается необходимостью, но даже искажает действительную роль и назначенне шахматного кодекса. Предполагается, что кодекс рассчитан не на начинающих, а на уже знакомых с элементарными правилами игры шахматистов-участников соревнования и на судей, которые вряд ли нуждаются в подобных «пояснениях».

Рассмотрим теперь остальные замечания в порядке статей кодекса.

В статье 3 (Цель в шахматной партии) авторы не говорят о том, что партия может закончиться и зачетом поражения обоим противникам, если играющими будут допущены нарушения спортивной этики.

Значительно полнее изложен вопрос о превращении пешки (статья 9). Но и здесь надлежало указать, что если пешка доведена до поля превращения и на него поставлена какая-либо фигура, но от этой последней не отнята еще рука, то на это место может быть поставлена любая другая фигура. Такое пояснение тем более необходимо, что часто по данному поводу у многих судей имеются разноречивые толкования.

Также требовалось разъяснение и того обстоятельства, что запись на бланке, устное заявление о том, какая новая фигура вступила в игру, еще не служит доказательством истинных намерений шахматиста, превращающего пешку, поскольку нет завершенного хода с точки зрения статьи 6.

Рассуждения о мате (статья 12) можно было значительно сократить, ограничившись лишь указанием, что объявление «мата», когда его в действительности нет, не влечет за собой никаких последствий.

Большому изменению подверглась статья (15), говорящая о неправильности при ведении партии. Авторам удалось устранить все противоречия и неясности в толковании данного вопроса. Но, на наш взгляд, необходимо было эту статью несколько расширить. В журнале «Шахматы в СССР» № 9 за 1952 г. была помещена статья Н. Полевого «Еще о шахматном кодексе», в которой наряду со спорными вопросами имеется ряд ценных замечаний. Была ли при составлении настоящего кодекса эта статья в поле зрения авторов? Думается, что нет. Существенный вопрос выдвигает Н. Полевой по поводу неправильного расположения доски. В кодексе указано, что «если будет обнаружено, что доска расположена неправильно, то достигнутая в партии позиция переносится на правильно стоящую доску и партия продолжается». Ну,а если партия закончена и обнаружено после ее окончания, что доска была расположена неправильно? Что же делать тогда? В кодексе ответа не дано.

По-новому и совершенно правильно отредактирована статья 18 (Различные виды ничьей). Узаконение правила о предложении ничьей один раз в течение партии и только при своем ходе надо всячески приветствовать. Также хорошо и подробно изложена в статье проблема троекратного повторения позиции, что исключает теперь всякие кривотолки и недопонимания. Некоторое недоумение вызывает пункт, предполагающий возможность ничьей вне зависимости от позиции, создавшейся на доске. В свете той борьбы, которая велась и ведется в нашей печати по поводу «мирных» ничьих, хотелось бы, чтобы этот пункт кодекса был сформулирован иначе.

Восемнадцатой статьей (прежде 21-й) заканчивается первый раздел кодекса.

Двенадцать последующих статей посвящены наиболее трудному разделу — правилам шахматных соревнований, и здесь составители кодекса далеко не так хорошо справились со своей задачей.

Этот раздел, особенно важный для судей, требовал тщательной и серьезной переработки. Однако пробелы старого издания восполнены явно недостаточно.

Начнем с вопроса о пользовании шахматными часами (статья 19).

Тяжелым языком написан абзац об обнаружении ошибки в учете времени: «Если в течение партии обнаружится, что в учете времени произошла ошибка не по вине самих играющих, и если можно установить, на каких часах эта ошибка была допущена, она исправляется судьей соревнования. Причем при игре партии в первом контроле поправка показаний часов в сторону увеличения времени, оставшегося на обдумывание ходов, может производиться с любыми показателями часов, а в сторону уменьшения времени лишь в том случае, если после поправки у каждого из противников остается на обдумывание не менее 15 минут. Если же установить, на каких часах была допущена ошибка (или какие часы шли неправильно) невозможно, то после замены неправильно идущих часов игра продолжается с прежними показателями часов».

Во-первых, что значит: «Ошибка исправляется судьей»? Судья вообще не должен допускать этой ошибки, если он постоянно следит за правильностью хода часов. Вместо того, чтобы оперировать общими, неубедительными фразами, надо просто было вменить судье в обязанность тщательно проверять исправность часов еще перед началом соревнования и постоянно следить за их ходом во время игры. К сожалению, в кодексе ответственность судьи за неисправность часов не установлена.

Во-вторых, туманны и неясны рассуждения о поправке часов в первом контроле. Наконец, требование от судьи установления, на каких часах допущена ошибка,— слишком категорично и вряд ли выполнимо. При этом ведь всякая проверка часов сопряжена с их остановкой и нельзя допускать, чтобы эта проверка происходила во время цейтнота. В кодексе надо прямо запретить судьям заниматься какой бы то ни было проверкой в цейтноте.

Некоторая неточность имеется и в тексте 21 статьи кодекса по вопросу о времени, проставляемом на конверте с отложенной позицией. По кодексу требуется указать на конверте время, затраченное на обдумывание ходов каждым из противников. На самом же деле, независимо от контроля, с которым играется партия, на конверте надлежит указывать время по показателю часов, а не фактически затраченное. Когда же партия закончена, — то проставлять все время, затраченное на партию. Нечеткость формулировки кодекса приводит к путанице.

Требование записи тайного хода полной нотацией вполне обоснованно, но поскольку на практике это часто не соблюдается, надо было указать на последствия невыполнения этого требования. Здесь же надо вменить всем судьям в обязанность разъяснять участникам соревнования обязательность записи тайного хода полной нотацией.

Статья 22 (Доигрывание партии) подверглась в новом издании значительной переделке и дополнению. Однако и здесь не все обошлось гладко. При указании об очередности доигрывания отложенных партий введено важное разъяснение о праве судьи прервать затянувшуюся доигрыванием партию, но надо было разъяснить еще и другое: в каком порядке целесообразно назначать партии на доигрывание.

Принципиальное значение имеет вопрос об утере конверта. Авторы кодекса вновь повторяют прежнюю ошибку, требуя от противников в случае утери конверта восстановления не позиции, а партии, что по существу обязывает судью во всех случаях утери конверта ставить вопрос о переигрывании партии. Согласно кодексу, достаточно лишь одного заявления участника, что он не помнит партии, чтобы переигрывать ее. Значительно правильнее было бы требовать не восстановления партии, а восстановления позиции. В этом случае судья, если ему известна позиция отложенной партии или если ее можно восстановить при помощи других участников, может и не ставить вопрос о переигрывании партии заново, не вставать на узко-формальную точку зрения, а решать вопрос в зависимости от значения этой партии, с учетом конкретных обстоятельств.

Не менее странным является и добавление к указанному абзацу: «Если же противники могут восстановить партию и сомнений относительно записанного хода у судьи не возникает, то партия должна быть доиграна». Следовательно, мало еще факта восстановления партии, надо еще, чтобы судья не сомневался в записанном ходе! А если он сомневается, то, следовательно, партия не переигрывается! Но откуда судья может знать, какой ход был записан участником? Таким образом, все рассуждения фактически сводятся к одному: в случае утери конверта партия должна быть переиграна, что на самом деле не является справедливым.

Большим дефектом кодекса является и то, что в нем не предусматривается ответственность судьи за утерю конверта. Такую ответственность (и самую строгую) необходимо предусмотреть, так как вообще нельзя допустить, чтобы судья мог утерять конверт.

Указание в статье 22, что «если при доигрывании будет неправильно поставлено время на часах, то ошибка должна быть исправлена судьей соревнования», требует дополнения. Кодекс не предусматривает случая, когда после неправильно поставленного на часах времени уже сделано несколько ходов. Как в этом случае исправлять ошибку?

Статья 26 (Судья соревнования) изложена сухо и крайне недостаточно. Авторы далеко не полно осветили функции судьи, оставив без всякого внимания функции коллегии судей. Это большое упущение. Надлежало указать о составе коллегии судей, обязанностях главного судьи, секретаря. Но самое главное, что ничего не сказано о том, кто же может быть судьей. Необходимо было также указать, судьи какой категории и какие могут судить соревнования.

НАЧАЛИСЬ ШАХМАТНЫЕ ТУРНИРЫ

№ 264, смешанный. Староста Французов М. А. — Кемеровская обл., г. Сталинск, ул. Суворова, д. 8, кв. 39.

№ 265, смешанный. Староста Лебеденко А. Л. — Днепропетровская обл., ст. Игрень, ул. Котляревского, д. 12.

№ 266, смешанный. Староста Орлов А. В. — Ленинград, 53, В. О., Тучков пер., д. 1, кв. 22.

№ 267, 3-й разряд. Староста Гертман Л. Ф. — Чкаловская обл., Кваркено, райбольница.

№ 268, 3-й разряд. Староста Брехов Б. Ф. — Ростовская обл., Алексеево-Лозовский р-н, Донской зерносовхоз.

№ 269, 3-й разряд. Староста Малышев В. Н. — Москва, 13, Миллионная ул., д. 8, кв. 4.

№ 270, 3-й разряд. Староста Хачатуров Л. В. — Горький, Деревообделочная ул., д. 2, кв. 1.

№ 271, 2-й разряд. Староста Глушков С. Н. — Карагандинская обл., г. Балхаш, 2-й Коунрад.

№ 272, 2-й разряд. Староста Волынский Н. И. — Свердловск, ул. Ст. Разина, д. 14, кв. 19.

№ 273, 2-й разряд. Староста Баланин В. А. — Ленинград, 178, В. О., 11-я линия, д. 44, кв. 21.

№ 274, 2-й разряд. Староста Кондратюк В. В. — Ростов-на-Дону, Главный почтамт, до востребования.

№ 275, 1-й разряд. Староста Греков-Буданов В. Е. — Уз. ССР, г. Чирчик, Верхний соцгородок, 10.

№ 276, 1-й разряд. Староста Фишзон-Рисс Ю. И. — Амурская обл., г. Куйбышевка-Восточная, 306.

№ 277, 1-й разряд. Староста Ксенофонтов А. И. — Владимирская обл., г. Юрьев-Польский, Ивановская 67.

№ 278, 1-й разряд. Староста Макеев П. С. — Московская обл., г. Монино-Щелковское. Почта, до востребования.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

XII первенство Казахстана

Очередной чемпионат Казахстана проходил в Кустанае. Финалу предшествовали областные турниры. В нем приняли участие мастер А. Уфимцев, 16 перворазрядников и 3 шахматиста второго разряда.

Первое место (с 17 очками из 19) и звание чемпиона Казахстана вновь завоевал А. Уфимцев (Кустанай). И. Манаков (Кустанай), набрав 14½ очков, занял второе место, И. Голяк (Алма-Ата) — третье.

Результаты первенства позволяют сделать вывод о неудовлетворительном состоянии учебной работы с молодыми шахматистами. В республике нет ни одного шахматного клуба. Ни разу официально не организовалось выступление перед шахматистами единственного мастера в республике А. Уфимцева.

В шашечном чемпионате республики в Павлодаре было всего 12 участников, и организация соревнования оказалась столь неудачной, что из-за недостатка шахматных часов турнир проводился в 2 смены. Отдельные партии даже проходили в гостинице. Результаты соревнования не освещались республиканскими газетами и радио.

Х. ОМАРОВ

Три турнира

Центральный совет добровольного спортивного общества «Наука» провел в Одессе турниры на первенство по шахматам (мужской и женский) и шашкам. В число членов общества «Наука», неоднократного победителя командного первенства профсоюзов, входит много сильнейших шахматистов. Поэтому розыгрышу шахматного первенства среди мужчин предшествовали полуфинальные отборочные соревнования. Ожидалось, что финалы соберут сильный состав.

К сожалению, программа проведения турниров оказалась скомканной. 6 мастеров по шахматам и 3 — по шашкам не прибыли на соревнование, даже не предупредив об этом организаторов. Так же поступили некоторые кандидаты в мастера и перворазрядники. В результате турниры в последнюю минуту доукомплектовывались за счет местных шахматистов и состав оказался крайне неровным и весьма ослабленным.

Отлично провел турнир Корчной. Он выиграл 10 партий, 4 закончил вничью и занял первое место, опередив ближайших конкурентов (Бонч-Осмоловского и Кнышенко) на 2½ очка. Четвертое и пятое места разделили Котков и Шияновский, набравшие по 9 очков из 14.

В женском первенстве 8 очков из 10 набрала Зворыкина. На пол-очка отстали от победительницы Константинопольская и Кузнецова, выполнившие норму для получения первого разряда.

Три мастера по шашкам закончили соревнование без поражений. Из 11 партий у Цирика оказалось только 4 ничьи, что обеспечило ему первое место. Каплан и Корхов набрали на очко меньше.

Л. АБРАМОВ

Сеанс одновременной игры чемпиона мира М. БОТВИННИКА в клубе завода «Красный пролетарий» (Москва)

Хроника

Закончился XIX чемпионат Бурят-Монгольской АССР. Первые два места разделили Игумнов и Сумкин, набравшие по 13½ очков из 17. Третье место занял старейший шахматист республики Цыденов (12½ очков); далее стали школьники-перворазрядники Макальский (12) и Черноскутов (10).

В юношеском турнире победу одержали перворазрядники Юрий Мельников и Спиридон Могордоев. У них — по 11½ очков из 15.

А. СУМКИН

Команда шахматистов Владимира выиграла со счетом 10½ : 9½ у коллектива шахматистов Рязани. В Рязани чемпионом области среди юношей стал пятнадцатилетний перворазрядник Ю. Куликов. Звание чемпионки области присвоено А. Виценко.

А. НИКОЛАЕВ

В Новгороде состоялась встреча местных шахматистов с командой Псковской области. Гости потерпели поражение со счетом 7 : 13. Матч проходил в 2 круга при участии 8 шахматистов и 2 шахматисток с каждой стороны.

В. УВАРОВ

В Орле состоялась встреча местных шахматистов и шашистов с командой Курска. В состав каждого коллектива входили 6 шахматистов, 2 шахматистки и 2 шашиста. Соревнование закончилось победой команды Курска со счетом 12½ : 7½.

Г. ЛУНЕВ

В первенстве города Сумы победу одержали Рыжих (11½ очков из 13), Серичейко (9½ очков) и Рудняк (8½).

П. ЖУРАВСКИЙ

Шахматисты Йошкар-Олы встречались на семи досках с молодыми шахматистами Казани и со сборной командой города. Оба матча закончились с одинаковым результатом 5½ : 1½ в пользу казанских шахматистов.

П. ЕРМОЛИН

Е. ЗАГОРЯНСКИЙ

Клуб шахматистов Риги

В центре старой Риги, на узенькой уличке Калею («Кузнечной»), стоит небольшой дом. На дверях его дощечка: «Рижский центральный шахматный клуб».

Клуб был организован в сентябре 1945 года. Рига пострадала от оккупации, огромное количество зданий требовало ремонта. Следы войны виднелись повсюду. Но и тогда, заботясь о развитии культуры латышского народа, местные организации нашли возможность создать шахматный клуб.

Новому культурному учреждению столицы Латвии на 1946 и 1947 годы была предоставлена значительная бюджетная дотация.

Эти деньги были в основном истрачены на ремонт, на приобретение столов и стульев, шахматного инвентаря. К концу 1947 года дотацию оказалось возможным резко снизить. Средств уходило меньше, а работа налаживалась, развертывалась вширь и вглубь. Регулярно проводились классификационные турниры, появились первые кандидаты и мастера, первые перворазрядники.

Партийные и советские органы, городская шахматная общественность оказывали крепнущему клубу все более значительную организационную поддержку.

С 1950 года рижский шахматный клуб отказался от всякой дотации. Он полностью переведен на хозрасчет.

За последнее время клуб проводит не менее чем 30 классификационных турниров в год. Массовые командные соревнования организуются клубом ежегодно. Резко выросли квалифицированные кадры. Сейчас членами клуба состоят: 1 мастер, 14 кандидатов в мастера, более 100 перворазрядников, свыше 300 второразрядников.

В правлении клуба энергично работает группа шахматных активистов. Среди них капитан 1-го ранга К. Вейпс, адвокат кандидат в мастера Р. Балиньш, доцент Университета Зейдс и другие.

Штат клуба состоит всего из трех человек — директора клуба со дня его основания З. Солманиса, его заместителя П. Упминьша и одного технического работника.

И директор и его заместитель — люди, отдавшие много лет развитию шахматной работы в Латвийской республике. Они знают, понимают и любят эту работу.

Круг мероприятий, регулярно проводимых клубом, довольно широк. Зимой в клубе работают школы для 3—4-го разрядов. Методические занятия ведут кандидаты в мастера Солманис и Кампечусс, причем первый читает лекции по-латышски, а второй — по-русски.

В Риге выросла группа способной шахматной молодежи. Из этой группы выдвинулись молодые победители трех последних республиканских первенств: Пасман, Клявиньш и Таль.

Желая дать молодежи необходимую спортивную закалку, клуб регулярно приглашает ведущих шахматистов в Ригу для выступлений и участия вне конкурса в турнирах. За последние годы в Риге побывали гроссмейстеры Керес, Тайманов, Левенфиш, мастера Константинопольский, Копылов, Антошин и ряд других.

Когда клуб окреп, Всесоюзная шахматная секция и шахматный отдел Главного Управления по делам физкультуры и спорта стали поручать клубу проведение в Риге некоторых состязаний всесоюзного масштаба.

За последние три года клубом были проведены полуфинал первенства СССР, четвертьфинал первенства СССР и зональный турнир командного первенства СССР. Все эти состязания были хорошо организованы, и это значительно повысило интерес к шахматам. В рижский шахматный клуб в дни всесоюзных состязаний вступило немало новых членов. Этому притоку новых сил значительно способствовала массовая работа, регулярно проводившаяся на всесоюзных соревнованиях, и особенно — выпуск бюллетеней соревнования, также осуществляемый клубом. Не следует думать, что клуб ограничил свою работу перечисленными мероприятиями. В плане его появились новые разделы.

Регулярно созываются собрания проблемистов и этюдистов, где демонстрируются и обсуждаются новые произведения рижских проблемистов.

Зимой по воскресеньям проводятся утренники для школьников, и тогда клуб заполняют юные шахматисты.

Летом клуб арендует базу в самом центре города, в парке имени С. М. Кирова. Посещаемость этой базы составляет в среднем 250—300 человек в день.

В настоящее время в эксплуатации находится свыше 100 комплектов шахмат (не считая турнирных). Имеется 50 пар часов. Создана шахматная библиотека.

Было бы ошибкой считать, что сейчас в деятельности клуба нет ни трудностей, ни недостатков. Их еще немало. Одним из таких недостатков является недопустимо медленное развертывание работы среди женщин.

В Риге есть, правда, несколько шахматисток 2-го разряда, но учебной работы с ними до сих пор не велось. Совершенно неудовлетворительно обстоит дело и с вовлечением в работу новых женских кадров.

В некоторой степени это объясняется недостатком помещений для регулярных занятий.

— Мы задыхаемся от тесноты! — говорит т. Упминьш. — Порой даже вынуждены отказываться от ценных мероприятий. Вся площадь клуба 117 квадратных метров, притом в одном-единственном зале! Если идет турнир, приходится приостанавливать всю остальную работу.

Клуб организует выступления и в других городах республики — Даугавпилсе, Лиепае, Цесисе. Шахматный актив Риги укрепляет связи с шахматистами других городов республики, помогает им делом и советом. Рижский шахматный клуб стал подлинным центром шахматной работы для всей Латвийской республики.

По материалам журнала

В журнале была помещена статья т. Бигловой «Ленинградские шахматистки», в которой говорилось о серьезных недостатках в организации шахматной работы среди шахматисток Ленинграда. Статья эта обсуждалась активом шахматисток города и женской комиссией ленинградской шахматной секции.

Обсуждение показало, что в статье, в основном, правильно отражены недочеты в ведении учебных занятий и организации тренировок шахматисток, а также в массовой шахматной работе среди женщин.

В соответствии с предложениями, выдвинутыми на обсуждении статьи, намечается ряд мероприятий для улучшения массовой работы и повышения класса игры ленинградских шахматисток.

Наряду с этим актив ленинградских шахматисток отметил, что в статье т. Бигловой неправильно приписаны заслуги по развитию женского шахматного движения в городе т. Ломоватской, которая решением шахматной секции была освобождена от работы в женской комиссии еще в 1952 году.

Тт. Крылов и Потапенко писали о плохой работе с шахматистами в организациях общества «Динамо» гор. Вильнюса.

Как сообщил начальник учебно-спортивного отдела республиканского совета общества «Динамо» т. Чирков, в Вильнюсе был проведен актив шахматистов-динамовцев. На активе были вскрыты недостатки в работе центральной шахматной секции вильнюсского «Динамо».

Республиканский совет общества наметил конкретные мероприятия для оживления шахматной работы и включил соревнования по шахматам в комплексную спартакиаду коллективов «Динамо».

Группа шахматистов из города Дубно (Ровенской обл.) писала в редакцию о развале шахматной работы в Дубно. В связи с запросом редакции начальник учебно-спортивного отдела Главного Управления по физической культуре и спорту при Министерстве здравоохранения УССР т. Бусыгин сообщил, что Главное Управление дало указание Ровенской областной физкультурной организации об улучшении шахматной работы в Дубно.

№ 28. «Отыгрыш»

Б. БЛИНДЕР — И. КУПЕРМАН

Командное первенство ВЦСПС, Москва, 1945 г.

Примечания Б. Блиндера

1. c3—d4	d6—c5
2. b2—c3	c7—d6
3. c3—b4	b6—a5
4. d4 : b6	a5 : c7
5. d2—c3	. . .

Этот ход впервые я начал применять в ответственных соревнованиях в 1945 г.

В IX первенстве страны игравшие черными против меня мастера Коган и Рамм попали в очень тяжелое положение. Интересно отметить, что Рамм продолжал 5. . .f6—e5, а Коган f6—g5.

После этих партий ход 5. d2—c3 прочно вошел в репертуар крупнейших турниров, как освещающий совершенно по-новому дебют «отыгрыш» и приводящий к сложной и интересной игре.

5. . . .	f6—g5

В X первенстве СССР московский мастер Романов в этой позиции сыграл против меня 5. . .f6—e5, на что последовало новое продолжение 6. a1—b2, и после a7—b6 7. b4—a5 b6—c5 8. c3—b4 получилась не исследованная позиция, в которой белые переиграли своего противника, получив подавляющее преимущество.

В настоящее время на 5. d2—c3, как правило, отвечают f6—g5.

6. c1—d2	g7—f6
7. b4—c5	d6 : b4
8. c3 : a5	g5—h4
9. a1—b2	. . .

Белые придерживаются выжидательной тактики. Возможно также 9. e3—d4 или 9. d2—c3. В обоих вариантах белые получают несколько лучшую партию.

9. . . .	h8—g7

Первая неточность. Здесь необходимо продолжать 9. . .f6—g5 и на 10. e3—d4—10. . . e7—f6 с последующим разменом f6—e5 и т. д.

10. e3—d4	h6—g5?

Это уже серьезная ошибка, после которой черные вынуждены перейти к длительной обороне. Ход, сделанный в тексте, рассчитан на известную комбинацию, получающуюся после 11. a3—b4? f6—e5!! 12. d4 : h8 g5—f4 13. g3 : e5 h4—g3! и затем f8—g7 с выигрышем.

11. d2—e3	. . .

Точный ход, обеспечивающий белым длительную инициативу.

11. . . .	g7—h6

Лучшего ничего нет. Если, например, 11. . .e7—d6, то 12. d4—c5 d6 : b4 13. a5 : c3 g7—h6 14. g3—f4 с сильным преимуществом у белых.

12. g3—f4	. . .

Белые не выпускают своего противника из тисков. Серьезной ошибкой было 12. a3—b4? из-за e7—d6 с равной игрой.

12. . . .	c7—b6
13. a5 : c7	d8 : b6
14. d4—c5	. . .

Только так. Остальные продолжения давали черным уравнение. Если 14. a3—b4, то 14. . .b6—c5, а на 14. f4—e5 последует 14. . .b6—c5.

14. . .	b6 f d4
15. e3 : c5	g5 : e3
16. f2 : d4	. . .

В итоге ошибочного 10. . .h6—g5 белые продолжают удерживать инициативу, оказывая сильное давление на слабый правый фланг черных.

16. . . .	h6—g5
17. h2—g3!	. . .

Сильнейший ответ. Если продолжать 17. a3—b4, то тогда следует 17. . .e7—d6 18. c5 : e7 f8 : d6, и черные добиваются ничьей.

После 17. g1—f2 могло последовать 17. . .e7—d6 18. c5 : e7 f8 : d6 19. d4—c5 d6 : b4 20. a3 : c5 b8—c7 с легкой ничьей.

17. . . .	h4 : f2
18. e1 : g3	. . .

Получившуюся позицию очень трудно защищать, так как в распоряжении черных имеется много вариантов и конкретно рассчитать ничейное продолжение почти невозможно.

18. . . .	b8—c7
19. a3—b4	c7—d6
20. g3—h4!	d6—e5
21. b2—c3	. . .

Ответственный момент в партии.

21. . . .	e7—d6?

Окончательно губит партию, спасти которую можно было, продолжая 21. . .e5—f4! 22. b4—a5 f8—g7 23. g1—h2 (23. a5—b6 f4—g3! 24. h4 : f2 e7—d6!) 23. . .g7—h6 24. c3—b4 f4—e3! 25. d4 : f2 g5—f4 26. f2—g3 f4—e3 27. g3—f4 e3 : g5 28. h2—g3 g5—f4! 29. g3 : g7 h6 : f8 и ничья.

22. c5 : e7	f6 : d8
23. h4 : f6	e5 : g7
24. d4—e5	. . .

Белые беспрепятственно овладевают всеми командными пунктами доски. Позиция черных проиграна.

24. . .	a7—b6

Растерянность. Можно было оказать больше сопротивления, продолжая 24. . .f8—e7, на что следовало 25. c3—d4 d8—c7 26. b4—c5 g7—h6 27. g1—f2 e7—f6 28. e5 : g7 h6 : f8 29. d4—e5 c7—b6 30. c5—d6 b6—a5 31. d6—c7 a5—b4 32. e5—f6 b4—c3 или 32. . .a3 33. c7—b8, и белые выигрывают.

25. e5—d6	b6—c5

Красиво выигрывали белые после 25. . .g7—f6, на что следовало 26. d6—c7! b6—c5 27. b4 : d6 d8 : b6 28. g1—f2 f8—g7 29. f2—g3 f6—g5 30. d6—e7 g5—h4 31. g3—f4 g7—f6 32. e7 : g5 и 33. c3—d4.

В партии еще последовало: 26. b4—a5 c5 : e7 27. a5—b6 g7—f6 28. b6—a7 f6—e5 29. g1—f2 d8—c7 30. a7—b8 e7—d6 31. c3—b4 c7—b6 32. b4—a5 b6—c5 33. b8—a7 c5—d4 34. a7 : e3 e5—d4 35. e3 : e7 f8 : d6 36. a5—b6. **Черные сдались.**

Несмотря на восьмилетнюю давность, партия представляет несомненный интерес, освещая борьбу в дебюте «отыгрыш» после 5. d2—c3.

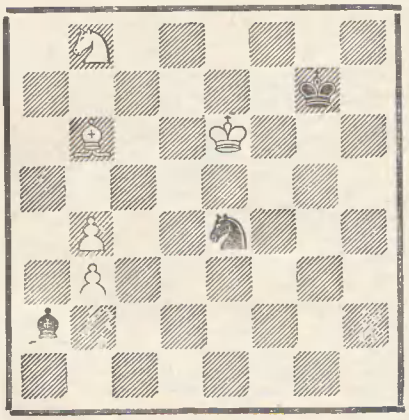
На Кишиневском четвертьфинале первенства СССР по шашкам. Встреча кандидатов в мастера А. СЕМЕНОВА (Москва) и В. КРИВОРУКА (Кишинев)

Задачи и этюды

Конкурс этюдов за 1952 г.

В конкурсе участвовало 26 этюдов 14 авторов. Отличия распределяются так:

Первая премия. А. Гурвич («Шахматы в СССР» № 12).

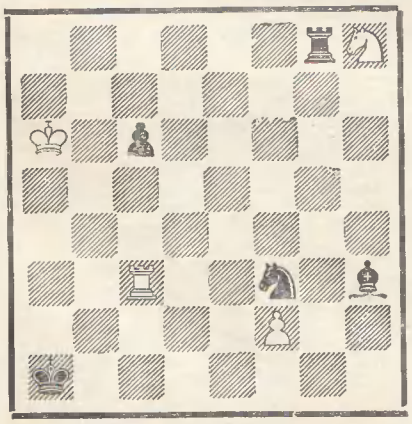


Выигрыш

1. Крd5 Кd2 2. Крd4 К : b3+ 3. Крc3 Кc1! 4. Крd2! Кb3+ 5. Крc2! Кa1+! 6. Крc1!! Крf7 7. Крb2! Сc4 8. Кc6! Cd5 9. Кd4!

Естественное начальное положение. Обоюдоострая живая встречная игра, полная глубины, тонкости и красоты. Белым нужно обойти необычайную позиционную ничью, могущую украсить коллекцию редких положений. Этюд может считаться одним из лучших произведений последних лет.

Вторая премия. З. Бириов (№ 4).

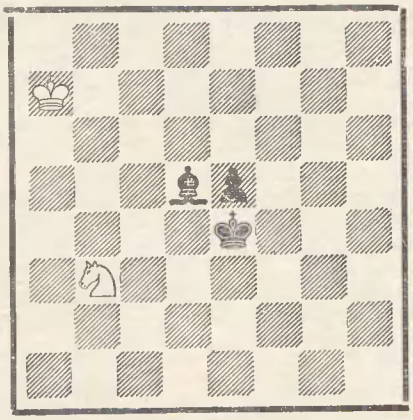


Ничья

1. Кf7 Сg2 2. Л : c6 Крg5! 3. Лf6 Cf1+ 4. Крa5 Лf8 5. Лg6! К : f7 6. Лg1 Лa8+ 7. Крb4 Лb8+ 8. Крc3 Лb1 9. Лg7 Лb7 10. Лg1 Лb1 11. Лg7.

Легкое, изящное положение. Активные ходы следуют один за другим. Жаркая схватка приводит к любопытнейшему положению: белая и черная ладьи вечно движутся по вертикали.

Третья премия. Г. Каспарян («Шахматы в СССР» № 4, «Заметки этюдиста»).



Ничья

1. Кc1 Крe3 2. Крb6 Крd2 3. Крc5 Cg8 4. Крd6 e4 5. Крe5 e3 6. Крe4!! Cf7 7. Крf3 Cd5+ 8. Крf4 Ce6 9. Крf3 Cf7 10. Крe4!! Cg6+ 11. Крf4!! Cc2 12. Крf3 Cd1+ 13. Крe4! Cc2+ 14. Крf3 Ca4 15. Крf4!

Миниатюра, но как богата игра немногих фигур, сколько тонкостей тант эта, словно вырванная из партии, позиция. Найденная автором позиционная ничья заинтересует любителя шахмат, заставит его искать подобные положения на доске.

1-й почетный отзыв. В. Чеховер (№ 35).

Автором найдена интересная идея позиционной ничьей. Конь ведет с ладьей нескончаемую дуэль. Но, к сожалению, это положение получается не в результате живой и напряженной игры. Силу впечатления снижают также и статисты: белый слон и черный конь в верхнем левом углу доски. Быть может, автору стоит попытаться создать законченное произведение на эту тему.

2-й почетный отзыв. А. Гербстман (№ 18).

3-й почетный отзыв. В. Брон (№ 19).

Обе миниатюры сделаны с большим мастерством, легки по построению, завершаются красивыми, эффектными положениями (в одном случае патом, в другом — матом). Но в обоих этюдах нет большой глубины и новизны.

Похвальные отзывы присуждаются (на равных) этюдам: Ф. Бондаренко (№ 14), В. Чеховера (№ 17) и А. Гербстмана (№ 7).

Особо хочется сказать об этюде В. Чеховера. Привлекательная позиционная ничья, ее нельзя было бы оставить без внимания, но этюда, как художественного произведения, здесь нет. Интересное положение создается мгновенно, почти без борьбы. Автор и в этом случае не проявил должной настойчивости, не воплотил найденную им идею ничьей в игровую форму, а это стоило бы сделать. Тогда бы этюд претендовал на высокое отличие.

Судьи конкурса:

А. КАЗАНЦЕВ,
Г. НАДАРЕЙШВИЛИ

Присуждение предварительное. Замечания, поступившие до 1 февраля 1954 г., будут рассмотрены при подведении окончательных итогов.

Всесоюзный тематический конкурс этюдов

С целью углубленной разработки теории пешечных и легкофигурных окончаний Главное Управление по физической культуре и спорту проводит тематический конкурс составления этюдов по следующим разделам:

1. Окончания с разноцветными слонами.
2. Борьба слона с пешками против коня с пешками (или наоборот).
3. Пешечные окончания.

Этюды на конкурс надо направлять на диаграммах в 3 экземплярах до 1 апреля 1954 г. по адресу шахматно-шашечного отдела Главного Управления по физической культуре и спорту (Москва, Скатертный пер., 4).

Конкурс закрытый: этюды посылаются под девизами, фамилии и адреса авторов сообщаются в отдельных конвертах.

Победители по каждому разделу, занявшие 1, 2 и 3-е места, награждаются дипломами соответственно первой, второй и третьей степени. Занявшие последующие 5 мест получают свидетельства Главного Управления по физической культуре и спорту.

Судейская коллегия: А. Гуляев — главный судья, Ю. Авербах, А. Константинопольский.

Конкурсы памяти Л. И. Куббеля

На конкурсы памяти замечательного русского шахматного композитора поступило 27 этюдов, 73 трехходовки и 48 многоходовых задач.

По задачам судьи Г. Лободинский и Р. Кофман предлагают следующее распределение отличий.

Трехходовки

Премии: 1. Л. Лошинский и В. Шиф (№ 1), 2. В. Брон (№ 2), 3. М. Врубель (№ 3).

Почетные отзывы: 1. А. Ярославцев (№ 4), 2. В. Исарьянов (№ 9), 3. Г. Канат (№ 10), 4. З. Бирнов (№ 11), 5. В. Исарьянов (№ 12).

Похвальные отзывы (на равных): Р. Скуя (№ 13), В. Исарьянов (№ 14) и С. Стефчев (№ 15).

Четырехходовки и многоходовки

Премии: 1. В. Брон (№ 5), 2. В. Исарьянов (№ 6), 3. Б. Назаров (№ 7).

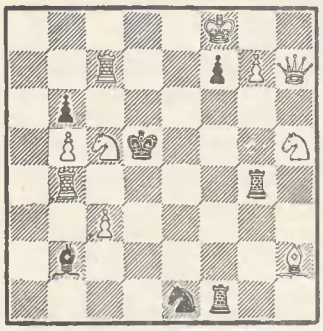
Почетные отзывы: 1. В. Филиппов (№ 8), 2. А. Молдованский (№ 16), 3. А. Кузнецов (№ 17, опубликованная в журнале № 11 на стр. 351 в таблице), 4. Г. Канат (№ 18).

Похвальные отзывы (на равных): Б. Авшаров и А. Молдованский (№ 19), В. Дайнеко (№ 20) и В. Свергунов (№ 21).

Присуждение предварительное. Все замечания, поступающие до 1 февраля 1954 г., будут рассмотрены при подведении окончательных итогов.

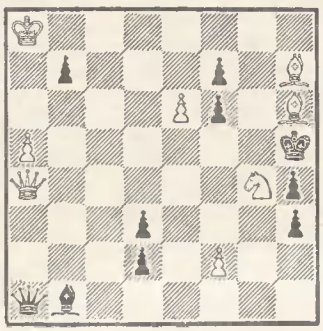
Одновременно на приведенные 22 задачи объявляется специальный конкурс решений. Срок присылки решений 1 февраля. За правильные и наиболее полные решения будет выдано 20 премий. На конверте указывать «Специальный конкурс».

№ 1. Л. ЛОШИНСКИЙ и В. ШИФ



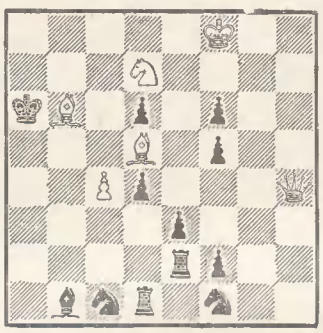
Мат в 3 хода

№ 2. В. БРОН



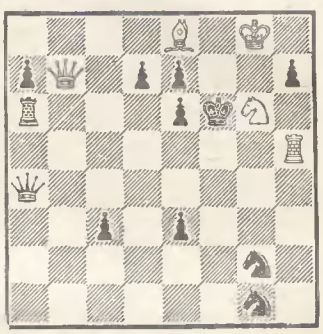
Мат в 3 хода

№ 3. М. ВРУБЕЛЬ



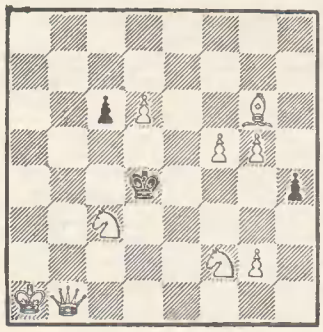
Мат в 3 хода

№ 4. А. ЯРОСЛАВЦЕВ



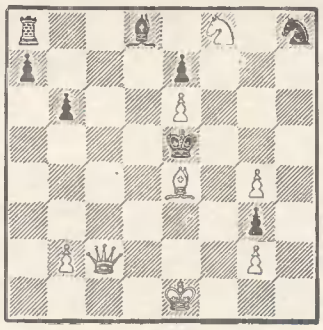
Мат в 3 хода

№ 5. В. БРОН



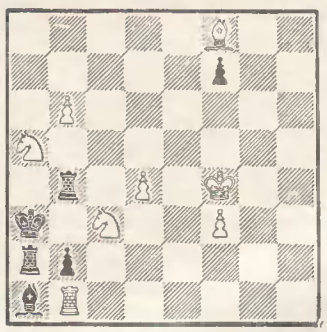
Мат в 4 хода

№ 6. В. ИСАРЬЯНОВ



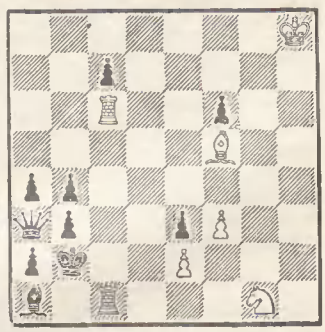
Мат в 4 хода

№ 7. Б. НАЗАРОВ



Мат в 4 хода

№ 8. В. ФИЛИППОВ



Мат в 28 ходов

Авторы	Положение фигур												Задание
	♔	♕	♖	♗	♘	♙	♚	♕	♖	♗	♘	♙	
№ 9. В. Исарьянов	e8	c8	—	b1,d6	f5	a3,b2	d5	—	—	—	b8,e1	b6,f3	Мат в 3 хода
№ 10. Г. Канат . .	e8	g7	—	—	d2,c6	a5	b4	—	—	—	g3	b5	Мат в 3 хода
№ 11. З. Бирнов	b8	c7	g5,h2	a8,c5	b7	-	e4	b2	e1,h4	a1	h3,h8	c4,d3,f3,g3	Мат в 3 хода
№ 12. В. Исарьянов	b5	g1	—	e3,f5	b4	c5,g4,g6,h2	e5	—	a3,e8	—	h5	a4,b6,d3,g7	Мат в 3 хода
№ 13. Р. Скуя . . .	h6	a2	—	b5,h2	f1,f6	f4,g5,g6	f5	a7	b3,b7	b6,h1	h4	a3,b4,c7, d2,d3,e6	Мат в 3 хода
№ 14. В. Исарьянов	b5	d3	d6	—	f1	—	e5	—	—	d2	—	f3	Мат в 3 хода
№ 15. С. Стефчев .	h6	d6	c8,d8	a6,a7	c1,c3	d2,e5,f3,f4	d4	a5	b6,e1	d5	a3,d7	c4,h5	Мат в 3 хода
№ 16. А. Молдованский	c7	—	a1	a8,b8	—	—	h1	—	—	e1	—	d2,g2,h2,h4	Мат в 19 ходов
№ 18. Г. Канат . .	h6	—	g1,g5	c7,c8	d2,f5	c5,f6	h3	a8	—	e1,f1	d7	a2,f7,g6,h4,h5	Мат в 4 хода
№ 19. Б. Авшаров и А. Молдованский	a8	d3	—	a4	—	—	b2	—	—	—	a5	b6	Мат в 6 ходов
№ 20. В. Дайнеко .	b3	—	f7	b4,g8	f4,g5	c6,e3	e5	—	h8	g1	e8,h1	c7,f5,h6	Мат в 4 хода
№ 21. В. Свергунов	h8	—	c7	—	—	e6,g5	f8	—	—	a6	—	e7,g6	Мат в 8 ходов

Указатель статей, помещенных в журнале за 1953 г.

СТАТЬИ: ПЕРЕДОВЫЕ, ПО ОРГАНИЗАЦИОННЫМ И ТВОРЧЕСКИМ ВОПРОСАМ

От Центрального Комитета Коммунистической партии Советского Союза, Совета Министров Союза ССР и Президиума Верховного Совета СССР 67
За новые успехи советского шахматного искусства 1
За массовое развитие шахмат 33
А. Котов. А. А. Алехин — ученик и последователь М. И. Чигорина 38
А. Котов. Проблемы творчества А. А. Алехина . . 70
Советские шахматистки 97
За мир и дружбу между народами 129
За массовую сдачу норм ГТО 161
За массовое развитие физкультуры и спорта . . . 193
В. Панов. О творчестве В. Смыслова 227
Больше внимания начинающим шахматистам . . 257
К вопросу об определении комбинации 261
О плане работы шахматной секции 262
Письмо советских шахматистов шахматистам США 289
СССР — оплот мира во всем мире 321
Успехи и недочеты 353
В. Рагозин. На конгрессе ФИДЭ 354
Читатели о журнале 375

СТАТЬИ О СОРЕВНОВАНИЯХ

А. Котов. Командное первенство мира 2
И. Бондаревский. Из дневника зрителя на межзональном турнире 6
Л. Аронин. От Калининграда до Приморья 22
В. Чудова. Международный женский турнир . . . 35
Л. Яковлев. Итоги девяти турниров 51
Г. Журавлев. Турнир в Киеве 52
У таблицы чемпионата 69
Международный турнир в Бухаресте 98
И. Кан. К итогам XX первенства СССР 99
Д. Гречкин, Н. Копаев. Командное первенство профсоюзов 102
Г. Равинский Турниры в Иваново и Ворошиловграде 106
А. Лилиенталь, В. Симагин. Советские шахматисты в Румынии 130
Н. Копылов. Победа мастера Фурмана 162
М. Камышов. Сильнейшие команды сельских шахматистов 194
П. Романовский. Первенство столицы 206
А. Суэтин. Третья победа Р. Нежметдинова . . . 210
Полуфиналы первенства страны 225
О. Игнатьева. Турниры шахматисток 290
М. Юдович. На первенство мира 322
М. Камышов. Пятый всесоюзный турнир колхозников 327
Б. Баранов, Г. Гольдберг. Победа ленинградских шахматистов 356
В. Невский. Юношеское первенство страны . . . 359

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

Анализы читателей (С. Шахновича, В. Белякова, А. Салыго) 17
Е. Кузьминых. К теории испанской партии 48
Н. Копаев. Ладья против пешек 72
А. Константинопольский. Первенство СССР по переписке 135
А. Сокольский. Дебют 1. b2—b4 173
Г. Каспарян. Любопытное окончание 175
Ю. Шапошников. Заметки о дебютах 175
А. Копнин. К теории окончаний 176
В. Зак. О некоторых идеях защиты Грюнфельда . . 231
И. Липницкий. Защита Рагозина 263, 291
А. Хачатуров. Два слона против коня 294
А .Суэтин. Стратегические идеи в дебюте 362

УЧЕБНЫЙ ОТДЕЛ

П. Романовский. Встречная игра на разных флангах 18
П. Романовский. Беседы с читателями 176
П. Романовский. Основы теории в коневых концах . 340

БИБЛИОГРАФИЯ

Ф. Дуз-Хотимирский. Недостатки полезной книги . 57
Н. Копылов. Книга о XVIII первенстве страны . . . 89
Н. Сахаров. О руководстве для начинающих . . . 92
Н. Матасов. Книга о замечательном шашисте . . . 125
Л. Абрамов, И. Бондаревский. Неудачные сентенции Г. Лисицына 151
Н. Сахаров. Библиография советской шахматной литературы за 1948—1952 годы 186, 217
Две книги для шахматистов Украины (рецензии И. Погребысского и И. Кана) 215
Г. Белянин. Книга о шашечной задаче 250
Е. Загорянский. Сборник партий турнира 252
Н. Копаев. Книга о творчестве Н. Григорьева . . . 279
П. Романовский. Без продуманного плана 311
Г. Каспарян. Интересная книга 313
И. Куперман, Л. Либерман. Книга об интересной игре 348
Ю. Карахан. Новый кодекс 376

МАТЕРИАЛЫ ПО ИСТОРИИ

А. Наркевич. Шахматы в жизни русских ученых . 26
И. Романов. Чигорин о «мирных» ничьих 179
М. Лапиров, П. Лин. Неизвестная тетрадь Алехина 258
И. Романов. Серьезные ошибки в освещении вопросов истории шахмат 343
Читатель критикует 20, 118, 148, 203, 242, 276, 303, 373
Письма в редакцию 21, 93
Письма читателей., 55 (В. Фридштейн, Э. Тейх, Т. Махиня), 82 (С. Шишко, А. Николаев, В. Трофимов, З. Рахинский, С Мордушенко, Г. Александров, Б. Бояринский), 114 (Н. Покровский, Г. Журавлев, В. Савин), 146 (В. Черепанов, И. Алексеев, П. Иванов и В. Шейко, Д. Гречкин, И. Ясников), 183 (Е. Яровицын, И. Максимов, Я. Нуруддинов), 204 (Н. Ефремов, Н. Полевой, И. Добротворский), 243 (С. Шишко, А. Ноговицын, Ю. Авербах), 275 (В. Цыганков, В. Шабалин, Ремейко и др.), 305 (П. Сакенков, К. Виноградов, А. Рубинчик, А. Студенецкий, Н. Борисова и Б. Гаррисон), 374 (Н. Аратовский).
За рубежом 58, 94, 157, 184, 219, 254, 281, 314

ШАШКИ

Четвертьфиналы XV первенства СССР 29, 59
Д. Коськов. Кандидаты выходят в финал 123
Н. Сретенский. Новые участники финала 158
С. Данилин. Живая интересная игра 188
Б. Миротин. Соревнования профсоюзных команд 220
А. Дрябезгов. Успех молодежи 283
В. Городецкий. Чемпионат РСФСР 316

ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ

О недостатках в шахматной композиции 31
Беседы с начинающими композиторами . . . 61, 318
А. Студенецкий. Некоторые замечания и предложения 95
А. Батурин. Почему не отвечают на критику? . . . 127
Итоги конкурса двухходовок за 1952 год 160
Всесоюзное первенство по шахматной композиции 190, 222, 285, 350
Конкурс трехходовок 224
А. Казанцев, А. Гурвич. Мастер шахматного этюда 240
Л. Куббель. Этюд и практический эндшпиль. . . . 255
Т. Горгиев. Из воспоминаний этюдиста 287
А. Ярославцев. О лишних фигурах в задаче . . . 320
Конкурс этюдов за 1952 г. 381
Конкурсы памяти Л. И. Куббеля 382

Указатель начал

Цифры обозначают номера партий

1. e2—e4 e7—e5

Венгерская защита 86
Венская партия 58
Дебют четырех коней 125, 181
Защита двух коней 147, 172, 177, 179, 195
Испанская партия — 2. Кf3 Кc6 3. Сb5
3... Кd4... 126; 3... Сc5... 2, 139, 215
3... a6 4. Ca4 d6 . . . . . 49, 150, 204
4... Кf6 5. 0—0 Кe4 . . . . . 201, 206, 250
5. 0—0 (Фe2) . . 36 47, 66, 108, 128, 132, 149, 151, 196, 203, 211, 227, 229, 241
Королевский гамбит 85, 137, 156, 160, 161
Королевский контргамбит 167
Русская партия 205
Шотландская партия 159

1. e2—e4 без ответа e7—e5

Защита Алехина 44, 83, 114, 154, 178
Защита Каро-Каин 53, 102, 207, 226, 235
Французская защита — 1.... e6 2. d4 d5
3. Кc3... 113, 197, 238; 3. Кd2... 15, 52.

Сицилианская защита — 1... c5
2. Кс3... 22, 31, 136, 188, 210; 2. Кf3 и 3. c3... 5, 6, 12; 2. Кf3 и 3. d3 . . . . . 39, 80, 129
с g7—g6 . . 8, 23, 25, 78, 115, 120, 174, 189, 190, 218, 219
с e7—e5 . . . . . 94, 171, 199, 208, 260, 264
с e7—e6 и d7—d6... 11, 18, 27, 35, 67, 72, 84, 90, 116, 144, 165, 176, 200, 221
с d7—d5 . . . . . 73, 133, 185
с ходом Сb5 : 13, 87, 89

1. d2—d4 d7—d5

Дебют ферзевых пешек 222, 230, 231
Защита Рагозина 81, 180
Каталонское начало 71, 228
Принятый ферзевый гамбит . . 20, 68, 99, 110, 202, 249
Славянский гамбит 193
Славянская защита . . . 21, 34, 43, 45, 50, 75, 96, 121, 124, 162, 194, 198, 212
Ферзевый гамбит . . . 3, 4, 19, 29, 33, 38, 42, 46, 51, 105, 131, 134, 142, 168, 175, 186, 187, 224, 234, 236, 237, 256, 257, 265

1. d2—d4 Кg8—f6

Будапештский гамбит 82
Защита Грюнфельда . 16, 17, 106, 157, 191, 214, 248, 261
Защита Нимцовича — 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4
4. a3... 9, 48, 118; 4. Cg5... 170; 4. Кf3... 97, 246; 4. Фc2. 152, 233; 4. f3... 112; 4. Фb3... 119. 4. e3... 14, 37, 41, 63, 77, 79, 98, 122, 127, 169, 183, 240, 242, 245, 247, 252, 255, 258, 262
Индийская защита 10, 70, 92, 100, 101, 111, 130, 243, 251, 254.
Новоиндийская защита . . . 1, 32, 40, 57, 88, 213, 250
Староиндийская защита
с ходом g2—g3 . . . 7, 26, 28, 56, 59, 117, 145, 223, 253
без хода g2—g3... 24, 30, 54, 61, 62, 64, 65, 69, 74, 93, 109, 135, 138, 140, 141, 146, 148, 155, 163, 182, 184, 192, 216, 217 239, 244

ДРУГИЕ НАЧАЛА

Английское начало... 91, 95, 103, 107, 123, 143, 173, 209, 220, 232.
Голландская защита . . . . 55, 60, 78, 104, 158, 225.
Дебют Рети 164, 263
Дебют Сокольского . . . 153, Неправильное начало 166

Указатель партий

Цифры обозначают страницы журнала, на которых напечатаны партии.

Авербах—Глигорич 370
—Голомбек 78
—Смыслов 369
Алехин—Жуковский 260
— Манько 259
Алоин—Геллер 15
Альстер—Брет 157
Антошин—Эстрин 271
Аронин—Болеславский 142
Аронсон—Фурман 162
Арцукевич—Загоровский 268
— Корчной 162
Афанасьев—Беломестных 23
Бан—Хонфи 315
Барда—Спасский 167
Барца—Силади 157
— Флориан 282
Бастриков—Крогиус 25
Батуев—Хавин 144
Бейлин—Лилиенталь 302
Бек—Сабо 15
— Филип 16
Бирн—Крамер 185
Болбочан—Эванс 16
Болеславский—Каспаряи 74
— Котов 369
— Россето 15
— Слива 168
— Тайманов 198
Вондаревский—Аронин 111
Борисенко—Малинова 291
Ботвинник—Гольденов 331
— Кан 371
— Керес 42
— Тайманов 139, 140, 165
Бронштейн—Баранов 302
— Бейлин 302
— Найдорф 369
— Толуш 197
— Эйве 370
Бурштейн—Нора 94
Буслаев—Тимофеев 113
Бушер—Хеемскерк 219
Бывшев—Болеславский 43
— Смыслов 109
— Тайманов 332
Выкова—Бейн 37
— Руденко 325, 326
Васюков—Корчной 144
— Халилбейли 358
Ватников—Валеев 24
Вельтмандер—Аронин 198
— Коц 103
Вересов—Нахаенко 339
— Суэтин 339
Вольперт—Голдин 80
Вольф—Кортливер 282
Вьядинатхан—Ширамулу 254
Геллер — Болеславский 369
— Камер 2
— Смыслов 267, 370
— Флориан 76
— Эйве 369
Гизе—Алехин 261
Глигорич—Авербах 12
— Петросян 369
— Сабо 201, 370
— Тайманов 369
Головко—Ватников 177
Голомбек—Пенроуз 94
— Толуш 172
Гольденов—Борисенко 47
— Корчной 109
Горшков—Ярославцев 23
Гречкин—Ивашин 278
— Копаев 278
— Копылов 335
Гурфинкель—Роотаре 77
Гуськов—Лявданский 104
Дубинин—Полугаевский 300
— Сицкий 248
— Суэтин 237
Дударуков—Третьяков 145
Жилаков—Халилбейли 212
Жуков—Полетаев 303
Журавлев—Новотельнов 239
Жуховицкий—Суэтин 297
Загоровский—Равинский 302
— Эстрин 302
Збандутто—Ивашин 303
Зворыкина—Хасин 81
Зейналлы—Топровер 212
Зушко-Богуш—Слива 282
Ивашин—Эстрин 249
Иоргенсен—Ларсеи 254
Какобадзе—Зворыкина 290
Кан—Гольденов 75
Капабланка—Ильин-Женевский 18
Кеберл—Сабо 157
Кевиц-Павей 315
Керес—Бек 14
— Решевский 368
— Эйве 369
Клованс—Класуп 181
Клявиньш—Таль 180
Козлов—Микенас 181
Константинопольская—Махиня 291
Константинопольский—Корчной 332
— Моисеев 74
— Руссо 249
Копаев—Шифман 303
Корчной—Гольдберг 236
— Кузьминых 102
— Панов 269
— Черепков 162
Котов—Барца 11
— Керес 370
— Матанович 45
Кох—Каудер 219
Крогиус—Аратовский 24
— Шамкович 238
Кунакова—Пенина 23
Лапин—Перфильев 248
Лебедев—Хасин 302
Левенфиш—Суэтнн 110
Левин—Алексеев 338
Лейн—Гусев 358
Леижье—Погач 315
Липницкий—Панов 77
— Сайгин 170
Лисицын—Уфимцев 297
Литвинская—Голуй 185
Лундин—Найдорф 15
Лысков—Бейлин 170
Макарчик—Слива 185
Макогонов—Каталымов 104
— Липницкий 358
Махиня—Рубцова 291
Микулка—Дурдович 282
Милев—Петросян 167
— Смыслов 172
Найдорф—Глигорич 16, 219
— Решевский 282, 369
Невротин—Журавлев 116
Нежметдинов—Аронин 210
Новотельнов—Нежметдинов 210
— Полугаевский 210
О'Келли—Доннер 219
Оппен—Унцикер 281
Орехов—Кавторин 25
Панов—Гольдберг 200
Пахман—Филип 315
Персиц—Гейлер 271
Петросян—Барца 46
Пильник—Петросян 11
Полугаевский—Нежметдинов 237
Поляк—Гречкин 145
Пронина—Баклыкова 307
Рагозин—Шапошников 300
Райхер—Болеславский 273
Ратнер—Шамаев 111
Решевский—Найдорф 282
— Петросян 369
— Штальберг 15, 370
Ровнер—Айзеиштадт 372
Россолимо—Шельтинга 157
— Эйве 157
Рубинштейн—Лундквист 254
Руденко—Выкова 324, 325
Рудь—Копаев 308
Сабо—Варда 172
— Бронштейн 370
Симагин—Гольденов 169
Симеану—Флондор 94
Смыслов—Варца 3
— Котов 370
— Рабар 4
— Шмидт 13
— Штальберг 367
— Штольц 142
Сокольский—Абрамов 278
— Шифман 249
Спасский—Милев 172
— Сабо 172
— Смыслов 272
Столяр—Ароннн 210
— Константинов 210
Суэтин—Корчной 75
— Поняков 338
— Сокольский 336
Схельд—Болеславский 16

Тайманов—Ботвинник 139, 164, 165
— Константинопольский 108
— Найдорф 367
— Принс 46
Терпугов—Антошин 79
Толуш—Смыслов 42, 169
— Фурман 16
— Шайтар 166
Троянеску—Петросян 143
— Чоколтя 94
Ульянов—Равинский 80
Унцикер—Авербах 44
— Эйзингер 315
Файн—Найдорф 185
Федосов—Скотаренко 25
Филип—Болеславский 235
— Шайтар 315
Флор—Антошин 199
Фридштейн—Антошин 298
Фурмаи—Арцукевич 162
— Корчной 162
Хавин—Замиховский 202
Хачатуров—Ууси 200
Хеемскерк—Белова 38
Херст—Эванс 185
Холмов—Панов 235
— Сайгин 357
— Сокольский 143
Чаплинский—Венедиктов 104
Черемисин—Березин 270
Чернецкий—Мольнар 254
Чеховер—Арцукевич 239
— Жданов 357
— Ноах 334
Чинков—Милев 94
Чоколтя—Соош 94
— Сутиман 282
Шамкович—Решко 112
— Щербаков 372
Шапошников—Араманович 112
— Борисенко 299
— Шамковнч 339
Шимунек—Антош 219
Шишов—Загорянский 335
Шокрон—Найдорф 254
Штальберг—Болеславский 333
— Керес 370
— Сабо 4
Штольц—Бронштейн 5
— Эванс 4
Щербаков—Бронштейн 302
— Симагин 302
Эванс—Решевский 184
— Котов 369
Эйве—Кристофель 315
— Решевский 370
— Смыслов 369
Эстрин—Варанов 302
Яковлев—Тепляков 277
Ярославцев—Столяр 272
Ячер—Хейнике 94

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 7, 1953 г.)

№ 31. В. Гебельт. Белые — Крс3, Фb2, Лh2, Ке1, е3, п. g6; черные — Крg3, Сf8, Кh1, пп. b7, c4, e7, g7, h4. Мат в 3 хода.

1. Фb6 Кр : h2 2. Кf1+; 1...Крf4 2. Л : h4+; 1...h3 2. Фd4; 1...e5 (e6) 2. Лg2+; 1...Кf2 2. Фс7+.

№ 32. З. Бирнов. Белые — Крe3, Фа8, п. d2; черные — Крb1, Са2, пп. b2, b3. Мат в 4 хода.

1. Крe2 Крa1 2. Фh8! Сb1 3. Фh1; 1...Крс2 2. Фе4+ Крс1 3. Фh1+.

Задача полностью совпадает с задачей А. Нариманова, опубликованной в 1934 г. в газете «Вышка» (Баку).

Письмо в редакцию

В 1950 году на конкурсе, посвященном 30-летию Дагестана, четвертую премию получил этюд М. Либуркина (белые — Крb5, Лf6, пп. a6, b2, b4 и f5; черные — Крс8, Лg5 и h5, п. b7).

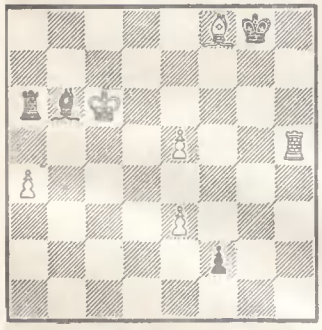
Как сообщил В. Брон, авторское решение (1. a7 Л : f5+ 2. Крa4 b5+ 3. Крa5 Крb7 4. b3 Крa8 5. Лh6 и т. д. с ничьей) теряет смысл, так как белые могут добиться ничьей гораздо проще: 1. Лf8+ Крс7 2. Лf7+ Крb8 (2...Крd6 3. ab) 3. Крb6 Лh8 4. Л : b7+ Крс8 5. Лс7+.

Т. ГОРГИЕВ (Махачкала).

Исправление

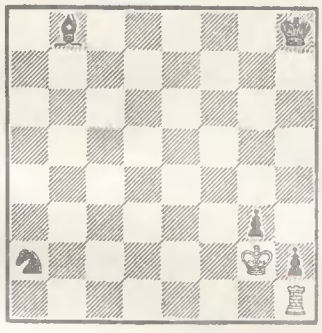
В задаче № 42. Н. Мансурова пропущена белая пешка b3.

№ 26. И. ХВАЛЬЧЕВ
Харьков



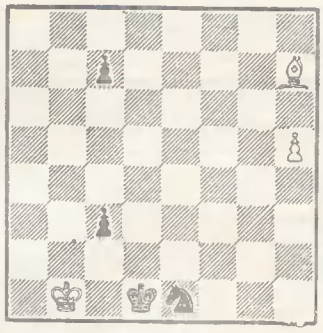
Ничья

№ 27. Г. ЛЮБЧЕНКО
Киев



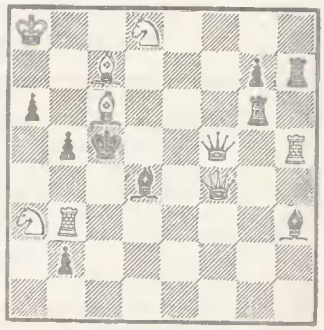
Ничья

№ 28. Р. ТАВАРИАНИ
Боржомский район



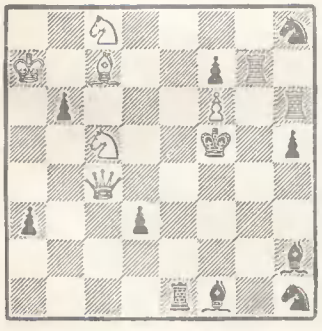
Выигрыш

№ 60. Я. РОССОМАХО
Нижний Тагил



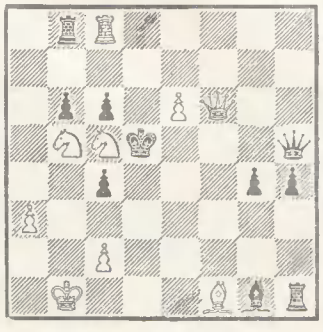
Мат в 2 хода

№ 61. Ю. ВАХЛАКОВ
гор. Молотов



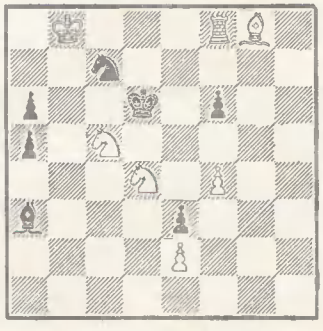
Мат в 2 хода

№ 62. В. ГЕБЕЛЬТ
гор. Лида



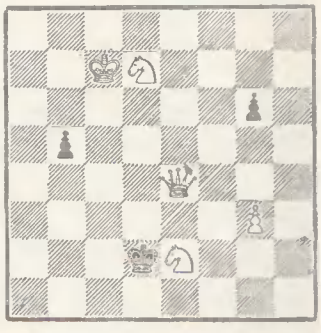
Мат в 2 хода

№ 63. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



Мат в 3 хода

№ 64. Л. КУББЕЛЬ
Неопубликованная задача



Мат в 4 хода

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Казанцев А. П., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Смыслов В. В., Чудова В. С., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л170514. Сдано в набор 21/X—53 г. Подписано к печати 16/XI—53 г. Тираж 40.000. Заказ № 4184.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,79. Формат бумаги 60×92¹/₂. Печ. знаков в листе 57900.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

Цена 4 руб.

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 179 (первого разряда)

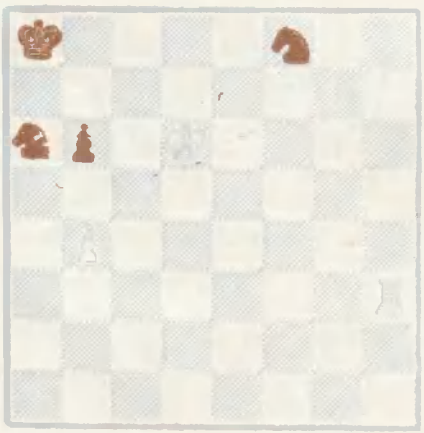
	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Очки	Место
1	Пурнис (Латвийская ССР)	●	½½	11	½½	½½	11	10	1½	1½	1½	11	14½	1
2	Еропов (Двинск)	½½	●	10	1½	10	11	½½	1½	11	1½	1½	14	2
3	Ковригин (Двинск)	00	01	●	11	10	10	½½	1½	11	11	1½	13	3—4
4	Карбасников (Архангельск)	½½	0½	00	●	½½	1½	1½	11	1½	11	11	13	3—4
5	Гольдберг (Симферополь)	½½	01	01	½½	●	10	1½	0½	1½	1½	11	12	5
6	Стаценко (Кисловодск)	00	00	01	0½	01	●	1½	11	10	11	½½	10	6
7	Руя (Лиепая)	01	½½	½½	0½	0½	0½	●	00	10	11	1½	9	7—8
8	Страдалов (Даугавпилс)	0½	0½	0½	00	1½	00	11	●	10	10	11	9	7—8
9	Морозов (Коми АССР)	0½	00	00	0½	0½	01	01	01	●	00	1½	6	9
10	Рикман (Тула)	0½	0½	00	00	0½	00	00	01	11	●	0½	5	10
11	Сахненко (Ленинград)	00	0½	0½	00	00	½½	0½	00	0½	1½	●	4½	11

ТУРНИР ПО ПЕРЕПИСКЕ № 180 (первого разряда)

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Очки	Место
1	Журавлев (Калининская обл.)	●	1½	11	11	10	½½	10	1½	1½	1½	13	1
2	Шу (Челябинск)	0½	●	10	11	½½	11	1½	1½	1½	½½	12	2
3	Иванников (Советская Армия)	00	01	●	½½	10	1½	1½	0½	½½	1½	9	3—5
4	Литвин (Ленинград)	00	00	½½	●	1½	1½	1½	½½	1½	½½	9	3—5
5	Филомафитский (Калининская обл.)	01	½½	01	0½	●	1½	½½	0½	1½	10	9	3—5
6	Рикман (Тула)	½½	00	0½	0½	0½	●	1½	1½	10	11	8½	6
7	Страдалов (Даугавпилс)	01	0½	0½	0½	½½	0½	●	10	11	10	8	7—8
8	Тейх (Челябинск)	0½	0½	1½	½½	1½	0½	01	●	0½	½½	8	7—8
9	Хазанов (Ленинград)	0½	0½	½½	0½	0½	01	00	1½	●	11	7½	9
10	Нагорный (Краматорск)	0½	½½	0½	½½	01	00	01	½½	00	●	6	10

ЭТЮДЫ М. С. ЛИБУРКИНА

1934 г.



Выигрыш

1939 г.

Выигрыш

1948 г.

Ничья