Шахматы в СССР

4

Физкультура и Спорт 1953

Содержание

Стр.

Советские шахматистки 97
Международный турнир в Бухаресте 98
И. Кан — К итогам XX первенства СССР 99
Д. Гречкин, Н. Копаев — Командное первенство профсоюзов 102
Г. Равинский — Турниры в Иваново и Ворошиловграде 106

Партии и окончания

XX первенство СССР

М. Ботвинник — Два окончания 107
М. Тайманов — А. Константинопольский 108
В. Бывшев — В. Смыслов 109
Б. Гольденов — В. Корчной 109

Командное первенство ВЦСПС

Г. Левенфиш — А. Суэтин 110
И. Бондаревский — Л. Аронин 111
Б. Ратнер — Л. Шамаев 111

Четвертьфиналы XXI первенства СССР

Л. Шамкович — А. Решко 112
Ю. Шапошников — И. Араманович 112

А. Буслаев — Н. Тимофеев 113
В. Аистов — С. Халилбейли 113

Стр.

Письма читателей

Н. Покровский — О королевском гамбите, открытых и закрытых началах 114
Г. Журавлев — Тов. Астанин не любит шахматы . 116
В. Савин — Волокитчики из шахматной секции РСФСР 117
Читатели о журнале 117

Читатель критикует 118

По Советскому Союзу

А. Чистяков — На турнире московских школьников 119
Хроника 120
В. Чембровский, И. Качеров — Командное первенство Молдавии 121

А. Казанцев — Этюд с примечаниями 122

Шашки

Д. Коськов — Кандидаты выходят в финал . . . 123

Библиография

Н. Матасов — Книга о замечательном шашисте . 125

Задачи и этюды

А. Батурин — Почему не отвечают на критику . 127

НА ОБЛОЖКЕ: Школьницы за игрой в шахматы (Румынская Народная Республика).

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы в СССР

ОРГАН
МИНИСТЕРСТВА
ЗДРАВООХРАНЕНИЯ СССР
№ 4 АПРЕЛЬ
1953 г.
XXX год издания

СОВЕТСКИЕ ШАХМАТИСТКИ

С каждым годом женское шахматное движение в нашей стране приобретает все большую массовость. От небольших городских соревнований с участием пяти-шести шахматисток, не имевших разряда, до крупнейших всесоюзных состязаний и двух международных турниров, до многочисленного отряда высококвалифицированных шахматисток с шестью мастерами во главе — таков путь развития, пройденными советскими шахматистками.

Дважды наши шахматистки выходили победительницами международных женских турниров. Звание чемпионки мира среди женщин завоевала Людмила Руденко. В соревновании, которое должно состояться осенью текущего года, противницей Руденко в борьбе за звание чемпионки мира выступит Елизавета Быкова, победительница прошлогоднего международного турнира в Москве.

Не следует, однако, закрывать глаза и на неудачи, постигшие наших шахматисток в этом турнире, придавать этим неудачам случайный характер, полагать, что в области женского шахматного движения у нас все обстоит благополучно.

Необходимо признать, что в шахматном движении среди женщин имеется ряд весьма серьезных недочетов. Об этом свидетельствует хотя бы тот факт, что из года в год во всесоюзных соревнованиях участвуют одни и те же шахматистки, что медленно выдвигается у нас одаренная молодежь.

Вот почему на втором международном турнире голландская шахматистка Хеемскерк оказалась опасной конкуренткой в борьбе за первые места.

Известно также, что в этом соревновании советские шахматистки Белова и Зворыкина разделили 4—6-е места с представительницей Германской Демократической Республики Келлер-Германн, а мастер Рубцова оказалась отброшенной на 8—10-е места, которые она разделила с Лангош (Венгрия) и Шоде де Силан (Франция).

Все это говорит и о том, что даже наши лучшие шахматистки не работают систематически, повседневно над повышением теоретических знаний и расширением своего творческого кругозора. Готовясь в «штурмовом» порядке к тому или иному соревнованию, они в шахматные «будни» мало заботятся о сохранении на должной высоте своей спортивной формы.

В чем же причины недочетов нашего женского шахматного движения? Прежде всего в том, что еще недостаточна массовость женского шахматного движения, плохо поставлена тренерская и учебно-методическая работа.

Серьезные недостатки в работе среди женщин нашли свое отражение в недавно опубликованном приказе Всесоюзного комитета по делам физической культуры и спорта «О состоянии работы по шахматам в физкультурных организациях и мерах по ее улучшению».

«Всесоюзный комитет, — говорится в приказе, — считает неудовлетворительной постановку работы по шахматам среди женщин. Число женщин, регулярно занимающихся шахматами, незначительно. В настоящее время у нас насчитывается всего только 6 женщин-шахматисток, имеющих звание мастера спорта. Комитеты по делам физической культуры и спорта и добровольные спортивные общества не принимают мер, направленных на повышение класса игры женщин-шахматисток. В республиканских, краевых, областных соревнованиях, как правило, годами выступают одни и те же участницы. Соревнования среди женщин проводятся на местах без определенного плана и нерегулярно. Все это приводит к медленному выдвижению молодых шахматисток и их переходу в высшие разряды».

В плане текущего года намечен ряд конкретных мероприятий по улучшению шахматной работы среди женщин, в том числе организация в шести крупных центрах специальных шахматных школ, проведение в текущем году в Ленинграде чемпионата СССР для девушек (не старше 18 лет), ежегодную организацию подобных соревнований в районах, городах и республиках.

Осуществление этих мероприятий, конечно, должно принести пользу, но для того, чтобы эти и другие меры решительно улучшили состояние шахматной работы среди женщин, необходимо в первую очередь, чтобы сами шахматистки активно занялись проведением их в жизнь.

К сожалению, приходится отметить, что до сих пор участие шахматисток в общественном шахматном движении было весьма слабым. Работы же непочатый край. Возьмем, например, Москву, где все благоприятствует развитию работы среди шахматисток. Много ли делается в этом направлении Московской шахматной секцией и нашими общественницами?

Еще мало шахматных секций в столичных женских школах, слабо развита работа среди студенческой молодежи, среди учащихся техникумов и ремесленных училищ.

О больших возможностях в этой области говорит опыт шахматной работы среди девушек в Московском Государственном университете имени Ломоносова. Здесь в шахматном коллективе занимается около 100 девушек. Многие из шахматисток участвуют в соревнованиях, сами ведут общественную работу по обучению начинающих. Показательно, что в 1952 году председателем университетского бюро шахматной секции была шахматистка второго разряда Ирина Басс.

Воспитать общественных организаторов и инструкторов из числа шахматисток — такова одна из важных задач всех наших шахматных секций. Другой важной задачей является правильная организация учебной работы, создание специальных школ повышения квалификации любительниц шахмат.

Только при активном участии ведущих советских шахматисток мы добьемся новых успехов по привлечению женщин в шахматные секции и по дальнейшему повышению их мастерства.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БУХАРЕСТЕ

С 26 января по 26 февраля в столице Румынии проходил международный шахматный турнир. В нем участвовало 20 гроссмейстеров и мастеров из десяти стран.

Соревнование закончилось новым успехом советских шахматистов. Все пять представителей СССР оказались в числе победителей турнира.

На этот раз советская шахматная организация послала для ответственного выступления не только неоднократных участников международных встреч В. Смыслова, И. Болеславского и Т. Петросяна, но и впервые выступивших в турнире за рубежом мастера А. Толуша и шестнадцатилетнего кандидата в мастера Б. Спасского.

Александр Толуш занял первое место, опередив четырех международных гроссмейстеров. Борис Спасский добился весьма почетного дележа четвертого-шестого мест с международными гроссмейстерами И. Болеславским и Л. Сабо (Венгрия).

За эти выдающиеся достижения Толушу присвоено звание гроссмейстера СССР, Спасскому — мастера спорта СССР по шахматам.

С каждым турниром растут успехи мастеров стран народной демократии. Самое благотворное влияние на них оказывает постоянное творческое общение с представителями нашей самой передовой в мире шахматной школы. Об этом говорит прежде всего тот факт, что Сабо С. и Чоколтя (Румыния), Слива (Польша), Филип и Шайтар (Чехословакия) стали настоящими мастерами международного класса. У них есть все возможности для дальнейшего совершенствования и они, несомненно, добьются новых успехов.

Гроссмейстер А. ТОЛУШ

О творческом росте шахматистов стран народной демократии свидетельствуют и результаты опытных международных мастеров Барда (Норвегия), Штольца (Швеция) и Голомбека (Англия), оказавшихся в конце турнирной таблицы.

Проведение международного турнира в Бухаресте безусловно способствовало укреплению и расширению культурных связей между шахматистами различных стран. Турнир даст многое для дальнейшего развития шахматной культуры в странах народной демократии, и прежде всего в Румынии.

Январь—февраль 1953 г.		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого	Место
1	Толуш СССР . . .	●	½	0	½	½	½	½	½	1	1	1	1	1	½	½	1	1	1	1	1	14	1
2	Петросян СССР . .	½	●	½	½	½	½	½	½	½	½	1	½	½	½	1	1	1	1	1	1	13	2
3	Смыслов СССР .	1	½	●	½	½	0	1	½	½	½	½	½	½	1	1	1	1	½	1	½	12½	3
4	Болеславский СССР	½	½	½	●	0	½	½	½	½	1	1	1	½	1	½	1	½	½	½	1	12	4—6
5	Сабо Л. Венгрия .	½	½	½	1	●	0	½	½	0	0	0	½	1	1	1	1	1	1	1	1	12	4—6
6	Спасский СССР . .	½	½	1	½	1	●	½	½	1	0	0	½	½	1	0	½	1	1	1	1	12	4—6
7	Барца Венгрия . .	½	½	0	½	½	½	●	½	½	½	0	½	1	1	1	½	1	½	1	1	11½	7
8	О' Келли Бельгия	½	½	½	½	½	½	½	●	½	½	½	0	½	1	1	½	1	1	½	½	11	8—9
9	Сабо С. Румыния .	0	½	½	½	1	0	½	½	●	½	0	½	½	1	½	½	1	1	1	1	11	8—9
10	Слива Польша . .	0	½	½	0	1	1	½	½	½	●	1	1	½	0	0	1	1	½	½	½	10½	10
11	Филип Чехословакия .	0	0	½	0	1	1	1	½	1	0	●	½	½	1	1	0	½	0	0	1	9½	11—12
12	Чоколтя Румыния .	0	½	½	0	½	½	½	1	½	0	½	●	1	0	1	1	0	0	1	1	9½	11—12
13	Шайтар Чехословакия .	0	½	½	½	0	½	0	½	½	½	½	0	●	0	1	½	0	1	1	1	8½	13
14	Барда Норвегия . .	½	½	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	1	●	0	½	1	½	1	1	8	14—15
15	Милев Болгария .	½	0	0	½	0	1	0	0	½	1	0	0	0	1	●	0	½	1	1	1	8	14—15
16	Штольц Швеция .	0	0	0	0	0	½	½	½	½	0	1	0	½	½	‡	●	1	½	½	0	7	16
17	Голомбек Англия	0	0	0	½	0	0	0	0	0	0	½	1	1	0	½	0	●	1	½	1	6	17—18
18	Радулеску Румыния	0	0	½	½	0	0	½	0	0	½	1	1	0	½	0	½	0	●	0	1	6	17—18
19	Троянеску Румыния	0	0	0	½	0	0	0	½	0	½	1	0	0	0	0	½	½	1	●	½	5	19
20	Рейхер Румыния .	0	0	½	0	0	0	0	½	0	½	0	0	0	0	0	1	0	0	½	●	3	20

И. КАН

К итогам XX первенства СССР

Двадцатый чемпионат страны привлек к себе большое внимание. Интерес определялся не только тем, что наши чемпионаты давно уже превосходят по силе любые международные турниры. Нужно оказать, что в связи с новыми победами ведущих шахматистов и шахматисток нашей страны, естественно, повысились и те требования, которые советская общественность предъявляет к гроссмейстерам и мастерам.

Каким же был творческий уровень партий XX первенства СССР? Соответствовало ли в полной мере содержание этих партий силе состава чемпионата и законным ожиданиям широкой массы рядовых шахматистов — строгих ценителей нашего искусства? Двинулось ли вперед отечественное шахматное искусство по сравнению с предыдущими чемпионатами страны?

Внимательный анализ творчества участников XX чемпионата позволяет прийти в основном к положительным выводам.

Творческий и теоретический уровень партий турнира был в целом высоким. Материалы соревнования дадут много для развития отечественной шахматной школы.

Но вместе с тем творчество ряда участников первенства заслуживает и суровой критики.

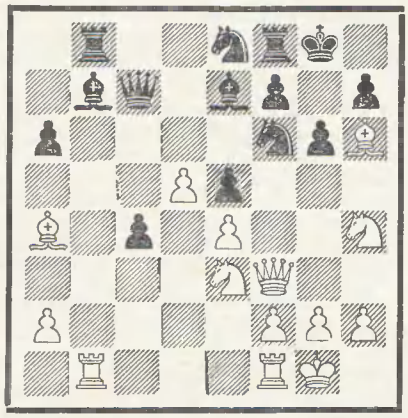
Это относится, прежде всего, к гроссмейстерам Бронштейну, Кересу и Смыслову. До начала соревнования каждый из этих выдающихся шахматистов считался конкурентом в борьбе за самые высокие места — вплоть до первого. Однако эти ожидания не оправдались.

Весьма неровно играл гроссмейстер Бронштейн. Есть в его активе и отдельные превосходно проведенные партии, и ценные теоретические идеи, но выявились также крупные (будем надеяться, временного порядка) недостатки. Неуверенность, це всегда обоснованное экспериментирование, длительное и безрезультатное маневрирование, цейтноты — все эти отрицательные явления привели участника матча на мировое первенство к довольно скромному итогу.

Вот, например, момент из встречи Бронштейн — Ботвинник:

После ходов 1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 d5 4. ed Kf6 5. Cb5+ c6 6. dc bc 7. Cc4 Kd5! (Ценная новинка Ботвинника) 8. d4 Cd6 9. 0—0 0—0 10. Kc3 K : c3 11. bc Cg4 12. Фd3 Kd7 13. g3 Kb6 14. Cb3 c5 у черных полноправная контригра, но ответ Бронштейна 15. c4?? является исключительно слабым; добровольное превращение слона b3 в пешку необъяснимо. Нет ничего удивительного в том, что уже через десяток ходов белые сложили оружие.

Но был в турнире и другой Бронштейн; вот, например, как закончил он свою встречу с Толушем (черные):



Пренебрегая выигрышем качества, белые сыграли 23. Khf5. Далее было 23...gf 24. K : f5 Kph8 25. K : e7 Ф : e7 26. C : f8 Ф : f8 27. Фc3 Фe7 28. f4 K : e4 29. Ф : e5+ Ф : e5 30. fe Kc3? 31. Л : b7 Л : b7 32. C : e8 и белые выиграли. Это, пусть и не безошибочное, окончание показывает, что Бронштейн в отдельных партиях вел борьбу с подъемом.

Если причины неровной игры Бронштейна кроются в какой-то «несобранности» и излишнем мудрствовании, то причины неудач Смыслова в ряде партий совсем иные. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что за весь турнир талантливый гроссмейстер выиграл черными лишь одну партию (у Геллера), да и то попав по дебюту в худшее положение. Напрашивается мысль, которая, кстати, не раз уже высказывалась. Очевидно, у Смыслова до сих пор не разрешена проблема игры черными, не подготовлен дебютный репертуар.

Гораздо увереннее и сильнее Смыслов играл белыми. Правда, и здесь его дебютный репертуар, в основном, знаком по прежним выступлениям.

Такому шахматисту как Смыслов не к лицу почивать на лаврах. А ведь наряду с полноценными победами у Смыслова имели место случаи длительного и неуверенного маневрирования с плохим результатом (партия с Корчным) или досадные упущения, например в выигрышной позиции против Тайманова.

Советские шахматисты и вся наша общественность вправе ожидать от Смыслова значительно более высоких спортивных и творческих итогов.

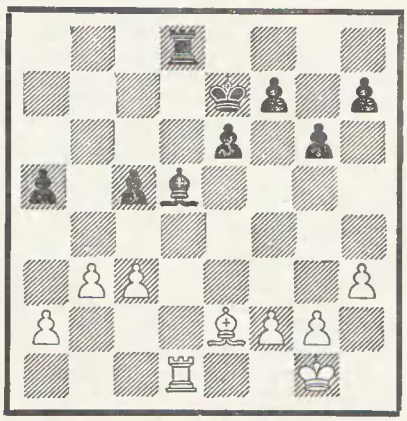
Плохого результата достиг чемпион СССР 1951 года Керес. Он набрал 50% возможных очков (9½), разделив десятое и одиннадцатое места с мастером Суэтиным. Против гроссмейстеров Керес имеет лишь 1½ очка (три ничьи) при трех поражениях. Вся эта арифметика говорит сама за себя.

Гроссмейстер Керес многие партии провел безидейно и безинициативно.

Неудачно выступала в турнире группа мастеров старшего поколения (Каспарян, Константинопольский, Кан).

Их немногие достижения не могут оправдать частых цейтнотов, просчетов и прочих малоприятных явлений, неизменно сопровождающих всех турнирных «неудачников».

Характер учебного примера носит окончание партии Кан—Керес.



После примерного 34. f3 с последующим Kpf2 вероятным исходом борьбы была бы ничья. Однако в цейтноте белые решили нейтрализовать угрозу черных a5—a4, которая на самом деле была призрачной — белые взяли бы пешку a4 и получили бы перевес благодаря отдаленной проходной.

Последовало 34. c4?, затем размен ладей, а в заключение белые через несколько ходов сыграли еще a2—a4?, завершая самоубийственное белопольное построение пешек. Гроссмейстер Керес легко выиграл окончание этой партии.

Таких примеров можно было бы привести немало. Все они говорят о том, что упомянутые мастера оказались в плохой спортивной форме.

Константинопольский плохо подготовился к соревнованию физически, а Каспарян подолгу лишен возможности тренироваться с мастерами.

Следует поставить в вину Всесоюзной шахматной секции забывчивость, которая, к сожалению, нередко проявляется у нас по отношению к мастерам старшего поколения.

Речь идет не только об участниках XX чемпионата, но и о многих других мастерах. Какое внимание, например, оказывается таким мастерам, как Дубинин, Копаев, Гречкин? Какие меры принимаются для восстановления их спортивной формы? Думается, что пока на эти вопросы утешительного ответа мы не имеем.

В целом сильно и содержательно играли победители турнира — во главе с чемпионом мира Ботвинником и чемпионом Ленинграда Таймановым.

Выступления чемпиона мира в соревнованиях 1951 и 1952 гг. показали его растренированность. Поэтому советские шахматисты и вся наша общественность с пристальным вниманием следили за игрой Ботвинника в XX чемпионате.

Сделал ли чемпион мира необходимые выводы из тех творческих и спортивных неудач, которые постигли его в ряде матчевых и турнирных встреч 1951 и 1952 гг.? Наметился ли в игре Ботвинника положительный перелом?

Уже первые партии, сыгранные Ботвинником на XX чемпионате, показали безусловное улучшение его спортивной формы по сравнению с двумя предыдущими годами. Правда, в четвертом туре чемпион мира потерпел неожиданное поражение, проиграв (после взаимных предложений ничьей) Тайманову. Но этот проигрыш Ботвинника оказался единственным за весь турнир. Зато победы над Геллером, Кересом и Бронштейном, блестящий в спортивном отношении финиш (+ 5½ из 6) — все эти достижения позволили Ботвиннику успешно завершить трудное соревнование.

К достоинствам игры Ботвинника в XX чемпионате относятся стремление к сложной борьбе, глубокие стратегические идеи и хорошая дебютная подготовка, выдержка и уверенное ведение борьбы во многих турнирных встречах.

Ботвинник сделал многое для того, чтобы восстановить свою спортивную форму и выдержать стремительный напор молодого поколения советских шахматистов. Однако мы должны предъявить чемпиону мира и серьезные претензии, должны именно потому, что это советский чемпион мира, заслуженный и признанный лидер советской шахматной школы.

Приходится констатировать, что пока в игре Ботвинника не все еще удовлетворяет советских шахматистов. В некоторых сыгранных на первенстве партиях Ботвинник попадал в цейтноты, допускал промахи, не всегда четко доводил до победы полученное превосходство.

Так случилось, например, в партиях чемпиона мира с мастерами Корчным и Бывшевым, а также с гроссмейстером Смысловым.

Выдающегося успеха достиг второй победитель турнира—чемпион Ленинграда Тайманов. Разделив первое и второе места, Тайманов подтвердил завоеванное им недавно звание гроссмейстера.

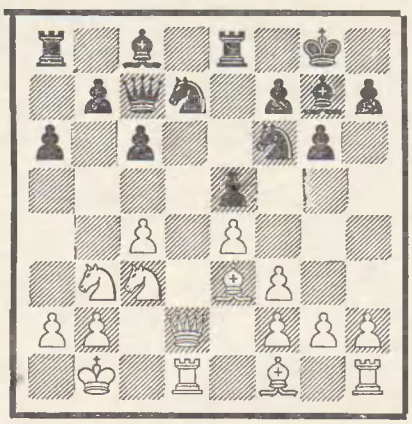
Нам кажется, что большую роль в совершенствовании шахматного таланта Тайманова сыграло то обстоятельство, что он регулярно выступал в полуфиналах первенства СССР и в чемпионатах Ленинграда; это была та тренировка, которой явно нехватает многим гроссмейстерам и мастерам.

Сейчас Тайманов играет легко и уверенно, демонстрируя при этом превосходное понимание позиции. Молодой гроссмейстер хорошо подготовлен и в дебютном отношении.

К недостаткам игры Тайманова относится проявляющаяся иногда поверхностность в оценке позиций, не вполне уверенное разыгрывание некоторых дебютных вариантов (см. ,например, партии с Геллером и Болеславским).

Кроме Тайманова, в XX чемпионате выступил еще один из победителей Стокгольмского межзонального турнира — гроссмейстер Геллер. За последнее время стиль его игры стал более глубоким и разносторонним. Тонкое понимание позиции Геллер теперь умело сочетает с активными устремлениями. Смелые комбинации чередуются у него с глубоко продуманными упрощениями для перехода в выгодное окончание.

Характерен следующий пример из партии Геллер—Болеславский:

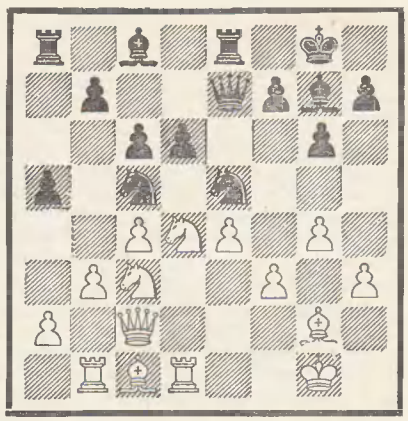


Избрав против староиндийской защиты план развития, связанный с укреплением центра посредством хода f2—f3 и рокировкой в длинную сторону, Геллер отказался от стандартной атаки на королевском фланге. Учитывая конкретные особенности, сложившиеся в этой партии, он вскрыл линию «d» и сыграл 14. c5! Кf8 15. Фd6!

Разменяв затем ферзей, Геллер последовательно использовал слабости в расположении черных и одержал победу.

Содержательно играл гроссмейстер Болеславский. Излишнее миролюбие помешало ему принять более активное участие в борьбе за первенство.

Одним из примеров целеустремленной игры Болеславского является окончание его партии с Каном (белые).



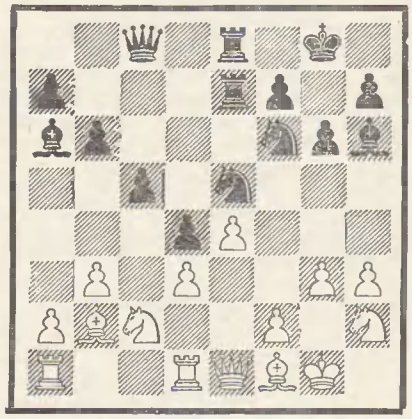
Последовало 16...f5 (Начало далеко рассчитанной комбинации, основанной на ослаблении королевского фланга белых и неудачном расположении их фигур) 17. ef gf 18. gf Кed3!! 19. Л : d3 К : d3 20. Ф : d3 Фе1+ 21. Cf1.

Проигрывало и 21. Крh2 Фе5+ и 22. Ф : d4.

21...Фg3+ 22. Крh1 Ле1 23. Се3 (Последняя попытка белых спастись встречает точное опровержение) 23...Ф : h3+ 24. Крg1 Фg3+ 25. Крh1 Фh4+ 26. Крg2 Л : e3! 27. Ф : e3 С : d4 28. Фе8+ Крg7 29. f6+ С : f6 30. Фе4 Фg5+. Белые сдались.

Смелую активную игру гроссмейстерского класса продемонстрировал мастер А. Толуш, разделивший с Болеславским четвертое и пятое места. На финише Толуш несколько сдал; следует отметить, что жесткий для финалов регламент, по которому свободный от игры день был лишь восьмым по счету, утомил многих участников.

Приводимое окончание партии с Каспаряном характерно для стиля игры Толуша.



Черные владеют значительно большим пространством доски. Это обстоятельство и пассивность белых фигур Толуш использовал путем любопытной жертвы коня.

22...К : d3! 23. С : d3 С : d3 24. Л : d3 Л : e4 25. Фf1 Ле2, и черные после острой борьбы победили.

Отметим, что жертва фигуры в данном случае не поддавалась точному расчету и могла быть основана лишь на глубокой оценке создавшейся позиции.

Ярким положительным итогом XX чемпионата является успех группы молодых мастеров во главе с занявшим шестое место В. Корчным.

Впервые участвуя в финале всесоюзного чемпионата, Корчной порадовал зрителей и участников своей зрелой, содержательной, хотя и несколько порывистой игрой.

Корчной обладает хорошей техникой ведения окончаний, что показывают, в частности, его партии со Смысловым и Бывшевым. Но главная сила Корчного — в острых и запутанных позициях середины игры, где молодой мастер демонстрирует дальновидность и точность расчета.

Другой дебютант ленинградец В. Бывшев играет чрезвычайно смело, напористо, остро-комбинационно. В таком стиле он сумел нанести поражения ряду участников соревнования.

Но Бывшев, являясь опасным противником для любого гроссмейстера, пока несколько уступает Корчному в смысле разносторонности стиля. В позиционной борьбе Бывшев не так силен, как в комбинационной. Ему предстоит еще большая работа над совершенствованием своего мастерства.

Есть у Бывшева и у Корчного однаковые недостатки — плохая физическая подготовка и частые цейтноты. Соединяясь вместе, эти недостатки нередко являли печальную картину того, как молодые мастера дрожащими руками молниеносно делали ходы — увы, не всегда лучшие.

Сильным, растущим шахматистом показал себя мастер Моисеев, занявший почетное место в первом десятке участников. Для Моисеева характерны хорошее понимание позиции, умение вести упорную маневренную борьбу. При случае Моисеев не чуждается и остроты, тяготея в основном к позиционной игре. Уступая многим мастерам в теоретических познаниях, Моисеев умеет наверстать этот недостаток продуманным и целеустремленным ведением срединной стадии партин.

Турнир проводился в Центральном Доме культуры железнодорожников. Зрительный зал в дни туров был заполнен. Судейская коллегия во главе с гроссмейстером Бондаревским сделала многое для устранения шума в зале, но наша темпераментная и квалифицированная шахматная публика «не сдавалась», и участники турнира нередко вынуждены были в самые ответственные моменты борьбы «творить» под аккомпанемент аплодисментов.

Теоретические и творческие итоги XX чемпионата весьма значительны. Они послужат, конечно, материалом для специальных работ — главным образом, для сборника партий, издание которых стало теперь полезной традицией.

Много новых и интересных вариантов было применено в начальной стадии партий. Сильнейшие советские шахматисты вновь обогатили теорию таких начал, как испанская партия, королевский гамбит, сицилианская защита, защита Каро-Канн, французская защита, ферзевый гамбит, славянская и староиндийская защиты, защита Нимцовича и др.

Много ценного материала дал турнир и для теории середины игры и окончаний.

XX шахматный чемпионат был новым серьезным шагом вперед, к дальнейшему совершенствованию советских шахматистов, к дальнейшим успехам чигоринской советской шахматной школы.

Согласно положению о XX первенстве СССР, для определения чемпиона страны по шахматам было проведено дополнительное соревнование. По условиям этого соревнования М. Ботвинник и М. Тайманов должны были сыграть шесть партий.

Соревнование было проведено в Концертном зале Центрального Дома Советской Армии имени Фрунзе.

В первой партии, после своеобразного разыгранного начала, инициативу захватил игравший черными чемпион мира. Изобретательной и упорной защитой Тайманов добился примерно равной позиции. Партия была отложена. После домашнего анализа Ботвинник решил отказаться от попыток добиться выигрыша и наметил для себя надежное продолжение, обеспечивавшее ему верную ничью, но требовавшее от белых известной точности.

В день доигрывания борьба закончилась неожиданно. При анализе отложенной позиции гроссмейстер Тайманов допустил элементарный просчет. В результате он перевел игру в безнадежное пешечное окончание и сразу сдался.

Вторая встреча по началу сложилась благоприятно для молодого гроссмейстера, и чемпиону мира, игравшему белыми, лишь тонкими маневрами удалось добиться уравнения позиции и, как следствие, — ничьей.

Начало третьей встречи приводит к положению с обоюдными шансами. Однако черные (Ботвинник) в середине партии играют не лучшим образом и даже допускают просмотр, приводящий к потере важной пешки g7. Партия откладывается в критической для чемпиона мира позиции, но в день доигрывания Тайманов снова преподносит своему противнику «приятный сюрприз»; в домашнем анализе на этот раз оказывается незамеченной довольно прозрачная угроза черных выиграть ферзя за ладью и коня.

Правда, и после этого просмотра сильная позиция Тайманова обеспечила ему ничейный исход.

В четвертой встрече Ботвинник применил важное усиление в дебюте, по сравнению с его партией против Тайманова из XX чемпионата. Тайманов все же сумел создать контригру, и вскоре белые оказались перед выбором: либо принять трудный бой в условиях нарастающей контринициативы черных, либо пойти на интересную жертву фигуры, сулившую возможности сильной атаки.

Ботвинник избрал второй путь, и последующие анализы показали, что это было правильным решением. Правда, в процессе атаки был момент, когда Тайманов взятием неуязвимой на первый взгляд белой пешки мог, повидимому, успешно защититься. Однако Тайманов неправильно оценил позицию и быстро проиграл партию.

При счете 3 : 1 в пользу Ботвинника появилась угроза окончания соревнования уже в пятой встрече. Однако этого не произошло. На 13-м ходу Ботвинник допустил серьезную неточность, не разменяв слона на коня. Если бы черные использовали возможность этого размена, они получали полноценную контригру, вполне оправдывавшую их дебютное построение. Тайманов умело воспользовался упущением Ботвинника, развил сильную атаку на королевском фланге и одержал заслуженную победу.

Итак, счет 3 : 2. Ботвинник набрал на очко больше и в шестой партии играет белыми.

Начало встречи складывается благоприятно для чемпиона мира. Черные получают пассивное положение. Ботвинник принимает решение — не рисковать исходом партии, а тем самым и всего соревнования: он запирает игру на королевском фланге, после чего дальнейшее маневрирование носит уже достаточно безобидный характер. Партия заканчивается вничью.

Ботвинник, выигравший соревнование со счетом 3½ : 2½, стал чемпионом Советского Союза.

Оценивая итоги дополнительного соревнования, следует отметить, что на качестве сыгранных партий отразились два обстоятельства: первое — спортивное напряжение, обусловленное короткой дистанцией, и второе — недостаточный для отдыха и подготовки перерыв после трудных испытаний в турнире.

Достигнутый Таймановым результат свидетельствует о том, что чемпион Ленинграда является одним из сильнейших наших гроссмейстеров. Как отметил на закрытии дополнительного соревнования Ботвинник, Тайманов показал себя первоклассным шахматным стратегом, хорошо подготовленным теоретически.

Выявились и отрицательные черты игры Тайманова: тактические просчеты, недостаточно глубокий анализ отложенных позиций. Можно не сомневаться, что прошедшие встречи с чемпионом мира помогут Тайманову устранить недостатки своего творчества.

Д. ГРЕЧКИН, Н. КОПАЕВ

Командное первенство профсоюзов

Командное первенство профсоюзов по своему размаху является наиболее значительным соревнованием спортивного календаря. Как и ранее, очередному первенству предшествовали тысячи турниров в коллективах физкультуры, соревнования областных, краевых, республиканских и всесоюзных советов добровольных спортивных обществ.

Велики роль и значение этого большого мероприятия — смотра работы спортивных обществ профсоюзов в области шахмат.

Как же организуются командные соревнования?

Отдел физкультуры и спорта ВЦСПС не имеет общественного органа — шахматной секции и готовит эти соревнования канцелярским путем.

Два года назад, по окончании командного первенства профсоюзов, в Ленинграде было проведено совещание, на котором участники выдвинули кандидатуры в состав шахматной секции ВЦСПС. На этом совещании было внесено немало ценных предложений для дальнейшего распространения шахмат в профсоюзных организациях. Казалось, что произойдет сдвиг в работе. Но все осталось без изменений. За два года отдел физкультуры и спорта не удосужился вспомнить о своей секции и даже не утвердил ее состава. И все же система проведения соревнований текущего года была несколько изменена на основе критических замечаний общественности. Все команды по результатам первенства 1951 года были разделены на первую (11 команд) и две вторые группы. По условиям соревнования команды, занявшие первые места во вторых группах, переводились в первую группу взамен двух команд этой группы, занявших последние места.

В первую группу были допущены команды (в порядке жребия): «Локомотив», «Труд», «Металлург», «Медик», «Зенит», «Наука», «Строитель», «Авангард», «Буревестник», «Крылья Советов», «Искра».

Организационные неполадки, к сожалению, начались задолго до начала соревнования. Первенство должно было открыться 25 января в Челябинске. Затем место проведения и срок начала были изменены.

31 января в Минск прибыли 3 гроссмейстера, 28 мастеров, 34 кандидата в мастера и много перворазрядников.

Спортивную честь каждого коллектива защищали 8 шахматистов и 2 шахматистки.

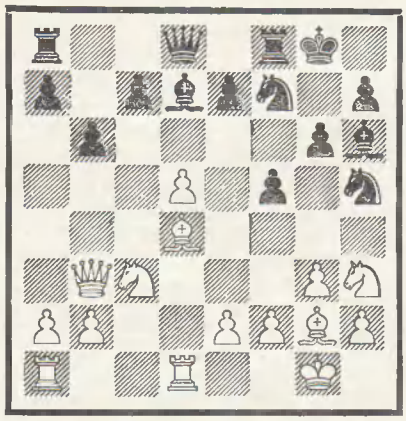
В крупнейших соревнованиях последних лет молодежь успешно борется с опытными гроссмейстерами и мастерами, противопоставляя опыту и знаниям боевой задор, богатство фантазии, свежесть шахматной мысли. Поэтому в первенстве особый интерес вызывало выступление команды «Науки», состоящей из молодых шахматистов и шахматисток. Все они в недалеком прошлом воспитанники шахматных клубов Дворцов пионеров.

Молодежная команда успешно провела первые встречи с командами обществ «Строитель», «Авангард», «Буревестник» и «Крылья Советов» (8½ : 1½, 8 : 2, 6 : 4, 8½ : 1½) и, набрав 31 очко из 40, стала лидером соревнования.

В интересной борьбе прошла на этом этапе партия молодого мастера **В. Корчиого** («Наука»), игравшего белыми, с мастером **Е. Кузьминых** («Строитель»).

№ 60. Голландская защита

1. c4 f5 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 (Этот ход характеризует систему, которую разработали ленинградские шахматисты) 4. g3 Cg7 5. Cg2 0—0 6. Kh3 Kc6 7. 0—0 Kh5 8. d5 Ke5 9. Фb3 Kf7 10. Лd1 d6 11. Ce3 (Дебютная борьба закончилась в пользу белых. Они удачно расположили свои фигуры для активных операций) 11...Cd7 12. c5 dc 13. C : c5 b6 14. Cd4! Ch6.



Размен чернопольных слонов приводил к бесперспективной позиции для черных. Теперь же они пытаются создать контригру на королевском фланге.

15. e3 Kd6 16. Ke2 Фe8 17. Фc2 g5 18. Ce5 Kf6 19. Kd4.

Выигрывать пешку c7 белым невыгодно, так как черные после этого захватывают инициативу. Например: 19. Ф : c7 Лc8 20. Ф : a7 Kc4 21. C : f6 Л : f6 22. d6 e5!

19...Kg4 20. Kf3 Лc8 21. Cc3 Фh5 22. Фd3 c5 23. dc C : c6 24. Ke5 K : e5 25. C : e5 Ce4 26. Фb3+ Kc4 27. Лd7 Фf7 28. Cc3 a5 29. Лad1 C : g2 30. Kp : g2 Фe6 31. Л1d4 Фc6+ 32. Kpg1 a4 33. Фd1 Лfe8 34. Л4d5 a3.

Последние ходы противники делали, испытывая острый недостаток времени на обдумывание.

35. Фb3 e6 36. Лd1 ab 37. C : b2 K : b2 38 Ф : b2 Фc2? (В трудной позиции черные допускают просмотр, сразу приводящий к поражению) 39. Фf6 Лf8 40. Ф : h6 f4 41. Фg7X.

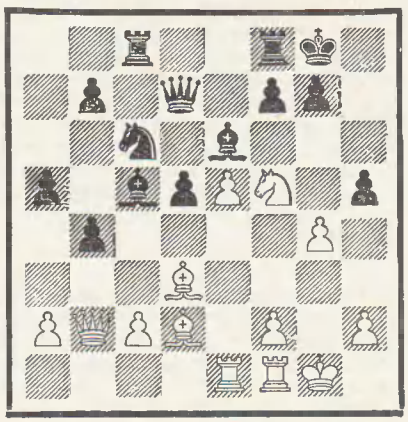
Неблагоприятно сложился старт для команды «Искры» — победительницы командного первенства СССР 1952 года. Причиной тому явилась... нелетная погода! Участник команды С. Котлерман двое суток ожидал в Киевском аэропорту улучшения погоды, а команда пока получала на пятой доске минусы.

Несмотря на это, «Искра» хорошо выиграла встречи у «Труда», «Металлурга», «Медика» и «Зенита» и оказалась на втором месте.

Неплохо начали соревнование шахматисты «Локомотива», «Зенита», «Труда» и «Медика», хотя было ясно, что на первое место им трудно рассчитывать.

В каждом туре борьба отличалась исключительной остротой и упорством. Помимо исхода командных встреч, решалось положение еще в десяти турнирах, где определялись лучшие личные результаты по каждой доске. Достаточно указать, что количество отложенных партий в первом туре достигло 29 (из 50), во втором — 19, в третьем — 17 и в четвертом — 16.

Оригинально провел атаку белыми кандидат в мастера **Л. Алешин** («Локомотив») против кандидата в мастера **Н. Бакулина** («Металлург»).



Положение черных, имеющих лишнюю пешку, кажется крепким. Однако при более внимательном анали-

зе можно обнаружить слабую защищенность их короля. Это обстоятельство умело и четко использует Алешин.

20. К : g7! Кр : g7 21. Ch6+! Крg8.

Если 21...Кр : h6, то 22. Фc1+ с неизбежным матом. На 21...Крh8 последует 22. С : f8 С : f8 (22... Л : f8 23. Фc1) 23. f4! с угрозой f4—f5.

22. Фc1 Ce7 23. f4 f5 24. ef Cc5+ 25. Крh1 С : g4 26. f5 Лf7 27. h3! С : h3 28. Фg5+ Крh8 29. Ф : h5 Лh7 30. Лe7! С : e7.

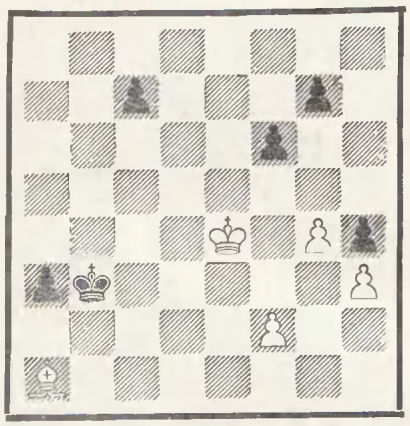
К проигрышу вело и 30...Л : e7 31. Cg7+ Крg8 32. f7+ или 30... К : e7 31. Cg7+ Крg8 32. f7+ Кр : g7 33. f6+ Крf8 34. Ф : h7 Cg2+ 35. Кр : g2 Фg4+ 36. Крh1.

31. Cg7+ Крg8 32. f7+ Кр : g7 33. f6+ Крf8 (Или 33...С : f6 34. Ф : h7+ Крf8 35. Л : f6) 34. Ф : h7 Cg2+ 35. Кр : g2?

Правильно было 35. Крg1! Cc5+ 36. Кр : g2 Фg4+ 37. Крh1, и от угроз 38. Cf5 или 38. Cg6 нет защиты.

35...Фg4+ 36. Крh1 Cc5? (После 36...С : f6 исход борьбы был бы менее очевиден) 37. Cg6. Черные сдались.

Этюдный характер носило окончание партии **Г. Орлов** («Крылья Советов») — **М. Усачий** («Медик»).



Белые записали ход 46. f4, на что последовало 46...c5 47. Крd3 Крa2 48. Cc3 (Если 48. С : f6 gf 49. Крc2 Крa1 50. g5 fg 51. fg c4 52. g6 a2 53. g7 c3 54. g8Ф, то черным мат) 48...Крb1 49. f5?

Белые упускают возможность перехода в выигрышное ферзевое окончание: 49. Крd2! a2 50. f5 a1Ф 51. С : a1 Кр : a1 52. Крc3 Крb1 53. Крc4 Крc2 54. Кр : c5 Крd3 55. Крd6 Крe4 56. Крe6 Крf4 57. Крf7 Крg3 58. Кр : g7 Кр : h3 59. g5! Крg3 60. gf h3 61. f7 h2 62. f8Ф h1Ф 63. f6 Фa1 64. Крg8.

[Продолжение 49. f5 не выпускает выигрыша, а, наоборот, является простейшим путем к победе. Например: 49...Крc1 50. Крc4 Крc2 51. Ca5! a2 52. Cc3 Крd1 53. Крb3 Крe2 54. Кр : a2 Крf3 55. С : f6 и т. д. или 50...a2 51. Крb3 Крb1 52. Ca1 Кр : a1 53. Крc2 и белые выигрывают. Решающую ошибку белые сделали следующим ходом **(Прим. ред.)**].

49...Крc1 50. g5 fg 51. С : g7 a2 52. Ca1.

Если 52. Ce5, то 52...g4 53. f6 gh 54. f7 a1Ф 55. С : a1 h2 56. f8Ф h1Ф или 53. Крe3 gh 54. Крf2 h2 55. Крg2 Крc2 56. f6 c4 57. f7 c3 58. С : c3 Кр : c3 59. f8Ф h1Ф+ 60. Кр : h1 a1Ф+.

52...g4 53. Крe2 gh 54. Крf1 h2 55. Крg2 Крb1 56. Ce5 a1Ф 57. С : a1 Кр : a1 58. f6 c4 59. f7 c3 60. f8Ф h3+! 61. Кр : h2 c2 и ничья.

Вычурно играл молодой львовский кандидат в мастера **Б. Каталымов** («Буревестник»). Вот как он стремился к «острой» борьбе черными против **Г. Левенфиша** («Медик»):

1. d4 g6 2. e4 Cg7 3. Cc4 b5? 4. С : b5 c5 5. Кf3 Фb6 6. Кc3 Cb7 7. Ce3 a6 8. Ce2.

Все легкие фигуры белых введены в игру, к тому же у белых лишняя пешка. Ясно, что такая игра обречена на неудачу. Вообще некоторые молодые шахматисты, тяготеющие к тактической борьбе, полагают, что они должны любой ценой вызвать обострение игры. Такой подход к постановке партии в корне ошибочен. Осложнения можно создать на здоровой позиционной основе, после грамотно разыгранного дебюта.

Из-за подобной тактики **Б. Каталымов** черными также потерпел поражение в партии с **Г. Иливицким** («Авангард»):

1. c4 e5 2. Кc3 g6 3. d4 f6 4. de fe.

Черные сразу же ослабили позицию королевского фланга, и это сказалось в дальнейшем.

В пятом туре в центре внимания была встреча лидирующих команд: «Наука» — «Искра». На всех досках создались острые позиции. Мастер Гольдберг после осложнений выиграл качество и добился победы над Бонч-Осмоловским («Наука»), кандидат в мастера Вельтмандер, красиво пожертвовав фигуру, опроверг некорректную игру Коца. Также выиграли Гречкин у Антошина, Быкова и Гогиава у Зворыкиной и Вольперт. Вничью закончились партии Корчной — Макогонов, Крогиус — Котлерман, Лубенский — Чаплинский и Жердев — Геллер. Единственную победу команде «Науки» принес Шияновский, одержавший победу над Барановым.

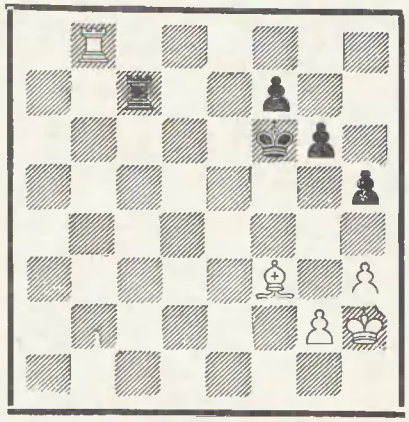
Приводим интересную партию **И. Вельтмандер—Ю. Коц** из этой встречи:

№ 61. Староиндийская защита

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 Kfd7 (Лучше обычное 6...Kbd7 или 6...c6) 7. 0—0 e5 8. Cg5 f6 9. Ce3 c6 10. Фd2 f5? (Подобная тактика обречена на неуспех. В то время как белые вывели все легкие фигуры, черные еще не успели развиться) 11. ef gf 12. de de 13. Ch6 С : h6 14. Ф : h6 Лf6 15. Фg5+ Крh8 16. Лad1 Фf8 17. Лfe1 Лg6 18. Фe3 Фf6 19. Cd3 e4 20. С : e4 fe 21. К : e4 Фf8 22. Kh4 Лg7 23. Фc3 Ka6 24. Лe3 Фf4 25. Лg3 Фf8 26. Kf5 Kf6 27. К : g7 К : e4 28. Фe5 Ф : f2+ 29. Крh1 К : g3+ 30. hg Крg8 31. Лd8+ Крf7 32. Фe8+ Кр : g7 33. Фg8+ Крh6 34. Лd6+ Крh5 35. Ф : h7+ Крg5 36. Фg6×.

После столь серьезного поражения команда «Науки» вяло провела матч с «Локомотивом», выиграв его с минимальным перевесом, но затем с рекордным счетом победила команды «Труда» и «Металлурга» (8 : 2 и 9 : 1).

Тонко провел заключительную стадию партии **М. Мухитдинов** («Локомотив») с **Н. Крогиусом** («Наука»).



План атаки на пункт f7 ладьей, слоном и королем неосуществим, так как король белых не сумеет подойти.

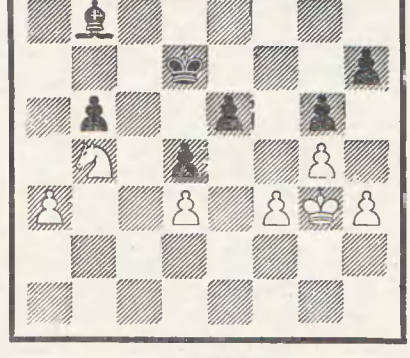
Поэтому последовало 42. Лb5 Лa7 43. Крg3 Крg7 44. Крf4 Лc7 45. Лb7 Лc4+ (Размен ладей, конечно, ведет к проигрышу) 46. Крe3 Лa4 47. Лc7 Лa1 48. Cd5 Лf1 49. Крe4 Лf6 50. g4 hg 51. hg Лf2 52. Cc4! g5.

Проигрывало 52... Лf6 53. g5 Лf2 54. Л : f7+ Л : f7 55. С : f7 Кр : f7 56. Крd5!

53. Крe3 Лf4 54. Ce6 Лf1 55. Cf5 Крf6 56. Лc5 Лf4 57. Лb5 Лa4 58. Ce4, и черные сдались.

Тщетно пытались шахматисты «Искры» закрепить достигнутый успех; результат их встреч с командами «Строителя», «Авангарда» и «Буревестника» был более скромен.

Интересное окончание выиграл черными **Б. Баранов** («Искра») у **В. Невелича** («Авангард»).



У черных ясный план выигрыша путем перевода короля через c5, b6,

а5 на а4. Белые этому помешать не могут, однако они любопытным прорывом создают встречные шансы.

47. h4 Крс5 48. h5 Крb6 49. Крf2 Кра5 50. f4! ef 51. Кс2 Сс8 52. Крf3 Сb7+ 53. Крf2 Сс8 54. Крf3 Кра4 55. К:d4 Cd7 56. Кf5 Кр:a3 57. К:h6 b4 58. Кf7 b3 59. Кe5 Се6 60. h6 b2 61. h7 b1Ф 62. h8Ф Фf1+ 63. Крe4 Фе2+ 64. Крd4 Фf2+, и мат следующим ходом.

За третье место шла борьба между командами «Локомотива», «Медика», «Зенита» и «Труда».

Из отдельных участников этих команд следует остановиться на игре чемпиона Свердловска **Ю. Гуськова** («Локомотив»). Набрав в первых двух турах лишь пол-очка, он затем выигрывал партию за партией. Вот как он одержал победу белыми над **Н. Лявданским** («Буревестник»).

№ 62. Староиндийская защита

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Cg7 4. Cg5 0—0 5. e4 c5 6. d5 d6 7. Фd2 Фа5 8. Се2 Кbd7 9. f4 a6 10. a4 Лe8 11. Кf3 Фс7 12. 0—0 b6? 13. e5! de 14. fe Кg4 15. d6! ed 16. Кd5 Фb8 17. ed Л:e2 18. Ф:e2 Ф:d6 19. h3 Кge5 20. Лad1 Крh8 21. К:e5. Черные сдались.

Надо отметить, что шахматисты «Зенита», возглавляемые гроссмейстерами Бондаревским, Авербахом и чемпионкой мира Руденко, должны были претендовать на высокое место. Однако слабый состав на последних досках и зачет двух поражений Абрамову, который по уважительной причине выезжал в Москву, снизили спортивные достижения этой команды.

Команда «Труда» выиграла в пятом-восьмом турах только одну встречу у «Строителя». Лучших результатов добились команды «Локомотива» и «Медика».

Остальные команды старались сохранить свое место в первой группе.

Приводим интересную партию успешно выступавшего в этом соревновании кандидата в мастера **Э. Чаплинского** («Наука») с **В. Венедиктовым** («Металлург»), игравшим черными.

№ 63. Защита Нимцовича

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Кc6 6. a3 С:c3+ 7. bc d6 8. Кe2 b6 9. 0—0 Ка5 10. e4 Кd7 11. Кg3 Са6 12. Фg4 С:c4 13. С:c4 К:c4 14. Кh5 g6 15. Кg7+ Крf8 16. К:e6+ fe 17. Ф:e6 Крg7 18. Ф:c4 Лf8 19. Ла2 Фf6 20. Лe2 Лf7 21. f4 Лe8 22. Лfe1 Лfe7 23. e5 Фе6 24. Ф:e6 Л:e6 25. d5 Л6e7 26. e6 Кf6 27. c4 b5 28. Cb2 bc 29. g4. Черные сдались.

Хорошее впечатление оставила игра давно не выступавшего заслуженного мастера **В. Макогонова** («Искра»). Убедительна его победа белыми над Каталымовым.

№ 64. Староиндийская защита

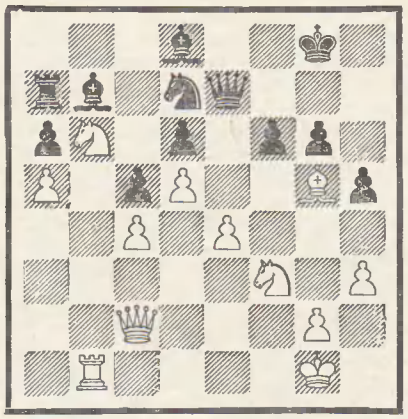
1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кc3 Cg7 4. e4 d6 5. h3 c5 6. Кf3 0—0 7. Се2 Фа5 8. 0—0 a6 9. Се3 Кc6 10. d5 Кb8 11. a3 Кbd7 12. b4! Фс7.

Если 12...cb 13. ab Ф:b4, то 14. Фс2 с угрозой выиграть ферзя.

13. Лc1 b6 14. Фd2 Лe8 15. Лfd1 Cb7 16. Кe1 e5 17. Фc2 Кf8 18. bc bc 19. Лb1 Сс8 20. Лb3 К6d7 21. Лdb1 Ла7 22. Cd2 Фd8 23. a4 h6 24. a5 Кh7 25. Cg4 h5 26. С:d7 Ф:d7 27. Лb8 Cb7 28. Л:e8+ Ф:e8 29. Ка4.

Белые постепенно добились перевеса. Открытая линия «b» и хорошее расположение легких фигур определяют их преимущество.

29...Cf6 30. Кb6 Кf8 31. f4 Cd8 32. fe Ф:e5 33. Кf3 Фе7 34. Ch6 Kd7 35. Cg5 f6.



36. e5! К:e5 (Если 36...de или 36...fg, то 37. Ф:g6+) 37. К:e5 de 38. Ф:g6+ Фg7 39. Фe8+ Фf8 40. Ф:f8+ Кр:f8 41. Ce3 С:b6 42. Л:b6 Крf7 43. С:c5 Сс8 44. Лc6 Ла8 45. Лc7+ Крg6 46. Ce7 Крf5 47. d6 Крe6 48. c5 e4 49. c6 Лb8 50. Л:c8. Черные сдались.

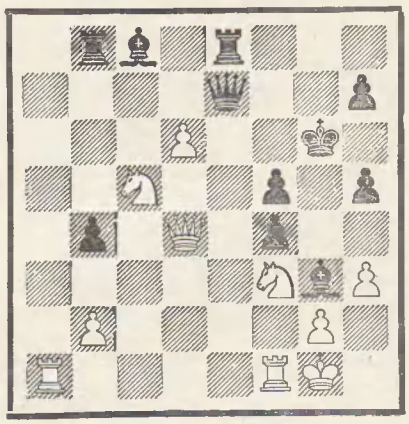
Заключительная стадия соревнования также прошла под знаком очевидного превосходства молодежной команды, в которой особенно хорошо играли Коц, Зворыкина, Чаплинский, Шнянковский и Вольперт. На финише «Наука» выиграла со счетом 7:3 и 8:2 у команд «Медика» и «Зенита» и закончила соревнование с блестящим результатом 71½ очка из 100 возможных. Снова, третий раз подряд, «Наука» стала чемпионом ВЦСПС.

«Искра» в это время выиграла с небольшим перевесом две встречи, а с командой «Крылья Советов» добилась лишь ничейного результата и заняла второе место, отстав от победителя на 5½ очков.

Железнодорожники провели последние встречи с большим подъемом и вышли на третье место, опередив на пол-очка команду «Труд».

Важное очко для команды и своего личного результата в последнем туре завоевал **Л. Аронин** («Локомотив»), выигравший у **В. Макогонова.**

После сложной и напряженной борьбы получилась следующая позиция:



Аронин, игравший черными, точно реализовал свое преимущество:

32...Фе3+ 33. Крh1 Ф:d4 34. К:d4 Лb6! 35. d7 С:d7 36. Ла7 Cb5

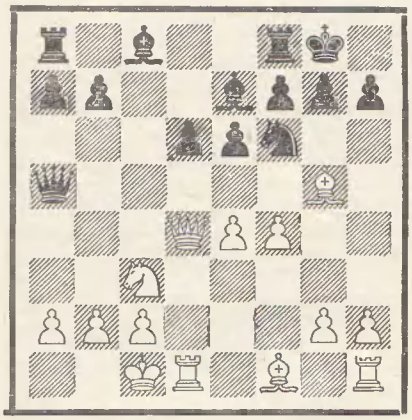
	Минск, февраль 1953 г.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого	Место
1	„Наука"	●	3	5½	8	7	8½	8	8½	6	9	8	71½	1
2	„Искра"	7	●	6	5½	6½	5	7	8½	7	6	7½	66	2
3	„Локомотив"	4½	4	●	4½	5½	6½	5	5½	6	8	7	56½	3
4	„Труд"	2	4½	5½	●	5½	4	5½	8½	6½	7½	6½	56	4
5	„Медик"	3	3½	4½	4½	●	5	4½	7½	7½	7	6½	53½	5
6	„Крылья Советов"	1½	5	3½	6	5	●	4	4	5	5½	8	47½	6
7	„Зенит"	2	3	5	4½	5½	6	●	4	5	5½	6½	47	7
8	„Строитель"	1½	1½	4½	1½	2½	6	6	●	5½	6½	6	41½	8
9	„Буревестник"	4	3	4	3½	2½	5	5	4½	●	5	4½	41	9
10	„Металлург"	1	4	2	2½	3	4½	4½	3½	5	●	5	35	10
11	„Авангард"	2	2½	3	3½	3½	2	3½	4	5½	5	●	34½	11

37. Лfa1 Cf2 38. К:b5 С:c5 39. Кc7 Лe7 40. Кd5 Л:a7 41. Л:a7 Лd6 42. Кe7+ Крf6 43. Кg8+ Крg5 44. Лa1 Лd8 45. h4+ Крg6 46. Лc1 Сe3 47. Кe7+ Крf6 48. Кc6 Лd6. Белые сдались.

В последнем туре первое поражение Иливицкому нанес Левенфиш. Поэтому лучший индивидуальный результат на первой доске оказался у Аронина. (Итоги выступления всех участников приведены на последней странице обложки).

В командном первенстве ВЦСПС было сыграно 545 партий. Каждый турнир советских шахматистов вносит что-то новое в теорию и практику. Так было и в отчетном соревновании. Вот несколько примеров.

В широко распространенном варианте сицилианской защиты после ходов 1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f4 К:d4 10. Ф:d4 Фa5 создалась позиция, встретившаяся в партии Керес — Тайманов (XX первенство СССР).



Керес сыграл здесь 11. Фd3, и вскоре партия закончилась вничью. В партии **Аронин — Суэтин** белые применили ход 11. e5, встретившийся еще в 1936 году в партии Силич—Юдович. Тогда в ответ на 11...de белые брали на e5 пешкой, и после 12...Лd8 черные получили лучшую игру. В данной партии было сыграно 12. Ф:e5! Ф:e5.

Если 12...Фb6, то 13. Кa4. Поэтому переход в окончание для черных вынужден.

13. fe Кd5 14. С:e7 К:e7 15. Cd3 Кc6 (Лучше 15...Kg6) 16. Лhe1 Лd8 (В партии Суэтин—Бондаревский было сыграно 16...f6). В обоих случаях черным не удалось преодолеть трудности развития слоиа c8.

В партии **Васюков — Суэтин** после 1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Cc4 e6 7. 0—0 a6 8. Cb3 Фc7 вместо обычного 9. Крh1 или 9. Ce3 белые сыграли 9. f4!. Черные избрали продолжение 9...К:d4 10. Ф:d4 d5 11. Ce3 Kg4 12. Крh1 К:e3 13. Ф:e3 de 14. Ф:e4 Ce7 и после 15. f5 0—0 16. fe С:e6 17. С:e6 fe 18. Ф:e6+ остались без пешки.

Встреча **Иливицкий — Левенфиш** развивалась так: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Кf3 c5 7. 0—0 Кc6 8. a3 С:c3+ 9. bc dc 10. С:c4 Фc7, и белые неудачно сыграли 11. Фe2, на что последовало 11...e5 12. d5 e4! 13. dc Kg4! 14. g3 ef 15. Ф:f3 Кe5 16. Фf4 Ch3 17. Лd1 Лad8 с лучшей игрой у черных.

В шотландской партии **Борисенко** против **Ровиера** после ходов 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. d4 ed 4. К:d4 Cc5 5. Ce3 Фf6 6. c3 Кge7 7. f4 (Обычно в этой позиции играли 7. Cc4) ответил 7...С:d4! 8. cd d5! 9. e5 Фg6 10. Кc3 0—0 11. Фd2 Кb4, и черные добились лучшей позиции.

Своеобразная трактовка одного из вариантов испанской партии встретилась в партии **Романов — Борисенко:**

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 d6 6. С:c6+ bc 7. d4 Cg4 8. de К:e4 9. Фe2? d5 10. Кbd2 К:d2 11. С:d2 Ce7 12. h3 Ch5 13. Фe3 c5 14. c3 a5 15. Кe1 0—0.

Лучше 15...d4!, но и таким путем черные добились превосходной позиции.

В связи с тем, что соревнование было спешно перенесено из Челябинска в Минск, естественно, что возникли определенные организационные трудности.

Для соревнований были предоставлены два небольших зала. Судейская коллегия (главный судья т. Березин) не смогла обеспечить необходимый порядок.

В дни доигрывания неоконченных партий шум совсем не позволял задумываться над ходами.

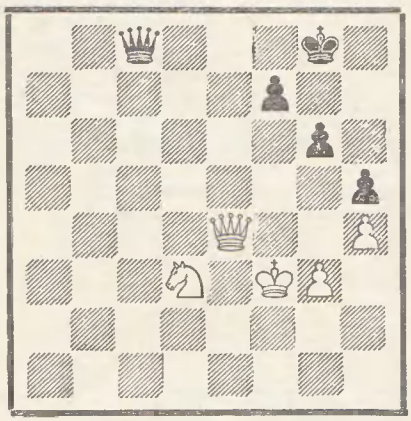
Подавляющее большинство партий как в обычные туровые дни, так и в дни доигрывания не начиналось в установленное время, так как работники гардероба не успевали всех обслуживать.

Немногочисленные зрители были предоставлены самим себе: никакой массовой работы (лекций, бесед, сеансов, разбора партий) не проводилось. Демонстрационные доски (всего восемь) были оформлены неряшливо, к тому же они висели в лестничных клетках и не привлекали внимания.

Так же как в прошлые годы, положение предусматривало очень трудный регламент для участников. Подряд было проведено пять туров. За это время накопилось 97 неоконченных партий. Как известно, даже в личных соревнованиях отложенные партии сильно влияют на игру участника, требуя напряженного труда для анализа. А в командных соревнованиях неоконченные партии доставляют еще больше хлопот для всей команды.

Судейской коллегии до последнего тура не удалось закончить доигрывания отложенных партий.

Наибольшие трудности возникли в отношении партии Макогонов—Бондаревский, которая после двукратного доигрывания, на 114-м ходу, снова перед последним туром, была отложена в такой позиции:



Уже 42 хода прошло со времени последнего размена. Не двигались с тех пор и пешки.

Партия была передана на присуждение мастеру Вересову. Перед началом последнего тура было объявлено, что победа присуждена В. Макогонову. Однако после протеста И. Бондаревского судейская коллегия отменила свое прежнее решение и присудила... ничью!

Местная печать и радио систематически освещали ход командного первенства. Однако отчеты давались не оперативно, а только через день.

Кроме того, в отчетах было много неточностей и неряшливости. К сожалению, это крупнейшее соревнование почти совсем не освещалось в газете «Советский спорт».

Соревнования прошли в товарищеской обстановке и безусловно способствовали росту спортивного мастерства профсоюзных шахматистов. Они могли быть проведены значительно лучше, если бы были устранены многочисленные недостатки, которые повторяются каждый раз. Вызывает удивление позиция невмешательства, занятая шахматным отделом и всесоюзной секцией, не осуществляющими контроля за проведением соревнований ВЦСПС.

После закрытия первенства было проведено небольшое совещание участников. По их единодушному мнению, необходимо как можно быстрее организовать общественный руководящий орган по шахматной работе при отделе физкультуры ВЦСПС.

Были также высказаны пожелания при проведении очередного командного первенства ВЦСПС установить раздельный зачет у мужчин и женщин, предусмотреть более приемлемый регламент, отвести больше дней для доигрывания неоконченных партий и включить в состав каждой команды запасного участника.

Турниры в Иваново и Ворошиловграде

Сильнейшие команды одиннадцати спортивных обществ разыгрывали звание чемпиона ВЦСПС. Остальные команды были разделены на две группы.

В Иваново победу оспаривали 11 команд. В Ворошиловграде должно было играть 10 команд, но ввиду отказа «Жалгириса» число участников сократилось до 9. Приходится пожалеть, что отдел физкультуры и спорта ВЦСПС не проявил достаточной оперативности и не перебросил одну команду из Иваново в Ворошиловград, что создало бы для обеих групп равные спортивные условия.

	Ворошиловград, январь—февраль	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1	„Химик"	●	6½	6	4½	7	7½	6	7½	7½	52½	1
2	„Судостроитель"	3½	●	4½	5	5	6½	7	7½	7	46	2
3	„Дзержинец"	4	5½	●	4½	5	6	4½	4½	6½	40½	3—4
4	„Урожай"	5½	5	5½	●	6½	4	4	5	5	40½	3—4
5	„Трактор"	3	5	5	3½	●	5	6	6	6½	40	5
6	„Водник"	2½	3½	4	6	5	●	6	5	7	39	6
7	„Нефтяник"	4	3	5½	6	4	4	●	6	5	37½	7
8	„Горняк"	2½	2½	5½	5	4	5	4	●	5½	34	8
9	„Молния"	2½	3	3½	5	3½	3	5	4½	●	30	9

Согласно положению, команды, занявшие первые места, получали право играть в первой группе, оказавшиеся на втором-пятом местах будут выступать во второй группе, а остальные коллективы составят третью группу.

В **ивановской группе** шахматисты «Пищевика» в предпоследнем туре выиграли встречу с разгромным счетом 9 : 1 у сильной команды «Калев» и обеспечили себе первое место.

Лучших результатов на первой доске добился Макаров («Шахтер») — 7½ очков из 10, опередивший на очко мастеров Ратнера («Пищевик») и Шамаева («Машиностроитель»).

На второй доске лучшие результаты у заслуженного мастера спорта Дубинина («Торпедо») и Пасмана («Даугава»), имеющих по 7½ очков.

Исключительного результата — 9½ очков добился на третьей доске кандидат в мастера Четалбаш («Пищевик»). На четвертой доске отлично сыграл Дарзниекс («Даугава»), имеющий 9 очков, на пятой победа досталась представителю общества «Калев» Миккову (7½).

Упорная борьба развернулась на шестой доске, где первое место с 7½ очками поделили Смирнов («Красная звезда»), Володин («Торпедо») и Тетельбаум («Пищевик»). На седьмой доске победа досталась представителю «Торпедо» Сафонову, имеющему 7½ очков, и на восьмой — Давиду («Даугава») — 8 очков.

Упорно протекала борьба среди шахматисток. Перворазрядница Коган («Машиностроитель») набрала 8 очков, опередив на очко перворазрядниц Ломоватскую («Энергия») и Подвойную («Электрик»). На второй доске с таким же результатом первенствовала Кочетова («Пищевик»).

С точки зрения организации и судейства соревнования прошли удовлетворительно.

В **Ворошиловграде** первое место уверенно завоевала сильная команда «Химик».

Лучших индивидуальных результатов добились на первой доске мастер Шамкович («Химик») и Решко («Водник»), набравшие по 6 очков из 8. На второй и третьей досках победа также досталась представителям «Химика» Зурахову (7) и Нарановичу (5½ очков).

На четвертой доске победил Оснос («Судостроитель»), а на следующей — представитель «Трактора» Кашляев. Оба они набрали по 6½ очков.

Молодой шахматист общества «Молния» Чугунов был первым на шестой доске с тем же результатом. Абсолютно лучшего итога добился Элиозишвили («Урожай»), набравший 7½ очков на седьмой доске. На восьмой доске победа досталась Груздеву («Горняк»), имеющему 6 очков.

Среди шахматисток лучшего результата (6½ очков) добились Вагина («Трактор») на первой доске и Орлова («Химик»)

Участники ворошиловградской группы единодушно отмечают отличное проведение соревнований. Местные организации сделали все от них зависящее, чтобы создать участникам наилучшие условия для игры.

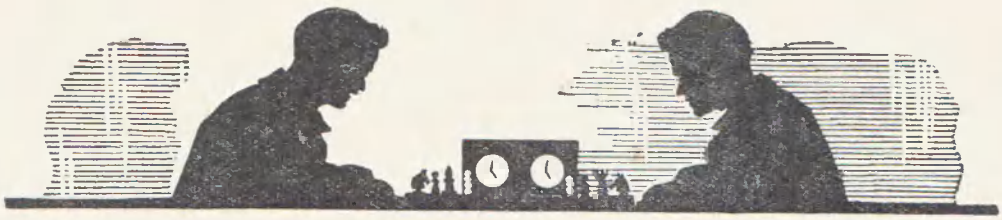
Проведение соревнований на первенство ВЦСПС, как обычно, вызвало большое оживление шахматной работы в обществах. Были проведены первенства центральных советов, а им предшествовали массовые отборочные соревнования, в которых приняли участие десятки тысяч шахматистов.

В заключение хотелось бы высказать одно пожелание. Первенство ВЦСПС проводится один раз в два года, и в силу этого далеко не все спортивные общества ведут постоянную и планомерную работу по шахматам. Многие общества, проведя чемпионаты перед командным первенством ВЦСПС, считают на этом свою миссию в области развертывания шахматной работы законченной и вспоминают о шахматистах только перед следующим первенством.

Было бы целесообразно дать указание всем спортивным обществам: в год, свободный от проведения личного первенства, организовывать командные соревнования между областными советами или крупнейшими низовыми коллективами. Такие массовые соревнования помогли бы дальнейшему развитию шахматной работы, помогли бы скорейшему выдвижению новых талантливых шахматистов.

Г. РАВИНСКИЙ.

	Иваново, январь—февраль	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого	Место
1	„Пищевик"	●	3½	5	6	6½	9	6	8½	5	7½	8	65	1
2	„Электрик"	6½	●	2	6	6	3½	6	7½	6½	7	9½	60½	2
3	„Даугава"	5	8	●	5½	5½	5	3½	6	6½	6½	7	58½	3
4	„Торпедо"	4	4	4½	●	5	6½	6	6	7	7	6	56	4
5	„Шахтер"	3½	4	4½	5	●	3½	4½	6	7½	7	8	53½	5
6	„Калев"	1	6½	5	3½	6½	●	5½	6	5	7½	5½	52	6—7
7	„Машиностроитель"	4	4	6½	4	5½	4½	●	5	7½	6	5	52	6—7
8	„Энергия"	1½	2½	4	4	4	4	5	●	6	5½	6½	43	8
9	„Красное знамя"	5	3½	3½	3	2½	5	2½	4	●	7½	6	42½	9
10	„Красная звезда"	2½	3	3½	3	3	2½	4	4½	2½	●	7	35½	10
11	„Салют"	2	½	3	4	2	4½	5	3½	4	3	●	31½	11



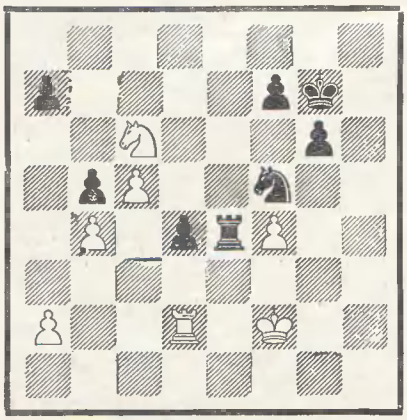
партии и окончания

XX чемпионат СССР

ДВА ОКОНЧАНИЯ

Примечания М. Ботвинника

Ботвинник



Корчной

Партия с В. Корчным, хотя и была отложена с лишней пешкой у черных, доставила мне немало хлопот при анализе. В том, что записан ход 42. К : a7, вряд ли можно было сомневаться, ибо продолжение 42. Крf3 Лe3+ 43. Крf2 Лa3 явно в пользу черных. Но как же после 42. К : a7 Л : f4+ 43. Крe1 защищаться черным? Весьма опасна белая пешка c5 и, кроме того, после возможного К : b5 белые получают три связанных проходных... Ясно, что черные должны быть весьма осторожны!

Постепенно мне удалось найти два удовлетворительных плана защиты. Оба они были связаны с ходом 43... d3 (Сомнительно 43...Кg3 44. Крd1 Кe4 45. c6 Кc3+ 46. Крc1! Кd5 47. К : b5), на что белым приходится отвечать 44. a3, защищая важную пешку b4.

Здесь у черных два плана: 1) пытаться провести пешку «g» в ферзи и 2) защитить пешку d3 и использовать неудачное положение белого короля.

Проще, пожалуй, первый план. В этом случае необходимо оттеснить белого короля от королевского фланга —поэтому обязательно 44...Лe4+ 45. Крd1; далее следует 45...g5 46. К : b5 g4 47. Л : d3! (Плохо для белых 47. Кd6 К : d6 48. cd Лd4 49. b5 Л : d6 50. Лb2 d2!! 51. b6 g3 или 51. Л : d2 g3) 47...Кe3+! (Только не 47...g3 48. Кd6!) 48. Крe2 g3 49. Л : e3 (Забавно 49. Лc3 g2 50. Лc1 Кd1+!) 49...g2, и в случае 50. Л : e4 g1Ф черные, вероятно, должны добиться ничьей из-за наличия пешки f7, а после 50. Крf2 Л : e3 51. Кр : g2 Крf8 (или 51...Крf6) также наиболее вероятен ничейный исход.

Острее складывается борьба, если черные избирают второй путь: 44... Лf3 45. c6 Кg3. Теперь грозит мат, и белые должны отступать ладьей. Поскольку плохо для них 46. Лf2 ввиду 46...d2+, то следует рассмотреть лишь отступления ладей на g2 и h2.

Лучше первое отступление, ибо в случае 46. Лh2 Кe4 (Достаточно и 46...d2+ 47. Кр : d2 Л : a3 48. К : b5 Лa2+ или 48. c7 Л : a7) 47. c7 Лg3 48. Лh1 Лg2 49. c8Ф Лe2+ 50. Крd1 Кf2+ 51. Крc1 d2+ 52. Крb1 К : h1! 53. Крc2 Кf2 у черных все благополучно.

Итак, 46. Лg2 Кe4 (Здесь сомнительно 46...d2+ 47. Кр : d2 Л : a3 48. К : b5 или 48. Л : g3) 47. c7 Лh3 48. Лg1 Лh2 49. c8Ф Лe2+ 50. Крd1 Кf2+ 51. Крc1 d2+ 52. Крb1 Лe1+ 53. Крa2! Кe4!! (Основная тонкость всего плана защиты) 54. Фg4 Л : g1 55. Ф : g1 d1Ф 56. Ф : d1 Кc3+ 57. Крb3 К : d1 58. К : b5 Крf8, и наиболее вероятный исход партии — ничья!

Однако при доигрывании был сделан лишь один ход:

42. Кc6 : a7 Лe4 : f4+

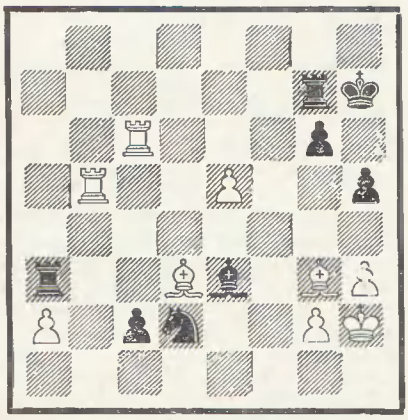
Здесь мой партнер, к некоторому моему удивлению, предложил ничью, которая и была, разумеется, принята.

Незамедлительно мы стали анализировать окончание партии, и В. Корчной продемонстрировал следующий вариант: 43. Крe1 Лe4+ 44. Лe2 Лh4! (Этот простой ход я просмотрел!), и в связи с угрозами 45...d3, 45...Кe3 и 46...Лh1+ черные имеют равные шансы...

Старая истина: прежде чем увлекаться в анализе сложнымн вариантами, просмотри все простые!

Характер отложенной позиции с О. Моисеевым из 17-го тура говорит о предшествовавшей напряженной борьбе. Небрежность партнера позволила черным захватить инициативу, и сейчас преимущество их очевидно — пешка c2 весьма опасна (Плохо 41. С : c2 Кf1+ или 41. Лd5 Л : d3 и Кf1+), но контршансы белых еще весьма значительны. Последовало:

Ботвинник



Моисеев

41. Cd3—e2 Лa3 : a2

42. e5—e6! . . .

Лучшее продолжение; белые активизируют проходную пешку и чернопольного слона. Плохо было 42. Cd3 Кf3+!

42. . . . Лa2—a1!

Кажется, большинство авторитетов критически относилось к плану, избранному черными, и рекомендовало ход 42...Кe4. Увы, эта критика вряд ли была обоснованной: например, после 42...Кe4 43. Ce5! c1Ф 44. Л : c1 С : c1 45. Cd3 у черного коня нет удачного отскока, и шансы белых вряд ли хуже (45...Кg5 46. С : g7 Кр : g7 47. Лb7+ Крf6 48. e7 и 49. Cb5).

43. Лc6 : c2 Ce3—g1+

44. Крh2—h1 Кd2—e4!

Важная тонкость. Слон белых не может отступать по диагонали h2—b8 ввиду Кf2×, а на 45. Ch4 следует 45...Cf2+. Потеря качества поэтому неизбежна.

45. Лb5—b3 Лg7—e7

Белые скованы, и черные вводят в игру ладью, ставя одновременно небольшую ловушку: на естественный ответ 46. Сc4 следовало 46...К : g3+ 47. Л : g3 Сb6+! 48. Крh2 Сc7 49. h4 Лa3, и белые оставались без ладьи...

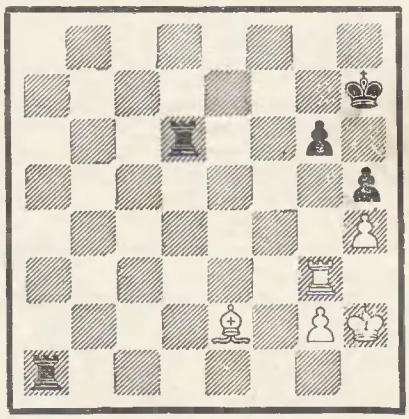
46. h3—h4 Кe4 : g3+

Черные не могут усилить давление; они должны считаться также с возможным маневром Лb3—f3 с последующим Сe2—f1.

47. Лb3 : g3 Сg1—d4+
48. Крh1—h2 Сd4—e5
49. Лc2—c5! . . .

Правильная защита: черные не могут уберечь слона от размена, и белые освобождаются от связки.

49. . . . Сe5—d6
50. Лc5—d5 Лe7 : e6
51. Лd5 : d6 Лe6 : d6



Вот позиция, которая форсированно получилась после 42-го хода черных. Несмотря на материальный перевес, выигрыш далеко не очевиден, так как борьба происходит на одном фланге; кроме того, черные пешки неудачно расположены на белых полях (слаба пешка g6). Есть, однако, и минус в позиции белых — наличие белопольного слоиа гарантирует черным выигрыш при упрощении игры.

52. Сe2—f3 . . .

После этого черные выигрывают почти форсированно. Правда, плохо было и 52. Сd3 Лa4! 53. Крh3 Лdd4! 54. С : g6+ Крh6, но в случае 52. Лd3 белые еще сохраняли иадежды — продолжение 52...Л : d3 53. С : d3 Лa4! 54. g3 Лa2+ 55. Крh3 вело к тяжелому для белых окончанию, но еще можно было бы спорить о возможности выигрыша.

52. . . . Лd6—d4
53. Лg3—h3 Крh7—g7
54. Крh2—g3 Крg7—f6
55. Лh3—h2 Крf6—f5
56. Лh2—h3 Лa1—b1
57. Сf3—e2 . . .

Записанный ход — партия была вновь отложена. Красиво черные выигрывали в случае 57. Лh2 Лg4+! 58. С : g4+ (На 58. Крh3 или 58. Крf2 следовало 58...Крf4) 58...hg 59. Крf2 (Или 59. h5 Лa3+ 60. Крh4 g5Х) 59...Крf4 60. g3+ Крe4, и после Лa2+ вынуждается выигрышный пешечный конец.

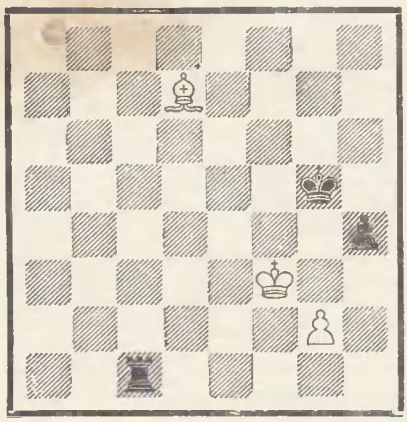
Однако и теперь выигрыш не сложен: черные меняют ладьи на поле h1 (не допуская белого короля на линию «h»!) и затем, после размена одной пары пешек, пробираются королем на поле g3.

Ошибочно ориентируясь на это же окончание, О. Моисеев на несколько ходов ускоряет неизбежный проигрыш.

57. . . . Лd4—d2
58. Сe2—f3 Лb1—f1
59. Лh3—h2 Лd2—c2
60. Сf3—d5 Лc2—c3+
61. Сd5—f3 Крf5—e5
62. Лh2—h3 Лc3—c1
63. Сf3—b7 Лf1—h1
64. Лh3 : h1 Лc1 : h1
65. Сb7—c8 Крe5—f6

Как раз во-время: стой слон уже на поле h3, белые с выгодой продолжали бы 66. Крf4.

66. Сc8—d7 g6—g5
67. h4 : g5+ Крf6 : g5
68. Сd7—c8 h5—h4+
69. Крg3—f3 Лh1—c1
70. Сc8—d7 . . .



Последиий шанс белых; в случае 70...Лc3+ 71. Крe4! Лg3 72. Сh3! черные в цугцванге.

70. . . . Лc1—c2
71. Сd7—e6 Лc2—c7!!

Теперь же как после 72. Сh3 Лc3+ 73. Крe4 Лg3! 74. Крe5 Лe3+, так и после 72. Крe4 Лe7 73. Крe5 Лe8 оказываются в цугцванге белые, и черный король прорывается к пешке g2; поэтому через несколько ходов белые сдались.

Окончание не лишено теоретического значения.

№ 65. Староиндийская защита

М. ТАЙМАНОВ
А. КОНСТАНТИНОПОЛЬСКИЙ

Примечаиия М. Таймаиова

1. d2—d4 Кg8—f6 2. c2—c4 d7—d6 3. Кg1—f3 Кb8—d7 4. Кb1—c3 e7—e5 5. e2—e4 g7—g6 6. Сf1—e2 Сf8—g7 7. 0—0 0—0 8. Лf1—e1 a7—a5 9. Ce2—f1 Лf8—e8 10. Лa1—b1 c7—c6 11. b2—b3 e5 : d4 12. Кf3 : d4 Кd7—c5 13. f2—f3 d6—d5.

Система, примененная белыми, с развитием слона на e2 и затем с ходами Лe1 и Сf1 — не нова. Она встретилась в нескольких партиях X Олимпиады. Здесь черные продолжали 13...Кfd7 и затем Кe5. Константинопольский проводит другой план.

14. c4 : d5.

Приводит только к незначительному преимуществу белых. К более интересной борьбе вело 14. e5 Кfd7 15. f4 dc 16. bc. В случае 15...f6 16. e6 у белых перспективная игра.

14. . . . Кf6 : d5 15. e4 : d5 Лe8 : e1.

Не проходит, конечно, 15...С : d4+ 16. Ф : d4 Л : e1 17. Ф : c5.

16. Фd1 : e1 Сg7 : d4+ 17. Cc1—e3 Фd8—f6 18. Ce3 : d4 Фf6 : d4+ 19. Крg1—h1 Cc8—d7 20. Лb1—d1 Фd4—f6.

Возможно было и 20...Фb4, стремясь создать контригру посредством a5—a4.

21. Фe1—e3 b7—b6 22. Фe3—d4 Фf6 : d4 23. Лd1 : d4.

Белые надеялись использовать в этом окончании слабости пешек черных на ферзевом фланге, в особенности пешки b6. Но вряд ли они могли рассчитывать на успех при лучшей защите. Здесь черные должны были немедленно ввести короля в центр ходом 23...Крf8.

23...Лa8—e8 24. Крh1—g1 Лe8—e1.

Снова потеря времени. Необходимо было 24...Крf8.

25. d5 : c6 Cd7 : c6 26. Лd4—d6 Лe1—e6 27. Лd6—d8+ Крg8—g7

Плохо 27...Лe8 28. Л : e8+ (: e8 29. Кd5.

28. Крg1—f2 Лe6—e7 29. Лd8—c8 Cc6—b7 30. Лc8—b8 Лe7—c7 31. Cf1—c4 Кc5—d7 32. Лb8—e8 Кd7—f6 33. Лe8—d8 Cb7—a6?

Черным приходится заботиться о пешке b6, и они обречеиы на пассивную защиту. Они стремятся вызвать дальнейшее упрощение позиции, но в данном случае такое решение неправильно и приводит к тяжелому окончанию. Надо было играть 33...Cc6.

34. Cc4 : a6 Лc7 : c3 35. Ca6—d3 b6—b5.

Больше шансов давало 35...a4. Если тогда 36. ba, то 36...Лa3.

36. Крf2—e2 Лc3—c5 37. Крe2—e3 b5—b4 38. Cd3—c4 Лc5—h5 39. h2—h3 Лh5—e5+ 40. Крe3—d4 Лe5—e7.

Если ладья осталась бы на h5 или g5, то после 41. Лa8 грозило бы 42. Лa7 с нападением на пешку f7. Поэтому приходится отдать пешку a5, после чего выигрыш белых — дело техники.

41. Лd8—a8 Кf6—h5 42. Лa8 : a5 Кh5—f4 43. Крd4—c5 Кf4 : g2 44. Крc5 : b4 h7—h5 45. a2—a4 Кg2—f4 46. Лa5—b5 Кf4 : h3 47. a4—a5 Лe7—a7 48. Крb4—c5 Кh3—f4 49. Крc5—b6 Лa7—e7 50. a5—a6 h5—h4 51. a6—a7 Лe7—e8 52. Лb5—a5 h4—h3 53. a7—a8Ф Лe8 : a8 54. Лa5 : a8 f7—f5 55. Крb6—c5 g6—g5 56. Крc5—d4 h3—h2 57. Лa8—a1 g5—g4 58. f3 : g4 f5 : g4 59. Cc4—a6 Крg7—f6 60. Ca6—b7 g4—g3 61. Лa1—f1 Крf6—g5 62. Лf1 : f4 Крg5 : f4 63. b3—b4 Крf4—f5 64. b4—b5 Крf5—e6 65. Cb7—g2 Крe6—d6 66. b5—b6 Крd6—d7 67. Крd4—c5.

Черные сдались.

№ 66. Испанская партия

В. БЫВШЕВ — В. СМЫСЛОВ

Примечания В. Бывшева

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d6 8. c2—c3 0—0 9. h2—h3 Kc6—a5 10. Cb3—c2 c7—c5 11. d2—d4 Фd8—c7 12. Kb1—d2 Cc8—d7 13. d4 : c5 d6 : c5 14. Kd2—f1 Лf8—e8.

Сильнее 14...Лad8. Например, 15. Фe2 Kh5 16. K3h2 g6 17. Ch6 Лfe8 18. Ke3 Ce6, и у черных полноправная игра (Левенфиш — Лисицын, Ленинград, 1946 г.).

15. Kf3—h2 . . .

Цель начинающегося маневра разменять одну из фигур черных, контролирующих пункт d5.

15. . . . Лa8—d8
16. Фf1—f3 Cd7—e6
17. Kh2—g4 Kf6 : g4
18. h3 : g4 h7—h6?

Серьезная ошибка. Черные напрасно ослабляют позицию рокировки, чем белые в дальнейшем и пользуются. Необходимо было занять ладьями линию «d», чтобы воспрепятствовать вторжению коня на d5.

19. Kf1—e3 Ce7—g5
20. Ke3—d5 Ce6 : d5
21. Cc1 : g5 h6 : g5
22. e4 : d5 . . .

В результате неточной игры черных, белые получили прекрасную позицию: у них проходная пешка в центре и хорошие возможности атаки на обоих флангах.

22. . . . Фc7—e7

Потеря темпа. Следовало играть 22. g6.

23. a2—a4! . . .

Теперь нельзя играть 23...b4 из-за 24. Фd3 (с угрозами на h7 и a6), а поэтому черным приходится отдать линию «a».

23. . . . Ka5—c4
24. a4 : b5 a6 : b5
25. Лa1—a6 Лd8—d6

Грозило 26. Фh3. Неудовлетворительно было бы 25...g6 ввиду 26. C : g6 fg 27. Л : g6+ Kph7 28. Фf5 Kph8 (28...Лf8 29. Лe6+) 29. Лh6+ Kpg8 30. Фg6+ Фg7 31. Фh5 и белые выигрывают.

Упорнее, на мой взгляд, было 25...Kd6.

26. Лa6—c6 g7—g6

Если 26...K : b2, то 27. Фe4 g6 28. Л : c5 Лb6 29. Фb4 и т. д.

27. b2—b3 Лd6 : c6
28. d5 : c6 Kc4—b6

В случае 28...Kd6 белые после 29. Фd5! Kc8 30. C : g6 Kb6 31. C : f7+ получали четыре пешки за коня.

29. Cc2—e4 Kpg8—g7

Если 29...Ka8 (Чтобы защитить пешку b5), то 30. Лd1 Лd8 31. Л : d8+ Ф : d8 32. Cd5 Фe7 33. Фd3! и т. д.

30. Фf3—e2 c5—c4
31. Лe1—b1 Фe7—c5

На 31...Лb8 могло последовать 32. bc, и если 32...bc (32...K : c4 33. Cd5 Ka3 34. Лa1), то 33. Лb4 с угрозой 34. Фe3.

32. b3—b4 Фc5—e7
33. Лb1—a1 Лe8—d8

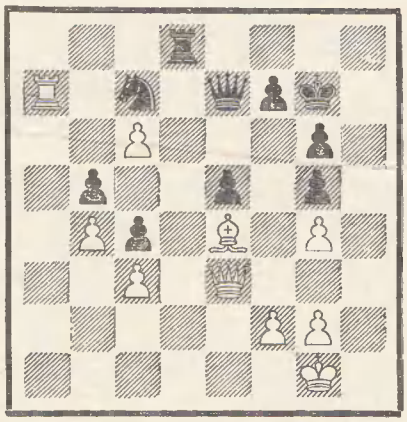
Не спасало 33...Лa8, ввиду 34. Лa5 Л : a5 35. ba и т. д.

34. Фe2—e3 Kb6—a8

На отступление 34...Kd5 выигрывало 35. Лa7!, и теперь 35...Kc7 приводило к позиции, случившейся в партии; если 35...K : e3 36. Л : e7 K : g4, то выигрывает 37. Cf3, а на 35...Фf6 решает 36. C : d5 Л : d5 37. c7 Фc6 38. Фf3 и т. д.

35. Лa1—a7 Ka8—c7

Если 35...Лd1+, то 36. Kph2 Фd8 37. Фe5 Фh8+ 38. Kpg3 Фh4+ 39. Kpf3 Фh2 40. Фe3 Kb6 41. Ф : g5 и т. д.



36. Фe3—b6 Лd8—c8

В ответ на 36...Лd1+ возможен такой вариант: 37. Kph2 Фf6 38. Ф : c7 Фf4+ 39. g3 Ф : f2+ 40. Cg2 Лd2 41. Ф : f7+ Ф : f7 42. Л : f7+ Kp : f7 43. c7 и т. д.

37. Лa7 : c7 . . .

Жертва качества — наиболее простой путь к победе.

Мастер В. БЫВШЕВ

37. . . . Фe7 : c7
38. Фb6 : b5 Лc8—a8
39. Фb5 : c4 Фc7—d8
40. Фc4—d5 Лa8—a1+
41. Kpg1—h2 Фd8—h8+
42. Kph2—g3 Фh8—h4+
43. Kpg3—f3 Фh4—h2

В этой позиции партия была отложена. Как показал анализ, атака черных не опасна.

44. Фd5—d2 Лa1—g1
45. Kpf3—e2 Фh2—h4
46. Ce4—f3 Фh4—h8
47. Фd2—d6! . . .

Выигрывает еще одну пешку, так как на 47...Фe8 последует 48. Фd7 с угрозой 49. Cd5.

47. . . . Фh8—h1
48. Фd6 : e5+ Kpg7—h7
49. Kpe2—d2 Лg1—a1
50. Kpd2—d3 Фh1—f1+

Больше затруднений белым доставил бы ход 50...Лe1.

51. Фe5—e2 Фf1—b1+
52. Kpd3—d4 Фb1—c1
53. Фe2—e3 Фc1—a3
54. Фe3 : g5 Фa3—a7+
55. Фg5—c5 Фa7—c7
56. Фc5—e5 Фc7—a7+
57. Фe5—c5 Фa7—c7
58. Kpd4—c4 Лa1—a3
59. Cf3—d5 Фc7—e5
60. Фc5—d4 Фe5—e2+
61. Kpc4—c5 Фe2—e1

Или 61...Фe7+ 62. Kpb5 Фe2+ 63. Cc4 Фe7 64. Фd7 Фe5+ 65. Cd5 Л : c3 66. Ф : f7+ Kph6 67. f4 и т. д.

62. Фd4—f6! Лa3 : c3+
63. Kpc5—d6 Лc3—d3
64. Фf6 : f7+ Kph7—h6
65. Фf7—f4+ Kph6—g7

Если 65...Kph7, то 66. Фh2+ Kpg7 67. Фe5+.

66. Фf4—e5+ **Черные сдались**

№ 67. Сицилианская защита

Б. ГОЛЬДЕНОВ — В. КОРЧНОЙ

Примечания В. Корчного

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. f2—f3 e7—e6.

Это продолжение разработано мастером Симагиным и имеет целью использовать некоторую отсталость белых в развитии, в удобный момент вскрыв игру ходом d6—d5.

6. c2—c4 Kb8—c6
7. Kb1—c3 Cf8—e7
8. Cc1—e3 0—0
9. Фd1—d2 . . .

В партии Лысков — Симагин (полуфинал XIX первенства СССР) после 9. Ce2 d5 10. ed ed 11. 0—0 Cc5 12. Kph1 Фe7 черные перехватили инициативу. Также 9...d5 последовало и на 9. Kc2 (Юдович — Симагин, первенство Москвы, 1952 г.) 10. cd ed 11. ed Kb4 12. K : b4 C : b4 13. Kpf2 Лe8 с преимуществом.

9. . . . a7—a6

Черные напрасно отказываются от 9...d5. Их смущал вариант 10. cd ed 11. K : c6 bc 12. e5, но после 12...Kd7 13. f4 Kb6 14. Фf2 f6 они должны были получить преимущество.

10. Cf1—e2 Фd8—c7?

После этого хода партия черных становится очень тяжелой. Нужно было играть !0...Cd7 11. 0—0 Фb8!, намечая 12...К : d4 13. С : d4 b5.

11. Ла1—c1 Сc8—d7
12. 0—0 . . .

Заслуживало внимания 12. Кd5 ed 13. cd Лfc8 14. dc bc 15. 0—0 Фb7 16. Кb3 с преимуществом у белых.

12. . . . Лf8—c8

Защищаясь от 13. Кd5, на что последует теперь 13...ed 14. cd К : d4! Но лучше было все-таки признать ошибочность хода 10...Фc7 и сыграть 12...Фb8.

13. Кd4 : c6 b7 : c6

Вынужденно, так как на 13...С : c6 белые добиваются выигрышного положения путем 14. Кd5.

14. c4—c5 d6—d5
15. Кc3—a4 Лc8—d8
16. Кa4—b6 . . .

Возможен был здесь ход 16. e5, и если !6...Ф : e5, то 17. Cf4 Фh5 18. g4 Фh3 19. Cc7! Лf8 20. Лf2 Ke8 21. Cf1 Фh4 22. Cg3 Фf6 23. Кb6 Ла7 24. С : a6, и белые стоят значительно лучше.

16. . . . Ла8—a7
17. e4 : d5 Кf6 : d5
18. Кb6 : d5? . . .

После этого хода белые теряют преимущество. Правильно было 18. Cf2 Сc8 (18...С : c5? 19. С : c5 К : b6 20. Фa5) 19. Фa5 e5 20. Лfd1.

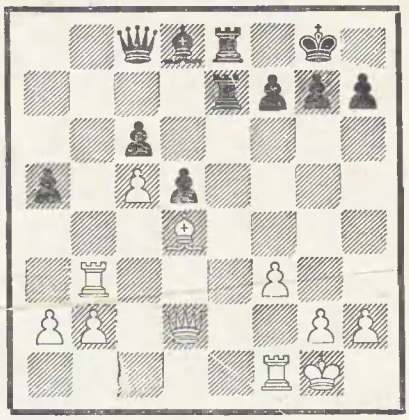
18. . . . e6 : d5
19. Ce3—d4 Cd7—f5
20. Лc1—c3 . . .

Начало ошибочного маневра. Следовало играть 21. Cd3 С : d3 22. Ф : d3, и белые захватывают линию «е». На 22...Ch4 возможен неприятный для черных ход 23. Фf5.

20. . . . Лd8—e8
21. Лe3—b3 . . .

И сейчас еще не поздно было пойти ладьей на e3.

21. . . . a6—a5
22. Лb3—b6? Ce7—d8
23. Ce2—d3 Cf5 : d3
24. Фd2 : d3 Фc7—c8
25. Лb6—b3 Ла7—e7
26. Фd3—d2 . . .



26. . . . Cd8—c7!

Этот ход препятствует 27. Лe3, на что последует 27...Cf4. Сразу 26...Лe2 нехорошо из-за 27. Фf4 Сc7 28. Фg5.

Плохо 27. Фg5 из-за 27...f6, и если 28. С : f6, то 28...h6 29. Фg6 Фe6, выигрывая фигуру.

27. Cd4 : g7 . . .

Попытка добиться ничьей в трудной позиции.

27. . . . Фc8—f5!
28. Cg7—h6 . . .

Больше шансов давало 28. Cd4. Тогда черные наметили 28...Cf4, не без основания считая, что их позиционное преимущество вполне компенсирует пожертвованную пешку.

28. . . . Лe7—e2
29. Фd2—g5+ Фf5 : g5
30. Ch6 : g5 Сc7—e5

От хода 30...Лc2 черные отказались ввиду 31. f4! Лee2 32. Лg3, и слон черных расположен пассивно, в то время как белые получают игру по линии «g».

31. Лf1—d1 . . .

Грозило 31...Cd4+ и 32...Лe1.

31. . . . Ce5 : b2
32. Крg1—f1 Лe2—c2

Положение белых проиграно. Грозит вторжение второй ладьи на e2, а также Сc3 с последующим движением пешки «d».

33. Лd1—d2? Лc2—c1+
34. Крf1—f2 Cb2—c3
35. Лd2—e2 Cc3—e1+
36. Лe2 : e1 . . .

Или 36. Крf1 Cd2+ с выигрышем слона.

36...Лc1 : e1 37. Лb3—b6 Лe1—e2+ 38. Крf2—g3 Лe8—c8 39. a2—a3 Лe2—c2 40. Cg5—e7 Лc2—c3 41. Крg3—f4 Лc8—e8 42. Ce7—d6 d5—d4 43. Лb6 : c6 d4—d3 44. Cd6—e5 Лc3—c4+. 45. Крf4—f5 Лe8—d8.

Белые сдались.

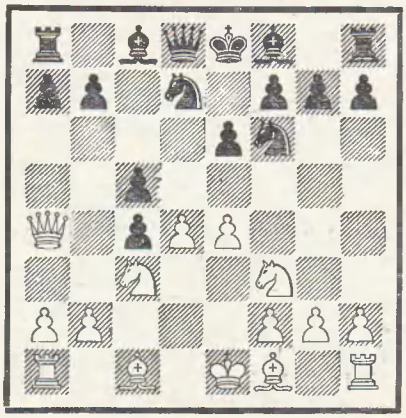
Командное первенство ВЦСПС

№ 68. Принятый ферзевый гамбит

Г. ЛЕВЕНФИШ — А. СУЭТИН

Примечания А. Суэтина

1. d2—d4 d7—d5
2. c2—c4 d5 : c4
3. Kg1—f3 Kg8—f6
4. Фd1—a4+ Kb8—d7
5. Kb1—c3 e7—e6
6. e2—e4 c7—c5



Критический момент. В распоряжении белых было несколько путей, приводящих к большим осложнениям. Заманчиво выглядит 7. Cf4 (Ничего не обещает 7. e5? ввиду 7...cd). Однако, продолжая 7...a6!, черные получают полноправную игру, так как на 8. Kb5 следует 8...ab! 9. Ф : a8 cd, и за пожертвованное качество у черных хорошая позиция. Если же белые играют 8. d5, то после 8...ed 9. ed Kh5 10. Ce3 Cd6 черные благополучно преодолевают трудности. Все же в распоряжении белых имелось сильное продолжение — 7. d5 ed 8. e5! d4 9. С : c4! dc 10. 0—0. Белые жертвуют фигуру и получают опасную атаку на застрявшего в центре короля черных.

Возможности белых иллюстрирует следующий примерный вариант: 10...b5 11. С : b5! Kd5 12. Cc6 Kb6 13. Фe4 Лb8 14. Kg5 с неприятной угрозой 15. e6!

Левенфиш, однако, не решился пойти на связанные с жертвой фигуры осложнения и избрал спокойный путь, но преимущества не получил.

7. Cf1 : c4 c5 : d4
8. Kf3 : d4 Cf8—c5
9. Cc1—e3 0—0
10. 0—0—0? . . .

Это уже серьезная ошибка, после которой у белых появляются большие трудности, так как их король расположен ненадежно. Следовало играть 10. 0—0.

10. . . . Фd8—c7!
11. Крc1—b1 a7—a6
12. Фa4—b3 b7—b5
13. Cc4—e2 Cc8—b7
14. f2—f3 Лf8—d8

План черных ясен: они стремятся организовать давление по линиям «d» и «с» и захватить важные узловые пункты d4 и c4. Белые не находят защиты и быстро проигрывают.

15. Ce3—g5 Ла8—c8
16. Лd1—d2 h7—h6!
17. Cg5—h4 . . .

На 17. Ce3 последовало бы 17... Фb6! с опасной угрозой e6—e5!

17. . . . Фc7—f4
18. Ch4—e1 b5—b4
19. g2—g3 Фf4—c7!
20. Kd4 : e6 . . .

Материальные потери были неизбежны, так как плохо 20. Ka4 ввиду 20...С : d4.

20. . . . f7 : e6
21. Фb3 : e6+ Крg8—h8
22. e4—e5 Фc7 : e5

Белые сдались.

№ 69. Старoиндийская защита

И. БОНДАРЕВСКИЙ — Л. АРОНИН

Примечания И. Бондаревского

1. d2—d4	Kg8—f6
2. Kg1—f3	g7—g6
3. Kb1—c3	. . .

Это продолжение, редко встречающееся на практике, преследует две цели. Во-первых, белые направляют игру по новому руслу, а во-вторых, из-за угрозы 4. e4 черные, вероятно, должны играть 3...d5, после чего их «старoиндийский» слон весьма ограничен в своих действиях. Большой недостаток хода 3. Kc3 заключается в том, что белые лишены возможности играть в дальнейшем c2—c4, в то время как черные могут в подходящий момент атаковать важный центральный пункт d4 ходом c7—c5.

3. . . .	d7—d5
4. Cc1—f4	Cf8—g7
5. e2—e3	0—0
6. Cf1—e2	c7—c6

Последний ход черных показывает, что они намечают спокойный план дальнейшего развития фигур. Следовало подумать о создании активной игры путем 6...c5.

7. 0—0	Cc8—f5
8. Kf3—e5	Kf6—d7
9. g2—g4	Cf5—e6?

Заслуживало внимания 9...K : e5, так как после 10. gf Ked7 черные угрожали активными операциями в центре путем 11...e5, а в случае 10. C : e5 C : e5 11. de Cc8 пешечное расположение белых имело существенные изъяны.

10. Ke5—d3	Kb8—a6
11. Cf4—g3	c6—c5

Теперь эта контригра, связанная с атакой пешки d4, уже запоздала, и белые полностью овладевают инициативой.

12. Kd3—f4	c5 : d4
13. e3 : d4	Ka6—b4
14. Kc3—b5!	. . .

Этот выпад конем черные своевременно недооценили. Они собирались перевести коня на c6, но сделать это им уже не удается. Сейчас угрожает не только 15. K : e6 fe 16. Kc7, но немедленное 15. Kc7!

14. . . .	Kb4—a6
15. Ce2—f3	Фd8—b6
16. Фd1—e2	Kd7—f6
17. Kf4 : e6	Фb6 : e6

После 17...fe 18. a4 зашитить пешку e6 было бы еще труднее.

18. Фe2 : e6	f7 : e6
19. Ла1—e1	. . .

В результате операций в центре белые получили стратегически выигрышное положение. У них два превосходных слона, давление на пешку e6. Кроме того, черный конь на a6 и ладья на a8 лишены возможности войти в игру. В дальнейшем белые проводят следующий план достижения победы: сначала атакой двух ладей и белопольного слона на пешку e6 они сковывают все фигуры черных; затем, подготовив прорыв c2—c4, добиваются вскрытия игры, после чего их фигуры врываются в лагерь противника.

19. . . .	Kf6—d7
20. Cf3—g2	Kpg8—f7
21. g4—g5	. . .

Этот ход сильно стесняет фигуры черных и открывает белому слону диагональ h3—c8.

21. . . .	Лf8—c8
22. c2—c3	Kd7—f8
23. Лe1—e2	Лc8—c6
24. a2—a4	Лc6—c4
25. b2—b3	Лc4—c6
26. Лf1—e1	Лc6—b6
27. c3—c4	. . .

После соответствующей подготовки начинается заключительная атака. У черных нет удовлетворительной защиты.

27. . . .	Ka6—b4
28. c4 : d5	Kb4 : d5
29. Cg2 : d5	e6 : d5
30. Лe2 : e7+	Kpf7—g8
31. Kb5—c7	Ла8—c8

Разумеется, что 31 Лd8 могло только несколько продлить сопротивление. Теперь следует матовый финал.

32. Kc7 : d5 Лb6 · b3 33. Лe7 : g7+ Kpg8 · g7 34. Лe1—e7+ Kpg7—g8 35. Kd5—f6+ Kpg8—h8 36. Cg3—e5 Лb3—b1+ 37. Kpg1—g2 Лb1—e1 38. Kf6—e4+ Kph8—g8 39. Лe7—g7+ Kpg8—h8 40. Лg7 : g6×.

Мастер В. КОРЧНОЙ

№ 70. Индийская защита

Б. РАТНЕР — Л. ШАМАЕВ

Примечания Л. Шамаева

1. d2—d4 c7—c5 2. d4—d5 e7—e5 3. e2—e4 d7—d6 4. c2—c4 Kb8—d7 5. Kb1—c3 Kg8—e7.

Конь переводится на g6 для создания тактических угроз на королевском фланге.

6. Cf1—d3 Ke7—g6 7. Kg1—e2 Cf8—e7 8. Cc1—e3 Kd7—f6 9. f2—f3 Kf6—h5 10. Фd1—d2 a7—a6.

Возможно было 10...Khf4 11. K : f4 K : f4 12. Cc2 0—0 13. 0—0 Kg6 с примерно равной игрой.

11. g2—g3 Cc8—d7 12. 0—0 Kh5—f6 13. a2—a3 0—0 14. Ла1—b1 b7—b6.

Обычно агрессивные планы белых в этой системе связаны с игрой на королевском фланге. В данной партии белые стремятся организовать давление по линии «b», считая наиболее уязвимым ферзевый фланг противника.

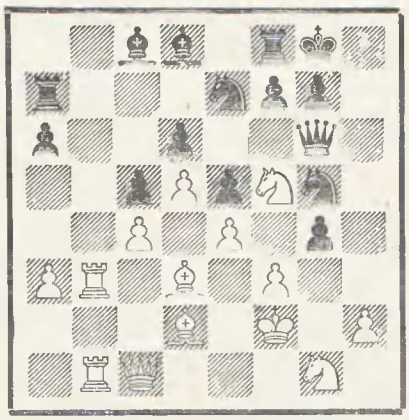
15.b2—b4 Ла8—a7!

Избегая в будущем размена ладьи, черные затрудняют игру белых по линии «b».

16. Лb1—b2 Фd8—c7 17. Лf1—b1 Ce7—d8 18. b4 : c5 b6 : c5 19. Лb2—b3 Cd7—c8 20. Фd2—b2 Фc7—e7 21. Kc3—d1 h7—h6 22. Ce3—d2 Kf6—h7 23. Kd1—e3 Kh7—g5 24. Kpg1—f2 Фe7—f6.

Отразив непосредственные угрозы на ферзевом фланге, черные приступают к атаке позиции короля.

25. Ke2—g1 Kg6—e7 26. Фb2—c1 Фf6—g6 27. g3—g4 h6—h5 28. Ke3—f5 h5 : g4.



29. Cd2 : g5 Ke7 : f5 30. Cg5 : d8?

Решающая ошибка. Необходимо было вернуть фигуру путем 30. ef Ф : g5 31. Ф : g5 C : g5 32. fg с примерно равными шансами.

30...g4—g3+! 31. h2 : g3 Фg5 : g3+ 32. Kpf2—f1 Kf5—d4 33. Cd8—g5.

Нехорошо также 33. Фg5 Ch3+ 34. K : h3+ Ф : h3+ 35. Фg2 Ф : g2+ 36. Kp : g2 K : b3 и т. д.

33...Cc8—h3+ 34. Kg1 : h3 Фg3 : h3+ 35. Kpf1—f2 Фh3 : f3+ 36. Kpf2—e1 Фf3—g3+ 37. Kpe1—f1 f7—f5 38. e4 : f5 Kd4 : f5 39. Лb3—b8 Kf5—e3++ 40. Kpf1—e2 Фg3—f2×.

№ 71. Каталонское начало

Л. ШАМКОВИЧ — А. РЕШКО

Примечания Л. Шамковича

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. g2—g3 d7—d5 4. Cf1—g2 d5 : c4 5. Kg1—f3.

В отличие от продолжения 5. Фа4+ белые не торопятся с отыгрышем пешки c4, стремясь к быстрому развитию фигур. Недостаток этого плана — возможность немедленной атаки центра белых путем 5... c5 6. 0—0 Кc6. Черные избирают другое построение, менее активное, но достаточно прочное.

5... Кb8—d7 6. 0—0 c7—c6.

Теперь уже ход 6... c5 после 7. Ка3! приводил к преимуществу белых.

7. a2—a4 a7—a5.

После этого хода черные отстают в развитии. Сильнее было сразу 7... Cb4.

8. Кb1—c3 Cf8—b4 9. e2—e4! Cb4 : c3 10. b2 : c3 Кf6 : e4 11. Фd1—e1 Кe4—d6 12. Cc1—a3 Фd8—c7.

Еще форсированнее развивается атака белых после 12... Кf6 13. Фe5! Кf5 14. Лfe1 Кe7 15. Кd2 0—0 16. К : c4.

13. Фe1—e3.

Белые отказываются от выигрыша качества путем 13. Kg5 0—0 14. Кe4 К : e4 (Плохо 14... c5 15. К : d6 Ф : d6 16. dc Фc7 17. c6 и т. д.) 15. С : f8 Кр : f8 16. Ф : e4 из-за 16... Кf6 17. Фe2 b6 18. Ф : c4 Ca6 19. Ф : c6 Ф : c6 20. С : c6 Лc8 21. Cb5 C : b5 22. ab Kd5!, и черные получают контригру.

Ход в партии связан с неприятной угрозой 14. Фf4, например: 13... 0—0 14. Фf4 c5 15. Кd2! Лd8 16. К : c4 Кe8 17. Ф : c7 К : c7 18. dc, и белые выигрывают.

13...Кd6—f5 14. Фc3—e2 Kf5—e7 15. Фe2 : c4.

Одна из пешек отыграна, а положение черных попрежнему тяжелое. Становится очевидным, что принятие жертвы второй пешки было ошибкой.

15... Кd7—b6.

Упорнее было 15... Кf6, на что возможно 16. Лab1 0—0 17. Фc5 Лe8 18. Kd2 с последующим переводом коня на b6 или d6.

16. Фc4—d3 h7—h6.

Вынужденная потеря драгоценного времени; на 16... 0—0 очень неприятен ход 17. Kg5!

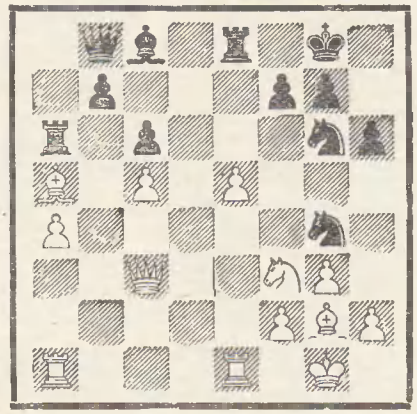
17. Лf1—b1 Kb6—d5 18. c3—c4 Kd5—f6?

Сильнее было 18... Kb4!, и если 19. C : b4 ab 20. Л : b4, то 20... c5 и далее Cd7—c6. Белым лучше всего было продолжать 19. Фc3! c5 20. dc 0—0 21. Kd4 Ф : c5 22. Kb3 Фc7 23. К : a5!

19. Ca3—c5 0—0.

Не облегчает защиты и 19... Kd7 20. Ca3 Kf6 21. Лb2! 0—0 22. Cc5.

20. Фd3—a3 Лf8—e8 21. Cc5—b6 Фc7—b8 22. Фa3—c3 Кe7—g6 23. Лb1—e1! Лa8—a6 24. Cb6 : a5 e6—e5 25. d4 : e5 Kf6—g4 26. c4—c5!



Предупреждая угрозу 26... Фа7 и отрезая ладью a6. Менее сильно 26. Cb4, так как слон нужен на диагонали a5—d8.

26... Kg4 : e5.

Изящно выигрывали белые после 26... Cf5 27. Kd4 Л : e5 28. Л : e5 Ф : e5 29. Лe1 Фf6 30. Лe8+ Крh7 31. Cd8!

27. Kf3 : e5 Лe8 : e5.

Плохо, конечно, 27...К : e5 28. f4.

28. Лa1—d1!

От угрозы 29. Лd8+ у черных нет удовлетворительной защиты. Еще последовало:

28... b7—b5 29. Лd1—d8+ Крg8—h7 30. Лe1 : e5 Kg6 : e5 31. Cg2—e4+ g7—g6 32. f2—f4 f7—f5 33. f4 : e5 f5 : e4 34. e5—e6 g6—g5 35. Фc3—f6.

Черные сдались.

№ 72. Сицилианская защита

Ю. ШАПОШНИКОВ — И. АРАМАНОВИЧ

Примечания Ю. Шапошникова

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 Kg8—f6 5. Kb1—c3 a7—a6 6. Cc1—g5 e7—e6 7. Фd1—d2.

При продолжении 5...a6 белым не следовало развивать ферзя на d2 слишком рано, так как у черных появляется возможность легко уравнять игру.

7...h7—h6! 8. Cg5 : f6 Фd8 : f6.

Избежать размена слона белые не могли, так как на 8. Ch4 последовало бы 8...К : e4!, а на 8. Ce3—8...Kg4.

9. f2—f4 Kb3—c6 10. Kd4—f3 Cc8—d7 11. Cf1—e2 Фf6—d8 12. 0—0 Cf8—e7 13. Лa1—d1 0—0.

Заслуживало внимания также 13... Фc7 и 14...0—0—0.

14. e4—e5 d6—d5?

Правильно было 14...de! 15. Ф : d7 Фb6+ 16. Крh1 Лad8 17. Ka4 Фe3! 18. Ф : b7 Ф : e2 19. Kc3 Фc4 20. K : e5 K : e5 21. fe (21. Ф : e7 Л : d1 22. Л : d1 Ф : f4, и игра черных не хуже) 21...Л : d1 22. Л : d1 Лd8! — этого хода черные не видели. Дело в том, что пешка e5 очень слаба. В случае 23. Л : d8+ C : d8 24. Фf3 Cc7 она теряется, а после 23. Лe1 хорошо как 23...Cb4, так и 23...Ch4 с активной позицией, вполне компенсирующей недостающую пешку.

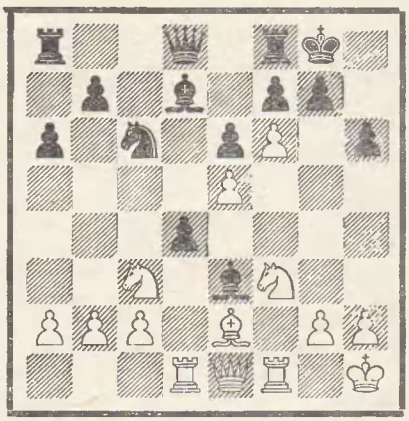
15. f4—f5!

Теперь у черных не видно хорошей защиты от угроз белых: 16. fe fe 17. К : d5! и 16. f6! gf 17. ef C : f6 18. Ф : h6 Cg7 19. Фh5 с опасной атакой.

15...Ce7—g5 16. Фd2—e1 Cg5—e3+.

Не помогало и 16...d4, на что белые заготовили 17. f6 gf (17...dc 18. K : g5 hg 19. Фg3 g6 20. Фh3) 18. K : g5 fg 19. Ke4! K : e5 20. Kf6+ Крg7 21. Лd4 с неотразимой атакой.

17. Крg1—h1 d5—d4 18. f5—f6!



Теперь выясняется, что нельзя брать коня: 18...dc 19. Фg3 g6 (19...g5 20. Фh3) 20. Лd3 Фb6 21. bc (Слабее 21. Л : d7 cb, и на 22. Kh4 не 22...b1Ф 23. Ф : g6+, а 22...Cg5!) 21...Лad8 22. Kd4! C : d4 23. cd, и черные беззащитны от атаки на пункты h6 и g7.

18...g7 : f6 19. e5 : f6 Крg8—h8.

После 19...Ф : f6 20. К : d4 Фg6 21. Kf5! ef 22. Л : d7 партия черных проиграна. Пешки f7, f5 и h6 разрознены и слабы, позиция короля ненадежна.

20. Kc3—e4 Лf8—g8 21. c2—c3 e6—e5.

Кажется, что расчет черных оправдался. Слон на e3 прочно укрепился, а фигуры белых уперлись в пешку d4. Однако белым жертвой фигуры удается лишить опоры слона e3.

22. Kf3 : e5 Kc6 : e5 23. c3 : d4 Ke5—g6.

Не годилось 23...Cc6 ввиду 24. de C : e4 25. Cf3!

24. Ce2—c4 Ce3—g5 25. Ke4 : g5 h6 : g5.

Позиция белых легко выиграна. Сейчас быстро решало 26. C : f7.

26. Фe1—e2 Kg6—f8 27. Cc4—d3 Лg8—g6 28. Фe2—h5+ Kf8—h7 29. Cd3 : g6 f7 : g6 30. Фh5 : g6 Фd8—g8

31. Фg6—e4 Cd7—b5 32. f6—f7 Фg8—g7 33. Лf1—f2 Лa8—f8 34. Фe4—e6?

Проще выигрывало 34. Фe7; сейчас у белых появляются трудности.

34...g5—g4! 35. Лf2—f4 Kh7—g5 36. Фe6 : g4 Лf8 : f7 37. Лf4 : f7 Kg5 : f7 38. Фg4—c8+ Фg7—g8 39. Фc8 : b7 Фg8—g4 40. Лd1—e1 Фg4—f4 41. Фb7—c8+ Kph8—g7 42. Фc8—c5 Фf4—f2 43. Фc5—c3 Kpg7—f8 44. d4—d5.

В этом положении партия была отложена. Для выигрыша белым необходимо сначала отразить угрозы противника, а затем двигать пешки королевского фланга.

44...Cb5—f1 45. Фc3—c8+ Kpf8—g7 46. Фc8—g4+ Kpg7—f8 47. Лe1—c1 Cd3—b5 48. Фg4—b4+ Kpf8—g7 49. a2—a4 Cb5—d7 50. Фb4—c3+ Kpg7—g8.

Лучше 50...Kpf8, стараясь держаться королем поближе к пешке d5.

51. b2—b3 Фf2—f5 52. Фc3—d4 Kf7—d6 53. Kph1—g1 Фf5—g5 54. Лc1—c3 Kd6—f5 55. Фd4—d3 Фg5—f6 56. h2—h3 Фf6—e5 57. Фd3—d2 Kpg8—h7 58. Лc3—f3 Фe5—a1+ 59. Kpg1—f2 Фa1—c5 60. Лf3—f4.

Теперь белые достигли цели. Пешка «g» и затем пешка «h» готовы двинуться вперед. Однако осуществить этот план не пришлось, так как исход борьбы решает тактический удар.

60...Фe5—d6 61. g2—g4 Kf5—e7 62. Фd2—b4! Фd6—e5 63. Лf4—f7+ Kph7—g6 64. Лf7 : e7 Фe5—h2+ 65. Kpf2—e1.

Черные сдались.

№ 73. Сицилианская защита

А. БУСЛАЕВ — Н. ТИМОФЕЕВ

Первенство Тбилиси, 1952 г.

Примечания А. Буслаева

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Kf3 : d4 d7—d5 5. Kd4 : c6.

Хорошим продолжением для белых является также 5. ed Ф : d5 6. Ce3 K : d4 7. Kc3 Фe5 (7...K : c2+ 8. Ф : c2 с сильной атакой за пешку) 8. Ф : d4 Ф : d4 9. C : d4.

5. . . .	b7 : c6
6. e4 : d5	Фd8 : d5
7. Фd1—e2	. . .

Белые временно уклоняются от размена ферзей, стремясь использовать в середине игры слабость пешки c6 и отсталость черных в развитии. В партии Копылов—Керес (XIX первенство СССР) было: 7. Kc3 Ф : d1+ 8. K : d1 Kf6 9. Cc4 e6 10. Ke3 Ce7 11. 0—0 0—0 с примерно равной игрой.

7. . . .	Kg8—f6
8. Kb1—c3	Фd5—e6

Черные вновь предлагают размен ферзей, опасаясь инициативы белых после 8...Фa5 9. Фc4 Cd7 10. Cd2.

9. Cc1—e3	g7—g6

Если 9...Kg4, то 10. Cc5.

10. 0—0—0	Cf8—g7
11. Ce3—c5!	. . .

Сильный ход, тормозящий развитие черных фигур.

После 11...0—0 12. Ф : e6 и 13. C : e7 черные остаются без пешки. Не облегчает защиты и 11...Ф : e2 12. C : e2 Kd7 13. Cf3! Cb7 14. Cd4 e5 (14...C : d4 15. Л : d4 c5 16. C : b7 cd 17. C : a8 dc 18. Cc6 и выигрывают) 15. Лhe1, и у черных тяжелая игра.

11. . . .	Kf6—g4
12. h2—h3	Cg7 : c3?

Комбинационные осложнения оказываются в пользу белых. Лучше было 12...Ф : e2.

13. Фe2—d3	Cc3—a5

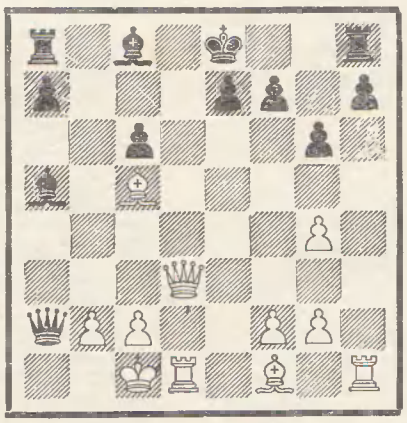
По-видимому, единственный ответ. После 13...0—0 14. Ф : c3 Ke5 (14...Kf6 15. Cc4 Kd5 16. Фf3 Cb7 17. Лhe1) 15. Cd4 Kd7 16. Cg7 Лe8 17. Cc4 у белых опасная атака.

14. h3 : g4	. . .

К этой позиции стремились белые. После 14...Ф : g4 15. Ce2 Фf5 (15...Ф : g2 16. Cf3) 16. Фa3 у белых за пешку блестящая игра. Плохо и 14...0—0 из-за 15. Фh3 h5 16. Фa3 и далее 17. gh.

14. . . .	Фe6 : a2

Теперь белым грозит мат и кажется, что черные перехватили инициативу; однако следующий ход белых опровергает планы противника.



15. b2—b4!	Фa2—a1+

Проигрывало 15...Cc7 16. Фc3 0—0 17. Cc4 Фa4 18. Л : h7! Kp : h7 19. Лh1+ Kpg8 20. Лh8× или 15...Cc7 16. Фc3 Cf4+ 17. Ce3 C : e3+ 18. fe, и черные беззащитны: на 18...0—0 следует 19. Cc4 Фa4 20. Л : h7, а на уход ладьи h8 — 19. Ф : c6+. Плохо и 15...C : g4 из-за простого 16. f3.

16. Kpc1—d2	Фa1—e5
17. Cc5—d4	Фe5—f4+

Если 17...C : b4+, то 18. c3.

18. Фd3—e3	Фf4—d6

Черным следовало играть 18...Ф : e3+ 19. fe C : b4+ 20. c3 C : c3+ 21. Kp : c3, но и тогда, имея три пешки за фигуру, они должны проиграть из-за слабости пешек ферзевого фланга и возможностей атаки белых по линии «h».

19. Kpd2—c1	Ca5 : b4

Интересен вариант 19...Ф : b4, и если теперь 20. C : h8, то 20...Лb8!, и белым плохо. В этом случае выигрывает 20. Cc5! Фb7 21. Ca6! Фc7 22. Cd6! Фd7 или Фd8 23. Ce5 и т. д.

20. Cd4—b2	. . .

Не сразу 20. C : h8 Ca3+ 21. Cb2 C : b2+ 22. Kp : b2 Ф : d1.

20. . . .	Фd6—b8
21. Фe3—d4	f7—f6

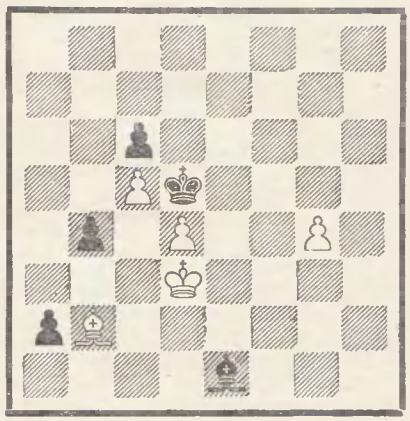
Черные беспомощны. Еще было:

22. Фd4—d8+ Kpe8—f7 23. Фd8 : h8 Фb8—f4+ 24. Kpc1—b1 Лa8—b8 25. Лh1 : h7+ Kpf7—e6 26. Фh8—g8×.

Окончание партии

В. АИСТОВ — С. ХАЛИЛБЕЙЛИ

Первенство ЦС ДСО «Медик», 1952 г.



Угроза черных (маневр Ce1—c3) кажется неотразимой. Однако в распоряжении белых находится любопытная возможность достичь ничьей. Далее было:

58. g4—g5 Ce1—c3 59. g5—g6 Kpd5—e6.

Приходится, так как белые угрожали поставить ферзя с матом.

60. d4—d5+! c6 : d5.

После 60...Kp : d5 61. g7 C : g7 62. C : g7 Kp : c5 черные не могут выиграть.

61. g6—g7 Kpe6—f7 62. c5—c6 Cc3 : b2 63. g7—g8Ф+! Kpf7 : g8 64. c6—c7 a2—a1Ф 65. c7—c8Ф+.

Белые отдали слона и все свои пешки и сейчас, пользуясь неудачной позицией ферзя противника, форсируют ничью вечным шахом.

65...Kpg8—f7 66. Фc8—c7+ Kpf7—g6 67. Фc7—g3+ Kpg6—f5 68. Фg3—f2+ Kpf5—e6 69. Фf2—b6+ Kpe6—e5 70. Фb6—e3+ Kpe5—f6 71. Фe3—b6+ Kpf6—f7 72. Фb6—c7+ Kpf7—g8 73. Фc7—b8+ Kpg8—h7 74. Фb8—h2+ Kph7—g6 75. Фh2—g3+ Kpg6—f6 76. Фg3—f2+ Kpf6—e7 77. Фf2—c5+ Kpe7—e8 78. Фc5—c8+ Kpg8—f7.

Здесь партия была признана **ничьей**, так как после 79. Фc7+ позиция повторяется трижды.

Примечания В. Аистова

Письма читателей

О королевском гамбите, открытых и закрытых началах

Почему в современной турнирной практике столь редко применяется королевский гамбит?

Это начало, которое ведет, как правило, к острой и напряженной борьбе с богатыми комбинационными возможностями, почти не встречается в серьезных соревнованиях последних 40 — 50 лет.

Лишь в самое последнее время этот дебют снова, но еще крайне редко, начинает появляться в практике гроссмейстеров и мастеров.

Известно, что королевский гамбит являлся одним из излюбленных начал основоположника русского шахматного искусства М. И. Чигорина. Известно также, что применение королевского гамбита советскими мастерами не дало никаких данных для отрицательной оценки этого начала.

Учитывая эти соображения, анализ действительных причин «пренебрежения» к этому началу представляется безусловно интересным.

Поставим такой вопрос: был ли когда-нибудь и кем-нибудь «опровергнут» королевский гамбит — практически или теоретически?

Для ответа прежде всего необходимо установить: а каким образом вообще можно опровергнуть или подтвердить целесообразность той или иной системы развития фигур?

Мне кажется, что здесь могут быть два основных пути.

Первым способом может быть анализ результатов турнирной практики. Если та или иная система развития игры порочна, то, естественно, что в большинстве случаев она должна принести применяющим ее неудачу.

В науке подобный путь установления истины назвали бы экспериментальным. В применении к шахматам назовем его практическим. Следует, конечно, ясно отдавать себе отчет в том, что проигрыш или выигрыш той или иной партии далеко не всегда может явиться критерием оценки дебюта, ибо он может быть обусловлен превосходством игры одного из противников. Однако, если имеется достаточный статистический объем исследуемого материала, то объективная закономерность неизбежно проявляется через цепь случайностей.

Вторым способом получения ответа на поставленный ранее вопрос мог бы послужить серьезный теоретический анализ, результат которого доказал бы возможность для той или другой стороны получить превосходство в положении, либо наоборот, — показал бы невозможность разрешения подобной задачи. Этот путь может быть назван теоретическим.

Попробуем представить, как может быть оценен в настоящее время королевский гамбит с точки зрения обоих этих критериев.

Говоря о результатах практического применения этого дебюта, следует заметить, что в настоящее время вряд ли целесообразно основываться на партиях старых мастеров, так как почти во всех этих партиях применялись ходы 3. . .g5 в ответ на гамбит коня и 3. . .Фh4+ в ответ на гамбит слона; современной же теорией эти защиты не признаются лучшими. Можно лишь указать, что все эти партии не дают никаких оснований для выводов не в пользу королевского гамбита.

Остается рассмотреть лишь результаты небольшого числа партий, сыгранных этим началом в соревнованиях последних лет.

Учитывая партии, сыгранные этим началом на всесоюзных шахматных первенствах и других соревнованиях в период с 1950 по 1952 год, можно подвести следующий небольшой итог: из 20 партий белыми было выиграно 15, проиграно 4 и одна сведена вничью.

Конечно, этот итог, полученный по весьма малому числу партий, не является вполне убеждающим, но все же он показывает, что с точки зрения результатов и сейчас к королевскому гамбиту не может быть предъявлено никаких «претензий».

Посмотрим, как обстоит дело со вторым возможным критерием оценки.

Современные принципы в отношении разыгрывания королевского гамбита за черных, которые можно найти в учебниках и комментариях, сводятся к рекомендации «не цепляться» за гамбитную пешку, а стремиться, вернув ее в подходящий момент, получить свободную игру, а иногда и встречную атаку.

Так, например, в учебнике «В помощь шахматисту» Б. Журавлева, Н. Кавторина, И. Киселева и других, выпущенном Свердловским областным издательством в 1951 году, говорится, что черные «могут в подходящий момент вернуть гамбитную пешку для получения атаки самим. Последнее обстоятельство и послужило причиной исчезновения из турнирной практики гамбитов».

Последнее утверждение является явно необоснованным.

В самом деле, если объяснение состоит в том, что, не гонясь за материальным преимуществом, черные могут и в королевском гамбите получить хорошую партию, то позволительно спросить: а разве есть хоть один такой дебют, в котором черные при правильной игре не могут получить хорошую партию? Очевидно, что в этом отношении королевский гамбит ничем не отличается от любого другого начала.

Более того, перспективы обоюдоострых положений должны были бы привлечь внимание мастеров к этому началу, а не оттолкнуть от него, если речь идет о шахматистах советской школы.

Таким образом, ни практика шахматных соревнований, ни выводы теории шахматной игры не могли явиться причинами «дискриминации» этого начала.

Приняв такой вывод, мы неизбежно приходим к мысли о том, что причину забвения королевского гамбита, повидимому, следует искать не в его конкретных свойствах, а в каких-то более общих мотивах, лежащих вне его конкретного содержания.

Естественно, что из этой формулировки уже вытекает то, что подобные мотивы не могут быть признаны справедливыми.

Правильно будет также, в поисках этих мотивов, обратиться именно к тому периоду времени, когда этот дебют начал сходить со сцены, т. е. к первым годам XX столетия.

Несомненный интерес с этой точки зрения представляют мысли, высказанные в «Кратком учебнике шахматной игры» А. Гончарова, изданном в Петербурге в 1914 году. В этой книге говорится:

«Большинство современных шахматных корифеев держится, правда, отрицательного взгляда как на королевский, так и на все прочие гамбиты, но этот взгляд вытекает скорее из субъективных свойств игроков так называемой «новой школы», чем из данных всесторонней разработки этого дебюта...»

Не в этом ли дело? Не встречаемся ли мы здесь просто с остаточными влияниями так называемой «новой школы», развенчание догматических принципов которой является бесспорной и общепризнанной заслугой русского, и особенно советского, шахматного искусства.

Поскольку, однако, этот вопрос перерастает уже рамки проблемы королевского гамбита, сформулируем его в более широкой постановке.

Чем объясняется преобладание закрытых начал в современной турнирной практике?

В небольшой по своему общему удельному объему группе открытых начал преобладающее место (до 80%) занимает испанская партия — этот наиболее «позиционный» из всех открытых дебютов.

Другие открытые дебюты встречаются лишь как «экзотическое» исключение.

Необходимо, правда, отметить, что число этих исключений в последний период времени показывает тенденцию к росту, однако общий удельный вес их остается несоизмеримо малым.

Если обратиться к современной шахматной литературе, то там мы также найдем, что положение о преобладании в шахматной практике закрытых начал неоднократно отмечается.

Более того, в некоторых литературных источниках проводится, как сама собою разумеющаяся, точка зрения, что 1. d2 — d4 является «солидным» началом, а 1. e2 — e4 — нечто вроде проявления «юношеской резвости». Эта мысль, конечно, не выражается нигде в столь определенной форме, однако читатель всем ходом изложения как бы подводится к подобному выводу.

Попытки же обоснования этого положения, которые иногда имели место, не выдерживают, на мой взгляд, серьезной критики.

Так, например, в цитированном уже учебнике Б. Журавлева, Н. Кавторина и др. о ходе 1. d2 — d4 говорится: «Пристрастие к этому ходу объясняется тем, что центральная пешка «d» с самого начала защищена и поэтому ее положение в центре устойчивее, чем пешки на e4».

Однако мы впали бы в большую ошибку, если бы возвели это схоластическое соображение в общее правило при сравнительной оценке ходов 1. d4 и 1. e4.

Другим, более распространенным, объяснением является тезис о том, что открытые дебюты, как более старинные, являются в связи с этим и более разработанными. В этом случае отход от них имел бы вполне логичное обоснование, как отход с «проторенных путей» в поисках новых, еще неизведанных.

Однако в настоящее время этот тезис представляется уже основательно устаревшим. Работами главным образом советских мастеров различные варианты ферзевого гамбита и многочисленных систем защиты в дебюте ферзевой пешки разработаны до такой степени, какая и не снилась старинным мастерам.

Не следует забывать также и о том, что если анализы указанных закрытых начал произведены на базе современного передового уровня шахматной теории, то этого нельзя сказать о целом ряде старинных открытых начал, так как далеко не все принципы, которыми руководствовались мастера XVIII и XIX столетий, сохранили свою жизненность до наших дней.

Поэтому вопрос о том, какая группа дебютов представляет больший простор для поисков новых путей, является весьма и весьма спорным. Во всяком случае, следует считать, что такая возможность почти не ограничена в обоих случаях.

В заключение приведем еще одну версию, вполне пригодную для объяснения пристрастия к закрытым дебютам последователей Стейница, но никак не совмещающуюся, на мой взгляд, с основным идейным направлением советского шахматного искусства.

В цитированном уже «Кратком учебнике шахматной игры» А. Гончарова по поводу закрытых начал сказано:

«Здесь, следовательно, невозможны сколько-нибудь серьезные атаки уже в начальной стадии игры, но тем большее значение приобретают небольшие дефекты вроде изолированных и отсталых пешек. Вот почему большинство современных маэстро, предпочитая спокойное, солидное и более или менее застрахованное от всяких неожиданных оборотов развитие игры, является поклонниками главного из закрытых начал — дебюта ферзевой пешки».

Поистине, столь убогие цели должны быть столь же далеки от основного идейного содержания инициативной советской шахматной школы, как небо от земли!

Перейдем теперь к некоторым предположениям о действительных причинах, объясняющих существующее в настоящий момент преобладание закрытых начал.

Если проследить историческое развитие принципов шахматной игры и их соотношение с дебютными формами, избиравшимися шахматистами того или иного периода, то можно заметить, что этот вопрос имеет несомненное отношение к вопросу о связи между формой и содержанием.

Марксизм-ленинизм учит нас, что форма и содержание составляют диалектическое единство, в развитии которого форма всегда несколько отстает от содержания.

Если применить это положение к истории развития шахматного искусства, то объяснение существующего положения может быть дано следующим образом.

В период господства так называемой «старой школы», когда основное содержание шахматной борьбы составляли прямые атаки на короля без достаточного учета реальных позиционных шансов, сложилось и большинство открытых дебютов как форма, наиболее соответствующая быстрому развитию игры. Естественно, что закрытые дебюты, известные, вообще говоря, и в то время, были в пренебрежении.

«Новая школа», появившаяся как результат развития содержания шахматной игры и развивавшаяся сначала в рамках старых дебютных форм, разработала постепенно свои формы—закрытые начала, получившие сперва все большее, а затем преимущественное распространение.

Естественно, что борьба шахматистов русской школы за торжество творческого начала в шахматном искусстве началась в рамках объективно сложившихся к этому времени дебютных форм. Но содержание их было двинуто ими далеко вперед: Алехин и советские шахматисты показали, что системы развития, считавшиеся западными мастерами изученными и гарантирующими от всяких неожиданностей, могут быть опрокинуты, если подходить к ним не догматически, а творчески, и восстановить почетную роль комбинационного искусства, но уже не на азартной, а на твердой позиционной основе.

Блестящая победа советской шахматной школы была одержана настолько быстро, что внешние дебютные формы еще не успели прийти в полное соответствие с изменившимся содержанием игры.

Этим, как мне кажется, можно объяснить современное соотношение между открытыми и закрытыми началами.

Если периоду «азартных комбинаций» соответствовало преобладание открытых начал, а периоду господства чисто позиционных принципов — преобладание закрытых начал, то естественно предположить, что советскому шахматному искусству, основанному на разумном сочетании позиционного мастерства с комбинационным творчеством, должно соответствовать и приблизительное равновесие между открытыми и закрытыми началами в дебютном репертуаре.

С этой точки зрения не случайными, быть может, являются отмеченные уже ранее участившиеся факты появления в практике шахматных соревнований королевского гамбита и других открытых начал.

Если выводы, сделанные автором, имеют некоторые реальные основания и если, действительно, можно предположить такую тенденцию в развитии шахматного искусства, то одним из мероприятий, которое представило бы большой интерес для шахматной общественности, могла бы явиться организация гамбитного турнира мастеров.

Несомненно, что результаты такого турнира помогли бы разрешить целый ряд спорных или просто не совсем ясных вопросов.

Каждого шахматиста привлекает к шахматной борьбе не только (а подавляющее большинство даже и не столько) ее конечный результат, как сам процесс борьбы, способ достижения этого результата.

Известно также, что любитель шахматной игры следит в качестве зрителя или знакомится по литературным данным с интересно разыгранной партией с тем же самым чувством эстетического удовольствия, с каким любитель музыки слушает музыкальные произведения или любитель живописи смотрит талантливо написанную картину.

Поэтому может представить некоторый интерес и попытка приблизиться к уяснению тех элементов шахматной борьбы, которые создают наибольшее эмоционально-эстетическое воздействие.

Здесь мы подходим опять к вопросу о соотношении, в котором должны находиться комбинационная и позиционная игра.

С одной стороны, этот вопрос уже разрешен и решение его высказано в тезисе, сформулированном М. Чигориным, а затем развитом в применении к советскому шахматному искусству М. Ботвинником. Сущность этого тезиса состоит в том, что современный шахматист должен в равной мере овладеть как искусством комбинаций, так и техникой позиционной игры; нельзя противопоставлять эти две необходимые части шахматного мастерства.

Но есть и другая сторона этого вопроса: пусть шахматист в совершенно равной мере владеет искусством как позиционной, так и комбинационной игры; спрашивается: а к какого рода позициям он должен преимущественно стремиться? Этот вопрос вполне уместно поставить потому, что ведь положения на шахматной доске возникают не стихийно и независимо от воли игроков. Наоборот, очень часто от воли и желания одного, а иногда и обоих партнеров, зависит перевести партию либо в сложное и острое комбинационное русло, либо в более спокойное — позиционное.

Какая партия представит большее удовлетворение как самому шахматисту, так и зрителям, оценивающим ее с эстетической точки зрения: партия, выигранная путем атаки, связанной с известным риском в силу многообразия возможных вариантов, с жертвами и комбинациями, или партия, выигранная путем накопления мелких позиционных преимуществ?

Следует полагать, что подавляющее большинство шахматистов отдаст предпочтение первому варианту.

Мне кажется, что этот вывод должен иметь известное практическое значение в деле воспитания и формирования шахматных вкусов у массы начинающих шахматистов, собственный стиль которых не успел еще определиться.

Между тем, многие шахматные авторы, подчас сами того не замечая, воспитывают у читателя противоположные взгляды.

Так, например, незаслуженно принижается значение комбинационного искусства Г. Лисицыным в его книге «Стратегия и тактика шахматного искусства»[1].

Автор широко использует в этой книге терминологию, применяемую в военном искусстве. Это вполне оправдано, так как именно в шахматной игре, как ни в какой другой, широко используются в условном, символическом, виде очень многие принципы, составляющие основы военного искусства.

Однако перевод некоторых терминов с военного на шахматный язык автор делает, на мой взгляд, совершенно неправильно.

В книге Г. Лисицына позиционные средства борьбы отнесены к стратегическим, а комбинационные — к тактическим. Таким образом, получается, что позиционная и комбинационная игра оказываются в таком же соотношении друг с другом, в каком находятся стратегия и тактика в военном искусстве.

Известно, что стратегические операции во время войны — это глубокие операции, в которых участвуют большие массы войск и которые преследуют решительные цели — достижение окончательной победы в войне или овладение значительной территорией. Эти операции требуют учета огромного количества разнообразных факторов. Тактические операции — это операции местного значения, преследующие ограниченные цели, сумма которых и обеспечивает выполнение основного стратегического замысла.

В связи с этим совершенно непонятно, почему приемы, преследующие ограниченные цели, как «усиление позиции фигуры», «размен», «укрепление собственной позиции», «ограничение контригры противника», «атака изолированной пешки» и т. п., т. е. операции, имеющие явно выраженный «местный» характер, относятся автором к стратегическим, а атаки против неприятельского короля, т. е. операции, решающие, по существу, всю судьбу партии, классифицируются в большинстве случаев как тактические (см. главы II, III, IV, V, VI).

Я полагаю, что гораздо правильнее трактовать этот вопрос так: шахматная стратегия определяет план игры на различных ее стадиях и замыслы операций с достаточно решительными целями; тактические же приемы, применяемые для достижения этих целей, могут быть двоякого рода: комбинационные и позиционные.

Другим примером, невольно воспитывающим у неискушенного читателя предпочтение к позиционной игре, является обыкновение некоторых комментаторов снабжать ход в партии, повлекший за собой осложнения, примечанием: «Спокойнее было...» (далее следует ход, который привел бы к более спокойной позиции).

Этот характер комментирования очень распространен. Тем самым комментатор в очень, правда, скрытой форме, но все же как бы осуждает ход в партии.

Такое примечание может быть уместно, если шахматист отказался от хода, дававшего ему превосходство в простой позиции, в пользу неясных по своим результатам осложнений.

Однако, если выбор шел между ходом, ведущим к простой и безопасной позиции, но без видимого преимущества, и ходом, связанным с известным риском, но ведущим к острым осложнениям с обоюдными шансами, то следует спросить комментатора: а откуда следует, что «спокойнее» — значит «лучше»?

Во всяком случае, мне кажется, что постоянное стремление шахматиста к «спокойствию на шахматной доске» не соответствует духу нашей шахматной школы.

Инженер-подполковник
Н. ПОКРОВСКИЙ (Ленинград)

1) Г. М. Лисицын, «Стратегия и тактика шахматного искусства». Ленинград, 1952 г.

Тов. Астанин не любит шахматы

Руководство физической культурой и спортом в Калининской области поручено т. Астанину. В 1952 году он единым росчерком пера отменил все шахматные мероприятия. Так калининские шахматисты лишились возможности встретиться в традиционном областном первенстве, не смогли они померяться силами и с шахматистами других областей в командном первенстве РСФСР.

И только после вмешательства общественности т. Астанин вынужден был провести областной турнир в 1953 году. Но и к этому соревнованию он отнесся невнимательно. Об этом и о других недостатках в развитии шахматной работы хотели рассказать участники на закрытии турнира, но т. Астанин, сославшись на занятость, на закрытие не явился.

«Деревянный спорт», — так называют шахматное искусство работники, подчиненные т. Астанину, и благодаря их «деревянному» отношению шахматы в Калининской области оказались в загоне.

Несколько слов о спортивной борьбе в областном первенстве.

С первого до последнего тура лидировал способный шахматист, ученик 10-го класса 4-й Калининской средней школы, перворазрядник В. Кузнецов.

В последнем туре Кузнецов проиграл второразряднику Аполлонову, и мне удалось обойти его. Я набрал 11 очков из 13 возможных, у Кузнецова 10 очков. На третьем месте перворазрядник Кузин — 9½ очков.

Приводим одну из партий турнира

№ 74. Староиндийская защита

А. НЕВОРОТИН — Г. ЖУРАВЛЕВ

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 Kbd7 7. Фd2 c5 8. d5 Лe8 9. 0—0—0 Ke5 10. g4 Фa5 11. h4 e6 12. h5 ed 13. hg fg 14. ed b5 15. cb a6 16. Ch6 Ch8 17. Лe1 ab 18. C : b5 Cd7 19. Cf1 Лeb8 20. Cg5 Лa7 21. Лh4? Лab7 22. b3 c4 23. Kb1 Фc5 24. Ce3 Фc8 25. Kc3 cb 26. a3 K : f3 27. K : f3 Ke4 28. Фd3 K : c3 29. Kpd2 Cb5.

Белые сдались.

Г. ЖУРАВЛЕВ.

Волокитчики из шахматной секции РСФСР

Надолго задерживается оформление спортивных разрядов в шахматной секции РСФСР. Еще в декабре 1951 года проводился у нас в Благовещенске турнир шахматистов второго разряда, в котором два участника выполнили норму для получения первого разряда. Отправили мы в шахматную секцию РСФСР все материалы, но и до сих пор никак не можем получить ответ на нашу просьбу.

В августе прошлого года у нас закончился областной турнир. Норму на кандидатский балл выполнил перворазрядник А. Курикалов. Снова послали мы ходатайство в шахматную секцию РСФСР, но, увы ...все с тем же результатом — ответа нет до сего времени.

Волокита с оформлением разрядов в шахматной секции РСФСР стала серьезным тормозом в нашей работе.

В. САВИН
(Благовещенск).

Читатели о журнале

Как улучшить качество журнала «Шахматы в СССР»? Каковы недочеты материалов, опубликованных на страницах журнала?

Много писем с пожеланиями читателей, много правильных критических замечаний получила редакция за последнее время. Работа журнала обсуждалась также на читательских конференциях и на пленуме шахматной секции РСФСР.

Отмечая некоторые успехи, достигнутые редакцией, читатели строго и взыскательно говорили о публикуемых в журнале статьях, высказывали свое мнение о том, как надо работать редакции в будущем. Большой заботой о развитии советской шахматной культуры, о дальнейшем росте мастерства наших шахматистов проникнуты все эти высказывания.

Член союза композиторов **С. Кондратьев** (Москва) критикует недостаточную оперативность журнала. «Журнал выходит с большим опозданием, — пишет т. Кондратьев, — правда, сейчас положение немного выправилось, но эти сдвиги недостаточны».

О том, что журнал с большим опозданием освещает важные события шахматной жизни, указывают также председатель Калужской областной шахматной секции **А. Василевский**, руководитель шахматной секции районного Дома пионеров (Москва) **М. Демков**, **С. Мазур** (г. Тулун, Иркутской области), мастер **М. Камышов** (Москва) и многие другие читатели.

«Надо поднять качество передовых статей журнала. Эти статьи сейчас, в ряде случаев, недостаточно конкретны, а потому и мало убедительны», — заявил председатель Воронежской областной шахматной секции **В. Кузин**.

Передовые статьи журнала подверг также обоснованной критике кандидат педагогических наук **Я. Рохлин** (Москва).

«Хорошо, что на страницах журнала помещается много дискуссионных материалов. Однако редакция надолго затягивает подведение итогов дискуссий, снижая тем самым остроту споров, делая эти споры малоэффективными», — заявил мастер **Л. Аронин** (Московская обл.). Об этом высказывали свое мнение также председатель Ростовской областной шахматной секции **А. Богатин**, профессор **А. Гуляев** (Москва), профессор **С. Тюлин** (Ленинград).

Все читатели рассматривают отдел «Читатель критикует» как одну из форм развития критики и самокритики в шахматном искусстве. Наряду с этим выдвигаются пожелания избегать в материалах этого отдела мелких замечаний, не вносящих существенных изменений в оценку тех или иных примечаний, этюдов или задач.

Такие предложения выдвинули мастера **В. Симагин** (Москва) и **А. Кобленц** (Рига), **Р. Кофман** (Москва).

«Важная задача журнала — давать анализ творчества наших ведущих шахматистов, показывать их ошибки и заблуждения, строгой нелицеприятной критикой направлять их работу. Журнал начал это делать, но сделаны только первые шаги», — заявил гроссмейстер **М. Тайманов** (Ленинград).

На необходимость острой критики творчества гроссмейстеров и мастеров, решительного осуждения в их практике очкогонства и случаев отказа от борьбы указывают также **И. Линдер** (Москва), **С. Крузкоп** (Рига), **И. Бубнов** (Воронеж), **К. Барыкин** (Москва).

«В журнале стали чаще появляться материалы по теории середины игры, но этого еще недостаточно. Редакция должна больше делать в этом направлении, учитывая запросы рядовых любителей шахмат». Это мнение, высказанное **З. Солмаинсом** (Рига), разделяют также тт. **А. Куличихин** (Московская обл.), **И. Романов** (Москва), **Т. Махиня** (Киев). «Следует значительно улучшить качество примечаний к партиям», — пишут многие читатели журнала. «В примечаниях надо избегать бездоказательных догматических утверждений, надо выявлять основные ошибки, влияющие на результат партий, — указывает мастер **Н. Копылов** (Ленинград).

«На страницах журнала надо помещать больше материалов по организационным вопросам шахматной работы», — пишет **Э. Тейх** (Челябинск). Такие же пожелания выдвигают тт. **Р. Мещаинова** (Рига), **К. Оганджаняи** (Москва), **П. Соломатин** (Николаев), **А. Куличихии** (Московская обл.).

Ряд критических замечаний высказывают читатели об отделе задач и этюдов. «Надо повышать качество этюдов, слишком уж много в них ошибок», — пишет **Т. Горгиев** (Махачкала).

«Задачи, публикуемые в журнале, подчас неинтересны и малосодержательны», — указывает **Я. Каменецкий** (Минск).

Недочеты в работе отдела подвергли критике также московские композиторы тт. **А. Гуляев**, **Р. Кофман**, **А. Казанцев**, **В. Чеховер** (Ленинград) и **А. Козлов** (Свердловск).

«Слаб в журнале отдел «За рубежом». В нем нет материалов об упадке шахматной культуры в капиталистических странах», — отметил в своем выступлении на читательской конференции т. **М. Альтшуллер** (Москва).

Тов. **С. Кондратьев** (Москва) пишет о том, что надо изжить в журнале небрежности языка и все еще часто встречающиеся опечатки.

О турнирах по переписке пишет т. **С. Танин** (Железноводск). «Этот вид шахматных соревнований становится все более популярным, — указывает автор письма. Ценность турнира по переписке могла бы быть большей, если бы редакция уделяла им больше внимания».

Тов. Танин считает необходимым анализировать теоретические итоги турниров по переписке, чаще публиковать партии, сыгранные в этих соревнованиях.

О необходимости лучше вести работу по организации турниров по переписке указывают в своих письмах тт. **И. Алексеев** (Москва), **М. Коновалов** (г. Сталиногорск), **А. Гомонов** (г. Бежица), **К. Гаврилов** (Горький) и ряд других читателей.

***

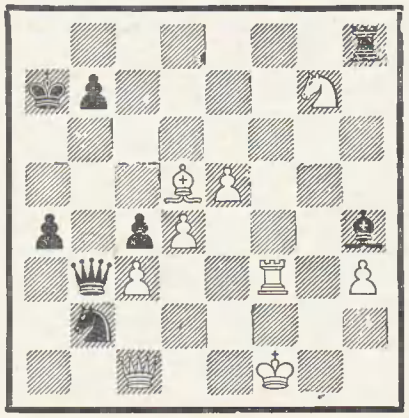
Обсудив материалы читательских конференций и письма с критическими замечаниями о журнале, редакционная коллегия наметила мероприятия по устранению отмеченных недочетов.

Редакционная коллегия считает, что активное участие читателей в работе обеспечит дальнейшее повышение качества журнала.

Читатель критикует

ИНТЕРЕСНАЯ ВОЗМОЖНОСТЬ

В партии Россолимо — Котов (международный турнир в Венеции, 1950 г.) после 59-го хода черных создалась следующая острая позиция:



В сборнике партий турнира А. Котов пишет:

«После 60. Лf7 черные должны были проиграть. Плохо было бы 60...Kd3 61. Фa1 Фc2 62. Сc6! с выигрышем пешки a4. Единственная защита состояла в 60...Лb8, но тогда простое 61. Кf5!, несмотря на кажущуюся опасность, приносило белым победу. Например: 61...Kd3 62. Фa1 a3 63. К : h4! a2 64. Крg1».

Но как играть белым, если черные не будут жертвовать слона на h4, а пойдут им на e1?

60. Лf7 Лb8 61. Кf5 Kd3 62. Фa1 Се1! После вынужденного 63. Ке3 С : c3 64. Фd1 Ф : d1 65. К : d1 С : d4 66. e6 c3 67. Лc7 Се5 68. Лc4 b5 черные должны одержать победу.

Ход 62...Се1 давал, таким образом, черным несомненное преимущество.

А. ФЕДОРОВ (Новосибирск).

Необходимое послесловие

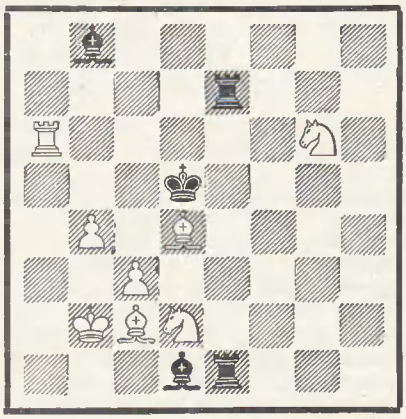
Заметка т. Федорова дает совершенно новую оценку моей партии с Россолимо и показывает, что черные в этой партии имели преимущество.

Я благодарен автору заметки, исправившему мою ошибочную оценку.

А. КОТОВ.

ПЛОХАЯ ЗАДАЧА

В шахматном отделе газеты «Патриот Родины» (редактор отдела М. Юдович) была помещена двухходовка задача Ф. Дюммеля (Ташкент):



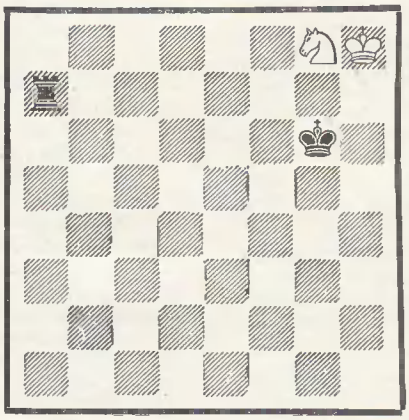
К сожалению, в этой задаче, кроме авторского решения 1. Се5, есть и простое второе решение, начинающееся ходом 1. С : d1.

Редакторы шахматных отделов в газетах и журналах должны более ответственно относиться к своей работе по пропаганде шахматной композиции.

А. ГРЕВЦОВ (с. Сарыагач, Южно-Казахстанской обл.).

НЕУДАЧНЫЙ ПРИМЕР

В книге Г. Лисицына «Стратегия и тактика шахматного искусства» на стр. 453 приведена следующая позиция:



Автор пишет: «Здесь нужно играть 1...Лb7, передавая очередь хода белым, и неизбежная гибель коня очевидна».

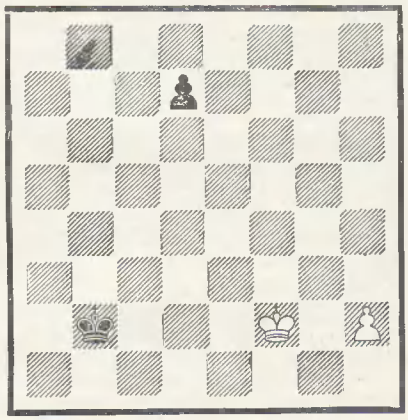
После хода 1...Лb7 конь, несомненно, погибает, но почему черным просто не дать мат путем 1. Лh7?

А. ПУЧКИН (Кронштадт)

БЕЗ ХИТРОСТИ

В конце прошлого года вышла книга «Шахматное творчество Н. Д. Григорьева». В ней собрано немало поучительных материалов. Жаль только, что составитель книги И. Кан и редактор И. Бондаревский не все позиции проверили тщательно и критически.

На стр. 296—297 помещена заметка для начинающих шахматистов «Лучшая позиция короля». В заметке приводится такое положение:



Вот что говорится об этом окончании в книге: «Эндшпиль будет развиваться так: 1. h4 d5 2. h5 d4 3. h6 d3 4. Крe3 Крc2 5. h7 d2 6 h8Ф d1Ф — ничья». И дальше: «белые могут хитрее повести игру, но и в этом случае выигрыша им не добиться».

Думается, что белым надо играть без хитрости, и тогда победа проста: 1. h4 d5 2. h5 d4 3. h6 d3 4. h7 d2 5. h8Ф+ и белые выигрывают.

Я. КАМЕНЕЦКИЙ (Минск), А. СУХАРЕВ (Москва).

ЭЛЕМЕНТАРНАЯ ОШИБКА

В статье «Ладья с пешкой против ладьи» («Шахматы в СССР» № 11, 1952 г.) Н. Копаев приводит диаграмму: белые — Крf6, Лd7, п. d5; черные — Крf6, Лd1. Далее сказано, что после 1...Лa1 2. Лc7 Лa6+ 3. Лc6 Лa7 4. Лb6 Крf7 5. Лb1 Крe8 6. Крe6 Лe7+ 7. Крd6 черные могли добиться ничьей, продолжая 7... Лd7+ 8. Крc6 Крd8 9. Лb8+ Крe7.

Здесь автор допустил элементарную ошибку, так как после 9. d6 (вместо 9. Лb8+) черным надо сдаться.

К. РАУШ (Караганда), В. МАТВЕЕВ (Казань).

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

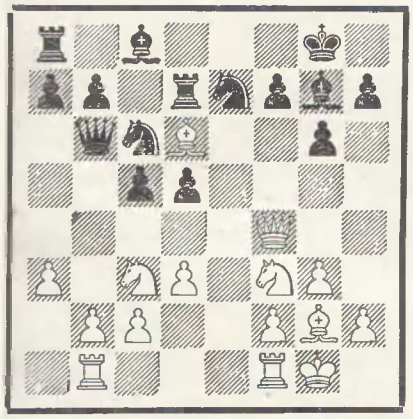
А. ЧИСТЯКОВ

На турнире московских школьников

Советским шахматистам хорошо известны воспитанники Московского городского дома пионеров гроссмейстер Авербах, мастера Моисеев, Антошин, Кондратьев, Никитин, Эстрин. Все они начинали свой спортивный путь в школьных турнирах, в первенствах своего пионерского клуба.

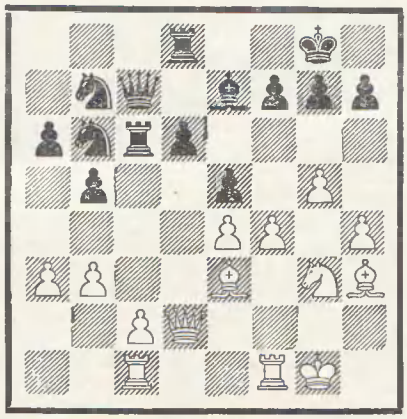
И сейчас в шахматной секции Городского дома пионеров занимается немало способных ребят. О некоторых эпизодах из их партий мне и хочется рассказать.

Толя Никитин предпочитает спокойную маневренную игру. Однако ему не чужды и комбинации. В следующей позиции с А. Орловым



Никитин смело пожертвовал фигуру, используя отсталость черных в развитии, и хорошо провел атаку на черного короля: 15. Ка4 Фb5 16. К : c5 g5 17. К : g5 Кg6 18. Фе3! Л : d6 19. Фе8+ Кf8 20. Ф : f7+ Крh8 21. С : d5! (Возможность этого хода, оправдывающего жертву фигуры, белые должны были учесть, очевидно, еще при своем 15-м ходе) 21...Л : d5 (Или 21...Ке7 22. Фg8+ К : g8 23. Кf7×) 22. Ф : d5 h6 23. Кf7+ Крh7 24. Кd6 Фb6 25. К : c8 Л : c8 26. Фf5+ Кg6 27. Ф : c8 Ф : c5 28. c3 и, получив две ладьи и четыре пешки против двух коней и слона, белые выиграли.

Вдумчиво играет шахматист второго разряда Володя Бронштейн, но все же ему не удается пока достигнуть высоких спортивных результатов из-за систематических цейтнотов. Володя выиграл черными у меня следующее окончание:



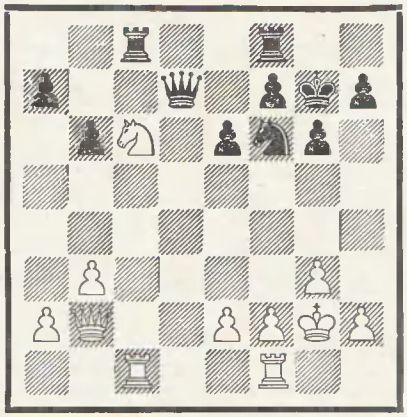
27...d5! 28. fe С : a3 29. Фf2 С : c1 30. Л : c1 de! 31. e6.

Не спасало и 31. К : e4 Кd5.

31...fe 32. g6 hg 33. Лf1 Кd5 34. Cg5 Лe8 35. К : e4 Л : c2 36. С : e6+ Л : e6 37. Фf8+ Крh7 38. Cf4 Фb6+ 39. Крh1 Л : e4 40. h5 К : f4 41. h6 Кh5.

Белые сдались. Интересно, что пешка b3 препятствует... мату после 42. Фh8+ Кр : h8 43. Лf8+ Крh7 44. Лh8+ Кр : h8 45. hg+ и т. д.

Интересное положение с двумя обоюдными связками возникло в партии Буякин—Шашин.



У черных связан конь, и не так легко его освободить. Белые, возлагая надежды на эту связку, сыграли шаблонно — 21. Лfd1, недооценивая то, что их конь попадает под связку. Хорошую игру давало 21. Ке5 Фd5+ 22. f3.

Последовало 21...Фb7 22. Лd6 Лfd8 23. Л : d8 Л : d8 24. b4 b5! 25. Крg1 Лc8 26. Фc3? h6 27. f4 Фb6+! 28. Крf1 e5!

Блестящий комбинационный удар. Черные стремятся ликвидировать связку коня f6, сохраняя в то же время связку белого коня. Теперь на 29. fe сразу решает 29...Ке4.

29. Фc5 ef 30. gf Кg4 31. Ф : b6 ab 32. Крg2 Ке3+ 33. Крf3 (В случае 33. Крf2 Кd5 черные выигрывают важную пешку) 33...Кc4! (Это еще сильнее, чем 33...Кd5) 34. Л : c4 bc и черные выиграли.

Вообще у юных шахматистов, как правило, ярко проявляются сначала комбинационные способности. Искусство маневренной игры постигается труднее.

Нешаблонно разыграл дебют и хорошо провел всю партию Витя Глатман (черные) против А. Орлова.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 d5 4. Кf3 Кc6.

Вполне возможный ход и в этой позиции — модернизация идей М. И. Чигорина.

5. Cg5 Cb4 6. e3 h6 7. Ch4 (Спокойнее 7. С : f6) 7...g5 8. Cg3 Ке4 9. Фc2 h5 (Черные хотят использовать плохое положение слона g3) 10. h3 (Сильнее 10. cd ed 11. Cd3, пытаясь выгнать назойливого коня) 10...К : g3 11. fg Фd6 12. Фf2 f6! 13. Cd3 Ке7 14. 0—0 С : e3 15. c5.

Белые напрасно отказываются от 15. bc dc 16. С : c4, так как на 16... Кf5 у них есть сильное возражение 17. e4.

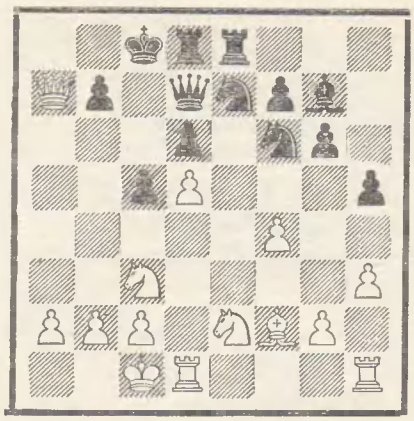
15...Фd7 16. Ке5? (Преждевременная попытка атаковать противника. Правильно было 16. bc b6 17. Кd2 Лf8) 16...fe 17. Фf6 Лg8 18. Ch7 Кf5! 19. С : g8 Cd2 20. Фg6+ Крf8! 21. g4 С : e3+ 22. Крh1 Фg7! 23. Ch7 Ф : g6 24. С : g6 hg 25. hg Крg7!

На 26. gf ef 27. С : f5 С : f5 28. Л : f5 следует 28...Лh8×.

26. gf ef 27. Ch5 Cd7 28. g4 С : d4 29. Крg2 f4.

У черных за качество будут уже четыре пешки, из них три связанные проходные в центре. Слон h5 выключен из игры, поэтому белые сдались.

Следующая позиция хорошо иллюстрирует комбинационные способности Аркадия Крестникова, игравшего черными против Толи Воловича.

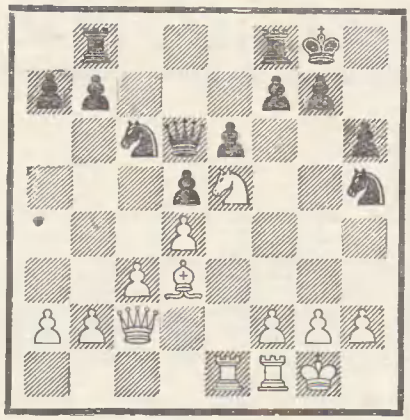


У белых лишняя пешка и лучшая позиция. Сильно было 16. a4 с угрозой 17. Kb5 или просто 16. Лhe1. Пытаясь «сразу» выиграть, Волович делает обоюдоострый ход 16. b4, на что последовало 16...Ke : d5! 17. Л : d5.

Правильно было 17. К : d5 К : d5 18. Л : d5 Л : e2 19. С : c5 Фc6 и белые оставались с лишней пешкой при позиционном преимуществе.

17...К : d5! 18. К : d5 Фc6! (Теперь два белых коня под боем и плохо 19. К2c3 С : c3 20. К : c3 cb 21. Ka4 Лe2) 19. Kb6+ Крc7 20. bc dc 21. Кc4 Л : e2 22. С : c5 Л : c2+! (Завершая контратаку форсированным матом в 8 ходов) 23. Кр : c2 Фe4+ 24. Крb3 Лd3+. Белые сдались, не дожидаясь продолжения 25. Крb4 Cc3+ 26. Крb3 Ce1+ 27. Крb2 Фe2+ 28. Крb1 Лd1× или 25. Крc2 Фe2 + 26. Крc1 Лc3+ 27. Крb1 Фc2+ 28. Кра1 Фc1+ 29. Л : c1 Л : c1×.

Алеша Гарин неплохо провел ряд партий в турнире. Против Г. Грачева он изящно форсировал победу.

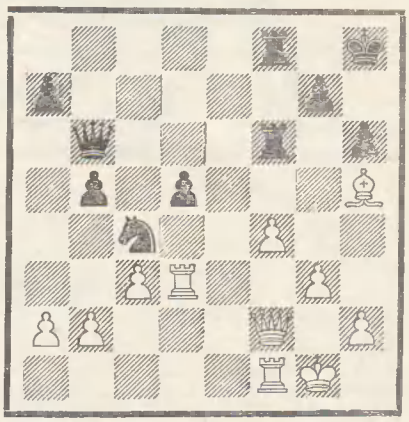


Пытаясь улучшить позицию коня, Грачев сыграл 15...Kf4, на что белые комбинацией выиграли пешку: 16. Ch7+ Крh8 17. g3 Kh5 (Или 17...Kh3+ 18. Крg2 Kg5 19. Cd3 g6 20. h4 Kh7 21. h5) 18. К : f7+ Л : f7 19. Cg6.

Теперь после 19...Лf5 20. С : f5 ef 21. Ф : f5 Kf6 22. Лe6 Фd8 23. Лfe1 или 19...К : g3 20. hg перевес белых очевиден, хотя во втором из вариантов черные могут бороться после 20...Лf6 21. Крg2 Ke7.

В партии последовало 19...Лf6 20. С : h5.

Изящен и финал этой партии.



26...К : b2 27. Ф : b6 Л : b6 28. Л : d5 Ka4 29. Лd7 a6 30. Лc7! g6 31. Cf3 Лg8 (По одной из линий — «d» или «e» — вторгается вторая белая ладья) 32. Лe1 Лg7 33. Лe8+! (Не удается попытка разменять одну ладью) 33...Крh7 34. Л7c8 Лd7 35. Cd5! Лbd6 36. Ce6 Лa7 37. g4 (Подводятся последние резервы; после g4—g5 возникнет угроза мата) 37... Kb6 38. Лb8 Kd5 39. g5 hg 40. fg Ke7 41. Лf8! (Теперь у черных нет удовлетворительной защиты от мата) 41... Kg8 42. С : g8+ Крg7 43. Cb3. Черные сдались.

ХРОНИКА

✱ В командном первенстве **Ленинградской области** участвовало 33 команды городов и районов. Каждый коллектив был представлен тремя шахматистами, одной шахматисткой и одним юным шахматистом. В финал вышли 10 команд. Сильнейшей из них оказалась команда города Павловска. Второе место заняли шахматисты Парголовского района и третье — города Волхова. Победители выступали в следующем составе: Б. Вышенский, М. Попов, М. Фролов, О. Жукова и И. Пошуменский.

И. КОЛТУНОВ.

★ В командном первенстве **Павлодара** участвовали шахматисты двенадцати спортивных обществ. Команда спортивного общества «Медик» выиграла все встречи и завоевала звание чемпиона города.

В областных соревнованиях общества первые места заняли Ильинский и Маслова.

З. ЗАЙЦЕВА.

✱ В пятом областном турнире колхозных шахматистов **Адыгеи** победил представитель колхоза имени Молотова, Майкопского района, В. Журавлев. У него 8 очков из 10 возможных. На второе место вышел Н. Есин (Майкопский район) — 7½ очков.

Юношеское шахматное первенство **Майкопа** завершилось победой ученика 21-й школы В. Абанасьяна, набравшего 13 очков из 14 возможных.

В турнире юных шахматисток Майкопа первые два места разделили Елена Беляченкова и Диана Зуб, набравшие по 7 очков из 8; третье место заняла Лидия Ростовцева. Звание чемпионки города среди девушек присвоено Д. Зуб, выигравшей дополнительные встречи у Е. Беляченковой.

М. КОНОПЛЕВ.

★ В полуфиналах очередного чемпионата **Николаева** участвовало 48 шахматистов первого и второго разрядов. В финале первое место занял К. Котов (9 очков из 12); второе и третье места разделили А. Весноватый и А. Волчек (по 8½ очков).

★ В женском шахматном первенстве **Николаева** победила инженер-конструктор Н. Кондратьева, набравшая 10½ очков из 12 возможных. На пол-очка от новой чемпионки города отстала Е. Орловская. Третье и четвертое места разделили В. Федорова и И. Горенбург. У них — по 7 очков.

П. СОЛОМАТИН.

★ **В Вильнюсе** прошли тренировочные турниры сильнейших шахматистов и шашистов республики. В каждом турнире 6 участников сыграли между собой по 2 партии. Соревнование шахматистов закончилось победой В. Минеиаса (7 очков). Второе место занял З. Вистанецкис (6 очков); далее Р. Холмов, Р. Вишомирскис, Г. Чукаев и С. Дислерис.

Первое место в турнире шашистов занял московский мастер А. Сидлин (7½ очков). Следующие два места разделили перворазрядники Абрамавичюс и Ожинскис (по 6 очков).

Б. ЖЕДИКАС.

✱ В городе **Кольчугино**, Владимирской области, закончились командные соревнования. Победу одержали шахматисты завода электропромышленности, второй раз подряд завоевавшие переходящий приз городского комитета по делам физической культуры и спорта.

Г. МАЛОВ.

✱ Сорок сильнейших шахматистов **Бугульмы** (Татарская АССР) участвовали в соревнованиях на первенство города. В финале первое место занял Ю. Ждярский (13 очков из 14), второе — В. Ершевич (11½) и третье — Ю. Слепян (10 очков).

Ю. ЖДЯРСКИЙ.

✱ В Батуми проводилось первенство по шахматам **Аджарской АССР.** Звание чемпиона завоевал перворазрядник П. Морчиладзе (Кобулетский район), набравший 9 очков из 11 возможных.

На второе место вышел курсант Мореходного училища Е. Перевезенцев — 8½, третьим был школьник Т. Дгебуадзе — 7½ очков.

Е. ШИОШВИЛИ.

✱ В шахматном первенстве **Гомельской области** участвовали пятнадцать победителей городских и районных соревнований. После упорной борьбы первое место занял Алексеев, набравший 13 очков. На пол-очка от нового чемпиона области отстал Шумахер. Третье место занял Брейтман — 12 очков.

В турнире шашистов на первое место вышел студент Гомельского пединститута Кавалерчик. У него 10 очков из 11 возможных.

А. ШУМАХЕР.

✱ Турнир на первенство города **Касимова**, Рязанской области, закончился победой перворазрядника Д. Ухова, набравшего 10 очков из 12. Второе и третье места разделили перворазрядники Б. Добромыслов и шахматист второго разряда А. Баландин (по 8 очков).

Д. УХОВ.

★ В борьбе за кубок **Латвийского** комитета по делам физической культуры и спорта боролись команды районов республики, каждая в составе пяти шахматистов и одной шахматистки. В финал от Рижской области были допущены коллективы Алуксненского и Балдонского районов, от Даугавпилсской области — Резекненского района и от Лиепайской области — Талсынского района.

Первое место, с 11½ очками из 18, завоевали шахматисты Алуксненского района, возглавляемые кандидатом в мастера Р. Скуя.

В. СНИКЕР.

* При гарнизонном клубе пожарной охраны **Ленинграда** создана шахматно-шашечная секция. На организационном собрании, в присутствии 80 любителей, было избрано бюро секции. Затем состоялись выступления мастера К. Кламана и перворазрядника Д. Калинского.

Ф. КОМАРОВ.

* Интересно прошла товарищеская встреча шахматистов **Валки** с командой города **Саулкрасте** (Латвийская ССР). После упорной борьбы во всех пяти партиях победили представители города Валка. На первой доске Эклон выиграл у перворазрядника Будиса.

Р. ЛЕВСКИЙ.

* В **Гродно** закончились соревнования на первенство города по шахматам и шашкам. Среди шахматистов первое место и звание чемпиона города завоевал перворазрядник В. Поняков. Он одержал 14 побед и одну партию сыграл вничью. Второе место занял кандидат в мастера Ю. Ботвинник, набравший 13 очков.

В турнире шахматисток первое место заняла ученица 10-го класса М. Савицкая, которая выиграла все семь партий. Второе место с 6 очками заняла преподавательница Ф. Велицкая.

В шашечном турнире первое место и звание чемпиона города завоевал тов. Зайцев. Он набрал 10 очков из 11 возможных.

Звание чемпионки города по шашкам среди женщин завоевала учащаяся фельдшерско-акушерской школы третьеразрядница М. Арехво.

В. ИВАНОВ.

* В состав каждой команды, выступавшей в соревнованиях на первенство **Киева**, входили 20 шахматистов и 5 шахматисток. В первой группе все встречи выиграла команда добровольного спортивного общества «Медик». Второе место занял коллектив «Науки» и третье — «Труд». Во второй группе победили шахматисты общества «Пищевик».

Н. ТАРНОВСКИЙ

* В полуфиналах первенства **Красноярска** участвовали 52 шахматиста первого и второго разрядов. Финальный турнир проходил в помещении Дворца культуры железнодорожников и вызвал большой интерес многочисленных любителей.

Звание чемпиона города завоевал аспирант Педагогического института П. Дайлидов, набравший 8½ очков из 10. На пол-очка от победителя отстали А. Зубков и Г. Окладников.

В Красноярске насчитывается несколько сотен квалифицированных шахматистов, но им трудно совершенствовать свое мастерство, так как в городе до сего времени нет шахматного клуба.

В. СВИДЕРСКИЙ, Е. ДОЛОВСКИЙ.

* В очередном чемпионате **Калининграда** первые два места разделили Бренер и Никонов, третье и четвертое места — Волков и Ермаков. В областном турнире юношей победа досталась В. Халееву (Нестеровский район), набравшему 9 очков из 10.

А. ТИХАНОВ.

Командное первенство Молдавии

Хорошей традицией стало ежегодное проведение командного первенства городов Молдавской ССР по шахматам и шашкам. Состязания 1953 года проходили в период с 25 января по 4 февраля в старинном молдавском городе Оргееве. В них приняли участие сборные коллективы Кишинева (две команды), Бельц, Тирасполя, Бендер, Оргеева и Рыбницы. В состав шахматных команд входили 5 мужчин и одна женщина, шашечных — трое мужчин и одна женщина.

Досадным упущением явилось отсутствие на соревнованиях команд городов Кагул, Сороки и Дубоссары, явившееся следствием безответственности местных комитетов физкультуры.

Командное первенство прошло в острой спортивной борьбе. У шахматистов лидерство долгое время сохраняла команда Тирасполя. Однако в финальном туре вторая команда Кишинева, составленная из молодых шахматистов, сумела оказать лидеру достойное сопротивление и свела встречу вничью — 3 : 3. Этот результат дал возможность первой команде Кишинева завоевать приз Республиканского комитета физкультуры. Кишиневцы набрали 26½ очков из 36 возможных. Всего на одно очко отстали тираспольчане. На третье место с 22½ очками вышла вторая команда Кишинева. У шахматистов Бельц — 17½, Оргеева — 15½, Рыбницы — 10 и Бендер — 8½ очков.

Встречи шахматных команд показали заметный рост класса игры молдавских шахматистов. Хорошо зарекомендовали себя Н. Блохин (Тирасполь), Ластов (Рыбница), Е. Мосионжик (Кишинев), юная кишиневская шахматистка Т. Колотий, выполнившая норму второго разряда.

Если исход борьбы за первенство среди шахматных команд не был известен до конца последнего тура, то у шашистов борьба фактически велась лишь за второе место. Сильно проведя все встречи, первая команда столицы к концу соревнований значительно опередила остальные команды. Кишиневцы не проиграли ни одной партии и набрали 21½ очко из 24 возможных. На второе место с 13½ очками вышел коллектив бельцских шашистов. Заметного успеха добились молодые шашисты Оргеева, набравшие 13 очков.

Командные соревнования пользовались большим вниманием оргеевских любителей шахмат и шашек, ежедневно заполнявших просторный зрительный зал городского Дома культуры. Для зрителей регулярно проводились лекции и сеансы сильнейших шахматистов и шашистов республики. Судейская коллегия (главный судья А. Дунаевский) провела соревнования четко и организованно.

По окончании первенства было проведено собрание шахматно-шашечного актива республики, обсудившего состояние работы по шахматам и шашкам в Молдавии и приказ Всесоюзного комитета по делам физкультуры и спорта о мерах улучшения шахматной работы.

В прениях по докладу республиканской секции отмечались существенные недостатки в развитии шахматно-шашечного движения в Молдавии. Наряду со значительным увеличением числа играющих, в большинстве городов и районов плохо поставлена учебно-методическая работа по шахматам и шашкам. Перворазрядник Е. Здавradынский (Бельцы) отметил, что сильнейшие молдавские шахматисты предоставлены самим себе. Почти не проводятся встречи между командами городов и ДСО, из календаря республиканских соревнований исчезли состязания с шахматистами других республик.

Я. Шрайбман (Бендеры) отметил, что городской комитет физкультуры не проводит классификационных соревнований. Не случайно из-за такого безответственного отношения команды Бендер заняли последние места в закончившихся состязаниях. Об отсутствии учебной работы по шашкам говорил тираспольчанин А. Дубовой.

Выступавшие отметили острую необходимость в учебной литературе на молдавском языке, почти повсеместное отсутствие учебных занятий с женщинами и юными шахматистами.

Резкой критике была подвергнута работа добровольных спортивных обществ «Буревестник», «Медик», «Локомотив», «Наука», не проводящих своих состязаний по шахматам и шашкам. Республиканский совет ДСО «Буревестник» ухитрился провести свой республиканский турнир без представителей периферии, допустив персонально лишь кишиневских шахматистов.

Большое внимание уделило собрание актива вопросам воспитательной работы с ведущими шахматистами и шашистами. Несмотря на общее улучшение дисциплины участников и культуры проведения соревнований, все еще недооценивается значение политико-воспитательной работы. Об этом свидетельствуют факты, приведенные на собрании актива.

Дисквалифицированный и лишенный звания мастера шахматист Тарасов, пользуясь покровительством отдельных комитетов физкультуры (Бельский и Кишиневский окружные, Оргеевский городской), продолжал дискредитировать звание советского спортсмена и судьи. Недостойно вели себя кишиневские спортсмены Хамаритов, во время чемпионата республики, и Кубеш, на женском первенстве Молдавии.

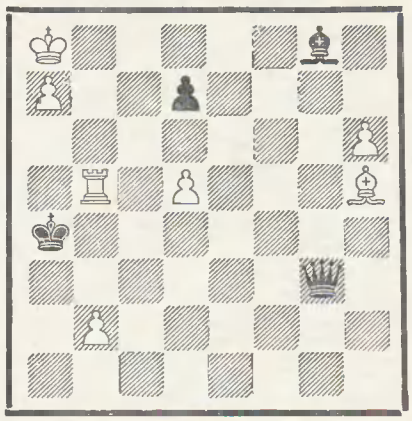
Собрание актива обратило особое внимание на развертывание работы на селе и обязало ведущих шахматистов и шашистов республики организовать действенное шефство над наиболее способными спортсменами колхозниками.

Пожелания и предложения, высказанные активом, учтены в плане мероприятий Республиканского комитета физкультуры по развитию шахматного движения в Молдавии.

В. ЧЕМБРОВСКИЙ,
И. КАЧЕРОВ.

ЭТЮД С ПРИМЕЧАНИЯМИ

(Этюд посвящается тридцатилетию журнала «Шахматы в СССР»)



При первом взгляде иа начальиое положение кажется, что белые рады бы ничьей. Какую же веру в победу надо иметь, чтобы добиваться здесь выигрыша! Но возможности в шахматах неисчерпаемы. Именно выигрыша можно добиться в этой малообещающей для белых позиции.

1. Лb7. Уходя из-под удара, перекрывая опасную диагональ a8—h1 и... угрожая матом в четыре хода — 2. Cd1+ Крa5 3. b4+ Крa6 4. Ce2+ Фd3 5. С : d3×. Однако черные легко могут защититься от этой угрозы.

1...Фe5. Теперь грозит 2...С : d5, уже не с ничьей, а с выигрышем черных. Белый слон привязаи к полю e8, ладья не может открыть короля. Что же делать?

Рассмотрим ложные следы, сперва 2. h7? Черные могут ответить, например, так: 2...С : d5 3. Cd1+ Крa5 4. b4+ Крa6 5. Ce2+ Ф : e2 6. h8Ф (Белые провели ферзя, но какой ценой!) 6...С : b7+ 7. Крb8, и теперь после **7...Фb5** у белых нет ничего лучшего, кроме попытки сделать вечный шах. Выигрыша за белых и не видно.

Может быть, белым сыграть 2. Cg6?, сиова угрожая матом. Тогда черные спокойно отойдут королем, имея в виду, что слон ие может покинуть диагональ e8—h5: 2...Крa5!, и белым нечего делать.

И все-таки у белых есть путь к победе. Чтобы иайти его, иадо преодолеть привычную оцеику позиции, иадо увидеть будущую матовую сеть, из которой ие вырваться черному королю.

2. Cd1+ Крa5 3. b4+ Крa6 4. Ce2+!

Смысл этой жертвы слоиа в отвлечении ферзя,

4...Ф : e2 5. Крb8 Фe5+ 6. Крc8 Фe8+ 7. Крc7.

Создалось положеиие, когда белые, казалось бы, иичем непосредственио не угрожают. У черных есть выбор ходов, у иих есть время. Например: **7...С : d5,** но тут появляются новые решающие жертвы: **8. a8Ф+ Ф : a8 9. Лb6+ Крa7 10. b5!,** грозя матом. Защититься без потерь можно лишь с помощью **10...Cb7.** Теперь следует развязка: **11. Лa6+ С : a6 12. b6** — мат.

Если 10...Фd8+, то 11. Кр : d8 Кр : b6 и 12. h7 с выигрышем. Марш пешки решает в случае 10...Фb7+ 11. Л : b7+ С : b7 и 12. h7, выигрывая. Если 7...Фe5+, то 8. d6 Ф : d6+ (8...Фc3+ 9. Крb8) 9. Кр : d6 Кр : b7 10. a8Ф+ Кр : a8 11. Крc7 и белые выигрывают.

Если 7...d6, то 8. a8Ф+ Ф : a8 9. Лb6+ Крa7 10. b5 Фd8+ 11. Кр : d8 Кр : b6 12. Крd7 Кр : b5 13. Кр : d6 Крc4 14. Крe5 Крc5 15. d6 Крc6 16. Крf6! (Грозя 17. Крg7) 16...Ch7 17. Крe7 и выигрывают.

Этюд этот обязан своему существованию критике читателей журнала «Шахматы в СССР», выступивших с опровержением прежней редакции этого этюда. Автор постарался ие просто исправить этюд, но и приблизить его к практической партии.

А. КАЗАНЦЕВ.

По материалам журнала

В журнале «Шахматы в СССР» № 9 за 1952 год была помещена статья слесаря ГПЗ им. Кагановича А. Ильина о недочетах в организации шахматной работы на заводе.

Как сообщил председатель ЦС ДСО «Торпедо» тов. Хатунцев, факты, приведенные в статье, полностью подтвердились. Заводскому совету ДСО «Торпедо» дано указание об устранении отмечечных в статье недостатков.

Недавно проведен розыгрыш «Кубка завода» по шахматам. В этом соревновании приняли участие 180 шахматистов.

В настоящее время секция располагает достаточным количеством шахмат и шашек.

***

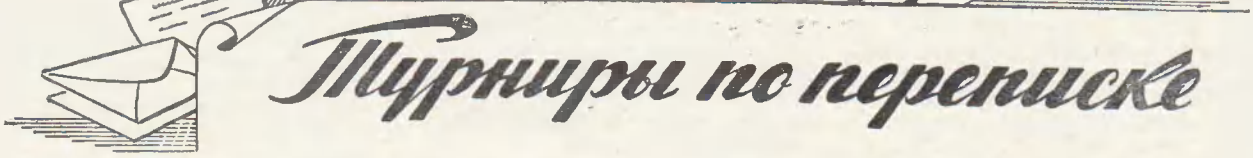
Тов. В. Запорожский сообщил о том, что Азербайджанский республиканский совет ДСО «Урожай», несмотря на неоднократные запросы, затягивает оформление квалификационных итогов проведенных соревнований.

Как сообщил редакции председатель ЦС ДСО «Урожай» тов. Козлов, председателю республиканского совета общества т. Мурадову дано указание немедленно провести оформление закончившихся шахматных соревнований.

***

Тов. А. Богословский (г. Усмань) прислал в редакцию письмо о развале шахматной работы в городе. Как сообщил редакции председатель Воронежского областного комитета по делам физкультуры и спорта т. Лисаченко, областная шахматная секция направила в Усмань члена секции т. Уксусова для оказания помощи местным шахматистам.

Областной комитет заслушал доклад председателя Усманского комитета физкультуры т. Астапова о развитии шахматного движения в районе.



Закончились шахматные турниры по переписке.

№ 140 (3-го разряда)

1. Брянцев М. Е. (Алма-Ата) — 16½ очков из 22, 2. Розенберг Ю. А. (Томск) — 16, 3. Черняков Л. К. (Харьковская обл.) — 14½, 4. Гребенщиков М. А. (Челябинская обл.) — 14, 5. Ермолин П. А. (Омск) — 13½, 6. Зиновьев М. К. (Свердловская обл.) — 12, 7. Клячко Д. Б. (Башкирская АССР) — 8½, 8. Коберниченко Г. Г. (Челябинская обл.) — 7½, 9. Костин Е. П. (Владивосток) — 7, 10. Вердников Н. А. (Свердловская обл.) — 6½, 11. Зорихин В. Н. (Свердловская обл.) — 5, 12. Варанов Н. М. (Молотовская обл.) — 4 очка.

№ 142 (тематический)

1. Шмидт В. А. (Свердловская обл.) — 11½ очков из 18, 2. Павлов В. С. (г. Унгены) — 10, 3. Дубовицкий Г. М. (Чкалов) — 8½, 4—5. Богданов Ю. А. (Ленинград) и Петров В. Д. (г. Октябрьский) — по 8, 6. Соседкин М. Д. (Москва) — 7½, 7—8. Пушкин В. В. (Ярославль) и Симонов В. А. (Кемеровская обл.) — по 7, 9. Кочергин С. Н. (Астрахань) — 5, 10. Бетин И. И. (г. Апшеронск) — 4½ очка.

№ 157 (смешаный)

1. Иваиов В. А. (Мончегорск) — 12½ очков из 14, 2. Зульфугарзаде К. Э. (Баку) — 10½, 3. Кропотин Л. М. (Молотовская обл.) — 10, 4. Таликов Н. Н. (ТАССР) — 8½, 5. Нихаев Я. Т. (Молотовская обл.) — 6, 6. Кудрявцев Т. В. (ст. Сылва) — 4½, 7. Урыков С. М. (Горький) — 3, 8. Авдоничев В. И. (Горьковская обл.) — 1 очко.

№ 162 (2-го разряда)

1. Романенко Г. И. (Воронежская обл.) — 15 очков из 18, 2. Гризо П. А. (Одесса) — 13½, 3—4. Багиева Э. Б. (Кисловодск) и Островерхов В. М. (Воронеж) — по 11, 5—6. Доценко А. Я. (Ворошиловградская обл.) и Мишнев М. С. (Кабардинская АССР) — по 8½, 7. Ткаченко Ю. К. (Кировоградская обл.) — 7½, 8. Астраханцев Б. М. (Кабардинская АССР) — 6, 9. Абрамов В. И. (Москва) — 4, 10. Кащеев Н. П. (Черниговская обл.) — 3½ очка.

ШАШКИ

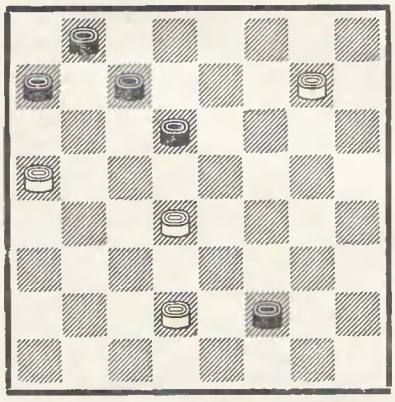
Д. КОСЬКОВ

Кандидаты выходят в финал

Новая система, по которой большинство участников полуфиналов определяется на основе спортивного отбора, полностью оправдала себя. Талантливая молодежь получила значительно больше возможностей для творческого и спортивного роста.

Уже первые туры харьковского полуфинала первенства СССР показали, что борьба обещает быть острой и интересной. После четырех дней игры лидером соревнования оказался не кто-либо из опытных мастеров, а молодой минский шашист М. Шавель, набравший 3 очка. Проигрыш в шестом туре не деморализовал кандидата в мастера, и в конечном итоге он добился дележа шестого и седьмого мест. Лучшие, чем у Д. Коршунова, показатели по таблице коэффициентов дают Шавелю право участвовать в финале.

Он играет остро и интересно, избирая в каждой партии малоисследованные сложные продолжения. Неплохо разбирается Шавель и в окончаниях, где старательно использует все возможности. В этом отношении показательно окончание его партии с Е. Тюневым.

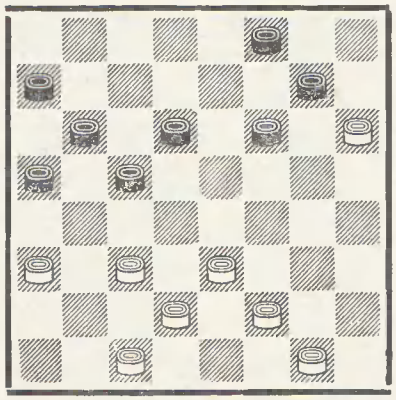


В этом положении Шавель сыграл 29...f2—g1 и после 30. d2—e3 красивым этюдным путем закончил партию 30...d6—c5! 31. d4 : d8 g1 : h8 32. d8—h4 h8—f6! и белые сдались, так как на 33. h4 : e7 последует 33...a7—b6, а на 33. h4 : d8 — 33... b8—c7.

Первое и второе места разделили мастера З. Цирик (Харьков) и Е. Тюнев (Ленинград), набравшие по 10½ очков из 17. Их успех, конечно, не случаен. Один из сильнейших мастеров страны З. Цирик с седьмого тура стал лидером соревнования и оставался им до конца.

Как и в ряде соревнований последних лет, Цирик показал сильную игру во всех стадиях партии, и особенно в окончаниях. Вместе с тем в этом турнире Цирик играл значительно острее и инициативней, чем прежде. (Излишнее миролюбие и некоторая пассивность были, как известно, главным недостатком его игры.) Хорошей иллюстрацией может служить партия Цирика с Новиковым (белые).

После ходов 1. c3—d4 h6—g5 2. g3—h4 b6—a5 (Любопытно уже само появление в дебютном репертуаре Цирика этого сложного и острого начала) 3. d4—c5 d6 : b4 4. a3 : c5 c7—b6 5. c5—d6 e7 : c5 6. e3—d4 c5 : e3 7. d2 : h6 разгорелась интересная борьба, и к 16-му ходу белых получилась следующая позиция:



Положение черных было бы безнадежным, если бы они не предусмотрели заранее своих комбинационных возможностей. Последовало:

16. c3—d4.

Оказывается, что нельзя ни 16. ef4, ни 16. fg3, ни 16. gh2 из-за 16...fe7! 17. hf8 cb4 18. ac5 bb2 19. ca3 dc5. Проигрывало и 16. cb2 de5 17. gh2 ef4! 18. ee7 fd6 19. hf8 de5 20. fb4 ed4.

16...a5—b4 17. e3—f4.

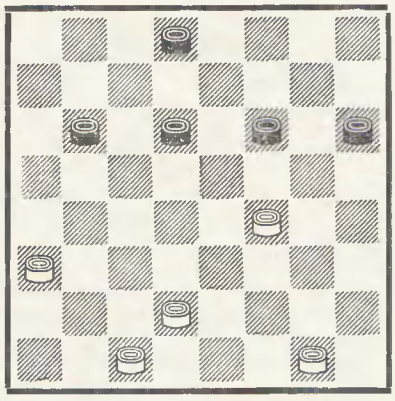
После разменов положение упростилось и ничья казалась неизбежной. Однако ход за ходом Цирик усиливал свое незначительное позиционное преимущество, и к 27-му ходу белых у них была уже тяжелая позиция, в которой надо было искать нелегкую ничью.

Вот это положение: белые — пр. c3, e3, f2, f4; черные: пр. b6, d6, f6, f8.

Новиков не нашел здесь правильного пути (27. fg3 fg7 28. gh4 gh6 29. cd4 dc5 30. hg5 fh4 31. de5) и сыграл 27. c3—d4 (К проигрышу вело и 27. ed4 dc5 28. fe3 fg7 29. fe5 ba5 30. db6 fb2! 31. bc7 bc1! 32. ed4 cb2 33. dc5 ba3 34. cb6 ad6! 35. ce5 ac7), что после 27...d6—c5 28. f4—e5 f6—g5 29. f2—g3 g5—h4 30. g3—f4 f8—g7 привело к победе черных.

Другой победитель Е. Тюнев, потерпев поражение во втором туре, не растерялся и, играя с большой волей к победе, сумел выиграть пять партий и в последнем туре догнать Цирика.

Стиль игры Тюнева — позиционный, он умело накапливает преимущество, ставя противника перед трудными задачами. Приводим окончание его партии с Берлинковым (белые).



18...f6—e5 19. g1—h2 e5 : g3 20. h2 : f4 b6—c5 21. d2—e3 d8—e7 22. c1—d2 (Получилась симметричная позиция, впервые исследованная Н. А. Кукуевым, начинающая сторона выигрывает) 22...e7—f6 23. f4—g5 f6 : h4 24. d2—c3 (Если 24. ef4 cd4 25. dc3 db2 26. ac1 hg3 27 fh2 hg5, то оппозиция в пользу черных) 24...h6—g5!

Белые сдались, так как на 25. c3—d4 последует 25...c5—b4 26. a3 : e7 g5—f4 27. e3 : g5 h4 : d8.

Третье место с десятью очками занял представитель Ташкента Ш. Якубов. Это большой успех способного кандидата в мастера. Хорошая подготовка, серьезное отношение к каждой партии, выдержка и умение правильно оценивать сложные позиции, находить в них скрытые комбинационные возможности,— вот что определило это достижение.

Необходимо отметить также успех молодого Туллера, обладающего большими теоретическими познаниями и хорошим пониманием позиционной игры. Он разделил четвертое и пятое места с С. Корховым, который ровно и спокойно провел соревнование.

Остальные участники набрали следующее количество очков: М. Шавель и Д. Коршунов — по 9, С. Власов и И. Яворский — по 8½, В. Гиляров, Г. Гросс, А. Коврижкин, Д. Коськов, С. Мордушенко и М. Сычев — по 8, В. Новиков — 7, Б. Берлинков и Р. Зеленин — по 6½.

Как всегда, оригинально и интересно играл мастер Коврижкин. Однако, к сожалению, плохая спортивная форма помешала ему занять более высокое место. Заслуживает внимания следующая играниая им партия.

№ 8. Безыменное начало

С. ВЛАСОВ — А. КОВРИЖКИН

1. c3—d4 d6—c5 2. d2—c3 h6—g5 3. g3—h4 e7—d6 4. f2—g3 g7—h6 5. c3—b4 f6—e5 6. d4 : f6 g5 : e7 7. b4—a5 d6—e5 (Оригинальный ход, ведущий к большим осложнениям) 8. c3—f4 e7—d6 9. b2—c3 f8—e7 10. e1—d2 h8—g7 11. c3—b4 g7—f6.

К этой позиции стремились оба противника, расценивая ее каждый в свою пользу.

12. d2—e3 c5—d4 13. e3 : c5 b6 : d4 14. h4—g5 f6 : f2 15. g1 : c5 e5 : g3 16. h2 : f4 a7—b6! (Вот чего не учли белые) 17. c5 : a7 e7—f6 18. b4—c5 d6 : b4 19. a5 : c3 c7—d6! 20. c3—d4 f6—g5 21. d4—e5 g5 : e3 22. e5 : c7 d8 : b6 23. a7 : c5 b8—c7, и белые сдались.

Особо следует остановиться на результатах кандидата в мастера М. Сычева. Обладая большими знаниями, тонко понимая позицию, этот талантливый шашист никак не может за последние годы добиться успеха. За несколько туров до конца соревнования он начинает проигрывать партию за партией и в результате оказывается в конце турнирной таблицы. Очевидно, М. Сычеву надо серьезно подумать о своей физической подготовке.

Немало нового и интересного внес турнир в теорию начал. Новую систему развития за черных предложил Сычев в партии с Коврижкиным (белые): 1. c3—b4 f6—e5 2. e3—f4 b6—a5 (Получилась «Отказанная обратная городская партия») 3. b4—c5 d6 : b4 4. a3 : c5 c7—b6 5. f4 : d6 b6 : d4 6. d2—c3 e7 : c5 7. c3 : e5 a7—b6 (новый ход) 8. g3—f4 c5—b4 с неисследованной игрой и обоюдными шансами.

В партии Коськов — Гросс белым удалось восстановить репутацию считавшейся ранее забракованной системы: 1. c3—b4 f6—g5 2. g3—f4 g7—f6 («Косяк») 3. b2—c3 b6—c5 4. b4—a5 g5—h4 5. f4—g5 h6 : f4 6. e3 : g5 (Это продолжение считалось для белых очень слабым) 6...f6—e5 7. g5—h6 c5—b4 8. a3 : c5 d6 : b4 9. a1—b2! h8—g7 10. a5—b6! — новое продолжение, дающее белым возможность получить равную игру.

№ 9. «Отыгрыш»

Б. БЛИНДЕР — И. КОЗЛОВ

Финал XIV первенства СССР, 1952 г.

Примечания Б. Блиндера

1. c3—d4 d6—c5 2. g3—h4 c7—d6 3. h2—g3 b6—a5 4. d4 : b6 a5 : c7 5. a3—b4 a7—b6 6. b4—a5 f6—g5.

6...fe5 могло привести к связке левого фланга из-за 7. ef4.

7. h4 : f6 g7 : e5 8. b2—c3 h8—g7.

8...bc5 вело также к равной игре.

9. a1—b2 g7—f6 10. e3—f4 b6—c5.

После 10...fg5 позиция упрощалась. В этом случае могло быть 11. gh4 eg3 12. hf6 eg5 13. ff6 fe7 14. cd4 eg5 15. de3 ba7 16. ef2 gf4 17. eg5 hf4 18. fe3 fd2 19. ce3 bc5 20. db6 ac5 21. ef4, и ничья.

11. b2—a3 c5—b4.

Черные ликвидируют связку и сами переходят к активным действиям. 11...fg5 проигрывало из-за 12. cd4. К проигрышу вело также 11...cd4, так как белые отвечали 12. cb4, и после 12...ba7 следовало 13. de3 cb6 14. ec5 bd4 15. gh4 eg3 16. bc5 db6 17. ag7, а в случае 12...de3 13. fd4 ec3 14. bc5 белые остаются с лишней шашкой.

12. a3 : c5 d6 : b4 13. f4 : d6 c7 : e5.

Кажется, что белые получили преимущество, но анализ конкретных вариантов показывает, что шансы сторон здесь равны.

14. a5—b6.

На 14. fe3 следовало 14...fg5!, и белым лучше всего форсировать ничью посредством 15. ef4, так как на 15. ed4 черные отвечали 15...ef6, и белые добиваются ничьей лишь при точной игре; например: 16. ab6! ba7 17. ca5 ec3 18. db4 aa3 19. ef2! и т. д. Проигрывает 16. gh2 из-за 16...fe7, и на 17. ab6 черные отвечают 17...gh4 18. ca5 hf2 19. eg3 eh4, а на 17. gh4 следует 17...bc7 18. ef2 cb6! 19. ac7 db6 20. cc7 eb8.

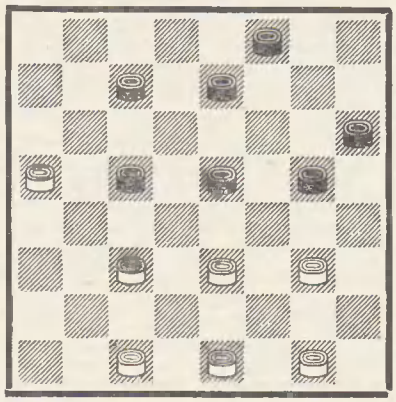
14...b8—a7 15. c3 : a5 a7 : c5.

В итоге черные захватили центральные поля, но их правый фланг недостаточно укреплен. Задача белых организовать прорыв на слабом фланге противника.

16. d2—c3 d8—c7 17. f2—e3.

Угрожая 18. gf4 eg3 и 19. cd4 с большим преимуществом.

17...f6—g5.



Этот ход позволяет белым применить жертву шашки с целью выгодного для себя осложнения борьбы. После 17...fg7! наступала быстрая развязка из-за следующего варианта: 18. gf4 eg3 19. cd4 cb6 20. ac7 hg5 21. db6 ed6 22. ce5 ff2 23. ge3 gh2 и ничья.

18. e3—f4!

Если 18. gf4, то могло последовать 18...eg3 19. cd4 ef6 20. dd8 gf2 21. eg3 gh4 22. dg5 hd2 23. ce3 hd4 и ничья.

18...g5 : e3 19. e1—f2 e3—d2?.

В распоряжении черных имелся форсированный путь к ничьей: 19...ed4 20. ce5 cb4 21. fd4 ed6 22. ac3 dh2 и т. д.

20. c1 : e3 e7—f6.

В случае 20...ef4 21. ge5 cb4 белые могли ответить 22. ed6.

21. e3—f4 c7—d6 22. f2—e3 f8—e7!

Если 22...fg5, то 23. gh4 eg3 24. hf6 gf2 25. ef4 с выигрышем. Другие ходы черных также вели к проигрышу.

23. g3—h4 e5 : g3 24. h4 : f2 c5—b4.

Любопытная ничья достигалась черными после 24...de5 25. ed4 ce3 26. fd4 ed6 27. ab6 dc5 28. bc7 ce3 29. cd8 fg5 30. dh4 ed4 31. ce5 ed2.

25. c3—d4 b4—a3 26. d4—c5 d6 : b4 27. a5 : c3 e7—d6 28. e3—d4 h6—g5?

Это проигрывает партию. Ничья достигалась так: 28...de5 29. dc5 fg5 30. gh2 gf4 31. cb6 ab2 32. ca1 ed4 33. bc7 fe3 34. fg3 ed2 и т. д.

29. f2—e3 d6—e5 30. d4—c5 g5—h4 31. c5—b6 f6—g5 32. b6—c7 e5—f4 33. e3—d4 h4—g3 34. c7—d8 g5—h4 35. d8—a5! g3—h2.

Если 35...ab2, то 36. ca1 fe3 37. df2 ge1 38. ab2 eg3 39. gf2 ge1 40. bc3.

36. a5—c7.

Черные сдались.

РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ, КОНЦОВОК И ЗАДАЧ

(«Шахматы в СССР» № 6, 1952 г.)

Этюд № 6 Д. Калиского. Белые — пр. c3, d6, f6; черные — пр. a3, b8, h4. Выигрыш.

1. fe7! hg3 2. ed8 gh2 3. db6 hg1 4. ba7 gh2 5. ae3 hc7 6. cb4 ac5 7. ed8.

Концовка № 8 А. Коврижкина. Белые — пр. a3, b4, d2, e1, f4, g3, h2, h6; черные — пр. a5, c5, d4, d6, d8, e7, f8, h8. Выигрыш.

1. hg7! hf6 (1...fh6 2. fg5 ac3 3. db4 hf4 4. gc7 db6 5. bf8) 2. fe5 df4 (2...ac3 3. db4 df4 4. gg7 fh6 5. bf8) 3. gg7 ac3 4. dd6 ec5 5. gh8 с выигрышем.

Концовка № 9 М. Становского. Белые — пр. a3, c1, g1, g5; черные — пр. e3, e7, f8. Выигрыш.

1. gh6! ed6 2. cb2 de5 3. bc3 ef4 4. ab4 fg3 5. ba5 gh2 6. ab6 ef2 7. ge3 hg1 8. ef4 ga7 9. cd4 ag5 10. hf4 fe7 11. fe5.

Задача № 5 В. Шумилина. Белые — д. b2, c3, c7, f8; пр. a5, c1, e1, g1; черные — пр. a3, a7, g3, h2. Запереть дамку и простую.

1. fh6! gf2 2. eg3 hf4 3. hd2 ab6 4. c7e5 bc5 5. ab6 ca7 6. gf2 ab6 7. ca5 bc5 8. ab6 ca7 9. fe3 ab6 10. da5 bc5 11. cd2 ac1 12. ab4 ca3 13. eb2.

Если 1...ab6, то 2. cf4 ge5 3. ch8 bc5 4. ab6 ca7 5. hd2 ab6 6. da5 bc5 7. hd4 ce3 8. gf2 eg1 9. ab4 ac5 10. bd4 ce3 11. ef2 ed2 12. ce3.

Библиография

Н. МАТАСОВ

Книга о замечательном шашисте

Любители шашечной игры с радостью встретили книгу, посвященную творчеству замечательного мастера Василия Сокова*. Нас всех восхищала и восхищает изумительная игра В. Сокова, его глубокие творческие замыслы и смелые идеи. А блещущие остроумием концовки и этюды В. Сокова являются подлинными произведениями искусства. Именно поэтому вполне своевременна попытка Л. Рубинштейна дать творческий портрет В. Сокова. К сожалению, несмотря на удачный выбор темы и обилие разнообразного материала, работа Л. Рубинштейна имеет существенные недочеты.

Сначала несколько замечаний о введении.

На стр. 5 автор пишет: «Шашки (как и шахматы) — это спорт общественно-полезный, так как воспитывает и совершенствует в человеке ряд ценных качеств: способность к точному анализу (оценке) и т. д.».

Точный анализ и оценка — это далеко не одно и то же. Оценивая какое-либо положение, мы чаще всего руководствуемся не точным анализом, а общими руководящими соображениями, сопровождая все это в нужном случае расчетом.

На стр. 6 автор именует В. Сокова «основоположником советской шашечной школы».

При всем уважении к громадному таланту В. Сокова, выделявшему его среди всех других мастеров, все же неправильно называть его основоположником советской шашечной школы, ибо это значило бы умалить, свести на нет заслуги других мастеров, из которых каждый по-своему внес ценный вклад в теорию и практику шашек.

Автор не понял, что богатейшая практика такого самородка, каким являлся многолетний чемпион России С. Воронцов, а также большая аналитическая работа и практика игры таких неутомимых патриотов русских шашек, какими являлись бр. Шошины, П. Бодянский и др., заложили основу отечественной шашечной школы, создав предпосылки для ее дальнейшего прогресса.

В исключительно благоприятных условиях советской действительности все отрасли культуры получили быстрое развитие, а народные таланты — всеобщую поддержку. Только плодотворная коллективная работа советских мастеров создала советскую шашечную школу.

В конце «Введения» автор пишет: «Книга в целом рассчитана на широкие круги любителей шашечной игры, вне зависимости от их спортивной квалификации».

Стоит хотя бы бегло перелистать книгу, и убеждаешься в противоположном. Для шашистов средних (а тем более низших разрядов) книга непосильна, ибо примечания к партиям не очень подробны, а концовки и этюды сложны.

В главе «Спортивный путь чемпиона страны» автор книги перечисляет все важнейшие соревнования, в которых участвовал В. Соков, рассказывая интересные подробности, не известные широким кругам шашистов.

Не все и здесь обошлось гладко.

Автор непоследователен в описании творческого совершенствования В. Сокова. Оценивая силу его игры в 1928 году (стр. 12), автор оправдывает проигрыш В. Сокова в сеансе одновременной игры украинскому мастеру В. Лисенко словами «...просто бороться с мастером, даже в сеансе, оказалось не под силу начинающему шашисту».

Однако на следующей странице приводится партия из сеанса одновременной игры, проведенного самим В. Сокова в пионерском лагере в Сестрорецке летом того же 1928 года. В конце примечаний сказано: «И если официально В. Соков числился шашистом лишь третьей категории, то играл он тогда, безусловно, уже в силу первокатегорника».

Такой стремительный рост в течение полугода — от начинающего до перворазрядника — мало вероятен даже и для В. Сокова.

Впрочем, разобраться во всем помогает сам автор очерка. На стр. 10 сказано: «Правда, познакомился с шашками он значительно раньше, в 1924 году...» и далее: «Лишь постепенно, начиная с 1927 года, со школьного кружка, он узнавал кое-что из этой теории...». Сколько же лет В. Соков был начинающим? Затем сказано: «В первые годы занятия шашками — 1927—1929 гг. — Соков увлекался не только решением задач. Он пробовал и сам составлять задачи». Следовательно, назвать начинающим шашистом В. Сокова в 1928 году никак нельзя.

На стр. 73 читаем: «Посмотрим одну партию, игранную Соковым в первые годы своего шашечного формирования и также показывающую смелость творческих исканий юного спортсмена». Для примера дается партия... 1934 года.

Какие же это «первые годы шашечного формирования», если известно из результатов В. А. Сокова в соревнованиях» (см. приложение 1-е к очерку), что к этому времени Соков сыграл в 11 серьезных турнирах и получил звание мастера.

После правильно указанной причины неудачи В. Сокова в V первенстве СССР совершенно излишне утешительное заключение («Да, трудно, особенно в первый раз, играть в чемпионате Советского Союза!»), оделанное автором. Можно указать немало случаев, когда шашисты, впервые участвовавшие в первенствах страны, занимали почетные места.

В интересной второй главе, посвященной особенностям творчества В. Сокова, автор правильно подчеркивает, что высокого мастерства В. Соков достиг не только благодаря своему дарованию, но также и потому, что много и упорно работал.

Отметим несколько ошибок в этой главе.

На стр. 26 автор пишет: «Однако В. Соков в области теории и практики игры дал несравненно больше, чем А. Шошин и Н. Кукуев».

С таким утверждением невозможно согласиться.

А. Шошин и Н. Кукуев были замечательными исследователями, и совершенно непонятно, зачем автору понадобилось поднимать авторитет Сокова, принижая заслуги крупнейших мастеров прошлого.

Неясное определение комбинации дается на стр. 31: «Комбинация в шашечной партии — это серия ходов, обычно с отдачей шашек, объединенная единым замыслом и вызывающая вынужденные ответы противника». Такое определение комбинации ничего не дает воображению малоопытного шашиста, ибо в нем даже не упоминается цель комбинации. В своих дальнейших рассуждениях на этой же странице автор вынужден вернуться к цели комбинации. «Комбинация преследует далекие

*Л. Рубинштейн, «Василий Соков», издательство «Физкультура и спорт», 1952 г., стр. 128, цена 2 р. 90 к.

цели — сперва отдать одну-две, а возможно и пять-шесть шашек, и лишь через несколько ходов с лихвой отыграть пожертвованное или получить взамен особое преимущество, например дамку». Совершенно очевидно, что жертва шашек в комбинациях является лишь средством для осуществления цели.

Третья глава называется: «В. А. Соков — выдающийся теоретик и практик шашечной игры». Это самая обширная и содержательная глава, дающая много ценного материала. Из недочетов главы отметим, что на стр. 26 автор пишет, что в ней показана небольшая часть нового и оригинального в теории начал, из того, что оставил нам В. Соков, а на стр. 29 уже говорится, что многие из теоретических новинок показаны в этой главе. Что же показано: многое или немногое?

К сожалению, автор разбираемой книги допускает ошибку в названии начал на стр. 41.

Начало 1. cd4 fg5 2. bc3 gf6 3. cb4 ba5 4. bc5 db4 5. ac5 gh4 6. gf4 названо «Колом-угловиком», хотя давно известно, что «Кол-угловик» получается после размена коловой шашки на поле b6. В данном же случае, после нового хода Сокова 6...fe5, никакого «Кола-угловика» не получилось. Это просто «Кол», но не «Кол-угловик».

Автор приводит в основном партии В. Сокова, начатые им за белых первым ходом a3—b4, а за черных ходами: 1. cd4 fg5 2. bc3 ef6.

Такое ограничение показа творчества В. Сокова по меньшей мере нецелесообразно.

Автор напрасно недоволен присуждением приза «за лучшую партию» в первенстве страны за 1950 год Б. Герцензону за победу над московским мастером Б. Миротиным (стр. 48—50).

Правда, Б. Герцензон выиграл, как отмечает Л. Рубинштейн, способом, указанным еще В. Соковым в 1940 году на лекции в клубе шахматно-шашечного мастерства ВЦСПС, но поскольку эта лекция В. Сокова не была опубликована, можно лишь радоваться тому, что Б. Герцензону за доской удалось сыграть воистину «по-соковски».

К тому же и сам автор, сетующий на то, что мастера не помнят аналитических работ В. Сокова, видимо, даже не подозревал о существовании «...известных соковских анализов»... Иначе чем тогда объяснить, что Л. Рубинштейн, редактируя книгу И. Купермана «Начала партий в шашки», в которой приводится разбор соковского продолжения в «Обратной игре П. Бодянского» с ходом 11...c7—b6 (как и было в вышеупомянутой партии), не сказал о том, что этот интересный выигрыш указан В. Соковым еще в 1940 году.

Автору следовало указать в своей книге, что анализы Сокова действительно забыты, и им так же, как и другими мастерами.

Этот случай лишний раз говорит о необходимости напечатать отдельной книгой ценное шашечное наследство В. Сокова.

Примечания к некоторым партиям односторонни. Например, на стр. 53 в партии С. Натов — В. Соков к 7-му ходу белых c1—b2 дается пояснение: «С. Натов, один из победителей предыдущего, пятого чемпионата СССР, задумал красивую комбинацию: если 7...h8—g7, то 8. f2—g3! и т. д. Но разве Сокова на ловушку поймаешь?»

Можно с уверенностью сказать, что С. Натов, делая ход 7. c1—b2, совершенно не надеялся, что Соков попадется в ловушку. Смысл хода 7. c1—b2, надо полагать, заключался в подготовке хода c3—d4, чему, однако, В. Соков немедленно воспрепятствовал, разменявшись 7...d6—e5!

Обесценивая сущность ходов противников Сокова, автор тем самым снижает ценность выигрышей В. Сокова.

В заключительном примечании к партии А. Крюков—В. Соков (стр. 55) написано: «Победить мастера (а Крюков был сильным мастером) в 17 ходов мог только Соков!». Конечно, превосходная игра В. Сокова выше этой надуманной похвалы.

«Посмотрим, как мастер разыгрывал «слабый» дебют...», — пишет автор и в числе других приводит партию В. Соков — В. Калинин, игранную по переписке. Ничего не добившись вначале, даже не сделав лучший ход 10. c3—d4, В. Соков выиграл эту партию благодаря грубому, непростительному (для партии по переписке) промаху. Пример мало удачный.

Автор пишет: «Посмотрим, как при 2...a7—b6 проводил партии наш неутомимый защитник «игры Бодянского», которую сейчас справедливее называть «началом Сокова». Нет надобности менять название этого начала, которое ввел в жизнь полвека назад П. Бодянский.

Об этюдах В. Сокова рассказано в четвертой главе. Превосходные по содержанию, но иногда несколько громоздкие по построению, этюды Сокова заслуженно считаются выдающимися произведениями. В них Соков показал множество приемов, ценных для теории окончаний. Много у него также этюдов с неожиданными красивыми комбинациями.

В этой главе автор очерка дает определение этюда, рассказывает о тесной связи этюда с практической игрой. Надо сказать, что примечания к этюдам написаны гораздо удачнее примечаний к партиям.

Перечисленные нами недочеты в значительной степени снизили качество книги. Видимо, автор поспешил со сдачей рукописи в печать, недостаточно продумав собранный им материал.

Творчество выдающегося мастера В. Сокова, несомненно, заслуживает более тщательного разбора и освещения. Было бы целесообразно, прежде всего, издать партии, прокомментированные самим Соковым (а таких имеется более ста), конспекты его лекций, лучшие этюды и концовки Сокова, а также включить в книгу несколько его статей, которые и поныне представляют теоретический интерес.

✪ **Командная встреча** на 8 досках между шашистами Российской Федерации и Украины закончилась со счетом 18 : 14 в пользу украинцев.

В команде-победительнице играли (в порядке досок): 1. Б. Цицивко (Днепродзержинск), 2. З. Жданов (Львов), 3. Н. Каленчук (Ворошиловградская обл.), 4. В. Богуславский (Днепродзержинск), 5. С. Мосолов (Харьков), 6. С. Кац (Киев), 7. П. Корнилов (Ворошиловград) и 8. Н. Новицкий (Киев).

В составе команды РСФСР выступали: 1. В. Писарев (Москва), 2. В. Краснокутский (Сталинград), 3. Е. Ларин (Иваново), 4. Б. Юрезанский (Московская обл.), 5. В. Евсюков (Воронеж), 6. А. Андрущенко (Архангельск), 7. А. Русаков (Воронеж) и 8. В. Петров (Казань).

Лучшие результаты показали В. Петров — 4 очка из 4, Кац — 3½, Корнилов — 3 очка.

✱ Первое место **в турнире № 15** первого и второго разрядов занял Н. Каленчук, набравший 14 очков из 20. На пол-очка отстал А. Русаков. На третьем месте В. Евсюков (13 очков), на четвертом — П. Корнилов (12½).

Следующие места заняли: И. Белов (Егорьевск) — 11, Г. Бойко (Молотов) — 10½, А. Андрущенко — 9, В. Петров — 8½, В. Шехурин (г. Данилов) — 7½, Л. Александров (Балхаш) — 7 и Н. Новицкий — 3½.

✱ Закончилась игра **в пятой полуфинальной группе первого Всесоюзного турнира** (№ 25, руководитель А. Гомонов). Ни одной партии не проиграл Н. Иордан (Рига), набравший 18½ очков из 22. Второе и третье места разделили архангельские шашисты А. Андрущенко и А. Павлов, имеющие по 14½ очков. Все трое получили право участия в финале Всесоюзного первенства по переписке.

Следующие места заняли: 4. А. Афанасьев (Горький) — 12½, 5. Л. Гусин (Могилев) — 12, 6—7. П. Фрейденфельд (Рига) и Д. Щеголев (Каунас) — по 10½, 8. В. Шехурин (г. Данилов) — 9½, 9. В. Семенов (г. Собинка, Владимирской обл.) — 9, 10. А. Грязнов (Боково-Антрацит, Ворошиловградской обл.) — 8, 11. Г. Голенев (Архангельск) — 5, 12. В. Некрасов (Тамбов) — 1½.

✱ Отличных результатов (по 10 очков из 12) **в турнире № 26** пятого и четвертого разрядов достигли В. Петров (г. Струнино, Владимирской обл.) и А. Чернов (г. Куйбышев).

Дальнейшие места распределились так: И. Пекер (г. Сквира, Киевской обл.) — 6½ очков, С. Кочергин (Астрахань) — 5, Ф. Лазебный (Прокопьевск) — 4½, А. Красилов (Ленинград) и Т. Кудрявцев (ст. Сылва, Пермской ж. д.) — по 3 очка.

Задачи и этюды

А. БАТУРИН

Почему не отвечают на критику?

На страницах нашего журнала помещен ряд статей, посвященных вопросу о состоянии задачной композиции в СССР. Авторы этих статей, по преимуществу молодые композиторы, вскрыли ряд значительных недостатков в развитии задачной композиции, выявили творческие срывы в работах некоторых ведущих наших проблемистов: Р. Кофмана, А. Гуляева, С. Лейтеса, Л. Лошинского, В. Брона и других.

Критике подверглись хроническая бездеятельность Центральной комиссии по композиции, а также слабая работа шахматного отдела Управления по физической культуре и спорту в области шахматной композиции.

Авторы статей разбирают недостатки задачной композиции в сопоставлении с хорошими произведениями наших проблемистов. Они вносят полезные предложения по дальнейшему развитию композиции, повышению качества задач и по проведению соревнований по композиции.

Несомненно, что такая конкретная товарищеская критика будет способствовать устранению недостатков в нашей композиции и повышению ее художественного уровня.

К сожалению, следует отметить, что ни один из проблемистов, подвергшихся критике на страницах журнала, не выступил до сих пор в печати с разъяснениями и ответом. Почему ведущие проблемисты отмалчиваются и не реагируют на критику? Не ясно ли, что это может нанести лишь вред делу развития советской шахматной композиции.

На проведенном недавно совещании читателей нашего журнала выступали московские проблемисты А. Гуляев и Р. Кофман. Совершенно правильно критикуя недостатки в ведении отдела композиции в журнале, тов. Гуляев. касаясь статей, разбирающих вопросы задачной композиции, мог признать только, что эти статьи «написаны об известных вещах». А. Р. Кофман даже упрекал редакцию журнала в том, что она «предоставляет трибуну любому автору».

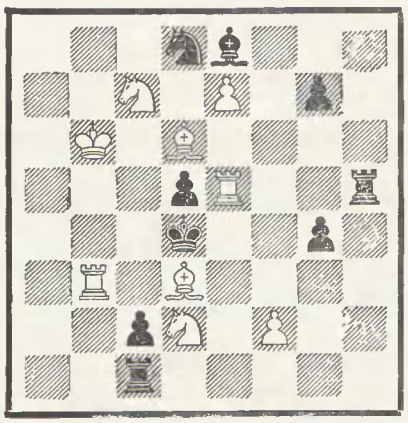
Выразив столь недвусмысленно, хотя и сжато, свое отношение к критическим статьям, А. Гуляев и Р. Кофман, по существу, отмахнулись от критики на страницах журнала в их адрес.

Факты показывают, что отдельные композиторы все еще продолжают находиться на ошибочных творческих позициях, осуждаемых шахматистами.

Р. Кофман на совещании объяснил, что его задача с Л. Лошинским, разбираемая в статье Ф. Дюммеля («Шахматы в СССР» № 8), составлена специально для тематического конкурса в Румынии, посвященного памяти русского проблемиста К. Гаврилова. Таким образом, Р. Кофман не мог опровергнуть справедливых замечаний о недостатках этой задачи. Объяснение же его о мотивах составления плохой задачи указывает, что наши некоторые композиторы забывают об общественном долге составлять полноценные художественные шахматные произведения, интересные для шахматистов во всех случаях, независимо от того. куда будут направлены эти произведения.

Несколько лет назад Р. Кофман и А. Гуляев выступили в журнале «Шахматы в СССР» со статьей, в которой они справедливо критиковали неправильный подход отдельных композиторов к содержанию и форме задач.

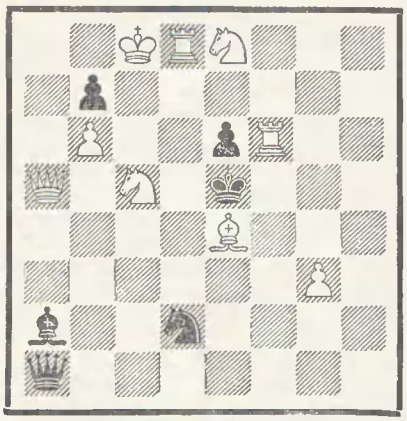
Однако позднее А. Козлов показал, что А. Гуляев сам не всегда придерживается высказываемых им творческих взглядов и составляет отдельные вычурные задачи, в которых содержание приносится в жертву иллюзорной игре. Это относилось к такой задаче:



Мат в 2 хода. 1. Кс4

Четыре кажущихся решения опровергаются тонко (1. Ле5 любой ход? Лh6!; 1. Ле6? Kb7!; 1. Cd3 любой ход? Лb1; 1. Cb5? Cg6!), зато в действительном решении (1. Кс4) решающий обнаруживает лишь два варианта: 1...Kb7 (e6) 2. Ке6✕ и 1...dc 2. Ле4✕, к тому же бесцветные и неинтересные.

В сборнике «Шахматная задача» А. Гуляев разбирает одну из своих задач с ложными решениями.



Мат в 2 хода. 1. Cb1.

Он сформулировал художественные требования к задачам такого типа: «Содержание должно быть интересным и доходчивым, построение — легким, решение — трудным, а маты — красивыми». Из этого можно было бы заключить, что автор косвенно осуждает свой творческий срыв в предыдущей задаче. Однако на очередное первенство по композиции А. Гуляев в числе своих лучших задач снова представил ее, показав, что он не только не считается с критикой, но и снова противоречит себе же самому.

А. Орешин подверг критике неправильную творческую установку, когда композиторы для выражения своих замыслов, вместо отыскания новых и оригинальных схем, используют уже известные.

Это относилось ко второй задаче, повторяющей по форме и по содержанию задачу Л. Загоруйко и отличающейся от последней только иллюзорной игрой. Как же реагировал на это критическое замечание автор задачи А. Гуляев? На третье первенство по композиции им прислана задача, повторяющая схему и содержание двух предыдущих задач (Белые: Крc1, Фg5, Лd1, Сc7, e7; черные: Крc4, Фg8, Cg7, h1, Ка4, пп. b5, c3 и f3. 1. Фg4).

Видимо, т. Гуляев иесогласен, что такой путь творчества порочен и не ведет к созданию оригинальных и новых произведений шахматного искусства. Ясно, что т. Гуляев не прислушивается к критике, игнорирует ее и

на деле продолжает отстаивать свои неправильные позиции, не желая ничего разъяснить шахматистам, ожидающим от него ответа по существу.

Недавно вновь создана Центральная комиссия по композиции. Казалось бы, первой ее обязанностью должно явиться обсуждение опубликованных материалов.

Комиссия должна вмешаться в споры вокруг недостатков в задачной композиции. Долг комиссии поддержать критику и развивать ее, разобраться в положении дел, потребовать объяснения от критикуемых авторов, дать оценку этим объяснениям и принять решение.

Увы, пока еще ничего подобного не произошло. Комиссия занимается второстепенными вопросами, не поддерживает критики, не воспитывает у композиторов чувства нетерпимости к недостаткам, чувства высокой художественной требовательности и взыскательности к своему творчеству.

Позицию стороннего наблюдателя все еще занимает и отдел шахматно-шашечной работы Управления по физической культуре и спорту.

— До каких же пор будет продолжаться это? — недоумевают любители шахматной композиции.

Решение этюдов и задач

(«Шахматы в СССР» № 10 и 11, 1952 г.)

ЭТЮДЫ

№ 20. Г. Каспарян. Белые — Крa5, Cd2, Kg4; черные — Крb7, Cb2, b3, Кc3, п. d3. Ничья.

1. Крb4 Ce6! 2. Kf2 Ка2+ 3. Крa4! Cc4 4. К : d3! С : d3 5. Крb3 Cc1 6. Ce1 Cb1 7. Cg3! Крc6 8. Ce5! Крc5! 9. Cg7! Крb5 10. Cf8 Крc6 11. Cg7! Крc5! 12. Cf8+ Крd5 13. Cg7. Позиционная ничья.

№ 21. А. Гербстман. Белые — Крb8, Cf7, h6, пп. a3, a4, b3, e6; черные — Крa6, Фa2, Лg3, Cf2, пп. a5, b6, c5. Ничья (а не выигрыш, как было указано в № 10).

1. e7 Фe2 2. Cc4+ Ф : c4 3. bc Лg8+ 4. Cf8 Cg3+ 5. Крa8! Cd6 6. e8К Л : f8 — пат.

Не решается после 1...Лg8+ 2. С : g8 Cg3+ 3. Крc8 Фg2 и выигр.

№ 22. Б. Сахаров. Белые — Крf4, Cg2, пп. b6, d6; черные — Крe6, Ch8, Кe8, h1, п. b7. Ничья.

1. Cd5+ Крd7 2. С : b7 Kf2 3. Cc6+ Кр : c6 4. b7 Кр : b7 5. d7 Kg7! 6. d8К+ Кр~ 7. Кf7 Кe6+ 8. Крf5 Кd4+ 9. Крg6. Ничья.

Не решается после 1...Кр : d5 2. d7 Ce5+ 3. Крf3 Кd6 4. d8Ф Kg3 и черные должны выиграть.

№ 23. З. Бирнов. Белые — Крh5, Лd7, Ca3, Кh1, п. c3; черные — Крe6, Лb3, Cg1, п. h6. Выигрыш.

1. Лd6+ Крf7 2. Cb4 Cc5! 3. С : c5 Л : c3 4. Лf6+ Крe8 5. Cg1! Лh3+ 6. Крg4 Л : h1 7. Лf1 Крd7 8. Лe1 Крc6 9. Лd1 Крb5 10. Лc1 Крa4 11. Лb1 h5+ 12. Крg3 h4+ 13. Крg2 и выигрывают.

№ 24. П. Бабич. Белые — Крa8, Лa2, Cb4, Кd2; черные — Крd1, Ka1, g3 п. h2. Выигрыш.

1. Кe4, h1Ф 2. Лd2+ Крe1 3. Лd5+ Крf1 4. К : g3+; 2...Крc1 3. Ca3+ Крb1 4. Лb2+ Крc1 5. Лg2+ Крd1 6. Кf2+ Крe1 7. К : h1 К : h1 8. Лg1+; 1...К : e4 2. Л : a1+.

№ 25. А. Каковин. Белые — Крb6, Лb7, Ce8, п. g7; черные — Крc8, Фd1, Cb8, пп. a2, b3, b5. Выигрыш.

1. Cd7+ Ф : d7 2. Л : b8+ Кр : b8 3. g8Ф+ Фc8 4. Фg3+ Крa8 5. Фf3+ Крb8 6. Фf4+ Крa8 7. Фe4+ Крb8 8. Фe5+ Крa8 9. Фd5+ Крb8 10. Фd6+ Крa8 11. Фa3+ Крb8 12. Фa7×.

№ 26. В. Корольков. Белые — Крb2, Лd5, пп. a7, a4, c3, d2; черные — Крa6. Лc4, Cc6, d4, Кb3. Ничья.

1. Лd6 Кр : a7 2. Кр : b3 Ce5 3. Лe6 Лc5 4. Крb4 Cd7 5. Лe7 Лd5 6. Крc4 Cf6 7. Лf7 Лd6 8. Крc5 Ce5 9. d4 Ch2 10. Лh7 Cg3 11. Лg7 Cf4 12. Лf7 Лc6+ 13. Крd5 Лd6+ 14. Крc5. Позиционная ничья.

№ 27. П. Бабич. Белые — Крc6, Ca8, h2; черные — Крg6, Ch8, пп. b3, d5. Ничья.

1. Ce5 С : e5 2. Кр : d5 Крf5 3. Cc6 b2 4. Ca4 b1Ф 5. Cc2+ Ф : c2 — пат; 1...d4 2. С : d4 С : d4 3. Крd5! b2 4. Кр : d4 b1Ф 5. Ce4+ — ничья.

№ 28. П. Печенкин. Белые — Крe2, Кe4 (а не d5, как в № 11), e5 п. h2; черные — Крh1, Кh3, пп. f2, h6. Выигрыш.

1. Крf1 Кg5 2. К : g5 hg 3. h4 gh 4. Kg4 h3 5. К : f2+ Крh2 6. Кe4 Крh1 7. Крf2 Крh2 8. Кd2 Крh1 9. Кf1 h2 10. Kg3×;

1...h5 2. Кf3 h4 3. К : f2+ К : f2 4. Кр : f2 h3 5. Кe5 Кр : h2 6. Kg4+ Крh1 7. Крf1 h2 8. Кf2×.

№ 29. В. Корольков. Белые — Крc3, Лe1, п. g6; черные — Крe8, Лb8, пп. a4, e2. Ничья. Начинают черные.

1...Лb3+ 2. Крd2 Лb2+ 3. Крc1 a3 4. g7 Крf7 5. g8Ф+ Кр : g8 6. Лg1+ Крf7 7. Лg7+ Крe6 8. Лe7+ Крd5 9. Лe5+ Крc4 10. Лe4+ Крb3 11. Лe3+ Крa4 12. Лe4+ и ничья.

№ 30. З. Бирнов. Белые — Крa1, Cg5, Кe4, f6, п. d7, черные — Крa4, Фb6, Съ7, Кf8. Ничья.

1. d8Ф Ф : d8 2. Кd5 Фb8 3. Cf4 Фa7 4. Ce3 Фa5 5. Cd2 Фa7 6. Cc3 Фb8 7. Cf4 Фd8 8. Cg5 Фb8 9. Cf4 — позиционная ничья.

№ 31. Ф. Бондаренко. Белые — Крg5, Cd4, Kh6, п. d6; черные—Крh7, Лa1, п. a2. Выигрыш.

1. d7 Лg1+ 2. Kg4 a1Ф 3. С : a1 (3. d8Ф? Фc1+ 4. Крh4 Л : g4+ 5. Кр : g4 Фg5+ 6. Ф : g5 — пат) 3... Лd1 4. Кf6+ Крg7 5. Кd5+ Крh7 6. Cd4 и выигрывают.

№ 32. А. Гербстман. Белые — Крf8, Cb5, Кd6, п. f4; черные — Крh5, Лe6, f3. Ничья.

1. Ce8+ Крh4 2. Кf5+ Крg4! 3. Cd7 Лf6+ 4. Крg7 Л : f5 5. Крg6 Л : f4 6. Ce6 (c8) — ничья. 3...Кр : f5 4. Крf7 Лe3 5. Cc8 — ничья.

№ 33. А. Каковин. Белые — Крe4, Лe3, Ch7, п. g3. Черные — Крg4, Лd5, h3, Cb3. Ничья.

1. Cg8 Лd8 2. С : b3 Лe8+ 3. Крd4 Л : e3 4. Cd1+ Лf3 5. Крe4 Лg3 6. Ce2 — позиционная ничья.

ДВУХХОДОВЫЕ

№ 65. Б. Коваленко. Белые — Крd8, Фh5, Лa4, c6, Cf5, Кc3, e7, пп. b3, g3, g4; черные — Крe5, Лb4, Cf1, Ка6, пп. c5, e3 h6, 1. Фe8.

№ 66. В. Иозайтес и Ю. Вахлаков. Белые — Крb7, Фc8, Лa6, e1, Cd2, h1, Kb2, h4, пп. c3, c7, d6, e4; черные — Крe5, Фf1, Лg1, Cg6, Кe2, g2, пп. f2, f5, f6. 1. Фd7.

№ 67. В. Савченко. Белые — Крd6, Фb3, Лc5, h7, Ce1, g8, Кe2, п. h4; черные — Крg4, Лg3, h3, Ch5, пп. d4, g2, g6, h2.

1. Фb7. Побочное решение 1. Фe6+.

№ 68. А. Обручников. Белые — Крa1, Фa7, Лd1, h4, Ca4, f2, Кc2, f6; черные — Крc3, Фe8, Лe5, e7, Cg1, h1, Kb5, g3, пп. a2, b4, c7, d7, f7. 1. Ка3.

№ 69. Ф. Аитов. Белые — Крh8. Фa5, Лf6, Cf4, Кh5, пп. c4, d4; черные — Крe4, Лd6, f1, Cb8, Кf3, пп. d3, d7. 1. Cd2.

№ 70. Н. Кащеев. Белые — Крf7, Фb7, Лa4, d1, Ce3, h1, Кc4, d7, пп. e2, g3, h3; черные — Крf5, Лc6, g2, Cb1, Ка7, b2, пп. c7, f6.

1. Ch6. Побочные решения: 1. Лd5+; 1. Лf1+; 1. g4+, 1. С : g2.

№ 71. Н. Иванов. Белые — Крg4, Фa1, Лc3, Cc2 h4, Кd4, п. f2; черные — Крd2, Кc1, g1.

1. Ca4. Задача решается также отступлением белой ладьи по линии «с».

№ 74. В. Савченко. Белые — Крh1, Фh4, Лf1, g6, Ca1, Kb7, h5, п. f2; черные — Крd5, Лd2, d8, Ка5, g5.

1. Лc1 (1. Лe1? Лb2!).

№ 75. Ю. Вахлаков. Белые — Крa3, Фa7, Лa2, g4, Cc4, e3, Кb3, пп. e6, h3; черные — Крf3, Лe1, Cg1, Кf1, пп. c6, e7, g2, g5. 1. Фc5.

ТРЕХХОДОВЫЕ

№ 72. А. Орешин. Белые — Крd8, Фd1, Ca7, g8, Kb7, d5, пп. c5, d4, h5; черные — Крe4, Лf3, Cc1, h1, Ка2, e8, пп. b2, b3, c4, g4, g5, g7.

1. c6, угроза 2. Кc5+, 1...Лf7 2. Кf6+, 1...Лd3 2. Лe3+, 1...Cd2 2. Лe2+, 1...Крf5 2. Фe1.

№ 73. В. Иванов. Белые — Крe1, Фc1, Cg6, Kb4, c2, пп. b3, g2, g3, g5; черные — Крe5, Лd8, Ca8, Кb7, h3, пп. a7, b5, d7 h7.

1. Кd4 Кр : d4 2. Фe3+; 1..d5 2. Фc7+, 1...Ка5 2. Фc5+, 1...Крd6 2. Кf5+. Не решается после 1...a6!

№ 76. А. Ярославцев. Белые — Крa8, Лd6, g5, Cd2, e2, Кc7, f3, пп. f2, g3, h4; черные — Крe4, Cd4, e8, Кd7, пп. b6, c4, d5, f6, f7, h5.

1. Kb5, угроза 2. Лe6+; 1...Ce5 2. Кid4!, 1...Кe5 2. Лd7!

№ 77. Н. Жабров. Белые — Крb2, Фf7, Лc1, Cf4, Kg5, пп. a5, b3, d6; черные — Крd4, Кe3, пп. b4, d7, e4.

1. Фh5 Кc4+ 2. Л : c4+; 1...Крd5 2. Фe2, 1...Крd3 2. Лd1+, 1...Kg4 2. Кe6+.

Окончательное присуждение по закрытому конкурсу журнала „Шахматы в СССР“ за 1952 г.

После предварительного присуждения, опубликованного в журналах №№ 10 и 11 за 1952 год, читатели прислали много ценных замечаний. Жюри конкурса рассмотрело эти письма и исключило из конкурса ряд задач и этюдов.

В этюдах А. Гербстмана (№ 21) и Б. Сахарова (№ 22) белым не удается достичь ничьей (см. решения на стр. 128). Грубое вступление в исправлении редакции этюда Коковина (№ 25) также является основанием для его исключения.

Ввиду грубых побочных решений исключены из конкурса задачи №№ 67, 70 и 71, а задача № 73 не решается.

Окончательное распределение отличий по этюдам: I приз — Г. Каспарян (№ 20), II приз — З. Бирнов (№ 23), III приз — П. Бабич (№ 24), IV приз — В. Корольков (№ 26), V приз — П. Бабич (№ 27).

1-й почетный отзыв — А. Казанцев (Белые: Крf1, пп. b2, d3, f6 и h2; черные: Крb4, пп. a4, b7, d4 и f7. Выигрыш), 2-й почетный отзыв — П. Печенкин (№ 28), 3-й почетный отзыв — В. Корольков (№ 29), 4-й почетный отзыв — З. Бирнов (№ 30).

Отличия по задачам не изменяются. Исключаются лишь перечисленные выше 4 задачи.

ЖЮРИ КОНКУРСА.

Хроника

Закончен конкурс составления задач и этюдов, организованный Дагестанским комитетом физкультуры и спорта.

В разделе трехходовых задач премии получили: 1. Л. Загоруйко, 2. Л. Лошинский, 3. В. Гебельт (Лида, БССР), 4. А. Домбровскис (Рига).

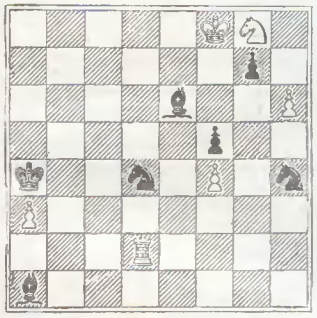
Почетные отзывы: 1. З. Бирнов (Сталинград), 2. Н. Зелепукин (Киев), 3. Э. Юрка (Рига), 4. Б. Назаров (Ишимбай, Башкирская АССР). Похвальные отзывы: В. Иванов (Шахты), А. Ярославцев (Курск), А. Орешин (Саранск).

По этюдам: премии—1. А. Гурвич, 2. А. Гуляев, 3. А. Каковин, 4. З. Бирнов.

Почетные отзывы: 1. А. Гербстман, 2. Г. Каспарян, 3. В. Корольков, 4. З. Бирнов.

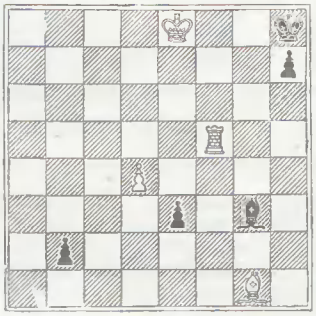
Похвальные отзывы: Ф. Бондаренко, В. Корольков, С. Вакуленко, Ф. Бондаренко и И. Алешин. Специальные премии композиторам Дагестана присуждены: И. Герейханову (за задачу) и А. Удовенко (за этюд). Конкурс присуждали Т. Горгиев и В. Брон.

№ 4 **А. КУЗНЕЦОВ**
Москва



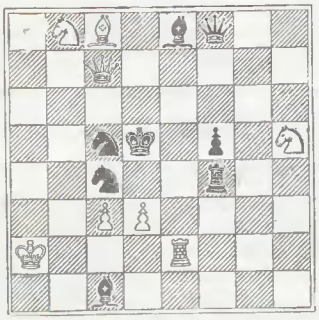
Ничья

№ 5. **З. БИРНОВ**
Сталинград



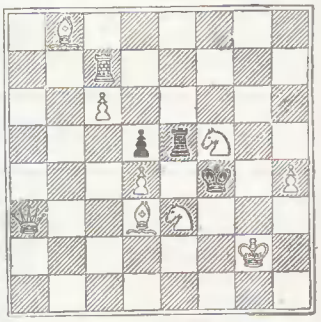
Ничья

№ 10 **А. ЯРОСЛАВЦЕВ**
Курск



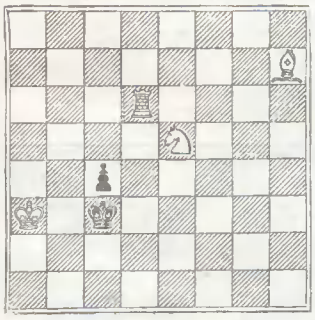
Мат в 2 хода

№ 11 **Ю. ВАХЛАКОВ** (Молотов) и **Н. МАНСУРОВ** (Магадан)



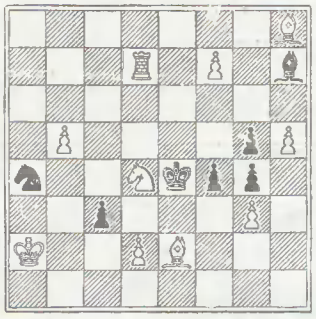
Мат в 2 хода

№ 12 **А. СТУДЕНЕЦКИЙ**
Чебоксары



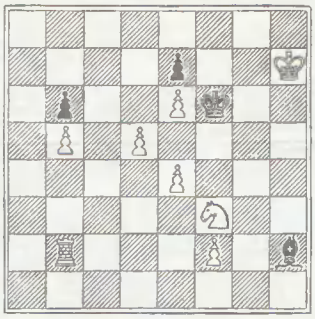
№ 13. Мат в 3 хода
С черной пешкой на a5
Мат в 3 хода

№ 14 **Г. ЛОБОДИНСКИЙ**
Москва



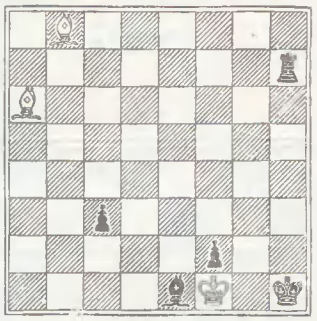
Мат в 3 хода

№ 15 **В. ИСАРЬЯНОВ**
Икша



Мат в 4 хода

№ 16 **И. РОЗЕНФЕЛЬД — П. КЕРЕС** (Таллин)



Мат в 5 ходов

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, проезд Серова, д. 2/3, телефон Б 3-94-50.

Л138007. Сдано в набор 28/II—53 г. Подписано к печати 4/IV—53 г. Тираж 40.000. Заказ № 923.
Объем 4 печ. лист. Уч.-изд. лист. 5,60. Формат бумаги 60×92 1/8 Печ. знаков в листе 56000.

Типография издательства «Московская правда», Потаповский пер., д. 3.

Цена 4 руб.

ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАСТНИКОВ КОМАНДНОГО ПЕРВЕНСТВА ВЦСПС

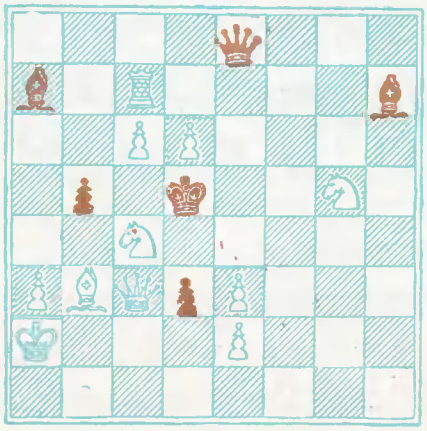
	«НАУКА»		«ИСКРА»		«ЛОКОМОТИВ»		«ТРУД»	
1	Корчной	4½	Макогонов	6	Аронии	7	Суэтнн	6
2	Бонч-Осмоловский	6½	Гольдберг	6	Борисенко	6	Фридштейн	4½
3	Антошин	6½	Гречкин	6	Копаев	6	Батуев	5½
4	Коц	8	Вельтмандер	6	Алешин	3	Хавин	5
5	Крогиус	5	Котлерман	7	Мухитдинов	4	Зелинский	7½
6	Чаплинский	9½	Лубенский	7	Багин	5	Левин	5½
7	Шияновскнй	9	Баранов	7½	Кунцевич	4	Черников	5
8	Геллер	7	Жердев	7½	Гуськов	7	Костюченко	4
9	Зворыкиина	7½	Быкова	7½	Борисенко	7	Семенова	5½
10	Вольперт	8	Гогиава	5½	Лобанова	7½	Сильвестр	7½

	«МЕДИК»		«КРЫЛЬЯ СОВЕТОВ»		«ЗЕНИТ»		«СТРОИТЕЛЬ»	
1	Левенфиш	5½	Васюков	4½	Бондаревскнй	6	Кузьминых	3
2	Ровнер	3	Аронсои	5	Авербах	8	Поляк А.	3½
3	Поляк Е.	7	Бастриков	4	Абрамов	4½	Кудрин	5½
4	Замиховский	9	Ильии	6	Терпугов	4½	Асовский	4
5	Усачий	4½	Орлов	6½	Аксенов	4	Киселев	3
6	Кулинский	5½	Игнатьев	5	Файвинов	3½	Кузнецов В.	4
7	Щербаков	6	Ольшевскнй	3	Егоров Н.	2½	Ракимов	3
8	Сержанов	3½	Володин	5½	Егоров В.	1	Кузнецов А.	5½
9	Эстеркина	2½	Ивашина	4½	Руденко	6	Рубцова	7
10	Рубинчик	7	Сизова	3½	Тихомирова	7	Луненкова	3

	«БУРЕВЕСТНИК»		«МЕТАЛЛУРГ»		«АВАНГАРД»		ПОБЕДИТЕЛИ ПО ДОСКАМ	
1	Каталымов	2½	Мясоедов	3½	Иливицкий	6½	Аронин	7
2	Гульдин	3½	Каем	4	Романов	5	Авербах	8
3	Молчадский	5½	Мартюшев	3	Грачев	3	Поляк Е.	7
4	Голубев	4	Бакулин	4	Павлюкевич	1½	Замиховский	9
5	Коваль	6	Овчинкин	4½	Семеиов	1½	Зелнпский	7½
6	Афанасьев	4½	Венедиктов	3	Концкий	2½	Чаплинский	9½
7	Усов	5½	Уланов	4½	Невелич	5	Шияновский	9
8	Лявдаиский	6	Ясвоин	5½	Жуков	2½	Жердев	7½
9	Луканина	2	Вахонина	3	Овруцкая	2½	Быкова	7½
10	Авдоиина	1½	Писемская	0	Смирнова	4½	Вольперт	8

Л. Исаев

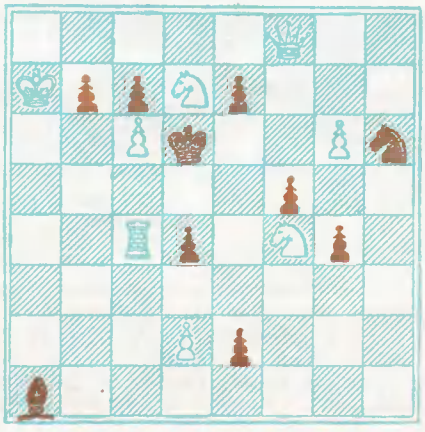
1926 г.



Мат в 2 хода

Н. Малахов

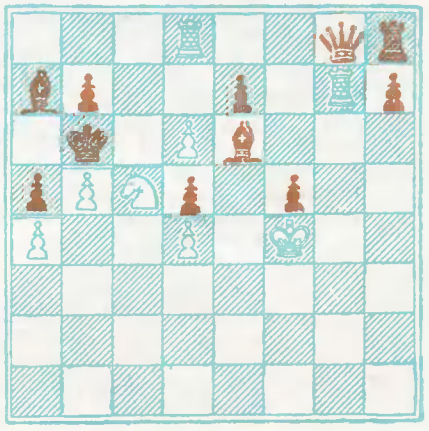
1925 г.



Мат в 3 хода

Л. Куббель

1933 г.



Мат в 5 ходов