Шахматы в СССР

НАШ ПУТЬ-ПУТЬ КОММУНИЗМА!

11

Физкультура и Спорт 1949

Содержание

Стр.

Советская физическая культура — детище Октября 313

По Советскому Союзу

А. Львов — На первенство РСФСР 315
Н. Полевой — Турнир городов 316
М. Юдович — Турниры общества «Большевик» 317

Теоретический отдел

Е. Кузьминых — К теории ферзевого гамбита 319
Н. Копаев и И. Липницкий — Теоретические итоги 323

Партии и окончания

№ 323. Д. Бронштейн — П. Керес 325
№ 324. Ю. Авербах — И. Сили 327
№ 325. Н. Новотельнов — Д. Гречкин 327
№ 326. В. Евсеев — С. Флор 328
Окончание партии В. Чеховер — С. Казакевич . 328
№ 327. В. Трупан — И. Болеславский 329
№ 328. В. Панов — Д. Гречкин 329

Стр.

Окончание партии И. Араманович — А. Чистяков 330
№ 329. А. Арулайд — А. Эллер 330
№ 330. Г. Штальберг — А. Чефс 331
№ 331. И. Тимченко — Г. Ткаченко 331
№ 332. М. Тайманов — А. Берг 332
№ 333. В. Голенищев — В. Корчной 332

Учебный отдел

П. Романовский — Беседы с читателями . . . 333

Турниры по переписке 334

Замечания о разрядных нормах 336

Читатель критикует 337

За рубежом 338

Задачи и этюды

Е. Умнов — О реализме и формализме в этюдном творчестве 341
Конкурсы венгерского шахматного союза . . . 343
Конкурсы в Болгарии 344
Решения задач и этюдов . . . . . 3 стр. обложки

Командное первенство ВЦСПС

В декабре будет проведено всесоюзное шахматно-шашечное первенство профсоюзов 1949 года. В нем примут участие сборные команды спортивных обществ; в составе каждой команды играют шесть шахматистов, одна шахматистка и три шашиста.

Командное первенство ВЦСПС разыгрывается в два этапа: полуфинальные турниры и финал. В соревнования первого этапа (полуфинал) допускаются команды 32 ДСО, разбитые на 8 групп. В первую группу включены: «Строитель», «Торпедо», «Сталинец» и «Буревестник»; во вторую — «Труд», «Металлург», «Химик» и «Самолет»; в третью — «Локомотив», «Электрик», «Шахтер» и «Трактор»; в четвертую — «Молния», «Цветные металлы», «Даугава» и «Водник»; в пятую — «Судостроитель», «Авангард», «Жалгирис» и «Красное Знамя»; в шестую — «Медик», «Урожай», «Дзержинец» и «Калев»; в седьмую — «Зенит», «Пищевик», «Машиностроитель» и «Энергия»; в восьмую — «Крылья Советов», «Нефтяник», «Родина» и «Красная Звезда».

Командные матчи полуфинала проводятся по круговой системе в один круг с 1 по 5 декабря в Москве и Ленинграде. Победители групп получают право участия в финале, куда персонально допускаются победительницы предыдущего первенства ВЦСПС — команды ДСО «Большевик» и «Наука». Таким образом, в финале встретятся 10 команд. Финал будет разыгран в Ленинграде с 8 по 22 декабря.

Главным судьей соревнований утвержден судья Всесоюзной категории М. Н. Волковыский.

На обложке: плакат художника Л. Голованова, выпущенный издательством «Искусство»

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 11 Ноябрь 1949 г.

XXVI год издания

Советская физическая культура — детище Октября

Великая Октябрьская социалистическая революция ознаменовала коренной поворот в истории нашей Родины и всего человечества. Она открыла новую эру во всех областях политической, экономической и культурной жизни народов нашей Родины. Под руководством большевистской партии Ленина—Сталина советский народ успешно отразил атаки белогвардейцев и интервентов, построил социализм и разгромил полчища гитлеровских захватчиков. Народы всего мира с надеждой смотрят на Советский Союз, как на оплот мира во всем мире.

Советский государственный и общественный строй предоставил трудящимся неограниченные возможности в развитии всех областей культуры, и в том числе физической культуры. Физическое воспитание в СССР стало неотъемлемой составной частью общей системы коммунистического воспитания. Оно принципиально отлично от физического воспитания и спорта в капиталистических странах.

В руках империалистической буржуазии физическое воспитание и спорт являются одним из средств подготовки «пушечного мяса» для захватнических войн, усиления эксплоатации трудящихся и растления их сознания. Буржуазный спорт разжигает низменные страсти, духовно и физически калечит людей. В нем господствует волчий закон частной конкуренции и наживы.

У нас же в СССР физическая культура и спорт являются одним из средств развертывания всех способностей человека — творца нового коммунистического общества. За короткий срок под руководством партии, по указаниям гениальных вождей человечества Ленина и Сталина советский народ создал самую передовую в мире научно обоснованную систему физического воспитания.

Советская система физического воспитания воплощает в себе идею всестороннего физического развития трудящихся, подготовку их к труду и защите социалистической Родины. Ее основой является созданный по инициативе комсомола общедоступный комплекс ГТО. Он обеспечивает возможность разностороннего физического развития и спортивной специализации, развертывания духовных и физических способностей граждан нашей Родины.

Советская физическая культура и спорт обеспечивают единство общественных и индивидуальных стремлений физкультурников, единство государственных и общественных интересов, закрепляют дружбу народов нашей Родины. В Сталинской Конституции — основном законе нашего социалистического государства твердо закреплено право трудящихся на создание спортивных организаций. Созданные на основе незыблемых законов советской демократии, добровольные спортивные общества стали могучими проводниками физической культуры и спорта в широкие массы народа.

Отмечая беспримерно быстрый рост благосостояния советского народа, товарищ Сталин на XVI съезде ВКП(б) сказал, что в нашей стране созданы все условия для того, чтобы «...вырастить новое поколение рабочих, здоровых и жизнерадостных, способных поднять могущество Советской страны на должную высоту и защитить ее грудью от покушений со стороны врагов».

Это указание вождя народов стало знаменем борьбы партии, комсомола и советских физкультурников за массовое многомиллионное физкультурное движение. Из среды физкультурников вышло немало доблестных воинов, отважно сражавшихся против гитлеровских захватчиков, немало отличных тружеников фабрик и полей. Многие из них за самоотверженность и геройство награждены высшими правительственными наградами.

За короткий срок советские физкультурники сумели догнать, а в ряде видов спорта и обогнать достижения государств, столетиями культивирующих спорт. Всем памятны победы динамовцев в Англии, Швеции и Норвегии, победы на международной арене наших шахматистов, баскетболистов, волейболистов, тяжелоатлетов, борцов и легкоатлетов. У нас выросло немало талантливых спортсменов, рекордсменов и чемпионов.

Советский народ гордится блестящими достижениями чемпиона мира по шахматам Михаила Ботвинника, гросмейстеров Василия Смыслова, Александра Котова, Пауля Кереса, Давида Бронштейна, борцов Иогана Коткаса, Константина Кобериdзе, Николая Белова, тяжелоатлетов Ивана Аздарова, Николая Шатова, Григория Новака и Якова Куценко. Гордится он чемпионкой мира по конькам 1948 и 1949 гг. Марией Исаковой и рядом других выдающихся советских рекордсменов и чемпионов СССР, Европы и мира.

Однако достижения советского спорта еще не соответствуют тем широким возможностям, которые созданы в нашей стране. Центральный Комитет нашей партии в постановлении от 27 декабря 1948 г. указал комитетам физкультуры, организациям, руководящим физкультурным движением, и всем советским физкультурникам на необходимость дальнейшей борьбы за расширение массовости советского спорта, за повышение спортивного мастерства и на этой основе — за завоевание мировых рекордов по всем важнейшим видам спорта.

Вдохновленные постановлением Центрального Комитета ВКП(б), окрыленные сталинской заботой и руководством большевистской партии, советские физкультурники не покладая рук борются за дальнейший расцвет физической культуры и спорта в СССР. Замечательный пример большевистской инициативы и напористости показали организации Винницкой области, Кубани и ряда других областей в борьбе за массовость советского физкультурного движения. Советские спортсмены в текущем году установили более 350 всесоюзных рекордов, часть которых превышает официальные мировые достижения. Обновляются рекорды во всех союзных республиках, краях, областях и районах.

Введенная по указанию ЦК ВКП(б) новая Всесоюзная спортивная классификация с ее прогрессивными разрядными нормами и установление заданий по росту спортивных рекордов союзных республик повысили ответственность массы спортсменов, педагогов и тренеров в борьбе за передовую спортивную технику.

Вместе с ростом советской культуры и части ее — советской физической культуры растет и шахматное движение в СССР. Шахматное искусство проникло в самые отдаленные уголки нашей Родины. Оно стало достоянием не только жителей городов, но и широких масс колхозников. Об этом наглядно свидетельствуют районные, областные и республиканские турниры колхозников. Повышается класс наших шахматных мастеров, множатся их ряды за счет талантливой советской молодежи. Однако и нашим шахматным организациям еще многое нужно сделать в борьбе за массовость и спортивное мастерство, за большевистскую организованность и сплоченность своих рядов, за усиление политико-воспитательной работы, идейного воспитания и закалки широких масс спортсменов.

Наша страна радостно встретила всенародный праздник — 32-ю годовщину Великого Октября — новыми замечательными успехами на фронте хозяйственного и культурного строительства. Советские физкультурники и физкультурницы, активно участвуя в социалистическом соревновании за досрочное выполнение послевоенной сталинской пятилетки, рапортуют любимой Родине своими успехами в труде и учебе, своими спортивными достижениями. В ответ на отеческую заботу партии и правительства о развитии массового советского спорта они берут обязательство ширить ряды советских физкультурников, совершенствовать свое спортивное мастерство.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

НА ПЕРВЕНСТВО РСФСР

В первенстве РСФСР 1949 года первые два места разделили П. Дубинин и Г. Иливицкий. Между ними был проведен матч из восьми партий для определения чемпиона РСФСР по шахматам.

В первой партии матча Дубинин, игравший белыми, добился по дебюту активной позиции, но затем играл бессистемно, дал возможность черным вскрыть центр и, допустив в цейтноте ряд ошибок, после 40 ходов сдался.

Вторая партия без особых осложнений закончилась вничью.

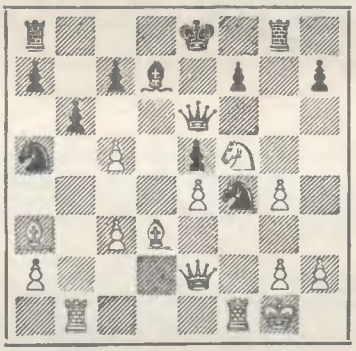
Острая борьба завязалась в третьей партии. Иливицкий, игравший черными, смело оставил своего короля в центре, организовав пешечный штурм позиции длинной рокировки белых. Атака завершилась выигрышем пешки, которая принесла Иливицкому в трудном эндшпиле вторую победу.

Преимущество Иливицкого в матче стало подавляющим ($3\frac{1}{2} : \frac{1}{2}$) после следующей четвертой партии матча:

№ 320. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Г. ИЛИВИЦКИЙ — П. ДУБИНИН

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 d6 5. Cd3 C:c3+ 6. bc Фe7 7. e4 e5 8. f3 Kc6 9. Ke2 Cd7 10. 0—0 b6 11. Лb1 Лg8 12. Ca3 g5 13. c5 dc 14. dc g4 15. Kg3 Фe6 16. Фe2 Ka5 17. Kf5 Kh5 18. fg Kf4.



19. Л:f4 ef 20. e5 Kc6 21. Cc4 f3 22. Фe4 Фg6 23. Ф:f3 Лd8 24. cb ab 25. Лf1 K:e5 26. Лe1 f6 27. Kh4 C:g4 28. Фc6+ Cd7 29. Фd5 Фg5 30. Фf7×.

Лишь в пятой партии победу одержал Дубинин. После выигрыша Иливицким шестой и восьмой партий (седьмая закончилась вничью) счет матча стал 6 : 2.

Успех Г. Иливицкого, который второй год подряд завоевывает звание чемпиона РСФСР, закономерен. Он вновь продемонстрировал в этом матче высокий класс игры и отличные спортивные качества.

В то же время и жестокое поражение П. Дубинина не случайно и о причинах его следует призадуматься.

Как указала газета «Горьковская коммуна», итоги матча надо рассматривать как следствие запущенности шахматной работы в городе Горьком, как результат игнорирования шахмат со стороны городского комитета по делам физкультуры и спорта.

В городе нет шахматного клуба, плохо ведется шахматная работа в крупнейших ДСО «Наука», «Торпедо», «Водник» и «Динамо».

Городской шахматно-шашечной секции фактически нет уже три года, а в городском комитете по делам физкультуры и спорта шахматами занимается... специалист по футболу.

Об отставании шахматистов города Горького даже от шахматистов области сообщал также журнал «Шахматы в СССР» (№ 8, стр. 240).

Мастер Дубинин плохо был подготовлен к матчу, так как тренировка лучших шахматистов города не ведется.

«Горьковская коммуна» считает, что из итогов закончившегося соревнования надо сделать вывод о необходимости резкого улучшения шахматно-шашечной работы в городе.

К такому заключению следует присоединиться и пожелать шахматистам города Горького возродить славу горьковской шахматной организации.

А. ЛЬВОВ

Г. Иливицкий (слева) и П. Дубинин

ТУРНИР ГОРОДОВ

Второе заочное шахматное первенство РСФСР показывает растущую популярность соревнований по телеграфу. В прошлом году в заочном турнире участвовали 24 города, а сейчас в первенстве выступают 48 городов — 240 коллективов, объединяющих свыше 10.000 квалифицированных шахматистов.

В класс «А», где разыгрывается переходящий кубок, вошли, кроме игравших в прошлом году Свердловска, Сталинграда, Горького и Ростова-на-Дону, победители турниров класса «Б» — Владивосток, Молотов, Улан-Удэ, Пенза, Иваново и Новосибирск.

На этот раз участники турнира разделены на 2 подгруппы, причем команды первой подгруппы играют лишь с командами второй, передавая свои ходы по четным и получая ответы по нечетным числам. Такая система позволяет чередовать дни игры с днями отдыха.

Пять партий Свердловска, обладателя заочного кубка, ведут команды ДСО «Наука», «Строитель», «Локомотив», кружков Университета и Политехнического института. В составе этих команд кандидаты в мастера Киселев, Мартюшев, Батыгин, Венедиктов и другие лучшие шахматисты города.

В пятерке противников Свердловска оказались его основные соперники в борьбе за кубок — сталинградцы (капитан команды Д. Гречкин), наиболее активные сторонники телеграфных соревнований владивостокские шахматисты, команды Горького, Ростова-на-Дону и Иваново.

В классе «Б» все участники разделены на группы по 10 городов. Первая из них, победители которой получают право перехода в класс «А», включает Омск, Калугу, Томск, Чебоксары, Иркутск, Ижевск, Чкалов, Читу, Тулу и Киров.

В остальных группах класса «Б» борьба будет вестись за право участия в будущем году в турнире первой группы. Среди участников — команды Грозного, Ярославля, Хабаровска, Архангельска, Севастополя, Александровска-на-Сахалине.

Интересно отметить, что в числе пяти лучших шахматных коллективов, защищающих спортивную честь Костромы, играют два кружка средних школ (№№ 26 и 30).

Опыт прошлого года широко использован во втором заочном первенстве. Огромные пространства Российской Федерации не служат препятствием для точного графика партий — депеша приходит во-время.

В депеше полностью буквами указывается цифра, определяющая поле, а латинская буква обозначается условным именем.

При передаче сообщается, кроме очередного хода, также и предыдущий ход. В депеше опускаются номера ходов, названия фигур, обозначения взятия фигур, шаха и указываются только наименования начального и конечного поля хода. Такой порядок передач полностью исключил возможность ошибки.

В ряде городов ход передается по телефону на телеграф, что экономит время. Кстати отметим, что 3—4 вечерних часа, вместо 3—4 минут обычной партии, часто оказываются недостаточными для исчерпывающего анализа, и перед заочниками также встает знакомый всем «призрак цейтнота», появляющийся ровно в полночь, когда по регламенту должна быть отправлена депеша.

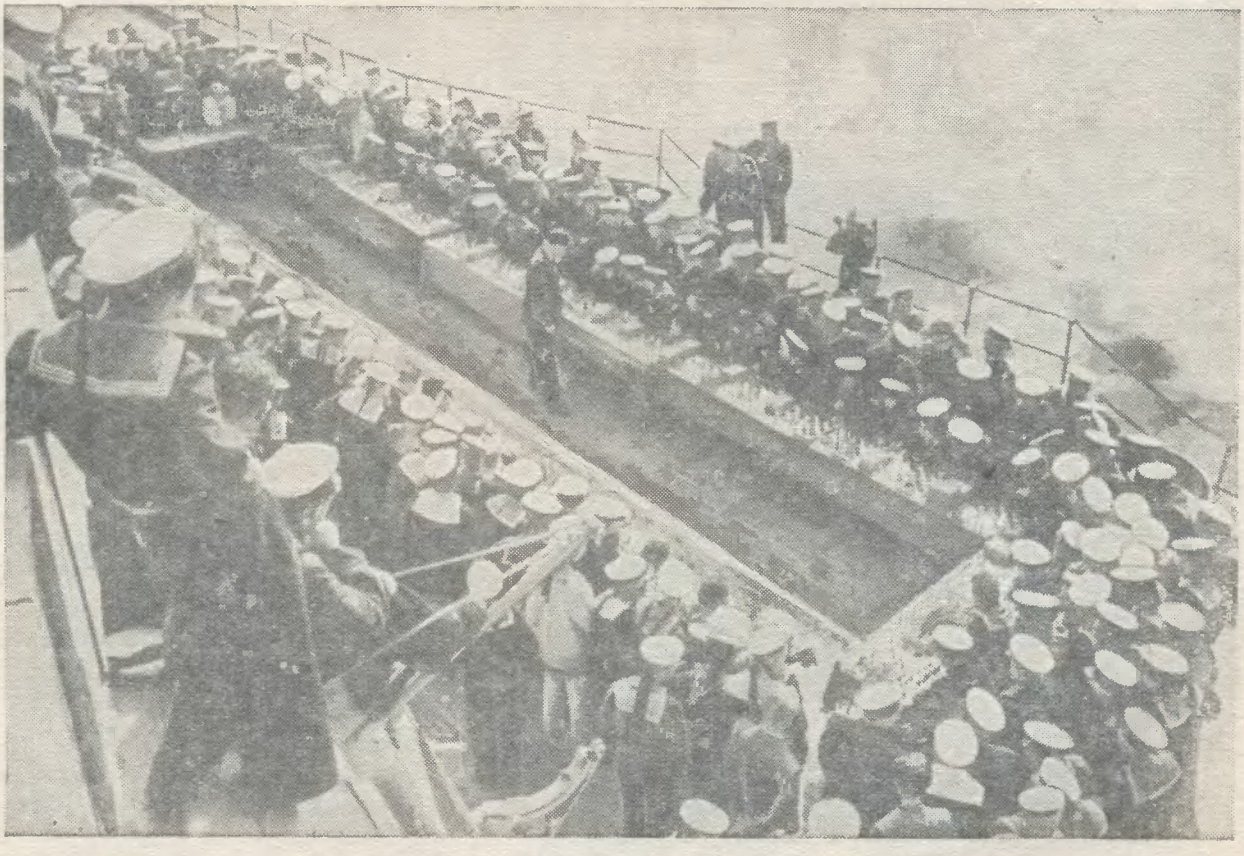
На площадях, в клубах, домах пионеров, заводах установлены демонстрационные доски, показывающие ход партий.

Саратов и Куйбышев отказались от участия в первенстве.

Характерно, что Саратов объясняет свой прошлогодний неуспех в заочном первенстве слабостью работы и отсутствием шахматного клуба. Куйбышевские шахматисты вторично не участвуют в турнире и хотя приветствуют проведение заочного первенства, но... расписываются в неподготовленности к соревнованию.

Турнир городов привлечет к шахматам новые массы любителей и победа в нем достанется самым организованным коллективам.

Н. ПОЛЕВОЙ.



Сеанс одновременной игры П. Кереса на одном из кораблей Балтийского флота.

М. ЮДОВИЧ

Турниры общества „Большевик“

В этом году спортивное общество «Большевик» провело соревнования большого масштаба. Руководители общества не пошли по легкому пути организации турниров уже известных шахматистов высокой квалификации. Был разработан план широкого проведения чемпионата общества и сделано многое для того, чтобы в спортивной борьбе за звание чемпиона приняли участие десятки тысяч любителей шахмат.

Первым этапом соревнований были турниры на предприятиях, в учреждениях и учебных заведениях. Затем состоялись городские и областные первенства, победители которых получили право участвовать в полуфиналах. Всего в предварительных состязаниях приняли участие 26.800 человек.

Полуфиналы состоялись в Калинине, Грозном, Казани, Воронеже, Ташкенте, Чите и Харькове. Они выдвинули немало одаренных молодых шахматистов Финал, в котором выступали также персонально приглашенные гросмейстеры и мастера, был разыгран в Одессе в августе—сентябре 1949 года.

Подробные результаты финала видны из таблицы (см. 4-ю стр. обложки).

Необходимо отметить, что ведущая группа участников турнира играла по своеобразному «расписанию», довольствуясь ничьими между собой и «нажимая» на кандидатов в мастера и перворазрядников. Этим объясняется рекордное количество ничьих в первой половине таблицы. Такой подход значительно снизил творческое значение чемпионата.

И тем не менее, турнир явился исключительно важным соревнованием, в котором большая группа наших молодых шахматистов впервые получила возможность встретиться с гросмейстерами и мастерами и перенять их богатый опыт.

Среди мастеров менее удачно играл лишь Гречкин. Он часто добивался в своих партиях позиционного и даже материального перевеса, но техническую стадию борьбы вел плохо, допуская серьезные просчеты и промахи.

Из молодых шахматистов в первую очередь следует сказать о Вельтмандере (Ижевск) и Барашкове (Кемерово).

Вельтмандер—изобретательный тактик, весьма упорный в защите трудных положений. Слабее он в позиционном маневрировании и в технике реализации позиционного преимущества. Чемпионат ДСО «Большевик» показал, что Вельтмандер уже сейчас является опасным противником и для опытных мастеров. Чемпиону Удмуртской АССР надо продолжать свою работу в области шахмат, учиться быть более объективным в оценке позиции и тогда, несомненно, он добьется новых успехов.

Чемпион Кузбасса Барашков хорошо понимает позицию, четко ведет эндшпиль. Но он чересчур осторожен и теряется в сложной комбинационной борьбе. Способному кемеровцу надо пожелать больше творческого порыва, больше задора в его партиях.

Хорошее впечатление оставляет игра учителя сельской школы из Харьковской области Казакевича. Он редко выступает и серьезно отстал в дебютных познаниях, однако середину партии ведет находчиво и интересно.

Очень неровно играл Ясевич (Ташкент). В упорной борьбе он сделал заслуженные ничьи с Болеславским и Флором и наряду с этим отдельные партии проигрывал почти без сопротивления. У Ясевича нехватает выдержки и, кроме того, он слишком часто бывает в цейтноте.

Кандидат в мастера Павленко (Саратов) в этом турнире впервые встретился с мастерами. До сих пор он обычно играл в соревнованиях, где большинство участников были слабее его, и привык не считаться с некоторыми дефектами своей позиции. На этот раз он увидел, как опасно создание постоянных слабостей в своем лагере.

Москвич Трупан много раз выпускал достигнутое преимущество. Он недооценивает контршансов противника, и это стоит ему подчас тяжелых поражений.

Перворазрядники Магарас (Винница), Евсеев (Калинин), Никонов (Владивосток) и Васильев (Хабаровск) еще очень молоды и не имеют опыта серьезных турниров. Магарас неплохо защищается, но ему пока еще не удается планомерно проводить атаки. Евсеев, Никонов и Васильев атакуют во что бы то ни стало, не считаясь с требованиями позиции. Это приводит их пока к поражениям, но в дальнейшем эти три шахматиста несомненно будут прогрессировать.

В турнире было сыграно немало интересных партий, ценных и в теоретическом отношении.

В следующей острой партии гросмейстеру Флору пришлось отражать стремительный натиск Вельтмандера.

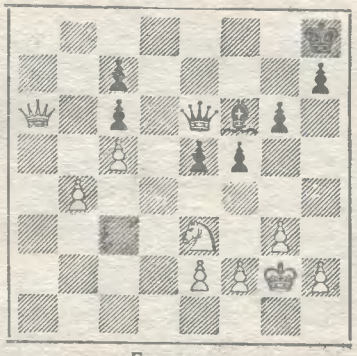
№ 321. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

С. ФЛОР — И. ВЕЛЬТМАНДЕР

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Cb4 5. Фa4+ Kc6 6. e3 h6 7. C:f6 Ф:f6 8. cd ed 9. Kf3 0—0 10. Ce2 Ce6 11. 0—0 a6 12. Фc2 Лad8 13. Ka4 Cd6 14. Лac1 (Белые подготовили наступление на ферзевом фланге, черные, в свою очередь, начинают активные действия на королевском) 14...g5 15. Kc5 Cc8 16. Фb3 (Проще 16. Лfd1) 16...g4 17. Kd2 (17. Ke1 K:d4 18. ed Фf4 и затем Ф:c1) 17...K:d4 18. ed Фf4 19. g3 Ф:d2 20. Лc2 Ф:d4 21. Лd1 Фf6 (Возможно было и 21...Ф:c5 22. Л:c5 C:c5) 22. K:b7 C:b7 23. Ф:b7 d4 24. Ф:a6 Лfe8 25. Фd3 h5 26. Ф:d4 Ce5 27. Фb4 Cd4 28. Cf1 c5 29. Фc4 h4 30. b4 hg 31. hg cb 32. Лcd2 Ле4 33. Фc2 Фe5 34. Cg2 Ле1+ 35. Л:e1 Ф:e1+ 36. Cf1 Фe5 37. Cg2 Крg7 38. Фe4 C:f2+ 39. Л:f2 Лd1+ 40. Лf1 Фc5+ 41. Крh2. Ничья.

Хорошо реализовал свое преимущество Барашков в партии с Чеховером.

Чеховер



Барашков

В этой позиции последовало:

30. b5! Ce7 31. b6 cb 32. cb Cd6 33. Фa8+ Крg7 34. Ф:c6 Крf7 35. Kd5 g5 36. b7 g4 37. Kc7 C:c7 38. Ф:c7+ Крg6 39. b8Ф Фd5+ 40. f3 gf+ 41. Крh3 f2 42. Фbb6+ Крg5 43. Фg7+. Черные сдались.

Находчиво создавал тактические шансы Никонов в партии с Барашковым.

Никонов

Барашков

В этом положении черные сыграли 26...Ле8! 27. Фg2 Ле3 28. Ce2 Лh3 29. C:g4 hg 30. Лg1 Лh4 31. Фg3 Ф:f5 32. Фe3 Фc2 33. Фe5+ Крf8 34. d6 Л:h2+! 35. Ф:h2 Фe4+ 36. Лg2 Фb1+ 37. Фg1 Фh7+ 38. Лh2 Фe4+. Ничья.

Интересные осложнения возникли в партии Болеславский—Чеховер.

№ 322. НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

И. БОЛЕСЛАВСКИЙ В. ЧЕХОВЕР

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 Ke4 8. Фc2 К:c3 9. Ф:c3 d6 10. b3 Kd7 11. Cb2 Kf6 12. Лfd1 Лb8 13. b4 Ke4 14. Фc2 f5 15. Ke1 Фe8 16. Kd3 g5 17. d5 e5 18. c5 Kf6 19. cb cb 20. К:e5!! de 21. С:e5 Ke4! 22. С:b8 Ф:b8 23. С:e4 fe 24. Ф:e4 Cf6 25. Лac1 Лe8 26. Фc4 Фe5 27. d6+ Kph8? (Необходимо было 27...Kpf8, что вело к обоюдоострой борьбе) 28. Фf7! Ce4 29. d7 Лg8 30. Лc8 Cd8 31. Ф:g8+! Черные сдались.

В теоретическом отношении интересна партия Болеславский—Моисеев. После 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 Kbd7 7. Лc1 c6 8. Cd3 dc 9. С:c4 Kd5 10. С:e7 Ф:e7 11. 0—0 К:c3 12. Л:c3 e5 13. Фc2 ed 14. ed Kf6 15. Лe1 Фd6 16. Kg5 Cg4 17. Лg3 Ch5 18. Лh3 создалась позиция, которую теория считает выгодной для белых.

На 18...Cg6 могло последовать 19. Ф:g6! hg 20. С:f7+! Л:f7 21. Лh8+ Кр:h8 22. К:f7 Крg8 23. К:d6 с явным преимуществом у белых.

Моисеев, однако, просто ответил 18...Фb4! и после 19. Лhe3 Cg6 20. Фb3 Ф:b3 21. С:b3 Лfe8 22. Kpf1 Kpf8 противники согласились на ничью.

Любопытен план развития, осуществленный Пановым в партии с Флором. 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. К:e4 Kd7 5. Kf3 Kf6 6. Kg3 e6 7. Cd3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. c4 c5 10. b3 b6 11. Cb2 Cb7 12. Фe2 Лe8 13. Лad1 Фc7 14. Cb1 Фc6. Теперь белые сыграли 15. d5! и после 15...ed 16. cd Фc7 (16...К:d5 17. Ce4) 17. Kf5 захватили инициативу.

Оригинальную жертву пешки применил Макогонов в партии с Болеславским. После 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Фb3 dc 5. Ф:c4 Cg7 6. e4 0—0 7. Kf3 c6 8. Ce2 b5 9. Фd3 Фa5 белые сыграли 10. b4!?.

Далее было 10...Ф:b4 11. 0—0 Фa5 12. Cb2 Лd8 13. e5 Cf5 14. Фd2 Ke8 15. a4 b4 16. Ka2 c5 17. Фe1 Kc6 18. Cb5 К:d4 19. К:d4 cd 20. Ca3 и в этой острой позиции противники неожиданно согласились на ничью.

Дебютная идея Макогонова заслуживает серьезного изучения.

В женском чемпионате также не было особых неожиданностей. Первое место заняла Быкова (Москва), набравшая 14½ очков из 16. На второе место вышла Руденко (Ленинград) — 13½, третьей была Чудова (Москва) — 12.

Серьезного успеха добилась молодая шахматистка Витковская (Винница), занявшая четвертое место с 10½ очками.

Далее стали Фялановская (Свердловск) — 10, Корсунская (Одесса), Морачевская (Москва), Махиня (Киев) и Мельченко (Ташкент) — по 9½ очков, Гогиава (Тбилиси)—7, Заргарян (Тбилиси) — 6, Музалевская (Калуга) и Юнкевич (Архангельск) — по 5½, Геловани (Тбилиси) — 5, Добровольская (Новосибирск) и Назарова (Николаев) — по 3, Дузенко (Львов) — 2½.

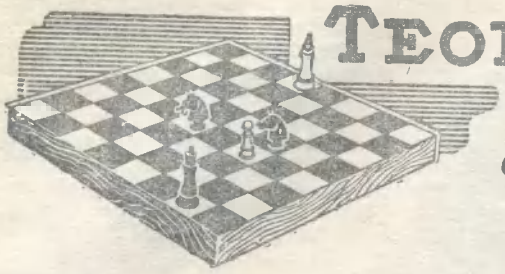
К сожалению, женский турнир показал, что шахматистки общества играют еще плохо. Они слабо знакомы с принципами разыгрывания дебютов, недостаточно разбираются даже в простых эндшпилях, часто допускают просчеты и промахи.

Вот характерные примеры. Всего шесть ходов продолжалась партия Заргарян—Юнкевич. В ней было: 1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kc3 de 4. К:e4 Kd7 5. Фe2 Kgf6?? 6. Kd6 мат. Комментарии, как говорится, излишни! Или вот начало партии Заргарян — Мельченко: 1. e4 d5 2. ed Kf6 3. d4 Ф:d5 4. Kc3 Фd7?? 5. Kf3 e6 и т. д.

Центральный совет общества «Большевик» должен значительно улучшить тренерскую работу с женщинами-шахматистками.

Турниры общества были хорошо организованы (главный судья — заслуженный мастер спорта Зубарев) и привлекли большое внимание одесской шахматной общественности.

Судейская коллегия и участники финала первенства ДСО «Большевик».



ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ отдел

Е. КУЗЬМИНЫХ

К теории ферзевого гамбита

Практика применения ортодоксальной защиты в ферзевом гамбите показывает, что надежность этой системы определяется, в основном, тем, смогут ли черные успешно решить проблему развития ферзевого слона и ликвидировать угрозы на королевском фланге, возникающие в связи с активным расположением белых слонов на g5 и d3.

Не останавливаясь на всех существующих в настоящее время методах решения стоящих перед черными в этой защите задач, рассмотрим, как они решаются в так называемой улучшенной защите ферзевого гамбита.

С этой точки зрения некоторый интерес представляет сыгранная в Лондонском международном турнире 1922 года партия Капабланка—Тартаковер, развивавшаяся следующим путем:

1. d4 Kf6 2. Kf3 d5 3. c4 e6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 0—0 6. e3 h6.

Имеет целью выяснить позицию ферзевого слона белых и открыть «форточку» для черного короля. В настоящее время так играют обычно на ход раньше с целью резервировать за собой при случае возможность длинной рокировки.

7. Ch4 b6.

Казалось бы черные намечают фианкеттирование своего ферзевого слона, выжидая с развитием коня b8, прикрывающего пункты a6 и c6, что во многих вариантах весьма существенно.

8. cd.

Этот размен, в связи с дальнейшим давлением по белым полям на ферзевом фланге, считался и считается одним из лучших продолжений за белых.

8...ed 9. Фb3 Ce6!

Вот в чем состоял замысел черных! Не играя до поры до времени Kbd7, они развивают слона значительно активнее, чем на b7, решая таким образом основную проблему ортодоксальной защиты.

Дальше партия продолжалась: 10. Лd1 c6 11. Фc2 Ke4.

Форснруя этим ходом ряд размен0в, черные пытаются разрешить и вторую проблему защиты — ликвидировать напряжение на королевском фланге, однако энергичной игрой Капабланке удалось в дальнейшем вскрыть недочеты их построения: 12. C:e7 Ф:e7 13. K:e4 de 14. Ф:e4 Фb4+ 15. Kd2 Ф:b2 16. Cd3 g6 17. Ф:f4 Крg7 18. h4 с опасной инициативой у белых.

В международном турнире в Карлсбаде (1923 г.) в партии против Бернштейна Тартаковер попытался усилить вариант ходом 10...Ke4, однако и в этом случае после 11. C:e7 Ф:e7 12. Ce2 c6 13. 0—0 Kbd7 14. Лfe1 a5 15. Фc2 K:c3 16. bc b5 17. e4 de 18. Ф:e4 белые получили некоторое давление. Хотя обе вышеуказанные партии закончились вничью, в дальнейшем Тартаковер почти не применял этой системы.

Защиту с ходами h6 и b6 сумели оживить исследования советских шахматистов, главным образом В. Макогонова и И. Бондаревского. Ими была разработана, по существу, совершенно новая и в достаточной мере надежная система игры.

Одна из первых известных нам партий, где встречалась улучшенная защита ферзевого гамбита в ее современной редакции, — партия Рудаковский—Макогонов (первенство ВЦСПС, Москва, 1936 г.) развивалась следующим образом (после первых семи ходов, аналогичных партии Капабланка—Тартаковер):

8. cd K:d5! 9. K:d5 ed 10. C:e7 Ф:e7 11. Фb3 Ce6 12. Ce2 Лfc8 и в дальнейшем после c7—c5—c4 и размена ферзей черные получили хороший эндшпиль.

Усиление В. Макогонова 8...K:d5! с дальнейшим разменом двух легких фигур устранило основные минусы системы — необеспеченность королевского фланга черных и затруднения в развертывании их ферзевого фланга. С этого времени начинаются усиленные поиски новых продолжений за белых против хорошо зарекомендовавшей себя улучшенной защиты ферзевого гамбита. В настоящее время, на основе накопившегося материала, можно наметить следующие основные разветвления защиты, встречающиеся в турнирной практике.

I. Продолжение 6. C:f6 — с идеей использовать ослабление королевского фланга черных путем длинной рокировки и пешечного штурма ходами h4, g4 и т. д.

II. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. Cd3 — с тем, чтобы быстро завершить развитие фигур, отказываясь от мысли о «форсированном опровержении» флангового развития ферзевого слона черных.

III. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. Фc2 — выжидая дальнейших намерений черных, в зависимости от которых возможно либо C:f6 с длинной рокировкой и пешечным штурмом на королевском фланге, либо cd, намечая давление по вертикали «c».

IV. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Лc1. После cd с дальнейшим разменом легких фигур и созданием висячих пешек c5 и d5 белые переводят слона на f3 и коня на f4, создавая давление на пункт d5.

V. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed 11. Лc1 Ce6 12. Фa4. Белые стремятся использовать слабость пешечного центра черных путем маневра Фa3 в сочетании с подрывными действиями при помощи ходов b4 или e4 (в подходящий момент). Это продолжение встречается в настоящее время чаще всего и может считаться основным.

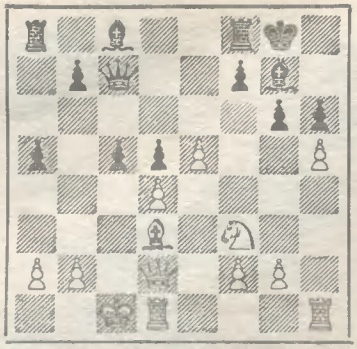
VI. Продолжение 6. Ch4 b6 7. cd K:d5 8. C:e7 Ф:e7 9. K:d5 ed 10. Kf3 0—0 11. Лc1 Ce6 12. Cd3 — с намерением создать в дальнейшем давление по диагонали b1—h7.

VII. Группа продолжений, имеющих целью уклониться на десятом ходу от основных вариантов системы путем 10. Cc1, 10. Cc4, 10. Фb3 и т. д. с целью разменяться на d5 при более выгодных обстоятельствах.

Рассмотрим все эти продолжения, принимая следующую последовательность первых пяти ходов: 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6. Мы полагаем, что имеет практический смысл делать ход h6 именно в этот момент, пока белые вынуждены считаться в своих планах с возможностью длинной рокировки черных.

★

I. 6. C:f6 C:f6 7. Фb3 c6 8. Kf3 Kd7 9. 0—0—0 a5 10. Фc2 0—0 11. h4 g6 12. e4 dc 13. e5 Cg7 14. C:c4 Kb6 15. Cd3 Kd5 16. Фd2 Фc7 17. h5 c5 18. K:d5 ed. Так развивалась борьба в 8-й партии матча Алаторцев—Левенфиш, 1939 г.

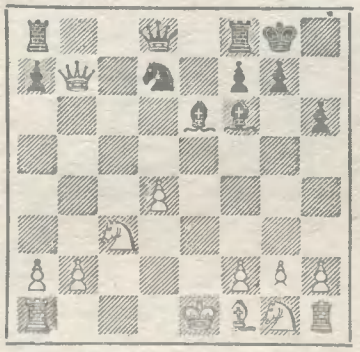


Продолжая теперь 19. dc, белые могли получить серьезное преимущество.

Еще более неудачно для черных сложился дебют в аналогично протекавшей партии Левенфиш — Макогонов (XII первенство СССР), в которой, однако, белые играли на пятом ходу Kf3. После 5...h6 6. C:f6 C:f6 7. Фb3 (Слабее 7. e4 de 8. K:e4 Kc6 9. K:f6+ Ф:f6, как было в партии Файн — Алехин, Ноттингэм, 1936 г.) 7...c6 8. 0—0—0 Kd7 9. e4 белые могли получить преимущество после 9...0—0 (Если 9...de 10. K:e4 0—0, то 11. g4 с очень опасной инициативой) 10. cd ed 11. ed, и черные не имеют реальной компенсации за пешку.

Нам кажется, что попытки черных добиться в этом варианте уравнения путем удержания пункта d5 в связи с короткой рокировкой вряд ли могут быть успешными.

После 5. e3 h6 6. C:f6 C:f6 7. Фb3 больше соответствует духу позиции 7...c5! Если теперь 8. cd, то 8...0—0 9. de C:e6 10. Ф:b7 cd 11. ed (Плохо, конечно, 11. Ф:a8 ввиду 11...dc) 11...Kd7.



В этой позиции значительно лучшее развитие вполне компенсирует черным их материальные потери, но было бы весьма интересно проверить весь вариант на практике.

Также и после 8. dc dc 9. C:c4 0—0 10. Kf3 Kd7 11. 0—0 K:c5 12. Фc2 Cd7 черные не испытывают особых затруднений.

В партии Чистяков — Макогонов (полуфинал XVII первенства СССР, Тбилиси, 1949 г.) белые сделали попытку улучшить игру путем предварительного размена на d5. После 6. C:f6 C:f6 последовало 7. cd ed 8. Фb3 c6 9. Kf3 0—0 10. Cd3 Ле8 11. 0—0—0.

Нам кажется, что размен пешек несколько увеличивает шансы белых, так как у черных нет теперь возможности пешечного штурма в связи с dc, b5 и т. д., а в случае перехода борьбы на позиционные рельсы белые могут использовать полуоткрытую линию «с» с выгодой для себя. Все же, однако, продолжение партии 11...Фb6 12. Фc2 Ce6 13. Kpb1 Kd7 14. Лc1 Лac8 показало, что и в этой редакции варианта черные удовлетворительно развиты, позиция их вполне обороноспособна.

★

II. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. Cd3.

В партии Холмов — Бондаревский (турнир памяти Чигорина, 1947 г.) было: 8...Cb7 9. 0—0 Ke4 10. C:e7 Ф:e7 11. Фc2 K:c3 12. bc (Пожалуй, сильнее было 12. Ф:c3) и, продолжая теперь c5 с дальнейшим Лfc8 и Kd7, черные не имели бы никаких затруднений.

В партии Бек—Пирц (турнир в Стокгольме, 1948 г.) черные проводили маневр Ke4 несколько позже, что, повидимому, более логично, и после 8...Cb7 9. 0—0 Kbd7 10. Фe2 c5 11. Лfd1 Ke4 12. C:e7 Ф:e7 13. Лac1 K:c3 14. Л:c3 e5 они полностью уравняли игру.

Поскольку размен легких фигур значительно упрощает задачи черных, в ряде партий белые уклонялись от разменов ходом Cg3. Как показала практика, от черных в этом случае требуется действительно более осмотрительная защита.

В партии Котов — Глигорич (турнир памяти Чигорина, 1947 г.) после 8...Cb7 9. 0—0 Kbd7 10. Фe2 dc 11. C:c4 Ke4 12. Cg3 K:c3 13. bc Cd6 14. e4 C:g3 15. fg c5 16. Лad1 белые получили перспективную позицию.

Несколько удачнее защищался Бондаревский против Штальберга (турнир в Стокгольме, 1948 г.). После 8...Cb7 9. 0—0 Kbd7 10. Фe2 он сыграл 10... Ke4 11. Cg3 K:g3 12. hg c5 13. Лad1 Kf6, но белые все же получили сильное давление в центре путем 14. dc bc 15. cd K:d5 16. K:d5 ed 17. e4 (см. партию № 140 в бюллетене «Международный шахматный турнир в Стокгольме»).

Нам кажется, что правильный план игры за черных заключается в данном случае в отказе от преждевременного вскрытия игры в центре. Бондаревский в своей партии с Штальбергом должен был на двенадцатом ходу играть c7—c6 (вместо 12...c7—c5). Черные при этом получали вполне устойчивое положение.

В полуфинале XVII первенства СССР Левенфиш сделал попытку усилить вариант с 8. Cd3 путем предварительного 8. Лc1, и действительно после 8...Cb7 9. Cd3 dc 10. C:c4 Kd7 11. 0—0 c5 12. Фe2 Ke4 13. K:e4 C:e4 14. Cg3 его противник Загорянский оказался в затруднительном положении вследствие неудачной позиции своего ферзя.

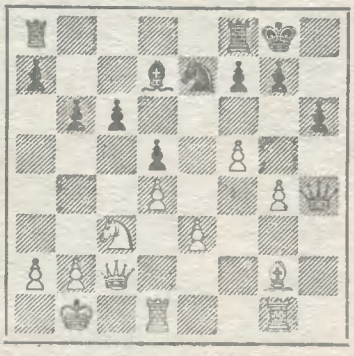
Мы полагаем, что белые и в этом случае вряд ли достигли многого, если бы черные вместо 9...dc продолжали 9...Ke4. В этом случае дальше черные могут защищаться по аналогии с партиями Бек—Пирц или Штальберг — Бондаревский (но избегая преждевременного вскрытия центра путем c7—c5).

★

III. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. Фc2.

Выжидательный ход 8. Фc2 обязывает черных к очень точной игре. Преждевременно в этом случае 8...Cb7, так как, играя 9. C:f6 (даже с потерей темпа!) 9...C:f6 10. cd ed 11. 0—0—0 и далее h4, g4 и т. д., белые получают опасную инициативу, как было в партии Рюмин—Рабинович (IX первенство СССР, 1934 г.), блестяще выигранной белыми.

Правда, в партии Рудаковский—Сокольский (первенство ВЦСПС, 1946 г.) черным после 11...Cc8 12. Лg1 Ce6 13. g4 Kc6 14. h4 C:h4 15. g5 hg удалось в конце концов отразить атаку, однако, повидимому, не без помощи противника. Действительно, игру белых можно было усилить по крайней мере дважды: во-первых, на двенадцатом ходу, когда сильнее было h4 (с угрозой Kg5 — указано И. Рудаковским) и во-вторых, вместо 15. g5 большего внимания заслуживало 15. K:h4 Ф:h4 16. f4. Теперь белые угрожают после f4—f5 выиграть пешку d5, либо ходом g4—g5 отрезать черного ферзя и вскрыть линии для атаки. Плохо 16...C:g4 из-за 17. Фg2; правильно 16...Ke7, например, 17. f5 Cd7 18. Cg2 c6 19. Kpb1.



За пешку у белых инициативная игра.

В ответ на 8...Cb7 возможно и простое 9. Лd1, на что черным повидимому, следует перейти к обычным вариантам ортодоксальной защиты путем 9...Kbd7.

В партии Алехин—Тартаковер (Фолькстон, 1933 г.) далее было: 10. cd ed 11. Cd3 Kh5 12. Cg3 c5 13. Cf5 c4 с примерно равными шансами.

Ход 9...c5 сразу после 9. Лd1 невыгоден ввиду 10. dc bc 11. cd K:d5 (Если 11...ed, то 12. Cc4) 12. C:e7 Ф:e7 13. Ce2 и пешечное расположение черных ослаблено (Замиховский — М. Макогонов, 1940 г.).

Менее обещающей в ответ на 8...Cb7 выглядит игра на создание висячего центра у черных после 9. cd K:d5 10. K:d5 ed 11. C:e7 Ф:e7 12. Ce2 c5 13. dc bc 14. 0—0 Kd7, как было в партии Рагозин—Бондаревский (матч 1946 г.).

В ответ на 15. b4 с целью получить «вечное» поле d4 для коня после 15...c4 или 15...Лc8, либо вторгнуться на c7 после 15...cb, Бондаревский нашел скрытую возможность: 15...d4! и после 16. ed Лae8 17. dc Ф:e2 18. Ф:e2 Л:e2 19. c6 C:c6 20. Kd4 Лe6 21. K:e6 fe белые получили худший эндшпиль.

В ответ на 8. Фc2 правильно 8...c5, так как в этом случае черные оставляют за собой возможность развить слона по диагонали c8—h3, коня на c6 и облегчают себе создание контригры в случае длинной рокировки белых.

В партии Рабинович—Рудаковский (полуфинал первенства СССР, Ростов, 1941 г.) после 8. Фc2 c5 9. C:f6 C:f6 10. 0—0—0 cd 11. ed a6 черные получили полноправную игру. В партии Сокольский — Васильев было 8. Фc2 c5 9. 0—0—0 cd 10. K:d4 Cb7 11. C:f6 C:f6 12. cd ed 13. Kpb1 Kc6 14. K:c6 C:c6 и у черных превосходная позиция. Ничего не добились белые и в партии Котов — Макогонов (XI первенство СССР, 1939 г.), где было: 9. cd ed 10. dc bc 11. Ce2 Ce6 12. 0—0 и т. д.

Лучшее за белых после 8...c5, по-видимому, 9. Лd1 и от оценки возникающих теперь позиций зависит, по нашему мнению, общая оценка этого варианта.

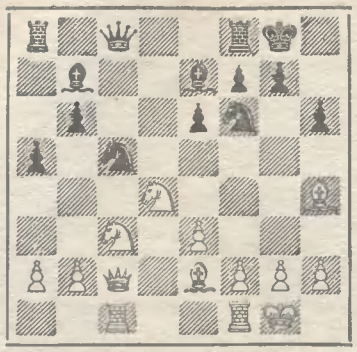
В партии Чеховер—Кузьминых (полуфинал XVI первенства СССР, 1947 г.) встретилось продолжение: 9. Лd1 cd 10. K:d4 Cb7 11. Ce2 Kbd7 12. 0—0 dc 13. C:c4 Фc8.

По поводу последнего хода черных А. Сокольский в № 10 специального выпуска «XVI Всесоюзное шахматное первенство — ленинградский полуфинал» замечает, что «...если бы черные вместо искусственного 13...Фc8 ответили 13...Лc8 14. Cb5? (знак наш, Е. К.) 14...Kd5!, то ошибочность развития ферзя на c2 стала бы очевидной».

Мы полагаем, однако, что после 13...Лc8? действительно очевидное 14. K:e6 fe 15. C:e6+ ставило черных в критическое положение, а «искусственный» ход 13...Фc8 является в данной позиции лучшей попыткой развязаться.

Далее в партии было: 14. Ce2 Kc5 15. Лc1 Фb8 16. b4 Kce4 17. K:e4 C:e4 и белые могли остаться с лучшей позицией, продолжая 18. Фa4 вместо случившегося 18. Cd3 C:d3 19. Ф:d3 Фd6 с уравнением шансов.

Продолжая, однако, вместо 15...Фb8—15...a5, черные получали обороноспособную позицию.



Очевидно, что в ответ на 8...c5 белые располагают возможностью 9. do bc 10. cd ed, создавая у черных висячие пешки c5 и d5. Однако в этом положении у черных активная контригра, и использовать слабость пешек вряд ли возможно. В примечаниях к 17-й партии матча с Капабланкой, где создалась аналогичная позиция, Алехин писал: «После этого возникает сложная проблема «висячих пешек». На мой взгляд, черные при правильной игре располагают достаточными ресурсами».

★

IV. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Лc1.

Основная идея этого варианта — создать давление по линии «c», а в некоторых случаях, развивая слона и коня, путем Cf1—e2—f3 и Kg1—e2—f4, организовать нападение на пешку d5. Игранная таким образом партия Левенфиш—Рагозин (XV первенство СССР, 1947 г.) показала, что черным довольно трудно создать контригру, если они придерживаются обычных схем развития. В самом деле, после 7...0—0 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed 11. Ce2 c5 12. Cf3 Cb7 13. dc bc 14. Ke2 Ka6 15. 0—0 Лfd8 16. Фa4 фигуры белых оказались расположенными исключительно целесообразно и черным с большим трудом удалось достигнуть ничьей.

Некоторое значение для оценки варианта представляет партия Копылов — Кузьминых (полуфинал XVI первенства СССР, 1947 г.). После 8. cd черные неожиданно сыграли 8...ed. В данной позиции этот ход имеет определенный смысл, так как белый конь остается теперь на c3, перекрывая линию действия ладьи, которая сейчас была бы более кстати на поле d1 (см. партию Капабланка—Тартаковер, приведенную выше). Затем черные развивают слона на e6, коня b8 на d7 и проводят в дальнейшем c7—c5.

Далее в партии было: 9. Kf3 Ce6 10. Ke5 Kfd7 11. C:e7 Ф:e7 12. Kf3 Kf6 13. Ce2 Kbd7 14. 0—0 Лfd8 15. Ke5 (Или 15. Фa4 c5 и позиция черных не хуже) 15...K:e5 16. de Ke4 и черные уравняли игру.

★

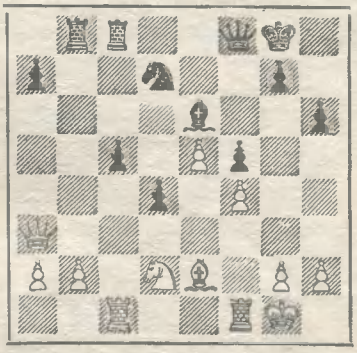
V. Продолжение 6. Ch4 b6 7. Kf3 0—0 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed 11. Лc1 Ce6 12. Фa4.

Идея этого варианта заключается в намерении использовать слабость висячего центра черных. Осуществить этот план белым не легко. Вот характерный пример.

В партии Флор—Макогонов (чемпионат ДСО «Большевик», Киев, 1944 г.) белые не смогли ничего добиться после 12...Лc8 13. Ce2 c5 14. Фa3 Фf8 15. dc bc 16. 0—0 Kd7 17. Лfd1 Лcb8 18. Kd2 Лb4 19. Фc3 a5 и т. д.

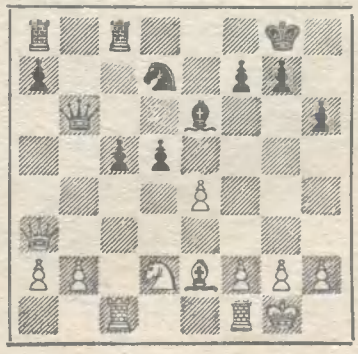
Удачнее играл Флор против Каспаряна (XV первенство СССР, 1947 г.):

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 0—0 6. Kf3 h6 7. Ch4 b6 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed 11. Лc1 Ce6 12. Фa4 c5 13. Фa3 Kfc8 14. Ce2 Kd7 15. 0—0 Фf8 16. dc bc 17. Kd2! Лab8 18. e4 d4 19. f4 f5 20. e5.



В создавшейся позиции черные имеют фиксированную слабость на c5 и очень незначительную контригру, связанную, главным образом, с надеждами на проходную пешку d4. Действительно, белые вскоре выиграли пешку c5 и только ввиду допущенных ими неточностей изобретательно защищавшемуся Каспаряну удалось добиться ничьей.

Нам кажется, что черным надо играть вместо 14...Kd7—14...Фb7. Поскольку в этом случае вряд ли в интересах белых 15. 0—0 c4!, то им, видимо, следует продолжать 15. dc bc 16. 0—0 (Сомнительно сейчас 16. Л:c5 Л:c5 17. Ф:c5 Ф:b2) 16...Фb6 17. Kd2 (С намерением подорвать центр черных ходом e4, либо усилить нажим на пешку c5 ходом Kb3) 17...Kd7 18. e4 (Ничего не дает 18. Kb3 ввиду a5 с угрозой a4 и т. д.).



После 18...Фb4 19. Ф:b4 cb 20. Са6 Лс5 21. Сb7 Лd8 черные могут успешно защищаться.

Стоит ли черным развивать слона на b7? Ответ на этот вопрос дает партия Флор—Макогонов (XV первенство СССР 1947 г.):

7. Лс1 0—0 8. cd К:d5 9. С:e7 Ф:e7 10. К:d5 ed 11. Се2 Сb7 12. Фа4 с5 13. Фа3 Лс8 14. Кf3 Фf6 15. dc bc 16. 0—0 Фb6 17. Лfd1 Кd7 18. e4.

Снова этот подрывной маневр дает возможность расшатать позицию черных в центре. Макогонов отказывается от продвижения d5—d4, однако и возникающие после ответа черных осложнения выгодны для белых.

18...Лe8 19. Кd2 Лe7 20. Кb3 Л:e4 21. Сf3.

Цель достигнута, висячий центр черных ослаблен и обезврежен.

Поскольку не видно, где черные могли сыграть лучше, первопричиной их затруднений остается признать развитие слона на b7.

Этот вывод подтверждает и анализ партии Фурман—Новотельнов (1947 г.), в которой после 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Сg5 Се7 5. e3 h6 6. Сh4 b6 7. Кf3 0—0 8. cd К:d5 9. С:e7 Ф:e7 белые сыграли 10. Лс1, выжидая фианкеттирования слона. После 10...Сb7 11. К:d5 ed 12. Фа4 с5 13. Фа3 Лс8 14. Се2 Кd7 15. 0—0 a6 16. Лfd1 Крf8 17. dc bc 18. Кd2 a5 19. Сg4 Сс6 20. Кb3 у белых значительное преимущество.

Снова, как и в партии Флор—Макогонов, упомнившейся выше, причиной затруднений для черных явилось неудачное положение их ферзевого слона, обуславливающее создание опасных угроз по диагоналям a4—e8 и h3—c8. Правильные продолжения в ответ на 10. Лс1 будут рассмотрены ниже.

Попытки использовать слабость висячих пешек c5 и d5 белые могут связывать с созданием давления на королевский фланг черных. В этом случае они отказываются от маневра Фd1—a4—a3, а развивают ферзя (после ходов Сf1—d3—b1) на c2, создавая прямые угрозы черному королю.

В партии Васильев—Кузьминых (1947 г.) было: 12. Сd3 (Первые 11 ходов см. основное продолжение V) 12...c5 13. dc bc 14. 0—0 Кd7 15. Сb1 Лab8 16. b3 Лb4 17. Фe2, и белые вынудили неприятное пешечное ослабление g7—g6 (не лучше и f7—f5), сказавшееся в дальнейшем. Повидимому, в этом варианте черным следует играть 15...Лfc8, оставляя возможность переброски коня на f6 или f8, после чего их позиция вполне обороноспособна.

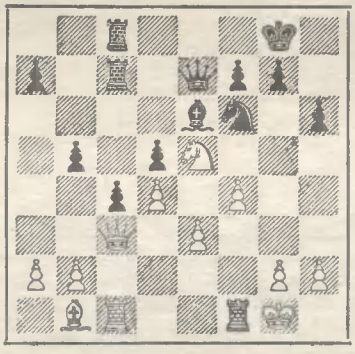
Учитывая, что белые могут вместо 15. Сb1 играть 15. e4, после чего неприятно как 15...d4, так и 15...de 16. С:e4 Лab8 17. b3 Лfd8 18. Сb1 Кf6 19. Фe2 Лd5 20. Лfd1 Лbd8 как было в партии Сайгин — Кузьминых (полуфинал XV первенства СССР, 1946 г.), черным вместо 14...Кd7 следует, повидимому, играть 14...Лd8, имея в виду перевод слона на g4, и только после этого Кd7. Если же белые играют 15. h3, то возможно 15...Кd7 16. e4 de 17. С:e4 Кf6 18. Фc2 К:e4 19. Ф:e4 Лab8 20. b3 Лb4 с сильной контригрой. Развитие слона на g4 вполне уместно и в ответ на 11. Сd3 (вместо 11. Лс1).

В партии Васильев — Щелочилин (1948 г.) после 11. Сd3 Сg4 12. 0—0 Кd7 13. Лс1 c5 14. dc bc белые не нашли ничего лучшего, как вернуться слоном на e2, что, повидимому, является правильным решением и доказывает слабость хода 11. Сd3.

★

VI. Продолженне 6. Сh4 b6 7. cd К:d5 8. С:e7 Ф:e7 9. Кf3 0—0 10. К:d5 ed 11. Лс1 Се6 12. Сd3.

Практика показала, однако, что шансы черных на ферзевом фланге весьма реальны в связи с пешечным наступлением c7—c5—c4 и b7—b5—b4. Так например, в партии Рентер—Симагин (турнир в Пярну, 1947 г.) после 12. Сd3 c5 13. 0—0 Кd7 14. Сb1 Лac8 15. Фd3 Кf6 16. Фа3 Лc7 17. Ке5 Лfc8 18. f4 c4 19. Фc3 b5 создалась позиция, в которой перспективы черных на ферзевом фланге выглядят значительно более обещающими, чем возможности белых на королевском фланге.

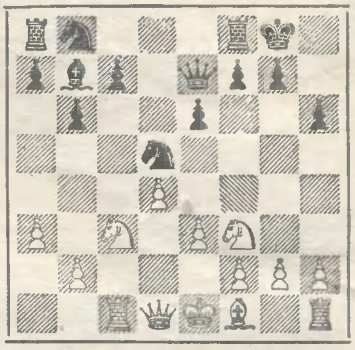


Не принесла белым особенных выгод в партии Левенфиш—Макогонов (XV первенство СССР, 1947 г.) попытка подорвать позицию черных в центре после продолжения c7—c5—c4. В партии было: 11. Сd3 c5 12. 0—0 c4 13. Сc2 Кc6 14. Са4 Сd7 15. b3 Ка5 16. С:d7 Ф:d7 17. Ке5 Фe6 18. bc К:c4 19. Кd3 Лfd8, и позиция черных не хуже.

★

VII. Продолжения 10. Лс1, 10. Фb3, 10. Сc4 и т. п.

На десятом ходу основного варианта системы (см. V) белые иногда отказываются от размена коней — 10. К:d5, преследуя две цели: уклониться от упрощений и не открывать диагональ h3—c8 для ферзевого слона черных, а вынудить его фианкеттирование, что, повидимому, менее выгодно для черных. Очень показательна в этом отношении партия Фурман—Новотельнов, упоминавшаяся выше, в которой белым удалось добиться большого преимущества после 10. Лс1 Сb7 11. К:d5 ed и т. д. Большое значение для теории этого варианта имеют и партии Ровнер—Банник и Илливицкий—Петросян из полуфиналов XVII первенства СССР.



В первой из них в положении на диаграмме (возникшем с перестановкой ходов в одном из вариантов защиты Нимцовича и поэтому с пешкой на a3, что вряд ли имеет в данном случае особое значение) черные после 12. К:d5 взяли на d5 не пешкой, а слоном, и после 13. Се2 Лc8 14. 0—0 c5 получили удовлетворительную позицию.

Петросян в ответ на 10. Лс1 играл 10...Сb7, а после 11. Се2 (на 11. К:d5 и в данном случае хорошо 11...С:d5) отступил конем 11...Кf6, как когда-то в аналогичных позициях играл Ласкер. Далее последовало: 12. 0—0 Кbd7 13. Фа4 c5 14. Лfd1 Лfd8 15. Фа3 Кd5 16. Ка4 Сc6 17. dc С:a4 18. Ф:a4 К:c5 19. Фа3 a5 20. Ке5 Кb4 и черные уравняли игру.

Нам кажется, что оба эти метода игры за черных вполне приемлемы и значительно более перспективны, чем взятие на d5 пешкой.

Остальные возможные за белых на десятом ходу продолжения (например, 10. Фb3) не создают черным серьезных трудностей. Черные могут как допустить взятие на d5 и бить на d5 слоном, так и отступить конем на f6 и развиваться далее по аналогии с партией Илливицкий—Петросян. Кроме того, в некоторых случаях возможен и план развития, связанный с разменом коней на c3, фианкеттированием слона на b7 и дальнейшей разгрузкой центра ходами c5 и e5.

★

Заканчивая данный обзор, следует подчеркнуть, что благодаря исследованиям советских шахматистов, можно дать положительное заключенне о надежности системы защиты с ходами h6 и b6. Анализ имевшихся в нашем распоряжении многих партий, игранных этой системой за последнее время, подтверждает такую оценку.

Н. КОПАЕВ и И. ЛИПНИЦКИЙ

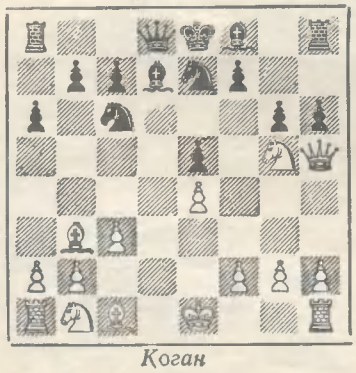
Теоретические итоги

190 партий первенства Украины — многообразный материал, давший немало любопытных идей и теоретически интересных замыслов. Приводим некоторые из них.

Испанская партия

После ходов 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Сa4 d6 5. c3 Cd7 6. d4 Кge7 откровением кажется продолжение 7. de de 8. Кg5!? Хвальчев растерялся и после 8...Кg8 9. Фb3 остался без пешки. Любопытен приведенный Коганом вариант: 8...h6 9. Фh5 g6 10. Сb3!!

Хвальчев



Коган

Вероятно, лучшим возражением на 8. Кg5 следует считать 8...Фc8.

В партии Липницкий — Сажаев на улучшенную защиту Стейница белые реагировали иначе: 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Сa4 d6 5. С:c6+ bc 6. d4 f6 7. c4! g6 8. Кc3 Cg7 (Нехорошо 8...Кh6 9. de fe 10. Cg5 Фd7 11. Cf6) 9. Фa4 Ке7 10. de fe 11. c5! 0—0 12. Cg5, и у белых позиционное преимущество, например, 12...Cd7 13. cd cd 14. Фa3!

В вариант 1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Сa4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. d3 Cg4 10. h3 Ch5 11. Кbd2 d5 очередное усиление за белых внес Вайнблат в партии с Липницким. Он сыграл 12. g4 de (Нельзя 12...Cg6 из-за 13. g5) 13. gh! ef 14. Ф:f3 и у черных возникают трудности.

Одно из интереснейших продолжений встретилось в открытом варианте испанской партии.

Погребысский

Коган

В позиции диаграммы вместо обычного 8. de Коган сыграл 8. c4!? Так уже играл Геллер с Лубенским в первенстве Украины 1947 г., но это не нашло своего отражения в печати. Черные ответили 8...Cg4! В случае 8...bc 9. Сa4 Cd7 10. С:c6 С:c6 11. К:e5 позиция белых превосходна, зато осталось неизвестным, как бы они реагировали на 8...dc. Если 9. Фe2, то f5!, но не 9...Cf5 10. Cc2 К:d4 11. К:d4 Ф:d4 12. Кc3! Кd6 (Плохо и 12...К:c3 13. bc) 13. С:f5 К:f5 14. Фf3!

Партия продолжалась: 9. cd К:d4 10. Лe1 f5 11. h3 К:f3+ 12. gf Фh4! 13. Л:e4 fe 14. fg Cc5! 15. Фc2! Фg3+ 16. Крf1 Ф:h3+ и ничья вечным шахом, хотя в распоряжении черных оставался интересный вариант — 17. Крe1 С:f2+ 18. Ф:f2 Лf8 и т. д.

Сицилианская партия

Частым гостем была сицилианская партия. Сахаров дважды за белых применял продолжение В. Раузера 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. f3.

После 5...e5 в партии с Ратнером он продолжал 6. Кb3 d5 7. Cg5 Ce6 8. ed Ф:d5 9. Кld2 Ce7 10. Cc4 Фc6 11. Фe2 0—0 12. 0—0 Кbd7 с примерно равной игрой. Во всяком случае, трудно считать ход 6...d5 преждевременным (см. обзор В. Алаторцева в бюллетене «Четыре полуфинала» № 14).

С Геллером Сахаров продолжал: 6. Сb5+ Cd7 7. С:d7+ К:bd7 8. Кf5 d5 9. ed Кb6 (Интересно 9...Фa5+ 10. Кc3 Кb6 11. d6 0—0—0!?) 10. Cg5 (Может быть, сильнее всего 10. c4 К:c4 11. Кc3!, но не 11. Фa4+ Фd7 12. Ф:c4?? Лc8!) 10...Фd7 11. С:f6 Ф:f5 12. Ch4 Лc8 13. c3 Лc3 14. Cf2, и белые реализовали в дальнейшем лишнюю пешку на ферзевом фланге.

Ничего не получил Геллер против Погребысского в варианте 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 g6 6. f4 Кc6 7. Cb5 Cd7 8. С:c6 (см. партию № 308).

Много раз встречался вариант И. Болеславского. Сригинальную, но недостаточно хорошую систему применил Копаев (белые) против Геллера. После ходов 1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 a6 6. Ce2 e5 7. Кb3 Ce7 белые продолжали 8. Фd3 Ce6 9. Фg3 0—0 10. Ch6 Кe8 11. h4 Крh8 12. Ce3 b5 13. 0—0—0.

Далее было 13...b4 14. Ка4? Здесь конь расположен весьма неудачно, но и после правильного 14. Кd5 наступление черных на ферзевом фланге выглядит опасным.

По-иному протекала встреча Липницкий—Геллер; вместо 6. Ce2 белые фианкеттировали королевского слона: 6. g3 e5 7. Кde2 (Здесь конь расположен лучше, чем на b3, так как после f2—f4 черным невыгодно меняться на f4 из-за Кe2:f4 с оккупацией пункта d5) 7...Ce7 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Ce6 10. b3 b5 11. f4 b4 (?) 12. Кd5 С:d5 13. ed Фb6+ 14. Крh1 Кbd7.

Продолжая 15. a3! a5 16. ab ab 17. Л:a8 Л:a8 18. fe К:e5 19. Кd4!, белые получили преимущество.

В заключение укажем на катастрофу, постигшую Сахарова (черные) в партии с Липницким в варианте В. Раузера. После 1. e4 c5 2. Кe2 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 К:e4 11. Фe1 черные сыграли 11...g5?, отказавшись от более сильного 11...Кfd6 12. Кf3 Фa5 13. К:d6+ С:d6 14. Л:d6 0—0—0 (На ошибочность хода 11...g5 указал еще А. Константинопольский, «Шахматы в СССР» № 2, 1946 г.).

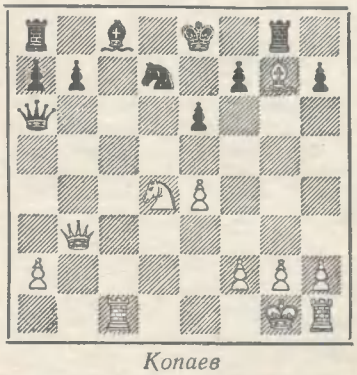
Возмездие последовало в виде 12. К:e4 К:d4 13. Cf2 Кb5 14. С:b5 С:b5 15. Cd4! (Не попадаясь в тонкую ловушку — 15. Фc3 Лg8! 16. Кf6+? Ф:f6!! 17. Ф:f6 Cg7!) 15...e5 16. С:e5 de 17. Л:d8+ Кр:d8 18. Фc3 и черные сдались.

Ферзевый гамбит

Долго держала в напряжении участников и зрителей партия Копаев—Сокольский, игранная венским вариантом.

После 1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кf3 Кf6 4. Кc3 Cb4 5. Cg5 dc 6. e4 c5 7. С:c4 cd 8. К:d4 С:c3+ 9. bc Фa5 10. С:f6 Ф:c3+ 11. Крf1 Ф:c4+ 12. Крg1 Кd7 13. С:g7 Лg8 14. Лc1 Фa6 15. Фb3?!

Сокольский



Копаев

черные смело приняли предложенную жертву: 15...Л:g7 16. Кb5 Фa5! (Очень тонко. Теперь не проходит 17. Кc7+ Крd8 18. К:a8 из-за 18...Фg5!) 17. h4 Крf8 18. Лh3 Ке5 19. Кc7 Лb8 20. Лhc3 Cd7 21. Лc5 Фd2! 22. Фa3 Фd6 и черные защитились, сохранив материальный перевес.

За последнее время часто встречается вариант 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 d5 5. a3 Ce7 (Цель этого маневра — держать слона c1 взаперти) 6. Kf3 0—0 7. Cd3 dc 8. C:c4 c5 9. 0—0 Kc6.

В первенстве эта позиция встретилась дважды. Липницкий (белые) с Поляком продолжал 10. Cd3 cd 11. ed b6! и ничего не добился после 12. b4 Cb7 13. Cb2.

Сильнее сыграл Коган (белые) против Липницкого — 10. dc Ф:d1 (Или 10...C:c5 11. Фe2 Фe7 12. b4 с преимуществом у белых) 11. Л:d1 C:c5 12. b4 Ce7 13. e4!, и у черных возникают трудности с целесообразиым развитием ферзевого фланга.

Староиндийская защита

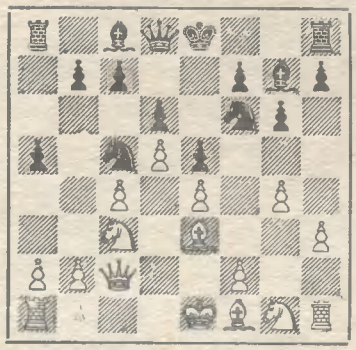
В большинстве случаев белые рокировали в длинную сторону и штурмовали позицию черного короля. Вот начала некоторых партий:

Сокольский—Геллер. 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. h3 e5 7. d5 Ke8 8. g4 c6! 9. Kge2 cd 10. cd Kbd7 11. Kg3 a5 12. Фd2 Kc5 13. Ce2 Cd7 14. h4 Фc8 15. f3 f5 16. gf gf 17. ef C:f5 18. Kce4.

Погребысский—Копаев. 1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. d4 Cg7 4. e4 d6 5. h3 0—0 6. Ce3 Kc6 7. Kge2 e5 8. d5 Ke7 9. g4 c6! 10. Kg3 cd 11. cd Ke8 12. Cd3 f5 13. gf gf 14. ef K:f5 15. K:f5 C:f5 16. C:f5 Л:f5 17. Фg4 Лf7 18. Лg1 b5 19. Ke4.

Сокольский—Скотаренко. 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 0—0 5. Ce3 d6 6. h3 Kbd7 7. g4 e5 8. d5 Kc5 9. Фc2 a5 10. Kge2 Ke8 11. Kg3 Cd7 12. 0—0—0 Фc8 13. Ce2 f5 14 gf gf 15. K:f5 C:f5 16. ef Ф:f5 17. Ф:f5 Л:f5 18. Cg4! с преимуществом в эндшпиле.

Кунин



Серебрийский

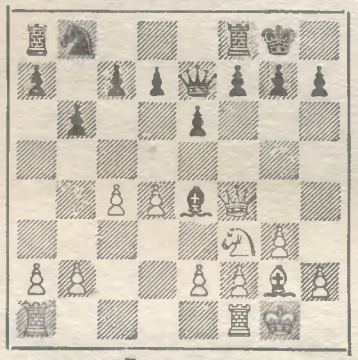
В двух партиях черные, воздерживаясь от рокировки, играли в позиции на диаграмме 9...h5, вызывая блокирование королевского фланга. Удачно осуществил эту идею Кунин (черные) против Серебрийского — 10. g5 Kfd7 11. 0—0—0 a4 12. Kf3 0—0 13. Ce2 Лe8. Белые побоялись разрушить позицию черных жертвой слона на h5, попали под атаку и, в конце концов, проиграли.

Лучше других разыгрывал староиндийскую защиту Геллер, избиравший белыми короткую рокировку, что, на наш взгляд, является наиболее целесообразным. Показательно, что его противники Кофман и Скотаренко допустили в дебюте одну и ту же ошибку, а именно после ходов 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. g3 d6 5. Cg2 0—0 6. 0—0 Kbd7 7. Kc3 e5 8. e4 c6 9. h3 ed 10. K:d4 играли 10...Kc5? и после 11. Cf4! начинали испытывать затруднения.

Новоиндийская защита

Партия Липницкий — Сокольский заставляет пересмотреть установившееся мнение о варианте 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Cb4+ 6. Cd2 Фe7 (Хвальчев против Серебрийского продолжал 6...Ce7 7. 0—0 0—0 8. Kc3 Ke4 и уравнял игру) 7. 0—0 C:d2 8. Ф:d2 0—0 9. Kc3 Ke4 10. K:e4 C:e4 11. Фf4!

Сокольский

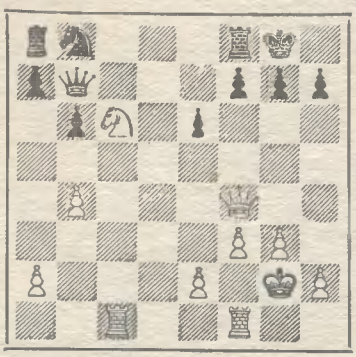


Липницкий

Этот ход встречался и раньше, но почему-то считалось, что он ничего не дает белым.

11...d5 (Малопривлекательно 11...C:f3 12. C:f3 c6 13. d5!) 12. Лac1 Ka6 (Давление по линии «с» весьма ощутимо. Плохо, например, 12...c5 13. cd ed 14. dc bc 15. Фe5! Ф:e5 16. K:e5 C:g2 17. Kp:g2 или 12...Лc8 13. Ch3! с угрозой Kd2 и затем cd) 13. cd C:d5 (Или 13...ed 14. Лc6) 14. Ke5 (Размен белопольных слонов вскрывает слабости ферзевого фланга черных) 14...C:g2 15. Kp:g2 c5 16. dc K:c5 17. b4! и у белых преимущество.

После 17...Фb7+ 18. f3 Kd7 19. Kc6 черные неосмотрительно сыграли 19...Kb8?, на что последовало:



20. Kd8! Фe7 21. Фe4 с выигрышем.

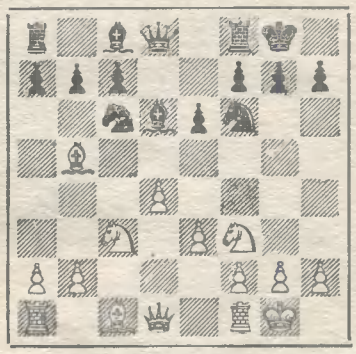
Защита Грюнфельда

Редко встречалась защита Грюнфельда. Следует упомянуть партию Погребысский — Зурахов, развивавшуюся так: 1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. d4 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc c5 7. Cc4 Cg7 8. Ke2 0—0 9. 0—0 cd 10. cd Kc6 11. Ce3 Cd7 (Так уже играл Смыслов с Геребеном в матч-турнире Москва—Будапешт) 12. Лb1 Лc8 13. d5 Ke5 14. Cb5 a6 15. C:d7 Ф:d7 16. Cd4 Kc4 17. C:g7 Kp:g7 18. Фd4+ Kpg8 19. Лfd1 Лc7 20. e5 Лfc8 с примерным равенством.

Защита Чигорина

С успехом применял эту защиту Сахаров. В партии с Копаевым противник с перестановкой ходов пришли к положению из партии Капабланка—Рагозин (Московский международный турнир 1936 г.).

Сахаров



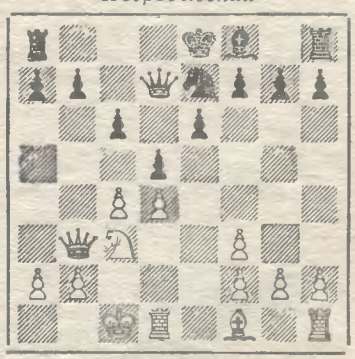
Копаев

Партия продолжалась: 9...Kd7 (Как известно, Рагозин жертвовал здесь пешку ходом 9...e5!! и мог получить сильную атаку) 10. b3 Ke7! 11. Cb2 Kg6 12. Ke4 Kf6 13. K:d6 cd 14. Фe2 Cd7 15. Cd3 Cc6 с хорошей игрой.

В партии Сокольский—Погребысский черные успешно применили идею Д. Бронштейна — развитие слона на g7. Вот ее начало:

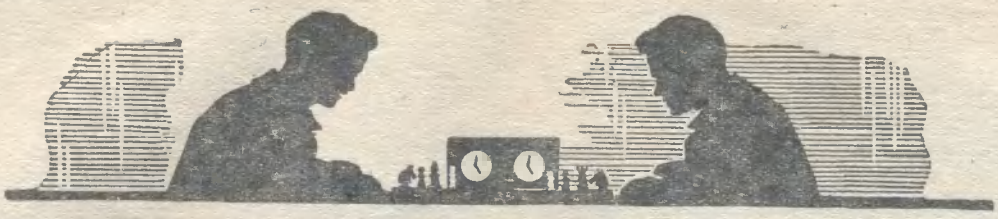
1. d4 d5 2. c4 Kc6 3. Kf3 Cg4 4. Фa4 C:f3 5. ef e6 6. Kc3 Kge7 7. Cg5 Фd7 8. C:e7 K:e7! 9. Фb3 c6 10. 0—0—0!?

Погребысский



Сокольский

10...g6 11. cd ed 12. Ka4 b6 13. h4 Cg7 14. h5 0—0 15. hg hg (Может быть еще лучше 15...fg) 16. Kc3 Kf5 и позиция черных выглядит весьма грозной.



партии и окончания

№ 323. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Д. БРОНШТЕЙН — П. КЕРЕС

XVI первенство СССР

Примечания П. Кереса

1.	e2—e4	e7—e5
2.	Kg1—f3	Kb8—c6
3.	Cf1—b5	a7—a6
4.	Cb5—a4	d7—d6
5.	c2—c3	Cc8—d7
6.	d2—d4	Kg8—e7

Это продолжение встретилось в ряде партий матч-турнира на первенство мира. Менее обязывающим является, пожалуй, 6...Kf6 с переходом к так называемому кечкеметскому варианту. После хода в тексте белые сохраняют длительную инициативу.

7.	Ca4—b3	h7—h6

Вынуждено ввиду угрозы 8. Kg5.

8.	Kb1—d2	Ke7—g6
9.	Kd2—c4	Cf8—e7
10.	Kc4—e3	0—0
11.	0—0	Лf8—e8

В двух партиях первенства мира здесь было сыграно 11...Cf6 12. Kd5 и у черных ничего лучшего не оставалось, как ослабить свою позицию в центре ходом 12...ed (Эйве—Керес), ибо попытка теперь сыграть 12...Ле8 приводит после 13. de к еще худшим последствиям (Смыслов—Решевский).

Продолжение, избранное в настоящей партии, имеет своей целью освободить поле f8 для слона; оно является небольшим улучшением системы игры черных.

12.	Лf1—e1	. . .

Пешка e4 нуждается в защите (после 12...Cf8). Возможно было с той же идеей 12. Cc2. Этот ход выглядит, пожалуй, более естественным, ибо ладья может понадобиться белым на f1 для поддержки продвижения f2—f4. Но в том и другом случаях у белых свободная игра и благоприятные перспективы на обоих флангах.

12.	. . .	Ce7—f8
13.	Cb3—c2	Kg6—h4

Позволяет белым осуществить с выигрышем темпа продвижение f2—f4. Целесообразнее было 13...Kce7 с возможным в дальнейшем c7—c6, Фc7 и Лad8, не вскрывая позиции.

14.	Kf3 : h4	Фd8 : h4
15.	Ke3—d5	. . .

Потеря времени. Очень сильно было простое 15. g3, чтобы на 15...Фh3 ответить 16. Cd3; если же ферзь отступает на d8, то возможно сразу 16. f4 с сильным нажимом в центре.

15.	. . .	Ла8—c8

Лучше было немедленно отступить ферзем на d8, не давая белым новых темпов для продвижения f2—f4. На 16. f4 можно было ответить 16...ef 17. C : f4 Ke7 и в дальнейшем Kg6.

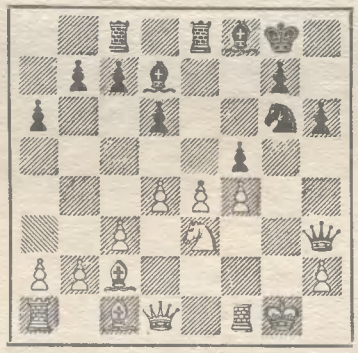
16.	Ле1—f1	. . .

Но не сразу 16. f4 ввиду 16...ed 17. cd Cg4 и затем K : d4; на 17. g3 черные, естественно, играют 17... Фg4. Если же 16. g3, то 16...Фg4 17. f3 Фh5.

16.	. . .	Kc6—e7
17.	Kd5—e3	Ke7—g6
18.	g2—g3	. . .

Этот ход с последующим f2—f4 является уже единственным целесообразным планом белых; теперь возникают очень интересные осложнения.

18.	. . .	Фh4—h3
19.	f2—f4	e5 : f4
20.	g3 : f4	f7—f5!



Практически вынуждено, ибо иначе черным придется выдержать сильнейший натиск на королевском фланге; черные временно теряют пешку, но зато им удается разбить центр белых.

21.	Лf1—f3	. . .

Очевидно, ни 21. ef Л : e3, ни 21. K : f5 C : f5 22. ef Kh4 не было приемлемо для белых. Вместо хода в тексте было еще возможно 21. e5, но тогда черные после 21...de 22. fe Kh4 и затем Cc6 получали опасную атаку. После 21. Лf3 белые выигрывают пешку, правда, при существенном упрощении позиции. Любопытно, однако, что ощутимого перевеса белые при этом не добиваются.

21.	. . .	Фh3—h5

Не 21...Фh4 ввиду 22. ef K : f4 23. Фf1! в пользу белых.

22.	e4 : f5	Kg6—h4
23.	Лf3—f1	Фh5 : d1
24.	Лf1 : d1	c7—c5

На первой стадии борьбы оба партнера затратили довольно много времени и уже теперь им стал угрожать цейтнот. Этим объясняются обоюдные упущения во второй половине партии. Гораздо лучше было 24...c6, затем Ce7 и Лf8, отыгрывая пешку при хорошей игре. Теперь же белым удается добиться некоторого преимущества.

25.	Крg1—f2	Cf8—e7

После 25...cd 26. Л : d4 Лc5 черные не угрожают взять на f5 ввиду промежуточного хода b2—b4; не годится также 25...c4 из-за 26. f6. Ход в тексте кажется плохим, ибо белым удается теперь раздвоить свои пешки «f». На самом же деле, черные получают контригру.

26.	Cc2—b3+	Крg8—h8
27.	Cb3—e6	Cd7 : e6
28.	f5 : e6	c5 : d4
29.	c3 : d4	. . .

Белые, естественно, надеются сыграть d4—d5. Неожиданный ответ черных показывает, однако, что белые не нашли лучшего продолжения. Им не удается сыграть d4—d5, а открытая линия «c» используется черными (угроза — вторжение ладьи!). При этой ситуации материальный перевес белых не играет существенной роли. Лучше поэтому было 29. Л : d4 и черным не так-то легко выиграть пешку e6 (29...Cd8 30. Ле4!). Во всяком случае, после 29. Л : d4 белые смогли бы завершить развитие своего ферзевого фланга.

29.	. . .	d6—d5!

Этой новой жертвой пешки черные разрушают планы белых; черные фигуры занимают повсюду господствующие позиции. Несмотря на перевес в две пешки, белые не могут в дальнейшем сохранить это преимущество.

30.	Ke3 : d5	Ce7—d6
31.	Cc1—d2	. . .

Белые все еще надеются сохранить свой перевес и отказываются поэтому от уравнения путем 31. Ле1 Лc2+ 32. Ле2 Л : e2+ 33. Кр : e2 Л : e6+ 34. Крf2 Kf5 35. Cd2 и т. д. Сохранение обеих ладей выгодно черным, получившим сильную атакующую позицию.

31.	. . .	Ле8 : е6
32.	Ла1—с1	Лс8—f8
33.	Лd1—е1	Ле6—g6
34.	Ле1—g1	Лf8—f5
35.	Лg1 : g6	Кh4 : g6
36.	Кd5—с3	. . .

Точнее 36. Кb6, поддержнвая продвижение d4—d5; при случае конь может стать на с4.

36.	. . .	Кg6 : f4
37.	Крf2—е3?	. . .

Белые теперь сами теряют пешку и получают прн этом худшую игру. После 37. С : f4 С : f4 38. Лс2 или 38. Лd1 белые также теряли пешку, но благодаря проходной пешке «d» сохранили бы вполне достаточные контршансы.

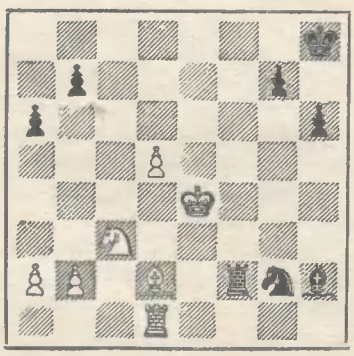
37.	. . .	Кf4—g2+
38.	Крe3—d3	. . .

Правильно 38. Крe4 Лf2 39. Лd1 и т. д.

38.	. . .	Сd6 : h2
39.	d4—d5	Лf5—f3+

В цейтноте — обоюдные неточностн. Лучше было немедленное 39. . .h5 нли 39. . .Крg8.

40.	Крd3—е4	Лf3—f2
41.	Лс1—d1	. . .



Здесь партия была отложена и черные записали свой ход. Позиция для них, вероятно, выиграна, хотя достижение победы связано с большими практическими трудностями. Белая пешка «d» очень опасна.

41.	. . .	Крh8—g8

Лучше было сразу 41. . .Кh4, вводя коня в игру. Ход в тексте дает белым контршансы.

42.	Кс3—а4	. . .

На мой взгляд, больше всего трудностей создавало для черных продолжение 42. Се3. Теперь, конечно, нельзя 42. . .Л : b2 из-за 43. d6; после 42. . .К : е3 43. Кр : е3 эндшпиль вряд лн выигран для черных, так как проходная пешка «d» очень сильна.

42.	. . .	Кg2—h4
43.	Сd2—е3	. . .

На немедленное 43. Кс5 могло последовать 43. . .Ле2+.

43.	. . .	Лf2—g2

Надежнее было 43. . .Лf7 н белым нельзя играть 44. d6 из-за 44. . .С : d6 45. Л : d6 Ле7+ 46. Крd3 Л : е3+. Сделанный ход неплох, так как ввиду угрозы 44. . .Лg4+ вынгрывается вторая пешка. И все же после 43. . .Лf7 вынгрыш достигается проще, ибо проходная пешка блокировалась.

44.	Ка4—с5!	. . .

Видимо, лучший практическнй шанс для белых.

44.	. . .	Лg2 : b2?

Взятием пешки на b2 черные существенно затрудняют себе достижение победы; черные фигуры теперь вынуждены занять пассивные позиции и белая пешка «d» становится очень опасной. Правильно было 44. . .b6 н после 45. К : а6 Лg4+ 46. Крd3 Сg3 у черных легко выигранный конец; если же 45. Кd7, то 45. . .Лg4+ 46. Крd3 b5 н пешка «d» задержана.

45.	Лd1—d2!	. . .

Конечно, не 45. d6? ввиду 45. . . Лb4+ 46. Крd5 С : d6 и выигрывают. Если теперь черные разменивают ладьи, то они теряют реальные шансы на выигрыш, так как фигуры белых занимают сильные позицин.

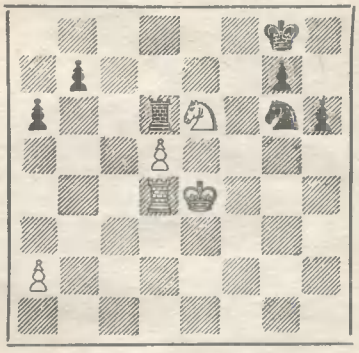
45.	. . .	Лb2—b4+
46.	Лd2—d4	Лb4—b6
47.	Кс5—е6	Сh2—d6?

Потеря темпа. Гораздо лучше было 47. . .Крf7.

48.	Се3—f4!	. . .

Необходнмо вытеснить слона с поля d6. Ничего не давало 48. Лс4 Лb1 49. Лс8+ Крf7 50. Лd8 Се7 51. Лd7 Ле1!

48.	. . .	Кh4—g6
49.	С f4 : d6	Лb6 : d6



50.	Крe4—f5?	. . .

Слабый ход, который сводит нанет все предыдущие усилия белых. Разумеется, следовало играть 50. Лс4 с превосходными шансами на ничью. Если, например, 50. . .Ке7, то 51. Лс7 К : d5 (51. . .Крf7 52. К : g7 н т. д.) 52. Л : g7+ Крh8 53. Лg6 с ничьей; если же 50. . .Лd7, то 51. Кс5 Ле7+ 52. Крd4 (Не 52. Ке6 Крf7 н затем Лd7), и у черных нет другого выбора, как перейти к трудной защите путем 52. . .Кf8 53. d6 Лf7 н т. д. После хода в тексте борьбы уже, по сути дела, нет.

50.	. . .	Крg8—f7
51.	Ке6—с5	Лd6—f6+
52.	Крf5—e4	b7—b6
53.	Кс5 : а6	Крf7—е7
54.	Ка6—с7	Кg6—f8
55.	Кс7—b5	g7—g5
56.	d5—d6+	Крe7—d7
57.	Крe4—e3	Кf8—e6
58.	Лd4—b4	. . .

На 58. Ла4 следует предварительно 58. . .Крс6.

58.	. . .	Ке6—g7

Теперь гнбнет пешка «d», прнчинявшая столько хлопот черным.

59.	Кb5—d4	Лf6 : d6
60.	Лb4—a4	Крd7—e7
61.	Ла4—а6	. . .

Или 61. Ла7+ Крf6 62. Л : g7 Л : d4 н т. д.

61.	. . .	Крe7—f6
62.	a2—a4	Кg7—f5+
63.	Кd4 : f5	Крf6 : f5

На 64. a5 следует 64. . .Ле6+. Белые сдались.

№ 324. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Ю. АВЕРБАХ — И. СИЛИ

Матч-турнир Москва—Будапешт, 1949 г.

Примечания Ю. Авербаха

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 d7—d6 6. Ca4 : c6+ b7 : c6 7. d2—d4 Kf6 : e4 8. d4 : e5.

Обычное продолжение 8. Ле1. В данной партии белые применяют новую систему. Идея ее состоит в том, чтобы разменять черного коня e4 и выявить слабость пешек c7 и c6 ходом c2—c4. При этом в возникающих позициях белый конь часто оказывается сильнее слона.

8. . . . d6—d5
9. Kb1—d2 Ke4—c5?

После этого хода черные сильно отстают в развитии. В партии Авербах—Камышов (Москва, 1945 г.) было сыграно 9...K : d2 10. Ф : d2! c5 11. Cf4, и белые также добились хорошей игры. Нам кажется, что лучше здесь 9...Cg4.

10. Kd2—b3 Kc5—e6
11. c2—c4! a6—a5!

На 11..dc следует 12. Ka5 Фd5 13. Фa4 Фb5 14. Ф : c4 с преимуществом у белых.

12. Kb3—d4 Cc8—d7
13. Cc1—e3 Ke6 : d4

И после 13...c5 14. K : e6 C : e6 15. cd партия белых предпочтительнее.

14. Фd1 : d4 Cd7—e6
15. Фd4—f4 Фd8—d7

Если 15...dc, то 16. Kg5 Cd5 17. e6.

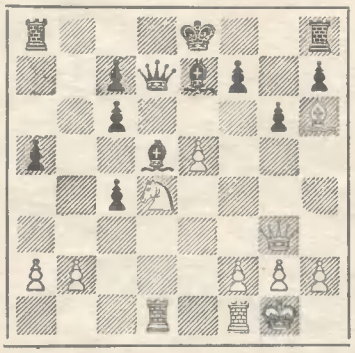
16. Kf3—d4 Cf8—e7
17. Фf4—g3! g7—g6

Выясняется, что короткая рокировка после 18. Ch6 ведет к потере качества (18...Cg4 19. e6).

18. Ce3—h6 d5 : c4
19. Ла1—d1? . . .

Правильно 19. K : e6 Ф : e6 20. Лad1, и у черных, лишенных рокировки, трудная позиция.

19. . . . Ce6—d5



Идя навстречу плану белых. 19... 0—0—0 было значительно лучше и вело к острой игре.

20. e5—e6! f7 : e6
21. Kd4 : e6! Фd7 : e6
22. Лf1—e1 Фe6—d7

На 22...Ce4 следует 23. Ф : c7 Лd8 24. Л : d8+ C : d8 25. Фf4, а на 22...Фf7 также 23. Ф : c7 Лd8 24. Лd2 с последующим Лde2. Черные предпочитают сразу вернуть фигуру и рокировать.

23. Ch6—g5 0—0—0?

После 23...0—0 24. Л : e7 Фf5! (атакуя пункт f2), черные имели бы неплохие шансы.

24. Ле1 : e7 Фd7—d6
25. Фg3—e3 Лd8—d7

Грозило 26. Cf4. Не лучше и 25...Фb4 26. Cf4 Лd7 27. Л : d7 Кр : d7 28. Фh3+ Крe7 29. Ce5 и т. д.

26. Ле7—e5 Лd7—f7
27. Cg5—e7 Фd6 : e5

Или 27...Фd7 28. Фa7 Фg4 29. f3! Л : f3 30. Фa8+ Крd7 31. Л1 : d5+ cd 32. Ф : d5+ Крc8 33. Ф : f3, оставаясь с лишней фигурой.

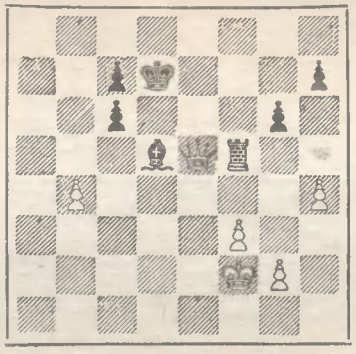
28. Фe3 : e5 Лh8—e8 29. Лd1—e1 Крc8—d7 30. Фe5—c3 Лf7 : e7 31. Ле1 : e7+ Ле8 : e7 32. Фc3 : a5.

Проще выигрывало 32. a4!

32...c4—c3! 33. Фa5 : c3 Cd5 : a2 34. f2—f3.

Конечно, не 34. b3? из-за 34...C : b3.

34...Ca2—d5 35. Крg1—f2 Ле7—f7 36. Фc3—d4 Лf7—e7 37. b2—b4 Крd7—d6 38. Фd4—f6+ Крd6—d7 39. h2—h4 Ле7—f7 40. Фf6—e5 Лf7—f5.



В данной позиции партия была отложена. Анализ показал, что белые должны выиграть. План их заключается в следующем:

а) образование проходной пешки по линии «f», путем движения h4—h5, вынудив gh;

б) надвигание пешек королевского фланга;

в) перевод короля на h6.

При доигрывании последовало: 41. Фe5—g7+ Лf5—f7 42. Фg7—h6 Лf7—e7 43. h4—h5 g6 : h5 44. Фh6 : h5 Крd7—d6 45. Фh5—h2+ Крd6—d7 46. Фh2—h6 Крd7—c8.

Шансы черных на ничью заключаются в размене слона и пешки h7 на пешки «g» и «f», так как позиция белые: Крe4, Фe6, п. b4; черные: Крb7, Лd5, пп. c6, c7 является ничейной.

47. Фh6—g5 Ле7—f7 48. f3—f4 Крc8—b7 49. g2—g4 Крb7—b6 50. Фg5—e5 Лf7—f8 51. Крf2—g3 Лf8—f7 52. f4—f5 Лf7—f8 53. Фe5—e7 Лf8—f7 54. Фe7—c5+ Крb6—b7 55. Крg3—f4 Лf7—d7 56. Фc5—e3 Лd7—f7 57. Крf4—g5 Лf7—g7+ 58. Крg5—h5 Cd5—f7+ 59. Крh5—h4 Cf7—d5 60. Фe3—e5 Лg7—f7 61. Крh4—h5 Крb7—b6 62. Крh5—h6 Крb6—b5 63. Фe5—d4 Лf7—d7 64. Фd4—c5+ Крb5—a6 65. g4—g5 Крa6—b7 66. Фc5—e3 Лd7—f7 67. f5—f6 Крb7—a6 68. Фe3—d3+ Крa6—b6 69. Фd3 : h7!

Черные сдались, так как после 69...Л : h7+ 70. Кр : h7 Крb5 71. g6 Кр : b4 72. f7 белые проводят новый ферзя.

№ 325. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Н. НОВОТЕЛЬНОВ — Д. ГРЕЧКИН

Тбилисский полуфинал XVII первенства СССР

Примечания Д. Гречкина

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kb1—c3 Cf8—g7 4. e2—e4 0—0 5. Kg1—f3.

Современная турнирная практика показала, что наиболее опасным для черных является следующий план развития белых: 5. f3 d6 6. Ce3 Kbd7 7. Фd2 с последующим 0—0—0 и атакой путем h2—h4, g2—g4 и т. д.

Продолжение 5. e5 Ke8, хотя временно стесняет черных, однако дает им возможность подрыва пешки e5 путем d7—d6.

5...d7—d6 6. g2—g3.

Хорошую игру дает белым продолжение, часто применяемое заслуженным мастером В. Макогоновым: 6. h3 e5 7. d5 Kbd7 8. Ce3 Kc5 9. Kd2 a5 10. Ce2 Ke8 11. g4 f5 12. ef gf 13. Фc2 (Макогонов—Болеславский, XV чемпионат СССР). Развитие слона на g2 лучше проводить, не теряя времени на ход e2—e4. Теперь черным легче добиться полноправной игры.

6...e7—e5 7. Cf1—g2.

Белые не могли извлечь преимущества в варианте 7. de de 8. Ф : d8 Л : d8 9. Cg5 Kbd7 10. 0—0—0 (Или 10. Лad1), так как черные играют 10...Лf8!. Следовало играть 7. d5, не допуская следующего хода черных.

7...Kb8—c6 8. d4—d5 Kc6—d4 9. h2—h3.

Белые препятствуют ходу 9...Cg4. После 9. K : d4 ed 10. Ke2 Ле8 11. f3 (Но не 11. Фd3 из-за 11...Kd7!) 11...c5 12. dc bc 13. K : d4 Фb6 черные отыгрывают пешку с лучшей игрой.

9...c7—c5 10. d5 : c6 b7 : c6 11. 0—0.

Быть может, лучше играть 11. K : d4 ed 12. Ke2 Ce6! 13. Ф : d4 Kg4 14. Фd1 Ke5 и т. д., хотя и в этом случае у черных инициатива.

11...c6—c5.

Дебютная борьба закончилась в пользу черных. Их преимущество состоит в сильной позиции коня d4, который стесняет игру белых.

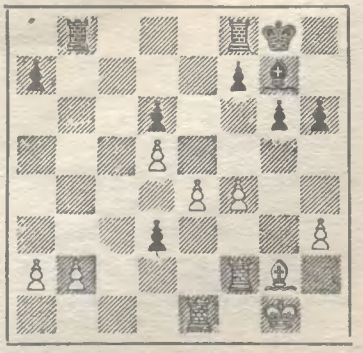
12. Cc1—g5 h7—h6 13. Cg5 : f6 Фd8 : f6 14. Kf3 : d4 c5 : d4 15. Kc3—d5 Фf6—d8 16. f2—f4 e5 : f4!

Черные активизируют чернопольного слона и ослабляют королевский фланг белых.

17. g3 : f4 Лa8—b8 18. Фd1—d2 Cc8—e6 19. Лa1—e1.

Не проходит 19. f5 из-за 19...C : d5 20. ed Фh4!, и хотя белые добиваются разноцветных слонов, их положение остается плохим. Теперь грозит 20. e5!

19...Фd8—h4! 20. Фd2—f2 Фh4:f2+ 21. Лf1:f2 Ce6:d5! 22. c4:d5 d4—d3!



На этот ход черные возлагали большие надежды. Даже при разноцветных слонах они сохраняют шансы на выигрыш.

23. e4—e5.

Лучшие возможности защиты давало продолжение 23. Лd2 Л:b2 24. Л:b2 С:b2 25. Лd1 Лc8 (Неплохо и 25...d2 26. Л:d2 Сc1 и т. д.) 26. Л:d3 Лc2 и т. д.

23...Лf8—e8 24. Лf2—d2 d6:e5 25. f4:e5 Cg7:e5 26. Крg1—f1.

Плохо 26. Л:d3 из-за 26...Ch2+ 27. Крf1 Л:c1+ 28. Кр:e1 Л:b2.

26...Ce5—g3 27. Лe1:e8+ Лb8:e8 28. Крf1—g1.

Если 28. Cf3, то 28...Лe3.

28...Лe8—e2! 29. Лd2:d3 Cg3—d6 30. Лd3—b3 Cd6—c5+ 31. Крg1—h1?

В сильном цейтноте белые допускают просмотр, после которого вынуждены сложить оружие. Следовало играть 31. Крh2, хотя, после 31...f5! с последующим надвиганием пешек королевского фланга, черные имеют большие шансы на выигрыш.

31...Лe2—e1+. Белые сдались.

№ 326. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

В. ЕВСЕЕВ — С. ФЛОР

Первенство ДСО «Большевик», 1949 г.

Примечания С. Флора

1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. Кb1—c3 d5:e4 4. Кc3:e4 Кb8—d7 5. Крg1—f3 Крg8—f6 6. Кe4—g3 e7—e6 7. Cf1—d3 Cf8—e7 8. 0—0 0—0 9. Фd1—e2 c6—c5 10. c2—c3 b7—b6.

«Всю эту систему я считаю очень трудной для черных, так как белые могут создать мощное атакующее положение», — пишет В. Панов в своих примечаниях к партии Панов — Флор (Бюллетень XVI первенства СССР, № 17).

Я полагаю, что автор примечаний неправ. Система защиты черных вполне надежна и позиция их не хуже.

11. Кf3—e5 Cc8—b7
12. f2—f4 . . .

Этот ход которым белые создают «мощное атакующее положение», надо считать по крайней мере рискованным. Как убедительно доказывает разбираемая партия, продвижение f4 сильно ослабляет королевский фланг белых.

12. . . . c5:d4
13. c3:d4 . . .

Эта позиция встретилась уже в партии Панов—Юдович (IX первенство СССР, 1934 г.). Юдович избрал 13...g6, после чего прорыв f4—f5 все время «висит в воздухе» и на самом деле был осуществлен. Заслуживает внимания 13...Кb8, как играл Юдович в другой партии этого же турнира.

В партии Панов — Флор (XVI первенство СССР) черные сыграли 13...Лe8 14. Ce3 a6 15. f5, и позиция черных очень трудна.

13. . . . Кd7:e5

Ни Юдович в 1934, ни я в 1948 году в партиях с Пановым не воспользовались этой возможностью.

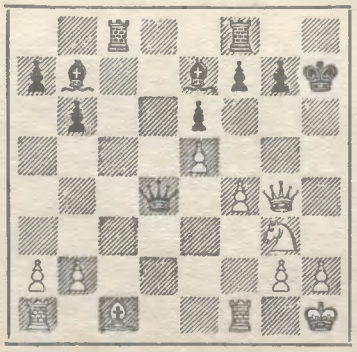
14. d4:e5 Кf6—g4!

Эту позицию я видел во время игры с Пановым, но за доской не решился на нее пойти. Я тогда не представлял достаточно ясно, что получится после 15. С:h7+ Кр:h7 16. Ф:g4 Фd4+ 17. Крh1 Лac8 18. Фe2. Интересно, что мастер Панов в своих примечаниях пишет, что ход 14...Кg4 после 15. С:h7+ Кр:h7 16. Ф:g4 Сc5+ 17. Крh1 Ф:d3 18. f5 приводит к преимуществу белых.

15. Cd3:h7+ . . .

У белых уже нет выбора. Черные грозят Сc5+ и Фh4. Если, например, 15. Кe4, то 15...Фd4+ и 16...Лd8.

15. . . . Крg8:h7
16. Фe2:g4 Фd8—d4+
17. Крg1—h1 Лa8—c8



18. Кg3—h5? . . .

После этого «атакующего» продолжения неотразимую атаку получают... черные. Однако и после 18. Фe2 у черных достаточная компенсация за пешку ввиду лучшего развития и наличия сильных слонов. Черным надо только точно играть. После 18. Фe2 нехорошо шаблонное 18...Лfd8 из-за 19. f5! (а не 19. Ce3 Фd3). Правильно 18...Фc4! Если теперь 19. Фf2, то 19...Фd3 с угрозой Лc2. При размене ферзей черная ладья вторгается на c2 с сильным давлением. На 19. Лf2 следует 19...Лfd8.

18. . . . g7—g6
19. Фg4—h3 . . .

Если 19. Кf6+, то 19...С:f6 20. ef Лc2 21. Ce3 Л:g2 и выигрывают.

19. . . . Лf8—h8
20. Кh5—f6++

Ничего не дает 20. f5 ef.

20. . . . Крh7—g7
21. Фh3—e3 . . .

Предоставляет черным возможность красиво закончить партию. Но и после 21. Фb3 Лh4 22. Ce3 (22. h3 Лc2 и выигрывают) 22...Лch8 23. Cg1 Сc5 24. Фg3 Ф:b2 у черных решающий перевес.

21. . . . Лc8—c2!
22. Фe3—g3 . . .

После 22. Ф:d4 Л:g2 нет защиты от мата. На 22. Лg1 достаточно 22...Сc5, но красивее всего выигрывает 22...Фd1! 23. Кe4 С:e4 24. Ф:e4 Л:h2+ (Или также 24...Фh5 25. h3 Ф:h3+ и мат).

22. . . . Фd4—d3!

Понятно, что и 22...Л:g2 выигрывало. Но черные вторично жертвуют ферзя, чтобы дать мат. Дальнобойный слон b7 играл главную роль в этой партии.

23. Фg3:d3 Лc2:g2
24. Кf6—g4 . . .

Если 24. Кe8+, то 24...Крf8. На 24. h3 следует 24...Лg3+ и 25...Лh:h3 мат.

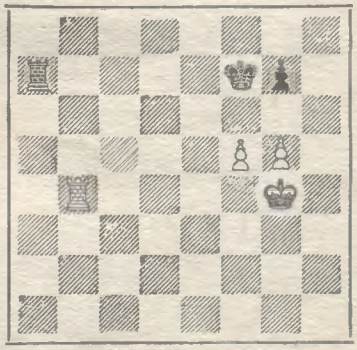
24. . . . Лg2—h2++

Белые сдались.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ

В. ЧЕХОВЕР — С. КАЗАКЕВИЧ

Первенство ДСО «Большевик», 1949 г.



Последовало: 1. Крg4—h5 Лa7—c7. Если 1...g6+, то 2. Крh6 gf 3. g6+ Крf5 4. g7 Лa8 5. Лb6+! Крe5 6. Лg6 Лg8 7. Крh7 Лa8 8. g8Ф Л:g8 9. Л:g8 f4 10. Лf8 Крe4 11. Крg6 f3 12. Крg5 Крe3 13. Крg4 f2 14. Крg3 и выигрывают.

Если 1...Лa6, то 2. Лb7+ Крg8 3. Лb8+ Крf7 4. g6+ Крe7 5. Лg8 Крf6 6. Лf8+ Крe5 7. f5! (Не годится 7. Лf7 Лa1 8. Л:g7? Крf4! или 7. Крg5 Лa1 8. Лe8+ Крd6 и не видно выигрыша) 7...Л:f5 8. Лf7! Лf5+ (Или 8...Крe6 9. Л:g7 Лf1 10. Лa7 и т. д.) 9. Крg4 Лf6 10. Крg5 и выигрывают.

Если 1...Лa8, то 2. Лb7+ Крg8 3. Крg6 Лa6+ 4. f5 gf 5. gf и выигрывают.

2. Лb4—b8 Лc7—a7 3. g5—g6+ Крf7—f6 4. Лb8—f8+ Крf6—e5 5. f5—f6! g7:f6 6. Крh5—h6 Лa7—a1 7. g6—g7 Лa1—h1+ 8. Крh6—g6 Лh1—g1+ 9. Крg6—f7 и черные сдались ввиду следующего варианта: 9...f5 10. g8Ф Л:g8 11. Кр:g8 (Можно и 11. Л:g8) 11...f4 12. Крg7, успевая выиграть пешку.

Эндшпиль не лишен теоретического интереса.

Примечания В. Чеховера

№ 327. НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

В. ТРУПАН И. БОЛЕСЛАВСКИЙ

Первенство ДСО «Большевик», 1949 г.

Примечания И. Болеславского

1. d2—d4	Кg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Кg1—f3	b7—b6
4. g2—g3	Сf8—b4+
5. Сc1—d2	Сb4—e7

Цель этого маневра — закрыть линию «d», что имеет значение в некоторых вариантах.

6. Сf1—g2	Сc8—b7
7. 0—0	0—0
8. Кb1—c3	d7—d5

Продолжение 8...Ке4 здесь было неуместно, так как после размена коней белый слон занял бы прекрасную позицию на с3.

9. c4 : d5	e6 : d5
10. Фd1—b3	. . .

При 10. Ке5 с6 11. e4 de сказалась бы неудачная позиция слона d2 (не защищена пешка d4).

10. . . .	c7—c6
11. Кf3—e5	Кb8—d7
12. Ке5—d3	. . .

Активнее выглядит 12. f4, но и тогда черные посредством 12...c5 13. e3 Ке4 уравнивали игру.

12. . . .	Лf8—e8
13. Лf1—e1	Кd7—f8
14. Лa1—d1	. . .

Слишком пассивно. Белым здесь следовало освободить свою игру посредством 14. e4. После 14...de 15. Ке5 Ке6 16. К : e4 Кd5 (16...Ф : d4? 17. К : f7!) положение белых несколько активнее, но у черных прочная позиция.

14. . . .	Кf8—e6
15. e2—e3	Се7—d6
16. Cd2—o1	h7—h5

Угрозой атаки на королевском фланге черные вызывают прорыв в центре, который теперь ведет к выгодным для них осложнениям.

17. e3—e4	d5 : e4

Избегая варианта 17...К : d4 18. Фa4 de 19. Ф : d4 ed 20. Л : e8+ К : e8 21. Ф : d3, в котором у белых за пешку лучшая позиция.

18. Кd3—e5	. . .

Если 18. К : e4, то 18...К : d4 19. Фc3 К : e4 20. Ф : d4 (20. С : e4 Фf6) 20...Кc5! 21. Л : e8+ Ф : e8 22. Ф : d6 Лd8 23. Фc7 Лd7, и у черных сохраняется лишняя пешка.

18. . . .	Фd8—c7
19. Кc3 : e4	Кf6 : e4
20. Cg2 : e4	c6—c5!

Ничего не давало 20...К : d4 21. Ф : f7+; теперь же белые попадают в трудное положение. На 21. К : f7 последует 21...c4 и черные выигрывают фигуру.

21. Се4 : b7	Фc7 : b7
22. d4 : c5	. . .

На первый взгляд кажется, что белые могут развязаться посредством 22. Фf3, однако после 22...Ф : f3 23. К : f3 cd 24. К : d4 К : d4 25. Л : e8+ Л : e8 26. Л : d4 Сc5 27. Лd1 Лe2 28. Лf1 b5 у черных в эндшпиле все шансы на выигрыш.

Плохо также 22. Кc4 Cf8 23. dc Кd4.

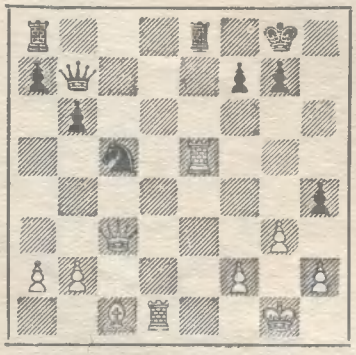
22. . . .	Ке6 : c5

Не проходит 22... С : e5 23. Л : e5 Кd4 из-за 24. Фd5.

23. Фb3—c3	. . .

Сиова единственный ход. 23. Фd5 Ф : d5 24. Л : d5 С : e5 25. Л : e5 Л : e5 26. Л : e5 Кd3 вело к потере фигуры или качества.

23. . . .	Cd6 : e5
24. Лe1 : e5	h5—h4!



Белым удалось сохранить материальное равновесие, но теперь им нужно отражать атаку.

25. Лe5—g5?	. . .

Соблазнившись угрозой мата, белые дают противнику решающий темп для перевода коня. Лучше было 25. gh, например, 25...Лed8 26. Лf1 Ке6 27. Фg3 и т. д. Недостаточно 25. Лh5 Лad8 26. Л : d8 Л : d8 27. Фc2 Ке6 28. Л : h4 Фf3 29. Cd2 a5! (Препятствуя шаху на b4) 30. b4 Фe2 31. Фh7+ Крf8 32. Се3 Фf3, и черные выигрывают.

25. . . .	Кc5—e6
26. Лg5—h5	Лa8—d8
27. Лd1—e1	. . .

Проигрывает немедленно, но спасения уже нет. Если 27. Л : d8 Л : d8 28. f3, то 28...Лd1+ 29. Крf2 Фa6 30. Cd2 Фf1+ 31. Крe3 Фg1+ 32. Крe2 Лf1 с быстрым выигрышем.

27. . . .	Ке6—d4

Белые сдались.

№ 328. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

В. ПАНОВ — Д. ГРЕЧКИН

Первенство ДСО «Большевик», 1949 г.

Примечания В. Панова

1. e2—e4	c7—c5
2. Кg1—f3	e7—e6
3. d2—d4	c5 : d4
4. Кf3 : d4	Кg8—f6
5 Кb1—c3	d7—d6
6. g2—g3	. . .

Моя излюбленная система, разработанная мною еще в 1929 г. Я полагаю, что она надолго сохраняет за белыми инициативу, так как черным очень трудно создать контригру против наступления белых пешек на королевском фланге.

6. . . .	a7—a6
7. Cf1—g2	Фd8—c7
8. 0—0	Cf8—e7
9. Cc1—e3	0—0
10. Фd1—e2	. . .

Ранее я немедленно переходил в атаку путем f2—f4 и g3—g4. Однако при этом белые должны считаться с возможностью неприятного контрудара в центре с ходом d6—d5. Теперь я считаю более логичным ходами Фе2 и Лad1 закончить развитие ферзевого фланга, препятствуя также ходу d6—d5.

10. . . .	Кb8—c6
11. Лa1—d1	Cc8—d7

Это развитие связывают обычно с дальнейшим К : d4 и Сc6.

12. Кd4—b3!	. . .

Препятствуя указанному маневру.

12. . . .	b7—b5
13. a2—a3	Cd7—c8?

Черные хотят ценой потери двух темпов перевести слона на диагональ a8—h1, освобождая пункт d7 для коня, но сильно отстают в развитии. Следовало играть 13...Лac8.

14. f2—f4	Cc8—b7
15. g3—g4	Кf6—d7
16. g4—g5	Кd7—b6

Перевод коня, конечно, сомнителен, но что предпринять против пешечного штурма? Плохо, например, 16...f6 из-за 17. Ch3. Повидимому, относительно лучше здесь 16...Лfe8 17. f5 Cf8.

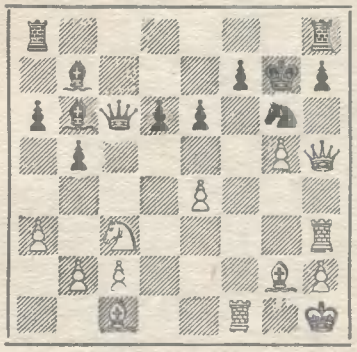
17. f4—f5	Кb6—c4
18. f5—f6	Се7—d8
19. Се3—c1	Кc6—e5

Если 19...g6, то 20. Фg4 Кбе5 21. Фh4 h5 22. Ке2 с дальнейшим Кg3 и К : h5.

20. f6 : g7	Крg8 : g7
21. Кb3—d4	Ке5—c6
22. Кd4 : c6	Фc7 : c6
23. Лd1—d3	. . .

Теперь у черных нет защиты от атаки тяжелых фигур по полуоткрытым вертикалям «f» и «h».

23. . . .	Cd8—b6+
24. Крg1—h1	Кc4—e5
25. Лd3—h3	Лf8—h8
26. Фe2—h5	Ке5—g6



27. Кc3—e2!	. . .

Решающий перевод коня. Если теперь 27...Лaf8, то 28. Фh6+ Крg8 29. Кg3 с дальнейшим Кg3—h5—f6+. Если 27...Ф : c2, то 28. Лhf3 с сильнейшей атакой. Не спасает и 27...Ф : e4 из-за простого ответа 28. Лg3! с выигрышем ферзя или слона.

Поэтому черные жертвуют пешку, в надежде прикрыться белой пешкой от матовых ударов.

27. . . .	f7—f5
28. g5 : f6+	Крg7—f7
29. Ке2—f4	Лa8—g8

Теперь партия завершается эффектной комбинацией, которая, впрочем, была возможна и при других ходах (29...Фd7, 29...Фе8, 29...Фc5).

30. Фh5 : h7+ Лh8 : h7
31. Лh3 : h7+ Крf7 : f6

Или 31...Крf8 32. К : e6+ Крe8 33. f7+.

Белые объявили мат в 4 хода:

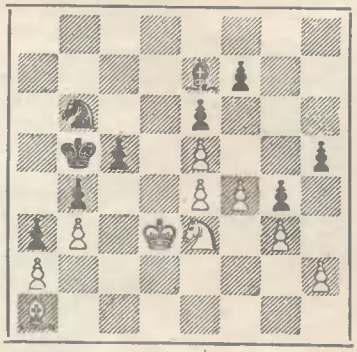
32. Кf4—d5++ Крf6—e5
33. Лh7—h5+ Крe5—d4
34. Сc1—e3+ Крd4—c4
35. b2—b3×.

Довольно редкий в практической партии мат.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ

И. АРАМАНОВИЧ А. ЧИСТЯКОВ

Тбилисский полуфинал XVII первенства СССР



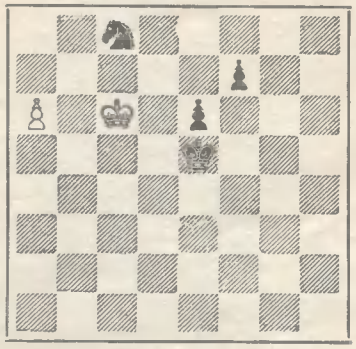
К этому положению пришла одна из партий XV тура. Черным удалось еще в дебюте изолировать слона a1 и добиться пешечного превосходства на ферзевом фланге при обесценивании соответствующего преимущества белых на королевском. Выиграть партию, однако, весьма трудно, так как позиция замкнутая, а против единственно возможного плана — прорыва c5—c4 — белые все время принимают меры.

Последовало: 58. Кe3—c2.

Белые должны так маневрировать конем, чтобы затруднять черным прорыв c5—c4. Теперь в случае 58...c4+ 59. bc+ К : c4 60. Кd4+ Крc5 61. Кb3+ следует своеобразный вечный шах

58...c5—c4+.

Позиция весьма интересна, черные в ней располагают большими возможностями игры на цугцванг. Вело к выигрышу здесь 58...Сd8! 59. Кe3 Сc7 60. Кc2 Сb8 61. Кe3 Сa7 62. Крc2! (Если 62. Кc2, то 62...c4+ 63. bc+ К : c4 и в случае 64. Кd4+ С : d4 65. С : d4 Ка5 черные должны выиграть) 62...c4 63. Сd4 (Иначе c4—c3 с полным запиранием слона, а в случае 63. bc+ К : c4 черные легко выигрывают) 63...cb+ (63...c3 64. Крd3 и черные не могут прорваться) 64. Кр : b3! Кc8! 65. Кc2 (После 65. С : a7 К : a7 66. Кc2 Кc6 черные выигрывают сразу ввиду угрозы мата на a5 или d4) 65...Сd4 63 К : d4+ Крc5 67. Кc2 (На этом ходе черные прекратили свой анализ, ибо считали, что теряется пешка b4, а за ней и a3. Они, однако, не учли, что после взятия пешки b4 черный король без промедления направится к белым пешкам h2 и g3) 67...Кe7! 68. К : b4 (Иначе 68...Кc6 и выигрывают) 68...Крd4 69. Кc2+ Кр : e4 70. К : a3 (Чтобы перевести коня на d6, иначе черные легко истребляют пешки белых) 70...Крf3 71. Кb5 Крg2 72. Кd6 Кр : h2 73. Кe4 Кf5! 74. a4 К : g3 75. Кf6 Кf5 76. К : h5 g3 77. К : g3 Кр : g3 78. a5 Кe7 79. Крc4 Кр : f4 80. a6 Кр : e5 81. Крc5 Кc8 82. Крc6.



82...Крd4! (При 82...f7—f5 получается ничья после 83. Крb7 Кd6+ 84. Крc6 Кc8 85. Крb7 с повторением ходов, так как шансы черных после 83...f4 84. Кр : c8 f3 85. a7 f2 86. a8Ф f1Ф 87. Фb8+ минимальны) 83. Крb7 Крc5 84. Кр : c8 Крb6 и выигрывают. Весьма поучительный вариант!

В партии последовало (после 58...c4+):

59. b3 : c4+ Крb5—a4 (Черные имеют в виду теперь b4—b3, но противник остроумно этому препятствует) 60. Ca1—d4 (То же примерно получалось и после 60. Кd4 Кd7 61. Кb3 Кc5+ 62. Крc2!) 60...Кb6—d7 61. Кc2—a1 Кd7—c5+ 62. Крd3—c2! (Слабо 62. Крe3 b3 63. ab+ К : b3 64. К : b3 Кр : b3 65. c5 a2 66. c6 Сc5!) 62...Сe7—f8 63. Ка1—b3 К : b3 (Взятие пешки e4 передает инициативу белым) 64. a2 : b3+ Крa4—a5 65. Крc2—b1 (Теперь, несмотря на грозную защищенную проходную пешку a3, у черных нет выигрыша. Последующими ходами они используют все возможные ресурсы позиции) 65...Крa5—a6 66. Крb1—a2 Крa6—b7 67. Крa2—b1 Крb7—c6 68. Крb1—a2 Сf8—e7 69. Крa2—b1 h5—h4 70. Крb1—a2 h4—h3 (Не усиливает позиции и размен 70...hg 71. hg) 71. Крa2—b1 Сe7—c5 72. Сd4 : c5 Крc6 : c5 73. Крb1—a2 Крc5—d4 74. Крa2—b1 Крd4 : e4 75. Крb1—a2 Крe4—d4 76. Крa2—b1 Крd4—c3! 77. Крb1—a2!

Проигрывало 77. c5 ввиду 77... Кр : b3 78. c6 a2+ 79. Крa1 Крa3 80. c7 b3 81. c8Ф b2×.

Теперь же черные, исчерпав все свои возможности (размен пешек «e» и «f» не усиливает позиции черных — белые все время ходят Крb1—a2—b1—a2), вынуждены были согласиться на ничью.

Примечания А. Чистякова

№ 329. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. АРУЛАЙД А. ЭЛЛЕР

Первенство Эстонской ССР, 1949 г.

Примечания П. Кереса

1. e2—e4 c7—c5
2. Кg1—f3 Кg8—f6
3. e4—e5 Кf6—d5
4. Кb1—c3 e7—e6

Лучшие виды на уравнение давало 4...К : c3 5. dc d5 6. ed Ф : d6 7. Ф : d6 ed и если 8. c4, то 8...Cf5. В этом варианте вместо 8. c4, пожалуй, сильнее 8. Cf4 и затем 0—0—0.

5. Кc3 : d5 e6 : d5
6. d2—d4 d7—d6
7. Сc1—g5 . . .

Считается лучшим продолжением за белых; слабее 7. Cb5+ Cd7 с примерно равными шансами. После 7. Cg5 черные стоят перед трудным выбором, так как 7...Ce7 ведет после 8. С : e7 Ф : e7 9. dc и затем 10. Ф : d5 к потере пешки.

7. . . . Фd8—b6

В партии Керес—Винтер (Варшава, 1935 г.) здесь последовало 7...Фa5+ 8. c3 cd 9. Cd3! dc 10. 0—0; белые пожертвовали несколько пешек и получили сильнейшую атаку, увенчавшуюся вскоре успехом.

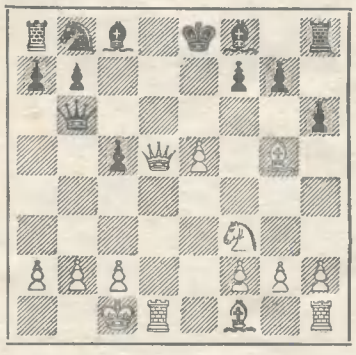
Партия закончилась следующим образом: 10...cb 11. Лb1 de 12. К : e5 Cd6 13. К : f7! Кр : f7 14. Фh5+ g6 15. С : g6+! hg 16. Ф : h8 Cf5 17. Лbe1 Ce4 18. Л : e4! de 19. Фf6+. Черные сдались (Ред.).

Видимо, вся система с ходом 4...e6 невыгодна для черных.

8. d4 : c5 d6 : c5
9. Фd1 : d5 h7—h6

Здесь, несомненно, лучше 9...Ce6, но и тогда преимущество у белых. Они могут, например, сыграть 10. Cb5+ Кc6 11. Фd3 h6 12. Cd2 и т. д. После хода в тексте возникают выгодные для белых комбинационные осложнения.

10. 0—0—0! . . .



В этой жертве фигуры идея опровержения всего варианта, избранного черными.

10. . . . Кb8—c6

Принятие жертвы путем 10...hg ведет после 11. Cb5+ Кc6 12. К : g5 Фc7 13. К : f7 к проигранной позиции; если же 11...Крe7, то 12. К : g5 Ce6 13. К : e6 fe 14. Фc4 и у черных нет хорошей защиты от угрозы 15. Лd6; если, например, 14...Крf7, то 15. Фf4+ Крe7 (Или 15...Крg8 16. Ce8 Фc7 17. Лd7 и т. д.) 16. Фg5+ Крf7 17. Ce8+! Кр : e8 18. Фg6+ Крe7 19. Лd6 и т. д.

11. Cf1—c4! . . .

Простое 11. Ce3 Ce6 12. Фe4 было достаточно хорошо, однако избранное белыми продолжение еще энергичнее, так как сохраняет сильнейшую атаку.

11. . . . Cc8—e6
12. Фd5—d2? . . .

Ошибка, которая дает черным возможность продлить сопротивление. После 12. Фd3 черные не могли бы, как случилось в партии, играть 12...Кd4 ввиду 13. К:d4 cd 14. Cb5+ и т. д. Им пришлось бы ограничиться продолжением 12...Кb4 13. Cb5+ Кc6, оставаясь без пешки при худшей позиции.

12. . . . Кc6—d4!

Остроумный выпад в тяжелом положении; черные неожиданно получают некоторую контригру.

13. Кf3:d4 c5:d4
14. Cc4:e6 f7:e6?

Видимо, черные просмотрели ответ белых, иначе они бы сыграли, конечно, 14...Ф:e6. После 15. Cf4 g5 16. Cg3 Ф:a2 17. Ф:d4 Ce7 они еще могли получить контршансы.

15. Cg5—e3! . . .

Ввиду угрозы мата на d7 слон неуязвим. Черные теряют пешку d4 и проигрывают партию.

15...Cf8—c5 16. Ce3:d4 0—0 17. f2—f4 Ла8—c8 18. g2—g3 Лc8—c6 19. Cd4:c5 Фb6:c5 20. Лh1—e1 Лf8—c8 21. Лe1—e2 Фc5—c4 22. Крc1—b1 Лc6—a6 23. a2—a3 b7—b5 24. Фd2—d3.

Постепенно оттесняя черного ферзя, белые добиваются реализации своего материального преимущества.

24...Фc4—c5 25. Фd3—d4 Фc5—c7 26. Фd4—d7 Фc7—c4 27. Лd1—d4 Фc4—c5 28. Лd4—d6 Лa6—a4 29. Фd7:e6+ Крg8—h8 30. Лe2—d2 Фc5—c7 31. Лd6—d7 Фc7—a5 32. Лd7:g7 Фa5—b6 33. Фe6—f7. Черные сдались.

№ 330. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Г. ШТАЛЬБЕРГ — А. ЧЕФС

Турнир в Тренчин-Теплице, 1949 г.

Примечания В. Симагина

1. d2—d4 Кg8—f6
2. c2—c4 e7—e6
3. Кg1—f3 d7—d5
4. Cc1—g5 Cf8—b4+
5. Кb1—c3 d5:c4
6. e2—e4 c7—c5
7. Cf1:c4 . . .

Это, на первый взгляд, безобидное продолжение таит в себе немало яду.

7. . . . c5:d4
8. Кf3:d4 Фd8—a5?

Рекомендуется рядом теоретических руководств, но, несмотря на это, приводит к трудной игре. Предпочтительнее указанное В. Рагозиным 8...Фc7 (см. «Шахматы в СССР» № 9, 1949 г.).

9. Cg5:f6! . . .

Острое продолжение, детально разработанное автором этих строк в 1939 году (см. «Шахматы в СССР» № 10, 1939 г.).

9... Cb4:c3+
10. b2:c3 Фa5:c3+

В партии Котов—Юдович (XI первенство СССР) черные играли 10...gf, но не добились уравнения, главным образом из-за ненадежной позиции короля.

11. Крe1—f1! . . .

Ничего не дает 11. Фd2 из-за простого 11...Ф:d2+!.

11. . . . Фc3:c4+

Если 11... gf, то хорошо 12. Лc1 Фa5 13. Кb5 Кa6 14. Фd4 Крe7 15. Фd6+ Крe8 16. e5 с преимуществом для белых.

В упомянутой статье я рекомендовал 12. Лc1 Фa5 13. Cb5+ Крe7 14. e5!? fe 15. Фh5 ed 16. Фc5+ Крf6 17. Ф:d4+ e5! 18. Фh4+ Крg6 19. Cd3+. Однако у черных есть возможность спасения: 19...e4!!, после чего, хотя белые и сохраняют атаку, но результат ее неясен.

12. Крf1—g1 Кb8—d7

Единственный ход. Если 12... Cd7 13. Лc1 Фb4 (Плохо 13... Фa6 14. К:e6! fe 15. Лc8+ Крf7 16. Л:h3 gf 17. Фh5+ Крe7 18. Фc5+ и т. д.) 14. C:g7 Лg8 15. Cf6 с выигранным положением, например, 15... Кc6 16 Лb1 и т. д.

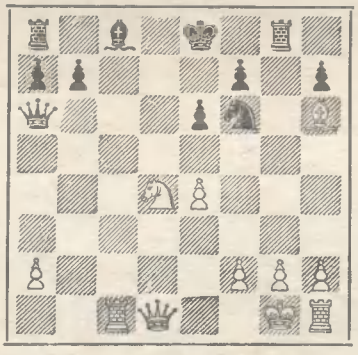
13. Cf6:g7 Лh8—g8
14. Лa1—c1 Фc4—a6

Снова единственная возможность. Плохо 14... Фb4 15. К:e6! fe 16 Фh5+ и 17. Ф:h7.

15. Cg7—h6 . . .

На этой позиции я закончил свой анализ в 1939 г., оценивая положение как крайне острое и запутанное. Как показывает настоящая партия и здесь преимущество белых несомненно.

15. . . . Кd7—f6



Ведет к непреодолимым затруднениям, но удовлетворительного продолжения уже не видно. Угрожает 16. a4 и 17. Кb5. Например, 15... Лg6 16. a4 Л:h6 17. Кb5 или 15... Кe5 16. Фh5 Фa5 17. Cf4.

16. e4—e5 Кf6—d5

На 16... Кg4 очень сильно 17 Cf4!

17. h2—h4! . . .

Тонкий ход, определяющий перевес белых, которые не только развивают ладью h1, но и любопытным образом создают нападение на пешку h7.

17. . . . Cc8—d7
18. Фd1—c2 Лg8—g6
19. h4—h5! . . .

В этом все дело. В случае 19.. Л:h6 20. Фd2 черная ладья попадает в ловушку.

19. . . . Лg6—g4
20. Фc2:h7 . . .

Белые выиграли важную пешку и имеют еще сокрушительную атаку против застрявшего в центре черного короля.

20. . . . Крe8—e7
21. Лh1—h4! . . .

С темпом развивая ладью.

21. . . . Лg4—g8

Если 21... Л:h4, то 22. Cg5+ и т. д.

22. Ch6—g7 Фa6—a3
23. Cg7—f6+ Крe7—f8

Или 23... К:f6 24. ef+ Крf8 25. Лc7 Фd6 26. h6 Ф:c7 27. Фg7+ и т. д.

24. Лc1—c7! . . .

Создавая неотвратимую угрозу h6 и Фg7+ с быстрым матом, например 24... К:c7 25. h6.

24. . . . Кd5:f6
25. e5:f6 Фa3—d6
26. h5—h6! Черные сдались.

Если 26... Ф:c7, то 27. Фg7+ Л:g7 28. hg+ Крg8 29. Лh8 — мат

Партия, важная для теории дебютов.

№ 331. ЗАЩИТА ДВУХ КОНЕЙ

И. ТИМЧЕНКО — Г. ТКАЧЕНКО

Полуфинал первенства Украины, Днепропетровск, 1949 г.

Примечания Г. Ткаченко

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cc4 Кf6 4. d3.

При этом скромном ходе у черных легкая игра.

4...d5 5. ed К:d5 6. К:e5?

Ошибка. Кажется, что белые выигрывают пешку, но этот «выигрыш» стоит партии.

6...К:e5 7. Фe2 Cb4+ 8. c3.

Другие продолжения не лучше. Например: 8. Кc3 C:c3+ 9. bc 0—0 или 8. Крd1 f6 9. d4 Ke7 или, наконец, 8. Крf1 0—0 9. Ф:e5 Лe8 и черные выигрывают.

8...0—0! 9. 0—0.

Решающий перевес у черных был бы после 9. cb Лe8 10. Ce3 Cg4 11. Фd2 (Или 11. Фc2 К:e3 12. fe К:c4! 13. dc Л:e3+ 14. Крf1 Лe2 и выигр.) 11...К:e3 12. fe К:c4 13. dc Ф:d2+ 14. Кр:d2 Лad8+ и т. д.

9...Лe8 10. C:d5 Ф:d5 11. cb Cg4 12. Фd2.

На 12. Фc2 выигрывает 12...Кf3+ 13. gf C:f3 14. Фc5 Фd7 15. Фg3 Лe6.

12...Лe6 13. f4.

Грозило 13...Кf3+.

13...К:d3 14. Кc3 Фd4+ 15. Крh1 Лae8 16. h3 Лe1 17. Л:e1 Л:e1+ 18. Крh2 Cf5 19. Крg3 h5 20. h4 Фg1 21. Кd5 Ce4 22. Кc3 Лe3+. Белые сдались.

№ 332. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. ТАЙМАНОВ — А. БЕРГ

Первенство Латвийской ССР, 1949г.

Примечания М. Тайманова

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 d7—d5 4. Kg1—f3 c7—c6 5. e2—e3 Kb8—d7 6. Cf1—d3 Cf8—b4 7. a2—a3 Cb4—a5 8. Фd1—c2 Фd8—e7.

Основная идея построения черных — осуществление хода e6—e5.

9. 0—0 0—0 10. Cc1—d2 Л5 : c4.

Грозило 11. К : d5, а на 10...Cc7 неприятно для черных 11. cd ed 12. Kb5!

11. Cd3 : c4 e6—e5 12. Лa1—e1 Ca5—c7.

Угрожая ходом 13...e4, что сразу не проходило из-за К : e4.

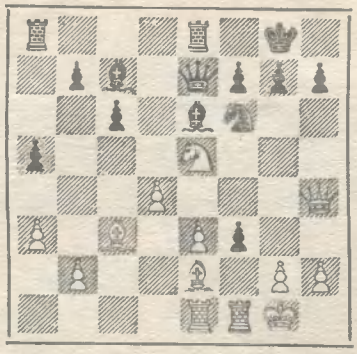
13. Kc3—e4 Kf6 : e4 14. Фc2 : e4 a7—a5 15. Cd2—c3.

До сих пор игра развивалась аналогично известной партии Ботвинник—Эйве (из 2-го тура матч-турнира на первенство мира). Ботвинник сыграл 15. Ca2! и после !5...Kf6 16. Фh4 e4 энергичной жертвой пешки (17. Ke5!) захватил инициативу.

15...Kd7—f6 16. Фe4—h4 e5—e4 17. Kf3—e5 Cc8—e6! 18. Cc4—e2 Лf8—e8.

К игре с обоюдными шансами приводило продолжение 18...Kd5. Например: 19. Ф : e4 К : c3 20. bc Ф : a3. Но и ход в тексте неплох.

19. f2—f3 e4 : f3.



Черные рассчитывали на 20. С : f3 Kd5 и не замечают неожиданного ответа противника, после которого они попадают в тяжелое положение. Следовало играть 19...Cd5.

20. Ce2—d3!

Теперь ход Kd5 невозможен, и все фигуры белых обрушиваются на королевский фланг противника.

20...f3 : g2.

Нехорошо 20...h6 21. Л : f3 Kd5 из-за 22. Фe4 f5 (22...Kf6? 23. Л : f6 Ф : f6 24. Лf1 Фg5 25. Фh7+ и 26. Kg6+) 23. Л : f5 с неотразимой атакой.

21. Лf1—f2.

Ошибкой было бы, конечно, 21. Л : f6 из-за 21...Ф : f6 22. Ф : h7+ Kpf8 и у белых нет атаки.

Теперь же угрожает 22. d4—d5.

21...h7—h6.

Если 21...Cd5, то 22. Л : f6.

22. Лf2 : g2 Kpg8—h8 23. Лe1—f1 Kf6—h7.

Не помогало 23...С : e5 24. de Kh7 25. Лf6! с сильнейшими угрозами.

24. Фh4—h5!

Нехорошо 24. Фe4 из-за 24...Kg5. Не проходила и заманчивая комбинация 24. Ф : h6!? gh 25. Kg6+ fg 26. d5+ из-за 26...Фg7 27. С : g7+ Kp : g7 28. Л : g6+ Kph8 и черные выигрывают.

24...Kh7—f6 25. Лf1 : f6! Фe7 : f6 26. d4—d5! Ce6 : d5.

Главный вариант комбинации белых был 26...С : e5 27. С : e5 Cg4 28. С : f6 С : h5 29. Л : g7 и угроза мата (30. Лh7++ и 31. Лh8X) решает.

27. Ke5—d7 Фf6 : c3 28. b2 : c3 Cd5 : g2 29. Фh5—f5. Черные сдались.

№ 333. ГОЛЛАНДСКАЯ ЗАЩИТА

В. ГОЛЕНИЩЕВ — В. КОРЧНОЙ

(РСФСР) (Ленинград)

Юношеское командное первенство СССР, 1949 г.

Примечания И. Кана

1. d2—d4	e7—e6
2. c2—c4	f7—f5
3. g2—g3	Kg8—f6
4. Cf1—g2	Cf8—b4+
5. Cc1—d2	Cb4—e7

Известный, хотя и довольно спорный маневр. Уклоняясь от размена слонов, черные стремятся к осложнению борьбы. Вполне возможно и простое 5...С : d2+ 6. Ф : d2 0—0 с дальнейшей подготовкой продвижения e6—e5.

6. Kb1—c3	0—0
7. Kg1—h3	. . .

Это фланговое развитие коня неоднократно, но без особого успеха для белых встречалось в турнирной практике (см., например, партию Решевский — Ботвинник, матч-турнир на первенство мира).

7. . . .	d7—d6
8. Kh3—f4	Фd8—e8
9. 0—0	c7—c6

Сильнее 9...Cd8, как было сыграно в сходных позициях в партиях Левенфиш—Рюмин (IX первенство СССР, 1934 г.) и Е. Поляк—Кан (московский полуфинал XVII чемпионата СССР). Ходом 9...Cd8 черные надежно подготовили бы продвижение e5, сохранив за собой возможность при случае вывести ферзевого коня на поле c6.

10. e2—e4	. . .

Неточность черных (9...c6) можно было использовать посредством 10. Kd3, затрудняя пока продвижение e6—e5. Однако неплохо и продолжение в тексте.

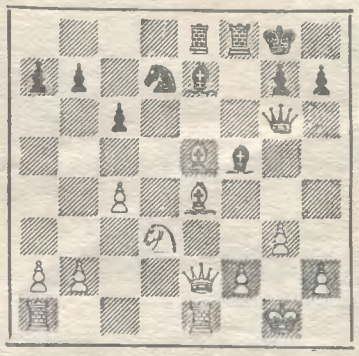
10. . . .	e6—e5
11. d4 : e5	d6 : e5
12. Kf4—d3	f5 : e4
13. Kc3 : e4	. . .

Если бы вместо хода 9...c6 был сделан ход 9...Cd8, черные имели бы сейчас возможность развить коня на c6.

13. . . .	Cc8—f5
14. Фd1—e2	Kb8—d7
15. Cd2—c3	Фe8—g6
16. Лf1—e1	

На поле e1 нужно было поставить ферзевую ладью, заканчивая тем самым мобилизацию сил и сохраняя за собою выбор между фигурной атакой на пешку e5 и подготовкой продвижения f2—f4.

16. . . .	Kf6 : e4
17. Cg2 : e4	Лa8—e8
18. Cc3 : e5?	. .



Сыграно легкомысленно, так как, очевидно, что связка по линии «e» весьма опасна. Продолжая 18. Лad1, белые сохраняли некоторый позиционный перевес. Теперь же черные получают грозную атаку.

18. . . .	Ce7—b4!
19. Kd3 : b4	. . .

Вынуждено. К проигрышу вело 19. С : f5 Ф : f5 20. К : b4 К : e5 21. f4 Kg4 22. Фd2 (22. Ф : e8 Л : e8 23. Л : e8+ Kpf7 с нападением на ладью и угрозой 24...Фc5+ или 22. Ф:3 Л : c1+ 23. Л : e1 Фc5+ и 24...Ф : b4) 22...Лd8! 23. Фc3 Фc5+ или 23. Фe2 Лfe8! (варианты указаны гроссмейстером Д. Бронштейном).

19. . . .	Kd7 : e5
20. f2—f4	. . .

Не спасало и 20. Kpg2 Kf3!

20. . . .	Cf5 : e4?

Затягивает борьбу. Проще было 20...Kg4, и если 21. С : f5, то 21...Ф : f5, переходя к вышеуказанным вариантам.

21. f4 : e5	Лe8 : e5
22. Kb4—d3?	. . .

Не предусматривая остроумного ответа противника. После указанного Д. Бронштейном хода 22. Фd2 шансы белых на спасение значительно возрастали.

22. . . .	Лe5—f5!

Захватывая линию «f» и косвенно защищая слона (23. Ф : e4 Лf1+!).

23. Kd3—c5	Лf5—f2!
24. Kc5 : e4	. . .

Это, конечно, равносильно сдаче. Одиако и после 24. Ф : e4 Фh5 с последующим 25...Ф : c5 или после 24. Ф : f2 Л : f2 25. Kp : f2 Фf5+ 26. Kpe3 Ф : c5+ 27. Kp : e4 Фf2 дела белых плохи.

24. . . .	Лf2 : e2
25. Лe1 : e2	Фg6—g4

Еще последовало: 26. Лa1—e1 h7—h5 27. b2—d3 h5—h4 28. Ke4—f2 Фg4—f3 29. g3 : h4 a7—a5 30. Kf2—e4 Ф:3—g4+ 31. Ke4—g3 Фg4 : h4 32. a2—a4 Лf8—f3 33. Лe2—e3 Фh4—d4 34. Kg3—f1 Фd4—g4+ 35. K:1—g3 Фg4—f4 36. Лe3—e8+ Kpg8—h7 37. Лe8—e7 Фf4—d4+ 38. Kpg1—h1 Фd4—b2 39. Лe7 : b7 Л:3—f2 40. Kg3—f1 Фb2—f6 41. Kph1—g1 Фf6—f3 42. K:1—e3 Лf2—b2. Белые сдались.

Учебный отдел

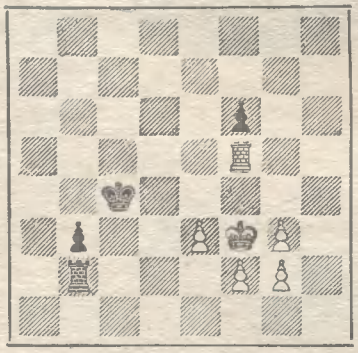
БЕСЕДЫ С ЧИТАТЕЛЯМИ

Многие читатели журнала обращаются в редакцию за консультацией и присылают свои партии для опубликования или на отзыв. В учебном отделе редакция будет регулярно помещать беседы с читателями и ответы на их запросы.

★

Группа шахматистов одного из военных училищ спрашивает нас почему согласились на ничью Бронштейн с Лисицыным (XVI первенство СССР) в следующей позиции:

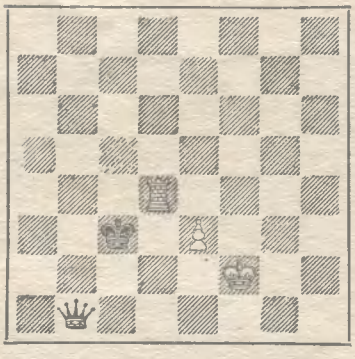
Лисицын



Бронштейн

Ведь черные проводят ферзя после 45...Л:f2+ 46. Кр:f2 b2.

Ну и что же? Играя 47. Л:f6 (Авторы запроса делают здесь два хода подряд за черных: b1Ф и Фb2+ и полагают поэтому, что белые не могут брать пешки) 47...b1Ф 48. Лf4+ Крc3 49. Лd4, белые не могут проиграть, так как ладья надежно защищена пешками e3 и g3. Особенно важно отметить, что решающую роль для защиты белых играют здесь пешки g2 и g3. Достаточно их снять с доски, чтобы получить проигранную для белых позицию.



Наличие большого пространства справа и слева от централизованных ладьи и пешки белых предоставляет черному ферзю хорошие возможности для маневрирования.

Например: 1...Фf5+ 2. Лf4 (Нетрудно усмотреть, что и после 2. Крe2 Фh5+ 3. Крf2 Фh3 4. Лf4 Фh2+ 5. Крf3 Крd2 положение белых становится безотрадным) 2... Фc2+ 3. Крf3 Крd2! 4. Лd4+ Крe1 5. Лf4 Фe2+ 6. Крe4 Крd2 7. Лf3 Фc4+ 8. Крf5 Крe2 и белые теряют пешку.

Общее правило здесь говорит о том, что шансы на защиту у слабейшей стороны увеличиваются, если ладья и пешки расположены ближе к краю доски.

★

Студент Черновицкого университета перворазрядник Шайкевич заинтересовался во французской партии ходом 4...Кh6 (После 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 Кc6 4. Кf3), на который обратил внимание Д. Бронштейн («Шахматы в СССР» № 10, 1948 г., стр. 201).

Вообще говоря, хорошо, что внешняя неприглядность хода не оттолкнула от него т. Шайкевича. Однако ход 4...Кh6 не преследует цели скорейшего развития фигур и не способствует устранению главной трудности в позиции черных — стесненного положения фигур на ферзевом фланге.

В партии Кудряшов — Шайкевич черные, применив 4...Кh6, выиграли, но, как видно дальше, им не следует приписывать свою удачу причудливому развитию коня.

Партия продолжалась 5. e5? (При положении коня на f6 этот ход преследует цель — ослабить позицию короткой рокировки черных; если конь еще находится на g8, то ход e4—e5 предупреждает его развитие на f6. Теперь же выгоды этого продвижения сомнительны. Ферзевый фланг черных достаточно стеснен и при положении пешки на e4. Несомненно, лучше было 5. c3 и если 5... de, то 6. К:e4 Кf5 7. Сc4 или 7. Cd3, далее 0—0 и Лfe1. Черные попадают в очень трудное положение, так как белые прочно господствуют в центре и явно превосходят их в развитии) 5...f6 6. Cb5 Cd7 7. Кb3 Кf7! (Черные спешат продемонстрировать смысл своего дебютного маневра, не прельщаясь трафаретной комбинацией, якобы, просмотренной противником. После 7... К:e5 8. de С:b5 9. С:h6 gh 10. Кfd4 белые, в связи с угрозой Фh5+, получали сильную атаку. Но Шайкевич, снабдивший партию своими комментариями, умолчал об этом интересном дебютном моменте. Может быть 7...К:e5 вообще ускользнуло от его внимания).

8. ef (Черные осуществили таким образом план, указанный Д. Бронштейном, и позиция их теперь вполне удовлетворительна. Очевидно это стало возможным, главным образом, вследствие хода e4—e5. Пожалуй, в этом заключается основное теоретическое значение рассматриваемой партии) 8...Ф:f6 9. 0—0 Cd6 10. Лe1 (Характерная ошибка. Белые забывают о развитии своей ферзевой ладьи. Следовало сыграть 10. Ce3, чтобы не столько предупреждать e6—e5, сколько подготовить обстановку для удобной встречи этого продвижения) 10...0—0—0.

(Лучше было 10...0—0. Шайкевич объясняет свое решение тем, что он стремился к обострению. Увы, у многих шахматистов создалось убеждение, что игра на выигрыш обязательно должна сопровождаться риском и быть при этом в какой-то степени не вполне обоснованной. Некоторые неудачники при этом объясняют свои проигрыши тем, что они «по положению в турнире» должны были играть «на выигрыш».

На основе подобных высказываний напрашивается парадоксальный вывод, что игра на выигрыш заключается... в плохой игре. Роль общей тактики в шахматной борьбе опасно сводить к примитивным рассуждениям об «игре на выигрыш». Следует запомнить, что всякие разновидности тактики, вроде игры на ничью, на выигрыш, на обострение и т. п., должны сопровождаться, прежде всего, сильной игрой. Нельзя связывать понятие о хорошей игре с какой-то чрезвычайной осмотрительностью и осторожностью. Играя 10... 0—0, затем Лae8 черные сумели бы создать по линиям «e» и «f» наступление всех своих сил при отлично укрытом собственном короле и неразвитых силах ферзевого фланга белых).

11. Фe2? (Самое неприятное для черных было 11. С:c6 С:c6 12. Кa5 Cd7 13. c4. Вскрывая линию «c», белые получали шансы на атаку. Едва ли это входило в расчеты т. Шайкевича) 11...Лde8 12. С:c6 С:c6 13. Кe5 С:e5 14. de Фh4 15 c3 Лhf8 16. Кd4? (Просмотр, который вновь передает инициативу черным. После 16. f3 белые стоят на хуже) 16...К:e5 17. g3 Фe4 18. Ф:e4 de 19. Ce3 Кf3+? (Это облегчает белым защиту, благодаря разноцветным слонам. Почему-то здесь Шайкевич пошел по линии наимень-

шего сопротивления и не пожелал играть на осложнения путем 19... Cd7 с угрозой c5 или 19...Kd3 и далее e6—e5) 20. К : f3 ef.

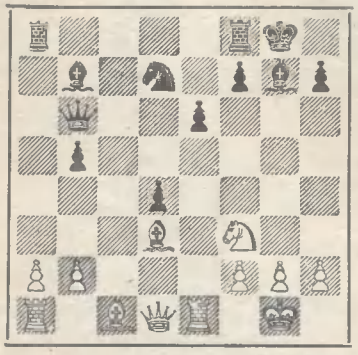
Белые в дальнейшем играли слабо и быстро потерпели поражение. Продолжая 21. Cf4 и создавая на пункте e5 опорную базу, они, вероятно, смогли бы добиться ничьей.

Шайкевич в данной партии, как он пишет, задался целью проверить идею Бронштейна с 4...Kh6. Достиг ли он своей цели? Невполне. Нам кажется, что перед тем, как задаться подобной целью т. Шайкевич должен был внимательно проанализировать дебютный вариант. Ведь для того, чтобы проверить экспериментальные идеи надо обладать большим комплексом знаний и серьезным практическим опытом.

★

Поучительна и весьма характерна следующая партия Филиппов—Швачко, где белые, следуя по стопам Ботвинника в его партии с Эйве из матч-турнира на первенство мира, решили испытать силу меранского варианта.

1. c4 Kf6 2. Kf3 e6 3. Kc3 d5 4. e3 c6 5. d4 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C : c4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 c5 10. e5 cd 11. K : b5 ab 12. ef Фb6 13. fg C : g7 14. 0—0 Cb7 (Лучше, повидимому, пишет т. Филиппов, 14...Kc5, как играл Эйве против Ботвинника, но мой партнер задумал агрессивный (?) план — рокировку в длинную сторону) 15. Ле1 0—0.



16. C : h7+?! (Знаки Филиппова. Жертва совершенно неправильна и заслуживает осуждения. Тов. Филиппов следующим образом мотивирует свое решение: «Рассчитано на неожиданность, часто вызывающую ошибку партнера. Спокойнее 16. Cf4». По поводу этого примечания хочется заметить, что 16. Cf4 просто ставило черных в трудное положение. Если, например, 16...f6, чтобы предупредить вторжение коня на e5, то следует 17. Cc2 e5 18. Фd3 e4 19. Ф : d4 ef 20. Ф : d7 с угрозами Ле7 и Фh3. Итак, 16. Cf4 давало белым явное преимущество, а избранное Филипповым 16. C : h7+ должно было привести к проигрышу, и тем не менее ради каких-то надуманных психологических соображений Филиппов предпочитает сделать не выигрывающий, а проигрывающий ход. Поменьше расчетов на психологию и побольше здравого смысла, вот что остается только сказать по этому поводу).

16...Kp : h7 17. Kg5+ Kpg8 18. Фh5 Kf6 19. Фh4 Лfd8 (Самое простое было 19...Фc6 20. f3 Фc2 и белым надо сдаваться) 20. Cf4 d3 (И сейчас 20...Фc6 и затем Фc2 приводило к победе. Хуже предлагаемое Филипповым 20...Kpf8 21. Ce5 Kpe8, так как белые сохраняют атаку после 22...K : e6!) 21. Ce5 d2?? (Грубый промах, в то время как после 21...Фc6 22. f3 Фc5+ 23. Kph1 d2 24. C : f6 deФ+ 25. Л : e1 Фc2 черные все еще выигрывали) 22. C : f6 deФ+ 23. Л : e1 Kpf8 24. C : g7+ Kpe8 25. Фh5 и черные сдались.

У нас есть еще много подобных партий шахматистов первого и второго разрядов. В них часто большие и интересные замыслы не подкреплены продуманной исследовательской работой, необходимыми знаниями и опытом. Не мало в этих партиях и сомнительных психологических расчетов. Их авторам хочется посоветовать придерживаться ясных дебютных схем с быстрым развитием фигур, а во время партии больше думать о хороших и сильных ответах противника, чем о его возможных ошибках.

П. РОМАНОВСКИЙ

ПЕРВЕНСТВО СССР ПО ПЕРЕПИСКЕ

Полетаев и Эстрин проиграли Гречкину. Абрамов выиграл у Ивашина и Перфильева. Эстрин выиграл у Полетаева и проиграл Симагину. Партия Гречкин—Гильман закончилась вничью.

Положение участников: Абрамов 5½ (7), Копаев 4 (6), Константинопольский 3½ (4), Гречкин и Симагин по 3 (4), Гильман 3 (7), Эстрин 2½ (6), Збандутто 2 (8), Жуков и Сокольский по 1 (2), Полетаев 1 (3), Руссо и Шифман по ½ (1), Ивашин ½ (3), Исаев 0 (1), Перфильев 0 (3).

Приводим две партии первенства.

№ 334. ЗАЩИТА ДВУХ КОНЕЙ

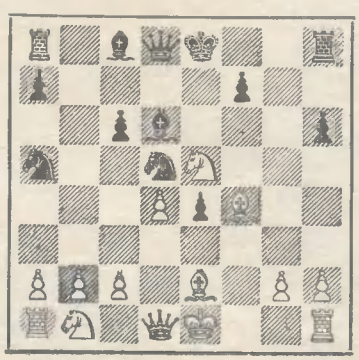
Я. ЭСТРИН — **С. ПОЛЕТАЕВ**

Примечания Я. Эстрина

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—c4 Kg8—f6 4. Kf3—g5 d7—d5 5. e4 : d5 Kc6—a5 6. Cc4—b5+ c7—c6 7. d5 : c6 b7 : c6 8. Cb5—e2 h7—h6 9. Kg5—f3 e5—e4 10. Kf3—e5 Cf8—d6 11. f2—f4 g7—g5 (?).

«Современный дебют» считает этот ход сильнейшим, снабжая его восклицательным знаком. Однако, как правильно указывает П. Керес в своей книге «Шахматная школа», в этом варианте белые получают преимущество.

12. d2—d4 g5 : f4 13. Cc1 : f4 Kf6—d5.



14. 0—0!

Лучший ход, также рекомендованный П. Кересом. «Современный дебют» рассматривает лишь продолжение 14. Фd2 и после 14...Фb6 у черных удобная игра.

14...Cc8—e6.

Видимо, лучшее продолжение. Если теперь 14...Фb6, как было в партии Эстрин — Кутянин (Москва, 1943 год), то 15. Kc3! Эта партия продолжалась 15...C : e5 16. C : e5 Лg8 17. K : e4 и черные сдались. В случае 17...Л : g2+ 18. Kp : g2 Ke3+ 19. Kph1 K : d1 белые легко выигрывали, продолжая 20. Kd6+ Kpe7 (Если 20...Kpd8, то 21. Л : f7 Cd7 22. Cg4) 21. Л : f7+ Kpe6 22. c4! Ke3 23. Лg1, форсируя мат.

Если же сразу 14...C : e5, то после 15. C : e5 Лg8 16. Ch5 Ce6 17. Фe2 Фg5 18. Kd2 Фe3+ 19. Ф : e3 K : e3 20. K : e4 преимущество у белых.

Необходимо упомянуть здесь также партию Малкин—Исаакян (первенство ДСО «Строитель», 1945 год), в которой черные путем 15...Фg5? (вместо 15...Лg8) предложили жертву ладьи. Далее было 16. h4! (Если 16. С:h8, то 16...Кe3!). И после 16...Фe3+ 17. Крh2! Лg8 18. Фe1 Се6 19. Кс3 К:с3 20. bс Крd7 21. Лf2! у белых преимущество.

15. Кb1—d2 Кd5:f4 16. Лf1:f4 Фd8—b6.

Лучше было 16... С:e5 17. de Фd4+ 18. Крh1 Ф:e5 19. Л:e4 Ф:b2, но и тогда после 20. Кс4 К:с4 (Проигрывает 20...Фс3 21. Лe3! Фb4 22. Лb1 Фс5 23. К:а5 Ф:а5 24. Л:e6+!! fe 25. Сh5+ Крe7 26. Лb7+ Крf6 27. Фd4+ и т. д.) 21. С:с4 преимущество у белых.

17. Крg1—h1! Ла8—d8.

17...С:e5 или 17...Ф:b2 могли привести к тому же. На 17...Ф:d4 последовало бы 18. Л:e4 и нельзя 18...Ф:b2 из-за 19. Кdс4!

18. Лf4:e4 Сd6:e5 19. Лe4:e5.

Хорошо было также 19. de и на 19...Ф:b2 20. Сd3, оставаясь с лишней пешкой.

Далее было 19...Лd8:d4 20. Фd1—e1 Крe8—e7 21. Кd2—f3 Лd4—d5 22. Фe1—h4+ Крe7—d7 23. b2—b4 Ка5—b7 24. c2—c4 Лd5:e5 25. Кf3:e5+ Крd7—c8 26. c4—c5 Фb6—d8 27. Фh4—f4 Фd8—c7 28. Се2—f3 Кb7—d8 29. Ла1—d1 Се6:а2 30. Лd1—d7 Фс7—b8 31. Сf3—e2. Черные сдались.

В турнирном комитете

За образцовое проведение турниров по переписке турком премировал тт. Масловского А. А. (турниры №№ 28, 58 и 104), Федорова Н. М. (турниры №№ 16 и 39), Софронова С. Н. (турниры №№ 68 и 111), Кочергина С. Н. (турниры №№ 64 и 84), Гаенко П. С. (турнир № 60) и Блинова А. Н. (турнир № 61).

Началась игра в турнирах

№ 114 (2-й разряд): 1. В. Беляков (Башкирская АССР), 2. М. Коган (Полтавская обл.), 3. В. Бакакии (Ярославль), 4. А. Войцеховский (Тернополь), 5. Р. Толочко (Москва), 6. Г. Филомафитский (Калининская обл.), 7. Ф. Казачишин (Тамбовская обл.), 8. А. Гросс (Таллин), 9. А. Харькин (Запорожье), 10. Н. Климович (Сталинская обл.).

Староста турнира — Р. З. Толочко, Москва, Ново-Басманная, д. 4/6, кв. 6.

№ 115 (3-й разряд): 1. Н. Воинов (Челябинск), 2. М. Кожевников (Челябинская обл.), 3. Л. Поликарпов (Челябинск), 4. Л. Куфельд (Челябинская обл.), 5. А. Аурениус (Южно-Казахстанская обл.), 6. А. Турусинов (Киров), 7. Я Лебедев (Челябинская обл.). 8. В. Савинов (ст. Волга, Ярославская ж. д.), 9. А. Мейснер (Челябинск), 10. И. Бенензон (Борисоглебск).

Староста турнира — Л. Т. Куфельд, Челябинская обл., г. Коркино, завод ЭПВРЗ.

№ 116 (3-й разряд): 1. А. Паршин (Пензенская обл.), 2. Э. Разумеев (Брянская обл.), 3. И. Кручинин (Ставропольский край), 4. А. Шабанов (Гомель), 5. И. Стремилов (Киев), 6. П. Гаенко (Сталино), 7. В. Островерхов (Баку), 8. А. Заозерский (Красноводск), 9. Д. Сидяков (Горький), 10. Б. Клюков (Горький), 11. А. Рябов (Советская Армия).

Староста турнира — В. М. Островерхов, Баку, 8, п. я. 6454.

Турнир № 24 (смешанный)

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1	Хачатуров Л. В.	●	½1	1½	11	½1	10	11	11	11	13½	1
2	Иванов В. А.	½0	●	½1	½1	01	11	11	1½	½1	11½	2
3	Шушеров Г. П.	0½	½0	●	01	0½	11	11	11	11	10½	3
4	Полько Г. В.	00	½0	10	●	11	00	11	1½	11	9	4
5	Жуков М. С.	½0	10	1½	00	●	10	1—	1—	11	8	5
6	Боков А. А.	01	00	00	11	01	●	0½	01	0½	6	6
7	Гречишников А. И.	00	00	00	00	0—	1½	●	11	½—	4	7
8	Коидратюк Г. Т.	00	0½	00	0½	0—	10	00	●	1½	3½	8
9	Доманин С. С.	00	½0	00	00	00	1½	½—	0½	●	3	9

Турнир № 39 (2-го разряда)

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого	Место
1	Панин И. Н.	●	½½	11	1½	11	1½	11	10	1
2	Федоров Н. М.	½½	●	½½	11	11	1½	1½	9	2
3	Мичурин Л. Г.	00	½½	●	½½	1½	1½	11	7	3
4	Гаеико П. С.	0½	00	½½	●	1½	10	10	5	4
5	Поляиский Я. Г.	00	00	0½	0½	●	1½	1½	4	5
6	Воротилов А. Н.	0½	0½	0½	01	0½	●	0½	3½	6—7
7	Иванов Г. А.	00	0½	00	01	0½	1½	●	3½	6—7

Турнир № 69 (смешанный)

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	Итого	Место
1	Кожапков Ю. А.	●	10	10	10	11	1½	11	11	11	12½	1
2	Рябов А. М.	01	●	1½	½½	10	11	11	1½	11	12	2
3	Островерхов В. М.	01	0½	●	½½	11	1½	11	11	1½	11¼	3—4
4	Тогобицкий И. Л.	01	½½	½½	●	11	1½	½½	11	11	11¼	3—4
5	Качура А. А.	00	01	00	00	●	11	11	1½	11	8½	5
6	Мясников В.	0½	00	0½	0½	00	●	11	- -	½½	4½	6
7	Зайцев В. Я.	00	00	00	½½	00	00	●	10	11	4	7—8
8	Чистяков А. В.	00	0½	00	00	0½	- -	01	●	11	4	7—8
9	Пановко В.	00	00	0½	00	00	½½	00	00	●	1½	9

ЗАМЕЧАНИЯ О РАЗРЯДНЫХ НОРМАХ

(в порядке обсуждения)

В турнирах на первенство заводов, учреждений, институтов, школ и особенно в командных соревнованиях обычно встречаются шахматисты различных разрядов. По принятому сейчас правилу (см. таблицу в статье «Разрядные требования по шахматам единой всесоюзной спортивной классификации», «Шахматы в СССР» № 4) коэфициент смешанного турнира, т. е. средний разряд участников, определяется путем деления суммы разрядов участников на их число.

Например, в турнире при 14 участниках, среди которых 6 шахматистов первого разряда, 6 — второго и 2 — третьего, коэфициент турнира $K = \frac{6.1+6.2+2.3}{14} = 1{,}71$. В таблице квалификационных норм находим, что при таком коэфициенте для получения второго разряда надо набрать 46 процентов, т. е. 6 очков.

Но ведь в данном турнире шахматист третьего разряда играет с 6 перворазрядниками, 6 второразрядниками и только с одним шахматистом своей квалификации и, следовательно, средний разряд его противников составляет $\frac{6.1+6.2+1.3}{13} = 1{,}61$. При этом же коэфициенте для получения второго разряда требуется набрать 5½ очков.

При первом, как нам кажется несправедливом расчете страдают, главным образом, участники низшей квалификации.

Мы полагаем, что коэфициент турнира правильнее определять отдельно для каждого участника (разрядной группы участников) путем деления суммы разрядов противников на их число. Получившаяся цифра даст правильное представление о разрядных требованиях, которые следует выполнить участникам соревнования.

Второе замечание. В положении о квалификации отсутствуют нормы для турниров с коэфициентом меньше единицы, а такие турниры сейчас обычное явление не только для Москвы, Ленинграда или Киева, но и для крупных областных центров.

При участии в первенстве Свердловска одного мастера, 6 кандидатов в мастера и 7 перворазрядников — сколько очков надо набрать для получения кандидатского балла и для подтверждения первого разряда?

Практически сейчас применяются два способа:

Первый способ:

$K = \frac{0+6.0,5+7.1}{14} = 0{,}714$. Далее, количество очков, которое нужно набрать в турнире чистого первого разряда, умножают на коэфициент турнира.

В данном случае это будет:

для получения кандидатского балла — 13. 0,75. 0,714 = 7 очков;

для подтверждения первого разряда — 13. 0,5. 0,714 = 4½ очка.

Второй способ: для получения кандидатского балла надо набрать против мастеров и кандидатов 50 процентов и против перворазрядников 75 процентов, т. е. 7.0,5+6.0,75 = 8 очков.

Какой же из этих двух способов правильный?

Необходимо, чтобы высшая квалификационная комиссия дополнила положение о квалификации шкалой для турниров с коэфициентом от 0,5 до 1.

При этом следует учесть, что турниры первого разряда далеко не однородны по своему составу. Набрать балл в турнире, где ни один участник не имеет балла, конечно, значительно легче, чем добиться того же в балльном соревновании, где все участники имеют по 1 или 2 балла.

Мы предлагаем при определении коэфициента сбрасывать по 0,5 за каждые 3 балла, имеющиеся у участников. Тогда в вышеприведенном примере, если из 7 перворазрядников трое имели по 2 балла и двое по 1 баллу (всего 8 баллов), то К должен составлять $\frac{0+6.0,5+7.1-{}^{8}/_{3}.0,5}{14} = 0{,}62$, а не 0,714, как это определяется существующим положением.

Л. МУРАВЬЕВ,
председатель городской шахматной секции Свердловска

***

Действующие разрядные требования не позволяют, например, в турнире с коэфициентом более 2-х получить первый разряд, так же как и получить кандидатский балл при коэфициенте больше 1.

Нам известны случаи, когда из-за такого положения в чемпионаты городов, чтобы турнир был балльным, не допускались отдельные победители полуфиналов — второразрядники.

Однажды победителю турнира, добившемуся 100 процентного результата, не был присвоен первый разряд только из-за того, что один из участников не имел второго разряда.

Справедливо ли это?

Нам кажется, что нет. Допустим, что в турнире второго разряда при 11 участниках, в котором для получения первого разряда надо набрать 7½ очков, играет один шахматист третьего разряда. Ну и что же тут плохого? Следует лишь увеличить «задание» до 8½ очков.

На таком основании нетрудно расширить таблицы разрядных требований. Конечно, при этом следует оговорить, что, например, для получения первого разряда в турнире должно быть сыграно не меньше десяти партий с противниками не ниже второго разряда, а для получения кандидатского балла — с противниками не ниже первого разряда.

Интересы массовости шахматного движения диктуют необходимость внести соответствующие дополнения в разрядные требования.

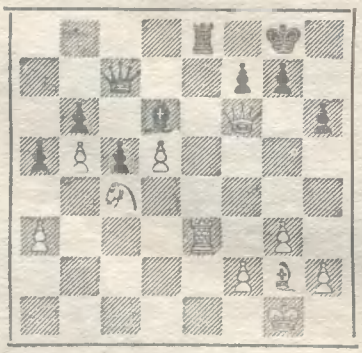
Л. ЯКОВЛЕВ.

В Челябинске открылся городской шахматный клуб. На снимке: в новом клубе кандидат в мастера В. Богданов проводит сеанс одновременной игры.

Читатель критикует

Опровержение жертвы

В партии Иливицкий — Фурман (XVI первенство СССР) Иливицкий своим 34-м ходом Фс3 : f6 «находит смелую позиционную жертву ферзя за ладью и коня, после чего позиция черных сразу же разваливается» (примечание В. Чеховера, «Шахматы в СССР», № 2).



Однако, как пишет Ю. Шапошников (Улан-Удэ), жертва ферзя была неправильной и могла быть опровергнута Фурманом, если бы вместо 34...gf он отклонил жертву и сыграл 34...Л : e3! Теперь после 35. Ф : d6 Ф : d6 36. К : d6 Л : a3 преимущество черных очевидно, например:

I. 37. Kb7 Лa1+ 38. Cf1 a4 39. d5 a3 40. d7 Лd1;

II. 37. Cf1 Лa1 38. Kc4 a4 39. Kd2 (39. d6 Kpf8) 39...a3 40. Kb3 Лd1;

III. 37. f4 Лa1+ 38. Kpf2 a4 39. Kc8 a3 40. d6 a2 41. d7 Лd1 42. Cd5 a1Ф 43. d8Ф+ Kph7 44. Ce4+ g6 45. C : g6 Kpg7;

IV. 37. Ce4 Лa1+ 38. Kpg2 a4 39. Kc8 a3 40. d6 Лd1 41. Cd5 Kpf8 42. K : b6 Kpe8 43. Cc4 Лd4 44. Cb3 Лb4 45. Cd5 c4!

Приведенные варианты меняют оценку этой интересной партии.

Неправильное указание

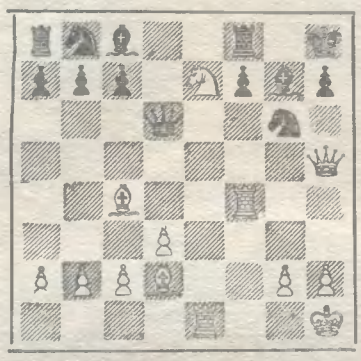
В книге «Избранные партии советских и международных турниров» М. Ботвинник, комментируя свою партию с М. Эйве (партия № 23), указывает в примечаниях к 40-му ходу, что «аналогичную позицию Рубинштейн проиграл Ласкеру (Петербург, 1909 г.)».

Эта ссылка неправильна. В международном турнире в 1909 году Рубинштейн победил Ласкера. Партия, которую имеет в виду чемпион мира, на самом деле игралась в международном турнире в Петербурге в 1914 году.

В. АРХИПОВ (гор. Клин)

Решающая атака

Партия Литвишко—Яковлев («Шахматы в СССР», № 2, учебный отдел) пришла после 16-ти ходов к следующей позиции:



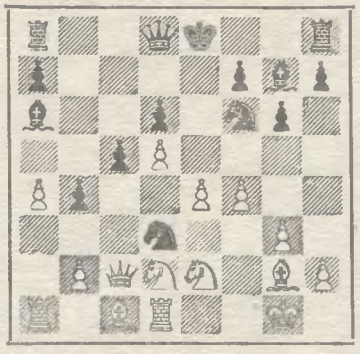
После продолжения в партии 17. K : g6+ черные могли в дальнейшем успешно защититься. Однако сразу выигрывало 17. Л : f7, как сообщил Б. Заборин (ст. Белокоровичи).

Далее могло последовать: 17...Л : f7 18. К : g6+ Ф : g6 19. С : f7! или 17...К : e7 18. Л : g7 Кр : g7 19. Л : e7+ Ф : e7 20. Фh6+ Kph8 21. Cc3+.

Поэтому следует считать, что ход 13...Cg7 не сохраняет достаточных ресурсов в защите, как было указано в примечаниях к партии, и что только 13...Фd6 является удовлетворительным продолжением.

Неудачный совет

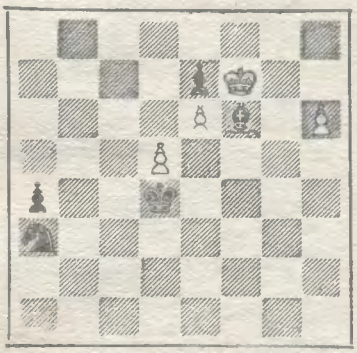
В. Микенас в примечаниях к ходу Д. Ровнера 13. f4 в партии между ними (бюллетень «Четыре полуфинала» № 17) пишет, что необходимо было играть 13. Фc2 и что после 13...Ke5 14. f4! Kd3 15. Лd1 получались обоюдоострые осложнения.



Однако этот совет неудачен, так как «продолжая 15...К : c1 16. К : c1 Kg4 черные без осложнений выигрывают качество», пишет нам А. Морозов (Москва).

У белых нет защиты

Во втором первенстве СССР по композиции четвертое место присуждено этюду А. Казанцева («Шахматы в СССР» № 3, стр. 87).

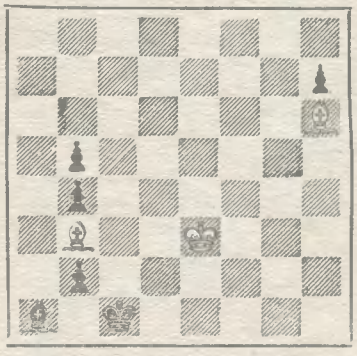


На ход 1. d6 в распоряжении черных есть два ответа — 1.. Kb5 и 1...Kc4. Если в первом случае белые эффектно добиваются ничьей, то после 1...Kc4, как нам пишут тт. Лозовик (Москва) и Курников (Барнаул), авторское решение, приведенное на стр. 80 того же журнала, не проходит.

После 2. de Kpe5 3. e8К Ch8 4. Kpg8 Кр : e6 5. Кр : h8 Kpf7 6. h7 черные должны вместо 6...a3? играть 6...Ke5!, и у белых нет защиты от мата.

На 2 хода быстрее

Этюд Г. Надарейшвили, участвовавший в конкурсе, посвященном XVI первенству СССР («Шахматы в СССР» № 2), после первых девяти ходов решения приходит к следующей позиции:



Здесь автор, продолжая 10. Kpe2+, заканчивает решение матом на 21-м ходу.

Однако, как пишет И. Хвальчев (Ужгород), после 10. Kpd3+ мат достигается на 2 хода раньше — 10...Kpb1 11. Cd5 b3 12. C : b3 b4 13. Cd5 b3 14. Kpc3 Kpa2 15. C : b3+ Kpb1 16. Cf4 h5 17. Cc4 h4 18. Kph3 h3 19. Cd3 X.

За рубежом

БОЛГАРИЯ. В Софии проведен матч между сборными командами Болгарии и Чехословакии. Болгарские шахматисты оказали упорное сопротивление своим противникам, не раз побеждавшим в ответственных международных встречах. Итог матча 9½ : 8½ в пользу команды Чехословакии. Подробные результаты видны из таблицы.

Болгария			Чехословакия		
1. Цветков	0	1	Пахман	1	0
2. Нейкирх	½	½	Шайтар	½	½
3. Иванов	0	0	Катетов	1	1
4. Марков	1	½	Рогачек	0	½
5. Гошев	½	1	Лоума	½	0
6. Писков	1	½	Альстер	0	½
7. Петров	½	0	Чефс	½	1
8. Попов	½	½	Пруха	½	½
9. Димитров	0	½	Филлип	1	½
Итог:	8½			9½	

Следующие партии играны в этом матче:

№ 335. ДЕВЯТ ЧЕТЫРЕХ КОНЕЙ

МАРКОВ — РОГАЧЕК

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. d4 ed 5. Kd5 K:d5 6. ed Cb4+ 7. Cd2 Фe7+ 8. Фe2 C:d2+ 9. Kp:d2 Ф:e2+ 10. C:e2 Ke7 11. d6 Kc6 12. Лhe1 0—0 13. dc a6 14. Cc4 d6 15. Cd5 Cd7 16. C:c6 bc 17. Лe7 Ce6 18. K:d4 c5 19. K:e6 fe 20. f3 Лfe8 21. Лd7 d5 22. Лe1 Лac8 23. c4 dc 24. Лe5 Kpf8 25. Л:c5 Лe7 26. Л:e7 Kp:e7 27. Л:c4 Kpd6 28. b4. Черные сдались.

№ 336. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

ИВАНОВ — КАТЕТОВ

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. Cg5 Ce7 5. e3 h6 6. Ch4 0—0 7. Kf3 b6 8. cd K:d5 9. C:e7 Ф:e7 10. K:d5 ed 11. Ce2 Ce6 12. 0—0 c5 13. dc bc 14. Фc2 Kd7 15. e4 de 16. Ф:e4 Kf6 17. Фc2 Kd5 18. b3 Kf4 19. Лfe1 Ф:6 20. Cf1 Cd5 21. Ke5 Лae8 22. Фb2 Kh3+ 23. Kph1 K:f2+ 24. Kpg1 Kg4 25. Kd3 Фd6 26. g3 Cb7 27. Л:e8 Л:e8 28. Лe1 Л:e1 29. K:e1 c4 30. C:c4 Фb6+. Белые сдались.

ПОЛЬША. В Лодзи и Каттовицах состоялись турниры польских шахматистов, в которых приняли участие также венгерские мастера.

В Лодзи первое место занял Бенко, набравший 6 очков из 8. Далее стали Ено — 5½, Шапиль — 5, Макарчик — 4½ очка.

В Каттовицах первое и второе места разделили Арламовский и Слива. У них по 6 очков из 8. Третьим был Фюштер — 5, четвертое и пятое места разделили Типари и Гринфельд — по 4½ очка.

ЧЕХОСЛОВАКИЯ. В этом году в республике были проведены массовые соревнования юных шахматистов. В финальном турнире, разыгранном в Праге, звание чемпиона Чехословакии среди юношей завоевал Долизаль (Прага), набравший 8½ очков из 11 возможных.

ВЕНГРИЯ. В Будапеште 36 шахматистов первой категории приняли участие в квалификационных турнирах. В первой группе победил Пагач — 9½ очков. Во второй группе первое место занял Клюгер — 8 очков. В третьей — на первое место вышел Машковский — 8½ очков.

ТУРНИР ПАМЯТИ Р. РЕТИ

В Тренчин-Теплице (Чехословакия) состоялся международный турнир памяти Р. Рети. После упорной борьбы первое место занял Г.Штальберг (Швеция), набравший 14 очков из 19 возможных. Второе и третье места разделили Л. Сабо (Венгрия) и Л. Пахман (Чехословакия). У них по 13½ очков.

Далее стали Болбохан (Аргентина) и Россолимо (Франция) — по 12 очков, Фолтыс (Чехословакия) — 11½, О'Келли (Бельгия) и Принс (Голландия) — по 11, Рихтер (Чехословакия) — 10½, Коттнауэр (Чехословакия) — 10, Сили (Венгрия) — 9½ и другие.

Следующие партии играны в этом соревновании.

№ 337. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Г. ШТАЛЬБЕРГ — Н. РОССОЛИМО

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Kf3 b6 5. Фb3 Фe7 6. a3 C:c3+ 7. Ф:c3 Cb7 8. g3 d6 9. Cg2 Kbd7 10. 0—0 0—0 11. b4 Ke4 12. Фc2 f5 13. Kg5 Kdf6 14. Kh3 Kd7 15. Cb2 c5 16. dc dc 17. Лad1 cb 18. ab Лfc8 19. Фd3 Kf8 20. f3 Kf6 21. Ca3 Фc7 22. Лc1 Лd8 23. Фe3 Лac8 24. Kf2 Фd7 25. Лfd1 Фe8 26. Kd3 Kg6 27. Cb2 Ca6 28. b5 Cb7 29. Лa1 Лa8 30. Ke5 Л:d1+ 31. Л:d1 K:e5 32. Ф:e5 Фc8 33. e4 fe 34. fe Фe8 35. Ch3 Kpf7 36. Фc7+ Фe7 37. Ф:e7+ Kp:e7 38. Ca3+ Kpe8 39. e5 Kd7 40. Cd6 Лd8 41. Лf1 Ce4 42. C:e6 Cg6 43. Cd5 Лc8 44. Cc5 Kpd8 45. e6. Черные сдались.

№ 338. ЗАЩИТА КАРО-КАНН

Л. ПРИНС — Ф. РИХТЕР

1. e4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Kc3 e6 6. Kf3 Ce7 7. c5 0—0 8. Cd3 b6 9. b4 a5 10. Ka4 Kbd7 11. Cf4 ab 12. c6 Kc5 13. dc bc 14. 0—0 Фa5 15. Kb2 Ca6 16. Ce5 Лac8 17. Фc2 Л:c6 18. Kg5 h6 19. C:a6 hg 20. Ce2 Kd7 21. Cg3 Cf6 22. f4 c4 23. f5 Фa3 24. fe fe 25. Лab1 Ф:a2 26. Cd3 Cd4+ 27. Kph1 Kf6 28. Cg6 Фa3 29. Лf3 b3 30. Фd2 Фa7 31. Ф:g5 c3 32. Ce1 cb 33. Фh4 Лc1 34. g4 Ce3 35. g5 Фd4 36. Ф:d4 C:d4 37. gf Л:f6 38. Л:f6 gf 39. Cd3 f5 40. Kpg2 Kpf7 41. Cd2 Лc2. Белые сдались.

№ 339. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

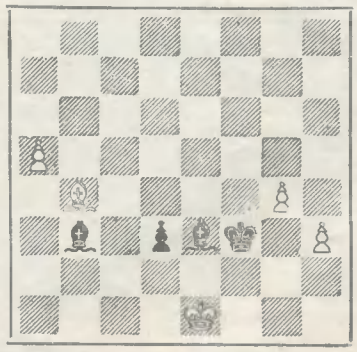
Л. САБО — Л. ПАХМАН

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 Kaб 8. Cg5 h6 9. Ch4 c5 10. d5 e6 11. d6 e5 12. Лd1 Ce6 13. Фa4 Kb4 14. K:e5 a6 15. Лd2 g5 16. Cg3 Kh5 17. Kd3 K:d3+ 18. Л:d3 K:g3 19. hg b5 20. Фd1 Фa5 21. Лd2 Лfd8 22. f4 b4 23. Фa4 Фb6 24. Kd5 C:d5 25. Л:d5 Л:d6 26. Cc4 gf 27. gf Л:d5 28. C:d5 Лd8 29. Фb3. Ничья.

№ 340. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Л. САБО — И. СИЛИ

1. c4 e6 2. Kc3 d5 3. d4 c6 4. Kf3 Kf6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 aб 9. e4 c5 10. e5 cd 11. K:b5 ab 12. ef Фb6 13. fg C:g7 14. 0—0 Cb7 15. Лe1 0—0 16. Cf4 Cd5 17. Фe2 b4 18. Лac1 Лac8 19. Kg5 h6 20. K:f7 Л:c1 21. K:h6+ C:h6 22. Фg4+ Cg7 23. Л:c1 Фd8 24. Cg5 Kf6 25. Фh3 Фd7 26. f3 Лc8 27. Л:c8+ Ф:c8 28. Фh4 Фf8 29. Cd2 e5 30. Фe1 Ch6 31. C:b4 Фb8 32. Фg3+ Cg7 33. a3 Фe8 34. Cd2 e4 35. fe K:e4 36. Фe1 Фe6 37. Ce1 Kc5 38. Ф:e6+ C:e6 39. Cg6 Kb3 40. Cf4 Cc4 41. Cc2 d3 42. C:b3 C:b3 43. Kpf2 C:b2 44. Cd2 Cd4+ 45. Kpe1 Kpf7 46. Cb4 Kpgб 47. Kpd2 Cc4 48. g4 Kpg5 49. h3 Kpf4 50. a4 Ce3+ 51. Kpe1 Cb3 52. a5 Kpf3.



53. aб d2+. Белые сдались.

Памяти А. Покорного

В Праге, в возрасте 59 лет, скончался известный чехословацкий мастер Амос Покорный. Звание мастера Покорный получил в 1911 году. С хорошими результатами он принимал участие во многих турнирах в Чехословакии, играл за команду республики в «турнирах наций» и выступал в ряде международных встреч.

Покорный вел большую работу в чехословацких шахматных организациях.

В 1946 году Покорный в составе сборной команды Праги и Братиславы приезжал в СССР.

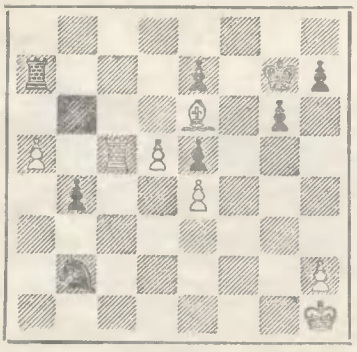
Приводим одну из партий мастера А. Покорного.

№ 341. ИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

К. ГРОМАДКА — А. ПОКОРНЫЙ

Турнир в Злине, 1943 г.

1. d4 Кf6 2. Кf3 d6 3. Кc3 Кbd7 4. Сf4 c5 5. d5 Фa5 6. Кd2 a6 7. e4 b5 8. Ce2 g6 9. a4 b4 10. Кcb1 Cg7 11. 0—0 Фc7 12. a5 0—0 13. Cf3 Cb7 14. Кc4 Лad8 15. Кbd2 Кe5 16. C:e5 de 17. Фe2 Кe8 18. Кb6 Кd6 19. c4 Cc8 20. Кb3 Cd7 21. Фe3 Кb7 22. К:d7 Л:d7 23. Cg4 Лdd8 24. Лac1 Фd6 25. Лc2 f5 26. Ch3 Крh8 27. f3 Лc8 28. g3 Лc7 29. Крg2 f4 30. Фf2 Кd8 31. Кc1 Кb7 32. Кb3 Кd3 33. Лa1 Кf7 34. Крh1 fg 35. Ф:g3 Ch6 36. Cg2 Cf4 37. Фh4 Кd8 38. Ch3 Фf6 39. Ф:f6+ Л:f6 40. Кc1 C:c1 41. Лc:c1 Л:f3 42. Лf1 Л:f1+ 43. Л:f1 Кb7 44. Ce6 Кd6 45. Лf8+ Крg7 46. Лa8 К:c4 47. Л:a6 К:b2 48. Лc6 Лa7 49. Л:c5.



49... Кa4 50. Лb5 Кc3 51. Л:b4 Л:a5 52. Лc4 Кe2 53. Лc7 Крf6 54. Cc8 Лa1+ 55. Крg2 Кf4+ 56. Крg3 Лa3+ 57. Крf2 Лa2+ 58. Крg3 Лg2+ 59. Крf3 Л:h2 60. Лc6+ Крf7 61. Лc7 Лd2 62. Лc6 Лd3+ 63. Крf2 Лd2+ 64. Крf3 h5 65. Ce6+ Крg7 66. Лc7 Крf6 67. Лc6 Крg5 68. Cd7 h4 69. Крe3 Лd3+ 70. Крf2 h3 71. Лc1 Лd2+ 72. Крf3 h2 73. Лh1 Крh4 74. Ce8 Кh5. Белые сдались.

Партии международных турниров

№ 342. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

И. ГОРОВИЦ — А. БИСГИР

Турнир в Нью-Йорке, 1948 г.

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 0—0 8. d4 d6 9. c3 Cg4 10. Ce3 К:e4 11. Cd5 Фd7 12. C:e4 d5 13. Cc2 e4 14. h3 C:f3 15. gf Ф:h3 16. fe Cd6 17. e5 C:e5 18. de К:e5 19. Кd2 f5 20. Cd4 Лf6 21. C:e5 Лg6+ 22. Cg3 Л:g3+ 23. fg Ф:g3+ 24. Крf1 Фh3+ 25. Крf2 Фh2+ 26. Крf1 Фh3+ 27. Крe2 Лe8+ 28. Кe4 Фh2+ 29. Крf1 Фh1+ 30. Крf2 Фh2+. Ничья.

№ 343. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Л. ПАХМАН — Н. РОССОЛИМО

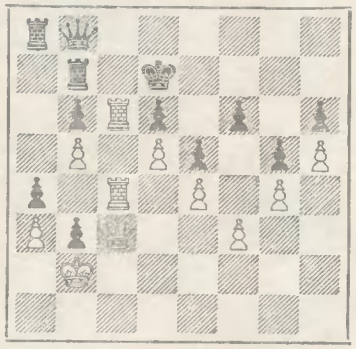
Турнир в Саутси, 1949 г.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Cb4 4. Фc2 0—0 5. e4 d6 6. e5 de 7. de Кg4 8. Кf3 Кc6 9. Фe4 C:c3+ 10. bc Фd1+ 11. Кр:d1 К:f2+ 12. Крc2 К:e4 13. Ca3 Лd8 14. Лe1 f5 15. ef К:f6 16. Cd3 Лe8 17. Кe5 К:e5 18. Л:e5 Cd7 19. Лhe1 Лad8 20. Ce2 Ca4+ 21. Крc1 Cc6 22. g4 Кd7 23. Лe3 e5 24. Cd3 Кf6 25. Cf5 e4 26. g5 Лe5 27. gf Л:f5 28. fg Кр:g7 29. Лg1+ Крf6 30. Лh3 h5 31. Лhg3 Лd3 32. Лg6+ Крe5 33. Крb2 Лd2+ 34. Крb3 Л:h2 35. Cc5 Лh3 36. Cd4+ Крf4 37. Лf1+ Лf3 38. Лh1 Лg5 39. Лf6+ Крg4 40. Лg1+ Лg3 41. Лgf1 e3 42. Лe6 h4 43. C:e3 Л:e3 44. Л:e3 h3 45. Лg1+ Cg2 46. Лe7 Лh5 47. Лf7 Крg3 48. Лf8 c5 49. a4 a6 50. a5 Лh4 51. Лf7 Лf4 52. Лg7+ Крf2 53. Лd1 Лh4 54. Лd2+ Крf3 55. Л:b7 h2 56. Лd1 Крe2 57. Лbd7 h1Ф 58. Л7d2+ Крe3 59. Лd3+ Крf4 60. Л:h1 Л:h1 61. Лd6 Cb7 62. Лd7 Крe5 63. Крa2 Лh2+ 64. Крa3 Cc6 65. Лa7 Лh8 66. Л:a6 Крd6 67. Крb3 Лa8 68. Л:a8 C:a8 69. Крa4 Cc6+. Белые сдались.

ОКОНЧАНИЕ ПАРТИИ

Н. РОССОЛИМО—Г. ВУД

Турнир в Саутси, 1949 г.



Белые решили исход борьбы прорывом на королевском фланге. Последовало: 80. f4! Лba7 (Или 80... gf 81. g5 и затем 82. Фh3+) 81. Фh3 Фd8 82. fg fg 83. Лc1 Фe7 84. Фc3 Фd8 85. Лf1 Крe7 86. Лf5 Лd7 87. Ф:e5+! Черные сдались.

Матч Найдорф-Трифунович

Со счетом 6:6 закончился матч Найдорф — Трифунович. Следующие партии сыграны в этом соревновании.

№ 344. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. НАЙДОРФ — П. ТРИФУНОВИЧ

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кc3 Кf6 4. Кf3 Ce7 5. e3 0—0 6. b3 c5 7. Cd3 cd 8. ed Кc6 9. 0—0 b6 10. Cb2 Кb4 11. Ce2 Cb7 12. Кe5 Лc8 13. Лe1 Кc6 14. Cd3 dc 15. К:c6 Л:c6 16. bc Лdc8 17. Кb5 Лd7 18. d5 ed 19. Cf5 a6 20. C:d7 Ф:d7 21. Ca3 Cc5 22. C:c5 bc 23. Кc3 d4 24. Ke2 Фc6 25. f3 Кg4 26. Кg3 Кe3 27. Фb3 f5 28. Лab1 Ca8 29. Фb6 Ф:b6 30. Л:b6 К:c4 31. Л:a6 Кe3 32. Кf1 f4 33. Лc1 c4 34. К:e3 fe 35. Лd3 d3 36. Л:c4 Лb8 37. Лc1 d2 38. Лd1 e2 39. Л6:d2 edФ+ 40. Л:d1 Cc6 41. Лd2 Лa8 42. Крf2 и белые сдались.

№ 345. ИТАЛЬЯНСКАЯ ПАРТИЯ

М. НАЙДОРФ — П. ТРИФУНОВИЧ

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cc4 Cc5 4. c3 Кf6 5. d3 d6 6. 0—0 Cb6 7. a4 a6 8. Ka3 0—0 9. Ca2 Ce6 10. Кc4 Ca7 11. Cg5 h6 12. Ch4 Крh8 13. Ke3 g5 14. Cg3 Ke7 15. Cb1 Kh7 16. d4 fb 17. Кf5 К:f5 18. ef Cd5 19. h4 C:f3 20. Ф:f3 ed 21. Лfe1 Фd7 22. Ф:b7 dc 23. bc Cc5 24. Лe6 gh 25. C:h4 Фg7 26. Ca2 Лab8 27. Фd5 Кg5 28. Лae1 К:e6 29. fe Лbe8 30. Фf5 d5 31. C:d5 Ce7 32. Ce4 Лed8 33. f4 c6 34. Крh2 Лd5 35. C:d5 cd 36. Лe3 Лg8 37. Лg3 Фf8 38. Ф:d5 Л:g3 39. C:g3 f5 40. Cf2 Крh7 и черные сдались.

№ 346. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

П. ТРИФУНОВИЧ — М. НАЙДОРФ

1. d4 d5 2. Кf3 Кf6 3. c4 c6 4. e3 g6 5. Кc3 Cg7 6. Cd3 0—0 7. 0—0 dc 8. C:c4 Cg4 9. h3 C:f3 10. Ф:f3 Кbd7 11. Лd1 Фc7 12. e4 e5 13. d5 Кb6 14. Cb3 cd 15. ed Лfe8 16. Ce3 e4 17. Фe2 Фe5 18. Cd4 Фg5 19. d6 Лad8 20. Фb5 Фh4 21. Лe1 Фf4 22. Лad1 Ф:d6 23. C:f6 Ф:f6 24. К:e4 Фc6 25. Ф:c6 bc 26. Л:d8 Л:d8 27. Kg5 Kd5. Ничья.

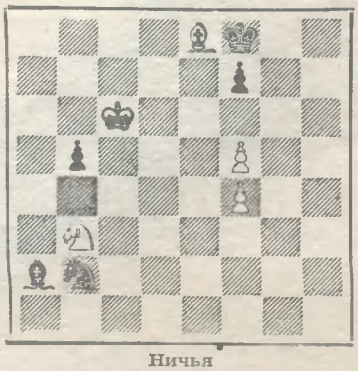
№ 347. ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК

М. НАЙДОРФ — П. ТРИФУНОВИЧ

1. Кf3 d5 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. d4 Кh6 5. 0—0 0—0 6. c4 c6 7. Фb3 Кf5 8. Лd1 dc 9. Ф:c4 e5 10. e3 ed 11. ed Ce6 12. Фb4 Фb6 13. Ф:b6 ab 14. Кc3 Лfd8 15. Ce3 Ka6 16. a3 b5 17. Лd2 b4 18. ab К:b4 19. Лae1 Cb3 20. g4 К:e3 21. fe Кc2 22. Лe2 Лa1+ 23. Крf2 Kb4 24. Лe1 Лda8 25. Cf1 Л:e1 26. К:e1 Ce6 27. Ce2 hb 28. Kd3 К:d3+ 29. Л:d3 f5 30. gf C:f5 31. Лd1. Ничья.

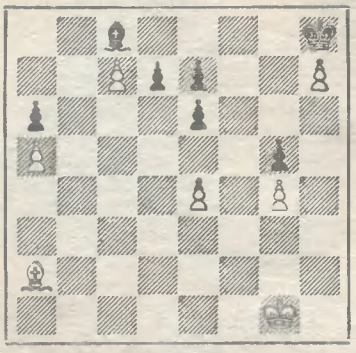
ЗАДАЧИ и ЭТЮДЫ

№ 69. Г. КАСПАРЯН
Ереван



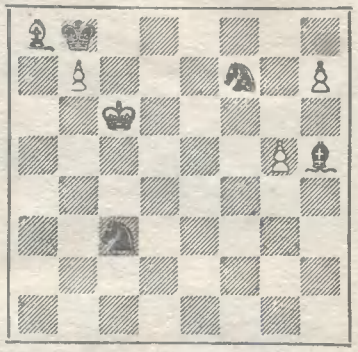
Ничья

№ 70. В. БРОН
Свердловск



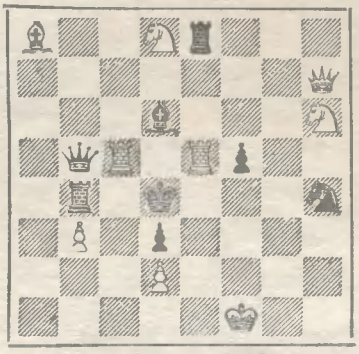
Выигрыш

№ 71. В. ЧЕХОВЕР
Ленинград



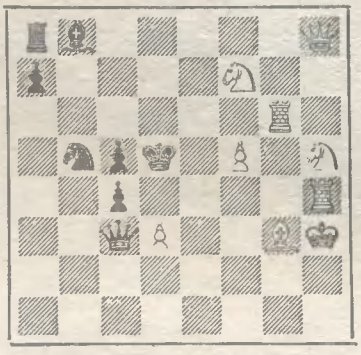
Ничья

№ 109. Б. НАЗАРОВ, Я. и Ф. РОССОМАХО
Нижний Тагил



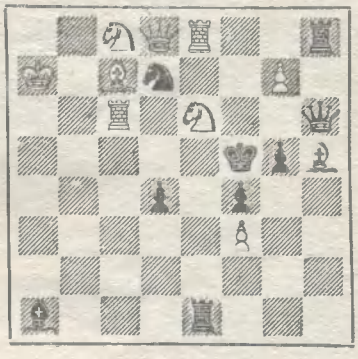
Мат в 2 хода

№ 110. Н. КОВАЛЕВ
Конотоп



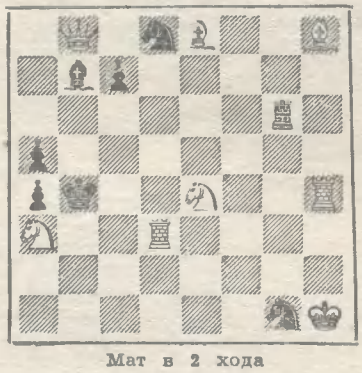
Мат в 2 хода

№ 111. Ю. БЕЛЯКИН
Свердловск



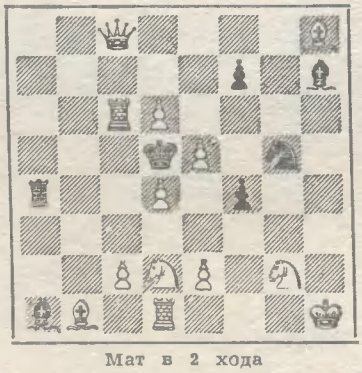
Мат в 2 хода

№ 112. Л. ЛОШИНСКИЙ
Москва



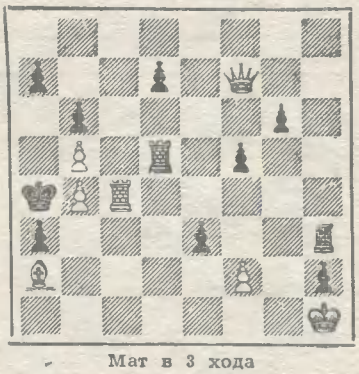
Мат в 2 хода

№ 113. А. МАЛЫШЕВ
Молотов



Мат в 2 хода

№ 114. В. ПАХМАН
Чехословакия

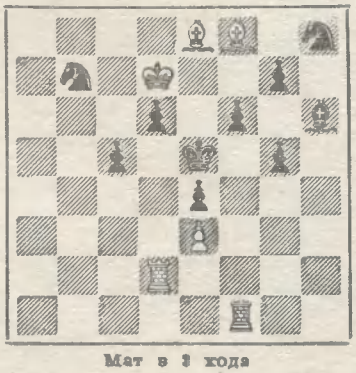


Мат в 3 хода

№ 115. Л. ЛАРСЕН
Дания

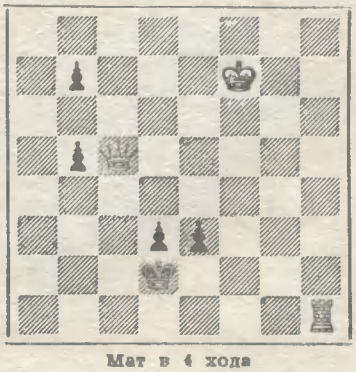
Мат в 3 хода

№ 116. В. ТУРКИН
с. Перелюб, Саратовск. обл.



Мат в 3 хода

№ 117. Г. ЛОБОДИНСКИЙ
Москва



Мат в 4 хода

Е. УМНОВ

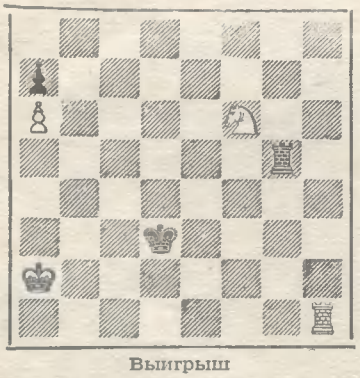
О РЕАЛИЗМЕ И ФОРМАЛИЗМЕ В ЭТЮДНОМ ТВОРЧЕСТВЕ

В истории этюдной композиции известны и достаточно четко определены два направления. Одно исходит при построении этюда из материала, соотношения сил, а другое принимает за отправную точку идею, тему. Последовательные сторонники первого направления В. и М. Платовы писали, что целью их творчества было: «представить возможно полнее борьбу различных сил, чтобы показать те или иные комбинации и особенности, свойственные той или иной фигуре, а также приемы нападения и защиты, возможные при борьбе различных фигур между собою». Сторонник же второго творческого метода Л. Куббель определял свои цели так: «Самым существенным в этюде я считаю идею, она должна главенствовать над материалом, а не подчиняться ему, как это обычно имеет место у классиков этюда».

Это, конечно, не значит, как это утрированно представляет в своей статье Д. Петров, будто в этюдах первого направления нет никаких идей, а этюды второго направления обязательно плохо построены, бесформенны и громоздки. Это значит только, и в этом состоит об'ективный элемент их различия, что в произведениях первого направления нельзя выделить одной главной, центральной идеи, которая была бы основным стержнем всего содержания, ради которой и был бы составлен весь этюд, в произведениях же второго направления такая идея есть.

Вот, например, следующий этюд.

А. и К. САРЫЧЕВЫ

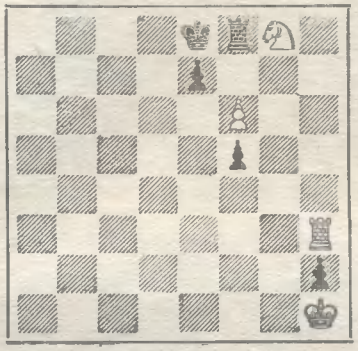


Выигрыш

Решение: 1. Крb3 Лb5+ 2. Кра4 Лb6 3. Кd5! Л : a6+ 4. Крd5 Лd6 5. Крc5 Лd8 6. Лd1+ Кр любой ход 7. конь — шах.

В содержании этого этюда мы находим и элемеиты доминации и моменты вскрытого нападения, но ни те, ни другие не играют в нем главенствующей роли. В целом этот этюд воспринимается как хороший пример на тему борьбы ладьи с конем против ладьи. В другом плане этюд Л. Куббеля.

Л. КУББЕЛЬ



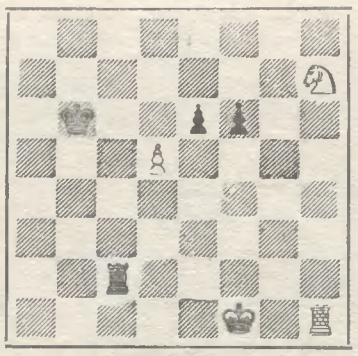
Выигрыш

Решение: 1. Лh7 ef 2. Ле7+ Крd8 3. Ла7 Кре8 4. Кh6 Крd8 5. Кf7+ Кре8 6. Кh3 f4 7. Ла8+ Кре7 8. Кg6+ или 3. . Ле8 4. Ла8+ Крd7 5. К : f6+.

Основное содержание этюда — в двукратном повторении комбинации одновременного нападения коня на ладью и короля. Сам автор отнес этот этюд к тематической группе «эхо». Очевидно, что, строя его, он не столько руководствовался соотношением борющихся сил, сколько именно этой идеей.

Еще более отчетливо второй метод построения этюдов выступает в следующих примерах, иллюстрирующих яркие систематические идеи.

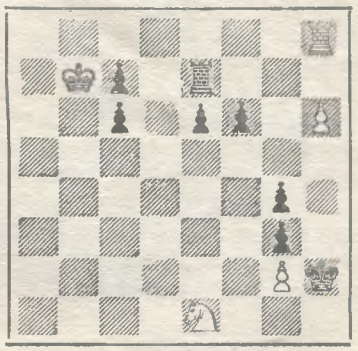
А. ТРОИЦКИЙ



Выигрыш

Решение: 1. de Лc1+ 2. Крf2 Л : h1 3. e7 Лh2+ 4. Крf3 Лh3+ 5. Крf4 Лh4+ 6. Крf5 Лh5+ 7. Кр : f6 Лh6+ 8. Крf5 Лh5+ 9. Крf4 Лh4+ 10. Крf3 Лh3+ 11. Кре2 Лh2+ 12. Крd3 Лh3+ 13. Крd4 Лh4+ 14. Крd5 Лh5+ 15. Крd6 Лh6+ 16. Кf6! Л : f6+ 17. Крd5 Лf5+ 18. Крd4 Лf4+ 19. Кре3 Лf1 20. Кре2.

М. КЛЯЦКИН



Выигрыш

Решение: 1. Крc8 f5 2. Крd8 Лf7 3. Кре8 Лf6 4. Кре7 Лg6 5. Крf7 Лg5 6. Крf6 Лh5 7. Крg6 Лh4 8. Крg5.

В этюде А. Троицкого белый король четыре раза совершает марш по вертикалям, а в этюде М. Кляцкина он ступенчатым движением преследует и настигает черную ладью. Материал, имеющийся в начальном положении в этих этюдах, тот же, что и в первых двух, однако, совершенно очевидно, что выбор его здесь случаен и о темой этюдов никак не связан.

Приведенные примеры показывают, что даже при одном и том же материале различие творческого метода приводит к существенному различию в характере игры и конструкции.

А. Гербстман в своих теоретических работах, не ограничиваясь этими двумя направлениями, которые он называет соответственно классицизмом и романтизмом, пытается определить еще третье направление — реализм, и противопоставляет его двум первым. Он пишет: «Если бы шахматный этюд в СССР продолжал развиваться в соответствии лишь с одной из этих тенденций, то он неизбежно пришел бы к вырождению. Ибо возможности, заключающиеся в классическом соотношении материала, приходят к концу. Следование же по пути романтической тенденции завело бы этюдное творчество в неизбежный тупик, ибо привело бы к разрыву между формой и содержанием — оторвало бы этюд от его реальной почвы — шахматной партии. Нужно было найти способ выражения новых ярких идей в соответствующем оформлении». Свое спасение, по А. Гербстману, советский этюд нашел в реализме.

Что же такое реализм в этюдной композиции? Если судить по вышесказанному — это есть просто «выражение новых идей в соответству-

ющем оформлении». В другом месте реализм определяется так: «Линия классицизма и линия романтизма синтезируясь, взаимно обогащаясь, не давали заходить в тупик творческой мысли композитора — вели к реализму». То есть, реализм есть синтез классицизма и романтизма...

Или еще: «...Реализм заключается, в основном, в отражении и в выражении в художественной форме принципов и ярких идейных моментов практической игры».

Все это очень туманно и неопределенно. Попробуйте доказать, что все четыре приведенные выше этюда не могут быть признаны реалистическими, а с другой стороны мы видели, что каждый из них принадлежит к одному из двух первых направлений.

Нам кажется, что придумывать это третье направление, и тем более противопоставлять его первым двум — нет никакой необходимости. Достаточно иметь четкое представление о двух основных направлениях, и понимать, что в каждом из них могут быть этюды, вполне отвечающие художественным требованиям современной этюдной композиции, реалистические с точки зрения практической партии, и могут быть этюды, доводящие принципы до абсурда, разрывающие форму и содержание, уводящие этюд в область схоластических построений.

Все идеи и темы современного этюда можно разделить на три основные группы.

Первая группа тем — **собственно-этюдные** темы. К ним относятся такие темы как: 1) мат; 2) сильная угроза (выигрыш черной фигуры в результате матовой угрозы или угрозы проведения пешки); 3) выигрыш или ловля фигуры прямой атакой (доминация, вскрытое нападение, вскрытый шах, «шашечная» тема); 4) превращение пешек; 5) цугцванг; 6) пат и 7) позиционная ничья.

Вторая группа тем — **стратегические** идеи. Их еще называют задачными, так как они с особенной полнотой разрабатываются в задачах. Здесь известны такие основные идеи: 1) отвлечение (от защиты поля или для вскрытия линии); 2) перекрытие; 3) блокирование; 4) включение фигур; 5) связывание и 6) развязывание фигур. Различное сочетание этих элементарных комбинаций дает начало всем известным стратегическим идеям.

Идеи второй группы, как правило, не составляют самостоятельного содержания этюда, а осуществляются в сочетании с некоторой собственно-этюдной темой, являясь как бы средством, комбинационным приемом для ее реализации. Идея отвлечения, например, может проходить в теме мата, и в «шашечной» теме и т. п. Не скрыты ли в этом, кстати, новые возможности для творческих исканий наших этюдистов? Почему до сего времени, например, идея точки пересечения трактовалась почти исключительно в сочетании с темой превращения, и не соединялась с другими темами?

Как в этом легко можно убедиться и собственно-этюдные темы, и стратегические идеи полностью совпадают с темами и идеями комбинаций, осуществляемых в практической игре.

Но существует еще третья группа этюдных тем. Эти темы — назовем их условно **конструктивными** — не укладываются в рамки двух первых групп, и для них не находится эквивалента в комбинациях практической партии. Сюда относятся: эхо, симметрия, систематические движения, многократные паты или превращения и т. п. Именно эти темы вызывают наибольшие сомнения и возражения у шахматистов-практиков, и именно на них направлен весь огонь в статье Д. Петрова. Какова же настоящая их природа и как к ним следует относиться?

Д. Петров, рассчитывая, повидимому, на недостаточное знакомство читателя с фактическим материалом, старается убедить его в том, что все эти идеи являются достоянием «чисто формальных зарубежных школ и школок», и что оттуда они, якобы, просочились в советский этюд вследствие «низкопоклонства перед зарубежными «художественными» школами» и «приспособленчества к вкусам судей зарубежных конкурсов». Так ли это на самом деле?

Прежде всего, в зарубежной композиции нет и не было никаких школ или школок. Ни Бергер, ни Ринк, который, кстати, в лучшую пору своей деятельности был продолжателем работ русских этюдистов, — школ не создали. У них не было ни законченной системы взглядов на предмет, ни программы, ни последователей — что же это за «школы»? Уж с большим основанием можно было бы говорить о существовании чешской школы, которая в этюдной форме преломляет принципы чешской задачной школы.

Все те идеи, которые Д. Петров с такой легкостью отдает им самим выдуманным буржуазным школам, — все они в действительности являются открытиями русских и советских этюдистов. Систематические идеи, эхо, многократные паты и геометрически эффектные маневры впервые представлены в работах А. Троицкого и Л. Куббеля. В этом легко убедиться, перелистав сборники их этюдов.

Наконец, вся теория «приспособленчества» — фантазия автора. «Основоположник» приспособленчества Л. Куббель, действительно, завоевал большое количество призов на международных конкурсах, но кто сможет указать хоть один этюд, составленный им «по легкому пути» приспособленчества? Нет таких произведений! И не вернее ли было бы сказать, что Л. Куббель силой своего таланта и мастерства подчинял себе вкусы судей тех конкурсов, в которых он участвовал!

Вся теория Д. Петрова о заимствовании, якобы, конструктивных идей из буржуазных школ, о «приспособленчестве» и «низкопоклонстве» необоснованно принижает достоинство и советского этюда в целом и отдельных его представителей.

Но так ли уж порочны сами эти идеи, действительно ли формалистические тенденции в советском этюде, — наличия которых отрицать нельзя, — выражаются в разработке именно этих идей?

Внимательное чтение статьи Д. Петрова показывает, что и сам автор не очень в это верит. Об'явив на первой полосе статьи геометрически эффектные маневры «своеобразным отзвуком декадентских вкусов зарубежных буржуазных композиторов», он, не смущаясь, на шестой полосе превозносит этюд В. Чеховера, который целиком построен как раз на эффектном геометрическом маневре группы фигур. На одной и той же идее замурования в контригре черных построен механический этюд № 9 В. Королькова и этюд № 11 Т. Горгиева — художественного стиля.

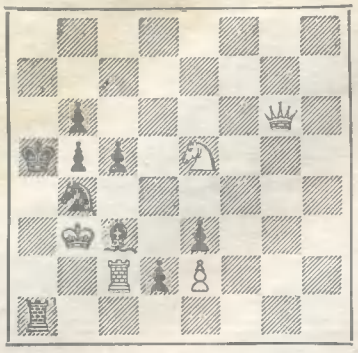
Так может быть не в идеях состоит суть формализма? Ведь те же самые идеи формалистических «шедевров» В. Королькова, в другом оформлении — «более естественном и реальном», — принимаются автором уже благосклонно? Не мнимая порочность идей определяет формализм критикуемых Д. Петровым произведений. Их формализм — в плохом построении.

А. Троицкий писал об этюде № 8 В. Королькова: «Механический стиль должен быть осуждаем только в таких композициях, где он ничем не оправдывается. Таков, например, этюд Королькова... Вступительная игра.... ни в какой мере не способна вызвать эстетическое чувство. Если этому этюду все-таки удалось получить высокое отличие в конкурсах, то, очевидно, исключительно за оригинальность и новизну темы — качество, бесспорно, имеющее первостепенное значение». Не за идею, которую, кстати, и он высоко оценил, поставив этюд на 4-е место в чемпионате 1929 года, а за плохую форму, механичность, порицал его А. Троицкий!

Л. Куббель еще в 1912 году составил этюд с 5 патами, но долгое время его не печатал, не потому, что считал принципиально порочной его идею, а потому, что ему не удалось найти для него вступительной игры, и этюд выглядел слишком схематичным.

Приводимый на следующей странице этюд Г. Каспаряна составлен как раз на эту идею и является типичным примером формалистического построения этюда — грубое вступление и механическое решение, в котором интересная борьба подменена голой арифметикой — 7 патов!

Г. КАСПАРЯН (1928 г.)



Ничья

Решение: 1. Кс6+ Крa6 2. К : b4+ cb 3. Ла2+ Л : a2 4. Кр : a2 d1Ф 5. Ф : b6+ Кр : b6 — пат. 4...b3+ 5. Крa3 b4+ (5...d1Ф 6. Ф : b6+ Кр : b6 — пат) 6. Крa4 d1Ф 7. Ф : b6+ Кр : b6 — пат. 5...Cb2+ 6. Крb4 Са3+ (6...d1Ф 7. Ф : b6+ Кр : b6 — пат) 7. Крс3 Cb4+ (7... d1Ф 8. Ф : b6+ Кр : b6 — пат) 8. Крb2 и т. д.

Совсем иначе построен составленный на ту же тему многократных патов этюд А. Гербстмана и Л. Куббеля (см. «Шахматы в СССР» № 10, стр. 309). Миниатюрное построение, игра с превращением черной пешки в легкую фигуру, неожиданный материал — 3 черных коня, все это делает этюд настоящим художественным произведением!

Формализм в композиции выражается в том, что, увлекаясь чрезмерно сложными замыслами, в принципе, однако, не заключающими в себе ничего порочного, авторы отрывают содержание от формы, пренебрегают последней и выпускают произведения громоздкие, технически несовершенные, антихудожественные.

Вот это и должен был сказать Д. Петров, если бы он действительно хотел по деловому критиковать плохие работы советских этюдистов. Но это уже было, между прочим, сказано в решениях центральной комиссии по композиции (см. «Шахматы в в СССР» № 8, 1948 г.).

Вернемся, однако, к поставленному выше вопросу о действительной сущности и о происхождении всей группы конструктивных идей.

Ответ надо искать в самой природе этюда как искусственного произведения.

А. Троицкий писал: «Даже самый простой ход, вроде, например, шаха конем с одновременным нападением на ферзя, если его представить в множестве вариантов, может сделаться интересным содержанием этюда».

Перефразируя высказывание А. Галицкого о задачах, можно сказать, что в основании этюда всегда лежит некоторая простая мысль, которая не может, однако, по своей простоте составить содержание этюда. Она должна предстать в нем осложненной. Одной из возможностей такого осложнения является расширение идеи, т. е. повторение ее в одном произведении несколько раз. Если это повторение происходит в различных вариантах, мы имеем, по выражению Л. Исаева, параллельное дублирование; оно порождает идеи: эхо, симметрии, многократных патов, матов и т. д.; повторение же идеи в одном варианте — последовательное дублирование — приводит к систематическим идеям, многократным жертвам, превращениям и т. п.

Принцип повторения по существу своему не присущ практической игре. Он является целиком достоянием композиции и представляет ее собственный вклад в общую культуру шахмат. Но именно поэтому конструктивные идеи и таят в себе опасность отрыва этюда от практической игры. Перенесение центра тяжести с подлинно шахматного содержания, с темы или идеи комбинации на условные конструктивные идеи, при недостаточной заботе автора о содержательности игры, о художественности формы может привести и иногда приводит к формалистическим извращениям, к отрыву от практической игры. Однако совершенно неправильно на этом основании говорить о порочности самого этого принципа, о необходимости изгнания из этюда всех конструктивных идей.

Наши выводы следующие:

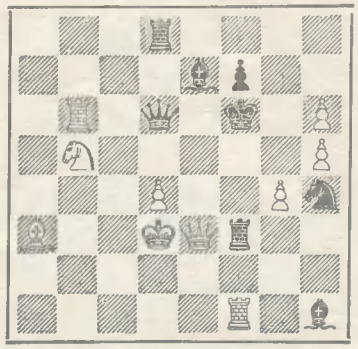
1. Реализм современного этюда заключается в том, что в основе его лежат темы и идеи, составляющие содержание комбинаций практической партии;

2. Всякий творческий метод хорош, если он приводит к созданию оригинального и интересного по содержанию этюда, художественного по форме;

3. Формалистические извращения, встречающиеся в творчестве отдельных этюдистов, являются следствием их пренебрежения техническими и художественными требованиями и порождаются чрезмерным увлечением конструктивными идеями в ущерб основному шахматному содержанию.

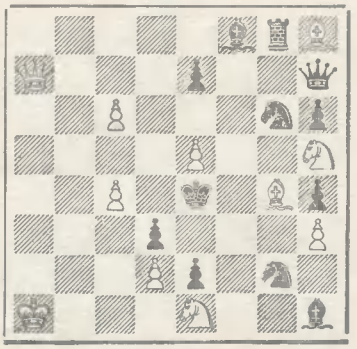
КОНКУРСЫ ВЕНГЕРСКОГО ШАХМАТНОГО СОЮЗА

Т. ЭББЕНД
1 премия
1947 г.



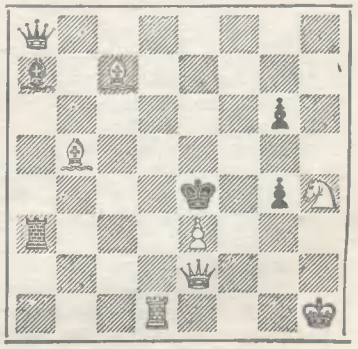
Мат в 2 хода
1. Кс3

Л. ЗАГОРУЙКО
I и II премии (на равных)
1948 г.



Мат в 2 хода
1. Фd7

Я. КИШШ
V премия
1948 г.



Мат в 2 хода
1. Cd6

ХРОНИКА

Утверждены окончательные результаты Всесоюзного конкурса составления задач и этюдов, посвященного XVI шахматному первенству СССР. Предварительные итоги конкурса были опубликованы в бюллетенях XVI первенства (№№ 17, 18, 19 и 20), а также в журнале «Шахматы в СССР» № 2, 1949 г. Результаты присуждения отличий подверглись критике на страницах шахматной печати. Судейская коллегия в расширенном составе (Р. Кофман — главный судья, Ю. Авербах, А. Казанцев, М. Либуркин и Е. Умнов) вторично рассмотрела итоги конкурса.

По двухходовому разделу была исключена задача А. Кузнецова (бюллетень № 18) из-за побочного решения 1. Фd3 : e4+. В трехходовом разделе с дефектами оказались две задачи: А. Немцова — дуаль в идейном варианте 1. Фb8 Крс4 2. Кd6+ или 2. Кс7! (бюллетень № 19) и С. Пугачева — побочное решение 1. Лh7+ Кр : g6 2. Лg7+ (бюллетень № 20).

Дуаль была обнаружена в этюде Г. Надарейшвили (см. стр. 337). В заключительном положении этюда З. Бирнова вместо идейного 10. Лb7+ может последовать прозаическое 10. Крd4 с быстрым выигрышем, что существенно снижает ценность этюда (указано М. Ботвинником). Кроме того, из-за неудовлетворительного построения был исключен этюд Ф. Бондаренко.

Окончательное распределение мест в конкурсе таково:

По разделу двухходовых задач: 1—2 призы (на равных) — А. Гуляев и Л. Лошинский (Москва), 3-й приз — А. Кейранс (Рига); почетные отзывы: 1-й — Л. Лошинский и Е. Рухлис, 2-й — А. Малышев (Молотов), 3-й — Л. Загоруйко (Москва), 4-й — Ю. Белякин (Свердловск) и 5-й — Г. Канат (Реутов); похвальные отзывы (на равных) — К. Григорьев (Москва), Н. Ковалев (Конотоп) и Е. Рухлис (Ташкент);

По разделу трехходовых задач: 1-й приз — А. Орешин (Рузаевка) и Р. Пономарев (Казань) за совместную задачу, 2-й приз — Л. Лошинский, 3-й приз — В. Шиф (Москва); почетные отзывы: 1-й — А. Гуляев, 2-й — З. Бирнов (Сталинград), 3-й — А. Козлов (Свердловск), 4-й — Э. Валциньш (Рига) и 5-й — З. Бирнов; похвальные отзывы (на равных) — Н. Зелепукин (Киев) и А. Хачатуров (Москва);

По разделу этюдов: 1-й приз — А. Гуляев, 2-й приз — В. Чеховер (Ленинград), 3-й приз — В. Корольков (Ленинград); почетные отзывы: 1-й — А. Хачатуров, 2-й — В. Брон (Свердловск), 3-й — Р. Скуя (Алукснэ, Латв. ССР), 4-й — З. Бирнов и 5-й — Ф. Бондаренко (Симферополь); похвальные отзывы (на равных): Г. Афанасьев (Орша), Г. Заходякин (Москва), Г. Каспарян (Ереван), Д. Петров (Москва) и В. Чеховер.

Этюды Г. Каспаряна и В. Чеховера (получившие похвальные отзывы) приводятся ниже:

Г. Каспарян. Белые: Крh2, Ла2 и f7, Сb5, Кh8, пп. g2 и g3; черные: Крg5, Фb1, Лd8, Сс1. Ничья.

Решение: 1. Лg7+ Крh6! 2. Лg6+ Крh7 3. Ла4! Л : h8 4. Лgg4! Се3 5. Сd3+! Ф : d3 6. Лh4+ Сh6 7. Лad4! с вечным нападением ладьи на черного ферзя.

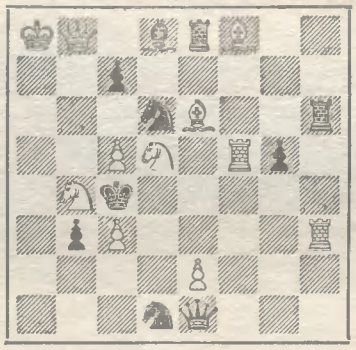
В. Чеховер. Белые: Крe1, Сg1, пп. c6, d5, e4 и f2; черные: Крf6, пп. a5, c7, d6, e5, g2 и h3. Ничья.

Решение: 1. f3 a4 2. Крf2! a3 3. Крg3 a2 4. Кр : h3 a1Ф 5. Кр : g2 и позиционная ничья, например, 5.. Фb2+ 6. Сf2 Крg5 7. Крg3 Фc1 8. Са7! Ф:f4+ 9. Крg2, и черный король не может пройти через поле f4, так как оно заблокировано своим же ферзем.

КОНКУРСЫ В БОЛГАРИИ

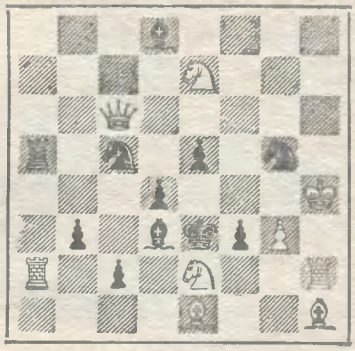
Редакция болгарского журнала «Шахматная мысль» в 1947 году об'явила первые международные конкурсы по составлению задач. В закончившемся конкурсе двухходовок наряду с болгарскими композиторами участвовали и композиторы ряда других стран. Премии присуждены: 1-я — Л. Лошинскому, 2-я — А. Батурину, 3-я — Б. Назарову. Почетные отзывы: 1-й — Е. Умнову и А. Кофману, 2 и 3-й — Владимиру Рангелову — выдающемуся болгарскому композитору.

Л. ЛОШИНСКИЙ



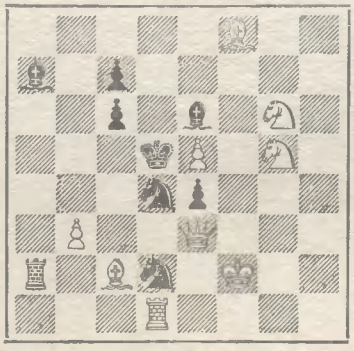
1. Кс2

А. БАТУРИН



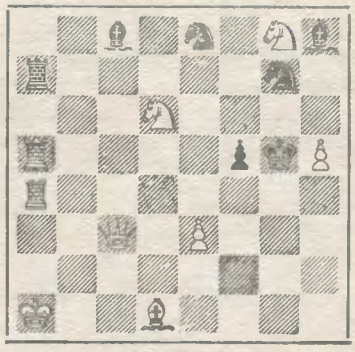
1. Кf4

Б. НАЗАРОВ



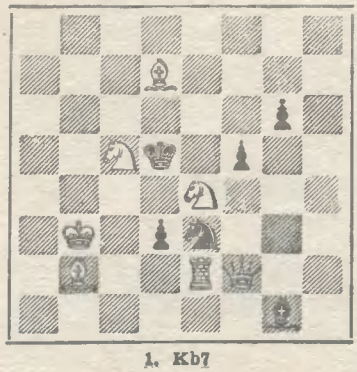
1. Кf3

Е. УМНОВ И Р. КОФМАН



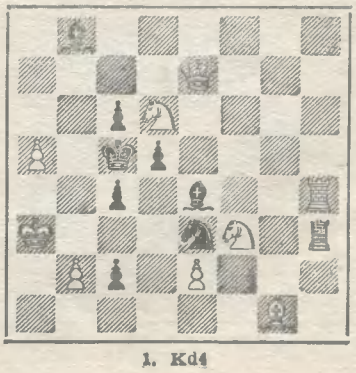
1. Фb2

В. РАНГЕЛОВ



1. Кb7

В. РАНГЕЛОВ



1. Кd4

Решения задач для начинающих

(«Шахматы в СССР» № 5, 1949 г.)

№ 69. Н. Забелин. У черного короля имеется свободное поле f4. Чтобы решить задачу, белые предоставляют ему еще три свободных поля. Однако, получив свободу действий, черный король не может избежать мата: 1. Кс5 Крf4 2. Кd3×, 1...Крd4 2. Кf3×, 1...Крd6 2. Кf7×, 1...Крf6 2. Кd7×.

№ 70. Ю. Белякин. В этой задаче черный король не имеет свободных полей; три белые фигуры удерживают его в патовой позиции. Поэтому кажется более правильным пытаться решить задачу белыми фигурами, находящимися в отдалении. Но ход белого короля 1. Крe6 с угрозой 2. Фf5× опровергается 1...Кf3!

Попытки шаховать белой ладьей на вскрышку парируются путем 1...d3! или 1...Кс2! Ничего не дает и 1. Ch6 (g5) с угрозой 2. Кf6× или 2. Лe2× ввиду 1...Кf3!

Становится очевидным, что решить задачу можно только активным ходом, создающим дополнительные возможности матов на защитительные ходы черных. Таким ходом является 1. Фh3! с угрозой 2. Кf2×. Черный король получил 2 свободных поля, но если 1...Крf5, то 2. Лf2×, а на 1...Крd3 следует 2. Кf2×. На 1...de белые играют 2. Лc4×, 1...Кd3 2. Кf6×, 1...Кf3 2. Фh7×. В последних трех вариантах используется блокирование черными конями полей d3 и f3. Первый ход, предоставляющий черному королю два свободных поля, очень хорош.

Решения композиций юных шахматистов

(«Шахматы в СССР» № 6, стр. 159)

Этюд М. Диментберга. 1. Крd7 Крd5 2. Крc7! Сc6 (Иначе 3. d7!) 3. Кe4! и теперь на 3... Сb5 (a4, d8) последует 4. Кc3+ или 4. Кf3+ с выигрышем.

Задача П. Соболевского. 1. Фf6 с угрозой 2. e6× 1...Лd5 2. Кe6×; 1...Лe4 2. К:f5×; 1...Кd5 2. Кb5×; 1...Кe4 2. Кe2×. Блокирования полей e4 и d5.

Выбор матующего хода в варианте 1...Кd5 2. Кb5× мотивируется разблокированием поля c3.

Задача Г. и Т. Калатозишвили. 1. Лb6.

Решения задач

(«Шахматы в СССР» № 7, 1949 г.)

№ 79. С. Пугачев. 1. Cg5. Этот ход ведет к разнообразной игре развязанного черного ферзя — 1...Ф:g5 2. Ch7×! 1...Ф:e4 2. Ф:c8× (Самосвязывание); 1...Фf5 2. Cf3× (Блокирование); 1...Ф:f7 2. Кe5×. Дополнительная игра: 1...Л:g5 2. С:g6×; 1...С:g5 (g3) 2. Фg3(:)×.

Содержание задачи значительно, однако, построение ее неэкономично.

№ 80. А. Орешин (на d7 — черная ладья). 1. Фa6 с угрозой 2. Лd6×. 1...Л:d5 (e7) 2. Лe6×; 1...Л:b7 2. Лc6×; 1...Крpc3 2. Лb6×; 1...Кр:d5 2. Фd3×; 1...Кf3 (c4, e4) 2. Фc4 (:)×.

Четырехкратная игра белой ладьи по 6-й горизонтали.

№ 81. А. Кейранс. 1. Крc3 с угрозой 2. Cf4×. 1...С:d5 2. Фf4×; 1...Cf любой ход 2. f4×.

Три мата на одном поле f4 в механизме продолженной защиты.

№ 82. В. Иванов. 1. Кd5 с угрозой 2. К:e7. 1...cd 2. Кd8!; 1...Сa3 2. Кg5.

№ 83. Ю. Белякин и А. Конин. 1. Ca2 с угрозой 2. Кc4+. 1...Кc5 2. Cc4!; 1...Кe5 2. Cb3!. В обоих вариантах черные в цугцванге. Попытки играть сразу 1. Cc4? или 1. Cb3? опровергаются соответственно ходами 1...Кc5! или 1...Кe5! и теперь в цугцванге оказываются белые.

Своеобразная перемена цугцванга в иллюзорной и действительной игре.

№ 85. Э. Валциньш. 1. Фf8 с угрозой 2. Ф:c5×. 1...Лad6 2. С:f5 Cg6 3. Ф:d6×; 1...Лhd6 2. Cb5! Кb6 3. Ф:d6×. Черные ладьи, удерживающие поле d6, попеременно привлекаются на это поле, а затем одна из них перекрывается черной фигурой, в результате чего белые получают возможность дать мат на этом поле. Другая тематическая игра проходит на поле c6: 1...Лac6 2. Ф:f5 Cg6 3. С:c6×; 1...Лhc6 2. bc Кb6 3. С:c6×.

Богатая стратегическим содержанием задача, недостатками которой являются неудачная конструкция и короткая двухходовая угроза.

№ 86. Г. Лободинский. 1. Лc2 с угрозой 2. Лe4 d6 3. Лe1+ Крh2 4. С:d6×. 1...d6 2. Лf6! d5 3. Л:b6! и 4. Лb1×; 2...Крh2 3. Л:d6 Крg3 4. Лd4×; 1...d5 2. Лa4!, 3. Лa2 и 4. Лc1×.

Тонкие маневры ладьи f4, заканчивающиеся правильными матами.

№ 87. А. Орешин. 1. К4c6 Cf1 2. Фe3 С:c4 3. Ф:a7+ Крb5 4. Кd4×; 1...Л5f6 2. Ce4 Л:h6 3. Кb4+ К:b4 4. Cb7×; 1...Л7f6 2. Ce8 Л:h6 3. Кb8+ К:b8 4. Cb5×.

Решения этюдов чехословацкого конкурса

(«Шахматы в СССР» № 7, 1949 г.)

№ 52. А. Гербстман. 1. Лb5! Кb7+ 2. Крe7 Кc5! Черный конь попадает на точку пересечения линий действия двух белых ладей. 3. Лb:c5! (Единственный выигрывающий ход; на 3. Лc:c5? последует 3...e2!) 3...c1Ф! 4. Л:c1 e2 5. Лd8 и выигрывают.

В этюде выражена старая тема, известная в композиции под названием темы Плахутты. Сущность ее состоит в том, что две одинаковые фигуры, попадая на поле пересечения (в этюде — на c5), как бы перекрывают друг друга.

1. Лb4? не выигрывает ввиду 1...Кc4! Снова конь становится на точку пересечения двух белых ладей! Теперь на 2. Лb:c4 c1Ф! 3. Л:c1 e2!; на 2. Лc:c4 следует сразу 2...e2. В ложном следе проведена та же тема Плахутты, что и в действительном содержании.

№ 53. М. Либуркнн. 1. Лa1 (1. ba? abФ 2. a8Ф+ Лf8 3. Ф любой ход Ф:e4+ 4. Ф:e4 Кg5+!) 1...Кg5+ (1...Лe3 2. ba Л:e4+ 3. Крd7!; 1...Лf7 2. ba Л:a7 3. Л:a2!) 2. Крd5 (2. Крe5? Лe3 3. ba Л:e4+ 4. Крd6 Лe8 5. Крc7 Кf3 6. Крb7 Кg1!) 2...К:e4 3. ba Лf8 (Если 3...Кc3, то см. вар. А) 4. Кр:e4 Лa8 (4...Крf7 5. Крd5 Лc8 6. Крd6 Лa8 7. Крc6 Л:a7 8. Крb6 Лa8 9. a7!) 5. Крf3 Л:a7 6. Крg2 Л:a6 7. Крh1! Крg7 8. Л:a2 Л:a2 — пат.

Вариант А: 3...Кc3+ 4. Крc4 (4. Крc6? Лf8 5. Крb7 Кb1!) 4...Лf8 5. **Кр:c3** Лa8 6. Крb2 (6. Крb4? Л:a7 7. Крb5 Лg7 8. Крb6 Лg1 9. a7 h1Ф 10. Лg1 Ф:g1+) 6...Л:a7 7. Лh1 Л:a6 (7...a1Ф 8. Кр:a1 Л:a6+ 9. Крb2 Лh6 10. Крc2!) 8. Крa1 Лh6 9. Л:h2 Л:h2 — пат.

Два «эхопата» в противоположных углах — a1 и h1.

№ 54. В. Брон. 1. Cb2+ Кр:b2 2. Кc4+ Крc1! 3. К:e3 Ce2+!! 4. Крc3 (4. Кр:e2 d1Ф 5. К:d1 — пат) 4...С:b5 5. Кf3 d1Ф 6. К:d1 Ce2 (6...Кр:d1 7. Cc2+ Крc1 8. Кd4!) 7. Ce4 С:d1 (7...Кр:d1 8. Cc2+ Крc1 9. Кd4!) 8. Ke1 Cg4 9. Кd3+ Крb1 10. Кf2 и выигрывают.

Если 8...Ce2, то 9. Cc2 Cf1 10. Кf3 с дальнейшим 11. Кd4; если 8...Ch5, то 9. Кd3+ Крd1 10. Cd5 с выигрышем слона (после 10...Крe2 11. Кf4+) или матом (после ухода слона с диагонали d1—h5).

Поправка

В этюде А. Селецкого («Шахматы в СССР» № 10, стр. 309) белый ферзь должен стоять на g1.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13

Л—159051 Сдано в набор 12/X—49 г. Подписано к печати 11/XI—49 г. Тираж 23 000. Заказ 4256
Объем 4 печ. листа Уч.-авт. лист. 5,45. Уч.-изд. лист. 5,75. Формат бумаги 60×92 см. В 1 печ. л. печ. знаков 57.500

Типография издательства «Московский большевик», Чистые пруды, 8

Цена 4 руб.

Первенство ДСО „Большевик“

	Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	Итого	Место
1	Болеславский	◆	½	½	0	1	1	½	½	½	1	1	1	½	1	1	1	1	1	13	1
2	Флор	½	◆	½	½	½	½	1	½	½	1	½	1	½	1	1	1	1	1	12½	2
3	Макогонов	½	½	◆	½	½	½	½	½	1	½	1	½	1	½	1	1	1	1	12	3—4
4	Панов	1	½	½	◆	½	½	½	½	1	1	½	½	½	1	½	1	1	1	12	3—4
5	Вельтмандер	0	½	½	½	◆	½	½	½	½	1	0	1	1	1	1	1	1	1	11½	5—6
6	Чеховер	0	½	½	½	½	◆	0	½	½	½	1	1	1	1	1	1	1	1	11½	5—6
7	Барашков	½	0	½	½	½	1	◆	½	½	½	1	½	1	1	1	½	1	½	11	7—8
8	Юдович	½	½	½	½	½	½	½	◆	½	½	½	½	1	1	½	1	1	1	11	7—8
9	Моисеев	½	½	0	0	½	½	½	½	◆	½	1	½	½	1	1	1	½	1	10	9
10	Гречкин	0	0	½	0	0	½	½	½	½	◆	1	0	0	1	1	1	1	1	8½	10
11	Казакевич	0	½	0	½	1	0	0	¼	0	0	◆	1	½	½	½	½	½	1	7	11
12	Трупан	0	0	½	½	0	0	½	½	½	1	0	◆	½	½	½	0	½	1	6½	12
13	Ясевич	½	½	0	½	0	0	0	0	½	1	½	½	◆	0	1	½	0	0	5½	13
14	Евсеев	0	0	½	0	0	0	0	0	0	0	½	½	1	◆	0	½	1	1	5	14—16
15	Магарас	0	0	0	½	0	0	0	½	0	0	½	½	0	1	◆	½	1	½	5	14—16
16	Павленко	0	0	0	0	0	0	½	0	0	0	½	1	½	½	½	◆	1	½	5	14—16
17	Васильев	0	0	0	0	0	0	0	0	½	0	½	½	1	0	0	0	◆	½	3	17—18
18	Никонов	0	0	0	0	0	0	½	0	0	0	0	0	1	0	½	½	½	◆	3	17—18

ОТКРЫТ ПРИЕМ ПОДПИСКИ

НА 1950 ГОД НА ЖУРНАЛЫ:

„ШАХМАТЫ в СССР“

„ФИЗКУЛЬТУРА и СПОРТ“

„ТЕОРИЯ и ПРАКТИКА ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ“

„МОЛОДОЙ БОЛЬШЕВИК“

„МОЛОДОЙ КОЛХОЗНИК“

* * *

Подписка принимается в городских (районных) отделах «Союзпечати», во всех конторах, отделах и агентствах связи и общественными уполномоченными по подписке на предприятиях, в организациях и учреждениях.

НЕ ОТКЛАДЫВАЙТЕ ОФОРМЛЕНИЯ ПОДПИСКИ НА ПОСЛЕДНИЕ ДНИ!