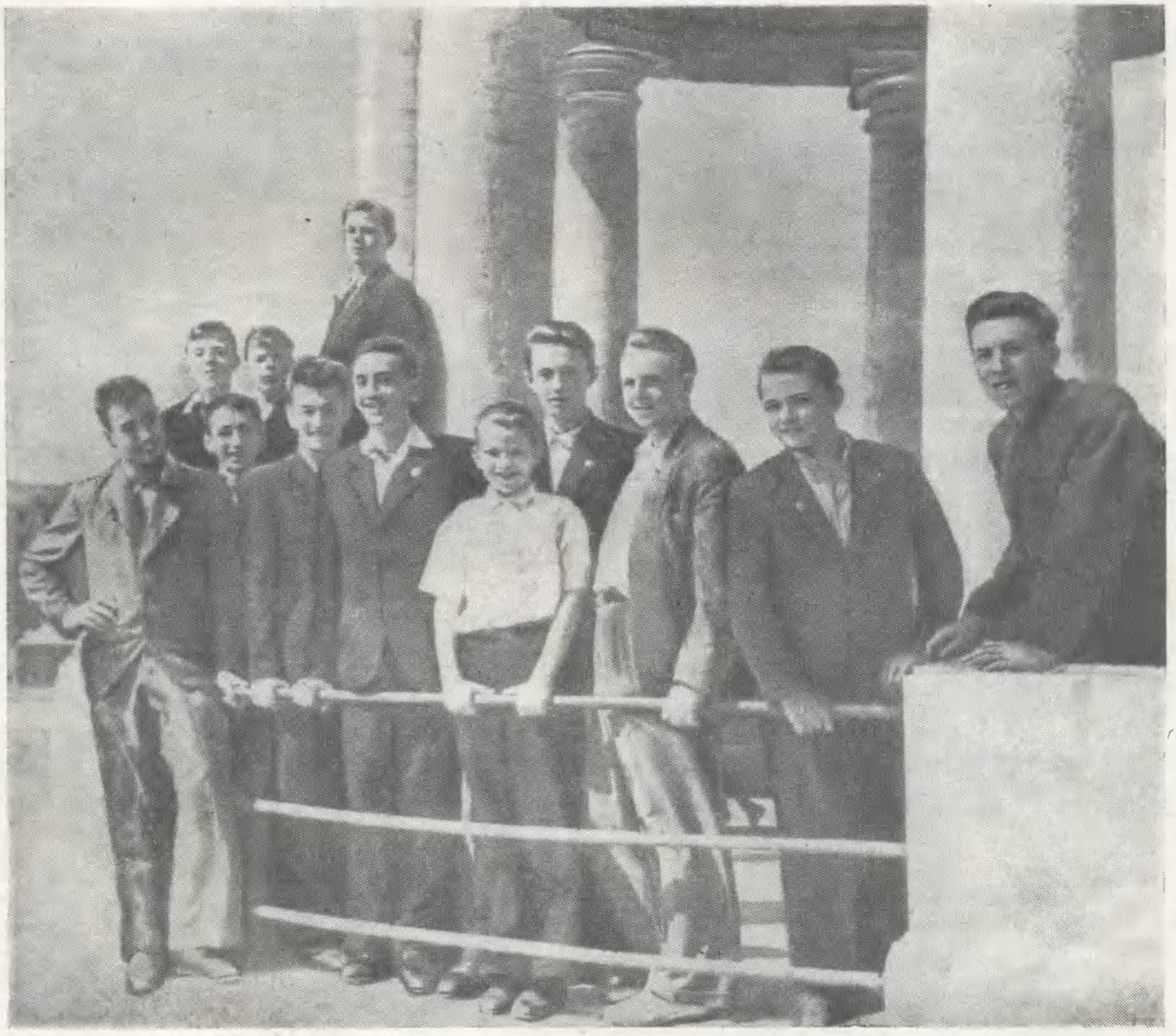
Шахматы в СССР



9

Физкультура и Спорт 1949

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

Юбилейный конгресс 249

М. Бонч-Осмоловский — Командные соревнования республик 252

Полуфиналы юношеских командных соревнований 253

Партии и окончания

№ 253. А. Сокольский — Г. Бастриков 255

№ 254. Т. Петросян — И. Погребысский . . . 255

№ 255. И. Кан — М. Бейлин 256

№ 256. А. Хавин — Е. Поляк 256

№ 257. Е. Загорянский — Н. Копылов 257

Окончание партии А. Кофман — А. Замиховский 257

№ 258. В. Рагозин — П. Керес 258

№ 259. М. Тайманов — А. Котов 259

№ 260. Б. Ратнер — В. Симагин 259

№ 261. А. Наранович — В. Кудрин 260

Партии для самостоятельного анализа 261

Теоретический отдел

П. Керес — Интересный ладейный эндшпиль . 262

Стр.

М. Юдович — Заметки о дебютах 263

Читатель критикует 265

По Советскому Союзу

С. Аксанов — У егорьевских текстильщиков . 266

Д. Гречкин — Шахматная жизнь в Сталинграде 267

Турниры по переписке 268

Рихард Рети (к двадцатой годовщине со дня смерти) 270

Г. Мароци — Воспоминания о Чигорине . . 271

За рубежом

А. Семенов — Приз «Золотого коня» . . . 272

Поражения голландских шахматистов . . . 273

Матч Эйве — Пирц 275

Задачи и этюды

Т. Горгиев — Характерные черты советской школы 277

М. Либуркин — На неправильных позициях . 278

Б. Беленький — О связи этюдов с шахматной партией 280

ПОБЕДА ЛЕНИНГРАДЦЕВ

Финал юношеского командного первенства СССР закончился победой команды Ленинграда, набравшей 42 очка из 60.

На втором месте команда Украинской ССР (35 очков), на третьем — РСФСР ($34^1/_2$), на четвертом — Москва (33), на пятом — Эстонская ССР ($32^1/_2$), на шестом — Казахская ССР (18) и на седьмом — Молдавская ССР (15 очков).

На обложке: юношеская команда Ленинграда. Слева направо: А. Гаикин, В. Кондратьев, С. Автономов, В. Лявданский, В. Корчной, В. Старухин, В. Зак (капитан команды), Б. Спасский, В. Захаров, А. Толуш (тренер команды), А. Лутнков и А. Геллер. Фото П. Маныча.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Шахматы в СССР

ОРГАН ВСЕСОЮЗНОГО КОМИТЕТА ПО ДЕЛАМ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И СПОРТА ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ СССР

№ 9 Сентябрь 1949 г.

XXVI год издания

Юбилейный конгресс

Международная шахматная федерация была организована двадцать пять лет назад в Париже.

В 1924 году состоялся первый конгресс ФИДЭ. Тогда был принят устав ФИДЭ и избран президент А. Рюб (Голландия). Новорожденная международная организация поставила перед собой следующие цели:

1) развитие и об'единение национальных шахматных федераций;

2) организация и проведение соревнований на первенство мира;

3) создание международных правил шахматной игры.

Что же сделано ФИДЭ в осуществление этих целей за 25 лет? Пока еще мало.

Количество членов с 18 возросло до 47. В 1947 году в ФИДЭ вступила крупнейшая шахматная организация — советская, и международная шахматная федерация не только количественно, но и качественно значительно выросла. Правда, если судить по отчету казначея ФИДЭ Мейера (Швейцария), то из 47 членов аккуратными плательщиками взносов являются 30 национальных федераций, а 17 числятся в дебиторах с 1946 года. Взносы уплачиваются в зависимости от количества шахматистов в организации: минимальный размер взноса установлен в 50 швейцарских франков, а максимальный — в 500 франков.

Любопытно сопоставить размеры взносов некоторых национальных организаций. Тогда как советская шахматная организация платит наибольший взнос в размере 500 франков, шахматная федерация Соединенных Штатов Америки уплачивает только 85. Крупнейшими шахматными странами после СССР (по размерам взносов) являются Швеция (313 фр.), Чехословакия (234 фр.), Дания (218 фр.), Венгрия (200 фр.). Даже такие территориально небольшие страны, как Болгария и Швейцария, имеют хорошо развитые шахматные организации и годичный взнос их составляет 150 франков (чуть не вдвое больше, чем США). Этот факт говорит о том, что, несмотря на наличие сильных шахматистов, шахматы мало популярны в Америке, а руководители шахматной федерации США — горе-руководители.

После окончания второй мировой войны ФИДЭ, возобновив свою деятельность, решила пересмотреть международные правила игры. В настоящее время имеется ряд проектов, дополнений и поправок к ним, и можно надеяться, что многолетняя дискуссия по этому вопросу, наконец-то, в 1950 году будет закончена.

Президент Рюб еще в 1925 году обратился к чемпиону мира Капабланке с письмом. На предложение об организации планомерных соревнований на первенство мира под руководством международной шахматной федерации Капабланка ответил категорическим отказом. К сожалению, он руководствовался лишь личными интересами. После проигрыша матча Алехину и потери звания чемпиона мира Капабланка в 1928 году уже сам обратился за поддержкой к ФИДЭ, надеясь таким путем быстрее организовать матч-реванш с Алехиным, но последний, в свою очередь, ответил отказом, избрав позицию Капабланки 1925 года.

ФИДЭ, несмотря на увеличивающееся из года в год общественное значение шахмат, оставалась лишь сторонним наблюдателем борьбы за звание чемпиона мира.

Популяризации и развитию шахматного искусства ФИДЭ в некоторой степени способствовала через турниры наций (командные соревнования стран, по 4 шахматиста в каждой команде) и женские чемпионаты мира.

Турниры наций проводились восемь раз — с 1927 до 1939 года. Победителями четыре раза была команда США, два раза — Венгрии, один раз — Польши и один раз — Германии. В этих соревнованиях представители СССР не принимали участия. Бессменной чемпионкой мира была замечательная шахматистка Вера Менчик, трагически погибшая во время воздушного налета на Лондон в 1944 году.

В послевоенные годы деятельность ФИДЭ значительно расширилась.

Памятным останется XVIII конгресс ФИДЭ, проходивший в Гааге в 1947 году. Тогда среди делегатов возник жаркий спор о том, как следует определить нового чемпиона мира. «Об'явим чемпионом мира Макса Эйве», — предлагал президент голландской шахматной федерации. «Организуем матч Эйве — Решевский, а победитель примет вызов чемпиона СССР; если же таковой (вызов) не последует, то победитель и будет чемпионом мира» — предлагал скандинавский шахматный союз. Советская шахматная организация настаивала на проведении шестерного матч-турнира претендентов. Как известно, было принято наше предложение, и в 1948 году под руководством ФИДЭ (впервые за всю ее историю) был проведен матч-турнир на первенство мира. Таким, самым об'ективным путем, в трудном соревновании был оп-

ределен чемпион мира. Этот титул завоевал советский шахматист Михаил Ботвинник.

Такова краткая история деятельности ФИДЭ.

Юбилейная дата — 25 лет ФИДЭ была отмечена в этом году в Париже.

20 июля начались заседания XX конгресса. К сожалению, руководители французского шахматного союза не сумели обеспечить своевременную выдачу виз некоторым постоянным и активным членам ФИДЭ. Это вызвало справедливое возмущение собравшихся и по предложению советской делегации был направлен протест в Министерство иностранных дел Франции.

Делегаты Чехословакии, Польши и Венгрии попали на конгресс лишь в последний день, а шахматные организации Болгарии и Румынии так и не получили виз.

В повестке дня стояли 17 вопросов. Важнейшими из них были:

1. Регламент по проведению соревнований на первенство мира;
2. Международные звания;
3. Бюллетень ФИДЭ;
4. Турнир кандидатов на первенство мира;
5. Соревнование на первенство мира для женщин;
6. Отчет по изучению шахматной работы в Германии;
7. Выборы Президента.

Началу работы конгресса предшествовали заседания комиссии по турниру кандидатов на первенство мира и центрального комитета ФИДЭ[1]. На этих заседаниях были приняты согласованные решения по всем значительным вопросам повестки дня и это во многом способствовало плодотворной трехдневной работе конгресса.

С предложениями по проведению соревнований на первенство мира (они были опубликованы в № 1 нашего журнала за этот год) выступил чемпион мира Ботвинник. Участие чемпиона мира в работе конгресса, если вспомнить отношение к ФИДЭ бывших чемпионов мира, явилось знаменательным и вызвало всеобщее одобрение. Ботвинник подчеркнул, что условия проведения чемпионата мира должны быть утверждены Международной шахматной федерацией, и тем самым впервые в шахматной истории чемпион мира признал авторитет ФИДЭ.

С небольшими редакционными поправками предложения Ботвинника были приняты единогласно.

Столь же единодушно конгрессом было утверждено положение о международных званиях, разработанное советской делегацией (в состав делегации входили — руководитель делегации заместитель председателя Комитета по делам физкультуры и спорта при Совете Министров СССР Д. В. Постников, чемпион мира М. М. Ботвинник, вице-президент ФИДЭ В. В. Рагозин).

Было принято следующее решение:

ФИДЭ устанавливает международные спортивные звания — гроссмейстера и мастера. Эти звания являются пожизненными. Международные звания могут быть завоеваны в турнирах ФИДЭ и в исключительных случаях — в национальных турнирах, по решению Генеральной ассамблеи.

I. Звание международного гроссмейстера получили:

а) Чемпион мира М. Ботвинник;

б) Участники отборочного турнира кандидатов на первенство мира — 1. Болеславский, 2. Бондаревский, 3. Бронштейн, 4. Керес, 5. Котов, 6. Лилиенталь, 7. Смыслов, 8. Флор (СССР), 9. Эйве (Голландия), 10. Сабо (Венгрия), 11. Штальберг (Швеция), 12. Решевский, 13. Файн (США) и 14. Найдорф (Аргентина);

в) Шахматисты старшего поколения, имевшие значительные спортивные успехи в течение многих лет— 1. Дурас (Чехословакия), 2. Мароци (Венгрия), 3. Видмар (Югославия), 4. Бернштейн, 5. Тартаковер (Франция), 6. Рубинштейн (Бельгия), 7. Мизес, 8. Грюнфельд (Австрия).

Звание международного гроссмейстера присваивается также победителям международных турниров, в которых не менее половины участников являются гроссмейстерами; а также тем, кто дважды займет второе место в течение 3-х лет в подобных турнирах.

II. Звание международного мастера присваивается:

а) Участникам межзонального турнира ФИДЭ (первый такой турнир проходил в Сальтшобадене в 1948 г.);

б) Мастерам старшего поколения;

в) Победителям турниров, в которых не менее половины участников являются международными мастерами; а также тем, кто дважды займет второе место в течение 3-х лет в подобных турнирах.

III. Принимая во внимание сильный состав участников чемпионатов СССР, Генеральная ассамблея присваивает:

а) звание международного гроссмейстера — Левенфишу и Рагозину;

б) звание международного мастера — мастерам СССР, не менее 3-х раз принимавшим участие в чемпионатах СССР.

Квалификационной комиссии на основании настоящего решения надлежит к следующему, XXI конгрессу ФИДЭ подготовить список международных мастеров.

Генеральная ассамблея приняла важное решение о выпуске 4 раза в год бюллетеня с официальными материалами ФИДЭ и хроникой шахматной жизни различных стран. Бюллетень ФИДЭ будет печататься на трех языках: русском, французском и английском и издаваться в Праге.

На XX конгрессе ФИДЭ, наконец, были установлены место, время проведения и количество участников турнира кандидатов на первенство мира.

Хотя голоса делегатов разделились поровну — шесть за проведение в Будапеште (Венгрия) и шесть за проведение в Буэнос-Айресе (Аргентина), но президент Рюб присоединился к первому предложению и было решено: турнир кандидатов на первенство проводить в Будапеште, начать его в марте-апреле 1950 года при 14 участниках (перечисленных выше). Турнир проводится в 2 круга.

Позднее к этому решению присоединились также делегаты шахматных федераций Чехословакии, Венгрии, Великобритании и Новой Зеландии, которые в момент обсуждения вопроса не присутствовали на заседании.

[1] По уставу членами центрального комитета являются Президент, вице-президенты и чемпион мира.

Утверждено также проведение женского шахматного чемпионата мира. Этот интереснейший турнир начнется 15 декабря 1949 года в Москве при шестнадцати участницах (из них 4 советских шахматистки).

Еще на прошлом, XIX конгрессе был поднят вопрос о включении германского шахматного союза в члены ФИДЭ. Комиссия — в составе Рагозина (СССР), Вельми (Швейцария) и Голомбека (Англия), изучавшая состояние шахматной жизни в Германии, пришла к единодушному заключению, что, поскольку в настоящее время в Германии нет единого шахматного союза, а в число членов отдельных шахматных клубов входит еще много нацистов, решение вопроса о приеме Германии в ФИДЭ следует считать преждевременным. Генеральная ассамблея согласилась с мнением комиссии.

В течение 25 лет бессменным президентом ФИДЭ был доктор А. Рюб (Голландия). Генеральная ассамблея удовлетворила его просьбу об освобождении от обязанностей президента и на этот пост был избран шведский делегат Фольке Рогард. .

В работе конгресса приняли участие делегаты 20 стран, то есть менее половины членов ФИДЭ. Отсутствовал представитель шахматной организации США, а некоторые федерации право защищать свои интересы передали чужестранцам. Так, голландец Эйве был представителем Аргентины, голландец Рюб — Канады, швейцарец Вельми одновременно представлял Швейцарию и Австрию. Все это говорит о том, что многие национальные шахматные федерации все еще малоавторитетны и слабы в организационном отношении. Несмотря на это, ясные и конкретные решения XX конгресса ФИДЭ, несомненно, будут способствовать дальнейшему расцвету шахматного искусства во всем мире.

На снимке участники конгресса. Слева направо: Берман, Рогард, Ботвинник, Постников, Бернштейн, Шталер, Венсан, Рагозин, Мейер, Эйве, Рюб, Хайек, Уэйд, Голомбек, Вельми, Верме, Ван Стенис, Корто, Пеллен, Ильмакунас и Кобо.

М. БОНЧ-ОСМОЛОВСКИЙ

Командные соревнования республик

В этом году командные соревнования шахматистов братских республик, ставшие уже традиционными, были проведены в столице Таджикистана — Сталинабаде. Особый интерес соревнованию придало участие вне конкурса команды Москвы, составленной, в основном, из молодых шахматистов.

2 августа в прекрасном здании оперного театра при большом стечении зрителей начался первый тур. В первой закончившейся партии Муллокандов (Таджикистан) энергичной атакой на короля побеждает москвича, кандидата в мастера Ярошевского. Неожиданный результат тура — Москва с трудом выигрывает у Таджикистана 5½ : 4½, а Узбекистан с подавляющим перевесом 9 : 1 у Туркмении. Во втором туре москвичи добиваются с узбекской командой лишь ничейного счета. Только в двух следующих турах Москва, выиграв с большим преимуществом у Туркмении и Казахстана, опережает узбекскую команду перед последним туром на два очка. Казалось бы, вопрос о первом месте решен. Однако узбекская команда в последнем туре соревнований выигрывает у Таджикистана со счетом 9 : 1, москвичи же во встрече с Киргизией добиваются счета 5 : 1, но в четырех отложенных партиях должны набрать не более 1½ очков. При доигрывании побеждает опыт. Москвичи набирают 2½ очка и, опередив на пол-очка узбекскую команду, занимают первое место. Исключительно острая командная борьба!

Успех узбекских шахматистов закономерен. Команда Узбекистана — исключительно дружный, сплоченный коллектив. Причина ее успехов в большой работе с национальными шахматистами, которая ведется в Узбекистане. Способные кандидаты в мастера Хайрула Абдулаев, Мамаджан Мухитдинов, Закир Ходжаев выросли в городских и республиканских соревнованиях, а за ними стоят свыше 20.000 квалифицированных шахматистов Узбекистана. Уступая команде Москвы по квалификационному составу, узбекская команда сумела добиться почти одинакового результата, что свидетельствует о правильной постановке учебной и квалификационной работы.

Самая молодая по возрасту казахская команда, выступавшая без ряда сильных шахматистов-юношей, уехавших на всесоюзные соревнования в Москву, сумела с большим отрывом от остальных команд завоевать второй приз.

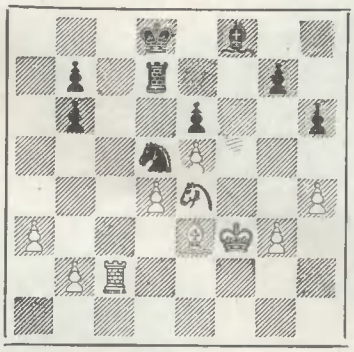
Средний возраст участников команды Киргизии — 38 лет и отсутствие в ней шахматистов-киргизов говорят о том, что шахматная работа в республике, особенно с молодежью, неудовлетворительна.

	Команды	1	2	3	4	5	6	Итого	Место
1	Москва	●	5	7½	7½	5½	9	34½	Вне конкурса
2	Узбекская ССР . . .	5	●	5½	5½	9	9	34	1
3	Казахская ССР . . .	2½	4½	●	5½	6	8½	27	2
4	Киргизская ССР . .	2½	4½	4½	●	5½	4	21	3
5	Таджикская ССР . .	4½	1	4	4½	●	5	19	4
6	Туркменская ССР .	1	1	1½	6	5	●	14½	5

Радостно видеть, что спортивную честь Туркмении защищают колхозники — шахматисты первого разряда Ташли Тайли, Волле Аманов, Чары Бегенцев. Но тут же возникает вопрос — где молодые шахматисты-туркмены? Почему их нет в команде? Почти 45 лет — средний возраст участников туркменской команды, в то время как в аулах и кишлаках, несомненно, есть много способных молодых шахматистов.

Сильный состав оказался на первых досках. Три мастера и три кандидата в мастера — небольшой, но интересный турнир. Как и в прошлые годы, первое место уверенно завоевал мастер Уфимцев (Казахстан). Сделав одну ничью с мастером Фридштейном (Москва), он остальные четыре партии выиграл. Хороший результат у кандидата в мастера Гусева (Таджикистан) — 4 очка. Гусев играет изобретательно, но безудержное стремление к атаке, вне зависимости от характера позиции, — его крупный недостаток.

Интересно провел Гусев эндшпиль с Ходжаевым:



У белых лишняя пешка, однако реализация преимущества не легка, ввиду сильной позиции черного коня на d5.

Гусев идет на жертву пешки, чтобы размениять черного коня.

Последовало 31. Кс3 Лс7 32. Лс1 (Только так! После 32. Cd2 Лс4 33. Кре4 Сс5 белые теряли пешку d4) 32. . К : с3 33. Л : с3 Л : с3 34. bc С : a3 35. c4 Cb2 36. Кре4 Сс3 37. h5 (Фиксируя черные пешки на полях g7 и h6) 37. . Крd7 38. d5 Са5 (Кажется, что черные укрепились, но белые точно рассчитали путь к победе) 39. g4! Кре7 40. d6+ Крd7 41. С : h6! gh 42. g5 Кре8 43. d7+! Черные сдались.

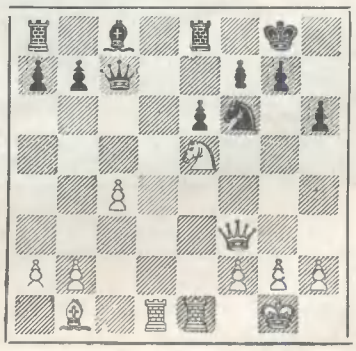
Фридштейн и Ходжаев набрали по 2½ очка, Кудряшов (Киргизия), которому вредит излишняя самоуверенность, — 1½. Не выдержал напряжения ветеран шахматных боев заслуженный мастер спорта В. Ненароков, проигравший все партии.

В турнире вторых досок со скромным результатом 3½ очка первое место занял Моисеев (Москва). Хорошим тактиком показал себя Шахрай (Таджикистан), набравший вместе с Айрапетовым (Узбекистан) по 3 очка. У колхозника-туркмена Ходжа Мурадова — 2 очка. Следует остановиться на результате способного Кожахметова (Казахстан). Добившись в прошлом году в первенстве республики и командных соревнованиях высоких результатов, он успокоился и в этом году сделал только две ничьих из пяти партий.

Остро и интересно играет аспирант Медицинского института Абдулаев (Узбекистан). На третьей доске у него 4½ очка. За ним Щербаков (Москва) — 3½ очка.

Кандидат в мастера Шах-Заде (Узбекистан) хорошо знает теорию, неплохо комбинирует. Он первенствовал на 4-й доске с результатом 4½ очка. У Воронкова (Москва) — 4 очка.

Эффектно закончил Шах-Заде (белые) партию с Шайбером (Таджикистан).



В положении на диаграмме у белых позиционный перевес. Черным трудно ввести в игру слона. Последовало 19...Лb8 20. Лd4 b6 21. Фf4 Лf8 (Подготовляя 22...Сb7, на что сейчас последовало бы 22. Лd7! К:d7 23. Ф:f7+ Крh8 24. Кg6+ Крh7 25. Кe7+! Крh8 26. Л:e6! и выигрывают) 22. Лe3 Лb7 (Чтобы защитить ферзя в варианте 23. Лg3 Крh8 24. Кg6+. Однако следует сокрушительный удар) 23. Ф:f6! Черные сдались.

Хорошую игру показал на 5-й доске студент Брижжак (Казахстан), набравший 4½ очка.

Лучший результат на 6-й доске у Попова (Киргизия) — 3½ очка.

Представитель Узбекистана врач Кириллов, выступавший на 7-й доске, выиграл все пять партий.

Победители остальных турниров — Кашляев (Москва) на восьмой доске (4½ очка), Неелов (Узбекистан) на девятой доске (4½) и Шахнович (Москва) на десятой доске (5).

Значение закончившихся соревнований не только во встрече сильнейших шахматистов братских республик за доской, но, главным образом, в той большой подготовительной работе, которая им предшествовала. Отборочные соревнования, республиканские первенства, учебно-тренировочные сборы способствовали выявлению новых одаренных шахматистов и их творческому росту.

Класс игры среднеазиатских шахматистов несомненно повышается. Однако два основных недостатка, характерных почти для всех участников, — слабая теоретическая подготовка и отсутствие последовательности в игре, — могут быть преодолены с помощью опытных методистов.

Участие в этом году в соревнованиях команды Москвы — ценное начинание, которое необходимо закрепить и на следующие годы.

Приезд сильных шахматистов следует, конечно, использовать не только для участия в турнире, но и для массовой и учебной шахматной работы, что в этом году не было осуществлено. Желательно, чтобы в следующие годы в команде, играющей вне конкурса, было больше мастеров. Вычурная игра кандидатов в мастера Персица и Ярошевского (Москва) вряд ли может помочь повышению класса среднеазиатских шахматистов.

По непонятной причине в этом году в составе комаид отсутствовали шахматистки.

На заключительном собрании участников были высказаны интересные пожелания. Сбор средиеазиатских шахматистов следует использовать для широкого обмена мнеиий о постановке шахматной работы в республиках, для теоретических занятий, для семинаров по организационной и судейской работе.

Республиканским комитетам физкультуры следовало бы ежегодно проводить личные первенства с участием представителей всех республик Средней Азии и Казахстана и приглашенных мастеров. Это мероприятие, которое проводилось в Закавказьи и Прибалтике, поведет к дальнейшему повышению класса игры шахматистов братских республик.

Полуфиналы юношеских командных соревнований

В полуфиналах должны были принять участие команды 14-ти союзных республик, так как коллективы Украины, РСФСР, Москвы и Ленинграда допускались непосредственно в финал.

Сборная команда каждой республики в составе восьми шахматистов и двух шашистов составлялась на основании многочисленных соревнований. В большинстве случаев перед участием в полуфинале команды проходили учебно-тренировочные сборы, сыгравшие положительную роль в подготовке к выступлениям.

Лишь команда Таджикистана не приняла участия в празднике юных шахматистов и шашистов.

Полуфиналы разыгрывались в трех зонах и прошли в упорной борьбе.

Команда Эстонской ССР. Слева направо: Х. Виллун, И. Ней, А. Раик, Ч. Лаэс, У. Тарве, Э. Мартин (капитан команды), В. Тийт, К. Питксар, Ю. Кэскэр, А. Розенберг и Г. Ууси.

Вообще, командные соревнования, как правило, в спортивном отношении значительно интереснее и напряженнее индивидуальных. Наличие отдельных сильных участников не всегда еще предвещает успех команды. Большую роль играет сплоченность коллектива, разумная тактика игры и воля к победе.

В западной зоне сильная команда Эстонии (6 перворазрядников во главе с одним из победителей юношеского личного первенства 1948 года Нейем) с крупным счетом 6½ : 3½ проиграла дружному коллективу литовцев, в котором лишь на двух досках играли перворазрядники. Казалось, победа эстонцев поставлена под сомнение. Но на этот раз поражение подействовало лишь в лучшую сторону. Мобилизация всех сил команды принесла Эстонии в следующем туре рекордный результат 10 : 0 с карело-финскими шахматистами и в последнем туре 7½ : 2½ с Белоруссией.

В то же время упоенные победой литовцы с трудом сводят вничью матч с Латвией и вынуждены довольствоваться вторым местом.

Команды	1	2	3	4	5	Итого	Место
1. Эстонская ССР . . .	●	3½	7½	8	10	29	1
2. Литовская ССР . .	6½	●	5½	5	7	24	2
3. Белорусская ССР . .	2¼	4½	●	5½	8	20½	3
4. Латвийская ССР . .	2	5	4½	●	7½	19	4
5. Карело-Финская ССР	0	3	2	2½	●	7½	5

Команды	1	2	3	4	Итого	Место
1. Молдавская ССР	●	5½	6½	6½	18½	1
2. Азербайджанская ССР . .	4½	●	4½	8	17	2
3. Грузинская ССР	3½	5½	●	7½	16½	3
4. Армянская ССР	3½	2	2½	●	8	4

В южной зоне перед встречей лидеров в последнем туре у Грузии было 13 очков, а у Молдавии — 12. Кроме того, азербайджанцы имели 9 очков и встречались со слабой командой Армении.

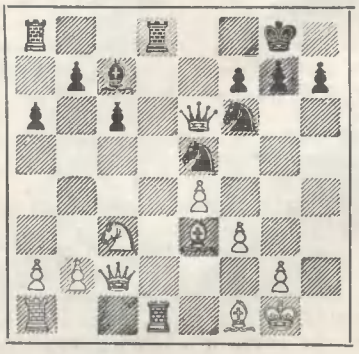
Команде Молдавии необходимо было выиграть решающий матч у трудного противника и притом набрать не меньше 6 очков. Воля к победе позволила им перевыполнить задание, Грузия проиграла со счетом 3½ : 6½ и даже не удержалась на втором месте.

Спокойнее, чем в других зонах, прошла борьба в Средней Азии. Команда Казахстана выиграла все матчи и один из них у Туркмении со счетом 10 : 0, повторив рекорд Эстонии. В результате на столь короткой дистанции Казахстану удалось занять первое место с отрывом в 4 очка от команды Киргизии.

Соревнования выявили много способных шахматистов, которые при дальнейшей работе над собой смогут достичь высокой шахматной квалификации.

Агрессивно и остро играл Ууси (Эстония), выигравший все 4 партии.

Приводим окончание его партии с Керьяцким (белые):

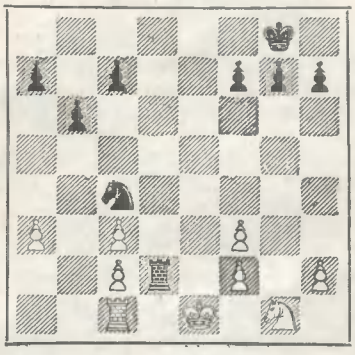


У белых не хватает пешки, но реализация черными этого преимущества в эндшпиле была бы сложной. Учтя это, Ууси стремится решить задачу тактическим ударом.

Последовало: 18...Kf6—g4! 19. f3 : g4 Ke5 : g4 20. Ce3—c1 (На 20. Cc5 или 20. Cg5 решает 20...Фe5) 20...Фe6—e5 21. g2—g3 (Спасенья нет) 21...Фe5 : g3+ 22. Cf1—g2 Cc7—b6+. Белые сдались.

Финал партии прост и убедителен.

Уязвимым местом в игре юношей является эндшпиль. Вот характерный пример из партии Кабанов (Карело-Финская ССР) — Голубев (Литва).



У черных подавляющая позиция ладьи и коня, помимо того, что белые пешки слабы.

Вместо того, чтобы подвести короля к центру, Голубев оставил его на g8 и начал действовать ладьей и конем. Ему удалось выиграть одну пешку, но Кабанов, централизовав короля, добился ничьей.

Команды	1	2	3	4	Итого	Место
1. Казахская ССР	●	6	6	10	22	1
2. Киргизская ССР	4	●	5	9	18	2
3. Узбекская ССР	4	5	●	8½	17½	3
4. Туркменская ССР	0	1	1½	●	2½	4

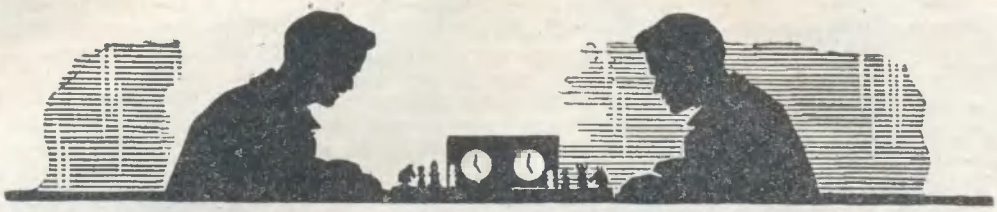
Команда Молдавской ССР. Слева направо: И. Платонов, Е. Мацкевич, В. Нафталин, А. Вергинер, Г. Берсудский, П. Савин (капитан команды), Г. Асмолов, Ю. Авваакумов, Р. Шидловский и Ф. Черемисин.

В период проведения учебного сбора в западной зоне выяснилось, что большинство участников слабо разбирается в ладейных и легкофигурных эндшпилях.

Можно сделать вывод, что в области эндшпиля с юношами никакой работы не ведется, а сами они, недооценивая важности этой стадии партии, не уделяют ей требуемого внимания.

К недостаткам игры юношей следует отнести также неумение использовать время. Некоторые участники проигрывали партию, а на циферблате в их распоряжении оставалось больше часа времени; кое-кто, пытаясь играть на цейтнот противника, из выигранного положения доводил свою партию до проигрыша.

Юным шахматистам надо стремиться к тому, чтобы как можно быстрее избавиться от ряда органических недостатков в игре, и в этом им должны помочь квалифицированные шахматисты.



партии и окончания

Полуфиналы XVII первенства СССР

№ 253. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

А. СОКОЛЬСКИЙ Г. БАСТРИКОВ

Примечания А. Сокольского

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 c7—c5 3. Kg1—f3 c5 : d4 4. Kf3 : d4 d7—d5.

Необходимо; если черные сыграют, например, 4...g6 5. Kc3 Cg7, то после 6. e4 получается выгодный для белых вариант сицилианской партии.

5. c4 : d5 Фd8 : d5.

Это, конечно, ошибочно. Черные теряют много темпов и отстают в развитии. Правильно 5...К : d5, хотя и в этом случае белые имеют некоторый перевес, так как в симметричной позиции ход за ними. Можно сыграть 6. e4 или 6. Kb5, создавая угрозу 7. Ф : d5.

6. Kb1—c3 Фd5—a5 7. g2—g3 e7—e5 8. Kd4—b3 Фa5—c7 9. Cf1—g2 Cc8—d7.

Искусственный маневр. Черные тратят три хода на то, чтобы разменять слона g2. Лучше 9...Kc6 10. 0—0 Ce6, стремясь быстрее закончить развитие фигур.

10. 0—0 Cd7—c6 11. Cc1—g5 Cc6 : g2 12. Kpg1 : g2 Kb8—d7 13. Лa1—c1 Фc7—c6+ 14. f2—f3 Cf8—e7 15. Cg5 : f6!

Лучший ход. Слабее 15. e4 Фa6 или 15. Ke4 Фe6.

15...Kd7 : f6 16. Kb3—a5 Фc6—d7.

После 16...Фa6 17. Фa4+ черные теряют рокировку. Проигрывает 16...Фe6 17. Фa4+ Kd7 ввиду 18. Kb5.

17. Фd1 : d7+ Kpe8 : d7.

Или 17...К : d7 18. Kd5 Cd8 19. К : b7 и белые выигрывают пешку при лучшей позиции.

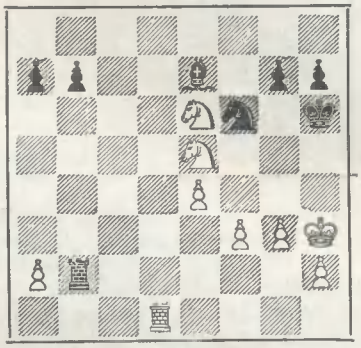
18. Лf1—d1+ Kpd7—e6 19. Kc3—b5 Лa8—b8.

Пешки ферзевого фланга спасены; 20. К : a7 Лa8! или 20. Лc7 Cd8 не к выгоде белых. Однако теперь погибает пешка e5.

20. Kb5—c7+ Kpe6—f5 21. e2—e4+ Kpf5—g5.

Еще хуже отступление на g6, так как пешка e5 будет взята, в этом случае, с шахом.

22. Ka5—c4 Лh8—d8 23. Kc4 : e5 Лd8 : d1 24. Ke5 : f7+ Kpg5—g6 25. Kf7—e5+ Kpg6—h6 26. Лc1 : d1 Лb8—c8 27. Kc7—e6 Лc8—c2+ 28. Kpg2—h3 Лc2 : b2.



Черные отыграли одну пешку, но их король стоит плохо и белым удается форсировать мат.

29. g3—g4! g7—g5 30. Ke5—f7+ Kph6—g6 31. Kf7—h8+! Kpg6—h6 32. e4—e5 Kf6—g8.

Не 32...Ke8 ввиду 33. Лd7!

33. Лd1—c1 Ce7—a3.

После 33...Лb6 34. Лc8! Л : e6 35. Л : g8 черные получают мат.

34. Лc1—c8 Kg8—e7 35. Лc8—f8 Ke7—d5.

Спасаясь от угрозы Лf6+ и Kf7×. Теперь, однако, остается без защиты поле g8.

36. Лf8—g8. Черные сдались.

№ 254. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

Т. ПЕТРОСЯН И. ПОГРЕБЫССКИЙ

Примечания Т. Петросяна

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—c4 g7—g6 3. Kg1—f3 Cf8—g7 4. g2—g3 0—0 5. Cf1—g2 d7—d5 6. c4 : d5 Kf6 : d5 7. 0—0 c7—c5.

Часто играют и 7...Kb6.

8. e2—e4 Kd5—f6

Интересно продолжение 8...Kb6 9. d5 e6 10. Cg5 f6 11. Ce3 f5!? После 12. e5 белые, вероятно, добиваются преимущества. Ход 8...Kf6 много раз испытывался на практике. В настоящей партии черные пытаются провести план атаки пешки e5.

9. e4—e5 Kf6—d7
10. Kf3—g5 c5 : d4
11. f2—f4 Kd7—c5

Возможно было 11...Kc6, не опасаясь варианта 12. e6 Kc5 13. ef+ Kph8.

12. b2—b4 . . .

Смысл хода 10. Kg5 становится ясным из варианта 12...Ke6 13. К : e6 fe, после чего черный слон g7 навсегда выключен из игры. Однако, продолжая в этом варианте 13...С : e6! 14. С : b7 Cd5 15. С : a8 С : a8, черные могли поставить под сомнение стратегию белых, которая оправдалась в партии.

12. . . . f7—f6?

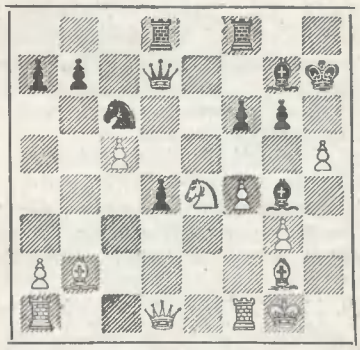
Теперь белым удается существенно ослабить королевский фланг противника.

13. e5 : f6 e7 : f6
14. Kg5 : h7 Kpg8 : h7
15. b4 : c5 Kb8—c6
16. Cc1—b2 Фd8—c7

Начало пассивного плана, быстро приводящего к гибели. Энергичнее было 16...Cf5.

17. Kb1—d2 Cc8—e6
18. Kd2—e4 Лa8—d8
19. h2—h4 Фc7—d7
20. h4—h5 Ce6—g4

Черные пытаются пресечь действие белого ферзя по диагонали d1—h5. Однако у белых находится маленькая комбинация, сразу решающая исход борьбы.



21. h5 : g6+ Kph7 : g6
22. f4—f5+ Cg4 : f5

На 22...Ф : f5 решало 23. Фb1!

23. Ke4—d6! . . .

В этом тихом ходе — «соль» комбинации.

23. . . . Cf5—g4
24. Cg2—e4+ Kpg6—h5
25. Лf1—f4 f6—f5
26. Лf4 : g4 f5 : g4
27. Фd1—d2 Лf8—h8
28. Kpg1—g2 Черные сдались.

№ 255. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

И. КАН — М. БЕЙЛИН

Примечания И. Кана

1. d2—d4 d7—d5 2. c2—c4 e7—e6 3. Kb1—c3 Kg8—f6 4. Cc1—g5 Kb8—d7 5. e2—e3 Cf8—e7 6. Kg1—f3 h7—h6 7. Cg5—h4 0—0 8. Ла1—c1 c7—c6 9. a2—a3 a7—a6 10 Фd1—c2 Лf8—e8 11. h2—h3.

Пресловутая «борьба за темп». Белые воздержнваются пока от развития слона f1, выжидая размен d5 : c4. Черные, однако, решили избрать метод защиты, не связанный с этим разменом.

11. . .Kf6—h5 12. Ch4 : e7 Фd8 : e7 13. Cf1—d3 Kh5—f6.

В случае 13. . .dc 14. C : c4 e5 черные должны были считаться с тактической возможностью 15. Фg6. На 13. . .b6, как случилось в партии из этого же турнира Кан—Лысков, могло последовать 14. Ke5 K : e5 (14. . .Cb7? 15. K : f7! Ф : f7 16. Cg6) 15. de, вынуждая ослабляющее позицию черных g6.

14. c4 : d5.

Если 14. 0—0, то 14. . .dc 15. C : c4 e5 и черные постепенно развертывают свои силы. Поэтому белые принимают решение — определить положение в центре и приступить после этого к пешечной атаке на ферзевом фланге. При этом они учитывают особенности создавшейся позиции, в частности, то, что черную ладью нельзя будет перевести на поле h6, и, следовательно, возможности черных на королевском фланге будут сокращены.

14. . .Kf6 : d5 15. Kc3 : d5 e6 : d5 16. 0—0 Kd7—f6 17. Фc2—c5 Kf6—e4.

Теперь положение сильно упрощается, но белые сохраняют инициативу.

18. Фc5 : e7 Лe8 : e7 19. Cd3 : e4 Лe7 : e4 20. Kf3—e5 f7—f6 21. Ke5—d3 Лe4—e7 22. Лc1—c3 Cc8—f5 23. Kd3—c5 Лa8—e8 24. Лf1—c1 Лe7—c7 25. b2—b4 Kpg8—f7.

Черные планомерно готовятся к отражению атаки белых на ферзевом фланге; в первую очередь, они переводят короля на d6.

26. Kc5—a4 Kpf7—e7 27. Ka4—b6 Kpe7—d6 28. Лc3—c5 Лe8—e7.

Защищаясь от угрозы K : d5; из-за этой же угрозы черные на следующем ходу не могут взять пешку e3.

29. f2—f3 Cf5—g6 30. Kpg1—f2 Cg6—e8 31. a3—a4 g7—g5.

Одна из тех незаметных ошибок, которые постепенно сказываются в процессе позиционной борьбы. Ход 31. . .g5 создает новые возможности для белых.

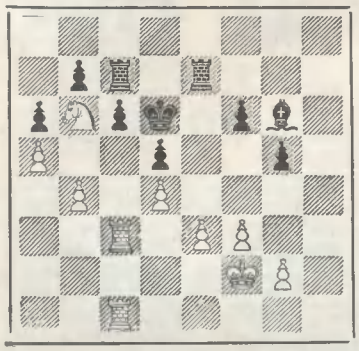
32. Лc1—e1 Ce8—g6 33. h3—h4

Естественное следствие 31-го хода черных.

33. . .Лe7—e8 34. Лe1—c1 Лe8—e7 35. Лc1—h1 Лe7—h7 36. Лh1—e1 Лh7—e7 37. Лe1—c1 Лe7—g7 38. h4 : g5 h6 : g5 39. Лc1—e1 Лg7—e7 40. Лe1—e2 Лe7—e8 41. Лe2—e1 Лe8—e7 42. Лc5—c3 Cg6—f5 43. Лe1—c1 Cf5—g6.

На протяжении последних десяти ходов белые маневрировали ладьями, стараясь выиграть время для определения плана дальнейшей игры. Черные хорошо подготовились к отражению прорыва b4—b5 и белые принимают другое решение.

44. a4—a5.



Повидимому, правильное решение. Белые запирают игру на ферзевом фланге, переводят коня на c5 и затем готовят прорыв в центре.

44. . .Лe7—h7 45. Kb6—a4 Лc7—e7 46. Ka4—c5 Cg6—e8.

Слона не следовало уводить с диагонали h7—b1. Теперь белые сразу прорываются в центре.

47. e3—e4 Лh7—h4 48. Лc3—e3 Ce8—f7 49. Лc1—e1 Cf7—g6 50. e4—e5+.

Приводит к быстрому выигрышу, так как в позиции черных вскрываются незащитимые слабости (пешки b7 и g5).

50. . .f6 : e5 51. Лe3 : e5 Лe7 : e5 52. Лe1 : e5 Cg6—c2 53. Kc5 : b7+ Kpd6—c7 54. Kb7—c5.

Черные сдались.

№ 256. ВЕНСКАЯ ПАРТИЯ

А. ХАВИН — Е. ПОЛЯК

Примечания Е. Полякa

1. e2—e4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kg8—f6 3. Cf1—c4 Cf8—c5 4. d2—d3.

Хуже 4. f4? C : g1! 5. Л : g1 d5! с инициативой у черных, как было в партии между теми же противниками в первенстве Украины 1948 г. (см. «Шахматы в СССР» № 6, 1948 г.).

4. . .d7—d6 5. Cc1—e3 Kb8—d7 6. Фd1—f3.

Неудачный выпад. Лучше 6. Kf3 0—0 7. 0—0.

6. . .c7—c6 7. Kg1—e2 0—0 8. h2—h3 b7—b5 9. Cc4—b3 a7—a5 10. a2—a3 Cc5 : e3 11. f2 : e3 Kd7—c5 12. Cb3—a2 b5—b4.

Черные хотят создать атаку на ферзевом фланге. Теперь белые должны были играть 13. ab ab 14. C : f7+ Л : f7 15. Л : a8 bc 16. K : c3 (Если 16. . .Kf : e4, то 17. Фg4!) с примерно равными шансами.

13. Kc3—d1? Cc8—e6 14. Ca2—b1

Странное положение для слона, но белым трудно что-либо посоветовать. Плохо 14. C : e6 fe 15. Фg3 b3!, и если 16. Kf2 bc 17. Лc1 Kh5 18. Фg4, то 18. . .Л : f2! 19. Kp : f2 Kf6 20. Фg3 K : d3+ и черные выигрывают.

14. . .Фd8—b6 15. 0—0 Лa8—b8 16 Ke2—g3 Kpg8—h8 17. Kpg1—h2.

Как выясняется в дальнейшем, лучше было 17. Kph1.

17. . .d6—d5 18. e4 : d5 c6 : d5 19 Kg3—f5 e5—e4! 20. Фf3—f4.

Проигрывает пешку, но и при других продолжениях у белых плохая позиция.

20. . . Ce6 : f5 21. Фf4 : f5 e4 : d3 22 a3 : b4 a5 : b4 23. Kd1—f2.

Нельзя 23. cd Kb3 24. Лa2 Kd2 с выигрышем качества.

23. . . d3—d2 24. Cb1—a2 b4—b3! 25. c2 : b3 Kc5 : b3 26. Лa1—d1 Фb6 : e3 27. K : g4 Kf6 : g4+ 28. Фf5 : g4 Kb3—c1 29. Ca2—b1 g7—g6 30. Фg4—d7 Kph8—g8 31. Фd7 : d5 Лb8 : b2 32. Cb1—e4 Kc1—a2 33. Фd5—e5 Ka2—c3.

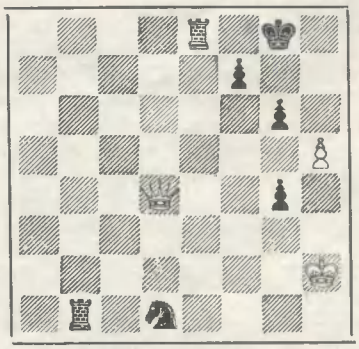
Черные теперь получают две ладьи и коня за ферзя. Пожалуй, еще легче достигали они выигрыша после 33. . . Лb4 34. Фa5 Л : e4 35. Ф : a2 Лd4.

34. Лf1—f3 Kc3 : d1 35. Лf3 : e3 Kd1 : e3 36. Ce4—f3 d2—d1Ф 37. Cf3 : d1 Ke3 : d1 38. Фe5—d4 Лb2—b1 39. h3—h4 h7—h5.

В цейтноте черные идут на ненужные осложнения. Проще всего выигрывало 39. . . Лe8! 40.h5 Ke3, и если 41. h6, то 41. . .Kf5.

40. g2—g4 h5 : g4 41. h4—h5 Лf8—e8!

Записанный ход. Последующие осложнения должны быть точно рассчитаны.



42. h5—h6?

Сразу проигрывает. После 42. hg черные рассчитывали играть 42. . Ke3 (Нельзя 42. . .fg 43. Фf6 с вероятной ничьей) 43. Фd7 Kf1+! 44. Kpg1 Kd2+! 45. Kpg2 Лe2+! 46. Kpg3 Ke4+ с выигрышем ферзя.

42. . . Лb1—b2+ 43. Kph2—g3 Лe8—e3+ 44. Kpg3—f4 Лb2—f2+ 45. Kpf4 : g4 Лe3—e4+ 46. Kpg4—g5 Лf2—f5×.

№ 257. ГОЛЛАНДСКАЯ ЗАЩИТА

Е. ЗАГОРЯНСКИЙ Н. КОПЫЛОВ

Примечания И. Болеславского

1. d2—d4	f7—f5
2. Кg1—f3	Кg8—f6
3. g2—g3	g7—g6

Фианкеттирование чернопольного слона является началом весьма своеобразной расстановки фигур, которая заключается примерно в следующем: пешки «d» и «c» выдвигаются на одну линию вперед, белопольный слон черных переводится через e6 на f7 или (после Крh8) на g8, конь b8 через a6—c7 переводится на e6, откуда оказывает давление на центр и королевский фланг противника. Такая расстановка фигур связана со следующим планом игры: черные придерживаются выжидательной тактики в центре и оборонительной на ферзевом фланге, а на королевском при первом же удобном случае переходят в наступление.

Недостатком всего этого плана является то, что расстановка фигур требует большой затраты времени. Это позволяет белым перейти к активным действиям в центре задолго до того, как черные подготовят свою атаку на королевском фланге.

4. b2—b3	Cf8—g7
5. Cc1—b2	0—0
6. Cf1—g2	c7—c6
7. 0—0	d7—d6
8. c2—c4	Крg8—h8
9. Фd1—c2	Кb8—a6
10. Кb1—d2	Ка6—b4

Этим выпадом черные хотят выиграть время для хода a7—a5.

11. Фc2—c1	a7—a5
12. a2—a3	Кb4—a6
13. Фc1—c2	Cc8—e6
14. Кf3—e1	. . .

Переводя коня на поле d3, белые теряют время. Предпочтительнее 14. Кg5 Cd7 (На 14...Cg8 также хорошо 15. e4) 15. e4 fe (Не лучше 15...h6 16. Кf3 fe 17. Кh4 Cf5 18. К:e4 с преимуществом) 16. Кd:e4 Cf5 17. Фe2 и позиция белых лучше.

14. . . .	Ce6—g8
15. Кe1—d3	Фd8—e8

Неточность, которая позволяет белым с успехом сыграть e2—e4. Правильно 15...Кc7 и если тогда 16. e4, то 16...fe 17. К:e4 К:e4 18. С:e4 Кe6 к выгоде черных.

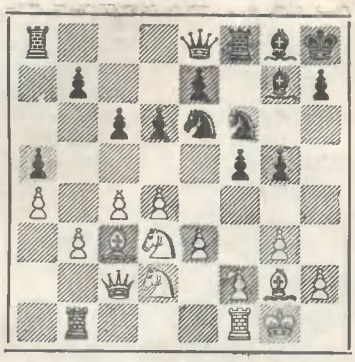
Теперь ясно, что перевод белого коня на d3 был нецелесообразен.

16. Cb2—c3	. . .

Стремясь к безвредному для черных прорыву на ферзевом фланге. Лучше было 16. e4 fe 17. К:e4 К:e4 18. С:e4 Кc7 19. Кf4 с угрозой 20. С:g6 и у белых преимущество. Недостаточна жертва качества 19...Л:f4 20. gf d5 21. Cf3 Кe6 22. Фd2 Фf8 23. cd cd 24. С:d5 К:f4 25. С:g8 Кр:g8 26. f3 и т. д.

16. . . .	Ка6—c7
17. a3—a4	Кc7—e6
18. e2—e3	g6—g5
19. Ла1—b1	. . .

Здесь следовало укрепить позицию королевского фланга посредством 19. f4.



19. . . . f5—f4?

Получив реальные шансы на королевском фланге, — следствие неправильной игры белых, — Копылов проявляет недостаток выдержки и затевает длинную комбинацию с жертвами, последствия которой, однако, не были им точно рассчитаны. Естественный ход 19...Фh5 давал черным сильную атаку. Плохо, например, 20. d5 cd 21. cd Лc8 22. Кc4 (22. de Л:c3 23. Ф:c3 Кg4) Кc7 23. Кb6 Кc:d5 24. К:c8 Л:c8 25. С:d5 Л:c3 26. Ф:c3 Кg4 и черные выигрывают.

20. e3:f4	g5:f4
21. d4—d5!	c6:d5
22. c4:d5	Кf6:d5

Теперь это, конечно, вынуждено.

23. Cg2:d5	Ла8—c8
24. Кd2—c4	Кe6—d4!
25. Cc3:d4	Cg7:d4
26. Cd5:g8	f4:g3

В этом смысл комбинации черных. После 27. hg Л:g8 черные ввиду двойной угрозы Л:g3+ и d5 отыгрывают фигуру, но у белых находится более сильное продолжение.

27. Cg8—d5!	. . .

Но не 27. Ce6 gf+ 28. К:f2 (28. Л:f2 Фg6+ 29. Крh1 Л:f2 и т. д.) 28...Фc6! и нет защиты от Лg8+.

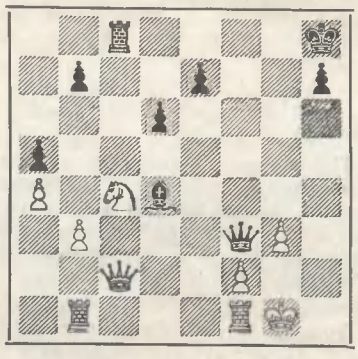
27. . . .	Фe8—h5
28. h2:g3	Фh5:d5
29. Кd3—e1	. . .

Защищая важные поля и открывая дорогу ферзю.

29. . . .	Лf8—f3

После 29...Лg8 30. Фd3 Л:g3+ 31. Ф:g3 Лg8 32. Ф:g8+ Ф:g8+ 33. Кg2 белые имели бы более чем достаточную компенсацию за ферзя.

30. Кe1:f3	Фd5:f3



31. Крg1—h2?? . . .

Хорошо проведя трудную защиту, белые не замечают очевидной угрозы противника и немедленно гибнут.

После 31. Лfd1 у черных не было бы даже вечного шаха, напр., 31...Ф:g3+ 32. Крf1 Фh3+ 33. Крe1! Фh1+ 34. Крe2 Фh5+ 35. f3 Фh2+ 36. Крd3 Фf4 37. Фd2! Ф:f3+ 38. Крc2 и белые с лишней ладьей должны выиграть.

31. . . .	Лc8—c5

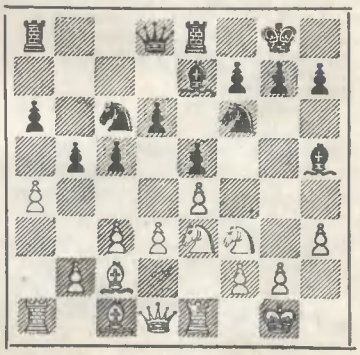
Белые сдались.

Окончание партии

А. КОФМАН А. ЗАМИХОВСКИЙ

Первенство Киева, 1948 г.

После спокойно разыгранного дебюта (1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Кf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 Cg4 9. d3 Ка5 10. Cc2 c5 11. Кbd2 0—0 12. Кf1 Кc6 13. Кe3 Ch5 14. a4 Лe8 15. h3) черные предприняли интересное, но не вполне обоснованное продвижение в центре:



15...d6—d5.

Выглядит сильно, однако, у белых находится серьезное возражение.

16. a4:b5 d5:e4.

Нельзя, конечно, 16...ab 17. Л a8 Ф:a8 18. ed.

17. b5:c6 e4:f3 18. g2—g4 Ch5—g6 19. Фd1:f3.

Черные охотно пошли на это продолжение, так как считали, что отыгрывают пешку с лучшей позицией.

19...Cg6:d3.

Однако заботы черных только начинаются:

20. c6—c7! Фd8—d6 21. Cc2:d3 Фd6:d3 22. Лe1—d1! Фd3—b5.

Если 22...Фg6, то 23. Кc4 e4! 24. Фf3 Ф:f5 25. gf Ла7 26. Cf4, а на 22...e4 последует 23. Л:d3 ef 24. Кc4 Ла7 (или Cf8) 25. Cf4 в обоих случаях с преимуществом у белых.

23. c3—c4!

Лишая ферзя черных возможности защищать поле d7.

23... Фb5—b6 24. g4—g5!

Заключительный ход комбинации белых, в результате которой черные теряют фигуру. Остальное уже не представляет трудностей.

24...e5—e4 25. Фf3—e2 Крg8—h8 26. g5:f6 g7:f6 27. Кe3—d5 Лe8—g8+ 28. Крg1—h1 Фb6—e6 29. Ла1—a3, и через несколько ходов черные сдались.

Примечания А. Кофмана

№ 258. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

В. РАГОЗИН — П. КЕРЕС

(Из сборника партий турнира памяти М. И. Чигорина, 1947 г.[1])

Примечания В. Рагозина

1. d2—d4	Кg8—f6
2. c2—c4	e7—e6
3. Кb1—c3	Сf8—b4
4. e2—e3	0—0
5. Сf1—d3	d7—d6
6. Кg1—e2	e6—e5
7. 0—0	c7—c5

Керес стремится вызвать ход 8. d5 с тем, чтобы спокойно развивать атаку на королевском фланге посредством Ке8, f7—f5 и т. д.

8. Кc3—e4	. . .

Белые пытаются использовать неудачное положение слона b4, являющееся основным минусом избранной черными системы.

8. . . .	Фd8—e7

После этого хода черным трудно бороться против инициативы белых на королевском фланге. В случае 8. . .К : e4 9. С : e4 f5 10. Cd5+ белые получали сильный опорный пункт на d5, но заслуживало внимания 8. . .Кc6.

9. Ке4 : f6+	Фе7 : f6
10. d4—d5	. . .

Расположение пешек в центре напоминает позицию, довольно часто возникающую из староиндийской защиты. Но расположение черных фигур, особенно слона b4, неудачно и дает белым несколько темпов.

10. . . .	Фf6—e7
11. e3—e4	f7—f5

Гроссмейстер С. Флор, комментировавший эту партию (бюллетень турнира № 8) считал сделанный ход ошибкой; однако и предлагаемый им перевод слона на защиту королевского фланга приводил после 11. . . Са5 12. Кg3 Cd8 13. f4 f6 к пассивной позиции, в которой черным пришлось бы лишь ждать решения своей судьбы. Это не в духе Кереса, и он стремится осложнить борьбу.

12. e4 : f5	e5—e4
13. Cd3—c2	Cc8 : f5
14. Ке2—g3	Cf5—g6

После 14. . .Кd7 15. f3 пешка «е» погибала.

15. Фd1—g4	. . .

Серьезная неточность. Теперь, хотя белые и выигрывают пешку, но черные успевают закончить развитие фигур и создать контригру. Сильнейшим здесь было простое продолжение: 15. a3 Са5 16. Cd2! С : d2 17. Ф : d2, и черные теряют пешку; к проигрышу ведет 17. . .e3 18. fe С : c2 19. Л : f8+! Кр : f8 20. Ф : c2 Ф : e3+ 21. Крh1 Крg8 22. Фf5 Ка6 23. Ке4.

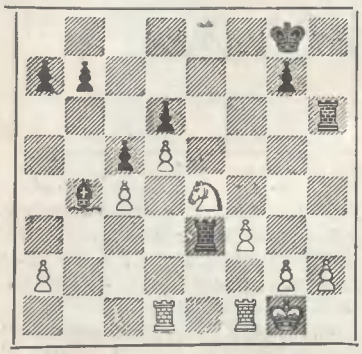
15. . . .	Кb8—d7
16. Сc1—g5	. . .

Грубой ошибкой было бы здесь 16. С : e4 Кf6 17. Cg5 из-за 17. . . Ф : e4!, и черные выигрывают фигуру.

16. . . .	Кd7—f6
17. Cg5 : f6	Фе7 : f6
18. Сc2 : e4	Ла8—e8
19. Се4 : g6	h7 : g6
20. Ла1—d1	. . .

В случае 20. Лаb1 Cd2 21. f3 Cf4, препятствуя 22. Ке4 из-за 22. . . Л : e4!, реализация материального преимущества для белых была очень трудным делом.

20. . . .	Фf6 : b2
21. Фg4 : g6	Фb2—f6
22. Фg6 : f6	Лf8 : f6
23. f2—f3	Ле8—e3
24. Кg3—e4	Лf6—h6



Рассмотрим внимательно создавшееся положение. У белых лишняя пешка в эндшпиле, но реализовать это преимущество им нелегко из-за активной позиции черных фигур. Одна ладья черных ворвалась в лагерь белых, где совместно со слоном связывает свободу действий ладей противника. Другая ладья удачно расположена на шестой горизонтали. Здесь она защищает пешку d6 и, что особенно важно, тормозит движение белых пешек на королевском фланге.

План белых разделяется на две части. Первая—разменять ладью, которая находится в лагере белых; вторая — двинуть пешки королевского фланга вперед. План прост, но выполнение его сопряжено со значительными трудностями.

25. Лd1—c1	a7—a6
26. a2—a4	Крg8—f8
27. Крg1—f2	Ле3—d3
28. Лf1—d1	Лd3—b3
29. Лc1—b1	Лb3—a3
30. Лb1—a1	Ла3—b3
31. Лd1—b1	Лb3—d3

Черные уходят ладьей от размена и готовят контригру на ферзевом фланге.

32. h2—h3	Крf8—e7
33. Лb1—d1	Лd3—b3
34. Ла1—b1	Лb3—a3
35. Лb1—a1	Ла3—b3
36. Лd1—b1	Лb3—d3

Белые повторяли ходы для выигрыша времени. Они должны разменять «непрошенную» гостью—ладью черных.

37. Ла1—a2	Крe7—d7
38. Крf2—e2	Лd3—d4
39. Ла2—c2	Лh6—h5

Последние 15 ходов были сделаны в обоюдном цейтноте. Как показал анализ, после 39. . .b5 40. ab ab 41. cb Л : d5 42. Лa1 Крc7 43. Ла7+ Крb6 44. Л : g7 Ле5 у черных были реальные шансы на ничью.

40. Крe2—e3	b7—b6

Теперь 40. . .b5 было бы ошибкой из-за 41. Л : b4. Также плохо и противодействовать этой угрозе посредством 40. . .a5, так как тогда белые, играя 41. Лh1, перешли бы в наступление, не опасаясь угроз на ферзевом фланге.

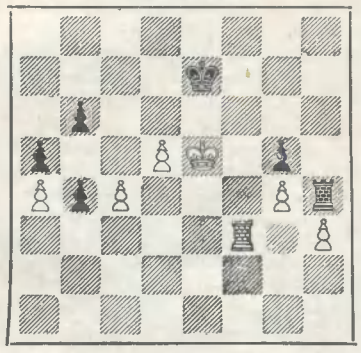
41. Лb1 : b4	. . .

Записанный ход. Возможно, несколько сильнее было 41. g4 Ле5 (Нельзя 41. . .Л : h3 ввиду 42. Кg5 и 43. Л : b4, что выигрывало фигуру) 42. Л : b4 Лd : e4+ 43. fe cb 44. h4 и партия переходила в ладейный эндшпиль при наличии отдаленной проходной пешки на королевском фланге. Кроме того, сохранялась и возможность создания второй проходной пешки в центре.

41. . . .	Лd4 : e4+
42. f3 : e4	c5 : b4
43. Лc2—f2	Крd7—e7

На 43. . .Ле5 белые ответили бы не 44. Лf7+ ввиду 44. . .Ле7 45. Л : e7+ Кр : e7 и пешечный эндшпиль ничейный (в этом сила проходной пешки b4 и главный защитительный ресурс черных), а 44. h4 и затем g2—g4.

44. Крe3—d4	a6—a5
45. Лf2—f3	Лh5—h4
46. g2—g4	g7—g5
47. e4—e5	d6 : e5+
48. Крd4 : e5	. . .



К этой позиции белые стремились, считая, что после создания проходной пешки «d» при сильном положении короля в центре, черные беззащитны. Однако Керес находит еще возможности упорной защиты.

48. . . .	Лh4—h6
49. Лf3—d3	Лh6—h8

Гроссмейстер Флор писал об этом ходе: «Быстро проигрывает. Упорнее можно было защищаться ходом 49. . . Лg6». При этом, к сожалению, С. Флор не приводит ни одного варианта, ни каких-либо общих соображений, подтверждающих высказанную мысль.

В действительности и ход в тексте, и 49. . . Лg6 — равноценны и удивительным образом приводят к одной и той же позиции.

На 49. . .Лg6 белые ответили бы 50. Крf5 Лg8 51. h4! gh 52. g5 Лf8+ 53. Крg6! (Единственное. На 53. Крg4 следует 53. . .Лc8, и белые не могут выиграть) 53. . .Крd6 54. Крh7, и белые за пешку «g» выигрывают ладью.

50. Лd3—e3	Лh8—f8

Продолжение 50. . .Ле8! после 51. Крf5+ Крd7 52. Лd3 Лg8 53. h4 gh 54. g5 Лf8+ 55. Крg6 Крd6 56. Крh7 приводило к уже указанной (в примечании к 49-му ходу черных) поэи-

[1]) Готовится к печати.

дии. В случае 50...Лс8 белые выигрывали путем 51. Крd4+! Крd7 52. Ле6 Лb8 53. Лg6 и т. д.

51.	d5—d6+	Крe7—d7
52.	Крe5—d5	Лf8—f7
53.	Лe3—e5	. . .

Выжидательный ход. Цель его — заставить черных покинуть вертикаль «f».

53.	. . .	b4—b3

Здесь черные могли поставить коварную ловушку, сыграв 53...Лh7, и если бы белые ответили 54. Л : g5, то после 54...b3 55. Лe5 b2 56. Лe1 Л : h3 57. Лb1 Лh2 — ничья!

К выигрышу белых вело 53...Лh7 54. Лf5!. Если теперь черные отвечают 54...Лg7, то решает перевод ладьи Лf5—f8—b8; если же 54... Л : h3, то после 55. Лf7+ Крe8 56. Лb7 белые также выигрывают; и, наконец, если 54...b3, то после 55. Лf3 b2 56. Лb3 Л : h3 57. Л : b6 черные должны сдаться.

54.	Лe5—e3	b3—b2
55.	Лe3—b3	Лf7—f1
56.	Лb3 : b2	Лf1—d1+
57.	Крd5—e5	Лd1 : d6
58.	Крe5—f5	Лd6—c6

Или 58...Лd3 59. Л : b6 Л : h3 60. Лb5 Лс3 61. c5, и белые выигрывают еще пешки «a» и «g». Положение черных безнадежно.

59.	Крf5 : g5	Лc6 : c4
60.	Лb2 : b6	Лc4 : a4
61.	Лb6—a6	Крd7—c7
62.	h3—h4	Крc7—b7
63.	Лa6—f6	Лa4—c4
64.	h4—h5	Черные сдались.

№ 259. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. ТАЙМАНОВ — А. КОТОВ

XVI первенство СССР

Ниже приводятся примечания обоих противников — гросмейстера А. Котова (К) и мастера М. Таймановa (Т). Это позволяет глубже вникнуть в процесс их творчества. Дополнительные пояснения даны редакцией (Р).

1.	d2—d4	d7—d5
2.	c2—c4	e7—e6
3.	Кb1—c3	c7—c6
4.	Кg1—f3	Кg8—f6
5.	e2—e3	a7—a6
6.	Фd1—c2	. . .

В партии Решевский — Керес из матч-турнира на первенство мира белые сыграли 6. c5 Кbd7 7. b4, завязывая игру на ферзевом фланге (см. «Шахматы в СССР» № 7, 1948 г). Однако мне кажется более естественным ход 6. Фc2, так как угроза 7. e4 неприятна для черных (Т).

Рекомендуемое теорией 6. c5 не обещает белым преимущества после 6...Кbd7 7. b4 g6! (К).

Становится ясным, почему черные допускали 6. c5, а белые отказались от этого продолжения (Р).

6.	. . .	d5 : c4
7.	Сf1 : c4	b7—b5
8.	Сc4—e2	. . .

После этого хода черные не испытывают дебютных затруднений. Труднее была бы их задача в случае 8. Сd3, что приводило после 8...Кbd7 9. a4! b4 (Cb7) 10. Кe4 к лучшей позиции для белых (Т).

Котов оставляет этот ход без примечания, считая его, очевидно, хорошим (Р).

8.	. . .	Кb8—d7
9.	e3—e4	. . .

Белые избирают рискованный план, так как пешка e4 в дальнейшем оказывается слабой (Т).

Самое энергичное продолжение (К).

9.	. . .	c6—c5
10.	Сc1—g5	. . .

Невыгодно 10. e5 из-за 10...cd (Т).

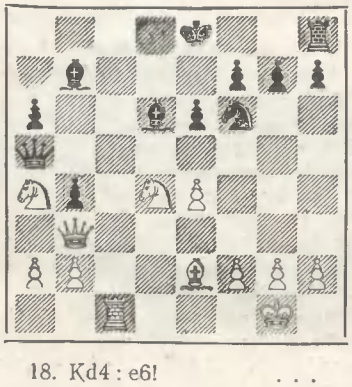
Следовало играть 10. e5 cd 11. К : b5 ab 12. ef Фb6 13. Фe4 Cb7 14. fg С : g7 15. Фg4, как было в партии Флор—Юдович из XV первенства СССР (К).

После 10. e5 создавалась обоюдоострая игра, но шансы черных в ней ничуть не хуже. Следовательно, белые уже избранным начальным построением утратили дебютное преимущество, а ходом 9. e4 лишь изменили характер дальнейшей борьбы (Р).

10.	. . .	c5 : d4
11.	Кf3 : d4	Сc8—b7
12.	0—0	b5—b4

Котов считает, что этим ходом он выпустил преимущество, которое сохранял бы после 12...Лс8 13. a3 Фb6 14. Сe3 Сc5. Однако Тайманов собирался на 12...Лс8 ответить 13. Лfd1, не опасаясь вариантов 13...b4 14. e5 bc 15. ef gf 16. Ch4 или 13... С : e4 14. Ф : e4 К : e4 15. С : d8 К : c3 16. bc Л : d8 17. a4. Но черные могут продолжать 13...Фb6 с хорошей игрой (Р).

13.	Кc3—a4	Лa8—c8
14.	Фc2—b3	Фd8—a5
15.	Cg5 : f6	Кd7 : f6
16.	Лa1—c1!	Лc8 : c1
17.	Лf1 : c1	Cf8—d6



18.	Кd4 : e6!	. . .

Оба комментатора признают, что жертву нельзя принять из-за 18...fe 19. Ф : e6+ Ce7 20. Кb6 с угрозой 21. Лc7.

Однако Котов считает, что после 18...С : e4 19. Лc8+ (19. К : g7+ Крf8) Крe7 20. Л : h8 fe у черных сильная атака и что белым пришлось бы играть 19. Кec5 0—0 20. К : e4 К : e4 лишь с шансами на уравнение (Р).

18.	. . .	Фa5—e5
19.	f2—f4	Фe5 : e6
20.	Фb3 : e6+	f7 : e6
21.	e4—e5	Cd6—b8
22.	e5 : f6	Cb8 : f4

Нельзя 22... gf из-за 23. Cf3 (К—Т).

23.	f6 : g7	Лh8—g8
24.	Лc1—c4	Cf4—e3+
25.	Крg1—f1	Лg8 : g7
26.	Ce2—f3	Cb7 : f3
27.	g2 : f3	e6—e5!

Шансы сторон примерно равны (К).

Черные, несмотря на неизбежную потерю пешки, сохраняют шансы на ничью (Т).

28.	Лc4 : b4	Лg7—d7

Значительно сильнее 28...Лg1+ 29. Крe2 Cf4 (К).

С этим надо согласиться, а следовательно и с оценкой, что у черных были равные шансы, несмотря на потерю пешки (Р).

29.	Лb4—e4	Ce3—f4
30.	Лe4—e2	Крe8—f7
31.	Ка4—c5	Лd7—d6
32.	Кc5—e4	Лd6—h6
33.	Кe4—g3	Крf7—e6
34.	Крf1—g2	Крe6—d5
35.	Лe2—c2	. . .

Следовало играть 35. b3 Лg6 36. Лe4 и черным трудно добиться ничьей (Т).

У белых минимальное преимущество, но после 35. Лc2 они его упускают (Р).

35.	. . .	Лh6—g6
36.	b2—b3	Крd5—d4
37.	Лc2—c7	h7—h6
38.	Крg2—f2	Крd4—d3
39.	Лc7—c4	h6—h5
40.	Кg3 : h5??	

Необходимо было 40. Кf1 h4 41. h3, добиваясь ничьей (К).

40.	. . .	Cf4—e3+

Белые сдались ввиду 41. Крf1 (e1) Лg1×.

№ 260. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Б. РАТНЕР — В. СИМАГИН

Командное первенство СССР, 1948 г.

Примечания Б. Ратнера

1. d2—d4 Кg8—f6 2. Кg1—f3 g7—g6 3. Сc1—f4 Cf8—g7 4. e2—e3 0—0 5. Кb1—d2 d7—d6.

Черные переходят к староиндийской защите. Однако, поскольку здесь продвижение e7—e5 несколько затруднено, проще 5...c5 с дальнейшим 6...d5.

6. h2—h3.

Слона f4 необходимо предохранить от размена (после Кf6—h5).

6...Кb8—d7 7. Cf1—c4 c7—c6.

Прямолинейная подготовка e7—e5 не проходит из-за забавного варианта: 7...Лe8? 8. С : f7+! Кр : f7 9. Кg5+ и 10. Кe6, матуя ферзя. Неплохо было 7...c5.

8. c2—c3 b7—b5 9. Cc4—b3 Cc8—b7 10. 0—0 c6—c5 11. a2—a4! b5 : a4.

Сыграно неточно. Необходимо было 11...a6. Теперь черная пешка «a» слаба.

12. Лa1 : a4 Кf6—e4 13. Лa4—a2.

Ничего не давало 13. К : e4 С : e4 14. Кg5 Cc6!, но не 14...Cb7? ввиду 15. К : f7 Л : f7 16. С : f7+ Кр : f7 17. Фb3+ и 18. Ф : b7.

13...Кe4 : d2 14. Кf3 : d2 c5 : d4 15. e3 : d4 e7—e5 16. d4 : e5 d6 : e5 17.

Cf4—e3 Kd7—b6 18. Kd2—c4! Kb6 : c4.

Ошибка, после которой белые получают выгодный эндшпиль. Следовало продолжать 18...Фc7 19. Фd6 (Нельзя играть 19. Л : a7 Л : a7 20. С : b6 из-за 20...Фc6) 19...Ф : d6 20. К : d6 Cc6, и у белых лишь незначительное преимущество.

19. Фd1 : d8 Лf8 : d8 20. Cb3 : c4 Лd8—c8 21. Cc4—e2 a7—a6 22. Лf1—a1 Лa8—b8 23. Ce3—a7 Лb8—a8 24. Ca7—e3 Лa8—b8 25. Ce3—c1.

Теперь белые выигрывают пешку. Инициатива, которую захватывают черные, — кратковременна.

25...Лc8—d8 26. Ce2 : a6 Лd8—d1+ 27. Ca6—f1.

И после 27. Kph2 Лa8 28. С : b7 Л : a2 29. Л : a2 Л : c1 30. Cd5 позиция черных, несмотря на разноцветных слонов, безрадостна.

27...h7—h5.

На 27...Лbd8 последует 28. Ce3 и далее f3, Kpf2 и Ce2. Улучшить свою позицию черные не могут.

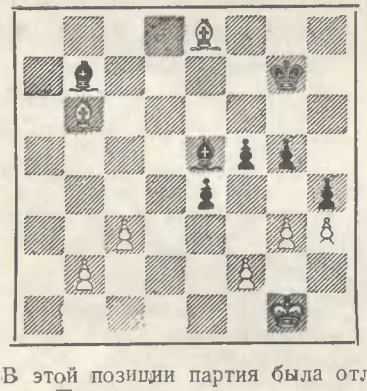
28. Cc1—g5 Лd1 : a1 29. Лa2 : a1 f7—f6 30. Cf1—c4+ Kpg8—f8 31. Cg5—e3 f6—f5 32. Ce3—g5.

Поспешность. Белые выигрывали после 32. Cc5+ Kpe8 33. Лa7 Kpd7 (Угрожало 34. Cd6; на 33...Cf8 последует 34. Cb5+ Kpf7 35. Cb6 Cd6 36. Cc6) 34. Cf7, забирая вторую пешку.

32...e5—e4 33. Лa1—d1 Лb8—a8 34. Лd1—d8+.

Снова ошибка. После 34. Лd7 белые быстро выигрывали: 34...Лa1+ 35. Kph2 Ce5+ 36. g3 Cc6 37. Лf7+ Kpe8 38. Лe7+.

34...Лa8 : d8 35. Cg5 : d8 Cg7—e5 36. Cd8—b6 Kpf8—g7 37. g2—g3 g6—g5 38. Cc4—e2 Kpg7—g6 39. Ce2—b5 h5—h4 40. Cb5—e8+ Kpg6—g7.



В этой позиции партия была отложена. Последовало:

41. g3 : h4 g5 : h4 42. Cb6—d8 f5—f4.

Черные, в надежде стеснить неприятельского короля, отдают вторую пешку. Это решение, хотя и не спасает партии, все же правильно.

После 42...Cf6 43. C : f6+ Kp : f6 белые продолжали бы 44. f4! (Значительно сильнее, чем 44. Cd7 или 44. b4. В этих случаях черные, пользуясь прекрасной позицией своего короля, сохраняли шансы на ничью) и теперь, бьют ли черные на проходе или играют 44...e3, партия выигрывается легко.

43. Cd8 : h4 Kpg7—h6 44. Ce8—d7 f4—f3 45. Ch4—e7 e4—e3 46. f2 : e3 Ce5—g3 47. Cd7—b5 Cb7—e4 48. b2—b4 Kph6—h5.

Для выигрыша времени белые решили дать несколько шахов.

49. Cb5—e8+ Kph5—h6 50. Ce8—b5 Kph6—h5 51. Cb5—e8+ Kph5—h6 52. Ce8—b5.

В этот момент Симагин попросил зафиксировать **ничью**, которой он достигает ходом 52...Kph5 — троекратное повторение позиции.

Сделав вместо повторяющего позицию шаха (51. Ce8+) ход 51. Cc4, белые выигрывали. Продвижению пешки «b» с последующим Ce7—d8—c7 и Ca6 черным нечего противопоставить. В их распоряжении имеются три попытки поддержать равновесие, однако все они отражаются. Например:

I. 51. Cc4 Cc2 (Стремясь перевести слона на e2) 52. b5 Cd1 53. Cf1 (Можно и 53. Kpf1) и черным плохо (53...Cc2 54. b6 Ce4 55. Ca6);

II. 51. Cc4 Cf5 52. e4! C : h3 (Или 52...C : e4 53. Cc5) 53. Cc5 Ce1 54. Cd4 и белые выигрывают. Черный король не может прийти на помощь своей пешке — на Kph4 последует Cf2+, а на Kpg4—Ce6+;

III. 51. Cc4 Ce5 52. Kpf2 C : c3 53. b5 Ca5 54. Cc5 Cc7 55. b6 Ce5 56. Ce6 и выигрывают;

IV. 51. Cc4 Kpg6 (Последняя попытка обмануть противника. Черные пытаются прорваться королем на h4) 52. b5 Ce1 53. Cb4 (Выигрывает и b6) 53...Kpg5 54. Kpf1 Cg3 55. Ce7+ и белые выигрывают.

№ 261. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. НАРАНОВИЧ — В. КУДРИН

Всесоюзный турнир кандидатов в мастера, 1948 г.

Примечания В. Кудрина

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 d7—d6 3. Cf1—b5+ Kb8—c6 4. 0—0 e7—e5.

В партии Сокольский — Ботвинник (турнир памяти М. И. Чигорина, 1947 г.) черные сыграли 4...a6. Далее последовало 5. C : c6+ bc 6. d4 cd 7. Ф : d4 e5 8. Фd3 Kf6 9. Cg5 Ce7 10. Лd1 0—0 11. Ka3 с несколько лучшей игрой у белых.

5. c2—c3 Kg8—f6 6. d2—d4 Cc8—d7 7. Фd1—e2.

Ничего не дает здесь 7. dc dc 8. C : c6 C : c6 9. K : e5 из-за 9...Ф : d1 10. Л : d1 C : e4 с равной игрой.

7...Фd8—c7 8. Лf1—d1 Cf8—e7 9. Kb1—d2.

Последующие события показывают, что белым не следовало допускать вскрытия линии «c». Предпочтительнее 9. dc или 9. de.

9...c5 : d4 10. c3 : d4 a7—a6 11. Cb5—d3 0—0 12. d4—d5.

Позиционная ошибка. Закрытие центра облегчает игру черных на ферзевом фланге.

Правильно 12. Kb3. Например, 12...Kb4 13. Cb1 Cb5 14. Фe1 с примерно равными шансами.

12...Kc6—b4 13. Cd3—c4.

Ничего лучшего белые не имеют. На 13. Cb1 следует 13...Cb5 14. Фe3 Kc2 15. C : c2 Ф : c2 с возрастающим давлением.

13...b7—b5 14. Cc4—b3 a6—a5 15. a2—a3 Kb4—a6 16. Kd2—f1.

Больше шансов оставляло 16. Ca2. Коню f1 приходится скоро возвратиться на d2.

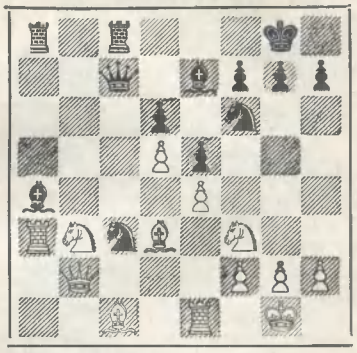
16...Ka6—c5 17. Cb3—c2 b5—b4 18. b2—b3 a5—a4!

Этот прорыв открывает, наконец, поля вторжения для черных фигур.

19. Kf1—d2 a4 : b3 20. Kd2 : b3 Kc5—a4 21. Фe2—d2.

В случае 21. Лd2 Kc3 22. Фe3 Фc4 гибнет пешка e4.

21...Лf8—c8 22. Cc2—d3 Ka4—c3 23. Лd1—e1 Cd7—a4 24. Фd2—b2 b4 : a3 25. Лa1 : a3.



25...Kc3 : e4!

Сильный удар! Заманчивым выглядело 25...Kf : e4. Однако после 26. Фa1 висячее положение черных фигур внушает опасения.

26. Фb2—a1.

Относительно лучше было 26. C : e4 K : e4 27. Фa1 Фc4 28. Kbd2 K : d2 29. C : d2 Фa6.

После хода в тексте черные форсируют переход в выигранный эндшпиль.

26...Фc7—c3! 27. Фa1—b1 Фc3—b4 28. Cd3 : e4 Kf6 : e4 29. Фb1 : e4.

Плохо и 29. Л : e4 Л : c1+.

29...Фb4 : e4 30. Лe1 : e4 Ca4 : b3 31. Лa3 : b3 Лc8 : c1+ 32. Лe4—e1.

При 32. Ke1 f5 33. Лe2 Лa5 34. 34. Лd3 e4 белые теряли вторую пешку.

32...Лc1 : e1+?

Легко выигрывало 32...Лc5 33. Лd3 Л8a5 34. Лed1 e4 35. Лe3 f5.

33. Kf3 : e1 f7—f5 34. Kpg1—f1 Лa8—a5 35. Лb3—d3 e5—e4 36. Лd3—d1 Лa5—a2 37. g2—g3 Kpg8—f7 38. Ke1—g2 Ce7—d8.

Слабо. Следовало продолжать игру на ограничение подвижности коня — 38...Cg5! 39. h4 Ch6, так как ладейный эндшпиль после Ke3 безнадежен для белых.

39. Лd1—b1 Kpf7—f6 40. Лb1—b8.

Больше шансов оставляло 40. Ke3.

40...Лa2—a1+! 41. Kpf1—e2 Cd8—a5 42. f2—f4.

Ввиду угрозы Лg1 — вынужденный ход.

42...Лa1—a2+ 43. Kpe2—f1 Ca5—c3 44. Kg2—e3 Cc3—d4 45. Ke3—c4 Cd4—c5 46. Лb8—f8+ Kpf6—e7 47. Лf8 : f5 e4—e3. Белые сдались.

Партии для самостоятельного анализа

№ 262. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

К. КЛАМАН — И. БОНДАРЕВСКИЙ

Первенство Ленинграда, 1949 г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. 0—0 Cg4 6. c3 Фf6 7. Ле1 Ke7 8. h3 Cd7 9. d4 h6 10. Kbd2 g5 11. d5 Kb8 12. C:d7+ K:d7 13. Kf1 Фg6 14. Kg3 f6 15. h4 0—0—0 16. h5 Фf7 17. Kh2 f5 18. K:f5 K:f5 19. Фf3 Лh7 20. ef Kf6 21. Kg4 K:h5 22. c4 Kf6 23. a4 Ce7 24. K:f6 Ф:f6 25. Фe3 Ф:f5 26. Фa7 Лf8 27. Ce3 g4 28. Фa8+ Kpd7 29. Ф:b7 Cg5 30. Cb6 Kpd8 31. Ca7 c5 32. Cb6+ Kpe8 33. Фc6+ Лd7 34. Ле2 Kpf7 35. Лae1 Kpg8 36. b4 cb 37. c5 Ce7 38. cd C:d6 39. Cc5 C:c5 40. Ф:c5 Ле8 41. d6 b3 42. Л:e5 Л:e5 43. Л:e5 Фf7 44. Фe3 Фf6 45. Ф:b3+ Kpg7 46. Ле6 Фg5 47. Фc3+ Kpf7 48. Фc4 Kpf8 49. Фc8+ Лd8 50. Фc7 Лd7 51. Фc8+ Фd8 52. Фc3 Kpf7 53. Фc4 Kpg7 54. Фd4+ Kpf7 55. Фd5 Kpf8 56. Фe5 Лg7 57. Ле7. Черные сдались.

№ 263. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Н. КОПЫЛОВ — В. ЧЕХОВЕР

Первенство Ленинграда, 1949 г.

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. g3 e5 4. Cg2 d6 5. d3 h5 6. h3 h4 7. g4 g5 8. Kd5 f6 9. c3 Cg7 10. Ce3 Kge7 11. Ke2 K:d5 12. ed Ke7 13. d4 cd 14. cd Фa5+ 15. Cd2 Фb6 16. de fe 17. C:g5 Ф:b2 18. 0—0 e4 19. Лb1 Фe5 20. C:e7 Ф:e7 21. Лb4 e3 22. f4 0—0 23. Ле4 Фc7 24. Фe1 Cd7 25. Ф:h4 Лae8 26. Лc1 Фa5 27. f5 Фd2 28. Ле1 Л:e4 29. C:e4 Фb4 30. Cd3 C:f5 31. Лb1 Фa4 32. C:f5 Л:f5 33. Фe7 Лf8 34. Ф:e3 Ле8 35. Фd3 Ф:a2 36. Kg3 Cd4+ 37. Ф:d4 Ф:b1+ 38. Kpg2 Фc2+ 39. Kpf3 Фh2 40. Kf5 Фe2+ 41. Kpf4 Фe5+ 42. Ф:e5 Л:e5 43. K:d6 Л:d5 44. K:b7 a5 45. Kpe4 Лb5 46. Kd6 Лb4+ 47. Kpd3 a4 48. Kpc3 a3 49. Kp:b4 a2. Белые сдались.

№ 264. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

В. СИМАГИН — О. БАРДА

Матч по телеграфу, 1948—49 гг.

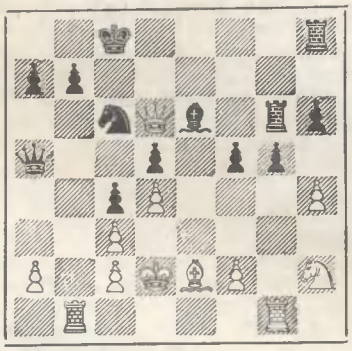
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. Cb5+ Cd7 4. C:d7+ Ф:d7 5. 0—0 e5 6. c3 Kf6 7. d4 Kc6 8. Ле1 Ce7 9. Cg5 Лd8 10. Kbd2 cd 11. cd 0—0 12. Kb3 Ke8 13. Ce3 f5 14. de de 15. Ф:d7 Л:d7 16. ef Л:f5 17. Лad1 Л:d1 18. Л:d1 h6 19. Kpf1 b6 20. Kpe2 Лf6 21. Kbd2 Ле6 22. Ke4 Kf6 23. Kfd2 K:e4 24. K:e4 Kpf7 25. g3 Kpe8 26. h4 Kb4 27. a3 Ka6 28. Лc1 Kpd7 29. Kpf3 h5 30. Лd1+ Kpe8 31. Kc3 Kc7 32. Kpe4 Лc6 33. Kd5 K:d5 34. Л:d5 Cd6 35. Cd2 g6 36. Лd3 Kpe7 37. Ce3 Kpe6 38. Лb3 Лc4+ 39. Kpd3 Лa4 40. Лc3 e4+ 41. Kpc2 Kpd5 42. Kpb3 Лa5 43. Лc8 Лb5+ 44. Kpc2 Cc5 45. a4 Лa5 46. Лd8+ Kpe5 47. b4 C:b4 48. Kpb3 Cc5 49. Лe8+ Kpd5 50. Лg8 b5 51. C:c5 Kp:c5 52. Л:g6 ba+ 53. Kpc3 Лb5 54. Лg5+ Kp любой ход 55. Л:b5 Kp:b5 56. Kpb2. Ничья.

№ 265. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ — А. ЧИСТЯКОВ

Полуфинал XV первенства СССР

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Cd2 C:c3 7. bc Ke4 8. Фg4 g6 9. h4 c5 10. Cd3 K:d2 11. Kp:d2 Kc6 12. Kf3 Фc7 13. Лab1 c4 14. Ce2 Cd7 15. Фf4 f5 16. g4 0—0—0 17. gf ef 18. Лhg1 Лdg8 19. Kh2 g5 20. Фg3 Фa5 21. e6 C:e6 22. Фd6 Лg6.



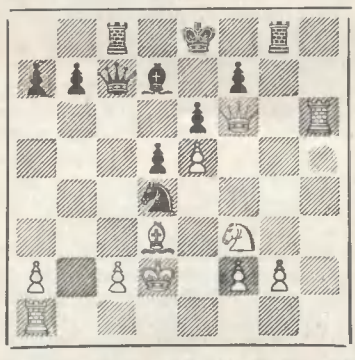
23. Л:b7 Kp:b7 24. Лb1+ Фb6 25. Л:b6+ ab 26. C:c4 dc 27. d5 Kb8 28. h5 Лgg8 29. Ф:e6 Лd8 30. Kf3 Лhe8 31. Ф:f7+ Kpa6 32. Kpc1 Лf8 33. Фe7 Лfe8 34. Фc7 Лc3 35. Фf7 Лf8 36. Фg7 Лd8 37. Ф:h6 Л:d5 38. Ф:g5 Л5d8 39. h6 Kd7 40. h7 Kc5 41. Ke5 Ke4 42. Фe7 Ле8 43. Фg7 K:f2 44. Kg6 Лe1+ 45. Kpb2 Kd1+ 46. Kpa3 Лc5 47. Фd7 Лa5+ 48. Kpb4 Ke3 49. a4 Лb1+ 50. Kpa3 K:c2+ 51. Kpa2 Лa1+ 52. Kpb2 Л1:a4 53. Ф:a4 Л:a4 54. h8Ф Ka3 55. Фa8+ Kpb5 56. Фe8+ Kpa5 57. Ke5. Черные сдались.

№ 266. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ — А. ЧИСТЯКОВ

XXVII первенство Москвы

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Cb4 5. e5 h6 6. Cd2 C:c3 7. bc Ke4 8. Фg4 g6 9. h4 c5 10. Cd3 K:d2 11. Kp:d2 Kc6 12. Фf4 cd 13. cd Cd7 14. Kf3 Фc7 15. Ф:f6 Лg8 16. h5 gh 17. Л:h5 Лc8 18. Л:h6 K:d4



19. Лh8 Фc3+ 20. Kpe3 Kf5+ 21. Kpe2 Ke7 22. Лah1 Фb2 23. Л:g8+ K:g8 24. Лh8 Л:c2+ 25. C:c2 Ф:c2+ 26. Kpf1 Фd1+ 27. Ke1 Cb5+ 28. Kpg1 Ф:e1+ 29. Kph2 Kpd7 30. Ф:f7+ Ke7 31. Фe8+ Kpc7 32. Фd8+. Черные сдались.

№ 267. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

И. БОНДАРЕВСКИЙ — М. АЙЗЕНШТАДТ

Первенство Ленинграда, 1949 г.

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 c6 4. Kc3 Kf6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Ce2 Ce7 9. e4 b4 10. e5 bc 11. ef C:f6 12. bc c5 13. 0—0 0—0 14. Лb1 Фa5 15. dc K:c5 16. Лb5 Фc7 17. Ca3 Ce7 18. Фc2 a6 19. Лb4 Cb7 20. Лg4 f5 21. Лd4 Ce4 22. Фc1 e5 23. Лdd1 C:f3 24. C:f3 e4 25. Ce2 f4 26. Лd5 Kph8 27. Лfd1 f3 28. Cc4 fg 29. Фe3 Лac8 30. Ce2 Лfe8 31. Cg4 h6 32. C:c8 Л:c8 33. C:c5 C:c5 34. Л:c5 Ф:c5 35. Лd8+ Kph7 36. Ф:e4+ g6 37. Лd7+. Черные сдались.

№ 268. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Б. ВЕРЛИНСКИЙ — В. ПАНОВ

Первенство Москвы, 1944—45 г.г.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 Ka5 9. Cc2 c5 10. h3 0—0 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Cb7 13. Kf1 cd 14. cd Лac8 15. Cd3 d5 16. ed e4 17. C:e4 K:e4 18. Л:e4 C:d5 19. Ле1 Фb7 20. Cf4 Лfd8 21. K1d2 Cb4 22. Лe3 f6 23. b3 Ca3 24. Фe2 Kc6 25. Ke4 Фb6 26. Лd1 Cf7 27. Фd2 Cb4 28. Фb2 Фa5 29. Лe2 h6 30. Cd2 Фb6 31. C:b4 K:b4 32. Лed2 Kd5 33. Kc5 Ch5 34. Лd3 Kf4 35. g4 K:h3+ 36. Kph2 C:g4 37. Ле1 Фd6+ 38. Kph1 Л:c5. Белые сдались.

№ 269. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. КОНСТАНТИНОВ — В. БАГИН

Матч Краснодар — Ростов-на-Дону 1948 г.

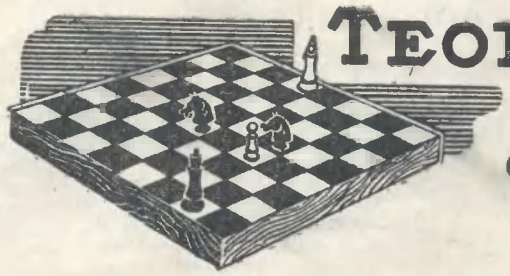
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2 Cb7 13. Kf1 cd 14. cd Лac8 15. Ле2 d5 16. de K:e4 17. Kg3 Лfd8 18. Фe1 K:g3 19. fg Фb6+ 20. Kph2 d4 21. Cd3 Cd5 22. Cd2 Kc6 23. Cf5 Ce6 24. Фb1 C:f5 25. Ф:f5 Kb4 26. e6 fe 27. Л:e6 Фa7 28. Фe4 Cf8 29. Kg5 g6 30. Лf1 Лc4 31. Л:g6+ hg 32. Ф:g6+ Фg7 33. Фe6+ Kph8 34. Kf7+ Kph7 35. K:d8 Лc7 36. Фf5+ Kpg8 37. Ke6 Лf7 38. K:g7. Черные сдались.

№ 270. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

О. БОГАТЫРЕВ — С. МОЛЧАДСКИЙ

Четверть-финал XXVIII первенства Москвы, 1949 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. Kph1 a6 9. f4 Фc7 10. Cf3 Cd7 11. Kb3 0—0 12. g4 Kph8 13. g5 Kg8 14. Ce3 b5 15. Фd2 Лac8 16. Фg2 b4 17. Ke2 Ka5 18. K:a5 Ф:a5 19. Kd4 e5 20. Kb3 Фc7 21. Лf2 a5 22. Лd1 a4 23. Kc1 f5 24. Kd3 Фa5 25. b3 ab 26. ab Ce6 27. Фg3 fe 28. C:e4 Cd5 29. Фg2 C:e4 30. Ф:e4 h6 31. fe Л:f2 32. K:f2 Ф:e5 33. gh Ф:e4+ 34. K:e4 K:h6 35. K:d6 C:d6 36. C:h6 Ce5. Ничья.

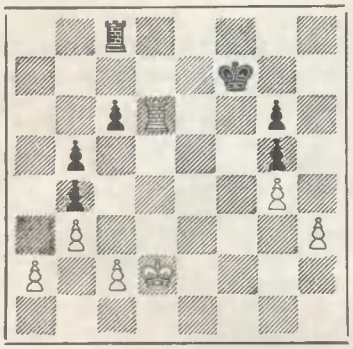


Теоретический отдел

П. КЕРЕС

Интересный ладейный эндшпиль

В партии Керес—Левенфиш (XVI первенство СССР) после 40-го хода черных создалась следующая интересная позиция:



Здесь партия была отложена и белые записали ход 41. Лd6—d4; теперь им предстояло путем домашнего анализа найти реальные шансы на победу.

Общие соображения говорят в пользу белых, обладающих рядом позиционных преимуществ: у них лучшее пешечное расположение, активная ладья и четыре объекта для атаки (b4, c6, g6, g5); у черных же только два таких объекта (a2, h3). И все же, если следующий анализ не встретит возражений, выигрыш в этой позиции невозможен!

Последовало:

41. Лd6—d4 Лc8—a8!

Теперь белым пришлось убедиться в том, что они записали не лучший ход. Продолжение 42. Л : b4 Л : a2 недостаточно для выигрыша, как показывают следующие варианты: 43. Лe4 Лa8 44. Крc3 Лh8 45. Лe3 c5! 46. b4 (Или 46. Лe5 Л : h3+ 47. Крb2 Лg3 48. Л : c5 Л : g4 и т. д.) 46...Лc8! 47. bc Л : c5+ 48. Крb3 Крf6 49. Лc3 Лd5 50. Лc6+ Крf7 51. Крb4 Лe5 52. Лc5 Лe3!, и у белых не видно пути к победе. Например, если 53. Л : b5 Л : h3 54. Лe5, то 54...Лf3 с угрозой 55...Лf4; также здесь ничего не дает 54. Лd5 Лf3 55. Лd4 Л:4 56. Крc5 Крe6 и т. д. Не обещает ничего и попытка 53. Кр : b5 Л : h3 54. Л : g5 Лg3 55. c4 Крf6 и затем 56...Л : g4 с достаточными возможностями защиты.

Убедившись, что продолжение 42. Л : b4 недостаточно для выигрыша, белые решают поискать другие возможности.

42. Лd4—d6 Лa8—c8.

Снова лучший ответ. Черные не торопятся с ходом 42...Лh8, они ждут, пока белый король вступит на третью горизонталь, чтобы после Лh8 взять пешку h3 с шахом!

После 42...Лh8 белые, конечно, сыграли бы 43. Л : c6. Теперь может последовать 43...Л : h3 44. Лc5 Лg3 45. Л : g5 Крf6 46. Л : b5 и черным не надо сразу играть 46...Л : g4 ввиду 47. c4! bc+ 48. Кр : c3 и т. д. Правильно 46...Лg2+ и только после 47. Крe3 следует взять на g4. В этом случае белым приходится преодолеть некоторые трудности. Если, например, сразу 48. a4, то 48...ba 49. Лa5 Лg3+ 50. Крd4 Лg2 51. Крd3 Лg3+, и белым не так просто завоевать пешку «a»; если же 48. c4, то bc, и у белых возникают затруднения с пешкой «c». Если белые играют 48. Лa5, чтобы подготовить движение пешки «a», то 48...Лg3+ 49. Крd2 Лg2+ 50. Крd3 Лg3+ 51. Крc4 Лg4+, и у белых опять ничего нет (размен ладей в пользу черных).

Но не могут ли белые все же вскрыть теневые стороны маневра 42...Лh8? Оказывается, такая возможность есть! После 42...Лh8 43. Л : c6 Л : h3 44. Лc5 Лg3 45. Л : g5 Крf6 46. Л : b5 Лg2+ 47. Крe3 Л : g4 белым следует играть 48. Лb6+! и после 48...Крf5 продолжать 49. Лa6 и затем a2—a4. В этом случае белые разменивают пешку «a» или «c» на пешку «b», получая две связанные проходные. Хотя и в этом варианте черные, благодаря проходной пешке «g», сохраняют опасные контршансы, преимущество белых все же несомненно.

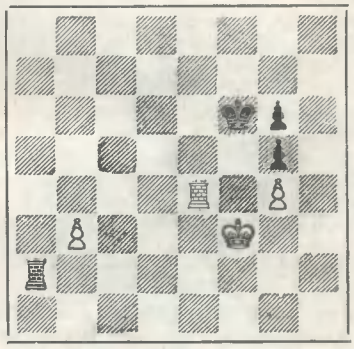
43. Крd2—e3!

Король белых продвигается вперед, чтобы в дальнейшем защитить пешку «g». Теперь черным уже надо играть ладьей на h8, ибо белые угрожают маневром Крd4—c5.

43...Лc8—h8 44. Лd6 : c6 Лh8 : h3+ 45. Крe3—f2!

Становится ясной разница в положении, создавшемся после того, как черные сыграли Лh8 не на 42-м ходу, а на 43-м. В первом случае черные забирали обе пешки на королевском фланге, теперь же белый король успевает защитить важную пешку g4.

45...Лh3—h2+ 46. Крf2—f3 Лh2—d2 47. Лc6—c5 Крf7—f6 48. Лc5 : b5 Лd2 : c2 49. Лb5 : b4 Лc2 : a2 50. Лb4—e4!



Этот маневр, ограничивающий подвижность короля, создает значительные трудности для черных; все же при осмотрительной защите они в состоянии избежать опасности.

50...Лa2—a8.

Черные не могут помешать продвижению b3—b4; попытка 50...Лa3 51. Лe3 Лa1 52. b4 Лf1+ 53. Крe2 Лf4? 54. Лf3 приводит к проигранному пешечному эндшпилю. Успешная защита для черных возможна только при ограничении подвижности белого короля. Черные не должны пускать его на линию «d»; а без поддержки короля и ладьи пешка «b» не опасна.

Сделанный черными ход (50...Лa8) показывает, что они не нашли правильного пути. Черные, видимо, считали, что годится любой способ занятия линии «d» ладьей. Но дело вовсе не так просто!

Очевидно, что после перевода ладьи на линию «d», проходная пешка «b» может двинуться вперед. Черные, как обычно в ладейных эндшпилях, должны задерживать ее движение, располагая свою ладью позади пешки. Из этого следует, что черные должны маневрировать ладьей таким образом, чтобы в нужный момент перевести ее на линию «b». Поэтому правильно было 50...Лb2 51. b4 Лd2! 52. Крe3 Лd1!

Рассмотрим теперь более подробно это продолжение. Так как 53. b5 Лb1 ведет к проигрышу пешки, то у белых, по сути дела, остаются два хода: 53. Крe2 и 53. Лc4.

После 53. Крe2 Лd6 не видно, как белые могут добиться перевеса; например, 54. b5 Лb6 55. Лb4 Крe5 56. Крd3 Крd5 57. Лb1 Крc5 58. Крe4 Лe6+ и затем Лb6, с угрозой побить на b5.

Более опасным для черных выглядит 53. Лс4. Попутно заметим, что 53. Лd4 Лb1 54. Крd3 Крe5 не дает преимущества белым.

Итак, проверим продолжение 53. Лс4. Черным, ввиду возможного маневра Крe3—d4—c5, не следует преждевременно покидать линию «d», им лучше всего играть выжидательно 53...Крe5 54. Лс5+ Крf6. Если теперь 55. b5, то не сразу 55...Лb1 ввиду 56. Крd4! Лb4+ 57. Крс3 Л:g4 58. b6 Лg3+ 59. Крb2 Лg2+ 60. Лс2 Лg4 61. Крa3 Лg1 62. b7 и белые выигрывают, а 55...Лg1!, и не видно решающего продолжения для белых, например 56. b6 Лb1! 57. Лс6+ Крe5! и т. д.; или 56. Крf3 Лf1+ 57. Крg3 Лb1 и затем Лb4; наконец, если 56. Лс4 Лb1 57. Лс6+, то не 57...Крe5? ввиду 58. Лс5+ Крf6 59. Крd4 и т. д., а 57...Крf7! 58. b6 Лb4 59. Крf3 Лf4+ 60. Крg3 Лb4 с ничьей.

Помимо 55. b5 белые могут еще сыграть 55. Лс6+. Тогда черным следует избрать не 55...Крe5? ввиду 56. Л:g6 Лe1+ 57. Крd2 Лe4 58. Л:g5+ Крf4 59. Лb5 и т. д., а 55...Крf7!, после чего снова получается вариант, аналогичный указанному в предыдущем примечании, а именно: 56. b5 Лb1 57. b6 Лb4; или 57. Лс5 Лb4!, переходя к известной уже позиции.

Общий вывод: продолжение 50... Лb2 51. b4 Лd2! 52. Крe3 Лd1! было, вероятно, достаточно для ничьей. Ход в партии не является еще решающей ошибкой, но он показывает, что черные не нашли правильной идеи защиты.

51. b3—b4 Лa8—b8?

Решающая ошибка. И здесь достаточную защиту давало, вероятно, 51...Лd8, чтобы на 52. Крe3 или 52. Лс4 сыграть 52...Лd1, как было указано нами выше. В случае 52. b5 следует 52...Лb8 53. Лb4 Крe5 54. b6 Лb7! 55. Крe3 Крd5 56. Лb5+ (Или 56. Лb1 Крс5 57. Крe4 Лe7+ 58. Крd3 Лb7, угрожая 59...Л:b6) 56...Крс4 57. Л:g5 Л:b6 с последующим 58...Лf6. Никаких реальных шансов у белых здесь нет.

Интересно отметить, что 51...Лa7 (a6) недостаточно для ничьей. Правда, в случае 52. Крe3 Лd7 (d6) 53. b5 черные, переводя ладью на линию «b», добиваются ничьей, но белые могут сыграть лучше — 53. Лd4!, и у черных нет хорошей защиты.

Например: 53. Лd4! Лb7 (b6) 54. Крd3 Крe5 55. Лс4 Лb8 56. Крс3 Лb6 57. Крb3 Лb8 (Или 57...Крd5 58. Лс5+ Крe4 59. Крa4 Крf3 60. Лс4 и пешка «b» решает) 58. Крa4 Лa8+ 59. Крb5 Лf8 60. Крb6! Лb8+ (Или 60...Лf6+ 61. Крс5 и затем 62. b5) 61. Крa7! Лf8 62. b5 и выигрывают, так как после 62...Лf4 63. Л:f4 gf 64. b6 белые ставят ферзя с шахом!

52. Крf3—e3 Лb8—d8.

Попытка 52...Крg7 53. Крd3 Лd8+ 54. Крс4 Лс8+, чтобы после 55. Крd5 Лd8+ 56. Крс6 Лс8+ 57. Крd7 Лf8! угрожать ходом Лf4, опровергается после 55. Крb3 (вместо 55. Крd5?) Лb8 56. Лe5 Крf6 57. Лс5 и затем b5 и белые легко выигрывают.

53. b4—b5!

Вероятно, выигрывало также 53. Лd4, как указано в примечании к 5!-му ходу черных; зато 53. Лс4 Лd1! приводило к знакомой нам ничейной позиции.

53...Лd8—b8 54. Лe4—b4 Крf6—e5.

Или 54...Лb6 55. Крd4 Крe6 56. Крс5 и т. д. У черных нехватает одного темпа.

55. b5—b6 Крe5—d5.

Или 55...Лb7 56. Лb5+! Крd6 57 Крd4 Крс6 58. Крс4 и выигрывают, так как пешечный эндшпиль после 58...Л:b6 59. Л:b6 Кр:b6 60. Крd5 Крс7 61. Крe6 Крd8 62. Крf7! проигран для черных.

56. b6—b7 Крd5—c5.

После 56...Крс6 выигрывает 57. Крd4 Лd8+ 58. Крс4 Лb8 59. Лb5, и черные гибнут в результате цугцванга.

57. Лb4—b1 Лb8—e8+

Не лучше было и 57...Крс4 58. Крd2 Лd8+ 59. Крс2 Лb8 60. Лb3 Крd4 61. Лb4+ и затем 62. Крb3, как в партии.

58. Крe3—d3 Лe8—d8+ 59. Крd3—c3 Лd8—b8 60. Лb1—b2! !

Но не сразу 60. Лb4 Крd5 61. Крb3 Крс5! и белым приходится снова играть 62. Крс3, так как 62. Крa4? приводит после 62...Крс6 и затем 63... Л:b7 только к ничьей.

60...Крс5—d5 61. Лb2—b4.

Или 61. Лb5+ Крe4 62. Крb3 (Не 62. Крb4? Крf3 с ничьей) 62...Крf3 63. Лb4 и дальше, как в партии.

61...Крd5—c5 62. Крс3—b3 Крс5—d5 63. Лb4—b5+ Крd5—e4 64. Крb3—a4 Крe4—f3 65. Лb5—b4 Лb8:b7.

Та же позиция получалась после 65...Крg3 66. Крa5 Л:b7 67. Л:b7 Кр:g4 68. Крb4 и т. д.

66. Лb4:b7 Крf3:g4 67. Крa4—b3 Крg4—f3 68. Крb3—c3 g5—g4 69. Крс3—d2 g4—g3 70. Крd2—e1 Крf3—g2.

Или 70...g2 71. Лb3+ и 72. Крf2.

71. Лb7—g7. Черные сдались.

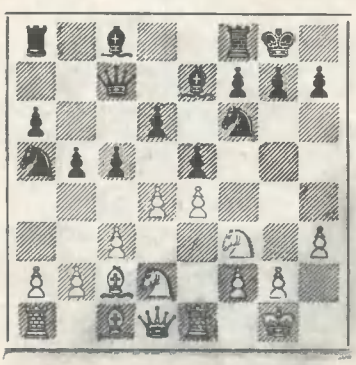
Весьма поучительное окончание, показывающее какие возможности таятся в простом, на первый взгляд, ладейном эндшпиле.

М. ЮДОВИЧ.

ЗАМЕТКИ О ДЕБЮТАХ

Испанская партия

Позиция, возникающая в испанской партии после ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d6 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фc7 12. Kbd2, привлекает внимание всех любителей шахмат, избирающих этот содержательный дебют.



Наиболее популярны продолжения 12...Kc6 и 12...cd. Все чаще встречается и развивающий ход 12...Cd7.

После 12...Kc6 одно время очень опасной считалась атака В. Раузера — 13. dc с последующим 14. Kf1 и 15. Ke3. Белые организуют таким путем опасное давление на пункты d5 и f5.

Надежный метод защиты показал черными В. Смыслов в своей партии с М. Эйве (матч-турнир на первенство мира 1948 г.). В этой партии было: 12...Kc6 13. dc dc 14. Kf1 Ce6 15. Ke3 Лad8 16. Фe2 g6 17. Kg5 Cc8 18. Cd2 Крg7 19. Лad1 h6 20. Kf3 и у черных прочная позиция (см. партию № 107 в № 5 за 1948 г.).

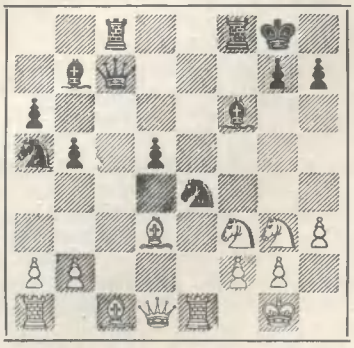
Позднее в своей партии с В. Алаторцевым (XVI чемпионат СССР) Д. Бронштейн попытался усилить игру белых. Эта встреча развивалась так: 20...Ce6 21. Cb1 Лd7 22. g4 Лfd8 23. Крh1 Kg8 24. Лg1 Крh8, и черные смогли в дальнейшей острой борьбе отразить натиск белых на королевском фланге (см. партию № 80, бюллетень «XVI шахматный чемпионат СССР» № 8)

Поскольку в варианте 12...cd 13. cd Kc6 14. Kb3 белые обычно добиваются хорошей игры (см. например, партию Смыслов—Решевский, матч-турнир на первенство мира 1948 г., «Шахматы в СССР» № 4, 1948 г.) вместо хода 13...Kc6 черные избирают, по совету В. Панова, острое продолжение 13...Cb7.

Партия Равинский—Панов (полуфинал XVI первенства СССР) далее продолжалась: 14. Kf1 Лac8 15. Cd3 d5 16. de (Если 16. ed, то 16...e4 17. C:e4 K:e4 18. Л:e4 C:d5, и у черных опасная инициатива, что показали партии Верлинский—Панов, (см. партию № 268) и Абрамов—Загорянский, чемпионат Москвы 1949 г.) !6...K:e4 17. Kg3 f5 (Указано М. Ботвинником и Д. Бронштейном, как сильнейшее продолжение) 18. ef C:f6 и теперь белые отказались от принятия жертвы пешки, сыграв 19. Kf5, что дало черным преимущество (см. партию № 325 «Шахматы в СССР» № 12, 1947 г.).

Следует ли белым принимать жертву пешки?

На этот вопрос утвердительно ответил мастер Л. Пахман, опубликовавший небольшой анализ в журнале «Чехословацкие шахматы». Л. Пахман ссылается на опыт своей партии с А. Яновским (турнир в Стокгольме 1948 г.), где последовало:



19. К : e4 de 20. С : e4 С : e4 21. Л : e4 Кс4 22. Лb! (По мнению Л. Пахмана хорошо здесь и 22. Фb3) 22...Фа5 23. a3.

В этом положении А. Яновский сыграл 23...Лсе8? (На 23...Лfe8 сильно 24. Фd7) и Л. Пахман не нашел за доской форсированного выигрыша 24. Фd5+ Крh8 25. Л : c4, напр., 25...Лe1+ 26. Крh2! Лd8 27. Фc5 Се7 28. Cd2 и материальные потери для черных неизбежны.

В партии было: 24. Л : e8? Л : e8 25. Cf4 Фb6 26. Фc2 h6 27. Cg3 Фb7 и у черных за пешку активное положение (см. бюллетень «Турнир в Стокгольме» № 15, партия № 162).

Л. Пахман цитирует также свою партию с Л. Сабо (международный турнир в Будапеште 1948 г.), где в позиции диаграммы последовало: 19. К : e4 de 20. С : e4 С : e4 21. Л : e4 Фc2!

Это продолжение представляется нам более сильным, чем 21...Кс4. Партия Пахман—Сабо далее продолжалась: 22. Фe2 h6 (Если 22...Лfd8, то 23. Cg5!) 23. Ke1 Ф : e2 24. Л : e2 Лfd8.

По мнению Л. Пахмана путем 25. Cf4 Кс4 26. Лb1 белые получают теперь хорошую игру. Ошибочное утверждение! После 26...g5! у черных инициатива, напр., 27. Cg3 Кd2 или 27. Се3 К : e3 28. fe h5 и удачное положение черных фигур компенсирует их материальные потери. В случае 27. Се3 К : e3 28. Л : e3 Лd2 29. Кf3 Л : b2 30. Л : b2 С : b2 31. Лe6 a5 32. Л : h6 Лc1+ 33. Крh2 Лa1 возникает сложная позиция, в которой шансы черных следует расценить достаточно высоко.

Таким образом, принимать жертву пешки e4, предложенную мастером В. Паиовым, небезопасно.

Успешно применяют черные после 1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Лe1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 Кa5 9. Cc2 c5 10. d4 Фc7 11. h3 0—0 12. Кbd2 и ход 12...Cd7.

Как указывает В. Смыслов, этот ход «завершает развитие черных, оставляя для коня a5 возможность маневра Кa5—c4—b6. Позиция коня на b6 хороша для защиты пункта d5».

Приводим небольшую сводку по последним турнирам, выявляющую как развивается игра после 12...Cd7.

I. 13. de de 14. Kf1 Кc4 15. b3 Кb6 16. a4 (Лучше 16. Фe2) c4! 17. a5 cb 18. ab с преимуществом у черных (Болеславский—Смыслов, Гронинген, 1946 г.). В. Смыслов приводит такой вариант: 18...bc 19. bc cdФ 20. Л : d1 Лfc8 21. К : e5 Л : c7 22. Cf4 Лb7 и у черных хороший эндшпиль.

II. 13. de de 14. Kf1 Лad8 15. Фe2 Кh5 16. Кg3h2 g6 17. Ch6 Лe8 18. Ke3 Се6 (Левенфиш—Лисицын, чемпионат Ленинграда, 1946 г.). Позиция черных не хуже. Они могут осуществить маневр Кb7, затем c5—c4 и Кc5.

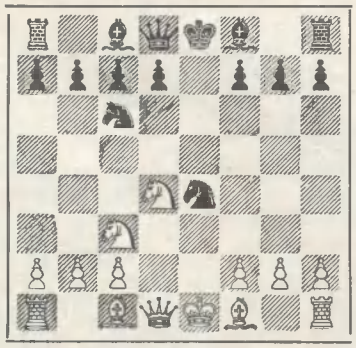
III. 13. de de 14. Kf1 Кc4 15. Кg3 Лad8 16. Фe2 Лfe8 17. b3 Кb6 с примерно равной игрой. (О'Келли — Стейнер, Гронинген, 1946 г.).

К интересным осложнениям приводит теперь 15. Kf5 C : f5 19. ef e4, напр., 20. С : e4 Cf8 21. Фc2 К : e4 22. Л : e4 Л : e4 23. Ф : e4 Лd1+ 24. Ke1 и теперь достаточно для черных 24...Фe7 25. Ф : e7 С : e7 26. Cb2 Лd2. Или 18. Kf5 C : f5 19. ef e4 20. Kg5 Kbd5 с опасными угрозами.

IV. 13. Kf1 Кc4 14. Кe3 (Или 14. b3 Кb6 15. Cb2 c4 16. Ke3 Лfe8 17. Фe2 Cf8 и игра черных не хуже) 14...К : e3 15. С : e3 Сc6 16. Cg5 h6 17. Ch4 Лfe8 с обоюдными шансами (Яновский — Стейнер, Стокгольм, 1948 г.).

Шотландская партия

Внимание теоретиков, в этом редко встречающемся дебюте, привлек необычный ход 5...К : e4 (После 1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. d4 ed 4. К : d4 Kf6 5. Кc3).



Повидимому, впервые этот вариант встретился в партии Шумилин—Заходякин (первенство ДСО «Молния», 1949 г.).

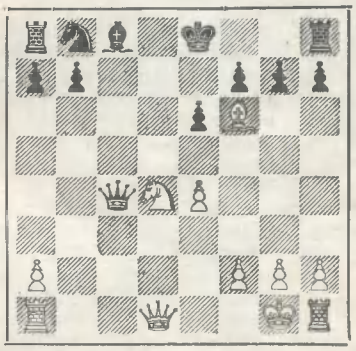
Далее партия продолжалась: 6. К : e4 Фe7 7. f3 d5 8. К : c6 bc 9. Cd3 de 10. fe Фh4+ 11. g3 Фh3 12. Ф:3 Cg4 13. Фf2 Cb4+ 14. c3 Лd8 с преимуществом у черных.

В одной из партий, играиных в 1949 году, продолженне было: 6. К : c6 К : c3 7. К : d8 К : d1 8. К : f7 К : f2 (Проще 8...Кр : f7 9. Cc4+ Крf6 10 Кр : d1 c6 с удобной у черных игрой) 9. К : h8 К : h1 10. Cd3 (Правильно 10. Ce3) 10...Cc5 11. С : h7 Kf2 12. Cf4 d6 13. Cg6+ Крf8 14. Cg3 Кg4 15. Kf7 (Лучше 15. Ce4) 15...Ke3 16. Крd2 Cf5 17. Кg5 (Ошибочная комбинация. Правильно 17. С : f5 К : f5 18. Лf1) 17...С : g6 18. Ke6+ Крe7 19. К : c5 К : c2 20. Ch4+ Крe8 21. Кe6 Крd7 22. Kf4 К : a1 23. К : g6 Лe8 24. Cf2 Кc2 25. Kf4 Кb4 и белые сдались.

Вместо 6. К : c6 белым следует играть 6. К : e4 Фe7 7. Кb5 Ф : e4+ 8. Ce2 Крd8 9. 0—0 и за пешку черным предстоит выдержать длительное и опасное давление.

К теории венского варианта

После 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 e6 4. Cg5 Cb4+ 5. Кc3 dc 6. e4 c5 7. С : c4 cd 8. К : d4 Фa5 9. С : f6 С : c3+ 10. bc Ф : c3+ 11. Крf1 Ф : c4+ 12. Крg1 возникает одна из важных позиций так называемого венского варианта, не раз являвшаяся предметом исследований (см., например, журнал «Шахматы в СССР» № 12, 1948 г., стр. 270).



Как сейчас играть черным? Ошибочным является естественный ход 12...Cd7. Одна из партий продолжалась: 12...Cd7 13. Лc1 Фa6 14. К : e6!

Этот комбинационный удар решает исход борьбы, напр., 14...fe 15. Лc8+ Крf7 16. Л : h8 gf (16...Кр : f6 17. Ф:3+ Крg6 18. h4 и т. д.) 17. Фh5+ Крe7 18. Фc5+ и т. д.

Правильно указанное М. Ботвинником 12...Kd7. Напр., 13. Лc1 Фa6 14. С : g7 Лg8 15. Ch6 Kf6 с очень острой игрой.

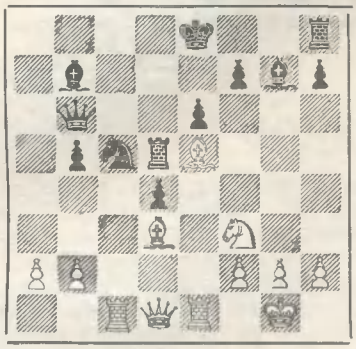
Вместо хода 8...Фa5 В. Рагозин несколько лет иазад предложил 8...Фc7, что также приводит к содержательной игре.

Эту позицию проанализировал чешский мастер Л. Пахман. Он приводит такой вариант: 9. Фa4+ Кc6 10. С : f6 С : c3+ 11. bc gf 12. К : c6 Cd7 13. Cb5 С : c6 14. С : c6+ Ф : c6 15. Ф : c6+ bc 16. Лb1 и у белых лучший эндшпиль.

В этом анализе есть, однако, спорные моменты. Так, например, после 13. Cb5 заслуживает внимания 13...a6 14. 0—0 Лc8 15. Кa7 ab 16. К : b5 0—0. Приемлемо для черных также 13...bc 14. Ca6 0—0.

Читатель критикует

Важное уточнение



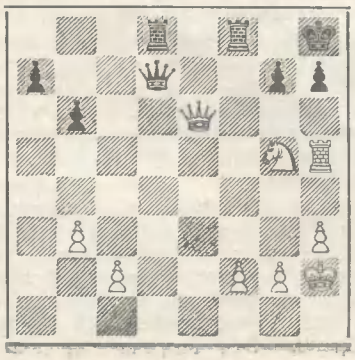
На диаграмме положение из партии Ботвинник — Эйве (12-й тур матч-турнира на первенство мира) после 18-го хода белых.

Вместо случившегося в партии 18...С : e5? А. Чистяков рекомендует 18...0—0! («Шахматы в СССР» № 12, 1948 г.), после чего указанное Эйве возражение 19. Kg5 не убедительно из-за 19...Л : e5.

Однако А. Суэтин (Тула) нашел форсированное и эффектное продолжение атаки: 18...0—0 19. С : h7+! Кр : h7 20. Л : c5 Л : c5 21. Фd3+ f5 22. Kg5+ Крg6 23. С : g7 Кр : g7 24. Фg3 Лg8 25. Фh4 Лh8 26. Ф : d4+ e5 27. Ф : c5! Ф : c5 28. Ke6+ и белые остаются с двумя лишними пешками.

В случае 20...Ф : c5 белые выигрывают после 21. Фd3+ f5 22. Kg5+ Крg6 23. С : g7 Фb4 24. Л : e6+ Кр : g7 25. Фg3.

Легкий выигрыш



К этому положению пришла партия XVI первенства СССР Тайманов—Алаторцев после 34-го хода белых.

Алаторцев сыграл 34...h6 и в конечном итоге партию выиграл, хотя, как он пишет в примечаниях («Бюллетень XVI чемпионата» № 19), Тайманов мог еще оказать упорное сопротивление.

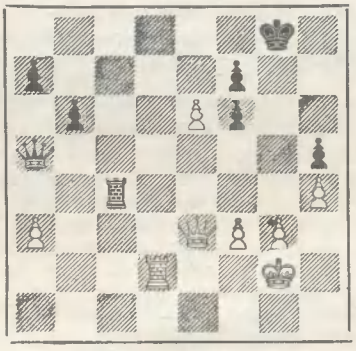
«Удивительно, что Алаторцев ни во время партии, ни в последующем анализе не обнаружил, что, играя 34...Фc7+, он немедленно добивался победы».

Это сообщил в редакцию школьник Владимир Бакакин из Ярославля.

Ошибка в варианте

В газете «Советский спорт» (№ 62, 9 июня 1949 г.) помещена заметка «Решающая атака», в которой приведено окончание партии Гольдберг—Лысков.

В результате прорыва в центре, партия после 30-го хода белых пришла к следующей позиции:



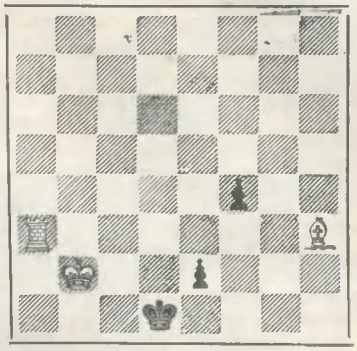
После хода Лыскова 30...Лc3 Гольдберг быстро добился победы путем 31. ef+ Кр : f7 32. Лd7+ Крg6 33. Фe4+ Фf5 34. Фe8+.

Разбирая другие возможности защиты, автор заметки пишет, что «на 30...Фc5 последовало бы 31. ef+ Кр : f7 32. Лd7+ Крf8 33. Фe6».

Однако Г. Рогальский (ст. Хромпик, Свердловской ж. д.) обнаружил ошибку в этом варианте, так как черные после 33... Лc2+ 34. Крh3 Лh2+! 35. Кр : h2 Фf2+ добиваются ничьей.

В то же время белые после 30... Фc5 могут легко выиграть (31. Ф : c5 Л : c5 32. e7).

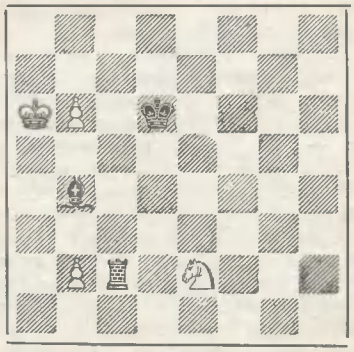
Еще одно решение



На диаграмме этюд, опубликованный в книге Мандлера «Этюды Рихарда Рети» («Шахматы в СССР» № 4). Как указал А. Коц (Москва), кроме авторского замысла 1. Лd3+ Крe1 2. Лf3 Крd2 3. Cf1! этюд имеет еще одно решение: 1...Cg4 Крd2 2. С : e2 Кр : e2 3. Крc1! f3 4. Лa2+ Крe1 (4...Крe3 5. Крd1 или 4...Крf1 5. Крd2) 5. Лa8 f2 (5...Крe2 6. Лe8+ Крd3 7. Крd1 f2 8. Лf8 Крe3 9. Лf7) 6. Лe8+ Крf1 7. Крd2 Крg2 8. Лg8+ Крf3 (8...Крf1 9. Лf8) 9. Лf8+ Крg2 10. Крe2 и выигрывают.

Белые проигрывают

Ю. Шапошников (Улан-Удэ) пишет, что в этюде Г. Любченко («Шахматы в СССР» № 1) белым не удается сделать ничью.



После 1. b7 Крc7 2. Крa7 Сc5+ 3. Крa8 Л : b2 4. Кc3 черные могут вместо 4...Л : b7, что по авторскому замыслу приводит к ничьей (5. Кd5+ Крc8 6. Кe7+!), сыграть 4...Cd6 и тогда белые проигрывают. Например, 5. Кd5+ Крc6 (Или 5...Крd8) 6. Кe7+ Крc5 7. Кc8 Лa2+ 8. Ка7 Крb6.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

С. АКСАНОВ.

У егорьевских текстильщиков

Вереницей идут автомашины. Натруженно гудят моторы, — кузова доверху заполнены кипами тканей. И жители Егорьевска говорят:

— Ткачи-то наши постарались. Это с «Вождя»...

Фабрика «Вождь пролетариата», по сути, огромный текстильный комбинат. В заводском дворе, изрезанном густой сетью мощеных дорог, похожих на улицы, стоят фабрики: прядильная, ткацкая. Здесь есть и завод, где ремонтируют станки и изготовляют запасные части.

Егорьевская фабрика — одно из первых бумагопрядильных предприятий в России.

Более ста лет назад московский купец Хлудов построил в уездном городке Рязанской губернии Егорьевске небольшую текстильную фабрику на несколько тысяч веретен. Предприимчивому купцу она давала огромную прибыль: рабочая сила — крестьяне окрестных сел — была дешева, иностранцы, приглашенные на посты мастеров, выжимали из прядильщиков и ткачей все силы.

При Хлудове, а позже при его преемниках, оставалось все это неизменным: жестокая эксплоатация, тяжелые условия труда в тесных и пыльных цехах, жизнь в грязных серых бараках, хитроумная, как паутина, система поборов и штрафов.

Молодые ватерщицы, банкаброшницы, ткачихи, плаиочницы, слушая рассказы о прошлом старого слесаря Алексея Ивановича Астафьева, 52 года проработавшего на фабрике, думают: — Как далеко все это!

Для того, чтобы ценить настоящее — надо знать прошлое. А настоящее — вот оно, перед нами.

Не так давно фабрика отметила большую и значимую дату — столетие своего существования. За успешное выполнение заданий правительства по выпуску тканей для народного хозяйства и в связи с исполнившимся столетием, фабрика «Вождь пролетариата» награждена орденом Трудового Красного Знамени, 112 работников предприятия удостоились высоких правительственных наград.

...Если рано поутру стать у главных проходных ворот фабрики, можно видеть — со всех концов города к берегу реки Гуслянки спускаются текстильщики. Из просторных корпусов общежитий высыпают шумными группами девушки, идут почтенные седоусые слесари, механики, токари; быстро проходят помощники мастеров с комсомольскими значками на комбинезонах.

Зайдем в любой цех. Новые совершенные машины. Много света и воздуха. Раструбы вентиляционных магистралей.

Заглянем в любое из тринадцати общежитий. В чистых, просторных комнатах живут текстильщики. И в каждом общежитии мы увидим красный уголок, столы с газетами и журналами, шахматные доски, за которыми в часы досуга «сражаются» рабочие, инженеры, техники, служащие.

Неподалеку от фабрики находится клуб имени Г. П. Конина. Сюда приходят сотни людей. Тихо в уютных комнатах отдыха, а в обширном зале слышны аплодисменты, которыми зрители награждают артистов. Клуб — центр культурно-просветительной работы не только для коллектива фабрики «Вождь пролетариата», но и для жителей всего города.

Рядом с клубом — летний сад. Если пройти еще несколько сот метров — перед нами раскроются входы стадиона спортивного общества «Красное знамя».

Егорьевские текстильщики умеют трудиться. Егорьевские текстильщики умеют и культурно отдыхать. В клубе, на стадионе, в садике «Сокольники» у самых корпусов общежитий, где построена эстрада и стоят рядами скамьи для зрителей, в красных уголках — всюду можно видеть ткачих, банкаброшниц, ватерщиц. В одном конце сада «Сокольники» — столы: здесь уголки тихого отдыха.

На фабрике «Вождь пролетариата» есть футболисты, легкоатлеты, городошники, боксеры, волейболисты. Любимым занятием текстильщиков в часы досуга стали и шахматы.

...Басовитый голос сирены возвестил обеденный перерыв. После посещения столовой остается еще немного свободного времени. И у кирпичного здания прядильного цеха, в тени многолетних деревьев, помощник проверяльщика чесальных машин Сергей Дикарев расставляет на шахматной доске фигуры.

Сергей Дикарев работает на фабрике около двадцати лет. Он активный физкультурник, играет в городошной команде прядильщиков, выигравшей первенство Егорьевска. Но страсть его — шахматы.

Постоянный противник Дикарева — электрик Евгений Бояринов. Вот и сейчас он точно и сильно разыгрывает дебют. Вокруг немедленно собираются зрители.

Зрители весьма активны. Они советуют, негодуют, видя неправильный ход. Ведь партия не турнирная и что поделаешь, если ошибка очевидна, а вот Дикарев или Бояринов ее не замечают!..

Сергей Дикарев — непременный участник всех фабричных «больших» и «малых» турниров. Недавно команда его общежития № 4 встретилась с комаидой 8-го общежития. К этому соревнованию участники подолгу готовились. Борьба была упорной и шахматисты 4-го общежития по-настоящему гордились своей победой.

Все больше и больше среди текстильщиков становится любителей шахмат. Не так давно табельщица ткацкой фабрики Антонина Морозова изучала правила игры. Вместе с ней занимались Нина Журавлева, Рима Бояринова, Антонина Касаткина. Сейчас девушки серьезно увлеклись шахматным искусством.

Полтора года назад ученик средней школы Владимир Михайлов, живущий в этом же общежитии, стал играть в шахматы. Он сделал большие успехи и ныне считается одним из сильнейших шахматистов фабрики.

Общефабричные шахматные турниры — большое событие в спортивной жизни коллектива.

Несколько месяцев назад большие плакаты возвестили:

«В красном уголке механоткацкой фабрики проводится шахматный турнир на личное первенство фабрики «Вождь пролетариата». В день открытия турнира состоится лекция: «М. Ботвинник — чемпион мира по шахматам».

Но фактически общефабричный турнир начался задолго до этого. В красных уголках общежитий шли предварительные встречи за право участия в решающем соревновании, где будет определен новый чемпион фабрики. Эти встречи продолжа-

лись более двух месяцев и в них участвовало около трехсот любителей шахмат.

На прошлогоднем турнире первенство завоевал студент фабричного текстильного техникума Владимир Гуртов. Он шахматист второго разряда. Часто в красном уголке общежития или на дому у персонального пенсионера, в прошлом работника фабрики, Алексея Беляева, собираются Владимир Гуртов, слесарь Виктор Мумырев, экономист Петр Гавриков. Подолгу они играют и анализируют партии.

Алексей Беляев — любитель шахмат с многолетним стажем. Он не только непременный участник всех соревнований, но и активный организатор многих из них.

Немало работников фабрики — токарь Виталий Русин, электрик Евгений Бояринов и другие — ученики Алексея Алексеевича.

Многие из молодых любителей шахмат считают свой стаж с лета прошлого года, когда на фабрику приехал гросмейстер В. Смыслов. Он выступил в сеансе одновременной игры с самыми молодыми шахматистами в пионерском лагере, на Жуковой горе, и не только участники, но и многочисленные зрители до сих пор вспоминают эту встречу.

Затем с гросмейстером встретились сильнейшие шахматисты — текстильщики. Правда, никто из них не выиграл, лишь одии Владимир Гуртов закончил свою партию вничью... Но и проигравшие считают, что игра с гросмейстером была наиболее значимым событием в шахматной жизни большого коллектива за последнее время.

По самым скромным подсчетам на фабрике «Вождь пролетариата» сейчас насчитывается более четырехсот любителей шахмат. И нельзя не согласиться с Алексеем Беляевым, когда он говорит:

— «Шахматное искусство на нашей фабрике могло стать таким массовым и популярным только при условии невиданного роста общей культуры рабочих».

К сожалению, на фабрике нет организующего центра, вокруг которого могли бы группироваться те, кто хотят повысить свою шахматную квалификацию. Мало, от случая к случаю, занимаются шахматистами работники спортивного общества текстильщиков «Красное знамя».

Есть шахматная комната в клубе, но никакой учебной работы тут не проводится.

Шахматисты фабрики «Вождь пролетариата» мечтают о том, чтобы хоть раз в месяц к ним приезжал мастер из Москвы (а ведь езды из столицы до Егорьевска всего четыре часа), чтобы в клубе велась систематическая учеба.

Коллектив любителей шахматного искусства вправе претендовать на большее внимание, на бо́льшую помощь со стороны московской областной шахматной секции.

Всесоюзные соревнования на лично-командное первенство ДСО «Угольщик» (Новосибирск).

Д. ГРЕЧКИН.

Шахматная жизнь в Сталинграде

Уже начало 1949 года было насыщено большими шахматными соревнованиями с участием широких масс и, в первую очередь, молодежи.

Турниры на первенство школ собрали свыше 800 участников. В финальном личном первенстве звание юного чемпиона завоевал отличник учебы школы № 8 Сталинского района — Лев Нихамкин. Он набрал 8½ очков из 11 возможных и по результатам этого турнира ему присвоен первый разряд. Ю. Пригарин, Б. Ломберг и многие другие также продемонстрировали незаурядные способности.

В командном первенстве высших учебных заведений победил Педагогический институт имени А. Серафимовича.

Свыше ста шахматистов приняли участие в командном соревновании спортивных обществ профсоюзов. Почетный приз в честь X с'езда профсоюзов завоевала команда ДСО «Большевик».

В этом году впервые были проведены командные шахматно-шашечные соревнования на первенство районов. В составе каждой из восьми команд было 20 участников. Финальная встреча принесла победу и переходящий кубок Городского комитета физкультуры тракторозаводскому району.

Смотром лучших шахматных сил города явилось городское первенство, проведенное в честь шестой годовщины разгрома Советской Армией немецко-фашистских войск под Сталинградом

В турнире играли мастер, кандидат в мастера, 8 шахматистов первого и второго разрядов и вне конкурса мастер В. Люблинский (Москва).

Первое место занял В. Люблинский, второе место и звание чемпиона города — Д. Гречкин.

На третьем месте оказался кандидат в мастера К. Шипилов, на четвертом — А. Матохин.

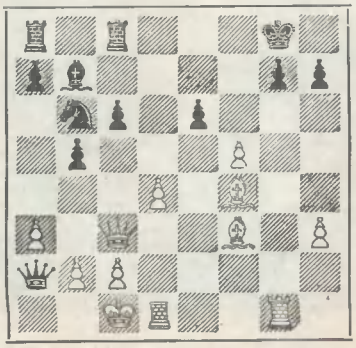
Приводим одну из партий турнира.

№ 271. ФРАНЦУЗСКАЯ ПАРТИЯ

А. МАТОХИН — З. БИРНОВ

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. Kg1—e2 (Это продолжение при правильной игре не дает белым преимущества. Лучше 4. e5 или острое 4. Cd2) 4...d5 : e4 5. a2—a3 Cb4 : c3+ 6. Ke2 : c3 f7—f5 (Этот вариант, впервые встретившийся в партии Алехин — Нимцович, 1931 г., и теперь считается неудовлетворительным для черных. Лучшее продолжение 6...Kc6! 7. Cb5 Ke7 8. 0—0 0—0 9. C : c6 K : c6 10. d5 ed 11. Ф : d5 Kd4! с небольшим преимуществом у черных, Ласкер—Кан, III Московский международный турнир 1936 года) 7. f2—f3 e4 : f3 8. Фd1 : f3 Kg8—f6 (Если 8...Ф : d4, то 9. Фg3! с сильнейшей атакой у белых, как показала упомянутая партия Алехин — Нимцович) 9. Cc1—f4 0—0 10. 0—0—0 c7—c6 11. h2—h3 Kf6—d5

12. Кc3 : d5 Фd8 : d5 13. Фf3—c3! b7—b5 14. Cf1—e2 Фd5—e4 15. Фc3—d2 Фe4—d5 16. Ce2—f3 Фd5—a2 17. Фd2—c3 (Преимущество белых очевидно — они лучше развиты и у черных имеются слабые отсталые пешки c6 и e6) 17...Cc8—b7 18. Лh1—e1 Лf8—c8 19. g2—g4! Kb8—d7 20. g4 : f5 Kd7—b6 21. Лe1—g1!



21...Фa2—a1+ (Если 21...Кc4, то 22. Л : g7+! с разгромом) 22. Крc1—d2 Кb6—c4+ 23. Крd2—e2 Фa1 : b2 24. Фc3 : b2 Кc4 : b2 25. Cf4—e5! Kb2 : d1 26. Лg1 : g7+ Крg8—f8 27. Крe2 : d1 e6 : f5 28. Лg7 : b7 и черные вскоре сдались.

Поучительная партия, последовательно проведенная одним из лучших перворазрядников Сталинграда.

С большим успехом прошли выступления В. Люблинского в спортивных обществах «Большевик», «Динамо» и у школьников.

В личном первенстве по шахматам среди женщин при 11 участницах первое место завоевала техник-строитель треста Саитехстрой А. Чернова.

Интересным соревнованием оказался балльный турнир при участии четырех представителей Сталинграда и четырех — Сталинградской области. Среди шахматистов области — кандидат в мастера В. Ануфриев.

Турнир, проведенный в 2 круга, закончился победой преподавателя Сталинградского педагогического института А. Хенкина, набравшего 10½ очков из 14 возможных.

Второе, третье и четвертое места заняли Ануфриев, Антонов и Матохин (по 9 очков).

В летний период в городе проходили квалификационные турниры 2-го и 3-го разрядов. Для дальнейшего расширения шахматной работы необходим городской шахматный клуб, создание которого в настоящее время возможно.

Сталинградские шахматисты ждут от шахматных отделов Всесоюзного и Российского комитетов по делам физической культуры и спорта помощи в организации шахматиого клуба и в проведении в Сталинграде турниров первого разряда и четверть-финала первенства СССР.

Такие соревнования окажут неоценимую помощь в развитии шахматной жизни города-героя.

Первенство СССР по переписке

Симагии проиграл Константинопольскому. Партия Константинопольский — Абрамов закончилась вничью.

Положение участников: Копаев 4 (6), Абрамов 3½ (5), Константинопольский 2½ (3), Гильман 2½ (6), Симагии 2 (3), Збандутто 2 (6), Жуков, Руссо, Гречкин, Шифман, Ивашин и Сокольский по ½ (1), Эстрин ½ (2), Исаев 0 (1), Перфильев 0 (2). У Полетаева иет законченных партий.

Приводим две партии первенства.

№ 272. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Л. АБРАМОВ — Я. ЭСТРИН

Примечания Л. Абрамова

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Cb5—a4 Kg8—f6 5. 0—0 Kf6 : e4 6. d2—d4 b7—b5 7. Ca4—b3 d7—d5 8. d4 : e5 Cc8—e6 9. Фd1—e2 Cf8—c5.

Рекомендовано И. Бондаревским («Шахматы в СССР № 4, 1947 г.), а также Д. Бронштейном и А. Константинопольским (Бюллетень «На первенство мира» № 20) вместо наиболее распространенных продолжений 9...Kc5 и 9...Ce7, которые после испытания в матч-турнире на первенство мира признаны не вполне удовлетворительными.

10. Kb1—d2.

Примерное продолжение, приведенное в упомянутом бюллетене, 10. Ce3 Фe7 11. Лd1 Лd8 встретилось в партии первенства по переписке Абрамов — Исаев и действительно не дало белым преимущества (далее последовало 12. c3 0—0 13. Kbd2 C : e3 14. Ф : e3 Ka5 15. K : e4 de 16. Kd4 K : b3 17. ab Cd5 18. Фg3 f5!). Продолжение в тексте, сохраняющее белопольного слона, заставляет черных считаться одновременно с тремя угрозами — атаки на королевском фланге, давления иа пешку d5 и подрывного маневра a2—a4.

10...Ke4 : d2 11. Cc1 : d2 Kc6—d4?

Черные решаются разменом коней ослабить угрозы королевскому флангу, но одновременно дают белым важный темп (13. c3) для перевода слона. Лучшие возможности защиты черные сохраняли после немедленного 11...0—0 с последующим Cf5 и Ke7.

12. Kf3 : d4 Cc5 : d4 13. c2—c3 Cd4—b6 14. a2—a4! c7—c6 15. Cb3—c2 Лa8—b8.

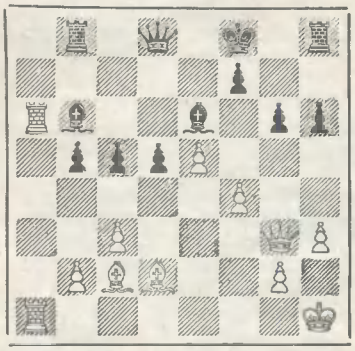
Все же следовало предпочесть 15...0—0, хотя после 16. Фh5 вызываются ослабления позиции рокировки. Оставляя короля в центре, нечего и думать о реализации пешечного перевеса на ферзевом фланге и остается только маневрировать, отражая непосредственные угрозы.

16. a4 : b5 a6 : b5 17. Фe2—h5 h7—h6 18. Крg1—h1 Фd8—d7 19. h2—h3 g7—g6.

Чтобы предотвратить продвижение f2—f4—f5 черные хотят любой ценой заблокировать линию «f» и диагональ b1—h7 ходом Cf5, но эта возможность им так и не предоставляется.

20. Фh5—h4 Cb6—d8 (Грозило 21. Фf6) 21. Фh4—g3 c6—c5 22. Лa1—a6 Cd8—b6 23. Лf1—a1 (С угрозой 24. Л : b6) Фd7—d8 24. f2—f4 Крe8—f8.

Надо препятствовать вторжению ферзя на g7 после f4—f5 и одновременно пытаться все же сыграть Cf5, но теперь наступает пора комбинационной реализации преимущества.



25. Cc2 : g6! Лh8—g8.

После 25...fg 26. Ф : g6 Cf7 27. Фg4 Лg8 28. Фf3 Фe7 29. Лe1 продвижение пешек «e» и «f» решает исход борьбы.

26. f4—f5 Ce6 : f5 27. Cd2 : h6+ Крf8—e8 28. Cg6 : f7+ Крe8 : f7 29. Фg3—f2 Крf7—g6.

Любопытный финал мог получиться после 29...Крe6 30. Лf1 Cg6 31. Ф : c5 Ce4 32. Лf6+ Кр : e5 33. Фd4+! C : d4 34. Лae6×.

30. Ch6—e3 Cf5—e4 31. Лa6—a7!

Только так! Ничего не дает 31. Фg3+ Крh5! или 31. Фf4 Лg7! Теперь в случае 31...C : a7 32. Л : a7 нет защиты от угроз 33. Фf7×, 33. Фg3+ или 33. Фf4, а на 32...Крh5 последует 33. Фf7+ и любая защита 33...Лg6 или 33...Cg6 освобождает поля h7 или f3 для решающего шаха.

31...Фd8—f8 32. Фf2—h4 Cb6 : a7.

Очередным письмом белые предложили форсированный вариант — 33. Фg4+ Крf7 34. Л : a7+ Фe7 35. Фf4+ Крe8 36. Л : e7+ Кр : e7 37. Фf6+ Крd7 38. Фd6+ Крc8 39. Фc6+ Крd8 40. e6, который черные приняли и сдались.

———

№ 273. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Н. КОПАЕВ — В. ЗБАНДУТТО

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. a3 С : c3+ 5. bc c5 6. e3 d5 7. cd ed 8. Сd3 0—0 9. Кe2 b6 10. 0—0 Са6 11. С : a6 К : a6 12. Фd3 c4 13. Фc2 Фd7 14. Кg3 Лfe8 15. f3 h5 16. e4 h4 17. Кf5 de 18. fe К : e4 19. Сh6 g6 20. К : h4 Фg4 21. Кf3 Крh7 22. Кe5 Л : e5 23. Лf4 Фh5 24. de Кac5 25. Л : e4 Кр : h6 26. Л : c4 Ф : e5 27. Фd2+ g5 28. Лe1 Фf6 29. h4 Кe6 30. hg+ К : g5 31. Лf4. Черные сдались.

———

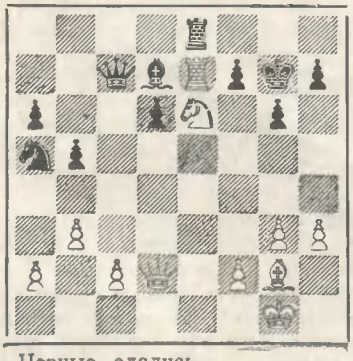
№ 274. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

В. БИБИКОВ — Д. ШУСТОВ

Турнир № 2

Примечания В. Бибикова

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 g6 6. g3 (Универсальное продолжение, одинаково пригодное как против шевенингенского построения, так и против варианта дракона. С пункта g2 слон оказывает сильное давление на центр и в большинстве случаев препятствует проведению черными прорыва d6—d5) 6...Сg7 7. Сg2 Сd7 (Черные подготавливают 8...Кc6, что сейчас невозможно из-за 8. К : c6 bc 9. e5 и т. д. Однако с этим ходом спешить не следовало, так как в некоторых случаях на d7 выгоднее развивать коня. Лучше было 7...0—0) 8. h3 Кc6 9. Се3 a6 (Лучше 9...0—0) 10. Кd5! К : d5 11. ed Ка5 12. b3 b5 (Препятствуя c2—c4, после чего позиция белых на ферзевом фланге была бы превосходной. Однако теперь черные слишком отстают в развитии) 13. Фd2 Лc8 14. Сh6! (Существенно ослабляя королевский фланг черных) 14...0—0 15. С : g7 Кр : g7 16. 0—0 Фc7 17. Лae1! Лfe8 18. Лe4! (С угрозами Лfe1 и Лh4) 18...e5 19. de С : e6 20. Лfe1 Сd7 21. Лe7! Л : e7 22. Л : e7 Лe8 23. Кe6+.



Черные сдались.

Началась игра в турнирах

№ 104 (2-го разряда): 1. В. Шмидт (Свердловская обл.), 2. Э. Тейх (Челябинск), 3. А. Кашин (Калининская обл.), 4. Н. Дмитриев (Калуга), 5. В. Мильготин (Узбекская ССР), 6. Н. Житомирский (Гомельская обл.), 7. А. Богданов (Ярославская обл.), 8. К. Гогиава (Тбилиси), 9. А. Масловский (Ленинградская обл.), 10. А. Палкин (Кострома), 11. И. Смирнов (Ярославская обл.), 12. Б. Аполлонов (Калининская обл.).

Староста турнира А. А. Масловский — г. Лодейное поле, Ленинградской обл., музей «Северная победа».

№ 105 (1-го разряда): 1. А. Гайдуков (Сталинская обл.), 2. Г. Шу (Челябинск), 3. А. Дукин (Киргизская ССР), 4. В. Алексеев (Кемерово), 5. Л. Голубцов (Ленинградская обл.), 6. А. Данилов (Латв. ССР), 7. И. Крашенинников (К-ФССР), 8. А. Страдалов (Латв. ССР), 9. В. Тихомирова (Москва), 10. Л. Кальянов (Днепропетровск), 11. В. Заднепрянный (Украинская ССР).

Староста турнира А. И. Страдалов — Латв. ССР, г. Двинск, Митовская ул., д. 55, кв. 3.

№ 106 (3-го разряда): 1. Ю. Блинов (Калужская обл.), 2. А. Дунаев (Архангельск), 3. В. Бежев (Москва), 4. В. Петров (Казань), 5. Л. Лисовский (Свердловская обл.), 6. Г. Кудряшов (Сталинград), 7. М. Вигдергауз (Куйбышев), 8. Н. Дулин (Москва), 9. А. Гончаров (Москва), 10. Е. Никифоров (Советская Армия).

Староста турнира Н. Ф. Дулин — Москва, 114, Павелецкий вокзал, Железнодорожный дом № 145, кв. 3.

№ 107 (3-го разряда): 1. В. Кунарев (Советская Армия), 2. В. Смирнов (Дрогобычская обл.), 3. Б. Савин (Дрогобычская обл.), 4. С. Костив (Львовская обл.), 5. Ю. Клименков (Смоленская обл.), 6. Г. Гвоздык (Белорусская ССР), 7. И. Шапран (Полтавская обл.), 8. Е. Поляков (Украинская ССР), 9. Г. Николаенко (Украинская ССР), 10. В. Островерхов (Баку).

Староста турнира Г. П. Гвоздых — БССР, Белорецк, ул. Ленина, 30, кв. 19.

№ 108 (смешанный): 1. А. Пириани (Киев), 2. Г. Пинигин (Бобруйская обл.), 3. А. Калиничев (Орловская обл.), 4. В. Шевченко (Сталинская обл.), 5. З. Денисенко (Краснодарский край), 6. А. Столяренко (Баку), 7. В. Полуэктов (Сев.-Кавк. ж. д.), 8. М. Вапничный (Молдавская ССР), 9. Ю. Латашников (Азербайджанская ССР), 10. А. Кулик (Азербайджанская ССР), 11. Г. Полько (Куйбышев).

Староста турнира В. И. Полуэктов — Сев.-Кавк. ж. д., ст. Кущевка, Железнодорожный дом № 2.

№ 109 (смешанный): 1. М. Бакулин (Москва), 2. И. Морозов (Ивановская обл.), 3. В. Гинзбург (Советская Армия), 4. Р. Рыцлин (Эстонская ССР), 5. А. Коротков (Брестская обл.), 6. И. Сваноренко (Латвийская ССР), 7. В. Пирогов (Брянская обл.), 8. М. Байле (Москва), 9. А. Жмаев (Воронежская обл.).

Староста турнира В. А. Пирогов — Брянская обл., г. Клинцы, ул. Урицкого, д. 69.

№ 110 (2-го разряда): Л. Элартс (Латв. ССР), 2. А. Воротилов (Горьковская обл.), 3. А. Климович (Сталинская обл.), 4. Н. Волынский (Свердловск), 5. В. Завалдаев (Молотовская обл.), 6. А. Авласенок (Киров), 7. В. Бардин (Калининская обл.), 8. О. Шингуров (Московская обл.), 9. В. Качан (Москва), 10. Г. Владимирский (Молотов), 11. Б. Лямин (Латв. ССР).

Староста турнира А. А. Авласенок — г. Киров (областной), ул. К. Маркса, д. 8, завод «Крин».

Турнир по переписке № 36 (смешанный)

№ п/п.	Участники	1	2	3	4	5	6	7	Итого	Место
1	Степанов В. С. . . .	●	1½	11	½1	11	11	11	11	1
2	Савостьянов В. М. .	0½	●	½½	½1	½1	1½	11	8	2
3	Страдалов А. И. . .	00	½½	●	01	10	11	11	7	3
4	Постольник Б. И. . .	½0	½0	10	●	01	1½	11	6½	4
5	Климовицкий М. М.	00	½0	01	10	●	½1	11	6	5
6	Михайлин Н. В. . .	00	½0	00	½0	0½	●	01	2½	6
7	Петушков Ю. Н. . .	00	00	00	00	00	10	●	1	7

Рихард Рети

(К двадцатой годовщине со дня смерти)

Двадцать лет тому назад умер крупнейший чешский шахматист — гросмейстер Рихард Рети. На всем протяжении своей сравнительно короткой шахматной деятельности Рети проявил себя не только как интересный, своеобразный шахматист-практик и глубокий теоретик, но также и как талантливый этюдист.

Рети прожил всего 40 лет, и тем не менее он участвовал в 50 международных турнирах; кроме того, он играл неодиократно в национальных и матчевых соревнованиях.

Наиболее крупными достижениями Рети были первый приз в международном турнире в Гетеборге в 1920 г. (2-й — Рубинштейн), первый приз в международном турнире в Теплиц-Шенау в 1922 г., наравне со Шпильманом, второй приз в Остраве Моравской в 1923 г. (1-й — Ласкер), пятый приз в Нью-Йоркском турнире 1924 г., вслед за Ласкером, Капабланкой, Алехиным и Маршаллем, первый приз в Вене в 1928 г. выше Тартаковера, Шпильмана, Грюнфельда и других.

Для творчества Рети характерным было пытливое искание нового, стремление усилить роль комбинационного элемента в шахматной борьбе. Свои взгляды он изложил в небольшой брошюре под названием «Новые идеи в шахматной игре».

В теории дебютов главным наследием чешского гросмейстера следует считать начало, названное его именем — дебют Рети (1. Kg1—f3 в сочетании с c2—c4 и фланговым развитием обоих слонов). В комментариях к одной из своих партий Рети так излагает идею своего дебюта:

«Продвинутая на четвертую линию центральная пешка не обязательно является преимуществом, но часто может быть и слабостью. Эта слабость заключается в том, что такая пешка легче может быть использована противником в качестве объекта для атаки, как это часто случается в дебюте.

Недостаток такого положения пешки может сказаться еще и в том, что она стесняет деятельность собственных фигур».

К советской шахматной культуре и к советским шахматистам Рети относился всегда с большим уважением, он рад был возможности сотрудничать в советских шахматных изданиях и не раз отмечал ведущую роль советских мастеров в современном шахматном искусстве.

Этюды Рети отличались естественностью позиций, близостью их к практическому эндшпилю (см. диаграммы №№ 1 и 2). Рети не раз добивался на международных и советских конкурсах высоких отличий.

Приводим одну из лучших партий Рихарда Рети.

№ 275. ДЕБЮТ РЕТИ

Р. РЕТИ — Т. ГРУБЕР

Турнир в Вене, 1923 г.

Примечания П. Романовского

1. Kg1—f3	Kg8—f6
2. c2—c4	d7—d6
3. g2—g3	Cc8—f5
4. Cf1—g2	c7—c6
5. b2—b3	Фd8—c8
6. h2—h3	e7—e5

Интересно замечание Рети по поводу этого хода:

«Продвижение, придающее партии принципиальное значение. Раньше старые мастера считали центральную пешку безусловной выгодой своей позиции — мне же кажется, что пешка e5 в данном случае послужит лишь объектом атак для белых путем c4—c5, d2—d4 и f2—f4».

7. Cc1—b2	Kb8—a6
8. Kb1—c3	h7—h6

Естественное желание сохранить слона, ибо на 8...Ce7 могло последовать 9. d4 e4 10. Kh4. Плохо и 9...Kd7 ввиду 10. e4 и т. д.

Однако, пока черные занимаются профилактикой, белые с каждым ходом усиливают давление в центре. Становится очевидным, что развитие слона на f5 в этом дебютном варианте имеет серьезные теневые стороны.

9. d2—d3	Cf8—e7
10. Фd1—d2	Ka6—c7
11. Kc3—d1	. . .

Перевод коня на e3 (впереди пешки e2) применялся иногда Рети и при других схемах развития черных. Здесь же он особенно выгоден, так как оттесняет слона с поля f5 и путем короткой рокировки позволяет белым завершить мобилизацию своих сил.

11. . .	0—0
12. Kd1—e3	Cf5—h7
13. 0—0	Kf6—d7?

Беззаботный ход, окончательно запирающий ферзевую ладью черных и позволяющий белым развить атаку, в которой богатая фантазия Рети проявляется в полном блеске.

Черным следовало играть 13... Фe6.

14. Kf3—h2!	Kc7—e6
15. f2—f4	e5 : f4

Лучше было сразу 15...f5, не открывая диагональ слону b2.

16. g3 : f4	f7—f5
17. Крg1—h1	Kd7—f6
18. Лf1—g1!	Kf6—h5

Опасно было 18...K : f4 из-за 19. Kd5!, но следовало играть 18...Крh8, чтобы подготовиться к нажиму белых по линии «g».

19. Cg2—f3	Kh5 : f4

20. Ke3—d5!	. . .

Главным обоснованием этого красивого хода является вариант: 20... cd 21. Ф : f4! и если 21...K : f4, то 22. Л : g7+ Крh8 23. Л : e7+ и т. д.

20. . .	Kf4 : d5
21. c4 : d5	Ce7—g5
22. d5 : e6!	. . .

Тема «мельницы» является основой атаки белых. Взять ферзя нельзя — последует мат. Белые остаются с лишней фигурой.

22. . .	Фc8 : e6
23. Фd2—c3	. . .

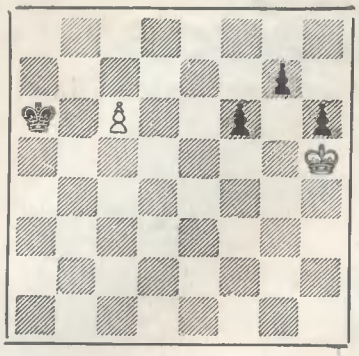
Проще 23. Л : g5.

23. . .	Cg5—f6
24. Фc3—d2	Крg8—h8
25. Лg1—g2	Лf8—f7
26. Лa1—g1	Cf6—e5
27. d3—d4	Ce5—f6
28. d4—d5	Черные сдались.

За эту партию Рети был присужден специальный приз как за самую красивую в турнире.

Интересно положение пешки на e2, не сделавшей ни одного хода. В партиях Рети это случалось довольно часто.

№ 1

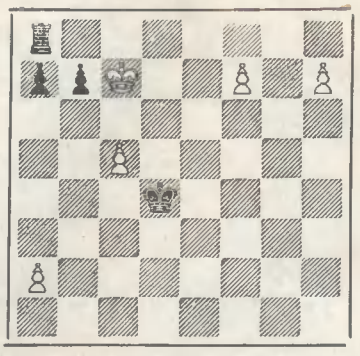


Ничья

1. Крg6 Крb6 2. Кр : g7 h5 (Если 2. . .f5, то также 3. Крf6) 3. Кр : f6 h4 4. Кре5! и ничья, так как черные не могут защититься от двух угроз: Крd6 и вступления короля в квадрат пешки «h».

Или 1. . .h5 2. Кр : g7! h4 3. Кр : f6 h3 4. Кре6 и ничья.

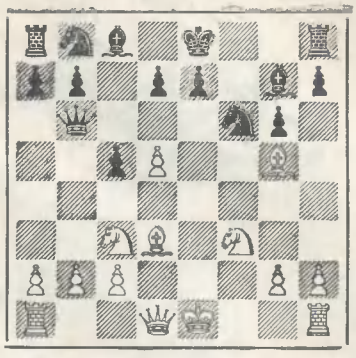
№ 2



Выигрыш

1. Крd7! Лh8 2. Крd6! (Белые стремятся попасть на g7. Прямолинейный марш ничего не дает, так как черный король вступит на поле e7, как только белые окажутся королем на g7 и запатуют белых после Кр : h8).

2. . .Крc4 3. c6! bc 4. Кре5 Крc5 5. Кре6!! a6 6. a3 a5 7. a4 и черные в цугцванге: на 7. . .Крb4 белые легко выигрывают, попадая королем на g7.



Приводим окончание одной из партий матча Рети—Эйве (1921 г.):

Рети в несколько ходов добивается победы:

9. Фd1—d2! Фb6 : b2 10. Лa1—b1 Кf6 : d5!? 11. Кc3 : d5!! Фb2 : b1+ 12. Крe1—f2 Фb1 : h1 13. Cg5 : e7 d7—d6 14. Ce7 : d6 Кb8—c6 15. Cd3—b5 Cc8—d7 16. Cb5 : c6 b7 : c6 17. Фd2—e2+. Черные сдались.

Г. МАРОЦИ.

Воспоминания о Чигорине

М. И. Чигорин был гениальным шахматистом конца прошлого и начала нынешнего столетия. В историю шахмат вошли его замечательные выступления в Гэстингсе (1895 г.), в Будапеште (1896 г.), Кельне в 1898 году и многие другие. Чигорин с выдающимся успехом играл против прославленных мастеров Стейница, Тарраша, Ласкера, Пильсбери, Шлехтера. Он умер раньше, чем смог осуществить свою мечту—завоевать для русских шахмат мировое первенство.

С Чигориным я впервые встретился в Гэстингсе. Затем, во время венского турнира мы очень часто бывали вместе.

Чигорин всем своим поведением на турнирах доказал свое уважение и любовь к шахматам, как к умственному спорту. Он всегда появлялся в торжественном черном костюме, никогда ничем не мешал противнику и с исключительной корректностью вел игру. После окончания партии никогда не занимался анализом здесь же, в турнирном помещении. Он считал, что подобный анализ под свежим впечатлением пережитого во время борьбы, не может быть вполне об'ективным.

Его уважение к шахматному творчеству мы все знали и высоко ценили. Он неодобрительно отзывался о мастерах, которые вели себя за шахматной партией так, как будто это была игра в вист. Тогда на турнирах многие участники во время игры завтракали, и этим мешали партнеру думать. Чигорин считал ниже своего достоинства протестовать против всего этого. Я не был таким терпеливым и неоднократно предлагал партнеру убрать заказанный им завтрак со стола, заявляя, что шахматный стол — не место для закуски.

Творчество Чигорина было насыщено глубокими и сложными комбинациями. Даже лучшим шахматистам редко удавалось превзойти его в умении находить комбинационные идеи. Он стремился к созданию острых, таящих в себе опасности позиций, в оценке которых был непревзойден.

Со мной Чигорин был в особенно хороших отношениях, возможно потому, что видел, что и я не только люблю, но и глубоко уважаю шахматы. Мы иногда сидели вместе и толковали о шахматном искусстве. Часто жаловался Чигорин на неуважение к шахматам в царской России, где, по его мнению, пропадало очень много талантов.

«Нет у нас возможностей для турниров, — говорил он с огорчением,— расстояния огромные, проезд по железной дороге дорог, никто не дает средств на шахматы, хотя наши вельможи и богачи проигрывают в один вечер в Монте-Карло больше денег, чем стоила бы организация многих шахматных турниров». Я утешал его, — печальное утешение, что и у нас в Венгрии положение не лучше, если не хуже. Я потерял свою работу из-за шахмат, так как хозяин предприятия неблагосклонно смотрел на то, что я просил отпуска для поездок на шахматные соревнования.

Наша последняя встреча состоялась в 1907 году на Карлсбадском турнире. Тогда Чигорин уже был тяжело болен и не мог играть в полную силу. По окончании турнира мы простились, увы, навсегда.

В великом Советском Союзе осуществлены самые смелые мечты Чигорина. Шахматы здесь признаются как интеллектуальный спорт, в шахматное движение вовлечены миллионы людей. Мне радостно видеть, что дело, которое начал в России Чигорин, дало столь блестящие результаты в социалистическом обществе.

За рубежом

А. СЕМЕНОВ.

Приз „Золотого коня“

(По страницам шахматной печати США)

В тяжелом положении находятся шахматные организации Соединенных Штатов Америки. Лишенные государственной и общественной поддержки, они влачат жалкое существование, не могут правильно организовать спортивную и учебную работу.

В стране, где владычествует доллар, где все продается и покупается, шахматные дельцы пытаются беззастенчивой рекламой поправить свои дела.

Крупный американский шахматный журнал печатает:

«Более ста выигрывающих вариантов против обычных защит черных в ответ на 1. e2—e4. Также выигрывающие системы для черных против начал, избираемых белыми — 1. d2—d4, 1. c2—c4 и других.

Цена один доллар».

Автор этой рекламы в погоне за сбытом своей брошюры стремится вызвать у читателя эгоистические низменные чувства:

«Не надейтесь, что ваш друг, обладающий этой книжкой, расскажет вам о выигрывающих вариантах. Он не сделает этого, а будет применять их против вас».

На все есть своя такса. За доллар вам предлагают сотню вариантов, а за 2 доллара 75 центов вы можете приобрести выигрывающую систему.

«Два ведущих шахматных писателя и практических игрока открыли секрет выигрыша в шахматах. Они даже не требуют денег вперед. Вы можете на 10 дней получить эту книгу для ознакомления и убедиться, какую она представляет ценность».

Непонятно лишь, почему эти «ведущие писатели» и второстепенные шахматисты Чернев и Рейнфельд сами пока не воспользовались раскрытым ими «секретом». Не обманешь — не продашь, — такой девиз смело могли бы поставить эти американские шахматные дельцы на обложках своих книг.

Не брезгуют саморекламой и крупные шахматисты. В период борьбы за первенство мира вышла книга «Решевский в шахматах». Ей посвящена страница обложки журнала «Чесс ревю», на которой громадными буквами написано «Решевский рассказывает, как он выигрывает».

«Гроссмейстер Самуил Решевский, шахматный чемпион Соединенных Штатов и главный конкурент на титул чемпиона мира, наконец, раскрыл секреты своей выигрывающей техники... В этой важной новой работе величайший американский игрок объясняет, как он был в состоянии удерживать первенство Соединенных Штатов против всех конкурентов с 1936 года, как он был в состоянии одерживать внушительные победы в международных состязаниях с ведущими мировыми шахматистами, как он был в состоянии достичь поразительного среднего результата в турнирной игре — 75,15 процентов...»

Прибыльным делом американские шахматные деляги считают игру по переписке. Тут можно заработать и на продаже принадлежностей для игры, и на сбыте литературы. Поэтому прилагаются все усилия, чтобы завлечь побольше участников.

«Ваш последний шанс выиграть 250 долларов, — кричат рекламы, — принять участие в третьем ежегодном шахматном чемпионате на приз «Золотого коня».

Для этого требуется немного — заполнить прилагаемый купон и внести 2 доллара. Торопитесь! Иначе опоздаете!»

Для тех, кто не верит в приз «Золотого коня» придумывают другие рекламные фокусы.

На первой странице одного из номеров журнала «Чесс ревю» помещено письмо под заглавием «Шахматы для сердечно-больных».

«Сэры! Вам, быть может, интересно знать, что игра в шахматы по переписке поддерживает моего мужа в течение многих лет серьезной болезни».

Сэрам, конечно, интересно это знать, поскольку они торгуют бланками, открытками и принадлежностями для игры по переписке. Поэтому в журнале и печатается письмо некоей дамы, в котором она уверяет, что ее муж укрепляет свою нервную систему игрой по переписке.

Так американцы пытаются рекламной шумихой подменить систематическую работу по развитию и популяризации шахмат.

Но это не может привести и не приводит к желаемым результатам. Вот пример того, в каких условиях находятся американские мастера, участвующие в международных соревнованиях.

«Не едут» — под таким лаконичным заголовком журнал «Чесс ревю» сообщает, что Соединенные Штаты, вероятно, не будут представлены в Стокгольмском межзональном турнире. Как известно, это предсказание оправдалось.

Ни Кэждэн, победитель своей зоны, ни Денкер, избранный путем баллотировки, проведенной Международной шахматной федерацией, — не выехали на турнир. Причина — деньги.

Шахматная федерация США ассигновала некоторую сумму на поездку Кэждэна (половину этих денег собрали путем подписки среди любителей). Кэжден, однако, заявил, что собранные деньги едва покроют его издержки.

У Денкера еще более ясная причина — он должен был сам полностью финансировать свою поездку.

Конечно, Кэждэн не желает ехать на турнир защищать честь Соединенных Штатов, если на этом ничего нельзя заработать, а дядя Сэм с Уолл-стрита не может отпустить для этой цели несколько сот долларов, деньги нужны для другого.

На культурные мероприятия денег в США нет. Вот почему там не было международных турниров в течение 22 лет, с 1927 по 1949 год. Что же касается внутренних соревнований, то руководители шахматной федерации придумали особый вид халтуры под названием «Швейцарские турниры».

Собирается, скажем, 25—30 шахматистов, а то даже и 40, и по жребию играют кто с кем попало по 5—6 партий в течение двух-трех дней.

Кто ухитрится набрать больше очков в этой чехарде, — тот и чемпион.

Нашему читателю трудно поверить, что это не преувеличение, но вот факты:

Чемпионат штата Коннектикут собрал 32 участника, которые за 4 дня сыграли по 7 партий. Победителем оказался Митчелл, а второе место занял Высовский, причем они между собой даже не играли.

В предварительной группе № 5 чемпионата Соединенных Шта-

тов за три дня, с 21 по 23 апреля 1948 года, было сыграно 7 туров. Своеобразный рекорд халтурной игры поставлен в чемпионате штата Висконсин, где 42 человека разыграли первенство за два дня.

Конечно, такие турниры ничего не дают для искусства и не представляют интереса в спортивном отношении. С грехом пополам устроители определяют первого призера, а до остальных результатов никому дела нет.

Взять, к примеру, предварительную группу № 7 чемпионата США. Первое место по результатам восьми туров осталось за Сантасьером. Всего же в турнире было 24 участника, из которых шестеро отстали от Сантасьера всего на пол-очка, разделив 2—7 места. Двое из этих шести не проиграли ни одной партии. Если бы турнир был доведен до конца или сыграли бы еще хоть три-четыре тура — результат мог быть совершенно иной.

В этих условиях шахматы в Соединенных Штатах определенно деградируют, новые гроссмейстеры не появляются, международные мастера постепенно сходят со сцены, а на смену им никто не выдвигается.

В конце прошлого года состоялся телеграфный матч Нью-Йорк — Париж на 8 досках. Вот, что о нем пишет американский журнал:

«Как рекламный трюк, этот матч имел огромный успех: журналисты и фотографы из «Нью-Йорк Таймс» и «Геральд Трибюн» нахлынули в шахматный клуб Маршалла. Однако, как шахматное событие, матч оставил желать много лучшего».

Хозяева американских шахмат могут считать, что они достигли своей цели. Рекламный трюк удался, чего еще желать? Что же, однако, происходило на матче?

Длительные задержки при передаче ходов, путаница с контролем времени и внезапное прекращение игры после девяти часов превратили эту процедуру в кошмар для участников.

Чем закончился матч Нью-Йорка с Парижем?

В двух партиях была зафиксирована ничья, а остальные переданы на присуждение Найдорфу. Судья оказался в тяжелом положении, ибо ни в одной партии не было сделано более 24 ходов. В конце концов Найдорф присудил Кэждэну выигрыш против Раймона, Горовицу поражение против Россолимо, а остальные партии — вничью.

Так, со счетом +4—4 закончился этот бесславный «международный» матч. Американцы, несмотря на участие Файна, не смогли выиграть у одной из наиболее слабых европейских команд.

Конечно, среди населения США не может не быть способных шахматистов, но, воспитываясь в духе американской рекламной системы, они перестают развиваться, скатываются в болото бизнеса, погони за долларом.

Вот, например, на обложке одного из номеров «Чесс ревю» мы видим большую фотографию 16-летнего юноши с широковещательной надписью «Взошла звезда». Что же это за звезда? Это — Ларри Эванс, занявший первое место в чемпионате клуба имени Маршалла в Нью-Йорке. Судя по партиям, играет он действительно не плохо.

Если бы Эванс пользовался дружеской и вместе с тем критической поддержкой сильного шахматного коллектива, работал над собой, то, возможно, из него был бы толк. Но пойдет ли ему на пользу, если сразу же после среднего успеха его возносят, об'являют «звездой», печатают хвалебные статьи? Очень сомнительно.

Хотелось бы познакомить наших читателей с партиями, характеризующими средний уровень игры в Соединенных Штатах, но, надо сказать, что в турнирах по переписке, в чемпионатах штатов — мало интересного.

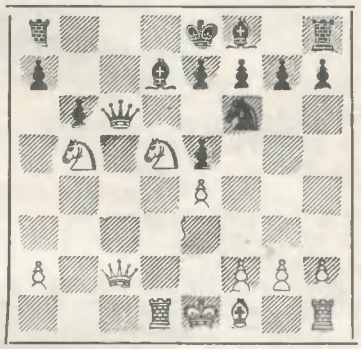
Как курьез можно привести такой образец из отдела избранных партий по переписке.

МАЙЕР — АЛЬБЕРТС

1. c2—c4 c7—c5 2. Кg1—f3 Кg8—f6 3. d2—d4 c5 : d4 4. Кf3 : d4 Кb8—c6 5. Кb1—c3 Фd8—b6 6. Сc1—e3 Фb6 : b2 7. Кd4—b5 Фb2—b4 8. Фd1—d3 Кc6—e5 9. Фd3—c2 Фb4 : c4 10. Се3—d4 d7—d6 11. Ла1—d1 b7—b6 12. e2—e4 Фc4—c6 13. Cd4 : e5 d6 : e5 14. Кc3—d5 Сc8—d7.

Комментатор затратил на предыдущие девять ходов для выражения волнующих его противоречивых чувств пять вопросительных и шесть восклицательных знаков.

Но вот наступил решающий момент комбинации.



Напоминаем, что игра ведется по переписке. Белые просто могут забрать ферзя, после чего неизбежен быстрый мат. Однако Майер играет 15. Кd5 : f6+. Пожалуй, пора опустить занавес, хотя «партия» продолжалась еще семь ходов.

Вывод ясен. Общее разложение культуры в Соединенных Штатах Америки в полной мере распространяется и на шахматы.

Поражения голландских шахматистов

Сборная команда Голландии провела матчи с шахматистами Чехословакии и Венгрии. Обе встречи закончились поражением голландцев.

Со счетом 11½—8½ выиграли матч чехословацкие шахматисты. На первой доске Эйве (Голландия) набрал 1½ очка из двух против Фолтыса. Обе партии между Пахманом (Чехословакия) и Принсом на второй доске закончились вничью.

С разгромным счетом 12½—7½ победили голландскую команду венгерские шахматисты.

Как отмечает венгерская печать, успеху мастеров Венгрии во многом способствовал опыт матча дружбы Москва—Будапешт.

Далее приводим результаты матча Венгрия—Голландия.

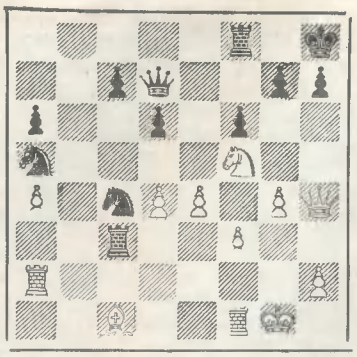
	Венгрия		Голландия	
1.	Сабо	½ 1	Эйве	½ 0
2.	Барца	1 ½	Кортливер	0 ½
3.	Бенко	1 0	Принс	0 1
4.	Типари	0 ½	Шельтинга	1 ½
5.	Снли	½ 1	Крамер	½ 0
6.	Геребен	1 ½	Мюринг	0 ½
7.	Фюштер	1 ½	Флагсма	0 ½
8.	Сигети	1 0	Ван Стеенс	0 1
9.	Баконьи	0 1	Геneберке	1 0
10.	Ене	½ 1	Штумперс	½ 0
		12 ½		7 ½

Следующие партии играны в этих матчах:

№ 276. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

Л. САБО (Венгрия) — **М. ЭЙВЕ** (Голландия)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. a3 C : c3+ 6. bc d6 7. Cd3 e5 8. Ke2 e4 9. Cb1 b6 10. Kg3 Ле8 11. f3 Ca6 12. K : e4 C : c4 13. Kg3 Kc6 14. Cd3 Ka5 15. C : c4 K : c4 16. e4 Kd5 17. Фb3 b5 18. Ф : b5 Kdb6 19. 0—0 a6 20. Фb3 Фd7 21. a4 Ka5 22. Фc2 Kbc4 23. Kf5 Лab8 24. Фf2 f6 25. Фg3 Крh8 26. Фh4 Л:f8 27. Ла2 Лb3 28. g4 Л : c3.



29. g5 g6 30. gf Л : c1 31. Л : c1 gf 32. Лg2 Лf7 33. Фg5 Фd8 34. Крh1 Фf8 35. Лcg1 h6 36. Фg8+ Ф : g8 37. Л : g8+ Крh7 38. Л8g7+ Л : g7 39. Л : g7+ Крh8 40. Лg2. Черные сдались.

№ 277. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

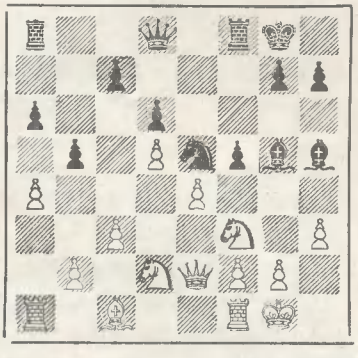
Г. БАРЦА — (Венгрия)
А. КОРТЛИВЕР — (Голландия)

1. c4 c6 2. Кf3 Кf6 3. Кc3 d5 4. e3 g6 5. b3 Сg7 6. Сb2 0—0 7. Се2 Ле8 8. d4 Кbd7 9. 0—0 Фа5 10. Фd2 b6 11. Кe5 К : e5 12. de Кd7 13. cd Сb7 14. a3 b5 15. f4 cd 16. С : b5 Лed8 17. b4 Фb6 18. С : d7 Л : d7 19. Ка4 Фd8 20. e6 С : b2 21. Ф : b2 Лd6 22. ef+ Кр : f7 23. f5 Лf6 24. Кc5 Сc8 25. fg+ hg 26. Л : f6+ ef 27. Фd4 Се6 28. Лd1 Фd6 29. e4 Лh8 30. g3 Лh5 31. К : e6 Кр : e6 32. ed+ Л : d5 33. Ф : d5+ Ф : d5 34. Л : d5 Кр : d5 35. h4 f5 36. Крf2 Крc4 37 Крe3 Крb3 38. Крf4. Черные сдались.

№ 278. ИСПАНСКАЯ ПАРТИЯ

Л. ПРИНС — (Голландия)
Л. ПАХМАН — (Чехословакия)

1. e4 e5 2. Кf3 Кc6 3. Сb5 a6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Се7 6. Фе2 b5 7. Сb3 d6 8. a4 Сg4 9. c3 0—0 10. Cd5 К : d5 11. ed f5 12. d3 e4 13. de Кe5 14. Кbd2 Сg5 15. h3 Сh5.



16. g4 С : d2 17. К : e5 С : c1 18. Лf : c1 de 19. gh Фh4 20. ab fe 21. c4 Лf3 22. Лc3 Фg5+ 23. Крh1 Лaf8 24. Ф : e4 Л3f4 25. Фg2 Ф : g2+ 26. Кр : g2 ab 27. cb Л : f2+. Ничья.

№ 279. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. ЭЙВЕ — (Голландия)
Я. ФОЛТЫС — (Чехословакия)

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. e3 e6 5. Cd3 dc 6. С : c4 Кbd7 7. 0—0 Cd6 8. Кbd2 0—0 9. Cd3 c5 10. Кc4 Ce7 11. Кce5 Фc7 12. Фc2 b6 13. b4 Cb7 14. Cb2 h6 15. dc bc 16. Лac1 Лac8 17. Лfd1 Лfd8 18. b5 Cd6 19. К : d7 Л : d7 20. С : f6 gf 21. Ce4 Лcd8 22. g3 Cf8 23. Л : d7 Ф : d7 24. a4 С : e4 25. Ф : e4 f5 26. Фc4 Фd5 27. Ф : d5 Л : d5 28. Крf1 Cg7 29. Крe2 Крf8 30. Кe1 Крe7 31. Кd3 Крd6 32. Кf4 Лe5 33. f3 Cf8 34. h4 Крc7 35. a5 Крb7 36. Лc4 a6 37. b6 Cd6 38. Кd3 Лd5 39. e4 fe 40. fe Лh5 41. e5 Ce7 42. К : c5+ С : c5 43. Л : c5 Лf5 44. Крe3 Крb8 45. Крd4 Лf1 46. Лc7 Лa1 47. Л : f7 Л : a5 48. Лf6 Лa3 49. Л : e6 Л : g3 50. Л : h6 a5 51. e6. Черные сдались.

№ 280. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. КОРТЛИВЕР — (Голландия)
Ч. КОТТНАУЭР — (Чехословакия)

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К : d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Се2 e5 7. Кb3 Се7 8. 0—0 0—0 9. f4 a5 10. a4 Кb4 11. Cf3 Се6 12. f5 Сc4 13. Лe1 К : c2 14. Ф : c2 Фb6+ 15. Се3 Ф : b3 16. Фd2 Лfd8 17. Лad1 Фb4 18. g4 d5 19. К : d5 К : d5 20. ed Ф : d2 21. С : d2 Cb3 22. Лc1 С : d5 23. С : d5 Л : d5 24. Сc3 f6 25. Лcd1 Лad8 26. Л : d5 Л : d5 27. Лe4 Крf7 28. Крf2 b6 29. Крf3 Сc5 30. Лe2 Лd1 31. Лe1 Лd3+ 32. Крe4 Лh3 33. Лe2 Лh4 34. Лg2 h5 35. h3 Л : h3 36. Крd5 h4 37. Се1 Лh1 38. С : a5 h3 39. Лc2 Лa1 40. g5 fg 41. Сc3 Лd1+ 42. Крe4 Cg1 43. С : e5 Лe1+ 44. Крd5 Л : e5+ 45. Кр : e5 h2. Белые сдались.

Матч Венгрия—Польша

Закончился международный матч между командами Венгрии и Польши. Игра происходила на 12 досках. Победили венгерские шахматисты со счетом 17½—6½. На первой доске Сабо выиграл обе партии у Макарчика. На второй доске Барца сделал две ничьих с Гавликовским.

№ 281. ДЕБЮТ ФЕРЗЕВЫХ ПЕШЕК

П. ТРИФУНОВИЧ — **М. ЭЙВЕ**

Из матча Югославия—Голландия, закончившегося со счетом 10½ : 9½ в пользу Югославии.

1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. Cg5 c5 4. e3 h6 5. Ch4 Се7 6. c3 cd 7. ed b6 8. С : f6 С : f6 9. Кbd2 Cb7 10. Cd3 0—0 11. 0—0 Кc6 12. Фe2 Фc7 13. Са6 С : a6 14. Ф : a6 d5 15. Лfe1 b5 16. Ф : b5 Лab8 17. Фd3 Л : b2 18. Лeb1 Лfb8 19. Кb3 Л : b1+ 20. Л : b1 Се7 21. Кbd2 Л : b1+ 22. Ф : b1 Ка5 23. Фc1 Cd6 24. g3 Фc6 25. Ке1 e5 26. Кc2 e4 27. Кe3 g6 28. Фc2 f5 29. c4 К : c4 30. Кd : c4 dc 31. К : c4 Крg7 32. Фc3 Сc7 33. d5+ Фf6 34. Фa3 Cb6 35. К : b6 ab 36. d6 Фd4 37. Фa7+ Крg8 38. Фb8+ Крf7 39. Фc7+ Крe6 40. Фe7+ Крd5 41. Крg2 Фd3 42. h3 Фf3+ 43. Крg1 Фd1+ 44. Крg2 Фe2 Ничья.

Турнир памяти Рети

Отмечая двадцатую годовщину смерти гросмейстера Рихарда Рети, чехословацкие шахматные организации проводят в Тренчин-Теплице международный шахматный турнир.

В этом соревновании участвуют Рихтер, Фолтыс, Коттнауэр, Пахман, Рогачек и Уйтелки (Чехословакия), Макарчик (Польша), О'Келли (Бельгия), Голомбек (Великобритания), Россолимо (Франция) и ряд других шахматистов.

Чемпионат Бухареста

В этом году финалу первенства румынской столицы предшествовали три полуфинальных группы. В финале первое место занял Баланель, набравший 10½ очков из 13. Вторым был Самариан — 10 очков.

В женском турнире звание чемпионки Бухареста завоевала Патрутеску (6½ из 8).

Следующая партия играна в финале первенства Бухареста:

№ 282. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

И. МЕНДЕЛЬСОН
С. ИЗРАИЛОВИЧ

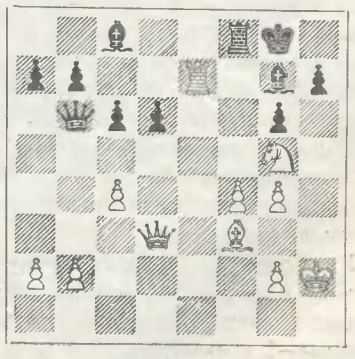
1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кc3 g6 4. e4 Cg7 5. f3 0—0 6. Се3 Ка6 7. Фd2 c5 8. Кge2 Се6 9. d5 Cd7 10. Ch6 Кc7 11. С : g7 Кр : g7 12. Кg3 a6 13. Cd3 b5 14. 0—0 bc 15. С : c4 Кb5 16. f4 Фc7 17. Лae1 Кd4 18. e5 Кg4 19. e6 fe 20. de Сc6 21. f5 Ке5 22. Л : e5 de 23. Фg5 Фb7 24. f6+ ef 25. Л : f6 Крh8 26. Лf7 Л : f7 27. ef Крg7 28. Крh5+ Крf8 29. Кf6 Ф : b2 30. Фh6+ Крe7 31. Кfd5+ Кр : f7 32. Ф : h7+ Крe6 33. Ф : g6+. Черные сдались.

№ 283. СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

Г. ЗГУРЕВ — **С. МЕЧКАРОВ**

Командное первенство профсоюзов, София, 1949 г.

1. d4 Кf6 2. c4 d6 3. Кc3 Кbd7 4. e4 e5 5. Се3 Се7 6. Cd3 ed 7. С : d4 Ке5 8. Се2 0—0 9. f4 Кc6 10. Кf3 Кg4 11. 0—0 f5 12. h3 fe 13. hg ef 14. С : f3 К : d4 15. Ф : d4 Cf6 16. Фd2 c6 17. Ке4 Се6 18. Лac1 Фb6+ 19. Крh2 Cd4 20. Лfe1 Лad8 21. Кg5 Сc3 22. Фd3 g6 23. Лe7 Лd7 24. Лce1 Л : e7 25. Л : e7 Cg7.



26. Cd5+ Крh8 27. Фc3. Черные сдались.

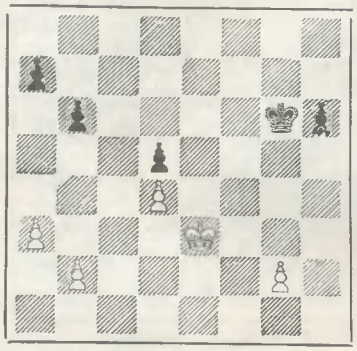
Матч Эйве—Пирц

Как мы уже сообщали («Шахматы в СССР» № 8, стр. 244), эта встреча закончилась вничью. Приводим еще три партии матча.

№ 284. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

М. ЭЙВЕ — В. ПИРЦ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Сg5 Се7 5. e3 0—0 6. Кbd2 Кbd7 7. Сd3 c5 8. 0—0 cd 9. ed b6 10. Фе2 Ле8 11. Кe5 Сb7 12. Лad1 Кf8 13. С:f6 С:f6 14. cd ed 15. f4 Фе7 16. Кdf3 Кe6 17. Фd2 Лac8 18. Лde1 Фd6 19. Сb5 Лe7 20. Кg4 Кc7 21. К:f6+ Ф:f6 22. Л:e7 Ф:e7 23. Лe1 Фd6 24. Сd3 Лe8 25. Л:e8+ К:e8 26. Фе3 Сc6 27. Кe5 g6 28. f5 Кf6 29. Фf4 Крg7 30. fg fg 31. К:g6 Фb4 32. Кe5 Фe1+ 33. Сf1 Се8 34. Кd3 Фе7 35. Фе5 Фd7 36. Кf4 Сg6 37. h4 h6 38. К:g6 Кр:g6 39. Сd3+ Крf7 40. h5 Фе7 41. Сg6+ Крf8 42. Фf4 Крg7 43. Крf2 Кg8 44. Фе5+ Фf6+ 45. Крe3 Кe7 46. a3 К:g6 47. Ф:f6+ Кр:f6 48. hg Кр:g6.

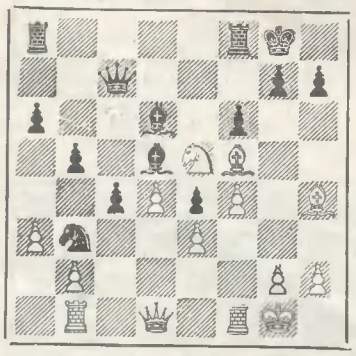


49. Крf4 Крf6 50. Крg4 Крg6 51. a4 a5 52. g3 h5+ 53. Крh4 Крh6 54. g4 hg 55. Кр:g4 Крg6 56. Крf4 Крf6 57. b3. Черные сдались.

№ 285. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

В. ПИРЦ — М. ЭЙВЕ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Кc3 c5 5. e3 Кc6 6. a3 a6 7. cd ed 8. Се2 c4 9. Кe5 Ка5 10. f3 b5 11. 0—0 Сb7 12. Сd2 Кb3 13. Лb1 Сd6 14. Се1 Фc7 15. f4 0—0 16. Сh4 Кe4 17. К:e4 de 18. Сg4 Сd5 19. Сf5 f6.



20. Кd7 Лf7 21. Фh5 g5 22. К:f6+ Л:f6 23. Ф:g5+ Фg7 24. Ф:f6 Ф:f6 25. С:f6 Лf8 26. Се5 С:a3 27. ba Л:f5 28. Лf2 Лf8 29. Лc2 Крf7 30. Сd6 Лg8 31. Сb4 a5 32. С:a5 Крe6 33. Сb4 h5 34. Крf2 Крf5 35. Лg1 Лg6 36. h3 h4 37. g3. Черные сдались.

№ 286. ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

М. ЭЙВЕ — В. ПИРЦ

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кc3 Сb4 4. Фb3 c5 5. dc Кc6 6. Кf3 Кe4 7. Сd2 К:c5 8. Фc2 d5 9. e3 0—0 10. a3 С:c3 11. С:c3 a5 12. Лd1 b6 13. cd ed 14. Сb5 Кe7 15. Кd4 Сd7 16. 0—0 Лc8 17. Фе2 Кe4 18. Се1 С:b5 19. К:b5 Фd7 20. f3 Кd6 21. Кc3 Фе6 22. Сf2 Кc4 23. Лd3 Кe5 24. Лd4 Кf5 25. Л:d5 Л:c3 26. Л:e5 Ф:e5 27. bc Ф:c3 28. e4 Кd6 29. a4 Кc4 30. Лd1 Фb3 31. Лc1 Лc8 32. Фc2 Ф:c2 33. Л:c2 Крf8 34. Сd4 g6 35. Крf2 Крe8 36. Крe2 Кd6 37. Л:c8+ К:c8 38. Крe3 Кd6 39. Крd3 Кc8 40. Крc4 Крd7 41. Крb5 Крc7 42. Крa6 Крc6 43. Се3 Крc7 44. Сg5 Крc6 45. e5 Крc5 46. Крb7. Черные сдались.

№ 287. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

А. ЧЕФС — Я. ФОЛТЫС

Первенство Чехословакии, 1949 г.

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Сd7 9. f4 h6 10. С:f6 Ф:f6 11. Кb3 Фd8 12. f5 Се7 13. h4 ef 14. ef С:f5 15. Фf4 Се6 16. Кc5 0—0 17. К:e6 fe 18. Фg4 Фc8 19. Фе2 Кe5 20. g4 Фc6 21. Лh3 Лf4 22. g5 Л:h4 23. gh Л:h6 24. Л:h6 Сg5+ 25. Крb1 С:h6 26. Ch3 Лe8 27. Cg2 Фc7 28. Ke4 d5 29. Фh5 Фf7 30. Ф:e5 de 31. Лf1 Фd7 32. Ф:e4 b6 33. Ch3 Фd5 34. Фg6 Лe7 35. Лe1 e5 36. Cf5 Cf4 37. Фh5 Ch6 38. Фg6 Cf4 39. Ce4 Фе6 40. Фh7+ Крf7 41. Лg1 Крf8 42. Лg6 Лd7 43. Фh8+ Фg8 44. Фh1 Крe7 45. Cf5 Фd5 46. Фh4+. Ничья.

№ 288. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Д. АЙТКЕН — Л. ПАХМАН

Турнир в Саутси, 1949 г.

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Се2 e6 7. 0—0 a6 8. Се3 Фc7 9. a4 Ка5 10. f4 Се7 11. Кb3 Кc4 12. С:c4 Ф:c4 13. Фf3 0—0 14. Лad1 Фc7 15. a5 Cd7 16. Cb6 Фb8 17. Фd3 Cc6 18. Kd4 Cd8 19. Крh1 С:b6 20. ab d5 21. e5 Kd7 22. Лf3 Фd8 23. Лh3 g6 24. Фе3 Фc7 25. Кf3 Лd8 26. Кg5 Kf8 27. Ke2 d4 28. К:d4 Фb4 29. Ke4 С:e4 30. Ф:e4 Лd7 31. Лb3 Фc5 32. Лbd3 Лad8 33. b3 Фb4 34. c4 Ф:b6 35. Kf3 h6 36. c5 Ф:c5 37. Л:d7 Л:d7 38. Л:d7 К:d7 39. Ф:b7 Фc1+ 40. Kg1 Kc5 41. Фc7 Ke4 42. Фd8+ Крg7 43. Фh4 Фе3 44. g3 Ф:b3 45. Фd8 Фc2. Белые сдались.

№ 289. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Р. ФАЙН — И. ГОРОВИЦ

Турнир в Нью-Йорке, 1949 г.

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 d5 4. Сg5 c6 5. e3 Кbd7 6. cd ed 7. Кc3 Cd6 8. Cd3 0—0 9. 0—0 Лe8 10. Фc2 Kf8 11. Лfe1 Cg4 12. Kd2 Ce6 13. Kf1 Kg6 14. f4 Cd7 15. Kg3 Лc8 16. f5 Kf8 17. e4 de 18. Кc:e4 Ce7 19. C:f6 C:f6 20. Kd6 Л:e1+ 21. Л:e1 Фa5 22. Крf1 Лb8 23. K:f7 h6 24. Фb3 Крh7 25. Kh5 C:f5 26. K:f6+ gf 27. Лe7 Крg6 28. Ke5+ Крg5 29. h4+. Черные сдались.

Турнир в Гейдельберге

Победой Унцикера завершился небольшой международный турнир в Гейдельберге. Унцикер набрал 7 очков из 9 возможных. Вторым был Россолимо — 6 очков, третье, четвертое и пятое места разделили О'Келли, Кинингер и Шмидт.

Очередной неудачей закончилось выступление английских шахматистов. Б. Вуд занял последнее место в турнире с 2½ очками.

Приводим две партии, игранные в этом соревновании.

№ 290. ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

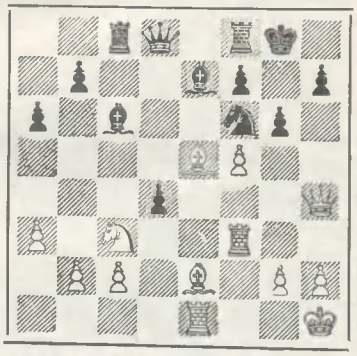
ВУД — ШМИДТ

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кc3 e6 5. Сg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. ef K:f6 12. Фf3 Ce7 13. K:b5 cb 14. Ф:a8 Cb4+ 15. Крe2 0—0 16. Лd1 e5 17. Фc6 ed 18. Ф:f6 Ле8+ 19. Крf3 Ce7 20. Л:d4 C:f6 21. Л:d8 C:d8 22. Ce3 Cb7+ 23. Крg3 Cc7+ 24. Крh3 f5 25. C:a7 Крf7 26. Cd4 Крg6 27. f4 C:f4 28. g3 Ce3. Белые сдались.

№ 291. СИЦИЛИАНСКАЯ ПАРТИЯ

Н. РОССОЛИМО — А. О'КЕЛЛИ

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Се2 a6 7. 0—0 Кc6 8. Се3 Се7 9. f4 Фc7 10. Крh1 0—0 11. Фе1 Cd7 12. Фg3 Крh8 13. Cd3 Kb4 14. Лae1 g6 15. Ce2 d5 16. a3 Кc6 17. ed ed 18. K:c6 C:c6 19. Cd4 Крg8 20. Ce5 Фb6 21. f5 Лac8 22. Фh4 Фd8 23. Лf3 d4.



24. fg fg 25. Cc4+ Крg7 26. Лh3 h5 27. C:d4 Крh7 28. Cb6 Фd7 29. Лd3 Kd5 30. Фе4 и вскоре белые выиграли.

№ 292. ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

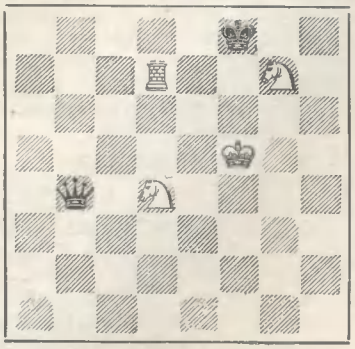
КОВАЧ — ПАОЛИ

Турнир в Вене, 1949 г.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фa4+ Cd7 6. Фb3 dc 7. Ф:b7 Кc6 8. Cf4 Лb8 9. Ф:c7 Ф:c7 10. C:c7 Л:b2 11. e3 0—0 12. Лc1 Лc8 13. Cg3 Kb4 14. Ke5 Ce6 15. Ka4 Л:a2 16. Кc5 Cd5 17. K:c4 Kg4 18. Kd2 Kc2+ 19. Крd1 Kg:e3+ 20. fe K:e3+ 21. Крe2 C:d4 22. Kd3 Л:c1 23. K:c1 Cc4+ 24. Kd3 e5 25. Cf2 K:f1 26. Л:f1 C:f2 27. Л:f2 e4 28. Крe3 C:d3 29. K:e4 Л:f2 30. K:f2 Cb5 и вскоре черные выиграли.

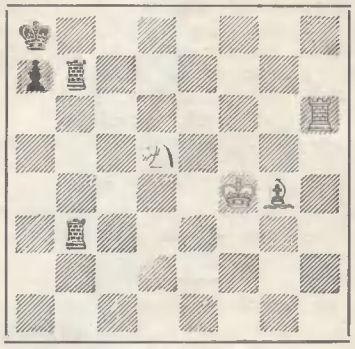
ЗАДАЧИ и ЭТЮДЫ

№ 64. В. БРОН
Свердловск



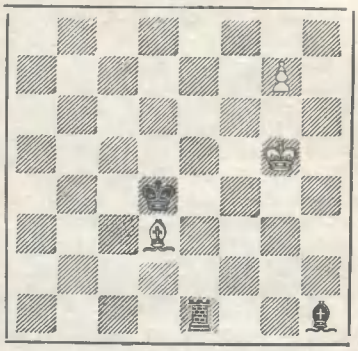
Выигрыш

№ 65. Р. СКУЯ
Алуксне



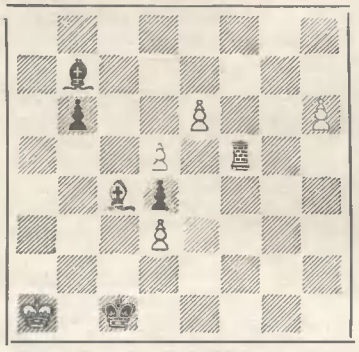
Выигрыш

№ 66. С. КЛЯЗ
Боровичи



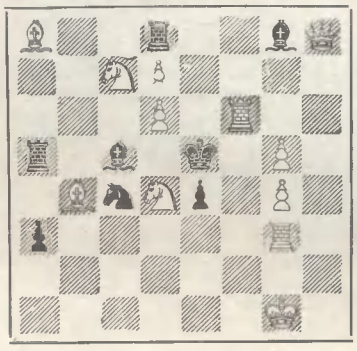
Ничья

№ 67. Ф. КИРИЛЛОВ
Рязань



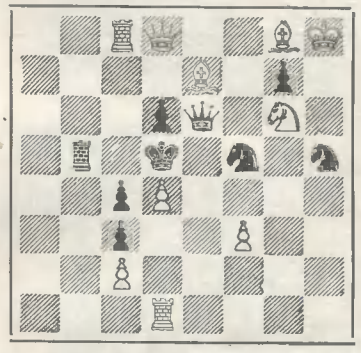
Выигрыш

№ 99. А. КОНДРАТЬЕВ и А. КОЗЛОВ
Каменск Уральский и Свердловск



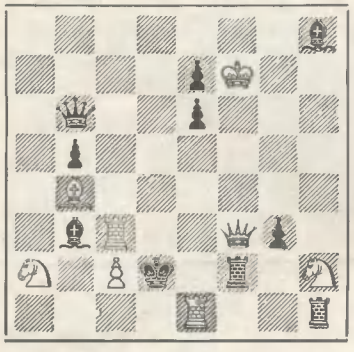
Мат в 2 хода

№ 100. Е. УМНОВ
Москва



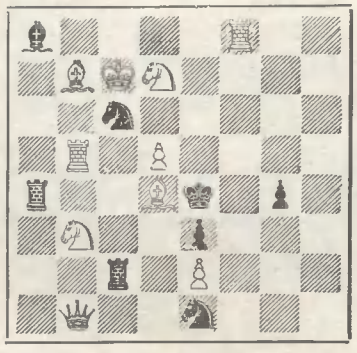
Мат в 2 хода

№ 101. С. ПУГАЧЕВ
Лохусу, Эстонская ССР



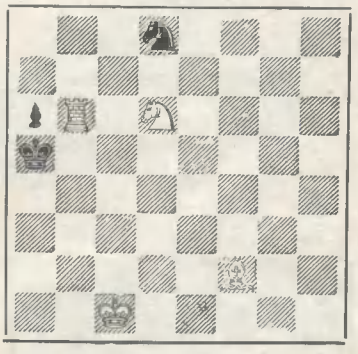
Мат в 2 хода

№ 102. И. БИРБРАГЕР
Ташкент



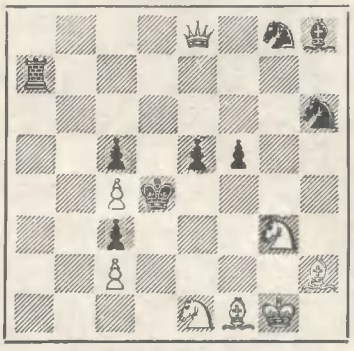
Мат в 2 хода

№ 103. А. ДОБОРДЖГИНИДЗЕ
Боржоми



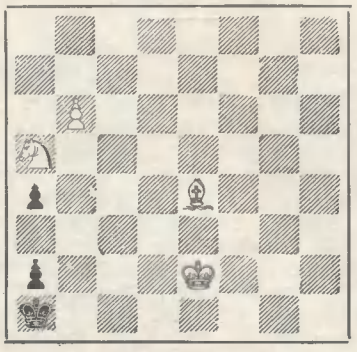
Мат в 3 хода

№ 104. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Воронеж



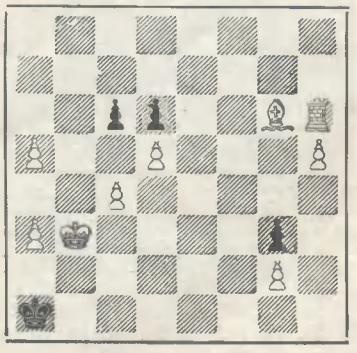
Мат в 3 хода

№ 105. К. ГЕОРГАЛА
Москва



Мат в 4 хода

№ 106. В. ВЕДЕРС
Рига



Мат в 5 ходов

Обсуждение статьи Д. Петрова „Советская школа в этюдной композиции"
(«Шахматы в СССР» № 6)

Т. ГОРГИЕВ.

Характерные черты советской школы

В свое время, критикуя присуждение судьи этюдного конкурса А. Гербстмана[1], я пытался представить те основные художественные принципы, которые характерны для школы советских композиторов в этюдном искусстве. Это было продолжением полемики по данному вопросу в нашей печати в связи с опубликованием результатов первого всесоюзного чемпионата композиторов.

Дискуссия эта, к сожалению, ограничилась участием, главным образом, заинтересованных лиц (судей, авторов) и не смогла развернуться в принципиальный спор о творческих установках, что позволило бы осознать наши недостатки в области художественной оценки и в области этюдного творчества.

Как известно, художественные принципы в этюдном творчестве были впервые выражены на заре развития современного этюда в работах А. Троицкого, Л. Куббеля, В. и М. Платовых. Их непрерывно развивающееся творчество, многообразное и богатое, как по форме, так и по содержанию, было поддержано большой группой молодых советских композиторов, которые продолжали развивать художественный этюд.

За последнее время в этой области возникало много новых идей, в творческих исканиях подвергались сомнению или укреплялись новые принципы. В этом непрерывном творческом движении создавались основные положения советской школы в этюдной композиции.

В настоящее время этюдное искусство в нашей стране стоит на исключительно высоком уровне. Оно и в прошлом оказывало и сейчас оказывает все более сильное влияние на этюдную культуру Запада, где многие ведущие мастера зашли в творческий тупик. Однако в работах наших отдельных композиторов и в деятельности некоторых судей имеются недостатки, справедливо отмеченные Д. Петровым. Эти недостатки создают трудности для дальнейшего формирования молодых композиторов, для правильного восприятия наследства передовой отечественной этюдной композиции.

Своевременно поднятые т. Петровым вопросы побуждают нас обратить внимание на наиболее характерные черты советской школы в этюдной композиции, внесшей в мировую сокровищницу этюдов очень много нового, ценного и художественного, отражающего высокую культуру советского народа.

Рассматривая советскую этюдную композицию со стороны содержания и формы, можно указать на ее следующие основные черты.

В содержании этюда наиболее характерными являются:

1. Оригинальность, выразительность идеи в сочетании с глубокой ее практичностью.

Необходимо обратить внимание на то, что в течение всего развития этюдной композиции в нее вливались многочисленные темы и идеи, как, например, задачные идеи, идеи доминации, темы практической партии и т. д. Чрезвычайно интересно отметить, что в советской этюдной композиции был преодолен период увлечения задачными, механическими, сказочными и фантастическими идеями, чуждыми интересам широкой массы любителей шахмат. Наш этюд сохранил как свою практичность, не уклонившись в сказочную область, так и свою оригинальность, не став на путь превращения в сложные эндшпили.

2. Идея этюда, глубоко скрытая в нем и раскрывающаяся в трудном, не форсированном решении в процессе сложной борьбы, при активном участии в этой борьбе всех фигур. Наличие нарастающей борьбы — основной принцип художественного раскрытия идеи.

Технические этюды Ринка и его учеников, лишенные борьбы, но отличающиеся своей декоративностью, оказали значительное влияние на этюдное искусство в ряде стран Западной Европы. Наше этюдное искусство коренным образом преобразовало характер тем, над которыми работал Ринк, внеся в них комбинации и принцип нарастающей борьбы.

Со стороны формы в советском этюде характерно следующее:

1. Естественность, реальность построения, когда положение кажется выхваченным из партии. Чем сильнее выражена эта черта композиции, тем художественнее форма, тем более она соответствует содержанию.

2. Максимальное проведение принципа экономии, осуществляемое, как в игре, так в исходной и заключительной позициях.

3. Красивое вступление и заключительный эффект.

Конечно, эти положения не возникли раз и навсегда. В настоящее время они определились в результате творческой работы советских этюдистов.

В отношении взаимосвязи формы и содержания в этюде необходимо обратить внимание на то, что в один из ранних периодов развития этюдной композиции у нас нередко форма определяла характер композиции и, таким образом, могла ограничивать содержание этюда. В свое время этюдные сборники классифицировали этюды по материалу. Усилиями советских этюдистов это давление формы было быстро преодолено. После небольшого периода переоценки значения идеи, даже в ущерб форме, быстро наступил период объективного понимания соотношения формы и содержания, когда последнее является ведущим в характере произведения, решает его судьбу, но, в свою очередь, облекается в определенную форму, в соответствии с художественными принципами.

Советская этюдная школа установила как непреложное положение, что форма этюда должна быть неразрывно связана с его содержанием. Эта творческая установка содействовала росту наших композиторов и широкой популяризации этюда.

Как любой вид искусства отражает национальную жизнь, национальные черты народа, так и стиль нашей композиции несет в себе характернейшие черты русской творческой мысли, создающей поистине выдающиеся научные и художественные ценности.

В композиции ярко проявились таланты многих национальностей Советского Союза, внесших свой вклад и в дело развития советской школы в этюдном искусстве.

Для достижения новых успехов в области этюдной композиции мы должны вести решительную борьбу с формализмом, с низкопоклонством перед зарубежными школами и другими попытками недооценки богатого наследства отечественной композиции. Нужно понять, что у нас уже давно существует вполне оформленная советская школа в этюдной композиции и на ее почве воспитывается и растет наша шахматная смена.

Как правильно указывает т. Петров, у нас еще немало недочетов.

Мастера композиции (т.т. Гуляев, Гербстман, Корольков и другие) допустили ряд серьезных творческих ошибок. Всесоюзная комиссия по делам композиции осталась в стороне от обсуждения важнейших творческих проблем, занимается декларациями, оторвалась от широких масс любителей шахматной композиции.

Чем быстрее недочеты в нашей работе будут изжиты, тем быстрее будет совершенствоваться и развиваться этюдная композиция. Лишь принципиальная критика обеспечит наши дальнейшие успехи.

Предложения, сделанные Д. Петровым, я хочу дополнить еще одним:

С целью правильного воспитания молодых композиторов было бы весьма целесообразно издать сборник избранных этюдов наших выдающихся мастеров. Подобная книга была бы существенным вкладом в дело развития художественных вкусов наших растущих кадров, в дело популяризации советской школы в этюдной композиции.

*) «О конкурсе этюдов 1935 года», журнал «Шахматы в СССР» № 5, 1936 г.

М. ЛИБУРКИН.

На неправильных позициях

Советский шахматный этюд занимает ведущее место в мировой шахматной композиции. Можно привести множество примеров, подтверждающих неоспоримое превосходство советской школы в шахматном этюде над зарубежными, но вряд ли в них имеется надобность — все это давно стало общепризнанным фактом.

Тем более поразительны выводы тов. Петрова, считающего, что «идеи» формалистических зарубежных школ отразились в творчестве отдельных наших мастеров этюда. Обвиняя их в специальном приспосабливании к испорченным вкусам судей зарубежных конкурсов, в погоне за «международными» призами и т. п., автор статьи приходит к заключению, что все это создало отрицательное влияние на работы в области шахматного этюда. В подкрепление своих высказываний т. Петров приводит ряд этюдов, которые, по его мнению, положительно или отрицательно влияли на развитие советской школы в шахматном этюде.

Не отрицая художественной ценности первых трех этюдов статьи, нужно все же отметить один очень важный их недостаток, присущий многим этюдам того периода — в них совершенно отсутствует борьба сторон, все решение носит характер игры «в одни ворота». Изобретательной игре белых противопоставляется пассивная защита черных, вынужденных лишь принимать получаемые удары и делать единственные очевидные ходы. Поэтому можно лишь подивиться смелости заявления тов. Петрова, что среди последующих работ советских авторов нельзя найти этюдов, превосходящих по художественным достоинствам этюд № 1 братьев Платовых. В этом заявлении, одним росчерком пера зачеркнувшем все 30-летние достижения советского шахматного этюда, как в фокусе, выявилось непонимание автором исторического пути развития советского шахматного этюда.

Развитие это шло одновременно несколькими путями. Установление нового соотношения борющихся сил, взамен классической тематики с ограниченным кругом действующих сил и возможностей, и особенно введение элемента контригры, сделавшего равноправной борьбу сторон, в соединении с комбинационной игрой — все это дало богатую пищу и обеспечило бурный расцвет советскому этюду. Именно этот период характерен приливом новых молодых кадров составителей этюда. Другое направление, обеспечившее успешное развитие шахматного этюда, характеризуется его идейным обогащением, внесением стратегического содержания (путем перенесения в этюд задачных идей) и осложнением замысла. Естественно, что на первых порах это новое направление, требовавшее и новых технических навыков в разработке, не всегда получало должное оформление в работах некоторых составителей. Вот почему среди этюдов того времени можно отыскать и такие, которые сейчас могут считаться формалистическими, но было бы ошибочно и исторически неправильно приписывать этому явлению влияние каких-то внешних факторов.

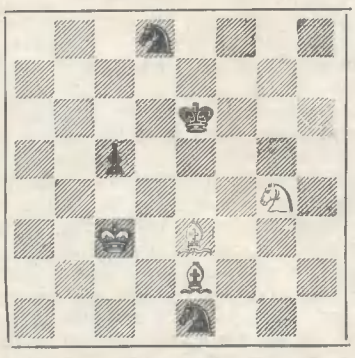
Конечно, будет неверно утверждать, что этюды Б. Королькова (№№ 8 и 9 из статьи Петрова), составленные на заре его деятельности, являются законченными художественными произведениями. Как указывает и т. Петров, в дальнейшем другим советским композиторам удалось выразить те же идеи в более совершенной форме. Но в этом и состоит заслуга Королькова, что он, как новатор, внес свежую струю в намечавшийся застой дальнейшего развития шахматного этюда, и своими работами, пусть не всегда удачными по форме, но оригинальными по содержанию, способствовал его идейному обогащению и придал ему новое направление в своем развитии. Это обстоятельство и было учтено основоположником шахматного этюда А. Троицким, который наряду с присуждением в конкурсе 1929 года первого места этюду Т. Горгиева, также высоко отметил все этюды Королькова, что и обеспечило последнему победу в этом соревновании.

Говоря о советской школе в этюдной композиции, т. Петров, за исключением одного-двух примеров, совершенно не показывает достижений советских композиторов, благодаря которым эта школа завоевала всемирное признание. У читателя, незнакомого с историческим развитием шахматного этюда, может создаться неверное заключение, что своими работами новое поколение советских шахматных композиторов не только не повысило художественный уровень шахматного этюда, но, наоборот, даже снизило его.

Следующие этюды наглядно показывают всю абсурдность такого предположения (этюды №№ 1—6).

№ 1. Г. ЗАХОДЯКИН

«64», 1931 г., 2-й приз.



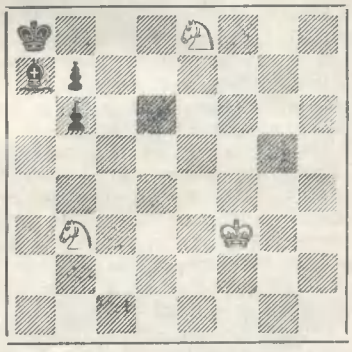
Выигрыш

Решение: 1. Cd2! Kg2 2. Cf1 Белые тонко маневрируют слонами: сейчас на 2...Kh4 последует 3. Cg5 с выигрышем одного из коней. Черные избирают более активную защиту, связанную с временной жертвой фигуры: 2...Kf4 3. C:f4 Kpf5 4. Cc7! Ke6! 5. Ke3+ Kpe4! 6. Kd5!! Kp:d5 7. Cg2×!

Характерный для стиля советской шахматной школы этюд. Спокойная исходная позиция, не предвещающая никаких неожиданностей, постепенно приходит в движение. Контригра черных с жертвой фигуры, казалось, должна принести им спасение, но в последний момент следует красивый заключительный удар и черные, восстановившие к этому времени материальное равновесие, получают эффектный мат в центре доски.

№ 2. М. АЙЗЕНШТАДТ и А. ТРОИЦКИЙ

«Шахматы в СССР», 1940 г.



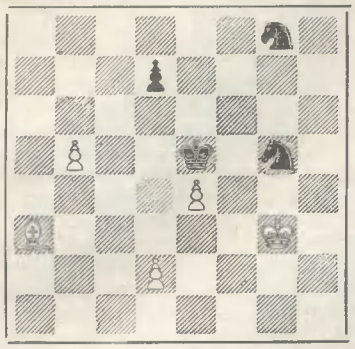
Выигрыш

Кто, взглянув на задание, поверит этому?! У белых теоретически ничейное соотношение сил, без всяких перспектив на усиление. А между тем, они исключительно тонкими маневрами на протяжении 12-ти ходов(!) добиваются выгодного для себя расположения фигур и завершают борьбу правильным матом.

Решение: 1. Kc7+ Kpb8 2. Kb5 Kpa8. После 2...Kpc8 3. K:a7+ черные проигрывают из-за наличия черных пешек. 3. Kc1! Cb8. Слон стремится на волю... 4. Kd3 Ch2 5. Kpg2! Cb8 6. Kph3! Ca7. Увы, приходится возвращаться обратно. 7. Kb4 Cb8 8. Kd5! Ca7 (8...Ce5 9. K:b6+ Kpb8 10. Kd7+ и 11. K:e5) 9. Kpg4 Kpb8 (Черные совершенно скованы: на 9...Cb8 следует 10. K:b6×) 10. Kf6 Kpa8 11. Kd7 Cb8 12. K:b6×. Удивительный этюд: поражает работоспособность белых коней, успевающих одновременно ловить слона, блокировать пешки и матовать черного короля!

№ 3. Л. КУББЕЛЬ

1-й приз конкурса сибирской шахсекции, 1928 г.

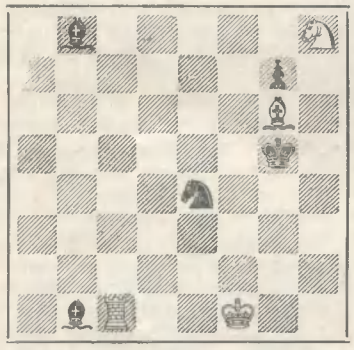


Выигрыш

Материальный перевес на стороне черных, однако наличие сильной проходной пешки b5 уравнивает шансы. Первыми двумя ходами белые еще более улучшают свою позицию. 1. d4+ Крe6(!). Черные не могут принять жертву, так как после 1... Кр : d4 2. b6 белая пешка неудержимо проходит в ферзи. 2. d5+ Крe5 3. b6. Только сейчас этот ход стал возможен. 3...К : e4+ 4. Крh4! Тонкий выбор поля, в предвидении финальной позиции. 4...Кd6 5. С : d6+ Кр : d6 6. Крg5. Цугцванг. У черных нет хода, не ведущего к ослаблению их позиции, и они вынуждены ходить конем: 6...Кe7. Но теперь следует быстрая развязка: 7. b7 Крc7 8. d6+! и выигрывают. Превосходный этюд, в котором тонкая игра сочетается с исключительно красивой финальной позицией взаимного цугцванга.

№ 4. А. СЕЛЕЦКИЙ

«Шахматы в СССР», 1931 г., 1-й приз.

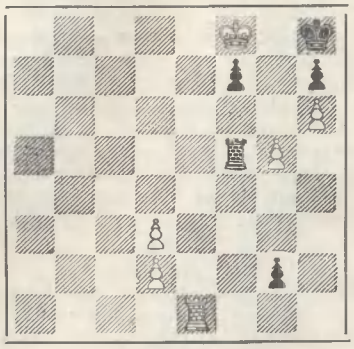


Выигрыш

Решение: 1. Крg2 Cd3 2. Лd1 Кf2! 3. Кр : f2 Ca7+! 4. Крe1! С : g6 5. Лd7 Cb8! 6. Л : g7 Крh6! 7. Л : g6+ Крh7 8. Лe6! Cg3+ 9. Крe2 Кр : h8 10. Крf3 и выигрывают. Богатая и острая борьба, развертывающаяся в процессе решения этого этюда, где каждая из борющихся сторон старается превзойти в изобретательности другую, заканчивается оригинальной позицией, в которой белые фигуры доминируют над черными.

№ 5. А. ГЕРБСТМАН

«Шахматы в СССР», 1931 г., 1-й приз.

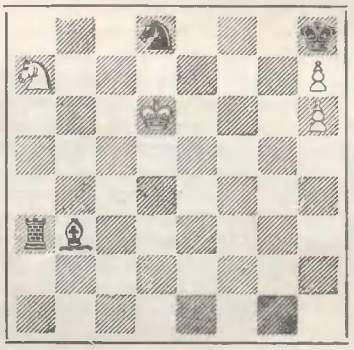


Выигрыш

Решение: 1. Лe8 Лe5 2. Лa8. Тонкий выбор поля, связанный с дальнейшим превращением пешки черных в ферзя. 2...Лa5 3. Л : a5 g1Ф 4. Лa8 Фg2. Теперь выясняется смысл второго хода белых: поле a7 недоступно черному ферзю. Начинается систематическое преследование ферзем белой ладьи. 5. Лb8! Фg3 6. Лc8! Фg4 7. Лd8! Ф : g5 8. Лe8 Фf6 9. d4 и черные в цугцванге. Они вынуждены снять защиту с 7-й горизонтали, либо после 9...Фe6 10. Л : e6 проиграть в пешечном эндшпиле.

№ 6. Е. СОМОВ-НАСИМОВИЧ

«Стратегия», 1936 г., специальный приз



Ничья

Решение: 1. Крd7! Нельзя 1. Крc7? из-за Кf7!; 1...Кb7 2. Cg8! Потеря фигуры для белых неизбежна, и они решают сохранить слона. Однако более активное, на первый взгляд, 2. Cd5 проигрывало после 2...Л : a7 3. Крc7 Кa5+ 4. Крb6 Лe7!

2...Л : a7 3. Крc7 Кa5+ 4. Крb6 Лa8 5. Крb5! (5. Cd5? Лd8! 6. Cg8 Кb3) 5...Кb7 6. Крc6! Кd8 7. Крd7! Лb8 8. Крc7 Лa8 9. Крd7, и, несмотря на лишнюю ладью, позиционная ничья: черные не в состоянии избавиться от преследований белого короля. Заключительная позиция поражает своей простотой и динамичностью.

Мы старались в своих примерах привести этюды, которые менее других были освещены в шахматной печати. Подобных произведений советские шахматные композиторы создали десятки. Например: В. Брон — 1-й приз конкурса имени XVII партсъезда, 1934 г., З. Бирнов—2-й приз конкурса «Труда», 1947 г., Т. Горгиев—1-й приз журнала «Шахматы», 1928 г., А. Гербстман и А. Троицкий — 1-й приз «64», 1934 г., Г. Заходякин — 1-й приз «64», 1931 г., А. Казанцев — 1-й приз «64», 1935 г., Г. Каспарян — 1-й приз конкурса памяти Л. Куббеля, 1946 г., В. Корольков — 1-й приз «Труда», 1935 г., Л. Куббель и А. Гербстман—конкурс ленинградской шахсекции, 1937 г. М. Либуркин — 1-й приз «64», 1930 г., В. Нейштадт — 1-й приз «Шахматы», 1929 г., А. Троицкий — 3-й приз конкурса «Задачи и этюды», 1928 г., А. Селецкий — 1-й приз «Шахматы в СССР», 1933 г. и многие другие.

Этюд № 1 из статьи Д. Петрова — прекрасное произведение, навечно вошедшее в сокровищницу шахматного искусства и отразившее определенный этап в развитии шахматного этюда. Однако ошибочно видеть в нем, как это делает т. Петров, предел возможностей дальнейшего развития этюда, что убедительно подтверждается перечисленными выше примерами.

Непонятно, как можно осмелиться заявить, зная эти этюды, что в советской этюдной композиции нет произведений, превосходящих по своим достоинствам этюд братьев Платовых. Возможно, что автор статьи не знал этих этюдов, но тогда можно лишь удивляться той смелости, с которой он берется судить о насущных вопросах современной советской шахматной композиции.

Необходимо особо остановиться на критике т. Петровым творчества А. Гербстмана.

В своих высказываниях Гербстман писал: «Прямолинейное следование по пути романтики может завести этюдную композицию в тупик, и романтика неизбежно должна уступить место реалистическому творческому методу» («Современный шахматный этюд», стр. 73), а также: «Я стою на позициях этюдного реализма, но я не отказываюсь от классической обработки тем» (там же, стр. 83—84). Приписывая Гербстману явно противоположные утверждения, т. Петров искажает факты.

Таким же искажением истины являются его выводы, что теоретические работы Гербстмана способствовали проникновению формалистического влияния на советскую этюдную композицию. Нет! Заслуга Гербстмана в том и заключается, что своими теоретическими работами он оказал неоценимую помощь советскому шахматному этюду и этим содействовал его подъему в такой же степени, как ведущие мастера своими практическими работами.

Но шахматная композиция имеет свою специфику, не всегда позволяющую автору воплотить свой замысел сообразно его художественным понятиям и эстетическим принципам.

Очень часто для выполнения какой-нибудь оригинальной идеи этюдисту приходится упорной работой, используя при этом весь свой опыт, преодолевать встречающиеся на его пути препятствия, что, к сожалению, не всегда удается. Если бы т. Петров касался только несовершенства формы в этюдах Гербстмана, приводимых им в статье, ему было бы трудно что-либо возразить. Но, обвиняя Гербстмана в низкопоклонстве перед зарубежными вкусами и приписывая ему вредное влияние в результате перенесения этих вкусов на советскую шахматную композицию, т. Петров клевещет на него.

В заключительной части статьи с особым упорством проявляется стремление т. Петрова, наперекор фактам, опорочить лучшие достижения советского этюда последнего периода. Обращает внимание, что автор умышленно приписывает результаты присуждения конкурсов действию отдельных лиц, хорошо зная, что во всех этих соревнованиях имело место коллегиальное присуждение отличий. Ему, в частности, было известно, что не «судья Гербстман отдал предпочтение маневренным этюдам» последнего конкурса, а распределение мест явилось результатом согласованного решения жюри в составе 4-х человек. Однако желание показать «влияние формализма» побудило его сознательно исказить истину.

Этюд, занявший в первенстве 1-е место, Петров считает громоздким (12 фигур) и мало интересным по содержанию. При этом он ссылается на неправильную редакцию этого этюда, хотя в опубликованном отчете о конкурсе приведена его правильная позиция. В то же время этюд Чеховера из конкурса, посвященного XVI первенству СССР, он ставит очень высоко, считая, что в нем выражена новая идея борьбы коня против ладьи. Но в этюде Чеховера вообще никакой борьбы нет, все его решение форсированно и представляет собой комплексное движение фигур с геометрически четким рисунком ходов, и его безусловно нужно причислить к маневренным этюдам. Почему же в одном случае маневренность в этюде т. Петров считает признаком формализма, а в другом ставит примером, заслуживающим подражания. Где здесь логика?

Этюд Чеховера, несмотря на отдельные недостатки, конечно, удачное произведение, но по содержанию и техническому мастерству он значительно уступает этюду Гуляева из того же конкурса. Напрасно т. Петров ищет и в этом этюде признаки формализма, видя их в желании автора представить тему последовательной жертвы ладьи с исчерпывающей полнотой. Неоднократное повторение идеи и синтез их также всегда являлись отличительной чертой нового направления в развитии шахматного этюда, в котором советские композиторы добились немалых успехов. Кроме того, к достоинствам этюда Гуляева нужно отнести разнообразие мотивировок жертв ладьи, оживляющее замысел, и в этом его коренное отличие от этюда Севитова, в котором тема мало разработана и жертвы носят однообразный характер.

На этом, пожалуй, можно закончить обзор статьи Петрова. В своих попытках объяснить причины проявления формализма в некоторых шахматных этюдах, автор, исходя из ошибочных предпосылок, дал неправильную и даже вредную характеристику творчества ведущих советских композиторов в целом и их отдельных работ в частности.

Между тем, эти причины в свое время были вскрыты центральной комиссией по шахматной композиции, которая на творческой дискуссии в марте—апреле 1948 года совместно с активом и представителями редакции журнала «Шахматы в СССР» резко осудила появление в советской шахматной композиции формалистических тенденций и выработала ряд положений, обеспечивших творческий рост советских композиторов. Отдельные выдержки из этих решений были опубликованы в журнале «Шахматы в СССР» (№ 8, 1948 г.) и это сыграло существенную роль в оздоровлении общего направления в развитии шахматной композиции. Нам думается, что если бы редакция журнала своевременно более подробно осветила решения центральной комиссии, то, возможно, не появилась бы сейчас статья т. Петрова и не было нужды для вновь возникшей дискуссии.

Вот некоторые основные положения из этих решений в применении к шахматному этюду:

«1. Шахматная композиция является искусством в области шахмат. Из шахматной игры композиция черпает все богатство и разнообразие своего содержания — стратегические идеи комбинации, идеи матовых и патовых положений (финалов), замаскированные, красивые маневры, идеи цугцванга и т. п. Шахматная игра дает композиции и тот материал (фигуры, правила игры), посредством которого это содержание реализуется на доске. Как произведение искусства, шахматный этюд отличается от практической игры рядом принципиальных моментов. Основными из них являются: 1) принцип экономии средств, действующий в отношении количества и качества занятых в композиции фигур; 2) принцип единственности решения, 3) принцип равновесия формы и содержания, выражающий степень художественного совершенства этюда и, наконец, 4) принцип повторения комбинации, являющийся важнейшим средством художественной выразительности в шахматной композиции.

2. Восприятие шахматного этюда заключается в процессе его решения. Наибольшее эстетическое удовлетворение в нем нам доставляет картина борьбы, в которой обе стороны активны, изобретательны, оригинальны в нападении, защите и контрудараx, особенно, если эта живая игра приводит к остроумному финалу, к неожиданному непредвиденному последнему удару.

Для шахматных композиторов «аудиторией» является масса любителей шахматной игры: этюды составляются для того, чтобы их решали тысячи шахматистов. Любитель шахмат (шахматист) должен получать удовлетворение от решения (разбора) этюда. Без этой цели — творчество шахматных композиторов никчемно и бесполезно. Поэтому композитор должен стараться, чтобы идеи его произведений были ясными, доступными для понимания широких масс решателей, а форма, в которой эти идеи реализуются — была художественной».

На этих ясных и принципиальных установках базируются работы советских композиторов, ими руководствуются судьи всех соревнований по шахматной композиции.

Статьей т. Петрова редакция, хотя и со значительным опозданием, продолжила творческую дискуссию, организованную центральной комиссией по композиции более года назад. Отдельные правильные высказывания, встречающиеся в статье т. Петрова, не являются новыми и более четко сформулированы в упомянутых выше решениях центральной комиссии.

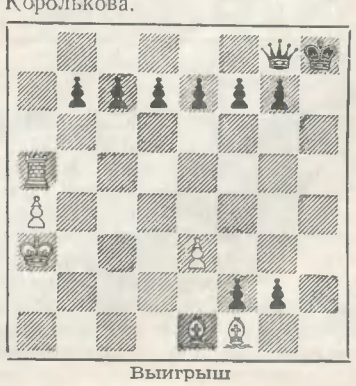
Неуклонно следуя этим решениям, советские композиторы добьются новых творческих успехов и еще более укрепят советскую школу шахматного этюда.

О СВЯЗИ ЭТЮДОВ С ШАХМАТНОЙ ПАРТИЕЙ

Недавно я прочел книгу А. Гербстмана «Шахматная партия и композиция». В ней автор приводит примеры этюдов и задач, которые действительно очень похожи на положения, взятые из партий, или содержащие идеи, которые проводились в тех или иных партиях. К сожалению, не все этюды таковы. Об этом пишет и т. Петров в своей статье.

Мне лишь хочется привести в пример два этюда советских композиторов, которые в корне отличаются один от другого как по содержанию, так и по форме.

Случайно мне попался на глаза журнал «Шахматы в СССР» № 11 за 1939 год, в котором на стр. 382 помещен этюд А. Долуханова и В. Королькова.



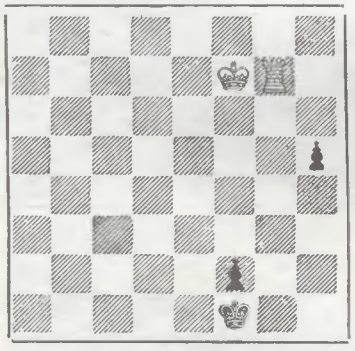
Выигрыш

Решение: 1. Лh5+ Фh7 2. Л : h7+ Крg8 3. Л : g7+ Кр:8 4. Л : f7+ Крe8 5. Л : e7+ Крd8 6. Л : d7+ Крc8 7. Л : c7+ Крb8 8. Л : b7+ Кра8 9. С : g2 feФ 10. Лb1+ и выигрывают.

У меня вторая категория. Я играл не в одном турнире, пока ее получил, и разобрал немало партий советских мастеров, но ни в одной из них не встречал такой поистине дикой позиции.

Куда девались черные слоны? Довольно трудно поверить, что они были взяты белыми конями, каждый из которых сделал несколько ходов только для того, чтобы уничтожить неразвитых черных слонов. Может быть, белые совершили такой размен ради преимущества двух слонов?

А вот другой этюд, составленный чемпионом Ленинграда мастером В. Чеховером («Шахматы в СССР» № 1).



Ничья

Решение: 1. Крg8! h4 2. Лh7 h3! 3. Л : h3 Крg2 4. Лh7! f1Ф 5. Лg7+ Крh3 6. Лh7+. Ничья.

Я никогда особенно не увлекался решением этюдов и задач, но этот этюд привлек меня исключительно простой формой и произвел большое впечатление. Кажется, что позиция взята из только что игранной партии. Такие произведения надолго запоминаются, ибо они просты и естественны по форме, оригинальны и ярки по содержанию. Хочется, чтобы побольше было таких этюдов. У нас не должны существовать формалистические этюды, этюды ради этюдов, как не может быть искусства для искусства.

Б. БЕЛЕНЬКИЙ,
ученик 10-го класса 69-й школы г. Ленинграда.

Решения задач

(«Шахматы в СССР» № 4, 1949 г.)

№ 59. А. Кондратьев. Молодой уральский автор осуществил любопытный замысел. Попытка решить задачу ходом 1. Се3? (Угроза 2. Ф : d5X) приводит к интересной игре: 1...Кd5 любой ход 2. Кf2X, поэтому 1...К : e3, но теперь 2. Cd3X (Механизм продолженной защиты). Однако этот иллюзорный замысел опровергается ходом 1...Кc3!

Задачу решает 1. Cg1! с той же угрозой 2. Ф : d5X, но теперь на 1...Кd5 любой ход последует 2. Cd3X, а на 1...Кf4 2. Кf2X. Матующие ходы, встречавшиеся в ложном следе, сохранились, но взаимно переменились.

№ 60. В. Легерс (а не Ведерс, как неправильно указано в № 4). Сильный ложный след 1. Сс4? с угрозой 2. Cd5X создает иллюзорные варианты с блокированием полей e3 и f4: 1...Кe3 2. Cd3X; 1...К : f4 2. Кf6X, но 1...Кf5! опровергает этот замысел.

В действительном решении задачи (1. Кe6 с угрозой 2. Кg5X, 1...Кf3 2. Cd3X, 1...Кf5 2. Кf6X) блокируются поля f3 и f5 при тех же матующих ответах белых. Тема Л. Загоруйко. Недостаток задачи в малоактивной роли большинства белых фигур.

№ 61. Б. Назаров. 1. g3 — цугцванг; 1...b5 2. Лcd7+, 1...c4 2. dc+, 1...f5 2. Лed7+, 1...e4 2. de+, 1...Cg7 2. Лed7+. Тема этой задачи предложена покойным рижским композитором П. Кейрансом: черному королю попеременно предоставляются соседние диагональные поля.

Решения задач для начинающих

(«Шахматы в СССР» №№ 3 и 4 1949 г.)

№ 39. Д. Броиштейн. 1. e4. 1...Кр : e4 2. Фd3X, 1...fe 2. Фc4X (так как поле e3 занято черной пешкой), 1...Крc5 2. Фb6X. В задаче представлены две разновидности жертвы белой пешки: при помощи прямого взятия и посредством взятия «на проходе».

№ 40. Г. Заходякин. В распоряжении белых имеется ряд попыток. Например, 1. Фe5?, угрожая 2. Фh8X. От этой угрозы черные защищаются путем 1...c5! (2. Фa5+ невозможен). 1. Фe6? опровергается 1...c6!

1. Фc6? и 1 Фe3? не проходят соответственно ввиду 1...e6! и 1...c5!

Задачу решает 1. Фe1! Это единственное поле, с которого белый ферзь не может быть отрезан от полей a5 и h4. 1...c6 (c5) 2. Фa5X, 1...e6 (e5) 2. Фh4X.

№ 62. П. Романовский. 1. Кf6, угрожая 2. Лh5X; 1...gh (Непосредственно защищая поле h5) 2. К : g6X; 1...Кg5 (Перекрывая линию, ведущую к матовому полю h5) 2. Лf4X; 1...К : f5 (Уничтожая белую фигуру, угрожающую матом) 2. Кf3X. Это типичный мат при помощи двух коней. Нетрудная, но поучительная задача.

Решения этюдов

(«Шахматы в СССР» № 2, 1949 г.)

№ 18. В. Корольков. 1. f6 (Если 1. Фg3? или 1. Кр : c8?, то c5 2. Крb8 Крc6) 1...Кd6+ 2. Крb8 Лd7! (С угрозой 3...c5 и 4...Лb7X) 3. Фh2! (Плохо 3. Фg3? ввиду 3...Крc6 4. Фc3+ Кc4 и мат белым неизбежен) 3...c6! 4. Ф : d6!! (Грозило Лb7X. Если 4. Фh7?, то Лd8+ 5. Крc7 Лаа8 6. Фd7 Кe8+ и черные выигрывают) 4...Л : d6 5. Крc7! (5. g7? Лd8+ 6. Крc7 Лаа8) 5...Крc5 6. Крb7! Крb5 7. Крc7! — позиционная ничья!

№ 19. И. Хвальчев. 1. Кg6 a3 2. К : f4! Крb1 3. Кe2! (3. Кd5? Cd2) 3...Cb2! 4. c3! a2 5. Кd4! a1Ф 6. Cc2+ Кра2 7. Cb3+ Крb1 8. Cc2+ — ничья.

(«Шахматы в СССР» № 4, 1949 г.)

№ 45. М. Либуркин. 1. a7 (1. b5? Кd6 2. a7 Ла4 с ничьей) 1...f1Ф 2. Л : f1 Лg2+ 3. Крc1! (Тонкость этого отступления определится дальнейшей игрой) 3...Ла2 (Выигрывая пешку a7, единственный казалось бы ресурс белых в их игре на выигрыш) 4. b5! (Теперь на 4...Л : a7 последует 5. Лf6+, 6. Ла6 и т. д. Находись, однако, в этот момент белый король на полях c3 или d3, черные после 6...Л : a6 7. ba Кd6 или Кc5+ добивались ничьей) 4...Ла1+! (Если 4...Крg7, то 5. b6 Кc5 6. Лd1! и у черных нет защиты против 7. Лd8. Вот почему белые на 3-м ходу отступили королем на c1, а не на d1! Нельзя было также отступать и на e3, так как после 4...Ла3+ 5. Крe2 Ла2+! черные вынуждали ничью) 5. Крc2! (Белым нужно играть осмотрительно: после 5. Крb2? Л : a7 6. Лf6+ Крg7 7. Ла6 Л : a6 8. ba Кc5 9. a7 Ка4+ неудачное расположение белого короля давало черным спасение) 5...Ла2+ 6. Крb1! (Избегая последней ловушки: если 6. Крb3, то 6...Л : a7 с ничьей) 6...Л : a7 7. Лf6+ Крg5 8. Ла6! Кd6 9. Л : a7 К : b5 10. Ла5! и выигрывают.

В этюде неясен вариант 1...Лg8 2. a8Ф f1Ф 3. Л : g8. Для того, чтобы не допустить этого варианта, автор предлагает черную ладью g4 переставить на h4

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: Ботвинник М. М., Котов А. А., Рагозин В. В. (редактор), Романовский П. А., Юдович М. М.

Адрес редакции: Москва, Б. Черкасский пер., 13.

Л158732. Сдано в набор 22/VIII 1949 г. Подписано к печати 17/IX 1949 г. Тираж 23 000. Заказ № 3380
Объем 4 печ. листа. Уч.-авт. лист. 5,53. Уч.-изд. лист. 5,76. Формат бумаги 60×92 см. В 1 печ. л. 57.622 знака.

Типография издательства «Московский большевик», Чистые пруды, 8.

Цена 4 руб.

Первенство Азербайджанской ССР

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1. Макогонов	●	1	½	½	1	1	1	½	½	1	1	1	1	1	1	1	13	1
2. Жилаков	0	●	0	½	1	1	1	½	1	1	1	1	1	1	1	1	12	2
3. Амирханов	½	1	●	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	11½	3—4
4. Гульдин	½	½	1	●	0	0	1	1	1	1	1	1	½	1	1	1	11½	3—4
5. Левитас	0	0	0	1	●	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11	5
6. Сардаров	0	0	0	1	0	●	0	1	1	1	½	1	1	1	1	1	9½	6
7. Велибеков	0	0	1	0	1	1	●	½	½	0	1	0	1	1	1	1	9	7
8. Сарычев А.	½	½	0	0	0	0	½	●	1	1	0	1	1	½	1	1	8	8
9. Газаров	½	0	1	0	0	0	½	0	●	1	½	1	0	1	1	1	7½	9
10. Агаларов	0	0	0	0	0	0	1	0	0	●	1	½	½	1	1	1	6	10
11. Григорян	0	0	0	0	0	½	0	1	½	0	●	1	½	0	1	1	5½	11
12. Алекперов	0	0	0	0	0	0	1	0	0	½	0	●	½	1	1	1	5	12
13. Любимов	0	0	0	½	0	0	0	0	1	½	½	½	●	½	0	1	4½	13
14. Саркисян	0	0	0	0	0	0	0	½	0	0	1	0	½	●	0	1	3	14—15
15. Масютин	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	●	1	3	14—15
16. Аванесов	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0	16

Турнир по переписке № 2 (1-й разряд)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого	Место
1. Шумахер А. Б.	●	½0	½1	11	½1	1½	1½	1	½0	1	1	1	½	1	1½	11	23	1
2. Никитин В. Н.	½1	●	½0	0½	1	½1	½½	1½	1	½1	½½	10	½1	1	1½	11	21	2
3. Ройтман Р. А.	½0	½1	●	00	11	1	10	½½	10	½½	1½	½0	1½	½1	1	1	19	3
4. Персиц Б. Д.	00	1½	1	●	½½	½0	1	1	0½	1½	½1	0½	½½	10	1	01	18	4
5. Исаков Г. Б.	½0	00	00	½½	●	10	00	1	1	½½	10	½½	1	1½	1	1½	16½	5—6
6. Зайцев В. В.	0½	½0	00	½1	01	●	0½	½1	0½	1½	½½	1½	1½	1½	½1	1	16½	5—6
7. Баранов Х. К.	0½	½½	01	00	1	1½	●	10	00	0½	½1	10	10	½1	01	1	15½	7
8. Бибиков В. В.	00	0½	½½	00	00	½0	01	●	10	½1	10	1½	½1	1½	1	1	15	8—10
9. Левит Р. И.	½1	00	01	1½	00	1½	1	01	●	0½	½1	½0	½1	0½	1½	0½	15	8—10
10. Рождественский В. А.	0½	½0	½½	0½	½½	0½	1½	½0	1½	●	0½	½½	1½	1½	1	01	15	8—10
11. Чемерикин Н. В.	00	½½	0½	½0	01	½½	0½	01	½0	1½	●	1½	½½	01	10	1	14	11
12. Шустов Д. П.	00	01	½1	1½	½½	0½	01	0½	½1	½½	0½	●	00	0½	½1	10	13	12
13. Бегунов Б. Н.	½½	½0	0½	½½	00	0½	01	½0	½0	0½	½½	11	●	½½	½0	10	11½	13
14. Власов И. О.	00	00	½0	01	0½	0½	½0	0½	1½	0½	10	1½	½½	●	½0	0½	10	14
15. Гольберг Д. И.	½0	0½	00	00	00	½0	10	00	0½	00	01	½0	½1	½1	●	11	9½	15
16. Демков М. Г.	00	00	00	10	0½	00	00	00	1½	10	00	01	01	1½	00	●	7½	16