



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

P Slav 126.25

**Harvard College
Library**



**THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge, Ph.D.**

Class of 1887

PROFESSOR OF HISTORY

~~_____~~
III, 119

АРХИВЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ И ПРАКТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ,

ОТНОСЯЩИХСЯ

ДО РОССИИ.

1860—1861.

КНИГА ШЕСТАЯ.

Москва.

—
1869.



СОДЕРЖАНІЕ.

- I. Исторія Пскова (862—1510 г.). (Продолженіе)..... **В. Н. Н. ГОЛИЦЫНА.**
- II. Матеріалы объ устройствѣ театральныхъ представленій въ Москвѣ и Преображенскомъ въ 1672 и 1673 годахъ. ...
- III. Роспросныя рѣчи разбойниковъ (1697г.).
- IV. Указатель матеріаловъ и изслѣдованій по исторіи русскаго права, изданныхъ въ 1856—1860 годахъ.
- Приложеніе.*
- Льготныя грамоты, жалованныя монастырямъ и церквамъ въ XIII, XIV и XV вѣкахъ (Окончаніе)..... **А. Н. ГОРБУНОВА.**
-

АРХИВЪ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ И ПРАКТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІЙ,

ОТНОСЯЩИХСЯ

ДО РОССІИ,

ИЗДАЕМЫЙ

Николаемъ Жалатовымъ.

КНИГА ШЕСТАЯ.

Москва.

Въ Университетской типографіи (Ватковъ и К°),
на Стратонскъ бульваръ.

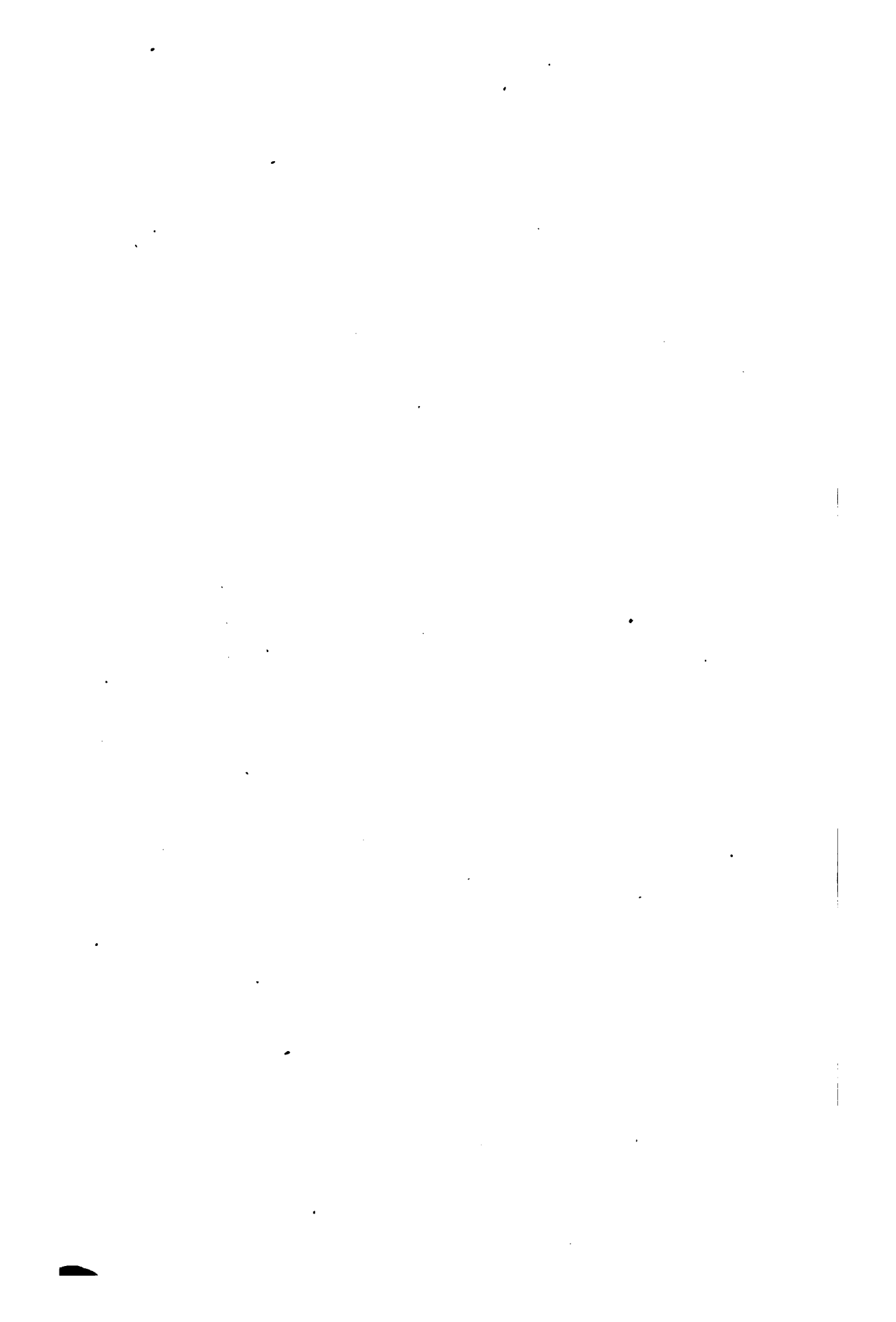
1869.

Дозволено цензурою. Москва. Мая 21 дня, 1869 года.

Тяжкая болѣзнь, которой я, можетъ быть, не въ состояніи буду пережить, налагаетъ на меня обязанность, не дожидаясь полнаго окончанія VI-й книги „Архива историческихъ и практическихъ свѣдѣній о Россіи“ за 1860 — 1861 г., приостановившейся съ 1862 г. вслѣдствіе другихъ официально порученныхъ мнѣ занятій, выпустить въ свѣтъ отпечатанные уже листы этой книги и вмѣстѣ съ тѣмъ принести повинную голову подписчикамъ на означенное изданіе за неисправный выходъ настоящей послѣдней его книги по независимымъ отъ меня обстоятельствамъ.

Николай Калачевъ.

21 мая 1869 г.



ИСТОРИЯ ПСКОВА.

(862—1510) г. (*)

II.

СОБЫТІЯ ВЪ ПСКОВѢ.

При взглядѣ на прошедшее какой нибудь мѣстности, прежде всего представляется вопросъ: какъ и когда образовалась область той страны; потомъ, какъ и когда образовалась метрополія области? Государственная область Пскова обозначилась рано, рано появилась и ея метрополія. Подъ какими условіями образовалось то и другое, — мы опредѣлить не можемъ, ибо знаемъ только, что при самомъ разсвѣтѣ русской исторіи встрѣчается уже Псковъ на страницахъ лѣтописи: «а о Плесковѣ градѣ отъ лѣтописанія не обрѣтается воспоминаюто отъ кого созданъ бысть и которыми людьми, токмо *увѣдѣхомъ*, яко былъ уже въ то время какъ наѣхали князи Рюрикъ съ братьею изъ Варягъ въ Словяно княжити, понеже повѣдаеть яко Игорь Рюриковичъ поять себѣ жену Олгу отъ Плескова (¹)». Для насъ важно то, что городъ этотъ встрѣчается на первой исторической русской почвѣ и псковская область вошла, слѣдовательно, въ то государственное зерно, которое носило имя Руси. Тутъ было племя Кривичей, вокругъ нихъ Ямь, Чудь, Весь, Муромъ и другіе народы чудскаго племени; вблизи находился древній Изборскъ,

(*) Продолженіе. См. Архива 1860—1861 г. кн. V.

(¹) Полн. С. Р. Лѣт. v, с. 174.

Арх. кн. VI, отд. 1.

столь Трувора, обратившейся позже въ пригородъ Пскова. Положительныя извѣстія о Псковѣ начинаются со временъ Ольги, такъ какъ при ней былъ уже городъ, построенный, безъ сомнѣнія, однимъ изъ сѣверныхъ Князей⁽⁹²⁾. Объ Ольгѣ достоверно только то, что она была сѣверная уроженка и многія извѣстія дѣлаютъ ее Псковитянкою, положительнаго же о ней имѣемъ очень мало. Знакомство съ нею Игоря на водѣ носятъ характеръ чисто мнѣическій; оно напоминаетъ сказку о рыцарѣ Лебедѣ, Мелюзинѣ, Ивасѣ и много другихъ мотивовъ, гдѣ дѣва озера прельщаетъ странника, который восхищается ея мудростью, женится на ней и проч., и это тѣмъ болѣе вѣроятно, что вѣщій характеръ, мудрость, остались за Ольгой въ памяти народной также какъ и въ эпическихъ рассказахъ старины. По смерти Игоря, Ольга изъ Кіева правитъ государствомъ, и тутъ не покидаетъ ее предпринчивыи характеръ: она обманываетъ Древлянъ, заводитъ сношенія съ Византією, скоро является опять на сѣверѣ, гдѣ уставляетъ погосты на Мстѣ и на Лугѣ, устраиваетъ оброки и дани, такъ что памятники ея дѣятельности сохранились долго и мѣста, гдѣ она занималась ловлею звѣрей, были «по всей землѣ». При Несторѣ хранились тоже перевѣсища ея и сани; разныя мѣстности на сѣверѣ и югѣ сохранили память объ Ольгѣ⁽⁹³⁾.

Рѣдко упоминаетъ лѣтопись о Псковѣ въ первое время существованія Руси. Въ 988 году Псковичи съ Владиміровымъ войскомъ ходили подъ Херсонъ, немного ранѣе участвовали они въ походѣ его на Полоцкъ; въ 1021 году, въ псковской области, въ теперешнемъ порховскомъ уѣздѣ, на рѣкѣ Судомирѣ, Ярославъ достигъ Брячислава Полоцкаго и обратилъ его въ

(92) С. Соловьевъ, Исторія Россіи, I, с. 228.

(93) Въ рукописи Румянцевскаго Музеума, № 358 (сборникъ ок. 1500 г.), на л. 218-мъ, подробныя выписки изъ лѣтописей: О началѣ земли Русской и др.; тутъ въ извѣстіяхъ объ Ольгѣ вмѣсто „сани“—„слыи“. Чтеніе это имѣетъ, кажется, свою вѣроятность (Полн. С. Р. Д. (1, 25). Волынской губерніи, въ мѣстечкѣ Искорости, древнемъ Коростенѣ, среди рѣки Уши, лежитъ большой камень, называемый *Ольжиной купальней*. Есть у жителей преданіе, что будто бы Ольга, завладѣвъ Коростенемъ, купалась на этомъ мѣстѣ.

бѣгство. Но скоро Псковъ получаетъ отдѣльнаго князя: дѣти Владиміра—Станиславъ, Судиславъ и Позвиздъ не имѣли удѣла и вѣроятно, что при первой раздачѣ удѣловъ Владиміромъ они были или слишкомъ малы, или еще не родились. У Владиміра было вдвое болѣе сыновей, чѣмъ у Ярослава, отсюда и волости должны были размельчиться, отдѣлиться другъ отъ друга. Поэтому новгородская волость раздѣлилась на двѣ—Новгородскую и Псковскую и Псковъ достался Судиславу⁽⁹⁴⁾. Отсюда Новгородъ и Псковъ пошли всякій своею дорогою, но общія черты остались надолго, и характеръ общаго быта остался при нихъ навсегда. Когда, въ 1036 году, Ярославъ сдѣлался самовластцемъ на Руси, Судиславу не нравилось, что онъ не дѣлится съ нимъ выморочными областями братьевъ; лѣтописецъ хотя и не говоритъ⁽⁹⁵⁾ о причинѣ гнѣва Ярославова, но рассказываетъ, что Ярославъ посадилъ Судислава въ тюрьму, въ Псковѣ, за то, что оклеветали его передъ старшимъ братомъ. Двадцать четыре года сидѣлъ Судиславъ въ тюрьмѣ, пока, въ 1059-мъ году, племянники—Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ не освободили его, взявъ съ него клятву не мѣшать имъ; онъ цѣловалъ крестъ, постригся и переѣхалъ въ Кіевъ⁽⁹⁶⁾, гдѣ скончался, въ 1063 году. Это былъ второй князь-инокъ на Руси⁽⁹⁷⁾.

Область Изяслава простиралась отъ Кіева на югъ и западъ до горъ Карпатскихъ, Польши и Литвы, на сѣверѣ была область Новгорода и Пскова. Въ 1059 году, онъ идетъ въ новгородскую землю, на Соловь⁽⁹⁸⁾ и накладываетъ на нихъ 2000 гривенъ дани; они обѣщались платить ее, но не исполнили обѣщанія. Весною пошли на Юрьевъ, раззорили его, выжгли и дошли до Пскова; въ битвѣ Русскіе одержали верхъ—ихъ пало 100 человекъ, а Соловь безъ числа. Въ 1065 году Всеславъ Брячиславичъ Полоцкій подходилъ къ Пскову, долго осаждалъ

(94) Софійск. Врем. I, 87, Никон. I, 93.

(95) Полн. С. Р. Л. IV, 176.

(96) Полн. С. Р. Л. I, 70.

(97) Первый князь, принявшій добровольно иночество, былъ Святославъ Николаичъ, постригшійся въ 1106 году; первыя княжны: Янка въ 1186 году и сестра ея Евпраксія (Полн. С. Р. Л. I, 80).

(98) Полн. С. Р. Л. IV, 176.

его стѣннобитными орудіями и всякимъ умышленіемъ, но ничего не успѣвъ, отошелъ прочь; отсюда пошелъ на Новгородъ, гдѣ ограбилъ св. Софію, — «и паннакадила съима», съ горестью прибавляетъ лѣтописецъ.

Послѣ похода Мстислава Владиміровича съ Псковичами и Новгородцами на Оденпе, 1113 — 1116 гг., сѣверное народонаселеніе долго занято мелкими войнами съ сосѣдними племенами. Псковское извѣстіе встрѣчаемъ мы не ранѣе 1132 года: Псковичи, Новгородцы и Ладожане не хотѣли принять Всеволода Мстиславича, однако скоро согласились и взяли его къ себѣ. Къ этому же году относится появленіе перваго изъ посадниковъ въ Псковѣ, Мирослава, значеніе которыхъ было столь важно въ послѣдующее время; отсюда начинается и государственная самостоятельность Пскова. Въ 1137 году Всеволодъ идетъ на Суздальцевъ, но походъ не былъ удаченъ; при Ждановой горѣ была битва, въ которой сильно потерпѣли Новгородцы и не смотря на большой уронъ Суздальцевъ, послѣдніе остались побѣдителями. Всеволодъ поэтому не долго сидѣлъ въ Новгородѣ; въ 1138 году, съ помощію Псковичей и Ладожанъ, они сажаютъ его въ епископскій домъ съ женою, а къ себѣ зовутъ Святослава Ольговича; тогда Всеволодъ прибѣгъ къ защитѣ великаго князя, который далъ ему Вышгородъ. Но на сѣверѣ между Псковичами и Новгородцами было у него много приверженцевъ; въ главѣ ихъ, въ Псковѣ, стоялъ нѣкто Жирята и партія Всеволода стала опять просить его къ себѣ. Изгнанный князь не могъ отказаться отъ лестнаго предложенія; на встрѣчу ему вышло псковское духовенство «съ великою честью», многолѣтствовало и посадило на столъ. Иное происходило въ Новгородѣ: узнавъ, что Всеволодъ въ Псковѣ, Новгородцы разграбили дома его доброжелателей, «милостивцевъ», нѣкоторыхъ изъ нихъ обложили пенею и собранныя такимъ образомъ 1500 гривенъ отдали купцамъ, для приготовленія въ походъ. Ольговичъ призвалъ себѣ на помощь брата Глѣба изъ Курска, но Псковичи взяли сильныя мѣры и съ перваго разу показали самостоятельность, какою отличались послѣ; имъ выгодно было получить особаго князя, выдѣлиться изъ вѣдѣнія старшаго города. Новгородцы дошли только до Дубровны, въ нынѣшнемъ Торо-

пецкомъ уѣздѣ⁽⁹⁹⁾; Псковичи окружились засѣлками и не допустили Новгородцевъ⁽¹⁰⁰⁾. Но скоро кончилось счастливое княженіе Всеволода-Гавриила; онъ скончался 11 февраля 1138 года⁽¹⁰¹⁾ и церковь скоро причла его къ лику святыхъ. О немъ хранилась память, какъ о князѣ добродушномъ, призравшемъ вдовъ и сиротъ⁽¹⁰²⁾, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ носилъ на себѣ характеръ рыцарскій: его оружіе, мечъ и щитъ были поставлены у гроба—«на главу и утверженіе городу», тѣло же погребли въ церкви Дмитрія Селунскаго, которую онъ самъ выстроилъ. Позже Новгородцы хотѣли перенести тѣло его къ себѣ, но рака святаго была неподвижна и они могли взять только ногу съ руки его.

Со Всеволодомъ пріѣхалъ изъ Вышгорода братъ его Святополкъ Мстиславичъ; теперь Псковичи пригласили къ себѣ этого Святополка⁽¹⁰³⁾. Между тѣмъ новгородскія смуты не прекращались и Новгородцы объявили себя противъ великаго князя и Пскова. Они скоро выгоняютъ Святополка и призываютъ на его мѣсто Ростислава, сына Юрія Владиміровича Суздальскаго, а Святополкъ бѣжалъ къ Ярополку; они думали, что Юрій защититъ ихъ отъ Ольговичей, какъ ближайшій сосѣдъ и примиритъ съ Мономаховичами, избавитъ отъ униженія принять Святополка, т. е. признать торжество Псковичей⁽¹⁰⁴⁾. Всеволодъ принялъ его сторону и посадилъ въ тюрьму главнѣйшихъ Новгородцевъ⁽¹⁰⁵⁾; Ростиславъ между тѣмъ помирился съ Псковичами, а Всеволодъ скоро освободилъ Новгородцевъ вмѣстѣ съ

(99) С. Соловьевъ, И. Россія II, 215.

(100) Новгород. лѣт. „Пльсковичи бяхуть съ устеречьи, засѣкли осеки въ и сдумавше Князь и люде на пути вспятишася на Дубровиѣ, и еще рекше: не поливайте крови съ своею братьею, негли Богъ управитъ своимъ промысловъ“.

(101) Степ. кн. I, 256, 260.

(102) Степ. кн. I, 260: „вдовицамъ и сиротамъ заступникъ и кормитель баше, всѣмъ имѣя нѣдра своя отверсты, и никтоже изыде изъ дому его ачель“.

(103) Полн. С. Р. Лѣт. VII, 33.

(104) С. Соловьевъ, И. Россія II, 110.

(105) Полн. С. Р. Лѣт. VII, 33.

Святополкомъ. Когда Новгородцы узнали, что изъ Кіева идетъ къ нимъ Святополкъ Мстиславичъ съ епископомъ и лучшими людьми, задержанными прежде Всеволодомъ, то сторона Мстиславичей поднялась опять, тѣмъ болѣе, что теперь надобно было выбрать одно изъ двухъ: удержать сына Юріева и войти во вражду съ великимъ княземъ и Мстиславичами, или принять Святополка и враждовать съ однимъ Юріемъ. Рѣшились на послѣднее: Святополкъ былъ принятъ, Ростиславъ отправленъ къ отцу, и Новгородъ успокоился.

Братъ Изяслава скоро былъ смѣненъ сыномъ его, Ярославомъ Изяславичемъ; Изяславъ заставилъ Святополка ѣхать изъ Новгорода во Владиміръ-Волинскій «злюбѣ его ради»; Изяславъ скоро самъ явился въ Новгородъ сзывать Новгородцевъ противъ дяди своего Юрія, который задержалъ его пословъ; онъ былъ принятъ съ великою честью, велѣли звонить къ вѣчу, и когда сошлись Новгородцы и Псковичи на вѣче, то онъ сказалъ имъ: «братья! сынъ мой и вы присылали ко мнѣ жаловаться, что дядя мой Юрій обижаетъ васъ; вотъ я, оставя Русскую землю, пришелъ сюда на него, дая вѣсь, ради вашихъ обидъ; думайте, гадайте, братья, какъ на него пойти, и какъ—мириться ли съ нимъ, или ратью покончить дѣло». Народъ отвѣчалъ: «рады съ тобою идти всюду мстить за свои обиды; пойдемъ всѣ, только одни духовные останутся Бога молить». Собралась вся Новгородская область, тоже Псковичи и Корела. Пришедъ на устье Медвѣдицы, Изяславъ ждалъ брата Ростислава четыре дня; потомъ, когда Ростиславъ пришелъ съ полками русскими и смоленскими, то всѣ вмѣстѣ пошли внизъ по Волгѣ, подступили къ городу Константинову (Кснятину), на устьѣ большой Нерли, и, не получая вѣстей отъ Юрія, стали жечь города и села, воевать по обѣимъ сторонамъ Волги; оттуда пошли къ Угличу и потомъ на устье Мологи. Здѣсь получили они вѣсть, что Давидовичи и Святославичъ стоятъ въ землѣ Вятчѣй, ожидая, что будетъ между Юріемъ и Изяславомъ и нейдутъ къ устью Медвѣдицы, какъ обѣщали. Изяславъ сказалъ при этомъ брату: «пусти они къ намъ нейдутъ, былъ бы Богъ съ нами», и отпустилъ Новгородцевъ и Русь воевать къ Ярославлю. Когда тѣ возвратились съ большою добычею, то уже было тепло, была

вербная недѣля, вода по Волгѣ и Мологѣ поднялась по брюхо лошадямъ; оставаться долѣе было нельзя и Мстиславичи пошли назадъ—Ростиславъ въ Смоленскъ, а Изяславъ въ Новгородъ и оттуда въ Кіевъ ⁽¹⁰⁶⁾.

Въ 1161 году Псковичи участвуютъ въ походѣ Рогволода на Всеволода Ольговича. По удаленіи же Ростислава изъ Новгорода, новыя смуты: вмѣсто посадника Якуна Мирославича, преемника Судилы, посадили прежняго Нѣжату; призвали новаго князя Мстислава Ярославича, а Святославъ бѣжалъ въ Ладогу, оттуда въ Полоцкъ. Но Святославъ опять садится въ Новгородѣ, «по всей своей волѣ», а Нѣжата смѣняется Захаріемъ. Великій князь даже взялъ клятву съ Новгородцевъ — не искать другого князя, кромѣ своего сына; но Новгородцы въ тотъ же годъ нарушили ее. Тогда Святославъ выѣхалъ изъ Новгорода и велѣлъ сказать Новгородцамъ, что не хочетъ княжить у нихъ; онъ засѣлъ въ Лукахъ, откуда тоже выгнали его Новгородцы и пожгли Луки; изъ Лучанъ, одни заперлись въ крѣпости, другіе ушли въ Псковъ. Неурядица продолжалась въ Новгородѣ, наконецъ выбрали посадника Якуна и позвали къ себѣ Романа Мстиславича. Въ 1168 году Романъ пришелъ съ Псковичами, и Новгородцы пошли сперва къ Полоцку пустошить его волость, но скоро Мстиславъ изгоняется изъ Кіева и положеніе его сына въ Новгородѣ становится шатко ⁽¹⁰⁷⁾.

Такимъ образомъ въ Новгородѣ сѣлъ Романъ Мстиславичъ, но Андрей Боголюбскій не долго оставилъ его въ покоѣ: онъ послалъ противъ него сына своего Мстислава съ Ростовцами, Суздальцами и Смоленскими князьями, которые, опустошивъ область, подошли къ Новгороду; въ походѣ этомъ участвовали и Псковичи—Торопчане ⁽¹⁰⁸⁾, но скоро моръ, открывшійся въ

⁽¹⁰⁶⁾ Лаврентьевская лѣтопись рассказываетъ это событіе чрезвычайно кратко и кратко, съ отгѣнкомъ, обличающимъ сѣвернаго лѣтописца; въ Воскресенской лѣтописи (Полн. С. Р. Л. VII, 45) событія эти тоже кратко, чѣмъ въ прочихъ.

⁽¹⁰⁷⁾ Полн. С. Р. Л. VII, 68.

⁽¹⁰⁸⁾ Тамъ же, II, 94—95; VII, 78—80; Пск. губ. вѣд. 1855, № 18; Кемкерева, Ист. статист. описаніе г. Торопца.

лагерѣ осаждающихъ, заставилъ ихъ снять осаду. Новгородцы опять скоро наскучили своимъ княземъ, отпустили Романа, а сами послали къ Андрею за миромъ, но къ нимъ пришелъ Рюрикъ Ростиславичъ. Тогда былъ посадникомъ Жирославъ, смѣнившій Якуна, но Рюрикъ отнялъ у него посадничество и далъ его Ивану, сыну прежняго посадника Захарія. Жирославъ пошелъ жаловаться Андрею Боголюбскому и Рюрикъ оставляетъ въ томъ же году Новгородъ. Романъ, его братъ, далъ ему волость на Руси, и Новгородцы отравили къ Андрею пословъ просить князя, который отпустилъ имъ Жирослава, но онъ скоро опять былъ смѣненъ Иваномъ Захарьичемъ; такъ четыре года продолжалась постоянная смѣна князей и посадниковъ и Псковъ оставался нѣмымъ зрителемъ всей этой неурядицы. Въ 1179 году, по изгнаніи Романа Ростиславича Смоленскаго, Новгородцы послали за братомъ его, Мстиславомъ Ростиславичемъ. Союзъ Новгорода съ южными князьями былъ необходимъ по одинаковости цѣлей—поддержать древній бытъ и самостоятельность. Мстиславъ сначала не соглашался идти въ Новгородъ, а пришедъ туда, сталъ уже думать о походѣ; случай представился самъ собою. Въ 1176 году Чудь приходила на псковскую область и имѣла битву съ Псковичами, въ которой пало много народу. Мстиславъ счелъ нужнымъ отмстить ей за покушеніе на новгородскій пригородъ и онъ говоритъ Новгородцамъ: «братья! поганые насъ обижаютъ; чѣмъ намъ, призвавъ на помощь Бога и святую Богородицу, отмстить за себя и освободить землю новгородскую отъ поганыхъ?» Мы видимъ, что Мстиславъ считалъ себя въ долгу стоять за Псковъ, какъ за новгородскій пригородъ, онъ видитъ тутъ обиду не Пскову, а Новгороду; слѣдовательно сильно было еще понятіе стольнаго города и подчиненности пригорода. Мстиславъ собралъ 20,000 Новгородцевъ, пошелъ на Чудь, разбилъ ее и опустошилъ страну; на возвратномъ пути онъ заѣхалъ въ Псковъ, гдѣ тоже не было спокойно.

Романъ Ростиславичъ, оставляя Новгородъ, посадилъ въ Псковѣ сына своего, Бориса Романовича. Народъ не хотѣлъ егѣ; *сотскіе* составили сильную партію и противились, видя, вѣроятно, всю шаткость положенія отца его Романа въ Новгородѣ.

У Бориса не было дружины, онъ былъ незначительный князь и дядя вступился за него, перехваталъ бунтовавшихъ сотскихъ и заставилъ Псковичей признать своего племянника.

Въ 1190 году Чудь снова пришла ко Пскову на судахъ по озеру; но и на этотъ разъ Новгородцы не упустили изъ нихъ ни одного живаго. Юрьевъ былъ снова захваченъ Чудью, и снова взятъ Новгородцами и Псковичами въ слѣдующемъ году.

Въ 1192 году Псковичи опять ходили на Чудь и взяли у нихъ Медвѣжью Голову. Лѣтопись все это время молчитъ о Псковѣ, но вѣроятно и ему было не безъ труда и хлопотъ. Стремленіе къ самостоятельности, положеніе, какое слѣдовало принимать относительно новгородскихъ дѣлъ, оборона отъ сосѣднихъ народовъ требовали много энергіи и сосредоточенія. Еслибы чѣмъ нибудь обнаружилось подчиненіе Пскова Новгороду въ этотъ періодъ времени, то лѣтопись, такъ подробно говорящая о дѣлахъ новгородскихъ и сѣверныхъ, вѣроятно рассказала бы это. Но въ концѣ XII вѣка Псковъ жилъ уже особенною жизнью, носилъ въ себѣ вполне характеръ города сѣвернаго княжества; онъ развивалъ въ себѣ государственную жизнь, зародыши которой носилъ въ себѣ издавна, какъ метрополія племени, которое, подобно сосѣднимъ новгородскимъ Славянамъ, имѣло въ себѣ много своеобразнаго и самостоятельнаго. Еще болѣе усиливалась эта самостоятельность тѣмъ, что Новгородъ, наоборотъ, стремился увеличить, упрочить свое вліяніе. Онъ не могъ достигнуть этого въ скоромъ времени, потому что вниманіе его было постоянно отвлечено или смѣною собственныхъ князей или внутренними безпорядками или сношеніями съ южными князьями; это дало время окрѣпнуть пригородамъ, дало имъ время обдумать свое положеніе. Стремленіе выдѣлиться изъ подъ новгородскаго вліянія обратилось въ потребность выдѣлиться изъ подъ него. Въ этомъ направленіи дѣйствуетъ Псковъ уже съ самаго начала XII вѣка; XIII-й же вѣкъ засталъ его занятымъ единственно дѣлами своего внутренняго управленія. Княземъ былъ у него Борисъ Романовичъ, но вѣроятно власть его продолжалась только во время жизни дяди его Мстислава. Лѣтопись сѣверная молчитъ о дѣлахъ псковскихъ конца XII вѣка; все вни-

маніе сѣвернаго лѣтописца было обращено на Новгородъ, игравшій тогда такую важную роль въ судьбѣ не одной сѣверной Руси ⁽¹⁰⁹⁾.

Въ 1207 году Псковичи участвовали въ войнѣ Всеволода Юрьевича; Владиміръ, братъ Мстислава Мстиславича, является въ 1210 году княземъ въ Псковѣ и въ этомъ же году ходитъ съ Новгородцами на Литву. Мы должны предположить, что Псковичи не имѣли отдѣльнаго князя съ 1180 по 1210 годъ, ибо Борисъ Романовичъ не могъ долго сидѣть въ Псковѣ; но въ 1211 году Мстиславъ сажаетъ брата Владиміра въ Лукахъ ⁽¹¹⁰⁾. Псковская область стала укрѣпляться отъ Литовскихъ набѣговъ и начали строить крѣпостцы вокругъ Великихъ Лукъ. Въ 1212 году Мстиславъ Удамой съ братомъ Владиміромъ вторгаются въ страну Чуди—Торму ⁽¹¹¹⁾, въ нынѣшнемъ дерптскомъ уѣздѣ, и берутъ большой полонъ. На зиму идетъ Мстиславъ съ Новгородцами, псковскимъ княземъ и Русскими и осаждаютъ Оденпе. Восемь дней отбивалась Чудь, наконецъ запросила мира; Русскіе иныхъ крестили, и взявъ 400 марокъ отступили домой, обѣщая прислать священниковъ, чего однако не сдѣлали ⁽¹¹²⁾.

Въ 1216 году Мстиславъ Торопецкій пошелъ къ Новгороду противъ зятя своего Ярослава ⁽¹¹³⁾. Ему помогалъ братъ Владиміръ Псковскій; у обоихъ было только 500 человекъ, но они бодро кинулись на Ржевъ, осаждаемый Святославомъ Всеволодовичемъ, братомъ Ярослава; Святославъ отступилъ къ Твери, гдѣ его настигъ Мстиславовъ воевода Ярунъ. Ростиславичи искали помощи отъ князя Константина Всеволодовича Ростовскаго и

⁽¹⁰⁹⁾ Полн. С. Р. Лѣт. (I, 159, 175; II, 144, 147; V, 170; VII, 92, 107).

⁽¹¹⁰⁾ Эти извѣстія относятся нѣкоторыми къ Новгороду. С. Соловьевъ, Ист. Россіи, II, пр. 395.

⁽¹¹¹⁾ Полн. С. Р. Лѣт. (III, 31; IV, 177): Ходи Мстиславъ... на Чудь, рѣкую Торму, съ Новгородци и Псковичи, и много плѣниша ихъ. Потомъ же князь Мстиславъ, на зиму, ходи съ Новгородцы къ чудскому городу къ Медвѣжьей Головъ (Оденпе) и села ихъ попустошиша и подступиша подъ городъ, и поклонишася Чудь князю, и дань на нихъ взять“.

⁽¹¹²⁾ С. Соловьевъ, Ист. Россіи II, 387.

⁽¹¹³⁾ Полн. С. Р. Лѣт. I, 211, 215; III, 34, 35; IV, 20; V, 172, VII, 120).

потому отправили къ нему посла съ предложеніемъ; его проводили до границы Князь Владимір Псковскій съ Псковичами и Смолянами; исполнивъ порученіе, Владимір Псковскій взялъ городъ Константиновъ (Кевитинъ) на устьѣ большой Нерли и пожогъ Поволожье. Константинъ Ростовскій обрадовался приглашенію пословъ и для дальнѣйшихъ переговоровъ ждалъ шурина своего, Всеволода; Ростиславичи отправили Всеволода, а сами пошли внизъ по Волгѣ. Скоро пришелъ къ нимъ самъ Константинъ и засталъ ихъ на рѣкѣ Сарѣ, въ ростовскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи. Боясь оставить Ростовъ безъ защиты, князя, по общему соглашенію, отправили туда князя Владиміра Псковскаго, а сами съ Константиномъ отправились къ Переславию. Не долго сидѣлъ тутъ Владимір Ростиславичъ, потому что постоянно ссорился съ Ярославомъ Всеволодовичемъ, который упорно требовалъ войны, не смотря на мирныя предложенія Ростиславичей и Константина. Владимір оставилъ Ростовъ и присоединился къ Мстиславу и вмѣстѣ стали думать куда идти. Константинъ говоритъ имъ: «братья! если пойдемъ мимо ихъ, то ударятъ на насъ въ тылъ, а потому мои люди на бой не охочи, того и гляди разойдутся по горамъ». Мстиславъ отвѣчалъ: «гора намъ не поможетъ, гора насъ и не побѣдитъ; призвавъ на помощь крестъ честный и свою правду, пойдемъ на нихъ». Всѣ согласились и начали ставить полки: Мстиславъ, Владимір Псковскій съ Псковичами и Всеволодъ съ Новгородцами стали по сторонамъ Владиміра Рюряковича Смоленскаго; войска Мстислава и Владиміра предпочли сражаться пѣшіе. Новгородцы побѣжали на враговъ; Владимір Смоленскій, въ видѣ арьергарда, послалъ за Смольнянами Игоря Михайловича съ полкомъ, а князя и воеводы поѣхали сзади на лошадяхъ. Побѣда Мстиславова превысила надежды; изъ Псковичей палъ одинъ только Дмитръ ⁽¹¹⁴⁾ и при этомъ лѣтописецъ съ неподдѣльнымъ чувствомъ описываетъ торжество сѣверныхъ князей и гибель южныхъ. Юрій бѣжалъ въ Владимір и сталъ укрѣпляться; всего болѣе боялся онъ попасть въ руки Констан-

(114) Полн. С. Р. Лѣт. IV, 24; С. Соловьевъ, Ист. Россіи II, 354—6.

тину Ростовскому, но скоро Ростиславичи подступили къ Владимиру, гдѣ сидѣлъ Юрій. Новгородцы и Смольняне порывались на приступъ, но ихъ удерживали князья. Юрій удержалъ только Гадилонъ и Городецъ на Волгѣ; тамъ скоро билъ челомъ и Ярославъ Всеволодовичъ, который все думалъ защищаться въ Переяславѣ, но тоже былъ принужденъ помириться съ Константиномъ, который въ свою очередь помирилъ его съ Мстиславомъ. Мстиславъ пошелъ въ Новгородъ, а Владимиръ вернулся въ Псковъ ⁽¹¹⁵⁾.

Въ началѣ XIII-го вѣка случились важныя событія для послѣдующей псковской исторіи: начались отношенія къ Ливоніи и Полоцку.

Теперешнія остзейскія области издавна были населены народами чудскаго племени на сѣверѣ и латышскаго на югѣ. Со времени Ярослава I начинаются наступательныя движенія Русскихъ въ эту сторону и тутъ же былъ основанъ Юрьевъ ⁽¹¹⁶⁾. Походы Русскихъ имѣли болѣе характеръ опустошительныхъ набѣговъ, и въ лѣтописи постоянно встрѣчаемъ, что Русскіе пошли на то или другое племя, побили его, брали много полону и удалялись; страна эта находилась такимъ образомъ всегда въ большей или меньшей зависимости отъ Новгорода, но племена, жившія у западной Двины къ морю, зависѣли вполне отъ Полоцкаго князя. Въ половинѣ XII-го вѣка случилось событіе, навсегда измѣнившее положеніе и судьбы страны. Къ берегамъ Двины, въ 1158 году, былъ прибитъ бурей бременскій корабль; находившіеся на кораблѣ вышли на берегъ и встрѣтили неблагопріятный приемъ, но скоро дозволено имъ было провозводить мѣну, и они основали колоніи Иксуль и Дадень. Успѣхъ новой колоніи дошелъ до Бременскаго епископа; онъ свесся сперва съ папою Александромъ III (1159—1181), потомъ отправилъ въ Ливонію искуснаго миссіонера Мейнгардта, который выпросилъ позволеніе у князя Владимира Полоцкаго

(115) Полн. С. Р. Лѣт. VII, 124.

(116) Ibidem, 176; „ходилъ Ярославъ Владимировичъ изъ Новгорода къ Чудь, и постави градъ Юрьевъ во свое мѣсто“.

проповѣдывать Евангеліе между подвластными ему язычниками. Дѣло шло сначала неуспѣшно, но Мейнгардтъ прибѣгъ къ хитрости: онъ обѣщалъ имъ выстроить крѣпость, лишь бы они крестились. Мейнгардтъ выстроилъ ихъ даже двѣ, а успѣха было мало; крещенные прежде стали даже погружаться въ Двину и смывать съ себя крещеніе ⁽¹¹⁷⁾. Мейнгардта и товарища его Теодориха Ливонцы подвергали всякимъ гоненіямъ и непріятностямъ; первый жаловался папѣ, — Папа проповѣдывалъ крестовый походъ, а самъ Мейнгардтъ умеръ въ 1196 году. По смерти его, крещенные Ливонцы просили бременскаго архіепископа прислать имъ преемника Мейнгардту; имъ прислали епископа Бартольда, но Бартольдъ не расположилъ къ себѣ народонаселеніе; жители хотѣли его сжечь или утопить, и онъ бѣжалъ въ Германію. Между тѣмъ сваряжали опять крестовый походъ противъ Ливонцевъ, и Бартольдъ сталъ во главѣ его. Ливонцевъ не смутили однако войска его; они убѣждали его отослать ихъ назадъ, обѣщая ему покорность ⁽¹¹⁸⁾. Однако крестоносцы одержали побѣду, опустошили страну, крестили туземцевъ и поставили священниковъ; но по удаленіи ихъ Ливонцы стали опять окунаются въ рѣку, смывать съ себя крещеніе и прогнали священниковъ. Но является скоро епископъ Адалбертъ, который весьма тонко понялъ положеніе дѣла. Онъ увидѣлъ, что ничего нельзя успѣть однимъ набѣгами, что необходимо утвердиться крѣпкою ногою при устьѣ Двины, вывести сильную вѣмецкую колонію, и что тогда только можно надѣяться на успѣхъ ⁽¹¹⁹⁾; Адалберту надо было сперва выдержать осаду

(117) *Scriptores rerum Livonic.* II, 1; *Chronicon Livon. vetus*, с. 50, 52. Для древнѣйшихъ извѣстій о Ливоніи интересны ливонскія хроникки *Брандиса* въ I томѣ *Monumenta Livoniae antiquae* 1835 (ed. Napiersky), и Бартоломея Греентала (въ *Monumenta*, ed. Bunge). О преемственности магистровъ Нѣмецкаго Ордена есть прекрасное изслѣдованіе Th. Kallmeyer's: *Ver such einer Chronologie der Meister des Deutschen Ordens in Livland*, помѣщенное въ *Mittheilungen aus dem Gebiete der Livländischen Geschichte*, herausgegeben von der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der Russischen Ost-See Provinzen; Riga, 1843, T. 3, S. 401, 399.

(118) *Chron. livon. vetus*, с. 64; Филаретъ, *Ист. Р. Ц.* 2, 65.

(119) Bunge: *Liv-Esth-und Curland's Urkundenbuch*, 1852, Reval, B. 1, Heft

въ Гольмѣ и его едва поддержали новоприбывшіе крестоносцы; но онъ не смутился первыми трудностями: въ 1200 году онъ основалъ при устьѣ Двины городъ Ригу, который былъ этою сильною колоніею и который долженъ былъ упрочить вліяніе Нѣмцевъ; онъ самъ ѣздилъ въ Германію набирать колонистовъ; нужно было прежде всего военное сословіе: сначала сталъ онъ приглашать рыцарей, вводить ленную систему, потомъ придумалъ для новой страны орденъ воинствующей братіи, на подобіе западныхъ. Въ 1202 году, съ одобренія папы Иннокентія III (1198 — 1215 г.) основанъ орденъ рыцарей меча, подъ начальствомъ Винно (1201 — 8 г.), съ уставами храмоваго ордена.

Папа все продолжалъ дѣйствовать. Въ 1204 году онъ призываетъ Бременскую церковь созвать походъ на язычниковъ въ Ливонію (¹²⁰). Сосѣди, полоцкіе князья не могли благоприятно смотрѣть на успѣхи западныхъ проповѣдниковъ; въ 1203 году Полоцкій князь Борисъ Гнивилловичъ уже осаждалъ Исксуль и Гольмъ, но потерпѣлъ неудачу. Во владѣніи полоцкихъ князей издавна уже находилса Кукейнось и Герсикъ и князь Герсикскій съ Литовцами опустошилъ окрестности Риги. Адалъбертъ видѣлъ необходимость примириться съ полоцкими князьями; въ 1206 году онъ послалъ къ нимъ аббата Теодориха; Теодорихъ засталъ у полоцкаго князя многихъ Ливонцевъ, жаловавшихся на насилія, терпимыя ими отъ Нѣмцевъ. Князь спросилъ у Теодориха «за чѣмъ онъ пришелъ къ нему»? онъ отвѣчалъ, что «за миромъ и дружбою»; бывшіе тутъ Ливонцы закричали, что нѣмцы не хотятъ и не умѣютъ хранить міра (¹²¹). Князь ве-

1, Registe 13, S. 15, 18: Pabst Jnnocenz III Decrete an den Bischoff Albert von Livland, betrachtend: a)..... b) die Unterweisung der Neubekehrten im Glauben, vom Jahr 1199. Въ томъ же году, папа обращался съ просьбою о помощи въ Вестфалію и Саксонію, Bunge, Urkundenbuch, 1852, B. 1, Heft 1, Regeste 12, pg. 13, 15: Pabst Jnnocenz III ruft die Gläubigen Sachsen und Westphalen zur Hülfe gegen die Heiden in Livland.; den 5 October 1204.

(¹²⁰) Bunge, Urkundenbuch, H. I, Reg. 14, S. 18—29. Pabst Innocenz III fordert die Bremische Kirche zu einem Heereszug gegen die Heiden in Livland zu versammeln, vom 12 Octob. 1204; Chronic. liv. vetas, c. 95.

(¹²¹) Ibid., c. 101.

лѣлъ ждать отвѣта ливонскимъ посламъ; но аббать нашелъ средство развѣдать о намѣреніяхъ полоцкаго князя и увѣдомить о томъ рижскаго епископа. Князь узнавъ, что намѣренія его открыты, рѣшился покончить дѣло на съѣздѣ; послы русскіе пріѣхали въ Кукейносъ и послали отъ себя дьякона Стефана звать Ливонцевъ на съѣздъ. Адальбертъ оскорбился, говоря, что послы должны являться къ тому владѣльцу, къ которому посланы, а не владѣлецъ идти къ нимъ на встрѣчу. Ливонцы между тѣмъ начали было воевать Гольмъ и Ригу, но потерпѣли сильную неудачу и лишились своего старшины Ако, который былъ главнымъ распорядителемъ этого похода⁽¹²²⁾. Адальбертъ отправился въ Германію искать силы и опоры; Ливонцы между тѣмъ обратились снова къ полоцкому князю, прося освободить его отъ притѣснителей. Князь осадилъ Гольмъ, и Гольмъ и Рига должны были скоро сдаться; но вдругъ показались нѣмецкіе корабли, и князь долженъ былъ удалиться въ Полоцкъ. Теперь, очевидно, выгода была на сторонѣ Адальберта, имѣвшаго съ собою толпы крестоносцевъ, рыцарскій орденъ и бывшаго притомъ человѣкомъ дѣятельнымъ, умнымъ и предприимчивымъ. Ливонцы же имѣли за себя однихъ только Полочанъ, средства которыхъ были крайне ничтожны, будучи предоставлены самимъ себѣ; они были такъ слабы, что самъ князь кукейносскій Вячеславъ⁽¹²³⁾ явился въ 1207 году въ Ригу и предложилъ епископу половину своей земли и города, лишь бы онъ заступился за него; епископъ согласился, но кукейносскій князь скоро увидѣлъ, что этимъ наживаетъ новыхъ и опаснѣйшихъ себѣ враговъ. Оказавъ ему однажды услугу, епископъ напомнилъ ему обѣщаніе отдать Нѣмцамъ половину крѣпости и отправилъ въ Кукейносъ отрядъ войска для занятія и укрѣпленія города на случай литовскаго нападенія. Князь затаилъ месть, слыша о скоромъ отъѣздѣ Адальберта въ Германію; дождавшись его отъѣзда, напалъ въ расплохъ на жителей Кукейноса и перебилъ всѣхъ—спаслись только трое, которые бѣжали

⁽¹²²⁾ Объ немъ см. Татищева, 3, с. 503.

⁽¹²³⁾ Chronic. liv. vetus, pg. 134.

въ Ригу. Туда направился и Вячеславъ, послалъ даже звать и полоцкаго князя, обѣщая взять Ригу. Вѣроятно, планы Вячеслава осуществились бы, еслибъ случай не послужилъ Адальберту и Нѣмцамъ. По причинѣ противнаго вѣтра, Адальбертъ не выѣзжалъ еще въ море; услыхавъ о взятіи Кукейноса, онъ вышелъ на берегъ и убѣдилъ рыцарей и всѣхъ Нѣмцевъ дружно пойти противъ Русскихъ: Русскіе, не видя спасенія, побросали свои пожитки и бѣжали. Кукейнось и Герсикъ находились въ тѣсной связи и паденіе одного изъ нихъ условливало паденіе другаго. Въ Герсикѣ былъ князь Всеволодъ, сильно ратовавшій за православіе и врагъ «Латынянъ» (124); онъ былъ довольно силенъ вслѣдствіе союза съ Литовцами, племенемъ, наводившимъ страхъ на сосѣдей. Литовцы жили издавна въ Европѣ, не передвигаясь однако, подобно Славянамъ и Нѣмцамъ. Упорно удержались они въ лѣсахъ своихъ и только для набѣговъ выходили изъ нихъ. Съ такими союзниками князь герсикскій былъ увѣренъ въ успѣхѣ; но Адальбертъ напалъ на Герсикъ въ расплохъ, Всеволодъ едва спасся и семейство его попало въ плѣнъ; Нѣмцы не щадили ничего, грабили церкви, имущество и уходя, зажгли городъ. Епископъ звалъ Всеволода мириться въ Ригу; будучи лишень всякой самостоятельности, Всеволодъ явился, умолялъ о мирѣ, о женѣ, и «врагъ латынянъ», сталъ называть ихъ «братьями». Всеволодъ былъ принужденъ навѣки дать свое княжество въ даръ церкви свитой Богородицы (123), получилъ жену и дружину, но вернувшись домой, сталъ опять сноситься съ Литовцами противъ кукейноскихъ Нѣмцевъ.

При Мстиславѣ, Новгородцы ходили сквозь чудскую землю къ

(124) Въ послѣдствіи онъ однако пользовался леннымъ владѣніемъ своего прежняго княжества. Bunge, В. 1, Н. I, Reg. 15, S. 20—21: Albert I, Bischoff von Riga, giebt dem König Wiscevolod Gercice dessen Lande zu Lehn, im Jahre 1209; ср. Scriptor esrer. livonic. I, 1, с. 409. Ливонскія событія подробно изложены у Карамзина, III, 141, 196—195. У Макарія Ист. Р. Церкви, 3, с. 236—238 весьма кратко. О ложныхъ показаніяхъ въ письмѣ папы Говорія III къ русскимъ князьямъ (Histor. Russ. Monum. I, с. 21, cf. с. 15, 42), въ Исторіи Р. Ц., Макарія, ч. 3 с. 239—240; Карамз. III, прим. 329.

(123) Полн. С. Р. Лѣт. III, 32.

самому морю и заставляли Чудь платить имъ дань ⁽¹²⁶⁾; Мстиславъ уходитъ на югъ, Новгородцы заняты своими дѣлами. Нѣмцы стараются утвердиться и заключаютъ съ полоцкимъ княземъ договоръ, условливаются платить дань за отнятыхъ Ливовъ и Леттовъ. Умирившись съ Полочанами, Нѣмцамъ предстоитъ новый и опасный врагъ — Псковъ. Мы видѣли тутъ княземъ Владиміра, брата Мстиславова. Въ 1213 году его изгоняютъ Псковичи за то, что онъ выдалъ дочь свою за брата епископа Адальберта ⁽¹²⁷⁾. Владиміръ пошелъ въ Полоцкъ, гдѣ былъ принятъ сухо, а оттуда въ Ригу, гдѣ его приняли съ честью. Полоцкій князь, видя усиленіе Нѣмцевъ, назначилъ Адальберту съѣхаться въ Герсикъ для переговоровъ; однако переговоры ни къ чему не повели, надо было опять порѣшить дѣло оружіемъ. Полоцкій князь выстроилъ своихъ дружинниковъ, епископъ своихъ провожатыхъ. Владиміръ Псковскій ⁽¹²⁸⁾ и Іоаннъ, пробствъ рижской Богородичной церкви, уговаривали полоцкаго князя не вступать въ бой, защищали епископа, его права, дѣло христіанъ. Князь смягчился и по словамъ нѣмецкаго лѣтописца, какъ бы вынужденный свыше, уступилъ Ливоніи и епископу безъ всякаго обязательства платить дань. Это послѣднее указываетъ съ одной стороны на возраставшую силу епископа, а съ другой на уменьшеніе власти полоцкаго князя. Владиміръ Псковскій получилъ въ даръ только мѣстечко Фохтъ, гдѣ судилъ и рядилъ какъ въ своемъ Псковѣ. Мы видѣли, что Владиміръ оставилъ Ростовъ, куда былъ посланъ Константиномъ, но лѣтопись не говоритъ—почему: можно предположить за то, что не ужився съ народонаселеніемъ, имѣлъ характеръ беспокойный, часто ссорился; его прогнали изъ Пскова, но и въ Ливоніи не ужи-

⁽¹²⁶⁾ Въ Псковской лѣтописи (Полн. С. Р. Л. IV, 117) не сказано о причинѣ изгнанія; только: „изгнаша отъ себя Псковичи князя литовскаго Володимира Торопецкаго“. Молчаніе лѣтописца о дѣлахъ нѣмецкихъ, вѣроятно имѣетъ какуюнибудь причину, кромѣ скрытности и самоумія, свойственныхъ сѣверному писателю.

⁽¹²⁷⁾ О недоразумѣніяхъ касательно Владиміра Псковскаго, см. Карамз. И. Г. Р. II, пр. 253, с. 143.

⁽¹²⁸⁾ Chron. Liv. vetus, с. 186.

дается онъ. Слухъ о его неправыхъ дѣлахъ дошелъ до Ратцебургскаго епископа; Владиміръ долженъ былъ на время удалиться изъ Россіи, но вскорѣ опять является въ Фохтѣ съ женою и всѣмъ семействомъ; это было не къ удовольствію народа: по словамъ нѣмецкаго лѣтописца, онъ опять заспорилъ съ духовенствомъ, и былъ вынужденъ вторично оставить Фохтѣ. Бездомнаго изгнанника принялъ Псковъ. Теперь онъ былъ въ его рукахъ, а главное—онъ порвалъ связи съ Ливонією и Орденомъ, а это составляло основу неудовольствія Псковичей⁽¹²⁹⁾. Въ отсутствіи Владиміра, Псковичи, вѣроятно, вступили въ близкія сношенія съ Новгородцами, ибо подъ 1214 годомъ встрѣчаемъ извѣстіе, что Мстиславъ ходилъ съ Новгородцами, Псковичами и торопецкимъ княземъ, Давидомъ, на Чудь, на Ереву, къ морю, пожгли ихъ села и взяли дань. Немного прежде, въ 1213 году, Литовцы подходили подъ Псковъ и жгли его⁽¹³⁰⁾, въ петровъ постъ. Утвердившись въ Псковѣ, Владиміръ искалъ случая отмстить Ливоніи за всѣ непріятности, которыя терпѣлъ онъ отъ нея въ послѣднее время, и скоро представился случай. Въ 1217 году Литва воевала по рѣкѣ Шелони; Новгородцы пошли на нихъ, но ничего не успѣли; отсюда пошли они съ Псковичами и княземъ ихъ на Чудь, къ Оденпе. Чудь стала слать съ поклономъ, но тайкомъ послала звать и Нѣмцевъ на помощь. Новгородцы созвали вѣче, но во время совѣщанія явились Нѣмцы и ворвались въ станъ; Русскіе спохватились, успѣли взяться за оружіе, прогнали Нѣмцевъ, взяли трехъ воеводъ, 700 лошадей и возвратились домой⁽¹³¹⁾. По одному извѣстію, въ этотъ походъ Владиміръ захватилъ зятя своего Осодориха, брата Адальбертова и отвелъ въ Псковъ. Въ 1222 году ходили Новгородцы къ Ксси (Венденъ) съ Литовцами, много воевали, а города не взяли, но въ 1223 году Новгородцы, согласившись на просьбу Эстовъ, дали имъ помощь и вмѣстѣ ходили къ Ревелю (Колываню), повоевали землю, взяли много полоня и

(129) Полн. Собр. Р. Л. IV, 177.

(130) Ibid., III, 35; Chronic. Liv. vetns, p. 206.

(131) Полн. С. Р. Л., I, 189, 16; III, 38, 69; IV, 27, 177; V, 172.

золота, а города не взяли (132). Въ 1224 году (годъ памятный для южной Руси) Нѣмцы взяли Юрьевъ, гдѣ былъ князь Вячеславъ или Вячко, котораго мы уже видѣли въ Кукейнось: Юрьевъ послѣ долгой осады былъ взятъ, а Вячко убитъ (133). Въ слѣдующемъ году Торопецъ отошелъ къ Ярославу Всеволодовичу. Въ 1228 году князь переяславскій, Ярославъ Всеволодовичъ, былъ призванъ княжить въ Новгородъ и отправился съ посадникомъ и тысяцкимъ въ Псковъ (134). Псковъ видѣлъ въ этомъ какое нибудь намѣреніе, опасался за свою волю; некому уже было заступиться за него. Жители заперлись въ городѣ; тогда Ярославъ вернулся въ Новгородъ, созвалъ вѣче и тутъ сильно жаловался Новгородцамъ на Псковичей. Вскорѣ онъ привелъ полки изъ Переяславля, чтобъ итти на Ригу. Псковичи скорѣе заключили отдѣльный союзъ съ нѣмцами и дали имъ 30 заложниковъ, въ случаѣ войны съ Новгородцами. Новгородцы тоже не были довольны Ярославомъ: они были увѣрены, что Ярославъ пойдетъ на Псковъ, а походъ былъ объявленъ на Ригу. Ярославъ послалъ звать и Псковичей; но не такъ легко было уговорить ихъ, славившихся всегда своею несговорчивостью. Они отвѣчали: «не ходи къ намъ, князь! мы уже заключили миръ съ Рижанами и неидемъ съ тобою въ походъ. Вы ходили къ Колываню и взяли много серебра, а ничего не устроили, тоже къ Кеси, а потомъ отошли въ Новгородъ, только раздражили Нѣмцевъ, а насъ за то они побили на озерѣ; мы же за это еще пострадали, нашу братію въ плѣнъ взяли. Если вы такъ и теперь поступать будете (135), то мы противъ васъ

(132) Пол. Соб. Р. Л. III, 39; Владиміра, князя Псковскаго, многие смѣшивали съ княземъ полоцкимъ Вячеславомъ — Narbut 3, 324; Arnold Lubecensis, Chron. Slav. t. 7, c. 8, 9, говорятъ: Waldemarus, rex de Plisceka; Gruber, Liefländ. Chron., Heinrich der Letzte, pg. 51, 160—rex de Pliscasowe. Смотри тоже объ немъ „Исторію Даніа“, Pontanus'a, c. 290: indultu regis Waldemarius primi, qui tunc Livoniam tenebat.

(133) Полн. С. Р. Л., IV, 178.

(134) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 178: „аще тако сдумали есте“, т. е. „если вы и этотъ походъ такъ же задумали, какъ прежній“.

(135) Въ Новгородской лѣтописи отвѣтъ Псковичей пространнѣе, чѣмъ въ Псковской.

и съ Святою Богородицею ⁽¹³⁶⁾»; затѣмъ они выгнали ярославовыхъ людей, бывшихъ въ Псковѣ. Новгородцы, не довѣрившіе походу Ярослава противъ Риги, были довольны отвѣтомъ Псковичей; они выставили Ярославу свое съ ними общее родство: «безъ своей братин, Псковичъ, не идемъ и мы», сказали они ему; дѣйствительно это было трудно, ибо вмѣстѣ съ Псковичами лишились они и союзниковъ послѣднихъ — Чуди, Латыгоря, Ляби и другихъ. Видя неуспѣшность приготовленій, Ярославъ отпустилъ войска въ Переяславль ⁽¹³⁷⁾. Въ 1228 году Новгородцы смѣнили своего князя Ярослава Всеволодовича, звавшаго ихъ на Ригу, и взяли себѣ опять Михаила Черниговскаго; Ярославъ приписывалъ это вліянію Юрія Владимірскаго, но Юрій успѣлъ предупредить усобицу ⁽¹³⁸⁾. Въ Новгородѣ, между тѣмъ, боролись двѣ партіи: сѣверная — суздальская и южная — черниговская. Въ Новгородѣ взяла верхъ суздальская, а въ Псковѣ — черниговская ⁽¹³⁹⁾. У Ярослава жило много Новгородцевъ, бѣжавшихъ вельдствие перевѣса суздальской стороны; они нашли тутъ сочувствіе, вѣроятно по недавней враждѣ его съ Новгородомъ; Псковичи схватили ярославова намѣстника Вячеслава, прибили его и заключили въ оковы. Второй пріѣздъ Ярослава усмирилъ Псковичей; онъ велѣлъ схватить тѣхъ изъ нихъ, которые были въ Новгородѣ, посадилъ въ грядницу на Городищѣ и послалъ объявить въ Псковъ: «мужа (т. е. Вячеслава) моего пустите, а тѣмъ (Новгородцамъ, прибѣжавшимъ въ Псковъ) путь покажите прочь, пусть идутъ, откуда пришли». Но Псковичи не такъ легко послушались любимаго Ярослава. Они отвѣчали ему: «вышлите къ нашимъ Новгородцамъ женъ ихъ и все имѣніе, тогда мы отпустимъ Вячеслава, или мы себѣ, а вы себѣ». Долго не мирились обѣ стороны, однако Псковичамъ еще нельзя было жить во враждѣ съ Новгородомъ; тогда Ярославъ не велѣлъ пускать къ нимъ купцовъ, и берковецъ соли сталъ 7 гривенъ: они смягчились, от-

⁽¹³⁶⁾ Полн. С. Р. Дѣт. I, 181, II, 4, 178; VII, 134.

⁽¹³⁷⁾ Ibid. I, 192.

⁽¹³⁸⁾ Ibid. III, 48.

⁽¹³⁹⁾ „Ворисова чадъ“, по выраженію лѣтописи. Полн. С. Р. Д. IV, 178.

пустили Вячеслава, а новгородскій князь — женѣ и имущество Новгородцевъ; наконецъ псковскіе послы должны были признать его княземъ, явились въ Псковъ, сказали обычную формулу: «ты нашъ князь», и стали просить себѣ въ князя Федора, сына его. Ярославъ не согласился, но далъ имъ въ князя своего шурина Юрія, вѣроятно сына Мстислава Торопецкаго. Псковичи приняли его, а новгородскихъ изгнанниковъ проводили изъ города и они пошли къ Оденне, гдѣ жилъ сынъ Владиміра Псковскаго, изгнанный Ярославъ; въ главѣ этихъ людей стоялъ нѣкто Борисъ Негоичъ; они затаили думу не на добро своей родинѣ. Въ 1233 году изгнанники ⁽¹⁴⁰⁾ и Ярославъ ворвались въ новгородскую область и овладѣли Изборскомъ ⁽¹⁴¹⁾. Псковичи воспользовались этимъ, обступили Изборскъ и обратили непріятеля въ бѣгство. Нѣмцы въ томъ же году ходили на новгородскія владѣнія; надо было воспользоваться обстоятельствами и отомстить имъ. Ярославъ пригласилъ новгородскую дружину, Псковъ былъ въ послушаніи, а Ливонія была безъ Адальберта, скончавшагося въ 1229 году; къ тому присоединились несогласія между Орденомъ и ливонскимъ правительствомъ. Магистръ Волквинъ тяготился зависимостью отъ преемника Адальберта Николая изъ Магдебурга. Съ этою цѣлью Ливонскій Орденъ хотѣлъ соединиться съ нѣмецкимъ, который однако не принималъ его и такимъ образомъ онъ былъ предоставленъ своимъ слабымъ средствамъ ⁽¹⁴²⁾. Въ 1234 году Ярославъ пошелъ подъ Юрьевъ—походъ кончился миромъ, который были принуждены заключить Нѣмцы ⁽¹⁴³⁾. Въ 1236 году Псковичи сильно потерпѣли съ княземъ своимъ Юріемъ: магистръ Волквинъ сдѣлалъ набѣгъ на Литву; отрядъ Псковичей въ 100 человекъ сопровождалъ его въ этотъ несчастный походъ; изъ десяти, одинъ

⁽¹⁴⁰⁾ Ibid. III, 49.

⁽¹⁴¹⁾ Гедиминъ, въ 1231 году, напримѣръ, далъ грамоту на свободный проѣздъ членамъ Ордена, монахамъ и купцамъ чрезъ его земли въ Новгородъ и Псковъ (въ иностранныхъ рукописяхъ Румянцоваго Музеума, отд. I, карты 7 и 13 и слѣд.).

⁽¹⁴²⁾ Полн. С. Р. Л., I, 220—1; III, 49; IV, 30, 178; V, 173; VII, 138.

⁽¹⁴³⁾ Ibid. IV, 178, 179.

возвратился домой. Литовцы избили войско магистра, который обратился за помощію къ папѣ.

Являются Монголы и совершенно измѣняются значеніе, роли сѣверныхъ городовъ; съ сѣверо-запада являются Шведы; Ливонскій Орденъ домогается Пскова, который предоставленъ собственнымъ средствамъ, равно какъ и Новгородъ. Послѣдній взялъ на себя борьбу со Шведами, а слабый Псковъ—съ двумя опасными врагами, Литвою и Нѣмцами, при своемъ внутреннемъ неустойчивѣ, при ссорахъ съ Новгородомъ, при частомъ отсутствіи князя. Подъ 1236 годомъ встрѣчается набѣгъ Литвы на Псковъ; они избили Псковичей засадою на Камнѣ. Въ 1237 году нѣмцы избили у Изборска 600 человекъ Псковичей, пришли и взяли Псковъ въ слѣдующемъ 1238 году; въ томъ же году умеръ Волквинъ ⁽¹⁴⁴⁾. Но этѣ неудачи ничего не значили въ сравненіи съ тѣмъ, что предстояло вытерпѣть съ трехъ сторонъ Пскову и Новгороду въ 1240 году. У Новгородцевъ и Псковичей съ 1236 года княжилъ знаменитый сынъ Ярославовъ, Александръ. Пронски Швеціи на Россію и православіе блистательно были отражены Александромъ и вѣсть о невской битвѣ быстро разнеслась по Россіи. Не таковъ былъ онъ какъ правитель; въ 1240 году выѣхалъ онъ отъ Новгорода съ дружиною и семействомъ, поссорившись съ жителями. Въ томъ же году собрались Юрьевцы, Медвѣжане, Вельянци и Нѣмцы съ безпокойнымъ княземъ Ярославомъ Владиміровичемъ, сыномъ безпокойнаго Владиміра Псковскаго, подступили къ Изборску и взяли его ⁽¹⁴⁵⁾. Псковичи вышли къ нему на встрѣчу, были разбиты, потеряли воеводу Гаврилу Гориславича ⁽¹⁴⁶⁾, ихъ преслѣдовали, многихъ брали руками, гнали ихъ до города, пожгли посадъ, ограбили церкви, утварь, опустошили окрестности. Они стояли недѣлю подъ Псковомъ, потомъ отошли, давъ дѣтей своихъ въ залож-

⁽¹⁴⁴⁾ Соф. Врем. I, 240; Новгород. 1-й лѣт., 52, 54; Полн. Собр. Р. Лѣт., I, 206; IV, 36, 179; V, 179; VII, 149.

⁽¹⁴⁵⁾ Объ этомъ Гаврилъ Гориславичъ нѣмецкіе лѣтописцы рассказываютъ много ложнаго; С. Соловьевъ, И. Россія, III, пр. 290.

⁽¹⁴⁶⁾ Полн. С. Р. Л., I, 225; III, 53, 54; IV, 37, 179, 180; V, 10, 188, 191; VII, 150, 151.

ники. Какой то Твердило Иванковичъ держалъ перевѣтъ съ Нѣмцами, началъ стоять съ ними заодно и воевать села новгородскія; тогда многіе Псковичи бѣжали въ Новгородъ, недовольные Твердилою, съ женами и дѣтьми. Въ ту же зиму явились Нѣмцы и Чудь, пошли на Водскую Пятину, повоевали ее и всю область до Савы и до Луги, взяли Тесово и основали укрѣпленіе Копорье. На новгородскую область, въ то же время, нашла Литва, Нѣмцы и Чудь. Но скоро Александръ возвратился въ Новгородъ; въ 1241 году пошелъ онъ на Копорье, съ Ижерянами, Ладожанами, Корелами, уничтожилъ до основанія городъ и избилъ Нѣмцевъ. Еще не дошла очередь освободить Псковъ; только съѣздивъ въ Орду, въ 1242 году, Александръ подступилъ къ нему. Была зима; въ битвѣ палъ Домашъ, братъ посадничъ, мужъ добрый; другихъ брали въ плѣнъ руками. Местеръ Балгъ ободрился и отошелъ къ Чудскому озеру; то же сдѣлалъ и Александръ; онъ поставилъ свои полки на Узмени, у Воронья Камени и укрѣпившись силою крестною, ополчившись, пошелъ на Нѣмцевъ. Отецъ его прислалъ ему брата Андрея на помощь, со множествомъ низовскихъ дружинъ; теперь было у князя Александра множество храбрыхъ какъ древле, у Давида, сильные и крѣпкіе, и дружина Александра исполнилась воинственнаго духа, «сердце ихъ было львиное»; они говорили: «о князь нашъ честный и дорогой! теперь настало время положить головы свои за тебя». Великій князь отвѣчалъ: «суди, Боже, и разсуди распрю мою съ племенемъ гордымъ (велерѣчивымъ); помоги мнѣ, Господи, какъ древле Моусею на Амалика и прадѣду моему, великому князю Ярославу на окаяннаго Святополка». Столкнулись оба полка—Нѣмцы и Чудь пробились свиніею (острою колоною) сквозь непріятельское войско. Велика была сѣча, носящая названіе Ледоваго Побойща; лѣтописецъ, со словъ очевидца, говоритъ, что Александру помогали полки Божіи на воздухѣ. Непрiятеля преслѣдовали по льду до Собилитскаго берега; Нѣмцевъ пало 500 человекъ, Чуди безъ числа; взяли руками 50 Нѣмцевъ именитыхъ рыцарей, и привели ихъ въ Новгородъ. Лѣтописецъ сравниваетъ побѣду Александра съ побѣдою Иисуса Навина подъ Іерихономъ; «Нѣмцы похвастились, намѣреваясь взять Александра руками въ плѣнъ, а вотъ теперь сами попа-

лись», говорить онъ. При приближеніи къ Пскову, Александра встрѣтилъ весь городъ, игумены, духовенство въ облаченіи, ною славу Господу и великому князю Александру: «Ты, Господи, который пособилъ кроткому Давиду побѣдить иноплемениковъ и вѣрному князю нашему оружіемъ крестнымъ освободить градъ Псковъ отъ иноязычныхъ и иноплемennыхъ, рукою великаго князя Александра Ярославича! О псковичи невѣгласніи! восклицаетъ софійская лѣтопись, если забудете это и отступите отъ рода великаго князя Александра Ярославича, то похожи будете на Жидовъ, которыхъ Господь напиталъ въ пустынь, а они забыли всѣмъ благодѣяніямъ Его; если кто изъ самыхъ дальнихъ александровыхъ потомковъ пріѣдетъ въ печали жить къ вамъ въ Псковъ, и вы не примете его, не почитите, то назоветесь вторые жидове, распеншіи Христа». Въ томъ же году Нѣмцы прислали съ поклономъ въ Новгородъ; послы ихъ говорили: «что заняли мы мечемъ—Вотъ, Лугу, Летголу, отъ того всего отступаемся; мы вамъ ихъ пустимъ, а вы нашихъ пустите»; отпустили также заложниковъ псковскихъ и помирились⁽¹⁴⁷⁾. Въ слѣдующемъ 1243 году лѣтопись⁽¹⁴⁸⁾ упоминаетъ о дивномъ чудѣ, явившемся въ Іоанновскомъ монастырѣ отъ Спасовой иконы, надъ гробомъ великой княгини, супруги Ярослава Владиміровича, сына Владиміра Псковскаго, которая была убита своимъ пасынкомъ: 12 дней лилось муро отъ иконы; лѣтописецъ видитъ въ этомъ особое Божіе благословеніе, вслѣдъ за радостною побѣдою Певскаго.

Усобицы съ Литвою продолжались; подъ 1247 годомъ лѣтопись говорить, что Литва побилла Псковичей на Кудепѣ. Въ 1253 году Новгородцы и Псковичи били Нѣмцевъ⁽¹⁴⁹⁾ у Торопца; въ этомъ же году Нѣмцы однако нарушили договоръ, пришли подъ Псковъ, пожгли посадъ, но потеряли урочъ. Осада тянулась, пока не пришла новгородская помощь. Нѣмцы исполчились, сняли осаду и ушли. Псковичи, вскорѣ за тѣмъ, пошли въ Ливонію и поразили нѣмецкій полкъ, вышедшій къ нимъ на встрѣчу. Тогда Нѣмцы запросили мира на всей волѣ

(147) Полн. Собр. Р. Л. V, 182.

(148) Ibid. I, 203; IV, 38; V, 188; VII, 160, 161.

(149) Ibid. III, 55; VII, 186.

новгородской и псковской, и дѣйствительно помирились. На слѣдующій годъ оба города отдыхали, ни откуда не показывался непріятель, внутри было тихо, урожай хороши: «добро дѣяше христіаномъ», замѣтила лѣтопись ⁽¹⁵⁰⁾.

Въ 1254 году Ярославъ Тверской, дядя Василя, отправился княжить въ Псковъ, который тогда находился въ весьма тѣсной связи съ Новгородомъ. Новгородцы, какъ мы видѣли, не очень любили Александра Ярославича, не умѣвшаго ужиться съ гражданами; въ 1255 году они даже выгнали и сына его, Василя и взяли къ себѣ Ярослава Псковскаго; но Василій не хотѣлъ такъ легко уступить свой столъ дядѣ, засѣлъ въ Торжкѣ и позвалъ отца на помощь; послѣдній явился скоро съ помощью и они пошли вмѣстѣ къ Новгороду; на дорогѣ встрѣтили они перевѣтчика, который сказалъ: «Ярославъ сдался, не иди въ Новгородъ». Александръ, однако, выстроилъ полкъ, Новгородцы тоже; распри между лучшими и меньшими (черными) людьми запутывали дѣло, князь требовалъ удаленія прежняго посадника Анавія, посадилъ новаго, Михаюку Степановича, и сынъ его Василя опять сѣлъ въ Новгородѣ ⁽¹⁵¹⁾. Духъ своевоія и теперь не оставлялъ Псковъ, когда, казалось, дѣла его шли къ лучшему: въ 1257 году Орда дѣлала переніе въ своихъ владѣніяхъ и всѣхъ обязывала данью; въ Новгородъ пріѣхалъ великій князь съ татарскими послами и послѣдніе, разумѣется, стали требовать десятины и тамги; Новгородцы не согласились, послали дары хану и отпустили пословъ. Новгородскій князь Василя былъ самъ противъ подати, но при появленіи отца, бѣжалъ въ Псковъ, откуда выгналъ его Александръ и послалъ на Низъ, въ суздальскую его область, казнилъ его дружинниковъ, кому урѣзалъ носъ, другому вынулъ глаза. Лѣтописецъ, который стоитъ за Невскаго, прибавляетъ: «всякъ бо злый злѣ да погибнетъ ⁽¹⁵²⁾». Въ 1260 году было хорошо христіанамъ, тишина и миръ: «бысть тишина велика христіаномъ», записалъ

(150) Новгород. 1-й лѣт. с. 55, 56.

(151) Полн. С. Р. Лѣт. III, 56; IV, 38, 39; V, 189.

(152) Ibid. V, 190.

лѣтописецъ ⁽¹⁵³⁾. Въ 1262 году ходили князья къ старому Юрьеву ливонскому; участвовали въ походѣ Ярославъ Ярославичъ Тверской, Дмитрій Александровичъ, Миндовгъ Полоцкій, Тройнатъ Жмудскій, Новгородцы, Псковичи, Полочане; подступили подъ Юрьевъ, взяли однимъ приступомъ укрѣпленія и избили Нѣмцевъ, а сами вернулись невредимы ⁽¹⁵⁴⁾, съ большимъ полономъ и честью.

Въ 1266 году представился случай прославиться землѣ псковской. Въ Литвѣ былъ убитъ знаменитый Миндовгъ; сынъ его Войшелгъ началъ мстить убійцамъ отца. Явились несогласія, безпорядки, вслѣдствіе ихъ одинъ изъ литовскихъ князей, князь Нальшанскій, Довмонтъ ⁽¹⁵⁵⁾, прибѣгаетъ въ Псковъ съ дружиною и родомъ, всего 300 человекъ, крестится со всѣми своими болрами, принимаетъ имя Тимофѣя, и его сажаютъ на столъ святаго Всеволода: «взбунуся яко отъ сна, отъ идольскаго служенія», говоритъ лѣтописецъ ⁽¹⁵⁶⁾. Довмонтъ или Арвидъ, былъ старшій племянникъ Миндовга, братъ Тройната и Товтивилла, простившаго своимъ родственникамъ убіеніе отца. Въ первый разъ Русскій народъ призываетъ къ себѣ литвина, не Русскаго, не Рюриковича; въ этомъ отразилась и самая легкость призванія первыхъ князей. Нигдѣ не находили себѣ Псковичи князя по сердцу; отъ Новгородцевъ миру была ждаться нечего, они вспомнили старину и обратились къ чужому князю. Довмонтъ впрочемъ оправдалъ ихъ выборъ—«радость великая была Псковичамъ», говоритъ лѣтописецъ; легко объясняется она: они при-

⁽¹⁵³⁾ Полн. Собр. Р. Л. I, 204; III, 57; IV, 39; V, 190; VII, 163.

⁽¹⁵⁴⁾ По Воскресенской лѣтописи (Полн. С. Р. Л., VII, 253), Довмонтъ, сынъ Войшелга.

⁽¹⁵⁵⁾ Полн. С. Р. Лѣт. III, 58; V, 192; IV, 40, 180 (1 Пск. лѣт., 1265): „се бысть князь Довонтъ, отъ племени литовскаго, прывѣ имѣи ко идоламъ служеніе по отцю предацію; егда Богъ восхотѣ избрати себѣ люди новые и адолю въ оныя благодать Святаго Духа, и взбунуся яко отъ сна отъ идольскаго служенія, и помысли съ своими бояры креститися во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И крещенъ бысть въ соборной церкви во Святей Троицѣ, и наречено бысть имя ему во святомъ крещеніи Тимофѣй; и бысть радость велика въ Псковѣ, и посадиша его мужи псковичи на княженіе во градѣ Псковѣ, въ лѣто 6774 (1266)“.

⁽¹⁵⁶⁾ Полн. С. Р. Лѣт. V, 193.

обрѣтали князя самостоятельнаго, особнаго, сильнаго, который былъ имъ обязанъ христіанствомъ, который болѣе другихъ былъ въ состояніи порвать всѣ связи съ Новгородомъ, который постоянно будетъ дѣйствовать и стоять за ихъ интересы. Это было причиною первой размолвки Новгородцевъ съ ихъ новымъ княземъ. Ярославъ по этому случаю пришелъ въ Новгородъ съ низовыми полками, чтобы идти на Псковичей и Довмонта; но Новгородцы воспротивились походу и сказали: прежде перевѣдайся съ нами, а потомъ уже поѣзжай въ Псковъ; тогда Ярославъ отложилъ походъ и отослалъ войска ⁽¹⁵⁷⁾. Довмонтъ, съ своей стороны, дѣйствовалъ успѣшно. Черезъ нѣсколько дней по принятіи его въ Псковъ, онъ взялъ три девяносто дружины, отправился на Литву и сталъ воевать прежнее отечество, плѣнилъ свою тетку, жену князя Гердена, Евпраксию, и съ большимъ полономъ вернулся въ Псковъ. Переѣхавъ Двину, онъ отѣхалъ 5 верстъ отъ берега, въ чистомъ бору расположился шатрами, сторожи поставилъ онъ на Двинѣ—Давида Якуновича, внука Жаврова съ литовцемъ Лувомъ. Два девяносто дружины отправилъ онъ въ Псковъ съ полономъ, а самъ остался, ожидая погони. Гердена не было дома, когда плѣнили его жену, но скоро онъ вернулся и нашелъ домъ свой и землю въ плѣну. Ополчился онъ, также Гойторъ, Люмбій, Югайло и прочіе князья, съ 700 человекъ погнались они въ слѣдъ Довмонта, желая наказать его за дерзость, а Псковичей насѣчь мечами. Переправившись черезъ Двину, онъ сталъ на берегу; стражи Довмонтовы, увидя великую рать, прибѣжали къ своему князю и объявили, что непріятель перешелъ уже Двину. Довмонтъ отвѣчалъ Давиду Якуновичу и Лувѣ: «Богъ и Святая Троица въ помощь вамъ, что устерегли рать, сходите съ коней ⁽¹⁵⁸⁾». Давидъ и Лува отвѣчали: «мы не сойдемъ, хотимъ животъ свой славно потерять и кровь свою пролить съ Псковичами, за Святую Тро-

⁽¹⁵⁷⁾ Полн. Собр. Р. Л. IV, 40, 181; V, 193.

⁽¹⁵⁸⁾ Вѣроятно, смыслъ таковъ: „кто изъ васъ опытивъ, того должны мы въ настоящемъ случаѣ слушать какъ отца, а молодые да будутъ намъ какъ братья“; это реченіе повторяется тоже подъ 1343 годомъ (Полн. Собран. Р. Лѣт. IV, 189).

вцу и всѣ церкви; а ты, князь, поѣзжай бодро съ Псковичами на поганую Литву». Довмонтъ отвѣчалъ: «братья псковичи! кто старъ, тотъ отецъ, кто молодъ—тотъ братъ⁽¹⁸⁹⁾; слышалъ я во всѣхъ странахъ о вашемъ мужествѣ; теперь, братья, предстоитъ намъ смерть и животь; стойте, братья, за Святую Троицу, за святыя церкви, за свое отечество». Въ тотъ день была память великомученика Леонтія, и Довмонтъ прибавилъ: «Святая Троице и святой великій воеводе Леонтіе, и благовѣрный княже Всеволоде! помогите намъ въ часъ сей на сопротивны враги». Поѣхалъ Довмонтъ и однимъ девяностомъ побѣдилъ 700 Литвы. Тутъ былъ убитъ литовскій князь Гойторъ и другіе князья; часть Литвы потонула въ Двинѣ, другихъ 70 человекъ Двина выбросила на островъ Гойдовъ, другіе внизъ по Двинѣ поплыли; со стороны Пскова были убиты Антонъ, сынъ Лочка, братъ Смолиговъ, а всѣ другіе остались безвредны и вернулись съ радостію торжествовать побѣду въ Псковъ⁽¹⁹⁰⁾. Черезъ два года, въ 1268 году, Новгородцы ходили съ Псковичами и княземъ Юріемъ Александровичемъ Суздальскимъ на Литву; сначала они не были согласны куда итти: къ Полоцку или за Нарву, или собственно на Литву; наконецъ порѣшили отступить къ Раковору; много повоевали земли, а города не взяли, потеряли 7 мужей, изъ нихъ добраго мужа Федора Сбыславича, и вернулись обратно. Вскорѣ, по возвращеніи, они предпринимаютъ еединенными силами большой походъ; Новгородцы съ княземъ Дмитріемъ Александровичемъ послали за княземъ Ярославомъ и звали его съ полкомъ въ Новгородъ; но вмѣсто себя послалъ онъ съ большою дружиною Святослава, сына своего. Начали приготавливаться въ походъ, «чинить пороки», и князья стали съѣзжаться. Ихъ собралось семь: Довмонтъ съ Псковичами, великій князь Дмитрій Александровичъ, Святославъ Ярославичъ съ братомъ Михаиломъ, князь Константинъ, князь Юрій Андреевичъ, племянникъ Александра Невскаго, князь Ярополкъ; всѣ они соединились въ Новгородѣ со множествомъ дружины. Услыхавъ

(189) Полн. Собр. Р. Л. III, 58 59; IV, 40, 181; V, 192, 193; VII, 166, 167.

(190) Ibid. III, 59, 61; IV, 40, 41, 182; V, 193, 195; VII, 167, 178.

это, Рижане, Вельжане, Юрьевцы, Медвѣжане прислали своихъ пословъ къ великому князю съ лестью, говоря, чтобы онъ шелъ на Раковорцевъ и Колыванцевъ, и что они за нихъ стоять не будутъ; на этомъ цѣловали крестъ и взяли на поруки добраго мужа новгородскаго, Семьюна; тогда пошли всѣ князья къ Раковору. Полки шли по тремъ дорогамъ, и взадъ и впередъ воевали землю; наконецъ, пришли они на чудскую засаду и тутъ стояли 3 дня, не зная что дѣлать. Но одинъ изъ «спорочныхъ» ихъ мастеровъ выгналъ изъ засады Чудь и пустилъ на нее воду, ихъ перехватили, а добычу взялъ великій князь; потомъ пошли князья къ Раковору и на рѣкѣ Коголѣ встрѣтили несмѣтную рать Нѣмцевъ, точно лѣсъ. Великій князь не медля разставилъ полки: Довмонтъ съ Псковичами стоялъ по правую сторону. Великая была сѣча, пало много знатныхъ Новгородцевъ, много пало тоже Ладожанъ и Псковичей. Великій князь остался побѣдителемъ и гналъ непріятеля 3 дня до Раковора, но завидѣвъ новую рать, князья простояли 3 дня на полѣ битвы и отправились къ Новгороду. Довмонтъ же съ дружиною, пройдя непроходимыя земли и горы, пошелъ на Вируянъ, плѣнилъ землю до самаго моря, повоевалъ Поморье, и всю свою землю исполнилъ полона (161). Въ 1269 году въ силѣ пришли Нѣмцы подъ Псковъ, весною, но послѣ большаго урона должны были отступить, ничего не сдѣлавъ; стояли они у города 10 дней, но князь Юрій съ Новгородцами прогналъ ихъ и заключилъ миръ черезъ рѣку на всей своей волѣ (162). Въ 1270 году возникаетъ усобица съ княземъ Ярославомъ, въ Новгородѣ; ополчается вся власть новгородская, Псковичи, Ладожане, Корела, Ижера и Воложане; но скоро все утихло, по убѣжденію митрополита. Зимомъ Ярославъ отправился во Владимиръ, а оттуда въ Орду,

(161) Полн. Собр. Р. Л. I, 226; III, 61; IV, 41; V, 195, 196; VII, 168, 169.

(162) Этотъ Айгустъ (Августъ) былъ сынъ Товтовилла, князя полоцкаго, брата Довмонта; Товтовилла умертвилъ младшій братъ, Тройнатъ Жмудскій. Товтовиллъ сидѣлъ въ Полоцкѣ, позже звали туда Айгуста, но онъ осудилъ себя на добровольное изгнаніе: сначала ушелъ въ Новгородъ, а отсюда Ярославъ перевелъ его къ дядѣ, въ Псковъ. Полн. Собр. Р. Л. V, 197; VII, 160; Nagbutt IV, 164.

оставя въ Псковѣ князя Айгуста Литовскаго (1⁶³). Нѣмцы—Латыне (1⁶⁴), т. е. иновѣрцы—лѣтописецъ съ цѣлью употребляетъ выраженіе «Латыне» — помня обиды, нанесенныя имъ Псковомъ, не покидали мысли отомстить ему; въ 1271 году пришли они на границу псковскую, пожгли нѣсколько псковскихъ селъ и скоро возвратились. Этого было довольно для Довмонта: онъ выѣхалъ въ погоню съ малою дружиною, въ пяти насадахъ, съ 60 человѣками псковичей; на Мироповѣ побилъ онъ 800 Нѣмцевъ и два насада отпустилъ грабить острова. Довмонтъ скоро догналъ ихъ, пожогъ острова; горѣли даже люди, платы на нихъ, многіе тонули (1⁶⁵). Побѣды и подвиги Довмонта дошли до местера «земли Римскія»; совокупивъ все свое войско, пришелъ онъ къ Пскову, въ ладьяхъ, на коняхъ, съ пороками и всякимъ замышленіемъ. «Безъ велѣнія Божія» дѣлалъ это местерь, говоритъ лѣтописецъ, но иначе поступалъ Довмонтъ: онъ вошелъ въ соборъ Свѣтѣя Троицы, положилъ мечъ свой предъ олтаремъ, палъ и молился со слезами; игуменъ Сидоръ препоясалъ его мечемъ, благословилъ и отпустилъ. Довмонтъ выѣхалъ и одержалъ побѣду; въ томъ же году вторично долженъ былъ выступить противъ нихъ Довмонтъ, плѣнилъ ихъ землю, пожогъ села чюдскія и привелъ много полону (1⁶⁶). Слава о храбрости и мужествѣ Довмонта долго, вѣроятно, удерживала Литву и Орденъ отъ новыхъ покушеній; лѣтописъ, по крайней мѣрѣ, не говоритъ о нихъ. Въ 1281 году въ Псковъ прибѣгаетъ къ Довмонту племянникъ его, Довмонтъ, князь Утянскій; съ помощію дяди онъ покорилъ Полоцкъ (1⁶⁷) и до смерти Довмонта Псковскаго этотъ городъ принадлежалъ Литвѣ. Въ этомъ же году Псковъ принимаетъ къ себѣ съ честью великаго князя Дмитрія Александровича, изгнаннаго Татарами изъ Суздальской области; но скоро онъ его оставилъ и

(1⁶³) Подъ 1272 годомъ, Воскресенская лѣтописъ (Поля. Собр. Р. Лѣт. VII, 171): „Местерь земли Римскія“.

(1⁶⁴) Поля. Собр. Р. Лѣт. IV, 42, 282; V, 197; VII, 170, 171.

(1⁶⁵) Ibid. III, 62; IV, 42; 182; V, 197, 198; VII, 171, 172.

(1⁶⁶) Nargutt, IV, 107, 203.

(1⁶⁷) Поля. Собр. Р. Лѣт. I, 208, 228; III, 65, 66; IV, 44; VIII, 180, 201, 220.

пошелъ въ Тверь; на встрѣчу къ нему вышелъ его противникъ, князь Андрей Андреевичъ, и они помирились (1688). Въ 1284 году побили Псковичей на Алыстѣ; лѣтопись приписываетъ это лунному знаменію, бывшему въ тотъ годъ: «якоже древни храниграфы глаголютъ, яко знаменіе бысть не на добро, но на зло присно является» (1689). 1299 годъ былъ послѣднимъ годомъ подвиговъ Довмонта, послѣднимъ годомъ его жизни; предъ смертью, еще разъ, удалось ему блистательно отразить Нѣмцевъ отъ Пскова; весной пришли они «изгонною ратью» и опустошили псковскій посадъ, осадили Духовъ монастырь, избили монаховъ, въ томъ числѣ игумна Василя Святаго Спаса, Іосифа пресвитера, Іоасафа, игумна Снятогорскаго монастыря, и съ нимъ 17 монаховъ. На другое утро Нѣмцы обступили самый Псковъ; князь Тимофѣй не хотѣлъ дожидаться, пока соберется большая рать и выѣхалъ съ малою дружиною съ Иваномъ Дорогомиловичемъ. На берегу озера, у церкви Петра и Павла, ударилъ онъ на нихъ: была сѣча такая, какой еще не бывало у Пскова; Готфрида фонъ-Рогге ранили по головѣ и большая часть Нѣмцевъ бѣжала. Но скоро началъ болѣть князь Тимофѣй и скончался 20 мая. Его провожало все священство, игумны, монахи; положили его въ Святой Троицѣ съ похвалами и пѣснями и пѣніемъ духовнымъ, много по немъ плакали и много пострадалъ онъ за домъ Святыя Троицы и Св. Софїи — за Псковъ и Новгородъ (170), — лучшая похвала князю отъ лѣтописца. Вторая псковская лѣтопись (171) вставила «сказаніе о благовѣрномъ князѣ Довмонтѣ и о храбрости его»: тутъ собраны всѣ лѣтописныя о немъ извѣстія въ одно. Не одна храбрость дава была ему въ удѣлѣ отъ Бога, но и въ жизни былъ онъ привѣт-

(1688) Полн. Собр. Р. Л. IV, 183.

(1689) Ibid. I, 208; III, 66, 67, 130, 221; IV, 45, 46; 182, 183; V, 11, 203; VII, 182 (тутъ мѣсто изъ пророчества Ісаїина, повторяющееся и подъ 149 годомъ).

(170) Ibid. V, VI, VIII.

(171) По Никоновской лѣтоп.; Макарій Ист. Р. Ц., I, прим. 84. Замѣчательно, что въ 1212 году Новгородцы, недовольные архіепископомъ Митрофаномъ, удаляли его, но вѣроятно же, что онъ самъ удался, въ псковскій пригородъ Городецъ; черезъ 6 лѣтъ Митрофанъ возвратился въ Новгородъ.

ливъ, украшалъ церкви, соблюдалъ праздники, покровительство-валъ духовенству, давалъ милостыню сирымъ и вдовицамъ, по словамъ Исаи; «какъ Езекия въ древнемъ завѣтѣ спасъ Іерусалимъ, такъ родъ Александра Невскаго, сынъ его Дмитрій и зять Довмонтъ спасли Псковъ». Довмонта церковь причислила къ лику Святыхъ и долго слылъ онъ примѣромъ благочестія; его молитвами и Всеволода-Гавриіла побѣждали Псковичи и ему строили храмы; подвиги же его долго служили предметомъ мѣстныхъ сказаній, повѣстей и т. п. Годъ смерти святаго Довмонта былъ еще ознаменованъ первымъ моромъ въ Псковѣ. Но съ этого времени самостоятельность его все болѣе и болѣе усиливается; къ прежнимъ подвигамъ онъ могъ прибавить теперь подвиги Довмонта, такъ сильно стоявшаго за независимость его. Псковичи жалуются на холодность Новгорода, который нѣ имѣя возможности дать чувствовать Псковичамъ свое первенство въ политическомъ отноше-ніи, сильно даетъ чувствовать его въ церковномъ вслѣдствіе того, что Псковъ былъ подвѣдомственъ новгородскому епископу⁽¹⁷²⁾; отсюда новыя непріятности и стремленіе Псковичей отложиться отъ новгородскаго владыки, получить для себя особаго епископа. Церковныя несогласія были поводомъ къ началу сѣверныхъ ересей и распрей, такъ долго волновавшихъ сѣверо-западную Русь и средоточіемъ которыхъ былъ Псковъ.

За славнымъ княженіемъ Довмонта, лѣтопись сообщаетъ самыя отрывочныя и рѣдкія извѣстія о псковскихъ событіяхъ до 1315 года, въ который князь Михаилъ Ярославичъ вторично посылаетъ на мѣстниковъ своихъ въ новгородскую землю⁽¹⁷³⁾. Недолго сидѣли они тутъ: въ 1316 году ихъ выгнали Новгородцы, тогда князь Михаилъ Ярославичъ повелъ на Новгородъ низовскую рать; новгородская область ополчилась — Псковичи, Ладожане, Кореза, Ижера, Вожане; но князь, не дошедъ до Новгорода, повернулъ домой, зашелъ въ лѣса и болота и потерялъ много убыли⁽¹⁷⁴⁾.

(172) Полн. Собр. Р. Л. VII, 187.

(173) Ibid. I, 229; III, 71; IV, 48; V, 206; VII, 187.

(174) Ibid. IV, 49; V, 207; VII, 188.

Въ 1317 году Великій Князь Юрій Даниловичъ, послѣ тверской битвы съ Михаиломъ Ярославичемъ, бѣжалъ въ Новгородъ, взявъ съ собою Новгородцевъ, Псковичей и Владимира Новгородскаго, пошелъ съ ними на Волгу, гдѣ условился съ Михаиломъ мириться въ Ордѣ, а дружину отпустилъ домой; тогда была уже весна и онъ самъ отправился къ Москвѣ (175). Въ 1322 году, Юрій Даниловичъ, послѣ похода съ Новгородцами на Выборъ, ходилъ въ низовые города; но на Урдомѣ попалъ на него князь Александръ Михайловичъ съ Тверичами; Юрій бѣжалъ въ Псковъ, гдѣ сидѣлъ тогда литовскій князь Давидко; понятно, что Псковичи, не видя помощи отъ русскихъ князей, принуждены были посылать за литовскими: это былъ уже второй литовскій князь на псковскомъ столѣ, но объ немъ мы почти ничего не знаемъ. Богаче событиями слѣдующій 1323 годъ: въ этомъ году заключенъ извѣстный орѣховецкій миръ, уставившій надолго границы между Скандинавіею и Россіею (176). Скоро князь Давидко отъѣзжаетъ на время въ Литву, а между тѣмъ является съ низу Великій Князь Юрій Даниловичъ и Псковичи принимаютъ его честно; но по прибытіи Давида, Юрій идетъ къ Новгороду. Въ 1322 году возобновляются набѣги Нѣмцевъ; во время мира, перебили они псковскихъ купцовъ на озерѣ и рыболововъ на рѣкѣ Наровѣ, опустошили землю до самаго Ревеля. Въ мартѣ, Нѣмцы вторично приходили къ Пскову, но простоявъ три дня отошли со срамомъ. Въ маѣ того же года они дѣлаютъ третій набѣгъ; на этотъ разъ они сильно исполчились, съ «спороками», на ладьяхъ, коняхъ, въ корабляхъ, съ сильнымъ замышленіемъ; придвинули свои города, лазили по залѣсямъ, лѣстницы устанавливали и т. п. Трудно было Пскову; многихъ гонцовъ слалъ онъ къ Новгородцамъ и Юрію, но они не помогли ему; Нѣмцы стояли съ трехъ сторонъ на По-

(175) Ibid., IV, 49; V, 207; VII, 188.

(176) Antiquités Russes, t. 2, pg. 471—494: Traités de paix sur les limites des royaumes Scandinaves et de la Russie — съ обширными этнографическими изысканіями; pg. 490: Traité d'Oréhovetz de l'an 1223—original latin; pg. 492: Traités conclus à Novgorod, le 3 Juin 1326; pg. 493: Détermination des limites dans le codex arménagéen pg. 494: Extrait des diplomes, concernant les querelles entre le Finnmark et la Russie.

лоничѣ, Завеличѣ и Заусковѣ. Евстафій, князь Изборскій, рѣшился дать помощь Пскову, погналъ Изборянъ, конныхъ и пѣшихъ, ударилъ на Нѣмцевъ, стоявшихъ на Завеличѣ, побилъ ихъ, прогналъ остальныхъ за Великую рѣку, съ стыдомъ и срамомъ,—и скоро пріѣхали нѣмецкіе послы, доканчивать миръ по Псковской волѣ; «князь Юрій и Новгородцы не помогли»,—прибавляетъ лѣтописецъ⁽¹⁷⁷⁾. Отдѣлавшись на время отъ Нѣмцевъ, Пскову грозила опасность съ востока; безпокойства въ Твери легко могли отозваться въ Псковѣ— такъ и случилось. Псковскій лѣтописецъ рассказываетъ слѣдующимъ образомъ вмешательство своего города въ дѣла Твери: Александръ Михайловичъ Тверской избилъ татарскихъ пословъ, въ томъ числѣ и Шевкала: онъ созвалъ Тверичей и сказалъ имъ⁽¹⁷⁸⁾: «не я началъ усобицу, но онъ, да отмститъ Богъ кровь отца моего и брата моего, ибо онъ пролилъ праведную кровь Михаила и Дмитрія», пошелъ на Шевкала и зажегъ его дворъ. Затѣмъ слѣдуетъ краткая похвала князю Александру, послѣ которой говорится о его пріѣздѣ въ Псковъ. Псковичи приняли его честно, поцѣловали ему крестъ и посадили на княженіе. Тутъ пропущена причина этого пріѣзда: Узбекъ разгнѣванный поступкомъ Александра съ Шевкаломъ, поручилъ Калитѣ отмстить за него; Калита привелъ 50,000 войска изъ Орды, съ Татарами и Суздальцами пожегъ онъ Тверскую волость. Новгородъ отстоялъ себя, потому что далъ Татарамъ 2,000 серебра и множество даровъ; потомъ Новгородцы приняли намѣстниковъ Калиты и не принимали къ себѣ болѣе Александра, который прибѣгалъ къ нимъ. Александру оставалось одно — обратиться къ пригородамъ, къ Пскову, который не разъ уже принималъ у себя изгнанныхъ князей; сюда, дѣйствительно, бѣжалъ онъ съ семействомъ и братомъ Константиномъ. Послы тверскіе, московскіе, суздальскіе и новгородскіе, ставъ у Новгорода, послали сказать отъ себя Александру: «не губи христіанъ, поѣжай въ Орду». Александръ было уже согласился ѣхать, но гово-

(177) Полн. Собр. Р. Лѣтописей, IV, 184—185; V, 11.

(178) Сравненіе этихъ словъ со словами Ярослава предъ битвою съ Святополкомъ (С. Соловьевъ, Ист. Россіи, 3, пр. 403).

рилъ (179): «се ли нмъ любо—поганіи Тѣрь взяша, а людіи своихъ плѣниша, а овыхъ мечи изсѣкоша», и сжался хотѣлъ ѣхать въ Орду, сказавъ рѣшительно: «единъ азъ умруза всѣ христьяны». Но Псковичи говорили ему: «не ѣзди князь, чтобы ни случилось съ тобою, мы умремъ съ тобою». Калита видѣлъ, что одними просьбами не много успѣешь; онъ уговорилъ («намолвилъ») митрополита Феогноста (1328 — 1353) послать проклятіе на князя Александра и весь Псковъ. Средство сильное въ то время въ самомъ дѣлѣ подѣйствовало. «Боголюбивый» князь Александръ сказалъ Псковичамъ: «братья и друзья мои! да не будетъ на васъ проклятія или отлученія меня ради; я уѣзжаю изъ вашего города, освобождаю васъ отъ вашего мнѣ цѣлованія и моего вамъ цѣлованія да не будетъ; только цѣлуйте крестъ княгини моей, что ее не выдадите». Псковичи исполнили его желаніе и Александръ выѣхалъ въ Литву по уговору («пословью») не снеся проклятія и отлученія, потому что любилъ Псковъ. Много горевали и тужили Псковичи по любимомъ князѣ, но надо было думать о новомъ. На этотъ разъ, обратились въ Новгородъ, къ Калитѣ: послали Селогу посадника, Олферья Мандыевича, Ѡмку («Ѡмицю») Дорошквичича, Явила Полуектовича и Андрея попа церкви Святаго Николая. Они правили въ Опокахъ псковское слово: «князь Александръ уѣхалъ, а тебѣ, своему Великому Князю, весь Псковъ кланяется отъ мала до велика, и попы и чернецы и черницы и сироты и вдовицы и жены и малыя дѣтки.» Услыхавъ, что Александръ выѣхалъ, Калита немедля заключилъ вѣчный миръ «по старинѣ, отчивѣ и дѣдинѣ» съ Псковомъ (180). Митрополитъ же и владыка Моисей благословили Селогу посадника и весь Псковъ (1328 — 1330 г.). Но Александръ не долго оставался въ Литвѣ: проклятіе было снято и онъ является черезъ полтора года снова въ Псковъ; тутъ его приняли съ честью и

(179) Полн. Собр. Русск. Лѣтоп., V, 218.

(180) Ibid., I, 229—230; III, 74; IV, 50, 51, 185; V, 12, 217—218; VII, 201—202. При первоначальномъ древнемъ Успенскомъ соборѣ былъ въ 1328 г. устроенъ придѣлъ Поклоненія Веригамъ Апостола Петра, въ возблагодареніе Богу за усмиреніе Пскова.

посадили на княженіе; онъ пробылъ десять лѣтъ въ Псковѣ и это было самымъ спокойнымъ и счастливымъ временемъ для Пскова (1327 — 1337) ⁽¹⁸¹⁾. Имѣя особаго князя, Псковичи однако еще болѣе тяготились зависимостью отъ князя московскаго, подѣзды епископскіе тоже не нравились имъ; они стремились къ полной независимости отъ Новгорода и Москвы и хотѣли имѣть даже своего владыку. Для достиженія цѣли, сдѣлали они довольно странную попытку, которая не удалась имъ. Въ 1331 году, явились псковскіе послы отъ князя Александра на Волынѣ съ литовскими отъ Гедимина и привели съ собою инока Арсенія, прося Митрополита поставить его епископомъ въ Псковъ. Митрополитъ, разумѣется, не согласился на такое нововведеніе: Новгородцы обрадовались псковской неудачѣ и лѣтописецъ ихъ прибавляетъ, что Псковичи дѣлали это «вознесшись высокоуміемъ своимъ», «посрамленіе» это должны были они снести и за то, что посадили себѣ Александра «сизъ литовскія руки» ⁽¹⁸²⁾. Дѣйствительно, Псковичи продолжали находиться въ тѣсной связи съ Литвою; взявши къ себѣ Александра, они признали свою зависимость отъ нея, чтобы защитить себя въ случаѣ новаго нападенія сѣверо-восточныхъ русскихъ князей; недавно былъ у нихъ Давидко и еще при Довмонтѣ сроднились они съ Литвою. Однако какъ ни хорошо было Александру въ Псковѣ, всё таки не жилось ему тутъ. Псковъ не могъ быть наследственнымъ городомъ ни для одного русскаго князя, тѣмъ менѣе для Александра; это былъ городъ, переходившій изъ рукъ въ руки, дѣлавшійся временнымъ удѣломъ болѣе сильнаго, — и если придется умереть въ Псковѣ, думалъ Александръ, то дѣтямъ навѣрно ничего не останется, какъ дѣтямъ изгнаннаго князя и ушедшаго на чужбину. Въ 1337 году Александръ вошелъ поэтому въ сношенія съ Ханомъ, добился Твери и сѣлъ на мѣсто брата Константина. Притомъ Калита не могъ сносить долго пребыванія Александра въ Псковѣ; уже въ 1335 году собирался онъ со всею низовскою землею идти на Псковъ, но походъ былъ отложенъ, хотя Псковичамъ не дали мира; когда же въ этомъ

⁽¹⁸¹⁾ Полн. Собр. Р. Лѣт. III, 75; IV, 52.

⁽¹⁸²⁾ Ibid., III, 160; IV, 52; V, 220; VI, 203.

же году Новгородцы помирились съ Калитою, то снова началась вражда со Псковомъ, и въ 1338 году (183) Александръ даже вызвалъ свое семейство изъ Пскова.

Время Александра было мирнымъ временемъ для Пскова. По удаленіи его, Псковъ опять остается при собственныхъ средствахъ; вражда съ Новгородомъ возобновилась, возобновились и набѣги нѣмецкіе, отъ которыхъ болѣе 20 лѣтъ отдыхали Псковичи. Внутренняя борьба и неуройство Ордена удерживало его все это время отъ вѣншей дѣятельности; при Магистрахъ Бруно и Готфридѣ фонъ-Рогге, Гердѣ ф. Гокке и Эбергардѣ ф. Маннгеймъ, Ордену грозило даже наденіе (184); писали доносы папѣ и это поколебало авторитетъ ихъ на западѣ; удачная осада Риги спасла однако Ордены и надолго упрочила ихъ самостоятельность (185). Скоро Нѣмцы возобновили набѣги на Псковъ: въ 1342 году они убили пять псковскихъ пословъ, Михаила Любиновича, Власія Колотиловича, Анеима Полутарановича и двухъ другихъ на селѣ, на Опочкѣ, «на миру». У Псковичей былъ княземъ нѣкто Александръ Всеволодовичъ, неизвѣстно чей сынъ; онъ отмстилъ Нѣмцамъ и повоевалъ въ свою очередь ливонскія области. Такъ рушился миръ, а Псковичи, недовольные своимъ княземъ, разсорились съ нимъ и онъ долженъ былъ оставить Псковъ (186). Скоро послали однако къ нему съ поклономъ до самаго Новгорода, но онъ не воротился и совѣмъ отказался отъ непокорнаго города. Сильная опасность грозила теперь отъ Ливоніи: Псковичамъ осталось прибѣгнуть къ старшему брату Новгороду, и они сильно стали ему кланяться, чтобы далъ онъ намѣстника и помощь, но Новгородцы отказали въ томъ и другожъ. Новгородская лѣтопись (187) рассказываетъ это

(183) Полн. Собр. Р. Лѣт. IV, 54, 186; V, 221; VII, 205.

(184) Объ смутахъ въ Орденѣ, подробно въ статьѣ С. Соловьева: Псковъ и Ливонія, въ Московскомъ Сборникѣ 1847, с. 290—293.

(185) Соображенія относительно ливонскихъ дѣлъ у Карамз., IV, пр. 328, с. 196.

(186) Полн. Собр. Р. Лѣт., IV, 186: „И князь Александръ учинивъ розрѣше съ Нѣмци, разгнѣвался на Псковичъ и побѣже изъ Пскова“. Гораздо вѣроятнѣе, что Псковичи были недовольны княземъ, въ слѣдствіе чего онъ долженъ былъ оставить ихъ городъ.

(187) Полн. Собр. Р. Лѣт., IV, 55.

иначе, будто Новгородцы приняли псковское челобитье, не мало не медля, попечатавъ общественныя дѣла ⁽¹⁸⁸⁾, поѣхали въ самый великій пятокъ, что будучи подъ Псковомъ, на Мелетовѣ селѣ, Псковичи прислали сказать имъ: «вамъ кланяемся, рати у насъ нѣтъ; пришли Нѣмцы, но они ставятъ городъ на рубежѣ своей земли.» Нельзя придавать вѣры разсказу новгородской лѣтописи, впрочемъ не совсѣмъ тоже можно довѣрять и извѣстію псковскаго лѣтописца о невниманіи Новгородцевъ къ псковскимъ дѣламъ въ такое трудное время.

Псковъ былъ снова предоставленъ собственнымъ средствамъ; Нѣмцы пришли со всею силою и поставили новый городокъ на рѣкѣ Пивжѣ на псковской землѣ. Псковичи не остались въ долгу; между тѣмъ какъ Нѣмцы ставили городокъ, они подошли за Нарву въ малой дружинѣ и взяли посадъ у Ругодыва (Нарвы). Снова начинаются легкія войны то съ Нѣмцами, то съ Литвою которыми былъ такъ обилень XIII-й вѣкъ для Пскова; они носятъ тотъ же характеръ удалства, схватокъ какъ и прежде, но теперь гораздо дѣятельнѣе являются въ этомъ дѣлѣ Псковичи, чѣмъ Нѣмцы. Эти воеванія вовсе не походили на походы и схватки русскихъ князей, которые были какою то борьбою, безъ ненависти и злобы, безъ долговременной мести; напротивъ тутъ были чисто проявленія вражды и мести, доходившія иногда до крайнихъ предѣловъ. Лѣтопись даетъ намъ образчикъ такихъ воеваній нѣмецкой землѣ, нѣмецкихъ селъ; можно полагать, что тотъ же характеръ носили и нѣмецкіе набѣги. Вотъ описаніе одного псковскаго похода. Сначала Псковичи съ посадникомъ Изією отправлялись въ ладьяхъ воевать по Омовжѣ (Эмбаху); повоювали нѣмецкія села по обѣ стороны рѣки до городка Могилева и воротились потомъ «добры здоровы». Скоро два молодца удалца—Филиппъ Ледовичъ и Олферій Селковичъ съ Поръчанами ⁽¹⁸⁹⁾, послали звать Островичей, пригородныхъ псковскихъ жителей, говоря: «хотите ли ѣхать воевать Латыгору?» Остро-

. (188) По мнѣнію автора „Исторіи Россіи“, все общественное, казенное, дѣлія, архивъ, казну (т. III, пр. 466).

(189) Село Поръчье, псковскаго уѣзда.

Исторія Пскова.

вичи согласились и условились въ срокъ когда сойтись дружинамъ въ Княжескомъ селѣ на Изгояхъ. Филиппъ и Олуферій съ молодою дружиною, состоявшей только изъ 60 человекъ охочихъ людей, явились въ срокъ къ Островичамъ, но многіе Псковичи не могли участвовать въ походѣ, потому что не собрались въ такое короткое время. Нѣмцы и Латыгоры въ свою очередь выѣхали воевать псковскія волости. Непріатели столкнулись на Княжемъ селѣ, убили Нѣмцевъ и Латыгоры болѣе 200 человекъ, Псковичей только 60,—Островичи же не посѣли. Псковичи, не хотя медлить, столкнулись и въ первой схваткѣ убитъ Ледовичъ, но битва продолжалась 7 часовъ; къ вечеру убили Олуферія, а съ нимъ 7 Псковичей; тогда послѣднимъ стало «притужно», отъ того, что были въ малой дружинѣ, а Нѣмцы возвратились и стали переправляться съ трупами за р. Великую. Но вдругъ явились Островичи съ посадникомъ своимъ Василиемъ Онисимовичемъ и ударили на нихъ; Нѣмцы и Латыгоры ничего не выиграли: большую часть перебили, другіе потонули, а тѣ, которые успѣли перебраться за Великую, бѣжали со срамомъ. Въ томъ же мѣсяцѣ 50 молодцовъ псковскихъ пошли пѣше воевать Занаровье подъ начальствомъ казѣки Карпа Даниловича, ибо Нѣмцы, переѣхавъ Нарову, воевали побережныя псковскія села. Карпъ, съ дружиною на Кушеля, встрѣтились у села на Болотѣ и изпочившись Псковичи стали сильно биться съ Нѣмцами и убили на приборѣ двадцать человекъ; Нѣмцы бѣжали со срамомъ, оставивъ полонъ и добычу и ихъ прогнали за Нарову; Псковичи же, захвативъ добычу, вернулись. Въ ту же зиму, въ третій походъ, Володша Стровловичъ, поднявъ съ собою Псковичей, поѣхалъ воевать нѣмецкія села, зимою по озеру, по льду; услыхавъ, что Нѣмцы воюютъ съ дружиною, поѣхалъ туда и выигралъ битву.—Какъ ни воинственно было настроеніе Псковичей, однако они ясно видѣли, что не совладать имъ съ Нѣмцами и съ своими средствами. Новгородъ отказывался отъ нихъ, князя не было, число посадниковъ увеличивалось, власть дробилась; тогда въ третій разъ обращаются они къ Литвѣ. Въ 1342 году послали въ Витебскъ къ Ольгерду Литовскому пословъ Якова и Юсифа, которые сказали: «братья наши Новгородцы не помогаютъ намъ, они на насъ озлобились,

нѣтъ намъ князя въ это трудное время» (100). Ольгердъ сжался и послалъ имъ вскорѣ своего воеводу Юрія Витовтовича, а самъ уговоривъ брата Кейстута, двоюроднаго брата Любку, сына князя полоцкаго Война, Литовцевъ и Витблянъ, пріѣхалъ позже съ сыномъ Андреемъ. Тотчасъ по пріѣздѣ Ольгердъ послалъ Юрія Витовтовича за границу «языка добывать», воевать Нѣмцевъ. Съ охочими людьми отправился Юрій; онъ наткнулся на самую рать нѣмецкую, которая шла къ Изборску; на Мекужицкомъ полѣ, у рѣки Мекужицы, встрѣтился непріятель и Юрій потерялъ шестьдесятъ человѣкъ; самъ онъ прибѣжалъ въ малой дружинѣ въ Псковъ. На утро подошли Нѣмцы къ Изборску съ «пороками» и многимъ замышленіемъ; Ольгердъ и Кейстутъ сперва отрядили за рѣку Великую сторожевую рать развѣдать силу нѣмецкую; потомъ велики Литвѣ, Витблянамъ и Псковичамъ переправиться чрезъ рѣку Великую обратно въ Псковъ стеречь свои дома и семьи; они переправились и стали на Камнѣ. Сами остались они съ молодою дружиною и поѣхали на Грамское болото; князь Литовскій Любка самъ-другъ нечаянно заѣхалъ въ сторожевой нѣмецкій полкъ и его убили съ товарищемъ (101). Изборску было трудно, прискакалъ гонецъ въ Псковъ со «многую тугою и печалью», но Ольгердъ и Кейстутъ отказали въ содѣйствіи. Ольгердъ говорилъ Псковичамъ: «сидите въ городѣ и не сдавайтесь, бейтесь съ Нѣмцами и живите въ мирѣ. А пойду я на нихъ, то народу много падеть, да не извѣстно еще за кѣмъ останется побѣда, а если возьмемъ верхъ, то сколько же потеряемъ народу, какая изъ этого польза?» (102). Эти слова вполне очерчиваютъ характеръ литовскаго князя; отчасти былъ правъ Ольгердъ поступая такъ, ибо и удачное пораженіе Нѣмцевъ не принесло бы существенной пользы псковскимъ дѣламъ. Однимъ Псковичамъ нельзя было идти на помощь, однако въ Изборскѣ было много псковскихъ жителей,

(100) Сое. 1-я лѣт. (Поли. С. Р. Л., V, 223): «Псковичи отвергшеся Новгородъ и В. князя московскаго.... а на Новгородъ яму великая».

(101) Ibid.

(102) Эти слова находятса только въ новгородской лѣтописи (Поли. Собр. Р. Лѣт., III, 177).

ушедшихъ туда до приступа Нѣмцевъ: Илья Борисовъ, Володша, Борисъ попъ и другіе. Такъ стояли Нѣмцы десять дней ⁽¹⁸³⁾ подъ Изборскомъ и сами того не зная, лишали городъ воды, наконецъ отошли прочь, пожегши свои запасы и пороки. Псковичи желали, чтобы Ольгердъ утвердился въ Псковѣ; много они томились, прося его креститься, но онъ отрекся отъ крещенія и княжества Псковскаго, однако крестилъ въ соборной церкви втораго сына своего, Андрея, въ язычествѣ Вигунта (+1399), которому до тѣхъ поръ дано было одно молитвенное имя. Андрея посадили на княженіе, надѣясь, что за него будетъ вмѣстѣ стоять отецъ, но Ольгердъ и Кейстутъ отъѣхали домой съ Литовцами, не оказавъ помощи Пскову, и еще отъѣзжая «потравили» пригородныя села; сынъ Ольгердовъ тоже отъѣхалъ къ отцу въ слѣдующемъ году ⁽¹⁸⁴⁾. Псковъ былъ опять безъ защиты, онъ вспомнилъ еще разъ Новгородъ, добилъ ему челомъ и умирился ⁽¹⁸⁵⁾; въ томъ же году избилъ еще Псковичи 300 Нѣмцевъ подъ Новгородомъ ⁽¹⁸⁶⁾.

Ольгердъ помнилъ смерть Любки, хотѣлъ отмстить Ордену и поручилъ это Кейстуту и сыну Андрею. Зимой, съ 1342 по 1343 годъ, Кейстутъ съ литовскимъ, Андрей съ псковскимъ войскомъ вторгнулись во владѣнія Ордена и послѣдній сильно потерпѣлъ. Въ западной Европѣ объявили крестовые походы для спасенія его, Эстонія тоже возстала; Лифляндія, Курляндія и сѣверная часть Пруссіи не менѣе терпѣли отъ литовскаго похода. Въ 1343 году, весною, встрѣчаемъ мы князя Ивана въ Псковѣ, онъ набралъ псковичей и Изборянъ съ княземъ Остафіемъ, взялъ еще псковскаго посадника Володшу и всѣ вмѣстѣ отправились въ числѣ 5,000 человекъ воевать нѣмецкія села около Медвѣжьей Головы; воевали они пять дней и пять ночей, не слѣзая съ коней, заглядывали въ мѣста, гдѣ не бывали ни

(183) Псковск. Лѣт.,—5 дней.

(184) По литовскимъ извѣстіямъ, къ В. Князю въ Москву, начавшему воевать Литовскую Русь, при первомъ извѣстїи о смерти Ольгерда. Narbutt, 5, 244; Danilowitz, 192.

(185) Полн. С. Р. Лѣт., III, 81; IV, 55—57, 156—160; V, 12—13, 223; Narbutt, 5, 12.

(186) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 57; V, 223.

отцы ихъ и дѣды и возвратились въ Псковъ съ многими полонюми. Нѣмцы изготовились и пошли за Псковичами, догнали ихъ на двухъ поприщахъ отъ Нейгаузена на Маломъ Горку, «на тѣснѣ». Исполчили Псковичи, прощались другъ съ другомъ: «кто старъ, тотъ отецъ, кто молодъ, тотъ братъ, не посрамимъ отцовъ и дѣдовъ, предлежитъ животъ и смерть, пострадать за Святую Троицу, святую церковь и отечество (197).» Сразились, и въ первой же схваткѣ палъ Кюръ Константиновичъ, убили и Кармана посадника (198) и Антона, сына бывшего посадника Ильи, и другихъ Псковичей. Новгородская лѣтопись (199), всегда неблагоприятная псковской, говоритъ, что тутъ палъ Данило посадникъ, порѣзавъ на себѣ броню (200); не смотря на то, полный успѣхъ увѣнчалъ походъ Псковичей, всего погибло 17 человекъ, немногіе заблудились въ лѣсахъ и погибли (201). Въ Псковѣ и Изборскѣ не знали о побѣдѣ; при первой неудачной схваткѣ одинъ изъ Псковичей, привыкшихъ къ неудачамъ, нѣкто Руда, Борисоглѣбскій попъ, внукъ Лошаковъ, привѣщалъ въ Изборскѣ съ лихою вѣстью: «всѣхъ Псковичей и Изборянъ побили», потомъ явился въ Псковъ, гдѣ говорилъ тоже. Былъ въ Псковѣ «плачь великій и кричаніе (воплъ)», говоритъ лѣтописецъ, какого еще никогда не бывало. Наскоро отрядили въ Новгородъ гонцемъ попа Оуму, поповскаго старосту, сказать: «Псковичи побиты, и вы Новгородцы, братья наши, ступайте скорѣе, чтобы Нѣмцы не взяли прежде васъ города.» Новгородцы не совсѣмъ повѣрили Рудовой рѣчи, они послали провѣ-

(197) Тоже говорилъ Довмонъ Псковичамъ въ 1266 году (Полн. С. Р. Л., IV, 181); см. примѣч. 70.

(198) Такъ читается по архивному списку, видѣто „Постанки“ находящагося въ строевскомъ (Полн. С. Р. Л., IV, 189).

(199) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 57; V, 224.

(200) Розысканія о побѣгѣ Данила въ изданіи лѣтописей Niérns'a и Ардта, помѣщенныхъ въ Mittheilungen aus der Livländischen Geschichte, Riga, 1843, T. 3, S. 13. Розысканія о мѣстѣ битвы, тамъ же въ примѣчаніяхъ К. Н. Busse въ Sagen über Livland v. Peter Suchenwirt (придворнаго лакея); Busse издавалъ эти сказанія.

(201) Полн. С. Р. Л. IV, 189: „а инии Псковичи безсоніемъ одурѣли старыи и молодыи, и тако блудачи по лѣсу много ихъ погибло; а инии послѣ рати вышли“.

дать про неудачу Псковичей Якова Домашкиннича, Андрея Степановича и Жидилу Шестьковича. Приѣхавъ въ Изборскъ, они увидали Псковичей, почивающихъ въ станахъ своихъ; сейчасъ увѣдомили о томъ Псковъ, гдѣ была радость и веселіе о доброй вѣсти и скоро вернулся самъ князь и посадники ⁽²⁰²⁾.

Въ 1345 году Ольгердъ отдалъ Витебское княжество сыну своему Андрею Псковскому, но получивъ по смерти Война еще княжество Полоцкое, ему не понравился Псковъ; онъ удалился въ Полоцкъ, а на мѣсто себя поставилъ посадника Юрія Витовтовича, вѣроятно того же ⁽²⁰³⁾, котораго прежде посылалъ вмѣсто себя Ольгердъ. Посадника любилъ народъ за храбрость и дѣятельность, съ нимъ предпринималъ онъ частыя набѣги на Нѣмцевъ. Въ 1346 году Псковичи поѣхали въ помощь Новгородцамъ, подъ Орѣшекъ, при посадникѣ Илиѣ, противъ шведскаго короля Магнуса. Нѣмцы воспользовались отсутствіемъ начальниковъ и нарушили («разверзоша») миръ, переѣхали Нарову, повоевали псковскія села въ окрестностяхъ города; въ томъ же году воевали села около Острова и пошли по берегу Великой къ Пскову, пожгли строенія на Завеличѣ и двинулись къ Изборску. Все это дѣлалось въ отсутствіе псковской рати, стоявшей подъ Орѣшкомъ ⁽²⁰⁴⁾. Немного Псковичей подало помощь Новгородцамъ, по словамъ ихъ лѣтописца; еще по дорогѣ къ Орѣшку на Мелетовѣ, чтобы приманить и сблизиться съ несговорчивыми Псковичами, Новгородцы даютъ имъ жалованье, которымъ совершенно отлагаются отъ Пскова и предоставляютъ его своей волѣ: судить своими посадниками, не выдавать отъ Пскова ни дворянъ, ни подводъ и т. п.; въ заключеніе назвали они (по извѣстію Софійской лѣтописи) Псковъ «меньшимъ братомъ» ⁽²⁰⁵⁾: это было знакомъ значительной перемѣны въ отношеніяхъ обѣихъ городовъ. Рать новгородской области стояла подъ Орѣховымъ; разумѣется бездѣйствіе не нравилось

⁽²⁰²⁾ П. С. Р. Л. IV, 58; 189; V, 13, 14, 224.

⁽²⁰³⁾ Лѣтопись называетъ Юрія Витовтовича «княземъ», следовательно онъ носилъ какъ-бы характеръ намѣстника Андрея.

⁽²⁰⁴⁾ Полн. Собр. Р. Лѣт., V, 14; IV, 189—190.

⁽²⁰⁵⁾ Ibid., V, 226.

безпокойнымъ Псковичамъ; притомъ, вѣроятно, дошли до нихъ слухи и о нападеніи на Повеличье Нѣмцевъ, и они сказали Новгородцамъ: «не хотимъ такъ долго стоять, но уходимъ прочь». Новгородцы припомнили имъ все: «братья Псковичи! мы первые послушались вашей жалобѣ на Болотовъ; рѣшили не быть и не судить у васъ нашимъ посадникамъ, не звать отъ васъ ни дворянъ, ни подвойскихъ, ни Софіанъ (т. е. владычныхъ, служилыхъ людей), ни извѣтниковъ, ни бирнчей, но вы вполнѣ забыли наше вамъ жалованье, а теперь хотите отъѣхать; поѣзжайте же въ ночь, только поганымъ не давайте похвалы, а намъ нечестія». Но Псковичи, какъ нарочно, по словамъ новгородской лѣтописи, отъѣхали въ полдень, ударивъ въ бубны и трубы со свистомъ, и Нѣмцы начали смѣяться надъ Новгородцами⁽²⁰⁰⁾. Скоро Псковичи лишились своего любимого посадника, князя Юрія; но весною 1349 года, Юрій, взявъ съ собою поповъ отъ Святыя Троицы и діакона, поѣхалъ въ Изборскъ святить церковь Спаса Преображенія, которая и была освящена. Черезъ двое сутокъ вдругъ пригнали въ полдень Нѣмцы рать къ Пскову; Юрій выѣхалъ противъ нихъ съ Изборянами и Псковичами, но на первомъ же оступѣ убили его и иныхъ добрыхъ Изборянъ. По князѣ плакали Псковичи и положили его съ честію въ Святой Троицѣ; вскорѣ же отъѣхала въ Литву и княжна его съ дѣтьми. Псковичи не хотѣли Андрея, пренебрегавшаго Псковомъ, а мы видѣли какъ не любилъ Псковъ, когда имъ пренебрегали князья; при Юріѣ сносили они номинальную власть литовскаго князя, только по преданности и любви своей къ его намѣстнику. Айгуста терпѣли они при Домонтѣ, по преданности къ послѣднему. По смерти Юрія, такимъ образомъ, долженъ былъ послѣдовать разрывъ; Псковичи не хотѣлъ болѣе брать намѣстника изъ рукъ Андрея, пренебрежнаго Псковомъ и послали ему сказать: тебѣ бы князь было и сидѣть въ Псковѣ, когда взялъ его княженіе, а намѣстниками имъ не управлять; теперь, такъ какъ тебѣ не угодно было сидѣть у насъ, чтобы княжить въ другомъ мѣстѣ (видѣ), то ты самъ лишился

⁽²⁰⁰⁾ Полн. С. Р. Лѣт. IV, 58, 59; VII, 210, 211.

себя Пскова, а намѣстниковъ такихъ не хотимъ.» Андрей и Ольгердъ разгнѣвались на дерзкую рѣчь Псковичей. Еще прежде началъ Ольгердъ распрю съ Псковомъ: во время одного похода на новгородскую землю, онъ возвращался домой по псковской волости, говоря: «много въ мое пребываніе у васъ погибло моихъ коней и людей!» Онъ велѣлъ тоже задержать псковскихъ гостей, бывшихъ тогда въ Полоцкѣ и въ Литвѣ; ихъ поймали, отняли товаръ и коней, наложили на нихъ окупъ и отпустили прочь. Андрей тоже не отставалъ; никого не увѣдомивъ, онъ началъ войну и повоевалъ нѣсколько селъ вороначской волости; Псковичи скоро отместили ему тѣмъ же, и по мнѣнію псковскаго лѣтописца ⁽²⁰¹⁾, Андрей былъ виновникомъ начала войны. Такимъ образомъ начались полоцкія войны, имѣющія важное значенія въ исторіи Пскова. Лѣтопись въ этомъ же году говоритъ о походѣ Нѣмцевъ, которые не нападали на Псковъ съ 1341 года; они поставили городокъ надъ Нарвою, противъ псковскаго сада и пристани; тогда Псковичи со всею областью поѣхали на ладьяхъ и на коняхъ къ нѣмецкой Нарвѣ и зажгли ее. Нѣмцы и Чудь, бывшіе въ городѣ, частію сгорѣли, частію бѣжали и были изсѣчены Псковичами. Въ этомъ же году перѣхалъ изъ Новгорода въ Псковъ посадникъ Федоръ со всѣмъ родомъ; тутъ его встрѣтили и приняли съ честью, но онъ отѣхалъ въ Копорье ⁽²⁰²⁾.

Подъ 1350 годомъ лѣтописецъ повѣствуетъ о черной смерти въ предѣлахъ Руси; онъ смотритъ на это съ точки зрѣнія христіанскаго смиренія и вслѣдъ за тѣмъ, подъ 1352 годомъ, говоритъ о черной смерти въ Псковѣ. Съ весны до зимы оставила она едва треть жителей; священникамъ не доставало времени исправлять требы въ домахъ, каждый находилъ по утру въ своей церкви до 30 усопшихъ; не было мѣста на кладбищахъ, тогда стали погребать за городомъ, въ лѣсахъ. Сперва наемные люди охотно служили умирающимъ въ надеждѣ на наслѣдство, но когда увидѣли, что не только больные, но и ихъ одежда, ихъ имущество передаютъ смерть, тогда и богатые

⁽²⁰¹⁾ П. С. Р. Лѣт. IV, 190: „сей первое нача войны“.

⁽²⁰²⁾ Ibid. IV, 60, 190; V, 14.

напрасно ожидали помощи. Иные спѣшили оставить мѣръ и заключались въ монастырь, отказывали имущества церквамъ, раздавали бѣднымъ ⁽²⁰⁹⁾. Въ это тяжелое время навѣстилъ Псковъ архіепископъ новгородскій Василій «не въ свои лѣта», не въ свою череду, но такъ—«хотя благословить дѣтей своихъ Псковичей и духовныхъ», говоритъ лѣтописецъ ⁽²¹⁰⁾. Онъ обошелъ городъ со крестомъ и мощами, молясь о заступленіи его, народъ былъ въ уныніи, видѣлъ въ этомъ кару Божию за грѣхи свои, постоянно взывалъ «Господи помилуй», однако зараза утихла только къ зимѣ. Самъ владыка, побывъ немного въ Псковѣ, оставилъ его по видимому здоровъ, но на дорогѣ поболѣвъ немного, представился на рѣкѣ Узѣ ⁽²¹¹⁾. На мѣсто Василя Новгородцы возвели вторично ⁽²¹²⁾ владыку Моисея.

По прежнему продолжается у Псковичей война съ Нѣмцами ливонскимъ, къ этому присоединяются еще войны съ Полоцкомъ. Въ 1354 году Псковичи поѣхали съ княземъ Евстафіемъ, перешедшимъ къ нимъ вѣроятно изъ Изборска, воевать къ Полоцку, на волость его, и повоевали. Въ слѣдующемъ 1355 году они опять идутъ на Полоцкую волость ⁽²¹³⁾. Первая псковская лѣтопись подъ 1357 годомъ упоминаетъ о пріѣздѣ на княженіе князя Василя Будиволки въ Псковъ. Незначительность пріѣздовъ и отъѣздовъ псковскихъ князей, которыхъ мы теперь будемъ встрѣ-

⁽²⁰⁹⁾ О черной смерти въ Россіи, см. Супрасл. лѣт., с. 71, 74; П. Собр. Р. Л., III, 58; IV, 60—62. 191; Никон. лѣт., III, 196—198. Особенно краснорѣчива сѣверная лѣтопись при описаніи бѣдствій. Филаретъ, Ист. Р. Ц. 2, 149, 150.

⁽²¹⁰⁾ Новгородскій лѣтописецъ (Поли. С. Р. Л., IV, 62) говоритъ, что Псковичи послали пословъ къ Василю и онъ услышалъ „мольбы“ ихъ.

⁽²¹¹⁾ „Сана свѣтлостью не умолена бываетъ смерть, но всѣхъ вынизаетъ многоядными своими зубы“, прибавляетъ лѣтописецъ (Поли. С. Р. Л., IV, 191). Тоже изрѣченіе, очевидно взятое изъ „Пчелы“, повторяется подъ 1470 годомъ (ibid., IV, 235). Устье Узы рѣки на Шелони (С. Соловьевъ, И. Россіи, IV, пр. 436).

⁽²¹²⁾ Въ первый разъ онъ было 1324—1329 г. г.

⁽²¹³⁾ Поли. С. Р. Л., IV, 191: „поѣхаша Псковичи около князя Остаѣя къ Полоцку и повоеваша волость ихъ“. Что тутъ значить „около“: вѣроятно *амьсть* съ княземъ Евстафіемъ, въ дружинѣ его.

чать, уже явствуетъ изъ того, что даже не всѣ списки Псковской лѣтописи упоминаютъ объ нихъ; такъ, объ князѣ Василю говорять только первая псковская лѣтопись. Въ 1358 году опять упоминается князь Евстафій, съ которымъ Псковичи ходятъ въ Полоцку. Въ 1360 году, снова является моръ,—у кого выложится желѣза, тотъ и умираетъ. Владыка Алексѣй поѣхалъ къ нимъ изъ Новгорода, по просьбѣ Псковичей обошелъ Псковъ съ крестами, отслужилъ три литургии, возвратился въ Новгородъ—и Псковичамъ «оттолѣ нача лучше быти милость Божія» (214). Въ этотъ же годъ говорится о смерти князя Евстафія и двухъ сыновей его, Карпа и Алексѣя; изъ этого извѣстія мы имѣемъ полное право заключить, что онъ былъ княземъ псковскимъ послѣ Василя, о которомъ намъ ничего не извѣстно; иначе едва ли упомянулъ бы о смерти его лѣтописецъ. Въ послѣднее время лѣтопись молчитъ о Нѣмцахъ; но уже въ 1362 году они опять появляются на Лудвѣ (215), на миру, и убиваютъ нѣсколько Псковичей; за это Псковичи задержали нѣмецкихъ купцовъ, бывшихъ тогда у нихъ (216); по новгородскимъ же извѣстіямъ, они задержали поморскихъ и заморскихъ купцовъ, ставя предлогомъ то, что Юрьевцы и Вельневцы отнимали у нихъ землю и воду (217). Выпустили они ихъ только на другой годъ, на Воздвиженіе, взявъ съ нихъ деньги—пеню за убитыхъ на Лудвѣ. Въ слѣдующемъ году пріѣхали въ Новгородъ послы нѣмецкіе изъ Юрьева и Феллина договариваться «на смолву» съ Псковичами, въ старшемъ городѣ; въ Новгородъ пріѣхали и Псковичи, но много наговоривъ, отѣхали назадъ, не помирившись (218); Нѣмцы задержали за то новгородскихъ купцовъ въ Юрьевѣ. Теперь Новгородцамъ слѣдовало примирить обѣ стороны, они отправили отъ себя пословъ съ каждаго городского конца, «смоловили въ любовь» Псковичей и Нѣмцевъ и получили своихъ куп-

(214) О пріѣздѣ Алексѣя говорять только новгородская лѣтопись, непризнанная псковской (Поли. С. Р. Л., IV, 64).

(215) Рѣка Псковской губерніи, гдовскаго уѣзда.

(216) Поли. С. Р. Л., IV, 191: „тогда бѣше гость силеиъ Нѣмецкій“.

(217) Ibid., V, 229.

(218) Это извѣстіе только въ новгородской лѣтописи.

повъ; миръ не могъ продолжиться долго и подъ 1368 годомъ лѣтопись говоритъ о замиреніи съ Новгородомъ ⁽²¹⁹⁾. Великій Князь хотѣлъ примирить и Псковичей съ Нѣмцами; въ 1368 году отправилъ онъ посла Никиту въ Юрьевъ, гдѣ ничего не успѣлъ и потому самъ поѣхалъ въ Псковъ. За нимъ подошла къ Пскову и рать нѣмецкая, которая со стороны Запсковья пожгла весь псковскій посадъ и Полонище. Не было тогда въ городѣ ни князя Александра (неизвѣстнаго?) ни Псковичей; они были въ разъѣздѣ по селамъ. Съ другой стороны Нѣмцы бились («ходиша торономъ») у Велья и по Залѣсью и разбили псковскую погоню; много пало честныхъ головъ и добрыхъ людей. Вернувшись, Александръ поѣхалъ съ Псковичами къ Нейгаузену воевать чудскую землю; дружина разсыпалась по окрестностямъ; воевода же Селилу (Сила) Снертовскій съ нѣсколькими охочими людьми поѣхалъ къ Кирьинигъ ⁽²²⁰⁾, гдѣ на нихъ внезапно ударили Нѣмцы, убили Селилу и поразили дружину, которая разбѣжалась. Князь Александръ самъ скоро явился на мѣсто битвы, похоронилъ убитыхъ, собралъ раненыхъ, разсѣявшихся по лѣсу и возвратился назадъ. Псковичи послали сказать Новгородцамъ: «вотъ какъ заботились вы о вашей младшей братіи!» Въ слѣдующемъ 1369 году являются Нѣмцы подъ Изборскъ, въ сильной рати, съ большимъ запасомъ замышленій, съ великими пороками и т. п.; стояли они восемнадцать дней, но «много безумные трудились не могли зла сотворити», говоритъ лѣтописецъ. Явились къ Псковичамъ и Новгородцы; тогда видя подкрѣпленіе, Нѣмцы побѣжали прочь. Но въ 1370 году явились они снова подъ Псковомъ, стояли у него 3 дня и 3 ночи, потомъ вернулись въ свою землю, ничего не успѣвъ; убили только нѣсколько добрыхъ людей; изъ нихъ лѣтопись упоминаетъ Агима, Тройдилова внука, Артемія Діакова брата, а Луку Писоломницу живаго взяли, да у себя замучили («затравили»). На зиму, явились Новгородцы; Псковичи отправились съ ними и со всею областью въ нѣмецкую землю, къ Нейгаузену. Новгородцы

(219) Полн. С. Р. Л., IV, 66: „А Новгородцы съ Псковичи взяша *одиначество*“.

(220) Теперь мыза Киремпе, въ дерптскомъ уѣздѣ.

сдѣлали тутъ тоже, что Псковичи съ ними въ 1348 году, подъ Орѣховымъ. Союзники не взяли городка; Псковичи шли далѣе въ нѣмецкую землю, а союзники ихъ отказались и не учинивъ никакого пособія, возвратились. Псковичи одни сожгли Киремпе и взяли множество добычи; Нѣмцы частью были побиты, а другіе задохнулись отъ зноя въ погребахъ. Кончилась война миромъ; она началась за спорное (обидное) мѣсто—Желачко⁽²²¹⁾; вообще много бѣдъ и золъ претерпѣли Псковичи въ эти пяти лѣтъ. Миръ заключилъ посадникъ Юрій Ивановичъ въ 1371 году, подъ Новымъ Городкомъ. Черезъ четыре года (1375 года) встрѣчаемъ мы въ Псковѣ князя Матеѣя и посадника Григорія Остафьевича. Не долго сидѣлъ Матеѣй, потому что въ 1377 году прибѣгаетъ въ Псковъ князь Андрей Ольгердовичъ, бывшій уже прежде. Псковъ не помнилъ зла и съ согласія Великаго Князя посадилъ его на княженіе. Онъ водилъ Псковичей на Куликовскую битву, куда поджидалъ и брата Ягайлу; съ Куликовской битвы отправился онъ въ Литву⁽²²²⁾ и скоро въ Магистръ объявилъ ему войну⁽²²³⁾. Уже въ четвертый разъ, какъ Псковъ принимаетъ князя изъ литовскихъ рукъ. Андрей, побывъ въ Псковѣ годъ, отѣхалъ къ Великому Князю въ Москву, и онъ принялъ его любовно. Андрей одно время думалъ даже передать Псковъ Ливоніи⁽²²⁴⁾. Неизвѣстно какимъ образомъ онъ успѣлъ овладѣть Полоцкомъ; однако послѣ усобицы съ Ягайлой,

(221) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 193—„Жолчъ“; V, 16—„Желачко“.

(222) Ibid., IV, 75.

(223) Bunge, Urkundenbuch, B. 3, Heft 4, Reg. 689, pg. 2856, Conrad Zöllner von Rotenstein, Hochmeister des Deutschen Ordens, erklärt dem Grossherzog Jagal von Litthauen den Krieg; am 30 Juli 1353.

(224) Полн. С. Р. Л., V, 237. Андрей Псковскій передалъ Ливонію Псковъ подъ условіемъ, что онъ и его потомки будутъ сидѣть въ немъ, какъ ленные владѣтели. Грамота отъ 8 апрѣля 1385 (въ иностранн. рукописяхъ Румянцевск. Музеума, отд. I, картонъ 7, № 2); начало: „In nomine Domini, Amen. Nos pater Nicolaus....; конецъ „ut omnia haec firma maneat sigillum nostrum presentibus duximus oppendendum. Datum in Nedritzen, anno Domini 1385 in crastini beati Dionysii martyris.“ Тутъ же приложено извѣщеніе князя Андрея Гохмейстеру Конраду Цельнеру Ротенштейнскому, о передачѣ своего княжества Ливоніи, отъ 12 апрѣля 1385. Подтверженіе того же самаго въ рижскомъ Магистратѣ, отъ 13 марта 1386.

въ которой сильно поддерживалъ его Орденъ, боясь общенія Литвы съ Польшею, другой братъ его, Скригаило, взялъ Полоцкъ, захватилъ въ плѣнъ Андрея и убилъ сына его ⁽²²⁵⁾. Въ 1390—1391 годахъ произошла распря за ушкуйниковъ между Новгородомъ и Псковомъ. Псковичи выступили съ княземъ Семеномъ Ольгердовичемъ и стали на Сольцѣ ⁽²²⁶⁾; сюда явились послы псковскіе—Лавра, Михайла и другіе, и заключили миръ не вступаться за заложниковъ холопей и рабовъ, которые ходили на Волгу, но выдавать ихъ. Не долго длился миръ. Въ 1392 году Нѣмцы мирились съ Новгородцами; Псковичи, какъ пригорожане должны были тоже войти въ этотъ миръ, но Новгородцы исключили ихъ, и Псковичи должны были взять миръ съ Нѣмцами особо. Въ 1393 году, въ третій разъ пріѣзжаетъ князь Андрей изъ Литвы, убѣжавъ отъ Скригаилы, который держалъ его въ плѣну; но онъ прибылъ сюда съ сыномъ Иваномъ, побывъ прежде въ Новгородѣ ⁽²²⁷⁾. Черезъ мѣсяцъ, по прибытіи его въ Псковъ, Новгородцы пришли съ сильною ратью, стояли недѣлю, потомъ бѣжали прочь; убитъ былъ тутъ, неизвѣстно съ чьей стороны, князь Иванъ Копорскій, подъ Ольгиною горою, и много другихъ бояръ пойманы были на Выбутѣ; покидали они и свои осадныя орудія и оружіе ⁽²²⁸⁾. Въ 1397 году видимъ въ Псковѣ сына Андреева, Ивана, еще князя Григорія Евстафьевича, да посадниковъ Захарія, Романа и Сысоя. Ихъ съ дружиною посылаютъ Псковичи въ Новгородъ, гдѣ имѣла силу рѣчь епископа Ивана, Новгородцы взяли вѣчный миръ съ Псковомъ и цѣловали взаимно крестъ на всѣ пригороды и волости; это было въ 1397 году. Обезопасившись со стороны Новгорода, Пскову еще оставались Нѣмцы и Литва; не могъ онъ обращаться болѣе къ Новгороду за княземъ, это было бы добровольно вступать въ его

⁽²²⁵⁾ Полн. С. Р. Л., IV, 193; IV, 17, 240.

⁽²²⁶⁾ Посадъ при р. Шелони, порховскаго уѣзда.

⁽²²⁷⁾ Въ 1-й соейской лѣтописи сказано, что онъ заѣхалъ прежде испросить у Новгорода соизволенія на княженіе.

⁽²²⁸⁾ По новгородской лѣтописи (Полн. С. Р. Л., IV, 100), Новгородцы отошли въ Псковъ въ розмири; по соейской 1-й лѣтописи (Полн. С. Р. Л., V, 249): „отъидоша Новгородцы миру не возьмше, ни города Пскова“.

подданство. Литовскіе князья не разъ уже пренебрегали Псковомъ,—слѣдовательно и тутъ не было помощи. Оставалось одно средство, вынужденное всѣмъ предшествовавшимъ, средство, къ которому подпала вся Россія—пристать къ Великому Князю Московскому. Новгородскій владыка, увѣщавая Новгородцевъ мириться съ Псковичами, говорилъ, что «надо христіанамъ быть заодно, пришло послѣднее время». Дѣйствительно пришло послѣднее время, но только для зависимости Пскова отъ Новгорода. Они не могли дѣйствовать заодно, слѣдовательно должны были навсегда разойтись, обособиться, отдѣлиться. Псковъ долженъ былъ обратиться къ сильному князю московскому, который имѣлъ и время заняться его дѣлами, имѣлъ къ тому и желаніе. Такъ и случилось: весною 1399 года Иванъ Андреевичъ выѣхалъ изъ Пскова, сложивъ съ себя цѣлованіе; къ тому, разумѣется, принудили его Псковичи. Въ слѣдъ за тѣмъ послали они въ Москву, къ Великому Князю Василю Дмитріевичу, Луку Совкина, и просили себѣ на княженіе внука Александра Тверскаго, Ивана Всеволодовича; а Великій Князь былъ весьма доволенъ возможности имѣть въ Псковѣ князя отъ своей руки. Такъ умирился Псковъ съ Новгородомъ и вступилъ въ союзъ съ московскимъ государствомъ. Но не все еще было сдѣлано для полнаго спокойствія его; оставался Орденъ, тѣ «Нѣмцы», которые такъ часто напоминали имъ о себѣ въ теченіе 150 лѣтъ. Тутъ дѣла приняла другой оборотъ, при Витовтѣ, сына Кейстута. Витовтъ вступилъ въ тѣснѣйшій союзъ съ Орденомъ и обѣщалъ помогать ему противъ Пскова; за это онъ требовалъ, чтобы и ему помогали въ походѣ на Новгородъ. Въ 1399 году онъ думалъ сѣсть въ Москвѣ, на всей русской землѣ и въ Новгородѣ и Псковѣ; хотя это намѣреніе Витовта и не имѣло успѣха, но онъ все таки не терялъ видовъ на Псковъ.

Такъ кончился для Пскова XIV-й вѣкъ, славный собраніемъ русской земли, и отчина Ольгина вошла въ составъ московской Руси. Къ центру тяготѣли границы; пристають къ нему прежде ближайшія области, потомъ болѣе отдаленныя. Подвѣдомственность московскому князю избавляла Псковъ отъ вліянія новгородскаго; старина, характеръ народонаселенія, значеніе Ольги-

ной отчины, условливали его самостоятельность. Но ни Новгородъ, ни московскій князь не могли угодить велерѣчивымъ Псковичамъ. Иванъ недолго сидѣлъ въ Псковѣ, вѣроятно какія нибудь неудовольствія заставили его удалиться черезъ четыре мѣсяца послѣ своего поставленія на княженіе; лѣтопись не говоритъ о причинѣ его отъѣзда. Мы видѣли не разъ, что по отъѣздѣ князя Псковичи снѣшались мириться съ Витовтомъ, и теперь они взяли съ нимъ вѣчный миръ. Великій Князь не забылъ однако своей власти надъ Псковомъ. На слѣдующій, 1401 годъ, онъ посылаетъ туда намѣстника, князя Даніила Александровича. Въ 1403 году опять возобновляются непріязненные дѣйствія съ Нѣмцами и съ Литвою. Псковъ былъ городомъ спорнымъ; зная, что его легко добыть, князья обѣщали его другъ другу. Такъ въ 1402 году Свидригайло (Болеславъ—Левъ) Ольгердовичъ, князь витебскій и сѣверскій (1452), заключилъ договоръ съ Местеромъ, по которому онъ обѣщался уступить Псковъ Ордену, когда онъ будетъ завоеванъ Литовцами и рыцарями⁽²²⁰⁾. Нѣмцы избили на Нещадрѣ, въ Полоцкой землѣ, псковскихъ гостей, отняли товаръ и бросили въ озеро 9 человекъ; за то въ томъ же году Псковичи поѣхали къ Нейгаузену. Тоже случилось съ псковскими гостями и въ Смоленскѣ, гдѣ утвердился въ томъ году Юрій Святославичъ, выгнавъ витовтовыхъ намѣстниковъ; онъ отнял ихъ товаръ и самихъ держалъ у себя полгода. Новгородцы, стоявшіе теперь за одно съ Псковомъ, пріѣзжали выручить ихъ, ѣздили въ Смоленскъ и освободили плѣнниковъ, но домой вернулись они пѣшіе, ибо смоленскій князь, въ видѣ выкупа, взялъ ихъ коней и товаръ. Юрій вскорѣ самъ явился искать помощи у Новгородцевъ и заключилъ съ ними договоръ противъ иноплеменниковъ. Союзъ этотъ пригодился; въ слѣдующемъ, 1405 году, Витовтъ послалъ объявленіе войны, разметныя грамоты, въ Новгородъ,

(220) Объ этомъ договорѣ у Карамзина, Ист. Г. Р. V, пр. 202. Онъ приводитъ изъ него слѣдующую выписку: „Die Lande and Herrschaft der Russen zu Plesskow in aller Wyse, wy die gewonnen werden von uns adir von dem Orden in des Gemeyne, adir besondern, adir an uns kommen, so sol sy der Orden ewiglich alleyne behalten“.

и пошелъ псковскою землею, тогда какъ псковскій посолъ Кипріянь, намѣстникъ ладожскій ⁽²³⁰⁾, жилъ еще въ Литвѣ. Псковичи не знали объ угрожавшей опасности; поэтому Витовту легко было взять городъ Коложе, пока еще онъ не «разверзалъ» мира съ Псковомъ и держалъ у себя крестную грамоту ⁽²³¹⁾, что однако не мѣшало ему воевать псковскую волость «изгонною ратью» (набѣгами). Походъ этотъ былъ весьма значителенъ; это не была нѣмецкая стычка, кончавшаяся обыкновенно потерю нѣсколькихъ человекъ. Витовтъ взялъ полону болѣе 11-ти тысячъ Псковичей; такой «пакости» не бывало въ Псковѣ съ тѣхъ поръ, какъ онъ стоитъ—съ негодованіемъ прибавляетъ псковскій лѣтописецъ. Витовтъ отошелъ къ Вороначу и Великимъ Лукамъ. Слѣдовало ожидать нападенія отъ Пскова. Дѣйствительно, въ томъ же мѣсяцѣ, посадникъ Юрій Филиповичъ, смѣнившій Романа (преемника Захарія, умершаго 1404 года), взялъ съ собою малую дружину охочихъ людей—Изборянь, Островичей, Бороничанъ и Вельянь, повоювалъ Ржевъ ⁽²³²⁾, а въ Лукахъ взялъ коложскій стягъ и много полону. Новгородцы не оказали помощи Пскову въ это время; впрочемъ Новгородскій лѣтописецъ упоминаетъ о 3-хъ воеводахъ: Александрѣ Константиновичѣ, Афанасіѣ Ефимовичѣ и Оумѣ Троцейкинѣ, которыхъ послали они къ Пскову съ войскомъ, но что Псковъ отослалъ ихъ назадъ ⁽²³³⁾. Тогда князь Даниилъ Александровичъ, посадникъ Юрій и Псковъ стали звать Новгородцевъ и ихъ воеводъ на Литву, мстить кровь христіанскую. Они отговаривались «съ лукавствомъ»: «сладыка не

⁽²³⁰⁾ Полн. С. Р. Лѣт., IV, 197: „Кипріянь, намѣстникъ Ладожскій“.

⁽²³¹⁾ Въ новгородской лѣтописи (Полн. С. Р. Лѣт., IV, 108) не говорится о объявленіи Новгороду войны и о неблагодарности Псковичей; псковская же лѣтопись (П. С. Р. Лѣт., IV, 197) говоритъ о объявленіи Витовтомъ войны Новгороду и о невниманіи его къ Пскову.

⁽²³²⁾ Теперь село Подржева, къ югу отъ Новоржева, Псковской губерніи; С. Соловьевъ Ист. Р., 4, пр. 34; Сѣв. Архивъ, 1822, № 23. По Софійской лѣтописи, оно называется новгородскимъ селомъ; это объясняется тѣмъ, что Ржевъ и В. Луки принадлежали Витовту пополамъ, тѣмъ болѣе Новгороду и Смоленску.

⁽²³³⁾ Полн. С. Р. Л., IV, 108; V, 254. Это извѣстіе весьма вѣроятно, ибо трудно предположить, что новгородскій лѣтописецъ былъ до того недобросовѣстенъ, что вымыслилъ даже имена воеводъ.

благословилъ насъ на Литву, да и Новгородъ не указалъ, а вотъ, если хотите, идемъ съ вами на Нѣмцевъ». Псковичи вѣроятно побоялись идти на нихъ, потому что памятенъ имъ былъ недавній набѣгъ ихъ; они подняли всю свою область и пошли къ Полоцку, стояли тутъ три дня, и потерявъ Нестора Стелгановича и еще другаго изъ своихъ, отошли. Въ то же время Нѣмцы сильно воевали вельянскую волость и псковскія волости около Острова и Котельны и на устьѣ рѣки Сими, но не трогали Пскова (1405—1406). Побоясь идти съ Новгородцами на Нѣмцевъ, Псковичи однако пошли на нихъ въ 1407 году, съ княземъ Дмитріемъ Александровичемъ, посадникомъ Юриемъ и со всею областью; они стали станомъ на рѣкѣ Серицѣ, на сторожѣ послали Прокофія Максимовича, да Изборянина Пуха; устерегли нѣмецкую рать, ударили въ тылъ («объѣхаша») Нѣмцевъ и убили двадцать человекъ, а 7 взяли руками. Потомъ пошли за Нейгаузенъ, но тутъ встрѣтила ихъ, въ тринадцати верстахъ отъ Каремпе, нѣмецкая рать: они ударили на нее и убили 315 Нѣмцевъ, а потеряли только 34, въ числѣ ихъ многихъ добрыхъ людей и Ариста, старосту Троицкой соборной церкви. Такъ вернулись они домой съ большою добычею и стали опять бить Новгородцамъ челомъ о помощи, но получили отказъ. Естественно было теперь обратиться имъ къ Москвѣ, такъ какъ они уже не могли прибѣгнуть къ Литвѣ. Для поддержанія своего авторитета на сѣверѣ, да и ради даннаго слова, Великій Князь не стерпѣлъ псковской обиды, и «разверзъ миръ» съ Витовтомъ, своимъ тестемъ, за то, что онъ на крестномъ цѣлованіи взялъ Коложе и повоевалъ псковскую волость. Но и съ Васиіемъ, какъ ни угождалъ онъ имъ, не могли помириться Псковичи. Былъ тогда моръ въ Псковѣ: Псковичи приписали его пребыванію у нихъ Данила, поэтому онъ долженъ былъ оставить Псковъ и ушелъ къ Новгородцамъ, которые посадили его въ Порховѣ. Послали къ Великому Князю пословъ и просили себѣ его меньшаго брата Константина; Великій Князь согласился, и Константинъ Дмитріевича приняли съ честью, но и онъ недолго сидѣлъ тутъ. Мало свѣдѣній представляетъ лѣтопись о его княженіи. Онъ послалъ сперва слугу своего, какого-то князя Константина Дубровскаго, съ Иваномъ Сидоровичемъ, посадникомъ, просить новгородской помощи; но ея, по

обыкновенію, не дали. За тѣмъ, поднявъ всю силу, князь Константинъ, юный «верстою» (возрастомъ), но совершенъ умомъ, по словамъ лѣтописи, пошелъ воевать за Нарову, перебродился чрезъ нее, и пошелъ къ Порхову⁽²³⁴⁾, въ землю нѣмецкую, гдѣ повоевалъ много погостовъ: въ этой странѣ воевали Псковичи только съ Довмонтомъ и Давидомъ. На лѣто Константинъ оставилъ Псковъ. Въ Новгородѣ призвали княжить сына Ольгердова, Лугвенія (въ крещеніи Сумеонъ, князь волинскій, умершій послѣ 1404 г.), въ перечнну Псковичамъ. Они держали любовь съ Литвою и Нѣмцами, противъ Пскова, младшему брату не помогали даже словомъ. Местеръ нѣмецкій со всею курляндскою силою пришелъ къ Пскову отъ Бѣлаго Камня и сталъ станомъ въ Туховитичахъ; Псковичи подняли волость, кромѣ пригородовъ, и встрѣтили ихъ у Туховитическаго⁽²³⁵⁾ брода; Нѣмцы должны были отойти, Псковичи преслѣдовали ихъ за рѣку и нагнали за Камнемъ, на Лотоговицкомъ полѣ. Нѣмцы успѣли уже тутъ стать станомъ и исполчились, Псковичи ударили и на первомъ вступѣ пали посадникъ Панкратъ, Ефремъ Кортага и Леонтій Губка, много иныхъ бояръ и сельскихъ людей, всего 700 человекъ⁽²³⁶⁾; но Нѣмцевъ пало гораздо болѣе и много коней ихъ привели въ Псковъ. Лѣтописецъ сравниваетъ эту побѣду съ Ледовымъ и Раковорскимъ побоищами. Псковская другая рать въ тоже время ходила за Нарову и встрѣтила Нѣмцевъ въ Осатиѣ, на Псковскомъ озерѣ; но видя свое безсиліе, она должна была бросить свои семь насадовъ и отступить прочь; много было по этому случаю сѣтованія и негодованія въ Псковѣ (1407) отъ Литвы, Нѣмцевъ и Новгородцевъ⁽²³⁷⁾. Много дѣла оставалось еще Пскову съ литовскою Украиною. Въ 1408 году Местеръ Конрадъ Фитингофъ (1402—1413) явился у Пскова опять съ Литвою и три дня стоялъ станомъ на Демяницѣ и по Залѣсью, опустошилъ страну до Кошкина города и по дорогѣ плѣнилъ и извѣкъ многихъ

(234) Вѣроятно Порховъ, какъ и значится по нѣкоторымъ спискамъ. Онъ называется нѣмецкимъ городомъ; какъ-же могъ тамъ сидѣть князь Давидъ?

(235) По псковск. 2-й лѣт. (Поли. С. Р. Лѣт., V, 20): „у брода на Выбутѣ“.

(236) По *Liefländ. Chronick* Арида — 700; Карамз., *Ист. Г. Р.*, V, пр. 202, с. 111.

(237) *Поли. С. Р. Л.*, IV, 109—110, 197—199; V, 20, 254, 256.

заѣзжихъ къ Новгородцамъ Псковичей. Псковъ отрядилъ своего посла въ Новгородъ, бить челомъ со слезами, чтобы отмстилъ онъ псковскую кровь; однако Новгородцы, по обыкновенію, не обратили вниманія на ихъ просьбу, но еще съ укоризною отказали въ помощи, и на зло Псковичамъ послали посла своего съ войскомъ къ Местеру ⁽²³⁸⁾. Въ одно время ходилъ литовскій и нѣмецкій отрядъ на Велье, который спасенъ былъ вороначскою помощію. Князь Константинъ выѣзжаетъ въ томъ же году въ Новгородъ, куда скоро пріѣхалъ и Сумеонъ — Лугвеній, такъ что одно время въ Новгородѣ было два князя. На мѣсто Константина ⁽²³⁹⁾, Псковичи принимаютъ опять князя Данила Александровича изъ Порхова, который разъ уже былъ въ Псковѣ. При немъ былъ второй походъ Нѣмцевъ на Вельяны въ томъ же году; Нѣмцы плѣнили сорокъ трехъ Вельянь и побѣждали; Вельяне погнались, но непріятель сдѣлалъ «подсаду», они ударились на нее и потеряли еще 45 человекъ. Въ тотъ же день послали Осипа Китовича съ Вороначанами звать ихъ мстить кровь христіанскую; послѣдніе вторично дали помощь и дѣло кончилось потерею со стороны Нѣмцевъ тридцати трехъ человекъ; тоже много добыли они осаднаго оружія («самострѣловъ»). Псковичи взяли съ Нѣмцами перемиріе на три зимы («на третію зиму»). Черезъ годъ, по истеченіи срока перемирія, Местеръ пошелъ на Псковъ съ Нѣмцами и Литвою, недѣлю восвагъ псковскія области и Запсковье, также новгородскія земли. Новгородцы опять не послушали просьбы Псковичей, не дали помощи, такъ что послѣдніе принуждены были выѣхать съ одними охочими людьми и потерпѣли неудачу; однако убили только трехъ Псковичей—воеводу Ариста Картычева, а двухъ взяли руками. Въ томъ же году Псковичи сдѣлали важный шагъ для своей вышней

⁽²³⁸⁾ Извѣстіе о невниманіи Новгорода—только во 2-й псковской лѣтописи (Полн. С. Р. Л., V, 21).

⁽²³⁹⁾ Ко времени князя Константина, должно отнести договорную грамоту его съ Нѣмцами, которую несправедливо относить Карамзинъ (И. Р. Г., V, пр. 218) къ 1420 году; см. С. Соловьевъ, И. Россія, 5, пр. 43. Въ этомъ году былъ взятъ миръ съ Нѣмцами, какъ свидѣлствуютъ псковскія лѣтописи: р. Нарва должна была служить границею; Нѣмцы не должны были на другой сторонѣ ея копать сѣно, и прочее.

безопасности, — послали пословъ Θεодосія Θεофиловича и Селиверста Леонтьевича къ Витовту, и взяли миръ по старинѣ и по псковской волѣ «опроче Новгорода», прибавляетъ лѣтописецъ⁽²⁴⁰⁾—по «докончанію» Великаго Князя Василя Дмитріевича. Послѣдній немного прежде, въ томъ же 1409 году, заключилъ съ нимъ миръ на Угрѣ, и Витовтъ былъ сдержанъ: онъ не обнаруживалъ болѣе замысловъ противъ Москвы, Новгорода и Пскова во все княженіе Василя Дмитріевича, даже вполне отказался отъ дальнѣйшихъ покушеній на независимость Пскова, куда московскій князь посылаетъ своихъ намѣстниковъ. Въ этомъ же году умираетъ псковскій князь Данилъ Александровичъ; при извѣстіи о его смерти лѣтопись называетъ его боголюбивымъ, привѣтливымъ и т. п., а при жизни его гнали, даже приписывали моръ его пребыванію въ Псковѣ⁽²⁴¹⁾. Новгородцы писали грамоту въ Ревель, въ которой просили Ревельцевъ не приставать къ Нѣмцамъ, съ которыми они въ розни; вмѣстѣ съ тѣмъ запрещали они имъ ѣхать въ Псковъ новгородскимъ путемъ⁽²⁴²⁾. Таковы были отношенія къ Новгороду, а князя въ Псковѣ не было; поэтому, въ 1410 году, Псковичи послали къ Великому Князю посла Юрія Винковича и Θεодосія посадника съ дружиною и просили себѣ князя Александра Θεодоровича Ростовскаго, котораго при-

(240) Полн. С. Р. Л., V, 21; а Сое. Лѣт. (ibid., V, 257): „новгородскимъ повелѣніемъ“. И такъ, при заключеніи мира на Угрѣ, В. Князь выговорилъ у Витовта и миръ съ Псковомъ.

(241) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 200: „Бысть тогда въ Псковѣ туга и печаль по боголюбивомъ князѣ: показался въ мѣрѣ привѣтливъ, церкви украшая, пошы и нищія любя, вся праздники честно проводя, черницы и нищія любя и кормя и милостыню дая сиротамъ и вдовицамъ. Яко же рече Исаія пророкъ: князь во странѣ увѣтливъ и боголюбивъ, страннолюбець, кротокъ и смиренъ, по образу Божію, Богъ міра не ангеломъ любить, но человекомъ ущедрляетъ, показываетъ милость свою на мѣрѣ, и прославиша имя князей нашихъ. Такъ же и сей князь Данилъ баше во любовь Псковичемъ“ (слова Пророка Исаія приведены выше въ похвалу Довмонту, подъ 1299 годомъ). Полн. С. Р. Л., IV, 183, 112, 200; V, 21.

(242) Рукописи Руманц. Музеума, № 44, л. 2, грамота 1410 — 1414 г. г.: „А гостю брати вашей хто поѣдетъ въ великій Новгородъ, и вы имъ велите ѣхать новгородскимъ путемъ, а на Псковъ пути имъ изтъ, или хто поѣдетъ на Псковъ, ѣхати имъ взадъ“. Скрѣплено печатями князя Ивана Александровича и тысяцкаго Василя.

няли у себя съ честию и онъ цѣловалъ крестъ Пскову. Скоро выѣхала изъ Пскова и супруга покойнаго князя Данила. Для заключенія мира съ Нѣмцами, они взаимно положили съѣздъ у Киремпе. Отъ Пскова поѣхали посадники Ларіонъ, Иванъ и Микула и другіе посадники да бояре въ Изборскъ, куда была отряжена и часть нѣмецкихъ бояръ. Тутъ взяли они миръ по старинѣ, по псковской волѣ, по новгородскому докончанію. Послѣднія слова темны; 1-я псковская лѣтопись дополняетъ: «что были Новгородцы имали миръ въ первое розратье; но Псковичи съ одного, а нынѣ потому же за недѣлю по Ильинѣ дни и безъ Новгорода, занеже Новгородцы и помогаша». Смыслъ этихъ словъ приблизительно таковъ, что миръ былъ заключенъ помимо Новгорода, безъ его вѣдома, за то, что онъ не пособилъ имъ, хотя по пригороднымъ отношеніямъ Псковъ не былъ совсѣмъ въ правѣ этого сдѣлать; но все таки неизвѣстно намъ, въ чемъ состояла эта псковская воля и старина. Съ Витовтомъ, для подтвержденія мира, послали они тоже въ Литву Якіма посадника, Терентія Ѳоминача и Сидора Дѣдькова. Избавившись отъ сильнаго врага, Псковичи въ теченіи 11-ти лѣтъ отдыхаютъ отъ рати; только вскользь упоминается о войнѣ Витовта съ Местеромъ, какъ бы говоря: вотъ мы избавились отъ васъ двоихъ, пусть теперь они попробуютъ. Недолго сидѣлъ князь Ростовскій; черезъ годъ, въ 1412 году, его гонятъ («выпроводиша»), и онъ ѣдетъ въ Москву; отъѣзжая укорялъ онъ Псковичей въ крестномъ цѣлованіи⁽²⁴³⁾. Послѣдніе нарядили послами Ивана Ѳеодоровича посадника и Ѳеодора Шибалкиннича съ дружиною просить княземъ брата его Константина. Онъ пріѣзжаетъ въ Псковъ и, по обыкновенію, его принимаютъ «честно». Первымъ дѣломъ его было смириться съ Новгородомъ и Псковичи взяли съ нимъ миръ по старинѣ; Константинъ отъѣзжаетъ даже на годъ въ Новгородъ, но потомъ возвращается; однако въ 1414 году отъѣзжаетъ совсѣмъ въ Москву. За нимъ является въ Псковъ князь Андрей Александровичъ Ростовскій, который тоже цѣловалъ Псковичамъ крестъ, но

(²⁴³) Полн. С. Р. Л., IV, 201: „а на Псковъ крестное цѣлованіе словивъ, а Псковичи въ крестномъ цѣлованіи прави“. Почему?

въ 1417 году Псковичи снова его выгоняютъ и посылаютъ къ Великому Князю посадниковъ Селнверста Леонтьева и Терентія Оминича; они выпросили себѣ князя Феодора Александровича, который и пріѣхалъ въ Псковъ. Съ Нѣмцами была только маленькая стычка, именно съ Юрьевцами и Новгородцами. Подъ Нейгаузенемъ, въ 1414 году, Псковичи потоптали хлѣбъ («спотроша жито»); за это Юрьевцы прислали въ Псковъ пословъ, а Псковичи послали въ Нейгаузенъ двухъ человекъ для уговора; Нѣмцы одного изсѣкли, другаго бросили въ погребъ, и за это Псковичи тоже удержали одного ихъ посла. Въ 1415 году Нѣмцы задержали опять псковскаго гостя, а Псковичи нѣмецкаго; дѣло могло опять дойти до рати, но Юрьевцы успѣшили прислать посла и цѣловали крестъ «по старинѣ»; Псковичи же отпустили гостей и посла, и только одного «посѣкоша — противу овоего человека», съ которымъ также поступили прежде, прибавляетъ лѣтописецъ, Юрьевцы; Нѣмцы отпустили псковскихъ гостей. Псковичи, наслаждаясь миромъ, избѣгали всячески усобицы; они употребили эти десять лѣтъ мира на постройки, укрѣпленія и главнымъ образомъ на дѣла церковныя. Въ 1417 году случилось имъ быть «разгозными» съ Новгородомъ. Тогда послали они туда посадниковъ Ивана Сидоровича, Ларіона, Акима и Юрія Вяковича, котораго мы уже встрѣчали, съ другими боярами, и много били челомъ, прося мира по старому крестному цѣлованію; однако Новгородцы не приняли челобитья и не дали мира; но въ 1418 году, при князѣ Феодорѣ Александровичѣ, князь, народъ и весь Псковъ послали въ Новгородъ посадниковъ Микулѣ Павловича, Андрея Ларивоновича и Данила Флетяева съ дружиною и взяли миръ по старинѣ. Княженіе Феодора Александровича прошло безъ рати и смуть; онъ сложилъ съ себя власть въ 1421 году и по случаю болѣзни постригся въ Снѣтогорскомъ монастырѣ и отъѣхалъ въ Москву⁽²⁴⁴⁾. Миръ съ Нѣмцами болѣе и болѣе упрочивался. Въ 1417 году Псковъ заключилъ съ Орденемъ мирный договоръ на 10 лѣтъ, въ Ригѣ⁽²⁴⁵⁾, гдѣ по этому случаю находились—

(²⁴⁴) Полн. Собр. Р. Лѣт. V, 22.

(²⁴⁵) Иностранная рукопись Руяницов. Музеума, отд. I, карт. 16, л. 1—14.—Предложенія московскаго и псковскаго пословъ Орденмейстеру Сигърду

посоль Великаго Князя Никита и отъ Пскова Данило и Юрій. Положенія договора состояли въ слѣдующемъ: а) жить съ обѣихъ сторонъ въ доброжелательствѣ; б) купцамъ торговать свободно; с) въ обѣдахъ искать управы судомъ, а не мечемъ; д) Русскимъ не пропускать чрезъ свою землю враговъ Ордена и Нѣмцамъ враговъ Русскихъ. Магистръ смотрѣлъ на этотъ миръ какъ на необходимое средство для безопасности Ордена отъ хитраго Витовта (²⁴⁶). Самъ Витовтъ не держалъ своихъ обѣщаній; въ 1418 году онъ писалъ къ Магистру, поднимая его противъ Псковичей, но Магистръ отговаривался тѣмъ, что у Ордена со Псковомъ заключенъ десятилѣтній миръ; Витовтъ возражалъ, что Орденъ учрежденъ для постоянной борьбы съ невѣрными, и слѣдовательно долженъ помогать ему, Витовту, какъ единовѣрному государю противъ невѣрныхъ Псковичей и представлялъ въ примѣръ собственное поведеніе: въ прошломъ году московскій князь присылалъ звать его на Нѣмцевъ, но онъ не согласился (²⁴⁷). Самъ Витовтъ не могъ напасть на Псковичей, по договору съ Москвою; съ другой стороны побуждалъ его папа къ войнѣ на Ягайлу (Якова — Владислава). Папа Мартинъ V назначилъ его своимъ намѣстникомъ въ Новгородѣ и Псковѣ (²⁴⁸); это показываетъ, что въ тогдашнихъ понятіяхъ весьма легко могли сдѣлаться эти два города нѣмецкими. Ягайло далъ клятву бискупамъ вводить волей или неволей римскую вѣру въ литовско-русское княжество; онъ

•. Шпангейму и Ордену; тоже согласіе его, рижскаго епископа и дерптскаго. Листъ 3. „Wir haben demnach in Erwägung der sonderlichen Freundschaft, die der grosse König von Moskau und der von Pleskau, unsern lieben Nachbarn, uns anbieten und von uns beehrten uns mit den Pleskovern, unsern lieben Nachbarn, ihrem Landen und Leuten, die unter ihrer Herrschaft stehen, freundlich vereinigt“, etc. Съ лл. 5—6, самый договоръ, заключенный въ день Святаго Михаила; конецъ его:..... „Also haben wir“, etc.

(²⁴⁶) Статья договора у Карамзина И. Г. Р., 5, пр. 202, с. 110.

(²⁴⁷) С. Соловьевъ, И. Россія, 4, 41, пр. 37.

(²⁴⁸) Грамота Мартина V въ *Historica Russiae Monumenta*, I, № 119, с. 117: „Carissimo in Christi filio, Wladislao Regi Polonie illustri in magna Nowogrocta et Plistow civitatibus et eorum dominies Rusie pro nobis et romana ecclesia in temporalibus generali salutem etc., Martinus episcopus servus servorum Dei“. — „Etsi de cunctis negotiis“ etc. Онъ называется намѣстникомъ „maxime ac presertim in Magna Novogrocta et Plistow civitatibus et eorum dominiis Russiae quoad viam duxeris“, etc ; 1410 года.

объявлялъ папѣ полный успѣхъ; на Константскій соборъ писалъ онъ, что давно бы эти народы (Литовцы и смежныя области) и другіе обратились отъ греческаго обряда въ римской церкви, если бы не мѣшала тому война. Папа, вѣроятно, плохо зналъ дѣла литовскія, ибо въ томъ же году онъ посылаетъ такую же грамоту Витовту, какъ бы на всякій случай, назначая его папскимъ намѣстникомъ въ Новгородѣ и Псковѣ⁽²⁴⁹⁾. Но Витовту не удавалось поднять рати на сѣверѣ; Псковичи упрочили свой миръ договоромъ съ Орденомъ и миромъ «по старинѣ» съ Новгородцами. Витовтъ, не успѣвъ поднять Орденъ на Псковъ, бросился къ противоположной мѣрѣ,—захотѣлъ поднять Псковъ на Орденъ. Въ 1421 году прислалъ онъ въ Псковъ своихъ людей, и велѣлъ имъ развергнуть миръ съ Нѣмцами, Псковичи же держались крестнаго цѣлованія, не хотѣли этого и послали Селиверста посадника и нѣкоторыхъ бояръ бить челомъ и сказать Витовту: какъ намъ, князь, пособлять тебѣ; мы крестъ цѣловали на томъ, чтобы съ Нѣмцами миръ держать. Съ тѣхъ поръ Витовтъ сталъ открыто гнѣваться на Псковичей («гнѣвъ держати»). Не успѣвъ тутъ, онъ пошелъ въ слѣдующемъ году на Пруссавъ съ Москвичами, Тверичами и Литвою и взялъ городъ ихъ Голубъ. Псковичи же, не успѣвъ умириться съ нимъ, боялись его гнѣва и отправили къ нему въ 1423 году послами двухъ посадниковъ: извѣстнаго намъ Юрія Винковича и Феодора Шибалкиничча; они били ему челомъ послать доброе слово за Псковичей своему тестю Витовту, чтобы не держалъ онъ на нихъ гнѣва и отдалъ имъ вины. Но Великій Князь Василій ничего добраго не сдѣлалъ. Тогда, въ слѣдующемъ году, Псковичи опять отправили пословъ къ Великому Князю, Феодосія посадника и бояръ, и били челомъ, чтобы онъ пожалѣлъ о Псковѣ и избавилъ его отъ гнѣва Витовтова; но вторично не послушалъ ихъ Великій Князь. Тог-

(249) Грамота папы Мартина V въ *Historica Russiae Monum.*, I, № 120, с. 117: „Dilecto filio nobili viro Alexandro, alias Wictoldo, duci Lithuaniae, in Lithuania et ceteris partibus temporalis dominio tuo subjectis, ac in omnibus locis Sagdnoitarum ac Russiae nec non in Magna Nowagroda ac Pliskow civitatibus, ac in dominiis eorumdem in temporalibus pro nobis et romana ecclesia generali vicario salutem, etc., Martinus servus servorum Dei“. Грамота эта почти дословно сходна съ грамотою Ягелла.

да Псковичи послали Селиверста посадника и бояръ къ Витовту въ Литву, но тутъ не застали его; онъ шелъ на югъ; они слѣдовали за нимъ до Кіева и Луцка и нагнали его въ 500 верстахъ за Луцкомъ въ городѣ Кременцѣ и били челомъ, чтобы онъ не держалъ гнѣва на Псковъ; Витовтъ же съ гнѣвомъ далъ отвѣтъ по старому цѣлованію; послы отъѣхали не успѣвъ ничего добраго. Въ третій разъ обратился Псковъ къ Великому Князю въ 1425 году; послалъ бить челомъ посадника Микулу Павловича, чтобы избавилъ Великій Князь Псковъ отъ гнѣва Витовтова, но Великій Князь не учинилъ ничего.

Отказъ этотъ въ вмѣшательство въ сношенія съ Витовтомъ имѣлъ вѣроятно источникомъ неудовольствіе В. Князя на Псковичей за постоянныя смѣны князей. Онъ хотѣлъ держать свою силу въ Псковѣ, Псковичи это понимали, и отъ того отъ него требовали чего хотѣли, какого князя только хотѣли, что часто не соотвѣтствовало съ видами Великаго Князя. Такимъ-то не насильственнымъ путемъ утверждалась власть князя Московскаго въ Псковѣ. Псковичи охотно признавали свою зависимость отъ него, во первыхъ, потому, что въ случаѣ бѣды они имѣли всегда его союзникомъ; во вторыхъ, вліяніе его въ началѣ было крайне слабо, потому что въ первую половину княженія Василія, внутреннія смуты и литовскія отношенія постоянно отвлекали его вниманіе; онъ всегда внималъ просьбамъ Псковичей и давалъ имъ князя по ихъ выбору. По удаленіи князя Θεодора Александровича, Псковичи въ 1421 году послали къ Великому Князю просить къ себѣ опять князя Александра Θεодоровича Ростовскаго, который оставилъ ихъ еще въ 1419 году. Князь Александръ Θεодоровичъ пріѣхалъ въ 1422 году, и его, «по обычаю» приняли честно, но уже въ 1423 году онъ выѣхалъ изъ Пскова со всѣмъ семействомъ и съ челядью» (280). Въ 1424 году, при второмъ посольствѣ по дѣлу Витовта, Псковичи просили себѣ князя Θεодора Патрикѣева, который и пріѣхалъ къ нимъ лѣтомъ; но убоившись въ 1425 году мора, поѣхалъ, «на борзѣ изъ Пскова со всею челядью» въ Москву, пробывъ

(280) Полн. С. Р. Л., V, 24.

только годъ и два мѣсяца; однако и тамъ не избѣгнулъ смерти, и спустя нѣсколько времени скончался въ Москвѣ, прибавляеть лѣтописецъ.

Въ 1425 году умеръ Великій Князь Василій Дмитріевичъ. Пока не установились отношенія къ новому князю, Псковичамъ оставалось обратиться къ однимъ Новгородцамъ; они отрядили отъ себя тоже пословъ въ Литву къ Витовту, а Псковичи послали съ ними посадника Феодора, Андрея и Ивана Ларионовичей и иныхъ бояръ; они пріѣхали, много били челомъ, но ничего не успѣли. Витовтъ не оставлялъ вражды съ Псковомъ; въ 1426 году онъ рѣшился начать съ Псковомъ войну, а онъ отдыхалъ отъ рати уже болѣе 15 лѣтъ и искалъ себѣ союзника. По истеченіи срока замиренія съ Нѣмцами, въ 1424 году Псковичи взяли съ Местеромъ миръ еще на 3 года. Въ 1425 году, Витовтъ посылалъ къ Великому Магистру требовать помощи противъ Пскова; Магистръ отказалъ и Витовтъ почему-то отложилъ походъ. Въ 1426 году онъ опять послалъ за тѣмъ же къ Магистру; тотъ опять отвѣчалъ, что не можетъ нарушить крестнаго цѣлованія къ Псковичамъ ⁽²⁵¹⁾, но на этотъ разъ Витовтъ не сталъ дожидаться союзниковъ и объявилъ имъ войну ⁽²⁵²⁾. Псковичи послали битъ челомъ къ Новгороду и владыкѣ Евфимію, который помогъ имъ въ предъидущемъ году. Новгородъ отказалъ, но еще на зло Псковичамъ послалъ имъ своего воеводу Александра Игнатьевича. Спустя 4 недѣли и 4 дня по «разверженіи мира», Витовтъ съ Татарами и многою силою пришелъ къ Опочкѣ и началъ приступать къ городу. Опочане защищались всѣми средствами; 50 человекъ Псковичей помогали имъ. Непрiятель простоялъ два дня, принужденъ былъ отступить. Разгнѣванный неудачею, Витовтъ подошелъ къ Вороначу, исправилъ свои «пороки» и сталъ шибать ими въ городъ. Вороначанамъ было трудно; послали гонцевъ въ Псковъ просить помощи; Псковъ придумалъ послать

⁽²⁵¹⁾ С. Соловьевъ, 4, 115, пр. 125.

⁽²⁵²⁾ Псковскій лѣтописецъ передъ статьею о этой войнѣ поставилъ заглавіе: „о Витовщичѣхъ подъ Вороначемъ“ (изд. Погодина, с. 58). Въ Степ. книгѣ, 1, 529: „Начало брани отъ Витовта и побѣда суцѣ Псковичемъ на Нѣмцы“.

къ Витовту посадника Феодора Шибалкиннича въ рать, просить, вѣроятно, о помилованіи Вороначанъ, но онъ не принялъ ихъ челобитья, а сталъ «слѣстять лестью» о перемиріи, и заключилъ его съ Вороначанами ⁽²⁵³⁾; тоже сдѣлалъ и Псковъ ⁽²⁵⁴⁾. Но скоро Псковичи съ посадниками Селиверстомъ Леонтьевичемъ и Феодоромъ Шибалкинничемъ поѣхали подъ Котельну; Витовтъ услышавъ о ихъ движеніи, послалъ на нихъ 7000 Литвы и Татаръ своей рати. Псковичей было только 400; они ударили на нихъ, и много безъ числа пало витовтовой рати, а Псковичей убили только семнадцать человекъ, да плѣнили тринадцать. Подгородные жители псковскіе, Островичи, въ то время ходили подъ Велье «сторономъ»; они на дорогѣ тоже встрѣтили татарскую рать, ударили на нее, убили 40 человекъ, и отняли обозъ (кони и снасти); была тоже стычка подъ Вревомъ. Отрядивъ татарскій отрядъ въ 7000, Витовтъ самъ шелъ на псковскую волость; въ задѣ у него шелъ Александръ Игнатьевичъ изъ Новгорода, который былъ уже съ нимъ и подъ Опочкой и подъ Вороначемъ; но тутъ онъ оставилъ его въ Новгородѣ и не хотѣлъ, вѣроятно, открыто дѣйствовать противъ Новгорода. Дѣло однако не дошло до войны; къ Витовту выслали Псковичи пословъ, посадниковъ Феодосія Теофиловича и Якимъ Павловича съ боярами и взяли съ Витовтомъ миръ, безъ согласія Новгорода ⁽²⁵⁵⁾. Псковичи обязались выплатить ему за выкупъ плѣнныхъ 13 людей 1000 рублей, которые они должны были выплатить къ Крещенью, въ Вильнѣ ⁽²⁵⁶⁾. Они помнили свое обѣщаніе и послали въ томъ же году посадника Юрія Тимофеевича къ Великому Князю Василю Темному, чтобы тотъ снарядилъ своего посла къ своему дѣду, Витовту, по этому случаю. Великій Князь обѣщался исполнить ихъ просьбу, не смо-

⁽²⁵³⁾ Лѣтописецъ прибавляетъ (П. С. Р. Лѣт., IV, 204): „занеже въ то время въ ночь бысть туча грозна и страшна вельми, молнія и блиставіа и громъ страшень зѣло.“

⁽²⁵⁴⁾ Ibid.: „Убоявшеся страшныи и грозныи сея тучи“.

⁽²⁵⁵⁾ Ibid., IV, 204: „а безъ Новгорода“.

⁽²⁵⁶⁾ Четвертая новгородская лѣтопись, съ ироніей: „и Витовтъ былъ ратію подъ Вороначемъ, и взялъ у Псковичъ 1000 рублей“ (Полн. С. Р. Лѣт., IV, 121).

тря на то, что былъ тогда занятъ усобицею съ Юріемъ. Въ 1427 году онъ послалъ своего посла въ Псковъ; Псковичи снарядили своихъ—посадника Якима Павловича да Ивана Сидоровича, и они поѣхали втроемъ къ Витовту въ Литву и повезли съ собою серебро и плѣнныхъ 13 Псковичей подъ Котельнымъ, которые были оставлены имъ на поруки. Витовтъ взялъ серебро, а плѣнныхъ удержалъ у себя въ Вильнѣ и посадилъ «на крѣпости», подъ стражею. Ничего не помогъ имъ московскій посоль, по словамъ псковскаго лѣтописца. Принуждены были снарядить второе посольство въ Литву; отрядили великимъ постомъ посадника Селиверста Леонтьевича, съ владычнымъ намѣстникомъ Парфеніемъ; теперь они докончили миръ и дали выкупа 250 рублей («полпятаста») за плѣнныхъ, которые обязались уплатить къ Покрову. Изъ Пскова, Витовтъ, въ 1428 году, пошелъ къ Новгороду и настала очередь Новгороду просить помощи у Пскова. Псковичи отвѣчали: какъ вы намъ не помогли, такъ и мы вамъ не поможемъ, притомъ же у насъ съ Витовтомъ крестное цѣлованіе не помогать ему противъ васъ. Великій Князь тоже цѣловалъ прежде крестъ не помогать ни Новгороду, ни Пскову. Война эта кончилась сильнымъ выкупомъ, который принуждены были дать Новгородцы, наложивъ въ пригородахъ по десяти рублой на человѣка.

На Нѣмцевъ не могли жаловаться Псковичи все это время; только подъ конецъ 1427 года они убили шесть человѣкъ Опочанъ и покосили сѣно на псковской землѣ; другіе подошли къ Опочкѣ, посѣкли и пожгли все на миру и на крестномъ цѣлованьи. Псковичи за это поѣхали на нихъ въ двухъ насадахъ, сѣно пожгли, схватили 7 человѣкъ Чуди и повѣсили ихъ у Выбутска⁽²⁵⁷⁾. Это не имѣло важныхъ послѣдствій, ибо по истеченіи трехлѣтняго перемирія Псковичи подтвердили миръ съ Пѣмцамъ, Юрьевцамъ и всею нѣмецкою землею, по старому крестному цѣлованію, и все безъ вѣдома Новгорода. У Псковичей не было теперь князя, и они посылаютъ въ 1428 году къ Великому Князю въ третій разъ просить князя Александра Ѳеодоровича Ростовскаго. Александръ

(257) С. Соловьевъ, II. Россія, 4, 130.

прислалъ прежде въ Псковъ сына своего Дмитрія, но онъ пробылъ лишь до половины зимы и не дождавшись отца отбѣжалъ въ Москву. Тогда, въ 1429 году, Псковичи отрядили къ Великому Князю Никифору Совкиныча, Карпа Зобанова и Афанасію Терентьева—просить князя Александра; два раза долженъ онъ былъ оставлять Псковъ и понятно, что онъ не спѣшилъ туда въ третій разъ⁽²³⁸⁾, но наконецъ явился съ сыномъ Дмитріемъ. Этого князя Дмитрія встрѣчали мы уже при отцѣ въ Исторіи Пскова; онъ вмѣстѣ съ нимъ занимался обстраиваніемъ города. Великій Князь не оказывалъ однако къ Пскову такого вниманія, какъ отецъ его; мы видѣли, что посолъ его не помогъ въ дѣлѣ Витовта: онъ обязался не помогать Пскову противъ сего послѣдняго. Отношенія къ Новгородцамъ были и не мирныя и не воинственныя: не было между ими ни миру, ни рати, говоритъ летописецъ. Псковичи однако желали мира и послали въ Новгородъ въ 1431 году бить челомъ посадника Ивана Сидоровича и Селиверста; но они не дали мира. Въ слѣдующемъ, 1432 году, послали они трехъ посадниковъ, Юрія Тимофѣевича, Селиверста Леонтьевича и Якимъ Павловича, и много били челомъ о мирѣ, но Новгородцы челобитья не приняли, мира не дали и рати не учинили⁽²³⁹⁾.

Витовтъ умеръ въ 1431 году; его мѣсто занимаетъ Свидригайло Ольгердовичъ, который носилъ на себѣ фамилію черты Гедиминовичей. Псковичи послали къ нему пословъ—Якимъ посадника, ходившаго передъ тѣмъ къ Новгородцамъ, да Алексѣя Ефремовича съ другими боярами, бить челомъ о мирѣ. Свидригайло далъ миръ, «рубезъ земли и воды», но старинѣ, но крестному цѣлованію Витовта. Псковичи тоже цѣловали крестъ. Когда въ 1436 году пріѣзжалъ въ Псковъ, по дорогѣ отъ Местера изъ Риги въ Москву, литовскій князь Иванъ Баба, изъ князей дрютскихъ и «въ своемъ безвременнѣ», то Псковичи приняли его честию и почтили, и онъ пробылъ у нихъ до полузимы. Также въ 1437 году пріѣзжалъ въ Псковъ князь Андрей.

⁽²³⁸⁾ П. С. Русск. Лѣт., V, 26: „Се же буди вѣдомо, яко сей князь Александръ уже третіе пріѣха въ Псковъ княземъ.“

⁽²³⁹⁾ Ibid., IV, 206, V, 27.

внукъ Ольгердовъ изъ Литвы; его почтили поминкомъ меду и хлѣба, дали десять зобницъ ржи, да десять зобницъ овса, да десять рублей «на кормлю»⁽²⁰⁰⁾. Въ 1433 году на великокняжескій столъ сѣлъ Юрій Дмитріевичъ; Псковичи не могли не воспользоваться случаемъ перемѣнить себѣ князя. Въ слѣдующемъ году князь Александръ Феодоровичъ выѣхалъ изъ Пскова со всею челядью въ Москву, пробывъ съ промежутками всего 12 лѣтъ въ Псковѣ. Въ день его выѣзда пріѣхалъ въ Псковъ зять его, князь Владиміръ Даниловичъ изъ Литвы, гдѣ онъ былъ 10 лѣтъ. Всякій новый князь первымъ дѣломъ хотѣлъ мириться съ Новгородомъ. При Владимірѣ было двѣ попытки: сперва послали посадниковъ Ивана Сидоровича и Акима Павловича съ боярами, но они миру не взяли; потомъ, подѣ конецъ года, послали посадника Селиверста, Леонтя и Степана Родіоновича съ боярами: на этотъ разъ дѣло имѣло успѣхъ, взяли миръ и съ обѣихъ сторонъ цѣловали крестъ. Это было счастливое событіе для Пскова; лѣтописецъ обнаруживаетъ сильную радость о немъ. Въ 1436 году князь Владиміръ долженъ былъ, однако, оставить Псковъ; изъ Москвы отъ Великаго Князя Василя Васильевича прибылъ на княженіе князь Борисъ Васильевичъ. Псковичи приняли его честно; князь Владиміръ выѣхалъ съ княжого двора, уступивъ его своему преемнику, а самъ отправился къ Великому Князю съ послами Иваномъ Ларіоновичемъ и Тимофѣемъ Поткпнымъ, вѣроятно жаловаться на присылку Бориса. Великій Князь отправилъ опять князя Владиміра въ Псковъ, а Борису велѣлъ выѣхать изъ Пскова, потому что онъ прогналъ ему, т. е., вѣроятно Борисъ, просясь у Василя на псковскій столъ, представилъ тамошнія дѣла не такъ, какъ онѣ были на самомъ дѣлѣ. Недолго сидѣлъ опять Владиміръ; въ 1439 году пріѣхалъ изъ Твери въ Псковъ правнукъ Ольгердовъ, князь Александръ Ивановичъ, и князя Владиміра Даниловича выгнали изъ Пскова, а на княженіе посадили этого князя⁽²⁰¹⁾, сына князя Ивана Андреевича; когда же онъ въ 1443 году постригся и скончался—князя Алек-

(200) Полн. Собр. Р. Лѣт., IV, 210; V, 29.

(201) Ibid., IV, 211; V, 29.

сандра Васильевича Чарторыйскаго, который былъ извѣстенъ по борьбѣ съ Сигизмундомъ ⁽²⁶²⁾, присланнаго намѣстникомъ отъ Великаго Князя Василя Васильевича; въ томъ же году прѣехали послы отъ Великаго Князя и поручили ему княженіе; онъ цѣловалъ крестъ Московскому Князю и Пскову на всей волѣ Псковской. Во все это время Псковъ пользовался миромъ. Онъ не могъ отказать однако участвовать въ походѣ Великаго Князя на Новгородъ, когда въ 1441 году Великій Князь стоялъ у Торжка; не могли послушаться князь Александръ (Ивановичъ) и псковскіе посадники княжескаго слова, отослали Новгороду мирную грамоту и отказались отъ крестнаго цѣлованія. Свою всю волость и пригороды, Псковичи пошли въ подмогу Великому Князю и стояли 3 дня подъ Порховомъ; на 300 верстѣ въ длину и 50 верстѣ въ ширину повоевали они новгородскую волость, отъ литовской границы до нѣмецкой. Видя свое трудное положеніе, Новгородъ послалъ владыку Евфимія и посадниковъ бити челомъ Великому Князю, и Князь взялъ миръ за себя и за Псковъ. Относительно Нѣмцевъ дѣла Псковичей шли какъ нельзя лучше. Съ 1427 года, 7 лѣтъ жили они мирно; въ 1436 году только упоминается о томъ, что Псковичи захватили гостей нѣмецкихъ съ товаромъ, всего 24 человекъ, и посадили ихъ въ тюрьму за то, что Нѣмцы во время мира стали захватывать псковскихъ рыболововъ, а нѣкоторыхъ и убили. Въ 1444 году миръ былъ продолженъ еще на десять лѣтъ; въ Ригѣ, со стороны Пскова, былъ посадникъ Феодоръ Патрикѣевичъ и судья Прокопій; однако, въ томъ же году князь Александръ ѣздилъ съ Псковичами подъ Нейгаузонъ, потравивъ по всей землѣ жито и поймавъ 7 человекъ Чухновъ, повѣсилъ ихъ. Нѣмцы отмстили почти тѣмъ же; въ томъ же году, шведскій выборгскій князь Карлъ, со многими Шведами, прѣехалъ подъ Нарву и схватилъ псковскаго посадника Михаила Ларіоновича и другихъ 27 человекъ: они были въ плѣну годъ; дѣло кончилось тѣмъ, что въ слѣдующемъ 1445 году послали въ Выборгъ судью Прокопія (который, какъ мы видѣли, ходилъ въ Ригу) и взяли посадника Максима и дру-

(262) С. Соловьевъ, И. Россія, 4, 97.

гихъ на окупъ въ 120 рублей; вся же проторъ обошлась во 150 рублей.

Между тѣмъ тѣснѣе и тѣснѣе становятся отношенія Пскова къ Новгороду. Въ 1441 году Псковичи помогали Великому Князю только потому, что не смѣли ослушаться его. Въ 1445 году они прислали въ Новгородъ своихъ пословъ просить мира; но Новгородъ былъ занятъ войною съ Нѣмцами, и они отѣхали безъ миру ⁽²⁶³⁾. Въ 1447 году Псковичи возобновили попытку, послали въ Новгородъ посадника Зиновья Михайловича, Стефана Юрьевича, Андрея Тимофѣевича и другихъ бояръ, добились чоломъ владыкѣ Евфимію и всему Великому Новгороду, и взяли миръ по старинѣ и цѣловали крестъ на обѣ стороны ⁽²⁶⁴⁾. Бѣдствія Великаго Князя Василія и борьба его съ Шемякою прервали на время связь Пскова съ Москвою: Псковичи тѣснѣе соединились съ Новгородцами. Въ 1447 году по заключеніи мира съ Новгородомъ, князь Александръ Чарторыйскій отѣзжаетъ въ Новгородъ; не смотря на то, что Псковъ и посадники много били ему чоломъ, — остаться у нихъ, онъ не принялъ ихъ челобитья, потому что уже условился («уреклся») съ Новгородцами; прѣхавъ въ Новгородъ, онъ въ 1448 году идетъ противъ рижскаго Местера, и походъ его увѣчался полнымъ успѣхомъ. Новгородцы взяли съ Нѣмцами миръ, Псковичи подкрѣпили и свой договоръ и заключили его на 15 лѣтъ ⁽²⁶⁵⁾ на Нарвѣ. Со стороны Пскова былъ при этомъ посадникъ Феодоръ Патрикѣевичъ, Степанъ Юрьевичъ, Афанасій Юрьевичъ, Леонтій Макаровичъ, Тимофѣй Власевичъ и много другихъ бояръ ⁽²⁶⁶⁾: Парфеній Володимиличъ, Алексѣй Мархидѣй, Игнатій Цятковъ; Псковъ долженъ былъ возвратитъ «со стыдомъ и срамомъ» всѣ псковскія старинныя (прежнія) земли. Къ Псковичамъ выѣхалъ

⁽²⁶³⁾ Полн. С. Р. Л., IV, 123.

⁽²⁶⁴⁾ Ibid., IV, 126; V, 30—31.

⁽²⁶⁵⁾ Ibid., IV, 213 — 214; V, 11.—По 1-й псковской лѣтописи, „на подлѣ третьяцать“ лѣтъ. Тутъ тоже вариантъ. по однимъ спискамъ: „послаша Псковичи своихъ пословъ къ съѣзду, на Нарову рѣку, подли новгородскихъ пословъ“; въ другихъ: „подъ Новый Городецъ“. (См. С. Соловьевъ, Ист. Россіи, 4, пр. 146).

⁽²⁶⁶⁾ Акты, относящіяся до исторіи Западной Россіи, I, № 50.

изъ Новгорода князь Василій Васильевичъ Шуйскій-Гребенка, изъ рода князей суздальскихъ, правнукъ Дмитрія Константиновича нижегородскаго: его посадили во Св. Троицъ, дали ему княжую пошлину, и онъ цѣловалъ крестъ Псковичамъ по псковской пошлинѣ. Сблизившись съ Новгородомъ, Псковъ былъ обезопасенъ и отъ Литвы по договору Великаго Князя Василя и его братьевъ съ Казиміромъ въ 1449 году (²⁹⁷). Въ одномъ пунктѣ договора было постановлено: не трогать служилыхъ князей въ разныхъ городахъ; чтобы Казиміръ не вступался въ Новгородъ, въ Псковъ, и въ новгородскія и псковскія мѣста, и если бы даже Новгородцы и Псковичи предлагали ему принять ихъ въ подданство, то Король не долженъ былъ соглашаться на это: если же Псковичи или Новгородцы ему нагрубить, то Король долженъ увѣдомить объ этомъ Великаго Князя, а потомъ уже вѣдаться съ ними какъ знаетъ (²⁹⁸). Тѣ же условія подтверждались и по отношенію къ Великому Князю. Казиміръ обязывался съ Нѣмцами, Новгородцами и Псковичами держать миръ особый; если стануть воевать другъ съ другомъ, то не вмѣшиваться въ ихъ войну; если Новгородцы или Псковичи нагрубятъ Великому Князю и тотъ захочетъ наказать, то Казиміру за нихъ не вступаться (²⁹⁹). Псковичи дѣйствовали въ духѣ договора и не нарушали мирныхъ отношеній къ Литвѣ; въ 1454 году, когда князь Шемяка, Иванъ, бѣжалъ къ Казиміру въ Литву, они встрѣтили его за городомъ и приняли чество, дали ему 80 рублей на вѣчѣ, и проводили. Отношенія къ Новгороду продолжали поддерживаться. Князь Александръ Чарторыйскій изъ Новгорода выѣхалъ въ Старую Русу, а на его мѣсто поѣхалъ князь Василій Псковскій, пробывъ четыре года въ

(²⁹⁷) С. Соловьевъ, 4, 125—126.

(²⁹⁸) Перемиріе въ Литовской Метрицѣ, ч. 6, стр. 506., 507; то же въ рук. Рум. Муз. № 74, с. 6—9. Подтвердили прежнія условія: „торговать гостямъ безъ пакости, по старой пошлинѣ и путь держать чистъ въ Литву и на Смоленскъ, блюсти Псковитина, какъ Литвина; за холопа, раба, должника, поручника, смерда, татя и разбойника не стоять взаимно; рубежъ держать старый“. „Перемиріе заключено въ Вильнѣ, 20 декабря 1440 г. Ср. Рум. рук., № 73, с. 9 и слѣд. и № 74, с. 13—18.“

(²⁹⁹) Поля. С. Р. Л., IV, 216, 217.

Псковѣ; тогда Псковичи снова обратились къ князю Александру и послали къ нему много добрыхъ людей, просить о княженіи. Покамѣсть онъ собирался въ Псковъ, Великій Князь въ началѣ 1456 года предпринялъ походъ въ новгородскую землю и взялъ Русу. Новгородцы выступили съ бывшимъ княземъ псковскимъ Василюмъ, но сильно были разбиты и потеряли много добрыхъ людей; самъ князь Василій самъ-третей убѣждалъ въ Новгородъ. Новгородцы послали гонца Осипа въ Псковъ сказать: братья наша младшая Псковичи, кланяется вамъ Великій Новгородъ, чтобы вы пособили ему противу Великаго Князя; правили крестное цѣлованіе Псковичи, говоритъ лѣтописецъ, взирая на Бога и на домъ Святыя Троицы и древнихъ временъ не поминая, что Псковичамъ Новгородцы не помогали ни словомъ, ни дѣломъ, ни на одну землю. Послали Новгородцамъ воеводъ Леонтія Макаровича и Максима Ларионовича съ псковскою силою; соединившись они вмѣстѣ, добились челомъ Великому Князю, и прикончили миръ, пошлины и оброка по старинѣ, на Язвицахъ. Приведеніе Новгорода въ волю московскаго князя необходимо утверждало власть его и въ Псковѣ. Псковичи, простоявъ полторы недѣли въ Новгородѣ, возвратились, давъ «оттугу» Новгороду. Лѣтомъ явился князь Александръ Чарторыйскій, и Псковичи цѣловали ему крестъ по всей псковской пошлинѣ. При немъ, въ 1459 году, возобновляются опять пограничныя ссоры между Псковичами и Нѣмцами, не смотря на 25-лѣтній миръ; на этотъ разъ миръ былъ нарушенъ со стороны Псковичей. Въ 1459 году князь Александръ Васильевичъ съ посадникомъ своимъ поѣхалъ на спорную землю ⁽²⁷⁰⁾, на Озолицу и на Желачкѣ, сѣно покосили и велѣли своимъ рыболовамъ рыбу ловить, по старинѣ, церковь поставили и на Кошкинѣ Чудь повѣсили. Въ слѣдующемъ году ⁽²⁷¹⁾ поганые Латыне ⁽²⁷²⁾ пришли изгоною на то обидное мѣсто («на ту обиду») и сожгли поставленную тамъ

⁽²⁷⁰⁾ Хотя псковская лѣтопись говоритъ (П. С. Русск. Лѣт., IV, 218): „на землю Святыя Троицы“.

⁽²⁷¹⁾ По псковской лѣтописи, въ томъ же году (С. Соловьевъ, И. Р., 4, пр. 146).

⁽²⁷²⁾ Тѣ же выраженія употребляетъ лѣтопись подъ 1461 г. (П. С. Р. Лѣт., IV, 22.

церковь Св. Михаила и 9 человекъ. Въ то же время выѣхалъ князь Александръ съ посадникомъ и Псковичами въ насадахъ и ладьяхъ на Озольцу, стали жечь женъ и мужей и месть свою мстить; Нѣмцы тоже сѣли въ шнеки и ладьи и поѣхали въ псковскую землю и отняли псковскую насадку съ пушками (или «спущичами»), со всякимъ ратнымъ запасомъ, у ловцовъ и въ Березской волости выжгли 42 двора. Нѣмцы, не желая заводить настоящей войны, обратились въ 1460 году къ Новгороду, чтобы онъ примирилъ ихъ. Новгородцы прислали посадника своего Карна Савинича съ дружиною, объявить Пскову, что Нѣмцы ищутъ мира, и условились въ срокъ для сѣзда. Князь Александръ, Псковичи—бояре со всѣхъ концовъ, Новгородцы отправились на обидное (спорное) мѣсто, и оказалось, что то мѣсто дѣйствительно принадлежитъ Св. Троицѣ (Пскову). Нѣмцы, сознавая свою вину, не пришли въ срокъ, прибавляетъ лѣтописецъ; собравшіеся для переговоровъ долго тутъ ждали, но потомъ отѣхали прочь. Въ ту же зиму князь Александръ съ посадниками Псковскими отправился мстить псковскую месть за воеваніе Нѣмцевъ на Нарвѣ и за то, что пожгли въ Березовской волости; много вреда («шкоты») надѣлалъ онъ, повоюалъ нѣмецкую землю на семдесятъ верстъ и ночевалъ три ночи въ нѣмецкой землѣ,—много пограбили живота и нѣмецкихъ погостовъ, выжгли одну великую божицу, взяли съ нея крестъ, четыре колокола и попа нѣмецкаго привезли въ Псковъ. Такъ кончилась возникшая война. Нѣмцы желали мира; Новгородцы были уже разъ посредниками между Нѣмцами, но дѣло не удалось. Представился удобный случай просить заступничества Великаго Князя, и Псковичи старались какъ можно тѣснѣе соединиться съ нимъ, тѣмъ болѣе, что покончивъ съ Шемякою Великому Князю было время заняться ими. Въ 1460 году Великій Князь пріѣхалъ въ Новгородъ съ сыновьями своими, князьями Юріемъ и Андреемъ. Псковичи услыжавъ эго, послали туда своихъ пословъ—посадниковъ Юрія Тимофѣевича да Максима Ларионовича и бояръ со всѣхъ концовъ и дали дару Великому Князю пятьдесятъ рублей. Они велѣли своимъ посламъ бить челомъ ему о жалованіи и печалованіи своей отчины, добровольныхъ людей Псковичей, что они приобщены отъ пога-

ныхъ Нѣмцевъ и водою, и землею, и головами, и церкви Божиіи, на миру и на крестномъ цѣлованіи, пожжены пми; потомъ были они челомъ о князѣ Александрѣ Васильевичѣ, чтобы быть ему отъ Великаго Князя намѣстникомъ, а въ Псковѣ княземъ, т. е. они искали зависимости и охраны отъ Москвы. Но и Великій Князь не упускалъ тоже своихъ видовъ; онъ отвѣчалъ: «я хочу васъ, свою отчину, оборонять отъ поганыхъ, какъ отцы наши и дѣды Князи Великіе, тоже разрѣшаю вамъ позвать къ себѣ князя Александра; только пусть онъ поцѣлуетъ крестъ мнѣ, Великому Князю и моимъ дѣтямъ, Великимъ Князьимъ, что ему на насъ никакого не желать зла и не мыслить; тогда пусть будетъ онъ у васъ княземъ, а отъ меня намѣстникомъ». Но князь Александръ, помня свое значеніе въ дѣлѣ заговора противъ Сигизмунда и услыхавъ такой отвѣтъ, не захотѣлъ цѣловать креста и говорилъ: «не слуга я Великому Князю, не будетъ вашего цѣлованія ко мнѣ и моего къ вамъ; когда будутъ Псковичи соколами воронъ ловить⁽²⁷³⁾, тогда и меня Чарторыйскаго вспоминать»; простившись съ Псковичами на вѣчѣ, сказалъ: «я вамъ не князь», и отъѣхалъ въ Лтву со всѣмъ своимъ дворомъ—кованной рати 300 человекъ, кромѣ кошевыхъ (обозныхъ); Псковичи много просили его остаться, но онъ не захотѣлъ. Узнавъ объ отъѣздѣ князя Александра, Великій Князь послалъ туда своего сына Юрія съ боярами. Псковичи встрѣтили его на Дубровнѣ за рубежомъ, съ великою честью, игумены и діаконы вышли со крестами; прежде всего вошелъ Юрій въ храмъ Святыя Троицы, гдѣ ему пѣли многія лѣта и посадили на столѣ отца его Великаго Князя Василя Васильевича, знаменали его крестомъ и потомъ всѣ Псковичи и посадники честно приняли его въ княжій дворъ. Но Юрій пробылъ въ Псковѣ только три недѣли и три дня; Псковъ далъ ему сто рублей и проводилъ двадцать верстъ за рубежъ. На свое мѣсто, по просьбѣ Псковичей, съ разрѣшенія Великаго Князя, онъ посадилъ въ намѣстники князя Ивана Васильевича Оболенскаго - Стригу. Еще

(273) Смысль этой пословицы таменъ: „когда Псковъ окрѣпнетъ, станетъ выше другихъ городовъ, вознесется, тогда вспомните о князѣ Александрѣ, который могъ стоять за его славу“.

при Юріѣ отъ Местера приѣзжали послы въ Псковъ, бить челомъ за Юрьевцевъ о перемиріи. Великій Князь Юрій назначилъ срокъ перемирья о Рождествѣ Христовѣ того же 1460 года. Нѣмецкіе послы явились 1461 года въ срокъ въ Новгородъ ⁽²⁷⁴⁾ отъ Рижскаго арцыбискупа и рижскаго бискупа и отъ всей нѣмецкой земли бить челомъ Великому Князю, Новгородцамъ и псковскому послу въ Новгородъ, Зиновію Михайловичу, о перемиріи на 5 лѣтъ. Новгородцы, посовѣтовавшись съ Псковичами, послали о томъ на Москву къ Великому Князю пословъ; Великій Князь позволилъ перемирье, и оно было заключено съ условіями—Псковичамъ ловить рыбу у своего берега, а Юрьевцамъ и бискупу у своего. Послы нѣмецкіе изъ Новгорода поѣхали въ Псковъ, гдѣ тоже цѣловали крестъ, по докончанію Великаго Князя; перемиріе свое скрѣпили грамотою и печатью. Въ томъ же году новгородскіе и псковскіе послы отправились въ Ригу и Юрьевъ брать у Нѣмцевъ поруки и разбѣна, поцѣловали крестъ на томъ, чтобы крѣпко держать пять лѣтъ тотъ миръ: Нѣмцы возвратили иконы церкви св. Михаила на Желачкѣ и псковскій товаръ. Тоже Юрьевцы и Рижане присылали взять назадъ своихъ плѣнныхъ и свое имущество ⁽²⁷⁵⁾. На слѣдующій, 1462 годъ, Псковичи уже строятъ городокъ Кобылій на спорномъ (обидномъ) мѣстѣ. Недолго сидѣлъ въ Псковѣ и князь Оболенскій; онъ весною, въ 1461 году, отъѣхалъ въ Москву съ посадникомъ Лариономъ, и другими боярами, чтобъ князь печаловался своею вотчиною, мужей Псковичъ добровольныхъ людей ⁽²⁷⁶⁾, и опять послали Великому Князю пятьдесятъ рублей дару. Скоро вернулись послы съ отвѣтомъ, что Великій Князь «вreckается» (обѣщаетъ) постоять за Псковичей и домъ Святыя Троицы. Скоро прислалъ онъ своего намѣстника въ Псковъ, князя Владиміра Александровича, но не по псковскому прошенію, ни по старинѣ: это было послѣднее дѣйствіе Великаго Князя Василія, от-

(274) П. Собр. Р. Л., IV, 218—220; V, 32—33

(275) Ibid., IV, 221: „приѣхаша послы... по свое ятство.“ Карамзинъ, И. Г. Р., 5, пр. 369, читаетъ „святство.“

(276) Тѣ же выраженія употребляетъ лѣтопись подъ 1460 годомъ (Полн. С. Р. Л., IV, 219).

носителю Пскова. Сѣвшаго не по псковской волѣ, не по старинѣ, Псковичи выгоняють князя Владимира, черезъ полтора года (1452); онъ съ безчестіемъ поѣхалъ изъ Пскова жаловаться Великому Князю Ивану Васильевичу на Москву⁽²⁷⁷⁾. Вслѣдъ за нимъ, въ началѣ 1463 года, Псковичи послали своихъ пословъ къ Великому Князю: посадника Тимоѣя Васильевича, Стефана, Юрьева внука, Якова Кротова, Максуту и иныхъ бояръ, просить князя, въ Псковъ, по псковской старинѣ, который любъ князь. Зимю вернулся посолъ отъ Великаго Князя съ отвѣтомъ, что Великій Князь сначала не пускалъ ихъ къ себѣ три дня на глаза, будучи недоволенъ ихъ поступкомъ съ его намѣстникомъ, княземъ Владимиромъ Андреевичемъ, но жалуетъ княземъ на свою отчину, какого Псковичи захотятъ: напишите только грамоту, да пришлите съ бояриномъ своимъ. Псковичи написали грамоту, въ которой просили себѣ князя Ивана Александровича звенигородскаго и послали ее на Москву съ гонцемъ Юшкою Ѡминичемъ Велединымъ; весною вернулся гонецъ съ извѣстіемъ о согласіи Великаго Князя и къ Пасхѣ князь Звенигородскій былъ уже въ Псковѣ; духовенство и Псковичи встрѣчали его и посадили на княженіе по всей Псковской пошлинѣ.

Между тѣмъ возобновились непріязненные дѣйствія Нѣмцевъ, въ 1463 году. Юрьевцы всадили въ погребъ псковскаго посла Кондратія и одного псковскаго гостя, а Псковичи нѣмецкаго, на миру, на крестномъ цѣлованіи. Нѣмцы, по послѣднему договору возвратили Пскову Нейгаузенъ; но теперь одинъ нѣмецкій отрядъ подошелъ къ нему со многими замышленіемъ, а другой сталъ воевать псковскіе «сады». Въ Городкѣ сидѣлъ князь Иванъ Ивановичъ Дебрянскій; онъ прислалъ гонца своего Якушу въ Псковъ, повѣдать, что нѣмецкая рать стоитъ подъ городкомъ. Псковичи совокупились на скорую руку, посадникъ

(277) Полн. С. Р. Л., IV, 222: „а онъ пріѣха не по псковской старинѣ, Псковичи не званъ, а на пародъ не благъ, и изю Пскова съ безчестіемъ поѣха на Москву къ В. Князю, Ивану Васильевичу жалитися на Псковичъ; и былъ во Псковѣ съ полтора года на столу“. Ibid., V, 34: „выгнаша Псковичи князя Володимира Андреевича изъ Пскова, а иные люди на вѣчи съ степени съпхнули его“.

степенной Федоръ Никпоровичъ, посадникъ Тимофѣй, да нѣкоторые бояре, и поѣхали къ Городку; но Нѣмцы, услыхавъ о ихъ приближеніи, отошли отъ Нейгаузена и пометали свой зашасъ. Псковичи стояли недѣлю въ Нейгаузенѣ, а Нѣмцы думая, что они удалялись, подошли и пожгли два исада—Островцы и Полѣшье; за тѣмъ скоро (борзо) ушли они къ себѣ домой черезъ озеро, и потому, говоритъ лѣтописецъ, не погнались за ними Псковичи, однако послали гонца съ грамотою въ Псковъ, что Нѣмцы воюють псковскіе исады. Зиновій посадникъ и Псковичи услыхавъ такую вѣсть, созвали вѣче, и на немъ вручили воеводство посаднику Максиму Ларіоновичу, Алексѣю Васильевичу и Игнатію Логиновичу; собравъ дружину, они подошли къ Городку, но не застали уже Нѣмцевъ. Стали думать—въ какую сторону идти за ними; рѣшили идти къ Воронью Камню, и вся псковская сила выѣхала на озеро. Одинъ Чудинъ—доброхотъ, увѣдомилъ ихъ, что нѣмецкая рать готова и хочетъ ночью ударить на Колпину; Псковичи поторопились опередить ихъ, пришли рано къ Колпину, и увидали, что Нѣмцы жгутъ и воюють ихъ волость и зажгли колпинскую церковь; тогда ударили передовые люди псковскаго полка на нихъ на рѣкѣ Колпинской, не оставившись ни часу, чтобы отдохнуть отъ пути, и была злая сѣча; Нѣмцы были побиты, ихъ гнали до Коховой рѣки и даже дальше по двумъ дорогамъ. Дивное это, братіе, чудо и исполнено дива и достойное памяти, говоритъ лѣтописецъ, что ни одинъ Псковичъ не палъ, а труповъ у Нѣмцевъ по двумъ дорогамъ точно мосты были настланы⁽²⁷⁹⁾. Во время этого похода собралась и другая дружина псковская—охочихъ «нерубленыхъ» (нестросвыхъ) людей, подъ начальствомъ дьяка Ивашки; они пошли въ нѣмецкую слободу, за Изборскомъ, и взяли безъ числа полону. Изборяне съ своей стороны ходили съ успѣхомъ на Нейгаузенъ.

Набѣги Нѣмцевъ теперь имѣли совершенно иной результатъ, чѣмъ какъ въ XIII вѣкѣ. Дѣло не могло кончиться стычками и схватками; за Псковъ стоялъ Великій Князь, а въ видахъ Великаго Князя было какъ можно болѣе содѣйствовать Пскову,

(²⁷⁹) Полн. С. Р. Л. IV, 223, V, 34—35.

привязать его къ себѣ; Иванъ III сильно тому способствовалъ, давъ право Пскову назначать себѣ князя по своей волѣ; позже дѣйствуетъ онъ въ томъ же духѣ. Псковичи обратились къ нему послѣ похода подъ Колпино, съ просьбою о помощи. Онъ прислалъ имъ воеводу своего Феодора Юрьевича съ дружиною; Псковичи дали имъ подворье у Спасо-Мирожскаго монастыря и у монастыря Святаго Николая на Завеличьи; дружина пробыла въ Псковѣ только недѣлю, но въ это время сообща успѣли много сдѣлать. Князь Иванъ Александровичъ исподоволь совокупилъ пригорожанъ изъ всѣхъ пригородовъ и волостей, и потомъ пошелъ съ московскою силою къ Нейгаузену; но въ Изборскѣ началъ поджидать дружинѣ. Подступили къ Городку и начали бить его пушками; Нѣмцы выслали 9 человекъ къ Юрьеву за помощью; Псковичи поймали одного руками, а другіе два убѣжали. Пять дней стояла сила у Городка; наконецъ Псковичи пустили большою пушкою, но колода (лафетъ) вся изломалась, а желѣзо и пушка уцѣлѣли; увидя неуспѣхъ своей осады, Псковичи отступили, не взявъ городка, «ибо былъ крѣпокъ», говоритъ лѣтописецъ. Въ это же время, какъ и въ предъидущемъ походѣ, ходила дружина охочихъ людей, въ двадцати сукяхъ и восьмидесяти ладьяхъ; воеводство надъ нею поручили Псковичи на вѣчѣ посаднику Дорофею Алферьевичу; къ нему присоединились иноземцы, которыхъ заставили они идти пѣшими, а своимъ охочимъ людямъ (приходцамъ), кто можетъ, позволили и въ насадахъ ⁽²⁸⁰⁾. Отправясь воевать, они выжгли половину Кержелы; узнавъ, что Нѣмцы отступили отъ города, они вернулись всѣ здоровы въ Псковъ съ большитою полономъ. Черезъ недѣлю явились и Нѣмцы въ шнекахъ и ладьяхъ и ударили на Скамѣ на Наровлянъ; Наровляне защищались, но дѣло кончилось тѣмъ, что схватили Псковичей 8 человекъ, да мечемъ изсѣкли судью Оданья Сидора, а онъ бился съ ними крѣпко, — прибавляетъ

(280) Такъ понимаемъ мы это мѣсто П. С. Р. Лѣт., IV; 224: „а которое приходимъ людямъ, иноземцомъ, повелѣши Псковичи пѣшими ити на нѣмецкую землю, а которое *изможный приходецъ*, и онъ себѣ на кони къ рати въ силу вдетъ.“; по другому списку: „ино себѣ коня (т. е. „себѣ коня“) купявъ вдетъ“.

лѣтописецъ. Гдовляне прислали въ Псковъ съ извѣстіемъ, что нѣмцы воюють на псковской землѣ; псковичи уже хотѣли ѣхать съ дружиною, но Нѣмцы прислали своего челоуѣка въ Псковъ, съ желаніемъ вести переговоры, чтобы псковскому послу добровольно пріѣхать на наговорку и опять отъѣхать добровольно; Псковичи дали ему поруку въ добровольномъ пріѣздѣ и отъѣздѣ. Местеръ прислалъ скоро своихъ пословъ, честныхъ людей, князя Ивана Сивалдайскаго, переводчика (итолка) Индрика и другихъ добрыхъ Нѣмцевъ бить челомъ въ Псковъ воеводѣ князю Феодору Юрьевичу и псковскому князю Ивану Александровичу и всему Пскову за Юрьевцевъ о мирѣ, чтобы «сдобрить» Псковичей съ Юрьевцами и ихъ бискупомъ. Положили, что бискупъ обязанъ по старинѣ платить Великому Князю пошлину, русскій конецъ въ Юрьевѣ и Святыя Церкви держать по старинѣ и по старымъ грамотамъ. На вѣчѣ цѣловали крестъ на этихъ условіяхъ, написали грамоту и утвердили ее псковскою и бискупа рижскаго печатями. Надо было еще согласія Юрьевцевъ; поэтому, когда выѣхалъ изъ Пскова нѣмецкій посоль, вслѣдъ за нимъ отправлялись послы псковскіе Иуда Сукольникъ и Василій Луковица въ Юрьевъ. Бискупъ и ратманъ согласились на всемъ и привѣсили свою печать; сверхъ того они отдали посла псковскаго судью Кондрата и гостя, которыхъ они прежде посадили въ погребѣ, равно и всѣхъ другихъ колпинскихъ и варовскихъ плѣнниковъ. Еще въ слѣдующемъ 1464 году пріѣзжалъ въ Псковъ посоль отъ юрьевского бискупа съ 30-ю челоуѣками добрыхъ людей для подтвержденія миру на 8 лѣтъ⁽²⁸¹⁾; Желачкинское обидное мѣсто, вода и земля остались за Псковомъ. Псковскіе послы вернулись и на вѣчѣ объявилъ имъ князь Феодоръ: «мужи Псковичи, отчина Великаго Князя и добровольные люди! Богъ и Живоначальная Троица пожаловали Великаго Князя управлять съ Нѣмцами по своей волѣ⁽²⁸²⁾, а теперь я на вашей чести вамъ челомъ бью»; по-

(281) П. С. Р. Лѣт., IV, 226.

(282) Такъ понимаемъ мы это мѣсто (П. С. Р. Л., IV, 226). „Богъ пожаловалъ и Святая Живоначальная Троица, князя Великаго здоровіемъ, съ Нѣмцы управу взялъ по своей волѣ, а нынѣ на вашей чести вамъ челомъ бью“.

томъ отъѣхалъ на Москву къ Великому Князю со всею силою; а Псковичи, чтивши его много, проводили съ посадниками Тимофѣемъ Власевичемъ, Леономъ Ларионовичемъ и Иваномъ Агафоновичемъ до Невадича, гдѣ принесли ему дару отъ Пскова 30 рублей, да боярамъ и людямъ его 50 рублей. Въ заключеніе событій 1463 года ⁽²⁸³⁾, лѣтописецъ повторяетъ свою обычную жалобу на Новгородцевъ, что они не пособили все это время ни словомъ ни дѣломъ противъ Нѣмцевъ; не смотря на то, что Псковичи этимъ временемъ много имъ челомъ били, они не приняли ихъ челобитья.

До сихъ поръ мы не касались церковныхъ дѣлъ Пскова, которыя занимаютъ такое важное мѣсто въ судьбахъ его, и какъ вообще всѣ церковныя дѣла древней Россіи имѣли болѣе значенія на сѣверѣ. Мы положили рассмотретьъ общую связь явленій и самыя явленія въ главѣ о внутреннемъ бытѣ. Но со второй половины XV-го вѣка отношенія виѣшнія условливаются явленіями церковными, такъ что мы необходимо должны отчасти коснуться послѣднихъ. Мы видѣли, что Псковичи постоянно тяготились зависимостью отъ владыки новгородскаго, который въ глазахъ ихъ не исполнялъ своихъ обязанностей въ отношеніи къ нимъ какъ слѣдуетъ и всегда стоялъ на сторонѣ Новгородцевъ, отчего происходили сильныя неурядица въ самой псковской церкви. Съ послѣднимъ годомъ правленія Великаго Князя Василья Васильевича и особенно съ Іоанна III, Псковъ, найдя сильнаго заступника въ московскомъ князѣ, рѣшился совсѣмъ отдѣлиться отъ Новгорода; въ послѣдніе годы даже лѣтопись псковская не упоминаетъ о сношеніяхъ съ Новгородомъ, а новгородская о сношеніяхъ съ Псковомъ. Великій Князь исполнялъ всѣ желанія Псковичей, въ надеждѣ приманить ихъ къ себѣ льготою и ласкою; Псковичи рѣшились на важный шагъ—стали добиваться себѣ отдѣльнаго епископа. Доселѣ удерживало ихъ стеченіе дѣлъ, которыя отвлекали ихъ отъ исполненія завѣтной мысли; неуспѣхъ Новгородцевъ въ подобномъ же предпріятіи, въ XIV

(283) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 224—226.

вѣкѣ, тоже сдерживалъ ихъ; но наконецъ выбравъ мирное, безратное время, они рѣшились на него. Митрополитъ Псндоръ первый далъ къ тому поводъ, отдѣливъ въ 1428 году Псковъ отъ Новгорода въ свое завѣдываніе и поставивъ тамъ, въ 1450 году, своего епископа Евфимія; но это продолжалось недолго. Зимю 1463 года Псковичи послали къ Великому Князю съ грамотою Ивана Шестника ⁽²⁸⁴⁾; въ грамотѣ было писано челобитье отъ всего Пскова за то, что прислалъ имъ въ оборону противъ Нѣмцевъ воеводу своего князя Θεодора Юрьевича; потомъ было прибавлено: «что мы къ тебѣ бы Князю прислали челомъ битъ честныхъ людей своихъ, псковскихъ посадниковъ и бояръ, да за тѣмъ не послали, что не пропустить Великій Новгородъ». Великій Князь удивился: «какъ это вы побоялись (опаслись) моей отчины, Великаго Новгорода; какъ не пропустить ему вашихъ пословъ ко мнѣ, когда онъ у меня въ крестномъ цѣлованіи?». Псковскій посоль привезъ и другую грамоту, которая разъясняла дѣло: въ ней Псковичи просили, чтобы Великій Князь пожаловалъ свою отчину, велѣлъ богомольцу своему, митрополиту Θεодосію ⁽²⁸⁵⁾, поставить владыку въ Псковъ изъ Псковичей. Великій Князь написалъ грамоту за своею печатью; въ ней онъ писалъ: «это дѣло великое, мы хотимъ о томъ получше (горазно) подумать (обсудить, обдумать) съ своимъ отцомъ (духовнымъ); и отецъ нашъ пошлетъ за нашими богомольцами, а за своими дѣтьми, за архіепископами и епископами, и будетъ ли пригоже (надобно) тому быть или нѣтъ, мы вамъ сообщимъ, какъ слѣдуетъ чрезъ вашихъ пословъ, честныхъ людей» ⁽²⁸⁶⁾. Въ ту же зиму послали Псковичи своихъ пословъ на Москву, посадниковъ Максима Ларіоновича, да Ивана Агафоновича и сына посадничаго Микиту Ларіоновича Плотича, чтобы в. князь прислалъ своего воеводу въ Псковъ на помощь противъ Нѣмцевъ, да далъ бы владыку въ Псковъ; при этомъ

⁽²⁸⁴⁾ Не сестника-ли?

⁽²⁸⁵⁾ Митрополитъ Θεодосій былъ поставленъ весною 1461 г. пзъ ростовскихъ архіепископовъ; онъ удалился отъ кафедры въ Чудовъ монастырь въ 1465 году.

⁽²⁸⁶⁾ Поля. Собр. Р. Л., IV, 127, 228; V, 35.

послали они ему въ даръ 50 рублей; послы псковскіе не долго оставались въ Москвѣ: Максиму Великій Князь подарилъ верблюда, и скоро вернулись они съ посломъ великокняжескимъ Давидомъ Бабяковымъ, который объявилъ: «Князь Великій, своему Пскову, отчини своей, повѣствуетъ: мнѣ прислать своего намѣстника и большихъ людей посадниковъ битъ челомъ, дабы вы жаловались будто васъ старѣйшій градъ Великій Новгородъ не пропустить; за это было мнѣ весьма досадно на Великій Новгородъ. Но теперь были у меня новгородскіе послы: посадникъ Феодоръ Яковлевичъ, да Иванъ Афанасьевичъ, да отъ живыхъ людей (отъ живыхъ) Родіонъ да Иванъ Пантелѣевы и много жаловались мнѣ о многихъ дѣлахъ на васъ свою отчину, да просили у меня на васъ воеводу, нашего князя Феодора Юрьевича, и хотѣли идти на васъ, но я желаю между вами мира и тишины, не далъ имъ своего воеводы и не велѣлъ имъ ходить на васъ; а что они вашихъ пословъ ко мнѣ не пустили, за то я на нихъ добро помолвилъ, и теперь вамъ ко мнѣ путь чистъ, по старинѣ, чрезъ нашу отчину, Великій Новгородъ». А овладыкъ далъ Великій Князь такой отвѣтъ: «хочу о томъ слать пословъ своихъ въ Новгородъ, которые изъ Новгорода прїѣдутъ и къ вамъ, и съ ними получить мой отвѣтъ; а я радъ печаловаться вамъ, своею отчиною, съ своимъ отцомъ Феодосіемъ, митрополитомъ всея Руси»⁽²⁸⁶⁾. Подумавъ съ митрополитомъ, Великій Князь далъ такой отвѣтъ: «нельзя быть владыкѣ въ Псковѣ, потому что пскони не бывалъ, и нѣтъ ему стола въ Псковѣ». Послѣ такого суда предъ Великимъ Княземъ, необходимо должна была возобновиться усобица Пскова съ Новгородомъ. Въ 1465 году, лѣтописецъ говоритъ, что была между ними великая разгоса по случаю владычней воды и земли, которую отняли Псковичи у Новгородцевъ; лѣтописецъ оправдывается тѣмъ, что Новгородцы на миру не пособили имъ противъ Нѣмцевъ, ни словомъ, ни дѣломъ, что отняли у нихъ всё старинны, стали воевать съ Нѣмцами въ одиночествѣ (союзѣ), и тѣмъ все стращали Псковичей, свою младшую братію⁽²⁸⁷⁾.

⁽²⁸⁶⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 127, 228; V, 35.

⁽²⁸⁷⁾ Ibid., IV, 229: „а били имъ челомъ много, абы помогли противу Нѣм-

Псковичи послали пословъ своихъ, посадниковъ Василя Алексѣевича и Алексѣя Васильевича и бояръ псковскихъ, такъ говоря своей старѣйшей брати: «вотъ вамъ воды и земли владычни и всѣ оброки по старинѣ, а что мы два года пользовались въ этой землѣ хлѣбомъ и въ водѣ рыбу ловили, такъ это для того, чтобы кормить дружину князя, которую прислали намъ въ помощь противъ Нѣмцевъ, потому что вы не помогли намъ на своемъ перемирьи». Много было по этому случаю истомы, говорить лѣтописецъ. Однако Новгородцы, познавъ Бога, взяли миръ и обоюдно цѣловали крестъ и опредѣляли по старинѣ ѣздить владыкѣ новгородскому въ Псковъ по свою пошлину. Въ этомъ же 1465 году приѣзжаетъ Иона, новгородскій архіепископъ; его приняли съ честью, онъ соборовалъ и, пробывъ 5 дней, отъѣхалъ, благословивъ Псковичей. Вслѣдъ за нимъ, ударивъ челомъ Псковичамъ за все добро псковское, выѣхалъ въ Москву псковскій князь Иванъ Александровичъ Звенигородскій; его просили остаться; но онъ не захотѣлъ и уѣхалъ съ честью⁽²⁸⁶⁾. Въ 1467 году послали Псковичи просить себѣ на княженіе князя Ивана Оболенскаго-Стригу или князя Феодора Андреевича; Великій князь далъ имъ послѣднего, который болѣе былъ извѣстенъ Псковичамъ. Священство и народъ вышли на встрѣчу новому князю; онъ цѣловалъ крестъ по псковской пошлинѣ, и посадники и весь Псковъ позволили ему дѣржать намѣстниковъ своихъ во всѣхъ двѣнадцати псковскихъ пригородахъ и судъ судить имъ; этого не было никогда, прибавляетъ лѣтописецъ, чтобы намѣстники псковскаго князя судѣли въ 12 пригородахъ,

цевъ, а на своемъ перемирьи, и они не пособиша ни словомъ, ни дѣломъ, а сами перемирье у себе въ Великомъ Новгородѣ прикончавши со псковскими послы за Нѣмецъ, а только того перемирья Нѣмцы не сдержатъ; на чемъ прикончавъ, и Новгородцемъ со Псковичи безъименно за тое перемирье съ Псковичи на Нѣмецъ на конь вѣсти, и воевати Нѣмецъ поити: и Новгородцы всего того не брѣга и что есть перемирья, и съединишася съ Нѣмцы, что Новгородцемъ съ единого съ Нѣмцы на Псковичъ стати, и у Псковичей старины всѣ отняли, или на Псковичъ и воевати поити Новгородцомъ, а съ Нѣмцы во одиночествѣ, на томъ Новгородцы Нѣмцамъ челомъ добила, а Псковичи свою братью молодшую гражачи⁴.

(286) П. С. Р. Л., IV, 229—231.

ибо всегда онъ сидѣлъ только на 7 пригородахъ ⁽²⁸⁹⁾. Псковичи не оставляли мысли о своемъ владыкѣ, тѣмъ болѣе, что смуты церковныя, сильно волновавшія область, болѣе чѣмъ прежде, вынуждали эту мѣру; къ тому присоединились разныя физическія бѣдствія, принуждавшія еще болѣе Псковичей къ устроенію внутренняго порядка. Въ 1469 году монашество и бѣлое духовенство всѣхъ 5 соборовъ благословили на вѣчѣ князя Феодора Юрьевича и посадникамъ Псковскимъ сказали: «вотъ видите, сынове, какую Богъ на насъ посылаетъ милость (кару), ожидая отъ васъ и отъ насъ обращенія къ себѣ; и такъ хотимъ мы по правиламъ святыхъ отцовъ держать между собою крѣпость во всемъ священствѣ о своемъ управленіи, какъ намъ жить по Номоканону; а вы, сыны, будьте намъ поборниками, ибо тутъ правителя въ этой землѣ надъ нами нѣтъ, а между собою по дѣламъ церковнымъ не можемъ мы крѣпости держать, а вы межъ нами иной разъ и миромъ вступаетесь по правиламъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ; за то и мы по васъ хотимъ духовную крѣпость держать». Псковъ отвѣчалъ: «о томъ вѣдайте вы, Божіе священство, а мы вамъ поборники на всякое благое намѣреніе». Всѣ пять соборовъ и священство, написавъ грамоту по Номоканону, о священническихъ крѣпостяхъ и церковныхъ вещахъ, положили ее въ ларь; а правителями по той грамотѣ посадили надъ собою на вѣчѣ, предъ воимъ Псковомъ, по избранію пяти соборовъ и священства, попа Андрея Кошу церкви Св. Михаила Архангела да Харитона, священника церкви Успенія на Завеличѣ. Но въ ту же осень явились поклопы на Андрея; онъ убѣжалъ жить къ владыкѣ въ Новгородъ, гдѣ объ этомъ не знали. Въ началѣ 1470 года пріѣхалъ въ Псковъ Іона, соборовалъ тутъ и былъ принятъ съ великою честью. Потомъ призвалъ онъ на Пустынской дворъ посадниковъ и все священство и сталъ спрашивать о священ-

(289) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 231: „а посадники псковскіе и Псковъ ему на всѣхъ 12 пригородахъ даша намѣстниковъ держати, и судове судити его намѣстникомъ, на которыхъ ни буди, а изъ вѣковъ княжии намѣстники не бывали, колико ни есть князей бывало во Псковѣ на столу, а намѣстники княжии были толко на 7 пригородахъ псковскихъ“.

нической крѣпостной грамотѣ: «кто это учинилъ такъ, безъ моего вѣдома; я самъ хочу судить тутъ, а вы, вынуть изъ ларя грамоту, подерите ее». Псковъ, однако, помня свое крестное цѣлованіе по новой грамотѣ, отвѣчалъ: «ты самъ знаешь, владыко, что долго пробыть у насъ не можешь, а этого дѣла вскорѣ не управить, ибо въ послѣднее время между священниками сильное смущеніе по поводу крѣпостныхъ дѣлъ, даже и сказать тебѣ всего не можемъ, сами они знаютъ, которые творить такое безстыдство; и потому-то выписали мы эту грамоту изъ Номоканона и положили въ ларь, по твоему же слову, ибо какъ ты былъ прежде сего, то велѣлъ и благословилъ всѣмъ ѿ соборамъ съ своимъ намѣстникомъ, нашимъ Псковичемъ, всякія священническія вещи по Номоканону править». Владыка отвѣчалъ: «обо всемъ этомъ доложу я митрополиту всея Руси Филиппу и увѣдомлю васъ о всемъ»; за тѣмъ взявъ подѣздъ свой, онъ отъѣхалъ. Въ 1470 году пріѣхалъ отъ Великаго Князя бояринъ Селиванъ, а отъ митрополита мѣсто Глѣбъ съ митрополичьскою грамотою, въ которой велѣно все управленіе священническое положить на архіепископа новгородскаго. Тогда вынуть свою грамоту изъ ларя, порвали ее, а зимою послали посадника Якова Протова и бояръ въ Новгородъ устроить дѣло съ Іоною, и на Москву къ Великому Князю о своихъ дѣлахъ да о порубныхъ псковскихъ людяхъ (сидѣвшихъ въ иорубѣ, погребѣ) у Новгородцевъ, захваченныхъ при посольствѣ, Ивана Афанасьева да Кирила Шметова⁽²⁰⁰⁾. Нѣмцы въ 1469 году возобновили свои нападенія: они явились весною на Сине озеро, пожгли дома и убили 26 Псковичей; Нѣмцевъ и Чудь привели перевѣтчики — Иванъ Подкурскій да Иванъ Торгоша; никакого тогда не было на нихъ подозрѣнія, ибо самъ Торгоша извѣстилъ Псковъ о нападеніи Нѣмцевъ, и его за это Псковъ рублими жаловалъ; чрезъ полтора года только узнали, что эти люди передавали Нѣмцамъ свѣдѣнія о состояніи дѣлъ псковскихъ: тогда Подкурскаго залучивъ, обрили, а Торгошу за лытки ко льду повѣсили. Это было въ 1469 году⁽²⁰¹⁾ и не имѣло по-

⁽²⁰⁰⁾ Полн. Сбор. Русск. Лѣт., IV, 234.

⁽²⁰¹⁾ Ibid. IV, 233.

слѣдствій, потому что чрезъ два года ⁽²⁹²⁾ пріѣзжалъ братъ рижскаго Местера Пантелей Алыскій увѣдомить Псковичей, что Местеръ хочетъ устроить столъ въ Вельѣ и самъ хочетъ жить тамъ и повторилъ взаимныя условія желацкаго и наровскаго договора. Псковичи отвѣчали, что Местеръ волеяъ жить и строить городъ гдѣ хочетъ, и подтвердили свои права и границы. Побывъ двѣ недѣли въ Псковѣ, Пантелей отвѣхалъ въ Ригу съ честью. Въ 1470 году Казиміръ пошелъ къ Полоцку, съ которымъ, какъ пограничнымъ городомъ, не могъ ладить Псковъ; отрядили туда посадника Степана Аванасьевиича съ боярами, чтобы переговорить о землѣ и водѣ, о порубежныхъ мѣстахъ, и обидныхъ (спорныхъ) дѣлахъ; Казиміръ имъ не учинилъ управы, только положилъ срокъ для съѣзда съ панами и отпустилъ съ честью и великими дарами отъ себя псковскихъ посадниковъ ⁽²⁹³⁾. Осенью отрядилъ Псковъ 4-хъ посадниковъ: Тимофѣя Васильевича, Ивана Агафоновича, Степана Аванасьевиича и Якова Ивановича, а съ ними бояръ со всѣхъ концовъ на съѣздъ по королеву сроку на Березничи, гдѣ съ давнихъ временъ съѣзжались съ литовскими посланми. Отъ Казиміра были на съѣздѣ: воевода панъ Радзивилъ Остиневичъ Троцкій, маршалокъ королевскій панъ Николай Немировичъ и панъ Богданъ Овдюшковичъ. Обѣ стороны были 4 дня, но никакой не учинили управы, и такъ разъѣхались разное, только убытки понесли по волостямъ и пригородамъ. Весною 1481 года поѣхало второе посольство: псковскіе послы—посадникъ Алексѣй Васильевичъ и Зиновій Сидоровичъ и Макарій Пыхачевъ наѣхали Короля въ Вильнѣ и правили ему отъ Пскова посольство о землѣ и водахъ и о съѣздѣ, на которомъ не послѣдовало никакого рѣшенія отъ пановъ. Казиміръ кормилъ, читилъ и дарилъ псковскихъ пословъ, обѣщалъ самъ пріѣхать на тѣ границы и досмотрѣть все своими глазами. Пробывъ 4 дня въ Вильнѣ и промѣшкавъ недѣлю въ дорогѣ, псковскіе послы вернулись и на вѣчь правили королевскій отвѣтъ; онъ былъ не по сердцу Псковичамъ, ибо никогда еще литовскіе

⁽²⁹²⁾ Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 236—237.

⁽²⁹³⁾ Ibid. IV, 332—236.

князя не прѣзжали сами досматривать порубежныхъ мѣстъ и границъ (294).

Обратился къ дѣламъ новгородскимъ (295). Въ началѣ 1471 года, посолъ новгородскій, посадникъ Василій Ананьевичъ правилъ передъ Великимъ Княземъ о своихъ земскихъ новгородскихъ дѣлахъ. Великій Князь далъ ему умѣренный отвѣтъ, и объявилъ умѣренныя требованія: «имя мое держите честно и грозно по старинѣ»; но онъ не надѣялся на мирный отвѣтъ со стороны Новгорода, и сталъ думать о походѣ, послалъ Псковичамъ боярина Селивана поднимать ихъ на Новгородъ и сказать: «если не добьете мнѣ челомъ Новгородъ о моихъ старинахъ, тогда вы, моя отчина, послужите мнѣ на Новгородъ за мои старины». Въ Новгородѣ между тѣмъ происходило избраніе епископа; но жребію былъ избранъ Теофілъ, а съ нимъ боролся Пименъ, его соперникъ; на его сторонѣ была партія литовская и Борецкіе. Дѣло дошло до Великаго Князя, который утвердилъ Теофіла и тѣмъ подалъ надежду Новгороду на его миръ съ нимъ. Между тѣмъ пришли въ Новгородъ послы псковскіе: Никита Насоновъ и Дмитрій Патрикѣвичъ сотскій и сказали: «васъ подымаетъ на васъ Великій Князь и отъ васъ хочетъ себѣ челобятъ, а мы готовы за васъ, свою братію, слать къ нему пословъ челомъ бить о миродокончатальной грамотѣ: дайте только послаемъ нашимъ путь по своей вотчинѣ къ Великому Князю». Увидя, что Великій Князь уже замышляетъ противъ него походъ, Новгородъ не послушался такихъ рѣчей и прислалъ посла Родіонова, владычняго стольника, сказать въ Псковѣ: «мы не хотимъ поднимать вашего посла къ Великому Князю (296) и сами не хотимъ бить ему че-

(294) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 239.

(295) Вотъ вступленіе къ нимъ псковскаго 2-го лѣтописца, у котораго впрочемъ разказаны они довольно кратко: «Клявъ Великій Иванъ Васильевичъ разверже миръ съ Великимъ Новымъ Городомъ, и нача искати на Новгородѣхъ своихъ прародителей старинъ, земли и водъ и всѣхъ пошлннъ, какъ пошло отъ В. Князя Ярослава Володиміровича, и хотя отмстити Великому Новгороду древняя мечьсти и многа тубости, бывшія отъ него Великимъ Княземъ. О семъ аще хочещи вѣдати, прошедь Русскій лѣтописецъ вся сіа обрящещи. Мы же о немже начахомъ, сіа и скажемъ отъ велика нлькан мала (П. Собр. Р. Л., V, 35)».

(296) Эти слова могутъ значить: «не хотимъ убѣдиться на подѣмъ вашего

ломъ; а вы бѣ за насъ на коня сѣли, по нашему съ вами миродокончачію»; Новгородцы не дали пути Псковичамъ къ Великому Князю по своей волости, а дали только опасную грамоту на прѣздъ большому послу изъ Пскова въ Новгородъ и обратно. Псковъ отвѣчалъ, что когда Великій Князь объявитъ имъ войну, то они подумавъ у себя дадутъ отвѣтъ, а сами твердо рѣшились быть на сторонѣ великокняжескаго посла. Передъ отъѣздомъ новгородскаго посла, обидные псковскіе люди, бывшіе съ Иваномъ Оумичемъ и Киреемъ Шеметовымъ въ Новгородѣ, которыхъ они держали на крѣпости въ желѣзахъ и мучили биричами, схватили на вѣчѣ людей посольскихъ, ихъ серебро, да у новгородскаго посла двадцать рублей⁽²⁹⁷⁾. Такимъ образомъ была порвана связь съ Новгородомъ, приставшимъ къ Казимиру⁽²⁹⁸⁾ и окрѣпла связь съ Москвою. Весною прислалъ Великій Князь въ Псковъ, велѣлъ ему положить въ Новгородѣ разметныя грамоты, за Великаго Князя обиду: «а за вами завтра положить Князь и свои разметныя грамоты.» Новгородцы прислали уже посла къ Псковичамъ не съ поклономъ челобитнымъ или молениемъ, но говоря въ гордыню: «исужели вы отказываетесь («урекаетесь») пособить намъ противъ Великаго Князя⁽²⁹⁹⁾?» Псковичи послушались и послали съ разметными грамотами подвойскаго Савку. Великокняжескій посолъ звалъ всѣхъ немедленно на коня, но Псковичи отвѣчали, что не сядутъ на коня до тѣхъ поръ, пока не услышатъ, что Великій Князь на Новгородской землѣ. Съ такими же рѣчами отрядили они съ великокняжескимъ посломъ и своихъ пословъ Василя Быкова и Богдана. Въ концѣ іюня пріѣхалъ отъ Великаго Князя бояринъ Василій Зиновьевъ со ста человекъ и тремя стами лошадей, которыхъ всѣхъ распродалъ Псковичамъ и по волости ихъ; ему дали подворье у Спаса на Мирожіи. Тяжелъ былъ пріѣздъ его

посла по нашимъ волостямъ (С. Соловьевъ, 5, прим. 5)⁴. Не можетъ ли это тоже значить: „не хотимъ вашей помощи, вашего заступничества — сами управимся“.

(²⁹⁷) Полн. С. Р. Л., VI, 236: „почетвердцать“.

(²⁹⁸) Казимиръ въ договорѣ съ Новгородомъ (Акты Арх. Эксп., I, 87), оставляетъ по старинѣ въ Псковѣ судъ, печать и землю В. Новгорода.

(²⁹⁹) П. С. Р. Лѣт., V, 36.

по содержанію его и его коней; онъ ежедневно твердилъ: садитесь на коней, меня отпустилъ къ вамъ Великій Князь воеводой, и вотъ я уже тутъ; уже пожгли Русу, а самъ Великій Князь уже стоитъ въ Торжкѣ. 10 іюля, на коняхъ собрался весь Псковъ, пригороды и волости, подъ начальствомъ князя Василія Теодоровича Шуйскаго ⁽³⁰⁰⁾, Тимофѣя Васильевича, Степана Аванасъевича, Якова Кроткина, Ивана Агафоновича, всего 10 человекъ посадниковъ псковскихъ и съ 13 посадниковъ пригородныхъ, и вся сила псковская пошла на новгородскія земли, жечь волости. Ихъ засталъ еще посолъ Богданъ съ проводникомъ великокняжескимъ, бояриномъ Кузьмою Коробьинимъ съ 150 человекъ, ѣздившій къ Великому Князю, котораго онъ засталъ въ Торжкѣ; на слѣдующую подѣлю долженъ онъ былъ идти на Русу, а Псковичамъ велѣлъ подойти къ нему ⁽³⁰¹⁾; Быковъ оставался у Великаго Князя. Рать пошла сперва воевать Зарубежье; Новгородцы выѣхали изъ подъ Вышгорода и стали жечь строения на Набережской губѣ, а также церковь Святаго Николая. Псковичи пошли на разграбленное мѣсто и обступивъ Вышгородъ, начали его осаждать; Новгородцы жгли ихъ засады и оружія: очень было имъ притужно, безъ пороху (запасу) и воды; Псковичи, въ свою очередь, потеряли многихъ людей и посадника Ивана Агафоновича. На утро вышляя съ Вышгородцы съ крестами и воеводою своимъ Осипомъ Киприановичемъ и, стоя на стѣнѣ («заборолѣ») города, начали говорить князю псковскому и воеводамъ: «повѣдаемъ вамъ съ челобитіемъ и плачемъ: если у васъ какая на насъ обида, то пусть это вѣдаетъ Великій Князь и Новгородъ, а вы утишите намъ свое милосердіе и на томъ мы вамъ крестъ дѣлуемъ». Они отдали, какой былъ у нихъ псковскій полонъ, собрали даже на городъ и кругомъ укрѣпленія ихъ стрѣлы. Князь псковскій, воеводы и посадники приняли ихъ челобитье, пощадилъ кровь ихъ и отступили отъ городка; такимъ образомъ одни они повоевали и пожгли около рубежа на 50 верстъ волости. Новгородцы соб-

⁽³⁰⁰⁾ Лѣтопись не говоритъ когда отъѣхалъ князь Теодоръ Александровичъ.

⁽³⁰¹⁾ Полн. С. Р. Л., IV, 240: „а вы бы есте, отчина моя Псковъ, въ самъ Ильинъ день на конь усѣгли, или упустишь недѣлю кончлѣ“.

рали 40,000 войска, подъ начальствомъ воеводы Казимира и сына Марфина, Дмитрія на Псковичей; на дорогѣ встрѣтили они великокняжескую силу на Шелони; сначала шли обѣ рати по обѣимъ сторонамъ рѣки; но вдругъ Москвичи переплыли рѣку, ударили на нихъ и, при помощи татарскаго отряда, одержали побѣду⁽³⁰²⁾, и Новгородцы должны были оставить на время псковскую рать. За то удачѣе была схватка ихъ съ охочю дружиною Псковичей въ полторы тысячи человекъ съ воеводою Манухною Сюйгиномъ и дьякомъ Иваномъ, котораго уже не разъ мы видѣли: онъ водилъ дружину между рѣками Лютою и Скорой. Новгородцы ударили на нихъ «сторѣномъ», въ распахъ, — кто обѣдалъ, кто спалъ; пришлось бѣжать и побросать все имущество, оружiе и т. п. Новгородцы услышали о шелонскомъ пораженiи; однако скоро оставили поле битвы; по удаленiи ихъ охочая дружина, не смотря на неудачу, завоевавшая двадцать верстъ, поднялась; ее подкрѣпилъ Псковъ, приславъ еще 20 человекъ, да 100 человекъ кованой рати; они пошли хоронить свои трупы съ священникомъ, который прочелъ надъ ними разрѣшительную молитву. Главная псковская рать стала ближе къ Новгороду, у Кимзичахъ; по приказанiю Великаго Кнзя, который самъ стоялъ у Коростена. Но уже Новгородцы прислали къ Великому Кнзю пословъ просить мира; черезъ епископа Феодила, посадниковъ и тысяцкихъ; Иоаннъ позвалъ на совѣтъ псковскихъ посадниковъ; рѣшенъ былъ миръ тягостный для Новгородцевъ, выгодный для Москвы, и имъ былъ смиренъ Псковъ и Новгородъ; а псковскiй князь, посадникъ и рать вернулись къ Пскову добры-здоровы со многими добытками⁽³⁰³⁾. Миръ Москвы съ Новгородомъ былъ вмѣстѣ миромъ Пскова съ Новгородомъ. Новгородцы осенью 1471 года прислали своихъ пословъ для докончанiя его; тогда наддрали льняную Псковскую судную грамоту, которая лежала 8 лѣтъ въ зарѣ и много причинила христіанамъ убытковъ⁽³⁰⁴⁾.

(302) Объясненiе запутанныхъ извѣстій о шелонской битвѣ въ Исторiи Россiи, С. Соловьевъ, 5, прим. 13, 14.

(303) П. С. Р. Лѣт. IV, 127—129, 240—242.

(304) Ibid., IV, 243.

Въ Псковѣ все это время сидѣлъ князь Феодоръ Андреевичъ; наконецъ, вслѣдствіе ли легкаго характера народонаселенія, желавшаго постоянной смѣны, или потому что дѣйствительно онъ насилывалъ жителей — «творячи сильно» по выраженію лѣтописца, Псковичи въ 1472 году снарядили къ Великому Князю посольство, посадника Никиту Ларионовича, да бояръ Василя Сотова и Юрія Ивановича бить челомъ о старинахъ, и просить себѣ княземъ князя Ивана Оболенскаго-Стригу и съ жалобою на князя Феодора; они ссылались на его слова: «свой будетъ вамъ намѣстникъ отъ мене вамъ князь надобѣ, а лѣзъ вамъ не стою, а того бы есте не безчествовали, которой у васъ будетъ начнетъ творити сильно, то лѣзъ вѣдаю, а васъ свою отчину жалую». Увидя это, князь Феодоръ Юрьевичъ⁽³⁰³⁾, на другой день по отъѣздѣ пословъ, явился на вѣче, смеялся съ себя крестное цѣлованіе и поѣхалъ вслѣдъ за псковскимъ посломъ; его проводили чество, съ хлѣбомъ, вологою и медомъ. Князь Феодоръ переѣхавъ рубежъ, отобралъ силою у посадника, сощкихъ и подвойскихъ коней, самихъ ограбилъ, едва нагихъ не отпустилъ въ Псковъ, а самъ поѣхалъ въ Москву, забывъ псковское доброе крестное цѣлованіе. Отвѣтъ Великаго Князя былъ таковъ: «жалую о всемъ васъ, свою отчину; берите себѣ какого хотите князя, только приплите отъ себя боярина съ листомъ, а князь Стрига ниѣ здѣсь нужень». Отрядили вторыхъ пословъ: Трофима Кипрешова, Юрія Исакова Сестникова и послали къ Великому Князю просить князя Ивана Бабича или Стригина брата, князя Ярослава. Послы, пріѣхавъ въ Москву, не застали Великаго Князя, который стоялъ у Коломны съ 180-тысячнымъ войскомъ напротивъ Кучумовой рати; послы явились въ Коломну и правили посольство о нѣмецкомъ съѣздѣ, о которомъ прислалъ въ орокъ Местеръ и о новомъ князѣ. Великій Князь далъ Ярослава, брата Стригина, а въ Бабичѣ отказалъ—самому нужень. Князь Ярославъ Васильевичъ пріѣхалъ въ 1473 году на княженіе, намѣстникомъ отъ Великаго Князя⁽³⁰⁴⁾; его

(303) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 248: „понеже князь Феодоръ самъ преже нача на Псковъ и В. Князь засылати грамоты“.

(304) Ibid., IV, 246.

приняли какъ и прежнихъ князей, честно, по старинѣ, и онъ цѣловалъ крестъ на старыхъ пошлинахъ. Для пѣмецкаго съѣзда Великій Князь послалъ посла своего Андрея Тимофѣевича съ двадцатью человекъ боярскихъ дѣтей; осенью однако явились послы отъ Местера и объявили, что ему теперь недосугъ, и что онъ отложилъ съѣздъ⁽³⁰⁷⁾. Это не понравилось Псковичамъ; потому, когда осенью пріѣхали съ порубежья отъ Местера послы Николай Клавша, да бояринъ Иванъ Земной, то Псковъ схватилъ ихъ и требовалъ за нихъ выкупа⁽³⁰⁸⁾, за то, что Местерь откладываетъ съѣзды, самъ на нихъ не ѣздитъ, людей своихъ не посылаетъ и исправы не даетъ. Весною пріѣхали Нѣмцы отъ Местера выкупать своихъ пословъ и дали за нихъ 75 рублей, а срокъ съѣзда положили лѣтомъ. Не скоро однако суждено было покончить Пскову съ Нѣмцами: онъ отрядилъ своихъ пословъ: посадниковъ Алексѣя Васильевича, Козьму Сыроевича и Терентія Андреевича и бояръ съ концовъ, которые поѣхали къ Новгородскимъ посламъ и оттуда къ Ругодѣву, куда пріѣхали и местеровы послы; чрезъ недѣлю разѣхались однако не учинивъ никакой управы. Псковъ обратился къ Великому Князю, прося заступиться за Святую Троицу, какъ дѣлали это прежде его прародители и послалъ къ нему два посольства⁽³⁰⁹⁾. Отыскивавшіе древнихъ правъ русскаго государства не долго заставили себя просить; въ случаѣ Нѣмцы начнутъ обирать Псковъ, Великій Князь обѣщалъ явиться съ сыномъ, чтобы бороться Псковъ; дѣлались приготовленія къ походу⁽³¹⁰⁾. Вслѣдъ за тѣмъ представился случай идти на помощь Пскову. Местерь Фонтъ-Борхъ отырылъ переговоры въ Новгородѣ, куда Псковъ отъ себя послалъ посадниковъ Ивана Агафоновича и Якова Ивановича; но пробывъ три недѣли, не учинили они ничего съ Нѣм-

(307) Полн. Собр. Русск. Лѣт., IV, 244.

(308) Ibid., 4, 246: „пріялъ въ серебрѣ“.

(309) Сначала посадникъ Степанъ Афанасьевичъ и вскорѣ Богданъ (П. С. Р. Лѣт., IV, 247).

(310) Въ Актахъ Арх. Эксп. т. I, № 98, помѣщена грамота В. Кн. князь-ямъ, боярамъ и боярскимъ дѣтямъ о томъ, чтобы во время псковскаго похода, въ принадлежащихъ Троицко-Сергіеву монастырю селахъ — Мадномъ и Кумганцовѣ не ставились, и проч.

цани относительно мира; въ заключеніе нѣмецкій посолъ объявилъ Псковичамъ, что Местеръ даже не беретъ перемірн на сроки («во срочнѣхъ лѣтѣхъ» — 1473 года). Слѣдовало ожидать борьбы: Местеръ дѣйствовалъ энергически, Псковичи были сильны Великимъ Княземъ; дѣйствительно весь 1474 годъ Псковъ былъ занятъ западными сосѣдями; много было брани и обиды всѣмъ, говоритъ лѣтописецъ. Интересенъ походъ, упрочившій на двадцать лѣтъ спокойствіе Пскова отъ Нѣмцевъ; настало время просить помощи у Великаго князя; послали къ нему Игната Иголку, который наѣхалъ его въ Островъ и повторилъ просьбу Псковичей, чтобы или самъ съѣзъ на коня или послалъ сына своего или брата. Великій Князь обѣщалъ дать отвѣтъ чрезъ своего гонца, который успѣлъ нагнать Иголку съ вѣстью, что Великій Князь спрашиваетъ: «къ какому времени нужно имъ войско»? Не успѣли дать отвѣта, какъ явился къ нимъ гонецъ отъ знаменитаго князя Даниила Дмитриевича Холмскаго, прославившаго себя въ новгородскомъ походѣ 1471 года, съ извѣстіемъ, что войско подъ его начальствомъ стоитъ на рубежѣ, и идетъ къ Пскову⁽²¹¹⁾. Псковъ выслалъ на встрѣчу къ нему своихъ посадниковъ, сотскихъ, бояръ съ хлѣбомъ, вологою и медомъ, съ честью, опростали для нихъ подворья и очистили Завеличье⁽²¹²⁾; прежде явилось войско, потомъ князь: войско шло два дня — то воеводы, то князя, то дѣти боярскіе, то бояре изъ городовъ, однихъ князей было двадцать два изъ Ростова, Дмитрова, Юрьева, Муромъ, Костромы, Коломны, Переяславля и иныхъ городовъ. Сначала было Пскову притужно отъ нихъ; начали они дѣлать насилія, тоже грабить, чему способствовали бывшіе въ войскѣ Татары; но наконецъ условились полюбовно («пословно») безъ насилія получать отъ Псковичей кормъ, хлѣбъ, вологу, медъ и пиво, конямъ овесъ и сѣно ставить по наряду («по чередамъ») и возить съ псковскихъ концовъ. Бискупъ, ратманы и Юрьевцы скоро прислали пословъ своихъ, Ивана Земскаго да Ивана Боб-

(211) П. С. Р. Л., IV, 247.

(212) Ibid., IV, 248; «все на Завеличѣхъ выпиртали, гдѣ ни которому будетъ пригоже».

рова, прося перемирія на пять лѣтъ; онъ ототунался отъ Пскова, *своицъ сосѣдей*, обязывался не пропускать тайно нана и меда своего въ псковскую область и дорогу по своей землѣ держать чисту псковскимъ посламъ и гостямъ и уничтожить («отложитъ») заставы («сколоды») по всей землѣ. Вслѣдствіе этого былъ заключенъ миръ на десять лѣтъ. Юрьевцы же немного спустя заключили договоръ на 30 лѣтъ, написали грамоты и цѣловали крестъ. Съ нѣмецкими послами отравили Псковичи своихъ—посадника Якова Ивановича, да намѣтника владычня («софлаина») Ивана; Местеръ подтвердилъ условія и приложилъ свои печати къ непродолжанымъ грамотамъ. Договоръ этотъ дошелъ до насъ: «государь наши (говорится въ грамотѣ) благовѣрные князи русскіе и цари Иванъ Васильевичъ и сынъ его Иванъ Ивановичъ, приехали воеводу своего князя Давида Дмитріевича со многими князьими и боярами въ домъ Святыя Троицы, въ свое отчину, въ Великій Новгородъ и Псковъ, оборонить свою отчину, обидъ своихъ поискать на Нѣмцахъ, на Юрьевцахъ, своицъ даней и старыхъ даней, своихъ залоговъ, и новгородскихъ старницъ и псковскихъ обидъ и старницъ. И прислали честной бискупъ юрьевскій и посадники и все Юрьевцы послоръ своицъ и прикончили миръ на тридцать лѣтъ таковъ⁽¹¹³⁾: Святыи Божіи церкви въ Юрьевъ, въ Русскомъ концѣ и Русской конецъ честному бискупу юрьевскому, посадникамъ и все Юрьевцамъ держать честно по старинѣ и по крестному цѣлованію, а не обидѣть. Дави благовѣрныхъ Великихъ Князей Русскихъ Царей старые залогы честному бискупу юрьевскому за восемь лѣтъ отдать тотчасъ же, по крестному цѣлованію, а отъ этого времени благовѣрнымъ Великимъ Князьамъ Русскимъ Царямъ на честномъ бискупѣ юрьевскомъ данъ свою брать по старинѣ, по тому крестному цѣлованію. А новгородскому послу и гостю на юрьевской землѣ путь чистъ на Юрьевъ, со всякимъ товаромъ, водою и *юрою* (сухимъ путемъ); между Псковомъ и Юрь-

⁽¹¹³⁾ Перемиріе Пскова съ Новгородомъ на 30 лѣтъ, 1474 года, въ Метр. Лит., ч. 6, с. 477—479 и Румянц. рук., № 74, с. 18—25. Однимъ изъ условій было: ловить рыбу всякому у своего берега — иначе пеня; если же занесетъ вѣтромъ лодку, то за это пеня вѣтъ.

евнѣмъ земли и воды по старѣй рубежѣ, и проч.» Новгородцы хотѣли воспользоуаться договоромъ Псковичей и послали сперва свое войско на помощь съ воеводою посадникомъ Омою Андреевичемъ. Псковъ далъ имъ Спасо-Мирожское подворье и помѣщеніе въ другихъ монастыряхъ; чрезъ пять дней явился новгородскій посолъ отъ епископа Феофила, цѣловать крестъ на тѣхъ же условіяхъ, какъ и Псковичи. Такъ управилось все, заключаетъ лѣтописецъ, милостію Божіею и здоровіемъ и счастіемъ Великаго Князя Ивана Васильевича, Царя всея Руси и всего Пскова⁽³¹⁴⁾. Князь Данилъ Холмскій пробывъ девять недѣль, далъ доброе слово за кормъ и за велегу, и выѣхалъ съ своими князьями и боярами; его проводили до рубежа, съ медомъ и всякимъ кормомъ, съ честию и дали двѣсти рублей⁽³¹⁵⁾ ему и войску за ихъ стоище и оборону. Слѣдовало еще благодарить Великаго Князя за помощь; отрядивъ весною къ нему Григорія Умыхъ-Бородина быть челомъ о его жалованіи, но онъ скоро привезъ въ Псковъ вѣсть о нелюбви и гнѣвѣ Великаго Князя на свою отчину, что не прислали посла своего вѣстѣ съ возвратившимся войскомъ. Тогда снарядилъ большое посольство князь Ярославъ Васильевичъ: трехъ посадниковъ—Ивана Агафоновича, Козьму Сысоевича Ледовича, Зиновья Сидоровича, сыновъ посадничьихъ и бояръ со вѣхъ концовъ и послала поминку сто рублей; но Великій Князь протналъ пословъ съ подворья, на глаза не пустилъ къ себѣ, дара не принялъ, и они стоявъ пять дней шатромъ на поляхъ; вернулись въ Псковъ безъ отвѣта. Скоро однако Великій Князь смягчился и послалъ отъ себя посла Ивана Зиновьева весть вѣдать скорѣе Псковскимъ посламъ къ себѣ. Поѣхали трое посадниковъ: Алексѣй Васильевичъ, Яковъ Ивановичъ, Терентій Андреевичъ и повезли отъ себя поминку сто пятьдесятъ рублей. Великій Князь принялъ челобитье и поминку и отвѣтъ далъ: «я готовъ держать по старинѣ⁽³¹⁶⁾ свою отчину, если только *положите* (уничтожите) пошланныя грамоты другихъ князей».

(314) Полн. С. Р. Л., IV, 130, 248—249; V, 36.

(315) По 2-й псковск. лѣт. (П. С. Р. Лѣт., V, 36)—100 рублей, а князь и бояре 50.

(316) Объ чтеніи „устроевъ“—см. С. Соловьева, И. Россія, 5, пр. 25.

Псковскій князь Ярославъ Васильевичъ оставался въ Москвѣ, но въ началѣ 1475 года вернулся онъ назадъ и сталъ просить держать судъ не по псковской старинѣ, вѣроятно, по наставленію и согласію съ видами Великаго Князя; онъ началъ вводить новыя злоупотребленія, сильно возманившія жителей⁽³¹⁷⁾. Псковъ отрядилъ съ своими прежними грамотами къ Великому Князю Леонтію Тимофѣевича, Василю Логвиновича и Елисею Аникѣевича съ жалобою на Ярослава Васильевича; но Великій Князь посмотрѣвъ въ грамоты, сказалъ: «эго не Великокняжескія грамоты, и вы дайте все, что требуетъ князь Ярославъ»; съ тѣмъ и отпустилъ онъ Псковскихъ посадниковъ. Псковъ отправилъ весною Никиту Насонова въ Москву съ новою грамотою, въ которой говорилось, что «ше мощно имъ жить при требованіяхъ князя Ярослава, не по нашимъ старинамъ». Великій Князь сказалъ, что поилетъ въ свою отчину устроить все это своего посадника. Дѣло тянулось годъ; осенью 1476 года явился самъ Великій Князь въ Новгородъ творить судъ и расправу. На Новгородцевъ Псковичи имѣли уже случай жаловаться; Новгородскіе ключники въ Псковской волости, на Гостиницѣ, перехватили двадцать два Псковича, изъ коней иныхъ повѣсили, другихъ побили. Однако дѣло это не довели до Великаго Князя, ибо все было занято управою съ своимъ княземъ Ярославомъ и отрядили въ Новгородъ пословъ своихъ четырехъ посадниковъ—Ивана Агафоновича, Алексѣя Васильевича, Никиту Ларионовича и Козьму Андроновича, да двухъ человекъ бояръ со всехъ концовъ и сыновъ посадничихъ — битъ человекъ о томъ, чтобы Великій Князь держалъ овою отчину въ старинѣ; и повезли съ собою пятьдесятъ рублей поминку. Великій Князь велѣлъ имъ выстать къ нему своего князя Ярослава⁽³¹⁸⁾; за нимъ послали; Псковичи, при отъздѣ, чтобы задобрить его, дали ему на вѣчѣ двадцать рублей дару; но онъ явился только

(317) П. С. Р. Лѣт., IV, 250: „на ссылку вдвое ѣзды князи, и по пригородамъ его намѣстникомъ княжая продаша князи обою, такоже и денги намѣстничѣ“.

(318) Ibid., V, 251: „коли здѣсе у меня князь вашъ будетъ Ярославъ, явъ васъ отпущу“.

черезъ три недѣли, и сталъ Великому Князю класть жалобы на псковскихъ посадниковъ и Псковъ. Великій Князь отпустилъ посольство, сказавъ, что пришлетъ своего посла, а Ярославъ оставался въ Новгородѣ; но онъ скоро вернулся въ Псковъ въ сопровожденіи великокняжескихъ пословъ Василія Китаева, да Морозова, съ повелѣніемъ во всемъ исполнять требованія князя Ярослава и челомъ добить ему⁽³¹⁹⁾, и что въ противномъ случаѣ будетъ онъ съ ними про то вѣдаться; притомъ торопили ихъ послы дать отвѣтъ, потому что имъ дано только пять дней на проѣздъ туда и назадъ. Псковичи оградилась мнимую покорностью, обѣщались исполнить волю Великаго Князя и князю Ярославу на вѣчѣ дали 130 рублей. Черезъ пять дней выѣхали послы В. Князя, съ ними и Ярославъ Васильевичъ съ двумя посадниками, Зиновьемъ Сидоровичемъ и Степаномъ Максимовичемъ, чтобы онъ жаловалъ свою отчину. Великій Князь остался доволенъ покорностью Псковичей и велѣлъ слушать и повиноваться его намѣстникамъ, кого бы ни послалъ имъ, и вѣрять имъ какъ Великому Князю и его грамотѣ. Псковскій князь, проводя Великаго Князя до Русы, вернулся въ Псковъ⁽³²⁰⁾; но не долго онъ жилъ мирно съ Псковичами. Лѣтомъ Псковъ отправляетъ со всѣхъ концовъ на Москву, съ жалобною грамотою, бить челомъ съ плачемъ на князя Ярослава Васильевича, чтобы Великій Князь сослалъ его съ своей отчины и далъ бы на мѣсто его князя Ивана Александровича Звенигородскаго, потому что онъ чинитъ насиліе надъ всѣмъ Псковомъ, а намѣстники его по пригородамъ и волостямъ. Великій Князь обѣщавъ послать посла своего, да судъ творить въ Псковѣ не по старинамъ его, какъ держали Псковъ его прародители⁽³²¹⁾, а по ихъ же къ нему засыльнымъ грамотамъ. Между тѣмъ умеръ князь Иванъ Звенигородскій во Владимірѣ, и Псковичи послали про-

(319) П. С. Р. Л. IV, 251: „и вы бы есте ему челомъ добиши, тако же бы есте князю Ярославу денгу намѣстничю освободили, и възды вдвое, и продажи по пригородомъ намѣстникомъ имать княжія, и шивніи судове по старинѣ, судити всякое конная и мѣгородное прясло и коневая валища, а не учините тако, нио вѣдаетъ государь вашъ В. Князь.“

(320) Ibid., IV, 252.

(321) Это намѣкъ на прежнія слова Псковичей В. Князю.

сить князя Ивана Бабича; пословъ—Дорофея Быковича да Ивана Тенщина; тутъ они есылались на прежнія, давнія слова Великаго Князя: «который вамъ любь князь, того и дамъ вамъ»⁽²²²⁾. Псковичи не дождались еще отвѣта Великаго Князя, какъ отрядили осенью 1477 года другое посольство; поводомъ къ тому было сильное волненіе, котораго давно слѣдовало ожидать при обидѣмъ озлобленія народа на князя Ярослава; такой крамолы еще никогда не было ни при одномъ князѣ. Поводъ былъ ничтожный: везъ одинъ Псковитянинъ съ огорода на торгъ капусту, мимо княжатаго двора; княжескій слуга («шестиникъ») схватилъ одинъ кочанъ («спаручье тое капусты») и далъ княжему барану; возникла ссора съ пьяными княжедворцами, начали биться, а княжіе люди ножами колотыся; миръ отправился на торгъ съ ножами и луками и Псковичи стали обороняться—кто камнемъ, кто дубиною. Самъ князь, будучи пьянъ, по словамъ лѣтописи, надѣлъ разную приправу, панцырь и началъ стрѣлять; къ вечеру только умирнули Псковичей благовѣрные и добротятящє, немыеленные люди; много пало народу и ходилъ слухъ, что великокняжескіе люди хотятъ поджечь городъ и тогда бить Псковичей. Надо было принять энергическія мѣры. Наутро созвали вѣче и на немъ отрѣклись отъ своего князя Ярослава и написали грамоту Великому Князю о всемъ бывшемъ, которую послали съ своимъ челоувѣкомъ Богданомъ. Однако сколько ни провожали Псковичи Ярослава, онъ отговаривался тѣмъ, что ждетъ отвѣта отъ Великаго Князя на прежнее посольство; Псковичи не насилывали его, какъ онъ ихъ и его пригородскіе наѣстники, говорятъ лѣтописецъ, и стали ждать возвращенія своихъ пословъ. Не долго ждали они: въ концѣ сентября явились отъ Великаго Князя два боярина — Иванъ Феодоровичъ Товарковъ, Юрій Ивановичъ Шестаковъ, да дьякъ Иванъ. Великій Князь держался Ярослава, который дѣйствовалъ въ Псковѣ согласно его видамъ, попиравъ старшину и сдерживалъ вѣче. Юрій Ивановичъ объявилъ: «Псковичи посылали Великому Князю алобу на насилія Ярослава, а когда былъ Великій Князь

(222) П. С. Р. Лѣт. IV, 253: „и просите князя Ивана Бабича по своимъ старинамъ, кой намъ любь и его отчинъ Пскову“.

Архивъ ии. VI, отд. 1.

въ Новгородѣ, да такой жалобы на него не было.⁽²²³⁾; князь же Ярославъ тогда еще жаловался на Псковъ и еще прежде того и теперь снова». Относительно осужденныхъ пригородныхъ посадниковъ Ярослава, за которыхъ вступился Псковичъ, Иванъ Феодоровичъ сказалъ: «чтобы того не дѣлали, и что дѣло самъ Великій Князь устронть, а князя Ярослава онъ «осаживаетъ» (подтверждаетъ) въ Псковѣ». Вернулись чрезъ четыре дня Псковскіе послы—прежній Дороеей Гавриловичъ съ Иваномъ Теншинымъ и послѣдній Богданъ, и оба привезли одинъ отвѣтъ—«весь наказъ мой о всѣхъ управахъ къ своей отчизнѣ послалъ я съ своими боярами». Дѣйствія московскихъ пословъ не ограничивались одними словами; они требовали тѣхъ, съ которыми «безсудно» поступили ярославовы наместники, наказали ихъ, но за которыхъ вступился Псковъ, или которые какъ нибудь нагрубили Ярославу,⁽²²⁴⁾ тѣхъ стали головами выкрашивать; но Псковичи ссылались на свои пошлины и старины съ прежними князьими («сосподарями»), и по нимъ оказывалось, что они люди правые; князя же Ярослава не могутъ они держать, и про те вышлютъ пословъ—двухъ посадниковъ Козьму Тихрина да Гаврилу Картачева, да съ ними двухъ бояриновъ—Оцимаха Гладваго да Андрея Иванова, попова сына, разстригу («роздьякона»). Псковичи хотѣли задобрить московскихъ пословъ: дали Ивану Феодоровичу пятнадцать рублей, но онъ ихъ не принялъ; а всего этого мало, недовольно, говоритъ лѣтописецъ. Ъхавъ по рубежу они ограбили своихъ продолжателей, отняли коней, платье, деньги и самихъ избили. Давно такого не было посла въ Псковѣ, который ничѣмъ не былъ доволенъ; въ двѣ медѣли стоило его содержаніе шестьдесятъ рублей. До возвращенія Псковскихъ пословъ, Ярославъ еще разъ возбудилъ противъ себя общее негодование: онъ требовалъ съ жителей 100 рублей за то, что они, вѣроятно съ вѣдома вѣча, повѣсили тѣля коневаго; Псковъ

(223) Лѣтописецъ вставляетъ отъ себя: „..... есмь большій того успѣша на себе“, что боялись еще большаго гнѣва ярославова на себя (Полн. С. Р. Л., IV, 255). Ibid. 253—254; V, 37.

(224) Ibid. IV, 254: „или которой князю слово каково молвилъ“.

взять эти дщери съ Опочади⁽³²³⁾. Послы покаранию не застали Ивана въ Москвѣ и поѣхали въ Владиміръ, гдѣ побѣжали Великаго Князя; продержавъ ихъ тутъ три дни, Великій Князь, не выслушавъ посольства, велѣлъ имъ ѣхать въ Москву; тутъ ждали они его 4 недѣли и потомъ правили посольство. Великій Князь далъ такой отвѣтъ: «если Псковъ пошелъ на дворъ нашего намѣстника, а своего князя, то самъ нарушилъ старину, а не я, Князь Великій, то есть: не виню моего намѣстника». Не смотря на то, зимою велѣно было ѣхать Ярославу на Москву съ княгинею и всѣмъ дворомъ, и нѣкто изъ своихъ не оставалъ въ Псковѣ. Десять дней спустя выѣхалъ Ярославъ съ княгинею и всѣмъ дворомъ и на вѣчѣ сложилъ съ себя крестное цѣлованіе; хотя онъ былъ и злосердный князь, какъхъ еще не бывало въ Псковѣ, постоянно жаловался на Псковъ, воздвигалъ на него гнѣвъ Великихъ Князей; однако Псковичи слали ему на всякій станъ кормъ, медъ, вологу и всю приправу изъ города съ честью, сотскіе провожали его; 5 ночей почивалъ онъ въ псковской области на зло жителей, а кромѣ того на выѣздѣ восемнадцать человекъ схватилъ, похвалялъ, мучилъ и увезъ въ Москву. Предстояло хлопотать о новомъ князѣ: снарядили посольство—посадниковъ Козьму Сысоевича, да Василя Логиновича, а съ ними бояръ Андрея Рублева, Троеина Скорина и Якова Лобенскаго — битъ челомъ о своихъ старинахъ, просятъ себя князя вольнаго, или Василя Шуйскаго новгородскаго, или Владиміра Андреевича, тоже жаловаться о сведенныхъ Ярославомъ людяхъ. Ярославъ не показывался въ Москвѣ послать псковскимъ; послѣдвіе получили ласковый отвѣтъ и имъ возвратили всѣхъ восемнадцать сведенныхъ Псковичей. Великій Князь придалъ имъ поминокъ—100 рублей; съ честью и съ дарами отпустилъ ихъ домой, давъ обыкновенный отвѣтъ, что о дѣлахъ своихъ отчины пришлетъ своихъ пословъ. Ивану III предстояло походу на Новгородъ и онъ задобрялъ Псковъ, мани его къ

(323) Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 254: „той же осени, Псковъ услапился испродать Опочань, и вая 100 рублей, да дали князю Ярославу, что они повѣсили тати коневаго, а безъ псковскаго повелѣнія“.

себѣ въ помощь на неспокойнаго брата. Дѣтѣмъ явился Московскій посоль Иванъ Зиновьевъ, да дѣлягъ Григорій Ивановъ Волнинъ съ приказаніемъ скорѣ послати свои разметныя грамоты Новгороду и садиться на коня: Псковичи дали отвѣтъ, что они пошлютъ своихъ бояръ, чтобы слышать какъ имъ быть и что дѣлать изъ самихъ устъ Великаго Князя. Вслѣдъ за московскимъ посломъ отъправили они своего посадника Мѣсея Со-сунка съ боярами, чтобы услышали изъ устъ самого Великаго Князя какъ имъ быть. Но еще прежде онеслись они съ Новгородомъ, извѣщая о требованіи Великаго Князя: Новгородцы требовали или немедленнаго мира по Коростыянскому докончанію, или полнаго разрыва; это было все равно, что извѣрное подвергаться ссорѣ. Новгородскій лѣтописецъ утверждаетъ ихъ за «розмирье» съ Псковомъ, повора, что они забѣсновались, какъ дѣлать. Въ началѣ 1478 года Псковичи отослали Новгороду свою мирную грамоту, по вторичному требованію Великаго Князя; прѣзжаетъ тогда тотъ же Григорій Волнинъ, а къ нему изъ Новгорода прѣзжало много гостей нязевскихъ съ товаромъ. У нихъ два раза были московці бояре, а отъ вѣста Пскову отъ князя не было.⁽³²⁶⁾ Оттого дѣлягъ Григорій часто повторялъ на вѣчѣ, что онъ прѣставленъ воеводою на Новгородъ, а гдѣ встрѣтима (найдемъ) его, тамъ и рѣшатъ онъ дѣло о нашемъ князѣ. Псковичамъ были несповрчивы; хотѣли нѣтъ прежде князя, а поцѣловать ему крестъ; съ нимъ уже садиться на коня. Увѣдомивъ прежде Великаго Князя о разверженіи мира съ Новгородомъ чрезъ Василія Безногаго, они послали пресити окончательнаго отвѣта о князѣ Юрій Ивановичѣ. Оба посла вернулись въ одно время, увѣдомивъ, что Великій Князь стоитъ уже на новгородской землѣ, на Козловомъ полѣ, и объявили, что княземъ назначенъ Василій Шуйскій. Позднѣе осенью явился Шуйскій вѣстѣ съ воеводою Великаго Князя Василіемъ Дятельмъ; его встрѣтили по старинѣ, честно, всѣмъ городомъ, и онъ крестъ цѣловалъ по псковской мошлѣ и старинѣ; прѣйдя на вѣчѣ съ княземъ, Дятель объявилъ волю Великаго Князя, чтобы

(326) Полн. Собр. Рус. Лѣт., IV, 256; V, 37.

немедля идти къ нему къ Сельцу. Мѣсто чѣмъ чрезъ недѣлю собралось псковское войско, съ пригородами, бояре и дѣти боярскіе изъ псковскихъ концовъ. Ратью псковскою предводительствовали 7 посадниковъ: Алексѣй Васильевичъ, Никита Ларионовичъ, Зиновій Сидоровичъ, Степанъ Максимовичъ, Филиппъ Андреевичъ, Андрей Ивановичъ и Кирила Алексѣевичъ. На новгородскомъ рубежѣ снова встрѣтилъ ихъ посолъ Великаго Князя, торопя идти къ нему на Новгородъ; на Ильменѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ города; на Лосиножъ дворѣ, встрѣтили Великаго Князя, билъ ему челомъ; онъ велѣлъ Псковской силѣ стать на Веряжи, у монастыря Клоскаго. Великій Князь не хотѣлъ терять обоею людей, и думалъ взять стоянѣмъ; чтобы въ собственныхъ полкахъ при этомъ не было ни въ чемъ недостатка, онъ приказалъ Псковичамъ прислать муки пшеничной, рыбы, меду, калачей, выслать и купцовъ своихъ со всякимъ другимъ товаромъ, что и было исполнено; то же требовалъ исправныхъ дорогъ и мостовъ ⁽¹²¹⁾. Извѣстенъ исходъ этого похода; Великій князь спросилъ Новгородъ: «что вамъ, моя отчина, какъ Пскову, такъ и Новгороду, не надобъ ни что» ⁽¹²²⁾, то изъ вѣдаю, да мой наветникъ». Дѣйствительно, Великій Князь, въ благодарность за пособіе противъ Новгорода, послалъ для управленія дьяка Василия Китаева да другаго дьяка Василия, а съ ними поклонъ—золотой кубокъ, съ общаиѣмъ держать ихъ по старинѣ ихъ, если только они обижутся ему въ послушаніи. Псковичи отпустили великокняжескаго посла съ честью и дарами Великому Князю, а съ нимъ пословъ, Василия Созонова и Василия Петровича Рускина, благодаритъ за поминокъ и жаловаться на то, что нослы его много добра у нихъ пограбили; у жителей коней отнимали и всякими поминками не были довольны, а отвергали ихъ на вѣчѣ. Великій Князь, выслушавъ обѣ стороны, «сподвиглъ», то есть не повѣрилъ: виновные клялись въ противномъ. Псковская рать вернулась вся здорова, только подъ Новгородомъ потеряла она своего посадника Алексѣя Васильевича и лишь те-

(121) Полн. Собр. Рус. Лѣт., IV, 257—260: „и потомъ Князь Великій много бодрина ко Пскову о пусакахъ и о мостикахъ прислалъ“.

(122) Вѣроятно ошибка писца—вѣсто: „не надобъ ли что“.

перъ Василій сѣлъ на всея своихъ обрѣкахъ и судахъ по прежнему крестному цѣлованію Пскову.⁽²²⁹⁾ Весь слѣдующій 1479 годъ былъ занятъ отношеніями къ Нѣмцамъ. Въ концѣ предыдущаго года Местеръ Беритъ фонъ Борхъ задержалъ псковскаго гостя; Псковичи слали многихъ пословъ въ Местеру за своего гостя и онъ наконецъ отпустилъ его, но оставилъ у себя въ Ригѣ товаръ его; тогда въ началѣ 1479 года Псковичи пошли вымѣщать свою обиду, добыли и привели много полону. То же самое повторилось въ Юрьевѣ: тамъ былъ Псковскій гость съ 25-ю человеками, и его посадили въ погребъ. Услыхавъ это, Псковичи послали туда своего посла, но и его заосадили. Наступилъ 1480 годъ, памятный Россіи нашествіемъ Орды, памятный Пскову нашествіемъ ливонскихъ. Замою явились люди архиепискупа подъ Вышгородъ, бывший съ 1474 года за Псковомъ, взяли его, пожгли стѣну и церковь Бориса и Глѣба; ночью пріѣхалъ отъ нихъ гонецъ въ Псковъ: Псковичи два раза еозывали вѣче мочью, и тотчасъ тронулись къ Вышгороду, но когда пріѣхали, то Нѣмцы, никакъ не гонимые, «сраци Богомъ», прибавляетъ лѣтописецъ, побѣжали отъ города не по тѣмъ дорогамъ, по которымъ пришли и пометавъ: обожъ: разсѣялись по лѣсамъ; тогда псковскіе посадники велѣли идти войску долой. Скоро Нѣмцы напали на Гдовъ, со многими замышленіемъ; а другой нѣмецкій отрядъ пошелъ подъ Нейгаузенъ; Псковичи обратились къ Великому Князю, который былъ въ Новгородѣ; онъ послалъ имъ воеводу своего князя Андрея Никитича Ногга съ людьми своими. Рать псковская, которая шла подъ Вышгородъ, остановилась подъ Изборскомъ и услыхавъ, что идетъ помощь Великаго Князя и Пскова, отступила въ Трастнѣ къ Св. Спасу; сюда же пришелъ псковскій князь съ пригородною дружиною и московскимъ войскомъ. Они пошли выѣтъ по озеру къ Изборску, приступили и взяли его: много досталось на долю Псковичей думоу и велья мущечваго; потомъ пошли подъ Юрьевъ, гдѣ простояли подъ стѣнами три дня и вернулись въ здорovy съ сильнымъ полонемъ. Московскій посолъ тоже увелъ

⁽²²⁹⁾ Полн. С. Р. Л. IV, 133, 260—262; V, 37—38

много полону на свою долю и долженъ былъ скоро оставить Псковъ, разошедшись съ жителями, которые просили его впрочемъ остаться. Нѣмцы, услыхавъ объ отъѣздѣ московскаго воеводы, пошли немедленно къ Изборску; но городъ спасъ Богъ и св. Никола; за то, по дорогѣ домой, Нѣмцы жгли и палили Псковскую волость, такъ что изъ Пскова былъ видѣнъ дымъ и огонь. Пограбить ее. Местерь подошелъ къ самому Пскову и сталъ въ десяти верстахъ отъ города. Лѣтописецъ жалуется на тогдашняго своего князя: онъ былъ невоинственъ, грубъ, любилъ пить и грабить, и много учинилъ грубости всей землѣ. Не терпя такой дерзости, всё съѣли на коня, кто нагъ, кто босъ, встрѣтили ихъ на Устьѣ, на озерѣ, на Пецкой губѣ; передовые отряды сразились, Нѣмцы же увидѣвъ, что большая Псковская рать оканчивается, отошли домой; тоже сдѣлали и Псковичи. Въ томъ же году Нѣмцы отправились жечь Островскія исады и подойдя къ городу Кобылѣ осадили и взяли его и увели съ собою около 4,000 человекъ. Местерь со всею своею ратью въ томъ же году подошелъ къ Изборску и постоявъ тутъ два дня подошелъ къ Пскову и сталъ станомъ на Завеличскомъ полѣ; тогда Псковичи сами зажгли Завеличье. На помощь Нѣмцамъ на другой день явились Юрьевцы въ тринадцати шнекахъ и стали станомъ на лугу съ воеводою своимъ, Стефаномъ Святимъ. Нѣкоторые дружинники даже покланисъ Местеру—взять Псковъ⁽³¹⁰⁾. Дѣло было крайне опасное, положеніе затруднительное, нѣкоторые жители начали уже оставлять городъ и многихъ гонцевъ стали слать къ Великому Князю и Новгороду; но ни отъ кого не было помощи. Самъ князь Василій съ Псковичами хотѣлъ было бѣжать изъ Пскова: едва удержали его посадники и чудо спасло жителей: явился одному жителю во снѣ князь Довмонтъ и приказалъ ему взять одѣяніе съ его гроба и обойти три раза съ крестами кругомъ Кремля, молясь о помощи на поганыхъ: Нѣмцы вѣзали по 100 человекъ въ шнеки и болѣе, и стали пускать то стрѣлами, то пушками; Псковичи бились то сѣкирами, то мечами, то камнемъ и утопили пятьде-

(310) Подн. С. Р. Лѣт. V, 40; Псковск. 2-я лѣтопись драматичѣе при разсказѣ войнѣ съ Нѣмцами, 1480 года.

сятъ Нѣмцевъ, а остальные вернулись посѣлениа домой. По известію нѣмецкой лѣтописи, Магистръ Борхъ приводедъ войска Псковъ 100,000 войска⁽³³¹⁾. Такой походъ требовалъ сильной мести; въ 1481 году Великій Князь прислалъ на Нѣмцевъ, за помощь Псковцямъ, намѣстниковъ Новгородскихъ Князя Василія Феодоровича и Ивана Зиновьевича, да московскихъ воеводъ—Ивана Булгакова съ московскою силою въ 20,000 человекъ; вся эта рать побывала въ Псковъ съ недѣлю⁽³³²⁾; за тѣмъ воеводы поѣхали въ нѣмецкую землю; они взяли два города—Тарвестъ⁽³³³⁾ и Феллнъ и много плону, серебра и золота, Нѣмцевъ и Нѣмокъ, Чуди и Чудинокъ. Такойъ былъ исходъ этой войны съ Ливонією, успѣшно кончившейся для Псковичей. Нѣмецкій лѣтописецъ, сознавая потерю, Нѣмцевъ, говоритъ: «сбылось на магистрѣ фонѣ Борхѣ слово Соломоново: человекъ и конь готовится къ битвѣ, но побѣда приходитъ отъ Господа; собралъ этотъ магистръ противъ русскихъ силу, какой прежде никто не собиралъ, и что же съ него случилось?»⁽³³⁴⁾. Болѣе пятнадцати дѣтъ не слыхали теперь Псковичи о Нѣмцахъ.

Не таковы были дѣла внутреннія; кромѣ неудовольствій съ своими князьями, Псковичамъ пришлось терпѣть и отъ другихъ удѣльные князья—Борисъ Полоцкій и Андрей Углицкій, братья Великаго Князя, въ концѣ XV вѣка дѣйствовали, согласно съ видами удѣльных князей XII и XIII вѣковъ. Вѣдъ борбу съ Иоанномъ III, они пристали къ Новгороду, но, обстоятельствомъ ставили ихъ отстать отъ любимой мысли и отъѣхать въ Великія Луки. Недолго оставались они тутъ, потому что, за дини, скоро прислали Псковичи; это было еще въ самомъ началѣ ливонскихъ походовъ 1480—1481 года, когда не являлась помощь Великаго Князя, и Псковъ былъ предоставленъ собственнымъ его средствамъ. Псковичи послали просить ихъ къ себѣ за помощь чрезъ посадника Дороея Гавриловича и они обѣщались

⁽³³¹⁾ Russow, p. 31.

⁽³³²⁾ П. Собр. Р. Лѣт. IV, 265; V, 41.

⁽³³³⁾ Ibid. IV, 245—Каркусъ.

⁽³³⁴⁾ Russow, p. 31; С. Соловьевъ, Псковъ и Ливонія, с. 313; его-же, Ист. Россіи, V, 63.

помощи. Въ началѣ 1481 года явились они до прибытія еще соединенной московской рати и стояли 10 дней въ городѣ. Исковичи, видя такую медленность, напослали имъ идти на Нѣмцевъ; но они отвѣчали: «какъ идти намъ съ вами въ землю иновѣрныхъ, когда наши дѣти, жены и животы брошены въ чужой землѣ? Когда перейдутъ сюда наши жены, тогда готовы мы помогать вамъ». Трудно было положеніе Псковичей держать у себя безъ всякой для себя пользы врага Великаго Князя, «спонже врага царскаго аицко хранить, супоставъ ему есъ». Много подумавъ, такъ отвѣчали они князьямъ: «сами, государи-князья, знаете, можетъ ли одинъ рабъ двумъ господамъ работать: по евангельскому слову—или одного полюбить, а другому не станетъ радѣть; такъ и мы не хотимъ двумъ работать, но хотимъ однего. Государи держатъ Великаго Князя Ивана Васильевича, нашего старшаго брата, а вамъ, челоуѣкъ бьемъ,—подумайте о своемъ добрѣ и о нашемъ, неравно городъ нашъ до конца дотымотъ». Князь разгнѣвался за такой отвѣтъ и выѣхалъ, не только не учинивъ помощи, но еще ставъ на Молотовѣ, распустивъ они не вѣтъ водостямъ своимъ людей, около 10,000, воевать и грабить дана Божіи, искренивъ жодъ и дѣвицъ, а пѣз скотѣ не оставили даже куря, говорить хитомисецъ, и все это безъ меча и огня, потому что никто не смѣлъ имъ противиться; наконецъ давъ 2000 рублей князьямъ, да 15 съ околацки, забавилъ отъ нихъ Псковъ⁽³³³⁾. Надо было докончить миръ договоромъ, и вотъ уже въ 1482 году являютя въ Новгородѣ Нѣмцы битъ челоуѣкъ посадникамъ Великаго Князя⁽³³⁴⁾; Исковичи страдали туда жѣ своимъ пелосовъ посадникомъ Якова Кроткова да Леонтія Тимофѣевича съ посадникомъ Рублевымъ; изъ Новгородѣ заключили миръ на десять дѣтъ, по Давиллову миру, и написали четыре грамоты—одну Великому Новгороду, другую Псковичамъ, третью Местеру, четвертую Юрьевцамъ. Сами Нѣмцы хотѣли идти въ Москву подтвердить свои условія и пришли о томъ просить позволенія («пути») чрезъ Псковскую землю. Для предосторожно-

⁽³³³⁾ П. Собр. Р. Л. IV, 265; V, 40—41.

⁽³³⁴⁾ Перемирный листъ между Местеромъ и Новгородомъ въ Румянд. рук. № 74, с. 26—34; Метр. Лѣт. ч. 6, с. 474—477.

сти, псковскіе послы—бояринъ Юрій Алексѣевичъ; да Иезъ, поѣхали съ ними изъяснить Великому Князю свою покорность, да и приемотрѣть за Нѣмцами⁽³³⁷⁾; вообще Псковичи не пропускали ни одного случая изъяснять покорность Великому Князю: какъ только онъ явился въ Новгородъ въ 1480 году, такъ Псковичи послали ему пословъ съ повинкомъ, 35 рублей⁽³³⁸⁾, и съ своей стороны Великій Князь стоялъ за Псковъ и держался своей отчины. Договоромъ 1486 года съ братьями, онъ обязалъ ихъ не вступаться ни за новгородскую, ни за псковскую волесть, теже не свозится ни съ Новгородомъ ни съ Псковомъ⁽³³⁹⁾.

Кончивъ съ Ливонією, не все было кончено съ Литвою; имъ видимо, что въ 1484 году отправилось къ королю посольство—посадники Василій Опишаковичъ и Андрей Рубцовъ въ Городню, за Вильною—просить многихъ *исправъ*, которыя и были даны имъ съ кротостію⁽³⁴⁰⁾.

Сильныя внутреннія неурядицы готовили паденіе Пскова, и во даромъ мы встрѣчаемъ постоянныя жалобы дѣтопиеца на жалкое состояніе общества, грѣхи и пороки. Вѣчевой бытъ не далъ въ Новгородѣ, но держался въ Псковѣ. Въ 1483 году народъ пожегъ дворы у 5 своихъ посадниковъ; они бѣжали въ Москву къ Великому Князю, который принялъ ихъ сторону⁽³⁴¹⁾. Въ 1485 году посадили на крѣпость за смердовъ Степана, Сарая и Лежня въ погребѣ; написали новую грамоту и положили ее въ ларь на сѣняхъ съ княземъ Яковлевымъ, безъ вѣдома Пскова. Свободнѣе вѣща доходило до того, что убили даже и вѣть посадника Гаврилу: Великій Князь былъ сильно разгнѣванъ такимъ поступкомъ. Въ 1485 году жаловались цѣлымъ посольствомъ Псковичи на своихъ смердовъ; отрядили пословъ—посадника Григорія Яковлевича Кротова; Григорія Хрусталева и

(337) П. С. Р. Лѣт., IV, 266; V, 41: „Того же лѣта прїѣхаша Нямци отъ князя Местера послове, и просиша ити къ Москвѣ, и вѣдшиа къ В. Князю не отъмы чело дѣля, августа въ 18 день“.

(338) Ibid., IV, 262, V, 38.

(339) Собр. Г. Г. Догов., I, № 123, 125; С. Соловьевъ, И. Россія, 5, стр. 59.

(340) П. С. Р. Лѣт., V, 42.

(341) Ibid. IV, 266.

нныхъ бояръ просить, чтобы онъ оставилъ свою нелюбку за веступокъ съ смердами. Великій Князь велѣлъ распечатать ихъ имущество и князю Ярославу добить ему челомъ. Посольство вернулось и объявило волю Великаго Князя на вѣчь; черные, младшіе люди не повѣрили и снарядили другое посольство около Рождества Христова—четырехъ посадниковъ: Якова Ивановича, Макара Васильевича, Дорофея и еще одного; а съ ними 10 бояръ съ концовъ; они отправились, не исполнивъ воли Великаго Князя въ Псковъ, не отпустивъ смердовъ; исходъ посольства можно было угадать. Великій Князь опять разгнѣвался и на третій день велѣлъ чрезъ бояръ дать имъ отвѣтъ тотъ же, какъ и прежнимъ посламъ. Но Псковичи и на этотъ разъ не повѣрили отвѣту пословъ; они-де сылаются съ нашими посадникомъ, который на Москвѣ, думали они, и нарочить имъ, дѣйствуютъ въ ихъ пользу. Этого убѣжденія особенно держались черные люди, лучшіе же боялись гнѣва Великаго Князя и спѣшили исполнить его требованія—выкинуть грамоту изъ ларя и съ княземъ Ярославомъ добить ему челомъ; и вотъ началась великая брань и битва между посадниками. Черные люди отправили отъ себя на Москву молодыхъ людей—Перха; да Лакомцова сына, все это въ перечину житнымъ людямъ—посадникамъ. Однако Перхъ и Лакомецъ не дошли до Великаго Князя, который воевалъ тогда съ Тверью; въ тверской землѣ убили обоихъ пословъ и бросили въ рѣку. Послали новое посольство, большихъ людей, посадниковъ Ивана Агаѣновича, Никиту Ларионовича, Зиновія Сидоровича и Андрея Ивановича; отвѣтъ Великаго Князя былъ тотъ же: онъ требовалъ сперва исполненія своей воли, а потомъ общалъ льготы. Псковичи видѣли необходимость отпустить смердовъ, распечатать дворы ихъ и животы и вынуть изъ ларя мертвую грамоту, что и сдѣлали⁽¹⁴²⁾. исполнивъ волю московскаго князя, псковскій князь Ярославъ Васильевичъ съ посадниками Ивановъ Агаѣновичемъ, Яковомъ Афанасьевичемъ, Василиемъ Логиновичемъ, Зиновиемъ Сидоровичемъ и Козьмою Андреевичемъ и многими честными боярами,

(142) Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 267; V, 43, 44.

отправились на Москву съ 150 рублями помини; это было уже пятое посольство по дѣлу о смердахъ⁽³⁴³⁾: они были челомъ о поступкѣ съ смердами, и Великій Князь отдалъ Пскову всю свою нелюббу и велѣлъ ему жить по старинѣ. Такъ кончилось дѣло о смердахъ, которое стоило Пскову около 1000 рублей и изъ за котораго мятелились два года. Дѣло однако возобновилось въ томъ же году; но не имѣло важныхъ послѣдствій. Нѣкій попъ, который читалъ грамоту нарвскимъ смердамъ, нашелъ грамоту; на которой смердашъ — назъ вѣку платитъ дань князю и Пскову и вѣдать по той грамотѣ всякія урочныя работы. Вѣсть объ этой грамотѣ скоро разнеслась и обнаружилась неудоельствіе на смердохъ, что они не исполнили обязательныхъ условій, что обольстили Великаго Князя и обнаружили такую докровку. Смерды схватили однажды эту грамоту изъ рукъ пома и скрыли ее; за это посадили ихъ на крѣпость. Къ дѣламъ сельскаго народонаселенія присоединились неурядицы и въ городскихъ дѣлахъ. Князь Ярославъ Ваенльевичъ послѣ посольства своего оставался въ Москвѣ, гдѣ женился и потомъ прѣѣхалъ съ княгинею въ Псковъ. Посадники прѣтѣняли народъ въ пригородахъ, и то и дѣло прѣѣзжали обидные люди жаловаться на нихъ Псковскимъ посадникамъ; на самого Ярослава были даже челомъ дѣкоторые Псковитяне. Тогда посадники и Псковъ собрали все обиды, которыхъ за множествомъ и почетъ даже мелья было, и снарядили послѣднее посольство къ Великому Князю о дѣлахъ внутренняго своего устройства, упоминаемое лѣтописью; поѣхали посадники—Никита Даріоновичъ, Андрей Ивановичъ, бояринъ Андрей Семеновичъ Рублевъ и другіе, и обиженныхъ людей по два человека съ пригорода къ Великому Князю; повѣдали о смердѣ. Великій Князь ярымъ окомъ взглянувъ на нихъ, сказалъ; «давнѣ ли я вамъ отдалъ вины ваши о смердахъ? а теперь снова заводите раздоры»⁽³⁴⁴⁾; затѣмъ не принялъ онъ ни одной жалобы на Ярослава, и обѣщалъ прислать своихъ бояръ править о всехъ псков-

(343) Полн. Собр. Русск. Лѣт. V 45: „вѣдомо же буди, яко се уже четвертѣи послы на Москву, а пятое—два гонца, ихже убиха разбойники теерскіа“.

(344) Ibid., V, 45: „а князь на томе поступае“.

снихъ дѣлахъ; съ такимъ отвѣтомъ вернулось посольство въ Псковъ.

Это послѣднее гражданское извѣстіе, занесенное во 2-ю псковскую лѣтопись, излагающую подробно первое дѣло о смердахъ. Неизвѣстно, чѣмъ дѣло кончилось, но въ слѣдующемъ 1487 году лѣтопись говоритъ о смерти князя Ярослава, его княгини и сына, отъ мора, бывшаго въ томъ году въ Псковѣ. У него былъ еще сынъ Константинъ, который по смерти отца поѣхалъ со всѣмъ дворомъ своимъ въ Москву; вслѣдъ за нимъ явился отъ Великаго Князя намѣстникъ Симеонъ Романовичъ княземъ въ Псковъ, котораго приняли съ честью, и онъ цѣловалъ крестъ по пошлинной грамотѣ⁽³⁴⁵⁾. Это было въ 1489 году, а въ 1491 году его смѣняетъ князь Василій Феодоровичъ, присланный изъ Москвы, а намѣстникъ Симеонъ Романовичъ тотчасъ отъѣхалъ. Псковичи продолжали не ладить съ Казиміромъ; они притѣснили Полочанъ и Казиміръ послалъ имъ пословъ по этому случаю. Кончилось десятилѣтнее перемиріе съ Нѣмцами и слѣдовало ожидать какихъ-нибудь движеній; еще прежде срока, въ 1492 году, Іоаннъ заложилъ на границѣ противъ Нарвы крѣпость Иванъ-городъ, а въ 1495 году начались военные дѣйствія; Великій Князь послалъ звать Псковичей присоединиться къ новгородской и московской силамъ, которыя отправились впередъ, подъ Выборгъ. Самъ псковскій князь Василій Феодоровичъ выѣхалъ съ посадникомъ Леоніемъ Тимофеевичемъ и другими, хотѣлъ взять и духовенство, но оно оправдалось правилами Номоканона; стояли 15 недѣль подъ городомъ; съ сентября по Рождество; но ничего не успѣли. Возвращаясь изъ похода, князь Василій Феодоровичъ скончался въ Новгородѣ и на его мѣсто въ 1496 году явился отъ Великаго Князя князь Александръ Владиміровичъ Ростовскій. Нѣмцы въ томъ же году взяли Иванъ-городъ и сильно разграбили его; гонецъ оттуда просилъ у Псковскаго князя помощи; онъ выѣхалъ со всею силою къ Гдову, но пробывъ тамъ 13 недѣль безъ всякой пользы, вернулся. Въ слѣдующемъ году Великій Князь позвалъ весь Псковъ въ Ивану-городу; поѣхали

(345) Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 267—268.

посадникъ, всѣ пригороды съ стѣгами и ратною приправою; Псковская рать сначала стояла на рѣкѣ Плюсь, потомъ была подъ Иванъ-городомъ на сѣздѣ, гдѣ былъ и Великій Князь и черезъ двѣ недѣли отъѣхали, ничего не успѣвъ.

Не радѣя о внугѣ⁽³⁴⁰⁾, Великій Князь объявилъ сына Василія Великимъ Княземъ Новгорода и Пскова. Съ этою вѣстью явился московскій посолъ въ Псковъ. Псковичей тревожилъ этотъ титулъ князя псковскаго и они поспѣшили отправить посольство—посадниковъ Степана Максимовича, Григорія Хрустадева, да Феодора Гавриловича Сокиркина и по три боярина съ копьей битъ челомъ Великому Князю и внуку его Дмитрію, чтобы они держали Псковъ по старинѣ и чтобы имъ былъ тотъ же Великій Князь, что и на Москвѣ. Грозно поступилъ съ псковскими послами Великій Князь: «развѣ я не воленъ въ своемъ внугѣ и въ своихъ дѣтяхъ», сказалъ онъ имъ: «кому хочу, тому даю княжество»; двухъ посадниковъ посадилъ въ тюрьму, а Степана посадника отпустилъ съ боярами. Между тѣмъ въ Псковѣ твердо стояли на своемъ: пріѣзжалъ маъ Новгорода владыка Геннадій и ему не дали соборовать, предлагая, что онъ хочетъ молить Бога за Великаго Князя Василія и только по возвращеніи пословъ своихъ извольди Геннадію соборовать. Надо было покориться московской волѣ: послали посла Петра Максимовича съ боярами къ Великому Князю съ вѣчною просьбою держать Псковъ по старинѣ, да и посадниковъ, Григорія да Феодора, отпустить; Великій Князь не отпустилъ посадниковъ и по обыкновенію обѣщалося прислать своего боярина. На этотъ разъ бояринъ явился скоро съ поклономъ и извѣстіемъ, что Великій Князь свою отчину держитъ по старинѣ; Псковичи воздали ему честь медомъ и хлѣбомъ и поминку дали 10 рублей. Псковъ однако не хотѣлъ лишиться своихъ посадниковъ и послалъ къ Великому Князю и сыну его Василю Ивановичу опять пословъ—посадника Бориса Андреевича, Николая Сысоевича и боярина Ому Евдокимовича Буслаевича, просить за своихъ посадниковъ, которыхъ и получили.

(340) По выраженію летописца (Степ. Кн. 2, 160); С. Соловьевъ, И. Россія, 5, пр. 82.

Тадѣ кончиши XV вѣкъ для Пскова; таѣъ десходаетъ бытъ коонецъ его съ его началомъ. Перейдя въ руки Великаго Князя, онъ терялъ свою самостоятельность, но вѣстѣ выигрывалъ въ отношеніи безопасности и охраны отъ западныхъ сосѣдей⁽³⁴⁷⁾. Ордакъ видѣлъ, что теперь ему приходится имѣть дѣло съ цѣлымъ московскимъ государствомъ, противъ котораго безсильны одни внезапныя набѣги и Магистръ Вальтеръ фонъ Плеттенбергъ посѣщилъ заключить союзъ⁽³⁴⁸⁾ съ литовскимъ княземъ Александромъ, зятемъ Великаго Князя, чтобы соединенными силами бороться съ опаснымъ врагомъ; этимъ думалъ онъ отвлечь московскія силы къ Псковскимъ границамъ.

За столкновеніемъ съ Литвою, слѣдовало столкновеніе съ Ливонією. Нѣмцы задержали Псковскаго гостя, съ 150 людьми и 25 возами товара, нарушивъ крестное цѣлованіе; Псковичи послали гонца Алексѣя-судью въ Юрьевъ, требуя гостя; посла они задержали и гостя не отпустили; послали другаго посла; тогда отпустили они перваго, и послали посольство требовать свою святость и мощи и «статьбу» церкви Петра и Павла и задержали втораго посла. Псковичи послали третьяго посла, котораго опять задержали Нѣмцы, а втораго отпустили, гостей же въ погребѣ досажали. Псковичи послали гонца къ Великимъ Князьямъ Василию Олпиховича; Великіе Князья прислали воеводъ своихъ къ Василию Шуйскому съ князьями и владѣльцами новгородскими; на слѣдующую же недѣлю прѣехалъ князь Данила Пенко съ Тверичами. Тяжело было пребываніе ихъ въ Псковѣ, какъ и всегда, когда въ городъ шла иностранная сила на помощь; 25 рублей въ день на содержаніе ихъ выходило, да на кормъ 100 зобницъ овса, да сто стоговъ сѣна; они не шли въ Нѣмецкую землю безъ государева повелѣнія. Въ Псковѣ былъ уже новый князь Иванъ Ивановичъ Горбатый Суздальскій, на мѣсто

(347) С. Соловьевъ, Псковъ и Ливонія, с. 313; его же, М. Россіи, 5, 152; П. С. Р. Лѣт. IV, 272—273.

(348) Рукон. Румянц. Муз., иностран. рук., отд. I карт. 17, л. 1—3. То же Codex diplom. Poloniae, t. 5; Gadebusch, Livländ. Jahrb., ч. I, отд. 2, § 97; начало: „cum post innumeros regum successus..., etiam naturae legibus iuriumque praecipitis“ etc.

князя Александра Владимировича, который послѣ Тороненскаго похода отъѣхалъ на Москву (въ 1500 году, Псковичи вмѣстѣ съ Великимъ Княземъ ходили на Торонецъ и взяли его). Новый князь послалъ скорѣе трехъ гонцевъ къ Великимъ Князьямъ; долго ждавъ ихъ возвращенія, Псковичи послали четвертаго гонца, Моисея Полосова, объявить, что Нѣмцы жгутъ и грабятъ. Моисей на десятый день вернулся, объявилъ приказъ идти на Нѣмецкія земли и дѣйствовать съ пословицы «какъ Богъ и сердце положатъ». Въ началѣ осени тронулся первый отрядъ («стягъ») союзной рати; собралась по обыновенію и рать охочихъ людей въ лодкахъ, но она ничего не успѣла. Союзная рать наѣхала на Нѣмцевъ въ десяти верстахъ отъ Изборска на Сѣрицѣ; соступившая войска: сначала пазо безъ числа Чуди и только двадцать Псковичей. Но потомъ Нѣмецкіе стрѣлки («бурталники» или «бурашыльники») напустили вѣтеръ на русскую силу и пылъ изъ пушекъ и пищалей. Было венособіе Вомие Псковичамъ; всѣ побѣжали бросивъ свое добро, мимо Изборска, домой; Нѣмцы за ними не гнались, а Изборяне набрали себѣ все ихъ имущество. Но Нѣмцы шли къ Пскову, на дорогѣ неуспѣшно осаждали Изборскъ, жители котораго сами зажгли свой посадъ, и потомъ поплыли къ бродамъ по Заваличской сторонѣ, разоряя («сручи») Псковскую землю—но другую сторону стоялъ Псковскій князь съ коневою ратью; молодые люди одного человека на трехъ («сдвартетьяго») отрядили съ щитами и сулицами. Это было въ началѣ 1502 года; сильно бились на бродяхъ: Нѣмцы отступили къ Острову⁽³⁴⁹⁾; тутъ Плеттенбергъ былъ также счастливъ; отъ пу-

(349) Посольство о Псковскихъ кривдахъ въ Метр. Лив., ч. 6, с. 225; рукоп. Румянц. Муз. № 74, с. 9—10. Сначала Казиміръ жалуется на обиды Псковичей Полочанамъ, за тѣмъ требуетъ выдачи бояръ, бѣжавшихъ отъ него въ Псковскую землю, со всѣмъ имуществомъ. Актъ этотъ 1492 г. Вскорѣ за тѣмъ слѣдовало другое посольство въ Псковъ изъ Трокъ, отъ Казиміра, которое правилъ Иванъ Зенковичъ (въ Метр. Литовск. ч. 4, с. 158, 159; Рукоп. Румянц. Муз. № 73 и 27; № 74, с. 10—12); тутъ опять жалобы на притѣсненія Валевскихъ и Полоцкихъ купцовъ, что ихъ въ нятство (неволю?) сажаютъ; далье условливаются о блуденіи Псковитина какъ Литвина и Литвина какъ Псковитина. Актъ этотъ безъ года, но безъ сомнѣнія слѣдовалъ за предыдущимъ.—Было еще третье напоминаніе Казиміра, почти одинаковаго содержанія съ двумя предыдущими актами (Рукоп. Румянц. Муз. № 73, л. 10 об; № 74, с. 12—13).—Полн. С. Р. Лѣт. IV, 273—274.

стиль въ дѣло свою сильную артиллерію, особенно по отношению къ Псковской конницѣ и взялъ Островъ; погибло 4000 Русскихъ. Псковская рать стояла въ трехъ верстахъ отъ Острова, но ничѣмъ не помогла ему—только смотрѣла. Выжегши Островъ, Нѣмцы пошли назадъ къ Изборску; Изборские ночью напали на станъ ихъ, но Нѣмцы сильно поразили ихъ, взяли даже руками 130 человекъ. Плеттенбергъ скоро заболѣлъ и Литва на время должна была отложить свои намѣренія. Въ 1503 году былъ заключенъ договоръ съ Александромъ на 6 лѣтъ, по которому онъ обязался не трогать волостей Великаго Князя, въ томъ числѣ и Пскова. Великій Князь отправилъ вслѣдъ за тѣмъ воеводу своего, князя Александра Оболенскаго, съ Татарами и Псковичами, противъ Нѣмцевъ; Псковичи были на лѣвомъ флангѣ, княжеское войско на правомъ; Нѣмцы стояли подъ Гелидомъ. Стали биться; на первомъ приступѣ убили воеводу Оболенскаго «за отчину, великихъ государей и за псковскую обиду», прибавляетъ лѣтописецъ; Нѣмцы потерпѣли полное пораженіе и не осталось даже вѣстника («вѣстоноши») объявить объ этомъ Магистру: Москвичи и Татары сбили Нѣмцевъ не саблями свѣтлыми, но били какъ свиней шестонерами. Литва потеряла 40,000 человекъ, а Русь, по нѣмецкому извѣстію, 1,500⁽³⁵⁰⁾. Псковичи отошли къ Иванъ-городу, а остатокъ нѣмецкой рати отправился воевать къ Красному Городку и Коронбору—два мѣста, которыя осаждали безъ успѣха; такъ отступили они и отъ рѣки Сини, гдѣ тоже было появилось. Въ 1503 году пошелъ Плеттенбергъ опять подъ Изборскъ, но ничего не успѣвъ, отошелъ къ Пскову и сталъ на Завеличѣ. Псковичи сами зажгли свой посадъ и Нѣмцы отступили къ Завеличскому броду и Выбуту, но и тутъ съ ними сильно бились и только услыхавъ о приближеніи московской силы, отступили они черезъ два дня. Нѣмцы даже стали въ такихъ бродахъ, въ которыхъ они не бывали съ тѣхъ поръ какъ стоитъ Псковъ,

(350) С. Соловьевъ, И. Россія, 5, 163, 177; Перепримый листъ Великаго Князя съ королемъ Александромъ въ рукоп. Рум. Музеума. № 73, л. 76; Карамзина И. Г. Росс., т. 6, пр. 396 1503 г. Полн. С. Р. Лѣт. IV, 275. Russow, p. 33.

говорить лѣтописецъ. Воеводы Великихъ Князей настгли Нѣмцевъ на Озерахъ; осаждаемые поставили свой «кошъ» (обозъ) поодаль, и говорили: какъ только ударится на него Русскіе, то и мы выйдемъ изъ Русской земли⁽³³¹⁾. Псковичи ударили на кошъ; была сѣча, но не большая; князь Псковскій Иванъ Ивановичъ Горбатый сталъ загонять Псковичей, которые шли разсѣянно, но они спрятались за кустами и начали называть его «Охремомъ» и «Кормихномъ»,—ибо еслибы князь Иванъ не велѣлъ поставить стѣну у Полонища и Брода, то весь городъ погорѣлъ бы до старой стѣны; однако какъ ни хорошъ былъ этотъ князь, но въ томъ же году онъ былъ смѣненъ княземъ Дмитріемъ Владиміровичемъ Ростовскимъ, котораго, въ 1507 году, смѣнилъ князь Петръ Васильевичъ Шуйскій. Дѣло ливонское должно было кончиться въ пользу Нѣмцевъ⁽³³²⁾; на берегахъ озера Смолина настгли Шлеттенберга воеводы и принудили къ битвѣ; битва была одна изъ самыхъ кровопролитнѣйшихъ и ожесточенныхъ: небольшой, въ сравненіи съ русскимъ войскомъ, отрядъ Нѣмцевъ бился отчаянно и устоялъ на мѣстѣ. Со славою отступилъ Шлеттенбергъ къ своимъ границамъ, но со славою бесполезною: орденъ, могшій бороться со Псковомъ, не могъ теперь бороться съ московскимъ государствомъ, даже и въ союзѣ съ Польшею и Литвою, который оказался ненужнымъ. Великій Магистръ Прусскій писалъ къ Папѣ, что Русскіе хотятъ или покорить всю Ливонію, или, если не могутъ этого, по причинѣ крѣпостей, то хотятъ въ конецъ опустошить ее, перебивъ или отведя въ плѣнъ всѣхъ сельскихъ жителей; что они уже проникли до половины страны; что Магистръ Ливонскій не въ состояніи противиться такимъ силамъ—отъ сосѣдей-же плохая помощь; что христіанство въ опасности, и потому святой отецъ долженъ провозгласить или крестовый походъ или юбилей. Ливонскіе послы не являлись въ продолженіе войны съ Литвою, но когда эта война кончилась, то Магистръ, въ мартѣ 1509 года, прислалъ

(331) П. С. Р. Лѣт. IV, 276: „и Нѣмцы кошъ свой поставиша опрѣчь и молвиша: толке де Русь ударится на кошъ, и мы де выйдемъ изъ псковской земли; а толке же де и на насъ, ино туто намъ головы покласти своя!“

(332) С. Соловьевъ, И. Россія, 5, 178.

бить челомъ о перемиріи, которое и было заключено новгородскимъ и псковскимъ намѣстниками на четырнадцать лѣтъ. Если со славою отступилъ Плеттенбергъ къ своимъ границамъ, то одинаковая слава должна остаться и за Псковомъ, который со временъ Невскаго умѣлъ сдерживать патиски Ордена и оборонять западныя русскія границы, давая время безпрепятственно съ этой стороны совершаться великому дѣлу государственнаго единенія. Такъ кончилась, въ 1503 году, борьба Пскова съ Ливоніею, съ одинаковою славою для обѣихъ сторонъ.

Въ 1505 году умеръ Іоаннъ III ⁽¹⁵⁰³⁾, и сынъ его сталъ готовить паденіе Пскова, такъ сильно утратившаго въ послѣднее время свою «старину». Причины паденія широко легли въ основу Псковскаго быта; поводомъ къ паденію было постоянное столкновеніе власти народной съ властію намѣстника великокняжескаго. Въ 1509 году Великій Князь отозвалъ изъ Пскова князя Петра, и прислалъ на его мѣсто князя Ивана Михайловича Найденова ⁽¹⁵⁰⁴⁾; его называли «Найденомъ», говоритъ лѣтописецъ, потому что пріѣхалъ въ Псковъ не по обычаю, не будучи прошенъ и объявленъ; нашли его Псковичи на загородномъ дворѣ, потому и священники на встрѣчу къ нему съ крестами не ходили—и былъ этотъ князь лють до людей, прибавляетъ лѣтописецъ. Въ 1510 году, въ январѣ, пріѣхалъ въ Псковъ самъ Великій Князь и перемѣнилъ Псковскій обычай и старину нарушилъ, забывъ слова и жалованья Псковичамъ отца и дѣда его и крестное цѣлованіе и уставлялъ свои обычаи и пошлины: отнялъ у Псковичей отчины, поставилъ двухъ намѣстниковъ да дьяка Мисюрю, триста семей псковскихъ въ Москву свелъ, а на ихъ мѣсто привелъ своихъ людей; 6500 дворовъ со стороны Застѣвья выпроводилъ и населилъ своими людьми. Былъ въ

⁽¹⁵⁰³⁾ Предъ смертію отвѣтилъ онъ Максимилиану I, на предложеніе его освободить ливонскихъ пльаниковъ, подъ условіемъ отступленія Ливоніи отъ союза съ Литвою и челобитья Магистра Плеттенберга Новгороду и Пскову (Собр. Г. Гр. и Догов., № 43, отъ 19 іюня, 1505 г.). При Вас. Ів. Максимилианъ писалъ подобнаго же содержанія грамоту, относительно ганзейскихъ дѣлъ; до насъ дошелъ отвѣтъ Великаго Князя (Собр. Г. Гр. и Догов., № 58), отъ 9 августа 1509 года.

⁽¹⁵⁰⁴⁾ Поли. С. Русск. Л., IV, 282.

Псковѣ плачь и скорбь великіе, по случаю разлученія. «А все писалъ онъ Пскову ласково» («мягко») говоритъ лѣтописецъ: «я де, Князь Великій, хочу нашу отчину жаловать по старинѣ, хочу побывать у Святой Троицѣ, учинить вамъ управу. А все это такъ повелѣлъ Богъ за наше согрѣшеніе, ибо писано въ Апокалипсисѣ: пять царей минуло, а шестой есть, но не у бѣ пришелъ; седьмое царство русское скинскаго острова, а восьмое ужъ антихристово. Такъ и Христосъ во святомъ Евангеліи сказалъ: да не будетъ бѣгство ваше зимой или въ субботу; а вотъ пришла на насъ зима. Наступило время расшараться этому (шестому, т. е. московскому) царству и умножиться злодѣйству. Охъ, увы! Да избавитъ насъ Исусъ Христосъ отъ всякаго зла и вѣчныхъ мукъ и сподобитъ вѣчныхъ благъ, молитвами Святыя Богородицы и воіхъ Святыхъ».

Такъ приступаетъ псковскій лѣтописецъ къ описанію взятія Пскова. Въ своемъ изложеніи мы будемъ слѣдовать его расказу, полагая что мѣстныя краски всего лучше характеризуютъ мѣстныя событія. Вотъ какъ начинается лѣтописецъ «псковское вѣтіе, како взятъ его Князь Великій Василій Ивановичъ». Отъ начала Русской земли городъ Псковъ *не былъ во владѣніи ни одного князя, но на своей волѣ жили въ немъ люди*. Великій Князь Московскій взялъ прежнія удѣльныя княженія подъ свою область въ разное время ратью: сначала покорилъ онъ себѣ Суздальскаго князя Симеона, потомъ Новгородъ, потомъ Тверь, князь котораго Михаилъ ушелъ въ Литву. А Псковъ-городъ былъ твердъ стѣнами и множество людей было въ немъ и потому не шелъ⁽¹⁵⁵⁾ на нихъ Великій Князь ратью, боясь, чтобы не перешли они на сторону Литвы. Оттого волеетилъ онъ имъ альмиъ зугавствомъ и держалъ миръ съ Псковичами и ому цѣловали они крестъ, что никуда не отступятъ отъ Великаго Князя. Онъ же посылалъ къ нимъ князей своихъ по ихъ прошенію—какого захотятъ, того и посылалъ, а иногда посылалъ намѣстниковъ своихъ въ Псковъ по своей волѣ, какого захочетъ, а не по ихъ

(155) Полн. Собр. Русск. Лѣт. IV, 283: „*че иде на нихъ ратью*“—безъ сомнѣнія это чтеніе правильнѣе чтенія бальзеровской и архивской рукописей.

волѣ; а они насилывали и грабили и выдавали ихъ поклепами и неправедными судами⁽³⁵⁶⁾. Псковичи же и жители окрестныхъ городовъ посылали жаловаться на нихъ посадниковъ своихъ Великому Князю; и такъ бывало часто... Этѣ строки весьма характерно описываютъ бытъ Пскова до XIV вѣка; а вотъ какъ рассказываетъ лѣтописецъ самое взятіе⁽³⁵⁷⁾.

1510 года, 26 октября, Великій Князь пріѣхалъ въ отчину свою Великій Новгородъ съ своимъ удѣльнымъ братомъ Андреемъ и боярами. Псковичи услышавъ, что ихъ Великій Государь въ Новгородѣ, посылали туда послѣвъ своихъ—посадниковъ Юрія Елисеѣвича, Михайлу Помазова⁽³⁵⁸⁾ и бояръ со всѣхъ концовъ, дали дару Великому Князю 150 рублей новгородскихъ и били челомъ ему о жалованьи и о печалованіи своего отчины, мужей псковскихъ, добровольныхъ людей, что «мы преобижены отъ намѣстника твоего, отъ нашего князя Ивана Михайловича Рѣпни и отъ его людей и его намѣстниковъ пригородскихъ». Великій Князь отвѣчалъ имъ: «я хочу васъ, свою отчину, жаловать и оборонять, какъ отецъ нашъ и дѣды наши, Великіе Князи, а что вы мнѣ говорите о намѣстникѣ моемъ, а своемъ князѣ, то если на него будетъ много жалобъ, то я обвиню его передъ вами»: такъ отпустилъ онъ бояръ и посадниковъ. Посадники говорили тоже о вѣчѣ и Великій Князь честно принялъ ихъ даръ, а сердечныя мысли никто не вѣдаетъ, что Князь Великій сдумалъ на свою отчину. Зимю отъѣхалъ князь Иванъ Михайловичъ Суздальскій, Рѣпня-Оболонскій, къ Великому Князю жаловаться на Псковичей, что они его безчествовали,—а эютъ Рѣпня не пошлнно пріѣхалъ на Псковъ, да сѣлъ на княженіи и не по крестному цѣлованію началъ жить въ Псковѣ; онъ не хотѣлъ добра Святой Троицѣ и Псковичамъ, дѣлалъ много зла дѣтямъ боярскимъ и посадничимъ, и они сдумавъ себѣ, про свою обиду, поѣхали къ Великому Князю бить челомъ и жаловаться на князя своего. Въ то же время посадники Псковскіе съ

(356) П. С. Русск. Л. IV, 283: „продажу ихъ поклепамъ“.

(357) Степ. Кн. I, гл. 15: Повѣсть о хоженіи Великаго Князя Василія Ивановича всея Русіи въ Новоградъ и о псковскомъ взятіи“.

(358) По 1-й архивской рукописи—70 посадниковъ: это ошибка.

Псковичами сдумали себѣ такую думу, себѣ не на пользу, стали грамоты писать по пригородамъ да и по волостямъ, говоря: «если который человекъ, кто бы онъ ни былъ, жаловался на псковскаго князя, то вы бы ѣхали къ Государю Великому Князю въ Великій Новгородъ бить противъ него челомъ». На той же недѣлѣ поѣхалъ посадникъ Леонтій бить челомъ въ Новгородъ на посадника Юрья Копылу; Юрій тоже поѣхалъ противъ него отвѣчать и тамъ они тягались⁽³³⁹⁾. Юрій писалъ грамоту изъ Новгорода въ Псковъ, увѣдомляя, что если не явятся къ Великому Князю всѣ посадники говорить на князя Ивана, то «будетъ вся земля виновата». Въ то время у всѣхъ Псковичей сердце уныло и на четвертый день, по той грамотѣ, поѣхали къ Новгороду девять посадниковъ да купецкіе старосты всѣхъ рядовъ. Великій Князь не далъ имъ никакой управы, а сказалъ: «соберитесь вы, жалобные люди, на крещеніе, и я вамъ всѣмъ дамъ управу, а теперь вамъ управы никакой нѣтъ». Въ данный срокъ поѣхали посадники и купецкіе старосты въ Новгородъ, не вѣдая своей погибели. На самое крещеніе, велѣлъ имъ Великій Князь собраться на водосвятіе; самъ онъ вышелъ съ своими боярами на Волховъ, священники и діаконы вышли со крестами, а отсюда всѣ пошли ко Св. Софіи. Потомъ Великій Князь велѣлъ боярамъ своимъ распорядиться по своей думѣ, какъ себѣ сдумали; они и начали говорить нашимъ людямъ: «посадники Псковскіе и бояре и жалобные люди! Государь велѣлъ всѣмъ вамъ сполна собраться на царскій дворъ, а кто не пойдетъ, тотъ да боится государевой казни, потому что Государь хочетъ всѣмъ управу дать». Всѣ посадники и бояре Псковскіе до одного, съ воды пошли на владычній дворъ; бояре спросили ихъ: «что, сполна-ли собрались вы?» потомъ ввели посадниковъ, бояръ и купцовъ въ палату, а младшихъ людей оставили на дворѣ. Вошли бояре Великаго Князя и сказали: «пойманы вы Богомъ и Великимъ Княземъ Василіемъ Ивановичемъ всея

(339) Это чтеніе, находящееся во всѣхъ спискахъ кромѣ строевскаго, въ ряснѣ чтенія: „противу его отвѣчивать и тамо тягаться (П. С. Р. Лѣт. IV, 284)“.

Руси». Посадниковъ тутъ же посадили въ палаты ⁽²⁶⁰⁾, а младшихъ людей переписавъ отдали, распредѣливъ по городу, жителямъ новгородскимъ беречь, поить и кормить до управы. Псковичи узнали эту «положняую» вѣсть отъ Псковича, купца Филиппа Половича; онъ ѣхалъ въ Новгородъ и сталъ у Вержи; услыхавъ злую вѣсть и оставивъ товаръ, пригнавъ къ Пскову и сказалъ: «Князь Великій посадниковъ нашихъ и бояръ и жалобныхъ людей, всѣхъ псковскихъ челобитчиковъ переималъ». Напалъ на Псковичей страхъ и трепетъ и туга, присохли гортани ихъ отъ скорби и печали и уста ихъ пресыхали: часто приходили на нихъ Нѣмцы, но тогда не бывало имъ такой скорби, бѣды и сухоты и печали какъ нынѣ. Поставили вѣче и стали думать: ставить-ли щитъ противъ Государя, запирается-ли въ городѣ; но вспомнили крестное цѣлованіе, что нельзя поднимать руки противъ Государя, да и бояре и посадники и всѣ лучшіе люди у него. И послали Псковичи къ Великому Князю гонца своего, Евстафія сотскаго, бить челомъ со слезами отъ мала до велика: «чтобы ты, Государь нашъ, жаловалъ свою старинную отчину; а мы, твои сироты, прежде этого и теперь не отступались отъ тебя, Государь; Богъ и ты воленъ своею отчиною, и нами людишками своими!» А у Великаго Князя была своя мысль, за чѣмъ поѣхалъ изъ Москвы въ Новгородъ, чтобы превратить («переложить») Псковъ на свои пошлны; онъ послалъ дядка своего Третьяка Долматова съ жалованнымъ своимъ лъстивымъ словомъ. Псковичи обрадовались великокняжескому слову, но Третьякъ объявилъ имъ на вѣчѣ первую великокняжескую пошлину: «если отчина моя, Псковичи, хотите еще въ старинѣ прожить, то исполните мои двѣ воли—чтобъ у васъ не было вѣча, да и колоколъ бы вѣчной сняли, а имѣли бы двухъ намѣтниковъ, и по намѣтнику въ пригородахъ, и тогда вы еще поживете въ старинѣ; а только не исполните этихъ двухъ волей, то Государь поступитъ какъ Богъ на сердце положить: много у него готовой силы и кровопролитіе тогда на тѣхъ будетъ, кто не сотворитъ государевой воли; да

(260) П. С. Р. Л. III, 184: „и туто посадники съдѣша и до своихъ жель“ (?).

самъ Государь хочетъ побывать у св. Троицы на поклонъ.» Сказавъ это, Третьякъ сѣлъ на стени. Поковичи ударили челомъ въ землю и не могли ему дать отвѣта: всѣ глаза исполнились слезъ, только грудные ребенки не плакали, будучи не въ разумѣ и малы. Ему отвѣчали только: «посолъ государевъ! Богъ дастъ утро, мы себѣ подумаемъ, да тебѣ о всемъ скажемъ»— и горько тутъ заплакали Псковичи. «Какъ только не упали зѣнницы изъ глазъ ихъ и какъ не вырвалось сердце изъ корня! Были въ Псковѣ плачь и рыданіе и стenanіе, обнимали другъ друга въ домахъ». Наутро, при разсвѣтѣ воскреснаго дня, позвонили вѣче, вошелъ Третьякъ и посадники начали говорить ему: «у насъ въ лѣтонисцахъ написано крестное наше цѣлованіе отъ прадедами и дѣдами и отцемъ его, Великими Князьми, что какъ Псковичамъ отъ Государя своего, какой ни будетъ въ московскомъ государствѣ, не отступать отъ него ни къ Литвѣ, ни къ Нѣмцамъ, а жить намъ по старинѣ, въ добровольи; а если мы, Поковичи, отойдемъ отъ Великаго Князя въ Литву или къ Нѣмцамъ или станемъ жить по себѣ, безъ Государя, тогда на насъ гнѣвъ Божій, гладъ и огонь и потѣкъ и нашествіе поганыхъ; а Государь нашъ, Великій Князь, если не будетъ то крестное цѣлованіе съ своей стороны держать, то и на него тотъ же обѣтъ, что и на насъ, коли не будетъ насъ въ старинѣ держать; а теперь Богъ воленъ и Государь въ своей отчинѣ и дѣдинѣ, въ Псковѣ, и въ колоколѣ нашемъ, а мы прежняго цѣлованія своего и проклятія не хотимъ измѣнить и принять на себя кровопролитія; и мы на Государя своего руки поднять и въ городѣ запереться не хотимъ; а хочетъ Государь нашъ Живомачальной Троицѣ помолиться и въ своей отчинѣ побывать, и мы ему ради всѣмъ сердцемъ, чтобы не погубилъ до конца». 13 января спустили вѣчевой колоколъ у Св. Троицы и начали Псковичи, смотря на колоколъ, плакать по своей старинѣ и по своей волѣ и новезли его на Снѣтогорскій дворъ; въ ту же ночь отвезъ его Третьякъ къ Великому Князю въ Новгородъ. Скоро, за недѣлю до пріѣзда Князя, пріѣхали въ силѣ воеводы его Петръ Великій - Шуйскій, Иванъ Васильевичъ Хаборъ, Иванъ Андреевичъ Челядининъ: они привели Псковичей къ крестному цѣлованію и объявили о пріѣздѣ

Великаго Князя. Выѣхали на встрѣчу Государю, въ добромъ здоровіи, посадники, дѣти боярскіе и посадничьи и купцы. 24 января пріѣхалъ самъ Великій Князь; рано въ тотъ же день пріѣхалъ Смоленскій владыка ⁽³⁶¹⁾, Вассіанъ Кривой и хотѣлъ встрѣтить Великаго Князя съ священноношами, священниками и діаконами у Святаго образа въ полѣ: Смоленскій владыка говорилъ: «не ведѣлъ Великій Князь себя далеко встрѣчать», и духовенство не пошло. Псковичи же встрѣтивъ Князя за три версты отъ города, ударили въ землю челомъ, и Государь спросилъ о ихъ здравіи. Псковичи отвѣчали: «ты бѣ только Государь нашъ, великій царь всея Руси, здоровъ былъ». Владыка встрѣтилъ его съ духовенствомъ на торгу, у Всемилостиваго Спаса; Великій Князь оѣлъ на коня и тутъ принявъ благословеніе, пошелъ къ Троицѣ. Цѣли молебень и кликали многолѣтствіе Государю и благословляя его, владыка сказавъ: «Богъ тебя, Государя, благословляетъ, взявшаго Псковъ безъ брани». А которые Псковичи были въ церкви и то слышали, горько заплакали: «Богъ воленъ да Государь, настари отчина мы его отцевъ и дѣдовъ и прадѣдовъ и мы все его; дай Господи, чтобы онъ здравъ былъ». Скоро Великій Князь созвалъ у себя старыхъ посадниковъ и дѣтей посадничьихъ и сказалъ житейскимъ людямъ: «я хочу да жаловать васъ своимъ жалованьемъ». Все Псковичи пошли на дворъ Великаго Князя, посадники и бояре пошли въ гридню, иныхъ сталъ кликать по переписи князь Петръ Великій-Шуйскій, стоя на крыльцѣ; которые вышли на гридню, тѣхъ за приставами посадили, а младшихъ людямъ, которые на дворѣ стояли, сказалъ Шуйскій: «до васъ Государю дѣла нѣтъ, а о которыхъ есть Государю дѣло, тѣхъ онъ къ себѣ имѣетъ; а васъ Государь пожалуетъ своею жалованною грамотою, какъ вамъ впередъ жить». Тѣхъ лучшихъ людей, которые были въ гриднѣ, повели за приставами по подворьямъ, и въ ту же ночь они начали собираться къ Москвѣ съ женами и дѣтьми, взявъ съ собою легкое имущество («жи-

(361) По Карамзину, И. Г. Росс., 7, пр. 68, а не коломенскій (П. С. Р., Лѣт., IV, 286).

воты»), а все прочее побросали; такъ повезли ихъ на легкѣ съ многимъ плачемъ и рыданіемъ; тоже поѣхали жены тѣхъ, которые были засажены въ Новгородѣ, и такъ взяли триста семей Псковичей. Тогда отнялась слава Псковская и былъ онъ плѣненъ не иновѣрными, но своими единовѣрными людьми. И кто не восплачетъ сего и не возрыдаетъ? О славнѣйшій градъ Псковъ Великій! почто бо сѣтуешь и плачешь? И отвѣчаетъ прекрасный градъ Псковъ: «какъ мнѣ не сѣтовать, какъ мнѣ не плакать и не скорбѣть своего опустѣнія; вотъ прилетѣлъ на меня многокрылый орелъ съ львиными когтями на крыльяхъ, и взялъ отъ меня три кедра ливанскихъ и красоту мою и богатство и чадъ моихъ восхитилъ ⁽³⁶²⁾, и землю пусту сотворилъ и городъ разорилъ и люди мои плѣнилъ и торжища мои раскопалъ, а шныя торжища конскимъ каломъ заметалъ, а отцовъ и братьевъ и друзей нашихъ завелъ въ мѣста, гдѣ не бывали отцы и дѣды и прадѣды наши, матерей и сестеръ далъ на поруганіе!» Многие въ городѣ постригались въ монашество, не хотя идти въ полонъ изъ своего града въ другіе. «Теперь, вѣдая это, прибавляетъ лѣтописецъ, братіе, убоимся сего страшнаго прещенія; припадемъ къ Господу своему, исповѣдаемъ въ грѣхахъ своихъ, да не выидемъ въ большой гнѣвъ Господень и не наведемъ на себѣ казни, горшей первой; мы не покаались, не обратились къ большому грѣху, на злыя поклѣны и лихія дѣла и кричанье на вѣчѣ, «не вѣдая слова, что языкъ глаголетъ», не умѣя устроить своего дома, а хотимъ управлять городомъ. По случаю такого самоволія и непокоренія другъ къ другу и было все это зло на насъ». Великій Князь началъ раздавать своимъ боярамъ деревни сведенныхъ Псковичей и посадилъ намѣстниками Григорія Феодоровича Морозова да Ивана Андреевича Челяднина, дьякомъ — Мисюря Мунехина, ямскимъ дьякомъ Андрея Волосатаго, двѣнадцать городничихъ, двѣнадцать старостъ московскихъ и псковскихъ двѣнадцать; далъ имъ деревни и велѣлъ сидѣть въ судѣ съ намѣстниками и тиунами и стеречь правду. А у намѣстниковъ и у тиуновъ ихъ и у дья-

(362) Библийскія слова.

ковъ Великаго Князя правда ихъ, крестное цѣлованіе «взлетѣли на небо и кривда въ нихъ начала ходить, и многое зло начало быть между ними, и были они немилостивы къ Пскову, — а Псковичи бѣдные и не вѣдали московской правды.» Такъ кончилась слава псковская, по словамъ ихъ лѣтописца.

Закрывая страницы лѣтописи, взглянемъ еще разъ на псковскія событія описываемаго нами времени.

Мы не принимаемъ въ исторіи обыкновенныхъ дѣленій на нѣсколько граней, предѣлы которыхъ носятъ названіе періодовъ. «Дѣленія въ древней Руси не было»: общая связь явленій выступаетъ на первый планъ. Всякое разграниченіе вредитъ правильности взгляда на событія, суживая, или расширяя взглядъ въ пользу тѣхъ чертъ, на которыхъ основывается изслѣдователь дѣленіе. Въ псковской исторіи проходитъ одна мысль, которая обобщаетъ событія разныхъ вѣковъ и наконецъ получаетъ свое рѣшеніе въ началѣ XVI вѣка. Событія 1510 года были для Пскова событіями поворотными, отъ которыхъ пошелъ новый рядъ явленій; этимъ временемъ оканчивается нашъ трудъ, и мы не заглядываемъ за предѣлы его. Но до XVI вѣка одно начало руководило разнообразнымъ цѣлымъ, и это начало можетъ служить ключемъ къ объясненію большинства явленій псковской исторіи. Въ исторіи, гдѣ ничто не начинается и не оканчивается вдругъ, все имѣетъ свой смыслъ, зародышъ котораго лежитъ всегда въ первоначальной судьбѣ мѣстности. въ тѣхъ условіяхъ, при которыхъ образовалась государственная область. При самомъ явленіи Пскова выступаютъ черты, рѣзко характеризующія его будущность: это былъ городъ сѣверный, — городъ отдѣльнаго племени, подобно Новгороду. Страна, на которой селилось это племя, стояла неблагоприятно относительно климата и естественныхъ условій. Обиліе озеръ и лѣсовъ, правильное положеніе относительно сосѣднихъ водныхъ системъ, были поводомъ тѣхъ усилій, которыя долженъ былъ потратить Псковъ для достиженія самостоятельности. Постоянная, упорная борьба съ Ливонією, Литвою, Чудью не позволяла Псковичамъ даже на самое короткое время изомкнуться въ своей

гражданственности, борьба постоянно поддерживала ихъ дѣятельность, она же придавала имъ энергію для поддержанія этой дѣятельности. Другое условіе, содѣйствовавшее тому, что Пскову досталась въ удѣлъ историческая роль, было сосѣдство съ водною полосою, великимъ путемъ «изъ Варягъ въ Греки», этою бьющеюся артеріею древней Руси; по этому пути образовалось русское государство, столкнулись племена, зачалась историческая жизнь. Псковъ и Новгородъ первые приняли на себя плоды движенія по этому пути. Сначала оба города дѣйствовали заодно, но одинъ изъ нихъ былъ въ главѣ воднаго пути, а другой примыкалъ только къ нему и принадлежалъ другой рѣчной системѣ. Различіе географическаго положенія обусловило скорѣе и различіе племеннаго; исторія застасть въ Псковѣ племя Кривичей, которое отдѣлялось отъ славяно - новгородскаго по географическому положенію и по природнымъ качествамъ. Новгородъ стоялъ въ сравнительно болѣе выгодныхъ естественныхъ условіяхъ; Псковъ имѣлъ тощую почву, продукты которой не могли идти по водному пути на низовый рынокъ, и народонаселеніе должно было обратиться къ ремесламъ, которыя составляютъ главное занятіе сѣвернаго жителя. Вліяніе сѣвера сильно отразилось на угрюмыхъ и несговорчивыхъ Псковичахъ; они стремились лишь къ одной цѣли и были болѣе другихъ способны положить прочныя основанія государственнаго быта. Характеръ этотъ отпечатѣлся и на отдѣльныхъ личностяхъ, которыя стояли въ главѣ народа, въ главѣ его стремленій и цѣлей. Въ людяхъ, стоящихъ въ главѣ современнаго движенія, всегда воплощается народное сознаніе, которое, прежде скрытое въ массахъ, въ нихъ сосредоточивается и высказывается. Оттого такъ охотно идутъ массы подъ знамена своего вождя - героя, видя въ осуществленіи его цѣлей осуществленіе собственныхъ цѣлей и стремленій. Народныя черты перешли въ дѣятельность сѣверныхъ князей и вѣча. Они неохотно дѣлятся своими намѣреніями съ сосѣдями, неприязненно смотрятъ на ихъ движенія, рѣдко вступаютъ въ союзъ, угрюмы и несговорчивы. Эти признаки государственной особности не стирались временемъ, но напротивъ крѣпли и росли, потому что лежали въ плоти и крови народа, географическое положеніе котораго могло толь-

но способствовать усиленію и упроченію этихъ оригинальныхъ чертъ. Въ Псковѣ народность воплотилась въ одно могущественное слово, которое съ своимъ вліяніемъ проходитъ чрезъ всю его исторію. Личности, народности въ полномъ смыслѣ, не могъ имѣть Псковъ, ибо что могла значить въ древности народность кривская, или Славянъ новгородскихъ? За то народъ выработалъ себѣ форму, которая является всюду на первомъ планѣ, и замѣняла ему народность: эта форма — «старина». Мысль о прошедшемъ воодушевляетъ народы, поздиѣ другихъ выступающихъ на историческое поприще, которые, видя несообразность своихъ интересовъ съ интересами современности, убѣгаютъ въ свое быдло, стремятся изомкнуться въ своей «старинѣ». Мысль о будущемъ воодушевляетъ народы, стоящіе въ главѣ историческаго движенія. «Старина» предполагаетъ такіе факты, которые рельефно выдаются изъ обыкновенныхъ современныхъ явленій; но такія явленія давали вѣсть личность и самостоятельность народу: Самостоятельность эта начала высказываться при самыхъ первыхъ сношеніяхъ Новгорода съ Псковомъ и со временемъ стремленіе выдѣлиться изъ подъ новгородскаго вліянія обратилось въ потребность выдѣлиться изъ подъ него. Въ древнѣйшее, до-рюрикское время не могло быть отношеній между Псковомъ и Новгородомъ. Псковъ приобрѣлъ силу и сдѣлался главнымъ въ области Изборской; при Рюрикѣ, Новгородъ и Псковъ подчинились ему. Новгородъ былъ богаче Пскова, слѣдовательно сталъ главнымъ столомъ. Какъ городъ съ меньшими средствами, Псковъ сталъ зависимымъ отъ Новгорода, но какъ ровесникъ Новгороду, онъ носилъ въ себѣ сѣмя непокорности, высказывалъ неудовольствіе за предпочтеніе ему Новгорода. Вотъ основаніе, зерно, изъ котораго развились всѣ послѣдующія отношенія Пскова и Новгорода. Князь новгородскій былъ вѣсть княземъ псковскимъ; онъ сажалъ туда своего брата, родственника, однимъ словомъ, князя своего выбора; если въ Новгородѣ созывалось вѣче, то Псковичи, находившіеся въ городѣ, должны были въ немъ участвовать. Сначала Псковъ, повидимому, былъ послушенъ и друженъ съ Новгородцами, но на самомъ дѣлѣ было иначе; онъ не пропускалъ ни одного случая для ослабленія своего тяготѣнія къ

Новгороду: то упрекаетъ его въ несправедливости, то не принимаетъ назначаемаго имъ князя, рѣдко участвуетъ въ новгородскихъ походахъ. Мы видѣли какъ Владиміръ Торопецкій и Псковичи далеко ушли «въ Русь» съ русскими князьями; это объясняется тѣмъ, что Владиміръ былъ братъ Мстислава, который и посадилъ его и онъ не могъ отказаться участвовать въ общемъ дѣлѣ; но Псковичамъ, вѣроятно, это было не по сердцу. Это опасеніе, неохотность пріобщаться къ интересамъ другого города, другого народонаселенія, высказалось тоже въ самомъ изгнаніи Владиміра изъ Пскова будто за то, что онъ отдалъ дочь свою за Адальбертова брата.

Въ первые годы существованія Пскова мы видимъ въ немъ Ольгу, Судислава, Всеволода - Гавриила, Невскаго, Довмонта. Ольга является лицомъ, вся дѣятельность котораго направлена на устройство государственнаго порядка. Она строила города, стягивала народонаселеніе къ центру, опредѣляла отношенія къ нему, и правительственныя ея мѣры усвоили за нею названіе «мудрой». Её сравниваютъ съ Семирамидою (См. *Irmentsuhl und Irmentsäule*, Wien, 1815, pg. 25), ибо та и другая были учредительницами «наряда» въ своемъ государствѣ. Потребность «наряда» обнаруживалась въ Псковѣ появленіемъ посадника, такъ какъ князь былъ занятъ войною, а въ его отсутствіе народовластіе тревожило безопасность города. Князья были призваны для наряда и личность ихъ, принявъ родовое значеніе, никогда не изглаживалась, такъ что до позднѣйшаго времени князь былъ верховнымъ и непогрѣшительнымъ судьей. Употребленіе родственныхъ представленій безъ различія званій сохранилось не у однихъ князей, но и у жителей двухъ различныхъ городовъ, ибо издавна Псковъ назывался «младшимъ братомъ» Новгорода и еще въ концѣ XV вѣка, въ Судной Грамотѣ, *родъ* употребляется въ видовомъ значеніи, въ смыслѣ «племянникъ».

Самостоятельность Пскова обуславливало его отдаленіе отъ центра древней Руси, отъ днѣпровской области. Онъ не могъ быть наследственнымъ городомъ ни для одного князя, оттого рѣдко входилъ въ счеты княжескіе. Судиславъ является въ немъ только потому, что для него не нашлось другого мѣста кромѣ

дальняго сѣвера, ибо всѣ другіе удѣлы были розданы. Такъ какъ онъ въ первое время росъ на волѣ, то это дало ему возможность окрѣпнуть, подготовиться къ той борьбѣ, которую онъ долженъ былъ вести до самаго паденія своего быта — я разумѣю борьбу съ Ливонією. Задачею Пскова, со временъ Невскаго, было сдерживать натиски Ордена, служить «оплечьемъ» Новгороду и оборонять западныя русскія границы, давая московскому государству средства сосредоточиваться и слагаться. Сложившись же, оно естественно должно было расти на счетъ сосѣднихъ областей, и первую подпавшею подъ руку московскаго князя была область псковская. Значеніе борьбы съ Ливонією заключаетъ смыслъ всей псковской исторіи; не съ одного запада сносили онъ удары: съ востока грозилъ ему Новгородъ, съ юга — московскій князь, съ юго-запада — Литва. Паденіе Пскова, пораженнаго извнѣ натисками сосѣдей, поколебленнаго изнутри церковными несогласіями, было уже давно подготовлено, и онъ естественно палъ. Утрата «старинны» во всѣхъ проявленіяхъ гражданскаго быта влекла за собою паденіе того тѣла, въ которомъ жили и воплощались древнія формы. По своему положенію въ приморскомъ углѣ, неблагоприятномъ въ отношеніяхъ географическомъ и климатическомъ, народонаселеніе не могло черпать достаточно духовныхъ и матеріальныхъ силъ для борьбы съ московскимъ княжествомъ; оно должно было мало по малу отказываться отъ своихъ правъ; должно было добровольно сглаживать съ себя черты той самостоятельности и особенности, которыя отличали его; а лишаясь ихъ, оно передавалось въ руки новаго порядка, переходило въ волю Московскаго Князя, которому тѣмъ самымъ открывался свободный путь въ Ливонію: покоривъ Псковъ, ему легко уже было справиться и съ послѣднею. Паденіе того и другаго послужило усиленію московскаго государства, къ центру котораго болѣе и болѣе тяготѣли границы.

Такъ пала старина, а вмѣстѣ съ нею и слава Псковская.

III

ДѢЛА ВНУТРЕННІЯ.

Разсматривая псковскія событія описываемаго времени, мы не могли не замѣтить ихъ однообразіе, особенно въ первое время существованія метрополіи. Бороненіе отъ Нѣмцевъ и огражденіе себя отъ усиливавшейся власти московскаго государства составляютъ собственно всю задачу виѣшней дѣятельности Псковитянъ. Безопасность была для нихъ необходимою, ибо они, какъ племя сѣверное, посвятили свои лучшія силы для созданія оригинальныхъ гражданскихъ формъ. Мирныя условія, о которыхъ мы уже упомянули, не мало способствовали тому, что внутренній бытъ Пскова выработался самостоятельно и своеобразно и былъ чуждъ посторонняго вліянія.

На первомъ мѣстѣ представляется намъ юридическій бытъ Пскова. Мы должны припомнить, что всѣ отдѣльные самостоятельные города древней Руси имѣли совершенно отличное законодательство отъ княжества Московскаго и его столицы. Тамъ зарождалась централизація, явившаяся въ огромныхъ размѣрахъ въ XVII вѣкѣ, здѣсь же болѣе самостоятельности и народовластія. Главнѣйшей изъ этихъ формъ были грамоты, содержаніе которыхъ въ Псковѣ весьма разнообразно. Лѣтопись насчитываетъ болѣе пятнадцати названій ихъ: грамоты благословенныя, Богородичныя, взметныя, жалобныя, засыльныя, изметныя, льняныя, мертвыя, мирныя, миродокончанныя, немирныя, обидныя, отметныя, перевѣтныя, разметныя, священныя и дру-

гія. Изъ князей-законодателей первымъ является Всеволодъ, но грамоты его ⁽³⁶³⁾ не имѣютъ отношенія къ Пскову, такъ что положительныя свѣдѣнія о юридическомъ бытѣ этого города начинаются съ рядной записи, относимой изслѣдователями къ XIII-му вѣку.

Этотъ замѣчательный актъ открытъ былъ недавно г. Напѣрекинымъ въ рижскомъ городскомъ архивѣ; Напѣрскій же и обнаружилъ его ⁽³⁶⁴⁾; снимокъ его изданъ, вмѣстѣ съ примѣчаніями И. И. Срезневскаго и К. А. Неволлина, въ Запискахъ Археолог. Общества. Текстъ записи, по снимку, слѣдующій:

«Се порядися. Тѣшата. съ Якымомъ. про складство. про первое. и про заднее. и на дѣвцѣ. якымъ. серебро взялъ. а мониста. Тѣшатина. у Якимовы жены. свободна. Тѣшатѣ взяти. и роцетъ. оучинила. промежи себѣ. а болѣ не надобѣ. Якыму. Тѣшята. ні Тѣшатѣ. Якымъ. а на томъ. послуши. Давидъ. попъ. Дорожка. Домославъ. Вѣкошкынъ. Боянъ. Кузма. Лойковичъ. Жидило. Жихновичъ. Иванъ. Смолнянинъ. а кто сий рядъ. переступить. Якымъ ли. Тѣшята ли. тотъ дастъ 100. гривенъ серебра. А псалъ. Довмонтовъ писецъ.»

Къ этой грамотѣ привѣшена двуллицевая печать, съ изображеніемъ, на одной сторонѣ, лика Святаго, съ надписью: *а ѿ* (начало слова: *агюс*) *Тимофетъ* ⁽³⁶⁵⁾, а на другой шестиконечнаго креста.

Текстъ этого акта подвергался нѣсколько разъ изслѣдованію

⁽³⁶³⁾ Первая Юрьевскому монастырю (отрывокъ у Карамзина, т. 2, пр. 445); вторая и третья того же содержанія (изданы въ Исторіи Іерархіи); грамота Новгородской Предтечевой церкви, 1131 года (въ Русск. Достопаи., 1, 77—79; Дополн. къ А. Ист. I, 3; въ Псковск. Патерикѣ, л. 93 об.); Уставъ Печерскому монастырю (изданъ въ Повѣсти о Печерскомъ монастырѣ, М. Евгениі М. 1831; с. 41—44; въ Псковскомъ Патер., л. 99—107): онъ дошелъ до насъ въ двухъ видахъ какъ и уставъ Владиміра, но въ позднѣйшемъ спискѣ много измѣнено противъ подлинника.

⁽³⁶⁴⁾ Въ Bulletin de la classe des sciences historiques, 1850, t. 8, № 11. Снимокъ въ Записк. Археол. Общ. т. 3 с. 221.

⁽³⁶⁵⁾ Намъ кажется, что на приложенномъ рисункѣ (въ Зап. Общ.) скорѣе можно разобрать буквы *к* и *н* (князь), нежели *а* и *ѿ* (начало слова „агюсъ)“.

ученыхъ, напр. Напёрскаго ⁽³⁶⁶⁾, Погодина ⁽³⁶⁷⁾, Срезневскаго ⁽³⁶⁸⁾, Неволнина ⁽³⁶⁹⁾ и К. Аксакова ⁽³⁷⁰⁾.

1) Напёрскій напечаталъ текстъ съ невѣрнымъ переводомъ и принималъ грамоту за купчую.

2) Погодинъ склоненъ болѣе къ тому мнѣнію, что это торговый актъ.

3) Срезневскій видитъ въ этомъ актѣ рядную (брачную) запись.

4) Неволнинъ признаетъ ее мировой едѣлкой.

5) Аксаковъ—примыкаетъ къ мнѣнію Погодина.

Особенно много для раскрытія значенія этого акта сдѣлали Срезневскій и Неволнинъ. Первый читаетъ всю грамоту слѣдующимъ образомъ: «порѣшили Тѣшата съ Якимомъ относительно сговора (брачнаго) прежняго и послѣдовавшаго. И деньги за невѣсту Якимъ получилъ. А свое мѣсто у Якимовой жены Тѣшата можетъ взять. И расчетъ они оба между собою окончили; а больше не долженъ ни Якиму Тѣшата, ни Тѣшатѣ Якимъ. Свидѣтелями этого были: попъ Давидъ и проч.» Относя грамоту къ ряднымъ записямъ, Срезневскій основывается на первыхъ словахъ ея: «се порядися»; далѣе встрѣчая упоминаніе о дѣвицѣ («дѣвицѣ»), онъ считаетъ эту грамоту брачною рядною записью, именно, что какой-то Якимъ выдавалъ свою невѣсту, вѣроятно дочь, за какого-то Тѣшату. Порѣшая сговоръ («складство») вслѣдствіе окончанія расчета, отецъ невѣсты и женихъ, въ засвидѣтельствованіе того, что они другъ другу уже ничего не должны, сдѣлали запись; обозначили въ ней, что вѣно («серебро») за невѣсту уже получено, а мѣсто, уступленное жениху и еще остающееся у его будущей тещи, женихъ можетъ взять когда захочетъ; обозначили тоже, что, въ случаѣ нарушенія ряда, нарушитель обязанъ заплатить 100 гривенъ сереб-

⁽³⁶⁶⁾ Въ Bulletin de la classe des sciences historiques, t. 8; № 11, pg. 170, Mélanges russes, t. 1, pg. 600.

⁽³⁶⁷⁾ Краткія замѣчанія въ Москвитинѣ 1851, № 6, с. 115.

⁽³⁶⁸⁾ Рядная запись съ печатью XIII вѣка, въ Запискахъ Археолог. Общ., т. 8, 1851, с. 221—249.

⁽³⁶⁹⁾ Ibidem: Замѣчанія о покосской грамотѣ; с. 250—267.

⁽³⁷⁰⁾ Замѣчанія о покосской рядной записи XIII вѣка, въ 1 т. Извѣстій Археолог. Общества, 1858:

ра, и утвердили запись свидѣтельствомъ отца духовнаго и пяти другихъ свидѣтелей, тоже написаніемъ ея рукой писца Довмонтова. Однако признавать этотъ актъ за брачную рядную запись не дозволяютъ, по мнѣнію Неволіна, слѣдующія обстоятельства: а) не упоминается имя жениха и невѣсты; б) монисто, находившееся у тещи, не уступалось жениху, а вѣроятно было родъ залога; с) не упоминается срокъ свадьбы. На этомъ основаніи ее, кажется, нельзя причислить къ другому разряду, какъ мировыхъ записей; доказательствомъ тому служить самая форма акта, почти дословно сходная съ новгородскими мировыми записями⁽²⁷¹⁾. Гораздо важнѣе вопросъ: что же именно было предметомъ спора между Якимомъ и Тѣшатою. Слѣдя за словами грамоты, открывается слѣдующее содержаніе спора: Тѣшата за какую-то дѣвку (или она сама) былъ долженъ невѣстную сумму денегъ Якиму (или его женѣ); у Якимовой жены въ рукахъ находилось монисто Тѣшатно, которое, въ видѣ залога, не было выдаваемо Тѣшатѣ, пока онъ не уплатитъ долга Якиму; какъ скоро долгъ Тѣшатою выплаченъ будетъ Якиму, то первый можетъ получить свое монисто отъ жены послѣдняго; монисто же удерживалось въ видѣ обезпеченія долга, слѣдовавшаго за дѣвку (или съ дѣвки), въ которой онъ принималъ участіе. Остается еще разрѣшить недоумѣніе: какъ понимать выраженіе: «связать серебро на дѣвкѣ»; оно можетъ значить «связать серебро за дѣвку» и «связать серебро съ дѣвки»—два совершенно различные смысла. Неволінь, не опредѣляя значеніе, какое имѣетъ здѣсь слово «дѣвка», останавливается на томъ, что Тѣшата принималъ въ ней участіе. Между этой дѣвушкой и женой Якима были счеты, по которымъ монисто перешло въ руки послѣдней. У Тѣшаты съ Якимомъ были тоже свои счеты; при общемъ расчетѣ четырехъ спорившихся сторонъ, въ счетѣ Якима было предъявлено и требованіе жены противъ дѣвушки Тѣшатной, которая должна была уплатить долгъ Якимовой женѣ. Якимъ, получивъ серебро съ Тѣ-

(271) Въ А. Юрид., № 257, с. 270.

шатной дѣвухи, разрѣшалъ женѣ возвратитъ Тѣшатѣ его монисто. Если поэтому принимать «складство» въ значеніи счета, а выраженіе «на дѣвцѣ» въ смыслѣ «съ дѣвки», то переводъ грамоты долженъ быть слѣдующій: «Тѣшата съ Якимомъ заключили мировую сдѣлку по первому и по обратному счету. Якимъ получилъ серебро съ дѣвки; Тѣшата можетъ послѣ сего свободно взять свою монисту у Якимовой жены. Тѣмъ конченъ расчетъ между Якимомъ и Тѣшатою; болѣе ни Якимъ не долженъ ничего требовать отъ Тѣшаты, ни Тѣшата отъ Якина. Свидѣтелями этого были, и проч.». Далѣе нельзя, кажется, раскрыть смыслъ этого интереснаго акта⁽³⁷²⁾. Что касается до мнѣній Погодина и Аксакова, полагающихъ, что эта грамота *рядная дѣловая* (торговая) запись, то это предположеніе основывается на а) болѣе обширномъ значеніи слова «расчетъ»; б) на переводѣ слова «дѣвка»—словомъ «дочь»; в) на объясненіи слова «складство»—въ значеніи склада или складчины капиталовъ или вещей, вообще договора торговаго. Для опроверженія такого мнѣнія, довольно указать на то, что торговля въ Псковѣ была весьма незначительна при Довмонтѣ. Вѣроятно, то обстоятельство, что этотъ актъ найденъ въ рижскомъ архивѣ было поводомъ къ такому предположенію, ибо псковскіе торговые акты могли легко зайти въ Ригу, вслѣдствіе сношеній съ Ганзою⁽³⁷³⁾. Въ такомъ случаѣ, это соображеніе, сдѣланное на оборотъ, съ конца, не по смыслу грамоты, не по значенію ея. Наконецъ, относительно грамоты можетъ быть, кажется, еще возбужденъ вопросъ: дѣйствительно-ли относится она къ XIII вѣку? Трудно предположить, чтобы при жизни Довмонта встрѣчалось изображеніе Святаго, имя котораго

(372) Замѣтимъ еще: Тѣшатинъ залогъ былъ у Якимовой жены и Якимъ искалъ серебро на Тѣшатинной дѣвухѣ: этимъ объясняется „первое складство“: вслѣдствіе его, до окончанія всѣхъ расчетовъ, было заложено Тѣшатинно монисто (который долженъ былъ платитъ за дѣвку) Якимовой женѣ. Тутъ въ рѣшеніи споровъ, касающихся лицъ женскаго пола, видимъ вѣсть самое участіе этихъ лицъ.

(373) К. Аксаковъ: „При сильномъ дѣйствіи торговли, давно уже въ русской землѣ начавшемся, въ особенности въ Новгородѣ и Псковѣ, очень можно предположить торговыя компаніи или торговыя товарищества“. Но торговля въ Псковѣ въ XIII вѣкѣ была незначительна и предполагать торговыя складчины—невозможно.

онъ носилъ, на городскихъ печатяхъ; напротивъ 1) на печати скорѣе можно разобрать буквы *к* и *л*, чѣмъ *ѣ* и *з* (агіось); слѣд. печать и грамота могутъ относиться къ тому времени, когда Довмонтъ (кн. Тимошей) былъ самъ причтенъ къ лику Святыхъ, то есть къ половинѣ XIV вѣка; иначе какъ предположить изображеніе лика св. Тимошея при жизни князя? 2) слова: «а псалъ Довмонтовъ писецъ» можно понимать въ томъ смыслѣ, что этотъ писецъ (вѣроятно духовное лицо) принадлежалъ къ церкви св. Довмонта, построенной въ половинѣ XIV вѣка. Въ церквахъ хранились лари съ оффиціальными актами; весьма вѣроятно, что тутъ же находились и писцы, писавшіе ихъ. Существованіе же писца (дьяка) у Довмонта предположить трудно: о такихъ лицахъ не упоминаетъ псковское законодательство, ни древнее, ни позднѣйшее (*).

Другой замѣчательнѣйшій памятникъ древняго псковскаго права, — Псковская Судная Грамота, составленная во второй половинѣ XV вѣка. Текстъ ея въ настоящее время изданъ уже семь разъ: 1) отрывокъ у Карамзина (³⁷⁴); 2) тотъ же отрывокъ напечатанный М. Евгеніемъ (³⁷⁵); 3) тотъ же отрывокъ въ Актахъ Археографической Экспедиціи (³⁷⁶); 4) въ полномъ видѣ издана Мурзакевичемъ (³⁷⁷); 5) напечатана въ изслѣдованіи Устрялова (³⁷⁸); 6) въ изслѣдованіи Энгельманна (³⁷⁹) и 7) Миклошичемъ—въ Slawische Bibliothek (³⁸⁰).

Намъ кажется ошибочнымъ мнѣніе г. Устрялова, полагающаго, что грамота эта была писана для руководства новаго намѣст-

(*). Считаю долгомъ замѣтить, что не можемъ согласиться съ этимъ доводомъ автора: обыкновенно князья имѣли печати съ изображеніемъ своихъ патроновъ; а о Псковскихъ князьяхъ именно извѣстно, что у нихъ были писцы, занимавшіеся также составленіемъ частныхъ актовъ и приложеніемъ къ нимъ княжеской печати (см. Псковскую Судную грамоту). Редакторъ.

(³⁷⁴) Ист. Гос. Росс., т. 5, пр. 404.

(³⁷⁵) Ист. Пск. Кн., 1831, Кіевъ; ч. 1, с. 44—45.

(³⁷⁶) Т. I, № 103.

(³⁷⁷) Псковская Судная Грамота, Одесса, 1847, 8°; рѣдкое изданіе.

(³⁷⁸) Изслѣдованіе Псковской Судной Грамоты, 1467 года, О. Устрялова, Спб., 1855, 8°; с. 123—140.

(³⁷⁹) Гражданскіе законы Псковской Судной Грамоты, соч. Ив. Энгельмана; Спб., 1855.

(³⁸⁰) Slawische Bibliothek, herausgegeben von Fr. Miklosich und I. Fiedler, Wien, 1858, 2 Band, S. 46—63.

ника, присланнаго изъ Москвы въ Псковъ—князя Феодора Юрьевича Шуйскаго въ 1467 году; мнѣніе же г. Энгельмана, что эта грамота есть какъ бы результатъ всего предшествовавшаго псковскаго законодательства, болѣе чѣмъ вѣроятно. Строки, изъ которыхъ почерпаются свѣдѣнія о составленіи грамоты, слѣдующія: «ся грамота выписана изъ Великаго Князя Александровы грамоты, і изъ княжъ Константиновы грамоты, і изо всѣхъ приписковъ псковскихъ пошлинъ, по благословенію отецъ своихъ поповъ всѣхъ ѿ съборовъ, и священноинокъ, і дьяконовъ и священниковъ, и всего Божія священства всѣмъ Псковомъ на вѣчи, въ лѣто 6905». Калачовъ доказалъ, что упоминаемый здѣсь князь Александръ есть Александръ Ярославичъ Невскій. Это соображеніе доводимъ мы до степени достовѣрной истины, ибо находимъ тому подтвержденіе въ посланіи Кипріяна 1395 года и Іоны (1455—1461 г.): въ первомъ говорится, чтобы Псковичи считали грамоту Великаго Князя Александра за старину, и ходили бы по ней; та же старина—«добрая старина отъ В. Кн. Александра», упоминается и въ грамотѣ Іоны. «До моего слуха дошло, пишетъ Киприанъ (³⁸¹), что «Діонисій, владыка Суздальскій, списазъ грамоту, а приписалъ къ грамотѣ Кн. В. Александра почему ходити, какъ ли судити, или кого какъ казнити, да въписалъ и проклятіе, кто иметъ не по тому ходити; ино то Діонисій владыка не свое дѣло дѣлалъ»... «А что Денисій владыка въплелъся не во свое дѣло, да списазъ непотребную грамоту, и яжъ тую грамоту рушаю»... «а что владычня грамота Денисьева, а ту грамоту пошлите ко мнѣ да тов я самъ подеру: та грамота не въ грамоту». Въ заключеніе: «А вы, дѣти мои, ходите по своей пошлинѣ, и по старинѣ суды судите; а кого вищоватого пожалуете ли, волни есте, показните ли противу какое вины, волни же есте; дѣйте по старинѣ, чисто и безъ грѣха, какъ и всякіи христіане дѣютъ». Князь Константинъ (³⁸²), разумѣется, братъ Великаго

(³⁸¹) Грамота Митрополита Кипріяна Псковичамъ объ уничтоженіи грамоты (дополнительной), данной имъ суздальскимъ владыкою Діонисіемъ и о соблюденіи устави Великаго Князя Александра, 1395, мая 12; Акты Историч., т. 1, № 10. Грамота митроп. Іоны тамъ же, № 60.

(³⁸²) Онъ былъ въ первый разъ въ Псковъ въ 1407 году; во 2-й—въ 1412—1414 г.г.

Князя; изъ посланія Фотіева 1416 года видимъ мы, что нмѣ была дана грамота, которую митрополитъ велѣлъ отмѣнить. Въ свою грамоту князь Константинъ вѣроятно внесъ кромѣ новыхъ и старыя пошлины и обычаи, и это-то старое вошло вѣроятно въ составъ Псковской Судной Грамоты, ибо въ полномъ составѣ Константиновой грамоты находилось многое, что уже въ началѣ XV вѣка противурѣчило псковской старинѣ, было новизною. Эту новизну Фотій благословлялъ отмѣнить, не смотря на то, что Псковитяне цѣловали на ней крестъ. Пославъ сперва свое благословеніе, митрополитъ говорить ⁽³³³⁾: «билъ ми челомъ, сынове, о васъ сынъ мой князь Андрей Александровичъ о вашей старинѣ, да и прислали есте ко мнѣ своего посадника Якимъ и Василья, и иныхъ своихъ бояръ съ моею грамотою, что есмь къ вамъ къ своимъ дѣтемъ написалъ и къ священникомъ пользы ради вашихъ душевныхъ, не о собѣ, но отъ божественныхъ правилъ, и прислали есте ко мнѣ и уставленную свою грамоту, послѣднюю, цѣлованную сына моего князя Костянтина Дмитріевича, и сказали... ваши бояре, что отъ тоѣ грамоты отъ новыя (Конст. Дм.) ставится пакостно». Онъ приводитъ примѣръ изъ правилъ Святыхъ Отцевъ, что слагать съ себя крестное цѣлованіе—великій грѣхъ; однако, говоритъ митрополитъ, если то новое цѣлованіе будетъ нужно и не къ пользѣ душевной, а на пагубу, «и вы бы то новое цѣлованье сложили, аще въ немъ будетъ нужда христіаномъ, и милостынею и постомъ и молитвою помозите собѣ въ семъ. А изъ васъ, своихъ дѣтей, благословляю порушити ту новину, нужную грамоту христіаномъ.» Такимъ образомъ только новизна, внесенная въ грамоту князя Константина была отмѣнена, старина же вошла въ позднѣйшій псковскій законодательный сводъ—Судную Грамоту 1467 года. Въ этомъ только смыслѣ, кажется, должны мы принимать слова «выписана и изъ княжъ Константиновы грамоты»; здѣсь и указываетъ на нѣкоторое ограниченіе, на то, что только извѣстная часть Константиновой грамоты внесена въ новую.

(333) Посланіе Митрополита Фотія Псковичамъ о томъ, что онъ, разрѣшая ихъ отъ крестнаго цѣлованія, благословляетъ отмѣнить новую уставную грамоту князя Константина Дмитріевича, 1416 г., сентября 24. Акты Истор. т. I, № 23.

Последняя редакция Судной Грамоты издателями относится къ 1467 году; съ ихъ доказательствами можно вполнѣ согласиться, кромѣ одного, встрѣчающагося у Энгельмана. Авторъ говоритъ: «1467 годъ, какъ время окончательнаго дополненія Судной грамоты подтверждается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что въ грамотѣ не находимъ запрещенія князю имѣть намѣстниковъ на 5-ти (должно читать: семи) изъ 12-ти пригородовъ Пскова, между тѣмъ какъ достовѣрно извѣстно, что до 1467 года такое запрещеніе существовало; въ этомъ же году оно было уничтожено и поэтому и «выписано вонъ»⁽³⁸⁴⁾. Авторъ вѣроятно не справился съ лѣтописью, въ которой подъ 1467 г. находимъ совершенно противное⁽³⁸⁵⁾: «а посадники псковскіи и Псковъ ему⁽³⁸⁶⁾ на всѣхъ 12 пригородахъ даша намѣстниковъ держати и судове судити его намѣстникомъ, на которыхъ ни буди, а изъ вѣковъ княжін намѣстники не бывали, колко ни есть князей бывало въ Псковѣ на столу; а намѣстники княжін были толко на 7 пригородахъ псковскихъ» (*). Лишая этимъ г. Энгельманна одного изъ его доказательствъ въ пользу того, что грамота писана въ 1467 г., мы приведемъ свои соображенія о томъ, тоо Судная Грамота писана ранѣе—въ 1464 или же съ 1464 чи 1467 годъ. Подъ 1472 годомъ, находимъ въ лѣтописи слѣдующее: «а во Псковѣ посадникъ псковскій Оеонасей Юрьевичъ и бояре псковскіе, и соцкіе и судьи тогда же и лянную грамоту подрѣша, вынемше изъ лари; и бысть всѣмъ христіаномъ радость велия, съ *восми бо годъ* она была въ лари, да много христіаномъ *истомы* и *убытковъ* въ тое время было». Что это за лянная грамота? Около этого времени лѣтопись упоминаетъ о грамотѣ, на которой цѣловали крестъ Новгородцы и Псковичи въ 1465 году, слѣд. семь, а не восемь лѣтъ до

(³⁸⁴) Стр. 10; тутъ ссылка на 1-ую псковск. лѣт., безъ означенія страницы; вмѣсто IV тома П. С. Р. Лѣт., ошибкою напечатано VI-й.

(³⁸⁵) П. С. Р. Лѣт., IV, 231.

(³⁸⁶) То есть, князю Феодору Юрьевичу Шуйскому; мы думаемъ, что вообще пріездъ Шуйскаго не имѣетъ никакого отношенія къ составленію грамоты, какъ то полагають Устряловъ (с. 6) и Энгельманъ (с. 10).

(*) Здѣсь, очевидно, авторъ невѣрно понялъ слова г. Энгельмана, и потому его доводъ долженъ, по нашему мнѣнію, остаться въ силѣ. Редакторъ.

1472 года. Притомъ это была старая мирная грамота, она находилась въ *Новгородѣ* съ прочими, такъ что нѣтъ возможности предполагать, что въ Псковѣ идетъ рѣчь о ней. Другая грамота, о которой упоминается около этого времени — это грамота духовенства, по Номоканону; ее составили въ 1469 году, и въ слѣдующемъ же году подрали, уничтожили. И такъ, мы полагаемъ, что льняная грамота, упоминаемая въ 1472 году, не что иное какъ Псковская Судная Грамота, которую Псковъ долженъ былъ подрасть, видя возрастающую силу московскаго государства, сознавая свое тяготѣніе къ центру. Не разъ и прежде Псковичи уничтожали грамоты, несогласныя съ современными ихъ бытомъ, писали новыя, писали изъ старыхъ только то, что было приложимо въ новое время. Псковскую Судную Грамоту, такимъ образомъ, должны мы принять какъ за послѣднюю попытку гражданской самостоятельности Пскова. Въ 1464 году, въ годъ, когда по нашему мнѣнію началась составляться Судная Грамота, Псковъ особенно стоялъ за свою самостоятельность: онъ проситъ епископа у Великаго Князя, жалуется на Новгородъ, вступаетъ съ нимъ въ открытую вражду. Предвидя раннюю или позднюю зависимость свою отъ московскаго князя, Псковъ дѣлаетъ послѣдній шагъ къ удержанію древняго быта, своей старины; онъ составляетъ сводъ своихъ старинъ и пошлинъ, но скоро, видя неуспѣхъ своего предпріятія, долженъ былъ отказаться отъ самостоятельности, рушить свое законодательство—«и бысть всѣмъ христіаномъ радость велія, съ восми бо годъ она была въ лари, да много христіаномъ истомы и убытковъ въ тое время было». На происхожденіе Псковской грамоты имѣло большое вліяніе и то обстоятельство, что въ это время Новгородъ уже потерялъ значеніе «старшаго брата» по отношенію къ Пскову; старшинство смѣнилось *равенствомъ* передъ княземъ московскимъ; но въ то же время въ обоихъ городахъ явилась потребность вспомнить старину, примкнуть къ ней всѣми силами, явилась реакція; въ одно почти время, появляются Судныя грамоты въ томъ и другомъ городѣ. Въ одной изъ нихъ ясно высказано отчужденіе отъ Новгорода, разбѣденіе съ нимъ..

Псковская грамота, подобно новгородской, преимущественно

изображаетъ гражданскіе опредѣлительные законы. Мы передадимъ ихъ содержаніе въ томъ *порядкѣ*, какъ рассматривали ихъ исследователи.

I. Права по имуществу.

А) *Акты владѣнія*. 1) Всякаго рода имущество не дозволялось имѣть всѣмъ для всякой цѣли. Княжеская дружина не имѣла права корчемной торговли. Право собственности имѣли города и церкви.

2) Приобрѣтеніе правъ по имуществамъ предполагало въ лицѣ приобретателя способность выражать свою волю и дѣйствительное ея выраженіе.

3) Приобрѣтеніе и прекращеніе правъ на имущество удостоверялось различными актами; изъ нихъ въ грамотѣ упоминаются: а) *грамоты* — въ значеніи всякаго письменнаго акта. Въ Псковскомъ быту упоминаются до XVI вѣка грамоты земляныя, исадскія, раздѣльныя, кунчія (купленные и кушныя), старыя, благословенныя, Богородичныя, взметныя (изметныя, узметныя), жалобныя, засылныя, львяныя, мертвыя, мирныя, миродокончанныя, немирныя, обидныя, отметныя, перевѣтныя, развѣтныя и священныя. б) *Доски* были акты послѣдняго разряда; ихъ можно сравнить съ нынѣшними долговыми бумагами частныхъ лицъ, съ вексельными записями; во время составленія Судной Грамоты онѣ имѣли значеніе только въ спорахъ, предметъ которыхъ цѣною не превышалъ рубля. На доскахъ писались условія о закладахъ, поклажахъ, ссудѣ денегъ, долгахъ, помѣщались торговые договоры, условія личнаго найма и проч. в) *Рядница*, подрядная, порядня — содержала условія, заключенныя съ обѣихъ сторонъ на бумагѣ; тоже завѣщанія. д) *Запись* заключала всякое частное условіе, заемное письмо и т. п. е) *Рукописаніе* было духовнымъ завѣщаніемъ, которое должно было быть внесено въ ларь при соборной церкви.

В) *Владѣніе*. Давность опредѣлялась неточно; при извѣстныхъ условіяхъ, давность узаконяла временное владѣніе; но срокъ его былъ неопредѣленъ. Нѣкоторые предметы владѣнія не могли подлежать давности, напримѣръ земля подъ лѣсомъ. Право собственности не имѣло особаго техническаго юридическаго выраженія. Право же это приобреталось: а) приплодомъ отъ животныхъ; б) отъ прежняго хозяина посредствомъ иѣны или купли;

с) находкою—на вещи движимыя и d) давностію—на вещи недвижимыя.

С) *Поручительство* допускалось только при займѣ, не превышавшемъ одного рубля; оно считалось недѣйствительнымъ тогда, когда кто либо ручался за другаго вообще, а не именно въ извѣстной суммѣ. Поручительство было почти исключительно формою въ законодательствахъ псковскомъ и новгородскомъ; оно занесено изъ германскаго права, гдѣ было главнымъ основаніемъ торговаго и всякаго другаго товарищества, *Gesamtbürgschaft*: на такой же формѣ основаны были ганзейскія общины, бывшія, какъ извѣстно, въ тѣсной связи съ Новгородомъ и Псковомъ. Члены торговыхъ обществъ-артелей назывались «сябрами» (387); упоминается «сябренное серебро», т. е. деньги, принадлежащія соучастнику.

Д) *Дареніе* — было весьма несложнымъ юридическимъ дѣйствіемъ; владѣтель передавалъ другому предметъ владѣнія, безъ всякаго юридическаго акта, или же передавалъ ему грамоту на владѣніе предметомъ; при дарѣніи недвижимаго имущества требовались, кажется, свидѣтели.

Е) *Мѣна* требовала исполнѣнія неестественныхъ дѣйствій мѣняющихся: если кто въ пѣномъ видѣ съ кѣмъ помѣнялся вещью, то, по отрезвленіи, имущество возвращалось къ прежнему владѣльцу.

Ф) *Купля и продажа* требовали: 1) полной свободы со стороны договаривающихся; 2) отсутствія обмана въ добротѣ и качествахъ вещей; 3) права собственности, вслѣдствіе чего недѣйствительною становилась продажа краденой вещи или состоявшейся только въ пожизненномъ пользованіи владѣльца. Прежній владѣлецъ имѣлъ право на *выкупъ*; право выкупа излагалось въ особой грамотѣ, называвшейся *выкупкомъ*.

Г) *Заемъ*. Предметомъ его были деньги и разнаго вида имущество. Онъ былъ троякаго рода: 1) *простой*, который совершался посредствомъ доски (заемъ безпроцентный, не превышавшій одного рубля) и записи (заемъ съ процентами, «го-

(387) См. ниже цитату 389.

ствинцемъ», превышавшій стоимость рубля). Ростъ не покровительствовался законодательствомъ; особенно возставало противъ него духовенство, подъ влияніемъ котораго вѣроятно произошло позднѣйшее ограниченіе его. 2) *Заемъ, обезпеченный поручительствомъ*, имѣлъ силу только на стоимость, не превышавшую рубля, свыше же рубля заемъ обезпечивался 3) *закладомъ*: онъ заключался посредствомъ доски или записи; въ первомъ случаѣ закладъ передавался займодавцу вмѣстѣ съ доскою, другимъ экземпляромъ которой пользовался занявшій; закладъ же посредствомъ записи употреблялся въ болѣе важныхъ случаяхъ, такъ что на основаніи записи истецъ (безъ подтвержденія своего требованія присягою) имѣлъ право требовать удовлетворенія отъ наследниковъ умершаго лица, состоявшаго ему должнымъ. Общія правила о займѣ примѣнялись и къ дѣламъ торговымъ, и займы между купечествомъ назывались «торговлею».

Н) *Отдача имущества въ наймы*. Имущества, которыя могли переходить въ временное владѣніе другаго лица были пахатныя земли (содержатель которыхъ назывался изорникомъ), воды, именно сады (—кочетникъ, четникъ) и огороды (—огородникъ). Изорникъ за пользованіе землею платилъ обыкновенно четвертую часть дохода; огородникъ и четникъ половину. Вообще, договоръ между содержаниемъ и господиномъ земли прекращался въ слѣдствіе своевременнаго отказа со стороны одного изъ нихъ, около Филиппова поста или заговѣнія. Объявленіе при семь долговыхъ требованій («искъ въ закличь») дѣлалось на торгу, при людяхъ, которымъ были извѣстны отношенія тяжущихся сторонъ. Прекращеніе договора между хозяиномъ и изорникомъ смертью послѣдняго предполагаетъ три случая: 1) если изорникъ умретъ до окончанія срока безъ наследниковъ, то вырученныя деньги отъ распродажи его имущества идутъ въ пользу хозяина; 2) если остались послѣ изорника нисходящіе наследники или его жена, то они обязаны были доплатить неотработанную, недоимочную покругу (плату, выдававшуюся деньгами или вещами наемнику впередъ за работу); это было въ томъ случаѣ, если изорникъ былъ въ записи (т. е. существовало письменное обязательство, актъ, въ которомъ были изложены взаимныя отношенія господина и изорника); если же изорникъ не состоялъ

въ записи, тогда господинъ долженъ былъ доказывать права свои судебнымъ порядкомъ. 3) Наслѣдники не нисходящіе и жена изорника обязаны были удовлетворить всѣмъ законнымъ требованіямъ господина; но и они имѣли право искать на господинѣ оставшагося послѣ изорника имущества.

1) *Личный наемъ*. Лица, обязывавшіяся по договору найма, дѣлились главнымъ образомъ на двѣ категоріи: 1) *наймитъ* былъ всякій нанимавшійся для производства какой нибудь работы, преимущественно стронтельной; онъ былъ совершенно свободенъ, шелъ наймомъ; 2) *закупенъ* (скотникъ), *ученикъ*, до найма былъ свободнымъ человѣкомъ, но поступивъ въ услуженіе къ «господину» или «мастеру» и получивъ съ него «покруту», дѣлался отъ него зависимымъ; таковы были изорники, чѣтники, огородники и исполовники. Плата отдавалась а) при исполненіи какихъ нибудь опредѣленныхъ порученій—по окончаніи ихъ; б) за хозяйственныя работы—по исполненіи срока или «урока»; в) если наймитъ уйдетъ до окончанія срока, то онъ имѣетъ право требовать платы только за послѣдній годъ, хотя была бы за господиномъ недоимка нѣсколькихъ лѣтъ; д) всякіе споры между господиномъ и наймитомъ рѣшались присягою и судомъ предъ обществомъ («искъ въ закличъ»; см. выше). Тому же суду подвергался и мастеръ въ случаѣ неполнаго обученія ученика извѣстному мастерству.

2) *Ссуда и поклажа*. Отдача и приѣмъ на сохраненіе извѣстнаго имущества основывались на доскахъ или записяхъ. Еслибъ принявшій поклажу сталъ заираться въ ея приѣмъ, то истецъ могъ 1) присягать, 2) идти на поединокъ или 3) положить вещи у креста. Наслѣдники по завѣщанію лишались права отыскивать судомъ вещи, отданныя на сохраненіе завѣщателемъ, если свои требованія не могли основать на записяхъ.

II. Права на дѣйствія, имѣющія свое основаніе въ обихахъ.

Въ неразвитомъ обществѣ всякое нарушеніе права требовало немедленнаго удовлетворенія. Въ смыслѣ таковыхъ преступленій

противъ частнаго права, Псковская Грамота упоминаетъ о «кромскомъ» и «конномъ воровствѣ», о тайной передачѣ вещей и зажигательствѣ. Эти четыре вида преступныхъ дѣйствій наказывались смертью. Законъ однако имѣлъ свои ограниченія; такъ а) искъ противъ зажигателя долженъ былъ быть основанъ на очевидныхъ доказательствахъ вины подсудимаго; б) «воровство въ посадѣ прощалось до двухъ разъ, а въ третій наказывалось смертью. Покража прочихъ вещей наказывалась тройко: 1) взысканіемъ въ пользу судей, такъ называемымъ «приставнымъ»; 2) взысканіемъ въ пользу истца, сверхъ возвращенія покраденной вещи, и 3) взысканіемъ въ пользу князя, такъ называемою «продажею»: за покражу барана присуждалось князю шесть денегъ, за овцу—десять, а судьямъ три деньги; за гусака и гусыню—князю двѣ деньги, а судьямъ три; за утку, селезня и куръ—обоимъ по двѣ деньги. Точно такъ опредѣлительны и другія мелкія нарушенія частнаго права.

Преступленія противъ частной личности и имѣть частнаго имуществва имѣли преимущественно три категоріи: разбой, находъ и грабежъ. Разбой употребляется, вѣроятно, въ современномъ смыслѣ; находъ—значило всякое нападеніе съ цѣлью отнять извѣстную вещь; грабежъ же былъ насильственнымъ завладѣніемъ недвижимымъ имуществомъ другаго; сюда же относились: а) насильственное взятіе истцемъ у отвѣтника чего нибудь въ обезпеченіе иска, если по суду окажется, что отвѣтникъ ему ничего не былъ долженъ; б) если кто у волостеля самовольно станетъ отбирать имущество, хотя бы онъ и началъ доказывать въ судѣ, что ваялъ это имущество въ вознагражденіе за вымогательство со стороны волостеля.

Наслѣдство. Наслѣдство имѣло какъ и въ новѣйшемъ законодательствѣ два вида: 1) *по завѣщанію*, и 2) *безъ завѣщанія* (по закону): первый видъ древнѣе. Псковскій законъ о наслѣдствѣ безъ завѣщанія имѣлъ основаніе свое въ церковномъ законодательствѣ. Дѣла по духовнымъ завѣщаніямъ и вообще раздѣламъ имущества послѣ умершихъ между ихъ родственниками подлежали вѣдѣнію церковнаго суда, даже до позднѣйшаго времени. Правила церковнаго суда по Номоканону, по Прохирону *Василія Македонянина* (*ὁ πρῶτος νόμος*) и Эклогамъ Льва и

Константины были составлены, какъ увидимъ ниже, не за долго предъ тѣмъ псковскимъ духовенствомъ. Въ немного-измѣненномъ видѣ вошли изъ нихъ правила о наследствѣ въ Псковскую грамоту. Именно по завѣщанію наследованіе переходитъ безъ исключенія всѣмъ нисходящимъ родственникамъ восходящихъ и боковыхъ линій и не полагается никакого различія въ наследованіи по различію состояній: изорникъ, смердь, четникъ, мать, сынъ, дочь, сестра, всѣ равноправны къ полученію наследства безъ завѣщанія. Порядокъ исключенія изъ наследства Псковская грамота тоже взяла изъ Номоканона ⁽³⁸⁸⁾.

III. Законы охранительные.

А. Судебная власть.

Изъ лицъ, участвовавшихъ въ судопроизводствѣ, въ Грамотѣ упоминаются: 1) *Князь*; онъ стоялъ въ главѣ суда: это значеніе его никогда не терялось. Князь могъ быть не по сердцу Пскову, на него могли быть жалобы и т. п.; но онъ никогда не лишался характера высшей административной власти. Судъ его считался безсуднымъ; не было инстанціи, которая была бы въ правѣ судить его судъ: «ни судіямъ, ни намѣстнику княжа суда не судити». Такимъ образомъ князь былъ лицомъ двойственнымъ: а) юридическое его значеніе налагало на него обязанность верховнаго, непогрѣшительнаго суда; первое призваніе князей должно было установить «нарядъ» (*κόσμος*) въ древней Руси, умирить возникавшія несогласія между членами рода и этотъ характеръ носили наши князья до позднѣйшаго времени. б) Князь былъ оредоточіемъ судебной власти и вмѣстѣ посредникомъ между вѣчемъ и народомъ. Какой-же характеръ играло вѣче, стоявшее въ юридическомъ отношеніи на ряду съ княжескою властью? Если судебная власть князя обнимала собою судныя дѣла всякаго ро-

⁽³⁸⁸⁾ См. диссертацию Бѣдлева: О наследствѣ по древне-русскому праву. М. 1858 г.

да и простиралась на всё вообще лица, то послѣ этого вѣчу не оставалось, по видимому, никакого участія въ рѣшеніи судебныхъ дѣлъ, такъ какъ оно зависѣло исключительно отъ князя? Но вѣче явилось раньше князя, и несогласія вѣча понудили народонаселеніе избрать предсѣдателя вѣча, который въ свою очередь могъ подвергаться не частному суду, но одному общественному, всего вѣча. Такимъ образомъ образовалось: а) вѣче, собиравшееся противъ князя; обыкновенно же князь собиралъ его и б) вѣче, собираемое княземъ; с) третій видъ его было вѣче судное⁽³⁸⁹⁾. Личность вѣча сосредоточивалась въ посадникѣ, который какъ бы противопоставлялся княжеской власти. Посадникъ, состоявшій на дѣйствительной службѣ, назывался посадникомъ «степеннымъ» и при возведеніи на степень давалъ присягу, «что ему судить право, по крестному цѣлованію, а городскими кунами не корыстоваться, судомъ не мститися ни на кого жъ, правого не губить, виноватаго не жаловать, безъ исправы не губить человѣка ни на судѣ, ни на вѣчѣ». По окончаніи срока своего управленія посадникъ сдавалъ дѣла избранному его преемнику. Князь и посадникъ не имѣли права производить суда на вѣчѣ; они оба должны были судить на княжемъ дворѣ; тутъ разбирались дѣла «взирая въ правду (псковскую) по крестному цѣлованію». Судебныя пошлины опредѣлялись поровну въ пользу посадника и Князя⁽³⁹⁰⁾. Отъ Князя и посадника зависѣли должностныя лица, непосредственно ими назначаемыя; изъ нихъ Псковская

⁽³⁸⁹⁾ С. Соловьевъ: Объ отношеніяхъ Новгорода къ Великимъ Князьямъ, с. 2—3. Неволия такъ опредѣляетъ обязанности вѣча: „оно имѣло полную власть законодательную, избирало высшихъ своихъ чиновниковъ и смѣняло ихъ; могло, если почитало это нужнымъ, производить судъ по дѣламъ гражданскимъ, уголовнымъ и наказывать преступниковъ; объявляло войну, заключало миръ, вступало въ договоры съ другими государствами, сносилось съ ними, отправляло къ нимъ посланниковъ“ (Образованіе управленія въ Россіи, с. 23).

⁽³⁹⁰⁾ Тоже встрѣчаемъ и въ Новгородской Судной Грамотѣ; см. Акты Арх. Эксп., т. I, № 92, с. 69, 91. Непосредственный судъ самого князя не упоминается въ Новгородской Грамотѣ. См. Э. Панова: Изслѣдованіе о Новгородской Судной Грамотѣ 1471 года, въ I выпускѣ Сборника, изд. студентами Спб. университета, 1857 г., стр. 263.

грамота упоминаетъ: а) *намястника*; онъ представлялъ лице князя въ его отсутствіе; тутъ въ полной силѣ дѣйствовало право представительства; б) *сотскіе*; они участвовали въ рѣшеніи поземельныхъ тяжбъ и въ эту должность были избираемы; в) *волостели* кромѣ правительственной имѣли и судебную власть, но неизвѣстны точно ихъ права и отношенія къ намястнику⁽³⁹¹⁾; д) *старосты пригородскіе*—въ пригородахъ; значеніе ихъ, вѣроятно, равнялось значенію сотскихъ въ Псковѣ; е) *старосты губскіе*—имѣли въ своемъ вѣдѣніи низшую судебную власть; всякій староста управлялъ одною улицею; отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ представляли они вѣчу, а не князю; они могли казнить и наказывать виновныхъ безъ доклада высшей инстанціи; въ эту должность они были избираемы какъ и сотскіе; ф) *дьякъ княжій*; г) *дьякъ городской*, т. е. со стороны вѣча, которые при производствѣ дѣлъ дѣйствовали вмѣстѣ, раздѣляя между собою занятія по каждому дѣлу; h) *княжой писецъ* — занимался составленіемъ и засвидѣтельствованіемъ бумагъ посредствомъ приложенія княжеской печати; онъ получалъ за то плату не отъ казны, а отъ тяжущихся; эта должность присвоивала ему названіе і) *печатника*, который вѣроятно всегда составлялъ одно лицо съ княжимъ писцомъ; j) *дворяникъ* имѣлъ въ своемъ вѣдомствѣ позывъ тяжущихся, объявленіе имъ приговоровъ и задержаніе преступниковъ; к) *подверникъ*—княжескій и Псковскій; они смотрѣли за порядкомъ въ судебномъ мѣстѣ и за тѣмъ, чтобы не присутствовали носторонніе, впрочемъ имѣли, по видимому, и судебный характеръ⁽³⁹²⁾; l) *приставы* и m) *подвойскій*, которые обязаны были вызывать отвѣтчика на судъ, если онъ находился въ томъ же городѣ, гдѣ было и судное мѣсто; послѣднія четыре названія означали собственно служителей при судѣ, которые дѣлились на княжескихъ и городскихъ; n) *межникъ* участвовалъ въ дѣлахъ о границахъ спорной земли; о) *позовникъ* служилъ у князя и у вѣча; онъ долженъ былъ доставлять отвѣтчиковъ изъ волостей въ тотъ го-

⁽³⁹¹⁾ Статья судной грамоты о волостеляхъ крайне темна и неясна.

⁽³⁹²⁾ Калачовъ полагаетъ, что подверникъ былъ скорѣе судьей, чѣмъ сторожъ (Москвитянинъ, 1848, № 1, с. 178).

родъ, гдѣ находилось судебное мѣсто, его требовавшее.—
 2) *Посадникъ*, какъ мы уже видѣли, былъ представителемъ вѣча. На основаніи того, что Псковская грамота опредѣляетъ обязанности посадника безъ особеннаго различія отъ обязанностей князя, мы можемъ предположить, что эти два лица были равноправными: одинъ стоялъ за общіе интересы, другой за интересы вѣча, какъ высшаго, общественнаго правительственнаго мѣста. Князь имѣлъ своихъ намѣстниковъ въ пригородѣ; и между посадниками встрѣчаемъ мы названіе посадниковъ *погородскихъ*, которые безъ сомнѣнія находились въ зависимости отъ посадниковъ степенныхъ. Туземные посадники появились въ половинѣ XIV вѣка, когда Псковъ хотѣлъ защищать свои права собственными средствами. Первымъ посадникомъ былъ

- 1) Мирославъ Гюрятиничъ—1132—1135 г.
- 2) Иванъ Матвѣевичъ—упоминается въ 1225—1230 г. (въ Псковск- Патерикѣ) при перенесеніи мощей Всеволода-Гавриила.
- 3) Борись—1308—1312 г.
- 4) Селило Алексичъ—+1323.
- 5) Селюга—1327—1337.
- 6) Илья—1341, 1348.
- 7) Володша Строиловичъ—1341, 1343.
- 8) Корманъ—1343.
- 9) Иванъ—1349.
- 10) Леонтій—1366.
- 11) Ананія—1367.
- 12) Павелъ—1367.
- 13) Пантелеймонъ—1386.
- 14) Филиппъ Казачковичъ—1397.
- 15) Захарій Костроминичъ—1394, 1401.
- 16) Сысой—1395.
- 17) Романъ—1402, 1404.
- 18) Ефремъ Коргачъ—1397, 1399, + 1407.
- 19) Леонтій Губка—1404, 1407.
- 20) Панкратъ— + 1407.
- 21) Иванъ Феодоровичъ— 1404, 1412.
- 22) Юрій Филипповича Козачковичъ—1406, 1407.

- 23) Иларіонъ Доинниковичъ—1406, 1410.
- 24) Якимъ Павловичъ—1410, 1426, 1432 и друг.
- 25) Иванъ Сидоровичъ—1407, 1410, 1417, 1427, 1434, 1441.
- 26) Романъ Сидоровичъ, посадникъ степенный, 1407, 1415.
- 27) Николай Павловичъ—1410, 1415, 1418, + 1427.
- 28) Феодоръ Шибалкинчъ—1411, 1423, 1426, + 1428.
- 29) Юрій Винковичъ—1417, 1413, 1427.
- 30) Феодосій Феосиловичъ—1415, 1418, 1426.
- 31) Сильвестръ Леонтьевичъ—1417, 1426, 1427 и позже.
- 32) Алексѣй Ефремовичъ—1432.
- 33) Макарь—1432.
- 34) Юрій Тимофѣевичъ—1426, 1431; 1435—1461—степенный; + 1465.
- 35) Тимофѣй Васильевичъ Поткинъ—1436, 1463.
- 36) Феодоръ Патрикѣевичъ—1444, 1448—степенный, позже до 1456.
- 37) Максимъ Ларіоновичъ—1444, 1464, + 1465.
- 38) Степанъ Юрьевичъ—1449, 1463.
- 39) Степанъ Аристовичъ (по другимъ Аванасѣвичъ)—1449, 1459.
- 40) Леонтій Макарьевичъ—1456.
- 41) Зиновій Михайловичъ—1456 и позже.
- 42) Алексѣй Васильевичъ—1458 до 1478.
- 43) Феодоръ Никифоровичъ—степенный—въ 1463 году.
- 44) Игнатій Логиновичъ—1463.
- 45) Дорофей Алферьевичъ (Олуферьевичъ)—1463.
- 46) Иванъ Агаѣоновичъ—1463, + 1470.
- 47) Феодоръ Яковлевичъ—1463.
- 48) Василій Алексѣевичъ—1465.
- 49) Тимофей Власевичъ (или Васильевичъ)—1465 и позже.
- 50) Степанъ Аванасѣвичъ—1465 и позже.
- 51) Степанъ Агаѣоновичъ—степенный—въ 1468 и позже.
- 52) Яковъ Ивановичъ Кротовъ—1470—1485.
- 53) Зиновій Сидоровичъ—1471 и позже.
- 54) Макарій Пыхачевъ—1471.
- 55) Аванасій Юрьевичъ—1472.

- 56) Никита Ларионовичъ—1472, 1478.
- 57) Козьма Андреевичъ Тилкинъ—1478 и позже.
- 58) Козьма Сысоевичъ (Седовичъ)—1473—1510.
- 59) Терентій Андреевичъ—1473.
- 60) Леонтій Тимофѣевичъ—1475.
- 61) Василій Логиновичъ—1475.
- 62) Елисей Аникѣевичъ Каплинъ—1475.
- 63) Степанъ Максимовичъ—1476 и позже.
- 64) Моисей Θεодоровичъ—1476.
- 65) Гаврила Карначевъ—1477, + 1485.
- 66) Моисей Сосонка—1477.
- 67) Филиппъ Андреевичъ Пукашовъ—1478 и позже.
- 68) Андрей Ивановичъ—1478 и позже.
- 69) Киръ Алексѣевичъ—1478 и позже.
- 70) Василій Созоновъ—1478 и позже.
- 71) Василій Лютковичъ—1480.
- 72) Дороей Гавриловичъ—1480.
- 73) Григорій Хрусталева—1485, 1499.
- 74) Θεодоръ—1499.
- 75) Стефанъ—1499.
- 76) Яковъ Аванасьевичъ Брюхатый—1487; 1496—степенный.
- 77) Василій Епимаховичъ—1496—степенный.
- 78) Иванъ Теншинъ—1501.
- 79) Юрій Елисеевичъ Каплинъ—до 1510.
- 80) Михаилъ Ювлевичъ Помазовъ—до 1510.
- 81) Леонтій—до 1510.
- 82) Григорій Кротовъ—до 1510 (***)

Права судебной власти принадлежали также 3) *братчина*; ея приговоръ имѣлъ, по Псковской грамотѣ, равную силу съ рѣшеніемъ суда: «а братьщина судить какъ судья»; 4) *церковному суду*: онъ производился чрезъ Новгородскаго владычи наместника и не подлежалъ вліянію гражданской власти. Посадникъ не могъ тягаться съ другимъ посадникомъ, исключая въ томъ случаѣ, когда одинъ изъ нихъ былъ церковнымъ старо-

(***) М. Евгений, Исторія Княж. Псковскаго, ч. 2, с. 38—45.

стою и долженъ былъ отстаивать церковныя права—имущество, земли и т. п. По дѣламъ церковнаго вѣдомства посадникъ управлялъ въ судебное мѣсто своего старосту. Споры духовенства съ лицами свѣтскаго состоянія рѣшались предъ общимъ судомъ, составленнымъ изъ лицъ свѣтскаго и духовнаго вѣдомства.

Изъ всего сказаннаго о Псковскомъ судопроизводствѣ мы видимъ, что:

1) Судъ носилъ весьма сложный характеръ; но ни судъ вѣча ни судъ Князя не имѣлъ вполне опредѣленнаго, исключительнаго юридическаго начала.

2) Князь и вѣче имѣли у себя подвѣдомственныя лица, дѣйствовавшія въ духѣ своихъ начальниковъ.

3) Князь былъ миротворцемъ, лицомъ пришедшимъ извнѣ; вѣче было явленіемъ туземнымъ, стоявшимъ за старину; обѣ власти подвергали себя обоюдному контролю.

4) Посадникъ былъ лицомъ посредствующимъ между вѣчемъ и княземъ; на вѣчевомъ судѣ онъ представлялъ интересы князя, а на княжескомъ—интересы вѣча.

5) Церковный судъ пользовался полною самостоятельностью; столкновенія съ гражданскою властію происходили только при поземельныхъ церковныхъ спорахъ, какъ напр. въ 1471 году (334).

В. Тяжущіеся.

1) Общее названіе ихъ—*истецъ*; то же *сутяжникъ*, *супротивень*. 2) Право судиться предоставлялось всемъ; но право иска ограничивалось въ извѣстныхъ случаяхъ, когда искъ былъ начинаемъ неправо. 3) Представители (пособники) тяжущихся допускались только для а) малолѣтнихъ, б) стариковъ, в) глухихъ, д) женщинъ и е) монашествующихъ; имъ запрещалось ходатайствовать по двумъ дѣламъ въ одно и то же время.

(334) П. С. Р. Лѣт., IV, 238.

С. Судопроизводство.

1) Истецъ, начинающій искъ, имѣлъ право оставить его во всякое время и даже въ уголовныхъ дѣлахъ, за исключеніемъ немногихъ случаевъ; искъ объявлялся словесно. 2) Получивъ зазывную грамоту, позовникъ ѣхалъ къ истцу (онъ получалъ на десять верстъ одну деньгу) и звалъ его слушать *позывницу* на церковную площадь. Если отвѣтчикъ не являлся для слушанія ея, тогда позывница читалась въ присутствіи приходскаго священника и другихъ. Если же онъ не являлся на судъ къ сроку, то, по истеченіи 5 дней, истецъ получалъ безсудную грамоту и вмѣстѣ съ подвойскимъ отправлялся за отвѣтчикомъ; впрочемъ съ обѣихъ сторонъ не дозволялось насилія. Истецъ, получившій безсудную грамоту, назывался *ограмоченнымъ* ⁽³⁰⁵⁾. 3) По явленіи отвѣтчика, начиналось разсмотрѣніе доказательствъ, представляемыхъ тяжущимися сторонами. Ими были: а) *Письменные акты*: грамоты, рѣдницы и записи; если они находились на лицо, то убѣдившись въ ихъ подлинности, основываясь на нихъ, приступали къ рѣшенію дѣла. При равносилности письменныхъ актовъ обѣихъ сторонъ, напр. при спорѣ о поземельномъ владѣніи, Псковская грамота предлагаетъ два закона: α) древнѣйшій—отводитъ посредствомъ «межниковъ» землю каждой сторонѣ и потомъ дѣло рѣшить поединкомъ, и β) новѣйшій, по которому дѣло должно было рѣшаться присягою. б) *Сторонние люди*, добрые люди, свидѣтели (видки въ Русской Правдѣ), окольные («сусѣди», «посторонние люди»); ихъ требовалось отъ двухъ до пяти. Показанія свидѣтелей имѣли особенную силу для доказательства: α) давности владѣнія имуществомъ; β) приобрѣтенія имущества наследствомъ или покупкою; γ) существованія условія между хозяиномъ земли и изорникомъ; δ) боя въ многолюдномъ мѣстѣ. Но при спорахъ о грабежѣ и о боѣ, совершенномъ въ безлюдномъ мѣстѣ, требовалось с) *свидѣтельство послуха*, который долженъ былъ подтвердить его присягою. Въ Новгородѣ Псковичи не имѣли права послуховать, равно

⁽³⁰⁵⁾ О мѣрахъ приведенія отвѣтчика въ судъ весьма подробно у Устрялова, стр. 98—106, въ главѣ: О слѣдствіи и обыскѣ.

и закрѣпленные (одерноватые) люди. Послухъ въ Русской Правдѣ означаетъ человѣка, не только слышавшаго объ извѣстномъ происшествіи, но и бывшаго свидѣтелемъ его (**). Между тѣмъ, присяга, требуемая отъ послуха, ставила его показаніе по значенію ниже показанія свидѣтелей или стороннихъ людей. И по Псковской грамотѣ послухомъ могъ быть только человѣкъ лично присутствовавшій при совершеніи дѣянія, которое подало поводъ къ суду. Съ послухомъ, подтверждавшимъ показанія истца, дозволялся поединокъ, или заставляли его подтвердить свои слова присягою. Въ первомъ случаѣ, если отвѣтчикъ былъ слишкомъ старъ, слишкомъ молодъ, увѣченъ или принадлежалъ къ духовному званію, то ему позволялось выставить наймита; послухъ же не имѣлъ этого права. d) Въ уголовныхъ дѣлахъ: въ воровствѣ доказательствомъ служило *полмичное*—отысканіе краденой вещи у обвиняемаго; въ зажигательствѣ и убійствѣ—*долмкъ*, т. е. долика, доличеніе, уличеніе вообще. e) Доски имѣли значеніе только въ денежномъ искѣ, не превышавшемъ одного рубля (см. выше). f) *Поле* или судебный поединокъ имѣлъ силу доказательства въ спорахъ: α) о покладахъ, β) о займахъ съ залогомъ и γ) между товарищами промышленнаго общества («о сябренномъ серебрѣ»). Женщины могли вступать въ бой, но только съ женщинами же; женщины, дѣти, старики, больные, увѣчные и монашествующіе могли ставить вмѣсто себя наймитовъ. Не смотря на присужденіе поля, было вполне предоставлено обѣимъ сторонамъ мириться. Самые поединки происходили въ присутствіи приставовъ. g) Присяга α) *подтвердительная* замѣняла, какъ мы видѣли, поле; также служила для подтвержденія доски въ слѣдующихъ случаяхъ: αα) въ спорахъ между господиномъ и наймитомъ о наемной платѣ; ββ) въ спорахъ между хозяиномъ земли и изорникомъ, о объявленіи «отрока»; γγ) въ спорахъ между мастеромъ и ученикомъ; δδ) въ спорахъ между родственниками, имѣвшими общее владѣніе; εε) при искѣ на умершемъ. β) *Очистительная* присяга имѣла мѣсто въ уголовныхъ дѣлахъ. 4) Самое судопроизводство заключало въ

(**) Въ Судебникѣ Ивана III запрещается послухамъ „не видѣвъ послушествовати“. Въ псковой рядной грамотѣ XIII вѣка послухъ значить кажется тоже, что въ Судной грамотѣ. Интересно было бы сличить юристу оба значенія.

себѣ особенности смотря по предметамъ споровъ, именно: а) при искахъ по обязательствамъ, возникшимъ изъ договоровъ; б) при искахъ объ обидахъ и преступленіяхъ; в) въ дѣлахъ о боѣ и грабежѣ. 5) *Рѣшеніе* излагалось въ грамотѣ, которая давалась оправданной сторонѣ; этѣ грамоты были трехъ родовъ: а) безсудныя, б) судницы и в) приставныя. 6) *Исполненіе рѣшенія* возлагалось или непосредственно на отвѣтчика, или на пристава. 7) *Пени* носили общее названіе продажи; онѣ взыскивались: а) съ обвиненнаго въ убійствѣ; б) за боѣ, грабежъ и насиліе и в) за простое воровство. 8) *Судебныя пошлины* платились за грамоты: а) безсудную, б) приставную, в) позывницу, г) судницу, е) за грамоту «о дѣлѣ за рубежъ»; за производство дѣлъ: ф) дверское—въ пользу подверника; г) подсудничье—въ пользу князя, посадника и сотскаго; полевья пошлины: h) въ пользу князя и i) въ пользу пристава — приставное; прогонныя деньги приставамъ; j) «ѣздъ» за каждыя 10 верстъ по деньгѣ.

Таково содержаніе Псковской судной грамоты, составленіе которой относимъ мы къ 1464—1467-мъ годамъ. Эта грамота представляетъ послѣднее усиліе, которое совершилъ псковскій бытъ для удержанія своей старины. Но возраставшее могущество Великаго Князя Московскаго не дало окрѣпить новому своду, и въ 1473 году Псковичи были принуждены подрать свою грамоту. Кланяясь Великому Князю, они однако все еще называли себя добровольными людьми⁽³⁹⁷⁾, что не мѣшало имъ признавать его вмѣстѣ своимъ Господиномъ⁽³⁹⁸⁾. Одно духовенство поддерживало свои права, но эти права имѣли свою силу, свое основаніе только на отношеніяхъ и зависимости Новгородскаго епископа къ Митрополиту Московскому. Мы видѣли права церковнаго суда по Судной грамотѣ. Въ вѣдѣніи этого суда были преимущественно церковныя земли, доходы съ которыхъ дѣлило между собою и духовенство. Споры о церковной поземельной собственности встрѣчаемъ еще въ XIII вѣкѣ; но въ первые вѣка существованія Руси церковная поземельная собст-

(397) П. С. Р. Лѣт., IV, 219—1460 г.

(398) С. Соловьевъ: Псковъ и Ливонія, с. 305.

венность едва ли была явленіемъ, получившимъ юридическую форму (³³³).

Въ 1483 году встрѣчаемъ мы правую грамоту Псковскаго Князя Ярослава Васильевича, степенныхъ посадниковъ Леонтія Тимофѣевича и Степана Максимовича и сотскихъ: о прекращеніи тяжбы Богородицкія Снѣтныя горы игумена Тарасія и всѣхъ Снѣтогорскихъ старцевъ, съ сотскимъ Юріемъ, Егорьевскимъ церковнымъ старостою, тожъ съ Артемьемъ, Ильею и игумноиъ Лаврентіемъ Кузюдемьянскимъ съ Гремячей горы и всѣхъ Кузюдемьянскихъ старость (⁴⁰⁰). Снѣтогорцы жаловались, что Кузюдемьянцы не даютъ имъ проѣзду и шестой доли на р. Перервѣ; Кузюдемьянцы же оправдывались тѣмъ, что вода у нихъ копаная, и отказывались удовлетворить истцовъ. Полную независимость отъ гражданскаго, вѣчеваго или княжескаго суда приобрѣло Псковское духовенство въ 1510 году. Великій Князь далъ жалованную грамоту Петропавловскаго монастыря игумену Копону съ братією о вѣданіи крестьянъ этого монастыря судомъ и расправою мимо Псковскихъ намѣстниковъ и ихъ тиуновъ самому игумену съ братією, или кому они прикажутъ; изъ этого суда исключались только случаи разбоя и уличенія воровства съ поличнымъ. Этою же грамотою предоставлялись многія другія права и льготы (⁴⁰¹). Издавна въ Псковѣ духовенство распределялось не по приходамъ, а по соборамъ и вѣдалось поповскими старостами (⁴⁰²): это сохранилось до поздняго времени. Ду-

(³³³) Въ рукописной диссертациі Милютіна: „Историческое изслѣдованіе о недвижимыхъ имуществѣхъ духовенства въ Россіи,“ второе положеніе опровергаетъ древность церковной поземельной собственности: „Историческія свидѣтельства, возводящія происхожденіе церковной поземельной собственности къ временамъ В. Книгини Ольги и В. Князей Владиміра и Ярослава, не заслуживаютъ вѣроятія“. Нынѣ это сочиненіе издаво г. Бодянскимъ въ Читеніяхъ М. Общ. И. и др.

(⁴⁰⁰) А. Юрид., с. 34; 1483 г., іюня 1 (въ Румянц. Муз., № 54, с. 22—24). Тутъ тоже встрѣчается слово *сыбры*, о которомъ мы упоминали выше (см. цит. 387). Въ Великолуцк. уѣздѣ сыбрь употребляется въ значеніи знакомый, пріятель; слово это сохранилось то же въ Рязанской (въ Скопинскомъ уѣздѣ) и Саратовской губерніяхъ (Терещенко: Бытъ Р. народа, ч. 2, с. 397). Сыбры у Сербовъ значили поселяне и горожане, вообще жители.

(⁴⁰¹) Рукоп. Румянц. Муз., № 54, л. 25 — 27; 1511, февраля 16; грамота подтверждена Царемъ Иваномъ Васил. 1548, въ сентябрѣ, и Ц. Феод. Иван. 1586, 20 сентябрѣ.

(⁴⁰²) П. С. Р. Лѣт., IV, 191, 215; V, 22.

духовенство платило пошлыны и собирало ихъ. (Не знаемъ въ какомъ отношеніи стояли къ нему т. наз. «некупныи пошы».) Митрополитъ Московскій получалъ содержаніе отъ Новгородскаго епископа; для этого Новгородское духовенство налагало пошлыны на пригороды. Доходы духовенства падали преимущественно на взносы прихожанъ. Еще въ чудесахъ Всеволода-Гавриила не разъ упоминается о томъ, что люди, желавшіе исцѣленія, приносили съ собою, что слѣдовало на потребу церкви и іереемъ; слѣдовательно вознагражденіе духовенства было въ Псковѣ обычаемъ, освященнымъ стариною. Значеніе духовенства поддерживалось и тѣмъ, что оно присутствовало на вѣчѣ, но намъ не извѣстны его права въ этомъ случаѣ; мы можемъ впрочемъ предполагать, что оно принимало весьма слабое участіе въ дѣлахъ вѣча и князя; въ случаѣ преступленій, оно подвергалось торговой казни. По своей особности, духовенство составляло четвертый видъ юридическихъ самостоятельныхъ лицъ, которыя мы встрѣчаемъ въ Псковѣ въ описываемое время. Ими были: 1) *вѣче*; оно стояло за интересы всей области; назначало въ походъ воеводъ (напр. въ 1463 г.); смотрѣло за поступками князя; созывалось въ случаяхъ большой важности; ему же отдавали послы отчетъ въ своемъ посольствѣ. 2) *Князь-нампѣтникъ* болѣе стоялъ за интересы Великаго Князя и города; безъ согласія его не смѣлъ посылать своихъ нампѣтниковъ и тиуновъ въ пригороды; онъ предсѣдательствовалъ въ дѣлахъ судныхъ, отъ которыхъ получалъ извѣстный доходъ—«сняжую пошлыну». Князь, бывшій въ зависимости отъ Московскаго, не былъ любимъ въ Псковѣ, и Псковичи постоянно стремились имѣть у себя «вольнаго князя». Когда имъ удавалось имѣть у себя князя по своему выбору, то и его также заставляли цѣловать крестъ на всей пошлынѣ, какъ и князя, присылаемаго изъ Москвы. При поставленіи князя къ нему выходили на встрѣчу за городъ, потомъ сажали его на княженіе въ Троицкомъ соборѣ и онъ цѣловалъ крестъ; въ случаѣ взаимнаго неудовольствія народонаселенія и князя, послѣдній слагалъ съ себя должность на вѣчѣ. При неумѣренныхъ требованіяхъ князя, вѣче отказывало ему и жаловалось на него Великому Князю, напр. въ 1475 г.; въ такомъ случаѣ защищалъ его Великій Князь и настаивалъ, чтобы вѣче удовлетворило его

требованіямъ (⁴⁰³). При описаніи взятія Пскова лѣтописецъ упоминаетъ, что Псковъ никогда не имѣлъ посторонней, самостоятельной власти; мы видимъ, что на дѣлѣ часто это было не такъ, но важно уже и то, что таково было сознаніе народа, его завѣтная цѣль—не имѣть князя, а жить на своей волѣ. Не лзя не замѣтить въ Псковѣ отсутствіе централизаціи, какое то начало self-government, но которое не могло ни установиться, ни развиться ни въ одномъ городѣ древней Руси, такъ какъ *свобода*, составляющая отличительное свойство такой формы управленія, съ одной стороны не была ограждена отъ произвола болѣе сильнаго князя или города, съ другой же потому, что она не была достаточно обезпечена и нравственнымъ развитіемъ народа. Это управленіе, кажется намъ, представляетъ многія сходствующія черты съ французской администраціей, если отвлечь отъ послѣдней централизующій ея характеръ. Административной единицей въ Псковѣ было *вече*, которое содержало въ себѣ зерно всей древне-русской городской юрисдикціи. Проводникомъ между высшею государственною и вмѣстѣ іерархическою властію—*княземъ*, служитъ *посадникъ*, соотвѣтствующій французскому *префекту*, который есть лицо посредствующее между дѣятельностію *общинъ* (*communes*) и высшею государственною властію. Обстоятельства мѣняли роли этихъ трехъ инстанцій: иногда князь долженъ былъ стоять на третьей степени, а вѣче на первой; это происходило тогда, когда разумное консервативное начало, вслѣдствіе тѣхъ или другихъ причинъ, слабѣло и отходило на дальній планъ. Изъ этого ясно, что *князь* не былъ лицомъ, присутствіе котораго обусловливалось бы историческою необходимостію; его конституціонный характеръ давалъ ему возможность и быть и не быть; онъ лицо пассивное и гораздо чаще стоялъ на третьей степени, въ зависимости отъ посадника и вѣча, чѣмъ на первой, въ главѣ государственнаго управленія. Когда движеніе шло снизу вверхъ, когда проявлялось народовластіе, князь тотчасъ же терялъ права свои безъ борьбы и сопротивленія: его положеніе было до того непрочное, что онъ самъ даже не дѣ-

(⁴⁰³) Полн. Собр. Р. Лѣт., IV, 250, 251.

лалъ особенныхъ усилій для сохраненія своихъ правъ и своей власти и всегда поспѣшалъ удаляться. 3) *Посадникъ*—былъ лицомъ посредствующимъ между вѣчемъ и княземъ; иногда мы встрѣчаемъ одного—степеннаго, иногда нѣсколькихъ. Посадники вѣроятно избирались на извѣстный срокъ, ибо встрѣчаемъ одного и того же посадника въ разное время: тогда носилъ онъ уже имя стараго посадника; титулъ же своей кажется удерживали они навсегда и онъ переходилъ въ родъ, потому что мы весьма часто встрѣчаемъ названіе *«посадническихъ дѣтей»*. Иногда упоминаются два степенныхъ посадника (⁴⁰⁴); вѣроятно они дѣлили между собою должность, что было вызвано сложностью псковскаго юридическаго быта. Къ посадническому *сословію* примыкали сотскіе и бояре; боярства могли, кажется, достигнуть лица всякаго званія (⁴⁰⁵). Встрѣчаются жалобы на подкупность посадниковъ (⁴⁰⁶). 4) *Духовенство*, какъ мы сказали, составляло четвертый самостоятельный юридическій видъ, независимый отъ трехъ предъидущихъ. Кромѣ этихъ лицъ значительную часть народонаселенія составляли сельскіе жители — *смерды*, которые были обязаны нести разные городскія повинности, производить работы и т. п. Они зависѣли отъ ближайшаго пригорода, гдѣ находились низшія судебныя инстанціи. Пригороды состояли въ полномъ подчиненіи Пскову и были во всемъ равноправны; но нѣкоторые изъ нихъ по временамъ возвышались. Число пригородовъ въ разные времена достоверно неизвѣстно; ихъ упоминается 3, 7 и позже 10; главнѣйшими были: Вороначь, Островъ, Опочка, Порховъ, Ладога, Изборскъ и другіе. Самъ Псковъ дѣлился на концы; въ 1468 г. всякій конецъ долженъ былъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи по два пригорода; тогда считалось 5 концевъ въ Псковѣ, слѣдовательно было 10 пригородовъ. Пространство городской усадьбы бы-

(⁴⁰⁴) Напр. въ А. Юрид., с. 3; А. З. Россіи, ч. I, № 74; П. С. Р. Лѣт., ч. IV, с. 269.

(⁴⁰⁵) Въ боярство возводились милостію князя иногда и знатные иностранцы: пріѣхавшій изъ Виндау Нѣмецъ Доль, послѣ принятія крещенія въ Псковѣ, вступилъ въ службу къ князю Тверскому Александру Михайловичу и былъ у него знатнымъ бояриномъ (Андреевскій: О правахъ иностранцевъ, с. 53).

(⁴⁰⁶) Полн. С. Р. Л., IV, 254—1478 г.

до весьма обширно. Сарториусъ (⁴⁰⁷) сравниваетъ ея объемъ съ величиною лучшихъ современныхъ ломбардскихъ и нѣмецкихъ городовъ. Но защищеніе обширныхъ городскихъ границъ требовало постоянного, искуснаго военнаго сословія. Безпрерывныя войны съ Нѣмцами упражняли это сословіе, сформировали его. Мы встрѣчаемъ дѣленіе на сохи, на разные полки, видимъ разные способы сраженія—торонь, изгонная рать, свинія и т. п. При жалкомъ состояніи общественной нравственности, существовали естественно разбои, грабежи, ушкуйничество; являлись охотники, молодцы, лица одаренныя только силою физическою. Частое нарушеніе народнаго права такими удальцами давало поводъ къ войнѣ; война кончалась или побѣдою одной изъ сторонъ или замрениемъ. Мы встрѣчаемъ однажды извѣстіе, что Новгородцы просили мира за Псковъ у Магистра (⁴⁰⁸). Но мирныя договоры не имѣли почти никакого вліянія на порубежныхъ жителей, которые всегда должны были стоять на сторожѣ своей земли. Порубежныя дѣла, схватки, были предметомъ постоянныхъ переговоровъ. Порубежники взаимно не пропускали купеческихъ обозовъ, овладѣвали чужими землями и водами: тутъ различалось намѣренное (вольное) и ненамѣренное (невольное) нарушеніе границъ. Переговоры велись взаимно послами, которые съѣзжались на рубежъ или границу обѣихъ земель, и тутъ брали миръ или расходились. Въ болѣе важныхъ случаяхъ послы ѣздили къ самому Магистру, въ Ригу, а нѣмецкіе послы въ Новгородъ; проводнику платили за то Русскіе одинъ рубль въ Нарвѣ, и столько же Нѣмцы въ Ивангородѣ; по въ 1500 году эта плата была отмѣнена, и обязались давать другъ другу подворье бесплатно. О формѣ самыхъ договоровъ мы можемъ судить по дошедшимъ до насъ грамотамъ: для нихъ не было опредѣленнаго образца; въ нихъ только прописывались подробно всѣ

(⁴⁰⁷) Gesch. d. Hanseat. Bundes, 2, 469 (Göttingen, 1803, 8°).

(⁴⁰⁸) Именно въ 1269 г., при осадѣ Пскова Оттономъ; въ грамотѣ Оттона городу Любеку (Bunge, Urkundenbuch, № 410; Regesten, pg. 112) говорится о томъ, что онъ разрушилъ Псковъ, но когда сталъ брать крѣпость, то нѣкоторые Новгородцы запросили мира, и онъ возобновилъ миръ, заключенный во времена Волквина и епископа Альберта (Андреевскій, О договор. Новгорода, с. 96—97).

условія и новыя права. Дѣйствительность и законность договора скрѣплялась взаимными подписями и печатами; матеріаломъ для послѣднихъ служили свинець и воскъ.

Древнѣйшимъ изображеніемъ на Псковской печати былъ барсъ. Эмблема эта видна и на древнихъ Псковскихъ деньгахъ, съ нѣкоторыми геральдическими атрибутами. Для Пскова и Новгорода городская печать была тѣмъ необходимѣе, что они, вступая въ сношенія съ разными областями, должны были утверждать свои торговыя сдѣлки печатами по общепринятому обыкновенію (⁴⁰⁹). Самыя же эти сношенія, знакомя Псковъ и Новгородъ съ печатами другихъ странъ, произвели то, что печати этихъ городовъ, по мнѣнію знатоковъ, отличаются правильностію геральдическихъ фигуръ, сохранившихся до нынѣ въ Псковскомъ гербѣ: положеніе лапъ, хвоста, самая форма звѣрей и вооруженіе людей заставляютъ подозрѣвать въ составителѣ ихъ знакомство съ геральдикою того времени. Псковская печать образовалась рано; на ней изображенъ барсъ, съ расправленными когтями, высунутымъ языкомъ и поднятымъ хвостомъ; онъ бѣжитъ вправо; вокругъ надпись: «печать господарства Псковскаго». Источникъ заимствованія этого символа должно искать въ сношеніяхъ Пскова съ Ганзою и Западною Европою. Къ печатамъ придѣлывались проушины, слѣдовательно можетъ быть носились онѣ посадниками на шеѣ, служа знакомъ ихъ достоинства. При взятіи Пскова, онѣ были увезены въ Москву и нынѣ хранятся въ Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ (⁴¹⁰). Въ законодательномъ бытѣ Пскова имѣли силу двѣ печати—Княжеская и соборная; завѣдывавшій печатаніемъ назывался «печатникомъ», а пошлина за приложеніе печати—«печатнымъ». По Судной грамотѣ, въ случаѣ если Князь не

(⁴⁰⁹) Кроме Новгорода и Пскова, Полоцкъ тоже имѣлъ свою печать. А. Лахеръ (Зап. Арх. Общ., т. 7, 1854, с. 158), въ „Русской Геральдикѣ“, указываетъ на печать его 1414 года, оттиснутую въ Собраніи Госуд. Грам. и Договор., ч. 2, с. 17. Она существовала раньше: въ Румянцевскомъ Музеумѣ, къ одному Ганзейскому акту 1407 года (Иностран. рукод., Отд. 1, карт. 9, л. 2), привѣшена Полоцкая печать.

(⁴¹⁰) Предисловіе Малиновскаго къ 2 т. Собр. Гос. Грам. и Догов., с. V, VI. А. Лахеръ, Р. Геральдика, с. 4, 154, 157—158, 184—185, 283.

захочетъ приложить своей печати, «вольнo видѣ написати, а Князю запечатати, въ томъ измѣны нѣтъ». Изъ княжескихъ печатей дошла до насъ печать Довмонта, привязанная къ Псковской рядной грамотѣ, относимой изслѣдователями къ XIII вѣку. На ней изображенъ Св. Тимофѣй, вѣроятно самъ Довмонтъ, съ сѣніемъ вокругъ головы въ видѣ тонкаго ободка; на право: Тимоѣи; на лѣво читаютъ .а и : (начало слова аиосъ), но какъ всякій судить можетъ, скорѣе буквы эти слѣдуетъ признать за к и и (князь). На оборотѣ шестиконечный крестъ, по сторонамъ котораго ІС. ХС. (последнія буквы два раза).

Основная эмблема Псковской печати сохранилась и на монетахъ. Монетная система Пскова была общая съ Новгородскою; измѣненія въ одной отражались на другой. Сперва въ Псковѣ ходили ногаты, потомъ серебряныя гривны, содержащія 10 гривенъ кунъ. Денежная система Псковская упоминается большею частію при извѣстіяхъ о цѣнахъ на хлѣбъ, о постройкахъ и т. п. Предлагаемъ цифры, сообщаемыя лѣтописью. Въ 1224 году былъ голодъ, а въ 1284 и 1303 хлѣбъ былъ дорогъ, но лѣтопись не говоритъ о цѣнахъ. Въ 1314 году морозъ побилъ жито, хлѣбъ вадорожалъ и зобница стоила пять гривенъ. Въ 1364 г. Псковичи дали наймитамъ 200 рублей за то, чтобы вывезть на р. Великую обломки обвалившейся стѣны Троицкаго собора. Когда на другой годъ заложили новую соборную церковь, то дали мастерамъ 400 рублей. Въ 1407 г. зобница овса была по гривнѣ, а вѣникъ по мордкѣ. Въ томъ же году хлѣбъ былъ дешевъ: 3 мѣры стоило полтину серебра, въ 15 гривенъ; соль по 8 мордокъ. Въ 1409 году измѣнилась монетная Псковская система, а въ 1410 году и Новгородская. Въ Новгородѣ начали употреблять для торговыхъ дѣлъ нѣмецкіе артуги и Литовскіе лобки и гроши, а въ Псковѣ стали торговать пѣнзями. Въ этотъ годъ $\frac{1}{10}$ зобницы соли въ Русѣ⁽⁴¹¹⁾ стоила полтину, и эту же цѣну платили за 6 зобницъ ржи. Въ 1420 году Новгородцы стали торговать серебряными деньгами, а артуги свои продали Нѣмцамъ; чрезъ два года, а

(411) Полн. С. Р. Лѣт., IV, 200; V, 92—гдѣ въ обояхъ лѣтописяхъ пропускъ.

по другому извѣстію въ 1424 г. видимъ, что подобное было и въ Псковѣ, гдѣ стали торговать чистымъ серебромъ. Въ этомъ же году Псковичи дали работникамъ за сооруженіе першей у Крому 1000 рублей, а тѣмъ, которые жгли плиту, 200 рублей. Такія крупныя цифры еще не встрѣчались; вѣроятно, при перемѣнѣ монетной системы, монетная единица уменьшилась; однако лѣтопись не говоритъ объ измѣненіи системы при счетѣ рублями. Тогда по случаю голода вздорожалъ хлѣбъ: зобница ржи стоила 70 ногатъ, жита—50, овса—30. Но тутъ лѣтопись⁽⁴¹²⁾ прибавляетъ интересное дополненіе, по которому мы можемъ приблизительно опредѣлить стоимость ногаты. Именно: «а на полтину ржи полтретья зобницы». Если одна зобница (вѣстимость которой намъ неизвѣстна) стоила 70 ногатъ, а одна шестая («поль-третья») зобницы—полтину, то 70 ногатъ равнялись 6 полтинамъ или 3 рублямъ, слѣдовательно въ рублѣ было около 22 ногатъ. Крупная цифра встрѣчается еще подъ 1423 годомъ: Псковичи дали Витовту 1000 рублей, а Порховцы 5000. Цѣны на хлѣбъ оставались почти тѣже: въ 1425 г. 5 зобницъ стояли полтину, слѣд. зобница—около 2 ногатъ; а въ 1428 году 8 и 9 зобницъ ржи стояли полтину; въ 1434 году зобница ржи была по девяти денегъ, а у Нѣмцевъ хлѣбъ вздорожалъ. Въ слѣдующемъ году, за постройку моста на Псковѣ, дали 40 наймитамъ 70 рублей. Въ 1436 г. Псковичи дали Литовскому Князю Ивану Андреевичу 100 зобницъ ржи, столько же овса, да десять рублей кормовыхъ. Въ 1445 году дали 120 рублей за выкупъ пословъ своихъ, бывшихъ въ Выборгѣ, а всѣхъ проторей было 150 рублей. Въ 1454 году дали на вѣчѣ Князю Ивану Дмитріевичу Шемякину 20 рублей дару. Въ 1457 году поставили на Запсковѣ мостъ черезъ Пскову и дали мастерамъ за это сперва 60 рублей, а потомъ еще прибавили 20. Въ томъ же году Псковичи заплатили Великому Князю 4500 рублей серебряныхъ. За повышеніе стѣны («узвышь») у стараго Крому дали мастерамъ полтора ста рублей. За постройку Запсковскихъ воротъ, въ 1469 году, дали 30 рублей.

(412) Полн. Собр. Р. Лѣт., V, 24.

Князю Юрію Васильевичу, въ 1460 году, дали 100 рублей. Въ 1462 г. за постройку церкви Св. Михаила дали 60 рублей и придали еще 30. Въ 1463 г. дали Московскому воеводѣ князю Феодору Юрьевичу отъ Пскова 50 рублей и боярамъ его 30; тогда же послали они Великому Князю 50 рублей. Въ 1464 году былъ дешевъ хлѣбъ: зобница ржи стоила 17 денегъ, овса—7, а пудъ соли 3 деньги. По прежнимъ цѣнамъ, въ дешевое время, отъ 7 до 8 зобницъ стоили полтину, около 12 ногать (или 15 гривенъ); предполагая, что стоимость монетныхъ единиць осталась таже, мы выводимъ, что такъ какъ зобница стоила около 2 ногать, или 17 денегъ, то ногата (около $1\frac{1}{2}$ гривны) стоила немного менѣе 9 денегъ, а тогдашній рубль—около 120 денегъ или 12 ногать. Дешевыя цѣны были и въ 1467 году: зобница ржи 18 денегъ, овса 8, а пудъ соли 3 деньги; только хмѣль вздорожалъ—платили 60 денегъ за ползобницы, но скоро онъ сталъ по 15 денегъ за зобницу⁽⁴¹³⁾. Въ 1468 году заплатили за постройку Пантелеймоновской церкви 30 рублей; столько же дали за каменные ворота на концѣ Занковскаго моста. Въ 1474 г. дали Велико-Княжескому послу, князю Данилу, 100 рублей, а боярамъ его—50. При проѣздѣ Софьи Омишишны, Псковъ далъ ей въ почестъ 50 рублей, *пьянзямъ*, да Ивану Фрязину—10 рублей. Въ 1476 году цѣны были дешевле всѣхъ предыдущихъ годовъ: овесъ по 6 денегъ зобница, 11-ть пудовъ меду—полтина, пудъ соли $\frac{1}{10}$ деньги, а четверка ржи (32-я часть кади) стоила $\frac{1}{10}$ деньги, слѣд. кадь ржи стоила 16 денегъ, т. е. почти то же, что платили за зобницу; изъ этого мы заключаемъ, что Новгородская кадь, содержащая 32 четверика, или 4 осмины, равнялась Псковской зобницѣ, по крайней мѣрѣ до 1438 года, ибо въ этомъ году Псковичи увеличили мѣру зобницы на одну *палуцу*; ползобенье же равнялось 16 четверикамъ, или 2 четвертямъ, или 4 осьминамъ. Въ томъ же году Псковъ далъ Князю своему Ярославу 20 рублей дару на вѣчѣ. Въ 1477 году далъ Псковъ Московскому боярину Ивану Феодоровичу Товаркову 15 рублей, дяку Великокняжескому 5, да боярину Юрію Ивановичу Шестаку 10 рублей;

(413) Въ 1466 г. былъ онъ по 100 денегъ зобница.

пробываніе же ихъ стоило Пскову всего 60 рублей. Въ 1480 г. Псковичи отправили Великому Князю 35 рублей дару, и въ томъ же году, на вѣчѣ, дали 20 рублей Великокняжескому послу, а всей протори было 60 рублей. Въ 1481 г. Псковичи послали 200, а по другому списку пять рублей, Нѣмцамъ, для того чтобы перестали грабить; окольные же жители дали 15 рублей. Въ 1486 году Псковскій Князь Ярославъ возилъ 150 рублей поминку Великому Князю. Высокія цѣны, во время засухи и голода, въ 1485 году были: четверка ржи ($\frac{1}{32}$ зобницы) стоила по 7 и 8 денегъ, тогда какъ мы видѣли, что прежде цѣлая зобница стоила не болѣе 17 денегъ. Четверка жита продавалась по 5 денегъ, а зобница овса по 10 и 12 денегъ. Тоже были высоки цѣны и въ 1499 году: четверикъ ржи—9 денегъ, овса—4, жита—6, зобница пшеницы—8 денегъ, «рекше по полтинѣ», мѣхъ соли—поль—40 денегъ, «поль—четверты гривнѣ и меньше». Въ 1510 г. пристава и намѣстники Великокняжескіе стали брать отъ поруки по 10, 7 и 5 рублей. Наконецъ, изъ древнихъ единицъ для измѣренія сыпучихъ тѣлъ извѣстенъ въ Псковѣ *корецъ*, которымъ мѣрялся *медъ* ⁽⁴¹⁴⁾.

Сображая цифры, сохраненныя лѣтописью, мы можемъ сдѣлать приблизительно слѣдующее заключеніе о стоимости монетныхъ единицъ: а) 1 гривна старой системы=около $1\frac{1}{2}$ гривнамъ новой (послѣ 1420 г). Карамзинъ (3, пр. 335) полагалъ стоимость Новгородской серебряной гривны около 10 рублей серебр. нашихъ денегъ; б) ногата стоила около $17\frac{1}{2}$ денегъ; в) рубль содержалъ двѣ полтины=13 ногатъ=30 гривенъ, а д) полтина—около 12 ногатъ или 15 гривенъ. Псковская зобница=Новгородской кади. Замѣтимъ тоже странный способъ счисленія: полтретья, полдесять, полсема десятка и т. п.

Изъ Псковскихъ монетъ дошли до насъ слѣдующія (нѣкоторыя изъ нихъ признаются нашими археологами за поддѣлку и мы будемъ отмѣчать ихъ крестикомъ) ⁽⁴¹⁵⁾:

⁽⁴¹⁴⁾ Карамзинъ 5, прим. 404: княжимъ людямъ корчмы по дворамъ не держатъ ни во Псковѣ, ни на пригородѣ, ни въ ведра, ни въ корецъ, ни бочкою меду не продавать.

⁽⁴¹⁵⁾ Ен. О. Г. Гагаринъ: О поддѣлкѣ русскихъ монетъ, въ Зап. Арх. Общ., ч. 1, с. 163, 169 (1849 г.).

1) Погрудное изображеніе: человекъ (по мнѣнію Рейхеля, епископскій) въ коронѣ съ лица, держитъ въ правой рукѣ широкій короткій мечъ на плечѣ, а лѣвую руку приложилъ къ груди. Съ обѣихъ сторонъ короны по одной точкѣ; все обведено точенымъ кругомъ илибусами. На оборотѣ надпись: деньга Псковьскаіа; четвероное животное (барсъ) идетъ въ право, голова у него толстая, уши длинные торчатъ, грива дыбомъ, тонкій хвостъ поднять. Вѣсу 8 долей (описан. монетъ, Шмидта; у Шодуара, № 3043). Вообще изображеніе крайне безобразно, и по мнѣнію Лакіера выбито въ подражаніе монетамъ, которыя чеканилъ Дерптскій епископъ и которыя могли быть въ обращеніи у Псковичей, по сосѣдству съ Дерптомъ (*).

2) + тѣ же изображенія, но безъ точекъ; тоже клеймо; звѣрь меньше, хвостъ толще и пушистѣе. У Черткова, № 314, вѣсу 17 долей; въ Имп. Музеумѣ—18²/₃ долей (Шодуаръ, № 3044).

3) Idem; изображеніе въ право, а точки въ лѣво; клеймо тоже. У Евгенія, И. Пск. Княжества, 1,71 (Шодуаръ, № 3045).

4) + Idem; но въ лѣво отъ головы буква *e*; у Черткова, № 312, вѣсу 18¹/₃ долей (Шодуаръ, № 3046).

5) + Idem, у Черткова, № 313, вѣсу 16 ¹/₃ долей; тоже въ кабинетѣ Круга (въ Эрмитажѣ). Шодуаръ, № 3047.

6) Idem; но между ногами звѣря буква *a*; вѣсу 16 долей. Надпись читаютъ нѣкоторые I veliki Knaes Ivan usei Russie (Шодуаръ, № 3048).

7) Idem, съ буквами *Arg*; оборотъ idem; между ногъ звѣря три звѣздочки, расположенныя треугольникомъ; вѣсу 16 долей (Шодуаръ, № 3049).

8) + Idem, но мечъ въ лѣвой рукѣ; на оборотѣ клеймо и надпись тѣже; вѣсу 16¹/₃ долей; у Черткова, № 315; у Шодуара № 3050.

9) Idem, мечъ въ правой рукѣ; корона, одна надъ лѣвымъ ухомъ, другая обведена кругомъ изъ бусъ; вѣсу ¹/₂ долей (Шодуаръ, № 3051).

(* *) А. Б. Лакіеръ, Р. Гереальдика, въ Зап. Арх. Общ., т. 7, 1854 г. с. 158.

10) Idem; подъ ухомъ буква *d*; на оборотѣ: «Деньга Псковскаіа»; вѣсу 18 долей. См. Вѣстн. Европы, 1827, № 14 (Шодуаръ, № 3052.)

11) Idem, съ буквою *c*; вѣсу $16\frac{1}{2}$ долей; у Черткова, № 316 (Шодуаръ, № 3053.)

12) + Idem, съ буквою *k*; вѣсу $14\frac{1}{2}$ долей; у Черткова, № 317; то же въ Кабинетѣ Круга (Шодуаръ, № 3054).

13) + Idem, съ буквами *сся*, расположенными кругомъ головы; вѣсу 14 долей; у Черткова № 318; у Шодуара № 3055.

14) Idem; вокругъ головы 8 точекъ, подъ лѣвымъ ухомъ; все въ точечномъ кругѣ; на оборотѣ таже надпись въ точечномъ кругѣ. Евгений, 1, 70; Шодуаръ, № 3056.

15) Idem, безъ буквъ и точекъ; Труды Моск. Истор. Общ., ч. 2, с. 8; Шодуаръ, № 3,057.

16) Idem, въ кругѣ; на оборотѣ: «Псковскаіа,» въ точечномъ кругѣ; вѣсу 3 доли. У Шодуара, № 3,058.

17) + Idem; у головы буква *k*; $4\frac{1}{2}$ долей вѣсу; у Чертова, № 319; у Шодуара, № 3,059.

18) Idem; возлѣ головы три точки или шарика. Полушка. У Евгения, 1, 70; Бѣляева: Кабинетъ П. Великаго, ч. 3, с. 30. № 2; у Шодуара, № 3,060.

19) + Птица, летящая въ лѣво, въ кругѣ; на оборотѣ слито въ кругѣ: «Псковская»; вѣсу $4\frac{1}{2}$ доли; у Черткова, № 320; Шмидтъ, 1, 12; Шубертъ, Опис. др. монетъ, Спб., 1843, № 121; Шодуаръ, № 3,061.—Всѣ помянутыя монеты относятся ко времени до Псковской вольности и заподозрѣны археологами. Слѣдующія относятся къ владычеству Великихъ Князей:

Серебряныя:

20) «Государь всея Руси.» Великій Князь на конѣ, скачетъ въ право съ поднятою саблею. Оборотъ: «деньга Псковскаа,» въ полѣ. У Евгения, 1, 70; Шодуаръ, № 3,062.

21) Бжею мн.... Васіі...;» клеймо подъ конемъ *m*. Оборотъ: «денга Псковская,» въ кругѣ, снуркомъ; вѣсу $17\frac{1}{2}$ долей. Въ кабинетѣ Круга; у Черткова, № 112; Шодуаръ, № 3,063.

22) Idem, безъ буквы подъ конемъ. Въ Опис. Имп. Муз., с. 16; Евгений, 1, 71; Шодуаръ, № 3,064.

23) + *Idem*; подъ конемъ: *iv*; на оборотѣ, стертая надпись. У Черткова; въ Кабинетѣ Круга; Шодуаръ, № 3,065.

24) + «... Гдръ всея...»; клеймо то же; подъ конемъ, буква *e*; на оборотѣ: «... га Псковская»; вѣсу 17 долей; въ Кабинетѣ Круга; у Черткова, № 114; Шодуаръ, № 3,066.

25) + «... іею...»; клеймо то же; подъ конемъ быквы *ka*; на оборотѣ: «...деньга Псковская»; вѣсу 17—18 долей; у Черткова, № 110; Шодуаръ, № 3,067.

26) «Бжею млюю Гдръ всея Руси»; клеймо то же. Оборотъ: «деньга Псковская Заманна» (Заманна—Евгеній, 1, 71); у Мальг., с. 190; Имп. Муз., с. 16; Шодуаръ, № 3,068.

27) + «Всен...іею м...тію Гдръ всеа Руси»; клеймо то же; подъ конемъ *ж*. Оборотъ: «деньга Псковская Заманна»; вѣсу 18 долей. У Черткова, № 109; Кабин. П. В., ч. 3, с. 30, № 3; Евгеній, 1, 71; Кабинетъ Лаптева; Шодуаръ, № 3,069.

28) + «Василе (Божею млюю)и Годръ ...а Рус.,» въ полѣ; оборотъ: «деньга Псковская Заманна», въ полѣ; вѣсу 13½ долей. Въ Имп. Муз., с. 17, № 8, съ надписью: «Гмл. Царь и Государь всея Руси» и № 7, съ тою же надписью, на лицевой сторонѣ и съ «деньга Псковская» на оборотной сторонѣ. Шодуаръ, № 3,070. Положительно поддѣлка.

29) Подобная предыдущей, съ надписью: «Василе Біею млюе Чрь и Гдръ всея Русси»; у Черткова—18 долей; въ Кабинетѣ Круга; Шодуаръ, № 3,071.

30) Мѣдная; двуглавый орелъ, вѣроятно подъ короною. Оборотъ: «пуло Псковское»; вѣсу 9½ долей. У Шуберта; Шодуаръ, № 3,072. Сюда же надо отнести 2 неописанныя Псковскія деньги, принесенныя въ даръ Археологическому Обществу г. Еремѣевымъ (117).

Въ Псковской губерніи то же не разъ отрывали и собранія европейскихъ монетъ, X—XII вѣковъ (118).

Начала псковской торговли нельзя опредѣлить съ достовѣрностью. Страна, дежавшая въ началѣ великаго воднаго пути,

(117) Зап. Арх. Общ., т. 3, заведеніе 2, с. 10.

(118) В. В. Кёне—въ Зап. Арх. Общ., 1852 г. т. 4, с. 17.

была издавна исходнымъ пунктомъ движенія по самому пути. Псковъ и Новгородъ стояли на одномъ концѣ, Кіевъ на другомъ. Кіевъ сносился съ Византією, а область Кривичей съ Варягами. Торговля естественно была мѣновая и изъ договоровъ Олега мы узнаемъ о двойственномъ характерѣ древнихъ русскихъ купцовъ. Сначала Варягъ производилъ честную мѣну, но при удобномъ случаѣ грабилъ и дѣлался пиратомъ. Начало сношеній сѣверныхъ русскихъ областей съ западнымъ купечествомъ восходитъ ко времени Ярослава I. Ганзейскіе новгородскіе акты восходятъ ко второй половинѣ XIII вѣка (⁴¹⁹). Особенное значеніе получилъ Новгородъ для Балтійской торговли съ XIII вѣка. Мы не имѣемъ положительныхъ извѣстій о существованіи Ганзейской конторы въ Псковѣ, но за то Ливонскія лѣтописи, говоря о торговлѣ Риги, постоянно упоминаютъ и о торговлѣ ея съ Псковомъ, даже въ концѣ XIII вѣка (⁴²⁰). Новгородская контора поздно приняла названіе нѣмецкой (⁴²¹). Нѣмецкіе купцы и товары шли троякимъ путемъ: 1) черезъ Неву, Ладожское озеро и Волховъ въ Новгородъ, или 2) чрезъ Нарву въ Псковское озеро; поэтому предполагается, что въ началѣ XIV вѣка, когда дѣлаются намъ эти пути извѣстны, была уже нѣмецкая факторія въ Псковѣ. 3) Третій путь шелъ чрезъ Двину и Лифляндію. Связь съ Ригію тѣсна еще въ началѣ XIII вѣка. Псковичи заключили въ 1228 году союзъ съ Рижанами противъ Новгорода. Новгородцы же, не желая разомъ ссориться съ двумя городами, смирились. Мирный договоръ Пскова съ Ригію считали долго нѣкоторые договоромъ 1270 года (⁴²²), но это ошибочно. Торговля въ средніе вѣка была

(⁴¹⁹) Bunge, Urkundenbuch, Revel, 1853 г. Reg. 546, pg. 682—685, Heft 7, Band. 1: Die Gesandten der Hansestädte berichten über den Erfolg ihrer Sendung nach Nowgorod, den 26 März, 1292 (?).

(⁴²⁰) Напр. Bunge, Ibid., Reg. 556, pg. 699: Verzeichniss der Städte welche von dem Hof zu Nowgorod nach Lübeck appelliren; um das Jahr 1295. Sartorius, Gesch. des Hans. Bundes, Göttingen, 1803, S. 430; „Von der Factorey zu Plesskow sind so gut wie gar keine nähere Nachrichten vorhanden“.

(⁴²¹) Sartorius, Gesch. des Hanseatischen Bundes, 1, 190—191: „Noch in späteren Zeiten werden der göttiländische und deutsche Hof in Gross Nowgorod verschiedentlich erwähnt.“

(⁴²²) Лербергъ, Славянскій и др.

связана монополіями и налогами; всякій товарный транспортъ, идущій въ Новгородъ и Псковъ, долженъ былъ имѣть опасную и пропускную грамоту отъ Шведскаго правительства (⁴²³). Права нѣмецкихъ купцовъ были тѣ же какъ и въ Новгородѣ, но въ дѣлѣ торговомъ Псковъ не могъ сдѣлаться самостоятельнымъ. Главный дворъ былъ въ Новгородѣ, и первенство свое сохранилъ до позднѣйшаго времени. Для рѣшенія могшихъ возникнуть несогласій и вопросовъ Нѣмцы обращались къ старшему городу. Въ 1288 и 1311 годахъ, по дорогѣ между Новгородомъ и Псковомъ у Ганзейскихъ купцовъ былъ отнятъ товаръ; Нѣмцы обвиняли Псковичей и жаловались на нихъ Новгороду, требовали суда тамошняго князя; Псковичи сами признались, что сдѣлали это въ отмщеніе за убитыхъ Псковичанъ по повелѣнію Оттона, не смотря на то, что взяли уже за то отъ нѣмцевъ 60 марковъ (тогда же потребовали Нѣмцы, чтобы было опредѣлено, какъ должны обращаться они съ Псковичами, когда онъ въ ссорѣ съ Новгородомъ); сохранились двѣ росписи этимъ товарамъ (⁴²⁴), гдѣ въ концѣ означены ущербы и обиды, которые Псковичи пшутъ на Нѣмцахъ. Одной Ригѣ, вслѣдствіе тѣснаго съ нею союза въ XIII вѣкѣ, Псковъ предоставлялъ особыя права; но эти права часто нарушались и опять возобновлялись. По законодательнымъ памятникамъ иностранные купцы подвергались общему псковскому суду. Казиміръ, въ грамотѣ 1440 г., говоритъ: «и Псковичемъ блюсти Литвина, какъ и Псковитина... иже вчынится пеня нашимъ во Псковѣ, коньчати по псковской правдѣ и по цѣлованію (⁴²⁵)». Псковичи присутствовали при заключеніи новыхъ сдѣлокъ и условій съ Ганзейскою Конторою въ Новгородѣ, что видимъ изъ одного акта 1338 года (⁴²⁶). Монгольскій погромъ благопріятствовалъ прибалтійской торговлѣ, которой не коснулось татарское опусто-

(⁴²³) Известны грамоты Эриха и Волдемара, 1312 года (Sartorius, Geschichte, 1, 193, 455; у Bunge, В. 2, Н. 1, 1854; Regestae № 641, S. 72—73); привилегія Магнуса, въ 1344 году.

(⁴²⁴) Sartorius, Urk. gesch. des Ursprungs d. Deutschen Hanse, 2, № 70, 71, pg. 156—161.

(⁴²⁵) Акты, относящіяся къ Исторіи Западной Россіи, ч. 1, № 38; Муханова, Сборникъ, № 2, с. 2—3; Слани 179 примѣчаніе къ 2-й главѣ нашего труда.

(⁴²⁶) Иностр. рукоп. Рум музеума, отд. 1, карт. 8, л. 7.

шеніе; онъ ослабилъ иѣбовую азіатскую торговлю, которая двинулась къ единственному устью сношеній съ Западомъ, Балтійскому побережью: Кіевъ уже потерялъ прежнее значеніе вслѣдствіе отлива исторической жизни, хотя тамъ и въ позднее время являлись иноземные купцы, по свидѣтельству Михалона Литвина (⁴²⁷). Новгородъ и Псковъ были складочнымъ и посредствующимъ пунктомъ торговли Западной и Восточной; географическое положеніе особенно благоприятствовало имъ; такъ же смотрѣли на эти города современники: Новгородъ считали исходною точкою Ганзейскаго союза (⁴²⁸). Но паденіе Новгорода, ея самостоятельности и торговли, влекло за собою паденіе псковской торговли. При Іоаннѣ III, у Ганзейскихъ купцовъ были отняты Русскими товары и торговля на время приостановилась; тогда Максимиліанъ писалъ Великому Князю, въ 1509 году, прося возобновить торговые сношенія: Василій Іоанновичъ требовалъ, чтобы Ганзейскіе города прислали бить челомъ «во пригожу» Псковскимъ и Новгородскимъ намѣстникамъ, но что товаровъ они имъ не возвратятъ (⁴²⁹).

Съ паденіемъ Новгорода и Пскова измѣняется отношеніе ихъ къ Ганзѣ, которая однако держалась у насъ сѣверѣ еще въ XVII вѣкѣ.

Товары, которыми преимущественно вела торговлю Ганза были: со стороны русскихъ мѣха, шелковыя восточныя ткани (⁴³⁰), хлопчатая бумага, пряности, кожи, волосъ, щетина, сало, особенно медъ и воскъ, лѣсъ, скотъ, жемчугъ, драгоценныя одежды, оружіе, русскія перчатки, русскія постели, русскія чашки. Въ Псковѣ получались вино, хлѣбъ, овощи; вообще Ганза снабжала хлѣбомъ, солью, мукою, сельдями, копченымъ мясомъ, сукномъ, полотномъ, пряжею, рукавицами, европейскимъ жемчугомъ,

(⁴²⁷) Архивъ Калачова, кн. 2, отд. 5, с. 67.

(⁴²⁸) И. Андреевскій, О правахъ иностранцевъ въ Россіи, Спб. 1854, с. 27. Sartorius, Geschichte, 1, 428: „Das letzte Volk im Nordosten, auf welches die Hansischen Handels speculationen vornehmlich gingen, waren die Russen“ (т. е. въ концѣ XV вѣка).

(⁴²⁹) Памятники дипломатич. сношеній, 1, с. 139—158; Собр. гос. грам. и договоровъ, 5, № 58; см. прим. 263-е второй главы нашего сочиненія.

(⁴³⁰) Sartorius, Geschichte, 1, 389.

сѣрдошками, золотомъ, серебромъ, мѣдью, оловомъ, свинцомъ, сѣрою, иглками, четками, пергаминномъ, виномъ и пивомъ.

Обиліе ввозимаго матеріала указываетъ на производство жителей: Печва Псковской области заставила народонаселеніе обратиться къ торговлѣ, ремесламъ. Псковичи издавна славились мастерствами, особенно строительнымъ. Искусство иконописное извѣстно тамъ съ древнѣйшаго времени; въ XIII вѣкѣ иконы были большею частію Корсунскаго письма (⁴³¹); въ XIII вѣкѣ дѣлались печати; позже явились кровельщики: когда въ 1420 году, въ Псковѣ, русскій мастеръ Федоръ съ дружиною взялся обить свинцомъ церковь Св. Троицы, и не могъ справиться съ этимъ дѣломъ, то изъ Москвы отъ митрополита Фотія привѣжалъ его мастеръ, иностранецъ, и научивъ Федора, опять уѣхалъ въ Москву (⁴³²). Позже лился колокола (⁴³³). До насъ дошла даже утварь того времени (⁴³⁴). Псковичи занимались также разведеніемъ овощей (⁴³⁵). Въ 1364 г. стали было варить соль на Рухѣ, но предпріятіе не удалось и его кинули (⁴³⁶). Подобно Новгородцамъ, слышнымъ искусными плотниками, Псковичи занимались преимущественно строительнымъ искусствомъ. Предметами построекъ были въ то время церкви и укрѣпленія; о частныхъ домахъ древней Руси имѣемъ мы мало свѣдѣній. О строеніи церкви скажемъ ниже; теперь же посмотримъ какъ укрѣплялся самый городъ и пригороды. Нельзя не упомянуть тутъ же объ обиліи кургановъ въ Псковской губ., изъ которыхъ нѣ-

(⁴³¹) Новгород. Лѣт. подъ 1243 г.

(⁴³²) П. С. Р. Лѣт., V, 23.

(⁴³³) Въ описи Хутынскаго монастыря (въ Зап. Арх. Общ., т. 9, с. 527—1857) упоминается колоколъ, литый въ 1533 году, Псковскій мастеромъ Мухомомъ Андреевымъ.

(⁴³⁴) Indicateur des objets rares etc. de l'Oroujeinaia Palata, M., 16^o, 1826, pg. 99: Trois puisoirs de l'aschimandrite Euphémie de Pskoff. Не Евонія-ли ларника?

(⁴³⁵) Издревле Псковичи назывались „запустниками“, по обильному употребленію мѣстнымъ народонаселеніемъ этой овощи въ пищу. Снегиревъ, Русскіе праздники, ч. 4, с. 165—166.

(⁴³⁶) П. С. Р. Лѣт., IV, 192: „Тоя же лѣта, на Рухѣ, поставиша 2 варницы, соль варити“.

которые съ деревяннымъ основаніемъ ⁽⁴³⁷⁾. Первое извѣстіе такого рода встрѣчаемъ не ранѣе 1303 года, когда поставили на новомъ мѣстѣ Изборскъ, а въ 1330 году переставили на третьемъ мѣсто, на Жеравскую гору. Въ 1309 г. посадникъ Борисъ заложилъ плетяную стѣну отъ церкви Св. Петра и Павла къ рѣкѣ Великой. Въ 1323 году Псковъ былъ уже обнесенъ стѣнами, потому что лѣтопись говоритъ о покушеніи Нѣмцевъ перелѣзть черезъ нихъ. Въ 1330 г. выстроили каменную стѣну «съ плитою» и подъ укрѣпленіями порыли рвы. Въ 1337 г. починили перши, башенки, укрѣпленія у дѣтинца (внутренняго города, внутренняго укрѣпленія, кремля) и сдѣлали просторную дорогу къ Троицкому Собору, на городъ. Въ 1373 году упоминается смердїй мостъ съ греблею (плотиною); вѣроятно чрезъ него лежала дорога въ пригородныя села. Въ 1375 г. заложили четвертую плетяную стѣну отъ рѣки Псковы до Великой, подлѣ старой дубовой стѣнки, которая была кругомъ всего посада и не превышала человѣческой роста. Въ слѣдующемъ году поставили на торгу двѣ башни (костра). Еще три каменныхъ костра поставили въ 1387 году, у новой стѣны, на приступѣ. Въ 1388 г. поставили новый мостъ на Псковѣ. Въ 1393 году заложили новыя каменныя укрѣпленія у кремля и кончили ихъ въ слѣдующемъ году; тогда же поставили и колокольницу, вѣроятно для вѣчеваго колокола. Въ 1395 г. упоминается Домантова стѣна, которая вѣроятно шла отъ Довмонтовой церкви. Въ 1397 г. поставили на приступной стѣнѣ три костра: одинъ отъ рѣки Великой, другой на Лужицахъ, а третій—на углу Псковы. Тогда же помостили торговище. Въ 1399 г. заложили новую стѣну на приступѣ къ старой стѣнѣ, и поставили еще три костра отъ Великой до Псковы: на Незнановой горѣ, у Лужскихъ и у Куминыхъ воротъ. Въ 1400 году Владыка Новгородскій велѣлъ посаднику Захаріѣ нанять наймитовъ ставить костеръ надъ Псковою и самъ далъ на это своихъ денегъ; Псковичи въ томъ же

⁽⁴³⁷⁾ О древнихъ могилахъ въ Витебской и Псковской губерніяхъ, въ журналѣ Мин. Внутр. Дѣлъ 1851, № 2. — О древнемъ земляномъ валѣ, называющемся „Грива“, въ Порховскомъ уѣздѣ. См. „Записку для описанія русскихъ древностей“, изд. Археологическимъ Обществомъ. Спб., 1851, 8°, с. 12.

году поставили два кутнихъ (угловыхъ?) костра у кремля на Стрѣлицѣ, отъ рѣчнаго костра и до першей: они были толще и выше; тогда же покрыли крышу на приступной стѣнѣ. Недалеко отъ Великой, въ 1401 году, заложили каменную стѣну къ старой стѣнѣ; въ 1402 году она была готова и ее покрыли. Въ 1404 году Псковичи заложили каменную стѣну возлѣ Псковы и старой стѣны, выше и толще. Въ 1407 году сдѣлали стѣну возлѣ Псковы, противъ першей, отъ гребли до сторожевой избы, толще и выше. Въ 1412 году сдѣлали мостъ на Псковѣ, и еще другой надъ греблю (вѣроятно въ смыслѣ выше гребли, за греблю), къ собору, на кремль. Въ 1414 г. Псковичи поставили городъ на Опочкѣ, подъ Великою; стройка вѣроятно была немногосложная, ибо ее окончили въ 2 недѣли. Въ 1415 г. сдѣлали каменный помостъ у Троицкаго Собора⁽⁴²⁸⁾. Въ 1418 г. намостили около церкви буевице; тогда же намостили улицу Великую, отъ стѣны, и Изборскую, на Завеличѣ, отъ Поромяни; слѣды послѣдней видны и теперь⁽⁴²⁹⁾; она существовала еще въ половинѣ XVII вѣка. Въ 1420 г. поставили на кремль отъ Псковы костерь. Въ 1422 году кончили перши у кремля, работали 200 человекъ «полчетверта» года. Въ 1426 г. выстроили новую соборную колокольницу, на першахъ, и колокола повѣсили. Въ 1429 году опять намостили торгъ, а на Черехѣ поставили новый мостъ. Въ 1431 году Псковичи нанявъ 300 рабочихъ, на берегу рѣки Гдовы заложили каменную стѣну для новаго города; жители Березской волости дали на это своихъ 300 рублей, такъ что въ одинъ годъ успѣли довести до приступа, а по бокамъ деревянные стѣны. Тогда же заложили Псковскіе посадники гор. Выборъ на Котеленскомъ обрубѣ, и на Вадвиженъ заложили стѣну. Въ 1433 г. у Петра и Павла разбили старый костерь, и изъ его камня построили Борисоглѣбскую церковь; тогда уже стали разбирать стѣну къ рѣкѣ Великой. Въ слѣдующемъ году потребовались поправки въ новостроенныхъ городкахъ: придѣлали къ странамъ привалы — въ Гдовѣ—одинъ на берегу и одинъ на залѣсѣ, въ Выборѣ. Въ

(428) П. С. Р. Л., IV, 202: „и колоколници каменной мостъ Троицы поставиша“.

(429) Псковск. Губ. Вѣдомости, 1840 г., № 35.

1435 году поставили опять мостъ на Псковѣ, наняли 40 наймитовъ и дали имъ 70 рублей. Наймиты были обязаны сами поставить балки, а рyliвы, городни и дубья были Псковскія. Въ 1441 г. поставили вновь пригородъ Опочку, который передъ тѣмъ только что сгорѣлъ. Въ 1452 г. устроили въ городѣ, на кремлѣ, у першей, отъ воротъ Великой, вовлѣ всхода до Малыхъ воротъ, новую стѣну, и въ ней 5 погребовъ. Въ томъ же году сдѣлали прясло стѣны у Лужнихъ воротъ. Въ слѣдующемъ упоминаются Плоскѣ ворота, Врагова улица и Глухой костерь. Въ XV вѣкѣ сдѣланъ, княземъ Оболенскимъ-Стригою, по дорогѣ отъ Крынецкаго монастыря къ Пскову, чрезъ болота и мхи, мостъ, простирающійся почти на 3 версты. Въ 1456 г. намостили мостъ Великій Запсковскій: всего дали мастерамъ 80 рублей. Въ 1458 году упоминаются Богоявленскій конецъ, Мощная улица; послѣдняя упоминается и въ Псковскомъ Патерикѣ (л. 158). Въ 1458 году Псковичи поставили выше старой стѣны новую, на Кромѣ, отъ захабня до кутняго костра, «своего ради добра»; мастерамъ дали 150 рублей. Въ слѣдующемъ году упоминаются Боловинскій, Торговскій, Остро-Лавицкій, Опочкій и Городецкій концы. Въ 1468 г. заложили новый городъ на Водчинѣ горѣ и назвали его Володимерцомъ. Тогда же сдѣлали прясло стѣны на Кромѣ отъ рѣки Великія и устроили ворота на рѣку, а боковыя стѣны въ вышину сдѣлали подлѣ Великой отъ Кутняго костра до Смердыхъ воротъ, наподобіе того, какъ повышены стѣны съ другой стороны отъ рѣки Псковы. Въ 1463 г. начали дѣлать перши на Кромѣ, у Домонтовой стѣны; тогда же поставили мостъ черезъ Великую. Въ слѣдующемъ году заложили деревянный городъ по р. Синѣ и назвали его Краснымъ городкомъ. Въ 1465 г. отвалилось прясло у Крома отъ рѣки Псковы. Еще въ томъ же году окончили перши у Кромѣ, работало 80 человекъ три года и взяли за то 175 рублей; тоже поставили у стѣны къ Собору колокольницу. Жители тогда же, опасаясь нѣмецкихъ набѣговъ, «своихъ хоромовъ блюдучи», заложили деревянную стѣну отъ монастыря къ Великой, до церкви Св. Варлаама. Въ 1466 г. упоминается Кузнецкая улица. Въ 1468 году всякій конецъ долженъ былъ имѣть въ своемъ вѣдѣніи два пригорода: мы недавно видѣли пять концевъ въ

Псковъ, слѣдовательно можно предположить, что приписныхъ приговоровъ было всего десять. Въ 1469 году сдѣлали большія каменные ворота и большой костеръ на верху, выше старыхъ воротъ, по концѣ Запсковскаго мосту; за это взяли 30 рублей серебра. Въ 1471 г. начали зарубать новую стѣну по Полоницѣ, по старинѣ, къ рѣкѣ отъ Старога Вознесенія, въ замѣнъ той, которая сгорѣла; всѣ принялись за дѣло и помогать своимъ оружіемъ и лошадьми; объ ней упоминается еще въ 1503 г. Въ 1471 году намостили мостъ на Черехѣ, на новомъ мѣстѣ, за что дали мастерамъ 45 рублей. Въ 1473 г. на Опочскомъ концѣ возлѣ Никольскаго буя помостили камнемъ и садъ насадили яблонями. Въ 1487 году упоминаются Любятинскій всходъ и Жабья лавица. Последнее извѣстіе о строеніи города, въ описываемое время, подъ 1508-мъ годомъ: заложили каменную стѣну у Гремячей горы. Особенно строился Псковъ въ періодъ своего процвѣтанія въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка; въ последнее же время его вольницы встрѣчается мало извѣстій о постройкахъ⁽⁴⁴⁰⁾. Въ Новгородѣ имѣли Псковичи свое подворье, дворъ⁽⁴⁴¹⁾. Изъ частныхъ строеній были сѣни, гридница (король гридница, въ 1470 году), подворья для владыкъ и пословъ, княжій дворъ, вѣче со ступенями и проч., какъ и въ другихъ современныхъ городахъ. По отзыву Ланноа (начала XV вѣка) Псковъ былъ укрѣпленъ лучше Новгорода⁽⁴⁴²⁾. Частыя постройки и передѣлки были вынуждаемы частыми пожарами и половодьями. Лѣтопись упоминаетъ въ описываемое время 13 пожаровъ: въ 1320 г. большой пожаръ уничтожилъ все застѣнье, отъ церкви св. Георгія, а дѣтинецъ уцѣлѣлъ. Въ 1336 г. загорѣлось отъ городца Воронца (вѣроятно пригородъ), и тоже сгорѣло застѣнье, но дѣтинецъ уцѣлѣлъ. Черезъ 50 лѣтъ погорѣлъ весь Псковъ, церкви и посадъ около города, едва не сгорѣлъ и дѣтинецъ: въ 6 часовъ загорѣлось, а къ 9 почти весь городъ сгорѣлъ, слѣдовательно въ то время онъ былъ не обширенъ. Въ 1426 г. погорѣло 40 дворовъ на Застѣнѣ,

(440) П. С. Р. Лѣт. т. IV.

(441) Ibid., IV, 109 (1406 г.).

(442) Voyages et ambassades de G. de Lannoy; pg. 19, 22.

и въ томъ же году на посадѣ за рвомъ, у Трупеховой улицы сгорѣло много дворовъ; едва не сгорѣлъ городъ. Въ 1441 г. сгорѣлъ пригородъ Опочка: загорѣлось отъ церкви Святаго Спаса. Десять лѣтъ спустя погорѣлъ весь Псковъ: загорѣлось отъ кутняго костра отъ Борковой лавицы, отъ кожевника Хитры; горѣлъ полторы ночи, но дѣтинаецъ и св. Троица уцѣлѣли. Въ 1458 г. погорѣло Запсковье отъ Богоявленскаго конца до монастыря Святаго Воскресенія, сгорѣла церковь Козьмы и Даміана, а загорѣлось отъ Мощеной улицы въ полночь и до обѣда все сгорѣло; едва уцѣлѣлъ Кромъ (кремль). Въ слѣдующемъ году загорѣлось на Торгу, отъ Спасовой церкви; оттуда огонь перешелъ на Торговскій и Боловинскій концы, все погорѣло до церкви св. Георгія, отсюда до Куклиной лавицы, а оттуда до Стѣны, до конца Враговой улицы: всего сгорѣло 3 конца и княжій дворъ по самый Торгъ; обгорѣли тоже церкви. Въ 1465 году, на Запсковьѣ погорѣло много дворовъ, монастырь и церковь св. Иліи. Въ слѣдующемъ году горѣло Полонище; горѣло сутки; загорѣлось отъ кузницы на Кузнецкой улицѣ, и догорѣло до Рождественскаго монастыря; церковей погорѣло 11. Въ 1493 г. сгорѣлъ весь Святъогорскій монастырь. Въ 1496 г. загорѣлось на Кромѣ у кутняго костра; много погорѣло клѣтѣй и ржи и платья; много было убытку: горѣлую рожь сыпали въ малыя ворота на Пскову. Лѣтописецъ приписываетъ пожаръ поджогу Чухна, подкупленнаго Нѣмцами; народъ поймалъ его на Кромѣ и сжегъ. Въ 1500 году загорѣлось во время воскресной заутрени, на Запсковьѣ, у Елизаровскаго двора (вѣроятно подворья Евфросинова монастыря) отъ вдовы пономарихи; сгорѣла Козьмодемьянская церковь, тоже Богоявленская; сверхъ того отъ Жирковскаго вехода до Толокнянской улицы. Въ 1507 году, пожаръ на Запсковьѣ истребилъ отъ Жирковой улицы до Богоявленской церкви, которая обгорѣла вмѣстѣ съ Козьмодемьянскою ⁽⁴⁴³⁾.

Любопытны подробности, сообщаемыя лѣтописью, о общественныхъ бѣдствіяхъ, небесныхъ знаменіяхъ, о морѣ ⁽⁴⁴⁴⁾. Въ 1427 г. было знаменіе въ солнцѣ: видно было вокругъ

⁽⁴⁴³⁾ Полное Собрание Русск. Лѣтоп., т. IV.

⁽⁴⁴⁴⁾ Ibidem.

него 6 круговъ; кругъ за кругъ связался; одинъ красный, другой черный, желтый, бѣлый и разноцвѣтный. Въ 1451 г. было ночью знаменіе въ лунѣ. Черезъ два года было пять знаменій въ одномъ году, въ первый разъ въ лунѣ; потомъ въ солнцѣ: тогда отъ грома и молніи погибло много людей, коней и загорѣлось нѣсколько дворовъ, за рѣкою, противъ Свѣтной горы. Въ ту же недѣлю было третье знаменіе — въ лунѣ, и въ тотъ же день четвертое; отъ молніи и грома загорѣлся одинъ дворъ на посадѣ, у Старога Вознесенія. Въ томъ же году пятое знаменіе, въ лунѣ. Въ 1453 году не было зимой свѣгу, земля «гола бысть», говоритъ лѣтописецъ; въ томъ же году морозъ побилъ жито. За то черезъ два года было много дождя, рѣки наполнились какъ весною, а хлѣба Богъ умножилъ. Въ 1456 г. было знаменіе отъ грома; страшная молнія много людей и коней побилла. Въ тотъ же годъ осень была мокрая, рѣки, источники и долины («удолье») наполнились водою. Въ 1458 г. было знаменіе: отъ грома сгорѣла церковь Воскресенія на Полоницѣ, только вынесли иконы да книги. На другой годъ было знаменіе отъ грома въ Вельѣ, въ монастырѣ Святаго Спаса: внутренность церкви поазило молніею («громнымъ огнемъ») и пономаря зашибло до смерти. Въ 1464 году было много воды лѣтомъ, наполнились источники и рѣки. Такое явленіе повторилось въ 1468 году: началъ идти сильный дождь, только что кончили жатву, и шелъ четыре мѣсяца, такъ что нельзя было ни косить, ни сѣять новый хлѣбъ. Сильная вода была тоже въ 1470 году; когда шелъ весною ледъ, то поломалъ много строеній. Весною же, однажды передъ заутренею треснулъ громъ и молнія, такъ что никто не могъ не ужаснуться, земля потряслась и вся поднебесная освѣтилась молніею. Молнія пожгла всю позолоту на иконахъ Пантелеймонова монастыря, еще до заутрени; фронтоны (лобъ, тѣло) потрескался, но церковь уцѣлѣла, потому что была каменная; церковь же Богородицы въ Усвитѣ зажгло и до свѣта она вся сгорѣла; иконы и книги спасли. Въ томъ же году разразилась дождевая туча, двинулись облака, и ударила молнія на семь человѣкъ, стоявшихъ у Коровей границы: четверо остались въ живыхъ, а троихъ на мѣстѣ убило; тѣ же, которые были въ гридницѣ, остались добры-здоровы. Черезъ полтора часа все было тихо и «свѣта

исполнено», какъ и въ прочіе дни. Зима 1471 года была снѣжная и бурная; весною же мало воды и тяжело было христіанамъ. Тогда же весна была неблагопріятна, морозъ побилъ всю зелень. Въ 1472 году являлась на небѣ звѣзда съ хвостомъ. Въ 1476 г. была влажная осень, такъ что по многимъ селамъ ржи не жали. Въ томъ же году было затмѣніе: вдругъ началъ находить мракъ въ 2 часа дня, что другъ друга различить нельзя было и это продолжались почти часъ. Въ 1479 году, въ ноябрѣ, было наводненіе: несло по Великой колоды, дрова, сѣнные стоги; но ледъ скоро сталъ, а въ декабрѣ опять случилась оттепель и надѣлала еще больше бѣды. Въ 1486 году было затмѣніе: «гибло солнце, но не много часъ», говоритъ лѣтописецъ. Въ 1490 году было знаменіе у Св. Николы, на Прудѣ; на другой годъ тоже. въ солнцѣ, послѣ вечерни; тогдаже и громъ былъ въ январѣ. Въ 1493 году было слѣдующее знаменіе: отъ солнца шло четыре луча. одинъ недалеко отъ солнца; второй—съ другой стороны; третій—на зѣмній западъ, а четвертый—на лѣтній. Лучи останавливались на окраинѣ круговъ, которыхъ было два: одинъ великій, а другой малый, кругъ сдѣлался съ кругомъ, а по сторонамъ была дуга. О морѣ лѣтопись упоминаетъ подъ 1230 и 1299 годомъ, но извѣстія эти относятся къ Новгороду и находятся въ Псковской лѣтописи, потому что всѣ извѣстія ея до 1300 года взяты изъ Новгородскихъ лѣтописей. Въ 1372 году былъ моръ зодъ въ Псковѣ и Изборскѣ: умирали молодые и старые, чернецы и черницы: негдѣ было погребать мертвыхъ, все могилы было ископано, такъ что клали по 7 и 8 тѣлъ въ одинъ гробъ. Въ 1352 году былъ страшный моръ въ Псковѣ и всей Новгородской области; тогда пріѣзжалъ въ Псковъ Владыка Василій: объ этомъ говорили мы выше, въ главѣ о событіяхъ. Лѣтопись считаетъ этотъ моръ главнымъ, первымъ. Второй былъ въ 1360 году; у кого выложится желѣза, тотъ скоро и умиралъ; такъ умирали многіе и болѣзни держались долго. Въ 1390 г. былъ въ Псковѣ моръ, «яко же не бывахъ такой», прибавляетъ лѣтописецъ, но это обыкновенная его приписка. Гдѣ одному копали могилу, тамъ клали пять и десять тѣлъ въ одинъ гробъ. Въ 1404 году былъ моръ съ Спасова дня; сперва умирали дѣти, потомъ молодые и старые, мущины и женщины; признакъ болѣзни былъ таковъ: кому выложится



II.

МАТЕРИАЛЫ ОБЪ УСТРОЙСТВЪ ТЕАТРАЛЬНЫХЪ ПРЕДСТАВЛЕНІЙ ВЪ МОСКВѢ И ПРЕОБРАЖЕНСКОМЪ въ 1672-мъ и 1673-мъ годахъ.

181 генваря въ 21 день, по указу великого государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, околицей Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ велѣлъ въ новой Нѣмецкой слободѣ въ школѣ, гдѣ магистръ Яганъ Годфридъ къ камидѣйному дѣйству дѣтей учить, починить окончины стекляныя, а которыхъ починить не мочно и тѣ сдѣлать вновь изъ Приказу Галицкіе Чети, и въ той школѣ стекляного дѣла мастеръ Власко Тимоѣевъ починилъ и подѣлалъ десять окончинъ болшихъ; отъ того дѣла ему рубль шеснацать алтынъ четыре денги да за олово и за свинець двадцать алтынъ. «Учинить по сему великого государя указу и записать въ расходъ.»

Подлинникъ писанъ столбцомъ, на одномъ листкѣ. На оборотѣ подпись: Оконничного дѣла мастеръ Власъ Тимоѣевъ отъ починки и отъ подѣлки десяти окончинъ стекляныхъ болшихъ, что починивалъ и дѣлалъ въ Нѣмецкой слободѣ у магистра, отъ дѣла полтора рубли да за олово и за свинець дватцать алтынъ взялъ, а въ его Власово мѣсто посолскихъ сѣней площадной подьячей Коземка Ивановъ, по его велѣнію, руку приложилъ.

181 генваря въ 22 день въ Приказѣ Галицкіе Чети околи-

чему Артемону Сергѣевичу Матвѣеву да дьякомъ думному Григорью Богданову да Якову Поздышеву да Ивану Евстафьеву магистръ Яганъ Годфридъ, что ему надобно на комедю, подалъ роспись, а въ ней пишетъ: Что надобно на комедію:

- 1) Платя многого нѣтъ, а вѣдаетъ число ихъ подьячей Кирило; а для починки надобно 3 человекъ портныхъ мастеровъ,
- 2) и для починки испорченнаго вѣнца надобенъ мастеръ Энрикъ.
- 3) Каменей много выпало, и на покупку надобно 5 рублей.
- 4) 4 дести бумаги—написать робятомъ комедія.
- 5) Кормъ робятомъ на 3 дни.
- 6) Свѣчь сальныхъ болши старого.
- 7) За починку окошекъ рубль 20 алтынъ.
- 8) Бороды Евреовъ и на иную меншую починку надобно съ 5 рублей.

И околичей Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ слушавъ сей росписи, велѣлъ магистру Ягану Годфриду на все, что въ его росписи написано, дать изъ Приказу Галицкіе Чети десять рублей съ роспискою.

Записка о подачѣ росписи писана на одномъ листкѣ, а роспись и рѣшеніе столбцемъ, на двухъ листкахъ. На оборотѣ этихъ послѣднихъ листовъ, по склейкѣ и на лицевой сторонѣ втораго листка, внизу, скрѣпа: Діакъ Иванъ Евстафьевъ. На томъ же листкѣ, ниже подписи дьяка, росписка: Zu reparirung einiger Sachen zur Comaedia gehörig laut dem rospies, habe zu einkauff einiger Kleinigkeiten empfangen und zu lichten Zehen Rubel und vier bücher Papier. Im Nahmen des Herrn Magisters I. Gottfried Graegorij Ich Georgee Hühner mpropria.

181 генваря въ 22 день великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всел Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ, указалъ надъ оптекою, что на дворцѣ въ полатахъ, постронть какъ быть камидѣйному дѣйству, а у того дѣла быть столника и полковника Васильева приказу Бухвостова сотнику Давилу Кабылину да съ нимъ плотнякомъ дватцати человекомъ,

а для поспѣшенья и болши. И сотникъ Данило подалъ роспись за рукою сколько дней и сколько человекъ плотниковъ въ тѣхъ полатахъ дѣлали, а въ росписи пишетъ:

Роспись плотникамъ, которые дѣлали надъ оптекою въ полатахъ, гдѣ быть камиден, столъника и полковника Васильева приказу Борцовича Бухвостова стрѣльцы:

Иванъ Прокофьевъ	Максимъ Михайловъ
Дмитрей Тимофеевъ	Василей Селиверстовъ
Еремей Ивановъ	Семень Ивановъ
Архипъ Микитинъ	Сергѣй Антиповъ
Андрей Ивановъ	Иванъ Мартыановъ
Василей Трифоновъ	Фома Микитинъ
Фома Васильевъ	Андрей Пиминъ.
Иванъ Селуяновъ	

Да головы Московскихъ стрѣльцовъ Федорова приказу Васильевича Александрова:

Евсеей Ларионовъ	Аеонасей Андронковъ
Тимоей Ивановъ	Илья Васильевъ
Иванъ Васильевъ	Иванъ Петровъ
Иванъ Васильевъ	Иванъ Елизаровъ
Василей Трифоновъ(*)	Самойло Сергѣевъ.

А дѣлали они въ нынѣшнемъ во 181 году генваря въ 25 день да въ 26 день да въ 27 день да въ 28 день да въ 29 день. «Къ сей росписи вмѣсто сотника Московскихъ стрѣльцовъ Данила Кобылина, по его велѣнью, подьячей Иванъ Богдановъ руку приложилъ».

А въ прошломъ во 180 и въ нынѣшнемъ во 181 году въ селѣ Преображенскомъ сдѣлана камидѣйная хоромина, а дѣлали ту хоромину плотники Московскіе стрѣльцы, а великого государя жалованья подневного корму давано имъ по десяти денегъ и по два алтына человекъ на день.

И буде плотникомъ дать по 10 денегъ на день, и того 6 рубль 8 алтынъ 2 денги.

(*) Противъ этого въ подлинникѣ отмѣчено: всего 25 человекъ.

Подлинникъ писанъ столбцомъ, на трехъ листкахъ. На лицевой сторонѣ листковъ, по клейкамъ и внизу послѣдняго листка, помята: Будеть не дано, дать по сей росписи шесть рублейъ восемь алтынъ двѣ деньги. На оборотъ втораго листка росписка: Великого государя жалованья стольника и полковника Васильева приказу Борисовича Бухвостова да головы Московскихъ стрѣльцовъ Федорова приказу Васильевича Александрова стрѣльцы Иванъ Прокофьевъ съ товарищи дватцать пять человекъ, поденного корму по десети денегъ на день человекъ, на пять дней, всего шесть рублейъ восемь алтынъ двѣ денги взяли, а въ ихъ мѣсто, по ихъ велѣнью, стольника и полковника Васильева приказу Борисовича Бухвостова стрѣлецъ Ивашко Еенимовъ руку приложилъ. На оборотъ третьяго листка справа: Справилъ Васка Никитинъ.

181 генваря въ 22 день, по указу великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, околничей Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ приказалъ съ двора боярина Ильи Даниловича Милославского изъ полать ковры и сукна и всякое потѣшное платье, что взято изъ села Преображенского, перевезть въ село Преображенское и камидѣнную хоромину наредить по прежнему, чтобъ къ комидѣнному дѣйствию генваря къ 23 числу все было готово; а за провозъ отъ того всего отъ Москвы до села Преображенского и на покупку, что къ нарезанью въ камидѣнную хоромину надобно, дать денги изъ доходовъ Галицкіе Чети, и тогожь числа съ двора боярина Ильи Даниловича Милославского въ село Преображенское ковры и сукна и всякое потѣшное платье перевезено, а провозу дано извозчикомъ на восемь подводъ дватцать пять алтынъ да въ селожь Преображенское, какъ нарезали камидѣнную хоромину, куплено въ рядахъ гвоздя двое-тесного и одностесного и луженого и ременя и скобъ и крючья и проволоки желѣзной на рубль на три алтына, всего рубль двадцать восемь алтынъ. Нынѣшнягожь 181 генваря 23 день ве-

ликій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ, указалъ надъ Приказомъ аптекарскіе полаты въ полатахъ построишь и наредитъ какъ быть камидѣйному дѣйству, а на то строенье и на поупку денги давать изъ доходовъ Приказу Галицкіе Чети; великого государя указъ о томъ приказалъ записать околничей Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ. И по тому великого государя указу куплено въ тѣ камидѣйные полаты что надобно, а денги даны изъ доходовъ Приказу Галицкіе Чети.

Какъ дѣлали плотники ночью, куплено сто свѣчь болшихъ салныхъ— дано пятнадцать алтынъ.

Куплено луженого гвоздя, чѣмъ сукны и ковры прибаваны и дери обиваны и на доскахъ подсвѣчники тритцать колодокъ по четыре денги колодка, и того дватцать алтынъ.

Да на прибавку войлоковъ въ чюланѣ, что надъ лѣсницею востодною, дано за сто гвоздей одностесныхъ два алтына.

На постилку въ камидѣйной позатѣ подъ ковры и на обивку надъ востодною лѣсницею въ чюланѣ куплено сорокъ семь войлоковъ по три алтына по четыре денги войлокъ, и того пять рублевъ пять алтынъ четыре денги, да двѣ полетки, что положены по брусу на перилахъ, дано дватцать алтынъ.

Куплено проволоки толстой желѣзной, на чемъ три завѣса поставлено, на дватцать на три алтына на двѣ денги.

Да за крючья, что вбиты въ стѣну, на чемъ проволоки укрѣплены, дано восемь алтынъ четыре денги.

За сто сажень воровины, чѣмъ въ полатахъ къ связемъ брусъ привязаны, къ которымъ брусамъ сукна прибиты, дано тринацать алтынъ двѣ денги.

Къ органомъ куплено четыре ремня болшихъ, дано четыре алтына.

Десять подсвѣчниковъ деревяныхъ куплено— дано пять алтынъ.

Къ новому завѣсу куплено шестьдесятъ колець мѣдныхъ — дано шесматцать алтынъ четыре денги.

Куплено на Москвѣ рѣкѣ на лду двѣ скамьи болшіе дубовые— дано десять алтынъ.

Куплено вѣвниковъ, чѣмъ полаты мечь, да нитей, чѣмъ портные мастера завѣсы шивали, на три алтына на двѣ денги.

Изъ села Преображенскаго перевезены къ Москвѣ въ камидѣйные полаты ковры и сукна и мѣсто и что къ дѣйству надобно—дано извозникомъ на десять подводъ рубль. Провозу отъ Новонѣмецкой слободы до дворца въ два дни ото штидесять челоуѣкъ дѣтей, которые были въ камидѣйномъ дѣйствѣ, дано извозникомъ рубль пять алтынъ двѣ денги.

Посыланы Приказу Галицкіе Чети молодые подьячіе по три дни въ Новонѣмецкую слободу по полковника по Миколая фан-Стадена и по музыкантовъ да по Тимофѣя Газенкруха съ товарыщи, какъ имъ велѣно быть въ камидѣйныхъ полатахъ для потѣхи—дано извозникомъ тринадцать алтынъ двѣ денги.

Куплено въ москотилномъ ряду голубцу фунтъ, чѣмъ крашены въ камидѣйныхъ полатахъ четыре балеты—дано пять алтынъ. Всего двѣнадцать рублей четыре алтына.

Подлинникъ писанъ столбцемъ, на трехъ листкахъ. На лицевой сторонѣ, по клейкамъ и въ концѣ росписи, на лицевой сторонѣ послѣдняго листка, внизу, помѣта: По сему государеву указу и по росписи записать въ расходъ. На оборотъ послѣдняго листка справа: Справилъ Васка Никитинъ.

181 января въ 23 день, по указу великаго государя царя и великаго князя Алексѣя Михайловича, всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, и по приказу околничего Артемона Сергѣевича Матѣева перевезены изъ села Преображенскаго изъ камидѣйной хоромины рамы перспективнаго писма къ Москвѣ и внесены въ полаты, что надъ оптекою, а для взносу, то болшіе и средніе рамы во двери не прошли, перетерты и построены сдвижными и къ тѣмъ рамамъ придѣлано сто задвижекъ да двѣсти скобъ желѣзныхъ, за желѣзо и за дѣло по уговору кузнецу Сивкѣ Трофимову три рубли десять алтынъ, да провозу отъ тѣхъ рамъ отъ тридцати ото шти штукъ отъ села Преображенскаго къ Москвѣ до дворца на десять подводъ

извозникомъ Андриюшкѣ Яковлеву съ товарищи по три алтына на подводу, всего четыре рубли шесть алтынъ четыре денги.

Подлинникъ писанъ столбцемъ, на одномъ листкѣ. Внизу, на лицевой сторонѣ, помѣта: Учинить по сему государеву указу. *На оборотѣ:* Справилъ Васка Никитинъ. *Тамъ же, выше sprawy, росписка:* Кузнецъ Сенка Трофимовъ за сто задвижекъ да за двѣсти скобъ желѣзныхъ за желѣзо и за дѣло три рубли десять алтынъ да извозчики Андриюшка Яковлевъ съ товарищи извозу на десять подводъ тридцать алтынъ взяли, а въ ихъ мѣсто, по ихъ велѣнью, росписался иноземецъ Юрька Басаровской, что у Посолского Приказу писать.

181 генваря въ 22 день, по указу великого государя царя и великого князя Алексѣя Михайловича, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержца, околничей Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ приказалъ въ Новонѣмецкую слободу къ магистру къ Ягану Годфриду въ школу, въ которой онъ учитъ дѣтей къ комидѣйному дѣйству, дать двѣ сажени дровъ съ Малоросійскаго двора—провозу отъ тѣхъ дровъ отъ дву сажень извозникомъ столника и полковника Юрьева приказу Лутохина стрѣльцомъ Ивашку Спиридонову съ товарищи осмнатцать алтынъ.

Подлинникъ писанъ столбцемъ, на одномъ листкѣ. Внизу, на лицевой сторонѣ, скръпа: Діакъ Яковъ Поздышевъ. *На оборотѣ листка росписка:* Стольника и полковника Юрьева Приказу Лутохина стрѣлцы Ивашко Спиридоновъ съ товарищи отъ провозу съ Малоросійскаго двора въ Новонѣмецкую слободу къ магистру отъ дву сажени дровъ восмнатцать алтынъ взяли, а ихъ мѣсто росписался посолскихъ сѣней площадной подъячей Артюшка Кургановъ.

180 іюня въ 4 день великій государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ, всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержецъ, указалъ иноземцу магистру Ягану Годфриду учинити комедію, а на комедіи дѣйствовать изъ библіи книгу Есфирь, и для того дѣйства устроить хоромину вновь, а на стро-

енъе тое хоромины и что въ нее надобно покупать изъ Приказу Володимерскіе Чети.

И по тому великого государя указу камидѣнная хоромина построена въ селѣ Преображенскомъ со всѣмъ нарядомъ что въ тое хоромину надобно.

А сколько въ тое хоромину лѣсныхъ запасовъ и всякого наряду и на сколько по цѣнѣ чего пошло и тому смѣтную роспись подалъ околничему Артемону Сергѣевичу Матѣеву да дьякомъ думному Григорью Богданову да Якову Поздышеву да Ивану Евстаѣеву Приказу Володимерскіе Чети подъячей Аѳонасей Дмитріевъ; а въ росписи написано:

Взято на то хоромное строенъе у Кадашевца у Филипа Аноореева лѣсныхъ запасовъ:

60ѣ бревенъ сосновыхъ 4-хъ сажень по 30 рублевъ 100, и того 273 рублевъ.

23 бревна 3-саженныхъ съ полусаженью—3 рубли 16 алтынъ 4 денги.

500 досокъ на мосты и на потолки по 45 рублевъ—100, и того 225 рублевъ.

Да 40 досокъ 4-хъ сажень 20 рублевъ.

100 досокъ 3-хъ сажень 20 рублевъ.

350 тесницъ краснаго лѣсу 27 рублевъ.

30 досокъ краснаго лѣсу на двери и на окошки 4 рубли съ полтиною.

28 колодъ въ дверяхъ и въ окошкахъ 14 рублевъ.

20 брусковъ, что въ хороминѣ въ рундукахъ, 3 рубли съ полтиною.

2 доски большіе лавочные—2 рубли.

2 веревъ на ворота—2 рубли съ полтиною; щиты створныерубль.

Въ заборахъ 12 столбовъ—2 рубли 26 алтынъ 4 денги.

400 бревенъ заборныхъ—26 рублевъ.

50 деревъ на переводины 7 сажень—40 рублевъ.

На переводиныжъ 25 деревъ 10 сажень — 37 рублевъ съ полтиною.

300 бревенъ 4 сажень по 12 рублевъ 100, и того 36 рублевъ.

50 бревенъ 7-ми сажень на стропила—40 рублей.

4000 тесу кровельного по 6 рублей 100, и того 240 рублей.

5000 скаль—60 рублей.

12 деревъ на столбы—9 рублей.

2 бревна на желобѣ толстыхъ—2 рубли.

Всего у Кадашевца у Филина Анофреева лѣсныхъ запасовъ на камидейное строенье взято на 1097 рублей на 13 алтынъ на 2 денги, и въ то число по выискѣ за помѣтою думного дьяка Григорья Богданова дано ему Филипу 300 рублей изъ доходовъ Новгородскаго Приказа. А къ тому добавить ему за тѣ лѣсные запасы 797 рублей 13 алтынъ 2 денги.

И околничей Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ да дѣлки думной Григорей Богдановъ да Яковъ Поздышевъ да Иванъ Евстаѣевъ, слушавъ смѣтной росписи, велѣли досмотрити и описать, что въ то строенье пошло какого всякого лѣса на всякое дѣло и всели въ дѣло пошло и учинить тому смѣтную роспись съ тѣми людьми, кто тѣ дѣла знаетъ, а у той смѣты быть подьячимъ Василью Никитину, Данилу Рубцову.

А по досмотру и по смѣтѣ подьячихъ Василья и Данила да плотниковъ столника и полковника Васильева приказу Бухвостова стрѣльцовъ Ивашка Прокофьева съ товарищи трехъ челевѣкъ на то камидейное строенье лѣсныхъ запасовъ пошло:

542 бревна 4-хъ саженныхъ сосновыхъ.

493 доски на потолкахъ и на мостахъ.

30 деревъ на переводинахъ 7-ми саженныхъ.

Въ переводинахъ же 25 деревъ 10 сажень.

Въ стропилахъ стоячихъ и въ основѣ подъ стропилами 50 деревъ 7-ми саженныхъ.

Въ стропилахъ же въ рѣшетивахъ и кругомъ хоромъ подъ кровлю у принушки 300 деревъ 4-хъ сажень.

Да на хоромехъ межъ кровель 2 дерева въ желобахъ толстые.

Да въ хоромниѣ въ столбахъ 12 деревъ.

На кровляхъ и въ полицяхъ и въ хоромехъ въ рундукахъ и въ полкахъ и подъ мостомъ въ ямахъ, гдѣ были большіе рамы, всего 3920 тесницъ.

На кровляхъ же межъ тесницъ по смѣтѣ будетъ съ 5000 скаль.

Да передъ хоромною въ рундукѣ 55 бревенъ сосновыхъ 4-хъ сажень.

23 бревна 3-хъ сажень въ томъ же рундукѣ въ перерубахъ.

Въ томъ же рундукѣ на мосту 40 досокъ 4-хъ сажень.

Да 100 досокъ 3-хъ сажень на ступняхъ и въ затцахъ.

300 тесницъ красного лѣсу, что въ хороминѣ вмѣсто подволоки и въ подзорахъ.

30 досокъ красного лѣсу въ дверяхъ по полторы сажени доска.

28 колодъ въ дверяхъ и въ окошкахъ.

20 брусковъ въ рундукахъ 2-хъ сажень.

2 доски большіе въ лавкахъ.

Кругомъ хоромины огорожено и ворота сдѣланы, а въ воротахъ:

2 верев,

щиты створные.

На кровляхъ тесу: 50 тесницъ красного лѣсу.

12 столбовъ.

400 бревенъ 3-хъ саженного.

И противъ смѣтной росписи по досмотру въ камидѣйной хороминѣ не объявилось:

8 бревенъ 3-хъ сажень.

Кровельнаго лѣсу 300 тесницъ.

Да въ потолкахъ и въ мостахъ 7 досокъ.

И про тотъ лѣсъ и доски и тесъ сотникъ Данило Кабылинъ, которой у камидѣйнаго строенія былъ, сказалъ, восемь де бревенъ да восемьдесятъ тесницъ да семь досокъ отъ камидѣйнаго строенія взято въ селѣжѣ Преображенскомъ къ рѣкѣ Яузѣ отъ государевыхъ хоромъ на мостъ по берегу.

И всего по сей выпискѣ противъ смѣтной росписи за всякіе лѣсные запасы Кадашевцу Филипу Аноорееву доведетца къ прежней дачѣ къ тремъ стамъ рублемъ додать 797 рублей 13 алтынъ 2 денги.

Подлинникъ писанъ столбцомъ, на шести листкахъ. На лицевой сторонѣ листковъ, по клейкамъ, и въ концѣ акта на лицевой сторонѣ послѣдннго листка, помѣта: 181 марта въ 4 день

по сей выпискѣ дать ему къ прежней дачѣ пятьсотъ рублей съ роспискою, а на ту дачю взять денги изъ Новгородскаго Приказа для того, что въ Чети денги въ расходѣ. *Ниже, на послѣднемъ же листкѣ:* И противъ сей помѣты въ Приказъ Галицкіе Чети изъ Новгородскаго Приказа пятьсотъ рублей взято и за лѣсные запасы Кадашевцу Филипу Анофріеву даны. А къ тому за лѣсныеже запасы емужъ Филипу доведетца додать двѣста девяносто семь рублей тринадцатъ алтынъ двѣ денги. *Тамъ же ниже, и на приложенномъ къ нему особомъ листкѣ помѣта:* 181 мая въ 18 день, по указу великаго государя, околничей Артемонъ Сергѣевичъ Матвѣевъ съ товарищи приказалъ дати за лѣсные запасы Филипу Анофріеву въ додацию двѣста девяносто семь рублей тринадцатъ алтынъ двѣ денги изъ Галицкіе Чети съ роспискою. *На оборотъ шестаго листка:* Справилъ Васка Никитинъ. *На оборотъ пятаго листка:* Кадашевецъ Филипъ Анофреевъ за лѣсные запасы изъ Приказу Галицкія Четверти пятьсотъ рублей взялъ, а въ его мѣсто Воскресенской дьяконъ Борисъ, что въ Кадашевѣ, по его челобитью, что онъ грамотѣ не умѣетъ, руку приложилъ. *На оборотъ шестаго листка:* Кадашевецъ Филипъ Анофреевъ за лѣсные всякіе запасы, что взято на комидейная строенья досталныи денги двѣста девяносто семь рублей тринадцатъ алтынъ двѣ денги взялъ, а въ его мѣсто сидѣлецъ его Васка Степановъ руку приложилъ.

III.

РОСПРОСНЫЯ РЪЧИ РАЗБОЙНИКОВЪ (1697 г.).

... они ходили и кресты... и рогатины козопи и живы... платье, шубы и шапки мускіе... точиво и рубахи и кресты и серги... а нной де животь у нихъ, которой взяли, онъ Фирско не видалъ; и разоря де деревню Мошкино, пошли они къ деревнѣ Городу Кондратя Пыжова и той де деревни на полѣ тотъ крестьянской животь межъ себя роздѣлили и роздѣля того жи-

вота шубы и точново продали той деревни крестьяномъ Васкѣ Севергѣ да... Шениову, Никиткѣ Елточонку, а иной де животь полож... мкамъ и въ той-де деревнѣ Гор... Ванкою разошлись: онъ Ванка... шолъ къ селу Маковищамъ Андрѣя Ми... а Оска де Старчонокъ и онъ Фирско... щи пошам за рѣку Мологу и наче...ского погоста въ деревнѣ Еремѣевѣ, и дворцовые де крестьяна Козловского п... пришла за ними ворами въ погоню, и онъ де съ товарищи увида за собою погонщиковъ пош... мимо Трестенского погоста деревни Засѣчна къ деревнѣ Батурнхѣ и въ той де деревнѣ они у крестьянъ обѣдали и отобѣдавъ за рѣку Мологу переѣхали и ходили подъ весь дѣя разбою и въ то де число разбить имъ никого не удалось и они де пошли назадъ въ Тверской уѣздъ въ Нестеровщину подъ село Красной Холмъ въ деревню Григорково и изъ той де деревни они всѣ разошлись порознь..... приставакъ, а онъ де Фирско..... Лопаткино къ нему жъ Никиткѣ, а ходилъ де..... въ станицѣ съ Оскою Старчонкомъ..... а онъ де Оска приставакъ въ Нестеровщинѣ въ деревнѣ Ягоднѣ у крестьянина у Митрошки да въ деревнѣ Волочановѣ у крестьянина, прозвище Кобыля рожа, а тѣ де деревни которыхъ помѣщиковъ, про то онъ не вѣдаетъ, и послѣ де того онъ Фирско ходилъ къ Потрусу на Явону рѣку и нанявся де у прикащика Сехелтуши съ годъ, и изъ Потрусы де пришелъ онъ назадъ въ тоежъ деревню Лопатки, и на другой де годъ дѣлали они въ селцѣ Курцовѣ въ горницѣ нарядъ помѣщику Михайлу Кувшинову съ товарищомъ съ Ортюшкою да противъ того селца покрыли старую церковь да колоколу построили новую у помѣщика Ивана Колтовского, а было де ихъ плотниковъ пять человекъ, и отдѣлавъ де то плотничное строенье пошелъ онъ Фирско въ деревню Лопатки; зимнею де порою собрався онъ Фирско съ товарищи своими съ Филкою Райдою, съ Ивашкою..... съ Филкою Тарлюзинымъ да съ вотчимомъ Филканымъ Никиткою, а Никитка съ сыномъ своимъ Данилкою..... съ товарищомъ Лукашкою и собрався приѣхали въ Новгородской уѣздъ въ селцо Сергѣя Зиновьева Уланова разбоемъ ночью порою и его де Сергѣя въ то число въ домѣ не было, а разбоемъ де взяли у

него Сергѣя три лошади съ санми и съ хомуты да шубъ мускихъ и женскихъ съ десять, кубъ мѣдной винной, точива трубъ съ десять, рубахъ женскихъ съ поддесятокъ, рубахъ мускихъ гѣбадь съ поддесятокъ, кафтанъ однорядошной поношенной, шубка теплая кумачная на зайцахъ, другая кумачная холодная, и съ тѣмъ де разбойнымъ животомъ отъѣхавъ, на лѣсу межъ собою роздѣлизи..... дѣлау де ему Фирску досталось лошадь да штаны козлиные, и съ товарищи де своими поѣхали они въ деревню Гришутино болрыни княгини Анны Никифоровны Лобановы, а изъ той де деревни поѣхали они въ Нестеровщину, онъ Фирско въ деревню Лопаткино, а товарищи его гдѣ кто пристаъ, да онъ же де Фирско изъ деревни Лопаткина пошолъ съ товарищомъ своимъ Богдашкою подъ Старицу, онъ Богдашка къ сестрѣ своей, и съ ними де встрѣтились пять человѣкъ, а изъ тѣхъ де людей имя себѣ сказалъ зовуть его Сенка Григорьевъ сынъ Воейковъ, а товарищевъ его звали Тимошка да Васка, Евтюшка Паненокъ да Ивашко, а чье де они дѣти и крестьяня, того онъ не помидатъ, и его де Фирску съ товарищомъ онъ Сенка Воейковъ принялъ къ себѣ въ станицу и пошли де они гдѣбъ кого удалось разбить на рѣку Мологу, и не доходя де рѣки Мологи къ Кострецкому погосту встрѣтились съ ними пять человѣкъ, Омелкою зовуть да Мишка Горшковъ да Якушка да Ивашко да прозвище зовуть Чеснокомъ, а чьи дѣти и крестьяня или люди, того онъ Фирско не знаетъ, а въ станицѣ де ихъ было четырнадцать человѣкъ, а атаманъ у нихъ былъ Сенка Воейковъ, и собрався пришли они въ помѣщецкую деревню Рвицы Гаврила Молницкого и той де деревни жонка сказала имъ, есть де у помѣщика Сергѣя Уланова денегъ ларчикъ поставленъ въ пустой избѣ въ печи, покрытъ сорьемъ, и атаманъ де ихъ Сенка Воейковъ и онъ Фирско съ товарищи пришли къ нему Сергѣю въ усадбу деннымъ разбоемъ и его де Сергѣя огнемъ жгли и мучили, а мученіемъ вымучили у него двѣ шубы бораныхъ, блюдо оловянное, кафтанъ однорядошной зеленой, три трубы полотна, япанчу да сѣдло, узду, и разбивъ де его Сергѣя, съ животомъ переѣхали за рѣку Мологу и на бору тотъ животь схоронили и тоежъ рѣку Мологу назадъ переѣхали и на рѣкѣ Тихвинкѣ взявъ они суды прѣехали подъ деревню

Горочки помѣщика Ивана Березина разбоемъ ночью порою и той деревни крестьянина разбили, а имя де тому крестьянину онъ не помнитъ и того де крестьянина огнемъ жгли и мучили, а мученіемъ вымучили денегъ пять алтынъ да взяли пять овчинъ да шубу боранью, сукно сермяжное черное, труба точива да двѣ рубашки русскихъ и съ тѣмъ де крестьянскимъ животомъ и взявъ на бору животъ Сергѣя Уланова пришли въ деревню Батуриху и тотъ животъ положили на сбереженіе у крестьянина у Трифашка, прозвище Паркина, и тѣ де животы и нынѣ у него Трифашка, и положи де тотъ животъ переѣхали они за рѣку Мологу и подлѣ де рѣки Мологи на бору построили себѣ шалашъ, а ждали де они посацкихъ людей, и по той де рѣкѣ Мологѣ ѣхали три человекъ Городеченъ съ косами, съ укладомъ и съ колачами, и онъ де Фирско съ товарищи тѣхъ Городеченъ разбили и те де косы и укладъ и колачи да два топора, два замка личинныхъ, шубу боранью подъ сукномъ, кафтанъ сермяжной сѣрой у нихъ взяли и тотъ де разбойной животъ принесли они на станъ, гдѣ у нихъ построень шалашъ; да онижъ де Фирско съ товарищи на той же рѣкѣ Мологѣ у Городченъ отняли бочку рыбы да три хлѣба; и на томъ де стану помѣщики Гаврило Мозовской съ племянники да Алексѣй Еремѣевъ съ братьями да съ дворцовыми крестьянами ночью на нихъ воровъ наѣхали и наѣхавънатома стану изъ тѣхъ воровскихъ людей застрѣлили до смерти товарища ихъ Евтюшку, а Сенка де Воейковъ и онъ Фирско съ товарищи съ того стану ушли и которые у нихъ были разбойные животы остались на стану, и на другой день онъ Фирско съ атаманомъ съ Сенкою и съ товарищи своими шли мимо деревни Горячева, выпрося хлѣба у крестьянъ, въ пустой деревнѣ начевали, и поутру де рано они жъ помѣщики въ той деревнѣ въ избѣ ихъ заперли и Сенку Воейкова сама-третья застрѣлили до смерти, а его Фирску поймавъ связали, а иные де ихъ товарищи ушли въ лѣсъ, и его де Фирску привели къ Никону Мозовскому и былъ у него связанъ двѣ ночи, и у него де Никона его Фирска взялъ Иванъ Григорьевъ сынъ Березинъ и у него де Ивана почевалъ онъ въ подсѣнѣхъ двѣ ночи жъ, а на ногахъ были у него колоды и тѣ де колоды онъ Фирско съ ногъ ссылъ и изъ

подѣвня подкопався ушелъ и ночью де порою зашелъ онъ въ деревню Батуриху и у крестьянъ выпрося хлѣба пошелъ Чамяровского присуду въ деревню Мощное и въ той деревнѣ у коновала у Гордюшки начевалъ и въ той де волости по поминкамъ ходя онъ Фирско пива пилъ и пьючи де пива шолъ онъ изъ Чамяровского присуду отъ деревни Высокуши съ кабака мимо Толмачевского погоста и зашелъ де въ деревню Горку о праздникѣ Рожества Богородицы одинъ и въ той де деревнѣ увидѣлъ онъ Фирско должника своего Ивашка, прозвище Притчина, а долгу взять было ему на немъ Ивашкѣ денегъ два рубли, и онъ де Фирско сталъ у него денегъ своихъ прошать, и тотъ де его должникъ да Трестенского погоста села Заручья Ивашка, прозвище Горина, дѣти, Карпушка съ братомъ, связали было его Фирска и сорвали съ него денегъ полпята рубли, а изъ веревки де его розвязалъ того жъ Трестенскаго погоста деревни Назарова дворцовой крестьянинъ Савка Осиповъ, и какъ де онъ изъ веревки свободился пошелъ подъ Кашинъ и укралъ двоихъ лошадей и привелъ ихъ Иверского монастыря въ деревню Скоморохово и той де деревни крестьянину Костюшкѣ Кондратьеву продалъ мерина рыжа, взялъ денегъ полтора рубли, а другого мерина савраса продалъ той же деревни крестьянину Тараску, взялъ денегъ три рубли, а продалъ имъ за краденые, да онъ же де Фирска вымѣнялъ въ селѣ Андрѣевскомъ на табакъ перевязку жемчужную у крестьянина у Васки, прозвище Щубы, а далъ за нее табаку пятьдесятъ сажень, и тое де перевязку пропилъ онъ дворцовые Осѣченскіе волости въ приписномъ Михайловскомъ Трестенскомъ погостѣ на кабакѣ цѣловальнику Никитѣ Гарасимову за десять алтынъ, а у него де Никитки тое перевязку выкупилъ деревни Тресны Никитка Леонтъсвъ, да ему жъ цѣловальнику пропилъ онъ сумку за гривну, да платъ женской бѣлой да опояска бѣлая точивная, да онъ же Фирско съ товарищи своими человекъ съ двѣнатцать: съ Олимпейкою Петровымъ, да съ пасынкомъ его Артюшкою да съ Ивашкою да съ Политкою, а отцовъ ихъ не упоминть, а нынѣ де они живутъ за помѣщикомъ за Михайломъ Гарасимовымъ сыномъ Хвостовымъ, да Трестенского погоста деревни Раю съ Пахомкою, прозвище Поповымъ, да съ Агей-

кою Немковымъ, да съ Ивашкою, прозвище Торхою, да съ Ивашкою жъ, отца его не упомяну, съ Симошкою съ мѣдникомъ, и собрався пришли въ Новгородской уѣздъ дворцовые Осѣченскіе волости въ приписной Николской Забережской погостъ и ночью де порою разбили они дворцового крестьянина деревни Устья Тимошку и его де Тимошку мучили и били, а мученіемъ вымучили у него денегъ девять алтынъ да платя три шубы бораньихъ, три трубы сукна сермяжного да точива копцовъ полдесятокъ, котель мѣдной кошеварной, шапку женскую отласную, да шапку мускую, пухъ овчинной, сукманъ жолтой сермяжной, сарафанъ крашенннной синей съ нашивками, сапоги женскіе, кожанъ козлиной, пять овчинъ дѣланныхъ, три окорока ветчины, и ограбя, тотъ животь межъ себя они роздѣлили, а на его де Фирскову долю того живота досталось сукно бѣлое, да точива аршинъ съ семь да денегъ алтынъ, а инной де животь роздѣлили межъ себя товарищи его, и то де сукно онъ де Фирско продалъ деревни Батурихи крестьянину Гаврила Мелницкого Андрюшкѣ Сверленку, взялъ шесть алтынъ четыре денги, и розбивъ того крестьянина пошолъ онъ Фирско съ товарищемъ своимъ съ Ивашкою Торхинымъ назадъ въ Нестеровщину въ тое жъ деревню Лопаткино, къ нему жъ Никиткѣ, да онъ же де Фирско идучи изъ за Мологи съ розбою зашелъ въ Толмачевской погостъ на кружечной дворъ и на кружечномъ де дворѣ цѣлованику Максимку Федорову пропилъ онъ оловянное блюдо за денги за пять алтынъ добровольно, а не силою, а то де блюдо взялъ онъ Фирско у такого жъ вора у Федки Суздалева за долгъ; а какъ де Сергѣя Уланова розбивали и съ ними де Фирскою былъ на разбоѣ Веденского Козловского погоста деревни Тимошкина Якушкою звали да деревни Мазова крестьянинъ Васка Цыбуриноу Ивана Клементьева сына Скобѣева; да онъ же Фирско съ товарищемъ съ Пахомкою пришли къ Николскому Заборовскому погосту, прошедъ село Щитовичи, и на бору де они съ товарищи своимъ собирались: Ульяшко коноваль да Тимошка Казимъ, да Афонка Питкапя, Давыдко, прозвище Тасуй, да Федка дворецкой, Коземка Родионовъ, Ганка Максимовъ, Ганка Рубецъ, Васка Крюкинъ, Афонка Кудринъ, Ивашко Алексѣевъ и собрав-

ся пошли они подъ Торжокъ въ митрополью деревню Оксенто-во ночью порою разбоемъ къ крестьянину къ Федкѣ и онъ де Федка у нихъ разбойниковъ ушелъ и жену де его Федкину били и мучили, а мученіемъ де вымучили они у нее денегъ шесть рублевъ съ полтиною, да кафтанъ сѣрой сермяжной и точива аршинъ со сто, четыре сарафана крашенныхъ синихъ, шубу боравью, перевязку бисерную, двѣ шапки мускихъ овчинныхъ, сапоги черные мускіе, телятинъ съ полдесятокъ дѣланныхъ, лошадь, три винтовки, двои серги серебряныхъ, перстень серебряной, два креста серебряныхъ, три сороки женскихъ, одна шита золотомъ, а двѣ шолкомъ, четыре пояса полотняныхъ, перетыканы бумагою, да рогатину, и разбивъ де того крестьянина, съ тѣмъ животомъ пришли подъ деревню Третниково и на лѣсу де тотъ животъ они межъ собою раздѣлили, а на долю ему Фирску досталось того разбойного живота кафтанъ сермяжной да холста аршинъ съ десять, денегъ полтина, а тотъ де холстъ продалъ онъ товарищу своему Тимошкѣ Казенку, взявъ три алтина четыре денги, а иные де животы межъ себя товарищи ихъ раздѣлили, а кому что досталось, того онъ не упомнить, и онъ де Фирско съ товарищомъ Пахомкою отъ нихъ товарищовъ своихъ разошлись, а куды товарищи ихъ пошли, про то онъ не вѣдаетъ. Да онъ же де Фирско сказалъ: пришедъ де въ Нестеровщину и противъ деревни Речокъ и деревни Бокова и Высокова на бору собирались товарищовъ ихъ: Богдашко Григорьевъ, Онисимко Лазоревъ, Васка Антоновъ деревни Хвастова князь Бориса, князь Иванова сына, Куракина да Ивана Григорьева сына Неклюдова Ивашко Мартыновъ, деревни Перекнязева Ивана Федорова сына Неклюдова Стенка да Ганка Кученки, Васка, Павлушка Лазоревы, Ванка Кучаковъ, деревни Лядинъ Ивана Данилова сына Лопакова Ивашко Федоровъ, деревни Селецъ Волинскихъ Пахомко Поповъ, Козловского погоста деревни Тимошкина Якушка, и собрався пришли онъ Фиреутка съ товарищи въ погостъ Василья Иванова сына Унковского и его де погостника въ то число въ домъ не было и домъ де его разбоемъ разбили, а взяли животовъ его пять шубокъ кумачвыхъ теплыхъ и холодныхъ, три кафтана однорядочныхъ суконныхъ, сѣдло, двѣ сабли, три

кружки оловянныхъ, денегъ 5 рублей, двѣ перевязки, два серебряные, ожерелье жемчужное, полотна трубъ съ 20, три перся серебряныхъ, котель кошварной, пистоль да стволъ винтовочной, серги серебряные, треухъ опушенъ соболемъ, два кокошника шиты золотомъ, платковъ шапошныхъ съ десятокъ, шапка овчинная, вершокъ красной, аршинъ сукна красного, и розбивъ де того помѣщика, съ тѣми животы пришли на боръ подъ деревню Омеляновское и тѣ животы межъ себя раздѣлили; а на дѣлу ему Фирску досталось: кафтанъ однорядошной суконной, цвѣтомъ голубой да кружка да труба полотна, платокъ шапочной, шить чернымъ шелкомъ, да шапка овчинная да денегъ 14 алтынъ; а иной животъ достался товарищомъ его Фирсуткинымъ, и раздѣля де тотъ животъ, розошлись они порознь, а онъ де Фирско тѣхъ животовъ свою долю продалъ: кружку въ деревнѣ Балашутинѣ крестьянину Илюшѣ Андрееву, взявъ 4 алтына, трубу полотна продалъ деревни Рѣчокъ Ивашку Павлову, прозвище Ламшову; платокъ отдалъ деревни Пленкова Коземѣ Голышенку; да онъ же де Фирско, собрався съ товарищи своими, въ Тверскомъ уѣздѣ въ помѣщенской деревнѣ Ягодинѣ Толстымъ въ пятающую пору, съ Ефимкою, прозвище Суханомъ, деревни Волхова Ивана Григорьева сына Неклюдова, да деревни Ягодина съ Оксенкою да съ Ондришкою, деревни Гурьева князь Михайла князь Иванова сына Куракина съ крестьяны съ Лукашкою да съ Федкою Безносомъ, и съ тѣми де товарищи пришли они въ деревню Павлутково Василья Михайлова сына Кобылина ночью порою таиннымъ дѣломъ той деревни къ крестьянину, а какъ ему имя, того онъ не упомянуть, и взяли де они изъ полевой клѣти 15 овчинъ дѣланныхъ, двѣ шубы бораньихъ, два кафтана сермяжныхъ, лану полнуда и взявъ де тотъ животъ пришли они въ деревню Ягодино и тотъ животъ межъ себя въ той деревнѣ на дворѣ у тещи его Ефимковы раздѣлили, и того де живота на долю ему Фирску досталось 4 овчины дѣланныхъ, и тѣ де овчины продалъ онъ ему Ефимку Сухану, взявъ по два гроша за овчину, а иной животъ достался товарищомъ его, и пьючи де они разошлись по домамъ своимъ гдѣ кто приставалъ; да онъ же Фирско въ прошлыхъ годѣхъ съ товарищи своими съ ворами, а въ станицѣ де ихъ было 13 человекъ, и подъ селомъ де Кушадиннымъ.

розбили города Твери посацкихъ людей Сенку да Васку Любимовыхъ, а разбоемъ взяли у нихъ 16 кувчетъ розныхъ шолковъ да крестовъ и серегъ и персей и чѣпочекъ рублевъ на 70 да пороху съ пудъ, три портища кумаку, три винтовки, бердышъ, копье, связка гойтановъ шолковыхъ, котель кошеварной, 4 кожи красныхъ, полкоробьи пряниковъ, съ десятеры сапоги мужскіе, красные и черные и бѣлые, черевиковъ полдесятокъ, уздъ десятка съ два, ремней суромятныхъ связка, в съ тѣмъ де животомъ пришли они въ Новгородской уѣздъ подъ село Николское, и на пустоши де они тотъ животъ межъ себя rozdѣляли и rozdѣля пришли въ село Николское на кабакъ ночью порою и на томъ кабакѣ покупая вино пили, и тою жъ де ночью съ того кабака они сошли и у села де Николского у рѣки на берегу межъ собою они подрались и дву де человекъ товарищовъ своихъ срубили до смерти, и съ тѣмъ де животомъ пошли они въ вотчину боярыни княгини Анны Никифоровны Лобановы въ деревню Гришутино, и въ той де деревнѣ у нихъ разбойниковъ станъ былъ, и того де разбойного живота крестовъ и персей и серегъ и кожъ и уздъ продали они Троицы Сергіева монастыря села Раменки крестьянину Ивашку Чюмаку, а инной животъ положи по сумкамъ розошлись порозну; да въ томъ же году онъ Фирско съ товарищи своими въ Городецкомъ уѣздѣ села Ушакова ночью порою розбили приказного человекъ, а которого помѣщика имянемъ, того онъ не упомнить, а разбоемъ де у него взяли 25 овчинъ дѣланныхъ, два портища сукна однорядочныхъ, одно черное, а другое зеленое, да шубъ бораньихъ нагольныхъ полдесятокъ, двѣ шубки кумачныхъ теплыхъ на зайцахъ, двѣ шапки мусскихъ овчинныхъ, денегъ 40 алтынъ, двѣ кружки оловянныхъ, блюдо оловянное, торелка да солонка оловянные, точива трубъ съ 10, шесть козлинь дѣланныхъ, двои сапоги мусскіе, одни черные, а другіе желтые, треухъ женской, верхъ отласной, кушакъ кумачной съ ножемъ, 10 пугвицъ серебряныхъ, три стакана оловянныхъ, пистоль, и того де разбойного живота досталось ему Фирску съ товарищомъ съ Васкою Суздаевымъ ферези кумачные, двѣ трубы точива, двѣ козлины, и тотъ де животъ свою долю продали они въ Чамяровскомъ присудѣ въ деревнѣ Лошинѣ Сенкѣ Меккезину, взяли 60

алтынъ, да онъ же Фирско съ товарищомъ своимъ Агѣйкою въ Михайловскомъ Трестенскомъ погостѣ на кабакѣ пропили разбойного живота цѣловальникомъ Афонкѣ Иванову съ товарищомъ два креста да чѣпочку серебряныхъ да кафтанъ однорядошной зеленой да шапку красную, опушена кунницею; да въ прошлыхъ де годѣхъ Оска Старчонокъ и онъ Фирско съ товарищи своими 18 человекъ ночью порою разбили Городецкого уѣзду села Веденского крестьянина, Ивашкою звали, прозвище Гомоня, и огнемъ его жгли и мучили, а мученіемъ вымучили денегъ 30 рублей да котель мѣдной винной да платья: два кожана козлиныхъ, 12 овчинъ дѣланныхъ, пять шубъ бораньихъ, три кафтана сермяжныхъ да мѣдной колоколчикъ, двои сапоги да кожа барсучья, 7 трубъ точива, двѣ кринки меду, воску гривенокъ съ 10, три шапки мусскихъ, одна съ бобромъ, а двѣ овчинныхъ, двѣ уѣзды, двои серги серебряныхъ, два креста серебряныхъ, и съ тѣмъ де животомъ пришли они подъ деревню Дубровку и тотъ животъ межъ себя раздѣлили, а на дѣлу ему Фирску съ товарищомъ Синебрюхомъ досталось котель винной да денегъ три рубли, и тотъ де котель продали они деревни Дубровки крестьянину Вахрушкѣ, взяли денегъ рубль, а винной де животъ товарищи его Фирскины распределили доли свои, а винные въ сумки поклали, и отъ деревни де Дубровки шли они мимо дворцовой деревни Конопляна и деревни Покрова и пришли въ деревню Михалево Троицы Сергіева монастыря и той де деревни крестьянина Тимошку Федорова ночью порою разбили, а разбоемъ взяли у него денегъ 8 рублей да котель кошеварной, двѣ винтовки, сѣдло, двѣ уѣзды, войлукъ, 5 овчинъ дѣланныхъ, 4 козлины, точива 5 трубъ, двѣ шапки мусскихъ овчинныхъ, шапка женская отласная, два сукна сермяжныхъ, сапоги мусскіе, рогатину, и тотъ де животъ межъ себя они раздѣлили, а на дѣлу ему Фирскѣ досталось и за платья денегъ 60 алтынъ, а товарищи де свои доли продали товарищужь своему Филкѣ Губану, и въ Пятницкой де волости деревни Олешина у Фетки Киришонка купили они Фирско и Оска Старчонокъ съ товарищи 15 лошадей и гдѣ у нихъ у кого положенъ былъ разбойной животъ обравъ, поѣхали въ Нестеровщину, гдѣ кто приставалъ, а онъ Фирсутка въ деревню Лопаткино къ нему жъ Никиткѣ; да онъ же

Фирско промѣнялъ воровскую винтовку въ деревнѣ Скиркахъ Максима да Никиты Юрениныхъ крестьянина ихъ Кириушкину казаку Васкѣ на винтовку; да онъ же де Фирско съ товарищи 13 человекъ на дорогѣ разбили Городеченъ посацкихъ людей, а разбоемъ взяли коробью съ шапками, пухи овчинные, да шолку да кумачовъ, а что де шолку вѣсомъ, а кумачовъ счетомъ, того онъ не упомянуть, и тѣ животы межъ себя раздѣлили, а на дѣлу ему досталось двѣ шапки, шолку полфунта да тесемъ шолковыхъ, и тотъ же шолкъ и тесмы продалъ онъ въ дворцовыхъ волостяхъ розныхъ деревень крестьяномъ, да того жъ разбою шолку да штаны кумачные положилъ онъ Фирско въ помѣщечкой деревнѣ Скиркахъ у Ивашки Кирилова, прозвище Шавила, да въ Козловскомъ погостѣ въ деревнѣ Плоскомъ Ивашку Метти 10 желѣзныхъ крюковъ да гоитановъ шолковыхъ; въ селѣ Спасоклиннѣ продалъ Ѳедки Худяка матери скатерть, взялъ гривну; онъ же де Фирско лѣтнею порою съ тѣми жъ товарищи своими на Городеченъ разбили, а разбоемъ взяли у нихъ кресты и персяи и серги и чѣпочки, кафтановъ однорядошныхъ холодныхъ съ полдесятокъ, винтовку, кафтанъ сѣрой сермяжной, три сѣдла, шапокъ съ полдесятокъ, три кожана козлиныхъ, двѣ сабли, четверы сапоги новыхъ, полукафтанье китаечное, а въ станицѣ ихъ было 22 человекъ, а на дѣлу де ему Фирску досталось десетеры серги, крестовъ съ полдесятокъ серебряныхъ, три персяи серебряныхъ, шапка мусская, опушена куницей, кафтанъ сермяжной, а продавалъ онъ Фирско тѣ разбойные животы въ розныхъ деревняхъ крестьяномъ; онъ же Фирско сказалъ: положешъ де разбойной животъ, которой взять на разбоѣ, у Сергѣя Уланова, Чамяровского присуду въ деревнѣ Прудовѣ у крестьянина у Мелешки Никитина пологъ браной да шуба овчинная, крыта крашениною, да склянницу стекляную, хомутъ, гужи ременные съ кровлею, да съ шлеею, точива двѣ трубы, въ деревнѣ Раменѣ у Родки Гаврилова шубу лисью подъ сукномъ подъ чернымъ, взята на разбоѣ какъ разбивали Церхурова, да двѣ трубы точива той же деревни у Сенки Степанова, 12 пугвицъ серебряныхъ пропилъ на вино, да точива аршинъ съ 15. взялъ гривну, деревни Быковъ у Ивашки Фокина шубу овчинную нагольную, въ деревнѣ Мощеномъ Гордюшкѣ продалъ сук-

манъ синей женской съ нарядомъ, взялъ 10 алтынъ, села Медвѣжьи горы мѣднику Клинкѣ Фодосѣеву продалъ винтовку, взялъ денегъ рубль, а винтовка взята на разбоѣ какъ разбивали Унковского, въ деревнѣ Лавровѣ Оскѣ продалъ кокошникъ отласной, красной, шить золотомъ да замокъ винтовочной, взялъ 4 гривны, а взяты на разбоѣ у Тверичинъ; онъ же Фирско съ товарищи продали Василья Семенова сына Шаптицкого на мельницѣ крестьянину Петрушкѣ Иванову двѣ трубы сукна, овчинъ съ 15, точива аршинъ съ 50, да котель мѣдной, кошеварной, два кафтана сермяжныхъ суконныхъ, одинъ бѣлой, другой черной, а взяли за все денегъ 5 рублей, а взяли тотъ животъ на разбоѣ въ деревнѣ Вилговской; въ деревнѣ Ершихѣ продали крестьянину, прозвище Люнгѣ, винтовку натруску, сукманъ синей, сарафанъ крашенинной, рубашка женская, взяли денегъ полтора рубля; Петра Иванова сына Травина деревни Твердятина Ивашку Карнову точива аршинъ съ 30, рукавицы съ везяницами, шапку зеленую, пухъ овчинной, платъ женской, взяли за все 17 алтынъ, взяли на разбоѣ подъ селомъ Купалинымъ у корелянина; въ деревнѣ Лошинѣ Ивашку Менкелину продали два нуда лну, взяли 30 алтынъ, украли тотъ лень въ деревнѣ Мощеномъ; брату его Сенкѣ продали пятеры рукавицы съ везяницами, чюлковъ съ десятокъ, три шапки овчинныхъ, ремневъ копѣчныхъ съ десятокъ, сѣдло красное съ войлукомъ и съ платомъ съ суконнымъ зеленымъ, а взяли за все денегъ два рубля, а взяли тотъ животъ на розныхъ разбояхъ; да онъ же Фирско съ товарищи украли изъ кузницы мѣхи да наковалну, клещи подъ Можаемъ въ деревнѣ Лукошкинѣ у кузнеца Ивашка Румяновыхъ, и та де кузничная сбруя положена въ деревнѣ Переклязевѣ Неклюдовыхъ у Терешки Четвериченка; да онъ же укралъ съ товарищомъ Левкою села Щеглятина у пона четырехъ лошадей и тѣхъ лошадей испродали они въ Тверскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Коноплянковѣ крестьянину Фодкѣ Голышенку, да брату его Фодкину, прозвище Батраку; они жъ Фирско продали три креста серебряныхъ, точива аршинъ съ 20, три овчины, и тѣ де кресты взяты у Тверичинъ, а точиво и овчины украдено въ Нестеровшинѣ, а взяли денегъ полтину; да онъ же Фирско у него жъ Фодки положилъ перину, а тое це-

рину украсть онъ у попа Григорья въ селѣ Мичковѣ; онъ же де Фирско съ товарищи продали два сукмана синихъ, шесть козлиныхъ дѣланныхъ, два кафтана, одинъ однорядошной зеленой, а другой синей суконной сермяжной, шапку женскую отласную, шолку фунтъ, три креста, двой серги, серебряныхъ станковъ сережныхъ съ колцы съ полдесятокъ, холстовъ аршинъ съ 20 въ Тверскомъ уѣздѣ Петра Григорьева сына Неклюдова деревни Рѣчокъ крестьянину его Антошкѣ Дарионову, взяли за все денегъ 7 рублей, взято на разныхъ разбояхъ; ему жъ Антошкѣ онъ Фирсутка продалъ лошадь, мерина рыжа, взялъ денегъ за тое лошадь полчетверта рубли, а тое лошадь купилъ онъ у товарища своего у Федки Куркова за краденую, дана была денегъ 30 алтынъ; тое жъ деревни Ивашку Павлову продалъ онъ серги, взялъ полтину, да лошадь продалъ кобылу гнѣду, взялъ два рубли съ четвертью, да точива аршинъ съ 15, взялъ денегъ 5 алтынъ, да его жъ Ивашковой сноихъ продалъ серги, взялъ 2 гривны; той же деревни Петрушкѣ Гелменку штаны однорядошные красные, двѣ козины, 10 овчинъ, крашенины портище, 8 аршинъ сукна сермяжного сѣрого, шапку зеленую, пухъ овчинной, а взялъ за все 60 алтынъ; той же деревни Ивашку да Трофимку Григорьевымъ продалъ три сапоги мусские, поясъ красной шолковой, 5 козлиныхъ, котелъ кошеварной, шапку женскую отласную, платъ женской, шить шолкомъ, перстень серебряной, а взялъ онъ у нихъ за все питьемъ вина на 40 алтынъ; деревни Быковъ крестьянину Сенкѣ продалъ двѣ шубы бораньихъ, кожанъ козлиной, рубашку женскую, да два креста серебряныхъ, да голцы борановые, а взялъ онъ у него за все 31 алтынъ 4 денги; деревни Бартенова помѣщика Ивана Федорова сына Неклюдова крестьянину его Васкѣ Иванову продалъ блюдо оловянное да братину мѣдную, взялъ двѣ гривны, взяли на разбоѣ какъ разбивали Унковского; ему жъ продалъ винтовку, взялъ рубль, два плата шапошныхъ, взялъ 5 алтынъ, вершокъ шапошной красной, взялъ два алтына 4 денги; Троицы Сергіева монастыря деревни Бокова крестьянину Якушкѣ Власеву продалъ япанчю сѣрую, взялъ четыре гривны, да лошадь, мерина савраса, взялъ три рубли, а та лошадь смѣняна на лошадь Сергѣя Уланова; да той же деревни Аюнкѣ Савельеву сумку за-

плечную, взялъ 6 алтынъ, точива 12 аршинъ, взялъ 5 алтынъ 2 денги, да двѣ косы, взялъ 5 алтынъ, топорикъ путной, взялъ 4 алтына 4 денги, да колоколчикъ мѣдной, 2 алтына 4 денги, татауръ мѣдной—4 алтына 4 денги; Ивана Петрова сына Мещерского деревни Пешковъ крестьянину Гришкѣ Иванову сыну, прозвище Рябому, продалъ лядунку красную, взялъ ходоки, да шубку крашеннную на зайцахъ, взялъ полтну, а взято на разбоѣ въ деревнѣ Михалевѣ, да шлею новую, взялъ гривну; деревни Балашина помѣщика Петра Неклюдова крестьянину Васкѣ Лемезину продалъ двѣ сороки, шиты золотомъ, взялъ 11 алтынъ, серги серебряные, взялъ 4 гривны, платье женской, шитье шолкомъ, взялъ гривну, мишуры на два алтына 4 денги; деревни Хвастова князь Ивана да князь Бориса князь Ивановыхъ дѣтей Куракина крестьянину ихъ Мишкѣ Ѳедорову продалъ сукна красного аршинъ, взялъ 20 алтынъ, а то сукно взято на разбоѣ какъ разбивали Унковского; да ему жъ Мишкѣ продалъ 6 фунтовъ воску, взялъ 16 алтынъ, деревни Лисина Петрушкѣ Иванову продалъ шапку, малиновой цвѣтъ, пухъ куней, да кафтанъ голубой однорядошной, взялъ денегъ 60 алтынъ; въ деревнѣ Ягоднѣ Ивашку, прозвище Пушкину, продалъ кожанъ козлиной, взялъ 30 алтынъ, сукманъ синей, взялъ 14 алтынъ; да въ деревнѣ Бѣлявинѣ Митрошкѣ Григорьеву продалъ кафтанъ красной однорядошной, взялъ 40 алтынъ, да кушакъ стамедной красной, взялъ 4 алтына, а тотъ животъ взять на разбоѣ какъ разбивали посацкихъ людей на рѣкѣ Мологѣ; деревни Дѣшина Мещерского крестьянину Давыдку да Филкѣ Коровнымъ продалъ воску полпуда, взялъ денегъ два рубли, да 15 овчинъ, двѣ трубы сукна, 10 трубъ точива, 5 шубъ бораньихъ, 8 сорокъ женскихъ, а взяли за то за все денегъ 5 рублей, а взять тотъ воскъ и животъ на разбоѣ Осипова монастыря въ деревнѣ Новоширахъ; да какъ де онъ Фирско съ товарищи 8 человекъ шли съ розбою изъ за Мологи, и зашли Трестенского погоста села Креты къ попу Савѣ Алексѣеву, и у него де попа они обѣдали, и онъ де Фирсутка подарилъ его попа сапогами красными борановыми да плетью, а тѣ сапоги да плеть взяты на разбоѣ у Городеченъ; да въ прошлыхъ де годѣхъ Оска Старчонокъ съ товарищи и онъ Фирско, человекъ съ 30, пришедъ Чамяров-

скою присуду въ деревню Волховича, и той деревни крестьянъ разбили и животы ихъ побрали; да онъ же Фирско съ товарищи своими разбили помѣщика Матѣя Артемьева сына Боберыкина и домъ его разорили и животы его побрали и съ тѣмъ животомъ роадѣля пошли они въ Нестеровщину, гдѣ кто приставакъ; онъ же Фирско сказалъ: какъ де они въ Трестейскомъ погостѣ съ товарищи, 9 человекъ, на кабакѣ пили лѣтною порою и съ кабака де сошедъ въ деревнѣ Калигинѣ въ гумнѣ начевали и той де деревни крестьяня Савка съ сосѣдми покупая съ кабака имъ въ гумно вино приносили, а имлякъ де имнѣ сказать не уомнить, и Трошко де, прозвище Кисель, былъ на разбоихъ съ ними жъ, а онъ де Трошко приставакъ въ деревнѣ Калигинѣ у Федки, прозвище Бурово, и отъ нихъ де изъ станицы онъ Трошко къ нему Бурому ходилъ.

206-го, октября въ 11 день, въ Осѣченской волости въ приказной избѣ кормового дворца передъ страницинъ передъ Алексѣемъ Яковлевичемъ Тавлѣвымъ, по оговору вора Фирска, приводной человекъ респрашиванъ, а въ респросѣ своемъ сказался: зовутъ его Васкою Андреевъ, прозвище Цыбуремокъ, родомъ де онъ зарубезскихъ выходцовъ, Корелянинъ, крестьянинъ де онъ помѣщика Ивана Клементьева сына Скобѣева Новгородскаго уѣзду Воскресенскаго Осѣченскаго погоста деревни Мазова, и въ прошлыхъ де годѣхъ тому лѣтъ съ шесть сбѣжалъ было онъ Васка отъ помѣщика своего и пришелъ въ деревню Гришутину боярыни княгини Анны Никифоровны Лобановы и въ той де деревнѣ въ собраніи пришлыхъ людей Фирско съ товарищи, 10 человекъ, съ ружьемъ, съ бердыши и съ винтовки и съ рогатины и стали де его Васку звать съ собою они на рѣку на Мологу для разбою, и онъ де Васка съ нимъ Фирскою и съ товарищи его помогъ и на рѣкѣ де Мологѣ разбили она Городеченъ четырехъ человекъ, а были въ одномъ стругу, ѣхали съ мелкимъ товаромъ въ Теребенскую пустыню, и у тѣхъ де Городеченъ отняли они всякой ихъ мелкой товаръ и отнявъ переѣхали за рѣку за Мологу и на лѣсу де тотъ животъ они межъ себя дѣлили, а на долю его Васкину того живота досталось рукавицы съ трои, да шапку, вершокъ лазоре-

вой новой, опущена овчиной, а иной де животъ достался товарищомъ его, и раздѣля тотъ животъ, пошли они отъ рѣки Мологи къ Николѣ въ гостиницы, и не доходя де деревни Селець встрѣтились съ ними 9 человекъ, а никакъ имъ онъ Васка не зналъ, и пристаи де они въ станицу къ нему Фирску съ товарищи, и на другой день, прошедъ Николу гостиницы, на перелѣскѣ съѣхались съ ними 4 человекъ Городеченъ серебряниковъ и Фирско де съ товарищи тѣхъ серебряниковъ разбили, а разбоемъ взяли у нихъ ящикъ съ серебромъ, съ серги и съ перси, и взявъ межъ собою они раздѣлили, а что де ему Васкѣ по раздѣлу того серебра досталось, и онъ де продалъ товарищомъ своимъ, взявъ денегъ полтора рубль и взявъ отсталъ отъ него Фирска и отъ товарищовъ его прочь, и пришелъ въ деревню Маезо въ домъ свой; а куды де онъ Фирско съ товарищи своими пошолъ, про то онъ Васка не вѣдаетъ, и смертнаго де убивства на томъ разбоѣ не учинилъ; и въ прошломъ де въ 205-мъ году ходилъ онъ же Васка съ товарищомъ своимъ Осѣченскіе волости деревни Ермолкина съ крестьяниномъ съ Оеонкою Фодоровымъ подь Городецкое для продажи табаку, и пришли въ помѣщичью деревню Ривиду Гаврила Александра сына Мелпицкого, и мимо де той деревни шолъ онъ же Фирско съ товарищи, 9 человекъ, и онъ де Васка и Аеонка пристаи въ станицу къ нему Фирску и пошли въ село къ помѣщику Сергѣю Зиновьеву сыну Уланову деннымъ разбоемъ и его де Сергѣя разбили, животы его побрали и товарищи де его Васкины его Сергѣя били и мучили, а онъ де Васка, какъ его мучили, въ горницѣ не былъ, стоялъ на улицѣ на караулѣ, и взявъ тотъ животъ межъ себя они дѣлили, а на долю имъ съ Оеонкою его Сергѣевыхъ животъ досталось шуба овчинная нагольная, фезези крашенными холодными, карабинъ, серги серебряные, полшесты овчины, рубашка женская, и свою де долю тѣхъ животовъ отдалъ онъ Васка ему Аеонкѣ за табакъ для того, что онъ Васка табакъ бралъ у него Аеонки, и съ нимъ де Аеонкою пошли они по домамъ; а надѣ де на разбоѣ нигдѣ онъ Васка не бывалъ и смертнаго убивства не чинивалъ; а куды де онъ Фирско съ товарищи своими пошолъ, про то онъ не вѣдаетъ; а на искѣ онъ Васка въ роспресѣ своемъ сказалъ тѣ жъ рѣчи противъ вышенисанныхъ своихъ

роспресныхъ рѣчей. У подлинныхъ ручникъ Осѣченской волости площадной подьячей Прокофей Ивановъ.

Того жъ числа, по оговору вора Фирска, приведенной человекъ на вискѣ росприганиванъ, а въ роспросѣ своемъ сказанъ, зовутъ де его Давыдко Юрьевъ, родомъ де онъ зарубежскихъ выходцовъ, Корелянинъ, а пришелъ де онъ въ дворцовую Осѣченскую волость изъ Русы тому лѣтъ съ пять и жилъ въ деревнѣ Олександровѣ на тяломъ участкѣ, и живучи оскудалъ, и для скудости своей перепошелъ онъ въ Веденной Козловской погостъ въ деревню Желѣзничково и жилъ въ той деревнѣ на тяломъ же участкѣ своимъ дворомъ, и въ нынѣшнемъ де въ 206-мъ году ходилъ онъ Давыдко въ Чамаровской присудъ въ деревню Высокуншу на кружечной дворъ и на томъ де кружечномъ дворѣ нють Фирско съ товарищи, 8 человекъ, и его де Давыдка стали они звать съ собою гдѣбъ удалось кого разбить, и онъ де Давыдко съ нимъ Фирскою пошелъ, и пришли къ Заборовскому погосту подъ деревню Третничково, и встрѣтились де съ ними Осѣченскіе волости крестьяня Ивашко Алексѣевъ, Авонка Федоровъ, и они де пристали къ нему жъ Фирску, и пошли подъ Торжокъ и ночью порою въ Новоторжскомъ уѣздѣ разбили крестьянина, а какъ ему имя и деревню зовутъ, того онъ Давыдко не знаетъ, присталъ къ нимъ впервые и въ той сторонѣ не бывалъ, и его де крестьянскіе животы побрали, а что какого живота взяли, того онъ не уомянитъ, и разбивъ де того крестьянина, тѣ его животы раздѣлили, а на дѣлу ему Давыдку того живота досталось: точива равного аршинъ съ 10 да точива тонкого аршина съ три, да денегъ два гроша, да у товарищювъ онъ купилъ того живота фезы крашевинные холодные, шапка женская, вершокъ крашевинной, точива 5 аршинъ, серги серебряные, а далъ имъ винтовку, и какъ де Фирска поймали, а онъ Давыдко съ женою побѣжали было изъ волости вонъ и его поймавъ привели въ Осѣчно, а видѣ де на разбоѣ нигдѣ онъ не бывалъ. Ручникъ площадной подьячей Прокофей Ивановъ.

Бьетъ челомъ холоднъ твой Ивашко Григорьевъ сынъ Березинъ. Въ прошломъ, государь, въ 205-мъ году іюня къ 8 числу въ ночи разбойники разбили крестьянина моего и жену его

жгли и мучили, а приведенъ разбойникъ Фирсутка Осѣченской волости въ сѣзжую избу и во многихъ разбоехъ онъ Фирсутка винился и въ разбоѣ крестьянина моего винился жъ. (М) пожалуй меня холопа своего, вели, государь, Осѣченскіе волости кормового дворца стряпчему Алексѣю Яковлевичю Тавлѣву того разбойника Фирсутку въ застѣнкѣ роспросить съ пристрастіемъ, съ кѣмъ онъ Фирсутка на разбой къ крестьянину моему приходилъ и кто его подводилъ и гдѣ крестьянина моего животы положилъ или кому продалъ, и гдѣ онъ Фирсутка у кого приставалъ и въ чьехъ деревняхъ у крестьянъ или у помѣщиковъ или гдѣ во дворцовыхъ деревняхъ; а что онъ Фирсутка взялъ разбоемъ живота и денегъ и всякой рухляди у крестьянина моего, и тому всему у меня холопа твоего будетъ роспись за рукою. Великій государь, смилуйся. Ручникъ назадъ пишетъ: Иванъ Березинъ руку приложилъ. Помѣта: 206-го октября въ 11 день, взять къ роспроснымъ его Фирсуткинымъ рѣчамъ, а его Фирсутку противъ сего челобитья роспросить въ застѣнкѣ накрѣшко.

206-го, октября въ 11 день, въ Осѣченской волости въ приказной избѣ кормового дворца передъ стряпчимъ передъ Алексѣемъ Яковлевичемъ Тавлѣвымъ противъ челобитья Ивана Григорьева сына Березина приводной человекъ Фирсутка Фадѣевъ въ застѣнкѣ съ пристрастіемъ роспрашиванъ, а въ роспросѣ своемъ сказалъ: въ прошломъ де въ 205-мъ году лѣтнею порою собрался онъ Фирсутка съ товарищи своими въ Старикомъ уѣздѣ и въ Тверскомъ деревни Рѣчокъ съ помѣщецкимъ крестьяниномъ Петра Григорьева сына Неклюдова съ Богдашкою Григорьевымъ, да съ ними жъ сказался помѣщецкой сынъ Селка Григорьевъ сынъ Воейковъ, да помѣщецкіе жъ крестьяне князь Михайла князь Иванова сына Куракина деревни Гурьева Тимошка, прозвище Бортникъ, да Васка, отца его сказать не упомяну, да князь Бориса князь Иванова сына Куракина деревни Хвастова крестьянинъ Евтюшка Паненокъ, да Ивана Фѣдорова сына Неклюдова деревни Ильина Иванно Никитинъ, крестьянина его Чорнова зять Омелька Кореленинъ, да Мишка Горшковъ, помѣщецкой дворовой человекъ Суворовыхъ, прозвище Чоснокъ, князи сказать не упомянуть, да Ивана жъ Неклюдова деревни Балашу-

тина Ягушка Матвѣевъ, а отоманомъ де у нихъ онъ Сенка Воейковъ, и собрався пришли въ Новгородской уѣздъ въ помѣщечную деревню Батуриху Гаврила Александра сына Мелницкого, и той де деревни крестьянинъ Андришка Сверленокъ подводилъ ихъ подъ деревню Горочки Ивана Григорьева сына Березина разбивать крестьянина его Ивашка Исаева, а сказалъ ему Фирсуткѣ съ товарищи, есть де у него крестьянина платья и денегъ много и съ ними де на разбой въ ту деревню онъ Андришка ходилъ, только де какъ того крестьянина онъ Фирсутка ночью порою разбивали, и онъ де Андришка стоялъ у той деревни въ гумнѣ, да его жъ де Гавриловъ крестьянинъ Мелницкого съ мельницы, что на рѣкѣ на Ривницѣ, Данилковъ братъ Дорофейко сказалъ имъ про того жъ Иванова крестьянина Березина про Ивашка, что будто де у него есть платья и денегъ много, есть что взять, а про тотъ де крестьянской разбой вѣдалъ деревни Батурихи крестьянинъ Трифанко, прозвище Паркинъ, и взявъ де на рѣкѣ струги, онъ Фирсутка съ товарищи своими черезъ рѣку подъ деревню Горочки ночью порою переѣхали и той деревни крестьянина Ивашка и жену его огнемъ жгли и мучили, а мученіемъ де вымучили денегъ алтынъ съ 20, да взяли 5 шубъ бораныхъ поношенныхъ да холстовъ трубъ съ 10, сукно синее сермяжное, другое сѣрое сермяжное жъ, двои ссрги серебряныя, чѣлочка серебряная, двѣ уѣзды ременные, 8 гнѣздъ рубахъ мужскихъ съ портками, 4 кафтана сермяжныхъ, сукманъ синей женской, овчинъ дѣланныхъ связка, сколько счетомъ, того не вѣдаетъ, два сарафана крашенинныхъ синихъ, 4 насовцы бѣлыхъ женскихъ, да крашенина синяя, двѣ шапки мужскихъ, одна съ овчиннымъ пухомъ, а другая съ лисьимъ, крупъ овсяныхъ четверика съ полтора, толокна четверика съ полгора, два окорока ветчины, меду горшечникъ небольшой, воску фунтовъ съ пять, ящичъ съ свѣчами взяли, а тѣ де свѣчи отдали онъ Фирсутко съ товарищи въ Кострецкомъ погостѣ въ церковь Божию пономарю безденежно, а что де товарищи его Фирсуткины у того крестьянина много живота взяли, того онъ Фирсутка не видалъ, и какъ де они разбоемъ тотъ животъ взяли, и съ тѣмъ животомъ до рѣки де Волчины шла пѣши до струговъ, а онъ де Андришка послѣ ихъ ѣгалъ въ ту жъ деревню и принесъ де

къ нимъ трубу точива, а денегъ имъ ничего не объявилъ и переѣхавъ де рѣку Волчину, на бору то разбойное платье межъ себя rozdѣлили, а на долю де ему Фирсуткѣ тѣхъ разбойныхъ животовъ досталось: сукно синее сермяжное, да труба точива, да однорядного сукна покромъ, да платъ шалошной бѣлой, и rozdѣля тотъ животъ, пришли въ деревню Батурино къ Трифонку Паркину, да къ нему Андрюшкѣ Сверленку, и того де живота досталась доля такова жъ; какова имъ Фирсуткѣ съ товарищи ему Андрюшкѣ, и онъ де Фирсутка свою долю животовъ оставилъ у Трифонка, а Богдашко оставилъ у Спирика, а онъ Богдашко ему Спирикѣ братъ двоюродной, и въ той де деревнѣ Батурихъ онъ Фирсутку у крестьянъ съ товарищи своими пристають и ночи по двѣ вачуютъ и въ банѣ парятца и рубашки на нихъ воровъ той деревни крестьянскіе жены моютъ, да какъ де помѣщика Сергѣя Уланова онъ Фирсутка съ товарищи разбивалъ, и его де Фирсуткина тѣхъ разбойныхъ животовъ оставлена доля въ той же деревнѣ Батурихъ у крестьянина у Трифонка, прозвище Парчонка, и сынъ де у него Трифонка. Ручникъ площадной подьячей Прокофей Ивановъ.

Бьетъ челомъ холопъ твой Сергушка Зиновьевъ сынъ Улановъ. Въ нынѣшнемъ, государь, въ 206 году приходили ко мнѣ холопу твоему воровскіе люди Фирско Фадѣевъ съ товарищи, разбили меня холопа твоего, а разбоемъ взяли живота моего на сто рублей и самого меня холопа твоего и мать мою и жену мою били и увѣчили и огнемъ жгли. (М) пожалуй меня холопа своего, вели, государь, въ Осѣченской волости кормового дворца стряпчому Алексѣю Тавлѣеву роспросить его вора Фирску съ товарищи. Великій государь смилуйся, пожалуй. Ручникъ назадъ пишетъ: къ сей челобитной вмѣсто дяди своего Сергѣя племянникъ его Фирско Улановъ руку приложилъ. Помѣта: 206 октября въ 21 день, взять къ дѣлу.

206, октября въ 21 день, въ Осѣченской волости въ приказной избѣ кормового дворца передъ стряпчимъ передъ Алексѣемъ Яковличемъ Тавлѣевымъ, противъ челобитья Сергѣя Зиновьева сына Уланова, приводной человекъ Фирсутка Фадѣевъ роспрашиванъ; а въ распросѣ своемъ на вискъ сказалъ: въ прошломъ де въ 205 году лѣтнею порою собралось ихъ въ станицѣ 14 чело-

вѣкъ, а атаманъ у нихъ былъ, Сенкою звали, Григорьевъ сынъ Воейковъ, и собрався въ Тверскомъ уѣздѣ въ Нестеровщинѣ и изъ Нестеровщины пошли на рѣку Мологу и не доходя рѣки Мологи пришли въ деревню Ривицу Гаврила Александрова сына Мелницкого и хотѣли переѣхать за рѣку Мологу, и той де деревни портного Якимка жонка сказала имъ, есть де у помѣщика Сергѣя Уланова ларчикъ денегъ поставленъ въ пустой избѣ въ печи, покрытъ сорьемъ, мы де про тѣ денги вѣдаемъ для того, что де жили мы у него Сергѣя Уланова, и они де Фирска съ товарищи своими пришли къ нему Сергѣю Уланову въ усадьбу деннымъ разбоемъ и его де Сергѣя огнемъ жгли и мучили, а мученіемъ де вымучили у него денегъ 5 копѣекъ, а разбоемъ взяли два кожана козлиныхъ новыхъ, да два поношенныхъ да кафтанъ холодной однорядошной, другой покрытъ кумачомъ зеленымъ на мерлушкахъ, 7 овчинъ дѣланныхъ, 4 кафтана сермяжныхъ, да двѣ шубы новыхъ бораньихъ, полукафтанье крашенинное, япанчу, сѣдло, четверы ферези крашенинные, холодныя и теплыя, рубахъ женскихъ съ шесть, а рубахъ мужскихъ что взяли, того онъ не помнитъ и въ дѣлѣ ихъ не клали для того: у которыхъ товарищовъ ихъ были рубашки худыя, и тѣ де рубашки вздѣли на себя; да они жъ взяли трубу съ 10 точива, саблю да уздѣ связка, а связаны вмѣсто, и что ихъ счетомъ, того онъ не вѣдаетъ, да котель вазеварной, кандейку мѣдную, два блюда оловяныхъ, сковородку мѣдную, кокошниковъ добрыхъ и худыхъ съ 10, двой серги серебряныя, крестовъ мужскихъ да женскихъ съ 4, два бердыша, рогатина, двѣ винтовки, двѣ на-труски, лядунка суконная красная, сукно сермяжное сѣрое, крашенина лазоревая, кожу сыромятную, сапоги съ трои, двой башмаки зелены, два треуха, а чѣмъ опушены, того онъ не знаетъ, да крупъ овсяныхъ съ четверикъ, рыбы соленыя съ ведро; два корова я сала, ставчикъ Тихвинской, а что де иного живота товарищи его взяли, того онъ не упоминитъ, и тотъ де животъ на бору межъ себя роздѣлили, а на долю де ему Фирсуткѣ того живота досталось япанча да сѣдло, да труба точива, а иной животъ достался товарищомъ ево Фирсуткинымъ, да онѣ жъ взяли на рѣкѣ на Мологѣ у бобылей его Сергѣя Уланова у одного денегъ полтора рубли, а у другого 40 алтынъ,

изъ тѣхъ денегъ досталось ему на долю двѣ гривны, и раздѣля тотъ животъ онъ Фирско и товарищи его положили въ деревнѣ Батурихъ у крестьянъ у Перфила, у Авдюшки Сверленка, у Трифонка, прозвище Парчонка, и нынѣ де тотъ животъ Сергѣя Уланова что взять, его Фирсуткина доля и товарищовъ его, остался въ той деревнѣ Батурихъ у крестьянъ для того, что де ихъ на бору помѣшники разогнали, иныхъ побили до смерти, и взять де имъ того живота не удалось. Ручникъ площадной подьячей Прокофей Ивановъ.

Бьетъ челомъ холопъ твой Новгородецъ Никанко Артемьевъ сынъ Мозовской. Въ нынѣшнемъ въ 206 году приведенъ въ Осѣчевскую волость вѣдомой разбойникъ, товарищъ Оски Старченка, Фирско, а въ прошлыхъ годѣхъ меня холопа твоего разорялъ съ отаманомъ своимъ Оскою Старченкомъ, а что разбоемъ онѣ воры живота моего всякого платья, изъ посуды серебряные и мѣдные и оловяные и денегъ счетомъ взяли, и то у меня холопа твоего явлено въ прежнемъ челобитѣ на Москвѣ и въ Новгородѣ и у сыщиковъ въ городѣхъ, и тѣхъ я холопъ твой своихъ пограбленныхъ животовъ въ прошломъ въ 203 году опозналъ чарку серебряную въ Осѣчиѣ у воеводы князь Григорья князь Васильева сына Ухтомского, и онъ воевода про тое мою чарку сказалъ, что де мнѣ чаркою подарилъ староста деревни Горки серебряникъ Силка Михайловъ, и я холопъ твой былъ челомъ великому государю, а ему воеводѣ подалъ челобитную, чтобъ Силку Михайлова роспросить въ той моей чаркѣ и роспрося его за поруками выслать къ Москвѣ въ Стрѣлцкой Приказъ къ разбойнику Оскѣ Старченку для подлинного розыску на очную ставку и обо всемъ о томъ во отписѣ написать, и воевода князь Григорей Ухтомокой роспрашивалъ ли его Силку или нѣтъ, про то я холопъ твой не вѣдаю, а къ Москвѣ объ немъ не писывалъ и къ Москвѣ его не выслалъ, нарочу ему Силкѣ, невѣдомо для чего. (М) пожалуй холопа своего, вели, государь, того приводного вѣдомого вора разбойника Фирска, Оски Старченка товарища, въ Осѣчиѣ кормового двorca стряпчему Алексѣю Яковлевичю Тавлѣву поподлиннѣ роспросить въ застѣвкѣ, а будетъ станеть запиратца и пытатъ, на разбой идучи ко мнѣ холопу твоему, гдѣ съ товарищи сбирался и пристава-

ли и кому мои пограбленные животы, что разбоемъ взяли, гдѣ взяли, и кому продавали или давали, и Силку Михайлова проспросить въ той моей чаркѣ, и противъ сего моего холопа твоего челобитья указъ учинить и вели, государь, противу своего великого государя указу и Уложения и новыхъ статей указъ учинить, чтобъ мнѣ бѣдному и горко разоренному волочась за тѣмъ дѣломъ и достатка въ конецъ не разоритца. Великій государь, смилуйся. Назадъ пишетъ: къ сей челобитной Никонокъ Мозовской руку приложилъ; помѣта: 206 ноября въ 24 день, противъ сего челобитья вора Фирска въ томъ разбоѣ проспросить, а будетъ въ чемъ станетъ заператца, и его пытать.

И въ нынѣшнемъ въ 206 году ноября въ 24 день онъ же Фирска сказалъ: какъ де въ прошлыхъ годѣхъ разбивали мы Никонова Мозовского и животы его грабили, и тѣхъ его животовъ покинули мы въ Новгородскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Горичевѣ да въ деревнѣ Тимошкинѣ Артемья Кирилова сына да Ивана Дмитриева сына Шамшовыхъ тѣхъ деревень у крестьянъ у Ларки да у Гавки Петровыхъ дѣтей съ товарищи—точива покинули трубъ съ 30, да шубокъ женскихъ тафляныхъ и китайчатыхъ и княжскихъ теплыхъ съ поддеятка, да однорядка темнозеленая, нашивка шолковая съ кистями, козлиными сапоги и тѣ де животы лежали у нихъ въ тѣхъ деревняхъ отъ Ильина дни и до Николаина дня, и какъ де мы вошли въ Нестеровщину да въ Полевщину, гдѣ кто приставакъ, и тѣ животы изъ тѣхъ деревень у нихъ взяли, да тѣхъ же Никановыхъ животовъ Мозовского товарищи его Фирсковы Васка да Федка Курковы, Васка Пекша, Тимошка Каргаченокъ съ товарищи свои доли кафтаны мужскіе, шубки женскіе, точива, сафьяны, козлины сапоги, треухъ соболой, вершокъ, шить золотомъ, покинули Городецкого уѣзду въ деревнѣ Нестеровѣ Леонтя Иванова сына Хвоцниского у крестьянина у Федки Домилова да Селецкой волости деревни Дубницѣ у Ивашка Кулака, да у Якушки Лобана покинули мы его жъ Никоновыхъ животовъ два сафьяна, одинъ красной, другой желтой, однорядка зеленая, нашивка съ кистями, да точива 5 трубъ, двои черевики, за одинъ за желтой сафьянъ взяли денги, а инные де животы взяли у нихъ назадъ и тѣ де животы понесли съ собою въ Нестеровщину, а лошадь

де, которую мы у него Никона Мозовскаго взяли, мерина бура, съ уадою и съ сѣдломъ, и тое лошадь товарищъ его Фирсковъ Антошка Кулюбанка промѣнилъ въ деревни Коноплинѣ крестьянину Вахромейку, а вымѣнилъ де онъ Антошка на ту лошадь у него Вахромейка мерина ворона и тое де вороную лошадь взялъ у нихъ онъ Антошка и поѣхалъ на той лошади въ Полевщину, да съ ними жъ де былъ на томъ розбоѣ у Никона Мозовскаго Тимошка Боровокъ, а нынѣ деживетъ въ Чамеровской волости въ деревнѣ Лоцинѣ, а женился де той деревни у крестьянина у Трофимка Суздалева на дочери; а что де ему тѣхъ Никановыхъ животныхъ досталось: полукафтанье китаешное, треухъ шитой соболей, штаны козлиныя, самоги сафьянныя желтыя, точива двѣ трубы; а приставалъ де онъ прежь сего Трестенской волости въ деревнѣ Курганѣ у крестьянина у Ивашка, прозвище Торокана, и лошадь де онъ Тимошка ему Ивашку, мерина бура, продалъ, а взялъ у него два рубли, а тое де лошадь украли мы въ Пятницкой волости Чамеровскаго присуду въ деревни Бурдомачихи; а на томъ же де розбоѣ Никона Мозовскаго былъ съ ними Спирка, прозвище Волченокъ, а сказывался де онъ Вологодскаго уѣзду, сказывался де онъ помѣщиковъ Козинныхъ; а чарку де серебряную взяли мы у него Никона Мозовскаго, и тое де чарку скупилъ у насъ изопча товарищъ Костюнка, а далъ де за ту чарку съ полугривной 30 алтынъ, и тое де чарку онъ Костюнка Новгородскаго уѣзду отдалъ Назаровскому попу Савелью Алексѣву, и тотъ де попу тое чарку будто подарилъ Осѣченской волости крестьянину деревни Горки Силкѣ Михайлову; а товарищъ его Кариушка посѣкъ ногу топоркомъ и покамѣстъ отъ той раны изцѣлялъ и жилъ въ деревни Заручьѣ и въ Селцахъ, и тѣхъ де деревень жители его Кариушку кормили; и на вискѣ онъ Фирсутка сказалъ противъ вышеписаннаго тѣхъ рѣчи. Ручникъ площадной подьячей Прокофей Ивановъ.

206-го, генваря въ 28 день, въ Осѣченской волости въ приказной избѣ кормоваго дворца передъ стряпчимъ передъ Алексѣемъ Яковлевичемъ Тавлѣвымъ, противъ челобитья Никона Артемьева сына Мозовскаго, Осѣченскія волости дворцоваго крестьянинъ деревни Горки Силка Михайловъ роспрашиванъ; а въ роспросѣ своемъ сказалъ: было де у него Силки взять долгу Михайловскаго Трестенскаго погоста села Креры на поцѣ

Савѣ Алексѣевѣ денегъ рубль, а занялъ онъ поць тѣ денги у него Силки ненадолгое время, недѣли на двѣ, и тѣхъ де денегъ не платилъ недѣль съ полдесятокъ, и ѣдучи де онъ поць, сказалъ, изъ Новгорода, у него Силки начевалъ, и онъ де Силка сталъ у него пона денегъ своихъ рубля проплатъ, и онъ де поць за тотъ его долгъ учалъ давать ему чарку серебряную, а сказалъ, что де тое чарку взялъ онъ въ Новгородѣ у родственника своего у серебряника у Оксема, и онъ де Силка за тѣ свои денги взялъ у него пона чарку серебряную за тридцать за пять алтынъ за чисто, а не за краденую, и тое де чарку какъ прѣхалъ въ Осѣчно на воеводство столяникъ князь Григорей князь Васильевъ сынъ Ухтомской, и онъ Силка его подарилъ. Ручникъ площадной подъячей Прокофей Ивановъ.

Бьетъ челомъ сирота твой Матвѣя Артемьевича Боборыкина человекъ его Мишка Григорьевъ. Въ прошломъ, государь, въ 201-мъ году іюня въ 4-мъ числѣ въ Бѣжедкомъ уѣздѣ въ селѣ Дѣтковѣ пришедъ воровскіе люди, собрався многонудствомъ, разбивали домъ государя моего и животы безъ остатку всѣ побрали и людей и крестьянъ государя моего до полуумертвѣн убилъ и головы имъ во многихъ мѣстѣхъ изпроломали и питье, которое стояло въ погребахъ съ виномъ и съ пивомъ бочки разсыкли и питье на земь выпустили, а лишное питье съ собою взяли и вышедъ, на полѣ лошадей перестрѣляли и пошли къ дворцовой деревни Коноплину, и о томъ государь мой на Москвѣ въ Сыскномъ Приказѣ билъ челомъ и подъ тѣмъ челобитьемъ принесена роспись, что онѣ воры животовъ государя моего побрали. И мнѣ пойманъ воръ Фирско, и того я сирота не вѣдаю чей онъ сынъ, и приведенъ въ Осѣченскую волость въ приказную избу и посаженъ въ тюрьму. (М) пожалуй меня сироту своего, вели, государь, кормового дворца стряпчему Алексѣю Яковлевичю Тавлѣву того вора роспросить и пытать, и будетъ тотъ воръ станеть съ роспросу и съ пытки винятца, что онъ государя моего разбивалъ и животы съ товарищи своими бралъ и куды тѣ животы онѣ воры дѣвали, и кого станеть оговаривать и вели, государь, по тѣхъ оговорныхъ людей изъ Осѣченской волости изъ приказной избы кормового дворца стряпчему Алексѣю Яковлевичю Тавлѣву послать, а того вора до своего великого госуда-

ря указу не вели изъ тюрьмы свободить. Великій государь, смилуйся. Ручникъ Якимъ Мозовской, вмѣсто Матѣева челоуѣка Бабарыкина Мишки Григорьева, руку приложилъ. Помѣта: 206-го ноября въ 24 донь, противъ сего челобитья, того вора Фирска роспросить, а будетъ въ чемъ станетъ заширатца, и его пытать.

Противъ сего челобитья воръ Фирсутка роспрашиванъ, а въ роспросѣ онъ Фирсутка сказалъ: домъ де Матѣя Артемьевича Боборыкина онъ Фирсутка въ прошломъ въ 201-мъ году разбивалъ июня въ 4-мъ числѣ денною порою, а товарищи де были съ нимъ Фирсуткою на томъ разбоѣ атаманомъ Оска Старчонокъ, ясауломъ Микитка Кобель, а нынѣ де онъ Микитка Кобель живетъ въ Новгородскомъ уѣздѣ за помѣщики Хрипуновыхъ въ селѣ Покрова, да Якушка Андреевъ, а нынѣ де живетъ онъ Якушка въ Новгородскомъ уѣздѣ за помѣщики за Иваномъ да за Никономъ Парфеньевыми дѣтми Ушаковыми въ деревнѣ Андрейковѣ, да Павелко Алексѣевъ, прозвище Кузнечонокъ, а нынѣ де онъ Павелко живетъ въ Можайскомъ уѣздѣ за Воскресенскимъ монастыремъ въ деревнѣ Гулихѣ, а деревни отъ села Середы версты съ три, да Ванка Бурундукъ, а нынѣ де живетъ во Ржевскомъ уѣздѣ въ дворцовой Сыцевской волости въ деревни Пашинѣ, да Якушка Шиленокъ, да Ивашко, прозвище Коровья дыра, живутъ въ той же деревни Пашинѣ, да Ондришка Хувалда, да Онтошка Кулюбакинъ, да Федка Курковъ, нынѣ де живетъ въ томъ же во Ржевскомъ уѣздѣ за Алексѣемъ Лихачевымъ въ деревнѣ Волочановѣ, Тимошка Каргачевъ, а живалъ въ Чамеровской волости въ деревни Алешинѣ, да Васка Михайловъ Коншинъ, а нынѣ де живетъ въ той же въ Чамеровской волости въ деревни Микиткина большой, и отецъ де его Машка тутъ же живетъ, да Федка Козминъ да Вахрушка Костянтиновъ да Еремка Козминъ изъ Веси съ посаду, крестьяне Симонова де монастыря, Якимко Ивановъ Тверскаго уѣзду Троицкого монастыря крестьянинъ села Романова, Трифонко Ивановъ Тверскаго жъ уѣзду крестьянинъ Кондратьевыхъ дѣтей Черторышскихъ деревни Озерейской, да Васка Тимофѣевъ, прозвище Руговикъ, да Ивашко Алексѣевъ, прозвище Молчанъ, а крестьяне де они боярина князь Ивана Борисовича Троекурова села Красного Холму, да Васка Петровъ, проз-

вище Суздальевъ, крестьянинъ де онъ Ивана Андреевича Толстово Тверского уѣзду деревни Ягодина, да князь Семенъ Никитинъ сынъ Кропоткинъ Новгородскаго уѣзду Спиросы; а взяли де мы Матѣя Артемьевича Боборыкина животовъ изъ дому его съ нимъ атаманомъ Оскою Старченкомъ образъ знаменія Пресвятыя Богородицы въ окладѣ и въ кіотѣ, а тотъ де образъ взялъ атаманъ Оска Старчонокъ, да онъ Оска взялъ ожерелье женское, низаное жемчугомъ, большое, и тотъ де образъ отдалъ онъ Оскаа Старчонокъ Тверскаго уѣзду деревни Ягодина крестьянину Ивана Овдреевича Толстово Митрошкѣ, прозвище Ениннъ, и ожерелье ему жъ Митрошкѣ отдалъ, да шесть кафтановъ зеленыхъ, два кафтана голубыхъ суконныхъ однорядошныхъ холодныхъ, да кафтанъ камчатой, осиновою цвѣтъ, холодной, пугвицы серебряныя, да кафтанъ рудожелтой холодной тафтяной, пугвицы серебряныя позолочены, да кафтанъ тафтяной красной, пугвицы серебряныя позолочены, два кафтана китайчатыхъ холодныхъ, одинъ бѣлой стеганой, а другой вишневой гладкой, у обѣихъ пугвицы шолковые, кафтанъ китайчатой теплой, мѣхъ мерлушчатой бѣлой, да кафтанъ вишневой суконной теплой, мѣхъ лисей хребтовой, пугвица обнизная жемчугомъ, шапку мускую бархатную съ соболемъ, петли жемчужныя алой цвѣтъ, да шапку мускую жъ суконную съ соболемъ, дикой цвѣтъ, да шапку жъ суконную голубую съ соболемъ, да оловяной посуды четыре дюжины блюды, 4 дюжины торелей, двѣ крушки, двѣ дюжины стокановъ да 5 сковородокъ мѣдныхъ луженыхъ, двѣ ядовы мѣдныхъ луженыхъ, два котла мѣдныхъ кашеварныхъ, котелъ желѣзной кашеварной, два таза мѣдныхъ да двѣ стопы оловяныхъ, кубикъ винной перепускной, да женскаго платья: тѣлогрѣю отласную цвѣтную съ круживомъ серебрянымъ, пугвицы серебряныя, тѣлогрѣю камчатную красную, да шубку тяфтяную алую, мѣхъ бѣлой хребтовой, да азамъ китайчетой теплой, мѣхъ лисей хребтовой, двѣ шубы киндяшныя теплыя, мѣхи заечьи хребтовые, три тѣлогрѣи кумачныхъ, ожерелье большое женское, низаное жемчугомъ, двѣ чѣпочки серебряныхъ, на нихъ 4 креста серебряныхъ, 6 пронизокъ серебряныхъ, крестъ вызолоченъ, 30 персей серебряныхъ съ камнями, вызолочены, треухъ камчатой желтой, пушенъ кунницею, другой камчатой зеленой, пухъ бобровой, исподы бѣлыя, да точива тонкаго трубъ 30, да рубашекъ мускихъ и жен-

скихъ 20,—и взявъ де тѣ Матвѣя Артемьевича Боборыкина животы, изъ дому его питье, вино и пиво, и въ домѣ его съ виномъ и съ пивомъ же на бочкахъ обручи розрубили и питье выпустили на землю, и пошли мимо дворцовой деревни Коноплина и прошедъ деревню Коноплино, версты три не доходя деревни Кожино, тѣ животы межъ себя дѣлили, а на дѣлу де мнѣ Фирску тѣхъ животовъ досталось кафтанъ голубой суконной, блюдо оловяное, перстень серебряной, ширинка шита серебромъ и золотомъ, накищена шолкомъ, труба точива, а кубикъ де винной перепусковой покинули мы на дорогѣ на крестахъ, что ѣздятъ изъ Селецъ къ Николѣ въ гостинцы, и велѣли де тотъ кубикъ взять дворцовой Селецкой волости деревни Заручья крестьянину Филкѣ Колчѣ, и онъ де Колча тотъ кубикъ изъ лѣсу взялъ и продалъ деревни Ремчина Андрюшкину сыну большому Гятчѣ, а досталые животы роздѣлили товарищи его по долямъ, а товарищи де его Филка да Вахрушка да Еремка, Онтошка да Павлутка Кузнеченокъ, да Трифашко да Ѳедка Курковъ, да Яшка, Андрюшка Хувада, Якушка Шиленокъ да Ванка Коровья дыра тѣхъ животовъ свои доли покинули въ Новгородкомъ уѣздѣ въ деревнѣ Дубровѣ Ѳедора Обольянинова да Ѳедота Никанова сына Линева у крестьянина у Андрюшки, а сынъ у него Андрюшки Ѳедотко у Мишки Васильева у Ефремка, отчества его не знаетъ, у Артюшки Логинава, у Мирошки Трофимова; и свою де долю онъ Фирсутка тѣхъ животовъ у него Андрюшки взялъ, а товарищи де его свои доли изъ той деревни у крестьянина взяли ль или нѣтъ, того онъ не вѣдаетъ, или тѣ животы и нынѣ въ той деревнѣ; а шапка де бархатная съ петлями жемчужными досталась товарищу его Яшкѣ Понку, и онъ де тое шапку покинулъ въ той же деревнѣ Дубровѣ; а что де ему Фирску достался кафтанъ голубой, и тотъ де кафтанъ и ширинку отняли у него въ Волоцкомъ уѣздѣ въ селѣ въ Лотошинѣ князь Ивана Петровича Мещерского люди Харитонко Ивановъ да Ерощка, чей сынъ, того онъ не упоминить; а блюдо де оловяное продалъ онъ Фирско дворцовой Топалкинской волости деревни Лебедева крестьянину Ѳедкѣ Шверцу, прозвище Розсумаха, а за то де блюдо взялъ у него Ѳедкѣ штаны пестрядинные; а перстень продалъ де онъ Фирска Тверскаго уѣз-

ду деревни Могилыцы Иванову крестьянину Полтова Ульяним Михайлову, а взялъ де за тотъ перстень денегъ 5 алтынъ; а точно де перешилъ себѣ на рубахи; и на виски онъ Фирско сказалъ противъ вышенисанного тѣжъ рѣчи. Ручникъ площадной подъячей Прокофей Ивановъ.

206-го, генваря въ 27 день, въ Осѣченской волости въ приказной избѣ кормового дворца передъ странчимъ передъ Алексѣемъ Яковлевичемъ Тавлѣвымъ Михайловского Трестенского погоста деревни Калитина прошлого 204-го году кружечного двора цѣловалиникъ Аеонка Ивановъ роспрашиванъ, и по оговору вора Фирсутки Фадѣва онъ Аеонка въ роспросѣ своемъ сказалъ: въ прошломъ де въ 204-мъ году пришли къ намъ на кружечной дворъ человекъ съ 20 съ ружьемъ, съ винтовки и съ рогадины и съ бердыши, сказались они люди служивые, и покушая вино, у нихъ цѣловалиниковъ пили и кафтанъ де одворядошной имъ цѣловалиникомъ зеленой да шапку красную, опушена купяцею, они, незнамо какіе люди, заложили, а взяли де они за тотъ кафтанъ и за шапку у него Аеонки вина полведра да ушатъ пива, и то де вино и пиво они на кабаки пили и пьючи съ кабака сошли они прочь, и тотъ де кафтанъ и шапку оставили ему Аеонкѣ и послѣ де того спустя сколько недѣль, того онъ Аеонка не упоминуть, пришли къ намъ на кабаки ночью порою изъ тѣхъ же людей два человекъ, которые кафтанъ да шапку ему заложили, и у него Аеонки тотъ кафтанъ и шапку выкупили, платили они за ушатъ пива денегъ гривну, за полведра за вино 12 алтынъ, и выкупя, тоужъ ночью пошли мимо деревни Тресны, а куды пошли, про то невѣдаю; а какъ де тотъ кафтанъ и шапку они пропивали, и въ то де число пилъ съ ними жъ воръ Фирсутка; а крестовъ де и тѣпочки онъ Фирсутка и товарищи его ему Аеонкѣ подъ закладъ не давали и на вино ему не пропивали. Ручникъ Осѣченской волости церковной дьячекъ Борисъ Симоновъ.

Бьетъ челомъ холопъ твой Васка Уиковской. Въ нынѣшнемъ, государь, въ 206-мъ году, по твоему великого государя указу, а по моему холопа твоего челобитью въ разбой домишку моего и пограбленныхъ всякихъ животовъ взять изъ Твери къ Москвѣ въ Приказъ Сыскныхъ дѣлъ воръ Васка Антоновъ и роспрашиванъ, а въ роспросѣ про разбой домишку моего и ваятыхъ жи-

вотого онъ воръ Васка винился и говорилъ на товарищевъ своихъ на многихъ воровъ, которые съ нимъ Васкою разбивали домнишка мой и оговорилъ вора Фирску Кореленина, и онъ воръ Фирско пойманъ въ Осѣченской волости. (М) пожалуй меня холопа своего, вели, государь, стряпчему кормоваго дворца Алексію Яковлеву сыну Тавлѣву того оговорного вора Фирску Кореленина пытать въ тѣхъ моихъ холопа твоего взятыхъ животахъ. Великій государь, смилуйся. Назадъ пишетъ: Васка Унковской руку приложилъ; помѣта: 206-го Февраля въ 24 день, противъ сей челобитной того вора Фирсутку роспросить.

Противъ сего челобитья приводной воръ Фирско Фадѣевъ въ роспросѣ своемъ сказалъ: въ прошломъ де въ 205-мъ году вешнею порою пражь Николаина дни собирались они въ Тверскомъ уѣздѣ межъ деревни Высокова да деревни Бокова Троицы Сергіева монастыря на бору къ деревнѣ Рѣчкамъ Петра Григорьева сына Неклюдова съ товарищи своими деревни Перекнязева съ крестьяны Ивана Ѳедорова сына Неклюдова съ Ганкою да съ Стенкою Яковлевыми дѣтми, прозвище Кыкны, да той же деревни съ Васкою да съ Онисимкомъ да съ Павелкою Лазоревыми, да деревни Семенова съ крестьяниномъ Ивана Григорьева сына Неклюдова съ Ивашкою, а чей сынъ, того онъ сказать не упомянуть, да деревни Ладнокъ Ивана Данилова сына Лошакова съ бобылкомъ съ Ивашкою Антроповымъ да съ пришлымъ человекомъ Пахомкою, а чей сынъ, того онъ не вѣдаетъ, а жилъ де въ Михайловскомъ Трестенскомъ погостѣ, да Тверскогужъ уѣзду деревни Селца Волынскихъ съ крестьяниномъ съ Ивашкою Ѳедоровымъ, да деревни Рѣчокъ съ Богдашкою Григорьевымъ, да Козловского погоста деревни Тимошкина съ Якушкою Матѣевымъ, да деревни Хвастова князь Бориса да князь Ивана князь Ивановыхъ дѣтей Куракина съ бобылкомъ съ Васкою Антоновымъ, и собрався де пошли они разбивать домъ Василья Унковского, а подводилъ де ихъ и съ ними на разбоѣ былъ деревни Селца Ивашко Ѳедоровъ, и въ то де селцо пришли они разбоемъ ночью вору, а его де помѣщика въ то число въ домѣ не было, была де въ домѣ жена его да сынъ, и домъ его разорили, а разбоемъ побрали у него животовъ платья, кафтаны, однорядонныя шупки, теплые и холодные, и трубы новыяныя, трои сапоги,

кокошниковъ съ 10, платковъ шапошныхъ съ десятокъ, двѣ перьявки, 5 крестовъ серебряныхъ, 5 персей серебряныхъ же, серги серебряные, блюда оловянные и крушки оловянные жъ, три сабли, сѣдло да шапокъ мускихъ шесть, одна бархатная зеленая съ сободемъ, да винной кубокъ мѣдной, да другой котелъ кошеварной, да сукна красного съ аршинъ, да денегъ 5 рублей, а много де что живота взяли они, того онъ не помнитъ и разбивъ де то его Васильево селцо Унговского, съ тѣми животами отошли они версть съ 10 подъ деревню Селцы и на лѣсу де тотъ животъ они межъ себя роздѣлили, а на дѣлу де ему Фирску досталось: шуба подъ сукномъ бѣлымъ однорядошнымъ, на овчинахъ, штаны козлинные, да блюдо да крушка оловянная, да сукна красного аршинъ, да три платка шапошныхъ, да у нихъ же онъ скупилъ серги, далъ денегъ 8 алтынъ, да шапка бѣлая суконная съ кунцею, а иной животъ достался товарищомъ его, а кому что досталось, того онъ не помнитъ, и роздѣля тотъ животъ, шли они вмѣстѣ въ Нестеровщину въ деревню Глѣбцово помѣщика Обаринныхъ и изъ той деревни пошли ихъ половина черезъ деревню Боково по домамъ, а другая половина черезъ деревню Высокое, а онъ Фирско въ деревню Лопатки къ крестьянину Никитѣ Ивана Родионовича Стрѣшнева, и тѣхъ де животовъ онъ Фирско крушку продалъ товарищу своему Анисиму Лазореву, а взялъ денегъ 3 алтына, а блюдо продалъ деревни Бартенева крестьянину Ивана Федорова сына Неклюдова Васкѣ Иванову, прозвище Лапѣ, а взялъ виномъ на 4 алтына, а сукно продалъ деревни Хвостова Мишкѣ, взялъ двѣ гривны, а кому де товарищи тѣхъ животовъ продали, про то онъ не вѣдаетъ. У подлинныхъ роспросныхъ рѣчей ручникъ площадной подъячей Прокофей Ивановъ.

206-го, октября въ 10 день, въ Осѣченской волости въ приказной избѣ кормового дворца передъ стражчимъ передъ Алексѣемъ Яковлевичемъ Тавлѣвымъ, по оговору вора Фирска Фадѣва, Ефимко Моисеевъ, прозвище Суханъ, сысканъ и спрашивавъ; а въ роспросѣ своемъ сказался: родомъ де онъ зарубежской выходецъ Корелянинъ, а жилъ де онъ въ Тверскомъ уѣздѣ въ деревнѣ Волховѣ за помѣщикомъ за Иваномъ Григорьевымъ сыномъ Неклюдовымъ во крестьянехъ на оброкѣ, и о Николаиѣ

дни осеннемъ ходилъ онъ Ефимко въ Полевщину въ деревню Ягодино помѣщика Толстыхъ, а какъ ему имя, того онъ не упомянуть, къ тецѣ своей въ гости, и въ праздничную де пору сошелся онъ Ефимко съ Фирскою Фадѣевымъ, и въ той де деревнѣ ходя по дворамъ они пиво пили, и деревни де Гурьева крестьяня Куракиныхъ Степка да Ѳедка, прозвище Безносой, стали его Ефимка подзывать въ деревню Павлутково къ крестьянину для кражи животныхъ, а какъ ему имя, того онъ не упомянуть, и въ деревнѣ де Ягодинѣ собрались онъ Ефимко да Фирско Фадѣевъ да деревни де Ягодина два человекъ, а какъ имъ имяна, того онъ сказать не упомянуть, да деревни Гурьева крестьяня, которые ихъ подзывали и съ ними въ клѣтъ ходили: Ѳедка Безногой да Лукашка да Степка, а было ихъ 7 человекъ, и пьянымъ де дѣломъ, ночью порою, татнымъ дѣломъ въ деревню Павлутково къ крестьянину въ житницу ходили и изъ житницы де взяли они 15 овчинъ дѣланныхъ, двѣ шубы бораньихъ, кафтанъ сермяжной, лну съ полнуда, и съ тѣмъ де животомъ пришли они въ деревню Ягодино и на дворѣ де у тещи его Ефимковой тотъ животъ межъ себя раздѣлили, а на его де долю досталось 5 овчинъ, да у товарища своего у Фирска Фадѣева купилъ онъ 4 овчины, далъ за овчину по два гроша, а болши де онъ Ефимко на разбоѣ и въ житницахъ нигдѣ не бывалъ, и за тѣ де животы платилъ онъ Ефимко тому крестьянину свой повытокъ денги.

Тогожъ числа дворцовой крестьянинъ Осѣченской волости деревни Горбова Ивашко Алексѣевъ, по оговору вора Фирска Фадѣева, сысканъ и роспрашиванъ; а въ роспросѣ своемъ сказалъ: въ прошломъ де въ 205-мъ году лѣтнею порою ходилъ онъ Ивашко въ Николской Заборовской погостъ съ товарищомъ своимъ деревни Ермолкина съ Ошонкою Ѳедоровымъ для продажи табаку, и изъ Николскаго де Заборовскаго погоста шли онъ Ивашко и Ашонка въ Осѣчно, и прошедь де деревню Третниково, на бору сидятъ незнаемо какіе люди, 8 человекъ, съ ружьемъ, и изъ тѣхъ де людей узналъ онъ Ивашко Ганкою зовутъ, прозвище Рубецъ, и стали де ихъ звать съ собою на разбой, и онъ де Ивашко да Ошонка къ нимъ пристали и шли де съ ними они подъ Торжокъ до деревни двѣ ночи, а какъ де тое деревню зовутъ, того онъ не знаетъ, и ввечеру де поздно разбили они той

деревни крестьянина, а какъ его зовутъ, про то онъ не вѣдаетъ, и поставили де его Ивашка у воротъ на караулъ, и животы того крестьянина побрали, а что взяли, про то онъ не вѣдаетъ, и съ тѣми де животы пришли они подъ деревню Третниково на боръ, и на томъ де бору тотъ крестьянской животь они межъ себя дѣлили, а на его де долю досталось того разбойного живота точива 5 саженъ да денегъ двѣ гривны, и то де точно продалъ онъ товарищу своему Аюнкѣ Федорову, взялъ два алтына двѣ денги; а болши де того онъ нигдѣ на разбоѣ не бывалъ, и онъ де Рубецъ съ товарищи своими остался на бору, а онъ де Ивашко и Аюнка пошла въ Осѣчно въ домъ свой.

*Подлинникъ писанъ столбцемъ, на тридцати семи листкахъ. На оборотъ, по склейкамъ, и на лицевой сторонѣ въ концѣ актовъ подписи: Кормового дворца стряпчей Алексѣй Тавлѣевъ. Тамъ-же: ... Ивановъ, вмѣсто приводного человѣка Фирсутки Фадѣева, по его велѣнью, руку приложилъ. Къ симъ роспро-
снымъ рѣчемъ Осѣченской площадной подъячей Пронка Ивановъ, вмѣсто Есимка Мосѣева. по его велѣнью, руку приложилъ. и вмѣсто Ивашка Алексѣева яжъ Пронка, по его велѣнью, руку приложилъ. Начала недостаетъ и первый листокъ, а также края во многихъ мѣстахъ истлѣли отъ ветхости.*

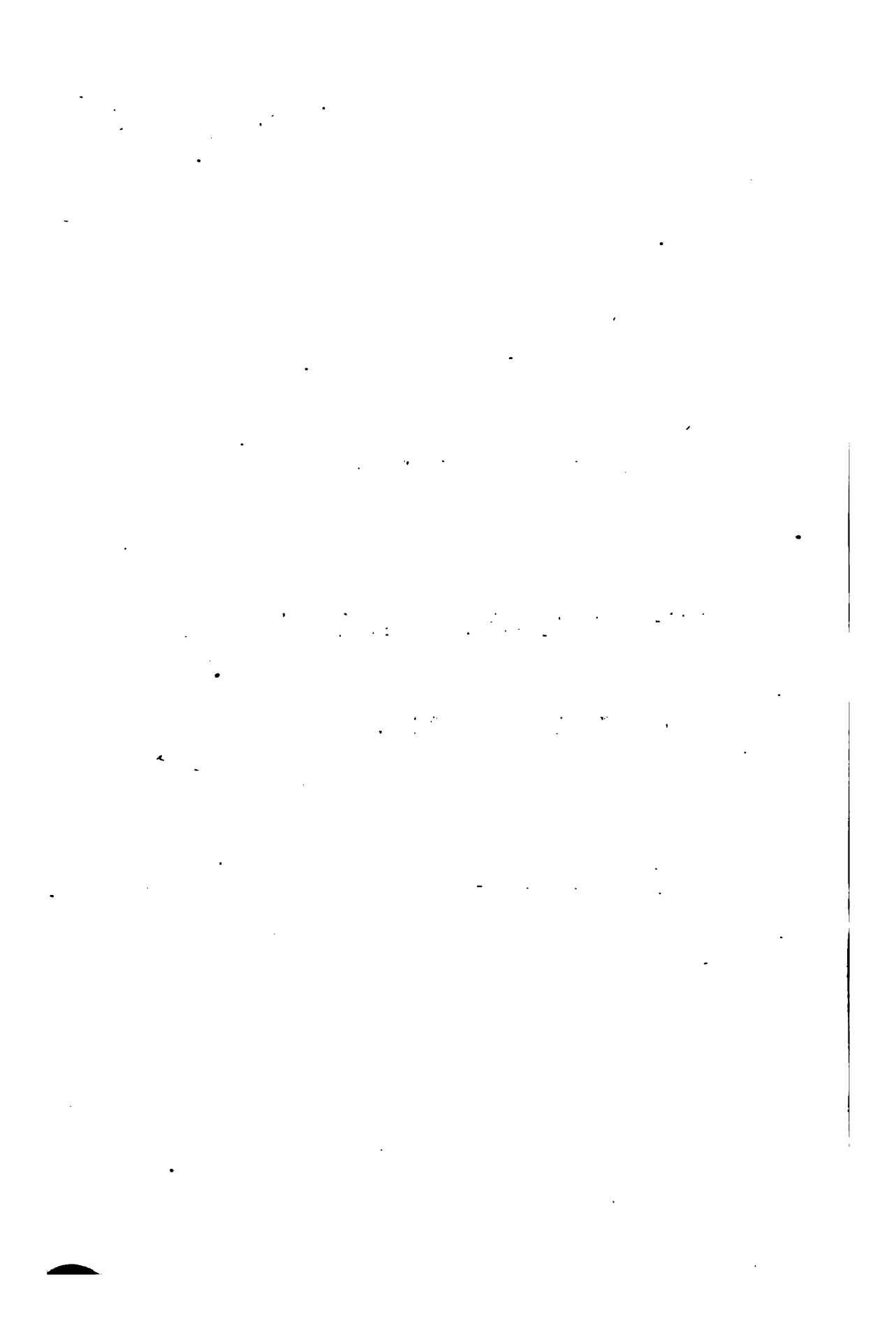
УКАЗАТЕЛЬ МАТЕРИАЛОВЪ

И

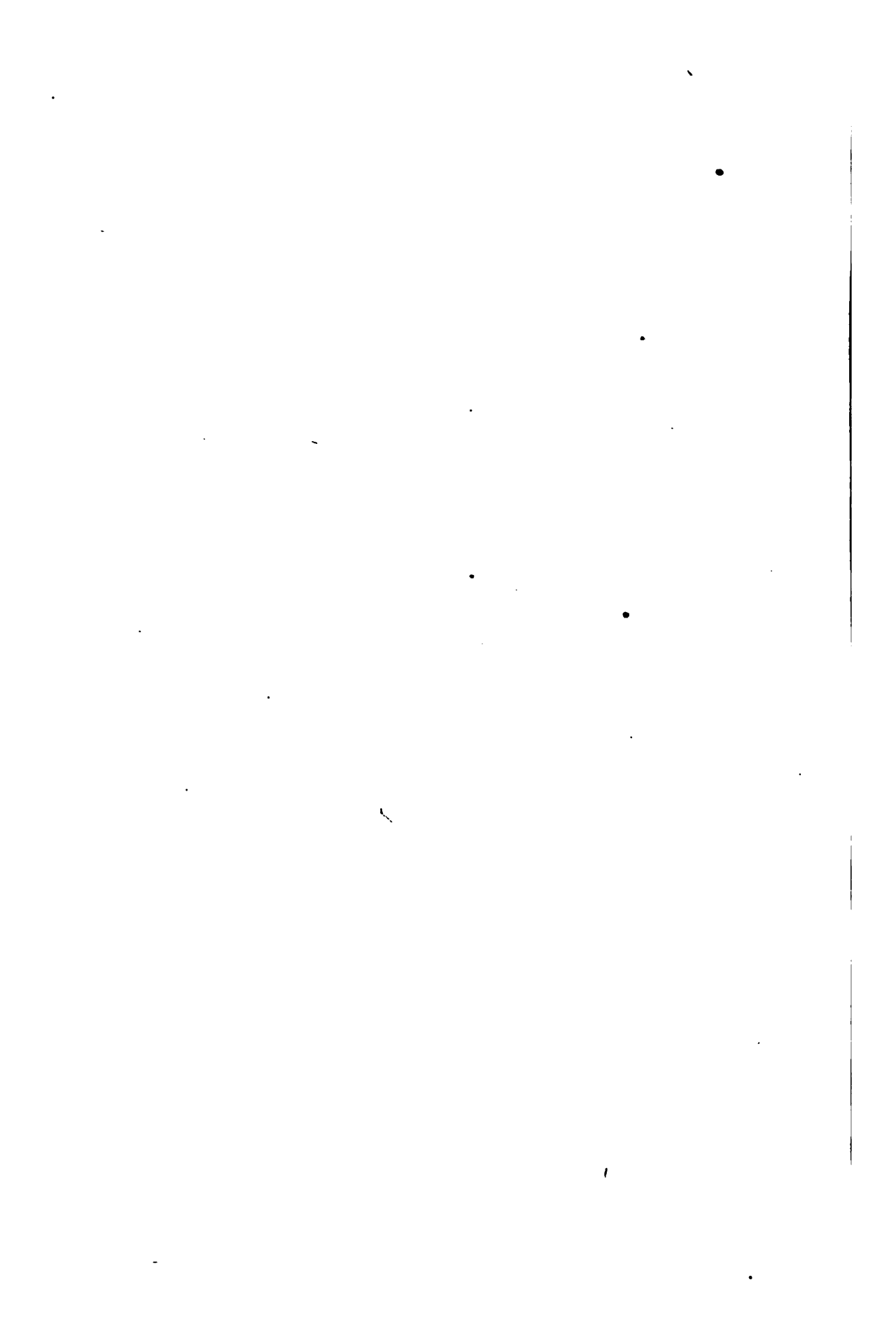
ИЗСЛѢДОВАНІЙ ПО ИСТОРИИ РУССКАГО ПРАВА,

ИЗДАННЫХЪ ВЪ 1856—1860 ГОДУ.





Настоящій .Указатель есть продолженіе того самаго, который былъ напечатанъ въ VI книгѣ Архива историческихъ и практическихъ свѣдѣній за 1859 годъ. Этотъ Указатель, подобно первому, есть не болѣе, какъ опытъ, далеко неполный и, вѣроятно, не безъ недостатковъ. Такъ какъ, по избранной въ прежнемъ Указателѣ системѣ расположенія матеріаловъ и изслѣдованій, встрѣчалось затрудненіе въ подведеніи статей подъ рубрики (нѣкоторыя статьи требовалось часто вносить и въ тотъ и въ другой отдѣлъ), потому избѣгая подобныхъ повтореній, въ концѣ Указателя приложенъ, какъ и въ прежнемъ, подробный ключъ по предметамъ. Этотъ ключъ можетъ указать и на тѣ статьи, которыя, по видимому, не имѣютъ соотвѣтственной рубрики.



І и П.

МАТЕРІАЛЫ ДЛѢ ИСТОРИИ РУССКАГО ПРАВА И ОБЪЯС- НЯЮЩІЯ ИХЪ СОЧИНЕНІЯ.

- 1) Полное собраніе русскихъ лѣтописей, изд. по высоч. повелѣнію Археографическою Коммиссіею. Т. VII. Лѣтопись по воскресенскому списку. Спб., въ т. Эд. Праца, 1856 г., X и 345 стр., 4^о, съ листомъ снимка рукописи.
- 2) Южно-русскія лѣтописи, открытыя и изданныя *Н. Блюзерскимъ*. Т. I. Кіевъ, въ унив. т.; 1856 г., 162 стр., 8^о. Рец. *Ив. Самчевскаго*, въ Кіевск. губ. вѣд., 1856 г., № 23.—*Костомарова*, въ Отеч. Зап., 1857 т. CX (№ 2), отд. II, стр. 114—123.—Въ Извѣст. Акад. Н., т. V (вып. IV), стр. 213.
- 3) Собраніе писемъ царя Алексѣя Михайловича, съ приложеніемъ Уложенія сокольниковъ, съ пояснительною къ нему замѣткою *С. Т. Аксакова*, съ портретомъ царя и снимками съ его почерка; иждивеніемъ *К. Т. Солдатенкова*, издалъ *П. Бартекель*. М. 1856 г., въ т. Готье, V и 248 стр., 8^о. Критика: въ Москвит., т. III (№ 12), стр. 354—359; *Забьлина* въ Отеч. Зап. 1857 г., т. CX (№ 1), отд. 1, стр. 325—378 (см. «Чертъ русской жизни въ XVII столѣтіи»); въ Москов. Вѣд., лит. отд., № 122; въ Русск. Вѣстн., 1856 г., т. VI (ноябрь кн. 1-я), совр. лѣт., стр. 25—34 (№ 21), разборъ *Н. Попова* подъ заглавіемъ: «Русская старина».
- 4) Памятники XV вѣка. Акты изъ дѣла о мѣстничествѣ Сабурова съ Заблоцкимъ. *М. А. Горкунова*. Въ Извѣст. Акад. Наукъ, 1856 г. Т. V (вып. 7), столб. 351—366. (Изд. отд. оттискъ, 26 стр. 8^о).
- 5) Два неизвѣстные проекта Посошкова. Сообщ. *И. К. Купріяновымъ*. Въ Отеч. Зап., т. CV, 1856 г. № 3, отд. I, стр. арх. кн. VI, Отд. 4.

59—73. Тоже въ Моск. Вѣд., лит. отд., № 33. (Найдены въ Софійской библиотекѣ въ Новгородѣ. Писаны первой четверти XVIII вѣка. 1) О распространеніи въ Россіи религіознаго образованія и 2) Объ умноженіи въ народѣ богатства). Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г. ч. ХСII (№ 41), отд. VI, стр. 66—68.

6) Исторія Россіи съ древнѣйшихъ временъ. Соч. *Сергія Соловьева*. Т. VI. (Содерж. царствованіе Іоанна IV Васильевича). М., въ т. В. Готье, 1856 г., 450 и XXVI стр., 8°. Т. VII. М., 1857 г. Тоже, т. II, изд. второе, М., въ т. В. Готье, 1856, 12°, 459, LXVIII, 12 стр. и 2 табл. (Печатано съ изданія 1853 г., съ прибавленіями). Критика: *К. Аксакова* въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. IV, отд. III, стр. 1—53; *Н. Попова* въ Русск. Вѣстн., т. II, апр. кн. 2 (№ 8), совр. лѣт., стр. 289—300. Рец. въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 155; въ Сынѣ Отеч., № 6; *К. Бестужева-Рюмина* въ Москов. Вѣд., лит. отд., №№ 46, 54 и 59.

7) Исслѣдованія, замѣчанія и лекціи о русской исторіи, *М. Погодина*. Т. VII. Періодъ удѣльный. М., въ т. А. Степанова, 1856 г., VIII и 482 стр. Критика *Ложницкаго* въ Отеч. Зап. 1857 г., т. CX (№ 2), отд. II, стр. 65—73.

8) Указатель именъ и предметовъ, къ I и II т., книгъ разрядныхъ, по офиц. оныхъ спискамъ. Спб., въ т. II Отд. Е. Н. В. Канц., 1856 г., б. 8°, 266 и I стр., съ 3 снимками разрядн. книгъ.

9) а) Опись дѣламъ и журналамъ бумагъ военно-походной Е. И. В. Канцеляріи по морской части, и дѣламъ Канцеляріи Морск. Минист. Ч. I. Съ 1836 по 1855 г. (№ 1—113) (№ 1—2241). Спб., въ т. Морск. Кад. Корп., 1856 г., 4°, 197.

б) Опись дѣламъ Кораблестроительнаго Департамента Морск. Минист., хранящимся въ главномъ Московскомъ Архивѣ. Ч. I. 1827—1850 г. №№ дѣлъ 1—2449 (безъ означ. г. и м. печ). 4°, II и 293 стр.

10) Полное Собраніе Законовъ Россійской Имперіи. Царствованіе государя императора Николая Перваго. Собр. 2-е, т. XXX, отд. 1-е. 1855. № 28881—30012 (2 ч.). Отд. 2-е, приложенія. Спб., въ т. II Отд., Е. Н. В. Канц., 1856, б. 4°.

Въ I отд. 778 стр., во II—423, 36, 17, 9, 19, 14, 23, 91 стр. и 106 листовъ рисунковъ, картъ, плановъ и пр.

11) Обзоръ русскаго законодательства за вторую половину 1855 г. Въ Ж. М. Нар. Пр., 1856 г., № 9 и отд. отд. 8°, 33 стр.

12) Изслѣдованіе о лѣтописи Якимовской. П. А. *Лавровскаго*. Въ Уч. Зап. 2-го Отд. Акад. Наукъ, кн. II, вып. I, стр. 77—160, 1856 г. Реценз. въ Сѣв. Пч., 1856 г. № 49.

13) Капитанъ Маржеретъ и его книга о Россіи. Въ Журн для дѣтей, 1856 г. № 7, стр. 62—76.

14) Упраздненный (въ 1843 г.) Волосовъ монастырь. К. *Тихокурова*. Во Влад. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., № 14. (Народное преданіе о началѣ монастыря и указаніе царскихъ и патриаршихъ грамотъ, данныхъ монастырю).

15) *Historya prowadawst Słowiańskich przez W. A. Maciejowskiego*. Wyd. drugie. T. I. W Warsz. Nakładem autora. W drukarni Rządowej, przy kommissyi Rządowej Sprawiedliwości. 1856 г., 8°, I, IV и 600 стр. Исторія славянскихъ законодательствъ В. А. Маціевскаго, изд. 2-е. Въ Чтен. Общ. ист. и др., 1858 г. кн. I, т. 1-го отд. 1-е: взглядъ на сочиненіе; отд. 2-е: страна и люди. Пер. съ польск.—Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1858 г., январь, стр. 23—28.

16) Записки Григорія Николаевича Теплова (члена Малоросс. Коллегіи, составленныя въ царствованіе императрицы Елизаветы) о непорядкахъ, которые происходятъ отъ злоупотребленія правъ и обыкновений, грамотами подтвержденныхъ Малороссіи. Этотъ замѣчательный офіціальныи актъ помѣщенъ въ изданіи П. *Кулиша*: Записки о Южной Россіи (2 т. Спб. 1856—1857 г.), въ 1-мъ томѣ и снабженъ объясненіями автора.

17) Владимірскій Сборникъ матеріаловъ для статистики, этнографіи, исторіи и археологіи владимірскаго губерніи. Составилъ и издалъ К. *Тихокуровъ*. Москва, 1857 г. Разборъ въ Ж. М. Вн. Д. 1857 г., августъ (ч. XXV), отд. IV, стр. 9—18. Въ газ. Молва, 1857 г., № 7. (Здѣсь помѣщено нѣсколько и такихъ старинныхъ актовъ, которые были напечатаны отдѣльно въ свѣсѣ мѣстѣ).

18) Акты, относящіяся до юридическаго быта древней Россіи, изданы Археографическою Коммиссіею, подъ редакціею члена

Коммиссiи *Н. Калачова*. Томъ первый: выборы, выписи, грамоты, данныя, доклады, допросы, досмотры, доѣзды, духовныя дѣла, дѣльныя, записи, извѣты. Спб. 1857 г., въ т. Акад. Н., 4^о, X, 776 столб. и 1 стр.—Критика: *А. В. Лохвицкаю*, въ Отеч. Зап., 1857 г., августъ, отд. II, стр. 92—104; *В. П. Лешкова*, въ Молвѣ, 1857 г., № 15, стр. 178—180, № 16, стр. 188—190, № 17, стр. 199—202; *Д. М.*, въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., т. 46, отд. VI, стр. 1—32; *Н. А. Полова*, въ Московск. Вѣд., 1857 г., №№ 70, 73 и 75, подъ заглавiемъ: «Нѣкоторыя черты общественныхъ отношенiй въ Россiи въ XV—XVI вѣкахъ»; *К. Побыдоносцева*, въ Арх. ист. и практ. свѣд., 1859 г., кн. IV.

19) Обзорѣнiе внутренняго законодательства (въ Россiи, съ 18 февраля 1855 по 26 августа 1856 года). Кн. *В. А. Черкаскаю*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. 3, отд. IV, стр. 1—19.

20) Обзорѣнiе русскаго законодательства за вторую половину 1855 года. *Г. А. Сахарова*. Спб., въ т. Имп. Акад. Наукъ, 1856 г., 33 стр., 8^о. (Отд. отд. изъ Ж. М. Н. Пр., 1856 г. № 9 (ч. XCI), отд. V, стр. 127—160).

21) Записки о московскомъ бытѣ (*Regum Moscoviticarum Commentarii*). Сочиненiе Сигизмунда барона *Герберштейна*, редакцiя латинскаго текста по базельскому изданiю 1556 года, варианты, примѣчанiя и указатель студента *А. Тихменева*. Ст. I. Спб., 1857 г. 8^о, 80. Приложение къ «Сборнику Студентовъ», кн. I. (Отд. напеч. 20 экз.).

22) Извлеченiе изъ журналовъ Адмиралтействъ-Коллегiи. Въ Морск. Сборн., 1857 г., мартъ стр. 147—203.

23) Запорожская рукопись, указывающая въ какихъ именно мѣстахъ и какiе сокрыты клады гайдамаками и мѣстными жителями. Издана *Н. Семеновскимъ*. Кiевъ, въ т. Гамершвида, 1857 г., 12^о, XX и 60 стр. Рец. въ Сѣв. Пч., 1857 г., № 70 и Сынъ Отеч., № 16.

24) Грамоты, касающiяся до сношенiй сѣверо-западной Россiи съ Ригою и ганзейскими городами, въ XII, XIII и XIV вѣкѣ. Найдены въ рижск. архивѣ *К. Э. Навiерскимъ* и наданы Археограф. Коммиссiею. (Съ 8 литогр. снимками). Спб., въ т. Акад. Н., 1857 г., 8^о, 21 стр. и 8 л. снимковъ.

25) Обзоръ пергаментныхъ рукописей новгородск. софійской бібліотеки. Соч. *П. Купріянова*. Спб., въ т. Акад. Н., 1857 г., 8°, X и 47 стр.

26) Историческія рукописи бібліотеки имп. казанскаго университета. *А. Артемьева*. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г. № 5 и 6, 1857 г. № 4. (Отд. отд. 8°, 53 и 10 стр).

27) Грамота герцога Карла къ царю Феодору Іоанновичу, найденная въ стокгольмскомъ архивѣ. Соч. *Я. Грота*. Въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., № 3. (Отд. отд. 8°, 9 стр.).

28) Матеріалы для исторіи Пермскаго края (изъ дѣлъ Пермск. Губ. Стат. Ком.). Въ Пермск. губ. вѣд., 1857., №№ 23—35. Отд. отд. 12°, 26 стр.

29) Указы свѣяжской земской конторы къ комиссару заволжскаго дистрикта. 1720—1723 г. Статья *А. Пушарева*. Въ Каз. губ. вѣд., 1856 г., № 7 и 11. Перепеч. и отдѣльно.

30) Дополненія къ Актамъ Историческимъ, собр. и изд. Археогр. Комм. т. VI. Спб., въ т. Праца, 1857 г., 4°, VIII, 477, 15, 8 и I стр.

31) Опись дѣламъ управленія генераль-гидрографа и Гидрографическаго Департамента Морск. Министерства, 1827—1852 г. №№ дѣлъ 1—1617. Спб., въ т. Морск. Кад. Корп., 1857 г., 4°, 137 стр.

32) Описи дѣламъ и документамъ Комиссіи для составленія свѣтныхъ исчисленій на построеніе кораблей и другихъ судовъ, 1824—1827 г., и дѣламъ и журналамъ кораблестроит. и ученаго Комитета 1827—1852 г. №№ дѣлъ 1—2249. Спб., въ т. Морск. Кад. Корп., 1857, 4°, 234 стр.

33) Дневникъ камеръ-юнкера Берхгольца, веденный имъ въ Россіи въ царствованіе Петра В. Перев. съ нѣм. *И. Аммонъ*. Ч. I—III. Въ т. Каткова, 1857—1860 г. (Изд. А. И. Коселева).

34) Матеріалы для исторіи возмущенія Стеньки Разина. *А. Попова*. Въ т. А. Степановой, 1857 г., 8°, 1 и 268 стр.—Исторія возмущенія Стеньки Разина, *его же*. М., въ т. Семена, 1857 г., 8°, 132 стр. (Отд. отд. изъ Русск. Бес., 1857 г., №№ 1 и 2).

35) Высочайшія повелѣнія за декабрь 1856 г., 8°, 14 стр.

36) Духовныя и договорныя грамоты великихъ и удѣльныхъ князей. *Б. Н. Чичерина*. Въ Русскомъ Вѣстникѣ, 1857 г., №№ 4 и 5; также въ его «Опытахъ по исторіи русскаго права». Критика Крылова въ газ. Молвѣ, 1857 г., № 2 (приб.), стр. 25—28.

37) Нѣсколько объяснительныхъ словъ по поводу древнѣшаго мѣстническаго дѣла. *С. Соловьева*. Въ Моск. Вѣд., 1857 г., № 53.

38) Незамѣченная доселѣ ошибка въ чтеніи Русской Правды. *В. В. Мстиславскаго*. Въ Московск. Вѣд., 1857 г., № 54.

39) Изслѣдованіе о новгородской судной грамотѣ 1471 г. въ отношеніи къ судопроизводству, преимущественно гражданскому, соч. Ѳедора *Панова*. Въ Сборникѣ, изданномъ студ. с.-петер. университета, вып. I. Спб., 1857 г.

40) Полное собраніе сочиненій *К. А. Неволіна*. Т. I и II. (Энциклопедія законовѣднія). Предисловіе *И. Андреевскаго*. Спб., въ т. Праца, 1857 г., б. 8°, XVI и 501, X и 513 стр. Т. III—V. (Исторія російскихъ гражданскихъ законовъ). Т. VI. (Изслѣдованія о различныхъ предметахъ законовѣднія). Спб. 1858—1859 г. Рец. *Т. III*—въ Отеч. Зап., 1858 г., № 5, крит., стр. 1—22, № 6, стр. 23—46, № 7, стр. 4—40; *Д. М.*, въ Ж. М. Н. Пр., 1858 г., янв. стр. 1—30, февр. 85—120.

41) Собраніе государственныхъ и частныхъ актовъ, касающихся исторіи Литвы и соединенныхъ съ ней владѣній (отъ 1387 до 1710 года), изданное Виленскою Археологическою Коммиссіею, подъ редакціею ученаго секретаря *Маврикія Крупницка*. Ч. I. Вильно. Въ тип. Осипа Завадскаго. 1858 г.

42) Бѣлевская вивлюфига, издаваемая *Н. Блаженимъ*. Т. I. М. 1858 г. 506 стр. (Собраніе древнихъ памятниковъ объ исторіи Бѣлева и бѣлевскаго уѣзда). Нѣсколько словъ о ней (по поводу писцовыхъ книгъ) *А. Оптушина* въ Моск. Вѣстн., 1859 г., № 11, стр. 136—140.

43) Мнѣніе адмирала Мордвинова по случаю препорученія Коммиссіи сочиненія законовъ изложить правила для отобранія частной собственности въ пользу общественную. Въ Чтен. Общ. ист. и др. 1858 г., кн. IV, смѣсь.

44) Письмо къ государю о богохульныхъ книгахъ (его же). Тамъ же.

45) Нѣсколько замѣтокъ кн. М. М. Щербатова о разныхъ предметахъ: 1) О турецкой войнѣ; 2) не надлежитъ, чтобъ въ одномъ городѣ разныя неподчиненныя единому другому правительству были; 3) о Вотчинной Коллегіи. Въ Библ. Зап., 1857 г., № 13, стр. 407—414.

46) Древнихъ гѣтъ воинскій артикулъ. Сообщ. К. И. Арсеньевъ. Въ Извѣст. II Отд. Акад. Наукъ, 1858 г., вып. 3.

47) Замѣчанія о псковской рядной записи. К. С. Аксакова. Въ Извѣст. Имп. Археолог. Общ., 1858 г., вып. 3.

48) Разсказъ Штелина о письмѣ Петра В. къ Сенату съ береговъ Прута. Н. Г. Устрялова. Въ Мѣсяцесловѣ на 1859 г. Спб., 1858.

49) Неизданное сочиненіе кн. Щербатова: «О состояніи Россіи въ разсужденіи денегъ и хлѣба въ началѣ 1788 года». *Заблужденіе*. Въ Отеч. Зап., 1859 г., № 12.

50) Разныя сочиненія князя М. М. Щербатова.

а) Разсмотрѣніе о порокахъ и самовластіи Петра Великаго.

б) Примѣрное времяисчислительное положеніе, во сколько-бы гѣтъ, при благополучнѣйшихъ обстоятельствахъ, могла Россія сама собою, безъ самовластія Петра Великаго, дойти до того состоянія, въ какомъ она нынѣ есть, въ разсужденіи просвѣщенія и славы, или: Состояніе Россіи до Петра Великаго.

в) Размышленіе о смертномъ часѣ.

г) Разныя разсужденія о правленіи.

д) Прошеніе Москвы о забвеніи ея.

е) Размышленіе о смертной казни.

ж) Отвѣтъ на вопросъ: Что думать слѣдуетъ о поступкѣ нашего Двора въ разсужденіи нынѣшней турецкой войны, какое дѣйствіе она содѣлала къ произведенію шведскія войны, и о прочемъ, тому подобномъ?

з) Разсужденіе о нынѣшнемъ въ 1787 году почти повсемѣстномъ голодѣ въ Россіи, о способахъ оному помочь и впредь предупредить подобное же несчастіе.

и) Состояніе Россіи въ разсужденіи денегъ и хлѣба, въ началѣ 1788 года, при началѣ турецкой войны.

і) Размышленія о ущербѣ торговли, происходящемъ выхожденіемъ великаго числа купцовъ въ дворяне и офицеры.—Сочиненіе

нія эти напечатаны въ Читеніяхъ Имп. Общ. ист. и др. рос. при московск. унив., 1859 г., кн. I, отд. 2-е.

51) Историческое замѣчаніе о смертной казни самозванца Александра Семикова, выдававшего себя за царевича Алексія Петровича. *С. Лашкевича*. Тамъ же.

52) Журналъ дружескаго свиданія иркутскаго гражданскаго губернатора, дѣйствительнаго статскаго совѣтника, Трескина, съ китайскими пограничными правителями, Ваномъ и Амбанемъ, съ 19-го февраля по 13-е марта 1810 года; сообщ. *А. Н. Аванасьевымъ*. Тамъ же.

53) Записки въкоторыхъ обстоятельствъ жизни и службы дѣйствительнаго тайнаго совѣтника, сенатора *И. В. Лопухина*, сочиненныя имъ самимъ. Тамъ же: ч. 1-я въ кн. 2-й, ч. 2-я въ кн. 3-й. Записки эти изданы и отдѣльно. Извлеченія изъ этихъ записокъ и біографія автора ихъ помѣщены также въ I кн. Архива историч. и практич. свѣд. над. *Н. Калачовымъ*, за 1860—1861 г., отд. 1, стр. 1—60, въ статьѣ *А. Аванасьева* подъ заглавіемъ: *И. В. Лопухинъ*.

54) Русское государство въ половинѣ XVII вѣка. Рукопись временъ царя Алексія Михайловича. Открылъ и издалъ *П. Безсоновъ*. М., въ т. Семена, 1859 г. 8°. (Приложеніе къ Русск. Бесѣдѣ 1859 г.). Рец.: 1) въ Моск. Вѣд. 1859 г. № 83, статья «о сочинителѣ рукописи, открытой г. Безсоновымъ»; 2) въ Отеч. Зап. 1859 г. № 4, стр. 97—107 и 3) въ Спб. Вѣд. 1859 г., №№ 68 и 122.

55) Сказанія современниковъ о Димитріѣ Самозванцѣ. Изд. 3-е, испр. Ч. 1-я. Беръ, Паерле, Маржеретъ и де-Ту. Ч. II. Маскѣвичъ, дневникъ Марины и польскихъ пословъ. Спб., 1859 г., въ т. Акад. Н., 8°, XII, 463 и 365 стр.

56) Мнѣніе адмирала *Мордвинова*, о причинахъ нынѣшняго разстройства финансовъ нашихъ и о мѣрахъ, могущихъ способствовать къ отсѣченію сихъ причинъ и къ постепенному улучшенію народнаго благосостоянія и государственныхъ доходовъ. Въ Читен. Общ. ист. и др., 1859 г., кн. 1, смѣсь.

57) Отвѣтъ Государю отъ перваго члена Комиссіи о составленіи законовъ, графа *Завадовскаго*, на запросъ о медленности Комиссіи. Тамъ же.

58) Мнѣнія въ Государственномъ Совѣтѣ: I. Объ отпускѣ крестьянъ на волю дѣлыми селеніями. — II. По дѣлу о заключенномъ вологодскою помѣщицею, Аникіевою, условіи съ крестьянами ея на увольненіе ихъ въ свободныя хлѣбопашцы, графа *Серія Румянцова*, министра коммерціи графа *Николая Румянцова*, и Министра Юстиціи князя *Лопухина*. — III. О дворянскихъ добровольныхъ складкахъ, Министра Коммерціи графа *Н. Румянцова*. — IV. О земскихъ повинностяхъ, графа *С. Румянцова*. — V. О пособіяхъ къ поправленію разстроеннаго сестоянія дѣлъ князя *Доминика Радвигила*, Министра Коммерціи графа *Н. Румянцова* и графа *С. Румянцова*. — VI. По дѣлу *Петрета* о соли, Министра Коммерціи графа *П. Румянцова* и *С. Румянцова*. — VII. О преобразованіи Сената, Министра Юстиціи *Д. Трошинскаго*. Тамъ же.

59) Опись московской мѣщанской слободы обывательскимъ дворянъ и помѣянный списокъ, кто чѣмъ промышляетъ, 1677 года; изъ бумагъ покойнаго *М. П. Заблоцкаго*. Тамъ же, кн. II, смѣсь.

60) Доношеніе дьячка *Василія Федорова* на отставнаго капрана и волоколамскаго помѣщика, *Василія Кобылина*, въ брани царскаго величества, государя *Петра I-го*. Тамъ же.

61) Подлинныя бумаги, до бунта *Пугачева* относящіяся; сообщ. *М. П. Полуденскимъ*, архимандритомъ *Макаріемъ* и *Г. Жельзеновымъ*. Тамъ же. Отдѣльно: М., въ унв. т., 1859 г., 8°, 86 стр.

62) Подробное донесеніе ея императорскому величеству, государынѣ императрицѣ *Маріи Феодоровнѣ*, о еостояніи московскаго воспитательнаго дома въ бытность непріятели въ Москвѣ 1812 года; сообщ. *М. П. Полуденскимъ*. Тамъ же.

63) Возраженіе *неизвѣстнаго* на книгу, сочиненную графомъ *Стройновскимъ*, о условіяхъ съ крестьянами Тамъ же. (Сочиненіе гр. *Валер. Стрешемъ - Стройновскаго* — Объ условіяхъ крестьянъ съ помѣщиками; пер. съ польск. *В. Анастасевичъ*. Вильно, 1809 г., 8°).

64) Замѣчаніе графа *Θ. В. Раstopчина* на книгу графа *Стройновскаго*. Тамъ же.

65) Мнѣніе одного украинскаго помѣщика, выраженное послѣ бесѣды съ своими собратіями о указѣ 23-го маія, 1816 года, и объ эстляндскихъ постановленіяхъ; соч. *В. Н. Каравина*. Тамъ же.

66) Мнѣніе адмирала *Мордвинова* о продолжаемой въ портахъ нашихъ конфискаціи. Тамъ же.

67) Мнѣніе д. т. с. графа *С. П. Румянцева*, по рекрутскому учрежденію. Тамъ же.

68) Мнѣніе Министра Коммерціи, графа *Н. П. Румянцева*, по рапорту московскаго военнаго губернатора, о земляхъ, бывшихъ вѣдомства дворцоваго. Тамъ же.

69) Акты о раздѣлахъ, промѣнахъ и передѣлахъ земли въ XVII и XVIII столѣтіяхъ; сообщ. *Влад. Борисовъ*. Тамъ же, кн. III, смѣсь.

70) Акты, относящіеся до обычаевъ, нравовъ, обрядовъ и поверьевъ Шуянь въ XVII вѣкѣ; сообщ. *Влад. Борисовъ*. Тамъ же.

71) Объ отвореніи новаго пути въ Сибирь помимо Верхотурья. Тамъ же.

72) Отвѣтъ гражданина на рѣчь, говоренную е. и. в. оберъ-прокуроромъ Сената, *Неклюдовымъ*, по причинѣ торжества шведскаго міра, 1790 года; сентября 5-го числа; соч. кн. *М. М. Щербатова*. Тамъ же.

73) Прошеніе Алексѣя Бестужева-Рюмина объ оказаніи милосердія оберъ-крюгсъ-коммиссару Свѣчину. Тамъ же.

74) Слѣдственное дѣло о совѣтникѣ Академіи Наукъ, *Шумахерѣ*; сообщ. *П. И. Ивановъ*. Тамъ же.

75) Письма русскихъ государей, великихъ князей и другихъ особъ къ новгородскимъ архіереямъ, хранящихся въ новгородскомъ софійскомъ соборѣ; сообщ. архим. *Макарій*. Тамъ же.

76) Историческій отрывокъ о кончинѣ принца Іоанна Автоновича Ульриха. Записка канцлера *В. П. Кошубя*. Тамъ же.

77) Послѣдній день жизни императрицы Екатерины II и первый день царствованія императора Павла I; соч. графа *Ө. В. Растанчина*. Тамъ же.

78) Списки съ собственноручныхъ высочайшихъ раскрывтовъ Государя Императора, Павла I, атаману войска донскаго, генералу отъ кавалеріи, Василю Петровичу Орлову, о походѣ въ Индію. Тамъ же.

79) По дѣлу о князѣ А. И. Горчаковѣ. I. Мнѣніе адмирала *Мордвинова*. II. Вице-адмирала *А. С. Шишкова*. — *Его же* по тому же дѣлу. Тамъ же.

80) Собрание важнѣйшихъ памятниковъ по исторіи древняго русскаго права. Составл. *Н. Лазаревскимъ* и *Я. Утинымъ*. Спб., 1859 г., въ т. Губ. Правл., 8, 5 и 428 стр.—Рец. въ Русск. Словѣ, 1859 г., № 10, *А. Лосвицкаго*.

81) Матеріалы для исторіи русскаго морскаго законодательства. *С. Елаина*. Выпускъ 1-й. Спб., 1859 г., въ т. Морск. Мин., 8, 53 стр.

82) Памятники, изданные Временною Комиссіею для разбора древнихъ актовъ, высоч. учрежд. при кievскомъ военномъ генералъ-губернаторѣ. Т. IV. Кіевъ, въ унив. т., 1859 г., 4°, XIII, XV, 133, 232, 464 и I стр.

83) Архивъ Югозападной Россіи, изданный Временною Комиссіею для разбора древнихъ актовъ. Ч. I. Акты, относящіяся къ исторіи православной церкви въ Югозападной Россіи. Т. 1-й. Кіевъ, въ унив. т., 1859 г., 8°, LXXXVI, 544 и I стр. (Предисловіе *Н. Иваницеева*).—Разборъ «Архива» *Н. Костомаровымъ*, въ Отеч. Зап., 1859 г. № 8, стр. 113—134.

84) Акты историческіе и древнія царскія грамоты казанской и другихъ сосѣдственныхъ губерній. Собраны *Ст. Мельниковымъ*. Т. I. Казань, въ т. Губ. Пр., 1859 г., 8°, 231 стр.—Рецензіи: 1) въ Русск. Словѣ, 1860 г., № 3; стр. 101—103 *А. А.* и 2) въ «Архивѣ истор. и практ. свѣдѣній» *Калачова*, 1860—61 г. кн. 1-я, стр. 1—8, *П. Муллова*.

85) Источники малороссійской исторіи, собр. *Д. Н. Бантышъ-Каменскимъ* и изд. *О. Бодянскимъ*. Ч. II. 1691—1722. Въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древн., 1859 г., кн. 1-я. Отдѣльно: М., въ унив. т., 1859 г., 8°, 340 и I стр.

86) Записка Министра Юстиціи Троицкаго, о тѣхъ предметахъ, кои не могутъ быть вносимы въ Комитетъ Министровъ, а требуютъ личнаго доклада Государю Императору. Въ Чтеніяхъ Общ. ист. и древн., 1859 г., кн. IV, смѣсь.

87) Обзорѣніе новыхъ законовъ. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. *Калачова*, 1859 г., кн. I и II.

88) Судное дѣло 1500 года. *Н. В. Калачова*. Тамъ же, въ приложеніи.

89) Описаніе лѣтописныхъ сборниковъ съ картинами, находящихся въ Археографической Комиссіи. *Н. В. Калачова*. Тамъ же, кн. II.

90) Западнорусскія купчая и мѣновая. Сообщ. А. П. Зерниль. Тамъ же, кн. III.

91) О состояніи Россіи въ царствованіе Михаила Фёдоровича и Алексѣя Михайловича (третья книга «Путешествія» Оlearія). Перев. съ нѣмецк. А. Михайлова. Тамъ же, кн. III, V и VI.

92) Древніе акты въ родословныхъ. В. А. Толстаго. Тамъ же, кн. III.

93) Мнѣніе сенатора Муравьева-Апостола по дѣлу д. с. с. Попова о цензурѣ.—Въ Чтен. Общ. ист. и древн., 1859 г., кн. IV, смѣсь.

94) Мнѣніе сенатора Сумарокова по тому же дѣлу. Тамъ же.

95) Мнѣнія адмирала Мордвинова: а) По дѣлу о продажѣ людей безъ земли. б) Объ оскорбленіи Величества. в) По дѣлу отставнаго поручика Рыбусова. Въ Чтен. Моск. Общ. ист. и древн., 1859 г., кн. II, смѣсь.—г) Мнѣніе о бракѣ Полуектовыхъ и рожденныхъ отъ сего брака дѣтяхъ. д) О мѣрахъ къ пресѣченію голода въ бѣлорусскихъ провинціяхъ. е) Одна изъ мѣръ освобожденія крестьянъ отъ зависимости и съ онаго возбужденія народной дѣятельности, начертанная въ 1818 г. ж) Мнѣніе по рабству крестьянъ въ 1833 г. Тамъ же, кн. III.

96) Отвѣтъ сочинителю «Рѣчи о защищеніи права дворянъ на владѣніе крестьянами, писанной въ Москвѣ, апр. 4, 1818 г.» и проч., отъ Россіянина. Тамъ же, кн. III, смѣсь.

97) Діаріумъ или журналъ, т. е. повсядневная записка случавшихся при дворѣ ясновельможнаго, его милости, пана Іоанна Скоропадскаго, войскъ запорожскихъ обѣихъ сторонъ Дяѣпра Гетмана, окказій и церемоній, такожь и въ канцеляріи войсковою отправляемыхъ дѣлъ, начавшіяся 1722 году и оконченныя въ томъ же году, по преставленіи и погребеніи поминутаго Гетмана въ мѣсяцѣ іюльѣ, генеральнаго хорунжаго Николая Даниловича Ханенки. Съ историческимъ свидѣніемъ о сочинителѣ О. Бодянскаго. Въ Чтен. Общ. ист. и древн., 1858 г., № 1.

98) Исторія царствованія Петра Великаго. Н. Устрялова. Т. I. Господство царевны Софіи. Т. II. Потѣшныя и азовскіе походы. Спб., 1858 г. Т. VI. Царевичъ Алексѣй Петровичъ. Спб. 1859, т. II Отд. С. Е. В. К.—Критич. статьи: 1) М. Н. Ломикова въ Моск. Вѣд. 1859 г. № 279; 2) А. Зернина въ Библ. для Чт. 1859 г. № 7, 1860 г. № 2; 3) А. Хитрова въ Сынѣ

Отеч. 1859 г. №№ 51 и 52; 4) въ Спб. Вѣд. 1859 г. № 277; 5) въ Отеч. Зап. № 12, стр. 70—85.

99) О знакахъ, замѣнявшихъ подписи въ древней Россіи. *П. Иванова*. Въ Извѣстіяхъ Археологич. Общества, т. II. Отд. отд. 8°, 16 стр.

100) Новые матеріалы для исторіи слѣдственнаго дѣла надъ патриархомъ Никономъ. Сообщ. кн. *М. А. Оболенскимъ*. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. V.

101) *Jordeböcker öfver Jangermanland*. Писцовая книга Ижорской земли, т. I. Отд. 1. Спб. 1859, 4°.

102) Матеріалы для исторіи морскаго дѣла при Петрѣ Вел. Сообщ. *Н. А. Поповъ*. Въ Чт. Общ. ист. и др. 1859 г. кн. IV. Отдѣльно: М., 1859 г., 8°, 4 и 192 стр.

103) На какомъ языкѣ писанъ Наказъ императрицы Екатерины В. о сочиненіи проекта новаго уложенія. *Мих. Михайлова*. Въ Библ. Зап., 1859 г. (перепеч. въ Моск. Вѣд., 1859 г., № 62).

104) Литературная разработка и общая характеристика Уложения 1649 г. *Я. Г. Есиповича*. Въ Ж. М. Ю., 1859 г., июль, стр. 1—33.

105) Царскія грамоты на Корочу воеводамъ и челобитныя Корочанъ Царямъ, чрезъ корочанскаго воеводу Ивана Милославскаго. Съ общимъ обозрѣніемъ и описью ихъ, составленными *П. И. Ивановымъ*. Сообщ. *Зайцовымъ*. Въ Чт. Общ. ист. и др. рос. 1860 г. кн. II.

106) Флетчеръ и его книга о русскомъ государствѣ при царѣ Феодорѣ Іоанновичѣ. *Ю. В. Толстаго*. Въ Библ. дд. Чт., 1860 г., №№ 1 и 2.

107) Льготныя грамоты, жалованныя монастырямъ и церквамъ въ XIII, XIV и XV вѣкахъ. *А. Н. Горбунова*. Приложеніе къ Архиву ист. и практ. свѣд., 1860—1861 г.

108) Записки Гавріила Романовича Державина. 1743—1812 г. Москва, 1860 г.

109) Россія въ 1699 г. Дневникъ Іоанна Георга Корба, *Н. Т-го и С-скаго*. Въ Библ. дд. Чт. 1860 г. № 6. (Подъ этимъ заглавіемъ помѣщенъ переводъ послѣднихъ главъ дневника Корба. Корбъ излагаетъ въ нихъ свой взглядъ на нравы и обы-

чаи, суевѣрія, религію Москвитянъ, на матеріальное и нравственное состояніе Россіи. Весьма важный матеріалъ).

110) Проектъ положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ или земскихъ банкахъ, составленный Коммиссією, высочайше учрежденною при Министерствѣ Финансовъ. Спб., 1860 г.

111) Труды Коммиссіи, высочайше учрежденной 10 іюля 1859 г. для устройства земскихъ банковъ. Т. I. Проектъ положенія о земскихъ кредитныхъ обществахъ. Т. II. Матеріалы. Спб., 1860 г., безъ озн. т., 8°.—Рѣц. 1) Нѣсколько замѣчаній на труды Коммиссіи для устройства земскихъ банковъ, *Р. Н. Москва*, 1860 г., 8°, 16 стр. Изъ газ. «Акціонеръ» 1860 г. 2) Нѣсколько словъ по поводу появляющейся въ свѣтъ книги «Труды Коммиссіи по устройству земскихъ банковъ», *Бассаковская*. Въ *Эконом. Указ.*, 1860 г., № 165. 3) Критическая статья *Ө. Тернера*. Въ *Библ. дл. Чт.*, 1860 г., №№ 3 и 4. 4) Критич. ст. *Н. Арсеньева* въ *Сѣв. Пч.*, 1860 г., и отд. отт. 12°, 44 стр.

112) Отписка коломенскаго воеводы Крюкова, о женитьбѣ его сына, къ нареченному его тестю. Сообщ. *Окуновой*; Въ *Архивѣ ист. и практ. свѣд.*, изд. *Калачовымъ*, кн. I-я 1860—61 г.

113) О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича. Современное сочиненіе *Григорія Котошишкина*. Изд. 2-е. Спб., 4°, XVI и 164 стр.

114) Матеріалы, заданные Коммиссією, высочайше учрежденною для улучшения системы податей и пошлинъ. Отдѣлъ прямыхъ податей. Свѣдѣнія о поземельномъ налогѣ въ иностранныхъ государствахъ. Сост. *Ө. Г. Тернеромъ*. Спб., 1860 г. Изд. Министерствомъ Внутр. Дѣлъ.

115) Труды Коммиссіи о губернскихъ учрежденіяхъ. Ч. 1-я. Учрежденія уѣздныя. Спб., 1860 г. Изд. Мин. Вн. Дѣлъ.

116) Сборникъ постановленій по с. петербургскому обществу управленію. I. Статьи Свода Законовъ. II. Сводъ инструкцій. Спб., 1860 г. Изд. Мин. Внутр. Дѣлъ.

117) Городскія поселенія въ Россійской имперіи. Т. I. Спб. 1860 г. Изд. Мин. Внутр. Дѣлъ.

118) Уставныя, судныя и губныя грамоты, сохранившіяся изъ древняго періода Россіи до Соборнаго Уложенія царя Алексѣя Михайловича, за исключеніемъ судныхъ грамотъ Псковской

и Новгородской. Изложены въ системат. порядкѣ и объяснены Г. *Высоцкимъ*. Спб. 1860 г., въ 8-ю д. л.

119) Огннцанинъ и князь мужъ или слѣды быта древнихъ славянскихъ князей въ Русской Правдѣ. Историко-критическій очеркъ В. *Мстиславскаго*. Въ Чт. Общ. ист. и др. 1860 г. кн. IV.

III.

СОЧИНЕНІЯ, ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО ИСТОРИИ РУССКАГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И РУССКАГО ПРАВА ВООБЩЕ.

120) Общинный бытъ древней Россіи. В. *Лешкова*. Въ Ж. Мн. Н. Пр., 1856 г., ч. XCI, отд. II, стр. 88—274.

121) Братчины. С. *Соловьева*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г. № 2.

122) Нѣсколько словъ по поводу историческихъ трудовъ г. Чичерина. Ю. *Ө. Самарина*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1858 г., кн. 1-я.

123) Опыты по исторіи русскаго права. Б. *Чичерина*. М., 1858 г.

124) Русскій народъ и государство. Исторія общественнаго права до XVII вѣка. В. *Лешкова*. М., 1858 г., 8°, 612 стр.

125) Общественныя отношенія Россіи съ точки зрѣнія исторической науки права. Соч. Юлія *Жуковскаго*. Въ Сборн. «Вестна» 1859 г.

126) Развѣтіе общественнаго быта. *Славинскаго*. Въ Отеч. Зан., 1859 г. № 7.

127) Очеркъ домашней жизни и правовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Ст. I и II. Н. *И. Костомарова*. Въ Современникѣ, 1860 г., № 1.

128) Введеніе къ изученію руссическихъ законовъ. Соч. *Иискареева*. Спб., 1860 г. — (Рец. П. Муллова въ Архивѣ историч. и практич. свѣдѣній, 1860—61 г., кн. II).

129) Взглядъ на исторію права вообще и перечень трудовъ по исторіи русскаго законодательства. *С. З...на*. Въ Юрид. Журн. *Салманова*, 1860 г. № 1.

—
IV.

СОЧИНЕНІЯ ПО ГОСУДАРСТВЕННОМУ ПРАВУ.

A) О верховной власти и управленіи.

130) Историческое описаніе всѣхъ коронацій императоровъ и императрицъ всероссійскихъ, составл. по достовѣрнымъ источникамъ *Иваномъ Крыловымъ*. (Изданіе Н. Смирнова), 2 ч. Москва, въ унв. т. 1856 г., 111 стр. 12°.

131) Историческое описаніе всѣхъ коронацій великихъ князей и царей россійскихъ. Составлено по достовѣрнымъ источникамъ. М., 1856 г., въ унв. т., 50 стр., 8° — Рец. въ Отеч. Зап. 1856 г. т. СѸІІІ (№ 9), отд. ІІІ, стр. 5.

132) Нѣсколько словъ о московскомъ гербѣ. Въ Московск. Вѣд., 1856 г. № 129, лит. отд.

133) Записки о русскихъ гербахъ. I. Московскій гербъ. (*Н. Сахарова*). Спб., въ т. Эд. Веймара, 1856 г., 30 стр., съ 3-ми рисунками, 8°.

134) Книга объ избраніи на царство великаго государя, царя и великаго князя Михаила Ѳедоровича. Издана Коммиссіею печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ, состоящею при московскомъ главномъ архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. Изд. кн. *М. Оболенскій*. Москва, въ синод. т., 1856 г. Печатаю по высочайшему повелѣнію. Помѣта по листамъ 9 и 1, по стр. ХІ стр. гражд. печ. и РѠІ стр. церков. печ., съ разкраш. портр. царя Михаила Ѳедоровича и съ хромолитогр. заглавіемъ, Къ этому изданію слѣдуютъ рисунки, принадлежащіе къ книгѣ объ избраніи на царство царя Михаила Ѳедоровича. М., 1856 г., въ синод. т., въ 6. д. лист. (121 рисунокъ и 24 листа объяснительнаго текста).

135) Описаніе погребенія блаженной памяти императора Ни-

колая I, съ присовокупленіемъ историческаго очерка погребенія царей и императоровъ всероссійскихъ и нѣкоторыхъ другихъ европ. государей (съ 47 рисунками). Спб., 1856 г., въ т. Journal de St. Pétersbourg (Ed. Bellizard), 8°, 129 и IX стр. Атласъ рисунковъ, 4°, имѣетъ тоже заглавіе. Тоже на франц. яз. 8°, 124 и VIII стр.

136) Пребываніе Государя Императора въ Москвѣ и торжество священнаго коронованія. Въ Русск. Худож. Листкѣ, 1856 г., №№ 31—33.

137) Торжественный день священнаго коронованія государя императора Александра Николаевича. Тамъ же, № 34—36.

138) Депутаты азіатскихъ народовъ. Тамъ же № 30. (Списокъ владѣтельнымъ особамъ и депутатамъ Кавказскаго и Закавказскаго края и Сибирскихъ Киргизовъ, а также приставамъ и переводчикамъ при сихъ лицахъ, находившихся въ церемоніи торжественнаго въѣзда въ Москву 17 августа 1856 г.).

139) Высочайше утвержденный церемоніаль торжественнаго въѣзда въ первопрестольный градъ Москву и священнаго коронованія его императорскаго величества государя императора Александра Николаевича. М., 1856 г., въ т. Вѣд. Москов. Город. Пол., 50 стр., 12°. (Изъ 175 № Вѣд. Моск. Гор. Пол.). — Тоже, Спб., 1856 г., въ т. Я. Юнсона, 46 стр., 8°. — Тоже, безъ означ. года и мѣста печат., 25 стр., fol. Тоже на француз. яз. 30 стр., безъ означ. г. и м. печ.

140) Коронованіе императора Александра II-го, 26 августа 1856 года. Подробное описаніе церемоніала и нѣкоторыя свѣдѣнія о послахъ и посланникахъ иностранныхъ державъ, ихъ свитахъ и о торжествахъ и увеселеніяхъ, какъ въ Москвѣ, такъ и въ С. Петербургѣ. Спб., въ т. Апол. Фридрихсона, 1856 г., 119 стр., 12°.

141) Толки иностранныхъ газетъ о коронаціи государя императора Александра II и московскихъ празднествахъ. Въ Отеч. Зап., 1856 г. № 10 (т. CVIII), отд. VI, стр. 149—150.

142) Статьи иностранныхъ журналовъ о коронаціи Государя Императора. Тамъ же № 11 (т. CIX), стр. 39—41.

143) Коронаціи въ древнее и новое время. Историческій очеркъ. Статья *Д. Сулетт.* (Статья начинается браткими замѣчаніями: на историческое описаніе всѣхъ коронацій великихъ

князей и царей російскихъ, на соч. *Катаева* о священномъ вѣнчаніи и помазаніи царей — Спб. 1847 г. и описаніемъ обрядовъ вѣнчанія у древнихъ Египтявъ, Индѣйцевъ, Персовъ, Римлянъ и Византійцевъ). Въ Москов. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 100.—Тоже въ газ. Кавк., лит. отд., № 71: коронаціи въ древнее время.

144) Обзорѣніе вѣнчаній на царство русскихъ государей. Ст. I. *Мих. Усова*. Въ Сѣв. Пч., 1856 г., № 188.

145) Воспоминаніе о священномъ коронованіи. Въ Москвит., 1856 г., т. II (№ 8), стр. 466—476.—Тоже, Москва, въ унив. т., 1856 г., 25 стр., 8°.

146) Царское мѣсто въ московскомъ успенскомъ соборѣ. *Ис. Забѣлина*. Въ Пам. древ. русск. зодчества *Рихтера*, тетр. V, стр. 9—10 (1856 г.).

147) О древнемъ управленіи въ Россіи. А. III. Въ Екатеринбург. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 49—52.

148) Чинъ дѣйствія, какимъ образомъ совершилось священнѣйшее коронованіе е. и. в. государя императора Александра Николаевича, по церков. чиноположенію. М., въ синод. т., 1856 г., 8°, 47 стр. Тутъ же три рѣчи *Филарета*, митроп. московск. (на церковно-слав. яз.).

149) Рѣчи, стихи и изслѣдованія, написанные по случаю торжества священнаго миропомазанія и вѣнчанія на царство государя императора Александра Второго, самодержца всероссійскаго и августѣйшей его супруги государыни императрицы Маріи Александровны, ордин. профессорами имп. московск. университета, для торжеств. собранія 31 августа 1856 г. М., унив. т., 1856 г., б. 4°. Здѣсь напечатаны: а) О внѣшнихъ отличительныхъ знакахъ верховной власти и торжеств. облаченія ими государей. Изслѣд. *С. Орнатскаго*, 14 стр. б) *Dies festi atque solemnisi, quo Alexander II diadema Caes. induit Gratulatio, etc., oratione compl. est N. Anke.* 8 стр.

150) Царствованіе Екатерины I. Соч. *К. Арсеньева*. Спб., въ т. Акад. Н., 1856 г., б. 8°, 91 стр. (Отд. отт. изъ 2-й кн. Учен. Зап. II-го отд. Акад. Н.) (По исторіи престолонаслѣдія).

151) О Powadze majestatu. (A. Grossglück). Warsz. Nakl. autora, 1856. W dr. S. Ofgelblanda. 8°, 42 стр. — Тутъ же и

переводъ на еврейскомъ языкѣ. (О значеніи царскаго достоинства.)

152) О развитіи древне-русской администраціи. Рѣчь *Б. Чичерина*. Въ Моск. Вѣд., 1856 г., и въ его «Опытахъ по ист. русскаго права».

153) Восшествіе на престолъ императора Николая I. Составлено по высочайшему повелѣнію, статсъ-секретаремъ барономъ *Корфомъ*. 3-е изданіе (1-е для публики). Сиб., въ т. II Отд. собст. Е. И. В. Канц., 1857 г., 8°, XIV, 236 стр. (Рец. Сиб. Вѣд. 1857 г., № 178; Сѣв. Пч. № 174; Соврем. № 9; Отеч. Зап. № 9; Библ. для Чт. № 9; Кавказъ № 67; въ *Le Nord* и др. поврем. изданіяхъ). 4-е изд. (2-е для публики), 1857 г., тамъ же, XIV, 206 и 31 стр. (Рец. въ Библ. для Чт. 1857 г. № 11). Пятое, дополненное (3-е для публики), изд. въ томъ же году, 18°, XIV, 238 и 42 стр. (Переведено на польскій языкъ. Сиб. 1857 г., XIII, 213 стр.).

154) Избраніе на царство Михаила Феодоровича Романова и подвигъ крестьянина Ивана Сусанина. М., въ т. Смирновой, 1857 г., 12°, 54 стр.

155) Записка о кончинѣ государыни императрицы Екатерины Алексѣевны и о вступленіи на престолъ государя императора Петра II Алексѣевича. Сиб., въ т. II Отд. С. Е. И. В. Канц., 1857 г., 8°, 4 стр.

156) О русскомъ государственномъ цвѣтѣ. *А. Языкова*. Сиб. 1858 г.

157) Раздѣленіе Россіи на губерніи по указамъ Петра Великаго и Екатерины II. *В. Н. Лешкова*. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 22.

158) О нѣкоторыхъ земскихъ соборахъ XVI и XVII столѣтія. *П. Павлова*. Въ Отеч. Зап., 1859 г., январь.

159) Взглядъ на теорію бюрократической администраціи. *В. Ржевскаго*. Въ Русск. Вѣстн., 1860 г., № 20.

В) Обь учрежденіяхъ и государственной службѣ.

160) Областные учрежденія Россіи въ XVII вѣкѣ. *Б. Чичерина* (магист. диссертация). М., 1856 г., въ т. А. Семена, III,

II и 391 стр., 8^о. Критическія статьи: *Н. Кр...*ова, въ Русск. Вѣстѣ. 1856 г., кн. III и IV, отд. III, стр. 46—87, 54—114; *Н. Крылова*, въ Русск. Вѣстѣ, 1857 г., кн. I и II, стр. 1—88, 89—166; *К. Кавелина*, въ Отеч. Зап., 1856 г., № 12 (т. СІХ), отд. I, стр. 428—477 и въ III т. его сочиненій. Рецензія: *Д. М.*, въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., № 40 (ч. ХСII), отд. VI, стр. 1—8; въ 26 Отчетѣ Демид. Наградъ; въ Совр., 1856 г., № 9 (т. LIX), отд. IV, стр. 9—20; въ Моск. Вѣд., 1856 г., лнт. отд., №№ 86, 93 и 94; въ Сѣв. Пч., 1857 г. № 32 (*Серебра*); въ Изв. Акад. Наукъ, 1856 г., т. V (вып. 7), стр. 377; въ Отеч. Зап., 1856 г., № 7 (т. CVII), отд. III, стр. 11—12; *Н. В. Каламова*, въ его Архивѣ ист. и практ. свѣд., 1839 г., кн. III.

161) О введенномъ бояринѣ великаго князя Іоанна III, Иванѣ Кондратьевичѣ Судимонтѣ. *М. Коркунова*. Спб., въ т. Имп. Акад. Н., 1856 г., 15 стр., 8^о. Томе: въ Извѣст. Ист. Отд. Акад. Н. 1856 г., т. V (вып. 8), стр. 179—186.

162) Казанскіе губернаторы. Статья I. Съ учрежденія губерніи до преобразованія ея императрицею Екатериною II, 1708—1780 года. Ст. II, съ 1780 г. по настоящее время (1850 г.). *А. Пупарева*. Въ Казанск. губ. вѣд., 1856 г., ч. нео., №№ 47—48.

163) Мѣстная археологія. Краткій обзоръ управления свѣжскою провинціею въ первые годы ея существованія, т. е. въ 1720-мъ и слѣдующихъ годахъ царствованія Петра I. *А. Пупарева*. Тамъ же, №№ 7 и 11. (Сообщены, между прочимъ, X указовъ 1720—1723 годовъ о продовольствіи низоваго корпуса, участвовавшаго въ персидскомъ походѣ). Извлеч. въ Р. Вѣст., т. III (1856 г., май кн. 2 № 10, Обзор. губ. вѣд. *Елунова*).

164) Еще нѣсколько словъ о свѣжской провинціи. *А. Пупарева*. Тамъ же, № 45. (О числѣ жителей по третьей ревизіи—1762 г. и списокъ воеводъ свѣжской провинціи съ 1720 по 1780 г.)

165) О воронежскихъ воеводахъ, намѣстникахъ, генералъ-губернаторахъ и губернаторахъ. Въ памяти книжкѣ воронежской губерніи на 1856 г., отд. III (историческій), стр. 48—51.

166) Исторія военнаго искусства въ Россіи отъ начала Руса до царствованія государя Алексѣя Михайловича. Въ Воен. Журн.,

1856 г., № 1, стр. 1—78, № 3, стр. 65—134, № 4, стр. 1—48: (Къ статьѣ приложены: планъ осады города Казани Иваномъ IV въ 1552 г. и реставрированный планъ куликовской битвы 1380 г.). Тоже, въ Ж. Воен. Учеб. Зав., 1856 г., №№ 491—492, стр. 308—335, 409—436 (т. СХХІІІ).

167) Ратное дѣло въ Россіи. *К. Линдена*. Въ Военн. Энцикл., изд. 2-е, 1856 г., т. XI, стр. 469—490.

168) Русское войско до Петра Великаго. *Н. Устрялова*. Въ Библ. дл. Чит., 1856 г., № 6 (т. СХХХVII), отд. III, стр. 117—130. (Изданъ отд. оттискъ 23 стр., 8°). Тоже въ Ж. Военн. Учебн. Зав., 1856 г., № 483 (т. СХХ), отд. III, стр. 331—354.—Рец. въ Московск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 83 (литер. замѣтки); въ Военн. Ж., 1857 г., кн. 2-я; въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 34.

169) Оружничій. (Происхождение и значеніе этого сана въ древней Руси). *Н. В. Савельева-Ростиславовича*. Въ Военн. Энцикл., изд. 2-е, 1856 г., т. X, стр. 23.

170) Полкъ (Regiment). *А. А. Муromцова*. Тамъ же, стр. 369—371. (Учрежденіе полковъ у насъ въ Россіи въ XIV вѣкѣ).

171) Полковникъ. *А. А. Муromцова*. Тамъ же, стр. 371—373. (О началѣ этого званія въ Европѣ и у насъ въ Россіи).

172) Русскій солдатъ и его боевыя пѣсни. (Статья полковника *Лебедева*). I. Солдатъ петровскихъ временъ. Въ Русск. Инв., 1856 г., № 100 (Историческія свѣдѣнія о войскѣ). II. Пѣсни временъ императрицы Анны Ивановны. Тамъ же, № 139.

173) Матеріалъ для отечественной исторіи XVIII вѣка. *Руфа Язвильева*. Въ Сѣв. Пч., 1856 г., № 39. (Рукопись 4°, подъ заглавіемъ: «Счисленіе войскъ ея императорскаго величества»; относится къ царствованію императрицы Елисаветы Петровны).

174) Военныя поселенія въ Россіи. *Л. Л. Штурмера*. Въ Военн. Энцикл., 1856 г., изд. 2-е, т. X, стр. 719—721.

175) Пограничныя линіи въ Россіи. *А. П. Карабанова*. Тамъ же, стр. 353—359.

176) Учрежденіе Государственнаго Совѣта и Государственной Канцеляріи. Спб., въ т. II Отд. Собст. Е. И. В. Канц., 1856 г., II, 56 и XX (не нум.) стр., 8°.

177) Извлеченіе изъ отчета по вѣдомству духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія за 1855 годъ. Сиб., въ синод. т., 1856 г., 105, 109 и III стр., 8°.

178) Извлеченіе изъ отчета по вѣдомству духовныхъ дѣлъ правосл. испов. за 1856 г. Сиб., въ синод. т., 1857 г., 8°, 100, 109 и III стр.

179) Отчетъ Министра Народнаго Просвѣщенія за 1855 годъ. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., ч. XC, отд. I, стр. 19—166. Отд. отд. 177 и II стр., 8°.

180) Извлеченіе изъ отчета Мин. Нар. Просв. за 1856 г. Въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., № 7. Отд. 8°, II и 167 стр.

181) Главнѣйшіе факты изъ отчета Министерства Народн. Просвѣщенія за 1855 г. Въ Соврем., 1856 г., т. LIX, отд. V, стр. 111—122.

182) Извлеченіе изъ отчета директора Канцеляріи Морскаго Министерства, ст. сов. графа *Толстаго*, за 1855 г. Въ Морск. Сборн., 1856 г., т. XX (№ 3), отд. II, стр. 237—245.

183) Извлеченіе изъ отчета директора Коммисаріатскаго Департамента Морск. Мин., ст. сов. кн. *Оболенскаго*, за 1855 г. Тамъ же, т. XXI (№ 5), стр. 331—393.

184) Извлеченіе изъ отчета директора Стронтельнаго Департамента Морск. Мин., генераль-маіора *Роде*, за 1855 г. Тамъ же, т. XXII (№ 6), стр. 15—50.

185) Извлеченіе изъ отчета директора Артиллерійскаго Департамента Морск. Мин., генераль-маіора *Терентьева*, за 1855 г. Тамъ же, стр. 51—64.

186) Извлеченіе изъ отчета директора Кораблестроительнаго Департамента Морск. Мин., за 1855 г. Тамъ же, стр. 65—90.

187) Извлеченіе изъ отчета директора Медицинскаго Департамента Морск. Мин., тайн. сов. *Менде*, за 1856 г. Тамъ же, т. XXIV (№ 10), отд. II, стр. 132—148.

188) Извлеченіе изъ отчета Директора Гидрографическаго Департамента вице-адмирала *Рейнке*, за 1855 г. Тамъ же, т. XXI (№ 5), отд. II, стр. 393—437.

189) Извлеченіе изъ отчета испр. д. флота генераль-аудитора, ст. сов. кн. *Голицына*, за 1855 г. Тамъ же т. XXII (№ 6), отд. II, стр. 1—14.

190) Извлеченіе изъ отчета председателя Морскаго Ученаго Комитета, вице-адмирала *Рейнке*, за 1855 г. Тамъ же, стр. 9—104.

191) Извлеченіе изъ отчета Управляющаго Черноморскою Ревизіонною Коммиссіею, тайн. сов. *Жандра*, за 1855 г. Тамъ же, 1856 г., т. XX (№ 3), отд. II, стр. 246—253.

192) Извлеченіе изъ отчета тайн. сов. *Жандра*, о дѣйствіяхъ Коммиссіи, учрежденной для разбора долговъ Черноморскаго Управленія. Тамъ же, стр. 254—268.

193) Извлеченіе изъ отчета Министра Государственныхъ Имуществъ за 1855. Въ Ж. М. Гос. Им., 1856 г., № 12 (ч. LXI), отд. I, стр. 1—44 и 24 № приложеній. (Изд. отд. книжкой, Спб., въ г. М. Г. И., 1856 г., 225 стр., 8°). Рец. въ Ж. М. Н. Пр. 1857 г. № 6 (ч. XCIV), отд. VI, стр. 251—258.

194) Извлеченіе изъ отчета Министра Внутреннихъ Дѣлъ за 1855 годъ. Ж. М. Вн. Д., 1856 г. № 12 (ч. XXI), отд. I, стр. 57—124.

195) Отчетъ Министерства Юстиціи за 1854 годъ. Спб., въ т. Правит. Сената, 1856 г., 28, VIII (ненум.), 248 и 135 стр., 4°.

196) Отчетъ по государственному коннозаводству за 1855 г. Въ Ж. М. Гос. Им., 1856 г. № 12 (ч. LXI), отд. I, стр. 1—37.

197) Околицій *Ө. Ртищевъ. А. Терещенко*. Въ Сыиъ Отеч. 1856 г., № 33.

198) Панскій приказъ. *А. Логвицаго*. Въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., т. 94. (Замѣтка къ статьѣ Неволина: образованіе управленія въ Россіи отъ Іоанна III до Петра В.).

199) Нѣсколько мыслей по поводу учрежденія эмеритальной пенсіонной кассы морскаго вѣдомства. Акад. *Веселовскаго*. Въ Морск. Сборн. 1857 г., № 11. (Отд. отд., 8°, 24 стр.). Рец. въ Спб. Вѣд., № 252.

200) Службы козмодемьянскихъ ямщиковъ. *С. Михайлова*. Въ Каз. губ. вѣд., 1857 г., №№ 21, 22, 25, 26, 27 и 28. (Отд. отд. 8°, 52 стр.).

201) Образованіе Министерства Государственныхъ Имуществъ и начала, на которыхъ оно основано. Въ Отеч. Зап., 1857 г., т. СХII.

202) Министерство Удѣловъ и Управленіе Государственнаго Коннозаводства. Въ Отеч. Зап., 1857 г., т. СХ.

203) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Министра Вн. Дѣлъ за 1856 г. Въ Ж. М. Вн. Д., ч. XXVII, отд. 2, кн. II, 1857 г.

204) Отчетъ по Министерству Удѣловъ за 1856 г. Спб., въ т. Акад. Н., 1857 г., 8°, 48 стр.

205) Отчетъ о дѣйствіяхъ Почтоваго Управленія за 1856 г. Въ т. Почт. Деп., 4°, 14 стр.

206) Высшія правительственныя лица временъ царя Михаила Федоровича. *Арсеньева*. Въ Учен. Запискахъ II-го Отд. Академіи Наукъ, 1859 г., кн. IV. (Отд. отд. 8°, 40 стр.)

207) Историческій очеркъ губернскаго управленія отъ первыхъ преобразованій Петра Великаго до учрежденія губерній, въ 1775 году. Диссертация *А. Р. Славутинскаго*. Кіевъ, въ умв. т., 1859 г., 153 стр., 8°.

208) Отчетъ по Министерству Удѣловъ за 1858 годъ. Спб., въ т. Деп. Уд., 1859 г., 12°, 93 и II стр.

209) Описаніе костромскаго намѣстничества, составл. въ 1792 г. Въ Костр. губ. вѣд., 1859 г., №№ 13 — 17, 19 — 22 (20 стр.)—(Въ числѣ другихъ свѣдѣній, здѣсь говорится: въ ст. 10—о древнихъ и нынѣшнихъ жителяхъ и о правленіи костромскаго намѣстничества, ст. 11—гербъ намѣстничества, ст. 12—вѣра и науки, ст. 13—промыслы, фабрики и заводы, ст. 14—о торговлѣ, ст. 15—о нынѣшнемъ раздѣленіи намѣстничества).

210) Записка Дмитрія *Волкова* объ оренбургской губерніи, 1763 г. Въ Вѣстн. Русск. Геогр. Общ., 1859 г., кн. 9, стр. 49—60.

211) Записка оренбургскаго губернатора *Рейнсдорфа* о недостаткахъ ввѣренной его управленію губерніи, 1779 г. Тамъ же. (Какъ эта, такъ и предыдущая статьи сообщены *В. Н. Лемаскинымъ*).

212) О письменныхъ сношеніяхъ самарской губерніи за 1858 г. *Н. Леоптьева*. Въ Самарск. губ. вѣд., 1859 г., № 35 (4 стр.).

213) Статистическія свѣдѣнія о гражданскихъ чиновникахъ калужской губерніи. *П. Е.* Въ Калужск. губ. вѣд., 1859 г., № 52 (9 стр.)

214) Историко-статистическое описаніе г. Харькова. *Н. Ковалько*. См. Прибавл. къ Харьковск. губ. вѣд. 1859 г., №№ 1—8, 10—12, 15—17, 20—23, 35, 36, 39—47, 70, 71, 74—76, 79—83 и 117—128. (Харьковъ во время слободскихъ полковъ; переходъ къ учрежденію губерніи; учрежденіе слободско-украинской

губерніи, до преобразованія губерніи въ намѣстничество; учрежденіе и состояніе намѣстничества; Харьковъ во время намѣстничества; панорама событій отъ возстановленія губерніи до послѣдняго времени; статистич. состояніе слободско-украинской губерніи по возстановленіи; Харьковъ по переименованіи губ. изъ слободско-украинской въ харьковскую).

215) Исторія лейбъ-гвардіи гусарскаго е. в. полка 1775—1857 г. Сост. *Конст. Манзей*. 4 ч. Спб., въ военн. т., 1859 г., 8°, 290, 200, 193 и 144 стр.

216) Ученіе и хитрость ратнаго строенія пѣхотныхъ людей. Въ Библіогр. Запискахъ, 1859 г., № 2.

217) Сенатъ при Петрѣ Великомъ. *П. И. Иванова*. Въ Ж. М. Ю., 1859 г., іюль, стр. 34—70.

218) О губернскомъ надзорѣ. (Историч. очеркъ) *П. Полежаева*. Тамъ же, ноябрь, стр. 37—106.

219) Объ окружныхъ и волостныхъ правленіяхъ государственныхъ имуществъ. Въ Отеч. Зап., 1859 г., № 12.

220) Краткое обзорѣніе дѣятельности Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ первыхъ двухъ періодахъ его исторіи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1860 г., №№ 2 и 3.

221) Письмо къ редактору, въ защиту Министерства Государственныхъ Имуществъ 1838 г. *Д. П. Хрущева*. Въ Русск. Вѣстн., 1860 г., № 3.

222) Uebersichtliche Darstellung der historischen Entwicklung der Hauptpunkte aus der livländischen Landesverfassung. Von Baron Tiesenhausen. Рига, 1860 г.

223) Исторія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. *Варадинова*. Особое приложеніе къ Журн. Мин. Внутр. Дѣлъ 1859 и 1860 г.

224) Историческій очеркъ Попечительнаго Комитета объ иностранныхъ поселенцахъ южнаго края Россіи. *Г. Зепржанская*. Въ Одесск. Вѣстн., 1860 г., № 23.

225) Исторія образованія Государственнаго Совѣта въ Россіи. Сост. *Даневокимъ*. Спб., въ т. II-го Отд. С. Е. И. В. Канц., 1859, 8°, 105 и 60 стр.

226) Практическое и историческое значеніе статей 121 и 1466 Устава о службѣ по опред. отъ правн. *П. Муллоа*. Въ Юридич. Вѣстн. изд. Калачовымъ 1860—61 г., вып. 2.

227) Историческій обзоръ военныхъ учрежденій Петра В. В. *Армакова*. Въ Юрид. Ж. Салманова, 1860 г., № 1 и 4.

228) Очеркъ въкоторыхъ условийъ правильности дѣйствій должностныхъ лицъ. Соч. *Казаковскаго*. Спб., 1860 г.

229) О заштатныхъ чиновникахъ. *Ростиславцева*. Въ Русск. Вѣстн., 1860 г., № 20.

С) Законы о состояніяхъ.

230) Несвободныя состоянія въ древней Россіи. *Б. Чичерина*. Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., №№ 10, 11, 13. Также въ его «Опытахъ по ист. р. пр.» подъ заглавіемъ: «Холопы и крестьяне въ Россіи до XVI вѣка».

231) Обзоръ историческаго развитія сельской общины въ Россіи. Ст. I—II. *Б. Чичерина*. Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., кн. 1, 2, 3, 4, 12 и 14. Замѣтка на эту статью, *Б. Р.*, въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд. № 32. Критика *А. Свєрцова* въ Совр. 1856 г. № 11 (т. LX), отд. II, стр. 1—26 (Сельская община въ Россіи); *И. Бялева* въ Русск. Бес., 1856 г., кн. I, отд. III, стр. 101—147. Рец. въ Совр. 1856 г. № 3 (т. LVII), отд. V, стр. 111—118 (Замѣтки о журн.); въ Отеч. Зап., 1856 г., № 6 (т. CVI), отд. III, стр. 82—83; въ Сынѣ Отеч., 1856 г. № 1; въ Спб. Вѣд. № 125.

232) Еще о сельской общинѣ. (Отвѣтъ г. Чичерину), *И. Бялева*. Въ Русск. Бес., 1856 г., кн. II, отд. III (критик.), стр. 114—141.

233) Споръ о сельской общинѣ. *С. Соловьева*. Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., № 22 (ноябр. кн. 2, т. VI). Разборъ ст. Чичерина: «Обзоръ историч. развитія сельской общины въ Россіи». Рец. *Бялева* въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. IV, отд. III, стр. 115—123. Нѣсколько дополнительныхъ словъ о сельской общинѣ. *Соловьева*. Въ Р. Вѣстн. № 24 (дек. кн. 2, т. VI); стр. 192—196.

234) Споръ о сельской общинѣ. *И. Бялева*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. IV.

235) Замѣчаніе на статью г. Бѣляева, въ № 4-мъ Русской Бесѣды (О бѣлой землѣ и о составѣ древнихъ русскихъ общинъ). Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 69.

236) Кабальные люди. А. *Пакова*. Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., №№ 24 и 26. (Исторія кабалы въ Россіи на основаніи Русской Правды и другихъ источниковъ).

237) Еще о сельской общинѣ. (Отвѣтъ г. Бѣляеву). *Чичерина*. Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., и въ «Опытахъ по ист. р. пр.».

238) Охтенскія адмиралтейскія селенія. Историческое описаніе, 4 части. Составилъ *Б. Мансуровъ*. Ч. I и II, историческое описаніе. Ч. III, статистич. описаніе и ч. IV, проектъ преобразованія быта охтенскихъ поселянъ. Спб., въ т. Морск. Мин., 1856 г., 8°. Въ 1-й ч. IV и 171 стр., съ политип. и двумя планами; во 2-й 220 стр. и 1 карта; въ 3-й V и 199 стр. и карта, и въ 4-й II и 164 стр. (Извлечено изъ Морск. Сборн. 1854 и 1855 годовъ). Рец. въ Вѣстн. Русск. Геогр. Общ., 1856 г., кн. 2 (ч. XVI).

239) Общинный бытъ древней Россіи. *В. Лешкова*. Спб., въ т. Имп. Акад. Н., 1856 г., 137 стр., 8°. (Отд. отт. изъ Ж. М. Н. Пр., 1853 г. № 9 (ч. CX), отд. II, стр. 89 — 158, 207—274).

240) Русскій помѣщикъ. Ст. *Евпр. Ладыженскаго*. Въ Трудахъ И. В. Экон. Общ., 1856 г., № 4 (т. II), отд. II (сельск. управл.), стр. 67—74.

241) Русскій помѣщичій крестьянинъ. Ст. *Гр. Бланка*. Въ Трудахъ И. В. Экон. Общ., 1856 г., № 6 (т. III). (Изданъ отд. отт., Спб., 1856 г., въ т. Королева и К°, 15 стр., 8°). Тоже въ Воронежск. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 37 и 38; въ Харьк. губ. вѣд. № 38 и въ Русск. Инв. № 171. (О крѣпостномъ состояніи и его происхожденіи, въ дополненіе къ предыдущей статьѣ). Рец. въ Совр., 1856 г., № 10 (т. LIX), отд. V, стр. 262—266 (замѣтки о журналахъ).

242) Замѣтка по поводу статьи Гр. Бланка: «Русскій помѣщичій крестьянинъ». *В. Безобразова*. Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., августъ кн. 2-я (т. IV), совр. лѣт., стр. 246 — 250 (№ 16).

- 243) *Дворяне-благотворители. Сказаніе В. С. Норощина*. Спб., въ т. Имп. Акад. Н., 1856 г., 116 стр., 8°. (Объ увольненіи князьями Павломъ и Александромъ Александровичами Ширинскими-Шихматовыми въ 1836 г. крестьянъ своей отчины на волю въ званіе свободныхъ хлѣбопайцевъ). Рец. въ Совр., 1856 г., № 9 (т. LIX), отд. IV, стр. 33—36; въ Отеч. Зап., 1856 г., № 11 (т. СІХ), отд. III, стр. 43—48; въ Жив. Русск. Библ., 1856 г., № 35, т. I, стр. 274—276; въ Трудахъ И. В. Э. Общ., 1856 г., № 9 (т. III); въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 208; въ Русск. Инв., 1856 г., № 224; въ Русск. Вѣстн., 1857 г., янв. кн. 2, стр. 397—434, В. Безобразова.
- 244) Опытъ изслѣдованія о работахъ, домашней жизни и нравственномъ положеніи рабочихъ классовъ въ Европѣ, сочин. Денля. Рецензія Ю. А. Гашемейстера: Въ Вѣстн. Русск. Геогр. Общ., 1856 г., кн. 1 (ч. XVI), отд. IV, стр. 34—44. (Книга Денля, издана въ Парижѣ 1855 г. на франц. языкѣ, содержитъ 36 монографій, заимствованныхъ изъ всѣхъ лонти государствъ Европы, также въ подробности обсуживаетъ положеніе русскихъ поселеній, приписанныхъ къ уральскимъ заводамъ).
- 245) Судьба исторической женщины въ древней Россіи. Статья А. Стросса. Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., №№ 145 и 147. (Изображено положеніе и значеніе исторической женщины въ древнемъ русскомъ обществѣ).
- 246) Россійская родословная книга, издаваемая княземъ Петромъ Долгоруковымъ. Ч. 3-я. Спб., въ т. Э. Веймара, 1856 г., 321 стр., 8°. Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г. № 4 (т. CV), отд. III, стр. 33—41; Совр., 1856 г., № 4 (т. LVI), отд. IV, стр. 69; Спб. Вѣд., 1856 г., № 74; Сѣв. Пч., 1856 г., № 80.
- 247) Разборъ сочиненія Лакіера: «Русская геральдика», составленный академикомъ Н. Г. Устряловымъ. Въ 25-мъ Присуд. демид. награды, стр. 85—99. Нѣсколько замѣчаній академика М. И. Броссе на книгу Лакіера: Русская геральдика. Тамъ же, стр. 101—107.
- 248) Ueber Knechtswirthschaft. Dorpat. 8°, 16 стр.
- 249) Водвореніе въ западной Сибири переселенцевъ изъ европейской Россіи. Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1856 г.
- 250) О древнихъ сельскихъ общинахъ въ югозападной Русси,

Матиниши. Въ Русск. Вѣсѣдѣ, 1857 г., кн. III. Въ той же книгѣ, стр. 58—63: По поводу предыдущей статьи, *Б.*

251) Постепенное распространение однодворческаго населенія воронежской губерніи. *Г. Германова.* Въ Зап. Русск. Географ. Общ., кн. XII, 1857 г. (Отдѣлено, 8°, 146 стр.).

252) О Киргизахъ подвластныхъ Россіи. 6-е приложение къ сочиненію академика Кеппена о девятой ревизіи. Въ Статистич. Матеріалахъ для познанія Россіи, изд. Акад. Н., 1857 г.

253) Исслѣдованіе о происхожденіи и состояніи литовскихъ Татаръ. *А. Муслинскаго.* Въ Актѣ спб. унив. за 1856 г., стр. 112—183.

254) Исслѣдованіе объ инородцахъ казанской губерніи. *В. Сбоева.* Казань, изд. книгопр. Дубровина, 1856 г., въ т. унив., 8°, 188 стр.

255) О переходахъ государственныхъ крестьянъ въ городскія сословія. Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1857 г., № 6.

256) Историческій обзоръ происхожденія разныхъ названій государственныхъ крестьянъ. *В. И. Вешнякова.* Тамъ же, № 1, 2, 4 и 8.

257) Критическій разборъ соч. Гакстгаузена: «Studien über die innern Zustände, das Volksleben, und insbesondere die ländlichen Einrichtungen Russlands». Въ Соврем., 1857 г., № 7.

258) О значеніи помѣщиковъ и вотчинниковъ въ до-Петровской Руси. Въ Ж. Общеп. Свѣд., 1858 г., № 10, стр. 374—475.

259) Крестьяно-собственники въ Россіи. *В. Вешнякова.* Спб. 1858 года. (Въ извлеченіи помѣщено въ Отеч. Зап., 1859 г., январь, совр. лѣт., стр. 23—30).

260) Матеріалы для исторіи и статистики государственныхъ крестьянъ разныхъ наименованій. Крестьяне, водворенные на собственныхъ земляхъ. *В. И. Вешнякова.* Въ Журн. Мин. Гос. Им., 1858 г., кн. 4. (Содержаніе разсказано въ Указ. Политико-Экономич., 1859 г., № 405, вып. 4, стр. 18—19).

261) Еще нѣсколько словъ о чиновникахъ. *Сбоева.* Въ Москв. Вѣд., 1858 г., № 26. (Подъ тѣмъ же заглавіемъ и тамъ же, № 136, ст. *Павла В.*, по поводу предыдущей).

262) Московскіе купцы въ XVII вѣкѣ. *Сбоева.* Въ Современникѣ, 1858 г., № 10.

263) О городскихъ головахъ уѣздныхъ городовъ. *Н—а*. Въ Моск. Вѣд., 1858 г., № 145.

264) О городскихъ головахъ; по поводу предыдущей. Тамъ же, въ 156 №. (Положеніе головъ, ихъ отвѣтственность и проч.).

265) Законы, облегчающіе переходъ изъ податныхъ сословій въ торговые. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. СХХVI.

266) Должно-ли считать Бориса Годунова основателемъ крѣпостнаго права? *М. П. Полюдина*. Въ Русск. Бес., 1858 г., кн. IV.

267) Замѣтки о дворянскихъ собраніяхъ. Въ Русск. Вѣсти., 1858 г., июль кн. 1, стр. 72—74. (Перепеч. въ Журн. Общешол. Свѣд., 1858 г. № 9).

268) Общины. *В. А. Панаева*. Совр., 1858 г., мартъ, стр. 285—302.

269) Историческій взглядъ на крѣпостное состояніе въ Россіи. *Вельмана*. Въ Журн. Землев., 1858 г., № 1. Реценз. *Б—а* въ Русск. Бес., 1858 г., № 2.

270) Замѣтки для исторіи крѣпостнаго права въ Россіи. *К. П. Побѣдоносцева*. Въ Русск. Вѣст., 1858 г., №№ 11, 12 и 16.

271) Замѣтки для исторіи крѣпостнаго права въ Россіи. По поводу статьи, помѣщ. въ № 23, 1858 г., газеты «Le Nord». *Е. Н. Карновича*. Въ Соврем., 1858 г., № 2.

272) Образцы старинныхъ записей вольныхъ людей въ крестьяне, въ бобыли и во дворъ въ холопи. Въ Журн. Землев., 1858 г., № 3.

273) Крестьяне и помѣщики по идеямъ Ивана Посошкова, русскаго мыслителя въ началѣ XVIII вѣка. *Е. Н. Карновича*. Въ Соврем., 1858 г., № 10.

274) О числѣ крѣпостныхъ людей въ Россіи. *Тройницкаго*. Въ Ж. М. Вн. Д., 1858 г., № 5.

275) По поводу статьи Тройницкаго: «о числѣ крѣпостныхъ людей въ Россіи». Въ Соврем., 1858 г., № 7.

276) О настоящемъ и будущемъ положеніи помѣщичьихъ крестьянъ. *Б. Н. Чичерина*. Въ Атеней, 1858 г., № 8.—Рец. *М. М.* въ Записк. Казанск. Экон. Общ., 1858 г., № 8.

277) Объ измѣненіи юридическихъ отношеній въ Россіи вслѣдствіе предстоящаго преобразованія крѣпостнаго права. *И. Бунге*. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. СХIX.

278) Бѣлонашцы и обѣльные вотчинники и крестьяне. *В. Веснякова*. Сиб., 1859 г., въ т. Безобразова, 8-ю, 27 стр. Отд. отд. изъ Ж. М. Г. И. 1859 г.—Разборъ въ журналѣ «Свѣточъ» 1860 г., январь.

279) О казакахъ. Соч. *Н. Маркесича*. Въ Чтен. Общ. ист. и древн., т. IV, 1859.—Отдѣльно: М., въ унив. т., 1859 г., 8-ю, 42 стр.

280) Низовые и верховые донскіе казаки. *И. Краснова*. Въ Донск. войск. вѣд., 1859 г., №№ 34, 35, 47, 48, 50 (17 стр):

281) Извлеченіе изъ документовъ шляхты прежде воеводства смоленскаго, а нынѣ при рѣкѣ Мензелѣ въ оренбургской губерніи обитающей. Въ Оренб. губ. вѣд., 1859 г., № 1. (Свѣдѣнія о правахъ и преимуществахъ шляхты). — Замѣтка на статью, тамъ же, № 2.

282) Голосъ изъ Польши по поводу спора современныхъ русскихъ писателей о началѣ и развитіи общины старославянской вообще и русской въ особенности. *Мацлевскаго*. Въ Русск. Бес., 1859 г., № 6.

283) Договоры вольныхъ людей, конца XVII и начала XVIII вѣка, о поступленіи въ крестьяне и дворовые на срочное время. *Н. В. Калачова*. Въ его Архивѣ ист. и практ. свѣд. 1859 г., кн. I.

284) Историческое обозрѣніе измѣненій въ правѣ поземельной собственности и въ состояніи крестьянъ. Графа *М. М. Сперанскаго*. Тамъ же, кн. II.

285) Взглядъ на русскую сельскую общину. *Казелина*. Въ Атенеѣ, 1859 г. № 1.

286) Законы и акты, устанавливающіе въ древней Руси крѣпостное состояніе. *И. Д. Бяллева*. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. I.

287) Должно ли считать Бориса Годунова основателемъ крѣпостнаго права. *Н. И. Костомарова*. Тамъ же. (Критика на статью Погодина въ Русск. Бесѣдѣ 1858 г., кн. II, № 3, отд. IV, стр. 1—28).

288) Отвѣтъ г. Костомарову. *М. П. Погодина*. Тамъ же, т. III.

289) Два слова М. П. Погодину. *Костомарова*. Тамъ же.

290) Акты о бытѣ помѣщиковъ и крестьянъ въ XVII в. Сообщ. *В. А. Борисовъ*. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1859 г. кн. III.

291) Разборъ сочиненія: *Die Befreiung der Leibeigenen in Russland*. Berlin, 1859. *Н. Х. Бунте*. Въ Архивѣ ист. и прагм. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. III.

292) Споръ ученыхъ о крѣпостномъ правѣ. *В. Н. Порошина*. Тамъ же, кн. V.

293) Законъ 1848 г. 3-го марта. *Н. Еленина*. Въ Царусѣ, 1859 г. № 1. (О крѣпостныхъ).

294) Нѣсколько словъ о дворянскихъ выборахъ. *П. Б.* Въ Земл. Газ., 1859 г., № 99. (О безпорядкахъ на выборахъ).

295) Очеркъ жизни русскихъ чиновниковъ въ закавказскомъ городѣ, *Г. С—въ*. Газ. Кавказъ, 1858 г. №№ 17, 87 и 98, 1859 г. № 6.

296) О нашихъ среднихъ сословіяхъ. Въ Русск. Вѣст. 1859 г., № 21.

297) Годось древней русской церкви объ улучшеніи быта несвободныхъ. Рѣчь *А. Шапова*. Казань, 1859 г., 8°. (Изъ Правосл. Собесѣд.).

298) Замѣтка о крѣпостномъ правѣ. *Славянскаго*. Въ Отеч. Зап., 1859 г., № 8.

299) Что намъ стоитъ крѣпостное право? *Покорскаго-Жоравко*. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 22.

300) Матеріалы для рѣшенія крестьянскаго вопроса. *Н. Чернышевскаго*. Въ Совр., 1859 г., № 10.

301) Правда о крѣпостномъ правѣ. *Иванова*. Спб., 1859 г., 8°.

302) Объ отмигнѣ обязательнаго труда безъ нарушенія интересовъ помѣщиковъ и безъ принятія со стороны правительства общихъ финансовыхъ мѣръ къ выкупу земель. *Ворошлогова*. Въ Отеч. Зап., 1859 г., № 1.

303) Мнѣніе о выкупѣ угодій крестьянами въ московской губерніи. *Витберга*. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 2.

304) Крестьянскія земли, крестьянскія повинности и примѣненіе земскаго кредита къ необязательному выкупу тѣхъ и другихъ. *Тернера*. Въ Библ. для Чт., 1859 г., № 6.

305) О финансовомъ проектѣ, касающемся улучшенія быта крестьянъ. *Д. М.* Въ Отеч. Зап., 1859 г., № 1.

306) Замѣчанія о необходимости и пользѣ выкупа. *Унковскаго*. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 2.

307) Труденъ-ли выкупъ земли? *Чернышевскаго*. Въ *Соврем.*, 1859 г., № 1.

308) Очеркъ исторіи казачества на югѣ Россіи. *Я. Прокофьева*. Въ *Одесск. Вѣстн.*, 1860 г., №№ 6 и 7.

309) Дворовые люди въ старыя годы. Нѣсколько семейныхъ преданій. *Гр. Н. С. Толстаго*. Въ *Отеч. Зап.*, 1860 г., № 1.

310) О городскихъ обществахъ. *Ив. Сальникова*. Въ *Русск. Вѣстн.*, 1860 г., №№ 4, 5, 14.

311) Крестьяне на Руси. Изслѣдованіе о постепенномъ измѣненіи значенія крестьянъ въ русскомъ обществѣ. Соч. *И. Д. Блѣева*. М., 1860 г., 8°. См. также *Русск. Бес.* 1859 г. №№ 4—6.

V.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ЦЕРКОВНАГО ПРАВА.

312) Объ общественномъ значеніи христіанской церкви и ея учрежденій на Руси, отъ Владиміра святаго до монгольскаго владычества. *И. Блѣева*. Въ *Журн. Мин. Нар. Пр.*, 1856 г., № 7, (ч. ХСІ), отд. II, стр. 1—34. (Отдѣльн. оттискъ 34 стр., 8°).

313) Братчины. Статья *С. Соловьева*. Въ *Русск. Бесѣдѣ*, 1856 г., кн. IV, отд. V (смѣсь), стр. 108—117. (Сличеніе вѣстій о братчинѣ въ Восточной и о братствѣ въ Западной Россіи, съ историческими указаніями источниковъ съ XV—XVI вѣка. Происхожденіе и значеніе этого слова).

314) Объ архіереяхъ, управлявшихъ воронежскою епархією. Въ *Памятн. книжкѣ воронежск. губ.* на 1856 г., отд. III, стр. 52—53.

315) Краткое обзорѣніе богослужебныхъ книгъ православной російской церкви. *Константина Никольскаго*. Спб., въ т. Трѣя, 1856 г., 81 стр., 8°.—Рец. въ *Отеч. Зап.*, 1856 г., № 8 т. (CVII), отд. III, стр. 86.

316) Состояніе русской церкви со времени избранія митрополита Иларіона до митрополита Климента. Въ Христ. Чт., 1856 г., ч. I, церк. истор., стр. 24—59, 137—169. (Начало въ 1855 году, а здѣсь помѣщены: 5) церковное управленіе и преимущества духовенства, 6) состояніе вѣры и нравственности; 7) отношенія русской церкви къ другимъ церквамъ и общинамъ религіознымъ).—Тоже, отъ митрополита Климента до митрополита Кирилла II. 1) Митрополитъ Климентъ и его преемники; состояніе епархій и замѣчательнѣйшіе изъ іерарховъ; новые успѣхи въ разпространеніи вѣры; 2) монастыри; 3) богослуженіе; 4) духовное просвѣщеніе, ученіе и письменность). Тамъ же, ч. I, стр. 325—357, ч. II, стр. 3—44, 166—209, 344—443. (Обнимаетъ эпоху русской церкви съ 1146—1240 г.).

317) Описаніе черниговской іерархіи. Іеромонаха *Никодима*. Въ Черниг. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 25—28. (Начало въ 1855 г.). (Къ статьѣ приложены грамоты, данныя Лазарю Барановичу).

318) О грамотахъ, хранящихся въ ризницѣ черниговскаго архіерейскаго дома. Іеромонаха *Никодима*. Тамъ же, №№ 6 и 7. (Грамоты царскія, патриаршія и митрополичьи и понятіе о различіи между сентябрскимъ и январскимъ лѣтосчисленіемъ).

319) *Матеріалы*: I. Грамота преосвященнаго Лазаря Барановича о раздѣлѣ маестностей между черниговскою архіерейскою каедрою и новгородсѣверскою архимандріею. II. Универсалъ гетмана Самойловича въ подтвержденіе этого раздѣла 1673 г. Сообц. іеромонахъ *Никодимъ*. Тамъ же, № 29.

320) Универсалъ преосвященнаго Лазаря Барановича о заведеніи типографіи въ Черниговѣ. Сооб. іеромонахъ *Никодимъ*. Тамъ же, № 45.

321) Вѣдомость составленная преосвященнымъ Кирилломъ, епископомъ черниговскимъ, по указу Св. Правительствующаго Синода отъ 26 мая 1768 года, о духовныхъ правленіяхъ, сколько въ черниговской епархіи имѣется и въ которыхъ городахъ и мѣстахъ оныя состоятъ и много-ли въ каждомъ присутствующихъ и приказныхъ служителей и въ вѣдомствѣхъ церквей находится. Сооб. *И. Н.* (Іером. *Никодимъ*). Тамъ же, № 40.

322) Нѣкоторыя свѣдѣнія о церковной алтайской миссіи. Въ

Приб. къ Твор. Св. Отц. въ русск. перев., 1856 г., кн. 4 (т. XV), стр. 661—703. (Свѣдѣнія о числѣ и образѣ жизни ино-родцевъ бѣйскаго и кузнецкаго округа и о распространеніи между ними христіанства; сообщ. начальникомъ миссіи, протоіер. *Ландышевскъ*).

323) Взглядъ на распространеніе христіанской вѣры въ якутской области. *В. Райскаю*. Въ Зап. Сибирск. Отд. Русск. Геогр. Общ., 1856 г., кн. I, стр. 16—19.

324) Исторія православной церкви въ Финляндіи и Эстляндіи, принадлежащихъ къ петерб. епархіи. Сочин. *И. Чистовича*. Спб., въ т. Я. Третья, 1856 г., II и 154 стр., 8°.

325) Истинно древняя и истинно православная Христова церковь, изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству. *Григорія*, архіепископа казанскаго. Въ 2 частяхъ. Изданіе 3-е, снова пересмотрѣнное и нѣсколько умноженное. Спб., въ т. Трусова, 1856 г. Въ 1 ч. 363, 2-й V и 345 стр., 8°.

326) О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольниковскихъ сектъ (поповщины и беспоповщины) на многіе мелкіе толки. Въ Православн. Собесѣдн., 1856 г., кн. IV, отд. IV, стр. 431—475.—Тоже, отд. книга, Казань, въ т. Губ. Правл., 1857 г., 205 стр., 8°.—Рец. *А. П—на*, въ Отеч. Зап. 1857 г., № 11.

327) О мнимо-духовномъ христіанствѣ въ древнія времена церкви. Тамъ же, кн. I, отд. IV, стр. 27—71. (О сектантахъ, отдѣлившихся отъ церкви въ нашемъ отечествѣ—духоборцахъ, молоканахъ, хлыстахъ и скопцахъ, и о сходствѣ ихъ понятій съ понятіями древнихъ гностиковъ).

328) О книгѣ: Большой Катихизисъ. Тамъ же, кн. III и IV, стр. 305 — 348, 399 — 430.

329) О числѣ просфоръ на проскомидіи по древлеписьменнымъ соловецкимъ служебникамъ. Тамъ же, кн. II, отд. IV, стр. 148—169. (Обозрѣніе древнихъ рукописныхъ служебниковъ Соловецкой обители, на коихъ старообрядцы основываютъ седми-просфорное служеніе).

330) О зловредныхъ дѣйствіяхъ езуитовъ въ отношеніи къ православной церкви въ Россіи, въ концѣ XVI вѣка. Сочиненіе студента казанской духовной академіи VI учебнаго курса *Александра Дилова*. Казань, въ т. Губ. Правл., 1856 г., 282 стр., 8°.

331) О римско-католической церкви въ Россійской имперіи. Въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 124. (Постепенное учрежденіе епархій римско-католическихъ; способы содержанія; учебныя заведенія и управленіе). — Также въ Ж. М. Вн. Д., 1856 г., № 5 (ч. XVIII), отд. II, стр. 1—11.—Рец. въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 16.

332) О евангелическо-лютеранской церкви въ Россійской имперіи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1856 г., № 8 (ч. XIX), отд. II, стр. 45—83.—Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., № 4 (ч. XCIV).

333) Библейское общество евангелическо-лютеранской церкви въ Россіи. Въ Ж. Мин. Н. Пр., 1856 г., ч. XCII, отд. VII, стр. 107—108. (Извлеченіе изъ предыдущей статьи).

334) Объ армяно-грегоріанской церкви въ Россійской имперіи. Тамъ же № 10 (ч. XX), отд. II, стр. 61—98.—Рец. въ Ж. Мин. Н. Пр., 1857 г., № 4 (ч. XCIV).

335) Запись о ружныхъ церквахъ и монастыряхъ въ Новгородѣ и въ новгородскихъ пятинахъ, составленная въ XVI вѣкѣ при новгородскомъ архіепископѣ Александрѣ (1577 — 1589). Достав. арх. *Макаріемъ*. Во Врем. Общ. ист. и древн. росс., 1856 г., кн. 24, смѣсь, стр. 25—39. (Подлинная безъ начала, въ разбитыхъ листахъ, хранится въ бібліотекѣ новгородскаго софійскаго собора).

336) Die evangelische Kirche in Russland. Vortrag gehalten am 5./17 September 1857 in der Garnison Kirche zu Berlin auf der Versammlung Evangelischer Christen aus allen Ländern, von Dr. Berkholz. Riga, 1857 г., 32, 8°. (Евангелическая церковь въ Россіи).

337) Начало черниговской епархіи послѣ между-архіерейства. Ст. іеромон. *Никодима*. Въ Черниг. губ. вѣд., 1856 г., № 40. (Отд. отд. 8°, 13 стр.).

338) Духовный регламентъ, тщаніемъ и повелѣніемъ всепресвѣтлѣйшаго, державнѣйшаго государя Петра Перваго, императора и самодержца всероссійскаго, по сонзволелію и приговору всеросс. духовн. чина, и пр. и проч. Изд. 1-е. М., въ синод. г., 1856 г., 8°, 198 стр.

339) Исторія русской церкви. Соч. *Филарета*, архіепископа харьковскаго. 4 періодъ. М. 1857 г. Тоже, періодъ пятый—синаодальное управленіе. М. 1859 г.

340) Записки по церковному законовѣдѣнію. Изд. 2-е. Кіевъ, 1857 г., 8°, 278 и 1 стр. (1-е изд. 1848 г.).

341) Обзорѣніе лютеранскихъ и реформатскихъ обществъ въ Россіи, съ половины XVI до начала XVIII столѣтія. Въ Воскресн. Чтеніи, 1857 г., июль.

342) Очеркъ церковной администраціи въ древней Россіи. А. Лохвицкаго. Въ Русск. Вѣстн., 1857 г., т. VII, янв. кн. II, стр. 209—272. Критическій разборъ этой статьи, написанный Бѣляевымъ, въ III кн. Русск. Бесѣды, 1857 г. (Отд. отд. 8°, 44 стр.). Отвѣтъ на нее Лохвицкаго, въ Русск. Вѣстн., 1857 г., декабрь, кн. 1, совр. лѣт., стр. 153—165. («Письмо къ Редактору»). Замѣтка на письмо Лохвицкаго къ издателю Русск. Вѣстника, Н. Д. Бѣляева, въ Русск. Бесѣдѣ, 1858 г., кн. I, отд. III, (критика). Замѣтка въ Ж. М. Н. Пр., 1857 июль, отд. VI, стр. 71—73.

343) Нѣсколько дополнительныхъ словъ къ статьѣ: «Очерки церковной администраціи въ древней Россіи». А. В. Лохвицкаго. Въ Русск. Вѣстн., 1857 г., августъ, № 15.

344) О православныхъ церковныхъ братствахъ, противоборствовавшихъ униі въ юго-западной Россіи (въ XVI, XVII и XVIII столѣтіяхъ); свящ. магистра *Іоанна Флерова*. Изданіе книгопр. Н. Овсянникова. Спб., 1857 г., 16°, III+200 стр. Содержаніе книги: Устройство православныхъ церковныхъ братствъ. О составѣ и внутреннемъ управленіи братствъ. О взаимныхъ отношеніяхъ и обязанностяхъ членовъ братствъ. О внутреннемъ управленіи братствъ или о братскихъ собраніяхъ. Объ отношеніи братствъ къ власти гражданской. Объ отношеніи братствъ къ власти духовной. Объ отношеніи братствъ между собою. Цѣль братствъ и средства къ достиженію цѣли. Цѣль братствъ, какъ общинъ челоувѣколюбивыхъ и средства къ достиженію цѣли. Цѣль братствъ, какъ общинъ религіозно-православныхъ и средства къ достиженію цѣли. Распространеніе братствами свѣта въ-ры православной въ народѣ русскомъ. Заботливость братствъ о построеніи православныхъ храмовъ. О стремленіи братствъ подержать православіе чрезъ охраненіе внѣшнихъ правъ церкви и морядка внутренняго управленія. О матеріальныхъ средствахъ

братствъ. Рецензія на эту книгу *И. В. Б—ва*, въ I кн. Русск. Бесѣды, 1858 г.

345) Очеркъ раскола съ замѣчаніями, составл. для симб. учил. дѣвицъ духов. званія, свящ. *П. Охтина*. Спб., 1857 г., въ т. Трусова, 8°, 122 стр. (Рец. въ Сынѣ Отеч. 1857 г. № 3). Тоже, Спб., въ синод. т., 1857 г., изд. 2-е, 12°, 113 стр. (на церковно-слав. яз.).

346) Краткія извлеченія изъ старопечатныхъ книгъ, къ вразумленію старообрядцевъ. М., 1857 г., 12°, 69 и I стр. (Издвениемъ *В. А. С—на*).

347) Отвѣтъ единовѣрца старообрядцу на его возраженія. Спб., 1857 г., въ т. Почт. Департ., 12°, 130 стр.

348) О принятіи единовѣрія 3.269 раскольниками бѣглопоповщинской секты въ томской губ. Спб., въ т. Трусова., 1857 г., 8°, 6 стр. Изъ Христ. Чтен., 1857 г.

349) Книга о промыслѣ божіемъ, какъ онъ чрезъ православіе ведетъ къ спасенію, а неправославныхъ обличаетъ собственными ихъ дѣлами. Иеромонаха *Парфенія*. М., 1857 г. (Относится къ расколу).

350) Объ имѣніяхъ греческой церкви въ Закавказскомъ краѣ. *А. П. Мушковскаго*. Въ Зап. Кавк. Отд. Русск. Геогр. Общ., кн. IV; 1857 г.

351) О праздникахъ православной церкви. Изъ уроковъ, преподанныхъ воспитанницъ имп. воспит. Общ. благ. дѣвицъ ш Александр. уч., *И. Яхонтовымъ*. Спб., 1857 г., въ т. Онек. Сов., 8°, 100 и III стр.

352) О такъ называемой Кирягловой книгѣ, библиографическое изложеніе въ отношеніи къ глаголемому старообрядству. *А. Лилова*. Казань, 1857 г., въ губ. т., 8°, 240 стр.

353) Исторія нижегородской іерархіи, содержащая въ себѣ сказаніе о нижегородскихъ іерархахъ, съ 1642 по 1850 г. Соч. *Макарія*. Спб., изд. Н. Г. Овсянникова, 1857 г., въ т. Веймара, 8°, I и 247 стр.

354) Распространеніе христіанской вѣры въ предѣлахъ пермской епархіи. Соч. арх. *Макарія*. 8°, 56 стр. Отд. отт. изъ Ж. М. П. Пр., 1857 г., № 2.

355) Памятникъ трудовъ благовѣстниковъ русскихъ, съ 1793

по 1853 г. М., въ т. Готье, 1857 г., б. 8°, XXIII, 377 и III. (Рец. въ Одесск. Вѣстн., 1857 г., № 74). (Здѣсь помѣщены: 1) Обращеніе Осетинцевъ и Удовъ Кавказ. въ вѣру христіанскую до 1820 г. 2) Объ обращеніи Мезенскихъ Самоѣдовъ въ 1825—1830 г. 3) Состояніе православной церкви въ Россійск. Америкѣ. 4) О крещеніи Бурятъ въ 1848 г. 5) Распространеніе православной вѣры между Бурятами въ иркутской епархіи. 6) Русскіе миссіонеры у Чаукчей, и др.).

356) Угодья при монастыряхъ и земли при сельскихъ церквяхъ въ казанской губ. *С. Шадкова*. Въ Зап. Каз. Экон. Общ., 1859 г. Отдѣльно: Казань, въ т. Губ. Пр., 8°, 33 стр.

357) Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства. *Макарія*, епископа тамбовскаго и шацкаго. Спб. 1858 г.

358) Сношенія Россіи съ Востокомъ по дѣламъ церковнымъ. *А. Н. Муравьева*. Ч. 1. Спб., 1858 г. Ч. II. Спб., 1860 г. (Сношенія русской церкви въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича).

359) Обзорніе древнихъ формъ помѣстнаго церковнаго управленія. Въ Православн. Собесѣдникѣ, сентябрь, 1858 г.

360) О должностяхъ и учрежденіяхъ по церковному управленію въ древней восточной церкви. Соч. проф. спб. семинаріи, іеромонаха *Павла*. Спб. 1858 г.

361) Матеріалы для исторіи учрежденія патриаршества въ Россіи. (Document relatif au Patriarch. Moscovite, 1859. Traduit pour la premiere fois en françois par le Prince Augustin Galitzin. Paris, I, Techener, 1857. I vol. 16, 96 p.). *М. Полуденскаго*. Въ Библиогр. Запискахъ, 1858 г., № 3.

362) Розыскъ или списокъ о богохульныхъ строкахъ дьяка Висковатаго. М., 1858 г.

363) Русскій расколъ старообрядства, разсматриваемый въ связи съ внутреннимъ состояніемъ русской церкви и гражданственности въ XVII вѣкѣ и въ 1-й половинѣ XVIII. Опытъ историческаго изслѣдованія о причинахъ происхожденія и распространенія русскаго раскола. Соч. *А. Шапова*. Казань, 1859 г.— (2-е изд. 1860 г.).

364) Разсужденіе инока князя Вассіана о нецриличіи монастырямъ владѣть отчинами; съ предисловіемъ *О. Бодянскаго*. Въ Чтен. Общ. ист. и др., 1859 г., кн. II, отд. 3.

365) О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи. Влад. Милютина. Въ Чтен. Моск. Общ. ист., 1859 г. кн. IV и 1860 г. кн. III.

366) Исторія богослужебныхъ пѣснопѣній православной восточной церкви. Сост. священникомъ магистромъ Николаемъ Флоринскимъ. М. 1860 г.

367) Сборникъ церковно-гражданскихъ постановленій въ Россіи, относящихся до лицъ православнаго духовенства. Сост. И. Александровымъ. Спб., 1860 г.

368) Письма къ друзьямъ съ Афонской горы и разговоръ съ преждебывшими единомышленниками о православной церкви, о ея таинствахъ и обрядахъ. Инокъ Мелетія. Спб., 1860 г.

VI.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ЗАКОНОВЪ ФИНАНСОВЫХЪ.

369) Объ акцизѣ съ соли. Крупеникова. Въ Запискахъ Казанск. Экономич. Общ., 1856 г., №№ 2, 3 и 8, стр. 5—57, 72—79, 81—101.

370) О понятіи промысловаго налога и объ историческомъ его развитіи въ Россіи. Соч. Е. Осокина. Въ Сборникѣ ученыхъ статей, написанныхъ профессорами казанск. университета въ память пятидесятилѣтняго его существованія, во II т., стр. 97—219.—Отдѣльно: Казань, 1856 г. (удостоено почетн. отзыва Им. Акад. Н.), 121 стр. 8°. Рецензія: Д. М. въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., ноябрь, (ч. XCIII) отд. VI, стр. 24—30; С. Л., въ Московск. Вѣд., 1856 г., № 107; въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 20; въ Отеч. Зап., 1857 г. т. CXI.

371) О поземельномъ богатствѣ воронежской губерніи. И. Аванасьева. Въ Записк. Горьгорѣцк. Земледѣльч. Инстит. 1856

г., кн. 5, отд. II, стр. 15—134.—Рец. въ Совр. 1856 г. № 7 (ч. LVIII), отд. IV, стр. 1—3.

372) Матеріалы для статистики частныхъ имуществъ и кредита. I. О кредитныхъ сдѣлкахъ въ кievской губерніи. Статья *Д. П. Журавскаго*. Кіевъ, въ унив. т., 1856 г., 25 стр. 4°. Рец. въ Отеч. Зап. 1856 г. № 10 (т. VIII), отд. III, стр. 58—59.

373) Нѣсколько словъ о литовскихъ монетахъ. *А. Киркора*. Въ Зап. Импер. Археол. Общ. т. VIII (приложеніа), стр. 167—175.

374) Описаніе русскихъ монетъ, найденныхъ въ 1854 году, близь Казани. Соч. *В. Савельева*. Спб., въ т. Эксп. Загот. Гос. бумагъ, 1856 г., 40 стр. 8°. (Изъ IX т. «Зап. Императ. Археол. Общ.»).

375) Экономическій вопросъ въ Россіи въ XVII вѣкѣ. Статья *А. Строева*. (О монетной системѣ). Въ Московск. Вѣд., лит. отд., №№ 96 и 98.

376) Замѣчанія на главу о древнихъ монетахъ въ изслѣдованіяхъ *М. П. Погодина*. Т. VII. (Письмо къ автору). *Д. Прозоровскаго*. Въ Москвит., 1856 г., т. IV, (№ 13—16), стр. 281—294.

377) О земскомъ кредитномъ обществѣ Царства Польскаго. *А. П. Чайковскаго*. Спб. 1856 г., 8°, 48 стр.

378) Zdanie sprawy Banku Polskiego za 1855 rok. Без. озн. м. и г. печ., 8-ю, XIX, 15 и 36 стр. Тоже за 1856 г. 8°, 15 стр.

379) О государственномъ налогѣ, его основаніяхъ, главныхъ видахъ и экономическихъ послѣдствіяхъ. *В. Бевобразова*. Въ Библ. дд. Чт. 1856 г. № 5.

380) Исторія русскаго лѣснаго законодательства, *Н. Шелунова*, одобренная спеціальнымъ по лѣсной части комитетомъ, учрежд. при Лѣсномъ Департаментѣ Минист. Гос. Имущ. Спб. 1857 г., 8°, VIII и 378 стр. Критич. статьи: въ Морск. Сборн. 1857 г., № 12; Землед. Газ. 1857 г. № 74; въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г. ч. 95; въ Ж. М. Г. И. 1859 г. № 40 (развитіе лѣснаго законодательства въ Россіи).

381) Что такое выраженія: рубль, рубль московскій, рубль

новгородскій. *М. Заблоцкаго*. Въ Ж. М. Н. Пр. 1857 г. июль (ч. ХСV), отд. II, стр. 1—35.

382) О государственныхъ налогахъ, взимаемыхъ по доходу. *А. Крапихфельда*. Въ Актѣ Спб. Унив. за 1856 г., стр. 40—111.

383) Сказаніе о ловахъ вел. князей кievскихъ. Соч. *Н. Сементовскаго*. Въ Русск. Живописн. Библ. 1857 г., №№ 12 и 13. (Отд. отд. 4-ю, 18 стр.).

384) О погашеніи государственныхъ долговъ. Разсужд. *А. Запашкила*. (Магист. дис). Спб. въ т. II-го Отд. С. Е. В. Канц., 1857 г., 8-^о, XIV и 121 стр.

385) Эльтонская соленопромышленность въ историко-статистическомъ отношеніи. *С. А. Вознесенскаго*. Казань, въ губ. т., 1857 г., 8-ю, 41 стр. (Изъ Зап. Каз. Экон. Общ. 1857 г.).

386) Взглядъ на астраханскій соляной промыслъ. *Берштпресера*. Въ Русск. Инв., 1857 г., №№ 186, 187 и 194.

387) Девятая ревизія. Исслѣд. о числѣ жителей въ Россіи въ 1851 г. *П. Кеппена*. Спб. 1857 г. 4^о, XVIII, 297 и I стр.

388) Обь устройствѣ окладныхъ сборовъ. Соч. *Петровскаго*. Спб., въ т. Веймара, 1857 г., 8-ю, 11 стр.

389) Общій тарифъ по европейской торговлѣ для таможенъ Росс. Имперіи и Царства Польскаго, утвержд. 28 мая 1857 г.

390) Новый таможенный тарифъ 1857 г., сравнительно съ таможеннымъ тарифомъ 1850 г., или указатель товаровъ какъ привозныхъ, такъ и отпускныхъ, съ которыхъ пошлина или совершенно уничтожена, или сбавлена, подъ одну общую цифру. Изд. В. А. Терскова. Спб., въ т. Я. Юнсона, 1857 г., 16^о, 32 стр.

391) Сравненіе таможенныхъ тарифовъ 1857 и 1850 годовъ. Сост. *И. Колесовъ* и *Ө. Бемъ*. Спб., въ т. Акад. Н., 1857 г. 16^о, 70 стр. Тоже изд. 2-е, тамъ же, 16^о, 411 стр. (Ср. Новый тарифъ и его значеніе, въ Отеч. Зап. 1857 г. июль).

392) Приложенія къ журналу Департамента Государственной Экономіи по смѣтамъ и раскладкамъ земскихъ повинностей на трехлѣтіе съ 1857 г. Въ б. л. 72 стр.,—самый журналъ въ л. 200 стр.

393) Уставъ о производствѣ X народной переписи. Спб., 1857 г., л., 20 стр.

394) Нѣсколько словъ о народныхъ переписяхъ. Въ Отеч. Зап., 1857 г., т. СХІІІ.

395) О народныхъ переписяхъ. *А. И. Артемьева*. Въ Русск. Вѣст., 1857 г., № 8, 9, 13 и слѣд.

396) Сравненіе пошлинъ прежнихъ и новыхъ на главные товары нашей промышленности. Въ Отеч. Зап., 1857 г.; іюль (совр. хрон).

397) Нѣсколько словъ о городскихъ и вспомогательныхъ кассахъ. *И. К. Бабста*. Въ Зап. Каз. Эк. Общ., 1857 г., № 2.

398) О пользѣ учрежденія въ уѣздныхъ городахъ ссудныхъ банковъ и страховыхъ кассъ. Въ Сѣв. Пч., 1857 г., № 161.

399) Современное положеніе кредитныхъ учрежденій. *Е. Л.* Въ Русск. Вѣст., 1857, № 3.

400) Краткій историческій обзоръ постановленій объ административномъ и полицейскомъ охраненіи лѣсовъ Россійской Имперіи. Въ Газ. Лѣсов. и Охоты, 1858 г., №№ 23, 24 и 25.

401) Забѣтки о лѣсныхъ и лѣсоводствѣ въ Россіи. *Н. В. Шелунова*. Тамъ же, № 2.

402) Взглядъ на исторію и современное состояніе питейныхъ сборовъ по великороссійскимъ губерніямъ. *Яковъ-Георгій*. Въ Вѣстн. Пром., 1859 г., № 3.

403) Регалія на соль въ Россіи и другихъ государствахъ. *К. Берштрессера*. Спб., 1858 г., 8°. (Рец. въ Экон. Указ. 1858 г., № 96).

404) Взглядъ на развитіе русскихъ кредитныхъ учрежденій. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. СХХ.

405) О городскихъ общественныхъ банкахъ. Въ Ж. М. Вн. Д., 1858 г., № 1. (Перепеч. и въ другихъ изданіяхъ).

406) Нѣсколько словъ о современномъ положеніи акціонерной предпріимчивости во Франціи и Россіи. *И. Бунге*. Въ Журн. для Акц., 1858 г., № 93.

407) Новые законы, касающіеся отправленія рекрутской повинности. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. СХVІІІ.

408) Вліяніе финансоваго кризиса въ Европѣ на денежный рынокъ въ Россіи. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. СХVІІ.

409) Взглядъ на винные откупа въ великороссійскихъ губерніяхъ. *Б.* Въ Экон. Указ., 1858 г., № 93.

410) Объ употребленіи горячаго вина въ Россіи. Въ Моск. Вѣд., 1858 г., № 77.

411) Нѣсколько словъ объ откупной системѣ. *И. С...скаго*. (По поводу предыдущей статьи). Въ Атенѣ, 1858 г., № 3, стр. 251—262.

412) Проектъ новаго учрежденія питейныхъ сборовъ. *Стремоулова*. Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., № 16.

413) О кредитѣ. *Ю. А. Гагемейстера*. Въ Ж. Акціон., 1858 г., №№ 81—86.—Тоже въ Ж. М. Г. И.

414) О поземельномъ кредитѣ. *Л. Воловскаго*. Въ Сельск. Благоустр., 1858 г., № 2.

415) О сельскихъ банкахъ въ Россіи. *А. Раева*. Въ Ж. М. Г. И., 1858 г., №№ 3 и 4.

416) Вѣчные памяти и пошлины. *И. С. Крыжановскаго*. Въ Извѣстіяхъ Археологич. Общества, т. II. (Оттискъ 8°, 8 стр.).

417) Матеріалы для исторіи и статистики государственныхъ имуществъ въ Россіи. Оброчныя статьи. *А. Ф. Раева*. Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1859 г., №№ 1 и 2, стр. 53—59 и 85—96.

418) Вѣдомости о состояніи государственныхъ имуществъ въ 1857 г. Спб., 1859 г., въ т. Л. Демиса, 8°, 42 стр.

419) Таможенные сборы въ древней Россіи. *И. Волкова*. Въ Русск. Газ., 1859 г., №№ 15 и 16.

420) О продажѣ государственныхъ имуществъ въ Россіи. *А. Раева*. Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1859 г., № 3, стр. 226—267.

421) Главное банковое и торговое общество въ С.-Петербургѣ. Въ Сѣв. Пч., 1859 г., № 214 (4 стр.). (Перев. изъ 301 № франкф. журнала Der Aktionär).

422) Преобразование русскихъ банковъ. *Н. Бунге*. Въ Журн. для Акціон., 1859 г., № 37 (3 стр.) (Говорится о недостаткахъ прежней банковской системы и сущности и значеніи принятаго преобразованія).

423) Русскій государственный долгъ. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., т. XX, ч. 3, стр. 193—222. (Вкратцѣ изложена исторія русск. госуд. долга со времени учрежденія Коммиссіи Погаш. Долговъ, т. е. съ 1817—1857 г.).

424) Свѣдѣнія о банковыхъ и другихъ казенныхъ долгахъ и хозяйственное положеніе губерній въ 1856 году. Спб., 1859 г., въ т. Опек. Сов., 4°, 299, 3 стр.

425) Постановленія Петра В. о заповѣдныхъ лѣсахъ. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. 6.

426) О личномъ налогѣ. Въ Ж. М. Гос. И., 1859 г., № 10.

427) Налоги вообще. *Берштрессера*. Въ Русск. Инв., 1859 г., №№ 271 и 272.

428) Предположеніе объ основаніяхъ для акциза на вино въ привилегированныхъ губерніяхъ. А. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. 4.

429) Нужно-ли облагать поплинами произведенія искусства, ввозимыя въ Россію? Тамъ же, кн. 2.

430) Подольско-витебскій откупъ. *Федоровскаго*. Въ Соврем., 1859 г., № 1.

431) Винный акцизъ. *Панкратьева*. Тамъ же, № 5.

432) Обзоръ исторіи русскихъ ассигнацій и о финансахъ княжества Сербіи. А. А. II. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 24.

433) О податяхъ съ потребленія соли. II. *Бунге*. Въ Ж. М. Государ. Имущ., 1859 г., № 4.

434) Историко-статистическое описаніе пермскихъ казенныхъ мѣдишлав. заводовъ. *Иланега*. Въ Пермск. Сборн. кн. I. М. 1859 г.

435) Краткое описаніе лѣсохозяйства въ пермскомъ маіоратѣ гр. Строгоновыхъ. *Александра Теплоухова*. Тамъ же.

436) Сапца и позогъ, двѣ древнія единицы вѣса сыпучихъ тѣлъ, существовавшія въ солякамскомъ уѣздѣ. Свящ. А. *Словцова*.

437) Объ оброчныхъ статьяхъ въ западныхъ губерніяхъ. *Прыткова*. Въ Ж. М. Г. И., 1859 г., №№ 1 и 2.

438) Мнѣніе адмирала Мордвинова о вредныхъ послѣдствіяхъ для казны и частныхъ имуществъ отъ ошибочныхъ мѣръ управленія государственнымъ казначействомъ. Въ Чтен. Общ. ист. и др., 1859 г., кн. IV.

439) О новыхъ финансовыхъ мѣрахъ въ Россіи. II. В. *Сушкова*. Тамъ же.

440) О преобразованіи государственнаго контроля и нѣкоторыхъ частей финансовой администраціи въ Россіи. Въ Морск. Сборн., 1859 г., №№ 6, 12.

441) Нѣсколько словъ о поземельномъ кредитѣ въ Россіи. А. *Головачева*. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 22.

442) Продажа государственныхъ имуществъ какъ одно изъ средствъ для удовлетворенія финансовымъ потребностямъ Россіи. Соч. *Ю. Михшевича*. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., №№ 15 и 16. Отдѣльно: Казань, 1860 г., 8°.—Рец. *В. Фукса* въ От. Зап. 1860 г. № 7.

443) Статистическое обзорѣніе расходовъ на военныя потребности съ 1711 по 1825 годъ. *Журавскаго*. Въ Воен. Сборн., 1859 г., №№ 9 и 10.

444) Изложеніе кредитной системы. *Тернера*. Въ Библ. для Чт., 1859 г., № 12.

445) Случайная записка о древнихъ русскихъ монетахъ. Въ С.-Пет. Вѣд., 1860 г., № 90 и 91. (Отдѣльн. оттискъ 12°, 49 стр.). I. Монета вел. кн. Ольги. II. Ярославля серебро по послѣднимъ изслѣдованіямъ академика *А. А. Куника*.

446) Деньги и пулы древней Руси, великокняжескія и удѣльныя. *Сонцова*. Москва, 1860 г., 8°.

447) О русско-византійскихъ монетахъ Ярослава I-го Владиміровича, съ изображеніемъ св. Георгія побѣдоносца. Историко-нумизматическое изслѣдованіе *А. Куника*. Съ 4-мя таб. рис. Спб. 1860 г., въ т. Акад. Н. 4°, 166 стр.—По поводу этого сочиненія см.: 1) *И. И. Срезневскаго* въ Извѣст. Акад. Н., т. VIII, вып. 5, стр. 374—379; 2) *С. Владимірова* въ Русск. Вѣстн. 1860 г., подъ заглавіемъ: «Ученый скандалъ», гдѣ разоблачаются нумизматич. познанія г. Кене.—(Объ этомъ же изслѣдованіи отдѣльный оттискъ на нѣмецкомъ языкѣ изъ 132—133 № Спб. Вѣд.,—Р. I. A. Lerch).

448) Банковыя долги и положеніе губерній въ 1856 году. Въ Ж. М. Ви. Д., 1860 г., № 2.

449) Поземельный кредитъ и его современная организація въ Европѣ, съ приложеніемъ уставовъ ипотечныхъ кредитныхъ учрежденій въ Германіи, Царствѣ Польскомъ и Остзейскомъ краѣ. *В. Безобразова*. Спб., 1860 г.

450) Объ устройствѣ кредитныхъ установленій въ Россіи. *Сергѣя Шипова*. Въ Вѣст. Пром., 1860 г., № 10.

451) Поземельный кредитъ и земскіе банки. *Л. В. Гецевича*. Въ Русск. Вѣстн., 1860 г., №№ 18 и 19.

452) Поземельный кредитъ. Въ Отеч. Зап., 1860 г., № 6.

453) Военская постоянная повинность въ Царствѣ Польскомъ. Спб., 1860 г., Изд. Министерствомъ Внутр. Дѣлъ.

454) Матеріалы для лѣснаго устава. *Н. В. Шелунова*. Въ Юрид. Вѣстн., 1860 г., № 7 и слѣд.

455) Свѣдѣнія о пространствѣ лѣсовъ, подвѣдомственныхъ лѣсному управленію госуд. имуществъ. *А. Рудскаго*. Въ Ж. М. Г. И., 1860 г., № 12.

—

VII.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРІИ ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

А) Въ общемъ объемъ.

456) Гражданскіе законы, заключающіеся въ X томѣ Св. Зак. Росс. Имп., изд. 1842 г. и XIX Продолженіяхъ. Собралъ и издалъ *М. Усовъ*. Спб., въ т. Акад. Наукъ, 1856 г., 8°, VII и 692 стр.

В) Семейственное право.

457) Обзоръ главнѣйшихъ постановленій Петра I въ области личнаго семейнаго права. Рѣчь *Цикольскаю*. Въ Москов. Вѣд., 1857 г., № 147. (Извлеченіе въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г. № 3 (ч. ХСVII), отд. VI, стр. 194—196).

458) О двухъ словахъ лѣтописи: по поводу толковъ о древней русской женщинѣ. *З.* Въ Молвѣ, 1857 г., № 2. (О правахъ женщинъ и о принятіи ими вѣрноподданнической присяги).

459) Замѣчанія на статью г. Буслаева объ одномъ правилѣ митрополита Іоанна (гдѣ рѣчь идетъ о бракѣ и вѣнчаніи). *З.* Тамъ же, № 22.

С) О правахъ имущественныхъ и по обязательствамъ.

460) Собраніе узаконеній, относящихся къ обязательствамъ и договорамъ съ казною, и въ особенности къ казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. Составилъ по распоряженію морскаго вѣдомства *К. Яневичъ-Яневскій*. Спб., въ т. II-го Отд. С. Е. И. В. Канц., 1856 г., б. 8, IV и 166 стр.

461) Очеркъ вексельнаго русскаго права. Чтенія *Д. И. Мейера* въ императ. казанскомъ университетѣ. Изданныя по запискамъ слушателей, подъ редакціею *А. Вицина*. Казань, въ унив. т., 1857 г., 8°, 105 стр. (Перепеч. изъ II-й кн. Учен. Записокъ 1857 г.). Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., июль, стр. 16—25. *Д. М.*

462) Особенности займа въ Сибири. *Вас. Колмогорова*. Золотое Руно, 1857 г., № 13.

463) О значеніи помѣщиковъ и вотчинниковъ въ до-петровской Руси. Въ Журн. Общеполезн. Свѣд., 1858 года, № 10.

464) О наслѣдствѣ безъ завѣщанія по древнимъ русскимъ законамъ до Уложенія царя Алексѣя Михайловича. *И. Бѣляевъ*. М., 1858 г. (Ср. Защищеніе диссертациі на степень магистра *И. Д. Бѣляевымъ*, въ Ж. М. Н. Пр., 1858 г., июль, ч. XIX, отд. VII, стр. 30—35). Рец. *Дмитріева* въ Атеней 1859 г. № 1.

465) О приобрѣтеніи права собственности на землю по русскому праву. Соч. *И. Эмельмана*. Спб., въ т. Н. Таблена и К., 1859 г., 8°, XXXI, 184 и III стр. Рец. въ Ж. М. Ю. 1860 г. № 3, стр. 157—170.

466) О завѣщаніяхъ. *П. В. Полежаева*. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. I.

467) Нѣкоторые вопросы, возникающіе по духовнымъ завѣщаніямъ. *К. П. Побыдоносцева*. Тамъ же, приложение.

468) Мнѣніе сенатора Новосильцева, поданное въ Совѣтъ Комиссіи составленія законовъ 1809 г., о наслѣдованіи имуществъ въ Россіи. Въ Чтен. Общ. ист. и древн., 1859 год, кн. II, смѣсь.

469) О началахъ наследованія въ древнѣйшемъ русскомъ правѣ. *Никольскаго*. Спб., 1859. Критика А. В. Лохвицкаго, въ Русск. Словѣ, 1860 г., кн. 2.

470) Взглядъ на историческое развитіе русскаго порядка законнаго наследованія и сравненіе теперешняго русскаго законодательства объ этомъ предметѣ съ римскимъ, французскимъ и прусскимъ. Рѣчь *К. Д. Кавелина*. Въ Современникѣ, 1860 г., № 2. Отдѣльно: Спб., 1860 г.

471) Владѣніе, какъ условіе перехода права собственности по русскому праву. *А. Пестряевскаго*. Въ Ж. М. Ю., 1860 года, № 3.

472) Объ обезпеченіи исковъ. *А. Пестряевскаго*. Тамъ же, июль, стр. 3—74. (Авторъ разсматриваетъ предметъ и исторически).

Д) Межевые законы.

473) Записки по межевому законодѣнію, одобренныя Учен. Комитетомъ Минист. Госуд. Имуществъ для преподаванія въ инженеръ-топографической ротѣ лѣснаго и межеваго института. Сост. *П. Пискаревъ*. Спб., въ т. Мин. Гос. Им., 1856 г., 8°, XV и 181 стр.

474) Записки къ производству государственнаго межеванія, изданныя для руководства при преподаваніи въ школахъ топографовъ и прочихъ съемочныхъ управленій, подвѣдомственныхъ Департаменту Генеральнаго Штаба и Военно-Топографическому Депо. Соч. Корпуса топографовъ кап. *Шварена*. Спб., 1860 г.

475) О современномъ состояніи межеванія земель въ Россіи. *И. Б.—ва*. Въ Ж. М. Ю., 1860 г., мартъ, стр. 55—64.

VIII.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ЗАКОНОВЪ О ГОСУДАРСТВЕННОМЪ БЛАГОУСТРОЙСТВѢ И БЛАГОЧИНІИ.

А) Сочиненія по исторіи законовъ благоустройства и благочінія вообще.

476) О благоустройствѣ по Уложенію и современнымъ ему памятникамъ. *С. Шилевскаго*. Во Врем. Московск. Общ. ист. и древн. рос., 1856 г., кн. 24, изслѣд., стр. 1—116.— Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г. № 12 (т. СІХ), отд. III, стр. 194—98; въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., № 4 (ч. ХСІ), стр. 67—69.

477) Вступительныя понятія въ ученіе о благоустройствѣ и благочініи государственномъ. Соч. проф. харьковск. унив. *Ивана Платонова*. Харьковъ, 1856 г., 8°, XVIII и 143 стр.

478) О необходимости исправительныхъ рабочихъ домовъ. *Е. Гордеевко*. Въ Сельск. Благоустр., 1858 г., № 12-й.

479) Хозяйственно-статистическіе матеріалы, собираемые комиссіями и отрядами уравниенія денежныхъ сборовъ съ госуд. крестьянъ. Вып. I-й, Спб., въ т. Мин. Г. И. 1857 г., 4°, 155 стр. (Нижегородская губернія).

480) Историческое обозрѣніе законодательства заграничныхъ паспортовъ для русскихъ подданныхъ. Въ Ж. М. Вн. Д. 1859 г. № 1-й.

481) О паспортахъ. *Н. В. Щербала*. Въ Русск. Вѣст. 1860 г. №№ 1-й и 2-й.

482) О паспортахъ. *Н. Г.* Въ От. Запискахъ, 1860 г., № 5-й.

В) Сочиненія по исторіи законовъ о промышленности земледѣльской, мануфактурной, ремесленной, заводской и торговой.

483) Нѣсколько данныхъ о состояніи сельской промышленности въ Россіи, въ послѣднемъ вѣкѣ до-петровской Руси. *В. В.* Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., №№ 70, 72, 73, 75, 76 и 78. (Между прочимъ излагаются законы и мѣры правительства по этому предмету).

484) Обзоръише успѣховъ сельскаго хозяйства. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи императ. университета св. Владиміра, 9 іюля 1855 г., ордин. проф. *Ходещкима*. Кіевъ, 1856 г., 242 стр., 8°.—Рѣц. въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 10, и въ Ж. М. Г. И., 1856 г., № 8.

485) Данные для исторіи сельскаго хозяйства въ Россіи. Въ Русск. Инв., 1856 г., № 171.

486) Краткій очеркъ состоянія русской промышленности въ царствованіе императора Николая I. *Александра Степанова*. См. Рѣчи воспит. московск. коммерч. учил., произнес. въ торжеств. собраніи онаго іюня 30 дня 1856 года. М., въ унив. т., 1856 г., 66 стр., 4°.

487) Шелководство и шелковая промышленность въ историческомъ, мануфактурномъ и нравственномъ отношеніи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1856 г. № 4 (ч. XVII), отд. II, стр. 162—200.

488) Статистическіе матеріалы для исторіи свеклосахарной промышленности въ Россіи, собранные графомъ *А. Бобринскимъ*, почетнымъ членомъ Общества гг. сахароваровъ, съ примѣчаніями *С. Маслова*. М., въ унив. т., 1856 г., 40 стр., 8°. (Отд. отт. изъ № 1 Ж. Сельск. Хоз., 1856 г., отд. II, стр. 53 и 47).

489) Очеркъ исторіи постепеннаго усовершенствованія коннозаводства въ Россіи. Въ Олон. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф.; №№ 3—5. (Перепечат. изъ Полт. губ. вѣд., 1855 г.)

490) О состояніи рыболовства въ Россіи въ послѣднемъ вѣкѣ донетровской Руси. Въ Московск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 5. (Ср. тоже Астр. губ. вѣд., ч. неоф., №№ 27 и 28 и Волог. губ. вѣд., ч. неоф., №№ 31—32).

491) Матеріалы для исторіи горнаго промысла въ Россіи. (Выписка изъ первыхъ русскихъ вѣдомостей 1703 г.). Въ Горн. Журн., 1856 г., ч. IV, отд. IV, стр. 318—320.

492) Исторія стеклодѣлія въ Россіи. Въ Мануф. и Горноз. Инв., 1856 г., № 7, стр. 108—110.—Тоже въ губ. вѣд.; въ неоф. ч.: черниг. № 13, помозск. № 41, волгог. № 31, новг. № 10, тульск. № 82.

493) О нѣкоторыхъ условіяхъ, способствующихъ умноженію народнаго капитала. Рѣчь, произн. въ торжеств. собр. имп. казанск. унив. ерд. проф. *Иваномъ Бабтомъ*, 3 іюля 1856 г.

Казань, въ унив. т., 1856 г., 52 стр., 8°. Тоже въ Отчетѣ казанск. унив. за этотъ годъ. (Приведены приѣзды о промышленности Англіи и Зарубежнаго края). Крит. въ Р. Вѣстн., 1856 г., т. IV (авг. кн. 1), совр. лит., стр. 141—152 (№ 15). Рец. въ Библ. для Чт., т. 139, отд. VI, стр. 35—42. Изд.: 2-е, М., въ т. Каткова, 1857 г., 8°, 48 стр.

494) Богатства вологодской губерніи и знаменитая торговля сѣверныхъ частей ея въ древности. Въ Волог. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., № 45.

495) О винокурениі, бывшемъ въ устройствѣ малороссійскихъ, до введенія кубовъ обыкновенныхъ и паровыхъ. А. Демаркова. Рецензія А. Л.—аго. Въ Черниг. губ. вѣд. 1856 г., ч. неоф., № 12 (О винокурениі въ XVII и XVIII вѣкахъ и нѣсколько строкъ изъ нежданнаго универсала, 1761 г., относительно этого предмета).

496) Государственная внѣшняя торговля въ разныя ея виды за 1855 годъ. Спб., въ т. Департ. Внѣшн. Торг., 1856 г., стр. XII, 254 и табл., 8°. Рец. въ Отеч. Зап., 1857 г., № 7 (т. CXIII). Тоже за 1856 г. Спб., въ т. Д. Ви. Т., 1857 г., 4°, XII и 284 стр.

497) Внѣшняя торговля Россіи хлѣбомъ и лѣсомъ. (Статистическія данныя о вывозѣ хлѣба изъ Россіи). Въ Мес. Вѣд.; 1856 г., лит. отд., № 41. Тоже въ Ж. М. В. Д., 1856 г., ч. XVII, отд. IV, стр. 11—15.

498) Отпускная торговля саломъ въ Россіи въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ, съ 1846 по 1856 г. Ст. I. О. Т. Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1856 г., № 4 (ч. LIX) отд. II, стр. 65—84. Рец. въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 21.

499) Очерки торговли Россіи съ странами средней Азіи, Хивой, Бухарой и Коканомъ (со стороны оренбургской линіи). Д. Небольсина. Спб., 1856 г., 8°. Разборъ В. В. Григорьева, въ 25 Присуд. демад. наградъ, стр. 109—182. Рец. въ Сынѣ Отеч., 1856 г., № 20; въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г. № 4 (ч. XCIII), отд. VI, стр. 12—23.

500) О торговыхъ сношеніяхъ Россіи съ Западными Китаемъ и дополненія къ означенной статьѣ. (Отрывокъ изъ нежданнаго сочиненія: «Обозрѣніе торговыхъ и части государственныхъ сно-

иціи Россіи съ Китаемъ и среднею Азією). *Г. Спасскаго*. Въ Москвит., 1856 г., № 9 (Т. II), стр. 180—210. (Изданъ отд. отт., 33 стр., 8°). Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г., № 4 (ч. XLIV), отд. VI, стр. 82—88; въ Отеч. Зап., 1856 г., № 12 (т. СІХ), отд. III, стр. 127.

504) Историко-статистическое обозрѣніе торговыхъ сношеній Россіи съ Кавказомъ. *А. Корсаковъ*. Въ Учен. Зап. казанск. унив., 1856 г., кн. I—II, стр. 91—144, 49—176; 1857 г., кн. I и III, стр. 3—158, 70—169. Тоже отдѣльно: Казань, 1857 г., 445, стр. и 1 табл., 8°, изд. И. Дубровина.

505) Древній русскій вѣсъ. *А. Прогородскаго*. (Изъ Ж. М. Н. Пр.). Въ Черниг. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 14—19.

506) Отчетъ Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ о присужденіи наградъ по конкурсу на составленіе краткихъ руководствъ по сельскому хозяйству. Въ Ж. М. Гос. Им., 1856 г., № 1 (ч. LVIII), отд. II, стр. 14—16.

507) Отчетъ Ученаго Комитета Министерства Государств. Имуществъ о присужденіи наградъ за сочиненія, присланныя въ отвѣтъ на предложенную имъ задачу о составленіи описанія сусликовъ. Тамъ же, № 6 (т. LIX), отд. I, стр. 41—44. Тоже въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 110.

508) Отчетъ Россійско-Американской Компаніи за 1854—55 годы. Спб., 1856 г., 62 стр., 8°. Тоже за 1856 г., Спб., 1857 г., 8°, 40 и 16 стр.

509) Очеркъ исторіи хлѣбной торговли Новороссійскаго края, съ древнѣйшихъ временъ до 1852 года. Соч. студента рижскаго лицея *Мих. Волскаго*. Одесса, 1854 г., 158 стр., 8°. Разборъ этой книги въ Отчетѣ Комиссіи для присужденія въ 1856 г. жуковской преміи. Въ Вѣстн. Рус. Геогр. Общ., 1856 г., ч. XVII, кн. 3.

510) Мѣры правительства къ распространенію шелководства въ Россіи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1856 г., ч. XVII.

511) Обзоръ торговыхъ и политическихъ сношеній между Англійей и Россіей въ XVI и XVII столѣтіяхъ. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., №№ 2 и 3. (Отд. отт. 8°, 77 стр.).

512) Историческій обзоръ распоряженій правительства отно-

сительно рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ на Бѣломъ морѣ и Сѣверномъ океанѣ. Въ Журн. Мин. Госуд. Имущ., 1857 г., № 11 и 1858 г. №№ 3 и 4, ч. LXV, LXVI.

510) Взглядъ на торговлю и промышленность Россіи. Ю. Гемейстера. Въ Русск. Вѣств., 1857 г. № 4.

511) Взглядъ на первыя сношенія Англіи съ Россією. Первая царская привилегія въ пользу Англіи. Г. Гамель. Въ Спб. Вѣд., 1857 г., № 46. (Отд. отд. 12°, 24 стр.).

512) Историческій очеркъ торговаго движенія по Дунаю и его притокамъ. И. Бабста. Въ Сборникъ учен. статей профессоровъ каз. унив. по случаю 50-лѣтняго юбилея. Т. II, 1857 г.

513) Очерки торговли Московскаго государства въ XVI и XVII стол. Н. И. Костомарова. Въ Соврем., 1857 г., №№ 9, 14, 12; 1858 г. №№ 4 и 7.

514) Краткій обзоръ мѣръ и распоряженій правительства по мануфактурной промышленности. А. Фирстова. Въ Промышл. Листкѣ, 1858 г., №№ 1—4.

515) Краткій обзоръ мѣръ и распоряженій правительства по сельскому хозяйству за 1857 годъ. А. Корсака. Въ Промышл. Листкѣ, 1858 г., №№ 1—8.

516) Историческій обзоръ мѣръ правительства къ развитію земледѣлія въ Россіи. А. Чуунова. Въ Запискахъ Казанск. Экономич. Общ. 1857 г. Отд. Казань, 1858 г., 8°. (Отд. I. Исторія мѣръ правительства къ развитію земледѣлія въ Россіи до Екатерины II. Отд. II. Съ Екатерины II до 1838 г. Въ приложеніи: объ учрежденіяхъ, завѣдывавшихъ земледѣліемъ въ Россіи).

517) Движеніе внѣшней торговли съ 1853—1856 г. О. Тернера. Спб., 1858 года.

518) О значеніи мануфактурной промышленности въ Россіи и объ охранный системѣ, съ изложеніемъ мнѣній разныхъ писателей въ защиту и противъ ученія о свободной международной торговлѣ. Соч. А. Ушицкаго. Спб., 1858 г., 8°.

519) Исторической очеркъ русской заграничной торговли до Петра В. А. Демидова. См. Промышл. и Промышл., 1859 г., № 82 (3¼ стр.)

520) Историческій очеркъ торговли въ Новороссійскомъ краѣ,

за послѣднее время, 1856—58 г. *Н. Сокальскій*. Въ Одесск. Вѣстн., 1859 г., №№ 1—3, 5 (17 стр.).

521) Государственная вѣшняя торговля въ разныхъ ея видахъ за 1858 г. Спб., въ т. Деп. Вн. Торг., 1859 г., 4°, XIV и XLIV стр.

522) Очеркъ управленія мануфактурной промышленности отъ Петра I до Екатерины II. *Ж. Семейскаго*. Въ Ж. Мануф. и Торг., 1859 г., № 9.—Отд. от. 40 стр., 8°.

523) Обзоръ вѣшной торговли Россіи послѣднихъ 25-ти лѣтъ. Соч. *Н. Тарасенко-Отрѣшкова*. Спб., въ т. Штаба вн. стр., 1859 г., 8°, VIII и 56 стр. (Изъ «Экономиста»).

524) Изученіе историческихъ свѣдѣній о русской вѣшной торговлѣ, съ половины XVII в. по 1858 г. *А. Семенова!* 3 ч. Спб. 1859 г., въ т. II отд. Е. В. Канц., 8°, 295, 376 и 536 стр.

С) Сочиненія по исторіи законовъ о городскомъ хозяйствѣ.

525) Краткія историческо-статистическія свѣдѣнія о городахъ и мѣстечкахъ моголевской губерніи на 1856 г. Въ Могил. губ. вѣд., 1856 г., №№ 38—43, 45—47 и 49.

526) Рижскія городскія кредитныя кассы, торговая и учетная. *П. А. Валуга*. Въ Отеч. Зап., 1856 г., № 9 (т. CVIII), отд. I, стр. 102—107.

527) Городскіе выборы въ С. Петербургѣ и отчетъ с. петербургской Общей Думы за 1855 г. Въ Ж. М. Вн. Дѣлѣ, 1856 г., ч. XVII, отд. II, стр. 131—161.

528) Отчетъ с. петербургской Ремесленной Управы за 1855 г. Тамъ же, ч. XIX, отд. II, стр. 8—12.

529) Цехи въ остзейскихъ губерніяхъ и преимущественно въ Россіи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1857 г., № 10.

530) Обзоръ дѣйствій Спб. Городской Общей Думы, въ 4-е трехлѣтіе (1856, 57 и 58 г.). Спб., 1859 г., въ т. Морск. Мин., 8°, 85 стр.

531) Общій взглядъ на происхожденіе городовъ рязанской губерніи и на современное ихъ состояніе и устройство. Въ Рязанск. губ. вѣд., 1859 г.; №№ 46, 48, 50 и 51, 15 стр. (Извлечено изъ соч. *Барановича*: «Статистическое описаніе городовъ рязан-

ской губерніи»; въ настоящей статьѣ—статистич. описаніи Рязани и Пронска).

532) Общественное устройство и хозяйство городовъ. 2 т. Спб., 1859 г., 8°.

533) Очеркъ топографической и хозяйственной съемки въ Ярославской губерніи и послѣдующихъ за нею распоряженій по устройству городовъ губерніи. *Мелодовскій*. Въ Яроск. губ. вѣд., 1859 г., № 23, 2 стр.

534) Русскіе города и ихъ управленіе. (Городскія поселенія въ Росс. Имперіи). Т. I. Спб. 1860.—Рец. *Дудышкина*, въ От. Зап., 1860 г., № 12.

535) Городская Полиція. *Алексыя Угорскаго*. Въ Библ. для Чт. 1860 г. № 3-й и 4-й.

D) Пути сообщенія и почты.

536) Заселеніе дорогъ въ калмыцкихъ степяхъ. (Сост. Статистич. отдѣленіемъ Деп. Сельск. Хоз.). Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1856 г., № 8 (ч. LX), отд. I, стр. 21—40. (Историко-статистическій очеркъ).

537) Объ открытіи и проложеніи путей кругомъ Байкала. С. А. *Мордвинова*. Въ Записк. Сибирск. Отд. И. Русск. Геогр. Общ., кн. I 1856 г.

538) Объ учрежденіи русскаго Общества пароходства и торговли. Спб., въ т. Греча, 1856 г., 8°, 8 стр.

539) О дѣйствіяхъ російскаго морскаго, рѣчнаго, сухопутнаго страхованія и транспортированія кладей, со времени учрежденія до настоящаго года (1856). Въ т. Веймара, 8°, 8 стр.

540) Краткія свѣдѣнія о сѣти новоустройстваемыхъ желѣзныхъ дорогъ въ Россіи, проходящихъ черезъ 26 губерній, съ очеркомъ городовъ, лежащихъ на протяженіи всего желѣзнаго пути. М., въ т. Волкова, 1857 г., 12°, 90 и V стр.

541) Нѣкоторыя соображенія о цѣляхъ и видахъ предпринимаемаго устройства желѣзныхъ дорогъ въ Россіи и о свойствахъ этого предпріятія, какъ способа помѣщенія капиталовъ. Съ англ. Въ Журн. для Акціон., 1857 г., №№ 38—40. (Отд. отд. 8°, 28 стр.).

542) О новомъ пути изъ Николаевского поста, что на р. Амурѣ, въ Удскій острогъ, по сѣв. вост. берегу, близъ Охотскаго моря. Въ Записк. Сибирск. Отд. И. Русск. Геогр. Общ., кн. III. Спб., 1857 г.

543) Вышневолоцкая контора Сердюковыхъ, главные директоры водяныхъ коммуникацій и главноуправляющіе путями сообщенія въ XVIII и XIX столѣтіяхъ. Въ Вѣстн. Промышл., 1858 г., № 2.

544) Законоположеніе Петра Великаго о рѣчныхъ и морскихъ торговыхъ судахъ архангельскаго порта. *Г. Минейки*. Въ Справочн. книжкѣ арханг. губ. на 1860 г., Архангельскъ, въ губ. т., 1859 г. и въ Эконом. 1859 г. ч. V.

545) Отчетъ, представленный Совѣтомъ Управленія россійскихъ желѣзныхъ дорогъ второму общему собранію акціонеровъ 18 — 30 іюня 1859 г. Спб., въ т. Безобразова, 1859 г., 8°, 64 стр.

546) Прежніе и будущіе пути сообщенія Кавказа. Въ Русск. Словѣ, 1859 г., № 7, стр. 69—88.

547) О путяхъ сообщенія Россіи съ среднею Азіею. *Долинскаго*. Экономистъ, 1859 г. ч. II.

548) Описаніе дороги отъ Царицына до Новохоперской крѣпости, составленное въ 1766 г. *Д. Мордовцева*. Въ Саратов. губ. вѣд., 1859 г., №№ 5 и 6, стр. 4. (Екатерина II повелѣла сдѣлать подробную опись дорогъ по всей Имперіи. Настоящая опись сдѣлана по приказанію астраханскаго и саратовскаго губернатора генераль-поручика Бекетова, хранится въ царицинскомъ архивѣ и составляетъ любопытный матеріалъ для топографіи того времени).

549) О путяхъ сообщенія въ Киргизскихъ степяхъ сибирскаго вѣдомства. *Колмогорова*. Въ Сѣв. Пч., 1859 г., № 146.

550) Описаніе желѣзныхъ дорогъ и навигацій Россійской Имперіи, по ошц. свѣдѣніямъ. Спб., изд. А. Ключеза, 1859 г.; въ т. Акад. Н., 8°, III и 59 стр.

551) Описаніе постепеннаго развитія почтовой гоньбы въ Россіи и существовавшихъ до сего времени способовъ содержанія станцій. Спб. 1860 г., 8°.

F) Народное здравіе. (Медицинская полиція) (*).

552) О состояніи общественнаго здравія и дѣятельности больницъ гражданскаго вѣдомства въ Имперіи въ 1855 году. По приказанію г. министра внутр. дѣлъ составлено медицинск. департаментомъ, изъ поступившихъ въ оный официальныхъ свѣдѣній. Сиб., 1856 г., въ т. Акад. Н., 274 стр. и 1 геогр. карта, 8°.—Рец. въ Слб. Вѣд. 1857 г., № 16; въ Сѣв. Пч. 1857 г. № 37 и въ Ж. М. Вн. Д., 1857 г. № 2.

553) Мѣры послѣдняго вѣка до-недровской Русы противъ повальныхъ болѣзней. В. В.—аю. Въ Московск. Вѣд. 1857 г., № 137.

554) О степени благоденствія народа въ Россіи. К. Кадискій. Въ Сѣв. Пч., 1859 г., № 22. (На основаніи статист. данныхъ выводится степень здоровья и нравственности народа).

555) Матеріалы для исторіи московскихъ больницъ гражданскаго вѣдомства, собр. А. Оверомъ. М., въ т. Вѣд. Гор. Пол., 1859 г., 8°, XIV, 206, 138 и IX стр.

556) Историческое описаніе больницы страннопріимнаго дома гр. Шереметева въ Москвѣ. Сост. А. Тарасенковымъ. Москва, 1859 г., въ т. Вѣд. Гор. Пол., 8°, 23 стр.

557) Отчетъ о состояніи общественнаго здравія и дѣятельности больницъ гражданскаго вѣдомства въ Имперіи за 1857 г. Спб., въ т. Библ. медич. наукъ Хана, 8°, 358 и XXVI стр. — Реценз. въ Отеч. Зап., 1859 г., № 7, стр. 28—36.

G) Народное образованіе.

558) Царствованіе императора Николая I, въ отношеніи къ просвѣщенію Россіи вообще и Кавказскаго края въ особенности. Рѣчь, произн. на публичномъ актѣ въ ставропольской гимназій

(*) Относительно «народнаго продовольствія» мы не встрѣтили ничего такого, что слѣдовало бы внести въ настоящій Указатель.

1855 г. *Як. Педуровымъ*. Въ Журн. Мин. Нар. Пр., 1855 г., № 9 (ч. ХСІ), отд. V, стр. 109—127. (Отд. отъ: 19 стр. 8°).

559) Лебединъ. Учебныя заведенія; инструкція преосвященнаго. Тихона 1763 г. о школахъ. *П. М.* Въ Тамб. губ. вѣд., 1856 г., №№ 22—25, 27—29.

560) Объ учрежденіи естественно-историческаго музеума въ Астрахани. Академика *Бара*. Въ Астрах. губ. вѣд., 1856 г., № 42.—Тоже: въ Ж. Мин. Н. Пр. 1856 г. ч. ХСІІ, отд. VII, стр. 148—150; Ж. Мин. Гос. Им., 1856 г., № 42 (ч. LXI), отд. II, стр. 269—275; Русск. Вѣстн., 1856 г., декабрь кн. 1 (т. VI), совр. дѣт., смѣсь—внут. изв., стр. 167—168 (№ 23); Спб. Вѣд., 1856 г. № 244.

561) Кіевъ съ древнѣйшимъ его училищемъ Академіею. Соч. *В. Аскоченскаго*. Ч. I—II. Кіевъ, въ унив. т., 1856 г., 370 и 566 стр., 8°.—Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г. № 1 (т. СХ).

562) Запорожская записъ, данная Явипскими кіевообратскому училищному монастырю 1624 г. Собр. *В. Аскоченскаго*. Въ Кіевск. губ. вѣд., 1858 г., ч. неоф., № 28.

563) О грамотности въ древней Россіи. Въ Жив. Русск. Библ. 1856 г., т. I, стр. 74—75 (№ 10). (По поводу сочиненія *Николая Лааровскаго*: «О древне-русскихъ училищахъ», изд. въ Харьковѣ, 1854 г.; рецензія — въ Отеч. Зап., 1856 г., № 1 (т. СІV); III, стр. 4—8; въ Спб. Вѣд. 1856 г., № 23).

564) Грамотность и образованіе въ древней Россіи до Татаръ. *М. П. Погодина*. Въ Москвит., 1856 г., №№ 13—16 (т. IV), стр. 1—25.—Обзоръ древнихъ памятниковъ грамотности и образованія.

565) Характеръ древняго народнаго образованія въ Россіи. *М. Е. Забѣлина*. (Нѣсколько замѣчаній о «замѣткѣ для исторіи просвѣщенія въ Россіи», *Г. Дутрилова*). Въ Отеч. Зап., 1856 г., мартъ и апрѣль.

566) Объ учрежденіи перваго народнаго училища въ Россіи. *Н. Лебедева*. Въ Новгород. губ. вѣд., ч. неоф., №№ 3 и 5: (Обзоръ учрежденія училищъ и просвѣщенія въ періодъ отъ 1462 по настоящее время. (1856 г.), и отъ 862 по 1462 г. Первое училище основано въ Новгородѣ въ 1038 г. Ярославомъ). Рец. въ Сѣв. Иж., 1856 г., № 70; въ Спб. Вѣд., № 88.

567) Предположенія объ учрежденіи Восточной Академіи въ С. Петербургѣ, 1733 и 1810 г. Ст. II. *Савельева*. (Написано по случаю открытія при с. петерб. университетѣ факультета восточныхъ языковъ). Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., № 2 (ч. LXXXIX), отд. III, стр. 27—36.—Рец. въ Отч. Зап., 1856 г., № 5 (т. CIV), отд. VI, стр. 4.

568) Матеріалы для исторіи образованія. (Сообщено *П. Н. Ишкобыль*). I. Первоначальное снабженіе типографіи московскаго университета нужными пособіями. II. О домашнемъ ученіи. III. Учрежденіе гимназій. IV. Академическое жалованье въ 1744 году. Въ Москвит., 1856 г., № 7 (т. II), стр. 309—318.

569) О томъ, съ какою цѣлю основанъ Главный Педагогическій Институтъ блаженной памяти Николаемъ I. Рѣчь, читанная на латинск. языкѣ, проф. *Ф. Лоренцоль*, на актѣ 9-го выпуска студентовъ Глав. Педагог. Инст., 21 июня 1856 г. Перев. съ латинск. студентъ Гл. Пед. И. *Я. Чистяковъ*. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г. № 7 (ч. XCI), отд. III, стр. 35—48. (Отд. отд. 44 стр., 8°).

570) Описаніе Главнаго Педагогическаго Института въ нынѣшнемъ его состояніи. Спб., въ т. Имп. Акад. Н., 1856 г., VI и 73 стр., 8°.

571) Учрежденіе главной въ Россіи обсерваторіи, блаженной памяти императора Николая I. *И. В. Струве*. Въ Морск. Сборн., 1856 г., № 10 (т. XXIV), отд. III, стр. 132—145. Тоже, въ Ж. Воен. Учебн. Завод., 1856 г., № 485 (т. С. XXII), отд. III, стр. 106—124. Въ Русск. Инв., 1856 г., № 181.

572) О харьковскомъ коллегіумѣ. Свящ. *Д. Федоровскаго*. Въ Харьк. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., №№ 1, 8, 10, 12, 20, 21.

573) Матеріалы для исторіи (императ. александровскаго) лицей. По порученію начальства собранныя бібліотекаремъ лицей *Н. Селевановымъ*. Въ Пам. книжкѣ императ. александр. лицей на 1856—1857 г. Спб., 1856 г., стр. 1—243.

574) Учрежденіе (императ. александровскаго) лицей и первые шесть лѣтъ его существованія, съ 1810—1817 годъ. Тамъ же, стр. 1—106. (Матеріалы для исторіи лицей).

575) Очеркъ исторіи народнаго образованія въ калужской

губерніи съ 1804 по 1828 г. *П. Ш. С.* (Щебетова-Смагина). Въ Калуж. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., № 2—7.

576) Краткій историческо-статистическій обзоръ екатерино-славской гимназіи и подчиненныхъ ей учебныхъ заведеній. *А. Грахова*. Одесса, въ т. Францова и Нитче, 1856 г., VIII, 307 и XX (ненум.) стр., съ планомъ, 8°.

577) О числѣ учащихся въ воронежской губерніи съ 1846 по 1853 годъ. Въ Воронеж. губ. вѣд., 1856 г. № 14.

578) Пажескій его императорскаго величества корпусъ. *Б. К. Гине*. Въ Военн. Энци. Лекс., изд. 2-е, т. X, стр. 153.

579) Очеркъ императорскаго московскаго воспитательнаго дома. Москва, въ т. Ал. Семена, 1856 г., 35 стр. (съ двумя хромотипными рисунками), 8°.—*Coup d'oeil général sur la maison imp. d'éducation à Moscou*. М., въ т. Семена, 1856 г., 4°, 40 и 1 стр.

580) Лѣсной и межевой институтъ. (Извѣчено изъ «Обзора дѣйствиі Департ. Сельск. Хоз. за 10 лѣтъ, съ 1844 по 1854 годъ»). Въ Ж. Мин. Гос. Им., 1856 г., № 2 (ч. LVIII), отд. II, стр. 27—36.

581) Виленское императорское медицинское общество и пятидесятилѣтній юбилей его. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., ч. XC, отд. VII, стр. 33—39.

582) Празднованіе пятидесятилѣтія императорскаго московскаго Общества испытателей природы (28 декабря 1855 года). Тамъ же, ч. LXXXIX, отд. VII, стр. 21—24. Ср. въ Русск. Вѣстн. 1856 г., январь кн. I (т. I). О томъ же, въ Отеч. Зап., 1856 г. № 2.

583) Извѣстіе объ ученыхъ и литературныхъ трудахъ профессоръ и прочихъ преподавателей въ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія въ 1854 году. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г. № 1 (ч. LXXXIX), отд. III, стр. 1—26.

584) Матеріалъ для исторіи русской педагогіи. *И. Курилово*. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., ч. LXXXIX, отд. VII, стр. 32—35. (Изъ рукописи прошлаго столѣтія: «Наставленіе малымъ дѣтямъ и объ обычаяхъ въ училищѣ»).

585) Историческая записка о составѣ и дѣятельности Физико-медицинскаго Общества, учрежденнаго при императ. московск. университетѣ, за первое 50-лѣтіе его существованія (1805—

1895). Составлено Ал. Тарасенковымъ. М.; въ унив. т., 1856 г., 51 стр., 8°. (Изъ 1-й и 2-й кн. Мос. Врач. Ж. 1856 г. кн. 1 и 2).

586) Обзоръ событій; предшествовавшихъ основанію правительнаго русскаго театра. Статья І. В. Петрова. Въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 194.

587) Отчетъ императорской публичной бібліотеки за 1855 г., представленный г. Министру Императорскаго Двора директоромъ бібліотеки, членомъ Госуд. Совѣта, статсъ-секретаремъ барономъ Корфомъ. Спб., 1855 г., въ т. II Отд. Соб. Е. И. В. Канц., 108 стр., 8°.

588) Двадцать пятое присужденіе учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ 26 мая 1856 г. Спб., въ т. Акад. Н., 1856 г., IV и 396 стр., 8°. Здѣсь помѣщены: а) Общій обзоръ перваго 25-лѣтія учрежденія демидовскихъ премій и б) общій отчетъ о 25 присужденіяхъ демидовскихъ наградъ, изданные отдѣльными оттисками.

589) Историческій очеркъ лазаревскаго института восточ. языковъ, съ краткою біографіею учредителей института и съ приложеніями къ біографіи и очерку. Спб., въ т. Акад. Н., 1856 г., 6. 8°, 417 и II стр.

590) Объ ученой дѣятельности харьковскаго университета въ первое десятилѣтіе его существованія. *Рославскаю-Петровскаю*. Въ Ж. М. Н. Пр. 1856 г., ч. XXXVI, отд. V, стр. 4—36.

591) Шведская школа въ Тобольскѣ въ царствованіе Петра Великаго. А. III. Въ Ж. Мин. Нар. Пр., 1857 г., № 7. (Отд. отт. 8°, 21 стр.).

592) Объ открытіи первой народной школы и о современномъ состояніи народнаго образованія въ г. Вязьмѣ. И. II. Въ Памяти. книжки смоленской губ. на 1857 г.

593) Вопросъ о народномъ образованіи въ Россіи. Средства къ распространенію просвѣщенія и способы такого распространенія. Въ Отеч. Зап., 1857 г., СХV.

594) Исторія с. петербургской духовной академіи. Соч. Н. Чистовича. 1857 г., 8°, VI, 458 и IV стр.—Рец. въ Сынѣ Отеч. 1857 г., № 30.

595) Сборникъ свѣдѣній о военно-учебныхъ заведеніяхъ въ Россіи (сухопутнаго вѣдомства). Сост. полк. Н. Мельничій. Т.

I, ч. 1 и 2; т. II, ч. 3 и 4. Спб., въ т. Глав. Шт. военно-уч. зав., 1857 г., 8°, 139 и III, 128 в II; 222 и III, 266, IV и I стр.

596) Сто двадцатипятилѣтній юбилей 1-го кадетскаго корпуса 1732—1857 г. Въ т. Глав. Шт. военно-уч. зав., 8°, 52 и 16 стр.

597) Торжественный актъ ришельевского лицея, по случаю окончанія 1856—57. акад. года, и открытія курсовъ въ новомъ зданіи. Одесса, въ т. Л. Нитче, 1857 г. Другое заглавіе: Историческій обзоръ сороколѣтія ришельевского лицея, съ 1817 по 1857 г. Сост. *Л. Милневичемъ*. Одесса, въ т. Л. Нитче, 1857 г. 8°, 200 стр. (Рец. въ Одесск. Вѣстн., 1857 г. № 193).— Тутъ же: 1) О русской литературѣ въ эпоху преобразованія, по отношенію къ обществу, современному этой эпохѣ. Соч. *И. Зеленецкаго*. 2) Нѣсколько словъ объ отношеніи домашняго воспитанія къ общественному. Рѣчь *Р. Орбинскаго* и 3) Историческая записка о состояніи и дѣйствіяхъ рин. лицея, съ 28 авг. 1856 г. по 1 сент. 1857 г.

598) Всеподданнѣйшая докладная записка министра народнаго просвѣщенія о трудахъ Археограф. Коммиссіи. Въ Ж. М. На Пр., 1857 г., № 4. (Отд. отд. 8°, 7 стр.)

599) Участіе правительства въ дѣлѣ народнаго образованія до Петра Великаго. Въ Сынѣ Отеч. 1857 г. № 32.

600) Матеріалы для исторіи образованія въ Россіи. II, II. Въ Атенеѣ, 1858 г., № 14.

601) Историческій очеркъ мѣръ, принятыхъ въ Россіи для сохраненія и изслѣдованія древностей. Въ Спб. Вѣд. 1858 г.

602) О современномъ направленіи русскихъ университетовъ въ ю потребностяхъ высшаго образованія. *Н. Буше*. Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., апрѣль кн. I, стр. 311—332.

603) Объ училищахъ и учебныхъ заведеніяхъ въ Россіи вообще, и о первомъ народномъ училищѣ въ особенности. Соч. *Н. Лебедева*, Спб., 1858 г., 8°. Рец. въ Отч. Зап. т. CVII.

604) Историческое обозрѣніе учебныхъ заведеній въ юго-западной Россіи. *В. Шульгина*. Въ Русск. Словѣ, 1859 г., сентябрь.

605) Исторія университета св. Владимира. *В. Шульгина*. Тамъ же, октябрь.

606) Пятидесятилѣтіе института и корпуса ищковеровъ пу-

той сообщенія. Историч. очеркъ, составленный *Евг. Соколовским*. Спб., т. торг. дома Струговщикова и Комп., 1859 г., 8°, XIV и 149 стр.

607) Отчетъ о состоянїи института и корпуса инженероу путей сообщенія съ 1809 по 1859 г. Спб., въ т. Главн. Упр. путей сообщ., 1850 г., 8°, 26 стр.

608) Пятидесятилѣтіе с. петербургскаго училища глухонѣмыхъ, 1-го января 1860 г. Спб., въ т. Опеку. Совѣта, 8°, XII, 43 и 42 нен. стр. (Въ этой книгѣ, въ числѣ другихъ статей: Отчетъ о состоянїи училища со времени учрежденія по: 1860 г., читанный инспекторомъ *И. Селезневымъ*).

609) Краткое историческое обозрѣніе дѣяній: главнаго педагогическаго института. 1828—1859 г. Спб., 1859, въ т. Акд. Н., 8°, 74 стр.

610) Историко-статистическія записки объ императорскомъ харьковскомъ университетѣ и его заведенїяхъ, отъ основанїи университета до 1859 г. Сост. *К. Фойтома*. Харьковъ, въ унив. т., 1859 г., 8°, IV, 170 и III нен. стр., и Юбилей имп. харьковскаго университета. Празднованіе годовщины основанія его 17 января 1859 г. въ Одессѣ. Одесса, въ город. т., 1859 г., 16°, 33 стр. (Изъ Одесск. Вѣстн., № 9).

611) Пятидесятилѣтіе с. петербургской духовной академіи, 17 февраля 1859 г. Спб., 1859 г., въ т. Трусова, 8°, 46 стр.

612) Свѣдѣнія о воспитанникахъ изъ государственныхъ крестьянъ и мѣстоцевъ воспитательнаго дома, обученныхъ на сѣрмахъ, въ садовыхъ училищахъ и въ школахъ пчеловодства, по 1858 г. Спб., въ т. Демиса, 1859 г., 8°, 122 стр.

613) Двадцать седьмое присужденіе учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ, 20 мая 1859 г. Спб., 1859 г., въ т. Акд. Н., 8°, 127 стр.—Здѣсь, между прочимъ, разборъ сочиненїи: 1) *Н. Шопова*: «исторія возмущенія Стеньки Разина» составленной *Н. Г. Устряловымъ*; 2) *Г. Чистовича*: «Исторія свѣ. духовной академіи», составленный *Н. Г. Устряловымъ*; 3) *А. Шлыгина*: «Очеркъ литературной исторїи старинныхъ повѣстей и сказокъ русскихъ», составленный *И. Ш. Срезневскимъ*.

614) Двадцать восьмое присужденіе учрежденныхъ П. Н. Демидовымъ наградъ, 5 іюня 1859 г. Спб., въ т. Ак. Н., 1859 г.,

8°, 245 стр.—Здѣсь, въ числѣ другихъ, разборы сочиненій: 1) *И. С. Аксакова*: «Исслѣдованіе о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ», составленный *Н. Х. Буше*; 2) архимандрита *Саввы*: «Указатель для обозрѣнія московской патриаршей (нынѣ синодальной) ризницы и библиотеки», сост. *И. И. Срезневскимъ* и 3) *Лешкова*: «Русскій народъ и государство», сост. *И. Е. Андреевскимъ*.

615) Отчетъ о третьемъ присужденіи уваровскихъ наградъ, читанный *К. С. Веселовскимъ*, 25 сентября 1859 г. Спб., 1859 г., въ т. Акад. Н., 8°, 13 стр. — Здѣсь находимъ разборы сочиненій: 1) *Лешкова*: «Русскій народъ и государство», сост. *И. Бллевскимъ* и 2) *Энгельмана*: «Хронологическія изслѣдованія въ области русской и ливонской исторіи XIII и XIV ст.», сост. *Подолиннымъ*.

616) Десятилѣтіе императорской публичной библиотеки (1849—1859). Записка, представленная Государю Императору директоромъ библиотеки. Спб., 1859, въ т. II-го Отд. С. Е. И. В. Канц., 8°, 49 стр.

617) Отчетъ императорской публичной библиотеки за 1858 годъ, представленный Министру Двора директоромъ библиотеки, барономъ *М. Корфомъ*. Спб., въ т. II-го Отд. С. Е. И. В. Канц., 1859 г., 8°.

618) Выписки изъ протоколовъ засѣданій Археографической Комиссіи. Въ *Ж. М. Н. Пр.*, 1859 г. № 12.—Отд. отд., 8°, 48 стр.

619) Лицей князя Безбородко. Издавъ гр. *Г. А. Кушелевъ-Безбородко*. Спб., въ т. Акад. Н., 1859 г. Въ б. 4°, IV, 148 и 208 стр. (Здѣсь находимъ: а) исторію лицея князя Безбородко и б) біографіи лицъ, имѣвшихъ отношеніе къ лицее, профессоровъ, замѣчательныхъ личностей, вышедшихъ изъ лицея, и проч.).

620) Типографская библиотека въ Москвѣ. Историческій очеркъ. *П. Безсонова*. Въ *Русск. Бѣсѣдѣ*, 1859 г., № 5. (Отд. отд. 8°, 66 стр.).

621) Библиотека и историческая дѣятельность московской синодальной типографіи. (По поводу предыдущей статьи). *А. Викторова*. Въ *Моск. Вѣд.*, 1859 г., №№ 286—291 (Отд. отд. 8°, 55 стр.).

622) Типографская библиотека въ Москвѣ. *В. Ламанскаю*. Въ Спб. Вѣд., 1859 г., № 230.

623) Баронъ Гюйссенъ, учено-литературный агентъ русскаго правительства въ началѣ XVIII столѣтія. *П. П. Пекарскаю*. Въ Отеч. Зап., 1860 г., № 3.

624) Императорская публичная библиотека въ послѣднее десятилѣтіе. *М. Н. Ломинова*. Въ Русск. Вѣстн., 1860 г., № 2.

625) Отчетъ о четвертомъ присужденіи наградъ гр. Уварова, читанный въ пуб. собр. Имп. Акад. Н. академикомъ *К. С. Веселовскимъ*, 28 сентября 1860 г. 8°, 29 стр.

626) Общій отчетъ о 29-мъ присужденіи демидовскихъ наградъ, читанный въ публичн. собраніи И. Акад. Н. непремѣннымъ секретаремъ *К. С. Веселовскимъ*, 16 іюня 1860 г. Въ т. Акад. Н., 1860 г., 8°, 34 стр.

627) О мѣрахъ къ распространенію образованія между госуд. и удѣльн. крестьянами. *Раева*. Въ Ж. М. Г. И., 1860 г., № 11.

И) Общественное призрѣніе.

628) Историческій обзоръ дѣйствій крестовоздвиженской общины сестеръ попеченія о раненыхъ и больныхъ, въ военныхъ госпиталяхъ въ Крыму и херсонской губерніи, съ 1-го декабря 1854 г. по 1-е декабря 1855 г. Академика *Н. И. Пирогова*. Въ Морск. Сборн., 1856 г. № 4 (т. XXI), отд. II, стр. 165—197 (изданъ отд. отд., Спб., въ т. Акад. Н., 1856 г., 33 стр. 8°). — Тоже въ Спб. Вѣд., 1856 г., №№ 78, 79, 84 и 113; въ Русск. Инв. №№ 62 и 63 и въ Русск. Худ. Лист. №№ 16—18.

629) Общій обзоръ распоряженій морскаго министерства относительно раненыхъ чиновъ черноморскаго флота, ихъ семействъ и семействъ убитыхъ въ 1854—1856 годахъ. Въ Морск. Сборн., 1856 г. № 5 (т. XXI), отд. II, стр. 218—330. (Изданъ отд. отд., Спб., въ т. Акад. Н., 1856 г., 147 стр., 8°).

630) Отчетъ о засѣданіяхъ комитета, учрежденнаго въ Николаевѣ для раздачи пособій морскимъ чинамъ, потерявшимъ имущество въ Севастополѣ и Керчи. Тамъ же, № 1—3 (т. XX), отд. II, стр. 16—34, 73—104, 269—298, № 6—7 (т. XXII), отд. II, стр. 105—120, 156—184; № 8 (т. XXIII), отд. II, стр. 1—24; №№ 10—11 (т. XXIV), отд. II, стр. 15—21, 256—271; № 12

(т. XXV), отд. II, стр. 11—28; №№ 13—14 (т. XXVI), отд. II, стр. 97—117, 5—22.

631) Отчетъ императорскаго Человѣколюбиваго Общества за 1855 годъ. Спб., 1856 г., 48 и VIII стр., 8°. Тоже за 1856 г. Спб., 1857 г., 8°, 22 стр.

632) Всеподданнѣйшій отчетъ, представленный Е. В. Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ, о состояніи Дома призрѣнія трудящихся въ 1855 г. Въ Сѣв. Пч., 1856 г., № 161.

633) Подробное обзорѣніе благотворительныхъ дѣйствій приказовъ общественнаго призрѣнія. Ст. II. Въ Ж. М. Ви. Д., 1856 г., ч. XVI и XVII (№№ 2—4, отд. II, стр. 11—167, 1—48, 74—128. (Первая статья напечатана въ 1855 г., ч. X, кн. 1.).

634) О богадѣльняхъ въ Казани. А. Пушкирева. Въ Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, 1857 г., мартъ (ч. XXIII).

635) Домъ призрѣнія престарѣлыхъ и увѣчныхъ ремесленниковъ въ С. Петербургѣ. Тамъ же, январь.

636) Проектъ приюта нищенскихъ и арестантскихъ дѣтей. Н. Савича. Въ Одесск. Вѣстн., 1858 г. и Листкѣ для всѣхъ, 1858 г. № 46.

637) О бѣдномъ сословіи русскихъ Евреевъ. Источники этой бѣдности и возможное ея облегченіе. Тарнополь. Въ Одесск. Вѣстн., 1858 г., № 37.

638) Объ уменьшеніи нищихъ въ Россіи; соч. В. М. Въ Читеніяхъ Общества ист. и древн. росс., 1859 г., кн. III, смѣсь.

639) Проектъ положенія о нищихъ. Тамъ же.

640) Исторія императорскихъ воспитательныхъ домовъ, особенно московскаго. Тамъ же, кн. II, смѣсь. — Отдѣльно: М., въ унив. т., 1860 г., 8°, 68 стр.

641) Подробное донесеніе ея императорскому величеству, государынѣ императрицѣ, Маріи Феодоровнѣ, о состояніи московскаго воспитательнаго дома въ бытность непріятели въ Москвѣ 1812-го года; начальника онаго И. Тутолмина. Сообщ. М. П. Полуденскій. Тамъ же. Отд. оттискъ: М., въ унив. т., 1860 г., 8°, 32 стр.

642) Краткій обзоръ современнаго состоянія страннопріимнаго дома гр. Шереметева, по случаю наступающаго празднованія 50-ти лѣтняго юбилея. М., 1860 г., въ т. Захарова, 8°, 29 стр.

643) Свѣдѣнія о приказахъ общественнаго призрѣнія. Т. I. Состояніе приказовъ въ 1857 году. Спб. 1860 г., 8°. Изд. Министертвомъ Внутр. Дѣлъ.

644) Историческая записка о страннопріимномъ домѣ гр. Шереметева. Сост. *Тарасенко*. М., 1860 г.

645) Юбилей 50-лѣтія с. петербургскаго училища глухонѣмыхъ. Спб. 1860 г.

646) Пятидесятилѣтіе с. петербургскому училищу глухонѣмыхъ 1 января 1860 г. Спб., 1860 г.

647) Краткій историческій очеркъ ремесленнаго заведенія императорскаго московскаго воспитательнаго дома. М., 1860 г.

648) Отчетъ о состояніи общественнаго здоровья и дѣятельности больницъ гражданскаго вѣдомства въ Имперіи за 1858 г. По приказанію Министра В. Д. составленъ Медицинскимъ Департаментомъ изъ официальныхъ свѣдѣній. Спб., 1860 г., 366, XXX стр.

649) Историческое описаніе николаевской чесминской богадѣльни. *Е. Шклярскаю*. Спб., 1860 г.

650) Кредитныя благотворительныя заведенія виленской губерніи. *И. Ф. Молоховца*. Въ Памятной книжкѣ виленск. губ. на 1860 г., Вильно., 1860 г.

651) Краткій историческій очеркъ ремесленнаго заведенія имп. московскаго воспитательнаго дома. *Е. П.* Въ Вѣстн. Промышл., 1860 г., № 6.—Отдѣльно: М., въ т. Бахметева, 1860 г., 8°, 24 стр.

—

IX.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРИИ ЗАКОНОВЪ УГОЛОВНЫХЪ.

652) О числѣ осужденныхъ по судебнымъ приговорамъ преступниковъ въ вятской губерніи. Въ Памятн. книжкѣ вятск. губ. за 1856 г., стр. 201—202.

653) О правѣ помилованія. Рѣчь *С. Баршова*. См. Рѣчи, стихи и изслѣдованія по случаю миропомазанія и вѣнчанія госу-

даря Александра II, напис. орд. проф. моск. унив. М., 1856 г. (Ср. № 149), 12 стр.

654) Собрание содержащихся въ Сводѣ Законовъ и въ Уложеніи о наказаніяхъ постановленій объ огражденіи луговъ, полей, лѣсовъ и другихъ угодій отъ неумышленныхъ и злонамѣренныхъ поврежденій, съ присовокупленіемъ предписаній министерства государственныхъ имуществъ. 8°, 32 стр., безъ означ. м. и год. печ. Спб., въ т. мин. гос. им., 1856 г.

655) О правахъ утробныхъ и новорожденныхъ, недоношенныхъ младенцевъ вообще, и объ умерщвленіи и умышленномъ изгнаніи плода въ особенности. Д-ра *Г. I. Блосфельда*. Казань, въ унив. т., 1856 г., 8°, XII и 78 стр. (Изъ Сборника учен. статей, написанныхъ профессорами имп. казанск. унив. въ память 50-лѣтняго его существованія. Т. 2-й. Казань, 1857 г., 8°, 354 стр.). Рец. въ Архивѣ Калачова, 1859 г., кн. 4.

656) Роды и степени наказаній уголовныхъ и исправительныхъ по законамъ Рос. Имперіи. Двѣ пояснит. таблицы, составленныя на основаніи Уложения о наказаніяхъ, 15 авг. 1845 г., и постановленій послѣ сего Уложения изданныхъ. Сост. *К. Островидова*. Спб., въ т. II Отд. С. Е. И. В. Канц., 1856 г. Въ листъ, X стр. Рец. въ Совр. 1856 г., Т. LX.

657) Теорія уликъ *А. Жирлева*. Дерптъ, 1855 г. Рецензія на это соч. *М. Д—ва*, въ Русск. Вѣстн., 1856 г., май, кн. 2.

658) По поводу статьи г. А. Б.: «Судебныя преслѣдованія колдуновъ и вѣдьмъ въ Германіи». *Н. А. Попова*. Въ Московск. Вѣд., 1857 г., № 117.

659) Нѣсколько заключительныхъ словъ о судебныхъ преслѣдованіяхъ колдуновъ и вѣдьмъ въ древней Россіи и въ Западной Европѣ. *Н. А. Попова*. Тамъ же, № 126.

660) Очеркъ историческаго развитія преступленій противъ жизни и здоровья. Опытъ изслѣдованія по русскому уголовному праву. *П. Жолосовскаго*. М., въ т. Волкова, 1857 г., 12°, 290 и VI стр.

661) Развитіе понятій о преступленіи и наказаніи въ русскомъ правѣ до Петра Великаго. Разсужденіе *А. Богдановскаго*. М., въ т. Каткова, 1857 г., 8°, 145 и 6 стр. Рецензія *Студитскаго*, въ От. Зап., 1858 г., № 3.

662) Ueber die Ehrenverletzung nach russ. Recht seit dem XVII Jahrhundert. Eine zur Erlangung der Magisterwürde verfasste Abhandlung von V. Utin. Dopr., 1857 г., 8°, 176 стр. (Объ оскорбленіи чести по русскому праву съ XVII в., *В. Утина*).

663) Нѣсколько словъ о цифрахъ сравнительной уголовной статистики. *С.* Въ Московск. Вѣд., 1857 г., № 101. Замѣчанія на нее *Лешкова*, тамъ же, № 121.

664) О самозванцахъ. *А. А. Зеркина*. Въ Библ. для чт., 1858 г., № 1. Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1858 г., августъ, стр. 103—108.

665) Уфадные остроги. *А. И. З—нз*. Въ Журн. Землѣвлад., 1858 г., № 12.

666) О наказаніяхъ и взысканіяхъ за безчестіе по древнему русскому праву. Ст. *Н. Ланге*. Въ Ж. М. Н. Пр., 1859 г., № 6. Отд. отд. Спб., въ т. Акад. Н., 1859 г., 8°, 64 стр.

667) О количествѣ и положеніи арестантовъ въ Россіи. *П. М—в*. Въ Южно-русскомъ Сборникѣ, 1859 г., № 5, стр. 9—15. (Свѣдѣнія за 1857 г.).

668) Пристанодержательство, передержательство, укрывательство и водвореніе. *П. Муллова*. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г. кн. 3.

669) Числовыя данныя для нравственной статистики народа. *Хр. Козлова*. Въ Зап. Каз. Экон. Общ., 1859 г., № 2, стр. 27—31.

670) По поводу предыдущей статьи. *П. М.* (Муллова). Тамъ же, стр. 31—38.

671) Нѣсколько замѣтокъ о ссыльныхъ въ Сибирь. *В. И.* Въ Тоб. губ. вѣд., 1859 г., №№ 28—31, 17 стр.

672) Народные предрасудки. (Вѣра въ порчу и врачеваніе). *М. И. Михайлова*. Въ Библ. для чт., 1859 г., № 8, 44 стр. Въ этой статьѣ говорится, между прочимъ: О леченіи вел. кн. Саломоніи Юрьевой отъ неплодія посредствомъ наговоровъ. Способы чарованія, упоминаемые въ Стоглавѣ. Указъ о запрещеніи привоза изъ Литвы заговореннаго хмѣля. Розыски по подозрѣнію въ производствѣ чаръ надъ супругою Михаила Осдоревича. Ссылка и заточеніе крестьянина Иванова по подозрѣнію въ подобномъ же чародѣйствѣ. Мѣры къ обезпеченію царскаго семейства отъ вліянія колдовства. Казнь волхва Дорошки. Изм -

неніе, произшедшее во взглядѣ правительства на чародѣйство. Два слѣдствія, произведенныя въ Петербургѣ и яренскомъ уѣздѣ надъ кликушами.

673) Исслѣдованіе объ уголовномъ правѣ Русской Правды. *Н. И. Лане*. Монографія, напечатанная при Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова за 1859 годъ.

674) Вмѣненіе смертоубійства по Уложенію царя Алексѣя Михайловича. *П. Д. Колосовскаго*. Тамъ же, кн. III.

675) О воровствѣ-кражѣ. *В. Д. Спасовича*. Въ Ж. М. Ю., 1859 г., августъ, стр. 1—38.

676) Объ измѣненіи мягкости нашихъ слѣдственныхъ и уголовныхъ узаконеній. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1859 г., кн. IV.

677) Мнѣнія адмирала Мордвинова: 1) о неклеименіи лица преступниковъ; 2) о кнутѣ; 3) о смертной казни. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1859 г., № 4-й.

678) Объ указныхъ знакахъ. *К. Яневича-Яневскаго*. Въ Юридич. Запискахъ, т. 3-й.

679) О преступленіяхъ противъ чести частныхъ лицъ по Уложенію о наказаніяхъ 1845 г. *Спасовича*. Въ Журн. Мин. Юстиціи, 1860 г., № 1, стр. 3—44.

680) Самозванецъ Ивашка Клеопинъ. Сообщ. *С. М. Соловьевымъ*. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, кн. I 1860—61 г.

681) О вмѣненіи по началамъ теоріи и древняго русскаго права. Разсужденіе *Н. Власьева*. М., 1860 г.

682) О бродяжничествѣ въ Россіи. *К. Поппе*. Въ Ж. М. Ю., 1860 г., май, стр. 213—236.

683) Сонное опьяненіе, какъ причина невмѣняемости. *Л. Андреева*. Въ Ж. М. Ю., 1860 г., № 9-й.

684) Мнѣніе адмирала Мордвинова о неусугубленіи наказаній и мѣръ оныхъ. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1860 г., № 4-й.

X.

СУДОУСТРОЙСТВО И СУДОПРОИЗВОДСТВО ГРАЖДАНСКОЕ И УГОЛОВНОЕ.

685) Третейскій судъ по русскому праву. Историко-догматическое разсужденіе *А. Вицына*. М., 1856 г., 109 стр., 8°. Кри-

тика: *Θ Д—ва (Дмитріева)*, въ Русск. Вѣстн., 1856 г., августъ кн. 2 (т. IV), совр. лѣт., стр. 229—239. Рецензія: въ С. Петерб. Вѣд., 1856 г., № 162; *А. М.* въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., № 8 (ч. XCI), отд. VI, стр. 30—42; въ Москвитинѣ, 1856 г., № 4 (т. I), стр. 417—422 ст. *В. Лешкова*: «Диспутъ г. магистра Вицына и его диссертация о третейскомъ судѣ»; въ Отеч. Зап., 1856 г., № 10 (т. CVIII).

686) Русское гражданское судопроизводство, въ историческомъ его развитіи, отъ Уложения 1649 г. до изданія Свода Законовъ. *М. Михайлова* (докторск. диссертация). Спб., въ т. II от. С. Е. В. К., 1856 г., 8°, VII, VIII, 202 стр. Критика *Θ. Дмитріева*, въ Русск. Вѣстн., 1856 г., № 17, сент. кн. 1 (т. V), совр. лѣт., стр. 37—39 (юридич. лит.). Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г., № 9 (т. CVIII), отд. III, стр. 1—3; Спб. Вѣд., 1856 г., № 213. Критика *К. Побѣдоносцева*, въ Архивѣ истор. и практич. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. I.

687) Два слова о правожѣ, по поводу IV книги Русской Бесѣды, *Любителя старины*. Въ Москов. Вѣд., 1856 г. № 2. Письмо къ любителю старины. Тамъ же № 4. Отвѣтъ на два слова о правожѣ. *Сотрудника Русской Бесѣды*. Тамъ же, № 5. Отвѣтъ Сотруднику Русской Бесѣды, *Любителя старины*. Тамъ же, № 6.

688) Борцы въ древней Руси. *И. Д. Бяльева*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., № 2, отд. V, стр. 57—71. (Свидѣтельство о первоначальномъ смыслѣ и значеніи борьбы у русскаго народа: борьба въ древности имѣла очисти и юридическій характеръ, какъ доказательство права).

689) О значеніи божьихъ судовъ по русскому праву. *А. В. Лохвицкаго*. Въ Отеч. Зап., 1857 г., № 6, отд. 1-е (т. 112).

690) Изслѣдованіе о новгородской судной грамотѣ 1471 г., въ отношеніи къ судопроизводству, преимущественно гражданскому. Студента *Θ. Пакова*. Въ Сборникѣ издав. студентами петербург. университета, вып. I, Спб. 1857 г.

691) О публичности и устности уголовного судопроизводства по русскому праву. Ст. *Яневича-Яневскаго*. Въ Морск. Сборн., 1857 г., № 10, стр. 313—322. (Отд. отд. 8°, 10 стр.).

692) О публичности и устности уголовного судопроизводства по русскому положительному праву. *С. Баршсва*. Спб., 1857 г. Также въ Русск. Вѣст., 1857 г., № 14.

693) О словесномъ дѣлопроизводствѣ въ Россіи. Въ Русск. Вѣстн., 1857 г., т. XI, стр. 152.

694) Замѣчанія на статью объ устности и гласности въ судопроизводствѣ, помѣщ. въ № 17 Русск. Вѣстн. 1857 г. *В. А.* Въ Спб. Вѣд., 1857 г., № 219.

695) Еще о словесномъ и публичномъ дѣлопроизводствѣ. (По повѣду предыдущей статьи). Въ Русск. Вѣстн., 1857 г., окт. кн. 2, совр. лѣт., стр. 204—210.

696) По повѣду вопроса о словесномъ дѣлопроизводствѣ. Въ Спб. Вѣд., 1857 г., № 219. Замѣчанія на эту статью въ № 235.

697) Вопросъ о гласности и устности судопроизводства и различныя его рѣшенія. Устное судопроизводство въ нашемъ военномъ вѣдомствѣ. Въ Отеч. Зап., 1857 г., ноябрь, совр. хрон., стр. 1—18.

698) Замѣчанія на статью: по повѣду вопроса о словесномъ дѣлопроизводствѣ. *Студинскаго*. Въ Спб. Вѣд., 1857 г., № 235.

699) Два слова о полиціи. *С. С. Громеки*. Въ Русск. Вѣст. 1857 г., № 14.

700) Завѣщаніе императрицы Екатерины II по дѣлу Артемія Волинскаго. Сообщ. *Н. М. Лоншиновъ*. Въ Чтеніяхъ М. Общ. ист. и древн. росс., 1858 г., кн. IV, смѣсь.

701) Изъ записокъ П. Ил. Софонова. *Ал... Н...* Въ Атенѣ, 1858 г., № 18, стр. 130—135. (Разсказывается о казни, по ложному доносу, одного изъ Софоновыхъ, при царѣ Алексѣѣ, виновнаго будтобы въ государственной измѣнѣ, и о ссылкѣ другихъ, за тѣмъ о прошеніи сосланныхъ, переслѣдованіи дѣла и возвращеніи конфиск. имущества).

702) Полицейское дѣлопроизводство. *С. Громеки*. Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., июль, кн. 1, стр. 178—194.

703) Предѣлы полицейской власти. *Его же*. Тамъ же, май, кн. 1, стр. 170—179.

704) О юридическихъ вопросахъ. (Письмо къ издателю). *А. Хомлкова*. Въ Русск. Бес., 1858 г., ч. II, смѣсь, стр. 151—

488. (О гражданскомъ судопроизводствѣ, объ устности и гласности).

705) О словесномъ дѣлопроизводствѣ. *Арсенія Богданова*. Въ Спб. Вѣд., 1858 г., № 146.

706) Объ адвокатахъ въ Россіи. *К. Янвича-Янвскаго*. Въ Отеч. Зап., 1858 г., июль, стр. 145—162.

707) О словесномъ дѣлопроизводствѣ. (Разборъ ст. Русск. Вѣстн., 1858 г. № 7, стр. 1—22).

708) О мѣрахъ, принятыхъ къ сокращенію переписки по вѣдомству Минист. Вн. Дѣлъ. Въ Ж. М. Вн. Д., 1858 г., мартъ, стр. 1—14.

709) Историческое изслѣдованіе о показаніяхъ свидѣтелей, какъ доказательствѣ по дѣламъ судебнымъ, по русскому праву, до Петра Великаго. *Василія Демченко*. Кіевъ, въ унив. т. 1859 г., 8°, 107 и I стр.

710) Три выигранные процесса. Юридическій случай изъ времени Петра Великаго, съ подлиннымъ документомъ. *Н. Храпцовскаго*. (Процессъ первый: Парасковьи Козьминшны съ Парасковьей Ивановной о польской шапкѣ. Второй: тѣхъ же лицъ о проѣздахъ и волокитахъ. Третій: Парасковьи Коз. съ нижегородцемъ неизвѣстнаго чину Ивановъ Федоровичемъ, объ обидахъ). Въ Сынѣ Отеч., 1859 г., № 10.

711) Начало судебной гласности въ Россіи. (Театръ судовадѣнія. Москва. 6 частей, 1791). *В. Нопова*. Въ Моск. Вѣд., 1859 г., № 39.

712) Мысли объ успѣхѣ и точности въ судопроизводствѣ, и о умѣреніи наказаній за вины и преступленія. Въ Чтен. Общ. ист. и древн., 1859 г., кн. II, смѣсь.

713) Взглядъ на русское судоустройство и судопроизводство. *Филипова*. Въ Современникѣ, 1859 г., №№ 1, 3, 4, 7 и 8. Рецен. *Лохвицкаго*. Въ Русск. Словѣ 1859 г. № 10. Отвѣтъ на нее *Филипова*, въ От. Зап., 1859 г. № 10.

714) Мнѣніе адмирала Мордвинова о секвестрѣ и публичной продажѣ имѣній, дошедшихъ къ женѣ отъ мужа, на которыхъ окажутся казенныя взысканія. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1859 г., кн. IV.

715) Судное дѣло надъ сенаторомъ барономъ Шафировымъ и

оберъ-прокуроромъ Сената Скорняковымъ-Писаревымъ. *И. И. Иванова*. Въ Ж. М. Ю., 1859 г., сентябрь, стр. 1—62.

716) О рукоприкладствѣ по дѣламъ уголовнымъ. *Н. Ланге*. Тамъ же, декабрь, стр. 71—88. (Историч. свѣдѣнія).

717) Слѣдственная часть въ Городскихъ Полиціяхъ. *Орлова*. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., № 8.

718) О вызовѣ въ судъ по древнимъ русскимъ законамъ до Уложенія 1649 года. *И. Д. Бялева*. Въ Ж. М. Ю., 1860 г., № 2, стр. 97—143.

719) Обличительная литература въ первыхъ русскихъ журналахъ и стѣсненіе гласности (1769—1771 г.). *Д. Л. Мордочова*. Въ Русск. Словѣ, 1860 г., февраль.

720) Сводъ узаконеній къ сокращенію дѣлопроизводства и переписки въ губернскихъ и уѣздныхъ мѣстахъ, подвѣдомственныхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ. Спб., 1860 г.

721) О теоріи судебно-уголовныхъ доказательствъ въ связи съ судоустройствомъ и судопроизводствомъ. Публичныя лекціи *В. Спасовича*. Въ Журн. Мин. Юст., 1860 г., ноябрь и декабрь. (Здѣсь находимъ также историч. очеркъ этого предмета по русскому праву).

ХІ.

СОЧИНЕНІЯ ОБЪ ИСТОЧНИКАХЪ ДѢЙСТВУЮЩИХЪ ОБЩИХЪ РОССІЙСКИХЪ ЗАКОНОВЪ.

722) Исторія Свода Военныхъ Постановленій въ Россіи. *Роговскаго-Рожанскаго*. Въ Артиллерійск. Журн., 1857 г., № 6.

723) Мнѣніе Министра Юстиціи, *Д. Н. Троицкаго*, о проектѣ Уложенія. Въ Чтен. Общ. ист. и древн. 1859 кн., III, отд. 3.

724) О системѣ законовъ. — О правѣ вообще. — О законахъ гражданскихъ. — О системѣ законовъ собственности. — О собственности. — Объ охраненіи. Графа *М. М. Сперанскаго*. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г. кн. I.

725) Объяснительная записка содержанія и расположенія Свода

законовъ гражданскихъ. Графа *М. М. Сперанскаю*. Тамъ же, кн. II.

726) О государственныхъ установленіяхъ. *Ею же*. Тамъ же, кн. III.

727) О состояніи.—О родовыхъ имѣніяхъ. *Ею же*. Тамъ же, кн. V.

728) Дополненіе къ замѣчаніямъ графа М. М. Сперанскаго о губернскихъ учрежденіяхъ. Сообщ. *К. Г. Рьпинскимъ*. Тамъ же.

729) Обзоръ главнѣйшихъ законодательныхъ мѣръ въ Россіи, въ 1859 году. Въ Одесск. Вѣстн., 1860 г., № 1.

730) Очеркъ исторіи морскаго устава, изд. при Петрѣ Великомъ. *Г. Зейдель*. Въ Морск. Сборн., 1860 г., №№ 9 и 10. (Отд. отт. 8°, 48 стр.).

ХП.

МАТЕРІАЛЫ И ИСТОЧНИКИ ДЛЯ ПОЗНАНІЯ МѢСТНЫХЪ ВЪ РОССІИ ЗАКОНОВЪ И ОТНОСЯЩІЯСЯ ДО НИХЪ СОЧИНЕНІЯ.

731) Крымскіе Татары. *Г. Rodde*. Ч. первая (гл. I—V). Въ Вѣстн. Русск. Геогр. Общ., 1856 г., кн. VI (ч. XVIII), отд. II, стр. 290—330. — Гл. I. О религіи крымскихъ Татаръ и о степени ихъ образованія. Гл. II. Гражданскіе обычаи ихъ.

732) Замѣтка о магометанствѣ въ Крыму. *А. Тарасенко-Отрѣшкова*. Въ Моск. Вѣд., 1856 г., лит. отд., № 66. (Взглядъ на прежній составъ и перемѣны относительно магометанскаго духовенства въ Крыму).

733) Поѣздка въ Бессарабію. *А. Л.* Въ Московск. Вѣд., 1857 г., лит. отд., №№ 105, 108, 111 и 114. — (Въ первомъ письмѣ, между прочимъ, о бессарабскомъ населеніи; въ третьемъ — о бессарабскихъ законахъ).

734) Хронологическое показаніе достопримѣчательныхъ событій въ Кавказскомъ и Закавказскомъ краѣ и важнѣйшихъ постановленій правительства, относящихся къ этому краю. Въ Кам. Календарѣ на 1857 г., отд. III, стр. 239—274.

735) Замячания о Киргизской степи. Въ Астрах. губ. вѣд., 1856 г., ч. неоф., № № 1, 3, 10, 11, 14, 22, 25, 29, 30 и 33 (продолженіе). (Описаніе дороги, образа жизни, нравственности, законовъ, вѣры, народоправленія и внутренняго состоянія Киргизской Орды; о воинскомъ состояніи и образѣ веденія войны).

736) Древнѣйшая долговая книга г. Риги. (Занимствовано изъ S. Petersb. Z., 1856 г., № 131). Въ Москвит., 1856 г., № 5 (т. II), стр. 125 — 126. (Описаніе рукописи XIII столѣтія).

737) Положеніе о крестьянахъ эстляндской губерніи. (Сенатскія Вѣдомости, 1856 г., № 82). Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., ноябрь кн. 1 (т. V), совр. лѣт., стр. 1 — 12 (№ 21). (Историческое изслѣдованіе о поземельныхъ отношеніяхъ крестьянъ въ остзейскихъ провинціяхъ).

738) Очеркъ о кавказскихъ горскихъ племенахъ, съ ихъ обрядами и обычаями въ гражданскомъ, военномъ и домашнемъ духѣ. В. Швецова. М., въ унив. т., 1856 г., 8°, 1 и 76 стр. (Отд. отд. изъ №№ 23 и 24 Москвитянина).

739) Трибуналъ обывателямъ великаго княжества Литовскаго на сонне варшавскомъ даны року 1581. Въ Вилни, вдрукарни Мамонтовъ, року 1856, 8°, 22 стр. (Помѣщ. въ Времени. Моск. Общ. ист. и древ., кн. 25).

740) Liev-Esth-und Kurländisches Urkundenbuch nebst Register. Herausg. v. Dr. F. G. v. Bunge. Band III. Heft 3 — 8. Band IV. Heft 1 — 2. Reval. Druck v. H. Laakmann in Dorpat, 4°. Въ 3 кн. 400 столб. и 120 стр., въ 4 кн. 48 стр. и 120 столб. (Лифляндскіе, эстляндскіе и курляндскіе древніе документы).

741) Personen-Register (zu dem Urkundenbuch Esth-Liev-und Kurlands). Reval. 1856. Druck v. J. Kelchen. 8°, 160 стр. (Списокъ лицъ къ лфл., эстл., курляндск. древнимъ документамъ).

742) Histoire de Géorgien depuis l'antiquité jusqu'au XIX siècle, traduite du Géorgien par M. Brosset. II partie. Histoire moderne, I livraison, contenant: 1) Histoire particulière du Karthli, du Cakheth, du Samtzhè et de Imèrèth, par le Tsarévitch Wakhoucht. 2) Suite et fin des Grandes-Annales. 3) Dates, recueillies par Tsarévitch Wakhoucht. 4) Additions. St. Pétersbourg, 1856. L' impr. de l'Ac. des Sc., 4°, 660 p. II-e

partie. Histoire moderne. II-e livr. St. Pétersb. Impr. de l'Ac. des Sc. 1857. 4°, II, 576 p.

743) Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-Esth- und Kurland's, herausg. v. d. Gessellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der russischen Ostseeprovinzen. VIII B., 2 u 3 Hf. Riga, 1856, 8°, 195—350.

744) Kurländische Güter-Chroniken, nach urkundlichen Quellen zusammengestellt und herausg. von Fr. v. Klopmann., Kurl. Landhofmeister. Erster Band. Mitau, 1856., 8°, VI, VII u 309 стр.

745) Esth-und Lievländische Brieflade. Eine Sammlung von Urkunden zur Adels-und Gütergeschichte Esth-und Lievlands, in Uebersetzungen und Auszügen. Herausg. v. Dr. F. G. v. Bunge und Baron K. v. Toll. 1-er und 2-er Th. 1856 und 1857. 8°, 346 стр.

746) Статутъ великаго княжества Литовскаго, 1856 г., изд. II. Моск. Общ. ист. и древн. росс., 8°, II и 242 стр.

747) Das Esthländische Landraths-Collegium und Oberlandesgericht. Ein rechtsgeschichtliches Bild. 1856. Druck. v. Kelchen. 8°, 136. (Исторія Эстляндской Коллегіи Ландратовъ и Оберландгерихта).

748) Vergleichung der Kurländischen Rechtsbestimmungen über die Bürgschaft mit den Einschlügen gemeinrechtlich V. G. Vorkampff-Laue. Митава, 1856 г., 8°, 96 стр. (Магистерская диссертация).

749) О муниципальных учрежденіяхъ въ Финляндіи. Въ Ж. М. Вн. Д., 1857 г., ч. 32.

750) Историческій очеркъ устройства крестьянскаго сословія въ эстляндской губерніи. Въ Ж. М. Вн. Дѣлѣ, 1857 г., мартъ.

751) Историческая замѣтка объ отношеніи земледѣльцевъ къ землевладѣльцамъ въ остзейскихъ губерніяхъ. Въ Отеч. Зап., 1857 г., ноябрь.

752) О земляхъ (т. е. шляхтѣ) по древнимъ литовскимъ законамъ. Н. Малиновскаго. Въ Тека Wileńska, 1857 г. № 1.

753) Извлеченіе изъ законоположенія о крестьянахъ въ остзейскихъ губерніяхъ. Въ Ж. М. Вн. Д., 1857 г. № № 10—12.

754) Положеніе о крестьянахъ въ эстлянд. губ. Тамъ же № 6.

755) Skorowidz, czyli zbiór dekretów, ukazów, ustaw, postanowień rządu w Dzienniku praw od 1807 włącznie 1856 roku umieszczonych, chronologiczne i alfabetycznie, przedmiotami ułożony przez Sawickiego Alojzego. Na mocy upoważnienia Kommissyi Rządowej Sprawiedliwości z dnia 18/30 Kwietnia r. b., № 3551 wydany. Warszawa 1857. Nakładem wydawcy, 8°, IX и 156 стр. (Собрание декретовъ, указовъ, уставовъ и проч., помѣщ. въ Дневникѣ законовъ отъ 1807 — 1856 г.; состав. *Савицкимъ*. Dodatek czyli dopełnienie Skorowidza do dziennika praw, pr. Sawickiego wydanego, jako cz. II-ga. Warsz. 1857. W dr. Kowalewskiego. 8°, 55 стр.).

756) Закавказскій край. Забѣтки о семейной и общественной жизни и отношеніяхъ народовъ, обитающихъ между Чернымъ и Каспійскимъ морями. Путевыя впечатлѣнія и воспоминанія барона А. фонъ-Гакстауvena. 2 ч. Спб., въ т. Г. Шт. военно-учебн. зав., 1857 г., 8°, VII, V и 248 стр., IV, 150 стр.

757) Протыкуль правъ поточныхъ 1683 г. Въ Черниговъ губ. вѣд., 1857., № № 21—34. (Отд. отт. 4°, 28 стр.)

758) Archiv für die Geschichte Liv-Esth-und Kurlands, herausg. v. Dr. F. G. von Bunge. Erster Band, durch neue Artikel vermehrte Auflage. Reval 1857, 8°, VI и 324 стр. и 2 табл. Тоже, т. VIII вып. I. Ревель, 8°, 112 стр. (Архивъ историческій Лифляндіи, Эстляндіи и Курляндіи).

759) Geschichte der dem Russ. Kaiserthum einverleibten deutschen Ostsee-Provinzen bis zur Zeit ihrer Vereinigung mit demselben. V. A. v. Richter. Riga 1857, 8°, VIII, 351. (Исторія присоединенныхъ къ Рос. Имперіи остзейскихъ провинцій. А. фонъ Рихтера).

760) Verzeichniss der neuerschienenen Schriften zur Geschichte Liv-Esth-und Kurl. v. Dr. Napiersky. I. Für die Jahre 1847—55. (Besonders abgedruckt aus den Mittheil. der livl. Gesch. Band. VIII, Heft 3). Riga, 1857, 8°, 43.

761) Объ отношеніяхъ супруговъ по имуществу, по древнему польскому праву. Разсужденіе, представленное юридич. факультету с. петерб. университета В. Списовичемъ. Спб., въ

т. Вольфа, 1857 г., 8°, 77 и I стр. Рец. въ С. Отеч. 1857 г. т. CXIV.

762) Объ источникахъ мѣстныхъ законовъ въ некоторыхъ губерній и областей Россіи. Соч. П. Даневскаго. Спб., въ т. Фишона, 1857 г., 8°, 79 стр. (Новое изданіе того же соч., которое въ прежнемъ указателѣ означено подъ № 966). Рец. въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. 1859 г. кн. IV.

763) Zapis Konstantego Swidzińskiego. Zeszyt J. A. Wielopolskiego. Mowa w sprawie o testament K. Swidzińskiego, miana w Sądzie Apellacyjnym Królestwa dnia 19 Czerwca 1857 roku. Warsz. w drukarni S. Orgelbranda. 1857. 8°, 27 стр. (Запись К. Свидзиньскаго. Рѣчь, произнесенная по дѣлу завѣщанія К. Свидзиньскаго, въ Апелляц. Судѣ).

764) Wywód appellacyjny Prokuratorji w Królestwie Polskim na rzecz Gminy dóbr Sztabin i Krasnybór, czyli Instytucji Rolniczo-fabrycznej czyniącej przeciwko J. Hrabiance Brzostowskiej o ważność Testamentu ś. p. K. Hr. Brzostowskiego. W druk. J. Unger. Въ л. 67 стр. (Апелляціонное заключеніе опеки въ королевствѣ Польскомъ по имѣніямъ Штабинъ и Красный-Боръ).

765) O przedawnieniu podług kodeksu cywilnego w Królestwie Polskiem obowiązującego. Traktat V. Marcadé. Na język polski przełożył A. Wrotrowsky. Warsz. 1857. 8°, 112 стр. (О давности по гражданскому кодексу, обязательному для королевства Польскаго. В. Маркаде).

766) Dziennik praw. № 150 и 151. T. Czterdziesty dziewiąty. Bezъ означ. г. и м. печ. 8°, 161—174 стр. (Дневникъ законовъ на польск. и русск.).

767) Betrachtungen über den Beweis im Livl. Straf-Prozesse, von M. v. Wolffeldt. Riga, 1857. Druck. v. W. E. Häcker. 8°, IV и 19 стр. (Разсмотрѣніе доказательства виновности въ ливляндскомъ уголовномъ правѣ. М. Вольфельдта).

768) Geschäfts-Vertheilung in der Livl. Gouvernements-Regierung und Personalbestand derselben, so wie der Kanzlei des Livl. Gouvern.-Chefs. Zusammengestellt von V. Kolbe. 1857. Gedruckt in der Livl. Gouvern. Typogr., 8°, 14 и I s. (Раздѣленіе дѣлопроизводства въ ливл. губ. правленіи).

769) Ueber den Einfluss der Abtheilung auf die Erbfolge nach Lievl. Landrechte. L. von Kröniger. Магистерская диссертация. 1857, Riga, 8°, 5 и 1 стр. (О вліянні раздѣла на наслѣдство по лифляндскимъ узаконеніямъ. Л. Крѣнигера).

770) Esth-und-Lievländische Brieflade. Eine Sammlung von Urkunden zur Adels-und Gütergeschichte Esth-und Lievlands, in Uebersetzungen und Auszügen. Herausgegeben von Dr. F. G. v. Bunge und Baron K. v. Toll. Erster Theil. Dänische und Ordenszeit. Zweiter Band. Register zum ersten Bande. Reval, 1857, 8°, XVI, 161—346 S. (Собраніе грамотъ къ исторіи эстляндскаго и лифляндскаго дворянства и имѣній).

771) Liev,-Esth-und Curländisches Urkundenbuch nebst Register. Herausg. von Dr. F. G. v. Bunge. Band III, 8 Heft. Band. IV. Heft 2, Reval, 1857, 4°. Въ 8-й тетр. III-го т. VI и 193—202 стр., и въ 2-й тетр. IV-го т. 23—48 стр. и 133—224 столб. (Лифляндскіе, эстляндскіе и курляндскіе древніе документы).

772) Цехи въ остзейскихъ губерніяхъ и преимущественно въ Ригѣ. Въ Ж. М. Вн. Д., 1857 г., № 10.

773) О муниципальных учрежденіяхъ въ Финляндіи. (Извлеченіе изъ сочиненія проф. Нордштрема: «Suidring of municipalförfattningen i Finland, Helsingfors, 1832»). Въ Ж. М. Вн. Д., 1858 г., № 10, стр. 72—126. Рецензія въ Московск. Вѣд., 1859 г., № № 30 и 31.

774) Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія въ присоединенныхъ къ Россіи прибалтійскихъ губерніяхъ. А. Рихтера. Въ Журн. Землевл., 1858 г., № № 7 и 8.

775) Историческій разсказъ о литовскомъ дворянствѣ. Соч. Ив. Антонов. Порай-Кошица. Спб., 1858 г.

776) Объ измѣненіи быта крестьянъ остзейскихъ губерній. Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., янв. и февр.

777) Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія въ Лифляндіи. А. З. Въ Отеч. Зап., 1858 г., т. 116 и 117.

778) Крестьянское дѣло въ Польшѣ. Ю. Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., май кн. 4.

779) О крестьянскомъ вопросѣ въ польской литературѣ. Бѣльскаго. Въ Экон. Указ., 1858 г., № № 27 и 28.

780) Крестьянское сословіе въ Польшѣ. *Ю. Резневская*. Въ Русск. Вѣстн., 1858 г., № 9 и 10.

781) О поземельномъ кредитѣ въ царствѣ Польскомъ. Въ Сельск. Благ., 1858 г., № № 4 и 5.

782) Поземельный кредитъ въ Польшѣ и Франціи. *В. Бего-Бразова*: Тамъ же, кн. 2:

783) О крестьянскомъ вопросѣ въ Польшѣ. Тамъ же, № 9.

784) О крѣпостномъ правѣ въ Польшѣ: *Е. Карновича*. Въ Соврем., 1858 г., № 6.

785) Письма объ освобожденіи крестьянъ прибалтійскаго края отъ крѣпостной зависимости. Въ Сельск. Благ., 1858 г., № 1.

786) О лифляндскихъ крестьянахъ. *Гаекемейстера*. Въ Земл. Газ. 1858 г. № 48.

787) Извлеченіе изъ законоположеній въ Остзейскомъ краѣ. *Шульца*. Спб. 1858 г., 12°.

788) Объ устройствѣ крестьянъ и помѣщичьихъ имѣній въ литовскихъ губерніяхъ. *К. Геллига*. Въ Ж. Землев., 1858 г., № 4.

789) Краткій обзоръ управленія царства Польскаго. *Варадынова*. Въ Ж. М. В. Д., 1859 г., ч. 38.

790) О крестьянскомъ вопросѣ въ литературѣ польской и поземельная собственность, аренды и батрачество. *Казаковская*. Спб., 1859 г., 8°.

791) Zur Lehre von Indien. Beweise nach gemeinen und lievländisch. Rechte. A. P. Grass. Dorpat, 1859, 8°, 85 стр.

792) Volumina legum. Изданіе *Юсафата Огрызко*. Т. I и II. Спб. 1859 г. (Рец. II., въ Московск. Вѣд., 1860 г., № 35).

793) О причинахъ обилія тяжбъ въ Бессарабіи. *С. Петренко*. Въ Ж. М. Ю., 1859 г., октябрь, стр. 3—16.

794) Объ улиточной записи. *Я. Костенецкаго*. Тамъ же, стр. 17—24.

795) Крестьянскія арендныя системы въ прибалтійскомъ краѣ. *Т.* Въ Ж. М. Г. И., 1859 г., № 11.

796) Крестьянское дѣло въ Польшѣ. Изд. гр. *Жушелева-Безбородко*. Спб. 1859 г., 8°.

797) Очеркъ губернскаго учрежденія и канцелярскаго порядка

въ ц. Польскомъ. *М. Лохтина*. Въ Русск. Вѣстн., 1859 г., ноябрь, кн. 1.

798) Лекціи мѣстныхъ гражданскихъ законовъ, *М. М. Михайлова*, читаныя въ императ. с. петербургск. университетѣ 1859—1860 г. 2 выпуска. Спб., 1860 г. (Содержаніе: Значеніе мѣстныхъ законовъ; обзорѣніе областей и мѣсть, гдѣ они дѣйствуютъ; мѣстн. законы Остзейскаго края; мѣстн. зак. губ. черниговской и полтавской; Литовскій Статутъ; мѣстн. законы Кавказа и Закавказья; мѣстные законы инородцевъ).

799) Uebersichtliche Darstellung der historischen Entwicklung der Hauptpunkte aus der Lievländischen Landes-Verfassung. Zur Erinnerung an die vor 150 Jahren, am 4 Juli 1710 stattgehabte Vereinigung Lievlands mit dem Russischen Kaiserreich. Ed. Baron von Tiesenhausen zu Weissensee. Riga, 1860. Druck. von F. Häcker, 8°, 28 стр.

800) Die väterliche Gewalt und ihre Beziehung zum Vermögen der Kinder, nach Rigaschem Stadtrecht. Eine Abhandlung v. W. Kieseritzky. Dorpat, 1860, 8°, 100 стр.

801) Двѣ главы изъ Финляндскаго Уложенія. Пер. *Вальдена* и *Бруммера*. Ж. М. Ю., 1860 г., июль, стр. 75—92. (Изъ соч. проф. александровскаго университета *Пальмена*: Juridisk Handbok för medborgerlig bildnin, af Johan Philip Palmén).

802) О гипотечномъ правѣ въ царствѣ Польскомъ. *И. А. Шевича*. Въ Экономистѣ, 1860 г., кн. 2.

803) Scarbiec diplomatów papieżskich, cesarskich, królewskich, książęcych etc. postugujących do krytycznego Wyясnienia dziejów Litwy, Risi Litewskiej i osaennych im krajow, zebráz Ignacy Daniłowicz, az pozaonnych rękobismow znajdujących sie w bibliotece Muzeum Wilenskiego, wydał S. Sydorowicz. T. I. Wilno, 1860 г. 8°.

804) О вдовьей части въ губерніяхъ черниговской и полтавской. *Пестржецкаго*. Въ Ж. М. Ю., 1860 г., № 12.

XIII.

СОЧИНЕНІЯ ПО ИСТОРИИ РУССКОЙ ДИПЛОМАТИИ.

805) Русское посольство во Францію въ 1668 году. (*La Russie du XVII siècle dans ses rapports, avec l'Europe occidentale, ect. par le prince Emmanuel Galitzin. Paris 1855*). А. П. Попова. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1856 г., кн. I, отд. 2, науки, стр. 48—79. Тоже, отд. отд., М., въ т. А.: Семена, 1856 г., 32 стр., 8°. Рец. въ Отеч. Зап., т. CVII (№ 7), отд. III стр. 53.

806) Описаніе быта плѣнныхъ въ настоящую войну (1853—55). I. Правительственныя распоряженія о плѣнныхъ. III. Бытъ русскихъ плѣнныхъ во Франціи. *Вс. Мельницкаго*. Въ Морск. Сборн., 1856 г., № 4 (т. XXI), отд. III, стр. 1—51.

807) Бытъ русскихъ плѣнныхъ во Франціи, *Вс. Мельницкаго*. Въ Спб. Вѣд., 1856 г., № № 70—72. (Извлеч. изъ предыдущей статьи).

808) Исторія международной торговли. *Франца Листа*. Въ Ж. Сельск. Хоз., изд. М. Общ. сельск. хоз., 1856 г., №№ 11 и 12, и 1857 г., №№ 1, 2; 3. (Во второй главѣ идетъ рѣчь о ганзейцахъ).

809) Новое изданіе сочиненія Баронія (+ 1607) о Россіи. Ст. *М. Полуденскаго*. Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., т. V, октябрь кн. 1, совр. лѣт., стр. 210—214 (№ 19). (Соч. Баронія издано въ Парижѣ кн. А. Голицынымъ на франц. яз. и содержитъ описаніе посольства Поцѣя и Тарлецкаго въ 1595 году къ папѣ Клименту VIII).

810) Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными. По высоч. пов. изд. II-мъ отд. Соб. Е. И. В. К. Спб. 1856 г. На второмъ листѣ: «Памятники дипломатическихъ сношеній съ Римскою Имперіею». Т. IV. (Ср. Указ. № 1029). Критика *Аванасьева* въ Отеч. Зап., 1857 г., т. CXI (№ 3), отд. II, стр. 1—25.

811) Восточная Европа въ XVII вѣкѣ. Ст. 1 и 2. С. М. *Соловьева*. Въ Отеч. Зап., 1856 г., т. CIV (№ 2) т. CIX (№ 11), отд. II, стр. 33—50, 1—14. («Памятники дипломатическихъ сношеній древней Россіи съ державами иностранными». «Русское посольство въ Польшѣ въ 1673—1677 годахъ»).

812) Россія въ отношеніи къ восточнымъ племенамъ. *М. П. Позодина*. Въ Москвитянинѣ, 1856 г., т. 1 (№ 1), стр. 4—34. (Изъ письма, писаннаго въ маѣ 1854 г.)

813) Древняя Россія. Ст. *С. М. Соловьева*. Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., т. 1, кн. 1, стр. 11—31. (Общій взглядъ на историческія отношенія Россіи къ Европѣ). Рец. къ Журн. Мин. Нар. Пр., ч. ХСII (№ 11), отд. VI, стр. 68—70; въ Отеч. Зап., т. CVI (№ 6), отд. III, стр. 85—87; въ Русск. Инв., № 15; Спб. Вѣд., № 125.

814) О междукняжескихъ и общественныхъ отношеніяхъ въ древнѣйшемъ періодѣ нашей исторіи, отъ призванія Варяго-Русовъ до смерти Ярослава. Рѣчь, произнесенная въ торжественномъ собраніи лица князя Безбородко, 18 июня 1854 г., испр. должность проф. *Ив. Лаинюковымъ*. Кіевъ, въ унив. т., 1856 г., 31 стр., 8°.

815) Зарубежный мужичекъ Юрка, или пріѣздъ цесарскаго посольства въ XVII вѣкѣ въ Россію. (Извлечено изъ Памятниковъ Диплом. Сношеній, т. III, стр. 2—83). *М. М. Михайлова*. Въ Библ. дл. Чт., т. 139 (1856 г., № 9), отд. III—IV, стр. 34—44. (Подъ этимъ заглавіемъ описанъ пріѣздъ, съ дорогобужскаго рубежа, въ 1632 году, цесарскаго посла Анастасія Еоргицевскаго, который заподозрѣнъ былъ посломъ-самозванцемъ).

816) Русскіе въ 1634 году. Изъ путешествія Олеарія. Въ Журн. для дѣтей, 1856 г., № 5, стр. 74—100. (Путешествіе голштейнскаго посольства; вѣздъ въ Москву; торжественный пріемъ; угощеніе; наружность Русскихъ въ 1634 году; ихъ не-образованность и грубость).

817) Краткій обзоръ событій начала XVII вѣка и Столбовскаго мира, въ память котораго празднуется въ Новгородѣ первое воскресенье великаго поста, въ честь тихвинской Божіей Матери. *Руфа Игнатьева*. Въ Новгород. губ. вѣд., 1856 г., № 12 (мѣстная хроника).

818) Начало торговыхъ и политическихъ сношеній между Англіей и Россіей. Академика *Гамеля*. Перев. съ нѣмец. Въ Ж. М. Н. П., 1856 г., № № 2 и 3 (ч. LXXXIX), отд. V, стр. 37—134. (Изданъ отд. оттискъ, 77 стр., 8°). Въ статьѣ описаны: первая и вторая экспедиціи Англичанъ въ Россію (въ

1553 и 1555 г.); первое русское посольство въ Англію и попытки Англичанъ—изъ Россіи, проникнуть на Востокъ сухимъ путемъ, при содѣйствіи царя Ивана Васильевича.

819) Консульское право Европы и Америки. Изслѣдованіе *Д. Наумова*. Москва, въ т. Л. Степановой, 1856 г., XLVI и 224 стр., 8°. Рец. *Лохвицкаго*, въ Отеч. Зап., 1857 г. № 4 (т. CXI), отд. II, стр. 80—83; *Д. М.* въ Ж. М. Н. Пр., 1857 г. № 1 (ч. XCIII), отд. VI, стр. 1—11; въ Морск. Сб., 1856 г. № 14 (т. XXVI), отд. V, стр. 1—4. (Приведена выписка изъ введенія—консульское право до конца XVI вѣка, объ учрежденіи Петромъ В. русскихъ консульствъ за границею).

820) О положеніяхъ морскаго международнаго права, утвержденныхъ мирной парижской конференціей. Въ Морск. Сборн., 1856 г., № 8 (т. XXIII), отд. IV, стр. 35—40.

821) Столбовскій договоръ и переговоры, ему предшествовавшіе. Съ приложеніемъ актовъ. *Н. П. Лыжина*. Т. I. Спб., 1857 г., 8°, I, III и 242 стр. (Изд. М. О. Вольфа).

822) Грамоты, касающіяся отношеній сѣверо-западной Россіи съ Ригею и ганзейскими городами, въ XII, XIII и XIV вѣкахъ. *А. В. Лохвицкаго*. Въ Русск. Вѣст., 1857 г., сентябрь, кн. I.

823) Приемъ и отпускъ иностранныхъ пословъ, при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ. Въ Журн. военно-учебн. завед., 1857 г., № № 510—512.

824) Русское посольство во Францію въ 1688 году. Тамъ же, 1857 г., № № 512 и 514.

825) Острожковскіе и подмосковскіе переговоры. *С. Соловьева*. Въ Отеч. Зап., 1857 г., ноябрь, отд. I, стр. 59—81.

826) Историческій обзоръ законодательства о заграничныхъ паспортахъ для Русскихъ. *Палимпсестова*. Въ Ж. М. Ви. Дѣль, 1857 г., № 1.

827) Индія и ея отношенія къ Россіи. Въ С. Петерб. Вѣд., 1857 г., № № 275, 277, 278, 279, 280 и 281.

828) Исторія войны 1799 г. между Россіей и Франціей въ царствованіе императора Павла I. Сост. по высоч. пов. *Д. Милутинымъ*. Изд. 2-е, т. I, II, III. Спб., въ т. Акад. Н., 1857 г., 8°. Т. I (ч. I—IV), XVI и 652 стр.; т. II (ч. V—VIII) 566 стр.; т. III, 670 и 1 стр.

829) Трактатъ о торговлѣ и мореплаваніи, заключенный 2 (14) іюня 1857 г., съ Франціею, 4^о, 20 стр. (Текстъ франц. и русск.).

830) Авторитеты, собранныя «Морскимъ Сборникомъ», въ доказательство законности права Россійско-Американской Компаніи на владѣніе Россомъ (въ Калифорніи) и на пользу этого владѣнія. Въ Русск. Инвал., 1858 г., № 17.

831) Процессъ русскаго правительства съ французскимъ банкомъ. Въ Морск. Сборн., 1858 г., № 4 и Журн. Общепольн. Свѣд., 1858 г., № 5.

832) О русскихъ посольствахъ въ XVII вѣкѣ. Въ Ж. Воен. Учеб. Зав. 1859 и 1860 г.

833) Сеймъ въ городѣ Борго въ 1809 г. Отрывокъ изъ историческаго очерка Финляндіи. В. В. Путяты. Въ Русск. Вѣст., 1860 г., № № 1 и 2.

834) Переписка между Россіею и Польшею по 1700-й годъ, составленная и дополненная по дипломатическимъ бумагамъ управляющимъ Московскимъ Архивомъ М. И. Дѣлъ Н. Бантыши—Каменискимъ; съ предисловіемъ О. Бодянскаго. 1487—1584 г. Въ Чт. Общ. ист. и др., 1860 г., кн. IV.

XIV.

СОЧИНЕНІЯ, ИЗЛАГАЮЩІЯ ИСТОРИЮ РУССКАГО ЗАКОНОВѢДѢНІЯ, ЛИТЕРАТУРУ ОНАГО, МЕТОДОЛОГИЮ И ЮРИДИЧЕСКУЮ БИБЛИОГРАФІЮ.

835) Некрологъ. *Неволинъ*, Константинъ Алексѣевичъ, профессоръ (+ 6 октября 1855 г.). См. Мѣсяцосл. на 1857 г., стр. 247.

836) Некрологъ. Дмитрій Ивановичъ *Мейеръ*, профессоръ императорскаго с.-петербургскаго университета (+ 18 января 1856 г.). Въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 36. (Изданъ отд. оттискъ, 9 стр., 8^о. При статьѣ: Рѣчь, произнесенная профессоромъ Н. А. *Вышнеградскимъ*, при гробѣ Д. Мейера, 26 января 1856 г.).—Некрологъ. Дмитрій Ивановичъ *Мейеръ*. Въ Отеч. Зап., 1856 г., № 3 (т. CV), отд. IV, стр. 42—44.—Некрологъ. *Мейеръ*, Дмит-

рій Ивановичъ, профессоръ. См. Мѣсяцосл. на 1857 г., стр. 353.— Некрологъ. Дмитрій Ивановичъ *Мейеръ*. Ст. А. *Вицына*. Въ Моск. Вѣд., лит. отд., 1856 г., № 13. Тоже, въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г. ч. XC, отд. VII, стр. 86—90.

837) *М. А. Соловьевъ* (бывшій профессоръ одесскаго лицея, † 16 сентября 1856 г.). П. С. Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., ч. XCII, отд. VII, стр. 117—118.—Некрологъ. Михаилъ Александровичъ *Соловьевъ*. Въ Спб. Вѣд., 1856 г., № 258.

838) Записки о новыхъ членахъ Втораго Отдѣленія Академіи. I. Профессоръ Я. К. Гротъ. II. Профессоръ *К. А. Неволинъ*. Статьи акад. *П. А. Плетнева*. Въ Изв. Акад. Наукъ, 1856 г., т. V (вып. 1), стр. 23—32. (О Неволинѣ взята изъ отчета с.-петербургскаго университета за 1855 г.).

839) Обзорѣніе юридической литературы за 1855 годъ. Статья *М. Капустина*. Въ Русск. Вѣстн., 1856 г., февр. кн. 1-я (т. I), учено-лит. обзор., стр. 136—145.

840) Связь исторіи законодательства съ исторіею вообще и юридическія условія послѣдней. *М. М. Михайлова*. Въ Библ. для Чт., 1856 г. №№ 2—4 (т. 135—136), отд. III—IV, стр. 129—143, 54—78, 161—186. (Во второй статьѣ приводится историческій очеркъ содержанія нашихъ древнихъ историческихъ повѣствованій до карамзинскаго періода). Рец. въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., № 10 (ч. XCII), отд. VI, стр. 16—18.

841) Описаніе рукописей, *А. Х. Востокова*. I. Описаніе енгеніевскихъ рукописей, стр. 59—74. II. Описанія рукописей, помѣщенныя въ библиографическихъ листахъ, стр. 75—94. III. Описаніе лаврентьевскаго списка Повѣсти временныхъ лѣтъ, стр. 94—96. IV. Описаніе норовскихъ рукописей, стр. 97—111. V. Описаніе рукописей академической библиотеки, стр. 111—126. VI. Описаніе новгородской софійской минеи X вѣка, стр. 126—128. Въ Учен. Зап. II-го Отд. Акад. наукъ, кн. II (вып. II), стр. 1—128. Критика въ Отеч. Зап., 1856 г. № 10 (т. CVIII), отд. II, стр. 89—94. Рец. *Попова*, въ Русск. Вѣстн., 1856 г., июнь, кн. 2 (т. III), совр. лѣт., стр. 260—270.

842) Историческій очеркъ софійской библиотеки. *И. К. Куярилова*. Въ Извѣст. Акад. Наукъ, т. V (вып. 7), стр. 367—371.

843) Историческія рукописи библиотеки императорскаго казан-

скаго университета. Ст. третья и послѣдняя. *Ал. Артемьева*. (Двѣ первыя статьи напечатаны въ Ж. М. Н. Пр., ч. LXXV и LXXXIII). Въ Ж. М. Н. Пр., 1856 г., №№ 5 и 6 (ч. XC), отд. III, стр. 23—52, 83—106. (Изданъ отд. отд., 53 стр., 8°).

844) Обзоръ рукописныхъ и печатныхъ памятниковъ, относящихся до исторіи военнаго искусства въ Россіи по 1725 годъ. Составилъ *Обручевъ*. Спб., 1853 г., въ т. Края, 150 стр., 8°. Рец. въ Отеч. Зап., 1856 г. № 1 (т. CIV), отд. III, стр. 8—16; Спб. Вѣд., 1856 г., № 23.

845) О военно-библіографическихъ источникахъ. Статья инженеръ-капитана *Делабарръ-Дюпарка*. (Перев. съ франц. *Я. Турунова*). Въ Военн. Журн., 1856 г., № 6 (библіогр.), ст. 95—117.

846) Нѣсколько замѣтокъ о русскихъ военно-библіографическихъ источникахъ. Статья *Я. Турунова*. Тамъ же, стр. 117—126.

847) Указатель изданіямъ, принадлежащимъ Комиссіи печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ, состоящей при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ, и книгамъ, изданнымъ управляющимъ Московскимъ Главнымъ Архивомъ, кн. *М. А. Оболенскимъ*. Москва, 1856 г., въ унив. т., 16 стр., 8°.

848) О значеніи практики въ системѣ современнаго образованія. Проф. *Д. Мейера*. Въ Сборникѣ учен. статей профессоровъ каз. унив. по случаю 50-лѣтняго юбилея. Т. II. 1857 г. Также отдѣльно.

849) О практическомъ изученіи права въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. *К. А. Царевского*. Въ Архивѣ ист. и практ. свѣд. Калачова, 1859 г., кн. I.

850) Разборы вышедшихъ вновь сочиненій и изданій юридическаго содержанія. Тамъ же, кн. II.

851) Дополненіе къ статьѣ Лонгинова: графъ Сперанскій. *А. Н. Аванисьева*. Въ Русск. Вѣстн., 1860 №№ 1 и 2.

852) По поводу статьи Аванасьева о графѣ Сперанскомъ.
М. Н. Логинова. Тамъ же, № 3.

853) Нѣсколько дополнительныхъ словъ о графѣ Сперанскомъ.
Тамъ же, № 6.

854) Константинъ Фед. Калайдовичъ. Биографич. очеркъ, *П. Безсонова*. Въ Русск. Бесѣдѣ, 1860 г., кн. 2. (Отд. отд. 8°, 50 стр.).

**УКАЗАТЕЛЬ АВТОРОВЪ, ПЕРЕВОДЧИКОВЪ, РЕДАКТОРОВЪ
И ИЗДАТЕЛЕЙ.**

- АКСАКОВЪ (И. С.). № 614. БАРТЕНЕВЪ (П.). № 3.
АЛЕКСАНДРОВЪ (И.) № 367. БАРШЕВЪ (С.). №№ 653, 692.
АММОНЪ (И.). № 33. БАССАКОВСКІЙ. № 111.
АНАСТАСЕВИЧЪ (В.). № 63 БЕЗБОРОДКО. СМ. КУШЕ-
АНДРЕЕВСКІЙ (И. Е.). №№ 40, ЛЕВЪ.
614. БЕЗОБРАЗОВЪ (В. П.). №№
АНДРЕЕВЪ (Л.). № 68. 242, 243, 379, 449, 872.
АНКЕ № 149. БЕЗСОНОВЪ (П.). №№ 54,
АРГАМАКОВЪ (В.). № 227. 620, 854.
АРСЕНЬЕВЪ (К. И.). №№ 46, БЕМЪ (Ө.). № 391.
150, 206. БЕРГШТРЕССЕРЪ (К.). №№
АРСЕНЬЕВЪ (Н.) № 111. 386, 403, 426.
АРТЕМЬЕВЪ (Ал. И.). №№ 26, БЕРКГОЛЬЦЪ (BERKHOLZ) №
395, 843. 336.
АСКОЧЕНСКІЙ (В.). №№ 561, БЕРХГОЛЬЦЪ (камеръ - юн-
562. керъ). № 33.
АФАНАСЬЕВЪ (А. Н.) №№ 52, БЕРЪ. № 54.
53, 810, 851, 852. БЕСТУЖЕВЪ-РЮМИНЪ (К.).
АФАНАСЬЕВЪ (И.). № 371. № 6.
— БАНКЪ (Гр.). №№ 241, 242.
БАБСТЪ (И. К.). №№ 397, БЛОСФЕЛЬДЪ (Г. I.). № 655.
493, 512. БОБРИНСКІЙ (А., графъ). №
БАНТЫШЪ - КАМЕНСКІЙ (Д. 488.
Н.). №№ 85, 834. БОГДАНОВСКІЙ (А.). 661.
БАРАНОВИЧЪ. № 531. БОГДАНОВЪ (Арсеній). № 705.
 БОДЯНСКІЙ (Осипъ). №№ 85,
 97, 364, 834.

- БОРИСОВЪ (Влад.). №№ 70, 290.
 БОССЕ (М. И.). № 247.
 БОССЕ (I. Brosset). №№ 742, 745.
 БУНГЕ (Н. Х.). №№ 277, 291, 406, 422, 433, 602, 614.
 БУНГЕ (Dr. F. G. Bunge). №№ 740, 758, 770, 771.
 БЪЛИЛЬСКІЙ. № 779.
 БЪЛОЗЕРСКІЙ (Н.). № 2.
 БЪЛЯЕВЪ (И. Д.). №№ 231, 232, 234, 286, 311, 312, 342, 464, 615, 688, 718.
 БЭРЪ (акад.). № 560.
-
- ВАЛУЕВЪ (П. А.). № 526.
 ВАЛЬДЕНЪ. № 801.
 ВАРАДИНОВЪ (Н. В.). № № 223, 789.
 ВЕЛЬТМАНЪ. №. 269.
 ВЕСЕЛОВСКІЙ (К. С., академикъ). №№ 199, 615, 625, 626.
 ВЕШНЯКОВЪ. (В. И.) № № 286, 258, 259, 278.
 ВИКТОРОВЪ (А.). № 621.
 ВИТБЕРГЪ. № 303.
 ВИЦЫНЪ (А. И.). №№ 461, 685, 836.
 ВЛАДИМІРОВЪ. № 447.
 ВЛАСЬЕВЪ (Ц.). № 681.
 ВОЗНЕСЕНСКІЙ (С. А.). № 385.
 ВОЛКОВЪ (бывшій оренбург. губернаторъ). № 210.
- ВОЛОВСКІЙ (Л.). № 414.
 ВОЛЬСКІЙ (Мих.). № 506.
 ВОЛЬФЕЛЬДЪ (M. v. Wolfeld). № 767.
 ВОРОШИЛОВЪ. № 302.
 ВОСТОКОВЪ (А. Х.). № 841.
 ВРОНТРОВСКІЙ (A. Wrontrowsky). № 765.
 ВЫСОЦКІЙ (Г.). № 118.
 ВЫШНЕГРАДСКІЙ (Н. А.). № 836.
-
- ГАГЕМЕЙСТЕРЪ (Ю. А.) №№ 244, 413, 510, 786.
 ГАКСТГАУЗЕНЪ (баронъ фонъ А.). №№ 257, 756.
 ГАМЕЛЬ (I.). № 511.
 ГАМЕЛЬ (академикъ). № 818.
 ГЕЛЛИНГЪ (К.). № 788.
 ГЕРБЕРШТЕЙНЪ (баронъ Сигизмундъ). № 21.
 ГЕРМАНОВЪ (Г.). № 251.
 ГЕЦЕВИЧЪ (Л. В.). № 451.
 ГИНЕ (Б. Б.). № 578.
 ГОЛИЦИНЪ (князь Августинъ). №№ 361, 809.
 ГОЛИЦИНЪ (князь, генералъ-аудиторъ). № 189.
 ГОЛОВACHEВЪ (А.). № 441.
 ГОРБУНОВЪ (А. Н.). № 107.
 ГОРДЕЕНКО (Е.). № 478.
 ГРАСЪ (A. P. Grass). № 791.
 ГРАХОВЪ (Я.). № 576.
 ГРИГОРІЙ (митрополитъ). № 325.

- ГРИГОРЬЕВЪ (В. В.). № 499. ЖЕЛЪЗНОВЪ (I.). № 61.
 ГРОМЕКА (С. С.). №№ 699, ЖИРЯЕВЪ (А.). № 657.
 702, 703. ЖУКОВСКІЙ (Юлія). № 125.
 ГРОСГЛЮКЪ (А. Grossglük). ЖУКОВСКІЙ (Д. П.). №№ 372.
 № 151. 443.
 ГРОТЪ (Я.). № 27.

- ДАНЕВСКІЙ (П.). №№ 225, ЗАБЛОЦКІЙ. № 49.
 762. ЗАБЛОЦКІЙ (М. П.). №№ 59,
 ДЕЛАБАРРЪ - ДЮПАРКЪ. № 381.
 845. ЗАБЪЛИНЪ (Ив. Е.). №№ 3,
 ДЕМИДОВЪ. (А.) № 519. 146, 565.
 ДЕМЧЕНКО (Василій). № 709. ЗАВАДОВСКІЙ. № 57.
 ДЕРЖАВИНЪ (Гавр. Роман.). ЗАЙЦЕВЪ. № 103.
 № 108. ЗАПАСКИНЪ (А.). № 384.
 ДМИТРИЕВЪ (Ө.). №№ 464, ЗВЪРИНСКІЙ (Г.). № 224.
 686. ЗЕЙДЕЛЬ (Г.). № 730.
 ДМИТРИУКОВЪ (А.). № 495. ЗЕЛЕНЕЦКІЙ (П.). № 597.
 ДОЛГОРУКІЙ (князь Петръ). № ЗЕРНИНЪ (А. П.). №№ 90,
 246. 98, 664.

- ДОЛИНСКІЙ № 547. —
 ДУБРОВИНЪ (И. В.). № 254. ИВАНИШЕВЪ (Н.). №№ 83,
 ДУДЫШКИНЪ. № 534. 250.
 — ИВАНОВЪ. № 301.
 ЕГУНОВЪ. № 164. ИВАНОВЪ (П. И.). №№ 74,
 ЕЛАГИНЪ (Н.). № 42, 293. 99, 105, 217, 568, 715.
 ЕЛАГИНЪ (С.). № 81. ИГНАТЬЕВЪ (Руфъ). №№ 173,
 ЕСИПОВИЧЪ (Я. Г.). № 104. 817.

- ЖАНДРЪ (тайн. сов.). №№ КАВЕЛИНЪ (К. Д.). №№ 160,
 191, 192. 285, 470.
 КАДИНСКІЙ (К.). № 554.

- КАЗАКОВСКІЙ. №№ 228, 790. КОЧУБЕЙ (В. П.). № 76.
 КАЛАЙДОВИЧЪ (Констант. КОШЕЛЕВЪ (А. И.). № 33.
 Оед.). № 854. КРАНИХФЕЛЬДЪ (А. И.). №
 КАЛАЧОВЪ (Н. В.). №№ 18, 382.
 88, 89, 160, 283. КРЕНИГЕРЪ (L. v. Kröniger).
 КАПУСТИНЪ (М.). № 839. № 769.
 КАРАБАНОВЪ (А. П.). № 175. КРУПЕННИКОВЪ. № 369.
 КАРАЗИНЪ (В. Н.). № 65. КРУПОВИЧЪ (Маврикій). № 44.
 КАРНОВИЧЪ (Е. Н.). №№ 271, КРЫЖАНОВСКІЙ (П. С.). №
 273, 784. 416.
 КАТАЕВЪ. № 143. КРЫЛОВЪ (Иванъ). № 130.
 КЕШПЕНЪ (П.) № 252, 387. КРЫЛОВЪ (Н.). № 160.
 КИРКОРЪ (А.). № 373. КУЛИШЪ (П.). № 16.
 КЛОПМАНЪ (Fr. v. Klopmann). КУНИКЪ (А. А.). №№ 445,
 № 744. . 447.
 КЛЮЗЕЛЬ (издатель). № 250. КУПРІЯНОВЪ (И. К.). №№ 5,
 КОВАНЬКО (И.). № 214. 25, 565, 842.
 КОЗЛОВЪ (Хр. П.). № 669. КУШЕЛЕВЪ - БЕЗБОРОДКО
 КОЛЕСОВЪ (И.). № 394. (графъ Г. А.). №№ 619,
 КОЛМОГОРОВЪ. № 549. 796.
 КОЛМОГОРОВЪ (Вас.). № 462.
 КОЛОСОВСКІЙ (П. Д.). №№
 660, 674.
 КОЛЬБЕ (V. Kolbe). № 768. ЛАВРОВСКІЙ (П. А.). №№ 42,
 КОРБЪ (Георгъ Іоаннъ). № 563.
 109. ЛАДЫЖЕНСКІЙ (Евгр.). №
 КОРКУНОВЪ (М. А.). №№ 4, 240.
 161. ЛАЗАРЕВСКІЙ (И.). № 80.
 КОРСАКЪ (А. К.). №№ 501, ЛАКИЕРЪ (А.). № 247.
 515. ЛАМАНСКІЙ (Вл. И.). № 622.
 КОРФЪ (М. А., баронъ). №№ ЛАНГЕ (Н. И.). №№ 666,
 453, 587, 616, 617. 673, 716.
 КОСТЕНЕЦКІЙ (Я.). № 794. ЛАНДЫШЕВЪ (протоіерей). №
 КОСТОМАРОВЪ (Н. И.). №№ 322.
 2, 83, 127, 287, 283, 513. ЛАШКЕВИЧЪ (С.). № 51.
 КОТОШИХИНЪ (Григорій). № ЛАШПЮКОВЪ (Ив.). № 814.
 413. ЛЕБЕДЕВЪ (Н.). №№ 566, 603.

- ЛЕБЕДЕВЪ (полковн.). № 172.
 ЛЕОНТЬЕВЪ (И.). № 212.
 ЛЕЦЛЭ. № 244.
 ЛЕРХЪ (P. I. Lerch). № 447.
 ЛЕШКОВЪ (В. Н.). №№ 18,
 120, 124, 157, 239, 614,
 615, 663, 685.
 ЛИЛОВЪ (Александръ). №№
 330, 352.
 ЛИНДЕНЪ (К.). № 167.
 ЛИСТЪ (Францъ). № 808.
 ЛОНГИНОВЪ (М. Н.). №№ 98,
 624, 700, 852.
 ЛОПУХИНЪ (В. В.). №№ 53,
 58.
 ЛОРЕНЦЪ (Ф.). № 569.
 ЛОХВИЦКІЙ (А. В.). №№ 7,
 18, 80, 198, 342, 343,
 469, 689, 713, 819.
 ЛОХТИНЪ (М.). № 797.
 ЛЫЖИНЪ (Н. П.). № 821.
 .
 —
 МАКАРІЙ. № 353.
 МАКАРІЙ (архим.). №№ 61,
 75, 355.
 МАКАРІЙ (еписк. тамб.). № 357.
 МАЛИНОВСКІЙ (Н.). № 752.
 МАНЗЕЙ (Ковст.). № 215.
 МАНСУРОВЪ (Б.). № 238.
 МАРЖЕРЕТЪ. №№ 13, 55.
 МАРИНА (Мнишекъ, дневникъ
 ея). № 55.
 МАРКЕВИЧЪ (Н.). № 279.
 МАРКАДЕ (V. Marcadé). № 765.
 МАСКЪВИЧЪ. № 55.
 МАСЛОВЪ (С.). № 488.
 МАЦЕЙОВСКІЙ (W. A. Maciej-
 jowsky). №№ 15, 282.
 МЕГЕЛОДОВСКІЙ. № 533.
 МЕЙЕРЪ (Д. И.). № 461, 836,
 848.
 МЕЛЕТІЙ (инокъ). № 368.
 МЕЛЬНИКОВЪ (Степ.). № 84.
 МЕЛЬНИЦКІЙ. №№ 595, 806,
 807.
 МЕНДЕ (тайн. сов.). № 187.
 МИКШЕВИЧЪ (Ю.). № 442.
 МИЛЮТИНЪ (Влад.). № 365.
 МИЛЮТИНЪ (Д.). № 828.
 МИНЕЙКО (Г.). № 544.
 МИХАЙЛОВЪ (А.). № 91.
 МИХАЙЛОВЪ (М. И.). № 672.
 МИХАЙЛОВЪ (М. М.). №№
 103, 686, 798, 815, 840.
 МИХАЙЛОВЪ (С.). № 200.
 МИХНЕВИЧЪ (І.). № 597.
 МОЛОХОВЕЦЪ (И. Ф.). № 650.
 МОРДВИНОВЪ (адмиралъ). №№
 43, 56, 66, 79, 95, 677,
 684, 714.
 МОРДВИНОВЪ (А.). № 537.
 МОРДОВЦЕВЪ (Д. І.). №№
 548, 719.
 МСТИСЛАВСКІЙ (В. В.). №№
 38, 119.
 МУЛЛОВЪ (П. А.). №№ 84,
 128, 226, 668, 670.
 МУРАВЬЕВЪ (А. Н.). № 358.
 МУРАВЬЕВЪ-АПОСТОЛЪ (се-
 наторъ). № 93.
 МУРОМЦЕВЪ (А. А.). №№ 170,
 171.

- МУХЛИНСКІЙ (А.). № 253.
 МУШКОВСКІЙ (А. П.). № 359.
 —
- НАПЕРСКІЙ (К. Э.). №№ 24,
 760.
 НАУМОВЪ (Д.). № 819.
 НЕБОЛЬСИНЪ (П.). № 499.
 НЕВОЛИНЪ (К. А.). №№ 40,
 835, 838.
 НЕВЪРОВЪ (Як.). № 558.
 НЕКЛЮДОВЪ. № 72.
 НИКОЛЬСКІЙ №№ 457, 469.
 НИКОЛЬСКІЙ (Конст.). № 315.
 НИКОДИМЪ (іеромонахъ). №
 317—321, 337.
 НОРДШТРЕМЪ. № 773.
 —
- ОБОЛЕНСКІЙ (князь, М. А.).
 №№ 100, 134, 183, 847.
 ОБРУЧЕВЪ. № 844.
 ОВЕРЪ (Ал.). № 555.
 ОГРЫЗКО (Іосафатъ). № 792.
 ОКУНЕВА. № 112.
 ОЛЕАРІЙ. № 94.
 ОПТУХИНЪ (А.). № 42.
 ОРБИНСКІЙ (Р.). № 597.
 ОРЛОВЪ. № 717.
 ОРНАТСКІЙ (С.). № 149.
 ОСОКИНЪ (Е. Г.). № 370.
 ОСТРОВИДОВЪ (К.). № 656.
 ОХТИНЪ (П.). № 345.
 —
- ПАВЕЛЪ (іеромонахъ). № 360.
 ПАВЛОВЪ (Платонъ). № 158.
 ПАЕРЛЕ. № 55.
 ПАНАЕВЪ (В. А.). № 268.
 ПАНКРАТЬЕВЪ. № 431.
 ПАНОВЪ. (А.). № 236.
 ПАНОВЪ (Федоръ). №№ 39, 690.
 ПАРФЕНІЙ (іеромонахъ). №
 349.
 ПЕКАРСКІЙ (П. Н.). № 623.
 ПЕСТРЖЕЦКІЙ (А.). №№ 471,
 472, 804.
 ПЕТРЕНКО (С.). № 793.
 ПЕТРОВСКІЙ. № 388.
 ПЕТРОВЪ (В.). № 586.
 ПИРОГОВЪ (Н. П.). № 628.
 ПИСКАРЕВЪ (И.). №№ 128,
 473.
 ПЛАНЕРЪ. № 434.
 ПЛАТОНОВЪ (Ив.). № 477.
 ПЛЕТНЕВЪ (П. А.). № 838.
 ПОБЪДОНОСЦЕВЪ (К. П.).
 №№ 18, 270, 467, 686.
 ПОГОДИНЪ (М. П.). №№ 7,
 266, 287—289, 564, 615,
 842.
 ПОКОРСКІЙ - ЖОРАВКО. №
 299.
 ПОЛЕЖАЕВЪ (П. В.). №№
 218, 466.
 ПОЛИМПСЕСТОВЪ. № 826.
 ПОЛУДЕНСКІЙ (М. П.). №№
 61, 62, 809.
 ПОПОВЪ. № 841.
 ПОПОВЪ (А. Н.). №№ 34,
 643, 805.
 ПОПОВЪ (В.). № 711.

- ПОПОВЪ (Н. А.). №№ 3, 6, 18, 402, 658, 659. РОСЛАВСКІЙ-ПЕТРОВСКІЙ. № 590.
- ПОПЕ (К.) № 682. РОСТИСЛАВЦЕВЪ. № 229.
- ПОРАЙ-КОШИЦА (Ив. Ант.). № 775. РУДСКІЙ (А.) № 455.
- ПОРОШИНЪ (В. С.). № 243. РУМЯНЦЕВЪ (Николай П.). №№ 58, 68.
- ПОРОШИНЪ (Н. В.). № 292. РУМЯНЦЕВЪ (Сергѣй П.). №№ 58, 67.
- ПОСОШКОВЪ. № 5. РЪПИНСКІЙ (К. Г.) № 728.
- ПРОЗОРОВСКІЙ (Д.). №№ 376, 502. —
- ПРОКОФЬЕВЪ (Я.). № 308. САВЕЛЬЕВЪ (В.). № 374.
- ПРЫТКОВЪ. № 437. САВЕЛЬЕВЪ (П.). № 567.
- ПУПАРЕВЪ (А.). №№ 29, 162—164. САВЕЛЬЕВЪ-РОСТИСЛАВИЧЪ (Н. В.) № 168.
- ПУТЯТА (В. В.). № 833. САВИЦКІЙ. № 755.
- ПУШКАРЕВЪ (А.). № 634. САВИЧЪ (Н.). № 636.
- ПЫПИНЪ (А. Н.). № 613. САЛМАНОВЪ (П. А.) № 129.
- САЛЬНИКОВЪ (Ив.) № 310.
- РАЕВЪ (А. Ф.). №№ 415, 417, 420, 627. САМАРИНЪ (Ю. О.) № 122.
- РАЙСКІЙ (В.) № 323. САМЧЕВСКІЙ (Ив.) № 2.
- РАСТОПЧИНЪ (О. В.). №№ 64, 77. САХАРОВЪ (Г. А.) № 20.
- РЕЙНЕКЕ (вице-адмиралъ). №№ 188, 190. САХАРОВЪ (И.) № 132.
- РЕЙНЕДОРФЪ (бывшій оренбург. губернат.). № 211. СБОЕВЪ. № 261.
- РЕХНЕВСКІЙ (Ю.) № 780. СБОЕВЪ (Вас.) № 254.
- РЖЕВСКІЙ (В.) № 159. СЕЛЕЗНЕВЪ (И.) №№ 573, 608.
- РИХТЕРЪ (А. v. Richter). №№ 859, 774. СЕМЕВСКІЙ (М. И.) № 522.
- РОГОВСКІЙ - РОЖАНСКІЙ. № 722. СЕМЕНОВЪ (А.) № 524.
- РОДДЕ (Г.) № 734. СЕМЕНТОВСКІЙ (Н.) №№ 23, 383.
- РОДЕ (генераль-маіоръ). № 184. СЕРГЕБЕРЪ. № 160.

- СМЕРНОВЪ (Н.). № 130. (Н.). №№ 523, 732.
 СОКАЛЬСКІЙ (Н.). № 520. ТАРНОПОЛЬ. № 637.
 СОКОЛОВСКІЙ (Евг.). № 606. ТЕПЛОВЪ (Григор. Никол.). № 16.
 СОЛДАТЕНКОВЪ (К. Т.). № 3. ТЕПЛОУХОВЪ (Александръ). № 435.
 СОЛОВЬЕВЪ (Мих. Алексѣев.). № 837. ТЕРЕНТЬЕВЪ (ген. маіоръ). № 185.
 СОЛОВЬЕВЪ (Сергѣй М.). №№ 6, 37, 121, 223, 262, 313, 811, 813, 825. ТЕРЕЩЕНКО (А.). № 196.
 СОНЦОВЪ. № 446. ТЕРНЕРЪ (Ө. Г.). №№ 111, 114, 304, 444, 517.
 СПАССКІЙ (Г.). № 500. ТЕРСКІЙ (В. А., издатель). № 390.
 СПАСОВИЧЪ (В. Д.). №№ 675, 679, 721, 761. ТИЗЕНГАУЗЕНЪ (Tiesenhausen, баронъ). №№ 222, 799.
 СПЕРАНСКІЙ (графъ). №№ 284, 724—728. ТИХМЕНЕВЪ (А.). № 21.
 СРЕЗНЕВСКІЙ (И. И.). №№ 447, 613, 614. ТИХОНРАВОВЪ (К.). №№ 14, 17.
 СТЕПАНОВЪ (Александръ). № 486. ТОЛСТОЙ (графъ). № 182.
 СТРЕМОУХОВЪ. № 412. ТОЛСТОЙ (Н. С., графъ). № 302.
 СТРОЕВЪ (А.). №№ 245, 375. ТОЛСТОЙ (В. А.). № 92.
 СТРУВЕ (І. В.). № 371. ТОЛСТОЙ (Ю. В.). № 106.
 СТРЕМЕНЬ-СТРОЙНОВСКІЙ (Валеріанъ, графъ). №№ 63, 64. ТОЛЬ (К. v. Toll, баронъ). №№ 745, 770.
 СТУДИНСКІЙ. № 698. ТРОЙНИЦКІЙ. № 274, 275.
 СТУДИТСКІЙ. № 661. ТРОЦИНСКІЙ (Д. Н.). №№ 58, 86, 723.
 СУМГИ (Л.). № 143. де-ТУ. № 55.
 СУМАРОКОВЪ (сенаторъ). № 94. ТУРУНОВЪ (Я.). №№ 845, 846.
 СУШКОВЪ (Н. В.). № 439. ТУТОЛМИНЪ (И.). № 641.
 СВЕРЦОВЪ (А.). № 231.
-
- ТАРАСЕНКОВЪ (А.). №№ 556, 585, 645. УГОРСКІЙ (Алекс.). № 535.
 ТАРАСЕНКО - ОТРЫШКОВЪ УНКОВСКІЙ. № 306.
 УСОВЪ (Михаилъ). № 144, 456.

- УСТРЯЛОВЪ (Н. Г.). №№ 48, 98, 168, 247, 613.
- УТИНЪ (Б.). № 662.
- УТИНЪ (Я.). № 80.
- УШИНСКІЙ (А.). № 518.
-
- ФЕДОРОВСКІЙ. № 430.
- ФЕДОРОВСКІЙ (Д., свящ.) № 572.
- ФИЛАРЕТЪ (митроп.). № 148
- ФИЛАРЕТЪ (архіеп. харьков.). № 339.
- ФИЛИПОВЪ. № 713.
- ФИРСТОВЪ (А.). № 514.
- ФЛЕРОВЪ (Іоаннъ). № 344.
- ФЛЕТЧЕРЪ. № 106.
- ФЛОРИНСКІЙ (Николай, свящ.) № 366.
- ФОЙГТЪ (К.). № 610.
- ФОРКАМФЪ-ЛАУЭ (G. Vogkamff-Laue). № 748.
-
- ХАНЕНКО (Никол. Данил.). № 97.
- ХИТРОВЪ (А.). № 98.
- ХОДЕЦКІЙ. № 484.
- ХОМЯКОВЪ (А.). № 704.
- ХРАМЦОВСКІЙ (Н.). № 710.
- ХРУЩОВЪ (П. Д.). № 224.
-
- ЦАРЕВСКІЙ (К. А.). № 849.
-
- ЧАЙКОВСКІЙ (А. П.). № 377.
- ЧЕРКАССКІЙ (князь, В. А.). № 19.
- ЧЕРНЫШЕВСКІЙ (Н. Г.). №№ 300, 307.
- ЧИСТОВИЧЪ (Н.). №№ 594, 613.
- ЧИСТЯКОВЪ (Я.). № 569.
- ЧИЧЕРИНЪ (Б. Н.). №№ 36, 422, 423, 452, 160, 230, 231, 237, 276.
- ЧУТУНОВЪ (А. К.). № 516.
-
- ШВАРЕНЪ. № 474.
- ШВЕЦОВЪ (В.). № 738.
- ШЕВИЧЪ (И. А.). № 802.
- ШЕЛГУНОВЪ (Н. В.). №№ 380, 401, 454.
- ШИПОВЪ (С. П.). № 450.
- ШИШКОВЪ (А. С., вице-адмиралъ). № 79.
- ШКЛЯРСКІЙ (Е.). № 649.
- ШПИЛЕВСКІЙ (С.). № 476.
- ШТЕЛИНЪ. № 48.
- ШТЮРМЕРЪ (Л. Л.). № 174.
- ШУЛЬГИНЪ (В.). №№ 604, 605.
- ШУЛЬЦЪ. № 787.
-
- ЩАПОВЪ (А. П.). №№ 297, 363.
- ЩЕРБАНЬ (Н. В.). № 481.
- ЩЕРБАТОВЪ (князь М. М.). №№ 45, 49, 50, 72.

ЭНГЕЛЬМАНЪ (Ив.). №№ 465, 615. ЯНЕВИЧЬ-ЯНЕВСКИЙ (К.). № 460, 678, 691, 706.
ЯХОНТОВЪ (И.). № 351.

ЯЗЫКОВЪ (А.). № 156.
ЯКОВЪ-ГЕОРГЪ. № 402.

Псевдонимы и сокращения фамилий.

Б. № 409.	М. (П. Мулловъ). № 670.
Б. (А.). № 658.	М—Ъ (П.). № 667.
Б. (П.). № 294.	Н. (Р.). № 111.
Б—Ъ. № 296.	Н—Ъ. № 263.
Б—ВЪ. (И. В.). № 344, 475.	Н..... (Ал...). № 701.
В. (В.). № 483.	П. № 792.
В. (Павелъ). № 261.	П. (А. А.). № 432.
В—АГО (В.). № 553.	П. (Е.). № 651.
Г. (Н.). № 482.	П. (И.). № 592.
Д—ВЪ (М.). № 657.	П. (П.). № 600.
Д—ВЪ (Ө. Дмитриевъ). № 685.	П—НЪ (А.). № 326.
Г. (П.). № 213.	С. № 663.
З. №№ 458, 459.	С—ВЪ (Г.). № 295.
З. (А.). № 777.	С—НЪ (В. А.). № 346
З—НЪ (А. И.). № 665.	С..скій (Н.). № 411.
И. (В.). № 671.	С..скій (М. Семевскій). № 409.
КР.....ОВЪ. (Н. Крыловъ).	Т. № 795.
Л. (А.). №№ 84, 733.	Т. (Ө.). № 498.
Л. (В.). № 694.	Ш. (А.). № 147.
Л. (Е.). № 400.	Ш—Ъ (Т. Шинкинъ). № 40.
Л. (С.). № 370.	ШАДКОВЪ (С. Дашковъ). № 356.
Л—АГО (А.). № 495.	Щ. С. (П. Щепетовъ - Смагинъ). № 575.
М. (В.). № 638.	Ю. № 778.
М. (Д.). №№ 40, 160, 305, 819.	

УКАЗАТЕЛЬ ПРЕДМЕТОВЪ И СОБСТВЕННЫХЪ ИМЕНЪ.

- Адвокаты.** № 706.
Администрация. №№ 152 (древняя русская), 159 (теорія бюрократической администраціи), 342—342 (церковная), 369—360 (церковная), 440 (финансовая). Ср. управленіе.
Адмиралтейскія селенія. № 238 (октобскія).
Адмиралтействъ-коллегія. № 22.
Акты. №№ 4, 17, 18 (относящіеся до юридическаго быта), 30 (Домоли. къ А. И.), 41 (собраніе литовскихъ), 42 (относящіеся до исторіи г. Бѣлова), 70 (шуйскіе), 82 (изд. кіевскою комиссіею), 83 (касающіеся исторіи церкви ю. з. Россіи), 84 (казанскіе), 92 (находящіеся въ родословныхъ), 286 (о крѣпостномъ правѣ), 290 (о бытѣ помѣщичьихъ крестьянъ въ XVII-мъ вѣкѣ), 758 (лифляндскіе и другіе). Ср. Документы.
Акты укрѣпленія правъ. № 90.
Акцизъ. № 369 (съ соди), 428 и 431 (ив вино).
Акционерныя предприятия. № 406.
Александровскій лицей. №№ 573 574.
Александръ II. № 149 (вѣнчаніе на царство).
Алексѣй Петровичъ (царевичъ). № 98.
Алтайская миссія. № 322.
Англія. № 818 (политическія и торговыя сношенія съ Россіею).
Аренды. № 790 (въ Польнѣ), 795 (въ прибалт. краѣ).
Арестанты. № 667.
Армяно-Грегорианская церковь. № 334 (въ Россіи).
Артикуль. № 46 (древній воинскій).
Артиллерійскій Департаментъ. № 185 (морск. министерства; отчетъ его).
Археологическая комиссія. №№ 89, 598 (труды ея), 618.
Археологія. №№ 17, 163.
Архивы. №№ 9, 27 (отдѣльнскій).
Архимандрія (новгородская). № 319.
Архивен. №№ 75 (новгородскіе);

- письма къ нимъ государей),
№ 314.
- АРХИЕРЕЙСКАЯ КАЕДРА. № 319
(черниговская).
- АРХИЕРЕЙСКІЕ ДОМА. № 318.
- АССИГНАЦІИ. № 432 (исторія
русскихъ).
-
- Банки. ММ 110 111 (земскіе),
415 (сельскіе), 422 (преоб-
разованіе русскихъ), 452 (зе-
мскіе), 398 (ссудны), 405
(городскіе общественны).
- Банковое и торговое общество
(главное въ С. Петербургѣ).
№ 421.
- Банковыя долги. № 448.
- Батрачество. № 790 (въ Польшѣ).
- Безпоповщина (расколы. секта).
№ 326.
- Безчестіе. № 666 (наказаніе
за него по древнерусскому
праву).
- Бессаравія. № 733, 793 (об-
ліе тяжбъ).
- Бессарабскіе законы. № 733.
- Вивлейское общество (евангели-
ческо-лютеранской церкви).
№ 333.
- Библиотеки. ММ 5 и 25 (со-
фійская въ Новгородѣ), 26 (ка-
занскаго университета), 620
и 622 (типографская въ
Москвѣ), 621 (синодальная
московская), 842 (исторія
софійской). Ср. Публичная
библиотека.
- Бійскій округъ. № 322 (ино-
родцы).
- Биографія. ММ 838, 851—854.
- Благотворительныя заведенія.
№ 650 (виленской губ.). Ср.
богадѣльни, больницы воспи-
тательнаго дома, госпитали.
- Благоустройство. ММ 476 (по
Уложенію 1649 г.), 477
(вступит. понятія).
- Благочиніе. № 477 (государс-
твенное).
- Бобыли. № 272.
- Богадѣльни. ММ 634 (въ Ка-
зани), 649 (исторія нико-
лаевской чесменской).
- Богослужбеныя книги. № 413.
- Богослуженіе. № 272.
- Богохульныя книги № 44.
- Богохульство. № 362.
- Божьи суды. № 689.
- Больницы. ММ 552, 555—557,
648. Ср. Госпитали.
- Большой катихизисъ. № 328.
- Борьба. № 686 (судебное до-
казательство).
- Бояре. № 161.
- Бракъ. ММ 95, 112, 559.
- Братства. ММ 313, 344 (цер-
ковныя).
- Братчины. ММ 121, 313.
- Бродяжничество. № 682.
- Бумаги. ММ 9 (описи ихъ),
61 (касающ. Пугачевскаго
бунта).

- Бунтъ. №№ 34 (Разина), 61 (Пугачева).
 Буряты. № 355.
 Бухарія. № 499 (торговля съ Россіей).
 Бытъ. №№ 18 (древней Россіи), 21 (московскій старинный), 120 и 126 (общинный), 119 (славянскихъ князей), 239 (общинный древней Россіи).
 Бѣлопоповщинская секта. № 348.
 Бѣдность. № 637 (русскихъ евреевъ).
 Бѣлая земля. № 235.
 Бѣлевская вивлюонка. № 42.
 Бѣлевскій уездъ. № 42.
 Бѣлевъ. См. Акты, касающіеся его исторіи.
 Бѣлопашцы. № 278.
 Бѣлоруссія. № 95 (голодъ въ ней).
 Бюрократія. № 169 (бюрократич. администрація).
-
- Введенный бояринъ. № 161 (Судимонтъ).
 Вдовья часть. № 804 (въ губ. черниговской и полтавской).
 Вексельное право. № 461 (русское).
 Великорусскій народъ. № 127 (жизнь и нравы).
 Верховная власть. № 149.
 Виленская губернія. № 650 (благотворительныя заведенія).
- Винныя откупа. №№ 409, 411.
 Винокурение. № 495 (прежнее въ Малороссіи).
 Владимирская губернія. № 17.
 Владимирскій сборникъ. № 17.
 Владѣніе. № 471 (условіе перехода права собственности).
 Владѣтельныя особы. № 138.
 Вмѣненіе. №№ 674 (смертоубійства по Уложенію 1649 года), 681 (по древнему русскому праву), 683 (сонное опьаненіе, какъ причина невмѣняемости).
 Възшняя торговля. №№ 496—500, 517, 521, 523 и 524.
 Водвореніе. № 668 (преступленіе).
 Водяныя сообщенія. №№ 543, 550.
 Воеводство (смоленское). № 281.
 Воеводы. №№ 105, 164 (свяжскіе), 165 (воронежскіе).
 Военное искусство. №№ 166 (исторія его въ Россіи), 167, 844 (историческіе памятники), 845 и 846 (военно-библиографическіе источники).
 Ср. Ратное дѣло.
 Военно-походная канцелярія (по морской части). № 9.
 Военно-учебныя заведенія. №№ 595, 596.
 Военныя поселенія. № 174.
 Военныя учрежденія. № 227 (исторія).
 Возмущеніе. См. Бунтъ.

- Военно-постоянная повинность. № 453 (въ царствѣ польскомъ).
 Войсковой артикулъ (древній). № 46.
 Войны. №№ 45 (турецкая и шведская), 828 (Россія съ Франціею при Павлѣ I).
 Войска. №№ 97 (запорожскія), 168 (русскія до Петра В.), 172 (историческ. свѣдѣнія о нихъ), 173 (число ихъ при императрицѣ Елисаветѣ).
 Войсковая канцелярія (малороссійская). № 97.
 Вологодская губернія. № 494 (богатства и торговля).
 Волосовъ монастырь. № 14.
 Волостныя правленія (минист. госуд. имущества). № 219.
 Вольные люди. №№ 272, 283.
 Воровство-кража. № 675.
 Воронежская губернія. №№ 251, 371, 577 (число учащихся).
 Воронежская епархія. № 314.
 Воскресенскій списокъ. № 1 (лѣтопись).
 Воспитательныя дома. №№ 62 (московскіе), 579 (московскіе), 612, 640 (исторія ихъ), 641 (московскій).
 Восточная академія. № 567.
 Восшествіе на престолъ. №№ 153, 155.
 Вотчинная коллегія. № 45.
 Вотчинники. №№ 258, 278 (объѣльные), 463 (значеніе ихъ до Петра В.).
 Вспомогательныя кассы. № 397.
 Выборы. № 18 (акты древніе).
 Выборы. №№ 294, 527 (городскіе въ С.-Петербургѣ).
 Вызовъ въ судъ. № 718.
 Выкупъ. №№ 303—307.
 Выписки. № 18 (акты древніе).
 Вѣдьмы. №№ 658 и 659 (судебныя преслѣдованія ихъ въ Россіи и въ Западной Европѣ).
 Вѣчные памяти. № 416.
 Вѣчныя пошлины. № 416.
 Вѣчаніе. № 559.
 Вѣчаніе на царство. См. Коронаваніе.
 Вѣра. № 316.
 Вѣрноподданческая присяга. № 458 (женщинъ въ древ. Россіи).
 Вѣсь. № 502 (древній прусскій).
 Вятская губернія. № 652 (число преступниковъ).
 —
 Гайдамаки. № 22.
 Ганзейскіе города. №№ 25, 822 (сношенія ихъ съ Россіею).
 Генераль-аудиторъ (флота). № 189 (отчетъ).
 Генераль гидрографъ. № 31 (отчетъ).
 Генераль-губернаторы. № 165 (воронежскіе).
 Геральдика. № 247 (русская).
 Гербы. №№ 132 — 133 (московскій), 209 (костромскаго намѣстничества).

- ГЕТМАНЪ. № 97.
- ГИДРОГРАФИЧЕСКІЙ ДЕПАРТАМЕНТЪ (морскаго министерства). №№ 31, 188 (отчетъ).
- ГИМНАЗИИ. №№ 568, 576 (исторія екатеринославской).
- ГИПОТЕЧНОЕ ПРАВО. № 802 (въ царствѣ польскомъ).
- ГЛАВНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ИНСТИТУТЪ. №№ 569, 570, 609 (исторія).
- ГЛАСНОСТЬ №№ 694, 697, 704, 711 (начало судебной въ Россіи).
- ГОЛОВЫ ГОРОДСКІЕ. №№ 262; 264.
- ГОЛОДЪ. №№ 50 (въ Россіи 1787 г.), 95.
- ГОРНЫЙ ПРОМЫСЛЪ. № 491 (материалы для исторіи).
- ГОРОДА. №№ 525 (могилевской губ.), 531 (рязанской губ.), 532 (общественное устройство ихъ и хозяйство), 533 (устройство ихъ въ ярославской губ.), 534 (управленіе). Ср. Ганзейскіе города.
- ГОРОДОВОЕ ПРАВО. № 800 (рижское).
- ГОРОДСКАЯ ПОЛИЦІЯ. №№ 535, 717 (слѣдственная часть).
- ГОРОДСКІЕ БАНКИ (общественныя). № 405.
- ГОРОДСКІЕ ВЫБОРЫ. № 527 (въ С.-Петербургѣ).
- ГОРОДСКІЕ ГОЛОВЫ. №№ 263, 264.
- ГОРОДСКІЯ КАССЫ. № 397.
- ГОРОДСКІЯ ОБЩЕСТВА. № 310.
- ГОРОДСКІЯ ПОСЕЛЕНІЯ. № 117.
- ГОРОДСКІЯ СОСЛОВІЯ. № 255.
- ГОСПИТАЛИ. № 628. Ср. Больницы.
- ГОСУДАРСТВЕННАЯ ВНЕШНЯЯ ТОРГОВЛЯ. №№ 496, 521, 523, 524.
- ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИЗМѢНА. № 701.
- ГОСУДАРСТВЕННАЯ КАНЦЕЛЯРІЯ. № 176. (учрежденіе ея).
- ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЛАГОУСТРОЙСТВО. № 477.
- ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЛАГОЧИНІЕ. № 477.
- ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗНАЧЕЙСТВО. № 438. (управленіе имъ).
- ГОСУДАРСТВЕННОЕ КОННОЗАВОДСТВО. №№ 196 и 202 (управленіе имъ).
- ГОСУДАРСТВЕННОЕ МЕЖЕВАНІЕ. № 473.
- ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ДОХОДЫ. № 56.
- ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КРЕСТЬЯНЕ. №№ 255, 256, 259, 260, 627 (распространеніе между ними образованія).
- ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ДОЛГЪ. №№ 484 (погашеніе его), 424 (исторія русскаго).
- ГОСУДАРСТВЕН. КОНТРОЛЬ. № 440.
- ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЛОГЪ. №№ 379, 382.
- ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ. №№ 176 (учрежденіе его), 225 (исторія образованія его).
- ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЦВѢТЪ (русскій). № 156.
- ГОСУДАРСТВЕННЫЯ ИМУЩЕСТВА. №№ 417 (материалы для

- исторіи и статистики), 418 (составъ ихъ), 420 и 442 (продажа ихъ).
- ГОСУДАРСТВЕННЫЯ ПРЕСТУПЛЕНІЯ. № 95.
- ГОСУДАРСТВЕННЫЯ СНОШЕНІЯ. № 500 (съ Китаемъ).
- ГОСУДАРСТВЕННЫЯ УСТАНОВЛЕНІЯ. № 726.
- ГРАЖДАНСКАЯ СЛУЖБА. №№ 226, 228, 229.
- ГРАЖДАНСКІЯ ЗАКОНЫ. № 40 (исторія русскіихъ).
- ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО. №№ 39, 686 (исторія русскаго), 690 (по новгородской судной грамотѣ), 713.
- ГРАМОТНОСТЬ. №№ 563 и 564 (въ древней Руси).
- ГРАМОТЫ. №№ 14 (царскія и патриаршія), 16 (монастырскія), 18, 27 (герцога Карла царю Оедору Ивановичу), 39 (новгород. судная), 84 и 105 (древнія царскія), 107 (льготныя), 118 (судная и губная), 317, 319, 690 (новгородская судная), 770 (о эстляндскомъ и лифляндскомъ дворянствѣ и имѣніяхъ), 822, 847 (указатель ихъ).
- ГУБЕРНАТОРЫ. №№ 162, 165 (воронежскіе).
- ГУБЕРНИИ. №№ 162, 157 (раздѣленіе Россіи на губерніи при Петрѣ В. и Екатеринѣ II), 209 (костромская), 210, 211 (оренбургская), 212 (самарская), 213 (калужская), 214 (харьковская).
- ГУБЕРНСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ. №№ 115 (проектъ преобразованія ихъ), 207 (историческій очеркъ), 728, 797 (въ Польшѣ).
- ГУБЕРНСКОЕ ПРАВЛЕНІЕ. № 768 (дѣлопроизводство въ лифляндскомъ).
- ГУБНЫЯ ГРАМОТЫ. № 118.
-
- ДАВНОСТЬ. № 765.
- ДАВНЫЯ. № 18 (акты).
- ДВОРОВЫЕ ЛЮДИ. №№ 272, 283, 309 (въ старыя годы).
- ДВОРЦОВЫЯ ЗЕМЛИ. № 68.
- ДВОРЯНЕ. №№ 50, 243.
- ДВОРЯНСКІЯ ВЫБОРЫ. № 294.
- ДВОРЯНСКІЯ СОБРАНІЯ. № 267.
- ДВОРЯНСТВО. №№ 58, 745 (эстляндское и лифляндское), 752 (шляхта), 770 (лифляндское и эстляндское), 775 (литовск.).
- ДЕНЬГИ. №№ 49 (состояніе Россіи въ 1788 г.), 446 (древней Руси).
- ДЕПАРТАМЕНТЫ. №№ 8, 31.
- ДЕПУТАТЫ. № 138 (азіатскіи народы при коронаваніи Александра II).
- ДИПЛОМАТИЧЕСКІЯ СНОШЕНІЯ. №№ 810 и 811 (Россіи съ иностранными державами), 812,

- 813, 934 (Россія съ Польшею).
- Дипломатія. № 36 (договорныя грамоты великихъ и удѣльныхъ князей), 52.
- Дистриктъ. № 29 (заволжскій).
- Диадема. № 149.
- Дневникъ. См. Журналы.
- Договорныя грамоты. № 36.
- Договоры. №№ 283, 460 (съ казною), 847 (указатель ихъ).
- Доказательства (судебныя). №№ 688 (борьба), 689 (божій судъ), 709 (свидѣтели), 721 (судебно-уголовныя), 767 (уголовныя въ лифляндскомъ правѣ).
- Доклады. № 18 (акты).
- Документы. №№ 32, 740, 741 и 771 (эстляндскіе, лифляндскіе и курляндскіе).
- Долги. №№ 384, 423 и 424 (государственныя), 448 (банковыя).
- Домашняя жизнь. №№ 127 (великорусскаго народа), 244.
- Домъ призванія. №№ 633 (престарѣлыхъ и увѣчныхъ работниковъ), 632 (трудящихся отчетъ).
- Доносы. №№ 60, 701.
- Донскіе казаки. № 280.
- Допросы. № 18 (акты).
- Дороги. №№ 536 (въ калмыцкихъ степяхъ), 537 (кругомъ Байкала), 540, 541 (желѣзныя), 542 (на Амурѣ), 546 (кавказскія), 547 (соединяющія съ среднею Азіею), 548, 549 и 635 (въ киргизскихъ степяхъ).
- Досмотры. № 18 (акты).
- Доходы. № 56 (государств.), 382 (взиманіе государств. налоговъ по доходу).
- Довзды. № 18 (акты).
- Древности. № 601 (мѣры правительства къ сохраненію и изслѣдованію ихъ).
- Дума. №№ 527 (общая городская въ С.-Петербургѣ), 530 (отчетъ ея).
- Дунай. № 512 (исторія торговаго по нему движенія).
- Духоборцы. № 327.
- Духовенство. №№ 316 (преимущества), 365 (недвижимыя его имущества), 367 (сборникъ касающихся до него постановленій), 372 (магометанское въ Крыму).
- Духовное ведомство. №№ 177 и 178 (отчеты).
- Духовное просвѣщеніе. № 316.
- Духовный регламентъ. № 338.
- Духовныя академіи. №№ 594 (исторія С.-Петербургской), 611 (Петербургская).
- Духовныя грамоты. № 36.
- Духовныя дѣла. № 18.
- Духовныя правленія. № 324.
- Дѣла. №№ 9 (опись ихъ), 18 (духовныя древніе акты), 34 (гидрографич. департамента).

- 32, 37 (мѣстныя), 74 (слѣдственныя), 97, 100 (слѣдственныя).
- Дѣлопроизводство. №№ 693 (словесное, 695, 696 (публичное), 702 (полицейское), 720 (сокращенное), 768 (въ льфляндскомъ губ. правленіи), 797 (въ Польшѣ). Ср. Перениска.
- Евангелическо — лютеранская церковь (въ Россіи). №№ 332, 333 (библейское общество ея), 336.
- Евреи. № 637 (бѣдность ихъ).
- Европа. № 813 (отношенія къ ней древней Россіи).
- Единоверцы. № 347.
- Езуиты. № 330 (дѣйствія ихъ въ отношеніи къ православной церкви).
- Екатерина I. №№ 150, 155 (Кончина ея).
- Екатерина II. № 157 (раздѣленіе Россіи на губерніи).
- Епархія. №№ 314 (воронежская), 316, 321 и 337 (черниговская), 324 (С.-Петербургская), 331 (учрежденіе въ Россіи римско-католическихъ), 354 (чермская), 355 (иркутская).
- Епископы. № 321 (черниговскій Кирилль).
- Естественно-историческій музей (въ Астрахани). № 560.
- Железныя дороги. №№ 22, 540, 541, 545, 550.
- Женитъба. № 112.
- Женщина. №№ 243, 458 (права и положеніе ея въ древней Руси).
- Журналы. №№ 22 (Адмиралтействъ-коллегіи), 33 (дневникъ Берхгольца), 52 (журналъ свиданія иркутскаго губернатора съ китайскими правителями).
- Заводы. №№ 209, 434 (исторія шермскихъ горныхъ).
- Заволжскій дистриктъ № 29.
- Завѣщанія. №№ 464, 466, 467, 700, 763.
- Заговоры. № 672.
- Заграничная торговля. № 519 (русска историческая очеркъ).
- Заграничные паспорта. №№ 480 и 826 (исторія).
- Земель. № 462 (особенности его въ Сибири).
- Закавказье. № 798 (законы).
- Закавказскій край. №№ 138, 350, 734 (постановленія), 756 (общественныя отличенія жителей).

- Законо́вдѣніе.** №№ 40, 340 (церковное), 473 (межевое).
Законодательство. №№ 11 (русское), 15 (славянскія), 19 и 10 (обозрѣнія внутренняго законодательства Россіи), 380 (лѣсное), 544 (Петра В. о судахъ морскихъ и рѣчныхъ), 826 (о заграничныхъ паспортахъ).
Законы. №№ 10 (русскіе), 87 (обозрѣніе новыхъ), 286 (о крѣпостномъ правѣ), 483 (о сельской промышленности), 735 (киргизскіе).
Записи. №№ 18 (удѣльныя и др.), 46 (псковская радная), 272 (вольныхъ людей, поступавшихъ въ крестьяне, бо-были и проч.), 335 (о ружныхъ церквахъ), (улицочная).
Записки. №№ 16 (Теплова), 21 (о московскомъ бытѣ Герберштейна), 108 (Державина).
Заповѣдные лѣса. № 425 (постановленія о нихъ Петра В.).
Завроловство. № 509 (мѣры въ отн. къ нему правительства).
Земледѣліе. № 516 (мѣры правительства къ развитію его).
Земли. №№ 68 (дворцовыя), 304 (крестыянскія).
Земля. № 465 (пріобрѣтеніе на нее права собственности).
Земская контора. № 29 (свіяжская).
Земскіе банки. №№ 110, 111, 452.
- Земскіе сборы.** № 158.
Земскій кредитъ. № 304.
Земскія кредитныя общества. №№ 110, 377 (въ царствѣ Польскомъ).
Земскія повинности. №№ 58, 392 (раскладка).
Злоупотребленія. № 16.
Знаки (вышнія отличительныя верховной власти). № 149.
-
- Ижорская земля.** № 101.
Избраніе на царство. №№ 134 (Михаила Федоровича), 154.
Извѣты. № 18 (древніе акты).
Изгнаніе плода. № 655.
Имущества. №№ 372 (частныя), 417, 418 и 420 (государственныя).
Имѣнія. №№ 744 (въ Курляндіи), 745, 788 (помѣщичьи въ литовскихъ губерніяхъ), 350 (греческой церкви въ закавказскомъ краѣ).
Индія. № 827 (отношенія къ Россіи).
Инородцы. №№ 252 (Киргизы), 253 (литовскіе татары), 254 (казанской губ.), 322 (бійскаго и кузнецкаго округовъ), 355 (кавказскіе, сибирскіе и другіе), 731 (крымскіе Татары), 738 (кавказскія племена), 756 (закавказскіе).
Иностранныя поселенцы. № 224.

- Иностранныя державы. №№ 140, 810 и 811 (дипломатическія сношенія съ ними Россіи).
- Иностранныя сочиненія (о Россіи), №№ 13 (Маржереть), 21 (Герберштейнъ).
- Инструкціи. № 16 (сводъ ихъ).
- Ипотечныя учрежденія (кредитныя). № 449.
- Иски. № 472 (обезпеченія ихъ).
- Исправительныя рабоче дома. № 478.
- Исторія законодательства. №№ 15 (славянскихъ), 480 (связь съ исторію вообще).
- Исторія малороссіи. № 85.
- Исторія россиі. №№ 6, 17 (матеріалы), 173 (матеріалы— число войскъ при Имп. Елисаветѣ). Ср. Русская исторія.
- Исторія русскаго права. №№ 80 (собраніе памятниковъ), 122, 123, 128, 129.
- Исторія церкви. № 83 (православной въ юго-зап. Россіи).
- Источники права (русск.). № 236.
-
- Іерархи. №№ 316, 353 (нижегородскіе).
- Іерархія. №№ 316 (черниговская), 353 (нижегородская).
-
- Кабала. № 236.
- Кабальные люди. № 236.
- Кавказскій край. №№ 138, 558 (развитіе просвѣщенія), 134 (постановленія).
- Кавказъ. № 798 (законы).
- Кадетскіе корпуса. № 596 (первый).
- Казакі. №№ 279, 280 (донскіе, низовые и верховые).
- Казанская губернія. №№ 84, 162, 254, 356.
- Казанскій университетъ. № 843 (историческія рукописи).
- Казань. №№ 166 (планъ осады Иваномъ IV), 634 (богдѣльни).
- Казачество. № 308 (на югѣ Руси).
- Казенныя подряды. № 460
- Казенныя взысканія. № 714.
- Казенныя поставки. № 460.
- Казни. №№ 50, 51 и 677 (смертная), 672.
- Калужская губернія. № 213 (статист. свѣдѣнія о гражд. чиновникахъ).
- Канцелярія морскаго министерства. № 182 (отчетъ).
- Капиталь. № 493 (народный — условія къ умноженію его).
- Кассы №№ 397 (городскія и вспомогательныя), 398 (страховыя), 526.
- Керчь. № 630.
- Киргизскія степи. № 735.
- Киргизы. №№ 138 (сибирскіе), 252.
- Кирилловская книга. № 352.
- Китай. №№ 500 и 501 (государств. и торговыя сношенія съ Россією).

- КИЕВСКАЯ ГУБЕРНІЯ. № 372.
 Клады. № 23.
 Клеймене. №№ 677, 678 (указные знаки).
 Кликунши. № 672.
 Книги. №№ 8 (разрядныя), 42 (писцовыя), 44 (богохульныя), 246 (родословная), 315 (богослужебныя православной церкви), 328 (большой катихизисъ), 346 (старопечатныя), 352 (Кирилловск.).
 Кнуть. № 677.
 Князь мужъ. № 119.
 Князья. № 36 (великіе и удѣльные).
 Коканъ. № 499 (торговля съ Россіей).
 Колдовство. № 672.
 Колдуны. №№ 658 и 659 (судебныя преслѣдованія ихъ въ западной Европѣ и Россіи).
 Коллеги. №№ 16 (малороссійская), 22 (адмиралтействъ), 45 (вотчинная), 717 (эстляндская ландратовъ).
 Комитеты. №№ 32 (кораблестроительный и ученый Морск. Минист.), 86 (предметы вѣдомства Комитета Министровъ), 630 (въ Николаевѣ, для раздачи пособій потерѣвшимъ имущество въ Севастополѣ и Керчи).
 Комиссары. № 29.
 Комисариатскій департаментъ. № 138 (морскаго минист., — отчетъ).
 Комиссии. №№ 32 (сѣѣтныхъ исчисленій для постройки кораблей), 57 (составленія закон.; причины медленности ея).
 Компания. (Россійско-американская). № 505 (отчетъ).
 Конкурсъ. №№ 503—504 (на составленіе руководствъ для сельскихъ хозяевъ).
 Коннозаводство. № 488 (постепенное усовершенствованіе его въ Россіи).
 Консульское право. № 819.
 Консульства. № 819 (учрежденіе ихъ Петромъ В.).
 Контроль. № 440. (государственный).
 Конфискація имущества. №№ 66, 701.
 Кораблестроительный департаментъ (морск. мин.). №№ 9, 186 (отчетъ).
 Коронаціи. } №№ 130, 131,
 } 136, 137, 140—
 Коронованіе } 145, 148, 149.
 Корпусъ инженеровъ (путей сообщенія). №№ 606, 607.
 Костромское намѣстничество. № 209.
 Кредитная система. № 444.
 Кредитныя кассы, № 526 (рижскія).
 Кредитныя сдѣлки. № 372
 Кредитныя установленія. № 450. (устройство въ Россіи).

- КРЕДИТНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.** №№ 399, 404.
- КРЕДИТЪ.** №№ 304—441—449 (поземельный), 413, 414, 451—452 (поземельный).
- КРЕСТЬЯНЕ.** №№ 58 (отпущеніе на волю), 63, 64, 95 (освобожденіе ихъ отъ крѣпостной зависимости), 96 (права на владѣніе ими), 230, 241—242 (помѣщичьи), 243, 255—256 (государствен.), 259—260 (собственники), 272, 273, 278, 284, 290, 311 (постепенное измѣненіе значенія ихъ въ Россіи), 737 и 750 (эстляндскіе), 786 (лифляндскіе), 788 (устройство ихъ въ литовскихъ губ.).
- КРЕСТЬЯНСКІЙ ВОПРОСЪ.** №№ 300, 302—305, 779—783—790 и 796 (въ Польшѣ).
- КРЕСТЬЯНСКІЯ ЗЕМЛИ.** № 304.
- КРЕСТЬЯНСКІЯ ПОВИННОСТИ.** № 304.
- КРЕСТЬЯНСКОЕ СОСЛОВІЕ.** №№ 774 и 776 (въ остзейскихъ губ.), 777 (въ Лифляндіи), 780 (въ Польшѣ).
- КРИЗИСЪ (ФИНАНСОВЫЙ).** № 408.
- КРЫМЪ.** №№ 628, 731, 732.
- КРѢПОСТНОЕ ПРАВО.** №№ 58, 63 — 65, 266 (происхожденіе его), 269—270 (исторія), 271—276, 286—289, 291—293, 297—306, 737, 750 (въ Эстляндіи), 751, 753, 754 784 (въ Польшѣ).
- КРѢПОСТНОЕ СОСТОЯНІЕ.** №№ 241, 243, 248.
- КУНИЦКІЙ ОКРУГЪ.** № 322 (инородцы).
- КУЛИКОВСКАЯ БИТВА.** № 166 (планъ).
- КУПЦЫ.** №№ 50, 262.
- КУПЧАЯ.** № 90.
- КУРЛЯНДІЯ.** №№ 740—741 и 771 (докумен.), 744 (имѣнія).
- КУРЛЯНДСКОЕ ПРАВО.** № 748.
-
- ЛАЗАРЕВСКІЙ ИНСТИТУТЪ (ВОСТОЧНЫХЪ ЯЗЫКОВЪ).** № 589 (исторія).
- ЛЕЙБЪ-ГВАРДІИ ГУСАРСКІЙ ПОЛКЪ.** № 215 (исторія).
- ЛИТВА.** № 41 (собраніе актовъ).
- ЛИТОВСКІЕ ЗАКОНЫ.** № 752 (о шляхтѣ).
- ЛИТОВСКІЕ ТАТАРЫ.** № 253.
- ЛИТОВСКІЙ СТАТУТЪ.** № 798.
- ЛИТОВСКІЯ ГУБЕРНІИ.** № 788 (устройство крестьянскихъ и помѣщичьихъ имѣній).
- ЛИТОВСКОЕ ДВОРЯНСТВО.** № 775.
- ЛИТОВСКОЕ КНЯЖЕСТВО.** №№ 739, 746 (Статутъ).
- ЛИФЛЯНДІЯ.** № 740 — 741 и 771 (документы), 777 (крестьянское сословіе).
- ЛИФЛЯНДСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ.** № 222 (исторія).
- ЛИФЛЯНДСКОЕ ПРАВО.** № 769 (о раздѣленіи наслѣдства).

- Лицев. №№ 573 — 574 (александровскій), 597 (ришельевскій), 619 (кн. Безбородко).
- Личный налогъ. № 426.
- Ловы. № 384 (вел. князей кievскихъ).
- Льготныя грамоты. № 107 (монастырямъ и церквамъ).
- Льса. №№ 400 (постановленія объ охраненіи ихъ), 425 (заповѣдныя), 455 (подвѣдомственныя мин. госуд. имуществъ).
- Льсничіе. № 401.
- Льсное законодательство. № 380 (исторія русскаго).
- Льсной и межевой институтъ. № 580.
- Льсной уставъ. № 454 (материалы для него).
- Льсоводство (№№ 401, 435).
- Льсохозяиство (№№ 401, 435).
- Льтописи. №№ 1 (Полное собраніе ихъ), 2 (южно-русскія), 12 (якимовская).
- Льтописныя сборники. № 89 (описаніе ихъ).
- Льותרанскія общества (въ Россіи) № 341 (обозрѣніе).
- Магометанство. № 732 (въ Крыму).
- Магнотности. № 319.
- Маюрать. № 435 (гр. Строгановыхъ).
- Малороссійская Коллегія. № 16.
- Малороссія. №№ 16, 85 (источники для исторіи), 97.
- Мануфактурная промышленность. №№ 514 (мѣры правительства), 518 (значеніе), 522 (управленіе).
- Материалы. №№ 17, 28 (для пермскаго края), 34 (—бунта Разина), 81 (—исторіи морскаго законодательства), 371 (объ учрежденіи патріаршества), 372 (статистич.), 479 (статистич.), 488 (для исторіи свекло-сахарной промышленности).
- Медицинскій Департаментъ (морскаго министерства). № 187 (отчетъ).
- Межеваніе. №№ 474 (госуд.), 475.
- Межевое законодѣвіе. № 473.
- Международная торговля. №№ 518, 808 (исторія).
- Мезенскіе Самоѣды. № 355.
- Министерства: Внутрен. Дѣлъ— №№ 184 и 203 (отчетъ), 220 и 223 (исторія); Государственныхъ Имуществъ— №№ 193 (отчетъ), 201 (учрежденію), 219 (окружныя и волостныя правленія), 221 (въ 1838 г.); Народнаго Просвѣщенія №№ 179—181 (отчеты); Удѣловъ— №№ 202, 204 и 208 (отчеты); Финансовъ—110; Юстиціи—195 (отчетъ).

- Миръ. № 72 (шведскій).
 Миссин. № 322.
 Митрополиты. № 316.
 Митрополичьи грамоты. № 318.
 Михаилъ Оедоровичъ. № 153,
 154 (избраніе на царство).
 Муромозаніе. № 149.
 Могилевская губернія. № 525
 (свѣдѣнія о городахъ).
 Молокане. № 327.
 Монастыри. №№ 14 (Волосовъ),
 107, 316, 335 (въ Новгородѣ),
 356 (угодья и земли при
 нихъ), 363 (вотчины ихъ).
 Монетная система. № 375.
 Монеты. №№ 374 (литовскія),
 374 (описаніе русскихъ), 376
 и 445 (древнія русскія), 447
 (деньги и пулы), 448 (рус-
 ско-византійскія).
 Мореплаваніе. № 829 (трактатъ
 съ Франціею).
 Морское законодательство. № 81.
 Морское международное право.
 № 820.
 Морское министерство. №№ 9,
 31, 182—193 (разныя от-
 сли управленія), 199 (эмерп-
 тальная пенсіонная касса), 629.
 Морской уставъ. № 730 (исторія).
 Морской ученый комитетъ. №
 190 (отчетъ).
 Москва. № 816 (въѣздъ голш-
 тейнскаго посольства).
 Москвитяне. № 109 (бытъ древ-
 ній).
 Московскіе купцы. № 262.
- Московскій воспитательный домъ.
 №№ 640, 641, 647 и 651
 (его ремесленныя заведенія—
 исторія).
 Московскій гербъ. №№ 132, 133.
 Московскій главный архивъ. № 9.
 Московское государство. № 513
 (торговля въ 16—17 вѣкѣ).
 Муниципальныя учрежденія. №№
 749 и 773 (Финляндіи).
 Мъновая. № 90 (древній актъ).
 Мѣры правительства. №№ 483
 (къ распространенію сельска-
 го хозяйства), 507 (къ раз-
 витію шелководства), 509 (о
 звѣроловствѣ и рыболовствѣ),
 514 (о мануф. промышлен-
 ности), 515 (о сельск. хозяй-
 ствѣ), 516 (о земледѣліи).
 Мѣстечки. № 525 (могилевской
 губ.).
 Мѣстничество. №№ 4, 37 (дѣла).
 Мѣстные законы. №№ 731 и
 слѣд.; 798 (гражданскіе).
 Навигации. См. водяныя сооб-
 щенія.
 Наговоры. № 762 (заговоры).
 Награды (деמידовскія и уваров-
 скія). №№ 588, 613—615,
 625, 626.
 Наказанія. №№ 656 (роды
 и степени ихъ), 672 (ссы-
 ка и заточеніе), 661 (по рус-
 скому праву до Петра В.),
 666 (за безчестіе), 672, 712
 (умѣреніе ихъ).
 Налоги. №№ 379 и 382 (го-

- сударств.), 426 (личные), 327 (вообще).
- Намѣстники. № 165 (воронежскіе).
- Намѣстничества. №№ 209 (описание костромскаго), 214 (слободско-украинское).
- Народное благосостояніе. № 56.
- Народное богатство. № 5.
- Народное здравіе. №№ 552, 554, 557.
- Народное образование. №№ 564—565 (въ древней Руси), 575 (въ калужской губ.), 592 (въ г. Вязьмѣ), 593 (о распространеніи его), 599 — 600 (исторія), 627 (распространеніе его между госуд. крестьянами).
- Народные предрасудки. № 672.
- Народный капиталъ. № 493 (условія къ умноженію).
- Народныя переписи. №№ 394, 395.
- Народныя преданія. № 14.
- Народныя училища. №№ 566 и 603 (учрежденіе перваго), 592 (въ г. Вязьмѣ).
- Народонаселеніе. №№ 164, 209, 251, 733 (Бессарабіи).
- Народъ русскій. №№ 124, 127.
- Наслѣдованіе (безъ завѣщанія). 464 (вообще), 469 (въ древнемъ русскомъ правѣ), 470 (историч. развитіе), 769 раздѣлъ по финляндскимъ законамъ).
- Недвижимыя имущества. № 365 (духовенства).
- Некрологи. №№ 835—837. Ср. біографіи.
- Несвободныя состоянія. №№ 230, 236, 241—243, 297.
- Нижегородская губернія. № 479.
- Сиконъ (патріархъ). № 100.
- Нищенство } №№ 636, 638, 639.
Нище }
- Новгородская судная грамота. №№ 39, 690.
- Новгородскія пятинны. № 335.
- Новороссійскій край. №№ 506 и 520 (исторія хлѣбной торговли).
- Нравственность. № 316.
- Нравы. №№ 70, 109, 127 (великорусск. народа).
-
- Обезпеченіе исковъ. № 472.
- Оберъ-ландгерихтъ. № 747 (въ Эстляндіи—исторія).
- Областныя учрежденія. № 160.
- Облаченіе государей. № 149.
- Образованіе } №№ 5, 816
Образованность } (русскихъ въ 17 в.).
- Образъ жизни. № 735 (Киргизовъ).
- Оброчныя статьи. № 437.
- Обряды. №№ 70, 143 и 148 (вѣнчанія на царство), 368.
- Обсерваторія. № 571 (главная въ Россіи).

- Общества. №№ 410 (земскія кредитныя), 341 (лютеранск. и реформатск. въ Россіи), 377 (кредитное царства Польскаго), 421 (главное банковое и торговое въ Петербургѣ), 538 (пароходства и торговли), 631 (человѣколюбивое).
- Общественное здоровье. № 648.
- Общественное право. № 124.
- Общественное управленіе. №116. (въ Спб.).
- Общественныя отношенія. №№ 18, 125 и 814 (въ древней Руси).
- Общцы. №№ 231—235, 237, 268, 282, 285, 316 (религіозныя), 628 (крестовоздвиж. сестеръ попеченія о раненыхъ и больныхъ).
- Общинный бытъ. №№ 120, 126, 239 (древней Руси).
- Обыкновенія. № 16.
- Обычаи. №№ 70, 109, 731 (гражданскіе крымскихъ Татаръ), 738 (граж. кавказскихъ племенъ).
- Объёмные вотчинники. № 278.
- Обязательства. № 460 (съ казною).
- Огнищанинъ. № 119.
- Однодворцы. № 251 (въ воровнежской губ.).
- Окладныя споры. № 388 (устройство ихъ).
- Окольныйчій. № 197 (Ртищевъ).
- Окружныя правленія. № 219 (государств. имуществъ).
- Онежи. № 764.
- Описи. №№ 9—31 и 32 (дѣлъ и бумаг.), 58 (московск. иъ-щанской слободы).
- Оренбургская губернія. №№ 210, 211, 281.
- Оренбургская линія. № 499 (торговля черезъ нее Россіи съ Азіей).
- Оружничій. № 169.
- Осетинцы. № 355.
- Оскорбленіе величества. № 60, 95.
- Оскорбленіе чести. №№ 662, 679.
- Остзѣйскій край. № 798 (законы).
- Остзѣйскія губерніи. №№ 751 и 753 (устройство помѣщ. крестьянъ), 772 (цехи), 774 и 776 (крестьянск. сословіе), 785 и 787 (освобожденіе крестьянъ).
- Остзѣйскія провинціи. №№ 759—760 (исторія).
- Остроги. № 665 (уѣзды).
- Отечская власть. № 800 (по рижскому праву).
- Откупа (винные). №№ 409, 430.
- Откупная система. №№ 410, 411.
- Отличительныя знамя высшія (верховой власти). № 149.
- Отпускная торговля. № 498.
- Отчеты. №№ 177 — 178 (духовныхъ вѣдомствъ православнаго исповѣданія), 179—181 (народнаго просвѣщенія), 182 — 192 (разныхъ

- частей морскаго вѣдомства), 193 (государств. имуществъ), 194 (мин. вн. дѣлъ), 195 (мин. юстиціи), 196 (госуд. коннозаводства), 203 (мин. вн. дѣлъ), 204 и 208 (мин. удѣловъ), 205 (почтоваго управления), 305 (россійск. американской компаніи), 327 (спб. общед. думы), 228 (свб. ремесленной управы).
- Отчины (монастырскія). № 364.
- Офицеры. № 30.
- Охранная система. № 518 (въ торговлѣ).
- Охтенскіе поселяне. № 238 (проектъ преобразованія ихъ быта).
- Охтенскія селенія (адмиралтейскія). № 238.
-
- Пажескій корпусъ. № 578.
- Памяти. № 416 (вѣчныя).
- Памятники. №№ 4, 80 (собраніе относящихся къ исторіи русск. права), 82 (изданныя кievскою комиссіею), 810 и 811 (дипломатич. сношеній Россіи съ иностр. державами), 844 (военнаго искусства въ Россіи).
- Парижская конференція. № 820.
- Пароходство. № 539.
- Паспорты. №№ 480 и 826 (заграничныя), 481, 482.
- Патриаршество. № 61 (материалы для исторіи учрежденія его).
- Патриаршія грамоты. №№ 15, 318.
- Педагогія. № 584 (материалы для исторіи),
- Переводчики. № 138.
- Переговоры. №№ 821, 826 (острожекковскіе и подмосковскіе).
- Передержательство. № 668.
- Переписи (народныя). №№ 394, 395.
- Переписка. №№ 708, 834 (Россіи съ Польшею).
- Переселенцы. № 249 (въ западной Сибири).
- Пермскіе горныя заводы. № 434 (историкостатистическое описаніе).
- Пермскій край. № 28 (материалы для исторіи).
- Персидскій походъ. № 163.
- Петръ Великій. №№ 50, 98 (исторія царствованія), 102, 157 (раздѣленіе Россіи на губерніи).
- Петръ II. № 135 (вступленіе на престолъ).
- Писцовыя книги. №№ 42, 101.
- Письма. № 75 (русскихъ государей).
- Письменность. № 316.
- Письменные сношенія. № 212 (въ самарской губерніи).
- Питейныя сборы. №№ 402, 412.
- Плѣнные. №№ 806 и 807 (русскіе во Франціи).

- Повальные волѣзны. № 553 (мѣры противъ нихъ до Петра Великаго).
- Повелѣнія. № 35 (высочайшія).
- Повинности, №№ 58 и 392 (земскія), 304 (крестьянскія), 407 (рекрутская), 453 (воинская постоянная въ царствѣ Польскомъ).
- Повѣрья. № 70.
- Погашеніе долговъ (государственныхъ). № 384.
- Пограничныя линіи. № 175.
- Погрѣбеніе. № 135 (царственныхъ особъ).
- Подати. №№ 114, 433 (съ потребленія соли).
- Податныя сословія. № 265 (переходъ ихъ въ торговля).
- Подписи. № 99.
- Подряды. № 460 (съ казною).
- Поземельная собственность. №№ 284, 790 (въ Польшѣ).
- Поземельное богатство. № 371.
- Поземельный кредитъ. №№ 414, 441, 449, 451, 452, 781 и 782 (въ Польшѣ).
- Поземельный налогъ. № 114.
- Позмогъ. № 436 (древняя единица вѣса сыпучихъ тѣлъ).
- Политическія сношенія. №№ 508 и 518 (Россія съ Англіей), 822 (Россія съ Ригю и Ганзою), 827 (Россія съ Индіей).
- Полицейская власть. № 703.
- Полицейское дѣлопроизводство. № 702.
- Полиція. №№ 535 (городская), 699.
- Полковникъ. № 171 (происхожденіе этого званія).
- Полки. №№ 170 (учрежденіе ихъ въ Россіи), 214 (слободскіе), 215 (исторія лейбгвардіи гусарскаго полка).
- Полное собраніе законовъ. № 10.
- Полтавская губернія. № 804 (вдовья часть).
- Польское право. № 761 (отношенія супруговъ по ниществу).
- Польша. №№ 779 (крестьянскій вопросъ), 780 (крестьянское сословіе), 781—782 (поземельный кредитъ), 783, 784 (крѣпостное право), 834 (дипломатич. сношенія съ Россіей).
- Помилowanіе. №№ 73, 653.
- Помѣстное управленіе (церковное). № 359.
- Помѣщики. №№ 58, 63, 64, 240, 243, 258, 273, 290 (быть ихъ въ 17 вѣкѣ), 463 (значеніе ихъ до Петра В.).
- Помѣщичьи имѣнія. № 788 (въ литовскихъ губерніяхъ).
- Помѣщичьи крестьяне, №№ 241—243.
- Попечительный комитетъ (объ иностранныхъ поселенцахъ въ южной Россіи). № 224 (исторія).
- Поповщина. № 326 (раскольничья секта).

- Пороки. № 50 (Петра В.).
 Порча. № 672.
 Поселения. №№ 177, 174 (военныя).
 Поселенцы. № 224.
 Поселяне. №№ 238 (охтенскихъ адмиралтейскихъ селеній), 244 (приписанные къ уральскимъ горнымъ заводамъ).
 Посланики. № 140.
 Послы. №№ 55 (сказаніе ихъ о Лже-Димитріѣ), 140, 815, 823.
 Посольства. №№ 805, 809, 811, 815, 816, 818, 823, 824, 832.
 Поставки. № 460 (казенныя).
 Постановленія. №№ 116 (сборникъ ихъ), 367 (относящіяся до духовенства), 400 (объ охраненіи лѣсовъ) 425 (Петра В. о заповѣдныхъ лѣсахъ), 457 (Петра В. о семейномъ правѣ), 654 (объ огражденіи луговъ, лѣсовъ и проч.).
 Питейная повинность. № 453 (воинская въ царствованіе Петра В.).
 Походы. №№ 98 (потѣшныя и азовскіе), 163 (персидскій).
 Почтовая гоньба. № 551.
 Почтовое управленіе. № 205 (отчетъ).
 Пошлины. №№ 114, 390 (таможенныя), 396 (на предметы промышленности), 416 (въвечныя), 429 (на произведенія искусства).
 Права. № 16.
 Правежъ. № 687.
 Правительственные лица. № 206 (высшія при Михаилѣ Федоровичѣ). Ср. воеводы, губернаторы, генераль-губернаторы.
 Правительствующій синодъ. № 321.
 Правленіе. № 50.
 Право наследованія. См. наследованіе.
 Право помилованія. № 653.
 Право собственности. № 465 (приобрѣтеніе права собственности на землю).
 Праздники. № 351 (православной церкви).
 Практика (юридическая). №№ 848, 849.
 Преданія. № 14.
 Предразсудки. № 672.
 Премущества (духовенства). № 316.
 Престолонаследіе. № 150.
 Престоль. №№ 153 и 155.
 Преступленія. №№ 60, 362 (богохульство), 655 (изгнаніе плода), 661 (по русскому праву до Петра В.), 668 (пристанодержательство и др.), 672 (порча и врачеваніе), 679 (оскорбленіе чести), 712.
 Преступники. №№ 652 (число осужденныхъ въ вятской губ.), 677 (клейменіе).

- Привилегіи. № 511 (въ пользу англичанъ).
- Приказы общественнаго призрѣнія. № 633 (дѣйствія благотворительныя), 643 (свѣдѣнія о приказахъ).
- Пристава. № 178 (азиатскихъ пословъ).
- Пристанодержательство. № 668.
- Присяга. № 458 (вѣрноподданническая женщинъ въ древней Россіи).
- Приюты. № 636 (вищенскихъ и крестьянскихъ дѣтей).
- Провинція. №№ 163—164 (сви-яжская).
- Продажа (людей безъ земли). № 95.
- Продовольствіе. № 163.
- Проектъ. № 5 (Посошкова).
- Промысловый налогъ. № 370.
- Промыслы. №№ 59, 209, 491 (горный), 509 (звѣриныя и рыбныя).
- Промышленность. №№ 385 и 386 (соляная), 396 (пошлина на ея предметы), 483 (сельская), 486 (въ царствованіе Николая I), 487 (шелковая), 488 (свекло-сахарная), 510, 514 (мануфактурная).
- Пропедевтика. №№ 128, 129.
- Просвѣщеніе. № 316.
- Процессы. №№ 710, 715 (Шафирова съ Скорняковымъ-Писаревымъ), 831 (русскаго правительства съ французскимъ банкомъ).
- Прямые подати. № 114.
- Псковская рядная запись. № 47.
- Публичная библіотека. №№ 587, 616, 617, 624.
- Публичная продажа. № 714.
- Публичность. №№ 691—692, 694.
- Пулы. № 446 (древнія русскія деньги).
- Путешествія. № 91 (Олеарія).
- Пути сообщенія. № 71. Ср. дороги.
- Пѣсни. № 172 (солдатскія).
- Пятныя новгородскія. № 335.
- Работы. № 244.
- Рабочіе дома. № 478.
- Рабочіе классы. № 244 (въ Европѣ).
- Рабство. № 95, 96. Ср. крѣпостное состояніе.
- Раздѣленіе Россіи на губерніи. № 157.
- Разрядныя книги. № 8.
- Раненые. № 628, 629.
- Расколъ. №№ 345, 349, 358, 363.
- Раскольники. №№ 348 и 368 (принятіе ими православія).
- Раскольническія секты. № 326 (причины раздѣленія).
- Распространеніе православія. №№ 354, 355.
- Расходы. № 443 (на военныя

- потребности — статистическія данныя).
- Ратное дѣло. № 167 (въ Россіи), 215 (исторія лейбъ-гвардіи гусарскаго полка), 216 (ученіе въ прежнее время). Ср. военное искусство.
- Ревизіи. №№ 164 (третья), 252 и 387 (девятая), 393 (уставъ о десятой), 394, 395.
- Регази. №№ 58 и 403 (соляная).
- Регламентъ (духовный). № 338.
- Рекрутская повинность. № 407.
- Рекрутскій наборъ. № 67.
- Религиозное образованіе. № 5.
- Религія. №№ 109, 731 (крымскихъ Татаръ).
- Ремесленные заведенія. №№ 647 и 651 (московскаго воспит. дома).
- Рескрипты. № 78.
- Реформатскія общества (въ Россіи). № 341 (обозрѣніе ихъ).
- Рига. №№ 24, 736 (долговая книга), 772 (цехи).
- Рижскія кассы (кредитныя), № 526.
- Рижское городовое право. № 800.
- Римско-католическія церкви (въ Россіи). № 331.
- Ришельевскій лицей. № 597.
- Родовыя имѣнія. № 727.
- Родословные. № 92.
- Родословныя книги. № 246.
- Розыскъ. № 362.
- Россійско-американская компанія. № 505 (отчетъ).
- Россія. №№ 49 (состояніе ея въ 1788 г. въ отношеніи денегъ и хлѣба), 50 (состояніе до Петра В.; голодъ 1787 г.), 91 (по Олеарію), 109 (по Корбу), 113 (по Котошихину), 120 (общинный бытъ древней Россіи), 147 (древнее управленіе), 152 (развитіе древней администраціи), 157 (раздѣленіе на губерніи), 810 — 813 (дипломатич. сношенія съ иностранными державами), 818 (торговля и политич. сношенія съ Англією).
- Рубль. № 881 (московскій, новгородскій).
- Ружныя церкви. № 335 (въ Новгородѣ).
- Рукописи. №№ 23 (запорожская), 25 (новгородск. софійской бібліотеки), 26 и 842 (бібліотеки казанскаго университета), 54 (о Русскомъ государствѣ — Безсонова), 841 (описанія ихъ).
- Рукоприкладство. № 716.
- Русская исторія. № 7. Ср. исторія Россіи.
- Русская правда. №№ 38, 119, 236, 673 (уголовное право).
- Русскіе гербы. № 133.
- Русскіе законы. №№ 10, 40 (исторія гражданскихъ законовъ), 128 (руководство).
- Русское государство. № 54 (ру-

- копись, открытая Безсоновымъ), 106 (по Флетчеру), 124.
- РУССКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО. № 11.
- РУССКОЕ ПРАВО. №№ 80 (собрание историч. памятниковъ), 123, 661, 662, 666 (наказаніе за безчестіе), 685 (третейскій судъ), 869 (божій судъ).
- РЫБОЛОВСТВО. №№ 490 (состояніе его до Петра В.), 609 (мѣры правительства).
- РЯДНАЯ ЗАПИСЬ. № 47 (псковская).
- РЯЗАНСКАЯ ГУБЕРНІЯ. № 531 (обозрѣніе городовъ).
-
- САМАРСКАЯ ГУБЕРНІЯ. № 212 (письменные сношенія).
- САМОВЛАСТІЕ. № 50 (Петра В.).
- САМОЗВАНЦЫ. №№ 51 (Семиговъ), 55 (сказанія о Лже-Дмитріѣ), 664, 680.
- САМОВДЫ. № 355 (мезенскіе).
- САЩА. № 536 (древняя единица вѣса сыпучихъ тѣлъ).
- СБОРНИКИ. №№ 17 (владимірскій), 116 (постановленій), 792 (польскихъ законовъ), Ср. лѣтописи.
- СБОРЫ. №№ 388 (устройство окладныхъ), 402 и 412 (питейные).
- СВЕКЛО-САХАРНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ. № 488 (статистич. матеріалы).
- СВИДѢТЕЛИ. № 709 (исторія судебныхъ доказательствъ).
- СВЯЖСКАЯ ПРОВИНЦІЯ. №№ 163, 164.
- СВОБОДНАЯ ТОРГОВЛЯ. № 518.
- СВОБОДНЫЕ ХЛѢБОПАШЦЫ. №№ 58, 243.
- СВОДЪ ЗАКОНОВЪ. №№ 116, 654, 686, 724, 725.
- СВОДЪ ВОЕННЫХЪ ПОСТАНОВЛЕНІЙ. № 722 (исторія).
- СДѢЛКИ. № 372 (кредитныя).
- СЕВАСТОПОЛЬ. № 630.
- СЕЙМЪ. № 832 (въ Борго 1809 г.).
- СЕКВЕСТРЪ. № 714.
- СЕКТАНТЫ. № 327 (Ср. раскольники).
- СЕКТЫ. № 326 и 348 (раскольничьи).
- СЕЛЕНІЯ. № 238 (охтенскія адмиралтейскія).
- СЕЛЬСКАЯ ОБЩИНА. №№ 231—235, 237, 250 (древнія въ ю. з. Россіи), 282 (старославянскія и русскія), 285.
- СЕЛЬСКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ. № 483.
- СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО. №№ 484 (успѣхи), 485 (данныя для исторіи), 503—504 (конкурсъ для составленія руководствъ), 515 (мѣры правительства).
- СЕМЕЙСТВЕННОЕ ПРАВО. №№ 457 (постановленія Петра В.), 800 (рижское).
- СЕНАТЪ. №№ 48 (письмо къ нему)

- Петра В.), 58 (преобразова-
ніе), 217 (исторія).
- СИСТЕМА СВОДА ЗАКОНОВЪ. №№
724—725.
- СКОПЦЫ. № 327.
- СЛАВЯНСКІЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА. №
15.
- СЛОБОДСКІЕ ПОЛКИ. № 214.
- СЛОБОДСКО-УКРАИНСКАЯ ГУБЕРНІЯ.
№ 214.
- СЛОБОДЫ. № 59 (опись москов-
ской иѣщанской).
- СЛОВЕСНОЕ ДѢЛОПРОИЗВОДСТВО. №№
693, 695, 696, 705, 707.
- СЛУЖБА. № 200 (козмодемьян-
скихъ ямщиковъ).
- СЛУЖЕБНИКИ (рукописные). №
329 (описание ихъ).
- СЛѢДСТВЕННЫЯ ДѢЛА. №№ 74, 100.
- СЛѢДСТВИЯ. № 672.
- СМЕРТНАЯ КАЗНЬ. №№ 50, 51,
677.
- СМЕРТОУБИЙСТВО. № 674 (вмѣне-
ніе по Уложенію царя Алек-
сѣя).
- СМОЛЕНСКОЕ ВОЕВОДСТВО. № 281.
- СНОШЕНІЯ. №№ 24 (с. з. Россіи
съ Ригю и ганзейскими го-
родами), 508 и 511 (торго-
вые и политическія Россіи
съ Англією).
- СОВОРЫ. № 158 (земскіе).
- СОБРАНІЯ. № 267 (дворянскія).
- СОБРАНІЯ: актовъ—№№ 3 (ср.
лѣтописи), 41 (Литвы), 42
(относящихся до исторіи г.
Бѣлева); законовъ—10 (Пол-
ное), 755 и 766 (польскихъ);
памятниковъ — 80; сочине-
ній—40 (Неволина).
- СОБСТВЕННОСТЬ. №№ 43 (мнѣ-
ніе адмирала Мордвинова
объ отобраніи частной въ
казну), 284 и 790 (поземель-
ная), 724.
- СОЛДАТЫ. № 172 (боевыя ихъ
пѣсни).
- СОЛЖИКАМСКІЙ УѢЗДЪ. № 436.
- СОЛЯНАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ. №№
385 (ѳлтонская), 386 (астра-
ханская).
- СОЛЯНАЯ РЕГАЛІЯ. № 58.
- СОИННОЕ ОПЬЯНЕНІЕ. № 683 (при-
чина невмѣняемости).
- СОСЛОВІЯ. №№ 255, 266, 265
(податныя и торговыя), 296
(среднія).
- СОСТОЯНІЯ. №№ 230, 241 (крѣ-
постное), 727.
- СОФІЙСКАЯ БИБЛИОТЕКА (въ Нов-
городѣ). №№ 5, 25 (руко-
писи), 842 (историч. очеркъ).
- СОФІЯ (царевна). № 98.
- СПИСКИ. № 8 (разрядныхъ
книгъ).
- СРЕДНІЯ СОСЛОВІЯ. № 296.
- ССУДНЫЯ БАНКИ. № 398.
- ССЫЛКА. №№ 672, 701.
- ССЫЛЬНЫЕ. № 671.
- СТАРООБРЯДСТВО. №№ 325, 346,
347, 352. Ср. раскольничьи
секты.
- СТАРООБРЯДЦЫ. №№ 329, 346—
348.

- Старопечатныя книги. № 346.
 Статистика. №№ 17, 372, 417
 (матеріалы для статистики го-
 сударств. имуществъ), 443
 (расходы на военныя потреб-
 ности), 633 (уголовная), 669—
 670 (нравственная).
 Статистическія свѣдѣнія. №№ 213
 (о гражд. чиновникахъ
 калужской губ.), 214.
 Статутъ Литовскій. № 746.
 Стеклодѣлье. № 492 (исторія
 русскаго).
 Стоглавъ. № 662.
 Стокгольмскій архивъ. № 27.
 Столбовскій договоръ. № 821.
 Столбовскій миръ. № 817.
 Странноприимный домъ (Шере-
 метева). №№ 642, 644 (ист.).
 Страховыя кассы. № 398.
 Строительный департаментъ (мор-
 ского министерства). № 184
 (отчетъ).
 Судныя грамоты. №№ 39 (нов-
 городская), 118, 690.
 Судныя дѣла. № 88.
 Судопроизводство. № 39.
 Судостроительство. №№ 713, 721.
 Суевѣрія. № 109.
 Супруги. № 731 (имуществ. от-
 ношенія по польскому праву).
 —
 Тайства. 368.
 Таможенный тарифъ. №№ 389—
 391.
- Таможенныя пошлины. №№ 390,
 419 (въ древней Россіи).
 Тарифъ. №№ 389—391.
 Татары. №№ 253 (литовскіе),
 731 (крымскіе).
 Театръ. № 586.
 Типографія. №№ 320 (въ Чер-
 ниговѣ), 368 (моск. уни-
 верситета), 621 (синодальная
 въ Москвѣ).
 Торговля. №№ 50, 494 (древ-
 ная въ вологодской губ.),
 496 — 497 (вишняя), 498
 (отпускная саломъ), 499 (съ
 Авіей), 500 (сношенія съ за-
 паднымъ Китаемъ), 506 (хлѣ-
 бомъ), 510 (исторія торго-
 ваго движенія по Дунаю),
 513 (московскаго государства
 въ 17 в.), 517 и 519 (за-
 граничная), 520 (въ Ново-
 россіи), 521 (вишняя), 808
 исторія международной), 829
 (трактатъ съ Франціею).
 Торговыя сношенія. №№ 265,
 500 (съ западнымъ Китаемъ),
 501 (съ Китаемъ—историко-
 статистич. очеркъ), 508 и
 518 (Англіи съ Россіею).
 Трактатъ. № 829 (о торговлѣ
 и мореплаваніи съ Франціею).
 Третьейскій судъ. № 683
 Трибуналь. № 739.
 Тяжбы. № 793 (обиліе ихъ въ
 Бессарабіи).

- УГОЛОВНАЯ СТАТИСТИКА.** № 663.
- УГОЛОВНОЕ ПРАВО.** №№ 673 (по Русской Правдѣ), 707 (лифляндское).
- УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО.** №№ 691 и 692 (публичное и устное русское), 695, 721.
- УГОЛОВНЫЯ ЗАКОНЕНІЯ.** № 676.
- УДЫ (КАВКАЗСК.).** № 355 (народъ).
- УДѢЛЬНЫЙ ПЕРІОДЪ.** № 7.
- УДѢЛЬНЫЯ ЗАПИСИ.** № 18.
- УКАЗАТЕЛИ.** №№ 8 (грамотъ), 12, 129 (трудовъ по исторіи русскаго законодательства), 847 (грамотъ и договоровъ Комиссіи Главн. Архива Министерствъ иностранныхъ дѣлъ).
- УКАЗЫ.** № 29 (свѣдѣній земск. конторы), 163.
- УКАЗНЫЯ ЗНАКИ.** № 678 (клейменіе преступниковъ).
- УКРЫВАТЕЛЬСТВО.** № 668.
- УЛИКИ.** № 657 (теорія).
- УЛЮТЧЕНАЯ ЗАПИСЬ.** № 794.
- УЛОЖЕНІЯ:** 723—проектъ; 1649 года—104, 418, 476, 686, 674, 718 (вызовъ въ судъ); о наказаніяхъ уголовн. и исправит.—654, 656, 679; Финляндіи—801; сокольничяго пути—3.
- УНИВЕРСАЛЫ.** №№ 319, 320, 495 (относит. винокуренія въ Малороссіи).
- УНИВЕРСИТЕТЫ.** №№ 590, 602, 605 (св. Владиміра—исторія), 610 (харьковскій).
- УНІЯ.** № 344.
- УПРАВЛЕНІЕ.** №№ 31 (генераль-гидрографа), 45, 116, 147 (древней Россіи), 63, 207 (губернское—исторія), 455 (лѣсами минист. госуд. им.), 522 (мануфакт. промышленностью), 789 (царства Польскаго). Ср. администрація, церковное управленіе.
- УСЛОВІЯ.** №№ 58 и 63 (съ крѣпостными крестьянами объ отпущеніи на волю).
- УСПЕНСКІЙ СОВОРЪ.** № 146.
- УСТАВНЫЯ ГРАМОТЫ.** № 118.
- УСТАВЫ.** №№ 394 (о 10-й ревизіи), 454 (лѣсной).
- УСТНОСТЬ.** №№ 691, 692, 694, 695, 697, 704.
- УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.** №№ 331 (римско-католическія), 559 (въ г. Лебедяни), 603 (вообще въ Россіи), 604 (въ ю. з. Россіи—исторія).
- УЧЕБНЫЯ ОБЩЕСТВА.** № 581 (вѣленск. медицинское), 592 (московск. испытателей природы), 585 (физико-медич. при московскомъ университетѣ).
- УЧИЛИЩА.** №№ 561 (въ Кіевѣ), 563 (древнія русскія), 566 (первое народное), 608—645, 646 (глухонѣмыхъ).
- УЧРЕЖДЕНІЯ.** №№ 115 (проектъ преобразованія уѣздныхъ), 160 (древнія областныя), 176

- (Госуд. Совѣта и Госуд. Канцеляріи), 222 (исторія лифляндскихъ), 227 (исторія военныхъ) 312 (церковныя), 399—404—449 и 450 (кредитныя), 516 (завѣдывавшія земледѣлемъ), 797 (губернскія въ Польшѣ), 799 (лифляндскія).
- Хлѣбопашцы. См. свободныя хлѣбопашцы.
- Хлѣбъ. № 49 (состояніе Россіи въ 1788 г.).
- Хозяйство. См. сельское хозяйство.
- Холопы. №№ 230, 272.
- Христіанство. №№ 322 — 323 (распространеніе его между сибирскими инородцами).
-
- ФАБРИКИ. № 209.
- ФИНАНСОВАЯ АДМИНИСТРАЦІЯ. № 440.
- ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИСЪ. № 408.
- ФИНАНСЫ. №№ 56, 110, 111, 432, 539.
- ФИНЛЯНДІЯ. №№ 324, 749 и 773 (муниципальныя учрежденія), 801 (Уложеніе).
- ФЛОТЬ. № 629.
-
- ХАРЬКОВСКИЙ КОЛЛЕГИУМЪ. № 572.
- ХАРЬКОВСКИЙ УНИВЕРСИТЕТЪ. №№ 590, 610 (исторія).
- ХАРЬКОВЪ. № 214 (историко-статистич. описаніе).
- ХЕРСОНСКАЯ ГУБЕРНІЯ. № 628.
- ХИВА. № 499 (торговля съ Россіей).
- ХЛЫСТЫ. № 327 (раскольническая секта).
- ХЛѢБНАЯ ТОРГОВЛЯ. № 506 (исторія новороссійской).
- ЦАРСКІЯ ГРАМОТЫ. №№ 14, 318.
- ЦАРСКОЕ ДОСТОИНСТВО. № 151.
- ЦАРСКОЕ МѢСТО (въ Успенскомъ соборѣ). № 146.
- ЦАРСТВО ПОЛЬСКОЕ. №№ 377 (Кредитное общество), 789 (управленіе), 797 (губернскія учрежденія), 802 (гипотечное право).
- ЦЕНСУРА. №№ 93, 94.
- ЦЕРКВИ. №№ 107, 316 (иноверныя—отношеніе ихъ къ православной), 321 (число ихъ въ черниговской епархіи), 335 (ружныя въ Новгородѣ), 356 (угодія при сельскихъ).
- ЦЕРКОВНАЯ АДМИНИСТРАЦІЯ. №№ 342, 343.
- ЦЕРКОВНОЕ ЗАКОНОВѢДѢНІЕ. № 340.
- ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНІЕ. № 316. Ср. администрація.
- ЦЕРКОВНЫЯ БРАТСТВА. № 344.
- ЦЕРКОВНЫЯ ДѢЛА. № 358 (сношенія по нимъ съ Востокомъ).

- ЦЕРКОВНЫЯ УЧРЕЖДЕНІЯ. № 312.
 ЦЕРКОВЬ. №№ 83 (исторія православной въ ю. з. Россіи), 312 (православная—значеніе ея на Руси и учрежденія), 315 (богослужебныя книги), 316 (исторія до митр. Климентя), 324 (исторія церкви въ Финляндіи и Эстляндіи), 325 (отношенія къ старообрядству), 330 (дѣйствія езуитовъ въ отношеніи къ правосл. церкви), 339 (исторія), 350 (имѣнія въ Закавказскомъ краѣ), 351 (праздники), 366 (пѣснопѣнія), 367, 368.
 ЦЕХИ. №№ 529, 772 (въ остзейскихъ губ.).
-
- ЧАРЫ, ЧАРОДѢЙСТВО. № 672 (преслѣдованія и наказанія).
 ЧАСТНЫЯ ИМУЩЕСТВА. № 372 (матеріалы для статистики).
 ЧАУКЧИ. № 355 (народъ).
 ЧЕЛОВИЧНЫЯ. № 105.
 ЧЕЛОВЕКОЛЮБИВОЕ ОБЩЕСТВО. № 631 (отчетъ).
 ЧЕРНИГОВСКАЯ ГУБЕРНІЯ. № 804 (вдовья часть).
 ЧЕРНОМОРСКАЯ РЕВИЗИОННАЯ КОМИССИЯ. №№ 191 и 192 (отчеты).
 ЧЕРНОМОРСКІЙ ФЛОТЪ. № 629.
 ЧЕСМЕНСКАЯ БОГАДѢЛЬНЯ. № 649 (исторія).
- ЧЕСТЬ. №№ 662 и 679 (оскорбленіе).
 ЧИНОВНИКИ. №№ 213 (гражданскіе—калужской губ. — статистич. свѣдѣнія), 229 (заштатные), 261, 295 (жизнь на Кавказѣ).
 ЧИНЪ ВѢНЧАНІЯ. № 148. Ср. обряды вѣнчанія на царство.
 ЧИНЫ. № 169 (оружничій).
-
- ШЕЛКОВАЯ ПРО- } 487 (ист.),
 мышленность } 507 (мѣры
 ШЕЛКОВОДСТВО } къ развитію).
 ШКОЛЫ. №№ 591 (шведская въ
 Тобольскѣ Петра В.), 598
 (въ Вязьмѣ).
 ШЛЯХТА. №№ 281, 752.
-
- ЭЛТОНСКАЯ СОЛЕПРОМЫШЛЕННОСТЬ. № 385.
 ЭМЕРИТАЛЬНАЯ КАССА (пенсіонная морск. вѣдомства). № 199.
 ЭНЦИКЛОПЕДІЯ ЗАКОНОВѢДѢНІЯ. №№ 40, 128, 129.
 ЭСТЛЯНДІЯ. №№ 324, 740—741 и 771 (древніе документы).
 ЭСТЛЯНДСКАЯ ГУБЕРНІЯ. № 737 (положеніе о крестьянахъ).
 ЭТНОГРАФІЯ. № 17.
-

- ЮРИДИЧЕСКАЯ ЛИТЕРАТУРА. №№ (значеніе практическаго юрид.
839 (русская въ 1855 г.), образованія).
850 (разборъ сочиненій и
изданій). —
- ЮРИДИЧЕСКІЙ БЫТЬ. № 18. ЯКИМОВСКАЯ ЛѢТОПИСЬ. № 12.
ЮРИДИЧЕСКІЯ ОТНОШЕНІЯ. № 277. ЯКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ. № 323.
ЮРИДИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ. № 848 ЯМЩИКИ. № 200 (службы ихъ).
-

Льготныя грамоты, жалованныя монастырямъ и церквамъ въ XIII, XIV и XV вѣкахъ (*).

ГЛАВА III.

Опредѣленія, относящіяся къ государственному праву.

1. УПРАВЛЕНІЕ.

А. Лица, приближенныя къ князю.

Кто имѣетъ дѣло съ источниками XIII—XIV вѣковъ и разсматриваетъ ихъ въ прииженіи къ лицамъ, бывшимъ въ ближайшемъ отношеніи къ князю; кто желаетъ уяснить себѣ отношеніе членовъ прежней (до Андрея Боголюбскаго) *дружины* княжеской къ новымъ лицамъ придворнаго штата, тотъ не долженъ считать учрежденіе двора за нѣчто новое. Прежняя дружина въ періодѣ монгольскомъ стала называться дворомъ ⁽¹⁾. Прочтите ниже мѣсто свода: «сми бояре, и воеводы, и дѣти боярскіе, и люди дворные»; замѣтьте, какъ часто говорится о перѣздахъ всѣхъ этихъ лицъ изъ одного мѣста княжества въ другое, и предъ вами невольно предстанетъ образъ древней, кочевой дружины.

Если въ дружинѣ древней ясно видно раздѣленіе на младшую и старшую ⁽²⁾, то тоже самое различіе замѣчается и въ новой совокупности лицъ, приближенныхъ къ князю; бояре рѣзко отличаются отъ людей дворныхъ.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ, во время XIII—XV вѣковъ, въ числѣ приближенныхъ къ князю изрѣдка начинаютъ показываться, отчасти вслѣдствіе развитія понятія о блескѣ двора, отчасти по особеннымъ историческимъ причинамъ, лица, доселѣ неизвѣст-

(*) *О. омпаніе*. См. Архивъ 1860—1861 г. книги 1-ю и 5-ю.

(1) Погодина „Исслѣдов., замѣчанія и лекціи“, т. VII, стр. 74.

(2) Погодина Исслѣд. и проч. VII т. стр. 65.

ныя, сановники, совокупность которых составила позже многочисленный придворный штатъ царя московскаго. Мы говоримъ о служилыхъ князьяхъ, окольныхчихъ, стольникахъ и проч.

Г. Лица, составлявшія советъ.

Се язъ князь N згадавъ есмь съ своимъ отцемъ съ владыкою N и съ своимъ бояры (4).

Въ исторіи нашей епископы и вообще духовныя особы постоянно являются какъ лица, имѣвшія величайшее вліяніе на дѣла гражданскаго управленія; во всѣхъ важныхъ случаяхъ епископы были княжескими совѣтниками (1). Замѣтимъ выраженіе *згадавъ*; оно принадлежитъ рязанской грамотѣ; въ московскихъ такого выраженія не встрѣчаемъ.

Бояре были также *думцы* князя.

II. Прѣзняя дружина отчасти въ новомъ видѣ.

Мои князь N князи (112, 157, 225, 174, 96, 134, 192, 36, 54, 156), *и бояре* (112, 157, 225, 174, 96, 134, 192, 36, 54) (*), *и воеводы* (111, 124, 119, 174, 96), ратные (157, 225, 133, 54, 156), *и дѣти боярскіе* (111, 124, 119, 112, 134, 156) *и люди двор(ь)ные* (a) (111, 124, 119, 134) (**), *и боярскіе люди* (192) *и моихъ князей и дѣтей боярскихъ люди* и *вся моя вотчина* (b) (171).

Варианты: (*) Мои бояре и князи (111, 124, 119).

(**) Дворяне (112).

(a) Въ Соф. I лѣт. подъ 1433 г. упоминаются тѣже самые разряды служилыхъ людей и въ томъ же порядкѣ, какъ приведено въ сведенномъ текстѣ; тамъ разсказывается, что «князи же и бояре, и воеводы, и дѣти боярскіе и вси дворяне не повиыкли галичскимъ княземъ служити и поѣхали къ в. князю на Коломну» (распри Юрья Дмитриевича съ Василюемъ Темнымъ).

(1) Примѣры совѣщанія князей съ высшими духовными лицами о разныхъ дѣлахъ общественныхъ приведены: а) у г. Калачова въ его соч. «О значенія хормичей въ системѣ древняго русск. права», (помѣщенной въ NN 3 и 4 *Чтеній*, изд. 1847 г. имп. общ. ист. и др.) etc, въ примѣчаніи 3-мъ и б) у еписк. Макарія въ его «Ист. Р. церкви въ періодъ до-татарскій» т. III, стр. 210—212.

(б) См. I новгор. лѣт. стр. 51 подъ 1238 годомъ: «Князь же Юрьи выступи изъ Володимиря и бѣжа въ Ярославль, а въ Володимири затворился сынъ его Всеволодъ, съ матерью, и владыкою и со всею областью своею».

α) И всякіе пѣдоки (134, 174, 225, 36, 194, 122) въ земляхъ монастырскихъ не ставятся, ни кормовъ, ни проводниковъ, ни подводъ не смлютъ (134, 174, 225, 36, 194, 122, 96, 168, 63, 105, 118, 186, 32, 86), своею рукою (112).

β) А ѣздятъ старою дорогою пошлою (111, 112, 168).

γ) Также и гон(е)цы мои (119, 133), зъ грамотами (137, 134), подводы и проводника у нихъ не смлютъ (119, 133), опрчь ратныхъ вѣстей (134).

Князи. Это были князья *служилые (служебные)* (1). Въ московскомъ государствѣ служилые князья появляются при государяхъ изъ дома Данила Александровича; уже у Юрія Даниловича служилъ князь Феодоръ Ржевскій, 1314 г. (2). Въ духовной грамотѣ Василія Димитріевича, 1406 г., князья, состоящіе на службѣ, уже называются боярами (3) и въ нашемъ текстѣ такая замѣна однихъ другимъ также замѣтна. Отсюда видно, что служилые князья были въ одномъ разрядѣ съ боярами. Но и было важное различіе въ правахъ: служилые князья, переходя изъ службы одного государя въ службу къ другому, лишались своихъ вотчинъ (4). Эти князья также называются *окупными князьями*, такъ какъ они, вѣроятно, не въ состояніи были удовлетворять требованіямъ орды и противиться сильнымъ сосѣдямъ и продавали свои вотчины (5).

Бояре. Принадлежность бояръ къ дружинѣ видна изъ многихъ мѣстъ лѣтописи (6). У всякаго князя были свои бояре (7),

(1) См. окончаніе новг. IV лѣт. подъ 1468 г. стр. 149.

(2) „Жители моск. государства“ ст. г. Бѣлева въ 3 книгѣ Временника И. О. И. и Д. Р. стр. 17.

(3) Собр. гр. Румянц. I, № 39.

(4) Во всѣхъ почти договорныхъ грамотахъ князей читаемъ условіе: „а князей ти съ отчинами не примать, а примешь, и онъ вотчины лишенъ“. А. Э. I, № 29. Собр. Рум. I, № 43.

(5) Напр. Калита купилъ Бѣлоозеро. Соловьевъ, Ист. Росс. IV, 154.

(6) Погодина Исслѣд., зам. и лекц. т. VII, на стр. 65 мѣста лѣтописи, гдѣ бояре являются членами дружины.

(7) Ibid.

отсюда названіе *мои* бояре. Этимъ именемъ въ нашихъ древнихъ официальныхъ памятникахъ первоначально означалось вообще все высшее, первенствующее сословіе служилыхъ людей въ государствѣ, а не чинъ или должность, данная тому или другому лицу (1). Боярство было родовымъ достоинствомъ вѣстныхъ фамилій, безъ отношенія къ служебной іерархіи; каждый представитель боярскаго рода, старшій или младшій, былъ уже бояриномъ, какъ скоро поступалъ на службу (2). Бояреискоши были:

(а) Готовые защитники страны; являлись на службу съ своими вооруженными людьми и запасами.

б) Главными совѣтниками, *думцами* князя (3) во всѣхъ важныхъ дѣлахъ.

с) Вѣдали дѣла суда и расправы:

Ихъ (а) бояря мои не судять (6).

(а) людей монастырскихъ.

д) Были членами суда (В) княжескаго (4).

е) При дворѣ занимали различныя придворныя должности.

ф) Вѣдъ двора управляли областями и городами.

Бояре вообще въ отношеніи къ службѣ пользовались большими правами и въ частности могли переходить съ службы одного князя на службу къ другому, что, впрочемъ, начинаетъ ограничиваться в. князь московскій съ 1474 г. (5). Со времени Василия Темнаго имя *бояръ* измѣнило свое значеніе; оно оставлено только за первенствующими сановниками; все же остальное боярское сословіе получило названіе боярскихъ дѣтей (6).

Воеводы. О воеводахъ упоминается съ древнѣйшихъ временъ: Свенельдъ былъ воеводою у Святослава, Волчій Хвостъ у Владиміра, Вышата у Ярослава. Они избирались изъ бояръ (7) и вѣроятно въ разныхъ мѣстахъ были начальниками мѣстной дру-

(1) Влывевъ въ упом. выше сочин. стр. 6.

(2) Тамъ же стр. 6.

(3) См. лѣт. подъ годами: 1113, 1159, 1177, 1186; ср. Погодина Исслѣд. т. VII стр. 75.

(4) См. правыя грамоты, въ конхъ говорится о судѣ, произвед. княземъ.

(5) Соловьевъ, Ист. Россіи, т. V, стр. 210.

(6) Влывевъ, стр. 20.

(7) Погодина Исслѣд. т. VII, стр. 76.

жины (1). Въ нашемъ текстѣ воеводы часто называются *ратными*, что указываетъ на военное значеніе ихъ должности. Въ порядкѣ старшинства они упоминаются непосредственно за князьями и боярами и, по всей вѣроятности, были членами старшей дружины.

Члены младшей дружины:

1) *Дѣти боярскіе.*

Мои дѣти боярскіе коли ѣздить на мою службу или которыми иными дѣлы *своими же* (148).

Дѣти боярскіе, имѣя одинаковыя права съ боярами относительно отъѣзда и кормленія, не имѣли только права участвовать въ думѣ княжеской (2). О происхожденіи дѣтей боярскихъ до сихъ поръ не установилось окончательное, *безспорное* мнѣніе. Соловьевъ говоритъ, что «название дѣтей боярскихъ ясно показываетъ, изъ кого составился сей отдѣлъ младшей дружины» (3); но вопросъ главный: *какъ и когда* составился, имъ не разрѣшается. Всякій изъ нашихъ историковъ старался объяснить по своему происхожденіе этого класса дружинниковъ.

Татищевъ говорилъ, что дѣти боярскіе занимали мѣсто между дворянами и крестьянами и имѣли значеніе ландмилиціи.

Миллеръ: «Название ихъ, чаятельно, произошло оттого, что носившіе оное служили въ войскѣхъ подъ предводительствомъ бояръ, яко главныхъ полковыхъ воеводъ, конми подобно какъ собственные дѣти были призираемы».

Успенскій: «Дѣти боярскіе были сначала не дворяне, поелику еще не было тогда и сословія сего, но свободные люди. Въ обществѣ ихъ находимся люди всякихъ

(1) Опытъ Рейца стр. 54. Не изъ того ли, что въ до-монгольскомъ періодѣ воеводы были главными начальниками мѣстной дружины образовалось послѣдующее ихъ значеніе, какъ правителей областей въ военномъ отношеніи?

(2) Ист. Росс. Соловьева т. IV, стр. 202.

(3) Ibid. (a)

(a) «Дѣти боярскіе были люди знатнаго происхожденія, но не достигшіе еще званія члена старшей дружины и образовавшіе особый отдѣлъ младшей.» Ист. Росс. Соловьева т. IV стр. 207.

чиносостояній, даже и изъ князей, разумѣя бѣдныхъ и безпомѣстныхъ».

Карамзинъ: а) «Въ дѣтяхъ боярскихъ узнаемъ прежнихъ боярскихъ отроковъ, а княжескіе обратились въ дворянъ. Всякій древній, областной городъ, имѣя бояръ, имѣлъ и дѣтей боярскихъ, которые составляли воинскую дружину первыхъ», т. V Ист. г. Росс. стр. 229, прим. 66.

б) «Іоаннъ III, кажется, первый началъ давать земли боярскимъ дѣтямъ». Ibid. VI, 213.

в) «Между боярскими дѣтьми, придворными или младшими дворянами находились сыновья князей и вельможъ». Ibid. 215.

Рейцъ: «При размноженіи видовъ княжеской службы названіе дѣтей боярскихъ приняли потомки бояръ, *чтобы утвердить тѣмъ знатность породы*». Его «Опытъ ист. Росс. госуд. и гражд. законовъ» стр. 109.

Погодинъ считаетъ ихъ въ одинаковомъ значеніи съ прежними отроками и дѣтскими. Его «Исслѣд., замѣч. и лекціи о Росс. ист.» т. VII, стр. 91.

Мы думаемъ, на основаніи соглашенія двухъ мнѣній гг. Бѣляева и Гагемейстера, о происхожденіи дѣтей боярскихъ слѣдующее:

При древнихъ русскихъ князьяхъ, какъ *comitatus* германцевъ, существовали гридни, пасынки, отроки, дѣтскіе, которые, вмѣстѣ съ боярами, составляли военную дружину князей (1). Боярамъ за службу на войнѣ уже съ Іоанна Калиты давались волости въ кормленье; отъ права на эту милость князя естественно не хотѣлось отказаться и потомкамъ бояръ (2); но съ начала XV вѣка отъ большаго размноженія боярскихъ родовъ, — такъ какъ многіе боярскіе роды въ дальнихъ своихъ отрасляхъ обѣднали и потеряли равное съ знатными боярами въ службѣ значеніе, —

(1) Гагемейстера Розысканія и проч. стр. 161; Бѣляевъ въ ст. „Жител. моск. государст.“ Временникъ И. О. ист. и др. кн. 3, стр. 1 и 20.

(2) Гагех. *ibid.*

нмя бояръ стало означать только первенствующихъ сановниковъ, все же остальное боярское сословіе стало называться *боярскими дѣтьми*; точно также съ упадкомъ псковской свободы при Василии Іоанновичѣ упоминаются дѣти боярскія *посадники*. Пск. 1 лѣт. стр. 283. Это менѣе знатное боярство вступило въ число *слугъ* или *служки* княжеской и, удержавъ право на пожалованіе кормленьемъ, образовало военное и, кажется, преимущественно городское военное сословіе ⁽¹⁾. Это нововведеніе было признано, впрочемъ не во всѣхъ княжествахъ ⁽²⁾. Такое значеніе дѣти боярскіе имѣли до половины XVI вѣка, когда въ качествѣ благороднаго первенствующаго сословія служилыхъ людей ихъ замѣнили *дворяне* ⁽³⁾.

2) *Дворяне, люди дворные*. Это тоже самое, что упоминаемые въ договорахъ князей *слуги*, именно *слуги вольные*. Дворяне или люди дворовые являются при Боголюбскомъ, но означаютъ низшій классъ служилыхъ людей, вообще всю свиту вольныхъ служителей при дворѣ ⁽⁴⁾ и въ частности разсылщиковъ при судьяхъ, можетъ быть приставовъ, и до 1566 г. въ значеніи благороднаго сословія служилыхъ людей не встрѣчаются ⁽⁵⁾.

За этимъ классомъ княжескихъ дружинниковъ, кажется, уже слѣдовали, сопровождая своихъ господъ—*люди князей, бояръ и*

⁽¹⁾ Соф. врем. II, 49, къ в. князю съѣхались: „все князи, и бояре и дѣти боярскіе и множество двора его отъ всѣхъ градовъ“.

Ibid. стр. 96: в. князь послалъ въ походъ: „дѣти боярскыя, дворъ свой, также и отъ всея земли своея дѣти боярскыя изо всѣхъ городовъ своихъ“; эти мѣста привед. у Гагемейстера. Соловьевъ въ т. V, Ист. Росс. стр. 212, объясняетъ происхожденіе дѣтей боярскихъ городовыхъ такимъ образомъ: „послѣ присоединенія удѣловъ къ Москвѣ дворяне прежнихъ князей не сливались съ дворомъ в. князя московскаго, а потому видимъ раздѣленіе служилыхъ людей на дворъ в. князя и на дѣтей боярскихъ городовыхъ“.

⁽²⁾ Бѣляевъ въ ул. соч. стр. 20.

⁽³⁾ Ibid. стр. 21, 23.

⁽⁴⁾ Бѣляевъ *ibid.* Опытъ Рейца стр. 100.

⁽⁵⁾ Бѣляевъ, *ibid.*, замѣтилъ однако, что въ Новгородѣ дворянамъ своимъ князь даетъ $\frac{1}{3}$ дани, взятой на Чуди (I Новгород. лѣт. стр. 32, 36), что можно объяснить обыкновениемъ древнихъ князей дѣлить добычу съ дружинниками. Всп. рассказъ лѣт. объ отрокахъ Свенелжихъ.

дѣтей боярскихъ, т. е. военная, преимущественно конная свита людей служилыхъ (1).

Лица служилыи, а за ними и ихъ свита (вся княжая *свотчина*, вся княжая область) находясь, по волѣ князя, особенно въ военное время, въ постоянныхъ переѣздахъ изъ одного мѣста княжества въ другое, тѣмъ самымъ получали права постоя, корма и подводъ съ проводниками во всѣхъ мѣстахъ уѣзда. Вотъ почему, въ особенное одолженіе нѣкоторымъ монастырямъ, князья освобождаютъ отъ всѣхъ этихъ повинностей земли, имъ принадлежащія, впрочемъ не безусловно:

Вздоки, — а это названіе во время, къ коему разсматриваемыя нами грамоты относятся, преимущественно означало *дворяны*, которые даже получали особую пошлину за призывъ въ судъ—*льздѣ*,—по одному акту лишались права на кормъ и подводы въ монастырскихъ имѣніяхъ лишь въ томъ случаѣ, когда рѣшались на самовольное (своею рукою) ихъ себѣ доставленіе.

Гонцы княжескіе, *посланные*, вѣроятно также изъ дворяны (2), имѣли право требовать проводниковъ и подводъ даже въ имѣніяхъ монастырей привилегированныхъ, если вели извѣстіе отъ войска, что требовало особенной поспѣшности, а слѣд. и перемѣны лошадей.

III. Лица, находившіяся постоянно при князѣ въ качествѣ низшихъ исполнительныхъ властей.

1) *Дьяки*. Они обыкновенно подписывали грамоты, исходящія изъ канцеляріи князя. Почти на каждой жалованной грамотѣ читаемъ:

а писалъ дьякъ князя (Великаго) N.

Они употреблялись и для дѣлъ посольскихъ; такъ Шемяка послалъ въ Казань дьяка своего (3); случалось, что были и вое-

(1) Драгоценное мѣсто изъ разрядной книги Бекетова, сохраненное намъ Карамзинымъ въ его И. Г. Р. (т. VI прим. 201) показываетъ, что и эта свита людей служилыхъ также называлась людьми *служилыми, послужилыми*, разумеется, въ отношеніи къ тѣмъ князьямъ и боярамъ, чьи *дворы* они составляли.

(2) Собраніи Румянц. I № 1 отъ 1265 г. договорная грам. Новгорода съ В. К. Тверскимъ Ярославомъ Ярославичемъ: „а дворяномъ твоимъ по селамъ у купцовъ повозовъ не имати, развѣ ратной вѣсти“; то же въ № № 3, 1270 г., 6—1305 г.; 8, 20—1471 г.

(3) Соловьева, Ист. Росс. IV, стр. 206.

водами, такъ напр. въ 1463 г. *сила псковская* подъ начальствомъ *Ивашки дьяка* воевала нѣмцевъ (1 псковск. лѣт. стр. 223).

2) *Приставы*. Князь иногда жаловалъ монастыри, давалъ имъ своего пристава для защиты отъ нарушеній всякаго рода, какимъ могли подвергаться монастырскія имущества отъ людей свѣтскаго вѣдомства (отъ людей опришныхъ):

Пожаловалъ далъ есмн имъ (игумену съ братьею) своего пристава Жюка: или каково будетъ дѣло до людей до монастырскихъ, и они посылають по нихъ моего пристава Жюка и иные мои приставы по нихъ не ѣздятъ никто; а кто къ нимъ приѣдетъ приставъ мой иной, опрочъ того моего пристава, и язъ ихъ людемъ на поруку ся ему давати не велѣлъ, ни къ сроку есмн ѣздити не велѣлъ; а хоти кто на нихъ безсудную возметъ не по того моего пристава срочной, которой имъ данъ или кого въ свое мѣсто пришлетъ, и та безсудная не въ безсудную (1); А хто почнетъ по монастырскимъ деревнямъ и слободамъ ѣздити и поборы брати или силничати, и язъ далъ пристава Ивашка Давидова и велѣлъ есмн того поставить передъ собою (171).

—Такой же приставъ, Палка Ворона, данъ монастырю для наблюденія за цѣлостію лѣсовъ монастырскихъ (207).

— Для защиты отъ ѣздоковъ (149, 173).

IV. Лица придворныя.

Въ жалованныхъ грамотахъ упоминаются:

1) *Дядько* (4). Малолѣтніе князья отдавались родителями на воспитаніе кормильцамъ или дядькамъ, т. е. къ нимъ приставлялись съ самыхъ юныхъ лѣтъ особые знатные мужи изъ бояръ, для ухода (2).

(1) О значеніи приставовъ по привыву въ судъ см. сего изложенія въ главѣ о судопривывѣ.

(2) Погодина, Исслѣд. замѣч. и лекц. т. VII, стр. 448—449: у Святослава былъ кормилецъ Асмудъ, 942 г. Волыиск. лѣт. 1202 г.: „княгиня совѣтъ створи съ Мирославомъ съ дядькомъ и на ночь бѣжа въ Ляхы“. Подъ 1206 г. „кормилничъ“.

2) *Окольнічій, окольнікъ* (4, 79). Окольнічїе получили свое названіе отъ порученія имъ какихъ либо особыхъ, опредѣленныхъ обязанностей въ противоположность общимъ обязанностямъ другихъ чиновниковъ (1). Во время похода они ѣхали напередъ государя, наблюдали, чтобъ по дорогамъ было вездѣ чисто, безопасно и на станахъ все было готово (2). Они составляли вторую степень между княжескими чиновниками (3): а) еще до Іоанна III на нихъ лежали постоянно военныя обязанности (4); б) въ Судебникѣ Іоанна III они являются органами судопроизводства, присутствуютъ при судебныхъ поединкахъ и ими завѣдываютъ вмѣстѣ съ приставленными къ тому дьяками; в) они занимали гражданскія должности; такъ князь Серпуховской Владиміръ Андреевичъ сдѣлалъ своего окольнічаго намѣстникомъ въ Серпуховѣ (5). d) Имъ давались порученія придворныя (6) и дипломатическія.

3) *Стольнікъ* (15, 33, 20).

Къ людямъ монастырскимъ не всылаеть ни судить (22, 26).

Это были чиновники, которые завѣдывали предметами стола княжескаго (7). Въ лѣтописи волынской о княжескихъ стольнікахъ упоминается уже подъ 1238—1240. г. Какъ всѣ другіе чиновники, такъ и стольніки употреблялись для разныхъ дѣлъ, напр. для посольства (8). Въ двухъ, приведенныхъ нами мѣстахъ ж. гр. они являются въ качествѣ лицъ правительственныхъ, находившихся въ ближайшемъ отношеніи къ жителямъ, вѣроятно завѣдывая какимъ либо отдѣльнымъ предметомъ княже-

(1) Архива историко-юр. свѣд. Калачова въ кн. 2 полов. 1-я статья г. Калугина „Окольнічій“ стр. 138.

(2) Ibid. и Успенскаго Опытъ пов. о древн. Русскихъ II, 15.

(3) Калугинъ ibid. стр. 140.

(4) Ibid. стр. 141; Карамз. И. Г. Р. V, 229, 28.

(5) Соловьевъ Ист. Россіи т. IV стр. 201.

(6) Карамз. И. Г. Р. VI, 154. Во время сватовства Елены за Александра литовскаго невеста чрезъ окольнічаго спрашивала у пословъ литовскихъ о здоровьѣ жениха.

(7) Невольнаго Образ. управл. въ Росс. отъ Іоанна III до Петра В. въ III. Мин. Народн. Просвѣщ. ч. 41, стр. 12; Успенскаго Опытъ пов. etc. II, стр. 20—24.

(8) Карамз. И. Г. Р. т. IV прим. 20; ср. Рейца Опытъ стр. 101.

свой экономіи, ибо столичный *путь* въ настоящее время уже былъ извѣстенъ (¹).

4) *Училили* (4, 15, 20, 33). Подносилъ нанитки князю и пробовалъ ихъ (²).

5) *Ковюшій* (58). Существовалъ съ древнѣйшихъ временъ (³), но какъ придворный титулъ является съ Андрея Боголюбскаго (⁴). При Калитѣ существовалъ уже ковишій *путь* (⁵).

V. Лица, составлявшія экономическое управленіе.

Освобождая нѣкоторые монастыри отъ платежа пошлинъ и исправленія повинностей, князья нерѣдко исчисляють и тѣхъ лицъ, которыя завѣдывали сборомъ этихъ пошлинъ и исправленіемъ повинностей. Исчисленіе ихъ важно, ибо показываетъ обширное, хотя и различное въ разныхъ княжествахъ, придворно-экономическое управленіе.

а) Лица экономическаго управленія по предмету промысловъ и охоты княжескихъ:

Съ неводовъ монастырскихъ княжескіе *рыбники* берутъ съ каждаго невода *зарыбное* (190).

Мои *ловчіе* и *псари* и *бобровники* въ монастырскихъ деревняхъ ни подводъ ни проводниковъ ни кормовъ не емлютъ (148, 156, 61).

Сокольники (148).

Рыболове (27).

А что рѣчка N противу ихъ деревни и мои *ловчіе* князя N бобровъ у нихъ не ловятъ, ни кормовъ себѣ у нихъ не емлютъ (98, 126).

И мои *ловчіе* князя N (ловлю) имъ не возбраняють и на

(¹) А. Ё. I № 143—г. 1506. В. К. пожаловалъ „старосту рыболова и всѣхъ рыболовей переславскихъ *стогичи пути*“. Управляя такимъ *путемъ* (подомство, а отсюда *доходъ* отъ назв. вѣдомства), столичный могъ замѣнять для людей, конья управлялъ, обязанности наместника и волостеля.

(²) Успенскій въ своемъ Опытѣ повѣств. о древностяхъ русскихъ II, стр. 159.

(³) Рейца Опытъ стр. 101; Карам. И. Г. Р. т. III, прил. 73.

(⁴) Карамзинъ И. Г. Р. III, стр. 122.

(⁵) Собранія Румянц. I стр. 35, дог. сыновой Калиты; Карам. т. IV, прил. 331.

мою ловлю мон ловчіе тѣхъ монастырскихъ рыболововъ не зовуть, ни пошлинь съ нихъ не емлютъ некоторыхъ (61). А *ловчане* мон въ Н (мон. имѣліе) не вѣзжаютъ рыбы ловити некоторыми дѣлы (16).

Мон *конюхи* не вѣзжаютъ съ конми въ земли монастырскіе и не ставятся (89, 98).

Староста боротный не вступается въ лѣса княжескіе на земляхъ м-скихъ (89).

Мон бобровники и *бортники* по рѣкамъ и по лѣсомъ ходять, а въ ихъ селехъ м-скихъ ихъ крестьянъ монастырскихъ на дѣло не емлютъ, ни подводъ ни кормовъ у нихъ не емлютъ же (174).

Соловары княжескіе.

Вотъ всѣ мѣста грамотъ, конми опредѣляются отношенія лицъ, управляющихъ княжескою экономіею, къ монастырямъ привилегированнымъ. Староста боротный былъ, вѣроятно, начальникъ *подлащиковъ*, лицъ, завѣдывавшихъ пчеловодствомъ и въ особенности выниманіемъ меда изъ ульевъ (1). Конюхи завѣдывали княжескими конюшнями и конными заводами; ловчіе, бобровники и псары—княжеской охотой. Всѣ сіи лица, какъ слуги князя, имѣли право вѣзда, корма и постоя въ земляхъ монастырей непривилегированныхъ. Изъ упомянутыхъ лицъ *ловчій* въ концѣ XV или началѣ XVI вѣка является важнымъ чиновникомъ: онъ управляетъ людьми своего вѣдомства на правахъ намѣстника (2). О *сокольникахъ* упоминается нерѣдко въ ярлыкахъ ханскихъ (3).

β) *Лица экономическаго управленія по предмету сбора и хранения доходовъ.*

1) *Казначей князя* (138, 202) былъ главныхъ хранителемъ княжескихъ драгоценностей и завѣдывалъ *казною*, въ которую

(1) Невольна „Образов. управл.“ etc. стр. 12.

(2) А. Э. I № 150 г. 1509. „Пожаловавъ еси Каменскаго стана бобровыхъ деревень хрестьянъ, хто у нихъ мой ловчей ни будетъ;“, кормъ ему назначается противу намѣстника; у него тиунъ и доводчики, конхъ онъ можетъ уволить по своему усмотрѣнію. Онъ можетъ опредѣлять смертную казнь.

(3) Григорьева: „О достовѣрности ярлыковъ ханскихъ“; въ ярлыкѣ Язбика ок. 1313; Агюляка ок. 1379; Бердебера 1357 г.

Льготныя грамоты.

или: 1) дани и оброки; 2) заповѣди или взыскапія за нарушенія княжескихъ распоряженій.

2) *Данщики* (58, (данница 5, 44), 157, 83, 153, 4). Они собирали прямыя подати. Впрочемъ слово данщикъ, какъ и дань употреблялось въ обширѣйшемъ значеніи и означало всякаго вообще сборщика казенныхъ доходовъ.

3) *Писци* (5, 44, 153). *Опищики* (41). Объ отношеніяхъ упомянутыхъ лицъ къ монастырямъ мы упомянули въ обзорѣніи постановленій ж. г. по финансовому праву.

4) *Ямщики* (15, 44, 4, 5). *Ямникъ* (16).

Въ земли м-скія не вѣзжаютъ и людей м-скихъ не займаютъ ни про что.

Подъ ямщиками должно понимать княжескихъ чиновниковъ, завѣдывавшихъ раскладкою ямской повинности вообще и, въ частности, сборомъ денегъ, замѣнявшихъ оную. Будучи свободны отъ яма, монастырскія имѣнія не имѣли дѣла и съ завѣдывавшими онымъ.

5) *Боровщикъ, боровникъ* (15, 16, 33) отъ боръ, сборъ (*черный боръ*).

6) *Пользове* (16).

Освобождая м-скихъ людей отъ различныхъ пошлннъ внутреннихъ, князья упоминаютъ и тѣхъ, кои сборомъ ихъ завѣдывали. Это вообще

7) *Пошлинники*—названіе генерическое, для обозначенія всякаго изъ особенныхъ сборщиковъ пошлннъ; позднѣе, для обозначенія всей совокупности людей, сбиравшихъ внутреннія пошлнны, существовало названіе *людей пошлннныхъ*. Это были:

Поватажники, сбиравшіе пошлнны съ торговыхъ *ватажъ*.

Пожаловалъ: и выбъ мои *мытники* (141, 142) (*) и *таможники* (140, 141, 142), и *заказчики* (141, 142), (**) и *гостинники* (140, 141, 142), и *пзовщики* (141) и всѣ пошлннники (141, 142) съ монастырскихъ купчинъ (142), крестьянъ и возниковъ (140), пошлннъ некоторыхъ не имали (140, 141, 142), а пропускали бы есте ихъ добровольно (140, 142), не надерживая некоторымъ чередомъ (141, 158).

(*) мытчики (140); (**) заказники (140).

А *платенички* мои у монастырскихъ людей новей не платятъ (18, 126), не въѣзжаютъ (39, 98, 34, 38), ни пошлннъ не берутъ некоторыхъ, не высылаютъ къ нимъ ни по что (125), и въ явѣ и пятнѣ ходятъ по грамотѣ (151).

Перевозники, перевозчики (61) завѣдывали казенными перевозами и сборомъ особенной платы за пользование ими — *перевозомъ*.

Мытники подъ монастыремъ мыта не наρίζаютъ, а сидятъ на мытѣ подъ N, какъ сидѣли прежде всего по старинѣ (118).

Этимъ постановленіемъ князь освобождаетъ монастырскія земли отъ устройства на нихъ таможенныхъ заставъ для взиманія внутреннихъ проѣзжихъ пошлннъ.

Закошникъ (33).

Становщикъ } О значеніи этихъ чиновниковъ и отношеніи
ихъ къ монастырскимъ имѣніямъ мы ска-
Дворскій. } жемъ въ другомъ мѣстѣ.

В. Лица правительственныя, находившіяся въ ближайшемъ отношеніи къ мѣстнымъ жителямъ.

Изложеніе тѣхъ постановленій ж. г., которыя направлены къ опредѣленію отношеній княжескихъ намѣстниковъ, волостелей и лицъ при нихъ состоявшихъ къ людямъ монастырей, находившихся въ предѣлахъ ихъ вѣдомства, представляетъ ту важность, что изъ этихъ отрицательныхъ опредѣленій можно заключать о тѣхъ предметахъ вѣдомства и пространствѣ власти, которые, по обыкновенному порядку, принадлежали этимъ правительственнымъ лицамъ, а равно видѣть, какію были предметы вѣдомства и пространство власти волостеля сравнительно съ предметами и властію намѣстника. Эти постановленія жалов. грамотъ представляются въ слѣдующихъ видахъ.

I. Опредѣленіе отношеній намѣстниковъ и намѣстниковъ вмѣстѣ съ волостелями къ извѣстному монастырю.

а) Намѣстники мои ММ и волостели ММ и ихъ тѣмъ въ монастырѣ не ставятся ни у его крышанъ (72, 183).

Иногда въ одинъ участокъ княжества назначались два и три

намѣстника, оттого *мои намѣстники*. Слова и *мои* показываютъ, что тѣмъ назначались намѣстниками и волостелями.

b) не вѣздыть къ людямъ монастырскимъ (5, 22, 44).

c) *а) не судятъ ихъ ни въ чомъ* (5, 21, 22, 23, 39, 44, 46, 104, 174, 125, 164, 172, 225, 72, 183).

Въ большой части случаевъ за этимъ слѣдуетъ исключеніе въ пользу суда намѣстниковъ и волостелей въ извѣстныхъ уголовныхъ преступленіяхъ.

β) ни пристава на нихъ не даютъ (45).

Приставъ при намѣстникахъ и волостеляхъ обыкновенно употреблялся для призыва въ судъ.

γ) тыхъ людей монастырскихъ нашимъ намѣстникомъ и тивуномъ и всимъ нашимъ заказникомъ не судить, а не рядить, ни дѣтскихъ не посылать, никакихъ пошлинъ не имать (52).

Подъ заказниками должно здѣсь понимать всѣхъ вообще княжескихъ чиновниковъ.

δ) не шлютъ дворянъ своихъ по люди монастырскіе (2, 48, 9, 34, 53, 72, 183), но шлютъ ко игумену, а игумень шлетъ по нихъ своихъ людей (2).

ε) Намѣстники проѣзднымъ судомъ не вѣздыть къ монастырскимъ людямъ ни корму проѣзднаго не емлютъ (48).

Этотъ обычай *провѣзжатъ судомъ* вѣренную область напоминаетъ древнее *полюдье*.

d) *и не высылаютъ къ нимъ ни по что* (21, 5, 22, 23, 39, 44, 46, 86, 104, 96, 194, 38, 47, 50, 56, 91, 172) доводчиковъ поборовъ брати (22, 26, 51, 58, 88, 185).

e) *ни кормовъ на нихъ* (39, 86, 104, 162, 163, 46, 98, 174, 35, 108, 194, 38, 47, 50, 56, 59, 91, 122, 123, 124, 125, 157, 168, 192, 83, 186, 18, 126, 179, 193, 57) посошныхъ (132), ни поборовъ (53), ни сторожевъ, ни гребцомъ *не емлютъ* (72, 183).

f) къ тѣмъ людямъ не вступаются ни по что (174), а что люди монастырскіе пошлые и кто живетъ на монастырской землѣ, и въ тымъ люди не вступаются (72, 183).

g) въ варницы монастырскія (199) ни въ ловлю монастырскихъ рыболововъ не вступаются (61).

h) сътовару монастырскаго никакихъ пошлинь не берутъ (139).

Это постановленіе указываетъ на финансовыя обязанности намѣстника; онъ былъ, въ городѣ, въ которомъ жилъ, главнымъ наблюдателемъ за сборомъ внутреннихъ пошлинь.

i) объ обязанностяхъ намѣстниковъ и волостелей при взысканіяхъ *заповѣдей* излагается ниже.

II. Опредѣленіе отношеній волостелей къ извѣстному монастырю.

a) волостели мои и ихъ тѣни и доводчики межъ деревень монастырскихъ не ставятся, а ставятся на пошломъ стану на старомъ (118).

При волостеляхъ, какъ и при намѣстникахъ были доводчики, которыхъ они употребляли для призыва въ судъ и для взиманія своихъ кормовъ и вообще поборовъ. Волостель, по роду службы, долженъ былъ объѣзжать свою волость, останавливаясь на извѣстныхъ мѣстахъ, *станахъ*.

b) волостель мой въ м-скій уѣздъ не въѣзжаетъ (33, 138, 13) къ тѣмъ людямъ ни по что, ни корму съ нихъ не емлютъ (18), ни всылаютъ (35, 82, 92).

c) волостели мои ни доводчики къ нимъ не въѣзжаютъ, ни судятъ ихъ, оприче.... (24).

Здѣсь должно быть ошибочное перемѣщеніе словъ: доводчики никогда не являются съ судебными обязанностями.

d) волостели, ни ихъ тѣни людей м-скихъ не судятъ (14, 35, 82, 92, 51) ни въ чемъ, опричь

α) душегубства, разбоа и татьбы съ поличнымъ (3, 162).

β) душегубства (43, 58, 88, 89, 145).

Мы приводимъ здѣсь мѣста грамотъ, въ коихъ говорится о правѣ волостеля судить въ важнѣйшихъ уголовныхъ преступленіяхъ для того, чтобъ показать, что и въ этомъ отношеніи пространство его власти было такое же, какъ и пространство власти намѣстника. Можно предположить, что тамъ, гдѣ обычаемъ заведено было быть волостелю, а не намѣстнику, первому принадлежали тѣ же права, какъ и второму. Въ своей околицѣ волостель судилъ татьбу съ поличнымъ и взыскивалъ татинъ рубль. О правахъ волостеля по судопроизводству въ дѣлахъ уголовныхъ въ томъ случаѣ, когда объ немъ упоминается вмѣстѣ съ намѣстникомъ, ничего опредѣлительнаго сказать нельзя.

- γ) ни приставовъ своихъ не высылають (13, 58); а лучится татба или разбой съ подличнымъ, и волостели дадутъ своихъ приставовъ (145).

Постановленіе, оныя указывающее на ихъ права по суду въ дѣлахъ уголовныхъ.

- е) волостели мои и ихъ тіуны не ставятся, ни кормовъ, ни проводниковъ, ни подводъ (145, 76, 77, 98), ни сторожей (77) у нихъ не емлютъ.
- ф) ни вступаются ни о которомъ же дѣлѣ и не занимаютъ людей м-скихъ ни про чтоже (3).
- г) въ монастырскія воды (24), ловлю (118) не вступаются, также въ варницу м-скую не вступаются (55).
- н) по взысканію заповѣдей имѣють одинакія права съ намѣстниками. См. ниже.
- і) съ м-скихъ варницъ никакихъ пошлинъ ни поборовъ не берутъ (34, 82).

III. *Опредѣленіе отношеній къ монастырю низшихъ административныхъ властей.*

- а) доводчики къ нимъ не вѣзжаютъ ни по што, опроче душегубства и разбоя (21), т. е. когда они, по обязанностямъ приставовъ, должны были ставить виновныхъ въ преступленіяхъ предъ намѣстника или волостеля.
- б) Тіуны и доводчики къ людямъ м-скимъ не вѣзжаютъ (45), ни поборовъ у нихъ не емлютъ (46, 14), ни дровъ у м-скихъ варницъ. А коли у игумена Мъ бываетъ его сушенье (а), и тіуны и доводчики тогда въ варницу не влазятъ (б), а къ коробу не привступаются (82).
- (а) Процессъ испаренія воды изъ вываренной соли; (б) не входятъ. См. Матер. при Изв. 2-го Отд. Ак. Н. за 1852 г. с. 142.
- с) Тіуны и доводчики съ соляныхъ варницъ монастырскихъ некоторыхъ пошлинъ не берутъ, ни поборовъ (34, 124).
- д) Праветчики мои (102, 100) и доводчики намѣстничіи (102) и волостелины доводчики не вѣзжаютъ къ м-скимъ хрестьяномъ ни по что, ни пошлинъ у нихъ своихъ не емлютъ (100, 102).

Приветчики были особенные чиновники, которые употреблялись для взысканія долговъ казенныхъ и частныхъ.

- с) Ни праведчики ни доводчики къ людямъ м-скимъ не възжають (122, 137, 192, 18, 179, 193), ни по что (174, 186), ни поборовъ у нихъ своихъ не емлютъ (39, 86, 89, 98, 104, 162, 163, 185, 194, 38, 56, 59, 91, 123, 125, 168, 83, 126, 92, 57).

Такъ какъ всего чаще имѣнія монастырей терпѣли притѣсненія отъ лицъ низшаго управленія, то потому постановленія ж. грамотъ и должны были заключать самыя опредѣлительныя правила объ устраненіи этихъ лицъ отъ всего монастырскаго. Иногда въ грамотѣ прописывалась жалоба на нихъ монастырскаго начальства, и самое пожалованіе является въ видѣ княжеской резолюціи:

Что дейъ приѣжають къ нимъ въ монастырь и къ ихъ крестьяномъ въ ихъ деревни изъ монхъ волостей тѣни и доводчики и ихъ люди и волостные люди волочан (а), да емлютъ дейъ въ монастырь и въ монастырскихъ деревняхъ у ихъ хрестьянъ поборы сильно (b) и станы дейъ себѣ чинятъ и подводы емлютъ; и изъ в. княгини велѣла игумену съ братією на тѣхъ срокъ наметывати передъ собою передъ в. княгиню по сей грамотѣ, на который день взошеть игумень и его братія (37).

- (а) Подъ волочачами здѣсь разумѣются лица свѣтскаго вѣдомства, которые наѣзжали въ м-скія имѣнія и, какъ слово, такъ и просьбою доставали себѣ различныя, необходимыя имъ вещи, что дало поводъ къ слѣд. постановленію (см. букв. f).
(b) насильно.

- f) Въ монастырскія (имѣнія) изъ монхъ волостей попросши жита просити не ѣздатъ (169).

Изъ подобныхъ постановленій можно судить какъ о частныхъ нарушеніяхъ, коимъ имѣнія м-скія подвергались отъ людей свѣтскаго вѣдомства, такъ и о томъ, что хозяйство въ духовныхъ имѣніяхъ едва ли не было лучше хозяйства имѣній казенныхъ.

Аттрибуты древней службы.

Первоначальные способы содержанія должностныхъ лицъ согласны были съ домашнимъ, частнымъ характеромъ древняго

управленія: должностныя лица рѣдко получали жалованье отъ князя, а содержались тѣми сборами, которые взимали съ подвѣдомственныхъ имъ лицъ. «На Рожество Христово намѣстникамъ нашимъ дадутъ кормъ со всѣхъ сохъ и съ монастырскихъ, и съ черныхъ и съ грамотниковъ» (1). Тіуны получали кормъ въ половину менѣе намѣстничаго. Кормы доводчиковъ назыв. *поборами*. При этомъ способѣ содержанія должностныхъ лицъ, кажется, постоянно дѣйствовало то общее правило, что лица сіи получали свои кормы и поборы не непосредственно отъ тѣхъ, кои давать ихъ были обязаны, а посредствомъ лицъ внутренняго управленія податныхъ людей (2).

Хотя привилегированныя имѣнія нѣкоторыхъ монастырей, по силѣ ж. грамотъ, освобождались отъ обязанности давать кормы и поборы княжескимъ чиновникамъ, однако иногда не были изъяты отъ сей повинности:

А даютъ (иг. съ братією) моему намѣстнику или волостелю и съ тивуномъ на годъ два корма: на Рожество Христово съ дву плугъ: полоть мяса, мѣхъ овса, возъ сѣна, десятеро хлѣбовъ; а нелюбъ полоть, ино 10 денегъ или 2 алтына; а нелюбъ мѣхъ овса, ино 1 алтынъ, а нелюбъ возъ сѣна, ино 1 алтынъ, а нелюбы хлѣбы, ино по 1 дензѣ за ковригу. На Петровъ день даютъ моему намѣстнику или волостелю боранъ съ дву плугъ да десятеро хлѣбовъ, а нелюбъ боранъ, ино 10 денегъ, а нелюбы хлѣбы, ино по дензѣ за ковригу (102, 101).

Иногда князь для самаго себя выговариваетъ подобныя кормы:

А даетъ мнѣ князю игуменъ корму со всѣхъ своихъ людей на Рожество Христово полоть мяса да 10 хлѣбовъ; а на Петровъ день десять хлѣбовъ да боранъ; а нелюбъ боранъ, инъ за боранъ взяти ми 5 бѣлъ (14).

2. Роды людей.

Люди, упоминаемые въ ж. грамотахъ рѣзко раздѣляются на

(1) Бѣлозерск. Уст. грам. 1488 г. А. Э. I № 123.

(2) Ibid. „а кормы намѣстниковы и тіуновы и доводчиковы поборы берутъ въ ставѣхъ сотскіе“.

два вида: 1) *люди монастырскіе*, о которыхъ мы уже сказали, и 2) *люди опришныя*:

А опришніи (а) люди (въ угоды м—скіе) не вступаются никто ничѣмъ (10, 181).

(а) Въ сказаніи о убіеніи въ Ордѣ В. К. Тверскаго Михаила Ярославича (1319 г.) Михаилъ говоритъ князю В. Юрью Даниловичу: „брате! княжи на великомъ княженіи, а въ мою *опришину* не вступайся“. У митрополита Киприана была церковь *опришная* (Сое. I лѣт. стр. 254 г. 1406).

Вотъ противоположеніе *всего* немонастырскаго *всему* монастырскому.

I. *Раздѣленіе людей, упоминаемыхъ въ ж. г. по мѣсту ихъ жительства.*

A) *Городскіе обыватели.*

1. Гости (185):

а. Кто у монастырскихъ слобожанъ стануть *гости* на подворьѣ съ иныхъ городовъ, и намѣстникамъ и тиуномъ не являются, ни пошлинъ не даютъ некоторыхъ, опричь церковныхъ пошлннъ.

б. *Гостя* люди монастырскіе предъ волостелей не ставятъ (13). Уже изъ самаго постановленія α видно, кто были *гости*. Гости были городскими обывателями, купцами. Они могли владѣть движимымъ имуществомъ (1). Названіе *гостей*, упоминаемое въ первый разъ въ договорахъ съ Греками, сдѣлалось потомъ общимъ для всѣхъ торговавшихъ внѣ мѣста своего жительства (2). Званіе гостя было званіемъ уважаемымъ; такъ въ договорѣ Новгорода съ Казимиромъ IV говорится: «а посломъ и гостемъ на обѣ половины путь имъ чистъ» (3). Въ удѣльномъ періодѣ одни князья и новгородцы грабили гостей другихъ враждебныхъ княжествъ. Приѣхавъ въ извѣстный городъ гость обязанъ былъ *явиться*, о чемъ должны были, кажется, заботиться тѣ, у кого наподворьяхъ гость останавливался См. текстъ β). При этой явкѣ съ гостя

(1) Гагемейстера „Розысканія etc“. 39 примѣч. къ прибавленію 2-му.

(2) *ibid* с. 204.

(3) А. Э. I № 87, г. 1471.

бралась особая пошлина *явка* ⁽¹⁾ или вообще *поминокъ*, т. е. подарокъ ⁽²⁾.

2. *Люди городцкіе* (городные, городцескыи) упоминаются когда говорится о судѣ общемъ ихъ съ людьми монастырскими.

Въ качествѣ лицъ, къ коимъ людьми городскіе *тянутъ* по отношенію къ податямъ и повинностямъ, упоминаются:

- 1) Старосты.
- 2) Сотники. 3) Десятскіе.

Городовой сотникъ распоряжался городскими постройками ⁽³⁾ и, кажется, завѣдывалъ раскладкою податей и повинностей на городскихъ обывателяхъ. Раздѣленіе городскихъ обывателей на сотни есть вѣроятно учрежденіе, перенятое отъ Татаръ, которые переписывали людей и «поставища тысящники и пятьдесятники» или «десятники и сотники, тысящники ⁽⁴⁾».

В) *Обыватели ульда*. Люди, жившіе внѣ города называются:

- 1) *Волостными*.
- 2) *Становыми*.
- 3) *Сельскими* (178).

Ими завѣдывали:

- 1) Старосты (волостные) (89).
- 2) Сотскіе:
- 3) Пятидесятскіе.
- 4) Десятскіе.
- 5) Посельскіе.
- 6) Становщики.

Трудно опредѣлить съ точностію обязанности становщиковъ: были ли это лица внутренняго управленія людьми становыми или чиновники князя.

(1) Явка въ этомъ значеніи объяснена у насъ выше.

(2) См. выше. Гости отличались отъ мѣстныхъ обывателей — кушцовъ: „Пошлины имати по старой пошлинѣ у нашихъ гостей и у торговцевъ“. Собр. Румянц. I № 28, г. 1368. Впрочемъ, новг. IV лѣт. годъ 1234: „Изгониша Литва Русу оли и до торгу, и стаща рушанѣ и засада, огнищане и гридба и кто *купецъ юстей*, выгнаша я опять изъ посада“.

(3) Соловьева Ист. Росс. т. V с. 223.

(4) Соф. временникъ I, 269. Рейцъ противорѣчитъ себѣ, говоря въ одномъ мѣствъ своего Опыта, что это учрежденіе не принято нами отъ Татаръ, а въ другомъ мѣствъ, что „на это раздѣленіе имѣла вліяніе Татарская перепись“. У насъ издревле, до Татаръ, существовали и тысящники и сотники и десятскіе, но то были чины военные.

По ж. грамотамъ, во 1-хъ, говорится о становщикахъ, что къ нимъ люди м—скіе не тянутъ ни въ какіе проторы ни въ розметы. Въ договорныхъ грамотахъ становщики упоминаются вмѣсто сотниковъ⁽¹⁾. Во 2-хъ, въ жал. грамотахъ становщики упоминаются:

а) вмѣстѣ съ чиновниками княжескими по экономической части: Становщики и сзовники къ людямъ м—скимъ не въѣзжаютъ (21).

б) Самостоятельно:

Становщики къ нимъ не въѣзжаютъ (22, 26), ни стану не чинять въ селехъ м—скихъ...ни становщикъ не въѣздитъ ни о чемъ же (2).

Можетъ быть это былъ чиновникъ княжескій, на обязанности котораго лежало распределеніе по селамъ людей черныхъ тѣхъ мѣсть, въ коихъ должны были быть *станы*, т. е. мѣста, гдѣ чиновники княжескіе и самъ князь, во время своихъ административныхъ обзрѣній, останавливались⁽²⁾. Если предположить такое значеніе становщика, то обязанности его сходились съ обязанностями ямщика или ямника, какъ чиновника, занимавшагося раскладкою ямской и подводной повинности. Впрочемъ, можно думать, что, по несуществованію общности управленія и определенныхъ для него правилъ, становщикъ въ одномъ княжествѣ имѣлъ одно, а въ другомъ другое значеніе.

II. Раздѣленіе людей по вѣдомству.

Мои люди. Князь называетъ людей *своими*, противопоставляя тѣмъ жителей своего княжества жителямъ другихъ—*иноклещамъ*.

Мои слуги. Это были слуги князя ремесленные и промышленные, люди, пользовавшіеся княжескими землями—бортники, боб-

(1) Сравни. Собр. Румянц. I № № 27 и 35 и тогоже собранія № 33.

(2) Что кромѣ *стачозъ*, какъ дѣленій уѣзда административныхъ, существовали *стачы* въ значеніи мѣсть, гдѣ власти могли *стачитъ* сл., доказывается:

а) Тою важностію, которую жалов. грамоты придаютъ праву чиновниковъ останавливаться именно въ извѣстныхъ только мѣстахъ: „волостеи де ставятся, *пошлый станъ* покинуть“. б) Слѣдующимъ мѣстомъ № 32 А. Э. т. I г. 1437: „Черноборцамъ великокняжескимъ по двѣ подводы отъ стану до стану“.

ровники, и т. п. Князья обоюдно обязываются не принимать ихъ въ службу и земель ихъ не покупать; если кто либо изъ нихъ желаетъ уйти, то можетъ, но лишается при этомъ земли, которая поступаетъ въ массу земель казенныхъ ⁽¹⁾. По договорнымъ грамотамъ видно, что это были слуги *подъ дворскимъ*, т. е. подъ управленіемъ дворскаго. Такъ какъ ремесленные и промышленные слуги князя могли жить и въ городѣ и въ селахъ, то этимъ объясняется то обстоятельство, что о дворскихъ въ ж. грамотахъ упоминается и вмѣстѣ съ лицами внутренняго городского и внутренняго волостнаго, сельскаго управленія. Дворскіе занимались какъ раскладкою на слугахъ податей и повинностей въ пользу князя, такъ, вѣроятно, и самымъ взиманіемъ первыхъ и надзоромъ за исправленіемъ вторыхъ ⁽²⁾.

III. *Именованія людей по отношенію къ платежу ими государственныхъ податей.*

Въ жал. грамотахъ упоминаются:

- 1) Черные люди.
- 2) Черные люди городскіе.
- 3) Тяглые.
- 4) Тяглые данскіе письменные.
- 5) Тяглые письменные и вытные.

⁽¹⁾ Исторія Россіи Соловьева т. IV с. 203.

⁽²⁾ Рейдъ въ его Опытѣ на с. 101 несправедливо считаетъ дворскаго и дворецкаго за одно и тоже. Неволиня въ Образов. управленія въ Россіи etc., с. 15, говоритъ, что обязанности дворскаго до сихъ поръ не опредѣлены. По словамъ Татищева, дворскій въ Москвѣ имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи тюремный дворъ, а въ городахъ не только тюрьмы, но и всѣ вообще казенныя строенія.

Что дворскій находился въ прямомъ отношеніи къ промышленнымъ слугамъ князя, видно изъ А. Э. I N 150, г. 1509. „Пожаловалъ еси Каменскаго стана бобровыхъ деревень крестьянъ... дворской съ десятскими и добрыми людьми межъ себя мещотъ хормы и коборы ловчому, туну и доводчику.... да побравъ ты хормы староста (?) съ десятскими да платять“. Другое ли это лицо староста или такъ названъ дворскій—рѣшить трудно.

На Югозападѣ Руси дворскій уже рано является первенствующимъ членомъ княжеской дружины и его ни въ какомъ случаѣ не должно смѣшивать съ дворскимъ, о которомъ рѣчь идетъ. См. Лѣт. Ипатьевск. (II т. П. С. Р. Л.) подъ 1208, 1235, 1246, 1249, 1251, 1255, 1241—43 годами. Дворскій является главнымъ военачальникомъ, называется *сеишимъ*, вмѣстѣ съ епископомъ совѣтуетъ князю и т. п.

Князь мѣняетъ монастырю свою деревню тяглую въ прокъ (197).

Всѣ эти различныя названія, придаваемые какъ городскимъ, такъ и сельскимъ обывателямъ, означаютъ одно понятіе—людей податныхъ, платящихъ дань; видоизмѣненія въ выраженіи одного общаго понятія произошли отъ различія въ раскладкѣ податей.

ГЛАВА IV.

Опредѣленія, относящіяся къ полицейскому праву.

ОГРАНИЧЕНІЕ ПРАВА СВОБОДНЫХЪ ПЕРЕХОДОВЪ.

Право перехода.

Это было право вольнаго человѣка отойти отъ землевладѣльца по выполненіи всѣхъ условій по рядной записи, которая между прочимъ опредѣляла срокъ, въ продолженіи котораго рядовичъ обязывался работать на временнаго своего господина. Свободные переходы, по всей вѣроятности, имѣли послѣдствіемъ своимъ однообразіе работъ и даже вообще системы сельскаго хозяйства по всей Россіи, такъ какъ самый *переходъ* былъ обычаемъ общимъ. На переходъ крестьянъ имѣла большое вліяніе срочность льготъ отъ государственныхъ тягостей: понятно, что живя на одномъ мѣстѣ на льготномъ основаніи, по истеченіи срока льготъ, крестьянину выгодно было опять перейти и получить ихъ на новомъ мѣстѣ. Это право перехода заключало въ себѣ другія два: 1) право *отказывать* (принимать) *людей къ себѣ* и 2) право *отпускать* людей отъ себя. Сначала можно было во всякое время принимать къ себѣ и отпускать отъ себя рядовичей.

а. Являлъ имъ (а) староста N грамоту такую, что имъ приимати къ себѣ въ волость, въ твой путь (b) изъ деревень монастырскихъ монастырскіе половники въ серебрѣ (c) межень лѣта и всегда (78).

(а) Игумену съ братією; (b) грамота писана къ человѣку, котораго князь называетъ „Федоромъ Константиновичемъ“; это вѣроятно былъ наместникъ князя, на что указываетъ слово *путь*. *Путь* въ періодѣ монгольскомъ означалъ:

а) *извѣстный доход*: въ пользу лица отъ казеннаго имущества, особенно такой, который былъ соединенъ съ извѣстною должностію. См. Неволина Образов. управл. и пр. с. 12. и б) *вѣдомство*; такъ въ духовной Велик. Кн. Василія Дмитріевича 1424 г. (Собр. Румянц. I № 42) читаемъ: „а княгини моей изъ Костромы Нерехта и съ варницами и съ селомъ и съ бортиками, также со всѣми людьми, котораго пути въ ней люди не будутъ“. Замѣчательно, что въ удѣльномъ періодѣ слова *путь* и *дань* представляются выраженіями для означенія понятій и дѣйствій однородныхъ. См. Погодина Исслѣд., замѣч. и пр. VII с. 24.

с) т. е. люди вольные, которые нанимали у монастыря землю и брали впередъ для обзаведенія деьги. Они назывались половниками, ибо половину своего дохода обязаны были отдавать монастырю. Они назывались серебрянниками, ибо деньги на древнемъ языкѣ = серебро.

б. а отказываете (а) у монастырскихъ людей иныхъ Рождествѣ Христовѣ, а иныхъ о Петровѣ дни (79).

(а) Замѣтимъ, что слово *отказываться* вообще значило переходить изъ одного вѣдомства въ другое. Такъ напр. во II-й новгородской лѣт. (стр. 147) годъ 1509: „старецъ съ монастыремъ отказался изъ архіепископіи Новгорода въ митрополию“.

При такой свободѣ, обычаемъ и закономъ дозволенной, естественно случались столкновенія между двумя другъ другу не сочувствовавшими элементами: монастырщиной и опришнниой (всѣмъ княжескимъ, волостнымъ); эти столкновенія случались въ самомъ главномъ условіи права отказа-отпуска,—въ срокѣ. Волость могла отказать къ себѣ монастырскаго рядовича, и наоборотъ монастырь—волостнаго, въ лѣтнюю рабочую пору, когда, при выходѣ крестьянъ, хозяинъ долженъ былъ платить постороннимъ рабочимъ высокую плату, или даже могъ вовсе не найти рабочихъ. Здѣсь уже долженъ былъ вмѣшаться законъ и опредѣлить это обоюдное право безобидно для стороны, отказывающей себѣ чужихъ рядовичей, и стороны, отпускающей ихъ отъ себя. Отсюда:

Опредѣленіе срока переходовъ.

α. И ты бы (а) монастырскихъ людей серебрянниковъ отъ юрьева дни до юрьева дни не принималъ, а принималъ бы еси серебрянники о юрьевѣ дни о осеннемъ (б)... а игумену есми и всей братіи отъ юрьева дни до юрьева дни изъ своихъ деревень серебрянниковъ пускати не велѣлъ, а велѣлъ есми имъ серебрянниковъ отпускать за 2 недѣли до юрьева дни и недѣлю по юрьевѣ дни (78).

(а) Намѣстникъ; (б) осенью въ мѣсяцесловѣ есть два правдника св. Георгія: ноября 3 и ноября 26. Здѣсь разумѣется послѣдній.

Здѣсь время, когда волость можетъ принимать къ себѣ монастырскихъ людей, точнѣе опредѣляется временемъ, когда монастырь могъ отпустить своихъ людей.

β. и тѣхъ ихъ людей монастырскихъ всѣхъ и серебрянниковъ отказываютъ у нихъ о юрьевѣ дни о осеннетъ да послѣ юрьева дни недѣлю, а болѣе того, по юрьевѣ дни и до юрьева дни не отказываютъ монастырскихъ людей; также и игуменъ съ братією не отказываютъ къ себѣ людей потомужъ, а отказываютъ также о юрьевѣ дни, да недѣлю по юрьевѣ дни (80).

γ. Серебрянниковъ юрьевскихъ послѣ юрьева дни не отказываютъ; а кто откажетъ до юрьева дни или послѣ юрьевѣ дни, ино тотъ отказъ не въ отказъ (127).

Слѣдовательно одни могли отказывать, а другіе отпускать: а) менѣе строгій срокъ — 2 недѣли до и 1 недѣля по юрьевѣ дни; б) болѣе строгій — отъ юрьева дни до 1 недѣли по юрьевѣ дни; в) наконецъ только — на юрьевѣ день (1).

Были случаи и безусловнаго запрещенія отказа людей монастырскихъ:

Также есмь игумна съ братією пожаловалъ: котораго изъ хрестьянина изъ монастырскихъ селъ и деревень кто къ себѣ откажетъ, а ихъ старожильца, и язъ тѣхъ хрестьянъ не велѣлъ (игумену) выпущати ни къ кому (101).

Здѣсь можно видѣть стремленіе сдѣлать людей монастырскихъ крѣпкими землѣ (2), но опредѣленіе это касается только монастырскихъ старожильцевъ, которые, по давнему поселенію на землѣ, и безъ того, можетъ быть, не перешли бы къ другимъ мѣдѣльцамъ. Наконецъ Судебникъ Іоанна III постановилъ для всей Руси срокомъ отказа промежуткомъ времени, свободнаго отъ по-

(1) Память объ нѣкогда существовавшемъ правѣ свободныхъ переходовъ хрестьянъ жить и доселѣ въ народѣ въ двухъ пословицахъ: *куда голова, туда и животъ*, такъ какъ хрестьянинъ переносилъ съ собою всю свою движимость, и *соть тебѣ, бабушка, юрьевъ день*. Снегирева: Русскія юридическія пословицы въ Москвитинѣ за 1849 годъ № 7.

(2) Подобное распоряженіе видимъ въ А. Д. I № 89 (1436—1478).

левыхъ работъ: не раньше недѣли до юрьева дни и не позже недѣли по юрьевѣ дни осеннемъ.

Юридическія послѣдствія отказа.

α. да кто выйдетъ половникъ серебрянникъ монастырскій въ твой путь, ино ему платится въ истое на два года безъ росту (78).

β. и который пойдетъ о юрьевѣ дни монастырскихъ людей въ твой путь, и онъ тогда и деньги заплатитъ, а ту осми полѣтнюю подернилъ (78).

Прежде было такъ: волость отказывала у монастыря половниковъ—серебрянниковъ во всякое время года, а слѣд. могло случиться, что и до исполненія срока порядной. Въ послѣднемъ случаѣ половникъ, не исполнившій договора найма и денежной платы (серебра=денегъ), ему монастыремъ въ подмогу ссужденной, вполне не заработавшей—оставался монастырю долженъ. Какъ же князь ограждалъ интересы монастыря?—онъ выдавалъ особую грамоту, называвшуюся *полѣтною*, въ коей уплата монастырю долга ушедшими рядовичами раскладывалась на нѣсколько лѣтъ (отсюда и назв. грамоты), напр. въ α. на два года. Эта грамота касалась уплаты только самага капитала (должной суммы, *истого* ⁽¹⁾ отъ *истое*), безъ процентовъ. Обеспеченіе уплаты должной суммы выдачею полѣтной грам. встрѣчаемъ въ обонкъ Судебникахъ ⁽²⁾.

При постановленіи того, что половникъ долженъ уплачивать монастырю деньги при самомъ отказѣ,—полѣтная оказалась ненужною и князь пересталъ ее выдавать, уничтожилъ (подернилъ):

γ) А коли отказываетъ (α), тогда и серебро заплатятъ (128).

(α) Княжескіе люди людей м-скихъ.

(1) Уже въ Русской Правдѣ (постановленіе Владиміра Мономаха о рѣзахъ): „аже кто возьметъ два рѣза, тому взяти исто (истое)“. Русск. Достоп. II с. 46—47. *Истинникъ*—капиталъ, ссужаемый въ долгъ или настоящая цѣна товару, въ долгъ проданному. На Польск. *iscizna* значитъ тоже. (М. Матер. при Извѣст. II Отд. Ак. Наукъ 1852 г. с. 56.

(2) Суд. Іоанна III въ А. Н. I с. 155; Суд. Іоанна IV съ примѣчаніями Татищева § 90.

Постановленія объ охотѣ.

О страсти нашихъ князей къ охотѣ можно заключить уже изъ поученія Мономаха (1). Въ домонгольскомъ періодѣ охота была такъ важна, что на нее сбирались, какъ въ походъ. Выгоды отъ звѣроловства придавали въ глазахъ князей большую важность ловчему и сокольничему пути; охота была для князей промысломъ: они посылали своихъ ловчихъ добывать звѣря и птицу; ловили большихъ медвѣдей и употребляли ихъ на утѣху, какъ то видно изъ сказанія о Лукѣ Колоцкомъ (2).

- α) Мои ловчіе и псарни въ монастырскихъ деревняхъ сторожовъ не емлютъ (148).
- β) Сокольникъ мой въ м-скихъ деревняхъ на мои соколы куровъ не емлютъ, а коли ко мнѣ соколы принесутъ, и оны ихъ въ ихъ деревняхъ не ставятя (148).
- γ) Мои ловчіе людей монастырскихъ на лоси и на медвѣда не посылаютъ (96).
- ε) Мои псарни съ собаками въ ихъ деревни подничати не ѣдятъ (169).

Всѣ эти постановленія направлены къ тому, чтобы охотники княжескіе не избирали монастырскія земли мѣстомъ своей охоты. Отсюда мы узнаемъ: 1) что производство охоты княжеской предполагало извѣстныя повинности со стороны лицъ, въ земляхъ коихъ она производилась; именно они должны были: а) давать сторожей, необходимыхъ въ охотѣ за крупнымъ звѣремъ; б) давать куръ для корма княжескихъ соколовъ; в) давать изъ среды себя людей вообще для помощи на охотѣ; г) давать квартиру и кормъ людямъ, составившимъ охотничій штатъ. Отъ всего этого привилегированныя имѣнія монастырей освобождаются, однако изъ текста β. можно заключить, что, имѣя на рукахъ соколовъ, княжескіе сокольники могли останавливаться въ монастырскихъ деревняхъ; 2) виды охоты княжеской: а) охота соколиная; б) охота на лося и на медвѣда; в) вообще всякая охота.

(1) См. статью г. Соловьева въ № I. Чтеній Имп. Общ. Ист. и Др. Росс. с. 59. Давидъ Галицкій убивалъ рогатиною по нѣскольку вепрей.

(2) Его же Ист. Росс. т. IV с. 185, 192.

Постановленія о промышленности солеваренной.

Гр. Толстой говорить ⁽¹⁾, что солевареніе было регалиею. Доводъ свой онъ главнѣйшимъ образомъ основываетъ на существованіи особенныхъ внутреннихъ пошлинъ, взимаемыхъ съ солеварницъ. Но съ чего же не взимались пошлины въ монгольскомъ періодѣ? Торговлю вели всѣ, а между тѣмъ существовали самыя разнообразныя внутреннія пошлины, окладными дѣйствіями при опредѣленіи которыхъ было производство торговли. Притомъ изъ актовъ мы видимъ, что варницами соли: а) владѣетъ князь ⁽²⁾; б) владѣетъ митрополитъ ⁽³⁾; в) владѣютъ монастыри; а) владѣетъ частное лице ⁽⁴⁾.

α) Что ихъ варницы монастырскіе (88, 82, 71), да что тутожь у нихъ монастырская полварницы, на великомъ колодезѣ, да и въ иныхъ варницахъ три четвертины (82), ино съ тѣхъ варницъ ненадобѣ (различныя пошлины см. ниже); и кто у нихъ будетъ заказникъ монастырскій и онъ въ той варницѣ варить на монастырь, какъ и на меня варятъ въ моей варницѣ безъ череду и безъ стоянницъ (82), а которой соли противень есть, а сей соли монастырской противни нѣтъ (88), и ни варятъ и лѣтъ и зиму (29). А дровъ монастырскому соловару вольно купити у монахъ людей (88).

β) А коли заличить мой соловаръ продавати мою соль, а монастырскому соловару вольно продавати соль и тогда, а мой соловаръ ему не возбраняетъ (71, 88). А коли привозитъ монастырскій ихъ заказникъ продавати соль въ городъ, ино ему ненадобѣ (торговья пошлины см. ниже) (88).

Отсюда узнаемъ, что соляные колодези или источники соли могли быть въ общемъ владѣніи, такъ что въ пользованіи ими необходимо было наблюдать чередъ. Монастырямъ предоставлялось право варить соль безъ череду и безъ остановокъ (стоянницъ). Весьма многіе монастыри занимались солевареніемъ; такъ, митрополитъ Спиридонъ, въ жизнеописаніи препод. Зосимы и Савватія, въ 4-й главѣ, говорить: «и дровъ множество сѣкущи

(1) Его Ист. финансов. учреждений Россіи с. 176.

(2) А. И. I, № 49.

(3) А. Ф. I, № 93 г. 1473.

(4) А. Ф. I, № 52, г. 1453: „варница Семеновская Морозова“.

готовляху и воду отъ моря черпалху и тако соль варяху, при-
готовляху и даяху торжникомъ на куплю и взимаху отъ нихъ
всякое орудіе» (1). Въ духовной строителя Спасо-Тотемскаго
монастыря: «да послалъ еси соли по Вологдѣ съ Іоною стар-
цемъ два дощаника, а соль на Тотмѣ не вѣшана» (2). Близъ
Ростова (Великаго) есть даже монастырь Троицкій, который до-
селѣ называется *варницкимъ*—отъ соляныхъ варницъ, ему въ
древности принадлежавшихъ (3).

Когда нужно было продавать княжескую соль, то княжескій
соловарь дѣлалъ *ключъ*, т. е. объявлялъ, что соль могутъ по-
купать всѣ, кому нужно; въ это же время продажи казенной
соли, кажется, частные производители свою соль продавать не
могли.

у. Да что взяли колодезь и съ варницею у Ивана у Семе-
новича варити соль на три годы за росты (71).

Вѣроятно, лице, здѣсь упоминаемое, заняло у монастыря день-
ги и вмѣсто платежа процентовъ уступило ему на три года
производство солеваренія въ своей варницѣ.

Постановленія о торговлѣ.

І. *Право монастырей на торговлю и виды ея.*

Внутреннюю торговлю въ древнѣйшія времена Руси, какъ
по началу свободы промысловъ, такъ и по настоящей нуждѣ
въ торгѣ, занимались всѣ, кто хотѣлъ и могъ (4). О торгов-
лѣ монастырей мы знаемъ немного; вотъ почему извѣстія, на-
ходящіяся о ней въ ж. грамотахъ, интересны и важны.

1) *Торги близъ монастырей.* Образование торговъ при мона-
стыряхъ понятно: монастыри много получали сырыхъ матеріа-
ловъ отъ людей, обработывавшихъ ихъ земли, имѣли множество
угодій; нуженъ былъ сбытъ, а онъ всего удобнѣе могъ проис-
ходить въ монастырскихъ посадахъ. Что такіе торги были при

(1) Амвросія Ист. Росс. іерархіи часть II, стр. 386.

(2) Ibid. ч. VI, книга 1-я, стр. 422.

(3) Чтеніе Имп. Общ. Ист. и древн. Росс. годъ 3, № 2, стр. 56.

(4) Г. Лешкова Очеркъ древнихъ Русскихъ законовъ о торговлѣ въ Москвитн.
1852 г. XXIII, I, стр. 30.

монастыряхъ, можно заключить изъ того, что князь даровалъ одному монастырю ⁽¹⁾ право взимать торговыя пошлины. Но нередко власть свѣтская запрещала «по монастыремъ торговати житомъ и всякимъ товаромъ» подѣ страхомъ 2 р. штрафа и конфискаціи товара ⁽²⁾.

2) *Поватажная торговля монастырей.* Другой способъ сбыта товаровъ представлялся монастырямъ въ посылкѣ торговыхъ каравановъ и торговыхъ *поздговъ, ватагъ*, какъ сухимъ, такъ и водянымъ путемъ. Этотъ видъ монастырской торговли былъ въ монгольскомъ періодѣ весьма употребителенъ. Это, такъ сказать, *впшняя торговля* монастырей (ибо ватаги проходили чрезъ нѣсколько княжествъ) производилась такъ: наряжалась ватага изъ извѣстнаго числа *купчинъ* монастырскихъ, изъ мірянъ или монаховъ; для начальствованія такимъ торговымъ *поздомъ* назначался ватаманъ (ватагоманъ). Такія ватаги, въ числѣ возовъ или людей въ ж. грамотахъ всегда опредѣленныя (ибо не было безразлично для князя освобождать отъ торговыхъ пошлинъ то или другое число возовъ и людей), весьма далеко отходили отъ монастыря; такъ, торговцы Троице-Сергіева монастыря ходятъ на Двину, въ Холмогоры и Неноксу; лодья Кириллова монастыря—на Вологду, съ нея на Двину и въ Устюгъ. Посылкою такихъ ватагъ завѣдывалъ настоятель монастыря ⁽³⁾.

а) Безпошлинная торговля Троице-Сергіева монастыря.

Чрезъ мос-
ковское в. }
княжество }
ок. 1465 г. }
α. Ходятъ суды торговлю два паузка на Бѣлоозе-
ро, да лодка на Шекснѣ (139).
β. Два паузка на рѣку Угру по соль монастырю (139).
γ. Два на Бѣлоозеро по рыбу (139).
δ. Лодка набойная на Шекснѣ по рыбы къ празд-
нику къ Троицынѣ дни и въ другіе къ годовинѣ
Сергіевѣ (139).

Чрезъ
Тверское в. }
княжество }
ок. 1465 г. }
Што шлютъ своихъ купчинъ сквозѣ мою отчи-
ну великое княженъ къ Новгороду и отъ Нова-
города лѣтъ на павозкѣ съ подвозкомъ, а зимѣ на
100 возахъ (142).

⁽¹⁾ См. сказанное въ сей статьѣ выше.

⁽²⁾ А. Э. I. № 123, г. 1488; № 177 г. 1533.

⁽³⁾ Амвросія Ист. Росс. Иерархіи ч. VI, стр. 422: „да послалъ есмь къ Москвѣ (строитель м-ря) рыбы красныя продавати старца своего Феогноста“.

Черезъ Нов- α . Кого пошлютъ на Двину зимѣ на возѣхъ, а лѣ-
городскія тѣ на 11 лодьяхъ (60).

земли β . Кого пошлютъ во всю двинскую землю лѣтъ на
1448 — лодьи (188).

1447 г.

в) Безпошлинная торговля Кириллова монастыря.

Черезъ Мо- Лодьи ихъ есмь монастырской ежелѣтъ всегда
сков. в. к. велѣлъ ходити съ Вологды на Двину и на Устюгъ

1448 г. со всякимъ товаромъ и рожью (62).

Черезъ в. к. — Лѣтъ въ повозкѣхъ (31) на паузкѣ или въ на-
Тверское ломъ суднѣ, а зимѣ на 30 возѣхъ сквозѣ мою от-
1428 — чину в. княжене съ сею моею грамотою (31, 158).

1470 г.

с) Торговля Терапонта монастыря.

Его старцы и люди монастырскіе въ городѣ и на Бѣло-
озерѣ за озеромъ купятъ и продаютъ съ гостями сущи
и рыбою и во всей моей вотчинѣ (40).

II. *Постановленія, обусловливавшія производство торговли безпошлинно.*

а. α . а въ той лодьи, коли товаръ замерзетъ, ино тотъ товаръ
положить на возы, а съ того товару, который товаръ шель
изъ лодьи изъ жалованной на возы, ино не влзти съ той
лодьи и съ тѣхъ возовъ никоторыхъ пошлинъ;

β . а на ту лодью жалованную старцемъ чужего товару не
принмати, опроче монастырскаго товару; а коли замерзетъ
тотъ товаръ, а положить на возы, ино имъ и на тѣ возы
чужего товару не принмати (188).

в. въ ихъ суднѣ монастырскомъ рыбы ихъ монастырскіе не
переписываютъ, кто ни буди мой писецъ, ни иного чего;
а имъ въ моемъ суднѣ чюжіе рыбы за монастырское не
провозити (135).

Вторая половина этого постановленія направлена къ одной
цѣли съ постановленіемъ а, α .

III. Привилегіи монастырскихъ торговцевъ въ чужихъ княжествахъ.

а. и не судятъ ихъ старцевъ, ни ихъ (188) ватамановъ, ни кормниковъ, ни осначевъ ни въ какомъ дѣлѣ (185) и съ поличнымъ (60, 188).

Эта привилегія чрезвычайно важна: всѣ принадлежавшіе къ торговой монастырской ватагѣ не подлежали суду территориальному, исключая, вѣроятно, случаевъ смертоубійства и разбоя.

б. никакихъ пошлинъ не платятъ (какихъ именно, разсмотрѣно у насъ выше).

Привилегія также значительная, ибо, по справедливому замѣчанію г. Осокина, съ торговыхъ людей, пріѣзжавшихъ изъ другихъ княженій, князья старались брать гораздо болѣе пошлинъ, чѣмъ съ своихъ подданныхъ.

γ. а посадничимъ людямъ, ни воеводинымъ, незваннымъ къ нимъ на лодью не ходити; а коли ихъ позовуть на лодью, ино имъ ити въ десяти человекъ; а звати ихъ вотоману дважды лѣтомъ (188).

δ. будетъ тишина или не тишина или коли булгачно (а) въ земли, а монастырская лодья со всякимъ товаромъ идетъ (62).

(а) булга = по татарски тревога, смущеніе; булгачно = тревожно, беспокойно. См. Матер. при Извѣстіяхъ II О. А. Н. 1852 г. 25.

Это постановленіе направлено на случай *размирья*, войны между княжествомъ, гдѣ находился монастырь, и землями, чрезъ которыя его ватага проходить долженствовала.

ε. а вы бояре двинскіе и житые люди и купцы бороните купчину Сергѣева монастыря, хотя коли будетъ Новгородъ Великій съ которыми сторонами не миренъ (60).

IV. Содѣйствіе правительства успѣхамъ торговли опредѣленіемъ правильныхъ мѣръ.

а инымъ мѣрамъ въ городѣ не быти, опрѣчь моее (а) мѣры печатные (б) (180).

(а) князя; (б) клейменной.

По примѣру Византіи у насъ еще по уставу св. Владиміра наблюденіе за правильностію мѣръ и вѣсовъ лежало на обязанности духовныхъ властей. Что этотъ предметъ подвѣдомъ

былъ вѣкогда у насъ духовной власти, доказывается и другими двумя историческими памятниками ⁽¹⁾. Послѣ того мы не находимъ постановленій, которыя бы наблюденіе за мѣрами торговыми поставляли въ зависимость отъ власти духовной ⁽²⁾. Хотя постановленіе жалов. грамоты Бѣлозерскаго князя Михаила Андреевича Череповскому Воскресенскому монастырю 1437—1486 г. есть постановленіе частное и касается одной мѣстности, тѣмъ не менѣе изъ него можно заключить, что правительство старалось о томъ, чтобъ на торгахъ были мѣры съ клеймомъ казеннымъ, какъ то постоянно наблюдалось впоследствии ⁽³⁾. Опредѣленіе мѣръ въ ихъ объемѣ, извѣстномъ для правительства, тѣмъ болѣе было необходимо, что пошлина «помѣрное» въ количествѣ своемъ постоянно зависѣла отъ той или другой величины мѣръ, употребляемыхъ въ торговлѣ.

Постановленія о путяхъ сообщенія.

Постановленія ж. грамотъ о путяхъ сообщенія въ періодъ времени, къ коему акты нами разсматриваемые относятся, направлены были не къ тому, чтобы содѣйствовать успѣхамъ промышленности, а къ тому, чтобъ оградить права Землездѣльцевъ, сдѣлать безопаснымъ владѣніе землею.

Въ древнѣйшія времена Руси не могло быть препятствій къ проложенію дорогъ; мы видимъ свободу всѣхъ и каждого пользоваться *горю и водою*, т. е. ѣздить сухимъ и водянымъ путями ⁽⁴⁾. Такимъ образомъ дорога пролагалась по частнымъ по-

⁽¹⁾ Всеволодъ Мстиславичъ Новгородскій въ своемъ уставѣ 1134—1135 г. далъ церкви св. Іоанна Предтечи, на Опокахъ, право держать вѣсы и взвѣшивать на нихъ извѣстнаго рода товаръ (Д. А. И. I № 3). Образцовые вѣсы хранились въ церквахъ. См. догов. Смоленскаго князя Мстислава Давидовича съ Нм. городами: дог. 1229 г. въ Собр. Румянцова, II. с. 4, 1230 г. у Тобиана Sammlung etc. 67.

⁽²⁾ Въ договорѣ Новгорода съ Нѣмецкими городами и Готландомъ 1270 г. по ст. XXVI; «вѣсы и гири для серебра и для другаго товару, который на вѣсахъ вѣсится, должно держать ровно и правильно». См. сочин. проф. Андрееваго. С. П. Б. 1855.

⁽³⁾ А. Э. I. № 335, г. 1587: «а непечатнымъ осминамъ на торгу не быть».

⁽⁴⁾ Г. Лешковъ въ «Историч. очеркѣ русскаго законодательства о путяхъ сообщенія» въ Москвитинѣ 1852 г. № 1. с. 6.

лямъ и землямъ, рѣкамъ и озерамъ. Такое произвольное размноженіе дорогъ могло сдѣлаться безграничнымъ; дороги, безпрерывно вновь прокладываемыя, стали тяжелы для отдѣльныхъ землевладѣльцевъ; отсюда:

1. Постановленія о путяхъ пошлыхъ и непошлыхъ:

а) Язъ не велѣлъ ѣздити сквозѣ ихъ (а) слободку № ни пути быти санному, ни стопнику (42, 63), но приѣзжать къ нимъ и отъѣзжать пошлою (42) (старою) (63) дорогою (42, 63).

(а) монастыря.

б) Что де на тотъ монастырь проложили ѣздоки путь непошлой, а пошлюю дорогу № покиня, ино всякіе ѣздоки тою дорогою непошлою на тотъ монастырь не ѣзять (118, путей непошлыхъ на монастырскія земли не накладывають 168); а кто поѣдетъ тою непошлою дорогою, и язъ тѣхъ велѣлъ увертывати назадъ, а кто ся иметь силою пробивати, и тому быти отъ мене въ казни (118).

в) А проложили де ѣздоки дорогу нову, свертывая съ старыхъ дорогъ (105) и на тотъ монастырь не ѣзять, а ѣзять осовцемъ дорогою пошлою (32, 118).

г) а дорога непошлая, а ѣзять дорогою пошлою старою; а ту ихъ дорогу непошлую велѣтъ имъ засѣчь и заповѣдати изъ дву рублевъ (111, 177).

Изъ всѣхъ постановленій, являющихся по отношенію къ нѣкоторымъ монастырскимъ имѣніямъ въ видѣ привилегій, замѣчается стремленіе правительства къ ограниченію права всѣхъ въ пользу правъ лицъ отдѣльныхъ.

2. Постановленія о перевозахъ.

а) Въ ж. грамотѣ (2), гдѣ князь *докончалъ* съ монастыремъ, говорится:

а перевозъ по давней пошлинѣ.

б) кого пошлю тамо на свою службу В. Князя, и они подѣ монастыремъ перевоза себѣ не чинятъ (54, 148).

Слѣдовательно, во 1-хъ, перевозовъ *новыхъ*, кажется, нельзя было устроить; во 2-хъ, монастыри имѣли свои перевозки и навѣрное собирали пошлину *перевозъ* въ свою пользу, такъ

какъ перевозки казеннаго вѣдомства и частныхъ лицъ различались (1).

3. Постановленіе о подорожной грамотѣ.

По общему духу привилегій, которыя дарованы были итіямъ нѣкоторыхъ монастырей, служилые люди князя вообще и въ особенности ѣздоки не могли ставиться въ деревняхъ монастырскихъ, брать подводъ и проводниковъ; однако встрѣчается слѣд. исключеніе:

Опроче того, кто погонитъ съ моею грамотою съ подорожною (177).

Это постановленіе относится къ 1470 г., а отъ 1489 и 1490 п. до насъ дошли и образцы подорожныхъ (2).

О введеніи блаочникія въ селахъ монастырскихъ.

И скоморохи у нихъ въ тѣхъ селѣхъ не играютъ (156).

Г. Бѣляевъ въ своей статьѣ «о скоморохахъ» (3) прослѣдилъ всѣ пути того процесса, которымъ вызвано и обособлено было въ древней жизни нашей явленіе скоморошества. Народныя гулянья и игры въ дни праздничныя происходили уже во времена Нестора съ участіемъ въ нихъ скомороховъ (4). Скоморохи были особымъ классомъ людей, музыкантовъ и фигляровъ, которые предлагали свои услуги повсюду, особенно при свадьбахъ. По самому характеру скоморошьяго ремесла, должно заключить, что на него пускались люди вольные, бродячіе, не занятые никакими другими занятіями. Жизнь столь привольная заставляла классъ скомороховъ увеличиваться: въ XVI вѣкѣ они уже составляли, по свидѣтельству Стоглава, цѣлыя ватаги по 60, 70 и даже до 100 человѣкъ (5) и становились вредны для общества, какъ потому, что способствовали къ порчѣ народнаго

(1) Осокинъ „О внутреннихъ тамож. пошлинахъ“ etc. с. 36. Ср. Невольна Р. Гражд. законовъ II, 153.

(2) См. Памятники дипломат. снош. древней Россіи съ державами иностранными т. I, 23, 48.

(3) Временникъ И. Общ. Истор. etc. книга XX с. 67—71.

(4) Поля. Собр. Р. Лѣт. I, с. 73.

(5) У Бѣлева въ упом. соч. с. 83.

правовъ (¹), такъ и потому, что пускались иногда на буйныя и воровскія дѣла; подвиги этого рода воспѣваются во многихъ древнихъ русскихъ пѣсняхъ (²). При увеличеніи скоморошества и возможность кормиться отъ него сдѣлалась труднѣе; потому въ актахъ запрещается «скоморохамъ играть *сильно*», т. е. быть навязчивыми. Отсюда: запрещеніе скоморошескихъ игръ является особою привилегіею нѣкоторыхъ селеній. Впрочемъ, едва ли не рѣшительнѣе и постояннѣе дѣйствовало противъ скоморошества духовенство (³).

Постановленія о братчинахъ, какъ мѣра къ предупреденію преступленій.

Къ тѣмъ ихъ людямъ монастырскимъ (131, 185, 126, 101, 225, 122, 125) никто (131, 185) намѣстничіи и волостелины и боярскіе люди и доводчики (101, 126, 122, 125, 225) незваны на пиры и братчины и о праздницѣхъ (131, 185) (¹) пить (131, 185) не ѣздятъ (131, 185, 122, 125, 157, 126, 225), ни ходятъ (131, 185), ни ночлѣговъ не чинятъ (126); а кто къ нимъ (131, 185, 126, 122, 125, 157) (²) пріѣдетъ (122, 125, 157, 126, 101) пить сильно (131, 185) незванъ, и они того вышлютъ вонъ безпечно, а не поидетъ вонъ (215), а какова ся у нихъ учинитъ гибель, ино та гибель заплатити тому незванному (122, 157, 225) безъ суда и безъ исправы (101, 122, 157, 225), а отъ меня тому еще быти въ казни (101, 225) (³).

варианты: (¹) въ пиръ (122, 125); въ пиво (157).

(²) къ ихъ человѣку (101).

(³) и что на него взмолвятъ монастырскіе люди (126), велю взяти на томъ ту гибель вдвое безъ суда и безъ исправы (121, 125, 185), чей кто ни буди (125).

И язъ велю правити безъ суда и безъ исправы на томъ, кто къ тѣмъ ихъ людямъ пріѣдетъ или

(¹) Ивановъ „Описаніе Госуд. архива старыхъ дѣлъ“ стр. 296: „умножилось въ людехъ во всякихъ пьянство и всякое мятежное бѣсовское дѣйство“.

(²) См. у Бѣльева мѣста изъ пѣсень, сюда относящихся.

(³) *ibid.* мѣста изъ поученій, проповѣдей и посланій Русскаго духовенства о запрещеніи *миръ бѣсовскихъ*, стр. 90—92.

придетъ на пиры и въ братчины и о праздни-
цѣхъ пить сильно незванъ (131).

Древнія братчины представляютъ явленіе, соединенное съ опредѣленными понятіями, освященными обычаями, съ двумя существенными чертами, отличавшими ихъ отъ другихъ пировъ: общиннымъ характеромъ и связью съ праздниками (1). Постановленія о запрещеніи людямъ опришнымъ ѣздить на пиры и братчины къ людямъ монастырскимъ, являющіяся въ видѣ особыя привилегій сихъ послѣднихъ, вызывались двоякою необходимостію: а) въ слѣдствіе частой смѣны чиновниковъ при переходѣ ихъ изъ удѣла въ удѣлъ, права чиновниковъ княжескихъ сдѣлались неопредѣленными въ отношеніи къ земщинѣ; потому такъ часто читаемъ мы въ древнихъ актахъ запрещенія такимъ административнымъ лицамъ, равно и людямъ ихъ (2) ѣздить къ извѣстнаго вѣдомства крестьянамъ на пиры и братчины, каковымъ правомъ древней службы чиновники, вѣроятно, особенно дорожили, такъ какъ братчины славилась своимъ разгуломъ; б) другое основаніе запрещенія ѣздить на пиры и братчины было гораздо важнѣе: на братчинахъ, представлявшихъ скопище людей нетрезвыхъ, при несочувствіи хозяина къ гостямъ (*мзванымъ*), могли случаться, и, какъ мы изъ одного акта знаемъ (3), дѣйствительно случались преступленія; отсюда приведенныя мѣста постановленій ж. грамотъ о братчинахъ несутъ характеръ мѣръ, содѣйствовавшихъ къ предупрежденію преступленій.

ГЛАВА V.

Опредѣленія, относящіяся къ уголовному праву.

Содержаніе жалов. грамотъ бѣдно постановленіями по праву уголовному. Тѣмъ не менѣе въ нихъ выразилось въ первыя

(1) См. статью „О пирахъ и братчинахъ“ г. Попова въ Архивѣ историко-юрид. свѣд. etc. Калачова, кн. 2 полов. 2-я с. 38.

(2) Въ одной ж. грамотѣ позднѣйшаго времени (1524 г.), помѣщ. у Амросіи въ Ист. Росс. Іерархіи ч. III с. 136—142, эти люди перечислены такъ: „мзвѣстныи, дворецкаго, конюшого, волоостелины, тѣи боярскіе“.

(3) Въ Яренскихъ столбцахъ XVI—XVII в.: „что о великомъ заговини (въ Масленой недѣли) у N братчину пьючи ударилъ свѣтланомъ, и оттого долго жалъ мертвъ“. См. Матеріалы при Изв. II Отд. Ак. Н. за 1852 г. с. 121.

разъ отдѣленіе дѣлъ гражданскихъ отъ уголовныхъ: для послѣднихъ образовалась особая подсудность, въ противоположность подсудности собственно гражданской.

1. О преступленіяхъ.

Можно принять три основанія для классификаціи преступленій, упоминаемыхъ въ жалованныхъ грамотахъ: 1) раздѣленіе преступленій по различію подсудности ихъ; 2) по степени участія свободной воли; 3) по различію лицъ, права коихъ нарушаются.

1. Это различіе имѣло большую важность въ періодѣ нами разсматриваемомъ. Власть верховная, даруя лицамъ физическимъ и юридическимъ различныя права и привилегіи, часто предоставляла имъ и право суда надъ людьми, на ихъ земляхъ живущими; оттого отъ суда намѣстниковъ и волостелей отошла большая часть преступленій. Но право суда въ случаяхъ трехъ преступленій: душегубства, разбоя и татьбы съ поличнымъ, власть верховная по большей части удерживала за собою; въ какихъ случаяхъ, по ж. грамотамъ, власть верховная удерживала сіе право за собою, въ какихъ и его *жаловала*, будетъ показано ниже въ статьѣ объ особенностяхъ судопроизводства по дѣламъ уголовнымъ. Здѣсь замѣтимъ, что подобное раздѣленіе преступленій извѣстно было и въ древнемъ германскомъ правѣ, гдѣ верховная власть рѣдко уступала право суда надъ важнѣйшими преступленіями, каковы: смертоубійство, зажигательство, разбой ⁽¹⁾.

2. Во время, нами разсматриваемое, существовало уже раздѣленіе преступленій на 1) совершенныя съ злымъ намѣреніемъ, *хитростно* и 2) совершенныя ненамѣренно, *безхитростно*. Подъ именемъ послѣднихъ большею частію разумѣются только *дѣйствія случайныя*, исключаяція понятія о свободѣ воли, именно такія, которыя были произведены различными явленіями природы:

⁽¹⁾ Ср. ст. г. Калачова „Объ уголовномъ правѣ по Судебнику Іоанна IV“ въ Юридическихъ записк. Рѣдкина, II, 313.

и по грѣхомъ (а) ся у нихъ учинить, человекъ съ дерева убьетца или на водѣ утонеть (66).

Въ бѣлозерской уставной грамотѣ болѣе перечислено дѣйствій случайныхъ: «а кого у нихъ въ лѣсѣ дерево заразить, или съ дерева убьется, или звѣрь съѣсть, или кто въ водѣ утонеть, или кого возомъ сотреть, или кто отъ своихъ рукъ потеряется (1)».

3. а) Изъ преступлений, нарушающихъ права власти общественной, упоминается одно: *самосудъ*. Когда мало по малу образовалось запрещеніе всякаго самоуправства, то и самовольная сдѣлка, имѣвшая цѣлю освобожденіе виновнаго отъ наказанія, считалась также преступленіемъ, изъ подъ именемъ *самосуда*: «а самосудъ то, кто изымавъ татя съ поличнымъ да отпустить, а собѣ посулъ возьметъ, а намѣстники доведаются по заповѣди, ино то самосудъ, а опрочъ того самосуда нѣтъ (2). Преступленіе самосуда, нарушавшее права намѣстника и волостеля, въ источникахъ упоминается въ связи съ постановленіями о татѣбѣ съ поличнымъ, въ случаѣ которой, вѣроятно, всего чаще имѣлъ мѣсто самосудъ; а право суда въ преступленіи татѣбы съ поличнымъ почти всегда (по общему праву) предоставляемо было намѣстнику и волостелю.

б) Преступленія, нарушающія права обществъ.

Сюда принадлежатъ всеѣ преступленія, кои могли возникнуть изъ нарушеній тѣхъ правъ и привилегій монастырей и церквей, которыя составляютъ все многообразное содержаніе грамотъ, жалованныхъ властію верховною этимъ религіознымъ обществамъ. Возможность этихъ нарушеній почти всегда предвидится и обуславливается извѣстными наказаніями, властію жалующею въ самомъ актѣ пожалованія опредѣляемыми. Это есть *санкція* ж. грамотъ. Слѣд.

(1) А. Э. I № 123, г. 1488.

(2) Ibid. № 13. Уст. гр. Двинская г. 1398.

(а) случайно, по несчастію. Матер. при Изв. II. О. А. Н. за 1853 г. 207.

виды нарушеній привилегіи монастырей и церквей должны быть здѣсь предложены. Впрочемъ, уже по самому понятію преступленія, не всѣ мѣста охранительной части ж. грамотъ должны считаться за постановленія о преступленіяхъ: санкція ж. грамотъ состоитъ по большей части въ *заклинаніяхъ* будущихъ нарушителей; но такое наложеніе нравственныхъ обязанностей было недѣйствительно, вотъ почему власть жалующая, рядомъ съ общаніемъ *судиться* съ нарушителемъ на *страшномъ судѣ* опредѣляетъ и положительныя наказанія за нарушенія подобнаго рода, именно *казнь княжескую*.

а кто мое данье порушить (3) сей моей грамоты ослушается (6).

а чрезъ сию мою грамоту кто ихъ чимъ изобидитъ или что у нихъ возметъ (21, 22, 23, 39, 48, 6, 26, 27, 32, 51, 54, 58, 61, 86, 88, 89, 98, 104, 111, 139, 140, 141, 142, 143, 148, 156, 170, 185, 198, 96, 178, 194, 34, 35, 38, 50, 53, 55, 56, 162, 163, 59, 71, 91, 122, 123, 124, 125, 168, 192, 65, 83, 87, 152, 164, 153, 158, 171, 186, 18, 82, 119, 126, 108, 134, 135, 174, 179, 193, 57, 37).

а кто побѣдетъ не пошлою дорогою (32).

а чрезъ сию мою грамоту кто иметъ гдѣ ту рыбу ловити (27).

кто нарушитъ сию нашу милостыню, или который судья, или волостель, или дворянинъ, или пошлвинникъ или данникъ, кто выбуди чрезъ сие наше пожалованіе въѣдетъ кто или пошлетъ или возметъ что, хотя малое, на людяхъ монастырскихъ (44).

с. Преступленія, нарушающія права лицъ частныхъ:

Душегубство, т. е. смертоубійство.

Разбой (съ поличнымъ). Подъ *разбоемъ* до XIV столѣтія должно понимать не только грабежъ и всякое насильственное завладѣніе чужимъ имуществомъ, но и вообще смертоубійство (1). Съ теченіемъ времени преступленіе разбоя отдѣ-

(1) Г. Калачовъ въ упомянутомъ соч. въ Юрид. Зап. II с. 322. Доп. Акт. Ист. I. № 1360—1387 г. „разбойники“ = перенявшіе товаръ.

зилось отъ преступленія смертоубійства, названнаго душегубствомъ, и именемъ *разбол* стали означать открытое нападеніе, производимое какъ ремесло, шайкою злодѣевъ, соединялось ли оно съ смертоубійствомъ, или ограничивалось лишь отнятіемъ чужаго имущества. Беспорядки удѣльнаго періода способствовали укорененію этого преступленія ⁽¹⁾. Если разбойники были пойманы съ имуществомъ, ими похищеннымъ, то это называлось разбоемъ съ *поличнымъ* ⁽²⁾.

Бой. Подъ боемъ, кажется, должно понимать какъ вообще драку, такъ и тѣ дѣйствія, которыя были неразлучны съ древними братчинами. Уже митрополитъ Кириллъ въ соборныхъ правилахъ 1274 г. говоритъ: «наки же увѣдѣхомъ бѣсовская еще держаща обычая треклягыхъ эллинъ, въ божественные праздники позоры нѣкаки бѣсовскыя творити... и *бьющеса дреколіемъ* до самыя смерти и взимающе отъ убиваемыхъ порты» ⁽³⁾. Позднѣе упоминаются кулачные бои также въ праздники ⁽⁴⁾. Несчастные исходы этихъ, если можно такъ выразиться, *иръ* и должно понимать подъ преступленіемъ *бол*, о которомъ упоминается въ одной изъ ж. грамотъ.

Татьба (съ поличнымъ), т. е. воровство, присвоеніе себѣ чужой собственности. Если къ слову татьба прибавляется съ *поличнымъ*, то подъ этимъ разумѣется тотъ особенный видъ воровства, когда преступникъ похищаль чужую собственность, находившуюся подъ замкомъ ⁽⁵⁾.

Гибель (22, 26) = пропажа чего либо вслѣдствіе покражи; человекъ, у котораго пропала вещь, назывался *ибельщикомъ*.

⁽¹⁾ Ibid. с. 323.

⁽²⁾ Въ примѣчаніяхъ на „Законникъ царя Стевана Душана Сербскаго“ (1349 и 1354 гг.; см. въ № 3 Чтеній Имп. Общ. Ист. и др. Росс.) г. Бодянский говоритъ, что наше *поличное* есть одно и то же съ Сербскимъ и Чешскимъ *лісе*, *лісе*, и означаетъ *сogrus delicti* (с. 15). Справедливо; но у насъ это понятіе имѣло гораздо тѣснѣйшее значеніе. Ср. ниже прим. 5.

⁽³⁾ Русск. Достоп. I, с. 114.

⁽⁴⁾ А. Э. III. № 264.

⁽⁵⁾ „А поличное то, что вымутъ изъ клятви изъ за замка; а найдутъ что по дворѣ и въ пустой хоромнѣ, а не за замкомъ, ино то не поличное. А. Э. I № 123, г. 1488.“

Изъ случаевъ *насилія*, какъ всякаго самовольнаго или съ силою соединеннаго нарушенія правъ, въ ж. грамотахъ упоминаются: и у кого что стравятъ сильно (169).

Здѣсь подразумѣваются незаконныя дѣйствія княжескихъ псарей во время охоты съ собаками.

Людей монастырскихъ не силничаютъ.

Различныя преступныя дѣянія, обозначаемыя на древнемъ языкѣ названіемъ *дѣль обидныхъ*:

Подъ *дѣлами обидными* въ древнемъ русскомъ правѣ понимались почти все преступленія, кромѣ смертоубійства. Такъ *обидою*, по пространной Р. Правдѣ, считаются: а) изъ преступленій имущественныхъ: 1) воровство, 2) пользование чужею собственностію, 3) уничтоженіе чужой собственности и ея признаковъ; в) изъ личныхъ—увѣчья, побои (1). Такой взглядъ на значеніе обиды сохранился и во время монгольскаго періода:

α. Монастырскихъ крестьянъ не обидятъ ни въ чемъ: ни лошадей не рушаютъ, ни огня на пожняхъ не кладутъ, ни лѣса не сѣкутъ (36).

Подъ запрещеніемъ класть огонь на пожняхъ надобно понимать запрещеніе разводить огонь, отъ котораго можетъ загорѣться трава.

β. которые обиды будутъ ихъ людямъ монастырскимъ отъ мѣнхъ

(а) людей: какою обидою, татбою, поклепомъ, наводомъ (99).

(в) княжескихъ.

Отсюда должно заключить, что *обида* принималась въ двухъ значеніяхъ: *пространномъ*, и тогда означала каждый изъ отдѣльныхъ видовъ нарушеній, помянутыхъ въ текстѣ β, и *тѣсною*, когда подъ нею разумѣлось какое либо особенное нарушеніе, вѣроятно то, что называется обидою на языкѣ современномъ.

Шокленъ есть ложный извѣтъ, несправедливое показаніе (2); примѣръ поклена: *кто прионитъ слѣдъ на чужую землю* (т. е. если кто будучи увѣжденъ, что его вещь находится въ чужихъ рукахъ, произведетъ изслѣдованіе на землѣ того человѣка, котораго онъ почитаетъ воромъ, а по осмотрѣ окажется, что подозрѣніе было несправедливо).

(1) Руская Правда въ отношеніи къ уголовному праву, А. Попова с. 79—86.

(2) См. Матеріалы при Извѣстіяхъ 2-го Отд. Ак. Наукъ за 1853 г. с. 206.

Наводъ. Наводъ или наводка подлежитъ двоякому толкованію (1).

γ. кто людей монастырскихъ изобидитъ (а) монахъ людей разбоємъ, грабежи, татбами (165), или иными какими дѣлами обидными (99, 165).

Замѣтимъ, что здѣсь разбой отличается отъ грабежа (2).

2. О наказаніяхъ.

А. Наказанія неопредѣленные.

α. А кто изъ князей, бояръ и ратныхъ воеводъ въ монастырѣ станетъ, тому отъ насъ быти въ опалѣ (235).

β. Нарушитель ж. грамотъ

отъ насъ будетъ въ казни, ино его казити (44).

Казнь и *опала* въ обширномъ смыслѣ совершенно тождественны, и потому одно перѣдко употреблялось вмѣсто другаго (3). Но въ тѣсномъ смыслѣ: а) опала означала преимущественно гибель государя, удаленіе виновнаго отъ двора, съ глазъ государя; б) казнь подвергала виновнаго вреду болѣе матеріальному и состояла въ лишеніи жизни, въ тѣлесныхъ наказаніяхъ, въ денежныхъ штрафахъ. По справедливому замѣчанію Г. Калачова, «опала есть средство наказанія, зависящее болѣе отъ произвола государя; падая главнымъ образомъ на близкихъ къ престолу, она была особенно чувствительна для царедворцевъ и теряла свою силу въ областяхъ, гдѣ могла угрожать преступнику только гнѣвомъ Государя» (4).

В. Наказанія опредѣленные.

1. Личныя.

Изъ тѣлесныхъ болѣзненныхъ наказаній упоминаются:

(1) Букицивъ въ его Историч. изображеніи древняго судопроизв. с. 84 говорить, что навести наводку=напасть силою, скопомъ и заговоромъ. Г. Устряловъ въ его Исслѣдованіи Псковск. Судн. Грамоты=взведеніе напраслины.

(а) должно подразумѣвать изъ.

(2) Примѣры грабежа изъ I Новгород. лѣтописис. 30: идоша на дворы грабежымъ; с. 66: падоша на грабежи=стали грабить; с. 33: разграбити дворъ; 73 разграбити товаръ.

(3) Г. Калачовъ въ Юридич. Записк. Рѣдкина II, с. 328.

(4) *ibid.*

1. *торговая казнь* (44).

Такъ называлось наказаніе кнутомъ, которое совершалось обыкновенно среди города на площади или *торгу*, оттого и самое названіе. Извѣстный путешественникъ Олеарій оставилъ намъ описаніе этой казни (1). Изъ этого описанія видно, что: 1) казнь торговая состояла изъ ударовъ толстымъ кнутомъ, оканчивавшимся тремя грубыми ремнями; 2) по голому тѣлу преступника, лежавшаго на спинѣ подпалача; 3) число ударовъ назначалось заранѣе; 4) палачъ не имѣлъ права превышать назначеннаго числа ударовъ; 5) судья или недѣльщикъ присутствовали при совершеніи казни и останавливали палача по выполненіи имъ положеннаго по суду числа ударовъ. Во время, къ которому относится извѣстіе о торговой казни въ ж. грамотахъ, она могла производиться иначе, чѣмъ въ то время, когда писалъ Олеарій; тѣмъ не менѣе названіе *торговою* показываетъ, что она и тогда производилась въ мѣстахъ, наиболѣе посѣщаемыхъ народомъ, а потому едвали правъ г. Тобинъ, говоря, что въ 1489 г. «въ первый разъ наказывали публично плетью или кнутомъ (2).»

2) *Правежъ*—остатокъ татарщины(3). *Править* въ древнемъ языкѣ значило взыскивать; отсюда это наказаніе употреблялось болѣе какъ мѣрвзысканія съ несправныхъ плательщиковъ. Недѣльщики были виновнаго прутомъ или тростью по икрамъ, что продолжалось каждый день до истеченія назначеннаго срока.

II. *Наказанія и мушкетерныя.*

Денежныя взысканія, какъ наказанія со стороны верховной власти за извѣстныя запрещенныя закономъ дѣянія, отличаются въ ж. грамотахъ отъ *вознагражденій* натурою или деньгами, которыя получала сторона, понесшая убытокъ или оскорбленіе. α. а не будетъ душегубца въ лицехъ, ино виры за голову рубль новгородской (65).

(1) См. это описаніе у г. Калачова въ упом. соч. с. 338.

(2) Его „Взглядъ на основныя начала Русскаго уголовного законодательства до 1845 года“ помѣщ. въ 65 части (1850) Журнала М. Народ. Просвѣщен. с. 181.

(3) „Историческій взглядъ на правежи въ Россіи“ Васильева, въ III ч. Трудовъ и Записокъ Общ. Ист. и древностей Россійскихъ, с. 100, 103.

Названіе виры вошло къ намъ въ употребленіе подъ вліяніемъ германскаго элемента (1); но у насъ былъ и туземный терминъ для означенія цени, платимой за смертоубійство, именно *головничество* (2). Вира или *впра* въ памятникахъ монгольскаго періода означаетъ исключительно денежное взысканіе въ пользу наѣстниковъ, которому подвергались сами преступники или жители округа, волости или селенія въ томъ случаѣ, когда первыхъ не могли найти или вовсе не знали, за убіеніе лицъ низшаго сословія, крестьянъ.

Здѣсь наше вниманіе останавливаетъ выраженіе рубль *новгородскій*. До сихъ поръ изслѣдователи нашей древней денежной системы (3) были согласны между собою въ томъ, что монеты новгородскія были вдвое болѣе монетъ московскихъ и другихъ княжествъ; такъ еще при в. к. Василіѣ Ивановичѣ 1½ рубля новгородскихъ = были 3 рублямъ московскимъ. Но въ недавнее время г. Заблоцкій доказалъ вѣсовое равенство рублей московскаго и новгородскаго (4). Новгородскій рубль

(1) Не станемъ здѣсь распространяться о происхожденіи виры, о круговой поруцѣ и верви, о разлічїи и количествахъ виръ. Объ этомъ подробно изложено: а) въ сочиненіи г. Делпа. „О наказанїяхъ, существовавшихъ въ Россіи до Улож. 1649 г.“; б) въ рецензїи на это сочиненіе г. Калачова, пожыщенной въ Москов. 1849 г. с. 73, и сл.; в) въ его же соч. объ Угол. правѣ по Судебнику Іоанна IV въ Юрид. Зап. Рѣдїина, II, с. 353—356; д) въ статьѣ г. Дешкова „О Русской Правдѣ въ отношенїи къ благоустройству“ въ 20 книжкѣ Временника Имп. Общ. Ист. etc., с. 67.

Замѣтимъ, что общее поручительство было извѣстно и у древнихъ Славянъ: цѣлая околица, *visinia*, должна была отвѣчать и ручаться за все, что въ ней ни случалось; а если не могли отыскать виновника нарушенїа, то околица сообщала платила денежную пеню. Ср. Законника Царя Стезана Душана §§ 21, 55, 64, 69, 90, 98 etc. Чтенїи Имп. Общ. Ист. и др. Росс. № 3. По словамъ г. Бодянскаго, мы имѣемъ множество доказательствъ о существованїи подобнаго учрежденїа у Чеховъ изъ Чешскихъ грамотъ XII и XIII вѣковъ. Яв. с. 9.

(2) Въ одномъ актѣ, именно въ *Записи, что тланетъ душегубствомъ къ Москвѣ* (А. Э. I. № 115, до 1446 г.) вира называется *поголовщичной*: „а поголовщичи памѣсникомъ 4 рубля“.

(3) Напр. г. Бѣляевъ въ его „Очеркѣ Исторїи древней монетной системы на Русѣ“ № 1 Чтенїи И. О. И. и Д. Р. с. 24.

(4) Г. Заблоцкій говоритъ, что было три рода рублей: 1) рубль *новгородскій*—100 денежныхъ; 2) рубль *московскій*—200 денежныхъ, и 3) рубль—216 денежныхъ (с. 3). Новгородскій рубль состоялъ изъ 100 денегъ, вдвое болѣе вѣсомъ противъ тахъ денегъ, которыхъ въ московскомъ рублѣ было 200. Пор-

былъ рубль мѣстный; преобладательный же, официальный характеръ имѣлъ рубль московскій; вотъ почему такъ рѣдко читаемъ мы въ древнихъ актахъ о рублѣ новгородскомъ (текстъ α принадлежитъ грамотѣ бѣлозерскаго княжества, сопредѣльнаго съ владѣніями новгородскими; въ этомъ княжествѣ рубль новгородскій могъ быть *ходлячею* монетою).

β. продажи не чинить людямъ монастырскимъ (6).

Въ древнихъ юридическихъ памятникахъ продажа употребляется для означенія вообще денежныхъ пеней (1): «*продажею не казнить* князь холоповъ, занеже суть не свободны» (2). Продажа, въ примѣненіи къ уголовному праву, означала такой штрафъ съ виновнаго, который шелъ въ пользу князя или намѣстника (3).

γ) Нарушитель ж. грамотъ.

Князю великому дастъ 100 рублей (3).

въ Новгородскихъ ж. грамотахъ:

дастъ посаднику и тысяцькому и всему господину Великому Новгороду 100 рублей въ стѣну (60, 109, 188).

Г. Соловьевъ въ своей Ист. Россіи *дать въ стѣну* переводить: на постройку стѣны; но это несправедливо: *стѣною* называлась *казна* въ смыслѣ хранилища государственныхъ доходовъ; отсюда давать въ стѣну значило вносить въ казну. Это выраженіе въ такомъ значеніи и до сихъ поръ употребляется въ Арханг. губ. между Холмогорскими крестьянами (Амвросія Исторіи Р. Іерархіи ч. II, с. 386).

ча денегъ въ княженіе Василія Темнаго породила различіе между существовавшимъ дотогъ въ Москвѣ и Новгородѣ единственнымъ 100 денежнымъ рублемъ; въ слѣдствіе ея возмѣнъ начало 200 денежный рубль (с. 4). Отсутствіе перевода одного рубля на другой, что необходимо должно было быть, еслибы (какъ утверждали доселѣ) рубль новгородскій превышалъ вдвое вѣсовую цѣнность московскаго, доказываетъ вѣсовое равенство этихъ двухъ видовъ монеты (с. 23).

(1) Г. Калачовъ въ рецензій на соч. Делпа, с. 73.

(2) Русск. Дог. II с. 42.

(3) Юрид. Зап. Рѣднина II, с. 356. Мы говоримъ *въ примѣненіи къ уголовному праву*, такъ какъ продажа употреблялась и для означенія тяжести судебныхъ вадержекъ, о чемъ у насъ сказано ниже.

д. а взятое велимъ взяти втрое и съ проторы (44). Возвращеніе вещи и вознагражденіе за похищеніе ея платю тройной цѣны вещи было уже опредѣлено въ договорѣ Олега съ Греками (1). Подъ *проторами* должно понимать убытки, понесенныя хозяиномъ вещи во время ненахожденія оной въ его рукахъ.

ГЛАВА VI.

Опредѣленія, относящіяся къ судопроизводству.

Выше мы изложили опредѣленія ж. грамотъ о судѣ церковномъ, т. е. 1) о судопроизводствѣ по дѣламъ духовнымъ и 2) о судопроизводствѣ надъ лицами духовнаго званія по дѣламъ свѣтскимъ. Образовавшійся такимъ образомъ порядокъ судопроизводства показанъ въ изложеніи постановленій ж. гр. объ устройствѣ и управленіи церковномъ, такъ какъ ученіе о церковномъ судѣ есть одна изъ важнѣйшихъ составныхъ частей Церковнаго права. Здѣсь мы рассмотримъ постановленія ж. грамотъ о *судѣ свѣтскомъ*; если эти постановленія и касались лицъ духовныхъ, то лица духовныя разсматривались въ этомъ случаѣ, какъ обыкновенные вотчинники, которые за *милость* почитали (5, 44) если власть верховная, освобождая ихъ отъ общей подсудности, поставляла въ особенной, по свѣтскимъ ихъ съ мірянами дѣламъ, отъ себя зависимости. И такъ:

Здѣсь налагаются постановленія ж. гр. о судопроизводствѣ по дѣламъ гражданскимъ. Однако понятіе *дѣлъ гражданскихъ* — во время, къ коему сіи постановленія относятся, — по неразвитію сознанія о различіи правонарушеній собственно гражданскихъ (въ нынѣшнемъ смыслѣ слова) отъ нарушеній уголовныхъ, имѣло весьма обширное значеніе. Но нѣкоторыя изъ уголовныхъ нарушеній, по особенной тяжести и чувствительности ихъ для общества, уже начали различаться отъ обще-гражданскихъ нарушеній тѣмъ, что въ тѣхъ случаяхъ, когда власть верховная дала какому либо лицу (физическому или юридическому) право собственнаго суда надъ людьми, жившими на землѣ его, — судъ надъ этими людьми въ преступленіяхъ душегубства, разбоя и

(1) Несторъ Шлецера II, 719: „да вспятятъ тройче“.

татбы съ поличнымъ, по большей части, былъ оставляемъ за на-
мѣстниками и волостелями. Потому мы, изложивъ общій поря-
докъ гражданскаго судопроизводства, представимъ особенности
судопроизводства по дѣламъ уголовнымъ.

*Постановленія жсал. грамотъ, опредѣляющія общій порядокъ
гражданскаго судопроизводства.*

А. Движеніе гражданскаго процесса до суда.

Призывъ тяжущихся въ судъ.

и они (а) дадутъ обомъ исцовъ на поруцѣ да учинять
имъ срокъ стати предо мною предъ княземъ (178, 192,
83, 167, 172).

(а) судьи.

Въ то время, когда самоуправство имѣло большую силу въ
дѣлахъ тяжбныхъ, нѣтъ сомнѣнія, что истецъ имѣлъ право
самъ вызывать отвѣтчика къ суду. Съ теченіемъ времени при-
зывъ въ судъ производился чрезъ посредство общественной
власти. Лице обиженное просило судъ о вызовѣ отвѣтчика.
Здѣсь являюся двѣ важнѣйшія принадлежности вызова: 1) да-
ча отвѣтчика на поруку и 2) назначеніе срока для явки въ
судъ. Первое наблюдалось, кажется, преимущественно въ отно-
шеніи къ тѣмъ подсудимымъ, которые были люди *не тутюш-
ніе* (1) и имѣло цѣлю предотвращеніе возможности такому под-
судимому, данному на поруки, скрыться отъ судебного преслѣ-
дованія. Второе, т. е. назначеніе срока явки въ судъ, будучи
согласно съ требованіями скорости въ производствѣ суда, дѣла-
лось для того, чтобы безвременными тяжбами не отвлекать отъ
отвѣтчика отъ работъ или должности.

Сроки къ явкѣ въ судъ были двухъ родовъ: 1) княземъ
точно опредѣленные и 2) сроки *вольные*, назначеніе коихъ за-
висѣло отъ самихъ тяжущихся. Здѣсь скажемъ о срокахъ опредѣ-
ленныхъ (2).

(1) А. Э. I № 43, 1287 г.

(2) Сроки вольные составляли особенность судопроизводства по дѣламъ уго-
ловнымъ.

а кто пошлетъ по монастырскихъ людей нашего пристава и приставъ пишетъ имъ:

α) одинъ срокъ въ году:

αα) по крещеньи въ тойже день (225).

ββ) двѣ недѣли по крещеньи (58).

γγ) по сборъ въ тотъ же день (198).

β) два срока въ году:

αα) на сборъ; уговѣвъ Петрова говѣйна (α) педѣлю (88).

(α) говейно — постъ. См. Матеріалы при Извѣст. II-го О. А. Н. 1854. с. 4.

ββ) 1) *лѣтъ* по Семеновъ день въ той же день;

2) *зимъ* по сборъ (89).

γ) три срока въ году:

1) на Петрово заговѣино;

2) на Покровъ.

3) на Крещенье (86).

а иныхъ сроковъ на нихъ не давать (225).

Кому будетъ въ моей отчинѣ до того монастыря и монастырскихъ крестьянъ каково дѣло и они быють челомъ мнѣ князю и азъ даю своихъ приставовъ недѣльщикомъ за своею приставною грамотою и мои приставы на поруку ихъ даютъ и ставятъ передъ мною кому будетъ до кого какое дѣло и кто на комъ чего взыщеть, а срокъ имъ записываютъ одинъ въ году; и мои приставы недѣльщики въ тотъ монастырь и по м-скимъ крестьяномъ безъ приставныя не ѣздятъ и на поруку ихъ не даютъ (146).

Слѣдовательно таковъ былъ порядокъ вызова: истецъ *билъ челомъ* князю, вчиналъ искъ; князь извѣстному административному чиновнику давалъ приставную или срочную грамоту, въ которой уполномочивалъ этого чиновника: 1) въ назначеніи (извѣстнаго) срока отвѣтчику для явки въ судъ; 2) въ отдачѣ отвѣтчика до истечения такого срока на поруку, и 3) на представленіе предъ себя (къ суду) въ назначенный срокъ истца и отвѣтчика.

Льготныя грамоты.

Юридическія послѣдствія назначенія приставами для яки въ судѣ не тѣхъ сроковъ, кои жалов. грамотами опредѣлены.

а который нашъ приставъ накинеть на людей монастырскихъ срокъ не по тому ихъ сроку, и мы къ тѣмъ срокамъ имъ ѣздити не велѣли (225).

Лица, производившія призывъ въ судѣ тяжущихся по ж. гр. были:

- 1) вообще *пристава*. Кажется, названіе приставовъ было родовое, которое въ разные времена и въ разныхъ мѣстахъ обозначало видовыя названія гонцевъ, дворянъ, подвойскихъ, доводчиковъ (1).
- 2) въ частности: а) *пристава медъльщики*, т. е. понедеѣльно отправлявшіе свою должность; б) *дворяне*.

В. Движеніе гражданскаго процесса во время суда.

Жалованныя грамоты не опредѣляютъ кто именно и въ какихъ случаяхъ могъ вчинать искъ; называя и истца и отвѣтчика равно *истцами*, онѣ говорятъ о правѣ вчинанія иска неопредѣленно: кому будетъ дѣло до N; кому будетъ чего искати на N; чего кто взыщетъ на N; кому будетъ каково дѣло, слово до N. Иски и въ отношеніи къ ихъ предметамъ не опредѣляются. Прежде скажемъ о *подсудности*.

1) *Подсудность настоятеля монастыря и лицъ, его замѣляющихъ.*

а) а кому будетъ до архимандрита N которое дѣло, ино намъ самымъ (а) того архимандрита судить (52).

(а) князю жалующему.

β) а кому будетъ чего искати (86, 104, 162, 163, 96, 178, 185, 194, 56, 122, 168, 152, 186, 192, 174, 126, 193,

(1) „А кто у нихъ по кого въ каковѣ дѣлѣ пошлетъ *пристаствомъ* доводчика“: А. Э. I № 160, г. 1509.

„а дворяномъ и *извѣтникомъ* называть по старинѣ“. А. Э. I № 87 г. 1471: Догов. Новгород. съ Казиміромъ IV. Пристава за призывъ въ судѣ получали съ тяжущихся пошайны: *позойгъ, пздѣ и хоженое*. А. Э. I № 13, г. 1397. Двинск; Уст. гр.; но „отъ поруки пристава не емлетъ ничего“. А. Э. I № 123, г. 1488. Уст. Бѣлор. гам.

179) (*) на самомъ (настоятелѣ) архимандритѣ (179, 174, 193, *игумень*: 162, 185, 58, 96) и на братъи (174) (**) или на монастырскомъ прикащикѣ (86, 104, 162, 163, 185, 96, 178, 194, 122, 168, 50, 56, 124, 192, 186, 126, 179, 193, 174 (***),

ино *сужу язь самъ князь*=гния (Велик.) (86, 104, 162, 163, 185, 96, 178, 194, 124, 50, 56, 122, 152, 192, 186, 126, 179, 193, 174) или *мой бояринъ введенный* (****) (86, 126, 104, 162, 478, 163, 152, 186, 192, 194, 122, 56, 168, 174, 179, 193).

варианты: (*) а чего кто *взыщеть* (50); а кому *будеть каково дѣло* до (124).

(**) на монастырскомъ *судѣ* (152).

(***) или *каково* на него *слово придетъ* (126, 174).

(****) *введенной, введенны, въведенны*.

Бояриномъ *введеннымъ* назывался чиновникъ, *несшій какія либо особенныя, по порученію князя, обязанности* ('). Были и *дьяки введенные* (см. въ лѣтописи Нарматскаго во *Временникѣ*, кн. 5-я материалы, стр. 10, подъ 1498 г.), и *юсти веденыя* (новг. 2-я лѣт. г. 1552, стр. 156).

γ) А кому *будеть* чего *искать* на *игуменѣ* или на ихъ *прикащикѣ*, ино ихъ *судятъ* сами *намѣстники новгородскіе*, а *тіи* нашихъ *намѣстниковъ игумена* и ихъ *прикащиковъ* не *судятъ* ни въ *чемъ* (225).

Эта привилегія не такъ значительна, какъ судебныя привилегіи, данныя тому же монастырю *впослѣдствіи*, въ эпоху *несудимыхъ* грамотъ; такъ въ грамотѣ отъ 1532 г. читаемъ: «сужу

(') Въ материалахъ при Извѣст. 2-го Отдѣленія Академіи Наукъ помѣщенъ словарь 1-й новгород. лѣт. г. Пыпина. Слово *ввести*, отъ котораго очевидно *введенный* происходитъ, имѣло слѣд. значанія: *князи весты*—признать князю; *ввести съ* собств. именемъ — признать за кого. Мат. 1854 г. 41. Г. Соловьевъ въ Ист. Рос. т. IV с. 200, 201, говорить, что бояре введенные были тоже самое, что бояре большіе (т. е. первенствующіе сановники). „Бояре большіе московскіе“. Ник. III, 208. „Бояре большіе и путные“. Собр. Рум. I № 33. Послѣ того о боярахъ большихъ уже больше не упоминается вмѣстѣ съ путными, а упоминаются бояре введенные и путники (путные) (ib. № 45). Впрочемъ такое толкованіе г. Соловьева не исключаетъ толкованій г. Бѣляева и нашего.

язъ самъ В. князь, а намѣстники наши новгородскіе не судятъ игумена ни въ чемъ» (1).

2) *Подсудность людей монастырскихъ.*

а) *въ дѣлахъ ихъ между собою.*

α) Настоятель монастыря (архимандритъ, игуменъ) *судитъ людей монастырскихъ самъ* (21, 46, 143, 52) во всемъ (*) *или кому прикажетъ* (22, 26, 23, 39, 43, 51, 54, 58, 81, 89, 98, 104, 162, 163, 185, 96, 184, 9, 34, 35, 38, 47, 50, 56, 59, 91, 122, 123, 124, 157, 125, 168, 192, 83, 152, 172, 186, 18, 21, 179, 193, 92, 225) въ свое мѣсто (48, 178).

(*) вар: во всѣхъ дѣлахъ (14).

β) Настоятель съ братією (**) *вѣдаютъ и судятъ* (104, 174, 168) свои люди сами или кому прикажутъ (ихъ прикащикъ) (57, 174).

(**) вар: игуменъ самъ *или* его братія (82).

γ) въ судѣ вѣдаетъ игуменъ своихъ людей самъ по своимъ грамотамъ В. князя по старымъ, или его прикащикъ (100).

δ) а судомъ впрокъ игумену и всѣмъ пошлывами (47).

ε) а лучится монастырскимъ людямъ судъ *промежь себя*, ино ихъ судитъ и вѣдаетъ игуменъ самъ или его прикащикъ (108).

Вотъ общее, догматическое опредѣленіе подсудности людей монастырскихъ въ дѣлахъ ихъ между собою своему настоятелю. Подсудность сія не была опредѣлена ни обычаемъ, ни закономъ: это была привилегія, предоставляемая нѣкоторымъ м-рямъ, находившимся подъ особеннымъ покровительствомъ князей. Отсюда:

а) право настоятеля судить крестьянъ своего монастыря имѣло мѣсто не во всѣхъ монастыряхъ;

б) даже въ монастыряхъ, коимъ право это дѣйствительно даровано было, судъ надъ людьми одной части имѣнній монастыря, князь, по ж. гр., могъ оставить за собою.

Однажды мы встрѣчаемъ такое неопредѣленное обозначеніе подсудности людей м-скихъ въ тяжбахъ ихъ между собою:

(1) Амвросія въ Ист. Рос. Іерархіи ч. VI с. 628.

а будетъ дѣло, ино ихъ велитъ кому Сергѣй (а) судити (6).

(а) грамота дана Троице-Сергіеву м-рю.

Это, вѣроятно, есть не вполне образовавшаяся послѣдующая формула «или кому прикажетъ».

в) *въ дѣлахъ ихъ съ людьми немонастырскаю вѣдомства.*

аа) *Судъ одноличкый.*

а) а свяжется тѣмъ крестьяномъ судъ съ моими крестьяны волостными (13) (*), ино ихъ сужу язъ самъ князь (13, 164).

(*) вар.: а кому будетъ чего искати на монастырскихъ людехъ (164).

Эта привилегія, по коей люди монастырскіе во всѣхъ ихъ тяжбахъ съ людьми опришными судятся самимъ княземъ безусловно, встрѣчается только два раза. Болѣе обыкновенною является привилегія суда княжескаго въ томъ случаѣ, когда настоятель монастыря *не хочетъ* участвовать въ судѣ общемъ, состоявшемся изъ судей обѣихъ сторонъ.

β) а котораго суда обчего не вхочеть (*) (178, 192, 83, 167) игумень (83, 192, 167, 172, 178) и его братія и ихъ прикащикъ (192) судити, и язъ тому дѣлу исправу учиню самъ князь N (83, 192, 167, 172, 178) или мой бояринъ введенный (192).

(*) вар. не възвелитъ (172), т. е. не воспользуется тѣмъ правомъ, которое выражалось «или кому прикажетъ».

bb) *Судъ мѣстный или общій.*

ааа) *Выраженія, означающія понятія суда смѣстнаго.*

а сплетется монастырскій съ городскимъ или волостнымъ челоуѣкома (45, 163).

— смѣшаются судомъ м-скіе люди съ волостными (5, 44).

— лучится судъ смѣсны (72, 104, 108, 145).

— будетъ судъ смѣстно (47), смѣстный (57).

— случится судъ смѣстный (126, 92, 174, 179, 193, 96, 225).

— смѣшается судъ (178) смѣсной (14, 35, 172).

— сведется судъ мон-скимъ людемъ съ моими людьми (167).

— что будетъ судъ м-скимъ людемъ съ моими (2).

- коли будетъ которому челоуѣку нашему дѣло до м-скаго челоуѣка (52).
- смещетца судъ (82).

bbb) *Составъ суда смѣшаннаго.*

I. *Составъ перваго рода:*

- 1) *Со стороны правительства: и намѣстниці (21, 23, 39, 46, 48, 86, 104, 98, 143, 185, 178, 52, 194, 9, 34, 47, 53, 56, 122, 123, 125, 157, 192, 152, 186) и (или) волостели (43, 46, 51, 58, 88, 89, 98, 104, 143, 143, 162, 185, 178, 194, 9, 34, 47, 50, 53, 56, 59, 91, 122, 123, 124, 125, 157, 168, 192, 83, 152, 186, 24) и ихъ тѣуни (=вунн,=оуны) (22, 48, 51, 58, 88, 89, 98, 104, 162, 185, 178, 52, 9, 194, 47, 50, 56, 59, 91, 122, 123, 124, 157, 168, 192, 83, 186, 24, 82) судятъ.*
 2. *со стороны монастыря: а настоятель (игумень, архимандрить) (22, 46, 48, 98, 143, 162, 163, 152, 194, 9, 34, 53, 56, 91, 122, 87, 24, 82) съ братією (185, 168) съ ними судитъ самъ или кому прикажетъ (*) (22, 39, 46, 51, 58, 89, 14, 163, 34, 9, 47, 50, 91, 122, 87, 24, 82).*
- (*) *варианты: или его (48, 86, 98, 104, 162, 178, 194, 53, 56) и его братіи (104, 185) прикащикъ (приказникъ) (48, 86, 98, 104, 162, 185, 178, 194, 53, 56, 69, 123, 124, 125, 168, 192, 182, 186, 83) или монастырскій прикащикъ (143, 186, 179), или монастырскій заказникъ (88).*

II. *Составъ втораго рода:*

И мнѣ князю судитъ и моему волостелю и тѣуну, а игумень съ нами судитъ или его прикащикъ (14).

III. *Составъ третьяго рода:*

А смѣшаются судомъ монастырскіе люди съ волостными людьми, судитъ монастырскій тѣунъ съ посельскимъ вмѣстѣ съ нашими судьями (8, 44).

- посельскій монастырскій съ волостелемъ княжескимъ (43).

ссс) *Създъ судей для суда общаго и мѣсто производства онаго.*

α. Посельской свѣстясь (178, съѣхався 172) съ волостелемъ судить (172, 178).

β. И волостели съѣхався съ игуменомъ судять (83, 35).

Изъ этихъ постановленій, опредѣляющихъ необходимость съѣзда судей, нельзя еще заключить о томъ: монастырскій ли судья долженъ былъ ѣхать къ княжескому или послѣдній къ первому.

γ. Намѣстники и тиуны ни по что къ людямъ монастырскимъ не всылають, опроче смѣтнаго суда (35).

Здѣсь подразумѣвается посылка пристава.

δ. Приѣхавъ моему судьи въ монастырь судити ему со игуменомъ (2).

По силѣ сей привилегіи судья княжескій во всякомъ случаѣ долженъ былъ ѣхать въ мѣстопробываніе судьи монастырскаго.

ε. дворянъ даетъ (тогъ изъ общихъ судей) на чьемъ ищутъ и судъ тутожь (5, 44).

Слѣдовательно, въ случаѣ суда общаго, когда истецъ находится въ одномъ мѣстѣ, а отвѣтчикъ въ другомъ, судъ производился въ мѣстопробываніи того изъ общихъ судей, къ вѣдомству котораго принадлежалъ отвѣтчикъ.

Весьма частое употребленіе суда смѣтнаго и въ особенности по такимъ дѣламъ, при коихъ одна сторона была въ вѣдомствѣ свѣтскаго, а другая духовнаго начальства заставляетъ думать: не духовенство ли изъ Византіи принесло къ намъ такой обычай, извѣстный уже изъ устава св. Владиміра (1). Весьма вѣроятно, что обычай сей могъ у насъ развиться изъ того, что по законамъ Юстиніана, для сужденія дѣлъ по жалобамъ лицъ свѣтскаго званія на лица званія духовнаго, необходимо требовалось согласія духовнаго и свѣтскаго начальства (2).

(1) Д. А. И. I № 1: „своимъ тиуномъ приказываю церковнаго суда не обидѣти, ни судити безъ владычня намѣстника“.

(2) Невольнѣ „О простраствѣ церк. суда“, прим. 54. Впослѣдствіи времени судъ общій опредѣленъ былъ и въ Византіи въ случаѣ всѣхъ преступленій, къ коимъ были причастны лица духовнаго и свѣтскаго званія. Такъ въ новеллѣ Алексѣя Комнена говорится: „Sin alterutra pars mundana

Въ жалованныхъ грамотахъ мы находимъ постановленія объ одномъ лишь видѣ судебныхъ доказательствъ—о *присягѣ*.

а. Въ жал. гр. городскому собору читаемъ:

α. а коли ся трафить (а) кому присѣга, тогда присѣгать нигдѣ не мають одно предъ церковью (107).

(а) трафится — случится.

β. а коли зась (а) о землѣ кому присѣга сказано будетъ, той на земли и присѣгать повиненъ будетъ (107).

(а) отъ польскаго заз — но, же. См. Матер. при Изв. Ак. 1852 г. с. 54.

Постановленіе α относится къ городскимъ жителямъ по всѣмъ ихъ тяжбамъ (при коихъ употребленіе присяги необходимо было) *не* о землѣ. Неизмѣнная обязанность присягать въ спорѣ, которому дается ж. гр., наводитъ на ту мысль, что духовному лицу, долженствовавшему находиться при присягѣ, шли какія либо пошлины, иначе трудно объяснить такую, если можно выразиться, монополію мѣста совершенія присяги.

Присяга въ искахъ о поземельной собственности производится (β) на мѣстѣ земли спорной.

Присяга (¹) въ общемъ ея видѣ, подобно поединку во время монгольскаго періода, была въ большомъ употребленіи въ судебной практикѣ; при неопредѣленности системы доказательствъ, она употреблялась не только при недостаткѣ другихъ доказательствъ, но большею частію и тогда, когда оставались еще и другія средства открытія истины (²). Въ частности, по дѣламъ спор-

est, ut ab ambobus judicentur tam a pontifice, quam regionis quaestore“. См. Lepiclav. jus graeco-romanum t. I pag. 124. Это называлось *δικαστήριον σιμφωρον*, *ibid.* „de foro clericorum et de iudice per rescriptum“. Судъ общій имѣлъ у насъ большое примѣненіе въ сужденія обоюдныхъ несогласій, возникавшихъ между различными княжествами. Въ догов. грамотахъ читаемъ (напр. Сб. Муханова № 1 г. 1393)“: а земли и водъ и всему обядному межн насъ судъ обчый“. Собр. Рум. I № 35 г. 1389: „а въ городъ намъ послати своихъ намѣстниковъ, а тобѣ своего намѣстника, и ни очиять нашихъ холоповъ и селчанъ“.

(¹) *Присяга* слово польское и къ намъ вошло въ употребленіе къ концу XVII вѣка; впрочемъ встрѣчается уже въ „Законѣ судномъ людемъ“. См. Русск. Дост. II, 144.

(²) Пахманъ „О судебныхъ доказательствахъ по древнему русскому праву, преимущ. гражданскому“. М. 1851 г. с. 187—189. Начало ограниченія присяги замѣчается уже въ Судебникѣ Іоанна III. *Ibid.* с. 189.

нымъ о границахъ поземельной собственности присяга имѣла видъ *образнаго или върообразнаго хожденія*, состоявшаго въ томъ, что одинъ изъ тяжущихся, по жребію, взявъ икону, шелъ въ сопровожденіи противника и свидѣтелей, по тому мѣсту, которое считалъ, по совѣсти, дѣйствительною межею ⁽¹⁾. Замѣчательно, что въ текстѣ а мѣстомъ совершенія обряда присяги является *мѣсто предъ соборомъ*, можетъ быть площадь; въ періодъ монгольскомъ мѣстомъ ея совершенія, по общему правилу, были судебныя мѣста, а не торговыя площади ⁽²⁾.

б. а на правду ѣздятъ обон (судьи) (5, 44).

Это постановленіе требуетъ: если предметъ разбора суда смѣстнаго будетъ такого рода, что при немъ необходимымъ окажется употребленіе доказательства присяги, то оба судьи, монастырскій и отъ правительства, должны присутствовать при обрядѣ присяги (ѣдутъ обон) на самомъ мѣстѣ спорнаго имущества.

с. А слугамъ монастырскимъ креста не цѣловати; сироты ихъ стоятъ у креста (6).

Присяга, правда, крестное цѣлованіе ⁽³⁾ означаютъ одно и то же понятіе присяги.

Здѣсь подъ *слугами* монастырскими едва ли не должно понимать слугъ духовнаго званія, ибо лица духовнаго званія, по древнему русскому праву, не рѣдко освобождались отъ присяги. Уже архіепископъ новгородскій Симеонъ въ посланіи своемъ въ Сибѣогорекій монастырь писалъ: «и тыя мірскыя судьи и міряне да судятъ васъ мірскимъ обычаемъ, якоже лѣно есть міряномъ, или вкупѣ присужаютъ или роту игумену и старцемъ; ино того правила св. отецъ и законъ Божій бранитъ ⁽⁴⁾». По Стоглаву духовенству рѣшительно запрещается употребленіе при-

⁽¹⁾ См. Пахмана *привед. соч.* стр. 192. Ср. ст. М. Евгения въ *Трудахъ и Запискахъ Общ. Исторіи и древностей рос. ч. III „о разн. родахъ присяги“*.

⁽²⁾ *Ibid.* с. 196.

⁽³⁾ Крестное цѣлованіе употреблялось въ слѣд. случаяхъ:

1) Князь, договариваясь съ другимъ княземъ, цѣловалъ крестъ.

2) Судьи *порубежныя* судили „порубежныхъ людей, татей и разбойниковъ съ обѣ половины по крестному цѣлованью“. См. *Собр. Рум.* I № 18, 1426 г.

⁽⁴⁾ А. *Ист.* I № 24 г. 1416—1421.

сяги во всѣхъ дѣлахъ кромѣ душегубства и разбоя съ поличнымъ (1).

Въ жалов. грам. находимъ опредѣленіе нравственныхъ обязанностей, налагаемыхъ на судью свѣтскаго при участіи его въ судѣ общемъ:

Судити ему въ правдѣ по цѣлованію (2).

Здѣсь слово правда употреблено въ общемъ значеніи, въ смыслѣ истины; судья долженъ былъ «обыскать дѣло въ правду по крестному цѣлованію» (2), которое онъ, вѣроятно, совершалъ приступая къ исполненію своихъ обязанностей.

С. Движеніе гражданскаго процесса послѣ суда.

1. Исполненіе судебныхъ рѣшеній.

а истцево доправятъ на виноватомъ (174, 192, 193).

т. е. съ обвиненнаго взыскивалось вознагражденіе истцу оправданному, то, что впоследствии называлось *истцевыми исками*. Здѣсь подъ вознагражденіемъ должно разумѣть не только вознагражденіе ущерба, причиненнаго виновнымъ оправданному, но и взысканіе особеннаго штрафа, о которомъ мы скажемъ ниже, въ статьѣ о судебныхъ издержкахъ. *Доправятъ* относится къ судьямъ, положившимъ рѣшеніе; но судьи не сами доправляли истцево или взыскивали вознагражденіе съ обвиненнаго; это лежало на обязанности приставовъ и праветчиковъ; обыкновеннымъ, кажется, правиломъ было то, чтобъ править приставу той стороны, которая оказывалась передъ судомъ виновною (3).

II. Судебныя издержки.

Въ древности «каждый шагъ въ присутствіи суда былъ куплемъ цѣною денегъ» (4). Опредѣленіе разнообразныхъ судебныхъ пошлинъ, взимавшихся и съ *праваго* и съ виноватаго, со-

(1) А. Ист. I, № 185 (с. 275).

(2) Собр. Румянцева, I, № 10, г. 1471.

(3) „А истцево доправлявати того приставу, чей будетъ виновать“ А. Э., I, № 23, г. 1425.

(4) Морошкинъ въ своей рѣчи „объ Уложеніи и о послѣдующемъ его развѣтствіи“, с. 56.

ставляетъ характеристическую черту какъ вообще всѣхъ судебных постановленій монгольскаго періода, такъ въ частности и судебных постановленій, заключающихся въ жалованныхъ грамотахъ. Можно даже безошибочно сказать, что для этого періода времени жал. грамоты являются самымъ главнымъ источникомъ исторіи судебных пошлинъ.

Въ первыя времена общественнаго развитія назначеніе суда состоитъ только въ томъ, чтобъ служить источникомъ доходовъ для казны ⁽¹⁾ и полицейскимъ средствомъ для охраненія тишины; только съ большимъ развитіемъ образованія исчезаетъ этотъ характеръ судопроизводства, смѣняясь характеромъ юридическимъ, правомѣрнымъ. Но въ нашемъ отечествѣ мы видимъ необыкновенное развитіе судебных пошлинъ: онѣ, какъ прибыльный доходъ, отдавались казною на откупъ ⁽²⁾. Судья слѣдуетъ всюду за своимъ подсудимымъ и «своего прибытка смотритъ» ⁽³⁾.

1. О судебныхъ издержкахъ послѣ суда смѣстнаго.

а. Безусловный дѣлежъ дохода между судьями обѣихъ сторонъ.

Здѣсь слѣдуютъ тѣ опредѣленія жал. грамотъ о судебныхъ пошлинахъ, въ которыхъ замѣчается такое основаніе для дѣлежа оныхъ между общими судьями, по которому (основанію) весь *прибытокъ* отъ суда дѣлится между судьями поровну:

а. а *прибыткомъ* ся дѣлѣтъ на полы (5, 44, 21, 23, 9, 123).

Здѣсь именемъ *прибытка* обозначаются всѣ виды судебныхъ пошлинъ.

б. а присудомъ дѣлѣтся (104) на полы (179, 193, 225).

Присудъ также является родовымъ названіемъ для обозначе-

⁽¹⁾ Г. профессоръ Кавелинъ въ своемъ соч. «Основныя начала русскаго судопроизводства и гражд. судопроизвод. etc.» на стр. 114. основаніе происхожденія судебныхъ пошлинъ видитъ въ томъ, что первые русскіе князья, какъ *неходичи*, ничего не дѣлали безъ вознагражденія для подвластныхъ имъ племенъ славянскихъ.

⁽²⁾ «Се купи Якимъ Гурьевъ и Матѳей Петровъ Обонискій судъ князя Великаго». А. Э. I № 27, г. 1434.

⁽³⁾ Запись, что тянетъ душегубствомъ къ Москвѣ въ А. Э. I № 115, до 1486 г.

нія всѣхъ видовъ судебныхъ пошлинъ. По финансовому взгляду на судъ присудомъ называлась и подсудность ⁽¹⁾.

а присудомъ ся деть (108). Здѣсь вѣроятно переписчикъ пропустилъ, въ словѣ *ся деть, ля* (т. е. слѣдовало бы быть: *дѣлять*), иначе это выраженіе не имѣетъ смысла.

γ. пересудомъ дѣлятся на помъ (52).

Объясненіе значенія судебной пошлины *пересуда* представляетъ большія трудности ⁽²⁾. Слово *пересудъ* выражаетъ два понятія: 1) понятіе суда дополнительнаго, который давался тяжущимся, когда въ первомъ судѣ дѣло не могло быть рѣшено по недостатку доказательствъ, и 2) понятіе особаго вида судебной пошлины, которая взымалась каждый разъ, когда какое либо дѣло рѣшалось не тѣмъ судомъ, которымъ оно первоначально судилось, а другимъ, слѣд. вторую степень суда ⁽³⁾. Въ этомъ второмъ значеніи особаго рода судебной пошлины, извѣстной уже по договору 1229 года, и употреблено слово *пересудъ* въ текстѣ γ.

δ. а вина, посулъ и пересудъ на полы до моего ли дойдетъ (а), до монастырскаго ли (2).

(а) принужденъ ли будетъ платить ихъ княженій человекъ.

Здѣсь является судебная пошлина *вина*, упоминаемая еще въ церковномъ уставѣ Ярослава (вост. ред.). Это была судебная пошлина, взымавшаяся съ тяжущагося, по суду обвиненнаго. Подъ *посуломъ* должно понимать *законную взятку*.

ε. а будетъ виноватъ Пречистые Богоматери крестьянинъ, и онъ Пречистой (13),

т. е. если, по рѣшенію общаго суда, обвиненъ будетъ человекъ монастырскій, то судебныя пошлины (вѣроятно *вина*) съ него шли въ пользу судьи монастырскаго.

⁽¹⁾ „Въ браничкомъ погостѣ, да въ демьянскомъ присудѣ“. См. въ III ч. Ист. Рос. Иерархіи Амвросія грамоту 1524 г. с. 136—142.

⁽²⁾ Онъ перечислены г. Кавелинымъ въ 340 примѣч. къ вышеупомянутому его сочиненію.

⁽³⁾ Ibid. и с. 117: „а пересуда идетъ съ рубля по 10 денегъ; а меньши рубля пересуда нѣтъ“. А. Э. I N 115, до 1486 г.

б. Дѣлежъ дохода отъ суда на основаніи подсудности.

Судебныя пошлины отъ тяжущихся свѣтскаго вѣдомства шли свѣтскому судѣ; судебныя пошлины отъ тяжущихся монастырскаго вѣдомства шли монастырскому судѣ:

аа. формула пространная:

а правъ ли будетъ, виноватъ ли мой человекъ, и намѣстники и волостели или ихъ тиуни возмутъ моего человека (волостнаго, городскаго) собъ и въ винѣ и въ правдѣ; и ишумекъ и его братія и ихъ прикащикъ въ моего человека не вступаются ни въ правдо, ни въ виноватаю; а правъ ли будетъ, виноватъ ли монастырскій человекъ, и ишумекъ съ братією и ихъ прикащикъ возмутъ своего человека собъ и въ правдѣ и въ винѣ, а намѣстники, волостели и ихъ тиуни въ ихъ человека не вступаются ни въ правдо, ни въ виноватаю (57, 54, 98, 39, 46, 48, 51, 58, 86, 88, 89, 143, 178, 162, 185, 96, 194, 34, 47, 50, 53, 71, 91, 123, 124, 125, 157, 83, 192, 186, 24, 82) и не емлютъ у него ничего (57, 98) некоторыми дѣлы (168).

бб. формулы краткія:

а. а будетъ правъ или виноватъ монастырскій человекъ, и онъ въ винѣ и въ посулѣхъ монастырю, а волостной волостелю (45).

Здѣсь посулъ упоминается вмѣсто *правды* (судебной пошлины, взимаемой съ оправданнаго по суду), изъ чего, кажется, можно заключить, что *посулъ*, какъ задобриваніе судьи со стороны лица, чувствовавшего себя правымъ, иногда имѣлъ одинакое значеніе съ *правдою*.

б. будетъ виноватъ волостной человекъ, и онъ поѣдетъ (а) къ намѣстнику и въ винѣ и продажи и во всѣхъ пошлинахъ (22).

(а) фигурально, т. е. онъ долженъ будетъ платить намѣстнику упомянутыя пошлины.

Здѣсь *продажа* не означаетъ особую судебную пошлину, а совокупность всѣхъ судебныхъ издержекъ, всю *тялостъ* отъ нихъ (1).

(1) Въ это понятіе, кажется, входили и высканія, какъ нагазанія уголов-

- γ. Правый и виноватый волостной человекъ волостелю; а правый и виноватый монастырскій человекъ—игумену (35).
- δ. а мнѣ князю ся въ ихъ человекъ не вступати ни въ чемъ и въ правдѣ и въ винѣ; а имъ ся въ моего человекъ не вступати ни въ чомъ и въ правдѣ и въ винѣ (14).
- ε. Игумень съ братією знаютъ себѣ своего человекъ монастырскаго и въ правдѣ и въ винѣ и въ посудѣхъ (163, 168) и переводѣхъ (163) и въ пересудѣ и въ всѣхъ судовыхъ пошлинахъ; а волостели въ томъ же знаютъ волостнаго человекъ (163, 168).

Отсюда: 1) совокупность судебныхъ пошлинъ называлась *судовыми* пошлинами, 2) новый видъ судебной пошлины—*переводъ*.

Уже по договору 1229 г. «общаго суда не переводили» (1). Подъ *переводомъ* должно разумѣть слѣдующее. Судъ общій составлялся изъ судей обѣихъ сторонъ; это было искусственное соединеніе двухъ подсудностей въ одну; одна изъ сторонъ, по какимъ либо причинамъ, могла желать не судиться у этихъ общихъ судей и, вѣроятно, по согласію съ другой стороной, избирала судьями какихъ либо другихъ лицъ, *переводила* (переносила право суда) судъ на какихъ либо не компетентныхъ судей. Этотъ переводъ суда дозволялся, но подъ тѣмъ условіемъ, что если переведшій судъ обвинялся по суду, то дѣлалъ вознагражденіе сторонѣ оправданной (2) или платилъ *переводъ*, какъ

ныя. А. Э. I N 123, г. 1488: не доищутся душегубца—платятъ виру, „а доищутся, и въ томъ крестьяномъ *продажи нѣтъ*“.

Продажею означались вообще убытки, тягость платежей: „И бысть.... чернымъ людямъ данная продажа велиа“. Никон. лѣт. подъ 1358 г.

„Земля наша оскудѣла отъ продажъ, говорить въ 1093 г. мужъ Великому князю Святополку, желая остановить его отъ войны съ половцами. См. Погодина Исслѣд., замѣч. etc. т. VII с. 46.

(1) Русск. Дост. II с. 268. Нашимъ изложеніемъ значеній судебныхъ пошлинъ *пересуда* и перевода устраняется, кажется, мнѣніе объяснителя этого договора: „общаго суда не переводили, *т. е. не судимыя исторично*“ с. 281.

(2) Собр. Румянц. I с. 54 догов. 1381 г. „а судомъ вобчымъ не переводити, а кто имѣтъ переводити, правый у того возметъ, а то ему не въ измѣну“. Здѣсь собственно рѣчь идетъ о случаѣ перевода при судахъ общахъ ипробужныхъ; но думаемъ, тоже значеніе имѣлъ переводъ и въ случаяхъ суда общаго между людьми и—скими и княжескими: форма суда смѣстнаго была одинакова.

судебную пошлину въ пользу тѣхъ судей, съ которыхъ онъ перевелъ судъ.

а тянутъ въ чемъ игуменова человѣка, и волостели мои съ игуменовыхъ людей вины не емлютъ, а противо того игуменовъ поселской на волостныхъ людехъ вины не емлетъ (172, 178).

Общимъ, догматическимъ выраженіемъ всѣхъ помннутыхъ постановленій о раздѣленіи доходовъ отъ суда на основаніи подсудности, есть:

которой же судя (а) собѣ знаетъ своего и праваго и виноватаго (35).

(а) судья.

с. *Совершенное изъятіе отъ платежа судебныхъ пошлинъ.*

а судовыхъ пошлинъ не имати съ людей монастырскихъ (6).

Этою привилегіею, каковъ бы ни былъ результатъ суда, князь освобождаетъ людей монастырскихъ отъ платежа судебныхъ издержекъ.

д. *Соединеніе двухъ первыхъ основаній въ платежъ суд. пошлинъ, т. е. безусловнаго раздѣла поровну и раздѣла на основаніи подсудности.*

а. α . коли будетъ нашъ человѣкъ правъ, ино (княж. судья) пересудомъ дѣлятся на полъ съ архимандритомъ;

β . а будетъ монастырскій человѣкъ правъ, ино весь пересудъ архимандриту (52).

Постановленіе, очевидно, вызванное желаніемъ предоставить монастырю относительно большую выгоду отъ суда смѣстнаго; ибо по α архим. получаетъ $\frac{1}{2}$ пересуда и свѣтскіе судьи тоже $\frac{1}{2}$; а въ β архимандриту идетъ весь пересудъ, а свѣтскіе судьи ничего не получаютъ. Въ α безусловный дѣлежъ поровну.

б. а вина на монастырскомъ человѣцѣ—архимандриту; а вина на нашемъ человѣцѣ—намъ (52).

Здѣсь замѣчается основаніе дѣлежа пошлинъ по подсудности.

в. Выше было нами замѣчено, что подъ *истцевымъ* не должно понимать единственно и исключительно вознагражденіи

обвиненнаго оправданному; но и извѣстный штрафъ, платимый также обвиненнымъ :

- а α) а истцево заплатятъ на обѣ стороны (18).
 б) а правъ ли, виноватъ ли городской человекъ, и истцево заплатятъ намѣстникамъ и волостелемъ и ихъ тиунамъ (18).
 γ) а правъ ли, виноватъ ли игуменовъ, игумену, опричь истцевы вины; а волостной правъ ли, виноватъ ли, волостелю во всякъ пошлинахъ (43).

Очевидно, что *истцево* и *истцева вина* одно и тоже. Отчего же эта *вина* называется *истцевою*? Въ отличіе отъ обыкновенной *вины*, которой могъ подлежать и истецъ и отвѣтчикъ. Отсюда истцево или истцева вина была такой штрафъ (или такой видъ судебныхъ издержекъ), который взыскивался съ истца (въ настоящемъ значеніи слова), по суду обвиненнаго. *Истцева вина* не исключаетъ понятія обыкновенной *вины*; одно и тоже лице могло платить и вину, на томъ основаніи, что онъ былъ обвиненъ, и истцеву вину, на томъ основаніи, что онъ былъ обвиненный истецъ.

- б α) а въ правдѣ и въ винѣ игуменовъ игумену, а волостелевъ волостелю, опричь истцевы вины (81).
 б) а правъ ли, виноватъ ли мой человекъ, намѣстнику моему и въ правдѣ и въ винѣ, оприсно истцевы вины, а игуменовъ человекъ игумену и въ правдѣ и въ винѣ, оприсно истцевы вины (167).

Эти исключенія истцевой вины въ ущербъ доходамъ судей рождаютъ вопросъ: кому же шелъ этотъ штрафъ? Кажется, по общему правилу, онъ шелъ въ пользу князя (1). Если наша догадка справедлива, то такой штрафъ является справедливо мѣрою къ предупрежденію неосновательныхъ исковъ. Въ а α такой штрафъ съ обвиненнаго истца, по силѣ привилегіи, получается и судьями монастырскими; въ б и γ онъ предоставляется княземъ однимъ свѣтскимъ судьямъ; въ б α и б и они устра-

(1) Не лзя ли подтвердить нашей догадки слѣдующимъ мѣстомъ изъ А. Э. I, № 26, г. 1430: „а кого Великій князь обвинитъ, ино судьямъ не надобъ, а виноватый истецъ заплатитъ“.

няются отъ права взиманія такого штрафа, который, въ этихъ случаяхъ, можетъ быть, непосредственно шелъ князю.

2. Судебныя издержки послѣ суда одиночнаго.

а. Князь казнитъ нарушителя привилегій монастырскихъ торговою казною:

а себѣ возмемъ вину на немъ противу дани съ архимандритомъ на полы (114).

Князь судилъ одинъ, а дѣлаетъ дѣлежъ судебными доходами съ настоятелемъ монастыря, привилегіи коего были нарушены.

Это мѣсто замѣчательно, потому что, указывая на взиманіе вины въ количествѣ податнаго оклада лица, подтверждаетъ выше высказанное нами относительно основаній при раскладѣ дани.

...а правда съ архимандритомъ на полы (114).

Вотъ мѣсто, удаляющее всѣ сомнѣнія въ правильности нашего опредѣленія правды въ смыслѣ судебной пошлины, взыскиваемой съ оправданнаго по суду.

III. Постановленія о выдачѣ грамотъ безсудныхъ.

Выше мы видѣли какую юридическую силу имѣлъ тотъ случай, когда приставъ назначалъ тяжущимся не тотъ срокъ для явки въ судъ, который былъ опредѣленъ жалов. грамотою князя: князь къ тѣмъ срокамъ явдти тяжущимся не велѣлъ, т. е. освобождалъ отъ обязанности являться въ судъ:

а) а опроче дву сроковъ на нихъ кто на иные сроки срочную накинеть и кто что на нихъ опроче тѣхъ / сроковъ двою по тѣмъ срочнымъ и безсудную возметъ, ино та моя безсудная не въ безсудную (88, 198).

б) а кто на людей монастырскихъ и безсудную возметъ не по тому ихъ сроку, и та безсудная имъ не безсудная (225).

Отсюда законность безсудной обусловливается законностію срочной: если пристава давали отвѣтчику срочную грамоту, по коей онъ долженъ былъ явиться въ судъ, но въ которой опредѣленъ былъ не тотъ срокъ, который княземъ былъ прежде назначенъ, то, во первыхъ, такой отвѣтчикъ могъ и не явиться въ судъ къ этому сроку; во 2-хъ, сторона ищущая не могла воспользоваться правомъ взять *безсудную*, т. е. такую *правую* гра-

моту (1), по которой бы отвѣтчикъ былъ обвиненъ не по разсмотрѣнію представленныхъ имъ доказательствъ, а по неувѣ въ судъ (2).

Дѣйствія безспорнаго, полицейскаго суда, по жалован. грамотамъ, возникали въ трехъ случаяхъ: 1) въ случаѣ взысканія убытковъ *безъ суда и безъ исправы*; 2) въ случаѣ взысканія заповѣдей; 3) въ случаѣ назначенія правсжа.

I. α) а кто что у нихъ возметъ, тому то платити вдвое безъ суда и безъ исправы (225).

β) кто на ихъ сельцо и на деревни поѣдетъ (105) или у ихъ людей станеть (105) силно (164) или кто что иметь на тѣхъ людехъ монастырскихъ имати (164), да что учинить убытка, и язъ князь на томъ (105, 164) то (105) велю взяти вдвое безъ суда и безъ исправы (105, 164).

γ) а кто ся будетъ починилъ людемъ монастырскимъ убытокъ, волостель имъ доправитъ на томъ же (42, 63).

II. а) *Понятіе заповѣди*. Въ заповѣдяхъ выразилась отрицательная сторона права собственности; по силѣ *заповѣданія* извѣстнаго имущества, тѣмъ самымъ, можно было запретить всякому постороннему дѣйствовать на это имущество. Отсюда право безспорнаго взысканія въ томъ случаѣ, если кто либо, безъ разрѣшенія хозяина заповѣднаго имущества (*безъ доклада ему*), рѣшался дѣйствовать на такое имущество.

Велѣлъ монастырю тѣ воды монастырскіе заповѣдати язъ дву рублевъ, чтобъ у нихъ тѣхъ водъ безъ доклада не

(1) Г. Кавелинъ въ соч. „Основн. нач. суд.“ безсудными считаетъ такой видъ правыхъ грамотъ, которыя выдавались въ слѣдствіе приговора, по-становляемаго безъ суда. См. с. 107.

(2) Историческій очеркъ судебного обычая, выразившагося въ выдачѣ правыхъ и безсудныхъ грамотъ и существовавшаго уже съ XIV в. (о грамотѣ правой безсудной говорится уже въ Двинской У. г.)—сдѣланъ въ ст. г. Бѣляева: „Списки судные и докладные и грамоты правыя и безсудныя въ Моск. Государствѣ“ въ Архивѣ ист. юр. св. Калачова въ 1-й полов. 2-й книги. Кроме упомянутого у насъ различія правыхъ грамотъ отъ безсудныхъ, г. Бѣляевъ находитъ и другое: „въ правыхъ грамотахъ прописывались лица, бывшія на судѣ, а въ безсудныхъ не прописывались“ Ib. с. 121. Примѣръ безсудной см. у него въ приложеніи III.

ловили люди городскіе; а чрезъ сю мою грамоту кто иметь ловити тѣ ихъ воды чрезъ заповѣдь, а безъ ихъ доклада, и они того понимаютъ да уличивъ возмутъ на немъ два рубли заповѣди (203).

Но это единственное мѣсто во всѣхъ жал. гр. Здѣсь заповѣдь, какъ штрафъ, взыскивается монастыремъ и, вѣроятно, идетъ въ его пользу; во всѣхъ другихъ случаяхъ установленія заповѣди она является полицейскою мѣрою охраненія собственности и взысканіе штрафа носитъ характеръ казеннаго взысканія.

б) Случаи установленія заповѣди и порядокъ взысканія замѣднаго штрафа.

1. Что у нихъ пожни по рѣцѣ N по обѣимъ сторонамъ, а по рѣцѣ по N мой намѣстникъ дорогу велѣлъ заповѣдати, что по рѣцѣ не ѣздити, а сѣнъ рѣкою не возити, и язь ихъ (монастырь) пожаловалъ чрезъ ту заповѣдь: сѣна имъ свои монастырскіе по рѣцѣ N возити до крещенья, а послѣ крещенья имъ рѣкою не ѣздити, а сѣнъ не возити (64). А намѣстники мои или тиуни, до того срока, до крещенья на той дорогѣ на заповѣдной монастырскихъ людей не имають, а заповѣди на нихъ не емлють (64).

2 а) кто иметь на нихъ накладывати путь санной или стопникъ, или у монастырскихъ людей ставитися или протопти ихъ (63).

б) кто употребляетъ свои мѣры при торгѣ, а не печатныя княжескія (180).

с) кто ѣздитъ не пошлою дорогою (63, 42, 112, 148).

д) кто въѣдетъ въ заповѣднѣй монастырскій лѣсъ безъ доклада монастырскаго (207).

И азъ велѣлъ своему приставу (207) (*) того поимати да выдати (**) своему намѣстнику (112, 207, 63, 64) и (или) волостелю (***), и онъ на немъ возметъ въ мою казну (63) заповѣди 2 рубля (180, 63, 42, 112, 148, 203) ноугородскихъ (63).

вар.: (*) монастырскому прикащику (63).

(**) ставити (207, 112).

(***) (одному) волостелю (42).

в) *Обрядъ установленія заповѣди.*

И въ торгу есмь имъ велѣлъ кликати изъ заповѣди изъ двухъ рублевъ.

а. чтобъ на село м-ское не ѣздили (148).

б. лѣсъ монастырскій не рубяли (207).

Такимъ образомъ установленіе заповѣди происходило посредствомъ обнародованія ея, по волѣ князя, всѣмъ и каждому, кому о томъ вѣдать надлежало, въ мѣстахъ, наиболѣе посѣщаемыхъ народомъ (площадяхъ, мѣстахъ торга) (1).

III. а будетъ правезъ на монастырскомъ человѣцѣ, ино правитъ архимандричъ приставъ, а не встворится виноватъ, и мои намѣстницы пристава дадутъ да и судятъ (22).

Въ случаѣ если должникъ *не встворится виноватъ*, безспорное взысканіе кончается и дѣло поступаетъ на обсужденіе суда, т. е. слѣдуетъ общему порядку судопроизводства по дѣламъ спорнымъ.

*Особенности судопроизводства по дѣламъ уголовнымъ.**I. Въ порядкѣ вызова къ суду.*

а. Намѣстники, тіуны и доводчики дадутъ душегубца на поруку на кого молвятъ да поставятъ предъ меня князя (65).

Здѣсь ничего не говорится о срокѣ для явки въ судъ и вызовъ является въ видѣ ареста: убійца, какъ скоро былъ найденъ, отдавался на поруки лицамъ, избраннымъ для того вѣроятно тою общиною, въ средѣ которой совершилось преступленіе.

(1) Обычай *кликанія на торгу* видимъ съ древнѣйшихъ временъ. Кликати значило извѣщать. Въ 1037 г. В. К. Ярославъ положилъ построить монастырскій храмъ въ честь великомученика Георгія „и възвѣстиша людемъ на торгу, да возмѣтъ кождо по ногатъ на день“ (См. Ист. Р. Ц. Филарета Е. Р. I, 154). По пространной Русской Правдѣ: „а челядинъ кроется, а заклоти и на торгу“ (Р. Дост. II. 33). Отъ закликать произошло слово *поторгивать*: „бирничъ ихъ не поторгивать“. А. Э. I N 3. По псковск. судн. грамотѣ наемная плата наймиту съ хозяина взыскивалась *въ заклить* (Исслѣд. Устрялова, стр. 50). О торгахъ, торговщикахъ см. Исслѣдов. Погодина т. VII с. 31.

β) а намѣстници мои и волостели тѣхъ монастырскихъ людей не судятъ ни въ чемъ; а кто ся у тѣхъ у м-скихъ людей поймаетъ за каково поличное и они того монастырскаго челоуѣка дадутъ на поруцѣ да учинятъ имъ обомъ срокъ передъ меня передъ В. князя (14).

Срокъ явки къ суду князь предоставляетъ назначать своимъ намѣстникамъ и волостелямъ. Срокъ къ явкѣ въ судъ назначается *обомъ*, т. е. и лицу, уличенному въ преступленіи воровства и тому, у кого онъ что либо похитилъ или который въ похищеніи обвинялся.

γ) волостели мои дадутъ своихъ приставовъ да велеть дати обомъ истцевъ на поруку да поставятъ съ поличнымъ передо мною предъ княземъ (145).

Здѣсь та важная особенность, что вмѣстѣ съ подсудимыми требуется и представленіе къ суду самаго предмета покражи или насильственнаго завладѣнія.

δ) Особенность въ предоставленіи права вольныхъ сроковъ. См. ниже.

II. Въ порядкѣ подсудности.

1. Окончательное сужденіе по дѣламъ уголовнымъ.

Судъ одноличный (не смѣстный).

а) *который судъ будетъ межю м-скихъ людей (5, 44).*

Судъ надъ людьми монастырскими въ преступленіяхъ, къ коимъ прикосновенны были лица монастырскаго вѣдомства, иногда предоставлялся начальству м-ря, а иногда оставался княземъ, по силѣ жал. гр., за собою.

аа. *Судъ въ преступленіяхъ людей монастырскихъ предоставляется монастырскому начальству.*

α) Монастырское начальство судить людей монастырскихъ въ преступленіяхъ: душегубства, разбоя и татьбы (44, 65) съ поличнымъ (125, 163, 192).

β) только въ преступленіяхъ татьбы и разбоя съ поличнымъ (125, 157, 194).

γ) только въ преступленіи татьбы (48, 58) съ поличнымъ (58).

д) только въ преступленіи смертоубійства:

А намѣстники и волостели въ душегубство не вступаютъ некоторыми пошлинами (163).

bb. Судъ въ преступленіяхъ людей монастырскихъ оставляется княземъ:

aaa. за собою.

- α) а лучится татьба или разбой съ поличнымъ, и язъ самъ князь исправу учиню (145).
- β) а будетъ душегубецъ въ лицехъ, цно намѣстники мои или ихъ тиуны и доводчики дадутъ душегубца на поруку на кого молвятъ и за тою порукою поставятъ его передъ мною княземъ, и язъ тому самъ исправу учиню, а болѣе того не силничаютъ надъ ними ничѣмъ (65).

bbb. за намѣстниками или волостелями:

Намѣстники мои NN и волостели NN и ихъ тиуны не судятъ людей монастырскихъ ни въ чемъ, *опроче*:

- α) душегубства, разбоя и татьбы съ поличнымъ (3, 57, 186, 143, 152).
- β) душегубства и разбоя (21, 24) съ поличнымъ (22, 26).
- γ) одного душегубства (43, 39, 145, 23, 46, 48, 58, 86, 88, 89, 185, 98, 96, 178, 194, 34, 38, 47, 50, 56, 59, 94, 122, 123, 124, 125, 157, 168,, 92, 83, 174, 18, 126, 179, 193).

в. Судъ въ преступленіяхъ, къ коимъ прикосновенны и люди монастырскіе и люди княжескіе.

- α) И у кого (а) что стравятъ (б) сильно, игуменъ съ братіею на тѣхъ сроки наметываютъ по грамотѣ и учинятъ имъ срокъ предъ меня князя (169).
- (а) изъ монастырскихъ людей; (б) княжескіе охотники съ собаками.
- β) Что коли будетъ монастырскимъ людемъ съ моими людьми каково дѣло и они мечютъ себѣ сроки волные промежи собою и въ поличномъ; а ставитися имъ предо мною предъ В. Княземъ (97).

Люди монастырскіе получаютъ *право вольнаго срока*, т. е. люди, считавшіе себя обиженными, *накидывали* (на отвѣтчиковъ) *срочную*, назначали сами срокъ для явки въ судъ, по своему усмотрѣнію. Такое постановленіе, вѣроятно не безусловное въ отношеніи къ дѣйствительному его приложенію (такъ какъ оно допускаетъ произволъ: истецъ могъ назначить срокъ столь близкій, что отвѣтчикъ не могъ во время стать къ суду, и слѣдоват. могъ быть несправедливо обвиненъ заочно, выдачею истцу безсудной; посему, вѣроятно, требовалось обоюдное соглашеніе сторонъ), выражаетъ стремленіе верховной власти къ доставленію скорѣйшаго удовлетворенія по дѣламъ уголовнымъ. Тоже самое видно изъ слѣдующей привилегіи, дарованной людямъ монастырскимъ, на случай обидъ, которымъ они могли подвергнуться со стороны людей княжескихъ.

γ) И язъ былъ о всѣхъ тѣхъ дѣлѣхъ обидныхъ (а) срокъ имъ (b) и всѣмъ своимъ (c) учинилъ одинъ въ году на сборъ, и язъ тотъ срокъ сборъ отложилъ (d) имъ, а пишутъ и наметываютъ сроки на мошъ людей о тѣхъ дѣлѣхъ обидныхъ на всю мою вотчину на которой день игуменъ въсхочетъ (e); а тѣ имъ въ (f) сроки въ срокъ о тѣхъ дѣлѣхъ обидныхъ о всѣхъ (99) (*).

(*) вар. а тѣ имъ срочные въ срочные (165).

(a) Понятіе ихъ см. сего изложенія выше; (b) людямъ м-скимъ; (c) людямъ; (d) отънимъ; (e) слѣд. здѣсь дается право вольныхъ сроковъ; (f) *въ—лишнее*.

2. Ревизія дѣлъ уголовныхъ.

Это есть важнѣйшее доказательство того, что сознаніе особенной важности сужденія дѣлъ уголовныхъ начинаетъ проявляться уже въ то время, къ которому принадлежатъ акты, нами разсматриваемые. Князь при всѣхъ привилегіяхъ, даруемыхъ имъ, въ области суда, извѣстному монастырю, иногда *выговариваетъ* себѣ ревизію рѣшеній монастыр. начальства по дѣламъ уголовнымъ. Такой взглядъ власти жалующей проявляется уже въ слѣдующемъ постановленіи:

При совершеніи на монастырской землѣ преступленія случайнаго, *безжитростнаго*:

Игуменъ съ братією обыскавъ чисто да явятъ моему на-
мѣстнику или тіуну и они не возмутъ у нихъ ничего (66).

Положительныя же опредѣленія объ этомъ слѣдующія:

aa. по рѣшеніи дѣла уголовного судомъ одноличнымъ.

А лучится судъ о разбоѣ или о татьбѣ съ поличнымъ, а
оба будутъ монастырскіе, и архимандритъ въ томъ дѣлѣ
своихъ людей самъ (а) или кому прикажетъ; да судивъ
да о томъ дѣлѣ доложить меня В. Князя или моего боя-
рина введеннаго (122).

(а) пропущено *судитъ*.

bb. по рѣшеніи онаго судомъ смѣстнымъ.

А лучится судъ смѣстный людямъ монастырскимъ съ го-
родскими людьми, и намѣстники мои тѣхъ людей м-скихъ
судятъ въ разбоѣ и татьбѣ съ поличнымъ, а м-скій при-
кащикъ съ ними судитъ; а судивъ того да доложить меня
князя, и язъ того самъ дозрю (96).

Вотъ почему въ правыхъ грамотахъ (1) читаемъ: «а поставя
судьи обоихъ истцовъ передъ оснодаремъ передо княземъ N
судъ свой сказали и списокъ положили».

III. Въ порядкѣ судебныхъ доказательствъ.

1. А у кого учинится какова гибель и кто пригонитъ какой
слѣдъ на монастырскіе земли, къ кому на чью землю,
и государь (1) тое земли обрѣзъ у него возметъ да слѣ-
домъ ведеть;
2. а не сведетъ слѣду съ своее земли и гибелщикъ у него
обыщеть дворъ и поймаетъ (а), а не выметъ поличнаго,
вно у него гибель пропала, а тому государю гибели не
платить (б) у кого ся (с) слѣдъ утераетъ;
3. а кого позовутъ на слѣдъ, и онъ на слѣдъ не пойдетъ (д)
или обрѣза не возметъ, и тому та гибель платить (26).

(1) напр. въ правой грамотѣ, помѣщенной въ А. Юридич. N 7, до 1491. г.

- варианты по 22: (а) вмѣсто понимаетъ—*пола*.
 (б) платитъ.
 (в) *ся* нѣтъ.
 (д) поѣдетъ.

(1) Государь, господарь отъ *ослода* — семья; господарь — начальникъ семьи. Соловьевъ, Ист. Рос. IV с. 175. Здѣсь государь означаетъ землевладѣльца, хозяина.

Въ настоящемъ мѣстѣ излагается постановленіе о образномъ хожденіи, которое, въ смыслѣ особеннаго вида доказательства присяги, употреблялось отвѣтчикомъ для очистки себя отъ несправедливаго подозрѣнія истца (1).

Владѣлецъ земли, которому объявлялось такое подозрѣніе, въ знакъ своей невинности бралъ у гибельщика (лица подозрѣвающаго) образъ и обходилъ свою землю; а тѣмъ самымъ опровергалъ справедливость подозрѣнія, *сводилъ* съ своей земли *сводъ*, который здѣсь должно понимать въ смыслѣ признака о бытіи чего либо (2).

Вторая часть этого постановленія, упоминающая съ одной стороны объ осмотрѣ истцемъ двора отвѣтника, съ другой о возможности удовлетворенія въ случаѣ, если дѣйствительно *снунуто* будетъ поличное, — заставляетъ полагать, что процессъ едва ли обходился безъ участія власти.

Такое *сведеніе* съ своей земли *свода*, подтверждаемое *образнымъ* хожденіемъ, имѣло ту юридическую важность, что лицо заподозрѣнное, отказавшись отъ очистки себя этими способами отъ подозрѣнія, должно было заплатить гибельщику цѣну той вещи, въ незаконномъ присвоеніи которой оно было обвиняемо.

(1) Образное хожденіе употреблялось преимущественно по гражданскимъ тяжбамъ о поземельной собственности.

(2) Совсѣмъ другой порядокъ наблюдался при *сведеніи свода*, о которомъ упоминается въ уставныхъ грамотахъ, напр. въ А. Э. I № 123 и 181: „а у кого что признають татѣбное, и тотъ съ себя сведеть сводъ хотя и до 10-го своду и до „чеклого (пошлаго)“ (т. е. истиннаго) „тата“. Этотъ сводъ есть одно и то же съ тѣмъ, о которомъ говорится въ пространной Русской Правдѣ.

КЛЮЧЪ КЪ СВОДУ.

ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ СПИСОКЪ ГРАМОТАМЪ, ЖАЛОВАН- НЫМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ ЦЕРКВАМЪ И МОНАСТЫРЯМЪ ВРЕМЕНИ 1292—1497 ГГ.

Примѣчаніе. Жалованныхъ грамотъ, которыхъ содержаніе послужило предметомъ предлагаемаго изслѣдованія—числомъ 230, а не 232, какъ, по ошибкѣ при составленіи хронологическаго имъ списка, показано; ошибка эта произошла отъ помѣщенія подъ №№ 90 грамоты сюда не принадлежащей, и подъ № 129 грамоты, уже значившейся подъ № 128. Редакція сочла себя однако не въ правѣ сдѣлать измѣненіе въ цифрахъ, такъ какъ въ сводномъ текстѣ грамотъ авторъ обозначилъ ихъ этими самыми цифрами.

Ред.

ОБЪЯСНЕНИЕ СОКРАЩЕНИЙ :

		У Зубрицкаго въ Б. значить : въ сочиненіи Зубрицкаго «Критико-историческая повѣсть и проч. о Червонной или Галицкой Руси» въ прибавленіи подъ букв. Б.
И. Р. I. А.	—	Исторія Росс. Іерархіи Авросія.
А. Э.	—	Акты, собранные Археологическою Экспедиціею. Т. I.
А. И.	—	Акты Историческіе. Т. I.
А. З. Р.	—	Акты Западной Россіи. Т. I.
Д. А. И.	—	Дополн. къ Акт. Ист. Т. I.
А. Ю.	—	Акты Юридическіе.
А. К.	—	Акты, относящіеся до юридическаго быта древней Россіи, изд. подъ редакціей Калачова.

**ХРОНОЛОГИЧЕСКІЙ СПИСОКЪ ГРАМОТАМЪ,
ЖАЛОВАННЫМЪ ПРАВОСЛАВНЫМЪ МОНАСТЫРЯМЪ И
ЦЕРКВАМЪ ВО ВРЕМЯ ОТЪ 1292—1497. г.**

№ грам. конк. она означена въ своѣмъ наст. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка-кимъ № помѣще-на грамота.
1.	1292 г. Князя Льва Даниловича Галицкаго Спасскому монастырю въ Самборскомъ округѣ на село и монастырь Св. Михаила.	У Зубрицкаго въ прибавленіи подъ Б.
2.	1321—1345. Ярославскаго Князя Василья Давидовича Ярославскому Спасскому монастырю.	У Карамзина, Т. IV, пр. 328.
3.	1338—1340. Великаго Князя Іоанна Даниловича Новгородскому Юрьеву монастырю.	А. Э. № 4-й.
4.	1356—1387. Великаго Князя Рязанскаго Олега Іоанновича Ольгову монастырю.	А. И. № 2-й.
5.	1361—1365. Тверскаго В. К. Василья Михайловича. Удѣльныхъ Князей: Всеволода, Михаила, Владимира и Андрея Александровичей, Іеремія и Симеона Константиновичей и Михаила Васильевича Тверскому Отрочу монастырю.	А. Э. № 5-й.
6.	1363—1389. Великаго Князя Дмитрія Іоанновича Троицкому Сергіеву монастырю.	А. Э. № 7-й.

№ грам. коимъ она означена въ своѣмъ наст. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какимъ № помѣщена грамота.
7.	1377. Княгини Юліани, супруги В. К. Литовскаго Ольгерда, Успенской церкви въ Озерницахъ.	А. З. Р. № 5
8.	До 1386. Великаго Князя Дмитрія Корибута Ольгердовича Лаврашевскому монастырю.	А. З. Р. № 7.
9.	1391—1443. Великаго Князя Василья Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю.	А. К. 31. II.
10.	1393 дек. 8. Нижегородскаго Великаго Князя Бориса Константиновича Спасско-Благовѣщенскому монастырю.	А. Э. № 12.
11.	До 1399. Великаго Князя Полоцкаго Андрея Ольгердовича Полоцкому Троицкому монастырю.	А. З. Р. № 14.
12.	Около 1399 г. или позже. Великаго Князя Полоцкаго Онуфрія Полоцкому Предтеченскому монастырю.	А. З. Р. № 28.
13.	Около 1400. Ярославскаго Князя Федора Федоровича Толгскому монастырю.	А. Э. № 15.
14.	Начала XV в. Князя Богтюгскаго Юрія Ивановича Покровскому Глушицкому монастырю.	И. Р. I. А. Ч. III, стр. 704, подъ № I.
15.	Прежде 1402 г. Великаго Князя Рязанскаго Олега Иоанновича Солотчинскому монастырю.	А. И. № 13.
16.	Прежде 1402. Великаго Князя Рязанскаго Олега Иоанновича Солотчинскому монастырю.	А. И. № 13.

№ грам. книги она означена въ своѣхъ наст. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалую- щій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
17.	1402—1409. Великаго Князя Рязанскаго Ѳедора Ольговича Солотчинскому монастырю.	Древніе акты и грамоты Рязанскаго края Пискаревымъ собр. Спб. 1854 № 1.
18.	1404 г. мая 10. Звенигородскаго Князя Юрія Дмитріевича Савво-стожевскому монастырю.	А. И. № 15.
19.	1409—1456. Великаго Князя Рязанскаго Ивана Ѳедоровича Солотчинскому монастырю.	Рязанск. Акты Пискарева.
20.	1409—1456. Великаго Князя Рязанскаго Ивана Ѳедоровича Солотчинскому монастырю.	Рязанск. Акты Пискарева.
21.	1410—1417. Нижегородскаго Князя Александра Ивановича Спасско-Благовѣщенскому монастырю.	А. Э. № 17.
22.	1410—1417. Нижегородскаго Князя Данила Борисовича Спасско-Благовѣщенскому монастырю.	А. Э. № 18.
23.	1414 марта. Углицкаго Князя Андрея Владиміровича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 19.
24.	Прежде 1418. Нижегородскаго Великаго Князя Александра Іоанновича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 25.
25.	Послѣ 1420 г. Князя Кіевскаго Александра Владиміровича и супруги его Княгини Анастасіи Васильевны Лаврашевскому монастырю.	А. З. Р. № 28.

№ грам. книги она означена въ своѣхъ наст. изложеніяхъ.	Время изданія грамоты; князь жалую- щій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
26.	1423 февр. 20. Великаго Князя Василя Дмитріевича Спасско-Благо-вѣщенскому монастырю.	А. Э. № 20.
27.	1423 авг. 4. Дмитровскаго Князя Петра Дмитріевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 22.
28.	1425 февр. 8. Великаго Князя Василя Дмитріевича Спасскому мона-стырю.	А. И. № 29.
29.	1425—1428. Великаго Князя Василя Васильевича Троицко - Сергіеву монастырю.	А. К. № 37.
30.	Послѣ 1425. Данная грамота Княгини Маріи, супруги Нижегородскаго Князя Данила Борисовича, Спасо-Евфиміеву монастырю.	И. А. № 29.
31.	1428—1434. В. Князя Тверскаго Бориса Александровича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 184.
32.	1428—1436. В. К. Василя Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 24.
33.	1430—1436. Рязанскаго В. К. Иоанна Федоровича Солотчинскому мона-стырю.	А. И. № 36.
34.	1432—1443. В. К. Василя Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. 31. II.

27009 р. д. с. л. а
1101,

film as is

данія грамоты; князь жалую- ; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
В. К. Юрія Дмитріевича у Махрицкому монастырю.	А. К. 31. III.
-1485. В. Княгини Марьи и Покровскому Глушицкому ю.	И. Р. I. А. Ч. III, с. 707, № IV.
-1485. В. Кн. Марьи Ярос- лавскому Глушицкому мо- подтверждена Княземъ Ав- деевичемъ.	И. Р. I. А. Ч. V. с. 573 № V.
-1447. К. Углицкаго Дмитрія и Троицко-Сергіевскому мо-	А. К. 31. IV.
-1447. К. Углицкаго Дмит- евича Троицко-Сергіевскому ю.	А. Э. № 28.
Князя Ивана Андреевича Фе- одора пустыни.	А. Ю. въ № 5. I.
-1446. Бѣлозерскаго Князя Андреевича Кириллову мо-	А. Э. № 30.
1447. К. Бѣлозерскаго Михаи- ловича Кириллову монастырю.	Д. А. II. № 185.
1437. Его же Ферапонтовой	А. Э. № 31.
-1461. Тверскаго В. К. Бори- славича и удѣльныхъ твер- зей Федора Федоровича, Ива- нча, Андрея Дмитріевича и Фе- одора Отрочу мона-	А. Э. № 34.

№ грам. книги она означена въ своѣмъ наст. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
45.	1437—1461. Тверскаго В. Князя Бориса Александровича Стрѣтенскому женскому монастырю въ Кашинь.	А. Э. № 35.
46.	1438. Бѣлозерскаго Князя Михаила Андреевича Оерапонтовой пустыни.	А. Э. № 36.
47.	1439. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31, V.
48.	1440 дек. 5. Угличкаго Князя Дмитрія Юрьевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 37.
49.	Послѣ 1440. В. Князя Василія Васильевича и матери его В. К. Софїи Вячеславны Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 38.
50.	1431—1442. В. Княгини Софїи Кирилло-Бѣлозерскому монастырю.	А. К. 31. VI.
51.	1443. Можайскаго Князя Ивана Андреевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 38.
52.	1443. К. Мстиславскаго Юрія Симеоновича Лонгвенева Онуфріевскому монастырю.	А. З. Р. № 43.
53.	1445—1446. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31. VIII.
54.	1446 марта 4. В. К. Дмитрія Юрьевича Благовѣщенскому монастырю.	А. Э. № 39.
55.	1447—1453. В. К. Софїи Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31, VIII.

Грамм. конгъ она означена въсвѣдѣнств. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалую- щій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
56.	1447 — 1456. В. К. Василья Ва- сильевича Симонову монастырю.	А. К. 31, IX.
57.	1448 марта 4. В. К. Василья Ва- сильевича Покровскому Глушицкому монастырю.	И. Р. I. А. Ч. V, стр. 570, № IV.
58.	1448 авг. 4. В. Княгини Софьи Витовтовны Оерапонтову монастырю.	А. Э. № 41.
59.	1448 авг. 25. В. Княгини Софьи Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31, X.
60.	1448—1454. Новгородская грамо- та Троицкому монастырю на Маковцѣ.	А. Э. № 42.
61.	1448—1454. В. К. Василья Ва- сильевича Троицко-Сергіевскому мо- настырю.	А. Э. № 43.
62.	1448—1462. В. К. Василья Ва- сильевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 186.
63.	1448—1468. К. Бѣлозерскаго Михаи- ла Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 187.
64.	1448—1468. К. Бѣлозерскаго Михаи- ла Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 188.
65.	1448—1468. Его же, тому же.	Д. А. И. № 189.
66.	1448—1468. Его же, тому же.	Д. А. И. № 190.
67.	1448—1468. Бѣлозерской Княгини Елены Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 191.
68.	1448—1468. К. Михаила Андрее- вича Кирилло - Бѣлозерскому мон-рю.	А. К. № 35.
69.	1448—1481. К. Бѣлозерскаго Ми- хала Андреевича Кириллову мон-рю.	Д. А. И. № 192, I.
70.	1448—1481. Его же.	Д. А. И. № 192, II.

№ грам. книги она означена въ своѣмъ наст. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалую- щій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
71.	1449. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. 31, XI.
72.	1449 іюля 8. К. Верейскаго и Бѣ- лозерскаго Михаила Андреевича Чер- новскому Воскресенскому монастырю.	И. Р. I. A. Ч. VI, с. 671, № I.
73.	1449—1464. В. К. Василья Ва- сильевича ему же.	И. Р. I. A. Ч. VI, № II.
74.	1449—1461. Его же.	И. Р. I. Ч. V, № III.
75.	1449—1461. Его же.	ibid. № V.
76.	1449—1461. Бѣлозерск. Князя.	ibid. № VI.
77.	1449—1461. Его же ему же.	ibid. № VII.
78.	Около 1450. Его же и В. К. Ва- силья Васильевича Кириллову м-рю.	А. Э. I, № 48.
79.	Около 1450. Отъ Кн. Михаила Ан- дреевича на Бѣлоозеро къ намѣстнику.	А. Э. II, № 48.
80.	1450. Его же Кириллову м-рю.	А. Э. III, № 48.
81.	1450. Бѣлозерск. Князя Михаила Андреевича Оерапонтовой пустыни.	А. Э. № 47.
82.	1450. В. К. Маріи Ярославны Чухломскому Покровскому монастырю.	А. И. № 49.
83.	1451 іюня 26. Его же ему же.	Д. А. И. № 193.
84.	Около 1453. В. К. Василья Василье- вича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. И. № 54.
85.	Около 1453. Его же Спасо-Евфи- міеву монастырю.	А. И. № 55.
86.	1453 марта 9. В. К. Василья Ва- сильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 51.
87.	1453 іюня 151—468. В. К. Марьи Ярославны Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 194.

№ грам. копия она означена въ своѣхъ наст. изложеніяхъ.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
88.	1453 іюля 3. Отъ В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 52.
89.	1453 окт. 7. В. К. Марья Ярославны Троицко-Сергіевскому м-рю.	А. Э. № 53.
90.	1453 окт. 11. В. К. Іоанна Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 98.
91.	1453 окт. 15. В. К. Маріи Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. 31, XII.
92.	1453 окт. 15. В. К. Марья Ярославны Благовѣщенскому монастырю.	Сборн. Муханова № 121.
93.	1453—1462. В. К. Василія Васильевича Спасо-Каменному монастырю.	Д. А. И. № 10.
94.	1455 янв. 13. Ростовскаго епископа Феодосія Кириллову монастырю.	А. Э. № 54.
95.	1455 янв. 26. К. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 195.
96.	1455 февраля 3. К. Дмитровскаго Юрія Васильевича Кириллову м-рю.	А. Э. I. № 373.
97.	1455 февр. 11. В. К. Василья Васильевича Череповскому монастырю.	А. А. № 55.
98.	1455 марта 10. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіеву м-рю.	А. Э. № 56.
99.	1455 ноября 29. К. Бѣлоз. Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 196.
100.	1453—1462. В. К. Василья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. И. № 58.
101.	1453—1462. Его же ему же.	А. И. № 59.

№ грам. книгъ она означена въ своѣхъ наст. написаніи.	Время изданія грамоты; князь жалую- щій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
102.	1455—1462. В. К. Василья Ва- сильевича Троицко-Сергіеву м-рю.	А. К. № 31, XIII.
103.	1455—1462. В. К. Василья Ва- сильевича Троицко-Сергіеву м-рю.	А. К. № 37.
104.	1456 дек. 7. В. К. Василья Ва- сильевича Кириллову монастырю.	А. Э. № 60.
105.	1456—1462. В. К. Василья Ва- сильевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 197.
106.	1458—1459. К. Мстиславскаго Иоан- на Юрьевича Полоцк. Софійск. собору.	А. З. Р. № 62.
107.	1458—1461. Князя и Книгиши Мсти- славскихъ: Иоанна Юрьевича и Юліа- ніи Мстиславскому Троицкому собору.	А. З. Р. № 66.
108.	1459 апрѣля 21. В. К. Василья Ва- сильевича Троицкому монастырю.	Сборн. Муханова № 122.
109.	1459 февр.—1470 ноябр. 5. Нов- городскому Соловецкому монастырю.	А. Э. № 62.
110.	Около 1460. В. К. Василья Василье- вича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. № 64.
111.	Около 1460 К. Бѣлозерскаго Михаи- ла Андреевича Кириллову монастырю.	А. Э. I, № 65.
112.	Около 1460. Отъ того же тому же.	А. Э. II, № 65.
113.	Около 1460. Его же тому же.	А. Э. № 66.
114.	Около 1460. Его же тому же.	А. Э. № 67.
115.	До 1461 февр. Тверскаго В. К. Бо- риса Александровича Колязину м-рю.	А. Э. № 68.
116.	1461 марта 6. Дмитровскаго Кня- зя Юрія Васильевича Троицко-Сергі- евскому монастырю.	А. Э. № 69.

Жграм.ковмъ она означена въ своѣхъ вѣст. изд. ожепія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
117.	1461 іюня 4. Княгини Мстиславской Юліаніи Николаевской церкви въ погостѣ Даниловскомъ.	А. З. Р. № 65.
118.	Прежде 1462. В. К. Василья Васильевича Спасо - Евфиміеву монастырю.	А. И. № 70.
119.	Прежде 1462. Его же ему же.	А. И. № 71.
120.	До 1462. В. К. Василья Васильевича Чудовскому монастырю.	А. К. № 39.
121.	1462 іюня 27. Архіепископа Ростовскаго, Ярославскаго и Бѣлозерскаго Трифона Кириллову монастырю.	А. Э. № 71.
122.	1462—1463. В. К. Ивана Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. № 31, XIV.
123.	1462—1464. К. Бориса Васильевича Симонову монастырю.	А. К. № 31, XV.
124.	1462—1466. В. К. Іоанна III Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. № 31, XVI.
125.	1462—1466. Его же ему же.	А. К. № 31, XVII.
126.	1462—1467. Углицкаго Князя Андрея Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. И. № 75.
127.	1462—1471. К. Вологодскаго Андрея Васильевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 198, I.
128.	1462—1471. Его же ему же.	Д. А. И. № 198, II.
129.	1462—1471. Его же ему же.	Д. А. И. № 198, II.
130.	1462—1483. В. К. Іоанна Васильевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 199.

№ грам. коитъ онъ означенъ въ своѣмъ наст. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
131.	1462—1478. В. К. Марья Ярославны Благовѣщенскому монастырю на Киржачѣ.	А. Э. № 72.
132.	1462—1491. К. Звенигородскаго Андрея Васильевича Сторожевскому монастырю.	А. Э. I, № 376.
133.	1462—1505. В. К. Иоанна Васильевича Сторожевскому монастырю.	И. Р. I. А. ч. III, № V.
134.	Послѣ 1462. В. К. Иоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 75.
135.	Послѣ 1462. Его же ему же.	А. И. № 76.
136.	Послѣ 1462 марта 17. В. К. Иоанна Васильевича Кириллову монастырю.	А. Э. № 73.
137.	1464—1501. Рязанской В. Книгини Анны Васильевны Солотчинскому монастырю.	А. И. № 80.
138.	1464—1501. Его же ему же.	А. И. № 81.
139.	Около 1465. Его же ему же.	А. Э. № 77.
140.	Около 1465. Тверскаго В. К. Михаила Борисовича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 78, I.
141.	1465. Его же ему же.	А. Э. № 78, II.
142.	1465. Его же ему же.	А. Э. № 78, III.
143.	1465. Его же ему же.	А. Э. № 79.
144.	1465. В. Князя Иоанна Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 76.
145.	1465 іюля 5. Дмитровскаго К. Юрія Васильевича Ильинскому монастырю на Ворѣ.	А. Э. № 75.

№ грам. коимъ онъ означена въ своѣмъ наст. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалую- щій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- подъ № помѣще- на грамота.
146.	1465—1473. Бѣлозерскаго Князя Михаила Андреевича Череповскому Воскресенскому м-рю.	И. Р. I. А. ч. VI, № 8.
147.	1465—1573. Его же ему же.	И. Р. И. А. № 11.
148.	1466—1478. Углицкаго К. Андрея Васильевича Троицко - Сергіеву монастырю.	А. Э. № 81.
149.	1466—1478. В. К. Иоанна Васильевича тому же монастырю.	А. Э. № 82.
150.	1466—1478. Его же ему же.	А. Э. № 83.
151.	1466—1478. В. К. Маріи Ярославны Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. № 84.
152.	1167 февр. 22. Вологодскаго Князя Андрея Васильевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 200, I.
153.	1468 февр. 5. Князя Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 201.
154.	1468 марта 5. Ростовскаго архіепископа Васиана Кириллову м-рю.	А. Э. № 85.
155.	1468 окт. 16. К. Мстиславскаго Иоанна Юрьевича Онуфріевскому м-рю.	А. З. Р. № 68.
156.	1470 янв. 14. Князя Дмитровскаго Юрья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 86.
157.	1470 декабр. Князя Юрья Васильевича Симонову монастырю.	А. К. № 31. XVIII.
158.	1470—1475. В. К. Тверскаго Михаила Борисовича Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 202.

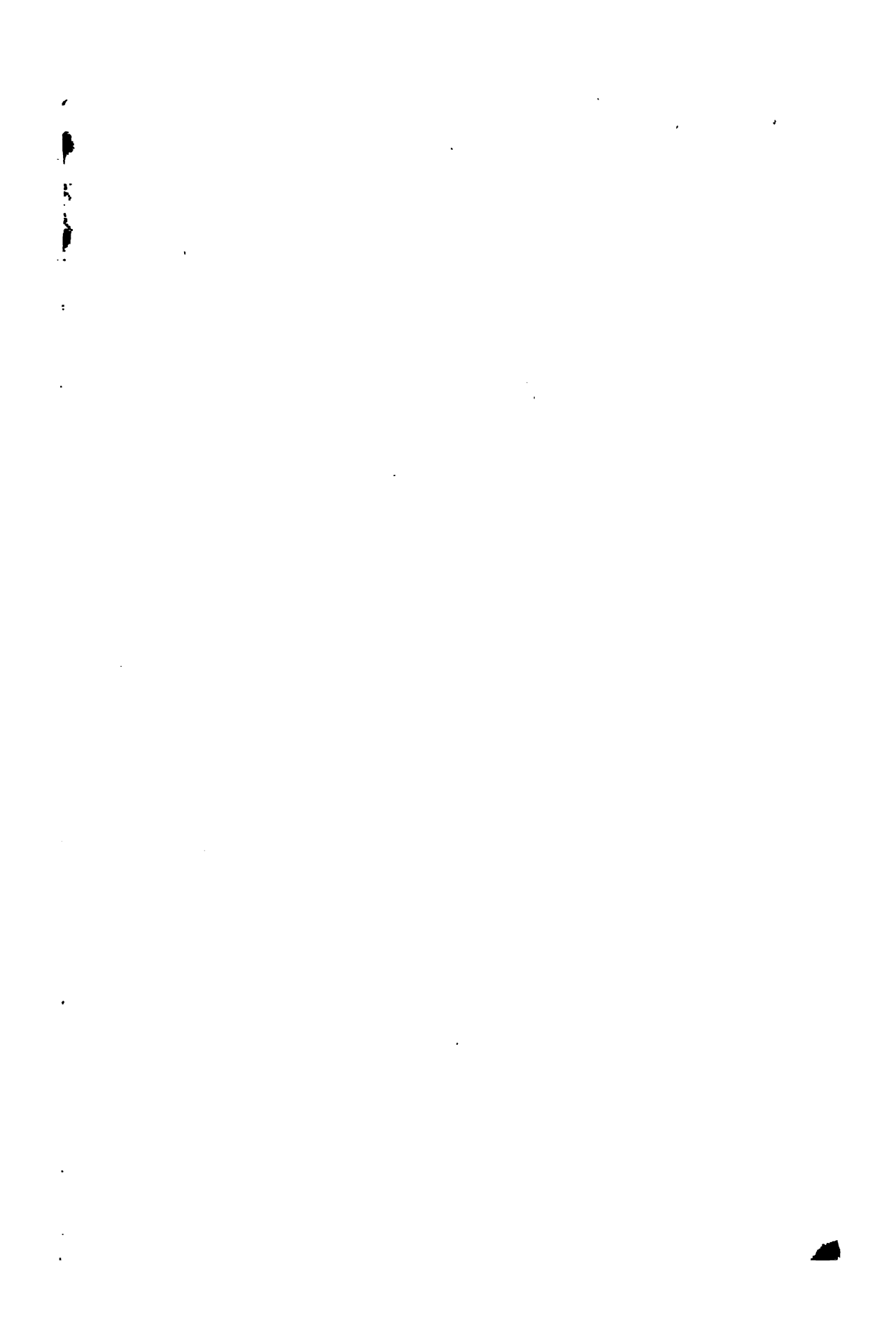
№ грам. коимъ она означена въ одной част. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка-кимъ № помѣще-на грамота.
159.	До 1471 апр. 17. К. Александра Ѳедоровича Спасо-Каменному м-рю.	Д. А. И. № 14, II.
160.	До 1471 апр. 17. Его же ему же.	Д. А. И. № 14, III.
161.	До 1471. Его же ему же.	Д. А. И. № 15.
162.	1471 июля. Князя Дмитровскаго Юрья Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 88.
163.	1471 дек. 6. Вологодскаго Князя Андрея Васильевича Кириллову м-рю.	А. Э. I, № 95.
164.	1471 дек. 6. Его же ему же.	Д. А. И. № 200, II.
165.	1471 дек. 6. Его же ему же.	Д. А. И. № 203.
166.	1471 дек. 6. Его же ему же.	Д. А. И. № 204.
167.	1471 дек. 6. Его же ему же.	Д. А. И. № 205.
168.	1471 дек. 6. Его же ему же.	А. К. № 31, XIX.
169.	Около 1471—1473. Его же ему же.	А. Э. I, № 96.
170.	Около 1471—1473. Великой Княгини Маріи Ярославны Кириллову монастырю.	А. Э. I, № 97.
171.	1471—1475. К. Бѣлозерскаго Ми-ханла Андреевича Кириллову м-рю.	Д. А. И. № 206.
172.	1471—1475. Его же ему же.	Д. А. И. № 207.
173.	1471 или 1477. В. К. Іоанна Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. I, № 89.
174.	1472 окт. 17. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву м-рю.	А. И. № 83.
175.	1472 окт. 20. Его же ему же.	А. И. № 84.
176.	1472—1479. Его же ему же.	А. И. № 85.
177.	1472—1479. Его же ему же.	А. И. № 86.

№ грам. коимъ она означена въ своѣмъ наст. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ какою № помещена грамота.
178.	1473 февр. 9. Князя Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову м-рю.	А. Э. № 377.
179.	1473 мая 20. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 88.
180.	1473—1486. Кн. Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Череповскому Воскресенскому монастырю.	А. Э. I. № 100.
181.	1473—1489. В. К. Іоанна III Нижегородскому Благовѣщенскому м-рю.	А. К. № 36.
182.	1474—1478. Вологодскаго Князя Андрея Васильевича Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. К. № 36.
183.	1475. Бѣлозерскаго Князя Михаила Андреевича Череповскому Воскрес. монастырю.	И. Р. I. А. Ч. VI, № 12.
184.	1475. Его же ему же.	И. Р. I. А. Ч. VI, № 13.
185.	1476. Князя Углицкаго Андрея Васильевича Покровскому монастырю.	А. Э. I, № 102.
186.	1476 февр. 15. Князя Вологодскаго Андрея Васильевича Кириллову м-рю.	Д. А. И. № 208.
187.	1476—1481. Ростово-Ярославо-Бѣлозерскаго архіепископа Васиана Кириллову монастырю.	Д. А. И. № 209.
188.	1477. Новгородская Троицко-Сергіевскому монастырю.	А. Э. I, № 104.
189.	1478 янв. 4. Митрополита Геронтія Благовѣщенскому и Константино-Еленскому м-рямъ.	А. Э. I. № 105.
190.	1478—1484. Князя Бѣлозерскаго Михаила Андреевича Кириллову м-рю.	А. Э. I, № 107.

Яграм.комѣ онѣ означена въ сводѣ наст. изложенія.	Время изданія грамоты; князь жалующій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помеще- на грамота.
191.	До 1479. В. Княгини Маріи Ярославны Спасо-Каменному монастырю.	Д. А. И. № 16.
192.	1479. Князя Вологодскаго Андрея Васильевича Спасо-Каменному м-рю.	Д. А. И. № 17.
193.	1479 мая 20. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 88.
194.	1479 окт. К. Бориса Васильевича Іосифово-Волоколамскому м-рю.	А. К. № 30, II.
195.	Около 1480. К. Углицкаго Андрея Васильевича Троицко-Сергіеву м-рю.	А. Э. I, № 109.
196.	До 1480. К. Юрія Симеоновича Гольшанскаго Кіевскому Печерскому монастырю.	А. З. Р. № 72.
197.	До 1487. К. Вологодск. Андрея Васильевича Спасо-Каменному м-рю.	Д. А. И. № 18.
198.	1482. В. К. Іоанна III Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I. № 110.
199.	1483—1487. Князя Вологодскаго Андрея Васильевича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. К. № 33.
200.	1483—1487. Его же ему же.	А. К. № 42.
201.	1483—1501. В. К. Рязанской Анны Солотчинскому монастырю.	Акты Рязанскіе изд. Пискар. № 7.
202.	1483—1501. В. К. Рязанской Анны тому же монастырю.	ibid. № 8.
203.	Около 1484. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 91.
204.	Около 1484. В. К. Іоанна Васильевича Спасо-Евфиміеву монастырю.	А. И. № 92.

№ грам. книги она означена въ своѣмъ наст. изложени.	Время изданія грамоты; князь жалую- щій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
205.	Около 1484. Его же Чухломскому Покровскому монастырю.	А. И. № 93.
206.	Около 1485. К. Бѣлозерскаго Миха- ила Андреевича Кириллову монастырю.	А. Э. I, № 114.
207.	1485 янв. 1. В. К. Иоанна III Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 112.
208.	1485. Его же ему же.	А. Э. I, № 113.
209.	1485 марта 10. В. К. Иоанна Ва- силъевича Симонову монастырю.	А. И. № 95.
210.	1485 дек. 22. Его же Спасо-Ев- фиміеву монастырю.	А. И. № 96.
211.	До 1486. К. Михаила Андреевича Ферапонтовой пустыни.	А. Юр. № 3.
212.	До 1486. Его же ей же.	А. Юр. № 5, II.
213.	До 1486. Его же ей же.	А. Юр. № 5, III.
214.	До 1486. Его же ей же.	А. Юр. № 20
215.	1486 янв. 1. В. К. Тверскаго Миха- ила Борисовича Кириллову монастырю.	А. Э. I, № 116.
216.	1486 авг. 17. В. К. Иоанна III Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 117.
217.	1486 авг. 27. Его же ему же.	А. Э. I, № 118.
218.	1486. К. Углицкаго Андрея Василье- вича Троицко-Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 119.
219.	1486 ноября 26. Его же ему же.	А. Э. I, № 121.
220.	1488 января. Иоанна III Троицко- Сергіеву монастырю.	А. Э. I, № 122.
221.	1488 сентября Иоанна III Кирил- лову монастырю.	А. Э. I, № 124.

№ грам. копей онъ означена въ своѣхъ вѣст. изложеніи.	Время изданія грамоты; князь жалую- щій; монастырь жалуемый.	Гдѣ и подъ ка- кимъ № помѣще- на грамота.
222.	1489 апр. 1. Ростовско-Бѣлозер- скаго архіепископа Тихона Ризполо- женской церкви на Бородавѣ.	А. Э. I, № 125.
223.	Прежде 1490 март. 7. В. К. Иоан- на Васильевича Спасо-Евфиміеву мо- настырю.	А. И. № 99.
224.	1490 янв. 30. Звенигородскаго К. Андрея Васильевича Сторожевскому монастырю.	А. И. № 100.
225.	1490. В. К. Иоанна III Успенско- му Вологову монастырю.	И. Р. I. А. Ч. VI, с. 474.
226.	1491 сентября 2. Углицкаго Князя Андрея Васильевича Кириллову м-рю.	А. Э. I, № 127.
227.	1493 янв. 16. Архіепископа Рос- тово-Ярославо-Бѣлозерскаго Тихона церквамъ въ отчинахъ Кириллова мо- настыря.	А. Э. I, № 128.
228.	1493 мая. Кн. Володкаго Бориса Васильевича Троицко-Сергіеву м-рю.	А. Э. I, № 129.
229.	1494 марта 10. Иоанна III Троиц- ко-Сергіеву м-рю.	А. Э. I, № 131.
230.	1495 іюня 29. В. К. Иоанна Ва- сильевича Спасо-Евфиміеву м-рю.	А. И. № 102.
231.	До 1497. Кн. Даніила Александро- вича Спасо-Каменному монастырю.	Д. А. И. № 20.
232.	1497. Его же ему же.	Д. А. И. № 21.



541710

Грубо

См

Цѣна 1 р. 50 коп.

210

A FINE IS INCURRED IF THIS BOOK IS NOT RETURNED TO THE LIBRARY ON OR BEFORE THE LAST DATE STAMPED BELOW.

SEP 28 1974 CANCELLED 45099 SEP 21 07	

