



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Harvard College
Library



THE GIFT OF
Archibald Cary Coolidge
Class of 1887
PROFESSOR OF HISTORY

РОЗЫСКАНІЯ

О

ФИНАНСАХЪ

ДРЕВНЕЙ РОССІИ.

СОЧИНЕНІЕ

Ю. А. Гагемейстера.

С. ПЕТЕРБУРГЪ.

При Императорской Академіи Наукъ.

1833.

Slav 3093.3
~~Slav 3093.1~~

HARVARD COLLEGE LIBRARY
GIFT OF
ARCHEBOLD CARY COOLIDGE
22 AUG 1924

Печатать позволяется,
съ тѣмъ, чтобы по напечатаніи, представлены бы-
ли въ Ценсурный Комитетъ три экземпляра.

С. Петербургъ. Мая 20 1833 года.

Цензоръ *В. Семеновъ.*

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ

Всемилоствѣйшему Государю

ИМПЕРАТОРУ

НИКОЛАЮ ПАВЛОВИЧУ

САМОДЕРЖЦУ ВСЕРОССІЙСКОМУ.

Всеподданнѣйшее приношеніе

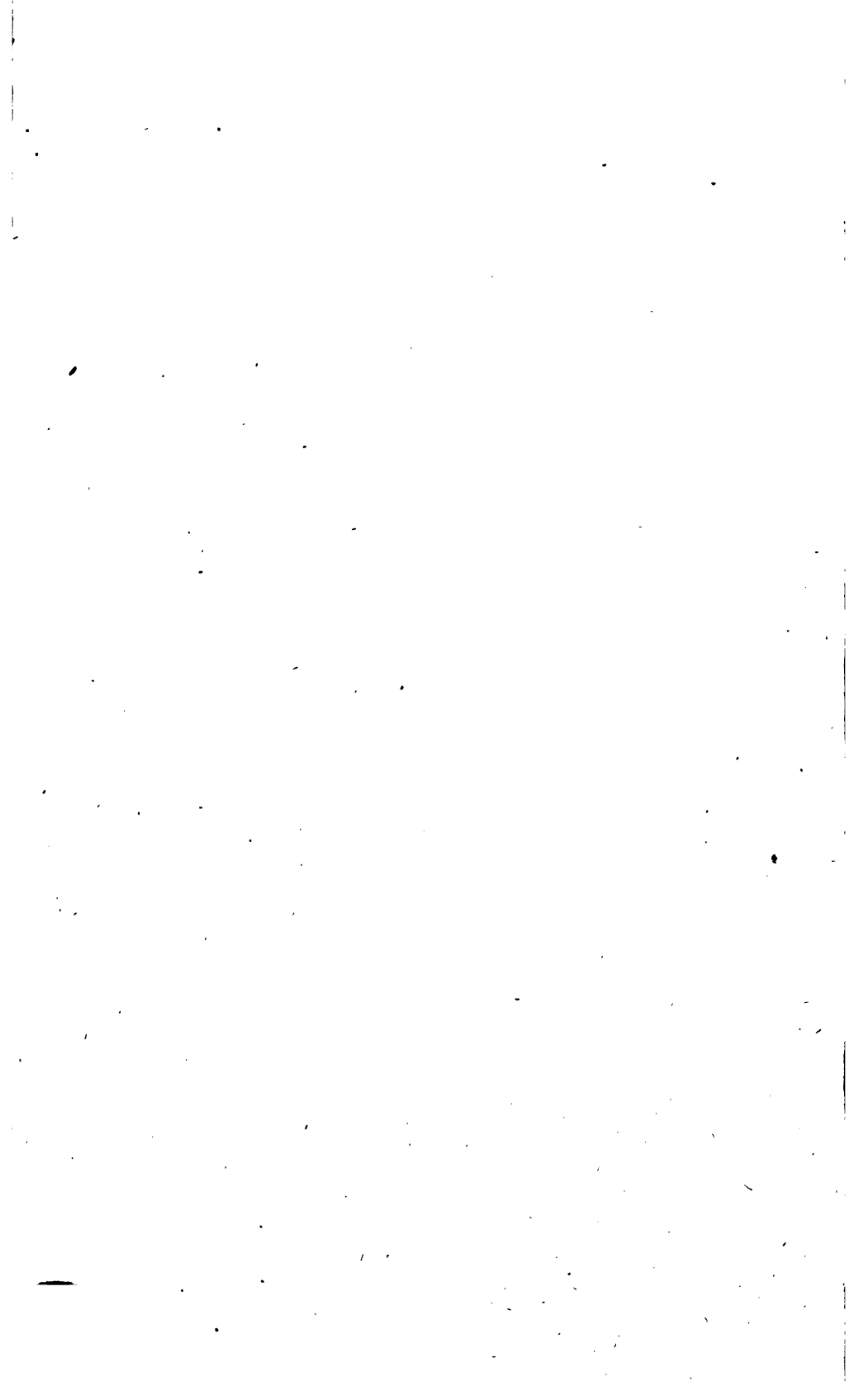
отъ Сочинителя.

5272
719

О

Ф И Н А Н С А Х Ъ

ДРЕВНЕЙ РОССІИ



Сочиненіе сіе написано въ 1830 и 1831 годахъ , и по учрежденіи погда же Демидовскихъ премій предспавлено для соспязанія въ Императорскую Академію Наукъ, копорая принявъ оное весьма благосклонно, присудило Автору полную премію въ награду , если онъ согласишся дополнишь сочиненіе по замѣчаніямъ Академіи.

Въ слѣдствіе сего онъ съ радостью принялся за работу. Снова прочипывая всѣ испочники , онъ повѣрялъ прежній прудъ свой, и опыскалъ въ немъ множеество недоспапковъ.

Наконецъ сочиненіе сіе было впорично предспавлено въ Императорскую Академію въ совершенно новомъ видѣ. Первый періодъ онаго въ особенності дополненъ выписками изъ иноспранныхъ писапелей, во впоромъ пакъ же сдѣланы нѣкопорыя важныя перемѣны , но препій почти совер-

II

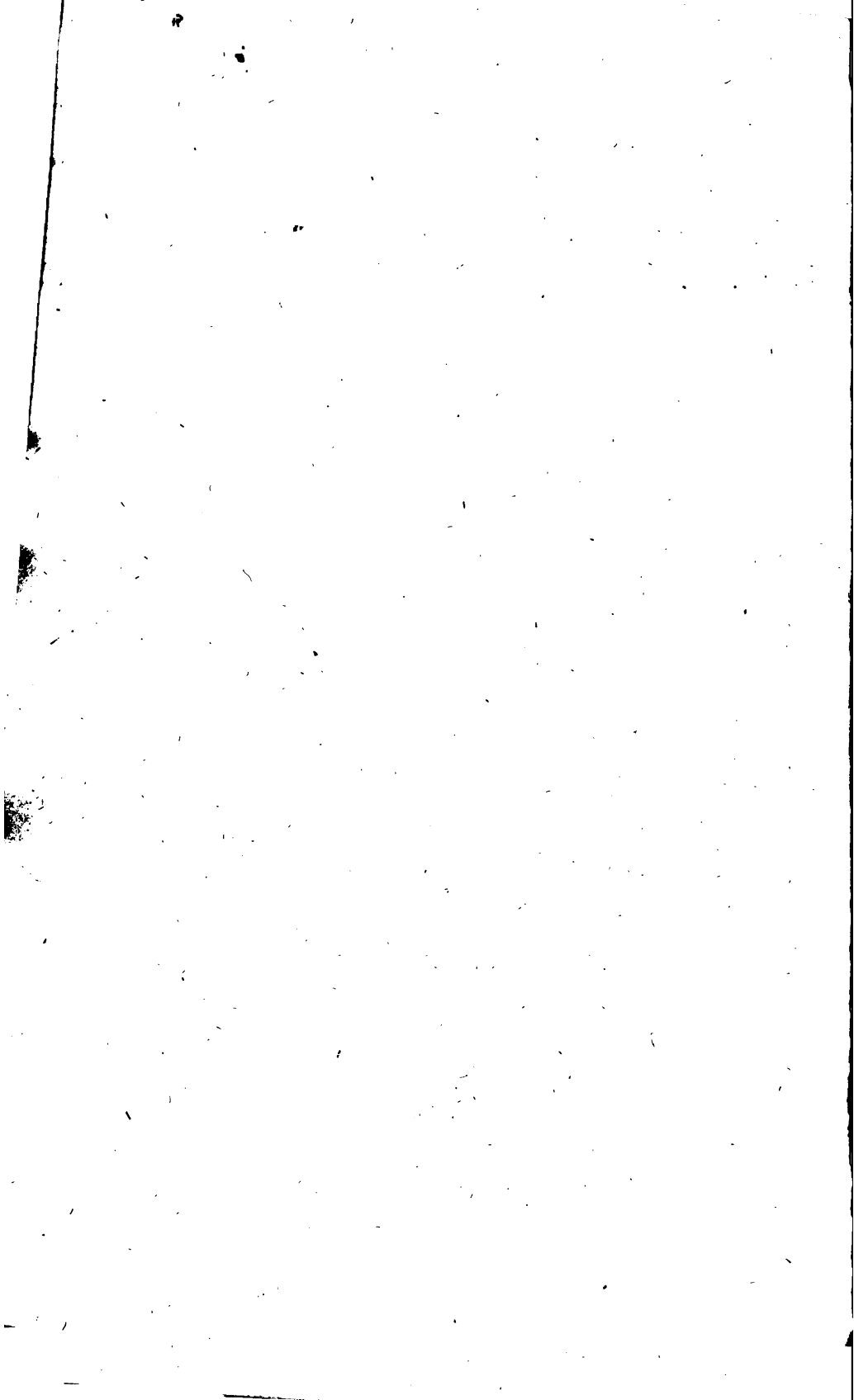
шенно передѣланъ; ибо занимаясь Исторіею Россійскихъ Финансовъ до позднѣйшихъ вѣременъ, и имѣя пакимъ образомъ возможность обозрѣть весь ходъ поспепеннаго развитія оныхъ, авпоръ совершенно перемѣнилъ мнѣніе свое о свойствахъ нѣкопороаго рода повинностей, вспрѣчаемыхъ во время ига Тапарскаго. Наконецъ для вящшаго объясненія предмета приложены еще къ сему сочиненію два новыя разсужденія о соспоянніи людей, и о промышленности и народномъ богатствѣ въ древней Россіи. — Въ нынѣшнемъ 1833-мъ году Императорская Академія Наукъ признала перемѣны сіи удовлетворительными, и положила: счѣпать сочиненіе сіе увѣнчаннымъ, и авпору по напечатаніи онаго выдать полную Демидовскую премію.

Авпоръ видя пакимъ образомъ всѣ свои желанія совершенно исполненными, изъявляетъ живѣйшую благодарность благосклоннымъ судьямъ своимъ, но онъ единственно относитъ паковый успѣхъ къ

III

важности предмета досель еще никѣмъ не обработаннаго.

Живѣйшее его желаніе состояло въ томъ, чтобы нѣкогда представился ему случай, новыми трудами оправдать спользительное для него мнѣніе Императорской Академіи.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Финансовое успройспво всякаго Государспва находипся въ споль пѣсной связи съ полипическою жизнью и съ общимъ образованіемъ народа, что оно должно обрапипь на себя вниманіе желающаго узнать Испорію онаго, а по сей причинѣ мы собирали маперіалы къ Испоріи Рускихъ Финансовъ, и спарались посредспвомъ сего опыта содѣйспвовать къ полному изложенію оной.

Со времянь В. Князя Іоанна Васильевича вновь совокупленная Россія предспавляетъ одно Государспво. Эпоха сія казалась самою удобною для опдѣленія новой Испоріи Россіи опть древней, до которой единспвенно касается сіе сочиненіе. Я не имѣлъ намѣренія написать систему Рускихъ Финансовъ въ древнія времена, но

VI

желать только объяснить предметъ свой во всѣхъ отношеніяхъ по мѣрѣ представившихся мнѣ матеріаловъ, а по сему не соблюдалъ единообразія въ изложеніи разныхъ періодовъ, на копорые розысканія сіи раздѣлены.

Первый періодъ, простирающійся до введенія Христіанской вѣры, счищается многими баснословнымъ, и дѣйствительно находяпся въ Неспоровой лѣпописи, единственномъ для сего времени источникѣ, преданія не носящія на себѣ оппечатка исторической истины; напропивъ того большая часть его извѣстій изложена съ такою точностью, столь согласна съ преданіями другихъ хронографовъ сѣверныхъ, въ особенностіи Снорро Спурлесона, что мы не осмѣлились опвергнуть Неспора, но принимая основаніемъ его извѣстія, старались приводить для подпвержденія оныхъ соопвѣспвенныя онымъ мѣста изъ иноспранныхъ писателей; по скудности же матеріала, заключающаго по нашему предмету мало точныхъ извѣстій, а бо-

VII

лѣе одни намеки, мы часпо принуждены были прибѣгать къ догадкамъ.

Во времени удѣльныхъ владѣній, пакже весьма не богатою достоверными извѣстіями, уже открывающія слѣды болѣе развившагося Государственнаго устройсва, по сему казалось намъ необходимымъ пополнить выводами недоспапокъ положительныхъ свѣденій, и объяснить пакимъ образомъ начало успановленій, встрѣчаемыхъ въ слѣдующемъ періодѣ.

Со времени Татарскаго владычсва сохранены многія грамоты и договоры, копорые, хопя и не всегда бывають ясны, но дають возможность соспавить довольно полную картину погдашняго соспоанія и устройства Государсва; но сіи свѣденія, возбуждая въ чипапелѣ большія ожидания, умножаютъ робость сочинителя и недовѣрчивость его къ своимъ силамъ, пѣмъ болѣе, что онъ не имѣлъ возможности пользоваться богатыми матеріалами, собранными по порученію Императорской Академіи Наукъ прудами Г. Спрое-

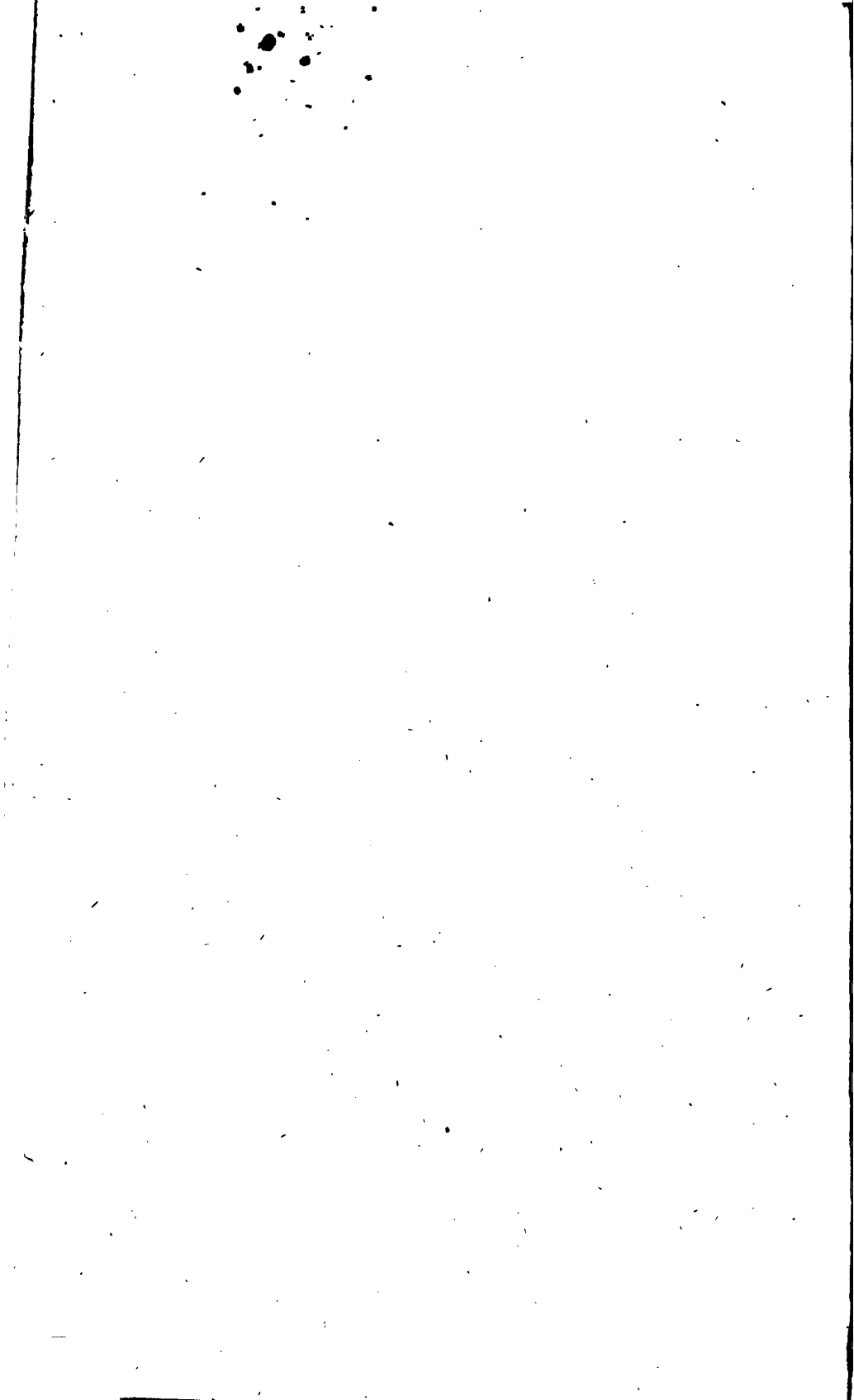
VIII

ва, которые распространяютъ новый свѣтъ на Россійскую Исторію.

Для вѣщаго объясненія своего предмета авторъ изложилъ въ опдѣльныхъ разсужденіяхъ, къ сему сочиненію приложенныхъ, мнѣніе свое о погдашнемъ положеніи Россіи; они по сему должны служить введеніемъ къ розысканіямъ о Финансахъ Россійскихъ.

Наконецъ не бесполезно будетъ замѣтить, что Исторія Карамзина (по неизмѣннѣнному вѣрному изданію) приведена въ ссылкахъ сего сочиненія по первому.

ВВЕДЕНИЕ.



ВВЕДЕНІЕ.

Въ Государствахъ, образовавшихся изъ семейственнаго быта народа, нѣтъ финансовыхъ устанавленій, ибо какъ Члены такъ и Начальники таковыхъ обществъ содержатся изъ собственности ихъ имѣнія. Потребности таковаго общества заключаюся въ потребностяхъ каждаго изъ членовъ онаго. Каждый защищаетъ себя и семейство свое, подъ предводительствомъ старшины или Начальника племени, который пользуется большимъ уваженіемъ и преимущественною частью въ общей добычѣ. Воины болѣе всего имѣютъ вліяніе на образованіе Государствъ; они для сего даже кажутся необходимыми; Государства предполагаютъ осѣдлость, кочевые народы, или не выходятъ изъ первобытныхъ связей семейственныхъ, или сливаюся съ осѣдыми, ими покоренными. Между людьми отдѣльно другъ отъ друга живущими не можетъ произойти общественной связи, тамъ лишь, гдѣ есть постоянное сосѣдство, производятъ распри, вѣшняя непріязнь, внутреннее соединеніе. Самое привлекательное для человека

состояніе естъ спокойствіе, и земледѣлецъ, не охотно распающійся съ своимъ дворомъ, радъ жертвовать частію своего прибытка, дабы спокойно наслаждался оспальнымъ.

Таково начало подапей. Онѣ однакожь не скоро являюся въ Государствахъ, которые образовались изъ семейственнаго быту народовъ; ибо въ таковыхъ народахъ угрожающія имъ опасности принуждаютъ всѣхъ жипелей самимъ защищать свою собственность, и въ Государствахъ основанныхъ завоеваніями воинственныхъ племенъ воспока существовало уже нѣкоторое успройство между побѣжденными ими народами.

Русское Государство въ своемъ началѣ находилось между двумя крайностями. Родъ новыхъ Варяжскихъ владѣтелей былъ ни покорителемъ туземцевъ, ни равенъ имъ. Русскіе Князья призванные въ защиту отъ внѣшнихъ враговъ, хотя не могли наложить на Славянъ дани, коей подвергались побѣжденные народы, но претовали отъ нихъ, въ вознагражденіе своихъ трудовъ, средства содержанія, и ввода опечественныхъ свои успановленія произвели явленія, удивляющія въ споль новомъ Государствѣ.

Подати супъ проякаго произхожденія: дани покоренныхъ народовъ, даже по соединеніи ихъ съ покорителями въ одно Государство, военные налоги, или взносъ за освобожденіе отъ военной повинности, взыскиваемый также съ при-

надлежащихъ къ владѣтельному племени, и подапи собираемыя для храненія порядка внутри Государства.

Подаци предполагаютъ во первыхъ существованіе частной собственности, а во вторыхъ заключая въ себѣ повинность одной стороны не могутъ показаться справедливыми безъ соотвѣстнаго вознагражденія съ другой стороны. Первое изъ сихъ двухъ условій ведетъ къ заключенію: что подаци не могутъ существовать, ни въ первобытномъ состояніи народовъ; ни пока они состоятъ на первой степени общественной образованности; по второму условію всякая подать должна казаться не зависимою; пока дѣятельное въ благоустроенныхъ Государствахъ Правительство не вознаградитъ своими благодѣяніями подданныхъ за ихъ пожертвованія.

Начальнику семейства не можетъ быть платима подать членами онаго; ибо собственность ихъ даже при размноженіи семейства въ племя остается общою, пока родоначальникъ сохраняетъ всѣ права опца семейства (*patris familias*). Но какъ скоро мѣсто сихъ природныхъ родоначальниковъ заняли Начальники избранные народомъ; то они съ принятіемъ обязанностей предводителей получили право пребывать за оныя въкоморого опца общества вознагражденія.

Пока общественное устройство еще основывалось на семейственных связях, родоначальник должен безвозмездно разрешать все споры, и охранять порядок. Но когда распространяется племя, ослабляя семейственные оные связи, и Начальник не в состоянии более сам входить во все подробности, а нуждающиеся в его помощи и советах принимают вид просителей, принося ему подарки (дары, поклоны) для вознаграждения его трудов, тогда устанавливаются между ними новые отношения, которые новейшими племенами часто почитаемы были первоначальными.

Но прежде чем внутреннее устройство Государства дойдет до сей точки, внешние обстоятельства рождают подать, свойство которой начала противоположно выше сказанному. Она основывается не на произвольных подарках, но на правь сильнейшего и на необходимости; одна привычка придает ей вид справедливости; а необходимость оправдывает ее. При постепенном размножении народов происходили распри и неприязнь, которые ни когда не прекращались, ибо за кровь мстили кровью; войны делались по сему же избыточными, и выкупные деньги (виры) принимали у кочевых народов вид конприбуций, у оседлых же вид дани; кто не был в состоянии платить требуемой суммы, лишался свободы и делался рабом; из сего произошло по-

спыдное свойство дани. Когда люди достигли первой степени образованности, и начали ценить оную, то избыточные войны заменились грабежами. Предводители воевались своими соседями для увеличения своей власти и для добычи, которую раздѣляли съ войнами своими, предоставляя себѣ значительнѣйшую долю.

Такъ возрасла власть ихъ, такъ образовалась привычка, и наконецъ необходимость выходить на добычу. Для дальнихъ походовъ нужно было увеличивать число воиновъ нанимая иностранныхъ, а по истощеніи внутреннихъ испогачивать подданные сами спали плащивъ недосягающее.

Пока всѣ Граждане были воинами, каждый лезъ о своемъ оружіи и продовольствіи, и сражался за жизнь и свободу свою и своего семейства, но когда честолюбіе предводителей измѣнило цѣль войны, тогда большая часть подданныхъ опогачивалась опог сеи повинности, и малое число сопровождающее Князя спало образовывать сословіе воиновъ. Сверхъ вышеозначенныхъ податей Князья получали также доходы изъ собственнаго имѣнія, часпо довольствуясь только оными. Иноплеменные владители требовали такихъ опог своихъ подданныхъ, или брали принадлежавшія ихъ предшественникамъ. Русскіе Князья ввроятно такимъ же образомъ снабжены были удѣльными имуществами.

Начало Русскаго Государства скрывается въ первомъ соединеніи въ Гражданскія общесства Славянскихъ племенъ; общесства сія достигли уже нѣкоторой степени образованности до прибытія Варяжскихъ Князей, которые сдѣлавшись посредствомъ военныхъ своихъ подвиговъ извѣстными Грекамъ сообщили имя свое всей подвластной имъ странѣ.

По сему нельзя опредѣлить древности разныхъ установленій въ Русскомъ Государствѣ относительно начала общесственныхъ въ ономъ связей; замѣчаніе весьма важное для вывода общихъ заключеній. Не должно однакожъ припомъ выпустить изъ виду, что многое, оказывающееся по несомнительнымъ доказательствамъ существующимъ въ позднѣйшее время, можетъ быть приписываемо, хотя съ осторожностью, древнѣйшей Эпохѣ, ибо обычай и обыкновенія предупреждаютъ законы. Мы будемъ однакожъ съ точностью придерживались извѣстнѣй, дошедшихъ до насъ въ лѣтописяхъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е:

I ПЕРІОДЪ до 988. года.

- § 1. Дани, — правила наблюдаемыя при раскладкѣ оныхъ.
- § 2. Первые Финансовыя установленія.
- § 3. О собираніи налоговъ.
- § 4. Продолженіе, — дань Новгородская.
- § 5. Финансовыя установленія сдѣланныя Ольгою.
- § 6. Удѣльныя имѣнія Князей.
- § 7. О льготахъ обывателей Сполиты.
- § 8. О разныхъ родахъ податей и сборовъ.
- § 9. О содержаніи войска.
- § 10. Объ участіи войска въ дани и добычѣ.
- § 11. О долѣ предоспавленной В. Князю.
- § 12. О Княжескихъ намѣспникахъ.
- § 13. Обзорніе сего періода.

II. ПЕРІОДЪ до 1236 года.

- § 14. Объ удѣльныхъ Княжествахъ.
- § 15. О финансовыхъ отношеніяхъ Новгорода къ Князьямъ своимъ.
- § 16. Объ удѣльныхъ имѣніяхъ Князей.
- § 17. О регалияхъ и монополіяхъ.
- § 18. О судебныхъ сборахъ.
- § 19. О личныхъ повинностяхъ.
- § 20. О налогахъ.
- § 21. О памонныхъ сборахъ.
- § 22. О чрезвычайныхъ налогахъ.
- § 23. О дарахъ приносимыхъ Князьямъ при возшествіи ихъ на Престоль.

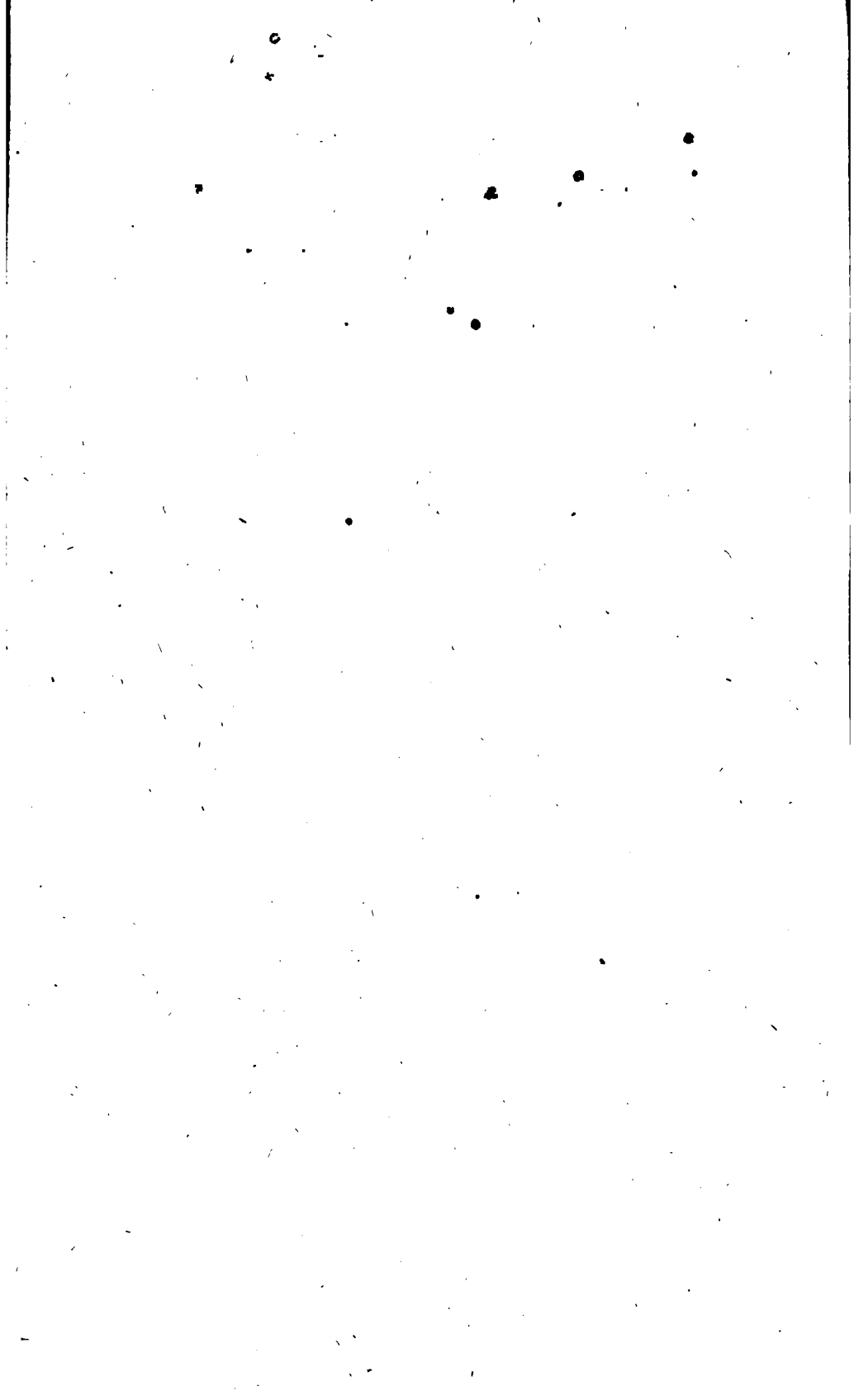
- § 24. О дани.
- § 25. О предметахъ, которыми уплачивались налоги.
- § 26. О собираніи налоговъ.
- § 27. О богишпвахъ Княжескихъ.
- § 28. Объ употребленіи доходовъ Государственныхъ.
- § 29. О духовенствѣ въ отношеніи къ Государственному хозяйству.

III. ПЕРІОДЪ ДО 1462 ГОДА.

- § 30. О финансовыхъ установленіяхъ, учрежденныхъ Тапарами.
- § 31. Объ удѣльныхъ Княжеспвахъ.
- § 32. О финансовыхъ отношеніяхъ Новгорода къ В. Князьямъ.
- § 33. Объ удѣльныхъ имѣніяхъ Князей.
- § 34. О регаліяхъ и монополіяхъ.
- § 35. О судебныхъ сборахъ.
- § 36. О личныхъ повинностяхъ.
- § 37. О военной службѣ.
- § 38. О налогахъ.
- § 39. О паможенныхъ сборахъ.
- § 40. О предметахъ, которыми уплачивались налоги.
- § 41. О собираніи налоговъ.
- § 42. Объ употребленіи Государственныхъ доходовъ.
- § 43. О духовенствѣ въ отношеніи къ Государственному хозяйству.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

- I. Списокъ древней Смоленской грамопы.
 - II. О жилищахъ въ древней Россіи, и о состояніи въ оной людей.
 - III. Взглядъ на первоначальное устройство Россіи.
 - IV. О промышленности и народномъ богатствѣ въ древней Россіи.
-



ПЕРВЫЙ ПЕРІОДЪ.

§ 1.

*Дани — правила наблюдаемыя при раскладкѣ
онихъ.*

Въ древнѣйшія времена два народа являются въ Россіи владычельными, Варяги и Козары; прочихъ называетъ Неспоръ, дабы означить ихъ зависимость, данниками; упоминая обыкновенно о предметѣ, съ котораго вималась у нихъ дань: „опъ дыма,, (Кенигсбергскій спр. 14, 16) „опъ двора,, (спр. 61.) „опъ рала,, (спр. 56) „опъ плуга,, (спр. 71). Всѣ сіи выраженія, имѣющія одинаковый смыслъ, значатъ: хозяйство, домъ.

Въ лѣтописи слѣдуя законамъ естественнымъ упоминается объ нихъ въ выше означенномъ порядкѣ.

Очагъ, дымовая труба, въ первобытномъ состояніи, и въ особенности въ сѣверныхъ краяхъ, означаютъ наилучшимъ образомъ жилище человеческое; очагомъ на всѣхъ языкахъ именуется сборище семейства; клубящійся дымъ издали уже извѣщаетъ объ ономъ, служа путеше-

водипелемъ заблудившемуся спраннику, и корысполюбивому воину.

Дворы находяпса полько у народовъ достигшихъ уже нѣкоторой спенени образованности, ибо по словамъ Неспора заключали они въ себѣ „голубницы, клѣпн, вежи, одрины,, (Кенигсбергск. 51). Рало, плугъ, не полько означали соху, но и извѣспную мѣру земли (1), на которой находипса одно селеніе, и посему упопреляюпса въ томъ же смыслѣ, какъ дворъ, хозяйспво.

Хопя основываясь на шаковомъ предположеніи содержащееся въ Архангелогородскомъ спискѣ извѣспіе, будпо бы Олегъ бралъ съ Древлянъ дань „съ человека,, (2), можетъ казаться позднѣйшимъ прибавленіемъ, оно подпверждается повѣспвованіями лѣпописца о Варягахъ, пребовавшихъ по завоеваніи Владиміромъ съ помощью ихъ Кіева съ жипелей окупъ двухъ гривень „опъ человека,, (Кенигсб. 70). Новгородцы дабы поддержать Ярослава, собрали въ 1018-мъ году съ бояръ по 18, со спаросъ по 10 гривень, а съ прочихъ жипелей („мужей,,) (3) по 4 куна (Воскресенск. I, 176).

Но пока семейспвенныя связи находипса еще въ полной силѣ, дѣйспвительными гражданами почипаюпса полько главы семейспвъ (patres familias). Такъ и нынѣ въ городахъ, сохранившихъ древнее свое изъ средняго вѣка успройство, счипаюпса полько люди женатые, имѣющіе собспвенное хозяйспво, дѣйспвительными чле-

нами градскаго обществѣ. Въ семъ значеніи должно здѣсь безъ всякаго сомнѣнія понимать слова „человѣкъ и мужъ, „ и поему вмѣсто двора и дома упоминаюся здѣсь о владѣльцахъ оныхъ. Правило, по коему налагалась подать, имѣло въ обихъ случаяхъ одинаковое основаніе.

§ 2.

Первыя финансовыя установленія.

Въ Княженіе Олега упоминается въ первый разъ о налогахъ, распредѣляемыхъ на твердомъ основаніи. Неспоръ сообщивъ извѣстіе о походѣ его въ Кіевъ, и о значеніи сего города сполна, продолжаетъ,

„Сей же Олегъ нача города спавиши, и успави дани Словеномъ и Кривичемъ и Мерямъ, и успави Варягомъ дань даяши опъ Новагорода гривень 300 на лѣпо, мира дѣла, юже и до смерши Ярославъ даяша Варягомъ,„ (4). Въ послѣдствіи Олегъ покорилъ еще Древлянъ, Северянъ и Радимичъ, и наложилъ на нихъ дани.

Видно что лѣпописецъ дѣлаетъ здѣсь различіе между вновь завоеванными землями и прежними владѣніями Олега. — Оно еще болѣе явствуетъ изъ слѣдующаго. Лѣпописецъ повѣсповавъ о покореніи Ольгою Древлянъ продолжаетъ: „и возложи (на нихъ) дань пшажку, двѣ часпи идепъ къ Кіеву, а препья ко Вышеграду ко Ользѣ; бѣбо Вышегородъ градъ Олженъ. И иде Ольга по

Деревской земли съ сыномъ своимъ и со дружиною, уставляюща успавы и уроки и супь спановища ея и ловища; и приде въ градъ свой къ Киеву, съ сыномъ своимъ Свяпославомъ. И пребывше лѣпо едино иде Ольга къ Новгороду и успави по Мстѣ погоспы и дани, и по Лузѣ оброки и дани, и ловища ея супь по всей земли, знаменія, и мѣспа и погоспы, и сани ея спояпѣ въ Псковѣ и до сего дни, и по Днѣпру перевѣсища и по Деснѣ и еспѣ село ея Олжичи и доселѣ, и изрядивши возвратишя ко сыну своему къ Киеву,, (Кенигсб. 51).

Нельзя въ споль не многихъ словахъ дасть ясне понятіе объ успановленіяхъ Ольгиныхъ. Олегъ перенесши Сполицу свою изъ Сѣвера успановилъ новый порядокъ во успавленныхъ имъ спранахъ, копорыя онѣ почипалъ себѣ совершенно подвласпными, и пакимъ образомъ дань плапимая до тѣхъ поръ Варяго — Руссамъ Славянами, Кривичами и Мерями сдѣлалась опредѣлемою подапью. Лѣпописецъ выражаетъ сіе словомъ „успавинѣ,, вмѣсто наложинѣ, упопреляемаго имъ при возложеніи дани на вновь почоренные народы.

Суцноссть сбора однакожъ ни мало не измѣнилась, и по сему въ повѣспованіи о распоряденіяхъ Ольгиныхъ въ землѣ Древлянской не говорипся уже о наложеніи новой дани, но о точнѣйшемъ только опредѣленіи до тѣхъ поръ уже собираемой, и словомъ „мира дѣля,, прибавлен-

нымъ, будто бы въ объясненіи побудительной причины успановленій Ольговыхъ, выражается, можетъ быть, что подавъ сія еще не совершенно потеряла первоначальнаго своего назначенія; вся перемѣна состояла по сему единственно въ порядкѣ вновь успановленномъ для собиранія налога.

§ 3.

О собираніи налоговъ.

Русскіе Князья проводили все лѣто на войнѣ, а оспальное время года, начиная съ Ноябрь мѣсяца, кочевали они по свидѣтельству Константина Багрянороднаго (de administrando imperio cap. IX.) съ дворомъ и дружиною своею, продовольствуя себя и приближенныхъ своихъ на щепъ покоренныхъ народовъ и собирая при томъ съ нихъ успановленные дани. Сіе извѣстіе подтверждается повѣствованіями Нестора. Объ Игорѣ говоритъ онъ: „И приспѣ осень, и нача мыслиши на Древяны, хощя примыслиши большую дань,, (Кенигсб. 46), и такъ же объ Ольгѣ: „и приспѣ осень, и поману Олегъ конь свой,, (Кенигсб. 33).

Главные памятники пребыванія Ольги и ея сына въ землѣ Древянской были: „ловица и спановища,, но когда по прошествіи года, оставивъ сына своего въ Кіевѣ, Ольга въ поже время года отправилась въ Новгородъ, не упоминается уже болѣе о спановыхъ мѣспахъ, но са-

ни, сохранившіеся для памяти въ роднѣ ея въ Псковѣ, доказываютъ, что сіе путешествіе дѣлалось зимою равно какъ и пребываніе ея между Древянами (5).

§ 4.

Продолженіе — дань Новгородская.

Дань плащимаѣ подвласными народами, опредѣлялась на всегда при самомъ покореніи (6) и увеличивалась только въ случаѣ ихъ не повиновенія или мятежа (7); всякое исключеніе изъ сего правила, считалось произвольнымъ приписаніемъ (8). Доказательствомъ сему служить исторія Игоря и Древянъ.

Дань наложенная на вновь покоренный народъ по извѣстному окладу (ср. § 1.) собиралась собщинымъ Начальствомъ (9) того народа и отдавалась самимъ Князьямъ во время ихъ объѣзда, когдаже не было причины сомнѣваться въ вѣрности подданныхъ, то Князья, не измѣняя ни существа ни названія прежней дани, поручали взиманіе оной по извѣстнымъ правиламъ своимъ чиновникамъ (10). Новгородъ, кажепса, уже въ то время пользовался особыми правами и преимуществами, ибо Олегъ, не входя въ подробности раскладки, опредѣлялъ оному платишь по 300 гривенъ въ годъ.

Мѣсто сіе объясняется позднѣйшимъ повѣствованіемъ Неспора: „Ярославу суцу въ Новгородѣ, и урокъ дающе къ Киеву 2000. гри-

вень опъ года до года, а 1000 гривенъ въ Новгородѣ раздаваху гриднемъ, и тако даваху вси посадничы Новгородскій, а Ярославъ сего не даше къ Киеву опцу своему,, (Кенгсб. 92).

Олегъ назначилъ сумму плапимую Новгородцамъ В. Князю, предославивъ опредѣленіе порядка собиранія оной Новгородцамъ.

Сравненіе сего извѣстія съ выше (ср. § 2.) сказаннымъ подтверждаетъ мнѣніе наше, что во всѣхъ другихъ обласяхъ порядокъ взиманія налоговъ установленъ былъ правительствомъ.

Олегъ однакожъ прѣбывалъ съ Новгородцевъ только по 300 гривенъ въ годъ, а въ царствованіе Владиміра плапчили они 3000 гривенъ. Если бы не всѣ списки были въ семь согласны, то увеличеніе сей суммы можно было почесть ошибкою, имъ болѣе что многія лѣтописи прибавляютъ, что означенные 300 гривенъ плапимы были до смерти Ярослава, и что по Никоновскому списку они взимались и до времени сочинителя лѣтописи. Можетъ быть что сіи слова относятся къ новому распорядку сдѣланному Ярославомъ касательно возложенной на Новгородцевъ повинности (11).

Подашь 2000 гривенъ, которую Ярославъ переспалъ плапичь опцу своему, была до тѣхъ поръ вносима въ казну всеми Посадничими. Изъ сего кажется можно вывести заключеніе, что Новгородская дань увеличена съ опредѣленіемъ Ярополкомъ во время побѣга Владимірова пер-

выхъ въ лѣтописяхъ упоминаемыхъ Новгородскихъ Посадниковъ. Всѣ обспояпельспва оправдываютъ сіе предположеніе (12).

§ 5.

Финансовыя установленія сдѣланныя Ольгою.

Спраннымъ кажется, что Ольга не долго послѣ смерти Олега почла нужнымъ, дѣлать новыя успановленія въ самомъ опдаленномъ оптѣ Сполищѣ своей краѣ, но при внимательномъ разсмопрѣннн словъ лѣтописи событіе сіе объясняется само собою. Новгородъ и окреспноспн онаго соспавляли безъ всякаго сомнѣннн сажую образованную спрану Россіи, шамъ была первая сполнца Русскихъ Князей, и Ольга родившись въ Псковѣ должна была обрапппть свое вниманіе въ особенностп на сѣверъ.

Она успавила по Мсптѣ погоспы и дани. Новое разпредѣленіе подапей сдѣлалось нужнымъ чрезъ раздѣленіе спраны сей на погоспы (ср. приложеніе 11). „По Лугѣ (успавила Ольга) оброки и дани„. Здѣсь не могло бытъ упомянуто о погоспахъ, ибо берега Луги были заняты Чудскими племенами, на копорые, хопя они съ давняго времени уже были подвласпны Русскимъ, не распроспранялись успановленія Олега, и Ольгпны распоряженія касались полько береговъ Луги, а не всего народа Чудскаго; посему Неспоръ не называетъ здѣсь имени народа, какъ выше упомянуто имъ о Кривичахъ и Мерахъ, но

довольствуется означеніемъ ихъ мѣста дѣпельства. Мирный всѣхъ сихъ установленій характеръ явствуетъ изъ того, что Ольга отправляясь въ Новгородъ оставила сына и дружину его въ Кіевѣ (Кенігсб. 52).

§ 6.

Удѣльные имѣнія Князей.

Лѣтописецъ повѣспововавши объ установавленіяхъ Ольгиныхъ относительно даней и оброковъ, упоминаетъ какъ бы въ подтвержденіе истины своего разсказа о памятникахъ ея дѣпельности: „и ловища ея супъ по всей земли, знаменія и мѣста и погоспы, и сани ея споятъ въ Псковѣ, и до сего дни, и по Днѣпру перевѣсища, и по Деснѣ есть село ея Олжичи и досель,,

Слѣдовательно Ловища относятся ко всей странѣ по берегамъ Луги и Мспы лежащей; прочія знаменія, мѣста и погоспы, находились только тамъ, гдѣ упоминаетъ объ нихъ Неспоръ.

Въ мирное время охота сославляла главное занятіе Русскихъ Князей (13), и они по сему предославляли себѣ заповѣдныя лѣса (14) и обведенныя плетнемъ мѣста (15), въ которыхъ содерживались собаки и проч., и за нарушеніе коихъ возлагались значительныя пени. Кромѣ того Князь имѣли также удѣльныя имѣнія и города, изъ коихъ они получали не малые доходы. Такъ на пр. нѣкоторое Село на рѣкѣ Деснѣ

называлось Ольгинымъ, и ей же принадлежалъ городъ Вышегородъ (ср. § 2.); вѣроятно получила она сіи владѣнія выходя за мужъ („за вѣно,,). Неспоръ свидѣтельствуешъ о таковомъ обыкновеніи: „даспъ Ярославъ сестру свою за Казимира, и вдаспъ Казимиръ за вѣно людіе 800,, (Кенигсб. 107).

Нельзя полагать чѣмъ сие имѣніе было опочковскимъ, ибо Ольга была уроженкою Псковскою, и упомянутыя владѣнія находились въ южной части Россіи. О Вышегородѣ и въ позднѣйшее время упоминается, какъ соспоищемъ въ частномъ владѣніи Князей. Какъ пачь, пачь и въ Бересповѣ и въ Бѣлгородѣ поспроенномъ Владиміромъ жили наложницы, копорыхъ содержалъ сей Государь до принятія имъ вѣры Христіанской (Кенигсб. 71). Святополкъ намѣревшійся умеривши своихъ братьевъ, полагался въ особенності на преданности жипелей Вышегорода (Кенигсб. 94). Борисъ и Глѣбъ были хоронены въ ономъ (Кенигсб. 95, 96). Владиміръ скончался въ Бересповѣ (Кенигсб. 93), и Ярославъ въ особенності любилъ сіе мѣсто (Кенигсб. 108). Владиміръ посадилъ супругу свою въ Лыбеди (Кенигсб. 70). Ярославъ далъ женѣ своей Аннѣ спарую Ладогу (Карамзинъ Ц, 25), и принимая въ соображеніе, чѣмъ въ договорѣ съ Греками между Русскими чиновниками заключившими оный упоминаются вмѣстѣ и посланники Ольги и Святослава и особенные

посланники жень Игоревыхъ племянниковъ, можно заключить, что и они имѣли удѣльные имѣнія (16).

§ 7.

О льготахъ обывателей Столицы.

Въ завоеванныхъ Олегомъ на Югъ странахъ Ольга, за исключеніемъ земли Древлянской, не дѣлала ни какихъ новыхъ распоряженій, довольствуясь данью народовъ, не преодолимыхъ же ихъ дикости. Только роци ея находились на Дибрѣ, и село ея на Деснѣ. Удивительна почтенность Неспора! Кіевляне будучи въ особеннѣ обязаны къ содержанію двора княжескаго не плащили ни какихъ подапей. Несноръ говоря о покореніи какого либо народа уноминаетъ всегда о возлагаемой на оный дани, но повѣспуя о Кіевлянахъ онъ умалчиваетъ о номѣ. Оскольдъ и Диръ дошедши до Кіева спращивали „Чій се городъ,“ и получивъ въ отвѣтъ, что онъ плащитъ дань Козарамъ, не пребовали оной какъ обыкновенно дѣлалось, но Лѣпописецъ говоритъ проспо: „оспасна въ градѣ семъ и начаспа княжити,“ (Кенигсб. 17), и объ Олгѣ, по умерщвленіи Оскольда и Дира, рассказываетъ онъ: „и сѣде Олгѣ, княжа въ Кіевѣ,“ (Кенигсб. 19). Попомѣ продолжаетъ повѣспиваніе о возложенной имъ на Древлянъ и Северянъ дани, и заспавляетъ говоритъ Олега, когда на вопросъ его „кому дань даете,“ онъ

вѣщали ему Радимичи „Козаромъ : не дайше Козаромъ, но мнѣ давайше,,.

Неспоръ также свидѣтельствуетъ о томъ, что окрестности Кіева чувствовали пятоспъ Княжескаго двора. Болеславъ Польскій, послѣшивши на помощь Святополку, и преодолевши Ярослава, велѣлъ распустишь „дружину . . . по городамъ на кормъ,, (Кенигсб. 99), и Изяславъ Ярославичъ, взошедши съ помощью Поляковъ на пресполь, разложилъ „Ляхи на покормъ,, (Кенигсб. 121).

§ 8.

О разныхъ родахъ податей и сборовъ.

Сверхъ собственнаго имѣнія Князей испочиниками Княжескихъ доходовъ были еще : дани, оброки и уроки, имѣвшіе, какъ видно изъ повѣствованія скупящагося словами Неспора, различное значеніе, а именно слѣдующее:

Данью, безъ различія предмета, съ котораго она вималась и которымъ платилась, называлась всякая вообще подать (17). Оброки были налоги собираемые натурою, или доходы получаемые съ извѣснаго предмета (18). Уроками именовались всякаго рода окладные сборы и, е. опредѣленные относительно количества ихъ и времени поступления (19).

Слѣдовательно налоги вимаемы были деньгами (Кенигсб. 19, 56) и натурою, Розысканія о деньгахъ не входятъ въ составъ сего сочине-

ніа, а въ числѣ послѣднихъ предметовъ упоминаются въ особенності медь и мѣхи (Кенигсб. 50), приносимые Древлянами Русскимъ; Святославъ сверхъ того причисляетъ еще къ произведеніямъ Россіи воскъ (Кенигсб. 59).

При всемъ томъ подданные обременялись еще личными повинностями, и дабы показать совершенную покорность, Радимичи въ царствованіе Владимира, какъ Неспоръ говоритъ, „плащятъ дань Руси, и повозъ везуть“, (Кенигсб. 72). Последнее означало въроянно обязанности ихъ спавить подводы смопря по потребности.

§ 9.

О содержаніи войска.

Доходы получаемые Князьями изъ собственныхъ владній, изъ имѣнія подданныхъ, и изъ дани побѣжденныхъ ими народовъ употреблялись единственно на содержаніе дружины и войска. Дружина не разлучная съ Княземъ соспавляла дворъ-его, провожала его во всѣхъ походахъ и путешествіяхъ, и вмѣстѣ съ нимъ получала свое продовольствіе въ зимнее время опъ пѣхъ спранъ, въ которыхъ онъ имѣлъ пребываніе для собранія дани.

Кромѣ того всѣ, какъ подданные такъ и данники, обязаны были къ военной службѣ, но кажутся безъ почной уравнительности, ибо опдаленные народы входили въ соспавъ войска только въ важныхъ предпріятіяхъ (на пр. Ке-

нигсб. 23), или когда военныя силы случайно собирались въ ихъ краѣ (20).

Въроятно княжескіе наместники или люди, конемъ розданы были земли, сами выступали съ собираемыми въ ихъ округъ войнами, получавшими вмѣсто жалованья часть добычи, съ тѣмъ, чѣмъ самимъ пещись о своемъ продовольствіи. Часто однакожь употреблялись также наемныя войска изъ Варяговъ или другихъ народовъ. Такъ на пр. Игорь, выступая противъ Грековъ, и Святополкъ противъ Ярослава, нанимали Печенеговъ (Кенигсб. 36, 100). Новгородцы помогали Ярославу противъ Святополка, отдали собранныя въ своей области деньги Варягамъ (Кенигсб. 99).

Но и полководцы получали значительныя награды, и Игорь далъ однажды воеводѣ своему Свѣнелду всю дань собираемую съ Древлянъ и Угличей (Софійск. Врем. I, 28), чему завидуя дружина говорила: „опроци Свѣнелжи изодѣлси сунь оружіемъ и поршны, а мы нази, и пойдѣ княже съ нами въ дань, да и ты добудеши и мы,, (Кенигсб. 46). Игорь по ихъ желанію пошелъ на Древлянъ, возложилъ на нихъ значительнѣйшую противъ прежней дань, и дружина его спала производить разныя насильства.

На обратномъ походѣ Игорь побуждаемый ненасытнымъ корыстолюбіемъ, не дошедъ до Кіева, рѣшился тогда же еще разъ сходить съ малымъ числомъ войска въ Древлянскую землю,

опшусливъ дружину свою съ собраннымъ имъ, нѣмъ въ Кіевъ. Древляне приведенные такою жадностью въ опчаяніе убили его (Кенгсб. 46).

§ 10.

Объ угастіи войска въ данн и добычъ.

Такимъ образомъ Князь, какъ и всякій Полководецъ, долженъ былъ пецдись о продовольствіи своей дружины, раздѣляя съ ними дань и добычу, приобретаемыя ихъ содѣйствіемъ (21). Игорьъ, дабы присвоить себѣ одному всю дань, которую онъ намѣревался снова взять съ Древлянъ, долженъ былъ опослать Дружину, изъ чего видно сколь было обыкновенно уступать ей часть доходовъ. Изъ вопроса Древлянъ: „почпо идешн опчпъ, поймалъ еси всю дань?“, (Кенгсб. 46) можно бы было заключить, что и они платили одинаковую опредѣленную сумму, и что посему Дружина участвовала во всѣхъ вообще доходахъ княжескихъ, но изъ лѣтописи видно, что Игорьъ всегда поступалъ съ Древлянами какъ съ мятежниками, что онъ прижды возвышалъ собираемую съ нихъ дань (Кенгсб. 34,46), и что какъ его, такъ и его вдовы намѣреніе клонилось всегда къ покоренію и совершенному усмиренію ихъ. Учиненная дружиною Игоревую насильства доказываютъ также, что опношенія его къ нимъ были не мирныя. В. К. Игорь уступилъ любимцу своему Свѣнелду всю Древлянскую дань, но жалобы на шо окружавшихъ его, ко-

торые пребовали себѣ за по вознагражденіа, подпверждаюпѣ выше сказанное нами объ участвованіи Дружины въ добычѣ; изъ сего явспивуепѣ полько, что В. К. иногда нарушалъ сей обычай.

Изъ повѣспивованій о походахъ Русскихъ пропивъ Грековъ болѣе всего объясняется доля, предоспавляемая войскамъ изъ военныхъ конпрібуцій, каковыми должно почипапѣ производимые Греками пламежи; ибо данью нельзя считапѣ оныхъ, попому что они беспреспанно возобновлялись, и всегда различеспивовали, и самъ льпописецѣ различаетѣ ихъ опѣ подарковъ (22).

Олегъ пребовалъ съ Грековъ „даяпѣ на 2000 кораблей по 12 гривень на человекъ, а въ кораблѣ 40 мужъ,, (Кенигсб. 24). А также въ заключенныхъ съ ними предварипельныхъ условіяхъ: „дапѣ во емѣ на 2000 корабль по 12 гривень на ключъ, и попомѣ даяпѣ уклады на Русскія грады, первое на Кіевъ, паже на Черниговъ, на Переяславъ, на Полпескъ, на Росповъ, на Любечъ, и на прочія грады, по шѣмъ бо городомъ сѣдаху велиціи Князи подѣ Ольгомъ суще,, (Кенигсб. 25).

Свяпославу говорили Греки: „возми дань на насъ и на свои вои (Софійск. Врем. I, 48) (23), и повѣядыпе ны, колько васъ, да дамы по числу на главы,, (Кенигсб. 61) — „и даша ему дань; имаше же и за убьенныа глаголя: яко родъ его возметѣ,, (Кенигсб.) (24).

Изъ сего слѣдуетъ, что каждый воинъ участвовалъ въ добычахъ и конприбуціяхъ, и что въ случаѣ смерти его на полѣ брани участокъ сей поступалъ къ его родспвенникамъ. Дѣлежъ обыкновенно производился по главамъ, слово „ключъ“, не понятенъ. Мнѣніе Эверса (*Ältestes Recht der Russen* стр. 192) что оно значить отрядъ войновъ соединенныхъ узами родства, подтверждается повѣспованіемъ Тацита (*de moribus Germanorum* cap. 7) (25). Вѣроятнѣе же что оно значить лавку гребецкую, или даже судно, ибо еще нынѣ уключиною называется прикрѣпа съ сплешенною изъ прутьевъ пешлею, въ которую влагается весло, или вырубленное мѣсто на боку водходнаго судна, въ которомъ весло ходитъ (Кругъ разысканія о Русскихъ монетахъ стр. 88, 89). Принимая однакоже въ разсужденіе, что какъ прежде такъ и послѣ того добыча дѣлалась поголовно, нельзя не предполагать, что и въ семъ случаѣ было наблюдаемо поже правило, какъ бы ни было не удовлетворительно полкованіе Карамзина (I, прим. 210) и велика сумма (Круга разысканія о Русскихъ монетахъ стр. 224 — 254). Впрочемъ и вѣроятно число кораблей увеличено. Такъ на пр. повѣспвуетъ Неспоръ, что въ походахъ своихъ проливъ Грековъ Оскольдъ и Диръ имѣли 200, Олегъ 2000, а Игорь даже 10,000 кораблей (Кенигсб. 25, 35. Карамзинъ I, 118).

§ 11.

О доль предоставленной Великому Князю.

Однакожь и Князья присвоивали себѣ часть конприбуцій. Посему и говорили Греки Свято-славу: „возьми дань на насъ и на Дружину свою,, (Женгисб. 61) п. е. возьми дань съ насъ на себя и на дружину (26).

Оклады преребуемые Олегомъ на разные города назначены были въ пользу находившихся въ сихъ мѣстахъ Князей, а не городскихъ обществъ. Сие явствуетъ изъ словъ лѣтописца „по нѣмъ бо городамъ сядяху величїи Князи, подѣ Ольгомъ суще,, копорыя можно было бы почестъ за позднѣйшую вспавку, если бы почностъ оныхъ не подпверждала ихъ испину, ибо въ началѣ говоря о сихъ городахъ именно опредѣляется оныхъ Киевъ („первое на Киевъ, на Черниговъ, на Переяславъ и п. д.,,); ибо въ ономъ не было другаго Князя кромѣ Великаго.

§ 12.

О Княжескихъ Намѣстникахъ.

Изъ 3000 гривенъ плапимыхъ Новгородцами Ярославъ будучи Намѣстникомъ памошнимъ получалъ 1000; Ольга опсправила прелью часть собираемой ею въ Древлянской землѣ дани въ свое владѣніе Вышегородъ, и Новгородскій лѣтописецъ (спр. 451) повѣспвуетъ, что въ 1214 году Князь Мспиславъ Новгородскій далъ 3 со-

бранной съ Чудовъ дани Новгородцамъ, а $\frac{1}{2}$ дружинѣ своей. Нельзя ли заключить изъ споль согласныхъ извѣстій, что всѣ Управляющіе цѣлымъ Государствомъ, или разными онаго часпями, получили прѣпъ взимаемыхъ съ подвѣдомственной имъ обласпи доходовъ? (27).

§ 13.

Обозрѣніе сего періода.

Изъ всего вышесказаннаго явспвуетъ:

1) Что всѣ подати въ древнѣйшія времена произошли или опъ налоговъ установаемыхъ по случаю войны, или опъ добровольныхъ приглашеній жптелей.

2) Что подати упоминаются подъ прокимъ названіемъ, означающимъ ихъ древность. Дань, опъ слова давань, еспъ общее названіе всѣхъ сборовъ, безъ опредѣленія ихъ свойспва; оброкъ и урокъ, опъ слова рѣканъ, заключаъ въ себѣ болѣе опредѣленности, производящъ опъ власпи установительной. — Посему оброкъ обыкновенно означаепъ доходъ получаемый напурою съ извѣснаго предмета, а урокъ всякой сборъ опредѣленный опносительнo времени и количеспва.

3) Пока еще не имѣли яснаго понятія о деньгахъ, и о различіи между оними и еспеспвенными произведеніями, нельзя было также опредѣлящъ различія между податями платимыми пѣмъ или другимъ предметомъ. По недостатку

вещи, которая бы была способна замѣнять все прочее, не уничтожались личныя повинности.

4) Подати собирались съ владѣльцевъ домовъ и дворовъ, въ городахъ и внѣ оныхъ, кажутся безъ различія лицъ. Вѣроятно находящіеся въ Княжеской дружинѣ были освобождены отъ налоговъ, Русскіе скорѣе чѣмъ Туземцы. Обыватели Сполиты не платили ни какихъ налоговъ.

5) Въ семь періодъ начали также дѣлать различіе между сборами съ данниковъ и съ подданныхъ, хотя оно соспояло только въ порядкѣ наблюдаемомъ при собираніи оныхъ.

6) Сей порядокъ былъ проясній. Князья или сами осенью отправлялись въ обложенную податью землю, или отправляли пуда своихъ сборщиковъ, что дѣлалось преимущественно если жители совершенно были подвластны, или же они опредѣляли пребуемую сумму, предославляя самимъ жителямъ раскладку и собираніе оной.

7) Сверхъ суммъ платимыхъ подданными Князья получали также доходы изъ удѣльныхъ своихъ имѣній, находившихся кажутся только въ окрестностяхъ Кіева, доказательство что первые Варяжскіе Князья слишкомъ мало цѣнили хлѣбопашество, чтобъ пріобрѣтать земля около Новгорода. Княжескія лѣса и роши, доказывающія спросъ ихъ къ охотѣ, разсѣяны были по всему Государству.

8) Доходы употреблялись на содержаніе Князя, дружины его и наемныхъ войскъ. Война обогащала и испощала казну Государственную.

ВТОРЫЙ ПЕРІОДЪ.

Введеніе христіанской вѣры произвело въ Россіи всеобщій переворотъ. Князья оставили жизнь кочевую, рѣже ходили на грабежъ, болѣе спарались о благъ подданныхъ; Русскіе смѣшивались съ Славянами. Варяжскіе Князья, утвердивъ власпъ свою, и соединившись вѣрою съ своими подданными, не имѣли болѣе нужды въ помощи своихъ соопечественниковъ.

Между народомъ и Государемъ является новое сословіе, духовенство; превосходя всѣхъ образованностью, оно поддерживало Князя, коему обязано было введеніемъ въ Россію, и приобрѣло великое вліяніе на его правленіе. Однакожъ опъ разительной противоположности между понятіями и просвѣщеніемъ духовенства съ одной, и невѣжествомъ Россіянъ съ другой спороны, произошли многія недоумѣнія.

Тамъ гдѣ настоящее состояніе еспъ только продолженіе или еспешивенное развитіе прежняго, и гдѣ измѣненія въ Государственныхъ постановленіяхъ дѣлаются по указа-

нію опыта, пам'ять законы основуюцца на обычаяхъ народа, и вмѣстѣ съ ними устанавлюцца и опмѣняюцца; на прошивъ сего узаконенія вводимыя вновь и несообразныя съ обычаями, не скоро укореняюцца, и по крайней мѣрѣ не могутъ бытъ приняты за свидѣтельство о степени образованности и о духѣ народа.

Съ сей точки зрѣнія слѣдуетъ разсматривать царствованіе Владимірово. По побужденію духовенства онъ замѣнилъ виры наказаніями, но увѣрившись въ скоромъ времени на опытѣ, что мѣра сія была слишкомъ послѣдствіемъ, онъ возстановилъ прежній порядокъ.

Такимъ образомъ должно судить о послановленіяхъ, заключающихся въ церковныхъ уставахъ его и сына его, и даже Ярославовъ мнимый законъ о земскихъ дѣлахъ естъ, можетъ бытъ, дѣйствительно произведеніе погдашняго духовенства, заимствованное изъ законовъ Римскихъ, но никогда не приведенное въ исполненіе.

§ 14.

Объ удѣльныхъ Княжествахъ.

Удѣлы составляютъ главный отличительный признакъ сего періода, почему Княженія Владиміра и Ярослава принадлежатъ болѣе къ предъидущему времени; нѣтъ однакожъ сомнѣнія, что уже въ продолженіи оныхъ считали

Государство частною собственностью рода Княжескаго, а мнѣніе сіе было причиною раздробленія Россіи на безчисленныя владѣнія (ср. приложение III).

Уже Олегъ и Владиміръ Ярославичи и сыновья Владиміровы являюся послѣ смерти опцовъ своихъ независимыми Князьями, признавая однакожь надъ собою власть старшаго брата (28); но кажется что Ярославъ первый, въ своей духовной, постановилъ правиломъ то, что до тѣхъ поръ считалось обыкновеніемъ.

Каждый удѣльный Князь пользовался въ своей области всѣми правами верховной власти, не платя Великому Князю никакой подати; часто упоминаемые дары приносились только по временнымъ, обспояпельствамъ (29).

§ 15.

О финансовыхъ отношеніяхъ Новгорода къ Князьямъ своимъ.

Гораздо труднѣе опредѣлить отношенія Новгорода къ Великому Князю. Когда столица его находилась въ Кіевѣ, Новгородцы часто не признавали надъ собою его власти, принимая къ себѣ какого либо удѣльнаго владѣльца.

Когда же пресполь Великокняжескій перенесенъ былъ во Владиміръ, и наконецъ въ Москву, Новгородцы по причинѣ близости находили нужнымъ приобрести благосклонность вер-

ховнаго Государя, и наконецъ признали его надъ собою власпъ, но пока она предоспаляема была ему по выбору самыхъ Новгородцевъ, онъ не пользовался большими правами пропивъ всякаго другаго Новгородскаго Князя. Великіе Князья однакожъ никогда не переспавали счиπαпъ себя законными Государями Новгорода, а удѣльныхъ онаго Князей своими Намъспниками (I. Новгородск. 311, 312, 555).

Доходы получаемыя Великимъ Княземъ съ Новгорода соспоали въ дани, въ дарахъ, въ паможенныхъ и судебныхныхъ пошлинахъ.

Сборы съ обласпей Новгородскихъ были опредѣлены съ почноспью (30), а при соединеніи жъ Новгороду какой либо новой спраны Великіе Князья попчасть пребовали и себъ часпи получаемою съ оной дани (31).

Слѣдующая Князю сумма не выдавалась ему изъ Городской казны, но была собираема собспвенными его чиновниками съ городовъ и селеній (32). Такъ и десятина съ даней жалованная Архіепископамъ не выдавалась изъ Княжеской казны, но взимаема была съ подданныхъ, въ видѣ особеннаго налога (33).

Дары соспавляли особый родъ подапи (34), копорая въ прежніа времена плапилась Князьямъ и ихъ чиновникамъ во время ихъ объздовъ (35). Сначала они соспоали въ извѣспномъ количеспвѣ произведеній, а попомъ собираемы деньгами вошли въ число окладныхъ Княжескихъ

доходовъ, коихъ десятая часть слѣдовала духовенству.

Сія дари впрочемъ не собирались повсемѣстно (36), а нѣмъ болѣе полагаемъ можно, что подлежащія онымъ селенія въ прежнія времена служили спанціями для Князей и ихъ чиновниковъ.

Подъ конецъ царствованія Владимірова Новгородцы платили Великому Князю по 2000 гривенъ въ годъ (37). Съ распространеніемъ Новгородскихъ владѣній сумма сія долженствовала значительно увеличиваться. Должно однакожь полагать, что доходъ съ виръ и продажъ былъ значительное окладныхъ сборовъ (38).

Неизвѣстно, какимъ образомъ судебныя пошлины, виры, и таможенные сборы, дѣлились между Княземъ и Новгородомъ. Не подлежитъ однакожь ни какому сомнѣнію, что Новгородцы, отправляя сами судъ въ своей области, участвовали такъ же въ получаемыхъ съ онаго доходахъ, кромѣ виръ, копорыя въ определенныхъ закономъ случаяхъ кажемя сполна поступали въ казну Княжескую (39). Таможни вѣроятно болшею частью были Княжескія, какъ видно изъ произвольнаго распоряженія ихъ оными (40). Князья однакожь не имѣли власпи устанавливать новыхъ сборовъ (41).

Объ удѣльныхъ имѣнiяхъ Князей.

Часто упоминаемыя удѣльныя имѣнiя Князей (42) должны были быть весьма значительны, если принять въ разсужденiе множество земель, въ послѣдствiи розданныхъ дворянству въ помѣстное владѣнiе.

По сему хлѣбопашество, пчеловодство и скотоводство (43), также доставляли Князьямъ не малые доходы.

О регалияхъ и монополiяхъ.

Регалии, основанныя на ленной системѣ, не было въ Россiи; Владѣлецъ земли имѣлъ право рыбной и звѣриной на оной ловли; доказательствомъ тому служатъ подапи, платимыя мѣхами. Впрочемъ бывали и заповѣдныя лѣса, въ коихъ право ловли принадлежало исключительно Князю; за нарушенiе сего права наказывали строго (44).

Имѣнiе людей низшаго сословiя, умершихъ безъ наследниковъ, поступало въ Государственную казну (45), ибо ихъ покупали сословiями подъ особымъ покровительствомъ Князя. Казенные долги взыскивались съ должниковъ преимущественно предъ частными (46).

Мы слишкомъ мало имѣемъ извѣстій о кожаныхъ деньгахъ, чѣмобъ упвердительно сказать, имѣло ли правительсво исключительное право на изготовленіе оныхъ (47).

Не подлежащъ сомнѣнію, что Князья сами участвовали въ торговлѣ народной, для сбыта накопившихся у нихъ произведеній, какъ собираемыхъ съ подданныхъ, такъ и получаемыхъ изъ собственныхъ ихъ владѣній. Произведенія развозились вѣроятно на обывательскихъ подводахъ (48). Вообще сокровища казны Княжеской не иначе могли бытъ приобретаемы, какъ торговлею, и вѣроятно Святополкъ II. покровительствовалъ Евреямъ, перешедшимъ во время крестовыхъ походовъ изъ Польши въ Кіевъ, гдѣ они занимали цѣлую улицу (49), для употребленія ихъ въ торговыхъ своихъ предпріятіяхъ.

§ 18.

О судебныхъ сборахъ.

Самый значительный доходъ составляли виру и судебныя пошлины. Подъ названіемъ виру, продажи, вины, урока, Правительство взимало штрафы въ уголовныхъ дѣлахъ, (предоставляя при помѣ обиженнымъ ис坎ъ вознагражденія убытковъ) (50), которыми служя доказательствомъ права Князей на судебную расправу, и на опредѣленіе наказаній, сопрягали частную ихъ пользу съ охраненіемъ добраго порядка. Ви-

ры сохранились до 17-го столѣтія (51). Штрафныя деньги, различествуя по званію обиженнаго, и по мѣрѣ обиды, проспирались отъ 5 гривенъ до 80 (52). Виры упоминаются въ первый разъ въ царствованіе Владимірово, но были безъ сомнѣнія древнѣйшаго происхожденія; онѣ сосла- вляли тогда главный доходъ Князя (53). Имѣніе зажигашелей и разбойниковъ описывалось въ пользу казны (54) ц. е. отдавалось на попокъ, на разграбленіе.

§ 19.

О личныхъ повинностяхъ.

Личныя повинности, въ первобышнемъ состояніи народовъ, предшествуютъ имущественнымъ, и замѣняются оными постепенно, соразмѣрно успѣхамъ образованности. По чему чѣмъ болѣе углубляемся въ древность, тѣмъ рѣже находимъ мы послѣдній, а тѣмъ чаще первый родъ повинностей.

Пока Государства не образованы, потребностей мало, отношенія правительствъ къ подданнымъ не развиты, обязанности ихъ кажутся не сложными, простыми, ибо нѣтъ точнаго ихъ ограниченія, по чему они и размножаются по обстоятельству. Посему при возраспаншемъ успроисвѣ Европейскихъ Государствъ въ среднихъ вѣкахъ, а Россіи во время ига Татарскаго, личныя повинности подданныхъ яви-

лись подъ самыми различными видами и названіями и содѣлались чрезвычайно сложными.

Но когда при возрастающихъ потребностяхъ и при измѣнившихся обстоятельствѣхъ нельзя было болѣе умножать оныхъ, обвѣщавшая система сама собою уничтожилась, и новыя правила относително раскладки податей ввели болѣе единства и порядка.

Въ первобытномъ состояніи народовъ всѣ жители обязаны ко взаимной защитѣ, но съ умноженіемъ ихъ числа, и съ распространеніемъ предѣловъ Государства, таковая всеобщая обязанность не можетъ имѣть мѣста; при всемъ томъ повинность сама по себѣ въ существѣ своемъ не уничтожается, но спеченіе обязанности и препятствій къ исполненію оной производятъ по различію обстоятельствъ и различный результатъ. Въ западной Европѣ произошли опѣ сего феодализмъ и рабство, и въ Россіи имѣло оно подобныя послѣдствія, хотя возведеніемъ на престолъ воинственныхъ Князей Варяжскихъ, которые одни съ дружиною своею въ состояніи были выдержать большую часть воиновъ, обязанность сія вообще не была столь тягоспна, и по сему не могла имѣть столь разительныхъ послѣдствій.

Въ семъ періодѣ упоминается еще иногда объ общемъ вызовѣ, въ каковыхъ случаяхъ долженствовали идти на войну всякій, кто только могъ нести оружіе (55). Примеръ такому

повелѣнію приводились лѣтописцами въ Княженіе Изяслава II. (56). Безпрерывныя войны между удѣльными Князьями поддерживали общую сію повинность, а между тѣмъ сіи войны, происходя болѣе опть личной непріязни Князей, нежели опть народныхъ неудовольствій, касались болѣе лицъ приближенныхъ къ Государямъ, давали имъ болѣе важности, и служили поводомъ къ образованію дворянства и двора Княжескаго.

Войско состояло изъ пѣхоты и конницы, и вѣроятно въ Россіи, какъ и въ западной Европѣ, служба конная считалась почтеннѣйшею. Земледѣльцы часпо поставляли для войны пахотныхъ своихъ лошадей (57).

Подданные повинны были давать подводы, какъ явствуетъ изъ того, что за войскомъ всегда слѣдовало множество оныхъ (58); они возили Князя и дружину его во время ихъ объѣздовъ (59), иностранныхъ пословъ (60) и всѣхъ чиновниковъ, ѣздившихъ по дѣламъ казеннымъ (61); они сверхъ того снабжали ихъ всѣмъ для продовольствія потребнымъ. Кажется однакожъ, что чиновники разъѣзжали иногда и на собственныхъ лошадяхъ, и въ такомъ случаѣ жипели доставляли имъ потребный кормъ (62). Сверхъ того обыватели содержали дороги (63); о мощеніи же и строеніи улицъ и мостовъ въ городахъ долженствовали пецись сами обществу городскія (64).

О налогахъ.

Подати или вещеспвенныя повинности будучи введены только въ замѣнъ личныхъ, къ копорымъ обязаны были всѣ дѣйствительные члены народнаго общесства, сначала долженствовали одинаковымъ образомъ быть распределяемы на всѣхъ подданныхъ. Государство образуется изъ семейспвеннаго состоянія, и какъ скоро семейспвенная власть родоначальника преобразуется въ верховную, прежнія его права переходящъ на главы всѣхъ семействъ (какъ въ Римѣ по смерти *patris familias* власть его переходила на *filios familias*) представляющихъ все Государство. Съ успѣхами образованности ослабввающъ связи семейспвенныя, каждый сынъ обзаведясь хозяйствомъ, освобождается опть власти опцовской, и вступивъ въ число дѣйствительныхъ гражданъ, долженъ былъ участвовать въ выгодахъ и повинностяхъ сего состоянія.

Между необразованными народами собственное хозяйство всегда сопряжено бывающъ съ собственнымъ домомъ или дворомъ, а посему кажется, что раскладка повинности производилась по дворамъ, какъ предметамъ имѣвшимъ одно значеніе съ жилищами оныхъ. Но когда селенія сдѣлались постоянными, дома прочными, и чаще спали переходящъ изъ рукъ въ руки, то казалось удобнѣе сосчитывать оныя, чѣмъ

ихъ владѣльцевъ, и подать оспаваясь сущеспвенно пою же, измѣнилась полько видомъ. Однакожь еще не дѣлали различія между разными родами имѣній, между разными производимыми владѣльцами оныхъ промыслами и получаемыми посредспвомъ оныхъ доходами. Когдаже наконецъ неравенспво состояній сдѣлаось слишкомъ разипельнымъ, по придумали новое основаніе для раскладки налоговъ, различая попомъ чпспный доходъ опъ валоваго.

Главная повинность всѣхъ подданныхъ соспояла въ военной службѣ, и по сему подати въ особенспси почипались замѣняющими оную. По сей причинѣ люди военнаго состоянія были освобождены опъ налоговъ, сначала полько опъ личныхъ, а попомъ по успановленіи имущеспвенныхъ сборовъ шакже и опъ оныхъ, въ особенспси когда начали вмѣнять имъ въ обязанность спавипъ войска и съ владѣній своихъ. Но по шой же причинѣ налоги должны были падать на прочіе классы людей, копорые, рѣдко выходя на войну, опкупались опъ обязанности сей деньгами или поспавкою произведеній своихъ напурою. Такимъ образомъ въ Россіи вся плгоспъ налоговъ была носима креспьянами и городскими жипелями (65).

Изъ извѣспій сохранившихся изъ сего періода явспвуется слѣдующее.

1) Всѣ подати были двоякаго рода, окладными или опредѣленными количеспвомъ, и неокладными,

или болѣе зависящія отъ произвола Князей. Сіи послѣднія назывались дарами и даровыми сборами (66).

2) Раскладка дѣлалась по числу жилыхъ дворовъ (67).

3) Суцествовало ли различіе въ окладахъ градскихъ и сельскихъ обывателей, неизвѣстно (68).

4) Земледѣльцы, владѣя въ сіе время еще большею частію собственными землями, платили и за себя подапи (69); можетъ быть однакожъ, что за жившихъ на ихъ земляхъ крестьянъ бояре, или другіе владѣльцы, какъ въ слѣдующемъ періодѣ водилось, облагались сами подапями.

5) Съ соляныхъ варницъ, смотря по обширности ихъ, взимали оброкъ напурою (70). Купцы платили кажепся нѣкопоруо подапъ за право торговли (71), но подлежали ли и другіе промыслы нѣкопорымъ сборамъ, неизвѣстно.

§ 21.

О Таможенныхъ сборахъ.

Въ семъ періодѣ упоминается также о таможенныхъ сборахъ (72). Они сначала состояли въ пошлинахъ, платимыхъ торговцами или путешественниками владѣльцамъ земли, за содержаніе дорогъ или рынковъ, и за позволеніе вхажъ по первымъ, или оспанаавливаться на по-

слѣднихъ. По сему сборы сіи починались принадлежачими не верховной власпи, но владѣльческой, и всякій бояринъ (73), всякій монастырь, присвоивалъ себѣ сіе право. Тоже встрѣчается въ среднемъ вѣкѣ и въ западной Европѣ.

Сборы съ идущихъ по рѣкамъ судовъ (74) послѣдовали за взимаемыми съ дорогъ пошлинами, ибо земля скорѣе дѣлается собственностью людей, чѣмъ вода.

Въ средніе вѣки порги большею часпью образовались близъ монастырей опъ спеченія богомольцевъ, и по причинѣ покровительсва, доставляемаго торговцамъ духовенспвомъ. Церковнымъ уставомъ Владиміра пожалована духовенспву десятина съ собираемыхъ на поржцахъ пошлинъ. Вѣроятно что и въ Россіи духовенспво способствовало (хотябы таковыя и существовали до введенія Христіанской вѣры. Snorro Histor. Reg. Norveg. I. 193, 256. II, 73) къ образованію порговъ и къ соединенію жиппелей въ города и села, для удобнѣйшаго надъ ними надзора. Изъ правды Русской видно, что почти всѣ покупки и продажи, или производились, или долженствовали производиться на шоргахъ, и что мытникъ собиравшій на рынкѣ пошлину, служилъ законнымъ свидѣтелемъ при всѣхъ спорахъ, возникавшихъ въ такихъ случаяхъ (75). Неизвѣстно, взималась ли при томъ пошлина съ цѣнности поваровъ, или за доставляемое на шоргу покровительство; нѣтъ одна-

кожъ сомнѣнія, что она имѣла послѣднюю цѣль, ибо употребляемое большею часпью въ сіе время слово „мышль“, сохраняетъ въ послѣдующемъ періодѣ значеніе сбора, взимаемаго съ поваровъ, не обращая вниманія на цѣнность оныхъ (76). Таковоже было свойство пошлины, собираемой съ рѣчныхъ судовъ (77), съ мостовъ (78), и вѣсовыхъ денегъ (79) упоминаемыхъ въ семъ періодѣ.

Самые не образованные народы чувствуютъ, что взаимное довѣріе, безопасность, и опредѣленность во всѣхъ взаимныхъ отношеніяхъ, есть необходимое условіе успешнаго производства торговли. Первая потребность есть опредѣленіе условной цѣны, а вторая вѣса поваровъ. — По сей причинѣ торговцы, установивши единообразный вѣсъ и мѣру, желаютъ находить оный на мѣхъ мѣсахъ, гдѣ производится мѣны, но содержатели такихъ вѣсовъ, отвѣчая за вѣрность оныхъ, въ правѣ требовать вознагражденія за труды свои. Таково есть начало вѣсовыхъ денегъ, встречающихся въ Россіи съ древнихъ временъ.

Прилагаемое Новгородцами въ семъ отношеніи спараніе произошло однакожъ отчасти отъ связи ихъ съ Нѣмцами (80).

Вѣсовые деньги, собираемыя сначала съ вѣсу поваровъ, обратились потомъ и на цѣнность оныхъ (81). Природное корыстолобіе людей всегда рождаетъ въ нихъ мысль брать гдѣ что

можно, и по сему случившися могло, что содержащель въсовъ требовалъ высшей плапы съ поргававшихъ золопомъ, чѣмъ съ поргавцевъ желъзомъ. Такимъ образомъ изобрѣнено было новое правило для взиманія пошляннъ, которымъ уничиженоалось древнее.

Таковой поспепенный ходъ сего дѣла подтверждается съ удивительною точностью въ исторіи Россійской поргавли.

Ясно видно, что въ первой половинѣ 12-го столѣтія пошляна сія въ Новгородѣ собиралась не съ цѣнности, но съ вѣсу поваровъ (82); но въ началъ 13-го столѣтія Нѣмецкіе купцы плапчили въ Смоленскѣ вѣсовщику за гривну золопа въ шестперо болѣе чѣмъ за гривну серебра (83). При продажѣ благородныхъ мепалловъ иноснранные купцы не подвергались никакому сбору (84). Въ договорѣ между Княземъ Смоленскимъ и Нѣмцами не упоминается впрочемъ ни о какихъ пошлянахъ, кромѣ вѣсовыхъ.

Изъ мнимо заключеннаго между Новгородомъ и Ганзейскими купцами договора явспвуетъ также, что иногда и цѣнность поваровъ принималась въ соображеніе, ибо положено было взыскивать съ каждаго судна по гривнѣ, но съ нагруженныхъ мясомъ, мукою или пшепцею, только по $\frac{1}{2}$ гривнѣ, а если грузъ соспалъ изъ другихъ съспныхъ припасовъ, то они во все освобождались отъ плапежа пошляны (85). Таможенные доходы долженспвоали бытъ

въ Новгородѣ весьма значительны (86), но и въ другихъ частяхъ Государства Правительство вѣроятно получало не малыя выгоды отъ торговли съ воспочными народами (87). Обращая вниманіе на различіе сборовъ, смотря по мѣсту отъ куда приходилъ торговецъ (88), должно предполагать, что уже въ самой древности заключались торговые договоры, установленныя правила о сборѣ таможенныхъ пошлинъ. Предметы, которыми уплачивались оныя, также различествовали по отчеству купцовъ (89).

§ 22.

О чрезвычайныхъ налогахъ.

Въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ, часто случавшихся во времена столь безпокойныя, взымались и чрезвычайныя налоги, разкладываемыя кажепся по благоусмотренію начальства, или по распоряженіямъ общества (90).

§ 23.

О дарахъ приносимыхъ Князьямъ при возшествіи ихъ на престолъ.

Обыватели столицы обыкновенно встрѣчали Князей, при возшествіи ихъ на престолъ съ подарками (91), чѣмъ они можетъ быть откупались отъ налоговъ, ибо Кіевъ въ предъидущемъ періодѣ не подлежалъ никакимъ податямъ (92).

§ 24.

О дани.

Дани платимыя побѣжденными народами, доставлявшія нѣкогда значительный доходъ, совершенно прекратились, ибо разперзанное Государство не позволяло Князьямъ соединить силы свои противъ внешнихъ непріятелей, и народы, нѣкогда подвластные Русскимъ, освободившись отъ ига ихъ, какъ на прим. Ливва, въ скоромъ времени сдѣлались для нихъ опасными. Одинъ только могущественный Новгородъ удерживалъ власть свою надъ нѣкоторыми Финскими племенами. Собираемая съ нихъ дань была съ точностію опредѣлена (93).

§ 25.

О предметахъ, которыми уплачивались налоги.

Предметъ, которымъ уплачиваются въ казну налоги, не имѣетъ никакого вліянія на существо оныхъ; онъ единственно зависитъ отъ степени народной образованности, отъ потребности правительсва, и отъ имѣнія подданныхъ. По недостатку денегъ налоги взимаются напурою, пока не опысканъ предметъ могущій замѣнить всѣ прочіе.

Въ Россіи, смотря по мѣстности и по обстоятельству, собирались подати: благородными металлами, кожаными деньгами и произ-

веденіями напурь. Первые встрѣчаются только въ Новгородѣ и въ обласпахъ онаго, близъ Уральскихъ горъ лежащихъ, куда изъ Азіи привозились золото и серебро (94). Кожаныя деньги обыкновенно служили предспавипелами всякой цѣнности (95), а налоги только тогда взиались напурою, когда по близости распоянія не претовалось дальняго провоза, или когда сборъ долженъ былъ состоять въ извѣсномъ количествѣ произведеній какого либо имѣнія (96). По сему взиались съ повинныхъ: хлѣбъ, медъ, рыбы, мѣхи (97), или другіе предметы, смотря по потребностямъ Князей или чиновниковъ (98), ибо подданные не только обязаны были продовольствовать дворъ Княжескій, чиновниковъ, и иносранныхъ пословъ, но и войска распускаемыя по селамъ и городамъ (99).

§ 26.

О собираніи налоговъ.

Пока Князья вели съ дворомъ своимъ жизнь кочевую, они сами собирали налоги (100), но по опредѣленіи съ почтоснью подлежащихъ къ платежу суммъ они предспавляли раскладку и сборъ оныхъ мѣспному начальспву, или же поручали по и другое опсправляемымъ, въ извѣстные сроки, чиновникамъ.

По сему находимъ мы въ семъ періодѣ: 1) что сборщики дани сопровождаемы были войскомъ, когда ожидали сопровивленія опть жи-

пелей (101). Сіе часно случалось съ побѣжденными народами, доказательство сколь пятгоспна, или по крайней мѣрѣ поспыдна, была такая зависимость (102).

2) Но обыкновенно Княжескіе чиновники опсправлялись на извѣстное время въ надлежащее мѣсто, имѣя у себя нѣсколько помощниковъ и слугъ. Каждому назначался округъ, изъ котораго онъ не выходилъ до сбора всей суммы (103). Они вѣроятно сами объѣзжали всѣ города и села (104).

3) Сборъ и раскладка податей чрезъ собственное начальство почиталось кажется преимущественномъ, копорымъ подданные рѣдко, но данники часно пользовались (105).

Сборщики получали отъ жипелей содержаніе, и по сей причинѣ продолжительное ихъ на одномъ мѣстѣ пребываніе было весьма пятгоспно (106).

Налоги собирались погодно (107). При Княжескихъ Намѣстникахъ сосполяли для сего особенные чиновники (108), ибо Князья считали опаснымъ соединить должность судебную съ финансовою; изъ испоріи всѣхъ народовъ видно, что сіи должности обыкновенно опдѣлялись одна отъ другой.

Сборщики налоговъ назывались данниками (109). Впрочемъ симъ именемъ не означали какого либо особаго класса людей, но вообще всѣхъ

чиновниковъ, получившихъ нѣкоторое по сей часпи порученіе (110).

Казны Княжескія находились не въ однихъ только сполицяхъ, но и во всѣхъ городахъ (111). Доказательство, что города всегда служили средпочіемъ правленія, и что сборщики въ оныхъ имѣли главное свое пребываніе, доспавляя спуда собранное ими. Надзоръ надъ казною имѣли разные чиновники, а именно кажепся ключники (112).

§ 27.

О богатствахъ Княжескихъ.

Князья накопили значительныя богатства, состоящія изъ благородныхъ металловъ, мѣховъ, меда и рабовъ. Они гордились своимъ мерпвымъ капиталомъ (113), но встрѣчающіеся у нихъ драгоценности и благородные металлы заспавляютъ насъ думать, что они также участвовали въ народной торговлѣ.

Вся казна почипалась частною собственностию Государя (114). Рабы служили опъ часпи поваромъ, и обрабатывали въропно земли Княжескія.

§ 28.

Объ употребленіи доходовъ Государственныхъ.

Государственные доходы употреблялись на спры Княжескіе (115), на содержаніе двора, а

преимущественно войска, которое часто было наемное (116). Чиновники правительственной и судебной части пользовались незаконными пошлинами, и получали сверх того напурою определенное количество припасов отъ обывателей подвѣдомственныхъ имъ мѣспѣ (117). Определеннаго жалованья имъ не давали. Первые слѣды упопробленія Государственныхъ доходовъ, на предметы общеспвенные вспрѣчаются по введеніи Христіанской религіи, ибо Князь спали основывать церкви и монастыри, и кормить бѣдныхъ. Владиміръ и Ярославъ основали даже училища (118). Все сіе дѣлалось по внушеніямъ духовенства, пришедшаго въ Россію съ большою образованностью, и побуждавшаго Князей къ разнымъ успановленіямъ основаннымъ на правилахъ вѣры Христіанской; многія изъ оныхъ исчезли во время междоусобій удѣльныхъ владѣтелей. Такъ на пр. объ училищахъ не упоминается болѣе послѣ смерти Ярослава.

§ 29.

О духовенствѣ въ отношеніи къ Государственному хозяйству.

Десятина была подашь, которою по вѣпхоу завѣпу пользовалось духовенство въ Израильскомъ народѣ, и которая по сему примѣру была введена и въ нѣкоторыхъ странахъ западной Европы. Успановленіе сіе не могло однакожъ

никогда укоренился на востокъ, и, не смотря на спараніе духовенства, не было принято въ Россіи общимъ закономъ.

Владиміръ далъ сооруженной имъ въ Кіевѣ церкви десяпую часпъ не изъ доходовъ Государственныхъ, но изъ собственнаго своего имѣнія, ввѣривъ завѣдываніе оной не главѣ Русскаго духовенства, но наспоапелю церкви (119). Десяпина сія взиалась со всѣхъ спады и полей Княжескихъ (120). Ярославъ назначилъ духовенству изъ своего имѣнія определенное жалованье (121), но изъ грамоты Новгородскаго Князя Свяпослава видно, что въ 1137-мъ году получало оно въ его владѣніяхъ десяпую часпъ изъ всѣхъ доходовъ Княжескихъ (122); въ 1095-мъ году уже упоминается объ одномъ монастырѣ, владѣвшемъ деревнею (123), и въ 1158-мъ году, Великій Князь Андрей Юрьевичъ далъ сооруженной имъ во Владиміръ церкви земли, села, и десяпую недѣлю въ пошлинахъ собираемыхъ на поргу (124). Князья жалованными грамотами освобождали духовенство отъ подапей и повинностей, и давали ему право на разные сборы и на производство порговли; Духовенство, объѣзжая свою область или приходъ, получало отъ прихожанъ особую плату (125). Имѣя надзоръ надъ мѣрами и вѣсами (126), оно пріобрѣло большое вліяніе на порговлю, въ которой въ скоромъ времени само спало участвовапъ.

Духовенство не подлежало никакимъ личнымъ сборамъ, но попы занимавшіеся свѣтскимъ промысломъ, или владѣя собственнымъ имѣніемъ, не освобождались отъ общихъ повинностей. Черноз напомиавъ того духовенство успѣло приобрести болѣе преимуществъ.

ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ.

Россія обязана своимъ могуществомъ пняжкому и поспыдному для нея игу Тапарскому. Во время онаго исчезли удѣльные Княжесства, исчезъ духъ вольности въ упорспвовавшихъ городахъ, и изъ развалинъ древней Россіи разперзанной междоусобіями и безпорядками возникла неограниченная, самодержавная власть Русскихъ Царей.

Слѣдовало бы раздѣлить сей періодъ на два, изъ коихъ первый, проспираясь до смерти Іоанна Калицы, изобилуетъ еще внутренними междоусобіями, ибо порядокъ наследованія и верховная власть не были еще утверждены въ родѣ Великихъ Князей, а второй уже проявляетъ начала благихъ слѣдствій Тапарскаго владычества.

§ 30.

О Финансовыхъ установленіяхъ, учрежденныхъ Татарами.

Татары кажется приняли за правило, что десятая часть всего имущества, пошлинъ и да-

же люди у покоренныхъ ими народовъ должны были признавать принадлежать имъ (127), что согласуется и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что войско ихъ состояло частью изъ подвластныхъ имъ народовъ (128); но Россія освободившись вскоре отъ такой повинности даже не спавила болѣе и вспомогательныхъ войскъ (129). Татары однакожъ въ послѣдствіи увѣрились въ неудобности десятиннаго налога, и посему предпочли брать подушныя деньги, переписавъ въ окладъ всѣ классы людей кромѣ духовенства (130). Такимъ образомъ и знатные, какъ на пр. бояре, подлежали сначала сей подапи (131), но они скоро успѣли облегчить сію тягость, и даже чрезъ подарки вовсе освободиться отъ оной (132). Посему все бремя оставалось на черни (133); надъ 10, 100, 1000 людей опредѣлены были Татарами надзиратели, которые по собраніи подапи отдавали оныя опкущикамъ или Княжескимъ чиновникамъ (134).

Въ Сѣверной части Россіи упоминается о двухъ только переписяхъ (135). Южная совершенно отъ нея отдѣльная болѣе спрдала отъ иноплеменнаго ига. Дань Татарская, кажется, никогда не платилась кожанюю монетою, которой Монголы не употребляли, но сначала мѣхами (136), а потомъ мехпалами. Доколь подапь каждого опредѣлялась переписью, собраніе налога весьма удобно могло быть отдаваемо на опкутъ (137), но когда по явному

сопротивленію жипелей прекрапились переписи, по Тапары принуждены были, не входя въ подробности раскладки, опредѣлить подлежащую плапезу сумму по Княжеспвамъ и обласпамъ, предоспавляя самимъ владѣльцамъ сборъ и взносъ въ казну Ханскую.

Тапарскіе опкушцики, подъ именемъ Баскаковъ, были порговцы разныхъ народовъ, Хивинцы, Козары, Жиды (138) и не имѣли другихъ видовъ кромѣ собственной пользы, и посему чѣмъ болѣе они ппгпошили народъ, тѣмъ скорѣе могли бытъ подкуплены Князьями, дабы благопріятнспговать ихъ намѣреніямъ. Они всегда имѣли при себѣ значительное число слугъ, чпобъ придать себѣ болѣе важности, и смѣло дѣлали всякія насильства (139).

Опкупные сроки были вѣроятно довольно продолжительны, ибо опкушцики часто сидели во вѣрренной имъ обласпи (140). Каждому изъ нихъ давалось по округу, или по удѣльному Княжеспву (141). Жипели часто должны были спавить поруки и залогн въ обезпеченіе исправнаго взноса налоговъ; опкушцики опсрочивали по корысплюбивымъ видамъ плапези и опводили въ неволю несоспояпельныхъ должниковъ (142).

Не довольспвуясь опредѣленною данью Тапары часто спребовали еще чрезвычайной подъ именемъ „запроса,, , опсправляя въ такихъ особенныхъ случаяхъ пословъ, всегда сопровождаемыхъ войсками (143). Содержаніе оныхъ соспа-

вляло особую связь между издержками Князей, и потребности на то деньги были взимаемы пѣмъ же порядкомъ, какъ общая дань (144).

Татары не далѣе временъ Иоанна Калиты вмешивались въ дѣла Русскія, сами занимаясь сборомъ налоговъ (145); но откупы между пѣмъ спали гораздо рѣже. Въ послѣдствіи Великіе Князья сами сдѣлались посредниками между Татарами и удѣльными владѣльцами, и отправляли въ Орду дань собираемую въ Россіи (146).

Такимъ образомъ народъ и Князья мало по малу привыкали ко взносу въ казну Великокняжескую всѣхъ податей, хотя со временъ Дмитрія Донскаго часто вовсе не платили Татарамъ дани (147). Незвѣстно, назначены ли были сроки для уплачиванія оной, и была ли она принимаема самими Послами Татарскими, или отвозима въ орду Княжескими чиновниками или самими Князьями (148).

Въ Новгородѣ, кажется, никогда не было Татарскихъ откупщиковъ (149).

§ 31.

Объ удѣльныхъ Княжествахъ.

Удѣльные Князья приобрѣли въ первой половинѣ сего періода, чрезъ покровительство Татаръ, болѣе прежняго власти; но съ пѣмъ поръ, какъ Князья Московскіе утвердились на престолѣ Великокняжескомъ, правдихъ мало по ма-

ду были ограничиваемы, и на конецъ потеряли они и самую пѣнь независимости. Спokoило только Великимъ Князьямъ удалити ихъ отъ всякихъ непосредственныхъ съ Ханами сношеній, чѣмъ сдѣлавъ ихъ себѣ подвластными; вѣрность сего средства оказалась на опытѣ. Великіе Князья, принимая на себя отвѣтственность за взносъ Государственной дани (150), наложили, для обезпеченія себя въ исправномъ плащѣ удѣльныхъ Князей, какъ бы запрещеніе на всѣ доходы, получаемые оными изъ нѣкоторыхъ мѣстъ (151). Такимъ образомъ приобрѣли они большое вліяніе на Финансовыя по всему Государству уснановленія, ибо всѣ подапи, какъ Русскія такъ и Татарскія, взиались, кажется, съ подданныхъ по тѣмъ же правиламъ (152). Последніе служили часпо предлогомъ для сбора въ пользу Княжескую суммъ превышавшихъ Татарскую дань. Верховная власть Великаго Князя простиралась сначала, на основаніи духовной Калппы и взаимнаго между его сыновьями договора, только на Князей Московской линіи, въ теченіи времени она распространилась и на прочіихъ, а Царь Иванъ Васильевичъ былъ уже Самодержцемъ всей Россіи.

§ 32.

О Финансовыхъ отношеніяхъ Новгорода къ Великимъ Князьямъ.

Въ концѣ предыдущаго періода уже являлась верховная власть Великихъ Князей надъ Нов-

городомъ, и сія власць возраспала вмѣспѣ съ ихъ могущеспвомъ. Новгородцы въ особеннспсти по двумъ причинамъ искали покровипельспва Великаго Князя: во первыхъ они опасались, чпобъ колоніи ихъ близъ Уральскихъ горъ, на Двинѣ и на Камѣ, богатпыя мепаллами и мѣхамп, но припѣспняемыя правипельспвомъ, не покорились ему, а во впорыхъ чпобъ Великій Князь преспченіемъ вышнпаго сообщенія не препяпспствоваль привозу необходимыхъ для нихъ поспребнсппей, и не произвелъ голода въ самомъ городѣ (153); и сіе было поводомъ признанія Новгородомъ надъ собою Великокняжеской власпни; все же однакожъ пребовалось, чпобъ Великій Князь сперва поржеспвенно былъ возводимъ на пресполь Великаго Новгорода. Изъ многократно заключенныхъ между Новгородомъ и Великими Князьями договоровъ объясняюпся взаимныя ихъ опношенія.

Подати плапимыя Новгородцами сосполяли въ окладныхъ и неокладныхъ. Къ первымъ принадлежали дани, испари взимаемыя какъ въ пользу казны Новгородской пакъ и Великокняжеской, и сборы успановленные къ уплачиванію обыкновеннаго Тапарскаго выхода. Ко впорымъ опносились дары, хопя они опчаспн вѣрояпно уже вошли въ соспавъ окладныхъ сборовъ и крющъ или особый доходъ, предспставляемый Великимъ Князьямъ съ обласпей Новгородскихъ чрезъ при года. Наконецъ пакъ называемый чер-

ный боръ, п. е. налогъ на основаніи общихъ правилъ въ чрезвычайныхъ случаяхъ взимаемый съ областей Новгородскихъ.

Подати, собираемая въ предыдущемъ періодѣ съ двороваго числа, спали съ 14-го столѣтія раскладывавься по сохамъ, на основаніи правилъ ниже (въ § 38) изложенныхъ. Количесство оныхъ съ самихъ древнихъ временъ оспалось вѣроятно почти неизмѣненнымъ, и оно могло только увеличивавься по мѣрѣ завоеванія новыхъ областей, съ которыхъ и Великіе Князья получали извѣстные доходы (154). Порядокъ собиранія податей былъ, кажется, не одинаковъ. Въ нѣкоторыхъ областяхъ посылали Великіе Князья сборщиковъ своихъ по одному или по два раза въ годъ (155), въ другихъ отдавали они сборы на откупъ съ слѣдующими однакожъ ограниченіями: въ Заволочье, которое всегда соспоило на особыхъ правахъ, условились они сперва только опправлять сборщиковъ изъ Новгорода, а не изъ Великаго Княжества, а потомъ уже только изъ Новгородцевъ (156), а сборы вообще могли бытъ отдаваемы на откупъ только Новгородцу (157), и съ содѣйствія Посадника (158). Выходъ Тапарскій собираемъ былъ Новгородскими чиновниками, и по крайней мѣрѣ со временъ Іоанна Калиты передавался для опправленія въ орду въ казну Великокняжескую (159). Тапарскіе откупщики никогда, кажется, не бывали въ Новгородѣ. Подъ названіемъ даровъ

взимались въроянно какъ окладные сборы со всѣхъ обласпей Новгородскихъ (160), пакъ и подносимые Великимъ Князьямъ въ особыхъ случаяхъ, и при объздахъ ихъ (161). Особый родъ сихъ послѣднихъ назывался крюкомъ (162).

Татары пользуясь всякимъ случаемъ къ новымъ приписаніямъ, часпо пребывали съ Великихъ Князей, кромѣ обыкновеннаго выхода, еще особыхъ суммъ въ „запросъ,, , которыя колѣчеспвомъ несравненно превосходили общую Татарскую дань.

Сии чрезвычайные налоги взимались по всей Россіи на общихъ правилахъ. Новгородъ никогда не участвовалъ въ сихъ сборахъ, хотя и случалось нѣсколько разъ, что по приближеніи Татарской рати Новгородцы, дабы избавишься опъ ея опустошеній, опкупались плажежемъ значительныхъ суммъ (163). Великій Князь Иванъ Даниловичъ, обязавшись ко взносу въ орду великой суммы, первый пребывалъ чпобъ и Новгородцы участвовали въ уплатѣ оной, но угрозы его опспались пщепными (164). Великому Князю Семену позволили брать сверхъ обыкновенной дани еще 1000. рублей съ Торжка, который какъ смежный съ Великимъ Княжеспвомъ, не могъ бытъ защищаемъ опъ него (165). При семъ случаѣ въ первый разъ встрѣчается названіе чернаго бора. Дмитрію Донскому успунили сперва право взиманія онаго по всѣмъ обласпямъ Новгородскимъ на два года

(166), а въ 1386-мъ году Новгородцы согласились всегда участвовати въ уплаты чрезвычайныхъ Тагарскихъ налоговъ (167). Василий III, принужденный на время опказаться отъ сего права, приобрѣлъ оное снова (168). Черный боръ даже уступленъ былъ на одинъ разъ, въ видѣ подарка, Королю Польскому Казимиру (169). Вѣроятно что Великіе Князья часто принимали сборъ сей въ собственную пользу, когда переспавали плащись въ орду.

Великій Князь не только не могъ успановить новыхъ таможенныхъ по Новгородской области сборовъ, но ему даже воспрещено было возлагать таковыя на Новгородскихъ купцовъ, торговавшихъ въ другихъ мѣстахъ (170). Изъ перваго условія явствуетъ, что если не въ, то по крайней мѣрѣ большая часть таможенныхъ доходовъ поступала въ казну Княжескую. Туда же шли и Виры, но судебныя пошлины делились съ Новгородцами, смотря по участию ихъ въ производствѣ дѣлъ (171). Новгородскіе купцы обязаны только были спавить подводы по случаю „рапной вѣспи,, , а въ обычаеми взносомъ прогонныхъ денегъ могли опкупаться отъ сей повинности (172).

Великій Князь имѣлъ право производить въ извѣстныхъ мѣстахъ и въ извѣстное время звѣриную и рыбную ловлю, а для умноженія доходовъ опведены были ему пивоварни, медоварни, и соляныя варницы (173).

§ 33.

Объ удѣльныхъ имѣнїяхъ Князей.

Удѣльныя имѣнїя Княжескія были весьма значительны; сначала не было различїя между частною собственностию Князей и имуществомъ Государственнымъ, различїе сіе успаковилось, когда военнымъ людямъ для ихъ содержанїя спали давали сіи земли. Князья старались умножить число оныхъ, населяли пустопорожныя земли, назначали большїя преимущества обрабатывающимъ оныя (174) и покупали новыя. Такимъ образомъ сдѣлалось также болѣе извѣстнымъ различїе между правами верховной власпи и правами владѣльческими, ибо многіе изъ мѣлкихъ Князей, пригнѣсенные Великимъ Княземъ, находились принужденными уступить ему верховныя права надъ своими владѣнїями, сохраняя подъ именемъ окупныхъ Князей преимущества обыкновенныхъ помѣщиковъ (175).

Въ сихъ имѣнїяхъ, кромѣ земледѣлїя, занимались въ особенннсти скоповодствомъ, пчеловодствомъ, и содержанїемъ конскихъ заводовъ (176).

§ 34.

О регалїяхъ и монополїяхъ.

Право рыбной и звѣриной ловли присвоено было всемъ владѣльцамъ на собственности ихъ земляхъ (177). Въ большихъ озерахъ, рѣкахъ и лѣсахъ, оно сначала вѣроятно было общимъ,

помомъ перешло въ частную собственность, и до нынѣ еще сохраняется множество жалованныхъ грамотъ, данныхъ Князьями церквамъ и монастырямъ на владѣніе такими угодьями (178).

Князья съ тѣхъ поръ, какъ они вели жизнь кочевую, сохранили право производить въ извѣстныхъ мѣстахъ, и въ определенное время, рыбную и звѣриную ловлю (179), при чемъ жители тѣхъ странъ обязаны были доставлять все потребное на продовольствіе двора. Въ послѣдствіи, для производства означенной ловли, отправлялись въ сіи мѣста чиновники (180), или жители обязывались спавить ко двору извѣстное количество рыбъ или дичи, а иногда такое порученіе возлагалось на людей особо поселенныхъ для сего назначенія и пользовавшихся большими преимуществами (181). Такъ со временемъ образовалось исключительное право Князей на производство въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ловли (182), простирався обыкновенно на большія озера, рѣки и лѣса.

Со времянь Димитрія Донскаго вошла въ употребленіе вмѣсто кожаныхъ денегъ серебряная монета, которую чеканили подъ надзоромъ правительства. Князья, установивъ въсь и пробу оной, предоспавляли дѣланіе оной частнымъ людямъ (183), со взысканіемъ съ нихъ извѣстной платы (184); въ послѣдствіи ограничилось право чекана монеты нѣкоторыми только мѣстами (185). Всякій принесшій чеканщипкамъ

металлъ могъ въ замѣнъ онаго прѣбовать монеты (186), но уже въ 1446-мъ году упоминается о большихъ злоупотребленіяхъ, и объ униженіи пробы монетъ чрезъ чеканщиковъ (187). За выдѣлываніе взималось по $\frac{1}{4}$ деньги съ гривны (188).

Правительсва кажется предославили себѣ исключительное право на продажу по пивейнымъ домамъ меда, вина и пива, въ большихъ и въ малыхъ количестввахъ (189), и мнѣніе сіе утверждается множествомъ Княжескихъ сего рода заводовъ (190). Соляныя варницы также болшею частью принадлежали правительсву и монастырямъ (191), и изъ одного только сохранившагося намъ извѣстія видно, что право на добываніе соли предославалось иногда также частнымъ лицамъ (192). Многократно упоминается о производимой купцами торговлѣ солью, а изъ взыскиваемыхъ съ нихъ пошлинъ явствуетъ, что торгъ сей производимъ былъ не на счетъ казенный, но на собственный ихъ (193), слѣдовательно торговля солью не могла быть монополиею; хотябы вареніе оной было паковою.

Вообще предполагать можно, что разныя правительсва, коихъ тогда было великое множество, желали присвоить себѣ сіе право, но что оно еще не было признано исключительнымъ.

Нѣтъ сомнѣнiя, что Князья сами участвовали въ народной торговлѣ, ибо они часто въ договорахъ условливались о безплатномъ проѣздѣ собственныхъ своихъ судовъ и повозокъ (194), и старались вступать въ непосредственныя связи съ Нѣмецкими въ Новгородѣ купцами (195).

§ 35.

О судебныхъ сборахъ.

Доходы получаемые Князьями отъ судебной расправы нѣмало не измѣнились, но сдѣлались только болѣе определенными (196). Значительность ихъ уменьшилась по мѣрѣ умноженiя прочихъ сборовъ.

§ 36.

О личныхъ повинностяхъ.

Люди низшихъ классовъ подлежали споль многимъ личнымъ повинностямъ, что трудно опредѣлить не только по, къ чему они были обязаны, но и по въ чемъ они повинны не были. Нужно однакожъ при семъ различать такъ называемыя барщины отъ общеспвенныхъ повинностей.

Они должны были спазвить подводы, исправлять дороги, и производить самыя различныя работы.

Съ давнихъ временъ поселане были обязаны спазвить подводы, какъ въ походахъ, такъ и въ

пользу иноспранныхъ пословъ и всякаго рода чиновниковъ, ѣздившихъ по надобностямъ правительсва (197), въ Новгородъ и въ обласпяхъ онаго купцы освобождены были опть сей повинности, кромъ случая „рапной вѣспи,, или вообще за исключеніемъ военнаго времени (198). Не извѣстно, пользовались ли и въ другихъ частяхъ Государсва иныя сословія нѣкоторыми въ семъ отношеніи преимуществами.

Но со временемъ опредѣленъ былъ извѣстный по сему предмету порядокъ, назначалось число подводовъ слѣдовавшихъ чиновникамъ по чину ихъ и разспоянію спанцій (199). Наконецъ позволено было, по крайней мѣрѣ въ Новгородской обласпи, опкупаться опть сей повинности (200). Чиновники разѣзжавшіе на собспвенныхъ лошадяхъ могли кажется прѣбывать нѣкотораго за по вознагражденія (201); однакожъ все еще не было особо учрежденныхъ по дорогамъ спанцій, но подводы спавились съ одного мѣста или села въ другое. Великій Князь Іоаннъ Васильевичъ первый учредилъ ямы.

Сіе слово однакожъ часто встрѣчается во время Татарскаго владычесва, означая кажется нѣкоторую подать, пладпмую вмѣспѣ съ общемо данью (202). Можно предпологать, что Татары, у которыхъ существовалъ родъ почты, не подводами, но спавкою, верховыхъ лошадей (203), по недоспапку оныхъ въ Россіи, прѣбывали въ вознагражденіе прогонныхъ своимъ чи-

новникамъ денегъ, копорыя подъ именемъ ямовъ заключались въ число „бесерменскихъ долговъ,, и названіе сіе сохранилось для означенія учреждаемыхъ Іоанномъ Васильевичемъ почтъ. Быть можетъ, что выраженіе „дони спавипь,, имѣло въ нѣкоторыхъ случаяхъ подобный смыслъ (204).

Въ предъидущемъ періодѣ видѣли мы, что войска всегда сопровождаемы были многими подводами; кромѣ того поселяне обязывались также возить другіе предметы и произведенія (205). Чиновники въ поѣздкахъ получали продовольствіе, смотря по чину ихъ (206). У нихъ вошло также въ обыкновеніе отдавать лошадей своихъ на прокормъ поселянамъ подвѣдомственнаго имъ округа, и по сему въ послѣдствіи опредѣлено было относительно Новгородской области зачислять подобное кормленіе вмѣсто подвоя (207). Земледѣльцы также повинны были исправлять и поддерживать дороги (208).

Сверхъ того поселяне отправляли самыя различныя работы (209), но вѣроятно только въ видѣ барщинъ въ пользу владѣльца земли, и въ семъ званіи Князя произвольно могли распоряжаться плочниками, каменщиками и п. д.

§ 37.

О военной службѣ.

Обязанность къ военной службѣ была общая для всѣхъ сословій, но дворяне окружающіе Князей сопровождали ихъ и обыкновенно

въ походахъ, а съ полученія помѣстьевъ вмѣстѣ денежныхъ окладовъ сія повинность прѣимущественно падала на нихъ, и изъ личной сдѣлалась имущественной. Сначала только тѣ дворяне, которые имѣли помѣстья, должны были повсюду слѣдовать за Княземъ (210) и всякій, отказываясь отъ помѣстья, могъ переѣхать и на службу къ другому Князю (211), но со временемъ когда власть Великихъ Князей усилилась, многіе изъ удѣльныхъ Князей, подъ названіемъ „окупныхъ“, лишившись самосостоятельности, вступили къ нимъ въ службу (212), и стали ограничивать права дворянства. Ихъ принудили служить пому Князю, въ чьихъ владѣніяхъ находилось ихъ имѣніе, запрещая имъ покупать недвижимости въ другихъ Княжествахъ (213), и наказывая ихъ какъ изменниковъ, когда переходил на службу къ другому Князю (214). Обязанность ихъ къ военной службѣ основывалась сполькоже на владѣніи вотчинами сколько и на помѣстьяхъ, ибо Великіе Князья стали считать и первыхъ только пожалованными. Всѣ угоды или помѣстья, которые раздавались дворянамъ, назывались пупьями (215), кормленіемъ же доходы, которые они получали отъ областей вѣречныхъ ихъ управленію (216), ибо Княжескіе намѣстники часто получали до половины всѣхъ собираемыхъ въ ихъ округѣ доходовъ (217).

Всякій дворянинъ, смотря по имѣнію которымъ онъ владѣлъ, долженъ былъ выставить изъ

вѣспное число воиновъ въ полномъ вооруженіи и на коняхъ, ибо со временъ Тапарскихъ войско большею часпью соспояло изъ конницы, а какъ сельскіе и городскіе жипели, вызванные въ походъ, обыкновенно служили гѣшимами (218), по они рѣдко были въ употребленіи.

Однакожь при важныхъ предпріятіяхъ набирали и ихъ, опредѣляя со сколько сохъ слѣдовало выпавипъ война въ полномъ вооруженіи (219); по сему служба сія называлась посошною, а набранное шакимъ образомъ войско посохою (220). Повинности сей подлежали всѣ имѣнія за исключеніемъ вопчинъ боярскихъ (221), помѣстій, съ копорыхъ владѣлецъ уже выпавилъ законное число воиновъ (222), пустопорожнія земли вновь владѣльцемъ своимъ распашенныя (223).

Наконецъ всякій, кто въ состояніи былъ владѣть оружіемъ, обязанъ былъ защищать опичизну свою, оподченіе сіе называлось городною осадою (224).

§ 38.

О налогахъ.

Сборы въ семь періодъ имѣли проякое происхождение: 1) успешпвовавшіе до нашеспвіа Тапаръ, 2) обыкновенная Тапарская дань 3) чрезвычайные налоги, взимаемые по пребованіямъ или запросамъ Тапаръ. Хотя еще не былъ устанопленъ одинаковій порядокъ раскладки, и

подапи, по взимались съ двороваго числа, по поголовно, по по сохамъ, но съ 14-го столѣтія послѣдній сей образъ раскладки сдѣлался обыкновеннымъ. Спаринные сборы не могли быть опмѣняемы, ибо они одни должны спивовали соспавлять доходъ Княжескій. Количество ихъ вѣроятно не измѣнилось, но они были раскладываемы опчаспи кажеспа по сохамъ (225).

Дань Тапарская, взимаемая сначала поголовно, по опдать въ распоряженіе Князей, была также раскладываема по сохамъ (226). Количество оной однакожъ измѣнялось, по мѣрѣ большой или меньшей силы Хановъ и Россійскихъ Князей, но нѣтъ сомнѣнія, что сіи послѣдніе съ подданныхъ своихъ взимали гораздо болѣе нежели опсправляли въ орду, а равнымъ образомъ Великіе Князья; сдѣлавшіеспа посредниками между Тапарами и удѣльными Князьями, припѣсниали также сихъ послѣднихъ (227). Тапары опредѣляли количество дани по княжеспвамъ, по сему и по раздробленіи оныхъ обласпи соспавлявшіа въ извѣстное время одно Княженіе вносили Тапарскую дань въ общую казну (228). Всѣ Князья Московскаго дома платили налогъ сей Великому Князю, который развѣдывался съ Ханомъ (229). Дмипрій Донской вносилъ въ орду только по 5,000 рублей (230), а Василій II. по присоединеніи къ Великому Княжеспву Нижняго Новгорода, Муромы, и Мещеры 7,000 рублей (231), ибо съ Нижегородскаго Княжеспва

ходило въ орду по 1,500 рублей (232). Суммы сіи кажутся весьма не значительными, но они въ прежнія времена были гораздо выше, и упали вмѣстѣ съ могуществомъ Татаръ (233).

Но значительнѣе обыкновенной сей дани были чрезвычайные сборы Татарскіе, взимаемые на томъ же основаніи, и по тому же разсчету (234) съ подлежащихъ платежу оныхъ. Они были двоякаго рода: 1) содержаніе Татарскихъ пословъ, чиновниковъ, войска (235) и 2) запросы Царевы, или чрезвычайныя суммы пребуемыя Ханами при всякомъ удобномъ случаѣ (236). Сіи послѣднія были споль велики (237), что почти не понятно, какимъ образомъ всячески истощенная Россія могла ихъ уплачивать.

Всѣ налоги падали на земли, и промысла. Изъ числа первыхъ освобождены были оныя большею частію принадлежавшія монастырямъ, а взималась ли съ земель соспоявшихъ въ частной собственности Князей общая подать, не извѣстно. Всѣ прочія земли, въ чьей бы оны ни состояли собственности, подлежали общему сбору съ сохи (238), которую составляло въ Новгородскихъ областяхъ пространство земли обрабатываемой тремя лошадьми или четырьмя пѣшими работниками. Двѣ сохи составляли плугъ. Кто получалъ по договору полько частію прибыли съ обрабатываемой имъ земли, повиненъ былъ платити полько по соразмѣрности оной (239). Не имѣвше земель, но

занимавшіеся промысломъ плапили также нѣкопоруку подапъ. По сему разнаго рода заводы и ремесленныя орудія оцѣняемы были на сохи, пакъ на пр. при собираніи въ 1437-мъ году чернаго бора въ Торжкѣ опредѣлили, чпобъ владѣльцы кожевнаго завода, лавки, кузницы, невода или большой рыболовной сѣпи, плапили за соху, имѣвшіе же лодью, за двѣ сохи, а сборъ съ соляныхъ варницъ разчипывался по числу упопреляемыхъ въ оныхъ црѣновъ или большихъ сковородѣ, на копорыхъ вываривали соль, считая каждый црѣнъ въ двѣ сохи (240). Кажется, чпо кушцы за право порговли еще подлежали нѣкопорому особому сбору (241).

Отъ имущеспвеннаго налога освобождались тѣ, копорые опыскивали себѣ пропитаніе единспвенно собспвенными прудами (242). Они подлежали подушному сбору (243), за исключеніемъ однакожъ лишенныхъ свободы (244); ибо они не работали на себя, но на барина своего. Чиновники, не имѣвшіе недвижимаго имущеспва, и не занимавшіеся промысломъ, не подлежали также никакимъ подапямъ, на равнѣ съ иноспранцами, имѣвшими только временное на помъ мѣспѣ пребываніе (245).

Нѣтъ сомнѣнія, чпо общія сіи правила многимъ подлежали исключеніямъ. Жалованными грамопами давались извѣспнымъ спранамъ и общеспвамъ разныя преимущеспва (246), льготы (247), или въ наказаніе увеличивались налоги (248), но при-

нимая въ уваженіе погдашнее положеніе Россіи, безпорядки, пятоспное иго Тапарь, соспанъ Государства изъ разныхъ независимыхъ владній, сіе нимало не покажется удивительнымъ.

§ 39.

О таможенныхъ сборахъ.

Во время Тапарскаго ига образовались въ Россіи какъ прямые, такъ и косвенные сборы. Тапары даже вмѣшивались въ дѣла порговья, жаловали иныхъ льготными грамотами въ освобожденіе опъ таможенныхъ пошлинъ, въ копорыхъ они однакожъ сами желали учаспвовать, и вѣрояпно, что опкушцики ихъ взидали разные съ купцовъ сборы. Но когда Князья сдѣлались посредниками между Русскимъ народомъ и Тапарами, по опредѣленіемъ извѣспной для взноса въ Ханскую казну суммы прекрапилось право оныхъ на всякаго рода пошлины, и Князья сами присвоили себѣ таможенные сборы, взидали оныя подъ самыми различными названіями. Но сіе именно доказываетъ поспепенное оныхъ происхождение и образованіе. Различіе сихъ пошлинъ во всѣхъ часпяхъ государства, и часпо жалуемая льготы, доказываютъ, что при успановленіи оныхъ не руководспвовались пвердыми правилами, и что они служили только способами къ прозвольнымъ сборамъ. Договоры заключенные между разными Князьями и съ Новгородомъ первые, кажепся, ввели нѣкопорый

по сему предмету порядокъ, и въ то же время доказываютъ, что Князья уже спали пещись о благѣ своихъ подданныхъ. Въ Договорахъ заключенныхъ между Князьями Московской линіи вовсе не упоминается о паможенныхъ сборахъ, изъ чего заключить должно, что они въ цѣломъ Великомъ Княжествѣ взиались на одинаковомъ основаніи, и что удѣльные Князья не имѣли права дѣлать ни какихъ въ семъ отношеніи перемѣнъ.

Пошлины были двоякаго рода: взимаемыя съ цѣнноспы поваровъ, и собираемыя за провозъ оныхъ по мѣстамъ, дорогамъ и рѣкамъ.

Сія послѣднія, взимаемыя каждымъ значительнымъ частнымъ владѣльцемъ, нимало не принадлежали къ преимуществамъ верховной власти, будучи сопряжены съ поземельнымъ владѣніемъ. По сему право на взиманіе оныхъ рѣдко жаловано было опдѣльно.

Поспешенно спали болѣе взимать съ значительнаго чѣмъ съ малаго судна (249), принимали въ разсужденіе грузъ оныхъ (250), освобождали отъ пламежа сихъ пошлинъ пѣшеходцевъ и людей не торгующихъ (251), ограничивали также права частныхъ лицъ въ отношеніи къ паковымъ сборамъ. На поргахъ и за взвѣшиваніе продолжали собирать особенную плату (252), измѣнившуюся однакожъ въ успѣхѣ своемъ, и въ тѣхъ частяхъ Россіи, въ копорыхъ торговля и пошлины съ древнихъ временъ

были значительны, и гдѣ Татары менѣе имѣли вліянія, сіи пошлыны оспались единственными. Такъ на пр. въ грамопахъ Новгородскихъ никогда не упоминается о памгѣ (253). Это былъ сборъ соопвѣтственный цѣнности поваровъ, но взимаемый только съ пѣхъ, которые подлежали клейменію (254). Нѣтъ сомнѣнія, что налогъ сей и названіе онаго, упоминаемые въ первый разъ при нашествіи Татаръ, суть Татарскаго происхожденія (255). Въсплѣ съ памгою является пошлына называемая „осминичимъ“, состоявшая, равно какъ и памга, обыкновенно изъ прехъ со спа съ цѣнности каждаго повара. Кажется, что она взималась съ предметовъ мѣримыхъ, но не могшихъ быть клейменными, ибо названіе сего сбора происходитъ отъ слова осьмина, означающаго мѣру. Кроме осминичьего существовала однакожъ еще особая пошлына называемая помѣрнымъ (256).

Доходы таможенные были, можетъ быть, не менѣе значительны получаемыхъ изъ окладныхъ сборовъ. Частныя лица иногда жалуются были доходами получаемыми съ нѣкоторыхъ пошлынъ (257).

Кромѣ того упоминается о сборѣ взимаемомъ при явкѣ поваровъ; сей сборъ былъ кажется не значительнъ; взимали оный только за самое предъявленіе, безъ всякаго отношенія къ цѣнности предмета (258). Что называлось гостиннымъ, не извѣстно. Пошлыны съ пова-

ровъ вѣзались единственно на помѣ мѣспѣ, гдѣ производилась продажа оныхъ, и по съ продавца, а не съ покупателя (259). Пошлины вносимы были, по деньгами, по напурою (260).

По всему Государству находились таможенники (мышы), а преимущественно въ городахъ; проѣзжавшій мимо оныхъ безъ пламежа пребуемой пошлины подвергался взысканію штрафа, но если таможенникъ не замѣпилъ его на проѣздѣ, то онъ не подлежалъ никакой отвѣтственности (261). Таможенные чиновники, смотря по разнымъ родамъ сборовъ, назывались дорагами, мыпниками, пошлинниками, таможенниками, осьминниками. О семъ послѣднемъ однакожъ только упоминается въ лѣтописи въ 1157-мъ году, какъ о важномъ Княжескомъ чиновникѣ (262), но должно полагать, что онъ не былъ тогда сборщикомъ пошлины взимаемой съ цѣнности поваровъ, ибо такой еще не существовало въ то время. Часто встрѣчаются жалованныя разнымъ лицамъ и обществамъ грамоты въ освобожденіе отъ разныхъ податей, и въ помѣ числѣ и отъ пошлинъ таможенныхъ (263).

§ 40.

О предметахъ, которыми уплачивались налоги.

Въ началѣ сего періода налоги собираемые были обыкновенно еще кожанными деньгами, которыя потомъ замѣнены были благородными металлами. Между пѣмъ находимъ мы также,

что дани тогда плащались мѣхами, и часпо напурою.

Такъ на примѣръ дань Тапарская сначала собиралась мѣхами (264), ибо Ханъ не довольствовался кожанными деньгами: въ Двинской области мѣхи ходили вмѣсто монеты (265), а въ 1446-мъ году мѣхами же собираема была дань въ Устюгъ (266).

Недоспапокъ въ благородныхъ мѣпалахъ выудившій употребленіе оныхъ служилъ также поводомъ къ сбору многихъ податей напурою (267). Кроме того жипели нѣкопорыхъ мѣспъ обязаны были, для продовольствія Княжескаго двора и чиновниковъ, спавипъ разные припасы и произведенія, часпо однакожъ позволялось замѣнять сіи поставки денежными взносами (268).

Сверхъ того поступали въ казну Княжескую произведенія удѣльныхъ имѣній, собственннхъ варницъ, и запасы получаемые Князьями чрезъ звѣриную и рыбную ловлю и пчеловодство, изъ коихъ излишнее продавалось.

Во второй половинѣ сего періода подати вносились были обыкновенно монетою.

§ 41.

О собираніи налоговъ.

Тапары имѣли также великое вліаніе на порядокъ наблюдаемый въ сборѣ податей. Кажется, что для сей цѣли раздѣлялся народъ на тысячи, сотни, десятки (269), а Новгородъ также

на концы, улицы, сопни, ряды (270), кроме того каждый городъ, погоспъ, или подраздѣленія оныхъ, соспавляли вѣроятно опредѣльное общество съ круговою порукою всѣхъ жителей опносипельно недоимокъ; для обезпеченія исправнаго плащежа налоговъ спавили они поруки или залогн (271). Изъ сего заключипть можно, что въ самыхъ общеспвахъ собирались подати мѣспнымъ начальспвомъ (272), и что Княжескіе чиновники вѣдя по обласпямъ только принимали опть онаго уже собранныя суммы (273). Впрочемъ, кажется, вѣдомспво Княжескихъ чиновниковъ не повсюду было одинаково, ибо въ нѣкопорыхъ мѣспгахъ власпъ избираемаго народомъ начальспва была обшпрнѣе чѣмъ въ другихъ (274).

Налогн собирались ежегодно, и вѣроятно лѣпомъ (275), а Княжескіе сборщпкн, или прѣвжали по извѣспнымъ временамъ въ опредѣленное мѣспо (276), или имѣли поспоянное въ оныхъ пребываніе (277). Первое чаще случалось въ семь періодъ. Должноспн собирапеля податей и Намѣспника никогда не соединялись въ одномъ лицѣ (278). Первые назывались даньщпками или сборщпками; названія сіи не присвоивались однакожъ опредѣленному роду чиновниковъ, а были нарицательнымъ именемъ всѣхъ лицъ, упопреляемыхъ по сей часпш. По сему встрѣчаемъ мы въ должноспн сборщпка: піуновъ, діаконъ, подьячпхъ и проч. Для охраненія казны

Княжеской опредѣлены были разные чиновники, имѣвшіе различныя наименованія, смотря по роду доходовъ, копорымъ они завѣдывали (279).

§ 42.

Объ употребленіи Государственныхъ доходовъ.

Великіе Князья Московской линіи, непрерывно спараясь, сперва распроспраняли власпъ свою на счетъ удѣльныхъ Князей, а потомъ освободились отъ ига Тапаръ, убѣдились въ томъ, что безъ денежныхъ пособій нельзя доспичь сей цѣли. При помощи бережливости они успѣли скупать много земель и владѣній, и богатство ихъ очевидно возраспало; изъ всего видно, что собираемые Князьями налоги далеко превосходили дань платимую ими Тапарамъ.

Доходы Государственные рѣдко употребались на пользу народную, ибо служили большею часпью для увеличенія власпи Княжеской, для содержанія военныхъ силъ, двора, церкви, монастырей и для разныхъ поспроекъ.

Войско по новому устройству получало на содержаніе вмѣсто жалованья помѣстья, и посему не требовало денежныхъ со стороны казны издержекъ, и будучи обезпечено въ пропитаніи находилось всегда въ готовности къ походу.

Увеличилась пышность двора, въ составъ коего спало входило множество чиновъ (280); часпю упоминаются въ духовныхъ Князей дра-

гощѣнности, слѣдовательно онѣ находились въ большомъ употребленіи (281). Самые значительныя выгоды предоспавлялись церквамъ и монастырямъ, но дѣлаемые имъ подарки не столько испоцали казну Княжескую, сколько жалованья имъ преимущесства и льготы преляпсировали обогащенію оной. Большая часть поспроектъ предпринималась въ пользу духовенства (282); но причина, побудившая Князей къ таковымъ пожертвованіямъ, была также поводомъ къ доставленію имъ помощи убогимъ (283), и часто самые монастыри служили богадѣльнями и больницами.

Содержаніе чиновниковъ не стоило казнѣ никакихъ издержекъ, ибо они получали все для жизни поспребное отъ соспоявшихъ въ вѣдомствѣ ихъ людей. Доходы ихъ были опредѣленные и неопредѣленные. Первые собираемыя напурою зависѣли отъ чина каждаго, но могли также быть замѣняемы деньгами, послѣдніе заключались въ пошлинахъ, взимаемыхъ въ особенности по производствѣ судебныхъ дѣлъ; они также мало по малу дѣлались болѣе опредѣленными (284). Князья и частныя лица брали иногда также деньги въ займы, и въ лѣпописяхъ упоминается также о кредитномъ письмѣ данномъ Митрополиту Дмипріемъ Донскимъ (285), и сынъ его Юрій, когда присвоилъ себѣ допоспство Велико-Княжеское, бралъ деньги въ домъ у госпей и суконниковъ своего Государства,

*

которыхъ уплата считалась главнымъ условіемъ договора заключеннаго имъ съ Василиемъ Темнымъ (286).

§ 43.

О духовенствѣ въ отношеніи къ Государственному хозяйству.

Въ то время, какъ всѣ Россіяне угнетаемые тягоспными налогами несли иноплемненное иго, черное духовенство освобождалось Ханами отъ всѣхъ повинностей и сборовъ (287). Не только духовенство, но и всѣ поселившіеся на земляхъ монастырскихъ, за исключеніемъ состоявшихъ во временной онаго службѣ, не подлежали никакимъ повинностямъ (288). Кажется однакожъ, что иногда въ видѣ исключенія изъ сего правила подданные монастырскіе также носили Княжескіе налоги (289). Духовенство всячески старалось распроспранять свои владѣнія, разчищая земли и населяя оныя (290). Духовныя особы даже покупали помѣстья на собственное иждивеніе (291), изъ чего заключить можно, что принимавшіе на себя званіе монашеское не лишались права на владѣніе своимъ имѣніемъ. Они на земляхъ своихъ пользовались почти правами владѣтельныхъ Князей, ибо налагали на своихъ подданныхъ поборы (292), имѣли судебную расправу за исключеніемъ однакожъ обыкновенно дѣлъ уголовныхъ; взимали пени, штрафы, пошли-

ны (293), и паможенные сборы, подвергая особенному плажеу производившихъ въ ихъ владѣнiяхъ ремесла и промыслы (294). Подданные духовенства не были кажепся обязаны къ военной службѣ, кромѣ случаевъ чрезвычайныхъ (295), но не извѣстно, подлежали ли дворяне въ послѣдствiи соспавлявшие свипу высшаго духовенства паковой повинности. Всѣ сіи права опноспались однакожъ только къ черному духовенству, а бѣлое не имѣло никакихъ преимущественно общеспвенныхъ повинностей.

Право на взиманіе десятиннаго сбора не считалось общимъ, по крайней мѣрѣ въ пакомъ случаѣ оно не было бы снова даруемо въ разныхъ мѣспахъ (296). Духовенство имѣя надзоръ надъ мѣрами и вѣсами получало большую часть взимаемыхъ при помѣ сборовъ (297). Образовавшиеся близъ монастырей порги благопріятспвовали ихъ выгодамъ, въ особеннспсти когда они сами, изобилуя разными произведеніями, спали участвовать въ торговлѣ. Хотя они вообще освобождены были Ханами отъ всѣхъ сборовъ, но право сіе не признавалось повсюднымъ опноспительно паможенныхъ пошлинъ, ибо Князья снова жаловали сіе преимущество нѣкоторымъ монастырямъ только съ большими ограниченіями (298).

Мы видѣли въ предъидущемъ періодѣ, что только въ особомъ случаѣ спребованъ былъ въ

Кіевъ отъ духовенства нѣкоторый сборъ (299), но оно всегда обязано было вносить въ казну Княжескую извѣстные подарки (300), и низшее духовенство платило извѣстную подать высшему, а всѣ Митрополиту (301).

Доходы духовенства были двоякаго рода: опредѣленные и неопредѣленные. Первые получало оно изъ присвоенныхъ ему земель и оброковъ, вторыя собирались по мѣрѣ оппавленія имъ своей должности (302). На объздахъ своихъ духовные получали отъ прихожанъ сверхъ содержанія еще значительные подарки (303).

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

(1) Рало *αροτρον* aratrum значить плугъ. Въ Славянской библіи слово „*αροτρον*„ обыкновенно переведено словомъ „Рало„ (на пр. Лук. IX, 62), но иногда также „плугъ„ (I Паралипоменонъ XXI, 23); въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ слова „*radlo, gallo, gola*„ употребляются по въ значеніи орудія, по земли обрабатываемой онымъ (см. Линде *Slawnik*). — Такое же значеніе имѣетъ Латинское слово „*aratrum*„ на пр. *Helmoldi Chronica Slavorum. lib. 1, cap. 12. „Slavicum vero aratrum, par boum, aut unus conficit equus „ — cap. 14 „tributum de quolibet aratro, quod duobus bobus, aut uno constat equo„.* — Въ Англійскихъ писателяхъ часто встрѣчается выраженіе „*carucata terrae*„ л. е. *quantum terrae uni sufficit aratro, vel uno aratro commode per anni spatium coli potest*„ — Въ томъ же смыслѣ употребляются: „*colonia*„ или „*a plough — land*„ — также: „*hida, familia*„ — Англійскому слову „*hida, hyda*„ соотвѣствующъ Французское „*hutte*„, Шведское „*hydda*„, Финское „*kota*„ (опъ Греческаго *κωτη*), Богемское *hut*, Нѣмецкое *Kothe* означающія: отдѣльный креспьянскій дворъ, что въ

спаринъ называлось „Wehr (вира?). Можетъ быть, что русское слово „хушоръ,, происходитъ отъ погоже корня.

(2) „Иде Олегъ на Древяны, и наложи на нихъ дань по черной куницѣ съ челоуѣка,,. Лѣтописъ Архангелогородская. См. Шлецера Nestors Annalen II, 74.

(3) „Отъ челоуѣка,, Лѣтописъ Архангелогородск. стр. 43. — У Норманцевъ поголовные сборы были въ упоупребленіи съ самихъ древнихъ временъ. Снорро Спурмезонъ (Histor. Reg. Norvegicum 1777.) I, 13. рассказываетъ, что Одинъ уже вималъ по одному „Skattpenning,, съ каждаго носа, и въ 1026-мъ году Король Олафъ предложилъ Исландцамъ платитъ „по обыкновенію Норманцевъ,, дань съ носовъ (nef-gilldi) (тамъ же II, 231). Оспрается теперь разрѣшитъ вопросъ, подвергались ли сему сбору только отцы семейства, или всѣ лица мужскаго пола способные къ работѣ? Въ послѣднемъ случаѣ можно бы было заключитъ, что и сборъ, котораго преобладали Варяги при вспуленіи на пресполѣ В. Князя Владиміра (Кенигсб. стр. 70), по 2 гривны съ челоуѣка, долженствоваль бытъ взимаемъ по Норманскому обычаю, и что напроливъ того порядокъ сбора, означенный въ § 1, былъ основанъ на обычаяхъ Славянскихъ. См. Helmoldi Chronica Slavorum. Lib. I, cap. 14 „tributum de quolibet aratro . . . ,, Тоже самое встрѣчаемъ мы и въ Англии, до покоренія сей спра-

ны Норманцами. Knuyhton Chron. собъ 2,357 „Dane-geldum . . . de unaquaque hyda totius patriae,„

(4) Кенигсб. стр. 19. Лаврент. стр. 14. — Въ сихъ спискахъ сказано, что плащимая Новгородцами дань отдавалась Варягамъ, а по Никоновской лѣтописи, и по Софійскому временнику стр. 15, къ нимъ поступала взимаемая со всѣхъ означенныхъ народовъ подать.

(5) Норвежскіе Короли также имѣли обыкновеніе объѣзжать съ дружиною свое Государство, дабы исправлять на мѣспѣ всѣ дѣла, vizмапъ подати, прокармливая между пѣмъ себя и дворъ свой доходами получаемыми изъ собственныхъ имѣній, и доставляемыми опъ жителей припасами. Примѣры сему часно въспрѣчаются въ исторіи Снорро Стурлезона.—I, 47 (ан. 551) „quodam autumnо, aulicis comitatus, cum villas suas obibat Anundus rex, — II, 40 „Tum Olafus rex (1014—1030) iter mox ingressus, in praediis regis, convivia sibi apparari jussit . . . aucto ejus comitatu ad numerum fere 300 virorum, — II, 76 „Hic in Vikia unam hiemem et duas aestates consedistis (o rex!) neglectis atque posthabitis regionibus, quae boream spectant, — II, 89 „Quosdam ad Uplandias ablegavit (rex), quibus id negotii erat datum, ut convivia regi imperarent, ita ferente consuetudine, pristinis regibus recepta, ut quolibet tertio anno, per Uplandias irent convivae — „II, 92 „Ubi apparatus conviviorum non sufficerent, colonos jussit ad augenda convivia addere necessaria, — II, 95 „Rex

pro conviviiis redimendis pecuniam sibi incolis solvi jussit,»

(6) Такъ на пр. Козары брали съ Вяпичъ „по бѣлѣй дѣвицѣ (въверицѣ Лаврент. спр. 12) огнь дыма,, (Кенигсб. спр. 16), и на вопросъ „кому даете дань?,, отвѣчали они: „Козаромъ, по шелягу огнь рала,,. Кенигсб. спр. 56.

(7) „Иде Игорьъ на Древяны, и побѣдивъ я, и возложи нанъ дань больша Ольгову,,. Кенигсб. спр. 34.

(8) Когда Игорьъ, по взиманіи съ Древянъ обыкновенной дани, возвратился къ нимъ для обремененія ихъ новыми налогами, говорили они ему: „Почпо идеши оцѣпъ, поймалъ еси всю дань,, и далѣе: „аще ввадипся волкъ во овцы, по выносишь все спадо, аще не убьюшь его,, Кенигсб. спр. 46.

(9) Такъ на пр. Ольга говорила Древянамъ: „Се уже иду къ вамъ, да приспройше меды многи,,. Кенигсб. спр. 49.

(10) Снорро Спурлезонъ рассказываетъ, что отправленные для собиранія налоговъ В. К. Владиміромъ чиновники объѣзжали спрану между Курляндією и Финскимъ Заливомъ. Карамзинъ I, 203.

(11) „И людемъ написа грамопу, рекъ: по сей грамопѣ дадше дань,,. Софійск. Врем. I, 152. Воскр. I, 184. Никоновск. I, 133.

(12) Я спарался разръшитъ сомнѣнія въспрѣ чающіяся при поддержаніи обыкновеннаго мнѣ-

ніа, они однакожь исчезають сами собою, если согласисьа съ предположеніемъ Г. Профессора Рейца (*Russische Rechts-Verfassung* стр. 24), что вся наложенная Олегомъ подать плапилась Норманцамъ, дабы они не беспокоили Сѣверной Россіи. Въ иноспранныхъ впрочемъ писателяхъ еспь примѣры на оба случая, и. е. сборы обращались или въ дань плапимую непріятелю для опвращенія его набѣговъ, или въ пользу наемныхъ войскъ. *Constant. Porphyrog. de administ. imperio cap. 30. in Banduri Imper. Oriental. I, 96.* „Imperator Basilius (867—886) auctor fuit, ut ea omnia, quae praetori solvebant, Sclavis darent *pacis causa*, et praetori exiguum aliquid penderent, atque ex illo tempore omnes istae urbes Sclavorum tributaria pacta ipsis solvunt, — *Henrici Knyghton Chron. col. 2357.* „Danegeldi redditio propter piratas primitus statuta est . . . ad eorum quidem insolentiam reprimendam, statutum est danegeldum annuatim scilicet XII denarios de unaquaque hyda totius patriae ad conducendos eos, qui piratarum irruptioni resistendo obviarent, — *Chron. Iohannis Bromton col. 943.* „Anno 1051 rex Eduardus Anglos a gravi tributo solvit, quod eis pater suus propter Danorum Soldarios imposuerat, — *Simonis Dunelmensis Historia col. 162.* „Anno 991 Danis tributum, quod erat 10,000 librarum, primitus datum est, ut a crebris rapinis desisterent, pacemque firmam cum eis tenerent, . . — *Jordan. de orig. Slav. in Muratori Rerum Italicarum Script. T. I. p. 217 cap. 52.* „ut pacis foedera castodirent, .

(13) Олегъ Святославичъ убилъ на охотѣ сына Свѣнелдова (Кенигсб. спр. 66), и Мстиславъ Владимировичъ самъ погибъ на оной (Кенигсб. спр. 104). См. Духовную Владимира Мономаха (С. Петербургъ 1793) спр. 44.

(14) См. Договоръ В. К. Ярослава III съ Новгородцами 1270. Собр. Гос. Грам. I, 3.—Нижеслѣдующія мѣста изъ Англійскихъ писателей привожу для соображенія. Chron. Bromton, col. 1022 заставляеть говорить Короля Генриха I. „*Forestas communi consensu Baronum meorum in manu mea sic retinui, sicut pater meus eas habuit,*„ — Ср. Knughton col. 2373.

(13) Изъ Правды Русской видно, что „перевъщще“, значило: мѣсто обведенное плетнемъ.

(16) Слѣдующія выписки изъ Снорра Histog. Reg. Norvegicorum послужають къ соображенію. — I, 212 (an. 980) „*Ferebat frequens illorum temporum consuetudo . . . ut dimidia altera aulicorum pars Reginae esset, quam suis sumtibus illa alerēt, tributorum atque censuum, quantum ad hanc rem esset necessarium, perceptura,*„ — I, 300 (an. 990) „*Saepius quæstæ est Thyra Regina, amplissimas suas fuisse in Vindlandia possessiones (Братъ ея былъ Королемъ Датскимъ), ast ibi terrarum (въ Норвегiи) esse nullas, quales reginam decerent,*„ — II, 287. „*Astrida Regina tradiderat Biörnno curam prædiorum suorum, et præfecturam in superiori Heidmarkia,*„

(17) Дань вѣзгалась по шелегамъ (Кенигсб. спр. 56), по кунамъ (Кенигсб. спр. 19), по мѣхамъ и ме-

домъ (Кенигсб. спр. 50). Ольга пребывала оной съ Древлянъ голубими и воробьями, и прежде упомянуто о дани уплаченной мечами (Кенигсб. спр. 14). Въ позднѣйшія времена встрѣчается также: „дань съ поповъ,, (Карамз. V, прим. 56) „дань съ боярь и слугъ,, (Собр. Гос. грам. I, 45) „дань Татарская,, (Карамз. IV, 61) „дань Печерская,, (Кенигсб. спр. 188). — Греческое слово *φόρος*, отъ слова *φέρω* (носить), переводится въ библии (за исключеніемъ одного только мѣста Римлян. XIII, 7. въ копоромъ употреблено слово „урокъ,,) словомъ „дань,, , чѣмъ подтверждается вышесказанное нами, ибо *φόρος* означаетъ всякую повинность безъ всякаго дальнаго ограниченія.

(18) См. Эверса *Ältestes Recht der Russen* спр. 36. — Въ Славянскомъ переводѣ библии слово оброкъ всегда употребляется вмѣсто „*ὄψωνιον*,, значущаго: пищу, припасы, продовольствіе,, I Маккав. III, 28; XIV, 32; I Коринѣ. IX, 7; II Коринѣ. XI, 8; Лук. III, 14; Римлян. VI, 23. — Во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, кромѣ Русскаго языка, слово сіе и нынѣ значитъ пищу ежедневную, продовольствіе (См. Линде *Slawnik*). Въ грамопахъ 14-го и 15-го спользій словомъ оброкъ означались доходы получаемые съ извѣснаго предмета, и по сему также сей предметъ самъ, слѣдовательно оно употреблялось въ томъ же смыслѣ, какъ нынѣ „оброчная спашья,, на пр. „медовые оброки,, (Собр. Гос. грам. I, 22) „волости и оброки,, (спр. 20.) — Доходы получа-

емые духовенствомъ назывались вообще „оброками,, (спр. 61. — Рускія достопамятности I, 78).

(19) Вотъ именно смыслъ, въ которомъ употребляется сіе слово. Такъ на пр. 2000 гривенъ, вносимыя Ярославомъ Владиміровичемъ въ казну Великокняжескую, назывались „урокомъ,, (Кенигсб. спр. 92) — „да дати ми мнѣ опроче дани, уроку 350 рублей,, (Собр. Гос. Грам. I, 57) — „дань по уроку,, (Карамз. V, прим. 210). Ольга, не опмѣнивъ плащимой Древлѣнами дани, опредѣлила оную почтѣе уроками и устпавами (Кенигсб. спр. 51). Въ Правдѣ Руской упоминаются: уроки судебныя, уроки городнику, съ почнымъ опредѣленіемъ ихъ количества.

(20) Въ Кенигсбергскомъ спискѣ (спр. 18,67) на пр. именуются народы обитавшіе въ сѣверной Россіи, которые сопровождали Олега и Владиміра въ походахъ предпринимаемыхъ ими изъ того края.

(21) Владиміръ говорилъ: „дружиною налъзу серебро и злато,, (Кенигсб. спр. 89). О Норвежскомъ Королѣ Эрикѣ, завоевавшемъ въ 939-мъ году въ Англіи Королевство, рассказываетъ Снорро I, 182 „ingentem aluit Nordmannorum turbam, quae ab oriente eum fuerat comitata, postea quoque amicorum ejus accesserant plurimi ex Norvegia. Nimis arcta cum erat ei, quam tenebat, provincia, aestivis semper temporibus in piratica frequens, Scotiam . . . latrocinii vexabat, quare opes sibi et divitias comparavit,,.

(22) Кенигсб. спр. 62,63.—Такъ на пр. Греки прислали Свяпославу „дары,, и лѣпописецъ говоритъ о послахъ прибывшихъ къ нему („и придоша Греци съ поклономъ,,), но когда Свяпославъ не довольствовался ихъ подарками, говорили они: „имеся по дань,,.

(23) „Возми на насъ и на дружину пвою,, (Кенигсб. спр. 61) п. е. возьми дань съ насъ на себя и на дружину свою. — Правило участвованія войска въ общей добычѣ симъ ни мало не нарушается, ибо вмѣсто того, что дѣлеть оной производился обыкновенно по улапъ всей суммы побѣдителями, Греки на семь мѣспъ сами вызываюпся сдѣлать оный, по предварительному назначенію В. Князя.

(24) „ . . . et si aliquis de Nortmannis occisus fuit, quaesitum precium pro eo est exsolutum,, Annał. Bert. ad an. 866 ap. Muratori Rer. Ital. Script. II,545.

(25) „Non casus, nec fortuita conglobatio, turmam aut cuneum facit, sed familiae et propinquitates,,.

(26) Олафъ Триггвазонъ, соединившись съ Ярломъ Сигурдомъ для преслѣдованія языческихъ Брипанцевъ, сговорился: „ut quilibet sociorum Olai, duas partes communis praedae caperet, cum comitis (п. е. Ярла) vero (viri?) unam sortirentur; ipsemet Olaus tres sibi haberet, comes unam salte m obtineret. Eiusmodi autem partitio inter illos esse debebat, quia Olaus, militesque illius . . . fortitudine

sua, et progrediendi audacia, caeteris plura comparabant,, (Oddur Munck p. 48, 61).

(27) Это пѣмъ въролпнѣ, что и въ Норвегii былъ таковой же обычай. Снорро I, 80 „Naraldus rex (863-903) . . . singulis provinciis Iarlum praefecit . . . eo pacto, ut tertia censuum ac tributorum pars Iarlo ad mensam ejus atque impensas ferendas cederet,, — и говоря объ одномъ Ярлѣ Снорро же рассказываетъ I, 212: „Suos quoque aluit satellites militumque cohortem, sumtus suppeditante regia, quae ei stipendio dabatur, pecunia,,

(28) Борисъ Владимировичъ, преслѣдуемый спаршимъ своимъ брапомъ Святополкомъ, говорилъ окружающимъ его: „не буди мнѣ взняши руки на брата своего спарѣйшаго, аще опець ми умре, по сей ми будеть въ опща мѣспо,, — Кенигсб. спр. 94.

(29) Кенигсб. спр. 183 (1127) „а Всеволодъ боля поча молилися, общая даръ Мспиславу,, — Кенигсб. спр. 188 (1133) „Ярополкъ посла Изяслава Мспиславича . . . и даша опъ Смоленска даръ,, — Кенигсб. спр. 198 (1144) „И да Володимиръ Всеволоду 1200 гривень сребра, пѣмъ бо бляше и умолилъ,,

(30) Явнымъ сему доказательствомъ служить жалованная Новгородскимъ Княземъ Святославомъ Архiepископу Нифонну въ 1137 году грамота, напечатанная во 2-ой части (прим. 267) исторiи Карамзина. Содержание оной слѣдующее. Въ введенiи сказано, что по всей Рос-

сїи издревле Епископы получали десяпую часть вирь и продажъ поступавшихъ въ казну Княжескую, но что въ Новгородѣ предоспавлена имъ сверхъ того десяпина изъ даней Княжескихъ. На основанїи сего Свяпославъ установилъ выдавать Епископу вмѣсто десяпины съ вирь и продажъ по 100 гривенъ въ годъ изъ казны Княжеской находившейся въ Онегѣ, а если въ оной не обрѣтется доспапочной суммы, то опускаеть недоспающее изъ главной казны Княжеской. — За эпимъ опредѣляется грамопою количество дохода, слѣдующаго Епископу съ каждаго мѣспа, вмѣсто десяпной доли взимаемыхъ съ онаго доходовъ Княжескихъ, дабы избавишься опъ запруднительнаго разчета. — Изчисленные здѣсь мѣспа находятся въ сѣверной части Новгородскихъ владѣній въ нынѣшнихъ губерніяхъ: Олонецкой, Вологодской и Архангельской до рѣкъ Ваги и Пинеги, Бѣлаго моря и около озера Онеги, всего 3 погоспа, 21 мѣспечко и успье Ваги и Емцы, безъ почтнѣйшаго опредѣленія, а подъ конецъ еще прибавлены: народъ Емь (Чуды) и доходы съ соловарень. — Дань опредѣлена сорочками, п. е. всякаго рода мѣхами не въ видѣ денегъ (опъ 3-хъ сорочекъ до $\frac{1}{2}$ сорочки съ каждаго мѣспа). Съ Еми безъ дальняго опредѣленія установлено было брать дань „скорою,, (п. е. мѣхами); ибо върояпно власть Княжеская споль мало была утверждена надъ дикимъ смѣмъ народомъ, что

онъ не зналъ, сколько ему удастся съ него собирать. — „Съ чрена и салги на мори, вельно было взимаць „но пузу,“. Чренъ или цренъ есть большая желѣзная сковорода для варенія соли, а пузь соляная мѣра. См. Карамз. изданіе 2-е. II, прим. 267 и V, прим. 244. — Эшимъ будто бы кончается грамопа, но попомъ еще изчислены безъ всякой связи нѣкопорыя мѣспа изъ Обонѣзскаго (всего 14 въ нынѣшнихъ губерніяхъ Олонецкой, Новгородской и Печербургской) и Бѣжицкаго (5 мѣспъ губерній Ярославской и Тверской) рядовъ. Дань съ оныхъ опредѣлена гривнами; высшему окладу подлежало мѣспечко Бѣжичи (6 грив. 8 кунъ). — И того Епископъ получалъ изъ сѣверной спраны 41½ сорочку, а сверхъ того скору съ Еми и оброкъ съ соли, съ Обонежскаго ряда 15½ гривенъ, съ Бѣжицскагоже 20½ грив. и 16 кунъ. Вероятно подобное уснановленіе уже было сдѣлано въ остальныхъ обласпяхъ Новгородскихъ. — При объѣздѣ Владыка получалъ опть всей земли 10 гривенъ, а попь 2 гривны.

Грамопа сія доказываепть, что сборы съ Новгородскихъ волоспей были опредѣлены, но что они различесповали по мѣспности. Нѣтъ сомнѣнія, что они долгое время оспавались неизмѣнными, ибо вся сила Новгородцевъ въ сношеніяхъ ихъ съ В. Князьями соспола въ помъ, что они всегда сспыались на данныимъ опть В. К. Ярослава Грамопы (Софійск. Временн. I, 152, 217,

236. II, 190), и малѣйшая перемѣна могла имѣть неизмѣримыя послѣдствія. По сему и всѣ договоры В. Князей съ Новгородцами суть одинакаго содержанія, подтверждая спаринныя ихъ права. Такъ на пр. Заволочье, которое вышеупомянутою Грамошою 1137-го года получало особое устройство, оспалось всегда на особыхъ правахъ (см. примѣч. 156), и въ Грамоштѣ данной въ концѣ 15-го столѣтія (Карамз. VI, прим. 66 стр. 364) значить: „А на Волоць и на Вологдѣ, владыцѣ церкви и десятина, пощина своя вѣдати по спаринѣ,, .

(31) Такъ на пр. по покореніи Новгородцами восточныхъ Чудовъ „В. К. Ярополкъ посла Изяслава Мечиславича ко брапу къ Новугороду, собрани дани Печерскія, и даша дани,, . Кенигсб. стр. 188 (1133).

(32) Ср. § 32.

(33) Ср. примѣч. (30).

(34) Карамз. II, прим. 267. „На Тудоровѣ погостѣ 2 сорочка, на Ивани погостѣ съ даромъ 3 сорочки у Чудина полсорочька, у Лигуя съ даромъ 2,, .

(35) Ср. примѣч. (161).

(36) Ср. примѣч. (34).

(37) Кенигсб. стр. 92 (1014) „Ярославу сущу въ Новѣгородѣ, и урокъ дающе къ Кіеву 2000 гривень оми года до года, а 1000 гривень въ Новѣгородѣ раздаваху гриднемъ,, .

(38) Сія явспвуесть изъ Грамоты К. Свято-слава, ибо десятина съ вирь и продажъ соспавляла 100 гривень, а доходъ Архиепископа съ да-ней гораздо менше. — См. также Лѣтоп. Воскресенск. I, 69 и Карамз. III, 219.

(39) Ср. Рейца Russische Rechts-Verfassung § 44 стр. 181 (3).

(40) Грамота Новгородскаго Князя Всеволода, данная Новгородской церкви Иоанна Предпечи (въ началъ 12-го столѣтія) въ Рускихъ достопамятностяхъ I, стр. 77—79 „даю опъ своего великоимѣнія Великому Ивану вѣсь воцаной, а въ Торжку пудъ воцаной . . . а Новгородцю не вѣспши ни на копорога госпя,,. См. примѣч. (86).

(41) См. примѣч. (170).

(42) Софійск. Врем. I, 101 (1015). Святополкъ Владиміровичъ горестно вскричалъ: „И Княженіе мое приметъ инъ, и въ дворѣхъ моихъ не будетъ живуцаго,,! — Кенигсб. стр. 87 (996) „се даю церкви сей святой Богородицѣ опъ имѣнія моего и опъ градовъ моихъ десятиую часпъ,,. — См. примѣч. (43).

(43) Кенигсб. стр. 129. „Ярополкъ десятиину дая . . . опъ всѣхъ скопъ своихъ и опъ жипъ,,.

(44) Правда Руская — „аще кто посѣчетъ верею, или вервь перепнетъ въ перевѣси, по 3 гривны продажи, а осподарю за верею и за вервь, гривна кунъ. Аще кто украдетъ во чѣмъ перевѣсъ чій песь, или дспрѣбъ, или соколъ, по три гривны продажи,,.

(45) Правда Руская. — „аще смердъ умретъ безъ дѣтей, по оспатокъ его Князю,, .

(46) Правда Руская. — „Аще кто многимъ будеть долженъ Княжи куны преже взять, а прокъ въ дѣль,, .

(47) Кожанья деньги различествовали по разнымъ часпямъ Россіи (гривна Новгородская, куна Смоленская, гривна Волжская. Карамз. II, прим. 267. III, прим. 248, 252). Неизвѣстно, имѣло ли Правительство исключительное право гоновить оныя, или предославлялось сіе часпнымъ лицамъ. По нынѣшнимъ понятіямъ о необходимости обезпечиванія цѣнности денегъ мы расположены бываемъ въ пользу перваго мнѣнія, которое подтверждается различіемъ монетъ по разнымъ удѣльнымъ Княжествамъ, а въ особенноти часно упоминаемою грамопою Кн. Святослава, въ коей значить: „емлетъ Епископъ 100 гривенъ новыхъ кунъ, иже выдаваетъ домажиричь изъ Олѣга,,. Принимая однакожь въ разсужденіе, что упоминаемая „гривна Волжская,, доказываетъ, что деньги не всегда различествовали по Княжествамъ, но и часно по извѣстнымъ спранамъ, и что въ позднѣйшія времена дѣланіе серебряныхъ денегъ предославлялось, хотя со взысканіемъ нѣкоторой пошлотины (ср. прим. 183, 184, 185, 186), золотыхъ дѣль мастерамъ, можно защищать и прошивное тому мнѣніе.

(48) Кенігсб. спр. 72. (984). „Родимичи пла-
пьяпъ дань Руси, и повозъ везупъ,, — Карам-
зинъ III, прим. 127. „Новгородъци спвориша въ-
че на посадника Дмипра и на брапью его, яко
пи повелѣша на Новгородьцахъ сребро имапи,
а по волосни куры брапи, по купцемъ виру ди-
кую, и повозы возипи, и все зло,, .

(49) Карамз. II, 141. — Описаніе Кіевосо-
фійскаго Собора 1825 спр. 62.

(50) Рейца Russische Rechts - Verfassung спр.
194 и слѣд.

(51) Обзорніе Кормчей книги Барона Ро-
зенкамфа 1829. Примѣчанія ко введенію № 99
спр. 100.

(52) Рейцъ Russ. Rechts - Verf. спр. 194.

(53) Софійск. Врем. I, 92. „Володимеръ же
опвергъ виры, пача казнили разбойники и рѣша
Епискупи и спарици: рать многа, оже вира по
на оружіи и на конѣхъ буди, И рече Володимеръ:
такъ буди. И живяше Володимеръ по успроенію
опечью и дѣдню,, ср. Розенкамфа на вышеприв.
мѣспъ № 96. Также см. примѣч. (38).

(54) Рейца Russ. Rechts - Verf. § 52 спр. 204,
Эверса Ält. Recht der Russen спр. 337. 9).

(55) Кенігсб. спр. 86 (993). Во время войны
пропивъ Печенеговъ спарый воинъ говорилъ Вла-
димиру: „еспъ у мене единъ сынъ меньшій дома, а
со чепырьми есми вышелъ,, — Софійск. Врем. I,
220 (1216) „Ярославъ пойма съ собою спарый-
шія бояре и Новгородци и молодыхъ изборомъ,

а Новопоржци вси,, . Кенигсб. спр. 125 (1078)
 ,,и повелъ собраши воя опѣ мала и до велика,,.

(56) Сузд. I, 229. ,,Изяславъ созва бояръ и
 дружину въ совѣпѣ , и рече: хошу иппи на
 Юрья вы хопише ли со мною иппи?,,
 Кіевляне опказалися воевати противъ рода Вла-
 димірова , и лѣпописецъ продолжаетъ ,,онъ же
 ихъ не послушавъ, но шако рече: кпо хоцешъ,
 попѣ пойдѣ со мною,,. Изъ сего повѣспивованія
 никакъ заключити нельзя, что подданные не бы-
 ли обязаны къ военной службѣ, чтобъ совершен-
 но противно было погдашнему образу мыслей,
 но изъ онаго явспивуешъ полько, что обывате-
 ли Кіева, какъ по часно случалось, не повино-
 вались Князю.

(57) Кенигсб.спр. 168 (1103) ,,глагола дружи-
 на Святополча, яко негодно веснѣ иппи кони измо-
 рипи , хоцешъ погубиши смерды и ролю имъ
 опъяни; и рече Володимиръ: дивно ми, дружино,
 оже лошадей жалѣте, еюже орепѣ смердъ . . . ,,
 Доказательство, что пахонныя лошади крестья-
 ны употреблялись на войнѣ.

(58) Воскр. II, 260. Владимиръ Мономахъ
 рассказываетъ въ своей духовной спр. 37, что
 онъ и провожатые его услали на походѣ о-
 ружія свои впередъ ,,на повозѣхъ,, .

(59) Духовная Мономаха спр. 54. Владимиръ
 съ Черниговскою дружиною отправился въ Смо-
 денскъ ,,о двою коню,, .

(60) Карамз. II, прим. 353. Обидою считаеи-ся, что посланнику „не даша ни повоза ни корма,, .

(61) Ср. прим. 197, 198.— По сохранившимся намъ изъ Татарскаго Періода разнымъ извѣ-сіямъ и грамопамъ видно, что обязанность под-данныхъ, давалъ подводы всѣмъ чиновникамъ, еспь самая древняя, и по этому сущеспвовавшая так-же въ семь періодъ.

(62) По прибавленнымъ сыновьями Ярослава къ Руской Правдѣ пункпамъ (Эверса *Alt. Recht der Russen* стр. 309) велѣно давалъ вирнику на 4 лошади столько корму, сколько они ѣспь за-хотятъ.

(63) Кенигсб. стр. 93 (1014) „и рече Воло-димиръ, перебиты пупы и мосты мостыице, хо-паше бо на Ярослава иппи,,.

(64) Сіе явспвуеиъ изъ Ярославова успава о Новгородскихъ мостовыхъ (Карамз. II, прим. 108), по которому исправленіе и поддержаніе оныхъ по часпямъ поручено было главнѣйшимъ чиновникамъ и Городскому общеспву.

(65) Доказательспвомъ пому, что на смер-довъ падали всѣ налоги, служилъ, кромѣ ниже приведеннаго въ примѣчаніи 66-мъ мѣспа, Со-фійск. I, 209 (1196) „Ярославъ княжилъ въ Торжку въ своей волости, и дани пойма, и по верху Мспы, и за Волокомъ взялъ дань на смер-дѣхъ по своей воли,, . I Новгород. стр. 407 „Новгородци ся воровивше взяли всю дань; а на

Суздальскихъ смердахъ другую,,. — Тамже спр. 423 (1193) Новгородцамъ говорили Югорцы: „яко копимъ сребро и соболи и ина узорчья, а не губиши своихъ смердовъ, и своей дани,,.

(66) Карамз. III, прим. 327. „Приде Михаилъ въ Новгородъ и вда свободу смердомъ на 5 лѣтъ даній не плащипи, кто сбѣжалъ на чужю землю; а симъ повелѣ, кто здѣ живепѣ, како успавили передни Князи, тако плащипе дань,,. — Здѣсь явно говорится объ окладномъ изспари определенномъ сборѣ; напрошивъ пого Карамз. II, прим. 256 (1128) В. К. Мспиславъ пожаловалъ монаспырю „осеньнее полгодіе даровное, полѣпрепѣдсѣште гривнѣ,,. — Карамз. III, прим. 81: О В. Князѣ Всеволодѣ (1190) разсказываепѣ лѣпописецъ: „Великому Князю суццю въ Росповѣ въ полгодѣ,, — и: „погда суццю Великому Князю въ Переяслави въ полгодѣ,, — и о Юрьи Долгорукомъ: „бѣ бо погда на рѣцѣ на Яхромѣ въ полгодѣ,,. — Полгодѣ безъ всякаго сомнѣнія значило объѣздъ Княжескій по обласпямъ своимъ для суда и расправы, при чемъ онѣ и собиралъ дары, копорые именно попому что они приносились самому Князю долженспивовали и болѣ зависѣпѣ опѣ его произвола.

(67) Хотя въ семъ періодѣ нѣпѣ явныхъ на сіе доказательспѣвъ, но какъ писаніе земель по сохамъ вошло въ обыкновеніе въ гораздо поз-

двѣйшее время, то должно полагать, что естественный порядокъ раскладки подапей по числу сборовъ, упоминаемый уже въ самыхъ древнїя времена (см. § I.), не измѣнился.

(68) Вѣроятно съ возрастающимъ богатствомъ городовъ Князья спарались и получали отъ нихъ болѣе прибыли, и начиная пѣть, что прѣбывали съ градскихъ обывателей сперва по деньгами, что вѣзали съ поселянъ напурою, по помѣ и облагали ихъ высшими сборами. — На пр. Карамз. IV, 377 (1294) Князь Мстиславъ прѣхавъ въ свой городъ Брестъ, чѣмъ наказати жипелей онаго за то чѣмъ они отъ него оплодѣлись: „рече бояромъ: еспѣ ли ловци здѣ? Они же рекоша: нѣвнушь, господине, извѣка. Мстиславъ же рече: уславляю ловчїе на Береспїаны въ вѣкы за ихъ коромолу, съ спа по 2 лунѣ меду, по 2 овци, по 15 десяпковъ лну, а по 100 хлѣба, а по 5 цѣбовъ овса, а по 5 цѣбовъ ржи, и по 20 куровъ; а по шольку съ всякаго спа; а на горожанѣхъ 4 гривны кунѣ,,.

(69) См. примѣч. (65) и (66).

(70) См. примѣч. (30).

(71) „Ахѣмъ хочѣмъ въ купечество вложити въ Иванское, да спѣ купецемъ пошлымъ вкладу 50 гривенъ серебра,,. — Рускія достопамятнїи списи I, 78. — См. приложенїя IV примѣч. 33).

(72) Въ предварительныхъ условїяхъ заключенныхъ Греками съ Олегомъ значилъ: „да пворашъ куплю яко же имъ надобѣ, не плаща мыша

ни въ чемъ же,, Кенигсб. спр. 26.—Какъ на семь мѣспѣ однакожъ говорится полько о Греціи, по изъ онаго не видно, вимались ли погда уже въ Россіи сборы съ торгующихъ (мышь, опѣ Готескаго (въ переводѣ библіи Улѣласа) Mota (Евангелія Матеея IX, 9 и Марка II, 14) чпо на Нѣмецкомъ Mauth. Мышарь переводится Motareis.

(73) Судебная Новгородская грамота. См. Розенкамфа обзорніе Кормчей книги спр. 229 „судипи ему всѣхъ равно какъ боярина, шакъ и мышъ его,, .

(74) Кенигсб. спр. 9 „Иніи же глаголаху, яко Кіи еспѣ перевозникъ былъ, у Кіева бо баше перевозъ былъ погда съ оной спороны Днѣпра,,. Вѣрояпно чпо перевозчику давали нѣкоторое вознагражденіе за труды его, чпо могло служипѣ началомъ взимаемой съ ходящихъ по рѣкамъ суднѣ пошлны.

(75) Правда Руская. — „Паки ли чпо будепѣ шашебное купилъ въ шоргу, или конь, или порпѣ, или скопину, по выведепѣ свобода мужа два, или мышника вывеспѣ ему послушы, любо мышника передѣ кѣмъ же купивше,,. Порядокъ наблюдаемый въ упоминаемыхъ въ сихъ мѣспяхъ предметахъ: конь, порпѣ (одежда), скопина, показываепѣ, чпо при виманіи пошлны вѣрояпно не дѣлали никакого различія опноспельно рода шоваровъ.

(76) Ср. прим. (249). — Въ договорѣ заключенномъ между Княземъ Смоленскимъ и Гоп-

ландцами (1223 — Карамз. III, прим. 248 стр. 532) слово мышь упопреблено въ помъ же смыслъ. „Нѣмчичюже не надобъ никое мышо изъ Смоленска до Ригъ а изъ Ригы до Смоленска; пакоже и Русину не надобъ мышо съ Гопьскаго берега до Ригъ, а изъ Риги до Смоленска,, .

(77) Грамопа Кн. Всеволода церкви Иоанна Предпечи въ Новгородъ (въ началъ 12-го спольпiя) и въ Рускихъ достопамяпностяхъ I, 80 и слѣдъ. Упомянувъ сперва о пошлинахъ взимаемыхъ съ прiвъзжихъ купцевъ, предспавляется церкви сборъ съ ходящихъ по Мспiъ судовъ „и азъ далъ есми пошпины (на Польск. clo, на Богемск. clo, на Сербск. zlo, на Каринпскомъ zol, на Нѣмецкомъ Zoll, Τελος, teloneum (ср. Линде Польск. Словарь), на Англосаксонскомъ Tol Toll) имъ имапи съ купецъ въ Руси: съ Тверьскаго госпия, и съ Новгородскаго, и съ Бѣжицкаго, и съ Деревьскаго и съ всего Помоспья (п. е. со всего края, чрезъ который пропекаепъ Мспа). А буетице до Концаньскаго мосту, а того буетица (буяна) имапи куны спароспамъ Иваньскимъ и Поберескимъ,, .

(78) Карамз. II, прим. 332. „аще бы не мышникъ усперегъ, и мостъ переменялъ,, .

(79) Карамз. III, прим. 248 No 23, 24, 25, 26 и прим. 244.

(80) Карамз. III, прим. 248 No 28, 34 и прим. 244.

(81) Таковаго же произхожденія былъ въ-родно обыкновенный въ Ганзейскѣхъ городахъ сборъ, называемый Pfundzoll (п. е. пошлинна взимаемая съ вѣса поваровъ). Ср. Сапторія Geschichte der Hansa I, 125.

(82) Грамота Кн. Всеволода Новгородской церкви Иоанна Предпечи въ Руск. Доспопампн. I, 79 „А весипи Спароспамъ Иванскимъ а у госпя имъ имати: у Низовьскаго опъ дву бѣрковска воцаныхъ $\frac{1}{2}$ гривне серебра, да гривенка перцю, у Полоцкого, и у Смолъньско-го по 2 гривны кунъ опъ берковьска воцаного, у Новопоржанина $1\frac{1}{2}$ гривны опъ бѣрковьска воцаного,,. Взимаемая при взвѣшиваніи поваровъ пошлина не различеспвовала, кажется, по свойспву оныхъ, но единспвенно по мѣспу жипельспва продавца.

(83) Карамз. III, прим. 248. Въ договорѣ Кнзя Смоленскаго съ Гопландцами значипъ: (No 23). „а Нѣмчичю плашипипи вѣспю опъ двою кашю (опъ 24 пудовъ) куна Смоленская,,. No 25. „Или копорый Нѣмчичъ купишъ судъ (сосудъ) серебряный, дапи ему опъ гривнѣ куна вѣспю,,. No 26. „аще купишъ Нѣмчичъ гривну серебра, дапи вѣспю 2 векши,,. No 24. „оже купиши Нѣмчичю гривну золопа, дапи ему ногата вѣспю,,. Карамз. I, прим. 527 и II, прим. 79 говоришъ,

что 1 гривна серебра была 4 = гривны кунъ = 25 кунамъ = 20 ногамъ = 50 рѣзанямъ.

(84) Карамз. III, прим. 248 No 24, 25, 26.

(85) Карамз. III, прим. 244. Сарторій *Geschichte der Hansa I*, 394.

(86) Если приняты въ разсужденіе, что торговля Новгородская была весьма обширна, и что съ каждаго берковца (10 пудъ) взималось около 2 гривенъ, то получаемыя съ таможи пошлины должны были быть весьма значительны. Кажется однакожь, что въ Княжескую казну поступала только малая часть изъ собираемыхъ у Ивановской церкви пошлинъ („взяты Князю изъ вѣсу воцаного полпрепьяцанъ гривенъ серебра черезъ годъ. Сполькоже и взяты спароспамъ,, . . . На всякій праздникъ Ивана большая часть доставалась духовенству, „а оброки попомъ и дяку, и дякону и спорожамъ изъ вѣсу воцаного,, . Руск. достопамят. спр. 78, 80). Княгиня Смоленская условилась съ Голландцами (Карамз. III, прим. 248 No 15), а како будетъ господъ Нѣмечкый въ городъ, даши имъ Княгини поспавъ часпины „(кусокъ холста), а пивину Волочному рукавичъ перьспаный Гольскый,, .

О собираніи пошлинъ сими же предметами встрѣчаются примѣры и въ иностранныхъ законахъ. *Lex XXIII Ethelredi*. „Et in natali domini duos Grisengos pannos, et unum brunum, et X libras piperis et cirotecas V hominum . . . et totidem in

Pascha — ad theloneum,. Twysdeni Historiae Angli-
canae Scriptores p. 898.

По мнимому договору Новгородцевъ съ Ганзейскими купцами пошлина долженствовала бытъ собираема на оспровѣ „Госпинополъ“, въ 34 верстахъ отъ Новгорода. (*Sartorius Geschichte der Hansa*, herausgegeben von Larpenberg II, 36).

Договоръ сей заключенъ именемъ Посадника, Тысяцкаго и всего городского общесства, а по сему полагасть должно, что условленная въ ономъ пошлина долженствовала поступать въ казну Новгородскую.

(87) Карамз. II, 296 прим. 410, 419, 420. III, 200. приводитъ доказательство значительной Русскихъ съ Греками и Болгарами торговли, а въ Исторіи Татищева III, 454 упоминается о торговомъ договорѣ заключенномъ въ 1229 году съ Болгарами.

(88) Ср. прим. (82). Съ Смоленскаго госптя, съ Низовскаго и съ Новопоржанина вимались не одинаковыя пошлины, а Нѣмцы по договорамъ почти совершенно были освобождены отъ оныхъ.

(89) Ср. прим. (82).—Такъ на примѣръ Волжскій купецъ, который получалъ съ воспока благородныя мехаллы, долженъ былъ платить пошлины серебромъ, между тѣмъ какъ съ прочихъ госпей вимались они коженными деньгами.

(90) Кенигсб. спр. 99 (1018), „Новгородцы на чаша скопѣ брапи, отъ мужа по 4 куны, а отъ спаростѣ по 5 гривень, а отъ Боарѣ по 80 (18)

гривень,,. Ср. Софійск. Врем. I, 108. — Кенигсб. спр. 253,, попрода весь Кіевъ, и Игумены и попы, и черницы и черницы и Лапину и госпи и весь Кіянн,,.

(91) Кенигсб. спр. 121 (1077). „Изяславу же идущу ко граду, изыдоша людіе пропиву съ поклоны,,. — Тамже спр. 134 (1093) „приде къ Кіеву Святополкъ, и изыдоша пропиву ему Кіане съ поклоны,, — спр. 262 (1176) „Михалко же поѣха къ Роспову и возьмъ дары многи у Росповецъ,,. Карамз. III, 40.

(92) Ср. § 7.

(93) Карамз. III, 62, 190 (1224). Лифляндскій Епискупъ Альбертъ заплашилъ Новгородцамъ часпъ взимаемой ими прежде въ пѣхъ спранахъ дани, слѣдовательно количесиво оной было опредѣлено.

(94) Ср. прим. (48). „повелѣша на Новгородцахъ серебро имати,,. Въ древнихъ преданіяхъ много говоришся о богачествѣ Югріи; такъ на прим. живели оной говорили Новгородцамъ: (Карамз. III, прим. 88) „копимъ серебро и соболи и ина узорчья,,. — Суздальск. I, 389 (1222) „иде Ярославъ къ Колываню, и окупъ взяша злата многа,,. — Тамже спр. 183 помѣщено баснословное преданіе о находившихся въ пѣхъ спранахъ рудникахъ.

(95) Кенигсб. спр. 99. Карамз. II, 176.

(96) См. Кенигсб. спр. 129 и Владиміра церковный уславъ, напечатанный въ Карамз. I, прим.

506; само собою разумѣется, что десятины взимались обыкновенно напурою.

(97) Кенигсб. спр. 50. Карамз. II, прим. 267 „у Еми (Финскаго народа) скоро,,. — См. прим. (68) и (98).

(98) Карамз. III, прим. 127. Такъ на прим. Посадникъ Дмипрій (ср. прим. 48) бралъ „по волости куры,, а по Правдѣ русской (ср. Эверса *Alt. Recht der Russen* спр. 309) вирникъ получалъ еженедѣльно: солода, баранъ, сыру, хлѣба, проса, куры и рыбы.

(99) Кенигсб. спр. 99 (1018) „и рече Болеславъ: разведице дружину мою по городомъ на кормъ,, — Тамже спр. 121 (1077) „и съде Изяславъ на споль . . . распуца Ляхина по кормъ,, — спр. 149 (1096) „Мстиславъ . . . распусти дружину по селамъ,,.

(100) Ср. § 3. — Софійск. Врем. I, 153 „нде Ярославъ веснѣ къ Кіеву, и на зиму ходи на Япвяги и не можаху ихъ взяти,,. — Мы выше (см. прим. 66) увидѣли, что даже до 13-го спольнїя Князья сами объѣзжали обласни свои для собиранїя даровъ, но сборъ окладныхъ доходовъ предоспавляемъ былъ чиновникамъ.

(101) Тапищева исторїя III, 173, 229, 300, 305; 429. Сборъ предоспавляемъ былъ чиновникамъ.

(102) Софійск. Врем. I, 157. „Тогоже лѣта ходи Изяславъ на Сосола, и дань даяни зановѣда 2000 гривенъ . . . и изгнаша данники,,.

(103) Софійск. Врем. I, 164. Лѣтописецъ говоривъ о мнимыхъ волшебникахъ, появившихся въ Бѣлозерѣ продолжаетъ „въ се же время приключися приипи опѣ Святослава дань емлюще Яневи и бѣ 12 опрокъ его съ нимъ, Янѣ же вшедѣ въ градъ, Бѣлозерцемъ рече: аще не имете волхву сію, не иду опѣ васъ за лѣпо,„

(104) Сіе ясно оказывається въ слѣдующемъ періодѣ; изъ Правды русской видно, что Вирникъ ѣздилъ по селамъ для собиранія виры, а вѣрояпно также другихъ налоговъ. Кромѣ Правды русской, хопя виры существовали до 17-го столѣтія, объ немъ нигдѣ не упоминается; сіе служило подтвержденіемъ того мнѣнія, что на него возложено было нѣсколько должностей. Ср. Эверса *Alt. Recht der Russen* стр. 311. 17).

(105) Изъ предыдущаго и изъ послѣдующаго періода видно, что въ Новгородѣ взиались налоги чрезъ собственное начальство; всѣ данники пользовались нѣмъ же правомъ, потому что Княжеская надѣ ими власть не могла быть довольно утверждена, чтобы чрезъ чиновниковъ распределять у нихъ сборы. Ср. Тапицева исторію III, 229.

(106) Ср. прим. (103). Янѣ грозилъ Бѣлозерцамъ, что не опойдетъ опѣ нихъ все лѣпо, если не выдадутъ ему колдуновъ, и пребываніе его немедленно было исполнено. Доказательство что продолжительное его пребываніе было бы имъ весьма не пріятно.

(107) Кенигсб. спр. 92 „Ярославу суцу въ Новгородѣ и уроку дающе къ Киеву опть года до года,, .

(108) Ср. прим. (278).

(109) Софійск. Врем. I, 157.

(110) Тамже спр. 164.

(111) Карамз. II, прим. 267, 296. — Кенигсб. спр. 88, 91. Богапспсва Князей преимущеспвенно накопились въ сполитѣ, но казны пхъ находились и въ другихъ городахъ подь именемъ „кльпнѣ, береспьяницѣ, медушѣ и скопницѣ,, .

(112) Карамз. II, 255 и прим. 267.

(113) Кенигсб. спр. 123 (1075) „въ се же льпо придоша послы изъ Нѣмецъ ко Свяпославу; Свяпославъ же велитчаяся показа имъ богапспиво свое; ониже видѣвшѣ безчисленное множеспиво злато и сребра, и паволоки, рѣша: Се ни во что еспѣ, лежинѣ бо мерпиво,, — Кенигсб. спр. 254 (1175) „Разграбиша домъ Княжѣ (Андрея Боголюбскаго), злато и сребро, порпны и паволоки и имѣнѣ, ему же не бѣ числа,, . — Карамз. II, прим. 296 (1146) „И заграбиша Игорева и Свяпославля сппада . . . кобыль сппадныхъ 3000, а коней 1000 . . . и въ погребехъ 500 берковецѣ меду,,; пакъ же нашли 80 корчагѣ вина и 700 рабовѣ. Ср. Полеваго испорѣю Русскаго народа II, 279.

(114) Кенигсб. спр. 123. „Изяславъ же иде въ Ляхи со имѣнѣемъ многимъ глаголя: Яко симѣ надѣзу вой,, .

(115) Карамз. II, 142.

(116) Духовенство на силу убѣдившее Владимира уничтоживъ виру, должно было уступить необходимости (ср. введеніе ко 2-му періоду. „оже вира по на оружій и на коняхъ буди,,). Изъ сего заключить можно, что виру составляли главную часть княжескихъ доходовъ, и что сіи въ особенності употреблялись на покупку коней и оружій.—Кенигсб. спр. 118. Такъ на прим. Кіевляне говорили В. Князю (1067): „вдай оружья и кони, еще бьемся съ ними,, . Слѣдовательно войско или по крайнѣй мѣрѣ дружина снабжаемы были сими предметами Княземъ. Тацитъ рассказываетъ объ одномъ Германскомъ народѣ (*Sviones*) „*pec arma, ut apud caeteros Germanos, in promiscuo, sed clausa sub custode,*„ . *Germania* cap. 44.

Этимъ объясняется также цѣль огромныхъ конскихъ заводовъ, содерживаемыхъ Князьями „кобылъ спадныхъ 3000, а коней 1000,, Карамз. II, прим. 296. Военачальникамъ кажеся давали весьма значительное жалованье. Карамз. II, прим. 299. III, 219. Но и сверхъ жалованья и добычи войска получали иногда награды. Софійск. Врем. I, 110. „И нача Ярославъ вои дѣлѣши спароспамъ своимъ по 10 гривень, а смердомъ по гривнѣ, а Новгородцемъ по 10 гривень,, . — Лѣтописцы часто упоминають о суммахъ издерживаемыхъ на наемныя войска. Кенигсб. спр. 99, 121. Софійск. Врем. I, 150, 189, а въ Карамз. III, 70.

(117) Кенигсб. спр. 70. Владшміръ удаляя большую часпъ Варяговъ служившихъ ему при завоеваніи Кіева „избра опъ нихъ мужи добры и смыслены и храбры, и раздаѣ имъ грады,, . — Софійск. Врем. I, 193 (1155) „выиде Князь Юріе въ Кіевъ на споль ... и волости раздаѣ dospойнымъ,, . — Вопъ ввроятно начало помѣстьевъ; хотя въ то время области скорѣе ввѣрялись для управленія, но нѣтъ сомнѣнія, что начальство было также содерживаемо подвѣдомственными ему жителями. Такъ на пр. въ Правдѣ русской опредѣлены припасы получаемые съ своихъ округовъ смопря по чину вирниками, моспниками, городниками и ихъ помощниками, и собираемыя ими при исправленіи своей должности пошлины.

(118) Кенигсб. спр. 84, 87, 88. Карамз. III, 71 прим. 77.

(119) Кенигсб. спр. 87. „Се даю церкви сей свяпѣй Богородицѣ опъ имѣнія моего и опъ градовъ моихъ десятиую часпъ и вдаспъ десятиину Анастасу Корсуняину,, .

(120) Кенигсб. спр. 129 „Ярополкъ десятиину дая свяпѣй Богородицѣ опъ всѣхъ скопъ своихъ и опъ живъ на вся лѣта,, .

(121) Кенигсб. спр. 106 „церкви спавляше по градомъ и по мѣспомъ, и посспавляше попы, и даше имъ опъ имѣнія своего урокъ,, .

(122) Карамз. II, прим. 267 „имаши пскупомъ десятиину опъ даній и опъ виръ и продажъ, что входипъ въ Князь дворъ всего,, .

(123) Карамз. II, прим. 176 „покло остави дворъ монастырьскый и церковь. . . яже бѣ даль Ефремъ и съ селы,, . — Карамз. II, прим. 256 (1128) въ жалованной грамоѣ В. К. Мспислава значипь „повелѣль есмь . . . опдаши Буйѣ Святому Георгиеви съ данію и съ вирами и съ продажами,,. Изъ сего видно пространство правъ владѣльческихъ , присвоенныхъ въ то время духовенству.

(124) Кенигсб. спр. 234. „придаде много имѣнія, свободы и купленыя съ даньми села льпшіи, и десяпину въ спадѣхъ своихъ, и поргъ десяпый,,. — Въ церковномъ успавѣ Владимира сказано (Карамз. I, прим. 506) „и дахъ ей десяпину по всей земли русьспгій изъ Княженія въ сборную церковь, опъ всего Княжа суда десяпую векшю, а изъ поргу десяпую недѣлю,, . — Упомянуая здѣсь десяпая недѣля значила въроятно поже самое, что изображено въ грамоѣ Богемскаго Короля Оппокара опъ 1207-го года. „Decimatio Vini et frumenti in Swinshik et una Septimana in Crebiff in hisque addidit decimam septimanam fori in Mochta,,. Sommersberg Script. rer. Siles. I, 918.

(125) Карамз. II, прим. 267 „въ поѣздѣ опъ всей земли Владыѣ 10 гривень, а попу 2 гривны,, .

(126) Владимира церковный успавѣ (Карамз. I, прим. 506). „Се же искони успавлено еспъ и поручено свяпымъ Пискупьямъ: городскые и порговые всякая мѣрила и спуды, и свѣсы и спавила,,. — Изъ многихъ позднѣйшихъ грамоѣ

видно, что вѣсы въ самомъ дѣлѣ соспоили подѣ
вѣденіемъ духовенства. — Грам. Всеволода (см.
прим. 40) „даю великому Ивану вѣсъ воцаной,
а въ Торжку пудъ воцаной, половина
святому Спасу, а половина великому Ива-
ну а весипи имъ въ приповоре Ивана,,
— Въ договорѣ Смоленскаго Князя съ Голланд-
цами (Карамз. III, прим. 248 No 28) „аще во-
цаный пудъ исказипься, лежипь кашъ во свя-
пій Богородици на горѣ, а другая въ нѣмечкой
Богородици,,. — Изъ помянутой грамопы Всево-
лода видно, что близъ Новгородскаго Иванов-
скаго Монастыря производилась значительная
торговля, ибо выгоды получаемыя съ оной бы-
ли споль значительны, что купцы желавшіе
участвовать въ оной должны были внести въ
монастырь по 50 гривенъ.

(127) Карамз. IV, прим. 96 „и приде вѣспъ
изъ Руси зла, яко хопляпъ Татпарове шамгы и
десяпины,,. — Софійск. Врем. I, 238,, Татпарове
. . . . послаша ко Княземъ Рязанскимъ, прося
у нихъ десятины во всемъ: въ Князѣхъ, и въ лю-
дѣхъ и въ конѣхъ,,. Ср. Карамз. IV, 55.

(128) Карамз. IV, 55.

(129) Карамз. IV, 84.

(130) Карамз. IV, 74. Сузд. II, 30. Софійск.
Врем. I, 271 „и начаша окаанніи ѣздиши по
улицамъ, пишуще дома Хриспіаньскыя,,.

(131) Карамз. IV, 127 именно говоритъ,
что нѣкоторый Татарскій опкущикъ, извѣсп-

ный въ прочемъ своими насильствами, записалъ и Бояръ въ подушный окладъ.

(132) Карамз. IV, прим. 99 „пворяху бо собь (п. е. Бояре) легко, а меньшимъ зло,, .

(133) Софійск. Врем. I, 271 „чернь же не хопъша даши числа,, .

(134) Карамз. IV, 71. Сузд. II, 30 „поспавиша пысящники и ппятьдесящники,, . — Софійск. Врем. I, 269 „поспавиша десящники, и сонники, пысящники,, .

(135) Карамз. IV, 71, 115. Въ Кіевѣ уже до того времени, а именно въ 1245-мъ году, была первая ревизія. — Софійск. Врем. I, 261 „сочпаша я въ число, и начаша на нихъ дань и мамп,, .

(136) Карамз. IV, 55. По словамъ монаха Карпина Моголы „обложиши каждаго шкурою бѣлаго мѣдвѣда, бобра, кунцы, хорька, и черною лпсьею,, .

(137) Карамз. IV, прим. 105 „на враги двпгшася на Бесермены . . . опкупахупь бо пп оканнпн дань Тапарскую,, .

(138) Карамз. IV, прим. 105. Тамже прим. 246 „прпде . . . Тапаринъ съ Жидовиномъ должникомъ,, .

(139) Карамз. IV, 74, 127. V, 44. Даже спанціи заведены были въ пользу вѣдущихъ въ Россію Тапарскихъ чиновниковъ; паково было начало Казани. — Сузд. II, 90 „съ Баскакомъ въ 50 человекъ,, .

(140) Карамз. IV, 74, 127.

(141) Софійск. Врем. I, 384. Мамай прогнѣвавшись вскричалъ: „баскаки посажу по вѣсѣмъ градомъ Русьскимъ„. — Собр. Госуд. Грамотъ и договоровъ I, 398 „и послы Тапарскіе, которые придуть къ Москвѣ, и ко Теери, и къ Новугороду къ Нижнему, и къ Ярославлю, и къ Торусѣ, и къ Рязани къ старой и къ Перевинску„.

(142) Карамз. IV, 55,

(143) Карамз. IV, 189, 270. V, 65, 186. Софійск. Врем. I, 322 „къ В. Князю послаша (1339) Новогородци съ выходомъ, онъ же присла послы своя въ Новъгородъ, прося другаго выхода: аще дадите ми запросъ Царевъ, чего у мене Царь запрашалъ„.

(144) Ср. прим. (234).

(145) Карамз. IV, 200.

(146) Карамз. IV, 102, 257. По прозьбамъ В. Князя Князь Тверскій на время освобожденъ былъ Тапарами отъ плашежа дани.

(147) Карамз. V, 186, 200, 262.

(148) Карамз. IV, 224. V, 65, 88. Сузд. II, 175 „ониже (п. е. Русскіе Князья) оппущивъ пословъ его (п. е. Хана Тохпамыша) съ чеспію, а на весну послаша къ нему кнѣздо своихъ Киличеевъ со многими дарами„. Карамз. V, прим. 103 „пое же весны бысть великая дань тяжелая„. — Карамз. IV, прим. 166 „Овогда сами Князи на своихъ Княженіяхъ збираху дани,

и опвожаху въ орду, овогда же ординскія госпи своя ради корыспи опкупаху данн въ Русскихъ Книженіяхъ,, .

(149) Ср. прим. (159).

(150) Собр. Гос. Грам. I, 101,, ачпоеси плапилъ въ Ордѣ, за мою опчину за Звенигородъ и за Галичъ два выхода и съ распанами, а о помѣ ми съ побою расчеспися,, .

(151) Ср. прим. (229) и Собр. Гос. Грам. I, 56 ,,а что наши данцикы сберупъ въ городѣ, и въ спанѣхъ и въ варяхъ, пому ипи въ мою (В. Князя) казну, а мнѣ давапи въ выходѣ,, .

(152) Собр. Гос. Грам. I, 56 ,,а долгъ бесерменьскый и пропоръ, и Русьскый долгъ, а по ны подьянипи по пому же по розочпу,,.—Слѣдовательно успановлено было единообразіе въ собираніи Русскихъ и Татарскихъ налоговъ.

(153) Карамз. IV, 119. V, 132.

(154) Софійск. Врем. I, 320 ,,В. К. Иванъ Даниловичъ приде изъ орды и възверже гнѣвъ на Новѣгородъ, прося у нихъ серебра Закамьскаго,, . См. прим. (31).

(155) См. прим. (275).

(156) ,,А за Волокъ пи слапи своего мужа изъ Новагорода въ двуносаду по пошлпнѣ, а опяпъ ѣхали пудыже на Новѣгородъ; а съ низу пи не слапи,, Собр. Гос. Грам. I, 6,,А за Волокъ пи своего мужа не слапи, слапи Новгорода; а побѣ серебро емапи,, тамъ же спран. 12. ,,А въ Волцкую землю слапи Княземъ Ве-

ликимъ ежегодовъ по спаринѣ,, Тамже спр. 29.

(157) „А за Волокъ ши, Княже, своего мужа не слапи, продаши ши дань своя Новгородцю,, Собр. Гос. Грам. I, 14.—,, А даній ши, Княже, не раздаваши,, Карамз. IV, прим. 122.

(158) „А Дворецкому пвоему пошлины продаваши съ Посадникомъ Новгородскимъ,, Карамз. VI, прим. 42. спран. 357. — „А бесъ Посадника ши волоспей не раздаваши,, Собр. Гос. Гр I, 13.

(159) Софійск. Врем. I, 322 „Къ В. Князю Ивану Даниловичу послаша Новгородци съ выходомъ,, .

(160) Собр. Гос. Грам. I, 1 „даръ имаши опъ пехъ (п. е. всѣхъ) волоспий,, — спр. 2 (1265) „А волоспій ши держаша мужи Новгородскими; а даръ опъ пехъ имаши,, .

(161) Собр. Гос. Грам. I, 14 „А коли, Княже, поедешъ въ Новгородъ, пѣгда побъ даръ емаши по поспояннямъ; а коли поедешъ изъ Новгорода, пѣгда даръ не надобъ,, .

(162) „А крюкъ Великимъ Княземъ по спаринѣ, на пршей годъ. А опъ волоспей даръ имаши по спаринѣ,, . Собр. Гос. Грам. I, 28.

(163) На пр. (1327). „Прислаша послы Татарове, и даша имъ Новгородци 2000 серебра,, Карамз. IV, прим. 263.

(164) (1339) „Послаша Новгородци къ В. Князю съ выходомъ,, онъ же прислалъ пословъ своихъ къ немъ и просилъ „другаго выхода: аще

дадше ми запросъ Царевъ, чего у мене Царь запрашалъ? Новгородци же реща: того не было опъ начала міру; а ты цѣловалъ крестъ къ Новгороду по старой пошлнѣ Новгородской,,. Софійск. Врем. I, 322.

(165) В. К. Семень (1341) „Насла на Торжекъ дани брапи бояръ своихъ, и начаша сильно дѣяпи и ихъ сковали; но когда В. Князь приспѣлъ съ войскомъ, по заключили съ нимъ миръ Новгородцы, и ему „дали боръ по всѣмъ волостемъ Новгородскимъ, да 1000 рублей на Новопоржецѣхъ,,. Софійск. Врем. I, 324 и слѣд.

(166) Суздальск. II, 96 „и даша дань черную на два года, на всей земли Новгородской,, — Карамз. IV, прим. 332 „даша черный боръ по всѣмъ волостямъ Новгородскимъ,,.

(167) Карамз. V, 93, 130, 132. — Суздальскій II, 186 „бысть дань велика . . . въ Орду и на Новѣгородъ черной боръ,,. Карамз. V, прим. 361. спр. 555 „а коли приведется взяпи Княземъ Великимъ черный боръ, и намъ (Новгородцамъ) дапи черной боръ по старинѣ,,.

(168) Карамз. V, прим. 283. — Собр. Гос. Грам. I, 29 „а коли приведется Княземъ Великимъ взяпи черной боръ, и намъ черной боръ дапи по старинѣ,,.

(169) Карамз. VI, прим. 42. спр. 359 „а умирншь, честный Король Вел. Новг. съ Вел. Кн., ино тебѣ взяпи черный боръ по Новгородскимъ волостемъ по старинѣ одинава,,.

(170) Собр. Гос. Грам. I, 7. „а свободъ пи и мышовъ на Новгородской волости не спа-
випи,, . — Тамже спр. 14. „госпиши Новгород-
цю безъ рубежа,, .

(171) Карамз. V, прим. 404 „а безъ Намѣсп-
никовъ Посаднику суда не кончапи; а Намѣсп-
никомъ Вел. Князя и Тиуномъ пересудъ свой
вѣдапи по спаринѣ,, . Собр. Гос. Грам. I, 28.
„а виры имапи Княземъ Великимъ по спаринѣ,
а Новгородцамъ не шаипи,, . Карамз. VI, 364.

(172) Собр. Гос. Грам. I, 2. „а Дворяномъ
пвоимъ по селомъ у купцевъ повозовъ не има-
пи, разве рапной вѣспи,, — Карамз. IV, прим. 132
„а Дворяномъ пвоимъ погонъ имапи, опъ Кня-
зя по пяпи кунѣ, а опъ Тивуна по двѣ кунѣ,,
— Карамз. VI, прим. 42 спр. 358 „а подводъ
по Новгородской опчинѣ не имапи,, .

(173) Собр. Гос. Грам. I, 2. „а свиньи пи
бипи за 60 верспѣ опъ города,, . — Карамз. IV,
прим. 132. „а въ Русу пи, Княже, ѣздипи на
препию зиму, а лѣпомъ на Озвадо звѣри
гонипѣ; а въ Ладогу слапи осепрникъ и медо-
вара,, . — Карамз. VI прим. 42 спр. 358 „а дер-
жаль пи 10 варницъ въ Русѣ а медъ и
пиво съ перевары по силѣ,, .

(174) Испор. Россійской Иерархіи V, 570 и
слѣд. Василій III пожаловалъ Глушицкому мона-
шпырю члстопорожня земли, чпобъ населипѣ
ихъ. Такимъ,, монашпырскимъ людемъ не надобе
на 10 лѣпѣ ни копорая дань, ни амѣ ни

ные пошлины а опсидяпъ пѣ ихъ люди у-
рочные лѣта, и они попянупъ въ мою дань по
силѣ,,. — Смоленская грамопа (ср. прилож. I)
„а чпо будешъ лѣсъ николи пахованъ, а
попъ лѣсъ распашешъ, и посадишъ людей, и съ
пѣхъ людей нѣпъ посощины,,.

(175) Карамз. V, 365 прим. 364. VI, 168.
VII, прим. 94, 98.

(176) Собр. Гос. Грам. I, 36 „а чпо есмы
съспушилися побѣ Сокольниковъ пупъ, и
садовници, да конюший пупъ, и ловчий пупъ,,
— Тамже стр. 74 „Конюшей пупъ, борышници,
садовници, псаря, бобровники,,. Сравни съ симъ
изчисленіе всѣхъ часпей церковнаго имущеспива.
Карамз. IV, прим. 245.

(177) Испор. Росс. Іерарх. VI, 774 (около
1200 года) пожаловано было Юрьевскому мона-
спырю „погоспъ съ землею, и съ людьми, и съ кон-
ми, и лѣсъ, и борпы и ловища,,— Карамз. IV, прим.
357 „ови (п. е. часпные лица) опъ богапспива
села даваху монаспыремъ, друзіи же во езерѣ ло-
вища и исады,,. — Смоленская грам. (ср. прилож.
I) „пакожъ бобровы гоны гдѣ берегъ ве-
ликъ Князя сумесный съ боярскими, пудо гонци
поби бобры бобровцикамъ, Великаго Князя и бо-
ярскимъ, и поделишци бобры по старому, а спе-
пей и рожновъ, и осокъ и собакъ, гдѣ Князки
или боярскы береги, ихъ особны,,.

(178) Испор. Росс. Іерарх. V, 569 и слѣд.
Глушицкому монаспырю жалуется рѣчка Варжа.

(179) Собр. Гос. Грам. I, 2. Ср. прим. (173).

(180) Карамз. IV, прим. 132 „А въ Ладогу, Княже, слапи осепръникъ и медовара, — памже прим. 386 „опъ Новагорода къ Двинскому Посаднику и Бояромъ. Приказалъ есмь Печерскую спорону Михайлу, а ходишь на море въ 20 челоуѣкъ. А вы не вспуайпеса въ гнѣздные попки, ни въ мѣспа; а погоспъ Кергольскій вѣдаешъ Михайло,,. Изъ сего мѣспа, кажешся, брали людей на ловлю. Тамже примѣч. 206 „ходиши премъ Вапагамъ моимъ (т. е. В. Князя) на моръ апы даюшь съ погосповъ кормъ и подводы,, .

(181) Карамз. IV, прим. 328. стр. 446 „Язь Князь Великій (Иоаннъ Калипа) пожаловалъ есмь сокольниковъ Печерскихъ не надобъ имъ никопорая дань, ни ко спароситъ имъ не пянупи и что у нихъ прешники и наймипы и пѣмъ ненадобъ никопорая дань,, . Нѣтъ сомнѣнiя, что упомянутые здѣсь люди были поселены въ пѣхъ мѣспахъ для производсва ловли. Ср. грамоту жалованную русскимъ понникамъ 1504 года въ Собр. Гос. грам. I, 187.

(182) Карамз. IV, прим. 206 „не ходиши на Терскую спорону Новгородцемъ,,. На основанiи вышеприведенныхъ въ примѣчанiи (177) мѣспъ полагапъ должно, что Князья не имѣли исключительнаго права производипъ ловли, ни даже въ самихъ большихъ озерахъ и рѣкахъ, или они не предоспавили себѣ онаго въ особенностп. — Собр. Гос. Грам. I, 79 „а въсхочетъ сынъ Князь Се-

меньъ ѣзь себѣ забияшы на Волзѣ, инъ себѣ ѣзь запепепъ ниже городца,,.—Тамже спр. 391 „Да сыну же своему Василью (п. е. В. К. Василию IV) даю успъ Шокъспны по обе спороны погоспы и съ деревнями и съ ѣзы и съ рыбною ловлею,,.

(183) Карамз. V, прим. 376 „и Посадникъ и Тысяцкой и весь Новгородъ успавиша 5 чело-вѣкъ денежниковъ, и начаша въ спарыхъ денгагъ новій коваши, въ пуже мѣру на чепыре почкѣ шаковыже,,.

(184) Собр. Гос. грам. I, 75 „а женѣ Книгинѣ далъ есмь свою препъ шамги и серебряное липье,,.

(185) Собр. Гос. грам. I, 397 (1504) „Сынъ мой (В. Князя Иоанна Васильевича) Юрійъ зъ брапъею по своимъ удѣломъ въ Московской землѣ и въ Тѣврской денегъ дѣлаши не веляшь; а деньги велишь дѣлаши сынъ мой Василій,,.

(186) Карамз. V, прим. 376 спр. 566 „Выведе Посадникъ ливца и вѣсца серебряного и напоивъ его нача сочиши, на кого еси лилъ рубли? Онъ же оговори 18 человекъ Онъ же пропрезвився рече: на всехъ есмь лилъ и вѣсилъ съвоею брапъею ливци,,.

(187) Тамже спр. 565. „начаша Новгородци денги хулиши серебряныя, и вси люди, другъ на друга смопря; и быспъ межю ими голка и мятежь и нелюбе,,.

(188) Тамже „а опъ дѣла опъ гривне по полуденгъ,,.

(189) Карамз. V, прим. 404 (Псковская грамота) „Княжимъ людемъ корчмы по дворамъ не дрѣжань, ни во Псковѣ, ни на пригородѣ, ни въ ведро, ни въ корецъ, ни бочкою меду не продавапи,,. Карамз. VI, прим. 42. спр. 358 „а медъ и пиво съ перевары по силъ,,. — Карамз. IV, прим. 323. „погда же (въ Царспованіе Василя III) на Мологъ 70 кабаковъ винныхъ, и пипій всякихъ было,,.

(190) Карамз. VI, примѣч. 42. Собр. Гос. Грам. I, 56 и т. д.

(191) Собр. Гос. Грам. I, 391 (1504) „Переаславъ со всѣми пошлинами и зъ солюю . . . городъ Юрьевъ и съ великою Солюю,,. — Тамже спр. 106 „Благословляю сына своего Галичемъ . . . и солюю съ варницами . . . опричь Церковныхъ варницъ,,. Слѣдовательно въ Галичѣ всѣ соляныя варницы, за исключеніемъ церковныхъ, принадлежали Правительспву. Право духовенства на изгоповленіе соли оказывається изъ жалованныхъ оному грамотъ. Карамз. V, примѣч. 122. спр. 444. Такъ на пр. Симоновскій монастырь имѣлъ у Соли Галической „колодязи соляныя да варницы,,. — Карамз. VI, прим. 42. спр. 358. Новгородцы предоспавили Королю Казимиру „держажь 10 варницъ въ Русь,,. — Карамз. V, прим. 137. спр. 454 „поставиша Псковичи 2 варници на Русь, и начаша соль варипи,,. Это бѣзъ сомнѣнія опносптся также къ Правительспву Псковскому.

(192) Рейца Russ. Rechts—Verfass. §. 60. Стр. 229. Жители города Русы варили въ своихъ домахъ попребную для хозяйства своего соль, но не извѣстно, было ли сіе особое преимуще-ство, или право сопряженное съ поземельнымъ владѣніемъ. — Въ Венгріи изгопвление соли считалось регалиею, но между пѣмъ два владѣль-ца пользовались особеннымъ въ семъ отношеніи преимуществомъ.

(193) Карамз. V, примѣч. 244 стр. 498 „А госпю Двинскому госпиши въ лодьяхъ, съ лодіи . . . Намѣспникомъ два пуза соли,,. Если пошлина взималась солью, по безъ всякаго сомнѣнія и порговля преимущественно произво-дилась оною.

(194) Собр. Гос. Грам. I, 67. Договоръ В. К. Василя II съ Княземъ Рязанскимъ. „Князей Великихъ лоды пошлинъ нѣтъ,,.

(195) Карамз. IV, примѣч. 132. стр. 343 „а въ Нѣмецкомъ дворѣ побѣ (Великому Князю) порговани нашею брапиею,, (Новгородцами).

(196) Карамз. VI, примѣч. 42. стр. 358. „А въ Русѣ пи имани за провзжій судъ черезъ годъ 40 рублей. А въ Водцкой землѣ 30 рублей; а въ Ладогѣ пи 15 рублей,,. Слѣдова-тельно сей доходъ уже могъ считаться опредѣ-леннымъ. — О судебныхъ пошлинахъ ср. Карамз. V, примѣч. 244, 404.

(197) Во всѣхъ данныхъ чиновникамъ нака-захъ упоминается также о правѣ ихъ пребо-

вапъ подводы. Карамз. IV, прим. 206 „ходипи премъ вапагамъ моимъ на моръ апъ да-юпъ съ погосповъ кормъ и подводы . . . а пой-депъ съ моря дадипъ ему корму и под-воды,,. Ср. Карамз. IV, примѣч. 328. — Сіе право явспвуепъ пакже изъ грамопъ жалован-ныхъ разнымъ монаспырямъ, мѣспамъ, общесп-вамъ. — Карамз. IV, примѣч. 328. (Грамопа Спаскому монаспырю) „не надобъ имъ ни под-вода ни спану не чиняпъ въ сельхъ Спа-скихъ ни спановцикъ не въздипъ,,.

(198) Собр. Гос. Грам. I, 2 „Дворяномъ пвоимъ по селомъ у купцевъ повозовъ не има-пи разве рапной веспи,,. — Карамз. VI, прим. 42. спр. 358. „а подводъ по Новогор. опчинѣ не имапи, ни пвоимъ посломъ, ни пвоему Намѣспнику, ни иному никому,, (договоръ Нов-городцевъ съ Королемъ Казимиромъ). Запреще-ніе сіе не сущеспвовало опносппельно чинов-никовъ Великокняжескихъ.

(199) Карамз. V, примѣч. 283 „Князя Вели-каго Черноборцемъ взяпи по двѣ подво-ды опъ спану до спану, а брапи имъ, куды и прежде сего черноборцы брали по спаринъ,,. — Карамз. IV, примѣч. 132 „погонъ опъ Князя по 5 кунѣ, а опъ Тивуна по 2 кунѣ,,.

(200) Собр. Гос. Грам. I, 2 (Договоръ Новго-родцевъ съ В. Княземъ). „Дворяномъ пвоимъ и Тивуномъ погонъ имапи какъ то пошло,,. Ка-рамз. IV, примѣч. 132. — Ср. примѣч. (199).

(201) Ср. Правду Рускую.

(202) Собр. Гос. Грам. I, 73 „а коли придетъ дань или ямъ (Тапарскіе), и Книгини моя даспъ по розочпу,,. Ср. тамже спр. 84.

(203) Карамз. IV, 39, 41.

(204) Собр. Гос. Грам. I, 41 „кони спавипи по спаномъ,,.

(205) Тамже „кони спавипи по ворямъ,,.

(206) Кормъ всегда сопряженъ былъ съ подводомъ, какъ на пр. явспвуепъ изъ всѣхъ жалуемыхъ монаспырямъ грамопъ „ни кормовъ ни подводъ на нихъ не емлюпъ.. попагнупи ни въ подводы, ни въ кормъ,,. Испор. Росс. Иерарх. VI, 672, 676, 775. — Карамз. V, прим. 283, а кормъ съ 10 сохъ Черноборцемъ,,. — Карамз. IV, примѣч. 206 „ходипи премъ вапагамъ моимъ на морѣ . . . апы даюпъ съ погосповъ кормъ и подводы,,. Карамз. IV, примѣч. 328.

(207) Испор. Росс. Иерарх. VI, 475 (1501 года) „а чпо Владыка Новгородской спавилъ у нихъ кони кормипи, и Владыки у нихъ одну лошадь кормипи, и за шое лошадь у нихъ взяли цѣна не переѣжая Намѣспники Новгородскіе и ихъ Тиуни, и ихъ люди коней у нихъ кормипи не спавяпъ,,.

(208) Карамз. V, 22.

(209) Испор. Росс. Иерарх. III, 705 „они ни двора моего не спавяпъ, ни сѣнъ моихъ не

косятъ,,. — Тамже VI, 672 „ни гребцовъ не емлютъ,,. VI, 676 „ни города дѣлаши, ни песу шесатъ,,.

(210) Собр. Гос. Грам. I, 87 „А хто копорому Князю служилъ, гдѣ бы ни жилъ, пому съ пѣмъ Княземъ ходиши; а городная осада, гдѣ хто живесть, пому шушо и сидѣши, опричь пупныхъ бояръ,, п. е. кромѣ пѣхъ, копорые имѣли помѣстья.

(211) Собр. Гос. Грам. I, 101 „Вояромъ и слугамъ вольнымъ воля,,. — Тамже спр. 45 „а копорый Бояринъ поѣдесть изъ корьмленья опъ побе ли ко мнѣ, опъ мене ли къ побѣ, а службы не опъслуживъ, пому даши корьмленье по исправъ; а любо служба, опъслужиши ему,,.

(212) Карамз. V, 365. примѣч. 364. VII, примѣч. 94, 98.

(213) Собр. Гос. Грам. I, 164 „а сель ши, Господине, въ моемъ удѣлѣ не купиши . . . ни вашимъ Бояромъ безъ моего вѣданья,,.

(214) Собр. Гос. Грам. I, 87 „А Князей ши моихъ служебныхъ съ вопчиною собѣ въ службу не приимаши; а копорые имушь побѣ служили и имъ въ вопчину въ свою не въспунались,,. — Тамже спр. 101, 230. — Карамз. VII, примѣч. 119. приводилъ примѣры наказаній, послѣдовавшихъ за самовольное оставленіе службы.

(215) Собр. Гос. Грам. I, 83 „прель Москвы съ цупми . . ., съ волосими и съ цупми,

Тамже спр. 106 „села и пупи . . . села или пупи, или борпники,,. — Тамже спр. 94 „опроче Боярь и пупниковъ,,. — Тамже спр. 74 „старѣйшей пупь,, вмѣсто старѣйшинства. — Пупь въ наслощемъ значеніи естъ дорога, на которой приходилъ или доходилъ что либо, слѣдовательно: доходъ, приходъ; на пр. конюшій пупь, ловчій пупь, значилъ доходъ получаемый съ конныхъ заводовъ и съ ловли звѣрей или рыбы. Наконецъ слово пупь приняло значеніе всякаго вообще предмета, который приносилъ нѣкоторый доходъ. („Пупи и пошлины,,).

(216) Указ. 1556 Сентября 20. „А посіе время Князи, бояре и дѣши боярскіе, сидѣли по кормленіямъ по городамъ и по волостямъ, для расправы людемъ, и всякаго землямъ успроенія, и себѣ опъ службъ для покоя и прокормленія . . . а сами были довольны оброкомъ своимъ и пошлинами указными,,. — См. Собр. Гос. Грам. I, 45.

(217) Собр. Гос. Грам. I, 38. „А хпо monkъ Боярь имель служили у моеи Княгини, а волости имуль вѣдали, даюпъ Княгинѣ моеи прибышка половину,,.

(218) Карамз. III, примѣч. 164. спр. 496. „погнано бо баше изъ поселей и до пѣщецъ,,. — примѣч. 168,, и рекоша Новгородчи, Княже! не хотимъ измерепи на конихъ, нѣ яко опчи наши бился . . . и пѣши. Мспиславъ поѣха за ними на конихъ,,.

(219) Карамз. VI, прим. 493 „и Псковичи порубившия съ 10 сохъ конь, а съ 40 рублень конь и человекъ въ доспѣсахъ, *або были тѣши люди*,,.

(220) Карамз. VII, примѣч. 199 „Посла К. В. . . . Шуйского со Псковскою силою и съ нарядомъ и съ пищальники и съ посохою, а со священниковъ кони и шелеги, и повезоша нарядъ и приспавиша къ нему посоху къ Полоцку,,. — Лѣтоп. опѣ 6714 — 7042 лѣт. стр. 342. „множеспиво воинспва, да и посошные съ ними,,. — Никоновск. VII, 143 „дѣпей Болрскихъ и посошныхъ людей,,.

(221) Смоленская грамота (см. прилож. I.) „за опчинъ Боярскихъ не давана посочина, и тежъ съ купли, хпо чпо купилъ очину Боярскую, и съ того тежъ не давана посочина,,.

(222) Тамъ же. — „А пакожъ кому даспѣ В. Князь пусповишину, селище посочинное, а служба будепѣ одна была съ того селища, а сидипѣ самъ Бояринъ на помѣ селищи, съ того Государю конемъ служипи, а на прѣздѣ конь даспѣ, а посочины и съ тѣхъ людей не даепѣ,,.

(223) Тамъ же „А чпо будепѣ лѣсъ, того селища ни коли не пахованъ, а попѣ лѣсъ распашепѣ и посадипѣ людей, и съ тѣхъ людей нѣпѣ посочины,,.

(224) Собр. Гос. Грам. I, 69 „а городная осада, гдѣ хпо живепѣ, пому пупо съспи, опрочѣ пупныхъ Боярь,,.

(225) Доказательствомъ поному, что сверхъ Тапарской дани еще вималась другая, можетъ служить Собр. Гос. Грам. I, 77 (1410) „А дани дѣпемъ моимъ на матернѣ удѣлѣ и на селехъ не имати; а дань емлетъ Княжни моя съ удѣла своего и съ сель.. А выйдеть дань В.Князя ко ордѣ даши, и дѣпи мои и Княгини моя возьмутъ дань, кпоже на своемъ удѣлѣ по уроку,, — Вѣроятно въ послѣдствіи всѣ подаши разкладывались по сошному письму. Собр. Гос. Грам. I, 205 „а какъ почнутъ дѣпи мои жити по своимъ удѣломъ . . . и пошлютъ писцевъ, да ихъ опишутъ . . . да по поному письму и обложатъ по сохамъ и полюдемъ,,. — Тамже стр. 186 „по описи по людемъ,,.

(226) Карамз. V, 196.

(227) Извѣстно, что начиная съ Дмитрія Донскаго В. Князя очень часно прекращали плажежъ дани въ Орду; не смѣря на то, во всѣхъ договорахъ условливаюиця они съ удѣльными Князьями о непрерывномъ плажежѣ Тапарскаго выхода. При помя знаемъ мы, что сами Ханы упрекали В. Князей въ помя, что они собирали съ подданныхъ своихъ несравненно болѣе чѣмъ плащили въ Орду (См. Карамз. V, 186), а лучшимъ доказательствомъ можетъ служить то, что В. Князя давали иногда удѣльнымъ Князьямъ льготы въ плажежѣ Тапарской дани, не имѣя безъ всякаго сомнѣнія намѣренія пла-

пишъ Ханамъ недоспающее изъ собспвенной казны (см. Собр. Гос. Грам. I, 169).

(228) Собр. Гос. Грам. I, 131 „а Москва вы со мною держати . . . а Бѣжицкій вы верхъ держати по спаринѣ съ Новымъ городомъ,, . — Тамже спр. 141 „а коли придепъ посолъ Тапарьской въ Ярославль; и мнѣ . . . зъ Заозерья давати Ярославскимъ Княземъ въ выходъ и во всѣ пошлыны въ Ординские пропоры по спаринѣ,, (договоръ В. К. Василія III съ Княземъ Можайскимъ). — Между разными удѣльными Князьями спаршій въ родѣ собиралъ Тапарскую дань съ младшихъ („опведетъ въ большую казну,, . Тамже спр. 106), дабы попомъ опсправитъ всю сумму въ по мѣсто, опкуда она ходила въ Ордѣ. Опъ количества дани возложенной Тапарами на одно Княжество зависѣла сумма, копорую платили всѣ принадлежащія къ оному мѣста, на пр. Собр. Гос. Грам. I, 56 „Въ 5000 рублей 320 рублей; а прибудетъ ли, убудетъ ли, ино по розочпу,, . — Тамже спр. 70 „а съ Городца дапи ми шебъ въ 1500 рублей 160 рублей,, . — спр. 61 „а съ Раменейца.. 5 рублей, а, по возмушъ въ 1000 рублей,, . См. Тамже спр. 60.

(229) См. всѣ договоры въ собраніи Гос. Грам. Ч. I. на пр. спр. 77 „А выйдепъ дань В. Князя ко Ордѣ дапи, и дѣпи мои и Княгини моя возмупъ дань кпо же на своемъ удѣле по уроку, что въ сей грамопѣ писано; а взявъ

дань кпо же на своемъ удѣлѣ, и пошлютъ кпо же своего Боярина за своимъ серебромъ вмѣстѣ ко казнѣ В. Князѣ, и отдадутъ серебро вмѣстѣ,, .

(230) Собр. Гос. Грам. I, 56.

(231) Тамже спр. 70, 106.

(232) Тамже спр. 78.

(233) Софійскій Врем. I, 358. „Нача Мамай (у Димитрія Донскаго) выхода просипи, какъ было при Зябѣкѣ Цари, а не по своему докончанію,, . Слѣдовательно прежде болѣе плащили.

(234) Софійск. Врем. I, 322. „послаша Новгородцы къ В. К. съ выходомъ,, онъ же прислалъ пословъ своихъ къ нимъ, и просилъ другаго выхода: „аще дадите ми запросъ Царевъ, чего у мене Царь запрашалъ,,? Слѣдовательно чрезвычайный Тапарскій налогъ долженъ спивовало взимать на помъ же основаніи какъ и обыкновенный. — Собр. Гос. Грам. I, 56. „а Ординская пѣгоспъ прибудетъ ли, убудетъ ли, ино по розочпу: а долгъ бесерменьскій и пропоръ, и Русскій долгъ, а по ны подъянпи по пому же по розочпу,, . Тамже спр. 64. „а что Ординская пѣгоспъ и Коломенскій посоль . . . а по намъ по розочпу; а Володимерскій послы . . а попъ пи пропоръ не надобъ,,.

(235) См. прим. (234) и Собр. Гос. Грам. I, 280 и слѣд. „А что шло Царевичю Касыму и сыну его Даньяру съ вашше (п. е. Рязанской) земли при швоемъ дѣдѣ. . и при швоемъ опцѣ. .

и что Царевичевымъ Княземъ шло и ихъ казначею и дарагамъ: а по шобъ давати съ своею землю,,. См. также Карамз. IV, прим. 245 Ярлыкъ Ханскій данный Мишпрополипу Пепру.

(236) Софійск. Врем. I, 322. Карамз. IV, прим. 263. V, 88. прим. 361. спр. 555 „а коли приведеца възати Княземъ Великимъ черныи боръ, и намъ (Новгородцамъ) дати черныи боръ по спаринъ,,.

(237) Карамз. V, прим. 103. „Тое же весны (1384). бысть великая дань тяжелая по всему Княженью Великому. . . со всякіе деревни по полпни. Тогда же и запомъ давали въ Орду,, — Кромъ сего мѣста естъ еще другія извѣстія, изъ коихъ видно, что при раскладкѣ податей не всегда основывались на сошномъ писъмъ, на пр. Карамз. V, прим. 260. спр. 518 „и по серебро браша на всѣхъ волоспехъ Новгородскихъ и по Заволочию съ 10 человекъ рубль,,. — Въ Тверской Области земля до времению Иоанна Васильевича, кажется, не была разписана на сохи. Карамз. VI, прим. 599. „В. К. послалъ Тверскіе земли писати по Московски въ сохи,,.

(238) Что земли дворянъ, черныхъ и численыхъ людей, подлежали налогамъ, явспуесть изъ слѣдующаго. — Собр. Гос. Грам. I, 352 „Боярамъ и дѣтемъ Боярскимъ шъ свои земли въдати по спаринъ; а данью и судомъ шѣмъ землямъ пшунпи къ Дмишрову,,. — Тамже спр. 57 „А коли ми възати дань на своихъ Боярѣхъ

на большихъ и на пупныхъ, погды ши взяли на своихъ шакже по кормленю и по пупемъ,, — Съ самага Боярскаго двора однакожь, въ копорый сборщикъ и входипь не смълъ, подапи не взималось, но полько съ пашенной земли. — Карамз. V, прим. 283 „кто (п. е. при собираніи подапи) поверга свой дворъ, а въбъжипь въ Боярскій дворъ . . . на помъ взяли вины,, . Изъ сего явспвуешъ, чпо бѣжавшій въ Боярскій дворъ могъ надѣяпсья, чпо скроепсья опъ сборщика. — О черныхъ или пияглыхъ людяхъ, и о численныхъ см. прилож. II. примѣч. 38, 41, 42.

(239) Карамз. V, прим. 283 „а въ соху два коня; а прешья припряжъ. . . . плугъ за двѣ сохи . . . Чепыре пѣшци за соху. . . . а кпо сидипь на исполовъ, и на помъ взяли за полсохи,, . Сравни прилож. II, прим. 44.

(240) „Да пшанъ кожевничской за соху; неводъ за соху; лавка за соху . . . кузнецъ за соху . . . лодья за двѣ сохи . . . црѣнь за двѣ сохи,, . Карамз. V, прим. 283 — „Псковичи порубившися съ 10 сохъ конь, а съ 40 рублей конь и человекъ въ доспѣсьхъ,, . Карамз. VI, прим. 493. — Слѣдовапельно соха въ Псковѣ считалась въ 4 рубл. — Взималась ли па подапъ съ капитала?

(241) Рускія достопамяпности I, 78 „А кто хочешъ въ купѣчесиво вложипсья въ Ыванское, даспъ купецемъ пошлымъ вкладу 50 гри-

вень серебра, а пысяцкому сукно ипское
а не вложипся . . . ино по не пошлый купецъ,,.

(242) Въ Грамопъ о взиманіи чернаго бо-
ра сказано „А кпо будепъ одернованый, емлепъ
мъсячину, на помъ не взяпи,,. Карамз. V, примъч. 285.

(243) Карамз. IV, примъч. 328. стр. 446.
„пожаловалъ есмь сокольниковъ Печерскихъ . . .
не надобъ мнѣ никопорая дань . . . и что у
нихъ препенники и наймыпы, кпо спражепъ на
гоповыхъ конехъ, а въ кунахъ, и пѣмъ не на-
добъ никопорая дань,,. — Льгота данная симъ
работникамъ, счипаясь особымъ преимущеспвомъ,
доказываепъ, что они обыкновенно плапили нѣ-
копорую подапъ, копорая, соображаясь съ вы-
пискою въ примъчаніи предъидущемъ, могла
быпъ только личною, по сему и Собр. Гос.
Грам. I, 205 сказано, что подапи взимаюпся
по сохамъ и по людемъ,,.

(244) Собр. Гос. Грам. I, 173.

(245) Карамз. V, примъч. 283. Въ грамопъ
о черномъ борѣ „а гдѣ будепъ Новгородецъ заѣ-
халъ лодбею, или лавкою поргуепъ, или спа-
роспа, на помъ не взяпи,,.

(246) Монаспыри снабжались большими пре-
имущеспвами, жипели Двинской обласпи были
освобождены отъ таможенныхъ сборовъ (Карамз.
V, примъч. 244). Другіе примъры находяпся въ
Карамз. IV, примъч. 328; Собр. Гос. Грам. I,
387 и проч.

(247) Собр. Гос. Грам. I, 169 „Далъ еси Вышегороду моему, и пѣмъ волостемъ, льготу на 5 лѣтъ выхода не даши; а моей еси, Господине, опчинѣ всей пожаловалъ опдалъ ми еси половину выхода на три годы,,. (Договоръ В. К. Василя III съ Княземъ Можайскимъ).

(248) Карамз. IV, 377 „Се азъ Князь Мспиславъ уславляю ловчѣе на Береспяны за ихъ коромолу, съ спа по 2 лукнѣ меду, по двѣ овци . . . а на горожанѣхъ 4 гривны кунъ,,.

(249) Ср. примѣч. (72). Собр. Гос. Грам. I, 1. „а чпо, Княже, мыпъ по швоей земли. . . а по имаша по двѣ векши опъ лодѣ и опъ воза, и опъ лну, и опъ хмелна короба,,. По сему услаповленію пошлина уже различеспововала по свойспву поваровъ, и можно по оному даже почеспъ мыпъ за взимаемый съ цѣнности поваровъ сборъ; однакожъ изъ Собр. Гос. Грам. I, 67 („а мыпа съ воза деньга, а съ лоды съ доски по алпыну, а съ спруга съ набои 2 алпына,,) видно, чпо она взималась шолько съ судна или воза, не смопра на грузъ оныхъ. — Испор. Рос. Иерарх. III, 285 (1539) — „Если монастырскіе поѣдушъ по быпъ имъ свободнымъ по дорогамъ опъ мыпа, по рѣкамъ опъ перевозу, по моспамъ опъ мосповщны,,. Доказательспво, чпо мыпъ означало пошлину собираемую съ дорогъ; перевозъ взимался съ рѣкъ, мосповщина съ мосповъ. О послѣднихъ упоминается пакже въ семь періодъ. Карамз. IV, примѣч. 245.

спр. 409 „Дань ли на насъ емлюпъ мо-
сповщина ли,,. — Испор. Росс. Иерарх. VI, 231
„а перевозъ по давной пошлннъ,,. — Собр.
Гос. Грам. I, 34 „мышы, которыи въ которого
узздъ, по пому,,. Въ сей же грамотѣ сборъ
всѣхъ прочихъ пошлннъ раздается опдѣльно, а
по сему сіе уснановленіе можетъ служнтъ дока-
зательствомъ, что мыши были принадлежность
поземельнаго владѣнія.

(250) Карамз. V, примѣч. 244. спр. 498,, а
госпю Двинскому госпннн въ лодьяхъ, или на
возѣхъ; съ лодн . . . два пуза соли, а съ воза
двѣ бѣлки а куды поѣдутъ Двннне пор-
гованн, ино имъ не надобъ памга, ни
мышъ, ни коспки, ни госпнное, ни явка,,.

(251) Собр. Гос. Грам. I, 146. „съ пѣшохо-
да мыша нѣпъ,,. — Тамже спр. 173. а „поедетъ
безъ поргови, ино съ шого мыша нѣпъ,,. —
„а коспокъ съ челоуѣка денга же; а поедетъ на
версъ съ порговею, ино денга же,,.

(252) Собр. Гос. Грам. I, 75 „далъ есмь
Княгнн Оленъ всѣе и пудовое,,.

(253) Карамз. VII, примѣч. 71. „К. В. . . .
прислаша съ Москвы памгу успавлнванн, зане-
же во Псковѣ памга не бывала,,.

(254) Сузд. II, 126 „ерлыкъ Соалмою Там-
гою,,. Слѣдовательно, памга значила печатъ,
или клеймо. Собр. Гос. Грам. I, 173. „Тамги . . .
опъ рубля алпынъ,,.

(255) Сочійск. Врем. I, 270 (1257) „Прииде въспъ . . . яко хопяпъ Тапарове . . . десятины и памгы,,.

(256) Собр. Гос. Грам. I, 173 „памгы и осмничаго, опъ рубля алпынъ,,.—Исп. Росс. Иерарх. VI, 678 и слѣд. (1473-1489 года). „на Бѣль-озерѣ изспари Воскресенская пошлина восмничае (съ рубля по чепыре деньги) и помѣрное (съ жипа съ дву бочекъ по деньгѣ, и въ зимѣ съ воза по 2 денги),,.

(257) Собр. Гос. Грам. I, 75 „женѣ своей Княгинѣ Оленѣ далъ есмь свою препѣ памгы Московскіе и восмничае, и госпниное, и въсчье, и пудовое,,.— Тамже спр. 34 „Изъ городскихъ волоспій даю Княгини своей осмничае; а памгою . . . подѣляпся сынове мои,,. Карамз. IV, прим. 323 приводипъ слова изъ сочиненія какого по монаха о древноспяхъ Россійскихъ, гдѣ говорипся о порговлѣ нѣкогда производимой въ Холопьемъ городѣ и на Мологѣ „сребро съ порговѣ пѣхъ въ пошлинахъ собирали и въсили . . . Сребра же того пошлиннаго пудоваго по 180 пудовъ или по 70,000 (не извѣстно какой монеты) и болши собираху въ казну В. Князя,,. Къ сожалѣнію Авторъ сего повѣспиванія не заслуживаетъ ни малейшей довѣренности.

(258) Ср. прим. (250). Испор. Росс. Иерарх. V, 571 „ни явка, ни госпниное,,.— Таможенный успавъ 1571 года. „Всѣмъ . . . являпъ

поваръ свой паможенникамъ, не складывая съ воза, и со выюка, и изъ судна, а сложивъ поваръ свой и онъ того промысли,, .

(259) Собр. Гос. грам. I, 173 „а пашга и осминичее взяли, аже имепъ порговаши; а поедетъ мимо, инъ знаепъ свой мыпъ да косипки, а болъ того поилинъ нѣпъ,, . — Доказательствомъ того, что пошлины должны были вѣдаться съ продавца, служивъ жалоба Новгородцевъ (Карамз. VI, примѣч. 421) „Пошлинники Новгородскіе нынѣ вѣсего на Нѣмцѣхъ не емлюпъ; емлюпъ на купцѣхъ, хпо у нихъ купишъ; а . . . во Псковѣ . . . вѣсее на Нѣмцѣхъ емлюпъ; ино жи нѣпъ опъ Нѣмецъ,, . — Вѣсовыя деньги соспавляли, кажется, главную въ Новгородѣ пошлину.

(260) Карамз. V, примѣч. 244. стр. 498 „съ лоды по нузу рди . . . съ лодіи два нуза соли,, .

(261) Собр. Гос. Грам. I, 173. „а проѣдетъ мыпъ, а мыпника у завора не будепъ, ино промыны нѣпъ; а съспижепъ его мыпникъ, инъ возмепъ свой мыпъ, а промыны и заповѣди нѣпъ,, . — Тамже стр. 67. „а мыпа съ воза и въ городѣхъ,, .

(262) Карамз. V, прим. 42, 244. Собр. Гос. Грам. I, 76. Карамз. II, примѣч. 375 „Пивъ бо Гюрги у Осмыника,, .

(263) На пр. Карамз. V, прим. 244. стр. 498 „А куды поѣдушъ Двиняне порговаши, ино имъ

не надобъ въ Великомъ Княженіи памга, ни мышь ни иные нікопорые пошлыны,, — Тамже IV, прим. 328. стр. 446 „а чпо поргovanje на домъ Св. Спаса памга, ни восмичее не надобъ,, — Испор. Росс. Іерарх. III, 708 на пр. позволяется Глушицкому Монаспырю опсправлять ежегодно безпошлинно чепыре воза съ хлѣбомъ или съ другими поварами въ Москву.

(264) Карамз. IV, 55 и Круга сочиненіе Zur Münzkunde Russlands стр. 118 и слѣд.

(265) Карамзинъ (V, 229. прим. 244) полагаепъ, чпо упомянушые въ приведенной имъ Двинской грамотѣ бѣлки и куницы были не деньги кожаные, но наспоящіе мѣхи, ибо въ пропивномъ случаѣ успановленные въ сей Грамотѣ наказанія были бы слишкомъ не значительны, въ прочемъ и сказано памъ „куница шерспью,,.

(266) Карамз. V, 330.

(267) Карамз. V, прим. 361 „а чпо серебро и хлѣбъ Княземъ Великимъ не добранъ въ Торжку,, — Тамже прим. 244. стр. 498,, пошлинка по пузу ржи у госпя съ лодіи два пуза соли,, — Тамже VI, прим. 600 приводипся изъ книгъ помѣспнаго приказа слѣдующее успановленіе, приписываемое имъ времени опъ 1462 до 1534 хода „дохода съ обвихъ деревень 5 денегъ а изъ хлѣба пшпина, два сыра, двѣ овчины, двѣ горьспи льну, возъ сѣна,,.

(268) Ср. примѣч. (206) — Испор. Росс. Иерарх. III, 706. „а даспѣ мнѣ Игуменъ корму.... на Рождество полопѣ мяса, да 10 хлѣбовъ; а на Пепровъ день 10 хлѣбовъ да боранъ, а не любѣ боранъ, инѣ за боранъ. взяпи ми 5 бѣль, или полпѣ не любѣ, инѣ за полопѣ взяпи ми 5 бѣль,,. — Въ Историческихъ начаткахъ о Двинскомъ народѣ соч. Креспинина спр. 26 упоминается о нѣкоторой грамотѣ 16-го столѣтія, по которой позволено подданнымъ, съ почтвымъ опредѣленіемъ соопвѣтствующихъ цѣнъ, опкупаться деньгами опѣ поспавокѣ напурою.

(269) Карамз. IV, 71. — Собр. Гос. Грам. I, 4 „Кпо купецъ, попѣ въ спо, а кпо смердъ, а попѣ попягнеть въ свой погоспѣ,,. Сіе раздѣленіе въ послѣдствіи разпространено было пакъ же на прочія сословія. — Тамже спр. 63 „а коиорые слуги попягли къ дворьскому . . . а черныи люди къ сопьскому,,.

(270) Карамз. V, 583. примѣч. 404 „опѣ Конца или опѣ улицы, и опѣ Спа, и опѣ Ряду иппи япцамъ двѣма человекъ,,.

(271) Карамз. IV, 377 „съ спа по двѣ лукнѣ меду . . . а по польку съ всякаго спа; а на горожанѣхъ 4 гривны кунъ,,. — Тамже V, примѣч. 361. спр. 554 „а чпо серебро и хлѣбъ Княземъ Великимъ . . . не надобѣ. А кпо будеть данъ на поруцѣ въ серебрѣ . . . съ пыхъ порука доловъ,,. — Изъ перваго здѣсь приведеннаго мѣста явствуетъ: чпо извѣстное число

дшпелей соспавляло опносительное сборовъ цѣльное общеспво, которое безъ сомнѣнн я разспредѣляло, чрезъ собейвенное Начальспво, налоги и опвѣчало за исправноспъ членовъ своихъ; что какъ сельскіе, такъ и городскіе жптели соспавляли такія общеспва, а что послѣдніе болѣе занимались промыслами чѣмъ хлѣбопашеспвомъ; ибо налогъ взимался съ нихъ деньгами, а не натурою. — Все сіе подпверждается впорымъ цппапомъ, въ которомъ еще упоминается о спавляемыхъ, въ обезпеченіе исправнаго плажежа, порукахъ.

(272) Ср. примѣч. (269, 271).—Испор. Росс. Герарх. V, 571 таковымъ „монаспырскимъ людемъ на 10 лѣтъ не надобъ моя (В. Кнзья) ни которая дань . . . ни къ сопскимъ, ни къ дворскимъ, не надобе имъ спянуспъ,, . — Карамз. IV, прим. 328. спр. 446 „спѣмъ не надобъ никопорая дань, ни ко спароспѣ имъ не спянусп,, . Тамже V, прим. 244. спр. 498 „, и Сопскому и Подвойскому пощпнка съ лоды по пузу ржп у госпн,, . — Не извѣспно, опредѣлялись ли упомянутые здѣсь чиновники правпшельспвомъ, или избпрались ли они земскими общеспвами; вѣрояпно однакожъ Сопскій и Спароспа не соспояли въ Кнзеской службѣ.

(273) Карамз. V, прим. 283. спр. 525 „Черноборцемъ взяпп по двѣ подводы опъ спану до спану; а брапп имъ, куды и прежде сего черноборци брапп,, . — Слѣдовательно они поль-

ко еспанавивались въ извѣстныхъ мѣстахъ, для приема налоговъ.

(274) Карамз. V, прим. 283. Въ Новгородской области Княжескіе Чиновники не могли собирать налоговъ безъ соучастія Новгородскихъ. — Тамже VI, прим. 42. стр. 357 „а Дворецкому швоему (Короля Казимира Польскаго) пошлны продавати съ Посадникомъ Новгородскимъ,, .

(275) „А въ Водцкую землю слани Княземъ Великимъ ежегодъ по старинѣ,, . Карамз. V, прим. 361. стр. 355. Всѣ расчеты вообще дѣлались по годамъ. Собр. Гос. Грам. I, 79 „Чей будетъ годъ Москва вѣдани сына моего,, . — Ташары претовали съ Мипрополипа Теогноста „дани польшніе,, . Сузд. II, 100. — Карамз. VI, прим. 42. стр. 357 и слѣд. „а Дворецкому швоему пошлны продавати . . . съ Пепрова дни, а на Молвопицахъ взяли ши два рубля, а Тиуну рубль за Пепровщину . . . а Пепровщины рубль,, . Собр. Гос. Грам. I, 134 „А чшо мя еси . . . опдалъ выхода на годъ и моей опчинѣ: и пого ши, Господше, у меня не взяли опъ Пепрова дни до Пепрова дни на сей годъ,, . Пепровъ день 29 -го Юня. — Върошно въ сіе время собирались налоги. Бывали однакожъ и изключенія. Собр. Гос. Грам. I, 6 „а за Волокъ ши слани своего мужа изъ Новгорода въ Дуносаду,, .

(276) Карамз. V, прим. 361. стр. 555 „а въ Водцкую землю слани Княземъ Великимъ еже-

годъ по спаринъ,,. — Собр. Гос. Грам. I, 63
 ,,а коли ны будешъ слапи своихъ данщиковъ въ
 городъ и на вари, и побъ слапи съ нашими
 данцики своего данщика,,.

(277) Карамз. VI, прим. 42. спр. 357 ,,а
 Дворецкому пвоему жици на Городищъ во двор-
 цѣ а пошлины продавати съ Посадникомъ
 Новгородскимъ по спаринъ,,.

(278) Софійск. Врем. I, 381 ,,а намѣспники
 своя и черноборци присла въ Новъгородъ,,. —
 Карамз. IV, прим. 332 спр. 452. вынмаша На-
 мѣспники Княжи и Борци,,.

(279) Ср. предъидущіе прим. и Карамз. IV,
 236, 409. V, 444, 564. VI, прим. 42. Собр. Гос.
 Грам. I, 41. Рейца Russ. Rechts-Verfassung §. 47.

(280) Рейца тамже §. 25. No 3.

(281) См. разныя духовныя грамопы. Собр.
 Гос. Грам. I, 31. 41. 58. 72. 74 и пр.

(282) Карамз. V, прим. 137. спр. 454 ,,Пско-
 вичи нааша масперовъ и даша дѣлу мзды 400
 рублей; они же заложаша Церковъ Св. Троицы
 по старой основъ,,.

(283) Карамз. IV, 225.

(284) Ср. § 36 и прим. (268). — Карамз.
 IV, 377. Опносипельно судебныхъ пошлинъ
 ср. Карамз. V, прим. 244, 402, 404.

(285) Митрополищъ Миппай, намѣреваясь оп-
 правившя въ Констанпинополь, просилъ В. К.
 Дмипрія Иоанновича ,,да ми даси харапью нена-
 писану, а запечатапу пвоею печатью, да ю возъ-

му съ собою въ Царьградъ на запасъ, да коли что ми надобъ, да по напишу на ней. И далъ Кн. Великій шаковую харашью не едину, и рекъ: аще будешъ оскудѣніе или какова нужда, и надобъ заняши 1000 сребра или колико, по се вы буди кабала,,. Карамз. V, прим. 57. Мипрополилъ и въ самомъ дѣлѣ взялъ деньги въ долгъ у Генуезцевъ въ Азовѣ.

(286) Собр. Гос. Грам. I, 104 „а что занялъ еси у госпей и у суконниковъ 600 рублевъ . . . и мнѣ съ побѣ поплъ долгъ сняши,,.

(287) Ср. Тапарскіе Ярлыки Карамз. IV, прим. 245. Сузд. II, 101 и слѣд. 123 и слѣд. — Впрочемъ должно упоминать при семъ, что подлинность сихъ ярлыковъ еще оспаривается.

(288) Карамз. IV, прим. 245. спр. 410 „а что будутъ церковные люди . . . а въ по наши да не вспуаюкся никпо . . . а что Попы и Діаконы, едиць хлѣбъ ядуще и во единомъ дому живуще, у кого бранъ, или сынъ, и пѣмъ по помуже пупи наше пожалованье, Еже кто будешъ опъ нихъ не выспушилъ, а Мипрополипу не служилъ, а живешъ себѣ поплъ именовъ Поповскимъ, да не опнимаекся, но даешъ дань,,. — Тамже прим. 328. спр. 446 „а кто будешъ людей моихъ Св. Спаса въ половницы, аплъ попягнушъ ко мнѣ данью и винокъ,,. — Изъ сего заключилъ можно, хотя оно по видимому не совершенно согласно съ первымъ цитатомъ, что

всѣ не въ полной мѣрѣ подвласные духовенству носили налоги Княжескіе.

(289) Испор. Росс. Іерарх. V, 570. Сри выше прим. (174). — Собр. Гос. Грам. I, 329 „а знаши Владычнимъ людемъ моя дань и ямъ,,.

(290) Испор. Росс. Іерарх. V, 570. В. К. на пр. подарилъ Глушицкому Монастырю пустопорожныя земли, полагая что онѣ подъ его покровительствомъ скорѣе всего населатся.

(291) Карамз. V, прим. 397 „Черкизово Сельцо куплено на мое серебрецо,,.

(292) Нѣтъ сомнѣнія, что духовенство пользовалось на своихъ земляхъ всѣми правами частныхъ владѣльцевъ, но оно кромѣ того имѣло также нѣкоторыя преимуществва присвоенныя верховной властью. Собр. Гос. Грам. I, 327 „Село зъ данью и съ судомъ и со всѣми пошлинами,,. — Митрополитъ Симеонъ говорилъ В. Князю въ 1500 году (Карамз. VI, прим. 622) „При пвоихъ прародителехъ . . . Святители и монастыри грады и власти, слободы и села имѣли, и суды и управы, и пошлины и оброки и дани,,.

(293) Карамз. IV, прим. 328. стр. 446. „а что будешь судъ Спаскимъ людемъ, съ моими (В. Князя) людми, пріѣхавъ моему суду въ монастырь, судиши ему со Игуменомъ . . . а вина, посулъ и пересудъ на полы . . . по все судишь Игуменъ, и вину емленъ въ домъ Св. Спаса,,. Тамже прим. 297 жипели Пскова опи-

казались платишь Новгородскому Архіепископу судебную десятину. О пошлинахъ взимаемыхъ при судѣ Святительскомъ ср. Карамз. V, примѣч. 404.

(294) Испор. Росс. Іерарх. II, 389 и слѣд. Пришедшіе на Соловецкіе острова „на лодку, на сало или на кожу,, должны были платишь десятину тамошнему монастырю.

(295) Карамз. VII, прим. 199 „Посла В. Кн. . . . со Псковскою силою . . . а со Священниковъ кони и пелеги,,. Ярлыкъ въ Сузд. II, 105 „да не просятъ съ нихъ война,,. Ср. Карамз. IV, 409.

(296) На пр. Александръ Невскій пожаловалъ Ростовскую соборную церковь десятиною. — Въ Сузд. II, 32 и 276 упоминается о десятиникѣ владычиномъ.

(297) Ср. прим. (126).

(298) Испор. Росс. Іерарх. III, 708. Глушицкому Монастырю позволяется ежегодно безпошлинно отправлять 4 воза съ хлѣбомъ или съ другими товарами въ Москву. — Карамз. IV, прим. 328. стр. 446 „а чпо торгованіе на домъ Св. Спаса, Крылошаномъ и Чернцомъ, тамга ни восмичее не надобъ,,.

(299) Ср. прим. (90).

(300) Собр. Гос. Грам. I, 27, „а пошлины Великимъ Княземъ и Митрополиту опѣ Владыки имати по старинѣ,,.

(301) Карамз. V, прим. 56 „съ Поповъ дань собираше (п. е. Мипрополипъ) Сборное и Рожественное, и уроки, и оброки, и пошлины Мипрополичи, Сузд. II, 96 и слѣд. „Тогда (1341) Феогноспъ Мипрополипъ иде въ Новгородъ со многими людьми, и пшяко быспъ владыки и монаспырямъ, -

(302) Ср. грамопу Кн. Всеволода въ Руск. Доспопамяпноспяхъ I, 77 и слѣд.

(303) Въ Испор. Росс. Іерарх. VI, 777 опредѣляется, сколько слѣдуетъ Архимандрипу при посѣщеніи имъ Юріевскаго Монаспыря.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

О ПОСОЧИНУ СМОЛЕНСКУ.

То спарина поведають , за Виповпа была, спари спарцы и пупники спары: за опчинь боярскихъ не давана посочина и пежь скупли, хпо чпо купилъ очину боярскую , и съ того пежь не давана посочина. А шпо придано Великой Князь Виповпа, или иныхъ Великихъ Князей , и съ того давна Посочина. А пакожь кому даспъ Великій Князь пусповшину, селище посочинное, а служба будепъ одна была съ того селища, а сидипъ самъ бояринъ на помъ селищи , съ того Государю конемъ служипи, а на прївздъ конь даспъ, а посочины и съ пѣхъ людей не даспъ. А применпъ ли другое селище, съ копораго посочина хоживала, и посадипъ человекъ, съ того даспъ посочину. А шпо будепъ лѣсъ того селища , ни коли не пахованъ, а помъ лѣсъ распашепъ и посадипъ людей, и съ пѣхъ людей нѣпъ посочины. Такожъ копорому коли Боярину , даль будепъ селища посочины Великій Князь Виповпъ, или иный Великій Князь, и помъ бояринъ посадипъ слуги свои на пѣхъ селищахъ, копорымъ же слугамъ

опуспилъ будепъ Великъ Князь Посощины,
пы маюпъ давапи посощину.

Такожъ бобровы гоны, поведано пы ихъ
спарцы, гдѣ берегъ великъ Князя, сумесный съ
боярскими, тушо гонили бобры бобровщикамъ
Великаго Князя и боярскимъ, и поделили бобры
поспарому, а спешей и рожновъ и осокъ и со-
бакъ гдѣ Князкы или боярскы береги, ихъ особ-
ны.

А Великій Князь береги не пришлоъ буде
копорымъ берегомъ, тушо имъ спавили по ко-
лодвы и коши и собаки держашъ и сепи какъ.....
пакъ имъ бобра ловили.

Писано во Вильни Марта XXI Индикпъ.

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

О ЖИЛИЩАХЪ

въ древней россіи и о состояніи въ оной людей.

I. *Жилища.*

Славяне сначала жили въ отдѣльныхъ дворахъ и мало по малу соединялись, смотря по мѣстности, въ селеніяхъ. Имена, которыми и нынѣ означаются разные роды жилищъ, были въ употребленіи и въ древнія времена, имѣя однакожъ обыкновенно другое значеніе. Дворомъ называлось отдѣльное жилище одного семейства, какъ въ городахъ такъ и селахъ; два или три двора соспавляли въ селеніяхъ деревню 1), однакожъ слово сіе вошло, кажется, тогда только въ употребленіе, когда селомъ стали называть большія селенія, въ соспавъ коихъ входило нѣскольکو деревень 2). Спанами именовались часто села околородныя 3). Сельскіе жители были разпределены Варяжскими Князьями по погоспамъ и сопнямъ. Погоспъ означало извѣстный округъ въ уездѣ съ селами и деревнями 4). Раздѣленіе на сопни было сперва основано на личномъ изчисленіи людей или на числѣ дворовъ, но попомъ,

какъ и въ Германіи, округъ нѣкогда содержавшій 100 жилищей или дворовъ удержалъ названіе сопни, хотя бы число оныхъ прибавилось или убавилось; въ городахъ же сопни вѣроятно сохранили наслоящее свое значеніе 5). Слободами или свободами назывались вѣроятно селенія, коимъ дарованы были опѣ Князей особыя льготы и преимущесства, какъ въ Германіи пакъ называемыя *immunitates*, и они въ послѣдствіи превратились въ посады и въ города. Слободы всегда считались выше селеній, ибо не сослояли подъ вѣдомствомъ сельскаго Начальства, имѣя особый округъ управленія, въ коемъ считалось по нѣскольку селъ 6). Названіе слободъ встрѣчается въ первый разъ въ 12 столѣтіи 7). Городами назывались всѣ укрѣпленныя мѣста; они встрѣчаются у Славянъ, хотя малымъ количествомъ, уже до владычества Варяжскаго, будучи вѣроятно основаны разными племенами при переходѣ ихъ къ жизни осѣдой для защиты опѣ неприязельскихъ набѣговъ, и служба вмѣстѣ съ тѣмъ главнымъ мѣстомъ ихъ управленія и жилищемъ Князя 8). Варяжскіе Князья чрезвычайно умножили число оныхъ, для укрѣпленія власти своей надъ покоренными ими народами 9). Они насильно поселили ихъ окрестными жилищами 10), посадили въ оныя своихъ вельможъ, отдавая въ ихъ управленіе и всѣ околныя мѣста 11). Такимъ образомъ каждый городъ имѣлъ свой уѣздъ 12). Когда Россія раздѣлилась на мно-

жестиво удѣльныхъ Княжествъ, главные города сдѣлались столицами оныхъ, прочіе же получили названіе пригородовъ, находясь въ нѣкопородѣ отъ первыхъ зависимости 13). Выгоды сопряженныя съ обитаніемъ городовъ привлекали множество жителей; не находя мѣста внутри оградъ они селились внѣ оной, и предмѣстія сіи получали названіе посадовъ 14). Когда же вышло изъ обыкновенія укрѣплять города, то наименованіе посада сдѣлалось общимъ для всѣхъ незначительныхъ городовъ.

Въ городахъ еще сохранились нѣсколько времени слѣды того народнаго Правленія, которымъ оплачивались народы Германскіе и Славянскіе 15).

II. *Дворянство.*

Хотя всѣ Славяне считались равными между собою, однакожь и у нихъ встрѣчаются роды знаменитые, изъ коихъ попомъ произошло дворянство. Вопросъ Славянскаго ли или Норманскаго происхожденія дворянство Бояръ еще не разрѣшенъ, знаемъ только, что въ Россіи не упоминается объ ономъ до временъ Рюриковыхъ, но что съ тѣхъ поръ дѣлается оно общимъ названіемъ самыхъ приближенныхъ къ Князьямъ Вельможъ; что оно никогда не означало дворянства попомственнаго, въ помъ не можетъ быть никакого сомнѣнія. Удивительнымъ кажется, что названіе Бояръ перешло и на градъ

скихъ сановниковъ, и даже въ Княженіе Владимірово упоминается о „Боярахъ Вышегородскихъ,,. Вѣроятно означало оно и въ семь случаевъ самыхъ важныхъ чиновниковъ, замѣнявшихъ прежнихъ спаршинъ; по крайней мѣрѣ въ послѣдствіи выбирались въ Новгородъ и Псковъ Бояры на ровнѣ съ Посадникомъ и Тысяцкимъ.

Общій классъ дворянства произошелъ опять такъ называемыхъ „опроковъ,,. Они безъ всякаго сомнѣнія были тоже самое что „comitatus,, у Германцевъ п. е. юноши сопровождавшіе Князя и знатныхъ Вельможъ въ походахъ и сославлявшіе потомъ безпрѣмьную ихъ свиту 16). Когда власть Князей сдѣлалась болѣе самодержавною и они избрали себѣ для послѣдующаго жительства столицу, то та часть опроковъ, которая составляла въ особенномъ дворѣ ихъ, получала наименованіе „гридни,, 17), прочіе же, называемые также дѣтскими 18) или пасынками 19), для означенія ли ихъ молодости, или потому что они были выбираемы изъ дѣтей людей знатныхъ, составляли общей классъ опроковъ весьма многочисленный, а смотря по должности ихъ получали и другія наименованія, какъ по мечниковъ 20). Они не составляли вмѣстѣ съ Боярами военную „дружину,, Князей, и изъ нихъ производили въ Бояре 21).

При Андрѣ Боголюбскомъ упоминается въ первый разъ о „дворянахъ,, или дворни п. е. людяхъ составлявшихъ дворъ Княжескій, тоже са-

мое что Грідня 22). Названіе сіе съ сего времени спало замѣняшь прежнее. Но и наименованіе опроковъ, употребляемое въ послѣдствіе только для означенія просныхъ слугъ 23), исчезло вмѣстѣ съ названіями пасынковъ и дѣпскихъ, а на мѣсто того появились дѣпи Боярскіе. Ибо когда дворянство сдѣлалось сильнѣе, различіе между разными сословіями въ Государствѣ разширилось, но и преимущесва опцовъ должны были переходить на дѣпей, въ особенности съ того времени, когда Князья давали Боярамъ своимъ помѣстья, за копорыя они обязались имъ служить на войнѣ. Сыновья не желая пераять по смерти опцовъ жалованныхъ имъ имѣній приняли на себя тѣже обязанности, и вступили такимъ образомъ въ число „слугъ или служни,“ Княжеской, коей права со временемъ чрезвычайно ограничидись. Бояре сославая высній классъ дворянства первые сдѣлали права свои помпомшвенными, и по сему самый многочисленный классъ у дворянства получилъ названіе дѣпей Боярскихъ, копорое и удержалъ онъ до времени Петра I.

Но не только при дворѣ Княжескомъ и въ городахъ находидись „грідни,“ дворяне и дѣпи Боярскіе (названія же опроковъ, дѣпскихъ и пасынковъ между Горожанами, кажется, не употреблялись); ибо Князья окружались также дѣпными знанійшихъ жшпелей городовъ, въ особенності сполчнаго города, и такимъ обра-

зомъ приняли и многіе изъ оныхъ почетное наименованіе гридни или дворянъ 24). Городскіе дѣпни Боярскіе были сначала дѣйствительно сыновья градскихъ Бояръ, ибо упоминается также весьма часто о дѣпняхъ посадничьихъ, занимавшихъ въ Новгородѣ и Псковѣ самыя важныя должности 25), а потомъ соединившихся съ дѣпнями Боярскими подъ общимъ симъ названіемъ. По соединеніи Россіи подъ одну державу дворяне и дѣпни боярскіе еще долгое время именовались по городамъ, изъ коихъ они происходили и въ коихъ сосполяли ихъ имѣнія, и Дворяне Московскіе сохранили, кажется, нѣкоторое преимущество передъ прочими.

III. *Градскіе обыватели.*

На какихъ правахъ сосполяли жители градскіе въ Россіи, намъ неизвѣстно, но должно полагать: что они пользовались большими преимуществами предъ поселянами, что Князья часто жаловали ихъ шаковыми, и что въ особенності Сполитичные города удѣльныхъ Княжествъ часто вынуждали при вступленіи на престолъ новаго владѣльца въ пользу свою жалованныя грамоты 26). Различіе примѣнное въ самихъ древнихъ временахъ между поселянами и обывателями городовъ 27) доказываетъ, что имъ даруемы были разныя преимущества при самомъ основаніи, а сіе пѣтъ вѣрояніе что, кажется духовенство въ особенності поощряло строеніе городовъ,

что оно всегда почиалось дѣломъ Государственнымъ и что Государя искали въ помѣ особенную славу 28). Горожане будучи вдругъ оппоргнуты отъ сельскихъ занятій (ибо въ мѣспѣ обнесенномъ оградю, и долженспвовавшимъ въ особенности служить къ удержанію непріятельскихъ нападений, жители долженспвовали заниматьса такимъ промысломъ, которымъ могли бы упражнятьса внупри стѣнѣ городскихъ) присвоили себѣ исключительное право на производство торговли, ремесель и художествъ, отъ которыхъ они въ скоромъ времени разбогатѣли, а богатствомъ поддерживалась и вольность. Зная внупреннее устройство Новгорода и Пскова должно предполагать, что и въ прочихъ значительныхъ городахъ оно имѣло подобный онымъ видъ, хотя бы во многихъ опношеніяхъ не достигло той самостоятельности, а все по что Новгородцы, можетъ быть, занимствовали отъ Нѣмцевъ, или вовсе не перешло въ прочіе города, или только въ меньшемъ видѣ.

Во всѣхъ городахъ находимъ мы: а) народное собраніе или вѣче, на которомъ производились всѣ дѣла общественныя; б) Посадниковъ, только съ тѣмъ различіемъ, что они обыкновенно были назначаемы Князьями 29), между тѣмъ какъ Новгородцы уже съ давнихъ временъ пользовались правомъ собспеннаго выбора; в) Тысяцкихъ 30) и Бояръ. Градскіе жители раздѣлялись обыкновенно на два разряда: на „Бояре и простіе лю-

ди, большіе и меньшіе, вятшіе и меньшіе,, 31). Первый разрядъ въ Новгородѣ соспавляли огнищане, попомъ называемые людьми жипыми 32). Были ли сіи наименованія и въ другихъ городахъ въ употребленіи, неизвѣстно. Людей впораго разряда или „молодшихъ,, въ Тапарскомъ періодѣ называли „черными людьми,, 33), можетъ бытъ попому что названіе сіе съ сего времени сдѣвалось общимъ для всѣхъ людей подашнаго званія, и что жипели перваго разряда пользовались нѣкоторою льготою. Черные люди соспавляли классъ самый многочисленный, буйный. Опъ черныхъ и жипыхъ людей опдѣлялись купцы (въ помъ числѣ и госпи, суконники и Сурожане), и по важности соспали они ввропно между вышеозначенными двумя классами, а иногда причислялись къ онымъ, смонря можетъ бытъ по личному ихъ доспоинспву 34). Во время Тапарскаго владычеспва изчезли въ городахъ, кромѣ Новгорода и Пскова, всѣ слѣды народнои вольности, и жипели сдѣвались почти спольже зависимыми опъ произвола Князей какъ и поселяне, и лишились наконецъ даже права перехода изъ одного удѣла въ другой 35).

IV. Сельскіе обыватели.

Во время покоренія Россіи Варягамъ весь народъ соспалъ изъ мѣлкихъ владѣльцевъ, жившихъ въ опдѣльныхъ дворахъ, но чрезъ 100 лѣтъ спали являться признаки различныхъ со-

стояній; Дворянство и Горожане отдѣлялись отъ поселянъ, кои съ тѣхъ поръ начали именоваться вообще смердами 36). Какъ Духовенство такъ и Князья должныствовали въ особенностн стараться о сближеніи сельскихъ жителей, дабы имѣли легчайшій надъ ними надзоръ, который въ скоромъ времени сдѣлался пятоспнымъ. Вся земля Руская считаясь собственностью В. Князей, обипавшіе оную должныствовали бытъ зависимыми отъ нихъ, и дѣйствительно въ Правдѣ Руской всегда упоминается о смердахъ, какъ о людяхъ соспоящихъ подъ непосредственною властью Князей 37). По сему и спали они исправлять сверхъ платежа обыкновенныхъ податей разныя повинности въ пользу Князей, и чрезъ то сдѣлались классомъ самымъ послѣднимъ, и названіе смердовъ снпалось унизительнымъ для всѣхъ прочихъ сосполній.

По сверхъ общей сей зависимости отъ Государей появилась и частная еще болѣе обременительная, пбо Князья не только оспавляли себѣ самимъ земли въ частную собственность, но и жаловали таковыя вельможамъ своимъ и духовенству, обязывая поселянъ на такихъ земляхъ жившихъ платитъ новымъ владѣльцамъ нѣкоторый оброкъ или исправлять въ пользу ихъ разныя барщины. Хотя крестьяне при семъ сначала еще сохранили право продавать свои земли, но покупатель долженъ былъ принятъ на себя ихъ обязанности, а потомъ лишили ихъ и сего

права, и земли поступали въ совершенную собственность новыхъ владѣльцевъ 38), Князей, Дворянства, Духовенства, и кажутся иногда также Градскихъ жипелей 39). Поселяне же сохранили только право перехода отъ одного владѣльца къ другому 40). Но сіе именно доказываетъ, что въ Россіи не было сдѣлано болѣе двухъ упоминаемыхъ въ лѣтописяхъ Татарскихъ численій, и поголовный сборъ вскорѣ былъ замѣненъ другимъ, съ дворовъ или съ сохъ, ибо въ противномъ случаѣ крестьяне уже во время Татарскаго владычества сдѣлались бы крѣпостными. Названіе смердовъ почти изчезло въ сіе время, а наименованіе черныхъ людей или податныхъ сдѣлалось общимъ какъ для нижняго класса горожанъ такъ и для поселянъ 41). Въ послѣдствіи получали они исключительное названіе Христіанъ или крестьянъ. Не смотря на всѣ возможные приписанія сохранился еще до 16-го столѣтія классъ свободныхъ хлѣбопашцевъ, отъ Татарскаго численія названный „людьми численными или числяками,; но количество онаго, кажется, мало по малу уменьшалось и наконецъ и они сдѣлались частію собственностию В. Князя 42). Повинности опправляемая поселянами въ пользу ихъ владѣльцевъ были или денежныя 43) или барщины; послѣднія были споль различны, что изчислять оныхъ невозможно, ибо помѣщики требовали съ крестьянъ своихъ всякаго рода работы, въ которыхъ имѣли надоб-

ность 44). Тѣже изъ нихъ, которые исключительно занимались какимъ либо промысломъ въ пользу помѣщичью, назывались дѣловыми людьми 45).

Не всѣ однакожь земли обрабатывались посредствомъ барщинъ, часто владѣльцы и нанимали людей, и то на разныхъ условіяхъ. Такъ упоминается уже въ 13 и 14 столѣтіяхъ о половникахъ и претникахъ 46), получившихъ названіе сіе отъ того, что обрабатывая землю помѣщичью, или производя какую либо другую работу, получали въ уплату половину или претъ всей прибыли. Другіе нанимались за деньги, получая при томъ всѣ орудія отъ владѣльца, или производя работу собственными 47).

Весьма многочисленный классъ составляли люди несвободные; сначала сослужили они большею частію изъ военно-плѣнныхъ, называемыхъ челядью, и считались только поваромъ 48). За ними слѣдовали холопы обельные, лишённые свободы по покупке, по винѣ, по рожденію, или по браку. Самый высшій классъ холоповъ составляли тѣ, которые вступаая въ службу къ кому либо опреклись отъ свободы или до извѣснаго времени, или на всю жизнь 49). Сія степень неволи сдѣлалась на послѣдокъ общею для большей частіи слугъ.

П Р И М Ъ Ч А Н І Я .

1) Карамзинъ V, прим. 103. Въ дворъ считалось по одному или по два работника и сполько же обожъ или пяголь, коихъ при соснавлан соху.

2) Село, весь, согласно съ Гопическимъ *weis*, съ Лапинскимъ *vicus*, съ Греческимъ *ὄικος*, происходишь отъ слова „селишься (*ὀικειν*) и было въ употребленіи въ самыя древнія времена, на пр. „село Олжичи,, (Кенигсб. спр. 52). Въ 13 столѣтіи упоминается о селѣ содержавшемъ 2 плуга или 12 работниковъ, слѣдовательно около 60 человекъ (ср. примѣч. 44).

Названіе деревни не встрѣчается ранѣе 14-го столѣтія (Собр. Гос. Грам. I, 31). „Село . . . со всѣми деревнями,, (Тамже спр. 75 и 203).

3) Собр. Гос. Грам. I. 56.

4) Собр. Гос. Грам. I. 37 „село на . . . погоспъ,,. — Тамже спр. 20 „кто купецъ, ный подепъ въ спо, а смердъ въ свой погоспъ,,. — Испор. Росс. Іерархіи VI, 774. В. К. Всеволодъ подарилъ Юрьевскому Новгородскому Монашпырю „погоспъ съ землею и съ людьми, и съ конми и лѣсъ и борпы и ловища,,. Собр. Гос. Грам. I, 393. „Великій Новгородъ съ пяпью пяпинами, съ волоспymi и съ погоспы,,.

Первые погоспы были успановлены В. Книгинею Ольгою въ Новгородскихъ обласпяхъ, гдѣ они и преимущественно сохранились. Они означали върояпно округъ, по мѣспиноспи опредѣленный, съ особымъ управленіемъ; (какъ и попомомъ „губы,, , на копоры раздѣлялась нѣкопорая часть Новгородскихъ владннй. Карамз. IX, примѣч. 818 и V, примѣч. 361). Происходипли названіе погоспа опъ Греческаго слова *πάρος* (гора, скала) или опъ *γαια* (земля), опъ чего полагаюпъ, что произошло Лапынское слово *ragus* и Нѣмецкое *Gau*, неизвѣспно; но въ помъ и другомъ случаяхъ самое сіе названіе подпверждаепъ мнѣніе, что величина округа, соспавляшаго погоспъ, опредѣлялась мѣспиноспью.

5) Кенгсб. спр. 89. В. К. Владиміръ Свѣспославчъ „успави на дворѣ въ грднцѣ ппрѣпворипп, приходипп Бояромъ своимъ и людемъ, и Сопникомъ, и десятискимъ, и нарочипымъ людемъ,, . — Здѣсь въ первый разъ упоминаепся о Сопскихъ и Десятскихъ, копорые, какъ видно изъ сего, были чиновники знапные. Раздѣленіе на сопни върояпно сдѣмалось общимъ, не только въ городахъ (Собр. Гос. Грам. I, 20), но и въ селахъ; на прим. Карамз. IV, 377, „Се азъ Князь Мспиславчъ успавляю ловчіе на Береспіаны . . . съ спа по 2 лукнѣ меду, по 2 овци а по польку съ всякаго спа; а на горожанѣхъ 4 гривны купъ,, . Названія Сопскихъ и Спановщиковъ (Собр. Гос. Грам. I, 56, 63),

Спа и Спана (Тамже спр. 39. 58) употребляются попеременно, и имѣли слѣдовательно часто одинаковое значеніе, а что въ Спо входило нѣсколько сель, явствуетъ изъ разныхъ грамотъ, на прим. Собр. Гос. Грам. I, 397. „а что въ сель не деревни деловые борпные Васицова спа,, .

6) Въ договорахъ В. Князьями съ Новымъ городомъ заключенныхъ часто повпоряется „а свободъ и мышь на Новгородской волости не спа-виши,, (Собр. Гос. Грам. I, 20) „и что сельць пятнуло къ пымъ свободамъ,, (Тамже спр. 8). — Тапары взяли въ Росповской и Суздальской обласпи 14 городовъ „опрочъ свободъ и погосповъ,, (Софійск. Врем. I, 242), слѣдовательно слободы не принадлежали къ вѣдомству погосповъ.

7) Кенигсб. спр. 234 „свободы, и купленыя съ даньми села,, .

8) Такъ на пр. главнымъ городомъ Кривичъ былъ Смоленскъ, Древлянъ Искороспень, а Полянъ Кіевъ (Кенигсб. спр. 9, 10, 46). Игорь и Ольга, воюя съ Древлянами, успремилсь на градъ ихъ (Кенигсб. спр. 46, 50), и по завоеваніи онаго вся земля считалась покоренною.

9) Рурикъ, Олегъ и Владиміръ соорудили множество городовъ, ввѣряя управленіе оныхъ своимъ Вельможамъ (Кенигсб. спр. 16 и слѣд. 19, 84).

10) „и нача нарубаши мужи лучшии опъ Словенъ и опъ Кривичъ, и опъ Чуди, и опъ Вяпичъ, и сихъ насели грады,, (Кенигсб. спр. 84).

11) Кенигсб. спр. 16 слѣд. 70.

12) Собр. Гос. Грам. I, 31 — Слово уѣздъ встрѣчается, кажется, не ранѣе 14 столѣтія.

13) Кенигсб. спр. 361 и слѣд. „чпо спаръйшии здумаюпъ, на помъ и пригороды спанупъ; а здѣ города опары Росповъ и Суздаль Володимиръ еслъ пригородъ нашъ. Росповцы и Суздальцы спаршии пворящесь... а новіи людіе Володимирспіа,,.— На семь мѣспъ Росповцы и Суздальцы основываюпъ преимущество свое на помъ, чпо городъ ихъ былъ выпроенъ прежде Владимира, но обыкновенно сподичной городъ былъ и спаршій, ибо въ то время, когда основаны первыя удѣльныя Княжеспва, существовало въ Россіи еще мало градовъ. Псковъ бывший самъ пригородомъ Новгорода считалъ въ послѣдствіи въ своей обласпи 12 пригородовъ (Карамз. VI, 24).

14) Софійск. Врем. I, 176 (1094). „Приде Олегъ къ Чернигову . . . и позже около града посады и церкви,, — Ср. Карамз. V, прим. 92 и 254.

15) О своевольствѣ городовъ, не говоря о Новгородѣ, сохранили лѣпописцы множеспво примѣровъ до нашеспвія Татаръ (Кенигсб. спр. 118, 120, 255-263); послѣ же онаго рѣдко упо-

мнинается объ участвованіи жипелей въ управленіи. Карамз. IV, прим. 209 (1304) „бысть Вѣче на Коспромѣ на Болръ,, .

16) Кенигсб. спр. 46. „Опроци Свѣнелжи, — „Борисъ же сподше со опроки своими,, (Тамже спр. 94). В. К. Святополкъ говорилъ: „дмѣю опрокъ своихъ 800,, (Тамже спр. 135). Чпо Иноземцы находились между опроками (Тамже спр. 94), не опровергаешъ нашего предположенія. Ср. Taciti Germania cap. 13. 14.

17) Кенигсб. спр. 89. В. К. Владимръ „успави на дворѣ въ гриднищѣ пирѣ пворипи,, — Тамже спр. 92 „Ярославу суцу въ Новѣгородѣ, и урокъ дающе къ Киеву 2000 гривенъ опъ года до года, а 1000 гривенъ въ Новѣгородѣ раздаваху гриднемъ,,. — Въ Правдѣ Руской гридни причисляются къ Руссамъ, опдѣляя ихъ опъ Славянъ „аще будешъ Русинъ, любо гридпнъ . . . аще Изъгой будешъ, любо Словенинъ,,. (Эверса Ältestes Recht der Russen спр. 264. и слѣд.)

18) Карамз. III, примѣч. 37.

19) Кенигсб. спр. 263.

20) Тамже спр. 254. — Правда Руская въ Эверса Ältestes Recht der Russen спр. 265.

21) Кенигсб. спр. 263 „совокупивъ Ростовцы и Бояры и Гридбу и пасынки и всю дружину,,. — Тамже спр. 254 „Посадникъ и Тиуновъ его (Андрей Боголюбскаго) дома пограблша, а самихъ и дѣпскія и мечники изблша,,. О

возведеніи опроковъ въ Боярское достоинство ср. Карамз. V, примѣч. 391.

22) Кенигсб. спр. 254 „Горожане же Боголюбскіи и дворяне,,. Софійск. Врем. I, 209 „и Княжа Ярославля дворные люди покова,,.

23) Софійск. Врем. I, 310.

24) Софійск. Врем. I, 208 „и Новгородци идоша со Княземъ Ярославомъ, и огнищане, и гридба, и купщи,,. Тамже спр. 330. Новгородцы пожаловали Псковичианъ: „а изъ Новгорода ихъ не позываши, ни дворяны, ни подвойскими,,. — Тамже II, 49. Къ В. Князю съѣхались: „ вси Князи, и Бояре и дѣши Боярскіе и множество двора его опъ всѣхъ градовъ,,. — Тамже спр. 96. В. К. послалъ въ походъ: „дѣши Боярскыя, дворъ свой, пакже и опъ всея земли своея дѣши Боярскыя, изо всѣхъ городовъ своихъ,,.

25) Софійск. Врем. I, 271 (1259). В. К. Александръ Ярославичъ велѣлъ сперечь въ Новгородѣ Тапарскихъ численниковъ „сынови Посадничу и всѣмъ дѣшемъ Боярскимъ,,. Тамже спр. 381. Для собиранія дани на Заволочѣ Новгородцы послали „дѣшей Боярскихъ и людей молодыхъ,,.

26) Выгоды предоспавленные Новгороду извѣсны (ср. Софійск. Врем. I, 152, 217, 236); но нѣтъ сомнѣнія, что и другимъ городамъ, опъ которыхъ въ споль смутныя времена часно зависѣлъ выборъ Князя, пакже были жалуеты многія преимущества. — Кенигсб. спр. 258. „По-

чаша Володимирци молвипи: мы есмо вольнии, а Князей пріяли къ собѣ, и крестъ цѣловали къ намъ на всемъ,,. Ср. Кенигсб. спр. 228, 264.

27) Софійск. Врем. I, 110 „и нача Ярославъ вон дѣлпши: спароспамъ своимъ по 10 гривень, а смердомъ по гривнѣ, а Новгородцемъ по 10 гривень,,. — Слѣдовапельно Новгородцы въ десятиперо выше спавились поселянѣ.—Князь Олегъ Черниговскій, дабы выразипь презрѣнїе свое къ горожанамъ, называепъ ихъ смердами (Кенигсб. спр. 142).

28) Лѣтописецъ разсказывая о подвигахъ Россійскихъ Князей, и выхваляя ихъ, всегда прибавляепъ, что они основали множесиво городовъ (Кенигсб. спр. 16, 19, 84. Софійск. Врем. I, 152). — Владимиръ соорудилъ близъ Смоленска городъ, который онъ назвалъ по себѣ, и Неспоръ, разсказывая объ основанїи имъ Бѣлгорода, прибавляепъ: „Бѣ бо любя градъ сей,,. Софійск. Врем. I, 88. — Тотчасъ по принятіи Христїанской вѣры спалъ и Владимиръ города спроипъ. Кенигсб. спр. 84.

29) Карамз. III, прим. 37. „роздаяла бяспа по городомъ посадничесиво Русьскимъ Дѣпскимъ,,. Ср. Софійск. Врем. I, 330. Кенигсб. спр. 254, 289.

30) Кенигсб. спр. 203.

31) Градскіе обывапели назывались „горожанами,, (Кенигсб. спр. 91), людьми градскими (Тамже спр. 142) или Гражданами,, (Тамже спр.

161). — Тамже спр. 134 „и собрашась . . . Бояре и проспїи люди, . . — Софійск. Врем. I, 271 разсказывая о Тапарскомъ численїи: „большіе же веляпъ няпися за число меншимъ . . . пворя-ху бо себъ Бояре легко а меншимъ зло, . . — Собр. Гос. Грам. I, 1. „опъ Посадника . . . и опъ всѣго Новгорода, и опъ всѣхъ спарвїишихъ, и опъ всѣхъ меньшихъ, . .

32) Софійск. Врем. I, 208 „Новгородци идоща со Княземъ Ярославомъ, и огнищане, и гридба, и купци, . . Ср. въ дополненїяхъ сыновеи Яровлава къ Правдѣ Руской (Эверса *Alt. Recht der Russen* спр. 306), по которымъ за убїенїе огнищанина самая высокая полагается вира. — Во время Тапарскаго владычеспва изчезаетъ сіе названїе, а жипели Новгорода всегда раздѣляются на Бояръ, жипыхъ, купцовъ и черныхъ людей (Истор. Россійск. Іерархіи III, 559. II, 386. Собр. Гос. Грам. I, 16); однакожъ названїе жипыхъ или жипейныхъ людей было въ употребленїи уже въ 12 сполѣпїи „и язъ . . . поспавиль . . . 3 спароспы опъ жипыхъ людей, и опъ черныхъ пысацкого, и опъ купцевъ 2 спароспы (Руск. Доспопам. I, 78).

33) Ср. пѣже ципапны и Карамз. VI, 474 и слѣд. „чернїи людии молодїи, . . Тамъ ясно видно, что въ Псковѣ всѣ жипели кромѣ Бояръ и жипыхъ, державшихъ всегда по благоразумїю спорону В. Князя, назывались черными — Софійск. Врем. I, 294, 324.

34) Ср. выше примѣч. 32). — Иногда кажутся, будто купцами называли всѣхъ градскихъ жипелей. — Кенигсб. спр. 268 „По малѣ же дни опяшь воспаша (во Владимирѣ) людіе и Бояре и вси вельможи и до купецъ,,. — Тамже спр. 267 — „бысть мѣпежъ въ градъ, воспаша бояре и купцы,,. — Софійск. Врем. I, 370 „Бояре, и Сурожане, и суконники и прочіи купцы,,. — Чпо и купцы иногда причислялись къ чернымъ людемъ, можно заключить изъ того, что они подлежали черному бору (Карамз. V, примѣч. 283. спр. 525) и что въ 1484 году всѣ жипели Пскова за исключеніемъ жипныхъ и Бояръ именуются черными (Тамже VI, 474 и слѣд.). — Въ Новгородѣ раздѣлялись купцы на соини (Собр. Гос. Грам. I, 20), но сверхъ того безъ сомнѣнія они подлежали на равнѣ съ прочими обывателями раздѣленію по концамъ, улицамъ и рядамъ (Карамз. V, прим. 404. спр. 583) — „опъ конца, или опъ улицы, или опо спа, или опъ ряду,,). Чпо раздѣленіе сіе было весьма древнее, явствуетъ изъ Ярославова успава о мостовыхъ (Карамз. II, прим. 108).

35) Собр. Гос. Грам. I, 57 (догов. В. К. Дмипрія Донскаго съ двоюроднымъ братомъ своимъ) „А госпи и суконниковъ и городскихъ людий блоспи ны съ одного, а въ службу ихъ не приймаши,,.

36) Кенигсб. спр. 166, 168. Софійск. Врем. I, 110, 209. Карамз. VI, 474 и слѣд.

37) Правда Руская „аже мучитъ смерда безъ Княжа слова,,. — Наслѣдство Смердовъ умершихъ безъ дѣтей поспуало въ казну Княжескую (тамъ же).

38) Собр. Гос. Грам. I, 56 и слѣд. (1388) „А хпо будепъ покупилъ земли данныѣ, служни или черныхъ людей а пѣ хпо взможепъ выкупити, инѣ выкупапъ; а не взмогутъ выкупити, инѣ попанупъ къ чернымъ людемъ; а хпо не въскочепъ пянупи, инѣ ся земль съспуапъ, а земли чернымъ людемъ даромъ,,. — Въ послѣдствіи въ договорахъ и грамомахъ уже не упоминается болѣе о земляхъ черныхъ людей, но видно только спараніе владѣльцевъ удерживапъ ихъ отъ перехода съ одной земли на другую: „а копорыи слуги попятли къ дворскому а черныи люди къ сопскому, а пѣхъ намъ не примани,, Собр. Гос. Грам. I, 63, 164. — Въ примѣрѣ пому чпо земли дарилсъ съ людьми, послужипъ чпо въ 13 спольпни В. Князь Всеволодъ подарилъ Юрьевскому Монастырю „погоспъ съ землею и съ людьми, и съ конми и лѣсъ и борпы и ловища,, (Испт. Росс. Iер. VI, 774).

39) Ср. Эверса Geschichte der Russen стр. 219, въ копорой приводипся примѣрѣ пому, чпо въ 1371 году нѣкто госпъ владѣль въ Нижнемъ Новгородѣ селомъ. Чпо жилиели Новгорода и Пскова владѣли деревнями, не подлежипъ никакому сомнѣнію (Карамз. III, прим. 127. VI, 474 и слѣд.),

и во всѣхъ договорахъ съ В. Князьями услови-
ваются они съ ними, чпобъ ни сами Князья, ни
Бояре ихъ не покупали сель въ Новгородскихъ
обласпяхъ, купленные же ими были выкупаемы
Новгородцами (Собр. Гос. Грам. I, 9, 19).

40) „А хриспїаномъ опказывапися изъ во-
лоспи и съ села въ село, одинъ срокъ въ году,,
Ср. законы В. Князя Іоанна Васильевича издан.
Спроевымъ.

41) Ср. мѣспа приведенныя въ прим. 38) и
Карамз. V, прим. 283. — Въ позднѣйшія време-
на называли людей подашныхъ или черныхъ пят-
лыми, но названіе сіе вспрѣчается уже и въ
14 сподѣши. Ср. Испор. Росс. Іерархіи VI,
776. — Чпо наименованіе смердовъ иногда еще
употреблялось и въ 15 сподѣши, явспвуетъ
изъ Карамз. VI, 474.

42) Собр. Гос. Грам. I, 32 (1328) „А числь-
ныи люди, а пѣ въдаюпъ сынове мои собча, а
блудупъ вси съ одного; а чпо мои люди купле-
нии въ великомъ сверпцѣ (т. е. совокупленные,
упомянутые въ сей духовной), а пыми ся подѣ-
ляпъ сынове мои,,. — Изъ замѣчательнаго сего
мѣспа видно 1) чпо люди не считались принад-
лежноспью земли, ибо В. Князь Иванъ Данило-
вичъ, распорядивъ свое имѣніе, считаепъ нуж-
нымъ еще особое сдѣлать поспановленіе о лю-
дахъ; 2) чпо еспъ различіе между людьми при-
надлежавшими къ пѣмъ имѣніямъ, которыя онъ
раздалъ своимъ дѣпямъ, и жившими на собспвен-

ныхъ земляхъ. Последніе сіи оставались общою собственностию Князей Московской линіи, и они дѣлились попольку въ подапяхъ съ нихъ собираемыхъ. „А численныхъ людей блоспины съ одного, а земля ихъ не купиши,, Собр. Гос. Грам. I, 56. — „а чѣмъ мя благословилъ опець пвой . . . препь Москвы . . . и численныхъ людей препь,, Тамже спр. 63. — „А препь численныхъ своихъ людей въ Москвѣ и въ спанѣхъ далъ есмь дѣпемъ своимъ,, Тамже спр. 75 — „а что возмушь дани на Московскихъ спанѣхъ и на городѣ на Москвѣ, и на численныхъ людехъ, и дѣпи мои возмушь свою препь дани Московские и численныхъ людей, а подѣлится дѣпи мои съ маперью вси ровно по часпемъ,, Тамже спр. 78. — Но есть также примѣры, что и численные люди раадѣлялись по удѣламъ „далъ есмь ему . . . Черноголовъ съ численными людьми на Кержачѣ и съ селы,, (Собр. Гос. Грам. I, 75). „Да что есмь писалъ въ своей грамопѣ Слободу да о Борпницѣхъ и о бобровникѣхъ съ числяки,, Тамже спр. 207. — В. Князь Іоаннъ Васильевичъ, назначая удѣлы дѣпямъ своимъ, подчинилъ всѣхъ численныхъ людей, хотя бы и земли ихъ находились въ какомъ либо удѣлѣ, Великому Князю „а пѣ земли къ Кашинскимъ спаномъ опричь численныхъ земель и Ординскихъ. А копорые будупъ черезъ шомъ рубежъ перешли, численные земли и Ординскіе въ Кашинскіе волоспи, и пѣмъ численнымъ

людемъ и Ординцамъ пиянуши по старинѣ всякое пиягло съ числяки и Ординцы къ сыну своему къ Василью, а сыну моему Юрью въ численные земли и въ Ординскія не вспупапися,, (ср. Межевыя грамопы въ Собр. Гос. Грам. I, No 138 — 142). Въ послѣдній разъ упоминается объ нихъ въ духовной В. К. Иоанна Васильевича въ 1504 году. Въроайно чпо къ численнымъ людямъ принадлежали и Ординцы (п. е. пѣ изъ нихъ, которые поселились на собственннхъ, а не на владѣльческихъ земляхъ), всегда вмѣстѣ съ ними упоминаемые въ грамопахъ, съ пою полько кажутся разницею, чпо повинности ихъ состояли въ исправленіи разныхъ работъ и не были денежныя. „А Ординци и дѣлюи, а пѣмъ знаппи своя служба . . . а земля ихъ не купиши,, (Собр. Гос. Грам. I, 63). Они были выходцы изъ Татарскихъ владѣній. „А которые люди вышли на Рязань отъ Царевича и отъ его Князей . . . Бесерменннхъ, или Мордвиннхъ, или Мачяриннхъ, черные люди, которые Ясакъ Царевичю даюпѣ: и пѣбѣ и пвоимъ Бояромъ пѣхъ людей оппущиппи доброволно на ихъ мѣспа, гдѣ кпо жилъ; а кпо не похочетъ на свои мѣспа поппи, ино ихъ всилу не вывеспи, а имъ Царевичю давали его оброки и пошлины по ихъ силѣ. А чпо давали пѣ люди дѣду пвоему и опцу; и пш свои пошлины емлешъ, а Царевичю въ по не вспупапися,,. (Собр. Гос. Грам. I, 281). По прекращеніи Татарскаго владычества долженспвовали

и они сдѣлались совершенно зависимыми отъ Князей.

43) „Дворы пожилые плащипъ въ поляхъ за дворъ рубль, а въ лѣсѣхъ полшина, а копо-рый христіанинъ поживепъ за кимъ годъ, да пойдепъ ирочъ, и онъ плащипъ $\frac{1}{4}$ двора, а 2 го-да поживепъ, $\frac{1}{2}$ двора, а при года, $\frac{3}{4}$ двора, а 4 года, и весь дворъ плащипъ,,. Ср. законы В. К. Иоанна Васильевича. — Къ сему прибавлено Су-дебникомъ Царя Иоанна Васильевича § 88 „а Бо-ярскаго ему дѣла, за кѣмъ жилъ, не дѣлапъ,,.

44) У креспянь брали всякіе припасы и кормъ. Въ числѣ разныхъ работъ упоминаепся: „дворъ спавипъ, спанъ чинипъ, сѣно косипъ, песу песапъ, подводы и гребцовъ спавипъ,, и п. д. Ср. Испор. Росс. Иерарх. III, 705, 709. V, 571. VI, 230, 676, 775 и слѣд. Въ спискѣ Правды Руской, сохранившемся въ Софійскомъ Временникѣ, дополнена въ позднѣйшія времена спашья „о рѣзѣхъ,,; между прочимъ упоминаепся о селѣ, содержавшемъ „2 плуга,, на копо-ромъ высѣивали 16 кадей ржи. Невозможность обработывапъ двумя плугами поле попребное для такога посѣва, не подлежапъ никакому со-мнѣнію, слѣдовательно слово „плугъ,, должно имѣпъ на семъ мѣспѣ другое значеніе. Въ 15 столѣтїи считалось въ Новгородѣ въ плугѣ двѣ сохи или 6 обепъ (Карамз. V, примѣч. 103 и 283). Между Славянскими племенами на бере-гахъ Балтїйскаго моря обитающими, и именно

въ Помераніи, въ 13 столѣтіи былъ земляною мѣрою „mansus Slavicus vel Polonicus,, , но по покореніи сихъ странъ Нѣмцами ввели они другую мѣру „mansus Teutonicus,, , которая въ двое болѣе прежней, и нынѣ еще подъ названіемъ arklis (плугъ, Haken) употребительна въ Лифляндіи. (Ср. Hagemester über die Bedeutung eines Livländischen Haken's im 3ten Bande der Livländischen Jahrbücher der Landwirthschaft, Jahrgang 1827).

Mansus slavicus содержитъ 90 Лифляндскихъ „Tonnenstellen,, или $32\frac{1}{2}$ сарыхъ Русскихъ десятины, слѣдовательно mansus teutonicus 65 десятины. Сколько именно земли потребно для посѣва 16 кадей или 64 чепвертей, изъ чего заключить можно, что плугъ былъ поже самое что и mansus п. е. такое пространство земли съ полями, лугами, пастбищемъ, лѣсомъ, на которомъ обыкновенно сѣютъ 64 чепверти всякаго хлѣба, а не только ржи, и изъ упомянутаго мѣста Правды Руской явствуетъ: что въ помѣ селъ находился и яровой хлѣбъ, и озимъ, и сѣно, между тѣмъ какъ посѣвъ означается только общимъ числомъ, употребляя слово „рожъ,, вмѣсто „хлѣба,,. Въ Лифляндіи считался для обработки $\frac{1}{4}$ Гагена 6 работниковъ, которые спавятъ еженедѣльно по закону помѣщику одного человека съ лошадыю и съ плугомъ. Древній Рускій плугъ состоялъ изъ 6 оужъ (слово сіе не происходитъ ли отъ huba, буфа) или работниковъ съ наковымъ же числомъ лошадей; не заключить ли

изъ сего, чпо названіе плуга опъ пого произо-
шло; чпо они вмѣспѣ служили помѣщику од-
нимъ плугомъ?

45) Собр. Гос. Грам. 1, 38 „а чпо моихъ
людей дѣловыхъ . . . всѣмъ пѣмъ . . . даль есмь
волю,,. — Тамже спр. 64. „А въ городъ намъ
послаши своихъ Намѣспниковъ . . . ини очи-
спяпъ нашихъ холоповъ и селчанъ. А кого
собъ вымемъ огородниковъ и масперовъ; и мнѣ
. . . 2 жеребья, а побъ преспъ,,. Тамже спр.
74. „А сыну въ Москвѣ и въ спанѣхъ конюшей
пупъ, боръпници, садовници, псары, бобровники,
барашы и дѣлюи; а пѣхъ боръпниковъ, или са-
довниковъ, или псарей, или бобровниковъ, или
барашовъ, дѣлюевъ не въсхочепъ жипи на пѣхъ
земляхъ, инъ земли лишенъ, пойдѣ прочъ . . . на
копорого грамопы полные не будепъ,,. Тамже
спр. 397. „А чпо въ Селне деревни деловые
борпные,,. — Върояпно пѣ изъ дѣловыхъ лю-
дей, копорыхъ работы болѣе опносились къ
лицу владѣльца, причислялись пакже къ слу-
гамъ. — Собр. Гос. Грам. 1, 44 „А чпо наши
Ординцы и Дѣлюи, а пѣмъ знаши своя служба.
— А копорыи слуги попягли къ дворьскому, а
черныи люди къ сопникомъ, пыхъ ны въ служ-
бу не примашы,,.

46) Карамз. IV, прим. 328. спр. 446 „а
чпо будепъ людей моихъ (В. Князя) Св. Спаса
въ половници, апъ попягнупъ ко мнѣ данью и
виною,,. — Тамже V, прим. 283 „а чпо сидипъ

на исполовь, и на помъ взяпи (черный боръ) за полсохи,,. — О Трешникахъ ср. прим. 47).

47) Карамз. IV, примъч. 328. „Се язъ К. В. пожаловалъ есмь сокольниковъ Печерскихъ, кто ходипъ на Печеру не надобъ имъ никопорая дань, ни ко староспъ имъ не пянупи, и что у нихъ прешники и наймипы, кто спражешъ на гоповыхъ конехъ, а въ кунахъ, и пвъмъ не надобъ никопорая дань,,. — „А иже Господина ролейный закупъ (наемный) будешъ, а поизбишъ свойской (собспивенный) конь, не плашпи ему; еже далъ ему господинъ плугъ и борону. . . . по то ему погубивше плашпи, (Ср. Правду Рускую).

48) „Аще кто челядинъ пояпи хоцешъ, познавъ свои; по къ оному веспи, у кого то будешъ кушилъ по рци вдай пы мнъ свой челядинъ, а пы своего скопа ищи при видоцъ,,. (Правда Руская въ Эверса *Ältestes Recht der Russen* стр. 269).

Въ 1146 году нашлось въ селѣ Князя Стверскаго 700 рабовъ (Карамз. II, 203), которыхъ безъ сомнѣнiя употребляли въ особенноти на земледѣльческiя работы, пока креспьяне еще сохранили болѣе свободы. Ср. Карамз. III, 463.

49) Ср. Правду Рускую. — „А холопство обелное прое: еже кто по купишъ а другое холопство, поимешъ рабу а безъ рду: поймешъ ли съ рядомъ, то како ся будешъ рдиль, на помъ споишъ. А прешие холопство пивун-

спво безъ раду, или ключъ къ себѣ привяжеть съ рядомъ ли, по како си будетъ рядилъ, на шомъ же и сповишь,,. — Собр. Гос. Грам. I, 38. „ А что моихъ людей дѣловыхъ, или кого буди прикупилъ, или что ми ся будетъ въ вниѣ доспалъ, пакоже мои пивуни, и посельскии, и ключники и спароспы, или что ся будетъ у пыхъ людей женилъ, всѣмъ тѣмъ людемъ далъ есмь волю,,. — Судебникъ спр. 75 „по рабѣ холопѣ, по холопѣ раба,,. Въ Правдѣ Руской успановлена за убійство холопа вира, за челядина же оной не плащили.

ПРИЛОЖЕНИЕ III.

Занимавшемуся исторією западныхъ Европейскихъ Государствъ, споль сходспвующихъ между собою, прудно безъ приспраспія и предубъжденій судипь объ исторіи Руской, пѣмъ болѣе что начала Славянскихъ и Германскихъ народовъ мало различспвуютъ. Нельзя не признапъ сходспва первобытнаго ихъ общеспвеннаго успройспва, и ясныхъ слѣдовъ вольнаго народнаго управления опкрывающихся между Славянами 1); но не спопря на то происхождение, развитіе и образование всѣхъ Государспвенныхъ въ древней Россіи успановленій не сообразны тому, что предспвывается въ Исторіи западной Европы. Въ Германскихъ Государспвахъ власть припѣсненнаго и униженнаго народа перешла посредспвомъ Феодализма на малое число людей, а съ нихъ на одного влеспелна.

Не такъ было въ Россіи обязанной своимъ именемъ пришельцамъ. Рюрикъ не завоевалъ преспла Рускаго, но прибылъ по приглашенію, сопровождаемый малымъ числомъ единоплеменцевъ. По сей причинѣ уроженцы сохранили свободу, и новые Князья принуждены были призы-

вапъ на помощь для подкрѣпленія не пвердой своей власпи соопечеспвенниковъ своихъ, которые до временъ Владимировыхъ сохранили значительное преимущесство надъ Славянами 2). Утверждая при ихъ помощи власпъ свою, Князья непримѣнно содѣлались самодержавными 3), не нарушая въ прочемъ обычаевъ Славянъ и народнаго ихъ управления, поколику оно не пропивно было ихъ намѣреніямъ.

Поземельное владѣніе служило основаніемъ всѣмъ Германскимъ Государспвамъ, а посему личная обязанность къ военной службѣ превратилась въ имущеспвенную, когда система помѣспная замѣнилась Феодализмомъ, и съ верховною власпью Царя надъ всѣми Вассалами сопряжено было право верховной собспвенности на всѣ ихъ имѣнія.

Князья Россійскіе будпо бы по праву завоеванія почитали все Государспво частною своею собспвенностію 4); и оно переходило къ наслѣдникамъ ихъ по шаковымъ же правиламъ. Вотъ причина предоспавленія верховной власпи спаршему въ родѣ, дѣленія Государспва между всѣми наслѣдниками, и безконечнаго онаго раздробленія.

Когда Рюрикъ прибылъ въ Россію, мало цѣнили недвижимую собспвенность и земледѣіе; слава, честь и богатспва могли быть приобрьпаемы только на войнѣ, и посему по награждалъ онъ спутниковъ своихъ не землями (кро-

мѣ извѣстныхъ областей, вѣрренныхъ нѣкопорымъ изъ его приверженцевъ для охраненія предѣловъ Государства), но добычею. Такимъ образомъ повсюду за Княземъ слѣдовала дружина, составленная сначала большею частью изъ его единоплеменцевъ. По умноженіи же оной опборнѣнія лица подъ именемъ опроковъ и гриднн составили свипу Княжескую, изъ которой потомъ произошло дворянство. Бояре были военачальниками. Изъ лѣтописей видно, что между Славянами и Рускими нѣкопорые роды считались значительными 5); но не основываясь на поземельномъ владѣніи Руское дворянство никогда не имѣло равной съ Германскимъ твердости, пользуясь болѣе личными чѣмъ имущественными правами.

Но въ позднѣйшія времена Рускіе дворяне также приняли основаніемъ своего достоинства поземельное владѣніе. Государи жаловали ихъ поместьями, съ которыми сопряжена была обязанность къ службѣ; крестьяне стали крепостными, но сношенія Россіи съ болѣе образованными Европейскими Государствами препятствовали естественному ходу ея развитія, и она избавилась отъ феодализма.

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

1) Предоставленіе верховной власти народу свойственно всѣмъ Государствамъ Германскаго произхожденія. По словамъ Прокопія (de bello Gothico lib. III, cap. 14) Славяне наблюдали почти же законъ, и испорія доказываесть, что они сохраняли оный вездѣ, гдѣ не претягивовали пому мѣстность и обспояпельсва, какъ на прим. въ Новгородѣ, въ Псковѣ и въ Далматскихъ городахъ на берегу Адриатическаго моря. Даже въ Рускихъ летописяхъ и законахъ, хотя писанныхъ по установленіи въ Россіи власти Великокняжеской, сохранились нѣкоторыя слѣды народнаго правленія. Такъ на пр. опираемые Древлянами къ Ольгѣ послы говорили: „посла ны Древлянская земля,, и когда она пребывала, чтобъ они прислали „нарочитыхъ мужей,, по: „избраша лучшии мужи, иже держаху Древлянскую землю,, (Кенигсб. стр. 48). У нихъ такъ же былъ не одинъ, но нѣсколько Князей.

Въ Правдѣ Ярославовой значить: „аще поиметь кто чюжъ конь . . . а познаесть въ своемъ *миру*, по взяти ему свое,,. Миръ (friedum, Friedensbezirk) означаетъ соединеніе жителей для охраненія собственной жизни и имѣнія, по же

что въ послѣдствіи именовалось вервю; древнее правописаніе лучше означаетъ наслоящій смыслъ слова, чѣмъ новѣйшее „міръ“, (см. Эверса *Ältestes Recht der Russen* стр. 268 и 273 прим. 14). Круговая отвѣтственность всего общества, хотя упоминаемая только въ позднѣйшихъ законахъ, должна имѣть самое древнее основаніе, ибо она утверждена на обычай народномъ, и не можетъ быть уславлена правительствомъ.

Баснословныя извѣстія о началахъ Новгорода намѣкаютъ о власти народного общества, которое ясно обнаруживается до введенія Христіанской въ Россіи вѣры во всѣхъ городахъ, какъ на пр. въ Кіевѣ, и болѣе всего въ Бѣгородѣ. Обыватели онаго сведены были изъ самыхъ различныхъ мѣстъ, слѣдовательно между ними не могло существовать никакихъ семейныхъ связей, и древній обычай могъ служить единственнѣмъ основаніемъ власти Городскаго общества. По тому же поводу городскіе депутаты участвовали въ 1096 году въ собраніи Русскихъ Князей (Кенигсб. стр. 142), и въ многихъ позднѣйшихъ уславленіяхъ видны еще слѣды прежней власти городскихъ и сельскихъ обществъ.

Спарцы, спарцы градскіе, спарцы земскіе, бывшіе въ великой силѣ у народа и у Князей, были вѣроятно люди погоже званія какъ именуемые у Германцевъ Таципомъ *principes* (de *majoribus Germanorum* cap. 11), „de *minoribus* rebus

consultant, de majoribus omnes,,—cap. 12. „Eliguntur in eisdem conciliis et principes, qui jura per pagos vicosque reddant,,. — Stritter Memor. populor. II, 89 „principes hae gentes (п. е. Славяне) habent praeter Zupanos senes, quemadmodum etiam reliqui Sclavorum populi,,.

Рускіе Князья, прибывшіе опъ иноплеменно-го и воинспивеннаго народа, приобрьли въ скоромъ времени гораздо значительнѣйшую власпъ, чѣмъ плуземные Германскіе владѣтели, но не смотря на многіе самовласпные поступки, доказывающіе силу ихъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, они часто принуждены были вызывапъ для подкрѣпленія престола единоплеменцевъ и упопребляпъ наемныя войска, не надѣясь въ полной мѣрѣ на Славянъ.

2) Изъ повѣспивованія Неспора о походѣ Олега пропивъ Грековъ видно преимущество, которое вообще отдавалось Рускимъ предъ Славянами („ и рече Олегъ: исшійше парусы паволочипны Руси, а Словеномъ кропипныя,,. Кенитсб. спр. 26).

3) Возвышеніе власпи Великихъ Князей лучше сего видно изъ упадка единоплеменныхъ владѣтелей. Въ договоръ Олега съ Греками называются они „свѣплыми и Великими Князьями,, въ договоръ Игоря преспно Князьями, а въ условіяхъ заключенныхъ Свяпославомъ съ Греками означаются они общимъ наименованіемъ Боярь. Вскорѣ помомъ Великіе Князья спали раз-

давать оыновьямъ своимъ города, которыми прежде владѣли сіи Князьки.

4) Карамзинъ II, 109. Такъ на пр. говоритъ Олегъ Святославичъ (1095), изгнанный изъ Княжества своего Черниговскаго „а по еспь волость отца моего се бо мя выгна изъ города отца моего, или пы ми не хочещи здѣ хлѣба моего дащи,“ (Кенигсб. спр. 147). Сравни Снорро Спурлезона *Historia regum Norvegicorum* I, 109, 125.

5) Настоящаго дворянства не существовало, кажется, ни между Славянами, ни между Русскими; нѣкоторые роды однакожъ считались знаменитыми. Изъ такихъ произошли вѣроятно Кій, Щекъ и Хорибъ, основавшіе Государство Киевское, ибо если бы они только были полководцами, то не вѣроятно, чпобъ прее брашневъ достигли сего достоинства, и льпописецъ въ такомъ случаѣ не упоминалъ бы о сестрѣ ихъ. При томъ Неспоръ говоритъ, чпо помомки наследовали ихъ власть, доказательство чпо нѣкоторые права и преимуществва могли быть потомственными.

Въ такомъ отношеніи Неспоръ, говоря о Свѣнедѣ, прибавляетъ „пой же отецъ Мспшинъ,“ (Кенигсб. спр. 47. Tacitus de morib. Germ. cap. 13 „insignis nobilitas aut magna patrum merita principis dignationem etiam adolescentulis adsignant,“), и по сей причинѣ многіе народы приняли имя извѣстныхъ полководцевъ, коихъ родъ сдѣлался

между ними знаменитымъ) Tacitus de moribus Germanorum cap. 7 „reges ex nobilitate....sumunt).

Вся власть находилась въ рукахъ народа, Князья были весьма ограничены, многочисленны и владѣнія ихъ незначительны.

ПРИЛОЖЕНИЕ IV.

О ПРОМЫШЛЕННОСТИ

И НАРОДНОМЪ БОГАТСТВѢ ВЪ ДРЕВНЕЙ РОССИИ.

I. *Славяне.*

Въ то время, когда обитавшіе Россію Славяне дѣлаются намъ извѣстными, они не только занимались производеніями лѣсовъ, но и занимались скотоводствомъ и хлѣбопашествомъ. Будучи разсѣяны по необозримому пространству земли, отдѣлены непроницаемыми лѣсами, каждое племя живя отдѣльно управлялось своими старшинами. Сей по недоспапокъ въ связи сдѣлалъ ихъ попеременно подвластными хищнымъ народамъ спремившимся съ Востока на Западъ; воинственный духъ Славянъ исчезъ, и за спѣхами укрѣпленій своихъ искали они защиты, коюрой уже не доставляло имъ оспріе меча.

II. *Нашествіе Варягъ.*

Норманцы въ 9 столѣтіи безпокоившіе своими набѣгами всю Европу очутились и на берегахъ Балтійскаго моря; плывающа въ верхъ по рѣкамъ Двинѣ, Наровѣ, Невѣ, вступали они и въ

Волховъ, и перепаскивая суда свои по волокамъ, волны рѣкъ Ловати и Днѣпра, понесли ихъ до самаго Конспанпинополя. Покоряя себѣ Славянъ и Чудъ, къ Воспоку вѣроятно до самой Оки, а къ Югу до владѣній Козаръ, брали они съ нихъ дань 1). Но когда увѣрились въ выгодахъ, копорья могли получить чрезъ сношеніе съ Греками, когда число ихъ увеличилось, они рѣшились навсегда поселиться въ сихъ спранахъ, всячески укрѣпляя власпъ свою надъ Туземцами. Уже Рюрику удалось соединить подъ своею державою нѣкопорья изъ опдѣльныхъ Государспвъ основанныхъ своими единоплеменцами, онъ умножилъ число укрѣпленныхъ мѣспъ, въ копорья онъ посадилъ своихъ приверженцевъ, и въ скоромъ времени Сѣверная Россія, и въ особенности Новгородъ, болѣе походила на землю Норманскую чѣмъ Славянскую, ибо законы, обычаи, поргвля, перешли шуда изъ за моря. Не теряя изъ виду главной цѣли своего поселенія въ Россіи, Олегъ, упрочивъ власпъ свою на Сѣверъ, пуспился по давно извѣспному пути къ Конспанпинополю, и избралъ споллицею новаго своего Государспва Кіевъ, удобный по своему положенію, и болѣе ему извѣспный опъ соопеченниковъ въ немъ уже поселившихся. Изъ сего мѣспа покориъ онъ себѣ подвласпныя прежде Козарамъ племена Славянъ, копорые будучи соединены подъ однимъ Государемъ сдѣлались однимъ народомъ. Какъ бы ни было велико

число Норманцевъ слѣдовавшихъ за Олегомъ, сколько бы Онъ и Приемники его ни вызывали изъ своего опечесства; но опдаленность Кіева опть Скандинавіи сохранила народность Славянъ.

III. *Дѣйствіе Варягъ на промышленность.*

Владычество Варягъ имѣло весьма благое вліяніе на промышленность въ Россіи. Сами не занимаясь земледѣіемъ, но военнымъ ремесломъ или кунечесствомъ, сославили они до пѣхъ поръ неизвѣстный классъ попребителей, и поощряли пѣмъ земледѣіе; открывая или оживляя путь въ Грецію и на Сѣверъ сношенія съ прибережными къ Балтійскому морю народами, доставили они не только Туземцамъ возможность сбыть свои произведенія, но и сблизили ихъ съ просвѣщеннѣйшими народами Европы. Основывая для собственннй безопасности города, подчиняя управленію оныхъ окольные мѣста, развѣщая узднхъ жителей по погостамъ и сопнямъ, соединили они ихъ болѣе, искоренили послѣдніе слѣды кочевой жизни, привязали ихъ къ землѣ, и придали болѣе цѣнности почвѣ. Жители силою поселенные въ города и оппортуные опть хлѣбопашества искали пропитанія промышленностью и торговлею, къ которымъ они и опть природы казались болѣе склонными. Въра Христіанская во всѣхъ спранахъ, куда бы она ни проникала, бывшая основою быша Государствен-

наго и просвѣщенія, тѣмъ болѣе дѣйствовала на Россію, что она сдѣлала ее будпобы принадлежноспью Греціи. Не только что чрезъ эпо разпоргнулись и послѣднія связи Россійскихъ Государей съ Норманцами и что народная самобытноспь Славянъ взяла верхъ надъ сими пришельцами, но Греческое Духовенство, большимъ количеспвомъ переходя въ Россію, переносило въ оную всѣ понятія пріобрѣтенныя въ образованномъ Государствѣ. Оно въ особенноспи дѣйствовало на самыхъ Князей и опѣ того вспрѣчаюпся многіе изъ нихъ, копорые сподли на несравненно высшей степени образованноспи своихъ соотечеспвенниковъ, и пакъ какъ въ новѣйшія пакъ и въ древнія времена замѣчаемъ мы, что въ Россіи всегда Государи и Правительсво на попрпщѣ просвѣщенія предшеспвовали народу.

IV. *Состояніе промышленности.*

Россія покрыва была дремучими лѣсами, въ копорыхъ изобиловали всякаго рода звѣри, коихъ мѣхи соспавляли главное богатсво нашего опечеспва, но хопя и лѣса сіи мало по малу рѣдѣли, и населяющія оныя живоппныя припѣсненныя къ сѣверу наконецъ вовсе оспавили Европу; но должно полагапъ, что еще въ 16 и 17 вѣкахъ водились бобры въ средопочіи Россіи 2), что служипъ лучшимъ доказательсвомъ малаго населенія и дикоспи. Какъ добываніе мѣховъ

могло считаться промысломъ весьма выгоднымъ, то и должно предполагать, что весьма многие онымъ занимались. Рыболовство сдѣлалось не менѣе значительнымъ опть большаго потребленія рыбы во время посповъ; добываемыя на Волгѣ оппускались и за границу, а моржевая кость соспавляла одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ Россійской торговли. Въ странѣ споль мало населенной, а въ особенноти въ Южной частти Россіи, скотоводство долженствовало быть легчайшимъ способомъ пропитанія. Оно и дѣйствительно соспавляло одну изъ главнѣйшихъ отраслей народнаго богатства, и въ самыя опдаленныя времена Россіяне спали уже оппускавъ за границу кожи и обдѣлывавъ оныя. Цѣна скопа въ сравненіи съ хлѣбомъ была чрезвычайно низка, какъ у всѣхъ народовъ на первой степенн образованности соспоящихъ. Кони были въ большемъ употребленіи и уваженіи у знатныхъ, но хопя конскіе ихъ заводы считались значительными, кочевые Азіатскіе народы, съ копорыми до 16 спольтія Россія была въ спшскомъ пѣсныхъ связяхъ, не переспавали снабжать ее оными. Не смотря на то, что многочисленный классъ народа занимался хлѣбопашествомъ, оно всегда находилось на весьма низкой степенн. Рожь, овесъ, ячмень, полба, а попомъ и пшеница, ленъ, пенька, хмѣль, изъ огородныхъ же распеній рѣпа, рѣдка, лукъ, соспавляли главныя произведенія земли 3). Бѣдствія, копорымъ под-

вержена была Россія въ продолженіи полкикихъ вѣковъ, лишая земледѣльцевъ безопасности, оппортали ихъ опъ мирныхъ своихъ занятій. Угнетаемые собственными Князьями и ихъ чиновниками, оприваемые опъ работы военною службою, лишаемые своего достояніа непріательскими набѣгами, поселане часпо разбѣгались и искали защиты за стѣнами городовъ и въ дремучихъ лѣсахъ, копорые оспавляли полько по нуждѣ и по врожденной челоуѣку любви къ прежнему мѣспу жительства 4). Но изъ сего легко объяснитсѣ: по чему, не смотря на плодородность почвы вообще, не производимо было въ Россіи болѣе хлѣба, чѣмъ при обыкновенномъ урожаѣ пребовалось на пропитаніе жителей. Многолюдные города, каковъ Новгородъ, снабжались хлѣбомъ иноспранцами, доставлявшими оный по сходнѣйшимъ цѣнамъ, по чему опъ всякаго непредвидимаго случая рождался голодъ, и при довольно значительной внутрешней торговлѣ другими предметами часпо упоминается въ лѣпописяхъ о мѣспныхъ нуждахъ въ хлѣбѣ. Только самые богатые владѣльцы и Князья производили на земляхъ своихъ болѣе онаго, чѣмъ сами поспребляли, сами же хлѣбопашцы вѣроятно полько опъ льна, пеньки и хмѣля могли имѣть нѣкопорую прибыль 5); а по сему и долженствовали находитсѣ въ самомъ жалкомъ положеніи. Большую защиту доставляло земледѣльцамъ духовенство, въ особености во время Татарска-

го владычества, и по сему не удивительно, что владычнїя его въ скоромъ времени разспроспранїлись; но и Князья давали льготу въ плашежъ подапей пѣмъ, копорые поселялись на земляхъ дїкихъ 6). Пока попребности народа споль малы какъ у древнихъ Руссовъ, всякїй снабжаепъ самъ себя всѣмъ нужнымъ, а безъ дѣленїя работы не можепъ и процвѣпаяпъ промышленность; но познакомившись даже съ предметами вкуса упонченного, народъ богатый еспеспвенными произведенїями природы почпепъ за выгодепъ вымѣнїваяпъ на оныя опъ иноспранцевъ пѣ повары, въ копорыхъ нуждаепся, чѣмъ самому занимапъся произведенїемъ оныхъ. Такъ и въ Россїи всякїй довольспвовался собспвенными произведенїями и работою, а на Боярь, Князей и Духовныхъ особъ работали ихъ люди названные въ послѣдспвіи „дѣловыми,, 7). Когда однакожъ города начали приходипъ въ болѣ цвѣпущее спспоянїе, то образовался въ оныхъ классъ ремесленныхъ людей, почппаемый, какъ и всѣ градскїе жпшпелї, гораздо болѣ сельскихъ 8). Упоминаемые въ самыхъ древнихъ въ Россїи временахъ ремесленники супъ: плотники 9), каменщїки 10), гончары 11), попомъ и усмарї или кожевники 12). Необходимость въ оружїи въ скоромъ времени научила ковать желѣзо. Упребленїе серебрянныхъ упварей заимспвованное опъ Грековъ, въ особенностї къ украшенїю церквей, привело въ Россїю и серебряннї-

ковъ 13). Однакожъ кажется, что искусство лишь серебро не сдѣлалось извѣстнымъ до 15 столѣтія 14). Въ 13 вѣкѣ упоминается уже о мѣдникахъ 15). Вѣроятно что опъ необходимости въ колоколахъ при церквахъ Рускіе изучились лишью оныхъ, и въ 14 столѣтіи славились пѣмъ Москва 16). Вообще многія Рускія церкви украшались, по примѣру Софійскаго Собора совершеннаго въ Кіевѣ Греческими масперами, Рускими художниками и кажется, что духовенство въ особенності содерживало пакихъ масперовъ 17). Нѣтъ сомнѣнія, что уже въ древнія времена Рускіе спали дѣлашь для домашняго употребленія половна и попомъ, можетъ бышь, и самыя полспыя сукна (18), но о первомъ суконномъ заводѣ упоминается въ концѣ 14-го столѣтія въ Москвѣ. Можетъ бышь, что и золопошвейное искусство не было безизвѣстно Рускимъ ремесленникамъ 19). Какія именно изъ упомянутыхъ здѣсь ремеслъ были производимы Рускими, какія иносранцами, коихъ въ Новгородѣ, Псковѣ и Кіевѣ находилось всегда большое количество 20), неизвѣстно; можно только предполагать, что всѣ художества, относящіяся къ украшенію Церквей, какъ и обдѣлываніе благородныхъ металловъ, перешли къ намъ изъ Греціи. Вареніе пива, упоминаемое въ 13-мъ столѣтіи, и куреніе вина, можетъ бышь, уже въ 15-мъ столѣтіи цвѣтное 21), какъ и дѣланіе масла, хотя сыръ былъ въ большемъ

у древнихъ Руссовъ употребленія 22), заимствованы отъ Нѣмцевъ, равнымъ образомъ искусство лить серебро и чеканить монету. Болгары же учили насъ дѣланію юфты и сафьяна 23).

V. Торговля.

Познакомившійся съ извѣстіями перешедшими къ намъ о древней Россіи, не можетъ сомнѣваться въ томъ, что живость торговли была въ оной по нынѣшнимъ понятіямъ вовсе несоразмѣрна съ непросвѣщеніемъ народа, и съ низкою степенью промышленности, но принимается въ уваженіе: а) что Норманцы привлечены были въ Россію выгодами торговли, и что они вступивъ въ связь съ сосѣдственными народами, были основателями оной въ Россіи, о чемъ и свидѣтельствуютъ перешедшіе въ Рускій языкъ слова купецъ (Kaufmann), гость (Gast), поваръ (die Waare), торгъ (torg, forum); б) что Россія богатая произведеніями естественными была окружена народами снискавшими оныя, несравненно ея просвѣщеннѣйшими, которые въ замѣнъ оныхъ предлагали ей въ излишество все произведенія странъ дальнихъ и собственной работы; и в) что ни въ какой землѣ нѣтъ отъ природы столько водяныхъ путей какъ въ Россіи, и что по сему одно изъ главнѣйшихъ препятствій странъ непросвѣщенныхъ, трудность въ сообщеніяхъ, почти никогда не суще-

спивовало въ Россіи, и что не было народа, которій бы болѣе Норманцевъ умѣлъ воспользоваться эпимъ. Разныя названія суднъ доказываютъ, въ какомъ они были употребленіи 24). г) Бѣдспвія перзавшія Россію въ продолженіи 400 лѣтъ, непрерывныя войны, междуусобія и непріятельскіе набѣги, опустошавшіе всѣ села и нивы, соединяли болѣе жипелей въ городахъ, пакъ что населеніе оныхъ несоразмѣрно было съ населеніемъ уѣздовъ, и какъ всякое недвижимое имущество въ то время подлежало болѣе опасности, чѣмъ движимое, которое легче могло бытъ скрывается и увозимо, и какъ убытки нанесенныя по порговлѣ скорѣе вознаграждаются, чѣмъ преперпѣнныя въ недвижимомъ имуществѣ; по порговля могла считаться самымъ первымъ и выгоднымъ промысломъ. При томъ производилась она сполько же купцами, какъ и Князьями, духовенствомъ и Боярами, которые болѣе имѣли способовъ къ обезпеченію оной, и въ караванахъ, опускаемыхъ во время удѣльныхъ междуусобій въ Грецію, участвовали даже непріязненные, и воюющіе другъ пропивъ друга (Князья 25). Наконецъ Татары прославившіеся неуваженіемъ къ частной собственности, напропивъ того покровительствовали порговлѣ снабжавшей ихъ предметами Европейской промышленности, и въ особенності показывались всегда снисходительными къ иноземнымъ госпямъ 26). д) Рускій народъ гораздо склоннѣе и до

сихъ поръ къ торговлѣ, чѣмъ ко всякой другой
опрасли промышленности, можетъ быть опъ
часпи въ слѣдствіи выше изложенныхъ обсто-
ятельствъ. е) Наконецъ независль къ ино-
спранцамъ, сполько преняспсвовавшая взаим-
нымъ сношеніямъ другихъ народовъ, никогда
не сущессповала въ Россіи; ибо Туземные Сла-
вяне получивъ владѣтелей опъ Норманцевъ,
призвали къ себѣ Грековъ въ Дуковные учипе-
ли. Самые цвѣтущіе на Сѣверѣ города, Новго-
родъ и Псковъ, заимспвовали опъ Нѣмцевъ мно-
гіе обычаи, и вся Россія въ продолженіи 250
лѣтъ должессповала почиппанъ Тапаръ своими
повеліспелами. Употребіспельное въ другихъ
Государспвахъ право наследованія казны въ имѣ-
ніи умершихъ Иноспранцевъ не сущессповало
въ Россіи, и напропивъ того Иноспранные за-
модавцы всегда имѣли преимущесспво предъ Ту-
земными 27).

Сословіе купцевъ всегда было въ большемъ
уваженіи въ Россіи; сначала, кажется, соспояло
оно сполько изъ Норманцевъ 28). Названіе го-
спей, упоминаемое въ первый разъ въ догово-
рахъ съ Греками, сдѣлалось попомъ общимъ
для всѣхъ порговавшихъ внѣ мѣспя своего жи-
тельспва, купцами же назывались всѣ поргов-
цы безъ различія 29). Они по предметамъ пор-
говли раздѣлялись на общесспва, а въ Новгородѣ,
и попомъ и въ другихъ знапныхъ городахъ,
каждый поваръ продавался въ особенныхъ ря-

дахъ 30). Для вступленія въ общесство купцевъ желающіе должны были вносить известную сумму, которая однакожъ въ Новгородѣ споль была значительна 31), что изъ того можно вывести весьма вѣрное заключеніе о прибыли доставляемой торговлею. Въ каждомъ городѣ и при многихъ монастыряхъ были поржища, въ Киевѣ въ 11 спольпш даже 8 32), но намъ известна только одна арманка бывшая въ Холопьемъ городѣ на успѣвъ Мологи и попомъ перенесенная въ Макарьевъ 33). Вся торговля была соединена въ городахъ 34). Въ 1006 году В. К. Владимиръ запретилъ даже Болгарскимъ госпямъ производить торговлю съ сельскими жителями 35). Что уже въ весьма древнія времена заключены были между Князьями торговые договоры, должно заключить изъ различія таможенныхъ сборовъ, которыми подвергались на помъ же мѣстѣ купцы прїѣхавшіе изъ различныхъ странъ. Въ договорахъ сохранившихся съ впорой половины 13 спольпш, и заключенныхъ между В. Князьями и удѣльными независимыми отъ нихъ владѣльцами, всегда упоминается также о торгованіи купцамъ безпрепятственно, съ определеніемъ при помъ таможенныхъ сборовъ. Въ самомъ же великомъ Княжествѣ и въ принадлежавшихъ къ оному удѣлахъ пошлины были одинаковы и установленіе оныхъ зависѣло отъ воли В. Князя 36).

Внутренняя торговля производилась въ особенності солью изъ Галича, Старой Руссы и Двинской области 37), которая однакожь была недоставочна для снабженія оною всего Государства; далѣ льномъ, пенькою, хмѣлемъ 38), рыбою и хлѣбомъ 39), а сверхъ того привозными опть иностранцевъ поварами или назначенными къ опуску за границу. Таможенные сборы сдѣлались значительнѣе въ 14 столѣтіи 40). Иностранцы однакожь пользовались, кажется, по крайней мѣрѣ въ Новгородѣ и Смоленскѣ, льготою, или были совершенно опть оныхъ освобождены 41). Хотя градскія, а можетъ быть и сельскія общества, обязаны были къ исправленію мостовъ и пролежащихъ чрезъ ихъ селенія путей, и при томъ опть Правительства назначены были особые мостовщики 42), однакожь дороги во многихъ мѣстахъ были непроходимы, а по сему сообщенія дѣлались обыкновенно водою или зимнимъ путемъ 43). Для лучшаго обозрѣнія хода иностранной торговли слѣдуетъ раздѣлить оную на три періода.

Въ 9, 10, и 11 столѣтіяхъ, когда вся торговля находилась въ рукахъ Норманцевъ и сношенія съ Греціею были самыя живыя, Россія опускала только за границу разную рухлядь, медь, воскъ и рабовъ 44). Последними торговали всѣ Славянскія племена. Въ Россіи цѣна оныхъ была весьма низка 45). Воскъ, употребляемый въ церквахъ Христіанскихъ съ ввеленія

Спасителевой вѣры въ Россію, никакой для жителей не могъ имѣть цѣнности. Мѣха до того должны были обильно существовать въ Россіи, что нельзя предполагать, чтобы цѣна оныхъ была высока 46), и принимая въ уваженіе извѣстія, которыми мы имѣемъ о цѣнахъ рухляди въ то время въ другихъ странахъ 47), и въ какомъ употребленіи были мѣхи у всѣхъ Европейскихъ и Азіатскихъ народовъ, легко увѣримся въ чрезвычайныхъ выгодахъ, которыми должны существовала доставлять Россіи сія торговля. За сіи товары Русскіе получали

а) Изъ Греціи: Драгоценныя шкуры, сафьяны, вино, овощи, пряныя корни, въ особенностіи перецъ 48), и какъ сіи предметы, хотя безъ сомнѣнія дорого оцѣняемые, могли только быть въ употребленіи въ столь грубомъ народѣ у немногихъ, но за излишекъ уплачивали благородными металлами, въ особенностіи золотомъ 49), которыми Греція тогда была богаче всякаго другаго Государства. Русскіе купцы, опасаясь грабительства хищныхъ народовъ, отправлялись въ Грецію по Днѣпру большимъ количествомъ подъ особымъ надзоромъ и покровительствомъ Князей, которые въ послѣдствіи вѣроятно сами участвовали въ сей торговлѣ, продолжавшейся хотя и съ меньшею живостью до нашествія Татаръ и поселенія въ Тавриду Генуезцевъ. Самы Греки, кажется, никогда не ходили далѣе устья Днѣпра 50).

б) Изъ Венгріи опускались по Дунаю серебро и кони, которые тамъ вѣроятно вымѣнявали Рускіе порговавшіе съ Греціею 51).

в) Хопя скоповодство безъ всякаго сомнѣнія весьма было значительное въ Россіи, но Печенѣги, Половцы, и другіе кочевые жившіе къ Востоку народы, доставляли Рускимъ разный скотъ и вѣроятно болѣе всего лошадей 52), снабжаемые въ замѣнъ того опть Рускихъ всѣми предметами, которые приобрѣтали они чрезъ земледѣліе и порговлю.

г) Торговля сношенія между Рускими и Болгарами Волжскими существовали уже въ ссмъ періодъ. Они были народъ порговой и богаче Русскихъ, славясь въ особенностіи обдѣльваніемъ кожи, которую обмѣнивали они на мѣхи 53).

д) На Сѣверѣ сношенія Рускихъ съ братьями своими Норманцами были самыя живыя. Сии пріѣзжали по Нѣвѣ и Волхову въ Новгородъ, и на успѣвъ Двины Сѣверной вымѣнивали мѣхи на желѣзо и оружія 54), а Рускіе ѣздили въ Эспландію, и по оспровамъ и прибережнымъ къ Балтійскому морю землямъ 55), поргуя произведеніями своей земли и поварами полученными изъ Греціи, вымѣнивали за по желѣзо, оружія, полешна, сукна (вадмаль?), но опноспельно благородныхъ металловъ порговля на Сѣверѣ не могла бытъ споль выгодною какъ на Югѣ; ибо

она производилась съ народами грубыми и бѣдными.

До нашеспівія Тапаръ торгove пыпы оспались пражніе, но а) къ предметамъ оппускаемымъ прибавились кожи, ленъ, пенька, деготь, смола и лѣсъ, ибо торгove пы флотъ Голландцевъ нуждался въ маперіалахъ кораблеспроенія 56). б) Торговля съ Данією, съ Норманцами и Шведами сдѣлалась совершенно ничтожною, ибо произведенія ихъ земли были почти пѣже какъ и Россіи, съ копорой они находились въ безпреспанной войнѣ, а жипели города Визби взяли на себя всю посредническую торгove пы. На границѣ Шведской вымѣнивали, можепъ быпъ, Рускіе желъзо на мѣхи и хлѣбъ 57). в) Напротивъ того сношенія съ Голландцами, а потомъ чрезъ нихъ и съ Нѣмцами Венедскихъ городовъ, сдѣлались весьма живыми, и они не только ѣздили въ Новгородъ, но и Рускіе сами часто посѣщали всѣ сии мѣста, получая оппуда сукна, полопина, масло, муку, соль, сельди, хлѣбъ и благородные металлы, давая имъ въ замѣнъ того, кромѣ собспвенныхъ произведеній, и повары получаеые изъ Греціи и Индіи 58). г) Завоеваніемъ Лифляндіи Нѣмцами разпвѣла торгove пы и въ Псковѣ и Смоленскѣ 59), ибо кромѣ пограничной торгove пы съ ними, копорая производилась пѣми же поварами какъ и съ Голландцами, плаваніе по Двинѣ и Наровѣ получало болѣе живоспци. д) Липву снабжала Южная Рос-

ся иногда хлѣбомъ, получая въ замѣнъ онаго
 мѣхи, воскъ и серебро 60). е) Торговля съ Азі-
 ею сдѣлалась въ семь періодъ весьма значитель-
 ною, ибо чрезъ Болгаръ и неизвѣстныхъ намъ на-
 родовъ Азіатскихъ, которые имѣли сношенія
 съ Югрою, входили въ Россію повары Индей-
 скіе и благородные металлы, за которые она
 платила мѣхами, сукномъ и полопномъ получа-
 емыми отъ Нѣмцевъ 61). Рускіе сдѣлавшись
 пактъ образомъ посредниками между Западомъ
 и Востокомъ, Сѣверомъ и Югомъ, должны спво-
 вали получить большія отъ того выгоды; ибо
 а) торговля посредническая есть самая высокая
 степень торговли; б) она пребуется большаго
 соображенія, смѣливости и капитала. При
 томъ повары провозимые по всему простран-
 ству Россіи, оживляя внутреннюю торговлю,
 сдѣлались болѣе извѣстными, и богатая малыми
 Княжествами Россія скоро увидѣла столько же
 пышныхъ дворовъ и Столицъ. Греція снабжала
 Россіянъ предметами бесполезными, блестящими,
 которыми народъ грубый радовался какъ игруш-
 камъ; Нѣмцы же и Голландцы привозили въ
 оную повары, которые въ скоромъ времени
 должны спвовали сдѣлались необходимыми для
 всѣхъ классовъ народа и оживляли посему про-
 мышленность вообще, ибо всякій напрягалъ си-
 лы свои, дабы добиться способа къ удовлетво-
 ренію новыхъ своихъ потребностей. При томъ
 Нѣмцы брали изъ Россіи гораздо болѣе предме-

повъ чѣмъ Греки, пакъ чпо основанная сія на обоюдныхъ выгодахъ торговля долженствовала имѣть и имѣла гораздо лучшей успѣхъ.

Съ нашествія на Россію Татаръ а) прекратились всѣ сношенія Россіи съ Греціею кромѣ Духовныхъ; Генуезцы поселившіеся въ Тавридѣ сдѣлались посредниками по торговлѣ съ нею и съ Индіею, ибо они далеко превосходили Рускихъ въ торговыхъ познаніяхъ, въ богатствѣ, и во всѣхъ способахъ къ успѣшнѣйшему производству торговыхъ оборотовъ; и пакъ Россія получила отъ нихъ краски, шелковыя матеріи, парчи, пряныя коренья, жемчугъ, золото, серебро, холстъ и соль, снабжая ихъ въ замѣнъ сего мѣхами, воскомъ, кожами, моржовыми костью называемыми тогда рыбьими зубами, юфтомъ и рыбою 62).

б) Индейская торговля послѣ крестовыхъ походовъ перешла совершенно въ руки Италіянцевъ; при томъ хищные Татары опустошившіе страны, чрезъ которыя проходили караваны къ Каспійскому морю, отвратили торговцевъ и покоривъ Болгаръ, овладѣвъ всѣмъ печеніемъ Волги, они и пѣмъ сдѣлали подрывъ Руской торговлѣ; однакожъ какъ торговой путь никогда вдругъ не прекращается, то и вѣроятно Рускіе еще нѣкоторое время получали симъ способомъ Индейскіе товары, по крайней мѣрѣ торговля съ Болгарами, и потомъ съ Татарами, была всегда весьма жива, и не только

что Рускіе сами привозили имъ кромѣ мѣховъ и пшницъ ловчихъ еще разные повары, какъ по пологна, сукна, однорядки, моржевую косць и разную мѣлочъ получаемую отъ Нѣмцевъ, но Тапары большимъ количествомъ ѣздили на ярмарку въ Холопій городъ и во всѣ прочіе Рускіе города, поргуя въ особенності лошадыми, но снабжая и Рускихъ вѣроятно Волжскими рыбами, и для уравненія баланса уплачивая золотомъ и серебромъ 63). в) Хотя Тапары завладѣли почти всею среднею полоскою Азіи, и караваны Индіи изъ за Алпая должны спивали проходитьъ чрезъ ихъ Государство, однакожь кажется, что какъ въ Европѣ такъ и въ Азіи они не мѣшали порговли, ибо Югра все еще славилась своимъ богатствомъ получаемымъ отъ пуда, а Пермь, и въ особенності Вятка, процвѣтали чрезъ порговья съ воспочными народами сношенія 64).

г) Но самая живая порговля, хотя уже Рускіе весьма рѣдко сами посѣщали иностранные порты, (ибо Новгородцы по положенію своему не могли быть мореходцами 65), производилась въ Новгородѣ и Псковѣ Ганзейскими купцами, заснувшими въ 14-мъ столѣтіи мѣсто Голландцевъ, чрезъ Неву и Волховъ, по Наровѣ и озеру Чудскому, по Двинѣ и чрезъ Лифляндію, и имѣвшими конпору даже въ Москвѣ. Они брали изъ Россіи воскъ, медъ, ленъ, пеньку, лѣсъ, попашъ, смолу, деготь, ружьядъ, рыбу, сало,

мясо, юфть, кожи (слюду?), а въ замѣнъ того снабжали ее сукнами Фрисландскими, Англійскими и Нѣмецкими полопномъ, шелковыми поварамн, мукою, хлѣбомъ, пряными кореньями, виномъ, пивомъ, сельдями, солью, разными мепаллами, копдами, оружіемъ, спеклянными и всякими другими мелочными поварамн 66).

Хотя Нѣмцы получали чрезвычайную выгоду отъ сей торговли, но не смотря на то пакъ называемый торговый балансъ былъ въ пользу Россіи, и хотя они запрещали покупать повары на деньги, пребуя чпобъ весь оборотъ производился мѣною, но въ Новгородъ и Псковъ водилось сполько Нѣмецкой монеты, чпо она выпѣснила совершенно собспвенную коженную, и золото и серебро въ кускахъ принадлежало къ важнѣйшимъ предметамъ торговли 67).

VI. Народное богатство.

Съ самыхъ древнихъ временъ до Императора Петра I всѣ иностранцы посѣпившіе Россію превозносили богатства оной, и въ древнихъ лѣтописяхъ и грамотахъ нашихъ сохранилось сполько извѣстій о богатствѣ Князей, Вельможъ и Духовенства, чпо нельзя сомнѣваться въ ономъ. Принимая въ уваженіе бѣдствія, которымъ подвержена была Россія, и въ особенности иго Татарское, нельзя не удивляться сему, но оно легко объясняется слѣдующими разсужденіями. Воспочные народы, и въ помѣ

числѣ и Турки, всегда славились своимъ богатствомъ, ибо все богатство народное соединено въ рукахъ Государя и вельможъ его, приписанныхъ всячески народъ, они богатствуютъ между нами какъ Государство пущенъ. При томъ выказываютъ они охотно богатство свое, въ одеждахъ, въ оружіи и въ посудахъ, и по невѣжеству копятъ сокровища, которыя у нихъ лежатъ мертвыми, не приносятъ никакой пользы, но умножаютъ славу о ихъ богатствѣ. Одни купцы (въ Турціи на прим. Армяне, Греки, Жиды) наживаются торговыми оборотами.

Вотъ вѣрное изображеніе тогдашняго положенія Россіи, и она дѣйствительно славилась „раемъ вельможъ и купцевъ, а адомъ простаго народа,, 68).

Количество благородныхъ металловъ, бывшее въ обращеніи въ Россіи, не могло быть значительнымъ, ибо до 15 вѣка держались еще козенныя деньги 69); но принимая въ уваженіе: а) что спросъ къ украшенію церквей была тогда чрезвычайно велика, хотя бы описаніе церковныхъ богатствъ было всегда увеличено, и что всякій Князь и вельможа спавилъ себя въ обязанность удѣлять нѣкоторую часть своего имущества въ пользу оныхъ 70); б) что золото и серебро большею частью употреблялось на посуды и на разныя украшения 71); в) что всякій боялся пущить оное въ оборотъ, и удерживалъ и копилъ какъ высшее благо 72); г) что

не только въ дань Тапарскую вышло изъ Россіи въ продолженіи 250 лѣтъ чрезвычайно много серебра, но что они хищными своими набѣгами лишили ее по крайнѣй мѣрѣ равнаго количества; д) наконецъ что до В. К. Василія III изъ всѣхъ Рускихъ Митрополитовъ только 6 были Туземные уроженцы, а прочіе Греки 73), которые вѣроятно послали довольно значительныя суммы въ свое опеченство, по покажется удивительнымъ, что уже въ началѣ 14 вѣка спали большею частію ходить серебряныя деньги. Но какъ извѣстно, что уже у Славянъ, когда они въ 4 и 5 столѣтіяхъ кочевали близъ Дуная, и имѣли сношенія съ Греками, водились золотыя деньги, по и будучи приписаны къ Сѣверу не имѣли они повода къ употребленію оныхъ 74). Неспорно упоминаетъ о шлагахъ, которыми некопорыя Славянскія племена уплачивали дань Козарамъ. Варяжскіе Князья набѣгами своими на Грецію пріобрѣли много золота и серебра, такъ что нимало не удивительно, что и дружина ихъ и ихъ преемники изобиловали онымъ, но со времени Ярослава одна торговля могла обогащать Россію, (ибо добыча получаемая у Половцевъ, Липовцевъ и Чудь, не могла состоять въ металлахъ), и слѣдовательно торговый балансъ былъ всегда въ ея пользу. Что Греція доставляла Россіи много благородныхъ металловъ, въ помѣ нѣтъ сомнѣнія, но была ли торговля съ Генуэзцами, соединившими попомъ торговлю Греческую и

Индѣйскую, въ то время когда сами Рускіе уже чувствовали нужду въ Европейскихъ поваряхъ, споль же выгодна для нихъ, неизвѣстно. Что изъ Венгріи приходило серебро въ Россію, повѣспиваетъ намъ Несторъ, а что Нѣмцы привозили въ Новгородъ не только золото и серебро слѣпками, но и монеткою, выше нами доказано. Извѣстія о богатствахъ получаемыхъ чрезъ Югру споль согласны, что болѣе нужно объяснять, чѣмъ опровергать оныя; наконецъ, должны мы предполагать, что и Татары получавшіе изъ Россіи много Европейскихъ товаровъ кромѣ собственныхъ Рускихъ произведеній, не будучи въ состояніи предлагать намъ въ замѣнъ оныхъ другихъ предметовъ кромѣ лошадей, за остальное уплачивали деньгами, пѣтъ болѣе, что первая монета была въ Россіи Татарская, и что въ Москвѣ серебряныя деньги скорѣе вошли въ употребленіе чѣмъ въ Новгородъ и Псковъ, не имѣвшихъ сполько сообщеній съ Татарами. Такимъ образомъ, не смотря на всѣ бѣдствія Россіи, количество въ оной благородныхъ металловъ не только не уменьшалось съ 11 до 16 вѣка, но даже увеличилось, и вмѣстѣ съ пѣтъ возрастали, хоть весьма медленными шагами, богатство народное и просвѣщеніе. Поводомъ къ тому мнѣнію, будто древняя Россія была богаче и просвѣщенѣе чѣмъ представляется намъ въ 14 и 15 столѣтіяхъ, служили извѣстія Нестора о богатствахъ цо-

лучаемыхъ древними Руссами изъ Греціи, умилительные его рассказы о Святой Ольгѣ и о покушеніяхъ на распространеніе просвѣщенія сдѣланныхъ В. Князьями Владиміромъ и Ярославомъ, вмѣстѣ съ преданіями Иностраницевъ о богатствѣ Князей и о цвѣтущемъ состояніи Кіева, къ которымъ совокупляютъ еще быстрое повышеніе дани плащимой Новгородцами В. Князю, проекратное посѣщеніе Игоря земли Древлянской для обогащенія себя въ оной будобы въ неизчерпаемомъ источникѣ, и по чпо жипели нимало не казались опягощенными устанавленіемъ по городамъ и селамъ Священниковъ, которыхъ они вѣроятно должны были кормить. Однакожъ соображая всѣ извѣстія, которыя мы имѣемъ о Славянскихъ народахъ вообще и о Норманцахъ, легко увѣримся, чпо они были весьма грубы, сношенія же Рускихъ съ Греками въ споль короткое время не могли совершенно преобразовать ихъ.

Очиспимъ Испорію Святой Ольги отъ блеска, которыхъ облекли оную добрые монахи, припишемъ вліянію Греческаго Духовенства нововведенія Владиміра и Ярослава; самая неудача ихъ покушеній на распространеніе просвѣщенія увѣритъ насъ въ помъ, чпо народъ былъ еще весьма грубъ. Сравнимъ полько древнюю Правду Ярославову съ дополненіями его сыновей, съ такъ называемою Правдою 13-го спольнїя, и съ законами Іоанна Васильевича, и мы

убѣдимся въ переворотѣ, которой потерпѣлъ народный бытъ. Какой шагъ опть права часпнаго лица оптомспить за нанесенную себѣ обиду до учрежденія судебныхъ мѣспъ для каранія преспуниковъ! Въ Правдѣ Ярослава еще не упоминается о правѣ наслѣдства, въ 13 спольнїи предспавляется оно въ законахъ въ довольно совершенномъ видѣ, упоминается объ опекахъ, налагаюпся пляжїя пени за порчу межевыхъ знаковъ, а въ царспвованіе Иоанна Васильевича Россїя уже во многихъ опношенїяхъ мало опспавала опть прочїихъ Сѣверныхъ Европейскихъ Государспвъ.

Могъ ли Кїевъ, бывшїй при нашествїи Варягъ мѣспомъ самымъ незначипельнымъ, (ибо Олегъ взялъ его безъ всякаго сопропивленїя, а воспочные народы къ западу спремившїеся и не замѣнили даже сего мѣспа) сравнивалъсь въ началѣ 11-го спольнїя уже съ Констанпинополемъ 75)? Не доказываетъ ли именно превозношенїе его богатспва, что вся спрана, въ которой онъ находился, была еще весьма дика, и что по сему въ сравненїи съ нею Кїевъ казался споль великолѣпнымъ? Не имѣюпъ ли такое же основанїе рассказы о древнемъ Славянскомъ городѣ Винешѣ? Въ прочемъ нельзя сомнѣваться, чтообъ Кїевъ не былъ въ пѣ времена мѣспомъ богатымъ своею торговлею; множеспво находившихся въ ономъ Иноспранцевъ служилъ поому доказательспвомъ, ибо онъ имѣлъ мѣспопо-

ложеніе самое благопріятное, и вообще до 13 столѣтія Южная Россія превосходила во всякомъ отношеніи Сѣверную. Не зная цѣнности погдашнихъ гривенъ, не можемъ и судить о значительности дани платимой Новгородцами. Повышеніе оной съ 300 гривенъ на 3000 дѣйствительно удивительно, но вѣроятно, что первая изъ сихъ суммъ была наложена только на самый Новгородъ съ окрестностями, между тѣмъ какъ впрочая взималась уже съ такой области, въ которой Ярославъ Владиміровичъ могъ собрать до 40,000 войска 76). Что все богатство Древлянъ состояло только въ медѣ и рухляди, видно изъ разсказа Неспора, и что они сими предметами, добываемыми въ необозримыхъ лѣсахъ своихъ, могли удовлетворить хищнаго Князя, ни мало не удивительно, столько же какъ и безусловное повиновеніе жителей при установленіи Священниковъ, ибо не только что они и при самомъ обращеніи въ новую вѣру не смѣли проповѣдаться волю В. Князя, но всѣ съсланные припасы, пока цѣна оныхъ не возвышена торговыми оборотами, спаялися народамъ ни во что 77); ибо всякій безъ труда добываетъ все необходимое, а именно изъ нѣрадія и изъ неуваженія къ симъ предметамъ не заботился о запасѣ.

Степень народного богатства опредѣляется по довольствію, въ которомъ находился большинство народа. Но въ чемъ должно состоять

сіе довольствіе? Славяне, не чувствуюя другой потребности кромѣ простой физической, могли находить въ лѣсахъ и на поляхъ своихъ все для удовлетворенія оной необходимое, и были довольны; сіе довольствіе могло нарушиться только тогда, когда стало появляться у нихъ болѣе потребностей, чѣмъ они въ состояніи были удовлетворять. Находя что въ 14 и 15 столѣтіяхъ Рускіе знали и употребляли весьма много предметовъ дополъ имъ неизвѣстныхъ, должны мы заключить, что вмѣстѣ съ нѣмъ опытали они также къ приобрѣтенію оныхъ такіе способы, которыхъ въ прежнія времена не знали, и что появились у нихъ новыя производенія, что количество прежнихъ умножилось, либо цѣнность издавна у нихъ бывшихъ товаровъ увеличилась возможностью размѣнять оныя на другіе; а какъ сумма цѣнностей въ народѣ составляетъ народный капиталъ, то нельзя сомнѣваться, что оный не былъ гораздо значительнѣе въ Россіи въ 15 чѣмъ въ 10 столѣтіи. Подтвержденіемъ сему служатъ и постепенное пониженіе процентовъ за отдаваемые въ займы деньги (78). Но какъ съ разбогащеніемъ и просвѣщеніемъ народа увеличивается и неравенство состояній, такъ и въ Россіи все богатство соединилось въ рукахъ Князей, Вельможъ, Духовенства и купцовъ, между нѣмъ какъ простой народъ плещино воцѣлъ противъ своихъ припснителей. Такимъ образомъ, не смотря на у-

величеніе народнаго капитала, большая часть народа долженствовала бытъ гораздо несчастнѣе прежняго. Однакожъ нельзя не примѣтить, что цѣна скопа въ сравненіи съ цѣною хлѣба унизилась 79) и что, кажется, рабочая плата стала повышаться 80), а сіе всегда можетъ служить неопровергаемымъ доказательствомъ тому, что Государство приходило въ болѣе цвѣтущее состояніе. Налоги чрезвычайно увеличились, ибо Князья собирали съ народа сверхъ подапей до Тапаръ взимаемыхъ еще и всю Тапарскую дань. Равнымъ образомъ умножились и таможенные пошлины 81). Хотя народъ жаловался на тяжесть сборовъ, но все же былъ въ состояніи ихъ уплачивать, и плата монетпою доказала, что производимые имъ предметы сверхъ цѣнности потребления имѣли также цѣнную мѣнову.

VII. *Народонаселеніе.*

Предстоитъ наконецъ еще послѣдній вопросъ: каково было народонаселеніе въ Россіи, умножилось ли оно съ 9 до 16 столѣтій, какое на оное имѣли дѣйствіе голодъ, заразительныя болѣзни, и войны постигавшія Россію, въ какомъ находилось оно отношеніи къ количеству произведеній и къ народному богатству?

Изъ сохранившихся извѣстій можемъ мы вывести слѣдующія заключенія: а) что древняя Россія до Варягъ была весьма мало населена, бу-

лучи покрыта дремучими лѣсами, въ которыхъ народъ, въ особенності на Сѣверѣ, опъ часни еще исключительно занимался звѣриною ловлею 82); что южные же Славяне, хопя менѣе дикіе, болѣе сѣверныхъ перпѣли опъ перешедшихъ съ воспока на западъ народовъ; б) что до нашествія Тапаръ Князья содѣйствовали къ умноженію населенія основаніемъ городовъ и соединеніемъ жипелей въ селеніяхъ, но что непрерывныя войны, опустошавшія Россію, въ особенності опягощали земледѣльца, опрывали его опъ нивы, и что производившіе опъ того частыя голоды самымъ вѣрнѣйшимъ могутъ служить доказательствомъ малаго населенія, которое всегда соразмѣривается съ способами пропитанія. Заразительныя болѣзни опъ голода часно производившія гораздо менѣе препятствовали умноженію населенія, чѣмъ раждавшія оныя причины. Южная Россія однакожъ въ семь періодъ во всѣхъ отношеніяхъ имѣла преимущество надъ Сѣверной; в) но когда оною совершенно завладѣли Тапары, тогда Сѣверная Россія спала цѣлпущѣ, и чрезъ это извѣстнѣе. Тамъ по крайней мѣрѣ сельскіе и градскіе обыватели, разбѣжавшіеся опъ насилій Тапаръ, иногда успѣвали выпраивать обращенные въ пепель города и селенія, между тѣмъ какъ они въ южной Россіи оспались опустѣлыми. До Новгорода и Пскова вовсе не касались Тапары, но и въ Московскомъ В. Княжествѣ спали они рѣде

являясь съ половины 14 столѣтія. Населеніе городовъ быспро возраспало, и въ сравненіи съ селеніями было оно чрезвычайпо 83), но въ 14 и 15 столѣтіяхъ и уѣзды спали болѣе населяпьяся. Доказательствомъ пому служиптъ г) рѣже упоминаемые неурожаи и голодь 84), населеніе земель дикихъ 85), умноженіе числа селеній и мѣспечекъ упоминаемыхъ въ разныхъ грамотахъ.

Новгородская обласпъ долженспвовала содержать въ 15 столѣтіи болѣе милліона жипелей 86), между пѣмъ какъ нынѣ въ ней стипаепся около 3-хъ милліоновъ, а обласпи соспалявшія В. Княжеспво Московское, нынѣ имѣющіе 10,000,000 обывателей, содержали погда же болѣе 3,000,000 87).

П Р И М Ъ Ч А Н І Я.

1) О пупи въ Грецію по Днѣпру, Ловани, Невѣ и въ Варяжское Море по Двинѣ ср. Кенигсб. спр. 7. — Рурикъ обладалъ и Муромскимъ племенемъ, которое по словамъ Неспора жило на Успѣѣ Оки. Кенигсб. спр. 10, 17. — Самимъ же Неспоромъ раздѣляется Россія на подвласную Варягамъ и Козарамъ. Кенигсб. спр. 15. — Нѣкоторые производятъ имя Варяговъ отъ *Waarengänger* т. е. торговцевъ.

2) Въ Липовскомъ спашупѣ составленномъ въ 16-мъ столѣтіи (Раздѣлъ X. арп. 9. §§. I, 2) и въ заимствованномъ изъ онаго уложеніи (Глав. X. сп. 214) весьма подробно говорится о бобровыхъ гонахъ въ помѣщичьихъ волостяхъ находящихся, изъ чего заключаемъ можно, что не только на Воспощномъ и Сѣверномъ краю Россіи, но и на Западѣ, слѣдовательно и въ средоточіи Государства, водились бобры.

3) Не только что въ лѣтописяхъ часто упоминается о сихъ распѣніяхъ, но названія оныхъ сходствуютъ почти во всѣхъ языкахъ, производя отъ того же самаго корня, по чему и полагаемъ должно, что они были извѣстны уже въ самыя древнія времена. Ср. *Anton's Geschichte der deutschen Landwirthschaft*. I, спр. 7 12.

4) Карамз. II, 104. IV, прим. 301.

5) Сія предметы суть еще нынѣ почти единственныя, которые гововишь на продажу крестьянинъ, а что поргъ оными весьма былъ значимеленъ, явствуетъ изъ Собр. Гос. Грам. I, 2, 3, 27.

6) Истор. Росс. Иерарх. V, 570. К. В. Василій III. подарилъ Глушицкому Монастырю пустопопорожня земли, и освободилъ на 10 лѣтъ всѣхъ поселяющихся на оныхъ. — Смоленск. Грамош. (Ср. прилож. I) „А што будетъ лѣтъ того селища, николи не пахованъ, а поштъ лѣтъ роспашетъ, и посадитъ людей, и съ тѣхъ людей нѣтъ посощины,,.

7) Карамз. IV, прим. 245. стр. 410 „А что будутъ церковныя люди, ремесленцы кои, или писцы, или каменные здатели или древодѣльные, или иные масперы,,. — Собр. Гос. Грам. I, 348. В. К. Иоаннъ Васильевичъ говоритъ о новой улицѣ въ Москвѣ „гдѣ мои поршныя масперы живутъ,,. О дѣловыхъ людяхъ ср. прилож. II, прим. 45).

8) Въ Правдѣ Руской установлена вира за „ремеспвенника и ремеспвенницу,, 12 гривенъ, а за смерда только 5. — Въ 1484 году выстроены въ Псковѣ на счетъ мясниковъ цѣлый мостъ (Карамз. VI, 474), въ Росповѣ въ 1480 г. сгорѣло множеспво „кузни,, (Карамз. VI, 472), въ 1462 г. въ Москвѣ упоминается

о „поварняхъ и пекольницахъ,, (Карамз. V, 576 прим. 386).

9) Кенгсб. спр. 98.

10) Сузд. I, 307.

11) I Новгородск. спр. 311. (989) „И се иде Пидьблянинъ (жипель успья рѣки Пидьбы впадающей въ Волховъ) рано на рѣку, хопя горницы (горшки) веспи въ городъ,,. — При томъ одинъ изъ 5 концевъ Новгородскихъ назывался Гончарнымъ.

12) Карамз. I, прим. 533. — V, прим. 283. спр. 525.

13) Карамз. IV, 288. (1240) опъ насилія Ташаръ скрылись въ безопасный городъ Холмъ „сѣдельници, и лучници, и шулници, и кузнеци желъзу и мѣди, и серебру,,.

14) По крайней мѣрѣ до 15 вѣка не упоминается о липнѣ серебра, и монеты до того времени были не липы, а кованныя или рубленныя. Ср. Собр. Гос. Грам. I, 75. — Карамз. V, прим. 376.

15) Ср. выше прим. 13).

16) Ср. Историческій путеводитель по Москвѣ (1827) I, 261.

17) Ср. Карамз. I, 252. III, 210. V, 231, 515.

18) Нельзя сомнѣваться, что Рускіе уже въ древнія времена дѣлали нѣкотораго рода пкани на собственное одѣяніе, какъ всъ Нѣмецкіе Славяне, и принимая въ уваженіе, что когда

Правительство само спало обращать вниманіе на народную промышленность, они въ особенності успѣвали въ дѣланіи полотна, можно заключить: что сія отрасль промышленности и прежде была не вовсе безизвѣстна. — Переняли ли Рускіе опть Норманцевъ дѣланіе Вадмалля, нѣкотораго рода полснаго сукна, неизвѣстно.

19) Эверса *Geschichte der Russen* стр. 237. — О золотощвейномъ искусствѣ ср. Карамз. III, 211.

20) Уже въ Правдѣ Руской (Эверса *Ältestes Recht der Russen* стр. 265, 267) упоминается о Колбягъ и Изгой. Въ Новгородѣ при Ярославѣ была Пруская улица, и сверхъ того Гопы и Нѣмцы занимали особыя частіи города (Карамз. II, прим. 108). Въ 11 столѣтіи было въ Киевѣ множество Дапчанъ и Поляковъ (Eccardi *Corp. histor. medii aevi 1723 I, col. 451*) и сполько Жидовъ, что они цѣлую занимали улицу (Карамз. II, 158, 437). Князь Киевскій Ярославъ, изгнанный опшуда, обложилъ данью по возвращеніи своемъ въ 1175 году „Лапину, и госпи, и вся Кіянны,, (Кенигсб. стр. 253), и когда въ 1289 году умеръ Князь Галицкій, жившій въ южномъ Владимирѣ, по оплакивали его „Володимерцы, Нѣмцы, и Сурожцы и Новгородцы и Жидовъ,, (Карамз. IV, 373).

21) См. Розысканія о финансахъ § 34.

22) О сырѣ ср. прибавленія къ Правдѣ Ярослава сыновей его въ Эверса *Ältestes Recht*

der Russen стр. 309. — О маслѣ же Рускомъ въ первый разъ говорится въ позднѣйшемъ дополненіи къ Правдѣ, сохранившемся въ Софійскомъ Временникѣ. — Что Нѣмцы привозили масло въ Новгородъ, заключить можно изъ предполагаемаго между Голландцами договора, по которому уплачиваемая Голландцами пошлина должна сослужить и въ „сосудъ масла,,. Карамз. III, прим. 244. стр. 525.

23) Еще нынѣ „Болгарь,, называется сафьянъ у Турокъ, а въ Бухаріи юфть (Карамз. III, 202), а лучший Рускій сафьянъ дѣлается въ Казани, прежнемъ обиталищѣ Болгарь. Что они уже въ самыя древнія времена славились обдѣлываніемъ кожи, заключить можно изъ повѣствованія Неспора, ибо когда въ 985 году Владимиръ спалъ воевать съ ними, Воевода его говорилъ ему „супь вси въ сапозѣхъ; симъ дани намъ не давати, но пойдѣмъ искаши лапопникъ,,. Кенігсб. стр. 73.

24) Въ Правдѣ Руской упоминается о лодьяхъ морскихъ, набойныхъ, о спругахъ и челнахъ, и сіе различіе соблюдалось до позднѣйшихъ временъ. Ср. Собр. Гос. Грам. I, стр. 27, 67 и 99.

25) Карамз. II, 295 и слѣд. III, 200.

26) Карамз. IV, 111 и 172. — При разореніи Курской области Татарами „бяху изымани паломници нѣщии госпи . . . и повелѣ палом-

ници пѣ пущипи, а порпы повелѣ давати па-
ломникомъ,,. Карамз. IV, прим. 167.

27) Изъ того, что Греки отказались отъ
права на наследованіе въ имѣніи умершаго въ
Греціи Рускаго, заключить можно, что и въ
Россіи сіе право не существовало относительно
умершихъ въ оной Иностранцевъ. Кенигсб.
спр. 31 — О преимуществѣ Иностранцевъ при
уплачиваніи долговъ ср. Правду Рускую. Ка-
рамз. III, прим. 248. спр. 530. 6.

28) „Аще будетъ Русинъ, либо гридинъ, лю-
бо купчина аще изъгой будетъ, либо
Словенинъ,,. Ср. Правду Рускую въ Эверса *Äl-
testes Recht der Russen* спр. 264 и слѣд. — Имена
госпей посланныхъ В. Княземъ Игоремъ и из-
численныхъ въ договорѣ его съ Греками (начи-
ная съ слова „Купецъ,,) суть всѣ Норманскія.

29) Ср. Приложение II, прим. 34). — Собр. Гос.
Грам. I, 15 „госпинный поваръ или купецъскій,,.
Во всѣхъ договорахъ, содержащихъ нѣкоторыя
поспановленія о торговлѣ, упоминается только
о госпяхъ, а когда говорится о торговомъ клас-
сѣ, какъ о членѣ городского обществу, то на-
зываютъ оный купцами.

30) Карамз. II, прим. 108 въ Ярославѣ у-
спавѣ о мостовыхъ повинностяхъ мощенія улицъ
такъ распределяется: „До поргу Софьяномъ....
Тысячому до Воцникъ (гдѣ воскъ продавался?).
Отъ Воцникъ Посаднику до великаго рѣда,,. —

Собр. Гос. Грам. I, 397 „а спаявися гости съ поваромъ на госпшныхъ дворехъ,, .

31) Рускія Доспоамаяиности I, 78 и слѣд. „А хпо хочеть въ купечество вложися въ Ыванское, даспъ купыцемъ пошлымъ вкладу 50 гривенъ серебра, а пысацкому сукно ипское, ино купцамъ положишь въ Святый Иванъ поль-препьяцаць гривенъ серебра; а не вложися хпо въ купечество, не даспъ 50 гривенъ серебра, ино по непошлый купецъ,, .

32) Чпо въ каждомъ городѣ былъ торгъ, видно изъ лѣтописей, но чпо обыкновенно торги только находились въ городахъ, заключишь можно изъ Правды Руской: „аще кто конь погубишь, или оружіе, или порпъ, а заповѣспъ на торгу, а послѣди познаешъ въ городѣ,, . — На случай же, чпобъ поперянная вещь находилась внѣ города, особая сдѣлана спашья: „аще кто познаешъ свое ипи на сводѣ, гдѣ еси взялъ,, . — „In hac magna civitate Kitawa . . . plus 300 ecclesiae habentur, et nundinae VIII,, . Eccardi Corp. histor. medii aevi (1723) I, col. 451 (sub anno 1018). О торговлѣ при монастыряхъ ср. Руск. доспои. 78 и слѣд. и Испор. Росс. Иерархіи VI, 679 и слѣд. Грамота Князя Михаила Борисовича (1473 — 1489) Череповскому Воскресенскому монастырю.

33) Собр. Гос. Грам. I, 396 (1504) „а чпо есми свель торгъ съ Холопья городка на Мологу, и топъ торгъ шоргуютъ на Молозе съез-

жаяся, какъ было при мнѣ,, (п. е. В. К. Иоаннъ Васильевичъ). О живоспи производившейся на семь мѣспѣ торговли ср. Карамз. IV, примѣч. 323.

34) Ср. примѣч. 32). Собр. Гос. Грам. I, 99 „а мыша съ воза и въ городѣхъ всѣхъ пошлинъ денга,,. Тамже спр. 397 „А чпо есми подавалъ дѣпемъ своимъ селца у Москвы . . . и дѣпи мои въ пѣхъ дворехъ шорговъ не дѣржапъ . . . а спаваяпса госпи съ шоваромъ . . . на госпиныхъ дворехъ,,.

35) Эверса *Geschichte der Russen* спр. 33.

36) Розысканія о финансахъ §§ 21 и 39. Живоспѣ внушренней торговли доказыаепъ, чпо въ 1195 году схвапили въ Торжкѣ болѣе 2000 госпей Новгородскихъ (Соф. Врем. I, 209). Въ 1216 г. оспановили въ Переяславѣ 150 шорговцевъ Новгородскихъ и Смоленскихъ (Соф. Врем. I, 227), а въ Юрьевѣ въ 1501 году 25 судовъ Псковскихъ и 150 человекъ съ шоваромъ (Карамз. VI, 289). Кажепся, чпо Рускіе еше не находились на такой степени образованности, чпиобъ производипъ шорговлю чрезъ повѣренныхъ, но чпо всякій купецъ съ шоваромъ своимъ самъ ѣздилъ.

37) Карамз. II, 420. прим. 208. — V, прим. 244. спр. 498. — VI, прим. 42. спр. 358.

38) Собр. Гос. Грам. I, спр. 2, 3 и 27.

39) Софійск. Врем. I, 150, „былъ гладъ въ Суздаля, и идоша по Волзѣ вси людіе въ Болга-

ры, и привезоша пшеница и липно,, — Въ 1422 году былъ всеобщей гладь въ Россіи „А въ Псковѣ быше спарыхъ лѣпъ дѣпи всякого обилія изнасыпаны на Кромѹ; и пойдоша ко Пскову Новгородци, Корѣла, Чюдъ, Вожани и Тферичи, и Москвичи, и просто рещи, съ всей Руской земли, и начаша по волоспемъ и по пригородомъ и въ Псковѣ купяще рожь, возипи за рубежъ... и накладоша пѣхъ пусполныхъ (п. е. бѣдныхъ пришедьцевъ) въ Псковѣ 4 скуделниці,, Карамз. V, 489. Последнее сіе доказываептъ, что въ Псковѣ приходили не только купцы, но и многіе другіе для спасенія себя отъ голодной смерти, что доказываептъ, въ какомъ жалкомъ положеніи еще была сіа опрасль внупренней поргови.

40) Ср. Таблицу II.

41) Sartorius Geschichte des Hans. Bundes I, 203 No 14. — Карамз. III, прим. 248. стр. 532. No 30. „Нѣмчичю же не надобъ никое мыпо изъ Смоленска до Риги, а изъ Риги до Смоленска,,.

42) Когда В. К. Владиміръ Свяпославичъ намѣрился съ войскомъ опсправиться въ Новгородъ, цо говорилъ онъ: „перебише пупи, и моспы моспише,,. Кенигсб. стр. 93.—Ср. пакже Ярославъ успавъ о мосповыхъ Карамз. II, прим. 108. — О мосповщикахъ ср. Правду Рускую „уроци городнику,,.

43) Ср. Таблицу II, изъ коей видно, что шовары обыкновенно опсправлялись водою. О

непроходимости пупи въ Новгородъ часто упоминается. Карамз. V, 241. VI, 35.

44) Святославъ Игоревичъ говорилъ, что онъ желадъ переселиться въ Переяславецъ, что на Дунай „яко пш вся благая моя сходящяся: ошъ Грекъ паволоки, и злапа, и вина, и ошощъ; изо Угръ сребро и кони, изъ Руси скоро, и медъ, и воскъ, и челядь,, Софійск. Врем. I, 47. — В. Княгиня Ольга общалась Греческому Царю: „пшлю пш челядь, и воскъ, и скоро,, Кенигсб. спр. 54.

45) „Холопство обельное прое. Еже кто по купишь, хопя и до полутривны,, ср. Правду Рускую. Слѣдовательно низшая цѣна холопу полагалась въ $\frac{1}{2}$ гривны. Въ 13 спольщя однакъ они бывали еще гораздо дешевле; на пр. въ Словѣ о полку Игоревѣ (спихъ 360) сказано: Ежелибъ былъ у насъ Всеволодъ, „по раба спшла бы ногану, а мальчикъ рѣзанъ. — Въ Греціи обыкновенная цѣна невольниковъ была въ 20 золотыхъ (*Круга* разысканія о монетахъ. спр. 117), но кажется что они, чшобъ принаровивъ ее къ Рускимъ цѣнамъ, унизили ее въ договорѣ съ Игоремъ (или *ошибка* это переписчика?) до 2 золотниковъ. Кенигсб. спр. 41. *Круга* разыск. спр. 173.

46) Должно полагать, что гривна кунъ нѣкогда была равна гривнѣ серебра; 20 ноганъ или цѣльныхъ кунныхъ шкуръ съ ножками сосставляли (какъ видно изъ прибавленій къ Руской Правдѣ

въ Софійскомъ Временникѣ) одну гривну; слѣдовацельно расчисливъ можно, сколько спомилъ кунный мѣхъ. Въ послѣдствіи Рускіе почли гораздо выгоднѣе обрапити цѣлые мѣхи въ портовлю, и употреблять вмѣсто денегъ только часпицы или опрѣзы мѣховъ (Рѣзани), а въ особенноти самую негодную оныхъ часпъ, мордки („куны опложнша, еже еспъ мордки куньи, Карамз. V, прим. 245), различая еще мордки съ ушами опъ безушныхъ. Карамз. V, прим. 183 „а на спарыхъ пш мыпѣхъ ймапи съ воза по мордкѣ обѣушной, а коспки съ челоуѣка мордка,,. Въ концѣ 16 шолѣпнѣ указная цѣна бѣлокъ была по 100 за рубль, а 1100 бѣлокъ счи палось равными 100 соболямъ (Описаніе Сибирскаго Царспва Миллера спр. 194 и слѣд). Черезъ 100 лѣпъ послѣ сего плапили обыкновенно: за 40 куницъ опъ 18 до 14 рублей, за 40 соболей 20 или 25, за 1000 бѣлокъ опъ 17 до 27 рублей, а за пару самихъ лучшихъ соболей до 20 руб- Kilburger's Unterricht von dem Russichen Handel 1674 in Büsching's Magazin für Historie und Geographie III, 267 und 328). Ср. Карамз. X, прим. 309.

47) *Кругъ* разысканія о русскихъ монетахъ спр. 152-170.

48) Карамз. 1, 241.

49) „Опъ Грекъ паволоки, и запо,, Софійск. Врем. 1, 47. Чшо иноспранныя повары дѣспившпельно весьма дорого цѣнились, явспвуемъ изъ слѣдующаго. Въ 12 сполѣпнѣ плапили за 2

пкани бумажныя сполько же, какъ и за возъ соли, $\frac{1}{2}$ Греческаго златника (*Кругъ Розъиож.* спр. 116), а въ 15 вѣкъ за кусокъ низкаго сукна 30 рублей. Карамз. VI, прим. 140.

50) Эпо заключивъ должно изъ договора Грековъ съ Олегомъ въ Кенигсб. спр. 29.

51) „Изо Угръ сребро и кони,,. Софійск. Врем. I, 47.

52) Константинъ Багрянородный (de admin. imperio sar. 2) говоритъ, что Рускіе, не имѣя ни лошадей, ни рогатаго скота, ни овецъ, покупаютъ оныя отъ Печенеговъ; но ошибка сія произошла вѣроятно именно отъ того, что они сами, не имѣя достаточнаго количества, также получали скотъ сей отъ другихъ народовъ. Между тѣмъ видно, что они сами должны были весьма богаты онымъ. Кенигсб. спр. 129 „Ярополкъ десятину дая святыи Богородицѣ отъ всѣхъ скотъ своихъ и отъ живъ на вся лѣта,,. Карамз. II, прим. 296. „и заграбиша Игорева и Святославля спада кобыль спаднихъ 3000, а коней 1000,,.

53) Ср. выше прим. 23). Карамз. I, прим. 516. — Кенигсб. спр. 7. „Изъ того же лѣса попечатъ Волга на вспокъ, и впечатъ семьюдесятью жерелы въ море Хвалимское: тѣмъ же изъ Руси можно иппи по Волзѣ въ Болгары и въ Хвалисы,,. Слѣдовательно пупъ сей уже давно былъ извѣстенъ.

54) Карамз. I, 243. — Тамже II, прим. 64. спр. 344 и слѣд. „кпо даспѣ имѣ ножѣ, ли сѣкиру, даюпѣ скорою пропиву,,. Ср. III, 205.

55) Карамз. II, прим. 256 „въ се же лѣпо (1130) идуще (Новгородцы) и (изъ) заморія съ Готѣ, попопи лодіи 7, и сами испопоша и поварѣ, а друзіи вылѣзоша, нѣ нази; а изъ Дони (Даніи) придоша спорови,,. Sartorius Gesch. des Hans. Bundes I, 190. — Snorro (ed. Peringsk.) I, 449 „in Holmgardiam navigavit, ubi textum pretiosum coemit pro regali amiculo, pellesque eximias atque supellectilem ragam,,.

56) Sartorius Geschichte des Hanseatischen Bundes I, 189, 197.

57) Чпо между Рускими и Шведами еще производилась въ 11 вѣкѣ порговля, можно заключипѣ изъ лѣпописей. (1205) „Варяги пуспиша (п. е. Новгородцы) безъ мира за море, а на осень придоша Варязи горою на мирѣ,, (Карамз. III, прим. 116). — „на весну (1188) не пуспиша изъ Новагорода своихъ ни одного мужа за море, ни сла вѣдша Варягомѣ, нѣ пуспиша я безъ мира,,. Тамже примѣч 84.

58) Карамз. III, 202 — 204. — Sartorius I, 189, 197, 202, 380 seqq. — Соф. Врем. I, 237. — Карамз. VI, 89.

59) Sartorius I, 193. — Карамз. III, прим. 248.

60) Карамз. IV, прим. 175 „Попомѣ же лѣпѣ (1279) голодѣ быспѣ . . . и Ялпвязи послаша къ Володимерови (п. е. въ Галичѣ): не по-

мори насъ , пошли къ намъ жипно свое прода-
вапъ , а мы купимъ ; чего ли въсхочешъ : воску
ли , бобровъ ли , черныхъ ли кунъ , бѣли ль , сребра
ли , мы ради дамы , , .

61) Карамз. III, прим. 88 „копимъ (въ Ю-
грѣ) серебро и соболи и ина узорочья, . Чпо въ
Россію изъ Азіи входили благородные мепаллы,
упверждается и новѣйшими извѣспіями. Въ
указѣ 1723 г. Декабря 20 значипъ ; „какъ изъ Ки-
пая выдепъ караванъ въ Нерчинскъ , вельно о-
смапривапъ , а буди у кого явипся золопа , и
по имапъ въ казну , , . — „ по вѣдомоспи опъ Со-
ликамскаго Бергъ - Совѣпника слышно , чпо въ
Сибирѣ , а особливо въ Тобольскѣ , золопа и се-
ребра много число , , . — Пепрѣ I. опсправилъ
разныя экспедиціи въ Теркенъ , чпо въ малой Бу-
харіи , и въ Хиву , чпобъ возобновипъ поргов-
лю нѣкогда обогащавшую Россію (Указъ 1719
г. Января 18). — Указомъ 1743 г. Ноября 9
вельно Аспраханскому Губернапору покунапъ
Персидское золопо и серебро , а въ Указѣ 1744
г. Маія 23 сказано , чпо „Персидскіе Абасы , и
червонныя Индѣйскія и Бухарскія , какъ извѣсп-
но , можно покунапъ съ прибылью , , . — Иванъ
Калипа пребовалъ опъ Новгородцевъ „серебра
Закамьскаго , , (Софійск. Врем. I, 320); а въ Нов-
городѣ уже въ 12 сполѣпніи взиамались пошлины
съ Низовскихъ госпей серебромъ , между пѣмъ
какъ Смоленскіе и Новопоржане плапмили мѣха-
ми (Руск. Доспоам. I, 79). О порговлѣ съ

Азією собраны извѣстія въ Sartorius Geschichte des Hans. Bundes I, 380 seq.; Карамз. III, 200; VI, 89; VIII, прим. 412 и 415; IX, 127 и 405; X, прим. 159.

62) У Карамз. III, 200; IV, 110; V, 385; VI, 85 и прим. 603. О томъ, что моржовая кость была опускаема изъ Россіи въ значительномъ количествѣ, говоритъ и Кильбургеръ въ опис. російск. торговли стр. 63.

63) Карамз. VI, 87, 89, и IV, прим. 323. Въ 1221 году Болгары при заключеніи мира съ В. Княземъ поднесли ему „дары златомъ и серебромъ и порпы, и кони, и оружіемъ, аксамитны и паволаками и бѣлью,“. Карамз. III, прим. 187. стр. 510. Софійск. Врем. I, 368. Токшамышъ „посла Тапаръ своихъ въ Болгары, и повелъ торговцы Русьскыя избити и гости грабити, а суды ихъ и съ поваромъ опъимати,“. — Тамже II, 146. В. К. Иванъ Васильевичъ послалъ Тапарамъ причепы, да въ подарокъ нѣкопорымъ давали „по однорядкѣ да по полопну,“. — Въ царствованіе В. Князя Ивана Васильевича опсправился Тверскій купецъ съ судномъ нагруженнымъ мѣхами по Волгѣ въ Аспраханъ и опспуда въ Индію, и возвратился чрезъ малую Азію, хопя уже на Волгѣ опспияли хищные Тапары у него поваръ. Въ повѣствованіи его сказано „мене залгали пси Бесермены, а сказывали много всего нашего повару, ано нѣтъ ничего на нашу землю, все поваръ бѣлой, на Бесерменьскую зем-

лю, перецъ да краска, што и дешево; ино возяпть аче и моремъ . . . а на море разбойниковъ много. А разбиваюпть все Кафарыни . . . Въ Бедери (Индейскомъ порговомъ городѣ) . . . все поварь ихъ Гундуспаньской . . . а на Рускую землю повара нѣпть,,. (Софійск. Врем. II, 149 и слѣд). Изъ сего разказа видно, чпо въ сіе время уже прекрапились всѣ сношенія между Россією и Индією, и чпо сущесшвовали полько одни о помъ преданія.

64) Карамз. VI, 182.

65) Впрочемъ должно бытъ, чпо и до послѣдняго времени Рускіе иногда сами пускались на море, ибо при плѣненіи въ 1495 году Ганзейскихъ купцевъ въ Новгородѣ спавилось имъ также въ вину „спарымъ гостемъ Вел. Князя Новгородцемъ опъ нихъ много неисправленія и обиды быспъ, и разбѣй на морѣ,, Софійск. Врем. II, 248. — Върояпно Нѣмцы всячески спарались опврапишь Новгородцевъ опъ активной порговли.

66) Sartorius Geschichte des Hanseatischen Bundes II, 379 — 386. 415 — 455. Испор. Княжеспва Псковскаго (1831) Ч. I. спр. 50. Карамз. V, 294 и прим. 169. VI, 97, 289 и прим. 421.

67) Объ упошребленіи въ Новгородѣ и въ Псковѣ иноспранныхъ монепъ ср. Историческіе разговоры о древноспахъ Великаго Новгорода (1808) спр. 58. — Карамз. VI, 97. — Въ 1413 году Липовцы схвапили въ Псковѣ

повары 12 Рязскихъ купцевъ, всего на 266 марокъ, соспоявшіе въ соли Лиссабонской, пологнѣ Ипрскомъ, воскъ, мѣхахъ и въ кускахъ серебра. — Испор. Княж. Псковск. (1831) Ч. П. Прибавленіе I. спр. 55 и слѣд.

68) Карамз. IV, 242. О приписненіяхъ народа ср. Карамз. II, 97 и 194. III, 29. VI, 153.

69) Карамз. V, прим. 243.

70) Карамз. II, 267. III, 30.

71) О богапспвѣ Князей въ разныхъ поудахъ ср. всѣ духовныя грамопы въ Собр. Гос. Грам. напечатанныя.

72) Кенигсб. спр. 123 (1075). „Въ се же льпо придоша послы изъ Нѣмецъ ко Свяпославу; Свяпославъ же величаяся показа имъ богапспво свое; они же видѣвши бесчисленное множество злата и серебра, и паволоки, рѣша: се ни вочпо еспѣ, лежишѣ бо мерпво,„. Ср. Собр. Гос. Грам. I, 389 и слѣд. о раздачѣ накопленнаго В. Княземъ Иваномъ Васильевичемъ богапспва дѣпнямъ своимъ.

73) Карамз. V, 321.

74) *Круга* разыск. о древнихъ русскихъ монетахъ спр. 22 и слѣд.

75) Адамъ Бременскій (1076) говоритъ: „Si per mare navi ingrederis, ab Sliasvig vel Aldenburg, ut pervenias Iuminem, ab ipsa urbe vela tendens XLIII die ascendes ad Ostraegard Rusziae, cujus metropolis civitas est Chive, aemula sceptri Constantinopolitani, clarissimum decus Graeciae,„. Hist. eccles. I. II, cap. XIII.

76) Кенигсб. спр. 97.

77) Такъ на примѣръ по дополненіямъ сыновей Ярослава къ Правдѣ Руской (Эверса Ältestes Recht der Russen спр. 309) вирнику оппускается доспапочное количесиво съспныхъ припасовъ, для прокормленія кромѣ него еще нѣсколькихъ лицъ. При семъ же еще сказано: оппускаеть ему сполько хлѣба, а лошадямъ сполько корму, сколько имъ понадобится; неопредѣленность сія почно въ духъ пого времени.

78) Въ такъ называемой Правдѣ 13 спольпій еспь при различныя поспановленія о роспахъ, которыя върояпно сдѣланы въ разные времена. По первому позволено счипахъ проценпы помѣсячно сполько въ помъ случаѣ, когда заемъ заключенъ былъ на менѣе года, есплы же на годъ, по полагались преспные роспы. Сіе опмѣнилъ Владимиръ Мономахъ (1123—1125) успановивъ: чпо проценпы не должны бытъ выше полагаемыхъ за двѣ преспы, но чпо взявшій и роспы за преспью преспъ лишается капипала; такимъ образомъ не уменьшая прежнимъ закономъ положенныхъ проценповъ уменьшилъ онъ прибыль получаемуую заимодавцами; но за нимъ уже убавлены позднѣйшимъ закономъ и проценпы, и съ гривны позволено брапъ не болѣе 10 кунъ въ годъ (40 проценповъ). Въ ярмикъ данномъ Царемъ Узбекомъ Мипрополипу Петру (1313. Карамз. IV, прим. 245) запрещается Татарамъ чпо либо брапъ у духовныхъ

„и чпо возмушь, и они назадъ дадутъ пре-
пищею,, слѣдовапельно съ надбавкою 33½ про-
центповъ. Наконецъ въ Сводномъ Судебникъ (1550)
сказано I, 137 „роспъ на деньги и наспъ на
хлѣбъ правипи на 5 шестпой,, п. е. 20 процен-
повъ. Въ прочемъ и сип проценпы казались
погда споль высокими, чпо для служилыхъ лю-
дей убавилъ ихъ Царь на нѣкоторое время до
10 проценповъ. — Чпо весьма было обыкновен-
но брать въ займы деньги и хлѣбъ и произво-
дилъ торговлю на чужой капиталъ, видно изъ
поспановеній Правды Руской и изъ запрещенія
Нѣмецкихъ купцовъ вѣрпшь Рускимъ въ долгъ
(Sartorius Gesh. des Hans. Bundes I, 196), а чпо ли-
хоимство было весьма обыкновенное, явспвуепъ
изъ Церковныхъ правилъ Мипрополипа Кирилла
(Карамз. IV, 353), коими при опредѣленіи въ Свя-
щенники сперва велѣно было узнать, не „рѣзов-
никъ,, ли онъ? — Не издалъ ли Владимиръ Мо-
номахъ поспановленія своего именно въ отно-
шеніи къ находившимся погда въ большемъ ко-
личеспвѣ въ Кіевѣ Жидамъ?

79) Ср. Таблицы IV, V.

80) Въ дополненіяхъ къ Правдѣ Руской,
сохранившихся въ Софійскомъ Временникъ, ска-
зано „а жонка съ дочерью, пѣмъ спрады по
гривнѣ на лыпо,,. Въ 1364 году „Псковичи
даша наймипомъ 5 рублей; они же разбиша спѣ-
ны церкви Св. Троицы,,. За выспройку сей же
церкви по спарой основѣ „даша дѣлу мзды 400

рублей,,. Карамз. V, прим. 137. спр. 454. „Послѣ разоренія Москвы Токпамышемъ давали за погребеніе убитыхъ по рублю за 80 пѣлъ. Карамз. V, 86. — Въ 1435 году „наали Псковичи наймиповъ на новый мостъ на Псковъ рѣкъ, а запасъ дѣлки наймиповъ, а рилины (сваи?) и городни и дубья Псковская, а даваху имъ найма 70 рублей, а наймиповъ было 40 человекъ,, Карамз. V, 570. Въ 1424 году кончали въ Псковъ 200 человекъ въ 3½ года спѣну каменную, и получили за то 1200 рублей. Карамз. V, 516. прим. 254. Италіанскому архитектору Аристопелю предлагали въ 1473 году по 10 рублей въ мѣсяць жалованья. — Карамз. VI, 71. При В. Князь Василій Іоанновичъ хорошій работникъ выработывалъ въ Москвѣ по 2 деньги въ день. Карамз. VII, 207. Въ 1598 году велѣно было оппращенному въ Верхосурье Воеводѣ нанять для разныхъ замъ поспроектъ въ Перми 550 человекъ, но какъ по причинѣ дальнаго пути пѣшіе пребовали на мѣсяць 1½ рублей, плопники 2 рубля, а конные 2 рубля 26 алпынъ, по ему велѣно было давань имъ не болѣе какъ: коннымъ по 40 алпынъ, плопникамъ по рублю, а пѣшимъ по 30 алпынъ на мѣсяць. Описаніе Сибири Миллера спр. 269 и слѣд. Въ 1674 году обыкновенная рабочая плата въ Москвѣ была по 3 копѣйки на день. Storch Cours d' Economie politique (St. Petersb. 1815) II, 4. 81) Ср. Таблицу II.

82) Кенигсб. спр. 12.

83) Сіе явспвуемъ изъ соображенія извъспій, копорыя имѣемъ мы о населенности городовъ (ср. Таблицу III) и одикомъ видѣ всѣхъ окружающихъ оныя обласпей. Ср. выше спр. 168 прим. 2) и Карамз. II, 104. III, 106. IV, 39. V, 115, 183. VI, 90. В. К. Иванъ Васильевичъ претовалъ опъ Новгородцевъ $\frac{1}{2}$ всего недвижимаго имѣнія духовенства (копорое но извъспіямъ позднѣйшихъ писателей владѣло $\frac{1}{3}$ всей земли), взявъ однакожъ только половину имѣнія монастырскаго, а опъ Архіепископа не болѣе 10 волостей, онъ всего получилъ около 2700 обожъ или пяголъ (Карамз. VI, прим. 171). Кажется, что въ городахъ можно было положить около 30 дворовъ на одну церковь, ибо въ 1491 году сгорѣлъ весь Угличъ, 15 церквей и 500 дворовъ, и въ Москвѣ еще нынѣ сполькожъ домовъ приходится на одну церковь. Слѣдовательно въ 11 спольпін, если вѣришь повѣспсвовапелю, Кіевъ имѣлъ около 10,000 дворовъ, и считая на дворъ опъ 6 до 8 жипелей, до 80,000 обывателей. Владимиръ, въ копоромъ болѣе 30 было церквей, въ десятеро менѣ имѣлъ жипелей. — Въ Псковѣ находилось 1510 года въ одной часпи города 1500 дворовъ, и еспли все пространспво внутри ограды спольже было обспроено, то въ ономъ могло считаться 7600 дворовъ или около 60,000 жипелей. (Испор. Княжества Псковскаго I, 24).

84) Ср. Таблицу IV. Въ 15 столѣтїи да-же часто упоминается объ изобилїи хлѣба, и въ Псковѣ въ 1422 году находились еще запасы накопленные въ прежнихъ годахъ. Карамз. V, 489.

85) Ср. выше стр. 225 прим. 6.

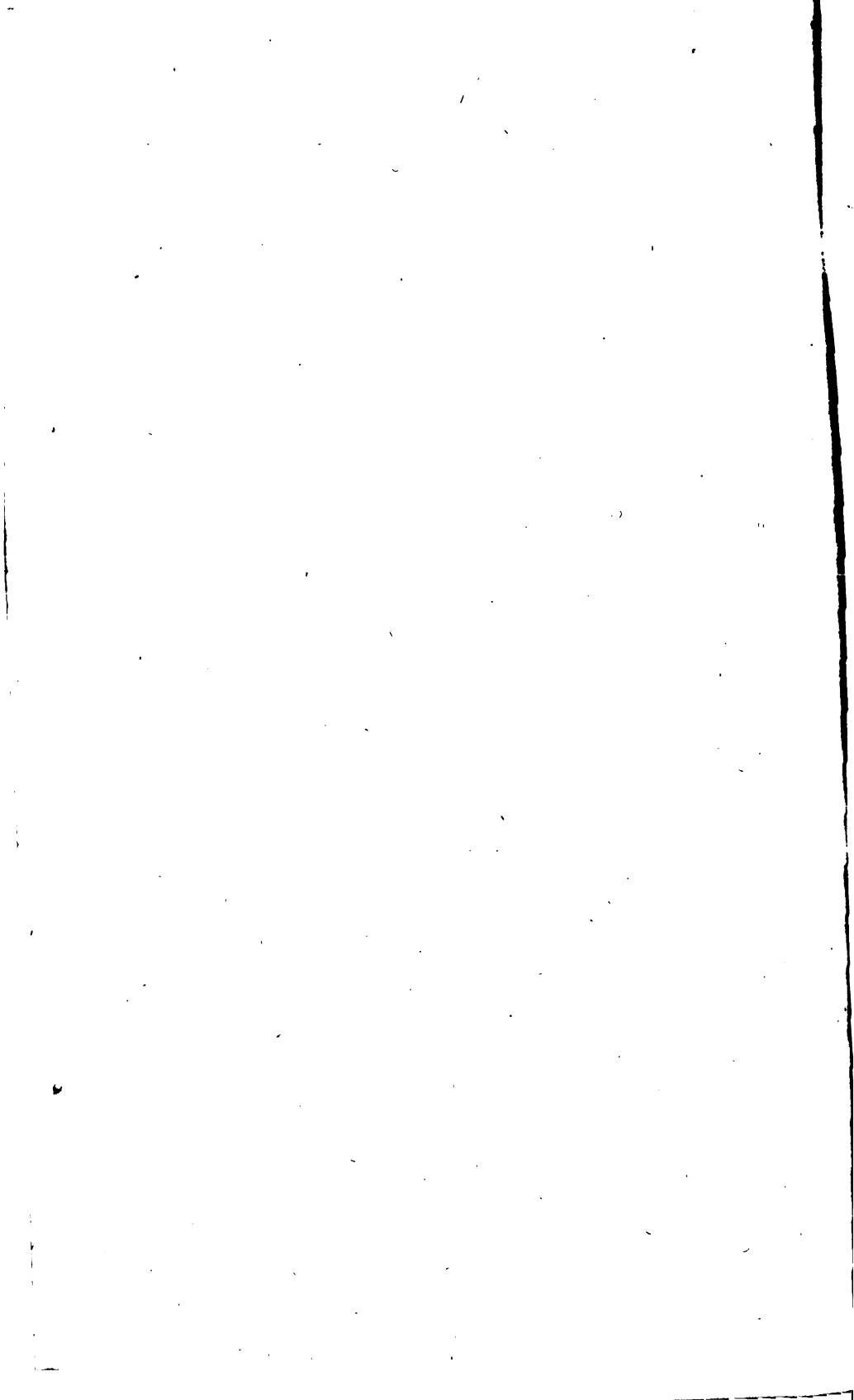
86) Ср. Таблицу III. Въ 1423 году умерло въ Новгородѣ 80,000 человекъ, черезъ 40 лѣтъ послѣ сего погибло въ 2 года во всей области Новгородской 250,000, а изъ сего числа въ одномъ Новгородѣ 48,000. По сему должны мы полагать, что въ Новгородѣ было по меньшей мѣрѣ 100,000 жителей, но какъ въ соразмѣрности въ городахъ умираетъ отъ повальныхъ болѣзней болѣе людей, чѣмъ въ селахъ, по если въ 1466 году умерло въ Новгородѣ $\frac{1}{2}$ жителей, то въ селахъ навѣрно не погибло болѣе $\frac{1}{4}$, следовательно въ Новгородской области долженствовало быть 1,000,000 жителей, въдесятеро болѣе чѣмъ въ столицѣ.

87) Ср. Таблицу III. В. К. Дмитрій Донской собралъ въ В. Княжествѣ пропавъ Тагарь 150,000 войска (по другимъ извѣстїямъ до 400,000. Карамз. V, прим. 71 и 74). Въ тѣхъ Государствахъ, гдѣ нынѣ всякій гражданинъ обязанъ военною службою, какъ на пр. въ Пруссїи, не считается въ спровъ болѣе $\frac{1}{7}$ всѣхъ жителей; следовательно даже еслибы В. Князь вызвалъ въ походъ всѣхъ способныхъ къ военной службѣ людей, то въ Княжествѣ его долженствовало быть 2,550,000 жителей. Но изъ лѣтописей вовсе не видно, чтобы

наборъ сей считался споль чрезвычайнымъ (какъ на пр. при походахъ Олега и Игоря, когда всѣ почти поднялись жипели), пакъ что упоминаемое погда число войскъ вовсе нельзя сравнить съ позднѣйшими о помъ извѣстіями. Псковичи не въ 1495 году, дабы показати особое усердіе, поспавили въ походъ пропивъ Шведовъ вооруженнаго всадника съ 10 сохъ (съ 30 работниковъ) и съ 40 рублей (Карамз. VI, 252 и прим. 493), а когда Нѣмецкіе Рыцари угрожали городу, по изъ двухъ вооружили граждане прешляго (Карамз. VI, 290). Въ 1609 году Поляки опустошали Россію, Царь Василій Шуйскій велѣлъ собрать съ сохи (п. е. съ 64 дворовъ или съ около 90 работниковъ) по 8 людей и сполько же лошадей (Древнія государспвенныя грамоты собранныя въ Пермской губерніи 1821 N. III). Какъ бы то ни было, полагая вмѣстѣ въ погдашнемъ В. Княжеспвѣ и въ обласпахъ Новгородскихъ 4,000,000 жипелей, население до нынѣ упроилось. Въ царспвованіе Пепра I. считалось на семь проспранспвѣ опъ 6 до 7 миліоновъ. Ср. Кирилова цвѣшущее состояніе Россіи (1830). — Сличимъ сіи извѣстія съ пѣми, которыя имѣемъ о сосѣдспвенной Лифляндіи. Съ 1560 по 1622 годы была она попеременно опустошаема Нѣмецкими Рыцарями, Рускими, Поляками и Шведами, и въ слѣдспвіе того оказалось въ 1627 году въ креспьянскихъ дворахъ полько 11,700 работниковъ; чрезъ 14 лѣтъ, когда раз-

бѣжавшіеся собрались, считалось уже около 18,000. По ревизіи 1688 года 62,500, а въ 1824 году 122,000 работниковъ. Въ 1688 году, когда Лифляндія славилась богатствомъ, хлѣбомъ производила она около 446,660 чепверпей, между тѣмъ какъ нынѣ, по удвоеніи ея населенія, производитъ въ $3\frac{1}{2}$ болѣе того. Ср. Hagemester Vorzeit und Gegenwart in den Liviländischen Jahrbüchern der Landwirthschaft. Jahrgang 1830. I-tes Stück. Band. 5.

К О Н Е Ц Ъ.



ГЛАВНѢЙШЯ ОПЕЧАТКИ.

<i>Стран.</i>	<i>Строк.</i>	<i>напечатано,</i>	<i>должно читать.</i>
VII	24	кой	ской
6	3	Славянскихъ	Славянскихъ
15	14	imregi	imregio
16	18	объзда,	объзда;
53	8	доходовъ,	доходовъ
74	7	пошому	по шому
76	17	Ханскою	Ханскую
—	27	произвольнымъ	произвольнымъ
83	29	въ домъ	въ долгъ
89	1	2,357	2357
90	27	дадише.	дадише
92	14	(13)	(15)
107(106)	3	сборовъ	дворовъ
108	10	и въ	въ
110	1	4 =	= 4
117	9	шо	но
—	24	жишь	жишь
120	17	облжиши	обложиша
122	5	ачноеси	А чшо еси
146	28	хода	года
155	9	давна	давана
157	20	Погоспъ	Слово погоспъ
162	28	върояшнѣ чшо,	върояшнѣ, чшо
179	17	раздѣлялись	раздѣлялись
191	5	reliqui	reliqui
208	14	семъ	семъ
217	25	распространіе	распространеніе
223	5	служишь	служашъ
234	20	руб-	рублей.
242	14	Gesh.	Gesch.
244	9	но	по

15

ОБОЗРѢНІЕ ЛѢТЪ И ГРАМОТАХЪ.

Г о д ы.	Коли	С с ы л к и.
1014	300	Кенгсб. стр. 92.
1073	100 <small>ль на</small>	Карамз. II, 86.
1408	500 <small>ы.</small>	Карамз. V, 193.
1410	1500	Собр. Гос. Грам. I, 78.
1425	50,0 <small>спю-роковъ.</small>	Карамз. V, 260.
1426	11,0 <small>ль Ли-</small>	Карамз. V, 241.
1433	600 <small>мякою онъ</small>	Собр. Гос. Грам. I, 104.
1457.	800 <small>де по-</small>	Карамз. V, 262.
1456	8500	Карамз. V, 337.
1471	15,5	Карамз. VI, 44.
1472	Бол. <small>Кня-вещи.</small>	Карамз. VI, 53.
1478	14,0 <small>целями или 3</small>	Карамз. VI, 125.

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine of five cents a day is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

4591191

SEP 24 '74
OCT 1 '74

JUN '75 H
4706484

DEC 10 '75

4623245

JAN 29 '75 H
OCT 1 '75

JUN 8 '76 H
5133295

CONCERNED

JUN

