



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Filaret, Abp. of Chernigov

Istoriia russkoi Tserkvi

ИСТОРИЯ

РУССКОЙ ЦЕРКВИ.

—
ПЕРИОДЪ ТРЕТІЙ,

v. 3

ОТЪ РАЗДВЛЕНІЯ МЕТРОПОЛІИ

до

УЧРЕЖДЕНІЯ ПАТРИАРШЕСТВА

1410—1588 г.

—
ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ.

МОСКВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ В. ГОТЬЕ.

1851.

BR 932
F5
V. 3

BR932
F5

Отъ С. Петербургскаго Комитета духовной цензуры почтять
доселеется, съ тѣмъ, чтобы, до выпуска изъ Типографіи, пред-
ставлено было въ Комитетъ указанное число экземпляровъ.
Апрѣля 25 дня, 1849 года.

Цензоръ Архимандритъ Іоаннъ.

1048
07

1.

ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

§ 1. РАЗДѢЛЕНИЕ РУССКОЙ МИТРОПОЛИИ—СОБЫТІЕ ВАЖНОЕ ДЛЯ ВСЕЙ РУССКОЙ ЦЕРКВИ; ИСТОРИЯ РАЗДѢЛЕНИЯ.

Раздѣленіе Русской Митрополіи на двѣ половинны, Московскую и Литовскую, само по себѣ нѣсколько десятиковъ лѣтъ волновало Церковь Русскую; оно же имѣло вліяніе на всѣ части устройства Русской Церкви. Такъ раздѣленная Митрополія образовала новый періодъ бытія Русской Церкви.

Раздѣленіе Митрополіи начиналось и прежде Фотія, съ усиліями совершалось при Фотіѣ, безъ усилій утвердилось послѣ Фотія. Это показываетъ, что причины его скрывались не въ лицахъ, а въ положеніи дѣлъ. Юго-западною Россією владѣли Князья Литовскіе; югозападныя епархіи весьма отдалены были отъ Москвы—мѣста кажда-

ры Митрополита Русскаго: вотъ два обстоятельства главныя, отдѣлившія югозападъ отъ власти Московскаго Митрополита! *Витовтъ*, В. Князь Литовскій, безпокойно смотрѣлъ на зависимость подчиненныхъ ему областей по дѣламъ вѣры отъ митрополита, жившаго въ чужой землѣ. Сборы доходовъ съ югозападныхъ епархій въ пользу Митрополита Московскаго и, слѣд., не въ пользу земли литовской, особенно казались тяжелыми для Витовта. Духовенство югозападное вмѣстѣ съ Витовтомъ чувствовало и то, что Московскій Митрополитъ по отдаленности рѣдко обзрѣваетъ южныя епархіи (1). Тѣмъ не менѣе—не безъ затрудненій, не безъ споровъ могло совершиться раздѣленіе Русской Митрополіи. Русская Церковь столько вѣковъ находилась подъ властію одного митрополита; такъ давно привыкли получать отъ Патріарха только одного первосвятителя. Притомъ не льзя было не опасаться и того, что Литовскій Князь-паннеть будетъ располагать находящимися въ его власти митрополитомъ не въ пользу православію. Последнее не могло не озабочивать Патріарха. Москва также не легко могла отказаться отъ давней чести быть духовною столицей всей Россіи.

Витовтъ столько любилъ власть, что рѣшился на борьбу съ пренятетвіями. Когда умеръ *Кирииль* (+ 1406 г.), онъ послалъ въ Константинополь Полоцкаго Епископа *Феодосіа* для поставленія въ Митрополита, съ тѣмъ,

(1) *Гваздыни*: «Митрополитъ Московскій посѣщалъ Литовскую Россію чрезъ шесть лѣтъ на седьмомъ для сбора денегъ». р. 17. *Ник. Лѣт.* 5, 51. «и се нмѣи Фотіи М, все узороче церковное и сосуды переноситъ на Москву, и весь Кіевъ пусто сотвори тяжкими пощными»; такъ говоритъ *Витовтъ*.

чтобы кафедра его была въ Кіевѣ. Въ Константинополь П. Антоній еще въ 1393 г. (при жизни Кипріяна) поставилъ ученаго и строгаго Грека Фотія въ Митрополита «всей Россіи». П. Матвѣй не согласился посвятить Феодосія, и отправилъ въ Россію Фотія, который и прибылъ въ 1409 г. въ Кіевъ, а въ 1410 г. въ Москву. Витовтъ оскорбился отказомъ Патріарха и требовалъ, чтобы самъ Фотій остался навсегда въ Кіевѣ. Фотій въ 1411 и 1412 г. обозрѣлъ южныя епархіи, посвятилъ въ Кіевѣ епископа Смоленску, и въ Луцкъ—Турову, былъ и въ Галичѣ: но возвратился въ Москву (2). Витовтъ въ 1414 г. собралъ на Соборъ въ Новгородѣ епископовъ своихъ владѣній, представилъ имъ, что Фотій не только мало заботится о югѣ, но разоряетъ югъ сборомъ пошенинъ, и въ слѣдствіе сего требовалъ, чтобы епископы отказались отъ Фотія, избрали новаго митрополита и отправили для посвященія въ Константинополь. Епископы, уважая распоряженіе Патріарха, долго не соглашались, но

(2) Пастольная грамота П. Антонія 1393 г. М. Фотію въ 1 г. *Ист. Акт.* N 254. Самъ Фотій въ духовномъ завѣщаніи (*Соф. Врем.* 2, 5.) говоритъ, что онъ назначенъ былъ въ Митрополита П. Матвѣемъ (1394—1410 г.): но это надобно разумѣть объ отправленіи Фотія въ Россію; Фотій свидѣтельствуетъ предъ смертію, что онъ вовсе не желалъ сана и власти, а желалъ остаться простымъ инокомъ, но повиновался назначенію власти. О Феодосіѣ кромѣ Витовта (пр. 4.) Фотій въ окружн. грам. 1 т. *Ист. Акт.* По Автоп. *Даниловича* (234) «тогожь (1411) лѣта повѣха Фотій М. во Литву и тамо на Кіевъ постави Савостіяна Владыку ко Смоленску. Въ лѣто 6920 мѣс. Сентября 8 въ Луцку великомъ постави епископа Турову Евѣнмія. Отъ Галича поиде къ Москвѣ мѣс. Августа 1 (1412 г.)».

потомъ уступили волю Витовта и избрали ученаго и добраго Григорія Семивлаха. Фотій хотѣлъ отъратить неприятность личнымъ сношеніемъ съ Витовтомъ: но, не принятый Витовтомъ, возвратился въ Москву. Патріархъ Есиміи (1410—1416) рѣшительно отказалъ Григорію въ санѣ митрополита. По родству съ домомъ Московскаго Князя, за Фотія дѣйствовалъ особенно Императоръ (3). Витовтъ, раздраженный новымъ отказомъ, отправилъ (въ мартѣ) пословъ къ Императору и Патріарху, съ объявленіемъ, что, въ случаѣ ихъ несогласія дать особаго митрополита южной Россіи, епископы сами поставятъ его. То же объявлено было посламъ Императора и Патріарха, возвращавшимся изъ Москвы. По ихъ просьбѣ, Витовтъ отложилъ срокъ избранія митрополита до 14 ноября, тогда какъ прежде положено было ждать рѣшенія патріаршаго только до 15 августа. Срокъ приближался: а отвѣта не было. Вновь собранъ Соборъ въ Новгородѣ. Нѣкоторые изъ епископовъ и тогда не хотѣли безъ Патріаршей воли посвятить Григорія. Но Витовтъ настоялъ на своемъ, и—Григорій посвященъ 15 ноября. Въ оправданіе свое Соборъ разсуждалъ: Въ Болгаріи и Сербіи издавна мѣстные епископы поставляютъ перваго епископа; въ Россіи при Ізяславѣ было то же; самъ Патріархъ присы-

(3) Дочь В. Князя Василія Дмитріевича Анна вступила въ супружество съ Іоанномъ Палеологомъ, сыномъ Имп. Мануила въ 1414 г.; она умерла въ Константинополь отъ моровой язвы въ 1417 г. (См. Путеш. іерод. Зосимы стр. 42—44. Карамз. 5, 130). Соборъ литовскихъ епископовъ сильно жалуется на самоволье Мануила въ дѣлѣ церковномъ. Самъ Фотій М. говоритъ въ духовномъ завѣщаніи, что его пославъ въ Россію Царь Мануиль. *Свѣд. Врем.* 2. 45.

далъ въ Россію по два и по три митрополита для одного и того же времени; важнѣе же то, что благодать Духа Святаго не ограничивается лицами, и древнее правило дозволяетъ епископамъ поставити перваго епископа. «Мы хранимъ, писалъ Соборъ, правила Отцевъ, клянемъ ереси, чтимъ Патріарха Константинопольскаго и другихъ, имѣемъ съ ними одну вѣру: но отвергаемъ беззаконную въ церковныхъ дѣлахъ власть, присвоенную Царями Греческими». Грамата утверждена была особеннымъ опредѣленіемъ Витовта (4). Фотій написалъ обширное окружное посланіе къ епископамъ, въ которомъ доказывалъ, что Григорій поставленъ незаконно, не бывъ поставленъ Патріархомъ, или по волю Патріарха; — онъ требовалъ не сообщаться съ Григоріемъ, какъ съ незаконнымъ Пастыремъ. Но Григорій оставался Митрополитомъ до самой смерти своей (+ 1449 г.) (5). Фотій, по смерти Григорія, помирился съ Витовтомъ и управлялъ южными церквами до своей кончины (8 іюл. 1431 г.) (6).

(4) Грамата Витовта недавно издана въ *Акт. Зап. Рос.* 1. № 25.; въ ней показанъ весь ходъ дѣла по почитію Витовта. Витовтъ говоритъ: «а нима люди съ стороны ркуть: осподарь не въ той вѣрѣ, того дѣя Церковь оскудыма», т. е., онъ хочетъ казаться покровителемъ православію, отъ котораго отступилъ съ ошибкою противъ политики (*Новг. 1 Л.* 101.). Витовтъ говоритъ: «Мы пригласили (на Соборъ) нашихъ русскихъ князей русской нашей земли и нашихъ епископовъ и архимандритовъ». Несколько свидѣній въ лѣт. *Никон.* 5, 15—59. *Соф. Врем.* 1, 250, 251. *Густ.* 353. Лѣт. *Даниловича* 234—238.

(5) *Новг. 1 Лѣт.* 109,

(6) Въ день Благоговѣнія Фотій освящалъ похоронный храмъ, устроенный Витовтомъ для православныхъ, и говорилъ

Послѣ Фотія въ 1433 г. *Герасимъ*, Епископъ Смоленскій, посвященъ былъ Патриархомъ въ Митрополита Литовскаго, тогда какъ въ Москвѣ былъ «нареченнымъ» Митрополитомъ св. *Іона*; Герасимъ съ видами на обѣ стороны Русской Церкви избралъ мѣстомъ каведры Смоленскъ, гдѣ жилъ подѣ покровительствомъ К. *Свидригайлѣ*: но въ 1435 г. сожженъ былъ Свидригайлѣмъ (7). Дѣла Пендора и Папы заставили южныхъ

Слово (*Дополн. Ист. Акт.* 1, N 182). Въ слѣдъ за тѣмъ писалъ окружное увѣщаніе литовскимъ священникамъ и мірянамъ, гдѣ говорилъ: «Иаки Христосъ смиреніе мое въ Церковь свою введе совѣтованіемъ—Вел. Ки. Александра (Витовта)». Тамъ же стр. 338. Примиреніе послѣдовало въ іюнь 1430 г., когда Фотій былъ у Витовта съ греческимъ посломъ; на пути въ Кіевъ престялъ онъ тогда въ Слуцкѣ Симеона, старшаго сына кн. Олельки, потомъ былъ въ Галичѣ и на Рождество во Владимірѣ; а въ Вильну прибылъ на Крещеніи (1430 г.); оттолѣ отправился въ Борисовъ, Друцкъ, Тетеринъ, Мстиславъ и чрезъ Смоленскъ возвратился въ Москву въ великій постъ (*Литоп. Данилов.* 244. 245.). *Литоп.* у *Карамз.* 5. пр. 226 говоритъ, что Фотій былъ у Витовта въ 1432 г. вмѣстѣ съ Софією, дочерью Витовта.

(7) Святитель Іона назывался «нареченнымъ на святѣйшую Митрополию Русскую» въ грататѣ его Мар. 11, 1439 г. (*Акт. Ист.* 1, N 37.). По *Псков.* (стр. 64, 67, 68.) и *Новгор. Лѣт.* (стр. 111. у *Карамз.* 5 пр. 243, 292, 295.), Герасимъ отправился въ Царьградъ для поставленія въ 1433 г. и возвратился въ 1434 г. «пославленъ Митрополитомъ на Русскую землю, а на Москву того ради не похва, Князи Великіи (Василій и Юрій, *Карамз.* 5, 148—154.) аспратились между собою», въ 1434 г. посвящалъ онъ прибывшаго къ нему *Евсиміа* въ Архіеп. Новгородскаго. Хотя въ продолженіе всего 1434 г.

епископовъ быть въ тѣсномъ союзѣ съ Московскимъ первосвятителемъ Іоною, и онъ имѣлъ на югозападѣ своихъ намѣстниковъ; южные епископы сперва не приняли и Григорія единомысленнаго съ Исидоромъ (§ 46). Но эта связь юга съ сѣвернымъ митрополитомъ была только слѣдствіемъ особенной нужды, — и была временною; Король Польскій, покорный Папѣ, заставилъ южныхъ епископовъ признать власть *Григорія*. Преемники св. Іоны (+ 1461) перестали уже называться Кіевскими Митрополитами; митрополія южная рѣшительно отдѣлилась отъ сѣверной (8).

В. К. Василій мало имѣлъ свободы заняться тѣмъ, признавать ли Герасима Митрополитомъ сѣвера; не многимъ спокойствіемъ былъ онъ и въ слѣдующій годъ: но, если бы Герасимъ надѣялся, что примутъ его въ Москву, онъ имѣлъ и время и свободу посѣтить Москву. *Лѣт. Даниловича*: «и за то Богъ не пособи князю Свидригайлу, что соажо Митрополита Герасима». *Вино*: «на третіе лѣто К. В. Свидригайло соажо Герасима Митрополита у Витовску». стр. 53. 58. 65. 66.

(8) *Ист. Акт.* N 42. 46. 48. 52. 54. 61. 63. 66. 260. 272—275. *Арх. Акт.* N 80. *Соф. Вр.* 2, 43. о Григоріѣ: «и оттоль раздѣлися Митрополія, Король сего прія Григорія, а Князь Великій не восхотѣ». *Лѣт.* 2, 275. *Продолж. Нестора* (Москва, 1794) 258. 260. При семъ же Митрополитъ (Феодосій) и Кіевъ отняся столь отъ Русскихъ Митрополитовъ: прииде бо Григорій М. и сѣде въ Кіевѣ и пріятъ его Король и съ нимъ восемь епископовъ литовскихъ». Последнее извѣстіе вместе съ извѣстіями *Акт.* показываетъ, что южные епископы признали Григорія Митрополитомъ только по смерти свят. Іоны (+ 1461 г.); самому Королю не ловко было принуждать ихъ къ покорности Григорію при жизни Іоны: онъ самъ въ 1461 г. призналъ свят. Іону Митрополитомъ Кіевскимъ; потому-то онъ не иначе, какъ только за старостію Іоны, просилъ В. Князя признать Григорія вмѣсто Іоны.

Послѣ Григорія Пастыри юга уже добровольно, не тревожась сомнѣніями, избирали себѣ особаго митрополита, каковымъ былъ первый *Мисаилъ*. Кэедрѣ Литовскаго Митрополита чаще была въ Вильнѣ, по временамъ въ Новгородѣ, редко въ Кіевѣ (9). Съ раздѣленіемъ Ми-

(9) Порядокъ южныхъ Митрополитовъ въ *Густин. Лѣт.* 350—370 и у М. *Василія* о Соф. Соборѣ. Только слѣдуетъ исправить ошибки относительно ихъ времени. По *Ссф. Врем.* 7. 2. 110. 115. видно, что *Григорій* Булгарь еще живъ былъ въ 1471 г., а по Псковской *Лѣт.* онъ умеръ зимою 1473 г. (*Собр. Лѣт.* 4. 210.). Въ 1476 г. Патріархъ, по волю Султана, посвятилъ было *Спиридона* Твѣригинина въ Литовскаго Митрополита: но его, какъ не избраннаго на югъ, не приняли въ Литвѣ. Показываютъ, будто *Іона Глезна* посвященъ въ 1482 г.: но *Супрасльская* *Лѣтопись*, въ послѣднихъ годахъ своихъ писанная современникомъ, говоритъ, что въ 1487 г. М. *Симеонъ* посвятилъ *Вассіана* въ Епископа Владимірскаго и скончался въ 1488 г.; слѣд. *Іона* не былъ Митрополитомъ прежде 1488 г. Показываютъ, будто бы *Макарій* поставленъ въ 1490 г.: но и это не правда (прим. 11.). Послѣ *Макарія* *Іосифъ Солтанъ* назначенъ Митрополитомъ въ 1498 г., а посвященъ въ 1500 г. Въ 1518 г. онъ былъ еще живъ. *Іона* 2. 1519—1523 г. *Іосифъ* 1 Русинъ, половецкій бояринъ и архіеп., имѣвшій дѣтей, 1524—1534 г. *Макарій* 2 Русинъ, известный по актамъ съ 9 апр. 1535 г. и въ послѣдній разъ упомянутый въ грам. 11 октябр. 1555 г. (*Супрасл. Лѣт.* 146. 147. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 78. 125. 133. 141. 182. 234. Т. 3. N 7. 14. 15.). *Палацкій* (*Litterarische Reise*) видитъ привиллегію Короля Сигизмунда Августа *Сильвестру Бѣлькевичу*, литовскому скарбнику, на кievскую митрополию, данную 10 июня 1551 года. Это значитъ, что еще при жизни М. *Макарія* назначенъ былъ преемникъ ему, какъ назначали преемниковъ епископамъ при жизни

трополиі Русской начался развоітъ въ устройствѣ церковномъ по всемъ отношеніямъ Церкви Русской на югъ и сѣверъ.

§ 2. Отношенія митрополитовъ сѣвернаго и южнаго къ ПАТРІАРХУ.

Не смотря на то, что, при первоначальномъ раздѣленіи Митрополиі Русской, южные епископы, по видимому, не хотѣли быть покорными Патріарху, въ послѣдующее время Кіевскіе Митрополиты поставлялись не иначе, какъ съ благословенія Патріарха. — Хотя ни Король, ни Епископы не приняли *Спиридона*, котораго Патріархъ (въ 1476 г.) посвятилъ въ Литовскаго Митрополита только по волѣ Султана, но безъ вѣдома и воли Короля и Епископовъ (10):

предшественниковъ. См. на пр. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 146. Сильвестръ посвященъ былъ, по сношеніи съ Патріархомъ, въ 1556 г. и управлялъ церковію до 1568 г. (*Коссовъ Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 18. 31.). *Іона 4 Протасовичъ*, до 1568 г. Туровскій епископъ, управлялъ южною Церковію до 1577 г. и еще при жизни своей назначилъ преемникомъ себя дворянина *Ілію Кучу*, который въ февр. 1579 г. еще управлялъ Церковію. *Онисифоръ Дьячокъ* въ июль 1579 г. «нареченный Митрополитъ» (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 43. 71. 110. прим. 66.).

(10) *Казиміръ* даже заключилъ *Спиридона* въ келью: вмѣшательство Султана никому не могло нравиться (см. пр. 17.). Въ 1483 г. *Спиридонъ* жаловался Московскому Князю на свою участь, выставляя особенно то, что у него отняли собственность его: но Іоаннъ не хотѣлъ ссориться съ *Казиміромъ* за *Спиридона*, и дѣло кончилось тѣмъ, что Тверитянинъ *Спиридонъ* скончался въ Соловецкомъ монастырѣ (*Львовъ. Лѣт.* о 1483 г. *Свѣд. Вр.* 2, 223. *Лѣт. у Карамз.* 6, 94.).

но Митрополиты *Мисаилъ* (1474 — 1477 г.), *Симеонъ* (1477 — 1488 г.), *Иона Глезна*, избранные въ Литвѣ, поставлены были Патріархомъ. Въ 1495 г. Соборъ Русскихъ епископовъ избралъ и поставилъ Митрополита *Макарія*; а потомъ отправилъ пословъ къ Патріарху за благословеніемъ для Митрополита. Патріархъ, одобрилъ избраніе, далъ знать чрезъ пословъ своихъ, чтобы впередъ безъ его видѣнія не были поставляемы митрополиты. Съ того времени каждый разъ посылали пословъ за благословеніемъ для избраннаго митрополита, но поставленіе совершалось въ Россіи (11). Все управленіе южною Церквію совершалось подъ близкимъ наблюденіемъ Патріарха. Къ этому понуждало южныхъ епископовъ самое положеніе ихъ: притѣвленія со стороны панисовъ, королей и всякой другої

(11) *Лѣтоп.* о 1495 г. «Собрались Епископы Владимірскій *Лассіанъ*, Полоцкій *Лука*, Туровскій *Виссіанъ*, Луцкій *Иона*, и поставили *Макарія* Архимандрита, по прозванію Чорта, Митрополитомъ Кіева и всей Россіи. А къ Патріарху послали за благословеніемъ старца *Діонисія* и діакона инока *Германа*.... Тою же осенью прибылъ изъ Царяграда посолъ Патріарха *Нифонта*.... Посолъ сказалъ: не поставляйте послѣ сего Митрополита, пока не получите благословенія отъ насъ, за исключеніемъ великой нужды. А они сказали: «мы не отрекаемся отъ древнихъ обычаевъ соборной царяградской Церкви и благословенія Патріарха, Отца нашего. Мы учинили это по нуждѣ, какъ и прежде того поступили братія наши епископы при В. К. Витовтѣ... Такъ и въ правлахъ Св. Апостолъ и Св. Отцевъ писано: два или три епископа пусть безъ всякаго прекословія ставять епископа». *Супрасл. Лѣт.* 141—143. О поставленіи М. Мисаила П. Симеономъ и другихъ другими Патріархами. *Густ. Лѣт.* 359, 360. *Сл. Св. Св. Туркогасс.* 2, 125.

гражданской власти невольно заставляли искать помощи у Патриарха. Патриархи съ своей стороны были въ тѣсномъ общеніи съ южною Церковію.

Положеніе сѣверной Церкви было совсѣмъ другое: она была ограждена твердою властію православныхъ Книзей. Отселя и отношеніе церковной власти къ Патриарху на сѣверѣ было иное. Въ сѣверной Церкви Исидоръ былъ послѣднимъ митрополитомъ изъ присланныхъ Патриархомъ. Слуга Паны, присланный изъ Царяграда, глубоко оскорбилъ собою Русскую Церковь. Она дорожила союзомъ съ Греческою Церковію. Но всего дороже для нея была чистая вѣра. Отселя, по изгнаніи Исидора изъ Москвы, когда дѣла самой Москвы позволяли начать сношеніе съ Константинополемъ, В. К. Василій (въ 1441 г.) приготовилъ посланіе къ Патриарху о Митрополитѣ; потомъ (въ 1443 г.) отправили было посла съ грамотою къ Императору. Но въ тотъ и другой разъ слухъ объ уклоненіи Императора въ латинство остановилъ дѣло. Посланія сѣверной Церкви остались только измѣтками мыслей ея о союзѣ съ Греціею. Въ тотъ и другой разъ В. Книзь наставлялъ на то, чтобы разрѣшено было избирать и поставлять Митрополита въ Москвѣ. Онъ выражалъ сильное негодованіе на то, что Исидоръ «поработилъ было насъ отлученной за ереси Римской Церкви». Указывалъ, какъ и Соборъ Литовскій при Фотіѣ, на правила, дозволяющія поставлять Митрополита безъ Патриарха. Особенно же выставялъ затруднительность сношеній съ Константинополемъ, объяснялъ неудобства быть Греку Митрополитомъ Русскимъ: «каждый православный можетъ имѣть нужду объясниться съ верховнымъ Пастыремъ о дѣлахъ духовныхъ—тайныхъ, а Государь—не только о духовныхъ, но и о государственныхъ, между тѣмъ не льзи съ нимъ бе-

сдѣлать иначе, какъ чрезъ переводчиковъ. « Впрочемъ, продолжалъ Князь, Русская Церковь не хочетъ при этомъ прерывать своего союза съ Греческою Церковію; она по прежнему будетъ просить благословенія у Патріарха и разрѣшенія на свои сомнѣнія (12). Безпокойства Шемяки довольно долго мѣшали рѣшенію дѣла о Митрополитѣ. Но въ концѣ 1448 г. св. Іона посвященъ былъ въ Митрополита Соборомъ Русскихъ Пастырей (13). Посланку

(12) Грамота къ Патріарху (изд. въ I. Т. *Ист. Акт.* N 39.) считается отъ Владиміра 453 г., слѣд. писана въ 1441 г. Въ грамотѣ къ Императору (изд. въ *Цер. Ист.* М. Платона I, 256. и въ *Соф. Вр.* 2, 34—39.), посланной съ Полиевктомъ въ Морюю, считается отъ Владиміра 455 лѣтъ; слѣд. эта грамота писана въ 1443 г. При такой хронологической разности грамотъ напрасно сомнѣваются (*Прибавл. къ изд. Твор. Св. Отц.* 1846. кн. 2. стр. 231.) въ томъ, что онѣ принадлежать разному времени. Эта разность времени, при неполномъ сходствѣ содержанія, показываетъ, что грамоту написали въ 1441 г., но не послали; въ 1443 г. вновь пересмотрѣли ее и рѣшились отослать уже не къ Патріарху, а къ Императору. Посоль возвращенъ съ дороги (*Соф. Вр.* 2, 39.). Самъ Князь въ письмѣ къ Имп. Константину, преемнику Іоанна, писалъ: « за все того желаніемъ и проскиваніемъ, еже какъ бы послали къ царствующему граду пословъ своихъ о извѣщеніи соединенія... И многолѣтне того искахомъ и желаніемъ, но не улучихомъ сего » (*Ист. Акт.* I, 494.).

(13) По *Соф. Вр.* 2, 53. 60. 337. въ 1446 г. « Кн. Дмитрій (Шемяка) призва къ себѣ Епископа Рязанскаго Іону на Москву и пришедшу ему обеща митрополію ». Слѣд. въ 1446 г. Іона еще не былъ поставленъ въ Митрополита и даже не жилъ въ Москвѣ. Въ соб. грамотѣ 20 дек. 1447 г. « Іона, Епископъ Рязанскій », поставленъ ниже Епископовъ Ростовскаго и Суздаль-

же бывше четырехъ столѣтій Церковь Русская получала митрополита изъ Царяграда, и прервать такую связь, не выслушавъ отзыва со стороны Греческой Церкви о дѣлѣ, означало бы оскорбить и любовь, и смиреніе, и благоразу-

скаго. (*Ист. Акт. I, 75.*) Въ отрывкѣ *Свѣд. Врем. 2, 338* поставленіе Іоны Митр. показано подъ 1449 г., и это не противъ правды, если считать начало года съ сентября. По *Львовской Лѣт. 2, 344. 393.*, и по *Новгор. Хроногр. (Собр. Лѣт. 4, 140.)* посвященіе Іоны было 5 дек. 1448 г. (по нынѣшнему численію). О безпокойствахъ Шемки и бѣдствіихъ Вислія — у *Карамзина*. Главная причина тому, почему такъ долго не посвящали Іону, была не въ Россіи, а въ Константинополѣ. Свят. Іона въ 1450 г. писалъ къ Кіевскому Князю: «до сего времени не было Митрополита въ святѣйшей Русской Митрополіи. Не къ кому было посылать. Царь не таковъ, и Патріархъ не таковъ. Иное мудрствуютъ, сближаются съ Латинянами». Выше сего говорить, что Императоръ и Патріархъ велики поминатъ Папу въ Каѳедральномъ Софійскомъ храмѣ, тогда какъ этого давно не бывало и давно запрещено Соборами и тремя Патріархами, и что посему кромѣ придворной церкви и Софійскаго храма нигдѣ не поминають Папы ни въ монастыряхъ, ни въ приходскихъ церквахъ, ни на Афонѣ. «Впрочемъ, прибавляетъ святитель, вы больше слышите объ этомъ отъ приходящихъ; къ вамъ ближе та сторона». *Ист. Акт. I. N 47.* То же въ посл. къ Смол. Еп. Мисану. I, N 62. То же дастъ понять и В. Князь въ письмѣ къ самому Императору, N 262. По возвращеніи изъ Флоренціи Императоръ Іоаннъ предложилъ патріаршую каѳедру бл. Марку Еѳсс. Но тотъ сказалъ, что отказывается и отъ епископскаго жезла, коль скоро не уничтожатъ униі. Избранъ былъ *Митрофанъ* (1441 г.), стали поминагь Папу. Но народъ не хотѣлъ и слышать объ униі, бѣжалъ изъ Софійскаго храма. Маркъ писалъ сочиненіе за сочиненіемъ противъ униі. *Георгій*

міе: то положено было снова войти въ сношеніе съ Греческою Церковію о независимомъ отъ нея избраніи Митрополита. Въ 1452 г. В. Князь писалъ къ Императору,

Схоларій сенаторъ, а въ послѣдствіи *Геннадій* Патріархъ дѣйствовалъ также противъ уніи. На мѣсто Митрофана (+ 1443 г.) Императоръ избралъ въ 1445 г. *Григорія Мамму* не ученаго, но ревностнаго приверженца Папы; Мамма склонялъ и Кіевскую Церковь къ уніи (пр. 153). Въ Константинополѣ общій голосъ по прежнему былъ противъ уніи. Импер. Іоаннъ въ послѣдніе время самъ недоволенъ былъ уніею, но, какъ говоритъ *Георгій*, « для власти не согласился явно врачевать свою душу ». Іоаннъ умеръ 31 окт. 1448 г. Константинъ принялъ прамение. Но народъ требовалъ, чтобы прежде, чѣмъ вѣнчанъ будетъ Императоръ, устроены были дѣла Церкви. Папа прислалъ легата и нѣсколько кардиналовъ на помощь Маммѣ. *Георгій* побѣдоносно разрушилъ унію во дворцѣ Императора. Константинъ принужденъ былъ созвать Соборъ. « Спустя полтора года по смерти Іоанна Палеолога », Соборъ Патріарховъ низложилъ Мамму и возвелъ на его мѣсто *Аванасія*. Мар. 12, 1450 г. вѣнчанъ Константинъ. Но Константинъ не оставялъ надежды на Папу. Мар. 12, 1451 г. *Геннадій* говорилъ Константину сильную рѣчь противъ уніи. Мамма (1451 г.) выѣхалъ въ Римъ; *Аванасій* отказался. Въ томъ же 1451 г. « *Геннадій* смиренный нинокъ и учитель православной Церкви » подписался подъ письмомъ Констан. Церкви « противъ нововводителей лицемѣрной флорентинской уніи ». Константинъ негодовалъ. Въ 1452 г. прибылъ въ Константинополь *Исидоръ* съ настоятельными требованіями уніи. *Геннадій* писалъ « о суетномъ мѣльномъ поновленіи вѣры ». 1-го Ноября 1452 г. Императоръ и *Исидоръ* торжествовали заключеніе уніи. « Богъ моя помощь, вы составляете унію, но — погибнете », писалъ пророчески въ тотъ же день изъ своего затвора *Геннадій*. Таково положеніе Константинополя по ркп. сочиненіямъ *Геннадія* и другихъ.

извѣщая о поставленіи Русскаго Митрополита Русскими епископами. Но и опять волненія уніи въ Константинополѣ не допустили грамоты до Константинополя (14). Въ 1453 г. (Маія 29) Константинополь взятъ былъ Турками; Церковь подпала подъ иго мусульманской власти. Твердый защитникъ православія, *Геннадіи*, по общему желанію православныхъ, утвержденъ былъ Султаномъ въ санъ Патріарха. Б.л. Геннадій просилъ письмомъ Іону о помощи вопіющимъ нуждамъ Греческой Церкви. Св. Іона поспѣшилъ исполнить желаніе великаго святителя; вмѣстѣ съ тѣмъ онъ просилъ Патріарха не оставлять Русской Церкви своимъ попеченіемъ (15). Всего вѣроятнѣе, что

(14) *Ист. Акт. I. N 41. 262.* Грамата къ Имп. Константину по двумъ спискамъ представляется не въ одинаковомъ видѣ. Вѣроятно, намѣреніе отправить ее въ первоначальномъ видѣ не исполнилось, а принявшись за нее въ другой разъ, дополнили ее. Въ последнемъ видѣ она писана спустя 21 годъ послѣ кончины М. Фотія (+ 8 Іюля 1431 г.), слѣд. въ 1452 г. Извѣстно по самой грамотѣ, что не разъ собирались послать посла въ Царьградъ. Но и въ последнемъ своемъ видѣ она «не пошла». Объясненіе въ прим. 12.

(15) Грамата Патріарху (*Ист. Акт. N 263*) отправлена съ посломъ Иваномъ Владиміровичемъ; а онъ въ 1456 г. былъ посланъ Княземъ въ Новгородъ. По этому видно, что грамота принадлежитъ ко времени свят. Іоны. Издатели полагаютъ, что она отправлялась вмѣстѣ съ грамотою В. Князя 1452 г.; это совѣмъ не справедливо: а) Князь писалъ: не знаемъ, есть ли Патріархъ въ Константинополѣ? А Митрополитъ пишетъ къ Патріарху въ отвѣтъ на письмо Патріарха; б) Князь писалъ, что Митрополитъ «хотѣлъ бы просить благословенія отъ Патріарха», но слѣд. не проситъ; а Митрополитъ съ тѣмъ и посылаетъ посла, что «благословеніе отъ твоея святини требовати хоцѣмъ».

въ свидѣніе сихъ-то сношеній предоставлено было Русской Церкви Церковію Греческою право избирать и поставлять Митрополита независимо отъ Константинополя, и Всероссийская Митрополія поставлена выше всѣхъ прочихъ, прямо послѣ Іерусалимской патріаршей кафедръ (16). Около 1480 г. ввели было въ архіерейскую присягу клятвенное обѣщаніе—не принимать никого ни на митрополію, ни на епископскія кафедры отъ Константинопольскаго Патріарха,

По этимъ признакамъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что посылается пособіе въ Константинополь, очевидно, что письмо писано свят. Іоною, послѣ паденія Константинополя, къ П. Геннадію, который отказался отъ кафедры въ 1459 г. и скончался въ 1464 г. Въ то же время свят. Іона писалъ окружное посланіе о милостивъ Греку Дмитрію. Въ 1454 г. Цареградскій Митрополитъ Игнатій получилъ щедрую милостыню во Псковъ. (*Псковск. Лѣт.* 1837 г. стр. 80).

(16) О преимуществахъ въ извѣстїи о началѣ патріаршества въ Россіи П. Филарета (*Доп. къ Ист. Акт.* 2, N 76), а отсюда въ предисл. къ Коричей книгъ. Признаемъ за вѣроятное, что въ это время предоставлены преимущества: а) М. Іона съ тѣмъ посылаетъ посла, что, какъ говорить, «благословеніе отъ твоея святини требовати хощемъ», т. е., ожидаетъ особеннаго распоряженія отъ Патріарха; отправляетъ посла съ особеными порученіями и проситъ вѣрить ему во все, что тотъ будетъ говорить. б) Посвященіе Кесарійскаго Митрополита М. Θεодосіемъ указываетъ, что Московскому Митрополиту даны предъ тѣмъ особыя преимущества. в) Посвященіе самого М. Θεодосія въ Москвѣ, о которомъ ни прежде, ни послѣ не было сношенія съ Патріархомъ, поставляетъ почти вѣ сомнѣніа, что разрѣшеніе на независимость въ поставленіи Митрополита уже было прислано при свят. Іонѣ.

именно потому, что Царьградъ въ рукахъ мусульманскихъ. По сей пунктъ, по настоянію мудраго *Максима*, былъ исключенъ изъ присяги: Царьградъ, говорилъ Преподобный, въ рукахъ агарянскихъ, но православіе остается между Греками непоколебимымъ, и Церковь по прежнему управляется Духомъ Святымъ (47). — Впрочемъ вызовъ *Максима* изъ Греціи, какъ учителя Церкви, показываетъ, что сѣверная Церковь остерегалась собственно подчиненія власти Султану, но не прерывала своей связи съ Греческою Церковію. То же показываютъ богатые милостыни Русской Церкви Церквамъ восточнымъ (48). Царь

(17) Въ *Волок. ркл.* N. 284. клятвенное обещаніе новаго епископа: «отрицаюся *Исидора* и къ нему приобщенія, и ученика его *Григорія*, съ нимъ и *Спиридона*, нарицаемаго Сатану, взмывавша въ Царьградъ поставленія въ области безбожныхъ Турковъ поганскаго царя (см. прим. 9), также и тѣхъ всѣхъ отрицаюся, еже по немъ, когда случится кому принти на Кіевъ отъ Рима латинскаго или отъ Царьграда турецкія державы». Далѣе упоминается имя В. К. *Нисилія*, а обещаніе дается М. *Симону*. Но ркл. известно Слово *Максима* къ отрицающимся на поставленіи отъ Патріарха Царьградскаго и отъ Папы. М. *Иоасафа* въ 1539 г. не говоритъ уже о принятіи поставленія и поставленныхъ отъ Патріарха, а прямо свидѣтельствуетъ о своемъ согласіи съ восточными патріархами.

(18) Окружныя посланія о милостыняхъ восточнымъ Церквамъ въ *Ист. Акт.* I. N. 103. 296. 301. Посланія Патріарховъ о томъ же I. N. 80. 121. 123. 133. *Сл. Пск.* и *Новгород. Акт.* о годахъ 1454. 1455. 1457. 1480 у *Карамзинна*. Въ *Волок. ркл.* (N. 284) посл. Іерус. Патр. *Германа* 1551 г. о милостыняхъ на возобновленіе храмовъ Воскресенія Христова и Маріи Магдалины; посланіе доставили Макарію «старцы и мирянини,

Іоаннъ Вас. испрашивалъ и получилъ отъ Констант. Патріарха чинъ вѣщанія на царство и благословеніе патріаршее на самъ Царскій (19). Константинопольская Церковь извѣщала Русскую Церковь о перемѣнахъ въ патріаршествѣ, а М. *Теодосій* посвятилъ Іосифа въ Митрополита Кесаріи Палестинской (20).

§ 3. Внутреннее управление церкви на югѣ: епархіи и епископы; законы; соборъ 1509 г.; другія постановленія.

Въ избраніи М. *Григорія* принимали участіе восемь южныхъ епископовъ: *Полоцкій, Смоленскій, Черниговскій, Туровскій* (Пинскій), *Луцкій, Владимірскій, Холмскій и Перемышльскій* (Черпенскій). На Соборѣ 1509 г. имѣлъ совѣщаніе съ М. Іосифомъ семь епископовъ, такъ какъ Черниговскій передъ тѣмъ перешелъ въ вѣдѣніе сѣвернаго митрополита (21). Усилившіеся въ Галичѣ паписты (съ

Григорій, зовутъ *Русинь*. *Соф. Вр.* 2, 154. говорятъ, что въ 1497 г. Леонскіе иноки Пантеленмонова монастыря приходили въ Москву за милостынею.

(19) *Грамата* 1501 г., въ *Висл.* ч. 16. стр. 119.

(20) *Лѣтол.* 1505 г. Іюля въ 15 д. привезъ Турскаго Солтана купецъ Вапримъ отъ новаго Царяградскаго Патріарха *Митрофана*... что поставили Митрофана. *Карамз.* 8. пр. 153. 6. пр. 619.

(21) *Акты Зап. Рос.* I. N. 24. *Никон.* Лѣт. 5, 51. Столько же епископовъ подчинилъ Папа уніату Григорію. *Опис. Соф. Соб.* 110. Сл. выше пр. 8. 11. *Герберштейнъ*: «Русскія епископіи въ Королевствѣ Польскомъ и Литвѣ... Архіепископъ живущій въ Вильнѣ, Полоцкій, Владимірскій, Луцкій, Пинскій, Холмскій (Компенсіс), Перемышльскій». р. 71 ed. Starzewscy. *Гваньми* (ок. 1574 г.) считаетъ 7 архипастырей, но онъ опустилъ Перемышльскаго. *Поссевинъ* считаетъ «8 владыкъ, вклю-

XV в.) вытѣснили изъ Галича православнаго епископа. — Послѣ долгихъ усилій со стороны православія, въ 1539 г. Король Сигизмундъ Августъ позволялъ открыть кафедру православнаго епископа во Львовѣ, который былъ тогда главнымъ городомъ Червоной Руси, а до того времени оставались тамъ два епископа — въ Холмѣ и Перемышлѣ, но отдаленности не часто споспѣшившея съ Литовскимъ Митрополитомъ, и намѣстникъ Митрополита, Георгіевскій Галичскій архимандритъ, часто терпѣвшій притѣсенія со стороны арцыбискупа Львовскаго (22).

чая въ то число митрополита, пребывающаго въ Вильнѣ» р. 286 ed. Starecz. Въ граматѣ 1506 г. перечислены епископіи Виленская, Смоленская, Полоцкая, Владимірская, Луцкая, Туровская, Перемышльская, Холмская (*Акт. Зап. Рос.* I, 370). Въ грам. 1540 г. юго-западные Архипастыри поставлены въ такомъ порядкѣ: Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій Симеонъ, Владимірскій и Брестскій Геннадій, Луцкій и Острожскій Арсеній, Туровскій и Пинскій Вассіанъ, Перемышльскій и Санборскій Арсеній, Холмскій и Бѣлевскій Іона (*Suppl. ad hist. docum.* р. 140. *Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 201). Полоцкій архипастырь, назывался архіепископомъ, но разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ о первенствѣ (*Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 08. 212.). По южнымъ Акт. Черниговскіе епископы (опущенные въ *Пст. Іер.*) «первый Владыка Бринскій Нектарій» и «дреченный Іона, 1490 г. *Акт. Зап. Рос.* I. 4. 108. Въ 1405 г. Черниговскій Еп. Евонимій убивалъ въ Москву. *Карамз.* 6. пр. 099.

(22) Св. Іона въ 1451 г. напоминалъ Королю обѣщаніе его присоединить къ общей митрополіи Церкви Галичской митрополіи (*Акт. Эксп.* 1, N 80. *Акт. Зап. Р.* Т. 2; 4. 141. 182. 185. 193. 197. *Suppl. ad hist. docum.* р. 138 и 142). Православные галичане (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 196. 201. 205-

Между архипастырями юга лѣтоисчисленно особенно отдають уваженіе Владимірскому Пастырю *Васіану* (1487—1499), дѣятельному блюстителю порядка въ св. Церкви (23).

(*Suppl. ad hist. dosim.* p. 143—146.) въ своей просьбѣ 1539 г. пишутъ: «маше то въ хроникахъ, оже чому есть дѣветъ лѣтъ и одинъ рокъ ... якъ владика на Галичѣ былъ». Емше говорятъ: «на томъ столѣцѣ галицкомъ учинено есть архимыскупецтво латинское при кор. Ягайлѣ». Извѣстно, что въ 1371 г. посвященъ былъ православный галицкій Митрополитъ Антошій, по просьбѣ короля (Періодъ монгольскій § 25.). По словамъ галичанъ, основаніе архимыскупецтва надобно отнести къ 1414 г., что согласно и съ другими памятниками (Періодъ монгол. стр. 69. 124.). Привилегія короля: «сему Владичю Макарію отдаемъ въ виденіе всехъ священниковъ и ихъ церкви, собраніи и монастыри въ земляхъ рускиихъ и подольскиихъ; въ уѣздахъ: Галицкомъ, Львовскомъ, Каменецкомъ, Смятинскомъ, Теренбольшкомъ, т. е., церковь Галицкую Митрополитскую, въ которой нѣкогда начальствовали ихъ Архіепископъ-Митрополитъ, называемую ими *Крилосомъ*, также монастырь *Уневскій*, основанный при предшественникахъ нашихъ въ честь Успенія Прсв. Дѣвы Маріи» (*Suppl.* p. 143 слч. *Ак. Зап. Рос.* Т. 3, N. 14. 15. 37.). О Холмѣ и Перемышлѣ выше пр. 21. *Ист. Ак.* 1. N 472. 480. *Ист. Іер.* 1. 413. 425. Перемышльскіе епископы: *Исаія* 1421—22, *Лаврентій* 1535 г., *Арсеній* 1540 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 2. N 29. 81. 165. 201.). Холмскіе епископы: *Іона* 1540 г., *Феодосій* до 1566 г., *Леонтію Пеньковскій* до июля 1585 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 2. N 201. Т. 3. N 54. 156. пр. 73.).

(23) *Супрасл.* л. 130. 140. Владимірскіе епископы: *Васіанъ* 2 уном. 1511, 1512 г., *Іона* 1523 г., *Иафимутій* 1525—1526 г., *Гимнадій* 1540 г., *Іона-Іоаннъ Борзобогатый Красевскій* 1548—1565 г., *Феодосій* съ 1566 г., а до того времени Холм-

По переѣздамъ политическимъ не только измѣнялись предѣлы митрополіи и епархіи на югѣ, но страдали и нѣкоторые Пастыри. Смоленскій Епископъ *Варсонофій*, Пастырь достойный, въ 1515 г., когда Смоленскъ былъ взятъ В. К. Василюемъ, изъ Москвы сосланъ былъ на Кубенское озеро за то, что будто расположенъ былъ къ латинству; Смоленская епархіа съ того времени поступила въ вѣдѣніе Московскаго Митрополита. Ближайшіе къ Москвѣ южные епископы много страдали отъ Литвы, страдали и отъ Москвы (24).

скій епископъ, известный по грамотѣ 1579 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 4. N 68. 78. 89. 124. 140. 201. 212. Т. 8. N 13. 54. пр. 13.); Луцкіе епископы послѣ Діонсіа—*Алексій* 1429 г., *Мартиніанъ* 1460 г., *Кирилль*, 1503 г., *Пафнутіи* до 1527 г., *Макарій* съ 24 апр. 1528 г., *Арсеній* 1540 г., *Теодосій* 1548 г., *Іоасафъ* 1558—1565 г., *Іона Борзобогатый* съ 1566 г., *Кирилль Тарлецкій* съ июля 1566 г. (*Ак. Зап. Р. Т.* 2. N 146. 151. 201, Т. 3. N 7. 47. 156. 160 пр. 7.).

(24) *Супрасльская* Лѣтопись 148. 153. *Востокова* стр. 123. *Ист. Іер.* 1, 316. 298. 458. Смоленскіе епископы, оупущен. въ *Ист. Іер.*, *Симеонъ*, сконч. 1445 г. (*Лѣт. Данн.* 67. 70.), *Мисаиль* 1454—1474 г., *Іоакимъ* 1474—1490 г. *Іосифъ* 1591—1592 называется Смоленскимъ Владыкою, а въ 1507—1509 г. уже въ санѣ митрополита (*Ак. Зап. Рос.* Т. 1, N 70. 148. Т. 2. N 23. 24. 51.). Полоцкіе архіепископы: *Симеонъ старшій*... 1456 г., *Іааллиствъ* 1458—1459 (*Ист. Ак.* 500. 503), *Симеонъ 2-й*, *Іона Глезна* до 1488 г., *Лука* 1488—1503 г., *Евфимій* 1504—1524 г., *Навананль* 1524—1532 г., *Мисаиль* 1534 г., *Симеонъ 3* упом. 1540—1545 г., *Германъ Хрѣстовичъ* 1553—1558 г., *Герасимъ Курсакъ* 1559 г., *Арсеній Шинка* съ 22 окт. 1569 г. По влѣтѣ Полоцка Ц. Іоанномъ Полоцкіе и Великолуцкіе архіепископы до 1579 г.

Основнымъ закономъ церковнаго правленія на югѣ постоянно оставалась *Кормчая книга* съ древними Русскими правилами (25). В. Князья Литовскіе, начиная съ Витовта, утверждали непркосновенность духовнаго суда грамотами. М. *Иосифъ Солтанъ* (1499 г.) выпросилъ у В. К. *Александра* подтвержденіе судебной грамоты В. К. *Прослава*, — чѣмъ порядокъ и кругъ православнаго судопроизводства утвержденъ въ древнемъ его видѣ (26).

въ *Ист. Иерархіи*. Со стороны Литвы Полоцкіе архіепископы — *Варсонофій Валахъ* 1564—1576, *Феофанъ Богданъ Рпинскій* 1577—1583, *Аванасій Терлецкій* съ 1588 г. (*Ак. Зап. Рос.* Т. 3. N 75. 91. 98. 127. 135. 150. Т. I. N 62. 173. 209. *Супр.* Лѣт. 141). Полоцкій архіепископъ, называвшійся архіепископомъ, не разъ имѣлъ споръ съ Владимірскимъ епископомъ (*Ак. Зап. Р.* Т. 2. N 68. 212).

(25) См. у *Румянцова* Коричія, писанныя на югѣ въ XVI в., по *Описк. Муз.* N 232. 233. 235.

(26) *Ак. Зап. Рос.* I. N 166. О *Софійск. Соб.* прилож. N II. Въ 1503. г. дано подтвержденіе Полоцкому (Луцъ) порядку и справѣ и канонамъ церковнымъ, выписаннымъ чрезъ В. К. *Прослава Владиміровича*. *Сборникъ Муханова* N 69. 84. 85. Въ *Журн. Мим. Нар. Просв.* 1844. Окт. Кроме того жалов. грамота *Сигизмунда М. Юсифу* 1511. іюл. 4. о непркосновенности вѣры и церковнымъ уставамъ православнаго духовенства. Она напечатана у М. *Евгенія*, тамъ же стр. 52. Въ ней сказано, что она дана на основаніи древняго права и письменныхъ привилегій, данныхъ «отъ предковъ нашихъ В. К. Витовта и отца и брата нашего». Грамоты западныхъ удѣльныхъ князей 1443 и 1483 г. показываютъ, что «свитокъ *Прослава*» былъ дѣйствующимъ закономъ на югозападѣ (*Ак. Зап.* N 43 и 82). Въ *Ак. Зап. Россіи* Королевскія жалованныя и судныя грамоты православному духовенству I. N 42. (Владислава 3); N

Блистательнымъ памятникомъ заботливости южныхъ Пастырей о лучшемъ управленіи Церковію Христовою служить *Виленискій Соборъ* 1509 г. На немъ составлены были правила благоразумныя, твердыя, достойныя восточнаго православія. Изобразивъ печальное состояніе южной своей Церкви, частію словами *М. Кирилла*, Соборъ постановляетъ: 1) Не подкупать никого, для полученія сана епископскаго, и епископа, поставлющаго покупщиковъ въ священство, лишать власти. 2) Не поставлять въ священство людей чужой епархіи. 3) Поставлять въ священство людей достойныхъ, одобренныхъ судомъ духовника. «Если бы и самъ Государь прислалъ недостойнаго; то всемъ епископамъ съ Митрополитомъ, явись къ Государю, объявить недостойнство того, и ни за что не поспичать». 4) Отлучать отъ священства тѣхъ, которые, скрывъ свое поведеніе предъ духовникомъ, обнаружатъ жизнь свою недостойнство. 5) Не допускать до священподдѣйствія священниковъ и иночествующихъ, когда являются безъ увольнительной грамоты. 6) Не допускать къ служенію и вдовыхъ священниковъ, пока не поступятъ въ монашество. 7) Священниковъ и игуменовъ безъ вины не лишать церкви ихъ. 8) «Если князь или бояринъ отниметъ церковь отъ священника безъ вины и свидѣтельства Святительскаго: то не давать другаго священника, пока не оказана будетъ тому справедливость». 9) Князь или бояринъ можетъ оставлять церковь безъ священника не долѣе, какъ на

87. 95. (Казимира Кн.), 117. 118. 140. 141. 144. 145. 148. 151. 152. 166. 168. 174. 209. 212. 213. 223. 224 (Александра); грамоты жалованныя князей и бояръ I, N 5. 7. 13. 14. 28. 43. 46. 72. 82. 84. 86. 93. 94. 111. 211. 217. 224.

три мѣсца; по прошествіи срока сего посылать священника по усмотрѣнію епископа. 10) Не отнимать имѣній у церкви. 11) Священникъ, священнодѣйствующій только по волѣ князя или боярина, но безъ благословенія Святителя, лишается сана. 12) Тоже—игумены и іеромонахи, произвольно удаляющіеся изъ Обители. 13) Епископамъ не принимать на себя мірскихъ дѣлъ и не уклоняться отъ Соборовъ за недосугами. Наконецъ, 14) «если Государь или бояры и другая власть пришлютъ за митрополитомъ или епископомъ по какому либо изъ постановленныхъ и утвержденныхъ теперь правилъ, желая разрушить заповѣдь, положенную по правиламъ Апостольскимъ, и выполнить свою волю: то никому на то не осмѣливаться, а всѣмъ немедленно съѣхаться къ митрополиту, каждому на свой счетъ, смиренно просить Государя и твердо стоять, дабы не былъ нарушенъ законъ, положенный и утвержденный по правиламъ Божиимъ, Апостольскимъ и Отческимъ» (27).

Эти опредѣленія писаны, какъ очевидно, подъ вліяніемъ особенной осторожности и вниманія къ вліянію иновѣрной гражданской власти; они поставлены такимъ образомъ въ главное руководство для управленія православіемъ среди папизма.

Къ сему остается присовокупить, что а) постановленіемъ частнаго Львовскаго Собора 1539 г., сверхъ правилъ о доходахъ, положено священнику не иначе являться въ судъ, какъ по вызову епископа, или его намѣстника; наказаніе виновнымъ крылошанамъ назначать правомъ духовнымъ по правиламъ св. Отець; б) *Братства юга*,

(27) Опредѣл. Соб. въ I Т. *Ист. Акт.* N 289.

какъ и строители монастырей или церковей, имѣли участие въ правленіи церковномъ, именно—попечительное о зданіяхъ, содержаніи духовенства и бѣдныхъ, и право голоса при назначеніи настоятелей и священниковъ; въ ограниченіе же своеволія братствъ и такъ называвшихся церковныхъ покровителей не разъ подтверждаемо было (28) не вмѣшиваться свѣтскимъ въ права и суды духовнаго правительства. Въ концѣ періода явился непріятный споръ у Львовскаго Братства съ Епископомъ, много надѣлавшій вреда православію. Братство, основываясь на давности, начавшейся тогда, какъ въ Львовѣ не было Епископа, не хотѣло ни въ чемъ знать Львовскаго Епископа, и дерзко уничтожало распоряженія его. Епископъ, сознавая незаконность *status in statu*, подвергалъ осужденію Братство. Ниновъское правительство поддерживало эту есору, по видамъ Римской полигнии. Слѣдствіемъ сего было только обезславленіе православія во Львовѣ, облегчившее успѣхи

(28) Опредѣленія 1539 г. въ *Опис. Соф. Соб.* прилож. N 49. Они утверждены грамотою М. Макарія 1549 г. См. *Ж. М. Нар. Просв.* 1844 г. Окт. О братствахъ чит. въ предисловіи къ *Собр. Виленскихъ грамотъ. Право опеки, обороны и подаванья* въ *Акт. Зап. Рос.* I. N 115, 140, 141, 144, 213. Т. 2. N 122. Король Сигизмундъ грам. Лив. 10, 1549 г. строго запретилъ православнымъ членамъ Виленскаго Магистрата и мѣщанамъ вмѣшиваться въ духовное управленіе, за исключеніемъ надзора за церк. имуществомъ, который долженъ производиться совѣстно съ намѣстникомъ Митрополитскимъ (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2. N 213). О томъ же постановленія февр. 10, 1509 г., іюля 2, 1511, 1512. февр. 1, 1520, апр. 9, 1535., іюля 1544 (во 2 Т. *Ак. Зап. Р.*), мар. 15, 1549, мая 8, 1558 г. іюня 25, 1568 г. (въ 3 Т. *Акт. Зап. Рос.*).

Унія (*). в) Низшее церковное управление производилось чрез протопоповъ и десятильниковъ (**).

§ 4. Внутреннее управление на сѣверѣ:

а) *Расположеніе и перемѣны по низшему управленію.*

Церковное управленіе на сѣверѣ, по составу и основаціямъ оставалось въ древнемъ видѣ, по требованію времени, испытывало перемѣны.

Здѣсь такъ же, какъ на югѣ, предписывали допускать къ служенію священниковъ и іеромонаховъ другихъ мѣстъ только въ такомъ случаѣ, когда они имѣютъ грамоты поставленія и увольненія, и смотрѣть за тѣмъ обязано было мѣстное духовное начальство (29).

Уже Соборъ 1503 г. слышалъ жалобы низшаго духовенства на то, что оно подчинено полной волѣ свѣтскихъ лицъ, и высшее духовенство управляетъ дѣлами и лицами духовными «не по достоинству святительскому», чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльщиковъ, подводчиковъ (30).

(*) *Зубрыцкаго Лѣт. Львовскаго Братства Ж. М. Нар. Просв.* 1849 г. Зубрыцкій исправъ и вредъ Исторією (выше пр. 92) и предъ каноническимъ правомъ въ своихъ отзѣвахъ о спорѣ между Братствомъ и Епископомъ Львова.

(**) *Акты Зап. Рос.* Т. 2. N 77. 141. 189. 185.

(29). *А. Э. Т. I.* N 158. 947. *А. II. Т. I.* N 155 стр. 978.

(30) Жалоба Ростовскаго іерея *Георгія*: «Господа священноначальники! не благословно надсматриваете за вѣрными людьми... возираете Церковь по царскому сану земнаго царя—боярами, дворецкими, недѣльщиками, подводчиками, для своихъ прибытковъ, а не по достоинству святительскому. Апостолъ пишетъ: служаще олтарю съ олтаремъ содѣляются. И вамъ достоинъ пасти Церковь священниками благоразумными, а не мірскими воняствомъ».

Эти жалобы заставляли вѣриво оградить духовныя лица отъ воли свѣтскихъ властныхъ лицъ, — избрать для низшаго правленія новыя лица, или правильнѣе, опредѣлить занятія прешнихъ. Такимъ образомъ Соборъ 1551 г. ввелъ слѣдующія перемѣны въ низшемъ церковномъ управленіи:

1. Духовныя десятишники оставлены для тѣхъ мѣстъ, гдѣ они были издавна. Но власть ихъ ограничена однимъ городомъ, гдѣ они жили, безъ права ѣздить по мѣстамъ, принадлежавшимъ прежде къ десятинкѣ.

2. И въ XV в., по крайней мѣрѣ въ епархіи митрополита, были поповскіе старосты: но, какъ кажется, не столько для надзора за благочиніемъ, сколько для сбора пошлинъ (31). Соборомъ 1551 г. введены по всемъ мѣстамъ старосты поповскіе и десятскіе (изъ священниковъ), съ тѣмъ, чтобы надзирать за благочиніемъ духовенства и храма; десятскіе священники, подчиненные старостамъ въ надзоръ за благочиніемъ, и старосты поповскіе, вмѣсто десятишниковъ, стали собирать пошлины по книгамъ епископа и осматривать ставленныя и увольнительныя грамоты; они же, по два и по три, понедѣльно, стали присутствовать въ судѣ епископскихъ бояръ и десятишника.

3. Какъ въ судѣ боярскомъ, такъ и въ судѣ десятишника, поповскіе старосты и десятскіе священники должны были скрѣплять подписью слѣдственный дѣла; въ случаѣ

(31) *Акт. Арх. Эксп.* Грамата М. Геронтія янв. 4, 1478. г. «ни къ старостѣ поповскому съ тислыми поны таяути». Тѣ же слова въ грам. М. Макарія 1549 г. N 197. Въ 1551 г. Царь Іоаннъ IV: «Уставили бы есте старосты поповскіе надъ всеми священники бржеженіи ради церковнаго».

неправды судей, послѣ увѣщанія, доносили о правдѣ Царю и Святителю.

4. Судъ десятичника, тамъ, гдѣ остались десятичники въ свѣдствіе давняго обычая, по прежнему многія дѣла рѣшалъ самъ по себѣ; но судъ боярскій судные списки представлялъ на усмотрѣніе и рѣшеніе епископа.

5. Иски на духовныя лица, особенно по землямъ, разбирались боярами Царя, иначе *Приказомъ большаго дворца*, но въ присутствіи тѣхъ же поповскихъ старостъ (32); проверка монастырскаго имущества отнесена также къ Приказу большаго дворца. Опись Корельскаго монастыря учинена по волѣ Царя. Но М. Данилъ описывать монастыри въ княжествѣ Юрія Ивановича Дмитровскаго посылалъ своихъ дѣтей боярскихъ, хотя съ согласія и съ грамотою В. К. Василя (33).

§ 5. б) *Перемѣны въ высшемъ управленіи.*

Св. Геннадій писалъ къ М. Зосимъ: «послѣдую повелѣно каждый годъ съѣзжаться къ тебѣ, нашему отцу: то да учинишь на Соборѣ съ нами, твоими дѣтьми и сослу-

(32) *Акт. Ист.* Т. I. N 155. стр. 276—278. *Ак. Ар. Эксл.* Т. I. N 229. 231. 232. 195. «Сто священниковъ, или какъ число дозволигъ, пусть наберутъ себя священника съ духовнымъ смысломъ, усерднаго къ Св. Писанію, украшенаго добродѣтелями; а онъ пусть изберетъ себя десятскихъ достойныхъ и искусныхъ, попочительныхъ о духовныхъ дѣлахъ. У старосты священническаго въ вѣдѣніи храмы тѣ, которые стоятъ сряду». Въ Стоглавѣ гл. 6. отвѣтъ на неравнъ вопросъ Царя: Первый, относящійся къ Приказу большаго дворца, принадлежить 1562 г. (*Акт. Эксл.* 1. N. 259).

(33) *Акт. Ист.* 1. N. 158. 129. *Акт. Эксл.* 1. N 350.

жебниками, исправленію дѣлъ недоразумѣваемыхъ». Съ половины XV стол. не рѣдко выполнялось это правило; а въ XVI в. часто собирались Соборы. На Соборъ являлись кромѣ епископовъ настоятели знатнѣйшихъ монастырей (31).

(34) Кромѣ Соборовъ, которые были по случаю избранія каждаго новаго митрополита, извѣстны Соборы: а) 1441 г. объ Исидорѣ (*Иск. Лѣт.* 5. 156); б) 1447 дек. 29. объ увѣщаніи Ки. Дмитрія Юрьевича къ покорности В. Князю; в) 1455 г. о нарушеніи Ростов. архіепископомъ поста въ навечеріи Богооявленія; г) 1458 г. о непризаніи Григорія митрополитомъ; д) 1478 г. о возвращеніи Кириллова монастыря Ростовскому архіепископу; е) 1480 г. нояб. объ увѣщаніи В. К. Іоанна III твердо стоять противъ Татаръ (*Ист. Акт.* 1. N. 40. 57. 61. 90. *Рус. Врем.* 2. 14. *Иск.* 6. 107); ж) окт. 17. 1490 г. о жиждовствующихъ (ниже § 18); з) 1491 г. о насхальномъ кругѣ (*Древл. Видл.* 10, 85); и) авг. 1503 г. о церковныхъ имуществѣхъ и невзыманіи мзды за хиротонію; въ сент. о вдовыхъ священникахъ (*Содф. Врем.* 2, 271. *Акт. Эксп.* 1, N. 382. 383.); і) дек. 1504 г. о жиждовствующихъ (ниже § 20); к) 1531 г. о церковныхъ имѣніяхъ; л) февр. 1589 г. о чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Эксп.* 1, 158); м) 1547 о празднованіи новымъ чудотворцамъ; н) 1549 г. о новыхъ службахъ и житіяхъ (ниже § 38); о) февр. 1551 г. о церковномъ управленіи; п) іюл. 1553 г. о ереси Башкина; р) Лив. 1554 г. рѣшеніе Собора о Висковатомъ (ниже § 37); с) 1555 г. о Феодосіѣ Косомъ и объ учрежденіи Казанской епархіи (§ 10. 21); т) 1560 г. о Сильвестрѣ и Адашевѣ (Курбскій стр. 68); у) 1564 г. по смерти Макарія о бѣломъ клубукѣ (*Акт. Ист.* 1. N. 173.) и чинѣ поставленія митрополита (*Акт. Ист.* 1. N. 364); ф) 1572 г. по смерти М. Кирилла о разрѣшеніи Царю вступити въ четвертый бракъ (*Древ. Видл.* 13, 104—111); х) 1580 г. о запрещеніи принимать вотчины (§ 6.).

Період. III.

3

Съ переменною обстоятельствомъ, особенно политическихъ, число и составъ епархій въ сѣверной митрополіи не разъ перемѣнялись (35).

М. Исидоръ въ 1438 г. отдѣлялъ Псковъ отъ Новгорода въ свое завѣдываніе, поставивъ въ немъ своего намѣстника: но это продолжалось не дол. (36). Въ 1469 г. Псковъ снова и уже самъ по себѣ учредилъ у себя

(35) Съ паденіемъ Сарайской Орды Сарайскій епископъ съ 1484 г. сталъ жить въ Москвѣ на Крутицахъ (*Ист. Іер.* 1, 436); съ того времени онъ по временамъ завѣдывалъ дѣлами митрополіи (ниже прич. 176. *Соф. Вр.* 100. 243), а въ 1551 г. это преимущество предоставлено ему правимомъ Собора (*Ист. Акт.* 1. стр. 273.). *Пермскій* епископъ съ 1472 г. переселился изъ Устьями въ Вологду, а въ 1492 г. передано въ его завѣдываніе нѣсколько церквей владикъ Московскаго и Новгородскаго (*Акт. Эксп.* 1, 346. *Соф. Вр.* 2, 240. *Ист. Іер.*). Съ 1515 г. *Смоленская* епархія перешла въ вѣдѣніе сѣверной митрополіи (§ 3). Съ 1563 г. *Полоцкая* епархія также переходила въ завѣдываніе Москвы: но въ 1579 г. Полоцкъ опять потерялъ для Москвы и уже на долго (*Ист. Іер.*). Въ 1570 г., послѣ того, какъ *Ливонскій Юрьевъ (Дерптъ)* возвращенъ былъ Россіи, въ немъ учреждена кафедра епископа. По *Новгор. Лѣт.* (у *Карамз.* 9. пр. 296, 308) въ 1570 г. прибылъ изъ Москвы въ Новгородъ «Коринній, новыи Епископъ Юрьева Ливонскаго». Въ дек. 1578 г. былъ на Соборѣ вмѣстѣ съ другими епископами *Юрьевскій Савва (Волокол. рип. N. 193)*. Въ 1582 г. кафедра закрыта. Объ избраніи Зарайскаго Игумен. Антонія въ Тверскаго Епископа и посвященіи въ февр. 1411 г. *Лѣтоп. Дамилевича* 253.

(36) *Псков. лѣт.* 72—74. Впрочемъ Архiep: Евоній былъ во Псковѣ не прежде 1450 г. стр. 77.

особое управленіе, почти независимое отъ Новгородскаго владыки. Побужденія выставлялись добрыя: хотѣли ограничить близкимъ сильнымъ надзоромъ безпорядки духовенства. Но независимость низшаго правленія отъ вышшаго нарушала порядокъ. Кроткое благоразуміе Свят. *Іоны* и *М. Филиппа I* скоро возстановило прежній порядокъ (37).

Въ XVI в. кругъ суда святительскаго опредѣленъ со стороны Государя въ древнемъ его видѣ (38). Власть и два суда епархіальнаго епископа — *духовный* и *земскій* получили образованіе, болѣе сообразное съ значеніемъ суда святительскаго; менѣе власти оставлено за низшимъ духовнымъ правленіемъ, и болѣе дѣлъ отнесено къ высшему суду епископа. Хотя бѣлое духовенство по дѣламъ земскимъ осталось еще въ вѣдѣніи боярскаго и десятиничьяго епархіальнаго суда: но не только дѣла духовныя рѣшительно отдѣлены для духовнаго суда, — все монашествующее духовенство по всемъ дѣламъ стало подлежать только суду духовному. Епископу предоставлено посылать довѣренныхъ архимандритовъ и игуменовъ надзирать за самыми поповскими старостами (благочинными), такъ же какъ за всемъ порядкомъ духовнымъ (39).

(37) *Псков. Лѣт.* 103—107. Житіе св. *Іоны* въ *Минеѣ М. Макарія* подъ 5 ноября. Посланія *А. Симеона*, *М. Фотія* и *Феоодосія* въ *Ист. Ак.* 1. N. 24. 26. 77.

(38) Судебникъ 1549 г. ст. 91. «А попа и діакона и черница и черницу и старую вдовницу, которые питаются отъ церкви Божіи, ино ихъ судити святителю». За тѣмъ ограничиваются злоупотребленія, введенныя мнимою бѣдностію.

(39) *Грамата Новгород.* въ *Акт. Арх. Эксп.* Т. 1. N. 229. Соборъ 1551 г. въ *Ист. Акт.* стр. 272—274. «А бояре ми-

Такимъ образомъ, Соборомъ 1551 г. все архимандриты и игумены подчинены управленію епархіальнаго епископа, тогда какъ прежде того нѣкоторые монастыри, по жалованшымъ грамотамъ князей и митрополитовъ, или патриарха, были независимы отъ епархіальной власти. Это подчиненіе настоятелей епархіальному управленію, столько сообразное съ самими древними церковными правилами, совершенно необходимо было въ половинѣ XVI вѣка: ибо предъ тѣмъ каждый разъ, какъ какой либо монастырь поступалъ изъ вѣдѣнія епархіальнаго въ вѣдѣніе или одного В. Кнзя, или въ вѣдѣніе Митрополита и В. Кнзя, слѣдовали разныя беспорядки и непріятности для епархіальнаго правленія. Такъ Кирилловскій игум. *Илифонтъ*, сговорился съ молодыми изъ братій, передалъ себя въ непосредственное вѣдѣніе М. Геронтія и, отдѣлившись отъ власти Ростов. архіепископа, надѣлалъ грубостей законному Пастырю своему *Вассіану*; дѣло дошло до Собора; посредничество В. Кнзя не скоро успѣло возстановить миръ и порядокъ (40).

трополиты въ томъ судѣ у святителей не сидятъ, развѣ писарей, кому тѣ дѣла записывать. Святители ихъ (архимандритовъ и игуменовъ) въ тѣхъ духовныхъ дѣлахъ и въ прочихъ, съ ихъ истца, сами соборивъ (съ лицами духовными) судить и обыскомъ обыскиваютъ и управу имъ чинятъ:... А въ духовныхъ дѣлахъ десятильникомъ не судити никого, а срочити имъ предъ святителями ставитись. И святители ихъ судятъ, или кому позволятъ отъ священныхъ. Ома — поповскій староста 1342 г. по *Псков. Лѣт.* (*Собр. Лѣт.* 4, 189).

(40) См. письма Юсифа Волокола къ Ивану Нваповичу (*Волок. ркп.* N 22.) и къ Борису Васильевичу (*Дрсс. Висліов.*). *Никон.* *Лѣт.* 6, 109. *Продол. Нест.* 291.

В. К. Василій писалъ королю Польскому объ избраніи митрополита: «кто будетъ намъ любъ, тотъ будетъ у насъ на всей Руси» (41).

Избраніе митрополита всегда совершалось на Соборѣ епископовъ, и кто не могъ прибыть на Соборъ, присылалъ отъ себя грамоту съ согласіемъ на опредѣленіе Собора. Но особенное участіе В. Князя и Царя въ семъ избраніи выражалось особеннымъ дѣйствіемъ его въ чинѣ поставленія (42). В. К. Василій Ивановичъ избралъ Зосиму и безъ соборнаго избранія: по это было исключеніе, и самое несчастное. Избраніе Новгородскаго архіепископа, хотя по прежнему бывало по жребію, по послѣ покореніи

(41) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. стр. 58.

(42) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. Чинъ 1579 г. стр. 161. 158. чинъ 1504 г. стр. 227. 300. *Соф. Вр.* 2, 250. 251. *Льтопись*: «Тотже весимъ (св. Іона сконч. матр. 31, 1401 г.) поставленъ на митрополию архіепискупъ Рост. *Феодосій* владыками Русскими, нашея земли Московскія, Суздальскія *Филиппомъ*, Рязинскимъ *Евфросимомъ*, Коломенскимъ *Геронтіемъ*, Сарскимъ *Васіаномъ*; а Новгород. Архіеп. *Іона* и Тверскій владыка прислаша посла съ грамотами своими, глаголюще тако: кого восхощетъ Богъ и Пречистая Мати Его и вел. Чудотворицы и господниъ нашъ В. Князь и братія наша епискупи Русетин и иже съ ними освященный Соборъ, то и нашъ митрополитъ, и подлиннася вси за единомъ. Точно такъ же избраны были *Филиппъ I*, нояб. 11. 1464. (*Продол. Нест.* 261), *Геронтій*, апр. 23, 1475 г., *Симонъ*, сент. 6, 1496 г., *Варлаамъ*, 3 авг. 1511., *Даніиль*, 27 февр. 1522 г. (*Ник. л.* 6, 3. 54. 123. 190, 228. *Соф. Вр.* 2. 250.), *Іоасафъ*, февр. 9. 1539. (*Льв.* 4, 116.), *Макарій*, мар. 19. 1542. (*Царств. кн.* 105.), *Филиппъ муч.* Июл. 20, 1566.

Новгорода, уже не въ Новгородѣ, а въ Москвѣ. Борьба В. Кнзя съ прежними правами Новгорода и удѣльныхъ князей иногда поставляла Пастырей въ неприятыя положенія. Такъ пострадалъ св. *Геофилъ* Новгородскій при Іоаниѣ III., св. *Сергiонъ* при Василѣи Кнзья и Цари, не входя одни въ рѣшеніе дѣлъ церковныхъ, призывали на совѣтъ митрополита и епископовъ, давали имъ предложенія; иногда сами разсматривали мнѣнія на Соборѣ и, утверждая приговоры, содѣйствовали исполненію приговора; почему опредѣленія Собора иногда разсматривались въ видѣ указовъ В. Кнзя и Царя (43).

§ 6. Содержаніе духовенства на югѣ и сѣверѣ.

Содержаніе духовенства въ южной митрополіи оставалось въ прежнемъ видѣ; права на имѣнія утверждены В. Кнзьями (44), и Виленскій Соборъ, 1509 г., подвергалъ отлученію того, кто отпалъ бы у церкви ея собственность.

На *стѣрть* Соборомъ 1503 г. возстановлено правило М. Кирилла II не брать пошлыны за поставленіе въ духовный санъ, но оставлены неприкосновенными другія

(43) *Акт. Ист.* Т. I. 1504 г. Царь Іоаниѣ III призывалъ епископовъ для совѣщанія о церковныхъ имѣніяхъ и о вдовихъ священническихъ; не отпавши несогласія Собора по первому пункту, разослалъ опредѣленія, утвержденныя имъ, въ видѣ указа. Ц. Іоаниѣ IV давалъ предложенія Собору 1551 г., даже бралъ на себя учить монаховъ монашеской жизни и пр. См. ниже пр. 301.

(44) Привилегіи К. Александра у *Востокова* стр. 124. 137. *Іоаньники*: митрополитъ и епископы Польской Россіи владычюта

пошлины, довольно разнообразны (45). Соборомъ 1551 г. опять введена пошлина съ ставленниковъ; притомъ узаконена вѣчная пошлина; въ замѣнъ того отменены нѣкоторыя изъ прежнихъ; притомъ сборъ всѣхъ пошлинъ пересталъ быть въ зависимости отъ произвола низшихъ лицъ (46).

Положеніе сельскаго духовенства въ семь періодъ значительно улучшено: нѣкоторыя церкви получали ругу отъ

деревни и городами. Р. 18. Дирм королей у Востокова стр. 191—197. Собр. Вилен. грам. ч. 9. Въ Могилев. губер. Видом. 1847 N. 9. грам. Ки. Михаила Ивановича Мстиславскаго сельскому священнику 1508 г.

(45) *Акт. Арх. Эксп. 1. N. 382. Псков. Лѣт. 60. 104—107.*

(46) Царь Іоаннъ IV требовалъ только того, чтобы уложены были одинаковыя пошлинны съ ставленниковъ. И въ Стоглавъ записанъ (гл. 42.) такой отвѣтъ: 1) съ ставленника во священника Московской рубль, да благословенная гривна; съ дьякона полтина, да благословенная гривна; 2) съ грамотъ *настоельныхъ* архимандриту и игумену по рублю; 3) съ *благословенной* грамоты ни. съ *перехожей* полтина, да *десятиннику* по старинѣ гривна; 4) а съ *эпитрахильныхъ* и *орарныхъ* ничего, кромѣ алтына за письмо и алтына за печать; 5) по предложенію Царя (вопр. 3 и 4.) положено не истязывать мзды за духовныя требы; и хотя въ правлахъ Церкви, говорили, нѣтъ опредѣленія о вѣчной пошляхъ, но по грамотамъ В. К. Іоанна и Василя за первый бракъ пошлина алтынъ, съ двоюженца 2 алтына, съ троюженца 4 алтына (однако для духовенства такой пошлинны не было прежде 1534 г. *Акт. Э. 1. N 287. 231.*); 6) за *актиминсы* и освященіе храма «отъ большей церкви—полуполтина, а отъ *теплыхъ* и *прядильныхъ* — по пяти алтынъ» (Стоглава гл.

благочестія бояръ, купцовъ и В. Князя (47); епископы освобождали бѣдные храмы и особенно храмы монастырскихъ селъ отъ своихъ пошлей; а монастыри съ своей стороны обезпечивали содержаніе ихъ (48).

Недвижимыя церковныя имѣнія на сѣверь были предметомъ разныхъ сомнѣній, споровъ и рѣшеній. Съ тѣхъ поръ, какъ стали терять свое значеніе жалованныя грамоты хановъ, владельцы земель насиліемъ стали отни-

44—48. 69. *Ист. Акт.* 1, 276.); 7) съ церковей данн—святительская десятиннику и завѣдчику (*Ист. Акт.* 1, 276. *Арх. Э.* 1. N. 231); 8) судебная пошнина съ виноватаго гривна судѣв (*Ист. Акт.* 1, 275. 278.). Отмѣнены въ 1551 г. слѣдующіи пошны: а) казенныя алтынн, б) съ оброкомъ куница, в) полюдная пшеница, г) множество мелкихъ поборовъ чиновничьихъ. (*Акт. Эксп.* 1, 95. 103. 176. 233. *Ист. Ак.* 1, 278.). Впрочемъ эти положенія скоро измѣнились. Такъ вѣчной пошлынн въ 1606 г. взято за первый бракъ по 2 алтына и 3 деньги, за второй по 4 алтына и 3 ден., за третій по 6 алт. и 3 ден., а въ 1622 г. взято за первый бракъ по 3 алтына, за второй вдвое, а третій втрое (*Юрид. Акт.* N 222.) Въ 1616 г. съ ново-поставленнаго священника положено брать «съ плъши по 22 алтына и 1½ деньги», и именно во Исковѣ (*Древ. Висл.* 15, 214. 215.).

(47) *Акт. Арх. Э. Т.* 1, 186. *Гваньини* р. 19.

(48) *Акт. Арх. Э. Т.* 1. *Грам. Епис. Ростов.* N. 54. 71. 85. 125. 128. 203. 234. М. Геронтія N. 105. Макарія N. 199. 197; другія N 177. 206. 248. 142. 150. 170. 198. 199. 203. Волог. Ев. Алексія (*Доп. къ Ист. Акт.* 1. N. 220.). Притомъ священники монастырскихъ селъ принимали участіе въ сельскомъ управленіи (*Акт. Эксп.* 1, 284. 304. сл. 4. N. 67. 112.) и слѣд. брали часть судебной пошлынн.

мать то ту, то другую часть земель церковной; а разными земскими власти, приезжая въ монастырскіи имѣнія, распоряжались въ нихъ не лучше баскаковъ. Такъ было съ обителію Пр. Іосифа, которую грабилъ князь Волоколамскій съ своими подьячними. Это вынудило испрашивать неслудимыи и жалованныи грамоты у князей (49). Но за тѣмъ начались жалобы съ другой стороны; стали укорять монаховъ за лжбостничество, и чѣмъ болѣе умножались владычїи, тѣмъ чаще и сильнѣе становились укоризны. Пр. Максимъ Грекъ кротко упрекалъ за имѣнія въ разговорѣ Лжбостничателя съ Постыжателемъ. Другъ его князь и инокъ *Вассіанъ* говорилъ о томъ же рѣзче. Князь *Курбскій* былъ также противъ обителей, и справедливо осуждалъ мигѣніе времени, будто умолилъ Бога монастырь за

(49) М. *Фотій* въ завѣщаніи: «Какъ есмь пришелъ на Москву... не обрѣтохъ въ дому церковномъ ничтоже... Выдасте, что какъ по грѣхомъ отъ пожаровъ грамоты вси церковїи погорѣша, ино также чтобы церковная на вѣки не приближено было ничто же... и домъ церковный и села нашегъ есмь пусти... *Соб. Вр.* 2, Ф. 10. Для примѣра см. жалованную грамоту М. Іоанъ по его жалобѣ. *Акт. Эксп.* 1. N. 50. По тому же предмету писано довольно увѣщательныхъ грамотъ: одно изъ лучшихъ посланій по сему предмету посланіе М. *Филиппа* I въ Новгородъ. *Ист. Акт.* 1. N. 82. Члнт. посланія *Іосифа* Вол. къ Челядину, къ Борису Васильевичу и къ В. Князю. Къ первому (*Волон. ркп.* N 22): «Ки. Александръ Теодор. Ирославскій, егда хоташе принти въ свой монастырь на Каменное, повелѣваше псы въ монастырь приводити, такоже и въ трапезу, и егда самъ ядѣше, тогда и псы повелѣваше кормити тою же пищею, юже самъ ядѣше» и пр. *Посл. къ В. Князю* изд. въ 14. Т. *Древ. Вислѣооики.*

того, кто лишилъ наследства сродника бѣднаго, отдавъ все въ монастырь (50). Несправедливо было бы утверждать, что не было по мѣстамъ безпорядковъ въ употребленіи имѣній. Но прежде всего не надобно опускать изъ виду того, что тогда владѣльцы крестьянъ снаряжали воиновъ на свой счетъ; а судимъ, кормившимся судейскою правдою, не было простора въ церковныхъ имѣніяхъ (51). — Отсель-то болѣе всего происходили жалобы на богатство духовенства, какъ частію высказываетъ это и Курбскій. В. К. Іоаннъ въ 1478 г., по праву завоевателя, отобралъ у Новгородца между прочимъ и половину имѣній церковныхъ, и раздалъ ихъ боярскимъ дѣтямъ (52). Въ 1503 г. онъ предлагалъ Собору объ отобраніи имѣній и у другихъ обитателей. Соборъ отвѣчалъ, что въ Греческой Церкви Отцы и Соборы не запрещали монастырямъ и церквамъ владѣть недвижимыми имѣніями; въ Россіи было то же со временъ Владиміра и Ярослава; самые злочестивые цари Ордынскіе, боясь Господа, щадили собственность епископовъ и монастырей: «Не смѣемъ, заключалъ Соборъ, отдать церковнаго стяжанія: ибо оно

(50) У Востокова Опис. Муз. 243. 244. (сл. Псков. Лѣт. 115.). Въ Волокол. уставъ игум. Евѣнція записано: а) подъ 30 сент. богатое подаяніе Малюты Григорія Лукіяновича Скуратова; б) подъ 15 окт. его же по инокъ Леонидъ, Скурать Бѣльсконъ, отецъ Малюты; здѣсь же сказано, что оба они погребены здѣсь въ Волок. Мон.; в) подъ 25 мая дача Государева 100 р. «по Григоріи Малюты». (Волок. рки. N 103.).

(51) Впрочемъ судьи не переставали кормиться отъ монастырей. (Юрид. Лѣт. N. 375. 376.).

(52) Новгород. 2 лѣт. подъ 1478 г. «принде Владыка Теофила въ Вел. Князю съ челобитіемъ половиною волостей владычинныхъ,

есть Божіе и неприкосновенно» (53). Сильный споръ возобновлялся на Соборѣ 1531 г. при М. Даниилѣ (54).

да монастырскихъ 6 монастырей: половниа Юрьева монастыря, у Аркажескаго, у Благовѣщенскаго, у Онтонова, у Школьскаго въ Перевскомъ концѣ, у Михайловскаго на Сквородни; а нима Государь монастыри пожаловалъ, земли у нихъ не взял; они де убоги, земли у нихъ мало. Впрочемъ у архіепископа тогда взято только 10 волостей, прочее возвращено, стр. 143. Подробнѣе подь тѣмъ же годомъ *Соф. Вр.* 2, 193. 194. Здѣсь сказано, что Іоаниъ самъ потребовалъ у Новгородѣ половину всѣхъ имуществъ. *Исков. Лѣт.* подь 1499 г. «Генваря поималъ Князь Вел. въ Новгородѣ вотчимъ церковные и раздалъ дѣтемъ боярскимъ въ помѣстье, монастырскіе и церковные по благословенію Симона Митрополита» стр. 171.

(53) *Волок. рки.* N. 290. «Митрополитъ Симонъ со всѣмъ освященнымъ соборомъ были у В. Князя Ивана В. и сей списокъ предъ нимъ чли: отъ Бытія: и покупи (Израиль) всю землю египетскую... отъ Левитскія книги: аще чловѣкъ освятитъ даръ Господени... да будетъ одержаніе ихъ въ вѣкъ вѣка. То го жъ: грады же левитетин и власти и села градовъ ихъ одержанія... Далѣе изъ житія Ц. Константина, *Прав. Каролаз. Соб.* 32. 33. *четверт. Соб.* пр. 24. *пятого Собора* *прав.* на обидящихъ св. церкви, *Іустиніана* пр. 14. 15. *Сардик.* пр. 16. *Іустиніана* пр. 30. *Седьмаго Соб.* пр. 12. 18. отъ житія *Спиридона* Тримифунт. За тѣмъ указано на примѣры *Аванасія* Леон., *Теодора* Студ., *Симеона* нов. Богослова, изъ Русскихъ на *Антоніа*, *Теодосія*, св. *Петра*, *Алексія*, В. К. *Владимира* и *Ярослава*. «Наки послана къ В. Князю дѣля *Леваша*, въ сей второй выпискѣ то же самое, только подробнѣе сказано о Русскихъ князьяхъ. Приложены были и списки ханскихъ ярлыковъ. *Синод. рки.* N 79. *Соф. Вр.* 2, 271. *Сл. Акт. Арх. Э.* T. I. N 382. 383.

(54) Определенія Собора 1531 г. противъ Вассіана въ Ж.

Тогда уже жаловались и *за-воложскіе* (Новгородскіе и Вологодскіе) иноки. По предложенію Іоанна IV Соборъ 1550 г. положилъ ни монастырямъ, ни епископамъ впередъ не покупать деревень безъ воли государевой; имѣнія, укрѣпленныя грамотами въ малолѣтство Царя, возиращены ему. Въ 1581 г. многочисленный Соборъ, признавъ невыгоды управленія имѣніями для духовной жизни, и принявъ во вниманіе разстройство казны и боярскихъ имѣній войною, определялъ (15 Янв.) впередъ не принимать вотчинъ по душамъ въ монастыри, но въ замѣнъ того брать деньги, по цѣнѣ селъ; вмѣстѣ определено не выкупать и не отнимать прежнихъ пожертвованій (55).

§ 7. Содѣйствіе церкви пользамъ государства; образцы святительскаго духа : *Іона, Θεодосіи, Варлаамъ, Іоасафъ, Филиппъ мученикъ.*

Какъ на югъ, такъ и на сѣверъ Церковь православная была вѣрна своему характеру, — скорбѣла скорбями государства, радовалась радостямъ его (56).

Мин. Нар. Просв. 1835. г. ч. 9. Въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1847. N. 9.

(55) *Лит. Археогр. Эксп.* Т. I. N 297. 308. (*Собр. Госуд. Грам.* 1. N. 200). *Востякова* Опис. муз. стр. 50. 51. 503. Дополненіе къ Судебнику въ 1. Т. *Ист. Акт.* стр. 270. На Соборѣ 1581 г. съ Митрополитомъ и Царемъ были 3 архіепископа, 6 епископовъ, 18 архимандритовъ, 14 игуменовъ, нѣсколько старцевъ. *См. Ист. Іер.* Т. 9. предисл.

(56) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. N 200. 275. 311.

Обители сѣвера, владѣя весьма значительными имѣніями, служили государству и временными пожертвованіями, и постоянною податью съ крестьянъ своихъ, и службою во время войны. Русское инокство, не такъ какъ западное, боялось уклоняться отъ внутренняго самоиспытанія къ заботамъ о мірскомъ бытѣ: тѣмъ не менѣе Обителямъ Русскимъ одолжено было государство постройкою крѣпостей, столько полезныхъ особенно въ тогдашнее время; не говоримъ о положеніи крестьянъ монастырскихъ, объ осушкѣ болотъ и проложеніи дорогъ; не говоримъ и о самомъ важномъ — о нравственномъ состояніи народа (57). Соборы епископовъ принимали самое искреннее участіе въ пользахъ государства. Въ борьбѣ Василя Васильевича съ Шемякою Соборъ Пастырей употреблялъ все стараніе помочь несчастному Василю. Соборъ побуждалъ посланіемъ В. К. Іоанна вступить въ бой съ Татарами на р. Угрѣ (58).

(57) *Акт. Арх. Эксп.* Т. I. N 301. 302. 306. Въ 1535 г. новгородскіе монастыри и церкви пожертвовали 700 руб. сер. на покупку пшеницы. *Собр. Вр.* 2. 382. Подати въ казну В. Князи и военныя повинности духовенство несло за крестьянъ своихъ наравнѣ съ помѣщиками (*Юрид. Акт.* N 108. 109. 338. 339. 341. *Акт. Эксп.* 1. N. 205). По описи 1409 г. съ 146 крестьянъ В. Князя денежнаго оброка въ годъ (за исключеніемъ жалованья управителямъ) было около 10 руб. новгородскихъ; а съ 139 крестьянъ Хутыискаго монастыря было денежнаго оброка 2 руб. 3 гривны и 5 денегъ, да хлѣбомъ 51½ коровья ржи и 51½ коровья овса. *Востокова Опис.* Муз. стр. 46. 47. Іоаннъ въ 1478 г. требовалъ по полгривнѣ съ сохи, при чемъ сказано: «обжа одинъ человекъ на одной лошади ореть; а кто на трехъ лошадяхъ и самъ третій ореть, ниъ то соха.» *Собр. Вр.* 2. 194.

(58) *Ист. Акт.* Т. I. N. 90.

Соборъ разсматривалъ Судобникъ Ц. Ивана Васильевича ; Соборъ разсуждалъ о войнѣ съ Польшею при немъ же (1558 г.).

Митрополиты Московскіе не иначе были называемы, какъ « печальниками о всей Русской землѣ ». Сами князья называли ихъ отцами своими. Царь Іоаннъ Васильевичъ, почувствовавъ нужду въ исправленіи, предъ лицомъ цѣлаго государства просилъ митрополита о содѣйствіи ему въ лучшемъ управленіи христіанскимъ государствомъ. Имя и печать митрополита всего чаще встрѣчались въ договорахъ между князьями ; митрополиты всѣхъ чаще писали записки за опальныхъ, тогда какъ для нихъ это часто сопровождалось одними скорбями (59).

Почти все верховные Пастыри сѣверной Церкви XV в. были мужи высокаго духа, съ святою ревностію о Церкви и Государствѣ, и послѣ св. Іосафа Филиппъ II былъ мученикомъ вѣры и отечества.

«Строгий къ себѣ отъ юности, какъ одинъ изъ древнихъ святыхъ Отцевъ», святитель Іона былъ живымъ образцемъ жизни во Христѣ. Подвиги его для православія увидимъ (§ 17). Не видя на то, что Шемлякъ былъ ему благодѣтелемъ, Святитель послѣ напрасныхъ увѣщаній Шемлякѣ — отказаться отъ замысловъ властолюбія, разсылалъ грамоту за грамотою съ увѣщаніемъ сохранять вѣрность В. К. Василію Васильевичу, налагалъ даже духовное запрещеніе на непокорныхъ Государю. — Съ такимъ же усердіемъ побуждалъ онъ стоять противъ Татаръ.

(59) См. рѣчь Іоанна у Крама. Т. 8. пр. 182. Догов. грам. В. К. Василія: «по благословенію отца нашего Іоны Митрополита». То же каждый разъ. *Собр. грам.* 1, 168. 195. 202. 223. 244.

Когда Василій въ нашествіе ихъ ушелъ изъ осажденной Москвы, св. Старецъ остался въ ней молиться и одушевлять другихъ твердостью. Въ восторгъ духа онъ предвозвѣстилъ близкую независимость Россіи отъ насилій мусульманства. Даръ врачеванія болѣзней, непрестанное раздаваніе милостыни, чудесная сила въ наставленіихъ облекали Святителя званіемъ посланника Божія, непререкаемаго въ советѣ (60).

Оба преемника св. Іоны, *Теодосіи* (1464—1465) и *Филиппъ* (1467—1473), были Пастырями искренно вѣрными своему званію; оба любили просвѣщеніе и спасеніе паствы; оба были тайными подвижниками Христовыми: первый, отказавшись отъ кафедры, обмывалъ въ Чудовской кельѣ своей раны старика до гроба; на последнемъ смерть открыла тяжелыя вериги (61).

В. К. Василій Ивановичъ далъ клятву въ безопасности князю Шемякѣ за покорность его; М. *Варлаамъ* (1511—1521) поручился за слово обоихъ князей. Но Василій, по страсти къ пѣгъ и лѣви дозволившій себѣ пользоваться

(60) *Соф. Врем.* 2, 60. 62. 340. *Новг.* 4 Лѣт. 143. 147.

(61) *Соф. Врем.* 2, 91. Лѣтон. *Львова* о 1464 г. Посланіе М. *Теодосіа*: а) новгород. архіепископу о непризнаваніи Григорія митрополитомъ; б) въ Пѣсношской монастырь о послушаніи игумену и о соблюденіи обѣтовъ; в) Псковичамъ и архіепископу о неприкосновенности Софійскихъ отчинъ, въ 1 т. *Ист. Акт.* N 275. 276. 277. 73. 78. Сказаніе его о чудѣ свит. Алексія *Соф. Вр.* 2, 81—80. Два сказанія дьяка его Продіона, одно о чудѣ пр. Варлаама, другое о землетрясеніи. *Соф. Вр.* 2, 67—75. 67—80. О трудѣ *Теодосіа* см. §. 42. о М. *Филиппѣ* I *Соф. Вр.* 2, 139—140.

легкими мѣрами правленія, нарушилъ свою клятву, дозволялъ себѣ нѣсколько другихъ поступковъ оскорбительныхъ для совѣсти Митрополита. Тогда Варлаамъ обличилъ В. Князя, и отдалъ ему посохъ свой. Василій велѣлъ Святителя заковать въ оковы, и сослалъ въ отдаленный монастырь. Въ заточеніи Варлаамъ кончилъ жизнь, хотя и не въ оковахъ (82).

М. *Иосифъ* (1530—1542), въ малолѣтство Іоанна IV, когда злодѣйствовали Шуѣскіе, увидѣвъ средство къ лучшему только въ томъ, чтобы введенъ былъ въ совѣтъ умный и добрый бояринъ *Бѣльскій*. Не льзя было не видѣть, что жестоко отмстятъ Пастырю Шуѣскіе: но Пастырь успѣлъ въ добромъ намѣреніи; надежды на Бѣльскаго оправдались; грабежи и насилія остановлены. К. Иванъ Шуѣскій успѣлъ свергнуть Бѣльскаго. И тогда толпа пенстовыхъ едва не убила Святителя; въ келью его бросали камни, въ покояхъ самого Царя онъ не нашелъ

(82) *Герберштейнъ* *Reg. Moscov. comit. de relig.* p. 90. *Солф.* *Врем.* 2, 313. и *Никон.* *Лѣт.* говорятъ, что М. Варлаамъ 17 дек. 1531 г. оставилъ кафедру и сошелъ въ Симоновскую обитель, а съ Симонова сосланъ въ вологодской уездъ на Каменное. Но тутъ только не договорено. Герберштейнъ въ 1596 г. самъ былъ въ Москвѣ. Развѣ не обмолвился ли онъ, сказавъ о Бѣльскіи монастырь вмѣсто Каменнаго? Три года спустя (1594.) Троицкій Игуменъ *Порфирій* также ходатайствовалъ за К. Василія предъ В. Княземъ: «если ты пріѣхалъ въ храмъ Безначальнаго Троицы, говорилъ Порфирій, съ тѣмъ чтобы испросить себѣ прощеніе грѣховъ: то будь напередъ самъ милосердъ къ гонимымъ безъ правды.» Христіанская смѣлость и Порфирію стоила темницы (*Курбскій* 110—111).

защиты; Тронц. игум. *Алексій* умолилъ именовъ Пр. Сергія пощадить жизнь Святителя; однако Святитель брошенъ былъ въ Белоозерскій монастырь (63).

Кроткій М. *Аванасій* (1564—1566) не могъ выпестъ того, что началъ дѣлать Царь *Іоаннъ IV* съ своею развратною *опричиною*, и оставилъ кафедру. *Іоаннъ* хотѣлъ показаться заботливымъ о Церкви и выбралъ въ Митрополита святаго Пастыря Казанскаго *Германа*. Все готово было къ торжественному поставленію новаго митрополита. Но *Германъ* изъ покоевъ митрополита пришелъ къ Царю, и именовъ Бога, страхомъ суда Божія, убивдалъ его придти въ раскаяніе, прекратить кровопролитіа и развратъ. *Іоаннъ* выпалъ его изъ дворца, и на кафедре митрополита вызвалъ св. Игумена Соловецкой обители *Филиппа*, изъ бояръ *Колычевыхъ*. Несчастнй *Іоаннъ* на каждомъ шагу падалъ, но думалъ, что другіе не тверды. «Понимаю съ твоей воли, говорилъ ему св. *Филиппъ*, прежде чѣмъ принялъ жезлъ верховнаго Пастыря; но умири мою совесть: да не будетъ опричинны! всякое царство раздѣленное запустѣетъ, по слову Господа; не могу благословлять тебя, видя скорбь отечества». *Іоаннъ* едва подавлялъ гнѣвъ и ссылался на то, будто противъ него злоумышляютъ. *Филиппа* уговорили принять санъ митрополита, по желанію Царя, безъ условія объ опричиннѣ (64). Прошло нѣсколько мѣсяцевъ въ покоѣ: развратная опричинна притихла, опасаясь пустышняго Святителя. Но потомъ опять начались отвратительныя зрѣлища убійства и безпутства. Цѣлыя семейства князей и бояръ вѣрныхъ погублены. Надъ стонами невинныхъ *Іоаннъ* и опричники смѣялись. Святи-

(63) *Царствен. кн.* стр. 100—102. *Никон.* 7, 34

(64) *Собр. Госуд. грам.* 1,557.

тель тайно увещавалъ Царя; Іоаннъ сталъ бѣгать Святителя. Несчастные шли къ Митрополиту, и онъ дѣлилъ съ ними горе, утѣшая наградами вѣчности. Въ 1568 г., въ одинъ изъ воскресныхъ дней, Іоаннъ, провожаемый множествомъ опричниковъ, вошелъ въ Соборную Церковь; Царь и дружина его были въ черной одеждѣ, въ высокихъ шлыкахъ. Іоаннъ подошелъ къ Митрополиту, стоявшему на своемъ мѣстѣ, и ждалъ благословенія. Святитель безмолвно смотрѣлъ на образъ Спасителя. Опричники сказали: Владыко, Государь предъ тобою, благослови его. Взглянувъ на Іоанна, Святитель сказалъ: «Въ семь видѣ, въ семь одѣяніи странномъ не узнаю Цари—православнаго; кому поревнивалъ ты, принявъ сей образъ и вноси раздѣленіе между твоими подданными? Государь, убойся суда Божія: мы здѣсь приносимъ Жертву безкровную Богу, а за Олтаремъ льется невинная кровь христіанская. Сколько невинныхъ страдальцевъ! Ты высокъ на тронѣ: но—также человекъ». Іоаннъ закинулъ гнѣвомъ, и растерявшись сказалъ: «Филиппъ! ужели думаешь перемѣнить волю нашу? не лучше ли быть тебѣ однимъ съ нами мыслей?» «Гдѣ же моя вѣра, если я буду молчать?» отвѣчалъ Святитель. Царь не могъ говорить, а только страшными угрозами заставлялъ молчать. Но угрозы не были страшны Святителю. «И пришлецъ и пресельникъ на земли, какъ и весь отцы, тихо отвѣчалъ онъ; готовъ страдать за истину». Въ себя отъ ярости, Царь вышелъ изъ храма. На другой день терзали невинныхъ, выпыгывая признанія о замыслахъ Митрополита; за тѣмъ слѣдовали оргіи разврата. 28 Іюля (1568 г.) Митрополитъ совершалъ крестный ходъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ; туда прибылъ и Царь съ опричниками. На одномъ изъ буйныхъ была тафля. Святитель сказалъ Царю о безчиніи: но опричникъ успѣлъ

спрятать тафью; Царя утѣрили, что Митрополита клеветаютъ. Иоаннъ вышелъ изъ себя, грубо ругалъ Святителя, и мѣлся, что уличить его въ беззаконіяхъ. Послѣ совѣщанія съ Успенскимъ протопопомъ Евстаѣемъ приказано было произвести сѣдствіе въ Соловкахъ; тамъ нашелся одинъ, но отказавшійся быть орудіемъ Царя, игуменъ Пансіи. Святитель не отвѣчалъ предъ Царемъ на клеветы Пансіи, и только просилъ Царя взять у него посохъ, котораго не искалъ. Но Царь хотѣлъ торжественнаго мщенія. Ноября 8, бояринъ *Басмановъ* съ толпою вооруженныхъ опричниковъ вошелъ въ Успенскій Соборъ, прочелъ рѣшеніе Царя, и опричники бросились въ Олтарь, сорвали съ Святителя одѣяніе его, одѣли въ рубище и вытолкали изъ храма. Закованный въ цѣпи Филиппъ томленъ былъ 8 дней голодомъ въ тюрьмѣ, и потомъ заточенъ въ Отрочъ монастырь. Спусти годъ, любимецъ Иоанновъ *Малюта Скуратовъ* задушилъ Святителя въ кельѣ его (65).

(65) Ркп. житіе Святителя Филиппа; *Курбскаго* Ист. Иоанна стр. 117. 121. 127. *Новгород.* Лѣт. стр. 162. 253. Послѣ того, какъ свят. Филиппа 8 ноября съ позоромъ выгнали изъ храма, 11 ноября уже поставленъ былъ въ Митрополита *Кириллъ 3*; онъ сконч. 8 февр. 1572 г., и въ мав избранъ на митрополию Полоцкій Архіеп. *Антоній* (*Лѣтол.* у *Кар.* 9. пр. 205. 378.

II.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА.

§ 8. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТІАНСТВА ВЪ СЪВЕРНОЙ МИТРОПО- ЛИИ: — ВЪ ПЕРМИ И ВЪ ВѢТСКОЙ СТРАНѢ.

Съверъ и Востокъ представлялъ еще обширное поле для ревности проповѣдниковъ имени Христова. И они подвизались здѣсь по прежнему. Герберштейнъ писалъ: «и нынѣ они (инокѣ) отправляются въ различныя страны, лежащія къ Съверу и Востоку, перенося на пути величайшія трудности, терпя голодъ и подвергая опасности самую жизнь, не ожидая и не домогаясь за то никакихъ выгодъ; они имѣютъ въ виду только одно — угодить Богу, обратить на путь истины заблуждшія души и посвятить ихъ Христу, запечатлѣвая иногда истину ученія Его своею кровію». (*)

(*) Ver. Moscov. Comit. 29.

Трудами св. Стефана обращена была малая Пермь съ ея Зырянами. Но великая Пермь съ разными обитателями своими оставалась еще въ язычествѣ. Вогуличи обнаруживали ненависть свою къ вѣрѣ и при св. Стефанѣ; а по смерти его не разъ нападали на Устьимъ, гдѣ была кафедра епископа (66). Преемникъ св. Стефана послѣ Исаака, *Герасимъ* претерпѣлъ мученическую смерть (въ 1442 г.) отъ слуги Вогулича, задушенный омофоромъ. Это была месть безсильной злобы суевѣрія за успѣхи св. вѣры: иноки Троицкаго монастыря, основавшагося въ 1397 г. за 600 верстъ отъ Усть-Сысольска къ Сѣверо-востоку, распространили тогда св. вѣру на р. Печорѣ до Пустоозерска (67).

Въ 1455 г., кн. *Асыка* съ толпами Вогуличей напалъ на крещенныхъ Пермлянъ, опустошилъ берега Вычегды и, захвативъ вмѣстѣ съ другими плѣнниками бл. пастыря *Питирима*, злодѣйски истерзалъ и умертвилъ его (68). При преемникѣ Питирима св. вѣра одержала победу надъ

(66) Епифаній въ *Плачь* Перми о Стефанѣ: «Волуютъ овцы, а волцы наступаютъ, и свистати некому, еже бы ополоштити и распудити волцы, не сущу пастыреви... Иноязычницы Вогуличи наступаютъ».

(67) *Ист. Иер.* 5, 551. По *Ист. Иер.* 1, 395. Герасимъ пострадалъ въ 1392 г.; но тогда епископомъ былъ еще св. Стефанъ, скончавшійся въ 1396 г. Герасимъ былъ на Соборѣ 1441 г. *Ист. Акт.* 1, 74. 494. По *Соф. Вр.* 1, 418. 440. и по *Лвт. у Карамз.* 5. пр. 254. въ 1397 г. посвященъ былъ для Перми *Исаакій*, бывшій въ 1416 г. на посвященіи Новгород. архіеп. Симеона, и слѣд. *Исаакій*, а не Герасимъ, былъ преемникомъ св. Стефана.

(68) *Соф. Вр.* 2, 64. 339. Въ дек. 1447 г. Питиримъ былъ на Соборѣ. (*Ист. Акт.* 1, 75.) Мощи св. Герасима, Питирима и Юны покоятся въ Устьимскомъ Соборномъ храмѣ.

закореняемыми суевѣріями около Чердыни: *Иона* обратилъ во Христа самого князя великой Перми, крестилъ Пермлянъ, чтобы прочіе утвердить св. вѣру, устроилъ не только церкви, но и монастыри (69). Съ 1472 года, Пермь перешла въ непосредственное завѣдываніе В. Князя, и Митрополиты, при пособіи В. Князей, съ силою дѣйствовали на ослабленіе суевѣрія въ Перми. М. *Симонъ* въ 1501 г. писалъ Пермскому духовенству строгое подтвержденіе, чтобы жизнію и ученіемъ наставляли Пермлянъ въ св. вѣрѣ, а князя Пермскаго Матвѣя и другихъ начальниковъ увѣщавалъ стараться объ искорененіи служенія болвану *Воинелю* и тробѣ языческихъ (70). Герберштейнъ въ то же время писалъ: «Остается у нихъ (Пермлянъ) въ лесахъ много идолопоклонниковъ: но иноки и пустынники, отправляясь къ нимъ, не перестаютъ обращать ихъ отъ заблужденія и суевѣрнаго служенія» (71). Извѣстные пустынники-Проповѣдники были: Пр. *Логгинъ* и *Симонъ*, въ 1535 г. основавшіе обитель на рѣкѣ Корлжмѣ; послѣдній въ 1540 г. основалъ еще обитель на р. Соигѣ, за 75 верстъ отъ Сольвычегодска (72).

Около 1575 г., Пр. Трифонъ, Мезенскій уроженецъ и постриженникъ Пыскорскаго Пермскаго монастыря, водворился при р. Мухѣ на Остяцкомъ освященномъ мѣстѣ,

(69) *Продолж. Нестора* стр. 260. Тогда основанъ Чердынскій Богословскій монастырь, о которомъ въ граматѣ 1580 г. сказано: «въ Перми Богословскій одинъ, какъ Чермичи крещенье приняли». *Ист. Акт.* 1, 397.

(70) *Акт. Ист.* Т. I. *Грамм.* 1501 г. N 112.

(71) *Reg. Moscov. Comit.* p. 58.

(72) *Ист. Иер.* 4, 778. 6, 170.

гдѣ стояли боготворимыя Остакими деревья. Въ духѣ ревности срубивъ эти деревья, онъ проповѣдывалъ Остакимъ и Вогуламъ истиннаго Бога, Коему должны все поклоняться. Одинъ Господь былъ защитою его среди опасностей, которымъ подвергался онъ среди дикарей: но онъ основалъ и монастырь (*).

§ 9. Крещеніе лопарей и истребленіе суевѣрія у чуди.

И на отдаленныхъ берегахъ Сѣвернаго моря бѣдныя *Лопари* слышали проповѣдь о Христѣ отъ иноковъ. Къ св. Зосимѣ, основателю Соловецкой Обители, въ половинѣ XV вѣка приходили дикіе поселонцы сѣвера и принимали крещеніе (73). Его Обитель имѣла владѣнія на берегахъ моря, и храмы мирно покоряли вѣрѣ кроткихъ жителей (74). Воспитанникъ сей Обители, съ 43 лѣтъ посвятившій себя Богу, *Теодоритъ* поселился на рѣкѣ Колѣ для безмѣтнаго уединенія, провелъ здѣсь съ однимъ старцемъ 20 лѣтъ и, удостоенный сана священства въ Новгородѣ, возвратился на Колу для имени Христова. Старецъ занимался проповѣдію о Христѣ съ юношескимъ жаромъ ревности, научилъ Лопарей письменамъ, перевелъ на нихъ

(*) Рки. житіе пр. Трифона. Сл. Ж. М. Внут. Дѣл. 1843 г. дек. 420. 471.

(73) Такъ свидѣтельствуетъ ученикъ пр. Зосимы. См. *Опис. Соловецкой Обители А. Досифіа* ч. 1. стр. 53.

(74) См. жалованная грамоты Геннадія Новгород. Архіепископа 1491 г. и Макарія 1527 г. въ *Описаніи Соловецкаго монастыря* ч. 3. стр. 182—184.

знать несколько молитвъ. Бесѣда его была исполнена силы духовной, а несколько знаменій еще болѣе укрѣпляли дѣйствіе ея; и — Феодоритъ въ одинъ разъ крестилъ до 2000 Лопарей. На устьѣ р. Колы построилъ онъ храмъ и обитель во имя Св. Троицы. Строгость правилъ его была причиною того, что малодушные выгнали его изъ Обители. Но онъ и въ самой глубокой старости еще два раза ходилъ изъ Вологды къ любезнымъ дѣтямъ своимъ посмотреть и утѣшить ихъ (75). Возбужденные бл. Феодоритомъ Лапландцы Кольскіе и сами ѣздили въ Москву и Новгородъ просить себя священниковъ (76).

(75) Сказаніе князя Курбскаго, изд. 2. 1849. стр. 126. 133. 139. Феодоритъ, по изгнаніи изъ Кольской Обители, 2 года былъ игуменомъ въ бѣдной Новгородской Обители, потомъ около 5 лѣтъ архимандритомъ Суздальскаго монастыря; оклеветанный (1554) въ единомысліи съ Артеміемъ, сосланъ въ Кирилловъ монастырь, гдѣ пребылъ полтора года; освобожденный Макаріемъ, отправленъ былъ (1560) Царемъ Грознымъ въ Константинополь къ Патріарху; но возвратившись удаленъ въ Обитель иер. Дмитрія Прилуцкаго, и отсюда-то путешествовалъ два раза къ любезнымъ дѣтямъ своимъ Лопарямъ (*Курбскій* стр. 133—141). См. крещеніе Лопарей и основаніе Обители на р. Колы совершившійся въ 1524—1546 (См. *Акты Арх. Эксп.* 1, 249). Пр. Александръ Свирскій (+1533), когда въ первый разъ пришелъ къ нему Феодоритъ, встрѣтилъ его словами: «сынъ Авраамъ ѿиде къ намъ, Феодоритъ диаконъ». *Курбскій* стр. 127.

(76) Въ 1536 г. прибывали въ Москву Поморцы Лопляне съ Кандаляжской Губы усть Новаго рѣки (Ноты?), просили антипинговъ и священниковъ; изъ Новгорода посланы тогда священникъ и диаконъ, которые крестили многихъ Лопарей. Въ 1532 г. прибывали въ Новгородъ Лопляне съ Мурманскаго моря (Норвежскаго) съ Колы рѣки, съ Туталеми просить о томъ же. Архіепи-

Въ то же время другой подвижникъ, сынъ священника, юный, но пламенный въ любви къ Господу, Пр. *Трифонъ* проповѣдывалъ Христа Лопарямъ, обитавшимъ на р. Печенгъ; это было еще дальше за Колою, у Норд-Капа. — Нѣсколько лѣтъ боролся Трифонъ съ кебунами — волхвами Лопарей, терпѣлъ оскорбленія, не разъ подвергалъ жизнь опасностямъ; но приготовилъ сердца для вѣры. Оставалось запечатлѣть обращеніе идолопоклонниковъ св. крещеніемъ: но, не имѣя сана священства, Трифонъ отправился въ Новгородъ, испросилъ у архіеп. Макарія благословеніе на постройку храма и просилъ прислать священника. Построенный храмъ по имени Св. Троицы три года оставался безъ освященія. Священника не прислали. Трифонъ отправился въ Колу, и нашелъ тамъ іеромонаха *Илію*, который освятилъ храмъ, крестилъ оглашенныхъ дикарей, постригъ самого Трифона въ монашество. Это было въ 1533 г. Послѣ того къ Трифону приходили Лопари и изъ другихъ мѣстъ, и — посвященный въ игумена — онъ, при пособіи царскихъ даровъ, полученныхъ (въ 1558 г.) въ Москвѣ, распространилъ Обитель свою, построилъ еще храмъ на р. Паасъ, и распространилъ теплоту вѣры въ холодномъ сѣверѣ (+ 1583 г.) (77). В. Князь Василій и Иоаннъ ста-

ского Макарія послалъ священника и діакона, и они освятили церкви Благовѣщенія и св. Николая, и крестили самихъ Лопарей за св. Носомъ (Норвежскимъ). *Совр. Врем.* 2, 359, 371. *Львов.* Лит. 3, 427.

(77) Записки о Печенгскомъ монастырѣ въ *Слов. Святыхъ* стр. 203. *Ист. Росс. Іер.* 4, 570—581. *Слч. Акт. Ист.* т. 2. N 254. Въ грам. 1675 г. «На Паасъ рѣкъ на устьѣ храмъ страстотерпцевъ Христовыхъ Бориса и Глѣба, поставленіе строителя ихъ старца Трифона».

рались споспѣшествовать безкорыстнымъ проповѣдникамъ-многокамъ, освобожденіемъ Лопарей отъ притѣсненій чиновниковъ (78). По просьбѣ Лопарей, жившихъ на р. Поповъ, Царь велѣлъ поставить храмъ и снабдилъ утварію; храмъ сей спустя нѣсколько лѣтъ запустѣлъ; игумень Сергіевой Обители Іона вызвался принять на свое попеченіе сію церковь, чтобы Лопари крещеныя, какъ говорилъ онъ, не уклонились къ язычеству (79).

Чудь изстари отличалась своими колдунами; въ XV вѣкѣ, когда между Русскими сѣвера не оставалось ни одного священнаго дерева, Чудь поморья Балтійскаго, въ Ижоріи и Копорьѣ, хотя давно знала о Христвѣ, ходила еще къ жрецамъ давняго суевѣрія — арбулямъ, чтила камни и деревья, совершала обряды языческіе при рожденіи и смерти родныхъ, и оставляла таинства христіанскія. Архіеп. Макарій, по сношенію съ Государемъ, въ 1533 г. отправилъ собственнаго священника къ суевѣрамъ, велѣлъ раззорить молебница ихъ, мѣстному духовенству строго подтвердилъ о его долгѣ. Старики, по привычкѣ къ старинѣ, со страхомъ смотрѣли, какъ священникъ сокрушалъ страшныя для нихъ деревья и камни. Но дѣти оказались умнѣе стариковъ: они помогали священнику въ его трудѣ (80). Съ такою же

(78) *Собр. Госуд. грам.* 1, 436—438. Жалованная грамота Лопи крещенной и некрещенной В. К. Василія 1530 г. Ц. Иванъ Вас. 1539. 1549

(79) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N 288. 310.

(80) *Соб. Вр.* 2, 377. 378. Грамота въ древ. Виел. 14, 149. Въ 1535 г. Священникъ Ілія во второй разъ отправлялся къ Чудѣ съ одинаковымъ порученіемъ, именно въ тѣ мѣста, гдѣ прежде не успѣлъ онъ быть. *Соб. Вр.* 2, 385. 386.

ревностію старался объ истребленіи суевѣрія и вразумленіи суевѣровъ преемникъ Макарія Θεодосій (81).

§ 40. ПОКОРЕНІЕ ХРИСТІАНСТВУ КАЗАНИ.

Частыя обращенія Татаръ-мусульманъ къ Христіанству продолжались по прежнему до половины XVI столѣтія (82). Наконецъ наступило время рѣшительной борьбы съ мусульманствомъ. Въ 1550 г. Россія рѣшилась сокрушить Казанское царство: это была война столько же съ вѣковымъ врагомъ царства, сколько и за свободу и успѣхи вѣры, столѣтія страдавшей отъ Татаръ. Такъ думали тогда все отъ селянина до Царя и Митрополита. До похода на Казань, на земляхъ мусульманской ливншіейся Преп. *Сергій* назначилъ благословеніемъ своимъ мѣсто для христіанскаго города Свілжска (83). Верховные Апостолы, Святитель Николай, въ явленіяхъ «мужамъ достойнымъ» предвѣщали побѣду Креста въ мусульманской странѣ (84). Царь, от-

(81) *Грам.* 1543 г. въ *Акт. Ист. 1.* N 298. 1548 г. въ *Доп. къ Акт. Ист. 1.* N 44.

(82) Въ 1400 г. крестился Крымскій мурза Жданъ, съ именемъ Данила, родоначальникъ Барановыхъ. Въ 1506 г. крестился въ Москвѣ *Кайдакуль*, сынъ Царя Казанскаго (*Соф. Вр. 2, 275*). Въ 1530 г. приняли христіанство взятая въ плѣнъ семейства татаръ,—всего 172 лица. (*Соф. Вр. 2, 389. 393.*) Въ *Юридич. Акт.*, въ 1518 г.,—Кн. *Ахмешекъ* и сынъ его *Константинъ*. (стр. 164—166. 418.).

(83) *Ник. Лѣт. 7, 73. 78.* Первый храмъ въ Свілжскѣ построенъ былъ въ честь Рожд. Пресв. Богородицы и Пр. *Сергія*.

(84) *Курбскаго Ист. Іоанна 29.* Царст. кн. 273—276.

правляясь въ походъ, просилъ Святителемъ молитвы за него и за войско, постился и каялся, въ торжественномъ молебствіи призывалъ на помощь защитниковъ Русской Церкви и водою, освященною мощами ихъ, повелѣлъ окропить войско (85). Прибывъ къ Казани, послѣ бесполезныхъ предложеній о сдачѣ осажденнаго города, Царь положилъ начать штурмъ въ день Покрова Богоматери; войску данъ приказъ очистить совѣсть исповѣдію. Ночью въ подкопы поставлены бочки пороха, и войска пошли на приступъ. Царь остался молиться, отслушалъ утреню, исповѣдывался и приготовился къ приобщенію св. Ташъ. Когда діаконъ, во время литургіи, читая Евангеліе, произнесъ слова: *и будетъ едино стадо и единъ пастырь*, — грянулъ громъ перваго взрыва; при произнесеніи словъ ектеніи: *«покорити подѣ ноузъ его всякаго врага и супостата»*, второю взрывъ бросилъ стѣну на воздухъ; стѣча закипѣла; Царь не оставилъ литургіи и приобщился св. Ташъ. Но едва свѣлъ потомъ на коня, ему принесена вѣсть: «Казань взята». Царь прославилъ Господа въ походномъ храмѣ Сергія; водрузилъ Крестъ, гдѣ стояло знамя Царское съ изображеніемъ Перукотвореннаго Образа Спасителя, и приказалъ строить храмъ Спасителю; 3 Октября указано въ городѣ мѣсто для храма Благовѣщенія Богоматери. За тѣмъ, всѣ улицы и стѣны города освящены крестнымъ ходомъ, и городъ посвященъ Св. Троицѣ. Радость о взятіи города довершалась радостію объ избавленіи 60 тысячъ христіанъ, страдавшихъ въ плѣну мусульманъ (86).

(85) *Соф. Вр.* 2, 403.

(86) *Царст. Кн.* 303. 314. 316. *Соф. Вр.* 2, 413—421.
Степ. кн. 2, 261—264.

Когда Іоаниъ находился еще въ Казани , говоритъ современникъ, уже тогда «мнози отъ невірныхъ прихожу съ женами и дѣтьми, и врещася во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и радостными душами отхожаху въ дома свои». Въ числѣ такихъ былъ одинъ татаринъ изъ Арской области; бывъ боленъ 30 лѣтъ ногами, и по вѣрѣ во Христа получивъ исцѣленіе, онъ съ такою искренностію принялъ христіанство, что мужествомъ перенесъ разныя истязанія за Христа и скончался мученически, какъ жертва фанатизма единоплеменниковъ (87). Въ слѣдующемъ (1553) году крестились два Царя *Утемишъ-Гирей* и *Эдигерь* въ Москвѣ. *Эдигерь*, уже преклонный лѣтами, на вопросъ Митрополита: не страхъ ли, не нужда ли, не мірекли ли польза внушаетъ ему мысль о новой вѣрѣ? — отвѣчалъ решительно: «гдѣтъ! люблю Іисуса, и ненавижу Магомета». Крещеніе его совершилось торжественно на р. Москвѣ. Пятилѣтній отрокъ, *Утемишъ-Гирей*, крещенъ въ Чудовомъ монастырѣ и взятъ къ Царскому двору для наученія грамотѣ и закону Божию (88). Примеру Царей подражали многіе (89). Въ 1555 г. на Соборѣ пастырей положено — для успѣховъ вѣры открыть въ Казани кафедру архіепископа, съ подчиненіемъ ему Свияжска, нагорной стороны, Василя и всей Вятской земли. Для устроенія Церквей въ новопросвѣщенной странѣ и на содержаніе причтовъ Царь сдѣлалъ значительныя по-

(87) *Степ. кн. 2, 265. 266.*, писанная «во время Ц. Івана Васильевича». Житіе Іоанна Казанскаго-мученика въ Минѣ М. Макарія подъ 24 Января.

(88) *Цар. кн. 334. Ник. Лѣт. 7, 208. Объ Эдигерь-Симеовъ Акт. Эксл. I. N. 290. 292. 316.*, и примѣчанія.

(89) *Степ. кн. 2, 267. Новг. Лѣт. 1555 г. у Карамзина 8. пр. 857.*

жертвованія изъ казны ; то же вытисно изъ обязанность Мо-
настырямъ и Святителямъ, — и было исполнено. Пастыремъ
по жребію избранъ былъ св. *Гурій*, а въ помощники ему
даны архимандриты *Германъ* и *Варсонофій* (90). Царь,
отправилъ Гурія въ Казань, вѣшилъ ему въ обязанность
приводить къ вѣрѣ съ любовію и не противъ воли, луч-
шихъ изъ крестившихся наставлять изъ вѣрѣ при своемъ
домѣ, другихъ посылать въ монастыри, не отвергать и

(90) *Акт. Арх. Эксл.* 1, 201. N. 241. Волокол. сказаніе
(жи. N. 134): Въ л. 7063—1555. Февр. 3. въ год. Мыт. и Фар.
поставили першаго архіепископа въ Казань, *Гурія*. Въ міру бысть
послужилецъ *Ильмовыхъ* *Кизей*, а постриженникъ *Іосифова* мона-
стыря. А игуменомъ былъ въ *Іосифовъ* мон. 9 лѣтъ безъ 2 мѣсяцевъ,
да оставивъ игуменство, пожилъ въ *Іосифовъ* жъ 2 годъ неполны;
да потомъ въ *Селижаровъ* у *Троицы* годъ на игуменствѣ былъ,
изъ *Селижарова*—въ архіепископы въ Казань. Да съ ними первые
же два архимандрита: въ *Свияжскій* городъ—*Германъ*. Прежде
былъ въ архимандритѣхъ на городѣ на *Старицѣ*, полгредѣя году,
да оставя архимандритство, въ *Іосифовѣ* жилъ болѣе году безъ
архимандритства; потомъ въ *Свияжскій* городъ; а постриженникъ
Іосифова монастыря, *Феодоровъ* сынъ *Полева*, по прозвищу *Сады-
реевъ*, а въ концѣхъ *Филоосъ*. Другаго архимандрита въ Казань,
первой же въ Казани, *Варсонофіемъ* зовуть, съ *Пѣсноши* игу-
менъ. А изъ *Іосифова* мон. старецъ *Герасимъ* *Леньковъ*,—пос-
лать *К. В.* на время съ архіепископомъ; а туды ему давалъ опри-
чинные и запасъ; а иное изъ монастыря ималъ, сколько чего на-
добно, слугъ больше десятка, муки ржаной 60 четвертей, пше-
ничныя 10 четвертей, и толокна и крупы и мясо людемъ, меду
10 пудъ, патоки, демеръ 10 руб., два мерина, 4 коровы, 2 козы
съ дѣтьми. Чит. *Ист. Акт.* 1. N 103.

тѣхъ, которые прибѣгли бы къ кресту съ сознаниемъ въ винѣ гражданской, и ходатайствовать за подсудимыхъ. Въ такомъ духѣ написана была *память* Первосвятителю Казанскому, которому Духъ Святый еще ясно указывалъ обязанности новаго званія (91). Въ 1556 г. Казанцы-мусульмане подняли бунтъ. Въ усмирениі ихъ приняли участіе новообращенные къ св. вѣрѣ. Тогда некрещенымъ Татарамъ запрещено было оставаться въ Казани, какъ городъ христіанскомъ. Такъ возмущеніе мусульманства противъ св. вѣры было укрощено (92). Святитель *Гурій* совершалъ служеніе свое Апостольски. Пастырскимъ ученіемъ онъ просвѣщалъ умы невѣрныхъ, а святостію жизни и любовію къ нищимъ и подсудимымъ смягчалъ сердца, не знавшія христіанской любви (93). Скоро увидѣлъ онъ необходимость открыть училища, и открылъ ихъ въ Казани и Свияжскѣ, какъ для христіанскихъ дѣтей, такъ и для дѣтей язычниковъ и магометанъ (94). Царь, одобривъ это, писалъ къ св. Гурію: «Надобно, чтобы дѣти умѣли не только читать и писать, но и разумѣть, что читаютъ, дабы въ послѣдствіи могли наставлять другихъ, еще не обратившихся къ Господу (95). Обращеніе многихъ тысячъ мусульманъ и языч-

(91) *Акт. Арх. Эксп.* 1. N. 241. *Ник.* Лѣт. 7, 231. см. стр. 90.

(92) *Ник.* Лѣт. 7, 284—288. Тогда же нѣкоторые изъ Казанскихъ новокрещенцевъ отосланы были въ новгородскіе монастыри, съ тѣмъ, чтобы игумены, снабдивъ ихъ одеждою, пищею и дворами, смотрѣли за ихъ вѣрностію христіанскимъ обязанностямъ. *Грам.* въ Новгород. отъ 11 Февр. 1556 г. въ Ж. М. II. Просв. 1844 г.

(93) Ркн. житіе св. Гурія и Варсонофія, опис. М. Гермогенамъ.

(94) *Ист. Иер.* 6, 63. 519.

(95) Письмо въ *Продол. Древ. Висл.* 5, 211. Въ концѣ сказано, что списокъ списанъ съ собственноручнаго царскаго письма.

никовъ было плодомъ восьмилѣтнихъ подвиговъ св. Гурія (+ 8 Дек. 1564 г.). Помощники его въ св. дѣлѣ были мужи съ особенными способностями, и съ благочестіемъ глубокимъ. *Варсонофій* въ молодыхъ лѣтахъ былъ пленникомъ у Крымскихъ Татаръ, и тамъ изучилъ татарскій языкъ основательно, — тѣмъ же хорошо узналъ и основанія Корана. Потому съ Татарами говорилъ онъ о Христѣ языкомъ Татаръ, и изъ самой магометанской вѣры извлекалъ опроверженія магометанству; такимъ образомъ онъ съ успѣхомъ дѣйствовалъ даже на ученыхъ защитниковъ мусульманства (96). Св. *Германъ*, изъ благородной фамиліи Полевыхъ, «мужъ разума многоаго», какъ говоритъ Курбскій, и «чистаго, святаго жительства», сперва подвизался, какъ и Гурій, въ Иосифовомъ монастырѣ, гдѣ съ любовію занимался изученіемъ догматовъ вѣры и правилъ благочестія, и гдѣ Германъ, не по примѣру другихъ, слушалъ и мудраго Максима. Бывъ преемникомъ каведры послѣ св. Гурія, онъ продолжалъ Апостольское дѣло съ тою же ревностію (1564—1568 г.) (97). При такихъ дѣлателяхъ христіанство такъ глубоко проникло въ сердца вѣрующихъ, что между новыми христіанами являлись и мученики. Стефанъ и Петръ долго терзаемы были за св. вѣру родственниками-мусульманами: но запечатляли вѣрность св.

(96) Ркп. житіе Гурія и Варсонофія о Варсонофій: «бѣ бо навкъ писанію срацнску и Моамсѣова скверная преданія добръ вѣдѣи и языкъ многими умѣише глаголати» (вѣроятно, кромѣ татарскаго, узналъ въ Крыму греческій) «и стѣлѣся съ нечѣрными и укоряя ихъ и пренирая и ко крещенію приводя.»

(97) Выше пр. 90. *Курбскаго* Ист. Юшица 121—123 Ист. (ср. 1, 97. 0, 54.)

върв смертію (*). Много возвысилось христіанство въ глазахъ гордыхъ мусульманъ явленіемъ чудотворной *Казанской иконы* Матери Божіей. Чудеса ея, съ 1574 г. слѣдовавшія одно за другимъ, невольно заставляли признавать въ Русскомъ христіанствѣ силу Божію, а въ мусульманствѣ — пустоту (98).

§ 44. ПОКОРЕНИЕ АСТРАХАНИ; ВОЗСТАНОВЛЕНИЕ ХРИСТІАНСТВА НА КАВКАЗѢ; УСПѢХИ ЕВАНГЕЛІЯ ВЪ РЯЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ 1557 г. покорено было Москвѣ царство Астраханское. Тогда же крестилась въ Москвѣ одна изъ царицъ Астраханскихъ съ сыномъ. Въ слѣдующемъ году посланъ былъ въ Астрахань игумень *Кирилль* для устроенія монастыря и церкви. «И крестишася, говоритъ современникъ, мужіи и жены, старіи и юноши, отъ крымскихъ и астраханскихъ ордъ.» Игумень Кирилль обучалъ дѣтей грамотѣ и закону Божію. Въ 1573 г. построены были въ Астраханскомъ кремлѣ монастырь съ храмомъ во имя Святыхъ Троицы, храмъ Свят. Николая и теплая церковь Введенія Божіей Матери. На первый разъ астраханскій и терскій край оставленъ былъ въ вѣдѣніи Казанскаго архіепископа, но по надолго (99).

(*) Ркп. посланіе М. Гермогена къ П. Іову.

(98) Повѣствованіе о чудесахъ Казанской иконы, изп. М. Гермогеномъ въ 1594 г., у *Востокова* въ Опис. муз. 706. 594.

(99) См. въ *Журн. Министр. Народ. Просвѣщ.* 1849 г. объ астраханской епархіи. *Степ.* кн. 2, 267. *Икон.* *Лып.* 7, 229 — 250. Въ I. т. *Ист. Акт.* N 184. жалов. грам. Астрх. Троицк. мон. 1574 г., гдѣ говорится, что въ Обителѣ 25 братій, 20 дѣтей и нѣсколько слугъ.

Побѣды Христіанскаго царства надъ мусульманствомъ оживили любовь въ Христіанствѣ на *Кавказѣ*, гдѣ тѣснила его тма мусульманская (100). Въ концѣ XV и началѣ XVI вѣка, *Черкесы*, еще не лишенные свободы ни Персами, ни Турками, исповѣдывали вѣру Греческую и, какъ слышалъ Герберштейнъ въ Россіи, отправляли богослуженіе на Славянскомъ языкѣ (101). Въ 1557 г. прибыли въ Москву князья горскіе — почти всѣ мусульмане; нѣкоторые изъ нихъ крестились и крестили дѣтей въ Москвѣ, оставивъ здѣсь послѣднихъ получать христіанское образованіе (102). Въ 1559 г. прибылъ въ Москву посолъ черкесскихъ князей и просилъ отъ имени ихъ послать къ нимъ священниковъ, а для защиты отъ мусульманскаго хана Тавриды — воєводу съ войскомъ. Царь послалъ двухъ воєводъ —

(100) Христіанство между Черкесами насаждено было во времена Юстиніана, а частію и раньше; *Рубрукисъ* въ XIII в. видѣлъ на Кавказѣ христіанъ-туземцевъ (*Библ. иностр. писат. о Россіи* стр. 149).

(101) *Comptent. p. 68 ed; Starcz. Барбаро* въ 1450 г, *Иттеріано* въ 1503 г. говорили, что Черкесы исповѣдуютъ греческую вѣру, или, по выраженію послѣдняго, имѣютъ священниковъ греческаго исповѣданія (*Библ. Иностр. писат. о Рос. 56. 149*). Объ остаткахъ памятниковъ христіанства, на северной сторонѣ Кавказа, — *Кавказъ*, 1847 г. N 41.

(102) Автоп. у *Карамз.* 8. тр. 416. Крещены — сынъ князя Сибока (пр. 76), *Кудадекъ-Александръ* и сынъ кн. Темрюка *Султанмукъ-Михаилъ*, оставшіеся у Царя для воспитанія, самъ князь *Тутарикъ-Иванъ*. См. о кн. Черкасскихъ Родосл. Сборник. кн. Долгорукова, кн. 4, стр. 39. 40. Пять князей черкесскихъ, оставшихся при Ювннѣ въ Россіи, стали родоначальниками князей Черкасскихъ (*Ист. Акт. 2. 40, 59, 62; 4. 209, 359, 158 - 393*).

одного въ Черкесію, другаго въ Кабарду, и при каждомъ — по нѣсколькѣ священниковъ (103). Служители св. вѣры частію основали новые храмы, частію возобновляли древніе, но павшіе; многихъ изъ горцевъ крестили, иныхъ утвердили въ вѣрѣ. Князь *Димитрій Вишневецкій*, предводитель главнаго отряда, въ послѣдствіи пострадалъ какъ мученикъ отъ мусульманъ, а теперь дѣйствовалъ какъ жаркій проповѣдникъ св. вѣры (104). По единству вѣры Греческой и по сосѣдству, говоритъ современникъ иностранецъ, *Черкесы* считали послѣ того Царя Московскаго своимъ покровителемъ (105).

(103) *Лѣт. Архив.* 340 349. «Пріѣхалъ съ Дону (сент. 1559) кн. Дм. Ив. *Вишневецкій*, а съ нимъ *Чюракъ* мурза черкасской, и билъ челомъ отъ всѣхъ *Черкасъ*, чтобы ихъ Государь пожаловалъ, далъ бы имъ воєводу своего въ Черкасы и велѣлъ бы ихъ крестити всѣхъ.... Отпустилъ Царь (въ февралѣ 1560 г.) въ Черкасы воєводу своего кн. Д. Вишневецкаго, и съ нимъ князей черкасскихъ кн. *Ивана Баашика* да кн. *Василья Сибока* съ братьею, и поповъ крестьянскихъ; и велѣлъ ихъ крестити по ихъ обѣщанью.... По челобитію *кабардинскихъ* князей и по несправдѣльямъ *Шевкаловымъ*, отпустилъ воєводу Ив. Сем. *Черемисинова* съ товарищи на *Шевкаль* и *Тюмонь*, и съ *Иваномъ* отпустилъ поповъ крестьянскіе крестити *кабардинскихъ Черкасъ*. Слѣд. отправлены двѣ миссіи священниковъ—одна при *Вишневецкомъ*, другая при *Черемисиновѣ*.

(104) *Вишневецкій* въ 1564 г. попался въ руки Султана измѣнкою; тотъ велѣлъ бросить его на колья; зацѣпясь ребромъ, *Димитрій* трое сутокъ висѣлъ и трое сутокъ славилъ Христа и проклиналъ Магомета. Предъ казнію ему обѣщали жизнь и свободу за измѣну вѣрѣ; онъ отвергнулъ. *Марковича* Ист. Малор. 1, 47. 48. Коголи *Поляка Nieszleckiego* 1, 544. 1743.

(105) *Поселенинъ*, До габ. Москв. р. 287.

Въ обширной Рязанской епархіи язычество еще было весьма сильно между Мещерянами и Мордвою. При М. Фотіѣ жители Мценска и его окрестностей приняли Евангеліе. Святитель *Іона*, во время управленія своего Рязанскою епархіею, много трудился для распространенія св. вѣры, и Господь наградилъ труды его обращеніемъ множества иновѣрныхъ, — что предсказалъ еще о юномъ послушникѣ *Іонѣ* Святитель Фотій (*).

(* Русск. Вильіов. *Полеваго*, 361—362. Ряз. житіе Свят. *Іоны*. Сл. *Вздвигженскаго* ист. обзор. рязан. іерар. 122. 123. *Макарова* Записки о Земляхъ рязан. въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1846, N 1.

III.

СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

§ 12. 1) на югъ: ревность къ христіанскому просвѣщенію;
училища и типографіи.

На Западѣ, въ XV и XVI в., пробуждено было живое и общее стремленіе къ наукамъ; въ университеты Запады отправлялись слушать уроки и изъ Греціи, тогда страдавшей подъ игомъ мусульманства. — При близости юго-западной православной Церкви къ Западу, не могло не произойти сочувствій къ движеніямъ Запады. Такимъ образомъ нѣкоторыя изъ дворянъ православныхъ еще въ XV в. слушали уроки въ Краковской Академіи, другіе въ Прагѣ и иныхъ мѣстахъ (106). Въ XVI в., когда папизмъ сталъ

(106) См. о Краковской Академіи статью въ Москвитинѣхъ 1845 г. № 2. *Поссевинъ* писалъ, что въ Ольшюцкой семинаріи воспитываются «нѣкоторые изъ Русскихъ» Supl. ad hist. docum. p. 39. Comment. p. 1

отнимать у православных Юга самое драгоценное сокровище — чистую веру предков, православные Юга увидели необходимость умножать собственные училища. И къ концу XVI вѣка, кромѣ первоначальныхъ школъ, существовавшихъ издавна, открыты высшія училища наукъ въ *Острогъ* и *Слуцкѣ* (107). «Некоторые князья, каковъ князь Острожскій, Слуцкій, имѣютъ свои училища, въ которыхъ питается расколъ ихъ» (православіе), — писалъ іезуитъ *Поссевиусъ* къ Папѣ (въ 1584 г.) (108). При семъ изученіе Греческаго языка до того было обыкновеннымъ, что по мѣстамъ дано причетники обучались ему и пѣли (*) по-гречески.

Чтобы размножить народныя источники православія — богослужебныя книги, чтобы сохранить ихъ цѣлостью отъ поврежденія ненамѣреннаго и злонамѣреннаго, необходимы были *типографіи*. И онѣ явились у Славянскихъ племенъ весьма скоро послѣ изобретенія книгопечатанія. Въ 1491 г. въ *Краковѣ*, гдѣ были тогда православныя храмы (109),

(107) У *Востокова*, въ Опис. Муз. гречата князя Константина Острожскаго, коею жертвуется земля въ Туровѣ съ тѣмъ, чтобы «школу держати» (первоначальную). Стр. 127.

(108) *Comin. de Moscov.* p. 286.

(*) *Зубрыцкаго*. Автоп. Львов. Братства, стр. 8.

(109) По *Львовской Русской Автоп.* (Ист. Сборн. *Погодина* 3, 239.) въ 1493 г. сгорѣли три православныя церкви въ предѣлѣхъ краковскомъ. Въ Краковѣ, въ самомъ костелѣ королевскаго замка, въ куполѣ, остается нѣсколько древнихъ славян. надписей надъ образами; по отзыву *Келлена*, эти надписи относятся къ началу 14 в. (*Списокъ Русск. Памятн.* стр. 119.). Въ краковской церкви св. Креста, построенной въ 1071 г. и возобновленной 1493 г., совершалось славянское богослуженіе, до нач. XVI в. *Зубрицкій* 32 — 35.

изданы Псалтирь, Часословъ, Шестодневъ, Тріоди. Въ Черногоріи (въ Цетинѣ) напечатаны въ 1494 г. Октоихъ, въ 1495 г. Слѣдовашная Псалтирь и въ 1512 Евангелію. Южные Славяне печатали церковныя книги и въ Венеціи и въ другихъ мѣстахъ. Въ самой Вильнѣ, гдѣ часто была киведра Русскаго православнаго митрополита, съ 1525 г. изданы: Апостолъ, Псалтирь, Акиѳетникъ, Часословъ, Шестодневъ и Святцы. Въ то же время и вскорѣ послѣ того печатались для православнѣи церковныя книги въ Заблудовѣ, во Львовѣ, въ Острогѣ (110).

§ 13. Труды для св. писанія; проповѣди.

Особенное вниманіе православнаго Юга обращено было на Св. Писанію. Извѣстные опыты тому: а) переложеніе

(110) *Сахарова* Обзорніе Славянорусской Вибліографіи, Сиб. 1840. № 1—44. *Шафарикъ* о древнеславянскихъ Типографіяхъ у южныхъ Славянъ, Чтен. Мос. Общ. Ист. 1848. Въ южной митрополіи въ томъ же вѣкѣ были еще изданы: а) въ Вильнѣ Евангеліе 1575 и Псалтирь 1576, Петромъ Тимоческимъ, — Октоихъ 1582 г., Служебникъ 1583 г., Катихизисъ 1585., Сборникъ 1585, Псалтирь 1586 г.; б) въ Заблудовѣ близъ Вильни у Гетмана Хожевича Евангеліе учительное 1569 г., Псалтирь 1570 г., Иваномъ Федоровымъ; в) во Львовѣ Апостолъ 1574 діакономъ Иваномъ Феод. (Ж. М. Народ. Просв. 1838 г. О типограф. въ Галиціи); г) въ Острогѣ Псалтирь и Новый Заветъ 1580, Библия 1580. 1581, Хронологія 1581. Книжка о единой истинной вѣрѣ 1588 г. См. *Стрѣова*, Опис. печат. Книгъ Толстова (М. 1829), Царскаго (М. 1830), Дополненіе (М. 1841), *Сахарова*

(въ 1556—61 г.) *Четвероевангелии* съ болгарскаго (церковнаго) на простой русскій языкъ — трудъ *Пересопицкаго* архим. *Григорія*; б) переводъ *Ветхаго Завета* съ Еврейскаго на Русско-славянскій языкъ, совершенный въ Львовъ въ ок. 1570 г.; в) переложеніе *Псалтири* съ Славянскаго на *Польско-русскіи* языкъ — неизвѣстнаго (111); г) переводъ и изданіе всей *Библии* полоцкимъ урожденцемъ, докторомъ медицины, *Скориною*; д) исправленіе и изданіе *Библии* Константиномъ кн. *Острожскимъ*. Переводъ *Скорины* слѣдуетъ латинской *Вульгатѣ*, съ удержаніемъ коегдѣ древняго славянскаго перевода; языкъ перевода не славянскій, а тотъ, которымъ говорили тогда на западѣ Россіи люди образованные. — *Скорина* переводилъ въ домѣ Виленскаго старшаго бургомистра, мужа почтеннаго, *Якова Бабица*; участіе въ изданіи принималъ членъ Виленскаго же магистрата *Богданъ Оньковъ*. Посему надобно положить, что все изданіе было плодомъ усердія *братства сердець православныхъ* (§ 3). *Библия* издана по частямъ въ Прагѣ 1517—1519 г. (112).

Обозр. Библиографіи N 47 — 80. Самая первая книга славянской печати — Новый Заветъ на Чешскомъ языкѣ изд. 1475 г. *Сахарова* Русскіе древ. памятники, Спб. 1842.

(111) Книга, глаголющая польская псалтырь, преложена сруского на полски: нехан по ней хвалить Господа. Языкъ чаще русскій, чымъ польскій, но легко могъ быть понимаемъ и полякомъ. О *Четвероевангелии* Бодянский въ Ж. Мни. Нар. Просв. 1838. кн. 5. и *Максимовичъ* въ Кіевлянинъ на 1840 г. стр. 251. Переводъ *Ветхаго Завета* съ еврейскаго хранится во Львовѣ (*Максимовичъ* тамъ же и *Срезневскій* въ Ж. Мни. Нар. Просв. 1843. февраль).

(112) См. извѣстіе при Апостолѣ, изданномъ *Скориною*, у Ка-

Объ изданіи своей Библии князь *Острожскій* сообщаетъ самъ извѣстія въ предисловіи (113). Онъ говоритъ, что предпринять трудъ сей заставило его желаніе — «благочестію иъкоже дарованіе духовное оставити». И показываетъ особенную нужду сего дара въ тогдашнемъ состояніи Церкви православной. «Кто бо есть отъ благоверныхъ и благоразумныхъ, егоже не подвиже жалость, зряще нечистоту Церкви Христовы на паденіе клонящуся? Волимъ тѣмъ нещадно расхитити и распушаютъ овчье стадо Христово». Ему не доставало, говорилъ онъ далѣе, и людей способныхъ, и даже полныхъ списковъ Библии, — т. е., были у него списки той или другой книги, но не собраніе всѣхъ книгъ; когда полученъ былъ полный списокъ изъ Москвы и приступили къ сличенію его съ списками иноязычными и другаго перевода, открылись не токмо «разности, но и

рамъ, 1, пр. 539. Довольно подробно описано изданіе *Строевымъ* (Опис. староп. книгъ гр. *Толстова* N 5 — 12. Москва, 1839 г. Опис. книгъ Царскаго N 5 — 9.). У *Погодина* книги Пророковъ, досель оставшіяся неизвѣстными. Москвит. 1844 N 5. Посему вѣроятно, что найдутся и недостающія 2 книги *Наранпоменовъ*, Книга *Ездры*, *Маккавейскія*. См. *Сахарова* *Лѣт. Славянорус. книгъ*, N 10. Сиб. 1849.

(113) Къ изданію Библии два предисловія: въ первомъ — исторія перевода; оно издано *Строевымъ* въ Описаніи староп. книгъ гр. *Толстова* — стр. 50 — 60. Второе предисловіе: о пользѣ и святости книгъ Св. Писанія, и syllabическіе стихи, написаны *Герасимомъ Даниловичемъ Смотрицкимъ*, который въ 1574 г. былъ подскарбіемъ кн. *Острожскаго* и однимъ изъ жаркихъ ревнителей православія. Въ 1587 г. напечатано его сочиненіе о рижскомъ календарѣ. Библия издана 1580 и 1581 г. См. *Сахарова* *Лѣтп. Славянорус. книгъ*, N 65. 67. 78.

развращенія». Князь приведенъ былъ въ сильное смущеніе; смущеніе увеличивали еще люди, порицавшіе благочестиваго князя за предпріятіе его. Онъ рѣшился искать еще новыхъ пособій. Отправилъ съ письмами отъ себя людей довѣренныхъ на Западъ и на Востокъ, на островъ Кандію, въ монастыри греческіе, сербскіе, болгарскіе, къ константи. Патріарху *Іереміи*, съ прошеніемъ — прислать вѣрные списки Библии и способныхъ людей. Когда получены отвѣты, стали издавать Библию преимущественно по греческому тексту. Сотрудники князя въ концѣ 3 книги Маккавейской говорятъ, что «сей книги не находится ни въ славянской (полученной изъ Москвы), ни въ латинскихъ спискахъ, ни въ польскихъ, а есть только въ греческой и въ чешской (114). Это замѣчаніе показываетъ, какіе списки Библии успѣлъ собрать князь Острожскій. Прибавимъ еще, что книги *Товита*, *Іудии* и третья *Ездры* переведены въ Библии Острожской не съ греческаго текста, а съ латинскаго. Такимъ образомъ видимъ, что а) славянскія рукописи были тогда въ положеніи весьма худомъ; даже богодухновенное Писаніе было «развращено», испорчено; б) тяжелыхъ трудовъ стоило благочестивому и одному изъ богатѣйшихъ князей того времени совершить изданіе Библии съ успѣхомъ сколько нибудь удовлетворительнымъ. Почтимъ усердіе благоч. князя благодарною памятію! в) Благочестивый князь говоритъ, что помощниковъ у него было мало. А одинъ изъ помощниковъ сознается искренно: «азъ составихъ, елико возмогохъ умаленіемъ си смысла (малымъ

(114) На чешскомъ Библии напеч. въ Прагѣ 1555, 1556, 1561. на польскомъ — иерѣв. *Ивана Львовца* въ Краковѣ 1561, 1574 г.

своимъ смысломъ): ибо училища николиже видѣхъ ». Какъ по сему сознанию, такъ и по положенію рукописей, каждый можетъ понять, что въ Библии Острожской много и очень много осталось ошибокъ, недостатковъ, неточностей, несовершенствъ, иногда весьма важныхъ. Если сличить два, три стиха по изданію его съ греческимъ текстомъ, — въ несприятной истинѣ вполне убѣдится каждый.

Примѣч. При сличеніи Библии Острожскаго съ известными имѣющимися списками слав. текста и съ греческ. текстомъ, оказывается, что издатели: а) старались исправлять ошибки невѣжды-писцовъ; б) замѣняли слова, вышедшія изъ употребленія и малопонятныя, словами употребительными; в) по мѣстамъ исправляли переводъ по греческому тексту, а иногда по латинскому. Но и примѣры худому — на каждой страницѣ: напр. Быт. 49, ст. 22, 23. по списку Б-ки М. Духовной Академіи: «Смыль възрасли (ηὐξήμενος) носнѣъ, смыль възрасли мои завистень (ζηλοτός), до негоже възвещевающе (διαβουλεύομενος) оболгахуть и нияху у него умѣтель стрѣльнія ». У *Острожскаго*: « Иоснѣъ смыль възрасли, смыль възрасли завистный, до негоже завѣщающе оболгахуть и испротивляхуся ему госнодіе умѣтель стрѣльнія ». Не легко ринуть, у кого хуже! Втор. 33, 14. 15. по рукописи: « и въ время жити спасенныхъ преходѣ (καὶ καθ' ὅσον γεννημάτων ἡλίου τρέλων)... отъ верьха горь зачатъка (ἀρχής)... и отъ холмъ Исидочъ (καὶ ἀπὸ κορυφῆς βουνῶν ἀναίδου) ». Въ *Острожской*: « и время жита солнечныхъ пременшій... отъ верха горь зачало... и отъ верха холмъ аснаонскихъ ». И тамъ и здѣсь — плохо. Кому угодно видѣть полное показаніе ошибокъ Острожскаго изданія Библии, пусть читаетъ предисловіе къ Библии изд. 1751 г. при Имп. Елисаветѣ. Даже правописаніе очень не исправно; часто слова не отдѣлены одно отъ другаго.

Въ южной Церкви по временамъ слышна была свободная проповѣдь слова Божія. Григоріи Семивлахъ, тотъ, ко-

торый был первым особым митрополитом югозапада, говорилъ слова и въ санѣ игумена, и въ санѣ митрополита. Изъ известныхъ 21 слово его на воскресные и праздничные дни: въ которыхъ изъ нихъ исполнѣ достойны церковной кафедрѣ, какъ напр. о томъ, съ какими расположеніями надобно приступать къ св. Евхаристіи (115). По всей вѣроятности, и послѣ Григорія Пастыри говорили проповѣди народу, такъ какъ некоторые получали образованіе въ высшихъ училищахъ.

(115) Изъ 21 слова (а не 27, какъ показано въ Словарѣ М. Евгенія) по синадальной ркп. N 384 слѣдующія слова названы словами «Григорія инока и пресвитера» или «игумена Обителя Пантократорова»: 1. о св. Причащеніи — въ воскресенье предъ Рождествомъ Христовымъ; 2. о усопшихъ; 3. о иноческомъ житіи; 4. похвальное слово пр. Отцамъ, гдѣ упоминаетъ о своемъ словѣ о иночествѣ; 5. похвальное слово 40 мученикамъ; 6. въ Велик. Четвертокъ на Часахъ о Иудеяхъ и приносящихъ опрѣсноки для Евхаристіи; 7. въ Велик. Пятокъ на часахъ; 8. на Рождество Іоанна Крестителя; 9. похвальное Ап. Петру и Павлу; 10. похвальное прор. Іліи; 11. на Рождество Богоматери; 12. о мучении новаго мучен. Іоанна; 13. похвальное М. Кіпріану. «Григоріемъ Архіепископомъ Россійскимъ» говорены: 1. въ недѣлю Вербуную; 2. на Вознесеніи Господне; 3. на Преображеніи Господне; 4. на Успеніи Богоматери; 5. на Усыновленіи главы Предтечевой; 6. на Воздвиженіи честнаго Креста; 7. похвальное Вмч. Дмитрію; 8. похвальное Вмч. Георгію. Изъ сомнѣній, что и первыя 13 словъ говорены въ Россіи: это видно по ихъ составу и языку. Некоторые изъ словъ Григорія помѣщены въ Четивхъ Миняехъ, въ сборникахъ церк. словъ, напр. у Румянцева по Опис. стр. 693. 700. 702. 704. 705; у гр. Толстова по Опис. 358. 359. 167. У послѣдняго еще похвальн. слово Евонію Патр. Терновскому. Въ Прологѣ миѣ 9 его же повѣств. о сербскомъ ц. Стефанѣ Дечанскомъ. По ркп. еще известно слово о св. Параскевѣ Терновской.

§ 14. Цѣлость православія и его предѣлы до половины XVI в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г.

Григорій, принявъ санъ западнаго митрополита, подвергся строгому нареканію за раздѣленіе митрополіи: но и самъ Фотій ни разу не упрекалъ его въ какой либо уступкѣ папизму. Напротивъ, Григорій прямо обличалъ произнолы латинянь въ св. Евхаристіи (1416). Та же ревность къ православію показана имъ на Костницкомъ Соборѣ, куда отправлялся онъ (1417 г.) по волѣ Витовта; на этомъ грозномъ собраніи знаменитостей Запада сожженъ былъ Іоаннъ Гусъ, Славянинъ, обличитель Папы; но Григорій объявилъ, что онъ готовъ разсуждать о вѣрѣ, но не покориться Папѣ (1417). Витовтъ, по видамъ власти, принялъ римскую вѣру вмѣсто греческой, по тѣмъ же видамъ берегъ исповѣдывавшихъ Русскую вѣру. Самъ *Игелло* въ

(116) Въ Словѣ о Причащеніи: «Подобная Іудеямъ страдаютъ и нже опресноки жертвъ приносящии... Не слышаще учителя лѣнкомъ Павла возноща и глаголюща... въ пощѣ, въ поже преданшеса, *взъмъ хлѣбъ*.. Но рече: *опреснокъ*.. хлѣбъ безквасное не наречется никогдже, яко не вершено сущѣ. Како убо кромѣ кваса брашно съ водою хлѣбъ наречется, мертвости восящи образъ? Ибо въ четвертыиадесять мѣсяца закаланиеса овца къ вечеру, егда и Владика нашъ, жертву законную оставяи, на крестѣ пожресе...»

(117) На Костницкомъ Соборѣ были, кромѣ папы Іоанна, 3 патриарха, 29 кардиналовъ, 33 архіепископа, 150 епископовъ, 300 докторовъ богословіи. Съ Григоріемъ были на Соборѣ четыре епископа. Jagrbücher Joh. Lindeblatt. Königsb. 1893. *Новгор.* 4 Лѣт. 115. 116. 118.

1432 г. оружіемъ Русскихъ князей вынужденъ былъ обнародовать свободу въ исповѣданіи. Сынъ его, *Владиславъ I*, въ 1435 г. объявлялъ: «пусть останется неприкосновенною добрая воля относительно въры отеческой, наследственной» (118). Унія *Исидора* (§ 16) послужила только къ тому, чтобы *Владиславъ* (въ 1444 г.) подтвердилъ гражданскую свободу Русскихъ вмѣстѣ съ свободою совѣсти; иначе же она потухла безъ слѣда (119). Понятно, что Литовскій Князь еще меньше, чѣмъ Король Польскій, могъ касаться совѣсти Русскихъ. Въ предѣлахъ княжонной митрополіи Папѣ принадлежали жители только двухъ нынѣшнихъ губерній (Виленской и Ковенской), да и тѣ не все; а 10 другихъ губерній принадлежали православію (120). Такое огромное число Русскихъ само по себѣ за-

(118) *Густин. Лѣт. 354. Конисскаго Ист. Рус. 10. 11. Зубрицкій р Черв. Руси 285—320. Бандтке 2, 26. 31. О Витовтѣ ниже стр. 373. Длугошъ р. 117—120. 140. Онъ принялъ латинство вмѣстѣ съ Ягайлою въ 1385 г. Новгород. Лѣтоп. Карамъ. 5. стр. 182.*

(119) *Лит. Зап. Рос. 1. N 42. Длугошъ: «Эта унія продолжалась самое короткое время. Греки и Русскіе, не бывшіе при ея совершеніи, сидѣли надъ нею и съ презрѣніемъ отвергли ее». То же Стриковскій р 561. Вавила — пошъ св. Спаса отъ Столпа — вѣстечка самаго близкаго къ Польшѣ — по слуху о пышности пріема Исидора въ Краковъ вздумалъ было хвалить Исидора: но Холмляне выгнали его изъ прихода; почему «Легатъ Исидоръ» писалъ въ его защиту въ Холмъ (*Письмо Исидора отъ 27 июля 1440 г. въ Чтен. М. Общ. Ист. I, 12—15*). См. ниже стр. 153.*

(120) Литовское княжество XV вѣка состояло изъ нынѣшнихъ губерній Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Мин-

ставило не касаться совѣсти Русскихъ. Такъ и поступали преемники Витовта, до слабаго Александра. В. К. Казимиръ не прежде могъ выѣхать изъ Вильны, чтобы вѣнчаться вѣнцемъ Пястовъ въ Краковъ, какъ далъ клятву сохранять неприкосновенными все права Литвы гражданскія и церковныя (121). Духъ Евангельской любви основалъ между православными *братства* въ 1439 во Львовѣ, въ 1458 г. въ Вильнѣ. Эти братства, какъ и попечители церквей и монастырей, послѣ Пастырѣй, съ силою поддерживали цѣлость и благосостояніе православія (122).

Въ исходѣ XV и въ нач. XVI стол., православіе подверглось было гоненію въ Литвѣ. Слабый В. К. Александръ допустилъ изувѣровъ силою обращать православныхъ къ

ской, Могилевской, Смоленской, Черниговской, Кіевской, Волынской и Подольской. Изъ нихъ три послѣднія скоро перенесли къ Польнѣ, какъ и древнее Галицкое княжество въ 1387 г.

(121) О Витовтѣ и преемникахъ *Собр. Вилен. грам. ч. 1. N 2.—II. ч. 2. N 46—50.* Въ Сборникѣ *Мухомова* грам. Кор. Казимира: «штожь намъ христіанство греческаго закону не рушити, налоги намъ на нхъ вѣру не чинити» и пр. стр. 100. 137. *Коницкого* стр. 11. *Зубрицкій* 310—340. *Бандтке* 2, 39—44. 55.

(122) О Львовѣ см. въ Ж. М. Нар. Просв. ч. 19. статью: Типографія во Львовѣ. Автопись Львовскаго Братства, въ Ж. М. Нар. Просв. 1849. апр. и май. Стр. 4. 5. 8. 10. 11. О Вильнѣ, Вилен. грам. ч. 2. N 17. 42. Въ граматѣ Баторія показаны пять виленскихъ братствъ: Панское, состоявшее изъ пановъ, бурмистровъ и радцевъ; Купецкое—изъ купцовъ; Кожемяцкое—изъ сапожниковъ, Кушнерское—изъ шапочниковъ; Русское—по госпиталю, основанному дворянскими Русскими (*Опис. Муз. 113*). О попечителяхъ пр. 28.

латинскому обряду, запретилъ православію строить храмы, умножилъ костелы въ русскихъ городахъ; совѣсть самой супруги его, православної Елены, была тѣснима и оскорблена. Виленскій бискупъ Адалбертъ выпросилъ у Папы право на мечъ противъ еретиковъ, и въ томъ числѣ «противъ Русиновъ». Оружіе Московскаго Князя заставляло Папу и Александра отступитъ на шагъ отъ своихъ требованій. М. Іосифу стали докучать объ униі. Онъ обратился къ Патріарху. Тотъ прислалъ ему умный отвѣтъ: «для любви твоей есть легкая отговорка; ты будешь говорить, что безъ воли констант. Патріарха ничего не можешь сдѣлать». Іосифъ такъ и поступалъ. Князья Рюриковичи и Гедиминичи, притѣсняемые за православіе, оставляли Литву и переходили къ Московскому Князю. Александръ за послабленіе фанатизму заплатился Москвѣ восточными владѣніями по Днѣпру (123). Король Сигизмундъ (1500);

(123) Сильвестръ Коссовъ въ *Патерикѣ*. Письмо М. Іосифа къ Патріарху у *Комисскаго*. Въ Москвѣ говорили болѣе худого о Литвѣ, чѣмъ было на дѣлѣ. Іосифъ искалъ случая — воевать съ Литвою. Такъ показываютъ и автоп. *Густ.* 308 и ходъ дѣла. О М. Іосифѣ говорили худо въ Москвѣ потому, что онъ для пользы наставъ не дѣйствовалъ по видамъ Москвы: съ другими бывало и хуже отъ Москвы въ подобныхъ случаяхъ (§ 3). Иначе ревность его къ Церкви известна (§ 3). *Стебальскій* (*Żywoty SS.* Т. 3. р. 135) прямо говоритъ, что Іосифъ въ это время былъ боленъ и не дѣлалъ никакихъ нововведеній въ вѣрѣ. Въ самъ архимандрита Слуцкаго, Іосифъ былъ на востокъ и съ любовію изучалъ обыкновенія восточной церкви (*Акты. Зам. Рос.* Т. 3. N 115). Тамъ не менѣе литовскимъ посламъ говорили въ глаза, что и Россія и Литва знаютъ, какъ виленскій бискупъ и его духовенство гнали православіе, что это дѣлалось не тайно, а открыто, — не-

1511 и 1522 г.) подтвердилъ свободу православія Митрополиты, преемники Юсифа, и особенно *Иоанн 2-й* (1519—

волью перекрещивали женъ и дѣтей, чего прежде не бывало; Король поставилъ множество костеловъ въ Полоцкѣ и въ другихъ русскихъ городахъ (*Акт. Зап. Рос. I, 205. 207. 235*). Елена въ политической перенискѣ писала къ отцу, что она не терпитъ притѣсненія въ вѣру (*Акн. Эскп. I, N 138*). Но тайно извѣщала, что виленскій бискупъ и литовскіе паны унижали предъ нею православіе и послали къ Папѣ просить, чтобы онъ требовалъ обращенія ея къ папизму (*Акн. Зпн. Рос. I, 303—305*). Самъ Александръ сознавался, что Пана сильно домогался, чтобы Король привелъ жену къ послуженству римскаго костела (къ папизму), и что, хотя отступилъ онъ потомъ отъ сего требованія, но въ замѣнъ настаивалъ, чтобы Елена приняла флорентійскую унию. Самъ сознавался, что по мѣстамъ запрещено было строить русскіе храмы, но что теперь (1501 г.) это отменено (*Сборникъ Мухомова N 74. Акт. Зап. Рос. I, 201. 248.*). Въ Догелевомъ *Собр. грам.* (cod. diplom. VI, 271.), Пана Юлія въ грам. 1505 г. 18 мар. пишетъ, что П. Александръ обязалъ Ки. Александра непременно обратить Елену въ папизмъ; но онъ — Юлія — запрещаетъ употребить насиліе. Грам. П. Александра виленскому бискупу отъ 1 іюль. 1501 г. на мечь противъ Русинновъ, Татаръ и Армянъ у *Догеля* в, 1108. Въ литовской метрике написано множество жалобъ Русскихъ на этого бискупа Альберти — Волтеха. — Оружіе Іоанна заставило и Папу и всѣхъ пановъ перемѣниться во многомъ. Въ *Акн. Зап. Рос. I, N 204* грамота витебскимъ жителямъ 1503 г.: «Если кто изъ Литовцевъ или Ляховъ витебскихъ крещенъ былъ въ Русскую вѣру и изъ его роду остаются въ живыхъ и теперь: то тахъ не тревожить и ни въ чемъ не нарушать христіанскаго права». Другія грамоты у *Мухомова* N 83—85, въ *Акн. Зпн. Рос. I, N 213*, въ *Малкѣ* 1845 г., грамота войту Шамбору о Вильскомъ храмѣ.

1525 г.), равною охранили православіе (*). *Кампензэ* въ 1525 г. писалъ: «Россія, находящаяся подъ властію Польскаго Короля, равно какъ Львовъ, и вся часть Польши, простирающаяся на Сѣверъ и Сѣверо-востокъ отъ горъ Сарматскихъ (Подіѣпровье и Подоліа) непоколебимо держится Греческаго закона и признаетъ надъ собою власть Константинопольскаго Патріарха» (**). Раздраженные неудачами въ Литвѣ прелаты успѣли было въ томъ, что въ Галиціи Сигизмундъ далъ Львовскому архіепископу право опредѣлять митрополитскаго намѣстника, съ тѣмъ, какъ писали православные, «дабы скорѣе принудить насъ къ принятію латинской вѣры». Но и эта попытка не удалась. Съ большими трудами и пожертвованіями, но — православные освободились отъ ига латинскаго, и даже выпросили себѣ вновь особаго епископа (***)

Такимъ образомъ, въ полов. XVI ст., въ самой Вильнѣ, столицѣ Литовской, гораздо больше было православныхъ церквей, чѣмъ римскихъ костеловъ (124). Не говоримъ о

(*) *Акт. Зап. Р.* Т. 2. N 29. 30. 51. 54. 65. Грамота 1511 г. дана на основаніи привилегій, дарованныхъ Витовтомъ, Казиміромъ и Александромъ. См. еще также N 70. 77. 109. 119. М. *Іона* 2, по словамъ Коссова, «весьма набожный». Езуитъ *Кульшэ* пишетъ: «при немъ схизма (православіе) подняла голову; не только простые, но и нѣкоторые изъ благородныхъ заразились ею. Начальникомъ былъ Константинъ, Кн. Острожскій, славный по дѣламъ ратнымъ и по побѣдѣ надъ Москвою подъ Крапивною». *Wiaga pravosl.* p. 192.

(**) Библіотека иностр. Писателей о Россіи Т. I. 20.

(***) *Дополн. къ иностр. акт.* N 50—57. *Акт. Зап. Рос.* 2. N 103. 107. 108. 201.

(124) *Вилем. грам.* Ч. I. N 17. 27. Ч. 2. N 17. *Гербер-*

русскихъ фамиляхъ; литовскія фамиліи (125) *Спахушеки*,

именемъ: «въ Литовскомъ княжествѣ три римскія епископіи—виленская, кіевская и самогитская». Омъ же о Вильнѣ: «въ ней гораздо больше русскихъ храмовъ, чымъ римскихъ». По грам. 1506 г. видимъ въ Вильнѣ Троицкій монастырь и 12 церквей (*Акт. Зап. Рос. I. N 284.*), а *Одерборнъ* около 1570 г. показывала 30 церквей (р. 39). Гвизенскій архіепископъ въ 1514 г. писалъ: «Между Красноруссами польскіе короліи основали митрополію, семь кафедральныхъ церквей и много приходскихъ церквей». Такъ какъ архіепископъ принимаетъ Красную Россію въ обширномъ смыслѣ, включая въ ней и литовскую Россію (*Иностран. Акт. I. 191*): то въ числѣ 8 римскихъ кафедръ его включаются и три Герберштейновы. То же показываетъ литонскій Львовскаго митрополитскаго костела, относя основаніе сего костела къ 1414 г. (*О Собр. соб. 35.*). Впрочемъ кіевскіе епискупи долго нѣтъ въ своей епархіи не болѣе семи приходскихъ церквей (*Ильсцкій Когоно Полька*). Безъ сомнѣнія, то же было и въ некоторыхъ другихъ: извѣстны западные *episcopi in partibus infidelium*.

(125) *Тышкевичи*, обыкновенно, погребались въ Виленскомъ Троицкомъ монастырѣ, а Иванъ Тышкевичъ погребенъ въ Кіевской Лаврѣ. О Петрѣ Тышкевичѣ, репротестъ 1619 г. «въ греческой религіи и самъ родился». Гробы *Салъги* въ православной Трокской церкви. Екатерина, дочь канцлера *Салъги*, въ 1500 г. была монахиней въ православномъ Виленскомъ монастырѣ (*Стебальскій 2, 234*). Салъга, передававшій тайную переписку Елеми Іоанну, безъ сомнѣнія, былъ православный (*Акт. Зап. Рос. I. 303—305*). Послу Іоанна говорили въ Вильнѣ: «Много на его милости дворъ княжатъ и память грецкаго закона» (*Сборн. Муханова стр. 106.*). Литовская Рада отъ 27 янв. 1507 г. писала къ М. Юсефу: *ваша милость, какъ то духовные наши, масте здесь нисъ, какъ подданныхъ господирскихъ, присягами утвердить*» (*Акт. Зап. Рос. 2, 7.*). След. въ со-

Корнатуновичей, Збаражскихъ, Огинскихъ, Сапъгъ,

ставъ Литовской Ряди были и православные. См. *Акт. Зап. Рос.* Т. 9. пр. 64. Въ Киевскихъ и Холмскомъ синодикахъ записаны потомки Ольгердовичей: а) Дмитрія Корибута — князя *Збаражскіе* (изъ нихъ Алексій былъ холмскимъ епископомъ); *Вышневецкіе, Порыцкіе, Воронежскіе и Трубецкіе*; б) потомки Владиміра — князя *Слуцкіе, Копыльскіе и Бѣльскіе*; в) Андрей — кн. *Полоцкіе, Лукомцкіе и Полубенскіе*; г) потомки Симсона-Аугвена — кн. *Мстиславскіе, Пинскіе-Ярославици* (пр. 373); д) Бориса-Бутова — кн. *Корецкіе*; тамъ же аа) потомки Кейстута — кн. *Крошинскіе* (пр. 1288); бб) потомки Феодора Анбартовича — кн. *Сангушки, Кобринскіе* (изъ нихъ Сильвестръ былъ холмскимъ епископомъ), *Коширскіе и Ковельскіе*; вв) потомки Еванутія Гедиминовича — кн. *Заславскіе*, гг) потомки Мишюва — кн. *Ольшанскіе*, благотворители Лавры, и *Ольшанскіе-Дубровицкіе* (пр. 379. *Акт. Зап. Рос.* I. N 72.), *Ольгимунды*, благотворители Лавры (изъ нихъ Песторъ былъ холмскимъ епископомъ), дд) потомки Наршмуца — кн. *Рожинскіе, Стародубскіе*. Тамъ же князя *Бабичи, Буйницкіе, Глинскіе, Горскіе, Друцкіе, Жилинскіе, Коркондиновы, Кротинскіе, Кулинскіе, Масальскіе, Огинскіе* (строители многихъ монастырей, — Вилен. грам. 2. 214—218. 129), *Одинцевичи, Острожскіе, Пузины, Путивльскіе, Путятичи, Ратскіе, Соколинскіе, Соломерецкіе* (изъ нихъ Богданъ былъ строителемъ монастырей), *Трабскіе, Холмскіе, Чарторыжскіе* (*Длугошъ*: Кн. Иванъ Чарторыжскій — по обряду и роду Русскій. р. 283), *Четвертинскіе*. (*Максимовича* Киевлянинъ на 1840 г. 131—231. *Суша* у Павлицева; въ Сѣв. Пчель 1844, N 288, 289. *Долгорукова* Родосл. сборн. 3, 68—71. *Опис. Румянц. Муз.* 575—581. *Кальнофойскаго* Тетраургиа стр. 59—65. Киевъ, 1638.) По документамъ, указаннымъ въ *Ист. Уинъ Бантышъ-Каменскаго*, по документамъ Румянцова Музея (стр. 111—114. 117—130. 137.

Кирдпезь, Тышкевичей и пр. принадлежали православію,

177. 575—581. 809), по Виленскимъ Актамъ (I N 3. 4. 7. 10—15. 19—22. 37. 43. 46. 60. 69. 60. Ч. 2. N 42—58.), по Минскимъ грам. (Минск. грам. N 43. 44. 13. 65. 69. 73. 81. 83. 125—127. 138.), по Актамъ Зап. Россіи (I. N 4—10. 13. 17—20. 28. 30. 46. 59. 56 и 72. 76. 78. 82. 84. 87. 85. 125. 126. 190. 191. 214. 227. 103. 224 Т. 2. N 82), кроме упомянутыхъ фамилій, оказываются православными слѣдующія: 1. Князья: *Видинскіе, Головчинскіе, Любецкіе, Сынскіе, Цеперскіе.* 2. Дворяне: *Андреевичи, Баки, Боговитины, Бокпи, (пр. 138), Болобаны, Борейки, Блалозоры, Верещаки, Воины, Воловичи (пр. 138), Волоткевичи, Волчки, Влжевичи, Гарабурды, Гарусовичи, Гилиничы, Глезны, Гльбовичи, Гораины, Горностаи, Гревзы, Гурки, Гулевичи, Деревинскіе, Долматы, Дорогостайскіе, Дробышевы, Ельцы, Есканы, Жаскевичи, Заберезенскіе, Загоровскіе, Земовичи, Илизовскіе, Калиновичи, Карповичи, Кирыки, Кирдпи, Кисели, Кышки (пр. 134), Копецы, Копціовичи, Корсаки, Козаны, Кошки, Крицкіе, Крупки, Крушинскіе, Курцевичи, Лабонскіе, Ласки, Ласоты, Лишинскіе, Ложки, Малаховскіе, Маскевичи, Мележки, Микуличы, Мишковы, Немировичи, Обуховичи, Олизаровичи, Рагозы, Ротомскіе, Росскіе (пр. 122), Павловичи, Пачкевичи, Паці, Пацпы, Протасоличи, Саковичи, Свирскіе, Семашки, Скипоры, Скумины, Солтаны, Стеткевичи, Стршовичи, Судимунтовичи, Сурины, Суши, Тризны, Укольскіе, Упъковскіе, Уровецкіе, Халецкіе, Хлпбовичи, Ходкевичи, Хребтовичи, Чипли (пр. 138), Чаплицы, Чолганскіе, Шамборы, Шимкевичи, (пр. 123), Юрковичи, Ючновичи, Якубовичи и пр. и пр. У Максимовича въ Кіевлян. на 1841 г. списокъ 9 фамилій, принадлежавшимъ Луцкому братству. См. *Ист. Патріаршаго періода* § 15. 16. 17. 19.*

а не Папъ. Самые поляки, поселявшіеся въ русскихъ городахъ, принимали греческое исповѣданіе (126).

Власть Папы стала распространяться на Русскихъ въ литовской митрополіи не прежде какъ съ 1569 г., когда соединилась Литва съ Польшею. Латинское духовенство едва успѣло въ нач. XVI в. посадить въ великокняжескую Раду одного бискупа; въ половинѣ XVI в. оно уже имѣло тамъ четырехъ бискуповъ (127). По соединеніи Литвы съ Польшею перевѣсъ власти въ Литвѣ перешелъ вмѣстѣ съ Польскими магнатами на сторону Папы, хотя Сигизмундъ Августъ и выдавалъ православнымъ привилегіи, уравнивавшія ихъ въ правахъ съ католиками (*). *Ваторіи* не любилъ дѣлиться властію съ кѣмъ-нибудь, а еще менѣе съ есеками: но онъ имѣлъ неосторожность пустить въ Литву езуитовъ, основавшихся въ Польшѣ съ 1566 г., притомъ, и политика его въ отношеніи къ Русскимъ не

(126) См. выше пр 123.

(127) Виленскія грамоты кн. Сигизмунда и Казимира не утверждались ни однимъ бискупомъ. Грамоты кн. Александра скреплялъ одинъ виленскій бискупъ. А грамоты 1547 и 1548 г. уже скреплялись бискупами виленскимъ, кievскимъ, луцкимъ и медницкимъ. То же видно по *Акт. Зап. Рос.*

(*) Привилегіи: 1503 и 1508 г. въ *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N 39. И у *Комисскаго Ргавя* 10—23. Привилегія 1569 г. у *Ригельмана* 4, 96. 97. На основаніи равенства правъ католиковъ съ православными М. Юна въ 1568 г. просилъ Короля, дабы дозволено было православнымъ епископамъ, наравнѣ съ бискупами, заседать въ Королевской Радѣ, какъ заседалъ дотогѣ Митрополитъ: но на Гродненскомъ Сеймѣ отвѣчали, что это дѣло откладывается до другаго времени (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. 145).

слишкомъ была правдивою или человеколюбивою. Езуиты, при его благосклонности къ нимъ, съ изумительною ловкостію раскинули сѣти свои. Открывъ коллегіи на Волыні, въ Вильнѣ и Полоцкѣ, они проникали въ дома знатныхъ людей, обольщали педальновидныхъ блескомъ образованности своей, всегда впрочемъ безжизненной и бесплодной, и овладѣвали умами слабыми. Такимъ образомъ *Поссевинъ* (въ 1584 г.) писалъ, что «нѣкоторые русскіе князья королевства обращены въ католическую вѣру» (128). Тогда началась жаркая борьба Православія съ папизмомъ. Сочиненіе Острожскаго пресвитера *Василія о единой истинной вѣрѣ и Церкви*, изданное благочестивымъ княземъ Острожскимъ, служило прекраснымъ отвѣтомъ папизму: здѣсь съ глубокимъ знаніемъ вѣры и исторіи Церкви обличены были произволы Рима (129).

(128) *Поссевинъ* Ep. ad Papat p. 286. ed. Starz. *Курбскій*: «Они (езуиты) хитрыми вышесказанными едва не всѣхъ переучили въ маломъ возрастѣ и, отлучивъ отъ православія, перекрестили, какъ напр. дѣтокъ кн. *Крошинскаго*; потому многіе отцы ошты отобрали у нихъ дѣтей своихъ». Описаніе Курбскаго за кн. Юрія Ивановича *Чарторыжскаго*, котораго онъ не советовалъ вдовѣ матери отдавать въ школу езуитовъ, къ несчастію, оправдалось (*Максимовича* Кіевлянинъ на 1840, стр. 239, 240.). Впрочемъ о Вильнѣ *Гваньини* въ 1575 г. говоритъ то же, что *Герберштейнъ*. Грамата Баторія о передачѣ православныхъ монастырей и церквей езуитамъ Полоцкимъ въ 3 Т. *Акт. Зап. Рос. Зубрицкаго* ѡтоп. Львов. Притства, стр. 12—14.

(129) Изд. въ Острогѣ 1588 г. (*Стрѣова* Опис. кн. Толстова и Царскаго N 26). Содержаніе книжки слѣдующее: 1-е отдѣл. о единой истинной вѣрѣ и Церкви; 2-е отд. объ исхожденіи Св. Духа отъ единого Отца; отд. 3-е, о первенствѣ римскаго

Князь Курбскій разсылал письма, гдѣ обвинялъ козни езуитовъ и поддерживалъ усердіе къ древней вѣрѣ въ православныхъ. Онъ старался распространять греческія сочиненія противъ папизма. Въ восторгѣ былъ онъ, когда получилъ съ Авоны въ переводѣ сочиненія Григорія и Нила митрополитовъ Солунскихъ, — и спѣшилъ дѣлиться ими съ другими. — «Въ той-то книгѣ, писалъ онъ, не теперешнія дудки ихъ, али бо пишувльки, но разобраны всѣ силлогизмы. Сочиненія бл. Нила дѣйствительно стоили восторга; — это трудъ достойный времени Златоуста (130).

епископа; 4-е, объ опръснокахъ, о постѣ субботнихъ, о литургіи всл. поста, о безженствѣ священства, объ очистилницѣ; 5-е отд. о храмѣ и почитаніи св. иконъ. Списокъ въ Биб. М. Дух. Акад. и Румянцева (N 295). Въ 1588 г. въ Острогѣ изд. исповѣданіе о происхожденіи Святаго Духа. Противъ того же папизма изданы въ Острогѣ посланія К. Патр. Іереміи а) въ Вильну ко всѣмъ христіанамъ, б) его же и Алекс. П. Сильвестра къ К. Острожскому; в) къ К. Митр. Онуифору и къ епископамъ, отъ 23 янв. 1583 г.; г) Экзарха Діонисія къ Туров. еп. Кириллу. Изд. въ Острогѣ 1584. Предметъ посланій — запрещеніе принимать новый римскій календарь.

(130) Письмо 2 къ Козьмѣ Мамоничу стр. 264. Другія письма противъ езуитовъ къ кн. Чарторыжской, 276; второе и третье письма къ кн. Острожскому, 281—285; первое къ Мамоничу, 261, къ Сьдларю, 288. Исторія Флорентійскаго Собора 294—309. Въ 1585 г. въ Вильнѣ изданъ Сборникъ: П. Геннадія діалогъ о вѣрѣ, Дамаскина преніе второе съ магометаниномъ, Іоан. Златоустаго о терпѣніи. Переводчикъ въ предисловіи къ Діалогу называетъ Максима Грека своимъ учителемъ и говоритъ, что отъ него онъ узналъ о Геннадіѣ. Это безъ сомнѣнія К. Курбскій. См. Медведьева о книггахъ, кто ихъ сложилъ?

§ 15. Отношенія къ реформаци; переводы древнихъ
отеческихъ сочиненій.

Деспотизмъ Папы и грубля своеволия Римской Церкви вызвали противъ себя возстаніе Запада, къ сожалѣнію, не болѣе справедливое въ своихъ требованіяхъ, сколько и самъ Папа. Славяне, нѣкогда все сыны православія, но мечемъ и огнемъ покоренные Папѣ, скорѣе, чѣмъ кто либо другой, гототы были возстать противъ Папы. *Гусь* въ Богеміи сожженъ за сто лѣтъ прежде появленія Лютера за смѣлую борьбу свою съ Папою (131). Но не всѣхъ же могъ сжечь Папа. Строгий мѣръ *Сигизмунда I* (1511—1548 г.) въ пользу Папы не помогли Папѣ въ Польшѣ; реформа явилась здѣсь въ такой силѣ, что *Сигизмундъ* вынужденъ былъ бояться за себя. Изъ Польши, Познани и Лифляндіи реформа переходила и въ предѣлы Литовской церкви. *Сигизмундъ Августъ* и тогда, какъ былъ литовскимъ княземъ, и тогда, какъ взошелъ на польскій престолъ, покровительствовалъ новизнамъ Запада, даже готовъ былъ самъ вступить въ союзъ съ новою вѣрою, чтобы только вступить въ бракъ при живой женѣ. Болѣе же всѣхъ распространялъ реформу въ Литвѣ литовскій канцлеръ, Кн. *Николай Радзивилъ Черный*, владѣвшій множествомъ имѣній въ Литвѣ. Такимъ образомъ *Гусситы*, *Лютеране* и *Кальвинисты* при *Сигизмундѣ Августѣ* открыли крхи на *Волыни*, въ *Бѣлоруссіи* и въ *Литвѣ* (132). Въ то же

(131) Юдичъ *Гусь* и его послѣдователи, въ *Москвитянинахъ* 1845 г.

(132) Первый проповѣдникъ лютеранства въ Литвѣ былъ ок. 1539 г. *Аврамъ Кулева* — Литвинъ. Въ томъ же году *Остророги* и

время явились въ польскомъ королевствѣ *Антитригари*, къ которымъ пристали убѣжавшіе изъ Москвы *Феодосій Косой* и *Игнатій* (133). Утвердись въ Раковѣ, Социніано находили себѣ последователей между самыми Кальвинскими и Лютеранскими пасторами. *Симонъ Будный* проповѣдывалъ богохулышныя мысли ихъ устно и письменю (134). Изъ чи-

Гурки принялъ Лютеранство въ Польшу. На быховскомъ собраніи 1560 г. избраны были два проповѣдника *Верманъ* и *Николай Житный* для распространенія Кальвинизма въ *Червоной Руси*, и ими основаны были церкви въ *Перемишль* и *Яжелбцицѣ*. Но Литва первая церкви Кальвинистовъ построены были Ки. Радзивиломъ въ Вильнѣ, Клецкѣ, Несвижѣ, Девельтовѣ, Орпѣ, Невѣ, Шиллянахъ, Ксйданахъ, Біржахъ. Вообще Кальвинизмъ былъ сильнее въ Литвѣ и Польшу, чѣмъ Лютеранство. *Friese Beyträge z. Reformatiions geschichte in Polen u. Litwa. Лукашеничъ* Ист. Гельвет. церкви въ Литвѣ, изд. въ *Чт. Общ. Ист.* 1847. N 8.

(133) *Венгерскій* (*Slavonia reformata, Amstelodami 1670*) говоритъ, что въ 1553 г. прибыли изъ глубины Россіи въ Витебскъ *Феодосій*, *Артемій* и *Томасъ*, но возстаніемъ противъ св. иконъ возбудили противъ себя негодованіе народа и прогнаны были въ Литву, а *Томасъ* въ послѣдствіи былъ кальвинскимъ пасторомъ въ Полоцкѣ. *Лукашеничъ*, основываясь на этомъ известіи, признаеть этихъ проповѣдниковъ первыми основателями реформы въ Литвѣ. Но кромѣ того, что *Косой* не былъ Кальвинистомъ, а еще менѣе *Артемій*, *Косой* убѣжалъ изъ Москвы не ранѣе 1555 г. и еще позже того ушелъ изъ Соловецкаго заточенія *Артемій* (см. прим. 206. 207. 215). *Лукашеничъ* самъ говоритъ, что первымъ основателемъ реформы въ Литвѣ былъ Литвинъ *Кулеса* (пр. 132) — и въ то время, какъ *Косой* прибылъ въ Литву, реформа уже кончилась въ Литвѣ.

(134) Самъ *Социніанъ* былъ въ Польшу въ 1551 и 1558 г. *Влаамъ*

сла такихъ же былъ *Мотовило*, который какъ и Социнъ, изрыгалъ хулы Арія на Сына Божія, но вмѣстѣ училъ, что со вторымъ пришествіемъ Христовымъ откроется тысяцелѣтнее царство чувствешныхъ наслажденій (135). Въ эти

драта, второй Социнъ, былъ другомъ Стефана Баторія, когда тотъ былъ Седмиградскимъ Княземъ (*Энциклоп. Лексик.* о Бландратъ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ (*Рки. Моск. Дух. Акад.* N 177) говоритъ: « По сожженіи же *Михаила Сервета* востана наследница Серветова, иконоборцы же, *Георгіусъ Бландрата*, *Населъ Альшатусъ* (*Alsatus*), *Леліусъ Социнусъ*, Французскіе *Давидовичъ* (*Davidis*), вѣчными министрами въ седмиградскій земли ». Будный нанесъ себѣ покровителя въ кальвинствѣ Кн. Радзивилъ, которому посвящалъ свои книги. Въ Лупкѣ Будный жилъ въ домѣ дворянина *Кышки*; сотрудниками его въ сочиненіи и издаваніи социніанскихъ книгъ были *Матвей Кавочинскій* и кальвинскій пасторъ *Лаврентій Крышковскій* (*Энциклоп. Лекс.* о Вудномъ). Неизвѣстный сочинитель отвѣтовъ Лютеранамъ говоритъ: « и въ Литвѣ тогда жъ воста *Будный*, а (въ) *Люблинѣ Чеховичъ* (прежде того виленискій кальвинскій пасторъ). Снъ жъ иконоборцы и сами межъ собою, по многымъ словесемъ, ругавшиса. Ибо Чеховичъ съ своимъ соборомъ Люблинскимъ Вуднаго отъ себѣ отрину и проклятію и нѣпачюви предаю. Вудный же Чеховича советъ Люблинскіи на пожемы и декретовъ его не приемятъ ».

(136) См. письмо К. Курбскаго къ Кн. Острожскому, стр. 281. 286. Мнѣнія *Мотовилы* частью сходны съ мнѣніями Франциска Давидича (пр. 134), который, бывъ обращенъ въ социніанство Бландратомъ, въ послѣдствіи составилъ свою секту и училъ, что Сынъ Божій явится Ходатаемъ міра только при кончинѣ вѣковъ. Стефанъ *Лованъ*, земскій судья въ Мозыри на р. Припяти, котораго въ 1591 г. вынуждали на судъ « за виннурубскія мнѣнія », былъ впрямую слушателемъ Мотовила (*Письма на судъ въ Чтен. Общ. Писм.* М. 1840. N 1.).

сектаторы находили себя последователями почти въ однихъ Полякахъ, Литовцахъ и скитавшихся по королевству Нѣмцахъ. Изъ числа Русскихъ принимали кальвинизмъ только нѣкоторые дворяне и особенно тѣ, которые предъ тѣмъ, по видамъ мірскимъ, принимали папизмъ; прочіе тѣшились рѣзкими отзывами сектаторовъ о папизмѣ и мирились съ диссидентами, собственно по неудовольствіямъ противъ оскорблявшаго всѣхъ папизма. А народъ твердо держался св. вѣры предковъ своихъ. *Циховскій* пишетъ, что тогда какъ « едва ли и тысячная часть Римскихъ католиковъ осталась отъ прежняго, Русины бдительно охраняютъ свою свѣтъню » (136). Распри, скоро поднявшіяся между сектантами, и езуиты ловкими своими мѣрами, скоро ослабили реформу въ Литвѣ и Польшѣ (137). М. *Сильвестръ Вильксевичъ*, по отзыву польскихъ историковъ, не допускалъ православныхъ обольщаться внушенными последователями реформы (*). Кн. *Курбскій* живо преслѣдовалъ весь *отродіа* Лютера. Умныя, дышавшія ревностію, письма его переходили изъ рукъ въ руки, и онъ успѣвалъ предостерегать неосторожныхъ отъ соблазна. Какъ истина, говорилъ онъ, во всемъ вѣрна сама себѣ, такъ ложь вводитъ разномысліе, раздоры, расколы, — а такова Лютерова реформація (138). Одною изъ сильныхъ мѣръ къ охраненію

(136) Циховскій прибавляетъ о Русскихъ: « Одобреніемъ своимъ приохочивали разнорѣцье ». Смыслъ этихъ словъ тотъ, что Рускіе для своихъ выгодъ мирились съ диссидентами, во вредъ папизму. У *Лукашевича* стр. 5. 6.

(137) *Лукашевичъ* стр. 8—17.

(*) *Нарамовскій Facies rer. Sigmat. 1, 282. Вандтке 2, 108. Сл. Ант. Зан. Р. Т. 3. N 31.*

(138) Курбскій: « такъ, господи мой, и я грѣшныи и послѣ-

православія противъ дерзостей вольномыслия признали тогда распространіе Отческихъ сочиненій въ переводъ. Курбскій со всею усердіемъ заботился—составить общество переводчиковъ. Увлеченный съдиною, нѣсколько лѣтъ провелъ онъ за изученіемъ латинскаго языка; купилъ сочиненія Отцевъ, переводилъ съ латинскаго сочиненія Златоуста, Василія Великаго, Григорія Богослова (139),

дній въ христіанскомъ обществѣ не требую толкованій Филиппа Меланхтона, Мартина Лютера и учениковъ его Цвинглія, Кальвина и прочихъ. Они еще при его жизни разошлись съ нимъ въ нечистыхъ своихъ догматахъ, какъ непостоянные, движимые непостояннымъ духомъ («яко неуставично отъ неуставичнаго духа движени») ... Почему называлъ я его (Лютера) лжепророкомъ? Потому, что онъ презрѣлъ не только всѣхъ, отъ вѣки угождавшихъ, Святыхъ, но не принимаетъ и многихъ изъ ветхозавѣтныхъ книгъ, и некоторыхъ изъ Апостольскихъ писаній». Письмо къ Чинлію стр. 267—271. См. еще письма: къ Вокою стр. 272—275, второе къ Ки. Острожскому 253—255, къ Ивану Воловичу 287. 288.

(139) Письмо къ Марку Сырокозину 250—259. Съ сою ціаію отправимъ онъ родственника своего Михаила Оболенскаго въ Краковскую Академію и приглашалъ Сырокозина къ себѣ «Искахъ помощи себѣ, съмо и овамо обращахся, и никакоже обрѣтокъ.... Аще ли Богъ тебя принесеть до насъ: то бы азъ съль со нимъ бакаларомъ за книгу Павловыхъ писаній, бесѣдованныхъ отъ Хризостома, а ваша бы милость съль за другую, или Григорія Богослова или Василія Великаго». Къ Марку препровождать онъ «орачію едну Григорія Богослова, а другое слово—В. Василія—нашего переводу». Къ Мамоничамъ обвщалъ прибыть «съ тремя свидѣтелями, Діонисіемъ Арсинагитомъ, Іоанномъ Златоустомъ и Іоанномъ Димискинымъ». Сенену Съдирию посылать Златоустову бесѣду изъ толкованій на посл. А. Павла. Пана Вокою убивдѣть читать «писанія великихъ нашихъ Учителей».

Іоанна Дамаскинна (140).

Тыць было у Русскихъ въ южной Митрополіи'

§ 16. торжество сѣвернаго православія надъ папизмомъ:

а) при Исидорѣ и св. Іонѣ.

Въ сѣверной митрополіи, Русская Церковь, огражденная властію В. Князей, а еще болѣе древнею простотою иъры, спокойно отражала нападенія Папы. Самое опасное покушеніе на ея свободу было при лжепастырѣ *Исидорѣ* (141).

(140) Онъ перевелъ на польско-русскій языкъ Богословіе, Діалектику и книгу о ересяхъ, также нѣсколько словъ—Дамаскина. Этотъ переводъ Курбскаго у *Румянцова* N 193. Здѣсь еще къ Діалектикѣ Дамаскина присоединена Діалектика Іоан. Спангенберга. Къ Чаплино писалъ онъ (271), что, хотя часть сочиненій Дамаскина давно переведена, но переводъ до того испорченъ небрежными писцами, что трудно понимать его.

(141) Самыя вѣрные источники свидѣній о флорентійской уніи, съ ея тайными намѣреніями и иърами, и съ витаннымъ ходомъ, служатъ *Vera historia unionis non vere, Syropuli*, ed. Halae—1660. *Сиропуль* самъ былъ на Соборѣ, даже принималъ соединеніе, но потомъ бросилъ. Акты Флорент. Собора, помѣщаемыя въ западныхъ коллекціяхъ Соборовъ, составлены весьма недобросовѣстно; тутъ выдуманы цѣлыя рѣчи. Русскія сочиненія: Путешествіе Симеона Суздальскаго (изд. *Сахаровымъ* въ Путешествіяхъ по Св. земл. Ч. 2 Сиб. 1839), Путешествіе Исидора на Соборъ (изд. въ 6 Ч. *Древ. Визл.*), Повѣсть объ осмомъ Соборѣ (въ *Соф. Врем.* 2, 18—34),—передаютъ почти только числа засѣданій, но довольно говорятъ объ Исидорѣ. Достаточно—

Греческая Имперія находилась тогда въ крайней опасности. Она заключалась уже почти въ однихъ стѣнахъ столицы. Но Оттоманы готовы были сокрушить ее и въ стѣнахъ столицы. Имп. *Юаннъ Палеологъ* рѣшился купить помощь Запада цѣною соединенія православія съ папизмомъ. Крайность положенія и родство съ В. Килземъ *Василіемъ* внушили ему мысль присоединить къ нему союзъ и Россію. Въ такихъ мысляхъ избранъ и посланецъ былъ на кафедру Всероссийской Митрополіи *Исидоръ*. Императоръ зналъ *Исидора*, зналъ, что онъ былъ именно таковъ, какой на тотъ разъ нуженъ былъ Палеологу. *Исидоръ* на *Базельскомъ Соборѣ*, въ актѣ, который принадлежало доставить въ Константинополь, дозволилъ назвать греческую вѣру «старою ересью» (142). Въ такомъ положеніи дѣлъ свят. *Іона*, если бы прибылъ за благословеніемъ Патріарха на митрополію и прежде рѣшенія патріаршаго объ *Исидорѣ*, получилъ бы отказъ для *Исидора*. Новый Митрополитъ поспѣшно отправился въ Россію съ посломъ Императора — располагать русскихъ Килзей къ дѣлу соединенія (143). В. К. *Василій Василевичъ* не

Рудневъ, въ истор. Разсуд. о ересьхъ и расколахъ Р. Ц. 254 — 278. (М. 1838 г.). Подробно и отчетливо — *Исторія Флорентійскаго Собора*, М. 1847.

(142) *Syropuli* p. 27. 45. О родствѣ Палеолога съ *Василіемъ* прим. 3. *Ватиканское* известіе объ униі (Слав. рук. N. 19) называетъ *Исидора* Словакомъ; это, вѣроятно, по его знаменію славян. языка.

(143) О послѣ Императора грамота В. К. *Василія* въ *Ист. Акт.* N 47. *Галеры Папы* за Императоромъ и духовенствомъ прибыли въ концѣ сентября 1437 г. и тогда же отправились на

былъ расположенъ вышнваться въ предпріятіе, оскорбительное для совѣсти и бесполезное для политики. Онъ твердо зналъ уроки отцевъ о своевольномъ высокомеріи Папы, давно осужденномъ Соборомъ, и понималъ, что отъ этой гордости нельзя ожидать добраго (144). Поэтому убивалъ Исидора отказаться отъ намеренія взать во Флоренцію. Исидоръ остался при своемъ: но и В. Князь не отпустилъ съ нимъ посла на Соборъ, — даже взялъ съ него клятву возвратиться съ древнимъ православіемъ. Убѣдивъ Тверскаго князя отпустить посла на Западъ, Исидоръ едва выбылъ за предѣлы Россіи съ греческою и русскою свитою и съ Суздальскимъ епископомъ Авраміемъ, какъ въ Дерптѣ открыто оказалъ предпочтеніе латинству предъ греческимъ исповѣданіемъ (145).

На Соборѣ Исидоръ былъ избранъ для отвѣтовъ со стороны Грековъ вмѣстѣ съ другими пятью лицами. Во все продолженіе споровъ въ Феррарѣ занимались рѣшеніемъ одного вопроса: «имѣли ли право Латинские внести въ Символъ вѣры дополненіе о происхожденіи Духа Св. и отъ Сина!» Во все это время Исидоръ почти ничего

Соборѣ Сугор. р. 67. А Исидоръ прибылъ въ Москву еще на Пасхѣ 1437 г. и въ сент. того же года уже поднялся изъ Москвы.

(144) «Всехъ ли, отче, яко Отцы святин о осмояхъ Соборѣ составляющихъ проклятію предаша? Вѣроятно, Князь разуметь осиме Соборы латинскіе, бывшіе въ Константинополь.

(145) Симеонъ стр. 87 — 100. Изъ Москвы Исидоръ выхалъ сент. 8, 1437 г. (стр. 89. сч. Грамату свят. Юмъ въ 1 т. *Ист. Акн. Н.* 66.). Въ Новгородѣ онъ былъ 9 октяб.; во Псковѣ съ 6 декабря, пробывъ въ последнемъ 7 недѣль (*Псков. Лѣт. 72. Новгород. 1. Лѣт. 112.*).

не говорилъ (146). Разсуждали: *Виссаріонъ*, а всего больше, *Маркъ Ефесскій*, жаркій защитникъ православія.

Во *Флоренціи*, куда Папа по своимъ видамъ перенесъ Соборъ, стали разсуждать о самомъ происхожденіи Св. Духа. Въ продолженіе 7 засѣданій разсмотрѣли не болѣе трехъ мѣстъ изъ Отеческихъ сочиненій. Тогда Императоръ потребовалъ, чтобы публичные споры были прекращены, а бл. *Марку* запретилъ являться на совѣщанія (147). Послѣ сего дѣло православія осталось только въ волю Императора, Виссаріона и Исидора. Виссаріонъ дѣйствовалъ краснорѣчіемъ, Исидоръ — хитростію. Теперь Исидоръ предложилъ, что православная Церковь допускаетъ мысль о происхожденіи Духа Св. отъ Отца *чрезъ Сына*, и что это то же, что у Римлянъ «и отъ Сына». Чтобы прибавить хода мыслимъ своимъ, онъ то предлагалъ Патріарху отлучить отъ Церкви защитниковъ православія, то склонялъ на свою сторону шрами, тогда какъ Папа морилъ Грековъ голодомъ; епископы доведены были до крайности: Папа противъ договора отказывалъ имъ въ содержаніи. Такимъ-то мѣрами доведено дѣло до того, что объявили о согласіи Грековъ на исповѣданіе происхожденія Духа Св. отъ Отца и Сына. Патріархъ Іосифъ скончался (8 іюня). Послѣ того скоро рѣшены были прочіе спорныя

(146) Въ продолженіе 16 засѣданій, съ 8 окт. по 10 января 1439 г. встречаются только два или три неважныхъ замечанія. За что же было (Карамзину) называть его краснорѣчивымъ?

(147) Объ этомъ запрещеніи говоритъ не только *Сиропулъ*, но и сочинитель латинскихъ актовъ Собора (въ концѣ 23 засѣданія). Послѣ того были только два засѣданія, послѣднее 24 марта.

путы: о дополненіи Символа, объ опръснокахъ, о чистилищѣ, о власти Папы. Иные и тогда не хотѣли подписаться подъ опредѣленіемъ объ уніи, въ томъ числѣ *Аврамій Суздальскій*: но принуждены къ тому насиліемъ. Другіе еще прежде удалились изъ Флоренціи. Папа, подписывая опредѣленіе, спросилъ: *подписался ли Ефесскій?* Ему сказали: нѣтъ. *Такъ мы ничего не сдѣлали!*—сказалъ Евгений (148). Тѣмъ не менѣе въ іюль великолѣпно праздновали соединеніе Церквей. Папа предложилъ Исидора въ пресмычки Юстицу: но Греки отвергли, и Исидоръ названъ «*Легатомъ отъ ребра апостольскаго въ земляхъ люфляндскихъ, литовскихъ и русскихъ*» (149).

Возвращаясь къ предѣламъ паствы, Исидоръ послалъ (изъ Будина, 5 марта 1441 г.) воззваніе къ старой и новой паствѣ. Извѣщая о соединеніи Церквей, онъ призывалъ христіанъ обоихъ исповѣданій ходить безразлично въ храмы греческіе и латинскіе, пріобщаться Евхаристіи у греческихъ и латинскихъ священниковъ (150). Въ Москвѣ

(148) *Рудневъ* стр. 264—268 и прим. 254—262. Ватиканское извѣстіе о флорен. уніи говоритъ, что Русскіе не хотѣли подписать акта соединенія во Флоренціи и вынуждены были бѣжать, но за ними послана была погоня; нѣкоторыхъ поймали и были жестоко.

(149) *Соф. Врем.* 2, 31. 113. *Никон. Лѣт.* 5, 153. Булла Евгенія Исидору: Почтенному брату Исидору, Митрополиту Кіевскому и всей Россіи, Легату апостольскаго престола въ областяхъ Литвы, Ливоніи и Россіи, и въ городахъ, округахъ, мѣстечкахъ Польши, которыя признаются подвѣдомными тебѣ по праву Митрополита. *Ист. Арт.* I N. 121.

(150) *Соф. Врем.* 2, 33. 42.

уже роптали на Исидора, когда еще не было его въ Москвѣ. Когда же (1441 г.) въ первое служеніе его услышали: «въ первыхъ помяни, Господи, Папу Римскаго»: то В. Князь, не смотря на то, что Евгоній прислалъ ему почтительное письмо, въ самомъ храмѣ обличилъ Исидора въ нарушеніи клятвы и въ измѣнѣ православію. Въ слѣдъ за тѣмъ Исидоръ, до рѣшенія соборнаго, заключенъ былъ подъ стражу. Собравшіеся епископы отвергли опредѣленіе мнимаго вселенскаго Собора; они убѣждали Исидора отказаться отъ уніи: но онъ (1442 г.) тайно убѣжалъ въ Тверь, гдѣ князь Борисъ также заперъ его въ темницу, а потому далъ волю идти, куда хочетъ (151). Исидоръ удалился въ Литву къ В. К. Казиміру; но, чувствуя, что опозоренъ для всехъ Русскихъ, удалился въ Римъ (152).

(151) *Полг. 1 Литв.* 113. Симеонъ 109—112. *Соб. Врем.* 2, 34. *Псков. Лит.* 73. 74. По Псковской Лит. Исидоръ прибылъ въ Литву 1 октяб. 1440—1441 г. и лив. 18 прислалъ во Псковъ архим. Григорія. Весной 1440 — 1441 г. прибылъ изъ Литвы въ Москву «на вербицу» (9 апрѣля); въ слѣдующемъ 1442 г. убѣжалъ въ Тверь, а оттуда на средокрестной недѣлѣ въ Литву къ Казиміру. По *Стел.* кн. 2, 75. пробылъ онъ въ Чудовскѣмъ заключеніи всю весну и лѣто, и слѣд. въ Твери сидѣлъ онъ осень и зиму до крестопоклошной недѣли. Игакъ изъ Твери отпущенъ онъ въ вел. постъ 1443 г. И слѣд. Исидоръ пробылъ подъ стражею всего цѣлый годъ.

(152) *Симеонъ*: «повхалъ въ Литву къ Казиміру въ новый городецъ, и пребывъ тамо, поиде къ Риму». Въ 1459 г. Исидоръ уже изъ Рима отправился въ Царьградъ, чтобы дѣйствовать тамъ въ пользу уніи, но и тамъ посаженъ былъ въ тюрьму (*Соб. Врем.* 2, 44.).

Между тѣмъ свят. *Іона* снова избранъ былъ (1443 г.) въ Митрополита на Сѣверѣ, а потомъ (въ 1451 г.) признанъ и на Югѣ, гдѣ по голосу Москвы также не хотѣли слышать объ уніи (1453). Въ Римѣ, по желаніямъ Исидора, *Григорій Булгаръ* въ 1452 г. былъ названъ преемникомъ Исидору; Патріархъ *Григорій Мамма*, выгнанный изъ Царяграда за унію, посвятилъ его въ Митрополита, а Папа *Пій II* (въ 1458 г.) отправилъ съ нимъ грамоту къ К. Казимиру, въ которой отдавалъ грозное приказаніе *поймать и сковать нечестиваго отступника Іону*. Какъ посрамляетъ Господь человѣческую суетность! Папа называетъ Іону нечестивымъ, а Господь тогда уже прославилъ его даромъ чудесъ; Папа называетъ защитника православія отступникомъ, а Господь слушалъ

(153) *Густин. Лѣт.* 356. Слч. выше прим. 8. 119. Въ 1451 г. св. *Іона* убедилъ Волинскаго епископа, поставленнаго Исидоромъ, отречься отъ Исидора и торжественно осудить унію его (Карам. 5. пр. 34. *Ист. Акт.* I, N. 200.). Въ Кіевѣ кн. *Олелько*, находясь подъ вліяніемъ Польши, 1441 г. грамотою утверждалъ за Исидоромъ доходы митрополитчьеи каведры (*Ист. Акт.* N. 259.). По удаленіи Исидора, онъ спрашивалъ констант. Патріарха, кого признавать Митрополитомъ? *Григорій Мамма* — унитъ (Патріархъ съ 1445 г.) писалъ, что Греція приняла унію, и Исидоръ — одинъ законный Пастырь (Разсужд. о раск. русск. 275. пр. 206.). Если Александръ обращался за разрѣшеніемъ къ Патріарху; то тѣмъ самымъ показывалъ, что онъ не хочетъ принадлежать Іѳитъ. Судьба Маммы и рѣшеніе Казимира прекратили сомнѣніе о лицѣ Митрополита. Свят. *Іона* писалъ кіевскому Князю убѣжденіе охранять православіе въ Литвѣ (*Ист. Акт.* N. 52. 47.).

его, какъ любезнаго Ему пастыря — посланника (154). Польскій Король, желая угодить Папѣ, просилъ В. Князя принять Григорія вмѣсто Юны: но Василій Васильевичъ еще прежде того писалъ къ Королю: «отъ Рима у насъ митрополиту не быти» (155). Литовскіе епископы сами извѣстили Святителя о горькомъ для нихъ назначеніи лжепастыря (156); а Соборъ съверныхъ епископовъ, давъ клятву не принимать Григорія, послалъ окружное посланіе къ православнымъ Литвы — не слушать римскаго митрополита (157). Святитель Юна послалъ отъ себя двухъ игуменовъ въ Литву съ подобными увѣщаніями (158), предостерегалъ грамотами пастырь — новгородскую, смоленскую и черниговскую (159). Труды Святителя для православія увѣщаніемъ успѣхомъ; цѣлость православія сохранена.

§ 17. Б) при Филиппѣ I. и Максимѣ Грекѣ, при ц. Иоаннѣ грозномъ.

Хотя по смерти свят. Юны Литовскій Князь рѣшительно запретилъ южнѣмъ епископамъ признавать Московскаго

(154) *Акт. Эксп. I, 58. Соф. Врем. 2, 40—43.* О дарѣ чудесъ въ св. Юнѣ, кромѣ жизнеоп. (Четь-Миней, мар. 31). Пр. *Юсифъ Волок.* въ письмѣ къ Ивану Швановичу: «и тогда былъ на Москвѣ просв. Митр. Юна, Кіевскій и всен Русн, иже *блже чудотворецъ*». То же *Соф. Вр. 2, 340.*

(155) *Акт. Эксп. I. N. 80.*

(156) *Ист. Акт. I. N. 65. стр. 118.*

(157) *Ист. Акт. I. N. 272.*

(158) *Ист. Акт. I. N. 45. 63. 65. 66.*

(159) *Ист. Акт. I. N. 62. 65. 273. 275.*

Митрополита митрополитомъ юга: но *Григорій* не болѣе дѣлалъ на югозападѣ, какъ жилъ при латинскомъ князѣ. Новгородская вольница, не взирая на увѣщанія *М. Филиппа I*, сама предавалась Королю-паписту: но *Григорій* и здѣсь ничего не сдѣлалъ для себя и Папы, а оружіе *В. К. Иоанна* возвратило Новгородцевъ къ покорности православному Государю (160). Тогда кардиналъ *Виссаріонъ*, тотъ, который такъ горячо дѣйствовалъ въ пользу уніи во Флоренціи, предложилъ Папѣ другой способъ приобрести власть надъ Россіей. Онъ подалъ мысль отдать сильному Московскому Князю руку греческой царицы *Софіи*, жившей въ Римѣ. Умъ и красота *Софіи* обращали на нее вниманіе короля французскаго и герцога медіоланскаго; Папа предложилъ ея руку *Иоанну*. «Первосвященникъ *Сикстъ*, ишущъ западные, питался надеждою, что дѣвица склонитъ супруга принять римскіе обряды (унію), въ которыхъ она была воспитана при кафедрѣ апостольской (161)». Папа отправилъ съ *Софією* легата *Антонія*. Но надежды обманули Папу. *Софія*, едва вступила въ предѣлы Россіи, какъ во Псковѣ оказала благоговѣйное уваженіе къ православію. Легатъ хотѣлъ имѣть торжественный вѣздъ въ Москву. *М. Филиппъ* объявилъ *В. Князю*: «римскій легатъ вѣдетъ съ крестомъ въ одни ворота; а я, духовный отецъ вашъ, выѣду въ другія: кто

(160) *Соф. Прем.* 2, 110. 115—110. Новгородцы въ договоръ съ *Казиміромъ* говорили: «А у насъ тебя, честный Король, вѣры греческіе православные нашей не отнимати... А римскихъ церквей не ставити... ни по всей земли новгородской».

(161) *Кранцъ*, *Vandalia* p. 307. *Raynaldi Annal. Ecclesiast.* ad an. 1470—1471.

отдаетъ почести чужой вѣрѣ, тотъ унижаетъ свою». Князь велѣлъ легату спрятать крыжъ. Когда заключенъ былъ бракъ, легатъ обратился къ Митрополиту съ предложениемъ о соединеніи съ Римскою Церковію. Митрополитъ въ отвѣтъ доказывалъ, что русская вѣра—вѣра чистая и древняя, а не такова римская. Легатъ отказался защищать свое дѣло, ссылансь на недостатокъ пужныхъ для него книгъ. И выѣхалъ изъ Москвы ни съ чѣмъ (162).

Реформація заставила Папу дѣятельнѣе прежняго заботиться о связи съ Россією; онъ уже искалъ опоры себѣ въ Москвѣ. При сынѣ Софін, В. К. *Василій*, Папа прислалъ посла за посломъ въ Россію, и уже не съ прежними надменными требованіями. *Левъ X* убѣждалъ (въ 1518 г.) В. Князя искать Константинополя, какъ наследства своего (по Софін), обещалъ *Василію* санъ Царя, а Митрополиту санъ Патріарха; увѣрялъ, что не намѣренъ отменить добрыхъ обычаевъ и правилъ русскихъ (163). Это посланіе не имѣло успѣха у В. Князя, такъ же какъ и посольство (1519 г.) *Захарін*, гордіенскаго епископа. *Климентъ VII* два раза (1524 и 1526 г.) прислалъ пословъ (164). Надежды Папы основывались особенно на *Шомбергъ*; этотъ агентъ, оставившійся въ Москвѣ съ 1519 г., работалъ для Папы неутомимо и ловко. Онъ тайно пускалъ въ ходъ сочиненія о единствѣ вѣры римской съ русскою, о судьбѣ, униженной Константинополь и его патріарха. И *Шомбергъ* былъ по безъ успѣха: ни

(162) *Псков. Лѣт.* стр. 125—127 *Карамзинъ* 6, 38—40.

(163) *Переписка Палъ XVI* в. грамота 1518 г.

(164) *Акты. Иностр. Архив.* № 123—129.

которые слушали его доверчиво, даже соглашались съ нимъ. Но въ Москвѣ былъ тогда умный *Максимъ Грекъ*, пламенный ревнитель чистой вѣры. Онъ открывалъ козни ивмца и преслѣдовалъ его сочиненіями на каждой мысли, на каждомъ предпріятіи его. Максимъ писалъ до 15 сочиненій противъ хитраго ивмца. И умныя наставленія Максима достигли своей цѣли (165).

На границахъ Анфілидін, пр. *Корнеліи*, съ 1529 г. Игуменъ Псково-Печерскаго монастыря, былъ благодѣтелемъ и просвѣтителемъ бѣдной окрестной Чуди: помогая имъ въ нуждахъ жизни, онъ помогалъ имъ въ нуждахъ души наставленіями; присоединивъ къ св. чистой вѣрѣ, создалъ для нихъ нѣсколько храмовъ, — между прочимъ въ *Иейгаузенъ*, снабдилъ книгами и иконами, а келеры содержаніемъ отъ Обители (166). Такъ свободно, безъ насилія и притеснованій, насаждалось православіе. Не такъ продолжалъ дѣйствовать Папа. Въ 1547 г. Царь Іоаннъ Грозный поручилъ Шниттену вызвать въ Россію ученыхъ и художниковъ. На западъ присоединили къ этому (1550 г.) заботы о дѣлѣ Папы въ Россіи. Въ грамотѣ Папы выражалъ готовность принять В. Кнзя и народъ его съ *отверстыми объятіями* (167). Въ 1564 г. Пій IV ожидалъ, но напрасно, русскихъ пословъ на Триентскій Соборъ (168). Послѣ многихъ неудачъ въ войнѣ съ Гато-

(165) См. въ Москвитянинѣ 1842 г. N. 11 статью о Максимѣ Грекѣ.

(166) Повесть о началѣ Печерскаго монастыря, взятая изъ рукописей М. 1831.

(167) Иностран. Акт. N. 130—133.

(168) Иностран. Акт. N. 140. 141. 144.

ріємъ, больной Царь самъ искалъ у Папы помощи противъ Стефана. Григорій XIII отправилъ (1581 г.) езуита *Поссевина*. Хотя миръ съ Баторіемъ принадлежалъ собственно мужеству Псковитягъ, оставившихъ у Баторія изъ 125000 войска только 25 т.; но Царь доволенъ былъ езуитомъ за его хлопоты у Баторія и осмыслялъ Поссевина ласками. Езуитъ надѣялся на многое, долго хлопоталъ, чтобы говорить съ Царемъ о вѣрѣ. И наконецъ говорилъ Царю, что св. Отець не пудитъ Царя оставить свою вѣру, желаетъ только мира Церкви, желаетъ древняго уваженія къ Папѣ—главѣ христіанства, иначе—желаетъ того же, что принято Греками на Флорентинскомъ Соборѣ. Царь, замѣтивъ, что неохотно вступаетъ въ разговоръ о предметѣ, о которомъ долженъ разсуждать Митрополитъ, отвѣчалъ езуиту: *Греки для насъ — не Евангеліе: мы вѣримъ Христу, а не Грекамъ*. Въ знакъ же дружбы съ Папою, Царь обѣщалъ свободу и покровительство священникамъ латинской вѣры въ Россіи. Антоній хотѣлъ спорить,—говорилъ, что мы новоуки въ вѣрѣ и должны учиться у Римлянъ. «Ты хвалишься православіемъ,—отвѣчалъ Царь съ досадою,—а Папа нашъ приказываетъ носить себя на престолѣ и цѣловать въ туфель, гдѣ изображено распятіе. Не высокомеріе ли это въ христіанскомъ Пастырѣ? Не поруганіе ли это святыни?» Антоній возражалъ, что достойное воздастелъ достойному: Папа—сопрестольникъ Ап. Петра, сопрестольника Христова. «Папамъ и Патріархамъ принадлежитъ честь святительская, а не царская,—отвѣчалъ Царь. Были Папы учениками апостольскими, каковы: Климентъ, Сильвестръ, Агафонъ, Левъ, Григорій. Но кто именуется Христовымъ сопрестольникомъ, великъ носить себя на сѣдалищѣ какъ бы на облакѣ; кто живетъ и учитъ не по ученію Христову: тотъ

Папа — волкъ, а не Пастырьъ. Антоній замолчалъ. Его отпустили съ дарами. Въ своихъ запискахъ о Московіи онъ между прочимъ написалъ, что Москвитяне такъ любятъ русскую вѣру, что, если желаютъ кому бѣды, говорятъ: *о! когда бы увидалъ я тебя латинишиномъ* (169)!

§ 18. ворява сѣверной церкви съ жидовствующими: а) исторія ереси до 1490 г.; разсѣдованіи геннадія и соборъ 1490 г.

Всѣ покушенія Папы на свободу сѣвернаго православія оставались безъ вреда для св. православія: въ Россіи смотрѣли на нихъ спокойно, какъ на замыслы давно извѣстныхъ страстей. Но не такова была для Русской Церкви ересь *Жидовствующицъ!* Ересь новая, начавшая и продолжавшая дѣло свое тайно, имѣла довольно успѣха надъ сердцами русскими, хотя и не надолго (170).

(169) Приѣздъ Антонія описанъ въ особомъ извѣстіи, нап. въ Древ. Русс. Висловіе: т. 6, 71—107. Больше любопытнаго въ современ. запискѣ у Б. Каменискаго въ Ист. Униі 15—25 и у Карамз. т. 9. пр. 634—635. Антоній довольно подробно говоритъ о своемъ посольствѣ въ Запискахъ о Московіи—De Moscovia Comment. Т. 2. р. 305—310. ed. Starzewscy. Инструкція Н. Григорія Носсевику въ I. т. Иностр. Актовъ N. 212. Здѣсь грамота Папы къ Ц. Іоанну N. 259 и другія бумаги N. 213—251. Въ дополненіяхъ къ Иностр. Актамъ изд. его бумаги 1581—1582 г. Suppl. Petrop. 1849.

(170) Свидѣнія о ереси въ посланіяхъ Архіеп. Геннадія къ М. Зосимъ (т. I. Акт. Эксп. N. 380.), къ суздаль. еп. Нифонту (изд. въ Читен. Общ. Ист. 1747 г.), къ Ростов. Архіеп. Іоасафу

Начало этой ереси положилъ въ Новгородѣ жидъ *Схаріа*, пріѣзжавшій сюда съ Кіевскимъ Княземъ Михаиломъ (въ 1470 г.) (171). Хорошо знакомый съ естественными науками, известными тогда подъ видомъ обольстительной алхиміи, знакомый съ каббалистикою, Схарія обольстилъ нѣсколькихъ чудесама магіи и успѣлъ совратить въ зло-вѣріе. Два священника—*Діонисій* и *Алексій*, обманутые Схаріею, и вновь прибывшіе съ юга четыре жиды распро-странили заразу ложнаго ученія; къ числу многихъ зара-женныхъ присоединился и Софійскій Протоіерей *Гавріилъ* (172).

Двухъ начальниковъ общества—*Діонисія* и *Алексѣя*, В. К. Иоаннъ, не зная мыслей ихъ, перевелъ въ Москву (1480 г.),—*Алексѣя* къ Успенскому Собору, *Діонисія* къ

(изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847 г.), особенно въ *Просвѣтителѣ* *Иосифа* Волок. Подробное изслѣдованіе у *Руднева* въ *Ист. ересей и расколовъ* стр. 93—171. (М. 1838.).

(171) Посланіе Геннадія къ Зосимъ ст. 479. *Просвѣтитель* *Иосифа* К. Михаилъ прибылъ изъ Кіева въ Новгородъ осенью, нояб. 8 д., 1470 г., пробылъ здѣсь 4 мѣс. и 8 дней, и узнавъ о смерти брата, Кіевск. Кн. Симеона (+1471 г.), поспѣшилъ въ Кіевъ (*Новгород. 2. Лѣт.* 141. *Псков. Лѣт.* 110. и у *Карамз.* 6. пр. 30.). Онъ прибылъ въ Новгородъ, выпрошенный у Короля Новгородцани (*Псков. Лѣт.*), прежде того, какъ Новгородцы отправили къ Казимиру посольство о своей подчиненности власти Короля (*Совѣ. Врем.* 2, 114.). Жиды на югѣ жили свободно между Русскими (*Волынск. Лѣт.* 220.). Но въ сѣверо-восточныхъ городахъ не терпѣли ихъ.

(172) Геннадій тамъ же. У пр. *Иосифа* поименовано болѣе 20 человекъ свѣтскаго и духовнаго званія, и при томъ сказано, что были и другіе. Предисл. къ *Просвѣт.*

придворной церкви Архангела Михаила. Здесь, какъ и въ Новгородѣ, дѣйствуя тайно, скоро нашли они себѣ слушателей даже при Дворѣ; таковъ былъ дьякъ В. Князя *Феодора Курицынъ*. Митрополитъ *Геронтій*, по случаю спора о чинѣ освященія храма (§ 34), подвергся тогда гнѣву В. Князя довольно надолго: это содѣйствовало тому, чтобы новыя учителя пользовались вниманіемъ при Дворѣ, ко вреду истинѣ.

Въ первый разъ открылъ членовъ тайнаго общества новгородскій архипастырь, дѣятельный, строгій, пламенный *Геннадій*, вскорѣ по прибытіи на паству. Четверо, въ нетрезвомъ видѣ упрекая другъ друга въ дѣлахъ тайныхъ, обнаружили существованіе подозрительнаго общества. *Геннадій*, по дознаніи, немедленно донесъ о томъ В. Князю и Митрополиту. Князь велѣлъ принять мѣры, чтобы зло не распространилось. *Геннадій* приступилъ къ розыску. Но четверо, взятыя на поруку, убѣжали въ Москву. *Геннадій* отправилъ туда же донесеніе. Митрополитъ и В. Князь (въ февр. 1488 г.) признали трехъ бѣглецовъ достойными церковнаго отлученія и казни гражданской, а четвертый объявленъ свободнымъ отъ суда, такъ какъ противъ него былъ только одинъ свидетель; всѣ же возвращены къ своему Пастырю для увещаній и дальнѣйшаго разслѣдованія; при чемъ повелѣно отсылать перасканившихъ къ гражданскому суду (173).

(173) Посл. къ Зосимѣ стр. 479. Граматы В. Князя и М. *Геронтія* къ *Геннадію* въ I т. Истор. Акт. N. 285. *Согл. Врем.* 2, 233. Успѣхъ *Геннадія* зависѣлъ и отъ того, что въ 1488 г. Дьякъ *Феодоръ Курицынъ* ѣздилъ въ Венгрію посломъ; оттуда онъ 1489 г. (у *Карамз.* 6. прим. 273.) привезъ съ собою по-

Трудно было Геннадію привести дѣло въ точную извѣстность: еретики съ клятвою отказывались отъ собственныхъ своихъ словъ. Но съ помощію гражданской власти отобраны были показанія, утвержденныя подписями самихъ виновныхъ и свидѣтелей. Отъисканы богослужební тетради еретиковъ, пасхалия, составленная по іудейскому календарю. Особенно же много открыто священникомъ *Иаумомъ*, который прежде самъ принадлежалъ къ тайному обществу. Еретики, искренно сознавшіеся въ заблужденіи, Геннадій принялъ къ церковному покаянію; прочихъ передалъ гражданскому начальству. Подобное донесеніе, съ приложеніемъ показаній, Геннадій препроводилъ къ Митрополиту и ожидалъ распоряженій, тѣмъ болѣе, что оговорены были и нѣкоторые московскіе члены (174).

Но это представленіе Геннадія не имѣло уже такого дѣйствія, какъ прежде. М. *Геронтій* скоро умеръ (28 мая 1489 г.); дьякъ *Курицынъ* возвратился изъ Венгріи, гдѣ былъ посломъ, и принялъ общество подъ защиту. Геннадій не сталъ приглашать и къ общимъ дѣламъ Церкви. Новгородскіе еретики, услышавъ, что въ Москвѣ

вѣсть о Дракулѣ Волошскомъ, вѣроятно, имѣ же переведенную (*Востокова* Опис. Музея 512.). Онъ же перевелъ апокрифическое посланіе Лаодикійцамъ (*Руднева* Ист. пр. 93.). Эта наклонность къ страннымъ сочиненіямъ показываетъ въ Курицынѣ такого человѣка, какой нуженъ для слушателя проповѣдей алхимиста Схарія. Тѣхъ же мыслей были Курицынъ *Иванъ Волкъ* и *Василій*. См. ниже прим. 193.

(174) Геннадій въ письмѣ къ Архіеп. *Іоасафу* и въ посл. М. *Зосимъ* стр. 479—481. *Соф. Врем.* 2, 231.

дѣло ихъ остается безъ движенія и сообщинки живутъ спокойно, убывали въ Москву. Здѣсь, подъ защитою Курницына, даже запрещенные священники совершали службу; а *Діонисій* доходилъ до хулы надъ св. крестомъ въ храмъ (175). Беспорядки тѣмъ свободнѣе росли, что по смерти Геронтія кафедра его полтора года оставалась праздною (до сент. 1490 г.).

Геннадій не оставался въ бездѣйствіи. Онъ послалъ списокъ прежнихъ донесеній къ сарскому Епископу Прохору, управлявшему митрополіею; просилъ посланіемъ двухъ другихъ епископовъ, *Иифонта* суздальскаго и *Филона* пермскаго, обратить пастырскую заботливость на дѣло о еретикахъ; имъ описывалъ онъ и новыя дерзости еретиковъ (176). Когда избранъ былъ новый Митрополитъ: Геннадій, хотя недовольный нѣкоторыми требованіями *Зосимы* (177), настоятельно просилъ Зосиму предать еретиковъ соборному осужденію (178). Геннадій не зналъ

(175) Посланіе Зосимъ стр. 470 — 481. «А сталася та беда съ тѣхъ мѣсть, какъ Курницынъ изъ угорскія земли притхалъ; а отсель еретицы сбѣжали на Москву... Протопопъ Алексѣй, да Истомъ, да Сверчекъ, да понъ Денисъ приходили къ Курницыну, да нима еретицы; да онъ-то у нихъ и печальникъ» (заступникъ) Сл. выше прим. 173.

(176) Выписка у Карамзина в. прим. 304.

(177) Зосима требовалъ отъ Геннадія «епископскаго исповѣданія вѣры», т. е. обращенія вѣрности сану и Митрополиту, какое давалось при посвященіи въ епископа; предлогомъ выставлено было то, что будто вѣрность Новгородъ В. Книзю и Митрополиту была тогда въ подозрѣніи.

(178) Посланіе къ Зосимъ въ Акт. Эксп. I. N. 380. Въ В—ка графа Толстова (3, 254.) посланіе о томъ же къ Собору.

тогда, что Зосима самъ былъ тайнымъ членомъ общества и что онъ избраиъ былъ по проискамъ членовъ его (179). Но Зосима, хотя бы и хотѣлъ, не могъ тогда отложить дѣла о еретикахъ. Епископы, бывшіе на поставленіи его, имѣли въ рукахъ донесеніе Геннадіа; а новый Митрополитъ новостію сана вызываемъ былъ показать ревность достойную сана. Притомъ судъ Божій въ глазахъ всѣхъ каралъ членовъ нечестиваго общества (180). Соборъ открылся (17 окт. 1490 г.). На основаніи представленныхъ Геннадіемъ разысканій, до 9 лицъ духовнаго званія преданы проклятію; В. Князь отослалъ однихъ въ Новгородъ къ Геннадію, другихъ сослалъ въ заточеніе. Геннадій предалъ ересь публичному позору: еретиковъ водили по улицамъ въ шлемахъ берестовыхъ, съ мочальными кистями, съ вѣщанами изъ соломы и съ надписью: *се естъ сатанино воинство* (181).

§ 19. б) исторія ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на соборѣ 1501 г.

Соборный судъ 1490 г. палъ не на всѣхъ членовъ тайнаго общества. А мнѣнія нѣка дали пищу для его дерзостей. Тогда, при концѣ семи тысячъ лѣтъ (по счету гре-

(179) Просвѣтитель Іосифа.

(180) Вскорѣ послѣ смерти Геронтіа, *Алексій* умеръ лютою смертію, у дьяка *Истомы* прогнуло чрево; *Діонисій* мучимъ былъ духомъ и умеръ скоропостижно. Просвѣт. Іосифа.

(181) На Соборѣ присутствовали съ Митрополитомъ *Тихомъ* Архіеп. Ростовскій, Епископы: *Иифонтъ* суздальскій, *Симеонъ* рязанскій, *Васіланъ* тверскій, *Прохоръ* сарскій, *Филовоі* перискій, множество архимандритовъ и игуменовъ. *Соб. Пр.* 2, 237. 351. 352.

ческому), въ Россіи ждали втораго пришествія Христова (182). Роговой 1492 годъ прошелъ, и еретики начали издѣваться не только надъ простодушными, но и надъ вѣрою св. «Если Христосъ есть Мессія, говорили они: почему-жь не является Онъ въ славу, по вашему ожиданію»? Они смѣялись и надъ воскресеніемъ мертвыхъ (183). Ересь стала расти въ народѣ; хулами ея смущались простые сердца. Митр. Зосима давалъ волю злу и даже наказывалъ смѣлыхъ обвинителей нечестія (184).

На защиту унижаемой вѣры, св. Геннадій пригласилъ извѣстнаго тогда подвижника пр. *Иосифа*, Пгум. Волоколамскаго. Геннадій и Иосифъ, не смотря на силу еретиковъ при Дворѣ, возстали противъ ереси съ твердостію (185).

(182) Въ новгородской пасхалии противъ послѣдняго года седьмой тысячи лѣтъ было написано: *здѣ страхъ, здѣ скорбь... въ сіе лѣто чаемъ и всемірное Твое пришествіе*. Это видѣлъ Геннадій и замѣтилъ въ *міротворномъ кругѣ*. То же въ Соф. Врем. 9, 63. Относительно того же мнѣнія, кромѣ свидѣтельствъ, указанныхъ у *Руднева* (Ист. ересей стр. 103, 104, прим. 106, 107:), можно привести слова изъ Кириллиева житія св. Стефана: «И прежде сего издавна въ Перми не было гримоты... Нынѣ же на исходѣ седьмой тысячи, точно за 120 лѣтъ до скончанія вѣку, грамоты замышляти»? Такъ говорили въ Москвѣ о трудѣ св. Стефана.

(183) Предисловіе Иосифа къ Просвѣтителю.

(184) Иосифъ въ предисловіи къ Просвѣтителю и въ письмѣ къ Ев. Иннокенту. Последнее изд. въ Чтен. Общ. Ист. 1847. N. 1.

(185) Ркп. жизнеоп. Иосифа. Иосифъ: «И Ки. В. молвилъ: Изъ до видѣть ересь ихъ; да и сказалъ ми, которую держалъ Олексій Протопопъ и которую держалъ Феодоръ Куринцынъ; а Иванъ до Максимовъ и споху у меня мою въ жидовство свелъ». Чтен. Общ. Ист. 1847. N. 1.

Знакомый съ Св. Писаніемъ и съ сочиненіями Отцевъ, Іосифъ началъ тѣмъ, что написалъ первоначальную исторію еретиковъ до 1492 г., и потомъ по временамъ сообщалъ строгія обвиненія заблужденію ихъ (186). Онъ умолялъ друга юности своей, уважаемаго Пастыря суздальскаго, Иифонта, безъ страха обвинить недостойнаго Митрополита, пресѣчь всякое общеніе съ нимъ, иушаты другимъ, чтобы не принимали отъ него благословенія, въ посярмленіе унижаемой имъ вѣрѣ (187). И Зосима (17 мая 1494 г.) сложилъ съ себя омофоръ (188).

Оставался сильный дьякъ *Курицынъ*. Подъ его защитою еретики нашли убожище у Юрьевскаго Архимандр. *Кассиана*, которому дьякъ испросилъ санъ у В. Кнзя Кошунство надъ святиною доходило здѣсь до отвратительнаго

(186) Предисловіе къ Просвѣтителю содержитъ исторію ереси до 1490 г., говоритъ о Соборѣ 1490 г., о нечестіи Зосимы. На томъ останавливается историческая часть, за которою слѣдуютъ обвиненія ереси въ 14 Словахъ. 15 Слово продолжаетъ исторію еретиковъ до Собора 1504 г.; оно начинается такъ: «много словеса прежде рекохомъ о новгородскихъ еретицхъ». Намъ же нужно вѣдѣтихъ и о семъ рещи». Слѣд. и самыя слова Іосифа показываютъ, что сочиненіе его писано по частямъ. Последнее подтверждается и тѣмъ, что три слова о иконопочитаніи 5—7 прерываждены были при писаньи къ какому тошоку. Письмо изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847 г.

(187) Письмо къ Иифонту.

(188) Отреч. грам. въ *Древ. Висл.* 14, 230. *Соб. Вр.* 2, 247. *Повг. 4 Арт.* 164. Зосиму не поминани послѣ того въ недѣлю Православія, какъ поминани московскихъ іерурховъ. *Древ. Висл.* ч. 6.

безстыдства (189). Пастырь новгородскій разсылалъ переводы сочиненій противъ іудейства — труды переводчика Димитрія (190). Іосифъ явился лично къ Государю и просилъ сдѣлать новое изслѣдованіе еретикамъ. В. Князь далъ слово исполнить просьбу, рассказывая, что поступалъ съ еретиками слабо. « Да и въ ли грѣха казнить еретиковъ? » прибавилъ В. Князь. Іосифъ привелъ слова Апостола о живъ въ дремлаго закона на преступниковъ и живъ въ Божіемъ на отвергающихъ законъ благодати (Евр. 10, 28. 29.). Князь сказалъ: довольно! — Однако дѣло еще годъ оставалось въ прежнемъ видѣ. Іосифъ просилъ письмомъ духовника Государева напомнить Государю о данномъ словѣ (191).

Въ іюнь 1501 г. св. Геннадій принужденъ былъ отказаться отъ каведры (192). Наконецъ въ декабрѣ того же года открытъ былъ Соборъ о еретикахъ, въ присутствіи

(189) Іосифъ въ 15 словъ; въ 1489 г. Курцимиъ заданъ посломъ въ Антву (*Собр. Вр.* 2, 247.); въ 1490 г. онъ принималъ (*Кар.* 6. пр. 345. 350.) въ Москвѣ императорскихъ пословъ и передавалъ отвѣты В. Князю.

(190) Въ 1501 г. перевелъ сочиненіе Николая де Лурмъ: « На іудейское безвѣріе », а въ 1503 г. обличеніе Самуила учителя Іудеевъ.

(191) Посланіе къ Андрю. Архимандр. Митрофану (изд. въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847.). Слова Князя о Курцимиъ въ разговоръ съ Іосифомъ (прим. 185.) показываютъ, что во время разговора, т. е. 1503 г., Курцимиа не было уже въ живыхъ.

(192) Отреченіе Геннадія изд. въ I. т. *Акты Археогр.* съ означеніемъ іюня 1504 г.; въ ркп. *Толстова* показано 26 іюня 1504 г. Въ *Собр. Вр.* отреченіе Геннадія показано годомъ раньше Собора: но только потому, что тамъ годъ начинается съ сентября.

наследника престола Василия Ивановича. Рассмотрены свидетельства на обвиненныхъ въ грѣси. Рѣшеніе В. Князя назначило—однихъ съечь, другихъ лишитъ языка и сослать въ заточеніе, большую же часть разослать по монастырямъ. Еретики, упорные до суда и во время суда соборнаго, узнавъ о рѣшеніи В. Князя, спѣшили приносить расказаніе: по рѣшеніе, основавшеся на «градскомъ законѣ» Греч. Имперіи, приведено въ исполненіе (193). А

(193) Если взять во вниманіе суровость вѣка, дозволявшую самымъ ужаснымъ казней за преступленія, менте важнымъ даже для гражданскаго порядка: то по лѣтя было винить Іосифа. Іосифъ въ 16 словъ защищаетъ рѣшеніе В. Князя: «Аще ли кто речеть: се суть градскіи законы, а не св. Отець писанію: то да увѣсть о градскихъ законѣхъ, яко подобни суть пророческимъ и апостольскимъ и св. Отець писаніемъ. Это уже сликкомъ много! Основаніе тутъ другое. Въ томъ нѣтъ сомнѣнія, что Геннадію подали мысль о строгости противъ еретиковъ слухи объ испанской Инквизиціи. Іосифъ убѣждаетъ просить у Бога разрѣшенія, какъ поступать въ семъ затруднительномъ случаѣ. Это показываетъ, что и Іосифъ чувствовалъ затрудненіе въ своемъ положеніи; а вмѣстѣ даетъ видѣть, что слово писано во время самаго Собора. Въ Волоколамской миней за октябрь (N 20) замѣчено: «по благословенію игумена былъ въ кельи у Василія Курицына»; въ миней за декабрь и январь (N 21): «челъ ее по благословенію игумена Іосифа и старца Михаила Безсошна первый грѣшникъ предъ Богомъ Васюкъ *Курицынъ*, присланъ въ св. монастырь къ вел. чудотворцу Іосифу на смиренье». Сожжены были въ кѣлткѣ: дякъ Иванъ Волкъ Курицынъ, Дмитрій Коноплевъ, Иванъ Максимовъ; Некрасу Рукавому отрезали языкъ, потомъ въ Новгородѣ сожгли какъ его, такъ архимандр. Кассіана, брата его Ивана Самочернаго, Григорія Квашию, Дмитрія Пустослова. *Ник. Лѣт.* 6, 132.

Церковь положила произносить проклятіе на Жидовствующихъ въ недѣлю Правосланія (194). Нѣкоторые, освобождаясь отъ казни лицемѣрнымъ раскаяніемъ, остались съ ложными мыслями, и смертный приговоръ еретикамъ долго возбуждалъ противъ себя жалобы (195). Однако не смѣли уже болѣе распространять ересь открыто.

§ 20. ученіе жидовствующихъ и опроверженіе ученія пр. Юсифомъ.

Самая исторія ереси Жидовствующихъ показываетъ, что названіе: жидовствующіе, — далеко не выражаетъ содержанія самого ученія Жидовствующихъ. Чтобы столько лѣтъ и столько лицъ, лицъ высшаго духовнаго званія и людей свѣтскихъ, могли быть ослѣплены одними іудейскими суевѣріями, — это выходитъ за предѣлы вѣроятія. Не вѣроятно и то, чтобы В. Килзь, воевавшій съ Княземъ Литовскимъ за стѣсненіе православія папизмомъ, столько времени позволялъ расти іудейству въ государствѣ, въ сто-

(194) Древн. Висліов. 6.

(195) Зинной въ 53 Ст. Посл. Максима Грека, изд. въ Скрыжани 1656 г. Самъ Юсифъ писалъ къ В. К. Ивану Васил. о еретикѣ Кленовѣ, сосланномъ въ Волоколамскій монастырь, жалуюсь, что Кленовъ не посаженъ въ тюрьму (въ ркп. Толстова 2, 28). Онъ же въ 1511 г. снова просилъ письмомъ В. К. Ивана В. подвергнуть оставшихся еретиковъ казни (въ ркп. Толстова 2, 68); писалъ и другимъ о томъ же самомъ (въ Древ. Висліов. 16, 423. 434.). Это вызвало строгое письменное осужденіе мыслямъ Юсифа со стороны заволжскихъ иноковъ (тѣмъ же). Юсифъ отвѣчалъ Посланіемъ (ркп. М. Дух. Акад. N 171.).

лицъ, въ своемъ семействѣ. Геннадій (196) и Іосифъ (197), хотя и называли еретиковъ жидовствующими, прямо говорили, что въ ихъ ученіи «не одно жидовство, что они держатъ ереси христіанскія, сходныя съ древними, давно извѣстными ересями». Такимъ образомъ, самымъ вѣрнымъ изложеніемъ ученія Жидовствующихъ надобно признать то, которое составлено, какъ вѣроятно, на самомъ Соборѣ 1491 г. (198).

По соборному дознанію, Жидовствующіе 1) отвергали воплощеніе Сына Божіи: «Како можетъ, говорили, Богъ

(196) Въ посланіи къ бывому рост. Еписк. Іоасафу Геннадій пишетъ: «Хотя они мудрствуютъ по-жидовски, но покрыты укориною проклятія, изреченнаго противъ еретиковъ, разумью, Маркіона и Мессалианъ. Спроси, и каждый говоритъ: я православный христіанинъ; и въ лихомъ дѣлѣ своемъ заперся. Итъ, въ нихъ не одно іудейство; а оно смѣшано съ Мессалианскою ересью.... Чтò ни есть мессалианскихъ ересей, тò все мудрствуютъ; только то жидовскимъ десятословіемъ людей прельщаютъ.» Кромъ десятословія Геннадій здѣсь же указываетъ, какъ на признакъ іудейства, только на то, что еретики слѣдовали насхалші іудейской, считая съ Іудеями до Р. Христова 3760 лѣтъ, а до времени Геннадія 5244 года. *Посл. въ Чтен. Общ.* 1847 г.

(197) Въ Просвѣтителѣ Іосифа только два Слова 2-е и 3-е направлены противъ Іудеевъ; прочія же или не имѣютъ отношенія къ іудейству, или по крайней мѣрѣ столько же говорятъ противъ іудейства, сколько противъ христіанской ереси.

(198) Сіе изложеніе помѣщено въ Исторіи Собора 1491 г. *Собф. Вр.* 2, 351. 352. Современность его сему Собору подтверждается и тѣмъ, что Зосима называется здѣсь «святѣйшимъ митрополитомъ», а все повѣствованіе заключается словомъ: аминь. См. подробнѣе о значеніи ереси въ *Истор. Ересей* стр. 110—142.

на землю снати и отъ Дѣвы родитися, яко человекъ»? Христоосъ Исусъ былъ не болѣе, какъ пророкъ подобный Моисею, а не равный Богу и Отцу. 2) Не вѣрили и воскресенію Христа Исуса изъ мертвыхъ. 3) Не чтили св. иконъ, ни св. угодниковъ Воинъхъ. 4) Не признавали въ св. Евхаристіи тѣла и крови Господа Исуса и смотрѣли на нее, какъ на обрядъ самый простой. 5) Держались болѣе В. Завета, чѣмъ Новаго, празднуя пасху по-іудейски (по іудейскому календарю) (199). 6) Не наблюдали поста въ среду и пятнокъ, «и иные неподобныя дѣла еретическія твориху».

Точно то-же ученіе Жидовствующихъ видимъ въ *Просвѣтителѣ* Іосифа, въ посланіяхъ Геннадія, съ тѣмъ дополненіемъ, что въ *Просвѣтителѣ* находимъ поясненіе послѣднему пункту, — здѣсь показано, что еретики отвергали монашество.

Само по себѣ понятно, что не всѣ Жидовствующіе могли понимать и излагать одинаково то, что вѣдушали имъ учителя ихъ; иные могли уклоняться и къ нѣкоторымъ обрядамъ іудейства, оставляя христіанскіе; между самими начальниками ихъ, какъ и во всякой ереси, не могло быть полнаго согласія. Такимъ образомъ В. Князь въ искренней бесѣдѣ съ пр. Іосифомъ говоритъ, что онъ зналъ, «которую ересь держалъ Алексій протопопъ и которую держалъ Феодоръ Курицынъ» (200).

Болезненно было для Церкви Русской появленіе въ ея пѣдрахъ такой противохристіанской ереси. Но весьма

(199) См. пр. 196.

(200) Іосифъ въ посл. къ Митрофану; выше пр. 185.

отрадно, въ высшей степени утѣшительно, что въ ней-же былъ въ то-же время такой учитель чистой вѣры въ Господа Иисуса, какъ преп. *Иосифъ Волоколамскій*. Безъ душевной радости нельзя читать умнаго, основательнаго, по мѣстамъ глубокомысленнаго, всегда дышащаго живымъ благочестіемъ, *Просвѣтителемъ* Иосифова. Это сочиненіе — краса Русской Церкви, особенно, когда вспомнимъ, что оно принадлежитъ XV вѣку.

Содержаніе Просвѣтителя слѣдующее: 1, Слово о Св. Троицѣ; 2, о пришествіи Мессіи въ лицѣ Иисуса Христа; 3, о значеніи закона Моисеева, 4, о причинахъ воплощенія Сына Божія; 5, 6, 7, объ иконопочитаціи; 8, 9 и 10, о второмъ пришествіи Сына Божія; 11, 12, о монашествѣ; 13 и 14 о томъ, какъ поступать съ еретиками. Съ 1 словомъ — одинаковаго содержанія *Посланіе* Иосифа къ архим. *Виссѣану*.

Изъ такого богатства мыслей Учителя замѣтимъ не многое и самое важное по предмету.

а) О Божествѣ Сына Божія Иосифъ пишетъ: «Егда восхотѣ Богъ сотворити Адама, рече: сотворимъ чело-вѣка по образу Нашему и по подобію. Почто не рече: сотворю, но *сотворимъ*. Того ради рече, яко не едино Лице Божество есть, но трисоставно; а еже по образу, а не по образамъ, едино существо являетъ Св. Троицы. *Сотворимъ*, рече, *человѣка*. Кому глаголетъ? Не явствен-но ли есть, ко Единородному Сыну и Слову Своему рече и Св. Духу? Еретицы же отвѣщаютъ: ни, но Самъ Себѣ Богъ рекъъ есть, иному никомуже тогда сущу. Но что убо сихъ глаголѣ безумѣйше? Кій убо зодчій, или древодѣля, или усмарь (ременникъ) надъ сосудомъ или надъ кѣмъ зданіемъ, сѣди одинъ, и никомуже ему помогающу, глаголетъ самъ по себѣ: сотворимъ себѣ сот-

судъ, или сотворимъ себѣ орало (соху), или утвердимъ усмы, а не паче ли молча свое дѣло содѣлаетъ? Лжа бо есть сіе, а не истина ».

б) О воплощеніи Сына Божія еретики спрашивали: «Если соединилось Божество съ человѣчествомъ; то какъ Богъ Слово не исполнился немощи?» *Иосифъ* отвѣчаетъ сравненіемъ. «Какъ огонь не принимаетъ свойствъ желѣза, а желѣзо черное и студеное, будучи раскалено, облекается видомъ огня, то просвѣщается, но не омрачая огня, то распалиясь, но не устужая пламени: такъ и человѣческая плоть Господня причастилась Божеству, но Божеству не передала своихъ немощей.... Не видишь ли—солнце, падаю на грязь, сіяя на нечистое, не пріемлетъ зловонія, а напротивъ постепенно соединяется, изсушаетъ гнилость и очищаетъ скверну? Отъ чего же боишься за безстрастное и нетлѣнное естество,—не приняло бы Оно отъ насъ нечистоты?» Еретики говорили, что не нужно было самому Богу нисходить на землю и страдать плотію. *Иосифъ* отвѣчаетъ, что это было нужно. — Падшаго челоуѣка не могли спасти и пророки: «Челоуѣцы бо бяху, подлежаху грѣху; подобало избавителю быти безгрѣшну.... Праведенъ Богъ и правду самъ закономъ полагаетъ, ни самому діаволу насиліе содѣлати не хоцетъ.... Самъ Богъ, Божіе Слово, предвѣчный и невидимый.... насъ ради челоуѣкъ въ плоть оболкъся и душѣ умнѣй примѣшается, да Своєю душею наши души освѣтитъ и Своєю пречистою плотію нашу плоть падшую и осквернившуюся исцѣлитъ (201) ».

(201) Довольно подробное изложеніе обличеній *Иосифа* см. въ *Ист. Врессей* стр. 145—170.

§ 21. ЕРЕСЬ МАТӨЕЯ БАШКИНА И ФЕОДОСІЯ КОСАГО; ОБЛИЧЕНІЕ
ВЛАЖ. ЗИНОВІА КОСОМУ.

Еще не окончилась неудовольствія на послѣднія строгія мѣры противъ ереси Жидовствующихъ, какъ открылась въ Москвѣ новая ересь, вполне рационалистическая, — ересь *Матөея Башкина*.

Башкинъ открытъ былъ сперва придворнымъ священникомъ *Сильвестромъ* Царю частно, потомъ допрошенъ и письменно, сознался предъ Соборомъ 1553 г., нарочито занявшимся ересью его (202). По изслѣдованію и собственному сознанію, Башкинъ:

1) считалъ преданіе Отцевъ за басни и о постановленіяхъ Соборовъ говорилъ, что они писаны только по расчетамъ властолюбів; самое Св. Писаніе изъяснилъ по-своему;

(202) См. ниже прим. 308. О Соборъ противъ Башкина въ описи Царск. Архива: «Соборные подлинныя, за митрополитчьею рукою, 62 и 63 г. (1554. 1555.) Матөея Башкина, Артема бывшаго Троицкаго игумена и иныхъ». Тамъ же 1, 349. Въ *Волоколам.* ркп. (N 134): «Л. 7061 (1553) м. іюня явился еретикъ *Матөей Башкинъ*, да нине, и осудилъ ихъ Государь Ц. правосл. Ки. В. *Іоаннъ В.* да Пресв. Митр. *Макарій* со всѣмъ св. Соборомъ въ лѣто 7062 (1553.) дек.; а въ заточеніе ихъ разослали, Матөея Башкина, привезли его во Іосифовъ дек. 22 въ пятокъ, привезъ Германъ архимандритъ. Въ л. 7063. (1555) нине явились еретики, два черница съ Бѣлаозера, а привезъ ихъ старецъ Александръ, Ивановскій человекъ Умнаго». Эти нине были *Феодосій Косой* и товарищъ его *Игнатій* (пр. 207.).

2) не признавалъ Сына Божія равнымъ Богу Отцу, почему сочинилъ молитвы съ обращеніемъ къ одному Отцу;

3) отрицалъ таинства Евхаристіи и Покаянія, указывая въ первой только хлѣбъ и вино; а для прощенія грѣховъ считалъ достаточнымъ, если челоѣкъ перестанетъ грѣшить;

4) инокочитаніе называлъ служеніемъ идоламъ (203).

Ересь сія, очевидно, сходна съ ересью іудовствующихъ: но, по сознанию самого Башкина, учителями его были « Литвинищъ аптекарь *Матвей* и другой латинянинъ *Андрей Хотьевъ* », т. е. люди одного изъ западныхъ исповѣданій (§ 45).

Башкинъ наименовалъ своими послѣдователями многихъ, между прочими — *Артемія*, отказавшагося предъ тѣмъ отъ игуменства Сергіевой Обители, которому Башкинъ отдашь былъ на увѣщаніе. На *Артемія* явились и другіе доносители. По обвиненіи въ хуль *Артемія* на Св. Троицу, на Таинства, на иконы, Соборъ призналъ не доказанными; а за неосторожность отзывать его, какъ лица духовнаго, а въ некоторыхъ предметахъ священныхъ и за неосновательность въ поступкахъ, лишши его сана и заточили въ Соловецкій монастырь (204). По летописи — Башкинъ говорилъ, что

(203) Ученіе Башкина а) въ посл. Ц. Івана Вас. къ Максиму Греку о ереси Башкина (*Ист. Акт. Т. I. N 101. стр. 297*); б) въ соборной грамотѣ объ *Артеміѣ* (*Акт. Арх. Эксл. I, 250. 253.*).

(204) *Акт. Арх. Эксл. Т. I. стр. 250—254.* Курбскій приписываетъ обвиненія *Артемія* гизву Царя и слабости некоторыхъ епископовъ. Упрекъ отчасти справедливый: и *Феодорита*

и некоторые изъ за-волжскихъ (т. е. вологодскихъ и новгородскихъ) старцевъ благопріятствовали заблужденію его (205). Курбскій также пишетъ, что тогда «за Волгою прозбоша руганія». Но не все на дѣлѣ были виновными. Соборъ подвергъ однихъ церковной впитеміи, другихъ отдалъ подѣ монастырскій присмотръ, «да не съютъ злобы своєю роду человеческому (206)».

тогда же обвиняли, но послѣ самъ же М. Макарій оправдалъ его. Курбскій говоритъ, что «Феодоритъ и Іоасафъ славные въ преподобствѣ» обвиняли въ неправдѣ Нектарія, главнаго навѣтника на Артемія (Ист. Іоанна 135.). Въ дѣяніяхъ Собора свидѣтельства Іоасафа Вьлобаева объ Артеміѣ заслужили вниманіе Собора. Впрочемъ и Артемій не совѣтъ правъ.

(205) «Да и на старцевъ за-волжскихъ (Башкииъ) говоритъ, кто его злобы не хулили, а утверждали его въ томъ». *Ник. Лѣт. 7, 204.*

(206) *Ист. Іоанна 134. По Лѣт. Ник. 7, 204.* Башкииъ назывъ единомышленниками своими Івана и Григорія *Ворисовыхъ, Исаію Вьлобаева* монаха соловецкаго. По актамъ Собора вмѣстѣ съ Артеміемъ подвергались допросу инокъ *Іоанъ* и священникъ *Іоанникій*, какъ ученики его (*Ак. Э. 1, 250—254.*). По запискѣ о Соборѣ противъ Башкиина (*Чт. Общ. Ист. 1847. № 3.*), когда призванъ былъ къ допросу *Исаакъ* (а не Исаія) Вьлобаевъ изъ соловецкаго монастыря и оказывался «ничто отъ церковныхъ законовъ развращающимъ» (свѣд. не вполне уличили его въ мысляхъ Башкиина): то *Кассіанъ*, епископъ рязанской, защищавшій и другихъ обвиняемыхъ, особенно защищаль *Исаака Вьлобаева*, «старца своего», т. е., наставника по иночеству. Это было въ 1554 г. *Кассіанъ* хулилъ тогда книгу пр. Іосифа волок. противъ новгор. еретиковъ: но Соборъ призналъ ее «свѣтлымъ православію». У *Кассіана* отняли тогда руку, ногу и языкъ, и онъ оставилъ монашество. Записка дѣлѣ гово-

Между зараженными вольномыслием Башкина особенно известны стали *Теодосій Косой*, распутный бродяга, и такой же товарищ его *Игнатій*. Теодосій был слугою одного боярина въ Москвѣ, но, обокравъ его, бѣжалъ на Ыльозеро и тамъ постригся въ монашество. За распространіе нечестивыхъ мыслей онъ (въ 1555 г.) былъ взятъ въ Москву и заключенъ въ монастырь. Но и отсюда бѣжалъ вмѣстѣ съ Игнатіемъ, и оба скрылись въ Литвѣ. Здѣсь, сбросивъ съ себя монашество, оба женились, — Косой на жидовку, Игнатій на польку, и стали новыми проповѣдниками. Около 1575 г. они являлись на Волынѣ въ имѣніи *Чаплиевъ*, въ которыхъ нашли готовыхъ слушателей (207).

рить, будто Кассіанъ и послѣ того говорилъ: болю согрѣшаемъ Богу, Христа нарицюще Вседержителя». По актамъ Кассіанъ былъ въ числѣ судившихъ объ Артеміѣ (А. Э. I, 250.). А Курбскій говоритъ, что «нѣкоторые Епископы», зная строгую жизнь Артемія, не соглашались осудить Артемія. По всей вѣроятности, Кассіанъ былъ въ числѣ этихъ епископовъ.

(207) См. обличенія Зиновія противъ Теодосія Косаго. Что дѣло Теодосія разсматриваемо было на Соборѣ 1555 г., — это показывають жалобы крылошанъ на епископовъ русскихъ за то, что они «поймали самого того *Косаго* и *Василіана* и *Игнатія* и *Порфирія* и прежде ихъ *Артемія*». По описи Царскаго Архива видно, что въ семь Архивъ хранилось дѣло о Теодосіѣ. (Акты. Арх. I, 353.). То же говоритъ и замѣтка Волокол. ркн. (См. прим. 202.). *Курбскій* въ письмѣ своемъ къ Чаплию писалъ, что онъ не просилъ Чаплия толковать ему Св. Писанія, зная, что самъ Чаплий «напоелъ ученіемъ отъ истиннаго самочинника», который, обѣщавшись хранить чистоту и нестяжаніе, снова обратился на широкій путь страстей; «поселился онъ

Косой оставилъ и въ сѣверной Россіи свои сѣмена. Мысли его, какъ видимъ, довольно тревожили крылошанъ Хутынскаго Спасскаго монастыря. Благодареніе благодати Божіей, — крылошане встрѣтились съ такимъ человѣкомъ, который могъ, къ славѣ истины и Церкви, показать имъ значеніе мыслей Косаго. — Это былъ самый даровитый слушатель пр. Максима Грека, смиренный инокъ Отенскій *Зиновій*. Ученіе Косаго, хотя и называли его крылошане по-вымъ, въ сущности своей было то же самое, что ученіе Башкина. Только Косой былъ наглье Башкина, и начитавшись соцініанскаго ученія, прямо высказывалъ самыя дерзкія выходки Соціна. Онъ прямо выставлялъ только одинъ разумъ источникомъ знанія человѣческаго; прямо говорилъ, что смерть человѣку естественна, а не есть плодъ вольнаго грѣха; тринности Лицъ въ Божествѣ, воплощенія Сына Божія рѣшительно не допускалъ; надъ всѣмъ внѣшнимъ устройствомъ церковнымъ, надъ св. иконами, насмѣхался нагло.

Зиновій разсматривалъ мысли Косаго въ томъ порядкѣ, въ какомъ передавали ему крылошане, присовокупившіе по мѣстамъ и свои частныя сомнѣнія. Разсужденія *Зиновія* спокойны, отвѣты обдуманны, опроверженія вѣрны, свидѣнія изумляютъ обширностію. *Зиновій* читалъ Просвѣтителя

въ вашемъ домѣ какъ змѣй ядовитый». Далѣе, говоря о несогласіи еретиковъ, Курбскій пишетъ: «симъ (оступившимъ отъ Лютера) послѣдуя имъъ панъ *Феодосій* (Косой) и панъ *Изматій* не такъ ради ученій, яко защичныхъ (почтенныхъ) для своихъ паней и согласуютъ имъ» (Лютеру и др.). Наконецъ говоритъ: «ваша милость и учитель твой панъ *Изматій* не только по-грецки, але и по-лагыивъ, сподѣваюсь (думаю) ни мало не умзете». Письмо писано въ 1575 г.

Иосифова, и сочиненіе его показываетъ, что онъ выполнялъ свое дѣло лучше предшественника, какъ и следовало: у него глубже и отчетливѣе, чѣмъ у Иосифа, раскрыты начала христіанской философіи. Сочиненіе его достойно носить названіе: *Истиннымъ показаніемъ къ вопрошаннымъ о новомъ ученіи.*

Еще сильнѣе было обличеніе волюмыслию Косого то, которое замѣтилъ едва ли не самъ Зиновій: «на обличеніе безбожныя ихъ ереси» (о иконахъ и мощахъ) прославлены чудесами мощи свят. Пикиты Новгородскаго и двѣ св. иконы (208).

§ 22. Отношенія сѣвернаго православія къ лютеровой реформѣ.

Движенія Лютеровой реформы рано сдѣлались известными Москвѣ. Первымъ проводникомъ мигреній западной реформы служилъ для Москвы русскій западъ. Но на послѣдователей реформы спокойно смотрѣли въ Москвѣ: ихъ терпѣли болѣе, чѣмъ папистовъ, которымъ не дозволяли имѣть костела въ Москвѣ (209). Это отъ того, что

(208) *Востокова* Опис. муз. стр. 206. *Зиновій* жилъ въ новгородской области и, какъ известно, описывалъ житія святыхъ. Въ ркп. Миневъ сентябрской помѣщено его похвальн. слово св. Кн. Михаилу Черниг. и бояр. Федору (*Ркп. Сергѣевой Лавры*).

(209) *Поссевинъ* домогался, чтобы Царь выгналъ Лютеранъ изъ Москвы и позволилъ быть костелу въ Москвѣ. Ему отвѣчали: «въ Русскомъ Государствѣ живутъ люди разныхъ вѣръ, съ своими обычаями, но съ условіемъ не прельщать Русскихъ

ни Лютеране, ни Кальвинисты не соединяли съ второю политическихъ видовъ и не держались правилъ пропаганды. Царь *Юхимъ* самъ вызвалъ Нѣмцевъ въ Москву, какъ хорошихъ ремесленниковъ и солдатъ. Имъ назначено было мѣсто за городомъ (210). По просьбѣ принца *Магнуса*, жениха царской племянницы, Царь (въ 1575 г.) дозволялъ построить кирку въ земльномъ городѣ, на Поганомъ прудѣ, въ двухъ верстахъ отъ Кремля (211). Впрочемъ эта терпимость вовсе не означала, чтобы сами Русскіе хотѣли быть протестантами. Нѣмцамъ (такъ называли въ Москвѣ Лютеранъ и Кальвинистовъ съ ихъ отраслями) строго запрещено было распространить свои мнѣнія между Русскими. А пр. *Максимъ* написалъ о *Лютерь* какъ объ иконоборцѣ. При всемъ вниманіи къ полезнымъ чужеземцамъ, Царь хорошо понималъ Реформацію; это видно изъ разговора его съ *Рокитю*, пасторомъ Богемскихъ Братьевъ, бывшимъ въ Москвѣ въ 1570 г. при польскомъ посланникѣ (212). «Вы хвалитесь, говоритъ Царь, вашею

въ свою веру». Костель подвели подъ обмачъ, и етеринный въ Москвѣ, и хотя Царь обѣщала было свободу латинства, но обѣщаніе осталось только обѣщаніемъ (извѣстіе о Посевинѣ стр. 98. 102.).

(210) Извѣстіе бывшего въ Москвѣ Нѣмца въ письмѣ 1566 г. (у *Карамз.* 9. пр. 166.) говоритъ, что будто Царь за оскорбленіе одного Нѣмца въ дваъ веры наложилъ на Митрополита (тогда былъ *Аванасій*) денежный штрафъ до 60,000 р. Если не все извѣстіе, то послѣдняя часть его—чистая басня.

(211) См. въ *Москвитяинѣ* за 1843 г. статью *Снегирева*: О началѣ и распространеніи лютеранскихъ и реформатскихъ церквей въ Москвѣ.

(212) II Грозный отличаетъ Рокиту отъ лютеранскихъ проповѣдниковъ.—По другимъ извѣстіямъ, на Краковскомъ сеймѣ

евангелической вѣрою: но такъ враждуете и несогласны между собою, что новымъ ученіемъ испепелили почти всю Европу... Вы приписываете оправданіе одной вѣрѣ: но Господь будетъ судить живыхъ и мертвыхъ по дѣламъ каждаго. Если одна вѣра доставляетъ спасеніе: для чего же судъ? Для чего въ Новомъ Заветѣ такъ часто одобряется важность добрыхъ дѣлъ?... Всѣ эти отступники отъ древней Церкви ни отъ кого не пріили власти учить и до снѣхъ поръ не прославились никакими знаменіями, какъ бы надлежало по слову Спасителя.... Вы живете, какъ свиньи, откармливаемая въ постѣ: отвергаете различіе пищи, отвергаете постъ, который однако служитъ къ укрѣпленію души и тѣла, отвергаете по одной ненависти къ Церкви, не смотря на то, что Господь заповѣдалъ намъ бдѣть и воздерживаться... Вы ненавидиты Святымъ на небѣ; такъ какъ враждуете противъ нихъ, порицаете и браните ихъ, разрушаете храмы и алтари ихъ, хотя они, обитающіе въ вѣчномъ небесномъ свѣтѣ, могли бы умолить за васъ Бога и быть споспѣшниками вашими; даже и тогда, какъ жили они въ смертной жизни, Богъ столько возвысилъ и почтилъ ихъ, что по ихъ молитвѣ изгонялъ бѣсовъ и воскрешалъ мертвыхъ». Царь слушалъ и отвѣты Рокиты, велѣлъ записать ихъ на славянскомъ языкѣ; отвѣчалъ и на возраженія (213). Въ разговорѣ съ насто-

1579 г. Рокита подписанъ: Senior Confessionis Bohemicæ in majori Polonia (*Camerarii hist. de Fratrum orthod. Eccles. in Bohemia*). Онъ же принималъ дѣятельное участіе въ соединеніи своего общества съ реформатскимъ въ Поольшь (*Friese, Beytrage z. Reformations-Gesch. 2. Th. I. B. S. 238. 244. 245.*).

(213) *Oderbornii, Vita Johannis Basilidis lib. 1. p. 205. Præfat. Starševsky ad 2. T. Johannis Lasitzky Theologia*

ромъ *Боксборномъ* Царь отличалъ доброе отъ дурнаго въ Лютеръ, отдавая каждому свое; онъ говорилъ, что ученіе его было бы близко къ истинѣ, и что можно бы терпѣть его, если бы Лютеръ, нападавъ съ неумѣстнымъ жаромъ на Папу, не нарушилъ древняго церковнаго цорядка, — и своего знанія Св. Писанія не очернилъ низкимъ отступничествомъ, сверженіемъ монашеской одежды и женитьбою на бѣглой монашенкѣ (214)». Спустя шесть лѣтъ послѣ разговора съ Рокитною, Лифляндскій пасторъ, въ разговорѣ съ Царемъ, дозволялъ себѣ сравнивать Лютера съ Ап. Павломъ; Царь жестоко далъ почувствовать пастору дерзость его (215). Такимъ образомъ лютеранство на сѣверѣ не нашло себѣ пріюта ни въ одной русской душѣ.

§ 23. печальное состояніе просвѣщенія на сѣверѣ; горькое чувство нужды въ училищахъ, почти не удовлетворяемое; монастыри съ прежнимъ значеніемъ для просвѣщенія.

Побѣды, какія одерживало въ семь періодъ православіе надъ врагами своими, составляютъ самую отрадную сто-

Moscovitica 1582. Spitz. *Москвитанинъ* за 1843 г. ч. VI. стр. 455. 456.

(214) *Oderborn.* p. 204.

(215) *Кельхъ* 343. «Іоаннъ... ударилъ его (пастора) хлыстомъ по головѣ и сказалъ: «ступай къ чорту съ своимъ Лютеромъ». Еще строже поступилъ Грозный съ пасторомъ *Омою*. *Ома*, убивавшій изъ Москвы вмѣстѣ съ *Теодосіемъ*, съ званіемъ реформатскаго пастора проповѣдывалъ реформатство въ Полоцкѣ; но въ февр. 1563 г. Царь Іоаннъ, взявъ Полоцкъ, приказалъ поймать *Ому*, вывелъ на Двину и, ударивъ палкою въ голову, пустилъ подъ ледь. *Andr. Wengerscii Slavonia Reformatata* (Amstelod. 1679.) p. 140. 263—64.

Період. III.

9

року сего періода по отношенію къ знанію вѣры. По нмѣть отвращеніе отъ всего неправославнаго — не во всѣхъ можетъ означать глубокое знаніе внутренней жизни православія. Заботливость, устремленная на ереси, отклоняла вниманіе отъ внутренняго положенія православныхъ и православія; а счастье политическое, къ несчастію, наполняло большинство лицъ странною надменностію, которая все свое считала образцовымъ, и за малость считала безпорядки своего невѣжества (216).

Въ началѣ сего періода еще видимъ училища для первоначальнаго образованія, состоявшія подъ руководствомъ священника или діакона. Въ одномъ изъ такихъ учился сирота *Иванецъ*, въ послѣдствіи *Іона* (въ 1459 г.), Святитель новгородскій. «Бысть въ томъ училищѣ множество дѣтей учащихся», говоритъ жизнеописаніе; здѣсь блаж. *Михаилъ* Клопскій сказалъ будущему *Іонѣ*: «Иванецъ, учися грамотѣ (217); быти тебѣ въ вел. Новгородѣ архіепископомъ». И Соборъ 1551 г. говорилъ, что «въ прежнія времена въ Москвѣ, въ Новгородѣ и въ другихъ городахъ бывало много училищъ, гдѣ учились грамотѣ, читать, писать и пѣть».

(216) *Гвамыни* стр. 300. *Яковъ Улфельдъ*: «Какъ они горды, можешь видѣть изъ того, что все, что ни сказано бы они, считаютъ вѣрнымъ и непреложнымъ; мало того—они отнюдь не терпятъ противорѣчій въ разсужденіяхъ; безъ всякаго порядка, необдуманно выливаютъ все, бросаются туда и сюда, какъ попадетъ на мысль, и не удостоиваютъ выслушать другаго, перебиваютъ слова р. 17. Если и двѣ трети доли было такихъ,— и того довольно.

(217) *Ркп. сказаніе Волокол. Б. N 666. у Румянцова N 39.*

Не то было при св. Геннадіѣ, Новгородскомъ архипастырѣ (1485—1505 г.). Печальная картина его современному просвѣщенію! «Вотъ, пишетъ онъ, приводать ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать Апостолъ, а онъ и ступить не умѣтъ; приказываю дать ему Псалтирь, а онъ и по той едва бредетъ. И отказываю ему, и на меня жалобы: земля, господине, такова; не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотъ. Вотъ и обругалъ всю землю, будто нѣтъ челоуѣка на землѣ, кого бы ставить въ священство. Бьютъ мнѣ челоуѣ: пожалуй, господине, вели учить. Приказываю учить ѡктенію, а онъ и къ слову пристать не можетъ; ты говоришь ему то, а онъ другое. Приказываю учить азбуку, — и они, не много поучившись азбукъ, просятъ прочь, не хотять учить ее. А у меня духа не достаетъ ставить неучей въ священники. Мужики-невѣжи учать ребятъ грамотъ и только портятъ; а между тѣмъ за ученіе вечерни приноси мастеру кашу да гривну денегъ, за утреню тоже, или и больше; за часы особо. . . . А отойдетъ отъ мастера, и ничего не умѣтъ, — едва едва бредетъ по книгѣ; а церковнаго порядка вовсе не знаетъ.» Вотъ какъ готовили къ сану учителей Церкви! Вотъ каковы были познанія будущихъ наставниковъ народа! Теперь поймите душевную муку тогдашнихъ святителей; поймите глубокую скорбь, которой не могъ вынести святитель *Феодосій*, и отказался отъ сана. Геннадій прибавлялъ съ скорбію о невѣждахъ ставленникахъ: «православны ли они будутъ?» т. е. по опыту надъ иудовствующими (§ 18.) видѣлъ онъ, что невѣжество — пища для ереси, такъ какъ своеволие мысли темной отъ самой темноты становится упорнымъ и необузданнымъ. Св. Геннадій умолялъ сперва В. Князя, потомъ умолялъ Митрополита, чтобы заведены были училища подъ надзо-

ромъ начальства. И книжъ училищъ желалъ Геннадій! Самшномъ умѣренны были желанія его, такъ какъ не было и малаго. «Советъ мой, писалъ онъ, о томъ, чему учить, такой: сперва пусть будетъ истолкована азбука съ гласными, потомъ подтительныя; за тѣмъ выучить твердо Псалтирь съ возсѣдованіемъ; когда выучитъ это, можетъ (учащійся) канонархатъ и читать всякую книгу (218).» Вотъ и весь курсъ ученія лучшаго!

Но видно, чтобы и послѣ горькихъ жалобъ св. Геннадія было много сдѣлано для образованія благаго духовенства. Вообще не жаль, что, по особенному промышленію Высшему, Церковь Русская не видѣла и въ это время между своими питомцами споровъ бездушнѣйшей діалектики, отвлеченныхъ мечтаній метафизическихъ; ни схоластика, ни мистика не убивали силъ и времени у Русскихъ. Русскіе дорожили простотою вѣры. Но чего не требовала совѣсть подъ игомъ дикихъ Татаръ, т. е. отчетливаго вѣрованія, того не могла не требовать она, даже у большинства, во время свободы гражданской; особенно для Пастырей тѣмъ болѣе стало нужнымъ отчетливое вѣрованіе, что, по перемѣнившимся обстоятельствамъ, многіе начинали уже не довольствоваться простою вѣрой и прапомъ (§§. 19—23.). Многіе изъ книзей и боцръ русскихъ еще и въ это время не умѣли писать (219):

(218) *Истор. Акт.* Т. I. N 105.

(219) Выпзу грамоты поручителей 1565 г. написано: «а которые князья и дѣти болгарскіе въ сей записи написаны, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, а тѣ князи и дѣти болгарскіе, ставъ предъ дякономъ.... сказаны: что онъ Ивана Петрова ручали, а у записи рукъ ихъ нѣтъ, потому что онъ грамоты не умѣютъ». *Собр. Госуд. Грам.* I, N 184. Такая же замѣтка выпзу грамоты о литовской войнѣ 1566 г. *Собр. Госуд. Грам.* Т. I. N 556.

но были уже изъ нихъ и такіе, которые за границею получали образованіе (220). А духовное образованіе не имѣло и прежнихъ средствъ. Въ половинѣ XVI в. особенно жалко было положеніе духовнаго просвѣщенія. Соборъ 1551 г. съ скорбію говорилъ: «отцы и мастера (ставленники) сами мало умѣютъ и силы въ Божественномъ Писаніи не знаютъ, а учитьса имъ негдѣ.» И потому убедительно просилъ Государя завести училища (221). И тогда «были молодые люди съ жаждою наукъ, съ желаніями узнать Св. Писаніе.» Но вмѣстѣ съ тѣмъ были «милліиsieя

(220) Сродникъ *Михаила* Мать. *Лыкова* пробылъ нѣсколько лѣтъ за границею для наукъ и возвратился съ знаніемъ нѣмецкаго языка и многоаго полезнаго (Курбскій); а братъ его *Иванъ*, бывъ плѣнень швейцарскими Рыцарями, удивилъ ихъ знаніемъ латинск. языка. *Кельхъ* 235. Таковъ же былъ *Дмитрій* томачъ.

(221) *Столпа* гл. 25. 26. Здѣсь же: «О ставленникѣхъ хотящихъ въ діаконъ и попы ставитись, а грамотъ мало умѣютъ... они отвѣтъ чинятъ: «мы де учимся у своихъ отцевъ или мастеровъ, а индѣ-де намъ учитьса негдѣ: сколько отцы наши и мастера умѣютъ, по томъ и насъ учать». Впрочемъ желанія Собора простирались слѣдкомъ не далеко: «Тажо бы учили своихъ учениковъ чести и нѣти и нисати, сколько сами умѣютъ». Потъ и весь кругъ ученія! А гдѣ знаніе веры? Гдѣ знаніе правилъ жизни духовной? Гдѣ знаніе Исторіи Церкви, ея обрядовъ, ея благочинія? Не говоримъ о прочемъ. *Іоаннъ Кобенцель*, бывшій въ Москвѣ въ 1576 г.: «во всей Московинѣ нѣтъ школъ и другихъ способовъ къ изученію наукъ (разумѣется систематическое образованіе), кромѣ того, что учатся въ Обителяхъ, а потому изъ тысячи едва одинъ найдется, кто бы умѣлъ читать или писать» (De legat. ad Moscov. p. 15. ed. Starzjevsky). Думаемъ, едва ли и на двѣ тысячи приходился одинъ умѣющій писать,

быти учителями,» которые смотрѣли на просвѣщеніе, какъ на ересь,—на чтеніе книгъ, какъ на путь къ помѣшательству ума. «Какое несчастіе,—восклицаетъ къ чести Русской Церкви сынъ ея:—отнимаютъ оружіе, которымъ бы можно было обличать еретиковъ, а другихъ исправлять, и врачество смертоноснымъ ядомъ называютъ (222)!» Около 1555 г. заведены были первоначальныя школы при нѣкоторыхъ церквахъ, и даже открыли школу латинскаго языка: но послѣдняя скоро была закрыта (223). Царь предъ тѣмъ временемъ вызывалъ въ Россію иностранныхъ богослововъ вмѣстѣ съ разными образованными людьми: но успѣхъ не соответствовалъ намѣренію, со стороны людей — по страстямъ людскимъ, со стороны Промысла—въ охраненіе Церкви отъ западнаго волненія мыслей (224).

(222) Кн. Курбскій въ предисл. къ перев. Дамаскина; у Востокова стр. 537.

(223) Одерборнъ: «Школы у нихъ при храмахъ; здѣсь юноша лѣтъ 30 учитъ дѣтей первымъ началамъ; буквы весьма сходны съ древними греческими; катихизаціи нѣтъ». р. 39. 40. ед. Stars. Кобенцель въ прим. 177. Англичанинъ, бывшій въ Москвѣ при ц. Алексіѣ Мих. пишетъ: «въ 1560 г. заведена была въ Москвѣ первая типографія, и въ то же время основано было училище для преподаванія латинскаго языка: но оно вскорѣ было уничтожено». Маякъ 1843 г. февраль.

(224) По пропискамъ Гаизм и Ливонскаго Ордена, опасавшихся просвѣщенія Россіи, набранные для Россіи, до 130 человекъ, посажены въ лобекскую тюрьму; многіе вырвались и разбѣжались, кто куда могъ; немногіе черезъ 4 года пришли въ Москву: но тогда открылось, что Шлиттъ, принимавшій на себя порученіе Царя, дѣйствовалъ, какъ агентъ Папы и Императора.

Такимъ образомъ, по прежнему, только смиренныя Обители разливали свѣтъ духовный по Россіи; въ нихъ, по прежнему, живой опытъ объяснялъ для души тайны вѣры и благочестія, и онъ же давалъ чувствовать превосходство чистой вѣры; примѣръ святой жизни разливалъ изъ нихъ свѣтъ и жизнь на современность. Христіанская опытность давала чувствовать нужду въ свѣтѣ для себя и другихъ. Св. *Гурій*, тотъ, который въ послѣдствіи завелъ училища для усгѣховъ вѣры между мусульманами (§ 40), еще въ молодости любилъ просвѣщеніе; бѣдный дворянинъ, служившій богатому князю, онъ брошенъ былъ княземъ въ глубокую яму, куда чрезъ три дни бросали ему снопы овса; нѣкто вызвался приносить ему хлѣбъ, но онъ просилъ доставлять ему бумагу и чернила; писалъ книжки для дѣтей, и отдавалъ продавать, а пѣшу раздавать нищимъ. Въ монастырскихъ бібліотекахъ хранились уже почти все сочиненія Отцевъ въ переводѣ славянскомъ. При томъ въ нѣкоторыхъ Обителяхъ преподавалось дѣтямъ начальное образованіе (225).

*Иностр. Акт. Т. I. N 130. 131. Карамз. 8. пр. 206. 207. Поссевинъ также предлагалъ Царю средства къ образованію, именно—послать молодыхъ Русскихъ въ Римъ: но Царь отказался отъ предложенія (De reb. Moscov. р. 285. Древ. Визл. 6, 97. 101.); изъ восточнаго римскаго училища вышли тѣ самые, которые въ послѣдствіи были первыми дѣятелями при введеніи униі на югъ Россіи (*Allatii de consens. Eccl. orient. et occid.* р. 985. 988. *Вактышев-Камемскій*, Ист. Униі стр. 31.).*

(225) См. выше прим. 221. О богатствѣ Отечественныхъ сочиненій, какими владела теперь Церковь, свидѣтельствуютъ и рукописи, дошедшія до насъ, и сочиненія Іосифа Волоколамскаго, Пина Сорскаго и др.

§ 24. ПОСЛАНИЯ XV ВѢКА; АСКЕТИЧЕСКІЯ НАСТАВЛЕНІЯ ПР.
НИЛА; ЖИЗНЕОПИСАНІЯ.

Великія событія XV вѣка возбуждали живую дѣятельность въ лучшихъ Пастыряхъ и Учителяхъ сѣверной Церкви, — и эта дѣятельность выражалась особенно въ *посланиихъ*. Нѣкоторые посланія М. Фотія, посланія святителя Іоны, по дѣлу о раздѣленіи Церкви и по нравственнымъ нуждамъ, отличаются живою искренностью благочестивой души и силою мысли. Нѣкоторые посланія пр. *Іосифа* удивляютъ богатствомъ свѣдѣній и размышленій. Посланіе сродника его, Архіепископа *Вассіана*, на Угру къ Іоанну III можетъ быть поставлено въ число образцовъ краснорѣчія (226). Посланіе Игумена *Намфила* къ Псковскому намѣстнику (1505 г.) сильно ревностію противъ суевѣрій простаго народа (227). Вообще въ посланіяхъ XV в. дышитъ живое чувство и сила внутреннего убѣжденія, — чѣмъ внушаютъ они невольное вниманіе къ себѣ.

Того-же вѣка *Нилъ* (+ 1508.), по фамиліи *Майковъ*, по мѣсту подвиговъ *Сорскій*, воскреситель забытой дотолѣ аскетской жизни и учитель невиданный для той-же жизни, писалъ *посланія* и *преданіе ученикамъ своимъ*. Тамъ и здѣсь содержаніе одно — внутренняя подвижниче-

(226) Посланіе въ *Степ.* Кн. 2, 205. 206. Здѣсь-же *Вассіановъ* два слова: одно на рожденіе Іоанна IV, другое похвальное В. К. *Василію*, *Степ.* Кн. 2, 206. 214. Посланія Фотія и Іоны въ I. т. *Ист. Акт.*

(227) У *Востокова* въ *Опис.* Муз. стр. 252. 253. У него же не изд. посл. М. Фотія стр. 42. 273.

ская жизнь, ея опасности и средства спасительныя, различныя состоянія души, скорби и радости. Путешествовавъ долго по Обителямъ *Афона*, прочитавъ сочиненія всѣхъ лучшихъ аскетовъ Востока, пр. *Ила* предлагаетъ опыты ихъ, повѣренные словомъ Божиимъ и собственною опытностію. Сколько уставъ пр. *Иосифа Волоколамскаго* отличается вѣдшею строгостію, столько сочиненія пр. *Ила* — глубокими свѣдѣніями о внутренней жизни во Христв. Отъ того неудивительно, что уставы, подобныя *Иосифову* уставу, писаны были у насъ и другими, какъ то: *Кирилломъ*, *Корнилиемъ*, и почти въ каждой Обители; но учителемъ аскетской жизни остался у насъ одинъ *Ила Сорскій*, великій Отецъ Русской Церкви (228).

Къ прекраснымъ желаніямъ времени надобно отнести желаніе сохранить въ общей памяти жизнь Святыхъ Русской Церкви (229). Лучшія жизнеописанія принадлежали бл. *Епифанію*, ученику пр. *Сергія*, *Вассіану*, Архіепископу Ростовскому (1468—1484), *Пахомію Сербу* (230),

(228) *Ила Сорскаго Преданіе* ученикамъ своимъ или уставъ напеч. въ *Ист. Росс. Цер. Письма* остаются въ ркп.

(229) При св. *Іоаннѣ* распространилось на сѣверѣ употребленіе Печерскаго Патерика, — чему содѣйствовали и власть Святителя въ Кіевъ и родство Кіевскаго Князя *Александра* съ В. К. *Василіемъ*.

(230) Онъ описалъ въ Новгородѣ и Москвѣ житія пр. *Варлаама Хутын.*, *К. Ольги*, *Саввы Вишерскаго*, Новгород. Архiep. *Евхимія* и *Морсея*, Пр. *Кирилла Бѣлозер.*, *Сергія Радонежскаго* (частію сокративъ, частію дополнивъ *Епифаніево* описаніе), *М. Алексія*; Слово на перенесеніе мощей москов. святителей. *Соф. Врем.* 2, 136. 137. 343. о его службахъ § 29.

Игум. Макарію (231). Первый был совоспитанникомъ Стефана въ Ростовѣ, у Сергія изучалъ опытную духовную мудрость, путешествовалъ по Востоку, — чего однако, не по примѣру современниковъ, не одобрялъ онъ въ себѣ. Его описанія житій Сергія и Стефана, при достовѣрности современника, а частію и очевидца, отличаются точностію историка, свѣтлостію мыслей, живостію благочестиваго чувства; послѣднее особенно дышитъ въ его словахъ Сергію и Стефану (232). *Виссіанъ*, съ такимъ же красно-

(231) Он. 1450 г. опис. житіе пр. Дмитрія Прилуцкаго со словъ ученика его. Житіе въ рип. Толстова 2, 225. 3, 76. Замѣчательнымъ также жизнеописаніемъ а) К. Феодора Ярослав., сочин. неизвестнымъ въ 1465 г.; б) Пр. Діонисія Глушицкаго, пис. неизвестнымъ со словъ учениковъ его; в) Пр. Вѣреме Перекопскаго, пис. ученикомъ Игум. Романомъ ок. 1530 г., г) Пр. Александра Свирскаго, опис. Игум. Продіономъ въ 1545 г.

(232) Въ житіи Сергія о Сергіи: «не вѣзска царствующаго града, ни Св. Горы, ни Иерусалима, якоже азъ окаянный и лишенный разума, у лютъ мнѣ! ползая съмо и овамо и преплававъ сюду и овамо и отъ мѣста на мѣсто преходя». Епифаній, безъ сомнѣнія, былъ въ Афонѣ: тамъ Пахомій нашелъ его жизнеописаніе Сергія, начатое на 2-мъ году по смерти Сергія, но сообщенное другимъ не ранѣе 20 лѣтъ послѣ того, — и слѣд. въ 1418 г. Объ отношеніяхъ своихъ къ свят. Стефану: «никогда спирахся съ тобою о нѣкоихъ приключеніихъ, или о словѣхъ етеръ, или о коемъждо стисѣ, или о строцѣ... Азъ рабъ твой помню лишую, юже мнѣ ко мнѣ, любовь, сюже многожды ся и прослезилъ». То, что говоритъ Епифаній о Пермской Церкви, оставшейся безъ Пастыря послѣ *Исаакія*, удалившагося отъ гоненій въ 1416 г., (Пр. 66. 68.), показываетъ, что *Житіе Стефана* и *Плачь* о немъ Перми писаны также ок. 1418 г.

рѣчиємъ, съ какимъ написалъ онъ патріотическое увѣщаніе Іоанну III, подробно описалъ житіе учителя своего, пр. Пафутія Боровскаго. Въ XVI в., въ слѣдствіе желаній Архіеп. *Макарія*, особенно много написано жизнеописаній, частію вновь, частію же съ перемѣною стараго на новыя лады: но немногія изъ нихъ такия, которыя не отличались бы всего болѣе скучною говорливостію, пышнымъ нарядомъ словъ и бѣдностію мыслей; послѣднее у нѣкоторыхъ, а въ томъ числѣ первое мѣсто за псковскимъ священникомъ *Василіємъ*, въ монастырѣ Варлаамомъ (233), доходить до жалкой скудости смысла.

§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суевѣрія и сѣмепараскола.

Въ продолженіе сего періода, послѣ поученій М. *Фотія* (234), не видимъ на Сѣверѣ ни одного опыта живой проповѣди храма. «Проповѣдей никогда не говорятъ», го-

(233) Онъ описывалъ (1547—49.) житія *Евфросима* Псковскаго, К. *Всеволода*, *Нифонта* Новгород., *Исидора* Юрьевскаго, *Саввы* Крыпецкаго, *Арсенія* Коневскаго.

(234) Поученія М. *Фотія* извѣстны по ркп. *Новгор. Соф. Библ.* N 594. Здѣсь 16 поученій,—между прочимъ: 1) о достоинствѣ священства, 2) на праздникъ Благовѣщенія, 3) на день Срѣтенія Господня; 4) поученіе въ недѣлю мясопустную; 5) поученіе во время бездождія, о покорности Богу; 6) въ недѣлю блуднаго, о наказаніяхъ правосуднаго Бога; 7) о различныхъ угрозахъ Божіихъ и о трезвѣніи, нужномъ для священниковъ; 8) слово о возсіявшихъ отцахъ — Антоніи и Θεодосіи; 9 и 10) поученія Печерской Обители. Изъ сихъ поученій 1. 2. 9. и 10 издамы въ I т. Дополн. къ *Истор. Акт.* N. 180—184. Въ ярославскомъ спискѣ, съ котораго напечатаны поученія, помѣщены —

ворилъ и современникъ — очевидецъ (235). Мало по малу образовалась даже уверенность, что живая проповѣдь — проповѣдь ереси. «Проповѣдниковъ нѣтъ у нихъ; думаютъ, что тѣмъ избѣгаютъ разности въ мнѣніяхъ и ересей», гонорилъ другой иностранецъ (236). Въмѣсто того считали достаточнымъ читать уставныя чтенія изъ древнихъ учителей. Уставныя чтенія, безъ сомнѣнія, дѣло полезное, какъ по содержанию, такъ и по тому, что устанавливали твердость въ мысляхъ и жизни народа. Но безъ живой проповѣди, не умѣвшіе читать, каковыхъ тогда было слишкомъ много, не могли освободиться отъ невѣжества или суевѣрія; поученія для древняго времени и для страны другой не могли рѣшать всѣхъ сомнѣній новаго времени и земли русской. Недостатокъ живыхъ наставленій лучше чувствовали тогда и старались восполнять формами поученій для частныхъ случаевъ жизни. Но не лѣзя написать столько формъ, сколько можетъ быть нуждъ душевныхъ (237). При не-

поученіе въ недѣлю православія, о постѣ; поученіе во время моровой язвы. Въ Минеръ М. Макарія подѣ 31 Дек. написано «книга Фотія Митр., а подѣ 31 Июля 9 посланій».

(235) *Яковъ Улфельдъ*, бывшій въ Москвѣ при Грозномъ Царѣ. р. II. ed. Starzevsky.

(236) *Герберштейнъ* de geb. Moscov. p. 30. *Гваньини* p. 19. Избавились ли на дѣлѣ отъ ересей? Нѣтъ. Опыты—ересь Жидовствующихъ, ересь Башкина, Косаго.

(237) Въ *Волокол.* ркп. N. 407 и у *Толстова* (2, 341): а) поученіе княземъ, коли пойдутъ на войну; б) поученіе княземъ не слушающимъ матери; в) поученіе отъ Митрополита Князю Цареву; г) посланіе егда хочещи кому послати, вельможамъ, или ко властнымъ людямъ; д) посланіе отъ Митрополита, чтобъ отца духовнаго слушати; е) посланіе (имя-рскъ) Митрополита вся

достаткѣ живаго наставленія, какія и знали молитвы, знали буквально, а не по смыслу; слушали или читали пѣсни, молитвы, слова, чтобы только выполнить уставъ; дорожили буквами, теряя изъ вида духъ ихъ. Вместо того, чтобы изучить наставленія святой вѣры, усвоить ихъ размышленіемъ и чувствомъ, во время Стоглавника учились гадать по звѣздамъ, по ладонямъ, смотреть въ «Аристотелевы врата» и «воронограй», различать дни черные. Тоже — наука! Суевѣрія язычества и нечужества, богохульное свитошество доходили въ народъ до крайности, и такъ были обыкновенны, что заражали и сельское духовенство (238). Такимъ образомъ *симена раскола* уже зарождался. При

Руси о утѣшеніи женъ о мужъ умершемъ; ж) посланіе датся священнополюку, егда поставятъ его отца духовнаго и пр. Впрочемъ, кажется, если не всѣ, то многія изъ этихъ поученій первоначально писаны были для извѣстныхъ лицъ и по извѣстнымъ случаямъ, но уже въ послѣдствіи обращены были въ общія формы частныхъ поученій, такъ что неизвѣстны стали ни имена сочинителей ихъ, ни имена тѣхъ, для которыхъ онѣ писаны. Но рки, видимъ, что и наставленія М. Фотія уже обращены въ общія формы поученій (См. *Допол.* къ I. т. *Ист. Акт.* Прим. стр. 15.).

(238) Гораздо чертѣе описалъ свое время Стоглавникъ, гл. 41—44. Между прочимъ пересчитываетъ онъ множество книгъ суевѣрныхъ, ходившихъ въ народъ: *Рафли*, *Шестокрыль*, *Воронограй*, *Остромій*, *Зодій*, *Альманахъ*, *Звѣздохетъи*, *Аристотель*, *Аристотелевы Врата* (См. у Карамз. 9. пр. 830). Въ 16 гл. говорится, что каноны, псалмы, стихиры читаны по-двое и по-трое въ одно и то же время, разделяя по частямъ. О суевѣріяхъ и безпутствѣ язычества чит. еще посланіе Игум. *Памфила* (*Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1846. г. N. 4.).

недостаткѣ просвѣщенія и живаго наставленія въ вѣрѣ, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе привыкали къ сборникамъ стараго, — освящали ихъ какъ обрядъ, не различали хорошаго отъ лучшаго, вѣрнаго отъ сомнительнаго, истину отъ заблужденія или отъ ошибокъ писца; уже начинали говорить: все старое свято. Оставалось постарѣть однимъ ошибкамъ, расплодиться другимъ, окрѣпнуть въ убѣжденіяхъ ложныхъ, чтобы открылся расколъ.

§ 26. ПР. МАКСИМЪ ГРЕКЪ; БОРЬБА ЕГО СЪ НЕВѢЖЕСТВОМЪ
ВРЕМЕНИ: А) ПО ОТНОШЕНІЮ КЪ СВ. ПИСАНІЮ; ПСАЛТИРЬ ЕГО
И ДРУГИХЪ.

При такомъ печальномъ положеніи времени прибылъ въ Россію *Максимъ Грекъ* (239). Уроженецъ албанскій, онъ, послѣ домашняго образованія, обучался въ Парижѣ, во Флоренціи и Венеціи; слушалъ тамъ курсы Словесности, Исторіи, Философіи и Богословія; зналъ много языковъ и частію церковно-славянскій, который хорошо узналъ въ Россіи; на Афонѣ нѣсколько годовъ провелъ онъ къ подвигамъ иночества. При такихъ познаніяхъ, Максимъ пламенно любилъ истину и не терпѣлъ суевѣрій. Отсюда каждый пойметъ, что жизнь его въ Россіи могла быть тогда не иначе, какъ борьбою съ невѣжествомъ. В. Князь вызвалъ его для разбора княжеской бібліотеки Греческихъ книгъ, никому тогда у насъ недоступной, и съ тѣмъ, чтобы лучшее было переведено на Славянскій языкъ.

(239) Подробный обзоръ жизни и сочиненій пр. Максима, съ показаніемъ свидѣтельствъ, нап. въ Москвитинѣхъ 1842 г. Здѣсь не будемъ повторять ни свидѣтельствъ, ни подробностей.

Максимъ на первый разъ рѣшился перевести *Толкованіе на Псалтирь*. Послѣ нашелъ онъ въ библіотекѣ *Толкованіе на книгу Давидъ*, и также перевелъ. Самымъ же лучшимъ трудомъ его для Св. Писанія былъ переводъ Златоустовыхъ Толкованій на Евангелія *Матвея* и *Іоанна*. Такой выборъ предметовъ перевода самъ собою показывалъ, какъ вѣрно понималъ Максимъ вѣру и то, что больше всего нужно вѣрующему. Пастырь искренній въ вѣрѣ, каковымъ былъ М. *Варлаамъ* (1511—1521), съ восторгомъ одобрилъ на Соборѣ первый трудъ Максима—Толкованіе на Псалтирь. М. *Даніиль* (1522—1539), хотя желалъ видѣть въ переводѣ образцовый трудъ Златоустаго, но, когда оконченъ былъ переводъ, принялъ его холодно; онъ уже былъ недоволенъ Максимомъ. Онъ сильно желалъ видѣть въ переводѣ исторію *Феодорита*; просвѣщенный Максимъ напрасно говорилъ ему, что такой трудъ не ко времени, послужить во вредъ простотѣ: Даніиль остался въ сильномъ негодованіи на Максима. Былъ и еще предметъ спора, болѣе важный. Даніиль былъ изъ числа Іосифовскихъ иноковъ. А ученикъ Максима, Князь *Курбскій*, писалъ, что нѣкоторые изъ Кирилловскихъ и Іосифовскихъ монаховъ «хульно говорили о Соборныхъ посланіяхъ Апостольскихъ», будто «писали ихъ старцы или пресвитеры церковные, а не Апостолы», и что будто титулъ «Апостольскій» дано имъ только для почести (240). Такой предметъ былъ такъ важенъ, что не могъ молчать о немъ Максимъ предъ Даніиломъ. Онъ говорилъ: «Заповѣдію Божию положена на насъ нужда громко проповѣдывать вопрошаю-

(240) *Курбскій* въ своемъ переводѣ сочиненій св. Дамаскина у *Востокова* вл. Счис. муз. стр. 243.

щамъ о евангельской и апостольской истинѣ». И потому писалъ толкованія на нѣсколько изреченій Св. Писанія съ опроверженіемъ ложныхъ мнѣній о смыслѣ ихъ...

По волю святителя *Филиппа 1-го* (1467—1473), *Теодоръ*, новокрещенный еврей, перевелъ съ еврейскаго подлинника *Псалтирь* и книгу *Есфирь*: трудъ весьма замѣчательный (241). Максимъ, по знаніи еврейскаго, переводилъ *Псалтирь* съ греческаго (242). *Димитрій*, бывший переводчикомъ у Максима, въ 1535 г., перевелъ съ латинскаго *Бруноново толкованіе на Псалтирь*, съ извѣстіемъ о древнихъ переводчикахъ, гдѣ Брунонь писалъ: «Вѣждь же, еже иже въ книгахъ В. Завета (въ переводахъ) ложь открытася, теци подобаетъ къ книгамъ еврейскимъ древнимъ, зане В. Заветъ первѣе въ языкѣ еврейскомъ написанъ. Аще убо въ книгахъ П. Завета, теци подобаетъ къ книгамъ греческимъ» (243). Лучшіе понимали это, — но ихъ было не много.

(241) Переводъ книги *Есфирь* съ еврейскаго въ *Библ. Моск. Дух. Академіи*, по ркп. XV или XVI вѣка; другіе списки въ Волокол. Библ. (N 388.), у Румянцова по Опис. *Восточная* стр. 35. О *Псалтири Строевъ* въ *Указателѣ матеріаловъ Исторіи* §. 07.

(242) См. *Словарь Писат. дух.* чина 2, 38.

(243) *Соб. Вр.* 2, 391. 392. *Брунонь*, Епископъ Вюрцбургскій, племянникъ Имп. Конрада II, умеръ въ 1045 г. Въ его толкованіи собраны толкованія бл. *Августина*, св. *Григорія Двоеслова*, бл. *Иеронима*, *Кассиодора*, *Беды*, и толкованія самого Брунона. Въ предисловіи говорится, кто такой Брунонь, какъ исправлялъ онъ Псалтирь и какъ полезенъ трудъ его; показывается, что трудъ Брунона — не новый, что еще Оригенъ, Иеронимъ и Августинъ занимались тѣмъ же, но ихъ труды испор-

§ 27. Б) ВОРЬВА МАКСИМА СЪ УВАЖЕНІЕМЪ ВРЕМЕНИ ЕЪ ВАСНОСЛОВНЫМЪ СКАЗАНЫМЪ СПОРНИКОВЪ; УМНОЖЕНІЕ СОЧИНЕНІЙ СЪ ИМЕНЕМЪ ДРЕВНІХЪ ОТЦЕВЪ—*Златоуста, Мелетія, Θεοδωριτα* и проч.

К. Курбскіи съ скорбію писалъ: «Минимы учителя вышнѣшняго вѣка, грѣхъ ради нашихъ, чащо занимаются *болгарскими баснями*, или, точнѣе, бабыими бреднями, чѣмъ услаждаются разумнѣишемъ великихъ учителей» (244). И въ предшествовавшемъ періодѣ довольно было между Русскими того, чтò называетъ Курбскіи болгарскими баснями! Ко времени Максима число баснословныхъ сказаній увеличивалось. Ихъ списывали, и зная и не зная запрещенію свят. Кириана (245). Въ періодъ первоначальной Русской Церкви писали *Изборники*, т. е. избранныя, лучшія мѣста изъ древнихъ учителей; въ вѣкъ Стоглава забыли уже и слово «изборникъ», а писали только *сборники*, т. е. сборъ всего, чтò попадалось подъ руки, вѣрнаго и ложна-

чены и забыты невѣжествомъ. За Псалтирю слѣдуютъ: а) извѣстіе о переводчикахъ; б) статья о способахъ толковать Св. Писаніе; в) виниска «изъ книги Исидора Испаленскаго»—счисленіе лѣтъ. Наконецъ—посвященіе перевода Архіеп. Макарію; здѣсь переводчикъ, между прочимъ, говоритъ словами Шикты Праклійскаго: «велие неудобство есть, егда Вождств. Писаніе отъ языка во нѣхъ прелгается». Переводъ оконченъ въ дек. 7044 г. Онъ хранится въ Б-кѣ Сергіевой Лавры между ркп. въ л. N. 6.

(244) У Востокова въ Опис. муз. стр. 242.

(245) Здѣсь еще можемъ выставить образецъ. Въ Винской Б-кѣ сохраняется *Громовникъ*, конца XVI вѣка, и именно—*Сервскій* (*Ж. М. нар. просв. 1844 май, 75*).

ПЕРІОД. III.

10

го, полезнаго и пустаго, спасительнаго и вреднаго. Максимъ возсталъ противъ чудовищныхъ сборниковъ стараго — не запрещеніемъ, а показаніемъ вѣлпостей и ошибокъ въ сборникахъ.

1. Его *Сказаніе о Іудѣ предателѣ* заключаетъ строгій и основательный разборъ Паніева повѣствованія о Іудѣ, будто долго жившемъ по совершеніи предательства.

2. *Обличительное слово живому писанію Афродитіана Перса*, которое простота того времени читала и переписывала, утѣшаясь съ дѣтскимъ добродушіемъ мыслями Афродитіана. Максимъ показалъ, что это сочиненіе — нелѣпая смѣсь языческихъ вѣрованій съ христіанствомъ, боговъ греческихъ съ предметами неприкосновенными по святости, ложь съ начала до конца.

3. *Сказаніе противу глаголющихъ Христа во священство поставили* кратко и умно опровергаетъ повѣсть Епифаніева сказанія о Богоматери; а это сказаніе встрѣчалось едва не въ каждомъ славянскомъ сборникѣ.

4. *Сказаніе о глаголющихъ, яко во всю Свѣтлую недѣлю солнце не зайде*, — писано противъ сочиненія, встрѣчающагося въ славян. ркн. даже XIV вѣка. Обличивъ суевѣрную нелѣпость повѣсти, Максимъ говоритъ: «Не справедливо ли сказалъ я въ началѣ, что великое зло — не знать Божественныхъ Писаній (Библии), не испытывать ихъ внимательно и съ благоразсужденіемъ? Если бы знали это странные мудрецы послѣднихъ нашихъ временъ; если бы здраво и разсудительно испытывали они Апостольскія и Евангельскія писанія: они не соглашались бы такъ скоро съ каждымъ невѣжественнымъ и несвидѣтельствовавшимъ писаніемъ».

Нѣтъ сомнѣній, что еще болѣе говорилъ на словахъ Максимъ о славянскихъ сборникахъ, хотя о немъ кричали,

что онъ портить книги. Было, о чемъ говорить. Невѣжество времени *Стоглава*, потерявъ способность бесѣдовать о нуждахъ души, и даже переставъ вѣрить въ эту способность, полагало, что и другіе неспособны къ тому, и отсель наставленія, слова русскихъ учителей, каждую мысль русскую или болгарскую выдавало не иначе, какъ съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія Великаго*, то *Теодорита* и *Мелетія*. Примеромъ тому служатъ слова Кирилла святителя Туровскаго и Серапіона Владимірскаго епископа, которыя въ ркп. XVI вѣка извѣстны съ именемъ то *Златоустаго*, то *Василія В.* (246). Если бы нужно было, могли бы выставить до сотни русскихъ сочиненій, съ именами Великихъ Отцевъ Греціи, или съ неопредѣленнымъ, но почетнымъ названіемъ: *поученіе св. Отцевъ* (247). Точно такъ явились съ именемъ *Теодорита* и *Мелетія* скудные сказанія какого-то бѣднаго иконописца о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, — сказанія, которыя никогда не видѣла и не знала Греція, но которыя простота писала и переписывала благоговѣйно, а дерзкое невѣжество готово было защищать съ шумомъ.

Примѣч. Что Сказаніе *Мелетія* и Слово *Теодорита* о крестѣ не принадлежатъ Мелетію и блаж. Теодориту, это надобно отнести къ числу рѣшенныхъ дѣлъ: ни того, ни другаго нѣтъ ни въ одной греческой рукописи, ни на Востокъ, ни на Западъ; это дознано по справкѣ со всеми извѣ-

(246) См. у *Востокова* Опис. муз. Слова св. Кирилла на стр. 227. 231. 234. 700. съ именемъ *Златоустаго*, — на стр. 620 съ именемъ св. *Василія Кесарійскаго*.

(247) См. у *Востокова* въ Опис. муз. стр. 228 «Слово святыхъ Апостолъ и св. Отецъ о постѣ Филипповъ» стр. 230. 238. 511 — 513. 549.

отыми каталогами греческихъ рукописей. По самому слладу своему, это—статьи русскія или болгарскія; по всей вѣроятности, онъ вышелъ изъ мастерской иконописца. —Иконописецъ никакъ не зналъ въ правилѣ, какъ писать молящуюся и благословляющую руку. Гдѣ взять правило? Ему пришло на память сказаніе житій о Мелетіѣ; онъ сталъ разбирать это сказаніе и, какъ покаялъ его, такъ и написалъ себя въ руководство Сказаніе Мелетія; къ счастью его, ему не много пришлось перемѣнить въ сказаніи о Мелетіѣ, чтобы составить «Сказаніе Мелетія». Пошлику же о обличеніи Мелетія аріянамъ перестосложеніемъ повѣствуетъ *Феодоритъ*, о чемъ узнали также изъ житій: то книжный иконописецъ, сообразно съ тѣмъ, какъ попалъ сказаніе о Мелетіѣ, написалъ *Слово св. Феодорита, како благословити и креститься*. Это несчастное Слово въ послѣдствіи подвергалось пыткамъ. Сперва къ концу его, по той мысли, съ какою дьякъ написалъ въ Стоглавѣ правило о перестосложеніи, прибавили *проклятіе*; потомъ поставили это проклятіе, для большей важности, въ началѣ Слова. Такимъ образомъ составились трое родоѣ списки мнимаго Слова Феодоритова, разные и по самому содержанию. Образцы см. въ кн. *Летника Св. Соловецкой Обители* (Спб. 1844) стр. 87—94.



IV.

БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА СВѢРЬ.

§ 28. НАРОДНОЕ УСЕРДІЕ КЪ ХРАМАМЪ БОЖИМЪ; ПР. МАКСИМЪ ОБЪЯСНЯЕТЪ ВНЕШНЕЕ БОГОСЛУЖЕНІЕ И ОБВИЧАЕТЪ СЛѢДЮЩЕЕ ПРИСТРАСТІЕ КЪ ВНЕШНОСТИ.

Пр. Іосифъ, обличал Жидовствующихъ, говорилъ: «ничтоже тако обрадоватися нашу устролеть жизнь, якоже въ церкви красованіе (248).» И усердіе къ храмамъ Божиимъ въ самой большей части народа соответствовало такому отзыву о значеніи благолѣпія храмовъ. Москва, богатая тогда храмами (249), особенно радовалась «дому

(248) Въ словѣ 7 противъ новгород. еретиковъ.

(249) См. Памятники Москов. Древностей, *Снегирева. Соф. Вр.* 2, 350. Въ Новгородъ и его предмѣстіяхъ, за исключеніемъ загородныхъ монастырей, въ концѣ XV в., было 89 церквей, а всѣхъ 161. (Современная записка у *Востокова* въ Опис. муз. 41. 42). Во Псковѣ и его предмѣстіяхъ въ 1563 г. сгорѣло монастырскихъ и городскихъ церквей 52 (*Псков. л.* 201.) и осталось 8.; слѣд., всего было 60 церквей.

Пречистая Богородица (Успенскому Соборному Храму), когда увидела его въ новомъ благозвпн. Заложенный свнт. Петромъ, онъ обветшалъ. Спустя 150 лтъ послѣ трудовъ Святителя, М. Филиппа 4-й приступилъ къ сооружеию на его мѣстѣ новаго храма, пригласивъ къ участию усердiе всѣхъ монастырей и церквей. По землетрясенiе разрушило (въ 1474 г.) несовершенный храмъ. Вызванъ былъ художникъ изъ Италiи; въ четыре года строенiе окончено; на пятомъ храмъ освещенъ М. Геронтиемъ (въ 1479 г.), съ необыкновеннымъ торжествомъ; В. Кнзъ, Юаннъ Васильевичъ раздавалъ отъ себя богатые милостыни; самъ съ сыномъ своимъ вносилъ въ храмъ мощи Святителей Петра, Феогноста, Кириана, Фотiи и Юны; на слѣдующий день угощалъ духовенство, при чемъ прислуживалъ самъ съ сыномъ своимъ (250). Общественныя благодѣлiя особенно были поводомъ къ созиданiю благозвпныхъ храмовъ. Такъ, за разрушенiе похваля *Седи-Ахмета* Крымскаго на Россiю (1459 г.), къ олтарю Успенскаго Собора пристроенъ придвль *Похвалы Богоматери*. Взятiе Смоленска ознаменовано (въ 1525 г.) построенiемъ храма и Обители (*Новодевичьей*), также во имя Богоматери. Побѣда надъ Казанью увѣковѣчена *Покровскимъ Соборомъ* (251). Тогда ставили памятники не людямъ, а Господу.

(350) *Соб. Врем.* 2, 134. 136. 141—144. 201. 343. Лѣт. *Львова* 39. 44. 65. 70. Лѣтоп. *продолж. Нестора* стр. 284.

(351) Лѣт. у *Карам.* 5. пр. 370. *Соб. Вр.* 2, 63. Олтарь похвалы Богоматери въ послѣдствiи перенесенъ въ главный куполъ Собора. О Новодевичьемъ монаст. *Арханг.* Лѣт. 212. 238., о Покров. Соб. *Лѣт.* у *Карам.* 8. пр. 587. Чит. *Снегирева* Памятникъ Моск. Древностей.

Отъ Господа ожидали помощи, поспѣшая ставить *обыденные* храмы для славы имени Его, и по ивѣрїи простой получали помощь, — избавлялись отъ повѣтрїй и отъ мора (252). Усердіе къ слушанію богослуженія было жаркое: въ концѣ XV в., въ Новгородѣ, за исключеніемъ Обителей, было 44 храма, въ которыхъ совершалась ежедневная служба (253). Сами В. Князья не иначе принимались за ежедневныя дѣла, какъ отслушавъ службу Божію (254).

Но, въ послѣдствіи времени, Соборъ 1551 г. обличалъ тщеславіе, стронившее новыя храмы и оставившее пустѣть прежніе; онъ же предписывалъ совершать службу Божію «чисто и безмятежно, каноны говорить (а не пѣть) со вниманіемъ, хвалитныя стихиры и великое славословіе пѣть, а не говорить» (255).

Гораздо болѣе видѣлъ и говорилъ мудрый *Максимъ*

(252) Въ 1522 г. во Исковѣ въ одинъ день поставили кародомъ храмъ Покрова Богоматери; духовенство служило молебны, «и оттолъ нача легче быти повѣтріе и помалъ преста». *Собф. Вр.* 2, 357. То-же было въ Новгородѣ въ 1533. *Собф. Вр.* 2, 373.

(253) Описаніе церкви новгор. XV в. у *Востокова* въ *Опис. муз.* стр. 41. 42.

(254) *Новг. л.* стр. 185. *Кобенцель*: «мой приставъ Дмитрій никогда не принимался за пищу, прежде чѣмъ выслушаетъ Литургію». р. 15.

(255) Соборный приговоръ объ учрежденіи поповскихъ старость въ Москвѣ въ I. т. *Акт. Арх.* 3, 1, 229. Царскій Наказъ — тамъ же стр. 226. Объясненіе въ *Стоглавникѣ* гл. 16. «А закупъ бы псалмовъ и псалтыри не говорили и канонъ бы вдругъ не конархали (?) и не говорили по два вмѣстѣ, занеже то въ нашемъ православіи великое безчистство ввелось».

Грегъ. Онъ видѣлъ, что многіе не понимаютъ многого въ обрядахъ богослуженія. И потому объяснялъ то ту, то другую, часть богослуженія, пробуждая дремлющее невѣжество къ бдѣнію надъ мыслию. Особенно превосходно *Сказаніе* его, яко отиждо не подобаетъ внимати глаголющимъ не быти прочее *Божественной Литургіи*, непостышшимъ къ чтенію *Божественнаго Евангелія*. Здѣсь онъ обзрѣваетъ части чина Литургіи, объясняетъ значенію каждой изъ нихъ и показываеъ, какая часть самая важная. Сказаніе: *о свшнемъ мирѣ и спасеніи душъ нашихъ помолимся*, — объясняетъ смыслъ сей октеи, такъ какъ нѣкоторые до того были странно, что соединили съ словами: *о свшнемъ мирѣ*, значеніе міра ангельскаго и молились за Ангеловъ (256).

Не совѣтъ правилсъ, темному благочестію и эти сочиненія Максима. Но особенно негодовало оно на Максима, когда обличалъ онъ пристрастіе его къ наружности. Съ яснымъ разумѣніемъ христіанскаго служенія писалъ онъ два обличенія тѣмъ, которые жили нераскаинно въ грѣхахъ, а надѣялись спастись тѣмъ, что каждый день читали каноны и молитвы святыхъ (257) Тверскій Архіеп.

(256) Другія подобныя: а) *сказаніе о священной водѣ на утрѣи Бозовленія*, съ историческими свидѣніями о водосвященіяхъ, б) *сказаніе о олицѣ Спасовѣ и Богородицынѣ ижеи*, и пр.

(257) *Сказаніе живущимъ во грѣсѣхъ неотступно, а каноны вслкими и молитвами преподобныхъ молчимся по вся дни, чающимъ спасенія получитьи. Другое сочиненіе: Словеса аки отъ лица пресе. Богородицы къ лихимцемъ и сквернымъ и всякіа злобы исполненнымъ, а каноны вслкими различными пѣсньми уложати чающимъ.*

Акакій, благочестивый и простодушный, построил великолѣпный храмъ; пр. Максимъ радовался усердію Пастыря и паствы. Но страшный пожаръ опустошилъ Тверь; и Акакій унылъ, Тверитяне — еще болѣе. Максимъ написалъ Тверитянамъ, что благочестіе ихъ гинетъ, хотя и построило великолѣпный храмъ, что Богъ бѣдствіемъ, постигшимъ ихъ, обличаетъ нечистоту сердецъ ихъ. Максимъ оглашенъ за то «какъ хульникъ и лъстивъ.» Но его оправдалъ свѣтитель *Иосифъ* (258).

§ 20. состояніе богослужебныхъ книгъ; м. фотій; поная причина образованію страшныхъ мѣръ; максимъ, исправляя, обличаетъ порчу книгъ.

Если въ толстыхъ сборникахъ житій и поученій найдены Максимомъ болгарскія басни (§ 27): то не лучшее могло встрѣчаться въ книгахъ собственно богослужебныхъ. И во время М. Кипріяна уже замѣчена была порча книгъ; преемникъ его, свѣтитель *Фотій*, употреблялъ особенныя мѣры къ сохраненію правильнаго чина богослуженія въ храмахъ, и къ ограниченію порчи книгъ. Въ 446 г. онъ писалъ во *Псковъ посланіе* съ пространнымъ поставленіемъ по разнымъ пунктамъ церковнаго устава и обличалъ отступленія отъ него. Въ 449 г. онъ опять писалъ

(258) Максимъ написалъ и надпись для амвона, устроеннаго Акакіемъ. Потомъ писалъ: *какія рѣчи рекъ бы убо Содѣтелю всѣхъ епископъ тверскій Акакій, сожжену бывшу соборному храму — въ 1537 г. За тѣмъ писалъ: отвѣтъ въ кратцѣ къ Св. Собору, о нихже оклеветанъ бываю, — ишсч. въ Москвитянинъ 1843. ч. 6. 84—90.*

туда-же посланіе по тому-же предмету. Въ 1430 г. новымъ посланіемъ обличалъ онъ тамъ явныя уклоненія отъ православнаго чина Таинствъ и считалъ нужнымъ, чтобы прислали къ нему способнаго священника, которому онъ преподалъ бы наставленія «о церковныхъ правилахъ, о цѣни церковномъ и о св. службахъ» (259). Святителю Фотію, безъ сомнѣнія, еще болѣе, чѣмъ Кипріану, пришлось видѣть несправности и разности въ славянскихъ книгахъ, такъ какъ при Кипріанѣ Сербъ могли войти въ Церковь Русскую сербскію обычай, такъ же какъ при предшественникѣ Кипріана—русскіе.

Послѣ блаж. Фотія не было уже у насъ Митрополитовъ Грековъ, а книги умножались (260). И это было новою, самою сильною причиною образованія страныхъ мнѣній

(259) Первое и третье посланія изд. въ I. т. *Ист. Акт.* N. 99. 35. Второе остается въ синодальномъ Сборникѣ посланій пастырскихъ N. 503., и въ ркн. Румянцова муз. N. 259. (по опис. *Востокова* стр. 512). О немъ, какъ увидимъ ниже, говоритъ М. Макарій.

(260) Изъ XV в. и до насъ дошло довольно служебныхъ мисей. Въ библ. *Толстова* мисей за октябрь 2, 317., декабрь 2, 319 — 321., февраль 2, 322., май 2, 10., июнь 1, 280. 2, 324., июль и августъ 2, 330. Въ Моск. Успенскомъ Соборѣ за январь, февраль, апрѣль, июнь, июль, ноябрь и декабрь. Въ Соловецкой Обители за июнь и декабрь N. 518. 519. У *Румянцова* за январь 1441 г. и сентябрь. N. 273. 274. Мисей XVI в. еще болѣе. Впрочемъ и въ XVI в. не каждый храмъ, даже и не каждая Обитель имѣли ихъ. По описи 1551 г. Корольскому Николаевскому монастырю, построенному знаменитою

въ народъ и чинъ церковномъ. Прже Пастыри-Греки своимъ именемъ останавливали довериѣ къ той или другой разности чина, и она теряла силу въ народъ. Но тогда какъ ни сами Пастыри, ни ихъ помощники не знали греческаго языка, эти разности оставались неприкосновенными. Сперва онѣ оставались въ рукописяхъ незамѣченныя церковнымъ начальствомъ; потомъ тамъ и здѣсь переходили въ употребленіе церковное. Въ томъ и другомъ положеніи сперва не смѣли одобрять ихъ, потому что видѣли несообразность ихъ съ общимъ, древнимъ чиномъ; но, чувствуя свою слабость, свое незнаніе чина греческаго, не смѣли и отвергать,—терпѣли ихъ, тѣмъ болѣе, что обрядъ не вѣра, смыслъ вѣры можетъ быть однимъ и тѣмъ-же при обрядѣ розномъ. А между тѣмъ своеволіе темнаго, суетвѣрнаго смысла только этими страшностями и питалось, не обращая вниманія ни на вѣру чистую, ни на обряды лучшіе; оно составляло сборники пѣсней и молитвъ, по

посадницъ... Марѳею, показаны а) «книги старыя» (вроятно XV в.): «Евангеліе и Апостолъ, двѣ Псалтыри съ слѣдованіемъ, и одна безъ слѣдованія, воскресные каноны на 8 гласовъ (собственно октоихъ Дамаскина?), октоихъ перваго гласа, двѣ Общія Минеи, Трѣологіи, Служебникъ, Шестодневъ». Слѣд., служебныхъ Миней и даже Трїодей не было въ Обители до игум. Еврема, а на его имя дана грамота въ 1549 г. б) Книги, прибывшія при игум. Евремѣ и строителѣ Кипріанѣ: три Евангелія и Апостолъ, Паримейникъ, Псалтырь, два октоиха 8 гласовъ, Трїодъ постная и Трїодъ цвѣтная, служебныя Минеи на 8 мѣсяцевъ, Прологіи, Богородичники 8 гласовъ, три Часослова, два Служебника, общія Минеи, Канонникъ, Уставъ, Трѣбникъ. Слѣд. и тогда еще не доставало Миней ни 4 мѣсяца. *Ист. Арт. т. I.*

чувству набожности, а чаще только по подражанію набожности, но безъ сознанія набожнаго; точно такъ-же вводило въ церковное употребленіе сочиненія, не имѣвшія значенія церковнаго и даже недостойныя его (261).

Такъ, во времена *темнаго Стоглава* и мудраго *Максима* явилось довольно страшистей, или, какъ говорили тогда-же разсудительные, явились *болгарскія басни*, и порча книгъ стала грузомъ книгъ. Надлежало бороться и страдать даже и тому, кто сталъ обличать самые нелѣпые произволы, самую нелѣпую порчу книгъ богослужбныхъ.

Въ слѣдъ за тѣмъ, какъ пр. *Максимъ* окончилъ переводъ толкованія книги Псалмовъ (§ 26), В. Князь и Митрополитъ упростили Максима пересмотрѣть и исправить *Триодъ*. Максимъ принялся за дѣло доброе съ душевнымъ усердіемъ; онъ пересматривалъ и *Часословъ* и *Минею* праздничную и *Апостолъ*. И что же нашелъ онъ? Порча книгъ до того возрасла, ошибки такъ были важны, что можно было думать, будто эти книги были въ рукахъ еретиковъ. Такъ Максимъ писалъ: «Я учу право мудрствовать о воплощенемъ Словѣ, т. е., не глаголати Его *единого* точною чловѣка, какъ въ вашихъ *часословахъ*. . Также исповѣдаю всею душею Того же Богочеловѣка воскресшимъ изъ мертвыхъ, а не *безконечною смертію умерша*, какъ проповѣдуютъ его вездѣ ваши толковныя евангелія. Я учу, что Онъ по Божеству не созданъ, а не

(261) У *Востокова* (Опис. муз. N. 438. 440). *Триодъ* пис. ок. 1440 г., гдѣ помѣщены Синаксари Каллиста, столько известные по бѣдности содержанія. Впрочемъ здѣсь они написаны еще на концѣ *Триоди*.

то, что *созданъ и сотворенъ*, какъ богохульствовалъ Аріѳ, и какъ вездѣ проповѣдуютъ Его ваши *Тріоди*, а вы не думаете исправлять ихъ... Безначаленъ Отецъ... А наши *часословцы* проповѣдуютъ Его *собезматерни Сыну* (262). Я нашелъ въ 9-й пѣсни канона Вел. четвертка: воспѣваютъ Отца *не суща естествомъ нессозданна*,—и не стерпѣлъ такой хулы; и исправилъ.» Въ 8-й пѣсни того же канона читали: *Христа единого два Мене познайте*. Въ канонѣ на недѣлю *Θομυ* воскресшая плоть Христова называлась *неописуемою* (263).

Максимъ объяснял и причины такихъ грубыхъ грѣховъ. «Иные завистли, писалъ онъ, отъ недостатка разумѣнія, или недосмотра, или забывчивости древнихъ, достойныхъ уваженія, переводчиковъ, иные же отъ грубаго невѣжества и нерадѣнія писцовъ». Относительно переводчиковъ Максимъ замѣчалъ еще, что не всегда имѣли они подъ рукою лучшіе списки, и потому вводили въ переводъ чтенія невѣрные (264). Писцы прибавляли одинъ послѣ другаго ошибки къ ошибкамъ, а иногда вводили младенческое мудрованіе. Все это очень просто, очень естественно. Но не то же ли самое повторяютъ и нынѣ извѣстнымъ людямъ? И однако-жъ продолжаютъ твердить: такъ въ старыхъ

(262) Въ исповѣданіи вѣры, писанномъ при Ц. Иванѣ Васильевичѣ, изд. въ Церк. П. т. *М. Платона*.

(263) Въ Отвѣчательномъ Словѣ о исправленіи книгъ, изд. въ Ист. *М. Платона*.

(264) Въ примѣръ тому Максимъ выставляетъ: переводчики вмѣсто *ψιλος* читали *δψηλος*, и перевели *высокій* вмѣсто *простой*. Вмѣсто *ἐκκλῆσαι*, вытолкать, *отлучить*, читали *Ἐκκλησίας* и перевели *Церква*; вмѣсто *οὐ γὰρ ἴδον*: *не пѣли*,—читали *οὐ γὰρ ἴδον*, *не видѣли* (*У Платона* стр. 528—333).

книгахъ! жить хотимъ по старому, т. е., съ старою привычкою къ дурному!

Между тѣми, которые со радостію смотрѣли на исправленіе книгъ пр. Максимомъ, первымъ былъ благочестивый Митр. *Варлаамъ*; Князь-инокъ *Вассіанъ* раздѣлялъ съ Максимомъ труды исправленія книгъ (265).

§ 30. ОБЛИЧЕНІЕ МАКСИМОМЪ И ЗИНОВІЕМЪ ПРОИЗВОЛОВЪ ВЪ ЧТЕНІИ СУМВОЛА ВЪРЪ; МУДРОВАНИЕ СТОГЛАВА; ПРОИСХОЖДЕНІЕ РАЗНОСТЕЙ ВЪ ЧТЕНІИ.

Изъ частныхъ произволовъ въ чинѣ богослуженія одинъ, и по предмету важный, обратилъ особенное вниманіе Максима; это произволъ въ чтеніи Сумвола, — о чемъ писалъ онъ *Сказаніе*, яко подобаетъ извѣстно блжсти исповѣданіе православнымъ вѣры. Сказавъ, что Соборъ Вселенскій подвергаетъ анаѳемѣ измѣняющихъ Сумволъ вѣры, Максимъ пишетъ: «Но гопори, что не велика особенность въ мудрованіи, на которое отваниваются нынѣ. Анаѳемѣ подвергаетъ она и насъ, которые говорите: изъ *Маріи*, а не *Маріи*; чаемъ, а не чаю; жизни будущаа вѣки, а не *будущаго вѣка*.» Чтѣ это за мудрость? Изъ словъ самого Максима и ученика его Зиновія видно, что тогда, какъ иконодствующіе указывали на слово Сумвола: чаю, какъ на выраженіе твердой увѣренности въ воскресеніи мертвыхъ, — мудрѣя времена *Стоглава* положили читать въ Сумволѣ: чаемъ, думая усилить множествомъ лицъ твердость ожиданія, и онъ же съ такою же мыслию вносили грамматически-безсмысленное чтеніе: *жизни будущаа вѣки*. Максимъ

(265) Пренію М. Данила съ Максимомъ, или «судный списокъ».

говорить имъ, что жизнь будущая не есть малость, — жизнь есть Самъ Господь Иисусъ. «Тотъ есть намъ жизнь и воскресеніе. Сои жизни безконечной—Иисуса Христа *жду*, по значенію греческаго слова, а не *чаю*, твердою и несомнѣнною вѣрою уповаю получитьъ, а не *будущимъ* *вѣки*, по вашему *младенческому мудрованію*».

Другую переѣмну въ Символѣ вѣры письменно обличалъ за Максима ученикъ Максима (266). Бл. Зиновій пишетъ: «Захарія (крылошанинъ) спросилъ меня: въ Символѣ вѣры иные говорятъ: *и въ Духа Св. Господа*, а другіе: *и въ Духа Св. истиннаго*. Есть ли въ семъ различіе? — Если кто говоритъ (отвѣчалъ Зиновій) съ правою вѣрою и *неллщемірно*: думаю, не много тутъ разности, хотя слова не одинаковы. И видѣлъ правила древняго

(266) Соловецкіе раскольники пишутъ: «въ книгѣ блаж. Максима Грека въ гл. 5 въ словѣ отвѣтномъ къ Николаю Латинянину: и въ Духа Св. Господа истиннаго и животворящаго. И пакн въ той же книгѣ Максима Грека въ гл. 1-й». Чудное тупоуміе! Символъ ли вѣры предлагаетъ Максимъ? Сами же говорятъ, что 5 глава—Слово отвѣтное Николаю Латинянину. А что такое 1-я глава? Не сказали. Скажемъ за нихъ: 1-я глава, какую только они могли имѣть въ виду, есть «исповѣданіе вѣры» Максима. Итакъ опять Символъ ли вѣры общей? Да и если они рѣшатся принять слова Максима за слова Символа; то недоумѣніе отуманитъ ихъ: какъ читать Символъ, слѣдуя Максиму? Такъ ли, какъ въ 1 Слово Максима, — или такъ, какъ въ 5 Слово его? Истинно младенцы, только не во Христѣ! Напротивъ извѣстно, что въ 1531 г. Максима допрашивали: «въ здѣшнихъ нашихъ книгахъ написано: и въ Духа Святаго *истиннаго*, и ты Максимъ *истиннаго* заглядывъ для чего?.... Михаилъ сказалъ: говорилъ ему Максимъ, что у нихъ того въ *греческихъ книгахъ нѣтъ*, и онъ потому заглядывъ».

письма, написанныя при Кн. Ярославъ, сынъ Владиміра, и при Епископѣ Іоакимѣ, въ началѣ крещенія нашей страны. Тамъ въ изображеніи св. Вселенскаго Собора написано: и въ *Духа Св. Господа*; не написано: и въ *Духа Св. истиннаго*, но написано: *Господа*.» Крылошапе возражали, что Василій Великій въ словѣ о вѣрѣ не написалъ: и въ *Духа Св. Господа*, а написалъ: *истиннаго Духа*. Зиновій отвѣчаетъ: для Македонинъ не написалъ онъ: *Духа Св. Господа*; иначе они бросили бы книгу его; а онъ хотѣлъ, чтобы прочли ее, и другими словами научились, что Духъ есть Богъ». Наконецъ Зиновій говоритъ, что Отцы Соборовъ строго запретили прибавлять или убавлять что-нибудь въ Символъ веры (267).

Стоглавъ пишетъ: «а въ вѣдѣннхъ: и въ *Духа Св. Господа истиннаго*; ино то не гораздо: едино глаголати — или *Господа* или *истиннаго*».

Вотъ сколько разностей въ чтеніи одного Символа, даже одного члена о Духѣ Святѣмъ!

Откуда послѣдній?

Чтеніе: и въ *Духа Св. истиннаго*, одолжено первоначальнымъ своимъ происхожденіемъ толкованію словъ подлинника: *Ἁγία Πνεῦμα τοῦ κυρίου*. Въ греческомъ толкованіи Символа (вѣка XIV) писали, что членъ *τοῦ κυρίου*, самою неправильностію сочиненія, указываетъ на особенность мысли, на то, что Духъ Св. не есть переходящее явленіе силы Божіей, а истинное, сущее бытіе, Духъ истинный (268). Смыслъ-то толкованіемъ, перевод-

(267) «Истинны показаніе», слово 45.

(268) См. у *Маттея* греческое толкованіе Символа, напечатанное съ Синодальной рукописи. *Matthaei Lectiones Mosquenses* P. 2. p. 53.

чигъ ли смѣлый, или писаецъ съ младенческимъ смысломъ, замѣнилъ въ своемъ спискѣ Символа слово: *Господа*, словомъ: *истиннаго*. Толкованіе подальновидное (членъ *тѣ*, поставленный и передъ *Кѣрїевъ* и передъ *Звожєевъ* и передъ прочими описаніями Св. Духа, показываетъ только то, что рѣчь идетъ объ одномъ и томъ же Лицѣ—о Св. Духѣ), а смѣлость и вовсе преступная; потому что прямо запрещена Вселенскимъ Соборомъ, да и много уже надѣлала бѣдъ для Церкви, отдѣливъ Западъ отъ Востока. Но чтеніе вошло въ славянскую рукопись, какъ входили другіе произволы; а незнаніе списывало произволь безотчетно. Къ славъ Русской Церкви, несомнѣнные памятники доказываютъ намъ, что этотъ произволь не принадлежитъ древней Русской Церкви; онъ перешолъ въ Россію съ чужими рукописями, съ рукописями сербскими.

Въ Русской Церкви сей произволь недальновидности послужилъ къ тому, что злонамѣренные кзарно пользовались имъ къ омраченію чистой вѣры въ сердцахъ простыхъ. Такъ даютъ видѣть слова Зиновія и слушателей Косаго. Скромный Зиновій, говори крылошанамъ: «если кто говоритъ съ *правою вѣрою* и *лицемѣрно* (неточное чтеніе члена)», дасть понять, что были и такіе, которые говорили *лицемѣрно*, не съ *правою вѣрою*. А сами слушатели Косаго довольно смѣло выставляютъ свое сомнѣніе не столько въ вѣрности чтенія члена, сколько въ вѣрности мысли о Духѣ Господѣ. Такимъ образомъ еретики, обманывая простоту, довели ее до твердаго убѣжденія, что членъ Символа о Св. Духѣ должно читать не иначе, какъ: *и въ Духа Св. истиннаго*.

Отсель само собою становится понятнымъ происхожденіе другаго чтенія, котораго не одобрялъ даже темный Стоглавъ. Младенческая мудрость, тревожимая выходками

тайныхъ враговъ вѣры, положила утвердить православіе соединеніемъ двухъ чтеній: общаго—вѣрнаго, и рѣднаго—произвольнаго. Думали: если будемъ читать: и *въ Духа Св. Господа истиннаго*: то какъ это твердо? И это было не ранѣе, какъ около 1545 г.! Писатель Стоглава видѣлъ, что это уже слишкомъ новая новость. И потому-то говорилъ: «ню то не гораздо». А поздняя простота доселѣ считается это за мудрость глубокой старины.

Примѣч. 1. Памятниками того, что въ древней Русской Церкви читали Символъ согласно съ точнымъ текстомъ подлинника: и *въ Духа Св. Господа*, служатъ, кромѣ видѣннаго бл. Зиновія Номоканона Ярославова, Изборникъ Святослава, почти современникъ Кормчей Ярославовой, *Миротворный Кругъ* Геннадія, обличителя Жидовствующихъ, указываемыя П. Іоакимомъ три рукописи: келейная Псалтырь пр. Зосимы Соловецкаго (+ 1478), и два Требника—одинъ афонскій, другой переведенный въ Россіи въ 1481 г.; а кромѣ того Соловецкая Кормчая (*Соловецк. Б-ки* N 476), писанная въ 1419 г. П. М. Макарій писалъ не то, что записано въ Стоглавѣ; въ Соловецкомъ Требникѣ его (N 1085.) написано: «и *въ Духа Св. Господа животворящаго*. Здѣсь же толкованіе: «не токмо глаголю: есть Духъ, но вѣрую въ Онъ, яко въ Свята, яко въ Господа, яко въ животворящаго, понеже животь даетъ питиѣ, и животь естъ Самъ». Точно также написанъ членъ о Св. Духѣ и въ келейной книгѣ М. Макарія—въ сочиненіи Григорія Солунскаго, о чемъ писалъ П. Іоакимъ.

Примѣч. 2. Мы сказали, что чтеніе: и *въ Духа Святаго истиннаго*, не принадлежа древней Русской Церкви, перешло въ наши рукописи изъ сербскихъ рукописей. И указываемъ на келейную Псалтырь М. Кириана, гдѣ въ Часословѣ читается членъ Символа о Св. Духѣ такъ: и *въ Духа Св. истиннаго*.

§ 31. СТРАДАНИЯ МАКСИМА ИСПРАВИТЕЛЯ КНИГЪ; ЕГО ЗАЩИЩЕНІЕ ДѢЛУ ИСПРАВЛЕНІЯ КНИГЪ.

Мрагъ не любитъ свѣта. Пр. Максимъ, свѣтильникъ вѣры чистой, обличитель пошлѣства, менѣе семи лѣтъ пользовался благосклонностію В. Князя (200). Невѣжество скоро начало негодовать на Максима, сперва тайно, потомъ открыто. Не доставало случая, когда бы могло оно пасть гнѣвомъ своимъ на Максима. Въ 1524 г. случай открылся. Пр. Максимъ не захотѣлъ одобрить преступнаго дѣла въ самомъ В. Кн. Василинъ, — развода съ женою вѣрною и брака съ другою. В. Князь не могъ снести того. И ты, которые давно ждали случая къ суду на Максима, поспѣшили воспользоваться этимъ случаемъ. Его стали судить именно за исправленіе книгъ. « Онъ, говорили, отменилъ слова по своему произволу, исправляетъ по своему разуму, безъ согласія и воли В. Князя »: послѣднее говорилось, чтобы еще болѣе вооружить В. Князя противъ Максима, котораго онъ дотолъ отличалъ уваженіемъ. По волю М. Даниила, давно негодовавшаго на Максима (§ 26), въ 1525 г. говорили эти обвиненія на Соборѣ чудовскій архим. Юна и коломенскій епископъ *Вассіанъ Топорковъ*. Максима обвиняли и за переводъ толкованія на Псалтирь, тогда какъ сами не знали греческой буквы; обвиняли и за то, что въ его *Триоди* сказано было о съденіи Сына со Отцемъ: *спдѣлъ еси, спдѣвъ*, и что воскресшая плоть Христова названа *описуемою*. Преподобный искренно при-

(269) Подробное извѣстіе о пр. Максимѣ см. въ *Москвитинь* 1843 ч. 6. стр. 45—96.

зналъ за ошибку поправку: *сдѣла еси*, но бесполезно въ извѣщеніи представлялъ тогдашнее свое возпаніе русскаго языка (270). Напрасно доказывалъ, что воскресшая плоть дѣйствительно описуема. Его не повимали и не хотѣли понять. Ему оставалось просить о милости, и онъ просилъ прощенія со слезами, и ради Господа. Но и это было напрасно. Его осудили, какъ *еретика, богодухновеннымъ книжи растѣльщикомъ*, отлучили отъ причастія св. Таинъ, даже запретили ходить въ церковь. Въ волоколамской тюрьмѣ, куда бросили его, отъ дыма и сырости, отъ голода и оковъ, по временамъ доходилъ онъ до омертвѣнія. Но здѣсь же явившійся ему Ангелъ сказалъ: «терпи, добрый старецъ! сими муками избавишься вѣчныхъ мукъ». Спусти въ лѣтъ (въ 1531 г.), протодьякъ *Иванъ Чушка* и нѣсколько другихъ снова обвинили Максима на Соборѣ, что онъ русскія книги хулитъ и отвергаетъ. Какъ онъ старались тогда закрыть свою неправду предъ Максимомъ обвиненіями и въ еретичествѣ и въ преступленіяхъ граж-

(270) Такъ пишетъ пр. Максимъ въ своемъ «исповѣданіи вѣры» (Ист. М. *Платона* стр. 300 и сл.). Враги воспользовались тѣмъ, что Грекъ, не ознакомившійся съ тонкостями славянскаго языка, никакъ не могъ понять разности между *сдѣла еси*, и настаивалъ, что тамъ и здѣсь то-же прошедшее время. Изъ этого недоразумѣнія грамматическаго составили такое догматическое ученіе Максима: «Максимъ инокъ Святогорецъ говорилъ и писалъ о Христвѣ, яко сѣденіе Христова одесную Отца мнѣшнее и мнѣшнее». Въ такомъ видѣ записали, и еще не разъ, судебный отвѣтъ Максима. Исповѣданіе Максима говорить, что онъ понималъ, наконецъ, свое недоразумѣніе: но этого уже не хотѣли замечать.

дашкнзъ (271): Максимъ отправленъ былъ въ тверской Отрочъ монастырь безъ прежняго запрещенія читать и писать книги. Здѣсь добродушный тверскій Епископъ Ананій утѣшалъ Максима своею любовію, тогда какъ запрещеніе ходитъ въ храмъ и пріобщаться св. Таинъ по прожнію тяготѣло надъ Максимомъ. Получивъ дозволеніе имѣть книги и писать, исповѣдникъ продолжалъ говорить правду о своемъ премеши и, по изверженіи Данила (въ 1539 г.), писалъ публичныя оправданія дѣлу исправленія книгъ. Святитель *Иоасафъ* душевно уважалъ невиннаго узника; но ему надобно было бороться съ страстями невѣжества, чтобы сдѣлать что нибудь для страдальца: *узы твои цѣдусель, яко едишаго отъ святыхъ, пособити же тебѣ не можемъ*, писалъ Святитель. Однако свитый *Иоасафъ* успѣлъ утѣшить Максима дозволеніемъ пріобщаться св. Таинъ. Въ 1554 г. Максима, изнуреннаго страданіями, близкаго къ гробу, переселили въ Обитель пр. Сергія, гдѣ принявъ онъ былъ съ честію и гдѣ, сподобленный дара прозрѣнія, скончался въ 1556 г. Такъ цѣлыя 30 лѣтъ страдалъ преподобный!

Св. Максимъ и на словахъ и на бумагѣ много разъ оправдывалъ исправленіе книгъ. На обвиненіе, будто отвергаетъ онъ все русскія книги, отвѣчалъ онъ, что «здѣсь на Руси книги не прямы; а иные книги переводники перепортили, ино ихъ надобно переводити» (272). На него,

(271) Преміе М. Данила съ Максимомъ грекомъ въ *Чт. Общ. Ист.* 1847. N 7.

(272) « Судный списокъ » по дѣлу о Максимѣ. Максимъ писалъ въ защиту исправленія книгъ: а) *Исповѣданіе* православнаго вѣры, мѣст. въ 2 ч. Исторіи М. *Платона*, стр. 289 — 300; б)

точно такъ же, какъ въ послѣдствіи на святѣйшаго Патр. Никона, кричали жалобу: *вселию, о человекче, досаду твою дѣломъ (исправленіемъ книгъ) прилагаемъ просилешими въ началѣ земли чудотворцемъ: они бо сицевыми книгами благоугодиша Богови. И вотъ отвѣтъ мужа благодатнаго темнымъ ревнителямъ старины: «Овому, писалъ преподобный, дастся Духомъ слово премудрости, овому же слово разума въ томъ же Дусѣ: иному же дарованію исцѣленій, иному же реди языковъ, а иному сказаніе языковъ. Отъ сихъ убо явлено, яко не всякому вся купцѣ духовная дарованія даются... яко святіи русскіи чудотворцы, по дарованію, данному имъ свыше, возсіяша въ благовѣрной земли русскій, и богоносній Отцы быша и суть, — и азъ исповѣдую и поклоняюся имъ. Но ниже реди языковъ, ни сказаніе ихъ пріяша свыше. Сего ради не достоинъ дивитися, аще утанся ихъ, таковыхъ сущихъ, исправленіе, ежо шнѣ исправленныхъ мною вещей». За тѣмъ показываетъ, какъ иноплеменникъ Іоворъ вразумилъ самого Моисея въ нуждѣ избрать помощниковъ — судей; какъ Макарій В. вразумленъ былъ отрокомъ — пастухомъ относительно пищи; какъ пресвитеръ, зрѣвшій сослужащаго ему Ангела, вразумленъ былъ не Ангеломъ, а простымъ діакономъ — не употреблять въ службѣ словъ Северовой ереси. «И бывшимъ во времена гоненій святѣйшимъ*

Посланіе къ М. Даниилу, изд. въ Жур. Мин. Нар. Просв. 1834; в) Слово отвѣдательно о книжномъ исправленіи, изд. во 2 части Ист. М. Платона, стр. 327 — 339; г) Слово отвѣдательное о исправленіи книгъ, тамъ же, стр. 306—326; д) Отвѣтъ Собору ок. 1530 г. и посланіе М. Юасафу въ 1541 г. То и другое напеч. въ Москвитяниинъ 1842.

архіереемъ и мученикомъ, ни одинъ поносъ или досажде-
ніе прибыть отъ бывшихъ послѣ ихъ различныхъ исправ-
леній Св. Писанія В. Завѣта *Симматою*, *Оседотіономъ*,
Акилою и *Лукіаномъ* пресвитеромъ антиохійскимъ, кое-
муждо исправляющую презрѣное прежде его бывшимъ пе-
реводчикомъ ».

Такъ рассуждалъ великій мужъ Церкви Греческой и Рус-
ской !

§ 32. ИСПРАВЛЕНІЕ КНИГЪ ПОСЛѢ МАКСИМА:

а) Сборники *Макарія*.

Хотя пр. Максимъ тяжело страдалъ за св. труды свои; хотя люди темные не преставали соединять съ его име-
немъ мысли о грѣховности исправленія старины: но обра-
щенія и защищенія его не оставались безплоднымъ съмѣ-
ненемъ въ лучшихъ сердцахъ; они заставляли сознаваться,
что сборники и книги церковныя дѣйствительно худы, и
что худое поправлять не есть дѣло худое, а потому на-
добно дѣлать что нибудь для улучшенія книгъ.

На первый разъ твердо утвердись, что надобно выбрать
изъ кучи книгъ *сборники лучшаго*. Того по крайней мѣ-
рѣ усердно желали, и желали хорошаго. Но выполнилось
ли желаніе? Архіеп. *Макарій* еще въ Новгородѣ (1526—
1546) по сей мысли составилъ три огромные сборника.

а) Въ 1527 г. написана *Великая книга правилъ ке-
лейнаго и путнаго*—полный уставъ и обиходникъ того
времени; Иноческаго *Требника* не видно по рукописелямъ
южныхъ Славянъ: по вѣдшему составу онъ—дѣло *Мака-
рія* (273).

(273) Въ Мюнхенской Б-кѣ *Иноческій Требникъ* XVI в., по
русскій по письму (Ж. М. Нар. Просв. 1844, Май, стр. 80).

б) *Великая книга Мисси четыи въ 12 самыхъ толстыхъ книгахъ, писаныхъ на большихъ листахъ; по словамъ самого Макарія, надъ составленіемъ ихъ проведены цѣлыя 12 лѣтъ, издержки на бумагу и писцевъ трачены щедрою рукою. Принимъ въ основаніе своему собранію Пролога, Макарій прибавлялъ къ тому не только полныя жизнеописанія Святыхъ Восточной Церкви, какія только могъ найти, не только Слова ка праждшки и дни Святыхъ, но помѣстилъ въ своихъ Миссахъ нѣсколько Патериковъ, помѣстилъ цѣлыя книги въкоторыхъ св. Отцевъ и учителей древнихъ; напр., въ февралѣ написаны сочиненія Симеона новаго Богослова, Петра Дамаскина, Григорія Синанта; въ декабрь—«Изложоіе вѣры и Діалектика» Дамаскина, его же «Объ осми частяхъ рѣчи» съ славянскими примѣрами; также толкованія на кн. Прор. Наума, Аввакума, Софоніи, Данила; въ сентябрь—Маргаритъ, Евангелію и Апокалиписъ Іоанна съ толкованіемъ и пр.; въ августъ— три разныхъ толкованія на Псалтирь. Это цѣлая бібліотека книгъ; мало трехъ лѣтъ, чтобы прочесть ее.*

в) *Книги, глаголемыя Кормчал, ркше правило за-кону (?), греческимъ языкомъ номосъ,—греческій Помо-канонъ, къ которому прибавлены не только правила Святителей и Кириел Русскихъ, не только постановленія позднихъ греческихъ Пастырей и Царей, но весьма много таково, что только могло казаться правомъ церковнымъ; напр., повѣствованія Дороеа Тирекаго о двѣнадцати Апостолахъ, Еннфаніи Кипрскаго о Пророкахъ, Автошисецъ П. Никифора, даже визанскіи изъ книги Еноха праведни-го (274).*

(274) Первый Сборникъ въ Ииб. р. Толстова по опис. 1, 134. 135. Два другихъ въ В-хъ Москов. Успенскаго Собора,

Но лѣзя не отдать чести благочестивому трудолюбію Макарія. Онъ говоритъ о своихъ Мниолахъ: «много труды и подвиги подѣлахъ отъ исправленія иностранныхъ и давнихъ пословицъ, превода на русскую рѣчь, — мною же и до днесь въ нихъ не исправлено пребысть». Онъ не только собиралъ, но и исправлялъ древность. По его же сознанію, исправленіе его простиралось не на многое — на одни выраженія иностранныя и устарѣвшія, и даже въ семь отношеніи исправленіе не кончено. Признаніе и трудъ достойны уваженія! Что при этомъ не обошлось безъ ошибокъ письма, само собой понятно (275). А что сказать о содержаніи сборниковъ? Нѣтъ сомнѣній, что въ нихъ много превосходнаго. Но и самъ Макарій сознавался, что, «можетъ быть, на ряду съ св. книгами помѣщено и ложное, неодобренное Отцами», почему молилъ Господа о прощеніи ему ошибокъ (276). Примѣръ явной ошибки — книга *Епоха*. Нѣкоторые сочиненія написаны двойныя. (277).

по опис. *Снегирева* стр. 44—48. Оглавленіе Мнией, составленное некогда Евеніемъ, издаю *Ундольскимъ*, въ *Чтен. Общ. Ист.* 1847, N 4.

(275) Напр. въ житіи Пансіа 10 июня о Пр. Іосифинѣ, явившемся Пансію: «и северными мыслями подвизаше того умъ на вожделѣніе обыданныхъ благъ». Надлежало написать «сокровищами».

(276) «А и гдѣ буде погрѣшилъ отъ своего неразумія, отъ тѣхъ странскихъ древнихъ пословицъ; или будетъ гдѣ посредъ тѣхъ святыхъ книгъ написано ложное и отреченное слово св. Отцы, а мы того не возмогохомъ исправить и отставить, и о томъ отъ Господа Бога прошу прощенія».

(277) На пр. сочиненія пр. Іосифа противъ Новгород. еретиковъ помѣщены подъ 9 сент., и онъ же подъ 31 июля; слова Гри-

Не мало было опытовъ подобнаго рода, которые всѣ говорили объ одномъ: надобно исправить книги (278).

• § 33. б) соборъ 1551 г.; типографія.

Соборъ 1551 г. подъ предсѣдательствомъ М. Макарія горько жаловался на несправность книгъ церковныхъ, и обвинилъ въ обязанность протопопамъ и благочиннымъ (поповскимъ старостамъ) исправлять церковныя книги по хорошимъ спискамъ, и книги по пересмотрѣннымъ не пускать къ употребленію (279).

Скоро увидѣли, что это мало могло помочь горю. Когда въ Москвѣ стали покупать на площадяхъ и пересматривать книги для новыхъ церквей: между ними «малы обрѣтошася потребніи, прочіи же растлѣши отъ переписующихъ, не наученыхъ сушихъ и не искусныхъ въ разумѣ, ово же и несправленіемъ пишущихъ», т. е., порча до того возрасла, что оставалось большую часть книгъ бросить въ огонь (280).

горія Семиваха подъ 31 іюля, и по частямъ подъ разными числами.

(278) Четь-Миней Чудова монастыря, писанныя 1600 г., уже разнятся отъ Миней Макаріевыхъ (*Смезиревъ* Памятники 147). Сборникъ М. Іоасафа: «Писать съ разныхъ списковъ, тщаса обрѣсти правды. И обрѣтохъ въ спискахъ оныхъ многа не исправлена. И елика возможна моему худому разуму, сія исправляхъ, да имущіи разумъ больше насъ, тѣмъ исправлять». *Истор. Опис. Сергіевой Лавры* 139. 140. (М. 1849).

(279) *Стоглава* гл. 27. 28.

(280) *Послѣсловіе* первопечатнаго Апостола 1564. М.

Тогда-то рѣшились воспользоваться тѣмъ средствомъ противъ заразы книжной, которымъ такъ давно пользовались въ Европѣ и даже въ южной нашей митрополіи (§ 42), — рѣшились печатать книги. Нужду въ томъ чувствовали и прежде Собора 1551 г. (281). Царь Іоаннъ Грозный въ 1550 г. просилъ Датскаго короля прислать въ Москву *книгопечатниковъ*, и въ 1552 г. прислали былъ королемъ типографъ *Гансъ* (Іоаннъ Миссингеймъ, *Бокбиндеръ* т. е. переплетчикъ книгъ). Впрочемъ, въ Москвѣ нашлись русскіе, знающіе типографское дѣло. Діаконы *Іоаннъ Ѳеодоровъ* и *Петръ Тимофеевъ* приняли на себя (съ 1553 г.) приготовить все нужное для типографіи. Въ Новгородѣ сыскался (1556 г.) рѣзчикъ буквъ *Василій Никифоровъ*. Первые опыты печати, какъ и во всемъ, были неудачны: «малыми пѣкными и неискусными начертаньями печатоваху». Потому не прежде, какъ уже въ 1564 г., при М. Аванасіѣ, напечатана была первая книга — Апостолъ (282).

(281) Вѣроятно, еще В. К. Василію Максимъ грекъ подавалъ мысль о заведеніи типографіи въ Москвѣ: не даромъ же хвалилъ онъ Венеціанскаго типографа *Львда Мануччи*.

(282) Послѣсловіе Апостола: «Иначаша изыскивати мастерства початныхъ книгъ въ лѣто 61 осьмилъ тысящи.... Царь повелѣ устроить домъ отъ своия царскія казны, и дѣже печатному дѣлу стронтиися, и нещадно даише отъ своихъ царскихъ сокровищъ дѣлателемъ Николаю Чудотворца Гостунскаго дьякону *Івану Ѳеодорову*, да *Петру Тимофееву Мстиславу*, на составленіе печатному дѣлу» и пр. О *Гансъ* см. въ *Историч. Сборн.* (т. 4. М. 1810) статьи *Сисирева*. Сочинитель сказанія о *воображеніи книгъ* (Опис. книгъ *Царскаго* М. 1836 г.) говоритъ: «глаголють, яко отъ самѣхъ *Фрягъ* то ученіе принста

На первый разъ много значило и то, что напечатаннымъ Апостоломъ положили границу ошибкамъ и своеволю писцовъ въ отношеніи къ этой книгѣ. И при изданіи Апостола ничего болѣе и не имѣли въ виду; такъ говоритъ само послѣсловіе его (283). Греческимъ же текстомъ не повѣрили славянскаго: въ этомъ каждый можетъ увѣриться при самомъ бѣгломъ слѣженіи послѣдняго съ первымъ. Да и едва ли кто изъ участвовавшихъ въ изданіи зналъ греческій языкъ: издатели называютъ текстъ Новаго Завета текстомъ 70 Толковниковъ; это новая уловка въ несправедливости! Буквы и бумага Апостола прекрасныя, но правописание — худое. Но лѣзя сказать и того, чтобы славянской списковъ, съ котораго печатали, былъ лучшей изъ современныхъ, хотя они и всѣ тогда были болѣе или менѣе испорчены (284).

(Иванъ Федоровъ и Мстиславецъ); повѣствуется отъ ѣвнѣхъ, яко прежде ихъ ѣвнѣхъ, или будетъ и они сами, малыи ѣвнѣхъ и несправдливии начертаніи печатоваху книги, послѣди же совершениа. О Гансѣ Король писалъ: «удостои его, какъ можно скорѣе, отпуска и благосклоннаго отвѣта». И просьба конечно была исполнена. Въ 1556 г. отыскавъ былъ въ Новгородѣ рѣзчикъ буквъ Васюкъ Никифоровъ мастеромъ печатныхъ книгъ Марушю Песидьевымъ (Дополн. къ Ист. Акт. Т. 1, 148).

(283) Послѣсловіе: «новствъ (Царь) составити — въ Москвѣ штабѣ, сирѣчь дѣло печатныхъ книгъ, ко очищенію и ко исправленію неаученыхъ и несправдливыхъ въ разумѣ книгописцевъ».

(284) По списку Апостола XVI вѣка, хранящемуся въ Биб-кѣ Мос. Дух. Акад. читается Іоан. 9. ст. 16. но отъ мира есть, ст. 17. и мѣръ проходитъ. А въ печатномъ допущена при-

Люди темные скоро возстали противъ благонамѣреннаго дѣла, — печатація книгъ, и не потому, что будто видѣли дѣйствительные недостатки его; пѣть, — они возстали по своимъ страстямъ, — въ числѣ такихъ людей изъ первыхъ были тѣ, которые кормились описываніемъ книгъ. Обманиваемыя своими страстями, и всего болѣе невинностью, они стали искать ересь въ типографахъ. А возбудить противъ нихъ подозрѣніе тогда было не трудно, такъ какъ въ это самое время происходили строгіе розыски по ереси Вашкина. Стояло только сказать, что типографы въ сношеніи съ такимъ-то подозрительнымъ лицомъ, и имъ не избыть бѣды. Невѣжество и злоба не замедлили огласить ихъ еретиками. Діакономъ *Іоаннъ* и *Тимофеевъ*, напечатавъ въ 1505 г. *Часовникъ*, вынуждены были бѣжать изъ Москвы за границу. Народъ, при слухѣ о ереси, о дѣлѣ еретическомъ, взволновался, и самый домъ типографскій былъ сожженъ. Однако Царь повѣлъ возобновить дѣло: въ 1508 г. напечатана ученикомъ изгнанниковъ *Андроникомъ Неспожю Псалтырь* въ Москвѣ, а въ 1578 г. она же — въ Александровской слободѣ. Псалтырь издавали такъ же какъ Апостолъ, т. е., не заглядывая въ подлинникъ (285).

бавка: *сей, сего*. По ркп. ст. 8. и *сѣтъ истинныи се (ѣдѣ) сілетъ*. А въ печатиномъ: *сей сіяеть*.

(285) Послѣсловіе Апостола, изд. въ Львовѣ 1873 г., гдѣ діакономъ *Іоаннъ* говоритъ: «Не туне начахъ повѣдати вамъ, но презвѣльнаго ради озлобленія — отъ многихъ начальникъ и священноначальникъ и учитель, которые на насъ зависти ради многія ереси умыслили, хотячи благое въ зло претворити... ниже граматическія хитрости навывше, ниже духовнаго разума

§ 34. ЧАСТНЫЕ ПРОИЗВОЛЫ ПОВЕДЕНИЯ:

А) КОЖЕВЫЕ ПО СОДЕЦУ.

Ничего нѣтъ удивительнаго, что въ концѣ XVI вѣка образовалось въ Россіи много частныхъ, произвольныхъ обрядовъ. Частію недальновидное благочестіе, частію же произвольное невѣжество чего не освящали въ св. Церкви — и въ Россіи и въ другихъ мѣстахъ? Предметы, на которые хотимъ мы указать, сами по себѣ менѣе важны, чѣмъ многое другое, такъ что могли бы и не занимать собою. Но печальную важность сообщила имъ печальная исторія русскаго раскола; почему, волею и неволею, надобно говорить и о предметахъ неважныхъ.

Когда въ 1479 г. освященъ былъ въ Москвѣ соборный храмъ Успенія Богоматери М. Геронтіемъ: нѣкоторые «прелестники» стали ставить въ вину Митрополиту предъ В. Княземъ, что при освященіи храма ходили со крестами

исполнили бывше, но туше и всуе слово зло пронесоша». Діаконъ и Тимоѣевъ напечатали много книгъ на югъ; Библія Острожская издава первымъ (выше пр. 110 и слѣд.). Объ участи моск. типографскаго дома *Флетчеръ* у *Карамз.* 9. пр. 91., *Москвитяи* (1844 сентября стр. 256.) извѣщаютъ, что отыскиваются слѣды Евангелія, напечатаннаго въ Москвѣ при Ц. Ювннѣ. У *Сахарова* (Обозр. Библиографіи, N. 40. 63.) указанію на Московское Евангеліе въ Тиннискомъ изданіи Евангелія. Часовникъ у *Строева* въ Опис. стар. книгъ М. 1841 стр. 243. Изъ описи книгъ *Кирилов. мон.* видно, что знаменитый *Сильвестръ* пользовался греческою псалтырью (*Ундольскаго* описъ книгамъ степенныхъ монастырей, N 739). Но въ 1508 г. *Сильвестра* уже не было въ Москвѣ.

«не по солнцу». Князь, озабоченный неудачами прежней постройки храма, изъявил сильный гневъ Митрополиту, и говорилъ, «яко сего ради гневъ Божій приходитъ». Митрополитъ въ свое оправданіе говорилъ, что діаконъ, кади въ олтарь св. трапезу, ходитъ не по солнцу. На сторонѣ Митрополита были почти все архимандриты и игумены Москвы. А на сторонѣ В. Князя были Ростовскій Архіеп. *Вассіанъ* и Чудовскій архимандритъ *Геннадій*, — люди въ другихъ отношеніяхъ столько разсудительные. Последніе выставляли какой-то обычай (чей?—но видно), но никакого письменнаго свидѣтельства; они только говорили, что пасхальнымъ обхожденіемъ около храма знаменуется востаніе Христа—истиннаго солнца (286). Много спорили, но единогласнаго рѣшенія не было. В. Князь оставался недовольнымъ на Митрополита, такъ что нѣсколько новыхъ храмовъ оставались цѣлый годъ безъ освященія. Геронгій, чтобы успокоить другихъ, рѣшился оставить митрополію, и (въ 1484 г.) удалился въ Симо-

(286) *Соб. Вр.* 2, 202. 224. «Свидѣтельства (письменнаго) никакого не приношаху, но глаголаху: солнце праведное Христосъ на ада наступи и смерть связа и души свободи, и того ради, рече, исходятъ на Пасху, то же прообразуютъ на утрени. Что при этомъ имѣли въ виду и какой-то обычай, это видно изъ другаго случая. Въ 1667 г., въ Вели. субботу, въ ходу съ плащаницею, вокругъ церкви пошли было по обычю противъ солнца. Но Діонисій, архимандритъ Никольскаго монастыря, оставилъ, и на тотъ разъ перекричалъ другихъ. Положимъ, что для хожденія въ самый день Пасхи это и прилично, какъ выраженіе восхожденія великаго Солнца—Христа. Но какъ это идетъ къ другимъ днямъ? Шумъ же изъ того—еще меньше прилично.

нову Обитель. В. Князь снова начал доискиваться рѣшенія, и снова на сторонѣ Митрополита было большинство голосовъ. Споры были жаркіе, но «не обрѣтоша истины», говоритъ летопись. «Истина видима, заключаетъ святитель *Платонъ*, что въ семь никакой важности не заключается» (287). В. Князь, наконецъ, самъ просилъ Геронтія возвратиться на кафедру, предоставивъ ему дѣйствовать по усмотрѣнію пастырскому.

Примѣч. 1. Извѣстно, что въ первыхъ печатныхъ Трѣбникахъ московскихъ хожденіе «по-соломѣ» назначалось только при совершеніи брака. Но въ Соловецкомъ Трѣбникѣ *М. Макарія* (N. 1085.) и того нѣтъ. А въ Службникѣ, писанномъ въ 7040 (1532) въ Аѳонскомъ монастырѣ, въ чинѣ освященія церкви, написано: «Подобаеть и се вѣсти, яко, егда обходятъ церковь мѣрсающе трижды, да не плутъ онако (на выворотъ, на отманку, съ поворотомъ на право, т. е., на Сѣверь), якожь Латинѣ еретики: но сице подобаеть, якожь Св. дары, одесно ся ити».

Примѣч. 2. Если бы стали мы пересматривать всѣ особенныя обряды XVI в., то пришлось бы написать огромную книгу. Замѣтимъ нѣкоторые. По Волокол. уставу, писанному игум. *Евоніемъ* (1575—1589), показано: а) совершать крестныя ходы аа) въ день Благовѣщенія, бб) въ день Срѣтенія (обыкновеніе древнее, но болѣе западное, чѣмъ восточное). б) Въ Вел. субботу предъ Часами игуменъ совершаетъ Елеосвященіе для себя и всей братіи (обыкновеніе поздней Греціи, но не сообразное съ сущностію Таинства и начавшееся, вѣроятно, со времени черной смерти). в) Въ день Рождества Христова, и 25 марта раздавались свѣчи за службою и братіи и мірянамъ. Ц. Іоаннъ Грозный поставилъ во вниманіе

Собору, что освящаютъ воду не однимъ крестомъ, а иконами и крестами (7 вопр. изъ вторыхъ вопросовъ). Не прежде какъ съ XVI в. сталъ извѣстенъ въ Москвѣ особенный обрядъ *вайи*: изъ Успенскаго храма выносили и возли на саняхъ большое дерево, обвѣшанное плодами; мальчики въ бѣлыхъ одеждахъ шли вблизи его съ свѣчами; за тѣмъ следовало духовенство, и Митрополитъ на ослѣ или быломъ конѣ, благословлявшій народъ. По сценическому характеру обрядъ сей принадлежитъ Западу, и въ Россію перешелъ изъ Іерусалима, гдѣ вѣли его Латиняне (*Акт. Эксп. 3. N. 223.*): — Въ образецъ того, до какой степени невѣжество искажало значеніе свящ. обрядовъ и вещей, выставляемъ одинъ примѣръ. Стоглавъ, запрещающій вносить брашна и питье въ два отдѣленія алтаря—въ предложеніе и тайнодѣйственное; о третьемъ отдѣленіи выписываетъ слѣд. слова изъ какого-то сочиненія: «другой полъ алтаря (т. е. *блжжъкоу*) кутейникъ зовется; и въ него вносятся о здравіи коливо и канонъ и прочее брашно и на самое Воскресеніе Христова пасхы, сыры и яйца... малю панихиды поють и приносятъ кутью и канонъ и прочее, еже церковникомъ на потребу». Вотъ значеніе той части алтаря, въ которой по древнему правилу должны находиться только свящ. сосуды и ризы!

Примѣч. 3. Ко времени Стоглавника относится между прочимъ измѣненіе и расширеніе кривокаго пѣнія, иначе, образованіе того кривокаго пѣнія, которое такъ правится нашимъ нашимъ старообрядцамъ. 1. Извѣстны творцы этой новости: а) Главною школою искаженія древности была *Александровская слобода*, столько извѣстная по злодѣйствамъ и лицемерно-набожнымъ дѣламъ Грознаго Царя. Здѣсь, вмѣстѣ съ Царемъ, занимался этимъ дѣломъ *Иванъ Носъ* и священникъ *Теодоръ*, прозваніемъ *Христіанинъ*. *Иванъ Носъ* роспѣлъ и извѣстилъ *Триоди* (постную и пасхальную), также *Святыхъ стихиры* и *славники*. Да тотъ же

Иванъ роспѣлъ *крестобогородичныи и богородичныи мнѣнья*. *Феодоръ* попъ былъ *горадѣ знаменному пѣнію*, и мнози отъ него научишася, и *знама* его и до днесь славно. б) Новгородецъ, *Стефанъ Голышъ*, «ходилъ по градамъ и училъ *Усольскую* страну»; онъ обучилъ у *Строгановыхъ* своему мастерству *Пвана*, по прозвищу *Лукошко*, въ монастырѣ *Псаію*. *Степанъ Голышъ* «много знаменнаго пѣнія роспѣлъ». Ученикъ его *Лукошко* «вельми знаменнаго пѣнія *распространилъ* и *наполнилъ*». в) Учителемъ *Носа*, *Голыша* и *Христіанина* былъ *Савва Роговъ*, мастеръ пѣнія, но не столько знаменитый, какъ былъ братъ его *Василій*, въ монастырѣ *Варлаамъ*. *Василій*, съ 1587 архіепископъ, а съ 1589 г. митрополитъ *Ростовскій*, «былъ *горадѣ знаменному, трестрочному и дѣмественному* пѣнію, былъ *роспѣвщикъ* и *творецъ*». Эти братья были «родомъ *Корелансѣ*, т. е., *Чухимъ*. г) Новгородскій монахъ и потомъ игуменъ *Хутыискій Маркеллъ Безбородый*, известный по сочиненію житія и канона *Новгор. Епископу Никитѣ* (1557 г.), *роспѣлъ Псалтырь*; а *никто Тверской діаконъ роспѣлъ стихеры евангельскія*. д) По словамъ инока *Ефросима*, известны были еще учителя пѣнія *Шайдуръ* и *Басканъ*. 2. Чтѣ-жъ такое дѣлали эти мастера? Чтѣ значать слова: *роспѣлъ, распространилъ, наполнилъ*? Мы знаемъ, что напр. *стихиры Трїоди* пѣлись по нотамъ со времени *Феодора Студита*. Напротивъ, ни по какимъ памятникамъ не видно, чтобы въ христіанской Церкви пѣли, а не читали, *Псалтырь*. Итакъ понятно, что новые мастера положили на свои крюки церковныя пѣсни, иначе составили свои ноты для пѣсней и свои значки для крюковъ, на мѣсто древнихъ; мало того, они по духу благочестія *Александровской слободы* положили на свои крюки очень многого такого, чтѣ до того времени только читали, а не пѣли. Отличіе подлиннаго крюковаго пѣнія известно: слова *растягивались* по крюкамъ до крайности, гласныя *удваивались*

и утромались, ударенія переставлялись, такъ что русскій здравый смыслъ тогда же называлъ эти напитки *Хомовыми* или *Хамовыми пивіемъ*, тогда какъ простое, естественное, древне-греческое пиво называлось пивіемъ *на рѣчѣ* (См. «Предисловіе, откуда начаса осмогласное пивіе», нап. въ *Чтен. Общ. Ист.* М. 1840. N. 3.) «Точно бо нашимъ пивіемъ гласъ украшаемъ и знаменныя кроки бережемъ, а священныя рѣчи до конца развращенны... и словенскаго нашего языка чужи, несвойственнымъ и сопротивнымъ. Гдѣ бо обряцется во священномъ Писаніи нашего природнаго языка, словенскаго діалекта, сущевыя несогласныя рѣчи: *сопасо, пажеру, воомонь, тьмено-и-мо, воламо, людеми, соньдала?* Такъ писалъ о сочиненіяхъ Христіанина и его современниковъ инокъ Евросинъ въ 1651 г. (Ж. М. Пар. Провъ, 1840. Февраль. стр. 159. 160.).

§ 35. в) въ пивіи аллилуія.

Въ 1419 г. М. Фотій писалъ во Псковъ грамоту о разныхъ предметахъ Устава, гдѣ о пивіи аллилуіи такъ писалъ: «а еже аллилуія на слѣвахъ, сичю глаголи: слава Отцу и Сыну и Св. Духу.... аллилуія, аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже», и потомъ то-же еще два раза (288). Наставленіе — коротко, и это показываетъ, что тогда во Псковѣ не было особаго спора объ аллилуіи, а развѣ не было ли сомнѣнія, возбужденнаго какою либо рукописью? Содержаніе же правила, вмѣстѣ съ другими рукописями того же святителя, какъ равно и общій греческій Уставъ,

(288) Писанное посланіе М. Фотія. Подробности чпт. въ Ист. ересей и раск. Руднева стр. 191—210.

показываютъ, какому правилу слѣдовала тогда Греческая, а за нею и Русская Церковь, въ пѣніи аллилуіи (289).

Если въ известномъ повѣствованіи Василія о пр. *Евфросиніи* Псковскомъ отдѣлимъ вѣрное отъ вымысла и вѣроятное отъ похвально: то о пѣніи *аллилуіи* найдемъ у Василія слѣдующее:

а) Около 1455 г. Евфросинъ ввелъ въ основанной имъ обители пѣть дважды: *аллилуіа*, съ прибавленіемъ: *слава Тебѣ, Боже*.

б) Новость Евфросина такъ мало согласовалась съ общимъ обыкновеніемъ Пскова, что возбудила противъ себя общее неудовольствіе. «Утвердися, пишетъ самъ Василій, прежде сего обычай единый всѣмъ Псковичамъ, по мірскимъ церквамъ и монастырскимъ, всѣмъ тронти *аллилуіа*». — Пресвитеръ *Іоанн*, «мужъ смысленный, способный понимать Свщ. Писаніе, ревнитель благочестія и православія», діаконъ *Филиппъ*, «очень умный и съ даромъ слова», особенно возставали противъ Евфросина. — «Вся церковь Божія по всей земли нашей, говорили они, троятъ въ законъ *аллилуіа* и съ ними весь Псковъ».

в) Архіепископъ *Евсимій*, къ которому Евфросинъ обратился съ жалобой на оскорбленія, не запретилъ

(289) П. *Іоакимъ* (въ *Духов. Уставѣ*) указываетъ на греч. Цѣткую Трїодъ 6852—1344 г. и, по свидѣтельству Максима Грека, принадлежавшую М. Фотію. Въ ней, въ Великую субботу, послѣ каенны, послѣ «блаженнымъ непорочнымъ», послѣ тропарей— «Ангельскій соборъ», написано: *аллилуіа, аллилуіа; аллилуіа, слава Тебѣ, Боже*. По его же указанію, въ древнемъ греч. Трєбникѣ, послѣ тропарей: «Святыхъ двѣкъ», написано то же самое.

Евфросину новости его, предоставивъ обрядное дѣло со-
вѣсти его, но и Псковитяне оставлены при ихъ обыкнове-
ніи; а еще менѣе архіепископъ сочелъ нужнымъ вводить
обычай Евфросина въ Новгородъ, такъ какъ церковный
обычай «всей земли» русской былъ противъ него, и «мно-
зи, пишетъ Василій, въ чудесѣхъ просіаша и въ вели-
кихъ знаменіихъ, троице божественное аллилуіа».

Такимъ образомъ, при жизни Евфросина, скончавшагося
въ 1481 г., за 70 лѣтъ до Собора 1551 г., обыкновение
двонть аллилуіа принадлежало только обителю Евфросина,
но не приято было ни во Псковѣ, ни въ Новгородѣ. Съ
чего Евфросинъ положилъ свой уставъ объ аллилуіи, Ва-
силій не говоритъ. Но такъ какъ, по объясненію Василія,
сугубая аллилуіа есть пѣснь воскресшему Богочловѣку,
а пѣть аллилуіа въ славу воскресшаго Христа принадле-
жало и принадлежитъ только Римской Церкви: то это
даетъ право заключить, что Евфросинъ, если не увлекся
внушеніемъ уніята Исидора (290), то соблазнился какою
нибудь рукописью Болгаро-Сербской Церкви, бывшей подъ
влініемъ Запада (291).

(290) По списку житія въ В—кѣ М. Дух. Акад. *Евфросинъ*
удалился въ пустыню въ 1435 г. *Исидоръ* съ 6 дек. 1437 г.
пробылъ во Псковѣ 7 недѣль, а намѣстникъ его оставилъ Псковъ
не прежде 1443 г. (пр. 145. 151—153.). О хронологическихъ и
историческихъ ошибкахъ Василія см. Исторію ересей, *Руднева*,
стр. 194. 195.

(291) Извѣстно, что Римская Церковь, со времени Григорія
Великаго или Двоеслова, приняла за правило пѣть аллилуіа въ
Пасху, въ славу Воскресшаго, тогда какъ Греческая Церковь
никогда не принимала сего правила. Такъ и въ Соборномъ уло-

По смерти Евросима, обыкновеніе Евросимовой обители въ пѣти аллилуія стало пріобрѣтать себя извѣстное вниманіе: — стали отъискивать основанія ему. Переводчикъ *Димитрій Герасимовъ*, бывшій въ Римѣ, писалъ Архіепископу Геннадію посланіе какъ о *лѣтнихъ седмицѣхъ* — предметъ столько занимавшемъ тогда многихъ, такъ и о *тресубоіи аллилуіи* (202). Содерж-

женіи П. *Филарета* обыкновеніе пѣть аллилуія въ Пасху поставлено между латинскими обычаями (*Соловецк. ркп. N. 1007 — 1011.*). Относительно Сербіи извѣстно, что въ 1308 г. Папа *Климентъ V* а) писалъ къ *Урошу*, королю сербскому, чтобы онъ содержалъ въ чести епископа сауцниискаго, б) предлагалъ въ письмѣ римское исповѣданіе вѣры, какое *Урошъ* долженъ былъ произнести; при чемъ писалъ: «по настоятельному твоему прошенію, мы посылаемъ къ тебѣ достопочтенныхъ братьевъ нашихъ *Демдіа*, патріарха градинскаго, и любезныхъ священей изъ ордена проповѣдниковъ, *Артемизіа* изъ ордена Миноритовъ... Для выполненія всего... и ты не преминешь украсить свое славленное или исповѣданіемъ католической вѣры; в) къ самому *Демдію* писалъ между прочимъ, что совершеніе Антургій на квасномъ хлѣбѣ до времени можно терпѣть въ Сербіи; г) наконецъ далъ дозволеніе признавать побочнаго сына *Урошева* законнымъ сыномъ, коль скоро *Урошъ* выполнитъ предложенія Папы (*Иностран. Акт. т. 2, N. 8—13.*). Въ 1304 г. Людовикъ, король венгерскій, послалъ *Иеронимавъ* въ Банатъ обращать Славянъ къ Папѣ, а въ 1305 и 1306 г. принуждалъ Волгаровъ къ тому же оружію. *Добровскій Glagolitica, 2 изд. Ганки.*

(202) Посланіе *Димитрія* въ ркп. *гр. Толстова*, по опис. 1, 116. 2, 254. *Синод. ркп. N. 446.* Тотъ же *Димитрій* писалъ къ Геннадію изъ Рима о *блгомъ клубукъ*. Въ ркп. называютъ его то *Димитріемъ Грскомъ*, то *Димитріемъ Старымъ*. По Гре-

жаніе Димитрієва разсужденія записано въ «Міротворномъ Кругѣ» Архіепа. *Геннадіа*: «О трегубой аллилуія инше убо одинако судять; занеже трегубое аллилуіа, а въ четвертое: *слава Тебѣ, Боже*, являютъ тріипостаснаго Божества и нераздѣльнаго, а сугубое аллилуія являютъ въ двухъ естествахъ одно Божество. Ино какъ молвить человекъ тою мыслию, тако и добро. Аллилуія же толкуется: хвалите Господа, или Сущаго хвалите». Геннадій справедливъ въ томъ, что достоинство обряда зависить отъ достоинства мысли. Но онъ, конечно, примѣчалъ, что

когда назвали его съ тѣмъ только, чтобы придать важность посланіямъ его. А онъ просто былъ Димитрій Герасимовъ толмачъ, учился въ Литвѣ, зналъ языкъ латинскій, былъ при посольствахъ у короля литовскаго, шведскаго, въ Пруссіи, Вѣнѣ и Римѣ. Но былъ и легковѣръ (*Pauli Jovii de Legatione p. 1. 9.*). Димитрій писалъ къ Геннадію: *Всепълъ ми вси, Господине, отписати къ себѣ о трегубномъ аль иль уиа. Высмотривъ въ книгахъ, ино, Господине, того и адѣла въ книгахъ не списано, какъ говорити, трегубно ми, дугубно ми. — Но мнѣ ол поминитъ, что и у насъ о томъ споръ бывалъ межъ великихъ людей; и они обилъ единано судили. Занеже трегубное аль иль уиа, а четвертое: *слава Тебѣ, Боже*, являютъ Тріипостаснаго Божества единосушнаго; а сугубое аль иль уиа являютъ въ двѣ естествахъ едино Божество. Ино какъ ни молвить человекъ мыслию, такъ добро. Аль иль уиа же толкуется. — иль прииде, иль лиска, уиа Богъ, пойте, хвалите живаго Господа Бога. Ино толкуется аль иль уиа: хвалите Богу, хвалите Господа, или Сущаго хвалите. Яку же и Давидъ аль иль уиа, въплъше, глагола: Богъ нашъ лель приидеть, Богъ нашъ не премолчить.*

мысль: въ дѣлѣ естествовъ едино Божество — не толковита.

Макарій, въ званіи Новгородскаго архіепископа (1520 — 1516 г.), въ своей великой Миневъ за августъ помѣстилъ указъ о трегубой аллилуіи. Указъ сей обличаетъ Аванасія, ктитора обители св. Николая, писавшаго посланіе въ Соборы священникамъ (въротно, псковскіе) о Св. Троицѣ, сиречь аллилуіи, съ тѣмъ, что будто надобно удвоить аллилуію. Указъ говоритъ, что двоенію аллилуіи раздраетъ Св. Троицу, что, слѣдун Апостолу и Псалмамъ, надобно не удвоить, а утроить аллилуіи; въ подтвержденіе приводитъ поминутое нами посланіе святи-теля Фотія и показываетъ, что обыкновеніе сугубить аллилуію принесено митрополитомъ *Исидоромъ*. Наконецъ пишется: *иже поютъ мнози по дважды аллилуіи, а не трегубо, на грѣхъ себѣ поютъ и на осужденіе. Тако подобаетъ пѣти: аллилуіи, аллилуіи, аллилуіи, слава Тебѣ, Боже; — первое аллилуію въ славу Отца, второе въ славу Сына, третье въ славу Духа Св.; а слава Тебѣ, Боже, — единосущному Божеству* (203).

Сей указъ свидѣтельствуетъ, что при Архіепископѣ Макаріи явились нѣкоторые защитники сугубой аллилуіи; но Псковскіе соборы вѣрно слѣдовали грамотѣ Фотія, и архіепископъ Новгородскій написалъ указъ о троеини алли-

(203) Псалмы къ глаголемому старообрядцу стр. 122. 123. Исторія ересей, *Руднева*, стр. 198. 199. Въ *Синод. Библ.* (въ ркп. N. 406) хранится обличительное посланіе неизвестнаго изъ Пскова къ Аванасію, иноку и ктитору Николаевской обители. Здѣсь писатель съ глубокимъ смиреніемъ обличаетъ Аванасія за посланіе въ псковскіе соборы объ удвоеніи аллилуіи.

луйн съ умными основателями такому пълню. Здѣсь прямо свидѣтельствуется и о томъ, что сугубая аллилуія — дѣло латинское.

Къ 1547 г. относится жизнеописаніе Евросина, гдѣ *Василій* старается восхвалять сугубую аллилуію. *Стоглавъ* также не могъ скрыть правды и писалъ, что во Псковѣ и Псковской области самую большую частію, а въ обширной Новгородской области воъ храмы соблюдали правило о трегубой аллилуіи; основаніемъ же сего правила положилъ только епископъ, разсказавшій *Василію* (204).

(204) И скучно, и стыдно, а надобно показать, какъ объяснилъ *Василій* сугубую аллилуію. Пусть известные люди видятъ и судятъ, кто ихъ учитель? *Налиши* сице, говоритъ будто бы Матерь Божія *Василію*: *Да воскреснетъ Богъ, и разидутся орази Его. Воскресни, Господи, да не крѣпится человекъ. Воскресни, Боже, суди земли. И сему плотскому Божественному воскресенію не имуть вѣры жестокосердци Жидове, и о семъ блзнятсѣ Еллинни, и сего ради Латинове безвѣріемъ недугуютъ* (Латинове не вѣрятъ воскресенію: — новость!...). *Не видятъ тайны сѣя искомыя (аллилуія) чюдъ есть запечатально отъ нихъ сущея Богомъ: и того ради гнѣвъ Божій, воспаленная ярость Его не оторащашесѣ отъ нихъ, и до конца на иззубленіѣ самозгласію оныхъ богоненавистниковъ* (Да, совершенная правда: страшный гнѣвъ Божій на Жидовъ и Латиновъ за то именно, что они не понимаютъ тайны, открытой о. *Василію*!). *И сего ради да двоятсѣ воистину правоверными божественная аллилуія. Первое дважды да глаголетсѣ въ православіѣ Отцу: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже. И сія тайна: воскресе, воскресе въ Божество и человечество,*

Если присовокупимъ къ сему, что какъ памятниками, предшествовавшими Собору 1551 г., такъ и Псалтырями свитителѣ Филиппа мученика (1500 — 1500.), трегубое

и слава Ему (Итъ, кто говоритъ, что воскресло Божество, тотъ не славить, а хулить Божество.). Яко Отець Вседержитель есть Богъ неотступенъ Божествомъ Своимъ единочада Слова Сына Своего Христа, и Христосъ неотступный вочеловѣченіа Св. Духа, Божества Отца (Что это? Духъ Св. вочеловѣчился? Какова тайна!). Идѣже бо Отець, ту и Сынъ, Слово неразлучно въ лонѣ Ему есть, и идѣже Сынъ, Слово Божіе, ту и существо Св. Духа, Бога вочеловѣченіе (Существо Св. Духа въ вочеловѣченіи Божества? Ересь за ересью!). И се есть совершенъ Отець и всынненіе Духа (?), единъ въ Троицѣ славится и удвоеніемъ божественной аллилуіи познавается и славится (Понимаете ли тайну? Скажете: это еретикъ и еретикъ безтолковый! — Итъ,—пронувѣдникъ тайны! Послушайте еще,—тайна далеко не вся.). И ники второвъ глаголется дважды божественная аллилуія, дважды глаголется въ славу Единочадаго, ради Слова Божіа. Аллилуія, слава Тебѣ, Боже, то же есть: воскресе, воскресе Христосъ, Сынъ Божій, подобенъ Богу Отцу (Если только подобенъ Отцу, то такую славу воздавалъ и Арій.). И слава Ему, яко неразлученъ есть съ Имъ Божествомъ и человечествомъ (Сынъ неразлученъ отъ Отца по Божеству — такъ! Но неразлученъ по человечеству—нелъшность!). И воплощеніа ради Св. Духа Сынъ Божій наречется (Духъ Св. воплотился! Ради воплощенія Св. Духа Сынъ Божій называется Сыномъ Божіимъ! Это чистый гностицизмъ! Откуда такая мудрость у Василія?). А воскресеніа ради Богъ совершенъ познавается и славится. И сими не разлучно уравненъ и прославенъ Пресвятый Духъ. И сего ради единъ Сынъ въ Пресвятій Троицѣ исти-

аллилуія освѣщается какъ обыкновенное церковное правило: то очевиднымъ окажется, что сугубая аллилуія даже въ концѣ сего періода осталась только частнымъ обы-

ннмъ благословится удвоеніемъ божественнаго аллилуія, яко Богъ и человекъ (Конецъ второй статьи, а смысла мало.). Третицею же пакы дважды глаголется божественное аллилуія. Глаголется же въ православіи *Св. Духу*, яко да не работень будетъ Отцу и Сынови Пресвятый Духъ: понеже и *Св. Духъ* Богъ есть, и Того непреложное вочеловѣченіе и есиеніе Христосъ (Опять Духъ Св. вочеловѣчившійся! Опять Христосъ Сынъ Божій по вочеловѣченію Духа Св.! Развѣ не то ли разумѣется: и Духомъ вочеловѣчившійся Сынъ Божій?). И единочадо есть Слово безъ истлѣнія Отцу. Таже бо глаголется: аллилуія, аллилуія, слава Тебѣ, Боже: сирѣчь воскрес, воскрес слава Ему, яко не разлучное дѣйство - есиеніе *Св. Духа* (?). Христосъ воскрес, воскрес Богъ (глупая ересь!) и человекъ; и того ради равная слава *Св. Духу*, якоже слава Отцу и Сыну. И того делма и тѣмъ *Св. Духъ* Богъ совершениъ познавается единъ въ Троицѣ неразлучнымъ Ему вочеловѣченіемъ (??) и удвоеніемъ божественной Ему аллилуіи познавается и славится во двою естеству Богъ и человекъ. А идѣже бо аще троится божественное аллилуія, ту есть прилагаемый чуждый богъ языческій. За тѣмъ упомянувъ снова о Жидяхъ, прибавляеть: и тѣмъ мерзцы быша Богу латинское безвѣріе.—Вотъ все ученіе толкователя сугубой аллилуіи!

Есть, чему научиться! Есть, кого принять за наставника исключительнаго! Странно: Стоглавъ зналъ и осуждалъ людей, которые въ то время бродили по улицамъ растрепанные и говорили: мнѣ являлась св. Пятница, а мнѣ являлась св. Анастасія. Зналъ и осуждалъ такихъ людей Стоглавъ,—а что жъ такое Ва-

чаемъ, хотя у людей подобныхъ писавшему Стоглавъ она и заслужила уже уваженіе (295).

§ 36. в) о крестномъ знаменіи.

Царь Іоаннъ Васильевичъ между прочимъ предлагалъ Собору 1551 г.: «Крестное знаменіе не по существу полагается. А отцы духовные о семъ не радятъ и не помышляютъ». Огвѣтъ, соответственный сему предложенію, находимъ въ Стоглавъ слѣдующій: «Такоже бы священныя протопопы и священники и діаконы на себѣ воображали крестное знаменіе крестообразно и по чину, а благословляли бы протопопы и священники православныхъ крестьянъ крестообразно же, якоже предаша св. Отцы. Такоже бы и дѣтей своихъ всѣхъ православныхъ крестьянъ научили и наказывали, чтобы ограждали себя крестнымъ

силій? Василій рассказываетъ свидѣніе, которое самая снисходительная любовь не иначе можетъ называть, какъ жалкимъ бредомъ, а осмотрительная правда не должна бы оставить безъ судебного разслѣдованія. И однако Стоглавъ не только благосклонно выслушиваетъ бессмысленный бредъ, но, что еще оскорбительнѣе для здраваго смысла, основываетъ на бессмысленномъ бредѣ постановленіе для Церкви. М. Макарій не могъ скрѣпить своихъ согласій такой безтолковой главой Стоглава. На это рѣшиться могъ только о. Василій.

(295) Въ Соловецкой В—кѣ двѣ Псалтыри самого св. Филиппа и одна духовника его старца *Шамина* N. 711. 713. 1140. Здѣсь же съ такимъ же правиломъ объ аллилуйи ркп. XV вѣка подъ N 731 и 755, ркп. XVI вѣка подъ N 714—730, 731—754. 756—764. Чит. книгу: «Истина Соловецкой Обители противъ Челобитной» стр. 98. 209—211. (Сиб. 1844.).

знаменіемъ по чину и знаменовались крестообразно. За тѣмъ строго запрещается «пенстовое маханіе рукою по лицу».

Кромѣ того тутъ же (между 31 и 32 главою Стоглавника) читаемъ правило о двуперстномъ сложеніи креста съ выпискою мнѣмыхъ словъ Мелетія и Θεодорита (§ 27.).

Что Соборъ 1551 г. могъ полагать опредѣленіе о благочинномъ огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, записанное въ Стоглавіи, — въ томъ нѣтъ причинъ сомнѣваться. Оно благочестиво само по себѣ, сообразно съ предложеніемъ Царя и другими памятниками того времени (296). Поскольку же имѣемъ современное свидѣтельство о томъ, что это опредѣленіе было предметомъ жаркихъ споровъ на Соборѣ, кончившихся тѣмъ, что «не доспѣли ничего» (297): то остается подѣ сомнѣніемъ: было ли это опредѣленіе окончательно утверждено Соборомъ?

(296) *Герберштейнъ*, бывшій въ Москвѣ въ 1526 г., пишетъ: «Каждый разъ, какъ знаменуются (Русскіе) знаменіемъ креста, — то дѣлають это правою рукою, именно сперва кладуть ее на чело, потомъ на грудь, потомъ на правую сторону, и наконецъ на лѣвую, дѣлая видъ креста; притомъ нѣсколько ударяють рукою. Если кто водить руку иначе, то не считаютъ за единовѣрна, а за чужаго; такъ помню, что и я, когда, не зная сего обряда, иначе водилъ рукою, былъ названъ такимъ именемъ и подвергся осужденію». р. 99. ед. 1841. То-же *Гваньини* р. 19.

(297) Въ *Соборной Грамотѣ* 1554 г. о Артеміи говорится: По словамъ Іоны, бывшаго Троицкаго Игумена, Артемія говоритъ: «Преже ден сего на чель своемъ знаменіе клалъ, а нынѣче произволеніемъ своимъ большіе на себѣ кресты кладуть, да и на

Что касается до мысли о перстосложении для крестнаго знаменія: то историческая критика не может допустить ни того, чтобы Стоглавникъ означалъ что нибудь болѣе, чѣмъ записки частнаго лица о Соборѣ, ни того, чтобы статья о двуперстїи принадлежала Собору, а не писцу Стоглава. а) Пусть бы мысль о двуперстномъ крестѣ была выражена какъ нибудь иначе, чѣмъ она изображена въ статьѣ Стоглава: тогда еще можно бы было сомнѣваться, не увлекся ли М. Макарійъ мнѣніемъ времени? Но статья Стоглава о двуперстїи писана самымъ темнымъ писателемъ. Она, скажемъ словами современнаго Пастыря, «во-первыхъ, не согласна съ Словомъ Божиимъ, потому что въ Св. Писанїи нигдѣ не писано о томъ, что Иисусъ Христосъ благословлялъ двумя персты; во-вторыхъ, не согласна съ древними, принятыми всею Церковію, Соборами и св. Отцами: ибо проклятїя на крестящихся по двумя персты никакіе Соборы, ни св. Отцы не рѣкоша, и

Соборъ до о томъ крестномъ знаменїи слово было, да не доспали ничего. Про Соборъ Артемїй сказалъ, что онъ говорилъ. *Акт. Арх. Экз.* Т. I N 239, стр. 252. Артемїй справедливъ въ отношенїи о древнемъ огражденїи чела крестомъ. См. свидѣтельства Отцовъ—въ первомъ періодѣ. Понятно, что споръ происходилъ жаркій, когда непременно хотѣли оправдать ту важность своего обыкновенїя, какую усвоили ему по утвердившемуся временимъ обычая; а между тѣмъ самая глубокая древность не оправдывала собою сего обычая. Справедливость требовала только сказать о нравственномъ испричинѣи безстыднаго маханїя рукою. Если пужно было оградить обыкновенїе своего времени отъ нареканїй свесволя: укажи на примѣръ древней Русской Церкви, последовавшей обыкновенїю Греческой, и — довольно.

сіе на нихъ въ книгѣ Стоглава сказано ложно (298). б) Статя о двуперстіи не имѣеть связи съ царскимъ вопросомъ, говоря вовсе не о томъ, о чемъ спрашивалъ Царь; а это ясно показывается, что она принадлежитъ только писцу Стоглава. в) Какъ объ аллилуйи иначе думалъ М. Макарій, такъ и о сложеніи перстовъ для креста онъ одобрялъ совсѣмъ другое мнѣніе, чѣмъ писецъ Стоглава: въ своихъ Минсеихъ онъ помѣстилъ Панагіотово осужденіе двуперстію (299). г) Извѣстно, что Благоговѣщенскій священникъ *Сильвестръ* во время Собора былъ первымъ совѣтникомъ Царя и сильнымъ лицомъ на Соборѣ 1551 г. А въ его Домостровѣ читаемъ о перстосложеніи слѣдующее: «снще долженъ естъ творити кійждо благочестивый христіанинъ крестъ свой: первѣе убо да совокупить три персты своя за св. Троицу, великій перстъ и

(298) М. Филарета Пестды къ глаголемому старообрядцу стр. 93. 94. Статя Стоглава (часть 31-й гл.) говоритъ: *аще ли кто дѣла персты не благословляетъ, якоже и Христосъ, или не воображаетъ дѣла персты крестнаго знаменія: да будетъ проклятъ, Отцы рекоша.*

(299) Самы Поморляне ссылались на Никифора Панагіота, жившаго въ л. 8794—1256 (*Поморск. Отв. свид. 5.*): но, по обыкновенію, лгали на него, какъ и на другихъ. *Игнатій*, Епископъ Олонецкій, видѣлъ свидѣтельство Панагіота въ ладожской великой Минсеѣ подъ 6 декаб. (*Христ. Читм. 1834 г. ч. 4. стр. 70*). Въ синодальномъ спискѣ велик. Минсеѣ за августъ м. на л. 597 слова Панагіота приведены Макаріемъ такъ: «И чему, не яко же мы крестимся, прообразующе истиннаго креста *трема персты*, на главѣ и на сердцѣ и на правомъ плечѣ и на лѣвомъ, въ сплугу его облачимся, вы же (латиняне) творите крестъ *даумл персты* на земли?» и пр.

другіе два, суцїе близь егою (300). д) Ни по чему не видно, чтобы статья Стоглава, о перстосложеніи разослана была къ епископамъ отъ имени Митрополита или отъ имени Царя, какъ одобренная Соборомъ; а разсужденіи Собора, коль скоро утверждались общимъ голосомъ, разсылались тогда въ видъ митрополичьей грамоты, или царскаго указа (301). е) По памятникамъ видно, что только во времена Иоанна Грознаго и появилось двуперстїе крестнаго знаменїа, какъ обычай немногихъ; а потому, при совершенномъ недостаткѣ опоръ въ древности, некогда было мнѣнію нѣкоторыхъ дойти до того, чтобы утверждено оно было многочисленнымъ Соборомъ 1554 г.

Примѣч. 1. О крестночъ знаменіи свидѣтельства греческой и русской древности показаны въ исторіи перваго и втораго періода Русской Церкви. Здѣсь укажемъ на два несомнѣнные памятника сего періода. Въ Троицкой Сергіевой Лаврѣ а) покровъ шитый золотомъ и шелками, по волю В. К. Василїа въ 1514 г., представляетъ ипр. Сергія молящимся; персты молящейся руки сложены точно такъ, какъ слагаетъ ихъ им-

(300) Домострой Свящ. Сильвестра, изд. во *Врем. Моск. Общ. Ист.* стр. 19. М. 1849.

(301) Такъ разосланы были нѣкоторыя изъ постановленій, записанныхъ въ Стоглавъ; напр. приговоръ о поповскихъ старостахъ (*Акт. Пст. I. N 321*), приговоръ о старостахъ московскихъ (такъ же N 322), приговоръ объ иконописаніи (прим. 304), приговоръ о запрещеніи духовенству прїобрѣтатъ имѣнія (*Акт. Эксл. I. N 227*), приговоръ по жалобамъ новгородскихъ старостъ (N 228). Статьямъ 30, 49 и 52 о нетрезвой жизни духовныхъ лицъ, статья 32 о клятвѣ, ст. 92 — 96 о волхвованіи, ст. 40 о брадѣ соответствуетъ выписка Андрею Берсеневу, данная въ 1552 г. (*Ист. Акт. I. 251. 252*).

ит. православіе; б) покровъ же шитый шелками при Грозномъ Царь повелѣніемъ царицы Маріи въ л. 7080—1581 г. изображеть пр. Сергія молчанника уже двуперстно. Вотъ и древность русскаго двуперстія!

Примѣч. 2. Стоглавъ—не болѣе какъ записки частнаго лица о Соборѣ 1551 г., а не каноническій актъ. а Въ волоколамской запискѣ о Соборѣ 1553 г. (рѣш. № 404) сказано, что въ 25 д. октяб. 1553 г. Царь говорилъ съ М. Макаріемъ и Епископамъ о прежнемъ соборномъ уложеніи, о многоразличныхъ дѣлахъ и чинехъ церковныхъ, и по книгѣ соборной чин, которыя дѣла исправилъ, и которыя еще не исправилъ. И Царь говорилъ когда бы Богъ похотѣлъ, чтобы впередъ и прочіи дѣла исправилъ. Но отишь словаъ видно, что аа) въ окт. 1553 г. существовали записки о Соборѣ 1551 г. о многоразличныхъ дѣлахъ и чинехъ, но бб) дѣла, описанныя въ отишь запискахъ, по отъаву Собора 1553 г. не все исправилъ. вв) Послѣнку же именьніи Стоглавъ о многоразличныхъ дѣлахъ и чинехъ заключаетъ въ себя отъавы ни все вопросы Цари: то оставься заключить, что или многіи главы Стоглава придуманы писцомъ Стоглава послѣ Собора 1553 г., или же, хотя въ Стоглавѣ записаны разсужденіи Собора, но въ такомъ видѣ, что многія оставались подъ сомнѣніемъ, требовали пересмотра и не получили силъ соборнаго опредѣленія; въ томъ и другомъ случаѣ Стоглавъ, очевидно, не каноническая книга, а сборникъ мѣстныхъ частныхъ. б) Слѣдующія главы Стоглава съ тѣми митрополитскими и царскими грамотами, которыми по содержанию сходны съ главами, находящимъ, что ни Царь, ни Митрополитъ не повторили буквально разсужденій Стоглава. в) По формѣ своей Стоглавъ аа) очевидное подражаніе земскому Судебнику, разделенному на 100 главъ, притомъ подражаніе не умное, такъ какъ главы Стоглава разделены только числами, а не по содержанию. бб) Большая часть опредѣленій Стоглавни въ точномъ, ни въ схожемъ видѣ не

была разослана ни Царемъ, ни Митрополитомъ къ Епископамъ; равно не была разослана Стоглавъ и въ цѣломъ его составѣ. А въ это время, разсужденія Собора, въ случаѣ утвержденія ихъ общими голосомъ, разсматривалъ Царемъ или Митрополитомъ къ духовенству, какъ уже сказано выше. г) По содержанию Стоглавъ для самаго блага взгляда включаетъ въ себя много такого, что не относилось къ определеніямъ Собора 1551 г. и что обличаетъ въ немъ сочиненіе частнаго лица. Напр. 1 гл. предисловіе къ Стоглаву; 2-я гл. введеніе въ Уложеніе съ началомъ царской рѣчи; въ 3-й гл. продолженіе царской рѣчи и удивленіе Собора; въ 4-й гл. — новая рѣчь Царя; въ 5-й царскіе вопросы, 6-я гл., съ которой начинаются отвѣты на царскіе вопросы, начинается опять вступленіемъ и притомъ страничнымъ: *Нѣкогда видалъ въ слухъ боговѣщаннаго Царя.... Онъ же ескоръ повелъ исписати.... И ва на Соборъ. Если Стоглавъ е происходившемъ въ 1551 г. говорить: «нѣкогда видалъ»: то тутъ говорить не дѣйствующее лице Собора 1551 г., тѣмъ болѣе, что и Соборъ выставляется дѣломъ прошлаго времени. Въ гл. 98. совѣщаніе М. Макарія съ Царемъ, бывшее въ 1550 г., слѣд. не принадлежавшее къ Собору 1551 г. Въ гл. 101 другое такое же дѣло—совѣщаніе Митрополита съ Царемъ о церковныхъ вотчинахъ, бывшее 21 мая 1551 г. Наконецъ, о предметъ нныхъ главъ вовсе и помину нтъ въ царскихъ вопросахъ, тогда какъ Соборъ отвѣчаетъ на вопросы Царя (302).*

(302) См. выше прим. 298. Въ *Румянцевомъ Сборникѣ* (N. 377) «Отвѣтъ М. Макарія о церковныхъ имѣніяхъ». Это — 75 гл. *Стоглава*. Но въ Сборникѣ помѣщены въ Отвѣтъ уставъ Владимира и ярлыкъ хана Узбека, — а въ Стоглавникѣ нтъ ни того, ни другаго. Подробнѣе о сочинителѣ Стоглавника въ *Москвитинѣ*, 1845 г. N. 12.—въ ст. Нѣсколько словъ о книгѣ Стоглавъ.

§ 37. в) наважденіе за иконописаньемъ; соборной расстановленіе о дьякъ вискоматомъ, защитниці старыхъ иконъ.

Къ похваляемымъ работамъ сего времени относилась заботливость духовнаго начальства о лучшемъ писаніи св. иконъ. Въ домъ М. *Варлаама* (въ 1514 и 1518 г.) подновлены были Владиміровскія иконы Спасителя и Богоматери; самъ Митрополитъ участвовалъ въ этомъ благочестивомъ трудѣ. При М. *Даніилъ* для той же цели приносимы были въ Москву древнія чудотворныя иконы изъ Ржева, а при *Макаріи* — Великорѣцкій образъ спит. Николая (303).

Соборъ 1551 г. требовалъ отъ иконописцевъ, кромѣ искусства въ иконописаніи, неукоризненной жизни и поручалъ ихъ надзору духовныхъ отцовъ; епископамъ вменялъ въ обязанность надсматривать за иконописаніемъ, лучшихъ иконописцевъ отличать вниманіемъ любви, а неискуснымъ и людямъ худой жизни запрещать писать св. иконы. Онъ же совѣтовалъ слѣдовать въ иконописаніи лучшимъ древнимъ образцамъ, указывая въ особенности на иконы инокъ *Андрея Рублева* (304). Сей благочестивый инокъ Ан-

(303) *Собр. Врем.* 2, 294. 295. 308. 309. 311. у *Карамзина* т. 8. прим. 383. 387.

(304) *Стоглава* гл. 43. По запискѣ о Соборѣ 1553 (*Волок. ркп.* р. 404) М. Макарій говорилъ Царю, что въ слѣдствіе прежняго соборнаго опредѣленія въ Москвѣ «надъ всеми икоонники уставлены четыре старосты икоонники, а велѣно имъ надъ всеми икоонники смотрѣть, чтобы писали по образу и по подобію; а которые писали не право, и тѣхъ отставили, а новымъ икоонникамъ велѣли учитись у добрыхъ мастеровъ».

Дрошевской Обители, скончавшейся въ 1430 г., по свидѣтельству пр. Іосифа Волоколамскаго, такъ любилъ священное искусство, что въ праздничные дни любимымъ занятіемъ его было разсматривать св. иконы и переноситься отъ видимаго къ невидимому (305).

Строгія правила относительно иконописанія совершенно были необходимы при М. Макаріи. По дошедшимъ до насъ иконамъ можемъ видѣть, что въ половинѣ XVI в. такъ дурно, такъ уродливо были писаны св. иконы, какъ нельзя болѣе; вкусъ испорченъ былъ разными суевѣрными понятіями и своеволіемъ грубаго невѣжества (306). И однако, когда стали приносить въ исполненіе опредѣленіе Собора 1551 г., поднялся ропотъ, который нашелъ себѣ пищу особенно въ новыхъ иконахъ Благовѣщенской придворной церкви (307). Послѣ пожаровъ 1547 г., въ семь храмовъ

(305) Духовное завѣщаніе пр. Іосифа гл. 10. Съ Грекомъ Теофаномъ Андрей писалъ иконы въ Благовѣщенскомъ придворномъ храмѣ; а съ Слагоч. инокомъ Даниломъ въ Владимірскомъ храмѣ, въ Андроніевомъ монастырѣ и въ Сергіевой Лаврѣ (*Собр. Вр.* 3, 438. 443. у Карамз. 5. пр. 254. о 1405 г.). Въ ркп. *Словарь Русскихъ Святыхъ* Андрей и Данилъ поставлены между Святыми.

(306) См. *Снегирева*. Памятники Моск. древности. Тетр. 4. стр. 36. 37. 64.

(307) Соборное дѣяніе о Висковатомъ въ Волокол. ркп. N 404. Здѣсь послѣ предварительнаго извѣстія о случаѣ Собора, помѣщены: 1) списокъ Ивана Мих. Висковатаго — исповѣдь; 2) допросъ Митрополита дьяку о сообщникахъ въ мѣтвіяхъ, которыхъ Висковатый не показалъ; 3) отвѣтъ М. Макарія противъ списка Висковатаго; 4) покаяніе Висковатаго, съ дополнительнымъ объ-

возобновляли иконы, и по распоряженію извѣстнаго священника *Сильвестра*, новгородскіе иконописцы изобразили на стѣнахъ храма, вмѣсто прежнихъ предметовъ, исторію творенія міра, Символъ вѣры, содержаніе нѣкоторыхъ церковныхъ стиховъ въ лицахъ, или, какъ говорили тогда, въ *притчи*, именно: *Прійдите людие, Трїностасному Божеству поклонимся; Единородный Сыне; Во гробѣ плотски*. Когда окончено было стѣнное письмо, начались толки о новости; оставленные иконописцы явились первые съ судомъ надъ новостію и распространили между простодушными подозрѣніе. Дьякъ *Висковатый*, какъ вѣроятно, по особеннымъ видамъ противъ любимца царскаго *Сильвестра*, поднялъ открытое волненіе, шумѣлъ, бранилъ новыя иконы, а еще болѣе надзирающихъ за работою. Онъ указывалъ народу въ *Сильвестрѣ* и *Благовѣщенскомѣ* же священникѣ *Симеонѣ* сообщниковъ *Башикина* (§ 21). (308). Поднялось волненіе. Вотъ первый примѣръ того

исненіемъ Митрополита; 5) эпитимія Висковатому. Въ I. т. *Акт.* Арх. *Эксп.* N. 238. помѣщены покаяніе Висковатаго безъ дополненія и эпитимія ему, а кромѣ того, оправданія *Сильвестра* и *Симеона*. Въ *Чтен. Моск. Общ. Ист.* 1847. N. 3, помѣщены въ полномъ видѣ всѣ статьи, исключая исповѣди.

(308) Исповѣдь *Висковатаго*. «Н я о томъ во весь народъ кричалъ, а въ томъ виновать, что народъ смущалъ». Эпитимія Висковатому: «О тѣхъ честныхъ иконахъ сомнѣніе имѣлъ и вопилъ и возмущалъ народъ православныхъ хрестьянъ, въ соблазнъ и поношеніе многимъ». Записка *Висковатаго*: «Ниже по человѣческому смотрѣнію образы Господа и Бога и Спаса нашего *Исуса Христа* и Пречистыя Его Матери и св. Угодниковъ образы смилъ,

жалкого шума, какой доселѣ продолжаютъ жалкіе защитники дурной старины! Въ концѣ 1553 г. собрался Соборъ. Висковатый устно и письменно изложилъ сомнѣнія о новостяхъ, говорилъ, что другія изображенія, кромѣ показанныхъ седмымъ Вселенскимъ Соборомъ, запрещены; позволилъ себѣ даже говорить, что лице Бога Отца — лице неизобразимое (309). М. Макарій, которому вѣроятно,

и въ то мѣсто поставили своя мудрованія, толкующе отъ приточь... Вельми ужасался и убоялся лести и всякаго злокозства (а лучше было бы бояться интригъ и крочкотворства). Зашеже Башкими съ Артемьемъ совѣтовалъ, а Артемій съ Сильвестромъ. А поць Семемъ Башкину отецъ духовный, а учалъ было (Симеонъ) поговаривати, якъ дѣла хвалити. Дѣло о Башкинѣ началось въ июль 1553 г., а о Висковатомъ въ концѣ окт. 1553, и окончено въ янв. 1554 г. Священникъ Симеонъ, окончилъ жизнь въ Волокол. монастырѣ. Тамъ хранится (N. 98.) «Службеникъ Симеонской протопопа московскаго, духовника Государскаго, въ иноцѣхъ Симона, родомъ Псковитина, вѣрою же и любовію и добрыми дѣлами украшена, паче же милостынею славна и дивна бывша паче всѣхъ, постриженника преч. Обители Іосифова монастыря при игумѣ Евѣнміи худомъ; а данъ по душѣ его на свидѣтельство... помянути священноинокъ Симона». Подпись руки игум. Евѣнмія (1575—1581. г.)

(309) Сомнительными Висковатый выставлялъ кромѣ помянутыхъ притчей, слѣдующія изображенія: 1) ветхомъ обрззованіи, т. е. изображеніе Бога Отца въ видѣ Ветхаго деньми. 2) «Троецкое дѣланіе» — явленіе трехъ Ангеловъ Аврааму; Ангелы съ крыльями; около лицъ св. Троицы изображеніе творенія міра 3.) «о Адамовѣхъ сотвореніи»; причемъ Сынъ Божій въ видѣ Ангела. 4) «почи Богъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ». 5) Советъ претвѣчній: — Богъ Саваофъ розсѣдающій на херувимахъ; Крестъ стоятъ въ лонѣ Отца; Богъ

известны были иконописцы и ихъ работа еще въ Новгородѣ, словесно и письменно разрѣшилъ сомнѣнія Висковатаго. Священники Сильвестръ и Симеонъ оправдались въ взведенныхъ на нихъ подозрѣнiяхъ, и первый присовокупилъ: если нѣкоторые изображенiя соблазняютъ народъ, то благоволятъ Соборъ разсудить, не должно ли запретить ихъ. Соборъ показалъ, что ни на седмомъ Соборѣ и ни на какомъ другомъ не было запрещенiя новымъ иконамъ, а потому нѣтъ нужды запрещать новыхъ иконъ за то, что онѣ новы, указавъ въ В. Заветѣ явленiе Бога Отца въ образѣ Ветхаго деннии, поставивъ на видъ Висковатому и правило Трулльскаго Собора «не подобаетъ предъ людьми

Савоюъ изливаетъ изъ сосуда на Христа стоящаго въ Херувимяхъ на крыльяхъ»,—символь святаго крещенiя и чаши страданiя; два багряныя крыла—умъ и слово Христа Иисуса; Духъ Св. въ видѣ голубя. Висковатый волновался особенно изъ-за того, что тѣло Иисуса Христа на крестѣ изображено закрытымъ крылами, руки сжатymi, а не простертыми. Латыне такъ говорятъ, что закрыто было тѣло Господа нашего Иисуса Христа на крестѣ крылами, а слыхалъ есми у Магiа у Ляха (я но Пяха, какъ напечатано). Это переводчикъ оставленный въ Москвѣ въ 1489 г. *Карамз. 6 пр. 2871.* 6) Другое изображенiе Спасителя, по словамъ Висковатаго представляло Христа Иисуса въ видѣ небснаго Ангела сидящимъ на крестѣ, въ бронѣ и съ мечемъ въ рукѣ. М. Макирiй объяснялъ, что облеченiе въ броню означаетъ облеченiе въ правду и судъ для пораженiя дiавола и еретиковъ. «Иисусъ Христосъ младъ», потому что являлся въ неодинаковомъ видѣ. Объ этомъ изображенiи говорили и Крылошане. Зиновию (Истинны показанiе, сл. 55.) 7) Упомянется еще символическое изображенiе Давида. Крылошане говорили, что оно представляло Иисуса Христа въ видѣ Богоотца Давида съ вѣнцомъ, съ омофоромъ на раменахъ, съ одной рукою простертою вверхъ и

ми простымъ учительнаго слова подвинути, или учить, какъ себя учительства утвори, но внимати отъ Господа преданному чину». Висковатый приишетъ раскаяніе. Соборъ за то, что онъ произвелъ возмущеніе въ народъ и несправедливо говорилъ, особенно объ изображеніи Бога Отца, наложилъ на него духовную эпитимію. Безпокойны сомнѣнія и неудовольствія продолжались однако въ темныхъ углахъ и послѣ того, какъ показываютъ собою симоновскіе крылошане, разгонявшіе съ Зиновіемъ.

съ мечемъ въ другой. Но въ тетрадахъ Крылошанъ Давидъ названъ былъ Богомъ Отцемъ. 8) Въ средней палатѣ царской «образъ», а вверху картина, на потолкѣ: Спаситель на Херувимачъ, по правую сторону дверь съ надписью четырехъ добродѣтелей, по лѣвую дверь съ надписью четырехъ пороковъ, внизу между дверями дьяволъ, надъ нимъ жизнь въ видѣ жены съ свѣтильникомъ въ правой и съ копьемъ въ лѣвой рукѣ, выше того Ангель--духъ страха Гожія. За дверью дальше на правой сторонѣ земля, море, Ангель--духъ благочестія, надъ водою твердь съ солнцемъ, Ангель--духъ благоумія держитъ солнце. Но лѣвую сторону Ангель--Господь съ зерцаломъ и мечемъ, благословляющій начало новаго года. И еще нѣсколько символическихъ изображеній. Висковатый отзывался объ этомъ: «написанъ образъ Спасовъ да тутже близко него написана жонка спуста рукава кабы пляшетъ.» Замѣчательно, что по словамъ самаго Сильвестра, символическія изображенія приняи на себя писать псковскіе иконошисцы. Псковъ и Новгородъ находились въ постоянныхъ связяхъ съ западомъ по торговлѣ; Псковскіе купцы имѣли свой монастырь въ Ригѣ на такъ называемой русской улицѣ (Russische StraÙe). Но отиъ свѣдѣній весьма впроятно, что символическія изображенія заимты были у запада.

§ 38. УСТАНОВЛЕНІЕ ПРАЗДНИКОВЪ СВЯТЫМЪ РУССКОЙ ЦЕРКВИ
И ВВЕДЕНІЕ НОВЫХЪ СЛУЖБЪ. ПОМИНОВЕНІЕ УСОПШИХЪ И РАЗ-
РЪШЕНІЕ ИМЪ.

Общественное богослуженіе облеклось въ семь періодъ новымъ благолѣпиемъ. Въ 1547 г., когда *Іоаннъ* былъ торжественно въичавъ царскимъ въицомъ, Соборомъ Московскимъ опредѣлено привести въ единообразіе празднованіе *Святымъ*, новымъ чудотворцамъ Русской Церкви. Государь желалъ тѣмъ испросить благословенія *Святыхъ* на свой царскій санъ. Соборъ разсуждалъ: «ихъ Господь Богъ прославилъ, Своихъ угодниковъ, многими различными чудесы, и знаменми; и не бѣ имъ до днесь соборнаго пѣнія». Потому опредѣлено: 12 *Святымъ*, въ томъ числѣ свят. *Іоанъ* Москов., *Іоанну* Новгород., ки. *Александру* Певскому, пр. *Никону* Радонж. праздновать по всемъ церквамъ Россіи; а 8 другихъ праздновать на мѣстѣ ихъ подвиговъ и прославленія (310). Въ слѣдъ за тѣмъ положено составить новыя службы симъ *Святымъ* и пересмотрѣть житія ихъ.

По другимъ памятникамъ извѣстно, что нѣкоторымъ изъ *Святыхъ*, поминутыхъ Соборомъ, какъ то *Іоанну* Новгород., ки. *Александру*, мѣстно праздновали и прежде

(310) Соборное дѣланіе въ *Волокол.* рип. N. 164. Окружная гримата М. Макарія въ I т. *Акты. Археогр. Эксп.* N. 213. Последняя съ ошибками писца, Рязанскій Епископъ названъ *Іосифомъ*, а онъ былъ *Іоанъ*; имя Ки. *Александра* пропушено, тогда какъ въ дѣланіи опредѣленно сказано: «12 тѣхъ, — тѣмъ пяти и праздновати повелю».

сего Собора. Притомъ, за исключеніемъ сихъ двухъ и еще Князей Муромскихъ, все другіе относятся по жизни на землѣ къ 15 и 16 вѣку; и слѣд. Соборъ предполагаетъ, что прочимъ Святымъ Русской Церкви уже совершается память — инымъ во всѣхъ церквахъ русскихъ, другимъ мѣстно.

Въ 1518 г. Соборъ установилъ еще совершать общее поминаніе по всемъ скончавшимся внезапною смертію. Это установленіе также не было новымъ. Еще въ 15 в. въ Москвѣ и въ некоторыхъ другихъ мѣстахъ имѣли обыкновеніе — въ четвергъ предъ Троицынымъ днемъ рыть могилы для умершихъ бѣдниковъ, которыхъ зимою ставили въ ямахъ *убогаго дома*; благочестивые разбирали своими руками тѣла, и съ мыслию объ общей тѣвиности, не гнушались вида и запаха давно умершихъ, облакали ихъ въ саваны, предавали землѣ, потомъ пѣли панихиды въ упокоеніе и тѣхъ, коихъ имена извѣстны одному Господу. Обыкновеніе истинно христіанское, какъ плодъ чистой и смиренной любви христіанской! О немъ отзывались съ уваженіемъ даже иноязычные иностранцы (311).

(311) Упомина въ *Лит. Арх. Эпск.* Т. 1. N. 219. въ ркп. Гр. Толстова 1, 286. Лѣтоп. у Карамз. Т. 6. пр. 619. подъ год. 1478. Псковская Лѣт. 100. «Того жъ лѣт. (1501) на 7 недѣль по велицѣ дни въ четвергъ, какъ во Псковѣ ходятъ на скудельницы, въ то время послѣ обѣда погорѣ и пр.» Въ Волокол. уставѣ игум. Евонія 1575—1589 (N. 193.) сказано, что близъ монастыря въ Воженѣ доми погребались умершіе нужною смертію и неизвѣстны по имени, и отпывались все въ четвергъ седьмой недѣли по Пасхѣ. Подробное изслѣдованіе г. Снегирева о скудельницахъ или убогихъ домахъ въ *Трудахъ Общ. Истор. и Древн. Росс.* ч. 3. стр. 235 М. 1826.

Христіанская любовь много заботилась въ то время и о томъ, чтобы сопровождать отходящихъ въ тотъ міръ па-стырскимъ разрѣшеніемъ, — разрѣшительною молитвою (312).

Примѣч. 1. Въ уставъ 1525. г. Мѣсяцесловъ содержитъ въ себѣ имена почти всѣхъ русскихъ Святыхъ, какіе были до исхода 15 в. (*Востокова Опис. муз. 719*). Свят. *Іоанну* Новгород. стали праздновать въ Новгородѣ съ 1437 г., когда обрѣтены мощи его (Новг. лит.); пр. *Варлааму* Хутинскому повсемѣстно праздновали съ 1461 г., по случаю чудесъ его (Соф. Вр. 2, 80.); Ки. *Феодору* Ярослав. праздновали съ 1463 г. (Соф. Врем. 2, 90—93 341.); Святит.; *Фотій, Кипріанъ, Іона* прославлены съ 1479 г. (Соф. Вр. 2, 136. 137. 143.). Канонъ на обращеніе мощей и житіе свят. *Алексія* сочинены Птириномъ Еп. Пермскимъ, ок. 1450 г. (Степ. Ки. 1, 445.).

Примѣч. 2. Царь *Іоаннъ* (гл. 4. Стога.) говоритъ, что въ 1547 г. положено было праздновать новымъ чудотворцамъ, а въ 1549 г. разсмотрѣны службы. Въ Румилицевомъ Сборникѣ службъ и житій 16 в. (N. 397.), помѣщенъ службы: 1) *Іоанну* Новгород; 2) Знаменію иконы Мирожской (съ печат. иль); 3) *Саввъ* Витерскому, соч. *Пажомія*; 4) *Іоанну* Рымльскому (изъ Болгаріи); 5) *Арсенію* Епископу Сербскому; 6) *Аврамію* Ростов; 7) *Іоанъ* Новгород; 8) *Никону* Радонеш, соч. *Пажомія*; 9) Ки. *Александру* Новгородскому, соч. *Михам-*

(312) Разрѣшительная молитва въ нынѣшній составъ свой привела въ 13 вѣкѣ, Германомъ Еписк. Амавунтскимъ (*Goar Evschol. p. 542.*). Но она долго не была известна Россіи. Известны разрѣшительныя граматы а) М. Іоанн св. (*Волок. рик.*); б) пр. *Максима*, присланная Кіев. М-ту Симеону; в) Іерус. Патр. *Іоакима* В. К. *Василію* ок. 1462 г. *Истор. Акт. 1. N. 72.*). О про-чехъ *Малкъ* за 1845 г. N. 8.

14, нирѣ владѣн.); 10) Знаменію икоимъ Новор. и Ки. Всеволоду—первому, соч. *Пахомія*, второму, соч. *Филовея* (последнему ивъ въ печ. служб.); 11) Саввъ Сторожевскому; 12) Павлу Комальскому; 13) Михаилу Клопскому два канона—одинъ Иліи (въ нирѣ боярина Михаила, *Соф. Вр.* 2, 396); 14) Михаилу юродивому (въ печ. мин. ивъ); 15) Ки. Всеволоду, соч. *Никодима* (не помѣщ. въ печ. мин.); 16) Арсенію Еп. Тверскому, соч. инокъ *Феодосія* въ 1483 г.; 17) Евѣннію Новгород., соч. *Пахомія*; 18) Макарію Коляз.; 19) М. Іоанъ, соч. *Пахомія*; 20) Антонію, Іоанну и Евстахію литовск. мучен. (въ печ. ивъ); 21) Пр. Зосимъ и Савватію Солов.; 22) Стефану Перискому, соч. *Пахомія*; 23) Пафнутію Боровск.; соч. *Никокентія*; 24) Псндору юродивому; 25) Исаіи Ростов. 26) Евросинну Псковскому, соч. *Василія* (панігириста аллелуіи; празднованію Евросинну и пр. Аврамію Смоленскому, по словымъ Стоглава гл. 43., опредѣлено Сборномъ 1551. г.); 27) Георгію М. Волгарскому, соч. *Ласилія*; 28) Макарію Колязин. (въ печ. ивъ); 29) Діонисію Глушниц.; 30) Ки. Петру и Февроніи Муром.—одинъ канонъ *Пахомія*, другой инокъ *Михаила*; 31) Прокопію Устюжскому, 32) Ки. Ольгѣ; 33) Знаменію икоимъ Черской, соч. *Филовея* (въ печ. ивъ); 34) Саввъ Крымск.—*Василія* (въ печ. ивъ); 35) Александрѣ Свирскому. За тѣмъ слѣдуютъ житія тѣхъ же Святыхъ (*Востокова Опис.* муз. 592—604.). Если смотрѣть на внутреннее достоинство житій и службъ сихъ, то, по искреннему убѣжденію, надобно сказать, что въ 17 в. судили еще слишкомъ снисходительно къ немощамъ человѣческимъ; многія службы и житія бѣдны и мыслями и чувствами. Кромѣ того игум. *Маркеллъ* написалъ два канона свят. Пикитѣ Новгород., одобренныя М. Макаріемъ (Слов. писит.).

Примѣч. 3. Богослуженіе облекалось въ семь періоды новымъ благогипіемъ какъ въ отношеніи къ дѣйствіямъ богослужбыннмъ, такъ и въ отношеніи къ лицамъ священнымъ. Но па-

митрикамъ не видяо ратье 15 в. пономаря между духовными лицами сельскаго причта. Собоорное опредѣленіе 1551 г. о московскихъ старостахъ говорило. «И пономарю достонть быти; не мншють нико» (*Акт. Эк. I, 292*). Слѣд. и въ Москвѣ не вездѣ были тогда пономари. Извѣстенъ образецъ ставленной граматы пономарю, данный новгор. Архіеп. Гемнадіемъ въ 1504 г. «Се азъ... поставилъ есмь (ниарскъ, чьего сына) въ свѣщености, одной жеи мужа, а не вдову помялъ (на которой улицо ниарскъ Святаго): да имать власть свѣщи зажгати на таблѣ... также свѣтиленца вжигати; и вегда іерей въ переносъ идеть, дары меса потирь и св. Блюда, и онъ предъ св. дверми въ переносъ свѣщи носить предъ ереомъ (и) да держитъ молитву Іисусову во устьхъ; и дору и Богоугодниинъ хлѣбъ держитъ предъ ереомъ онъ, держа молитву Іисусову въ устьхъ, вегда іерей спанибонную молитву говоритъ, и прочую службу совершаетъ пономарскую» (*Юридич. Акт. N. 285*). Не потому ли днѣ образецъ ставленной, что самое поставленіе не совѣтъ было въ обычай? По грам. Архіеп. Гемнадіа о днѣчкѣ двоимъца, гдѣ онъ приводилъ греч. правило и о пономарѣ (*Ист. Акт. I. N. 101*), можно принять за вѣроятное, что на сѣмъ должности обращено было вниманіе на Соборѣ 1503 г. См. еще *Юрид. Акт. N. 286. 287. 377. Акт. Эксп. I. N. 206*.

2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

§ 39. ДРЕВНІЙ ЧИНЪ БОГОСЛУЖЕНІЯ.

Въ южной митрополіи богослуженіе свободно совершалось по древнему чину. «Въ Полоцкѣ и Вильнѣ, говоритъ очевидецъ *Одерборнъ*, съ особеннымъ великолѣпіемъ совершается богослуженіе. Здѣсь есть богатая утварь — сере-

бронна и золотая. Въ Вильнѣ 30 церквей, почти всѣ наименованы (313). Заботились о распространеніи церковныхъ книгъ — какъ о средствѣ поддержать православіе, которому угрожало разиовѣріе; — но о маловажныхъ предметахъ не спорили (314).

При изданіи книгъ ошибки писцовъ исправляли по возможности, — видѣли и разности въ чинахъ (315); но дальнѣйшее исправленіе предоставляли усмотрѣнію и ровности

(313) De Russorum Relig. p. 39.

(314) Вотъ какія книги показываеъ игум. Арсеній въ Дубенскомъ монастырѣ: «монастырскихъ книгъ: Евангеліе и Апостоль, и Трїоди двѣ, Охтонокъ двѣ, и Псалтыри двѣ, и Уставъ, Служебникъ двѣ, Минеи мѣсяца (служебныхъ) четыре, збраниыя правила святыхъ Апостоль, богородичники двѣ, Евангеліе учительное, Сборникъ». Самъ Арсеній пожертвовалъ Обителямъ: «Евангеліа двѣ, Охтанкы двѣ: Минеи мѣсячныхъ восемь, Служебникъ, Студитъ» (Восточная Опис. муз. стр. 189.). Слѣд. прежде Арсенія не было въ монастырѣ служебныхъ миней на цѣлыя 8 мѣсяцевъ. Такъ было 1539—1550 г. Слуцкій Архим. Юсифъ, въ послѣдствіи Митрополитъ, въ отчетѣ своемъ 1494 г. пишетъ, что прежде него въ слуцкомъ монастырѣ были: «Миней двѣнадцать, Трїоди двѣ, Евангеліа двѣ тетры, Апостоль тетръ, и другой опракошь», Уставъ имъ приобрѣтенъ: «Уставъ, Потребникъ двѣ, Служебника три, Псалтырь, Часословець» (Ак. Зап. Р. Т. I. N. 115.).

(315) Предисловіе Гедсона Волобана Еп. Галицкаго къ Стратискому Требишку, изд. 1606 г. «И прежде убо множае десяти лѣтъ синоду сушу въ Берестын... многое отъ нихъ (епископовъ) изысканіе и смотрѣніе о великомъ разногласіи дѣяствій церковныхъ бысть» См. Москвитянинъ. 1844. г. N. 8.

свободнаго времени, и для буквъ невпихныхъ не поднимали шума и подозрній въ ереси. Тѣхъ, которые были полезны по познаніямъ для изданія книгъ и которыхъ неразборчивое невѣжество выгнало изъ Москвы какъ еретиковъ, съ радостію принимали на югъ, и пользовались ихъ способностями. Такъ приняты здѣсь изгнанники діаконъ *Иванъ Теодоровъ* и *Тимоѣевъ*, и трудились съ пользою для православія. Такимъ образомъ въ южной митрополіи всѣ богослужебныя и письменныя книги, за исключеніемъ миссій служебныхъ, были напечатаны, или употреблялись печатныя еще въ семъ періодъ (§ 12).



V.

ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

§ 40. ДРЕВНИЙ ОБРАЗЪ ЖИЗНИ ВЪ СЕМЬ ПЕРІОДЪ; УСИЛЕНІЕ ПОРОКОВЪ МОНГОЛЬСКИХЪ.

Благочестіе въ семь періодъ было еще общимъ предметомъ помысловъ для всѣхъ состояній русскаго народа — для князя и слуги, для инока и мірянина. Или, чтобы быть точнѣе, въ семь періодъ старались подражать благочестію предковъ, хотя въ 16 в. было уже замѣтно ослабленіе древняго духа. Въ 1525 году, Тюбингенецъ, по повѣданію римлянннъ, такъ описывалъ жизнь Русскихъ: «Каждый, коль скоро вступаетъ въ зрѣлый возрастъ. . . становится способнымъ сознавать съ сокрушеніемъ, что онъ грѣшенъ, немедленно идетъ и падаетъ къ стопамъ священника; съ плачемъ или воздыханіемъ *испови́дуетъ* ему грѣхи, по порядку, сколько можетъ припомнить. . . Этому есть у нихъ установленное время. Уставъ церковный понуждаетъ ихъ къ тому каждый годъ въ Пасху, а набожные не оставляютъ исповѣди и въ великіе праздники. Тотъ, кто оставилъ бы это въ Пасху, для всѣхъ былъ бы анафемомъ, предметомъ презрѣнія, — его все стали бы

удалаться и не пустили бы въ церковь. Исповидникъ, чтобы быть достойнымъ таинства Тѣла и Крови Господней, прежде долженъ нѣсколько дней изпурять тѣло, поработать плоть свою и принести другіе плоды покаянія. . . *Посты* наблюдаются съ такою строгостію, что для каждаго постаго дня было бы оскверненіемъ питаться мясомъ или яйцами. Между тѣмъ есть между ними такіе, которые, когда держать постъ, не ѣдятъ ничего, тѣмъ меньше рыбы; иные въ постные дни не пьютъ ни вина, ни чего либо подобнаго. Услышавъ это, мы такъ были поражены, что какъ бы потерялись: такъ несчастна показалась намъ жизнь наша въ сравненіи съ этими христіанами. Какъ не лѣзя тверже увѣрились мы, что мы, которые много говоримъ себѣ о плодахъ вѣры, по плодамъ далеко хуже ихъ... Они проходятъ и другія степени покаянія для умноженія Божіа. Такова особенно *молитва*. Они совершаютъ ее такъ часто, что не скоро найдешь равныхъ имъ. Съ каждымъ разсвѣтомъ дня каждый изъ нихъ повергается въ прахъ, изливаетъ продолжительныя ежедневныя молитвы... И того не лѣзя опустить между другими похвальными дѣлами ихъ, что они собираютъ къ себѣ нищихъ, которыхъ каждый питаетъ по мѣрѣ средствъ; творить *милостыню*, сколько требуетъ благочестіе евангельское, одѣваетъ, поитъ, оберегаетъ, сзываетъ странниковъ, творить все другое, чѣмъ усовершенуются чада Божіи; они страдаютъ, не быть бы осужденными на томъ страшномъ судѣ Божіемъ»... (316).

(316) Иванъ Фабръ: *Moscovitarum Religio* Ferdinando Hispanorum Principi, ed. Starz. Объ исповѣди то же *Герберштейнъ* р. 28. и *Гваньини* р. 21. Первый о *постѣ*: «Нѣкоторые при-

Самымъ обыкновеннымъ пристанищемъ для бѣдности были кафедръ епископовъ и монастыри, такъ что гражданская власть, по своимъ справедливымъ причинамъ, въ 16 в. сдѣлала ограниченіе (317).

Къ прекраснымъ качествамъ, къ качествамъ насѣдственнымъ, и истинно христіанскимъ, относилось а) искреннее благоговѣйное повиновеніе волю Государя и властямъ его. Обыкновенное слово русской души было:

ничаютъ пищу въ субботу и воскресенье, а въ прочіе дни не ѣдятъ ничего. Нѣмцы принимаютъ пищу въ субботу, воскресенье, вторникъ и четвергъ; а въ другіе три также воздерживаются; большая часть довольствуются въ сѣн послѣдніе только кускомъ хлѣба съ квасомъ». Герберштейнъ прибавляетъ: «Въ прочіе посты (кроме Великаго) не такъ строго постятся». р. 29. О томъ же то же *Англичанине*, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., которые прибавляютъ: «за недѣлю до Четырехдесятиницы ѣдятъ только молочное, отъ чего и называется масляный постъ; знакомые навѣщаютъ другъ друга, и цѣлуются въ знакъ взаимной любви и христіанскаго примиренія; потому что въ этотъ постъ почти все пріобщаются Св. Тѣла» (*Журналъ Министера Народ. Просвѣщ.* 1838 г. ч. 19. стр. 63.). О томъ же и о набожности *Коблицей De legatione Moscov.* р. 14—16. *Одерборкъ*: «Съ такою набожностію порицаютъ грудь свою, что возбуждаютъ состраданіе въ предстоѣщемъ. .. Если чело справедливо называется дѣрною душою то не вѣрно, гдѣ найдутся еще люди, которые болѣе благоговѣйно чтятъ бы Бога». р. 38.

(317) *Судебникъ* 1549 г. ст. 91. «А которая вдовница ищетъ не отъ церкви Божіей, а живетъ своимъ дохождъ, ино то судъ не свитательскій... А торговымъ людямъ городскимъ въ монастыряхъ не жити... А на монастыряхъ жити нишчимъ, которые ищутся милостынею отъ церкви Божіей».

«Такъ угодно Богу и Государю; выдаетъ Богъ и Государя». И видѣлъ, говоритъ *Герберштейнъ*, одного изъ знатныхъ чиновниковъ, бывшаго посломъ въ Испанію, сѣдаго старца, который, встрѣчая насъ при въѣздѣ въ Москву, сказалъ верхомъ, хлопоталъ, бѣгалъ, какъ молодой человѣкъ; потъ градомъ текъ съ лица его. Когда я изъявилъ ему удивленіе, онъ громко сказалъ: «ахъ! господи Баронъ! мы служимъ Государю не по вашему» (318).

б) Отношеніе господъ къ крѣпостнымъ слугамъ (холопимъ) и вольнопанимавшимся отличалось патриархальною простотою и добродушіемъ. Законъ не говорилъ о семъ ни слова, но не было и нужды въ томъ. «Если бы господи, говоритъ *Герберштейнъ*, сталъ худо обходиться съ добрымъ и исправнымъ слугою: онъ сталъ бы безчестнымъ въ глазахъ другихъ, и послѣ того ни одинъ не пошелъ бы къ нему въ услуженіе» (319). Посланіе св. *Иосифа* Волоколамскаго вельможѣ служить прекраснымъ образцомъ тому, какъ духовенство научало вельможъ заботиться объ участи бѣдныхъ крестьянъ (320). И не однимъ словомъ, но самыми дѣлами своими духовенство учило христіанскому обращенію съ крѣпостными и пасмными слугами, которыхъ оно обучало ремесламъ, ограждало отъ нищеты и пороковъ, вело къ счастливой долѣ, со всюю любовію и благоразуміемъ (321).

(318) De Reb. Moscov. Comin. p. 19. 18.

(319) Reg. Mosc. Comin. p. 34. *Гованики* прибавляетъ о холопахъ: «При смерти часто отпускаютъ ихъ на волю. Но они, привыкнуши къ рабской долѣ, за деньги продаютъ себя въ рабство другимъ господамъ». p. 34.

(320) Дополн. къ *Ист. Акт.* I. N 213. и 216.

(321) Благовоищенскій Свѣц. *Сильвестръ* въ посланіи къ сыну

Такъ много еще было теплоты въ благочестіи Русскихъ 15 вѣка! Подобное можно было видѣть и въ 16 в. Но благочестіе 16 вѣка, будучи подражаніемъ древнему, не имѣло уже многого, что принадлежало образцу. И а) мы видѣли, что Монголы научили русское правосудіе жестокостямъ. Сперва еще многого чуждались, какъ татарскаго; но въ семь періодъ монгольское судопроизводство мало по малу принято въ полномъ его видѣ: приняты татарскій *киуть* для преступниковъ, жестокия судныя *пытки* для дознанія преступленія; воровъ били палками по пяткамъ; разбойникамъ дали по каптѣ на голову холодную воду, пбивали деревянныя спицы за ногти (322). И милосердіе христіанское могло дѣлать только незначительныя ограниченія—отмѣну жестокостей въ нѣкоторые дни (323).

—свѣтскому чиновнику: «Работныхъ слонхъ всѣхъ свободныхъ и чадныхъ; а нмъ окупихъ нлѣ работы и на свободу поущахъ. И всѣ тѣ работные наши свободны и добрыми домами живутъ, якоже виднши... Видѣть еси, чѣдо мое; многихъ пустошныхъ сиротъ, и работныхъ и убогихъ, мужеска поля и женска, и въ Повгородѣ и ады въ Москвѣ, вскорныхъ и вепныхъ, до совершениа возраста; научихъ, хто чѣво достоинъ, многихъ грамотъ, и писати и пѣти; нныхъ икононаго письма, нныхъ книжнаго рукодѣлія, овѣхъ сребренова мастерства и нныхъ всякихъ многихъ рукодѣлій, а нныхъ всякими многими торговли научихъ торговать. А мати твоя многіе дѣланн и вловы пустошныи и убогіе воспитала въ добръ наваляніи, научила рукодѣлю и всякому домашнему обиходу и надѣлывъ за мужъ давала».

(322) *Герберштейнъ* Рсг. Москов. р. 36. Закономъ В. К. Василія Иван. *ibid.* р. 37.

(323) *Дополненіе къ Судебнику*—Указъ 1559 г.: «Въ который день живетъ панихидя большая, Митрононхъ у Государя за столомъ, и Государь предъ нхъ стоитъ,—и въ тотъ день смер-

б) Иго монгольское приучило русскій народъ къ хитрости, какъ въ средству самоохраненія. Въ семь періодъ привычка увеличила этотъ даръ монгольскій и лишила народъ добродушной искренности. Худое скоро растетъ въ насъ. Теперь не было искренности въ обращеніи съ другими; агали и обманывали другъ друга грубо (324). И то же было въ служеніи Богу: у многихъ обрядная публичность была дѣломъ не сердца, а обычая въ времени, была церемонностію, безъ духа и силы: отъ того свободно господствовали между многими отвратительные пороки, къ счастью не столько по огнемѣнью совѣсти, сколько по осозанному невѣжеству времени (325). Жизнь Грознаго Іоанна въ Александровской слободѣ представляла образецъ такой жизни; это былъ обрядъ великолѣпно-набожнѣй снаружи и пустой внутри. Тамъ облеченъ онъ былъ и одѣтъ черною мантиею 300 придворныхъ своихъ; въ 4 часу утра самъ благоговѣялъ въ утреннѣ, самъ читалъ и пѣлъ на клиросѣ. А между тѣмъ изъ храма шелъ въ темницу терзать повинныхъ пытками; его слуги-шпоки жили злодѣйствами.

тиною и торговою казнію вамъ въ своемъ приказѣ казнити не велѣти никому». *Ист. Акт.* 1. 200.

(324) Иковъ *Уафсильдъ*: «Эти люди такъ привыкли агать, такъ мало любить правду, что имъ не лъзя верить ни въ чѣмъ; обещанія свои ставить ни во чѣмъ; не считаютъ за нѣзость обманывать, агать и красть». р. 7. Впрочемъ въ обращеніи съ иностранцами многое было слѣдствіемъ недовѣрчивости и нерасположенія къ иностранцамъ.

(325) См. посланіе М. Макарія противъ содомства, разврата и пьянства, изд. въ *Львов.* Лит. 3. 140--166.

в) Обычай, которые сперва хранили съ тѣмъ, чтобы не казаться монголами, теперь стали освящать какъ долгъ вѣры. Таково стриженіе бороды и усовъ, за которое не осуждали при равноапостольномъ Владимірѣ, но стали осуждать въ 16 в. То, что заслуживало укоризны, какъ выраженіе страстей худыхъ, стали осуждать по одной страсти, по отвращенію къ Латинамъ, которые однако стригли бороду и усы еще во время соединенія ихъ съ Востокомъ (326).

§ 41. ИСПЫТАНІЯ ТЕРПѢНІЯ СТРАДАНИИМИ НА СЪВѢСЬ И
УТѢШЕНІИ СО СТОРОНЫ ПРОМЫСЛА.

Въ продолженіе 15 в. христіанское терпѣніе сѣверной Россіи подвергалось по временамъ жестокииъ испытаніямъ со стороны Татаръ. Въ 1410 г. Царевичъ *Талыча* тайно взошелъ съ войскомъ во Владиміръ и предалъ все грабежу и мечу. Соборный ключарь *Ипатрикій*, сохранивъ часть церковныхъ драгоценностей въ надежномъ мѣстѣ, готовился къ пыткамъ слезною молитвою предъ иконою Богоматери. Татары вломилась въ храмъ, содрали

(326) *Макарій* въ посланіи къ войску въ Свинжскъ: «Нѣдѣи въ вѣсь, страхъ Пожій отвергну... бритву накладающе на браны своя, женачъ угодію творине... Ане ли предъ учить бороды брити или усы подстригати... и тѣмъ вѣсь быти отъ благочестиваго Царя въ великой оупь, а отъ нашего смиренія и отъ всего свѣщеннаго Собора въ отлученіи». *Никон.* л. 7, 110—113. Въ семъ наставленіи видна и здравая мысль: точно, бритые бороды какъ волокиство—худое дѣло. Не такъ говоритъ объ этомъ Стоглавъ.

съ иконъ ризы и потребовали отъ Патрикiя прочей утвари. Патрикiй молился. Они положили его на огонь, воззали подъ ногти деревянные иглы: Патрикiй терпѣлъ; наконецъ съ страдальца содрали кожу, и онъ умеръ мученикомъ (327).

Много разъ Татары оставляли послѣ себя въ Россiи трупы, стоны, пепель и нищету. Особенно тяжки были *Мустафи* въ 1445 г. для Рязани, *Уду-Мехмета* въ 1445 г. для Нижнего Новгорода, *Мазоши* въ 1455 г. для Москвы. Конецъ неязанiемъ мусульманскимъ положень мудростiю и орунiемъ Иоанна III-го въ 1481 г.

Въ 40 в. средина царствованiя *Иоанна Грознаго* (1548—1559 г.) слава была для государетва, благотельна для внѣшняго состоянiя Церкви (§ 40. 44.). Но въ малолѣтство *Иоанна* (1531—1547.), боиры душили другъ друга и губили невинныхъ въ темницахъ. Съ 1500 г. *Иоантъ*, испорченный въ малолѣтствѣ, оставилъ себя на своей волѣ, и съ того времени страсти молодыхъ лѣтъ, гордость, кровожадность и подозрительность открылись въ немъ въ странномъ видѣ, превращали его по временамъ въ лютаго звѣря. *Опричники*, введенные подозрительностiю *Иоанна*, были достойные слуги его; развратные, готовые на всякую жестокость и мерзость, они прославились въ народѣ *кромешниками*, отъ тмы кромешной, изъ которой, казалось, шарвались на землю. Разстроенный *Иоантъ* убилъ собственнаго сына *Иоанна*, убилъ брата — храбраго, великодушнаго *Владимира*. Жестокость мукъ и смертей, которымъ подвергалъ онъ семейства и города, наполняютъ душу ужасомъ. Люди, проливавшiе

(327) *Соб. Врем.* 1, 445.

ровъ за Церковь и отечество, вельможи, жившіе для правды христіанской, погибали въ страшныхъ пыткахъ. Хотя время до некоторой степени приучило тогда къ терпѣнію: но чтò заставляло терпѣть Іоаннъ и какъ терпѣли муки его, — такое терпѣніе посылается только съ побѣ, душамъ очищеннымъ вѣрою (328). Своеволіи Новгородъ признавали на него судъ царскій: но Іоаннъ свирѣпъ былъ въ Новгородѣ какъ звѣрь. Свщеники и діаконы, около 500 иноковъ, истерзаны были смертями; въ продолженіе 5 недѣль каждый день топили въ Волховѣ по 4000 и 4500 человекъ. «Помни Господи дву тьму

(328) Въ оной изъ ркп. Синод. Библ. говорится: «И были у него (у Іоанна) мучительными орудія сковрады, печи, бичеванія жестокая, ногти острия, клещи разжженныя — терзанія ради тьмесь человѣческихъ, иглъ за ногти вонзанія, рѣзанія по составамъ, прѣстренія вервми на помы». Карамз. 9. пр. 321. Положимъ, что для испорченнаго времени нужна была жестокость наказаній. Но самое разнообразіе мукъ и пытокъ показываетъ изобрѣтательную лютость. Пусть Курбскій иногда пристрастенъ, а иногда измѣняетъ истину, но, неизвѣстно средству видѣть вблизи истину. По синодики Белоозерскіе (у Устрялова), Сергіевой Лавры (въ *Истор. Опис. Лавры* 76), Боголюбскій (у Толстаго 1, 286), Печерскій (у Востокова, 583), къ сожалѣнію, слишкомъ много говорятъ за Курбскаго и противъ Грознаго Іоанна. Недавно еще найденъ Свѣжскій Синодикъ Грознаго съ именами опальныхъ его и съ значительными различіями отъ Кирилловскаго (*Слѣд. Пчела*, 1847, N 50). Здѣсь между прочимъ написано: «Княгиню иноку Еддокью, иноку Марію, иноку Александру». А надъ именами замѣчено: «удельная, потоплены въ горахъ Шексы рѣки, повелѣніемъ Царя Іоанна». Кн. Еддокія — двоюродная тетка Іоанна Грознаго, Александра — невеста его, Марія — жена К. Владиміра.

утопшихъ Новгородцевъ», записалъ въ синодикъ Іоаннъ, хладнокровно смотрѣвшій на ихъ страданія (329). Ту же участь готовилъ онъ и Пскову: но Псковъ молился. Съ вкусомъ сыраго мяса встрѣтилъ Царя юродивый *Николай*. «И—христіанинъ и не имъ мяса въ постъ Волнникъ», гонорилъ Царь. «Но ты пьешь кровь человѣческую», отвѣчалъ ему праведникъ. Іоаннъ утѣхъ. Однако довольно пало жертвъ невинныхъ. Святый игуменъ Печерскій *Корнелій* (§ 47) и ученикъ его *Варсіанъ* умерли въ лютыхъ мукахъ. И проповѣдникъ Лопарей благ. *Феодоритъ* (§ 9) былъ утопленъ Іоанномъ (330).

Промыслъ не оставилъ утѣшать вѣру особенными своими знаменіями. Такъ въ 1414 г. въ отчинѣ к. Андрея Дмитриевича, въ Колоши, за 15 верстъ отъ Можайска, совершались великія чудеса отъ иконы св. Богородицы. Слепые, хромые, разслабленные получали исцѣленіе; 15 августа привозили икону въ Москву, потомъ изъ Москвы въ Коломну, а отсель—въ Можайскъ. А свидѣлемъ чудесъ былъ между прочимъ ученый Григорій Семивлаха, бывшій въ то время въ Москвѣ (331).

(329) *Новгор.* 3. Лѣт. 261. По счету лѣтописи выходитъ, что число утопленныхъ простиралось по крайней мѣрѣ до 35,000. —По словамъ *Таубе* и *Крузе*, убито 27,000. Самъ Іоаннъ записалъ въ близозерскомъ синодикѣ: «Помани Господи души рабовъ Своихъ 1505 человекъ Новгородцевъ». Но какихъ? убитыхъ ли въ порывъ гнѣва, или утопленныхъ? *Курбскій* 123. *Карамз.* 9. пр. 288—293.

(330) *Курбскій* 141. 144. Въ синодикъ *Псковичи* записаны не разъ; общее число показано 700. У Устрялова 95. 33. О бл. *Николаѣ Таубе* и *Крузе* и старинный кондакъ на гробницѣ.

(331) Лѣтоп. Данилевича 236. *Сож.* *Врем.* 1. 447.

§ 42. ПОПЕЧИТЕЛЬНОСТЬ ЦЕРКОВНАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА О ЛУЧШЕЙ
ЖИЗНИ МІРСКАГО ДУХОВЕНСТВА.

И на сѣверѣ и на югѣ въ семъ періодѣ принимали мѣры, чтобы жизнь бѣлаго духовенства соответствовала высокому званію духовныхъ лицъ.

М. Фотіиі, желая пресѣчь поводъ къ соблазну оставшимся во Псковѣ Стригольникамъ, предписывалъ Псковичамъ — запретить вдовымъ священникамъ священнодѣйствовать. Святитель Феодосій, тогда еще каеъ былъ ростовскимъ архіепископомъ, писалъ пастырское посланіе къ белоозерскому духовенству съ обличеніемъ невниманія къ духовному званію, собиравъ священниковъ на епархіальный соборъ, дабы лично испытать знаніе и поведеніе и преподать наставленія, какъ проходить служеніе достойно званія (332). Въ санѣ митрополита (1461—1465) онъ каждую недѣлю собиравъ къ себѣ священниковъ и училъ ихъ, вдовыхъ отсылалъ въ монастыри, распутныхъ и бросавшихъ соху только для праздной жизни лишалъ сана или подвергалъ другому наказанію. Недостойныхъ, къ скорби его, оказалось много. Но народъ худо понималъ св. Пастыря; а еще менѣе неправо было жить въ монастырь отставленнымъ священникамъ и діаконамъ, — и Пастырь пострадалъ. Въ слѣдствіе распоряженій Пастыря много храмовъ осталось безъ священниковъ: народъ слѣпой въ страсти къ храму (§ 28.), подущаемый безнокойными людьми, поднялъ ропотъ, потому дошелъ до того, что сталъ клясть святителя Божія.

(332) *Ист. Акт. I. N 64. Ист. Псков. Книжества стр. 27.*

Это глубоко оскорбило Пастыря, такъ что онъ сдѣлалъ болель. Но и выздоровѣвъ, старецъ не хотѣлъ болѣе управлять другими не по совѣсти своей, и отказался отъ кathedры (333). Однако во Псковѣ, чрезъ три года (1468—1469) также удалили многихъ священниковъ отъ мѣсть (334). Соборъ 1503 г. постановилъ правиломъ, чтобы вдовыя священники и діаконны не отправляли священнослуженія, пока не рѣшатся обязать себя монашескимъ обѣтомъ чистоты. Имъ предоставлено, если ведутъ они жизнь непорочную, причащаться въ олтарь — іереймъ въ синтрахилихъ, діаконамъ въ стихарихъ, а за пѣніе на клиросѣ пользоваться четвертою частію доходовъ (335). Отсель стали выдавать синтрахильныя грамоты (336). Точно тоже опредѣленіе постановлено и въ южной митрополіи Виленскимъ Соборомъ 1509 г. Но на сѣверѣ это опредѣленіе возбудило противъ себя горькія жалобы. «Пусть, — писалъ ростовскій іерей *Георгій*, — подвергаются запрещенію тѣ, которые не соблюдаютъ своего вдовства въ чистотѣ. За чѣмъ же подвергать сему наказанію другихъ, которые и безъ того уже наказаны свыше? Справедливо ли, что вдовый священникъ, постригнись, служить въ городахъ и селахъ; а тотъ же священникъ, непостриженный, не можетъ служить ни въ пустынь, ни въ городѣ?» Волоколамскій *Іосифъ* принималъ на себя защи-

(333) *Совѣ. Врем.* 2, 91. *Львов.* лѣт. о 1404 год.

(334) *Псков.* лѣт. 105—106.

(335) *Акты. Арх. Э.* т. 1. N 383. Соборъ говоритъ: «забывъ страхъ Божій, многіе держали наложницъ, именуемыхъ полунопадьями, *Новг.* лѣт. стр. 144.

(336) Образцы ихъ въ *Актахъ Юрид.* стр. 415—417.

тить ту мысль, которую рѣшались утвердить Соборомъ 1503 г. и которую отвергалъ Георгій. Хорошо зная, что запрещенію служить вдовцамъ не лѣзя найти прямаго оправданія ни въ опредѣленіяхъ соборныхъ, ни въ разсужденіяхъ Отцовъ, Іосифъ старался показать примерами, что и Отцы отменили некоторыя древнія правила сообразно съ нуждами времени: а въ заключеніе прибавлялъ, что запрещеніе вдовцамъ совершать священнослуженіе — необходимая мѣра къ прекращенію зла — худаго поведенія многихъ. Сіе-то разсужденіе и принято за основаніе соборному опредѣленію 1503 г., опредѣленію, которое повторили и въ 1551 г. (337). Нѣтъ сомнѣній, что и Соборъ видѣлъ, и Іосифъ чувствовалъ, что разсужденіе Іосифово не рѣшало справедливыхъ возраженій Георгія; а потому, если рѣшились запретить священнослуженіе вдовцамъ, то это не по одной ревности къ чистотѣ служенія священническаго. По соображеніи съ духомъ времени, можемъ видѣть, что къ этому опредѣленію примѣшалось отвращеніе, какое тогда чувствовали у насъ къ латинскому безженству священства (338). Думали: если безъ жены священникъ, то это латинскій священникъ, и потому понуждали его облечься въ иноческую одежду. Пусть жизнь его не становилась отъ того лучшею: но довольно казалось и того, что онъ не латин-

(337) Жалоба *Георгія* Собору—въ Б-къ Моск. Духов. Акад. и въ Б-къ Румянцевъ. Разсужденія *Іосифа* и опредѣленіе Собора 1503 г. помѣщены въ гл. 77—81. Стоглава.

(338) *Одерборнъ*: «Если кто начинаетъ говорить, что Папа не одобряетъ брачной жизни священниковъ: то воспламеняются негодующіе и проч. р. 39. ed. Starz.

сній вселѣ. Это опредѣленіе отмѣнено было уже въ 1667 г. Соборомъ Патріарховъ.

§ 43. сѣверное иночество 15-го вѣка: продолжающекся сильное стремленіе къ пустынной жизни; Пр. *Пафнутіи* Боровскій; Лавра *Діонисія* Глушицкаго; *Савватіи* и *Зосима* — Соловкцкіе.

Въ 15 в. продолжалось сильное стремленіе къ пустынной жизни, возбужденное въ 14 вѣкѣ, и обнаруживалось въ неодинаковомъ образѣ житія иноческаго. Построенныя предъ тѣмъ Обители, особенно Лавра пр. *Сергія*, общезжитіе *Кириллово*, *Осоропотова* пустынь, пѣли благочестіемъ. Первую украшалъ пр. *Никонъ*; послѣднюю довелъ до лучшаго состоянія пр. *Мартианъ*, надолго оставившій ей свое имя.

Пр. *Пафнутіи*, на 20 году иночь, обучался иночеству у старца *Никиты*, ученика *Сергіева*, въ Высотскомъ монастырѣ; онъ приходилъ по временамъ въ Обитель *Сергіеву* видѣть подвиги духовныхъ чадъ *Сергіевыхъ*. Въ 1444 году, въ двухъ перстахъ отъ *Коропека*, основалъ онъ свой монастырь въ честь *Рождества Богородицы*; число учениковъ умножилось до 100; св. старецъ, отличавшійся прозорливостію взора духовнаго и твердостію характера, скончался 83 лѣтъ, въ 1479 году. Но въ Обители его не было строгаго общезжитія, какъ не было первоначально въ Обители *Сергія*; Обитель *Пафнутіева* не приняла сего правила и отъ *Іосифа Волоколамскаго* (339).

(339) Ркп. краткое житіе пр. *Пафнутія*, описанное со словъ видѣвшихъ жизнь *Пафнутія*; пространное жизнеописаніе, принадлежащее *Вассіану* ростовскому.

Діонисій Глушицкій былъ учредителемъ другой жи-
зни, — онъ устроилъ *Лавру* въ ея восточномъ значеніи.
Постриженникъ *Кубенскаго монастыря*, онъ искалъ пу-
стыннаго житія на *Кубенскомъ островѣ*, и сперва воспита-
новилъ упавшій монастырь св. *Луки*, оставивъ въ немъ
брата своего *Пахомія*. Потомъ, съ другимъ братомъ,
на р. *Глушицѣ* избралъ мѣсто для новой *Обители*, соз-
далъ (въ 1403 г.) храмъ во имя *Покрова Богородицы*;
въ когда умножилось число братіи, отошелъ для безмолвія
въ пустыню за 4 версты отъ *Обители*, поставилъ келлію
и храмъ во имя *Предтечи*; но сей новой *Обители* запо-
вѣдалъ не имѣть особаго настоятеля, а быть подъ управ-
леніемъ *Покровскаго игумена*. Въ двухъ верстахъ за
Покровскимъ монастыремъ создалъ еще храмъ во имя
свят. *Асонтія Ростовскаго*, и при немъ общежитію мо-
нахинь, а за 18 верстѣй храмъ *Вознесенія Господня* и
при немъ *Обитель иноковъ*. *Покровская Обитель* еще при
жизни *Діонисія* называлась *Лаврою*, не только по множе-
ству обитавшихъ въ ней иноковъ, но и по вліянію на
окружающіе ее монастыри *Діонисія*, скончавшагося въ
1437 г. *Лавра Діонисія* украсилась подвижниками, каковы
пр. *Амфилохія* преемникъ его, *Макарія* преемникъ
Амфилохія, *Тарасія* игумень пермскій, для *Діонисія*
оставившій санъ и 40 лѣтъ проведеншій въ послушаніи
Діонисію, *Феодосію* и другіе (340).

Одушевленные тѣмъ же духомъ пустыннолюбія, но съ
ещею благодатной воли необыкновенною, пр. *Савватію*
и *Германъ* удалились въ 1420 г. на самый уединенный

(340) См. въ *Словарь Святыхъ*.

и холодный островъ *Соловецкій* на *Биломъ* моръ ;
 В лѣтъ провели они тамъ въ пещерѣ, тогда какъ дикая
 природа не могла утѣшать ихъ даже зеленью овощною.
 По смерти пр. *Савватія* прибылъ въ 1438 г. на тотъ же
 неплодородный островъ пр. *Зосима*. Долго подвизались два
 пустышника уединенно, сражаясь съ негостеприимною, су-
 ровою старою. Восточные подвижники не знали такихъ
 суровыхъ трудовъ. Изъ Новгорода присылались на льди-
 стый островъ одинъ за другимъ три игумена, но они
 скоро оставляли дивныхъ пустышниковъ, устрашаемые су-
 ровостію мѣста. Пр. *Зосима* и *Германъ* тверды были въ
 борьбѣ съ природою ; не мало терпѣли и отъ страстей
 людскихъ. Они построили церковь и оградилн кельи
 деревянною стѣною. Дикіе Лопари, опасаясь уменьшеніи
 выгодъ своихъ въ ловлѣ рыбы и звѣрей, сильно тѣснили
 иноковъ. Игум. *Иона*, передавъ въ 1452 г. управленіе
 собравшимся иноками пр. *Зосимѣ*, ходатайствовалъ въ
 Новгородѣ отъ имени Обители о предоставленіи инокамъ
 всего Соловецкаго острова. Святитель *Иона* и свѣтское
 правительство Новгорода грамотою утвердили за ними
 весь островъ (341). Съ того времени открылась свобода
 труду. Иноки сами стали рубить дрова и вываривали
 соль, частію и на продажу, а въ другое время ловили
 рыбу, и такимъ образомъ въ потѣ лица спискивали себѣ
 пропитаніе. Пр. *Зосима* вынужденъ былъ и самъ отпра-
 виться въ Новгородъ для Обители ; гордая посадница

(341) Грамота въ *Ист. Церкв.* 2, 380—380. Годъ грамоты
 не показанъ въ грамотѣ, но она не могла быть дана прежде 1458
 г., когда началъ управлять новгородскою епархіею свѣтитель *Иона*,
 давшій грамоту вѣсть съ посадникомъ по опредѣленію совета
 (вѣча.).

Мароа сперва не допустила къ себѣ старца, потомъ, узнавъ о славѣ его жизни, пригласила къ своему столу. Преподобный во время стола проливалъ горькія слезы и не вкушалъ ничего. На вопросъ удивленнаго тѣмъ ученика своего Данила, св. старецъ сказалъ, что сидицію бояря сидятъ безъ головъ. Прозрѣніе святаго оправдалось дѣломъ, когда В. К. Іоаннъ III вынужденъ былъ оружіемъ смирять Новгородъ, возмущенный гордою Марою, и казнилъ защитниковъ бунта. Пр. Зосима скончался въ 1478 году (342).

§ 44. строгіе отшельники: павелъ обнорскій, савва вишерскій, иль сорскій.

Подвижники 15 в. не оставили неиспытаннымъ ни одного рода подвижнической восточной жизни. Вотъ еще три подвижника, сходные по тому, что были въ собственномъ смыслѣ отшельники, но не одинаковые по роду отшельнической жизни, — *Павелъ Обнорскій*, *Савва Вишерскій*, *Иль Сорскій* — чудные рабы Христовы.

Павелъ, съ 22 лѣтъ инокъ, 46 лѣтъ проведеній въ уединенномъ безмолвіи близъ Сергіевой Обители, принявъ отъ пр. Сергія въ благословеніе крестъ медный и въ Комольскомъ лѣсу поселился въ дуплѣ лины; здѣсь провелъ онъ три года; потомъ на высокой горѣ, при р. *Нурми*, построилъ себѣ келью, по прежнему вдали отъ людей. Разбойники, думая найти у него сокровище, избили его, и связаннаго оставили полумертвымъ. Когда стали приходить къ нему труженики, онъ, по благословенію М. *Фотія*,

(343) М. *Спиридонъ* въ житіи Пр. *Зосима* и *Савватія*.

основалъ для нихъ въ долину общезительную Обитель и храмъ во имя Св. *Троицы* (343). Но не принялъ на себя званія игумена, а по прежнему жилъ одинъ на горѣ, и только по субботамъ и днямъ воскреснымъ приходилъ на общую молитву въ храмъ; и только въ эти два дни, въ продолженіе недѣли, вкушалъ пищу. Пр. Павелъ достигъ рѣдкой старости, скончавшись на 112 г. своей жизни (въ 1420 г.) (344).

Савва Вишерскій, изъ рода бояръ *Бороздиныхъ*, еще въ молодыхъ лѣтахъ проводилъ жизнь въ постѣ, усердно посѣщалъ храмъ Божій. Постригшись въ одной изъ Обителей, онъ былъ примѣромъ послушанія; сродники бояре радовались за него и говорили о немъ съ похвалою. Савва, опасаясь похвалъ болѣе, чѣмъ оскорбленій, скрылся изъ Обители; въ видѣ нищаго странника пришелъ въ *Новгородъ*, и въ 7 верстахъ отъ города, на р. *Вишерѣ*, построилъ себѣ малую хищину. Разъ случилось, что нѣкоторые увидѣли его на молитвѣ, а лице его покрытымъ комарами, и дивились подвижнику. Преподобный въ слѣдъ за тѣмъ удалился на р. *Соснцу*, и тамъ сталъ вести жизнь еще болѣе строгую. Сюда стали собираться къ нему не для одного удивленія, но и для подражанія; здѣсь посетилъ его Архіеп. *Іоаннъ* (1388—1416), и присылалъ ему необходимое для жизни. Возвратись на прежнее мѣсто на р. *Вишеру*, Савва, по благословенію Архіеп. *Симеона*, построилъ (въ 1418 г.) храмъ во имя Вознесенія Господни, поставилъ кельи для братіи. Но для себя самого пос-

(343) Грамата М. Фотія въ 1. т. *Ист. Акт.* N. 267.

(344) Ркп. житіе, опис. неизвестнымъ по запискамъ очевидцевъ и по преданію, помѣщ. въ *Мин. М. Макарія*, подъ 10 лѣт.

тронуть не дади столпъ , и съ него сходилъ къ братіи только въ субботу и воскресенье для общей молитвы , и только тогда раздвигалъ общую трапезу. Преподобный скончался при святителѣ Іонѣ новгород. въ 1461 г. (345).

Пр. *Илья*, изъ бояръ *Майковичъ*, постриженникъ Кириллова монастыря , вмѣстѣ съ ученикомъ своимъ Нинокентіемъ путешествовалъ по Востоку , чтобы видѣть и изучить жизнь подвижниковъ , особенно афонскихъ. По возвращеніи съ Востока , на р. *Соръ* поставилъ онъ крестъ , часовню и келью ; а когда собралось нѣсколько братій , построилъ былъ деревянный храмъ во имя Покрова Богоматери ; какъ для себя , такъ и для учениковъ поставилъ онъ правиломъ не общежительное житіе , а строгое *скитское*.

Въ завѣщаніи своемъ пр. Илья писалъ , что , хотя многіе просить его , предъѣлили желаніе жить съ нимъ , но такъ какъ не многіе оказываются исполнителями его правилъ , то и онъ не желаетъ принять къ себѣ многихъ (346). А изъ грамоты В. К. Василія , данной вскорѣ послѣ кончины пр. Илья , видно , что всѣ братія скита его состояли изъ іеромонаха , діакона и 12 старцевъ (347). Въ завѣщаніи ученикамъ пр. Илья такъ изображаетъ вѣншую сторону скитскаго житія: а) Прониканіе снискивать трудами рукъ , но не заниматься даже земледѣіемъ , такъ какъ оно по сложности своей не прилично отшельнику. б) Только въ случаѣ болѣзни или крайней нужды принимать милосты-

(345) Рип. житіе Пр. Саввы, опис. Пахоміемъ , въ Минскъ М. Макарія подл. 1 окт.

(346) См. въ *Ист. Іерар.* ѡ, 312—340.

(347) *Акты. Арх. Эксп.* I. N. 161. грамота 1515 г.

ню, но не ту, которая могла бы служить кому либо въ огорченію. в) Не выходить изъ скита. г) Въ церкви не имѣть ни какихъ украшеній изъ серебра, даже и для св. сосудовъ, а все должно быть просто. д) Здоровые и молодые должны утомить тѣло постомъ, жаждою и трудомъ, а старцамъ и слабымъ дозволяется нѣкое успокоеніе. е) Женамъ отиуде не выходить въ скитъ.-- Но многосложно правило для наружной жизни. Но преимущественный трудъ и подвигъ скитскаго житія состоитъ во внутреннемъ подвижничествѣ, въ бдительности надъ состояніемъ души, въ очищеніи ея молитвою и богомысліемъ. Сіе-то подвижничество пр. Пилъ изображаетъ довольно подробно въ завѣщаніи для учениковъ своихъ (§ 24).

Во всю жизнь оставался ревнителемъ крайней широты и смиренія, пр. Пилъ предъ смертію своею, послѣдовавшею въ 1508 г., писалъ о себѣ: «Молю васъ, поверните тѣло мое въ пустыни,— пусть съядитъ его звѣри и птицы; понеже согрѣшило есть и погребеніи къ Богу недостойно есть. Аще ли сице не сотворите, и вы ископаніе ровъ на мѣсть, и дѣже живемъ, со всякимъ безчестіемъ погребите мя.»— Въ 1569 г. Царь Іоаннъ IV, посѣтивъ скитъ пр. Пила, повелѣлъ было вмѣсто деревянной церкви построить каменную. Но пр. Пилъ въ сонномъ видѣніи потребовалъ, чтобы отмѣнено было повелѣніе. На землѣ и на небѣ Пилъ любитъ простоту отшельника.

§ 45. жизнь монашествующихъ въ 16 столѣтіи.

Жизнь монашествующихъ съ 16 вѣка, когда начались споры о церковныхъ имѣніяхъ, подвергалась нареканіямъ (§ 6). При значительныхъ имѣніяхъ, какими владѣли многіе монастыри, казалось, естественно было завестись рас-

ишии и ивгъ, а за твѣмъ послѣдовать сильному расслабленію благочинія. Но вотъ что писалъ Зиновій о современныхъ монахахъ: «Плакать мнѣ хочется отъ жалости сердечной. Доселѣ приходитъ мнѣ на память, какъ видѣлъ и монаховъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ монастырей, которыхъ осуждаютъ за деревни. — Руки скорчены отъ тяжкихъ страданій; кожа какъ воловьѣ и истрескалась; лица осунувшіяся, волосы растрепаны; безъ милости волочатъ и бьютъ ихъ истязатели (сборщики податей), истязываютъ какъ иноплеменики; ноги и руки посинѣли и опухли. Иные хромаютъ, другіе валяются. А имѣнія такъ много у нихъ, что и нищія, выпрашивающіе подаванія, болѣе ихъ имѣютъ. У иныхъ пять или шесть серебряныхъ монетъ, у другихъ двѣ или три; а у большей части рѣдко найдешь и одну мѣдную монету. Обыкновенная пища ихъ — овсяный, невѣяный хлѣбъ, ржаные колосы толченые, и такой хлѣбъ еще безъ соли. Питье ихъ — вода, вареное листье капусты; зелень достаточныхъ — свекла и рѣпа: если есть овощи, — то это рѣпина и калина. А объ одеждѣ что и говорить? (348). Иностранцы, бывшіе въ Москвѣ въ 1553 г., показывал, что « въ Московіи весьма много иноческихъ Обителей », пишутъ: « Тамъ разрѣшены только соленые припасы, молоко и сыръ.... Въ четыре поста совсѣмъ не ѣдятъ рыбы, а только соленую капусту и огурцы; питье употребляютъ самое слабое и нехмѣльное; каждый день совершаютъ богослуженіе. На утреннее молитвословіе собираются очень рано и оканчиваютъ на разсвѣтѣ. . . . Во время обѣда и ужина слушаютъ толкованіе Евангелія (349).

(348) Истинны Показаніе, слово 45.

(349) Первое путешествіе Англичанъ въ Россію въ Ж. М. нар. просвѣщ. 1838, стр. 63.

Тѣмъ не менѣе справедливо, что въ числѣ подвижниковъ 16 вѣка немногихъ видимъ равныхъ великимъ подвижникамъ 15 в. Тогда, какъ число прославленныхъ Богомъ изъ скончавшихся съ 1420 до 1500 г. простирается до 50, — то же число не получается изъ сложности подвижниковъ, скончавшихся съ 1500 до 1600 г. (350).

Ослабленіе пустынной строгости, замѣтное съ 16 вѣка, (351) зависѣло особенно отъ двухъ причинъ, — отъ помѣщенія въ обителяхъ бояръ, часто невольнаго, и отъ такого же постриженія вдовыхъ священниковъ и діаконовъ. — Какъ бы строго ни наблюдали настоятели за сохраненіемъ правилъ монашествующихъ: невольные постриженники — ненадежные слуги Божіи. Положимъ, со временемъ нужда приучала ихъ къ монашескому затвору: но до того времени каково было отъ нихъ монастырю! Люди, привыкшіе ни въ чемъ не отказывать себѣ, могли ли скоро разстаться съ своими привычками, даже съ одною привычкою къ независимости? (352). Послѣ того надобно присоединить къ числу причинъ

(350) См. Словарь Святыхъ Рос. Церкви. Спб. 1836. Странность увеличивается тѣмъ, что съ 1420 г. до 1500 г. построено на сѣверѣ до 50 монастырей, а съ 1500 до 1588 г. воздвигнуто болѣе 65 монастырей. *Ист. Цер.* т. 6.

(351) *Герберштейнъ*: «Они (монахи) имѣютъ строжайшіе уставы и правила, которые впрочемъ мало по малу слабѣютъ и забываются».

(352) Ц. Іоаннъ IV. въ посл. глум. Космъ рѣзко говоритъ о порчѣ, внесенной боярами въ Обители. Но Іоаннъ пишетъ посланіе свое подъ вліяніемъ, какъ очевидно, сильнаго негодованія. Впрочемъ ослабленіе строгости въ богатыхъ Обителяхъ обнаруживаютъ и ихъ уставы. Тогда какъ въ бѣдныхъ Обителяхъ иноки

ослаблени пустынной строгости и многозаботливость объ имѣніяхъ недвижимыхъ. Хотя управленіе ими возлагалось на не многія извѣстныхъ лица : но разными непріятности и неустройства управленія развлекали вниманіе и всей Обители ; притомъ смотрѣть на міръ — не то , что имѣть въ виду только Бога и святыхъ : примѣръ міра заразителенъ , по крайней мѣрѣ для слабыхъ.

§ 46. введеніе общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніе на другіе ; подчиненіе однихъ монастырей другимъ.

Устройство многихъ Обителей потребовало въ 16 вѣкѣ преобразованія. Тогда какъ многіе изъ московскихъ монастырей, по учрежденію свят. Алексія и пр. Сергія сохранили чинъ общежитія , почти весь новгородскіе монастыри , съ томъ числѣмъ и Антоніевъ , до 1527 года не имѣли сего чина. «Каждый, говоритъ летописецъ, въ своей кельѣ имѣлъ трапезу, все отягчались житейскими печалыми.» При такомъ устройствѣ , въ лучшихъ изъ сихъ Обителей было «по 6 и 7 братій , а въ прочихъ по два и по три» (353). Нѣкоторые имѣли у себя приходы наравнѣ съ церквами при-

вели жизнь истинно-страдальческую, уставомъ Тихвинскаго монастыря, во весь субботу и воскресенье Великаго поста, предлагалась ниокакъ *икра*, а въ воскресенье 1-й нед. жареная лососина, или просоленная семга. Даже по уставу Сергіева монастыря, въ субботу 1-й недѣли предлагали икру, а въ воскресенье 1-й нед., въ субботы 5-й и 6-й нед. — рыбу. (*Допол. Ист. Акт. I N. 135.*) (353) *Солс. Пр. 9, 303.*

ходскими (354). Въ 1528 г. Архіеп. *Макаріи* собрали къ себѣ игуменовъ Обителей повгородскихъ и предложили имъ принять уставъ строгаго общежитія. Изъ 18 Обителей, бывшихъ безъ сего устава въ Новгородъ и близъ него, только двѣ отказались принять сей уставъ: «въ томъ безчиннѣ обыкоша жити». Иначе во всей епархіи стали вводить строгое общежитіе. Слѣдствія сего скоро замѣчены. «Когда устроились общежитіи, продолжаетъ лѣтописецъ, тогда начала умножаться благодать Божія, благочиніе усилилось, число братій увеличилось: гдѣ было 2 и 3 брата, тамъ явилось 12 и 15; гдѣ было 6 или 7, тамъ — 20 и 30, а въ иныхъ 40 и болѣе (355). Тогда же Архіепископъ, слѣдуя строгаго наставленію М. *Фотія*, назначилъ для иноковъ особыя монастыри, поставивъ надъ ними игуменій, а игуменовъ, дотоле завѣдывавшихъ женскими обителями, вывелъ въ мужескіи Обители (356). Тѣмъ монастырямъ,

(354) *Пст. Акт. 1. Акт. Эксп. I. N. 322. Соф. Вр. 2, 321.*

(355) *Соф. Вр. 2, 363.* Перечисливъ Обители, принявшія общежитіе, говоритъ: «а окрестнымъ граду адѣ число не положено». Далѣе показывается, что не приняли общежитія монастыри Николаевъ въ Перевскомъ концѣ и Рождественскій на Поля. Тоже лѣтоп. у *Востокова* стр. 361. см. *Соф. Вр. 2, 391.*

(356) *Соф. Врем. 2, 364.* «И черницамъ адаетъ монастыри, монастырь на десятинѣ (Рождественскій), мон. Петровскій, Ильинской (Мокрый), Спасской (на верендѣ), на воцкой дорозѣ (Богоявленскій), на Сокольницѣ (Николаевъ), Богословскій, на вяткѣ (на ляткѣ?), на Скиптинѣ (Введенскій); а преже бо сего въ тѣхъ монастырѣхъ жили игумены и черницы». Вся эти монастыри основаны въ монгольской періодъ. Грамата М. *Фотія* въ *Акт. Эксп. I. N. 369.*

которые изъявляли желаніе принять строгое общежитіе, Архіепископъ давалъ отъ себя грамоту благословенія, съ объясненіемъ чина общежитія (357).

Когда Макарій возведенъ былъ на митрополію: онъ сталъ заботиться, чтобы и во всей митрополіи Обители, не имѣвшія общежитія, подчинились уставу общежитія. Но это не такъ легко было привести въ исполненіе. Привычка не только иноковъ, но даже людей стороннихъ для Обители, удерживала желанія при старинѣ. Отъ-того иноки некоторыхъ московскихъ монастырей обратились къ Ц. Іоанну IV съ прошеніемъ, чтобы онъ одобрилъ ихъ желанія общежитія и содѣйствовалъ исполненію желанія (358). Извѣстна и грамота Митрополита съ благословеніемъ на общежитіе (359).

То же желаніе лучшаго порядка и большаго усовершенія въ жизни духовной располагало искреннихъ ревнителей благочестія отдавать малымъ Обителямъ въ надзоръ и управленіе Обителей, процвѣтавшихъ благочестіемъ, какова была Лавра пр. Сергія (360).

(357) Въ I. т. *Ак. Ист.* N. 292. Сія уставная грамота дана игумену Духова монастыря; но сей монастырь въ 1537 г. уже не упоминается въ числѣ не имѣвшихъ общежитія, слѣд. уставъ принятъ между 1530 - 1536. г. На то же указываетъ *Сиф. Вр.* 2, 391.

(358) У *Востокова* въ *Опис.* муз. стр. 780.

(359) *Ак. Арх. Эк.* т. I.

(360) *Историч. Извѣстіе о Сергіевой Лаврѣ* стр. 147—149 (M. 1849.). Тамъ же уваженіемъ пользовались мон. Кирилловъ, Череповецъ и Сясокаменный (*Доп. въ Ист. Акт.* I. N. 210.).

§ 47. Знаменитые подвижники 16 стол.: отшельники
и общежительные.

Изъ числа подвижниковъ 16 стол., проводившихъ отшельническую жизнь, особенно известны пр. *Нилъ Столбенскій* и *Никандръ Псковскій*.

Постриженникъ Крыпецкаго монастыря, *Нилъ* жилъ нѣсколько времени въ пустынь Ржевскаго монастыря; въ 1528 г. нѣкій голосъ вызвалъ его на озеро Селигерское. Въ семи верстахъ отъ Останкова онъ выкопалъ пещеру, устроилъ въ ней келью и часовню; 27 лѣтъ проведенны имъ въ семь уединеній для спасенія своего и тѣхъ, которые приходили къ нему. Ископавъ своими руками могилу, преподобный отшельникъ скончался во Господѣ въ 1555 г. (361).

Никонъ, такъ назывался пр. *Никандръ* въ мѣрѣ, выучившись читать и понимать св. Писаніе, въ молодыхъ лѣтахъ скрылся въ безлюдное мѣсто на р. Демьянкѣ, между Псковомъ и Порховомъ; поставивъ келію, питался здѣсь одними растеніями. Когда народъ, узнавъ, сталъ посѣщать его: Никонъ пришелъ въ пустынь *Крыпецкую* и постригся въ монашество; но скоро удалился опять въ прежнее уединеніе, гдѣ провелъ 15 лѣтъ. Посѣтителемъ заставили его снова идти въ *Крыпецкую Обитель*, гдѣ поручены ему были должности. Вѣрность его долгу привлекла на него неудовольствія, и онъ поселился въ трѣхъ верстахъ отъ Обители; тѣ же клеветники вынудили его

(361) Ркп. житіе Пр. Нила, опис. неизвѣстнымъ въ 1898 г.

уйдти и отсель, и оуъ, пришедъ въ уединенное мѣсто, пребылъ тамъ до кончины, послѣдовавшей въ 1582 г. (362).

Изъ обрѣтшихъ спасеніе въ общежитіи особенно славны пр. *Даніилъ* Переяславскій, *Іосифъ* Волоколамскій и *Александръ* Свирскій.

Пр. *Даніилъ* сперва 10 лѣтъ жилъ въ Пафутіевомъ Боровскомъ монастырѣ, гдѣ и постриженъ былъ; проведи потомъ два года въ пустынь, перешелъ въ Переяславскій Горнскій монастырь; здѣсь подвизался онъ 30 лѣтъ и былъ архимандритомъ; любимымъ подвигомъ его было принимать и поконить странныхъ, погребать умершихъ бѣдниковъ, которыхъ онъ своими руками переносилъ въ *убогій* домъ, а потомъ въ могилу. Здѣсь-то, на мѣстѣ убогаго дома, поставлено было имъ сперва нѣсколько келій, а съ 1508 г. устроилось полное общежитіе, и пр. настоятель (въ 1510 г.) переселился изъ Горнскаго для управленія общежитіемъ Троицкой Обители.— На 81 г. отъ рожденія св. старецъ переселился на небо, уважаемый князьями и народамъ (363).

Пр. *Іосифъ*, знаменитый зацѣпникъ св. вѣра, былъ столько же усерднымъ подвижникомъ благочестія. Постриженный пр. Пафутіемъ Боровскимъ, онъ по кончинѣ его былъ избранъ въ игумена. Іосифъ былъ самымъ пламеннымъ чителемъ общежительнаго чина монашества. Онъ предлагалъ чинъ сей Боровской братіи; и когда предложеніе не было принято, тайно скрылся изъ Обители. Въ видѣ простаго послушника пришелъ въ Вѣлозерскій Ки-

(362) Житіе Пр. Пикавца, опис. неизвестнымъ въ 1065 г.

(363) Прологъ 7 апр. житіе его въ рки. Степан. Ки. 2, 203. 206.

риловоу монастырь и нѣсколько годовъ изучалъ опытноу установленію Кириллова общежитія, но знымый пиктъмъ. Когда же узнали въ немъ не безграматнаго послушника, какимъ онъ казался, онъ возвратился въ Пафутіеву Обитель, снова предложилъ братіи общежитію; предложенію оное было отвергнуто, — и Іосифъ (въ 1479 г.) удаленъ съ нѣсколькими братіями въ *Волоколамскъ*, и просилъ у князя мѣсто для Обители и устроилъ ее по чину общежитія. Въ послѣдствіи онъ изобразилъ на писемъ *уставъ* Волоколамскаго монастыря, отличающійся особенною строгостію. 37 лѣтъ пробывъ начальникомъ устроенной имъ Обители, пр. Іосифъ скончался въ 1516 г.

Александръ, основатель Свирскаго монастыря, оше въ юности соблюдалъ строгій постъ, вкушалъ разъ въ день, и молился по ночамъ. Родители дивились тому, а мать съ скорбію говорила: за чѣмъ ты такъ изнуряешь себя? Онъ отвѣчалъ: за чѣмъ ты отклоняешь мени отъ святаго воздержанія? Родители хотѣли, чтобы онъ вступилъ въ бракъ; но онъ скрылся въ *Валаамскій* монастырь, здѣсь постригшись пробылъ 13 лѣтъ, и въ 1487 г. отшелъ въ пустыню *Свирскую*, гдѣ въ тѣсной хижинѣ провелъ одинъ 7 лѣтъ. Когда же стали приходить къ нему трушеники, онъ построилъ небольшую Обитель, принялъ священство и управленію пустыннымъ общежитіемъ; въ 1500 г. построенъ былъ храмъ Св. Троицы, и святитель *Серапiонъ* почтилъ преподобнаго саимъ игумена. Въ санѣ игумена пр. Александръ дѣлалъ съ братією все труды въ хлѣбнѣ мисилъ тѣсто и пекъ хлѣбы, носилъ воду, рубилъ дрова, мололъ рожь; на все труды являлся первый; а одежда его была ушита золотомъ. Преподобный воспиталъ многихъ некропныхъ подвижниковъ благоче-

стія (364). Украшений даромъ прозрѣніи, онъ скончался 85 лѣтъ въ 1533 году, оставивъ братіи въ наследство нищету: «Богъ далъ, писалъ онъ въ завѣщаніи; досель разсчитываться не о чемъ; казны монастырской нѣтъ (365).

§ 48. Юродивые 15 и 16-го столѣтія.

Юродствомъ для Христа очистились и прославились въ 15 стол. четыре подвижника: *Максимъ* Московскій, *Михаилъ* Клопскій, *Исидоръ* Ростовскій, *Іоаннъ* Устюжскій.

Бл. Исидоръ родился гдѣ-то въ Германіи и воспитанъ былъ въ римскомъ исповѣданіи; родители его были славны и богаты; но онъ оставилъ ихъ и латинское исповѣданіе. принялъ юродство, отправился иидѣть православіе греческое на Востокъ, и остался въ Ростовѣ. Здѣсь жилъ онъ на открытомъ воздухѣ, какъ птица; единственнымъ покровомъ его былъ шалашъ изъ хвороста, среди болота: такъ жилъ онъ и въ стужу и въ

(364) Въ Оятскомъ упраздненномъ монастырѣ, отстоявшемъ отъ Свирскаго за 5 верстъ, покоятся пр. *Игнатій*, *Леонидъ*, *Дионисій*, *Феодоръ*, *Ферапонтъ*, *Коринній* и *Аввасій*—ученики пр. *Александра*, а въ *Никифоровой* пустыни покоятся мощи пр. *Никифора*, также ученика его. *Ист. Іерар.* т. 4. стр. 198. 6, 990.

(365) Духовное завѣщаніе его въ I. т. *Ист. Акт.* N. 135. *Ки. Курбскій* уже называетъ пр. *Александра* свитымъ; житіе его описанное игуменомъ *Продіономъ* въ 1545 г., чрезъ 12 лѣтъ послѣ его кончины, въ рк. *Толстова* 2. 119. и въ *Миневъ М. Макарія* подъ 30 Августа.

ной; но за то Господь прославлялъ его чудесами, еще прежде бл. кончины, послѣдовавшей въ 1474 г.

Михаилъ былъ родственникомъ князей московскихъ, но покинулъ все для Бога. Во время утрени, въ келліи одного *Клопскаго* новгородскаго старца явился человекъ въ рубищѣ, за книгою Апостольскихъ Дѣяній, которую списывалъ при свѣчѣ; старецъ испугался, игуменъ изумился: чудный пришлецъ пѣлъ потомъ за Литургією, читалъ Апостоль, читалъ житіе за трапезою; игуменъ назначилъ ему келлію: но никакъ не могли узнать, кто и откуда сей пришлецъ? Это былъ блаж. Михаилъ. Въ кельѣ своей спалъ онъ на землѣ, но имѣлъ даже рогаши; ѣлъ однопшени въ подпалу. Людямъ являлся какъ король: но вразумлялъ дурныхъ людей то любовію, то чудесными наказаніями. Новгороду предсказалъ онъ паденіе его въ часъ рожденія Іоанна Грознаго. Блаженный почилъ въ 1452 г., проведя 44 года въ Клопской Обители (366).

Іоаннъ, по мѣсту рожденія и подвиговъ *Устюжскій*,

(366) Житіе св. *Михаила* описалъ 1537 г. бояринъ *Михаилъ* по волю Архіеп. *Макарія*: такъ замѣчено въ летописи. Въ рел. житіи св. *Михаила*, помѣщенномъ и въ Минеѣ М. *Макарія* подъ 11 Января, жизнеописатель говоритъ, что при В. К. *Еленѣ* и малолѣтномъ *Іоаннѣ* посланъ онъ былъ въ Новгородъ собирать войско противъ Татаръ и что тогда, пришедъ къ Архіеп. *Макарію*, получилъ отъ него порученіе описать жизнь св. *Михаила* по старымъ запискамъ. Клопскій монастырь основанъ въ 1419 г. (Новгород. лѣт. 3. и 4 лѣт.). Житіе бл. *Исидора* въ рик. у Востокова. Опис. муз. 212. 000. 675 въ Минеѣ М. *Макарія* подъ 14 мая. гдѣ и похв. слово ему.

лишавшись отца и возбужденный примѣромъ матери инокини, а въ послѣдствіи игуменнн, посвятилъ себя богоугодной жизни юродства и скончался въ 1494 г. (367).

Въ 16 стол. на трудномъ пути юродства много являлось путниковъ : но являлись и неосторожныя, во преду себя и къ посрамленію св. пути (368). Тѣмъ не менѣе довольно было и такихъ, которые проходили этотъ путь съ вѣрнымъ сознаніемъ высокихъ требованій его и съ искреннимъ покореніемъ себя тяжелому игу его ; шли съ твердыми надеждами и достигли того, чего надѣялись за гробомъ. Таковы *Іаковъ* Боровицкій, *Василій* и *Іоаннъ* Московскіе, *Николай* Псковскій.

Бл. *Василій*, въ юности оставивъ домъ родителей, не имѣлъ пристанища до гроба, а жилъ на улицахъ въ Москвѣ ; днемъ ходилъ изъ храма въ храмъ, ночью ложился на панерти церковной. Онъ бѣгалъ людей, но народъ любилъ и искалъ его, чтобы слушать наставленія. Въ 1517 г. 20 іюля, *Василій* въ Воздвиженскомъ монастырѣ на островѣ стоялъ предъ храмомъ и проливалъ горькія слезы ; народъ дивился и не могъ понять слезъ *Василія*. На другой день Москву пожиралъ такой страшный пожаръ, что мѣдь лилась какъ вода. Тогда-то по-

(367) *Словарь Святыхъ Рос. Ц.*

(368) У *Востокова*, въ Суздальскомъ помяникѣ описанъ юродливый *Стефанъ* и одна юродивая *Марія*. (Опис. муз. 584.) *Іоаннъ* во второмъ предложеніи своемъ Собору жалуется, что живые пророки, мужики и жонки, и дѣвки и старыя бабы бѣгаютъ изъ села въ село, нагіе и босые, съ распущенными волосами, трисутся и быются и кричать: «св. Анастасія и св. Матинца вселятъ нѣтъ и проч.

или Василій. Царь Грозный со всеми килъами несть тѣло почившаго труженника изъ 'дома въ церковь, гдѣ оно было погребено. Это было 2 августа 1552 г. (369).

Бл. *Іоаннъ*, котораго въ свѣтъ называли *большимъ колпакомъ*, съ раннихъ лѣтъ изпурялъ себи постомъ и молитвою, носилъ на тѣлѣ вериги съ крестами; въ Москвѣ ходилъ почти нагой въ жестоки морозы. Борису говорилъ въ глаза обличенія и предсказывалъ бѣдствія; уроженецъ Вологды, скончался въ 1589 г. (370).

§ 49. Южныя обители 15 и 16 вѣка; св. княжна Юлія, повременныя искушенія со стороны татаръ; — священномученикъ Макарій.

По недостатку памятниковъ древности, не много можно сказать о состояніи благочестія на югѣ, какъ и объ иноческой жизни его. Но и не многіе уцѣлѣвшіе памятники свидѣтельствуютъ, что тамъ, какъ и на сѣверѣ, много было искренняго, пламеннаго усердія къ подвижничеству во Христв, много было обителей иноческихъ. Нѣкоторые древніи обители Кіева возобновлены были въ семь періодъ, и кромѣ того построено нѣсколько новыхъ (371). Великую церковь Печерской Лавры, отъ которой со времени Батмы оставались только полуразрушенныя стѣны,

(369) Степ. Кн. у Карамз. 8. пр. 147. у Бостикова въ *Опис. муз.* 526 719. Псковская лѣтоп. въ л. 7096 (1588) проявился блаж. *Василій нагіи* Московскій и быша отъ мощей его многія исцѣленія. *Собр. Лѣт.* 4,320.

(370) *Словарь Святыхъ* стр. 134. О Іоковъ Боров. *Словарь Святыхъ* стр. 127.

(371) *Новыя Обители* — Вознесенская съ 1566 г., Крестоводыженская прежде 1575 г., Красногорская Гадачская съ

въ 1470 г. воздвигъ снова и великолѣпно украсилъ Симеонъ Александровичъ, благочестивый князь слущій и намѣстникъ литовскаго князи въ Кіевѣ (372).

Въ Вилненскомъ намѣстничествѣ православнаго митрополита известны четыре обители: Троицкая, Георгіевская и Благовѣщенская въ Вильнѣ, Рождественская въ Трокяхъ. Первую послѣ супругъ князей Ольгерда и Александра особенно украшалъ знаменитый Острожскій князь-Константигъ Ивановичъ — полководецъ, какихъ мало имѣла Польша (373). Рождественскій монастырь, основанный супругою Витовта, кн. Ульяною, въ 1384 г. получила отъ Витовта некоторыя пожертвованія; его охраняли въ

1484 г. О Николаевской Пустынской *Акт. Зап. Рос. I. N. 93. 151. 223.*

(372) *Густ. Литов. 358. М. Евгеній о Печерской Лаврѣ 20. 21.*

(373) *Собр. Вид. Грам. 2. N. 6.* Издатель ошиблись, назвавъ грамоту, данную anno Domini millesimo quingentesimo quarto decimo, грамотою Кор. Сигизмунда 3., данною будто бы въ 1590 г., и, конечно, уже Константину Константиновичу кн. Острожскому. Къ сожалѣнію, грамота худо сохранилась; между прочимъ сказано въ ней: «благосклонно принимаемъ справедливыя и умныя просьбы... о построеніи изъ камня помянутыхъ церквей *Св. Троицы* на холмѣ поселенія, что идетъ къ воротамъ дороги на мѣдники... гдѣ былъ древній (храмъ) съ монастыремъ того же имени... построенный изъ дерева, и другой *Св. Николая*, именуемаго великимъ». Монастырь Троицкій основанъ ок. 1400 г. (Тамъ же стр. 14. 89. *Акт. Зап. Р. T. 2. N 195.*). Виленскій Георгіевскій мон. известенъ по грамотѣ 1524 г. (*Акт. Зап. Р. T. 2. N 196.*).

послѣдствіи то намѣстники В. Князя Литовскаго, то разныя дворянскія фамиліи Литвы, тогда православныя (374).

Въ епархіи пинско-гродненской видимъ къ концу XVI стол. 14 монастырей (375).

Изъ 11 обителей Смоленской епархіи особенно знамениты были въ духовной жизни монастыри пр. *Герасима*:

(374) Витовтъ въ грамотѣ пишетъ.... «Мы В. Кн. Витовтъ, нареченный въ св. крещеніи Александръ, по просьбѣ и желанію Великой Княгини нашей Ульяны, дали Троцкому нашему монастырю Рождества Пречистой излучицу Троцкаго озера, что у большой дороги.... Къ тому прибавили мы пустошь, землю и сѣнокосы и пр. (*Собр. Вилен. грам. 2, N. 55.*). Юліанія была изъ рода князей Ольшанскихъ, вдова князя Кривчовскаго (*Заруцкій*, который впрочемъ ошибается въ годъ брака ея съ Витовтомъ стр. 252). Тамъ же въ *Собр. Вилен. Грам.* грамоты Троцкому мон.: а) Кн. Феодора Ивановича Ярославича; б) пана Ивана Андреевича 1554 г. О другихъ тамъ же N. 50—54. Кн. Ярославичи-Пинскіе происходили отъ Ярослава Феодора сына Лувеніева (выше пр. 125. *Акт. Зап. Рос. N. 163. 190. 191. 214. 227.* и пр. 8. 25. *Музей Румянцова* стр. 178. 803. 880.).

(375) Три весьма древніе — Туровскій *Борисоглыбскій*, Новгородскій *Лаврашевскій*, Гродненскій *Борисоглыбскій*. Затѣмъ Минскій *Вознесенскій*, съ 1490 г., Слуцкій *Троицкій*, прежде 1489 г. (*Акт. Зап. Рос., I. N. 94. Ист. Акт. 1, 525*), Слуцкій *Ильинскій* прежде 1515 г., Кобринскій *Спасскій* прежде 1512 г. (*Акт. Зап. Рос. T. 2. N. 79.*). Въ 16 вѣкъ устроены Николаевскій на р. *Морочь*, существовавшій уже въ 1539 г. (*Библиограф. Ист. N. 27.*), Грозовскій *Богословскій* 1585 г., Грозовскій *Николаевскій*, Друйскаго *Благовещенскій*, Новодворскій, Купятцкій, Пинскій *Лецъ*. Пинскій св. *Варвары* дѣвичій прежде 1580 г., Брагавскій на оз. *Песитыша*

Болдинъ Троицкій съ 1520 г. и Вяземскій Предтечевъ съ 1542 г. (370).

Въ Полоцкой епархіи известны 10 обителей, существовавшихъ въ XV и XVI стол. (377).

прежде 1581 г. *Ист. Іерархіи* о многихъ зап. монаст. ничего не знаетъ. См. *Вилем. грам.* 2, 124. Граматы въ *Ист. униі* стр. 70. 94. 99. 113. 114. 129. 165. 190. 195. 199. 202. 217. 219. 208. 220. 229. 311. 422. *Ист. Акт.* 1. 525. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 118. 129.

(370) Самые древніе — Авраміевъ, Смядинъ Борисоглѣбскій. Смоленскіе общежительные Троицкій и Спасскій прежде 1506 г. (*Акт. Зап. Рос.* 1, 370.), Св. Дука прежде 1509 г. (*Акт. Ист.* 1, 525.), Св. Арханг. Михаила прежде 1496 г. (*Акт. Зап. Рос.* I. N. 84.), Колочскій съ 1415 г. Черенскій Троицкій основанный Еп. Мисаиломъ ок. 1470 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 101). Рославскій Спасскій прежде 1560, Смоленскій Николаевскій прежде 1609 г. (*Акт. Ист.* 1, 518. 174. 203. *Ист. Іер.*).

(377) Грамотою 20 Янв. 1582 г. отданы были Езуитамъ въ Полоцкъ православные полоцкіе монастыри: св. *Спаса* на р. Полоть, св. *Іоанна Предтечи* на островѣ р. Двини подъ замкомъ (основанный кн. Андрей Ольгердовичемъ + 1399 г. *Акт. Зап. Рос.* Т. 1, N. 97.), св. *Михаила Городецкій* (основанный прежде 1509 г. *Акт. Ист.* 1, 525.) св. *Петра* въ полоцкомъ замкѣ (основанный Кн. Мисаиломъ + 1385 г. *Акт. Зап. Рос.* 1, 97.); мон. *воскресенія* Господа нашего, въ замкѣ, иначе называвшіяся *Мотемецкыи*, мон. *Козмы и Даміана*, мон. св. *Николая* на Лучиѣ (основ. сп. Симеономъ въ 13 в.). См. грамоту у Стебельскаго *Зув. св. Еврігов. і Риг.* 2, 158. *Акт. Зап. Рос.* Т. 3. N. 137, 143. Эти монастыри упоминаются и въ жалобѣ полочанъ 1544 г. (*Акт. Зап. Рос.* Т. 2, N. 234.), изъ которой видно, что Предтечевымъ, Михайлов-

О обителях епархій Владиміро-Брестской и Луцко-Острожской мало извѣстій; еще менѣе о монастыряхъ Червоной Руси. Однако въ первыхъ двухъ епархіяхъ знаемъ до 24 монастырей (378); и о существованіи въ

скинчъ и Воскресенскимъ заведывали Архимандриты; Петровымъ и Никольскимъ—Игумены. Далѣе извѣстны Витебскіе монастыри: *Предтечевъ* дивичій прежде 1553 г. (*Акт. Зап. Рос. 3, N 12.*), *Марковъ* и *Певельскій* Троицкій 16 вѣка. *Онуфриевъ* общежительный въ 15 вер. отъ Мстислава основ. ки. Симеономъ Лугвениемъ (+1399 г.), Мстиславскій пустынный св. Богородицы прежде 1499 г (*Акт. Зап. Рос. I. N. 43. 82. 177. 215. 217. стр. 570.* «Владыцъ Полоцкому того игумена Пустынскаго не судити». Слч. *Ист. Акт. 5, 368. Ист. Унив 165. 166. 190. 216. 328. 334 350. 423.*), Мстиславскій Николаевскій нагорный прежде 1507 г. Могилевскій Спасскій прежде 1578 г. (*Акт. Зап. Рос. 3. N. 94. 88. 159*).

(378) Въ владиміро-брестской древніе монастыри — Св. Гора или Загоровскій Богородичный, Апостольскій, Михайловъ. Затѣмъ Корецкій Воскресенскій ок. 1450 г. Во Владиміръ Св. Спаса прежде 1500 г. и Св. Креста (*Кіев. Памят. 2, 26. 52*), Михайловъ въ г. Гущѣ (*Сибирскій Сборн. 172.*); Дрогичинскій Троицкій прежде 1563 г., Заблудовскій Успенскій Ходкевичей съ 1507 г., Брестскій Симеоновскій, Дрогичинскій Преображенскій и Леногородскій Троицкій (*Ист. Унив 99. 191. 281—283. 300.*).

Въ луцко-острожской епархіи — Спасскій Красносельскій извѣстный уже въ 1439 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 31. 84.*), Жидичинскій Николаевскій преж. 1480 г. (*Супрасль. Лит. 14. Акт. Зап. Рос. 1, 370. 2, 31.*), Дерманскій Троицкій, въ 1538 г. называвшійся уже Лаврою, Дубенскій Крестный, Дубенскій Преображенскій съ 1517 г. (см. выше прим. 314. *Малъ 1815 т. 23. Востокова муз. 122. Опис. рип. Толстова 2, 160. 172. 232 Опис. книгъ его же N. 71. 80.*), Чересов-

ХVІ кнѣзъ кѣоторытъ монастырей Червоной Руси сохранились воспоминанія (370).

Южныя Русскіе князья подѣ властію кнотѣрною сохранили старинную Русскую набожность. Многіа изъ князей и бояръ не только поступали въ монашество, но были

внцкій Богородичный прежде 1490 г., Заславскій Троицкій дѣвичій прежде 1660 г., Луцкій Пречистой Дѣвы (*Акт. Зап. Рос. I. N. 212. Кіевлянинъ* на 1840 г. стр. 238. 252. на 1841 г. стр. 53. 54. 63., *Кіевск. Памят.* 2, 4.), Овручскіе Богородичный и Іоакимозиновскій прежде 1499 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 140. 2. N. 170.*).

(370) Во львовской древніа мон. Даниловъ, Георгіевъ, опустошенный въ 1340 г. и потомъ возобновленный для православія, Верхратскій въ Жоховскомъ уездѣ, Синевадскій въ Стрийскомъ уездѣ. За тѣмъ Головинскій Преображенскій прежде 1666 г. *Уновскій Успенскій*, основанный ок. 1400 г. и еще прежде того Онуфріевъ. (См. выше § 3. пр. 22 и *Зубрицкаго Автописъ Львовскаго братства*, стр. 14.

Въ грамотѣ 1407 г. перемышльской кнездѣ упоминаются «монастырь Грѣчевичъ, Николаевъ близъ Перемышля, Св. Спаса, мон. Сосанинъ, Смольница, Лавровъ Св. Онуфрія». — И за тѣмъ прибавлено: «и весь другіа монастыри, находящіаея подѣ управленіемъ Владыки» (*Зубрицкій Ист. Черв. Р. прибав. Д.* стр. 67. 77. 100.). Изъ снзъ Лавровъ находится въ Самборскомъ округѣ, а Спасскій — близъ самаго Самбора и упом. въ грам. 1422 г. (*Акт. Зап. Рос. I. N. 46.*).

Въ холмской епархіа — Рождественскій кафедральный, Св. Спаса, за 10 вер. отъ Холма, Червонокій (*Наволицевъ въ Створ. Ццелъ 1844 г. N. 210. Стривва Онис. кн. Толстова N. 27. 50. 71. 80. 105. Это же Онис. старон. кнпзъ (М. 1841 г.), N. 18. 44. (Ист. Уніа 57. 113. 302.)*).

самцѣнниками православної Церкви (380). Особенно отличались благочестіемъ домъ князей Острожскихъ и родственній съ ними домъ князей Ольшанскихъ-Дубровицкихъ. *Теодоръ* Васильевичъ кн. *Острожскій* былъ ревностнымъ православнымъ христіаниномъ; строилъ церкви и приписывалъ къ нимъ имѣнія. Когда Ягелло сталъ стѣснять вѣру и права Русскихъ, кн. *Теодоръ* принялъ сторону низверженнаго *Свидригайлы*, разбивалъ нѣсколько разъ *Поляковъ* (въ 1432 г.), взялъ г. *Смотричъ* и одна но уничтожилъ польскую армію. Въ слѣдующій годъ покорилъ *Луцкъ* и *Каменецъ*. Победы его вынудили оградить закономъ свободу православія и сравнить русское дворянство съ польскимъ въ преимуществахъ. Благовѣрный князь почилъ въ *Кіевской* *Лаврѣ* и прославленъ истаблѣніемъ. Книжкини *Анастасія* *Юрьевна* *Ольшанская*, супруга князя *Заславскаго*, покровительствовала христіанскому просвѣщенію въ половинѣ XVI вѣка, а ея сестра *Юліанія* *Юрьевна*, книжница *Ольшанская*, взята была *Господомъ* съ *земнаго* пути еще въ цвѣтъ лѣтъ — на 16 году, и погребена (ок. 1550 г.) въ придѣлѣ *великой* *Печорской* церкви; въ началѣ XVII вѣка обрѣтены настоящими мощи ея (381).

(380) *Державскій* и *Канноціа* *Помянини* въ *Маякѣ* 1844. т. 93. *Острожская* старина.

(381) О родѣ и времени сей книжки см. соображенія *Максимова* въ *Кіевлянинѣ* за 1840 г. стр. 147. 239. 247. 248. Кончину ея относимъ ко времени близкому къ 1550 г. на основаніи замѣчанія *Неросопицкаго* *Евангелія*, писаннаго въ 1557—1561. Предисловіе говоритъ, что *Евангеліе* писано «князьдомъ» (пнждивеніемъ) *благовѣрною* и *христіанскою* книжницею (супругою) *Козмы* *Никоновича* *Заславскаго* *Пролокомъ*, иначе *Наставы* *Юрьев-*

Благочестію православныхъ жителей юга подвергались въ семь періодъ жестокихъ испытаніямъ поврежденными нападеніями враговъ вѣры и благочестія — Татаръ. Они много разъ опустошали югъ, убивали или уводили христіанъ въ плѣнь, грабили и жгли храмы (382). Особенно пораженъ былъ югъ глубокою скорбію, когда Татары, сдѣлавъ внезапный набѣгъ, умертвили Митрополита *Макарія*, мужа святой жизни и Пастыря ревностнаго. Это было 4 мая 1497 г. Макарій отиравился изъ Вильны въ Кіевъ съ тѣмъ, чтобы заняться исправленіемъ дѣлъ, разстроенныхъ нападеніями тѣхъ же Татаръ, преимущественно же возобновленіемъ Софійскаго храма; Татары изгнали его въ селѣ Скрыголовъ на р. Биччи, за 5 миль отъ Мозыри. Современный летописецъ, знавшій жизнь Макарія, оплакиваетъ смерть его какъ наказаніе за грѣхи нагнаны и какъ залогъ награды за его святую ревность. И онъ не ошибся: мощи Макарія прославлены нетлѣніемъ, какъ мощи священномученика (383).

ны, урожденной княжиз Ольшанской, при благовѣр. и христіолюб. князѣ Іоаниѣ Феодоровичѣ Чарторыйскомъ, зятѣ ея милости и пр. Здѣсь уже не помянута Кіазія Юрьевна, по надписи Кольцофойскаго, Дубровская княжна Гольшанская. Князь Юрій Дубровицкій — отецъ Анастасіи и Юліаніи, въ 1503 г. сражавшійся съ Татарями, былъ однимъ изъ благотворителей Печерской Лавры. О кн. Феодорѣ Васильевичѣ Острожскомъ см. *Кіевлянинъ* за 1840 г. стр. 83, 140. *Зубрицкаго* о Червоной Руси стр. 279. 300—309. 319. 320.

(382) Татары дѣлали нападенія на югъ въ 1416. 1442. 1452. 1457. 1473. 1479. 1482. 1486. 1491. 1496—97. *Суприсл.* лѣт. 138. 139. 140. 144. *Искюск.* лѣт. III. 160. *Густин.* лѣт. 354—361.

(383) *Кіев.* лѣт. по *Суприсл.* см. 145. 146.

ОГЛАВЛЕНИЕ.

— 000 —

I. ЦЕРКОВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ.

	<i>стр.</i>
§ 1. Раздѣленіе Русской Митрополіи—событіе важное для всей Русской Церкви; исторія раздѣленія.	5
§ 2. Отношеніе Митрополитовъ сѣвернаго и южнаго къ Патриарху.	13
§ 3. Внутреннее управленіе Церкви на югѣ: епархіи и епископы; законы; Соборъ 1500 года; другія постановленія.	29
§ 4. Внутреннее управленіе на сѣверѣ: а) <i>Распоряженія и перемены по низшему управленію.</i>	30
§ 5. б) <i>Перемены въ высшемъ управленіи.</i>	39
§ 6. Содержаніе духовенства на югѣ и сѣверѣ.	38
§ 7. Содѣйствіе Церкви пользамъ государства; образцы святительскаго духа: <i>Іона, Осодосій, Варлаамъ, Іоасафъ, Филиппъ мученикъ.</i>	44

II. РАСПРОСТРАНЕНІЕ ХРИСТИАНСТВА.

§ 8. Распространеніе Христіанства въ сѣверной митрополіи:—въ Пермѣ.	52
§ 9. Крещеніе Лопарей и истребленіе суевѣрія у Чуди.	55
§ 10. Покореніе Христіанству Казани.	59
§ 11. Покореніе Астрахани; возстановленіе Христіанства на Кавказѣ.	65

III. СОСТОЯНІЕ ПРАВОСЛАВНАГО УЧЕНІЯ.

	<i>стр.</i>
§ 12. 1. На югѣ: ревность къ христіанскому просвѣщенію; училища и типографіи.	69
§ 13. Труды для Св. Писанія; проповѣдь.	71
§ 14. Цѣлость православія и его предѣлы до половины 16 в.; успѣхи папизма и борьба съ нимъ съ 1569 г.	77
§ 15. Отношенія къ Реформаціи; переводы древнихъ Отеческихъ сочиненій.	89
§ 16. 2. Торжество сѣвернаго православія надъ папизмомъ: А) при Иендорѣ и св. Іоанѣ.	94
§ 17. Б) При Филиппѣ I-мъ и Максимѣ Грекѣ; при Царѣ Іоаннѣ Грозномъ.	101
§ 18. Борьба сѣверной Церкви съ Жидовствующими: а) Исторія ереси до 1490 г.; разслѣдованія Геннадія и Соборъ 1490 г.	106
§ 19. б) Исторія ереси съ 1491 г.; дѣйствія противъ нея Геннадія и Іосифа; осужденіе на Соборѣ 1504 г.	111
§ 20. Ученіе Жидовствующихъ и опроверженіе ученія ихъ препод. Іосифомъ.	116
§ 21. Ересь Матвея Башкина и Θεодосія Косаго; обличеніе блаж. Зиновія Косому.	121
§ 22. Отношенія сѣвернаго православія къ Лютеровой реформѣ.	120
§ 23. Печальное состояніе просвѣщенія на сѣверѣ; горькое чувство нужды въ училищахъ, почти неудовлетворяемое; монастыри съ прежнимъ значеніемъ для просвѣщенія.	129
§ 24. Посланія 15 вѣка; аскетическія наставленія препод. Пела; житисописанія.	136
§ 25. Недостатокъ живой проповѣди; суевѣрія и сѣмена раскола.	130

- § 26. Пр. Максимъ Грекъ; борьба его съ невежествомъ времени: А) по отношенію къ Св. Писанію; Псалтырь его и другихъ. 149
- § 27. Б) Борьба Максима съ уваженіемъ времени къ баснословнымъ сказаніямъ сборниковъ; умноженіе сочиненій съ именемъ древнихъ Отцевъ—Златоуста, Мелетія, Феодорита и пр. 145

IV. БОГОСЛУЖЕНІЕ.

1. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА СЪВЕРЬ.

- § 28. Народное усердіе къ храмамъ Божиимъ. Преп. Максимъ объясняетъ вышнее богослуженіе и обличаетъ слѣпое пристрастіе къ вышности. 149
- § 29. Состояніе богослужебныхъ книгъ; М. Фотій; новая причина образованію странныхъ мѣтвій; Максимъ, исправляя, обличаетъ порчу книгъ. 153
- § 30. Обличеніе Максимомъ и Зиновіемъ произволовъ въ чтеніи Символа вѣры; мудрованіе Стоглава; происхожденіе разностей въ чтеніи. 158
- § 31. Страданія Максима исправителя книгъ; его защищеніе дѣлу исправленія книгъ. 163
- § 32. Исправленіе книгъ послѣ Максима: а) сборники Макарія. 167
- § 33. б) Соборъ 1551 года; типографія. 170
- § 34. Частные произволы невѣдвѣія: А) хожденіе по солнцу. 174
- § 35. Б) въ пѣвнѣ аллелуія. 179
- § 36. В) о крестномъ знаменіи. 186
- § 37. Наблюденіе за иконописаніемъ; соборное разсужденіе о дѣлѣ Висковатомъ, защитникъ старыхъ иконъ. . 195

- § 38. Установленіє праздниковъ Святыхъ Русской Церкви и введеніє новихъ службъ. Поминаніє усопшихъ и разрываніє ихъ. 201

2. БОГОСЛУЖЕНІЕ НА ЮГѢ.

- § 39. Древній чинъ богослуженія. 205

V. ЖИЗНЬ ХРИСТИАНСКАЯ.

- § 40. Древній образъ жизни въ семь періодъ; усиленіє пороковъ монгольскихъ. 208
- § 41. Испытаніє терпѣнія страданіями на сѣверѣ. 214
- § 42. Почетливость церковнаго правительства о лучшей жизни мірскаго духовенства. 218
- § 43. Сѣверное иночество 15-го вѣка: — продолжающееся сильное стремленіє къ пустынной жизни: пр. Паанутій Боровскій; Лавра Діонсіа Глушицкаго; Савватій и Зосима Соловецкіе. 221
- § 44. Строгіе отшельники: Навель Обнорскій, Савва Вишерскій, Пилъ Сорскій. 224
- § 45. Жизнь монашествующихъ въ 16 столѣтіи. 227
- § 46. Введеніє общежитія въ новгородскихъ монастыряхъ и распространеніє на другіе. Подчиненіє однихъ монастырей другимъ. 230
- § 47. Знаменитыя подвижники 16 стол. отшельники и общительные. 233
- § 48. Юродивые 15 и 16 стол. 236
- § 49. Южные обители 15 и 16 в.; св. книжна Юліанія. Повременныя искушенія со стороны Татаръ; — священикомученикъ Макарій. 239

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫХЪ ЛИЦЪ И ПРЕДМЕТОВЪ (а).

А.

- Адальбертъ вилен. бискупъ 80 — 82.
Ананій еп. тверскій 153.
Александръ в. кн. и кор. 27. 80—82.
Александръ свирскій св. 56. 201. 235. 236.
Алексій луцкій еписк. 25.—во-
логод. еписк. 40.
Аллилуія трекратное и дву-
кратное 179—188.
Альманахъ 141.
Андрей Рублевъ инокъ 195.
Анна, дочь в. кн. Василия 8.
Антоній м. мск. 51.
Аристотелевы врата 141.
Артемій игум. 56. 121. 122.
124. 189. 198.
Афродитіана сочин. 140.
Афанасій м. мск. 49. 127.

В.

- Васиановъ 51.
Вашкинъ ерет. 33. 121—123.
198.
Библия: переводы съ исправ-
леніемъ 71. 72. Псалтырь и

- Есепрь 142—144. 71. Ев.
Матоея и Іоанна, кн. Дѣ-
лій 144. Библия печатная
71.—70
Бокгоріи паст. 199.
Борода 192. 214.
Братства 28. 29. 70—89.
Бруновъ еп., его толков. Псал-
тыри 144.
Будный Симонъ 90 91.
Вѣлобасы 123.

В.

- Вайи праздникъ 177.
Варлаамъ м. мск. 37. 44. 47—48.
158. 195.
Варсоноій еп. смол. 25.
Василій Василь. в. кн. 10. 11.
15—20. 45. 46—47. 95—101.
Василій Дмитр. в. кн. 8.
Василій Ивановичъ в. кн. 25.
32. 37. 38. 103. 115.
Василій юродивый 238 239.
Василій—Варлаамъ 139. 180—
188.
Вассіанъ еп. владим. 12. 14—
24.—еп. туровскій 14.—ар-
хіеп. рост. 36. 136. 137. 175.

(а) Цифры означаютъ страницы въ книгѣ.

991., — еписк. тверскій 111., — мискоу-никъ 41. 158.
 Висковатый дьякъ 33. 195 — 200.
 Витовтъ в. кн. 8—9. 14. 26.
 Вишневецкій Димитрій кн. 67.
 Владиславъ кор. 26. 78.
 Вогуличи преслѣдуютъ и принимаютъ христіанство 53. 54.

Воды освященіе 177.
 Воппель болванъ 54.
 Вороноградъ 141.

Г.

Геннадій новг. архіеп. св. 39. 108—114. 117. 118. 131 — 132. 175. 182. 183. 205.
 Георгій рост. іерей 30. 219.
 Герасимъ митр. лит. 10. 11., — пермскій еп. св. 53. — Смотрицкій 73.
 Геримъ архіеп. казан. св. 49. 69. 64., — преп. соловецкій 223.
 Геронтій м. мск. 36. 37. 40. 108—109. 150.
 Григорій Семивахъ м. 8. 9. 22. 75 — 77.
 Григорій Болгаръ м. 11. 12. 21. 33. 102.
 Громовникъ 145.
 Гурій архіеп. каз. св. 62—64.

Д.

Давидъ м. мск. 39. 37. 43. 143. 163. 195.
 Давидъ перелес. преп. 234.

Димитрій толмачъ 114. 144. 189. 183.

Діонисій глушицкій преп. 204. 222.

Духовенство 26 — 39. 199 — 135. 218—221.

Ж.

Жезросинъ преп. 180—181.
 Женній архіеп. новг. 10. 180.
 Женній черниг. еп. 23.
 Жезуиты 86—88. 105. 106.
 Желосвященіе 176.

Жерхін — съвермя:

новгородская 10. 34. 35. 37. 38. 180—185. ростовская 33. 36. 37. 111. суздальская 37. 111. казанская 61. рязанская 16. 17. 37. 111. 193. коломенская 37. крутицкая 33. 37. 111. тверская 37. 111. 159. 153. пермская-вологод. 34. 40. 52—55. 111. полоцкая 6. 25—26. 34. смоленская 25. 34. юрьевская 34. южныя: 22—25.

галицкая 22—24. луцкая 14. 22. 23. 25. полоцкая 6. 22. 23. 25. смоленская 22. 23. 25. владимірская 12. 14. 22—24. пинская 14. 22. 23. холмская 22. 23. перемышльская 22—24. брянская 23. черниговская 22.

Епископим латвискія 89. 83.

Епифаній 53. 137. 138.

Ереси 89—93. 106—196. 131. еретикамъ казни 111. 113—116.

ж.

Житія Святих сочинителями
137. 139. 203. 204. 224.
236.

з.

Звазочетьє 141.
Зиковіа отенскій книжъ 125.
126. 158 — 161. 200. 228.
Зодѣа 141.
Зосима м. мск. 32. 37. 110—
113. 117;— преподобный со-
ловецкій 223. 224. 204.
Зыряне крестягса 52—54.

ж.

Игнатій еретикъ 90. 191.
124—126.
Иконописаніе 105—106.
Иліа еписк. перем. 24.
Иродіонъ игум. 138.
Исаакъ перм. еп. 53.
Исидоръ м. 15. 21. 33. 34.
78. 94 — 99. 184; Юро-
дливый 236.
Исповѣдъ 208—209.

з.

Іаковъ боров. 238.
Іоакимъ еп. смол. 25.
Іоаннъ III. в. ки. 33. 38. 43.
45. 107—114. 215. 224.
Іоаннъ IV. ц. 22. 31. 33. 38.
44. 46. 49—51. 59—61.
104. 105. 127 — 129. 213.
215—217. 220. 237.

Іоаннъ — Феодоръ діаконъ-
типографъ 171 — 173.
207., — архіеп. новгор.
225., — устюжскій юроди-
вый 237., — иродливый мо-
сковскій 236.

Іовсеаъ м. м. св. 21. 37. 48—
49. 153. 165. 170. — рост.
архіеп. 106. 117.

Іона м. св. 10. 11. 15 — 19.
41. 46. 47. 95. 100—101.
136—137. 201. 203.

Іона Глезна м. кiev. 12. 14. 25.

Іона 2-й м. к. 81.

Іона новг. архіеп. св. 35. 37.
130. 203. 223. — луцкій
еп. 14.

Іосеаъ Солтанъ м. к. 12. 22.
26. 80. 206.

Іосеаъ волок. св. 41. 111 —
120. 135. 149. 211. 220—
234. 235.

Іуда прелатъ 146.

ж.

Казиміръ в. к. и мор. 27.
79. 99.

Калинаъ полоц. еп. 25.

Кипріанъ м. к. 6. 145. 153.
162.

Киріалъ м. мск. 33., — луцк.
еп. 25.

Книги: ихъ исправленіе 70. 71.
145—147. 153—173. 205—
207; ихъ порча: 145 — 148.
153—162. 169—173.; кни-
ги богослужебныи 153 —
156. 205 — 207. Книги пе-
чатныи: 70. 71. 171 — 173;
Кочина міра 112. 113.

Коринцій юрьевскій еп. 34.;
 преп. комельскій 137.; игум.
 псково - печерскій 104. 217.
 Крестное знаменіе 188 — 194.
 Крестиме холм 175. 177.
 Крестьяне 211.
 Курбскій Андрей кн. 41—42.
 88. 89—91. 143. 146.
 Курицкимъ Феодоръ, Василій,
 Плавъ 108—116.

Л.

Лопари крестятся 85—88.
 Лука полоц. еп. 14. 25.

М.

Макарій м. к. св. 12—14. 246.;
 м-тъ, квск. 2-й 31. митр.
 мск. 21. 33. 37. 40. 191.
 139. 145. 162. 167 — 170.
 176. 191. 195—200. 231—
 232. 237.; игуменъ 138.

Максимъ Грекъ св. 21. 41.
 104. 127. 142—147. 152 —
 167. 171. — юродивый 230.
 Мартиніанъ еп. луцкій 25.; —
 преп. игуменъ 221.
 Мелетіево сказаніе 147 — 148.
 Милостыни 208—209.
 Михаилъ м. кіевск. 12. 14— еп.
 смолен. 28. — архіеп. пол. 25.
 Митрополиты кіевскіе 11—13.
 Митрополиты московскіе 10. 11.
 37. 40—51.
 Михаилъ клонскій св. 130.
 204. 227.
 Молитва 208—209.
 Монастыри 40—44. 135. 241—
 244.
 Мотомлю срет. 91.

Н.

Набожность ложная 213.
 Нектарій брянскій еп. 23.
 Никандръ преп. 233.
 Николай юродивый 217. 238.
 Никомъ преп. 201. 203. 221.
 Нилъ сорскій св. 136 — 137.
 226—227.
 Нилъ столбенскій св. 233.
 Нифонтъ сузд. еп. 106. 110.
 111.

О.

Ольшанская кн. Юліанів св.
 245. 246.
 Острожскій князь Феодоръ св.
 245. 246. — Константинъ
 240. 241.
 Остромиі 141.

П.

Павелъ обнорскій 225. 226.
 Памфилъ игум. 136. 141.
 Панихиды 202. 212. 213.
 Папизмъ 77—88. 94—101.
 Папы: Евгений 95—98, Сикстъ
 102. Александръ II Олій 79—
 82., Левъ X. 103. Климентъ
 VII. 103. Григорій XIII. 105.
 Пій IV. 104.
 Патриархи констан. 7—9. 12—
 22. Антоній 7. Митроф. 7. Елен-
 мій 8. Іосифъ 91 — 96.
 Митрофанъ 17. 18. Григорій
 Мама 18. 100. Леонасій 18.
 Геннадій 18 — 19. Митро-
 фанъ 22. Іеремія 74.
 Патриархъ іер. Германъ 21.
 Пафутій ир. боровскій 221. 234.

Пахомій Сербъ 137. 138.
 Питиримъ перм. еп. св. 53.
 203.
 Порфирій игум. серг. мон. 48.
 Поссевицъ езуитъ 87. 105. 106.
 126.
 Посты 208—209.
 Православныя фамиліи югозапада
 82—86.
 Празднованія новия 201—205.
 Приобщеніе св. тинъ 208. 209.
 Просвѣтитель пр. Юсифа; со-
 держаніе сочиненія 113.
 119—120.
 Протестаство и обличеніе ему
 89—93. 126—129.
 Прохоръ сар. еп. 111.
 Цвѣи по крокамъ 177. 179.

Р.

Раѣли 141.
 Реформація 89—93. 126—
 129.
 Рокита паст. 127—129.
 Романъ игум. 138.

С.

Савва юрьев. еп. 34. — амшер-
 скій преп. 225. 226.
 Саматій преп. слов. 223. 204.
 Сараніонъ новг. архіеп. св.
 38. 236.
 Сигизмундъ кор. 20. 80—82.
 Симѣстръ Вильковичъ м. к. 12.
 Симѣстръ священникъ 121.
 100.—100.
 Символъ вѣры; прибавка къ
 нему 158—162.
 Симеонъ м. к. 14. — смол. еп.
 25.—рлзан. еп. 111.—полоц.
 еп. 1 и 2-й. 25.—священникъ

197—199.—новгор. архіеп.
 225.
 Симоновъ м. москов. 21. 37. 43.
 54—пропов. 54.
 Скуратовъ Малюта 42. 51.
 Служба святымъ сочинителя
 203—204.
 Сипридонъ м. л. 12. 13. 21. 224.
 Соборы 14. 27—29. 33. 36.
 38. 39. 43. 44. 115. 163.
 171. 188—189. 195. 198. 201.
 Солнце не заходитъ недѣлю
 146. По солнцу хожденіе
 174—176.
 Сочиненія съ чужими именами
 147—148.
 Стоглавникъ—сочиненію дѣла,
 а не дѣланію собора 193—
 194.
 Судъ духовный 26—38, вмѣ-
 шій 26—27. 32—38., инаше
 30—32.—десятишника 31—
 32. благочиннаго 31—32.
 боярскій 31—32. приказъ
 большого двора 32.
 Сына Южія Южество 117.
 118. 110. 122. 125. вопло-
 щеніе 117—118. 110—120.

Т.

Татары крестятся 59—65.
 Типографіи 70. 71. 171—173.
 Трифонъ преп. 57. 58.

У.

Умъ 78. 94—101.
 Училища 69—71. 130—135.

Ф.

Филиппъ 1-й м. мскв. 35. 37.
 41. 47. 101—103. 144.

Филиппъ 2-й св. м. мск. 37.
49—51 186.

Филофей перм. еп. 110. 111.

Фотій м. мск. 6 — 9. 15. 19.
41. 77. 136. 139. 140. 141.
153. 154. 179. 203. 218.
231.

Ж.

Храмовъ множество 149—151.

Христа поставленіе въ свя-
щенство 146.

Щ.

Черкеси возвращаются къ хри-
стіанству 66—67.

Чуль держится лзычества 58—
59.

Щ.

Шенижа кв. 16. 33. 45.

Ястокрыль 141.

Я.

Ламчскія суеврїя 58—59.
141.

Ю.

Теодоритово сказаніе 147 —
148.

Теодоръ крещ. Еврей 144.

Теодоритъ блж. 9—10. 122—
123. 217.

Теодосій м. мск. 11. 20. 22.
37. 47. 131. 218., по-
лоцкій еп. 6. — Косой ерет.
33. 90. 121. 124 — 126.
129.

Stanford University Libraries



3 6105 007 337 780

BR
932
.F5
v.3

DATE DUE

STANFORD UNIVERSITY LIBRARIES
STANFORD, CALIFORNIA
94305