

С. О. Буранок

**Победа над Японией
в оценках американского
общества**

С. О. Буранок

**ПОБЕДА НАД ЯПОНИЕЙ
В ОЦЕНКАХ
АМЕРИКАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Монография



Самара 2012

УДК 94
ББК 63.3(0)62
Б90

Рецензенты:

доктор исторических наук, профессор, академик РАН,
заслуженный деятель науки Российской Федерации
В. П. Зимонин;

доктор исторических наук, профессор Восточного универ-
ситета, академик РАН **А. А. Кошкин.**

Буранок С. О.

**Победа над Японией в оценках американского обще-
ства : монография. Самара : ООО «Издательство «Ас Гард»,
2012. 116 с.**

ISBN 978-5-4259-0169-9

В исследовании рассматривается процесс формирования в американском обществе образа победы в войне на Тихом океане (август 1945 г.) Изучены документы военных США, содержащие оценки хода, характера и итогов заключительного этапа войны и, особенно, атомных бомбардировок. Указано, как мнение военных влияло на общественность – и наоборот.

На основе широкого круга периодических изданий показано, как победа освещалась в американском обществе, как шло создание образа Хиросимы, боевых действий в Маньчжурии, капитуляции. А также раскрыты основные моменты развернувшейся на страницах американских газет информационной борьбы за «главную причину капитуляции», на которую «претендовали» атомные бомбы и советское наступление.

Настоящее издание адресовано историкам – студентам, аспирантам, преподавателям, а также всем интересующимся историей Второй мировой войны.

УДК 94
ББК 63.3(0)62

Печатается за счёт личных средств автора.

ISBN 978-5-4259-0169-9

© Буранок С. О., 2012

ВВЕДЕНИЕ

Краткая историография. Рассматриваемая в нашей книге проблема так и не стала темой специального монографического или диссертационного исследования, причём как в отечественной, так и в зарубежной историографии. Вместе с тем, различным другим аспектам истории завершающего этапа Тихоокеанской войны посвящено множество работ. Это создаёт самые благоприятные условия для изучения формирования образа победы в американском обществе.

В отечественной историографии трём ключевым сюжетам нашей работы (атомные бомбардировки, вступление СССР в войну и капитуляция Японии) уделяется самое пристальное внимание. В общих работах по истории Второй мировой войны, а также Тихоокеанской войны (труды В. Я. Аварина¹, В. Б. Воронцова², Д. И. Гольдберга³, Л. Н. Иванова⁴, Е. М. Жукова⁵, А. С. Савина⁶, А. М. Самсонова⁷, З. М. Солонцова⁸ и в коллективных ра-

¹ Аварин В. Я. Борьба за Тихий океан. М., 1947.

² Воронцов В. Б. Тихоокеанская политика США 1941–1950 гг. М., 1960.

³ Гольдберг Д. И. Внешняя политика Японии 1941–1945. М., 1962; Он же. Внешняя политика Японии. М., 1959.

⁴ Иванов Л. Н. Очерки международных отношений в период Второй мировой войны: 1939–1945 гг. М., 1958.

⁵ Жуков Е. М. Япония в период Второй мировой войны. М., 1954; Международные отношения на Дальнем Востоке (1840–1949) / под общ. ред. Е. М. Жукова. М., 1956.

⁶ Савин А. С. Японский милитаризм в период Второй мировой войны 1939–1945. М., 1979.

⁷ Самсонов А. М. Крах фашистской агрессии 1939–1945. М., 1980.

⁸ Солонцов З. М. Дипломатическая борьба США за господство на море и противоборство империалистических держав: 1918–1945 гг. М., 1962.

ботах⁹) подробно рассмотрены боевые действия, решение о применении атомных бомб и его последствия, описан процесс японской капитуляции.

В обобщающих работах конца 1980-х – начала 2000-х гг. по истории Второй мировой войны (труды Е. Н. Кулькова, О. А. Ржевского, И. А. Чельшева¹⁰, В. Н. Вартанова¹¹, В. Д. Доценко¹², В. В. Клавинга¹³, З. М. Солонцова¹⁴, В. П. Сафронова¹⁵, А. И. Уткина¹⁶), а также по истории США¹⁷ и Японии¹⁸, даны новые оценки событиям, приведшим к краху Японии, введены в оборот новые источники, более детально рассмотрена реакция высшего военного и политического руководства США, Японии и СССР.

⁹ Военное искусство во Второй мировой войне: Стратегия и оперативное искусство. М., 1973; История Второй мировой войны, 1939–1945: в 2 т. / редкол.: В. И. Ачкасов (гл. ред.) и др. М., 1980; История Второй мировой войны: в 12 т. М., 1975; Мировые войны XX века: в 4 т. / рук. проекта О. А. Ржевский. М., 2002.

¹⁰ Кульков Е. Н., Ржевский О. А., Чельшев И. А. Правда и ложь о Второй мировой войне. М., 1988; Мировые войны XX века: в 4 т. / рук. проекта О. А. Ржевский. М., 2002; Памятные страницы истории: 1941–1945 / под ред. М. Ю. Мягкова, Ю. А. Никифорова. М., 2009; Великая Отечественная война 1941–1945 годов: в 12 т. Т. 1. М., 2011.

¹¹ Вартанов В. Н. Битва за океан: Действия флотов на Тихом океане во Второй мировой войне: кн. 1–3. Вологда, 1998.

¹² Доценко В. Д. История военно-морского искусства: в 2 т. СПб., М., 2005.

¹³ Клавинг В. В. Япония в войне 1931–1945. СПб., 2000.

¹⁴ Солонцов З. М. Военно-морская экспансия США в годы Второй мировой войны. М., 2003.

¹⁵ Сафронов В. П. Война на Тихом океане: СССР, США и Япония в условиях мирового конфликта, 1931–1945 гг. М., 2007.

¹⁶ Уткин А. И. Вторая мировая война. М., 2002.

¹⁷ История внешней политики и дипломатии США. 1867–1918 / под ред. Л. Ю. Слезкина. М., 1997; Иванов Р. Ф., Петрова Н. К. Общественно-политические силы СССР и США в годы войны. Воронеж, 1995; Козенко Б. Д., Севостьянов Г. Н. История США. Самара, 1994; Мальков В. Л. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004; Мальков В. Л. Франклин Рузвельт: Проблемы внутренней политики и дипломатии. М., 1988; Юнеблюд В. Т. Внешнеполитическая мысль в США, 1939–1945. Киров, 1998; Юнеблюд В. Т. Эра Рузвельта: дипломаты и дипломатия. СПб., 1996; Согрин В. В. История США. СПб., 2003.

¹⁸ История Японии: в 2 т. Т. 2: 1868–1998 / под ред. А. Е. Жукова. М., 1998; Мещеряков А. Н. Быть японцем: история, поэтика и сценография японского тоталитаризма. М., 2009; Молодяков В. Э., Молодякова Э. В., Маркьян С. Б. История Японии: XX век. М., 2007.

В работах, посвящённых деятельности американских политиков и развитию общественных сил в годы войны, характеризуется их деятельность в период заключительных побед над Японией, но эволюция образа победы, его формирование и воздействие на общественность рассматриваются очень кратко¹⁹.

Наиболее подробно события августа 1945 г. изучены в трудах, специально посвящённых данной теме. Значительный вклад в развитие историографии Тихоокеанской войны внесли исследования В. П. Зимонина, А. А. Кошкина, В. Л. Малькова, О. А. Ржешевского²⁰, в которых тщательно изучены дипломатические, военные, политические аспекты завершения войны и победы на

¹⁹ *Иванов Р. Ф., Петрова Н. К.* Общественно-политические силы СССР и США в годы войны. Воронеж, 1995; *Уткин А. И.* Рузвельт. М., 2000; *Уткин А. И.* Дипломатия Франклина Рузвельта. Свердловск, 1990; Общественное сознание и внешняя политика США / отв. ред. Ю. А. Замошкин. М., 1987; *Мальков В. Л.* Франклин Рузвельт: Проблемы внутренней политики и дипломатии. М., 1988.

²⁰ *Ржешевский О. А., Кульков Е. Н., Мягков М. Ю.* Всё о великой войне. М., 2010; *Ржешевский О. А.* Война и история: Буржуазная историография США о Второй мировой войне. М., 1984; *Зимонин В. П.* Принуждение Японии к миру // Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / авт.-сост. А. А. Кошкин. М., 2010; *Зимонин В. П.* Канун и финал Второй мировой: Советский Союз и принуждение дальневосточного агрессора к миру: историографический анализ. М., 2010; *Зимонин В. П.* Эволюция военной доктрины Страны Восходящего Солнца. М., 1993; *Зимонин В. П.* Регион в огне: Узловые проблемы войны на Тихом океане. М., 1993; *Зимонин В. П.* Последний очаг Второй мировой. М., 2002; *Кошкин А. А.* Вступление СССР в войну с Японией в 1945 г.: Политический аспект // Новая и Новейшая история. 2011. № 1; *Кошкин А. А.* «Кантокуэн» – «Барбаросса» по-японски. М., 2011; *Кошкин А. А.* Крах стратегии «спелой хурмы». М., 1989; *Кошкин А. А.* Японский козырь Сталина. М., 2012; *Кошкин А. А.* Японский фронт маршала Сталина. М., 2004; *Кошкин А. А.* Дипломатическая прелюдия войны на Тихом океане // Вопросы истории. 2002. № 2; *Кошкин А. А.* «Дипломатический блицкриг» в Кремле // Памятные страницы истории: 1941–1945 / под ред. М. Ю. Мягкова, Ю. А. Никифорова. М., 2009; *Кошкин А. А.* Путь к Пёрл-Харбору: начало войны на Тихом океане // Новая и Новейшая история. 2011. № 1; *Кошкин А. А.* Японская дилемма // Война и политика, 1939–1941. М., 2000; *Мальков В. Л.* Великий Рузвельт. М., 2011; *Мальков В. Л.* «Новый курс» в США: Социальные движения и социальная политика. М., 1973; *Мальков В. Л.* Франклин Рузвельт: Проблемы внутренней политики и дипломатии. М., 1988; *Мальков В. Л.* Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004; *Мальков В. Л.* Россия и США в XX веке. М., 2009.

Тихом океане. Учитывая результаты названных исследований, важно проанализировать, как эти события оценивались не только высшим руководством союзников, но и простыми гражданами, прессой, военными США; как образ победы формировался в американском обществе, какое влияние на его черты оказывали исторические события, деятельность информационных агентств, администрации Трумэна, пресс-служб армии и флота.

Важные аспекты нашей темы затрагивались и в различных диссертационных исследованиях. В отечественной историографии это работы Т. В. Браиловской²¹, Т. А. Новиковой²², В. П. Сафронова²³, Н. А. Севрюк²⁴, Е. Л. Ситниковой²⁵, В. Т. Юнгбюда²⁶, М. Ю. Мягкова²⁷. Но специального, отдельного исследования, посвящённого раскрытию специфики образа победы на Тихом океане, пока нет.

В США в различных работах на соискание степени PhD²⁸ изучались политические причины и последствия использования

²¹ *Браиловская Т. В.* Особенности формирования внешнеполитической стратегии США в годы Второй мировой войны 1939–1945 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998.

²² *Новикова Т. А.* Создание ядерного оружия в США и СССР. Общие и особенные черты: 1939–1949 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2006.

²³ *Сафронов В. П.* Советско-американские отношения и проблема борьбы против японской агрессии (1937–1945) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1990.

²⁴ *Севрюк Н. А.* Разработка и реализация атомных проектов СССР и США: 1939–1949 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2005.

²⁵ *Ситникова Е. Л.* Образ Советского Союза как фактор внешней политики США: 1945–1952 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2007.

²⁶ *Юнгблюд В. Т.* Внешнеполитическая мысль США 1939–1945 гг. : автореф. дис. ... д-ра. ист. наук. СПб., 1997.

²⁷ *Мягков М. Ю.* Советский Союз в американских планах послевоенного устройства Европы 1941–1945 : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2006.

²⁸ *Paulin J. H.* America's Decision to Drop the Atomic Bomb on Japan. Louisiana State University in Shreveport, (Ph. D.) Dissertation, 2007; *Herken G.* American Diplomacy and The Atomic Bomb 1945–1947. Princeton University, (Ph. D.) Dissertation, 1974; *Nicholson J., Wray H.* The atomic bomb and Hiroshima historical impact and teaching unit. Illinois State University, (Ph. D.) Dissertation, 1980; *Paul S.* Anglo-American cooperation and the development of the British atomic bomb, 1941–1952. University of Illinois at Chicago, (Ph. D.) Dissertation, 1996; *Yavenditti M.* American Reaction to the Use of Atomic Bombs to Japan 1945–1947. University of California, Berkeley, (Ph. D.) Dissertation, 1970.

атомных бомб, влияние на войну и геополитику, но создание образа победы в Тихоокеанской войне и его эволюция остались за сферой интересов американских учёных.

Такая же ситуация наблюдается в общих работах американских авторов по истории Второй мировой войны²⁹. Процесс «производства» информации о событиях августа 1945 г. военными и восприятие её общественностью через СМИ, в силу тематики данных трудов, не показан.

В исследованиях, посвящённых истории атомного оружия и поражению Японской империи, как правило, больше внимания уделяется реакции общественности на Хиросиму, Нагасаки, капитуляцию³⁰. Однако, в работах Д. Дельгадо и Р. Маринер представлен не анализ развития представлений американского общества об атомной бомбе, а лишь набор цитат из прессы и их характеристика, причём используемый круг периодических изданий очень узок³¹.

В итоге, несмотря на значительное количество работ, посвящённых событиям августа 1945 г., большинство аспектов и проблем, связанных с восприятием победы на Тихом океане,

²⁹ *Andrieu d'Albas E. M.* Death of a Navy: Japanese Naval Action in World War II. New York, 1957; *Belote J. H., Belote W. M.* Titans of the Seas: The Development and Operations of Japanese and American Carrier Task Forces During World War II. New York, 1975; *Brown D.* Carrier Operations in World War II. Annapolis, 1974; *Coffey T. M.* Imperial Tragedy: Japan in World War II. New York, 1970; *Costello J.* The Pacific War. New York, 1981; *Lindley J. M.* Carrier Victory: The Air War in the Pacific. New York, 1978; *Adamczyk R. D., MacGregor M. J.* United states Army in World War II: Reader's Guide. Washington, 1992; *Behr E.* Hirohito: The Man Behind the Myth. New York, 1989; *Wiest A. A., Mattson G. L.* The Pacific War: Campaigns of World War II. New York, 2001.

³⁰ *Allen T. B.* Code Name Downfall: The Secret Plan to Invade Japan and Why Truman Dropped the Bomb. New York, 1995; *Burgan M.* Hiroshima: Birth of the Nuclear Age. Greenburgh, 2009; *Donovan R. J.* Conflict and Crisis: The Presidency of Harry Truman, 1945–1948. New York, 1977; *Frank R.* Downfall: The End of the Imperial Japanese Empire. New York, 1999; *Mariner R.* The atomic bomb and American society: new perspectives. Knoxville, 2009; *Offner A. A.* Another Such Victory: President Truman and the Cold War: 1945–1953. Stanford, 2002; *Stein C.* Hiroshima. New York, 1982; *Дельгадо Д.* Атомная бомба. Манхэттенский проект. М., 2011.

³¹ *Mariner R.* The atomic bomb and American society: new perspectives. Knoxville, 2009; *Дельгадо Д.* Атомная бомба: Манхэттенский проект. М., 2011.

формированием оценок, эволюцией её образа в американском обществе, остаются неисследованными, что ещё раз подтверждает актуальность обращения к данной тематике.

Характеристика источников. Используемый в работе комплекс источников включает в себя четыре группы.

Первая группа источников – материалы прессы. В ходе работы были исследованы материалы американских газет и журналов в период августа – начала сентября 1945 г. Сообщения таких крупных ежедневных изданий, как «New York Daily News», «New York Evening News», «New York Herald Tribune», «New York World-Telegram», «New York Times», «Pittsburgh Press», «San Francisco Chronicle», «Wall Street Journal», «Washington Times-Herald», «Washington Post», «Chicago Daily Tribune», «Chicago Daily News», «Boston Daily Globe» – самых распространённых и влиятельных изданий в США, оказывали весомое воздействие на формирование у граждан образа победы.

На их страницах постоянно в указанный период печатались материалы о ходе последних сражений, о применении атомных бомб и о японской капитуляции. Кроме указанных периодических изданий, интерес представляли и единичные выпуски газет.

Помимо ведущих периодических изданий, были изучены материалы газет, как правило, небольших и средних городов, традиционно остающихся вне поля зрения исследователей, – всего более 180 наименований газет почти из всех штатов.

Подобный комплекс периодических изданий ещё никогда не привлекался для анализа в работах по истории победы над Японией, а ведь без учёта этих источников невозможно установить все эпизоды её освещения и восприятия в обществе, а главное, невозможно выявить моменты информационной борьбы за нужные образы.

Анализ периодической печати позволил установить: 1) этапы формирования у американской общественности образа победы над Японией; 2) особенности эволюции представлений об атомной бомбе, вступлении СССР в войну и капитуляции; 3) методы и приёмы формирования у общественности представлений о Хиросиме как решающем событии и главной причине капитуляции; 4) сущность очень недолгой, но насыщенной информационной кампании по критике применения атомной бомбы; 5) специфику борьбы на страницах американской прессы, с одной стороны, образа Хиросимы и, с другой стороны, действий СССР как решающего вклада в победу.

Вторую группу источников составили материалы, собранные комиссией по изучению стратегических бомбардировок США. Они состоят из протоколов допросов японских военных, промышленников, политических деятелей³²; двух заключительных отчетов³³; описательного труда, созданного на основе полученных материалов³⁴. А главное, специального исследования, посвященного результативности использования атомных бомб³⁵. Все названные сборники и работы были подготовлены под руководством контр-адмирала Р. Офсти³⁶.

Третья группа источников – источники личного происхождения. Для нашей работы это чрезвычайно важный комплекс источников, т. к. по ним можно проследить не только отношение граждан США к ключевым событиям августа 1945 г., но и установить результаты воздействия СМИ и формируемых ими образов на общественность. В работе были использованы мемуары П. Тиббетса, Л. Гровса, У. Лоуренса, Д. Инрайта, Ф. Шермана, Дж. Дина, Э. Захариаса, Ч. Локвуда, Ю. Слэджа, выдержки из воспоминаний и дневников солдат и матросов, собранные в книге «Тихоокеанский фронт»³⁷.

³² United States Strategic Bombing Survey [Pacific]: Interrogations of Japanese Officials. Washington, 1946.

³³ United States Strategic Bombing Survey Summary Report (Pacific War). Washington, 1946; United States Strategic Bombing Survey Summary Report (Europe War). Washington, 1946.

³⁴ The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington. 1946.

³⁵ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946.

³⁶ Морисон С. Э. Восходящее солнце над Тихим океаном: 1941 – апрель 1942 / пер. с англ. М.; СПб., 2002. С. 34–35.

³⁷ Tibbets P. Mission: Hiroshima. New York, 1985; Laurence W. Dawn Over Zero: The Story of the Atomic Bomb. New York, 1946; Гровс Л. Теперь об этом можно говорить. М., 1964; Эмброз Х. Тихоокеанский фронт / пер. с англ. А. В. Бушуева, Т. С. Бушуевой. М., 2011; Инрайт Д. «Синано»: потопление японского секретного суперавианосца. М., 1991; Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999; Дин Дж. Странный союз. М., 2005; Захариас Э. М. Секретные миссии. М., 1959; Lockwood C. A. Sink'em All: Submarine Warfare in the Pacific. New-York, 1951. В России книга последний раз была переиздана в 2001 г.: Локеуд Ч. Топи их всех // Подводная война на Тихом океане. М., 2001; Sledge E. With the Old Breed: At Peleliu and Okinawa. New York, 2007; Холмс У. Победа под водой. Смоленск, 1999; Ченналт К. Л. Путь бойца: американская авиация в войне на Тихом океане. М., 2006.

Большое значение для установления специфики эволюции образа победы имел анализ переписки американских военных с родственниками и близкими. К 70-летию начала Тихоокеанской войны в США было создано большое количество частных электронных архивов с письмами и дневниками, которые теперь, во многом впервые, доступны для историков³⁸. Использовались также опубликованная переписка и письма, хранящиеся в Библиотеке Конгресса³⁹. Общее количество писем, хранящихся в данных архивах и имеющих отношение к проблематике нашей работы, – около 3000.

Из дневников были проанализированы записи Трумэна⁴⁰, Стимсона, хранящиеся в Библиотеке Йельского университета⁴¹, Уоллеса (Библиотека университета Айовы)⁴². Кроме дневников и писем высшего военно-политического руководства, учтены аналогичные записи рядовых военнослужащих⁴³.

Для детализации процесса развития представлений граждан США о заключительном этапе Тихоокеанской войны важны были и материалы устной истории⁴⁴.

³⁸ Avy Berman Letters from Pacific // URL: <http://avyberman.com/letters/letter66.htm>; Home Front and War Front in World War II: the correspondence of Jill Oppenheim de Grazia and Alfred de Grazia / Ed. A. de Grazia. Princeton, 1999; *Mariner R.* The atomic bomb and American society: new perspectives. Knoxville, 2009; Wesley to Folks, 08/10/1945 // URL: <http://five24.com/letters/default.asp?t=art&id=607>; <http://pacificwarletters.com/1945/08>; <http://www.wepidgeon.com/warletters.htm>.

³⁹ *Conrad J. Will* Collection. Library of Congress. American Folklife Center. Veterans History Project; Donald Frederick Aagenes Collection. Library of Congress. American Folklife Center. Veterans History Project.

⁴⁰ Truman Diary. August 1945. Truman Library. President's Secretary's Files.

⁴¹ Henry Stimson Diary. Yale University Library. Henry Lewis Stimson Papers.

⁴² *Henry A. Wallace* Diary. Papers of Henry A. Wallace, Special Collections Department, University of Iowa Libraries. Box 2.

⁴³ Jack "Weary" McKnight. A World War II Diary in the Pacific // URL: <http://www.wright.edu/~jack.mcknight/diary/index.htm>.

⁴⁴ Большое количество интервью и опрос собрано в архивах: Rutgers Oral History Archives; Marine Corps Oral History Collection; Naval Historical Centre. Operational Archives. World War II Interviews; East Carolina University. Joyner Library. Oral History Collection.

Четвёртая группа источников – официальные документы о разработке и применении атомных бомб, хранящиеся в Национальном архиве США⁴⁵. Их анализ необходим для выявления особенностей первой информации о результатах удара по Хиросиме и Нагасаки, определения специфики самых первых оценок нового оружия.

Состояние источниковой базы позволяет не только изучить основные моменты восприятия и оценки августа 1945 г. в американском обществе, но и выяснить специфику создания и эволюции образа победы, взаимовлияние различных информационных потоков на данный образ, роль военно-политического руководства США и общественности в формировании представлений о победе над Японией.

⁴⁵ Memorandum from General L. R. Groves to the Chief of Staff, August 6, 1945, Top Secret Source: National Archives and Records Administration. Record Group 77, MED Records, Top Secret Documents, File №. 5b; General Leslie R. Groves informs J. Robert Oppenheimer of the Hiroshima bombing. Transcript of telephone conversation, August 6, 1945. National Archives and Records Administration. Record Group 77, MED Records, 201 Groves; Cable APCOM 5445 from General Farrell to O'Leary, August 9, 1945. National Archives and Records Administration. Record Group 77. Box 20; COMGENAAF 8 cable CMDW 576 to COMGENUSASTAF, for General Farrell, August 9, 1945. National Archives and Records Administration. Record Group 77. Box 20; COMGENAAF 20 Guam cable AIMCCR 5532 to COMGENUSASTAF Guam, August 10, 1945. National Archives and Records Administration. Record Group 77. Box 20; Translation of intercepted Japanese messages, August 10, 1945. National Archives and Records Administration. National Security Agency. Record Group 457.

Глава I

ПОБЕДА НАД ЯПОНИЕЙ В ОЦЕНКАХ ВОЕННЫХ США

Оценки военных США победы над Японией строятся на основе восприятия двух ключевых событий: применение атомных бомб и вступление СССР в войну, причём как и в официальных документах, так и в мемуарах характеристики и оценки данных эпизодов Второй мировой войны тесно связаны между собой.

Примечательно, что анализ военными атомных бомбардировок, как правило, не разделяется на два отдельных сюжета по Хиросиме и Нагасаки, а наоборот, эти операции целенаправленно объединяются в документах в одну. Ярким примером здесь является отчёт комиссии по изучению стратегических бомбардировок США, озаглавленный – «Эффект атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки»⁴⁶.

Уже в названии документа отражена одна из главных особенностей восприятия американскими военными атомных бомб – концентрация внимания на результатах применения, на эффекте от взрыва (прежде всего, на визуальном эффекте). Именно оценки эффективности – самые первые оценки, которые были высказаны офицерами из экипажа «Энола Гэй».

Полковник Пол Тиббетс и лейтенант Уильям Парсонс описывают, прежде всего, «ослепительную белую вспышку» и рост грибовидного облака⁴⁷. И даже в первом донесении генералу Лесли Гровсу об успешном применении бомбы Парсонс обращал внимание именно на это: «Результаты полностью соответствуют расчетам. Полный успех. Видимые последствия больше, чем в

⁴⁶ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946.

⁴⁷ *Tibbets P.* Mission: Hiroshima. New York, 1985. P. 225–227; *Laurence W.* Dawn Over Zero: The Story of the Atomic Bomb. New York, 1946. P. 217.

Нью-Мексико. Условия в самолете после операции – нормальные»⁴⁸.

На эти же особенности Гровс обращал внимание начальника штаба армии США в меморандуме от 6 августа 1945 г.: «Звук – не поддающийся оценке. Вспышка – не такая яркая, как в Нью-Мексико, из-за того, что день был солнечный. Появившийся в первое время огненный шар за несколько секунд превратился в пурпурные облака и кипящее пламя, поднимающееся вверх. Через три минуты колонна облаков принимает грибовидную форму. Верх гриба клубился, как при турбулентности»⁴⁹.

Очевидно, что все эти подробности взрыва генерал узнал из донесения Парсонса, которое позже воспроизвёл в книге журналист Лоуренс: «Основание низа грибовидного облака из массы пурпурно-серой пыли, бурлило и кипело. Верх гриба клубился, он напоминал кипящую турбулентную массу»⁵⁰.

Хорошо заметна не простая преемственность меморандума Гровса от сообщений Парсонса, а прямые текстуальные заимствования, что определило господство эмоциональных оценок в первых американских документах о Хиросиме. Кроме Гровса, капитан послал отчёт генералу Фарреллу, который «передал новость генералам Лемею, Спаатсу, адмиралу Нимицу»⁵¹.

А Гровс, в свою очередь, в этот же день, 6 августа, позвонил Оппенгеймеру со словами поздравления и благодарности, сообщив: «Сейчас мы высылаем вам своего рода резюме некоторых сообщений, которые приходят от Парсонса и Фаррелла. Я хотел бы, чтобы они очень тщательно сохранялись от широкого распространения»⁵².

⁴⁸ Гровс Л. Теперь об этом можно говорить. М., 1964. С. 267.

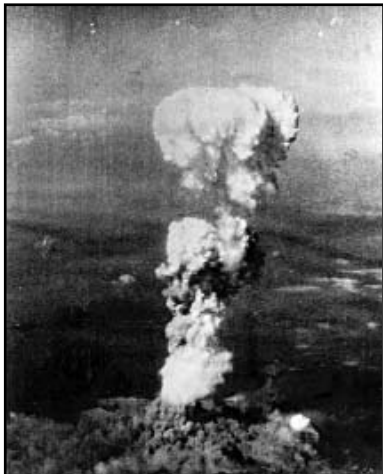
⁴⁹ Memorandum from General L. R. Groves to the Chief of Staff, August 6, 1945, Top Secret Source: National Archives and Records Administration. Record Group 77, MED Records, Top Secret Documents, File №. 5b.

⁵⁰ Laurence W. Dawn Over Zero: The Story of the Atomic Bomb. New York, 1946. P. 219.

⁵¹ Поттер Э. Адмирал Нимиц. СПб.; М., 2003. С. 652.

⁵² General Leslie R. Groves informs J. Robert Oppenheimer of the Hiroshima bombing. Transcript of telephone conversation, August 6, 1945. National Archives and Records Administration. Record Group 77, MED Records, 201 Groves.

Это очень важная деталь – на первые оценки Хиросимы американскими военными оказали определяющее (а часто и единственное) влияние краткие доклады Парсонса, в которых доминировало описание визуальных эффектов взрыва.



Ядерное облако над Хиросимой

В этом заключается главное отличие специфики восприятия Хиросимы военными от общественности США, которую в период 6–7 августа также интересовали результаты операции и мощь нового оружия, но наглядный образ взрыва отсутствовал⁵³, несмотря на то, что именно он позволял сформировать наиболее полные представления у граждан относительно эффекта и эффективности нового оружия.

Вторым важным отличием оценок военных от гражданских, что тоже видно по первым впечатлениям и заголовкам документов, является повышенный интерес первых именно к результатам применения каждой бомбы, тогда как общественность и СМИ волновали в августе 1945 г., главным образом, военно-политические и моральные последствия бомбардировок.

Эта особенность напрямую повлияла на структуру одного из важнейших отчётов о Хиросиме и Нагасаки: его вторая глава разделена на части в соответствии с городами-целями⁵⁴. При анализе данного документа важно не только выявить специфику оценок военных, но и установить особенности их взаимодействия

⁵³ Только 12 августа 1945 г. в прессе США будет опубликована первая фотография атомного взрыва, когда уже все базовые представления у общественности будут сформированы: Los Angeles Times. 1945. August 12. P. 1; Milwaukee Journal. 1945. August 12. P. 1; St. Joseph News-Press. 1945. August 12. P. 2; Pittsburgh Press. 1945. August 12. P. 14; Hartford Courant. 1945. August 12. P. 1.

⁵⁴ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946.

с оценками политиков, общественных деятелей и прессы, а также определить важнейшие черты образа атомных бомб, формируемые указанным отчётом.

Весьма характерным является начало документа: «Одна атомная бомба, первое оружие этого типа, использованное против цели, взорвалась над городом Хиросимой в 8.15 утром 6 августа 1945 года»⁵⁵. Это предложение по структуре и содержанию очень похоже на первую фразу заявления Белого Дома об атомной бомбе: «Шестнадцать часов назад американский самолет сбросил одну бомбу на Хиросиму, важную базу японской армии»⁵⁶.

В обоих документах указан тип оружия, время его применения, цель. Но сразу заметно и главное, принципиальное различие: в отчёте комиссии Хиросима названа городом, тогда как у Трумэна – «военная база». Именно из-за этой неточности слова президента были подвергнуты в США критике в период 7–9 августа 1945 г., и комиссия, работавшая с октября по декабрь 1945 г., не могла позволить такую же ошибку, хотя общая преемственность отчёта от заявления Трумэна хорошо видна.

Другим важным отличием обобщающего отчёта военных от первых сведений СМИ является точное указание времени сброса бомбы – 8.15 утра⁵⁷. Эта информация была почерпнута не только из материалов допросов японских военных и официальных лиц (основного источника комиссии), но и из американских данных⁵⁸.

Но на первом предложении отчёта комиссии сходство с выступлением Трумэна заканчивается: «Большая часть рабочих

⁵⁵ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946. P. 3.

⁵⁶ Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945–1953. Washington, 1966. P. 93; Pittsburgh Press. 1945. August 6. P. 1.

⁵⁷ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946. P. 3

⁵⁸ Гровс Л. Теперь об этом можно говорить. М., 1964. С. 265; Burgan M. Hiroshima: Birth of the Nuclear Age. Greenburgh, 2009. P. 14–15; Public Opinion, 1935–1946. Under the Editorial Direction of Hadley Cantril / Prep, by M. Strimk. Princeton, 1951; Memorandum from General L. R. Groves to the Chief of Staff, August 6, 1945, Top Secret Source: National Archives and Records Administration. Record Group 77, MED Records, Top Secret Documents, File №. 5b; University of the Pacific. University Library. Nimitz Chester W. Collection; A Book of Facts Concerning the Army of the United States, Washington, 1950.

была на работе, но многие ещё в пути, почти все школьники и некоторые рабочие были на работе на открытом воздухе в рамках программы строительства противопожарных полос. Атака произошла через 45 минут после сигнала «всё чисто». В связи с отсутствием предупреждения и безразличием населения к небольшим группам самолетов, взрыв стал почти полной неожиданностью, и люди были не в убежищах»⁵⁹.

Видно, что, в отличие от пресс-релиза Белого Дома, военные в первых же строках итогового отчёта пытаются объяснить большие человеческие жертвы. Причём выглядит это как оправдание с попыткой переложить вину на самих японцев. Этот метод использовал и Трумэн, но в совершенно ином плане: Хиросима – это месть за Пёрл-Харбор (вот основной тезис президента). Комиссия избирает другой путь: «безразличие населения» и государство, организовавшее работы граждан, – главные виновники высоких потерь, а Пёрл-Харбор в отчёте даже не упоминается.

Подобное изменение аргументации можно объяснить двумя причинами:

во-первых, к концу 1945 г. президентский тезис был хорошо известен и среди общественности, и среди военных, следовательно, от комиссии, работавшей с новыми источниками (допросы пленных японцев), требовались новые доказательства, а не повторение изложенных ранее идей;

во-вторых, подобранные комиссией факты (мы процитировали их выше) с самой положительной стороны характеризуют американских офицеров, которые стремились к уничтожению военных объектов, а гибель мирного населения произошла по вине самого населения Японии.

После этого в отчёте комиссии идёт описание возникновения в Хиросиме «огненного смерча» и его особенностей, что является не только важной для военных характеристикой эффекта от применения бомбы, но и дополнительным объяснением значительного числа погибших: «Внезапность, разрушение многих зданий, пожар способствовали беспрецедентному числу жертв. 70000–80000 человек были убиты, или пропали без вести, или считаются погибшими, и столько же получили ранения»⁶⁰.

⁵⁹ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946. P. 3.

Комиссия специально проводит сравнение разрушения Хиросимы и Токио (10 марта 1945 г.), делая вывод, что число жертв 6 августа было больше⁶¹. Это самое лучшее для американских военных доказательство силы атомного оружия, которое не нуждается в дополнительных уточнениях и комментариях. Именно поэтому после процитированных строк в документе «Эффект атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки» идёт уже характеристика удара по Нагасаки.

Как показывает первоначальная реакция военных США на Хиросиму, практически никто не сделал политические выводы, одним из которых и является прогнозирование быстрой капитуляции Японии. Более того, судя по проанализированным документам Гровса, Парсонса, Тиббетса и комиссии по изучению стратегических бомбардировок, политические последствия от применения атомной бомбы военными даже не ожидались. Возможно поэтому в документах офицеров вооруженных сил США наблюдается сильное внимание к проблеме эффективности взрыва, а не влияния на ход войны.

Та же самая ситуация прослеживается в письмах и воспоминаниях младшего командного состава и рядовых. Так, Юджин Следж признаётся: даже после Нагасаки «временами надежды на скорую капитуляцию Японии казались нереальными и смехотворными»⁶². О похожем отношении к атомной бомбе свидетельствует дневник матроса авианосца «Эссекс» Джека Макнайта, где в записях от 6, 7, 8, 9, 10 августа ничего не говорится ни о новом оружии, ни о Хиросиме или Нагасаки⁶³.

Матрос Огден Бейкон, проходивший в августе 1945 г. службу на Окинаве, вспоминает, что объявление о Хиросиме в его части было сделано таким образом, чтобы «мы не подумали – пре-

⁶⁰ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946. P. 3.

⁶¹ Hopkins W. The Pacific War: The Strategy, Politics, and Players That Won the War. New York, 2009. P. 332; Marston D. The Pacific War Companion: From Pearl Harbor to Hiroshima. London, 2007. P. 234; Wiest A. A., Mattson G. L. The Pacific War: Campaigns of World War II. New York, 2001. P. 245.

⁶² Эмброс Х. Тихоокеанский фронт / пер. с англ. А. В. Бушуева, Т. С. Бушуевой. М., 2011. С. 488.

⁶³ Jack «Weary» McKnight. A World War II Diary in the Pacific // URL: <http://www.wright.edu/~jack.mcknight/diary/index.htm>.

красно! Теперь мы можем ехать домой»⁶⁴. Он же отмечает, что сослуживцы знали только о сильном взрыве, а никаких других подробностей им не сообщили.



Хиросима после взрыва



Standish Backus. Сад в Хиросиме. 1946 г. Практически то же самое говорит в интервью Уэсли Конрад, пилот В-29: «Через неделю после Хиросимы мы пролетали над городом. Для меня это было большим потрясением, потому что мы видели, что на большой площади нет ничего, только всё обугленное, вы знаете, всё обугленное. Это было очень, очень трудно принять. Хотя к тому времени, мне кажется, мы знали, что война вот-вот закончится. Я не могу вспомнить, на какой стадии она находилась»⁶⁵. Как видно, в августе 1945 г. военных США интересовали, главным образом, вопросы, связанные с эффективностью применения атомных бомб⁶⁶. О понимании того, какое влияние Хиросима оказала на войну, Конрад говорит, даже годы спустя⁶⁷, предположительно. И, что более важно, это предположение относится к 13–14 августа 1945 г. Следо-

⁶⁴ Bacon, Ogden Oral History Interview, May 30, 2000, by Sean Harvey and Sandra Stewart Holyoak, Page 22, Rutgers Oral History Archives.

⁶⁵ Konrad W. Wesley Oral History Interview, April 11, 1997, by G. Kurt Piehler and Alexia Maizel, Page 32. Rutgers Oral History Archives.

⁶⁶ U. S. Navy at War 1941–1945: Official Reports to The Secretary of the Navy by Fleet Admiral Ernest J. King. Washington, 1946; Gailey H. A. The war in the Pacific: from Pearl Harbor to Tokyo Bay. Novato, 1995.

⁶⁷ Интервью было дано в 1997 г.

вательно, в период 6–9 августа он даже об этом не задумывался и не считал Хиросиму финальной и решающей точкой Тихоокеанской войны.

А бомбардир 33-й эскадрильи бомбардировщиков Эви Берман в письме матери от 6 августа 1945 г. вообще не сделал никаких выводов относительно Хиросимы, зато в следующем письме от 11 августа атомная бомба названа главной причиной «скорой японской капитуляции и мира на наших условиях»⁶⁸. Именно 11 августа в прессе США наиболее чётко проводилась данная мысль, и Берман лишь воспроизвёл её в письме.

Все процитированные воспоминания военных США чрезвычайно важны, из них можно сделать два вывода. Во-первых, командование частей и соединений на Тихом океане не стало доводить до сведения рядовых полный текст заявления Белого Дома (о нём не упоминают ни Бейкон, ни Следж), ограничившись кратким пересказом основных фактов. Во-вторых, офицеры армии и флота США специально давали понять рядовым, что с применением атомной бомбы война не закончится, т. е. 6 августа большинство американских военных даже не рассматривали Хиросиму как возможную причину будущей капитуляции Японии. Очень похожие чувства описывают военнослужащие в своих письмах и дневниках⁶⁹. Например, Альфред де Гарсия⁷⁰ в письме жене сообщает только, что испытал большую радость, получив информацию об атомной бомбе, и сразу переходит к другим темам⁷¹. Сержант Уэсли Слэймейкер в письмах к родным в период августа 1945 г. упоминает атомную бомбу только однажды и никаких глобальных выводов относительно её влияния на войну он не делает, как и большинство военнослужащих⁷².

⁶⁸ Avy Berman Letters from Pacific. Letter № 66 // URL: <http://avyberman.com/letters/letter66.htm>.

⁶⁹ *Mariner R.* The atomic bomb and American society: new perspectives. Knoxville, 2009. P. 91–98; Diary of Frank J. Paukstis // URL: <http://www.brigs.us/Phila/diary.htm>.

⁷⁰ В августе 1945 г. проходил военную службу в Европе.

⁷¹ Home Front and War Front in World War II: the correspondence of Jill Oppenheim de Grazia and Alfred de Grazia. VEd. A. de Grazia. Princeton, 1999. P. 2669.

⁷² Письмо хранится в электронном архиве Слэймейкера, созданном после его смерти в 2006 г.: Wesley to Folks, 08/10/1945 // <http://five24.com/letters/default.asp?t=art&id=607>.

THE WHITE HOUSE
Washington, D. C.

IMMEDIATE RELEASE

STATEMENT BY THE PRESIDENT OF THE UNITED STATES

Sixteen hours ago an American airplane dropped one bomb on and destroyed its usefulness to the enemy. That bomb had more power than 20,000 tons of T.N.T. It had more than two thousand times the blast power of the British "Grand Slam" which is the largest bomb ever yet used in the history of warfare.

The Japanese began the war from the air at Pearl Harbor. They have been repaid many fold. And the end is not yet. With this bomb we have now added a new and revolutionary increase in destruction to supplement the growing power of our armed forces. In their present form these bombs are now in production and even more powerful forms are in development.

It is an atomic bomb. It is a harnessing of the basic power of the universe. The force from which the sun draws its power has been loosed against those who brought war to the Far East.

Before 1939, it was the accepted belief of scientists that it was theoretically possible to release atomic energy. But no one knew any practical method of doing it. By 1942, however, we knew that the Germans were working feverishly to find a way to add atomic energy to the other engines of war with which they hoped to enslave the world. But they failed. We may be grateful to Providence that the Germans got the V-1's and V-2's late and in limited quantities and even more grateful that they did not get the atomic bomb at all.

The battle of the laboratories held fateful risks for us as well as the battles of the air, land and sea, and we have now won the battle of the laboratories as we have won the other battles.

Beginning in 1940, before Pearl Harbor, scientific knowledge useful in war was pooled between the United States and Great Britain, and many priceless helps to our victories

within the United States. I shall give further consideration and make further recommendations to the Congress as to how atomic power can become a powerful and forceful influence towards the maintenance of world peace.

without failure.

We are now prepared to obliterate more rapidly and completely every productive enterprise the Japanese have above ground in any city. We shall destroy their docks, their factories, and their communications. Let there be no mistake; we shall completely destroy Japan's power to make war.

Press release by the White House, August 6, 1945. Subject File, Ayers Papers / Заявление Белого Дома

Существовала и небольшая группа военных США, которые в воспоминаниях указывают совершенно иную собственную реакцию на Хиросиму. Так, матрос Говард Кэннинг в интервью (1995 г.) рассказывал: «Я одобрил сброс бомбы, я чувствовал, что это сделает войну короче. Я надеялся – бомбы приведут к быстрому окончанию войны»⁷³.

Время записи интервью и, главное, характер высказываний Кэннинга (они идентичны пропагандистским материалам периода 10–15 августа 1945 г.) позволяют предположить, что он описал не первую реакцию на новость о бомбе, а образ, сложившийся под влиянием СМИ в последующие дни.

Это добавляет новые материалы в продолжающуюся дискуссию о том, что в большей степени повлияло на решение Японии капитулировать: атомные бомбы или вступление в войну СССР.

Отечественные исследователи О. А. Ржешевский⁷⁴, В. П. Зимонин⁷⁵, А. А. Кошкин⁷⁶ доказывают, что решающее воздействие имела Маньчжурская операция, а не Хиросима, тогда как М. Хо-

⁷³ Canning, Howard F. Oral History Interview, March 13, 1995, by Robert Lipschitz, Page 8, Rutgers Oral History Archives.

⁷⁴ Ржешевский О. А., Кульков Е. Н., Мягков М. Ю. Всё о великой войне. М., 2010. С. 169–178; Ржешевский О. А. Война и история: Буржуазная историография США о Второй мировой войне. М., 1984. С. 255.

⁷⁵ Зимонин В. П. Принуждение Японии к миру // Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / авт.-сост. А. А. Кошкин. М., 2010. С. 270–290. См. также другие работы исследователя: Зимонин В. П. Канун и финал Второй мировой: Советский Союз и принуждение дальневосточного агрессора к миру: историографический анализ. М., 2010; Зимонин В. П. Эволюция военной доктрины Страны восходящего солнца. М., 1993; Зимонин В. П. Регион в огне: Узловые проблемы войны на Тихом океане. М., 1993; Зимонин В. П. Последний очаг Второй мировой. М., 2002.

⁷⁶ Кошкин А. А. Вступление СССР в войну с Японией в 1945 г.: Политический аспект // Новая и Новейшая история. 2011. № 1. С. 35–37; Кошкин А. А. «Кантокуэн» – «Барбаросса» по-японски. М., 2011; Кошкин А. А. Крах стратегии «спелой хурмы». М., 1989; Кошкин А. А. Японский козырь Сталина. М., 2012; Кошкин А. А. Японский фронт маршала Сталина. М., 2004.

ган⁷⁷, А. Роттер⁷⁸, К. Штейн⁷⁹, Р. Батой⁸⁰, Асада Садо⁸¹, Томита Такэси⁸² полагают обратное.

Изучение оценок американских военных показывает, что сразу после Хиросимы очень немногие из них считали вопрос о скорой капитуляции решённым. Из этих данных можно сделать вывод: большинством военных США уничтожение Хиросимы не воспринималось ни как конец войны, ни даже как один из важнейших шагов на этом пути; в качестве такого ожидалось либо вступление в войну СССР, либо десантная операция на основные японские острова⁸³.

Реакция и оценки военными атаки Нагасаки в целом развивались по похожей схеме. Как указано в отчёте «Эффект атомных бомбардировок...», «Нагасаки, через 3 дня, был едва ли более подготовлен, хотя намеки на катастрофу Хиросимы появились в прессе 8 августа»⁸⁴. Хорошо видно, что первая строчка о Нагасаки из важнейшего итогового отчёта перекладывает всю ответственность за жертвы 9 августа на японские власти. Причём первая атомная бомба служит дополнительным доказательством вины правительства Японии во второй бомбардировке. В одном предложении авторы отчёта сконцентрировали сразу четыре обвинения: Япония не сдалась после Хиросимы, поэтому потребовался удар по Нагасаки; власти не подготовили город, хотя уже знали об атомной угрозе; опыт катастрофы 6 августа японцами не был учтён; японская элита пыталась скрыть данную трагедию.

⁷⁷ *Hogan M.* Hiroshima in History and Memory. Cambridge, 1996. P. 3.

⁷⁸ *Rotter A.* Hiroshima: the world's bomb. Oxford, 2008. P. 5–7.

⁷⁹ *Stein C.* Hiroshima. New York, 1982. P. 22–24.

⁸⁰ *Batow R.* Japan's Decision to Surrender. Stanford, 1954.

⁸¹ *Asada S.* Shock of the Atomic Bomb and Japan's Decision to Surrender // Hiroshima in history: the myths of revisionism. Chicago, 2007. P. 26–48.

⁸² *Томита Т.* Вторая мировая война и Япония. Путь к Азиатско-Тихоокеанской войне и её завершающий этап // Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / авт.-сост. А. А. Кошкин. М., 2010. С. 261–263.

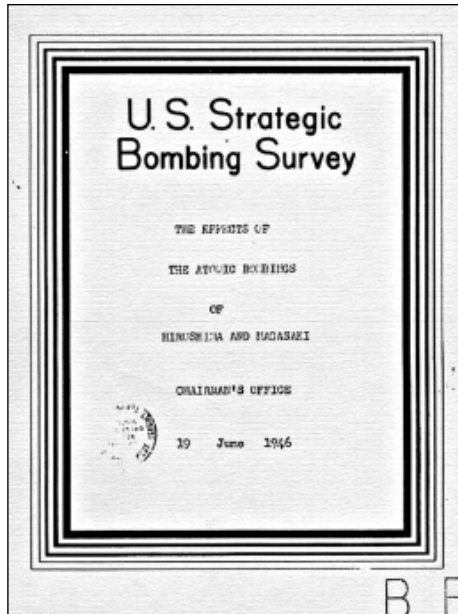
⁸³ «DOWNFALL»: Strategic Plan for Operations in the Japanese Archipelago. Washington, 1945. P. 5–8; *Tillman B.* LeMay. New York, 2007. P. 220–226; *Frank R.* Downfall: The End of the Imperial Japanese Empire. New York, 1999. P. 175–189.

⁸⁴ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946. P. 3.

Такая постановка проблемы в обобщающем отчёте позволяет не приводить аргументы в пользу необходимости удара 9 августа, характеризуя всё как следствие японской непреклонности в вопросе о капитуляции. В этом же первом предложении показываются и причины высоких потерь.

Последующие строки отчёта направлены на доказательство первоначально выдвинутых тезисов: «Когда два В-29 были замечены, сигнал тревоги в городе дали не сразу... Таким образом, только около 400 человек находились в городских убежищах, которые могли вместить примерно 30 процентов населения»⁸⁵.

Подобное настойчивое внимание комиссии к поиску доказательств «японской вины» за жертвы, скорее всего, продиктовано информационной ситуацией, сложившейся вокруг атомных бомбардировок в американской прессе в августе 1945 г., когда в период 7–9 августа были опубликованы наиболее критические оценки атомного оружия как «варварского» и «нецивилизованного»⁸⁶.



Отчет комиссии по изучению стратегических бомбардировок США

⁸⁵ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946. P. 3.

⁸⁶ Wall Street Journal. 1945. August 7. P. 1; Toledo Blade. 1945. August 7. P. 1, 2; Providence Sunday Journal. 1945. August 7. P. 1, 3, 4; Fitchburg Sentinel. 1945. August 7. P. 1; Chillicothe Constitution Tribune. Fitchburg Sentinel. 1945. August 7. P. 1; Evening Independent. 1945. August 7. P. 1; La Crosse Tribune and Leader Press. 1945. August 7. P. 1.

Эти же доказательства приводятся и в отчёте специальной инженерной исследовательской группы Манхэттенского проекта: «Утром 9-го августа 1945 года, около 7:50, по японскому времени, прозвучала воздушная тревога в Нагасаки, но сигнал “все чисто”, был дан в 8:30, когда только два В-29 были замечены в 10:53 японской ПВО. Видимо, предполагалось, что самолеты были только на разведку, и больше не был дан сигнал тревоги»⁸⁷.

Как видно из процитированных отчётов, военные учитывали данные оценки и готовили обобщающий доклад не только в качестве суммы сведений об эффекте бомб, но и как новый элемент в борьбе за образ атомной бомбы, показывая, что «варварство» заключается не в оружии, а в отношении правительства страны-противника к собственному народу. Это новый (для военных) и важный шаг в формировании образа Хиросимы и Нагасаки, по сравнению с концепцией Трумэна «месть за Пёрл-Харбор».

Но, следует отметить, что этот тезис, обозначенный в отчёте, не собственная разработка комиссии по изучению стратегических бомбардировок США, он тоже заимствован из прессы периода 14–15 августа⁸⁸.

В описании взрыва над Нагасаки комиссия, как и в случае с Хиросимой, акцентирует внимание на визуальных и звуковых эффектах: «Когда атомная бомба взорвалась, первое время наблюдалась интенсивная вспышка, как от воспламенения большого количества магния, и вид был закрыт растущим туманным белым дымом. В то же время в центре взрыва (и через некоторое время в других областях) был слышен ревуший звук, и ощущалась расходящаяся ударная волна и высокая температура»⁸⁹.

Истоки подобных сравнений находятся в первых документах военных США о Нагасаки. В одном из самых ранних сообщений генерала Фарелла в военное министерство сказано: «Итог:

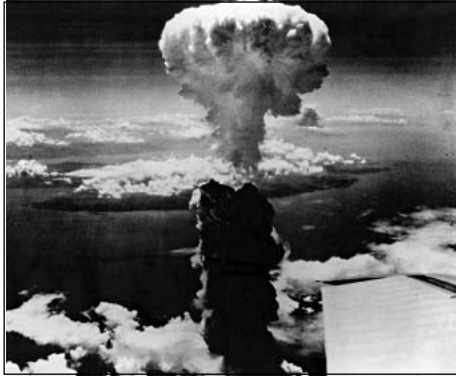
⁸⁷ The Atomic Bombings of Hiroshima and Nagasaki by The Manhattan Engineer District, June 29, 1946. Washington, 1946. P. 9.

⁸⁸ Lodi News-Sentinel. 1945. August 15. P. 8; Milwaukee Journal. 1945. August 15. P. 5; Daytona Beach Morning Journal. 1945. August 15. P. 1; Deseret News. 1945. August 15. P. 3; Lodi News-Sentinel. 1945. August 15. P. 1; Portsmouth Times. 1945. August 15. P. 2.

⁸⁹ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946. P. 3.

технический успех. Наблюдаемый эффект одинаковый с Хиросимой»⁹⁰. А Фарелл, в свою очередь, узнал об этом сравнении из описаний свидетелей взрыва, как и другие подробности атомной бомбардировки второго японского города⁹¹.

Хорошо видно, что первые мгновения после атомного взрыва описываются в отчёте практически так же, как и события 6 августа и, что примечательно, комиссия не отмечает специфическую грибовидную форму облака ни в случае с Хиросимой, ни в случае с Нагасаки⁹². Зато остальные документы американских военных о применении атомного оружия главное внимание уделяют именно этому аспекту.



Ядерное облако над Нагасаки.
Одна из первых фотографий, которая
появилась в прессе в США

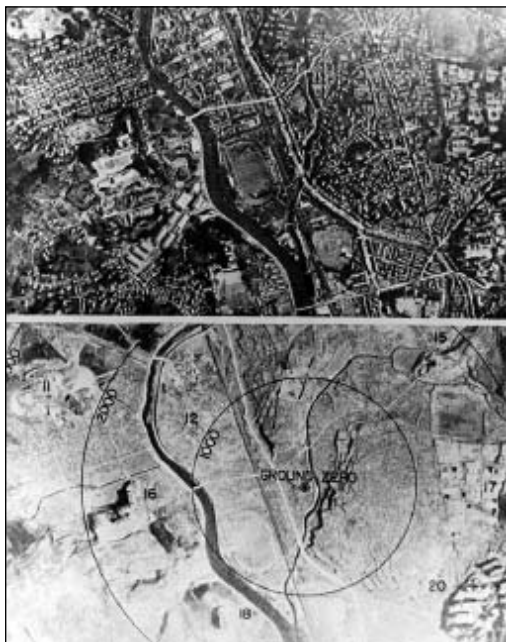
Так, в одном из самых первых кратких отчётов о Нагасаки, созданных сразу после возвращения экипажа Суини, сказано, что «бомба взорвалась в южной части города» и «образовалось грибовидное облако, похожее на облако в Хиросиме»⁹³. И уточняется, что вспышка и само облако были ярче, чем 6 августа, а «верх гриба переливался оранжевыми и розовыми цветами».

⁹⁰ Cable APCOM 5445 from General Farrell to O'Leary, August 9, 1945. National Archives and Records Administration. Record Group 77. Box 20.

⁹¹ COMGENAAF 8 cable CMDW 576 to COMGENUSASTAF, for General Farrell, August 9, 1945. National Archives and Records Administration. Record Group 77. Box 20.

⁹² The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946. P. 3.

⁹³ COMGENAAF 20 Guam cable AIMCCR 5532 to COMGENUSASTAF Guam, August 10, 1945. National Archives and Records Administration. Record Group 77. Box 20.



Нагасаки до и после бомбардировки

го дыма, окружённые огнём, увидели, что это был промышленный район Нагасаки»⁹⁴.

Итак, авторы отчёта комиссии по изучению стратегических бомбардировок США в обоих случаях упускают в описании главный визуальный эффект взрыва, который столь тщательно описывают очевидцы и 6, и 9 августа 1945 г. Причина этого, скорее всего, в том, что к моменту подготовки данного отчёта обстоятельства атомных взрывов были хорошо известны американским военным, поэтому авторы документа лишь в самых общих чертах описали их, сконцентрировавшись на иных визуальных и аудиальных деталях, а также на описании ущерба, нанесённого

Несколько иные свидетельства наблюдателей приведены в отчёте Гровса, но они также посвящены визуальным эффектам взрыва: «Бомба взорвалась ослепительной вспышкой, и огромный крутящийся столб черного дыма поднимался к нам. Из этого столба дыма появляется кипящий закрученный гриб серого дыма, светящийся красным, мигающим огнём, который вырастает до 40000 футов меньше чем за 8 минут. Ниже через облака мы увидели тени черно-

⁹⁴ The Atomic Bombings of Hiroshima and Nagasaki by The Manhattan Engineer District, June 29, 1946. Washington, 1946. P. 9.

промышленности Нагасаки. Такой акцент авторов доклада и, что весьма важно, уточнение (заводы Нагасаки на 1 августа оставались практически нетронутыми⁹⁵), сделаны, скорее всего, для доказательства необходимости второго применения атомной бомбы. Здесь опять мы видим строгую зависимость отчёта от общественного мнения и позиции СМИ, которые неоднозначно, а часто даже негативно оценивали уничтожение Нагасаки, особенно в период 9–10 августа 1945 г.⁹⁶

Завершает в отчёте описание Нагасаки вывод, что после применения атомной бомбы металлургический завод и заводы Мицубиси можно было бы вернуть в строй через 3–15 месяцев, но и то не на полную мощность⁹⁷. Этим авторами документа доказывается важное (если не решающее) значение второй атомной бомбардировки в ликвидации японской тяжёлой промышленности, что, в свою очередь, стало одной из причин капитуляции Японии.

Характеристика американскими военными Нагасаки (при сходстве структуры и содержания описания) сильно отличается от Хиросимы. Во-первых, в первом общем докладе («Эффект атомных бомбардировок Хиросимы и Нагасаки») упор делается на доказательстве прямыми и косвенными аргументами строгой необходимости сброса бомбы 9 августа, а 6 августа – на больших жертвах среди мирного населения. Обе данных особенности вызваны реакцией военных на общественное мнение США. Во-вторых, в характеристике Нагасаки отчётливее акцентируется влияние на ход войны и победу, тогда как в ситуации с Хиросимой – лишь общие фразы, что также обусловлено спецификой восприятия атомных бомбардировок обществом США. На момент создания документа роль Хиросимы в капитуляции Японии

⁹⁵ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946. P. 10–11, 13.

⁹⁶ Lodi News-Sentinel. 1945. August 9. P. 1; Miami News. 1945. August 9. P. 1; Evening Independent. 1945. August 9. P. 1; Telegraph-Herald. 1945. August 9. P. 1; Newburgh News. 1945. August 9. P. 1.

⁹⁷ The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946. P. 15.

была уже «доказана» – путём постоянного обсуждения данной темы в прессе периода 10 августа – 2 сентября 1945 г.⁹⁸

Следовательно, важнейшая особенность оценок Хиросимы и Нагасаки американскими военными – это постоянное воздействие общественного мнения. По сравнению с первыми документами офицеров флота, армии и ВВС, созданными в период 6–9 августа, хорошо прослеживаются изменения, произошедшие в обобщающих докладах конца 1945–1946 гг. Видно, как сменяется акцент военных с эффектов и эффективности атомных бомб на доказательство необходимости таких операций. Видно, как обсуждаемые и даже дискутируемые детали роста ядерного гриба, цвета и формы радиоактивного облака сменяются на поиск оправданий человеческим жертвам. Видно, как изменяется описание разрушений – с масштабных характеристик 6–9 августа, на точные описания повреждений каждого завода, каждого военного объекта.

Таким образом, можно заключить, что единая точка зрения на атомные бомбардировки, выработанная прессой в период 10–15 августа 1945 г. и закрепившаяся в обществе 11 августа – 2 сентября 1945 г., только к 1946 г. стала основной и для американских военных.

Несколько иначе оценивается роль атомных бомб военными деятелями США в мемуарах, где данная тема неразрывно связана с вступлением Советского Союза в войну против Японии. Адмирал Чарльз Локву пишет про Хиросиму: «Я не верю, что тогда кто-либо из нас воспринимал это событие как окончание войны, хотя в большей части нашей послевоенной литературы этот факт расценивается именно так»⁹⁹.

⁹⁸ Portsmouth Times. 1945. August 10. P. 1; Free Lance-Star. 1945. August 10. P. 1; Oxnard Press-Courier. 1945. August 10. P. 1; Milwaukee Journal. 1945. August 10. P. 1; Spokane Daily Chronicle. 1945. August 10. P. 1; Evening Independent. 1945. August 10. P. 1; St. Petersburg Times. 1945. August 15. P. 1; News and Courier. 1945. August 15. P. 1; Altus Times-Democrat. 1945. August 15. P. 1; Los Angeles Times. 1945. August 15. P. 1; Telegraph-Herald. 1945. August 15. P. 6; Daytona Beach Morning Journal. 1945. September 2. P. 1. Deseret News. 1945. September 2. P. 1, 3.

⁹⁹ Локвуд Ч. Топи их всех // Подводная война на Тихом океане. М., 2001. С. 378.

Приведённая выше информация из дневников и писем американских солдат полностью подтверждает послевоенные размышления адмирала. Однако, Локвуд стремился в мемуарах не только воспроизвести настроения военных периода августа 1945 г., но и доказать: атомные бомбы не могли быть финальной точкой войны, т. к. на эту роль претендуют действия подводных сил Тихоокеанского флота США, которыми он командовал.

У других подводников-мемуаристов США восприятие событий практически такое же. У. Холмс пишет, что даже после атомных бомб и приказов прекратить наступление на Японию – «уверенности в том, что конец войны близок, ещё не было»¹⁰⁰. Коммандер Джозеф Инрайт: «Мы находились на своей позиции обеспечения безопасности 3-го флота США адмирала Хэлси, когда 6 августа была сброшена первая атомная бомба на Хиросиму, двумя днями позже – вторая бомба на Нагасаки. Мы узнали об этом из радиопередачи, но тогда мы ещё вполне не осознали, что это означало»¹⁰¹.

Так же, как Локвуд, вспоминает свои впечатления того времени и адмирал Ф. Шерман: «Многие из нас, принимавшие участие в войне на Тихом океане, считали, что не было необходимости применять это ужасное оружие. Японцы в то время были уже побеждены, и мы добились этой победы при помощи ортодоксальных методов ведения войны. Тот факт, что наши морские и воздушные силы могли свободно производить атаки в любом пункте побережья Японии, являлся доказательством её беспомощности»¹⁰².

Логика формирования итоговых оценок здесь точно такая же, как и у Локвуда, но с главным отличием: не подводные лодки привели Японию к поражению и капитуляции, а «морские и воздушные силы», т. е. авианосцы, которыми командовал, в том числе, и адмирал Шерман.

Кроме доказательства этого положения, Шерман такой оценкой атомной бомбы подводит читателей своих мемуаров

¹⁰⁰ Холмс У. Победа под водой. Смоленск, 1999. С. 460.

¹⁰¹ Инрайт Д. «Синано»: потопление японского секретного суперавианосца. М., 1991. С. 213.

¹⁰² Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 419–420.

к следующему тезису: «Вступление России в войну с Японией было нежелательно для многих американцев, принимавших участие в войне на Тихом океане»¹⁰³. Генерал-майор Джон Дин пишет ещё более категорично: «Точно было известно, что окончательная победа ни в коем случае уже не зависела от вступления России в войну»¹⁰⁴.

С этими оценками солидарен и контр-адмирал Э. Захариас, доказывая, что СССР вёл войну с уже небоеспособным, капитулировавшим противником: «6 августа первая атомная бомба была сброшена на Хиросиму. 8 августа русские присоединились к нам в войне против Японии, они продвигались по Маньчжурии с удивительной быстротой, не встречая значительного сопротивления. Но к тому времени Япония по существу уже не воевала»¹⁰⁵.

Это только часть высказываний мемуаристов о своей позиции относительно советской помощи в Тихоокеанской войне. Подробно данные взгляды американских военных и историков и их влияние на историографию изучил и изложил в своей книге «Война и история» профессор О. А. Ржешевский¹⁰⁶.

Важно отметить, что данные концепции об отсутствии значительной роли Советского Союза в разгроме Японии появились в мемуарах военных уже после формирования такой точки зрения в американском обществе через прессу и выступления политиков. Необходимо рассмотреть, какие оценки советским действиям были даны военными США в период августа 1945 г.

Наиболее точная информация об этом содержится в дневниках и письмах американских военнослужащих. Практически во всех письмах от 8–9 августа 1945 г. самое пристальное внимание солдаты уделяют вступлению в войну СССР.

Письма и дневниковые записи по данному вопросу представляют совершенно иную информацию, чем мемуары и официальные документы военных. В письмах приводятся свидетель-

¹⁰³ Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 420.

¹⁰⁴ Дин Дж. Странный союз. М., 2005. С. 237.

¹⁰⁵ Захариас Э. М. Секретные миссии. М., 1959. С. 457.

¹⁰⁶ Ржешевский О. А. Война и история: Буржуазная историография США о Второй мировой войне. М., 1984. С. 221–228.

ства, в которых не только зафиксированы важнейшие события (объявление войны Советским Союзом и начало боевых действий в Маньчжурии), но и даётся им оценка.

Так, рядовой армии США Альфред де Гарсия пишет домой, что трудно привыкнуть к этому немедленно, но в краткосрочной перспективе – это хорошая военная новость¹⁰⁷. Матрос Конрад Уилл и сержант Дональд Эдженс лишь отмечают факт приобретения нового союзника¹⁰⁸, как и матрос Джэк МакНайт в своём дневнике (запись от 9 августа)¹⁰⁹. Рядовой морской пехоты Юджин Слэдж, узнав 9 августа о действиях Советского Союза, сказал: «Надеюсь, это правда. Это поможет быстрее закончить войну»¹¹⁰.

Видно, что, судя по источникам личного происхождения, рядовые армии, флота и морской пехоты США в период 8–9 августа 1945 г. не только не давали отрицательных оценок советским действиям, но и полностью их одобряли. Такое восприятие, отражённое в письмах и дневниках, полностью совпадает с реакцией американской прессы на решение СССР¹¹¹.

Но такая ситуация сохраняется очень недолго. Уже в период 10–11 августа под воздействием, прежде всего, прессы у военных США образ Советского Союза в целом и самих боевых действий в Маньчжурии начинается трансформироваться. Это, в конечном счёте, и приведёт к появлению оценок, зафиксированных в мемуарах американских офицеров.

¹⁰⁷ Home Front and War Front in World War II: the correspondence of Jill Oppenheim de Grazia and Alfred de Grazia / Ed. A. de Grazia. Princeton, 1999. P. 2679.

¹⁰⁸ *Conrad J. Will Collection*. Library of Congress. American Folklife Center. Veterans History Project; *Donald Frederick Aagenes Collection*. Library of Congress. American Folklife Center. Veterans History Project.

¹⁰⁹ Jack “Weary” McKnight. A World War II Diary in the Pacific // URL: <http://www.wright.edu/~jack.mcknight/diary/index.htm>

¹¹⁰ Эмброс Х. Тихоокеанский фронт / пер. с англ. А. В. Бушуева, Т. С. Бушуевой. М., 2011. С. 488.

¹¹¹ Milwaukee Journal. 1945. August 9. P. 2; El Paso Herald-Post. 1945. August 9. P. 1; Oakland Tribune. 1945. August 9. P. 1; Miami News. 1945. August 9. P. 4; Windsor Daily Star. 1945. August 9. P. 7; Los Angeles Times. 1945. August 9. P. 1.

Финальной точкой в формировании образа победы над Японией стала новость о предложении капитуляции империи, она, в свою очередь, привела к переоценке двух предыдущих ключевых событий (атомные бомбардировки и вступление в войну СССР).

Первая реакция военно-политических лидеров США на данное предложение хорошо прослеживается по дневникам президента Трумэна, министра торговли Генри Уоллеса (в нём зафиксирована, в том числе, реакция ключевых военных чинов) и военного министра Генри Стимсона¹¹². Стимсон пишет, что утром 10 августа «ознакомился с сообщением, где указывалось, что Япония принимает условия Потсдама, но с условием сохранения Его Величества»¹¹³.

Необходимо отметить, что текст перехваченного сообщения отличается от приведённого Стимсоном в дневнике, но главный момент, заинтересовавший военного министра в обоих вариантах, один – сохранение монархии¹¹⁴.

Уоллес не высказывает в дневнике своего отношения к сообщению о капитуляции с одним условием, но отмечает, что на совещании у президента данный вопрос активно дискутировался¹¹⁵. Трумэн тоже пишет, что вопрос о сохранении монархии стал предметом отдельного обсуждения¹¹⁶.

Высказанные в ходе данных обсуждений мнения были далеко не однозначны. Так, адмирал Лихи уверенно заявил, что «вопрос об императоре менее важен, чем о задерживании по-

¹¹² Truman Diary 10 August 1945. Truman Library. President's Secretary's Files; Henry Stimson Diary. Yale University Library. Henry Lewis Stimson Papers. Reel 169; Henry A. Wallace Diary. Papers of Henry A. Wallace, Special Collections Department, University of Iowa Libraries. Box 2.

¹¹³ Henry Stimson Diary. Yale University Library. Henry Lewis Stimson Papers. Reel 169.

¹¹⁴ Translation of intercepted Japanese messages, August 10, 1945. National Archives and Records Administration. National Security Agency. Record Group 457.

¹¹⁵ Henry A. Wallace Diary. Papers of Henry A. Wallace, Special Collections Department, University of Iowa Libraries. Box 2.

¹¹⁶ Truman Diary 10 August 1945. Truman Library. President's Secretary's Files.

беды, которая теперь в наших руках»¹¹⁷. Стимсон занял более взвешенную позицию: «Император, под нашим контролем и командованием, необходим для капитуляции многих изолированных японских армий, которые более не признают ничьих полномочий. Надо использовать императора, чтобы избежать кровавых “иводзим” и “окинав” по всему Китаю и Новой Голландии. Император – единственный источник власти по японской государственной теории»¹¹⁸.

После такого выступления Бирнс и Трумэн удалились для подготовки ответа на японское предложение. А в 14.00 совещание кабинета должно было возобновиться. Согласно дневнику Уоллеса, президент опоздал, и обсуждение началось в 14.25¹¹⁹. К этому времени общественность знала о японских предложениях по опубликованным в прессе материалам¹²⁰.

Уоллес отмечает, что в самом начале заседания Бирнс зачитал ответ на японские предложения и особо заострил внимание на следующем: «Высшим командующим над Хирохито должен быть американец. Мы не намерены давать ни шанса для повторения ситуации, как в Европе»¹²¹.

Позже, в период 16–18 августа, эти мысли будут озвучены Трумэном в жёсткой позиции в письмах к Сталину: американские оккупационные силы принимают капитуляцию на всех четырёх крупных японских островах, а руководит всем только генерал Макартур¹²².

Такие утверждения Стимсон, как пишет Уоллес, прокомментировал: «Сейчас задержки в пользу русских, они могут

¹¹⁷ Henry Stimson Diary. Yale University Library. Henry Lewis Stimson Papers. Reel 169.

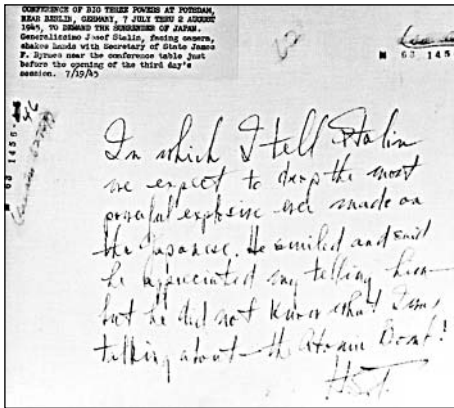
¹¹⁸ Ibid.

¹¹⁹ Henry A. Wallace Diary. Papers of Henry A. Wallace, Special Collections Department, University of Iowa Libraries. Box 2.

¹²⁰ Fresno Bee Republican. 1945. August 10. P. 1; Greeley Daily Tribune. 1945. August 10. P. 1; New York Times. 1945. August 10. P. 1; Wall Street Journal. 1945. August 10. P. 1.

¹²¹ Henry A. Wallace Diary. Papers of Henry A. Wallace, Special Collections Department, University of Iowa Libraries. Box 2.

¹²² Переписка И. В. Сталина и Г. Трумэна // Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / авт.-сост. А. А. Кошкин. М., 2010. С. 440–443.



Описание Трумэн беседе со Сталиным об атомной бомбе.
Библиотека Трумэна

продвинуться так далеко в Маньчжурию, насколько это возможно», на что Трумэн быстро отреагировал: «В наших интересах – не пускать русских далеко в Маньчжурию. У нас не было никаких соглашений с ними на счёт Маньчжурии»¹²³.

Видно, что, судя по дневниковым записям, военно-политические лидеры США 10 августа оказались в непростой ситуации, чем и обусловлена двойственная пер-

вая реакция на японское сообщение: с одной стороны, и военные, и политики понимали необходимость скорейшего завершения войны в целях недопущения развития советского наступления в Китае (эту точку зрения выразил адмирал Лехи); но, с другой стороны, принятие капитуляции должно проходить под полным американским контролем, а главное, именно американские силы должны контролировать императора.

Следовательно, японское условие в формулировке от 10 августа неприемлемо – оно оставляло всю полноту власти в Японии императору; поэтому, в итоге, Трумэн решил 11 августа объявить о необходимости принятия условий Потсдамской конференции, без выдвижения японской стороной собственных требований¹²⁴.

Данные проблемы, обсуждаемые высшим военно-политическим руководством, были неизвестны простым американским солдатам, которые в своих письмах, дневниках и воспоминаниях высказывают другие оценки японского предложения о капитуля-

¹²³ Henry A. Wallace Diary. Papers of Henry A. Wallace, Special Collections Department, University of Iowa Libraries. Box 2.

¹²⁴ Ibid.

ции. Так, Альфред де Гарсия пишет жене 13 августа 1945 г., что о скорой капитуляции объявили день или два назад, но её пока нет, «возможно, время ушло на работу кронпринца по подписанию акта. Надеюсь, это произойдёт сегодня. Это единственная возможность отправиться домой»¹²⁵.

В этот же день рядовой Слэдж написал: «Я точно знаю, это новая бомба заставила желтолицых признать, что они проиграли войну»¹²⁶. А Джек МакНайт указал в дневнике: «Война окончена. Но мы продолжаем сбивать их самолёты»¹²⁷. Мы привели только три выдержки из источников личного происхождения, но каждая из них – это уникальная оценка и взгляд на японское решение о капитуляции; данные три мнения в различных вариантах встречаются ещё во многих дневниках, воспоминаниях и письмах военных¹²⁸.

Видно, что рядовой состав воспринимал очень по-разному новость о прекращении войны, но в одном вопросе данные источников едины: в период 13–15 августа 1945 г. военные США уже не связывали окончание Тихоокеанской войны с действиями СССР – о них в письмах и дневниках даже перестают упоминать. Всё это является прямым следствием информационной политики, проводимой на страницах американской прессы, начиная с 10 августа. Всего за несколько дней СМИ и, главным образом, публикациям агентства «Ассошиэйтед Пресс» удалось изменить весь образ победы не только в глазах американской общественности, но и военных (наиболее яркий пример здесь – воспоминания Слэджа, который за пару дней кардинально изменил своё мнение о роли советских войск в разгроме Японии).

¹²⁵ Home Front and War Front in World War II: the correspondence of Jill Oppenheim de Grazia and Alfred de Grazia / Ed. A. de Grazia. Princeton, 1999. P. 2684.

¹²⁶ Эмброз Х. Тихоокеанский фронт / пер. с англ. А. В. Бушуева, Т. С. Бушуевой. М., 2011. С. 488.

¹²⁷ Jack “Weary” McKnight. A World War II Diary in the Pacific // URL: <http://www.wright.edu/~jack.mcknight/diary/index.htm>

¹²⁸ Rutgers Oral History Archives. World War II: Pacific Theater Index; Tibbets P. Mission: Hiroshima. New York, 1985; <http://pacificwarletters.com/1945/08>; <http://www.wepidgeon.com/warletters.htm>; Sledge E. With the Old Breed: At Peleliu and Okinawa. New York, 2007.

Ещё одним важным следствием резкого изменения отношения политиков, СМИ и военных к атомной бомбе и советско-японской войне стала оценка капитуляции Японской империи. Подробные характеристики¹²⁹ в документах процесса подписания капитуляции служат, как и в прессе, одной цели – доказать, что именно атомные бомбардировки стали главной причиной событий на борту «Миссури» 2 сентября 1945 г.¹³⁰ Эта тенденция прослеживается и в мемуарах американских военных¹³¹, перейдя затем и в историографию.

¹²⁹ *Поттер Э.* Адмирал Нимиц. СПб., М., 2003. С. 662–669.

¹³⁰ Nevada Daily Mail. 1945. September 2. P. 1; La Crosse Tribune and Leader Press. 1945. September 2. P. 1; Kingsport Times. 1945. September 2. P. 1; Rhinelander Daily News. 1945. September 2. P. 1; Reno Evening Gazette. 1945. September 2. P. 1; San Antonio Express. 1945. September 2. P. 1.

¹³¹ *Гровс Л.* Теперь об этом можно говорить. М., 1964; *Дин Дж.* Странный союз. М., 2005; *Захаряс Э. М.* Секретные миссии. М., 1959; *Локеуд Ч.* Топи их всех // Подводная война на Тихом океане. М., 2001; *Шерман Ф.* Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999.

Глава II

МИФЫ И РЕАЛИИ АВГУСТА 1945 В ОЦЕНКАХ ОБЩЕСТВЕННОСТИ США

Общая картина восприятия американским обществом победы в Тихоокеанской войне складывается из оценки трёх ключевых событий августа 1945 г.: атомные бомбардировки, вступление СССР в войну против Японии и объявление о капитуляции Страны Восходящего Солнца. Уникальность формирования оценок и образов этих важнейших моментов войны заключается в чрезвычайно быстром развитии данного процесса, который охватил время лишь с 6 по 15 августа. Наша задача заключается не только в определении реакции общественности на сенсационные новости, но и в установлении специфики возникающих оценок, их эволюции и взаимовлиянии.

Применение атомной бомбы 6 августа и уничтожение Хиросимы становятся главной темой американских СМИ уже в этот же день. Важность случившегося была настолько очевидна, что данная информация занимает первые полосы практически всех газет. Отразилось это и на специфике заголовков, которые можно условно разделить по содержанию и структуре на две группы.

Первая группа изданий. «Pittsburgh Press» в этот день выходит с крупным заголовком: «Секретная атомная бомба стёрла Японию»¹³²; «St. Joseph News-Press»: «Атомная бомба сброшена на япошек»¹³³; газета Флориды «Evening Independent» публикует такой же краткий заголовок: «Атомная бомба поразила Японию»¹³⁴. Отличились краткостью и редакторы «Portsmouth

¹³² Pittsburgh Press. 1945. August 6. P. 1.

¹³³ St. Joseph News-Press. 1945. August 6. P. 1. Почти такой же заголовок напечатан в «Lawrence Daily Journal World».

¹³⁴ Evening Independent. 1945. August 6. P. 1.

Times»: «США сбросили атомную бомбу на Японию»¹³⁵. В качестве последнего примера можно привести главный заголовок «Milwaukee Journal»: «Атомная бомба поразила Японию»¹³⁶.

Хорошо видно, что все заголовки первой группы фактически однотипные, созданы на основе нескольких принципов:

1. Всегда указывается тип оружия («атомная бомба»), причём без всяких вариантов, только одним словосочетанием. Подобным простым действием создавался нужный образ нового оружия: всего одна бомба вызвала настоящую сенсацию, следовательно, любому гражданину США должно быть понятно, что речь идёт о чрезвычайно мощной бомбе. И достигается подобный эффект всего двумя словами в заголовке без лишних сравнений, уточнений, характеристик и эпитетов.

2. Цель атаки обозначается самой общей географической категорией – Япония. Только в одном случае («St. Joseph News-Press») объект атомной атаки указан как «япошки». Город Хиросима в заголовках первой группы не упоминается, это название можно обнаружить только в тексте заметок и статей.

Логика построения именно такого варианта заголовков, возможно, в том, чтобы показать, что новое сверхоружие было использовано не против народа, не против японских граждан, а против самого государства, против врага. Здесь видны параллели с образом Пёрл-Харбора, который формировал Рузвельт в выступлениях 8–9 декабря: войну начали «гангстеры», стоящие во главе государства, а не народ Японии.

Следовательно, атомная бомба, завершающая войну, наносит удар по «милитаристам» и «гангстерам» – так ещё раз подчёркивается и в заголовках тема мести за Пёрл-Харбор. А город-цель не попал в заголовки, скорее всего, потому, что большинство американцев никогда раньше ничего о нём не слышало.

Об этом же пишет (только не в связи с прессой) известный американист В. Л. Мальков: «В Америке вообще мало кто знал о Хиросиме, а поэтому её легко можно было изобразить в виде столицы военно-промышленного комплекса Японии»¹³⁷.

¹³⁵ Portsmouth Times. 1945. August 6. P. 1.

¹³⁶ Milwaukee Journal. 1945. August 6. P. 1.

¹³⁷ Мальков В. Л. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004. С. 524.

Одна из немногих газет, которая прямо указала на то, что объектом атаки являлся город, была «Christian Science Monitor Magazine»: «Японский город разрушен атомной бомбой, самым разрушительным в мире оружием»¹³⁸. Видно, что основной акцент журналисты делают на последней части фразы, а слово «город» использовано лишь для того, чтобы не повторяться с другими газетами.

В самом тексте заметки приводятся слова Трумэна о военном и промышленном значении Хиросимы. Итак, можно констатировать, что в заголовках первого дня (6 августа) не было даже намёков на критику и нецелесообразность действий президента.

3. Связующим элементом между первой и последней частью заголовка выступает в газетах первой группы глагол действия. Это единственный элемент, в котором журналисты позволили себе большое разнообразие. Но и здесь прослеживается определённая система: одна часть изданий употребляет нейтральное слово «сброшена», а другая часть использует более эмоциональные глаголы – «стёрла», «разрушила», «размазала».

Именно в применяемых глаголах заключается основное различие заголовков первой из выделенных нами групп. Получается, что передовицы со словами «атомная бомба сброшена» – лишь констатируют факт, а со словами «стёрла», «разрушила» и т. д. – уже оценивают, показывая, всего одним глаголом, результаты применения нового оружия; в этом плане подобные заголовки более эффективно (а главное, более полно) формируют у читателей образ бомбы и её эффективности.

Вторая группа заголовков формировалась на базе нескольких иных идей и принципов. Так, в «Norwalk Hour» (Коннектикут) напечатано: «Новая американская атомная бомба взорвалась над Японией; мощь превосходит 20000 тонн тротила»¹³⁹. Очень похожий заголовок можно увидеть в «Ellensburg Daily Record»: «Атомная бомба сброшена на Японию; 20000 тонн в тротиловом эквиваленте; Первоначальная мощь Вселенной подчинена»¹⁴⁰. Практически идентичные заголовки с указанием мощности атомной бомбы напечатаны в «Telegraph-Herald» (Айова)¹⁴¹,

¹³⁸ Christian Science Monitor Magazine. 1945. August 6. P. 1.

¹³⁹ Norwalk Hour. 1945. August 6. P. 1.

¹⁴⁰ Ellensburg Daily Record. 1945. August 6. P. 1.

¹⁴¹ Telegraph-Herald. 1945. August 6. P. 1.

«Reno Evening Gazette»¹⁴², «Charleston Daily Mail»¹⁴³. Один из самых оригинальных вариантов передовицы 6 августа создали редакторы «Spokane Daily Chronicle»: «Король ужаса сброшен на Японию, величайшее смертельное оружие теперь стало реальностью»¹⁴⁴.

Заголовки второй группы более содержательны, а главное, наблюдается тенденция конкретизации мощи использованного оружия. Большинство журналистов для этого приводят сравнение с тротильным эквивалентом, который всегда на передовице приведён в виде числительного (цифрами). Такой приём создавал у читателей нужный образ сверхразрушительного оружия быстрее, чем простое указание на тип новой бомбы. А используемые колоритные эпитеты только усиливали данный эффект.

Необходимо отметить, что 6 августа были издания, которые упоминали о применении атомного оружия, но главный заголовок посвящался другим новостям. Так, в «Greensburg Daily Tribune» на первой полосе помещена информация о новом налёте истребителей-бомбардировщиков на Токио, а сообщение о Хиросиме приводится как второстепенная новость¹⁴⁵.

Анализ заголовков показывает, что важность события, его историческое значение было мгновенно оценено американским обществом. Процесс создания в СМИ образа атомной бомбардировки имеет много общих мест с восприятием прессой атаки Пёрл-Харбора. И специфика заголовков – основное такое сходство.

Переходя к анализу содержания выпусков периодических изданий США от 6 августа, необходимо отметить, что центральное место в них занимал текст выступления Трумэна. Это одно из главных отличий в информационном обеспечении Хиросимы от освещения предыдущих крупных сражений и важных событий. Выступления Рузвельта в случае с Пёрл-Харбором и Мидуэем были после того, как их образ активно создавался прессой. 6 августа 1945 г. наблюдается обратная ситуация – президент и его речь стояли у истоков формирования представлений американцев об атомном оружии.

¹⁴² Reno Evening Gazette. 1945. August 6. P. 1.

¹⁴³ Charleston Daily Mail. 1945. August 6. P. 1.

¹⁴⁴ Spokane Daily Chronicle. 1945. August 6. P. 1.

¹⁴⁵ Greensburg Daily Tribune. 1945. August 6. P. 1.

"All the News That's Fit to Print"

The New York Times.

PUBLISHED DAILY EXCEPT ON SUNDAYS AND HOLIDAYS
NEW YORK, MONDAY, AUGUST 6, 1945

LATE CITY EDITION

This edition has a circulation of 1,000,000 copies daily, exclusive of Sunday and holiday editions.

**FIRST ATOMIC BOMB DROPPED ON JAPAN;
MISSILE IS EQUAL TO 20,000 TONS OF TNT;
TRUMAN WARNS FOE OF A 'RAIN OF RUIN'**

MIRIAM W. JOHNSON, REPUBLICAN DEAD IN THE SENATE, ONES

Miriam W. Johnson, Republican member of the Senate, died today in Washington, D. C., after a long illness.

Jet Plane Explosion Kills Major Bong, Top U. S. Ace

Major Gregory B. B-29's jet plane exploded today in a crash landing near the city of Kashiwa, Japan.

KYUSHU CITY RAZED

The city of Kashiwa, Japan, was almost completely destroyed today by a B-29 atomic bomb.

REPORT BY BRITAIN

The British government today reported that it had received information regarding the atomic bomb.

Steel Tower 'Vaporized' In Trial of Mighty Bomb

A steel tower was completely vaporized today in a test of the atomic bomb's power.

NEW AGE USHERED

The atomic age is ushered in today as the world witnesses the first atomic bombing.

MORRIS IS ACCUSED OF TAKING A WALK

Morris is accused of taking a walk today, a report from the Japanese government.

CHINESE WIN MORE OF INVASION COST

The Chinese are winning more of the invasion cost today, according to reports.

War News Summarized

A summary of the day's war news, including reports from various fronts.

ROBEK ERLE EMERGES AS HEROINE

Robek Erle emerges as a heroine today in the story of the atomic bombing.

ROCKET SITE IS SEEN

A rocket site is seen today in the Japanese archipelago.

BY GOD'S MERCY

By God's mercy today, the atomic bombing is reported to have been successful.

ATOMIC BOMBS MADE IN 3 HIDDEN CITIES

Atomic bombs are made today in three hidden cities, according to reports.

TRAINS CANCELED IN STRUCK AREA

Trains are canceled today in the struck area due to the atomic bombing.

TURKS TALK WAR II RUSSIA PREPARES; PREFER VEIN BATTLE TO SURRENDER

Turks talk war II today, and Russia prepares for a possible conflict.

ROCKET SITE IS SEEN

A rocket site is seen today in the Japanese archipelago.

BY GOD'S MERCY

By God's mercy today, the atomic bombing is reported to have been successful.

ATOMIC BOMBS MADE IN 3 HIDDEN CITIES

Atomic bombs are made today in three hidden cities, according to reports.

TRAINS CANCELED IN STRUCK AREA

Trains are canceled today in the struck area due to the atomic bombing.

Заявление Трумэна весьма небольшое (чуть меньше 6000 знаков), поэтому большинство изданий приводят его полностью, разбивая на две части, причём первая в 3–4 абзаца, как правило, на первой полосе. Несмотря на то, что выступление имело свой заголовок («Заявление президента об объявлении применения атомной бомбы в Хиросиме»¹⁴⁶), журналисты публикуют его с собственными названиями, например: «Текст сообщения Трумэна о секретной атомной бомбе»¹⁴⁷.

Первый абзац заявления президента: «Шестнадцать часов назад американский самолет сбросил одну бомбу на Хиросиму, важную базу японской армии. Эта бомба по мощности больше, чем 20 000 тонн тротила. Это более чем в две тысячи раз сильнее взрыва британского “Grand Slam”, который является самой крупной из когда-либо используемых в истории войн бомб»¹⁴⁸.

Хорошо видно, что именно эта часть выступления дала журналистам основные идеи для заголовков. Но, помимо этого, в данном абзаце есть ещё несколько важных моментов.

Президентский текст даёт прессе ответы на самые важные вопросы: что произошло? когда? где? Очень интересным является упоминание Хиросимы без всякой конкретизации относительно типа населённого пункта.

Это первый приём Трумэна, позволяющий избежать критики за уничтожение мирного населения. Этому же служит и уточнение, что Хиросима – «важная база японской армии». Из такого предложения большинству американских граждан совершенно непонятно: это город, порт или просто военный лагерь. Кроме снятия ответственности за гибель гражданских лиц, Трумэн даёт этим предложением ответ на вопрос о целях применения атомного оружия.

Важнейшим методом формирования представлений о разрушительной силе новой бомбы выступает упоминание президента, что сброшена «одна бомба». Он мог сказать просто «бом-

¹⁴⁶ Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945–1953. Washington, 1966. P. 93.

¹⁴⁷ Pittsburgh Press. 1945. August 6. P. 1; Christian Science Monitor Magazine. 1945. August 6. P. 1.

¹⁴⁸ Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945–1953. Washington, 1966. P. 93; Pittsburgh Press. 1945. August 6. P. 1.

ба», но дополнительно подчёркивает, что всего одна. А в последующих двух предложениях показывает, почему одной бомбы было вполне достаточно.

Для этого он использует два очень наглядных сравнения: 1) приводит мощность бомбы в тротиловом эквиваленте; 2) сравнивает её с «Grand Slam»¹⁴⁹. Это неизбежно сказывается на содержании публикаций журналистов, которые в первый день освещения бомбардировки делают акцент не на результатах применения атомного оружия, а на его тактико-технических характеристиках, через них показывая, что США теперь действительно владеет «королём ужаса».

По общей структуре первый абзац заявления Трумэна очень напоминает речь Рузвельта в Конгрессе от 8 декабря 1941 г. Обе начинаются с временной привязки к прошлому, после которой идёт характеристика объекта нападения. И у Рузвельта, и у Трумэна в первых же предложениях противопоставляются США и Япония (далеко не случайно Трумэн указывает: «...американский самолёт сбросил одну бомбу», а не пишет: «...наш самолёт»).

Возможно, чтобы ещё больше подчеркнуть близость и преемственность выступлений, Трумэн во втором абзаце обращается к истории: «Японцы начали войну в воздухе над Пёрл-Харбором. Они были отплачены много раз. И это ещё не конец. С этой бомбой мы добавили новые и революционные средства уничтожения в дополнение к растущей мощи наших вооруженных сил. В своём нынешнем виде эти бомбы сейчас производятся, и ещё более мощные формы находятся в стадии разработки»¹⁵⁰.

Очевидно, что первые два предложения подчёркивают, что Хиросима – это месть за Пёрл-Харбор. Через несколько дней, 11 августа, Трумэн в одном из писем ещё раз подчёркивает, что именно «необоснованное нападение японцев на Пёрл-Харбор и убийство наших военнопленных» повлияли на решение об использовании бомбы¹⁵¹.

¹⁴⁹ Почти 10-тонная английская бомба. См.: *Flower S. Barnes Wallis' Bombs*. London, 2004. P. 335; *Flower S. A hell of a bomb: how the bombs of Barnes Wallis helped win the Second World War*. London, 2002.

¹⁵⁰ *Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945–1953*. Washington, 1966. P. 93.

¹⁵¹ *The Manhattan Project: a documentary introduction to the Atomic Age*. Philadelphia, 1991. P. 162.

Однако 6 августа пресса этот мотив заявления никак не комментировала, ограничившись цитированием Трумэна. Зато последняя фраза – о разработке более мощных бомб – произвела впечатление на журналистов, которые оценили это как мрачную угрозу Японии¹⁵².

Следующий абзац заявления посвящён снова характеристике бомбы: «Это атомная бомба. Это освоение первоначальной мощи Вселенной. Сила, с которой Солнце черпает свою энергию, была направлена против тех, кто принёс войну на Дальнем Востоке»¹⁵³.

Эти два сравнения очень понравились американской прессе, что видно не только из цитируемых выше заголовков, но и из специальных статей. Например, научный редактор «Ассошиэтед Пресс» Говард Блэксли разъясняет основные «принципы солнечной энергии, давшие ключ к созданию атомной бомбы»¹⁵⁴.

Здесь можно наблюдать весьма любопытную тенденцию в формировании образа атомной бомбы: повышенный интерес СМИ не только к разрушительной силе оружия, но и к научному объяснению его действия, а также к городу, где «родилась атомная бомба»¹⁵⁵. Уже 6 августа агентство «Ассошиэтед Пресс» распространяет статьи об истории изучения атомной энергии (по данным агентства, разработка началась с 1940 г.)¹⁵⁶, где приводятся многочисленные показатели её потенциальных возможностей: «10 фунтов урана-235 дадут столько же энергии, сколько 50 миллионов фунтов угля или 30 миллионов фунтов бензина»¹⁵⁷.

Кратко историю создания бомбы изложил и Трумэн: «До 1939 г. учёные были убеждены, что теоретически возможно освоить атомную энергию. Но никто не знал какого-либо практического способа. К 1942 году, однако, мы знали, что немцы лихо-

¹⁵² Spokane Daily Chronicle. 1945. August 6. P. 1; Greensburg Daily Tribune. 1945. August 6. P. 1; Van Wert Times-Bulletin. 1945. August 6. P. 1.

¹⁵³ Pittsburgh Press. 1945. August 6. P. 1; Reno Evening Gazette. 1945. August 6. P. 1.

¹⁵⁴ Ellensburg Daily Record. 1945. August 6. P. 1; Spokane Daily Chronicle. 1945. August 6. P. 5.

¹⁵⁵ St. Joseph News-Press. 1945. August 6. P. 1.

¹⁵⁶ Greensburg Daily Tribune. 1945. August 6. P. 1.

¹⁵⁷ Pittsburgh Press. 1945. August 6. P. 1.

радожно работают, чтобы найти способ добавить к другим двигателям войны атомную энергию, с которой они надеялись поработить мир. Но им не удалось. Мы можем быть благодарны Провидению, что немцы получили ФАУ-1 и ФАУ-2 поздно и в ограниченных количествах, и ещё более благодарны, что они не получили атомную бомбу»¹⁵⁸.

Озабоченность Трумэна по поводу наличия у бывшего противника средств доставки атомного оружия журналисты не оценили, сконцентрировавшись на факте немецких разработок новой бомбы. Об этом повествовала содержательная статья Чарльза Арнота в «Pittsburgh Press»: «Нацисты надеялись уничтожить Англию с помощью атомной бомбы»¹⁵⁹. В материале даётся информация не только о планах Гитлера по применению атомного оружия «против Великобритании, затем России и, возможно, США», но и рассказывается о производстве тяжёлой воды в Норвегии для нужд «третьего рейха», причём подчёркивается, что для подробностей корреспондент побывал на территории бывшего завода¹⁶⁰.

Следующий абзац в заявлении Трумэна снова был направлен на формирование заголовков, т. к. конкретной информации не сообщал: «Битва в лабораториях так же рискованна для нас, как и сражения в воздухе, на земле и море, и теперь мы выиграли битву в лабораториях, как мы выиграли другие битвы»¹⁶¹.

Эти слова вошли во многие статьи, посвящённые анализу бомбардировки, и, как правило, журналисты их связывали с материалами по истории разработки оружия и научной информацией¹⁶². Удачное употребление словосочетания «битва в лабораториях» привело к формированию первых образов визуального ряда: 6 августа публикуются различные фотографии мест, связанных с производством атомного оружия.

¹⁵⁸ Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945–1953. Washington, 1966. P. 93.

¹⁵⁹ Pittsburgh Press. 1945. August 6. P. 4.

¹⁶⁰ Pittsburgh Press. 1945. August 6. P. 4.

¹⁶¹ Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945–1953. Washington, 1966. P. 93.

¹⁶² Greensburg Daily Tribune. 1945. August 6. P. 1; Spokane Daily Chronicle. 1945. August 6. P. 1; Telegraph-Herald. 1945. August 6. P. 1.

Наиболее популярными были снимки завода в Оук-Ридж¹⁶³, а также Хэнфордского комплекса¹⁶⁴. Все снимки, на которых запечатлены панорамы грандиозных промышленных объектов, очень хорошего качества и служат дополнительным доказательством сложности и трудоёмкости решённой американскими учёными задачи.

Продолжая тему усилий по созданию бомбы, Трумэн приводит некоторые наиболее впечатляющие цифры: 2,5 года на указанных заводах трудилось более 125000 человек, а общие затраты составили 2 млрд дол.¹⁶⁵ Расчёт на воздействие данных показателей на общественность полностью оправдался: многие американские газеты именно на них делают особый акцент.

«St. Joseph News-Press» пишет, что над «решением величайшей научной задачи века трудилось более 125000»¹⁶⁶. А «Miami News» указывает, что только один из городов, созданных в рамках Манхэттенского проекта, имеет численность населения в 75000 человек¹⁶⁷. Любопытно название заметки во флоридской газете: «Новая бомба создаёт город». Заголовок построен на противопоставлении разрушительной для врага мощи атомного оружия и его созидательной силы для собственной страны.

После краткого обзора характеристик бомбы и специфики её создания Трумэн доказывает ответственность японского правительства за применение такого оружия: «Ультиматум от 26 июля в Потсдаме должен был спасти японцев от полного уничтожения. Их лидеры сразу отвергли этот ультиматум. Если они сейчас не примут наши условия, то они могут ожидать дождь разорения

¹⁶³ Pittsburgh Press. 1945. August 6. P. 1.

¹⁶⁴ Spokane Daily Chronicle. 1945. August 6. P. 5.

¹⁶⁵ Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945–1953. Washington, 1966. P. 93. Подробно расходы и вовлечённые в американский проект ресурсы описаны в диссертационных исследованиях: *Северюк Н. А.* Разработка и реализация атомных проектов СССР и США: 1939–1949 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2005; *Новикова Т. А.* Создание ядерного оружия в США и СССР. Общие и особенные черты: 1939–1949 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2006.

¹⁶⁶ St. Joseph News-Press. 1945. August 6. P. 7.

¹⁶⁷ Miami News. 1945. August 6. P. 4.

с воздуха, подобного которому никогда не видели на этой земле. За этой воздушной атакой последуют морские и сухопутные силы в таком количестве и мощности, каких они ещё не видели, а боевое мастерство которых они уже хорошо знают»¹⁶⁸.

Как и другие части заявления, эта украшена образными сравнениями (такими, как «дождь разорения с воздуха»), которые сильнее всего действовали на прессу¹⁶⁹. Газеты включали эту фразу в заголовки, просто цитировали, снабжали самыми простыми комментариями, хотя общую (не только антияпонскую) направленность данной части текста журналисты либо не заметили, либо не стали на этом заострять внимание.

Последнее предложение процитированного абзаца можно расценивать не только как указание СССР на мощнейший военный потенциал США, но и как пример того, что получается, когда ультиматумы и предложения США отвергаются. При этом Трумэн ясно даёт понять, что теперь вооружённые силы его страны являются самыми сильными на планете, т. к. только они способны нести разрушение, «подобного которому никогда не видели».

Завершает заявление Трумэн следующими словами: «Я представляю дальнейшие соображения и дальнейшие рекомендации Конгрессу о том, как атомная энергия может мощно и сильно влиять на сохранение мира во всем мире»¹⁷⁰.

Здесь явно звучит, хотя и не прокомментированная журналистами, претензия и на глобальное послевоенное лидерство, и на ядерную монополию. Материалы прессы свидетельствуют, что подобные геополитические последствия применения атомного оружия интересовали СМИ намного меньше в первый день распространения информации, чем история бомбы, а главное, её разрушительная сила¹⁷¹.

¹⁶⁸ Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945–1953. Washington, 1966. P. 93.

¹⁶⁹ Pittsburgh Press. 1945. August 6. P. 1; Ellensburg Daily Record. 1945. August 6. P. 2.

¹⁷⁰ Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945–1953. Washington, 1966. P. 93.

¹⁷¹ Miami News. 1945. August 6. P. 1; St. Joseph News-Press. 1945. August 6. P. 1; Lawrence Daily Journal World. 1945. August 6. P. 1, 2; Evening Independent. 1945. August 6. P. 14 Portsmouth Times. 1945. August 6. P. 1; Milwaukee Journal. 1945. August 6. P. 1.

Важно отметить, что все основные тезисы данного заявления Трумэн продолжал отстаивать и годы спустя, причём теми же самыми словами. Так, в письме профессору истории Чикагского университета Джеймсу Кэйту от 12 января 1953 г. Трумэн пишет о спасении жизней четверти миллиона американцев, погибших бы в случае высадки на острова, называет Хиросиму и Нагасаки центрами военного производства, напоминает, что в применении бомбы виновата сама Япония и, наконец, что только бомба смогла завершить войну¹⁷².

Проанализировав выпуски газет о 6 августа 1945 г., можно заключить, что подача всех сведений о Хиросиме строилась вокруг заявления Трумэна. Несмотря на большое количество статей и заметок, все они служили одной цели – комментировать и дополнять различные тезисы и фразы президента. Важнейшей особенностью и отличием информационного обеспечения атомного оружия от предыдущих битв и событий является публикация значительного количества заранее подготовленного материала: текст официального заявления, научные комментарии, данные об истории разработок, фотоматериалы.

Это позволило предотвратить появление множества слухов, как было в ситуации с Пёрл-Харбором, а также пресечь информационную борьбу за вклад в операцию, как было в случае с Мидуэем. Объединяет освещение данных событий то, что в первый день лишь небольшое число американских изданий успело напечатать материалы. Так, с датой 6 августа 1945 г. нам удалось обнаружить только 18 периодических изданий, вышедших с информацией о Хиросиме. Остальные газеты, в том числе наиболее крупные и авторитетные издания США, начали публикацию сенсационных статей только на следующий день.

Воздействие заявления Белого Дома и прессы на население хорошо прослеживается по письмам американских женщин, которые собрала и систематизировала Розмари Маринер. Так, в письмах от 6 августа преобладает восхищение «новым оружием», а типичными вопросами мужьям были: «Как тебе наша секретная бомба? Мощная, не так ли?», «Что ты думаешь о но-

¹⁷² Truman Library. President's Secretary's Files. Box 112.

вой атомной бомбе? Мы все ждём с нетерпением информации о ней»¹⁷³.

Видно, что в первый день формирования образа Хиросимы пошло в полном соответствии с указаниями администрации Трумэна и самого президента. Благодаря его сообщению внимание прессы и граждан было сконцентрировано только на характеристиках и силе нового оружия, но при этом в письмах нет твердой уверенности, что атомная бомба завершит войну.

7 августа 1945 г. при сохранении прежних тенденций подачи и освещения Хиросимы появляются в американской прессе и некоторые новые. Однако, наблюдалось господство старых тенденций, поскольку большинство изданий только включилось в обсуждение атомной бомбы.

Так, 7 августа текст заявления Трумэна печатают уже и крупные, хорошо известные газеты. «New York Times» публикует вчерашнее заявление, снабжая его такими же комментариями, как и пресса 6 августа: «Президент известил о начале новой эры, эры атомной энергии», «Сила солнца теперь находится под контролем», «Затраты превысили 2 миллиарда долларов»¹⁷⁴.

«Chicago Daily Tribune» тоже только 7 августа печатает обращение президента и «Историю атомной бомбы»¹⁷⁵, полностью повторяя вчерашние статьи, представленные Трумэном и агентством «Ассошиэйтед Пресс». Тот же набор материалов опубликован в «Washington Post»¹⁷⁶, а «Los Angeles Times» выходит с откровенно устаревшим заголовком: «Атомная бомба поразила Японию»¹⁷⁷.

Большинство периодических изданий уже переходят в заголовках к указанию последствий применения бомбы или к подаче новых фактов. Например, «St. Petersburg Times» в передовице объявляет: «Атомная бомба быстрее поставит Японию на колени»¹⁷⁸. Та же идея озвучена на первой полосе «Spokane Daily

¹⁷³ *Mariner R.* The atomic bomb and American society: new perspectives. Knoxville, 2009. P. 91–92.

¹⁷⁴ New York Times. 1945. August 7. P. 1.

¹⁷⁵ Chicago Daily Tribune. 1945. August 7. P. 1, 4, 8.

¹⁷⁶ Washington Post. 1945. August 7. P. 1, 7, 9.

¹⁷⁷ Los Angeles Times. 1945. August 7. P. 1.

¹⁷⁸ St. Petersburg Times. 1945. August 7. P. 1.

Chronicle): «Атомная бомба ускорит капитуляцию Японии»¹⁷⁹. А «Pittsburgh Post-Gazette» выходит с ещё более мрачным заголовком: «Новая смертельная атомная бомба начала опустошение Японии»¹⁸⁰.

Это одна из главных новых информационных тенденций 7 августа: пресса и общество начинают воспринимать атомное оружие как жестокое, разрушительное, но необходимое средство для капитуляции Японии. Так возникает в СМИ ещё один мотив, оправдывающий применение нового оружия. Напомним: первым была месть за Пёрл-Харбор, намёк на которую содержался в заявлении Трумэна.

Появление в столь короткий срок сразу двух оправданий сброса атомной бомбы можно объяснить тем, что к 7 августа американская общественность узнала, что Хиросима являлась не только «крупной военной базой», как это представляла пресса 6 августа, но и достаточно крупным японским городом. Подтверждением этому – выпуски изданий «Miami News»¹⁸¹ и «Milwaukee Journal»¹⁸². В последней напечатана большая статья, посвящённая анализу японского взгляда на Хиросиму.

В статье указывается, что японское радио назвало новое оружие «дьявольским». Никаких комментариев по этому поводу авторы статьи¹⁸³ не делают, давая тем самым понять, что полностью солидарны с таким определением. Кроме того, в тексте встречаются такие определения американской операции, как «аморальная», «скотская», «варварская» – и снова без всяких комментариев.

В качестве доказательства приводятся данные, что Хиросима – это никакая не военная база, а обычный японский город с населением в 318000 человек¹⁸⁴. А завершается материал

¹⁷⁹ Spokane Daily Chronicle. 1945. August 7. P. 1. Практически идентичный заголовок и в «Meriden Record» (Коннектикут).

¹⁸⁰ Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 7. P. 1.

¹⁸¹ Miami News. 1945. August 7. P. 1.

¹⁸² Milwaukee Journal. 1945. August 7. P. 1.

¹⁸³ Это анонимный материал, представленный агентством «Ассошиэйтед пресс».

¹⁸⁴ Milwaukee Journal. 1945. August 7. P. 2.

на этот раз авторским объяснением, почему в качестве цели была выбрана Хиросима, а не Токио: «При уничтожении столицы могли погибнуть чиновники, которые ответственны за принятие решения о капитуляции»¹⁸⁵.

Такого вывода, идущего вразрез с позицией Белого Дома, в прессе 6 августа не было, но уже на следующий день, получив новую информацию, журналисты подвергают применение атомной бомбы первой (пока ещё сдержанной) критике, представляя это как обзор японской версии событий.

В издании «Evening Independent» напечатаны прямые обвинения в адрес американских политиков и военных. Статья «Цензура скрыла полную историю событий» начинается словами: «Железная цензура скрыла детали атомной бомбардировки Хиросимы, но от ошеломлённого противника пришли ужасные известия, что бомба нанесла огромные повреждения»¹⁸⁶. А далее идёт целый список обвинений, что политики США пытаются представить провинциальный город военной базой, замалчивают факты о потерях населения, используют настолько негуманный вид оружия¹⁸⁷.

«Wall Street Journal» в этот день ограничивается указанием на «ужасную разрушительную силу новой бомбы»¹⁸⁸. Общий тон заметок о бомбе меняется на негативный. Уже никакие аргументы в пользу её применения не действуют так убедительно, как 6 августа.

«Prescott Evening Courier» и «Toledo Blade» также выражают недоумение, как город с населением более 300000 человек можно обозначить лишь как военную базу. Поэтому в своих статьях отказываются от терминологии 6 августа и обозначают Хиросиму исключительно как город, а не «военный центр», не «база японского милитаризма»¹⁸⁹.

Подобные изменения в образе Хиросимы не остались незамеченными для простых граждан. Во многих письмах сло-

¹⁸⁵ Milwaukee Journal. 1945. August 7. P. 2.

¹⁸⁶ Evening Independent. 1945. August 7. P. 1.

¹⁸⁷ Ibid. P. 1, 2.

¹⁸⁸ Wall Street Journal. 1945. August 7. P. 1.

¹⁸⁹ Toledo Blade. 1945. August 7. P. 1, 2; Providence Sunday Journal. 1945. August 7. P. 1, 3, 4.

ва восхищения новым оружием сменяются 7–8 августа страхом и раскаянием: «Мы уничтожили город, где было треть миллиона жителей. Погибли мужчины, женщины и дети. Разве это цивилизованно?» – пишет Кристина Дипомпо своим родителям в августе 1945¹⁹⁰. Основные линии восприятия атомной бомбы гражданка США почерпнула из газет периода 7 августа, где публиковались данные о потерях мирного населения и оценки Хиросимы как «варварской операции». И ещё важная деталь: 6 августа в письмах мало кто указывал, что бомба сброшена на город, 7–8 августа, вслед за прессой, это повторяют почти все.

Очень похожие образы можно наблюдать в письме Катерины Ланге мужу-пилоту: «США могли закончить войну цивилизованно»¹⁹¹. Получается, что общественность в восприятии и оценках Хиросимы не просто полностью зависела от образов, создаваемых прессой, но чутко улавливала любые происходящие в них изменения, не ограничиваясь первоначально сложившимися оценками. Однако, если в первый день (6 августа) содержание данных образов определял Белый Дом, то уже 7 августа контроль над этим процессом был утрачен.

И, тем не менее, были газеты, которые продолжили освещение атомной бомбы в традициях первого дня. Так, журналисты «Lewiston Daily Sun» уверяют читателей в абсолютной необходимости такого разрушительного шага ради «скорейшего завершения Тихоокеанской войны», а Хиросиму называют «военным городом» и не делают акцента на массовой гибели гражданского населения¹⁹².

Похожее отношение наблюдается в изданиях «Pittsburgh Press» («Хиросима – это военный центр Японии»)¹⁹³, «Lewiston Daily Sun» («Хиросима – большой военный город»)¹⁹⁴. Более того, в изданиях данной группы 7 августа появляются первые карикатуры на тему атомной бомбы. Так, в ещё одной газете Питтсбурга

¹⁹⁰ *Mariner R.* The atomic bomb and American society: new perspectives. Knoxville, 2009. P. 93.

¹⁹¹ Ibid.

¹⁹² Lewiston Daily Sun. 1945. August 7. P. 1.

¹⁹³ Pittsburgh Press. 1945. August 7. P. 1.

¹⁹⁴ Lewiston Daily Sun. 1945. August 7. P. 1.

«Pittsburgh Post-Gazette» на первой полосе изображён сидящий в могиле японец, в открытый рот которого летит атомная бомба. Надпись на надгробном камне гласит: «Здесь лежит Япония; Апостол национального суицида»¹⁹⁵.

Такой наглядный материал ясно демонстрирует позиции журналистов, полностью поддерживающих и применение ядерного оружия, и официальную версию Трумэна о вине Японии за разрушительную бомбардировку.

Очень похожая карикатура напечатана в «Pittsburgh Press»: раненый японец лежит в гробу, в крышку которого вбиваются атомные бомбы (в количестве 9 штук). Надпись на гробе: «Окончательная судьба Японии»¹⁹⁶. Эту карикатуру можно считать иллюстрацией к словам президента из выступления от 6 августа, где Трумэн обещает Стране Восходящего Солнца «дождь разорения с воздуха», а также в дальнейшем и другие, ещё более мощные атомные бомбы.

Похожие карикатуры, демонстрирующие, прежде всего, силу, потенциал и мощь бомбы, напечатали на следующий день в «Chicago Daily Tribune» и «New York Herald Tribune»¹⁹⁷.

Подобное строгое разделение прессы на два лагеря по отношению к Хиросиме является главной особенностью второго дня освещения темы в СМИ. Если в случае с Пёрл-Харбором выступления Рузвельта объединяли общество, давали чёткие ориентиры восприятия событий, то заявление Трумэна произвело обратный эффект в силу не только нечёткой аргументации необходимости использования нового оружия, но и из-за умалчивания одних фактов и фальсификации других.

Представителям периодической печати понадобился всего один день, чтобы выявить наиболее заметные противоречия и нестыковки президентского текста. Это, в свою очередь, позволило начать критику политики Трумэна. Но такая тенденция просуществует в печати очень недолго – уже на следующий день радикально изменится информационная ситуация.

¹⁹⁵ Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 7. P. 1.

¹⁹⁶ Pittsburgh Press. 1945. August 7. P. 10.

¹⁹⁷ Chicago Daily Tribune. 1945. August 8. P. 1; New York Herald Tribune. 1945. August 8. P. 1.

8 августа 1945 г. американским журналистам становится известно, что Советский Союз объявил войну Японии. В отечественной и зарубежной историографии оценки этого события до сих пор самые разнообразные и противоречивые, с явными следами «холодной войны»¹⁹⁸.

Традиционным стало для американской исторической науки невнимание, даже игнорирование роли СССР в победе над Японией, а также негативные оценки самого вступления Советского Союза в войну¹⁹⁹, при этом зарубежные авторы очень редко анализируют материалы прессы США периода 8–15 августа 1945 г. либо проводят такой анализ весьма избирательно.

Исходя из содержания американских газет, можно сделать вывод, что уже 8 августа периодическая печать по отношению к факту объявления СССР войны Японии разделилась на две группы.

Первую группу составляют издания, для которых новостью № 1 продолжала оставаться атомная бомба, а объявление войны преподносилось как важное, но всё-таки второстепенное событие, по отношению к Хиросиме. Такую позицию можно наблюдать в «*Milwaukee Journal*», большую часть газеты заполняют материалы об атомной бомбе, а главный заголовок сообщает: «Хиросима уничтожена на две трети»²⁰⁰. В издании при-

¹⁹⁸ The Japanese Navy in World War II. With an introduction and commentary by Raymond G. O'Connor. Annapolis, 1969; The Rising Sun: The Decline and Fall of the Japanese Empire, 1936-1945. New York, 1970; The Second World War: A Complete History. Rev. ed. New York, 1991; The War in the Far East, 1941–1945: A Military History. New York, 1969. Подробнее о данных оценках см.: *Зимонин В. П.* Принуждение Японии к миру // *Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке* / авт.-сост. А. А. Кошкин. М., 2010. С. 270–290. См. также: *Зимонин В. П.* Канун и финал Второй мировой: Советский Союз и принуждение дальневосточного агрессора к миру: историографический анализ. М., 2010; *Зимонин В. П.* Эволюция военной доктрины Страны восходящего солнца. М., 1993; *Зимонин В. П.* Регион в огне: Узловые проблемы войны на Тихом океане. М., 1993; *Зимонин В. П.* Последний очаг Второй мировой. М., 2002.

¹⁹⁹ См. об этом: *Зимонин В. П.* Принуждение Японии к миру // *Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке* / авт.-сост. А. А. Кошкин. М., 2010. С. 270–290.

²⁰⁰ *Milwaukee Journal*. 1945. August 8. P. 1.

водятся впечатления пилотов В-29 «Энола Гэй», что «трудно было поверить в эффект от взрыва. Все испытали шок», а также новое сравнение мощи бомбы с катастрофой в Галифаксе 1917 г.²⁰¹

Похожим образом поступают и редакторы «Spokane Daily Chronicle» (штат Вашингтон), отдавая Хиросиме всю первую полосу, где подробно описываются разрушения 60 % города²⁰², а также объявляется, что президент сделает завтра важное заявление. Журналисты предсказывают: оно будет касаться применения бомбы против Токио²⁰³.

Один из самых объёмных материалов о Хиросиме напечатали 8 августа в «Toledo Blade» (Огайо). Помимо традиционного набора информации в газете представлены сведения о пресс-конференции экипажа «Энола Гэй», с фотографиями Пола Тиббитса, второго пилота Роберта Льюиса и бомбардира Томаса Ферреби²⁰⁴.

О вступлении СССР в войну в данных изданиях сообщает очень мало или совсем не приводится никакой информации. Очень похожая ситуация наблюдается и в «Miami News»: первая полоса вся посвящена атомной бомбе с заголовком «Хиросима стёрта».

Но в данном флоридском издании наблюдается интересная особенность – напечатан дополнительный первый лист газеты, где крупным шрифтом набрано: «Срочно!» – и далее: «Россия объявила войну»²⁰⁵. Из этого можно сделать вывод, что газеты первой группы просто не успели включить информацию о вступлении СССР в войну в свои выпуски. Некоторые издания (например, «Miami News») решили оперативно допечатать ещё одну первую полосу с сенсационной новостью. И лишь немногие оставили данную информацию на следующий день.

²⁰¹ Milwaukee Journal. 1945. August 8. P. 1, 2.

²⁰² Та же информация включена в главный заголовок следующих изданий: Lewiston Morning Tribune. 1945. August 8. P. 1; Schenectady Gazette. 1945. August 8. P. 1; Waycross Journal-Herald. 1945. August 8. P. 1.

²⁰³ Spokane Daily Chronicle. 1945. August 8. P. 1, 2, 4.

²⁰⁴ Toledo Blade. 1945. August 8. P. 1.

²⁰⁵ Miami News. 1945. August 8. P. 1.

Подавляющее большинство американских периодических изданий (вторая из выделенных нами групп) 8 августа пишет о Советском Союзе и объявлении войны. Из-за очень незначительного объёма информации почти все публикации идентичны, что в первую очередь отразилось на заголовках, которые формируются по одному принципу: «Красные в войне с япошками»²⁰⁶, «Русские объявили войну Японии»²⁰⁷, «Россия в войне с Японией»²⁰⁸, «Россия объявила войну Японии»²⁰⁹. И такая ситуация наблюдается не только в американских изданиях, но и в канадских, где газеты 8 августа вышли с идентичными заголовками²¹⁰.

Это сразу стало главной новостью, которая заставила американскую прессу практически забыть о Хиросиме. Как количество публикаций, так и характер заголовков, статей были определены словами Трумэна, который 8 августа сделал перед американскими журналистами следующее заявление: «Россия объявила войну Японии – это всё»²¹¹.

Из такого сообщения президента невозможно было полностью понять его отношение к случившемуся, однако в пользу положительной реакции и даже одобрения свидетельствует письмо президента госсекретарю Джеймсу Бирнсу от 5 января 1946 г.: «В то время мы очень хотели вступления России в войну с Японией. Конечно, мы обнаружили позже, что нам не нужно участие России и русские – головная боль для нас до сих пор»²¹². Фраза «в то время» обозначает период после завершения войны в Европе.

Но пресса США восприняла события 8 августа как однозначно положительные.

На страницах газет не удалось обнаружить ни упреков, ни критики СССР за открытие фронта против Японии. Негативная

²⁰⁶ Evening Independent. 1945. August 8. P. 1.

²⁰⁷ Pittsburgh Press. 1945. August 8. P. 1.

²⁰⁸ Oxnard Press-Courier. 1945. August 8. P. 1.

²⁰⁹ Free Lance-Star. 1945. August 8. P. 1.

²¹⁰ Windsor Daily Sun. 1945. August 8. P. 1; Toronto Daily Sun. 1945. August 8. P. 1.

²¹¹ Oxnard Press-Courier. 1945. August 8. P. 1.

²¹² *Offner A. A. Another Such Victory: President Truman and the Cold War: 1945–1953.* Stanford, 2002. P. 122.

реакция²¹³, которую описывает адмирал Шерман, появилась гораздо позднее: «Вступление России в войну с Японией было нежелательно для многих американцев, принимавших участие в войне на Тихом океане. Мы поставили Японию на колени, и американские войска добились этого результата практически одни»²¹⁴. 8 августа такие идеи если и появлялись в американском обществе, то в прессе не получили освещения.

В этот день периодическую печать США наиболее сильно интересовали два вопроса, связанные с объявлением войны. Во-первых, это заявление В. М. Молотова, которое было более пространное и содержательное, чем краткая реплика Трумэна, следовательно, чаще цитировалось и комментировалось. Во-вторых, военные возможности Советского Союза в борьбе с Японией.

Относительно первого вопроса журналисты из «Oxnard Press-Courier» отмечают, что в речи Молотов указал: «Советский Союз вступает в войну с Японией по просьбе союзных держав»²¹⁵. Этот же тезис в самом начале ведущей статьи подчёркивается в «Pittsburgh Press»²¹⁶.

Никаких отрицательных комментариев в газетах по этому поводу обнаружить не удалось, из чего следует заключить, что 8 августа 1945 г. американская пресса и общественность одобряли данные действия, не отрицая подобные просьбы, а главное, необходимость в них. Как пишет известный российский историк А. А. Кошкин, «Ф. Рузвельт и У. Черчилль обратились к Сталину с просьбой принять участие в войне против Японии уже на следующий день после японского нападения на Пёрл-Харбор»²¹⁷.

²¹³ Hasegawa T. The end of the Pacific war. Stanford, 2007. P. 221–224. Подробно формирование в зарубежной историографии негативных оценок советско-японской войны описано в работе профессора В. П. Зимонина: *Зимонин В. П.* Принуждение Японии к миру // Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / авт.-сост. А. А. Кошкин. М., 2010. С. 289–290.

²¹⁴ Шерман Ф. Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999. С. 421.

²¹⁵ Oxnard Press-Courier. 1945. August 8. P. 1.

²¹⁶ Pittsburgh Press. 1945. August 8. P. 1.

²¹⁷ Кошкин А. А. Вступление СССР в войну с Японией в 1945 г.: Политический аспект // Новая и Новейшая история. 2011. № 1. С. 33.

А в «Southeast Missourian» в качестве причин объявления войны приводилась цитата Молотова: «После разгрома и капитуляции гитлеровской Германии Япония оказалась единственной великой державой, которая всё ещё стоит за продолжение войны»²¹⁸. Необходимо отметить, что 8 августа такая аргументация и такие причины объявления войны были восприняты всеми журналистами, писавшими об этом, корректно и адекватно. В прессе никто не высказывал оценок и чувств, которые сложились у генерала Джона Дина, что «это приводится как доказательство того, что Сталин свято соблюдает свои обещания»²¹⁹.

Непосредственная реакция представителей прессы на данную новость приведена на первой полосе «Southeast Missourian»: «Услышав это, репортёры, судорожно лоя воздух, бросились из Белого Дома к такси, восклицая “Боже мой!”»²²⁰. Такая реакция полностью соответствует тону и содержанию выпусков прессы от 8 августа, причём, редакторы некоторых изданий посчитали заявление Молотова настолько важным, что включили в газеты его текст полностью²²¹.

О возможной роли СССР в войне против Японии пресса США писала 8 августа более подробно. Так, в «Oxnard Press-Courier» указывалось, что «большие и хорошо оснащённые» советские армии будут действовать против японских сил в Маньчжурии и Корее²²². В этой же статье высказывалось мнение, что советские ВВС «не смогут вести крупное воздушное наступление на японские острова, но будут действовать в Маньчжурии и, возможно, в Корее»²²³.

Такое настойчивое упоминание только двух территорий показывает, что американская общественность уже в августе 1945 г. воспринимала северный Китай и всю Корею как сферу интересов

²¹⁸ Southeast Missourian. 1945. August 8. P. 1.

²¹⁹ Дин Дж. Странный союз. М., 2005. С. 244.

²²⁰ Southeast Missourian. 1945. August 8. P. 1.

²²¹ Pittsburgh Press. 1945. August 8. P. 1; Southeast Missourian. 1945. August 8. P. 1.

²²² Oxnard Press-Courier. 1945. August 8. P. 1.

²²³ Там же; Pittsburgh Press. 1945. August 8. P. 1.

СССР²²⁴. Причём негативного фактора в описании распространения влияния Советского Союза в Азии в прессе этого дня обнаружить не удалось.

В таком же русле сделан и общий вывод журналистов о заявлении Молотова: «Таким образом, Соединённые Штаты могут сконцентрировать всю мощь против основных японских островов, не беспокоясь по поводу ликвидации сил противника на Азиатском континенте»²²⁵. Характер данного вывода имеет принципиальное значение для формирования восприятия отношения к СССР в прессе США.

В утверждении содержится и безусловное признание заслуг (пусть и будущих) СССР в войне против Японии, и вера, что данное решение существенно приблизит конец конфликта, т. к. газеты, успевшие написать о данной новости, обязательно отмечали «превосходство и мощь русских армий».

Воздействие прессы на читателей хорошо прослеживается по письмам: большинство обычных граждан оценивали только положительно вступление Советского Союза 8 августа в войну с Японией. Например, Катерина МакРейнолдс писала в этот день своему мужу: «Следующая [после США] моя любимая страна – Россия. Разве она не чудесна? Я верю, она положит конец войне. Россия и атомная бомба не допустили потери множества жизней в результате вторжения»²²⁶.

В этот же день Пегги Микер написала, что «услышала новости о России и атомной бомбе с великим воодушевлением», а Клара Холкомб сообщила на фронт мужу, что «прочла в утренних газетах полный рассказ о разрушительной атомной бомбе, и теперь уверена – война закончится быстрее»²²⁷.

Процитированные нами письма являются отражением информационной ситуации дня 8 августа в американском обществе

²²⁴ Об этом же пишет А. А. Кошкин. См.: *Кошкин А. А.* Вступление СССР в войну с Японией в 1945 г.: Политический аспект // Новая и Новейшая история. 2011. № 1. С. 33.

²²⁵ Oxnard Press-Courier. 1945. August 8. P. 1.

²²⁶ *Mariner R.* The atomic bomb and American society: new perspectives. Knoxville, 2009. P. 93.

²²⁷ Ibid.

и доказывают, что граждане воспринимали каждую новость, исходя из образов, заложенных СМИ, причём образов с «первой полосы». В письмах повторяются целые заголовки передовиц как собственные мысли.

Это резко отличает характер восприятия Хиросимы в первые дни от Пёрл-Харбора, когда, напомним, граждане в своих оценках исходили, главным образом, не из материалов прессы, а из собственного опыта, и даже не могли вспомнить название атакowanej базы. 8 августа ситуация обратная: о прежних анти-советских настроениях простые жители США в письмах не вспоминают, и в личной переписке с самыми близкими людьми оценивают действия СССР как «чудесные», т. е. в полном соответствии с оценками газет.

Следующий день – 9 августа – стал решающим в противостоянии двух тем: атомной бомбы и вступления Советского Союза в войну. В рассмотренных нами выпусках прессы (более 170 наименований газет) за этот день наблюдаются следующие особенности подхода к двум основным новостям (сброс второй бомбы – на Нагасаки и начало боевых действий в Маньчжурии).

Во-первых, ни в одной из обнаруженных нами газет бомбардировка Нагасаки не преподносится как главная новость. Везде лидерство и приоритет отдаётся боевым действиям на только что открытом советско-японском фронте.

И это несмотря на то, что днём ранее пресса США интенсивно обсуждала содержание будущего заявления Трумэна²²⁸, которое должно было стать новой сенсацией. Только в «Pittsburgh Post-Gazette» наблюдается установленное журналистами «равноправие» двух тем как в заголовках, так и в очень оригинальной карикатуре, где Сталин в виде атомной бомбы пикирует на взрывающуюся Японию²²⁹.

Во-вторых, в освещении второго применения атомного оружия сохраняется большинство тенденций, заложенных 6–7 августа. Это демонстрация разрушительной силы, сравнительные

²²⁸ Capital Times. 1945. August 8. P. 1, 3; Greensburg Daily Tribune. 1945. August 8. P. 1; New York Times. 1945. August 8. P. 1.

²²⁹ Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 9. P. 1.

данные по мощности бомбы и другого оружия, карикатуры со старыми сюжетами.

В-третьих, в газетах количество материала как текстового, так и изобразительного, посвящённого Советскому Союзу, значительно превышает объём информации об атомной бомбе. Так, в издании «Miami News» на первой полосе только 3 статьи рассказывают о Нагасаки и 12 – о начале войны в Маньчжурии²³⁰. По иллюстрациям приоритет «русской темы» ещё нагляднее. Практически такая же ситуация наблюдается и в «Telegraph-Herald»: соотношение по статьям – 2 к 6 в пользу СССР²³¹.

Общий положительный настрой американской прессы хорошо демонстрирует передовица флоридской газеты «Evening Independent», где журналисты создают образ единения союзников с самого первого заголовка: «Янки, Советы и Британцы давят на Японию»²³². А в статьях не только указывается важность и масштабность советского наступления в Маньчжурии, но и подчёркивается, что даже после атомных бомб у Японии была надежда заключить мир на её условиях, но после вступления СССР в войну «эта надежда рухнула»²³³.

Журналисты при распределении приоритетов исходили как из долгого ожидания такого шага со стороны Советского Союза, так и из масштабов наступления в Маньчжурии.

Последнее обстоятельство особенно активно обсуждалось на страницах американской печати. Так, в «Telegraph-Herald» мощь Советской Армии посчитали настолько внушительной, что вынесли данную информацию в главный заголовок: «1000000 красных ударили в Маньчжурии»²³⁴. Это же числительное заигнотизировало и редакторов «Newburgh News»: «Миллион красных вторгся в Маньчжурию»²³⁵.

Та же самая ситуация наблюдается и в «Lodi News-Sentinel»²³⁶. Хотя, как известно, в трёх советских фронтах было

²³⁰ Miami News. 1945. August 9. P. 1.

²³¹ Telegraph-Herald. 1945. August 9. P. 1.

²³² Evening Independent. 1945. August 9. P. 1.

²³³ Ibid.

²³⁴ Telegraph-Herald. 1945. August 9. P. 1.

²³⁵ Newburgh News. 1945. August 9. P. 1.

²³⁶ Lodi News-Sentinel. 1945. August 9. P. 1.

более 1,5 миллионов личного состава²³⁷, но именно круглую цифру журналисты США решили поместить на передовицы своих изданий. Другая информация о военных силах СССР на Дальнем Востоке в американской прессе не приводится. Возможно, журналисты считали, что только одно упоминание миллионной армии создаст у общества нужный образ мощи боевого потенциала нового противника Японии.

Это предположение подтверждается не только громкими заголовками газет. Материалы статей от 9 августа показывают, что наиболее часто встречаются выражения «русские легионы»²³⁸, «советская мощь»²³⁹, «огромные массы войск»²⁴⁰.



Boston Herald. 9.08.1945

Таким простым приёмом в этот день не только формировался образ сильной Советской Армии, но и выполнялась другая задача: явное противопоставление американской военной мощи, основанной на техническом превосходстве, и советской, основанной на многочисленной людской силе. Именно

поэтому сведения о количестве техники, задействованной в наступлении Василевского, не публикуются периодической печатью США.

Это обстоятельство хорошо демонстрирует сложное, противоречивое отношение к СССР, которое начинает формироваться в американском обществе в конце Второй мировой войны.

²³⁷ *Шшов А. В.* Россия и Япония: История военных конфликтов. М., 2001. С. 545; *Белобородов А. П.* Прорыв на Харбин. М., 1982. С. 34; *Мерецков К. А.* На службе народу. М., 1968. С. 412; *Hallman A. L.* Battlefield Operational Functions and the Soviet Campaign against Japan in 1945. Quantico, United States Marine Corps Command and Staff College. 1995.

²³⁸ Schenectady Gazette. 1945. August 9. P. 1.

²³⁹ Evening Independent. 1945. August 9. P. 2.

²⁴⁰ Milwaukee Journal. 1945. August 9. P. 2.

С одной стороны, военные, политики и общественность США на протяжении 4 лет воспринимали военные успехи Советского Союза как важный вклад в общее дело победы, что постоянно подчёркивалось в прессе. Но, с другой стороны, уже 9 августа 1945 г. в обществе Соединённых Штатов начинают появляться тенденции, которые в будущем быстро сложатся во враждебное отношение к СССР, к отрицанию его заслуг в победе над Японией²⁴¹.

Важно отметить, что первые очень осторожные упрёки в сторону СССР звучали в общем тоне одобрения и даже восхваления его действий. Для этого журналисты использовали ряд тем и вопросов, с помощью которых можно было не напрямую, а косвенно высказать антисоветскую точку зрения. Одним из таких вопросов были мотивы вступления Советского Союза в войну против Японии.

В передовых статьях изданий 9 августа, как и днём ранее, утверждалось, что американцы признают: СССР объявил войну ради скорейшего завершения конфликта и в интересах установления мира. Однако, чем дальше от первой полосы, тем сильнее становится критика советской политики. Так, в «Milwaukee Journal» Джеймс Рестон в большой статье доказывает, что «Россия вступила в войну, чтобы не упустить исторический шанс отомстить Японии за поражение 1905 г.»²⁴² Тот же мотив звучит в «Hartford Courant»²⁴³, а также в «Ludington Daily News»²⁴⁴.

Но, кроме этого, указываются Рестоном и другие, скрытые мотивы СССР: поспешное вступление в войну вызвано атомной бомбой, «которая в последние дни усилила американскую дипломатию», а также «Россия вступила в войну слишком поздно», чтобы претендовать на значительную роль в будущей мирной конференции²⁴⁵. Ещё более жёстко Рестон высказывает

²⁴¹ См. об этом: *Косяченко М. А.* Маньчжурская стратегическая операция // *Защита и безопасность.* 2010. № 55. С. 4–7; *Зимонин В. П.* Принуждение Японии к миру // *Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / авт.-сост. А. А. Кошкин.* М., 2010. С. 270–275.

²⁴² Milwaukee Journal. 1945. August 9. P. 2.

²⁴³ Hartford Courant. 1945. August 9. P. 2, 3.

²⁴⁴ Ludington Daily News. 1945. August 9. P. 3.

²⁴⁵ Milwaukee Journal. 1945. August 9. P. 2.

ся о «недопустимости передачи России секрета атомной бомбы – это создаст большую проблему»²⁴⁶.

Следует учитывать, что рядом с данной публикацией была напечатана статья Джеймса Райта, где доказывалась абсолютно противоположная точка зрения: «Сталин выполнил ялтинские обещания», также журналист высказывает уверенность, что мощные советские армии сокрушат японский милитаризм в Маньчжурии, Китае и Корее²⁴⁷.

Но те же самые факты, которые одобряли одни журналисты, у других вызывали беспокойство и даже раздражение. Весьма эффективный способ формирования антисоветских настроений использован на страницах «Miami News» 9 августа 1945 г. Статья, подготовленная агентством «Ассошиэйтед пресс», построена по традиционной для этого дня схеме: заголовок («Конгрессмены приветствуют помощь России») одобряет действия СССР, а сам текст – осуждает.

Причём позиции авторов текста заявлены в самом начале: «Атомная бомба, как видно, больше помогла в добывании Японии»²⁴⁸. Так журналисты отвечают на «самый важный вопрос дня»: какое из действий (атомная бомба или вступление в войну СССР) в большей степени ускорит капитуляцию Японии. И для подкрепления своей позиции авторы приводят избранный список из цитат конгрессменов:

«Сенатор МакКлиллан (Арканзас) одобрил действия русских, но заявил, что Япония уже побеждена атомной бомбой. Россия опоздала вступить в войну, и её территориальные претензии в Азии несправедливы и незаконны; Сенатор Дауни (Калифорния) заявил, что русское решение было бы великой новостью 6-ю месяцами ранее, а сейчас – это просто интересная новость»²⁴⁹. Очень похожие цитаты, только другого сенатора – Уили (Висконсин), опубликованы в «Windsor Daily Star»: «Первая атомная бомба была тем фактором, который заставил Россию поторопиться

²⁴⁶ Milwaukee Journal. 1945. August 9. P. 2.

²⁴⁷ Там же. Практически то же самое можно прочитать в выпусках «Leatherneck», «El Paso Herald-Post», «Oakland Tribune» за этот день.

²⁴⁸ Miami News. 1945. August 9. P. 4.

²⁴⁹ Ibid.

со своим решением; Русские действия – слабая помощь на общих весах»²⁵⁰.

Здесь представлен практически полный набор не просто претензий к Советскому Союзу, а прямых обвинений. Весьма характерно, что журналисты оставляют данные цитаты без всяких комментариев, очевидно считая, что они достаточно содержательны и без дополнительной информации.

Важно также, что пресса показывает, что политическая элита страны открыто не одобряет решения и Рузвельта, и Трумэна о возвращении Советскому Союзу Сахалина и Курильских островов. Американская армия за них не сражалась, но политики США считают их завоёванной по праву территорией.

И во всех цитатах, заметках и материалах (даже доброжелательного тона) действия России сравнивались и сопоставлялись с атомной бомбой. Этим политики и пресса США подчёркивали, что теперь отношения с СССР будут строиться на совершенно иной основе и рассматриваться с других позиций. Вероятно, поэтому некоторые деятели Соединённых Штатов уже 9 августа задумывались о нарушении прежних договорённостей с Советским Союзом.

В указанных выше цитатах есть ещё одна особенность, характерная для прессы и 8, и 9 августа: это официальные слова приветствия Советскому Союзу. Газеты напечатали подобные заявления от многих высоких чинов. Так, в «Los Angeles Times» приведены фрагменты речи адмирала Нимица: «Мы приветствуем Россию, сильного союзника в этой войне»²⁵¹. Публиковались также очень похожие по сути слова Чан Кайши и Черчилля²⁵².

А в «Pittsburgh Post-Gazette» дан небольшой обзор британской прессы с общим выводом: «Утренние лондонские газеты согласились, что русские действия сделают победу более скорой и сэкономят жизни союзников»²⁵³. Журналисты из «Hartford Courant» отмечают те же настроения и во французском обществе²⁵⁴. В «Lodi News-Sentinel» приведена цитата вице-адмирала

²⁵⁰ Windsor Daily Star. 1945. August 9. P. 7.

²⁵¹ Los Angeles Times. 1945. August 9. P. 1.

²⁵² Evening Independent. 1945. August 9. P. 1.

²⁵³ Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 9. P. 3.

²⁵⁴ Hartford Courant. 1945. August 9. P. 1.

Джона Гувера: «Маньчжурия – житница Японии; чем быстрее Россия возьмёт ее, тем раньше закончится война»²⁵⁵.

Видно, что во всех перечисленных высказываниях действия СССР в Маньчжурии не только приветствуются, но в зависимости от их эффективности ставится исход войны. И никаких негативных сторон в этом процессе процитированные официальные лица не находят. Из этого можно сделать вывод, что в результате очень неясной позиции Трумэна 8 августа американское общество, начиная с самых вершин элиты и до простых граждан, не совсем ясно представляло, как следует реагировать на новые победы Советского Союза.

Именно поэтому в прессе происходит формирование двух точек зрения на последние новости:

1. Полностью одобряющая. Такое восприятие действий СССР на фронтах Второй мировой войны стало уже традиционным для прессы США периода 1941–1945 гг. Поэтому и начало разгрома Квантунской армии было встречено как чрезвычайно положительное событие. Также следует учитывать, что данный эффект усиливался продолжительным ожиданием подобного решения со стороны СССР. Как пишет известный историк А. А. Кошкин, «уже на следующий день после нападения японского флота на Пёрл-Харбор, Рузвельт фактически высказал советскому правительству пожелание об участии СССР в войне против Японии»²⁵⁶.
2. Вторую точку зрения можно назвать «негативно-настороженной». Формироваться она начала одновременно и у журналистов, и у некоторой части американских политиков, которые в силу личных убеждений посчитали, что советское вмешательство уже не столько способствует победе над Японией, сколько осложняет будущее господство США на Тихом океане. И очень быстро – 9 августа – появляются в прессе первые аргументы данной версии: «СССР слишком поздно включился в борьбу с Японией», «атомная бомба решила исход войны». Практически без изме-

²⁵⁵ Lodi News-Sentinel. 1945. August 9. P. 3.

²⁵⁶ Кошкин А. А. Японский фронт маршала Сталина. М., 2004. С. 180.

нений они войдут и в послевоенную американскую историографию²⁵⁷.

Такая сложная информационная ситуация потребовала от правительства и президента Трумэна быстрых и решительных действий по сохранению и развитию нужного, положительного образа атомной бомбы. Для этого 10 августа было использовано несколько средств.

Прежде всего, радикально изменяются главные заголовки большинства американских периодических изданий. Для этого оказалось достаточным сообщить общественности через СМИ новость более сенсационную, чем быстрое продвижение советских войск в Китае. Такой новостью стало японское предложение о капитуляции с условием сохранения императора и его власти²⁵⁸.

В этом важном сообщении содержится определённая двойственность: принятие капитуляции, но с условием. Похожее двойственное отношение наблюдается и в периодической печати, только здесь ситуация более сложная. Многие американские газеты 10 августа выходят с громкими и крупными заголовками: «Япония предлагает капитуляцию»²⁵⁹; «Японцы молят о мире, прося оставить Хирохито монархом»²⁶⁰; «Япошки предлагают капитуляцию, если Хирохито сохранит трон»²⁶¹; «Япония через Швецию предлагает капитуляцию»²⁶²; «Союзники ждут официальной капитуляции Японии»²⁶³.

²⁵⁷ *Bernstein B.* Politics and Policies of the Truman Administration. New York, 1970; *Donovan R. J.* Conflict and Crisis: The Presidency of Harry Truman, 1945–1948. New York, 1977; *Allen T. B.* Code Name Downfall: The Secret Plan to Invade Japan and Why Truman Dropped the Bomb. New York, 1995; *Hamby A. L.* Beyond the New Deal: Harry S Truman and American Liberalism. New York, 1973.

²⁵⁸ The Axis in Defeat: A Collection of Documents on American Policy Toward Germany and Japan. Washington, 1946. P. 29; Reports of General MacArthur: Campaigns of MacArthur in the Pacific. Vol. 1. Washington, 1994. P. 441.

²⁵⁹ Portsmouth Times. 1945. August 10. P. 1; Free Lance-Star. 1945. August 10. P. 1.

²⁶⁰ Oxnard Press-Courier. 1945. August 10. P. 1.

²⁶¹ Milwaukee Journal. 1945. August 10. P. 1.

²⁶² Spokane Daily Chronicle. 1945. August 10. P. 1.

²⁶³ Evening Independent. 1945. August 10. P. 1.

В плане подачи основной новости пресса разделяется на две группы: 1) издания, редакторы которых самой важной посчитали новость о капитуляции и включили в заголовки только её; 2) газеты, вышедшие с более информативными заголовками, где указывается, что японцы выдвинули одно условие.

Существовала и достаточно большая группа периодических изданий, которые не успели сообщить о японском предложении, причём в эту группу вошли как наиболее влиятельные и авторитетные издания (такие, как «New York Times», «Chicago Daily Tribune», «Los Angeles Times»), так и газеты небольших городов («Lafayette Ledger»)²⁶⁴. Они только на следующий день сообщают читателям о капитуляции. Поэтому 10 августа в указанных изданиях доминирующей по-прежнему является советская тема, а точнее, быстрое развитие наступления «красных армий», начало освобождения Кореи и Южного Сахалина²⁶⁵.

В изданиях первой и второй из выделенных нами групп успехам советских войск отводится подчёркнуто второстепенное значение, зато любопытно представлено дело с предложением капитуляции. Очень многие газеты указали на японское условие – сохранение императора у власти.

В глазах американской общественности это противоречило требованию союзников о безоговорочной капитуляции, и сам факт выдвижения Японией каких-либо условий в обстановке августа 1945 г. выглядел не совсем уместным, но пресса не заостряет внимание на этом. Зато в газетах, написавших о капитуляции, отмечается возрастание публикаций об атомной бомбе.

Так, в «Schenectady Gazette» от 10 августа 1945 г. на первой полосе из 5 крупных статей 4 были посвящены атомной бомбе, а в центре листа – фотография Хиросимы с очерченным радиусом и помеченными военными объектами, уничтоженными или повреждёнными в результате взрыва (всего 30 штук)²⁶⁶.

²⁶⁴ Lodi News-Sentinel. 1945. August 10. P. 1; Lafayette Ledger. 1945. August 10. P. 1; New York Times. 1945. August 10. P. 1; Chicago Daily Tribune. 1945. August 10. P. 1; Los Angeles Times. 1945. August 10. P. 1.

²⁶⁵ Lewiston Morning Tribune. 1945. August 10. P. 1; New York Times. 1945. August 10. P. 1; Chicago Daily Tribune. 1945. August 10. P. 1; Lewiston Daily Sun. 1945. August 10. P. 1.

²⁶⁶ Schenectady Gazette. 1945. August 10. P. 1.

Очевидно, что такой подбор материала для передовицы очень быстро формирует у граждан США необходимый образ не только атаки Хиросимы (фотография приводится как дополнительное свидетельство правоты Трумэна), но и капитуляции. По логике данного издания получается, что именно атомная бомба создала все необходимые для этого условия, что Хиросима подтолкнула японского императора к решению о капитуляции.

Для дополнительного эффекта информации о советском наступлении мало – только одна статья, где всячески подчёркивается: «армии красных» наступают в Маньчжурии и Монголии, а авианосцы адмирала Хэлси «уже два дня превращают в руины север острова Хонсю»²⁶⁷.

В восприятии рядовых граждан получается, что советское наступление, хотя и важное, проходит где-то очень далеко, тогда как американские силы действуют против важнейших японских островов и находятся в центре событий, а центральное событие из всех – Хиросима, фотография которой находится всё время перед глазами читателей.

Точно такой же образ формируется и на страницах «Pittsburgh Post-Gazette», причём начиная с заголовка: «Капитуляция – единственный путь остановить атомные бомбы, предупреждает Трумэн»²⁶⁸. Следовательно, доказывается общественности, что Хиросима была необходимым и важным шагом к капитуляции, к будущей победе. И как дополнительное подтверждение тезиса, выдвинутого в заголовке, первые две страницы почти полностью посвящены атомной бомбе, а про советское наступление – одна заметка, что «войска продвинулись в Маньчжурии на 13 миль»²⁶⁹.

Основную роль по формированию образа наступления здесь играет цифра 13, которая явно противопоставляется американским достижениям. Причём в «Pittsburgh Post-Gazette» допущена случайная или преднамеренная ошибка – уже на следующий день в прессе будет опубликовано уточнение – не 13, а 130 миль²⁷⁰. Но негативный образ медленного продвижения сил СССР уже был сформирован, а за громкими заголовками о капитуляции сообщение от 11 августа просто терялось.

²⁶⁷ Schenectady Gazette. 1945. August 10. P. 1.

²⁶⁸ Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 10. P. 1.

²⁶⁹ Ibid.

²⁷⁰ Oxnard Press-Courier. 1945. August 11. P. 1.

JAPAN SURRENDERS, END OF WAR! EMPEROR ACCEPTS ALLIED RULE; M'ARTHUR SUPREME COMMANDER; OUR MANPOWER CURBS VOIDED

HIRING MADE LOCAL... Communities, Labor and Management Will Unite Efforts... 4,000,000 AFFECTED... Draft Quotas Out, Services to Drop 5,500,000 in 18 Months

Third Fleet Falls 5 Planes Sooty End... Hundreds of Thousands... Police Estimate Crowd in Area at 2,000,000—Dis Overwhelming

ALL CITY LETS GO... PRESIDENT ANNOUNCING SURRENDER OF JAPAN



President Truman announcing the surrender of Japan to the Allies.

YIELDING UNQUALIFIED, TRUMAN SAYS... Japan is Told to Order End of Hostilities, Notify Allied Supreme Commander and Send Embassies to Him... MACARTHUR TO RECEIVE SURRENDER

SECRETS OF RADAR GIVEN TO WORLD... By Rule in War and then to... Washington and London

By Rule in War and then to... Washington and London... SECRETARY OF WAR... SECRETARY OF DEFENSE

PELAIN CONVICTED, SENTENCED TO DIE... Terms Will Reduce Japan To Kingdom Perry Vinted

Terms Will Reduce Japan To Kingdom Perry Vinted... TREATY WITH CHINA SIGNED IN MOSCOW... Complete Agreement Reached With China on All Points of Peace, Resolving Key

Orders Given to the Japanese... The Department assembled with a view to taking through... Orders Given to the Japanese

Hivites on Radio; Milder Tons Life... Two-Day Holiday Is Proclaimed; Stores, Banks Close Here Today

World News Summarized... WASHINGTON, August 15... WASHINGTON, August 15

World News Summarized... WASHINGTON, August 15... WASHINGTON, August 15

World News Summarized... WASHINGTON, August 15... WASHINGTON, August 15

World News Summarized... WASHINGTON, August 15... WASHINGTON, August 15

Следовательно, 10 августа американская пресса изменяет всю систему подачи материала о событиях 6–9 августа, отдавая предпочтение как в содержательном аспекте, так и в количественном атомным бомбам, которые представляются общественности как последний аргумент, вынудивший Японию капитулировать. А советское вмешательство не рассматривается даже как один из факторов влияния.

На следующий день, 11 августа, пресса продолжает создавать образ капитуляции без учёта роли СССР, при сохранении общих принципов освещения событий. Прежде всего, большинство заголовков газет посвящено принятию союзниками японской капитуляции или ожиданию итогового решения: «Четвёрка союзников принимает японские условия»²⁷¹; «Мир ожидает решения Большой Четвёрки о японских предложениях»²⁷²; «Японские условия приняты»²⁷³; «Большая Четвёрка даёт мир для Хирохито»²⁷⁴; «Сражения могут закончиться в ближайшие пару дней»²⁷⁵; «Союзники принимают японские условия»²⁷⁶.

Первое, что бросается в глаза, это настойчивое обращение внимания читателей на коллективный характер принятого решения, причём традиционная Большая Тройка превращается в «четвёрку». Возможно, этим в США давали понять, что Китай воспринимается правительством и обществом как полноценный американский союзник и партнёр, а никак не сфера влияния СССР.

Второй важный момент информационной ситуации 11 августа – это сохранение весьма доброжелательного отношения к советским действиям на первых полосах газет и всё более жёсткая критика на следующих страницах. В передовицах (иногда) военные достижения и США, и СССР представляются обществу подчёркнуто равными. Так, в «Spokane Daily Chronicle» на-

²⁷¹ Rock Hill Herald. 1945. August 11. P. 1; Wall Street Journal. 1945. August 11. P. 1.

²⁷² Meriden Record. 1945. August 11. P. 1.

²⁷³ Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 11. P. 1.

²⁷⁴ Chicago Daily Tribune. 1945. August 11. P. 1.

²⁷⁵ Evening Independent. 1945. August 11. P. 1.

²⁷⁶ Lewiston Morning Tribune. 1945. August 11. P. 1.

печатана статья, подготовленная «Ассошиэйтед пресс»: «Красная волна растёт; 523 самолёта уничтожены»²⁷⁷.

В ней сообщается, что «русские бронетанковые колонны преодолели в Маньчжурии 106 миль за день, а морпехи США захватили ещё 5 островов»²⁷⁸, т. е. союзники вносят примерно одинаковый вклад в победу над Японией. В «Pittsburgh Post-Gazette» тоже материал о продвижении советских войск на 106 миль, опубликован рядом с заметками о новых успешных рейдах авианосцев адмирала Хэлси²⁷⁹.

Но за пределами первых полос видимое равенство и признание заканчивается. Весьма показательной здесь является редакционная статья в «Pittsburgh Post-Gazette» с одним из заголовков: «Что теперь будет делать Россия?». С первых же строк материал настраивает читателей не просто отрицательно к советским действиям, а враждебно: «На протяжении долгого времени наш советский союзник принимал нашу помощь в борьбе с Гитлером, но никак не помог в разгроме Японии. Многие наши граждане забыли, что эта страна не сражалась с державами Оси, пока на неё не напали. Поэтому люди думали, что Россия не будет воевать с Японией, если только она сама не нападёт первой. Но когда Россия всё-таки решилась на подобный шаг, примет ли американский народ эту могущественную помощь с распростёртыми объятиями?»²⁸⁰

Начало данной статьи принципиально отличается от предшествующей критики советского решения воевать с Японской империей, которую, напомним, вели сенаторы и конгрессмены, но они всегда начинали заявления с одобрения помощи СССР. Теперь, 11 августа 1945 г., журналисты не просто приводят мнения некоторых политиков в сравнении с оценками других военных и общественных деятелей, а выступают от имени всего американского народа. Причём это одно из первых обнаруженных нами такого рода заявлений в прессе, цель которого – настроить граждан США на крайнюю подозрительность в отношении к Советскому Союзу. В процитированном материале «Pittsburgh Post-

²⁷⁷ Spokane Daily Chronicle. 1945. August 11. P. 1.

²⁷⁸ Ibid.

²⁷⁹ Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 11. P. 1.

²⁸⁰ Ibid. P. 6.

Gazette» делаются прямые намёки на сотрудничество СССР и стран агрессоров до 22 июня 1941 г., на неприятие американской общественностью советской помощи, а главное, на уверенность в неискренности намерений СССР.

Редакция «Pittsburgh Post-Gazette» признаёт и альтернативную точку зрения, отвечая на свой же вопрос: «Некоторые примут. Президент Трумэн заявил, что принимает объявление войны с величайшим удовольствием. Генерал Макартур выразил восторг по поводу действий СССР, заявив, что отцы и матери сыновей, служащих на Тихом океане, будут признательны СССР»²⁸¹.

Здесь приводится ссылка на мнение, господствующее в прессе 8–9 августа, когда высказывания Трумэна и Макарура тиражировались особенно активно²⁸². Но, как пишет видный американист В. Л. Мальков, у Трумэна уже со второй половины июля 1945 г. формировалось убеждение, что «Япония должна капитулировать до того, как Россия вступит в войну»²⁸³.

Однако, из-за сдержанных и очень лаконичных комментариев президента о вступлении СССР в войну в период 8–11 августа американские СМИ так и не пришли к однозначному выводу о том, как Трумэн относится к советскому наступлению на Дальнем Востоке.

В «Pittsburgh Post-Gazette» президента причислили к просоветской части общества, которой журналисты издания явно не симпатизировали: «Бойцы были готовы к предстоящему вторжению в Японию, и многие люди говорят, что Советский Союз совершил подлость по отношению к нам. Конечно, Россия вступила в последний момент, чтобы захватить больше территории»²⁸⁴.

Видно, что здесь демонстрируется читателям полное отсутствие необходимости советского вмешательства, т. е. опровергаются многочисленные заявления предыдущих дней, что СССР объявил войну Японии, прежде всего, по просьбе союзников. Теперь в прессе появляются попытки доказать, что совет-

²⁸¹ Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 11. P. 6.

²⁸² Об этом подробнее было написано выше.

²⁸³ Мальков В. Л. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004. С. 531.

²⁸⁴ Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 11. P. 6.

ское вмешательство было вызвано только собственными интересами и потребностями Советского Союза, причём это подаётся как явная угроза для США²⁸⁵. А это вынуждает читателей по-другому оценивать мотивы вступления СССР в войну против Японии. Журналисты противопоставляют желание скорейшего завершения войны, озвученное Молотовым, и желание захвата территории²⁸⁶.

Приведённый пример кардинальной смены трактовки мотивов СССР 11 августа был далеко не единственным. В «Toledo Blade» напечатана статья Грова Паттерсона «Впереди проблемы», посвящённая интересам Советского Союза в Азии. Автор статьи пишет: «Было бы очень просто, если бы Япония вернула все завоёванные территории. Маньчжурия бы отошла к Китаю, Корея получила независимость. Это бы устроило всех, но всё не так просто. В Китае существует могущественная прорусская коммунистическая партия. Маньчжурию или её часть Сталин может включить в состав Советского Союза. Если Россия захочет часть японской территории, никто на нашей стороне не будет сильно переживать. Но если они (имеются в виду русские – С. Б.) захотят часть Китая, они могут захотеть чего-нибудь ещё»²⁸⁷.

Следовательно, территориальные приобретения СССР выдвигаются в прессе США как ведущий мотив советских действий. Причём Паттерсон прямо противопоставляет Советский Союз всему остальному миру, который стремится к независимости Кореи, к возвращению Китаю утраченных территорий. И только из-за позиции СССР, по мнению Паттерсона, этим надеждам не суждено сбыться.

А для дополнительной аргументации автор статьи приводит данные, что «Советский Союз – хозяин Восточной, Западной и Центральной Европы, и, без сомнения, он желает удовлетворения своих амбиций и в Азии. Но я склонен предвидеть некото-

²⁸⁵ О том, как подобные и другие обвинения войдут в историографию, написано в труде профессора А. А. Кошкина. См.: *Кошкин А. А. Японский фронт маршала Сталина*. М., 2004. С. 303–305.

²⁸⁶ В «Pittsburgh Post-Gazette» употреблено слово «grab», имеющее негативный оттенок, более близкий не к «захватить», а к «сцапать». Pittsburgh Post-Gazette. 1945. August 11. P. 6.

²⁸⁷ Toledo Blade. 1945. August 11. P. 4.

рые беспорядки и волнения среди прогрессивной части народов Азии и Европы, недовольных русской моделью руководства»²⁸⁸.

При такой трактовке получается, что СССР объявил войну уже не просто ради новых территорий, а ради распространения социализма во всём мире. И Паттерсон подготавливает читателей к противостоянию «советским амбициям», причём аргументом служат не интересы США, а интересы «захваченных» государств.

В целом, всё содержание процитированных статей от 11 августа указывает на произошедшие всего за два дня серьёзные изменения в отношении журналистов к СССР: оптимизм и радость по поводу обретения нового союзника в борьбе с Японией сменяется чувством недоверия и страха, которые СМИ активно внедряют в общественное сознание.

В дневнике военный министр Стимсон отмечает, что отношения с Советским Союзом начинают осложняться: 11 августа «русские заявили, что хотели бы обсудить кандидатуру Верховного главнокомандующего»²⁸⁹. А днём ранее Трумэн, Бирнс и Стимсон пришли к выводу, что как раз данный вопрос и обсуждать не стоит – их устроит только Макартур. Более развёрнутой картины противостояния американских и советских интересов военный министр США в дневнике не даёт. На 11 августа эта картина хорошо прослеживается по материалам периодической печати.

Причин таких быстрых и радикальных перемен в настроениях американской общественности много, и большинство из них названо историками: это и ухудшение отношений между Трумэном и Сталиным²⁹⁰, и начало «атомной дипломатии»²⁹¹ (в прессе уже 11 августа стали высказываться опасения, что СССР захочет

²⁸⁸ Toledo Blade. 1945. August 11. P. 4.

²⁸⁹ Henry Stimson Diary. Yale University Library. Henry Lewis Stimson Papers. Reel 169.

²⁹⁰ Кошкин А. А. Японский фронт маршала Сталина. М., 2004. С. 305; Зимонин В. П. Принуждение Японии к миру // Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / авт.-сост. А. А. Кошкин. М., 2010. С. 289.

²⁹¹ Мальков В. Л. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004. С. 531–533.

узнать «все военные секреты союзников, в том числе и атомную бомбу»²⁹²), и быстрое продвижение советских войск в Китае²⁹³.

Следует сказать, что в американской прессе были не только статьи с критикой Советского Союза. Существовали издания, редакторы которых пытались объяснить общественности необходимость и важность «русских действий». Так, в «Evening Independent» сообщается: «Правительство США в течение долгого времени знало о готовящейся войне СССР против Японии. Ещё на конференции в Тегеране были достигнуты соглашения, что Москва вступает в войну после победы над Германией»²⁹⁴. Этим фактом журналисты опровергали указанное ранее мнение о «подлости русского нападения»²⁹⁵.

В заключении данной статьи высказывалось мнение, что «хотя некоторые американцы уверены, что мы могли победить без русских», но, несмотря на это, «Америка ценит русскую помощь в войне против Японии»²⁹⁶.

Похожая по отношению в СССР статья напечатана была и в «Schenectady Gazette» (Нью-Йорк), где доказывалось, что «потребовалось бы более миллиона солдат для оккупации Японии»²⁹⁷, а советское наступление в Маньчжурии и Корею, а также будущий захват Сахалина облегчают задачу американцам²⁹⁸. В «Christian Science Monitor Magazine» высказывалась другая мысль: если СССР помог США, то и Америка «может помочь России, которая так нуждается в американских товарах»²⁹⁹.

Как попытку внести ясность в ситуацию с неоднозначным восприятием советских действий можно расценивать материал, подготовленный «Ассошиэйтед пресс» и напечатанный во мно-

²⁹² Spokane Daily Chronicle. 1945. August 11. P. 6.

²⁹³ Черевко К. Е. Серп и молот против самурайского меча. М., 2003. С. 300–305.

²⁹⁴ Evening Independent. 1945. August 11. P. 4.

²⁹⁵ Этот же факт как бесспорное доказательство необходимости советских действий приведён и в вашингтонской (штат) газете: Spokane Daily Chronicle. 1945. August 11. P. 4.

²⁹⁶ Evening Independent. 1945. August 11. P. 4.

²⁹⁷ Schenectady Gazette. 1945. August 11. P. 3.

²⁹⁸ Ibid.

²⁹⁹ Christian Science Monitor Magazine. 1945. August 11. P. 1.

гих изданиях, в том числе «Spokane Daily Chronicle»: «Правительство США предоставляет России свободу действий на Востоке»³⁰⁰. И приведены слова Трумэна, что «Советский Союз согласился принять участие в войне с Японией до того, как его правительство было проинформировано о новом атомном оружии»³⁰¹.

Этим опровергались утверждения других газет, что только атомная бомба заставила СССР поспешно вступить в войну. Содержание подобных материалов прессы не сильно отличалось от предшествующих выпусков, но сам тон звучал уже как оправдательный: часть американских журналистов искала факты, документы и аргументы необходимости и важности советской военной помощи. Следовательно, можно предположить, что уже 11 августа 1945 г. общественности США это требовалось объяснять и доказывать, т. к. общее воодушевление и одобрение по поводу решения Москвы 8–9 августа прошло.

А так как никаких неожиданных антиамериканских действий за данный период не было предпринято советской стороной, можно заключить, что изменение общественного мнения произошло под воздействием СМИ, точнее, изданий, которые в течение 10–11 августа массово печатали материалы с критикой СССР.

12 августа 1945 г. в сообщениях прессы США появляются новые приёмы формирования образа победы. Из-за отсутствия главной новости об окончательной и полной капитуляции журналисты обращаются к анализу предшествующих событий, стараются выделить ключевые из них, в наибольшей степени определившие скорое окончание войны. Для этого агентство «Ассошиэйтед пресс» распространяет иллюстрированную хронологическую таблицу «5 дней, раскачавших мир», где указано: «5 августа³⁰² – первая атомная бомба – на Хиросиму; 6 августа – японцам обещано больше бомб; 8 августа – Россия вступает в войну; 9 августа – вторая атомная бомба – на Нагасаки; 10 августа – Япония предлагает условия капитуляции»³⁰³.

³⁰⁰ Spokane Daily Chronicle. 1945. August 11. P. 4.

³⁰¹ Ibid.

³⁰² Изложение событий у журналистов начинается с ошибки первого события на 1 день.

³⁰³ Amarillo Globe. 1945. August 12. P. 3; St. Petersburg Times. 1945. August 12. P. 1; St. Joseph News-Press. 1945. August 12. P. 2; Telegraph Herald. 1945. August 12. P. 2.

Как легко заметить, капитуляция Японии поставлена в прямую зависимость от применения атомного оружия: после каждого случая и 6, и 9 августа указаны действия японского правительства, а помощь СССР при таком подходе выглядит не только изолированной, но и ни на что не повлиявшей. Из данного материала читателям абсолютно неясно, как японцы отреагировали на нового противника, из чего многие граждане могут сделать вывод, что если нет реакции, то и положительного эффекта от действий советских войск тоже нет³⁰⁴.

Необходимо обратить внимание ещё на один момент: упоминается только решение СССР и объявление войны, а не сами боевые действия. Это ещё раз должно подтолкнуть общественность к выводу: только атомные бомбы повлияли на японскую капитуляцию³⁰⁵.

А для усиления таких доводов 12 августа многие издания параллельно с таблицей публикуют первые фотографии атомного взрыва, что, безусловно, чрезвычайно интересно американским читателям. Первоначально была обнародована только одна фотография – поднимающегося над Нагасаки ядерного облака.

Такой снимок занимает примерно треть первой полосы (иногда фотография опубликована на второй странице) таких изданий, как «Los Angeles Times», «Milwaukee Journal», «St. Joseph News-Press»³⁰⁶. Наиболее радикально к данной новости подошли в «Miami News» – снимок занимает практически всё пространство первой страницы³⁰⁷. Журналисты начали своеобразное соревнование за подбор определения образу, представленному на снимке. Наиболее часто употребляются «колонна дыма», «облака дыма» и «атомный гриб».

³⁰⁴ Этот материал информационного агентства будет перепечатываться ещё несколько раз, до 14 августа: Owosso Argus-Press. 1945. August 14. P. 19.

³⁰⁵ Этот же вывод (только без таблицы) представлен в газете штата Оклахома «Altus Times-Democrate»: Altus Times-Democrate. 1945. August 12. P. 1, 2.

³⁰⁶ Los Angeles Times. 1945. August 12. P. 1; Milwaukee Journal. 1945. August 12. P. 1; St. Joseph News-Press. 1945. August 12. P. 2; Pittsburgh Press. 1945. August 12. P. 14; Hartford Courant. 1945. August 12. P. 1.

³⁰⁷ Miami News. 1945. August 12. P. 1.

Всего одна фотография не только стала дополнительным фактом, демонстрирующим военное могущество и научный потенциал США, но и быстро возвратила интерес общественности к атомным бомбам, причём интерес положительный, а не критический, как в период 8–9 августа. Это, в свою очередь, выполняет ещё одну задачу: заполняет информационное пространство газет не сообщениями о советских успехах в Маньчжурии³⁰⁸.

Этой же цели служит и ещё один метод, применяемый в прессе, – обсуждение будущего Японии после капитуляции. Так, в «Milwaukee Journal» опубликована фотография принца Акихито, а в статье «Возможный будущий Микадо», указывается, что американцы вряд ли оставят на троне Хирохито после победы, а так как у императора всего один сын – 11-летний Акихито, то вопрос о первом послевоенном императоре кажется предreshённым³⁰⁹. А относительно судьбы Хирохито в американской печати уже не высказываются неясные намёки: 12 августа «Ассошиэйтед пресс» распространяет небольшую заметку, однако радикального содержания: «Самоубийство Микадо – было бы хорошим делом»³¹⁰.

Хорошо видно, что все перечисленные важнейшие темы 12 августа, строго говоря, не являются новостными – они целенаправленно акцентируют внимание граждан на событиях недавнего прошлого, доказывая их прямую связь с главной сенсацией будущего, но при этом сенсацией долгожданной – капитуляцией Империи Восходящего Солнца.

Об этом так и написано в «St. Petersburg Times»: «Война может закончиться сегодня», – а сотрудник «Ассошиэйтед пресс» Дуглас Корнелл добавляет, что, как только Япония падёт, императора можно будет сохранить, но «его боссом будем мы»³¹¹. Видно, что журналист кратко и чётко выразил не только собственную

³⁰⁸ О продвижении советских войск и взятии китайских городов подробнее см.: *Черевко К. Е.* Серп и молот против самурайского меча. М., 2003. С. 300–305; *Савин А. С.* Японский милитаризм в период Второй мировой войны 1939–1945 гг. М., 1979. С. 200–210; *Кошкин А. А.* Японский фронт маршала Сталина. М., 2004. С. 305; *Зимонин В. П.* Принуждение Японии к миру // Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / авт.-сост. А. А. Кошкин. М., 2010. С. 289.

³⁰⁹ Milwaukee Journal. 1945. August 12. P. 1.

³¹⁰ St. Petersburg Times. 1945. August 12. P. 2.

³¹¹ Ibid. P. 1.

позицию, позицию администрации президента по данному вопросу³¹², но и, очевидно, настроения значительной части американского общества³¹³.

Следовательно, можно заключить, что за очень короткий срок, с 6 по 12 августа 1945 г., американским властям и журналистам удалось несколько раз изменить или существенно повлиять на развитие информационной ситуации, что, в конечном итоге, напрямую отразилось на формировании образа победы на Тихом океане. Критика атомных бомб и решения Трумэна заменяется на ключевом этапе, 10–12 августа, на такую же жёсткую и организованную критику Советского Союза, именно на действия СССР направляются накопившиеся в обществе негативные эмоции. Это позволяет скорректировать одно из положений диссертации Е. Л. Ситниковой: «1945–1947 гг. можно назвать периодом трансформации образа СССР в США. В Белом доме, возглавляемом президентом Г. Трумэном, еще в конце 1945 – начале 1946 г. осознали невозможность продолжения союзнических отношений с Москвой. Озвученная Дж. Ф. Кеннаном в феврале 1946 г. доктрина «сдерживания коммунизма» стала концептуальным выражением тех настроений, которые витали в Вашингтоне. Образ СССР в США в 1946 г. не получил ни позитивного, ни негативного подкрепления со стороны официальных властей. Это был явный признак того, что руководство страны отошло от видения советско-американских отношений в союзническом ключе, но оно не торопилось обнародовать новую внешнеполитическую концепцию, опасаясь того, что общественное мнение Соединенных Штатов еще не готово пересмотреть прежнее представление об СССР как о доблестном союзнике»³¹⁴.

³¹² На совещаниях у Трумэна было принято решение – командовать в Японии после победы должен только американский генерал. См.: Truman Diary 10 August 1945. Truman Library. President's Secretary's Files; Henry Stimson Diary. Yale University Library. Henry Lewis Stimson Papers. Reel 169; Henry A. Wallace Diary. Papers of Henry A. Wallace, Special Collections Department, University of Iowa Libraries. Box 2.

³¹³ St. Petersburg Times. 1945. August 12. P. 1, 2.

³¹⁴ Ситникова Е. Л. Образ Советского Союза как фактор внешней политики США: 1945–1952 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2007 // URL: <http://www.dissercat.com/content/obraz-sovetskogo-soyuza-kak-faktor-vneshnei-politiki-ssha-1945-1952-gg>.

Проанализированные нами газетные публикации показывают, что общественность США была не просто готова к пересмотру представлений, но уже в августе 1945 г. данный пересмотр активно идёт, находя всё большую поддержку как в СМИ, так и среди политиков.

М. Ю. Мягков пишет в диссертационном исследовании: «Показательно, что руководство внешнеполитического ведомства США во второй половине 1944 – начале 1945 г. стало занимать всё более жёсткую линию в отношении Москвы. Критика советского поведения в Восточной Европе, телеграммы из американского посольства в СССР создавали ту атмосферу, когда президент был вынужден постоянно оглядываться на мнение ответственных чиновников. Гарриману во время встречи с Рузвельтом осенью 1944 г. не показалось, что он смог убедить того в необходимости поддержания бдительной и формальной политики, когда речь шла о развитии политической ситуации в ряде восточно-европейских государств. Однако Государственный департамент, по его мнению, отлично понимал необходимость такой политики. Желание дипломатов чётко оградить интересы западных держав в Европе прослеживается в активности помощника американского посла в Москве Дж. Кеннана. Он настаивал на определении линии, за которой союзники не должны позволять русским предпринимать односторонние действия»³¹⁵.

О похожей ситуации в общественных настроениях США (но периода 1943 г.) пишет В. Л. Мальков: «Всё громче раздавались голоса в пользу мира только на американских условиях. И в конгрессе, и в прессе, и в правительстве консолидировались силы, выступавшие под флагом неограниченной экспансии США и мечтающие о превращении водного пространства океа-

³¹⁵ Мягков М. Ю. Советский Союз в американских планах послевоенного устройства Европы 1941–1945 гг. : автореф. дис. ...докт. ист. наук. М., 2006 // URL: <http://www.dissercat.com/content/sovetskii-soyuz-v-amerikanskikh-planakh-poslevoennogo-ustroistva-evropy-1941-1945-gg>. См. также: Мягков М. Ю. «Президент не знает, что делать с Россией...»: Американские оценки участия СССР в послевоенном устройстве Европы 1943–1945 // Памятные страницы истории: 1941–1945 / под ред. М. Ю. Мягкова, Ю. А. Никуфорова. М., 2009. С. 78–111.

нов в сообщающиеся «американские озёра»³¹⁶. А это, в свою очередь, вызывало «резонанс от будораживших часть американской публики выступлений на тему «советской угрозы», который был ощутим благодаря комментариям критически настроенных по отношению к Советскому Союзу многочисленных органов американской печати и радио»³¹⁷.

Исследования отечественных и зарубежных историков показывают, что в США на протяжении всей войны существовало разделение общественно-политических сил по «советской проблеме». Однако, в прессе сразу после объявления войны СССР Японии подобного разделения не наблюдается. Это позволяет предположить, что советская помощь в Тихоокеанской войне для представителей обоих «полюсов общественности» была очень долгожданной, и данное событие заставляет даже критически настроенные к СССР СМИ временно воздержаться от резких публикаций. А это, в свою очередь, является дополнительным аргументом в пользу того, что после применения первой атомной бомбы американское общество и пресса не расценивали её как финальную точку войны, воспринимая в качестве таковой советское наступление. Такой образ победы над Японией был невыгоден ни Белому Дому, ни критикам Советского Союза, поэтому очень быстро уже с 10 августа 1945 г. начинается в прессе широкая анти-советская кампания.

Из приведённых нами газетных материалов видно, что очень похожей на трактовки ситуации в Европе была и линия поведения американских политиков и журналистов в отношении событий на Тихом океане. Но, в отличие от европейской политики, здесь главная борьба разворачивается ещё до капитуляции Японии по принципиально иным вопросам: для общественно-политических деятелей США важны не только интересы США (как и в Европе), но и образ победы, который впоследствии можно будет использовать в политических целях. Именно поэтому вопрос о результативности и необходимости атомных бомбардировок сразу приобрёл сверхважное значение, как и вопрос о необ-

³¹⁶ Мальков В. Л. Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004. С. 414.

³¹⁷ Там же. С. 416.

ходимости советского вмешательства в войну. Через данные темы наиболее продуктивно формировался выгодный для администрации Белого Дома образ победы, где определяющую роль играли США и атомные бомбы, а следовательно, именно американцы должны решать послевоенную судьбу Японии.

В последующие дни (до 15 августа) обозначенные нами темы сохраняют своё господствующее положение в СМИ Соединённых Штатов.

Во-первых, это подчёркивание определяющей роли атомных бомб³¹⁸. 14 августа акцентировалось внимание граждан на том, что даже Хирохито признал: Япония проиграла только из-за атомного оружия³¹⁹.

Во-вторых, будущее Японии. В «Pittsburgh Press» даже напечатана редакционная статья «Возможна ли в Японии демократия» с выводом, что, хотя в Японии и отсутствуют либеральные традиции, демократия стала бы закономерным итогом войны³²⁰. Этим ещё раз даётся обществу понять, что США не допустят «советизации» Японии.

В-третьих, новая информация про советское наступление идёт с указанием того факта, что Япония уже побеждена, сопротивления нет, капитуляция ожидается в ближайшие часы³²¹. При такой подаче новости о дальнейшем продвижении войск СССР в Маньчжурии всё большее число граждан Соединённых Штатов воспринимает негативно.

Даже сами периодические издания будут писать, что такое положение с информацией вызвано «японским молчанием»³²². По-прежнему первые полосы занимают снимки взрыва над Нагасаки и принца Акихито³²³.

³¹⁸ Baltimore Afro-American. 1945. August 14. P. 1; Saskatoon Star-Phoenix. 1945. August 13. P. 1.

³¹⁹ Painesville Telegraph. 1945. August 14. P. 1, 15.

³²⁰ См.: Pittsburgh Press. 1945. August 13. P. 10.

³²¹ Painesville Telegraph. 1945. August 14. P. 1.

³²² Tuscaloosa News. 1945. August 13. P. 1; Pittsburgh Press. 1945. August 14. P. 1; Daily Sun. 1945. August 14. P. 1.

³²³ Saskatoon Star-Phoenix. 1945. August 13. P. 1; *Behr E.* Hirohito: The Man Behind the Myth. New York, 1989.



Авиабаза флота в Бьюфорте. Объявление о капитуляции Японии. U.S. National Archives, RG 80.g332968



Аляска. Советские и американские моряки празднуют капитуляцию Японии. U.S. National Archives, RG 80.g354253

победа – преподносилась читателям не просто как завершение войны союзниками, а как капитуляция Японии перед Соединёнными Штатами. Так, в «Norwalk Hour» крупный заголовок «Союзники приветствуют мир» размещён строго под хорошо известной фотографией «Поднятие американского флага над Иводзимой»³²⁵. Это сразу ориентирует читателей на осознание того, кто создал данный мир.

Ожидание сенсации заканчивается 15 августа – победа над Японией становится главной новостью в прессе³²⁴. Проанализировав выпуски газет США от 15 августа, можно заключить, что в большинстве из них присутствовали три ведущих новости. В некоторых изданиях их количество увеличивалось, но основа была неизменна:

1) сам факт победы и все связанные с ним новости: разгром Японии, окончание войны, мир; 2) назначение генерала Д. Макартура главою Верховного командования союзных держав; 3) роль атомных бомб. Подача каждой из этих ключевых новостей имела свои особенности и специфику.

Первая из трёх выделенных нами новостей –

³²⁴ Следует отметить, что некоторые издания ещё 14 августа объявили, что война закончилась. См.: Nevada Daily Mail. 1945. August 14. P. 1.

³²⁵ Norwalk Hour. 1945. August 15. P. 1.

Та же самая фотография стала основой для коллажа на первой полосе «Milwaukee Journal»: на заднем плане возвышается Статуя Свободы, а всю композицию украшает слово «победа»³²⁶. Очень похожий приём можно наблюдать и в выпуске «Newburgh News»: под заголовком – американский флаг на треть страницы³²⁷.

Эти простые методы формируют у граждан только один вариант восприятия событий – победа над Японией, а следовательно, и завершение Тихоокеанской войны, Второй мировой войны – есть заслуга только вооружённых сил США.

Но для более прочного закрепления этого тезиса необходим образ героя, причём хорошо узнаваемого, с чьим именем бы олицетворялась победа. В этом качестве выступает генерал Макартур. Это вторая из трёх ведущих новостей – новая должность «защитника Филиппин».

Портреты Макартура – самое распространённое украшение первых полос американских газет 15 августа³²⁸. Наибольшее количество заголовков также посвящено ему, причём в центре



Газета базы подводных лодок «Гёрл-Харбор»

³²⁶ Milwaukee Journal. 1945. August 15. P. 1.

³²⁷ Newburgh News. 1945. August 15. P. 1.

³²⁸ New York Daily News. 1945. August 15. P. 1; Victoria Advocate. 1945. August 15. P. 1; Gettysburg Times. 1945. August 15. P. 1; Schenectady Gazette. 1945. August 15. P. 1; Pittsburgh Press. 1945. August 15. P. 1; Oxnard Press-Courier. 1945. August 15. P. 1; St. Petersburg Times. 1945. August 15. P. 1; Modesto Bee and News-Herald. 1945. August 15. P. 1.

внимания как новая высокая должность, так и то, что «генерал скоро примет капитуляцию Японии»³²⁹.



Семья американского солдата читает новости о капитуляции Японии.

U. S. National Archives, RG 80. g377102

9 странице, на первой – статьи, но все «перечёркнуты» символом победы – латинской буквой «V»³³².

Важно отметить, что создание благоприятного образа генерала шло не только с помощью визуального метода, но и путём публикации его цитат, а главное, величественных эпитетов и характеристик³³³: «герой Батаана», «Филиппинский защитник», «покоритель Японии», а также часто обыгрывались его знаменитые слова, произнесённые в 1941 г.: «Он обещал вернуться и вернулся».

Ещё одним элементом для создания образа стали карикатуры на капитуляцию. Например, в «Telegraph-Herald» напечатан рисунок, на котором Макартур с суровым лицом указывает напуганному Хирохито на документ «Условия капитуляции»³³⁴. Подоб-

Обошлись без портрета генерала лишь немногие издания: «Altus Times-Democrat» опубликовал парадный портрет принца Акихито с вопросом: «Новый император?»³³⁰; в «Evening Independent» первую полосу заняла фотография администрации президента во главе с Трумэном³³¹.

В «Portsmouth Times» редакторы поместили два портрета: один – Макартура, а рядом, точно такого же размера – адмирала Нимица, но всё это на

³²⁹ St. Petersburg Times. 1945. August 15. P. 1 News and Courier. 1945. August 15. P. 1.

³³⁰ Altus Times-Democrat. 1945. August 15. P. 1.

³³¹ Evening Independent. 1945. August 15. P. 1.

³³² Portsmouth Times. 1945. August 15. P. 1, 9.

³³³ Los Angeles Times. 1945. August 15. P. 1.

³³⁴ Telegraph-Herald. 1945. August 15. P. 6.

ные карикатуры способствовали быстрому складыванию в обществе представлений, кто будет управлять Японией и что победителем в Тихоокеанской войне выступает только Макартур, а не союзники.

Американские газеты независимо от политических пристрастий, места издания, тиража быстро включились в процесс формирования образа генерала Макарура, героя-победителя Японии. Из этого можно заключить, что и правительство США, и периодическая печать сделали принципиально важные выводы как из ситуации с негативным освещением Хиросимы, так и из ситуации с Мидуэем, когда пропаганда победы обернулась информационным конфликтом и борьбой за вклад в победу. 15 августа 1945 г. подобные ситуации не повторяются.

СМИ методично и целенаправленно концентрируют всё внимание читателей на новом образе Макарура. По частоте публикаций статей о нём, а главное, портретов – в августе 1945 г. он оставляет далеко позади остальных американских командующих, включая адмиралов Хэлси и Нимица и даже президента Трумэна. Логично предположить, что пресса выполняла двойную задачу: с одной стороны, повысить популярность Макарура в глазах общественности, а с другой стороны, использовать данную известность как ещё одно доказательство в возможных спорах с СССР о распределении полномочий в Верховном командовании союзных держав.

Однако, важно отметить, что американские военные, особенно те, кто был в 1941 г. под командованием Макарура на Филиппинах, отзывались о нём с крайним пренебрежением, придумывая обидные прозвища или характеризуют одним словом – «бездарность»³³⁵. Но в прессе периода августа 1945 г. подобной критики нет, как не оспариваются ни заслуги генерала, ни его право быть «единственным боссом Японии»³³⁶.

Третья, последняя ключевая новость 15 августа – новая оценка значения атомной бомбы. В связи с принятием капитуляции интерес к атомным бомбам и их роли быстро возрас-

³³⁵ Подробнее см.: Эмброс Х. Тихоокеанский фронт / пер. с англ. А. В. Бушужева, Т. С. Бушужевой. М., 2011. С. 254, 269.

³³⁶ Schenectady Gazette. 1945. August 15. P. 1, 10; Pittsburgh Press. 1945. August 15. P. 1.



Празднование капитуляции Японии.
Филиппины. Залив Лейте. Naval Historical Centre.
Collection of Fleet Admiral Chester W. Nimitz

тает. В «Milwaukee Journal» напечатана любопытная статья Карла фон Виганда с традиционным заголовком: «Атомная бомба поставила Японию на колени»³³⁷.

Данная статья любопытна не только отсутствием прежней критики и упреков в нецелесообразности применения

атомного оружия: Виганд пишет, что атомная энергия, прервавшая тысячи жизней в Хиросиме, одновременно спасла тысячи жизней американских солдат. Один такой аргумент звучал убедительнее, а главное, привлекательнее для граждан США, чем вся критика периода 7–8 августа.

Но применение атомной бомбы, по мнению журналиста, вызвало ещё одно важное последствие: «Она расчистила Сталину дорогу на азиатский континент»³³⁸. Таким образом, успехи советских армий в Маньчжурии подаются гражданам США не как следствие мощи «красных армий»³³⁹, а как результат деморализации противника из-за атомного оружия. Никаких дополнительных доказательств этого тезиса или более пространственных объяснений Виганд в статье не приводит.

Другой интересный момент статьи – новый подход к объявлению войны СССР Японии. Советское наступление названо «драматическим эпизодом Второй мировой войны», а в качестве доказательства данного тезиса Виганд приводит сравнение: «Объявление войны Сталиным напоминает вступление в вой-

³³⁷ Полный вариант статьи хранится в архиве К. Виганда: Hoover Institution Archives. Karl H. Von Wiegand Papers. Box 35.

³³⁸ Milwaukee Journal. 1945. August 15. P. 5.

³³⁹ Напомним, именно такое объяснение звучало в прессе 8–9 августа 1945 г.

ну Муссолини 10 июня 1940 г. Ни одно запоздалое вмешательство в войну не давало такого приза, который выиграл Сталин на Дальнем Востоке»³⁴⁰.

Наиболее важным здесь является сравнение Сталина, пока ещё союзника по Антигитлеровской коалиции, с итальянским диктатором. С подобного рода статей начинает формироваться в обществе США убеждение в одинаковом характере действий фашистских и советских лидеров. Причём это убеждение изначально строилось на контрасте решений: американское об атомной бомбе – «спасает тысячи солдатских жизней», советское о войне – дестабилизирует ситуацию в Тихоокеанском регионе. Именно к такому выводу подводит читателей Виганд. Исходя из данных установок, автор статьи в «Milwaukee Journal» пересматривает и мотив вступления СССР в войну против Японии – это только желание территориального расширения: «Маньчжурия будет сталинской Польшей Дальнего Востока»³⁴¹. О договорённостях с союзниками на конференциях, не говоря уже о просьбах лидеров США выступить против Японии, Виганд не упоминает, стараясь доказать общественности, что развитие ситуации происходило исключительно по воле Сталина.

Очень похожие мысли содержались и в других публикациях 15 августа 1945 г. Слова императора Хирохито о наличии у «противника новой, наиболее разрушительной бомбы»³⁴² и премьерера Суздуки: «Япония проиграла, т. к. враг использовал новый тип бомбы»³⁴³, – приводятся в СМИ США как главное доказательство более раннего тезиса Трумэна: именно атомное оружие решило исход войны.

Ещё один метод формирования положительного отношения к версии Трумэна о применении бомбы содержится в «Portsmouth Times» – это публикация анонимных мнений простых жителей Портсмута: «Я был бы рад, если атомную бомбу сбросили на Токио, это лучше, чем капитуляция; Мы мо-

³⁴⁰ Milwaukee Journal. 1945. August 15. P. 5.

³⁴¹ Ibid; Daytona Beach Morning Journal. 1945. August 15. P. 1.

³⁴² Deseret News. 1945. August 15. P. 3.

³⁴³ Lodi News-Sentinel. 1945. August 15. P. 1.

жем и должны стереть Японию с лица земли; Наш флот изгнал японский флот из морей, а атомная бомба вышибла Японию из войны»³⁴⁴. Редакторы издания приводят радикальные мнения и взгляды, на фоне которых действия Трумэна (и его оценка Хиросимы) выглядит справедливой (это месть за Пёрл-Харбор³⁴⁵) и даже гуманной (уничтожена не столица Токио, а, как сказал президент, «военный объект»). Этим журналисты показывают, что общественность настроена по отношению к Японии очень решительно и жёстко, отводя тем самым критику от президента.



Адмирал Хэлси произносит тост в честь окончания Второй мировой войны.
U.S. National Archives, RG 80

Очень необычный метод создания положительного образа (и отношения) к атомной бомбе удалось обнаружить в калифорнийском издании «Lodi News-Sentinel», где в редакционной статье проводится любопытная историческая параллель: американское вмешательство в дела Японии в 1853 г. способствовало свержению сёгуната и быстрой модернизации

Японии, нынешняя ситуация (вызванная атомной бомбой) будет способствовать рождению новой Японии³⁴⁶.

Получается, что Хиросима и Нагасаки уже предстают как благо для Японии, а доказательством этому служит тезис о том, что любое воздействие США на внутренние дела другой страны ведёт исключительно к положительным последствиям, а именно: преодолению отсталости, свержению неправильного государственного строя.

³⁴⁴ Portsmouth Times. 1945. August 15. P. 2.

³⁴⁵ Об этом 15 августа ещё раз напоминают гражданам США: «Япония начала войну с нападения на наш флот в Пёрл-Харборе, а США ускорили её конец уничтожением двух японских городов – Хиросимы и Нагасаки – атомными бомбами» (Milwaukee Journal. 1945. August 15. P. 2).

³⁴⁶ Lodi News-Sentinel. 1945. August 15. P. 8.

Видно, что образ атомной бомбы в американском обществе прошёл значительный эволюционный путь, превратившись из «варварского оружия» практически в инструмент распространения демократии. При такой трактовке президент выглядит в самом положительном свете: все приведённые в прессе аргументы доказывают гражданам Соединённых Штатов именно это. И если в период 12–14 августа журналисты оправдывали действия Трумэна, показывая выгоду от применения атомного оружия для американцев (завершение войны, сохранение американских жизней, месть за Пёрл-Харбор), то 15 августа происходят качественные изменения в аргументации: теперь Хиросима – это благоприятное событие для Японии.

В противовес этому советское наступление оценивается уже не только как угроза для Китая или интересов США, но и угроза для Японии, всего Тихого океана, который из-за действий Сталина «может покраснеть», следовательно, у общественности формируется представление о СССР как новой угрозе всему миру.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

События августа 1945 г., приведшие к победе над Японией, вызвали в американском обществе не только самый оживлённый интерес, но и весьма различные оценки. Если суммировать полученные данные, то каждое из трёх ключевых событий с 6 по 15 августа эволюционировало в оценках граждан следующим образом.

В первый день создания образа нового оружия администрации Трумэна удалось положительно настроить общественность, благодаря заранее подготовленным и спланированным действиям (прежде всего, следует учесть заявление президента и подбор фотографий). Военные в этот период наиболее активно обсуждают военно-технические детали атомного взрыва, но на формирование образа Хиросимы у общественности данная информация (в изучаемый период) влияния не оказала.

Однако, уже 7 августа из-за неточностей и искажений, допущенных Трумэном, первоначальный образ начинает меняться. Складываются две противостоящие друг другу точки зрения, причём пресса как больших, так и малых городов США настроена против атомной бомбы и против решения президента. Военные США на данные изменения не реагируют. Ситуация вновь преобразуется 8 августа, когда в центре внимания общества оказывается объявление СССР войны Японии, что заставляет прессу на время забыть о критике бомбы и президента.

Решающие изменения в процессе формирования представлений об атомном оружии происходят 9 августа, когда, вследствие новых заявлений Трумэна и развития советского наступления, начинается пропаганда бомбы как главного средства, «добившего» Японию. Хотя 6 августа данный тезис ещё не звучал столь отчётливо, т. к. доминировала иная концепция: Хиросима – это месть за 7 декабря 1941 г. Следовательно, изменения в заранее смоделированном для СМИ США образе бомбы были вы-

званы не столько самим фактом советского наступления, сколько его быстрыми успехами.

Именно в такой информационной обстановке появляются аргументы в пользу применения бомбы, ставшие потом традиционными для историографии: Хиросима сохранила жизни американским военным, ускорила завершение войны, а также снова становится популярным тезис Трумэна: бомба – это месть за Пёрл-Харбор.

Причём новое обращение к атомной бомбе 9 августа вызвано не только бомбардировкой Нагасаки, но и настойчивым стремлением доказать бóльшую значимость бомбы для победы, чем вступление СССР в войну. В следующие дни до 15 августа многократное повторение указанных аргументов, а также публикация фотографий и обнародование новых заявлений политиков окончательно создаст в прессе США представление о Хиросиме как единственном важном факторе, повлиявшем на японское решение о капитуляции.

Именно этот тезис усиленно доказывался военными в отчётах конца 1945–1946 г. Получается, что на протяжении всего исследуемого периода оценки военных по таким вопросам, как целесообразность применения бомбы и её влияние на войну находились под влиянием общественного мнения и даже определялись им.

Это существенно отличает процесс создания образа победы от формирования образов других сражений Тихоокеанской войны, где военные выступали главными «поставщиками информации». В целом, на примере анализа оценок заключительного этапа войны видно, что в американском обществе произошли за 4 военных года серьёзные изменения в плане восприятия информации и оценок событий на фронте.

Во-первых, изменяется сам подход общественности к СМИ. Если в 1941 г. большинство граждан не могли вспомнить и через неделю после Пёрл-Харбора, какая база была атакована японцами, а многие женщины откровенно признавались, что не читают газет, то в 1945 г. ситуация радикально меняется. Общество пристально следит за каждым важным событием, а письма граждан полны невольных цитат из прессы: простые люди уже мыслят категориями и образами, формируемыми газетами и радио.

Во-вторых, изменяется оперативность реакции пресслужбы Белого Дома, военных ведомств и информационных агентств на сбои в информационном обеспечении событий. Лучший пример здесь – сверхбыстрое спасение образа атомной бомбы в период 10–11 августа 1945 г. путём антисоветской риторики в прессе. В 1942 г. образ сражения за Мидуэй власти и ведущие агентств даже не пытались корректировать, лишь наблюдая за борьбой армии, флота, морской пехоты за доказательство «своей версии».

В-третьих, при формировании образа победы администрация Трумэна заранее подготовила необходимый материал для создания нужного в обществе эффекта (заявление, научная информация о бомбе, история разработки атомного оружия, фотографии). В случае с Пёрл-Харбором на это (например, публикация фотографий и развёрнутой истории сражения) ушёл ровно год, в 1942 г. (образ Мидуэя) – уже месяц. Так что можно отметить прогрессивную динамику в планировании специфики восприятия войны американским обществом.

В-четвёртых, изменяется отношение граждан к новостям. Реакция общественности на события августа 1945 г. показывает, что появилось критическое восприятие почти всех новостей. В 1941 г. только узкий круг историков (во главе с Чарльзом Бирдом) критиковали действия Белого Дома, обвиняли власти в сокрытии фактов нападения на Пёрл-Харбор. В 1945 г. очень быстро формируется неудобное для администрации общественное мнение. Но также быстро происходит и его переориентация благодаря усилиям СМИ.

В-пятых, в 1941–1944 гг. военные определяют содержание главных новостей через свои пресс-службы. Любое выделяемое военными США сражение становится сенсацией для граждан и газет. В 1945 г. уже общественное мнение влияет и определяет оценки военных по многим ключевым проблемам войны. Наблюдается обратная, чем в предшествующие годы, зависимость.



ИСТОЧНИКИ И ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

АРХИВЫ

1. **Marine Corps Oral History Collection.**
2. **National Archives and Records Administration.**
College Park. Office of CNO. Record Group 38.
National Security Agency. Record Group 457.
Record Group 77. Tinian Files.
3. **Naval Historical Centre.**
Operational Archives. World War II Interviews.
4. **Library of Congress.**
American Folklife Center.
5. **Yale University Library.**
Henry L. Stimson papers.
6. **East Carolina University. Joyner Library.**
Oral History Collection.
7. **Command and General Staff College. Combined Arms Research Library collections.**
Student Papers.
8. **University of the Pacific. University Library.**
Nimitz Chester W. Collection.
9. **Truman Library.**
President's Secretary's Files.
10. **University of Iowa Libraries.**
Papers of Henry A. Wallace.
11. **Hoover Institution Archives.**
Karl H. Von Wiegand Papers.
12. **Rutgers Oral History Archives.**

ОПУБЛИКОВАННЫЕ ДОКУМЕНТЫ

13. The Atomic Bombings of Hiroshima and Nagasaki by The Manhattan Engineer District, June 29, 1946. Washington, 1946.
14. The Effects of Atomic Bombs on Hiroshima and Nagasaki. United States Strategic Bombing Survey. Washington, 1946.
15. «DOWNFALL»: Strategic Plan for Operations in the Japanese Archipelago. Washington, 1945.
16. Foreign Relations of the United States. Washington, 1958. Ch. II, Japan.
17. Guide to Japanese Monographs and Japanese Studies on Manchuria 1945–1960. Washington, 1960.
18. Public Papers of the Presidents of the United States, Harry S. Truman, 1945–1953. Washington, 1966.
19. Public Opinion, 1935–1946. Under the Editorial Direction of Hadley Cantril / Prep, by M. Strimk. Princeton, 1951.
20. The Campaigns of the Pacific War. United States Strategic Bombing Survey (Pacific). Naval Analysis Division. Washington, 1946.
21. The Manhattan Project: a documentary introduction to the Atomic Age. Philadelphia, 1991.
22. U. S. Navy at War 1941–1945: Official Reports to The Secretary of the Navy by Fleet Admiral Ernest J. King. Washington, 1946.
23. U. S. Naval Technical Mission to Japan. Washington, 1946.
24. United States Strategic Bombing Survey [Pacific]: Interrogations of Japanese Officials. Washington, 1946.
25. Кампании войны на Тихом океане. М., 1949.
26. Советско-американские отношения во время Второй мировой войны: 1941–1945: Документы и материалы: в 2 т. М., 1984.
27. Reports of General MacArthur: Campaigns of MacArthur in the Pacific. Washington, 1994.

ПЕРИОДИЧЕСКАЯ ПЕЧАТЬ

28. Albuquerque Journal. 1945.
29. Altus Times-Democrat. 1945.
30. Adrian Daily Telegram. 1945.

31. Amarillo Globe. 1945.
32. American Federationist. 1945.
33. American Legion Magazine. 1945.
34. Anniston Star. 1945.
35. Antioch Review. 1945.
36. Baltimore Afro-American. 1945.
37. Bismarck Tribune. 1945.
38. Boston Daily Globe. 1945.
39. Brainerd Daily Dispatch. 1945.
40. Brownsville Herald. 1945.
41. Bend Bulletin. 1945.
42. Berkeley Daily Gazette. 1945.
43. Calgary Herald. 1945.
44. Capital Times. 1945.
45. Charleston Daily Mail. 1945.
46. Charleston Gazette. 1945.
47. Chicago Daily News. 1945.
48. Chicago Daily Tribune. 1945.
49. Chicago Sun. 1945.
50. Chillicothe Constitution Tribune. 1941–1945.
51. Christian Science Monitor Magazine. 1945.
52. Chronicle Telegram. 1945.
53. Clearfield Progress. 1945.
54. Collier's. 1945.
55. Colorado Springs Evening Telegram. 1945.
56. Cumberland Times. 1945.
57. Current History. 1945.
58. Daily Kennebec Journal. 1945.
59. Daily News. 1945.
60. Daily Sun. 1945.
61. Daily Worker. 1945.
62. Daytona Beach Morning Journal. 1945.
63. Deseret News. 1945.
64. Edwardsville Intelligencer. 1945.
65. Ellensburg Daily Record. 1945.
66. El Paso Herald-Post. 1945.
67. Emporia Gazette. 1945.
68. Evening Independent. 1945.
69. Evening Huronite. 1945.

70. Eugene Register-Guard. 1945.
71. Firebanks Daily News Miner. 1945.
72. Fitchburg Sentinel. 1945.
73. Foreign Policy Association. 1945.
74. Free Lance-Star. 1945.
75. Frederick Post. 1945.
76. Fresno Bee Republican. 1945.
77. Galveston Daily News. 1945.
78. Gettysburg Times. 1945.
79. Grape Belt and Chautauqua Farmer. 1945.
80. Greensburg Daily Tribune. 1945.
81. Greeley Daily Tribune. 1945.
82. Hartford Courant. 1945.
83. Helena Independent. 1945.
84. Herald-Journal. 1945.
85. Honolulu Advertiser. 1945.
86. Honolulu Star. 1945.
87. Ironwood Daily Globe. 1945.
88. Kingsport Times. 1945.
89. Kokomo Tribune. 1945.
90. Lebanon Daily News. 1945.
91. La Crosse Tribune and Leader Press. 1945.
92. Las-Cruces Sun-News. 1945.
93. Lafayette Ledger. 1945.
94. Lawrence Daily Journal World. 1945.
95. Lawton Constitution. 1945.
96. Lewiston Daily Sun. 1945.
97. Lewiston Morning Tribune. 1941–1945.
98. Leatherneck. 1945.
99. Lethbridge Herald. 1945.
100. Life. 1945.
101. Lima News. 1945.
102. Lodi News-Sentinel. 1945.
103. Look. 1945.
104. Los Angeles Times. 1945.
105. Lowell Sun. 1945.
106. Lubbock Morning Avalanche. 1945.
107. Ludington Daily News. 1945.
108. Miami News. 1945.

109. Mansfield News Journal. 1945.
110. Marine Corps Gazette. 1945.
111. Maryville Daily Forum. 1945.
112. Meriden Record. 1945.
113. Milwaukee Journal. 1945.
114. Moberly Monitor-Index. 1945.
115. Modesto Bee and News-Herald. 1945.
116. Morning Herald. 1945.
117. Muscatine Journal and News-Tribune. 1945.
118. Navy Reader. 1945.
119. Navy Yard Service News. 1945.
120. Naugatuck Daily News. 1945.
121. Nevada Daily Mail. 1945.
122. Nevada State Journal. 1945.
123. Newburgh News. 1945.
124. News and Courier. 1945.
125. New Statesman and Nation. 1945.
126. New York Daily News. 1945.
127. New York Evening News. 1945.
128. New York Herald Tribune. 1945.
129. New York Times. 1945.
130. New York World-Telegram. 1945.
131. Newark Advocate. 1945.
132. News and Observer. 1945.
133. News-Palladium. 1945.
134. Newsweek. 1945.
135. Northwest Arkansas Times. 1945.
136. Norwalk Hour. 1945.
137. Oakland Tribune. 1945.
138. Oil City Blizzard. 1945.
139. Olean Times Herald. 1945.
140. Oxnard Press-Courier. 1945.
141. Owosso Argus-Press. 1945.
142. Pacific Affairs. 1945.
143. Pacific Islands Monthly. 1945.
144. Palm Beach Post. 1945.
145. Paradise of the Pacific. 1945.
146. Paris News. 1945.
147. Pittsburgh Post-Gazette. 1945.

148. Pittsburgh Press. 1945.
149. Piqua Daily Call. 1945.
150. Port Arthur News. 1945.
151. Portsmouth Times. 1945.
152. Prescott Evening Courier. 1945.
153. Providence Sunday Journal. 1945.
154. Reader's Digest. 1945.
155. Reading Eagle. 1945.
156. Reno Evening Gazette. 1945.
157. Rhinelander Daily News. 1945.
158. Rock Hill Herald. 1945.
159. Salamanca Republican-Press. 1945.
160. San Antonio Express. 1945.
161. San Jose Evening News. 1945.
162. San Francisco Examiner. 1945.
163. San Francisco Chronicle. 1945.
164. Sarasota Herald-Tribune. 1945.
165. Saturday Evening Post. 1945.
166. Saskatoon Star-Phoenix. 1945.
167. Schenectady Gazette. 1945.
168. Scholastic. 1945.
169. Searchlight. 1945.
170. Seattle Post-Intelligencer. 1945.
171. Seattle Star. 1945.
172. Southeast Missourian. 1945.
173. Spectator. 1945.
174. Spokane Daily Chronicle. 1945.
175. Spokesman-Review. 1945.
176. St. Joseph News-Press. 1945.
177. St. Petersburg Times. 1945.
178. Sydney Morning Herald. 1945.
179. Syracuse Herald Journal. 1945.
180. Telegraph-Herald. 1945.
181. Time. 1945.
182. Times (California). 1945.
183. Times and Daily News Leader. 1945.
184. Titusville Herald. 1945.
185. The Sun. 1945.
186. Toledo Blade. 1945.

187. Toronto Daily Sun. 1945.
188. Tuscaloosa News. 1945.
189. Van Wert Times-Bulletin. 1945.
190. Victoria Advocate. 1945.
191. Virginia Quarterly Review. 1945.
192. Wall Street Journal. 1945.
193. Warsaw Daily Times. 1945.
194. Washington Times-Herald. 1945.
195. Washington Post. 1945.
196. Washington Reporter. 1945.
197. Waterloo Daily Courier. 1945.
198. Waycross Journal-Herald. 1945.
199. Windsor Daily Sun. 1945.
200. Windsor Daily Star. 1945.
201. Winnipeg Free Press. 1945.
202. Wisconsin Rapids Daily Tribune. 1945.
203. Yale Daily News. 1945.
204. Yale News. 1945.
205. Youngstown Vindicator. 1945.
206. Yuma Daily Sun. 1945.
207. Zanesville Signal. 1945.
208. Независимое военное обозрение. 2001–2003.

ИСТОЧНИКИ ЛИЧНОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ

209. *Arnold H.* Global Mission. New York, 1949.
210. Home Front and War Front in World War II: the correspondence of Jill Oppenheim de Grazia and Alfred de Grazia / Ed. A. de Grazia. Princeton, 1999.
211. *Ickes H. L.* The Secret diary of Harold L. Ickes. Vol. 1–3. Vol. 2. New York, 1954.
212. *Laurence W.* Dawn Over Zero: The Story of the Atomic Bomb. New York, 1946.
213. *Lawrence D.* Diary of a Washington Correspondent. New York, 1942.
214. *Lockwood C. A.* Sink'em All: Submarine Warfare in the Pacific. New-York, 1951.
215. *Sherman F. C.* Combat Command: The American Aircraft Carriers in the Pacific war. New York, 1950.

216. *Sledge E.* With the Old Breed: At Peleliu and Okinawa. New York, 2007.
217. *Tibbets P.* Mission: Hiroshima. New York, 1985.
218. *Zacharias E. M.* Secret Missions. The Story of an Intelligence Officer. New York, 1946.
219. *Белобородов А. П.* Прорыв на Харбин. М., 1982.
220. *Брокау Т.* Говорит великое поколение: Письма и размышления. М., 2009.
221. *Владимиров П. П.* Особый район Китая 1942–1945 гг. М., 1977.
222. Вторая мировая война в воспоминаниях. М., 1990.
223. *Грайдер Д., Симс Л.* Боевая рыбка / пер с англ. М., 2004.
224. *Гровс Л.* Теперь об этом можно говорить. М., 1964.
225. *Дин Дж.* Странный союз. М., 2005.
226. *Захариас Э. М.* Секретные миссии. М., 1959.
227. *Инрайт Д.* «Синано»: потопление японского секретного суперавианосца. М., 1991.
228. *Крюгер В.* От Австралии до Японии: История 6-ой американской армии во Второй мировой войне. М., 1958.
229. *Локеуд Ч.* Топи их всех // Подводная война на Тихом океане. М., 2001.
230. *Мерецков К. А.* На службе народу. М., 1968.
231. *Николс Ч., Шоу Г.* Захват Окинавы. М., 1959.
232. *Нимиц Ч., Поттер Э.* Война на море: 1939–1945. М., 1965.
233. *Стеттиниус Э.* Ленд-лиз – оружие победы. М., 2000.
234. *Холмс У.* Победа под водой. Смоленск, 1999.
235. *Ченнолт К. Л.* Путь бойца: американская авиация в войне на Тихом океане. М., 2006.
236. *Черчилль У.* Вторая мировая война. Минск, 2003.
237. *Шерман Ф.* Война на Тихом океане: Авианосцы в бою. М.; СПб., 1999.
238. *Эмброз Х.* Тихоокеанский фронт / пер. с англ. *А. В. Бушужева, Т. С. Бушужевой.* М., 2011.

ИСТОРИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

МОНОГРАФИИ

239. A Book of Facts Concerning the Army of the United States, Washington, 1950.

240. *Adamczyk R. D., MacGregor M. J.* United states Army in World War II: Reader's Guide. Washington, 1992.
241. *Allen T. B.* Code Name Downfall: The Secret Plan to Invade Japan and Why Truman Dropped the Bomb. New York, 1995.
242. American Military History 1607–1958. Washington, 1989.
243. *Andrieu d'Albas E. M.* Death of a Navy: Japanese Naval Action in World War II. New York, 1957.
244. *Baldwin H. W.* Battles Lost and Won: Great Campaigns of World War II. New York, 1966.
245. *Behr E.* Hirohito: The Man Behind the Myth. New York, 1989.
246. *Belote J. H., Belote W. M.* Titans of the Seas: The Development and Operations of Japanese and American Carrier Task Forces During World War II. New York, 1975.
247. *Bernstein B.* Politics and Policies of the Truman Administration. New York, 1970.
248. *Bradley J. H., Griess T. E., Buell T. B., Dice J. W.* The Second World War: Asia and the Pacific. New York, 2003.
249. *Breyer S.* Battleships and Battlecruisers 1905–1970. New York, 1973.
250. British and Japanese military leadership in the Far Eastern War, 1941–1945 / edited by Brian Bond and Kyoichi Tachikawa. London; New York: Frank Cass, 2004.
251. *Burgan M.* Hiroshima: Birth of the Nuclear Age. Greenburgh, 2009.
252. *Clifford J., Spencer S.* The first peacetime draft. New York, 1986.
253. *Costello J.* The Pacific War. New York, 1981.
254. *Dallek R.* Fr. D. Roosevelt and American Foreign Policy 1932–1945. New York, 1979.
255. *Donovan R. J.* Conflict and Crisis: The Presidency of Harry Truman, 1945–1948. New York, 1977.
256. *Dower J.* War Without Mercy: Race and Power in the Pacific War. New York, 1986.
257. *Dull P. S.* A battle history of the Imperial Japanese Navy, 1941–1945. Annapolis, 1978.
258. *Flower S.* A hell of a bomb: how the bombs of Barnes Wallis helped win the Second World War. London, 2002.
259. *Flower S.* Barnes Wallis' Bombs. London, 2004.

260. *Frank R.* Downfall: The End of the Imperial Japanese Empire. New York, 1999.
261. *Fukui S.* Japanese Naval Vessels Illustrated 1869–1945. Vol. 1–3. Annapolis, 1974–1982.
262. *Gailey H. A.* The war in the Pacific: from Pearl Harbor to Tokyo Bay. Novato, 1995.
263. *Gardner L.* Architects of Illusion: Man and Ideas in American Foreign Policy 1941–1949. Chicago, 1970.
264. *Gardner L.* Covenant with Power: America and World Older from Wilson to Reagan. London, 1984.
265. *Hamby A. L.* Beyond the New Deal: Harry S Truman and American Liberalism. New York, 1973.
266. *Hasegawa T.* The end of the Pacific war. Stanford, 2007.
267. *Hogan M.* Hiroshima in History and Memory. Cambridge, 1996.
268. *Hopkins W.* The Pacific War: The Strategy, Politics, and Players That Won the War. New York, 2009.
269. *Horner D.* The Second World War: The Pacific. Oxford, 2002.
270. *Hough F. O., Ludwg V. E., Shaw H. I.* History of U. S. Marine Corps Operations in World War II. Washington, 1958.
271. *Ienaga S.* Japan's Last War: World War II and Japanese 1931–1945. Oxford, 1978.
272. *Ito M.* The End of the Imperial Japanese Navy. New York, 1962.
273. *Lindley J. M.* Carrier Victory: The Air War in the Pacific. New York, 1978.
274. *Mariner R.* The atomic bomb and American society: new perspectives. Knoxville, 2009.
275. *Marston D.* The Pacific War Companion: From Pearl Harbor to Hiroshima. London, 2007.
276. *Mason R. H. P., Caiger J. G.* A History of Japan. Tokyo, 1997.
277. *Miller N.* War at Sea: A Naval History of World War II. Oxford, 1997.
278. *Morison S.* The Two-Ocean War: A Short History of the U. S. Navy in the Second World War. Boston–Toronto, 1963.
279. *Morton L.* United States Army in World War II: The War in the Pacific: The Fall of the Philippines. Hanover, 1960.
280. *Offner A. A.* Another Such Victory: President Truman and the Cold War: 1945–1953. Stanford, 2002.

281. *Polmar N.* Aircraft Carriers. New York, 1969.
282. *Potter E.* Bull Halsey. Annapolis, 2003.
283. *Progue F.* George C. Marshall: Ordeal and Hope 1939–1942. New York, 1960.
284. *Rotter A.* Hiroshima: the world's bomb. Oxford, 2008.
285. *Rottman G. L.* US Marine Corps 1941–1945. London, 1995.
286. *Schneider J.* World War II. New York, 2003.
287. *Stein C.* Hiroshima. New York, 1982.
288. *Taylor A. J. P.* The Second World War. Hamish Hamilton. London, 1975.
289. *Tillman B.* LeMay. New York, 2007.
290. The First Team: Pacific Naval Air Combat From Pearl Harbor to Midway. Annapolis, 1984.
291. The Japanese Navy in World War II. With an introduction and commentary by Raymond G. O'Connor. Annapolis, 1969.
292. The Rising Sun: The Decline and Fall of the Japanese Empire, 1936–1945. New York, 1970.
293. The Second World War: A Complete History. Rev. ed. New York, 1991.
294. The War in the Far East, 1941–1945: A Military History. New York, 1969.
295. Total War: Causes and Courses of the Second World. London, 1972.
296. U. S. Marine Corps Aviation: 1912 to the Present. Annapolis, 1987.
297. *Van der Vat, D.* The Pacific Campaign: World War II, the U. S. – Japanese Naval War, 1941–1945. New York, 1991.
298. War and American Popular Culture: A Historical Encyclopedia. Westport, 1999.
299. *Weinberg G. L.* A Global History of World War II. Oxford, 1994.
300. *Wetzler P.* Hirohito and War: Imperial Tradition and Military Decision Making in Prewar Japan. Honolulu, 1998.
301. *Wiest A. A., Mattson G. L.* The Pacific War: Campaigns of World War II. New York, 2001.
302. *Williams W.* American-Russian Relation: 1781–1947. New York, 1952.
303. *Аварин В. Я.* Борьба за Тихий океан. М., 1947.

304. *Авиация Второй мировой войны / пер. с англ. В. В. Найдёнова. Смоленск, 2001.*
305. *Авиация Японии во Второй мировой войне / сост. А. Фрисов. М., 1997.*
306. *Актуальные проблемы внешней и внутренней политики Японии / редкол.: В. И. Акимов и др. М., 1981.*
307. *Ананова Е. В. Новейшая история США: 1919–1939. М., 1962.*
308. *Бикс Г. Хирохито и создание современной Японии. М., 2002.*
309. *Болховитинов Н. Н. США: проблемы истории и современная историография. М., 1980.*
310. *Большая ложь о войне: Критика новейшей буржуазной историографии Второй мировой войны / под ред. В. Н. Секистова. М., 1971.*
311. *Борисов А. Ю. СССР и США: союзники в годы войны, 1941–1945. М., 1983.*
312. *Буранок С. О. Пёрл-Харбор в оценке военно-политических деятелей США 1941–1945 гг. Самара, 2009.*
313. *Буранок С. О. Сражение за Мидуэй и американское общество. Самара, 2011.*
314. *Буржуазная историография Второй мировой войны: анализ современных тенденций / под ред. О. А. Ржешевско-го. М., 1985.*
315. *Ванштейн Г. И. Американские рабочие: сдвиги в общественном сознании. М., 1977.*
316. *Вартанов В. Н. Битва за океан: Действия флотов на Тихом океане во Второй мировой войне. Кн. 1–3. Вологда, 1998.*
317. *Великая Отечественная война 1941–1945 годов: в 12 т. Т. 1. М., 2011.*
318. *Волков Ф. Д. За кулисами Второй мировой войны. М., 1985.*
319. *Воронцов В. Б. Тихоокеанская политика США 1941–1950 гг. М., 1960.*
320. *Воронцов В. Б. Трагедия сорок пятого: Из истории первой атомной бомбы. М., 1969.*
321. *Герман К. К. Правда истории против лжи о войне. М., 1986.*

322. *Гольдберг Д. И.* Внешняя политика Японии 1941–1945. М., 1962.
323. *Гольдберг Д. И.* Внешняя политика Японии. М., 1959.
324. *Горбунов Е. А.* Схватка с Черным Драконом. Тайная война на Дальнем Востоке. М., 2002.
325. *Далл С.* Боевой путь Императорского японского флота. Екатеринбург, 1997 // URL: <http://militera.lib.ru/h/dull/index.html>.
326. *Дельгадо Д.* Атомная бомба. Манхэттенский проект. М., 2011.
327. *Дубинский А. М.* Освободительная миссия Советского Союза на Дальнем Востоке. М., 1966.
328. *Дююю Р., Дююю Т.* Всемирная история войн: в 4-х кн. Кн. 4. СПб., М., 2000.
329. *Еременко А. И.* Против фальсификации истории Второй мировой войны. М., 1958.
330. *Жилин П. А.* Критика основных концепций буржуазной историографии. М., 1983.
331. *Жуков Е. М.* Япония в период Второй мировой войны. М., 1954.
332. *Жуков Е. М.* Японский империализм – враг свободолюбивых народов. М., 1945.
333. *Зимонин В. П.* Канун и финал Второй мировой: Советский Союз и принуждение дальневосточного агрессора к миру: историографический анализ. М., 2010.
334. *Зимонин В. П.* Последний очаг Второй мировой. М., 2002.
335. *Зимонин В. П.* Регион в огне: Узловые проблемы войны на Тихом океане. М., 1993.
336. *Зимонин В. П.* Эволюция военной доктрины Страны восходящего солнца. М., 1993.
337. *Зубок Л. И., Яковлев Н. Н.* Новейшая история США: 1917–1968. М., 1972.
338. *Иванов Л. Н.* Очерки международных отношений в период Второй мировой войны: 1939–1945 г. М., 1958.
339. *Иванов Р. Ф., Петрова Н. К.* Общественно-политические силы СССР и США в годы войны. Воронеж, 1995.
340. *Иванян Э. А.* От Джорджа Вашингтона до Джорджа Буша: Белый Дом и пресса. М., 1991.
341. История внешней политики и дипломатии США. 1867–1918 / под ред. *Л. Ю. Слезкина*. М., 1997.

342. История войн: в 3 т. Т. 3 / сост. А. А. Егоров. Ростов-н/Д., 1997.
343. История войны на Тихом океане: в 5 т. / ред. Усами Сэйдзи. М., 1958.
344. История Второй мировой войны, 1939–1945: в 2 т. / редкол.: В. И. Ачкасов (гл. ред.) и др. М., 1980.
345. История Второй мировой войны: в 12 т. М., 1975.
346. История США: в 4 т. / ред. Г. Н. Севостьянов. М., 1983.
347. История Японии: в 2 т. Т. 2: 1868–1998 / под ред. А. Е. Жукова. М., 1998.
348. Йорыш А. И., Морохов И. Д., Иванов С. К. А-бомба. М., 1980.
349. Капитанец И. М. Война на море 1939–1945. М., 2005.
350. Кац А. И. Положение пролетариата США при империализме. М., 1962.
351. Клавинг В. В. Япония в войне 1931–1945. СПб., 2000.
352. Коваль В. С. Политика и стратегия США во Второй мировой войне. Киев, 1986.
353. Козенко Б. Д., Севостьянов Г. Н. История США. Самара, 1994.
354. Козлов А. И., Йолтуховский В. М. История войн и военноморского искусства. СПб., 1997.
355. Кошкин А. А. «Кантокуэн» – «Барбаросса» по-японски. М., 2011.
356. Кошкин А. А. Крах стратегии «спелой хурмы». М., 1989.
357. Кошкин А. А. Японский козырь Сталина. М., 2012.
358. Кошкин А. А. Японский фронт маршала Сталина. М., 2004.
359. Кризис и война: Международные отношения в центре и на периферии мировой системы в 30–40-х годах. М., 1998.
360. Критика современных буржуазных исторических концепций / под ред. А. Н. Мерцалова. Горький, 1976.
361. Кузнец Ю. А. От Пёрл-Харбора до Потсдама. М., 1970.
362. Кульков Е. Н., Ржешевский О. А., Чельшев И. А. Правда и ложь о Второй мировой войне. М., 1988.
363. Кутаков Л. Н. Внешняя политика и дипломатия Японии. М., 1964.
364. Лан В. И. США в военные и послевоенные годы. М., 1978.
365. Лиддел Гарт Б. Вторая мировая война. М.; СПб., 2002.
366. Лиддел Гарт Б. Стратегия не прямых действий. М., 1957.

367. *Лукьянова М. И.* Японские монополии во время Второй мировой войны. М., 1953.
368. *Мальков В. Л.* Великий Рузвельт. М., 2011.
369. *Мальков В. Л.* «Новый курс» в США: Социальные движения и социальная политика. М., 1973.
370. *Мальков В. Л.* Путь к имперству: Америка в первой половине XX века. М., 2004.
371. *Мальков В. Л.* Россия и США в XX веке. М., 2009.
372. *Мальков В. Л.* Франклин Рузвельт: Проблемы внутренней политики и дипломатии. М., 1988.
373. *Мальков В. Л., Наджафов Д. Г.* Америка на перепутье: 1929–1938. М., 1967.
374. *Манькин А. С.* «Эра демократов»: партийная перегруппировка в США 1933–1952. М., 1990.
375. *Международные коалиции и договоры накануне и во время Второй мировой войны.* М., 1990.
376. *Международные отношения на Дальнем Востоке (1840–1949) / под общ. ред. Е. М. Жукова.* М., 1956.
377. *Мерников А. Г., Спектор А. А.* Вторая мировая война. Минск, 2010.
378. *Мещеряков А. Н.* Быть японцем: история, поэтика и сценография японского тоталитаризма. М., 2009.
379. *Мировая война, 1939–1945 годы : сб. статей.* М., 1957.
380. *Мировые войны XX века: в 4 т. / рук. проекта О. А. Ржевский.* М., 2002.
381. *Михайлов Б. Я.* Проблемы рабочего движения в США в американской буржуазной литературе, 1945–1975. М., 1977.
382. *Можейко И. В.* Западный ветер – ясная погода. М., 2001.
383. *Молодяков В. Э.* Россия и Япония: меч на весах. М., 2005.
384. *Молодяков В. Э., Молодякова Э. В., Маркарьян С. Б.* История Японии: XX век. М., 2007.
385. *Морисон С. Э.* Американский флот во Второй мировой войне: в 2 ч. Екатеринбург, 1998.
386. *Наджафов Д. Г.* Народ США против войны и фашизма 1933–1939. М., 1969.
387. *Наджафов Д. Г.* Нейтралитет США 1935–1941. М., 1990.
388. *Нарочницкий А. Л.* Внешняя политика капиталистических держав на Дальнем Востоке. М., 1960.
389. *Общественное сознание и внешняя политика США / отв. ред. Ю. А. Замошкин.* М., 1987.

390. *Овинников Р. С.* За кулисами политики невмешательства. М., 1959.
391. *Орлов А. С., Новосёлов Б. Н.* Факты против мифов: Подлинная и истинная история второй мировой войны. М., 1986.
392. *Осаму Т.* Японская императорская военно-морская авиация. 1937–1945. М., 2005.
393. Очерки новой и новейшей истории США: в 2 т. / ред. *Г. Н. Севостьянов.* М., 1960.
394. Памятные страницы истории: 1941–1945 / под ред. *М. Ю. Мягкова, Ю. А. Никифорова.* М., 2009.
395. Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / авт.-сост. *А. А. Кошкин.* М., 2010.
396. *Переслегин С. Б.* Вторая мировая война: между реальностями. М., 2004.
397. *Переслегин С. Б., Переслегина Е. Б.* Тихоокеанская премьера. М.; СПб., 2001.
398. *Поттер Э.* Адмирал Нимиц. СПб., М., 2003.
398. *Ржешевский О. А.* Война и история: Буржуазная историография США о Второй мировой войне. М., 1984.
400. *Ржешевский О. А., Кульков Е. Н., Мягков М. Ю.* Всё о великой войне. М., 2010.
401. *Родов Б.* Роль США и Японии в подготовке и развязывании войны на Тихом океане в 1938–1941 гг. М., 1951.
402. *Роско Т.* Сильнее «божественного ветра»: Эсминцы США: война на Тихом океане / пер. с англ. М., 2005.
403. *Савин А. С.* Вооруженные силы Японии: История и современность: К 40-летию разгрома милитаристов Японии во Второй мировой войне. М., 1985.
404. *Савин А. С.* Японский милитаризм в период Второй мировой войны 1939 – 1945. М., 1979.
405. *Самсонов А. М.* Крах фашистской агрессии 1939–1945. М., 1980.
406. *Сафронов В. П.* Война на Тихом океане: СССР, США и Япония в условиях мирового конфликта, 1931–1945 гг. М., 2007.
407. *Севостьянов Г. Н.* Активная роль США в образовании очага войны на Дальнем Востоке 1931–1933. М., 1953.
408. *Севостьянов Г. Н.* Дипломатическая история войны на Тихом океане. М., 1969.

409. *Севостьянов Г. Н.* Европейский кризис и позиция США, 1938–1939. М., 1992.
410. *Севостьянов Г. Н.* Подготовка войны на Тихом океане: сентябрь 1939 – декабрь 1941. М., 1962.
411. *Соэрин В. В.* История США. СПб., 2003.
412. *Солонцов З. М.* Военно-морская экспансия США в годы Второй мировой войны. М., 2003.
413. *Солонцов З. М.* Дипломатическая борьба США за господство на море и противоборство империалистических держав: 1918–1945 г. М., 1962.
414. СССР и страны Востока накануне и в годы Второй мировой войны / отв. ред. *В. В. Наумкин.* М., 2010.
415. СССР, США и японская агрессия на Дальнем Востоке и Тихом океане. 1931–1945 гг. / ред. *В. П. Сафронов.* М., 2001.
416. *Старцев Ю. Ф.* Государственный аппарат США в условиях подготовки и ведения войн (1939–1960 гг.). Свердловск, 1971.
417. *Тейлор А.* Вторая мировая война // Вторая мировая война: Два взгляда. М., 1995.
418. *Титков Е. П.* Тьма не победит света : страницы истории Второй мировой войны. Арзамас, 2008.
419. *Уткин А. И.* Вторая мировая война. М., 2002.
420. *Уткин А. И.* Тихоокеанская ось. М., 1997.
421. *Фуллер Д.* Вторая мировая война 1939–1945 гг.: Стратегический и тактический обзор. М., 1956.
422. *Черевко К. Е.* Серп и молот против самурайского меча. М., 2003.
423. *Хаттори Т.* Япония в войне 1941–1945. СПб., 2000.
424. *Хелферс Дж.* Военно-морской флот США // Флот США. ВВС США. М., 2004.
425. *Широкорад А. Б.* История авиационного вооружения. Минск, 1999.
426. *Шишов А. В.* Россия и Япония. История военных конфликтов. М., 2001.
427. *Эйдус Х. Т.* Очерки новой и новейшей истории Японии. М. : Госполитиздат, 1955.
428. *Юнблюд В. Т.* Внешнеполитическая мысль в США, 1939–1945. Киров, 1998.
429. *Юнблюд В. Т.* Эра Рузвельта: дипломаты и дипломатия. СПб., 1996.

ДИССЕРТАЦИОННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

430. *Alperovitz G.* The influence of the atomic bomb upon certain military and political questions, April-September 1945. University of Cambridge, King's (United Kingdom), (Ph.D.) Dissertation, 1964.
431. *Anderson R. C.* Why Truman bombed: An analysis of Truman's decision to use atomic weapons against Hiroshima and Nagasaki. California State University, (M. A.) Dissertation, 2006.
432. *Herken G.* American Diplomacy and The Atomic Bomb 1945–1947. Princeton University, (Ph. D.) Dissertation, 1974.
433. *Hicks S. T.* Presidential rhetorical crisis leadership: The speeches of presidents Franklin D. Roosevelt and George W. Bush on the events of 12-7-41 and 09-11-01. Wayne State University, (Ph.D.) Dissertation, 2005.
434. *Nicholson J., Wray H.* The atomic bomb and Hiroshima historical impact and teaching unit. Illinois State University, (Ph.D.) Dissertation, 1980.
435. *Paulin J. H.* America's Decision to Drop the Atomic Bomb on Japan. Louisiana State University in Shreveport, (Ph.D.) Dissertation, 2007.
436. *Paul S.* Anglo-American cooperation and the development of the British atomic bomb, 1941–1952. University of Illinois at Chicago, (Ph.D.) Dissertation, 1996.
437. *Браиловская Т. В.* Особенности формирования внешне-политической стратегии США в годы Второй мировой войны 1939–1945 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1998.
438. *Буранок С. О.* Пёрл-Харбор в оценках военно-политических деятелей США (1941–1945) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Саратов, 2008.
439. *Мягков М. Ю.* Советский Союз в американских планах послевоенного устройства Европы (1941–1945) : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 2006.
440. *Наджафов Д. Г.* Внутриполитическая борьба по вопросам внешней политики США : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1955.
441. *Новикова Т. А.* Создание ядерного оружия в США и СССР. Общие и особенные черты: 1939–1949 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2006.

442. *Сафронов В. П.* Советско-американские отношения и проблема борьбы против японской агрессии (1937–1945) : автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 1990.
443. *Севостьянов Г. Н.* Политика империалистических держав на Дальнем Востоке: июль 1937 – декабрь 1941 гг. : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. М., 1959.
444. *Северюк Н. А.* Разработка и реализация атомных проектов СССР и США: 1939–1949 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Челябинск, 2005.
445. *Ситникова Е. Л.* Образ Советского Союза как фактор внешней политики США: 1945–1952 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Курск, 2007.
446. *Черепанов К. В.* Японо-советское соперничество на Дальнем Востоке в 1925–1941 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Омск, 2005.
447. *Юнеблюд В. Т.* Внешнеполитическая мысль США 1933–1941 гг. : автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1990.
448. *Юнеблюд В. Т.* Внешнеполитическая мысль США 1939–1945 гг. : автореф. дис. ... д-ра ист. наук. СПб., 1997.

СТАТЬИ

449. *Asada S.* Shock of the Atomic Bomb and Japan's Decision to Surrender // *Hiroshima in history: the myths of revisionism.* Chicago, 2007. P. 26–48.
450. *Morton L.* American and Allied Strategy in the far East // *Military Review*, XXIX. December 1949. P. 22–40.
451. *Гареев М. А.* Маньчжурская стратегическая наступательная операция // *Новая и новейшая история.* 2005. № 5. С. 3–9.
452. *Гареев М. А.* Об уроках и опыте Великой Отечественной войны // *Новая и новейшая история.* 2010. № 5. С. 22–34.
453. *Зимонин В. П.* Принуждение Японии к миру // *Партитура Второй мировой: Гроза на Востоке / авт.-сост. А. А. Кошкин.* М., 2010. С. 270–290.
454. *Косяченко М. А.* Маньчжурская стратегическая операция // *Защита и безопасность.* 2010. № 55. С. 4–7.
455. *Кошкин А. А.* Вступление СССР в войну с Японией в 1945 г.: Политический аспект // *Новая и Новейшая история.* 2011. № 1. С. 31–41.

456. Кошкин А. А. Дипломатическая прелюдия войны на Тихом океане // Вопросы истории. 2002. № 2. С. 24–43.
457. Кошкин А. А. «Дипломатический блицкриг» в Кремле // Памятные страницы истории: 1941–1945 / под ред. М. Ю. Мягкова, Ю. А. Никифорова. М., 2009. С. 40–59.
458. Кошкин А. А. Путь к Пёрл-Харбору: начало войны на Тихом океане // Новая и Новейшая история. 2011. № 1. С. 3–23.
459. Кошкин А. А. Японская дилемма // Война и политика, 1939–1941. М., 2000. С. 18–36.
460. Кульков Е. Н. Германия и Япония: единство и противоречия накануне Второй мировой войны // Памятные страницы истории: 1941–1945 / под ред. М. Ю. Мягкова, Ю. А. Никифорова. М., 2009. С. 60–70.
461. Мальков В. Л. Гарри Гопкинс: страницы политической биографии // Новая и новейшая история. 1979. № 2. С. 124–144.
462. Мальков В. Л. Феномен Рузвельта // Новая и Новейшая история. 2012. № 1. С. 122–139.
463. Мягков М. Ю. «Президент не знает, что делать с Россией...»: Американские оценки участия СССР в послевоенном устройстве Европы 1943–1945 // Памятные страницы истории: 1941–1945 / под ред. М. Ю. Мягкова, Ю. А. Никифорова. М., 2009. С. 78–111.
464. Никифоров Ю. А. Современная российская историография о причинах Второй мировой войны и нападения на СССР // Памятные страницы истории: 1941–1945 / под ред. М. Ю. Мягкова, Ю. А. Никифорова. М., 2009. С. 129–158.
465. Ржешевский О. А. Тайны «Большой стратегии»: Рец. на кн: Grand Strategy. Vol. 4. London, 1972 // Военно-исторический журнал. 1973. № 5. С. 110–118.
466. Согрин В. В. Цивилизационное и междисциплинарное изучение истории США // Новая и Новейшая история. 2012. № 1. С. 25–43.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава I. Победа над Японией в оценках военных США	12
Глава II. Мифы и реалии августа 1945 в оценках общественности США	37
Заключение	92
Источники и использованная литература	95

Сергей Олегович Буранок

**ПОБЕДА НАД ЯПОНИЕЙ
В ОЦЕНКАХ
АМЕРИКАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Монография

Дизайн обложки – ***О. В. Крамар***
Компьютерная верстка – ***Н. А. Ткачева***

Подписано в печать 08.08.2012.
Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 6,74.
Тираж 500 экз. Заказ № 336.

Отпечатано с готового оригинал макета
в ООО «Издательство Ас Гард»
Член Ассоциации книгоиздателей России
443023, г. Самара, ул. Промышленности, 278.
Тел./факс (846) 246-97-01, e-mail: as_gard@mail.ru