



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

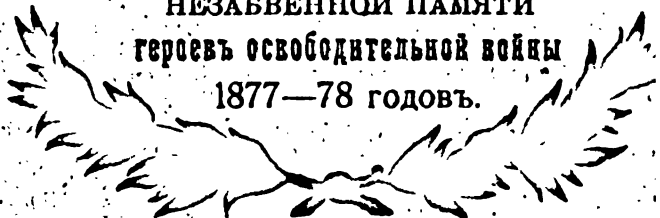
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

Rom 5949.630



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

НЕЗАБВЕННОЙ ПАМЯТИ
героевъ освободительной войны
1877—78 годовъ.



ТРУДЫ
БЕССАРАБСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ
УЧЕНОЙ
АРХИВНОЙ КОММИССИИ

— ❦ —
ТОМЪ ВТОРОЙ

— ❦ —
Печатано подъ редакціей правителя дѣлъ Коммиссии
И. Н. ХАЛИППЫ.

— ❦ —
КИШИНЕВЪ.

Паровая Типо-Литографія Ф. И. Кашейскаго.

1571 1902

Digitized by Google

333-3

Бессарабская губернская ученая архивная
Коммиссия

~~Герман~~

~~Бир~~

Т Р У Д Ы
БЕССАРАБСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ
У Ч Е Н О Й
АРХИВНОЙ КОММИССИИ.

— ❧ —
ТОМЪ ВТОРОЙ
— ❧ —

Печатано подъ редакціей пристраителя дѣлъ Коммиссіи
И. Н. ХАЛИППЫ.

— ❧ 35 ❧ —
КИШИНЕВЪ.

Шарова Типо-Литографія Ф. П. Кашевского.

1902.

△

Rom 5999.630 (2),



Ukrainian

DK511
B4B47

Печатано по постановлению Бессарабской Губернской Ученой Архивной
Комиссии отъ 16 юня 1901 г.

Slavic Division

491584

F4, 96

НЕЗАВВЕРШЕНОЙ НАШАЯ

героевъ освободительной войны

1877—78 годовъ

СЕЙ ТОМЪ ТРУДОВЪ

посвящаетъ

БЕССАРАБСКАЯ ГУБЕРНСКАЯ УЧЕНАЯ АРХИВНАЯ КОММИССІЯ.



ИТРИМАЯ ИОННЕРДАСЕН

ИТРОБЕР ОВРОДОНЕИОН ВОИНЫ

1877 - 7781

ИОННЕРДАСЕН ИОННЕРДАСЕН

ИОННЕРДАСЕН ИОННЕРДАСЕН

1877—1902.

Двѣ безпримѣрно великихъ историческихъ миссiи выпали на долю Великой Россiи — это: сломить татарь и обуздать турокъ. Древне-русское національное сознание объединяло эти двѣ миссiи подь именемъ «борьбы съ бусурманами» и рядомъ съ послѣднею ставило борьбу съ латинствомъ, считая оба вида борьбы борьбою за вѣру. Современникъ Иоанна Грознаго (Мальцевъ) называетъ московскаго царя «единымъ подь солнцемъ страшиломъ бусурмановъ и латиновъ», разумѣя подь первыми турокъ

Дѣйствительно, Иоаннъ Грозный первый имѣлъ дѣло съ турками. Лѣтомъ 1541 года, въ малолѣтство великаго князя Ивана Васильевича, «Турецкаго султана люди съ пушками и пищалями» впервые ходили на Русь подь начальствомъ крымскаго хана Саипъ-Гирея, имѣвшаго въ своемъ войскѣ и «Бѣлогородцевъ», т. е. татарь, обитавшихъ на лѣвомъ берегу Днѣстра, насупротивъ Бѣлгорода (Аккермана). Ханъ доходилъ до р. Оки, но повернулъ обратно,

твенный русскими. Порта тогда мечтала распространить свое влияние на татарския царства *казанское* и *астраханское* и тѣмъ стѣснить Русь. Но, какъ извѣстно, Казань (1552 г.), а затѣмъ и Астрахань (1554 г.) пали по мановенію Грознаго и влияние Турціи ограничилось Крымомъ. При Грозномъ же совершился знаменательный фактъ. Царскій дьякъ Ржевскій, съ казаками изъ Путивля, весною 1556 года спустился по Днѣпру, разгромилъ Исламъ-Керменъ и Очаковъ, побилъ турокъ и татаръ и благополучно вернулся обратно. Великое политическое значеніе движенія русскихъ къ югу было понято уже тогда; по вассальныя отношенія Крыма къ Портѣ дѣлало рискованными походы на Крымъ. Чтобы рѣшиться свести счеты съ Крымомъ, московскому государству нужно было быть готовымъ къ борьбѣ съ магометанскимъ Востокомъ, съ Турціею. Бѣдственные походы Голицына въ концѣ XVII вѣка и сопровождавшіея слишкомъ большими потерями людей походы фельдмаршала Миниха въ первой половинѣ XVIII вѣка доказываютъ, что преждевременныя усилія утвердиться на югѣ обошлись Россіи слишкомъ дорого. Тѣмъ не менѣе со времени Петра Великаго въ сознаніи русскихъ людей глубоко укоренилась мысль объ освободительной миссіи Россіи по отношенію къ православному Востоку.

Рядъ освободительныхъ войнъ Россіи съ Турціей занялъ почти два вѣка русской исторіи и результатомъ

героическихъ усилій было возрожденіе Греціи, Румыніи, Сербіи и Болгаріи. Борьба за угнетенныхъ братьевъ по вѣрѣ, возвышая все болѣе и болѣе душу русскаго чловека, привела сама собою Россію къ тому политическому могуществу, какимъ она нынѣ по праву можетъ гордиться. Освободительныя войны обезсмертили имена цѣлой плеяды русскихъ героевъ-богатырей: Миниха, Румянцева-Задунайскаго, Панина, Суворова-Рымникскаго, Каменскаго, Потемкина, Михельсона, Эссена, Милорадовича, Багратиона, Голонищева-Кутузова, Дибича-Забалканскаго, Нахимова, Тотлебена, Гурко, Скобелева, Радецкаго, Драгомирова и многихъ, многихъ другихъ!

Чѣмъ болѣе вдумываешься въ перипетіи вѣковой борьбы, тѣмъ грандіознѣе представляется величіе послѣдняго, завершительнаго ея момента—освободительной войны 1877—78 годовъ, двадцать пятую годовщину коей нынѣ благоговѣнно чествуетъ весь православный міръ. Бессарабія, подъ открытымъ небомъ коей впервые прозвучало слово Русскаго Монарха, объявлявшее эту войну, живо помнитъ проявленія безграничнаго народнаго энтузіазма съ момента первыхъ приготовленій къ войнѣ вплоть до возвращенія послѣдняго воина съ ратнаго поля. Это была война поистинѣ *народная!* Съ ея окончаніемъ Бессарабія навсегда избавилась сосѣдства съ турками.

Въ 1903-мъ году, 9-го октября, минетъ двадцать пять лѣтъ со дня фактическаго воссоединенія, по постановле-

ніямъ Берлинскаго мирнаго трактата, южной Бессарабинъ съ отечественной Имперіей. Благодарное населеніе нашей окраины должно бы ознаменовать двадцатипятилѣтіе этого событія какимъ нибудь патриотическимъ дѣломъ, достойнымъ памяти героевъ-освободителей.

Редакторъ.

Значеніе и поучительная сторона занятій археологіей.

Весьма грустно то явленіе, что людей, занимающихся изученіем древностей, въ каждой губерніи весьма немного. Такъ любителей древности въ губерніи можно насчитать всегда не болѣе двухъ—трехъ. А жалъ, что любителей древности такъ мало. Въ большихъ центрахъ: С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, Харьковѣ и другихъ бываетъ таковыхъ любителей больше.

Между тѣмъ изученіе древностей каждой страны, губерніи или мѣстности имѣетъ весьма важное и поучительное значеніе.

Древности каждой данной мѣстности заключаются въ постройкахъ: храмахъ, монастыряхъ, крѣпостяхъ, частныхъ постройкахъ, въ городищахъ, урочищахъ, курганахъ, въ названіяхъ селеній, въ фамиліяхъ жителей, въ названіяхъ мѣстныхъ праздниковъ, въ обычаяхъ, вѣсяхъ, связяхъ, пословицахъ; письменныхъ памятникахъ, старинныхъ икошахъ, картахъ, картинахъ, портретахъ, и различныхъ изображеніяхъ; въ разнообразныхъ одеждахъ различныхъ сословій страны; предметахъ домашнего обихода; орудіяхъ, которыми пользуются различнаго рода ремесленники, старинныхъ тканяхъ, полотняхъ; орудіяхъ земледѣльческихъ орудіяхъ; приспособленіяхъ для добыванія воды; въ орудіяхъ, употребляемыхъ для приготовленія вина и т. д. Словомъ все то, чѣмъ встарину пользовались люди для улучшенія своей жизни, составляетъ предметъ изученія археолога. Предметами быденнаго употребленія нашими предками наполнены цѣлыя громады залы историческаго музея Императора Александра III-го въ Москвѣ. Таковы же коллекціи древностей, доставляемыхъ на выставку при археологическихъ съѣздахъ. Тамъ все, что осталось отъ старины, имѣетъ значеніе и служить предметомъ обсужденія. Таковы же коллекціи по различнымъ отраслямъ производствъ въ Политехническомъ музеѣ въ Москвѣ. Тамъ всякая отрасль дѣятельности представлена въ сохранившихся до нашего времени памятникахъ (почта, древесныя производства, мукомольное дѣло и т. д.). И, право, въ высшей степени интересно и поучительно прослѣдить во

памятника как древности, как каждая отрасль жизни и деятельности постепенно развивалась и усовершенствовалась, переходя от простейших форм к сложным и более усовершенствованным. Как многосложны и многообразны стадии, кои проходила каждая отрасль жизни и деятельности; интересна разница в условиях жизни в одной местности от другой. В то время, как одна страна пользуется всеми благами цивилизации и всеми усовершенствованиями техники, по отношению к практической жизни, в другой люди живут так, как жили люди много соть летъ тому назад: никакой перемены ни в домашнем обиходе, ни в хозяйстве, ни в чемъ решительно. В отдаленных от образовательныхъ центровъ мѣстностяхъ являются такіе населенные пункты, въ коихъ жители пользуются для своей жизни исключительно предметами своего производства. Для нихъ решительно не существуетъ совершенно ни одно изъ благъ современной цивилизации. Словоиъ, встрѣчается живая, въ лицахъ представляемая, старина. Такая живая старина имѣетъ для археолога громадное значеніе.

II.

Мы говорили о памятникахъ, такъ сказать, осязаемыхъ, вѣдшихъ: храмахъ, гробницахъ, курганахъ, городищахъ, предметахъ хозяйства, домашнего обихода и т. п.

Но есть еще множество памятниковъ, такъ сказать, духовнаго творчества народа, — это: глгоисы, пѣсни, сказки, пословицы, поговорки, присловія, обычаи, суевѣрія, повѣрья, прирѣты, преданія, легенды — мѣстные и общія, записки общаго характера, касающіяся известной страны, или отдѣльныхъ семействъ и лицъ, письма, старинныя дѣла различныхъ учрежденій, заведеній и сословій данной мѣстности, самый языкъ известной мѣстности, названія городовъ, селъ, деревень, рѣкъ, лѣсовъ и т. д. Во всемъ этомъ высказывается древность во всей обширности, и все это составляетъ предметъ изученія.

Все вещественныя памятники старины, кои указаны мною выше, составляютъ предметъ изученія, составляютъ въ то же время и предметы частныхъ коллекцій и музеевъ государственныхъ, областныхъ и городскихъ. Въ музеяхъ все эти предметы классифицированы, занумерованы и расположены по витринамъ или развѣшаны по стѣнамъ. Въ такомъ видѣ таковыя предметы легче рассматривать и изучать.

(Д. Памятники словеснаго творчества, бывъ собраны и записаны любителями, тоже изучаются лицами, занимающимися изученіемъ врем.

Такимъ образомъ всестороннее изученіе данной мѣстности даетъ возможность изслѣдовать прошлое той или другой страны, дабы имѣть возможность объяснять настоящее положеніе данной мѣстности.

III.

Такое изученіе той или другой мѣстности весьма важно и полезно въ педагогическомъ и образовательномъ значеніи.

Образованіе имѣетъ своей конечной цѣлью, между прочимъ, развить въ учащихся любовь къ отечеству и развить въ нихъ лучшія стремленія. Ничто такъ не возвышаетъ и не укрѣпляетъ любви къ родннѣ, какъ изысканіе началъ того, что есть въ жизни данной мѣстности въ данное время. Священные предметы древности, мѣстности, въ коихъ жили и дѣйствовали герои древности, въ коихъ происходили великія событія, воскрешаютъ, подъ вліяніемъ воспитаннаго на изученіи памятниковъ старины воображенія, для любителя старины все прошлое той или другой страны, съ поразительной ясностью.

Вотъ я—въ древнемъ Херсонесѣ (гдѣ я былъ три раза). Я съ трепетомъ вхожу въ новопостроенный въ Херсонесѣ величественный соборъ, въ стѣнахъ коего сохраняются и остатки стѣнъ того храма, въ коемъ, по предположенію, крестился Св. Владиміръ. Мысленно я переношусь въ вѣка былые. Я созерцаю таинство крещенія Великаго Князя. Для меня воскресаетъ святая старина. То, о чемъ я училъ въ исторіи, для меня является обязательнымъ, внутренне понимаемымъ фактомъ, котораго я становлюсь какъ бы соучастникомъ и очевидцемъ.

Я—въ Кіевѣ. Ежедневно брожу въ Лавру, въ Софійскій соборъ, въ Десятинную церковь, Михайловскій и др. монастыри и храмы. Тутъ каждый шагъ вызываетъ какое либо воспоминаніе. Преподобные Антоній и Феодосій, Свв. Владиміръ и Ольга, Борисъ и Глѣбъ, Володаръ и Игорь, Георгій и Андрей — такъ дагѣ святые и не святые имена чередуются безъ конца.

Вотъ Вы на пути въ Лавру. Вспоминается встрѣчаемое дагѣ въ глубочайшихъ картинкахъ одно сказаніе о преподобномъ Антоніи. Преподобный былъ у князя Изяслава. Последний приказалъ отвезти преподобнаго. Возница утомился и безцеремонно посадилъ на коня преподобнаго, сказавъ ему, что онъ, возница, утомился, а чернецъ ничего не дѣлаетъ. Преподобный сѣлъ на коня (тогда возницы сѣдѣли не на облучкѣ и не на козлахъ, а на конѣ). Оказавшееся встрѣчающимся вочтеніе, старцу показало значеніе его, и возница попросилъ прощенія, а

свои грѣхъ. Преподобный оказалъ снисхожденію. И всякій разъ на пути въ Лавру нѣтъ приходитъ на умъ выше рассказанная картина.

Вхожу-ли я въ Успенскій храмъ въ Москвѣ, предо мною живо встаютъ цари и царицы: Іоаннъ Грозный, Михаилъ Феодоровичъ и Алексѣй Михайловичъ, митрополитъ Филаритъ, обличающій Грознаго и т. д.

Въ Архангельскомъ соборѣ въ Москвѣ и Петропавловскомъ въ С.-Петербургѣ гробницы царей и царицъ, Императоровъ и Императрицъ вызываютъ дѣлую вереницу воспоминаній о всѣхъ почившихъ и развообразныя размышленія. Конецъ всѣхъ сихъ размышленій—сознаніе преходящности всего и вѣчного земнаго величія.

То, что мы читаемъ въ книжкахъ, безъ живого отношенія къ памятникамъ старины, скоро забывается, проходитъ и не возобновляется. Мы слишкомъ много изучаемъ, чтобы все помнить. Но то, что мы видимъ во-очію, къ чему мы прикасаемся, остается въ памяти на всегда. Кромѣ того, все, видѣнное на мѣстѣ, при помощи воображенія, вызывая тѣни прошедшаго, лица и событія, совершавшіяся въ извѣстныхъ мѣстахъ, возбуждаетъ любовь къ созерцанію, посѣщенію, собранію и храненію памятниковъ древности. Эта любовь въ свою очередь воспитываетъ, возмущаетъ, облагораживаетъ и прикрѣпляетъ къ родимѣй святой. Эти святые, эти памятники, эти хранители старины глубокой живо говорятъ уму и сердцу о минувшихъ дняхъ, о минувшей славѣ, о минувшемъ прошломъ. Но минувшее прошлое есть основаніе настоящаго, въ прошломъ есть зерно настоящаго.

Потому необходимо-бы было во всѣхъ городахъ заводить музеи, въ кои слѣдуетъ собирать все, что можно было сохранить изъ памятниковъ старины. Всесокрушающее время увоситъ съ собой все. Все старинное исчезаетъ безслѣдно. Пока додумаются собрать памятники старины, а они разнесутся по всему міру. Еще на памяти старожиловъ нѣлось въ домахъ частныхъ лицъ и общественныхъ зданій много памятниковъ старины. А пока додумались ихъ собирать, они уже исчезли. Вотъ было время, когда памятники старины собирались даже въ статистическихъ комитетахъ, а потомъ внезапно, когда и куда таковыя памятники исчезли.

Въ некоторыхъ, впрочемъ, областныхъ и губернскихъ (Новочеркаскѣ, Херсонѣ и др.) городахъ изъ такихъ собраній возникли музеи.

Чтобы воспитать эту любовь къ старинѣ священной, необходимо ее воскрѣсть въ школѣ. Черезъ школу низшую и среднюю можно и должно провести и воспитать въ среднемъ и высшемъ классѣ народа лю-

бовъ къ храненію и собиранію памятниковъ старины, еще сохраняющихся въ народѣ! Пусть только низшая школа проникнется сознаниемъ важности собиранія и храненія памятниковъ старины, тогда вѣдь вся матушка Русь покроется сѣтью музеевъ лѣстныхъ и областныхъ. И все старинное возстанетъ предъ нами во всей своей красѣ.

Желательно бы было также, чтобы все сельское духовенство прониклось любовью къ старинѣ родной. Каждый уголокъ святой Руси составляетъ тотъ или другой приходъ. Мѣстный батюшка есть духовный глава своего прихода, коему подчинены его духовныя оуды. Всѣ мѣстности извѣстнаго прихода и извѣстному священнику, отлчиво вѣдомы: въ мѣстахъ ли открытыхъ, въ частныхъ ли домахъ, въ общественныхъ ли учрежденіяхъ, если есть какой памятникъ старины, батюшкѣ все вѣдомо. И потому, кто—кто, какъ же батюшка можетъ все знать, что есть древняго и достойнаго храненія въ районѣ прихода? И высшее духовное начальство расположило духовенство къ изученію памятниковъ старины, издавъ распоряженіе о составленіи приходскими священниками церковныхъ лѣтописей. Лѣтописи приходовъ—это тоже изученіе старины края.

Въ войскѣ Донскомъ, разъѣзжая по станциямъ и хуторамъ, слободамъ и поселкамъ, по дѣламъ службы, я рѣшительно во всѣхъ мѣстахъ просматривалъ церковныя лѣтописи, если онѣ велись. Если гдѣ не велись церковныя лѣтописи, тамъ я просилъ учителей помочь батюшкамъ составлять лѣтописи. И, признаюсь, я самъ лично съ наслажденіемъ прочитывалъ ихъ и печаталъ въ «Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ». Въ одной станицѣ (Калитвенской) я самъ лично зашелъ на недѣлю, и по мѣстному архиву составилъ церковную лѣтопись, которую и напечаталъ. И многіе начали подражать этому.

По моему указанію, составили лѣтописи старинныхъ училищъ нѣкоторые учителя. И эти лѣтописи оказались очень интересными и поучительными. Таковыя лѣтописи тоже были напечатаны, въ видѣ приложений къ «Донскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ».

Пусть всякъ изучилъ бы и описалъ бы вѣренную ему часть. И это очень было бы изидатательно и поучительно.

Покойный Архіепископъ Никаноръ (почившій въ Одессѣ) говорилъ мнѣ, что онъ, въ бытность въ Уфѣ епархіальнымъ архіереемъ, при обзорѣ приходскихъ храмовъ, обязательно во всѣхъ приходахъ просматривалъ церковныя лѣтописи. И нѣкоторыя лѣтописи, по словамъ Пресвященнаго, написаны были положительно художественно, нисколько

не угасая въ живости; и художественности; изменія: Аксакону (Семейная хроника): Такъ болѣе, что въ церковныхъ лѣтописяхъ-то и они свѣдѣлось то, что описывалъ въ своей хроникѣ: самъ Аксаконъ.

II . Вотъ если-бы святая Русь покрылась стѣною мурованною, въ концѣ всякая данная вѣстность представляема бы была въ предметахъ, древности, хранящихся въ ней, тогда мы видали-бы свидѣтельство того, что любовь къ старинѣ обнаружилась и раскрылась во всей силѣ.

При этомъ могу увѣрить, что любовь къ старинѣ доставитъ много истинно радостныхъ и очаровательныхъ минутъ и высокихъ наслажденій, каковыя дала бы будутъ отъ всего эстетическаго, матеріальнаго и грубаго.

Если эта любовь привьется въ школѣ къ молодымъ людямъ, то дружба на почвѣ науки-археологическаго будетъ самое высокое дружба. Люди охотворены будутъ высокимъ чувствомъ любви къ родинѣ, выражающимся въ изысканіи всего, что есть древняго и достойнаго храненія въ известной вѣстности.

Кромѣ матеріальныхъ памятниковъ старины (храмовъ, крѣпостей, городищъ, кургановъ и т. д.), есть еще много другихъ памятниковъ старины: глубочайшій, какъ мы сказали выше. Эти памятники—народные обычаи (народное право), языкъ, пѣсни, пословицы, поговорки, прибаутки, народные праздники, повѣрья, суевѣрія и т. д. Въ какую глубину въковы доводятъ насъ эти памятники! Посмотрите на русиновъ или русяковъ, какъ называютъ жителей Хотинскаго уѣзда. Когда вы ихъ видите, то смѣло можете сказать, что жители вѣковой Руси, современныи Владиміру Мономаху и его ближайшимъ преемникамъ, были тѣ же самые русины, коихъ мы видимъ въ Хотинскомъ уѣздѣ. И языкъ-то ихъ тотъ же, что былъ въ древней Руси. Видѣте смотрѣвъ на этихъ, такъ называемыхъ русиновъ, есть истинное наслажденіе. Въ нихъ сохранились все стародавнѣе обычаи, нравы, языкъ и вѣрованія. И говорить-то они почти по-славянски.

II Покойный П. В. Шенъ, собиратель пѣсенъ, гдѣ-то въ Полѣсьи нашей таинкихъ погѣщуконъ, которые говорятъ чисто славянскимъ языкомъ, съ сохраненіемъ даже двойственнаго числа.

4) П. В. Шенъ два раза подожду гоститъ у автора сей статейки въ д. къ Молодечнѣ, Вилен. губ., во время экскурсіи по С.-Западной краю для собирателю пѣсенъ.

Хранитель музея Императора Александра III В. И. Сизовъ въ что подобное встрѣтилъ въ одномъ изъ Донскихъ раскольничьихъ скитовъ и долго восхищался разговорами донскихъ стариковъ, конхъ посѣщалъ въ отдаленныхъ хуторахъ.

Вотъ собрать все, что есть древняго, интереснаго, поучительнаго, во всѣхъ уголкахъ, даже отдаленныхъ, въ археологическомъ отношеніи, и есть обязанность образованныхъ людей, интересующихся духовной жизнью народа.

Если есть гдѣ писанные памятники старины (книги, лѣтописи, письма, грамоты и т. п.), то я ихъ надо приобрести къ дѣлу. Необходимо позаботиться о томъ, чтобы ничто не пропало (ибо пропало уже много) изъ того, что до сего времени сохранилось. А сохранилось-то очень немного.

Вѣдь разсмотрѣніе и изученіе письменныхъ памятниковъ старины (лѣтописей старыхъ дѣлъ, писемъ и т. п.) есть истинное наслажденіе. Читая старинные акты, переживаешь, чувствуешь то, что люди переживали, переживали, многія сотни лѣтъ тому назадъ. Проникаешь въ стародавнія думы старыхъ людей, ихъ помыслы и замыслы, и узнаешь конечный результатъ всего этого.

Вотъ для изученія всѣхъ письменныхъ старинныхъ памятниковъ и учреждаются архивныя комиссіи. Ихъ дѣло разсмотрѣть, разобрать, изучить и сохранить всевозможные старинные памятники. И сколько дѣла-то предстоитъ этимъ комиссіямъ, сколько интереса, сколько заботъ и трудовъ! А работниковъ-то для этого дѣла весьма немного. Не воспитано люба къ этому дѣлу, дѣлу святому, дѣлу важному и серьезному. Опять—воспитать эту любовь къ старинѣ есть дѣло самихъ архивныхъ комиссій. А воспитать эту любовь архивныя комиссіи могутъ самимъ дѣломъ, т. е., если онѣ будутъ сами съ любовью и интересомъ заниматься дѣломъ изученія старины.

У.

Есть еще одинъ, особенно характерный, памятникъ старины глубокой—это курганы. Они разсыяны по всему лицу русской земли. Во многихъ мѣстахъ они исследованы и дали громадный матеріалъ для изученія археологій древности.

Вотъ Вы пробѣгаете мимо этихъ молчаливыхъ памятниковъ времени минувшихъ. Тщетно Вы вопрошаете ихъ, что и съ какою дѣлью ихъ насыпалъ? Кто и что въ нихъ есть?

Много летъ я спрашивалъ эти безмолвные памятники старины объ ихъ прошломъ. И вотъ получилъ возможность изслѣдовать ихъ. Я началъ это дѣло съ интересомъ, съ любовью и величайшимъ вниманіемъ, производя раскопки по всѣмъ правиламъ, предписаннымъ для сей цѣли. Мой интересъ сообщился и другимъ лицамъ. Во время раскопокъ кургановъ были окружены народомъ. Случайно мы попали на нѣсто древняго нобонща; весь берегъ рѣки Сага (въ Калмыцкихъ степяхъ) былъ усыпанъ курганами. И въ каждомъ курганѣ неизменно были кости съ разнообразными предметами. Извлеченные изъ кургановъ предметы составили значительную коллекцію, доставленную мною на антропологическую выставку въ Москвѣ въ 1879 году, на которой коллекція удостоена большой серебряной медали. Тамъ же были огромная коллекція предметовъ древности, составленная Д. Я. Самохвасовымъ (нынѣ директоръ архива министерства юстиціи въ Москвѣ, а тогда былъ профессоромъ Варшавскаго университета). На раскопкахъ его въ Желѣзноводскѣ мнѣ совершенно случайно привелось быть. И такимъ образомъ тайна кургановъ мнѣ стала вѣдомой.

То напряженіе, съ которымъ изслѣдователь пытается тайну кургановъ, очень интересно. И въ Бессарабіи точно также должны быть изслѣдованы курганы, и они скажутъ много о быломъ Бессарабіи. Желательно, чтобы раскопки охватили, какъ можно, большую область. И тогда явится прошлое въ предметахъ, кои погребены въ недрахъ земли. Сии предметы покажутъ, гдѣ и какъ жила люди, обитавшіе когда-то встарину на нѣстахъ, на которыхъ нынѣ обитаемъ въ настоящее время. Изученіе памятниковъ старины очень поучительно и интересно. Таинственное прошлое выступаетъ предъ нашими глазами и нашими ушами, и мы начертываемъ, при помощи воображенія, картину прошлаго. А прошлое такъ важно знать.

VI.

И вотъ во всей губерніи будутъ изслѣдованы всѣ памятники древности, т. е. изслѣдованы древніе храмы, монастыри, крѣпости, городища, курганы, нѣотные архивы различныхъ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, частныя-фамиліи архивы; собрано будетъ все, что гдѣ бы то ни было писано о Бессарабіи, собраны будутъ всѣ книги, относящіяся до Бессарабіи, и разнообразныя статьи въ періодическихъ изданіяхъ, всѣ книги и статьи будутъ систематизированы, и всѣмъ имъ будетъ составлена опись; *когда будетъ составлено описаніе храмовъ*

и приходовъ, по всей Бессараби, и историко-статистическое описание епархій, что уже сдѣлано по другимъ епархіямъ, когда будутъ изслѣдованы, описаны и навѣсены на карту все курганы, находящіяся въ Бессарабской губерніи; когда будетъ изслѣдованъ языкъ кореннаго населенія губерніи (молдавскій), когда будетъ въ точности изслѣдовано, сколько въ губерніи жителей: великороссовъ и малороссовъ, молдавской народности, болгаръ, говорящихъ именно болгарскимъ языкомъ, гагаузовъ, евреевъ, французовъ и др., съ подраздѣленіемъ ихъ на поля, сословія и вѣроисповѣданія, когда будутъ указаны мѣстности, населенныя, по преимуществу, той или другой народностью; тогда можно будетъ сказать, что нѣчто сдѣлано для Бессарабіи. А пока, если сравнить съ тѣмъ, что сдѣлано въ другихъ губерніяхъ, по выше-указаннымъ статьямъ, для Бессарабіи не сдѣлано собственно ничего.

Если указать даже на то, что у насъ нѣтъ даже справочной книжки, изъ которой мы могли бы почерпнуть необходимыя для насъ свѣдѣнія, то и въ этомъ мы далеко отстаемъ отъ другихъ губерній. Въ другихъ губерніяхъ давно уже составляются ежегодно самыя подробныя памятные книжки, въ которыхъ можно найти всевозможныя справочныя свѣдѣнія. И, затѣмъ, въ книжкѣ за извѣстный годъ подѣляются одинъ или два очерка по той или другой отрасли жизни. И такимъ образомъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ собирается уже полное описание губерніи. Ничего сего, опять таки скажу, нѣтъ въ Бессарабской губерніи.

VII.

Вотъ потому-то все, желающее блага странѣ, должно сгруппироваться вокругъ учрежденія, которое должно заяться именно всестороннимъ изученіемъ Бессарабіи, т. е. около архивной комиссіи.

Въ ней должны примкнуть все интеллигентныя люди Бессарабіи, т. е., мѣстные землевладѣльцы, земскіе начальники, священники и учителя всехъ училищъ всехъ вѣдомствъ. Каждый пусть внесетъ въ общую умственную сокровищницу свою, хотя бы и скромную, умственную лепту. Пусть каждый, по возможности, осмотрится кругомъ, нѣтъ ли чего нибудь интереснаго, полезнаго и важнаго въ научномъ и археологическомъ отношеніи, и доставить въ архивную комиссію—тогда или другой въ научномъ отношеніи интересный предметъ или описаніе какого либо интереснаго въ археологическомъ отношеніи предмета. Учители-инспекторы городскихъ по положенію 1872 года училищъ, штат-

ныя смотрители уѣздныхъ училищъ, завѣдывающіе приходскими и по Положенію 1828 года и министерскими училищами 2-классными и одноклассными училищами пусть составляютъ историческія описанія училищъ, со времени ихъ основанія, съ показаніемъ ихъ постепеннаго роста и развитія. Описанія эти дадутъ весьма интересную картинку хода народнаго образованія. Каждому занявшемуся этимъ дѣломъ лицу это доставитъ рѣдкое, величайшее и для сѣбѣ не сравнимое, и чужаго пристрастнаго наслажденіе. Правда, до возможности пользоваться этимъ наслажденіемъ дойти все таки невозможно трудненько, особенно въ закоулки отдаленныхъ губерніяхъ и городахъ. Но все таки можно.

Пусть сдѣлаетъ это каждый интеллигентный человѣкъ, желающій писать свое имя въ исторію нѣстной литературы. По нѣкоторымъ губерніямъ есть, напр., сборники свидѣній о лицахъ, кои занимались изученіемъ губерніи. Въ таковыя сборники включаются всѣ лица, которые внесли какую либо лепту въ сокровищницу знаній о той губерніи и приложили трудъ къ изученію той или другой области. Вотъ таковыи, но образцомъ и въ Бессарабіи со временемъ составится сборникъ свидѣній о лицахъ, потрудившихся на пользу края. И каждый, кто внесетъ свою лепту въ сокровищницу знаній, такимъ образомъ обезсмертитъ себя.

Прискорбно мечузнуть съ лица земли, не оставивъ по себѣ памятника своей творческой дѣятельности. Между тѣмъ, писанія сохраняютъ имя въ потомствѣ, и особенно писанія, относящіяся до изученія края.

И это есть великое побужденіе къ изученію края въ историческомъ, статистическомъ, геологическомъ, археологическомъ, этнографическомъ, промышленномъ и всякомъ другомъ отношеніяхъ.

Еще разъ въ заключеніе прошу всѣхъ, кто можетъ только, оказать содѣйствіе прекрасному, рѣдкому и высоко нравственному дѣлу...

А власть и нуцдіе тоже съ своей стороны должны оказать атому великому дѣлу нравственную и матеріальную поддержку, зная, что и слава, и власть, и нуцдіе сохраняются въ памяти благороднаго потомства помощью, которую онъ оказывалъ ученымъ дѣлакамъ и вселенскимъ благимъ начинаніямъ, и то кто...

Товарищъ председателю комиссін А. Крыловъ.

онъ обнаружилъ на донскомъ берегу впаденія Днѣстра въ Черное море обширныя древнѣйшія памятники, въ 1820 г. онъ доложилъ о нихъ императору Александру I. Изъ этого сообщения и поспѣвавшей императору въ 1821 г. отъ генерала Паскевича описки, составился въ 1822 г. указъ императора Александра I о назначеніи въ Бессарабію генерала Паскевича. **Основные историческія данныя о Бессарабіи.**

I. Общій взглядъ на исторію Бессарабіи до 1812 года.³⁾

Древнѣйшая исторія страны, нынѣ носящей имя Бессарабіи, покрыта мракомъ неувѣдѣнности; мракъ этотъ начинаетъ разсѣваться едва лишь со времени Геродота (род. въ 1 году LXXIV олимпиады, т. е. около 484 г. до Р. X.). По словамъ классическаго историка (кн. IV, Мелпомена), Скифы, тѣснимыя Массагетами, перешли въ Азію въ Европу около 630 г. до Р. X. и напали на Киммерійцевъ, осѣвшихъ вдоль сѣвернаго берега Чернаго моря. Цари Киммерійскіе пытались остановить нашествіе новыхъ пришельцевъ, но были сами убиты своими подданными и похоронены близъ Днѣстра въ большомъ курганѣ. Скифы заняли тогда всю территорію отъ Дона до Дуная, осѣвши, слѣд., и въ южной Бессарабіи. Въ новомъ отечествѣ своемъ Скифы, въ свою очередь, подвергались нападеніямъ другихъ народовъ. Изъ числа воевавшихъ со Скифами больше другихъ причинялъ имъ вреда Дарій Гистаспъ, царь персидскій, перешедшій изъ Мидіи (нынѣшней Болгаріи) черезъ Дунай близъ ны-

³⁾ Главными сочиненіями по исторіи Бессарабіи признаются: на русскомъ языкѣ— „Начертаніе древней исторіи Бессарабіи“ Вельтмана, изд. 1828 года, „Бессарабская область“ (изъ серіи „Матеріаловъ для географіи и статистики Россіи, собранныхъ офицерами генеральнаго штаба“) А. Защука, изд. 1862 года, въ 2-хъ частяхъ; „Исторія Бессарабіи съ древнѣйшихъ временъ“ Алексѣя Накко, изд. 1876 года, въ 2-хъ частяхъ; „Бессарабія. Историческое описаніе“—П. Н. Батюшкова, изд. 1892 года, и отчасти „Румынскія государства Валахія и Молдавія въ историко-политическомъ отношеніи“ С. Н. Палаузова, изд. 1859 года; на румынскомъ языкѣ есть два сочиненія, специально посвященные Бессарабіи: 1. „Basarabia în secolul XIX“ de Zamfir C. Arbure, Bucuresci 1899, и 2. „Studii istorice asupra Obştiel şi Cetăţii—Albe“ de Nicolae Iorga, Bucuresci 1900.—Мы слѣдовали смотому наложенію Arbure, во многомъ надомынающему желденію Защука, въ описаніи Бессарабіи.

нѣшняго города Исакчи. Персидская армія вторглась въ Бессарабію по однимъ изъ классиковъ около 508-го, а по другимъ—около 515-го г. до Р. X. За одно съ Персами достигаютъ Бессарабіи и эллины, конхъ значительное число нашлось въ армію Дарія; эти Греки поняли торговое значеніе страны, обмываемой водами Чернаго моря. Вскорѣ послѣ этой экспедиціи появились въ Скиѣи греческіе колонисты, которые осѣли тамъ в сѣмь, пытались войти въ торговля свюшенія съ варварскими народами, жившими между Днѣстромъ и Дономъ. Геродотъ нашелъ этихъ Грековъ обитающими въ Бессарабіи; онъ упоминаетъ о Тиритахъ, эллинскаго происхожденія, обитавшихъ у устья Тираса и жившихъ тамъ хорошо упорядоченную осѣдность. У устья Днѣстра онъ упоминаетъ городъ Тирасъ или Офіузу, который былъ воздвигнутъ на мѣстѣ нынѣшняго города Аккермана. Впрочемъ, по показаніямъ Аммиана Марцеллина, Офіуза была основана Финиціями, а Нибуръ полагаютъ, что греческія колоніи были основаны около 370 г. до Р. X. Синоы, въ борьбѣ съ Сарматами, были несчастны; ихъ владычество рушилось благодаря этимъ кровопролитнымъ войнамъ и, вмѣсто нихъ, въ нынѣшней Бессарабіи появляются Геты и Даки, прибывшіе изъ Фракіи и Мизии.

По Страбону, Геты были вытѣснены изъ Фракіи Бастарнами, народомъ неизвѣстнымъ Геродоту. Около Кагула Геты встрѣтились затѣмъ съ арміей Александра Македонскаго (334 г. до Р. X.), пытавшагося побѣдить Трибалловъ, скрывавшихся въ болотахъ около Бабадага. Александръ Великій перешелъ Дунай и разрушилъ городъ Гетовъ.

Въ послѣдовавшей затѣмъ войнѣ съ Фракіяцами (292 г.) перелѣтъ остался на сторонѣ Гетовъ. Лионнахъ, царь Фракіійскій, былъ взятъ въ плѣнъ Драхиметомъ, предводителемъ Гетовъ, «въ пустынь Гетовъ»—нынѣшнемъ Буджагѣ.

При Беробистѣ Геты побѣдили Сарматовъ и распространили свое господство до Днѣпра; они разрушили городъ Ольвію (нынѣ село Порутиво, Херс. губ.) на р. Бугѣ и заняли Офіузу (54 г. до Р. X.).

Владычество Гетовъ, послѣ смерти Беробисты, пало, благодаря какъ внутреннимъ причинамъ, такъ и войнамъ съ Римлянами.

При Августѣ (+ 14 г. по Р. X.) Бессарабія вошла въ составъ Римской имперіи и была присоединена къ Нижней Мизии заодно съ Тирасомъ, основаннымъ, по Плинію, тамъ, гдѣ иькогда была Офіуза. Памятникомъ уступленія Тиритовъ вѣду державнаго Рима является сохранившася доселѣ, нынѣ принадлежащая музею Императорскаго Одесскаго Общества есте-

рѣи и древностей, мраморная плита вышиною въ $1\frac{1}{2}$ локтя и шириною въ $1\frac{1}{4}$ локтя, найденная на лѣвомъ берегу Двѣстра близъ Аккермана: Надпись, наполовину латинская и наполовину греческая, вырубленная на указанной плитѣ, въ переводѣ ad-litteram гласитъ слѣдующее:

«По изслѣдованіи адикта касательно права торговыхъ привиллегій, мы сохранили съ должною святостью во всей силѣ императорскую привиллегію, вамъ дарованную, какъ констатировано въ силу законовъ, — это какъ для того, чтобы не отсутствовали распоряженія, давно введенныя въ дѣйствіе, такъ и для того, чтобы и впредь были уважаемы патенты тѣхъ, кои, по благоволенію нашего президента провинціи, будутъ причислены въ гражданамъ.

«Копія рескрипта, даннаго Гераклиту.

«Не беря въ соображеніе того, что *граждане тиритскіе* не показываютъ проношенія данной имъ привиллегіи и что нельзя подтверждать того, что приобрѣтено не по праву и сомнительно, — только на основаніи соображенія, что (ихъ городъ) это — старое владѣніе, мы все-же, памятуя грамоты какъ божественнаго Автомія, отца нашего, такъ и братьевъ Императоровъ и Антонія Гибера, нашего провинціального президента, желаемъ, чтобы изъ древнихъ обычаевъ какъ самихъ *Тиритамъ*, такъ и тѣхъ, кои, по законамъ, въ бытность у нихъ (Тиритамъ), были приняты въ число гражданъ, — ничего не было нарушено. Посему право на привиллегію, каковы бы образомъ ни было оно приобрѣтено и найдено, они одинаково разумѣли бы и въ отношеніи того, что касается предметовъ купли; съ условіемъ, однако, что они, какъ и прежде, не перестанутъ предъявлять свои товары, для выдѣленія тѣхъ, кои не освобождены отъ пошлинъ. Но, такъ какъ доходы *Ильмриві* не должны уменьшаться ради этого снисхожденія, то да будетъ имъ (Тиритамъ) известно, что тѣ, кои послѣ сего будутъ приняты въ число гражданъ, только въ томъ случаѣ будутъ освобождены отъ платежа пошлинъ, когда легатарь (лицо, при комъ командированъ 1-легать) и другъ вашъ утвердятъ ихъ адиктомъ своимъ, высказавъ, что они достойны получить право гражданства. Итакъ, мы полагаемъ, что если они (Тириты) окажутся признательными, то убѣдятся, что очень много для нихъ сдѣлано, такъ какъ мы, не возмудуя болѣе происхожденія ихъ привиллегіи, распорядились, чтобы они считались привилегированными гражданами. (Доселѣ — переводъ латинской половиною надписи, а далѣе — греческой.)

«Ованій Терцидъ привѣтствуетъ архонтовъ, сенатъ и народъ Ты-
рамскій. Кошія писемъ, сохраненныхъ съ благоговѣніемъ и нѣдъ по-
сланная, каковыя (письмена) суть отъ нашихъ неперикосовенныхъ и
иарно, правящихъ всодержевъ; мы пояснили предъ ними (императорами?)
ваши собственныя слова, дабы вы сами убѣдились въ нашомъ безпри-
нѣрномъ благоволеніи и вознесли молитвы о нихъ высокой участи. Же-
лаю вамъ изобилія и счастья на многіе годы. Данъ (рескриптъ) въ 13-й
день предъ мартовскими календами, въ 8-й Лисевъ; выставленъ (ка-
мень) въ консульство Муціана и Флавіяна, въ 145-мъ году въ прав-
леніе П. Флаі Кальпурія».

Другое археологическое открытіе было сдѣлано въ нынѣшнемъ Из-
маильскомъ (бывш. Кагульскомъ) уѣздѣ. Въ маѣ 1843 года, близъ
колоніи Каргалъ, крестьяно-колонисты вырыли въ полѣ нѣсколько кам-
ней съ остатками на нихъ какихъ-то античныхъ надписей. По изслѣ-
дованію, произведенному археологомъ г. Мураковичемъ (первымъ се-
кретаремъ Одесскаго Общества ист. и др.), камни эти принадлежали
къ какому-то античному сооруженію. Сохранившиеся на 6-ти изъ
каменей разрозненныя латинскія буквы опубликованы въ Запискахъ Од-
есс. Ист. и Др., т. I, стр. 625, и доселѣ остаются неразгаданными.

Поимено этого г. Мураковичъ нашелъ еще одинъ камень въ 1 1/2
локтя длины и 3/4 л. ширины, съ хорошо сохранившимся изображеніемъ
Аполлона и Діаны.

Вообще остатки римскихъ древностей попадаются очень часто. Они
свидѣтельствуютъ о томъ, что вся низменность отъ устья Дуная до
Днѣстра, во времена римскаго владычества, была занята римскими
гражданами. А одна историческая легенда утверждаетъ даже, что Тра-
яніанъ отдѣлялъ Дакію отъ остального варварскаго міра гигантскими за-
валами; слѣды коего сохранились до нашихъ дней.

При Антоніи Философѣ между туземцами Дакіи поселилось 16
варварскихъ народовъ. Карта Реулсгеріана поселить въ Бессарабіи
Вештовъ. Когильничано полагасть, что эти народы были славяне; то-
же утверждаетъ Шафарикъ (Слав. Древности, т. I, стр. 223—225).
Въ началѣ III-го вѣка (200 г.) по Р. Х. въ Бессарабіи появляются
Готы, которые сближаются съ Дакіями. Въ 276 г. Аврелианъ, рим-
скій императоръ, представилъ Готамъ всю Траянову Дакію. Затѣмъ
въ IV в., при Фримарикѣ, владычество Готовъ распространилось отъ
Тавриды и Чернаго моря до Балтійскаго моря. Кавтемиръ пишетъ, что
Готы имѣли въ Бессарабіи много городов въ нѣкоторыхъ нынѣшнихъ
с. Янушны, г. Оргѣва, н. Теломоштъ и проч.; а Болкеръ въ своей

Всеобщей исторіи (часть III, стр. 326) утверждаетъ, что подъ именемъ Готовъ надо разумѣть союзъ многихъ народовъ подъ эгидою Готовъ.

Въ 332 г. византийскій императоръ Константинъ Великій, послѣ того какъ Готы вторглись въ границы его имперіи, перешелъ Дунай и, по Созомену, завоевалъ будто бы страну ихъ и обратилъ варваровъ въ христіанство.

Изъ крѣпостей, сооруженныхъ Римлянами, одною изъ самыхъ важныхъ была крѣпость Св. Кирілла (Ciril), которая находится возлѣ нынѣшняго Анкермана, — тамъ, гдѣ некогда былъ Ulmiton. По Прокопію, здѣсь былъ «разбойничій притонъ Славянъ»; а подальше была крѣпость Egista и на границѣ Скиѳіи (къ сѣверу?) — крѣпость Almirina.

Отъ Килии вверхъ по Дунаю, — по одной Трапизъ, а по другой Юстиніанъ, — соорудилъ крѣпости Literata и Cantalozatio, а дальше Smognes, которая могла быть сооружена на мѣстѣ, гдѣ нынѣ расположено г. Измаилъ. Крестьяне румынскіе доселѣ называютъ Измаилъ Smil, — слово, которое могло произойти отъ античнаго Smognes.

Направляясь отъ Измаила по большому шоссе къ Болграду, у устья рѣки Ялпуха, вливающагося въ озеро того же названія, встрѣчаемъ слѣды — тому назадъ 30-40 лѣтъ еще очень примѣтные — великой крѣпости, которую крестьяне румынскіе называютъ Tinta и которая быть можетъ и есть древняя Tanata, сооруженная Римлянами и возстановленная Стефаномъ Великимъ, а позднѣе разрушенная Турками, которые изъ матеріала крѣпости великаго румынскаго воеводы построили крѣпость Табас, близъ нынѣшняго Болграда. Кантеміръ, однако, пишетъ, что крѣпость Табас была на берегу Дуная.

Близъ историческаго села Картала также существовала большая римская крѣпость, быть можетъ Erolium, солидные основанія коей сохранились нынѣ къ сѣверу отъ села.

Ниже, насупротивъ Исакчи (древней Облучицы), существуетъ доселѣ бродъ черезъ Дунай, по которому перешла армія Дарія Гистаспа, а въ 1828 году — русская армія, съ помощію *лимоанъ* (раскольниковъ-пересовцевъ) изъ Тульчи, въ царствованіе Императора Николая I. Впрочемъ это еще вопросъ, былъ-ли этотъ именно бродъ тѣмъ мѣстомъ, гдѣ Дарій выстроилъ было мостъ черезъ Дунай?

Немного въ сторонѣ отъ Дуная, въ степи, находилась крѣпость Samris, а на самомъ берегу Дуная крѣпость Segni — на мѣстѣ, гдѣ нынѣ находится городъ Рени. Выше, у устья Прута, была крѣпость Da-

сирота, а еще выше, также вдоль Прута, существовали иногда дачийскія крѣпости Rigoboridava и Zarigadava.

Около 375 г. вторглись въ Бессарабію Гунны, сломали сопротивление Готовъ и принудили ихъ искать спасенія на территоріи Римской имперіи. Такимъ образомъ Бессарабія сдѣлалась достояніемъ новой имперіи, созданной Аттілою.

Около 454 г. владычество Гунновъ, коня стали тѣснить съ востока Гепиды, начало ослабѣвать; наследники бича Божья (Аттилы) раздѣлили государство на нѣсколько частей; Наконецъ, одинъ изъ сыновей Аттилы, получилъ Бессарабію, которая стала известна подъ именемъ «Гунавара», т. е. границы Гуновъ.

Вслѣдъ за этимъ Бессарабія вновь превращается въ бульваръ (bulevardul), по которому проходятъ варвары въ своемъ движеніи изъ Азии. При Юстиніанѣ I, около 545 года, Бессарабія съ городомъ Турисомъ сдѣлалась достояніемъ Антовъ, народа славянскаго племени, которые обитали между Днѣстромъ и Днѣпромъ. Осѣвши въ Бессарабіи на нѣкоторое время, Анты были сильно стѣснены другими варварскими народами, прибывшими изъ Азии и разнѣвшимися по степямъ нынѣшней южной Россіи. Въ этому времени относятся показанія Прокопія и Юрданеса касательно древняго Тираса, названнаго славянами *Бѣлгородомъ* (Belgorod), подъ какимъ названіемъ городъ былъ известенъ и императору Константину Порфирогенету.

Юрданесь пишетъ: «Въ полувочныхъ (сѣверныхъ) областяхъ Карпатскихъ горъ, гдѣ истекаетъ Висла (рум. Vistula), по безграничному побережью обитаетъ многочисленный народъ Веведы, подъ различными названіями, главнымъ же образомъ подъ двумя названіями: Славинъ и Антовъ. Славинѣ обитаютъ а civitate nova, et slavino Bomunense, et Iasa qui appellatur Hussiagus, usque ad Danastrum et in Boream visla tenus (отъ новаго города славяно-румынскаго³⁾ и озера, называемаго Муссiавскаго, и до Днѣстра, а на сѣверъ до болотъ Вислы); и тѣса служатъ имъ вмѣсто крѣпостей. Анты суть самые могущественные изъ обитателей побережья Чернаго моря и занимаютъ всю страну отъ Днѣстра до Дуная».

Около 566 года Анты (Славяне) были тѣснены Лангобардами,

^{3) Nova civitas или Neviodium возникъ въ VI в. на мѣстѣ нынѣшняго Исакчи, а озеро Hussiagus—подлиннѣе Миссiавъ или Нальмисъ; то же, что нынѣшній районъ Раздельна, что въ Дунайской дельтѣ.}

затѣмъ Аварами, Волгарами (679 г.) и Мадырами—до переломки послѣднихъ въ Паннонію—и; наконецъ, Печенѣгами и Булаванами или Половцами, позднѣе подчинившимся Монголамъ. Славяне, а именно Славяне, обитавшіе въ Бессарабіи, были извѣстны лѣтописцу Нестору (X—XI вв.) подъ именемъ Тиверцевъ и Угличей; они платили дань Игорю, послѣ того какъ воювадо Свенельдъ (Свстолдъ, Свстоддъ) взялъ ихъ столицу *Пересѣчичъ*⁴⁾.

Говоря объ этихъ славянахъ, лѣтописецъ Несторъ выражается: «Тиверцы присядяху ко Дунави и бѣ множество ихъ, сѣдаху по Бугу и по Днѣпру оди до моря и суть города ихъ и до сего дне, до то ся зовяху отъ грекъ великая Скуевъ». Заслуживаетъ, однако, вниманія то, что лѣтописецъ вовсе не упоминаетъ про Прутъ и про Днѣстръ и не селаетъ Славянъ по Бугу и Днѣпру до моря и къ Дунаю, т. е. предположительно у устьевъ Дуная.

Въ 12 вѣкѣ Бессарабія, послѣ смерти Ярослава Галичскаго, была уже раззорена авангардомъ монгольскаго движенія, начинавшаго разливаться на Европу; авангардъ этотъ былъ сформированъ изъ Половцевъ или Булавовъ, которые и остались въ Бессарабіи, гдѣ оставались до ухода въ Венгрію.

Вокорѣ все черноморское побережье отъ Волги и Дона до Тавриды, Ошкоро, Буга и Днѣстра превратилось въ сплошную пустыню, залитую потокомъ монгольскихъ пародовъ. Монголы покорили всѣхъ восточныхъ Славянъ: князья Киевскіе, а затѣмъ и Московскіе подчинились имъ; даже цари Московскіе некоторое время оставались покорными слугами хановъ.

Нормого ранѣе этого печальнаго для Бессарабіи времени, на берегахъ Понта Евксинскаго появились колоніи генуэзцевъ и пизанцевъ. Эти пионеры латинскіе, въ теченіи четырехъ вѣковъ, господствовали на Червожъ морѣ и всюду, гдѣ естественныя условія благоприятствовали учрежденію торговыхъ факторій для сношеній съ варварскими народами, основали колоніи и укрѣпленные замки. Вдоль береговъ Дуная и Днѣстра до нынѣ существуютъ величественныя остатки тѣхъ замковъ; видѣ

⁴⁾ Большинство русскихъ историковъ искали, однако, Пересѣчичъ на *Днѣпрѣ* и только Надеждинъ рѣшительно склонялся къ мнѣнію о тождествѣ мѣстополюженія древняго Пересѣчича съ нынѣшней *Пересѣчницей* по рѣдкомъ на подлужіи между Кишиневомъ и Оргѣвожъ. Какъ топографическое названіе (долины) «Пересѣчича» встрѣчается въ грамотѣ молдавскаго господаря Илиа-Воеводи 1396 г. См. Зап. Од. Об. Ист. и Др. т. V.

сохранились даже башни и бастіоны (напр., въ Аккерманѣ, Сорокахъ и Хотинѣ; были нѣкогда башни и въ Тібіа'ъ—Бендерахъ, въ Лисовома—Килін и въ Паланкѣ, немного выше впаденія р. Днѣстра въ лиманъ).

Съ наплывомъ монголовъ закончилось грозное переселеніе народовъ изъ Азии и, непосредственно за очищеніемъ дунайской долины отъ наводовъ, значительная вѣтъ ораго-римскаго племени выступила изъ отроговъ Карпатъ и заняла землю предѣловъ своихъ (дако-римлянъ).

Сначала сформировалась Земля-Румынская (Terra Românescă), т. е. Валахія или Мунтеия, а затѣмъ Молдавія (Moldova). Съ этого момента исторія Бессарабіи тѣсно связана съ исторіей Молдавіи и Валахін.

Нѣкогда, особенно до смерти Мирчи Великаго (1418 г.), все теченіе Дуная, отъ Саворина до Килін, принадлежало Мунтеии и вся эта страна, по прозванію княжеской династіи, называлась «Bassarabia». Но послѣ того, какъ Молдаване поемному, шагъ за шагомъ, раздвинули свои предѣлы и, наконецъ, при Стефанѣ Великомъ (1458—1504) отвели границу «Земли-Румынской» за р. Милковъ, территория между устьемъ Днѣстра и Дуная удержала исключительно за собою названіе Бессарабіи, какъ нѣкую цѣноть.

Димитрій Кантемиръ, въ сочиненіи своемъ *Descriptio Moldaviae*, написанномъ около 1716 г., описывая территорию Молдавіи, говоритъ (ed. 1872, pag. 10): «Tribus olim absolvebatur partibus inferiore, superiore et Bassarabia in quibus universim provinciae minores numerabantur viginti tres. Postea quam vero sequentibus temporibus Turcarum tyrannide oppressa esset Bassarabia, Aroni principis perfidia, tradita Tigino cum duobus partibus, novemdecim tantum regiones, necno haec integrae hodiernis principibus germaniserunt⁵⁾». Далѣе, перечисляя уѣзды Молдавіи, Кантемиръ говоритъ, что Верхняя Молдавія состояла изъ уѣздовъ (județe): Hotin, Dorehoiă, Hârlău, Cernăuți, Suceva, Némța и Vasăi; нижняя же Молдавія состояла изъ уѣздовъ: Iași (обширнаго и территорию нынѣшняго Бѣльцкаго уѣзда), Cărligătura, Boman, Vasluiă, Tulova, Tecuciă, Putna, Căvurlău, Fălciă, Lorușna, Orheiă и Soroca.

⁵⁾ Т. е. «Молдавія нѣкогда состояла изъ трехъ частей: нижней, верхней и Бессарабіи, въ конкъ въ общемъ чинилось двадцать три малыхъ провинціи (уѣзда). Но, послѣ того какъ съ теченіемъ времени турецкою тиранніей была отторгнута Бессарабія, когда, благодаря вѣроломству князя Арона (Злого, 1591—1595), была отдана Тигина съ двумя частями (уѣздами), то осталось только девятнадцать областей; да и эти не уцѣлѣють при нынѣшнихъ князьяхъ».

Наконецъ, въ собственно Бессарабію входили: Bugbo, Akkerman, Chilia и Ismail.

Такииъ образомъ сѣверная, большая половина нынѣшней Бессарабіи была составною частью собственно Молдавіи и въ этой части прочно осѣло молдавское населеніе, доселѣ составляющее здѣсь большинство (80%). Нижняя же часть нынѣшней Бессарабіи, хоть и была въ свое время населена Румынами, однако въ теченіе почти пяти вѣковъ оставалась открытою для переселенія татарскихъ народностей, а съ началомъ 19 вѣка здѣсь основались колоніи болгарскія, сербскія и русскія. — Но возвратимся къ изложенію нѣкоторыхъ событій со времени Стефана Великаго.

Начиная съ княженія Стефана Великаго, Бессарабіи, какъ верхняя такъ и нижняя, во всѣхъ важнѣйшихъ перипетіяхъ исторической жизни румынскаго народа, раздѣляетъ судьбу Молдавіи, даже преимущественно на своихъ плечахъ выносить тяжелыя годины послѣдней. Въ виду положенія на юго-восточной окраинѣ, Бессарабіи суждено было первой выносить всѣ удары невзгоды, направленные противъ цивилизованнаго міра міромъ варварскимъ, надвигавшимся изъ-за Днѣстра въ лицѣ татаръ и изъ-за Дуная — въ лицѣ турокъ. Не мало потерпѣлась Бессарабія и отъ польско-казацкихъ походовъ, пока продолжалось господство Польши въ правобережной Украинѣ; но самымъ страшнымъ бичемъ были татары и турки, борьба съ ними составляетъ важную историческую заслугу румынъ, какъ и русскихъ.

«Потомъ азіатскій хотѣлъ проглотить міръ и румыны запрудили его», говоритъ нѣсколько гиперболично румынскій публицистъ Bălcescu въ своемъ высоко-настроенномъ произведеніи *Sântarea României*. Авангардомъ тѣхъ румынъ, которые въ теченіе вѣковъ закруживали наплывъ варварскихъ народовъ, были бессарабскіе румыны, воуспышныя стражи цивилизованнаго міра. Внеривъ взоры въ пустынные степи, стлавшіяся за Днѣстромъ, а позднѣе и въ Буджакъ, населенномъ съ 1569 года 30-ю тысячами семействъ ногайцевъ, выведенными съ береговъ Волги Салиманъ II-мъ, бессарабскіе румыны Хотинскаго, Сорок-скаго, Оргѣвскаго и, особенно, бывшаго Лопушнянскаго уѣздовъ, зорко слѣдили за движеніями дикихъ ордъ и ревниво охраняли предѣлы Молдавіи.

Здѣсь, между Прутомъ и Днѣстромъ, Хотиномъ и Cetatea-Alba (Акерманъ), у Тигины, Лишьяцы, Килии, близъ Кагула, Лопушны, Сорогъ, Варинцы и т. д. происходила самая ожесточенная борьба между молдаванами, съ одной стороны, и татарами, турками (и отчасти но-

дѣлами) — отъ другой. Какъ впоследствии, въ XVIII—XIX вв., почва Бессарабіи не разъ обогрѣла кровью русскихъ воиновъ, шедшихъ на освобожденіе православнаго Востока отъ ига мусульманъ, такъ въ XIV—XVII вв. ту же почву напоили своею кровью молдавскіе румыны.

Въ XV в. на этомъ маленькомъ клочкѣ тогда румынской земли, раздѣвался грозный для мусульманъ стѣнъ неодолимаго Стефана Великаго. Славное имя этого великаго воеводы Молдавіи начертано золотыми буквами на страницахъ исторіи Бессарабіи и его имя не стереть съ уральской Хотыва, Сорочъ, Бендуръ (Тигины), Бѣлгорода и Киши.

Стефанъ Великій княжилъ 47 лѣтъ, 2 мѣсяца и 3 недѣли и скончался 2 іюля 1504 г. Передъ смертью своею онъ созвалъ архіереевъ и всѣхъ своихъ совѣтниковъ, великихъ бояръ и всѣхъ случившихся тогда при немъ, и сталъ объяснять имъ, что они не смогутъ охранять страну, какъ онъ ее охранялъ, и, призывая Турку (т. е. Турцію) сильнѣе всѣхъ и мудрѣе, внушалъ имъ предложиться Туркѣ (Letopisețul Ţerei). Но миръ и дружба съ турками, говорилъ великій Стефанъ, должны быть заключены на такихъ условіяхъ, чтобы страна (Молдавія) сохранила предковскія права; а если бы не удалось добиться такого обязательства, тогда лучше всѣмъ умереть, защищая отечество. — Къ социальнѣе преемники Стефана вскорѣ стали въ вассальныя отношенія къ Турціи и чрезъ то сдѣлали Молдавію ареною грабежа и пашай турецкихъ. Этотъ печальный поворотъ въ исторіи Молдавіи не мало зависѣлъ отъ того, что у православной Молдавіи были католическія сосѣдки — Польша и Австрія. Отъ Стефана Великаго и до Дмитрія Кантемира Молдавія, заодно съ составною своею частью — Бессарабіей, по логической связи историческихъ событій, осуждена была занимать нѣто между молотомъ и наковальней.

Во времени Стефана Великаго, Россія, едва-едва оправившейся послѣ тяжелаго татарскаго ига, было еще совсѣмъ несподручно оказывать помощь единовернымъ молдаванамъ. Когда турки отняли у Стефана Великаго Бѣлгородъ (Акерманъ) и Кишиу, польскій король Казимиръ IV предложилъ великому князю московскому соединиться для дружнаго отпора мусульманамъ-вобдителямъ. Но Іоаннъ III отвѣтилъ на это предложеніе: «еслибъ намъ было не такъ далеко и было бы можно, то мы бы сердечно хотѣли то дѣло дѣлать и стоять за христіанство». Стефанъ воевода и къ намъ присылалъ съ просьбою, чтобы мы (угроуаривали) тебя помогать ему, которымъ христіанскимъ государямъ близко и близко не то дѣло дѣлать, то — всякому государю христіанскому, должно то

дѣла оберегать и за христіанство стоять». Собратель земли русской, по справедливости считающійся основателемъ національной русской политики, едва ли могъ руководствоваться въ данномъ случаѣ какими либо тайными мотивами, кромѣ лишь самыхъ формулированныхъ. За это ручается уже то, что Іоаннъ III былъ въ родствѣ съ Стефаномъ Великимъ: сынъ великаго князя московскаго — Іоаннъ же — былъ женатъ на Еленѣ, дочери великаго воеводы молдавскаго. Впрочемъ не мало правды и въ томъ положеніи, что Іоаннъ III не сочувствовалъ союзу Стефана Великаго съ Польшею, Литвою и Австріей, ибо на самомъ Стефанѣ многократно отзывалось роковымъ образомъ вѣроломство этихъ союзниковъ, а Москва давнымъ давно успѣла составить себѣ мнѣніе о дружескихъ отношеніяхъ Польши и Литвы... И не доказала развѣ исторія, что только дружескія усилія православныхъ народовъ могли подвинуть впередъ дѣло освобожденія христіанскихъ государствъ Балканскаго полуострова отъ ига мусульманъ?.. Sapienti sat.

Въ 1513 году Богданъ, сынъ Стефана Великаго, вспоминая про наставленія отца своего и отправилъ въ Константинополь логофета Теута поклонить Молдавію. Султанъ Селимъ подписалъ мирный трактатъ, во имя Высокой Порты признавая Молдавію страной независимой, имѣющей право управляться по собственнымъ законамъ князьями, избранными націей.

При Петрѣ Рарешѣ, побочномъ сынѣ Стефана Великаго, султанъ Сулейманъ, завладевъ южною частью Бессарабіи, водворилъ здѣсь два турецкихъ санџака.

Это былъ первый шагъ къ скользкому повороту, какой сдѣлала Турція, нарушивъ трактатъ, заключенный съ Молдавіей.

Уже Петръ Рарешъ, чтобы воспрепятствовать Высокой Портѣ уничтожить независимость страны, вынужденнымъ нашелся обратиться къ Россіи за помощью: въ 1542 году онъ отправилъ посла къ царю Іоанну IV, подъ предлогомъ закупки бобровыхъ мѣховъ для султана. Царь московскій принялъ пословъ и предложилъ Петру помощь противъ Турціи. Но посольство царское не могло пробиться черезъ Польшу: ему воспрепятствовали пройти въ Молдавію.

Въ 1574 году Іоаннъ Ужасный (онъ же Ивонія I, по-молдавски — Іоан-сел-Симплиі), съ тою же цѣлью обратился къ казакамъ и полякамъ. Первые, притѣсняемые татарами, приняли предложеніе храбраго воеводы Молдавіи и отправили къ нему гетмана Свириговскаго съ нѣсколькими сотнями казаковъ; вторые же отказались разорвать миръ съ Высокой

Портой. Послѣ нѣсколькихъ блестящихъ побѣдъ Юанъ Ужасный нагъ, злодѣйски убитый турками (во время свиданія съ турецкими восстачальниками для переговоровъ о мирѣ).

Борьба Юанъ Ужаснаго съ турками близъ *Касула* представляетъ славную страницу въ исторіи Молдавіи.

Въ 1594 и 1595 гг. Бессарабія сдѣлалась жертвой грабежа казаковъ. Въ іюль 1594 г. гетманъ Наливайко сжегъ Тигиню и Кляію и ограбилъ всю нижнюю страну; а въ сентябрь того же года Лобода и Наливайко достигли Яссы и около Сучавы разбили Арона-Воду.

Въ 1616 г. поляки заняли Хотинъ, поддерживая сыновей Іереміи Могилы въ ихъ претензіяхъ на княжескій престолъ; въ 1617 г. молдаване отвоевали крѣпость, но Граціан-Вода уступилъ ее вновь полякамъ.

Въ 1620 г. турки разорили резиденцію гетмана Жолѣвскаго и сами стали владѣть Хотиномъ. Послѣ побѣды надъ поляками самъ султанъ Османъ перенесъ Дунай съ болѣе чѣмъ 300,000 арміей и направился къ границамъ Подолія. Подъ стѣнами Хотина завязалась грандіозная борьба.

Въ 1632 г. казаки, во главѣ съ Сулиной, ограбили Аккерманъ, Кляію, Наманлъ, сожгли и ограбили селенія на югѣ Бессарабіи.

Въ 1652 г. воевода Василій Дуну выдалъ дочь свою за Тимона Хмѣльницкаго, сына извѣстнаго гетмана, рассчитывая, что помощъ казаковъ спасетъ его отъ ига турецкаго, все болѣе и болѣе давившаго Молдавію. Въ 1654 году Богданъ Хмѣльницкій писалъ царю Алексѣю Михайловичу, что господа Молдавіи и Мунтенія и король Венгріи расположены стать подъ протекторатъ Москвы. Въмѣсто отвѣта на это чудное спешности предложеніе, царь поручилъ Шереметьеву сообщить государямъ Молдавіи и Мунтеніи, что Москва не можетъ нарушить дружбы, какую завязала съ Оттоманскою имперіей.

Въ 1696 г. впервые Россія вступила, наконецъ, въ открытую борьбу съ Оттоманскою имперіей. Петръ I взялъ Азовъ, Бизн-Кермень и Асланъ-Кермень на Днѣпрѣ, затѣмъ осадилъ Очаковъ и Тамань; въ 1698 г. русскіе заняли Перекопъ. Вовлеченный Шведями въ эту борьбу съ Оттоманскою имперіей, Петръ Великій вскорѣ увидѣлъ себя вынужденнымъ, послѣ побѣды надъ Карломъ XII подъ Полтавою, перевести театръ войны на Прутъ. Великій царь былъ обязанъ уступками въ началѣ этой войны двумъ храбрымъ румынамъ: Савѣ Добровесетину, захватившему Могилевъ на Днѣстрѣ, и Иванену Яношу, захватившему Брацлавъ.

Первый был румынизированный рагузецъ, послѣдній — румынизированный рутянинъ изъ села Пересѣчпыи.

По прибытіи русской арміи въ Яссы, Петръ Великій задалъ пиръ въ честь Дмитрія Кантемира, воеводы молдавскаго. Относительно этого пира, памятнаго и полнаго назиданія для румынъ, лѣтописецъ Николай Костиль пишетъ: «Было 28-ое іюня, Среда, и устроилъ большой пиръ Императоръ Петръ, чтобы почтить Думитрашко-Воду и всѣхъ бояръ страны и тамъ подписались бояре съ томъ, что принимаютъ намыкъ съ князя Думитрашко-Воду и его потомство. Пиръ продолжался весь тотъ день и тамъ и переночевали». Хотя «въ ту ночь никто почти изъ бояръ не обошелся безъ потерп, никто изъ бояръ или изъ слугъ не остался необкраденнымъ москалями: у кого обокрали пистолеты, у кого gal-turî, у кого ерингеle», однако планы Петра несомнѣнно сложились къ счастью Молдавіи. Союзный трактатъ, сирѣчьенный Петромъ Великимъ и подписанный затѣмъ боярами Молдавіи, устанавливалъ слѣдующія положенія:

«Земля Молдавской границей будетъ Днѣстръ, и Буджакъ со всѣми крѣпостями также будетъ принадлежать Молдавіи, но только вначалѣ по крѣпостямъ размѣстятся русскія войска, пока окрѣпнеть страна; но потомъ войско московское будетъ удалено. Подати страна не будетъ платить ни гроша. Князя Императоръ не будетъ отставлять до его смерти, а затѣмъ изъ его сыновей будетъ (княжить) тотъ, кого себѣ избереть страна. Родъ его не будетъ отстраненъ отъ княженія. Князь не воленъ губить бояръ. Титулъ княжескій будетъ писаться почетнѣе и выше, чѣмъ какъ значились господаи, а именно, такъ: «Святѣйшій князь земли Молдавской, Самодержецъ и Волегаторъ (Colegator? т. е. пріятель) земли московской, но не покорный рабъ...»

Этотъ союзный трактатъ, заключенный между Дмитріемъ Кантемиромъ и Россіей, составляетъ антитезу въ политикѣ Молдавіи по отношенію къ завѣщанію Стефана Великаго. Къ заключенію этого союза Молдавія была подвинута незаконными дѣйствіями Оттоманской имперіи, поправшей и затѣмъ вовсе не бравшей во вниманіе своихъ договоры съ Румынами.

Съ тѣхъ поръ и до нынѣ въ политикѣ Румыніи преобладаютъ нерушимо какъ теза такъ и антитеза великихъ князей — земцевъ. Государственные люди Румыніи, совѣтники страны, раздѣляются на двѣ партіи. Одни, основываясь «на урокахъ румынской исторіи» и «эволюціяхъ великой политики», раздѣляютъ идею Стефана Великаго и идутъ бла-

гополучія страны и власти отъ дружественныхъ отношеній къ Оттоманской имперіи, считая гибель и постепенный упадокъ ея направили и помогая ей реформироваться подъ вліяніемъ цивилизованной Европы, будучи убѣждены въ томъ, что Румыніи подобаетъ стать со временемъ наследницей разлагающейся имперіи. Другіе, «не забывши уроковъ исторіи», держатся политической идеи Дмитрія Кантемира, не смотря на то, что—по мнѣнію противной партіи—со времени Дмитрія Кантемира «историческія происшествія доказали слишкомъ достаточно, какой изъ двухъ великихъ князей-земцевъ Молдавіи прозрѣлъ свѣтлымъ умомъ много далѣе своего времени судьбу и будущее Румыніи».

Война Петра Великаго съ Турціей окончилась не въ пользу Россіи. Великій Императоръ вынужденъ былъ возвратить Оттоманской имперіи Азовъ, разрушить до основанія города—Таганрогъ, Каменный Затонъ и Новобогородицкъ, и отодвинуть свои границы до Кіева и его окрестностей. Заодно съ русской арміей вошли въ Молдавію и Дмитрій Кантемиръ, переселившійся въ Россію вмѣстѣ съ многими боярами и ихъ слугами. Почти всѣ эти боярскія фамиліи частью пресѣлись, частью обрусѣли.

Послѣ Петра Великаго взгляды и политика Россіи въ отношеніи къ Оттоманской имперіи измѣнились. Промышленники Петра Великаго поняли, что большія завоеванія пока не по силамъ Россійской имперіи,—что раньше чѣмъ столкнуться грудью съ Оттоманскою имперіей на Балканскомъ полуостровѣ, необходимо занять безграничныя степи юга, опустошаемыя кочевниками татарами и защищенныя турецкими крѣпостями.

Территориальныя приобрѣтенія на югѣ Россія начала дѣлать уже при Петрѣ II, когда секретнымъ образомъ тысячи казаковъ сдѣлались русскими подданными; въ 1734 г. Запорожье присоединено къ Россіи.

Въ 1738 г. Минихъ взялъ Очаковъ и подходилъ къ Днѣстру; въ 1739 г. Капнистъ съ казаками сжегъ Сороки, а Минихъ побѣдилъ турокъ при Ставучанахъ, близъ Хотина. Слѣдствіемъ этой войны было занятіе Русскими Хотинской крѣпости и вступленіе русской арміи въ Яссы, гдѣ императрица Анна Іоанновна была провозглашена императрицей Молдавіи. Но тогда же какъ разъ былъ заключенъ миръ между Турціей и Австрійскою имперіей и Россія вынуждена была сдѣлать то же самое; по пунктамъ заключеннаго договора, она уступила обратно Турціи какъ Очаковъ такъ и Хотинъ.

Со всѣмъ тѣмъ предѣлы Россіи придвинулись къ предѣламъ нынѣшней Бессарабіи и степи между Бутуръ и Днѣпромъ отомли отъ татаръ къ Россіи.

При императрицѣ Екатеринѣ II Россія сдѣлала еще одинъ великій шагъ по направленію къ предѣламъ Молдавіи. Первая екатерининская война съ Турціей началась въ 1769 г., когда Голицынъ перешелъ Днѣстръ и занялъ Хотинъ и Иссы; вскорѣ однако онъ вынужденъ былъ перейти обратно за Днѣстръ. Голицынъ уступилъ командованіе Румянцеву, который разбилъ турокъ близъ Каменца, а генералъ Казаринъ, съ помощію валахскихъ воюющихъ главъ съ спатаремъ Каптанузию, занялъ Букарестъ.

10 іюня 1774 г. былъ заключенъ миръ въ Кучукъ-Кайнарджи. Постановленія трактата, вопреки претензіямъ Россіи, требовавшей Очаковъ, всю Молдавію и Валахію, ограничились тѣмъ, чтобы Россіи уступлены были Керчь и Еникале, равно-чтобы Крымскіе татары были объявлены независимыми отъ Турціи.

Такой исходъ войны былъ обусловленъ тогдашними политическими осложненіями по поводу раздѣла Польши. Въ 1772 г. Россія приобрѣла часть Польши, а Австрія, пользуясь благоприятными для нея обстоятельствами, заняла принадлежавшую Молдавіи Буковину, каковая и была признана Турціей въ 1777 году австрійскою провинціей.

Въ 1783 г. Крымъ былъ присоединенъ къ Россіи, а въ 1787 г. началась вторая екатерининская война съ Портой. Императрица Екатерина II поручила командованіе надъ арміей князю Потемкину, который, съ помощію запорожскихъ кизаковъ, взялъ Очаковъ. Послѣ этого Русскіе заняли дунайскія княжества. Сувоювъ взялъ Измаилъ, а Де-Рибасъ Тульчу и Исакчу.

Слѣдствіемъ этой войны было расширеніе предѣловъ Россіи до Днѣстра, т. е. до границъ Молдавіи.

Въ 1806 г. завязалась новая война между Россіей и Турціей. Генералъ Михельсонъ занялъ Бессарабію, совершенно опустошенную до самыхъ Иссы; въ тоже время генералъ Эссенъ занялъ Хотинъ, генералъ Мейендорфъ взялъ Бендеры, а князь Долгорукій перешелъ къ Бырладу и Галацамъ.

Порта, устрешенная успѣхами русской арміи, хотѣла начать мирныя переговоры, но Императоръ Александръ I повелительно требовалъ уступки всей Молдавіи и Валахіи до Дуная.

Вскорѣ русская армія действительно заняла какъ Бессарабію, такъ и оба княжества; въ рукахъ Турокъ оставались только крепости Измаилъ, Бриловъ, и Журжево.

7 июля 1807 г. заключенъ былъ миръ въ Тильзитъ и арміи русская и турецкая обязаны были очистить какъ Молдавію такъ и Валахію. Но въсто султана Селима на престолъ вступилъ Махмудъ II и Порта отказалась принять условія мира.

Въ 1809 году новый конгрессъ открылся въ Яссахъ для переговоровъ. На этотъ разъ императоръ Александръ I заявилъ желаніе Россіи приобрести всю Молдавію и Валахію. Война возобновилась и, при заключеніи мира въ 1812 году, Турція уступила Россіи Бессарабію.

Съ тѣхъ поръ и до 1856 года Прутъ былъ границей между Молдавіей и Россійскою Имперіей.

По Парижскому трактату (18 марта 1856 г.) Россія, столь доблестно защищавшая Севастополь противъ соединенныхъ силъ европейскихъ державъ, уступила Молдавіи обратно нижнюю часть Бессарабіи — именно — кусокъ земли приблизительно въ 10,288 квадр. километровъ (10,754 кв. версты), съ населеніемъ свыше 127,451 души.

Въ 1878 году, на Берлинскомъ конгрессѣ, европейскій ареопагъ постановилъ возвратить Россіи южную Бессарабію и, взаимѣ съ, присоединить къ Румыніи часть «Земли-Румынской» времени Мирчи Великаго — Добруджу.

Такова въ общихъ чертахъ исторія территорій между Прутомъ и Днѣстромъ.

II. Трактатъ, заключенный между Россією и Турцією въ Бухарестѣ 16 Мая 1812 года.

«Во имя Господа Всемогущаго, Его Императорское Величество Всепресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Великій Государь Императоръ и Самодержецъ Всероссийскій, и Его Величество Всепресвѣтлѣйшій и Державнѣйшій Великій Государь Императоръ Оттоманскій, имѣя искренное взаимное желаніе, дабы продолжающаяся между обоюдными Державами война прекращена, миръ же, дружба и доброе согласіе прочнымъ образомъ восстановлены были, разсудили за благо сіе праведное и спасительное дѣло препоручить старанію и руководству главныхъ уполномоченныхъ къ тому, и именно: отъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, Сіятельнѣйшаго и Высокопревосходительнаго графа Михайлы Голицынова-Бутузова, господина генерала отъ Инфантеріи, главнокомандующаго Его Армією, всѣхъ Россійскихъ орденовъ и большого креста Императорско-Австрійскаго ордена Маріи Терезіи Кавалера и Командора Державнаго ордена Св. Іоанна Іерусалимскаго, а отъ Его Величества Императора Оттоманскаго, Сіятельнѣйшаго и Высокопревосходи-

тельнаго Господина Верховнаго Визиря и Главнокомандующаго войсками блистательной Порты Оттоманской Агметъ-Паши, съ тѣмъ, чтобы для постановленія заключенія и подписанія мирнаго договора избраны, назначены и подлежащую полную довѣренностию отъ обонхъ сторонъ снабжены были достойныя особы. Вслѣдствіе чего избраны, назначены и уполномочены, а именно: со стороны Россійскаго Императорскаго Двора Превосходительные и Высокопочтенные Господа Андрей Италинскій, Его Императорскаго Величества, Тайный Совѣтникъ, Дѣйствительный Камергеръ, орденовъ Св. Владиміра второй степени, Св. Анны I класса, Императорскаго Оттоманскаго ордена Новой Луны перваго класса кавалеръ и Командоръ Державнаго ордена Св. Іоанна Іерусалимскаго, Иванъ Сабанеевъ, отъ Арміи Его Императорскаго Величества Генералъ-Лейтенантъ, Начальникъ Генералъ Штаба, Дунайской большой Арміи, Орденовъ: Святаго Владиміра второй степени, Св. Анны перваго и Святаго Георгія третьяго классовъ кавалеръ, Юсифъ Фонтонъ, Его Императорскаго Величества Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ, Орденовъ: Св. Владиміра третьей степени и Св. Анны втораго класса кавалеръ; со стороны же блистательной Порты Оттоманской Превосходительные и высокопочтенные господа Сеидъ Саидъ-Магомедъ Халибъ-Эфенди Дѣйствительный Кегая-Бей блистательной Порты Оттоманской; Муфти Заде Ибрагимъ, Селимъ Эфенди Казн-Асиръ Авадольскій, Дѣйствительный Судья Арміи Оттоманской и Абдулъ Гамидъ Эфенди, Дѣйствительный Еничерьяери Виагиби: которые собравшись въ городъ Бухарестъ, по разгнѣн своихъ полномочій постановили нижеслѣдующія статьи: *статья I-я.* Вражда и несогласія, существовавшія доселѣ между обѣими высокими Имперіями, прекращаются отъ нынѣ впредь симъ трактатомъ, какъ на сушѣ, такъ и на водѣ, и да будетъ на вѣки миръ, дружба и доброе согласіе между Его Императорскимъ Величествомъ Самодержцемъ и Падишахомъ Всероссійскимъ и Его Величествомъ Императоромъ и Падишахомъ Оттоманскимъ, ихъ наследниками и преемниками Престоловъ и обоюдными ихъ Имперіями.— Обѣ высокодоговаривающіяся стороны приложить неусыпное стараніе объ отвращеніи всего, что могло бы причинить вражду между обоюдными подданными, онѣ исполнять въ точности все, симъ мирнымъ трактатомъ поставленное и будутъ строго наблюдать, чтобъ впредь ни съ той и ни съ другой стороны, ни явнымъ, ни тайнымъ образомъ, не было поступаемо вопреки настоящему трактату.— *Статья II.* Обѣ высокія договаривающіяся стороны, возстановляя такимъ образомъ между собою искреннюю дружбу, соглашаются на амнистію и общее пре-

иные всѣмъ тѣмъ изъ ихъ подданныхъ, кои въ продолженіи оконченной теперь войны, участвовали въ военныхъ дѣйствіяхъ, или какими бы то ни было образомъ, поступали, вопреки интересамъ ихъ Государей и Государствъ. Въ слѣдствіе сей итъ дарованной амнистіи, никто изъ нихъ не будетъ впредь обязываемъ или притѣсняемъ за прошедшіе ихъ поступки; но всякъ возвратившійся въ свое жилище, будетъ пользоваться кнѣжескѣ, коимъ онъ прежде владѣлъ, вождъ защитою и покровительствомъ законовъ, наравнѣ съ другими. — *Статья III.* Всѣ трактаты, конвенціи, акты и постановленія, учиненныя и заключенныя въ разныя времена между Россійскимъ Императорскимъ Дворомъ и Бюстагальскою Портою Оттоманскою, во всемъ совершенно подтверждаются, исключая только тѣ статьи, кои по временамъ, какъ сльхъ трактатомъ, такъ и предъидущими были подвержены перемѣнамъ, и объ высокихъ договаривающихся стороны обязываются соблюдать ихъ свято и неслучайно. — *Статья IV.* Первою статью предварительныхъ пунктовъ, напередъ уже подписанныхъ, постановлено, что рѣка Прутъ со входа ея въ Молдавію до соединенія ея съ Дунаемъ, и лѣвой берегъ Дуная съ сего соединенія до устья Килійскаго и до моря будутъ составлять границу обѣихъ Имперій, для коихъ устье сіе будетъ общее. Небольшіе острова, кои до войны не были обитаемы и начиная напротивъ Измаила до поманутаго устья Килійскаго, находятся ближе къ лѣвому берегу, и къ которому принадлежатъ Россіи, не будутъ обладаны ни единою изъ обонхъ Державъ, и на оныхъ впредь никакихъ не дѣлать укрѣпленій, ни строеній, но острова сіи останутся пусты и обоюдныя подданные могутъ туда пріѣзжать единственно для рыболови и рубки дѣса. Стороны двухъ большихъ острововъ, лежащихъ напротивъ Измаила и Билин, также пустыни и незаселенныя останутся, пространствомъ на часть разстоянія, начиная самаго ближайшаго пункта поманутаго лѣваго берега Дунайскаго, пространство сіе будетъ означено знаками, а жилища до войны бывшія, равно и старая Килія останутся за сею порубежною чертою. Въ слѣдствіе вышесказанной статьи Блистательная порта Оттоманская уступаетъ и отдаетъ Россійскому Императорскому Двору земли, лежащія по лѣвому берегу Прута, съ крѣпостями, крѣпостями, селеніями и жилищами, тамо находящимися, средина же рѣки Прута, будетъ границею между обонми Высочими Имперіями. Купеческіе корабли обонхъ Дворовъ, могутъ какъ и прежде влѣзать въ поманутое устье Килійское и плавать по всему теченію рѣки Дуная. А что касается до военныхъ кораблей Россійскаго Императорскаго Двора, то

оныя могутъ тамъ ходить съ Блэйскаго устья до соединенія рѣки Прута съ Дунаемъ. *Статья V.* Его Величество Императоръ и Падишахъ Всероссийской отдастъ и возвращаетъ Блистательной Портѣ Оттоманской землю Молдавскую, лежащую на правомъ берегу рѣки Прута, а также большую, и малую Валахию, съ крѣпостями, въ такомъ состоянн, какъ онѣ теперь находятся съ городами, мѣстечками, селеніями, жилищами и совсѣмъ тѣмъ, что въ сихъ провинціяхъ ни заключается, купно съ островами Дуайскими, выключая вышесказанные въ 4-й статьѣ сего трактата. Акты и постановленія касательно привилегій Молдавіи и Валахи, кои существовали и соблюдаемы были до сей войны подтверждаются на такомъ основанн, какъ постановлено въ пятой статьѣ предварительныхъ пунктовъ. Изображенныя въ четвертой статьѣ Ясскаго трактата условія будутъ въ точности исполнены, и которыя гласятъ тако, не требовать никакого платежа за старыя счеы, ни податей за все военное время, напротивъ того жителей сихъ обнхъ провинцій уволить отъ всякихъ налоговъ впредь на два года, считая со дня разнбн ратификацій; и дать срокъ жителямъ сихъ провинцій желающимъ оттуда переселиться въ другія мѣста. Само по себѣ разумѣется, что сей срокъ будетъ продолженъ на 4 мѣсяца, и что Блистательная Портѣ согласится, подати Молдавіи еообразитъ по соразмѣрности теперешней ея земли. *Статья VI.* Крохъ границы рѣки Прута, границы со стороны Авін и другихъ мѣсть восстанавлиются совершенно такъ, какъ оныя были прежде до войны, и какъ постановлено, въ третьей статьѣ предварительныхъ пунктовъ. Въ слѣдствіе сего Россійскій Императорскій Дворъ отдастъ и возвращаетъ Блистательной Портѣ Оттоманской, въ такомъ состоянн, въ какомъ теперь находится, крѣпости и замки, внутри сей границы лежаціе и оружіемъ его завоеванныя купно съ городами, мѣстечками, селеніями, жилищами и со всѣмъ тѣмъ, что сей земля въ себѣ содержитъ. *Статья VII.* Магометанскіе жители уступленныя земель Россійскому Императорскому Двору, которые могли бы въ оныхъ находиться по причинѣ войны, и природные жители другихъ мѣсть, остававшіеся въ продолженіе войны въ сихъ же уступленныхъ земляхъ, могутъ, буде пожелаютъ, перейти въ области Блистательной Порты съ своихъ семействами и имѣніемъ, и тамъ на всегда остаться подъ его властью; въ чемъ имъ не только ни малѣйшаго не будетъ чиннико препятствія, но и позволятся имъ продать свое имѣніе кому пожелаютъ, или тамошнихъ подданныхъ и вырученныя за то деньги перевести во владѣніи Оттоманскія. Таковыя же дозволенія даются и гражда-

нынѣ жителямъ, поминутыхъ уступленныхъ земель, живущимъ тамъ свои владѣнія и находящимся теперь въ областяхъ Блистательной Порты. На сей конецъ дается тѣмъ и другимъ восемнадцать мѣсяцевъ сроку, начиная со дня разнѣна ратификацій сего трактата для распоряженія изъ вышесказанныхъ дѣлъ. Равнымъ образомъ и татары Орды Евдессанской, перешедшіе въ продолженіи сей войны изъ Бессарабіи въ Россію, могутъ, буде пожелаютъ, возвратиться въ области Оттоманскія, но съ тѣмъ, что Блистательная Porta будетъ тогда обязана заплатить Россійскому Императорскому Двору за издержки, кои могутъ быть употреблены на перевозъ и обустройство сихъ татаръ. Напротивъ того, христіане живущіе владѣнія въ земляхъ Россійскому Двору уступленныхъ, а также и тѣ, кои, будучи уроженцы сихъ самыхъ земель, находятся теперь въ другихъ мѣстахъ Оттоманскихъ, могутъ, буде пожелаютъ, перейти и поселиться въ поминутыхъ земляхъ съ ихъ семействами и имуществомъ; въ чемъ имъ не будетъ чинимо ни какого препятствія и имъ позволено продать имѣніе всякаго рода, каковыя они владѣютъ въ областяхъ Блистательной Порты, жителямъ тѣхъ же мѣстъ Оттоманскихъ, и вырученныя за то деньги перевести въ области Россійской Имперіи; имъ также дается на сей конецъ восемнадцать мѣсяцевъ сроку, считая со дня разнѣна ратификацій настоящаго мирнаго трактата. *Статья VIII.* Сообразно тому, что постановлено четвертою статью предварительныхъ пунктовъ, хотя и нѣтъ никакого сомнѣнія, что Блистательная Porta не правиламъ своимъ употребить снохожденіе и великодушіе противъ народа Сербскаго, какъ надреало подданнаго сей державѣ и данъ ей платищаго; однакожъ взирая на участіе, какое Сербы принимали въ дѣйствіяхъ сей войны, признаю за приличное постановить нарочныя условія о ихъ безопасности. Въ сгдствіе чего Блистательная Porta даруетъ Сербамъ прощеніе и общую амнистію, и они ни каковымъ образомъ не могутъ быть обзаконяемы за прошедшія ихъ дѣланія. Крѣпости, какия могли они построить, по случаю войны въ земляхъ ими обитаемыхъ, и коихъ тамъ не было прежде, будутъ, такъ какъ, оныя для будущаго времени бесполезны, разрушены, и Блистательная Porta вступитъ во владѣніе по прежнему всѣми крѣпостями, казанками и другими укрѣпленными мѣстами, надреало существовавшими, съ артиллеріею, военными припасами и другими предметами и военными снарядами, и она тамъ учредитъ гарнизоны по своему благоусмотрѣнію. Не дабы сіи гарнизоны не дѣлали Сербамъ никакихъ притѣсненій въ противность правъ, подданнымъ привадежанцамъ, то Бли-

статальная Порты, движимая чувствіемъ милосердія, приметъ на сей конецъ съ народомъ Сербскимъ мѣры, нужныя для его безопасности. Она даруетъ Сербамъ, по ихъ просьбамъ, тѣ самыя выгоды, коими пользуются подданные ея острововъ Архипелажскихъ и другихъ мѣстъ, и дастъ имъ почувствовать дѣйствіе великодушія ея; предоставивъ имъ самимъ управленіе внутреннихъ дѣлъ ихъ, опредѣливъ мѣру ихъ податей, получая оныя изъ собственныхъ ихъ рукъ, и она учредитъ наконецъ всѣ сіи предметы обще съ народомъ Сербскимъ. *Статья IX.* Всѣ военноплѣнные какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, какого бы они народа и состоянія ни были, находящіеся въ обомъ Имперіяхъ, должны, вскорѣ по размытіи ратификацій сего мирнаго трактата, возвращены и выданы быть безъ малѣйшаго выкупа или платежа, исключая однако христіанъ, принявшихъ по собственному ихъ желанію магометанскую въ областяхъ Блистательной Порты, и Магометанъ также по доброй ихъ волѣ принявшихъ вѣру христіанскую въ областяхъ Имперіи Россійской. Такимъ же образомъ поступаемо будетъ и съ тѣми Россійскими подданными, кои по подписаніи сего мирнаго трактата попались бы по какому нибудь случаю въ плѣнъ, и которые могутъ находиться въ областяхъ Блистательной Порты принадлежащихъ, Россійскій Дворъ общааетъ съ своей стороны поступать въ томъ равновѣрно со всѣми подданными Блистательной Порты. За суммы, употребленныя обѣими Высокими договаривающимися сторонами на содержаніе плѣнныхъ, не требовать ни какого платежа, сверхъ того, каждая изъ обомъ сторонъ слабдитъ сихъ плѣнныхъ всѣмъ тѣмъ, что имъ будетъ нужно на проѣздъ до границы, гдѣ они обоюдными комиссарами размытены будутъ. *Статья X.* Всѣ дѣла и требованія обоюдныхъ подданныхъ, отложенныя по причинѣ войны, не будутъ оставлены, но опять разсмотрѣны и рѣшены въ силу законовъ по заключеніи мира. Долги, какіе обоюдные подданные могутъ имѣть одни на другихъ, а равно и долги на казнѣ, имѣютъ быть немедленно и сполна заплачены. *Статья XI.* По заключеніи мирнаго трактата между обѣими Высокими Имперіями и по размытіи ратификацій обомъ Государей, войска сухопутныя и флота Россійскаго Императорскаго Двора выйдутъ изъ предѣловъ Имперіи Оттоманской. Но какъ нужно сообразить сей выходъ съ разстояніемъ, то обѣ высокія договаривающіяся стороны согласились, назначить трехмѣсячный срокъ, считая со дня размытія ратификацій для окончательнаго выхода, какъ со стороны Молдавіи и Валахіи, такъ и со стороны Азіи. Въ слѣдствіе того со дня размытія ратификацій до истеченія по-

минутного срока: сухопутныя войска Россійскаго Императорскаго Двора
 со всѣхъ выйдуть какъ со стороны Европейской, такъ и со стороны
 Азіатской, изъ всѣхъ земель, возвращенныхъ Блистательной Портѣ От-
 томанской силъ трактатомъ Флотилія и всѣ военныя суда также оста-
 вить люди Блистательной Порты Оттоманской; пока войска Россійскія
 будутъ находиться въ земляхъ и рѣшностяхъ, имѣющихъ возвращены
 быть Блистательной Портѣ Оттоманской, сообразно настоящему мирному
 трактату, до истечения срока для выхода войскъ положеннаго, до тѣхъ
 поръ управленіе и порядокъ вещей останутся въ такомъ состояніи,
 въ какомъ они теперь существуютъ, подъ властію Россійскаго Импера-
 торскаго Двора, и Блистательная Порты Оттоманская ни какимъ образомъ
 не будешь въ то мѣшаться до истечения срока, назначеннаго для выхода
 войскъ войска, которая будутъ снабждать себя всими събытиями прина-
 сами и другими нужными предметами до послѣдняго дня ихъ выхода та-
 кими образомъ, какъ они сами тѣмъ по нынѣ снабди. *Статья XII.*
 Когда министръ или посыланный въ дѣлахъ Россійскаго Императорскаго
 Двора, пребывающій въ Константинополѣ, представитъ записку для
 испробованія по силѣ статьи VІІ, Яскаго трактата, удомотворенія за
 убытки, причиненныя подданнымъ и купцамъ Россійскаго Император-
 ского Двора, Корсерами, Правительствомъ Алжирскаго, Тунисскаго и Три-
 нидадскаго, или учиненія протестовъ по предметамъ, относящихся къ
 исполненію торговаго трактата, подтверждаемаго, и кои причиня-
 ны споры и жалобы, въ такомъ случаѣ Блистательная Порты Оттоман-
 ская обратитъ вниманіе свое на исполненіе того, что предписываютъ
 трактаты, и чтобы помянутыя предметы были изслѣдованы и рѣшены
 безъ всякаго принужденія въ предписаніяхъ и публикаціяхъ на таковой
 помыръ издаваемыхъ, Россійскій Императорскій Дворъ будетъ тоже са-
 мъ наблюдать въ разсужденіи подданныхъ Блистательной Порты, со-
 образно торговымъ постановленіямъ. *Статья XIII.* По заключеніи
 сей мирнаго трактата, Россійскій Императорскій Дворъ соглашается на
 то, чтобы Блистательная Порты Оттоманская по сходоту Богослуженія
 съ Персїанцами употребила добрыя услуги свои, дабы война между Дво-
 рыми Россійскими и Персидскою Державою была окончена и между ими
 возобновлены миръ по взаимному согласію. *Статья XIV.* По раз-
 нѣдъ ратификаціи сей мирнаго трактата, взаимно полномочными обо-
 ими, имперіи, будутъ оправдены взаимно и безъ оспогательства, пово-
 лѣнія, со всѣхъ начальствами войска, какъ сухопутныхъ, такъ и мор-
 скихъ, въ предписаніи, императорскихъ, дѣйствій, возобновившихъ иже

послѣ подписанія настоящаго трактата имѣють быть почтены, какъ бы неслучившимися и не причинять ни какой перемѣны въ постановленіяхъ, изображенныхъ въ семъ трактатѣ. Равнымъ образомъ и все то, что въ сіе междоуміе было бы завоевано тою или другою изъ Высшихъ договаривающихся сторонъ, будетъ возвращено немедленно.

Статья XV. По подписаніи сего мирнаго трактата обоюдными полномочными, Главноуполномоченный Его Величества Императора Всероссийскаго и Верховный Визирь Блистательной Порты Оттоманской подтверждать оный, и акты тому будутъ раздѣлены тѣмъ же полномочными въ десять дней послѣ подписанія сего трактата, и скорѣе, буде можно.

Статья XVI. Настоящій трактатъ вѣчнаго мира со стороны Его Величества Императора и Падишаха Всероссийскаго и со стороны Его Величества Императора и Падишаха Оттоманскаго, имѣеть быть утверждёнъ и ратификованъ торжественными ратификаціями за подписаніями собственноручными Ихъ Величествъ, которыя раздѣлены быть должны обоюдными полномочными въ томъ же мѣстѣ, гдѣ и самый сей мирный трактатъ заключенъ въ четыре недѣли, или буде можно и скорѣе, считая со дня заключенія сего трактата. Настоящій мирный актъ содержащій въ себѣ шестнадцать статей и который будетъ совершенъ раздѣломъ взаимныхъ ратификацій въ постановленный срокъ, по слѣдъ нашихъ полномочій подписанъ, печатями нашими утверждёнъ и раздѣленъ на другой подобный подписанный вышеупомянутымъ полномочными Блистательной Порты Оттоманской и утверждёнъ печатями. Учтиво въ Бухарестѣ мая 16 дня 1812 года. Подписали: А. Италийскій, Иванъ Сабансевъ и Н. Фантонъ.

III. Краткія свѣдѣнія о гражданскихъ и военныхъ губернаторахъ Бессарабіи, съ очеркомъ посѣщеній края Высочайшими Особами и перечнемъ другихъ важнѣйшихъ для Бессарабіи событій времени каждаго губернатора (1812—1900 г.г.).

Нынѣшняя Бессарабская губернія съ 1812 по 1828 годъ была Областью *на особомъ положеніи*, съ разными мѣстными особенностями въ управленіи (Департаменты, Верховный Совѣтъ, Казенно-экономическая Экспедиція и проч.). Указомъ Сената отъ 15 марта 1828 года за № 17751 на имя Бессарабскаго губернатора Тургенева учреждена, согласно Высочайшему повелѣнію отъ 29 февраля того же года, Бессарабская Область *на общемъ основаніи*. Затѣмъ Бессарабское Областное Правленіе переименовано было въ Губернское Правленіе указомъ Сената отъ 2 іюля 1865 года за № 38825, а, наконецъ, во Высо-

чайшему повелѣнію, послѣдовавшему 28 октября 1873 года, самая Область переименована въ губернію.

Съ 1812 по 1816 годъ Бессарабія была подъ верховнымъ управленіемъ адмирала П. В. *Чичагова*, бывшаго главнокомандующаго Дунайскою арміею; съ 1816 по 1823 годъ—въ вѣдѣніи Подольскаго военного генералъ-губернатора, ген.-лейт. Алексѣя Николаевича *Бахметьева*, коюго, по званію намістника Бессарабской Области, временно (1820—23 г.) замѣнял поочередно о колонистахъ изъ Россіи ген.-лейт. Иванъ Никитичъ *Имцовъ*; а съ 1823 по 1874 годъ—подъ верховнымъ управленіемъ Новороссійскихъ генералъ-губернаторовъ, носившихъ до 1828 года тотъ же титулъ «намістниковъ Бессарабской Области» (первымъ былъ, съ 1823-го по 1844 годъ, графъ, впоследствии генералъ-фельдмаршалъ, Михаилъ Сем. *Воронцовъ*), а съ 1828 года—«Новороссійскихъ и Бессарабскихъ генералъ-губернаторовъ». Съ упраздненіемъ, по Высочайшему повелѣнію отъ 29 марта 1874 года, Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернаторства, Бессарабскій военный губернаторъ получилъ болѣе самостоятельное значеніе, хотя все же продолжалъ находиться (до 1885 г.) въ вѣдомствѣ подчиненіи временныхъ Одесскихъ генералъ-губернаторовъ (наковыми были: ген.-адъют. Тотлебенъ, кн. Додуновъ-Корсаковъ, ген.-лейт. Роозъ).

Особо стояло до 1836 года Измаильское градоначальство. Съ отставленіемъ въ этомъ году отъ должности градоначальника престарѣлаго генерала Тучкова, управленіе градоначальствомъ вѣрнее было Бессарабскому губернатору, ген.-майору *Федорову*, который съ этого момента сталъ называться *военнымъ* губернаторомъ. До того же бессарабскіе губернаторы, кромѣ развѣ Гартинга (1813—16 г.г.), были *гражданскими*. Рядъ ихъ открывается Стурдзою.

Стурдза, Скарлатъ Дмитріевичъ, сынъ молдавскаго ворника, военный и вель-логофетъ молдавскій, при образованіи адмираломъ П. В. Чичаговымъ временнаго правительства въ Бессарабіи, Высочайше утвержденнаго 23 іюля 1812 года, назначенъ былъ на должность Бессарабскаго гражданскаго губернатора, съ возведеніемъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники. Менѣе чѣмъ черезъ годъ послѣ этого, 17 іюня 1813 года, Императоръ Александръ I въ деревнѣ Петерсфельдъ въ Селезѣи подписалъ слѣдующій Указъ на имя Управляющаго Министерствомъ Полиціи, генерала отъ инфантеріи Вязмитинова:*)

*) См. *Дѣло* по канц. Бессар. губернатора за 1813 г. № 86: «О увольненіи отъ должности бессарабскаго гражданскаго губернатора Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника и кавалера Стурдзы и при-

«Препровождаемый оригиналомъ у сего донесеніи дошедшія ко Мнѣ отъ Бессарабскаго гражданскаго губернатора Стурдзы и инженеръ генералъ майора Гартинга показываютъ, что первый изъ нихъ одержимъ болѣзнію до такой степени, что нѣтъ надежды будетъ ли когда и въ состояніи исполнить обязанности на него возложенныя, и что по сему случаю послѣдшій вступилъ въ исправленіе должности губернатора.

«Дабы повонприобрѣтешный край сей, требующій образованія и лучшаго поощренія, оставить въ управленіи сообразномъ обстоятельствамъ тамошнимъ, Я пахожу нужнымъ, чтобы до опредѣленія губернатора въ Бессарабскую Область исправлялъ должность сію генералъ майоръ Гартингъ, соединяя въ себѣ власть и военнаго и гражданскаго начальника.

«Дѣйствительнаго же Статскаго Совѣтника Стурдзу уволить до излѣченія съ производеніемъ получаемаго имъ нынѣ жалованья.

«Вы не оставите привести сіе въ исполненіе и по принадлежности сообщить о томъ кому слѣдуетъ.»

Согласно этому Указу, полученному въ Кишиневѣ въ первыхъ числахъ августа 1813 года, Стурдза сдалъ дѣла Гартингу. Впрочемъ на дѣла первоначальнаго устройства Бессарабской Области Стурдза, съ самаго своего назначенія, мало имѣлъ вліянія: его образъ совершенно блекнетъ рядомъ съ граціозной фигурой митрополита Гавріила Бодони — великаго администратора и организатора Кишиневской епархіи, проектъ учрежденія коей Высочайше утверждёнъ 21 августа 1813 года.

Гартингъ, Иванъ Марковичъ, инженеръ генералъ-майоръ и кавалеръ, соединившій въ себѣ, до утвержденія перваго устава управленія Бессарабскою Областью (26 мая 1816 года), власть и военнаго и гражданскаго начальника, составляетъ переходной типъ представителя управленія между гражданскимъ губернаторомъ Стурдзою и полномочнымъ намѣстникомъ области, коему вѣрено главное управленіе краемъ по упомянутому уставу 1816 года. Еще до введенія этого устава Бессарабія была раздѣлена на 9 уѣздныхъ исправничествъ (исправничій): Хотинское (называвшееся паркалабіей), Яское, Сорокское, Оргѣвское, Бендерское, Аккерманское, Томаровское, Кодрское, и Гречанское. Имамилское градоначальство стояло особо, находясь въ вѣдѣніи военнаго начальства.

При Гартингѣ, Высочайшимъ Указомъ 21 августа 1813 года, кромѣ другихъ льготъ, дарована жителямъ Бессарабіи свобода отъ рекрутской повинности на неопредѣленное время. Изъ другихъ событій времени Гартинга управленія Бессарабскою Областью Г. инженеръ-генералъ-майоромъ Гартингомъ — на 22 листахъ.

тннга упоминаеть о переселеніи въ Бессарабію нѣмецкихъ колонистовъ изъ герцогства Варшавскаго (1814 г.).

По увольненіи отъ должности военнаго и гражданскаго начальника Бессарабин, Иванъ Марковичъ Гартингъ былъ оставленъ (безъ пенсіи) и отъ должности командора Дунайскаго Инженернаго Округа, Высочайшимъ приказомъ 10 сентября 1817 года. Поселившись послѣ этого въ полученномъ за женою имѣніи въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, И. М. прожилъ еще около пятидцати лѣтъ и испыталъ много неприятностей по интригамъ Стурдзъ (особенно Елены Стурдза), родственницъ по женѣ.⁷⁾ Въ 1837 году вдова Гартинга, вышедшая (1833 г.) замужъ за отставнаго подполковника Глейнига, просила военное министерство выдать ей единовременное пособіе, а дочери отъ брака съ Гартингомъ (Луизѣ) выдавать пенсію; но въ просьбѣ этой министерство отказало, въ виду того, что И. М. не выслужилъ законнаго числа лѣтъ⁸⁾.

Катакази, Константинъ Антоновичъ, вступилъ въ отправление должности Бессарабскаго гражданскаго губернатора 30 декабря 1817 года, въ чинѣ дѣйствительнаго статскаго совѣтника.⁹⁾ По введенію при немъ въ дѣйствіе «Уставу образованія Бессарабской Области», во время многочисленныхъ поѣздокъ для личнаго обозрѣнія Области, Б. А.—ча замѣшалъ предсѣдатель Гражданскаго Присутствія Судебной Палаты Федоръ Ив. Недоба, который былъ чиномъ (с. с.) выше тогдашняго вице-губернатора Матвѣя Егоровича Бруневскаго (пол. с.).

Время губернаторства Б. А.—ча (по 16-ое августа 1825 года) ознаменовано посѣщеніемъ Бессарабинъ Императоромъ Александромъ Благословеннымъ, въ послѣднихъ числахъ апрѣля 1818 года. Время пребыванія Государя въ Кишиневѣ устанавливаетъ слѣдующая замѣтка Пресвященнаго Дмитрія Сулпы, тогдашняго викарія Кишиневской епархіи: «апрѣля 27 въ 9 часовъ по полудни прибылъ Его Императорское Величество въ Кишиневъ прямо изъ собору,¹⁰⁾ на другой день слушать дозволилъ обѣдню въ

⁷⁾ Арх. Канц. Бесс. Губер. за 1837 г. (связ. 596) ММ: 169 и 212. Дѣла по заявленіямъ ниж. ген.-маіора Гартинга о самоуправіи Елены Стурдзы и объ уворованныхъ деньгахъ.

⁸⁾ Арх. Канц. Бесс. Губ. св. 579 № 189: «Дѣло о доставленіи дочери маіора Гартинга нѣкоторыхъ свѣдѣній нужныхъ къ испрошенію ей пенсіи» — на 4 лист.

⁹⁾ Арх. Губ. Прав. Дѣло Канц. Гражд. Губ. за 1817 г. № 625 (связка 26-я): «О вступленіи въ должность Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Катакази» — на 25 л.—Даты Высочайшаго указа о назначеніи Катакази мы не нашли.

¹⁰⁾ Въ напечатанныхъ, въ Кишин. Епарх. Вѣд. 1884 г. ММ 15 и 17, извлеченіяхъ «Изъ замѣтокъ и бумагъ преемв. Дмитрія, архіепис-

престовой митрополитанской экзаршейской церкви, а 29 въ исходѣ 11 часа по полуночи изволилъ выѣхать въ Тирасполь». По словамъ А. Ѳ. Вельтмана,¹¹⁾ Государь проѣзжалъ тогда чрезъ Бессарабію на свиданіе съ императоромъ Австрійскимъ на границахъ царствъ въ городѣ Черновцахъ; но точнѣе будетъ сказать, что это было послѣ свиданія императоровъ, ибо изъ Вишинева Государь направился къ югу черезъ Тирасполь въ Одессу, гдѣ и пробылъ первые дни мая. Въ Бессарабію Государь вступилъ около Дубоссаръ въ полуденное время и къ вечеру былъ въ Кишиневѣ. «Въ сумерки—пишетъ Вельтманъ—проислились крики встрѣчи, которые приближались неумоляющимъ гуломъ отъ возвышеній по дорогѣ изъ Дубоссаръ къ городу, неслись городомъ и уюлкали на время у собора, чтобы снова сопровождать Императора до дома намѣстника, который, возвышаясь на отдѣльномъ холмѣ надъ озеромъ, превратился мгновенно въ дворецъ Освободителя Европы». Рѣчь здѣсь о домѣ боярина Донича, на горѣ, получившей потомъ названіе Низовой, въ нижней части Кишинева; домъ этотъ былъ нанятъ еще въ 1816 г. городомъ для полномочнаго намѣстника Бессарабіи Бахметьева.

На другой день Государь Императоръ былъ въ митрополіи у обѣди, которую, за недомоганіемъ экзарха Гавріила, совершалъ викарій, а затѣмъ, удостоивъ посѣщеніемъ митрополита и принявъ угощеніе чаемъ, Его Величество, въ сопровожденіи викарія и свиты, обозрѣлъ недавно сооружен-

скопа Кишиневскаго и Хотинскаго», на стр. 522-ой читасмъ «изъ собору». Также приводитъ это мѣсто А. Ю. Стадниціи въ соч. «Гавріилъ Банулеско-Бодони и проч.» стр. 369.—27-ое апрѣля 1818 года было въ субботу, почему Государь могъ быть на всенощной, какъ и говорить преданіе, записанное профессоромъ Кишиневской семинаріи А. Е. Силинымъ (Кишин. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 16). Но сообщеніе Силина о томъ, будто «помѣщеніе для Его Величества приготовлено было въ домѣ ст. сов. Крунянскаго, обращенномъ лицевою стороною прямо къ фасаду митрополіи», такъ что «Государь Императоръ изъ оконъ своей временной резиденціи ясно видѣлъ обширныя митрополитанскія и семинарскія зданія», какъ увидимъ сейчасъ, невѣрно,—какъ невѣрно опредѣляетъ Силинъ и время прибытія Государя (17 апрѣля).—Подъ «соборомъ» разумѣется Свято-Михайловская церковь, бывшая соборною до 1838 года и сохранившая доселѣ названіе «Старый соборъ».

¹¹⁾ См. «Бессарабскія воспоминанія А. Ѳ. Вельтмана и его знакомство съ Пушкинымъ», ст. Л. Н. Майкова, въ Русск. Вѣсти. 1893 г., декабрь. Здѣсь цѣликомъ напечатаны «Воспоминанія о Бессарабіи» по рукописи Вельтмана, хранящейся въ Московскомъ Публичномъ Музеѣ.

ныя аданія во дворѣ митрополіи, а затѣмъ и семинаріи. Въ то время вокругъ вышшняго архіерейскаго квартала, по словамъ Силина, «еще тянулись во всѣхъ направленіяхъ длинныя, возвышенныя бугры, поросшіе дикимъ мустарникомъ, и ясно свидѣтельствовавшія о томъ, какія надлежало преодолѣть трудности при одной нивелировкѣ горизонта земли для обширнаго митрополитавскаго квартала». Тѣмъ пріятнѣе было Александру Благословенному видѣть среди такой мѣстности обширныя митрополитавскія и семинарскія аданія, къ тому же «возникшія въ необыкновенное короткое время» — по выраженію того-же Силина. Интересно разсказъ Силина о посѣщеніи Государемъ семинаріи. «Въ большой залѣ семинарскаго корпуса собраны были начальствующіе лица, учащіе и учащіяся. Взошедши въ залъ и пройдя между рядами собравшихся, Его Величество изволилъ напомнить, что въ семинарскомъ уставѣ, еще не такъ давно Имъ утвержденномъ,¹²⁾ полагается въ основаніе всякой премудрости страхъ Божій, и, послѣ нѣсколькихъ вопросовъ, обращенныхъ къ начальствующимъ лицамъ, изволилъ перейти въ Богородный Павсіонъ, — въ семинарскомъ же дворѣ, — въ которомъ воспитывались дѣти Бессарабскихъ дворянъ, за которыми въ Кишиневѣ гимназіи, и, осмотрѣвши все аданіе, а послѣ того и училищный флигель, Его Императорское Величество изволилъ остаться совершенно довольнъ; и когда уже, послѣ обсмотрѣнія аданій, намѣревался сѣсть въ экипажъ, въ семинарскій дворъ прібылъ Экзархъ Гавріилъ, митрополитъ Кишиневскій; Августѣйшій монархъ съ живостію приблизился къ митрополиту и въ самыхъ лестныхъ выраженіяхъ благодарилъ престарѣлаго архіепископа за благоноснѣйшее сооруженіе Митрополіи и разсадниковъ просвѣщенія для цѣлой Области, и затѣмъ повелѣтъ сопроводить въ тотъ же день, безъ всякаго промедленія представить списки лицъ, наиболѣе потрудившихся, какъ на сооруженіе аданій и въ расширеніи просвѣщенія, такъ и вообще во Епархіальному Управленію»¹³⁾.

Вечеромъ того же дня (28 апрѣля) Государь былъ на базѣ, данномъ дворянствомъ Бессарабскимъ въ огромной залѣ, нарочно устроен-

¹²⁾ Разумѣется Уставъ 1814 года.

¹³⁾ Экзархъ испрашивалъ для Пресвященнаго Димитрія панакію съ алмазными украшеніями и Государь благоволилъ, еще въ бытность въ Кишиневѣ, выдать таковую чрезъ графа Капподистрію. Вскорѣ награждены были ректоръ и префектъ семинаріи: протоіерей Петръ Куницкій и игуменъ Ириней.

ной въ домѣ титулярн. сов. Тодора Крупенскаго, что былъ княгини Виземской, противъ пижнаго «Катаказіевскаго» бульвара.¹⁴⁾

Въ бытность Государя въ Кишиневъ, 29 апрѣля, изданъ былъ новый «Уставъ образованія Бессарабской области» составленный намѣстникомъ Бахметьевымъ, при чемъ учреждень Верховный Совѣтъ и Межевая Контора, а Область раздѣлена на 8 уѣздовъ: Хотинскій, Орѣвскій, Сорокскій, Ясскій, Бендерскій, Кодрскій, Измаильскій и Гречанскій. Центрами уѣздовъ Кодрскаго и Гречанскаго были им. Лесово и Фордоза—потомъ переименованное въ Кагуль¹⁵⁾.

Съ отъѣздомъ въ 1820 году Бахметьева за-границу, для лѣченія, его смѣнилъ временно и. д. намѣстника ген.-лейт. Иванъ Никитичъ Изювъ, памятный для Бессарабин попечитель о болгарскихъ колонистахъ; къ нему-то былъ прикомандированъ поэтъ Пушкинъ, проживавшій въ Кишиневѣ съ 20 сентября 1821 года по 25 мая 1823 года, когда онъ перѣхалъ въ Одессу, къ вновь назначенному намѣстнику, Новороссійскому генералъ-губернатору Мих. Сем. Воронцову.

При Катакази-же впервые заведены въ Бессарабин гражданскія русскія училища, такъ называемыя «Ланкастерскія или взаимнаго обученія школы», согласно державной волѣ Императора Александра I; произведена первая народная перепись въ Бессарабин (1817—18 г.), установлень общій для Россіи срокъ десятилѣтней давности въ гражданскихъ дѣлахъ (28 мая 1823), и, согласно предложенію намѣстника Бахметьева Бессарабскому Временному Комитету отъ 13 января 1817 года за № 179—о систематизаціи мѣстнаго права,—возникла особая коммиссія для составленія свода мѣстныхъ гражданскихъ узаконеній. По указаніямъ этой коммиссіи переведены на русскій языкъ «Шестикишкіе» Арменопуло (XIV в.), «Книга (учебникъ) права» Донича (1814 г.) и «Соборная грамота» Маврокордато (1785 г.), коимъ суждено было сдѣлаться сводами мѣсныхъ узаконеній. Коммиссія эта работала до 1830 года; составленная ею первая часть свода (права личныя) была исправлена по указаніямъ II Отдѣленія Собственной Его Величества Канцеляріи; вторая (права имущественныя) и третья (объ обязательствахъ) представлены были на французскомъ языкѣ во II Отдѣленіе и оттуда переданы

¹⁴⁾ Объ этомъ балѣ см. «Труды Бессар. Уч. Арх. Коммисіи» т. I, стр. 112—113.

¹⁵⁾ Арх. Киш. Конс. 1819 г. № 16: «Дѣло о разграниченіи Бессарабской Области на уѣзды по новому образованію и о назначеніи въ оныя протоіереевъ (по протопопіямъ)».—на 143 листахъ.

для перевода въ Коллегію иностранныхъ дѣлъ; дальѣйшая судьба этихъ работъ неизвѣстна¹⁶⁾.

Батакаши были послѣдними Бессарабскими губернаторомъ изъ уроженцевъ края¹⁷⁾.

Тимковскій, Василій Федоровичъ, братъ бывшаго въ 30-хъ годахъ русскаго консула въ Яссахъ—Егора Федоровича,—назначенъ былъ Бессарабскимъ гражданскимъ губернаторомъ Высочайшимъ указомъ отъ 26 августа 1825 года, но въ отправленіе должности вступилъ лишь 28 мая 1826 года,¹⁸⁾ а въ началѣ августа того же года предпринялъ первую поѣздку для обозрѣнія Области, взявъ впередъ на уѣзду прогоновъ 1000 рублей ассигнаціями изъ Казенно-экономической Экспедиціи Бессарабскаго Областнаго Правительства. На время своей поѣздки Тимковскій передалъ отправленію должности губернатора Предсѣдателю Областнаго Уголовнаго Суда, статскому совѣтнику Петру Вас. Курнику, но 15 августа прибылъ на должность вице-губернаторъ Федоръ Дмитр. Фирсовъ и смѣнилъ Курника по отправленію должности губернатора,—но не на долго; черезъ четыре дня Фирсовъ заболѣлъ; Курникъ опять сталъ во главѣ правленія, передавъ исполненіе должности вице-губер-

¹⁶⁾ *Езמותъ*, А. Н. „Мѣстные гражданскіе законы Бессарабіи“ С.-ПБ. 1881. 2 изд. Приложенія, стр. 140 и слѣд.

¹⁷⁾ Еще раньше К. А.—ча сошелъ со сцены первый и единственный изъ мѣстныхъ уроженцевъ бессарабскій вице-губернаторъ, статскій совѣтникъ Матей Егоровичъ Крупенскій, бывшій молдавскій логотетъ. Назначеніе его вице-губернаторомъ послѣдовало по представленію намѣстника Вахметьева 8 августа 1816 года, а Высочайшее увольненіе отъ службы по прошенію, за болѣзнію,—16 октября 1823 года о чемъ Правительствующій Сенатъ сообщилъ указомъ отъ 6 мая 1823 года полномочному намѣстнику Бессарабской Области, ген.-адъютанту, ген.-лейтенанту графу Михаилу Сем. Воронцову. Копію указа см. въ *Дѣлѣ* Област. Совѣта за 1823 г. № 341 (Арх. Губ. Прав. связка 28 по Обл. Сов.): «По предложенію господина полномочнаго намѣстника и кавалера графа Воронцова, съ препровожденіемъ въ копіи Указа Правительствующаго Сената о Высочайшемъ увольненіи отъ службы Бессарабскаго вице-губернатора Крупенскаго и о бытіи на мѣстѣ его Херсонскаго вице-же губернатора коллежскаго совѣтника Петрулина.— на 22 листахъ.

¹⁸⁾ См. Арх. Губ. Прав. *Дѣло* Канц. Губ. связ. 36, № 328 (по описи № 2): „О вступленіи Г. Статскаго Совѣтника Тимковскаго въ должность Бессарабскаго гражданскаго губернатора.— на 22 лист.—Вдѣсь и о выѣздахъ Тимковскаго по Области.“

натора Предсѣдателю Областнаго Гражданскаго Суда, Андрею Николаевичу Пизани. Черезъ нѣсколько дней случая перебѣжничества толпы цыганъ изъ-за Прута въ Лескій (нынѣ Бѣлецкій) уѣздъ заставилъ Курна выѣхать на мѣсто пропешествія и всѣ дѣла сдать тому же Пизани. Такъ началась эпоха безпримѣрнаго запущенія дѣлъ, царившая затѣмъ въ центральныхъ учрежденіяхъ Бессарабіи во все губернаторство Тимковскаго (по 17 января 1828 года). Ему преемствовали:

Тургиневъ, д. с. с., изъ бывшихъ при Московскомъ военномъ генералъ-губернаторѣ чиновниковъ для особыхъ порученій; онъ губернаторствовалъ съ 17 янв. 1828 г. по 30 июля 1828 года. За нимъ слѣдовалъ —

Пражескій, д. с. с., бывшій начальникъ отдѣленія Капцеларіи Министрства финансовъ; онъ губернаторствовалъ съ 2 ноября 1828 г. по 24 марта 1829 года, и былъ смѣщенъ —

Сорокуискиль, д. с. с., перемѣщеннымъ съ поста Витебскаго гражданскаго губернатора; онъ губернаторствовалъ съ 24 марта 1829 года по 17 апрѣля 1833 года. За нимъ слѣдовалъ —

Асиринъ, д. с. с., губернаторствовавшій съ 16 июля 1833 года по 28 авг. 1834 года.

О состояніи дѣлъ при этихъ губернаторахъ сохранилось свидѣтельство современника—А. Я. Стороженко, посѣтившаго Кишиневъ въ концѣ 20-хъ годовъ. «Кишиневское, или все Бессарабское, гражданское начальство живетъ лишь для себя»—писалъ онъ.—«Полицеймейстеръ не зависитъ отъ Губернатора; сей послѣдній, кромѣ злоупотребленій, ни къ чему полезному безъ разрѣшенія приступить не можетъ. Стоитъ только въѣхать въ городъ, чтобы судить о несправности полиціи, и заглянуть въ какое вамъ угодно губерское присутственное мѣсто, чтобы видѣть общій беспорядокъ въ управленіи Областью. Нѣтъ ни суда, ни правды. Губернаторовъ до десятка перемѣнилось не болѣе, какъ въ теченіи двухъ лѣтъ (считая и вице-губернаторовъ, все же немного преувеличено), двое изъ нихъ заглянули только въ присутственныя мѣста и, убоясь бездны, открывшейся передъ ними, можно сказать, бѣжали. Першешеннымъ дѣламъ нѣтъ счету, равномѣрно какъ израсходованнымъ казеннымъ суммамъ»... Сказавъ, далѣе, о печальномъ вышнемъ видѣ города Кишинева, А. Я. замѣчаетъ: «Здѣсь необходимо быть губернаторомъ челоѣку знатному, богатому, иначе Кишиневъ со временемъ сдѣлается деревней». Въ свою очередь, затронувъ ту же эпоху, мы писали года два тому назадъ: «Все ждало появленія челоѣка, который

порывомъ безграничной энергии могъ бы вызвать къ жизни отъ вѣка дремавшія культурныя силы страны. Бессарабинъ кунень былъ *своей Полячкой* — и онъ явился въ лицѣ воеводы губернатора Павла Ивановича *Федорова*. — Но раньше чѣмъ перейти къ Федорову упомянемъ о нѣкоторыхъ событіяхъ времени четырехъ послѣднихъ, сейчасъ указавшихъ губернаторовъ.

При Тургеневѣ введено въ дѣйствіе составленное графомъ Воронцовымъ и Высочайше утвержденное 29 февраля 1828 года новое Положеніе для управленія Областью, по которому учреждены: областное правленіе, уголовный, гражданскій и совѣтскій суды и казенная палата, а верховный совѣтъ переименованъ въ областной. Вмѣстѣ съ тѣмъ должность Намѣстника была упразднена и власть его сосредоточилась въ лицѣ Новороссійскаго и *Бессарабскаго* генералъ-губернатора. Въ апрѣлѣ 1828 года Бессарабія была объявлена на воеводѣмъ положеніемъ, по случаю войны съ Портой¹⁹⁾.

Между губернаторствами Тургенева и Пращовскаго, гдѣто въ 1828 года, Императоръ Николай Павловичъ, съ Августѣйшею семьей, среди начавшихся на Дунаѣ военныхъ дѣйствій, носѣтилъ городъ Бендеры, по пути въ Одессу, а затѣмъ уже Самъ — и другія города Бессарабинъ. Въ виду сохраненныхъ документовъ²⁰⁾, даемъ здѣсь мѣсто изложенію нѣкоторыхъ данныхъ о пребываніи Царской Семьи на югъ гдѣто въ 1828 года.

«6 мая въ половинѣ 4-го часа по-полуночи Его Величество Государь Императоръ изволилъ прибыть по Вознесенскому тракту въ городъ Тирасполь и, отдохнувъ, въ половинѣ 10-го часа утра благополучно отправился въ дальнѣйшій путь по тракту къ городу Бендерамъ. Его Величество ни одной изъ Тираспольскихъ градскихъ церквей не благоволилъ посѣтить, а на выгздѣ при обзорѣнн крѣпости и состоящаго въ оной военного госпиталя изволилъ отслушать молебенъ въ крѣпостной церкви». (Изъ рапорта Тираспольскаго протоіерея Леонтія Сложинскаго).

6 мая 1828 года Бендеры удостоились видѣть Государя. «Его Императорское Величество Государь Императоръ Николай Павловичъ сегодня изволилъ переправиться черезъ рѣку Днѣстръ. Проѣздъ Его былъ первый — доносилъ Пресвященному Дмитрію Сулимѣ управлявшій Бен-

¹⁹⁾ Арх. Кнж. Коис. 1828 г. ММ 69 и 70.

²⁰⁾ Ibid. М 180. «Дѣло о проѣздахъ Ихъ Императорскихъ Величествъ: Николая Павловича и Александръ Феодоровны» — на 34 лст.

дерскою протопопиею Протоіерей Федоръ Перетяткевичъ—чрезъ крѣпость, гдѣ у церковныхъ дверей только приложился къ кресту и приостановясь въ коменданта не болѣе часа, проѣзжалъ возлѣ собора, при которомъ я, находясь также у дверей съ соборными священниками, стоялъ самъ съ крестомъ, а діаконъ съ святою водою, и когда Онъ Государь Императоръ преостановился предъ церковію, то я поднесъ ему крестъ и онъ приложившись къ оному поднесена была святая вода и окроплены Его руки. Въ церкви же какъ въ крѣпости, такъ и въ соборъ не въ ходилъ, по выѣздѣ же Его явился ко мнѣ крѣпостянской священникъ Григорій Бмита, и объявлялъ, что Его Императорское Величество приказалъ очистить домъ Коменданта для Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, которая имѣетъ прибыть 10-го сего мая въ мѣстѣ съ Благобѣрною Государынею Великою Княгиніею Еленою Павловною, которые будутъ находиться въ Бендерской крѣпости чрезъ трое сутокъ, и изволить посѣтить и Соборъ, по чему я ходилъ къ почтмейстеру Априкантову для лучшаго о томъ узнанія, то и сей то же утверди прибавилъ, что и Его Императорское Величество обратію будетъ тутъ же въ Бендерахъ 11-го числа сего Мая; и какъ я не имѣя въ виду никакого вставленія слѣдуетъ ли, и Ея Императорское Величество встрѣтить подобно какъ и Государя Императора, или же не выходить изъ Церкви, осмѣливаюсь Ваше Высокопреосвященство всенижайше просить о выдѣлѣ мнѣ полнаго въ семь разѣ Архипастырскаго наставленія, которыми и не оставить снабдить чрезъ сего же нарочнаго, о чемъ учинить Архипастырское Благоразсмотрѣніе и резолюціею. Преосвященный, конечно, снабдилъ протоіерея указаніями.

9 мая Государь Императоръ проѣхалъ черезъ Болградъ въ Армію, между тѣмъ какъ въ Измаилѣ имѣли мѣстопребываніе «Его Королевское Высочество Вертембергскій принцъ Евгений и Членъ Синода духовникъ Его Императорскаго Величества, Протоіерей Николай Васильевичъ Мововскій съ придворною церковію, пѣвчими и протодіакономъ». (Изъ рапорта Измаильскаго протоіерея Никиты Глазая).

11 мая въ 7 часовъ пополудни Государыня Императрица прибыла въ Бендеры и «преостановилась въ дому Бендерской крѣпости г. Коменданта». (Изъ рапорта протоіерея Перетяткевича).

13 мая Государыня Императрица «по случаю прибытія въ крѣпость Бендеры» благоугодно было слушать литургію, по чему Командующій резервными войсками Генералъ-Лейтенантъ Графъ Виттъ про-

силъ 2 мая Пресвященнаго Димитрія оскорбительной присылкѣ пѣвчихъ. Пѣвчіе посланы тотчасъ.

14 мая въ 1 часу пополудни прибылъ въ Бодеры Государь Императоръ; «проездъ его былъ возлѣ соборной церкви въ крѣпость».

15 мая въ 8 часовъ утра Ихъ Императорскія Величества съ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княжною Марією Николаевною изволили выѣхать въ г. Одессу, въ 10 ч утра проѣхали не останавливаясь черезъ г. Тирасполь по тракту, а «въ 3 ч. пополудни изволили прибыть въ Одессу, при колокольномъ, по распоряженію Господина Генералъ-Губернатора, во всѣхъ церквахъ звонѣ, прямо во дворецъ, назначенный для пребыванія Ихъ Величествъ». (Изъ рапорта Одесскаго уѣзднаго протоіерея Іоанна Глобачева).

О «нахожденіи Ихъ Величествъ въ Одессѣ и о выѣздѣ» сохранились сообщенія Одесскаго кафедральнаго протоіерея Петра Буницкаго, адресованныя Пресвященному Димитрію: одно—отъ 19 мая, другое—отъ 2 іюня и третье—отъ 12 сентября того же 1828 года.

Въ донесеніи отъ 19 мая о. Петръ Буницкій писалъ: «Государь Императоръ прибылъ въ Одессу во вторникъ (15 мая) послѣ обѣда или по полудни въ _____ часовъ, прямо въ квартиру въ открытой коляскѣ съ сундугомъ и Великою Княжною Марією Николаевною, при колокольномъ звонѣ, который производился по предварительному разрѣшенію Графа Михаила Семеновича Воронцова. Въ среду по утру былъ у развода, а съ плацарда прямо въ соборъ. Это было уже послѣ литургіи, ибо предварительно сказали, чтобъ не ждали».

«По прибытіи къ церкви выѣстъ съ Государьнею и Великою Княжною были встрѣчены у дверей со крестомъ и святою водою и такъ точно принимали окропленіе водою, какъ Ваше Высокопресвященство сказать мнѣ изволили, т. е. подставя руку. По произнесеніи ектиніи и многолѣтія опять приложились ко кресту и поѣхали въ квартиру, гдѣ принимали купечество. Духовенство и дворяне не представлялись, ибо предварительно сказалъ графъ, что теперь кромѣ общества городского не будетъ никакихъ представленій. Послѣ представленія общества Государь изволилъ осмотрѣть окрестности города и острогъ, больше никакихъ заведеній не посѣждалъ. Въ четвертокъ опять смотрѣть изволилъ по утру войско и затѣмъ посѣтилъ градскую больницу и карантинъ. Вечеру полученъ курьеръ съ шестью знаменами, отягатыми у турковъ, лыженихъ на 19 судахъ изъ Трапезунта въ Анапу на помощь. Нашъ отрядъ флота повстрѣчался съ кардашами, пригла-

силъ ихъ всѣхъ въ гости въ Крымъ со всѣми съѣстными припасами и военными снарядами, а знамена прислали въ Одессу къ Государю. Государь былъ очень доволенъ и первое знамя подарилъ городу въ память.

«Въ ту же ночь съ четверга на пятницу въ 2 часа Государь изволилъ выѣхать черезъ Тирасполь въ Армію, а Графъ черезъ Аккерманъ въ Измаилъ. Въ пятницу въ 10 часовъ утра привезенныя знамена отрядъ жандармовъ и казаковъ возила по городу, народъ кричалъ ура.»

«Въ 11 часовъ князь Волконскій призывалъ меня во дворецъ, указалъ комнату для церкви, гдѣ и поставили полговую 3-го украицкаго полка церковь. Сегодня окропимъ святою водою, а завтра т. е. въ Воскресенье 20-го числа мая, съ благословеніемъ Вашего Высокопреосвященства начнемъ свещислуженіе. Пѣвчихъ взяли изъ соборныхъ 9-ть человекъ и обмундировали по слому, изъ дяконовъ Князю поправился дяконъ Іоаннъ Спячевскій. Служеніе будетъ только по воскреснымъ днямъ. Что будетъ впродъ не проинну доносить обо всемъ подробно, будучи съ истиннымъ высокопочтаніемъ и совершенною преданностью и проч.»

Въ дописаніи отъ 2 іюня о. Петръ Куницкій писалъ: «Во вторникъ на сей недѣли мы праздновали переходъ войскъ за Дунай, а вчера въ пятницу торжествовали сдачу Сакчи и разбитіе Турецкой флотиліи подъ Ибраиломъ, чемъ совершенно пресѣчена коммуникація сей крѣпости съ правымъ берегомъ Дуная. Оба раза Государыня Императрица пріѣзжала въ соборъ со всѣмъ штатомъ во всей формѣ. Обычай уже заведенъ. На канунъ князь Волконскій даетъ мнѣ знать. Я увѣдомию отца Протоіерея Глобачева, которой съ градскимъ духовенствомъ приходитъ въ соборъ. За полъ часа до назначеннаго времени пріѣзда Государыни производится благовѣсть къ молебну въ одинъ колоколъ соборный. Когда карета появится къ Говдвалтъ, тогда трезвонъ и духовенство выходитъ съ крестомъ и святою водою. По приложеніи ко кресту и окропленіи, духовенство входитъ въ церковь, становится среди церкви въ два ряда. Государыня перешедъ мимо духовенства, останавливается подлѣ простланнаго ковра между клиросомъ и рѣшеткою съ правой стороны. Пѣчіе за рѣшеткою, гдѣ пѣли при служеніи Вашего Высокопреосвященства. Молебенъ съ колѣнопреклоненіемъ. Государыня упрещаетъ весь штатъ свой преклоненіемъ колѣнъ. Царской принижъ. благоговѣнія и смиренномудрія исторгаетъ вздохъ и умильную слезу у благочестивыхъ душъ. Послѣ многолѣтня произносимаго прежде Государю и всей Вы-

дочайшей фамилии, потому Христолюбивому побѣдоносному Всероссийскому воинству особю, опять подносится крестъ одной только Государыни. И настоятель стоитъ съ крестомъ на амвонѣ покуда она откланяется духовенству и предстоющему Генералитету, дамамъ и народу. Тогда Ея Величество изволяетъ шествовать къ западнымъ дворямъ, а духовенство, въ алтарь. Все дѣлается съ предварительнаго спросу князя Волковскаго. Принятно, что князь и саманъ Монархини довольны, что духовенства собирается довольно. Порядокъ соблюдается въ должной мѣрѣ. Всякой ставится со смирностью другъ друга честию предпочитаяще. — Во дворцѣ только сама Государыня съ фрейлиницами изволяетъ слушать литургію и князь, а иногда графъ и графиня, болѣе никого. Ея Величеству понравилося здѣшній климатъ и окрестныя садоводства, которыя Она попеременно посѣщаетъ. Но въ монастырь еще не была. Думаю, что по приѣздѣ Государя посѣтитъ и монастырь.

«Слушавшій при соборѣ временно іеромонахъ Іеронимъ, такъ какъ Ветоведскаго монастыря вострянецъ, желаетъ служить въ Голыи ²¹⁾ у Пресвященнаго Григорія Ириновольскаго, о чемъ кажется Пресвященныи ему говорилъ. Покорнѣйше прошу Ваше Высокопресвященство сказать Его Пресвященству, что если угодно будетъ принять, то Іеронимъ неумедителъ явиться, куда прикажете. Онъ пригодится въ Яссахъ Его Пресвященству. Проворезъ, трезвъ, служить охотникъ на руссконъ и греческомъ языкахъ.

«Въ прочемъ у васъ все благополучно, кромѣ что сараци пугаетъ. Мы съ благословеніемъ Вашего Высокопресвященства хотимъ начать моленіе объ отвращеніи ея, но не знаемъ какъ помѣстить и о побѣдѣ на враги и о сараци? Ожидася архимонастырскаго повелѣнія. Съ истинныиъ высокопочитаніемъ и преданностью честь кнѣю быть и пр.»

Въ третьемъ доволеніи, отъ 12 сентября 1828 г. о. Буницкій писалъ: «Ея Императорское Величество Государыня Императрица Александра Феодоровна изволила отправиться изъ Одессы въ С.-Петербургъ чрезъ Вознесенскъ, Вѣлую Церковь и Кіевъ. Предъ отъѣздомъ удостоила благоволила прощальнымъ кіеиомъ всѣ сословія, въ томъ числѣ кнѣзи частію представлялись и духовныи. А именю Протоіерей Глобачевъ, Протоіерей Салтенковъ, Протоіерей Гербановскій, Протоіерей Трироговъ, Протоіерей Родаусъ и я. Ея Величество изволила сказать,

²¹⁾ Монастырь въ Яссахъ. *Примеч. Ред.*

что соборъ нашъ хорошъ, спрашивала когда выстроень, что пріятно было Ея Величеству бывать въ ономъ на молебствіяхъ и въ другихъ выраженіяхъ изъявила благоволеніе свое Одесскому духовенству и заключила тѣмъ, что уже отъѣзжаетъ въ С.-Петербургъ. Я сказалъ при семъ отъ имени всѣхъ: Господь Богъ да благословитъ путешествіе Вашего Императорскаго Величества. Она поклонилась всѣмъ, ибо мы всѣ стояли рядомъ и сказала прощайте. Сіе было 7 числа. 8-го была въ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ домахъ. 9-го числа отслушавши въ придворной церкви Божественную литургію и моленіе о путешествіи сѣла въ подорожній экипажъ, заѣхала въ соборъ, гдѣ встрѣчена съ крестомъ и святою водою. И по произнесеніи ектеніи и многолѣтія приложилась ко кресту весьма чувствительно произнесла слово: *Благословите меня.* Я оградивши великую путешественницу крестнымъ знаменіемъ сказалъ: Ангелъ Хранитель да сопутствуетъ Вашему Императорскому Величеству пущѣ и всегда. Послѣ сего Ея Величество распрощавшись съ народомъ отправилась въ путь при восклицаніяхъ народа ура! Смѣшано было сіе ура съ нѣкоторымъ уныніемъ, ибо выпровожали, а не встрѣчали несравненную добротю Гостью. Какъ будто что то потеряли. И теперь въ городѣ тихо и скучно. Надѣмся однако на веснѣ опять имѣть щастіе видѣть Ея Величество здѣсь, ибо климатъ здѣшній оченъ понравился. И въ самомъ дѣлѣ всѣ придворные начиная отъ министра до послѣдняго служителя выѣхали изъ Одессы здоровы. Церковь будетъ отправлена въ полкъ по распоряженію Г. Витта. Съ истиннымъ высокопочтаніемъ и неизмѣнною преданностью честь имѣю быть и пр.»

При губернаторѣ Сорокунскомъ (1829 — 33 гг.)²²⁾ продолжалось введеніе устава 1828 года. Въ 1830 году Днястровская таможенная линия была перенесена на Турецкія границы Бессарабіи. Въ 1832 г. были учреждены карантинны въ подунайскихъ и приморскихъ пунктахъ, въ виду свирѣпствовавшей въ 1828—29 г. чумной заразы. Особенно достойны упоминанія два событія времени Сорокунскаго: *первое* — впечатаніе (1831 г.) при сенатской типографіи мѣстныхъ законовъ Бессарабіи («Шестикнижіе» Армепопуло и «Книга законовъ» Доянчо) и

²²⁾ Сорокунскій, Акинѣй Ивановичъ, умеръ въ Кишиневѣ на 4-мъ году своего губернаторства. Онъ оставилъ по себѣ память какъ человекъ интеллигентный. См. Дѣло Канц. Бессар. губ. за 1833 г. № 86 (связ. 483): «О смерти губернатора Сорокунскаго и объ имѣніи его».

открытіе въ Кишиневѣ Публичной Библиотеки (1832 г.). Въ послѣдствіи дѣль приняли живое участіе мѣстные дворяне. Кромѣ пожертвованій книгами, они устроили подписку въ пользу библиотеки, данную въ день самаго открытія библиотеки до 700 рублей ассигнаціями. Деньги эти оставались до 1835 года неприкосновенными, но въ этомъ году губернаторъ Федоровъ разрѣшилъ употребить ихъ на переплаты. На содержаніе же библиотеки Областной Совѣтъ ассигновалъ ежегодно по 90 руб. серебромъ изъ 10% капитала Области ²³). Первымъ бібліотечаремъ былъ Статскій Совѣтникъ Коаловъ. Много сдѣлалъ для библиотеки на первыхъ порахъ ея существованія докторъ врачъ *Манга*, по званію Члена Почетительства Библиотеки и какъ завѣдывавшій ея хозяйственною частью ²⁴).

Кратковременное губернаторство Павла Ивановича Аверина ознаменовано весьма важными для Бессарабіи событіями—открытіемъ 12 сентября 1833 года въ Кишиневѣ Областной Гимназіи. При немъ же, 24 января 1834 года, издаво Положеніе о паранахъ (сабодныхъ поселенцахъ) и немного позже учрежденъ Бессарабскій приказъ общественнаго призрѣнія, а за нѣсколько дней до свѣщенія Аверина съ должности и назначенія на его мѣсто Федорова, именно 2 августа 1834 г., Высочайше утверждены новый планъ города Кишинева, составленный Бессарабскою Строительною Комиссіей на основаніи проекта порваго Намѣстника Бессарабіи—Бахметьева.

Федоровъ, Павелъ Ивановичъ, съ поста Николаевского коменданта, былъ назначенъ 28 августа 1834 г. Бессарабскимъ гражданскимъ губернаторомъ, въ чинѣ генералъ-маіора, но уже черезъ полтора года, съ передачею (1836 г.) въ его управленіе Наманьскаго Градоначальства, бывшаго дотогѣ въ вѣдѣніи военнаго градоначальника генерала Тучкова, сталъ титуловаться такъ: «Бессарабскій Военный Губернаторъ, Управляющій гражданскою частью и Наманьскимъ Градоначальствомъ». Съ этого времени Бессарабскіе губернаторы, прежде гражданскіе, становятся военными и пріобрѣтаютъ гораздо больше самостоятельности и власти на дѣла управленія

²³) Арх. Капц. Бессар. губернат. за 1841 г. № 420 по III столу (связ. 1023): «О содержаніи Публичной Библиотеки» на 54 л.

²⁴) Манга извѣстенъ тѣмъ, что первый проектировалъ составленіе свода мѣстныхъ гражданскихъ законовъ. Помимо этого онъ составилъ книгу мѣстныхъ юридическихъ обычаевъ, которая доходила до III отдѣленія Собственной Его Императорскаго Высочайшаго Канцеляріи, но такъ и не вышла въ свѣтъ.

областью. Особенно почувствовалъ на себѣ эту перемену г. Кишиневъ, который, подъ хозяйственной рукой Федорова, быстро сталъ разрастаться и принимать физиономію европейскаго города. Самъ прекрасный хозяинъ и человекъ съ крупными средствами,²¹⁾ Федоровъ звалъ цѣму порядку и аккуратности и, водворивъ оныя въ дѣлопроизводство и практикѣ присутственныхъ мѣстъ, быстро достигъ желаемыхъ результатовъ. Уже въ 1836 году Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Статсъ-Секретарь Д. Блудовъ, въ отношеніи своихъ отъ 9 апрѣля къ Поворосійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору графу Воронцову за № 1499, писалъ: «Я имѣлъ честь получить отношеніе Вашего Сіятельства отъ 21-го марта за № 3798 о состояніи, въ какомъ найдена Вами при обзорѣни Бессарабская Область. Съ особеннымъ удовольствіемъ я усмотрѣлъ изъ сего отзыва, что важнѣйшія части управленія Области, относительно сбора недоимокъ, производства уголовныхъ дѣлъ и общественнаго хозяйства, показали самые удовлетворительные успѣхи *местныхъ распоряженій*. Относя сіи успѣхи къ особенной заботливости и стараніямъ, съ которыми чиновники того края исполняли всѣ *благоразумныя мѣры тамошняго начальства*, я поставлю себѣ пріятнымъ долгомъ имѣть въ виду столь похвальный ихъ дѣйствіи на пользу службы». А исполнительность чиновниковъ объясняется тѣмъ, что Федоровъ, исправно объѣзжая лѣтомъ каждый годъ Область, заранѣе разсылалъ учрежденіямъ печатныя предупрежденія о приведеніи въ должный порядокъ дѣлъ²²⁾. Помимо этого Федоровъ, съ момента назначенія его губернаторомъ, взялъ на

²¹⁾ Федоровъ, какъ извѣстно, купилъ отъ бессарабскаго помѣщика Егора Бальша на имя супруги своей Екатерины Федотовны мѣстечко Формозу, въ 1840 году, каковое мѣстечко тогда-же было переименовано въ городъ *Кагулъ*. Кромѣ площади подъ городомъ, куплено было тогда-же 4 т. десятинъ земли изъ вѣтчины Формозы, доставшейся Егору Бальшу по наслѣдству послѣ смерти родного дяди его, Камергера Ивана Бальша. У Федоровой купилъ городъ Кагулъ впоследствии Дм. Ив. *Карасили*, наслѣдники коего и теперь владѣютъ городомъ. См. Арх. Губ. Прав. связ. 523 № 12309 (1842 г.): «Дѣло по прошенію Генералъ-Лейтенантши Федоровой о учиненіи распоряженія на счетъ отмежеванія границъ города (Кагула), купленнаго у надворнаго совѣтника Егора Бальша»—на 8 лист.

²²⁾ См. *Дело* Канц. Губерн. за 1827—37 г.г. св. 708 № 374: «По предписанію г. Управляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о томъ, чтобы г.г. Губернаторы обзорѣвали ежегодно свои губерніи и о порядкахъ доносили Его Величеству»—на 238 листахъ. (Особенно л.л. 217—230).

себя переписку до побужденій присутственных мѣстъ къ скорѣйшему разрешенію дѣлъ. Когда Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ Ворошцовъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, выѣхалъ въ сентябрѣ 1838 года за-границу по болѣзни, и управленіе Новороссійскихъ краевъ было вѣрено по Высочайшему повелѣнію Федерову, послѣдній, заботясь о соблюденіи установленнаго режима въ присутственных мѣстахъ Бессарабин, писалъ изъ Одессы Совѣтнику Бессарабскаго Областнаго Правленія пол. сов. Никитенку: «Заботясь о успѣшномъ ходѣ дѣлъ по Бессарабскимъ присутственнымъ мѣстамъ, я съ самаго вступленія моего въ управленіе Областію принялъ на себя переписку о побужденіи тѣхъ Полицейскихъ и Присутственныхъ мѣстъ, за коими дѣла въ ходѣ своемъ, по недостатку справокъ и другихъ свидѣній, приостановились. Иходящія по этой части бумаги поручено было отписывать экзекутору Областнаго Правленія, который, исполняя эту обязанность, побудительныя листы немедленно доставлялъ ко мнѣ для подписи и за тѣмъ рассылалъ по принадлежности.

По вступленіи же мнѣ (1 ноября 1838 г.) въ отправление должности Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, съ исполненіемъ обязанностей по званію Бессарабскаго Военнаго Губернатора и Изнамальскаго Градоначальника, находясь въ городѣ Одессѣ, я во мнѣ уже возможности вести это дѣло съ такою скоростію, какъ бы слѣдовало, кбо на присылку сюда заготовленныхъ бумагъ, для моего подписанія, необходимо нужно времени цѣлая недѣля.

Во старанію таковыхъ неудобствъ я считалъ необходимыми: обязанность эту поручить Вашему Высочайшему сыну съ тѣмъ, чтобы, по мѣстнымъ нисколько заведеннаго по экзекуторской части порядкамъ, вести это дѣло слѣдующимъ образомъ:

«1-е. Наблюдать за экзекуторомъ Правленія, дабы отписка побудительныхъ бумагъ производилась съ требующею точностію, всегда своевременно и безъ малѣйшей медленности.

«2-е. Побужденія подчиненныхъ мѣстъ и лицъ, въ кругу Области состоящихъ, направлять къ нимъ за подписомъ Вашимъ, по известной Вамъ формѣ. И

«3-е. О тѣхъ мѣстахъ и лицахъ Бессарабской Области, кои, послѣ трехъ побудительныхъ бумагъ не имѣютъ исполнительныхъ донесеній, заготовдять предписанія уже отъ лица моего съ строгимъ замѣчаніемъ и присылать ко мнѣ для подписи, равно саму не оставлять изготовлять и присылать съ каждою почтою требованія или отвѣты мѣстамъ

и лицамъ, Областному Правленію не подчиненнымъ и въ Области пребывающимъ.

«По извѣстному мнѣ усердію Вашему къ службѣ, аккуратности и дѣятельности, я въ полной мѣрѣ увѣренъ, что порученіе это Вашими Высокоблагородіемъ исполнено будетъ со всею точностью»²⁷⁾.

Упорядоченію дѣлопроизводства при Федоровѣ не мало способствовало еще одно весьма важное обстоятельство, именно: въ самомъ началѣ правленія Федорова было осуществлено давно запрашивавшееся дѣло учрежденія губернской типографіи. По энергическимъ ходатайствамъ Федорова, въ 1835 году была выдана изъ Кишиневскаго Уѣзднаго Казначейства ссуда въ 2000 рублей срокомъ на 8 лѣтъ и въ томъ же году типографія открыла свои дѣйствія. По настоянію Федорова всѣ присутственныя мѣста губерніи стали заводить у себя печатныя формы для текущаго дѣлопроизводства, и типографія была завалена заказами, что совершенно облегчило возвать по частямъ ссуды Казначейству²⁸⁾.

²⁷⁾ Арх. Губ. Прав: Дѣло Канц. Губ. за 1838 г., связ. 709 № 396: „О вступленіи въ управленіе Новороссійскимъ краемъ Бессарабскаго Губернатора“—на 52 листахъ (см. л. 16-й).—Вступивъ въ Управленіе Новороссійскимъ Краемъ 1 ноября 1838 года, Федоровъ правилъ на этотъ разъ до 28 сентября 1839 года, когда вернулся на свой постъ графъ Воронцовъ. По Высочайшему повелѣнію, Федорову былъ выданъ весь окладъ графа Воронцова за время его отсутствія (21,055 р. 71 к. ассигнаціями и 8111 руб. 49 коп. серебромъ). Распорядительность Федорова была оцѣнена должнымъ образомъ уже тогда. 21 іюля 1840 г. графу Воронцову, по разстроенному здоровью, вновь былъ разрѣшенъ отпускъ за-границу. Управленіе Новороссійскимъ краемъ опять было поручено Федорову, но на этотъ разъ не на долго: графъ вернулся къ октябрю того же года. Какъ въ первое, такъ и во второе временное управленіе Новороссійскимъ краемъ, при Федоровѣ состояли, по предписанію графа Воронцова, всѣ его адъютанты („для полученія Вашихъ приказаній“ писалъ графъ Федорову), именно: гвардіи капитанъ Ягницкій, гвардіи штабсъ-капитанъ Орлаго и штабсъ-ротмистръ графъ Галате. На время проживанія Федорова въ Одессѣ старшимъ лицомъ въ Области былъ вице-губернаторъ Пригаровскій, Василія Николаевичъ,—человѣкъ достойный,—а въ его отъѣзды по дѣламъ службъ—предсѣдатель уголовнаго суда Рева, Кондратій Яковлевичъ, чиновникъ 5 класса, пользовавшійся большимъ уваженіемъ у Федорова.

²⁸⁾ Арх. Канц. Бессар. Губернат. за 1841 г. № 183 по III столу (связ. 1020): „Дѣло о пополненіи суммы, выданной на устройство Типографіи“—на 7 листахъ.

Изъ прочихъ событій времени Федорова заслуживаютъ упоминанія слѣдующія: 15 октября 1836 года былъ освященъ вышнѣшній кафедральный соборъ, заложенный еще 11 мая 1830 года ²⁹⁾. Въ 1838 году введенъ въ Бессарабіи нормальный контрактъ между царями и помѣщиками ³⁰⁾. Въ 1839 году учреждена Бессарабская палата государственныхъ имуществъ и въ томъ же году въ Телесментахъ учрежденъ городъ и проложенъ на это мѣстечко изъ Кишинева въ Бѣльцы почтовый трактъ ³¹⁾. Съ 1840 года, по предложенію генералъ-губернатора Воронцова, Бессарабская Строительная Комиссія стала разрабатывать проектъ цѣпнаго деревяннаго моста черезъ р. Днѣстръ ³²⁾ у города Бендеръ, а одеситы Суравцовъ и помѣщикъ Маковецкій разрабатывали проекты: о Днѣстровско-Таранчукскомъ каналѣ и устройствѣ судоходства по Днѣстру ³³⁾. Въ томъ же 1840 году учреждено между Аккерманомъ и Овидіополемъ Днѣстровское пароходное сообщеніе ³⁴⁾. Въ 1841 году учреждена по Бессарабіи постоянная лѣсная стража, въ виду уже тогда чувствовавшейся опасности полного истребленія мѣстныхъ лѣсовъ ³⁵⁾. Въ томъ же году впервые заведена у насъ «разсмыслная по указамъ корреспондентія» ³⁶⁾, учреждены въ гор. Аккерманѣ поседы: Турлаискій, Шабскій и Панушойскій ³⁷⁾, и отаги разрабатывались контракты между владѣльцами городовъ и мѣстечекъ и жителями послѣднихъ ³⁸⁾, како-

²⁹⁾ См. ст. о С. Кульчицкаго: «Кишиневскій Кафедральный Соборъ» въ Кишин. Еп. Вѣд 1839 г. № 19 ч. неоф.

³⁰⁾ Арх. Канц. Вессар. Губернат. за 1838 г. № 112 (связ. 992).

³¹⁾ Ibid. связ. 993 № 210.

³²⁾ Въ 1840 году былъ представленъ проектъ, сочиненный штабсъ-капитаномъ *Румаре*, но онъ былъ забракованъ. Составленіе новаго проекта было поручено затѣмъ поручику корпуса инженеровъ *Саундерсу*, въ тому времени составившему проектъ моста черезъ р. Реутъ у г. Оргѣва (Арх. Канц. Губерн. 1839 г. № 254). Къ 1843 году Саундерсъ приготовилъ проектъ моста у г. Бендеръ, но дѣло затянулось, въ виду колоссальной смѣты, представленной при проектѣ. См. Дѣло Канц. Губерн. 1841 г. № 499 по III ст. (связ. 1023-я): «О постройкѣ чрезъ р. Днѣстръ цѣпнаго моста, по проекту инженеръ-поручика Саундерса» — на 40 лст.

³³⁾ Арх. Канц. Губерн. 1839 г. №№ 242 и 243 (связ. 994).

³⁴⁾ Ibid. связ. 995 № 321.

³⁵⁾ Ibid. 1841 г. № 98 (связ. 1019).

³⁶⁾ Ibid. № 101.

³⁷⁾ Ibid. связ. 1021 № 292.

³⁸⁾ Ibid. связ. 1025 № 587.

вые контракты Высочайше утверждены въ 1846 году, но задолго до опредѣленія (10 марта 1847 года) правъ Бессарабскихъ однодворцевъ — бывшихъ намыловъ и рунташей.

Вообще Федоровъ дѣйствительно совмѣщалъ въ себѣ роли военнаго и гражданскаго начальника края: одинаково увлекался онъ и просвѣтительными дѣяніями (по его ходатайству возникъ въ Кишиневѣ Образцовый Дѣвичій Пансіонъ Ризо въ 1840) и устройствомъ военныхъ силъ страны (13 декабря 1844 года Высочайше утверждено Положеніе о Дунайскомъ казачьемъ войскѣ. Вотъ почему двадцатилѣтнее управленіе Федорова (по 29 мая 1854 года) составляетъ дѣлю эпоху въ исторіи Бессарабіи за русское время. И Правительство цѣнило заслуги Федорова. Въ 1841 году онъ уже былъ генералъ-лейтенантомъ, а во времени оставленія поста Бессарабскаго Губернатора — генераломъ отъ Инфантеріи.

Ильинскій 1-й, генералъ майоръ, назначенъ былъ бессарабскимъ военнымъ губернаторомъ, Управляющимъ Гражданскою Частью и Измаильскимъ Градоначальствомъ Высочайшимъ Указомъ отъ 15 іюля 1854 года, съ поста Военнаго Губернатора г. Херсона и Херсонскаго Гражданскаго Губернатора ^{*)}). Правилъ Бессарабіей Ильинскій съ небольшимъ три года (по 10 ноября 1857 года). Назначенный въ самый разгаръ Крымской войны на только что оставленный Федоровымъ отбѣтственный постъ губернатора пограничной русской области, новый губернаторъ былъ свидѣтелемъ печальнаго для Россіи событія отторженія южной части Бессарабіи отъ отечественной Имперіи, по Парпашскому трактату 18/30 марта 1856 года. Весь вышній Измаильскій уѣздъ и части уѣздовъ Аккерманскаго и бывшего Багульскаго, всего около 320,879 десятинъ, 1,359 квад. сажень, съ населеніемъ въ 127,030 душъ обоего пола и 104 церквами, отошли къ Молдавіи, черезъ 44 года послѣ водворенія въ Бессарабіи русской гражданственности. Турціи достались обратно гирла Дуная съ островами Четагъ, Лети, Гертіевскимъ и 12-ю малыми островами при устьѣ Дуная, уступленные Турціей Россіи по Адрианопольскому миру 1829 года. Всего уступлено Россіей болѣе 1 мил. десятинъ. Дунай отошелъ отъ Россіи и съ тѣмъ

^{*)} Архивъ губ. правл. за 1854 г. № 19185 (связ. 761): Дѣло 1 ст. «По Указу Правительствующаго Сената, о назначеніи Военнаго Губернатора г. Херсона и Херсонскаго Гражданскаго Губернатора, Генералъ Майора Ильинскаго, Бессарабскимъ Военнымъ Губернаторомъ» — на 12 лист.

миѣсть отодвинута было меного на сѣверъ Дунайское казачье войско, переименованное теперь въ Новороссійское войско. Центромъ его управленія сдѣлалась Байрамча или Николаевка—Новороссійская. Въ Крымскую войну князя, приморская и придубайская часть Бессарабіи были предметомъ особеннаго вниманія нашего правительства. Въ 1854 году Бессарабію посетили Великіе Князья Николай и Михаилъ Николаевичи, во-очію убѣдившіеся въ высокомъ подъемѣ патриотическихъ чувствъ населенія. За войну 1853—1856 годовъ всѣмъ сословіямъ области была дарована Всемилостивѣйшая грамота (1856 г.).

Фантона-де-Веррайонъ, Михаилъ Львовичъ, назначенъ былъ бессарабскимъ военнымъ губернаторомъ 10 ноября 1857 года, въ чинѣ генералъ-маіора. Время управленія Фантона-де-Веррайона (по 19 декабря 1862 года) совпало съ началомъ эпохи великихъ освободительныхъ реформъ Императора Александра II, впервые осчастливившаго Бессарабію (г. Бендеры) своимъ посѣщеніемъ 21 августа 1861 года. Объ этомъ находимъ упоминаніе въ Одесскомъ Вѣстникѣ за 1861 г. отъ 22 августа (№ 95). Извлекаемъ нѣсколько строкъ изъ передовой статьи газеты:

«Въ субботу, 19-го августа въ 7^{1/2} час. вечера, изволили прибыть въ Одессу, моремъ, изъ Николаева, на пароходѣ «Тигръ»: Ихъ Императорскія Величества Государь Императоръ Александръ Николаевичъ и Государыня Императрица Марія Александровна, и Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ, Великая Княжна Марія Александровна и Великій Князь Константинъ Николаевичъ.

«20-го августа, въ воскресенье... вечеромъ, Государь Императоръ изволилъ проѣхать (отъ дома княгини Воронцовой на Приморскомъ Бульварѣ, гдѣ была временная резиденція Ихъ Величествъ) мимо освященнаго бульвара, гдѣ происходило въ то время большое гулянье, и въ 11 часовъ ночи выѣхалъ, по Тираспольской дорогѣ, въ Бендеры, куда и прибылъ въ поведѣльничь, 21-го числа, въ 6 час. утра.

«Вечеромъ 21 ч., въ 7^{3/4} час., Государь Императоръ изволилъ возвратиться въ Одессу изъ Бендеръ, а во вторникъ 22-го августа, въ 12 часовъ дня, Царская Семья изволила отбыть изъ Одессы въ Крымъ, на томъ-же пароходѣ «Тигръ».

Въ Бессарабіи земскія учрежденія 1861 года введены позже, чѣмъ въ центральной Россіи (едва въ 1869 году), но еще въ 1858-мъ году 5 іюня былъ данъ Высочайшій рескриптъ объ открытіи Бессараб-

ской комиссіи по улучшенію быта вѣрностныхъ людей. Въ слѣдующемъ 1859-мъ году въ Кишиневѣ учрежденъ Бессарабскій коммерческій судъ, а къ началу 1862 года преобразованъ былъ Бессарабскій Областной Статистическій Комитетъ. Фантонъ-де-Веррайонъ, самъ любившій научныя занятія, ⁴⁹⁾ принималъ въ этомъ послѣднемъ дѣль живое участіе. Въ циркулярѣ по Области отъ 27. апрѣля 1862. года губернаторъ писалъ: ⁴¹⁾

«Собираніе статистическихъ свѣдѣній дѣлалось до настоящаго времени полицейскими и другими мѣстами, отъ которыхъ требовались эти свѣдѣнія, не только небрежно, но часто съ полнымъ независимъ дѣла; находились даже лица, которые или выдумывали эти свѣдѣнія, или нарочно доставляли ихъ невѣрными, изъ какихъ—нибудь особыхъ видовъ. Небрежность доходила до того, что часто получались отъ одного и того же мѣста, объ одномъ и томъ же предметѣ и въ одно и то же время совершенно различныя свѣдѣнія, потому только, что вѣдомости требовались въ различныхъ формахъ.»

«Съ начала нынѣшняго года преобразованъ Областной Статистическій Комитетъ, который обязанъ собираніемъ и повѣркою всѣхъ статистическихъ свѣдѣній о краѣ, и имѣеть средства дѣлать повѣрку чрезъ своихъ членовъ, такъ что едва ли какая-нибудь невѣрность можетъ быть сокрыта; тѣмъ не менѣе, согласно заключенію Комитета, я долгомъ считаю пояснить полицейскимъ чиновникамъ и должностнымъ лицамъ городского и волостного управленія, которые обязаны собирать и доставлять Комитету свѣдѣнія, что именно отъ нихъ требуется.»

«Если хозяинъ хочетъ вести хорошо свое хозяйство, онъ долженъ знать, что у него есть, къ чему годна каждая вещь, что можно требовать отъ хозяйства и чего нельзя; такъ и правительству необходимо знать, что есть въ государствѣ: сколько народонесемени, сколько земли, сколько хлѣба и проч., по этому оно можетъ судить о состояніи государства и принимать нужныя мѣры. Изъ этого видно, какъ важны статистическія свѣдѣнія и какой отвѣтственности долженъ подвергаться тотъ, кто по небреженію или съ намѣреніемъ показываетъ ихъ»

⁴⁹⁾ Въ «Энциклопедическомъ Лексиконѣ», над. въ С.-П.Б., въ 1849—53 г.г., М. Л. помѣстия историческую справку о происхожденіи названія «Бессарабія».

⁴¹⁾ Арх. Канц. Губ. Дѣло по сроч. столу за 1862 г. № 29 (связ. 340): «О собираніи статистическимъ комитетомъ свѣдѣній, относящихся къ статистикѣ» — на 2 л.

не такъ, какъ они есть на самомъ дѣлѣ. Чиновники, члены волостныхъ правленій и другія лица говорятъ иногда, что народъ скрываетъ отъ нихъ и свои богатства и свои нужды; но отъ нихъ самихъ зависитъ внушать народу, что для него вредно скрывать свое положеніе; а чтобы народъ вѣрилъ такимъ внушеніямъ, слѣдуетъ приобрести его довѣріе, доказать, что лицо начальствующее поставлено для защиты важнаго, для насобія нуждающагося, а не для притѣсненій, прижимокъ, воровствъ; что такое лицо не можетъ говорить неправды, что оно не способно обманывать народъ для своихъ выгодъ.

•Поставивъ себя въ такое положеніе, должностныя лица не могутъ встрѣчать затрудненій не только въ собраніи статистическихъ свѣдѣній, но и вообще въ исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей.

•Истать и лизать, доставляемымъ до настоящаго времени статистическія таблицы, извѣстно, когда именно онѣ должны быть представляемы въ Областной Статистическій Комитетъ; эти сроки теперь еще не измѣняются; таблицы также остаются до втораго времени въ прежней формѣ; но при доставленіи ихъ я обязываю и прошу всѣхъ, до кого это касается, носить подъ таблицами особые *примечанія*, въ которыхъ открыто и подробно объяснить: 1) *кто именно собиралъ сведенія*, показанныя въ таблицѣ; 2) *какимъ способомъ* собирать, 3) если свѣдѣнія такого рода, что собирающій не можетъ сказать на вѣрное, въ такомъ ли точно они положеніи, въ какомъ показываются, (например: сколько гѣбъ овнаго или ярого получено съ урожая), то онъ долженъ объяснить *почему именно* показывается онъ столько-то, а не больше или не меньше, написать также *какимъ способомъ* можно было бы получить настоящее *истинное сведеніе*.

•Если въ прежнее время, по ошибкѣ или почему либо другому, было что нибудь показано не вѣрно, то не слѣдуетъ этимъ стѣсняться, а показывать только сущую правду, — то, что есть на самомъ дѣлѣ.

•Все это я указываю потому, что таблицы непременно будутъ повѣряемы на истать, и я хочу знать, кто въ этомъ важномъ дѣлѣ окажется добросовѣстнымъ и усерднымъ и кто обнаружитъ нерадѣніе, дабы ходатайствовать о награжденіи верныхъ и взыскивать съ послѣднихъ.

•При собраніи свѣдѣній, должностныя лица могутъ просить содѣйствія приходскаго духовенства, которое, зная во всѣхъ отношеніяхъ состояніе своихъ приходовъ, на вѣрное не откажется сообщать собирающимъ о томъ, что ему извѣстно.

«Статистическій Комитетъ обязанъ имѣть подробныя и обстоятельныя свѣдѣнія обо всѣхъ безъ исключенія денежныхъ сборахъ, по какимъ бы табелямъ, предписаніямъ и раскладкамъ они ни производились, равно обо всѣхъ повинностяхъ, отправляемыхъ натурою, съ оцѣнкою силъ посѣдннихъ по мѣстнымъ цѣнамъ; этихъ свѣдѣній въ Комитетъ вѣтъ; поэтому предписываю городскимъ и земскимъ полиціямъ и прошу палату государственныхъ имуществъ и управленія болгарскихъ и пѣмецкихъ колонистовъ, а также новороссійскаго казачьяго войска составить за истекшія 1861 г. и прислать эти свѣдѣнія въ Комитетъ не позже *1-го сентября текущаго года*, а на будущее время высылать ихъ за каждыиъ минувшій годъ не позже *1-го марта*.

«Затѣмъ прошу всѣ присутственныя мѣста и должностныхъ лицъ ввѣренной мнѣ области, исключая полицейскія мѣста, которыхъ отчеты доставляются прямо мнѣ, 1) по отсылкѣ куда слѣдуетъ своихъ годовыхъ отчетовъ, присылать Статистическому Комитету, не позже 1 августа каждаго года, черновыя экземпляры ихъ, которые, по извлеченіи въ Комитетъ нужныхъ для статистики свѣдѣній, будутъ возвращены немедленно; и 2) для избѣжанія лишней переписки при сообщеніи Членамъ Комитета нужныхъ имъ статистическихъ данныхъ, не ожидать на то особыхъ предложеній и предписаній, а сообщать таковыя Членамъ по предъявленіи каждыиъ изъ нихъ диплома на званіе Дѣйствительнаго Члена. Само собою разумѣется, что г.г. Члены Комитета не станутъ обременять никого требованіями, къ дѣлу не относящимися.

«Избранные въ разныхъ концахъ области Дѣйствительные Члены Комитета, къ истинному удовольствію моему, заявляютъ безпрерывно о желаніи своемъ носить это званіе не по имени только. Комитетъ предположилъ воспользоваться теперь же услугами ихъ при предстоящей повѣркѣ статистическихъ свѣдѣній за минувшій годъ и эту важную работу поручать имъ ежегодно. Поэтому и убедительнѣйше прошу г.г. Дѣйствительныхъ Членовъ, при исполненіи порученій Комитета, обратить особенное вниманіе на *бюджеты* того населенія, среди котораго они живутъ постоянно, или часто обращаются. Въ этомъ отношеніи было бы весьма полезно имѣть такого рода свѣдѣнія не только изъ разныхъ уѣздовъ области за одинъ и тотъ же годъ, но и о разныхъ сословіяхъ и въ каждомъ сословіи о разныхъ степеняхъ зажиточности, отличая между ними богатство, средній достатокъ и бѣдность».

Правою рукою Фантона-де-Веррайона (тогда уже Генералъ-Лейтенанта) по упорядоченію дѣлъ Статистическаго Комитета, были памят-

ние для Бессарабии дѣтели: Матвѣя Корнеліевичъ Зозулинъ ⁴²⁾, тогда
 Правитель Канцеляріи Губернатора, и Александръ Николаевичъ Егу-

⁴²⁾ М. К. Зозулинъ, (род. 1829 г.), начавъ службу въ 1845 году канцелярскимъ служителемъ Бессарабскаго Областнаго Уголовнаго Суда, въ 1867 году уже былъ Старшимъ Совѣтникомъ Бессарабскаго Областнаго Правленія, а къ 1869 году получилъ чинъ Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника; отъ названной должности былъ уволенъ (1886 г.), согласно прошенію, за болѣзнію, съ мундиромъ, должности присвоеннымъ и съ усиленною пенсіею (1000 руб. въ годъ). При одномъ лишь домашнемъ воспитаніи (происходилъ изъ оберъ-офицерскихъ дѣтей) достигнуть столь высокаго положенія помогли Матвѣю Корнеліевичу необыкновенная дѣловитость и страстное увлеченіе общественною дѣятельностью, при исключительной чуткости къ общественнымъ интересамъ и чисто-служебнымъ. Преимущественно занимая должности: эксидитора и секретаря Областнаго Правленія, дѣлопроизводителя Лѣснаго и Хозяйственнаго отдѣленія Бессарабской Палаты Государственныхъ Имуществъ, правителя Канцеляріи Бессарабскаго Губернатора (съ 1859 по 1863 г.), совѣтника Областнаго Правленія и, наконецъ, старшаго совѣтника, Матвѣя Корнеліевичъ всегда, кромѣ отличной усердной службы, выдвигался «особыми трудами», дѣлавшимъ его предметомъ и вниманія правительства, и симпатій общества. Въ 1861 году Высочайше отмѣченъ труды М. К. по освобожденію крестьянъ и по составленію проекта объ улучшеніи быта поселенъ (парагъ) Бессарабской Области. Въ 1862 г. въ собраніи Бессарабскаго Статистическаго Комитета М. К. единогласно былъ избранъ Дѣйствительнымъ Членомъ. Съ 1864 года на него возложено было ценоправленіе «Записокъ Бессарабскаго Статистическаго Комитета», а затѣмъ М. К. единогласно избранъ былъ Членомъ хозяйственнаго комитета соединенныхъ библиотекъ публичной, гимназической и Статистическаго Комитета. Съ момента вступленія въ должность Старшаго Совѣтника Областнаго Правленія, М. К. принимаетъ участіе во всѣхъ важнѣйшихъ для Области дѣлахъ: то какъ предсѣдатель сформированной Комиссіи изъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ для согласованія Высочайше утвержденного 26 Іюля 1839 года Положенія о постоянной повинности города Кишинева съ потребностями расположенныхъ въ Кишиневѣ войскъ (1869 г.), то какъ предсѣдатель оцѣночной комиссіи по отчужденію въ г. Кишиневѣ и смежныхъ уѣздахъ имуществъ, отходящихъ подъ полотно Кишиневско-Тираспольской и Кишиневско-Ясской линій желѣзной дороги (1869—70 г.г.), то какъ дѣятельно содѣйствію къ возвышенію доходовъ съ Бессарабскихъ имѣній молдавскихъ и заграничныхъ монастырей (1870—73 гг.), то какъ Членъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ Бессарабскаго Губернскаго Училищнаго Совѣта (съ 1874 г.), то какъ членъ губернскаго

новъ⁴³⁾, тогда управлявшій дѣлами Комитета. Къ сожалѣнію, самъ Фантонъ Де-Веррайонъ не былъ въ частной жизни исполнительнымъ и строгимъ къ себѣ самому. За нимъ числилось множество неоплаченныхъ долговъ. Такъ, адвокату Поповичу изъ Бухареста супруга Веррайона не уплатила по векселю 300 австрійскихъ червонцевъ, о чемъ писалъ губернатору тамошній русскій генеральный консулъ Н. Гирсъ, въ сентябрѣ 1861 года; кол. ассесору Отрашевскому, съ 1848 года, В. былъ долженъ по тяжбному дѣлу 1658 руб., съ % съ 14 іюня 1847 года, о чемъ губернаторъ получилъ до 7 напоминаній отъ Новороссійскаго Генераль-Губернатора и нѣсколько предложеній изъ Министерства

Комитета по истребленію саранчи, положившей свои яички въ Бендерскомъ, Аккерманскомъ и Кишиневскомъ уѣздахъ (1875—76 гг.); то какъ членъ Бессарабской Совѣщательной Комиссіи объ эвакуаціи раненыхъ и больныхъ воиновъ во врачевныя заведенія, лежащія вѣдѣніи желѣзныхъ дорогъ и водяныхъ путей сообщенія (1877—78 гг.), то какъ Главноуполномоченный отъ Бессарабскаго Губернатора по приему возсоединенной Берлинскимъ трактатомъ части Бессарабіи (1878 г.) и по раздѣленію возсоединенной части на два уѣзда (1885 г.), то какъ Предсѣдатель Комиссіи объ улучшеніи «Бессарабскихъ Губернскихъ Вѣдомостей» (1885 г.), которыя онъ же цензуровалъ (не-оффиц. часть) съ 1862 года вплоть до отмены цензуры «Вѣдомостей» и «Записокъ Статистическаго Комитета» въ 1882 году. Матвѣя Корнеліевича знало и цѣнило не только ближайшее, мѣстное начальство. Временные Одесскіе Генераль-Губернаторы: ген.-адют. Тотлебенъ (1879 г.), князь Дондуковъ-Корсаковъ (1881 г.), ген.-лейт. Роговъ (1885 г.) не разъ поручали М. К-чу то подробную ревизію уѣздныхъ казначействъ Бессарабской губерніи, то совмѣстныя работы съ особо назначенными чиновниками по дѣламъ возсоединенной части, Бессарабіи.—А насколько М. К-чъ былъ популяренъ въ обществѣ, видно изъ того, что, начиная съ 1870 года, въ теченіе пяти трехлѣтій, онъ былъ избираемъ Земскимъ Собраніемъ въ Почетные Мировые Судьи Кишиневскаго Судебно-Мирового Округа.

⁴³⁾ А. Н. Егуновъ, кандидатъ правъ Имп. Моск. Университета, одновременно съ веденіемъ дѣлъ Статистическаго Комитета занимался разработкой мѣстныхъ бессарабскихъ законовъ. Памятниками его полезной дѣятельности служатъ его изданія: 1) «Мѣстные гражданскіе законы Бессарабіи»—книга, выдержавшая два изданія (1869 и 1881 гг.) и сдѣлавшаяся, по необходимости, единственно удобнымъ для пользованія сводомъ гражданскихъ мѣстныхъ законовъ, потому что въ ней законы эти впервые были изложены въ системѣ нашего X тома; и 2) «Бессарабская губернія въ 1870—1875 годахъ», изд. 1878 г.

Вн. Дѣл.; кол. ассесору Сергѣю Щербачеву В. былъ долженъ съ 1854 года 1120 руб.; вдовѣ кол. регистратора Надеждѣ Фрей съ 1843 года — 2182 р. 65 к. съ %; наконецъ, Башкиро-Мощерякскому войску изъ 6 т. рублей сер., займѣтыхъ въ 1852 г., осталось неуплаченными 1042 р. 33 коп.⁴⁴⁾

Веліо, Иванъ Осиповичъ, баронъ и камеръ-юнкеръ, былъ назначенъ временно исправляющимъ должность Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора 29 декабря 1862 г., въ чинѣ статскаго совѣтника Въ семилѣтнее управленіе свое Бессарабскою Областью, баронъ Веліо обревизовалъ все центральныя губерскія мѣста и уѣздныя учрежденія. Свидѣнія, собранныя во время этой ревизіи, составили восемь огромныхъ фолиантовъ, изъ коихъ нѣкоторые достигаютъ до пятисотъ и болѣе листовъ.⁴⁵⁾ Эти свидѣнія помогли преемнику Веліо, генералъ майору Антоновичу, привести въ должный порядокъ дѣла, запущенныя преемниками губернатора Феодорова (1834—54 г.г.), — Ильинскимъ (1854—57 г.г.) и Фантономъ-де-Веррайономъ (1857—62 г.г.). Рядъ сдачи губерніи Антоновичу баронъ Веліо возведенъ былъ въ действительныя статскіе совѣтники и кавалеры. Указомъ Правительствующаго Сената, по I-му Департаменту, отъ 9 августа, десятью днями позже таковаго же указа о назначеніи Одесскаго Гродовачальника ген.-майора Антоновича Бессарабскимъ военнымъ губернаторомъ, баронъ Веліо назначенъ на мѣсто послѣдняго и, по порядку службы, не дожидаясь прибытія Антоновича, сдалъ дѣла вице-губернатору Кудкевичу — Башкину и выбылъ въ Одессу.

Впослѣдствіи Веліо былъ не долго Самарскимъ губернаторомъ, а затѣмъ Главноуправляющимъ почтъ и телеграфовъ и Начальникомъ Отдѣленія Полиціи. Нынѣ состоитъ Членомъ Государственнаго Совѣта. «Виды» свои объ улучшеніи устройства управленія въ Бессарабіи баронъ изложилъ во всеподданнѣйшемъ донесеніи Государю Императору отъ 6 июля 1863 года за № 5283 объ обзорѣ Области. Первый пунктъ этого донесенія, именно, отзывъ о Бессарабскомъ Областномъ Совѣтѣ, имѣлъ слѣдствіемъ упраздненіе послѣдняго и переименованіе Областнаго Правленія въ Губернское, по указу Сената отъ 2 июля 1865 года. Баронъ Веліо такъ отзывался объ Областномъ Совѣтѣ:

⁴⁴⁾ См. Дѣло по в. ст. Канц. Бессар. Губ-ра за 1863 г. № 61 (связ. 1878); «О долгахъ Генералъ Лейтенанта Фантомъ-де-Веррайона» на 12 листахъ.

⁴⁵⁾ Арх. Бессар. Губ. Прав. Дѣло Канц. Губ. (связки 1877—78 г.) № 54: «Обзорѣніе барономъ Веліо Области въ 8-ми частяхъ.»

«Это учрежденіе, совѣщавшее въ собѣ прежде главнѣйшіе предметы Областного Управленія, въ настоящее время, когда бывшія въ его завѣдываніи дѣла вѣдаются другими мѣстами, установленными на основаніи общаго учрежденія губерній, признается совершенно лишнимъ, и казна несеть только напрасныя издержки, уплачивая двумъ, безсильнымъ членамъ этого Совѣта 1500 руб. въ годъ. Совѣтъ въ теперешнее время занимаетъ только: а) весьма немногими дѣлами о разсмотрѣніи правъ Бессарабскихъ жителей на однопороческое званіе, б) составленіемъ смѣты на расходы, производившіеся изъ бывшаго, до 1862 г., бессарабскаго 10% капитала; эта обязанность, впрочемъ, съ ожидаемымъ отнесеніемъ расходовъ 10% капитала на другіе источники, должна прекратиться; и с) дѣлами Совѣта Приказа Общественнаго Призрѣнія, составляя по дѣламъ призрѣнія лишнюю инстанцію, не приносящую Приказу особенной пользы.

«Оставлять Совѣтъ для однихъ этихъ обязанностей бесполезно, о чемъ я и докладывалъ подробно М. В. Дѣлу, въ запискѣ, представленной 19 февраля текущаго года, о необходимости въ Бессарабіи преобразованій, введенныхъ и вводимыхъ въ другихъ губерніяхъ Имперіи.»

На эту статью послѣдовала резолюція Государя: «Обратить на это вниманіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ»⁴⁶⁾. Въ результатъ Областной Совѣтъ былъ упраздненъ.

Не менѣе интересна 15-я статья того же донесенія — «О способахъ народнаго продовольствія въ 1863 году». Сказавъ о состояніи хлѣбныхъ магазиновъ въ Области, Баронъ замѣчаетъ: «Существовавшая въ 1861 г. въ Одессѣ Комиссія для улучшенія быта царя нашла, что запасные магазины обременительны для сельскаго населенія и что лучше продать хранящійся въ нихъ хлѣбъ, а вырученную сумму въ соединеніи съ денежнымъ продовольственнымъ капиталомъ, обратитъ на учрежденіе волостныхъ вспомогательныхъ кассъ, магазинныя же зданія приспособить для устройства народныхъ школъ. Съ своей стороны, я долженъ признать этотъ проектъ весьма полезнымъ. При *тѣмъ случающихся въ Бессарабіи общихъ неурожаяхъ*,⁴⁷⁾ хранящійся въ запасныхъ магазинахъ хлѣбъ составляетъ мертвый капиталъ, тогда какъ, обращенный въ деньги и пущенный въ обороты вспомо-

⁴⁶⁾ Дѣло Канц. Бессар. Губ—ра по 3 столу за 1863 г. № 54, ч. 1-я (связ. 1877): «О первоначальномъ Обзорѣніи Г. Испр. долж. Губ. Барономъ Велю Области», листъ 104-й.

⁴⁷⁾ Курсивъ нашъ. Ред.

гательныхъ кассъ, оны изъ года въ годъ значительно увеличивался бы, доставляя вмѣстѣ съ тѣмъ легкій кредитъ сельскому населенію и развивая въ немъ благосостояніе; денежный продовольственный капиталъ также принесъ бы болѣе процентовъ въ вспомогательныхъ кассахъ, чѣмъ обращаясь въ банкѣ за теперешніе проценты. Притомъ магазины отягощаютъ поселанъ натуральною повинностью при покупкѣ ихъ и переобрѣтѣ хлѣба, а также при воздакахъ поселанъ изъ разныхъ сезоновъ волости къ магазинамъ, для отвозки каждаго четверника слѣдующаго въ сегодній извозъ. Съ устраненіемъ всего этого, съ доставленіемъ царямъ подручнаго кредита, съ поднятіемъ такихъ образомъ уровня ихъ благосостоянія, они найдутъ, въ случаѣ неурожая, болѣе обезпеченія въ собственныхъ средствахъ, чѣмъ въ общественныхъ запасахъ продовольствія. Остается, однакожъ, рѣшить вопросъ, въ какой степени возможна продажа хлѣбныхъ запасовъ въ виду напирѣвъ такой случайности, которая явилась *въ началѣ восточной войны*, когда *огромное скопленіе войскъ въ Бессарабіи потребовало большихъ запасовъ провіанта* и когда для избѣжанія прошлыхъ потерь казны при экстренномъ заготовленіи его *признано было необходимо взаимствовати хлѣбъ изъ сельскихъ запасныхъ магазиновъ* ⁴⁹⁾.

При своемъ доведеніи баронъ Веліо препроводилъ Государю особую «Записку по вопросу о раскольникахъ».

Антоновичъ, Платонъ Александровичъ, назначенъ бессарабскимъ военнымъ губернаторомъ 1 августа 1863 года съ поста Одесскаго градоначальника, въ чинѣ генераль-маіора ⁴⁹⁾. Высочайшимъ приказомъ изъ Правительствующаго Сената отъ 30 ноября 1867 г. П. А. переведенъ на постъ Почетнаго Кіевскаго Учебнаго Округа съ оставленіемъ во армейской пѣхотѣ. Сдавая 22 декабря того же года губернію Вице-губернатору Льву Николаевичу Буцкевичу—Кшишину, П. А. Антоновичъ съелъ своею обязанностью обобщить ему въ особой запискѣ взгляды свои на нѣкоторые предметы управленія Бессарабіей, требовавшіе, какъ онъ думалъ, особеннаго вниманія. Приводить эту записку, какъ содержащую матеріалъ, ярко рисующій широкіе взгляды П. А.—ча на задачи Областнаго Управленія.

⁴⁹⁾ Курсивъ нашъ. Ред.

⁴⁹⁾ Арх. Бессараб. Губ. Прав. Дѣло Канц. Губернатора св. 1879 № 172 (за 1863 г.): «О сдачѣ барономъ Веліо должности Бессарабскаго гражданскаго Губернатора и о вступленіи въ должность военнаго губернатора генераль-маіора Антоновича» на 140 л.

Запасы народного продовольствія истощены; послѣдовательные, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, неурожаи не только не дозволяли поселянамъ возвращать въ магазины выданнаго имъ въ ссуду, для обихованія полей и на продовольствію, хлѣба, но едва давали имъ возможность пропитываться, и то съ пособіемъ отъ правительства, которое въ 1866 году разрѣшило покупку хлѣба для царя изъ продовольственнаго капитала на значительную сумму. Въ 1867 году, въ южныхъ уѣздахъ области, хлѣба родилось значительно менше, чѣмъ даже въ неурожайномъ 1866 г.; фуражъ же почти совершенно погибъ отъ засухи; въ сѣверныхъ и среднихъ уѣздахъ сборъ озимаго хлѣба оказался меньше сбора 1866 г. почти на 600 тыс. четвертей; яровые были лучше, но сборъ ихъ превышаетъ сборъ предшествовавшаго года едва на 250 т. четвертей; травы и въ этихъ уѣздахъ были плохи, такъ что жители сбываютъ уже скотъ свой за безцѣнокъ или перегоняютъ на зимовку въ другія губерніи. При всемъ томъ, неурожай озимыхъ хлѣбовъ не такъ страшенъ для массы сельскаго населенія, какъ это бываеъ при неурожаѣ яровыхъ, самую значительную часть которыхъ составляетъ кукуруза — преобладающій въ продовольствіи населенія хлѣбный продуктъ; какъ-же яровые хлѣба дали въ настоящемъ году не совсѣмъ плохой сборъ, то частные запасы продовольствія еще не истощились и жалобъ на совершенный недостатокъ продовольствія еще нѣтъ; но если зима будетъ необыкновенно продолжительна, то къ веснѣ можно ожидать тревожныхъ опасеній за продовольствіе. При такомъ положеніи не представляло никакой возможности требовать въ настоящемъ году возврата въ магазины полученныхъ поселянами ссудъ; со всѣмъ тѣмъ, однакожъ, въ Ясскомъ уѣздѣ ожидается къ возврату болѣе 50 тыс. четвертей; да въ Бендерскому предположено собрать до 5500 четвертей.

Прямымъ послѣдствіемъ неурожая хлѣба и травъ было общее оскуднѣніе средствъ въ массѣ народа; сельское населеніе, обывая своей скотъ, лишилось чрезъ то значительной рабочей силы; а все это вышло за собою недоборы въ податяхъ и другихъ сборахъ — и недоимки возрасли. Это общая причина увеличенія недоимокъ; въ частности же, я долженъ указать на причины возрастанія недоимокъ въ городѣ Кишиневѣ. Изъ стотысячнаго населенія этого города, едвали третью часть можно назвать дѣйствительными горожанами, то есть людьми, занимающимися городскими промыслами, ремеслами и торговлею; исключивъ еще находящихся въ городѣ и не платящихъ податей дворянъ, чиновниковъ, духовенство и войска, остатокъ будетъ представ-

дать огромное большинство жителей, занимающихся или земледельством в разных частях области, или услуживать у земледельцев им; всё это, следовательно, подверглось тем же случайностям от неурожаев, что и сельские жители. Сбор винограднаго вина, который преимущественно селами Кишиневских горожанъ, былъ такъ скуденъ въ 1867 году, что у многихъ садовладельцевъ не возрыгъ поддерживать работъ садовъ; затѣмъ остальные промыслы и торговля, находящаяся, какъ извѣстно, въ полной зависимости отъ общаго благосостояннн, не могла неходиться въ цвѣтущемъ состояннн при общемъ почти бездешевьемъ. [Но ⁶⁰] кромя всего этого, есть въ Кишиневѣ одно мѣстное обстоятельство, особенно представляющее усиленное взысканнн сборовъ. Извѣстно, что такъ называемыя развочницы, не избравши почему либо въ опредѣленные сроки рода жизни, причисляются къ городскимъ обитателямъ безъ согласнн послѣднихъ, (ныне по своимъ крѣпкамъ, другіе по опредѣленнымъ судебнымъ мѣстамъ, рассматривающимъ причины неизбрания рода жизни); извѣстно также, что съ 1845 года въ Бессарабіи открытъ былъ свободный входъ безпаспортныхъ выходцевъ изъ Молдавіи; они приходили ежегодно тысячами, до 1866 года, въ концѣ втораго, по ходатайству носму, впускъ подобныхъ людей, приносившихъ, въ большинствѣ случаевъ, вредъ Области не только лично своею безнравственностю, но и распространеніемъ деморализующихъ началъ между мѣстными населеніемъ, воспрещенъ. Люди эти снабжались билетами на избраніе рода жизни; но было большою радостію, если кто либо изъ нихъ избиралъ родъ жизни въ назначенный срокъ; большая часть ихъ предавалась суду за просрочку билетовъ, и судебныя мѣста, въ предупрежденіе дальнѣйшаго бродячества, опредѣляли записать ихъ въ ошлады безъ согласнн обществъ; остальные являлись съ объясненіями, что ихъ нигдѣ не принимаютъ, и опять записывались безъ согласнн обществъ; всё они приписаны къ Кишиневу, какъ городу; болѣе другихъ городовъ области населенному и следовательно представляющему болѣе способовъ къ заработкамъ и пропитаннн. Но изъ приписанныхъ такимъ образомъ выходцевъ, небольшая только часть осталась въ Кишиневѣ; большинство оказалось въ неизвѣстной отлучкѣ; они розыскиваются повсѣмѣстнн, но не отыскиваются; а между тѣмъ въ ошладныхъ листахъ они помѣщаются, и недолго на нихъ растетъ; нѣкто изъ нихъ, конечно, не ходатайствовалъ, въ 5-лѣтній срокъ,

ноты) Билеты въ скобки въ подлинной черковой зачеркнуты. Прим. Руб.

пріемнаго приговора отъ мѣщанскаго общества, и они числятся Кишиневскими мѣщанами только на бумагѣ. Оклады этихъ-то людей составляютъ немалую часть числящейся на Кишиневѣ недоимки. Какъ же законъ не обязываетъ общество считать въ средѣ своей приписанныхъ безъ согласія ихъ людей, хотя бы находящихся на лицѣ, если только они неплательщики податей или дурнаго поведенія, то я предложилъ уже Кишиневской Думѣ собрать о всѣхъ такихъ людяхъ подробныя свѣдѣнія и представить предметъ сей на разсмотрѣніе Казенной Палаты.]

Однимъ изъ самыхъ значительныхъ (и обширныхъ) вопросовъ въ администраціи Бессарабіи представляется нынѣ вопросъ объ устройствѣ поземельныхъ отношеній между помѣщиками и поселенными на ихъ земляхъ царанами; вопросъ этотъ, повидному, близокъ къ окончательному разрѣшенію; но между тѣмъ, въ ожиданіи поземельныхъ надѣловъ, отношенія между помѣщиками и царанами сдѣлались очень натянутыми: помѣщики стараются пользоваться всякимъ предлогомъ, чтобы сбыть съ своей земли побольше царанъ и тѣмъ избавиться отъ надѣла ихъ землєю, а царане, отказываясь отъ исполненія соблюдавшихся издавна словесныхъ договоровъ, не желая заключать письменныхъ условій и уклоняясь отъ нормальнаго контракта, требуютъ иногда такихъ уступокъ со стороны землевладѣльцевъ, которыя, очевидно, убыточны для послѣднихъ. Изъ подобныхъ отношеній возникло много дѣлъ по жалобамъ обѣихъ сторонъ; жалобы эти могутъ получить вполне удовлетворительное разрѣшеніе не равнѣе изданія новаго поземельнаго закона; до того же, я старался, при разсмотрѣніи подобныхъ жалобъ, строго держаться въ предѣлахъ законности, т.е. принимать къ соображенію чисто юридическія отношенія, вытекающія изъ договоровъ и нормальнаго положенія о бессарабскихъ царанахъ, не задаваясь никакими особыми соображеніями, которыя, при разнообразіи представляющихся случаевъ, могли бы повести къ такимъ же разнообразнымъ распоряженіямъ и тѣмъ усложнили бы царанскій вопросъ.

«Пожарная часть, за исключеніемъ города Кишинева, находится въ неудовлетворительномъ состояніи; огнегасительныя сварады, устроенныя въ небольшомъ числѣ, нѣсколько десятковъ лѣтъ тому назадъ, едва достаточны для принятія первоначальныхъ мѣръ при тушеніи пожаровъ. Представленія предметниковъ конхъ объ устройствѣ этой части не получили утвержденія, по случаю возбужденія общаго проекта о передачѣ пожарной части въ распоряженіе городскихъ обществъ; но

городскія общества Бессарабин до сихъ поръ не высказались опредѣлительно на этотъ счетъ: они или ссылаются на недостаточность своихъ средствъ, или предоставляютъ пожарную часть, по прежнему, въ распоряженіе правительства. Очевидно, что городскія общества въ томъ составѣ, въ какомъ они находятся въ настоящее время, то-есть состояща изъ купцовъ и мѣщанъ, едва ли придутъ къ окончательнымъ результатамъ по этому дѣлу, такъ какъ члены ихъ, будучи заняты собственными дѣлами и едва сводя концы въ своихъ собственныхъ расчетахъ по мелочной торговлѣ и промышленности, стараются всѣми мѣрами уклониться отъ дѣлъ общественныхъ; а при такомъ положеніи, я полагаю, что вопросъ о общественныхъ пожарныхъ командахъ, вмѣстѣ со многими другими вопросами городского устройства, можетъ получить окончательное разрѣшеніе лишь въ то время, когда будутъ утверждены новыя городскія положенія, по которымъ участіе въ управленіи городскимъ хозяйствомъ будетъ принадлежать не исключительно купцамъ и мѣщанамъ, но лицамъ всѣхъ сословій, имѣющихъ права гражданства; тогда несомнѣнно найдутся люди съ досугомъ для общественныхъ дѣлъ, а независимое положеніе общихъ городскихъ думъ дастъ имъ возможность къ изысканію средствъ для городского благоустройства.

Новый уставъ о карантинныхъ вѣдѣніяхъ введенъ въ дѣйствіе съ 1867 года, но карантинныя учрежденія разнѣщаются еще, по прежнему, во временныхъ помѣщеніяхъ: центральное карантинное управленіе въ колоніи Кубей, а карантинное агентство—въ Аккерманѣ. Устройство новаго помѣщенія для центрального управленія предполагается на самой границѣ, въ восьми верстахъ отъ Кубей, гдѣ разрѣшено учрежденіе торговой колоніи, подъ названіемъ «Новая Болгарія» (о ней всѣ предположенія представлены Г. Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору); для Аккерманскаго же агентства избрано мѣсто въ 11 верстахъ отъ Аккермана, воелѣ колоніи Шаба; чертежи и сметы для постройки помѣщеній обѣихъ карантинныхъ учреждений уже изготовлены въ Стрелковомъ Отдѣленіи Областнаго Правленія, но представленіе ихъ Г. Генералъ-Губернатору задерживается еще ожидаемыми отъ таможеннаго вѣдомства разрѣшеніями, на сколько удобнѣе или неудобнѣе будетъ избранный пунктъ для таможенной охраны, обязанной сопровождать, отъ карантиннаго до таможеннаго поста, входяща въ Днѣстровскій лиманъ суда.

Полудніа въ Бессарабин находится въ исключительномъ; относительно другихъ губерцій, положеніи. Не говоря уже о тѣхъ губерціяхъ, гдѣ

судебная реформа освободила полицію отъ всѣхъ судебно-полицейскихъ обязанностей, положеніе бессарабской полиціи нельзя сравнить и съ полиціею остальныхъ губерній: тамъ множество мелочныхъ дѣлъ, возникающихъ по сельско-хозяйственной промышленности и по земледѣлію, разбираются мировыми посредниками и волостными судами, дѣйствующими на болѣе широкихъ основаніяхъ, чѣмъ сельскіе общественныя суды въ Бессарабіи; здѣсь же все это лежитъ еще на полиціи; кромя того, здѣсь много царапъ собственниковъ (резешей), у которыхъ права поземельнаго владѣнія очень запутаны и требуютъ постоянного полицейскаго разбирательства. Совокупность этихъ причинъ приводитъ къ тому, что дѣйствія полиціи ни по числу личнаго состава, ни по количеству отпускаемаго на нее содержанія, не можетъ вполнѣ удовлетворять своему назначенію, и затруднительное ея положеніе окончится не прежде, какъ со введеніемъ въ Бессарабіи судебной реформы, земскихъ учрежденій и съ разрѣшеніемъ поземельнаго вопроса.»

При губернаторѣ Антоновичѣ осчастливила Бессарабію своимъ посѣщеніемъ въ іюнь 1867 года Государыня Императрица Марія Александровна съ Великими Князьими Сергіемъ и Павломъ Александровичами и Великой Княжной Маріей Александровной. Путь Государыни былъ изъ С.-Петербурга на южный берегъ Крыма, въ Ливадію, чрезъ Черновцы, Новоселицу, Бѣльцы, Кишиневъ и Одессу. Кишиневъ встрѣтилъ Вѣнцесносную Гостью 13 іюня, въ 4 часа по-полудни. Къ этому времени Кишиневъ принялъ торжественно-праздничный видъ. По пути слѣдованія царственнаго поѣзда отъ Оргѣвской заставы къ кафедральному собору было воздвигнуто трое триумфальныхъ воротъ: *перемыя*, построенныя дворянствомъ и кишиневскимъ купечествомъ при вѣздѣ въ городъ у каменнаго моста чрезъ Быкъ, были украшены вензелами Ихъ Императорскихъ Величествъ, флагами, занавѣсами и надписью: «Благословенъ входъ твой!»; *вторыя*, выстроенныя кишиневскимъ еврейскимъ обществомъ, при пересѣченіи Павловской улицы съ Золотою, были въ мавританскомъ стилѣ и состояли изъ четырехъ осмиугольныхъ колоннъ, по двѣ справа и слѣва по пути встрѣчи, увѣнчанныхъ небольшими башенками съ зубцами и позолоченными куполами и соединенныхъ черезъ улицу и вдоль арки, причемъ на лицевой, восточной аркѣ сдѣлана надпись: «Тобою веселимся и торжествуемъ», а на западной: «Охранить Тебя Богъ на всѣхъ путяхъ»; на боковыхъ же аркахъ были сдѣланы соответствующія еврейскія надписи; надъ облицованною рельефомъ воротъ возвышалась золоченная литера *М.* съ короной,

а на башенках—флаги: русский-национальный и русский-купеческий; мерными же ворота, выстроеными напротив собора, между домами гг. Батаржи и Бруновскаго (нынѣ княгини Визенской), на счетъ оумиѣ, предложенныхъ дворянами, купцами и ремесленниками, были самыя грандіозныя. Эти ворота были построены въ стилѣ византийска-русскомъ. Стылъ этотъ преимущественно выразился въ формѣ нижней части колоннъ, шпиль и луковичнообразныхъ кулоновъ, завершающихъ четыре колонны, которыя образовали собою тройную аркаду съ полнии вверху и по бокамъ. Верхушка средней большой колонны завершена главою формы византийскаго стила, а на шпильхъ водружены возочныя орлы, напоминающіе Кремль Московскій. Въ полѣ большой арки 7 гербовъ Области, соединенныхъ русскими национальными лентами, и одинъ живописный медальонъ съ эмблемою земледѣлія въ полѣ малой арки представляли все земство или дворянство; другой медальонъ съ эмблемою торговли и ремеслъ, вмѣстѣ со значками ремесленныхъ цеховъ, вѣркомъ расположенныхъ въ уютныхъ прощупкахъ (пролетахъ) боковыхъ арокъ, указывали на другіе два класса. Такимъ образомъ, декораціи этихъ воротъ указывала эмблематически на сословія, участіемъ которыхъ устроены эти ворота; а великолѣпнѣйшій вензель Императрицы по срединѣ же поля большой арки, сдѣланный изъ розъ и зелени, указывалъ на виновницу торжества. На этихъ воротахъ были слѣдующія надписи, со стороны вѣзда: «Съ восторгомъ зрять Тебя впервыя», а на западной, мимо которой пролегалъ путь вѣзда Государыни Императрицы изъ Кишинева, изображены были слѣдующія слова: «Молитвы наши, Царица, сопутствуютъ тебѣ», а ниже подъ аркой, на большой матерчатой, краснаго цвѣта, лентѣ, красовалась слѣдующая надпись, изображенная славянскими буквами: «Гряди съ миромъ!»⁸¹⁾

Еще задолго до прибытія Царственныхъ Гостей, вдоль улицы, ведущей къ собору, между вторыми и третьими воротами, расположились войска, представители общества, начальники, востовники, воспитанники и воспитанницы воишь учебныхъ заведеній г. Кишинева, группы дѣ-

⁸¹⁾ См. статью А. М. Пархомовича: «Торжественная встрѣча Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, Маріи Александровны съ Ихъ Высочествами, Великими Князьями, Сергіемъ и Павломъ Александровичами и Великой Княжой Маріей Александровной, жителями г. Кишинева, 18 июня 1887 года». Кишин. Едвард. Вѣд. 1887 г. № 8 неофранц. ч.

вусекъ еврейскихъ и дочерей мѣстныхъ великороссовъ-раскольниковъ. «Наконецъ наступилъ и конецъ четвертаго часа» — пишетъ очевидецъ изъ преподавателей семинаріи, А. М. П—чъ. «Стрѣлой пролетѣлъ козакъ, возвѣщая о вѣздѣ въ городъ Царственныхъ Особъ. Черезъ нѣсколько минутъ отдаленное «ура» возвѣстило о приближеніи Царственнаго поѣзда. Не затихло эхо этого радостнаго слова, какъ экипажъ Государыни Императрицы, окруженный болѣе чѣмъ двадцатью верховыми молодыми людьми изъ туземцевъ-Молдованъ въ національныхъ костюмахъ, показался у воротъ общества еврейскаго. Сердце у насъ замерло на мигъ отъ радости. Не смотря на проливной дождь съ сильными раскатами грома, продолжавшійся предъ этимъ съ небольшими промежутками около часу и прекратившійся предъ проѣздомъ Государыни Императрицы не болѣе, какъ минутъ за десять, порядокъ не нарушился. Какъ будто нарочно пошелъ дождь, чтобъ засвидѣтельствовать, что ни молнія, ни громъ, ни грязь, ни дождь, ничто не въ силахъ ослабить и охладить глубочайшую преданность и пламеннѣйшую любовь народа русскаго къ Августѣйшей Фамиліи. Воспитанники и воспитанницы учебныхъ заведеній, послѣ радостнаго привѣтствія «ура», съ аккомпаниментомъ музыки начали народный гимнъ: «Боже Цари храни!», но громогласное неумолкаемое «ура» народа съ одной стороны предъ вторыми воротами и съ другой — за третьими заглушало пѣніе. Образовался прекрасный коверъ изъ бросаемыхъ букетовъ цвѣтовъ, и мы осчастливлены милостивымъ Царскимъ взглядомъ и поклономъ, которыми Царица награждала то правую, то лѣвую сторону. Кто видѣлъ этотъ взглядъ, тотъ не забудетъ, пока живъ будетъ: счастье это невыразимо въ словѣ!

«Изъ послѣднихъ воротъ поѣздъ направился чрезъ бульваръ, по широкой аллеѣ, къ кафедральному собору. Экипажъ Государыни Императрицы остановился у собора въ 4 часа и на подъѣздѣ былъ встрѣченъ г. Начальникомъ Области. Государыня Императрица, Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княжна Марія Александровна изволили войти въ храмъ, гдѣ были встрѣчены Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Автономъ со всѣмъ градскимъ духовенствомъ съ св. крестомъ и св. водою. Совершено было краткое молебствіе, послѣ котораго Ея Величество и Ихъ Высочества, приложившись къ св. иконамъ, были напутствованы отъ Высокопреосвященнаго Архіепископа образомъ Святой Чудотворной иконы Божіей Матери Гербовацкой. При поднесеніи св. иконы Государыня Императрица, Вы-

освященнейший сказалъ: «Имѣю счастье привѣтствовать Ваше Императорское Величество съ благолучнымъ путешествіемъ и вѣсть съ безпредѣльною радостію, дарованною Богомъ, о спасеніи Государи Нашего! Освятите, Ваше Императорское Величество, Соборъ нашъ пріятіемъ отъ него и званіемъ Божіа благословенія этой св. иконы Божіей Матери, свято чтимой въ этомъ градѣ и признаваемой чудотворецъ.» Объявляя Ея Величество св. иконою, Высокопреосвященный Архіепископъ присовокупилъ: «Да пребудетъ Божественный покровъ Царицы Небесной всегда надъ Вашимъ Императорскимъ Величествомъ и Августѣйшимъ Семействомъ Вашимъ, — Нашимъ Государемъ!» Затѣмъ обѣдъ былъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ и Ихъ Императорскія Высочества. Изъ Кафедральнаго Собора Августѣйшая Фамилия дозволила отправиться, при неумолкаемыхъ радостныхъ крикахъ народа «ура», въ домъ г. Начальника Области, назначенный и приготовленный для непродолжительнаго отдыха Августѣйшихъ Путешественниковъ. Высокопреосвященный Архіепископъ въ то же время не выходилъ Ея Императорскаго Величества изъ Собора отслужилъ со всѣми городскими духовенствомъ благодарственный молебенъ о благолучномъ пріѣздѣ Государи Императрицы. Комнаты дома г. Начальника Области были отданы со вкусомъ, прекрасно меблированы и убраны множествомъ живыхъ цвѣтовъ. Въ особенности заслуживали вниманія великолѣпный вазонъ Ея Императорскаго Величества изъ живыхъ цвѣтовъ, множество роскошныхъ букетовъ и одинъ громадной величины изъ живыхъ же цвѣтовъ, украшенный и иллюминированный гербами Ихъ Императорскихъ Величествъ съ отдѣльными изъ цвѣтовъ же начальными буквами: «Божо Царя храни и все Августѣйшее Семейство Его.» Тутъ же Государи Императрица съ Августѣйшими Дѣтьми дозволила имѣть обѣденный столъ, продолжавшійся менѣе часа. Послѣ обѣда Государи Императрица дозволила чрезъ г. Оберъ-Гофмаршала, Графа Шувалова, пригласить въ залъ депутатовъ отъ дворянства и милостиво дозволила благодарить ихъ за радужный пріемъ.

«Едва окончился непродолжительный обѣденный столъ, какъ на соборной башнѣ колоколъ прозвучалъ 5 часовъ. Во всѣхъ церквахъ г. Императрица раздались звуки колоколовъ, возвѣстившіе о началѣ вечерняго богослуженія. Еще не окончено было вечернее богослуженіе, какъ громадное, неумолкаемое народное «ура» уже сопровождало изъ Кафедральнаго Высочайшую Посытительницу свою. Императорскій побѣдъ знамя вывѣсивъ кинѣ первымъ отъ Собора воротъ, по дорогѣ на Бендеры.

«Гряди съ миромъ», возглашалъ народъ вслѣдъ удалявшася Высочайшаго поѣзда; вторя надпись воротъ, а духовенство, къ то же время, находясь въ храмахъ Божіихъ, напутствовало Государыню Императрицу и Ея Августѣйшихъ Дѣтей своими церковными молитвословіями. Улицы, по которымъ совершали свой путь Ея Императорское Величество и Ихъ Высочества, были также переполнены народомъ, какъ и во время въѣзда въ городъ; громкое «ура» не умолкало; но въ звукъ его слышалось, вѣсть съ радостнымъ, какое-то грустное чувство, навѣваемое мыслию о наступившей разлукѣ. Какъ будто что-то отрывалось отъ сердца нашего, когда экипажъ срывался. Намъ хотѣлось побольше наглядѣться на наше Солнце Ясное... и мы грустили, что разлука настала. Вѣримъ, что любвеобильное Материнское сердце Государыни Императрицы отгадало это чувство наше, когда Ея Императорское Величество, проѣзжая мимо народа, дозволила съѣхать его однимъ изъ Августѣйшихъ своихъ Дѣтей въ открытое окно экипажа. Грустное чувство отлегло отъ нашего сердца, намъ легче стало. «Гряди съ миромъ», повторяли мы, не видя уже дорогого для насъ экипажа.

«Вечеромъ того же дня, несмотря на находившіяся на Кишиневѣ тучи, много народа собралось въ городской садъ, въ которомъ разставлены были везеля Ихъ Императорскихъ Величествъ, Государя Императора и Государыни Императрицы. Въ половинѣ 9-го часа зажжены были плашки и разноцвѣтные фонари, но пошелъ дождь и иллюминація не удалась. За то любовь народная къ Русскому Престолу тѣмъ ярче, тѣмъ пламеннѣе горѣла въ сердцахъ вѣроподанныхъ: не заглушить ее громъ, не помрачить молнія, не зальютъ проливные дожди... Слава принадлежитъ и будетъ принадлежать Нашему Царю и Русь Святой!»

На обратномъ пути Государыня съ Августѣйшими Дѣтьми взошла поѣздила Кишиневъ. 26 октября, въ исходѣ 8-го часа вечера, Царственный поѣздъ вступилъ въ городъ у бывшей бендерской заставы и «верхнимъ» городомъ, по нынѣшнему Александровскому проспекту, направился, мимо кафедрального собора, къ дому Начальника края, гдѣ приготовленъ былъ Августѣйшимъ Гостямъ ужинъ и ночлегъ. Во времени прибытія Государыни городъ былъ иллюминированъ тысячами плашекъ, а двое триумфальныхъ воротъ, на послѣднемъ кварталѣ по пути къ губернаторскому дому (1-ый между Семинаріей и Духовнымъ Училищемъ, помѣщавшимся въ аданіи нынѣшней Швейцарской Гостилицы,

а 2-ми предъ семьюгъ домогъ губернатора) блестяли въ разноцвѣтныхъ огоньхъ, какъ-бы усѣянныя дорогими, блестящими, разноцвѣтными камнями. Съ прибытіемъ Государыни звонъ колоколовъ затихъ, но взрывы «ура» еще долго оглашали воздухъ. Собранныйся вокругъ дома Начальника области народъ горѣлъ нетерпѣніемъ еще узрѣть лице Государыни Императрицы. «И любовь народная была удовлетворена: чрезъ закрытыя окна залы временнаго Своего помѣщенія, Ея Императорское Величество позывала себя народу, милостиво награждая его Царственными Своими поклонами. Послѣ этого толпа народа начала мало-по-малу рѣдѣть...»⁵²⁾.

На другой день, 27 октября, въ исходѣ 10-го часа, ношадъ Высочайшихъ Особъ направился отъ дома губернатора къ кафедральному собору, гдѣ Высокопреосвященный Антоній совершилъ заупокойный молебенъ, послѣ чего Ея Императорское Величество и Нѣхъ Высочества приложились къ чудотворной иконѣ Божіей Матери Гербовской, которая нарочно была перенесена въ соборъ изъ крестовой Архіерейской церкви. Высокопреосвященный Антоній заупокойствовалъ Государыню образомъ св. Александра-Невскаго, во имя котораго въ 1866 году учреждено было при соборѣ братство, а при вѣнгъ—Николаевскій приютъ, въ выраженіе народнаго сочувствія горю Царской Семьи, потерявшей первенца, рано отошедшаго въ вѣчность Государя-Наслѣдника Николая Александровича. Затѣмъ, въ предшествіи архиштатыря, Царственными Особы оставили соборъ и, сопровождаемыя народными криками «ура» и звономъ колоколовъ, отправились въ дальнѣйшій путь по дорогѣ на Новоселцу.

Гангардтъ, Иванъ Егоровичъ, назначенъ Бессарабскимъ губернаторомъ 5 декабря 1867 года изъ «состоящихъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ» (во времени назначенія состоялъ при Новороссійскомъ и Бессарабскомъ Генералъ-Губернаторѣ, генералъ-адъютантѣ графѣ Павлѣ Евстафьевичѣ Коцебу), въ чинѣ генералъ-майора, съ оставленіемъ по полевой вѣншей артилеріи. Вступивъ въ управленіе Бессарабскою Областью 12 января 1868 года, И. Е. Гангардтъ правилъ немного бо-

⁵²⁾ См. статью А. М. П—ча: «Вторичная торжественная встрѣча Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы Маріи Александровны, съ Нѣхъ Высочествами, Великими Князьями Сергіемъ и Павломъ Александровичами и Великой Княжной Маріей Александровной жителями г. Кишинева, 28 октября 1867 года». Кишинь, Епарх. Вѣд. 1867 г. № 9 ч. цесовидц.

дѣе трехъ лѣтъ; переименъ былъ Высочайшимъ указомъ отъ 3/15 іюня 1871 года, бывъ возведенъ еще въ 1868-мъ году въ генерал-лейтенанты.

Заботами Гангардта въ 1868 году открытъ былъ въ Аккерманѣ Александро-Маринскій сиротобольной пріютъ, а въ 1871 году — женская прогимназія, названная «Павловскою» по имени графа Боцебу.⁴³⁾ Но не этими единичными фактами памятно время Гангардта. Его имя памятно по связи съ эпохой распространенія на Бессарабію въ ноябрѣ 1869 года великой земской реформы 1864 года, на основаніи которой открыты были въ Бессарабіи земскія учрежденія и общесословному земству ввѣрена забота о нуждахъ и потребностяхъ всего мѣстнаго населенія. Это, впрочемъ, было не первое привитіе освободительныхъ реформъ въ Бессарабіи; еще реформа 19 февраля 1861 года коснулась нашей Бессарабіи, хотя преимущественно цыганъ, которые одни въ Бессарабіи состояли въ крѣпостной зависимости; затѣмъ реформа 14 іюля 1868 года окончательно уничтожила въ Бессарабіи всякій юридически-обязательный трудъ. Но особенно важны реформы послѣ 1869 года.

Высочайше утвержденными 13-го января 1870 г. «Правилами объ устройствѣ поселянъ разнаго наименованія, водворенныхъ на казенныхъ земляхъ въ Бессарабской области» бывшіе государственные крестьяне и бывшіе колонисты обращены въ поселянъ-собственниковъ. Въ томъ же году было обнародовано весьма важное для всей Бессарабіи законозаніе, коимъ иноземная администрація надъ ильіиными заграничныхъ монастырей окончательно упразднена; дѣла ея въ 1872 году были переданы въ вѣдѣніе министерства государственныхъ имуществъ, учредившаго на мѣстѣ, въ Кишиневѣ, особое «Управленіе ильіиными заграничныхъ монастырей» въ Бессарабіи. Въ обязанность Управленію вѣдѣно было немедленное прекращеніе рубки монастырскихъ лѣсовъ; обезлѣсеніе края было предотвращено.

16 іюля 1870 года въ Кишиневѣ введено новое городовое положеніе, сдѣлавшееся потомъ достояніемъ и другихъ уѣздныхъ городовъ. Этимъ положеніемъ и цѣлымъ рядомъ законоположеній, обнародованныхъ въ періодъ 1870—1873 г.г., реорганизовано на справедливыхъ началахъ муниципальное устройство городовъ и создано скорый и спра-

⁴³⁾ См. статью свящ. С. Богославскаго: «Городъ Аккерманъ и его православныя церкви», въ Кишин. Епарх. Вѣд. 1876 года № 9, неоф. отд., стр. 302.

ведливый судъ; причемъ санкціонированы нѣкоторые законы и народныя обычаи.

Шебеко, Николай Никитовичъ, назначенъ былъ Бессарабскимъ военнымъ губернаторомъ 3/15 июня 1871 г.; переимѣненъ на эту должность съ поста адъютанта при Шефѣ Жандармовъ Генераль-Адъютантъ Графъ Шуваловъ; при назначеніи Бессарабскимъ губернаторомъ возведенъ въ чинъ генераль-маіора. — 27 февраля 1879 г., согласно прошенію, уволенъ отъ должности Бессарабскаго губернатора, съ причисленіемъ къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ и съ оставленіемъ въ чинѣ Генераль-Маіора *Свѣтлы* Его Императорскаго Величества ⁵⁴⁾.

Считаемъ долгомъ сообщить нѣкоторыя біографическія данныя объ *Николаѣ Никитовичѣ*, въ виду популярности, какою пользуется его имя со времени событій 1877—78 г.г., когда онъ губернаторствовалъ еще въ Бессарабіи. Происходя изъ потомственныхъ дворянъ Херсонской губерніи, въ Елисаветградскомъ уѣздѣ коимъ онъ имѣлъ 15352 десятины земли, *Н. И.* девятнадцатилѣтнимъ юношей кончилъ курсъ наукъ въ Императорскомъ С.-Петербургскомъ Университетѣ съ ученою степенію кандидата въ 1855 году и въ ноябрѣ того же года, въ разгаръ Крымской войны (1853—56 г.г.); былъ зачисленъ унтеръ-офицеромъ въ 4-й дивизионъ Кавалергардскаго Въ Императорскаго Величества полка, въ войскѣ затѣмъ произведенъ въ корнеты и назначенъ и. д. полкового казначея (1856), а затѣмъ и утвержденъ казначеемъ (1858). Въ 1859 г. произведенный въ поручики, *Н. И.* былъ отчисленъ отъ должности казначея во фронтъ полка, а черезъ полтора года (1861) Высочайшимъ приказомъ былъ назначенъ адъютантомъ къ Шефу Жандармовъ, генераль-адъютанту князю Долгорукову, съ возведеніемъ вскорѣ въ штабъ-ротмистры. Въ 1863 г. ротмистръ, послѣ усмиренія польскаго мятежа (1863—64 г.) въ 1866 году полковникъ, *Н. И.* въ августѣ того же года былъ перечисленъ въ адъютанты къ Шефу Жандармовъ, генераль-адъютанту графу Шувалову, въ каковой службѣ состоялъ до 1871 г., когда Высочайшимъ приказомъ отъ 3/15 июня произведенъ былъ за отличіе по службѣ въ генераль-маіоры, съ назначеніемъ Бессарабскимъ губернаторомъ и съ зачисленіемъ по армейской кавалеріи. Заявляя хѣсто губернатора южной окраины Россіи, *Н. И.* повиля всю важность своего поста, въ виду начавшихся политическихъ осложненій

⁵⁴⁾ Арх. Бессар. Губ. Правл. св. 939 № 23046, отъ 12 марта 1879 г.: «Объ увольненіи Бессарабскаго Губернатора маіора *Шебеко* отъ настоящей должности» — на 108 л.

на Балканскомъ полуостровѣ, за конни зорко слѣдить. Съ неменьшимъ вниманіемъ слѣдилъ онъ за введеніемъ у царя Бессарабской Области положенія 1863 года и у колоннистовъ положенія 1866 г. Высочайшимъ приказомъ 9 сентября 1872 г. Н. И. былъ назначенъ въ Свѣту Его Императорскаго Величества съ оставленіемъ въ занимаемой должности. Въ 1873 г. Н. И. былъ султаномъ пожалованъ въ кавалеры ордена Меджидіе 1-й степени, на пошеніе коего послѣдовало Высочайшее соизволеніе, а затѣмъ въ 1874 г., «въ изъясненіе особеннаго Высочайшаго благоволенія», былъ пожалованъ кавалеромъ ордена св. Владимира 3-й степени, а 1 января 1876 г., «въ возданіе отличнo усердной и ревностной службы» — орденомъ Св. Станислава 1-й степени.

Какъ губернаторъ, Н. И. пользовался въ Бессарабіи всеобщимъ уваженіемъ. Земскими собраніями Оргѣвскаго и Бондерскаго уѣздовъ Н. И. былъ избранъ въ почетные мировые судьи (1876 г.) и въ этой должности былъ утвержденъ Правительствующимъ Сенатомъ. Въ достопамятный день 12 апрѣля 1877 года, когда взоры всей Россіи были устремлены на Кишиневъ, гдѣ собралась русская армія, чтобы выслушать Высочайшій Манифестъ о войнѣ съ Турціей, Н. И., «въ награду отличнo усердной и ревностной службы» Всемилостивѣйше пожалованъ кавалеромъ Ордена Св. Анны 1-й степени. Почти ровно черезъ годъ (14 апр. 1878 г.) Н. И-чу, за полезную дѣятельность по взыманію податей и выкупныхъ платежей по Бессарабской губерніи въ 1877 году, объявлено было Высочайшее благоволеніе, а 1 января 1879 года, незадолго до увольненія отъ должности губернатора по прошенію, Н. И-чь Всемилостивѣйше былъ пожалованъ орденомъ Св. Владимира 2-й степени.

Н. И-чь былъ женатъ на дочери ген.-маіора Гончарова, фрейлинь Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Феодоровны, дѣвницѣ Маріи Ивановнѣ, отъ коей имѣлъ двухъ сыновей — Николая (род. 1863 г.) и Вадима (1864 г.) и дочь Елисавету (1861 г.). Въ С.-Петербургѣ у Н. И-ча былъ благопріобрѣтенный каменный двухэтажный домъ.

Въ губернаторство Шебеко, дважды посѣтилъ Бессарабію Царь-Освободитель, Императоръ Александръ II Николаевичъ. Второе посѣщеніе, въ апрѣлѣ 1877 года, памятно всей Россіи, по связи этого факта съ послѣднею турецкою кампаніею (1877—78 гг.). Первое же посѣщеніе, бывшее пятью годами раньше втораго, имѣло другой характеръ,

масо-праздничный; хотя и связано было со смотром войск, собравшихся в лагерь под Бендерами в ночь июля 1872 года.

Вначале Государь предполагал произвести смотр в двадцатых числах августа, но, в виду предстоявшей поѣздки за границу, отложил смотр на 7—9 сентября. Извѣстившись о Высочайшемъ намереніи, Бессарабское дворянство, во главѣ со своимъ областнымъ предводителемъ Рышканомъ-Дорожниковымъ, единодушно пожелало устроить Его Величеству торжественный приемъ, на что испросило Высочайшее соизволеніе. Начались, еще съ конца июля, обильныя приготовления: войска 14-ой и 15-ой пѣхотныхъ дивизій и 14-ой и 15-ой артил. бригадъ готовились доказать, въ присутствіи Государя, свое усердіе къ Царской службѣ, дворянство готовилось устроить Его Величеству приемъ, который негъ бы послужить хотя слабымъ выразителемъ чувствъ безпредѣльной благодарности за Высочайше дарованныя краю новыя реформы.

6-го сентября, на закатѣ дня, Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ графъ Коцебу встрѣтилъ Державнаго Гостя въ Бирзулѣ, а въ 10 ч. 50 м. вечера Царскій вождь достигъ Бендеръ. Надъ бендерскимъ вокзаломъ мгновенно засіяло электрическое солнце, осветившее яркимъ свѣтомъ массу народа, покрывавшія площадь, и въ то же время грянуло «ура»; радостно привѣтствовавшее приближавшіяся къ перрону стачіи Императорскій вождь.

По выходѣ изъ вагона, Государь принялъ всеподданнѣйшій рапортъ губернатора и хлѣбъ-соль отъ депутатовъ бессарабскаго дворянства, причѣмъ областной предводитель привѣтствовалъ Государя словами: «Принимѣ, Государь, милостиво эту хлѣбъ-соль отъ бессарабскихъ дворянъ, младшихъ сыновъ Россіи, которые, по чувстванію глубокой преданности Престолу и отечеству, ни въ чемъ не уступятъ старшимъ своимъ братьямъ». Принявъ затѣмъ привѣтствіе супруги начальника Области съ многочисленными дамками, Государь отбылъ въ экипажѣ въ крѣпость, гдѣ въ константиномъ домѣ было приготовлено изящно убранное для Царственаго Гостя помещеніе. Тогда же принять былъ Государемъ весь генералитетъ и затѣмъ у дворца осталась лишь 1 рота 53 пѣхотнаго Волынскаго полка, въ качествѣ почетнаго караула.

На другой день (7 сент.); въ 10-мъ часу утра Государь принималъ прибывшихъ еще накануне изъ Одессы въ Бендеры: Министра Иностранныхъ Дѣлъ Оттоманской порты Джемилъ-пашу; ивѣщающаго по ружію; привѣтствовать Государя Императора отъ имени Его Величества

султано, и Министра Иностранныхъ Дѣлъ соединенныхъ княжествъ (Молдавіи и Валахіи) Костафоро съ адъютантомъ Его Высочества принца Карла, полковникомъ Полизо, прибывшихъ въ сопровожденіи нашего дипломатическаго агента и генеральнаго консула въ Румыніи, Зивольева. Затѣмъ Государю представилась многочисленная депутація мѣстныхъ дворянъ съ предводителями областнымъ и уѣзднымъ во главѣ. Въ заключеніе пріема Государь сказалъ дворянамъ:

«Благодарю васъ, господа, за все сдѣланное вами по крестьянской реформѣ, въ которой вы отнеслись съ тѣмъ же самоотверженіемъ, какъ и дворяне остальной Россіи. Ваши жертвы значительны; но со временемъ ваши потери вознаградятся; теперь же вы вполне доказали вашу преданность, и Я увѣренъ, что всегда и во всякомъ другомъ случаѣ вы покажете ту же ревность и усердіе въ пользу отечества и ни въ чемъ не останете отъ дворянъ остальной Россіи.»

По уходѣ дворянъ приняты были депутація отъ общества Кишинева и Бендеръ съ городскими головами и особая депутація отъ бессарабскихъ и таврическихъ болгаръ-поселенцевъ. Послѣдніе просили «о дарованіи имъ возможной милости при введеніи общей воинской повинности», на что Государь замѣтилъ: «Мнѣ известна преданность болгаръ, и Я увѣренъ въ томъ, что они съ благодарностію поймутъ то, что сдѣлано для нихъ пользы; что же касается воинской повинности, то надѣюсь, что тому, что сдѣлаютъ другіе, послѣдуютъ и болгары и исполнять то, что Я прикажу.»

За сѣмъ послѣдовалъ выѣздъ Государя въ крѣпостной соборъ. Для встрѣчи Государя и пѣнія церковныхъ службъ въ Высочайшемъ присутствіи, Просвященный Павелъ, Епископъ Кишиневскій и Хотинскій, по просьбѣ начальника 15 пѣхотной дивизіи генерала Шостака, выслалъ въ Бендеры заблаговременно 12 человекъ пѣвчихъ, которые, за одно со своимъ регентомъ Л. Родкевичемъ⁵⁵⁾, поступили на выpravку къ прибывшему изъ С.-Петербурга учителю пѣнія Придворной Капеллы Александрю И. Чудовскому. Послѣ краткаго молебствія съ многоглаголіемъ, Кишиневскій благочинный протоіерей Постига поднесъ Государю кипарисную икону св. Александра-Невскаго, «благословеніе Пре-

⁵⁵⁾ См. статью Л. Р.-ча: «Встрѣча Государя Императора въ церкви Бендерской крѣпости и панихида по покойномъ Цесаревичѣ Николаѣ Александровичѣ въ царскихъ покояхъ—7 сентября.» «Божественная литургія 8 сентября; въ присутствіи Его Величества.» въ Киш. Еп. Вѣд. 1873 г. № 19.

святѣннаго Павла», а игуменъ воеволицкій Осифъ — святокъ чудотворной иконы Божіей Матери Нимецкой, «благословеніе воеволицкаго монастыря». Государь передалъ иконы начальнику Области Шобекъ и затѣмъ отбылъ въ лагерь при кликахъ народа, занявшаго все четырехверстное пространство между крѣпостью и лагеремъ.

На лагерномъ полѣ войска дважды продефилировали предъ Государемъ. Всѣ части удостоились Высочайшей благодарности. Изъявивъ свою особую благодарность Начальнику войскъ, генералъ-адъютанту Коцебу, Государь объявлялъ, что въ 60-й пѣхотный Заисецкій полкъ послѣднѣе время грѣш, и къ 2 часамъ отбылъ изъ лагеря. Между 2—3 часами Государь слушалъ колѣвопреломленный маршъ во Насладникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ, въ своихъ ногахъ, въ присутствіи лишь настоятеля, протоіерея и пѣвчихъ, а къ 4 часамъ дня уже присутствовали, во просьбѣ дворянъ, на народномъ праздникѣ, устроенномъ на декорированной дворянствомъ площади между вокзаломъ и крѣпостью. Праздникъ имѣлъ цѣлью наглядно изобразить обрядовую сторону мѣстной восселинской свадьбы. Избранная для этой цѣли чета на утро повѣнчалась и получила отъ дворянства приличное приданное. Эта самая чета, шеголовато одѣтая въ мѣстные костюмы, на глазахъ многихъ тысячъ народа водила къ подножью палатки Государя и, низко поклонившись, ложилась на ступени брачный валакъ. Затѣмъ начались были танцы народные, но, послѣ молдавскаго джюка и небольшого русскаго хоровода, народъ, видимо, охлаждѣлъ къ этого рода веселію; онъ мало соблазнялся не только разбрасываемыми заколотыми и билетами даровой лотерей, но даже любимыи виномъ: всѣ отстранились къ Царской палаткѣ, чтобы увидать «Роднаго Батюшку». Царь-Освободитель, благосклонно снисходя въ этому общему настроенію, соизволилъ спуститься въ толпу, въ сопровожденіи предводителя дворянства и нѣсколькихъ дворянъ, которыхъ во пути подробно разспрашивалъ о значеніи и происхожденіи разныхъ мѣстныхъ обычаевъ. Подойдя къ новобрачной четѣ, Государь благоволилъ привѣтствовать ее милостивыми словами. Сотысячная толпа благоговѣно смолкла и, почтительно разступаясь, дала возможность Августайшнему Виновику праздника продолжать далѣе въ глубь площади. Во все время прогулки Государя по праздничной площади необозримая масса народа держала себя до такой степени благоговѣно и тихо, что каждое слово Державнаго Гостя слышалось весьма отчетливо и далеко. Обойдя медленной поступью почти всю площадь народнаго праздника, Государь изволялъ под-

йтись по лестницѣ въ свою палатку, приѣхтствующій громовыи и нескончаемымъ ура.»⁸⁶). Пробывъ на праздничъ часъ и двадцать минутъ и поблагодаривъ въ самыхъ милостивыхъ выраженіяхъ распорядителей, Государь отъѣхалъ въ крѣпость.

Вечеромъ того же дня Государь со свитою смотрѣлъ съ устроенной на береговомъ валу крѣпости эстрады блестящій фейервертъ, устроенный дворянствомъ на херсонскомъ берегу Днѣстра, равно какъ на желѣзно-дорожномъ мосту и посредникъ рѣки на особомъ баркасъ. Въ началѣ же фейерверка вдали за рѣкою, въ 8—10 верстахъ отъ крѣпости, освѣтилась массою огней высокая церковь Немецкаго монастыря. Когда, послѣ многихъ тысячъ ракетъ и бураковъ, въ заключеніе засіялъ везель Его Величества и музыка заиграла народный гимнъ, на всемъ протяженіи желѣзнаго моста появилась колоссальная огненная надпись «Боже Царя Храни», берега рѣки освѣтились бенгальскими огнями и огласились потрясующими кликами народного восторга.

Такъ прошло 7 сентября. На другой день, выслушавъ мессу въ крѣпостномъ соборѣ и посетивъ военный госпиталь, Государь отбылъ въ лагерь, гдѣ до 5 часовъ по полудни смотрѣлъ стрельбу пѣхоты и артиллеріи, оказавшуюся необыкновенно удачною и давшую результаты выше отличныхъ. Объявивъ Высочайшую благодарность каждой части войскъ, Государь выбралъ людей въ гвардію.

Бывшій затѣмъ въ 6 часовъ у Государя Императора обѣденный столъ, къ которому приглашено было до ста особъ высшихъ чиновъ военного и гражданскаго вѣдомства, равно пріѣзжіе министры оттоманскій и румынскій, доселѣ памятевъ бессарабскому дворянству. Во время этого обѣда Государь, поднявъ бокалъ въ честь осмотрѣнныхъ войскъ, позволилъ обратиться къ областному предводителю дворянства; сказавъ: «Пью за здоровье всего бессарабскаго дворянства; передай это другимъ». За сими Его Величество, Великомилостивѣйше обратившись къ бессарабскому губернатору, генералъ-маіору Шебеко, выпилъ въ его лицѣ здоровье новаго генерала Своей Свиты. По окончаніи обѣда областной предводитель, подойдя къ Государю Императору вмѣстѣ съ уѣздными предводителями дворянства, произнесъ слѣдующее: «Ваше Величество! Я не нахожу словъ, чтобы выразить тѣ чувства, которыми переполнены наши сердца вслѣдствіе Вашего милостиваго обращенія къ дворянству; вѣрите, Государь, что въ бессарабскомъ дво-

⁸⁶) Кишин. Епарх. Вѣд. 1872 г. № 19: «Пребываніе Государя Императора въ Бендерахъ 7, 8 и 9 сентября», стр. 473—4.

приятель Вы найдете всегда самых верных и преданных слугъ Престола и отечеству». Государь на это Великолепнейшие отвѣтилъ: «Я всегда былъ убежденъ въ преданности бессарабскаго дворянства и являю на забуду сдѣланный мнѣ Мнѣ тебѣ пріятель! Благодарю, государь, еще разъ»; причѣмъ Его Величество изволилъ подать руку обласкованному предводителю дворянства

Напомощь насталъ послѣдній день пребыванія Государя въ Бессарабахъ, 9-ое сентября. Съ 8-ми часовъ утра Государь былъ уже на маневрахъ. Былъ назначенъ еще съ вечера примѣрный бой. Войска были раздѣлены на два отряда, восточный и западный, причѣмъ послѣдній, имѣвшій въ своемъ составѣ двумя батальонами болѣе перваго, долженъ былъ разбить второй и овладѣть станціей желѣзной дороги, прикрывавшей послѣдній. Образцово составленными обѣими отрядами диспозиціи и дѣйствія войскъ въ примѣрномъ бою еще разъ убѣдили Государя въ блестящемъ состояніи войскъ одесскаго военнаго округа. Командующему округомъ графу Коцебу и командовавшимъ отрядами генерал-лейтенантъ Семке и Шостану была объявлена Высочайшая благодарность. Затѣмъ, сопровождаемый многочисленною группою офицеровъ всѣхъ родовъ оружія, Государь Императоръ посѣдовалъ въ колескѣ на станцію желѣзной дороги. Встрѣченный здѣсь начальникомъ области, комендантомъ, дворянствомъ, дамами и нескѣтною толпою народа, Декланшій Гость, повторилъ съиль милостивую благодарность за радушный пріемъ, въ половинѣ 12 часа изволилъ вступитъ въ свой вагонъ, минутотушенный громовыми ура. Но не прошло и минуты, какъ Его Величество соблаговолилъ выйти еще на площадку вагона и остаться на ней все время, пока поѣздъ не скрылся отъ глазъ народа, восторженно проводившаго Своего Величественнаго Гостя. 87).

Черезъ 3 года послѣ этого, въ Востокъ, Сербію, Герцеговину и Болгарію начался турецкій взрѣтъ, приведшій въ войнѣ Россіи съ Турціей 1877—78 гг. Еще въ началѣ 1876 года въ Кишиневѣ возникло «Болгарское Общество» для сбора пожертвованій въ пользу восточныхъ славянъ, подъ предсѣдательствомъ Ив. Ст. Иванова. Супруга губернатора—Марья Ив. Шебелева—принимала дѣятельное участіе въ дѣлахъ этого Общества:

Первые признаки надвигающейся брани сказались въ Кишиневѣ уже въ ноябрѣ 1876 года: 22 ноября квартировавшій въ Кишиневѣ Лубянской гусарскій полкъ получилъ приказъ двинуться въ Скулянны,

87) Одесскій Вѣстникъ 1878 г. № 214.

на Молдавскую границу. 23 ноября по утру прибыли въ Кишиневъ Августѣйшій Главнокомандующій арміей Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, съ юнымъ Сыномъ Своимъ Николаемъ Николаевичемъ Младшимъ. Вождь русскихъ силъ приблизился къ границамъ Имперіи съ оружіемъ въ рукахъ для мирныхъ переговоровъ съ Турціей о прекращеніи зѣбрствъ на Балканскомъ полуостровѣ. Въ рѣчи Его Высочеству, сказанной въ кафедральномъ соборѣ въ 11 ч. дня предъ краткимъ молебствіемъ, Преосвященный Павелъ (Лебедевъ), какъ бы предчувствуя, что мирные переговоры не приведутъ къ желанной цѣли, говорилъ: «... да поможетъ Тебѣ Господь одержать побѣды мирныя... Если жъ возгорится война, то да поможетъ Тебѣ Богъ браней также побѣдосою и сокрушительно поражать враговъ, какъ поражалъ ихъ св. Александръ Невскій; покрыть новою славой русское оружіе и побѣдами обеспечить для Россіи и для покровительствуемыхъ ею многострадательныхъ народовъ прочный, славный, благодородный миръ»⁴⁴⁾.

Великимъ Князьямъ было отведено помѣщеніе въ домъ Катаржи. Съ крыльца этого дома Августѣйшій Главнокомандующій благодарилъ дефилировавшія предъ нимъ войска утромъ 23 ноября. Кишиневъ сталъ Главною Квартирой. Общественное мнѣніе предрѣшало войну. Само имя Главнокомандующаго (*Николай—побѣда людей*) возбуждало свѣтлыя надежды и окрыляло духъ. «На зарѣ исторической жизни—писалъ хроникеръ мѣстной епархіальной жизни⁴⁵⁾—Владиміръ святой просвѣтилъ Россію свѣтомъ евангельскаго ученія, заимствованнымъ отъ славянъ и ихъ первоучителей Кирилла и Мефодія; на зарѣ новой славной эпохи развитія народа русскаго судилъ Богъ Державнымъ Потомкамъ Равноапостольнаго Князя съ оружіемъ въ рукахъ, опираясь на силу чувства всей святой Руси, стать готовыми на брань для дарованія роднымъ народамъ свободы, ведущей съ собою общественное, умственное и нравственное ихъ просвѣщеніе.»

Въ апрѣлѣ 1877 года были потеряны всѣ надежды на мирные способы воздѣйствія по отношенію къ Турціи. Августѣйшій Главнокомандующій, съ сосредоточенною въ Бессарабіи арміей, ждалъ Высочайшаго повелѣнія объ открытіи военныхъ дѣйствій. Государь самъ рѣшилъ прибыть въ Кишиневъ—къ 11 апрѣля.

Въ ожиданіи Государя, Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій посетилъ 6 апрѣля расположенное на южной окраинѣ города Ки-

⁴⁴⁾ Кишин. Епарх. Вѣдом. 1876 г. № 22, неоффиц. отд.

⁴⁵⁾ М. Юркевичъ. См. *ibid.* стр. 878.

винзское Женское Епархіальное Училище, между 2—3 часами по полудню. Встрѣченный Пресвященнымъ Павломъ, Великій Князь осмотрѣлъ церковь и верхній этажъ аданія и затѣмъ спустился въ залъ нижняго этажа, гдѣ были собраны ученицы. Царствениаго Гостя встрѣтили вѣнкомъ «Слава Господи»; затѣмъ были спѣты пѣсни: духовныя, патристическія и народныя. Когда приблизилось время обѣда для ученицъ, Великій Князь пожелалъ присутствовать за обѣдомъ и лишь по окончаніи послѣдняго, въ 3 часа дня, ласково простившись со всѣми, верхомъ отправился въ городъ, обещая просить и Государя Императора посѣтить Училище. Въ вечеру Его Высочество прислалъ воспитанницѣмъ андешины.

Наступило 11-е апрѣля. Въ часу дня царскій поѣздъ, везшій Государя со стороны Вандеръ въ Унгены, для осмотра собранныхъ тамъ боевыхъ силъ, остановился у ст. Бишиневъ на нѣсколько минутъ. Государь, выйдя на платформу, сказалъ нѣсколько милостивыхъ словъ извѣстнымъ встрѣтить Его лица и вскорѣ вошелъ въ вагонъ и сѣлъ у окна. Лицо Сандерича земли русской, кроткое, полное милосердія, любя, грустнаго радунія, приговало взоры собравшихся. Поѣздъ тронулся.

Вечеромъ того же дня, въ ожиданіи возвращенія Государя изъ Унгены, Бишиневъ былъ иллюминированъ, особенно вокзалъ, военный клубъ, квартира Главнокомандующаго; губернаторскій домъ, гдѣ приготовлена была квартира Государю, былъ изящно убранъ флагами, а на аданіи Городской Дуны повисла бюстъ Государя, надъ которымъ на красномъ суникѣ выступала надпись золотыми буквами: «Слава Обновителю Россіи! Преобразователю городовъ слава!» Раздался трезвонъ, отъ вокзала поскакалъ конвой, а за нимъ въ открытой коляскѣ показались Государь Императоръ съ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ. За нимъ слѣдовалъ Государь Цесаревичъ Александръ съ Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Младшимъ, а далѣе санта и конвой. Народъ съ энтузіазмомъ встрѣчалъ Царя-Освободителя, направившагося къ своей квартирѣ по Московской (нынѣ Александровской) улицѣ, мимо соборной площади, на которой поднялись двѣ изящныя башни и прекрасный павильонъ, примыкавшій къ часовенной колокольнѣ.

12 апрѣля, въ 9 часовъ утра, мимо живописно расположенныхъ вдоль бульвара группъ воспитанниковъ и воспитанницъ Бишиневскихъ училищъ, къ кафедральному собору проѣхали: Государь, Императоръ,

Государь Наслѣдникъ, Великіе Близья Николай Николаевичъ Старшій и Николай Николаевичъ Младшій, Близь Сергій Максиміліановичъ Романовскій Герцогъ Лейхтенбергскій и блестящая свита, въ числѣ которой находились: Министръ Императорскаго Двора ген.-адъют. графъ Адлербергъ, Военный Министръ ген.-адъют. Милютинъ, Министръ Путей Сообщенія генер.-адъют. Посыетъ, Шефъ жандармовъ ген.-адъют. Мезенцевъ, ген.-адъют. Игнатьевъ.

При вступленіи въ соборъ, Его Величество былъ встрѣченъ Пресвященнымъ Павломъ, который произнесъ знаменитую рѣчь, начинавшуюся словами: «Благочествѣннѣйшій Государь! Одинъ Ты, съ вѣрными Твоими народомъ, возлюбилъ попираемые пятою ислама христіанскіе народы, не *словомъ* только, или *языкомъ*, но *дѣломъ* и *истиною*»⁶⁰⁾. По окончаніи рѣчи Августѣйшіи Особы приложились ко кресту и окропились святою водою. Послѣ краткаго молебствія, Пресвященный Павелъ вручилъ иконы Его Величеству и Государю Наслѣднику, послѣ чего Государь, приложившись къ Чудотворной Иконѣ Божіей Матери Гербовецкой, вышелъ изъ собора, чтобы отправиться на загородное Скаковое поле, гдѣ собраны были войска. Раздался трезвонъ; гулкое «ура» понеслось по городу вслѣдъ за удалявшимся Государемъ.

Хроникеръ-современникъ⁶¹⁾ такъ описываетъ событіе провозглашенія манифеста о войнѣ съ Турціей:

«На полѣ, выйдя изъ коляски, Его Величество сѣлъ на коня и въ сопровожденіи Августѣйшаго Сына Своего, Брата Главкома-мандующаго, юваго Племянника и свиты тихо поѣхалъ по фронту войскъ. Русскій народный гнѣвъ, потрясающее воздухъ «ура» сливались и раскатывающимися волнами, затихая и снова возрастая, шли по длиннымъ колоннамъ войскъ, соединяясь съ близкими десятковъ тысячъ народа, окружавшаго поле. Чувствовалось, что наступили великія минуты, которыя положить начало великимъ событіямъ. Между тѣмъ Пресвященный съ частію духовенства входилъ на полѣ, противъ центра воиновъ, гдѣ было приготовлено все необходимое для совершенія молебствія. По окончаніи объѣзда, Государь Императоръ приблизился къ мѣсту, назначенному для молитвы, и сошелъ съ ло-

⁶⁰⁾ См. Книжин. Епарх. Вѣд. 1877 г. № 7, неоффиц. отд.

⁶¹⁾ М. Юркевичъ. См. статью: «Встрѣча Его Императорскаго Величества Государя Императора Александра Николаевича въ Книжиновѣ и провозглашеніе манифеста о войнѣ съ Турціей», въ Книжин. Епар. Вѣд. за 1877 г., № 7, неоффиц. отд.

наде. То же сдѣлали и въ Его сопровождашіе. Радались Царской командою: «На молитву, шапки долой!» Затѣмъ Его Императорское Величество съ Пресвященнымъ Павломъ, окруженный Августѣйшими Членами Святаго Синодства и святой, подошелъ къ войску на близкомъ разстояніи и повелѣлъ Пресвященному прочесть Высочайшій манифестъ объ объявленіи войны Турціи. Рядомъ жребій выпалъ Пресвященному Павлу первому прочесть манифестъ о войнѣ, манифестъ, который слышать, читать, заучивать, отпечатлѣвать въ душѣ своей жаждала и жаждетъ вся Русь святая. Трогала охватывая все существо, все сознавалось собственное ничтожество, чувствовалась верность Божій, указывающій путь русской арміи и всему народу русскому, величественныя именованія переживала душа, слезы, сладостныя слезы умиленія и восторга, невольно лилась изъ глазъ, предъ очами вставалъ голосаванный, величественный, великій своими добродѣтелями Образъ Русскаго Царя, духъ котораго обнималъ весь свой народъ, въ сердцѣ котораго сливалась вся правда и любовь этого народа, соединялся Господь Вседержитель и все святое земли русской.

Война объявлена и душа Царева обратилась съ молитвой къ Подателю вселенныя благи. Началось молебное пѣніе ко Господу Богу Нашему за Императора и за люди, извѣстное во время брани аротиво бунотатовъ. «Съ нами Богъ, разумѣйте языцы, и покоритесь: яко съ нами Богъ», огласило воздухъ. Солнце съ неба нового лило лучи свѣта, озаряя величавую картину молитвы Царя среди воиновъ и народа. Ослазательнымъ становилось присутствіе Божіе, являлась твердая увѣренность, что Богъ крѣпкій, Богъ, устроившій концы земли, направить настоящую брань ко благу Россіи, а черезъ нее и человечества; явдалось свѣтлое упованіе, что Господь неосрамить престоленавистное существованіе нашихъ царствъ; прославить славою крестною въ пѣбдѣ крестовоснаго Императора и люди своя, воля и воздыханіе еднотворимыхъ услышать отъ церкви святыи своя, и отъ враговъ и существа иррабощенныхъ рабовъ своихъ, въ печали скорби своей, къ Нему вопіющихъ, изведеть отъ тли животь ихъ, укрѣпять волновъ, просящихъ помощи Вседержителя и, на Его силу дерзающе, ополчающихся на враговъ своихъ, миръ и славу вселить въ землю нашей. Слезы Вацквеносца, Которому дорога каждая капля русской крови, Его святыи молитвы послужать свяжесель сабамъ нашего оружія. По призыву Царя склонилъ Свои колѣна Державный Монархъ, склонившись въ молитву: «На колѣна; увиди на колѣна все Его окружающіе, духовенство и войско; взоры устре-

мались къ небу; молитва унизленно читалась. Архидиаконы, Величіе этихъ мгновений, святость чувствъ передать словомъ невозможно. Въ глубинѣ души поднималось что-то неизъяснимо-высокое, переживалось что-то великое, неиспытанное, подавляющее и силою, и необычайностію. Прозвучали многогласія: Государь Императоръ, Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великій Князь Николай Николаевичъ Главнокомандующій, Сынъ Его Великій Князь Николай Николаевичъ, свита Ихъ облобызали св. крестъ—символъ побѣды, побѣдившей міръ. Преосвященный Павелъ благословилъ войска, а затѣмъ обратился къ вождямъ и воинамъ съ рѣчью; въ концѣ которой, послѣ отдѣльныхъ обращеній къ Его Высочеству Великому Князю Николаю Николаевичу Старшему, какъ Главнокомандующему арміей, и генералу Драгомирову, какъ начальнику пребывавшихъ въ Бессарабіи войскъ, благословилъ ихъ иконами. Живо слово живо и дѣйственно сказалось въ высоконастроенныхъ душахъ присутствовавшихъ. Плакалъ Государь, плакали крестные, залегенные въ бою воины, вѣрче не могли сразу начать тропарь: «Спаси Господи люди...» Подълунь Монарха и любящаго Брата благословляли на бой Главнокомандующаго и Его Августѣйшаго Сына, Императорское вниманіе осыпавило Начальника Штаба дѣйствующей арміи и генерала Драгомирова. Величественнѣйшія мгновенія! Святѣйшія волненія! Возвышающія и облагораживающія сердца чувства! Не повторяются они, но навсегда, до гробовой доски останутся памятны тѣмъ, кто ихъ пережилъ...

«Его Императорское Величество снова дозволяя сѣсть на коня и осматривая войска, которыя стройными колоннами проходили мимо Царя церемональнымъ маршемъ, дружно отвѣчая на Государевы похвалы. «Послѣ этого Государь Императоръ въ коляскѣ съ Великимъ Княземъ Главнокомандующимъ отправился въ городъ. Оглушительное «ура» войскъ и народа сопровождало искренно любимого Сладодержца земли русской; шапки летѣли вверхъ; впродъ по горѣ бѣжалъ за экипажемъ Государя. «Послѣ этого исторически-замѣчательнѣйшаго событія. Высочайшія особы оставались, какъ увидитъ, еще нѣкоторое время въ Кишиневѣ, равно и Главный Штабъ дѣйствующей арміи. Начальникомъ всего былъ Генералъ-Адъютантъ Непокійчикій; во всѣ корпуса, правой и лѣвой колонны арміи перешли тогда же границу и направились къ Дунаю; переправа черезъ который назначена была приблизительно около 25 мая. Но возвратимся къ событіямъ въ Кишиневѣ»

На третій день послѣ объявленія манифеста, 14-го апрѣля, въ 3-й часу дни, Государь Императоръ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ Александромъ Александровичемъ, Великимъ Княземъ Николаемъ Николаевичемъ Старшимъ и Сергѣемъ Максимилиановичемъ Романовскимъ Принцемъ Лейхтенбергскимъ, изволилъ посѣтить Кишиневское Епархіальное Женское училище. Помолвившись въ училищномъ храмѣ, Государь направился въ больницу училища, гдѣ съ кроткою внимательностію спрашивалъ каждую больную о ея болѣзни. Затѣмъ Государь перешелъ въ сборный залъ, гдѣ воспитанницы встрѣтили его вѣнкомъ. Между вѣнкомъ Пресвященный Павелъ доложилъ Государю, что среди ученицъ есть болгарки изъ-за Дуная. Вызванныя изъ рядовъ, эти ученицы, съ разрѣшенія Государя, загладили грустную нѣсая угнетенной, истерзанной родины своей—о томъ, какъ валъ болгарскій воинъ отъ турецкой руки; затѣмъ воспѣвалась другая нѣсая, которою христіанскій полководецъ зоветъ свое войско на бой съ мусульманами. Государь спрашивалъ вѣнцы-болгарокъ, давно-ли онѣ въ Россіи, долго-ли имъ было ознакомиться съ русскимъ языкомъ, и указалъ на родство славянскихъ нарѣчій, на то, что нѣкоторыя слова ихъ нѣсень были совершенно понятны. Затѣмъ общій хоръ спѣлъ много русскихъ патріотическихъ нѣсень. Послѣ исполненія народнаго гимна, Государь удостоилъ отзывомъ: «Прекрасно». Тогда же 4 ученицы высшаго класса подвесли Государю и Наслѣднику Цесаревичу подарки—изъ своихъ работъ, а Начальница училища, г. Ризо, представила Государю свою работу съ вѣроподданническою просьбою передать ее Августайшей Монархини. Государь благодарилъ г. Ризо, подалъ ей руку, которую она имѣла счастье поцѣловать, и посѣтилъ со святою ея квартиру.

Тѣмъ временемъ воспитанницы отправились обѣдать. Государь посѣдовалъ въ столовую и изволилъ попробовать пищу, а затѣмъ, обратившись къ Пресвященному Павлу со словомъ: «Благодарю васъ за ваши отеческія поученія объ училищѣ», отбылъ изъ училища.

Тогда же среди корпораціи училища возникла мысль устроить, въ память посѣщенія училища Особами Царствующаго Дома, двѣ металлическихкія доски съ приличными обстоятельствамъ надписями⁴²⁾. Эти доски доселѣ украшаютъ залъ училища.

16-го апрѣля, осматрѣвъ мужскую и женскую гимназіи, Его Величество сочлалъ за благо посѣтить и духовную семинарію (въ

⁴²⁾ См. Кишин. Еп. Вѣд. 1877 г. № 7, стр. 810.

3 ч. дня). «Встрѣченный на пути изъ женской гимназии въ Свою квартиру дружнымъ «ура» воспитанниковъ, Государь Императоръ захѣтилъ въ семинаріи Пресвященнаго Павла и приказалъ екипажу остановиться. Пройдя черезъ нижній этажъ зданія, Его Величество вошелъ въ залу средняго этажа и милостиво поздоровался съ собравшимися тамъ воспитанниками, послѣ чего они прогѣли: «Спаси, Господи, люди Твоя». «Славные голоса», сказалъ Государь. Въ отвѣтъ на это Пресвященный доложилъ Его Величеству, что «Бессарабія вообще отличается хорошими голосами». Затѣмъ Государь Императоръ изволилъ осматривать классы. Воспитанники въ это время пѣли «Боже Царя храни». Спускаясь съ верхняго этажа, Его Величество благоволилъ снова войти къ воспитанникамъ и прослушать окончаніе народнаго гимна. Пресвященный имѣлъ счастье доложить Самодержцу Россіи, что «учащіеся въ семинаріи отличаются послушаніемъ и благоуравненіемъ, и что, кромѣ дѣтскихъ шалостей, за ними не было замѣчено никакихъ серьезныхъ проступковъ». Благоклонно выслушавъ Пресвященнаго, Государь Императоръ обратился къ ученикамъ съ слѣдующими словами: «Учитесь хорошо. Надѣюсь, что изъ васъ выйдутъ полезные дѣтели для Государства». Громкое «ура» было отвѣтомъ Монарху, Который отправился въ семинарскій храмъ. Обширность и благолѣпный видъ церкви вызвали одобреніе Его Величества, заботливо осведомившагося о томъ, не бываетъ ли зимой въ ней холодно. На пути въ столовую и во время ея обозрѣнія Пресвященный доложилъ Государю Императору, что воспитанники уже пообедали, такъ какъ обѣдъ бываетъ въ 1 ³/₄ часа по полудни, и что содержаніе нищею въ семинаріи лучше, чѣмъ въ женскомъ училищѣ, дается три блюда, а не два, такъ какъ здѣсь отпускается по 90 руб. въ годъ на человѣка, а тамъ по 60. Проходя по двору въ спальню, Его Величество изволилъ сказать Пресвященному, что Онъ видѣлъ неоконченное зданіе, строящееся Пресвященнымъ, и благоизволилъ спросить о назначеніи дома. Пресвященный доложилъ Его Величеству, что зданіе назначается для духовнаго училища, причѣмъ имѣлъ счастье указать Государю Императору на тѣ выгоды, съ какими соединена постройка, сказать, что зданіе строится почти даромъ, что, по мысли смотрителя училища (Шпановскаго), предполагалось сперва занять необходимыя для постройки зданія деньги изъ частнаго банка подъ залогъ дома, въ которомъ помѣщалось тогда училище (гдѣ нынѣ Швейцарская гостиница), но что затѣмъ, по представленію Пресвященнаго, Св. Синодъ отпу-

стиль живообразно 70,000 рублей... Въ спальняхъ Его Величество изволилъ обратить вниманіе на то, что въ некоторыхъ изъ книгъ записки сырость, такъ какъ зданіе стоитъ ниже уровня земли, и что потолки низки. Просвященный доложилъ Монарху, что это старая постройка, и что здѣсь вообще любятъ строить низкіе дома, страшась гѣняго зноя. Выйдя изъ спальни и простившись съ выстроившимися на дворѣ воспитанниками, восторженно кричавшими «ура», Его Величество оставилъ освѣтительную семинарію. «Очень радъ, что видѣлъ заведеніе. До свиданія, до завтра», благоволилъ сказать Государь Императоръ Просвященному, прощаясь съ нимъ. Проводивъ Державнаго Гоота, начальствующіе и наставники бросились другъ другу въ объятія и начались поздравленія, лобызанія, ликованія, какъ въ святочныхъ дни св. Пасхи...»⁶³⁾

17-апрѣля (воскресенье), въ день рожденія Его Императорскаго Величества, всѣ Высочайшія Особы, съ вновь прибывшими Великими Княземъ Владиміромъ Александровичемъ, присутствовали въ кафедральномъ соборѣ на божественной литургіи, совершенной Просвященнымъ Павломъ послѣ благодарственнаго Господу Богу молебствія. По окончаніи литургіи Просвященный Павелъ, отъ лица цѣлствы и своего, имѣлъ частіе привѣтствовать Государя Императора съ днемъ рожденія.

Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, у Государя, въ залѣ Кишиневскаго Благороднаго Собранія, сервированъ былъ обѣденный столъ, къ которому было приглашено 120 особъ, въ числѣ коихъ, кромѣ лицъ свѣты, приглашены были: Просвященный Павелъ, начальникъ штаба, начальникъ губерніи и вице-губернаторъ, начальники управленій и частей, предводителя дворянства. — Вечеромъ городъ былъ иллюминированъ.

Во *сторникахъ*, 19-апрѣля, въ 11½ часовъ, вечера, послѣ восьмидневнаго пребыванія въ Кишиневѣ, Государь, проѣхавъ при народныхъ вликахъ на вокзалъ, занялъ вагонъ съ Государемъ Наслѣдникомъ и Герцогомъ Мейхтенбургскимъ, и въ вагонѣ провелъ ночь; по-здѣ же двинулся изъ Кишинева въ 5 часовъ утра и прибылъ въ Одессу въ 11 часовъ утра 20-апрѣля. Въ Одессѣ Государь осмотрѣлъ береговыя укрѣпленія и войска и 21-апрѣля уже былъ въ Кіевѣ, откуда черезъ Москву послѣдовалъ въ С.-Петербургъ. Этотъ, по истинѣ царскій путь, Государя отъ Кишинева до Петербурга, былъ сопровожда-

⁶³⁾ См. статью М. Юркевича объ этомъ посѣщеніи Государемъ семинаріи въ Кишиневѣ. Въдѣла 1877 г. № 71 стр. 267-268.

омъ многочисленнѣйшими выраженіями энтузіазма! Беззапятно преданнаго Государю народа русскаго ⁶⁴⁾).

Между тѣмъ въ Кишиневѣ сформировались баталіоны болгарскихъ волонтеровъ, надъ коими получилъ командованіе генералъ-майоръ *Стоматовъ*. 24 апрѣля Пресвященный Павелъ благословилъ въ дорогу эти баталіоны иконою Христа-Спасителя. Наконецъ 30 апрѣля, послѣ папутьственнаго молебствія, совершеннаго въ кафедральномъ соборѣ тѣмъ же Пресвященнымъ, самъ Главнокомандующій дѣйствующей арміи, Великій Князь Николай Николаевичъ Старшій, отправился изъ Кишинева въ Бухарестъ и на Дунай.

Безъ малаго черезъ годъ послѣ этого, 19 февраля 1878 года, былъ заключенъ миръ съ Турціей. По постановленіямъ Берлинскаго мирнаго трактата, подписаннаго уполномоченными державъ 13 юлія, а Государемъ 15 юлія 1878 года, южная Бессарабія воссоединена съ Россіей. Но фактически это осуществилось только 9 октября 1878 года: Въ этотъ день Главноуполномоченный для принятія воссоединенной части Бессарабіи, Свиты Его Величества Генералъ-Майоръ Шебеко, отправилъ Государю Императору слѣдующую телеграмму:

«Имѣю счастье довести, что румынская Бессарабія болѣе не существуетъ. Сегодня воссоединенный участокъ торжественно иконо провозгласень принадлежностью Россійской Имперіи. Пограничная стража выдвинута на линіи Прута и Дуная. Территорія официально передается намъ румынскими делегатами. Ликованію населенія Измаила нѣтъ границъ. Только-что Епископомъ Кишиневскимъ отслуженъ молебенъ и въ виду парада 36 дивизіи и выброшеннаго на берегу Дуная флага русскаго флота—вознесены горячіе молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Величества и благодарность Всевышнему за совершившееся событіе. Жители всѣхъ сословій просятъ меня повергнуть къ стопамъ Вашего Величества восторженныя выраженія ихъ вѣрноподданинскихъ чувствъ.»

Въ тотъ же день начальникъ края удостоился получить слѣдующую отвѣтную телеграмму:

«Съ истиннымъ удовольствіемъ прочелъ Вашу телеграмму. Душевно радуюсь совершившемуся событію—восстановленія Бессарабіи въ ея предѣлахъ. Александръ.»

Еще раньше этого Кишиневъ устроилъ, 15 и 18 сентября, триумфальную встрѣчу Волынокому и Минскому полкамъ, входившимъ въ

⁶⁴⁾ См. Кишин. Епар. Вѣд. 1877 г. № 9.

остаток знаменитой 14-й дивизии, первую переименовав Дунай во главе съ генераломъ Драгомировымъ, а затѣмъ 22 сентября — такую же встрѣчу 1-ой и 6-ой батальоновъ 14-й артиллерійской бригады⁶³⁾.

Изъ остальныхъ событій времени Шибече упоминаемъ о томъ, что съ 1874 года на Бессарабію была распространена всеобщая воинская повинность; до этого времени мѣстное населеніе никогда не отбывало рекрутчины.

Янковскій, Евгенийъ Осиповичъ, назначенъ былъ Бессарабскимъ военнымъ губернаторомъ 15 мая 1879 г.; переимѣненъ на эту должность изъ «состоящихъ при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ»; вмѣстѣ съ назначеніемъ на постъ Бессарабскаго губернатора возведенъ въ чинъ генералъ-майора. 12 августа 1881 г. переимѣненъ на должность Московскаго Оберъ-Полиціймейстера⁶⁴⁾, но вскорѣ назначенъ былъ астраханскимъ, а затѣмъ волынскимъ губернаторомъ и на этой должности и умеръ.

Происходилъ Е. О. изъ дворянъ Полтавской губерніи, а воспитывался въ Константиновскомъ кадетскомъ корпусѣ; изъ учтерь-офицеровъ корпуса въ службу поступилъ прапорщикомъ лейбъ-гвардіи въ Семеновскій полкъ и прикомандированъ къ Михайловской Артиллерійской Академіи (1856 г.). По окончаніи полнаго курса въ Академіи, Е. О., по Высочайшему повелѣнію, былъ прикомандированъ лейбъ-гвардіи къ военной артиллеріи, для перевода впоследствии въ опуб., и назначенъ репетиторомъ во Владимірскій Киевскій кадетскій корпусъ, куда не былъ отправленъ, а оставленъ при Михайловскомъ артиллерійскомъ училищѣ для держанія пробной лекціи на званію учителя 3-го рода (1858 г.), въ каковомъ званіи былъ утверждёнъ, уже будучи репетиторомъ Киевскаго корпуса (1859 г.), съ переводомъ въ лейбъ-гвардію конную артиллерію. Въ 1860 г. подпоручикъ и поручикъ, въ 1863 г. репетиторъ Павловскаго кадетскаго корпуса, тогда же преобразованнаго въ 1-е военное Павловское училище, въ 1864 году Е. О.

⁶³⁾ См. высокоталантливое описаніе этихъ встрѣчъ, принадлежащее перу Л. С. Магѣвича, въ Кишин. Епарх. Вѣдом. 1878 г. № 18, неоффиц. отд.

⁶⁴⁾ См. Арх. Бессар. Губ. Прав. св. 984 № 24449 по 1 отд. 1 ст. отъ 14 авг. 1881 г.: «О назначеніи Г. Начальника Бессарабской губерніи Генералъ-Майора Янковскаго Московскимъ Оберъ-Полиціймейстеромъ, и о назначеніи на его мѣсто Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника, Коніара, адѣсь же и объ увольненіи Коніара» (и назначеніи Константиновича) — на 70 д. 1881 г. 1881 г. 1881 г. 1881 г. 1881 г.

былъ командированъ въ распоряженіе Учредительнаго Комитета въ Царствѣ Польскомъ и Комитетомъ назначенъ сперва членомъ, а потомъ и комиссаромъ Люблинской комиссіи по крестьянскимъ дѣламъ. Опытъ, приобретенный въ Польшѣ, помогъ впоследствии Е. О-чу привести въ должную исправность дѣла Бессарабскихъ царствъ и особенно дѣло взиманія недоимокъ. По усмиреніи польскаго мятежа (1863—64 г.) Е. О. Всемилостивѣйше былъ пожалованъ кавалеромъ ордена Св. Станислава 3 ст.; равно получилъ темно-бронзовую медаль въ память этого усмиренія и серебрянную—за труды по устройству крестьянъ въ Царствѣ Польскомъ. Въ 1865 г. штабъ-капитанъ, въ 1866 г. кавалеръ ордена Св. Станислава 2-й ст. съ Императорскою короною, Е. О. въ томъ же году былъ зачисленъ по полевой конной артиллеріи капитаномъ, съ оставленіемъ въ должности комиссара. Въ 1868 г. кавалеръ ордена Св. Анны 2-й ст. и подполковникъ, Е. О. въ томъ же году былъ уволенъ изъ военной службы съ переименованіемъ въ надворные совѣтники, тогда же уволенъ отъ должности комиссара и причисленъ къ канцелярію Учредительнаго Комитета, откуда былъ прикомандированъ въ Управленію Варшавскаго Жандармскаго Округа для исправленія должности правителя дѣлъ и вскорѣ Высочайшимъ приказомъ опредѣленъ въ Корпусъ Жандармовъ съ подполковничьимъ чиномъ и утвержденъ правителемъ дѣлъ Управленія (1869 г.). Въ 1870 г. награжденный за отлично усердную службу орденомъ Св. Владимира 4-ой ст., въ 1873 г.—орденомъ Св. Анны 2-й ст. съ Императорскою короною, въ 1874 г.—полковникъ, въ 1878 году, по Высочайшему повелѣнію, сообщенному въ письмѣ Военнаго Министра отъ 28 іюля, Е. О. былъ командированъ въ распоряженіе генералъ-адъютанта князя Дондукова-Корсакова, для устройства въ Восточной Румелии полицейской и жандармской части, куда и отправился. Затѣмъ въ 1879 г. Е. О. былъ причисленъ къ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, съ зачисленіемъ по армейской кавалеріи, и, въ томъ же году награжденный орденомъ Св. Владимира 3-й ст., произведенъ Высочайшимъ приказомъ отъ 15 мая въ генералъ-майора и назначенъ Бессарабскимъ губернаторомъ, съ выдачей ему 2000 руб. подъемныхъ безъ вычета. Уже будучи Бессарабскимъ губернаторомъ Е. О. получилъ Высочайше учрежденный 6 августа 1879 г. знакъ за устройство гражданскаго управленія въ Болгаріи и знакъ отличія 17 апрѣля 1863 года за введеніе въ дѣйствіе Положеній о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, а въ 1881 году, за «полезную дѣятельность» по «взиманію податей и вы-

иныхъ имѣтелей; въ О-чу, объявлено было Высочайшею благоволеніемъ Жена въ В. О-чу на дочери надворнаго совѣтника Наталія Исаковна Злотова, нынѣ вдовствующей. Въ селѣ Сагайдакъ, Кишинев. у.; въ родовомъ имѣніи Злотова, въ барскомъ домѣ до сихъ поръ хранятся нѣсколько интересныхъ портретовъ бывшихъ Бессарабскихъ губернаторовъ и другихъ вѣстныхъ дѣтелей.

— *Кониаръ*, Модестъ Маврикіевичъ, назначенъ былъ Бессарабскимъ губернаторомъ 16 августа 1881 г.; переименованъ на эту должность съ поста архангельскаго губернатора, въ чинѣ дѣйствит. стат. совѣтника; Ураженъ отъ службы, согласно прошенію, Высочайшимъ указомъ отъ 30-го іюля 1883 года.

— *Константиновичъ*, Александръ Петровичъ, назначенъ былъ Бессарабскимъ военнымъ губернаторомъ 30 іюля 1883 г.; переименованъ на эту должность съ поста военного губернатора и командующаго войсками Тургайской Области, съ чиномъ генералъ-маіора. Въ 1889 году произведенъ въ генералъ-лейтенанты, а 4 іюля 1899 года переименованъ въ Члена Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

— *Промсходить* А. П. изъ дворянъ Полтавской губерніи (родилъ 1832 г.); получивъ воспитаніе въ Михайловскомъ Артиллерійскомъ училищѣ (что нынѣ Михайловская Артиллерійская Академія), въ службу поступилъ фейерверкеромъ въ артиллерійское училище (1846). Въ 1847 г. вѣнкорь; въ 1850 г. портупей-юнкеръ; въ 1851 г. А. П. по экзамену произведенъ въ прапорщики изъ отличившихъ воспитанниковъ; съ зачисленіемъ по полевой пѣшей артиллеріи и съ оставленіемъ въ офицерскомъ классѣ училища. По окончаніи курса въ старшемъ офицерскомъ классѣ, назначенный (1853 г.) репетиторомъ математики во Владимірскій кадетскій корпусъ, съ возведеніемъ въ подпоручики; въ 1854 г. А. П. былъ переведенъ въ действ. гвардіи конную артиллерию прапорщикомъ и вскорѣ возведенъ въ подпоручики. Въ 1858 г. поручикъ и учитель 3-го рода по предмету артиллеріи, въ 1860 г. штабъ-капитанъ; въ 1862 г. капитанъ съ перечисленіемъ учителемъ 3-го рода по предмету математики; А. П. въ 1864 г. уже награжденъ орденомъ Св. Анны 3-й степени. Съ преобразованиемъ въ 1865 г. Кіевскаго Владимірскаго корпуса въ военную гимназію, перечисленный воспитателемъ ея; съ возведеніемъ въ полковники, въ 1867 г. А. П. отчисленъ отъ гимназіи и зачисленъ по полевой конной артиллеріи; съ прикомандированіемъ къ Штабу вѣстныхъ войскъ Петербургскаго военного Округа на одинъ годъ безъ производствъ отъ

жааны: содержанія, для испытанія по: службъ и назначенія въ по: слѣд-
 ствіи кандидатомъ на должность командира пѣхотнаго резервнаго бата-
 лиона. Въ 1868 г. временно командированный въ чиню членомъ вре-
 меннаго суда, открытаго съ разрѣшенія Августѣйшаго Главнокоман-
 дующаго войсками сперва въ Петрозаводскѣ, а потомъ въ г. Архан-
 гельскѣ; затѣмъ назначенный завѣдующимъ учебнымъ артиллерійскимъ по-
 лигономъ Рижскаго военнаго Округа и черезъ годъ награжденный орде-
 номъ Св. Станислава 2-й ст. съ Императорскою короною, въ 1870 г.
 А. П. назначенъ завѣдующимъ артиллерійскою частью Оренбургскаго
 военнаго Округа и въ 1871 году награжденъ орденомъ Св. Анны 2-й
 степени, а въ 1873 г. тѣмъ же орденомъ съ Императорскою короною.
 Съ 26 марта этого же года А. П. находился въ походахъ и дѣлахъ
 противъ Хивинцевъ, въ должности Начальника артиллеріи Оренбургскаго
 экспедиціоннаго отряда подъ начальствомъ ген.-лейт. Воровкина; частію:
 а) въ движеніи отряда отъ Омбисскаго поста до Кунграда: съ 26 марта
 по 8 мая, б) при занятіи г. Кунграда 8 мая, в) въ движеніи отъ
 Кунграда къ Хивѣ, г) въ соединеніи Оренбургскаго отряда съ Мангыш-
 лакскимъ 14 мая, д) въ дальнѣйшемъ движеніи соединеннаго отряда къ
 Хивѣ, е) въ дѣлѣ Оренбургско-Мангышласскаго отряда подъ г. Хайд-
 жоймои при занятіи этого пункта 15 мая, ж) въ дѣлѣ подъ г. Монгытошъ
 и при занятіи этого пункта съ боя 20 мая, з) при отбитіи неприятель-
 скаго нападенія близъ канала Аталыка, и) при разбитіи большого не-
 приятельскаго сконница между Янгилабомъ и Гурловомъ 22 мая, и) при
 усилеиной рекогносцировкѣ городскихъ стѣнъ Хивы, при занятіи съ боя
 неприятельскихъ орудій и заложеніи деновтирной и жюртирной батарей
 28 мая и, наконецъ, л) начальствовала войсками Оренбургско-Мангыш-
 лакскаго отряда при пробитіи бреши и овладѣніи сѣверными воротами
 гор. Хивы и при занятіи столицы ханства 29 мая. За отличіе въ во-
 енныхъ дѣйствіяхъ во время Хивинскаго похода А. П. награжденъ орде-
 номъ Св. Владиміра 3-й ст. съ мечами (1873 г.) и золотомъ саблемъ
 въ надписю: «за храбрость» (1874 г.). Произведенный въ 1877 г.
 за отличіе по: службъ въ генераль-майоры, въ 1878 г. А. П. былъ
 назначенъ Военнымъ Губернаторомъ Тургайской Области и командую-
 щимъ въ оной войсками. Въ 1880 г. кавалеръ ордена Св. Станислава
 4-й ст.; въ 1883 г. ордена Св. Анны 1-й ст., А. П. по: ходъ по:
 слоду Высочайшимъ указомъ, отъ 30 іюля назначенъ быть Бессараб-
 скимъ Губернаторомъ. На этомъ посту А. П. за свою по: службу дѣ-
 лательность неоднократно былъ возведенъ въ чинъ: Полковника

1885 г., за действительную разпорядительность въ дѣлѣ потребленія сахарнаго А. П-чу Высочайшимъ приказомъ объявлено Монаршее благоволеніе. Въ 1886 г. А. П. былъ награжденъ орденомъ Св. Владимира 2 ст. а Государь Императоръ, указомъ отъ 18 августа того же года, на имя Министра Финансовъ, Всемилостивѣйше повелѣть соизволитъ производить А. П-чу нѣчто аренды изъ Государственнаго Казначейства съ 30 августа 1886 г., въ продолженіе шести лѣтъ, по 1500 р. ежегодно. Въ 1889 г., за полезную деятельность по измѣненію складныхъ сборовъ, А. П-чу объявлено Высочайшимъ благоволеніе и въ томъ же году, Высочайшимъ приказомъ 30 августа, А. П. произведенъ былъ въ генералъ-лейтенанты. Въ 1892 г., къ арендному производству по 1500 руб. въ годъ, по Высочайшему указу прибавлено А. П-чу 500 руб., и выдача растянута на 4 года (а съ 1896 года — еще на 4 года). Въ 1895 г. А. П-чѣ награжденъ былъ орденомъ Бѣлаго Ора, а въ 1897 г., командированный по Высочайшему повелѣнію въ г. Яссы для привѣтствованія румынскаго короля Карла I по случаю открытія Ясского университета, былъ королемъ пожалованъ румынскимъ орденомъ Звѣзды 1 ст. съ мечами (20 окт.), на принятіе и пошесію этого послѣдовало Высочайшее соизволеніе 26 февраля 1898 г. Въ этомъ году, заботами А. П-ча, и учреждена была 23 августа Бессарабская Губернская Ученая Архивная Комиссія, а Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 4 день іюля 1899 г., А. П-чу Всемилостивѣйше повелѣно быть Членомъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Кроме названныхъ орденовъ, А. П. имѣлъ слѣд. медали: а) серебряную въ память священнаго коронованія Императора Николая II (1896 г.), б) серебряную — въ память походовъ въ Средней Азии (1896), в) серебряныя въ память царствованій Императоровъ: Николая I и Александра III и г) текстовозроновую медаль за труды во первой народнои переписи населенія Имперіи. Изъ иностранныхъ орденовъ, кромѣ упомянутого румынскаго, А. П-чѣ имѣеть сербскій орденъ Такова 1-й ст., пожалованный сербскимъ королемъ Александромъ 1-мъ въ 1891 году. Женою. Сыньюя: Александръ и Константинъ состоятъ на службѣ; дочери: Ольга, Евлаерика, Софія и Наталія состоятъ въ замужествѣ.

Изъ событій общественной жизни Бессарабій времемъ губернаторства А. П. Константиновича упомянемъ: а) съб открытія въ Кишиневѣ крестьянскаго поземельнаго банка 6-го іюля 1900 года и б) о введеніи институту земскихъ начальниковъ и другихъ ; дѣлѣ, соединительныхъ

закономъ 2-го июля 1889 года о губернскихъ и уездныхъ землевладѣннхъ дѣлахъ и мировыхъ учрежденіяхъ. При А. Цвѣткѣ въ началѣ съ 1-го октября 1889 года, началъ издаваться въ Кишиневѣ частный органъ периодической печати — «Бессарабскій Вѣстникъ», имѣющій не существующій; затѣмъ въ 1897 году появился, по сію время существующій, «Бессарабець». Ранѣе возникновенія этихъ частныхъ органовъ печати, мѣстное общественное мнѣніе находило некоторое выраженіе въ «Бессарабскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ», а въ 80-хъ годахъ преимущественно въ одесской печати.

Фонъ-Рабенъ, Викентій Самойловичъ, назначенъ Бессарабскимъ губернаторомъ Высочайшимъ приказомъ отъ 10 июля 1899 года, съ поста Начальника 26-й пѣхотной дивизіи. Происходить Викентій Самойловичъ изъ дворянъ Черниговской губерній (род. 10 апр. 1843 г.), а съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, воспомоществовавшаго 8 Декабря 1890 г., зачисленъ въ казачье войска Донского сословія по отлицѣ Великокиевской. Въ службу вступилъ В. С. изъ унтеръ-офицеровъ 2-го Кадетскаго корпуса въ Константиновское военное училище имперомъ (1862). Черезъ годъ произведенный въ поручики, съ прикомандированіемъ къ лейбъ-гвардіи Гатчинскому полку, В. С. тогда же сдѣлался участникомъ въ походахъ противъ польскихъ мятежниковъ съ 12 іюня по 20 октября 1863 г. и, въ частности, находилъ въ Виленскомъ военномъ округѣ, отличился въ дѣлѣ у селенія Олькенишки 9 августа 1863 г., за что награжденъ былъ орденомъ св. Анны 4 ст. съ надписью «за храбрость». Въ 1864 г. переведенный подпоручикомъ въ л.-гв. Гатчинскій полкъ, въ 1867 г. командующій ротомъ и н. д. полкового квартирмейстера и поручикъ, въ 1868 г. В. С. сдалъ должность и отправился въ Николаевскую Академію Генеральнаго Штаба для образованія въ высшихъ наукахъ, въ которую и былъ зачисленъ. Въ 1869 г. штабъ-капитанъ, въ 1871 г. за отличные успѣхи въ наукахъ въ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба награжденный годовымъ окладомъ жалованья, В. С., по окончаніи курса наукъ въ томъ же году, причисленъ былъ къ Штабу, съ назначеніемъ въ Кавказскій военный округъ, куда, однако, не былъ отправленъ, а назначенъ н. д. старшаго адъютанта Штаба 9-й пѣхотной дивизіи. Въ 1872 г. утвержденный въ должности старш. адъютанта и переведенный капитаномъ въ Генеральный Штабъ, въ 1873 г. В. С. награжденъ орденомъ св. Анны 3 ст., переведенъ на должность штабъ-офицера для порученій

при штабѣ Восточнаго Сибирскаго военного округа и произведенъ въ подполковникъ; затѣмъ прикомандированъ къ 87 пѣхотному Нейшлотскому полку на годичный срокъ для командованія батальономъ и продолжалъ командованіе въ 93-й пѣхотномъ Иркутскомъ полку. Въ 1874 г. прикомандированный къ Главному Штабу для письменныхъ занятій и назначенный въ число штатныхъ офицеровъ, при Штабѣ состоящихъ, и въ томъ же году штабъ-офицеромъ, въ 1876 г. В. С. назначенъ сперва отполковникомъ Главнаго Штаба, съ производеніемъ въ полковникъ за отличіе по службѣ; затѣмъ ему же поручено управленіе 3 отеломъ 3-го Отдѣленія и, наконецъ, 5 ноября В. С. назначенъ былъ на должность штабъ-офицера Генеральнаго Штаба при полковомъ Интендантскомъ Управленіи дѣйствующей арміи и съ этого момента сталъ дѣятельнымъ участникомъ въ войнѣ 1877—78 г.г. противъ Турокъ. Частію, въ 1-й періодъ кампаніи, В. С. а) перешелъ границу въ Унгеняхъ и вступилъ въ княжество Румынію 28 апрѣля 1877 г., б) перешелъ черезъ рѣку Дунай у Зипицы, 18 іюня 1877 г. Во 2-й періодъ кампаніи В. С., назначенный 31 августа 1877 г. Начальникомъ Штаба 9-й пѣхотной дивизіи, участвовалъ в) въ бою у д. Марши и г. Елены подъ начальствомъ Генералъ-Адъютанта Князя Святополкъ-Мирскаго 22 ноября 1877 г.; за отличіе въ этомъ бою В. С. награжденъ орденомъ св. Владиміра 4 ст. съ мечами и бантомъ, г) въ двухдневной перестрѣлкѣ у д. Яковцы 24—25 ноября 1877 г., д)—въ преслѣдованіи отступившаго неприятеля отъ г. Елены и при занятіи гор. Боброва, а затѣмъ въ преслѣдованіи къ д. Хитетъ 3—4 декабря 1877 года. Въ 3-й періодъ кампаніи В. С. е) перешелъ Балканы въ составѣ колонны Генералъ-Адъютанта Князя Святополкъ-Мирскаго въ должности Начальника Штаба отряда въ обходъ Шинки 26 и 27 декабря 1877 г. съ боемъ; ж) участвовалъ въ сраженіи колонны Генералъ-Адъютанта Князя Святополкъ-Мирскаго у д. Шинки въ эти занятія г. Казанлыка 27 декабря 1877 г., з)—въ послѣднемъ Шинкинскомъ бою въ сраженіи колонны Генералъ-Адъютанта Князя Святополкъ-Мирскаго, совместно съ колоннами Генералъ-Лейтенанта Соболева 2-го у д. Шенново и Генералъ-Лейтенанта Радецаго на Шинкинскомъ перевалѣ и занятіи въ плѣнъ всей Шинкинской арміи Весселя Чини 28 дек. 1877 г.; за отличіе подъ Шинкой В. С. награжденъ орд. св. Великом. и Побѣд. Георгія 4 ст.; и) въ походѣ колонны Генерала отъ Инфантеріи Радецаго отъ г. Казанлыка до г. Адрианополя и стоянціи въ этомъ походѣ съ 29 декабря 1877 г. по 20 января 1878

г., бывъ награжденъ 1 января 1878 г. орденомъ Св. Станислава 2 степени; к) въ дальнѣйшемъ слѣдованіи на г.г. Биржъ-Килисы, Визу, Сарай до г. Чатаджи съ 26 января по 12 февраля 1878 г., л) въ стоянкѣ въ этомъ городѣ съ 12 февраля по 5 мая 1878 г. Въ 4-й періодъ кампанія В. С. находилась м) въ стоянкѣ въ д. Наташъ-Кіой въ окрестностяхъ г. Чатаджи съ 5 мая по 10 августа 1878 г.; н) въ слѣдованіи къ пункту посадки войскъ на суда въ г. Бююк-Чедмеджи и пребываніи въ этомъ городѣ по дель отплытія съ 16 августа по 3 сентября 1878 г., о) въ морскомъ переѣздѣ и высадкѣ въ г. Севастополь съ 3 по 5 сентября 1878 г., п) въ переѣздѣ по желѣзной дорогѣ отъ г. Севастополя до г. Полтавы на постоянныя квартиры съ 13 по 16 сентября 1878 г.—За отличную усердную службу и труды, понесенные въ дѣйствующей арміи, В. С. награжденъ былъ, помимо упомянутыхъ орденовъ, орденомъ Св. Анны 2 ст. въ 1880 г. Въ этомъ же году, съ 14 іюня по 20 іюля, В. С. былъ командированъ въ Варшавскій военный округъ для участія въ полевой поѣздкѣ офицеровъ Генеральнаго Штаба. Назначенный въ 1883 г. на должность генерала для особыхъ порученій при Войсковомъ Начальникѣ Атаманѣ войска Донского, В. С. въ 1884 г. награжденъ орденомъ Св. Владимира 3 ст., въ 1885 г. возведенъ въ генералъ-майоры за отличие по службѣ, въ 1887 г. награжденъ орденомъ Св. Станислава 1 ст., а въ 1890 г. — орденомъ Св. Анны 1 ст. Весною 1892 г. В. С. былъ прикомандированъ къ Войскамъ Виленскаго военного округа для командованія пѣхотною бригадою на время лѣтнихъ сборовъ съ 13 мая по 23 августа того же года. Въ 1893 г. награжденный орденомъ Св. Владимира 2 ст., въ 1894 г. назначенный Помощникомъ Начальника Штаба Московскаго военного округа, но тогда же перевѣщенный на постъ Начальника Штаба войска Донского, въ 1896 г. 14 мая В. С. произведенъ въ Генералъ-Лейтенанты и въ томъ же году ему разрѣшено Высочайшимъ приказомъ принять и носить Персидскій орденъ Льва и Солнца 1 ст. и Бухарскій орденъ Золотой Звѣзды 1 ст. Затѣмъ въ 1898 г. В. С. былъ назначенъ Начальникомъ 26 пѣхотной дивизіи, съ какового поста и перевѣщенъ на высшнюю должность Высочайшимъ Указомъ 10 іюля 1899 г. (прибылъ на мѣсто 26 августа того же года).

Женать В. С. на дочери подполковника Попова, дѣвкѣ Ольгѣ Петровнѣ, отъ нея имѣеть сына Леонидъ (род. 1871 г.); всѣ православнаго исповѣданія.

Приложения къ предыдущей статьѣ.

*Д. Сандина о древностяхъ Бессарабіи, собранныя Военнымъ Губернаторомъ П. Н. Федоровымъ въ 1837—1838 г. *)*

Вслѣдствіе циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ, статсъ-секретаря Д. Блудова, отъ 9 октября 1837 года на № 5087, о доставленіи Губернаторами свѣдѣній касательно древнихъ аданій, какъ-то: монастырей, церквей, ванковъ, домовъ, водопроводовъ, мостовъ, развалинъ стѣнъ, остатковъ древнихъ дорогъ и другихъ памятниковъ древности, замѣчательныхъ или во отношеніи историческихкихъ событіямъ, или по какимъ-либо особо важнымъ происшествіямъ, Бессарабскій Военный Губернаторъ Павелъ Ивановичъ Федоровъ (1834—1854) предписалъ полицейскимъ мѣстамъ безъ замедленія доставить точныя и полныя свѣдѣнія о древнихъ аданіяхъ, съ означеніемъ настоящаго ихъ положенія и, если возможно, те доставить рисунки таковымъ древностямъ и изложить вкратцѣ исторію существованія оныхъ, или преданія, кои на нихъ счесть сохранились.

Мы просистематизировали свѣдѣнія, содержащіяся въ вступившихъ къ Федорову докладахъ отдѣльныхъ присутственныхъ мѣстъ, для того, чтобы выяснить состояніе историческихкихъ и археологическихкихъ знаній въ Бессарабіи въ данное время. Вотъ эти свѣдѣнія въ алфавитномъ порядкѣ мѣстностей и предметовъ старинны.

Аккерманъ. Состоящая надъ Днѣстровскимъ лиманомъ аккерманская крѣпость «замѣчательна древностію постройки и отличною отдѣлкою изъ камня стѣнъ». «Планъ и фасады замку въ Аккерманской крѣпости и въ ономъ стрѣсною подъ № 20, 22, 23 и 27-мъ» чертилъ въ теченіе одного мѣсяца Аккерманскій Уѣздный Землемѣръ, артиллерій майоръ Петровскій. (Планъ этотъ имѣется при «Дѣлѣ».) О Генуэзцахъ въ Аккерманѣ см. *Сороки*.

Бендеры. На городской землѣ есть два фонтана: одинъ, называемый Гербовскимъ, потому что недалеко отъ селенія Гербовецъ, на юго-западной сторонѣ города, другой — востдаль берега рѣки Днѣстра въ концѣ города съ юго-востока.... Оба сіи фонтаны пришли въ опустошеніе, однако доставляютъ весьмаую выгоду для жителей города Бендеръ пользующихся изъ оныхъ водою, особенно при разлитіи рѣки Днѣстра когда вода бываетъ мут-

*) Арх. Канц. Бессар. Губернаторовъ, 1837 года № 377 (связка 308-я): «Дѣло о доставленіи свѣдѣній о древнихъ аданіяхъ и проч.» — на 107 листахъ.

ная». На запросъ Федорова, чѣмъ же замѣчательны эти фонтаны, Бендерская Городская Полиція отвѣтила, что они «показаны замѣчательны не по историческимъ событіямъ и не другимъ какимъ-либо важнымъ происшествіямъ, а только по преданію старожилыхъ жителей, что оныя устроены во время владѣнія турками Бессарабію, и доставляютъ жителямъ выгоду употребленіемъ изъ нихъ воды для себя и для водопоя скота; въ прочемъ оныя фонтаны въ настоящее время (1838 г.) опустошены, рисунокъ же онымъ полиціи доставить не можетъ по величійю знающаго копировать». — О бендерской *крѣпости* комендантъ генералъ-майоръ Эмме 1-ый сообщалъ: «Замокъ достался Россіи отъ турецкаго владѣнія въ 1806 году, довольно прочной былъ прежде обнесенъ ровомъ шириною въ 5 сажень, но по распоряженію Главнаго инженернаго Начальства уничтоженъ; когда же этотъ замокъ построены свѣдѣнія въ дѣлахъ неимѣется; пристроенныя при стѣнахъ замка цейхаузы въ разные года равно и крыши перекрыты по распоряженію инженернаго Департамента; другихъ же въ крѣпости достопримѣчательныхъ зданій неимѣется». «Фасады и профили замка Бендерской крѣпости» чертилъ фейерверкеръ 4-го класса Карновъ. (Чертежи нѣются при «Дѣлѣ.») О лагерѣ Карла XII при Бендерахъ см. *Варница*.

«*Вьлгогорода*». См. *Сороки*.

Варница, село Бендер. у. На существованіе «въ селеніи Варницѣ каменныхъ остатковъ дворца жившаго тамъ шведскаго короля Карла XII-го» указалъ Бендерскому Земскому Суду самъ Федоровъ, при выговорѣ за недоставленіе Судомъ свѣдѣній. Судъ составилъ слѣдующее сообщеніе о заслуживающихъ вниманія древностяхъ въ Бендерскомъ уѣздѣ:

«1-а. Мѣсто между селеніемъ Варницею и предієстьемъ Города Бендеръ Липзавами, на пространствѣ полуторы версты въ длину и четверти въ ширину, гдѣ находился лагерь Шведскаго Короля Карла XII, убѣжавшаго сюда въ 1709 году послѣ битвы подъ Полтавою, съ остатками разбитой Шведской Арміи. Еще и нынѣ видны ямы, гдѣ были землянки Шведовъ, пороховой погребъ и мѣсто, гдѣ находился каменный домъ Короля. Это послѣднее мѣсто, имѣющее въ длину до двѣнадцати и въ ширину до шести саженей, лежитъ близъ рѣки Дѣстра. Оно нѣсколько возвышено отъ земли и обнесено ровомъ, который отъ времени почти уже заровнялся. Слѣды строенія совершенно изгладилась; камни, оставшіеся отъ развалинъ оного, разобраны.

«2-а. Каменная церковь въ м. Каушанахъ, крытая черепицею. Почти половина этой церкви, начиная отъ основанія, находится въ

земля, для входа въ нее сдѣланы ступени. Внутри она поддерживается четырьмя каменными столбами и выѣтъ въ длину восемь, ширину три и высоту двѣ съ половиною сажени. Въ ней заключаются восемь оконъ и трое дверей, для входа въ алтарь. Церковь эта, по преданію здѣшнихъ жителей, выстроена Архіереемъ *Данииломъ*, при содѣйствіи Татарскаго хана *Керимъ-Гиря*; слѣдовательно постройка оной произошла въ срединѣ XVIII столѣтія. Житель селенія Старыхъ Каушанъ *Сидоръ Боракъ* говоритъ, что въ числѣ работниковъ строившихъ церковь былъ и отецъ его, *Ома*, который получалъ за работу изъ день по два хлѣба и пяти шаръ (мелкая турецкая монета).

3-а. Два водопровода, одинъ начинающійся изъ полуторѣ верстѣ отъ м. Каушанъ, проходитъ по этому мѣстечку къ рѣкѣ *Валаваше* (короваго долина) впадающей въ *Ботанъ* и другой—изъ селенія Старыхъ Каушанъ идетъ къ мѣстечку *Каушананъ* и надѣсь окончивается. Устройство обонхъ водопроводовъ жители относятъ тому же Хану. Со времени присоединенія Бессарабіи къ Россійской державѣ, они чрезъ водосмотръ начали постепенно приходить въ большее и большее запущеніе, и теперь выходятъ въ совершенномъ разстройствѣ.

Водопроводы. См. Варница.

Грузскіе замки. См. Сороки

Гербовецкій фонтанъ. См. Бендеры.

Дворецъ Карла XII. См. Варница.

Жолтескаго памятника. См. Сава.

Замки. См. Аккерманъ, Бендеры, Сороки, Хотинъ.

Каушанъ, м. О старинной церкви и водопроводахъ Каушанскихъ см. *Варница.*

Камня въ скалахъ. См. Сороки.

Крѣпости. См. Аккерманъ, Бендеры, Сороки, Хотинъ.

Курганы. По порученію Федорова кол. сов. *Олофонъ*, на основаніи изданной г. Кошовею брошюры о курганахъ и свидѣній, имъ самимъ (*Олофономъ*) собранныхъ, представилъ записку, озаглавленную: «Примѣчательнѣйшіе курганы Бессарабской Области въ Бендерскомъ уѣздѣ». Приводитъ эту записку полностью.

«На земля селенія *Булбокъ*:

«*Курганъ со столбомъ* (молдаване говорятъ *Бу-отыль*). Около двухъ верстѣ отъ селенія и около версты вправо отъ дороги въ Каушанъ, находится древній круглый курганъ, вышиною около двухъ сажень. На вершинѣ его вкопанъ былъ известковый камень длиною 1

саж. 14 вершковъ, шириною 1 арш., толщиною 7 верш. На всѣхъ четырехъ сторонахъ камня высѣчено по три креста въ рядъ, какъ обыкновенно высѣкаютъ на каменныхъ здѣшнихъ кладбищахъ. Поселянинъ Еприла Аваній, 85 лѣтъ, сказывалъ, что ни отецъ, ни дѣдъ его не знали по какому случаю кѣмъ и когда вкопанъ на курганъ камень. Въ 1836 году поселяне, строя колокольню своей церкви, этотъ камень перевезли въ селеніе и положили возлѣ колокольни въ родѣ фундамента, гдѣ онъ и теперь находится.

• Два кургана надъ долиною *Гаджимъ*.—Одинъ изъ кургановъ вышиною около 1½ сажени, круглой; пашни поселянъ находятся на этой горѣ и они съ давнихъ временъ перопахивали курганъ, а лѣтъ за 10; при пашнѣ, задѣли за камень плугомъ. Любопытство заставило ихъ копать. Они вырыли на вершинѣ кургана лежавшій тамъ необдѣланной известковой камень въ видѣ плиты, длиною 24, шириною 10, толщиною 4 вершка и вкопали этотъ камень насторчъ въ томъ же мѣстѣ.

• Около 100 саж. отъ перваго, находится *другой* курганъ тоже круглой, вышиною въ 1½ сажени. Вершина его образуетъ родъ площадки, видно что онъ былъ прежде выше и что на немъ много вкопано. Аваній говоритъ, что на вершинѣ кургана нашли круглой камень, которой онъ въ молодости изъ шалости скатилъ внизъ; у подошвы кургана и теперь лежитъ этотъ известковой камень, неправильной фигуры, имѣющій со стороны около ¾ арш. ширины.

• На землѣ селенія *Варницы*:

• Курганъ *Шведскій*.—Между Бендерскою крѣпостію и лагеремъ Барла XII (отъ чего и названіе), въ 100 саженихъ отъ лагеря при берегу Днѣстра небольшой круглой курганъ вышиною около сажени. Областный землеяръ Эйтверъ составилъ описаніе и планъ лагеря.

• Курганъ *Турецкій* (Молдаване говорятъ Турчаска). При соединеніи дорогъ изъ селеній Гура-Быкулуй и Варницы въ Бендеры, между Варницею и крѣпостію почти въ серединѣ, есть курганъ, коего окружность въ основаніи 40 саж. Теперь высота его не составляетъ и половины сажени. Онъ прежде былъ гораздо выше, а уменьшился отъ того, что искатели кладовъ разрыли его. Этотъ курганъ не древній, онъ насыпанъ послѣ первой Турецкой войны. Спаги (турец. саперы?) назначены были производить работу земляную при постройкѣ Бендерской крѣпости. Лагерь ихъ 10 лѣтъ расположенъ былъ отъ кургана до предмѣстья Борисовки. Главнымъ ихъ начальникомъ былъ Асламъ

Бей, которой по окончаніи работы, въ нанять оной, приказалъ подчиненнымъ своимъ пѣшкани навосить землю и насыпать этотъ курганъ.

• *Курганъ надъ селеніемъ* (по-молдавски де а суфра сатулуй). За селеніемъ Варинцаю слѣдуя отъ Бендеръ надъ Днѣстромъ, на горѣ и открытой мѣстѣ, позволяющей обозрѣвать Днѣстръ, крѣпость и всю равнину около оной, находится древній круглый курганъ, коего вершина кажется савесною. Теперешняя высота его около 1½ саж., окружность въ основаніи 45 сажень. Площадка кургана ровная, вслѣдствіе владовъ изрыли ее. Во вторую Турецкую войну, когда Россійскія войска обложили крѣпость Бендеръ, налетка князя Потемкина была раскинута на этотъ курганъ.

• *Курганъ солдатскій* (по-молдавски москалулуй). Это не курганъ, а развалившаяся мѣшень, находящаяся въ 5 верстахъ отъ Варинцы, недалеко отъ дороги въ Калфу, на лѣвой сторонѣ не глубокой долины Мусаферки. Теперь длина насыпи 11 саж., высота ½ саж. Эта мѣшень для стрѣльбы изъ орудій построена во вторую Турецкую войну Россійскими войсками, расположившимися съ Артиллерією лагеремъ по правой сторонѣ Мусаферки на возвышеніи, которое примѣтно выше мѣшени, такъ что горизонтальныхъ выстрѣловъ производить нельзя. Не понятно, почему не возвысили мѣшень нѣсколько выше по лѣвой сторонѣ Мусаферки.

• Все преданіе о курганахъ въ Варинцѣ составлено по разказу тамошняго поселеннаго Юницы Чобота, имѣющаго отъ роду 105 лѣтъ.

• На землѣ города *Бендеръ*:

• *Курганъ Суворовскій.* ⁶⁸⁾— На седьмой верстѣ востѣ почтовой дороги изъ Бендеръ въ Аккерманъ находится древній длинный курганъ имѣющій болѣе двухъ сажень высоты и 180 шаговъ длины. Названіе его новое, однако нельзя узнать кѣмъ и почему онъ такъ названъ.

• На землѣ селенія *Куркашитъ*:

• *Курганъ Драгайсморъ.*— Слово молдавское ⁶⁹⁾, которое кажется можно перевести: курганъ мильхъ. Это небольшой, круглой, древній курганъ, въ верстѣ отъ селенія, востѣ Троянова-вала, получившій названіе отъ слѣдующаго обыкновенія, бывшаго только у молдаванъ жив-

⁶⁸⁾ Судя по мѣстному народному названію „Суваровая гора“, надо производить кличку кургана отъ какого-нибудь паша Суваря.

Прим. Ред.

⁶⁹⁾ Вѣрнѣе это только молдавская форма болгарскаго слова: «драгайки». *Прим. Ред.*

шихъ подъ непосредственнымъ Турецкимъ Правленіемъ, то есть въ самомъ Буджакѣ, считая въ томъ числѣ села: Будбоки, Калфу, Гербошцы, Варницю, Фарладаны, Гаджимусы и Танатары. Въ Троицкій день, на разсвѣтъ, всѣ дѣвицы селенія собирались въ извѣстномъ мѣстѣ въ полѣ, по большой части возлѣ кургана. Тамъ избирали между собою двухъ дѣвицъ, изъ коихъ—хотя обѣ оставались въ женскомъ платьѣ—одна должна была представлять мушину, и потому надѣвали на нее мужскую шапку, украшенную зелеными колосьями. Представлявшую мушину называли Драганъ, а другую дѣвицу Драгайка. Приготовившись такимъ образомъ, всѣ дѣвицы вмѣстѣ шли въ селеніе, гдѣ, подходя къ первому дому, Драганъ и Драгайка начинали танцевать подъ пѣніе прочихъ дѣвицъ. Хозяинъ дома обязанъ былъ выходить къ дѣвицамъ. Драганъ бросала на него платокъ или нафрану, которую хозяйка уносила въ горницу, завертывала туда нѣсколько паръ (мелкая турецкая серебряная монета) и возвращала Драгану. Дѣвицы повторяли тоже предъ каждымъ домою и, обошедъ все селеніе, даръ признательности хозяевъ, пары, дѣлили между собою и употребляли на украшеніе, которое поселянки въ родѣ ожерелья носили на шеѣ. Это обыкновеніе въ прочихъ селеніяхъ давно уже вывелось. Догдѣ всего удержалось оно въ Биркаштахъ, но и тамъ за четыре года (предъ симъ) при бывшихъ неурожаяхъ вовсе оставлено.

• На землѣ селенія *Копанки*:

• *Курганъ Ханскій*.—Тамъ, гдѣ Трояновъ валъ, идущій горою по правой сторонѣ Ботны, круто поворачиваетъ къ Днѣстру, въ 100 саженьяхъ отъ вала возлѣ транспортной дороги изъ Тырасполя въ Паманлъ есть древній круглый курганъ, кося срубанный верхъ образуетъ площадку. Высота кургана 2¹/₂ саж., окружность въ основаніи 80 сажень.

• Удобство переправы черезъ Днѣстръ около селеній Копанки и Слободзен, изобиліе въ водоѣ, подножномъ корнѣ и топливѣ, возвышенное мѣсто, позволяющее обозрѣвать окрестности на большое разстояніе и безопасность самаго мѣста, покрытаго лѣсомъ, и огражденнаго съ запада болотомъ Ботны, а съ сѣвера и востока Днѣстрами, причиною, что Татары, не имѣвшіе большихъ домовъ, всегда конны, не только предпринимая походъ за Днѣстръ и возвращаясь изъ за Днѣстра, но и для совѣщаній, имѣли сборнымъ мѣстомъ этотъ уголокъ на горѣ между селеніями Копанкою, Бицканами и Биркаштами. Когда при

собиравшихся Татарахъ бывалъ Ханъ, то палатку его разбивали на изюбрѣдѣ Курганъ, которой отъ того получилъ названіе.
Курганъ Широкой (но-молдавскія Даты). Въ 550 саженьхъ на востокъ отъ Халсакаго, находится курганъ, фигура коюго показывается, что онъ не курганъ собственно, а укрѣпленіе, какъ строили въ самой глубокой древности, то есть обведенная ровомъ круглая насыпь или валъ. Ровъ вокругъ укрѣпленія проведенъ совершенно правильнымъ кругомъ, коюго діаметръ 52 саж. Съ восточной и западной стороны ровъ не прокопанъ на 3 саж., чтобы служить въѣздомъ въ укрѣпленіе, въ которое входили или въѣзжали вѣроятно черезъ валъ, возвышающійся теперь въ видѣ глыбца до самой кроны. Крона вала не образуетъ правильного круга, она имѣетъ видъ яйца и съ одной стороны подходит къ рову ближе чѣмъ съ прочихъ сторонъ. (Планъ и разрѣзъ этого укрѣпленія были приложены.)

Должно предполагать, что это укрѣпленіе не только современно такъ называемому Троянову Валу, но что оно построено прежде, съ начала для защиты занятой земли, а потомъ служило опорой строявшему валъ. Кажется не рѣдко еще, кѣмъ построенъ проходящій въ Бессарабіи Трояновъ Валъ, которой какъ насыпь и дѣло рукъ человеческихъ, долженъ входить въ разрѣдъ кургановъ. Римлянамъ и сѣвернымъ народамъ въ этой сторонѣ народанъ не было надобности укрѣпленною границею отдѣлять такой уголокъ земли. Мѣстность заставляетъ думать, что можетъ быть даже прежде основанія Рима колонія пришельцевъ (но финикійцы-ли?), имѣвшая первоначальную осѣдлость къ устьяхъ Дуная, усилившаяся и распространившаяся, для защиты своей рѣшилась оградить себя по тогдашнему непреодолимую границу такъ: отъ Кюстенджи къ Черноводамъ, или отъ Чернаго моря къ Дунаю, окопъ, или такъ называемый нынѣ Трояновъ Валъ, былъ границею съ юга. Дунай до Рени и Прутъ до селенія Вадулуй-Исаки были естественною, надежною, почти прямою границею съ запада. Отъ Вадулуй-Исаки южнѣй Трояновъ Валъ, отражая верховья озеръ Кагула, Ялпуха, Катлабуга, Кита, имѣвшихъ свободное сообщеніе съ Дунаемъ, и утврѣясь въ Буддукъ, долженствовала дѣлать сѣверную укрѣпленную границу. Озеро Буддукъ, тогда занявъ, съ Чернымъ моремъ составляло восточную границу колоніи. Торговля и рыбные промыслы въ моръ, озерахъ и устьяхъ Дуная способствовали колоніи богатѣть и населяться. Послѣдствіемъ были тѣснота и потому распространили границу: съ запада, по Прутъ до Долоа, съ сѣвера провели

новую сухопутную укреплённую границу, или такъ называемый: верхній Трояновъ Валъ отъ Леова къ Днѣстру и потомъ вдоль этой рѣки до Аккермана. Верхній Трояновъ Валъ и теперь еще отдѣляетъ въ Бессарабіи Буджакъ.

Справедлива ли догадка, какой народъ и когда для безопасности своей сдѣлалъ въ Бессарабіи Трояновъ Валъ, такую по дѣйствию огромную работу рѣшать ученые.

Курганъ Шорба—слово татарское, родъ кашицы. Въ двухъ верстахъ на югъ отъ кургана Широкаго, на свободной отъ лѣса полянѣ, находится древній курганъ не выше полусаженя. Обружность его въ основаніи 30 саж. Курганъ и поляна имѣютъ одно названіе. Татарамъ, коня въ воиныхъ случаяхъ Копанская гора служила сборнымъ мѣстомъ, поляна въ лѣсу была необходима: Они тутъ варили и шорбу свою, отъ чего поляна и находящійся на оной курганъ получили названіе.

Курганы Близнецовъ.—(По молдавски—Деженнигльоръ). Около двухъ верствъ отъ кургана Шорбы къ югу, близъ Троянова Вала, идущаго по склону горы со стороны Днѣстра, находится плотно оди́нъ воевъ другого два небольшіе кургана. Названіе не относится къ сходству кургановъ, котораго они и не имѣютъ, притомъ же одинъ нѣсколько больше, почему можно предполагать, что названіе дано по какому-либо преданію, нынѣ забытому.

Лагерь Карла XII. См. *Варница*.

Ларга, протокъ въ Хот. у. На этомъ протокѣ, на палъ-пути во втракту отъ м. Дипканъ въ Скуляны вдоль Прута, находится небольшо́й каменный мостъ: неизвѣстно гдѣ построенный во время турецкаго еще владычія.

Леова, м. У м. Леова проходятъ два вала съ глубокии рвами въ разныхъ направленіяхъ. 1-й, имѣющій начало у Прута, идетъ на востокъ и называется туземными Трояновымъ валомъ. Время устройства сего вала и сколько лѣтъ существуетъ, равно и для какой надобности сдѣланъ, неизвѣстно. 2-й, меньшаго разиѣра, идетъ параллельно Пруту; о немъ никакихъ историческихъ сказаній не имѣется. Другихъ же древнихъ зданій никакихъ не находится. (Изъ рапорта Леоевской Градской Полиціи).

Дипканы. См. *Варница* и *Ларга*.

Монастыри упраздненныя. См. *Новоселцица* и *Сороки*.

Мостъ. См. *Ларга*.

7-й *Надпись старинная. См. Ормозь, Саса, Сороки.*
 11-я *Новоселица, с: (ишь и-ко) Хот. у.* Въ селѣ Новоселицѣ нахо-
 дилась небольшая обшлаговавшаяся каменная стѣна, остатокъ, какъ
 жители говорятъ по наслышанью отъ родителей своихъ, изъ бышаго
 Монастыря, но какого и гдѣ въ построенаго, неизвѣстно.

Ормозь, уѣзд. г. Для описанія оргѣвской Свято-Дмитріевской
 церкви былъ командированъ Федоровичъ, Константинъ Филатовъ, быв-
 шій воспитанникъ Благороднаго при семинари Павсіона, въ 1832 году
 назначенный переводчикомъ при Бессарабскомъ Гражданскомъ Судѣ.
 «Я употребилъ — писалъ отъ Федорову — всевозможное заискиваніе отъ
 меня стараніе, о описаніи надписи, начертанной на каменѣ, находящейся
 въ Оргѣвской Свято-Дмитріевской церкви, востроисковъ за дѣйстви-
 тельно тому назадъ господствовавшимъ въ Молдавіи Василиемъ Воево-
 домъ. — При всемъ усердіи молдавіи не могъ разобрать содержаніе над-
 писи, я, по причинѣ состоянія таковой въ титлахъ, не могъ испол-
 нить этого вполнѣ, кромѣ словъ, начинающихся съ третьей строки, гдѣ
 сказано: *во имя Святая, славноя, Великаго мученика Дмитрія*
Мироточца — истори се Божію милостию Василій Воевода, Гос-
подаръ Земли Молдовской съ Госпожею Тодосою». При этомъ Фи-
латовъ препроводилъ Федорову «описанную копію съ надписи, въ та-
*комъ объемѣ, въ какомъ она дѣйствительно находится на каменѣ.»*¹⁾ и
 «извлеченную изъ достоверныхъ источниковъ *перечень господарство-*
ванія въ Молдавіи Василия Воеводи съ 1634 г. по 1654 годъ». Въ
 «этой «Перечени» значится:

«Василій Воевода происхожденіемъ былъ Албанецъ. Родился въ
 Царьградѣ, откуда, прибывъ въ Молдавію и вступивъ въ господарскую
 службу, отъ своихъ дарованій и дѣятельностию, въ короткое время
 достигъ огромнаго состоянія и возвысился до первыхъ степеней въ кня-
 жествѣ. Наконецъ въ концѣ 1633 г. бывъ возведеннымъ Господаремъ
 Моисеемъ Могилкомъ въ санъ Великаго Дворянина, отъ отправился для

¹⁾ Копія эта имѣется при Дѣлѣ, съ подписью: «Скопированъ—Оргѣвскаго уѣзда Штаршій Лекарской Ученикъ И. Наумовъ»
 На ней вязью славянскою написано: «Ю повеленіемъ Отца и съспоспе-
 шенномъ Сына и ствѣршеніемъ Святаго Духа нача и стѣда съи храмъ
 въ имя святаго і славноа великаго мученика мир точнаго Дмитрия
 и створе Ю Василе воевода Божію милостию господарь земле молдов-
 ской и госпожея его Тодора и чад ихъ Иоан Вода». Въ серединѣ над-
 писи изображена въ круглой вышоткѣ бычачья голова, съ выѣдомъ
 между рогъ. Это гербъ Молдавіи.

ходатайства по некоторымъ дѣламъ земскимъ въ столицу. Оттоманскую Спудия не болѣе двухъ мѣсяцевъ, по прибытіи его, Порта по доносу Абазы-пашы, Главномачальствовавшего надъ Турецкою Арміею, дѣйствовавшію тогда противъ Польши; принисавшаго предосудительное отступление свое отъ осады Каменецъ-Подольска обману Могилы Воеводы, бывшаго также назначеннымъ для содѣйствія войскамъ, лишила сего послѣдняго Государства.

«Такое внезапное упраздненіе господарскаго престола внушило Дворнику Василю мысль искать у Порта верховной власти въ Молдавіи, которую онъ въ столицѣ, гдѣ все было продажно, легко успѣлъ пріобрѣсть золотомъ и проискал.

«Въ это время главными двигателями Константинопольской политики были два временщика, — обличенные царствовавшимъ тогда Султаномъ Мугамедомъ IV неограниченною во всемъ властію — Селихтаръ-Ага ⁷¹⁾ и Блзляръ-Ага ⁷²⁾. Изъ этихъ совѣтниковъ послѣдній явилъ себя особеннымъ покровителемъ новаго Господаря. Пользуясь симъ случаемъ, Василій, по возвращеніи въ Молдавію, началъ ходатайствовать у патрона своего и Верховнаго Везири о назначеніи и сына своего Іоанна Валахскимъ Господаремъ; но какъ Селихтаръ-Ага, покровительствовавшій бывшаго тогда Господаремъ въ Валахіи Матвѣя Воеводы, воспротивился такому предположенію: то Василій во внушенію своихъ покровителей, подъ маловажнымъ предлогомъ, объявилъ Валахскому Господарю войну, посредствомъ коей онъ думалъ вытѣснить Матвѣя изъ Валахіи и такимъ образомъ достигнуть желаемой имъ цѣли. Для успѣшнѣйшаго же дѣйствія въ предпринятой войнѣ, Василій созвалъ въ помощь съ войсками зятей своихъ: *Тимофел* — сына Гетмана Малороссійскаго Зяновія Хмѣльницкаго и *Радзимла* одного изъ феодальныхъ Магнатовъ Польши, но не смотря на это, онъ, при первыхъ движеніяхъ войскъ, былъ удачно атакованъ Матвѣемъ Воеводою, разбитъ на голову при городѣ Фокшанахъ и обращенъ съ важнымъ урономъ въ бѣгство. Въ этой неудачѣ присоединилось въ то же время и другое не менѣе важное обстоятельство: толпа буйныхъ Крымскихъ татаръ вторгнулась въ предѣлы Молдавіи и прозвали въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, а особенно въ *Бражуликахъ* ⁷³⁾

⁷¹⁾ «Начальникъ султанскихъ гѣлохранителей.» — *Прим. Филатова.*

⁷²⁾ «Начальникъ серальскихъ черныхъ евнуховъ.» — *Тамъ же.*

⁷³⁾ «Селеніе, состоящее нынѣ (1838 г.) въ Беосарабской Области въ Ясокомъ уѣздѣ и принадлежащее помѣщику Калмуцкому.» — *Тамъ же.*

ужасами злодѣяства. Василій, безъ предварительнаго сношенія объ этомъ съ Ханомъ, наказалъ виновныхъ татаръ смертію. Между тѣмъ Ханъ, раздраженный таковыми мѣрами Василія, вторгнулся уже было съ войсками въ Молдавію, но адѣсь при посредствѣ Синама-Паши Исакчесскаго заключены миръ, избавившій Молдавію отъ смертоубійства и грабежа, обыкновенно сопровождавшихъ нашествіе дикихъ ордъ Татарскихъ.

Испытавши уже разъ счастье свое въ войнѣ съ Матвѣемъ Воеводою, казалось, Василій долженствовалъ бы получить урокъ и увѣренность въ невозможности достиженія желанія своего силою оружія; но честолюбіе не разсчитливо. Василій, едва избѣгъ гибельной войны съ татарами, какъ началъ опять вооружаться противъ Матвѣя. Этого, узнавши о планахъ Василія, успѣшно собралъ земское ополченіе, и, соединивъ таковое съ войсками Князя Трансильванскаго Ракоци, началъ внезапно на Василія, разбилъ вновь и прогналъ его даже изъ предѣловъ Молдавіи, а вмѣсто его, по праву побѣдителя, возвелъ на престолъ Молдавіи Великаго Логофета Васильева, Георгія, подъ именемъ Стефана. Впрочемъ Василій, удалившись въ Малороссію къ зятю своему Хмѣльницкому, возвратился въ Молдавію, съ казацкимъ войскомъ, посредствомъ котораго и овладѣлъ своимъ престоломъ.

Послѣ этого Василій, стора не столько честолюбіемъ, сколько ненавистію противъ врага—побѣдителя своего—Матвѣя Воеводы, заключилъ союзъ съ татарами, и съ ихъ войскомъ и казаками Хмѣльницкаго вторгнулся въ Валахію; но и въ семь разъ счастье не благопріятствовало ему. Онъ былъ вновь жестоко пораженъ Валахскими войсками при селеніи Флигъ (Флигтъ?) на рѣкѣ Ялоницѣ.

Между тѣмъ бывший логофетъ Георгій, извѣстный уже подъ именемъ Стефана Воеводы, находившійся до этого времени въ Трансильваніи, узнавши о пораженіи Василія, успѣхнулъ въ Валахію и, испрошивъ отъ Господаря Матвѣя войскъ, онъ вмѣстѣ съ этими и Венгерскими дознами, данными ему Трансильванскимъ Княземъ Ракоци, началъ преслѣдовать злополучнаго Василія, который, будучи лишенъ всѣхъ средствъ къ сопротивленію, бѣжалъ въ Бессарабію, гдѣ тогда находился Крымскій Ханъ съ множествомъ татаръ.

Между тѣмъ Стефану покорялись безусловно всѣ города Молдавіи, и, наконецъ, овладѣвши Яссами, онъ присоединилъ къ своему войску и Молдавское, и такимъ образомъ двинулся изъ Яссъ къ быв-

шей столицѣ Молдавіи (Сучавѣ⁷⁴⁾), въ которой находились жена Государя Василия съ малолѣтнимъ сыномъ Стефануцею и со всѣми богатствами. Осада столицы продолжалась около трехъ мѣсяцевъ, такъ какъ она была защищена Тимофеемъ Хильниціемъ съ 8 тысячами казаковъ запорожскихъ; но въ одинъ день, въ несчастіе, ядро, пущенное изъ стана венгерскаго, ушло въ палатку Хильниціаго, ранило его въ ногу, отъ чего онъ спустя немного и скончался. Казани, лишенные вождя, немедленно заключили миръ съ Стефаномъ и предали Сучаву въ руки его.

«Василій же, не зная ничего о постигшихъ его бѣдствіяхъ, съ величайшимъ трудомъ и корыстными обещаніями едва успѣлъ испросить у Хана вспомогательнаго войска, съ цѣлю спасти столицу свою, жену, сына и достояніе свое. Но, какъ только переправился черезъ Прутъ, онъ узналъ о бесполезномъ уже своемъ усиліи. Оплакавъ свое бѣдствіе, онъ возвратился въ Оргѣвъ⁷⁵⁾ къ Хану. Этотъ, видя себя лишеннымъ богатыхъ обещаній Василия, въ довершеніе его несчастій, варварски оклеветалъ его предъ Портою въ разныхъ злоупотребленіяхъ и въ слѣдствіе сего, по повелѣнію Султана, отправленъ былъ узникомъ въ Константинополь и заключенъ въ смирительный замокъ, изъ котораго, по долгому томленіи, былъ освобожденъ и наконецъ кончалъ свою жизнь въ самомъ бѣдственномъ положеніи и въ отдаленіи отъ всѣхъ ровныхъ.

«Василій господствовалъ въ Молдавіи 19 лѣтъ. Въ продолженіе своего правленія соорудилъ въ Яссахъ два собора: *Голіевскій*⁷⁶⁾ и *Трехъ Святителей*,⁷⁷⁾ въ Сучавѣ одну церковь⁷⁸⁾ и въ Оргѣвѣ

⁷⁴⁾ «Нынѣ незначительный городокъ въ Буковинѣ.» — *Прим. Филатова.*

⁷⁵⁾ «Вѣроятно во дни этихъ заключеній Василій построилъ церковь Свято-Димитріевскую въ Оргѣвѣ—составляющемъ нынѣ одинъ изъ уѣздныхъ городовъ Бессарабской Области. Городъ сей принадлежитъ Валахшскому полков. Филиппеско.» — *Тоже.*

⁷⁶⁾ «Монастырь подвластный Святогорскому Ватопедскому монастырю, и имѣющій въ Молдавіи и Бессарабіи значительныя имѣнія, управляемая нынѣ (1838 г.) проживающимъ въ г. Кишиневѣ Григоріемъ Митрополитомъ Иринопольскимъ.» — *Тоже.*

⁷⁷⁾ «Храмъ сей знаменитъ тѣмъ, что содруженъ изъ чернаго мрамора.» — *Тоже.*

⁷⁸⁾ «Въ сей церквѣ хранятся мощи Святаго Іоанна Новаго, пострадавшаго отъ неврѣныхъ и принявшаго вѣнецъ мученическій въ Аккерманѣ—нынѣ уѣздомъ городъ въ Бессарабіи.» — *Тоже.*

въ Свѣто-Димитріевскую церковь. *) Сверхъ того перенесъ мощи Святыхъ Параскевы, которыя и по нынѣ находятся въ храмѣ Трехъ-Святителей въ Яссахъ.

«Стефанъ же, овладѣвши такимъ образомъ Молдавіею, отправилъ депутацію въ Константинополь съ изъявленіемъ своей покорности и съ просьбою отъ себя и Бояръ объ утвержденіи его на господарскомъ престолѣ. Султанъ принялъ депутацію благосклонно, утвердилъ Стефана Воеводою и прислалъ ему знаки господарской власти: бунчухи, саблю и булаву по существовавшему обыкновенію.»

Памятникъ Жолковскому. См. Сака.

Развалины старинныя. См. Варница, Новоселица.

Сака, селеніе Сорок. у. Сорокскому Земскому Суду было извѣстно, что на поляхъ вотчины Савки есть древній каменный памятникъ, поставленный Польскому воеводѣ Жулковскому. «Старинникъ Судъ—по преданіямъ отцовъ своихъ говоритъ, что такъ употребилъ и самъ Жулковский, но подробностей этой исторіи саму Суду не извѣстно.» Федоръ потребовалъ подробнаго изложенія происшествій, во конѣ знаменитъ памятникъ, и рисунокъ его. Судъ поручилъ это дѣло засѣдателю Гаврилову. Разыски Гаврилова и прочихъ Засѣдателей ничего не дали; дознались только, что водянное прозвище лица, коему памятникъ поставленъ, не Жулковский, а Жолковский. Рисунокъ также былъ доставленъ Федорову и, по порученію послѣдняго, областной архитекторъ Гасветъ приготовилъ приличную копию съ рисунка, сохраняющуюся при Д. м. Памятникъ представляетъ круглую колонну съ карнизомъ-вошомъ по срединѣ высоты и архитравомъ на самомъ верху. Верхняя часть колонны украшена продольными четырехъугольными углубленіями. На карнизѣ—вошь выгравирована:

М. К. А.

ZOH...WSKI...H.W.K.

Это сокращеніе слѣдующихъ польскихъ выраженій: Najwyższego Króla Augusta—Zółkiewski Hetman Wódyk Litewskich.

Каменная пещера. См. Сороки.

Скиня. См. Сороки.

Скуляки. См. Дара.

*) «На дверяхъ сей церкви находится надпись о построеніи ея Василиемъ Воеводою. Храмъ сей не имѣетъ ничего отличительнаго, кромѣ готической архитектуры.»—*Прим. Филатова.*

«Сороки, у г. Сорокская Градская Полиція дозволила слѣдующій историческій рассказъ о существующихъ въ городѣ Сорокахъ древнихъ зданіяхъ»:

«а) Цитадель вышиною 11 сажень, а въ окружности 66 —, построена надъ самыми берегами Днѣстра, какъ доказываютъ историко-графы, Генуезцами, сохранила древность свою до нынѣ, былъ впрочемъ, отъ времени протекшихъ лѣтъ, въ большомъ поврежденіи;— обращая вниманіе на внутреннее расположеніе, изслѣдователь находитъ: погреба, башни; различныхъ фигуръ какъ бы коматы въ толщѣ стѣнъ; засчищаемыхъ двумя съ паружь стѣнами; сверхъ того надъ стѣнами крѣпости въ вутря оной находятся погреба, и другія любопытныя предметы въ отношеніи архитектуры,—но отъ древности протекшихъ вѣковъ уничтожены до такой степени, что нынѣ невозможно заключить о бывшемъ внутреннемъ планѣ, видъ же наружный сохранилъ донынѣ древность протекшихъ вѣковъ.

«b) Церковь, поврежденная землетрясеніемъ, остается нынѣ пустою; а каменная ограда, окружавшая оную, разрушена до основанія.

«c) На землѣ, городу принадлежащей, въ 2-хъ воротахъ, видѣла въ скалахъ скинія въ двухъ отдѣленіяхъ.

«d) Существовавшій на городской землѣ монастырь въ недавнее время уничтоженъ до основанія духовною властію.»

Федоровъ поставилъ на видъ Сорокской Полиціи, что она упустила изъ виду требованіе—изложить вратцѣ исторію древностей, чтобы видно было, по какимъ историческимъ событіямъ или особо важнымъ происшествіямъ онѣ замѣчательны.—Въ отвѣтъ на это Сорокская Полиція представила «на благосклонное уваженіе» Федорова «историческій рассказъ съ разными событіями о Сорокской крѣпости (цитадели)», пояснивъ, что «повѣсть сія позаимствована изъ историческаго сочиненія Андрея Мейера, напечатаннаго въ С.-Петербургѣ въ 1794-мъ годѣ». ⁸⁰⁾ Вотъ эта повѣсть.

«Вѣроятно, что при началѣ XIII столѣтія Генуезцы, воспользовавшись бывшими въ Царградѣ смутеніями, отъ самыхъ Галаты, распространились до Аджибея. Было города (что нынѣ Аккерманъ) былъ главнымъ пребываніемъ ихъ начальника; въ воходѣ XIV столѣтія Генуезцы по взятіи сего города Султаномъ Амуратомъ удалены въ Молдавскій городъ Сороку, гдѣ находившіяся въ древней городской

⁸⁰⁾ Частице, указана 88-я стр. книги Мейера,—разумѣется «Описаніе Кричевскаго графства или бывшего староства съ описаніемъ его родовъ, соборовъ, монастырей и проч.»—Прим. Редакторъ

башни итавискія надписи, свидѣтельствуютъ о ихъ пребываніи въ семь городъ. На подлинномъ извѣстіи, что Генуесцы вѣстѣ съ Венеціанами нѣмѣли общій городъ даже при устьѣ Дона. Россійскія лѣтописи въ XII столѣтіи упоминають о Генуесцахъ, которымъ принадлежалъ Таврическій городъ Каффа, взятый у нихъ Россійскимъ великимъ княземъ Владимиромъ II, но въ послѣдствіи явномъ возвратился въ ихъ владѣніе и уже въ исходѣ XV столѣтія турками отобранъ безвозвратно.

Генуесцы, вольясь союзомъ, заключеннымъ съ Императоромъ Павломъ II, прежде взятія Царсграда, овладѣли всѣмъ берегомъ Чернаго моря, и возгордась своимъ счастьемъ, сдѣлались въ скорое время вышшии не только надъ Венеціанами — своимъ соперниками; — но и надъ самимъ Греками; нѣмѣли благодѣтельствовавшими; они управляли всею торговлею, и нѣмѣли Греческіе мануфактурныя въ Европѣ заводы, принадлежали нѣдскому генуесцу Мануэлу Каттаво. Генуесцы, не владѣя твердою землею, для защиты своей торговли построили по берегамъ цитадели, въ числѣ которыхъ, и въ Соркахъ.

Церковь Сорокская нѣмѣетъ одно томо на счетъ своей важности и промышленности; *Землетрясеніе, бывшее въ 1804-мъ году*, слѣдствіемъ всего разрушена и въ такомъ положеніи остается и по нынѣ неисправленною. — Богѣ обитатели города ничего не вѣдаютъ.

Самія въ 3-хъ отдѣленіяхъ, по свидѣтельству старожилыхъ людей города Сорокъ, построена неизвѣстнымъ монахомъ. — Но сколько тому лѣтъ, они не вѣдаютъ, и ссылаются на повѣствованіе родителей своихъ. — Судя по лѣтамъ рассказчиковъ, скупія эта построена весьма давно; впрочемъ не нѣмѣетъ на собою ни важнаго происшествія, ни историческаго разсказа.

Бывшій Монастырь храмъ Святаго Отца Николая, построенъ монашествомъ по фамиліи прежнихъ владѣльцевъ города Сорокъ; какъ Протоіерей сего города удостовѣряетъ, лѣтъ до 160-ти. Монастырь этотъ существовалъ до недавно, но по вѣстои своей, съ разрушенія духовнаго начальства, уничтоженъ до основанія, и нѣмѣто сіе насаждено нынѣ въ городѣ. — Событія достопримѣчательныхъ и вѣстои невозможно съ умноженіемъ, что время давности взглянуло изъ памяти, и разсказчики то ссылаются на родителей своихъ, то говорятъ, что они тоже слышали, но ничего историческаго или о бышнемъ, какомъ либо важномъ событіи изъ ихъ словъ вѣстои невозможно. — Градская Полиція обращается къ каждому изъ старожилыхъ съ вопросами; надеялась пользы изъ каждаго изъ словъ о повржденной церкви, скупія и бывшемъ Монастырѣ, но ничего любопытнаго на счетъ ихъ существованія не открыла.

Рисунковъ древностей Полиція не представляла «по неимѣннѣю необходимымъ инструментовъ».

Старые Каушаны, село Безд. у. О водопроводѣ старинномъ въ Ст. Каушанахъ см. Варница.

Трояковы Валы. См. Курганы и Логово.

Фонтаны турецкіе См. Бендеры.

Хотинъ, у. г. Въ немъ обращали на себя (какъ и нынѣ) вниманіе два старинныхъ сооруженія: Свято-Николаевская церковь и крѣпость. О первой протоіерей Маховскій написалъ, что «Соборная Хотинская каменная Николаевская церковь, когда и кѣмъ построена и за какого царствованія, о томъ не имѣеть (онъ — протоіерей) въ церковной архивѣ никакого акта и даже свидѣнія, но по словеснымъ преданіямъ, какъ объяснилъ о томъ ему заштатный старый бывший священникъ той церкви Никифоръ Бруковский, церковь сія построена якобы совмѣстно съ здѣшней Хотинскою крѣпостью какою-то Греческою царицею Софіею, чему уже протекло болѣе 500 лѣтъ».

Историческую справку о Хотинской крѣпости составилъ, по порученію коменданта генералъ-маіора Шевандина, командиръ Хотинской инженерной команды инж.-подполковникъ Базасъ, подъ заглавіемъ: «Описаніе древняго каменнаго замка въ Хотинской крѣпости находящагося». Вотъ это описаніе:

«Древній каменный замокъ, находящійся въ Хотинской крѣпости, выстроенный къ рѣкѣ Днѣстру на Шиферной скалѣ, о построеніи кого по всѣмъ употребленнымъ средствамъ къ изысканію въ крѣпостномъ архивѣ свидѣній никакихъ не оказалось. — Соображаясь же съ краткостію растоянія Губернскаго города Каменца-Подольска, гдѣ вѣроятно всѣ случаи, бывшіе въ Хотинѣ, не могли сокрыться отъ взоровъ польскихъ историковъ.

«Почему открывъ въ городѣ Каменцѣ-Подольскѣ каноника Римско-католической церкви Г-на Марчинскаго, автора Статистическаго Описанія Подольской Губерніи, человека почтеннаго по своимъ познаніямъ въ историческихъ свидѣніяхъ и испросивъ отъ него слѣдующее:

а) Когда и кѣмъ «Ни одинъ историкъ о времени заложенія ея Хотинской замокъ съ не упоминаеть, но, полагаясь на увѣреніе Польскими писателями, найдено, что Александръ Воевода Валахскій, ⁶¹⁾ по смерти своей, приключившейся перестроенъ?»

Валахскій, ⁶¹⁾ по смерти своей, приключившейся около 1432-го года, оставилъ двухъ сыновей Сто-

⁶¹⁾ Это — Александръ I Добрый, воевода Молдавіи (1401—1432), а не Валахія. Прим. Ред.

фава и Илью, которые были отданы под покровительство Польского короля Владислава Ягелона. Братья поссорились между собою и Стефанъ принял присягу на вѣрность королю Польскому; тогда повѣты Шенинскій съ замками Хотинскъ, Цекувскъ и Хмеловскъ (въ то время принадлежавшими Польшѣ) были ему отданы.

«Полагать должно, что во Римахъ выстроили замокъ, которые въ царствованіе Трояна снѣтъ враснѣ омадѣли, во рѣ концѣ XII-го столѣтія, когда Волохи поселились н, отъ рѣки Молдавы, занннамую ннн землю называли Молдавією, заложил н окончил сей замокъ.

«Въ 1718-мъ году французскіе инженеры Хотинской замокъ лучше укрѣпили.

b) По какому случаю или для какого камѣренія?

«Хотинской замокъ былъ оградою Молдавіи и служилъ преповою отъ нападенія Венгровъ и Поляковъ, вѣшннвавшихся въ дѣла Валахіи, что и было въ первый разъ въ 1359-мъ году, во время царствованія Казимира, когда уже существовалъ Каменець-Подольской замокъ. Поляки вошли въ Молдавію и Валахію, гдѣ претерпѣли сильное пораженіе, а отъ того и произошла пословица: *Valachia tumultus Polonagum*—*Волохи узнали стаю Поляковъ* ⁸²⁾.

c) Если они не полны, то сколько, когда и почему они разрушены?

«Внутри замка въ каменныхъ стѣнахъ при сѣверной четырехугольной башнѣ замѣтны штрабы, показывающія существованіе сводовъ, отъ одной стѣны до другой; но кѣмъ оныя были сломаны и какой нѣтъ видѣ, во вѣннѣнню прежнихъ архивовъ неизвѣстно; бывшіе же на поверхности земли изъ плиты складеныя пороховые со сводами погребя, по вѣтхости разломаны съ разрѣшенія Вышняго Начальства 1819-го года.

d) Изъ какихъ матеріаловъ строены?

«Изъ различнаго свойства камня и малою частью кирпича на извести.

e) Какія въ нихъ достойныя примѣчанія или отличія отъ обыкновенныхъ вещей и части оныхъ находятся?

«Построеніе наружныхъ стѣнъ и башенъ замка на крутой Шаферной скалистой горѣ достойно примѣчанія по высотѣ ихъ устройства, ⁸³⁾ внутри же находятся:

⁸²⁾ *Вм. tumultus* (смѣшеніе, внезапное нападеніе, буря) должно быть *tumulus* (могила, гробъ), и вся пословица будетъ значить: «Валахія—гробъ Поляковъ». — *Прим. Ред.*

⁸³⁾ «Стѣны къ рѣкѣ Днѣстру и внутрь, крѣпости отъ верха зубцовъ имѣютъ высоты по 100 футъ, а до горизонта воды въ рѣкѣ Днѣстрѣ 206-ть футъ.» — *Прим. Багаса.*

«1) Колодезь, сложенный из тесаннаго камня, глубиною въ 27 сажень, дно котораго ниже горизонта воды рѣки Днѣпра содѣлываетъ его неисчерпаемымъ.

«2) Пороховыя хранилища, съ кирпичными каменными сводами, хотя и въ землѣ, но весьма сухи и безопасны для храненія пороха.

«3) Какъ снаружи, такъ и саутри лицевыя стороны стѣнъ и башенъ, исключая нѣкоторыхъ мѣстъ, испещрены краснаго вида кирпичами, изображающими различными симметрическими четырехугольными и крестообразными фигурами.

«4) Въ какомъ они положеніи и теперь, хотя были обвалившись, но исправлены, а для чего употреблены? Верхнія части стѣнъ замка съ зубцами и башенъ, съ лѣвой стороны выступа сѣверной башни сдѣлалась до основанія трещина и между двумя западными башнями на закругленной части, почти въ срединѣ стѣнъ, обвалъ величиною въ 10¹/₂ квадратныхъ сажень и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ; основаніе замка было разрушено и все это исправлено, какъ равно и въ другихъ частяхъ стѣнъ; а всего до 73 квадратныхъ сажень.

«Замокъ сей занимается храненіемъ пороха, равно и помѣщеніемъ артиллерійскихъ снарядовъ и принадлежностей.»

Цитадель: См. *Сороки*.

II. Хронологическіе списки лицъ, стоявшихъ во главѣ гражданскаго и церковнаго управленія Бессарабіей съ 1812-го по 1900-й годъ.

A. Областные Маршалы и Губернскіе Предводители Дворянства.

Примѣчаніе. Какія именно лица были въ должности Областнаго Предводителя Дворянства и произволились ли выборы на эту должность до введенія въ дѣйствіе Устава Образованія Бессарабской Области въ 1818-мъ году, свидѣній въ Губернскомъ Архивѣ нѣтъ.

<i>Рышканъ</i> , надв. сов.	съ 25 июля 1818 г.	по 4 янв. 1822 г.
<i>Стурдза</i> , колл. сов.	съ 4 янв. 1822	до 18 дек. 1824
<i>Башотъ</i> , колл. сов.	съ 18 дек. 1824	до 29 янв. 1829
<i>Леонардъ</i> , тит. сов. (испр. д.)	съ 29 янв. 1829	до 17 марта 1831
<i>Димитріу</i> , нем. чина	съ 17 марта 1831	до 13 марта 1841
<i>Стурдза</i> , ст. сов.	съ 13 марта 1841	до 21 июня 1850
<i>Балъизъ</i> , ст. сов.	съ 26 авг. 1850	до 19 апр. 1857
<i>Кайтахузень</i> , князь, ст. сов.	съ 19 апр. 1857	до 18 марта 1866
<i>Крупенскій</i> , въ зв. кам.-инж., с. с.	съ 18 марта 1866	до 14 марта 1869
<i>Кайтахузень</i> , князь, с. с.	съ 14 марта 1869	до 8 февр. 1872

Рыжакъ-Дерожинскій, кам. пор., ст. сов. съ 10 марта 1872 г. по 17 дек. 1874 г.,
 юнкеръ, ст. сов. маюръ, съ 10 марта 1872 г. по 17 дек. 1874 г.,
Домардъ, губ. совр.; ст. сов.
 и камергеръ, съ 2 янв. 1875 г. по 21 апр. 1879 г.
Катаржи, Из. Егор., кол. сов.
 д. с. с.; т. б. 28 июля 1881 г. по 30 авг. 1896 г.
Крупенскій, Мих. Ник., с. с.;
 д. с. с. 15 мая 1897 г. понынѣ.

Б. Вице-Губернаторы.

Примечаніе. Учрежденное адмираломъ Чичаговымъ въ 1813 г.,
 Временное Бессарабское Областное Правительство, состояло изъ
 1-го и 2-го Департаментовъ, подъ управленіемъ совѣтниковъ и
 предсѣдательствомъ губернатора. Такъ было до 1816 г., т. е. до
 составленія Полномочнымъ Намѣстникомъ Бессарабіи Вахметье-
 вымъ „Устава Образованія Бессарабской Области“ и назначенія
 имъ же перваго вице-губернатора (Крупенскаго)—для предсѣда-
 тельствованія въ обихѣ департаментахъ.

Крупенскій, пол. сов.; ст. сов. съ 8 авг. 1816 г. по 6 нояб. 1823 г.
Петрулинъ, пол. сов. 6 нояб. 1823 г. по (?) дек. 1825 г.
Вигель, ст. сов. 29 дек. 1825 г. по 21 июня 1826 г.
Фирсовъ, кол. сов. 21 июня 1826 г. по 23 мая 1828 г.
Голубцовъ, ст. сов. 23 мая 1828 г. по 4 мая 1829 г.
Климиъ, надв. сов.; кол. сов. . . . 4 мая 1829 г. по 26 июля 1835 г.
Пришароскій, пол. сов. 26 июля 1835 г. по 24 марта 1845 г.
Чирковичъ, ст. сов. 29 марта 1845 г. по 1846 г.
Виноградскій, пол. сов.; с. с. . . . 10 мая 1854 г. по 10 мая 1857 г.
Борзенко, д. с. с. 10 мая 1857 г. по 3 апр. 1859 г.
Куцковичъ-Клишкисъ, д. ст. сов. . . 3 апр. 1859 г. по 16 янв. 1870 г.
Тамскій, д. ст. сов. и камергеръ . . 16 янв. 1870 г. по 6 марта 1886 г.
Истинскій, Ник. Ди., в. с.; с. с. . . 6 марта 1886 г. по 16 марта 1889 г.
Гордонъ, Ник. Ник., надв. сов. . . . 16 марта 1889 г. по 14 дек. 1889 г.
Петровский, Левъ Ник., надв. сов. . . 14 дек. 1889 г. по 16 янв. 1892 г.
Уструковъ, Вас. Гагр., с. с.; д. с. с. . 16 янв. 1892 г. понынѣ.

В. Предсѣдатели Губернской Земской Управы (по трехлѣтіямъ).

Писаржевскій, Константинъ Игнатьевичъ, избранъ 13 ноября 1869 г.
Дическу, Павелъ Викторовичъ 28 февраля 1873 г.
Котурма, Александръ Матвѣевичъ . . 19 декабря 1875 г.
 вторично 16 декабря 1878 г.
 въ 3-й разъ 21 января 1882 г.
 въ послѣдній, 4-й разъ въ январѣ 1885 г.

- Крестинъ*, Иванъ Васильевичъ . . . избранъ 2 февраля 1888 г.
 „ . . . вторично 21 декабря 1891 „
 „ . . . въ 3-й разъ 7 февраля 1895 „
 „ . . . въ 4-й разъ 30 января 1898 „
Круменскій, Георгій Николаевичъ . . . избранъ 27 января 1900 „

Г. Архипастыри.

- Гагридзе* (Григорій Бавулеско-Бодони), митрополитъ съ 1813 по 1821 г.
Димитрій (Данилъ Сулима), архіепископъ . . . 1821 „ 1844 „
Принаръ (Яковъ Поповъ), архіепископъ . . . „ 1844 „ 1858 „
Антоній (Алексій Шокотовъ), архіепископъ . . . „ 1858 „ 1871 „
Павелъ (Петръ Вас. Лебедевъ), архіепископъ . . . „ 1871 „ 1882 „
Сергій (Ляпидевскій), архіепископъ . . . „ 1883 „ 1890 „
Исаакій (Иванъ Положивскій), епископъ . . . „ 1891 „ 1892 „
Неофитъ (Николай Вас. Неводичковъ), архіепископъ „ 1892 „ 1898 „
Яковъ (Іоаннъ Андреевичъ Питинцкій), епископъ „ 1898 г. понынѣ.

Д. Викари.

- Димитрій* (Данилъ Сулима) . . . съ 1813 по 1821 г.
Петръ (Платонъ Алексѣевичъ Троицкій) . . . „ 1869 „ 1873 „
Августинъ (Андрей Феоодоровичъ Гуляницкій) . . . „ 1882 „ 1886 „
Аркадій (Алексій Евстихievичъ Филоновъ) . . . „ 1896 г. понынѣ.

III. Благочинные Кишиневской епархіи съ 1901 году.

Примѣчаніе: Согласно Указу Св. Синода отъ 9 февраля 1859 года, приходскія церкви Кишиневской епархіи, до того подчиненныя 9-ти цыпутнымъ (уѣзднымъ) протопопамъ (Оргѣвскому, Лопушнянскому, Хотарниченскому, Кодрученскому, Гречанскому, Сорокскому, Хотинскому, Фалештскому и Вессарабскому или Буджакскому) состоятъ подъ вѣдѣніемъ *окумулировать благочинныхъ*, конкъ нынѣ считается 34. Приводимъ списокъ ихъ, въ скобкахъ отмѣчая адресъ для корреспонденціи.

По Кишиневскому уѣзду:

- Г. *Кишиневъ* свящ. владб. церкви Іоаннъ Савва (Кишиневъ).
 1 *округа* прот. с. Яловень Петръ Биволь (черезъ Кнш. уѣд. полиц. прав.)
 2 „ свящ. „ Костешть Димитрій Балтага (тоже).
 3 „ „ „ Чучулень Илья Стадницкій (тоже).
 4 „ „ „ Милешть Григорій Лашковъ (и. Борнешты).

По Оргѣвскому уѣзду:

- 1 *округа* свящ. сел. Оницякъ Георгій Яковъ (от. Криуляны).
 2 „ „ „ Моловаты Петръ Игнатъевъ (г. Оргѣвъ).

- 3 округъ свящ. вол. Царевки Петръ Долищинскій (м. Режина).
 4 округъ свящ. вол. Пелець Александръ Аганіевъ (г. Сороки).
 5 округъ свящ. вол. Годвиненъ Іоаннъ Моманъ (м. Каларашы).

По Сорокскому уѣзду:

- 1 округъ свящ. сел. Косоуць Григорій Арвентьевъ (г. Янполь).
 2 округъ прот. м. Атанъ Евфимій Проценко (м. Атаки).
 3 округъ свящ. м. Флорентъ Василій Гума (м. Флоренты).
 4 округъ свящ. сел. Коширки Симоноъ Щефирца (м. Вадъ-Рамбовъ).

По Бѣлцкому уѣзду:

- 1 округъ свящ. г. Бѣльць Димитрій Чертанъ (г. Бѣльцы).
 2 округъ свящ. сел. Кириллоъ Іоаннъ Гроца (ст. Пырлица).
 3 округъ свящ. м. Чучули Георгій Игнатевичъ (ст. Гладины).
 4 округъ свящ. м. Вратушанъ Елисей Георгіановъ (м. Единцы).

По Хотинскому уѣзду:

- 1 округъ свящ. г. Хотина Іоаннъ Корюванъ (г. Хотинъ).
 2 округъ свящ. м. Новоселицы Левъ Поляевскій (м. Новоселица).
 3 округъ свящ. с. Кельменецъ Исидоръ Гербиловскій (от. Кельменцы).
 4 округъ (и д.) свящ. с. Котляванъ Тимосей Антоновичъ (м. Липяны).
 5 округъ свящ. м. Сажуринъ Мива Червоуцанъ (м. Сажурины).

По Бендерскому уѣзду:

- 1 округъ свящ. г. Бендеръ Александръ Балцатеско (г. Гендеры).
 2 округъ свящ. сел. Селеметъ Георгій Буга (ст. Чомичля).
 3 округъ свящ. с. Авдары Григорій Бабченко (ст. Авдарма).

По Американо-молдавскому уѣзду:

- 1 округъ свящ. сел. Будагъ Іаковъ Юсипенко (г. Анкерманъ).
 2 округъ свящ. с. Гура-Рошы Георгій Маркоць (ст. Старо-Казачь).
 3 округъ свящ. с. Бургуджи Владиміръ Дуновъ (ст. Чичма).
 4 округъ свящ. с. Чичма Николай Влайковъ (ст. Бубей).

По Измаильскому уѣзду:

- 1 округъ прот. г. Измаила Симоноъ Топаловъ (г. Измаилъ).
 2 округъ свящ. с. Болграда Виссаріонъ Ливанскій (г. Болградъ).
 3 округъ свящ. с. Билия Филиппъ Цыгановскій (г. Билия).
 4 округъ свящ. с. Кагула Александръ Киперъ (г. Кагулъ).

Правитель делег. комиссіи И. Халитца

Очеркъ исторіи народнаго образованія въ Бессарабіи въ первой половинѣ XIX-го вѣка.

«Такъ говоритъ Господь: ...распахните себѣ новыя нивы.» — Пророкъ Іеремія.

Съ присоединеніемъ Бессарабіи къ Россіи по мирному трактату съ Турціей, заключенному въ Букарестѣ 16 мая 1812 года, для культурной миссіи Россіи открылось новое, мало или почти вовсе невоздѣланное поприще. На всемъ пространствѣ новоприсоединенной области не было ни одной прочно организованной школы—народной ли, духовной или спеціальной какой-либо. И это вовсе не было обусловлено одною шестилѣтней (1806—1812) оккупаціей княжествъ Молдавіи и Валахіи русскими войсками по поводу войны съ Турціей; отсутствіемъ всякаго просвѣтительнаго движенія характеризуется и весь XVIII-ый вѣкъ румынской исторіи. Возникшіи отъ времени до времени греческія училища—мертво-рожденныя дѣтища князей фавариотовъ, мечтавшихъ привить въ княжествахъ албанскую образованность,—находились въ дурномъ состояніи, не пользовались симпатіями общества и мало посѣщались, хотя на содержаніе ихъ исправно взимался извѣстный налогъ съ бояръ и духовенства. Такъ дѣло стояло въ центрахъ—столицахъ княжествъ; что же должно было быть въ Бессарабіи, тогда называвшейся на языкѣ румынъ «за-прутскою частью» и составлявшею провинцію *per existentiam*? Неудивительно, что, ко времени присоединенія Бессарабіи къ Россіи, сорокатысячное населеніе новой окраины было чуждо всякихъ понятій о наукахъ и образованіи, какъ о мощныхъ рычагахъ прогресса; сознаніе самой необходимости школъ или вовсе отсутствовало, или было крайне смутно. Даже кѣстивая знать, дворяне, по отзыву Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, ⁸⁴⁾ «по прежнему, весьма бѣдному состоянію своему, не могли приобрести ни нужныхъ свѣдѣній, ни составить себѣ нравственныхъ правилъ, долженствующихъ руководствовать истинно благороднаго человека».

⁸⁴⁾ См. у *Защюка*, въ соч. «Бессарабская Область», въ I-й части на стр. 397-ой, ссылку на «Журналъ Министерства» за 1859 г. № 10, содержащій «Исторію Министерства В. Дѣлъ».

вечну долгое время не было возможности заимать должности по мѣстному управленію лицами изъ уроженцевъ края. Единственнымъ грамотнымъ—и то лишь въ относительномъ смыслѣ—сословіемъ было духовенство, а изъ мірянъ добивались «книжности» лишь тѣ, коихъ вѣками унаследованный духъ благочестія и подвижничества приводилъ въ монастыри. Какъ и вѣкогда на Русь, монастыри Молдавіи и Бессарабіи издревле были западной сѣнью немногихъ «книжечивъ», предпочитавшихъ книжныя сокровища невѣрнымъ богатствамъ міра. Отъ образованія чтеніемъ собственнаго духа христіанское рвеніе книжниковъ—эстетовъ обратилось къ обученію грамотѣ «свѣждъ» и первымъ плодомъ этого рвенія было составленіе учебниковъ. Первые такіе учебники на молдавскомъ языкѣ относятся ко времени Господаря Молдавіи Іереміи Могила (1596—1600; 1601—1607 гг.), брата знаменитаго Кіевского митрополита Петра Могила. Нѣкоторые уцѣлѣвшія бумаги второй половины XVIII вѣка показываютъ, что при Бессарабскихъ монастыряхъ существовали даже небольшія школы для первоначальнаго обученія, но объ устройствѣ и составѣ этихъ школъ можно только гадать. Всего вѣроятнѣе, это были причетническія школы, главнымъ образомъ имѣвшія цѣлью обучить младшую братію церковному уставу, восточному осмогласію (*исамиткии*, по мѣстному выраженію,) и отчасти письму.

Съ открытіемъ по просвѣжденной инициативѣ Митрополита Гавріила Банулеско-Бодоли 31 января 1813 года семинаріи въ Кишиневѣ, первоначально въ составѣ двухъ классовъ: приготовительнаго и грамматическаго, бессарабское солнце впервые стало освѣщать картины неиссякаемой школьной дѣятельности. До этого времени самое названіе «семинарность» было извѣстно въ Бессарабіи только развѣ благодаря бѣглымъ ученикамъ Каменецъ-Подольской семинаріи, которые въ безбрежныхъ стенахъ Молдавіи вѣрѣдно пробовали разсѣять свою истому.⁶⁵⁾

Съ открытіемъ въ Кишиневѣ семинаріи типъ «бурсана» сталъ роднымъ и для Бессарабіи. Подъ высоко-гуманнымъ, отечески-внимательнымъ руководствомъ и покровительствомъ Митрополита Гавріила, семинарія быстро стала приближаться къ своей норѣ; къ классамъ: *приготовительному*, раздѣленному на двѣ группы — *шибиму* и *фару*, составившія впоследствии (съ 1823 года) *триходское училище* съ двухгодичнымъ кур-

⁶⁵⁾ Архивъ Кишинев. Консист. 1809 г. № 9: «Дѣло по сообщенію Подольской Духовной Консисторіи объ отысканіи бѣжавшихъ изъ тамошней Семинаріи учениковъ Павла Катонинскаго и Владиміра Яницкаго и объ отсылкѣ въ оную Консисторію на прісмотрѣ» — на 8 д.

сомъ —, и *грамматическому* — такъ же дѣлвшенуся на *грамматику*, и *синтаксиму*; составившія со временемъ первое *уздное духовное училище*, изъ года въ годъ стали прибавляться, собственно-семинарскіе классы: поэзін и риторикн (словесное отдѣленіе), логики и философія (философское отдѣленіе) и теологія (богословское отдѣленіе; каждое отдѣленіе съ двухгодичнымъ курсомъ), такъ что къ 1821 году семинарія состояла изъ полнаго числа классовъ. Кромѣ названныхъ доктринъ, въ ней преподавались — исторія, географія, математика и языки: греческій, латинскій, російскій и молдавскій *непряммыи*, а французскій и нѣмецкій *произвольно*, т. е. по желанію каждаго учащагося.

Такимъ образомъ, первымъ учебнымъ учрежденіемъ въ новоприсоединенной Бессарабіи было *духовная семинарія*. Однако, это не было узко-сословное учрежденіе. Доступъ въ него былъ открытъ для всѣхъ сословій, что видно изъ слѣдующаго «Указа Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Экзарху оного, преосвященному Митрополиту Гавріилу и кавалеру» — отъ 30 мая 1813 года:

«По Указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Тайнаго Совѣтника, Государственнаго Совѣта члена, сенатора, Синодальнаго оберъ-прокурора и кавалера, князя Александра Николаевича Голицына, что генералъ отъ инфантеріи графъ Аракчеевъ сообщилъ ему Господину Синодальному оберъ-прокурору, что вслѣдствіе представленія Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора Стурмы, Государь Императоръ соизволяетъ, чтобы въ учреждаемой въ тамошнемъ краю Духовной Семинаріи обучалось и свѣтское юношество впредь до устройства Гражданскаго Училища; если по духовной части не найдено будетъ въ томъ какого неудобства и по учиненной справкѣ *приказалъ*: О семъ Высочайшемъ повелѣніи, для надлежащаго исполненія, къ Вашему Преосвященству послать указъ.»

На Указѣ этомъ экзархъ Гавріилъ сдѣлалъ (29 іюля 1813 года) надпись: «Дикастеріи нашей приказать публиковать о сей Высочайшей волѣ Государя Императора, и что по сему приняты будутъ къ учебію въ Семинарію свѣтскаго званія ученики».⁸⁶⁾ Слѣдствіемъ всего этого

⁸⁶⁾ См. Сводъ синод. указовъ, полученныхъ въ Кишинев. Духов. Дикастеріи за 1813 г. № 9. Ср. Арх. Кишинев. Конс. 1813 г. № 428: «Дѣло по Указу Святѣйшаго Правительствующаго Синода о Высочайшемъ повелѣніи, чтобы въ учреждаемой въ Бессарабской Области Духовной Семинаріи обучалось и свѣтское юношество впредь до устройства Гражданскаго Училища» — на 20 лист.

было то, что семинарія фактически сдѣлалась разсадникомъ просвѣщенія для всего вновь присоединеннаго края, безъ различія сословій. ⁸⁷⁾ Это обстоятельство, побудившее насъ отнестись фактъ учрежденія семинаріи, какъ основной въ исторіи народнаго образованія въ Бессарабіи, въ свое время было по достоинству оценено мѣстными интеллигентнымъ обществомъ, съ полнѣйшій довѣріемъ отдававшимъ дѣтей своихъ на воспитаніе и обученіе въ «митрополичье училище». ⁸⁸⁾ Въ свою очередь М. Гавриилъ, видя сочувствіе общества къ новому училищу, счелъ себя въ правѣ ходатайствовать предъ вторымъ бессарабскимъ губернаторомъ Гартингомъ о заимообразномъ ассигнованіи суммы въ 15 тысячъ левовъ изъ бессарабскихъ губернскихъ доходовъ для начатія постройки собственныхъ зданій семинаріи, вначалѣ помѣщавшейся въ шкеномъ до-

⁸⁷⁾ Здѣсь же замѣтимъ, что какъ среднее духовно-учебное заведеніе Кишиневская духовная семинарія сослужила службу не одной Бессарабіи но и значительной части Херсонской губерніи, коей уѣзды: Тираспольскій, Анацьевскій и Одесскій, съ самаго момента учрежденія Кишиневской епархіи, вошли въ составъ послѣдней и оставались въ ней вплоть до учрежденія 9 мая 1837 года самостоятельной епархіи изъ губерній Херсонской и Таврической, съ архіерейскою кафедрой въ Одессѣ. За открытіемъ самостоятельной епархіи не замедлило и учрежденіе духовной семинаріи въ Одессѣ, благодаря энергичному ходатайству предъ Св. Синодомъ перваго архіепископа ново-учрежденной епархіи, пресвященнаго Гавриила (Розанова), бывшаго до того архіепископомъ Екатеринославскимъ. 1 октября 1838 года уже послѣдовало торжественное открытіе въ Одессѣ «Херсонской духовной семинаріи», сохранившей названіе «Херсонской» до 1871 года, когда была переименована въ Одесскую. Черезъ два года послѣ этого (1873 г.) возникла семинарія и въ Семфиropolѣ въ связи съ образованіемъ особой епархіи изъ Таврической губерніи, послѣ чего и Одесская семинарія ограничила сферу своей дѣятельности предѣлами Херсонской епархіи. Впрочемъ, еще съ 1858 г. значеніе этой семинаріи простерлось далеко за эти предѣлы, когда вслѣдствіе указа Святѣйшаго Синода отъ 15 марта 1857 года, во исполненіе Высочайшей воли Государя Императора, при семинаріи открытъ былъ особый пансіонъ для образованія въ духѣ Православія молодыхъ южныхъ славянъ и единовѣрныхъ намъ грековъ и арабовъ.

⁸⁸⁾ Никакой платы за правоученіе съ дѣтей свѣтскихъ лицъ не взымалось, но содержать ихъ обязаны были сами родители. Арх. Кишин. Колея. 1817 г. № 21: «Дѣло о высилѣхъ священно-церковно-служительскихъ дѣтей въ Семинарію къ ученію и о прочихъ семинаристахъ» — на 151 л. См. особенно дд. 1—4 о сынѣ Михаіакія Хиждева, дд. 25—27 о псалмѣхъ Богдана Никшаца и дд. 126—128 о сыновьяхъ губ. секретарши Маріи Семиградовой.

иъ нѣкоего полковника Грабовскаго. Гартингъ въ отношеніи отъ 4 іюня 1814 года отвѣтствовалъ:

«Высокопреосвященнѣйшій Владыко, Милостивый Государь! Сколько ни желалъ бы исполнить предположеніе Вашего Высокопреосвященства..., но я не смѣю самъ собою приступить къ удовлетворенію такового требованія Вашего Высокопреосвященства, по тѣмъ единственно причинамъ, что вся сумма здѣшнихъ областныхъ доходовъ состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи Министерства Финансовъ, слѣдственно безъ воли его таковая не можетъ быть никому отпускаема, да притомъ же сообразясь съ обстоятельствами, и долженъ быть и къ тому приготовленъ, что Министерство, зная о состояніи здѣшней суммы, можетъ таковую потребовать, а потому, дабы не поднестъ подъ отвѣтственность, съ сожалѣніемъ отвѣтствую Вашему Высокопреосвященству о той невозможности, каковая мною здѣсь объяснена. Въ прочемъ не благоугодно ли будетъ Вамъ, Милостивый Государь, самнитъ отвѣстись объ отпускѣ суммы къ Г. Министру финансовъ, которой одинъ токмо можетъ разрѣшить такое требованіе Вашего Высокопреосвященства, или представить мнѣ войти о томъ съ представленіемъ.»⁹⁰⁾

М. Гаврилъ не замедлялъ съестись съ Министерствомъ Финансовъ и получилъ изъ казны къ осени того же 1814 года 30 тысячъ левовъ⁹¹⁾ замѣтно подъ условіемъ погашенія долга въ теченіе шести лѣтъ⁹²⁾. Значительность ли полученной суммы или чисто педагогическія соображенія навели М. Гаврила на мысль объ учрежденіи при семинаріи «благороднаго пансіона», т. е. закрытаго учебнаго заведенія для дворянскихъ дѣтей. Къ 1816 году, въ ряду новыхъ строеній семинаріи, продолжающихъ существовать понынѣ, было готово и зданіе для «благороднаго пансіона» (гдѣ выпѣ квартира о. ректора). При общности начальства и главныхъ наставниковъ въ семинаріи и пансіонѣ, послѣдній отличался преобладаніемъ въ немъ филологическихъ занятій. Здѣсь природные нѣмецъ и французъ преподавали нѣмецкій и французскій языки, хотя главная цѣль «пансіона» была «доставить.... краю способныхъ и полезныхъ людей и чиновниковъ, основательно знающихъ языки: російскій и молдавскій.»⁹³⁾ Окончившіе полный пятилѣтній курсъ ученія въ «пансіонѣ» выпускались въ чинъ XII класса. Замствуемъ нѣкоторыя данныя о первоначальномъ состояніи

⁹⁰⁾ Архивъ Кишин. Конс. 1813 г. № 428, л. 3-18.

⁹¹⁾ Левъ = 9¼ к. на золото.

⁹²⁾ Архивъ Киш. Конс. 1815 г. № 317, л. 3-2.

⁹³⁾ Архивъ Кишин. Семинаріи, 1815 г. № 18, л. 25.

и послѣдующей судьбѣ пансіона изъ исторической записки о немъ, составленной въ 1830-мъ году тогдашнимъ его директоромъ и вмѣстѣ ректоромъ семинаріи прот. Викторомъ Пурншевичемъ.

Въ Высочайше утвержденномъ 21 августа 1812 года ⁸⁹⁾ докладѣ Святейшаго Правительствующаго Синода объ учрежденіи Кишиневской Епаріи изъясненъ Высочайшая Ея Императорскаго Величества воля, чтобы въ учреждаемой въ Бессарабіи Духовной Семинаріи обучалось и свѣтское юношество впродолженіе до устройства гражданскаго училища.

Волѣе того съ открытія семинаріи поступало въ оную и свѣтское юношество, а въ исходѣ 1816 года покойнымъ Преосвященнымъ Экзархомъ Митрополитомъ *Гаврииломъ*, по желанію Бессарабскаго Дворянства, на основаніи той же Высочайшей воли, учреждены при семинаріи особый *Благородный Пансіонъ* подъ собственнымъ Ея Пресвященства почительствомъ и управленіемъ *Директора, Инспектора и Эконома*, назначаемыхъ Епархіальнымъ Архіереемъ, изъ коихъ Директоромъ до селѣ есть ректоръ семинаріи, инспекторъ же и эконокъ, такъ какъ и воставники, назначаются Епархіальнымъ Архіереемъ изъ учителей семинаріи, а для языковъ: нѣмецкаго, французскаго и греческаго — сторонніе, известные по благонадежности. По пансіону сему отчеты представляются ежегодно Начальствомъ пансіона Епархіальному Архіерею. Устройствомъ своимъ и усиліями воспитанниковъ, заведеніе сіе обратило на себя вниманіе Главнаго Правительства. Въ маѣ мѣсяцѣ 1823 года Господниъ Исправляющій должность Полномочнаго Намѣстника Бессарабской области Генералъ *Иязовъ*, по причинѣ недостатка въ адѣшней области чиновниковъ, основательно знающихъ языки російскій и молдавскій, испросилъ (черезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ гр. Кочубея) Высочайшее Ея Императорскаго Величества соизволеніе учредить въ семъ пансіонѣ разрядъ *казенныхъ воспитанниковъ* изъ десяти дѣтей бѣдныхъ, честныхъ и заслуженныхъ дворянъ, съ тѣмъ, чтобы они преимущественно знали молдавскій и російскій языки, и окончивъ курсъ ученія (для котораго назначено *восемь лѣтъ*, т. е. до 1832 года), были обязаны посвятить себя службѣ въ Бессарабской области по крайней мѣрѣ на *восемь лѣтъ*, и чтобы сіе, какъ Генералъ *Иязовъ* предполагалъ, было пожеланіемъ примѣромъ къ побужденію богатѣйшихъ родителей болѣе стараться о воспитаніи своихъ дѣтей. Затѣмъ въ 1824 году Преосвященный Архіепископъ *Ди-*

⁸⁹⁾ Ошибочно — въ 1818 года. — *Прим. Ред.*

Въ 1818 году въ Кишиневѣ учрежденъ пансіонъ для воспитанниковъ.

митрій, всего непосредственному надзору принадлежить сей пансіонъ... желая доставить здѣшнему краю болѣе способныхъ и полезныхъ людей; по согласію Господина Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора Графа *Воронцова*, сверхъ десяти штатныхъ, помѣстивъ еще двухъ воспитанниковъ на счетъ той же. Между тѣмъ предположенія Генерала *Ишова* оправдались. Нѣкоторые изъ родителей, видя пользу отъ сего, тогда единственнаго въ Бессарабіи учебнаго для благороднаго юношества заведенія, отдавали въ оное своихъ дѣтей и всегда оставались благодарными за успѣхи и нравственность. Хотя же отъ Главнаго Начальства не было никакого распоряженія, чтобы въ учебное заведеніе сіе, основанное не на казенныхъ либо выдахъ корестныхъ, но на звращенійшей волѣ Его Императорскаго Величества, и состоящее подъ главнымъ надзоромъ Епархіальнаго Архіерея, не были приняты дѣти дворянскіе; при всемъ томъ, когда въ августѣ мѣсяцѣ 1828 г.; съ прибытіемъ въ Кишиневъ Директора Бессарабскихъ училищъ г. *Гуманевича*, начали учреждаться здѣсь гражданскія училища; принятіе въ оное новыхъ учениковъ прекращено. Но когда затѣмъ въ октябрѣ мѣсяцѣ того же года Господинъ Новороссійскій и Бессарабскій Генералъ-Губернаторъ Графъ *Воронцовъ* предписаніемъ далъ знать Исправнику поному должность Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора Вице-Губернатору *Голубцову*, а сей увѣдомилъ Начальство Пансіона, что т. Директоръ Бессарабскихъ училищъ *Гриневичъ* не имѣетъ никакого права удерживать у себя (т. е. въ уѣздномъ училищѣ) учениковъ, обучающихся въ частныхъ училищахъ, безъ воли ихъ родителей; и что они могутъ слѣдовать куда пожелаютъ,—то послѣ сего Начальство Пансіона, бывъ въ необходимости, уступить усилешнымъ просьбамъ некоторыхъ родителей, съ разрѣшенія Преосвященнаго *Димитрія*, приняло въ пансіонъ пятнадцать учениковъ; сверхъ того и исключенные, по разсмотрѣнію Преосвященнаго *Димитрія* и съ согласія Графа *Воронцова*, за неспособность казенные воспитанники *Смирновъ*, *Шпехтъ* и *Жадановъ 2-й* *) оставлены потомъ въ пансіонѣ—первый по ходатайству

*) Ко времени закрытія Пансіона въ 1831-мъ году въ немъ обучались а) *содержимые отъ казны*: *Филатовъ*, *Лейбинъ*, *Жадановъ 1*, *Жадановъ 2*, *Мигдановъ*, *Жуковский*, *Богаевскій*, *Лисецкій*, *Трасцовскій*, *Смирновъ*, *Шпехтъ*, *Бершадскій* и б) *содержимые со взносомъ* свѣтскіе же благородные юноши: *Александръ*, *Мокринскій*, *Гермецу*, *Рышляковъ*, *Афросимовъ*, *Лисаневскій*, *Васильевъ*, *Желиповъ*, *Главче*, *Клпчереско*, *Ружинскій*, *Вавтышъ 1*, *Вавтышъ 2*, *Лучкинъ*, *Трасцовскій 1*, *Трасцовскій 2*, *Арванятаки*.

Генералъ-Фельдмаршала Графа Дибича-Забалканскаго, второй — Графа Воронцова, и третій — по волю самого Пресвященнаго Димитрія — во вѣнчислѣ штатныхъ воспитанниковъ и безъ всякой платы.»⁹⁹⁾

О закрытіи Благороднаго Пансіона въ 1831-мъ году будетъ рѣчь впереди. Теперь же скажемъ, что за отсутствіемъ вплоть до 1833 года въ Кншиневѣ областной гимназіи, «благородный пансіонъ» какъ нельзя лучше выполнялъ функціи послѣдней и тѣмъ сослужилъ большую службу новой русской окраинѣ. Любопытно отиѣтити, что съ 1823 года пансіонъ состоялъ подъ особеннымъ покровительствомъ Новороссійскаго Генералъ-Губернатора и полномочнаго наместника Бессарабской Области графа Михаила Семеновича Воронцова. При немъ пансіонъ и сталъ получать изъ 10% капитала Области ежегодную субсидію въ 10 т. руб. — и въ видѣ суммъ, предназначенной на воспитаніе въ пансіонѣ десяти воспитанниковъ изъ дѣтей бѣдныхъ и заслуженныхъ дворянъ. Отношеніемъ отъ 21-го сентября 1823 года, за № 162, графъ Воронцовъ, въ бытность своею въ Кншиневѣ, извѣщалъ Вишневскую Духовную Дикастерію: «... Въ слѣдствіе отъѣзда Пресвященнаго Димитрія Архіепископа Кншиневскаго и Хотинскаго № 414, я извѣсть съ симъ предписалъ Бессарабскому Областному Правительству, дабы Высочайше опредѣленная сумма по десяти тысячѣ рублей въ годъ на содержаніе въ благородномъ Пансіонѣ при Кншиневской Семинаріи десяти воспитанниковъ изъ дѣтей бѣдныхъ и заслуженныхъ дворянъ отпускаема была по распоряженію семинарскаго эконома, учителя нѣмецкаго языка: Михаила Дядицкаго въ два срока, одна — половина часть оной въ началѣ учебнаго года въ сентябрѣ, а другая — во второй половинѣ года въ мартѣ, ибѣсѣдъ о семъ Вишневскую Духовную Дикастерію уведомляю, для записываго отъ нее по сему распоряженію, присовокупая, что сверхъ назначенныхъ Управляющимъ Бессарабскою Областию, Г. Генералъ-Лейтенантомъ Низовымъ, восьми дѣтей для воспитанія въ означенномъ пансіонѣ, два остальные будутъ опредѣлены много по моему избранію.»¹⁰⁰⁾

Достоинво упомянуть также, что въ «благородномъ пансіонѣ» родившійся около двухъ лѣтъ (1823, 1824), какъ докторъ нѣмецкаго языка и надиратель воспитанія, прибывшій изъ Галиціи Гуда Венелонякъ:

⁹⁹⁾ См. Кншин. Епарх. Вѣд. 1893 г. № 9, неоффиц. отд. ст. Л. С. Миткевича: «Въ матеріалахъ для исторіи Кншиневской духовной семинаріи».

¹⁰⁰⁾ Архивъ Кншин. Консист. 1824 г. № 14, «О открывшемся въ Тирасполѣ училищѣ» — л. 3-2.

знаменитый впоследствии Юрій Ивановичъ *Веналинъ*; въ Кишиневѣ онъ былъ ласково принятъ вторымъ Бессарабскимъ Провосвященнымъ, архіепископомъ Димитріемъ Суликой (1821—1844), и принялъ русское подданство, а черезъ два года выѣхалъ въ Петербургъ, для вступленія въ medico-хирургическую академію. ⁹⁷⁾

Благодаря учрежденію «благороднаго пансіона», Кишиневская семинарія не потеряла общесловнаго значенія и послѣ того, какъ 22 декабря 1821 года изъ Комиссіи духовныхъ училищъ (центрального управленія духовныхъ школъ въ Россіи въ тогдашнее время) послѣдовало предписаніе о томъ, чтобы «дѣтей не принадлежащихъ къ духовному званію въ духовныя училища не принимать» и только за недостаткомъ учениковъ духовнаго званія «принимать (свѣтскихъ) въ качествѣ privato обучающихся». ⁹⁸⁾ Это обстоятельство имѣетъ тѣмъ большее значеніе, что до самаго конца 1827 года въ Кишиневѣ, равно какъ во всѣхъ уѣздныхъ городахъ Бессарабіи не было ни одного народнаго училища, хотя отчасти подходящаго къ типу впервые возникшихъ въ Бессарабіи въ 1828-мъ году уѣздныхъ училищъ. Министерству Народнаго Просвѣщенія.— Но раньше, чѣмъ перейти къ рѣчи объ училищахъ послѣдняго рода, необходимо сказать о существовавшихъ по уѣздамъ Бишиневской епархіи *приходскихъ и уѣздныхъ духовныхъ училищахъ*, которыя, заодно съ состоящими при семинаріи, до 1828 года были главными рассадниками просвѣщенія на нашей окраинѣ, подготовлявшими контингентъ учениковъ и для семинаріи и для «благороднаго пансіона»; равно нужно будетъ сказать о возникшихъ въ самомъ началѣ 20-хъ годовъ такъ называемыхъ «ланкастерскихъ» школахъ, иначе называвшихся школами взаимнаго обученія, по методу Ланкастера.

По духовно-учебному уставу 1809-14 гг. въ заведеніи каждой епархіальной семинаріи состояли какъ уѣздыя, такъ и приходскія духовныя училища данной епархіи. Кромѣ собственно «семинарскихъ», приходскаго и уѣзднаго духовныхъ училищъ, т. е. приготовительнаго и грамматическаго классовъ, составлявшихъ вмѣстѣ «бурсу» при семинаріи, подобныя же училища могли возникать съ вѣдомъ семинаріи въ уѣздныхъ городахъ и даже мѣстечкахъ епархіи. Всѣ такія училища, какъ насаждавшія «начала семинарскаго ученія», также назывались

⁹⁷⁾ Ср. Труды Бессар. Уч. Арх. Ком.-сн., т. I, стр. 120.

⁹⁸⁾ А. Надеждинъ. Исторія С.-Петербургской Православной Духовной Семинаріи, съ обзоромъ общихъ узаконеній и мѣропріятій по части семинарскаго устройства (1809—1884). С.-П. 1884 г., стр. 242—243.

«семинарскими училищами» и зависели от мѣстной семинарии. Въ прямой зависимости отъ семинарии находились собственно *уѣздныя* духовныя училища; зависимость эта состояла: 1) въ надзорѣ за училищами по поступающимъ изъ оныхъ бумагамъ въ семинарское правленіе; 2) въ надзорѣ за оными посредствомъ отражаемыхъ семинарскими правленіемъ чиновниковъ (ревизоровъ), для наблюденія за производствомъ экзаменовъ и для обзоранія всего относящагося къ уѣзднымъ училищамъ. — Инспекторъ семинарии былъ вмѣстѣ смотрителемъ духовнаго училища при семинарии и исполняющимъ должность ректора всѣхъ прочихъ духовныхъ училищъ въ епархіи, имѣвшихъ и своихъ особыхъ смотрителей. Приходскія училища находились болѣею частью при уѣздныхъ, въ свою очередь воссновавшихся изъ первыхъ, по мѣрѣ подготовки учениковъ приходскихъ училищъ къ высшимъ классамъ. Поэтому надзоръ за приходскими училищами лежалъ на смотрителяхъ и правленіяхъ уѣздныхъ училищъ; только устройство *новыхъ* приходскихъ училищъ подлежало наблюденію семинарскаго правленія, входившаго въ каждомъ случаѣ съ представленіемъ въ окружное *высшее академическое правленіе* (Петербургъ, Москва, Кіевъ, Казань), которое было посредствующей инстанціей между семинаріями и высшими административными духовно-учебными учрежденіемъ — Комиссіей Духовныхъ Училищъ (при Св. Синодѣ).

Были-ли въ предѣлахъ Кишиневской епархіи въ первой половинѣ XIX-го вѣка приходскія и уѣздныя духовныя училища помимо собственно «*семинарскаго училища*» или Кишиневской бурсы? Отвѣчаемъ рѣшительно: были. Уже къ 1819-му году получили прочную организацію приходскія училища въ городахъ Хотинѣ и Аккерманѣ. Когда въ началѣ февраля 1819 года протоіерей Хотинскаго цинута (уѣзда) Петръ Лончковскій возбуждѣлъ предъ Митрополитомъ Гавріиломъ ходатайство о дозволеніи священнослужителямъ Бричанскаго округа обучать дѣтей своихъ начаткамъ преподаваемаго въ семинарии ученія подъ надзоромъ самого Лончковскаго въ м. Бричанахъ, въ виду затрудненія по дальности и дороговизнѣ дальнѣйшей представлять въ Кишиневскую семинарію дѣтей своихъ, М. Гавріилъ написалъ въ резолюціи: «дозволить по призыву Хотинскаго и Аккерманскаго училища». **) Правда, въ архивѣ Кишиневской консисторіи нѣтъ данныхъ объ открытіи и дальнѣйшей дѣятельности Хотинскаго и Аккерманскаго училищъ, но явнѣе мѣрѣ

*) Архивъ Киш. Конс. 1819 г. № 82. Дѣло по репорту Хотинскаго цинута протоіерея Петра Лончковскаго, о учрежденіи въ мѣстечкѣ Бричанахъ семинарскаго училища — № 14 ж.

до 1823 года, но это легко объясняется тѣмъ, что они могли быть открыты Митрополитомъ Гаврииломъ лично, во время одной изъ многочисленныхъ пѣздокъ экзарха для обозрѣнія епархій, такъ что не было нужды заводить особое «Дѣло» въ Дикастеріи (потомъ Консисторіи). Къ преподаванію ученія въ Бричанскомъ училищѣ протоіерей Лончковскій просилъ допустить служившаго въ Экзаршеской Дикастеріи канцеляриста Галицкаго, «продолжавшаго ученіе въ Киевской Семиваріи по богословскій классъ» и къ преподавательской дѣятельности протоіереемъ найденнаго способнымъ. Прошеніе Лончковскаго о назначеніи Галицкаго было передано экзархомъ въ семинарское правленіе на разсмотрѣніе, причѣмъ роль Консисторіи ограничилась только заявленіемъ о томъ, что «когда оное правленіе опредѣлитъ просимаго протоіерея Лончковскаго канцеляриста Галицкаго, то оцъ Галицкій отъ дѣлъ Дикастеріи будетъ уволенъ». ¹⁰⁰⁾

Впрочемъ, Бричанское училище, какъ учрежденное на средства частныя, вскорѣ закрылось, а попытка открыть его на прежнемъ основаніи въ 1823 году не удалась благочинному Лукіянову. ¹⁰¹⁾ Хотинское училище тоже закрылось въ 1823 году, зато вновь были открыты гражданскія приходскія училища: въ Кишиневѣ — въ 1822 году, въ Бѣльцахъ — въ 1824 г., въ Хотинѣ и Бендерахъ — въ 1827 году.

Очень рано, надо полагать, возникло приходское *гражданское* училище въ г. Тирасполѣ, Херсонской губерніи, представлявшемъ средоточіе духовнаго управленія такъ называемымъ *заднѣстрояскимъ* округомъ, съ 1813 года также вошедшимъ въ составъ кишиневской епархій, причѣмъ для управленія всѣми приходами, расположенными между Бугомъ и Днѣстромъ, въ Тирасполѣ учреждено было Тираспольское Духовное Правленіе, игравшее ту же роль, какую въ Бессарабіи играли цынутныя (уѣздныя) протопопін. ¹⁰²⁾ Для точнаго опредѣленія времени возникновенія въ Тирасполѣ приходскаго училища мы не располагаемъ архив-

¹⁰⁰⁾ Ibid. л. 3-й на обор.

¹⁰¹⁾ См. Архивъ Кнш. Конс. 1823 г. № 97, л. 49-й.

¹⁰²⁾ Уѣздные протопопы, имѣвшіе подъ своею властью по нѣскольку *мѣстныхъ* благочинныхъ, придавали характеръ единства духовному управленію уѣздовъ. Уѣзды Кодринскій и Гречанскій имѣли одного общаго протопопа; Лопушнянскій, Хоторичанскій, Хотинскій, Оргѣвскій, Сорокскій, Измаильскій и «Бессарабскій» или Буджакскій — по одному. Подобно протопопамъ, непосредственно съ Экзаршеской Дикастеріей сносились: благочинный протоіерей г. Одессы, одесскій единовѣрческій протоіерей и проживавшій въ Одессѣ же протоіерей «болгарскихъ церквей».

ыми данными; но, судя по тому, что къ осени 1818 года оно уже было «уѣзднымъ»,¹⁰³⁾ надо показать, что въ лѣтъ приходскаго училища, съ двухлѣтнимъ курсомъ, оно возникло не позже 1816 года, такъ какъ по смыслу устава 1814 года приходскія училища и уѣздныя составляли подготовительныя одна къ другой школы, причѣмъ высшая возникала изъ низшей, по мѣрѣ подготовки учащихъ къ высшимъ классамъ. Впрочемъ, къ уставамъ Александра Благословскаго касательно народнаго образованія мы еще вернемся. Здѣсь же ограничимся замѣчаніемъ, что названный «задѣстровскій округъ», присоединенный къ Нишеринъ еще при Екатеринѣ II-й, въ отношеніи народнаго просвѣщенія совершенно опередилъ Бессарабію, создавъ такой важный для всей Южной Россіи культурный пунктъ, какъ Одесса съ ея Ришельевскимъ Лицеумъ, уставъ котораго утвержденъ 2 мая 1817 года и о значеніи коего для Бессарабіи рѣчь еще впереди. Здѣсь же упомянемъ о томъ, что духовенство г. Одессы предпочитало воспитывать дѣтей своихъ въ «одесскомъ вышнемъ ришельевскомъ лицѣ»¹⁰⁴⁾ — «истерватъ» — или въ пансіонѣ при «Городовомъ училищѣ», основанномъ въ 1804 году,¹⁰⁵⁾ или въ «Греческомъ училищѣ» (основ. раньше 1811 года), гдѣ обучали эллино-греческому, итальянскому и русскому диалектамъ, «архистигію» и географію,¹⁰⁶⁾ или въ «благородномъ институтѣ», въ 1805 году возникшемъ изъ преобразованнаго пансіона Вольска, любимица герцога Ришелье.

Чтобы понять все значеніе названныхъ приходскихъ училищъ для дѣла насажденія первоначальнаго образованія, по крайней мѣрѣ среди духовнаго сословія тогдашней Кишиневской епархіи, достаточно взвѣснить тѣ затрудненія, какія дѣйствительно испытывало духовенство отдаленныхъ округовъ въ дѣлѣ доставленія дѣтей своихъ въ семинарію. Къ дальности разстоянія присоединялось отсутствіе прикомъзжихъ дорогъ и небезопасность поѣздокъ черезъ величественныя тогда кодры (центральныя бессарабскія гѣсы), въ которыхъ безнаказанно укрывались разбойничьи шайки.¹⁰⁷⁾ При такихъ условіяхъ духовенство даль-

¹⁰³⁾ См. Архив Киш. Конс. 1817 г. № 21, л. 141-я: объ обучавшемся въ «Тираспольскомъ Уѣздномъ Училищѣ» сынѣ священника соборной Николаевской церкви Соломона Писаренка.

¹⁰⁴⁾ См. *ibid.* л. 128 и 148.

¹⁰⁵⁾ См. *ib.* л. 28.

¹⁰⁶⁾ См. *ibid.* л. 109.—Въ 1821 г. въ Тирасполѣ учреждено и *духовное приходское училище*.

¹⁰⁷⁾ Про грозныхъ главарей этихъ шайкъ—Баргана, Тобултока, Урсула и др.—донинѣ рассказываютъ массу легендъ. О послѣднемъ изъ нихъ см. Труды Бессар. Учен. Архива: Комиссіи т. I, стр. 187—188.

нихъ округовъ естественно благодарно было за учрежденіе приходскихъ училищъ, дававшихъ возможность однимъ — сократить хоть на нѣскольکو лѣтъ періодъ обученія дѣтей въ семинаріи (ученики приходскихъ училищъ принимались прямо въ классъ грамматики, помимо ифимы и фары), а другимъ, малосостоятельнымъ и потому не могущимъ обучать дѣтей въ семинаріи, — дать дѣтямъ хоть первоначальное школьное воспитаніе. Къ послѣдней категоріи относилось большинство тогдашняго духовенства, что выяснилось въ результатъ особыхъ ищѣрь, вызванныхъ докладомъ кишиневской дикастеріи митрополиту Гавріилу отъ 6 ноября 1817 года. Дикастерія писала:

«Сія дикастерія имѣя разсужденіе, что здѣшней епархіи священно- и церковнослужители по Бессарабской Области, по недавнему введе- нію наукъ съ учрежденіемъ только Кишиневской епаршеской Семинаріи, будучи сами необразованы науками, не имѣя достаточнаго понятія о пользѣ просвѣщенія юношества, и не обращая вниманія къ тому, не отдають сыновей своихъ въ Семинарію; заднѣстровской же части духовенство не представляютъ въ оную по нерадѣнію о воспитаніи дѣтей своихъ. А какъ послѣдовавшимъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода 1734-го года ноября отъ 12-го числа указомъ предписано, — чтобы священно- и церковнослужители отдавали сыновей своихъ въ Семинарію, къ ученію отъ 7-ми до 15-ти лѣтняго возраста, подъ штрафомъ; для того (Дикастерія) *многимъ полагаетъ*: предписать заднѣстровской части Тираспольскому Духовному Правленію и состоящимъ въ непосредственномъ вѣдѣніи Дикастеріи благочиннымъ протоіереямъ и священникамъ, а такъ же Бессарабской Области цѣлутнымъ протоіереямъ, дабы они, внушивъ подчиненному себѣ духовенству, о непремѣнной обязанности его по родительскому долгу и по званію своему, тщательно стараться о приличномъ и соотвѣтственномъ воспитаніи дѣтей своихъ по прѣсходящей отъ просвѣщенія юношества пользѣ, для Церкви Божіей для благосостоянія общества и ихъ самихъ, какъ сами они протоіереи благочинные и священники, такъ и подвѣдомственное первымъ духовенство, сыновей своихъ, бывшихъ уже въ Семинаріи и небывшихъ еще отъ 7-ми до 15-ти лѣтъ отъ роду имѣющихъ такихъ, которые на російскомъ, или на молдавскомъ языкѣ обучены читать и хотя отчасти писать, представили въ здѣшнюю Семинарію къ 10-му числу Генваря 1818-го года, и объ отправленныхъ, равно и объ остающихся при домахъ, доставили бы именные списки для свѣдѣнія и разсмотрѣнія, одинъ въ Дикастерію, а другой въ Семинарское Правле-

ше съ показаніемъ о послѣднихъ причинахъ, но какимъ они не высланы, или высланными быть нѣтъ не могутъ; на будущее же затѣмъ время высланы тѣхъ дѣтей въ первыхъ числахъ сентября каждаго года, списки въ Династерію и въ Семинарское Правленіе всепрепятственно, а между тѣмъ родителямъ напоминать, что если они не будутъ высылать дѣтей своихъ для просвѣщенія въ Семинарію и останутся въ праздности до 17-тилѣтняго возраста, то таковыя будутъ исключены изъ духовнаго вѣдомства и отданы въ Гражданское Правительство для обращенія ихъ по узаконеніямъ куда годными окажутся. Но повелѣно ли будетъ по сему исполнять, представить Вашему Высокопреосвященству на благоразсмотрѣніе, и просить Архiepистырской резолюціи. Подписали: Протоіерей Петръ Куницкій (онъ же первый ректоръ семинаріи), Кирилъ архимандритъ, Архимандритъ Ириней (онъ же первый «префектъ» или инспекторъ семинаріи), Протоіерей Теодоръ Огнискій и Секретарь Петръ Сокольскій.

Экзархъ Гаврилъ написалъ на докладѣ резолюцію: «поступать по сему», ¹⁰⁰ вслѣдствіе чего цинкутскимъ (уѣзднымъ) протоіереймъ были разосланы указы съ требованіемъ выслать списки обучающихся и необучающихся дѣтей духовенства. Для насъ эти списки, сохранившіеся въ процитованномъ сейчасъ «Дѣлѣ» консисторскаго архива, имѣютъ особенно важный интересъ. Во всѣхъ спискахъ противъ большинства духовныхъ лицъ отмѣчено, что въ семинарію опредѣлить сыновей своихъ они не въ состояніи, но при себѣ обучаютъ ихъ по церковнымъ книгамъ. Вовсе необученными оказались очень немногіе. Такъ, въ спискѣ орѣвскаго протоіерея Ставаранія Костина изъ 197 дѣтей школьнаго возраста (7—15 лѣтъ) отмѣчены обучающимися 160. Предметы обученія указаны довольно тщательно и особо противъ каждаго учащагося, въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «изучаетъ буквы (ынваци буки)», «учится по русски» или «по-молдавски (ынваци русьци, ынваци молдовявецци)», «обучается російскому письму (ынваци а скри русьци)», «изучаетъ часословъ (ынваци за часлов)» по-русски или по-молдавски, «изучаетъ вечерню (ынваци вечерніс)» также по-русски или по-молдавски, «изучаетъ псалтирь (ынваци псалтире)» по-русски или по-молдавски, «знаетъ псалтирь (щии псалтире)», «изучаетъ гласы (гласурале)» по-русски или по-молдавски, «изучаетъ грамматику (граматки)» русскую или молдавскую; наконецъ нѣше (14-ти и 15-ти лѣтъ) отмѣчены какъ «обученные (ынвацат)», и только двое—какъ обучающіеся въ се-

¹⁰⁰) Архивъ Киш. Конс. 1817 г. № 21, л. 8-я.

минарій (ынваци ла спменаріе):»¹⁰⁹) Впрочемъ, только 1 священникъ и 1 дьячокъ рѣшительно заявили, что не отдадутъ сыновей своихъ въ семинарію; прочіе же изъявили большое къ тому желаніе и только сожалѣли, что «не въ состояніи».

Чтобы покончить съ низшими духовными училищами, упомянемъ о временномъ закрытіи аккерманскаго приходскаго училища съ 1819-го по 1822 годъ по случаю чумы и объ открытіи его вновь, одновременно съ преобразованіемъ семинаріи въ октябрѣ 1823 года¹¹⁰) по по-

¹⁰⁹) Для интересующихся статистикой приводимъ сдѣланный нами подсчетъ обучавшихся по категориямъ: а) изучало буквы—8, б) обучалось «по-молдавски» (т. е. молдавской грамотѣ)—1, в) — по-русски—3, г) обучалось російскому письму—2, д) изучало часословъ по-молдавски—22, е) изучало часословъ по-русски—10, ж) изучало часословъ (безъ указанія—какой)—41, з) изучало вечерню общо—6, и) изучало псалтирь по-молдавски—18, л) — по-русски—1; к) — общо—33, изъ нихъ 5 «знали псалтирь»; м) изучало гласы вообще—2, н) — по-молдавски—2, п) изучали грамматику молдавскую—6, о) — русскую—1, р) грамматику неопредѣленно—1; р) «обученины»—2; с) въ семинаріи обучалось—2.

¹¹⁰) Арх. Киш. Кошс. 1823 г. № 97: «Дѣло по сообщенію Кишиневскаго Семинарскаго Правленія касательно доставленія дѣтей священно-и церковно-служителями, кои состоятельными будутъ по удобности мѣстъ или въ имѣющія открыться вновь приходскія Аккерманское и Тираспольское или въ Кишиневское училища»—на 216 л. Въ силу предписанія Кіевского Академическаго Правленія отъ 14-го августа 1823 года за № 310, «воспослѣдовавшего въ Правленіе Кишиневской Семинаріи, дабы открыть Кишиневскую Семинарію въ новомъ устройствѣ, а такъ же уѣздное вмѣстѣ съ приходскимъ при Семинаріи и одни приходскія училища въ городахъ Аккерманѣ и Тирасполѣ»,—Кишиневское Семинарское Правленіе возложило на ректора семинаріи архимандрита Иринея открыть въ городахъ Аккерманѣ и Тирасполѣ духовныя приходскія училища въ новомъ устройствѣ, что онъ и сдѣлалъ 12-го октября въ Аккерманѣ, а 21-го въ Тирасполѣ (см. л. 101-ый). Что касается упоминаемаго здѣсь «новаго устройства», то его нужно понимать лишь въ смыслѣ строгаго примѣненія къ духовно-учебнымъ заведеніямъ нашей окраины устава 1808—14 гг. Дѣло въ томъ, что Преосвященный Гавриилъ, учреждая въ 1813 году семинарію въ Кишиневѣ, считалъ себя въ правѣ смотрѣть на нее какъ на имѣющую особую миссію, связанную съ молдавскимъ по преимуществу контингентомъ населенія Бессарабіи, а потому какъ въ представленномъ Св. Синоду проектѣ учрежденія семинаріи, такъ и на дѣлѣ не стѣснялся указаніями реформы 1808—14 г.г., а больше придерживался имъ самимъ выработанныхъ долгимъ опытомъ жормъ постановки се-

тому уставу: Тогда же преобразованное тираспольское духовное училище, по ходатайству второго архиепископа Бессарабии архиепископа Димитрия Сулины, было «принято на счет общих училищныхъ капиталовъ» вѣдомства Комиссіи Духовныхъ Училищъ, въ виду того, что свѣчная прибыль первой тираспольскаго округа отиравалась прямо въ Комиссію¹¹¹⁾. Въ предѣлахъ же собственно Бессарабии всѣ духовныя училища, не включая семинаріи, содержались на мѣстныхъ епархіальныхъ средства, какъ видно изъ слѣдующаго представленія въ Комиссію Духовныхъ Училищъ, посланнаго преосв. Димитріемъ отъ 30 ноября 1823 года:

«Желаю всѣми зависящими отъ меня мѣрами способствовать распространенію духовнаго просвѣщенія въ новоприобрѣтенномъ Бессарабскомъ краѣ, для назиданія темнаго юношества къ дѣятельному христіанству, я, согласно предположенію Комиссіи Духовныхъ Училищъ, изъявляю готовность свою на преобразование Кишиневской Семинаріи и открытіе на первой случай одного уѣзднаго (въ Кишиневѣ) и трехъ приходскихъ училищъ (въ Кишиневѣ, Тирасполѣ и Аккерманѣ), каковое преобразование и открытіе сказанныхъ училищъ 28 прошедшаго октября, съ Божіею помощію, и совершено.

«Семинарія и училища, какъ сіи, такъ и тѣ, кои въ послѣдствіи времени имѣютъ быть открыты въ Бессарабін, должны будутъ содержаться, какъ не безгнѣвно Комиссіи Духовныхъ Училищъ, единственно Бессарабскими епархіальными доходами, поступающими, на основаніи Высочайше утвержденаго въ 21-й день августа 1813 года синодальнаго доклада, изъ мѣвий Кипріяновскаго монастыря, принадлежавшаго—до присоединенія Бессарабін къ Россіи—заграничному Афонскому Заграфскому монастырю; изъ взносовъ Бессарабскимъ духовенствомъ поклонныхъ и школьныхъ денегъ, а равно и изъ собираемыхъ за вѣнчальные вытѣки то же въ одной Бессарабін.

минарскаго обученія и, прежде всего, какъ бывшій префектъ Полтавской (Славянской) семинаріи (1783—84) и ректоръ Екатеринославской (1788).—руководился строемъ именно этихъ двухъ семинарій. Наиболее характерною чертою этого строя было преобладаніе латини въ качествѣ языка для преподаванія. (О преобразованіи кишиневской семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищъ по «новому устройству» см. въ «Матеріалахъ для исторіи Кишиневской семинаріи» А. Г. Стадницкаго. Киш. Епарх. Вѣд. 1890 г. № 19.)

¹¹¹⁾ Арх. Киш. Коже. 1824 г. № 14: «Объ открывшемся въ Тирасполѣ училищѣ»—на 8 л.

•Послану же при устроєніи Кишиневской епархіи причислены къ ней изъ Екатеринославской сопредѣльныя Бессарабіи между Днѣстромъ и Бугомъ на довольно обширномъ пространствѣ находящіяся церкви, коихъ нынѣ тамо болѣе ста: то по уваженію такового числа церквей, пространства сей части и другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ, я при соображеніи въ 1821 годѣ объ устроєніи училищъ, призналъ необходимымъ для духовенства сей части открыть въ уѣздномъ городѣ Тирасполѣ приходское училище, и затѣмъ въ свое время и уѣздное, изъ коихъ первое, какъ выше сказано, уже и открыто, и предполагалъ содержать и сіи училища на щетъ Кишиневскихъ епархіальныхъ доходовъ, хотъ церкви сіи изъ Екатеринославской епархіи присоединены на прежнемъ ихъ основаніи и потому не вносить ни покровныхъ ни школьныхъ денегъ, а равно не производится въ нихъ и квитковаго за браки сбора, а свѣчной сборъ отсылають въ Комиссію Духовныхъ Училищъ. По каковому предположенію я не требовалъ отъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ пззначенія для сихъ училищъ особой суммы, потому что, по тогдашнему положенію Кишиневскаго Архіерейскаго дома, можно было содержать и сіи училища изъ Бессарабскихъ епархіальныхъ доходовъ.

•Нынѣ обстоятельства Архіерейскаго дома измѣнились: послану вмѣсто постановленнаго Высочайше утвержденнымъ въ 1813-хъ годѣ, Синодальнымъ докладомъ платежа заграничной въ Афонской горѣ Зографской обители, за отшедшій отъ нея Кяприановскій монастырь съ отчинами, ежегоднаго вѣбатики (помощи) по 1,500 левовъ, возвышенъ онъ до 5500 левовъ и уплата его, по здѣланному положенію, за всѣ прошедшіе годы разсрочена на 8 лѣтъ, а потому Архіерейскій домъ, будучи обязанъ нынѣ отпускать на Семиварію, одно уѣздное и два приходскія въ Бессарабіи училища до 28 тыс. рублей, составляющихъ около 45 т. левовъ (послану нынѣ за сто рублей платится сто шестьдесятъ левовъ) и сверхъ содержанія себя, Дикастеріи и Архіерейскаго Собора, уплачивать помянутый долгъ Зографскому монастырю, и долженствуя чрезъ нѣсколько времени отарыть уѣздное въ Ангкерманѣ, и за тѣмъ мало по малу и въ другихъ цѣвутахъ (уѣздахъ) приходскія, находить для себя чрезвычайно труднымъ, содержать и духовныя училища въ Заднѣстровской изъ Екатеринославской епархіи присоединенной части, не вносящей никакого, подобно Бессарабіи, для сего пособія.

•Убѣждаясь такимъ положеніемъ Кишиневскаго Архіерейскаго дома, я приємлю смѣлость всопкорнѣйше просить Комиссію Духовныхъ

Училище, принявъ во уваженіе обстоятельствъ сія, уволить Бишиневскій Архіерейскій домъ отъ содержанія на свой щетъ въ Тирасполѣ духовныхъ училищъ и повелѣть отпустить на открывшееся тамъ вышнѣ приходское 430 рублей, а по открытіи въ свое время учебнаго, потребную и на оное сумму, изъ свѣчнаго сбора, поступающаго отъ церкви въ вѣдомство Комиссіи Духовныхъ училищъ. — Последняя удовольствовала ходатайство пресов. Дмитрія.

Переходимъ къ *ланкастерскимъ* школамъ въ Бессарабіи, иначе называвшимся «училищами по методу взаимнаго обученія», и прежде всего изложимъ краткую исторію возникновенія ланкастерской системы обученія и ея распространенія въ Россіи.

Съ именемъ Аммоса Коменскаго, гениальнаго педагога-славянина 17 вѣка, связана первая сознательная попытка принятія метода взаимнаго обученія, т. е. обученія учениковъ чрезъ посредство самихъ же учениковъ.

Въ исходѣ 18 в. идея великаго славянина суждено было получить широкое развитіе и оправданіе. Пѣтро *Белли*, англичанинъ, эмигрировавшій въ Остъ-Индію, основалъ въ Мадрасѣ своеобразную школу, въ которую притокъ учащихся безостановочно продолжался въ теченіе всего учебнаго года, причемъ учителями множества отдѣленій въ школѣ становились лучшіе изъ учениковъ самой школы. Конечно, далье общей грамотности дѣло въ такой школѣ идти не могло, но значеніе принятаго въ ней метода для подрастающихъ народныхъ массъ было несомнѣнно. Въ Англии это было оцѣнено педагогомъ *Джосифомъ Ланкастеромъ* (1771—1838), не задумавшимся открыть въ Лондонѣ нормальную школу по методу Белли. Въ 1811 году въ Англии было уже 95 школъ ланкастерской системы и въ нихъ учились 30000 учениковъ. Ланкастеръ попытался принятить свою систему и къ высшему образованію, но потерпѣлъ неудачу, послѣ чего эмигрировалъ въ Колумбію (Америка), гдѣ организовалъ учебное дѣло (1820—29).¹¹⁷⁾ Очень рано ланкастерская система была введена и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Германіи.¹¹⁸⁾

Въ Россіи съ ланкастерской системой обученія познакомились по именованію англійскихъ школъ, собственному путешествовавшимъ по

¹¹⁷⁾ Энциклопед. Слов. Брокгауза и Ефрона т. III, стр. 380 и др.

¹¹⁸⁾ См. ссылку на «Исторію воспитанія и обученія» Диттеса (СПБ. 1873 г., стр. 268) въ статьѣ М. Ганицкаго: «Ланкастерскія школы въ Бессарабіи», въ Книжн. Епар. Влад. 1874 г. № 23, стр. 294.

Англіи въ 1813 году докторомъ Иосифомъ Гамелемъ; описаніе это удостоилось вниманія Императора Александра I и было издано по его повелѣнію.¹¹⁶⁾ Въ 1816 году, вслѣдствіе возникшаго въ департаментѣ народнаго просвѣщенія предположенія объ устройствѣ и въ Россіи училищъ взаимнаго обученія, по Высочайшему повелѣнію отправлены были за границу (въ Англію, Германію и Швейцарію) для изученія на мѣстѣ ланкастерной методы 4 студента главнаго педагогическаго института: Теодоръ Буссе, Александръ Ободовскій, Карлъ Швеице и Теодоръ Тихаевъ. Еще раньше ихъ возвращенія въ Петербургъ составилось вольное общество учрежденія ланкастерскихъ школъ, при чемъ уставъ общества былъ Высочайше утвержденъ. И дѣйствительно, въ разныхъ вѣдомствахъ (особенно въ военномъ) и по иниціативѣ разныхъ начальствъ были учреждены ланкастерскія училища, къ большому удовольствію Государя. Одно озачивало послѣдняго, именно, отсутствіе однообразія въ матеріалѣ для обученія въ различныхъ школахъ. Государю было желательно, чтобы таблицы для чтенія составлялись только изъ Священнаго Писанія, а между тѣмъ учредители школъ пользовались таблицами съ извлеченіями изъ разныхъ философскихъ книгъ и «съ умствованіями и изреченіями неприличными и даже вредными для внушенія юности». Вслѣдствіе этого Государь поручилъ Министру Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, князю Александру Николаевичу Голицыну, принять попеченіе о составленіи таблицъ для общаго употребленія по ланкастерскимъ училищамъ. Составленіе таблицъ было поручено известному святителю-богослову, Архіепископу Филарету; сдѣланныя послѣднимъ извлеченія изъ Священнаго Писанія одобрены были Св. Синодомъ и утверждены Государемъ къ общему употребленію, для чего начата чатаны на *собственное Его Величества изданіе* съ повелѣніемъ доставить оныя безденежно во всѣ тѣ училища, кои сего потребуютъ. Въ 1819 году возвращались посланные за границу студента, а съ ними прибылъ и вызванный изъ Англіи Я. И. Гердъ; опытный педагогъ; онъ-то и устроилъ первое русское училище вполне по методѣ Ланкастера, въ Гомелѣ—имѣніи гр. Румянцева. Тогда же «вольное общество» было законно учрежденнымъ при департаментѣ народнаго просвѣщенія официальнымъ «С.-Петербургскимъ обществомъ учрежденія училищъ по методѣ взаимнаго обученія»; въ 1820 году переименованнымъ въ «Комитетъ» (изъ 6 членовъ) для учрежденія училищъ взаимнаго обученія.—

¹¹⁶⁾ Ibid. ссылка на соч. Гамеля: «О способѣ взаимнаго обученія» С.П.В. 1848 г. стр. 1.

при Главномъ Правленіи училищъ. На обязанности Комитета лежало наблюдене за точнымъ соблюденіемъ ланкастерскими училищами нормальнаго устава. Дѣйствуя заодно съ департаментомъ народнаго просвѣщенія, Комитетъ добился учрежденія при С.-Петербургскомъ университетѣ «ланкастерскаго класса» или факультета, подъ управленіемъ Греча, для приготовленія учителей по этой методѣ; казенные студенты обязаны были посѣщать этотъ классъ и, судя по условіямъ, выпускались съ званіемъ *студентовъ и маистровъ методы взаимнаго обученія*. Въ томъ же 1820 году въ Петербургѣ учреждено образцовое училище взаимнаго обученія для дѣтей бѣдныхъ русскихъ родителей, просуществовавшее вплоть до 1827 года. Въ 1822 году, по иниціативѣ иностранца Веснига, такая же школа открыта для дѣтей бѣдныхъ иностранцевъ; съ преподаваніемъ на англійскомъ, русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ. Въ 1823 году, по проекту В. И. Герда, возникла еще одна школа для бѣдныхъ русскихъ, просуществовавшая до 1862 г., а англичанка Сарра Кильгангъ основала женскую ланкастерскую школу, просуществовавшую до 1854 г., когда преобразована была въ училище Св. Клены, на которое правительство отпускало по 11620 руб. ежегодной субсидіи. Страшная дороговизна ланкастерскихъ училищъ (приважденностей преподаванія) искупалась лишь массой обучавшихся въ нихъ. Потому то всѣ ланкастерскія училища (кромя названной рунянецкой и еще одной, учрежденной мѣщаниномъ Муромцевымъ въ 1819 г. въ Вологдѣ и просуществовавшей 20 лѣтъ) были правительственными и учреждались лишь тамъ, гдѣ можно было рассчитывать на разнородную (въ интересахъ взаимнаго обученія и ассимилярованія) массу учащихся. Такъ это было въ Прибалтійскомъ краѣ, Казанскомъ округѣ и, наконецъ, съ 1824 года въ Бессарабской Области. Впрочемъ, учрежденію въ Бессарабіи ланкастерскихъ школъ предшествовали довольно долгія приготовленія. Въ ихъ исторіи мы сейчасъ и обратимся.¹¹⁶⁾

... Посѣтивъ Бессарабію вѣсть съ статсъ-секретаремъ Графомъ Каподистрия весной 1818 года, Императоръ Александръ Благословенный воочию убѣдился въ крайней разнородности населенія Бессарабіи. Если на сѣверѣ ея преобладали русины, въ средней полосѣ — молдаване, то населенію юга представляло рѣдкій конгломератъ. Болгаре — колонисты, истрасовцы — переселенцы изъ-за Дуная, коронные цыгане (с. Фирасовка и др.), бѣлые малороссы, молдаване, даже швейцарцы и нѣмцы

¹¹⁶⁾ Эту исторію мы излагаемъ по громадному фоліанту Архива Кишиневской Духовной Консисторіи за 1820 г. № 144а: «О Бессарабскихъ Ланкастерскихъ школахъ» — на 1194 листахъ.

— всё здѣсь смѣшалось подъ ореоломъ русской правдивости. Разношерстность населенія края какъ нельзя ярче сказывалась въ населеніи новосозданнаго центра Области — города Кишинева, производившаго съ этой стороны впечатлѣніе чего-то фантастически-пестраго. ¹¹⁶⁾ Такое населеніе невольно наводило на мысль объ удобопримѣнности въ Бессарабін ланкастерскаго метода обученія и, дѣйствительно, это не ускользнуло отъ вниманія Монарха. Отношеніемъ отъ 17 марта 1820 г. Полномочный Намѣстникъ Бессарабской Области ген. лейт. Алексѣй Николаевичъ Бахметевъ извѣщалъ престарѣлаго митрополита Гавріила Банулеско-Бодони:

«Государь Императоръ, убѣждаясь многими опытами въ превосходствѣ методы взаимнаго обученія для образованія простаго народа, чему служатъ доказательствомъ всѣ заведенныя въ Россіи училища сего рода, и признавая полезнымъ ввести сей способъ сообщенія первоначальныхъ знаній по Бессарабской Области, Высочайше повелѣть соизволилъ г. Статсъ-Секретарю графу Каподистрія свестись со мною, для приведенія сего намѣренія въ дѣйство. Почему графъ Каподистрія, извѣщая меня о таковой Монаршей волѣ, изъясняетъ, что кромѣ предварительныхъ распоряженій, дѣлаемыхъ въ столицѣ къ заготовленію полнаго учебнаго снаряда на молдавскомъ языкѣ, необходимымъ представляется по сношенію и совѣщанію съ Вашимъ Высокопресвященствомъ избрать надежнаго чиновника, знающаго молдавскій и русскій языки, и двухъ къ нему молодыхъ людей, свѣдущихъ кромѣ молдавскаго нѣсколько и въ русскіи, для отправленія въ С.-Петербургъ, гдѣ они получать наставленіе въ Ланкастерской методѣ и будутъ заниматься корректурою молдавскихъ урочныхъ таблицъ, предполагаемыхъ къ печатанію славянскими письменами.» ¹¹⁷⁾

Прося Митрополита о содѣйствіи въ дѣлѣ выбора достойнаго чиновника, Намѣстникъ выразилъ желаніе, чтобы чиновникъ былъ изъ дворянъ; но на это м. Гавріилъ отозвался, что въ его вѣдомствѣ нѣтъ чиновниковъ, правильно знающихъ молдавскій и русскій языки, кромѣ студентовъ Кишиневской Семинаріи духовнаго происхожденія. Получивъ затѣмъ согласіе Намѣстника на избраніе чиновника и двухъ сотрудниковъ ему изъ ореды семинаристовъ, митрополитъ сдѣлалъ въ этомъ смыслѣ предложеніе семинарскому правленію, которое избрало: въ званіе чиновника — студента

¹¹⁶⁾ О Кишиневѣ время пребыванія здѣсь А. С. Пушкина (1820—23 гг.) см. нашу статью въ 1-мъ томѣ «Трудовъ Бесс. Учен. Архив. Коммиссіи», стр. 97—170, особенно 135.

¹¹⁷⁾ Архивъ Киш. Конс. 1820 г. № 144, л. 2.

Богословъ Якова Гинкуловъ, отправлявшаго должность учителя молдавскаго языка при семинаріи, а въ сотрудники ему—студентовъ философіи Лаврентія Буницкаго и Θεодора Бобейку. За отъездомъ въ заграничный отпускъ Намѣстника Бахметьева еще лѣтомъ 1820 года, избранныхъ семинаристовъ представили назначенному исправлять должность Намѣстника главному почитателю болгарскихъ колонистахъ юга Россіи, ген.-лейт. Ивану Никитичу Низову, который, выдавъ названнымъ студентамъ 1670 рублѣй ассигнаціями и одинъ левъ двадцать всеръ турецкою монетою прогонныхъ денегъ и по 1000 левовъ на шестимѣсячное содержаніе, отправилъ ихъ въ августѣ того же года въ Петербургъ. Въ началу учебнаго 18^{го} года Кишиневскіе студенты были отданы графомъ Каподистріа на обученіе въ училище, состоявшее подъ управленіемъ Греча. Между тѣмъ 30 марта скончался митрополитъ Гавріилъ. Адресованное ему въ первыхъ числахъ апрѣля отношеніе графа Каподистріа, съ извѣщеніемъ о томъ, что семинаристы Гинкуловъ, Буницкій и Бобейко совершенно окончили курсъ обученія методъ и потому, согласно Высочайшему повелѣнію, графомъ приглашаетъ управляющій государственною коллегіею иностранныхъ дѣлъ отправить ихъ обратно въ Кишиневъ, вознаградивъ за издержки пребыванія въ столицѣ сверхъ выданной имъ на шесть мѣсяцевъ суммы и снабдивъ нужными деньгами на обратный путь,—не застало уже въ живыхъ многозаботливаго архипастыря Бессарабин. Такимъ образомъ воспитанники созданной Экархоу Гавріилоу Кишиневской семинаріи возлѣ оправдали возложенныя на нихъ надежды; Яковъ Гинкуловъ получилъ даже степень *маистра метода взаимнаго обученія*. Въ іюнь 1821 года студенты были уже въ Кишиневѣ и, по распоряженію сводящика и преемника покойнаго Экарха, пресвященнаго Димитрія (въ мірѣ Давидъ Сулима), тогда еще Епископа Бендерскаго и Аккерманскаго (1811—1821), а затѣмъ архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго (1822—1844), вновь поступили въ семинарію «для продолженія вѣчнукъ», въ ожиданіи открытія ланкастерскихъ школъ. Остановка была за учебными пособиями по ланкастерской методѣ на молдавскомъ языкѣ. Впрочемъ, дѣло заготовленія этихъ пособій имѣетъ свою особую довольно длинную исторію.

Еще въ началѣ 1820 года заготовленіе руководства къ преподаванію по ланкастерской системѣ на молдавскомъ языкѣ было возложено статсъ-секретаремъ гр. Каподистріа на служившаго въ Иностранной Коллегіи гит. сов. Марчелло. Дѣло оказалось трудно выполнимымъ: не оказалось въ Петербургѣ пособій на молдавскомъ языкѣ, необходимыхъ «для череводу начертанія лан-

кастерской методы со всѣми принадлежащими къ ней таблицами», почему обратился въ Кишиневскую семинарію съ просьбой выслать въ Петербургъ чрезъ Полномочнаго Намѣстника слѣдующее: а) *грамматику молдавскую*, въ митрополическѣмъ училищѣ употребляемую, б) *молдавскій лексиконъ*, в) всю молдавскую *печатную заглавную азбуку*, чисто написанную, съ прописаніемъ надъ всякою буквою ея произношенія, г) *печатную строчную азбуку*, д) *заглавную для чистописанія*, съ прописаніемъ надъ всякою литерою ея произношенія, и е) *строчную для чистописанія*. Семинарія выслала: *азбуку молдавскую*, или лучше сказать славянскую, въ молдавскомъ языкѣ употребляемую, *въ печатномъ, заглавномъ и строчномъ изображеніи*, и *таковую же для скорописи и чистописанія*, а также *печатный букварь* на славянскомъ и молдавскомъ діалектахъ, молдавскую *грамматику* и русскію съ молдавскимъ переводомъ, краткимъ *лексикончикомъ и разговорами*: «полнаго лексикона на молдавскомъ языкѣ еще нѣтъ» — увѣдомилъ и. Гаврилъ Полномочнаго Намѣстника.

Дѣло перевода налажилось и въ іюль 1820 года графъ Коподистрія писалъ и. Гаврилу: «Дабы доставить бессарабскимъ жителямъ всѣ выгоды» обученія по ланкастерской методѣ;¹¹⁶⁾ «здѣсь (въ Петербургѣ) переведены уже на молдавскій языкъ книги и таблицы, употребительныя въ школахъ взаимнаго обученія. Сей то переводъ я осмѣливаюсь представить Вашему Высокопреосвященству съ докорѣйшемъ

¹¹⁶⁾ Вотъ какъ изображаетъ графъ Коподистрія достоинства ланкастерской методы: «Государю Императору благоугодно было повелѣть, чтобы въ Бессарабіи учредились школы взаимнаго обученія. Вашему Высокопреосвященству извѣстно, что посредствомъ сего способа дѣти самыхъ недостаточныхъ людей въ обществѣ, безъ всякихъ почти надоржекъ, научаются читать, писать и первымъ правиламъ арифметики. Сіе обученіе открываетъ у воспитанниковъ счастливую способность понимать букву ихъ обязанностей къ Богу, Государю и Отечеству; и съ самыхъ юныхъ лѣтъ даетъ имъ навыкъ къ повиновенію, подчиненности и порядку.— Пользуясь столь важнымъ благодѣяніемъ, дѣти могутъ въ то же время не отставать отъ ежедневныхъ занятій по состоянію каждаго и, оставаясь въ кругу родныхъ своихъ, сохранять во всей простотѣ и непорочности домашніе свои нравы. Нужныя со стороны правительства поддержки для заведенія и содержанія сихъ школъ суть весьма умеренныя и почти ничтожныя...» Последнее не оправдалось. Что же касается методы, то безспорно хорошее вліяніе на развитіе дѣтскихъ характеровъ имѣла та особенность ланкастерской методы, что дѣти обучали самъ другъ друга, раздѣленные на множество группъ по степенямъ преусыпанія въ наукахъ.

просьбою о приказаніи вашему просмóтрѣть оный которому нибудь изъ учителей семинаріи. При каждой тетради сего перевода находится русскій «одлинникъ». Нужно удостовѣриться въ его точности и таковъ ли онъ на молдавскомъ языкѣ, какъ быть слѣдуетъ; если же откроется какая либо погрѣшность или упущеніе, то сдѣлать какъ въ темъ, такъ и въ другомъ случаѣ всѣ нужныя исправленія. По окончаніи сего труда я буду просить Ваше Высокопресвященство, чтобы вы благоволили возвратить мнѣ оный безъ замедленія для напечатанія сихъ таблицъ и тетрадей». Но, пока шло исправленіе таблицъ, въ департаментѣ народнаго просвѣщенія и у самого Государя изрѣкло убѣжденіе въ непригодности перваго текста таблицъ (составленныхъ по образцамъ иностраннымъ), каждаго не достаточно проникнутымъ христіанскимъ духомъ. Въ упомянутомъ уже нами посланіи къ м. Гавриилу, полученномъ въ Кишиневѣ уже послѣ смерти послѣдняго, въ первыхъ числахъ апрѣля 1871 года, Графъ Каподистрія писалъ между прочимъ: «Опытъ удостовѣрилъ Его Императорское Величество, что полная свобода въ употребленіи *таблицъ чтенія* въ обыкновенныхъ ланкастерскихъ училищахъ сопряжена быть можетъ съ явнымъ зломъ для нравственнаго воспитанія юношества и что именно въ таблицахъ, изданныхъ въ С.-Петербургѣ по образцамъ иностраннымъ, заключались многія правила равно вредныя для сердца и ума. Сію-то убѣжденіе рѣшило Государя Императора препоручить особено министерству духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія составленіе новыхъ таблицъ чтенія, оживотворенныхъ единымъ духомъ вѣры Христовой, съ тѣмъ, чтобы сіи таблицы только употреблялись впродъ во всѣхъ школахъ взаимнаго обученія и чтобы ими не могли ни подъ какимъ видомъ служить во всемъ пространствѣ государства.—Трудъ сей совершена, таблицы изданы означеннымъ министерствомъ, и нынѣ продолжая намѣреніе наше относительно къ Бессарабіи, остается приступить къ переводу оныхъ на молдавскій языкъ.—Для сего Его Величеству угодно было указать мнѣ отослаться къ его сіятельству князю Александру Николаевичу Голицыну съ просьбою о доставленіи къ Вашему Высокопресвященству полнаго экземпляра таблицъ чтенія, изданныхъ департаментомъ народнаго просвѣщенія. Воля Государева есть, чтобы, когда получите оный, Ваше Высокопресвященство пригласила Кишиневскую семинарію приступить къ переводу. . . Государь Императоръ предполагать изволить, что пока Кишиневская семинарія занимается ставеть переводомъ таблицъ чтенія, вамъ сообщены быть извѣсть отъ департамента народнаго просвѣщенія, Ваше Высокопресвященство могли бы предать тисненію

въ самомъ Кишиневѣ ¹¹⁹⁾ и подъ особеннымъ надзоромъ Вашихъ первоначальныхъ таблицы: ибо за немнѣишемъ въ С.-Петербургѣ нужныхъ литеръ, какъ то по справкамъ оказалось, начать сіе дѣло тамъ не возможно, или по крайней мѣрѣ трудно и не выгодно. Впрочемъ о соображеніяхъ вашихъ по предмету сего печатанія и о послѣдующемъ тисненіи таблицъ чтенія Его Императорскою Величествою желаетъ узнать почтеннѣйшее мнѣніе ваше. Въ то же время, милостивый государь и архипастырь, не оставьте уведомить меня подробно и о слѣдѣ, чтѣ стоитъ будетъ сіе полное изданіе на молдавскомъ языкѣ всѣхъ таблицъ.

За смертью мптр. Гавріила, хлопоты по сему дѣлу принялъ на себя преосвященный Димитрій Сулина, успѣвшій заявить себя отличнымъ знатокомъ молдавскаго языка. ¹²⁰⁾ Самый переводъ присланныхъ

¹¹⁹⁾ Такъ называемая въ указѣ святѣйшаго Синода отъ 26 мая 1814 года „Бессарабская экзаршеская типографія“ была основана м. Гавріиломъ въ Кишиневѣ въ 1818 году; она сослужила большую службу правительству на первыхъ порахъ по водвореніи русской гражданственности въ Бессарабіи. Всѣ указы правительства, переведенные на молдавскій языкъ, печатались въ этой типографіи. Въ 1816-18 гг. въ ней отпечатанъ на русскомъ и молдавскомъ языкахъ „Уставъ образованія Бессарабской Области“, составленный первымъ полномочнымъ Намѣстникомъ Бессарабіи Алексѣемъ Никол. Бахметьевымъ и утвержденный Императоромъ Александромъ I въ маѣ 1818 г., въ бытность Государя въ Кишиневѣ. Рѣдкій экземпляръ этого изданія находится въ библиотекѣ Бессарабской Ученой Архивной Коммисіи. Въ той же типографіи печатались молдавскія богослужебныя и нравучительныя книги вплоть до 1886 года, когда типографія была закрыта, по распоряженію Св. Синода, согласно представленію преосвященнаго Павла (Лебедева).

¹²⁰⁾ „Будучи викарнымъ Епископомъ перевелъ онъ изъ славянскаго на молдавскій языкъ для церквей Кишиневской Епархіи Общую Минею, и панахидный реестръ, молдавскую же Псалтирь, Служебникъ и книжицу Сокращенный Катихизисъ, заданный для священно- и церковнослужителей, пополнилъ, переведя къ нимъ прибавленія, коиъ при сихъ книгахъ доселѣ не было и кои однакожь обыкновенно печатаются въ Россіи при славянскихъ Псалтиряхъ въ началѣ и концѣ, при служебникахъ послѣ Литургій, а при помянутой книжицѣ послѣ катихизиса; кромѣ сего исправилъ молдавскій Треникъ въ точности противу російскаго, причемъ умножилъ его 33 главами, переведя ихъ такъ же изъ російскаго Треника, каковыя книги покойнымъ Экзархомъ Митрополитомъ Гавріиломъ и напечатаны въ Кишиневской духовной типографіи“. См. Архивъ Кишин.

изъ департамента народнаго просвѣщенія таблицъ для чтенія по состав-
 ладъ, впрочемъ, большаго труда, такъ какъ предписано было, «чтобы
 текстъ для таблицъ на молдавскомъ языкѣ былъ заимствованъ едино-
 образно съ таблицами департаментскими прямо и безъ всякой перемѣны
 изъ Новаго Завѣта, издавнаго на молдавскомъ языкѣ Россійскимъ Биб-
 лейскимъ Обществомъ» (сущ. съ 1813 по 1826 г.), — разумѣется из-
 даніе 1817 г., во многомъ обязанное своимъ осуществленіемъ услу-
 гамъ епископа Гавриила.¹²¹⁾ Гораздо труднѣе было справиться съ тех-
 ническою стороною дѣла: понадобились серьезныя улучшенія по типо-
 графій, требовавшія большихъ издержекъ. По представленной просвя-
 щеннымъ Дмитріемъ призывной свѣтъ, на отпечатаніе 1200 экзем-
 пларовъ таблицъ въ Кишиневской духовной типографіи потребно было
 11,594½ руб., кромѣ стоимости бумаги. По докладѣ объ этомъ графа
 Канодистріи, Государь повелѣть изволялъ: «вмѣсто напечатанія 1200
 экземпляровъ изданіе ограничить половиною, ибо 600 экземпляровъ
 будетъ весьма достаточно даже и тогда, когда бы въ области открыто
 было постепенно шестьдесятъ училищъ; соразмѣривъ по сему и расхо-
 ды на покупку нужной бумаги, объявить о томъ просвященному и
 областному начальству, предписать сему послѣднему отпускать въ ра-
 споряженіе просвященнаго, по частямъ и по мѣрѣ надобности, исчи-
 сленную просвященнымъ сумму, заимствуя оную изъ десятипроцент-
 ной, отдѣляемой на общенародныя по области заведенія.»¹²²⁾ Когда

Конс. 1820 г. № 423: «Дѣло по Указу Святыишаго Синода о достав-
 леніи дополнительныхъ свѣдѣній къ Исторіи Россійской Иерархіи». Свѣдѣнія эти, редактированныя самимъ просвященнымъ Дмитріемъ,
 были напечатаны въ Кишиневскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ за 1883 годъ
 и касаются слѣд. предметовъ: предѣловъ епархіи, источниковъ содер-
 жанія архіерейской кассеры, просвященныхъ архіереевъ, семинаріи,
 церкви и монастырей Бессарабіи.

¹²¹⁾ Объ участіи м. Гавриила въ исправленіи молдавскаго Новаго
 Завѣта и затѣмъ Библии (изд. 1819 г.), равно объ учрежденіи (1817 г.)
 въ Кишиневѣ «Бессарабскаго Отдѣленія Россійскаго Библіискаго Об-
 щества» (для продажи изданій) см. статью А. Балцатеску, въ Кишин.
 Епарх. Вѣдом. за 1872 г.

¹²²⁾ По Уставу образованія Бессарабской Области (стр. 12) «Дѣла При-
 каза Общественнаго Призрѣнія, какъ по распоряженію суммъ, поступа-
 емыхъ на богоугодныя дѣла, такъ по установленію народныхъ учи-
 лищъ, больницъ и вообще челолюбивыхъ заведеній, будутъ про-
 изводимы сообразно постановленіямъ, въ Россіи существующимъ, въ
 Областныхъ Правительствъ, безъ учрежденія самаго Приказа от-
 дѣльнымъ Присутствіемъ».

такимъ образомъ было устранено затрудненіе насчетъ матеріальныхъ средствъ, преосвященный Димитрій не затруднился найти «искуснаго и благоваждезнаго гравировщика» въ лицѣ архимандрита Іоанникія, одного изъ даровитыхъ сподвижниковъ м. Гавріила по управленію молдавляхійскимъ епархіальнымъ и приведенію въ благоустройство бессарабской епархіи. Неизвѣстно, что побудило м. Гавріила вызвать въ 1809 году этого прова Александра-Невской Лавры въ Яссы, но то несомнѣнно, что въ немъ епархъ нашелъ незамѣнимаго труженника съ несомнѣнно большими дарованіями. Во время постройки «митрополіи», зданій «бурсы», равно при реставраціи старой каменной церкви Кипріяновскаго монастыря, архим. Іоанникій, по аттестаціи преосвященнаго Димитрія, «яко искусный архитекторъ, несъ и сію должность, составляя планы, фасады и наблюдая за вѣрностью работъ». Въ то же время съ самаго открытія семинаріи въ Кишиневѣ въ 1813 году архим. Іоанникій занималъ въ ней вплоть до 1822 года должность учителя—сначала рисовальнаго и арифметическаго классовъ, а потомъ математическаго и физическаго; съ учрежденіемъ же въ Кишиневѣ «Бессарабскаго Отдѣленія Россійскаго Библейскаго Общества» этотъ «Кишиневской семинаріи математическій и физическій учитель» проходилъ должность казначея Отдѣленія. Этому архимандриту преосвящ. Димитрій и обязанъ былъ блестящимъ выполненіемъ Монаршей воли насчетъ отпечатанія таблицъ. Экземпляръ изготовленныхъ и тщательно отпечатанныхъ таблицъ былъ поднесенъ министромъ внутреннихъ дѣлъ графомъ Кочубеемъ на усмотрѣніе Государа Императора и «Его Императорское Величество удостоилъ своего особеннаго вниманія сіе доказательство дѣятельнаго усердія преосвященнаго къ просвѣщенію умовъ порученной ему отъ Бога паствы». Съ своей стороны преосвящ. Димитрій сдѣлалъ представленіе кн. Голицыну о трудахъ архим. Іоанникія, и послѣдній по Высочайшему соизволенію былъ награжденъ орденомъ св. Анны 2-й степени. Впослѣдствіи архим. Іоанникій былъ назначенъ присутствующимъ Кишиневской духовной консисторіи и настоятелемъ сначала Городищенскаго, а потомъ Гербовецкаго монастыря. ¹²²⁾

¹²²⁾ Шабокаго Вознесенскаго монастыря архимандритъ Кассіанъ въ 1834 году писалъ объ архимандритѣ Іоанникіи: «Нынѣшнимъ довольно хорошимъ вышнимъ устройствомъ своимъ Гербовецкій монастырь обязанъ бывшему настоятелю своему архимандриту Іоанникію, умершему въ 1851 г. Этотъ мужъ—памятный въ Бессарабской епархіи своею службою: архіерейскому дому, консисторіи и семинаріи, своему

Въ концу 1822 года дѣло печатанія было закончено; оно обошлось въ 4618 рублей 52 копейки, не считая 93,482 листовъ бумаги. Теперь дѣло учрежденія ланкастерскихъ школъ близалось къ своему осуществленію. Съ началомъ 1823 года графъ Кочубей вошелъ къ Государю съ докладомъ объ намѣченномъ учрежденіи школъ взаимнаго обученія въ Кишиневѣ, Измаилѣ и Бендерахъ. Докладъ этотъ, удостоившійся Высочайшаго утвержденія, гласилъ:

«Для распространенія необходимыхъ первоначальныхъ познаній въ области бессарабской, Вашему Императорскому Величеству угодно было одобрить предложеніе статсъ-секретаря графа Каподистрія о заведеніи въ сей области школъ по методу взаимнаго обученія. Послѣ надлежащихъ о томъ сношеній и объясненій съ министерствомъ духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, проекты книгъ и таблицъ, назначенныхъ для употребленія въ оныхъ школахъ, препровождены по Высочайшему повелѣнію Вашего Величества на разсмотрѣніе покойнаго митрополита Гавріила, епископа бессарабскаго; по смерти же его поручено преемнику сего митрополита архіепископу Дмитрію приступить къ изданію на молдавскомъ языкѣ какъ первоначальныхъ таблицъ буквъ, слоговъ и цифровъ, такъ и таблицъ для чтенія, изготовленныхъ подъ его надзоромъ и совершенно сходныхъ съ образцами таковыхъ же таблицъ на русскомъ языкѣ, кои доставлены ему отъ министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія. — Нынѣ преосвященный Дмитрій отношеніемъ, у сего на усмотрѣніе Вашего Величества подносимымъ, извѣщаетъ меня, что всѣ оныя таблицы подъ присмотромъ его напечатаны

многостороннею образованностью и практическими свѣдѣніями по архитектурѣ, по садоводству, вообще по хозяйству и даже по медицинѣ. Впродолженіе своего 23-лѣтняго настоятельства въ Гербовецкомъ монастырѣ онъ улучшилъ хозяйственную часть его, обновилъ церковь, построилъ каменная зданія для помѣщенія настоятеля и братіи, распространилъ фруктовый садъ, насадивъ въ немъ много деревьевъ лучшихъ сортовъ.» См. «Историко-статистическое описаніе Гербовецкаго монастыря, составленное архим. Кассіаномъ», опубликованное П. Чудецкимъ въ Кишин. Епарх. Вѣдом. 1862 г. № 2, въ статьѣ «Изъ монастырскихъ документовъ». (Речь о бытѣ монастырей центральной полосы Бессарабіи по даннымъ ихъ архивовъ, собраннымъ П. И. Чудецкимъ, тогда Инспекторомъ Кишиневской семинаріи, благодаря милостивому разрѣшенію Преосвященнаго Павла—Лебедева— посетить 3 монастырей: Гиршавскій, Гербовецкій, Фрумошскій, Речульскій, Цигарештокія, Таферекія, Куршовскія и Хирѳекія.)

съ желанною исправностью. Затѣмъ кажется уже не предстоить никакого препятствія въ открытію въ Бессарабіи нѣсколькихъ школъ взаимнаго обученія, и я осмѣливаюсь испрашивать на сіе Всемилостивѣйшаго соизволенія Вашего Императорскаго Величества. Три воспитанника Бишпиевской Духовной Семинаріи: магистръ Главковъ, студенты Куницкій и Бобейко были присланы въ Санктъ-Петербургъ для изученія метода Ланкастера; они возвратились въ Бессарабію, и соображаясь съ симъ числомъ готовыхъ учителей, можно будетъ, если благоутодно Вашему Величеству, теперь же на счетъ десятипроцентной на общепользныя заведенія назначенной областной суммы, учредить школы взаимнаго обученія въ трехъ знатнѣйшихъ городахъ области: Кишиневѣ, Измаилѣ и Бендерахъ, поручивъ какъ заведеніе сихъ училищъ, такъ и надзоръ за преподаваніемъ и вообще за устройствомъ оныхъ совокупнымъ попеченіемъ преосвященнаго Дмитрія архіепископа Бишпиевскаго и генераль-лейтенанта Изова, исправляющаго должность полковничнаго намѣстника Бессарабіи. Сей первый опытъ, кромѣ общей непосредственной пользы отъ преподаванія всѣмъ учащимся, можетъ послужить и способомъ для образованія новыхъ учителей по методу Ланкастера. Если предположеніе мое удостоится Высочайшаго Вашего Императорскаго Величества утвержденія, то не будетъ ли также Вамъ, Всемилостивѣйшій Государь, угодно повелѣть мнѣ при семъ случаѣ потребовать отъ преосвященнаго Дмитрія и генерала Изова мнѣнія ихъ о томъ, найдется ли возможность безъ неудобства и безъ умноженія числа учителей завести въ каждой изъ учрежденныхъ школъ *особое отдѣленіе для обученія россійской грамотѣ, какъ дѣтей живущихъ въ Бессарабіи небогатыхъ русскихъ, такъ и самихъ молдаванъ, а равно болгарскихъ и другихъ иностранныхъ всельниковъ, кои пожелаютъ учиться нашему языку. Учрежденіе таковаго особеннаго при первоначальныхъ школахъ разряда можетъ, какъ слѣдуетъ думать, со временемъ сдѣлаться однимъ изъ действительныхъ средствъ для наученія жителей сего новопри присоедиеннаго края общему языку Имперіи, а поселившіеся тамъ болгары, говоря почти одними съ нами нарѣчіемъ, сверхъ того приобретутъ чрезъ сіе способность лучше понимать собственныя священныя книги и возсужденіе.*

Извѣщенный о Высочайшемъ утвержденіи сего доклада, преосвященный Дмитрій разослалъ по епархіи печатныя воззванія на молдавскомъ и русскомъ языкахъ слѣдующаго содержанія:

По-русски:

• Божию Милостию Смиранный Димитрій Архіепископъ Кишиневскій и Хотинскій.

• Всемъ возлюбленнымъ о Христѣ Паствы Нашей духовнымъ чадамъ благодать и миръ отъ Господа Бога и Спаса Нашего Іисуса Христа испрашиваемъ, а отъ Смирения Нашего Архіерейское благословеніе препосылаемъ.

• Благочестивѣйшій и Всемилостивѣйшій Монархъ Нашъ, неусыпно векущійся о благѣ Бессарабіи, желая, дабы дѣти бѣдныхъ родителей, какъ природныхъ Молдаванъ, такъ и Русскихъ, и другихъ адѣшскихъ обитателей, съ самыхъ младыхъ лѣтъ могли познать Искупителя и Бога своего Господа нашего Іисуса Христа, и исполнять святые заповѣди Его, учреждается въ Кишиневѣ, Бендерахъ и другихъ городахъ Области сѣя школы, основанныя на святомъ ученіи Христовомъ. Въ сихъ школахъ будутъ учиться дѣти безъ всякаго платема за ученіе и безъ всякихъ издержекъ на книги, бумагу и прочія потребности. Все для нихъ будетъ заготовлено отъ щедротъ Монаршихъ; и родители во всякое время, когда ни пожелають, могутъ взять въ сихъ школахъ дѣтей своихъ, дабы употребить ихъ во своей волѣ. Школы сѣи такъ устроены, что дѣти весьма легко, весьма скоро, съ охотою и пріят-

По-молдавски:

Смертѣдаль Димитріе Прхіепскопъ Кишиневскій ши Хотиневскій.

Тѣтѣрѣрѣ нещиплаурѣ атрѣ Хгѣ чѣлаурѣ че сѣлѣть ꙗ Шесторѣмъ Нбастрѣхъ дѣхуовичѣлаурѣ Фіѣ дѣрѣ ши мѣлѣзъ кѣ чѣремеъ дѣла дѣмѣчѣлѣ дѣмѣзѣдѣ ши дѣжтѣдѣтѣорѣмѣ нбстрѣ Іісѣ Хгѣ, мѣрѣ дѣла смертѣмъ Нбастрѣхъ Прхіерѣскѣхъ Благословѣніе кѣ трѣмѣтѣмеъ.

Прѣкнѣскрѣдѣнѣчѣсѣдѣлѣ ши прѣмнлостѣнѣдѣлѣ Монархѣдѣлѣ Нбстрѣдѣ, карѣеѣ кѣ мѣадормѣнтѣхъ прѣкѣгѣтѣрѣ сѣ дѣгрѣжѣцѣмѣ нѣнтрѣдѣ кѣнѣеѣ Бессарѣакѣіѣ, дорѣмѣдѣ ка копѣіѣй прѣрѣнѣцѣлаурѣ чѣлаурѣ сѣрѣчѣи, атѣжѣ ꙗ дѣшнѣшѣй Мѣодокѣнѣлаурѣ, кѣжѣ ши ꙗ Россѣіѣнѣлаурѣ, ши ꙗ ѣатѣурѣ лѣкѣнтѣурѣ дѣ лѣчѣкѣ, днѣцѣ рѣзѣшѣй копѣлѣзѣрѣмѣ сѣ поѣатѣ ꙗ кѣнѣблѣцѣмѣ прѣ Рѣкѣдѣмѣпѣрѣхѣтѣорѣмѣ ши дѣмѣзѣдѣлѣ сѣдѣ прѣ дѣмѣчѣлѣ нбстрѣ Іісѣ Хгѣ, ши ꙗ дѣланнѣй сѣйтѣеѣлѣ порѣднѣчѣ ꙗ лѣдѣи, лѣшѣзѣ ꙗ Кишинѣевѣдѣ, ꙗ Бендѣрѣи, ши прѣ лѣ ѣатѣ тѣжѣгѣдѣрѣи ꙗ лѣчѣщѣй Вѣластѣи шкѣлѣи, дѣтѣмѣнѣдѣлѣ прѣ сѣйтѣа рѣкѣцѣтѣдѣрѣхъ лѣдѣи Хгѣ дѣмѣзѣдѣ. дѣ лѣчѣкѣтѣ шкѣлѣи копѣіѣй сѣ кѣурѣ рѣкѣцѣдѣ фѣрѣхъ дѣ нѣчѣи ѣ платѣтѣ нѣнтрѣдѣ рѣкѣцѣтѣдѣрѣхъ, ши фѣрѣхъ дѣ нѣчѣи ѣ кѣлатѣдѣлѣхъ нѣнтрѣдѣ кѣрѣцѣи, нѣнтрѣдѣ хѣртѣіе, ши нѣнтрѣдѣ ѣатѣ трѣкѣдѣнѣцѣи. Тѣѣатѣ нѣнтрѣдѣ дѣжнѣшѣй сѣкѣурѣ дѣ дѣла дѣдѣрѣрѣмѣлѣ Монархѣдѣдѣи, ши прѣрѣнѣцѣи ꙗ тѣѣатѣтѣ кѣрѣмѣтѣ кѣжнѣлѣ кѣурѣ кѣи, поѣтѣ сѣшнѣи мѣсѣ копѣіѣй сѣдѣ дѣла лѣчѣкѣтѣ шкѣлѣи нѣнтрѣдѣ ка

постію выучатся въ нихъ читать, писать и считать на Молдавскомъ и Русскомъ языкахъ, кто на какомъ пожелаетъ. Учителями въ нихъ будутъ природные Молдаване, воспитанные въ здѣшней семинаріи, научившіеся въ оной и Русскому языку. Попеченіе за школами сими Его Императорское Величество возлагаетъ прямо на Полномочнаго Намѣстника Бессарабской Области и на Мевя для того, дабы вѣрнѣе и надежнѣе успѣвали учащіеся въ оныхъ.

«Поспѣшая возвѣстити Вамъ, возлюбленные чада Царствы Моєї, о сей новой къ Вамъ Монаршей милости, я увѣренъ, что вы съ благоговѣніемъ и радостію пріймете оную, и воздавъ въ сердцахъ вашихъ хвалу Богу, станете посылать охотно дѣтей своихъ въ сіи школы безмезднаго ученія; и какъ въ школахъ сихъ они будутъ учиться по часамъ и потомъ возвращаться въ домъ на объѣдъ и ночлегъ: то вы, яко чадолюбивые родители, повушіеся о пользѣ дѣтей вашихъ; старайтесь, дабы они въ домъ не теряли напрасно времени, но побуждайте ихъ поспѣвать къ назначеннымъ часамъ въ школы для ученія. Снизъ образомъ они скорѣе окончатъ свою науку, и вы употребите ихъ на дѣла дому вашего. Посылайте, повторяю, посылайте охотно дѣтей вашихъ въ таковыя школы и старайтесь, дабы они прилежно ходили въ оныя. Они не будутъ научаемы тамъ какъ нѣтъ

снѣ дитрединциѣзе дѣнз а лавръ
боѣ. Шкѡлаѣа ѡчѣстѣ ѡшѣ сѣнть
ѡлктѡдѣте, кз копійѣ фѡарте мѣснѣ,
фѡарте дѣгракз, кѡ ѡвнз боѣ, шн
кѡ ѡвѡдрѣе сѣкѡврѣ дѣкцѡа ѡ чѣтѣ, ѡ
скрѣе, шн ѡ нѡмѡрѣ дѣ ѡнѣмѣа
Молдокѣнѣскз, шн дѣ чѣ Рѡссѣнѣскз чѣнѣ
дѣнз кѡмѣ ѡа боѣ. Мѣкцѡтѡрѣ ѡа
ѡлѣ кѡврѣ фѣй дрѣнцѣй Молдокѣнѣй, кѡ
рѣнѣ сѣнть крѣскѡцѣнѣ ѡа Семннарѣе дѣ
ѡнѣчѣ, ѡѣнѣа ѡѡ дѣкцѡа шн ѡнѣмѣа
Рѡссѣнѣскз. Пѡртѡрѣ дѣ грѣнжѣ пѣн-
трѡ шкѡлаѣа ѡчѣстѣ дѣнзрѣтѣскѣа
ѡа мѡрѣе пѡнѣ дрѣнцѣ ѡѡвѡрѣа дѣ
пѡнѣа дѣнѡтернѣнѣѡвѡнѣ Намѣстнѣскѣа
ѡ ѡѡластѣнѣ Бѣссѡрѡкѣнѣй шн ѡѡвѡрѣа
дѣчѣ, пѡнтрѡ ка чѣн чѣ сѣ дѣкцѡа ѡа
ѡлѣ, мѡн ѡнѣе шн мѡн кѡ нѣдѣжѣе
сѣ спорѣскз дѣтрѡ дѣкцѡтѡрѣхъ.

Грѣннѣдѡмѣ ѡа кз ѡстѣнѣ ѡѡлѣ, мѣн-
цѣлѡврѣ фѣнѣ ѡ Пѣсторѣнѣй дѣѡлѣ, ѡѡ-
стѣ ѡѡлѣ мѣлѣа ѡ Монарѣхѡвѡнѣ
кѡтрѣхъ боѣ, ѡѡ сѣнть дѣкредннцѣа
кз боѣн кѡ ѡвѡлѣнѣ шн кѡ ѡвѡдрѣе
ѡнѣнѣ прѣнѣмѣѡ, шн дѣнѣа ѡѡвѡдѣхъ ѡѡнѣ
дѣнѣнѣзѡвѣ дѣтрѡ ѡнѣнѣмѣа ѡѡастрѣе,
ѡнѣнѣ трнмнѣте кѡ ѡвнз боѣ прѣ ко-
пнѣнѣнѣ ѡѡщѣнѣ ѡа ѡчѣстѣе шкѡлѣнѣ ѡ дѣк-
цѡтѡрѣнѣнѣ чѣтѣнѣ фѡрѣхъ дѣ пѡлѣтѣ: дѣсѣ
фѣнѣнѣа кз ѣнѣ ѡа шкѡлаѣа ѡчѣстѣе
сѣкѡврѣ дѣкцѡа дѣ чѣѡѡрнѣае дѣсемнѣ-
те, шн дѣнз ѡчѣлѣ сѣкѡврѣ дѣѡѡрѣе
ѡкѡлѣсѣ, ка сѣ мѣнѣнѣнѣе, шн ка сѣ
мѣѣе: дрѣнцѣа ѡчѣлѣа боѣнѣ ка ннѣнѣе мѣн-
тѡрѣнѣ дѣ фѣнѣ пѡкрннѣнѣнѣ, чѣ ѡлѣнѣнѣнѣ пѡвѡ-
тѡрѣе дѣ грѣнжѣ пѡнтрѡ фѡлѡѡѡлѣа ко-
пнѣлѡврѣ ѡѡщѣнѣнѣ, сѣкѡлѣнѣнѣхъ ка ѣнѣ ѡкѡлѣсѣ
снѣнѣ пѣнѡрѣнѣнѣ ѡрѣлѣнѣ дѣзѡдѡрѣе, чѣ

либо беснѣтъ, но оному Слову Божию. Родители! какую радость будете имѣть вы, когда услышите, что дѣтъ уотъ младенцовъ вашихъ совершается хвала Богу, при чтеніи вни предъ Вами Божественнаго Слова! Какую радость будете имѣть Вы, когда увидите, что дѣти ваши сами будутъ въ состояніи вести заданія и дѣлать нужныя почисленія по хозяйству вашему; когда увидите, что учене сіе наставитъ ихъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся чловѣки, за вась, родители, и родотвенниковъ вашихъ, за Царя и за воѣхъ, ние во власти суть, и снѣтъ не только поведетъ ихъ къ тихому и безмолвному чтію во всякомъ благочестіи и чистотѣ, но и къ вѣчному блаженству на вобсѣхъ.»

Дѣла похвалѣ прѣ їи і фѣче рѣгѣвнй, чѣрнрй, фѣгѣдѣннй, мѣлѣмѣрй пѣтрѣ тѣцн шѣмнй, пѣтрѣ кѣи пѣрннй, шн рѣдѣе бѣстрѣ, пѣтрѣ дѣхрѣтѣдѣ, шн пѣтрѣ тоцн карнй сѣнѣ дѣдѣрегѣторнй, шн кѣ ічѣста вѣ нѣмѣл дѣка дѣче прѣ їи лѣ вѣлѣц лннх шн кѣ шднхнз дѣтрѣ тѣлѣх крѣрннхтѣтѣ шн кѣрѣцнл, чѣ шн лѣ фѣрнчнрѣ чѣ кѣчннх дѣ Чѣрнрй. 126)

Какъ легко замѣтить, въ «воззваніи» этомъ не названъ городъ Измаилъ какъ уже намѣченный для учрежденія ланкастерской школы пунктъ. Это объясняется тѣмъ, что, одновременно съ опубликованіемъ «воззванія», преосвящ. Димитрій вошелъ съ мнѣніемъ къ графу Воронцову, генералъ-губернатору Новороссіи и намѣстнику Бессарабіи, «дабы дѣлѣто Измаила устроена была школа въ г. *Вильнахъ*, такъ какъ городъ сей и весь аскій (нынѣшній *Блѣмскій*) цынутъ населены единици почти поддѣваннми, Въ то же время, прося назначить учи-

См. «Дл. 188—189 Дѣла Кнш. Коно.» за 1820 г. № 144а. «О Бессарабскихъ Ланкастерскихъ школахъ».

дѣи дѣемннцѣ дѣ дѣх рѣгѣн кѣтрѣ дѣемннѣлѣ чѣлѣрнй лѣ шкѣлѣе пѣнтрѣ дѣхнцѣтрѣх. Нѣ ічѣста кѣпѣ їи мѣл дѣгѣрѣх кѣрѣ сѣжршн і сѣ дѣхнцѣтрѣх, шн кѣи дѣи вѣцн дѣтрѣкѣннцѣ прѣ дѣнншнй лѣ трѣкнлѣ кѣслѣлѣрѣ бѣстрѣ. Трнмнѣтѣцн, знѣкѣ, трнмнѣтѣцн кѣ кѣнз кѣе копнннй кѣннрнй лѣ ічѣсте шкѣлѣй, шн кѣ сѣжннннй кѣ їи кѣ сѣжрѣнннх сѣ оѣмѣе лѣ мѣл, їи нѣкѣрѣ дѣкѣцѣ іколѣш шѣрѣ кѣрѣ кѣслѣе, чн сѣфн тѣдѣл нѣвѣжнѣ лѣдн дѣннѣзѣд.

Пѣрнннцнмѣрѣ чѣ кѣкѣрѣе вѣцн ічѣкѣ кѣи, кѣннѣ вѣцн ічѣзѣн кѣ дннѣ гѣрѣ прѣвнчнмѣрѣ кѣннрнй сѣ сѣжршнлѣе лѣдѣл лѣн дѣннѣзѣд, дѣ кѣчѣмѣкѣ кѣннѣ їи кѣрѣ чѣтн дѣнннѣтѣ бѣстрѣ дѣннѣзѣвѣкѣдѣл кѣвѣжнѣтѣ; чѣ кѣкѣрѣе вѣцн ічѣкѣ кѣи, кѣннѣ вѣцн кѣдѣкѣ кѣ копнннй кѣннрнй снннѣрнй кѣрѣ фн дѣ стѣрѣ дѣ і фѣлѣчѣ дѣ скрѣкѣ трѣкѣдннчѣбѣслѣе сокѣтѣлѣ шн дѣемннѣрнй лѣ гѣспѣдѣрѣлѣ бѣстрѣ; кѣннѣ вѣцн кѣдѣкѣ кѣ дѣхнцѣтрѣа ічѣлѣста

тели: Гинкулова — въ Кишиневѣ, (съ повышеннымъ содержаніемъ), Буницкаго — въ Бельцахъ и Бобейку — въ Бендерахъ, пресвщ. Димитрій ходатайствовалъ о построеніи при школьныхъ домахъ квартиры для учителей со службами, для семейныхъ потребностей, о назначеніи ежегодной суммы на школьные расходы и содержаніе сторожей. «Что касается до надзора за успѣхомъ и порядкомъ сихъ школъ, то я полагаю, — писалъ тогда же святитель, — что здѣсь въ Кишиневѣ не нужны для сего особые ревизоры или инспекторы, такъ какъ таковой надзоръ можетъ быть чинимъ здѣшнимъ господиномъ полномочнымъ намѣстникомъ и мною лично, а на время отсутствія моего въ С.-Петербургѣ ректоромъ здѣшней семинаріи архимандритомъ Иринеи, относительно же школъ бендерской и бельцкой, по мнѣнію моему, потребно назначить инспекторами или ревизорами тамошнихъ цыгунныхъ протоіереевъ и полиціймейстеровъ, которыхъ долгъ будетъ — посѣщать совѣстно въ свободное время школы сіи и о положеніи оныхъ по третямъ года доносить бессарабскому полномочному намѣстнику и мнѣ; и какъ инспекторы сіи не будутъ имѣть никакихъ по школамъ сихъ трудовъ, то и жалованья имъ назначать не слѣдуетъ». Наконецъ пресвщ. Димитрій уведомлялъ графа Воронцова, что, по причинѣ отлучки своей въ С.-Петербургъ (для засѣданія въ Св. Синодѣ), онъ, пресвщ. «открытіе сихъ школъ съ приличною духовною церемоніею» возложилъ на ректора семинаріи, архимандрита Иринея, который «за полученіемъ отъ полномочнаго намѣстника о времени открытія оныхъ извѣщенія» имѣлъ учинить оное какъ въ Кишиневѣ, такъ и въ другихъ двухъ городахъ.

Графъ Воронцовъ не нашелъ удобнымъ обойти г. *Измаилъ*, самый извѣстный по своему значенію въ исторіи нашего восточнаго искуства изъ всѣхъ городовъ Бессарабіи. ¹²⁵⁾ Поэтому, уступая хода-

¹²⁵⁾ Въ тогдашнихъ школьныхъ курсахъ географіи г. Измаилъ отличался какъ *главный* городъ Бессарабской области. Въ рукописной «Всеобщей Географіи» Александра Силина, ученика *Елисаветградскихъ Духовныхъ Училищъ, Высшаго Отдѣленія*, съ датой «1825 года сентября 25 дня», въ отдѣлѣ «Областей» Россійской Имперіи, находимъ о Бессарабіи слѣдующее: «Бессарабская или Задні(стро)вская область заключающая въ себѣ Бессарабію и часть Молдавіи присоединена къ Россіи отъ турціи въ 1812 году. Г.г. (т. е. *главный городъ*) *Измаилъ* сея области лежитъ при Дунаѣ; онъ великъ и многолюденъ, имѣетъ славную крѣпость.» (Рукопись А. Силина, въслѣдствіи профессора Кишиневской Духовной Семинаріи, подарена *астору* настоящего очерка В. Михалевичемъ.)

таблицы пресвященнаго Димитрія насчетъ учрежденія школы въ *Бъльцахъ*, графъ предпочелъ Бендерамъ Измайлъ, въ которыхъ, какъ въ обширныхъ притомъ коммерческихъ городѣхъ, представлялось гораздо полезнѣйшее существованіе подобнаго заведенія, но въспраив на то, что въ колоніи *Болградъ*, не въ дальнемъ разстояніи отъ Измаила отстоящей, находилась уже *ланкастерская* школа собственно для *болгаръ*. Свѣтъ Пресвященный Димитрій не замедлилъ присоединиться къ мнѣнію графа Воронцова въ виду того, что въ близости Бендеръ находились приходскія духовныя училища въ Кишиневѣ, Аккерманѣ и Тирасполѣ. Относительно надбѣра за ланкастерскія училищами графъ писалъ: «Для лучшаго устройства предположенныхъ въ Бессарабіи ланкастерскихъ школъ и чтобы учредить ближайшее наблюденіе за успѣшнымъ и единообразнымъ ученіемъ въ оныхъ, — писалъ онъ пресвященному Димитрію, — я призналъ полезнымъ имѣть для сего инспектора всѣхъ трехъ таковыхъ школъ, имѣющихъ открыться въ городахъ Кишиневѣ, Бъльцахъ и Измаилѣ. Въ занятію мѣста сего пригласилъ я, съ согласія генерала графа Витта, находящагося въ Одессѣ учителя лица Гаври, извѣстнаго мнѣ какъ со стороны совершенныхъ свѣдѣній по сей части, такъ равно и отличной нравственности. Г. Гаври первый во Франціи завелъ въ Россійскомъ отдѣльномъ корпусѣ школы сей методы и совершенно оправдалъ тогда мой выборъ. Жалованье г. Гаври назначилъ я изъ областной десятипроцентной суммы по 500 рублей серебромъ въ годъ и 250 рублей серебромъ же на разъѣзды». Учителямъ школъ назначено жалованья изъ той же десятипроцентной суммы вмѣстѣ 800 рублей ежегодно, изъ нихъ Гинкулову (кишиневской школы) — 300, а Буницкому (измаильской) и Бобейкѣ (бъльцкой) — по 250 рублей серебромъ; сверхъ сего на чисто-школьныя расходы ассигновано было по 5 т. рублей ассигнаціями въ годъ.

Среди этихъ окончательныхъ приготовленій къ открытію въ Бессарабіи ланкастерскихъ школъ наступилъ 1824 годъ. За послѣдовавшимъ въ началѣ этого года раздѣленіемъ Министерства Духовныхъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія на два отдѣльныхъ министерства, Высочайше повелѣно было, чтобы имѣющія открыться въ Бессарабіи ланкастерскія школы находились въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Послѣ этого изъ Петербурга были высланы графу Воронцову три экземпляра русскихъ таблицъ буквъ, складовъ, чтенія и арифметики и 48 экземпляровъ русскихъ прописей для бессарабскихъ

Ланкастерскія школы въ Бессарабіи

школъ, и графъ распорядился, «дабы ученіе въ ланкастерскихъ школахъ главнѣйше и преимущественно преподаваемо было на русскій языкъ; на молдавскій же тѣ только были бы обучаемы, кои *сверхъ російскаго пожелають учиться и тому языку*». Пользность этого распоряженія пресвященный Димитрій обосновывалъ слѣдующими доводами: а) что въ собственно такъ называемой Бессарабіи, т. е. въ цыбутахъ бендерскомъ, аккерманскомъ и измаильскомъ почти большая часть жителей говорить русскимъ языкомъ и *сверхъ* того находятся колоніи нѣмцевъ, болгарскія и много грековъ, для коихъ, конечно, російскій языкъ нужнѣе, нежели молдавскій; а б) въ цыбутахъ орбѣвскомъ и яскомъ, изъ коихъ для перваго открывается ланкастерская школа въ Кишиневѣ, а для втораго въ Бѣльцахъ, хотя, кромѣ нѣкотораго числа русскихъ и грековъ, обитаютъ собственно молдаване, но они, нуждаясь въ учителяхъ русскаго языка, весьма рады будутъ, ежели дѣти ихъ въ ланкастерскихъ школахъ, кромѣ молдавскаго, будутъ учиться и російскому языку.

Наконецъ весной 1824 года державная воля Императора Александра Благословеннаго объ учрежденіи въ Бессарабіи ланкастерскихъ школъ получила фактическое осуществленіе.

Пресвященный Димитрій отъѣхалъ въ Петербургъ 30 іюля 1823 года, для присутствія въ св. Синодѣ, а къ началу 1824 года отъ полномочнаго намѣстника Бессарабской области получено было на имя ректора семинаріи, архимандрита Иринея, разрѣшеніе на открытіе ланкастерскихъ школъ въ Кишиневѣ, Бѣльцахъ и Измаилѣ. Сперва было открыто кишиневское училище, 7 февраля 1824 года. Въ этотъ день къ литургіи въ архіерейской домовоіи церкви прибыли въ сопровожденіи магистра Гинкулова будущіе ученики училища «Ланкастеръ». Въ церкви присутствовали: самъ графъ Мих. Сем. Воронцовъ, гражданскій губернаторъ Ковст. Ант. Катакази, вице-губернаторъ Вас. Вас. Петрулиги и мн. др. По окончаніи литургіи, съ благодарственными молебнѣми, всѣ отправились въ нанятый подъ училище докъ, гдѣ совершешъ былъ молебенъ предъ начатіемъ ученія. Затѣмъ ректоръ семинаріи прочиталъ копію повѣстнаго уже намъ Высочайше утвержденаго доклада графа Виктора Пав. Кочубея и «воззваніе» пресвященнаго Димитрія на двухъ языкахъ, равно отзывъ графа Воронцова съ разрѣшеніемъ открыть школы, начиная съ кишиневской. Затѣмъ архимандритъ Иринеи произнесъ рѣчь на тему: «разумѣніе писемскъ, не

основанное на Евангельскомъ разумѣнн, пагубно для народа.¹²⁰⁾ Послѣ многолѣтня Царствующему Дому магистръ Гиннуловъ, а за нимъ и всѣ ученики подошли ко кресту и были окроплены святою водою, въ то время какъ семинарскій хоръ пѣлъ «Тебе Боже хвалмы». Самъ графъ Воронцовъ, исполненный духовной радости и довольный порядкомъ и устройствомъ школы, съ чувствомъ живѣйшаго умилена почелъ магистру и ученикамъ «благословенныхъ усилъ» и соизволилъ затравать у армян. Иринея, послѣ посѣщеня Благороднаго Пансіона при семинаріи. По словамъ отправленнаго въ Петербургъ архим. Иринея вскорѣ же сообщенія, население Кишинева, особенно болгаре, отвелось съ должнымъ сочувствіемъ къ ново-учрежденной школѣ. Они представили множество дѣтей; а «послику многіе изъ сихъ дѣтей очень малолѣтны: то болгаре приносятъ ихъ на плечахъ, и какъ школа отъ жилищъ ихъ въ исамомъ разстоянн, то они вѣсть съ малолѣтками приносятъ нишу и оставляютъ ихъ на цѣлый день въ школѣ».

Раньше открытія школы въ Бѣльцахъ туда посланъ былъ для убѣжденія населенія въ пользѣ обученія учитель Бобейка. Къ маю Бобейка доносилъ уже о сильномъ желанн жителей г. Бѣльць «видѣть заложеніе будущей образованности согражданъ Бессарабин». Вездѣ была «видна благодарность Монаршей волѣ. Всѣ единодушно готовы» были «и послѣдняго сына отдавать въ училище». Школа была открыта архимандритомъ Иринеємъ 11 мая.

Наконецъ 26 мая была торжественно открыта школа въ Измаилѣ. Архимандритъ Иринея сказалъ при этомъ рѣчь, «кою старался возвысить радость жителей Измаила, упомянуть о протекшихъ временахъ агарянства, предшествовавшихъ подвигахъ героевъ Россіи, здѣсь совершавшихся, и о настоящихъ событіяхъ славы Господа нашего Иисуса Христа, являемой нынѣ посредѣ града сего, при благословенномъ царствованн Благочестивѣйшаго Монарха Всероссійскаго».

Въ 1827 году третьимъ ректоромъ кишиневской семинаріи, протодиакономъ Викторомъ Пуришкевичемъ, были открыты ланкастерскія школы въ Бендерахъ и Хотинѣ—первая 13 марта, а вторая 7 декабря. Учителями были назначены окончившіе курсъ семинаріи: Андрей Ти-

¹²⁰⁾ Рѣчь эта напечатана полностью въ Кишин. Епар. Вѣд. 1878 г. № 2, стр. 45—46. Указывая на завѣшанныя табличками стѣны, ораторъ восклицалъ: «Самыя стѣны поучаютъ... Евангелію Господню... Приближилось царствіе небесное; слушатели!...»

мошевскій—въ Бендерскую школу и Иванъ Родостать—въ Хотинскую. ¹²⁷⁾

Мы видѣли, что графъ Воронцовъ имѣлъ въ виду назначить инспекторомъ всехъ бессарабскихъ ланкастерскихъ училищъ преподавателя риншельевского лицея Гапри. Обстоятельства заставили графа измѣнить свое настрѣеніе: Получивъ заграничный отпускъ, графъ предоставилъ весь надзоръ за бессарабскими училищами Пресвященному Димитрію, съ тѣмъ, чтобы третія вѣдомости объ успѣхахъ учениковъ высылаемы были въ одномъ экземплярѣ управляющему Новороссійскимъ краемъ и Бессарабіей (на время отъѣзда самого Воронцова) графу Палену. Пресвященный Димитрій назначилъ исправляющимъ должность ревизора ланкастерскихъ школъ благочиннаго бессарабскихъ монастырей, архимандрита Іоаннікія, къ которому и поступали вначалѣ отъ учителей третія вѣдомости въ двухъ экземплярахъ, предназначенныхъ—одинъ для храненія въ дѣлахъ консисторіи, а другой—для представленія гр. Палену. Къ осени 1827 года архимандрита Іоаннікія смѣнилъ протоіерей Викторъ Пурншевичъ, ректоръ Кишиневской семинаріи (1824—32 г.г.), а затѣмъ, съ учрежденіемъ въ 1828 году Дирекціи училищъ Бессарабской области, ланкастерскими школами стали завѣдывать (съ осени 1829 года) мѣстные директора, въ ряду которыхъ первымъ былъ Илья Гриневичъ (съ 1828 по 1831 г.г.), магистръ словесности, бывшій профессоръ Риншельскаго лицея въ Одессѣ.

При духовныхъ ревизорахъ фактическаго надзора за ланкастерскими школами не было. Это не могло не отозваться на положеніи школъ. Дѣйствительно, кромѣ кишиневской школы, бывшей на виду у начальства и вдобавокъ руководимой магистромъ Гинкуловичъ, остальные пришли за короткое время въ большое разстройство. Бѣлецкій учитель Теодоръ Бобейка до того запустилъ школу, что къ веснѣ 1826 года былъ уволенъ со службы и судомъ понужденъ былъ починить на свой счетъ полуразвалившійся по его нерадіи училищный важный домъ ¹²⁸⁾. Командированный на мѣсто Бобейки Иванъ Родостать побылъ не болѣе года и смѣщенъ отставнымъ офицеромъ 12-го класса Гавришенковымъ,

¹²⁷⁾ Арх. Киш. Конс. 1825 г. № 88: «Объ учрежденіи въ городахъ Бендерахъ и Хотинѣ ланкастерскихъ школъ»—на 150 л.

¹²⁸⁾ Арх. Киш. Конс. 1826 г. № 88: «По репорту Бѣлецкой градской полиціи о понужденіи студента Федора Бобейку къ починкѣ дома, въ коемъ была ланкастерская школа»—на 5 л.

который, при содействіи Пресвященнаго Дмитрія и губернатора А. Сорокумскаго успѣлъ поставить школу на ноги.¹²⁹⁾

Измайльскія школы также были запущены учителями-студентами Лаврентіемъ Буницкинымъ, а въ юнѣ 1829 года, въ виду наступленія чумы, въ ней совсѣмъ не производилось экзаменовъ.¹³⁰⁾ Командированный съ Измайля протоіерей Пуршикевичъ нашолъ, что ученіе въ школахъ было прервано въ маѣ, за обращеніемъ школьнаго дома въ военный госпиталь, — что во вновь назначенномъ подѣ школу домѣ нѣкоторые учебныя таблицы отъ неприсмотра полуотъѣдены мышами, а всѣ вообще значительно покрыты пылью и паутиною.

Недостатокъ фактическаго надзора за школами со стороны ревизоровъ отчасти возмѣщался наблюденіемъ за школами мѣстныхъ уѣздныхъ полиціймейстеровъ и протоіереевъ, которые за одно съ учителями подписывали третныя вѣдомости. Вѣдомости сохранились (по 1828 г.) при «Дѣлахъ» Кишиневской Духовной Консисторіи.¹³¹⁾ Въ вѣдомостяхъ этихъ отмѣчалось количество учениковъ въ каждой донной школѣ, имена и прозванія, лѣта, званіе родителей, состояніе (учениковъ) по классамъ, ихъ (учениковъ) должности (по взаимнообученію), нація, прилежаніе и поведеніе, а въ особыхъ примѣчаніяхъ — кто сколько разъ не былъ въ школѣ. Изъ вѣдомостей этихъ усматриваемъ, что въ ланкастерскихъ школахъ обучали только чтенію и арифметикѣ,¹³²⁾ при чемъ и по чтенію и по арифметикѣ ученики дѣлились на много классовъ (до 8-ми и болѣе). Въ каждой классѣ чтенія и въ каждой классѣ арифметики назначался изъ учениковъ высшихъ группъ «старшій»;

¹²⁹⁾ Арх. Киш. Конс. 1827 г. № 160: «О опредѣленіи въ Бѣльцкую ланкастерскую школу учителемъ 12-го класса Гавришенка» — на 14 л. и 1828 г. № 48: «О заключеніи контракта на нанятіе дома подѣ помѣщеніе Бѣльцкой ланкастерской школы у тамошняго жителя еврея Берка Могилевскаго» — на 14 л.

¹³⁰⁾ Арх. Киш. Конс. 1828 г. № 110: «Вѣдомости о ланкастерскихъ школахъ» — на 85 л. (см. л. 7-я).

¹³¹⁾ См. Арх. Киш. Конс. 1827 г. № 88: «Вѣдомости о ученикахъ Бессарабскихъ ланкастерскихъ школъ» — на 90 л. и 1828 г. № 110: «Вѣдомости о ланкастерскихъ школахъ» — на 85 л.

¹³²⁾ Въ 1829 г., по просьбѣ директора Нелидова, пресов. Дмитрія пригласилъ священника Св.-Георгіевской церкви преподавать безвозмездно законъ Божій въ Кишиневской ланкастерской школѣ. См. Арх. Киш. Конс. 1829 г. № 56: «Дѣло по отъѣзду Директора Училищъ Бессарабской Области о назначеніи законоучителя въ Кишиневской Ланкастерской школѣ» — на 4 л.

«старшіе» считались «состоящими въ должности» и въ графѣ о «должности» отиѣчалось противъ ихъ фамиліи: «старшій *такого-то* класса чтенія», «старшій *такого-то* класса ариметики» и т. д. Бромѣ того были «надзиратели ариметики» и «надзиратели чтенія», изъ лучшихъ учениковъ высшей, выпускной группы, наблюдавшіе за работой остальныхъ группъ. Обученіе шло довольно успѣшно, судя по лестнымъ отзывамъ уѣздныхъ полиціймейстеровъ и протоіереевъ, производившихъ экзамены въ среднихъ числахъ іюля 1828 г. и давшихъ письменныя показанія, по распоряженію Пресвященнаго Димитрія, для представленія вернувшимся изъ-за границы графу Воронцову. Количество «ланкастерскихъ» учениковъ въ Бессарабіи доходило въ 1828 году до 385-ти; изъ нихъ 120 учились въ Кишиневскомъ училищѣ, 50—въ Хотинскомъ, 95—въ Бѣлцкомъ, 65—въ Бендерскомъ и 55—въ Изманьскомъ.

Переходимъ къ очерку учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ возникновеніемъ коихъ связано учрежденіе въ 1828 году «Дирекціи училищъ Бессарабской области».

Въ началѣ ноября 1827 года исправлявшій должность попечителя Харьковскаго учебнаго округа графъ... (не разобрано) получилъ предписаніе изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія объ учрежденіи по Высочайшему повелѣнію *уѣздныхъ гражданскихъ училищъ* въ Бессарабской области, и, именно, въ городахъ: Кишиневѣ, Бѣльцахъ, Хотинѣ, Аккерманѣ, Бендерахъ, Изманѣ, въ портовомъ Рени и заштатномъ Билии. Увѣдомивъ объ этомъ Императорскій Харьковскій Университетъ, при коемъ состоялъ Окружный Училищный Комитетъ, графъ предложилъ университету «немедленно приступить къ опредѣленію въ оныя училища достойныхъ учителей и открытію самыхъ училищъ, и чтобы учителя въ городахъ, въ юго-западной сторонѣ лежащихъ, знали по-молдавски и могли преподавать правила сего языка».

Харьковскій Университетъ былъ озадаченъ такимъ предложеніемъ. Поставленный во главѣ Училищнаго Комитета профессоръ Василій Комашинскій рѣшилъ обратиться за содѣйствіемъ къ Пресвященному Димитрію Сулину и отъ 10 декабря писалъ ему ¹³³⁾... какъ первоначальному заведенію въ Бессарабской области уѣздныхъ училищъ, Университетъ не находить возможности снабдить училища Кишиневской и Бѣлцкое, по предположенію высшаго начальства, такими учителями,

¹³³⁾ Арх. Всп. Коно. 1826 г. № 3: «Дѣло по сообщенію Императорскаго Харьковскаго Университета, по назначеніи въ училища сего Кишиневъ и Бѣльцахъ молдавскихъ учителей.— на 8 л.

которые-бы сверхъ познаній, потребныхъ для учителейъ уѣздныхъ училищъ, знали основательно и молдавскій языкъ, въ томъ край употребляемой, правила котораго могли-бы преподавать учащимся, то Университетъ, относясь снизъ къ Вашему Высокопресвященству, покорнѣе проситъ Вашего содѣлствія о назначеніи въ помянутыя уѣздныя училища Бессарабской области, Кишиневское и Бѣлицкое, таковыхъ учителей изъ студентовъ подвѣдомой Вашему Высокопресвященству Кишиневской Семинаріи, окончившихъ или окончивающихъ ученіе, которымъ сверхъ жалованья, старшимъ по 500 руб., а младшимъ по 300 руб. въ годъ ассигнаціями, и казенной квартиры съ отопленіемъ, будутъ исходатайствованы къ отпуску изъ казны слѣдующіе прогоныя деньги; кто-же Вашимъ Высокопресвященствомъ назначенъ будетъ, почтить сей Университетъ уведомленіемъ съ препровожденіемъ о каждомъ порознь о пройденныхъ ими наукахъ свидѣтельство, равно и о совершенномъ изъ увольненіи изъ спарціальнаго вѣдомства надлежащихъ документовъ. Пресвященный Дмитрій во намѣлъ возможности удовлетворить этой просьбѣ. Въ концѣ того же года онъ извѣстилъ Университетъ, что за поступленіемъ студентовъ, окончившихъ въ июль 1827-го года курсъ ученія въ Кишиневской Семинаріи, то въ духовное званіе то въ учительское въ открытыя въ здѣшней Области школы *азимнаго обученія*, въ вѣдомствѣ его (Пресвященнаго) студентовъ, окончившихъ курсъ, для занятія учительскихъ должностей въ предполагаемыхъ Университетомъ уѣздныхъ въ Кишиневѣ и Бѣлицѣхъ училищахъ вовсе не нѣтъся, окончившихъ же курса увольнять уставомъ Духовныхъ Училищъ запрещено.

Между тѣмъ дѣло учрежденія уѣздныхъ училищъ въ Бессарабіи подвигалось впередъ: къ половинѣ февраля 1828 года Министръ Народнаго Просвѣщенія уже утвердилъ магистра словесныхъ наукъ, бывшаго профессора Рихельевского лицей Илью Гриневича въ должности директора училищъ Бессарабской области, и Харьковскій Университетъ, извѣщая объ этомъ Пресвященнаго Дмитрія, просилъ въ законныхъ отношеніяхъ Гриневича къ самому Пресвященному или въ Кишиневскую Духовную Епископію, по предмету учебныхъ заведеній, оказывать ему надлежащее пособіе.¹²⁴⁾

О прибытіи перваго директора въ Кишиневъ, весной 1828 г., открыто было Кишиневское Гражданское Уѣздное Училище, въ которомъ назначенъ былъ штатный смотритель; при училищѣ же положено было

¹²⁴⁾ Тамъ ж. с. в. — обмотку, азимнаго ток азимнаго и азимнаго

канцеляріи самого директора училищъ. Затѣмъ въ теченіе лѣта и осени 1828 года открыты были уѣздныя училища—въ Аккерманѣ, Бендерахъ, Бѣльцахъ, Хотинѣ и Измаилѣ. При каждомъ училищѣ состояли: штатный смотритель, старшій и младшій учителя. Къ 1829-му году всѣ эти училища были уже въ дѣйствиіи, и только не преподавалось въ нихъ еще Закона Божіа, по недостатку законоучителей. По докладу объ этомъ директора Гривевича Харьковскій Университетъ писалъ въ мартѣ 1829 года Пресвященному Димитрію: «Посланку предписаніемъ Высшаго начальства повелѣно, чтобы ученіе Закону Божію, какъ важному и главному предмету испиваго просвѣщенія, поручаемо было въ уѣздныхъ училищахъ преимущественно духовнымъ особамъ; то по сему Университетъ, относясь къ Вашему Высокопресвященству, обязанностию считаетъ покорнѣйше просить о назначеніи въ (вышеупомянутыя) уѣздныя училища законоучителей достойныхъ изъ тамошнихъ священнослужителей не оставить Архипастырскимъ Вашего Высокопресвященства распоряженіемъ, и кто именно назначенъ будетъ, почтить сей Университетъ увѣдомленіемъ для утвержденія ихъ въ таковое званіе». Подписалъ проф. Андрей Дудровичъ ¹²⁵⁾ Первыми законоучителями въ уѣздныхъ училища были назначены: въ Бишиневское—ключарь кафедральнаго собора Авраамій Антоповскій, въ Бендерское—тамошній протоіерей Феодоръ Швайковскій, въ Хотинское—тамошній протоіерей, сподвижникъ ексарха Гавриила Бодони, Георгій Родостать; Бѣлецкое и Измаильское училища оставлены были пока безъ законоучителей. За перемѣщеніемъ въ мартѣ 1830 года протоіеря Антоповскаго въ г. Бѣльцы на вакантное мѣсто окружнаго протопопа, возникла переписка между Пресвященнымъ Димитріемъ и Харьковскимъ Университетомъ по поводу недопущенія директоромъ училищъ Антоповскаго къ отправленію должности законоучителя въ Бѣльцахъ. Дѣло затянулось, въ виду разрабатывавшагося тогда проекта учрежденія Одесскаго Учебнаго Округа; тѣмъ же не менѣе Харьковскій Университетъ сдѣлалъ по поводу исторіи съ Антоповскимъ разъясненіе, что, въ видахъ пользы для учебнаго дѣла, о всякомъ перемѣщеніи законоучителей и о назначеніи замѣстителей Университетъ долженъ быть во время извѣщенъ епархіальнымъ начальствомъ. Въ апрѣлѣ того же 1830 года Пресвященный Димитрій назначилъ

¹²⁵⁾ Арх. Киш. Конс. 1829 г., № 51: «Дѣло по отношенію Императорскаго Харьковскаго университета о назначеніи въ училища Кишиневское, Аккерманское, Бендерское, Бѣльцкое, Хотинское и Измаильское законоучителей»—на 108 л.

тъ. Кишиневское училище заведующимъ присутствующаго Довасторія; Авраамъ Глининскаго, настоятеля Кишиневского Вознесенскаго «городоваго» собора, бывшаго учителя Влагороднаго Пансіона и духовнаго при семинаріи училища; но онъ законоучительствовалъ не болѣе года и былъ переведенъ въ г. Лесово на протопопскую вакансію, а на его мѣсто назначенъ былъ священникъ того же Вознесенскаго собора; Евстратій Мурадевичъ. Къ осени 1830 года назначенъ былъ, наконецъ, законоучителемъ въ Измаильское училище бывший студентъ лавастерской школы и учитель лавастерской въ Измайлѣ школы; Евстратій Кунциій, тогда уже священникъ, и почти одновременно съ нимъ, на мѣсто умершаго бендерскаго протоіерея Швайковского назначенъ законоучителемъ въ Бендерахъ и. д. протопопа свящ. Петръ Сандицій, своими частыми отлучками въ округъ вызвавшій неудовольствіе директора Гривевача и новую переписку между Преосвящен. Димитріемъ и Харьковскими Университетомъ. Среди этой переписки наступилъ 1831 годъ, а съ нимъ Бессарабскія гражданскія училища подчинены были Одесскому Ришельевскому лицей, предѣлительствующици, кою былъ тогда кол. сов. Иванъ Дудровичъ. Такъ возникъ Одесскій Учебный Округъ, первымъ попечителемъ кою былъ д. с. с. Никифоръ Федоровичъ Покровский.

Съ переименованіемъ центрального управления Бессарабскихъ училищъ изъ Харькова въ Одессу, связана переимѣна и въ ближайшемъ завѣдываніи этими училищами; директоръ Гривевачъ былъ смѣщенъ съ своего поста. Этотъ человекъ, въ бытность свою директоромъ растратившій 5270 рублей денегъ, принадлежавшихъ Одесскому Библейскому Комитету за зданныя Гривевачу для распространенія изданія Россійскаго Библейскаго Общества; — денегъ, действительно Гривевичемъ полученныхъ, но имъ въ кассу Комитета не отданныхъ, оставилъ по себѣ плохую память, какъ человекъ тѣлеснаго нрава и дивовникъ закрытія *Благороднаго* (т. е. для дворянскаго юношества назначеннаго) *Пансіона* при Кишиневской семинаріи. «Пансіонъ этотъ — сважетъ, словаки его историка Д. С. Мацьевича — благополучно и прекрасно выволигилъ свое назначеніе для Бессарабіи до времени учрежденія въ ней дирекціи Бессарабскихъ училищъ; когда сталъ заводитъ въ край учебныя заведенія гражданского вѣдомства. Съ этихъ поръ существованіе пансіона при Кишиневской духовной семинаріи перестало имѣть свой *raison d'être* — и онъ долженъ былъ закрыться. Но закрылся онъ не *мрочно*,¹²⁶⁾ не добровольно, не по вѣзгѣ

¹²⁶⁾ Курсыи Л. С. М - ча.

яплому доброму согласію двухъ учебныхъ вѣдомствъ—духовнаго и свѣтскаго... Нѣтъ, онъ долженъ былъ сначала выдерживать *борьбу* за свое существованіе; ибо новоучрежденная дирекція Бессарабскихъ училищъ въ лицѣ г. *Гриневича* не отнеслась къ нему съ уваженіемъ и признательностію, какъ того требовали его заслуги для нѣснаго просвѣщенія, единогласно призванныя и правительствомъ и обществомъ,—и стала подкапываться подъ него, набрасывать на него разные тѣни, какъ будто изъ какого-то личнаго, своекорытнаго соперничества.»¹²⁷⁾ Обстоятельства, поведшія къ закрытію Благороднаго Пансіона, подробно изложены въ матеріалахъ, опубликованныхъ отчасти Л. С. Мацѣвичемъ въ сейчасъ процитованной статьѣ, отчасти же М. А. Ганицкимъ.¹²⁸⁾ Мы вратѣ представимъ эту исторію, отсылая интересующихся подробностями къ процитованнымъ статьямъ.

Прибывъ въ Кишиневъ, Гриневичъ, въ видахъ надлежащаго устройства и образованія свѣтскихъ казенныхъ училищъ къ Бессарабіи, обозрѣлъ всѣ частныя пансіоны и, согласно давнымъ ему инструкціямъ, предпринялъ мѣры къ закрытію этихъ пансіоновъ. Цѣль была та, чтобы привлечь побольше учащихся въ Кишиневское уѣздное училище и, образовавъ при немъ солидный пансіонъ, подготовить тѣмъ дѣло учрежденія областной гимназіи. Благороднаго Пансіона при семинаріи, какъ учрежденнаго по Высочайшей волѣ, Гриневичъ не касался, пока въ пансіонѣ обучалось сравнительно небольшое число приходящихъ воспитанниковъ, сверхъ десяти казеннокоштныхъ, разрядъ коихъ заведенъ съ Высочайшаго соизволенія въ 1823 году, по ходатайству н. д. Полномочнаго Намѣстника Бессарабіи ген.-лейт. Ив. Никит. Извова. Но вотъ Гриневичъ, послѣ долгихъ переговоровъ съ содержателемъ самаго большого въ Кишиневѣ частнаго пансіона (до 40 мальчиковъ), преподавателемъ семинаріи и братомъ ректора ея Василиемъ Пурнишевичемъ, добивается согласія послѣдняго уступить пансіонъ ему, Гриневичу, и уже лезетъ мысль составить изъ этого пансіона «коренный пансіонъ при имѣющей-ся открытой областной гимназіи», и вдругъ оказалось, что всѣ пансіонеры Василия Пурнишевича порешили въ Благородный Пансіонъ, очевидно—

¹²⁷⁾ См. Кишин. Епарх. Вѣд. за 1883 г. № 9, неофиц. отд., ст. Л. С. М—ча: «Къ матеріаламъ для исторіи Кишиневской духовной семинаріи» — частіе стр. 332.

¹²⁸⁾ См. Кишин. Епарх. Вѣд. за 1883 г. № 15: «Къ матеріаламъ для исторіи Кишиневской духовной семинаріи. Пререканія между директоромъ училищъ Бессарабской области и ректоромъ семинаріи».

как назалось Гривевичу — по происхожд. Василю Пуришкевича и потворству директора Благороднаго Пансіона — ректора семинарии протоіерія Виктора Пуришкевича. Гривевичъ изъ этого пансіона получалъ только домъ, бывшій подъ пансіономъ, и кое-какую мебель, оказавшуюся принадлежащею армянскому архіепископскому дому въ Кляшнинеѣ (по завѣщанію архіеп. Григорія, кому преемствовалъ Нерсесъ); вдобавокъ Василій Пуришкевичъ подалъ искъ на Гривевича въ томъ, будто послѣдній насильно отнялъ у него домъ. И вотъ, какъ въ своихъ рапортахъ Харьковскому университету, такъ и въ отношеніяхъ къ Кіевскому академическому правленію, Гривевичъ сталъ домогаться того, чтобы Василю Пуришкевичу возвращено было въ Благородномъ Пансіонѣ содержать частныхъ болѣе 20 юношей, а объ оскорбленіи его — Гривевича — чести (назвалъ якобы его грабителемъ) не обставитъ учинить зависящее распоряженіе. Итакъ очевидно, что Гривевичъ изъ мести къ обоедшему его Василю Пуришкевичу рѣшился ворваться во внутреннюю жизнь Благороднаго Пансіона, директоромъ коего состоялъ братъ Василя Пуришкевича — протоіерей Викторъ. Гривевичъ усиленно сталъ подчеркивать соображеніе, что чрезъ содержаніе въ пансіонѣ отъ 20 до 40 своекоштныхъ (своихъ воспитанниковъ «заводимыхъ въ Бессарабіи гражданскія училища могутъ приходять въ расстройство». Руководствуясь чувствомъ мести, Гривевичъ упустилъ изъ виду тотъ несомнѣнный принципъ, что доброе соперничество вовсе не вредно для дѣла. Та же мечь и своеобразіе подсказали Гривевичу завести на Василя Пуришкевича небыллицы и совсѣмъ незаслуженныя обвиненія. Уже послѣ того, какъ закрытъ былъ частный пансіонъ Пуришкевича, Гривевичъ сталъ писать къ Кіевскому академическому правленію, что нашелъ его пансіонъ въ «самомъ дурномъ положеніи, какъ насчетъ опрятности дѣтей и содержанія оныхъ, такъ и насчетъ преподаванія учебныхъ предметовъ, которые преподаваемы были не тѣ, какіе положены Высочайше утвержденнымъ уставомъ, и при томъ отъ учителей, во имѣющихъ отъ училищнаго начальства свидѣтельство на право обученія». Все это рѣшительно не подтвердилось ревизіей командированнаго Кіевскою академіею въ Кляшнинеѣ ректора подольской семинарии архим. Гедеова Вишевскаго. Пуришкевичъ предъявлялъ данное ему дворянами губерніи за удостовѣреніемъ и. д. предводителя бессарабскаго дворянства свидѣтельство о вполнѣ приличномъ содержаніи пансіона до самаго его закрытія и формальное разрѣшеніе на заведеніе пансіона отъ вице-губернатора Фирсова, равно указавъ на то, что предводитель дворянства отдалъ къ нему

своихъ родственниковъ на обученіе. Гривовичу оставалось оспаривать у Благороднаго Пансіона право содержать своекоштныхъ воспитанниковъ; но право это было очевидно, ибо разрядъ казеннокоштныхъ учениковъ былъ введенъ только съ 1823 года, а пансіонъ существовалъ съ 1816 года, причежъ всегда воспитанники принимались со взносомъ и съ вѣдома архипастырей (а вовсе не не просямъ чинъ бы то ни было). Тѣмъ не менѣе ревизоръ архим. Гедесонъ къ своему доношенію академіи присовокупилъ мѣтніе, что начальство Благороднаго Пансіона съ 1828 года не должно было принимать на обученіе своекоштныхъ учениковъ безъ сношенія съ директоромъ училищъ, а объ учителѣ Пуришкевичѣ выразился, что его «слѣдовало бы подвергнуть отвѣтственности за заведеніе частнаго пансіона до 1828 года, какъ не сомнѣннаго съ прохожденіемъ должности, при семинаріи занимаемой». Академическое правленіе, передавъ дѣло Комиссіи духовныхъ училищъ (при Св. Синодѣ), съ своей стороны присовокупило, что «во избѣжаніе шарканія со стороны дирекціи свѣтскихъ училищъ въ неправильномъ покровительствѣ учителя Пуришкевича роднымъ братомъ его ректоромъ семинаріи и исправляющимъ должность директора пансіона, при оной состоящаго, а также для отклоненія самого учителя Пуришкевича отъ предпріятія заводить и впредь подобныя пансіоны, при ограниченности способностей его, безъ сомнѣнія препятствующей ему съ надлежащею исправностію проходить должность свою при духовной семинаріи, полезно перевести его, Пуришкевича, въ молдавскую или же волынскую семинарію съ перемѣщеніемъ одного изъ наставниковъ сихъ семинарій на мѣсто Пуришкевича». Но Комиссія духовныхъ училищъ совсѣмъ иначе взглянула на дѣло. Въ журналѣ ея отъ 4 августа 1831 года значилось: «Комиссія духовныхъ училищъ, разсмотрѣвъ обстоятельства слѣдственнаго дѣла объ учрежденіи при кишиневской семинаріи благороднаго пансіона, находить:

«1) Что до 1828 года бессарабская область была совсѣмъ въ другомъ отношеніи къ общему государственному правленію, нежели губерніи російскія, и какъ тогда никому не было запрещено учреждать тамъ учебныя пансіоны, то и кандидата Пуришкевича винить за сіе нельзя, тѣмъ еще паче, что обучались тамъ дѣти съ вѣдома и разрѣшенія мѣстнаго начальства.

«2) По Высочайшей волѣ учрежденъ при семинаріи пансіонъ воспитанниковъ свѣтскаго званія и пансіонъ сей не состоитъ подъ вѣдѣніемъ бессарабскаго училищнаго директора, но сему нѣтъ ли послѣд-

цій право входитъ въ разсмотрѣніе состоянія оного и долженъ ли быть представлять доводы: (при оказавшись по догдодванію неосновательны); сіе, слѣдуетъ предоставить (и предоставлено) разсмотрѣнію г. министра народнаго просвѣщенія.

3) Дѣло не доказывасть, ни того, чтобы сверхъ 10 казенныхъ воспитанниковъ было дозволено въ упомянутомъ пансіонѣ имѣть дугихъ частныхъ пансіонеровъ, ни того, чтобы сіе было запрещено. Отдача туда дѣтей зависитъ единственно отъ воли родителей, такъ какъ пріемъ отъ главнаго начальства.

4) Частное дѣло, производящееся между директоромъ Гриневичемъ и кандидатомъ Пуришкевичемъ въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ о томъ, до разсмотрѣнія Комиссіи не принадлежитъ.

Комиссія положила, за симъ: а) объ означенныхъ заключеніяхъ, ея сообщить епископу православному архіепископу, равно предписать (и предписано) кievскому академическому правленію, присовокупить, что она не видитъ причины переводить Пуришкевича въ другую семинарію: тогда какъ ничѣмъ не доказано, чтобы въ то время, въ которое онъ содержалъ пансіонъ, сдѣланы были какія либо упущенія по должности въ Кишиневѣ, б) о предначаченномъ сношеніи съ г. министромъ народнаго просвѣщенія, сообщить (и сообщено) члену Комиссіи г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода выписку изъ журнала.

Но, еще раньше этого постановленія, Пресвященный Дмитрій рѣшилъ не принимать дѣтей на воспитаніе въ Благородный Пансіонъ, ограничивъ его дѣятельность до воспитаніемъ принятыхъ въ 1824-мъ году десяти казеннокоштныхъ воспитанниковъ, опредѣленныхъ въ пансіонъ на восемь лѣтъ, согласно Высочайше утвержденному въ 28-й день мая 1823 года докладу министра внутреннихъ дѣлъ графа Кочубея. Извѣщая о своемъ рѣшеніи Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора графа Мих. Сем. Воронцова, пресвящ. Дмитрій писалъ, между прочимъ, въ отношеніи своемъ отъ 28-го августа 1830 г.:

«Когда противу сего учебнаго заведенія (Пансіона), которымъ всѣ родители, имѣвшіе адѣсь дѣтей своихъ на воспитаніи, оставались всегда довольны, г. Гриневичъ началъ явно дѣйствовать, безчестить лица, исполняющія въ ономъ директорскую и инспекторскую должности, и жаловаться то Харьковскому университету, то Кіевскому академическому правленію, якобы пансіонъ сей служить въ подрывъ и разстройство заводимыхъ имъ учебныхъ заведеній; то я, убѣждаясь съ одной стороны, причиняемымъ такимъ образомъ отъ г. Гриневича вреду епархіальному начальству безпокойствами, а съ другой пріемля въ соображеніе, что Высо-

чайшая воля, въ Синодальномъ (отъ 21 августа 1831 г. о возвышенно-важно) докладъ изображенна, заключается въ томъ, чтобы въ административной духовной семинаріи обучалось свѣтское юношество: вперёдъ до устройства Гражданскаго училища, которое уже здѣсь пишется, *и въ крестьянско-мужицкихъ послѣдствіи съ стороны 31 Губернатора непріятностей рѣшительно запретилъ прикляматы дѣтей на воспитаніе въ пансіонъ.*

«По сей причинѣ и дѣти г.г. помѣщиковъ *Паклады и Ботензата*, о которыхъ Ваше Сіятельство изволите отнестись, не могутъ быть приняты въ сей пансіонъ... Итакъ дѣи существованія Благороднаго Пансіона были сочтены. Въ началѣ 1831 года, вмѣстѣ съ выпускомъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ, пансіонъ былъ закрытъ.¹³⁹⁾

Между тѣмъ Гриневичъ былъ еще къ 1831 году свѣщенъ съ директорства. Управляющимъ училищами Бессарабской области съ званіемъ «исправляющаго должность директора», назначенъ былъ правленіемъ Ришельевскаго лица профессоръ Архангельскій, весной 1832 г. производившій первую ревизію Бессарабскихъ училищъ, открывшій много недочетовъ въ состояніи преподаванія. Послѣ этой ревизіи бендерскій протоіерей Петръ Савицкій былъ отставленъ отъ должности законоучителя и замѣщенъ вновь назначеннымъ къ бендерскому собору священникомъ Никитой Заушевичемъ; послѣ того кабы священникъ того же собора Андрей Тимошевскій отказался по слабости здоровья отъ законоучительской должности.¹⁴⁰⁾

Въ своемъ изложеніи мы подошли къ 1833 году, достопамятному для Бессарабіи въ томъ отношеніи, что 12 сентября этого года вновь назначеннымъ, *третьимъ по числу директоромъ училищъ Бессараб-*

¹³⁹⁾ Архивъ Бессараб. Губ. Правленія, свѣдка №. Дѣло Областнаго Совѣта отъ 5 августа, 1831 г.: «О 10-ти казеннокоштныхъ воспитанникахъ при Кишиневской Семинаріи въ пансіонѣ обучавшихся на счетъ сумы 10% капитала — на 26 листахъ. Выпускъ «казеннокоштныхъ» пансіонеровъ состоялъ изъ 9-ти человекъ: Филатова, назначеннаго переводчикомъ въ Бессараб. Гражд. Судъ, Лейбина — переводчикомъ въ Бессараб. Комитетъ, Жаданова — помощникомъ областного землебра, Арванитакія, Лисаневскаго — въ канцеляріи губернатора, Жалипова — въ Межевой Канторѣ, Жудовскаго — въ Органскомъ Земскомъ Судѣ и Мигданова.

¹⁴⁰⁾ Арх. Киш. Конс. 1829 г. № 51. «По отношенію Харьковского Университета, о назначеніи въ училища Кишиневское, Аккерманское, Бендерское, Бѣлецкое, Хотинское и Измаильское, законныхъ заедетъ на 108 л.

своей области колл. сов. *Василий Озеров* открыта была в Кишиневе областная гимназия, ныне носящая название «Первой Кишиневской Гимназии». В комплект преподавателей для первых классов новооткрытой гимназии вошли некоторые из учителей Кишиневского уездного гражданского училища, в том числе законоучитель Московского, преподаватель ипотечной семинарии, магистр богословия (курса 1829 года Киевской академии), Петр Храповичъ, тогда уже священник Вознесенского Городового Собора.¹⁴¹⁾ Мало по малу гимназия достигла нормального числа классовъ, причемъ съ 1835 года при ней возникъ Благородный Пансионъ для дворянскихъ дѣтей, надобность въ коемъ сильно чувствовалась со времени закрытія Благороднаго Пансиона при Семинаріи.

Въ 1908-мъ году 1-я кишиневская гимназія отпразднуетъ 75-лѣтіе своего существованія и съ основаніемъ надѣяться, что къ тому времени мы увидимъ въ печати обстоятельно составленную исторію этой первой свѣтской средней школы въ предѣлахъ Бессарабіи. Задача лишь, за коихъ будетъ возможно составленіе таковой исторіи, значительно упростилась бы и облегчилась, если бы въ 75-лѣтія дирекціи Бессарабскихъ училищъ, которое исполнится въ 1908 году, была очерчена въ особомъ трудѣ дѣятельность директоро́въ 1-й гимназіи съ 1833-го по 1871 годъ, по званію «Директоро́въ Бессарабскихъ училищъ». Рядъ начальниковъ 1-й гимназіи, облеченныхъ существенно директорскою властью, началъ собою колл. сов. *Василій Озеровъ*, а закончилъ этотъ рядъ *Вириліемъ Петровичемъ Яновскимъ* (1861—1871 г.); нѣтъ сомнѣній и почитателю Кавказскаго учебнаго округа. Послѣ *В. Озерова* въ хронологическомъ порядкѣ слѣдовали: *Телешовъ*, *Романовскій*, *Петровъ*, *Намодовъ*, *Планинъ*, *Яновскій*.¹⁴²⁾ Послѣ *В.*

¹⁴¹⁾ Арх. Киш. Конс. 1833 г. № 72: «Дѣло о назначеніи священника магистра Храповича законоучителемъ въ Бессарабскую Областную Гимназію, а священника (Григорія) Петрицкаго (кишин. св.-георгиевской церкви) таковымъ же въ Гражданское Уездное Училище» — на 14 л. Въ 1888 году, по ходатайству Министра Народнаго Просвѣщенія, Св. Синодъ издалъ указъ (отъ 30 апрѣля) о томъ, чтобы епархіальныя начальства не удаляли и не увольняли законоучителей свѣтскихъ учебныхъ заведеній безъ предварительнаго сношенія съ училищнымъ начальствомъ. См. Архивъ Киш. Конс. 1888 г. № 58.

¹⁴²⁾ К. П. Яновскому принадлежитъ первый по времени историко-статистическій очеркъ Кишиневской 1-ой гимназіи, опубликованный въ 1867 году во 2-мъ томѣ «Записокъ Бессарабскаго Областнаго Статистическаго Комитета» (стр. 1—85).

П. Яновскаго временно исправляя должность директора гимназій и въ то же время завѣдывать дѣлами дирекціи училищъ, инспекторъ гимназій Титарешко, а 23-го июня 1874 года, при директорѣ гимназій Θεодосіи Яковлевичѣ Ворономъ,¹⁴²⁾ состоялась передача дѣлъ дирекціи училищъ особому *Директору Народныхъ Училищъ*.

Не останавливаясь на ближайшихъ преемникахъ Озерова: Телешовѣ, Ромаповскомъ и Петровѣ, вышотъ директорствовавшихъ не болѣе трехъ лѣтъ, скажемъ кое-что о директорѣ Нелидовѣ, безсрочно состоявшемъ въ должности съ 1838 года до конца пятидесятыхъ годовъ.

Иванъ Александровичъ Нелидовъ, на самыхъ первыхъ порахъ своей дѣятельности, глубоко понялъ нужду инокотесной массы населенія Бессарабіи въ облегчающихъ усвоеніе русскаго языка методахъ первоначальнаго обученія. Ланкастерская метода, ведшая учениковъ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному и первоначально пользовавшаяся почти исключительно молдавскими таблицами, была самою подходящею въ этомъ отношеніи методою. Къ сожалѣнію, предшественники Нелидова, начиная съ Гриневича, не поддержали существовавшихъ въ Бессарабіи ланкастерскихъ училищъ въ ихъ первоначальномъ видѣ; послѣдніе болѣею частью слились съ уѣздными и приходскими училищами,¹⁴³⁾ потерявъ свой специфическій характеръ. Нелидовъ, принявъ подъ свое покровительство единственно участвовавшую къ его времени Кишиневскую ланкастерскую школу, не замедлилъ завести въ Кишиневѣ и вторую такую же школу, а равно вызвать къ жизни Бѣлецкую ланкастерскую школу. Мало этого: убѣдившись, насколько полезно для учениковъ—молдаванъ параллельное, созвательное изученіе русскаго языка наряду съ молдавскимъ, И. А. чѣ исходатайствовалъ черезъ попечителя округа разрѣшеніе ввести преподаваніе молдавскаго языка въ Кишиневскую областную гимназію и въ Кишиневское уѣздное училище. Все это было сдѣлано къ 1840 году.

¹⁴²⁾ Послѣ Вороного былъ директоромъ гимназій Димитрій Викентьевичъ Коловичъ, а съ 1891 г. донинѣ—Василій Львовичъ Соловьевъ.

¹⁴³⁾ 30 декабря 1834 года Высочайше утверждено Положеніе Комитета Министровъ о подчиненіи ланкастерскихъ школъ въ Бессарабіи подъ общее училищъ начальство, какъ для единообразія въ управленіи, такъ и для того, что они составляютъ приготовительные курсы для уѣздныхъ училищъ, состоящихъ въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія. См. д. № 1188 Дѣла № 644 Каш. Косол. Арх. за 1830 г.

«1840-ый годъ имѣетъ въ дѣтскихъ развитіи народнаго просвѣщенія въ Бессарабіи какъ годъ учрежденія въ Бешкиновѣ перваго образцоваго двѣнческаго пансіона. Учрежденіе этого пансіона связано съ именемъ Бессарабскаго губернатора Павла Ивановича Федорова. Исправляя, съ ноября 1838-го по октябрь 1839-го года, должности уѣзднаго за-границу Новороссійскаго и Бессарабскаго генералъ-губернатора Воронцова и находясь по сему въ Одессѣ, отражаясь уже тогда на себѣ культурныя идеалы Воронцова, Федоровъ невольно увлекся жаждой великихъ просвѣтительныхъ дѣланій. Задавши себѣ вопросъ о наиболее нужномъ для дорогой ему Бессарабіи учебномъ / учрежденіи, Федоровъ пришелъ къ мысли объ образцовомъ двѣнчьемъ пансіонѣ. 21 июля 1839 года Федоровъ отправилъ слѣдующій рапортъ на имя управ-
ляющаго Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ графа Строганова:

«Благополучіе Государства, какъ въ политическомъ, такъ и въ нравственномъ отношеніяхъ, зависитъ отъ образованія юношества, пред-
назначеннаго на государственную службу и для общественныхъ занятій, указало необходимость въ учрежденіи ильотъ для публичнаго воспитанія дѣтей мужскаго пола.

«Тѣ же самыя начала, но неразрывной связи политическаго бытія человека съ обортельствами семейной его жизни, были поводомъ къ устройству заведеній для воспитанія дѣвчатъ не только высшихъ и среднихъ сословій въ Государствѣ, но даже и низшаго класса. Польза отъ образованія женскаго пола очевидна: дѣти, находясь съ самаго младенчества въ ближайшихъ сношеніяхъ съ матерями, заимствуютъ отъ нихъ первыя обо всемъ понятія, которыя, глубоко вѣриваясь въ нихъ, памяти, при дурномъ или превратномъ положеніи оныхъ, бываютъ продолженіемъ времени не только вредны, но часто и пагубны. — Изъ сего вытекаеть, ясный результатъ, что образованіе для дѣвчатъ не менѣе необходимо, какъ для дѣтей мужскаго пола.

«Руководствуясь сего истинно, всѣ губерніи обширнаго нашего Государства имѣютъ важныя общественныя и частныя заведенія для образованія юношества обоихъ половъ. Одна Бессарабская область, по недавнему присоединенію ея къ Россійской Державѣ, не достигла еще этого въ полной мѣрѣ. Для воспитанія юношества мужскаго пола она имѣетъ необходимыя, и въ настоящемъ составѣ можно считать даже достаточныя, способы; но для образованія дѣвчатъ нѣтъ въ оной ни одного ни казеннаго, ни общественнаго заведенія, ни даже частнаго пансіона, который хотя ильотливо соотвѣтствовалъ-бы настоящей по-

требности; ибо въ содержимомъ теперь въ Кишиневѣ дворовъ 9-го класса Шафаревскою пансіонъ воспитывается не болѣе 10 дѣвчатъ; — да и этотъ пансіонъ близокъ къ уничтоженію. Имѣть же въ домахъ наставницъ, получившихъ право на преподаваніе наукъ, равнообразно, если не совершенно невозможно, по крайней мѣрѣ весьма затруднительно, по дальнему разстоянію этой области отъ обѣихъ столицъ и центра Россіи, такъ что едва ли способная и достойная наставница рѣшится съѣзжать туда безъ предоставленія ей какихъ либо особенныхъ выгодъ; и потому для воспитанія дѣвчатъ Бессарабской области, и разумеется однихъ только тѣхъ, родители коихъ имѣютъ избыточное состояніе, остается одинъ Одесскій Институтъ; — но это заведеніе по ограниченности числа мѣстъ въ ономъ опредѣленныхъ и будучи центромъ для образованія дѣвчатъ какъ Бессарабскихъ, такъ и всего Новороссійскаго края, представляетъ весьма мало въ этомъ случаѣ обезпеченіе. Слѣдствіемъ чего многіе Дворяне и всѣ вообще служащіе въ Бессарабіи чиновники, бывъ затруднены въ образованіи своихъ дѣтей, приличію ихъ званію; по необходимости ограничиваются воспитаніемъ дочерей своихъ тѣмъ, что только могутъ преподавать сами родители. Все попытки и усилія доселѣ сдѣланныя къ заведенію на первый разъ хотя въ областиномъ городѣ Кишиневѣ частнаго дворянскаго пансіона, въ размѣрѣ требуемомъ необходимою, остались безуспѣшны по неимѣнію лицъ, которыя умѣли бы съ строгою ответственностію заваться важными дѣлами воспитанія дѣвчатъ и имѣли бы средства къ учрежденію такого заведенія собственными способами. Недостатокъ этотъ давно уже обращалъ мое вниманіе и я не престоавалъ изыскивать средства къ отвращенію оного; но старшія мои доселѣ были безуспѣшны.

Нынѣ жительствующая въ Кишиневѣ дѣвица Настасія Разо, известная по хорошему образованію въ наукахъ и отличной нравственности, будучи убѣждаема мною, рѣшается отарыть частный для воспитанія отъ 30 до 50 дѣвчатъ пансіонъ, сообразно призывамъ на сей предметъ по учебной части существующимъ. Но она также находится въ затруднительномъ положеніи къ содержанію, и особенно къ первоначальному устройству: такого пансіона безъ особаго со стороны власти пособія.

По уваженіямъ выше сего изложеннымъ, призывая учрежденіе въ Кишиневѣ дворянскаго пансіона дѣломъ, заслуживающимъ особеннаго вниманія Правительства, и требующимъ необходимыхъ со стороны

оного пожертвованій, я. входять въ ближайшія сообщанія съ дѣвницею Ризо, которая, вмѣстѣ съ сестрою согласилась принять на себя учрежденіе, да Г. Кишиневъ частнаго образцоваго дѣвичьяго пансіона, на существующихъ въ учебномъ отношеніи правилахъ, но съ тѣмъ:

Во 1-хъ, чтобы для устройства и содержанія этого образцоваго пансіона отпустить, нѣтъ съ 1-го августа сего 1839 года по 1500 руб. серебромъ въ годъ, изъ суммы областного 10% капитала, назначеннаго собственно для учрежденія въ Области общепользныхъ заведеній, и изъ котораго производится отпускъ суммъ на подобныя предметы. Выдачу этихъ денегъ производить всегда въ августъ мѣсяцъ впередъ за дѣльный годъ, дабы, получая адругъ, дѣвницы Ризо могли употребить оныя на устройство и ремонтныя исправленія, требующія обыкновенно значительныхъ издержекъ.

Во 2-хъ, въ учрежденный на этомъ основаніи пансіонъ дозволить Ризо принимать дѣвицъ, на общемъ для подобныхъ заведеній основаніи, за известную плату, опредѣленіе которой зависеть будетъ отъ общаго согласія, содержательницъ пансіона съ родителями, или попечителями дѣвицъ, отдаваемыхъ въ пансіонъ.

И, въ 3-хъ, чтобы ближайшій надзоръ за исправнымъ состояніемъ пансіона, какъ въ учебномъ, такъ и въ нравственномъ и хозяйственномъ отношеніяхъ, завѣдѣлъ отъ мѣстнаго учебнаго Начальства, и Начальника Области.

Принимая въ соображеніе, что въ прошедшемъ 1837 году по Высочайшему Ею Императорскаго Величества соизволенію допущено въ главныхъ городахъ Бѣлорусскаго Учебнаго Округа учрежденіе частныхъ дѣвичьихъ пансіоновъ, съ производствомъ каждому по 1500 рублей серебромъ въ годъ пособія отъ казны, и, по избыточному состоянію Бессарабскаго областного 10% капитала, находя возможнымъ назначить, нѣтъ оного безъ малѣйшаго обремененія ежегодный отпускъ 1500 руб. серебромъ для Кишиневскаго образцоваго дѣвичьяго пансіона, я сообщая все вышесказанное въ уваженіе Г. Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, который, уведомляя меня, что о дозволеніи дѣвицамъ Ризо отыграть въ Кишиневѣ частный пансіонъ оный вошелъ съ представленіемъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, предоставляю нѣтъ ходатайство о назначеніи предполагаемаго для содержанія того пансіона пособія.

Представляя объ этомъ на благоразмышленіе и уваженіе Вашего Слѣдствія, я дерзая просить милостиваго предст.

тельства Вашего о разрѣшеніи ежегоднаго отпуска на устройство и содержаніе въ г. Кишиневѣ учреждаемаго двѣцями Ризо. частнаго образовательнаго двѣцьяго пансіона по 1500 руб. серебромъ изъ Бессарабскаго областного 10% капитала, на основаніяхъ выше сего изложенныхъ. Въ ходатайствѣ такому я убѣждаюсь сколько по необходимой надобности въ учрежденіи двѣцьяго пансіона, столько же и по увѣренности, что двѣццы Ризо. имѣя, при строгой нравственности, хорошее образованіе и пользуясь всеобщимъ уваженіемъ, исполнять принимаемое ими на себя дѣло, съ полною отчетливостію какъ предъ Начальствомъ, такъ и предъ родителями, которые взвѣрятъ имъ воспитаніе своихъ дочерей.

Графъ Строгоновъ, по предварительномъ совѣщеніи съ Управляющимъ тогда Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, графомъ Протасовымъ, вошелъ съ представленіемъ въ Комитетъ Министровъ объ отпускѣ изъ 10% Бессарабскаго капитала 1500 рублей серебромъ на устройство и ежегодное содержаніе въ Кишиневскій частнаго пансіона для образованія двѣццъ. По положенію Комитета, Государь Императоръ 7 ноября 1839 г. Высочайше повелѣть соизволилъ:

«1) На устройство и содержаніе въ городѣ Кишиневѣ частнаго пансіона для образованія двѣццъ Бессарабской Области, отпускать изъ 10% Бессарабскаго капитала по тысячѣ пятисотъ рублей серебромъ въ годъ.

«2) Сей расходъ въ настоящемъ году, если надобность потребуетъ, отнести на остатки означеннаго капитала, на будущее же время вносить оный въ ежегодныя счѣты, по установленному порядку.

«3) Мѣстному Начальству поручить ближайшее наблюденіе, дабы ассигнуемая сумма употребляема была съ видимою для Бессарабской Области пользою и согласно своему назначенію».

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи одновременно были оповѣщены: вернувшійся изъ-за границы графъ Воронцовъ и Попечитель Одесскаго Округа Д. М. Книжевичъ, а ими, уже въ декабрь, извѣщено обо всемъ Федоровъ, который далъ знать о возможности открыть съ января 1840 года пансіонъ Настасіи Дм. Ризо и Директору Училищъ Нелидову. Было установлено, чтобы Казенная Палата выдавала на пансіонъ единовременно по 1500 руб. въ годъ, по первому требованію Директора Училищъ.

Съ началомъ 1840 года Нелидовъ сдѣлалъ нужныя распоряженія къ открытію пансіона и 5-го января уже писалъ Федорову: «Смѣю честь имѣю увѣдомить Ваше Превосходительство, что сдѣланы распоряженія отъ мѣстнаго училищнаго начальства распоряженія къ открытію

то въ здѣшней городѣ образцоваго двѣнчяго пансіона, а именно преподаватели и распредѣленіе учебныхъ предметовъ назначены и что Дирекція заботится о снабженіи означеннаго введенія учебными пособиями и такъ Г-жа содержательница пансіона заботилась прискачаніемъ удобнаго помѣщенія и постройкою необходимой мебели для учащихся; то основываясь на семъ честь имѣю извѣстить Ваше Превосходительство, что открытіе упомянутаго пансіона назначено 7-го числа текущаго мѣсяца въ часъ по полудни. — Такъ возникъ «Кишиневскій Образцовый двѣнчій Пансіонъ», въ обществѣ болѣе извѣстный подъ именемъ «Пансіона Благородныхъ двѣнць»¹⁴⁵⁾, такъ какъ въ немъ преимущественно воспитывались дочери дворянъ. — Въ 1841 году возникли въ Кишиневѣ и другіе женскіе пансіоны, каковыя: французско-подданной Терезы (вдовы) Фори (1841 г.); двѣнчяго дворянина Вары и Любови Козловыхъ (1851 г.), и Валентъ-де-Валю. Но пансіонъ Ризо всегда считался первымъ въ Кишиневѣ женскимъ учебнымъ заведеніемъ, — и это продолжалось вплоть до открытія 8-го марта 1864 года перваго училища на правахъ *гимназіи*, двѣнчюю Любовью Александровною Бѣлюговой.¹⁴⁶⁾

Съ 1841 года стало хлопотать объ усиленіи въ Бессарабскихъ училищахъ преподаванія молдавскаго языка и тогда Бессарабскій Областной Предводитель Дворянства, е. о. и назаверъ Иванъ Михайловичъ Стурдза, 25 сентября 1841 года вошелъ

¹⁴⁵⁾ Арх. Канц. Бессар. Губернатора за 1839 годъ № 811 (связка 935-я): «Дѣло объ учрежденіи въ Кишиневѣ Образцоваго Дѣвчьяго Пансіона» — на 87 листѣ: Пансіонъ Анастасія и Екатерины Ризо оуществовалъ, на степени уѣднаго училища, до 60-хъ годовъ. Въ немъ въ 1858 году воспитывалось 36 двѣнць дворянскаго званія, 2 духовнаго и 9 купеческаго.

¹⁴⁶⁾ Открытіе 1-й женской гимназіи, нынѣ носящей названіе «земской женской гимназіи», связано съ именемъ Бѣлюговой — основательницы и первой начальницы гимназіи — и съ именемъ тогдашняго Директора мужской гимназіи и училищъ Бессарабской Области Кирилла Петровича Лявонскаго, который горячо сочувствуя инициативѣ Бѣлюговой, помогъ ей сформировать штатъ преподавателей и даже самъ безмездно преподавалъ на первыхъ порахъ русскій языкъ въ 1-мъ классѣ. Въ 1871 году Бессарабское Земство впервые ассигновало на поддержаніе гимназіи Бѣлюговой 4440 руб. 6 коп., и съ тѣхъ поръ гимназія переименована изъ частной въ общественную. Умерла Бѣлюгова 24 ноября 1871 года, на 42 году жизни, а 27 апрѣля 1878 г. на кладбищѣ посвѣщенъ мраморный памятникъ, сооруженный на цѣлѣ жертвованія любившихъ ее ученицъ.

съ слѣдующимъ представленіемъ (№ 366) къ Бессарабскому Военному Губернатору, ген.-лейт. Павлу Ив. Федорову:

«Бессарабское Дворянство, руководствовавшееся 81 статьею 9-го тома Свода Законовъ о состояніяхъ, 1-го марта 1841 года заключило протоколъ, 5-мъ пунктомъ котораго постановлено: Еще въ 1819 году, неуспѣшно пекущееся о благѣ разноплеменныхъ Россійскихъ подданныхъ Правительство открыло въ области нашей три училища первоначальнаго народнаго образованія по Ланкастерской методѣ взаимнаго обученія, приспособленной къ языку молдавскому. Но съ тѣхъ поръ, до эпохи открытія уѣздныхъ училищъ и Областной Гимназій Кишиневской, прошло около 10-ти лѣтъ, такъ что подраставшее въ этотъ промежутокъ туземное юношество всѣхъ сословій лишено было пособій, къ основательному изученію Россійскаго языка, а такъ же къ усовершенствованію себя въ природномъ языкѣ письменномъ; съ 1832 года учебныя заведенія перваго и втораго разряда образовались, но въ уѣздныхъ училищахъ нѣтъ учителей молдавскаго языка, нѣтъ учебныхъ книгъ и пособій, по сему предмету. — Дѣти Бессарабскаго дворянства, поступаая въ Гимназію, хотя и находятъ въ составѣ ея классъ молдавскаго языка, не могутъ однакожь воспользоваться имъ: 1-е, потому что въ низшихъ училищахъ преподаваніе не вело ихъ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, такъ что они и въ русскомъ и въ природномъ языкахъ оказываются слабыми, не приготовленными къ гимназическому курсу; 2-е, по совершенному недостатку въ книгахъ и учебныхъ руководствахъ, на языкѣ природномъ. — Извѣдавъ на опытѣ вышеуказанное неудобство, дворянское сословіе, чрезъ посредство своего предводителя, уже входило въ сношеніе по сему важному предмету съ Г. Попечителемъ Одесскаго учебнаго округа. Полезно бы возобновить теперь ходатайство и просить: *A.*, о назначеніи надежныхъ преподавателей молдавскаго языка, въ каждое уѣздное училище; *B.*, о выискѣ изъ Молдавіи и Валахіи необходимаго запаса учебныхъ книгъ, по предварительному рассмотрѣнному каталогу издацій сего рода; и наконецъ *C.*, ежели учебное Начальство встрѣтитъ затрудненіе въ назначеніи суммъ на содержаніе учителей и покупку книгъ, то дворянское сословіе по покупке книгъ и учебныхъ пособій принимаетъ на себя общественныя суммы, ежегодно собираемыхъ съ помѣщиковъ, съ тѣмъ, чтобы содержаніе прибавочнаго числа учителей по уѣздамъ разрѣшено было производить ежегодно изъ 10% сбора. Всемилостивѣйшия установленія на общеподлежащихъ заведеніяхъ по Области»

2) «О» удовлетвореніи этой статьи дворянство предоставляет миѣ ходатайствовать чрез Ваше Превосходительство; само-же оно имбразо депутатомъ, «обязанныхъ», въ случаѣ вызова со стороны Правительства, отправиться по назначенію для объясненія всѣхъ пользъ и нуждъ дворянства.

«Находя съ моей стороны желаніе Дворянства во всемъ уважительнымъ, я приѣмлю честь по предоставленному миѣ праву всепокорнѣйше просить Ваше Превосходительство, принять ходатайство о разрѣшеніи способовъ къ изученію адѣшняго юности молдавскому языку. Причесть согласно требованію Вашего Превосходительства № 4274 присовокупляю, что по настоящему предмету происходила переписка съ Г. Почетателемъ Одесскаго учебнаго округа, который въ отзывѣ своемъ къ предѣставленію моему отъ 23-го декабря 1839 года за № 2166 написавъ, что онъ къ введенію преподаванія молдавскаго языка въ уѣздныхъ и Лейкастерскихъ училищахъ войдетъ съ своимъ представленіемъ; если Дворянство Бессарабин согласится доставить къ тому способъ.»

«Федоровъ, въ апрѣлѣ 1842 года, передалъ представленіе Стурдзы для отзыва Директору Бессарабскихъ училищъ Нелдovu, пояснивъ, что «будучи обязанъ о постановленіи Общаго Собранія Г.г. Дворянъ представить на уваженіе Высшаго Начальства, желалъ бы звать предвзрительно, какъ велика потребуется сумма на содержаніе въ уѣздномъ училищѣ учителя для преподаванія молдавскаго языка»; въ то же время Федоровъ спрашивалъ и вънія Директора о томъ: во всѣхъ ли уѣздныхъ училищахъ Бессарабской Области предстоитъ надобность въ назначеніи преподаванія молдавскаго языка, или же только въ нѣкоторыхъ изъ нихъ и въ какихъ именно? Вотъ отвѣтъ Нелдова:

«На отношеніе Вашего Превосходительства отъ 15 апрѣля № 4738 честь мнѣ довести, что такъ какъ во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ адѣшней области все вообще ибуки преподаются на Русскомъ языкѣ таже и назначенный (1835 г.) семилѣтній срокъ для принятія прошеній на молдавскомъ языкѣ скоро окончится, а потому и обращается особенное вниманіе на преподаваніе Русскаго языка, но если Правительство угодно будетъ уважить желаніе адѣшнихъ дворянъ, то преподаваніе молдавскаго языка можетъ быть полезно только въ Хотинскомъ и Вильцкомъ училищахъ и если отперется училище то въ Сорокахъ; потому что оно введено уже въ Кишиневскихъ Областной Гимназіи и Уѣздномъ Училищѣ. Жалованье же учителя молдавскаго языка и по»

лагаю можно назначить соответственное получаемому въ Уѣздныхъ Училищѣ учителями другихъ предметовъ, то есть, по сто семьдесятъ восемь рублей пятьдесятъ семь копѣекъ серебромъ въ годъ.»

Еще ранѣе этого, 21 марта 1842 года Бессарабскій Областной Совѣтъ, обсудивъ отношеніе Федорова по поводу желаннаго дворянами усиленія въ Бессарабскихъ училищахъ преподаванія языковъ, а въ особенности молдавскаго, *опредѣлялъ*: «Принимая во уваженіе ходатайство Г. Областнаго Предводителя Дворянства, объ усиленіи въ Бессарабскихъ училищахъ преподаванія языковъ, а въ особенности молдавскаго, Областной Совѣтъ полагаетъ: на первый случай допустить преподаваніе въ уѣздныхъ училищахъ: Хотинскомъ, Бѣльцкомъ (и Бишиневскомъ) одного только молдавскаго языка какъ болѣе пущаго для здѣшняго молдавскаго юности, и затѣмъ уже по усмотрѣнію учебнаго начальства ввести во всѣхъ народныхъ училищахъ области преподаваніе и другихъ иностранныхъ языковъ, отвѣся издержки на содержаніе учителей вѣщать 10% капитала Области, какъ это сдѣлано по учебнымъ заведеніямъ въ Области согласно Высочайшему соизволенію, — а на учебныя пособія нѣцать дворянской кассы, согласно изъявленному на то желанію дворянства. — Вслѣдствіе чего о таковомъ заключеніи Совѣта передать копию въ канцелярію Г. Бессарабскаго Военнаго Губернатора для исполненія по сему предмету разрѣшенія у Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора....»

21 мая Федоровъ вошелъ съ представленіемъ къ графу Воронцову; 11 июня графъ препроводилъ копию опредѣленія Совѣта въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, а въ началѣ октября графомъ было получено слѣдующее отношеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ (отъ 29 сентября, № 2870):

«Ваше Сіятельство отъ 11 прошедшаго іюня, № 9299, изволилъ сообщить мнѣ въ копіи опредѣленіе Бессарабскаго Областнаго Совѣта, состоявшееся по ходатайству тамошняго Дворянства, о введеніи въ Уѣздныхъ Училищахъ Хотинскомъ и Бѣльцкомъ преподаванія молдавскаго языка, и объ отнесеніи жалованья учителямъ этого языка, по 178 руб. 72 коп. сереб. въ годъ каждому, на 10% Бессарабскій капиталъ, а покупку книгъ и другихъ учебныхъ пособій на счетъ дворянства, согласно изъявленному имъ на то желанію.»

«За отсутствіемъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, и исходя въ отношеніи съ Товарищемъ его, который отвѣчалъ мнѣ, что объ

призвать, полагаясь ввести на вышеизложенномъ основаніи преподаваніе въ сказанныхъ училищахъ молдавскаго языка.

Сообщая о семъ Вашему Сіятельству, имѣю честь предоставить Вамъ, одѣлать зависящее распоряженіе къ назначенію изъ 10% Бессарабскаго капитала содержанія учителей молдавскаго языка въ Хотинскомъ и Бальскомъ Уѣздныхъ Училищахъ въ показанномъ выше количествѣ.

Распоряженіе Воронцова получено было Федоровымъ 26 октября того же года, послѣ чего Бессарабской Казенной Палатѣ послано соотвѣтствующее увѣдомленіе для надлежащаго распоряженія.¹⁴⁷⁾ Не далѣе какъ черезъ годъ послѣ этого, писмено, осенью 1843 года, при содѣйствіи Целидова, открыты были ланкастерскія училища въ городахъ Оргѣвѣ, Сорокахъ и Кагулѣ,¹⁴⁸⁾ и женскій пансіонъ вдовы поручика Клеверины Келашъ въ Бендерахъ, а затѣмъ, изъ года въ годъ, стали возникать сельскія школы — особенно въ южной Бессарабіи: въ нѣмецкихъ и болгарскихъ колоніяхъ и въ станицахъ и хуторахъ Дунайскаго войска. Насколько велики были усѣхи грамотности въ Бессарабіи при Целидовѣ, усмотрѣть можно изъ того, что за десятилѣтіе съ 1847 по 1857 годъ число учащихся возросло съ 3,102 душъ до 11,037, не считая обучавшихся въ церковно-приходскихъ школахъ, возникшихъ въ Бессарабіи въ 1838-мъ году. — Объ этихъ школахъ и достигнутыхъ ими къ концу первой половины 19-го столѣтія результатахъ и поведемъ теперь рѣчь, чѣмъ и закончимъ свой очеркъ.

Повсемѣстному учрежденію церковно-приходскихъ школъ въ Россіи, съ половины 30-хъ годовъ XIX вѣка, предшествовало оживленіе протинораскольнической миссіи, вызванное совершившеюся въ началѣ царствованія Императора Николая I-го перемѣною взглядовъ правительства на отношенія господствующей Церкви къ расколу. Церковь, прежде, по распоряженіямъ времени Александра I, вобъжавшая встрѣчи съ раскольниками и увѣщавшаяся отъ всякаго повода къ спорамъ съ ними, въ 1835-мъ году была Высочайше признана подъять многостороннюю дѣятельность «къ разумнѣйшю и обращенію заблуждающихъ отъ истины»; тогда же была учреждена особый классъ миссіонеровъ, а для Олонецкой епархіи, пусто населенной раскольниками, Высочайшимъ утверждены «Правила

¹⁴⁷⁾ Арх. Канц. Бессар. Губ.-ра, 1841 г. № 477 (связ. 1023-я), Дѣло по III столу: «Объ усиленіи въ Бессарабскихъ училищахъ преподаванія молдавскаго языка» на 21 листѣ архивнаго дѣла.

¹⁴⁸⁾ Къ 1848-му году было уже 9 ланкастерскихъ школъ.

«первоначальномъ обученіи» поселянскихъ дѣтей», послужившія осно-
ваніемъ для устройства повсемѣстно церковно-приходскихъ школъ.
Этии «Правилами» первоначальное обученіе дѣтъ грамотѣ, молитвѣ,
начаткамъ Катехизиса, Св. Исторіи, а также, «смотря по удобствамъ»,
и Археологіи; отнесено къ «безпримѣнной обязанности» духовенства
наставлять дѣтей въ вѣрѣ и благочестіи; почему члены приходскихъ
причтовъ обязывались безвозмездно, въ собственныхъ домахъ, обучать
приходскихъ дѣтей, всячески располагая родителей отдавать дѣтей въ
ученіе. Учебный годъ опредѣлялся примѣрно съ 1 сентября по 1 мая;
учебныя книги (*Азбука, Часословъ, Псалтирь и Начатки христі-
анскаго ученія*) дозволялось завести на счетъ церковной кошелевой
суммы, а наблюденіе за школами, съ обязательствомъ участвовать на
годовыхъ испытаніяхъ и рапортовать о результатахъ обученія мѣстному
Архіерею, возлагалось на благочинныхъ.

Собственно раскольниковъ касались слѣдующія три правила (изъ
числа 14-ти):

8-е. «Начать обученіе можно съ дѣтей православныхъ, дабы за
ними привлечь и раскольниковъ».

9-е. «Если раскольники не иначе пожелаютъ отдать дѣтей своихъ
въ ученіе, какъ по книгамъ старопечатнымъ, или изданнымъ въ еди-
новѣрческой типографіи (въ Москвѣ),—принимать ихъ съ сими усло-
віемъ и обучать по сими книгамъ».

И 10-е. «Учащій долженъ употреблять особенное вниманіе, чтобы
не смущая дѣтей раскольническихъ и не раздражая родителей ихъ
жестокими удоризнами противъ раскола, внушать имъ уваженіе къ
православной Церкви и къ ея ученію».

Въ слѣдующемъ же 1836 году дѣйствіе вышеуказанныхъ «Правиль»
было распространено на всѣ епархіи съ нѣкоторою долей расколично-
скаго населенія, а въ прочихъ осуществленіе ихъ было поставлено подъ
условіе, если мѣстное духовенство согласится принять на себя обязан-
ности наставниковъ *безвозмездно*. На этотъ разъ школамъ такого рода
усвоено было названіе «домашнихъ», но благочинные по прежнему обя-
зывались ежегодно сообщать о нихъ свѣдѣнія въ консисторію, а кон-
систорія—Директору училища. Въ свою очередь Пресвященныиъ обяза-
лись каждые два года доносить объ успехахъ въ этихъ школахъ
Св. Синоду, для доклада о томъ Государю Императору, какъ разъ
вдасть въ Указѣ Синода отъ 12 ноября 1836 года.

Наконецъ, указомъ Синода отъ 12 мая 1837 года, изданнымъ въ отнѣну закона Александра I-го — дѣлать встрѣчи съ раскольниками, епархіальнымъ архіереямъ предписывалось тщательно пользоваться всѣми возможными случаями являющимися въ сношеніи съ уклонившимися отъ Церкви и носѣвать между ними лояліи и чувствавадія, которыя бы обближали ихъ съ Церковію, а способныхъ и благонадежныхъ изъ приходскаго духовенства предписывалось доощрить заводити первоначальное обученіе поселянскихъ дѣтей на основаніи правилъ составленныхъ для Оловоцкой епархіи, не только въ варшавскихъ расколахъ, приходяхъ, для ослабленія раскола, но и въ прочихъ — для предохраненія отъ раскола раннихъ наставленіемъ въ духѣ православія; равно поручалось монастырямъ заводити школы для дѣтей монастырскихъ служителей и окрестныхъ поселянъ, нуждающихся въ средствахъ наставленія; наконецъ, епархіальному начальству предложено изыскивать способы къ заведенію обученія дѣвочекъ при женскихъ монастыряхъ и по приходамъ — подъ надзоромъ священническихъ или діаконскихъ женовъ и вдовъ, имѣющихъ потребное для того образованіе, и при благоправномъ поведеніи, материнскій и наставническій характеръ.

Въ отношеніи раскола Бессарабіи могла бы считаться благополучною епархіей. Среди кореннаго, молдавскаго населенія никогда не имѣли успѣха ни раскольническая, ни сектантская пропаганда. Но существованіи нѣсколькихъ раскольническихъ пунктовъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Бессарабіи было достаточно для ревностнаго по вѣрѣ тогдашняго архіепископа, архіепископа Дмитрія Сулимы, чтобы приложить всю энергію къ исполненію вышеприведенныхъ распоряженій, во благо просвѣщенія Бессарабіи и огражденія русскаго населенія отъ обращенія въ расколъ и въ надеждѣ обращенія самихъ раскольниковъ. Въ июлѣ 1837 года было назначено изъ священниковъ епархіи 12 противъ раскольническихъ дѣйствителей, между которыми были распределены раскольническіе пункты. Тогда раскольники жили: въ г.г. Кишиневѣ, Мамалѣ, Килии, с. Вилковѣ, г. Аккерманѣ, с.с. Татарбунарѣ и Чичивѣ, г.г. Бодерахъ, Оргевѣ, с.с. Фузовѣ и Сирковѣ, и: Телештахъ, с.с. (Хот. у.) Булишовѣ, Михалковѣ, Белоусовѣ, Колинкуцахъ, с.с. (Сорок. у.) Полянъ-Бунчей и г. Вальдахъ.

Что касается школы, то заведетъ таковая Пресвященный Дмитрій предписалъ во всѣхъ приходяхъ, причемъ республикованъ были «Правила», Высочайше утвержденныя для Оловоцкой епархіи, а старш

писанъ благочыннымъ выѣвно въ обязанность слѣдить за ходомъ школы паго дѣла. Но учрежденіе приходскихъ школъ въ Бессарабіи встрѣтило большія препятствія въ иностранческомъ характерѣ населенія и самого духовенства края. Во всемъ бывшемъ Ясскомъ (нынѣ Бѣлцкомъ) уѣздѣ нашлось всего двое русскихъ священниковъ, которые еще могли понять республиканскія на русскомъ языкѣ, при консисторскомъ указѣ; «Правила». Для остального молдавскаго духовенства понадобилось перевести «Правила» на молдавскій языкъ, что Пресвященный Димитрій послѣдствіемъ (1842 г.) и сдѣлалъ. Затѣмъ оставалось разрѣшить еще болѣе существенное затрудненіе молдавскому духовенству совершенно не подѣстать было заводить обученіе русской грамотѣ по общедоступнымъ русскимъ учебнымъ книгамъ; да и жители — молдаване предпочитали безмездному обученію русской грамотѣ платное обученіе у вольныхъ учителей молдавской грамотѣ, «по природному языку болѣе для нихъ внятнѣе», какъ рапортовалъ яскій протоіерей Михаилъ Слиячевскій. Пресвященный Димитрій серьезно вникнулъ въ нужды своей паствы; еще съ момента опубликованія школьных «Правилъ»; взялся за переводъ на молдавскій языкъ «Начатковъ христіанскаго ученія» (остальные книги нынѣшны на молдавскомъ языкѣ при акзаршеской типографіи), а духовенству разрѣшалъ обучать на молдавскомъ языкѣ слѣдующею резолюціею на рапортъ протоіерея Слиячевскаго: «дать оная старшему благочынному, что и молдавское духовенство не изымается отъ заведенія по своимъ молдавскимъ приходамъ первоначальнаго обученія дѣтей на молдавскомъ языкѣ: ибо и молдавскіе поселяне нуждаются, какъ видно изъ настоящаго репорта, въ наставникахъ для обученія дѣтей своимъ молдавской грамотѣ, и по сей причинѣ отдають оныхъ для обученія вольнымъ свѣтскаго званія людямъ, которые безъ сомнѣнія не могутъ преподавать ученія молдавскому народу въ томъ христіанскомъ духѣ и порядкѣ, въ каковыхъ прописанными здѣсь правилами предположено обучать дѣтей; и вслѣдствіе сего второе — писать ему, старшему благочынному, чтобы онъ, яко служитель церкви и сынъ отечества, старался всѣми кѣрами споспѣшествовать спасительному намѣренію правительства относительно насажденія въ юныхъ сердцахъ правилъ нашея православныя вѣры и страха Господня; и на сей конецъ внушалъ бы молдавскому вѣдомству своего духовенству, чтобы оно не отказывалось отъ принятія на себя богоугоднаго дѣла, — преподавать дѣтямъ приходамъ первоначальное обученіе по прописаннымъ въ указѣ консисторіи драгманамъ, что долгъ ду-

хезенства «*есть не только совершать священнослуженіе, но и обучать приходамъ своихъ закону Божию; и такимъ образомъ старался бы приводить мало по малу въ исполненіе поминутый указъ, требуя для сего отъ епархіальнаго начальства нужнаго въ ведоумствіяхъ содѣйствія*». Высшимъ проявленіемъ этого содѣйствія былъ переводъ «Начатковъ христіанскаго ученія», отвѣтанный въ ноябрѣ 1842 года въ типографіи архіерейскаго дома.

Послѣ этого и въ молдавскихъ приходахъ обученію пошло успѣшно, гдѣ болѣе, что Преосвященный Димитрій внимательно наблюдалъ за избраніемъ учителей и всегда самъ экзаменовалъ ихъ и опредѣлялъ на мѣста. Что же касается болгарскихъ приходоу южной Бессарабіи (Акиери. и Измаил. уѣздовъ), то здѣсь школьное дѣло привалось очень быстро. Поселяне — болгары охотно вкладывали на свой счетъ школьныя заданія, вопреки даже «Правилкамъ», равно добротными приношеніями выражали свою признательность числамъ причта, занимавшимся обученіемъ дѣтей. Въ концѣ 1842 года Преосвященный Димитрій имѣлъ уже удовольствіе въ первый разъ «изъявить благодарность» свою за поспѣшеніе объ устроеніи школы старшему благочинному Акиеріанскаго уѣзда, протоіерею Иларіону Фіалковскому. Черезъ два года послѣ этого, 4 августа 1844 г., Преосвященный Димитрій отошелъ въ вѣчность, доведши число приходскихъ школъ до 326. Въ школахъ этихъ, какъ доносили Св. Синоду Преосвященный Иринархъ въ мартѣ 1845 года, числилось 346 наставниковъ при 5177 учащихся.¹⁴⁹⁾

Въ томъ же 1845 году положено начало школьному образованію еврейскихъ дѣтей г. Бильца: евреи этого города открыли сразу 3 первоначальныхъ хедера. За долге до этого (еще съ 1839 года) въ Кишиневѣ официально существовало мужское еврейское училище, открытое еврейскимъ обществомъ, и нѣсколько хедеровъ, число коихъ къ концу 50-хъ годовъ достигло 20. Заканчивая свой очеркъ, мы позволяемъ себѣ выразить желаніе, чтобы, въ видѣ естественнаго дополненія къ нашему труду, не замедлили появиться отдѣльныя очерки по крайней мѣрѣ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеній — этихъ такъныхъ артерій народообразовательнаго дѣла.

Правитель для коммиссіи Н. Халкина.

¹⁴⁹⁾ Арх. Каш. Конс. 1837 г. № 68 по 1 столу: Дѣло о заведеніи въ приходахъ школъ для обученія поселенскихъ дѣтей — на 49 листкахъ.

историческую книгу истории образования и развития княжества Молдавия, изданную в 1864 году в Петербурге. В ней упоминается о том, что в 1808 году в Петербурге находился князь Аснашев, сын Дементия Семенова, который был рекомендован к князю Александру Николаевичу Гурьеву. Князь Аснашев был известен как покровительственный писатель к князю Александру Николаевичу Гурьеву.

Къ семейной исторіи дворянъ Аснашевъ ¹⁰⁰⁾.

Въ послѣднихъ числахъ апрѣля 1808 года, къ Предсѣдательствовавшему въ диванахъ княжествъ Молдавіи и Валахіи русскому сенатору Сергѣю Сергѣевичу Кушникову, тогда квартировавшему въ столицѣ Молдавіи—Яссахъ, явился прибывшій изъ Россіи нѣжинскій купецъ Дементій Семеновъ сынъ Аснашевъ, запасшись рекомендательнымъ—или лучше—покровительственнымъ письмомъ къ Кушникову отъ находившагося тогда въ Дунайской арміи графа С. Апраксина. «Рекомендованный отъ близкаго мнѣ человека Нѣжинской Графъ Дементій Аснашевъ» — писалъ графъ—«рода происхожденіемъ какъ слышу изъ настоящихъ дворянъ Молдавскихъ, въ малолѣтствѣ еще оставаясь безъ родителя, завѣзанъ былъ какимъ то купцомъ въ Сибирь, кинѣ возвратился въ сей край для свиданія съ родственниками и для отысканія родительскаго наслѣдства, состоящаго какъ онъ объявляетъ въ разныхъ дачахъ земли въ Княжествѣ Молдавіи». По сему случаю графъ «повергалъ его—Аснашева—въ особое покровительство и благорасположеніе» Кушникову, прося его «съ своей стороны не оставить Аснашева вспомошествованіемъ въ доставленіи ему по дивану справедливости». Въ поданномъ тогда же Кушникову и мнѣ сданомъ въ двѣдѣ Молдавіи прошеніи Дементія Аснашева съ братьями, «вѣрителями его», объяснялось, что «они отчуждились въ отдаленность отъ своихъ родителей съ Молдавіи въ другіе края, а отчины, какия они имѣли, «несправедливыми способами во владѣніе другинѣ достались» и теперь ими «отысканіемъ дослѣдованы». Именно. Въ Сорокскомъ уѣздѣ Хаснашамъ принадлежала отчина Хаснашаны, теперь состоящая подъ владѣніемъ наслѣдниковъ покойнаго вистерника Ласкаракія Росета, и въ Гирловскомъ уѣздѣ—селевія Станешти и Добашани, состоящія подъ

¹⁰⁰⁾ Дѣло «Архива Гг. Сенаторовъ, предсѣдательствовавшихъ въ диванахъ княжествъ Молдавіи и Валахіи» за 1808 годъ № 183-д, на 108 л., озаглавленное: «Объ отыскиваемомъ Нѣжинскимъ купцомъ Аснашевымъ наслѣдственномъ послѣ отца его имѣніи, состоящемъ въ рукахъ Бояръ молдавскихъ».

владѣніемъ Константина Марокиня и незадолго передъ симъ запрода-
ныи имъ бану Федору Карну. Просители подчеркивали, что они «на-
конецъ увѣдомились, что отчина Хаснашане насильнымъ образомъ покой-
нымъ вистерникомъ Ласкаракіемъ отъ нихъ родственникомъ, въ Молдавіи
оставшихся, себѣ присвоена». Одно обстоятельство ставило просителей
въ затрудненіе: у нихъ не было въ рукахъ документовъ. Нужно было
такъ повести дѣло, чтобы противная сторона предъявила захваченные
незаконными путями документы, до кони бы Диванъ могъ убѣ-
диться въ справедливости претензій Аснашей. Это тѣмъ труднѣе было
сдѣлать, что незаконные владѣльцы имѣли громадную связь въ самомъ
Диванѣ. Дѣйствительно, первоначальный приговоръ судебного засѣданія
Дивана молдавскаго былъ не въ пользу Аснашей. «Просители—пред-
ставляя Диванъ Бушникову—на ихъ требованіе не имѣютъ никакого
документа, кромѣ только, что изустными слова, подражая одному изъ
сродственнику, коему отъ роду 60 лѣтъ, который всегда жительство-
валъ въ Молдавіи, да и нынѣ Сороцкаго уѣзда жительство свое имѣ-
етъ. То ежели помянутая отчина отнята была насильнымъ образомъ,
какъ онъ, съ наущеніемъ просителей, внушаетъ, и доводить ихъ до
крайняго безпокойствія и напрасныхъ издержекъ; то почему онъ въ
теченіи толпкихъ годовъ ажъ до сего времени находился безъ отзвы
въ Молдавіи, въ разсужденіи интереса своего и всегдашней своей
пользы; ибо сей край завсегда имѣлъ своихъ полновластныхъ властей,
а ежели бы та отчина насильнымъ образомъ была отнята, то тогда бы
онъ могъ отозваться; и по отзвѣ завсегда могъ бы получить удов-
летвореніе въ своей справедливости». Эти отвлеченныя разсужденія,
совершенно игнорирующія вопросъ о владѣльческихъ документахъ,
Диванъ заканчиваетъ формальною справкою, что де «судъ по зако-
намъ никогда не можетъ съ обязательствомъ понудить наследниковъ по-
койнаго вистерника, Ласкаракія Росета, дабы они показали просителямъ
документы, по какимъ правамъ тою отчиною владѣють». Поэтому
Диванъ полагаетъ, что ничего не остается какъ «просителей въ ихъ
незаконномъ вѣствѣ отъ всего отдалить, а наследникамъ, Ласкаракія
дать спокойствіе во владѣніи тою отчиною, такъ какъ они и издавна
владѣли». Но какъ, однако, «издавна»?—Изъ приговора не видно. Къ
тому же, подъ приговоромъ, какъ это сразу отиѣтилъ Бушниковъ,—
выведены были всего три подписи (Иорданій Канта логофеть, ворникъ
Янку Лео и ворникъ Василій Россеть), а вместо необходимаго шесто-
ричнаго числа. Въ виду этого Бушниковъ, «не принимая представле-

ніе; судебного дивана въ должной силѣ, вернулъ дѣло, требуя, чтобы представленіе прислано было за подписаніемъ всѣхъ членовъ. Это было въ половинѣ іюля 1808 года. Диванъ полагъ подозрѣніе Кушниковъ; но продолжалъ упрямо держаться формальнаго рѣшенія дѣла. Въ ноябрѣ того же года Кушниковъ подписалъ диванный приговоръ, по которому Асвашеву отказывалось въ искѣ уже по одному тому, что, по его собственнымъ словамъ, наследники Россета болѣе 30 лѣтъ уже владѣли вотчиной Хаснашавани—давность вполнѣ законная для вѣчнаго владѣнія; кромѣ того случая, законни страны предусматриваго, но диваномъ пока игнорировавшаго, когда прежніе владѣльцы вышли изъ страны и по извѣстнымъ обстоятельствамъ не возвращались въ нее: въ этомъ случаѣ законами страны отводился 40-лѣтній срокъ для возбужденія иска. Это-то право, впору дозвоанное и энергично доказанное, дало другой оборотъ дѣлу Асвашей, закончившемуся слѣдующимъ приговоромъ общей сессіи Дивана отъ 8 мая 1809 года, приводимымъ въ современномъ событію переводѣ съ молдавскаго:

«По зашедшимъ (поступившимъ) истекшаго Іюня мѣца прошлаго года къ его превосходительству Господину Тайному Совѣтнику, Сенатору: предсѣдательствующему въ диванахъ Княжествъ Молдавіи и Валахіи и Кавалеру Сергію Сергіевичу Кушникову отъ Нѣжинскаго купца Доментія Симеонова сына Хаснашева прошеніямъ слѣдующаго содержанія, — что отецъ его Симеонъ Хаснашъ природный молдавецъ по случаѣ тѣсныхъ временныхъ обстоятельствъ удалявшійся отсюда, между прочими частями удѣловъ, имѣлъ и вотчину называемую по фамиліи Хаснашени, лежащую въ Сорочкомъ уѣздѣ, владѣемую нынѣ наследниками покойнаго Ласкаратія вистерника Россета. А какъ испрашивалъ онъ проситель, чтобы судомъ предоставлено было ему право на владѣніе оною вотчиною; то и назначено при собраніи Бояровъ ввойтить Судебному диванскому Департаменту въ разбирательство, по учиненію котораго вида диванъ, что она я вотчина Хаснашени дѣйствительно состоитъ во владѣніи наследниковъ Ласкаратія вистерника, и есть куплена имъ за нѣсколько предъ симъ лѣтъ, бывшу ему въ живыхъ; на что и Княжескія Грамоты, подтверждающія владѣніе, у него же Ласкаратія имѣются, проситель же не имѣя напротивъ того никакого письменнаго документа, одними только словами доказывалъ; при томъ же изъ родственниковъ его просителя обывавшихъ здѣсь въ Молдавіи, и видѣвшихъ его Ласкаратія владѣвшаго реченною вотчиною, ни одинъ не чинилъ тогда никакой претезаціи и позову въ судъ: — почему прежде

найдено Судебнымъ Департаментомъ; что таковое представленіе и требованіе просителя не по обыкновенію ниже по правиламъ земскихъ не можетъ принято быть за основательное. Какое разбирательство или рѣшеніе прошедшаго года 10-го числа июля представлено было Судебнымъ диванскимъ Департаментомъ Его Превосходительству Господиу Тайному Совѣтнику Сенатору и Кавалеру Кушникову на усмотрѣніе и окончательное рѣшеніе, но какъ оное подписано было тремя только присутствующими изъ бояръ, а не всѣми, то и не было принято во при предложеніи Его же Превосходительства отъ 14-го июля того же года возвращено въ Судебный Департаментъ. Причемъ проситель Доментій Симоновъ сынъ Хаснашевъ заносъ и въ диванъ особенно еще жалобы свои, относительно: недовольствія таковымъ первымъ разбирательствомъ, испрашивая подробнѣйшаго изслѣдованія и правильнаго рѣшенія таковому его иску: почему собравшимся всѣмъ намъ въ здѣшней Священной Митрополіи, при личной явкѣ Господина Контентива Костаніева бывшаго великимъ постельникомъ, одного изъ зятей покойнаго Ласкаретіи востерника, который владѣеть ямѣ оною вотчиною Хаснашени, вступилъ вновь въ подробнѣйшее разбирательство таковаго иска, заставилъ во первыхъ просителя, представить на требованіе свое письменныя доказательства, какія бы только имъ имѣлъ, равно и на то, дѣйствительно ли онъ сынъ Симеона Хаснаша. Проситель представлялъ свидѣтельство данное ему прошлаго 1808-го года июля 12-го дня отъ матери его Елены Хаснашой, засвидѣствованное купцами и другими равнаго званія людьми, жительствовавшими въ Могилевѣ (что на той сторонѣ Днѣпра) и подтвержденное тамошняго Городоваго Магистрата присутствующими и печатью, таковаго содержанія, — что родъ его просителя дѣйствительно происходитъ отъ прадѣда его Юваша Хаснаша, жителя и помѣщика Молдавскаго, владѣвшаго преемственно вотчиною Хаснашени, лежащею въ Сорочкомъ уѣздѣ по роду и фамиліи своей; также и другими вотчниками, какъ-то Стенештами, Дубиченями, Наливештами и Шоданомъ въ уѣздѣ Гирлевскомъ, а въ Яскомъ — Шофранкавами и прочими, равно и что родъ его просителя оными же владѣлъ; а по отлучкѣ отца просителя изъ Молдавіи въ бывшую польскую область, остались изъ тѣхъ вотчинъ одни во владѣніе родственника ихъ Хаснашевыхъ Феодора Хаснаша, а всѣкія пребыли нераздѣльными у другихъ родственниковъ; касательно же документовъ на вотчину Хаснашени проситель же представлялъ, что по отлучкѣ изъ Молдавіи отца его Симеона Хаснаша (какъ выше сказано) въ польскую об-

ласть, якобы остались у Феодора Хаснаша брата отца его Симеона Хаснаша. — А какъ Феодоръ Хаснашъ во время старости своей лишился зрѣнія, то якобы Гавриилъ Бурдугъ впервыхъ (сводный) братъ Феодору и Симеону Хаснашамъ захватилъ оныя документы къ себѣ, отъ котораго Бурдуга покойный Ласкаратій вистернякъ получивши поманутую вотчину, навѣрно что вѣсть съ вотчиною взялъ и документы: ибо при всемъ томъ, что хотя постельникъ Константинъ Костакіевъ зять Ласкаратія вистерника владѣя нынѣ реченною вотчиною, какъ при первомъ такъ и при теперешнемъ разбирательствѣ искалъ было разными способами, не предъявляя на лицо письменныхъ документовъ, защитить себя, представивъ, что по долговременному нынѣ оному владѣнію не входить въ иное изслѣдованіе; однако для объясненія и доказательства, почему владѣть оныя постельникъ, заставленъ былъ Судобнымъ диванскимъ Департаментомъ предъявить на лицо оныя: почему и представилъ грамоту отъ князя Константина Димитріевича Нуруза воеводы 1778 года іюля . . . дня (отъ когда по нынѣ прошло уже 30 лѣтъ) данную и подтверждающую на оную вотчину владѣніе покойному вистернику Ласкаратію Росету, бывшему тогда уже хатваномъ вхождение одного запися, учиненнаго 1776-го года Гаврииломъ Бурдугомъ вуюкомѣ Іонашки Хаснаша, а впервыхъ братомъ Феодора и Симеона Хаснашей, и засвидѣтельствованнаго свидѣтелими, слѣдующаго содержания, — что оныя Бурдугъ по доброй своей волѣ подарилъ покойнику Ласкаратію вистернику наследственную вотчину свою Хаснашени лежащую въ Сорочкомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Коболтъ съ старыми ставомъ и истокомъ годнымъ для млина на той же рѣчкѣ; которая вотчина лежитъ въ устьи долины называемой Редулуй Спеймосъ, и протягается чрезъ реченную рѣчку съ одной стороны на другую, какъ явствуетъ и въ кони святой съ грамоты данной отъ князя Василія воеводы миробытія 7144-го года іюля 10-го дня; подарилъ также и половину вотчины называемой Петрашкани въ томъ же уѣздѣ и на той же самой рѣчкѣ Коболтъ лежащей, какъ показывается о семъ грамота, данная отъ князя Григорія Іоанновича воеводы миробытія 7270-го года октября 8-го дня; — которыя вотчины якобы были его Бурдуга наследственными по дѣду его Іонашкѣ Хаснашу: А какъ оныя Бурдугъ не имѣлъ здѣсь въ Молдавіи другихъ родственниковъ, могущихъ бы было участвовать во владѣніи оныхъ вотчинъ, кромѣ брата священника Константина, по смерти коего не остались наследники; то потому и подарилъ оныя поманутому господину вистернику Ласкаратію, вручивъ ему и владѣнію у него

древніе документы, объясняя, что не Бурдугъ, въ вышепомянутой, записи своей, и сие, что многіе документы, на тѣ подаренныя дѣлѣ вотчины, якобы затеряны во время роумира, и что гдѣ кто-либо предъявитъ дѣла либо лѣтъ оныхъ, во уваженіе не были бы приняты, потому что оны Бурдугъ не имѣютъ по себѣ никакихъ родственниковъ или наследниковъ на помянутыя вотчины, да и нигде когда либо владѣли другіе ни съ нимъ ни съ родителями его нигде съ дѣдомъ его Ювашкомъ Хаснашеи; при которыхъ княжескихъ грамотахъ осмотрѣны еще: верное копія съ грамоты же отъ князя Василія воеводы данной и подтверждающей владѣніе на оныя Ювашку Хаснашу, второе грамота отъ князя Григорія Юанновича воеводы. И такъ со всѣхъ оныхъ документовъ усмотрѣно, что вотчина оная Хаснашеи по грамотѣ князя Василія воеводы принадлежала ему Гаврилу Бурдугу наследственно по дѣду его Ювашкѣ Хаснашу, какъ и самъ онъ въ вышеозначенной записи своей даруя оныя дѣлѣ вотчины вистернику Ласкарію свидѣтельствуетъ; но чтобы цѣлымъ составомъ вотчины Хаснашеи владѣлъ самъ онъ Бурдугъ, не имѣетъ на то никакого доказательства.

И хотя г-динъ востельникъ Константинъ Костакіевъ присовокупилъ сказать, что грамота отъ князя Григорія воеводы миробытія 7270 года октября 8-го дня дана на имя только двухъ Гаврила Бурдуга и священника брата его Константина, и оттогда понынѣ чрезъ 47-мѣ лѣтъ владѣніе, были бы довольнымъ доказательствомъ, что оная вотчина Хаснашеи имѣла только двухъ принадлежала, и не участвовали къ ней другіе владѣльцы; однако на таковую грамоту не можно никакъ положиться, потому что по завешеной было тогда имп жалобѣ дана оная на имя ихъ, и не подтверждаетъ прочія письменныя документы, а напротивъ потому, что у частныхъ владѣльцовъ обыкновенно испрашивать документы, на имя тѣхъ, кои являются съ жалобами; — а следовательно по таковому обыкновеніи случаю не можно отдалить и прочіихъ родственниковъ отъ соучастія во владѣніи. Вышесказанная отъ 1778-го года грамота подтверждающая даровизну Гаврила Бурдуга касательно оныхъ двухъ вотчинъ дана развѣ тому за тридцать лѣтъ; но, законному же обыкновенію и правамъ на таковыя и подобныя искн и претендіи изображенныхъ, напротивъ къ разсужденію устраняющихся по какихъ либо тѣсныхъ временныхъ обстоятельствахъ въ нѣвыя области, таковыя свободы суть отыскивать судомъ нѣвыя свое до 40 лѣтъ. А какъ настоящій искъ есть дѣло относящееся до соучастія во владѣніи, то Судебный диванскій Департаментъ, желая имѣть свидѣніе, —

ему-ли только Гаврилу Бурдугу принадлежала вотчина Хаснашев, какъ показано въ грамотѣ подтверждающей дарованію, или участію, какъ въ владѣніи оной и отецъ просителя?—проситель въ отвѣтъ представилъ, что удалившуся отцу его изъ Молдавіи въ бывшую царскую область, назадъ тому за много лѣтъ, остался отъ по смерти его малолѣтныи, а слѣдовательно и не имѣеть здѣсь никакого доказательства, какъ только родословную и заувѣренія данныя ему отъ родственниковъ его; на мѣстоположеніи же вотчины той, въ Сорочкомъ уѣздѣ, пожелалъ изыскать свидѣтелей помнящихъ и вѣдающихъ о владѣніи отца его и брата отцовова Феодора Хаснаша владѣвшихъ въ оной Гавриломъ Бурдугомъ, подарившимъ оную вотчину Хаснашамъ Ласкаратію вистернику:—почему и данъ клятвенный листъ изъ здѣшней священноиерейской канцеляріи къ тѣмъ, кои свидущими покажутъ себя о происхожденіи рода просителя, и образа владѣніи оною вотчиною, по которому листу, прошлаго года октября 2-го дня предписано было Исправникомъ Сорочкаго уѣзда, дабы проситель свидѣтелей, коихъ изыскать возможно, представилъ къ нимъ налицо, и оныхъ изслѣдовать: вопервыхъ, чтобы не были изъ рода просителя, ниже интересовали бы по какому либо образу, и буди достойны явиться въ оную, тогда прочесть имъ вслухъ клятвенный листъ, а затѣмъ испитать каждого изъ нихъ, особенно, точно ли вѣдаютъ онѣ, что проситель Дементій Синеиловъ сынъ Хаснашевъ происходитъ изъ рода и фамиліи Хаснашевыхъ, и помнятъ ли, чтобы отецъ его владѣлъ когда оною вотчиною прежде удаленія своего изъ Молдавіи, либо Феодора Хаснашева брата отца просителя, владѣвша съ Гавриломъ Бурдугомъ, и въ которое время даже и поступилъ оный во владѣніе вистерника Ласкаратія Росета;—и какъ заувѣрять, взять отъ каждого изъ нихъ, особенно на бумагѣ за подписомъ свидѣтельства, и оныя вмѣстѣ съ донесеніемъ о подробно-учиненномъ изслѣдованіи прислать въ Судебный диванскій Департаментъ.—Итакъ явившійся вышѣ проситель, представилъ донесеніе отъ Исправниковъ помнящаго Сорочкаго уѣзда и свидѣтельства отъ священника, казначей и прочихъ разнаго званія людей сходственныхъ оному диванскому предписанію:—и въ означенномъ донесеніи и свидѣтельствахъ, датию оныхъ 1-го 1808-го года октября 20-го д. Григоріемъ Коваша, житель села Петросъ, человекъ болѣе 90-ти лѣтъ, населивый оное село, при чиненіи изслѣдованія по послѣдовавшему къ уѣздымъ Исправникамъ повелѣнію, по силѣ клятвеннаго листа, свидѣтельствуеть чистосовѣстно, что вотчина Хаснашевъ была Феодора Хаснаша, жившаго въ

сказали Гургъ и Гаврила Бурдугъ обывавшаго въ селеніи Петросѣ, кои оба, такъ какъ оная вотчина не населена была, собирая какой либо доходъ или десятину, раздѣляли между собою; а послѣ какъ Феодоръ Хаснашевъ состарѣвшись лишился зрѣнія, то самъ Гавриль Бурдугъ собиралъ, однако раздѣлялъ съ Феодоромъ Хаснашемъ; но прошестіемъ отъ ослѣпленія его немногого времени слышалъ свидѣтельствующій, о семъ, что Бурдугъ вотчину Хаснашеву отдалъ Боярину вистернику Ласкаратію.

и отъ 2-го. Того же года октября, 20-го дня;— Тимофей Бало житель селенія Хаснашевъ, обывавый прежде въ селеніи Мандикулѣ, когда вотчина Хаснашеви начала заселяться, пошелъ было туда же для осѣдлости съ пятью или съ шестью хозяевами, и засталъ владѣющихъ оную вотчиною Феодора Хаснаша и Гаврила Бурдуга, и какъ сказывали отирки, что оная вотчина Хаснашеви была ихъ, о прочихъ же родственникахъ не слыжалъ, кромѣ что оба онѣ владѣли; притомъ же вѣдестъ, что Гавриль Бурдугъ имѣлъ одного сына Михаила, по смерти котораго осталась жена съ пятью дѣтьми, которыхъ съ оными тамъ же въ Хаснашевѣхъ и по имѣлъ въ имѣньхъ.

и отъ 3-го. Того же года октябрѣ 23-го Георгій сынъ Некоры слыжалъ отъ отца своего и отъ иныхъ престарѣлыхъ людей, что вотчина Хаснашеви была Феодора Хаснаша и Гаврила Бурдуга, который Бурдугъ въ тогдашнее время жилъ въ селеніи Петросѣ вмѣстѣ съ отцомъ свидѣтельствующаго о семъ, и что Бурдугъ, похитивъ письменные документы у Феодора Хаснаша, отдалъ оную вотчину Боярину вистернику Ласкаратію Росету.

и отъ 4-го. Того же года октября 24-го Урсакій сынъ Лупашковъ чело-вѣкъ 70 лѣтъ, жительствовавый прежде въ селеніи Мандикулѣ, гдѣ и рожденъ, откуда во время населенія вотчины Хаснашевъ переселился въ Хаснашевѣ же, такъ какъ оная вотчина необытаема была, вѣдалъ было на годовой откупъ у покойнаго вистерника Ласкаратія цѣною за 220 винтровъ, обязавшись населить оную, которую и населилъ, свидѣтельствуетъ, что при населеніи сказалъ было ему Бояринъ Ласкаратій, чтобы онъ на старомъ селеніи не осаживалъ людей, потому что мѣстъ не можетъ возродиться споръ, но на дѣломъ мѣстѣ; почему онъ Урсакій Лупашковъ взявши шесть хозяевъ изъ селенія Мандикула, пригласилъ ихъ поселиться на вотчинѣ Хаснашеви на такомъ какъ приказано ему отъ Ласкаратія мѣстѣ; гдѣ подѣлавшимъ было онымъ хозяевамъ капищу; пришли же туда одниъ человекъ называемый Омила снѣ-

заявъ, чтобы не наследовать такоу, ибо и жилищны поладить; шестому же шодшимъ было тѣмъ хозяевамъ вѣсть съ онымъ Онуломъ, что, по доверенному боярину вистернику Ласкаратію, укоряя оъ того Онулу, сказавъ, что вотчина Хаснашени кудеса иль у Гаврила; Бурдуга и Феодора Хаснаша съ такимъ условіемъ, чтобы получить каждому изъ этихъ Бурдугу и Феодору отъ него въ годъ по три четверти хлѣба; котораго Феодора Хаснаша со всѣмъ семействомъ вистерникъ Ласкаратій изъ селенія Руги переселилъ въ селенію Сингурони, конитъ оъ же Ласкаратій владелъ; сыновей же его Феодора учинилъ дворовыми своими людьми защитивъ ихъ отъ всякихъ податей.

№ 5-е. Того же года октября 24-го—Иппа сынъ Фомы Цуркана житель селенія Хаснашени слыхалъ отъ отца своего и прочихъ престарѣлыхъ, что Феодоръ Хаснашъ и Гавриль Бурдугъ имѣли вотчину Хаснашени по наследству.

№ 6-е. Того же года октября 24-го. Георгій сынъ Юрпы; Некоры, вѣхавшій съ отцомъ своимъ изъ мѣстечка Окны, когда не было еще мѣстечка Белца, и проходя чрезъ вотчину Хаснашени слыхалъ отъ отца своего, что вотчина Хаснашени есть Феодора Хаснаша жителя селенія Руги и Гаврила Бурдуга родственника Феодорова; а какой по родословицѣ въ вѣдѣть.

№ 7-е. Того же года октября 24-го. Бригорій священникъ, житель селенія Руги свидѣтельствуетъ, что Феодоръ Хаснашъ, издрѣзавшій въ селеніи Руги имѣлъ брата своего Симоона Хаснаша въ Могилевѣ; который Симоонъ часто навѣщая было его Феодора спрашивалъ, дабы дать ли оъ Феодоръ вотчину Хаснашени, Феодоръ отвѣтствуетъ было, что наблюдаетъ и собираетъ доходъ какой либо совѣстно съ братьями своими впервыхъ Гавриломъ Бурдугомъ; и точно о томъ вѣдѣтъ, что Феодоръ и Бурдугъ были себѣ впервыхъ братья по матери Бурдуга, и часто видѣлъ Феодора Хаснаша выѣзжавшаго изъ селенія Руги для собранія доходу и десятины съ вотчины Хаснашени и Софранкаши; а послѣ Симоонъ Хаснашъ отлучившій отсюда съ купцами въ бывшую Польскую область, къ тому уже назадъ даже не вышъ возвратился и остался по намъ сынъ его Симоонъ проситель Деметрій Хаснашъ, съ другими тремя братьями малолѣтними.—О семъ вѣдѣть и по силѣ клятвеннаго листа свидѣтельствуетъ.

№ 8-е. Того же года октября 25-го Афанасій Вабалеу житель селенія Сингурени болѣе 50-ти лѣтъ, обитавши прежде въ родственныхъ своихъ имѣ въ селеніи Петросѣ, бывашу ему 15-ти лѣтъ, завсѣмъ его лѣтъ

и мѣстѣ овецъ; а когда изъ осторожности приходило было овцы въ до-
чину Хаснашени, о которой слыжали отъ родителей своихъ; то она
Федора Хаснаша и Гаврила Бурдугу, по добротѣ показываеъ, что
иногда Федоръ Хаснашъ съ Бурдугомъ, взаимно по одному, одно
дѣлѣнью барану отлучали отъ стада скаывая, что часть овцы невообра-
но; но надобно дать обыкновенный платежъ; а на долинь Редулъ Спей-
къ, которая теперь называется Чора, отиудъ не шастъ, потому что
была признана единственно для сѣнокошения; слыжалъ также и о семь,
отъ родителей-же своихъ, что Гавриль Бурдугъ съ Федоромъ Хасна-
шемъ вперыхъ братья.

Въ томъ же году октября 25-го; Федоръ Коваша житель селенія
Городиць; человекъ болѣе 70-ти лѣтъ, будучи по случаю въ исправленіи
Оброцкаго уѣзда; и услышавъ и повѣствованіе о вѣдѣхъ, но не могъ чтобы
не показать о чемъ вѣдать по чистой совѣсти: — что въ годъ послѣ
рѣзачей татарамъ нижней части области сего, осадившу рѣку сего се-
ленія Петросу и тѣмъ прожившу; даже до вступленія въ область сего
вѣршедшихъ войскъ; поинитъ и вѣдаеъ Федора Хрешаша жителя селенія
и вѣдѣхъ въ селеніи Ругки и Гаврила Бурдуга вперыхъ братьевъ; во-
тѣрѣй Бурдугу обитая съ Федоромъ Ковашемъ въ селеніи Петросѣ вла-
дѣль вотчиною Хаснашени. И какъ свидѣтельствуй о семь имѣлъ въ
законъ отпущъ вотчину Петросъ, то многократно случалося ему, имѣть
былики Бурдугомъ и Федоромъ Хаснашемъ споръ за границы вотчины;
а вѣдѣхъ однажды послѣ того какъ татары вырзали селеніе Гечюль;
а вѣдѣхъ другой разъ; какъ вступилъ въ Молдавію Его Святѣйство
Грѣшь Рукицонъ, имѣлъ быи Коваша съ ними великій споръ; и тяжбу;
вѣдѣхъ также и о семь, что Гавриль Бурдугъ, не имѣлъ ни одного
брата; и слезы 50 лѣтъ прожитіи; сврето съ Бурдугомъ; не слыжалъ,
чтобы Бурдугъ или свашеника, или поселеныя кого либо имѣлъ брата;
а Федоръ Хаснашъ вѣдаеъ; что имѣлъ двухъ братьевъ; Симеона
Хаснаша; отца протозелова; который обитая въ Могилевѣ, имѣлъ доны и
тагъ и вѣдѣхъ; оторонъ въ Молдавію; а вѣдѣхъ; Атанакъ; и одинъ
Симеонъ; по первой тарии отлучился; отсюда съ Молдавію съ вѣдѣхъ
(шероты) въ близкую польскую область; и вѣдѣхъ прочее двадся; да вѣдѣхъ
двѣтъ, он по совѣсти знаетъ, что даже до имѣлъ; наводъ на возврати; да
и осталасъ жена его съ пятью малолѣтними дѣтми; вѣдаеъ также и
второго; вѣдѣхъ; брата; Василъ; по которому не осталасъ дѣти; по-
нѣтъ и одну; сестру; и вѣдѣхъ; Шрину; по имени; послѣ дѣти; а теперь; да вѣдѣхъ
и вѣдѣхъ; о родивъ сына; а вѣдѣхъ; Молдавію; да до вѣдѣхъ; той; оторонъ; да

Дибетромъ; Гаврилъ же Бурдугъ ослышавъ Феодору Хаснашу, какъ казавши у него документы, послѣ того какъ турки умертвили князя Гигу воеводу, что одѣлалъ съ оными съ человѣкомъ покойнаго боярина вистерника Ласкаретія называвшимся Лупулъ Муръ-Скурта, не вѣдасть, а только что отдалъ Бурдугъ вотчину Хаснашеви Ласкаретію вистернику; и когда свидѣтельствуя о семъ сказывалъ ему Бурдугъ, что ты потерялъ вотчину, чрезъ что привелъ и родотомниковъ въ бѣдность, Бурдугъ на то ему отвѣтствуетъ было, что не потерялъ, но отдалъ подъ залогъ; и когда не завтра то послѣ завтра отберешь оную назадъ; а по прошествіи какъ съ годъ времени съ повелѣніемъ Исправниковъ представленъ былъ Феодору Хаснашу въ Ясакъ покойному Ласкаретію вистернику; и что адѣлалось тамъ въ Ясакъ того не вѣдасть.

10-е. Того же года октября 26 дня; Сандугъ Думбравъ житель селенія Корлатень Яскаго уезда, челоѣкъ 80-ти лѣтъ извѣстивъ еще, что вотчиною Хаснашеви владѣли Феодоръ Хаснашъ жительствовавшій въ селеніи Руга и Гаврилъ Бурдугъ обитавшій въ селеніи Петросъ; а спустя годъ послѣ разоренія татарами нижнихъ части области ося, свидѣтельствуя о семъ будучи тогда житель селенія Пенковъ хаживалъ вмѣстѣ съ прочими людьми въ Белцакъ для дѣланія тамо каменнаго моста, въ которое время Белцы не были еще истощены, и отдыхая при ставкѣ называемой Хаснашеви видѣлъ Феодора Хаснаша и Гаврила Бурдуга собиравшихъ десятину и взимающихъ по одному барону отъ стада овчихъ пересиваемыхъ было изъ другихъ удѣловъ въ вотчину ихъ Хаснашеви; потомъ переселившуся о семъ свидѣтельствующу изъ селенія Пилиней въ селеніе же Корлатени, гдѣ и нынѣ жительствоуетъ; многократно приходили было въ Сингурени Феодоръ Хаснашъ и Гаврилъ Бурдугъ, и бывшии тамъ нынѣ многия людьми слыхалъ, что онѣ суть послѣдніе владѣльцы вотчины Хаснашеви; по прошествіи же не многого времени услышалъ, что Гаврилъ Бурдугъ отдалъ оную вотчину покойному Боярину Ласкаретію вистернику; затѣмъ Бурдугъ изъ селенія Петросъ, а Феодоръ Хаснашъ изъ Руги переселились въ Сингурени.

11-е. Того же года ноября 6-го дня; Маіоръ Петръ Оканикъ по случаю бытности своей въ Сороцкой Исправничин, гдѣ былъ и проситель купецъ Доместій Хаснашъ, отсыкивающій нынѣ по суду вотчину Хаснашеви, предъ явлену бывшу тамъ же владѣльцу оному по волеѣ тѣмъ, кои имѣть будутъ свидѣнія о происхожденіи рода его Доместія;

рѣшился ипачѣ: Х-дичъ, иборъ, о томъ, о чемъ свидѣть, до чистой по-
 вѣсти засвидѣтельствовать: отецъ просителя Дементія былъ Симеонъ
 Хаснашъ, и: имѣлъ братьевъ: Феодора и Василія и сестру Ирину, кои
 въ сушь дѣти Юзѣ Хаснаша; Юзѣ же Хаснашъ сынъ Георгица Хасна-
 ша; Георгица же сынъ Юванша Хаснаша, отъ коего Юванша по на-
 слѣдству влечется и реченная вотчина; до смерти Юванша Хаснаша
 оставшихъ Георгица Хаснаша владѣтелемъ вотчины Хаснашевъ, при-
 шли двухъ сыновей, Юванша и Константина и шесть дочерей, изъ коихъ
 есть одна по имени Веселна; отъ нея родился Гаврилъ Бурдугъ истин-
 ный ипервыкъ братъ Феодору Хаснашу и Симеону отцу просителя Де-
 ментія. А какъ Симеонъ Хаснашъ не владѣлъ самъ реченою вотчиною,
 а владѣлъ заступою ему Симеону, принадлежащую Феодору братъ его, то
 для ваятія изъ доходовъ оныя вотчины, что слѣдовало, прикажывалъ
 тогда къ Феодору; послѣ же того, какъ Феодоръ Хаснашъ ишлился
 зрѣнія, дядя сынъ просителю Дементію, то Гаврилъ Бурдугъ братъ
 ипервыкъ Феодору и Симеону, не имѣлъ вѣдѣть сему послѣдному
 сынъ ипервыкъ вѣдѣть, остался самъ владѣтель вотчины Хаснашевъ,
 1782-го года пришедши Феодору Хаснашъ и Брестинной изъ селенія
 Меревки и Мува-Скурта (такъ называемый) и капитанъ Радугъ
 Богданъ изъ доми отна свидѣтельствующаго о семь состоящій въ мѣ-
 стечкѣ Сорочѣ вступила была въ разговоръ за вотчину Хаснашеви и
 за родъ Хаснашевыхъ, а 1783-го года въ другой годъ послѣ таковаго
 разговора пришедши къ нему Майору Дулуль Мува-Скурта просилъ
 его, чтобы пошелъ отъ него на ту сторону за Диботръ къ матери просителя
 Дементія, и спросилъ бы, остались ли какіе документы на вотчину
 Хаснашеви; на что тогда отвѣтствовала мать просителя, жена же Си-
 меопа Хаснаша, что ни одинъ не остался, а имѣла только бумаги на
 долги, а на на вотчины, часть бо документовъ на вотчины ваята му-
 жикъ, а когда отлучился въ товаромъ въ Молдавію въ бывшую польскую
 область, а часть находится у Феодора Хаснаша, и онъ имѣетъ при се-
 бѣ: Все таковаго содержанія и свидѣтельства подтвержены Сорочкаго уѣз-
 да деспотани, Деспотаницаи Спатаремъ Юрдакіемъ Росетомъ и Ваномъ
 Юрдакіемъ Мило, не забравши ими отъ каждаго изъ свидѣтелей подроб-
 ного росытанія, въ силу влчтвеннаго листа и послѣдовавшаго къ нимъ
 отъ Судебнаго Диванскаго Департамента повелѣнія, кои свидѣтели, какъ
 о ипримечденіи рода Хаснашевыхъ, на какия владѣвшихъ вотчиною
 Хаснашеви, такъ и о ипримчднѣ, чрезъ которую поступила оная къ
 истинному Хаснашѣ Росету, и какия свидѣтельствуютъ. Свидѣтели

ства таковыя и особе еще свидѣтельство, данное отъ князя Стефана Баллистратова, засвидѣтельствовавшее отдавна Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитомъ бывшимъ въ тогдашнее время, сходствуютъ съ свидѣтельствомъ учиненнымъ отъ Феодора Хаснаша сына Юна Хаснаша и Николая Сирбула зятя своего; противу коихъ вопрошенъ будучи г-нъ постельникъ Константинъ Костакіевъ, не представилъ никакого иного отвѣта, кромѣ что просилъ потерпѣть ему нѣсколько времени: но и по прошествіи довольно времени представилъ лишь жалобу отъ 5-го Декабря прошлаго года, поданную было нѣтъ съ прочими Ласкаратія наследниками Его Превосходительству Господину Тайному Совѣтнику Сенатору и кавалеру Сергію Сергіевичу Бушникову, такового содержания, что реченную вотчину Хаснашени имѣютъ онѣ по наследству отъ тестя своего покойнаго Ласкаратія Россета и она владѣна есть чрезъ 47 лѣтъ, въ теченіи каковаго времени съ претенсією къ оной никто не являлся, на которой сдѣлали онѣ своимъ иждивеніемъ и каменное строеніе: всѣ же родственники просителейъ были здѣсь же въ Молдавіи и обитали по близкости оной; да и во время означеннаго было по здѣшнему земскому обыкновенію четырнадцатитысячнаго срока никто не озывался;—которая жалоба того же декабря 11 дня послѣдовала въ Судебный Диванскій Департаментъ.

«Для того по учиненіи Департаментомъ таковому виду разбирательства явилось: во-первыхъ, изъ грамоты отъ князя Василія воеводи, данной ипробытія 7144-го года, изъ которой г-нъ постельникъ и копию представилъ, что вотчина Хаснашени принадлежала Юнашѣ Хаснашу, отъ котораго по заувѣренію вышечисанныхъ свидѣтельствъ, многіе произошли потомки, сущіе и понынѣ въ живыхъ, а не одинъ только онъ Гавриль Бурдугъ, подаривый оную вотчину вистернику Ласкаратію; да и соучастное владѣніе въ оной вотчинѣ потомковъ произошедшихъ отъ Юнаша Хаснаша, то есть Феодора Хаснаша и Гаврила Бурдуга простиралось даже до того времени, когда Бурдугъ состарѣвшуся и лишившуся зрѣнія Феодору Хаснашу; нашель случай подѣлить именемъ якобы даровизны отдать реченную вотчину Хаснашени покойному вистернику Ласкаратію Россету:—слѣдственно таковыя извѣсты Гаврила Бурдуга относительно даровизны, и что якобы вотчина Хаснашени ему только принадлежала, яко на словахъ и кромѣ всякаго истиннаго письменнаго доказательства, не суть вѣдѣтельны, да и не могъ онъ Бурдугъ самъ собою отдалить отъ соучастія во владѣніи оной и прочихъ своихъ родственниковъ. Притомъ же, хотя наследники Ласкаратія

вистерника и показывать въ той послѣдовавшей дивану жалобѣ своей, что якобы она вотчина владѣна была чрезъ 47 лѣтъ, и въ теченіи онаго времени равно и во время четырнадцатилѣтняго срока, никто не явился къ оной ни съ какою претензіею; во грамота отъ 1778 года подтверждающая даровизну, явственно доказываетъ, что не 47, но 30-ть лѣтъ только прошло: а по здѣшнему земскому обыквенію и узаконеніямъ на таковыя и подобныя случаи изображеннымъ (какъ и выше сказано) просители свободны наслѣдственность свою отыскивать судомъ чрезъ 30-ть, а въ разсужденіи тѣсныхъ временныхъ обстоятельствъ узаконено и до 40 лѣтъ; — слѣдственно и остается просителю Дементію еще 10-ть лѣтъ. А что Феодоръ Хаснашъ происшедшій изъ рода Хаснашевыхъ будучи здѣшній житель не заносилъ за оную вотчину никакой жалобы ниже претендовалъ: то сего недовольно въ доказательство: изъ вышепомянутыхъ бо свидѣтельствъ явствуетъ, что Ласкаратій вистерникъ заспокоилъ его Феодора дачею ему ежегодно хлѣба, да и сыновей его подѣлялъ домашними своими людьми, какъ усмотрѣно изъ записокъ живущихся у нихъ; но при всемъ томъ сыновья Феодора Хаснаша другъ по умертвіи вистерника Ласкаратія не предали забвенію, чтобы не учинить иска за свою собственность; также и четырнадцатилѣтній срокъ недля живущихъ навсегда жителей здѣсь въ Молдавіи и по правамъ доискиваться своихъ имѣній положенъ былъ, но для распорженія имѣній желавшимъ въ тогдашнее время по доброй своей волѣ отойти отсюда на воегдашнее жителство въ Россію.

И такъ когда наслѣдники покойнаго боярина вистерника Ласкаратія узнали, что Гаврилъ Бурдугъ не самъ былъ владѣтелемъ вотчины Хаснашевъ, и что только чрезъ даровизну его не могутъ завладѣть цѣлымъ составомъ оной, а прочихъ соучаствовавшихъ съ нимъ Бурдугомъ во владѣніи, кому и по праву и по родству лежитъ участвовать, отдавать: то явившись вновь въ здѣшней священной митрополіи при полномъ собраніи членовъ диванскихъ приложили сказать, что могутъ еще вопреки преустановить доказательства, и что давшихъ вышеперечисленна свидѣтельства свидѣтелей подозреваютъ, и желаютъ оныхъ изслѣдовать; — посему, въ сходство прошенія ихъ относительно обожданія какого времени, и назначенъ былъ срокъ на 4 мѣся, то есть отъ 23 декабря прошлаго 1808 до 23 апрѣля настоящаго 1809 годовъ, дабы буде еще какія либо отыщутъ доказательства или учинятъ изслѣдованія, оныя доставили бы въ Судебный де-

вазскій Департаментъ; и тогда по вступленіи вновь въ подробное разбирательство учинено будетъ правильное рѣшеніе: если же и въ теченіи того срока не представятъ никакихъ другихъ доказательствъ, то тогда подтверждено будетъ первое рѣшеніе. Нынѣ же по прошествіи срока проситель Доментій Симоновъ сынъ Хаснашевъ поданною имъ въ сей Судебный Департаментъ жалобою проси окончанія и конечнаго рѣшенія своему иску; вступилъ опять въ судъ съ наследниками покойнаго Ласкаратія востерника, бывшу со стороны ихъ новобранныхъ г-ну медельничеру Василию Равлишу и одному изъ зтей Ласкаратіевыхъ г-ну ворнику Костаію Кантакузиво; — и какіе не представлены были ими письменные доказательства, содержаніе оныхъ относилось единственно до бывшаго ими владѣнія, заутѣряя якобы оное было правильное, и что у Хаснаша не видѣли онъ никакого вѣрнаго доказательства на то, чтобы участвовалъ онъ во владѣніи вотчины Хаснашевъ вмѣстѣ съ Гавриломъ Бурдугомъ; притомъ же представили и двѣ бумаги, какъ-то *первую* копию съ записи отъ 1778 года сентября 8 дня данной отъ Феодора Хаснаша дядѣ его Гаврилу Бурдугу, который Бурдугъ якобы былъ родной братъ матери его Феодора; въ оной же копіи показано, что якобы Феодоръ Хаснашъ и Гавриль Бурдугъ имѣли вотчины, какъ-то Станешты, Дубичени, Нияншесты и Шодрашесты во Гирлевскомъ, а Шофрашкани въ Яскожъ уѣздахъ непоимѣ раздѣленные, которыя якобы Феодоръ Хаснашъ безъ вѣдома дяди своего Гаврила Бурдуга продалъ, и что ни получилъ за оныя, раздѣлилъ съ братьями и сестрами своими; а именно Симоновъ родителямъ просителя, и Василиемъ и Ириною, дѣду своему ничего не далъ, и якобы продавши оныя совершенно, подписалъ на записѣ и дядю своего; а затѣмъ реченный дядя его Бурдугъ учинилъ за оныя вотчины на Феодора искъ, что якобы по причинѣ слабости его Феодора лишился оныхъ; затѣмъ помирились между собою, уступилъ ему Бурдугу Феодоръ Хаснашъ всю свою часть принадлежащую ему Феодору изъ вотчины Хаснашевъ по матери своей, то-есть нижнюю часть лежащую на рѣчкѣ Бубогѣ, протягивающуюся съ одной стороны на другую той же рѣчки, съ тѣмъ притомъ, чтобы раздѣлена была оная между ними по поламъ по волѣ его Бурдуга.

«Онъ же наследники Ласкаратія востерника представили и ину записъ отъ 1779 года Февраля 5 дня тоже отъ стороны Феодора Хаснаша, учиненную пятью и-цами послѣ первой записи, засвидѣтельствованную вѣликими тогдашняго времени изъ дворянскихъ членовъ; въ

второй упоминается, что Феодоръ Хаснашъ сынъ Юна Хаснаша, внукъ Георгиды, правнукъ же Юнашки Хаснаша, которая записъ дана востернику Ласкаратию такового содержания, что Феодора Хаснаша дядя Гавриль Бурдугъ подарилъ покойному боярину востернику Ласкаратию Россету вотчину Хаснашени лежащую въ Сорозкомъ уездѣ на рѣчкѣ Бобогтѣ съ старинъ ставомъ и врудомъ годнымъ для млива, протягающуюся съ одной стороны на другую той же рѣчки и половину вотчины называемой Петрашкини лежащей въ томъ же уездѣ и на той же рѣчкѣ; которыя вотчинами принадлежали ему Феодору Хаснашу по правдѣ его Юнашкѣ Хаснашу. И какъ по послѣдовавшему между ними Феодоромъ Хаснашемъ и дядею его Гавриломъ Бурдугомъ раздѣленію, Бурдугу досталась часть дочери Юнашки Хаснаша, а Феодору другая часть сына его же Юнашки Хаснаша; то видя онъ Феодоръ, что дядя его Бурдугъ даруетъ часть свою речаному боярину Ласкаратию востернику, подарилъ и онъ также свою ему же востернику за милость и благодареніе, которыя имѣлъ отъ него востерника съ тѣмъ, чтобы никто ни изъ дѣтей ихъ обонхъ, ни изъ внуковъ ниже изъ родственниковъ не могъ нарушить записъ на таковую даровизну, которая имѣетъ Феодоромъ Хаснашемъ и зятемъ его Сирбуломъ подписана.

Но оба тѣ представленныя для защищенія и ко оправданію въ Судебный диванскій Департаментъ записи, яко učinенныя послѣ даровизны Гаврила Бурдуга и послѣ княжеской грамоты подтверждающей даровизну, совсѣмъ суть противъ доказательствъ прежде представленныхъ наследниками боярина Ласкаратія востерника, а вѣднѣе обнаруживаютъ интригу Гаврила Бурдуга, чрезъ которую какъ даровизна всей вотчины Хаснашени отырывается ложвою, такъ и владѣнію, на которомъ наследники Ласкаратіевы основываются, яко неправильное опровергается: во первыхъ, потому, что Бурдугъ въ записѣ своей на даровизну прописываетъ, что будто бы вся вотчина Хаснашени ему принадлежала только, и не имѣлъ онъ никакихъ другихъ участниковъ во владѣніи оной; во изъ таковыхъ доказательствъ и документовъ (какъ и прежде узналъ Департаментъ) отырывается, что и Феодоръ Хаснашъ съ братьями своими, изъ коихъ есть и Симеонъ Хаснашъ, отецъ просителя, участвовали во владѣніи оной вотчины Хаснашени; ибо какъ Бурдугъ такъ и востерникъ Ласкаратій, послѣ učinенія имъ Бурдугомъ на даровизну записи, получили оныя бумаги для защищенія себя на предбудущее время отъ претензій потомковъ и родственниковъ вель Феодора Хаснаша, во вторыхъ, въ записяхъ тѣхъ, есть великая

разность и одна другой противорѣчатъ; ибо въ первой записи отъ 1778 года сентября 8 д. между прочимъ явствуетъ, что якобы Федоръ Хаснашъ продалъ части, принадлежавшія Гаврилу Бурдугу изъ вотчины Стышевщъ, Дубичень, Нилипештъ, Шодавештъ Гирлевскаго, и изъ вотчины Шофрашканъ Яскаго уѣздовъ, и взятыя имъ деньги якобы раздѣлилъ съ братьями своими: но изъ сей не открывается истина; вотчинами бо, какъ-то Шодавештани и Отанештани и жонки владѣютъ родственники Хаснашевы же; а за вотчины Дубичени и Нилипешты съ прочими частыми владѣльцами имѣютъ тябу; да и послѣ двухъ записей тѣхъ оказалась жалоба Федора Хаснаша на прочихъ частныхъ владѣльцовъ, за поправіе тѣмъ части Федору принадлежавшей. Итакъ, если бы проданы были Федоромъ Хаснашемъ всѣ изъ вышепомянутыхъ вотчинъ части, принадлежащія дѣйствительно всему роду Хаснашевыхъ, то ни Федоръ Хаснашъ, ниже прочіе родственники могли бы вотомъ уже владѣть оными, и жаловаться на прочихъ причинявшихъ поправіе и разореніе частямъ ихъ. Что касается и до вотчины Шофрашканъ, то тоже имѣется свидѣтельство, данное отъ нѣкоего Стефана Калистрата назла, который явствомъ своею заувѣрилъ предъ высокопресвященнѣйшимъ Митрополитомъ между прочимъ и о томъ, что Бурдугъ продалъ и часть Федора Хаснаша, Федоръ же выкупилъ оную назадъ; послѣ чего оную выкупленную Федоромъ часть, яко собственность свою продалъ другимъ, но послѣ а же презде учиненія Гавриломъ Бурдугомъ даровизны вотчины Хаснашенъ вистернику Ласкаратию; *третье*, всю въ той же первой записи показано, что Федоръ Хаснашъ якобы имѣлъ часть свою въ вотчинѣ Хаснашеняхъ по матери своей; а въ другой записи показано, что Федоръ есть правнукъ Ионашѣ Хаснашу, и произошелъ отъ сына Ионашки Хаснаша; а Бурдугъ отъ дочери сына Ионашки же; — то ежели вотчина Хаснашенъ (какъ доказываютъ древніе документы) послѣдственно принадлежитъ роду Хаснашевыхъ по Ионашѣ Хаснашу: слѣдовательно, что Федоръ Хаснашъ получилъ часть свою по отцу своему, и есть какой либо родственникъ Бурдугу, довольно того, что и участвовалъ онъ Федоръ во владѣніи оной вотчины Хаснашенъ: посему всю то, что ни показано въ записи Бурдуга на даровизну, что якобы Хаснашенъ ему только одному принадлежали, является несправедливымъ; *четвертое* же къ первой записи показываво, что Федоръ Хаснашъ якобы принадлежавшую ему часть отдалъ Бурдугу, за части изъ помянутыхъ вотчинъ, якобы проданныя имъ Федоромъ Хаснашемъ; а во второй

записи о селѣ ничего не упомянуто, но показаво, что видя Феодоръ, что Бурдугъ подарилъ свою часть покойному востернику Ласкаратіи; то и онъ ядобы склонился подарить ему же востернику и свою часть. — Если справедливо то, что Феодоръ Хаснашъ продалъ части принадлежавшія Бурдугу изъ поминутыхъ вотчинъ, то довольно бы было первой записи вразсужденіи отдаленія Феодора Хаснаша отъ соучастія во владѣніи вотчины Хаснашевъ; ибо не могъ бы онъ Феодоръ ни подѣ законамъ предложить послѣдидо требовать противъ своей записи; да и не нужна бы вторая запись, что востерникъ Ласкаратій получилъ часть изъ вотчины Хаснашевъ отъ Феодора Хаснаша. И если востерникъ Ласкаратій послѣ учиненія ему Бурдугомъ даровизамъ, и послѣ княжеской грамоты подтверждающей оную Бурдуга даровизаму, получилъ особенную даровизаму же и отъ Феодора Хаснаша; — то известно есть, что востерникъ узналъ и о прочихъ должествующихъ соучастниковъ во владѣніи оной вотчины Хаснашевъ, и самъ опровергаетъ какъ запись на даровизаму Бурдугову такъ и княжескую грамоту подтверждающую оную; и что только въ первой записи должно ни было, о томъ во второй болѣе не поминуть, но молчаніемъ проущасю, чтобы лукавство Гаврила Бурдуга не вышло на наружу, а потому что и диванъ не могъ бы тогда заувѣрять такуюю запись. Посему, хотя наследники Ласкаратія востерника и представили таковыя записи къ оправданію и защитѣ себя отъ рода Хаснашевыхъ; но тѣ же самыя записи ижеко обнаружили сокрытое Бурдугово лукавство устроенное единственно на отдаленію отъ соучастія во владѣніи поминутой вотчины прочихъ законныхъ и наследственныхъ владѣльцовъ отъ рода Хаснашевыхъ; присесть, письменныя свидѣтельства, данныя въ силу ялтженнаго янота отъ дѣйствительно свѣдующихъ о происхожденіи рода просителева и образѣ владѣнія родственниковъ, не только что не опровергаются (какъ желали доказать наследники востерника Ласкаратія), но ижеко являются истинствующими какъ въ расужденіи того, что Феодоръ Хаснашъ вмѣстѣ съ Гавриломъ Бурдугомъ владѣлъ оною вотчиною, такъ и относительно записи полученнаго ядобы востерникомъ Ласкаратіемъ отъ Феодора Хаснаша на даровизаму, во время его слабости и ослѣпленія; которая запись, такъ же учиненная Бурдугомъ на даровизаму же, еслибы наследники Ласкаратіевы представили было къ Судебный Диванскій Департаментъ при первомъ разборѣ отъ такового мона; довольно бы были къ обнаруженію справедливости; и не оставалось бы чинить наследованію о родѣ и образѣ владѣнія на

мѣстоположеніи. И повеже всё хитрости Гаврила Бурдуга открылись противъ справедливости: — слѣдственно, во всеобщему, обыкновенію и законевіямъ на таковыя и подобныя искн и претендіи учтеными, ни прошествіе годовъ, ни владѣніе въ теченіи оныхъ, такъ какъ начало свое получило чрезъ лукавство и неправильность Гаврила Бурдуга, не можетъ дать ниъ пособія.

Поэтому наследники покойнаго вистерника Ласкаратія Росета, по записи Гаврила Бурдуга на учпенную нигъ даровизну вистернику, не могутъ войти въ владѣніе цѣлаго состава вотчиннй "Хаснашевъ", но только получить ту самую правильную часть, которая ему Бурдугу по родословной Хаснашевыхъ заувѣренной свидѣльствани, какъ выше сказано, данными въ силу влѣтвеннаго листа отъ достовѣрно свидѣующихъ о происхожденіи рода Хаснашевыхъ, принадлежить осьмая только часть, то-есть часть матерн его Гаврила Бурдуга именовавшейся Весилною, которая есть изъ числа осьми братьевъ, сыновей Георгицы вика Ионашки Хаснаша, да и ниже частью, принадлежавшей Феодору Хаснашу, могутъ онѣ владѣть, ибо хотя въ записѣ Феодора Хаснаша и явствуетъ, что подарилъ онъ часть свою вистернику не какъ и Бурдугъ; но какъ въ оной же показано, что якобы подаренъ нигъ вистернику Ласкаратію за учпенныя ему благодѣнія, да и зятъ Феодора Хаснаша Николай Сирбуль мазилъ, который и поныи въ живыхъ, влѣтвю свидѣльствуетъ, что вистерникъ далъ Феодору и 50 "нитровъ": таковыя даровизны по отдѣлье существующему въ области сей земскому обыкновенію не могутъ быть приняты, развѣ только когда бываетъ правильная даровизна, кромѣ зятія: напротивъ того чего либо отъ того, кому даруется, и кромѣ полученія всякаго благодѣльства датедемъ даровизны, а наипаче что Феодоръ Хаснашъ въ то время былъ немощень и лишонъ зрѣнія: — то ясно открывается, что вистернику Ласкаратію не слѣдовало такимъ образомъ принять даровизну отъ таковаго дателя достойнаго сожалѣнія, но давши ему лучше самому отъ себя каковаго либо пособія, или денегъ или нваго чего-либо. Итакъ судомъ диванскаго Департамента рѣшено, дабы проситель Дометій сынъ Симеова Хаснаша владѣлъ съ прочими своими братьями и родственниками и прочими частями принадлежащими осми братьямъ, кониъ участвовать во владѣніи лежить по родству и по праву; — и да владѣютъ оною вотчиною Хаснашани, яко наследственно нигъ отъ дѣдовъ праѣдовъ и родителей принадлежащую; кромѣ всякаго служенія и потязанія со стороны наследниковъ покойнаго вистерника Ласкаратія

Росета. Твердости ради чего на предбудущее время и дана ему Доментію сыну Сисеову Хаснашу сія судебная грамота. — 1809 года маія 8-го дня.

На подлинномъ подписались: Гавріилъ Митрополитъ и Еписархъ, Константинъ Балшъ логофеть, Григорій Стурдза востерникъ, Николай Балшъ логофеть, Радуканъ Росеть гатманъ, Константинъ Балшъ вориникъ, Василій Росеть веривикъ, Юаннъ Стурдза вориникъ, Димитрій Саулъ постольникъ, Алеко Росеть слатаръ, Стефанъ Кара банъ кондикаръ (вписавшій грамоты въ диванскую книгу), Матвій Костинъ влючаръ.

Бушниковъ остался доволенъ стнѣмъ торжествомъ правосудія. Въ черновикѣ предложенія отъ 14 іюня 1809 года о приведеніи Диваномъ своего рѣшенія въ исполненіе надлежащихъ порядкомъ, Бушниковъ пишетъ: «Хотя правосудіе Дивана довольно уже нѣтъ навѣстою, однакожъ усматривая въ особености отличное его безпристрастіе въ рѣшеніи дѣла сего въ пользу справедливой и безгласной стороны, я долгомъ поставлю взывать благородному сему жѣсту совершенную мою признательность». Препроводивъ при этомъ жалобу Росетовъ на рѣшеніе Дивана, Бушниковъ предложилъ послѣдному, «возвратить нѣтъ жалобу въ своемъ присутствіи, объявля, что въ-за рѣшенія Дивана, столь справедливаго, онъ въ удовольственіи нѣтъ просьбы никакого движенія сдѣлать» не находитъ приличнымъ и нужнымъ.

Оставалось размежевать вотчину Хаснашени на мѣстѣ и выдѣлить восьмую долю для наследниковъ Ласкаратія Росета. Для этого дѣла Диванъ поддавскій командировалъ бивъ-вель-бана Тодора Балша, предложивъ въ то же время наследникамъ Ласкаратія присутствовать при размежеваніи съ документами въ рукахъ. Послѣдніе однако не прибыли на мѣсто и межевщику пришлось измѣрить все «тѣло» вотчины и затѣмъ математически точно выдѣлить восьмую долю для Росетовъ. Представленную Тодоромъ Балшемъ хотарнику (межевую книгу) Диванъ вполне одобрилъ, выдавъ Хаснашамъ утвердительную къ ней грамоту отъ 22 ноябрю того же 1809 года за подписями: митрополита и еписарха Гавріила, востерника Григорія Стурдзы, тетмана Радукана Росета, вориниковъ — Василія Росета, Николая Хрисовергія и Іордакія Крудеисаго и второго логофета Феодора Крупецкаго, съ занесеніемъ той-же грамоты въ «ватушу» книгу, писавшій/ востерникъ/ кондикаръ/ влючаръ. Приводитъ интересныя по топографическимъ и бытовымъ даннымъ дѣлать хотарнику Тодора Балша, въ «современномъ» событіяхъ переводѣ диванскаго переводчика нитара Ивана Станати.

По имѣвшемуся судопроизводству купецъ Дементій Хаснашъ сынъ Семена Хаснаша съ господами боярами наследниками дому покойнаго вистерника Ласкаракія Россета, за отчину Хаснашени, лежащую въ Ороцкомъ уѣздѣ, которому дано уже рѣшеніе судомъ почтеннаго дивана, чтобы Дементій Хаснашъ со своими родственниками Василіемъ сыномъ Феодора Хаснаша и Иваномъ Галицомъ сыномъ Анисіа дочери Ирины сестры упомянутаго Семена Хаснаша и Феодоромъ Хаснашени, взяли во свое владѣніе 7 частей изъ всего тѣла упомянутой отчины Хаснашени, а 8-я часть оставалась бы во владѣніи упомянутыхъ бояръ наследниковъ по силѣ опредѣленія имъ даннаго отъ дивана сего 1809-го года Мая въ 8-й день. Для которой раздѣлки 26-го истекшаго Іюня сегого года по диванскому предписанію доставленному имъ упомянутымъ Дементіемъ Хаснашени со своими родственниками, явился я туда на расположеніе мѣста отчины, и учинивъ изслѣдованіе о всѣхъ означенныхъ отчинахъ съ таковою Хаснашени кому они принадлежатъ, и нашелъ: что сія отчина Хаснашени начинается изъ одного оверца горы лежащей отъ востоку отъ рѣчки Боболты и простирается по смежности отчины Боболты Ея свѣтлости Бнягини Зуицы Морусовой, и такъ далѣе чрезъ рѣку Боболту до границы отчины Сендурены принадлежащей монастырю Св-го Спиридона, которая съ той стороны будущи/обмакована каменными столбами и могилами, до коей когда не имѣтъ нужды, то и не призываетъ туда повѣреннаго того монастыря съ документами на расположеніе мѣста, а къ концу тому что отъ западу, послѣку граничить съ прописанною отчиною Св-го Спиридона Сендурены, пустые Сендурены и другія отчины принадлежащія дому покойнаго вистерника Ласкаракія Россета; а равно и съ вышнихъ краемъ граничить отчина Валя Цариградуль, тожъ принадлежащая ему Ласкаракію и съ отчинами Дрозинцами и Хопчепами монастыря Св-го Спиридона, именующіяся сіи отчины Петросулъ, а конецъ, что отъ востоку граничить съ отчиною Безены принадлежащею господину спатарю Иванидѣ Россету и съ отчиною Скаянами (которая называется Истича) принадлежащею Думитракію Потлогу; и съ отчиною Кошумечами то же г-на спатара Иваницы Россета.—О чемъ и далъ я всѣмъ владѣльцамъ прописанныхъ отчинъ звать съ тѣмъ, чтобы прислали они своихъ повѣренныхъ съ документами на мѣсто расположенія, дабы не было какой либо погрѣшности, а вѣднѣе я писалъ упомянутымъ выше наследникамъ Россета, чтобы они прислали своихъ повѣренныхъ съ документами на выше упомянутыя ихъ отчины граничущія съ сего от-

чином Хаснашесами для отдѣленія ихъ вышеказанной 8-й части изъ
 тѣхъ отчинъ Хаснашесы, но они ни сами ни повѣренные ихъ съ до-
 кументами не явились, а со стороны монастыря Св-го Спиридона явил-
 ся грекъ откупщикъ на имени Киріакъ съ копіею хотаринки на от-
 чину Сандуромъ, носену и приведено въ дѣйствіе размежеваніе какъ
 показано въ пристойномъ ниже сего иждѣ, а равно и со стороны от-
 чинъ вала Цариградули представляема копія изъ хотаринки, по которой
 такъ же приведено въ дѣйствіе размежеваніе какъ показано будетъ въ
 пристойномъ ниже сего иждѣ, а со стороны отчинъ Дрозинцы и Хор-
 ченъ монастыря Св-го Спиридона, хотя и прислалъ сердарю Панкратъ
 Мешарду откупщикъ съихъ отчинъ одну копію хотаринки и при оной
 повѣреннаго, къ размежеванію, но будучи она нѣтъ же засвидѣтель-
 ствована, писалъ и въ почтовый диванъ, чтобы приказано было мо-
 настырю прислать подлинную хотаринку или засвидѣтельствовать копію
 оныхъ диваномъ; — почему 16-го сентября и прислана копія изъ пох-
 жидной хотаринки засвидѣтельствованная Недѣломъ диванскимъ писа-
 темъ, которая и принята въ дѣйствіе низкомъ показаннымъ въ мона-
 стырской мешевой хотаринкѣ какъ уже выше показано. Итакъ съ ме-
 жовыхъ хотаринкѣ вышеупомянутыхъ отчинъ показаны истинныя края
 отчинъ Хаснашесы гдѣ они отдѣляются отъ смежныхъ отчинъ съ нею
 граничащихъ, и учинилъ потребное размежеваніе; начиная въ длину
 отъ юга съ межи что на одной ногилѣ на хребту холма надъ долиною
 Трифанешты, которая межи отдѣляютъ долготу къ востоку вотчины
 Трифанешты отъ отчины Божужены, а къ западу отдѣляютъ въ дли-
 ну отчину Хаснашесы отъ отчины Коболты княгини Зуицы Морузовой,
 къ югу присовокупляютъ отчину Коболту отъ отчины Трифанешты при-
 надлежащей г-ну (пропускъ), а къ сѣверу присовокупляютъ отчину Хасна-
 шесы отъ отчины Божужены г. спатара Иванницы Россета, которою межею
 сѣдывалъ и къ западу низше и перейдя чрезъ матку долины Косогорь-
 омъ что отъ западу въ 675 сажняхъ найдена могила съ мезевымъ ка-
 меннымъ столбомъ, а оттоль на гору къ западу-жъ озерчьемъ горы въ
 470 сажняхъ могила съ мезевымъ камнемъ, отсель вою къ запа-
 ду низше чрезъ одну балку впадающую въ Боленицу въ 668 саж-
 няхъ могила съ мезевымъ камнемъ, а оттуда къ западу и сѣвернѣе
 вондѣ Коболтомъ чрезъ одну балку которая впадаетъ въ Коболту-жъ въ
 494 сажняхъ могила съ мезевымъ камнемъ, а оттогда всюю къ за-
 паду на низъ чрезъ одну балку которая впадаетъ то-же въ Коболту въ
 495 сажняхъ могила съ мезевымъ камнемъ, а оттоль обращается на

нія немного повыше; — тутъ слѣдовалъ межею чрезъ одну балку впадающую въ прудъ Хаснашены, и чрезъ бугоръ одной горы; и пакъ чрезъ оную жъ балку на гору чрезъ вилы той балки въ 475 сажняхъ могила съ межовымъ каменемъ, отсель всю на гору заречьемъ въ 403 сажняхъ могила съ межовымъ каменемъ, а оттуда на вилы чрезъ конецъ одной балки, которая впадаетъ въ Заводянку въ 494 сажняхъ могила съ межовымъ каменемъ, отсель пакъ чрезъ одну балку что съ одними вилами, которая тоже впадаетъ въ Заводянку подъ сѣвернымъ въ 643 сажняхъ могила съ межовымъ каменемъ; а оттуда на вилы же перейди чрезъ три долины и на гору въ косогорье отъ сѣверу долины Заводянки въ 543 сажняхъ могила съ межовымъ каменемъ, отсель косогорьемъ Заводянки пакъ и маткомъ оной Заводянки до же до конца оной долины, и на гору: понадъ проваломъ Заводянки въ оврагъ въ 583 сажняхъ могила съ межовымъ каменемъ въ углу въ 305 сажняхъ, которой уголъ связываетъ Коболту и Хаснашены въ конецъ отчины Сандурены, а оттуда вди Хаснашени чрезъ границу Сандурень къ сѣверу, какъ изъяснено въ хотарникѣ отчины Сандурены, которая обмежевана въ 1786 году Юня 6-го днъ канитавомъ Василиемъ Дмитриевымъ Вранчаномъ опредѣленнымъ къ оной: тогда покойнымъ баномъ Георгіемъ Белдиномъ бывшимъ въ то время канитавомъ Сорочкаго уѣзда, что отъ вышеписаннаго межеваго камня что около дороги перешедши дорогу на гору, потомъ чрезъ долину и ровное мѣсто всю же на гору какъ показано въ хрисовулѣ (то есть въ Подарской Грамотѣ), гдѣ совокушаются съ отчиною историкомъ Ласкаракія Россета; по коимъ знакамъ слѣдуя межею самодично будучи тутъ и вышеупомянутый грекъ Виріакъ въ 785 сажняхъ найдены два отщепеные камня, граничащіе конецъ сей отчины Хаснашени отъ отчины Сандурены и отдѣляющіе долготу Сандурень монастыря С-го Спиридова отъ пустыхъ Сандурень, принадлежащихъ дому покойнаго историка Ласкаракія Россета, а оттуда, оставивши монастырскіе Сандурены, Хаснашени простираются концемъ чрезъ таковой пустыхъ Сандурень къ углу что отъ запада и сѣвера, по отдѣляющимъ знакамъ показаннымъ хаснашевскими жителями, что тѣ знаки такъ всегда наблюдаются безъ всякаго спору, и тамъ начиная отъ камня косогорьемъ пакъ чрезъ матку балки впадающей въ потокъ Реутъ, потомъ косогорьемъ отъ западу повыше дороги идущей отъ Бельць въ Трастенъ въ 805 сажняхъ поставленъ граничный камень, а оттуда на гору заречьемъ понадъ долиною Поповою косогорьемъ отъ достоку въ 600 сажняхъ по-

оставленъ: граничный камень, отсюда: всю: косогорію: долины на гору
 двумя: поглы въ 745 саженьхъ найденъ старой межевой камень въ
 захпшей могилѣ: что надъ проваломъ называемой Монаскуртъ, а отту-
 да: наннъ въ 1355: сажняхъ поставленъ граничный камень на од-
 ному: бугорчкѣ: въ впадѣхъ долины Соатурилоръ: пониже: дороги: иду-
 щей: изъ Бельцъ въ Траештенъ: косогорію: отъ западу, а оттуда: все
 оно: той: долиною Соатурилоръ: пониже: дороги и перейдя: оную: до: конца
 въ: 1000: саженьхъ поставленъ граничный камень; и повыше: границъ
 и: дороги: идущей: въ: Траештены: потомъ: на: гору: перейдя: отъ: запада
 отъ: одной: могилы: что: на: свречѣ: въ: 450: сажняхъ найденъ старый ме-
 жевой: камень: повыше: могилы: надъ: долиною: Импуцаты, которой: камень
 будучи: разламаны, то: поставленъ: другой, а отсюда: оставили: пустою
 Сандурскіи: называется: пустопорожная: отчина, о: которой: жители: ея
 объявляи, что: упомянутый: бояринъ: купилъ: оную: отъ: Фомы: Козьми,
 и: простираетъ: отчина: Хаснашенъ: концемъ: до: такового: отчины: пу-
 рныхъ: мѣсть: откудова: слѣдовалъ: внизъ: косогорю: долины: Соа-
 турилоръ: и: чрезъ: розное: мѣсто: въ: 814: саженьхъ: въ: впадѣхъ: долины
 поставленъ: граничный: камень, а откудова: на: гору: въ: 726: саженьхъ
 въ: могилѣ: Пурчала: найденъ: межевой: старый: камень, и: адѣсь: про-
 читавши: кепію: хотарники: вала: Цариградула, которая: обмежевана
 межезницомъ: Барбуломъ: ворникомъ: де: порта: въ: 1795-мъ: году: (юли
 27-го: дня, въ: которой: изъяснено, что: откудова: онъ: слѣдовалъ: по: межѣ
 отчины: Хаснашны: принадлежащей: господину: вистернику: Ласкаравию
 Россету: прямо: внизъ: чрезъ: конецъ: отчины: вала: Цариградулы, и пе-
 рейдя: одну: рѣчку, которая: съ: камышемъ: текущая: изъ: болоти: и: впа-
 деть: въ: Рутъ, а: нослѣ: того: вышелъ: на: одинъ: бугоръ, и: всю: ров-
 ныхъ: мѣстомъ: того: бугора: пока: спустился: въ: одну: долину, а: потомъ
 на: гору: повыше: одной: маленькой: раскопанной: могилки: и: всю: вперіодъ
 ровныхъ: мѣстомъ: наннъ: даже: до: косогорья: отъ: юга: балки: впаде-
 щей: въ: Доболту, гдѣ: отчина: вала: Цариградулы: сововуляется: низ-
 кимъ: концомъ: отъ: востока: съ: концомъ: отчины: Петросулъ, гдѣ: найдено
 2325: саженьей, и: темъ: при: поповленіи: не: будучи: никакого: спору: со-
 стороны: отчины: Петросулъ: поставлены: два: межевые: камня, одинъ: от-
 дѣляющій: уголь: конца: отчины: вала: Цариградулы: отъ: Хаснашны, а
 другой: долготу: врал: отчины: вала: Цариградулы: отъ: конца: отчины: Пет-
 росула, которые: камни: нынѣ: уже: не: найдены, и: отъ: снхъ: двухъ
 камней: возвратясь: съ: мѣромъ: чрезъ: конецъ: отчины: Петросула: прямо
 на: гору: и: перейдя: мѣромъ: одну: балку: съ: припачами: въ: 150: саженьхъ

найдены старый межевой камень въ концѣ пруда въ которомъ есть вода стока (которой камень и нынѣ найденъ), — а какъ изъ могилы Пурчала до того мѣста показаннаго въ хотарникѣ вала Цариградула, что поставилъ ворникъ де порта Барбуль, уголь идучи межею Хаснашены, не найдено ни одного камня, — для того и поправлено нынѣ линію изъ передняго камня отдѣляющаго отчину вала Цариградула отъ Петросула изъ упомянутаго камня изъ конца става, которою линією измерили 150 сажень какъ выше сказаво при пополненіи межеванія поставилъ нынѣ знакъ, изъ косяго учинили прямую линію до могилы Пурчала, и поставилъ въ оную найденный старый камень, а другой таковой въ концѣ Хаснашены, ограничивающій отчину Хаснашены отъ отчины называемой пустыхъ мѣсть принадлежащей дому покойнаго кистерника Ласкарника Россета, и оттудова поступаая по хотарникѣ отчины Цариградула съ межеваніемъ по прямой линіи навнѣзъ чрезъ долину Болхакула на хребтъ горы въ 700 сажень поставленъ межевой камень, а оттудова всю же линію впередъ на гору сурьчатъ, на высъ въ 560 сажень поставленъ межевой камень отъ западу отъ горы идущей изъ Бельць въ Траштену, и оттудова всю же линію впередъ косогорьемъ въ 490 сажень поставленъ межевой камень на одномъ маленькомъ хребтѣ горы, происходящемъ изъ того сзреча съ могилкою раскопанною въ хотарникѣ упоминаемой, идущемъ связу довыше сей перекопанной могилки, а оттудова всю линію впередъ косогорьемъ переходя одно ровное мѣсто въ 180 сажень поставленъ межевой камень на одномъ маленькомъ хребтѣ горы, происходящемъ отъ одного сзреча горы провалья Редулуй Снаймосъ, называющагося и вала Чоаря; оттудова всю линію впередъ и переходя два раза чрезъ кутокъ долины съ криницами, упоминаемыми въ той хотарникѣ отчины Цариградула; въ тотъ знакъ, которой выше показаво что поставленъ гдѣ линіи крестомъ образно совокупились надъ однимъ прудомъ, какъ написалъ Барбуль ворникъ де порта въ хотарникѣ отчины Цариградула, что онъ поставилъ уголь, но и тамъ поставилъ и межевой камень въ 540 сажень отъ задняго межеваго камня. — Оттудова въ періодъ слѣдовалъ и по хотарникѣ въ отчины Грузинцы и Хорчины, принадлежація покойному Св-го Спиридона, которыми нынѣ называются Петросуль; — гдѣ же отчиняемъ учинена хотарника въ 1765 году сентября 15 покойнымъ жетвечеромъ Михайлакиемъ Кешкуломъ и капитаномъ Константиномъ Вартикомъ, въ кося, изъяснено: что по обмѣшеваніи другихъ частей сдѣлать отчину, то послѣ того изъ одного межеваго камня поставленнаго

въверху устья долины имѣющей кривизны, напротивъ норъ состо-
 ящихъ отъ востока въ мѣстѣ балки протекающей въ Буболту, потомъ
 перейдя чрезъ оную, то есть тамъ гдѣ мы поставили межевой ка-
 мень, отсюда показывается въ оной, что слѣдовали они косогорьемъ
 по мѣстѣ долины внизъ и противъ устья долины простирающейся
 отъ востока въ косогоръ поставленъ камень, котораго мы не найдемъ
 точно ни томъ мѣстѣ, въ косогорья противъ устья упомянутой до-
 лины поставилъ мы и другой камень, и начиная мѣрять, съ зад-
 няго камня даже до самаго сего камня найдено 400 саженой и изъ
 сего поставленнаго камня нишеть въ той хотарникѣ, что слѣдо-
 вали они всю косогорьемъ внизъ даже напротивъ некоторыхъ солон-
 чныхъ мѣстъ состоящихъ отъ востоку, гдѣ поставленъ камень, котораго
 не найдемъ мы, поставилъ и другой противъ оныхъ мѣстъ въ 600
 саженахъ и отъ сего камня нишуть въ хотарникѣ, что слѣдовали всю
 косогорьемъ внизъ даже до устья долины Хишки, и тамъ поставили
 два камня въ самомъ концѣ отчины. И такъ отъ упомянутого задняго
 камня прямою линією всю косогорьемъ въ устье долины оной Хишки
 и вошедши тутъ камня поставилъ я два таковыя на конецъ оной
 отчины, гдѣ во размѣзованіи нашлось 826 саженой отъ задняго камня
 и даже до устья долины Хишки и, будучи много количества саженой
 въ сихъ двухъ звѣкахъ, поставилъ я еще камень отъ камня что въ
 устьи долины Хишки назадъ по тойже линіи въ 426 саженахъ; а от-
 сюда нишуть въ той хотарникѣ, что слѣдовали они мѣрью по отчи-
 нѣ Хорченъ прямо къ востоку чрезъ устье одного проваля простира-
 ющагося изъ вышней стороны и прямо на гору въ хребтъ съ повыше
 трехъ мыгль поставили камень, а отъ сего мѣста возраждалась спор-
 ная причина на мѣстѣ между отчинами Хаснашенами и Св-го Спиридо-
 на вновь явился я туда къ расположенію мѣста, гдѣ былъ лично и пи-
 таръ Виріакъ Мионардъ (Леонардъ?), отлучивши отчину Св-го Спири-
 дона, которой и повѣренныиъ оного монастыря; прочитавши хотарнику
 отчины Св-го Спиридона съ довольноиъ вниманіемъ, въ которой пока-
 зывается, что изъ устья долины Хишки шли межою чрезъ устье од-
 ного проваля, простирающагося изъ вышней стороны, какъ выше уже
 сказано; и на хребтъ горы повыше трехъ мыгль поставленъ камень;
 и такъ кончивши споръ между оными границами, я двѣли я прямою
 линією отъ устья долины Хишки и поставили въ хребтъ горы повыше
 трехъ мыгль, и послѣ того какъ жеремля чрезъ устье проваля, про-
 стиралась изъ вышней стороны до проваля мѣста «надъ другими»

провальемъ, состоящимъ до хребта горы, что съ тремя могилами, которыя проваля въ той же хотарникъ вояса неупомянуты, въ 500 саженяхъ изъ устья долины Хинки къ востоку на томъ мѣстѣ, гдѣ ниже сего показано будетъ, поставивъ камень и отъ сего камня до низкаго камня что выше сказано о трехъ могилахъ на хребтѣ горы, которой камень будучи поставленъ натурою и находится неколебимо, то и не ставлено мною другаго, а отсюда писать въ хотарникъ, что они слѣдовали прямо внизъ черезъ устье долины Хрицковой и рѣчку Коболту повыше большой могилы, состоящей ниже дороги Коболтской лежащей черезъ таковую на гору и хребтомъ одной маленькой горы поставивъ камень отъ такового что по выше трехъ могилъ даже до устья долины Хрицковой, будучи два знака натуральные безъ всякаго спору, учинена прямая линия, а отъ устья долины Хрицковой и впередъ къ востоку не найдши камня на хребтѣ маленькой горы тоже послѣдовалъ споръ между границами, гдѣ помириши купца Деметія Хаснаша, о чемъ и онъ согласясь уступилъ изъ хотарники своей отчины Хаснашени монастырю Св-го Спиридона къ границѣ отчины Петросулъ, гдѣ нашелъ одну могилку на хребтѣ горы надъ дорогою Коболтскою; и дабы споръ уничтожился навсегда между границами то обѣ стороны сошлись на миролюбіе; почему и поставивъ нежевой камень на упомянутой могилкѣ, будучи знакъ натуральный и неразрушимъ, отъ сей же могилки, какъ гласитъ въ хотарникѣ отчины Петросулъ, слѣдовали черезъ устье одного проваля, гдѣ будучи знакъ натуральный, что линия косо идти немогли инымъ образомъ поступить, то отъ устья проваля впередъ черезъ ровное мѣсто противъ нѣкоторыхъ маленькихъ горъ ниже поставилъ я камень. А отъ сего камня всю впередъ къ востоку даже надъ проваля, гдѣ повертается межа, какъ пишетъ въ хотарникѣ, поставивъ камень на верху горы надъ проваляемъ, а отъ сего камня всю впередъ къ востоку черезъ проваля на хребетъ горы, о чемъ не называетъ въ хотарникѣ, что поставивъ камень, и такъ сошлись тѣ съ другими отчинами простирающимися отъ рѣчки Кайвара, и такимъ образомъ поступаемо и на хребтѣ горы черезъ проваля поставлено два камня въ углу, одинъ отдѣляющій отчину Хаснашени отъ таковой Петросулъ, а другой отъ отчины Бечелы, и сей уголъ прежде завладѣемъ былъ Хаснашанами черезъ дорогу идущую отъ Вельцъ въ Хаснашени ниже. — А какъ хотарника отчины Петросулъ показываетъ что встрѣчается она съ отчинами отъ Кайвара на хребтѣ горы, то и оной и думецъ Деметій Хаснашъ согласясь и надѣлалъ уголъ отчины

Хаснашени на хребтѣ горы; потому слѣдовали межованіемъ отъ конца отчины Хаснашени что отъ востока, поступая по копіи хотаринки отчины Хаснашени, которая размежевана отъ сторонъ отчины простирающими отъ Кайнара вага-каштаномъ. Ильею Романовымъ въ 1798 году сентября 2-го дня, въ хотаринкѣ показано что отъ размежевалъ по двумъ хотаринкамъ отчины Бизены и Кошужоны господина Спатора Павла Росога, которыя хотаринки представилъ нѣ въ повѣренный его Россія Георгій Лазуль отъ 1781-го года іюля 2-го дня, подписавныя Матвѣемъ Хурьмузаніемъ и Константиномъ Бузаевъ вторымъ армянемъ, въ коихъ написано: что обмежевалъ отчину Кошужоны, показывая всѣ межованія каменныя знаки въ округъ и на концѣ, простирающагося до конца Хаснашени и изъ угла что въ могилѣ отъ озрѣча горы, откудова началось и нѣкъ межованіе отчины Хаснашени, какъ выше сего показано, и что въ оныхъ же хотаринкахъ показано: что найдено конецъ отчины Кошужоны отъ такового Хаснашени въ 1500 саженьхъ в. ширины межою мѣрить а отчину Скасны, принадлежащую Потлогу, граничущую по одной межѣ повыше Кошужоны въ длину, и нашельскую изъ рѣки Кайнара даже до конца Хаснашени 3259 саженьхъ, а ширины конца Скасны отъ Хаснашени 990 саженьхъ, и обмежавшии и отчину Бизены чрезъ конецъ отъ границы Хаснашени, нашель тоже 290 саженьхъ и при пополненіи сего количества саженьхъ показало, что поставили въ углу камень, которыхъ нѣкъ не нашлось;—почему отъ угла нѣкъ отдѣланого на хребтѣ горы по хотаринкѣ монастыря Свято-Спиридона слѣдоваль и межою къ догу чрезъ конецъ Хаснашени; что отъ востоку отъ упомянутыхъ отчинъ, простирающихся отъ Кайнара чрезъ дорогу идущую отъ Буабоча до Хаснашени и до Вельды; и чрезъ одно ровное мѣсто въ саречѣ въ 515 саженьхъ поставленъ камень; а оттуда нанизъ косогорьемъ отъ востока концомъ баки Колоеницы, внадающей въ Коболту въ 475 саженьхъ, поставлены два межовые камня; одинъ въ концѣ Хаснашени отъ концовъ отчинъ Бизены и Скасны; а другой отдѣляющій отчину Бизены отъ Скасны, а откудова всю косогорьемъ концомъ Колоеницы въ 475 саженьхъ поставленъ отдѣляющій конецъ Хаснашени отъ конца Скасны, отсаль всю косогорьемъ концомъ Колоеницы и нанизъ чрезъ одинъ поточекъ баки въ 540 саженьхъ, поставлены два камня; одинъ отдѣляетъ конецъ Хаснашени отъ концовъ Скасны и Кошужоны, а другой отдѣляющій длину Скасны отъ Кошужоны; а отсаль косогорьемъ горы всю кончанъ Колоеницы въ 230 саженьхъ поставлены камень, отдѣляющій конецъ Хаснашени, отъ Канду-

женъ; а отсюда: всю кособорьмъ концовъ прописанной балки въ 270 сажняхъ поставленъ камень, отдѣляющій конецъ Хаснашенъ отъ Бонуженъ, отсюда-жъ: перейдя одно ровное мѣсто на одинъ малый хребетъ горы даже до могилы, на которой есть уголь отчины Трифанешты, отсюда началъ я межеваніемъ и составляетъ 1038 сажень;— и сими звачами и сажнями обмежевавъ отчину всю вокругъ, отдѣлено изъ всего тѣла оной отчины 8-ю часть господамъ боярамъ наследникамъ по рѣшенію суда, которая и отдѣлена каменьями отъ тѣхъ 7 частей, какъ ниже сего явствуеть.

Такииъ образомъ начнявъ отдѣленіе отъ конца что отъ западу нижняго края отчины, на которой состоитъ и каменная мельница построенная покойнымъ востерникомъ Ласкерациемъ Россотомъ, на востокъ конецъ составляетъ 7190 сажень, отъ конхъ и даво 898 сажень и 6 пядей 8-й части господамъ боярамъ наследникамъ; зѣтѣмъ остается въ 7-ми частяхъ отчины Хаснашенъ 6291 сажень, 2 пяди вышней стороны и поставлены два каменные столбы: одинъ отдѣляющій конецъ отчины Хаснашени отъ отчины пустыхъ Семдуревъ, а другой отдѣляющій длину 8-й части бояръ наследниковъ отъ 7 частей Хаснашенъ, а отсюда въ 305 сажняхъ длины, а ширины того жъ количества сажень составляетъ 898 сажень, поставленъ камень отдѣляющій, отсель-же на гору чрезъ нѣкія балки въ 583 сажняхъ въ длину и въ ширину тоже самое количество составляетъ и поставленъ камень, а оттуда чрезъ озръчъ вперіодъ въ 855 сажняхъ въ длину и въ ширину тоже самое количество сажень составляетъ, и поставленъ камень на одномъ бугрѣ горы, и отсюда идя чрезъ нѣкія долины въ 727 сажняхъ въ длину и въ ширину тоже самое количество составляетъ и поставленъ камень въ кособорьмъ отъ запада одной долины, протекающей въ Коболту, а отсюда стѣсняясь тѣло отчины и здѣлавши смѣтку во количеству сажень, сколько вышло при размежеваніи мѣста оной отчины, досталась 8-я часть господамъ боярамъ наследникамъ въ 745 сажняхъ и 1 пяди; а въ 7 частяхъ Хаснашенъ составляетъ 5215 сажень и 7 пядей; гдѣ поставленъ камень на кособорьмъ, отдѣляющій отъ западу долины Коболты.

Почему я и слѣдовалъ межеваніемъ отъ западу по линіи отъ послѣдняго камня до средняго камня и въ 400 сажняхъ въ длину поставилъ камень въ озръчкѣ горы Коболты, а оттоль навизъ до камня средняго межеванія нашлось 328 сажень, а какъ на концѣ отъ востоку составляетъ всего тѣла отчины 3480 сажень, то досталось къ 8-ю часть

господамъ боярамъ наследникамъ 435 сажней, гдѣ поставилъ тоже два камня въ углу, отдѣляющіе 8-ю часть отъ 7 частей отчины Хаснашны, изъ которой отдѣлана линія на камень средней мѣры, и идя овою отъ средняго камня по линіи чрезъ рѣку Коболту въ 603 сажняхъ поставленъ камень въ углу дому Михалкіи Хандава; а отсюда на гору въ 530 сажняхъ поставленъ камень надъ долиною Коленицы отъ западу, отсель же мѣряя и въ поперекъ 8-ю часть, вышло 630 сажней, и такъ отсюда всю линію чрезъ долину Коленицы въ 1026 сажняхъ поставленъ камень на озрѣчѣ состоящемъ между долиною Коленицы и другою долиною, протекающею въ Коболту, и отсель чрезъ долину до угла составлять 795 сажней. — Сими звачами отдѣляя изъ тѣла отчины Хаснашны 8-ю часть господамъ боярамъ наследникамъ дому покойнаго вторника Ласкаркіи Россета отъ 7 частей Хаснашны, и по рѣшенію суда почтеннаго дивана далъ я наруки купцу Дементію Хаснашу и его родотвенникамъ сію во свидѣтельство хотарнику (то есть нешевую кошію) имѣть съ плавомъ по порядку. — 1809, октября 21-го дня подписалъ Тодоръ бывшій великий бавомъ межешчигъ».

Прошло немого менѣе года. Сибирскій купецъ Дементій Семеновъ Хаснашъ, по своимъ торговымъ дѣламъ, уѣхалъ въ Сибирь, оперировалъ въ Иркуткѣ и на Камчаткѣ, а въ возвращенномъ имѣніи оставилъ полнымъ хозяиномъ Могилевского купца Ивана Галица (Далица), сына Анисія, дочери Ирины — сестры Семена Хаснаша. Тѣмъ временемъ произошла перемѣна въ управленіи диванами: Кушинкова смѣнилъ сенаторъ Василій Ивановичъ Красно-Милашевичъ. Этими обстоятельствами рѣшили воспользоваться наследники Ласкаркіи Россета, чтобы возбудить опять дѣло о потерянномъ имѣніи Хаснашвахъ. Какъ уже было сказано, наследники Россета не присутствовали при возобновленіи границъ вотчины Хаснашны, не смотря на то, что нѣсколько ихъ вотчинъ соприкасались съ Хаснашнами. Теперь, въ маѣ 1810 года, Россеты, полагаясь на свою партію въ Диванѣ, ставшую еще болѣе сильною, и — можетъ быть — на всопытность новаго Предсѣдательствующаго Красно-Милашевича, возбуждаютъ дѣло о томъ, что якобы межешчигъ Тодоръ Балшъ совершенно неправильно понялъ указанія старинныхъ грамотъ касательно объема вотчины Хаснашны. Балша-де извело въ заблужденіе утаниковшесся лишь за послѣдніе годы объединеніе многихъ мелкихъ вотчинъ иудъ именемъ болѣе крушой и центральной, которой одной принадлежало въ былое время имя Хаснашны, какъ составлявшей наследственное владѣніе Хаснашей. Въ доказатель-

ство этого они приводили тот фактъ, что отдѣльныя мѣстности, вошедшія въ межу вотчины Хаснашевъ, еще продолжали имѣть въ народѣ особыя названія—фактъ, ровно ничего не доказывавшій, кромѣ повсемѣстнаго обычая населенія давать каждому уголку на близъ лежащей территоріи особое названіе. Правда, къ этому Россеты прибавляли, что дѣло не въ однихъ названіяхъ, а и въ дробности владѣнія: каждая-де мѣстность имѣла, въ моментъ возбужденія иска Дементіемъ Хаснашевъ, особаго владѣтеля, но таковыми владѣтелями были многочисленныя родственники новаго Ласкаріи Россета, который, чтобы упрочить за своимъ родомъ незаконно захваченное имѣніе, постарался заинтересовать въ немъ возможно большее число лицъ. Теперь наследники Россета, ворники: Костакъ Пашкану, Димитракіи Богданъ, постельникъ Константинъ Костакъ и снатаръ Йордакіи Катаржіу, заручившись содѣйствіемъ членовъ Дивана—и особенно велъ-логофета Йордакіи Кантанузина, сынъ котораго потерялъ полученную по жезѣ изъ рода Россетовъ долю имѣнія,—повели рѣшительно атаку противъ малоопытнаго и стѣсненнаго въ средствахъ Исаа Галица. Совершенно рѣшенное, оконченное дѣло получило вдругъ неожиданннй оборотъ: Диванъ назначаетъ новаго межешчика—Константина Палади, поручивъ ему выдѣлить изъ вотчины Хаснашеви «тѣло», равное другой смежной вотчинѣ, и отдать его наследникамъ Россета. Хаснаши, владѣтели семи частей вотчины, вдругъ остались при одной четырнадцатой части. Галицъ вынужденъ былъ выѣхать въ Ясы для обжалованія дѣла. Цѣлый годъ онъ пробылъ въ Ясахъ. Три раза Красно-Милашевичъ настойчиво требовалъ отъ Дивана объясненія, почему имъ возбуждено безъ разрѣшенія дѣло давно оконченное;—Диванъ молчалъ. Приближался по общему имѣнію конецъ войны Россіи съ Турціею; всѣ ждали отступленія російскихъ войскъ по мирному трактату съ Портой и потому Диванъ терпѣливо оттягивался, выжидая то время, когда вновь откроется попріе для неудержимаго свесола и несправедливостей. Въ то же время наследники Россета возбуждали на имѣсть населеніе Хаснашевъ противъ законнаго владѣльца, поднимая жителей и водворяя въ различныхъ мѣстностяхъ своихъ арнаутовъ, стращавшихъ народъ буйною мезтью за неповиновеніе Россетамъ. Въ своей четвертой по числу жалобѣ на имя Красно-Милашевича Галицъ говоритъ, что народъ потерялъ къ нему всякое уваженіе, видя ежедневное надъ нимъ владѣтельство Россетовыхъ клеветовъ. Наконецъ, Красно-Милашевичъ наислалъ Дивану грозное предложеніе: послать въ Хаснашевы Исправника для приведенія жителей къ порядку и возво-

шею Хаснашичь, а между тѣмъ дѣло изъять изъ Диванскаго производства, — причесть Дивану оставились на видъ самоуправство и агитацию его, дакъ логофота — Иордакия Кантасузина. Это было 23 июня 1811 года, а въ июлѣ прибылъ изъ торговаго путешествія и Дементій Хаснашичь и, получивши по повелѣнію Брасно-Милашевича хартію Василия Воеводы отъ 7144. (1636) года, данную Юнашичь Хаснашу на владѣніе Хаснашнами и оставашую еще въ рукахъ наследниковъ Росета, добился, наконецъ, полного прощращенія тѣлбы.

Приложеніе. Грамота молдавскаго господаря Константина Мурузи отъ 1778 года (русскій переводъ 1810 г. съ копій 1801 г.).

Вожію Милостію Мы Константинъ Димитріевичъ Мурузій воевода Господарь земли Молдавской.

Вѣдомо чинимъ сею нашею грамотою всѣмъ кому надлежитъ вѣдать о томъ, что почтенный и вѣрный нашъ бояринъ, Ласкаракій Росеть, гетманъ, предъ нами и предъ всѣмъ нашимъ совѣтомъ предъявилъ намъ записъ отъ 1776 года Марта 9 д. Гаврила Бурдува, жителя села Сигурены, племянника Юнашка Хаснаша, съ приложеніемъ ижеи и руки его, равно и ижеослѣдующихъ свидѣтелей: случившихся притомъ лично, какъ-то, Преосвященнаго Гл-ва Леона епископа романскаго, и господь, — вель-святара Константина Паладія, пахарниковъ, Иордакия Росета и Константина Брунивскаго; вель-ключара Иордакия, суджера Василия Карва, пштаря Григорія дворника де-порта, Петра Богамъ, капитана Степана Пѣсоцнаго писавшаго оную записъ, Иордакия Алакаія и Луша Мына-скурта, въ которой явствуетъ и свидѣтельствуется, что упомянутый Гаврила Бурдувъ, никѣмъ не принужденъ, но по доброй своей волѣ далъ, подарилъ, выщесозначенному Господину Гетману, собственныя его вотчины, и дѣдыны, а именво Хаснашмены, въ Сорочкомъ уѣздѣ при рѣчкѣ Коболтъ, съ старымъ прудомъ и мѣстомъ для мельницы при устьяхъ долины рощи именуемой Спаймосы лежація, которая роща обходитъ обѣ стороны рѣчки Коболты, какъ о томъ подробно объясняется въ переводѣ съ грамоты сербскаго языка покойнаго господаря Василия Воеводы отъ 7144-го года июня 10 д., также и подолжну села именуемаго Патрашанъ такъ-же надъ Коболтоу въ Сорочкомъ-же уѣздѣ такъ-же въ грамотѣ покойнаго господаря Григорія Ивановича Воеводы отъ 7270-го года октября 8 дня явствуетъ; которыя выше-проясанныя вещи были ему собственности; вотчинныя отъ дѣда его: Юнашка

Хаснаша, и яко за многія благодаренія, и синомоществованія, которыхъ упомянутый Гавриль Бурдувъ многократно получалъ отъ господина Гетмана, да и потому что никакихъ ему родственниковъ аль наследниковъ сямъ вотчинамъ, а даже и по смерти брата его священника Константина, тожъ никакихъ дѣтей неосталось, вручилъ ему господину при томъ и всѣ старыя имѣвшіеся у него письменныя на оныя вотчины документы, а сверхъ того въ оной записѣ еще явствуетъ и то, что сколько старыхъ документовъ еще найдено будетъ, то и тѣ отдаши бы были ему господину Гетману, а какъ большая часть имѣвшихся у него на прописанныя вотчины документовъ представляетъ оны, что въ прошедшіе годы во время розгира пронади, и пишетъ что гдѣ появятся, или кто предъявитъ какой либо таковой документъ на означенныя вотчины не имѣлъ-бы никакой важности, послѣку оны не имѣтъ никакихъ родственниковъ, наследующихъ вотчинамъ, ниже владѣли когда кто либо совмѣстно съ нимъ, или съ его родителями, а посему то и даруетъ оны реченному господину Гетману во вѣчное владѣніе, и сыновьямъ и внукамъ и всему роду его, съ тѣмъ чтобы оны себѣ выходилъ на то и господарскія подтверждательныя грамоты, чего ради и Господинъ Гетманъ испрашивая и отъ насъ господарскаго подтвержденія, того ради и мы, сею нашею княжескою грамотою, даемъ и подтверждаемъ вѣрному и почтенному боярину нашему Гетману Ласкаракію Росету, во вѣчное владѣніе, вышесписанныя вотчины Хаснашаны, состоящія въ Сорочкомъ уѣздѣ на рѣчкѣ Коболтъ съ старымъ прудомъ, и мельничнымъ мѣстомъ въ устѣ долины Спаймоса, занимающей ходъ по обѣимъ сторонамъ Коболты, также и половину села Патрашканы, тожъ ка Коболтъ въ Сорочкомъ уѣздѣ лежащія, дабы оной прописанными отчинами владѣлъ по собственнымъ ихъ границамъ со всѣмъ доходомъ, навсегда, и да будутъ ему, и его сыновьямъ, и его роду въ родъ, собственными его отчинами, и грамота въ подтвержденіе отъ насъ твердая и неварушная, на которой Мы своеручно подписались и печать приложили, и о семъ свидѣтельствуемъ: Мы Константинъ Дмитріевичъ Мурузій Воеводъ, и превозлюбленные наши сыновья Александръ Воевода, Дмитрій Воевода, Георгій Воевода, и Панаіотъ Воевода, также свидѣлствуютъ и честные господа бояры наши Василій Разулъ великій логофетъ, Дмитрашко Стурза великій дворникъ, Иваница Кантанузинъ великій дворникъ, Николай Росетъ великій дворникъ, Маналаки Богданъ великій дворникъ, Юрдани великій постелникъ, Юрдакій Балашъ великій востерникъ, Скарлатакій Стурза великій ага, Константинъ Караже великій ошатаръ,

Измаильскіе монастыри.

Въ Измайлѣ съ давнихъ временъ существовали два монастыря: *Успенскій* и *Николаевскій*, изъ коихъ первый находился у крѣпостного вала, на берегу Дуная, а второй среди крѣпости. *) Во времена присоединенія Бессарабіи къ Россіи, монастыри эти, благодаря разнымъ неблагоприятнымъ условіямъ и обстоятельствамъ, пришли въ крайній упадокъ и существовали больше по инерціи, не имѣя надлежскаго управления и монашествующей братіи. О такомъ печальномъ состояніи измаильскихъ монастырей мы узнаемъ прежде всего изъ рапорта аккерманскаго протоіерея Теодора Молявинскаго, поданнаго имъ въ дикастерію въ апрѣлѣ 1813 года.

Содержаніе рапорта слѣдующее: «Въ крѣпости Измаильской имѣется два монастыря: Успенскій и Николаевскій, которые, имѣя собственности до 40 лавокъ, **) со всѣми монастырскими доходами принадлежали по прежнему положенію св. мѣстамъ востока, а нынѣ, оставаясь въ здѣшней области подъ управленіемъ Россіи, никому не даютъ отчета о своихъ дѣлахъ, которые, безъ сомнѣнія, должны быть значущи. Послѣку же въ Успенскомъ монастырѣ имѣется только одинъ іеромонахъ, да и вмѣсто него, по причинѣ старости гѣтъ, всѣ церковныя службы выполняетъ мірской священникъ, а въ Николаевскомъ—одни мірскіе люди, монаховъ же вовсе нѣтъ, то носему не благоугодно ли будетъ повелѣть за все время управленія російскаго потребовать отъ монастырей сихъ отчета и описать всю ихъ принадлежность и затѣмъ всѣ монастырскіе доходы, какіе впредъ съ лавокъ и другихъ предметовъ поступать будутъ, обратить въ пользу Кишиневской янтрополіи, и для сего не оставить снабдить монастыри сіи зашнурованными кнѣгами».

*) Сообщаемъ о нихъ нѣкоторыя данныя, добытыя изъ архива мѣстной консисторіи.

**) Недвижимыя имѣнія обоихъ монастырей, по вѣдѣніи въ 1809 г. Измаильской крѣпости русскими войсками, нѣкоторое время находились въ вѣдѣніи свѣтскаго начальства, но потомъ, благодаря ходатайству молдо-влахійскаго экзарха Гавріила, были возвращены монастырямъ. Дѣло 1819 г. № 147 и 1820 г. № 503-п.

На семь рапортъ последовала таковая резолюція викарнаго преосвященнаго Димитрія, епископа бендерскаго и аккерманскаго: «1813 г. июня 4 дня. Предписать изманьскому благочинному Никитѣ Глизяну, чтобы онъ, учиня сиртаки, репортовалъ прямо къ вамъ о слѣдующемъ: давно ли сіи монастыри выстроены и кѣмъ; есть ли въ нихъ келліи для жительства монахамъ; сколько именно таковыхъ келлій въ каждомъ монастырѣ, прочны ли онѣ или ветхи, и какія, кромѣ келлій, имѣются въ сихъ монастыряхъ строенія; имѣютъ ли сіи монастыри вокругъ себя стѣны и какія именно—каменные или деревянные, есть ли у сихъ монастырей какія мошні (вотчины), сколько именно, гдѣ и какъ мошні сіи называются, имѣютъ ли сіи монастыри на свои мошні письменные документы; сколько каждый монастырь имѣетъ лавокъ, какія онѣ—каменные или деревянные, вокругъ монастыря лавки сіи или въ отдаленныхъ отъ монастырей мѣстахъ, сколько за нами лавокъ сіи монастыри имѣютъ ежегоднаго доходу; кромѣ лавокъ, нѣтъ ли еще какихъ принадлежащихъ симъ монастырямъ строеній, приносящихъ доходы; сколько въ каждомъ монастырѣ монашествующихъ, т. е. іеромонаховъ, іеродіаконовъ и простыхъ монаховъ; есть ли въ сихъ монастыряхъ начальники и кто они таковы, ежели есть, то взять отъ нихъ объясненія, кѣмъ и когда они въ сіи монастыри присланы, къ какому именно монастырю востока *преклонены* сіи монастыри, и, по занятіи російскими войсками Изманла до заключенія мира, они, начальники, отправляли ли что изъ доходовъ своихъ въ монастыри востока, когда именно и чрезъ кого и кому отдавали отчетъ за сіи монастыри, и сіе объясненіе онъ, благочинный, при своемъ рапортѣ препроводилъ бы также къ вамъ».

Согласно резолюціи преосвященнаго Димитрія, изманьскимъ благочиннымъ Никитою Глизяномъ составлено было подробное донесеніе объ изманьскихъ монастыряхъ, изъ котораго мы приведемъ наиболѣе интересныя мѣста, касающіяся состоянія этихъ монастырей.

«*Николаевскій монастырь*, говорится въ донесеніи, неизвестно кѣмъ и когда основанъ и принадлежалъ Аевонскому Каракальскому монастырю; *) кругомъ него стѣны каменные ветхи, внутри монастыря

*) Основываясь на нѣкоторыхъ данныхъ, напр., на патриаршей грамотѣ 1648 года, хранящейся въ Каракальскомъ монастырѣ, можно полагать, что монастырь сей довольно древній и былъ основанъ самими святогорскими монахами. Въ Николаевскомъ монастырѣ хранится нѣкогда копія грамоты, подлинникъ которой находился въ Каракальскомъ монастырѣ; въ ней говорится, что княгиня Роксанда, же-

33 келліи деревянныя вѣтки, нѣны изъ нихъ покрыты черепицей, а нѣны камышомъ, изъ числа оныхъ въ 19 живутъ мірскіе люди, съ которыхъ монастырь получаетъ въ мѣсяць 28 левовъ и 20 паръ; на греческой улицѣ въ крѣпости нѣется 9 лавокъ деревянныхъ, покрытыхъ черепицей, изъ оныхъ въ 6 живутъ купцы, которые приносятъ въ мѣсяць доходу 40 левовъ, а въ годъ 480, а три пустыя; въ оной же крѣпости по разнымъ мѣстамъ находится одиннадцать домовъ монастырскихъ, въ которыхъ квартируютъ офицеры и ничего не платятъ; мошій никакихъ нѣтъ; во время взятія російскими войсками крѣпости Измаилъ, въ 1809 году сентября 14 дня, ктиторомъ монастыря былъ Іовица Барбіеръ, опредѣленный изъ Ясскаго Трехсвятительскаго монастыря *) архимандритомъ Серафимомъ, который собралъ всѣ доходы монастырскіе по 1812 г. октября 1-го дня и, умирая, оставилъ церковныхъ денегъ 1020 левовъ, и тогда на его мѣсто изъ Трехсвятительскаго монастыря присланъ былъ іеромонахъ Іосифъ, который, забравши монастырскіе документы и за шесть мѣсяцевъ впередъ доходу съ лавокъ—240 левовъ, бѣжалъ неизвестно куда; нѣтъ же при ономъ монастырѣ гдѣ монаховъ никого нѣтъ, кромѣ двухъ мірскихъ священниковъ; приходы и расходы содержитъ нынѣшній ктиторъ Константинъ Грекъ, житель Измаила, поставленный бѣжавшимъ іеромонахомъ Іосифомъ, который показываетъ, что въ одинъ мѣсяць бываетъ въ церкви приходу 20 левовъ и 20 паръ, а расходу 15 левовъ, нѣтъ собрано отъ 1 апрѣля сего 1813 года по нынѣшнее время 207 левовъ, за прошедшіе 1809—12 годы онъ неизвестенъ; показанные выше 1020 левовъ и собранные нынѣшнимъ ктиторомъ 207 левовъ хранятся въ монастырѣ.

«Успенскій монастырь построенъ воеводою Константиномъ Бранкованомъ, **) а въ какомъ году—неизвестно; оный монастырь принадлежитъ Гробу Господню въ Иерусалимѣ, кругомъ обведенъ съ одной стороны каменной стѣной, а съ другой—досками, внутри монастыря находится 19 келліи деревянныхъ, 16 покрыты черепицей, а три—

на молдавскаго князя Іоанна Александра воеводы, въ 1490 г. пожертвовала 35,000 левовъ монахамъ Каракальскаго монастыря для выкупа отъ турецкаго паши Николаевскаго монастыря, конфискованнаго въ турецкую казну при султанѣ Селімѣ. См. Киш. Еп. Вѣд. за 1891 г. № 4, стр. 173.

*) Монастырь этотъ зависѣлъ отъ св. Аѳонской горы.

**) Константинъ II Бранкованъ, бывшій княземъ Валахіи съ 1688 по 1714 г. «Бессар. область» А. Запужа II ч. 255 стр.

камешкомъ; изъ нихъ въ 12 живутъ мирскіе люди, которые ничего не платятъ по согласію начальства, а 7 — пустыхъ; въ крѣпости по разнымъ мѣстамъ находится 30 деревянныхъ лавокъ, но двѣ изъ нихъ разорены, доходу приносятъ въ годъ 1663 лева; мошій никакихъ нѣтъ; въ ономъ монастырѣ одинъ іеромонахъ, по имени Нектарій, одинъ мирской священникъ, два дьячка и одинъ пономарь; во время взятія Измаильской крѣпости російскими войсками, оный іеромонахъ находился въ Измаилѣ при монастырѣ и владѣть съ 1809 г. монастыремъ только, ибо лавки не принадлежали монастырю до 1810 г., когда полученъ былъ указъ и открытый листъ изъ Молдо-влахійской епархіальной дикастеріи, концы оныхъ лавки возвращались во владѣніе монастыря, документы эти и нынѣ при монастырѣ находятся; отъ вступленія Нектарія съ 1809 г. во владѣніе оныхъ монастыремъ по сіе время онъ отчета никому не отдавалъ и денегъ никому не отсылалъ, относительно приходовъ и расходовъ церковныхъ и лавочныхъ за прошедшіе годы объясненія никакого не далъ, говоря, что онъ самъ въ Дикастеріи объяснится.

Вислѣдствіи Нектарій сталъ нужнымъ объяснить благочинному Глазину, что съ 1809 по 1810 г. онъ хотя и находился при монастырѣ, но сборомъ денегъ завѣдывалъ нѣкій іеромонахъ Гедеонъ, который потомъ ушелъ за границу, и ему неизвѣстно, куда онъ деньги употребилъ; доходы же за послѣдующіе годы онъ всё израсходовалъ на церковныя нужды и на содержаніе себя, двухъ дьячковъ и пономаря. Это объясненіе помѣщено было благочиннымъ Глазиномъ въ особомъ дополнительномъ рапортѣ.

Получивъ донесеніе благочиннаго Глазина вмѣстѣ съ дополнительнымъ рапортномъ, преосвященный Дмитрій 10 октября 1813 года сдѣлалъ по сему поводу слѣдующее постановленіе: «Изъ донесенія сего, а равно и изъ рапорта, здѣсь прилагаемаго, открывается, что означенные монастыри находятся безъ всякаго призрѣнія. Поелнну въ Николаевскомъ монастырѣ нѣтъ ни одного монаха, а доходы и расходы содержитъ измаильскій жitelj Константинъ Грекъ, поставленный ктиторомъ отъ бывшаго іеромонаха Юсифа, а въ Успенскомъ одинъ только іеромонахъ Нектарій, да и сей никому никакихъ отчетовъ о доходахъ и расходахъ монастырскихъ не даетъ, какъ и помянутый ктиторъ Константинъ Грекъ: для того Дикастерія, на основаніи указа Св. Синода отъ 23 декабря 1808 г. къ Его Высокопреосвященству, Эпарху Гаврилу, нѣтъ выдать въ сіи монастыри шууро-запечатанныя книги для вписыванія въ оныя приходовъ и расходовъ, подтвердивъ лицамъ,

управляющимъ тѣми монастырями, дабы они въ началѣ каждаго года являлись въ вамъ съ тѣми книгами для дачи аккуратныхъ отчетовъ о приходѣ и расходѣ; если прибудетъ изъ-за границы съ какимъ либо препорученіемъ въ сіи монастыри какое либо лицо, то прибывшему объявить, чтобы онъ первое явился къ вамъ съ своими письменными видами».

Въ слѣдующемъ 1814 году ктиторомъ Николаевскаго монастыря были представлены преев. Димитрію приходо-расходныя книги, но далеко не въ исправномъ видѣ. Возвращая книги обратно, преев. Димитрій предписалъ, чтобы впредь всѣ статьи расхода писались подробно и обстоятельно, чтобы вмѣстѣ съ ктиторомъ книги подписывались и священникомъ монастыря и чтобы благочинный, ежегодно ревизуя приходы и расходы, показанные въ книгахъ, засвидѣтельствовалъ своимъ подписомъ, что все показанное въ книгахъ вѣрно и что оставшаяся отъ расходовъ сумма ищется на лицо.

Изъ Успенскаго монастыря приходо-расходныя книги не были вовсе представлены, и преев. Димитрій велѣлъ благочинному Глазгану приказать начальнику монастыря представить оныя немедленно. Благочинный 23 ноября 1814 г. доносилъ преев. Димитрію, что онъ нѣсколько разъ понуждалъ къ тому Нектарія, но оный іеромонахъ никакихъ записей приходамъ и расходамъ не ведетъ и предписанія, на сей случай данныя, не исполняетъ по причинѣ глубокой старости (ему было 80 лѣтъ), а кромѣ его, Нектарія, въ ономъ монастырѣ изъ монаховъ никого нѣтъ, а потому монастырскія завки и дома разоряются безъ всякой пощады».

На семь донесеній послѣдовала слѣдующая резолюція преев. Димитрія: «Предписать благочинному Глазгану подтвердить іеромонаху Нектарію, чтобы онъ отчетъ о приходѣ и расходѣ по прошествіи каждаго года вамъ доставлялъ неопустительно, ибо за небреженіе о семъ онъ, Нектарій, будетъ примѣрно наказанъ; а такъ какъ въ Успенскомъ монастырѣ нѣтъ никого изъ монашествующихъ, кромѣ Нектарія, то велѣть тому благочинному Глазгану, чтобы онъ немедленно сдѣлалъ полную опись всему монастырскому ивѣнью вмѣстѣ съ Нектаріемъ и измалыскимъ священникомъ Исаіемъ Саббановскимъ и, подписавъ оную обще съ Нектаріемъ и Саббановскимъ, оставилъ бы въ церкви для храненія, а копию призолагъ намъ».

Резолюція эта возыгъла свое дѣйствіе, и отчетъ, наконецъ, былъ представленъ Нектаріемъ, но въ совершенно неисправномъ видѣ. Возвращая книги обратно въ монастырь, преев. Димитрій по сему поводу писалъ слѣдующее: «По разсмотрѣніи сихъ книгъ оказалось, что рас-

ходы въ нихъ вписаны безпорядочно, ибо кромѣ того, что не обозначено времени, когда именно какіе расходы одѣланы, во и самыя статьи вписаны несобственно и глухо; для того предписать благочинному Главному, чтобы онъ, возвращая книги въ монастырь, наставлялъ начальника монастыря, дабы онъ варадь расходы вписывалъ обстоительно, обозначая когда, т. е. какого мѣсяца и числа за какую именно заploчено работу, также какое именно количество вещей, для чего и за сколько куплено и прочее.

Бромя небрежности въ веденіи приходо-расходныхъ книгъ, іеромонахъ Нектарій вскорѣ провинился и въ другомъ дѣлѣ. Въ концѣ 1815 г. въ дикастерію поступилъ рапортъ по поводу «обворованія взманинскаго Успенскаго монастыря». Разслѣдовавъ дѣло о кражѣ, дикастерія постановила слѣдующее: «Такъ какъ воровство произошло по небрежности іеромонаха Нектарія, начальника оваго монастыря, который и по другимъ дѣламъ неадекватенъ, и падаеть на него подосадиіе въ кражѣ, то уволить его и отдать ходъ начало въ качествѣ простаго монаха; начальника же монастыря опредѣлить іеромонаха Арсенія, служившаго въ штатѣ Его Высокопресвященства, Высокопресвященнѣйшаго митрополита Гавріила».

Назначая іеромонаха Арсенія начальникомъ Успенскаго монастыря дикастерія предписала ему, чтобы онъ, избравъ изъ мѣстныхъ скитовъ и монастырей благонадежныхъ лицъ, ходатайствовалъ о переводѣ ихъ въ Успенскій монастырь, такъ какъ въ немъ вовсе нѣтъ монашествующихъ. На призывъ Арсенія поступило на первыхъ порахъ только одно прошеніе о переводѣ іеромонаха Сильвестра изъ скита Гитички, Орѣвскаго цинута, во послѣдствіи, вѣроятно, были и другія.

Что касается Николаевскаго монастыря, въ которомъ не было ни начальника ни монашествующей братіи, то онъ временно обращенъ былъ въ приходскую церковь. Въ январѣ 1815 года греческое общество города Маманла обратилось къ епархіальному начальству съ ходатайствомъ, чтобы къ монастырю Николаевскому былъ опредѣленъ приходскимъ священникомъ нѣкто Петръ Леоникъ, который переселился въ Маманлъ изъ Греціи и былъ посвященъ во священника для греческаго общества города Маманла. Ходатайство это было удовлетворено, и на прошеніи священника П. Леоника отъ 29 января 1815 г. послѣдовала таковая резолюція преемствъ. Димитрія: «1-е, преемствы опредѣлить къ Николаевскому монастырю для греческаго общества священникомъ, для чего и выдать ему епархіальную переводную грамоту; 2-е, а какъ въ помнутаомъ Николаевскомъ монастырѣ нѣтъ ни начальника, ни монашествующихъ, а

смотреть за монастырем ктиторъ Константинъ Грекъ, то до назначенія въ сей монастырь начальника, поручить монастырь въ вѣдѣніе священника Петра Леоника, почему и велѣть ему принять оный въ присутствіи измаильскаго благочиннаго Глизява по описи и имѣть о семъ монастырѣ подлежащее попеченіе, при чемъ подтвердить ему, чтобы оныя расходы чинилъ съ вѣдома ктитора церковнаго, а отнюдь не самъ одинъ, и притомъ какъ расходы, такъ и доходы монастырскіе вносили бы вѣрво въ выданныя изъ дикастеріи зашнурованныя книги, которыя въ концѣ года за своимъ и ктитора церковнаго подписомъ представляли бы къ благочинному Глизяву для отсылки намъ; 3-е, за труды же сего священника въ управленіи монастыремъ выдавать ему изъ доходовъ монастыря въ годъ 300 левовъ; 4-е, священникъ Леоникъ во всѣхъ долженъ быть подвѣдомъ благочинному Глизяву.»)

Священникъ Петръ Леоникъ завѣдывалъ Николаевскій монастыремъ болѣе трехъ лѣтъ, пока братія Каракальскаго монастыря не исхотатайствовала опредѣленія туда своего уполномоченнаго іеромонаха, что, впрочемъ, достигнуто было послѣ долгихъ хлопотъ. Передадимъ вкратцѣ ходъ дѣла, довольно любопытнаго во многихъ отношеніяхъ.

6-го іюня 1817 г. полномочный намѣстникъ Бессарабской области Бахметьевъ обратился къ митрополиту Гавріилу за разрѣшеніемъ пропуска въ Бессарабскую область заграничнаго іеромонаха Пасіа, уполномоченнаго отъ Каракальскаго монастыря для управленія Николаевскій монастыремъ, что въ Измаильской крѣпости. При семъ приложены были паспортъ Пасіа и свидѣтельство отъ игумена Каракальскаго монастыря.

На это отношеніе дикастерія, на основаніи словеснаго приказанія м. Гавріила, отвѣтила Бахметьеву слѣдующее: «Посланию означенный іеромонахъ Пасіа не представилъ на свободное слѣдованіе въ здѣшнюю область письменныхъ видовъ ни отъ пребывающаго въ Константинополь русскаго чрезвычайнаго посланника, ни отъ тамошняго патріарха, въ вѣдѣніи коего состоитъ Каракальскій монастырь: то, на основаніи русскаго закона, принять его въ Кишиневскую епархію не можно, тѣмъ еще болѣе, что и отъ г. генеральнаго русскаго въ Яссахъ консула данъ ему, Пасію, паспортъ для слѣдованія чрезъ Скуляны въ Кишиневъ на срокъ, а оныя, минуя Скуляны и Кишиневъ, пробрался прямо въ Измаилъ, съ свидѣтельствомъ отъ монастыря на всегдашнее пребываніе; тѣмъ наводитъ на себя немало подозрѣнія. Сверхъ сего, въ приложенномъ греческомъ свидѣтельствѣ значится, что Кара-

кальскій монастырь отпразднеть его игуменомъ въ Николаевскій монастырь, что въ Измаилѣ, якобы *метокъ* *) онаго Каракальскаго монастыря, а по даннымъ Дикастеріи на видо того, чтобы въ Измаилѣ былъ Николаевскій монастырь, а сестъ Николаевская мирская церковь; ешели же и былъ когда-либо во время турокъ тамъ монастырь, то безъ особаго усмотрѣнія документовъ и безъ вѣдома Св. Синода возобновить его не можно. При такомъ отзывѣ: обрѣтуть означенный паспортъ и греческое свидѣтельство для возвращенія іеромонаху Пансію съ тѣмъ, чтобы онъ возвратился во-своица, или куда ему угодно, а въ административную снѣрку отнюдь пропускать его не можно».

Получивъ отказъ, Пансіи отпразднеть въ Константинополѣ, гдѣ и заручился свидѣтельствомъ отъ мѣстнаго патріарха Кирилла. Прибывъ затѣмъ въ Яссы, онъ представилъ это свидѣтельство русскому консулу Пизани и просилъ, чтобы о семъ доведено было до митрополита Гавриила, съ испрошеніемъ ему, Пансію, указа на вступленіе въ назначенную должность. На отношеніе консула дикастерія дала такой отвѣтъ: «Такъ какъ во учиненной справкѣ не оказалось при Николаевскомъ монастырѣ никакихъ документовъ на принадлежность онаго Аеонскому Каракальскому монастырю, то Дикастерія покорнѣйше просить, дабы благоволено было истребовать отъ онаго іеромонаха Пансіа документы, ешели онъ какіе имѣеть, относящіеся до созданія и преклоненія Николаевскаго монастыря Каракальскому монастырю, и оныя прислать бы въ Дикастерію въ подлинникахъ или въ копіяхъ, засвидѣствованныхъ консуломъ, дабы по тѣмъ документамъ можно было сообразиться въ представленіи Св. Синоду о дозволеніи іеромонаху Пансію занять настоятельское мѣсто при Николаевскомъ монастырѣ».

17 ноября 1817 года были высланы консуломъ требуемые отъ Пансіа документы. Представленные документы были слѣдующіе:

- 1) Свидѣтельство, выданное 25 октября 1809 г. изъ дикастеріи экзарха молдовахійскаго Гавриила іеромонаху Іосифу, отпраздненному для принятія состоящаго въ г. Измаилѣ Николаевскаго монастыря, яко *метокъ*, принадлежащаго Аеонскому Каракальскому монастырю, подъ свое наблюденіе со воимъ игуменствомъ.
- 2) Кошія султанскаго фирмана о Николаевскомъ монастырѣ, что въ Измаилѣ, яко *метокъ* Каракальскаго монастыря.
- 3) Прощеніе игумена Каракальскаго монастыря Нектарія и братіи о допущеніи присланнаго отъ нихъ іеромонаха Пансіа въ настоятель-

*) Такъ назывались мѣстные монастыри, преклоненные или находящіеся въ известной зависимости отъ св. мѣсть востока.

отвоваію въ состоящемъ въ Измаильской крѣпости Николаевскомъ монастырѣ, преклоненномъ Каранальскому монастырю.

Получивъ упомянутые документы, дикастеріи, на основаніи резолюціи м. Гавріила, приказала допустить іеромонаха Панаіа къ настоятельствуванію въ Николаевскомъ монастырѣ, выдавъ ему на бытіе въ таковой должности открытый указъ съ тѣмъ, чтобы онъ, принявъ отъ завѣдывавшаго тѣмъ монастыремъ священника Петра Леоника по списку все монастырское имущество, вступилъ въ управленіе онымъ.

По выдержаніи установленнаго карантинна въ Скулявахъ, Панаіа, наконецъ, прибылъ въ Бессарабію въ концѣ февраля 1818 года и вступилъ въ управленіе монастыремъ. *)

Въ мартѣ 1820 г. братія Каранальскаго монастыря обратилась къ м. Гавріилу съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія:

«Всемилюсердый Богъ молитвами Петра и Павла, первоверховныхъ представителей нашихъ, да сохранитъ Васъ во здравіи всегдашнемъ, соблюдая для пользы многихъ на многіяшніа лѣта.

«Желательно было бы намъ, Ваше Высокопреосвященство, чтобы не причинять богоподобной Особѣ Вашей безпокойствъ симъ нашимъ некоррѣйшимъ прошеніемъ. Но посланку Богъ, Премудростію Своею совершающій, такъ устроилъ, чтобы одни имѣли нужду, а другіе синомоществовали, одни чтобы просили, а другіе просимы были, то да приметъ богообразная душа Ваша благосклоннѣйше сіе Божественное устроеніе, да снисходительствуетъ Христоводражательно просящимъ и вспомошествоуетъ разнообразне имѣющимъ нужду, ради многопочитаемой жизни Вашей и божественной души Вашей, что и сотворите для насъ нынѣ; ибо мы освѣдомившись, что какъ изъ старожилыхъ въ городѣ Измаилѣ, такъ и изъ вновь прибывшихъ христіанскихъ куцковъ всѣ почти переселили свои жилища въ городъ Тучковъ, **) рѣшились избрать въ лицѣ нашемъ совершенныхъ попечителей почтеннѣйшихъ господъ: Бостанія Коймуцоглу, Константина Попазглу и Іоанна Думана, чтобы они перевели (однако за позволеніемъ Вашего Высокопреосвященства) въ оный новый городъ и нашъ Николаевскій мостокъ, яко зданіе одно изъ необходимѣйшихъ для тамошнихъ христіанъ и для насъ выгодное и пользу приносящее, усерднѣйше просимъ не только во имло-

*) Дѣло 1817 г. № 275.

**) Такъ прежде назывался самый городъ Измаилъ или точнѣе посадъ при крѣпости, основанный генераломъ Тучковымъ въ 1811—1812 годахъ и сначала называвшійся по имени своего основателя.

сердце своему и Христоподражательному расположению снисходить благосерднымъ изволеніемъ дать Владычье благословеніе, но и по Архипастырской власти и другими способами словесными и дѣйательными способствовать или лучше переводѣствовать въ добротномъ для сего священикаго мѣстохъ пособіи; яко мудростію богатѣя, можете Ваше Высокопреосвященство благословный способъ обрѣсть, и яко могій можете сіе въ дѣйствіе произвести, и яко благодѣтельный благоволите сіе благодѣяніе для насъ учинить. Ибо вѣдаемъ Ваше Высокопреосвященство, что свое добро не будетъ для насъ только, но наипаче и для единственнаго прославленіи имени Вашего Высокопреосвященства и всегдашняго почитованія. Мы же за Христоподражательное благоснисхожденіе къ архіепіску нашему, не имѣя болѣе что привести въ даръ, да Ваше Высокопреосвященство во благахъ нашихъ и нужды не имѣете, сіе только можемъ совершить и совершаемъ: молимъ и вообще и въ особенности изряднѣйшихъ представителей нашихъ Петра и Павла, да они въ кнѣзичествѣ вѣщѣ пребудутъ хранителями Вашими неотступными, въ будущемъ же да будутъ Вамъ сопутниками къ престолу Вседержителя. О семъ молимъ по усердію и по долгу, пребывая навсегда молитвенниками и послушниками, какъ и подписываемся.»

На это прошеніе дивантерія отъ имени м. Гавріила отвѣтила, что на переименованіе Николаевскаго монастыря изъ крѣпости въ г. Тучковъ безъ дозволенія Св. Синода Его Высокопреосвященство не можетъ согласиться и не рѣшается «самъ собою сего учинить позволить». Виѣсть съ отимъ 10 апрѣля 1820 г. былъ наготовленъ и отосланъ въ Св. Синодъ докладъ по сему дѣлу слѣдующаго содержанія: «Въ крѣпости Изманьской, кромѣ крѣпостной Воздвиженской церкви, есть еще два греческіе монастырца изъ коихъ одинъ Успенскій есть мѣтохъ Іерусалимскаго Патріарха, а другой Николаевскій—мѣтохъ Аѳонскаго Каракальскаго монастыря, отгуду и присылаются временные настоятели или начальники; весь доходъ сихъ монастырей состоитъ изъ добротнаго подаванія и отъ найму нѣсколькихъ лавокъ, вокругъ оныхъ монастырей издавна выстроенныхъ. Но какъ теперь крѣпость сія образуется въ новомъ видѣ и порядкѣ, и всѣ частныя жители и купцы переселись на форштатъ, именуемый городомъ Тучковымъ, то и монастырцы сіи остаются безъ всякихъ почти доходовъ. По сему обстоятельству соборъ Каракальскаго монастыря, предложивъ перевести свой мѣтохъ на форштатъ, т. е. въ г. Тучковъ, и получивъ на то согласіе и мѣсто въ Тучковѣ въ довольномъ количествѣ отъ мѣстнаго свѣтскаго начальства, проситъ и моего дозволенія и помощи къ перестройкѣ мѣтоха на форштатъ. Я, не рѣшаясь самъ

собой на таковое позволеніе имъ, долгомъ себѣ поставилъ представить Св. Синоду какъ посланіе Каракальскаго собора ко мнѣ съ переводомъ, такъ и отзывъ полномочнаго намѣстника Бахметьева въ подлинникѣ къ благоусмотрѣнію и разрѣшенію, что исполнил, имѣю честь ожидать въ разрѣшеніе сего указа Вашего Святѣйшества».

О такомъ же преемщеніи въ г. Тучковъ рѣшился просить и Гавріилъ и настоятель Успенскаго монастыря, мѣтохъ Іерусалимскаго патриарха. Митрополитъ Гавріилъ самолично обратился съ ходатайствомъ за сей монастырь къ генералъ-маіору Тучкову и просилъ объ отводѣ на форштатѣ мѣста для сего монастыря въ такой провинціи, какаѣ отведена подъ Николаевскій монастырь.

«Имѣя въ виду то, — писалъ и. Гавріилъ, — что Іерусалимскій Патриархъ пожертвовалъ въ казну вотчину, на которой состоитъ городъ Бишиневъ, безъ всякаго вознагражденія, я нахожу прошеніе настоятеля достойнымъ уваженія и для того покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство повелѣть отвести на предметъ перестройки сего монастыря въ г. Тучковѣ просимое мѣсто, которое предположено было для городского сада.»

Въ июлѣ 1820 г. полученъ былъ изъ Св. Синода указъ о томъ, что «Св. Синодъ въ разсмотрѣніе просьбы Леонскаго Каракальскаго монастыря, касательно дозволенія перевести принадлежащій тому монастырю мѣтохъ изъ Измаильской крѣпости въ г. Тучковъ войти не можетъ, потому что Каракальскій монастырь съ принадлежащимъ ему истокомъ не состоитъ въ вѣдомствѣ епархіальномъ, и что впрочемъ относительно мѣста, куда предполагается перенести тотъ мѣтохъ, равно какъ и строительной части разсмотрѣніе принадлежитъ мѣстному гражданскому правительству».

О семъ указѣ династерія уведомила намѣстника Бахметьева особымъ отношеніемъ.

Гражданское начальство единолично не дало отъ себя разрѣшенія на перемѣщеніе обѣихъ монастырей въ г. Тучковъ, и они остались по прежнему существовать въ предѣлахъ крѣпости до извѣстнаго времени*)

Послѣ присоединенія Измаила къ Руминіи, румынское правительство закрыло оба эти монастыря, обративъ монастырскія церкви въ приходскія. Церкви эти существуютъ въ Измаилѣ въ настоящее время и вмѣстѣ съ причтомъ при нихъ содержатся на счетъ государственной казны.

*) Дѣло 1820 г. № 145.

... а также и административной системы, для которой не было ни одного примера в Европе. Но эти вопросы не касались нас, и мы не будем на них останавливаться. Мы только хотим сказать, что в то время, когда Россия была в состоянии войны с Наполеоном, Бессарабия была в состоянии войны с Турцией, и это обстоятельство не могло не повлиять на ее судьбу.

Изъ "прошлаго" Бессарабіи.

Подъ симиъ заглавіемъ мы найдемъ воскресить въ памяти современниковъ одинъ довольно интересный архивный документъ, относящійся къ времени присоединенія Бессарабіи къ Россіи.

Извѣстно, при какихъ обстоятельствахъ заключенъ Букарестскій миръ (16 мая 1812 г.), слѣдствіемъ котораго было присоединеніе Бессарабіи къ Россіи. Въ началѣ рокового 12-го года надвигалась на Россію грозная туча къ лицу Наполеона I, поработителя Европы, съ 600 тысячнымъ войскомъ. Продолювшаяся война съ Наполеономъ привлекла все вниманіе русскаго правительства. Спасая независимость цѣлаго государства, ему некогда было думать объ устройствѣ новоприсоединенной области, которая пятилѣтнею войною окончательно была разорена и опустошена. Вотъ почему Бессарабія, требовавшая кореннаго преобразованія во внутреннемъ устройствѣ и порядкѣ управленія, оставлена была на нѣкоторое время подъ управленіемъ временнаго правительства, образованнаго вновь назначеннымъ главнокомандующимъ дунайской арміею, адмираломъ Чичаговымъ, безъ всякаго почти виѣшательства русскою администраціею во внутреннюю жизнь страны. Императоромъ Александромъ I были указаны только общія гуманныя основы, которыми нужно было руководствоваться при управленіи страной и которыя сохранились въ инструкціи Чичагова, данной имъ Скарлату Стурдзѣ, губернатору новоприсоединенной области. Виѣсть съ этимъ жителямъ дарована была трехлѣтняя льгота въ отношеніи платежа всѣхъ повинностей, а впоследствии (23 августа 1813 г.) они освобождены были и отъ рекрутской повинности на неопредѣленное время.

Отсутствіе правильно организованнаго правительства и недостатки въ системѣ законодательства на первыхъ же порахъ были причиною разныхъ неурядицъ, несправедливостей и утѣсненій, которыя первѣе всего отразились на низшемъ и самомъ многочисленномъ классѣ населенія Бессарабіи. Такимъ печальнымъ положеніемъ вещей и воспользовались разные возмутители народнаго спокойствія, наводившіе Бессарабію въ это смутное для Россіи время. Возмутителями этими, между про-

чить, были некоторые молдавские бояре, которых, разумеется, во во-
сстании было русское правление, жившее целью обуздать самоуправство
и ввести законность во все отношения общественной жизни. Они стали
распускать слухи, будто все народонаселение Бессарабии обязано возво-
сстать податей, будут отданы помещикам, на землях которых оно во-
селось, в такую же крепостную зависимость, в какой находилось
крепостные крестьяне у русских помещиков. Посему они убеждали
народ переселиться за Прут, где их благосостояние будет больше обез-
печено, тем более, что Бессарабия все равно отойдет к Турции послѣ
пораженія русских французами, что несомненно-де будет.

Распространению и утверждению подобных слухов способствовали
и самыя обстоятельства того времени: армія дунайская оставила предѣ-
лы дурацкіе и выступила въ Польшу, французская армія подвигалась
къ Москвѣ, турки расположились лагеремъ вдоль рѣки Прута, исходъ
войны русскихъ съ французами еще не былъ извѣстенъ, и въ добавокъ
ко всему этому появилась страшная чума въ Бессарабii. Встревоженный
народъ волновался и массами убѣгалъ за Прутъ, оставляя пустыни цѣ-
лыя села и деревни.

Къ этому-то смутному времени въ Бессарабii и относится приво-
димый ниже документъ, представляющій собою секретное предписаніе
Красно-Милашевича, предсѣдательствующаго въ диванахъ обоихъ кня-
жествъ — Молдавіи и Валахii, ревизору его штата, подполковнику Ар-
кудинскому. Въ предписанii этомъ Красно-Милашевичъ, говоря о воз-
мутителяхъ народнаго спокойствiя и необходимости строгаго за ними

*) До какихъ размѣровъ доходило подобное бѣгство жителей Бес-
сарабii, свидѣтельствуетъ, между прочимъ, одинъ рапортъ преосвящ.
Димитрія, епископа Бендерскаго и Аккерманскаго, къ м. Гаврилу о
поголовномъ бѣгствѣ жителей сел. Шабы за Прутъ. «Бессарабскій прот.
Феодоръ Молявинскій, — пишетъ преосв. Димитрій, — репортомъ мнѣ до-
носитъ, что Аккерманскаго цѣнута селенія Шабы жители, по причи-
нѣ разсѣянныхъ между ними неизвѣстно кѣмъ слуховъ, якобы помя-
нутое село будетъ господскимъ, оставя свои дома, разбѣжались почти
все, такъ что нынѣ находится тамо одинъ священникъ да три или
четыре семьи жителей, и по сей причинѣ онъ, протоіерей, испраши-
ваетъ у меня благословенiя перемѣстятъ оттуда священника Анастасiя
въ другое мѣсто, а тамошнюю церковную утварь забрать въ Аккер-
манскую церковь для храненія до времени. Я, не приступая къ раз-
рѣшенію требованія прот. Молявинскаго, долгомъ моимъ поставляю
представить сіе происшествiе на благоусмотрѣніе Вашего Высокопре-
освященства». Архивъ (Кыш) консисторiи. Дѣло 1812 г. № 32.

наблюдения; рекомендует подполковнику Архудиискому разные мѣры и средства, которыя необходимо принять для успокоенія населенія. Приводитъ полностью этотъ любопытный документъ.

Штата моего ревизору г. подполковнику Архудиискому.

«Опродѣливъ насъ въ званіе ревизора Штата Предсѣдательствующаго въ Диванахъ, я рекомендую вамъ отправиться съ полученіемъ сего немедленно въ Оргѣвскій и прикосновенные къ оному участки цыгутовъ для исполненія нижеслѣдующаго препорученія.

«Доходить ко мнѣ свѣдѣнія, что нѣкоторые неблагонамѣренныя бояре стараются въ новоприобрѣтенной части народъ привести въ безпокойство и возмущеніе и заставить переселиться на правый берегъ Прута, на молдавскую сторону, для чего употребляютъ различныя ложныя внушенія и истолкованія о невыгодности жить подъ Россійскимъ правительствомъ, сказывая, что тамъ простой народъ находится въ рабствѣ, обременяется всякими платежами и повинностями, и прочее тому подобное.

«Для прекращенія таковаго злонамѣреннаго предпріятія, я рекомендую вамъ, отправясь на мѣсто, разѣзжать по мѣстечкамъ и селеніямъ до станціи, вамъ поручаемой, и гдѣ примѣчено будетъ какое-либо уныніе или безпокойство народное по случаю присоединенія края къ Россіи, отираться всеми средствами, какія внушитъ вамъ разсудокъ и обстоятельства, склонять и утѣщать народъ, дабы не вѣрилъ внушеніямъ, кои нѣкоторыми боярами дѣлаются единственно для собственныхъ своихъ видовъ и пользы; объявлять формально всѣмъ и каждому, что всякій житель по своему состоянію будетъ располагать своею собственностію безпрепятственно и что кромѣ цыганъ, кои суть крѣпостные и въ Молдавіи, весь прочій народъ будетъ пользоваться такою же свободою и независимостію, какъ и доселѣ пользовался въ Молдавіи, съ тѣмъ еще преимуществомъ, что бояре не будутъ имѣть воли дѣлать такихъ притѣсненій низшему классу людей, какія они по своей силѣ въ здѣшней землѣ дѣлають, да и сами цыганы ограждены будутъ отъ утѣсненій и мучительства своихъ владѣльцевъ. Внушать равновѣрно и со всею силою, что Всевышній Государь нашъ Императоръ никогда не потерпитъ, чтобы новоприобрѣтенныя Его подданные могли сказать, что были счастливѣе подъ турецкимъ или молдавскимъ правленіемъ, нежели подъ Его державою, что они въ первый разъ, конечно, даже облегчены будутъ въ казенныхъ водахъ противу того, что они доселѣ въ Молдавіи платили было, а эти всѣ вещи, которыми обыватели будутъ поставлены въ точ-

ной известности, сколько число денег должно им ежегодно платиться в казну, такъ что ни малѣйше не будетъ завлечь отъ исправниковъ увеличивать подати по своей волѣ, однихъ обременять наче мѣры, а другихъ облагать вовсе для собственной выгоды: ибо въ Россіи по Императорскимъ законоположеніямъ каждый обыватель знаетъ точно и вѣрно, что и когда онъ долженъ заплатить казѣ, и никто не смѣетъ потребовать съ него ни одной копейки лишней.

«На счетъ рекрутства также объявлять, что я буду ходатайствовать у Государя Императора, дабы на нѣкоторое время и въ сей общественной повинности, по всѣмъ землямъ заведенной для народнаго спокойствія и безопасности, было облегченіе мѣтному населенію, явновъ приобретаемому и въ ознакомленіи съ существующими порядками въ Россіи.

«Сверхъ того, жители будутъ находиться въ совершенной безопасности отъ насильствъ и разореній, какія прежде причиняемы были въ здѣшной землѣ набѣгами турокъ и татаръ буднацкихъ, а также и шайтанами разбойниковъ, о которыхъ въ Россіи съ нѣкотораго времени слуху нѣтъ.

«Я не могу перечислить всѣхъ предметовъ внутренія, каковыя употребить можно и должно, но предоставляю сіе вашему усмотрѣнію по мѣстнымъ обстоятельствамъ, оставаясь въ полной убѣжденности, что вы, по благоразумію своему, мнѣ известному, и по усердію къ пользѣ службы Государю Императору, не оставите употребить всѣхъ возможныхъ усилій къ успокоенію народа и исполните возложенную на васъ комиссію съ желаемымъ успѣхомъ.

«Отъ меня будетъ писано преосвященному Митрополиту и Епископу, дабы и посредствомъ духовенства приняты были по сему же предмету приличныя мѣры.»

«А чтобы вамъ оказываемы были всякія пособія со стороны земскихъ начальствъ, даваемы были по требованіямъ вашимъ исправническіе калараша (земскіе стражники) для посылокъ и другихъ употребленій, сколько понадобится, и всѣ ваши требованія были испол-

*) М. Гавриломъ по сему поводу разслано было по всей Бессарабіи особое пастырское посланіе, въ которомъ онъ, съ одной стороны, утѣшалъ и ободрялъ встревоженное населеніе, а съ другой—обличалъ возмутителей народнаго спокойствія. Это замѣчательное посланіе приведено въ сочиненіи А. Стадницкаго—«Гавриэль Банулеску Бодони»: 272—274 стр.

ѣмн. тѣ късѣ кыписанн амѣ тое
кпрѣнос сѣло на кмѣ кѣсканнн. како
да ѣ ѣ и ѣ на ѣрн и ѣнн и сѣ
късѣ доходо. Н ѣ нѣто да сѣ не ѣмн-
шад прѣ сѣ антѣ нашн. М. П пн

ѣ мѣ аѣта зѣрѣ ѣ кѣ. М. П пн
† Гнѣкъ късѣ.
† Строн къскнн лѣ ѣ пнѣл
† ннкобл.

Прим. Ннко (ср. ч. II, стр. 233)
ничего не знаетъ объ упомянутомъ
въ этой грамотѣ вѣшествн татарь.

ѣ дѣпѣ тѣтѣр пѣмѣтѣ нѣтрѣ а мѣ-
доеѣ. дѣ ш нѣ кѣзѣ аѣтѣ жалокѣ
мѣ ш кѣ аѣтѣ мѣтѣрн ашнндрѣ ш
дѣла нѣн амѣ дѣ ш амѣ дѣтѣрн тѣ-
тѣрѣ аѣтѣ шамѣ карн мѣ сѣ сѣт
скрн прѣ аѣ сѣ чѣсѣ ѣн мѣ сѣ анѣ-
мѣ сѣтѣ. Бѣсканн ка сѣас фѣе лѣ ш
дѣла нѣ ѣрн ш мошнѣ кѣ тѣ кннн-
тѣ ш ѣтѣ нѣмѣ сѣнѣ амннѣ лнѣ
аѣтѣ ка а дѣннѣ мѣас.

а. зѣма гнѣ ѣ.
Захарѣ пнѣл.

II. Грамота Господаря Константина Могилы отъ 6-го октября 1717 (1609) года съ молдавскими переводами 1749 (1741) года.

Нѣ кѣтѣтн моглѣа кѣкѣ ѣжн
мѣтнѣ гнѣрѣ зѣам мѣдѣскѣ. ѣ прѣ-
ндошѣ прѣ мѣмн н прѣ нашнмн мѣ-
дѣскнмн болѣтѣрн. къскннмн н мѣамнн.
сѣлѣ зѣ нашн гангорѣ снѣ мнрѣ ѣ пѣ-
мѣнн ѣ. тнмѣтн снѣ ѣ ѣ зѣчѣ н кѣ-
нѣ снѣ чѣмѣ н сѣка снѣ кѣтѣ н
стратн. ѣсѣ кнѣкн хѣдѣ. н тѣ пѣ-
мѣнн ѣ тоадѣ снѣ тѣдорѣ н ерѣ ѣ
мѣдѣкѣ ѣнѣцн пѣрѣкѣн. лѣ ѣ до-
еон болн кнѣкн нѣ понѣдѣнн а нн прн-
сѣасѣлѣ ѣ прѣдѣ ѣ прѣбѣон ѣннѣ н
лѣннѣ ѣ н снѣкѣ зѣскѣтѣстѣо. чѣтѣ
ѣ нѣмѣам ѣ сѣмѣ гнѣамн на кѣсѣ
ѣ ѣ нѣтѣ сѣ ѣ н зѣлѣрѣ ѣ сѣло ѣ кѣ-
ѣкѣ. ѣ болѣдѣ дѣннѣон на кѣкѣ. н
сѣ нѣкѣ зѣ стѣ. н зѣ мѣамнѣ. тѣ
прѣдѣ. нашнмн кѣнѣом. н лѣчнѣтѣ, ео-
лѣннѣ. кнѣрнѣа. дѣмнѣтракн. къскнѣ
ѣтѣнн. зѣ дѣна. стѣ. ѣ мѣдѣкѣ тѣамѣ
лѣннѣ, ѣ кѣстѣамнѣкѣ, мѣамн. ѣжнѣн. кнѣ-
рнѣа. дѣмнѣтракн. ѣл. пѣннѣрѣ, ѣ зѣамнѣ-

Нѣкѣ нѣ сѣкѣтѣ дѣла кѣтѣ" моглѣа
ѣдѣ дѣ ѣ. зѣрѣ ѣ ѣ. пѣнкѣ ѣ кн-
ннѣ дѣннѣтѣ нѣотѣрѣ шн дѣннѣтѣ алѣ
нѣтѣрн болн а мѣ ш амн. сѣтѣ нѣ-
дѣтѣрѣ. грнѣгѣѣ фнѣчѣрѣ ѣ ѣ мнрѣ шн
кѣ рѣдѣамѣ ѣтѣ—тнмѣтн фнѣчѣрѣ лѣнн
ѣ ѣ зѣчѣ шн кѣмѣзѣ фнѣчѣрѣ ѣ ѣ
чнмѣ. ш сѣка фнѣчѣрѣ кѣтѣнн—ш
стратн тѣ нѣпѣѣ лѣнн хѣдѣор. ашнн-
днрѣ ш кѣ ѣтѣ сѣмнѣцн ѣ: лѣ то-
адѣр фнѣчѣрѣ ѣтѣ тѣдорѣ ш кѣ фрѣ-
тнѣсѣ—мѣдѣкѣ нѣпѣѣцн пѣрѣкѣн—дѣ
ѣ лѣ ѣннѣкѣсѣ дѣннѣмѣ сѣамн нн дѣпрѣ-
сѣрѣ шѣ кннѣ ѣлѣор дѣмнѣтѣ шнѣ шн
мошнѣ—днн ннѣкѣ дѣ мѣрѣтѣрѣсѣ чѣ ѣ.
ѣ ѣтѣ дѣла дѣсѣ дѣннѣамнѣ нѣ тоадѣ
пѣтѣтѣ ѣлѣор. нѣсѣкѣа. лѣамнѣ днн. сѣатн
днн. ѣдѣкѣ чѣ стѣ дѣ цнѣнѣтѣ ѣлѣннѣ-
ннѣ. нѣ. кѣкѣ. шн кѣ. лѣ. дѣ. хѣамнѣрѣ
шн. мѣамн. аѣтѣтѣ. ѣ. кннѣдѣтѣ. ѣннѣ
нѣтѣрѣ. кѣрѣдннѣтѣ. шн. чнѣтѣтѣ. болнѣамнѣ
нѣтѣрѣ. дѣннѣрѣ. кннѣрнѣа. мѣамнѣрѣ. ѣннѣ-

тѣ ехси испазма тин еѣ рѣни пѣзи
рѣи тааѣ ех рзкин ехск тѣ. еѣ писа-
ни ам". и то ѣписко заскѣтѣство.
ѣмѣ ѣ дѣ ех рзкин машѣ бѣномѣ ки-
рица дѣмитраки еѣ потѣни. Ѣмо ми
еѣдѣхѣ добровѣномѣ томѣ. и испазма
падѣ. а ми и ѣ на пакѣ даам. и
потѣзданам. ѣми еѣ писѣномѣ. па-
шемѣ бѣномѣ кирица дѣмитраки еѣ
потѣни та бѣписана чѣ за ѣниѣ ѣ
свао ѣ бѣка". что сѣ и зѣврѣ чѣ
ѣ. како да ѣ ѣмѣ и ѣ на ѣрѣ и
ѣниѣ сѣ ехскѣ доходѣ. и ѣ да сѣ не
ѣмшлѣ прѣ сѣ амѣ ѣписки.

† сѣ ѣпискѣ рѣ М. П. Пѣ ѣ мѣ кѣто
ѣ зѣ зѣ и ѣ

† строкѣ еѣ логоѣ ѣ пискѣ

† харитѣ.

тѣни. дрѣт ѣ сѣтѣ чѣ зѣ таамѣ еѣ
гата. и сѣ скѣдѣ а потѣрѣ крѣдѣчѣ
кирица дѣтраѣ еѣ поѣ ши амѣ а пак-
тѣ то дѣпанѣ ачѣ де ма сѣ скѣи
еѣ—рѣ—таамѣ—дѣтрѣ мѣндѣсѣ тѣтѣ-
рѣ ачѣло шамѣ ка сѣтѣ скѣи ма сѣ
ши ачѣ ѣпискѣ де мѣтѣрѣ дѣкѣ аѣ дѣ
ѣи дѣтрѣ мѣндѣсѣ алуѣ потѣрѣ крѣчѣ
еѣмѣ кирица дѣтраѣ еѣ поѣ—де шѣ по
дакѣ а ех зѣ де еѣвѣскоѣ томѣлашѣ ши
паата дѣпанѣ—мѣрѣ шѣ дѣла по ѣ дѣ
шѣ мѣ дѣтрѣи де ма сѣ мѣмѣндѣлуѣ а
потѣрѣ крѣчѣ кирица дѣтраѣ—еѣ по-
тѣниѣ прѣ ачѣ паѣте де мошѣе чѣ сѣ
скѣи дѣ сѣ дѣ еѣскаѣ чѣсѣка аѣтѣре
паѣте лѣ касѣ фѣе аѣ шѣ" аа по ѣрѣи
шѣ мошѣе кѣ то еѣниѣтѣ шѣ аѣтѣ еѣмѣ
сѣнѣ амѣтѣи пѣтѣ ачѣтѣ кѣтѣ а дѣ-
ни ма.

сѣтѣ дѣнѣ а зѣ—а зѣма гѣ.
Захарѣе пискѣ.

III. Грамота Господаря Константина Могилы отъ 18 декабря 7119 (1611) года съ молдавскими переводами 1741 года.

† Нѣ котѣтѣи могла еѣсѣдѣ еѣимѣ
мѣтѣи ѣпрѣ зѣан мѣдѣкон. ѣ прѣшошѣ
прѣ мамѣи и прѣ нашамѣи еѣлѣрѣи на-
ши сѣдѣи ехсѣи еѣтѣниѣе и еѣрѣ ѣ сака
сѣи крѣцѣи еѣдѣи маѣени и тѣ пѣамѣ-
ниѣеѣ и ѣ ехсѣи пѣхѣниѣе и еѣрѣ еѣго
нишѣко пѣ сѣи крѣхѣамѣ еѣнѣ петри
крѣхѣ по и доерѣ еѣомѣ некѣи непо-
нѣдени а ни признаѣкани и продаанѣ
и праѣомѣ ѣниѣи и дѣениѣи ѣ ѣпрѣ-
еѣниѣи закѣпѣно что имѣамѣи прѣдѣ-
дѣеѣи ѣ ѣ старѣ стѣфана еѣсѣдѣ и ѣ
потѣрѣдениѣи ѣ ѣва дѣпота еѣсѣдѣ ѣ

ѣдрѣтѣ дѣпе ѣпискѣ а котѣдѣи мо-
еѣла еѣ дѣ аѣ зѣдѣ дѣкѣ: ни.

ѣанкѣ а еѣниѣтѣ дѣмѣитѣи нѣлѣтрѣ
ши дѣмѣитѣи а нѣмѣрѣи еѣсѣри сѣдѣиѣи
нѣлѣтрѣ ехсѣи еѣтѣниѣе ши кѣ фѣра-
те сѣ сака фѣнѣорѣи крѣцѣдѣлѣи непоѣиѣи
наѣни ашѣдѣрѣи ши рѣдениѣе лѣ аѣтѣ
ехсѣи пѣ ши кѣ фѣратѣсѣи нѣшѣлѣкѣ
пѣ фѣнѣорѣи лѣи крѣхѣа неѣо петри лѣи
крѣхѣа де алуѣ еѣвѣскоѣ еѣомѣ дѣи нѣмѣе сѣ-
амѣи нѣ аѣдѣрѣи шѣ еѣдѣтѣ аѣо дрѣтѣ
шѣчѣнѣи ши мошѣи дѣи дрѣси де кѣтѣ-
рѣтѣрѣ чѣ аѣтѣ стѣрѣмошѣи мѣ дѣла

взсѣго свѣа ебѣкани что раджан на
 шѣ чл дѣтѣ чѣти прода что на
 еѣ и сѣ мѣсто за стѣ и за маѣ Ѹ
 ежка что Ѹ боло лапѣион та прѣ-
 лаан ишѣ ебѣнѣ боаѣриѣ ишѣ адми-
 тракѣ кирѣ палеолог еванко потѣ-
 ни за . . . таае срѣни и Ѹтотѣ придошѣ
 прѣ нами адронѣ рѣка сѣз дрѣгѣлѣ
 ешѣ нѣти ебѣкоае. и палеинѣ нми
 наѣ сѣ ерѣ вѣо сѣлѣ софѣишѣ ешѣ дрѣ-
 гѣи нѣти сѣтри енаѣ пакѣ по ѣ до-
 рѣ боан ѣ продаан ѣ прѣком Ѣнишѣ
 ѣ дѣниѣ ѣ ти марѣдениѣ ешѣпѣкани Ѹ
 тѣ свѣа ебѣкани чѣд раджан на шѣ
 чѣти пакѣ дѣтѣ чѣ та прода тѣ
 наше боаѣриѣ пѣв адмитракѣ кирѣ
 еѣ потѣни за . . . тѣ аниѣ. ѣ за-
 пладѣ ѣ ипазна Ѹ прѣ нами ѣ прѣ
 нашимѣ боаѣриѣ. тѣ рѣ како да
 ѣ ѣ Ѹ нѣ дрѣ и Ѹишѣ ишѣпотѣрѣ де-
 нѣ сѣ еѣ дохѣ. ѣ дѣ иѣ Ѣнишѣ.

Гонѣ рѣ М. П. пѣ ѣ ѣ вѣто ѣЗрѣа
 лѣ ѣи.
 † Пѣтрѣко еѣ логофѣ ѣ писѣ.
 † ѣвожѣко.

стефѣ еѣ чѣ еѣтрѣ ши де ѣтрѣрѣ
 деаа нѣа дѣпѣ еѣ аѣ тѣ сѣтѣ еѣекани
 карѣ сѣ дѣнѣте дѣ: Ѣ: ѣѣ: к: ѣѣ: ѣ.
 еѣдѣтѣ карѣеа сѣтѣ не еѣ ши аѣ де.
 хѣлашѣвѣ ши де мѣарѣ ѣ еѣ ѣ ѣи-
 нѣтѣ ашѣпѣи прѣ ачѣеа лѣ еѣдѣ ачѣ-
 тѣ ши крѣдѣиѣ еѣерѣ нѣтѣрѣ адм-
 траки кирѣца Палеологѣ марѣеа пѣ
 дрѣ. . . таае де аѣитѣ ѣтрѣ ачѣта мѣрѣ
 ѣ кнѣи дѣнѣте нѣаѣтрѣ адрѣнаки рѣ-
 ка фѣчорѣ аѣи дрѣгѣлѣ непотѣ нѣ-
 тѣ ебѣкоа кѣ рѣдѣнише аѣ наѣ ши
 кѣ фратѣ сѣ фѣчорѣ софѣикѣ непотѣ
 ѣтѣ нѣтѣ сѣ аѣи еѣла мѣрѣ де аѣаѣ
 еѣиѣ еѣе иѣ еѣдѣтѣ аѣо дрѣтѣ
 ѣнишѣ ши мошѣ аѣтрачѣеа дрѣси чѣ
 маѣ сѣ скрѣи дѣтрѣ ачѣеа сѣтѣ еѣ-
 екани карѣ сѣрѣпѣте ѣ: Ѣ: пѣрѣ мѣрѣ:
 ѣ: пѣрѣ не ачѣте аѣ еѣдѣ еѣеѣдѣи
 нѣтѣрѣ адмитраки кирѣца марѣ пѣ
 дрѣ: . . . тааѣ де аѣи ши аѣ пѣз-
 тѣ лѣ депѣи дѣнѣте ѣ кошѣи еѣеѣи.
 пѣтрѣ ачѣеа ка сѣ фѣ лѣ ши деаа
 нѣи ѣри ши мошѣ кѣ тѣ кнѣитѣ
 ши ѣте ѣ сѣ ши сѣиѣ сѣ аѣетѣе.
 ачѣта порѣѣи.

Захарѣа аѣи ѣказоѣ.

IV. Дарственная запись постельничиссы Марии Кирицы отъ 28 апреля 1628 (1620) года.

† Ѣ ѣшѣпѣкаса Марѣи по нѣчѣ ѣ
 рѣнѣдѣсѣтѣлѣ кирѣца адмитракѣ по ѣи-
 кѣлѣ палеолог мѣтѣрѣикѣ ѣ кѣ чѣтѣ
 скрѣисорѣ аѣеа кѣ аѣа тѣпаа аѣишѣи дѣ
 цаѣа ашѣикѣ аѣпѣ мѣѣ дѣсааѣ ѣ ѣѣ-
 еѣиѣаѣ. ѣиѣиѣ. ѣѣтѣ ѣѣ аѣка ѣишѣтѣ ѣ.

Я, госпожа Марія постельничисса,
 вдова покойнаго Кирицы Думитрашки,
 постельника Палеолога, свидѣтель-
 ствую сямъ писемомъ моимъ, что,
 прибывъ изъ Польши послѣ смерти
 его вѣвѣности, моего господина (жу-
 лѣва), во восьмомъ году по прибы-

ца. е' дитрѣ че мнѣ фѣ прилагѣ дѣ
 щинеаѣ меаѣ чѣ фѣ купирате де
 прѣкднх кѣ ѹдпхидмѣ а сокотн шѣ
 мнѣдн дѣ дѣтрѣ сѣхѣта мхнхстирѣ
 ерѣсаанмѣ кѣ ѣ сѣ а нѣме еѣекаиѣ
 че ла цхнѣтѣ азпѣне пѣтрѣ сѣлетѣ ѹд-
 пхидме а по тѣникѣлѣ ши пѣтрѣ сѣ-
 летѣ мѣ. пѣтра чѣл ннме сѣ нѣсѣ
 ѣсѣ мѣтека дѣтрѣ фрѣцѣ хѣсааѣ а
 сѣдннхѣлѣ нн де нпосѣн хѣсааѣ нн
 де рѣ меаѣ нн дѣтрѣ кн ннме сѣ
 нѣсѣ ѣсѣ мѣ ка. е' чнне ба ерѣ сѣ-
 стрнче даре шнѣтрѣтрѣ нѣтрѣ чѣ
 дѣтрѣ сѣхѣта мхнхстирѣ ѣчѣла ѡ
 сѣхѣе не еѣа де дѣнѣ хѣмнхзѣ ши де
 сѣхѣта прѣчнѣта мѣка прѣкдѣрѣ. ши
 прѣкѣлѣ ши трнфлѣ ши ѣнѣтема де
 тѣ ѡтѣ ши дѣкѣ ѣпѣтѣ ши де тѣ
 прѣрѣчѣ шнѣ тѣ сѣнѣцнѣ ѣнафрнмѣ, сѣ
 хѣе нерѣшнѣ дѣ пѣтрѣ мѣ мѣ крѣ-
 днѣцнѣ пѣчѣ касѣсѣ цѣе.

М. П.

Пн 8 мѣ блѣтѣ зрѣнн мѣца
 а днн кн.

Плррарѣе.

тин въ страну (сію) и по собствен-
 ному желанію, изъ вотчинъ монхъ,
 купленныхъ (жнѣю) заодно съ госпо-
 днпомъ монхъ, заблагоразсуднла и
 ущедрнлось утверднть свѣтлнй мѣна-
 стырѣ Іерусалинѣ (во владѣнн) од-
 ннмъ сезѣмъ пленно Букѣанамн,
 что въ Лопушннскомъ уѣздѣ, за
 душу господнна моего, постельннка,
 и за мою душу. Посему никто да
 не вѣдншнвается изъ братьевъ его
 властнѣнн, постельннка, нн изъ пле-
 мнннннковъ его, нн изъ родственннхъ
 монхъ, равно изъ чужнхъ никто да
 не вѣдншнвается. А кто пожелаетъ
 уничтожнть нашъ даръ и утвержде-
 ннѣ, коннмъ мы утверднли свѣтлнй
 мѣнастырѣ (во владѣнн), тотъ чѣло-
 вѣкъ да не будетъ прощенъ Господѣмъ
 Богомъ и Свѣтлоу Пречнстоу
 Матерю, а проклетъ и отрннутъ и
 апаѣматствѣванъ всѣмн Отцѣмн и
 свѣтлнмн Апѣстѣламн и всѣмн прѣро-
 камн и всѣмн свѣтлнмн (упомннѣ-
 ннмн) въ чннѣ) авѣсскн. (Снѣ) да
 будетъ верушнмо во вѣнн. Для боль-
 шѣго удостѣверѣннѣ прилагѣю печѣть,
 да вѣдомо будетъ.

Писанъ въ Яссахъ въ 7128 году,
 въ 28 дѣнь апрѣля мѣсяца,

Мардаріѣ.

V: Сербская грамота Господаря Гампара Вогооды отъ 4 мая 7128
 (1620) года съ молдавскими переводомъ 1795 года.

+ Нѣ гѣпѣ ковѣѣ. ѣжнѣм мѣтнѣн
 Гѣрѣх зѣан мѣѣскѣн. ѡ прѣндошѣ прѣ
 нѣланн. н прѣ нѣшнѣ колѣтрн. марнѣка
 кнѣтннѣкѣ поконнѣ. кнѣрн. пѣтѣнн. нѣкн
 нѣ: понѣдѣннѣлѣ. а нн прнслѣбнѣлѣ. н
 дѣлѣлѣ мѣбѣла сѣтѣн мѣнѣтрѣ. ерѣ-
 сѣлѣлѣ: еѣа ѣ: хрѣ. вѣскѣннѣ хѣѣ. ѣн

Сѣрет. Нѣ Гѣпѣ еѣѣ: кѣ мѣлѣ
 лѣ дѣзѣ. дѣнѣ цѣ мѣѣдѣлѣ, ѣнѣкѣ
 а кнѣнтѣ дѣннѣтѣ. мѣѣтрѣ ш дѣннѣ-
 нѣтѣ кнѣрнѣлѣ. нѣѣтрн марнѣка: цнѣн-
 нѣсѣ. рѣплѣлѣтѣлѣ: кнѣрнѣ нѣѣ дѣннѣлн
 снѣнтѣ: ннчн: ѣсѣрнѣтѣ: шѣ: дѣ: ш а
 мѣлѣлѣ: сѣѣтѣ мѣннѣтрѣ а ерѣсѣлѣлѣ:

прака ѿ ѿнѣ и дѣлѣ ѿно сѣло на
 ѿмѣ еѣсканин на еѣ. что ꙗ ꙗ ко-
 ло лапуѣоѣ радн ѿше панѣ ен кнрѣ
 нѣтѣнѣ и за ѿша ек. что ꙗ на
 екѣвласнѣ ек кѣтѣ сѣ ѿмѣ ен кнрѣ
 нѣтѣнѣ. ѿ ѿпренѣаѣс за кѣпѣно что
 ѿмѣ ѿ нѣтѣтѣи еѣсѣдѣ. Того рѣ.
 нѣтѣ ѿ аѣ. ѿ да не ѿмаѣ трѣек сѣ
 тѣ сѣло. ѿ ктѣ покѣдѣ рѣзѣрѣтѣ.
 нашего данѣ. ѿ потѣрѣжѣнѣс. тѣ да
 нѣтѣ проѣѣ ѿ ꙗ еѣ. ѿ ѿ прѣѣтѣтѣ
 ѣ ѿтрѣ ѿ ѿ еѣсѣ еѣтѣ. ѿ ѿ тѣнѣ ѿѣ.
 ѿкѣ ек покѣнѣ. ѿ да не ѿмаѣ ѣ сѣ нѣла
 ѿ сѣ трѣкаѣтѣо арѣнѣ. ѿ сѣ ннѣнѣ
 нѣтѣннѣнѣн жѣдоѣ ѿкѣ ек зѣлнѣнѣ на
 ꙗ и на ꙗ крѣ ѣго на нѣ и на ѣѣ-
 дѣхѣ ѿ. ѿ ѿ дѣ не ѣмнѣаѣ прѣ
 сѣмѣс аѣтѣомѣ наѣнѣ.

Гамѣ Гѣѣз еѣсѣдѣ М. П. Пѣ ꙗ ѿ
 еѣтѣо ꙗꙗꙗꙗ мѣ ѣ. ѿмѣрѣ.

На оборотѣ отнѣтѣв: † ек нѣкѣ-
 нѣтѣ ѿ аѣтѣ ѿнѣз гѣгѣ еѣ аѣ ѿ дѣора
 (сѣдѣуетѣ водѣвѣс): дѣмнѣтрашкѣ кѣ.

мѣлѣ ѣднѣ еѣтѣ хрѣмѣ ѿкнѣрѣ аѣ хѣ:
 а ѿ арѣтѣ ѿчннѣ ш мѣѣнѣ ѿ еѣ
 аѣѣмнѣ еѣѣкнѣнѣ не еѣкѣ, ѿ ѿнѣ: аѣ-
 нѣнѣнѣ пѣтрѣѣ сѣѣсѣтѣ ѿмпѣнѣдѣѣ сѣ кн-
 рѣ нѣѣ, ш пѣтрѣѣ сѣѣсѣтѣ ѿ, кѣ еѣтѣ.
 кѣпѣрѣтѣѣѣрѣ ѿпрѣѣнѣз кѣ ѿмѣнѣѣ сѣ
 кнрѣнѣ пѣ: аѣ дѣсѣѣ аѣ кѣпѣрѣтѣѣѣрѣ
 ѣ дѣѣтѣ дѣла кѣтѣтѣнѣ еѣѣѣ: аѣ аѣѣѣ
 нѣмнѣ аѣ ѣлаѣѣ сѣ нѣѣз трѣмѣз кѣ
 аѣѣ сѣтѣ дѣ чннѣ а ѿрѣѣннѣ сѣ стрнчн
 а нѣѣтрѣѣ дѣннѣ ш мнѣѣѣрѣ ш ѿтѣ-
 рнѣѣѣрѣ, аѣѣѣ сѣ ѣнѣ не ѣтѣтѣ дѣ
 аѣ зѣѣ ш дѣ прѣкѣѣрѣѣтѣ сѣ мѣѣз ш
 дѣ тѣѣ сѣѣннѣ ш дѣтѣннѣ=пѣрѣннѣ
 дѣла нннѣ, ш сѣ дѣз пѣтѣ кѣ ѿѣла
 ш кѣ аѣѣѣсѣтѣѣ арѣнѣ ш кѣ аѣннѣ не-
 крѣднѣѣвѣ жѣдѣѣнѣ, кѣ аѣ стрнгат
 аѣѣѣрѣ аѣѣнѣдѣѣ хѣ: сѣѣнѣс аѣ аѣѣѣрѣ
 аѣѣ ш аѣѣѣрѣ ѣѣлѣѣ аѣѣ, ш аѣтѣѣ сѣ
 нѣ аѣѣтѣчнѣ ѿнѣѣтѣ аѣѣѣннѣ кѣѣннѣ аѣѣ-
 ѣтрѣ.

ѿсѣѣ аѣѣннѣ аѣ пѣрѣѣѣннѣ (ѿ. П.)

Гѣѣ сѣрѣнѣ ѿ ѣннѣ аѣтѣ ꙗꙗꙗꙗ=мѣ а=
дѣмнѣрѣ.

Припоѣка переводчнѣк: ѿсѣмнѣ дннѣ
 сѣкнѣ сѣ тѣмѣѣчнѣтѣ дннѣ мнѣ. 795=аѣгѣ
 ѿ ѣ=зѣмѣс). Пѣѣѣ Гѣѣѣннѣ еѣннѣ: кѣ: кѣтѣ.

*VI. Сербская грамота Господаря Александра Илиеша Воеводы
 отъ 5-го апрѣля 1729 (1621) года, съ молдавскими переводами
 1795 года.*

† Нѣѣ ѿлѣѣѣѣрѣѣ еѣсѣдѣѣ ѿлѣѣѣѣннѣ.
 ѣѣѣннѣ мѣтѣннѣ Гѣѣѣ зѣлнѣ мѣѣсѣкѣ.
 дѣ ѿ ѣѣѣрѣѣднѣ ѣмнѣ мѣѣнннѣкѣѣѣ наѣннѣ
 мнннѣѣѣ ѿ еѣтѣѣ мнннѣ гѣѣлѣтѣл. сѣ
 ѣно сѣло на ѿмѣѣ еѣѣкнѣннѣ. что на еѣ
 сѣ мѣтѣо за мѣѣннѣ, что ѣ еѣлѣѣ аѣѣѣѣннѣ.

Сѣрѣт. Нѣѣ ѿлѣѣѣѣрѣѣ еѣѣѣ: ѿлѣ-
 ѣѣѣннѣ кѣ мѣѣла аѣ днннѣ зѣѣ дѣѣ ѿѣ
 мѣѣѣѣннѣ ѿ дѣтѣ ш ѿ ѿтѣрѣтѣ рѣѣгѣ-
 тѣѣрѣлѣѣѣ нѣѣѣѣрѣннѣ кѣѣѣгѣѣ аѣѣ дѣла ѣѣѣѣ-
 тѣ мѣнннѣтѣѣѣѣ гѣѣлѣтѣѣ кѣѣ ѿ сѣтѣ аѣѣѣннѣ
 еѣѣкнѣннѣ не еѣѣ кѣѣ аѣѣ днннѣ мѣѣѣѣѣ ѿ

Ш иписо ш глѣа кобо: что ш нмаан
 за дааніе н маканіе. ш мзрнка кнк-
 гини 8 покойннмъ кнрїца дѣмїра-
 кнн пѣтїнка. рѣ дїшѣ н шпѣценіе
 ерѣхѣд пѣ еѣ. тѣ рѣ како да ш н
 ш нѣ сѣмн мїтї сѣ еѣш доходѣ. н
 н дѣ недмшад: 8 мѣо кѣто *зѣка*
 д. е.

+ сѣ гїпѣз кѣлѣ М. П.

(Подпись) Нѣо Пѣвѣлѣ кобо:
 + гїпѣк еѣ догофѣ 8 пнсаѣ.
 + тѣтѣ.

Въ молдавской копїи документа VI-го (какъ н V-го) вибѣтся прїпнска
 переводчнка: Пѣсѣмї днпѣ сѣлѣ сѣ тѣмѣш дн мїѣ аа дїмѣ 1795=дїтѣ 8=
 Пѣрѣ Саки бї: еѣ: кѣ.

VII. Грамота Господаря Дуки Воеводы отъ 2-ю мая 1714 (1666) года.

+ Нѣо дѣка кобокѣ ѣ мнѣтїем
 Гїпѣз земан мѣлѣкѣ. Пѣякѣ дѣнїм
 мѣ мѣ мѣтїем. шї ѣ дѣ кѣшѣрїмѣ-
 лѣн нѣтрѣ лѣ тѣдѣ пѣтїнкѣ. ѣ сѣ
 дрнѣтѣ шчннз шн мѣшїе сѣтѣ кѣека-
 нїн. че снѣл аа цїнѣтѣ лѣпѣнѣ. карѣ
 сѣ аа фѣтѣ пѣ зѣлѣ. дрѣтѣ нннѣ
 еѣ аа рѣпѣсѣтѣ дѣкѣ кѣдѣ. дѣнїм
 мѣ мѣ мѣтїем. шї ѣ еѣтѣ тоцї е-
 нїн. ачѣм. дїпѣкѣ. шї аѣ мнѣдїи кѣ
 ачѣ шчннз шн мошїе. ѣ еѣмѣ кѣ
 мѣ фѣш шн мѣ нѣтѣ кѣтѣ еннннѣ.
 шн чннѣ еѣ ара сѣ еѣ косн прѣ ачѣ
 хѣтѣ а копрннѣлѣ нѣтрѣ. че мѣ сѣ
 скрїѣ. шїрн тѣгокѣцїм дѣ кншннѣ.
 шїрї дїн шѣмѣнн. ка сѣ еѣ мѣ лѣтѣчѣ.
 шн ннмѣ: сѣ нѣ кѣтѣмѣ. а цнѣмѣ

цѣ: лѣпѣнї дн иписѣо дѣла глѣа еѣо:
 чѣ лѣпѣ ѣ дѣ дѣнї ш мнѣлѣрѣ: дѣла
 мзрнка шпѣценїе рѣпѣсѣтѣлѣ кнрї
 пѣ пѣ рѣ сѣтѣтѣ ш еѣтѣ рѣкѣтїлѣ
 дрѣтѣ ачѣм сѣфѣ ш дѣла шѣ сѣфѣтѣ
 мнѣтїѣ, кѣ тѣо еѣтѣ ш ѣтѣ сѣ нѣ
 аѣтїѣм. дѣсѣ дѣшѣ ѣ пѣрѣшѣтѣ.
 (д: П): ѣ шнн лѣт *зѣка=ѣ*: еѣ
 Нѣо Пѣвѣлѣ еѣо:
 гѣтѣ еѣ: ашѣ: прѣо:
 тѣ тѣ.

Мы, Дука Воевода, Божїю Милостїю Господарь Земли Молдавской. Вотъ Я, Мое Государство, унизости-
 вился и отдалъ Нашему боярїну
 Θεодору постельяну его вѣрнѣю
 отчину и дѣдинѣ — село Буеканы, что
 въ уѣздѣ Лопушнянскогѣ, каковоѣ
 село оны положнл въ залогѣ за нѣ-
 нїя денгїи при покойномѣ Дабнїѣ
 Вѣдѣ. Я, Мое Государство, унизости-
 вился, простигѣ ему вотѣ тѣ денгїи
 «обратво», и понївоваѣ ономѣ вот-
 чннѣю, да будѣтѣ ему вѣрнѣю отчи-
 нѣю и дѣдннѣю на вѣкн, какѣ и
 рѣнїше былѣ, со всѣмѣ доходономѣ.
 И кто вѣспашѣтѣ или покоснѣтѣ на
 сѣмѣ удѣлѣ бояра Нашего, о вѣсѣхѣ
 нншѣмѣ вышѣ, — торговцї (гороснѣво)
 дн нѣтѣ Еннїяковѣ или другїю лѣдїи, —

ча фѡ егѡмѡ. аа гзлат. ш акѡ.
 мжкарі прятшѡ кѡ рамѡдн. а фѡ
 кѡ мѡщешѡргѡ. шѡ фѡкѡ скѡев. ам
 дѡ сатѡ еѡекані. пе ѡ сѡ. а нѡме
 мзларіи дѡпа прѡ—ши а дѡ рамѡдн
 сатѡ еѡекані мѡ лѡ нѡнѡкѡ логѡфѡ
 тѡ. шѡ фѡ дѡ ши записѡ. ши чѡ
 дѡ даніе дѡла кнрцола. ши чѡ дѡ
 скѡевѡ дѡла мжкарі егѡмѡнѡ пе мз
 нѡ. лѡ нѡнѡкѡ логѡфѡтѡ. карі
 сѡ дѡла аа мзніѡ нѡпѡло лѡ нѡнѡ
 кѡ. аа тоадѡ пѡтѡннѡ. ши аа
 нанѡ аѡзза. карі ши аѡла запл
 дѡла мжкарі. егѡмѡнѡ сѡ дѡла фѡ
 кѡ кѡ мѡщешѡргѡ ши нѡ фѡ кѡ
 печѡтѡ мжнѡтріи чѡ а фѡ кѡ аѡтѡ
 печѡ. дѡ дѡннѡ мѡ ши нѡпреѡ кѡ
 тѡ сѡтѡтѡ дѡннѡ мѡ. сокѡтѡ шѡ шѡ
 дѡка шѡ дѡ рѡма. пе тоадѡ пѡтѡ
 ннѡ; ши ши нѡ аѡзза. нѡпѡцн лѡ
 нѡнѡкѡ. логѡфѡтѡ. сѡ нѡѡз тѡмѡ
 кѡ сатѡ—еѡекані. чѡ сѡ нѡ мжнѡ
 тріи гзлат. мака ка фѡ ши даніе
 дѡ рамѡдн лѡ нѡнѡкѡ. сѡ ка фѡ
 фѡкѡ скѡевѡтѡ нѡ дѡкнѡ рамѡдн сѡ
 дѡ даніе. кѡ а фѡ дѡ мѡ дѡ нѡ
 дѡ кнрцола. даніе мжнѡтріи. ши сѡ
 аѡла записѡ дѡла дѡшн. ши сѡ дѡ
 аа мжнѡ егѡмѡнѡ. анѡтѡ. мѡ пѡ
 рѡ дрѡсѡ сѡтѡлѡ мзларѡ ашѡ а
 дѡ сѡ егѡмѡнѡ. кѡ нѡ нѡ ннмнѡ
 ннѡ а цннѡ мжнѡтріи сатѡ мзлар
 іи нѡ шѡдатѡ. мѡ дѡ сѡ дѡла аѡла

(въ проигрышѣ) логофета Ювашкуцѣ,
 ибо оказалось, что раньше отдаю
 (село) Кириц'овой въ даръ монасты
 рю, в монастырь владѣлъ селомъ
 Буеванами до княженіа Стефаници
 Вѡды. Затѣмъ возсталъ Макарій,
 что былъ игуменомъ Галаты, и, бу
 дучи сей Макарій въ дружбѣ съ
 Раманди, употребилъ хитрость и
 устроилъ обманъ, ниско, отдалъ
 село Буеванами за другое село—Мъ
 шты на Прутѣ, а Раманди взовъ
 отдалъ село Буеванами Ювашкуцѣ ло
 гофету, равно отдалъ ему и записа,
 в (въ томъ числѣ) дарованную отъ
 Кириц'овой и обманную отъ игумена
 Макарія также вручилъ Ювашкуцѣ
 логофету и онѣ оказались въ ру
 кахъ звуковъ Ювашкуцы: Феодора
 постельника и Нліяша Абазы. Но в
 оная записъ отъ игумена Макарія
 найдена учиненною хитростію—она
 не была за печатью монастыря, но
 за другою печатью. Посему Мое Гос
 подство, заодно со всѣмъ совѣтомъ
 Моего Господства, обухили и, при
 судивъ, объявилъ проигравшии дѡ
 ло Феодора постельника и Нліяша
 Абазу, племянниковъ Ювашкуцы ло
 гофета,—чтобъ они не касались села
 Буеванъ, но чтобъ владѣлъ виъ
 и-рь Галата, не смотря на то, что оно
 и было подарено Раманди Ювашкуцѣ
 или учиненъ обманъ; Раманди не
 могъ дарить его, ибо оно было раньше
 отдаю Кириц'овой въ даръ мона
 стырю. И взяты отъ нихъ записи
 и отданы въ руки игумену Леонтію.
 А на счетъ документовъ села Мъ
 шты такоево далъ объясненіе игуменъ,
 что ничего не знаетъ (о нихъ), какъ
 въ владѣлъ монастыря солежи Мъ
 шты никогда; а если бы нашлись тѣ
 документы на (владѣніе с.) Мъшты

дѣлѣхъ не мѣла... ала мѣнѣ...
тѣмъ... ала не мѣнѣ...
немолю... могофату...
ацѣта... мѣла...
дѣлѣхъ... мѣла...
М. П.

гдѣ-любъ, — въ монастырѣ ли, или
иному, да будутъ отданы въ руки пле-
нниниковъ Юнашкучы догофета, да
владѣють они вотчиною — селомъ
Мѣлещи. А эта тяжба больше да не
возобновляется никогда, во вѣкъ,
вопреки хартии Моего Господства.

Самъ Господиный велѣлъ. Въ Яс-
сахъ, въ 7198 году, августа 11-го.

Писалъ Тудось (Теодосій) Дубь-
чель догофеть.

IX. Грамота Господаря Григорія Гика отъ 20 января 7247 (1739) года.

Нѣ Григоріа Гика Воеводѣ: Бѣжѣ
дѣлѣхъ Гипрѣ Землѣ Молдавскѣ. Фачѣ
царскѣ ацѣтѣхъ а дѣлѣхъ мѣла.
тѣмъ... ала не мѣнѣ...
ацѣта... мѣла...
дѣлѣхъ... мѣла...
М. П.

Мы, Григорій Гика Воевода, Бо-
жіею Милостию Господарь Земли Мол-
давской, даемъ знать сею хартіею
Моего Господства всѣмъ, кому над-
лежитъ знать, что, вотъ, предсталъ
предъ Моемъ Господствомъ и всѣмъ
Нашимъ Бояремъ — великимъ и ма-
лымъ — молитвенникъ Нашъ Некта-
рій, архимандритъ святаго мона-
стыря Галаты, преклоненнаго Св.
Гробу Господа Нашего Иисуса Христа.
И показалъ Намъ грамоты и отъ
другихъ сіятельныхъ покойныхъ Кня-
зей, бывшихъ до Насъ, которые пи-
шутъ и свидѣлствуютъ, что имѣ-
еть Св. Гробъ кусокъ мѣста въ
Лопушнянскомъ уѣздѣ, называемый
Бусяни. Мѣсто сіе входитъ и въ
селище мѣсточка Бишинева и жало-
вался архимандритъ, выше поимено-
ванный, что монастырь Галата не
имѣеть никакого прибытка отъ той
вотчины, который бы былъ въ по-

фоло. ан аче мошине. касз фне де
 ашторю ла сфхтѹ момѣтѹ. де времѣ
 кз тѣгокѣи. а касз ши адгене ши
 пѣницѹ. пе доку сфхтѹ момѣтѹ
 ши нѣ да. нмликѣ. ши стлзичѣсѹ. е
 доку дѣ тѣсѹ. кѹ ши пе: афарѣ какѣ
 доку ачѣта нѣ китнан аб, ши нѣ
 шѣтѹ фоло ан аче мошине. сѣ пѣтрѹ
 каре жалобѣне дѹимадитѹ анла
 глатта. дмниѹ мѣ а скри ш кате
 дѣлѣ жалѣба егменѣа, да крѣачѹ
 котрѹ нѣтрѹ дѹмѣлѹ дѹнѹ нѣтасѣ.
 фнѣ сѣларѣ. ши ма котрѹ нѣтрѹ
 касмаке глѣзаракѣ енѣ етѹ е. касз
 мѣтѣ аколѹ да кнѣниѣ. ши сѣ кемѣ
 пе тѣгокѣи фацѣ. ши сѣ м сама,
 ши пѣтрѹ касз ши адгене. ши пѣ
 ницѹ. да фн дѣ фацѣ тѣсѹ. пе
 доку сфхтѹ момѣтѹ. касз фацѣ
 ашсѣаре. ка сѣ ши е кемѣ. пре а.
 прѣкѹ да ши ла аче тѣсѹри. касз
 дѣ пе доку жнѣтѣриѣи. сѣ ши
 мѣтѣ аче котрѹ аколѹ. а кемѣ
 пе тоцѣ тѣгокѣи фацѣ. ши аб
 сама. аше а даѣтѹ. кѹкз тѣгокѣи.
 сѣ, дѣнѣсѹ ши аче мошине а сфхтѹ
 момѣтѹ. ши ашсѣаре мѣ да
 мѣтѣри ши дѣрачѣта кѣ. а аше
 батѹ, каре ши тоцѣ тѣгокѣи крѣ
 ши ши ашсѣаре ши жидѣи дѣ прѣ
 мѣтѹ. ши сѣ ашсѣаре ан кѣнѣ до
 аб. пѣтрѹ касз ши адгене. ши пѣ
 ницѹ. мѣсѣи фацѣ. тѣсѹри. ши

мощь: Св. Гробу, такъ какъ тор-
 говцы, нѣтъ дома, лавки и погреба
 на землѣ Св. Гроба, не дають (за
 то) ничего и (выходить, что) сами
 владѣютъ и вѣтомъ въ городѣ, равно
 въ окрестностяхъ топчуть землю
 скотомъ своимъ, и (новяхи) не имѣ-
 ютъ никакой пользы отъ той вот-
 чины. По жалобѣ о семъ архиепа-
 рхита Галаты, Я, Мое Господство,
 написалъ соответственно жалобѣ
 игумена грамоту вѣрному боярину
 Нашему г-ну Лупулу Ностасію, какъ
 сѣрдарѹ, и боярину Нашему Васи-
 лѣиѹ Мазаракѹ бывъ втор-вистер-
 нику, чтобы они отправились туда,
 въ Кишиневъ, и созвали торговцевъ
 на лицо, и разобралъ (дѣло) на счетъ
 домовъ, лавокъ и погребовъ, кото-
 рые бы нашлись съ улицы города,
 на землѣ Св. Гроба, учинили бы
 для нихъ (торговцевъ) поселеніе,
 чтобы и они платили поземельный
 налогъ ежегодво, какъ платятъ и по-
 другие и вѣстечанъ, находящисѣ
 на монастырскихъ земляхъ. И тѣ
 бояре, отправившись туда, созвали
 всѣхъ торговцевъ на лицо, и, выш-
 нувъ, такъ нашли, — что торговцы
 кормятся съ той вотчины Св. Гроба
 и ничего не дають на монастырь, и
 водворили ихъ такимъ образомъ —
 принятымъ всѣми торговцами: хри-
 стианами, армянами и жидами, водво-
 рившимися по доброй своей волѣ, —
 чтобы за дома, лавки и погреба,
 какіе окажутся съ улицы города,
 на монастырской землѣ, платили бы

дѣку мѣтирѣ... ка съ дѣ на й кѣмѣ...
кѣтѣ шестъ нѣ... мѣ стѣжѣ... мѣ нѣ...
тѣ нѣици чѣсѣнѣ дѣ доу дѣгѣнѣ...
сѣ аѣ касѣ. мѣ Фн дмаа Фана тѣ...
гѣдѣ дѣ аѣтѣрѣ. пѣ доу мѣтирѣ...
сѣ мѣ дѣ вѣмѣнкѣ. Фнн аѣоао мѣ...
сѣ дѣвѣтѣ ка сѣ Фнн дн мѣнѣнкѣ...
пѣрѣ вѣлѣнѣ Фнн вѣрѣ мѣтѣ аѣтѣ...
мѣвѣрѣ — кѣзѣ. шн мѣтѣрѣ тѣго...
вѣнѣаѣ, кѣ пѣчѣнѣ. шн вѣкѣнтѣрѣ...
аѣ. дѣ касѣ мѣтѣрѣ сѣтѣ вѣкѣнѣнѣ...
шн аѣчѣш кѣлѣнѣ дн мѣ сѣ нѣ...
мѣнѣнѣ. Пѣрѣ шн дѣннѣмѣ дѣкѣ дѣ...
кѣзѣтѣ аѣтѣ мѣтѣрѣ дѣкѣдѣнѣтѣ...
скрѣнѣ прѣкѣ тѣгокѣнѣ тѣснѣ прѣ...
дѣтѣ. шн сѣ мѣвѣтѣ дѣтѣтѣ...
кѣнѣ касѣ аѣчѣтѣ мѣтѣрѣ аѣ сѣтѣ...
тѣ мѣмѣтѣ. вѣдѣтѣ шн дѣаа дѣннѣ...
аѣтѣ шн дѣтѣрѣ. сѣтѣтѣ мѣмѣтѣ...
вѣ аѣтѣ аѣвѣрѣ, касѣ Фнн шн дѣаа...
дѣннѣмѣ дѣвѣтѣрѣ шн дѣннѣ шн...
дѣннѣрѣ мѣкѣтѣ. мѣрѣннѣтѣ сѣтѣтѣ...
тѣрѣ дѣ кѣчѣ. нѣтѣ нѣмѣтѣ сѣтѣ аѣтѣ...
тѣчѣ. нѣтѣ аѣтѣтѣ кѣтѣ дѣ доннѣ...
мѣтѣ сѣтѣ. шн дѣннѣрѣ тѣтѣтѣ...

Мнѣ Григорѣ Гика Воеводѣ Божѣю
Милостию Господарь Земля Молдавская
Вотъ Мнѣ Мою Господство

ежегодный налогъ — по 6-ти потро-
ничей новыхъ отъ сажня; а за по-
гроба, находящяся въ тылу завогъ
или за другіе дома, стоящя въ сто-
ронѣ отъ центра (лица) мѣстечка,
на монастырской землѣ, не платили
бы ничего, такъ какъ тамъ (гъ Бла-
шиневѣ) называють императорскій
меизлѣ (почта): да будетъ (домѣ)
для отдохновенія гостей. Объ этомъ
водвореніи видѣли мы и свидѣтель-
ство торговцевъ за нихъ печатями и
подписанн, на каковомъ свидѣтель-
ствѣ подписались и оныя боляре, выше
поименованныя. И Я, Мое Господ-
ство, увидѣвъ это свидѣтельство,
удострѣбренное, гласящее, что всѣ
торговцы прицѣмъ (положеніе) и вод-
ворились такимъ образомъ, чтобы
давать означенную помощь Св. Гробу,
— дагъ и отъ Моего Господства и
утвердѣнѣ за Св. Гробомъ это поло-
женіе, да будетъ и отъ Моего Гос-
подства подтвержденіемъ и урикомъ,
и дѣлованіемъ непоколебимымъ, не-
рушимымъ, во вѣкъ устойчивымъ.
Иной пѣнто да не виѣшнѣвается во-
преки сей хартии Моего Господства.

Мнѣ, Григорѣ Гика Воевода. Въ
Яссахъ, въ 7247 году, января 20-го.
Димитрій Огурдза бывшѣ 3-я-го-го-
фѣтѣ. Я. Симеонъ, Бешика урикаръ у
цѣсѣтѣ.

отъ 27 июля 7249 (1741) года.
Мнѣ, Григорѣ Гика Воевода, Бо-
жїемъ Милостию Господарь Земля Мол-
давская. Вотъ Мнѣ Мою Господство

кѣрѣ, кѣ кѣратъ шнъ а҃н҃г҃аѣ и҃ннмѣ
 дела то сѣфлету нѣтрѣ шнъ дела дѣ-
 ннзѣ ашнѣбрѣ кѣтѣи бѣ адкѣрѣри
 кѣри а фѣу фѣкѣдѣ а҃н҃г҃аѣ рѣкѣнѣаи
 дѣши чѣ фѣу мѣ дѣанѣ де нѣ дѣ
 мѣсѣу чѣ аѣу. кѣрѣ дѣннзѣ шн
 кѣтрѣ. сѣнтѣи сѣнѣрѣнн. шн кѣтрѣ
 пѣтрѣ нѣу а҃н҃г҃аѣ дѣннзѣ рѣкѣтѣри. кѣри
 прѣдѣши мѣ мнѣт шн мѣ дѣтрѣи пѣ-
 трѣ мѣтѣннѣ сѣфлетмѣу сѣлѣ пѣ рѣ
 ачѣм шн дѣннмѣмѣ мѣ мнѣотнѣи
 кѣ сѣнѣрѣннѣ дѣ кнѣзѣи фѣ сѣннѣтѣнн
 хрѣмѣу. сѣннѣдѣу. шн мѣриѣ фѣкѣ-
 тѣри де мннѣ нѣрѣдѣу аѣу, хѣ нѣ-
 кѣдѣ кѣри сѣнѣрѣннѣ фѣннѣдѣ мѣ дѣан-
 нѣ дѣннмѣкѣ шн крѣмѣнѣ тѣдѣрѣннѣорѣ
 чѣ кѣи мѣкѣанѣ ачѣ фѣ цѣрѣкѣ. сѣ рѣ-
 сѣннѣи де тѣтѣри дѣи тѣмѣанѣ шн аѣ
 ачѣм крѣмнѣ фѣннѣдѣ сѣдѣри дѣи по-
 рѣка нѣрѣкѣ. крѣдннѣу. кѣмѣриѣ нѣстрѣ
 дѣннмѣу аѣннѣ нѣтѣи кѣи аѣгѣ. сѣдѣннѣдѣ
 дѣнннмѣмѣ кѣ крѣдннѣкѣ мѣ кѣтѣи дѣтра-
 чѣлѣ крѣмнѣ — шн чѣрѣдѣу кѣи дела нѣ
 кѣгѣ. шн фѣкѣ дѣннмѣу ачѣтѣи сѣнѣ-
 рѣннѣкѣ дѣнннмѣмѣ: мѣ аѣ бѣу. шн кѣлѣ-
 гѣлѣкѣннѣи кѣи фѣкѣ шн аѣ фѣкѣтѣ
 дѣннмѣу дѣи тѣмѣанѣ кѣи тоѣ кѣтѣи аѣа
 дѣсѣлѣ шн фѣннѣдѣ шачѣи аѣкѣ тѣгѣу
 кѣннѣу чѣ сѣ нѣмѣннѣи. кѣкѣ а мѣ-
 стѣри глѣзѣи чѣднѣи тѣи зѣдѣтѣ. ачѣтѣи
 сѣнѣрѣннѣкѣ. аѣ кѣннѣрѣтѣи дѣннмѣу. ачѣ
 аѣкѣ кѣи тоѣи кѣннѣрѣннѣ аѣрѣ. аѣ
 шн аѣ дѣкннѣи сѣнтѣи сѣнѣрѣннѣ кѣри кѣи

благоволивъ. Нашимъ. благоволе-
 ніемъ, чистымъ и свѣтымъ сердцемъ
 отъ всей души Нашей, и отъ боже-
 ственной помощи разсказывая бла-
 гия дѣянія, какія совершали сѣтель-
 ные покойные Князья, бывшіе раньше
 Насъ, изъ любви, якую имѣли къ
 Богу и къ святымъ цѣрквамъ, и къ
 молитвенникамъ: за насъ, прѣдъ Бо-
 гомъ, которыхъ они, поминоваши и
 утвердили (во владѣніихъ) для спа-
 сенія Нѣхъ души, — Я, Мое Гос-
 подство, посему, уклонившася надъ
 цѣрковью въ Бишнѣвѣ, гдѣ честву-
 ется: храмъ святаго и великаго чу-
 дотворца іерарха Христова Николая,
 каковая цѣрковь, бывшая: прежде
 княжескою, во время смуть, когда
 пришла въ страну сію москали, была
 разрушена: татарами: до основанія; и
 въ то время, бывшій по Нашему,
 повелѣнію (тамъ) сѣрдаремъ, вѣршій
 Нашъ бояринъ г-нъ Лупулъ Нѣстасъ
 бывъ-ага, служба Моему Господству,
 съ вѣрою, особенно въ тѣ времена,
 отъгъ просить дозволенія Нашего са-
 мому возсоздать эту цѣрковь; Я,
 Мое Господство, далъ ему дозволеніе
 и благословеніе построить ее и онъ
 построилъ ее отъ основанія: пселю-
 чительно на свой счетъ: и такъ какъ
 и мѣсто то — подъ мѣстечкомъ Би-
 шнѣвѣмъ —, называемое Букканани,
 принадлежить: и-рѣ Галатъ, на ка-
 ковой землѣ и построена: онаѣ цѣр-
 ковь: то онъ (Лупулъ) купилъ: то
 мѣсто со всеми доходами: за (про-
 лускъ) лѣвовъ и преклонилъ его свя-

сѣнокъ ко едмъ ибѣтръ. а фекдѣто
 дѣишау метѣ мѣсторъ глацинъ дѣ дѣрхъ
 къ зѣдъ ши дѣиша мѣ ачѣтѣ авкрѣ
 пазку ау дѣишзѣ. чѣ фекдѣ дѣиша
 лу дѣишамѣ дѣк: а дѣтрѣи къ
 ачѣтѣ тѣтамѣтѣ андрѣ: ши мнлауѣтѣ
 ачѣтѣ сѣтѣ енкѣнкѣ дѣишъ да ачѣ
 мѣ чѣ фекдѣ дѣишамѣ. ши ачѣтѣ
 ачѣтѣ къ дѣк ачѣтѣ пѣтѣ анѣтѣ
 рѣдѣ ам дѣишамѣ сѣтѣи кѣишау.
 шѣ дѣ ачѣтѣ пѣтѣ амѣ дѣишъ шѣ дѣ
 рѣишъ дѣишамѣ кѣишау тѣ сѣ дѣк ачѣтѣ
 ачѣтѣ сѣтѣ дѣишамѣ дѣишамѣ кѣишау
 пѣ ачѣтѣ ачѣтѣ енкѣнкѣ сѣтѣи ачѣ
 ачѣтѣ сѣтѣи дѣишамѣ кѣишау кѣишау
 сѣтѣи ачѣтѣ мнлауѣтѣ. ши сѣтѣи енкѣ
 рѣнкѣ. Шишириѣ мѣ мнлауѣтѣи дѣишамѣ
 сѣтѣи. ка ши дѣишамѣ шишириѣ чѣсѣ
 сѣтѣишъ дѣишамѣ чѣтѣрѣи ачѣтѣи ачѣтѣи
 сѣтѣи дѣк ачѣтѣи тѣишъ кѣишау дѣишамѣ
 дошѣишъ кѣишау дѣишамѣ шишириѣ. ка
 фѣишъ пѣтѣишъ кѣишамѣи енкѣнкѣи шишириѣ
 шишириѣи шишириѣи ачѣтѣи мнлауѣтѣи
 сѣтѣишъ фѣишъ. Шишириѣи шишириѣи андрѣи
 енкѣнкѣи шишириѣи пѣтѣишъ чѣишъ дѣишамѣ
 ачѣтѣи ачѣтѣи дѣишамѣ шишириѣи тѣишъ
 ачѣтѣишъ цѣишъ пѣтѣишъ къ мѣишъ сѣтѣишъ мнлауѣтѣи
 чѣишъ фекдѣтѣи къ ачѣтѣи енкѣнкѣи пре
 кѣишъ шишириѣи нѣишъ сѣтѣишъ мнлауѣтѣи ачѣтѣи
 дѣишамѣ. чѣишъ фѣишъ мѣишъ шишириѣи дѣишамѣ
 мѣишъ кѣишамѣ сѣтѣишъ пѣтѣишъ ачѣтѣишъ кѣишамѣ
 помишамѣи. ачѣтѣишъ сѣтѣишъ.

той церкви, каковую церковь съ
 Нашего соизволенія съблагъ отъ ме-
 тохонъ монастыря Галаты. Посему-
 то и Я, Мое Господство, видя это
 богоугодное дѣло, совершенное пилъ
 (Луцуломъ), и съ Моей стороны еще
 утвердилъ симъ Нашимъ тестамен-
 томъ и помиловалъ сию святую цер-
 ковь особо отъ прочихъ помилованій,
 совершенныхъ Мочью Господствомъ,
 и распорядился, чтобы она полу-
 чала ежегодно по 100 левовъ: пѣ-
 убойнаго налога, Бишневна: будетъ,
 ли онъ (налогъ), въ вѣдомствѣ кня-
 жества или имъ отданъ будетъ кому-
 либо (на откупъ) -- все равно чтобы
 получала эти 100 левовъ, такъ какъ
 и (самый) Бишневъ, строятся на
 этомъ церковномъ мѣстѣ, и потому
 такъ заблагорасудилось Моску Гос-
 подству, что подобаетъ (городу) да-
 вать эту милостыню святой церкви.
 Равно умилостивился Я, Мое Господ-
 ство, чтобы и изъ хлеба «княско-
 ваго», взимаемаго съ татаръ тамъ,
 въ Бишневѣ, получала она (цер-
 ковь) 30 вилъ (1 к. = 21 четверикъ):
 пшепцы и 20 вилъ проса ежегодно;
 да будетъ на обзаведеніе церкви и
 отнынѣ впередъ эта милость да будетъ
 устойчива на вѣки. Равно и послѣ
 жизни Нашей и княженія, тѣхъ, кого
 Богъ изберетъ для васъ быть Княземъ
 и владѣтелемъ сей страны, просимъ
 не разрушать милости, оказанной
 Нами сей церкви, какъ и Мы не нару-
 шили помилованій другихъ князей,
 бывшихъ прежде Насъ, а еще крѣпче
 да утвердятъ ее, для вѣчнаго ихъ
 поминованія. Сіе пишемъ Мы, Гри-
 горій Гика Воєвода, въ Яссахъ, въ
 7249 году, 27 июля.
 Завесено въ ресоггъ Луцуломъ.
 Равно догофотомъ.

Подъ Григоріемъ Гика... Шишириѣ...
 Шишириѣ... Шишириѣ... Шишириѣ...
 Шишириѣ... Шишириѣ... Шишириѣ... Шишириѣ...

XVI. *Заключительный листъ молдавскаго митрополита Никифора*
отъ 25 сентября 1749 (1741) года.

Никифору дн мила дн дмисе
 Архиепископу ши Митрополиту Сочави,
 ши Аполта Молдави.

Фаче шире къ ачатъ кате де вай-
 тз, преку кеш днайтъ сициней но-
 дтра молдаса ки Петаре архиман-
 дриту дела сфита митире Галата,
 ши неспоск къ къ аре мнхитире и
 моше амджк Бивиканий пре Бжкь д
 циндту дхпуней, прекаре моше арк
 ши дирксе. ши дпресбрддс де ший
 ши аш. амь кра архимандрита со
 хотзракз Петре каре а фжкдтз
 ши нон ачатъ кате де вайтз атзо
 асдпра чело члфм дтржк къ аско-
 мте д мошим мнхитирей. Лшижде-
 ре ши асдпра чело члфм ший пре-
 вде си хотарзла чело ечки ала мо-
 шва. са афи аз зитз дитре ашн ши
 на мнхитирей адежру. Ший ка ачел
 тоци дпренз сфие салстамци ши
 афдрисици де дмну дмисе. ши де
 Прккдрата Млака а сфисала, де-
 ки сфиси бахоничи Млостван, ши
 де тни пхриши дела Никла. Фиреу
 петрале а смилеа сз пдтрез зискз
 ши сдсз рхенпакз, и трбдрале дн
 сгта дтрени Пате шв гхфис къ
 нда ши къ трлату Арл. ши сз
 дмнз влхитз дсгм, ка пре дала ши
 вжриб сдс локане катрэмбру дн

Никифору, по милости Божией
 Архиепископу и Митрополиту Сочави
 и всей Молдавии.

Даскъ знать сего заключительном
 хартию, что пришелъ предъ нашу
 святость его моление иеру-Нектарий,
 архимандритъ святаго монастыря Га-
 латы, и сказалъ намъ, что-де мо-
 настырь имѣеть нѣкую вотчину,
 именно Бойканы на Быкъ, въ Ло-
 пушнискскомъ уѣздѣ, на каковую
 вотчину имѣеть и документы; и такъ
 какъ она подверглась захватанъ со
 стороны то однихъ — то другихъ, то
 архимандритъ нынѣ желаетъ отме-
 жевать ее. Для сего учинили и
 мы эту заключительную хартию во-
 первыхъ противъ тѣхъ, которые бы
 оказались вторгнувшимися съ жад-
 ностью въ вотчину, монастырскую;
 равно и противъ тѣхъ, которые, зная,
 гдѣ пролегаютъ старыя неки вот-
 чины, или слышавъ отъ другихъ,
 не засвидѣтельствовали бы истины.
 Таковые, все вместе, да будутъ
 провалны и отринуты Господомъ Бо-
 гомъ и Пречистою Матерью Его Свя-
 тости, 12-ью святыни, верховными
 Апостолами, и 318 отцами, чл въ
 Никеѣ. Желѣзо, камень, дерево пусть
 погнѣеть и разсыпется, а труны ихъ
 да останутся цѣлыми. Участь ихъ
 да будетъ (одна) съ Гудою и тре-
 хлѣтныи Ариемъ и да проглотить
 ихъ земля живыи вѣкъ. Давши и

Видиши... да поразитъ... пхъ, трясъ
Канна и язвы Гисия, и во всю свою
жизнь да не живутъ достатка. И
прощенія да не найдуть, и Пашимъ
Смирениемъ, по данному Намъ Господомъ Богомъ (праву), еще да будутъ
отрпнуты и преданы анаѳемъ — ма-
равномъ. А тѣ, кто созидаетъ свой
грѣхъ и обратитос и засвидѣтель-
ствуетъ истину, да будутъ прощены
и благословены во вѣки. Доселѣ
(гранотъ)...

Никифоръ Митрополитъ Молдавіи.
Въ Яссахъ, въ 7249 году, 25-го
сентября:
*Жизнь Посланнаго Господаря Григорія Гика отъ 7 октября 7249
до августа 7251 года (1741) года.*

Мы, Григорій Гика Воевода, Божію
Милостию Господарь Земли Молдав-
ской: Пишемъ Мы, Мое Государство,
вѣрному Нашему боярину г-ну Па-
ванти сердарю и боярину Нашему
Васпакію Мъзърани, быв-втор-впс-
тернику; даемъ Вамъ знать, что
сказывалъ Намъ молитвенникъ Нашъ,
игумень Галатскій, говоря, что вла-
дѣеть монастырь одною вотчиною,
именно Буюкянами, по смежности съ
ж. Бишияневомъ, на каковую вот-
чину — сказывалъ игумень — подпа-
лись (буке... раставуяловъ) торговцы
Бишияновскіе, выстроивъ себя двавки
и дома на землѣ Буюкяны, о чемъ
предъявилъ Намъ и одну записъ, на
которой подписался Лулулъ сердарь
и Вы, г-нъ Васпакія. И тяжба воз-
никла изъ-за земли, которая нару-
шается со стороны города, поему
игумень учинилъ и законательную
хартию — противъ тѣхъ, которые бы
знали, гдѣ пролетала старая земля
и во засвидѣтельствовавши истинны:

Мы, Григорій Гика Воевода, Божію
Милостию Господарь Земли Молдав-
ской: Пишемъ Мы, Мое Государство,
вѣрному Нашему боярину г-ну Па-
ванти сердарю и боярину Нашему
Васпакію Мъзърани, быв-втор-впс-
тернику; даемъ Вамъ знать, что
сказывалъ Намъ молитвенникъ Нашъ,
игумень Галатскій, говоря, что вла-
дѣеть монастырь одною вотчиною,
именно Буюкянами, по смежности съ
ж. Бишияневомъ, на каковую вот-
чину — сказывалъ игумень — подпа-
лись (буке... раставуяловъ) торговцы
Бишияновскіе, выстроивъ себя двавки
и дома на землѣ Буюкяны, о чемъ
предъявилъ Намъ и одну записъ, на
которой подписался Лулулъ сердарь
и Вы, г-нъ Васпакія. И тяжба воз-
никла изъ-за земли, которая нару-
шается со стороны города, поему
игумень учинилъ и законательную
хартию — противъ тѣхъ, которые бы
знали, гдѣ пролетала старая земля
и во засвидѣтельствовавши истинны:

Мы, Григорій Гика Воевода, Божію
Милостию Господарь Земли Молдав-
ской: Пишемъ Мы, Мое Государство,
вѣрному Нашему боярину г-ну Па-
ванти сердарю и боярину Нашему
Васпакію Мъзърани, быв-втор-впс-
тернику; даемъ Вамъ знать, что
сказывалъ Намъ молитвенникъ Нашъ,
игумень Галатскій, говоря, что вла-
дѣеть монастырь одною вотчиною,
именно Буюкянами, по смежности съ
ж. Бишияневомъ, на каковую вот-
чину — сказывалъ игумень — подпа-
лись (буке... раставуяловъ) торговцы
Бишияновскіе, выстроивъ себя двавки
и дома на землѣ Буюкяны, о чемъ
предъявилъ Намъ и одну записъ, на
которой подписался Лулулъ сердарь
и Вы, г-нъ Васпакія. И тяжба воз-
никла изъ-за земли, которая нару-
шается со стороны города, поему
игумень учинилъ и законательную
хартию — противъ тѣхъ, которые бы
знали, гдѣ пролетала старая земля
и во засвидѣтельствовавши истинны:

Мы, Григорій Гика Воевода, Божію
Милостию Господарь Земли Молдав-
ской: Пишемъ Мы, Мое Государство,
вѣрному Нашему боярину г-ну Па-
ванти сердарю и боярину Нашему
Васпакію Мъзърани, быв-втор-впс-
тернику; даемъ Вамъ знать, что
сказывалъ Намъ молитвенникъ Нашъ,
игумень Галатскій, говоря, что вла-
дѣеть монастырь одною вотчиною,
именно Буюкянами, по смежности съ
ж. Бишияневомъ, на каковую вот-
чину — сказывалъ игумень — подпа-
лись (буке... раставуяловъ) торговцы
Бишияновскіе, выстроивъ себя двавки
и дома на землѣ Буюкяны, о чемъ
предъявилъ Намъ и одну записъ, на
которой подписался Лулулъ сердарь
и Вы, г-нъ Васпакія. И тяжба воз-
никла изъ-за земли, которая нару-
шается со стороны города, поему
игумень учинилъ и законательную
хартию — противъ тѣхъ, которые бы
знали, гдѣ пролетала старая земля
и во засвидѣтельствовавши истинны:

не дала во чин дала чини добн даи сз
 сзбтн ш да крме ржкоааь ктн х
 ржкоааь а дма прхлдам ш кз
 прн да ммаз нн алы аншадра ма
 млабтнн доннма да крме дескти
 нн ст акх а сзбтн кати чнз да
 ступнн пртн шн дмакону фнн
 даб доту ккати нмазр нмад снб
 м да афа антра чнз ккати чн а
 фнн маз да мутн аб пактн н блн
 блнчн. Пчата скрнн

Нш Григорн Гнка М. П. Коско
 Нш Григорн Гнка

На оборотъ: Сд срд да коднкъ.

ХІІУ. Вторая грамота того же
 года (1741) года.
 Нш Григорн Гнка
 гнр зван маако: Фачн прнре кз
 алатн кате алаонн ма а птрд а
 ржкоааь ш шн бланн ш стрнб чн
 аах да енсрнка ама кншнз кари
 енсрнкъ фнмау ма аманте домакх
 ш да крме ржкоааь а ржкоааь
 ччтааь ш кз кое ш благодбнне
 маако а фнчте нстн шн крнчнр
 крнчнр нстрн афнмау абуу кз да а
 кае на ачнн аб олмнн ма сн
 дама ма амантнн доннма ш ш
 блн да тлатн аааь аааааа кати а
 ннн шн аааь аааааа нмад
 аааааа аааааа аааааа аааааа
 аааааа аааааа аааааа аааааа

при этой церкви, и прежде пользо-
 валась этою милостью и от Насъ
 и от других Князей, — что освобод-
 жались (отъ податей) — но во время
 расоловъ (войцъ), когда была раз-
 рушена церковь, у нихъ пропали и
 хартия о милостяхъ, какими владѣ-
 ли. Равно: умилоствилосъ Я, Мое
 Господство, чтобы во время (сбора)
 десятины оны были свободны (отъ
 платы) при 50 ульяхъ у каждаго
 священника и діакона; еднъ это бу-
 деть ихъ вѣрная собственность (бухв.
 штуки, куски), то чтобы ничего не
 платили; но сверхъ этой собствен-
 ности, если будутъ имѣть больше,
 будутъ ж они платить по обычаю.
 Сда пишемъ Мы, Григорій Гнка Вое-
 вода, въ 7249 году, 10 октября.
 Завесево въ реестрѣ

Господаря оны 10 октября 7249

Мы, Григорій Гнка Воевода, Божи-
 ю Милостью Господарь Земли Мол-
 давской, даемъ знать сею хартіюю
 Моего Господства относительно одного
 церковника и одного послушника —
 иностранца, состоящихъ при церкви
 въ Каминевѣ, каковая церковь преж-
 де была князескою и во время смутъ
 была разрушена татарами, но съ
 Нашего соизволения и благословенія
 те «отстроилъ» честный и вѣрный
 Нашъ бояринъ, господинъ Дупугъ,
 бив-ва-ага; надъ сими двумя чело-
 вѣками, выше названными, умило-
 стивилосъ Я, Мое Господство, и освободилъ ихъ отъ всѣхъ податей и
 повинностей, какия бы ни были воз-
 ложены на остальное население (бухв.
 страну); никому ничего оны не бу-
 дуть давать ни въсвѣдѣтъ, ни бу-

ничи ке малокъ нимзру нимий сз ивде
 нма сз фн дн савка кнхоричи: дн
 крели кз дтра че тхгу нма аче
 кнхорч егн: чи да дучакоатрз коври
 ш ко савторн карн кн дла шри ко
 чи фн дн савкз дн порока дони ма
 петрб а че цкони ш полунн чи
 дла да аче сфйтз кнхорч дтрб ин
 ми снх фн снхрл: ашидре ш тб
 шбтззе ш тхгокз дн кшшикз петрб
 ачери дб шаме ма су нма сз
 да кбиз пачи ш дтрб шам кб али
 тхгдуу снчу аметикаци ничи кб кд дн
 шад шичи кб гдде ничи кб дти кб
 гдван а тхгдуу да тоати сз да
 ку пачи: кзчи дониме м стд кд
 фн петрб савка ш пбашение а че
 сфити кнхоричи дн кшшикз кзчи
 карн сб ипнги але фаче шри кз
 дн пбиз снпз петн кати дони ма
 фнч ка аче до фн дн марн четари
 дма дониме: ичата скрнф сф

Ишй Григорне Гика [М. П.] кд
 (На обороте): да скрн ла кодкз.

маги, ни телачей кожи (разуйется
 сборъ на канцеляри);—никому ни-
 чего пусть не дають, но только
 были бы (усердны) къ службѣ цер-
 ковной: такъ какъ въ томъ мѣстечкѣ
 только та церковь и существуетъ.
 Итакъ вы, господа бояре, и вы,
 служители, что будете ходить по
 какому-либо роду службы, въ виду
 повелѣнн Моего Господства о тѣхъ
 церковникѣ и послушникѣ, нахо-
 дящихся при оной святой церкви,
 (блюдите), дабы они ничѣмъ не были
 обезпечиваемы; равно и ты, шол-
 тузъ (злотарь?), и вы, торговцы
 Бишневскіе, этимъ двумъ человекъ,
 выше помеченованымъ, дайте
 доброе спокойствіе и не во что изъ
 (повинностей для) города ихъ не
 вмешивайте, (не беспокойте) ни тре-
 бованіемъ лошадей прогонныхъ, ни
 постоемъ, ни другими расходани по
 городу—отъ всего ихъ (увольте и)
 оставьте въ добромъ спокойствіи;
 ибо Я, Мое Господство, ихъ осво-
 бодилъ (буке простилъ), да будутъ
 для службы и послушанія (при) той
 святой церкви въ Бишневѣ; а кто
 попробуетъ причинить имъ хоть и
 малѣйшее безпокойство, вопреки хар-
 тин Моего Господства,—таковые по-
 вергнутся большому взыскаіію со
 стороны Моего Господства. Сіе яш-
 емъ—Мы, Григорій Гика Воевода,
 въ 7249 году, октября 10-го.
 —Завесею въ роестръ.

XV. Третья грамота той же Господаря отъ 10 октября 7249 (1741) года.

Ишй Григорне Гика ксодъ дб ма
 гнрз улау моабко: фачи шри кб
 шатз кати а дони дн петрб сфзта

Мы, Григорій Гика Воевода, Бо-
 жіею Милостію Господарь Земли Мол-
 давской, даемъ ачатъ сору хартію
 Моего Господства о ачатомъ мола-

ТА МЕНХТРИН ДИЛА КИШИНИ: КАРН
 МЕНХТРИН НИ АКЪДЪ АТЪ АУТЪ ДИ
 МНАХ ДИЛ: МОРЕ ДОБИЛЕА МА АМАДТИКН
 Ш ДА СЪСЕН ДИ АТИ МНАН ЧИ А ФХ-
 КУ КЪ АЧАТЪ МЕНХТРИН: М АМЪ А
 ФХКУ ШБИКОМ ДИ МНАХ КЪ АЕХ АЛА
 ДИ КАМА ГИ ДИЛА КИШИНИ КЪТИ—
 Ш ДА УДАЛЕИ Ш КЪТИ Ш АНТЪХ
 ТЪМЪ НИ АДЪХ КЪ ФИ ПЪТРЪ ТРМЕА
 КЪДАМАД АА СФЪТИ СКОА: КАРН МНАХ
 ДИ АМЪ ДНАИТЕ СЪ АЕХ А АДА ПОПИ
 ЧИ БО ФН АА АЧ МЕНХТРИН НИ ТОАТИ
 АДЪИ Д ТОЦИ АИИ ДУ КЪ СКЪИ МА
 СЪ ДИЛА КАМА ГИ ДИЛА КИШИНИ: ДИ
 КАРН МОРОЧИ ДОБИЛЕА ИИ ВОД БАМНИ-
 ЛО ЧИ ИИ ФИ ШРЪДЪЦИ АА АЧ ЛО СЪ
 АЕХ А ДА АЧАТЪ МНАХ ДИ ПАИ АА
 СФЪТА МЕНХТРИН: АИИДЪРА Ш ДУ АНО-
 ЛЪРЪ КИИ ИИИ ДОБИИ НИ ЧИИ ДУИХЪ
 А АМАУ КЪ ДОНИИ АЧЕИИ ЦЪРИ: ПОТИ
 КЪ ИИ СТЪМЪТЕ АЧАТЪ ПЪЦИИХЪ МНАХ
 ЧИ А ФХКУ КЪ АЧАТЪ СФЪТЪ МЕНХ-
 ТРИН ЧИ МА КЪТЪ СЪ АТЪРЪИХЪ ПЪТРЪ
 ААБ КЪИИИХЪ ПОМИИИРЕ. ДЧАТА СКРИЕ—

«Иш Григорий Гика М. П. КИШКУ»
 —А ЗЛА—Ш Т—
 (На оборотъ): Сл. трекъ да кодикъ.

стырь (разум. церковь) въ Киши-
 новѣ, что, такъ какъ оный мона-
 стырь не имѣеть иной помощи въ
 видѣ милостыни вѣсткуда, то Я,
 Мое Господство, умилостивился и,
 особо отъ другихъ милостей, ока-
 занныхъ Мною сему монастырю, вотъ
 нынѣ установилъ обычай помилова-
 ния, —чтобъ имѣлъ онъ брать изъ
 господарскаго оброка съ Кишинева
 по 2 ога (1 око=3 фунта) дере-
 вяннаго масла и по 1 антру лада
 въ мѣсяць, да будетъ на употреб-
 леніе въ кадилы (лампадки) къ свя-
 тымъ иконамъ; каковую милостыню
 отнынѣ впередъ да получаютъ свя-
 щенники, какіе состоятъ будутъ при
 томъ монастырѣ, ежемѣсячно во всѣ
 годы, какъ писано выше, изъ госпо-
 дарскаго оброка съ Кишинева. О
 чемъ повелѣваемъ Мы, Мое Господ-
 ство, и вамъ — сборщикамъ податей,
 кто только будетъ командированъ въ
 ту мѣстность, —дабы вы имѣли от-
 давать эту милостыню сполна свя-
 тому монастырю; равно и послѣ На-
 шей жизни и княженія, тѣхъ, кого
 Богъ помилуетъ княженіемъ въ сей
 отравѣ, просимъ: не отиѣнять этой
 малой милостыни, Нами учиненной
 надъ сими святыми монастыремъ,
 но еще ярѣче утвердить, для сво-
 его вѣчнаго поминовенія.

Сіе пишемъ — Мы, Григорій Гика
 Всевода, въ 7249 году, октября 10-го.
 Завесомо въ реестрѣ.

*ХКК. Репортъ сурдарей и господаревыхъ межесвицковъ отъ 20 ок-
 тября 7249 (1741) года.*

Маштѣкс ии агѣтс двѣмъ.
 Сх фн мхѣлѣта ситѣ.
 Флѣчѣрѣс дѣрѣтѣ ка. внии сфѣ-
 фѣлѣчѣрѣс ииѣтѣлѣс дѣхмѣлѣрѣтѣ

Милостивый и Святельный Князь.
 Да здравствуетъ Твое Величество.
 Назвицаемъ Твое Величество, что
 прибылъ его святость о. Нектарій,
 архимандритъ Галатскій, съ свѣтломъ

дила Глабта. кѣ аѣминатѣ клѣтѣ
 мхрїтѣ. аѣрѣ кѣрѣ нескрї мхрїата.
 кѣ жхадї мхрїтѣла. кѣ аѣкѣ ѡ мо-
 шїе аѣнде еѣкїанї. аѣ цїндѣтѣ лѣ-
 пунї. прѣкарѣ мошїе. сѣ фн аѣтїсѣ
 тѣгокѣцї дѣ кншїнї. аѣшѣ фѣкѣ кѣ
 шн дѣгѣмѣ. шн аѣтратѣ причїнї. сѣ
 аѣпрѣсарѣ хотѣрѣ еѣкїанїлѣ. Шн
 не порѣбѣцї мхрїата. касѣне скѣлѣ
 сѣ мѣрѣ аѣ колѣ сѣ стрѣцѣ ѡлѣмѣ
 еѣтрѣ. шн аѣпрѣцѣрѣ касѣ аѣлѣ пе-
 ѣде. аѣте хотѣрѣ еѣкїанїлѣ. пѣте
 аѣ цѣ. Не аѣнѣтѣ порѣка мхрїтѣла.
 иѣ скѣлѣ шн аѣ мѣсѣ аѣ кншїнї. . .
 шн тѣпѣлѣдѣ шн дѣмїлѣлѣ медѣмн-
 чѣрѣ Нѣлѣдѣ аѣпрѣнѣ кѣ нѣ. аѣ кемѣ
 петѣ тѣгокѣцї. шн не аѣцн аѣпрѣцѣ-
 рѣ. шнѣтѣмѣ аѣ четн кѣте дѣ клѣтѣ.
 чѣ аѣдѣ еѣнїцїлѣ. пѣрїѣ аѣ хїмѣлѣдрїтѣ.
 фѣкѣдѣ аѣсѣпра чѣлѣпра чѣлѣцн пѣуѣлѣ
 аѣ аѣлѣ хотѣрѣ еѣкїнѣ шн иѣ мѣтѣ-
 рїсн. шн сѣ аѣфѣлѣ ѣ тѣгокѣ еѣтрѣ.
 ѡ аѣпролѣпѣ дѣсѣдѣтѣ дѣ аѣ. аѣнде мх-
 рїа котѣзѣтѣ. шн аѣцн дѣшн ѡлѣмѣ
 аѣ сѣкѣ. аѣнѣ кѣлѣлѣкѣ фнчѣ некѣлѣн
 кѣзѣкѣ. шн аѣтѣ Нѣѣтѣлѣн фнчѣрѣ
 лѣ Гѣѣгїе. шн аѣ мѣтѣсѣ сѣ кѣ сѣ-
 лѣтѣ лѣ. не ѣде аѣ цнѣ кѣ аѣлѣ
 хотѣрѣ. мѣкарѣ кѣ пѣтѣре нѣ аѣрѣ-
 тѣ. касѣ рѣхрїнѣ (чїтѣй: рѣхрїнѣ).
 аѣ тѣпѣлѣрѣкѣ еѣрѣмнѣлѣ. нѣмѣлѣ нѣхрїмѣ.
 аѣ мѣтѣрїсн кѣ сѣлѣтѣсѣ лѣ. кѣ аѣ
 аѣпѣкѣ пѣтѣрїсн хотѣрѣлѣ шн аѣ кѣзѣ

хартію Твоего Величества, въ коей
 Ты, Твое Величество, пишешь намъ,
 что жаловался онъ Твоему Велико-
 ству: что владѣеть (и-рѣ) одною
 вотчиною, именю Буйканани, въ
 Лопушьявскомъ уѣздѣ, на каковую
 вотчину подданыя торговцы Книш-
 невскїе, выстроивъ себѣ дома и за-
 кн и по той причинѣ нарушается
 межа Буйканъ. И Ты, Твое Вели-
 чество, повелѣваешь намъ встать и
 отправиться туда, обобрать старыхъ
 людей и окрестныхъ жителей, чтобы
 дознаться, гдѣ пролегаеть межа (вот-
 чины) Буйканъ въ нижней части.
 По сѣтлѣому повелѣнію Твоего Вели-
 чества, мы встали и отправились
 въ Книшневъ... и, когда случилось
 быть и господину недельничеру Кар-
 пу вмѣстѣ съ нами, созвали мы
 всѣхъ торговцевъ и другихъ окрѣ-
 стныхъ жителей; и сперва прочи-
 тала мы заглавательный листъ,
 принесенный его святошю о: ар-
 хїмандрїтоиѣ, учиненный противъ
 тѣхъ, кои знали бы, гдѣ проле-
 гала старая межа и не засвидѣтель-
 ствовали. И нашолся одинъ торго-
 вецъ, старый человекъ, глѣтъ около
 ста, именю Марїанъ Вотезатулъ, и
 еще двое человекъ изъ Буйканъ,
 именю, Василѣе сынъ Некулы Бо-
 зѣка и другой—Константїнъ, сынъ
 Георгїя. И они засвидѣтельствовали
 съ клятвою (бухѣ. съ душами сво-
 ими), гдѣ—какъ они знали—про-
 легала межа, хотя камней (меже-
 выхъ) не показали, ибо послѣдїе
 разсыпались отъ времени (бухѣ. отъ
 приключенїя времени). Только Ма-
 рїанъ засвидѣтельствовалъ съ кля-
 твою, что онъ захватилъ (еще) ме-
 жевые камни и видѣлъ ихъ своими
 глазами; равно, какъ и тѣ два че-

иѣ ѡкн лѣ. кѣ шн лѣи днѣ ѡлмнн
 дн сѣкнн. и мѣтѣрнѣ кѣ сѣлѣтѣ
 лѣ. кѣ лѣфн лѣтѣ пѣрнн. лѣ. кѣ
 мѣрѣ, нѣ лѣ лѣ. кѣрѣ шн мѣрнѣ и
 лѣтѣ. кѣ лѣлѣ хотѣрѣ. шн лѣшѣ
 и нѣчѣ дн лѣпѣ лѣкѣдѣ, лѣлѣ ѡ фѣ
 чѣнѣ лѣлѣ лѣлѣ лѣлѣ. лѣ дн кѣлн
 хѣцн. шн нѣ лѣтѣ лѣкѣ кѣ лѣ
 лѣтѣрѣ тѣгѣдѣ. лѣлѣ и пѣкѣ хотѣ
 рѣ. шн и нѣ хотѣ. шн дѣ лѣкѣлѣ
 и нѣчѣ лѣ дн кѣ хѣцн. лѣ кѣцн
 лѣнѣ хѣлѣ дѣ кѣ. шн мѣрѣ и нѣ
 стѣлѣ хотѣ. шн дѣ лѣкѣлѣ и нѣчѣ
 чѣ лѣ дн лѣлѣрѣ лѣнѣ мѣлнннѣ
 мѣлѣ. шн и лѣ нѣ стѣлѣ хотѣ.
 лѣлѣ и мѣтѣрнѣ лѣлѣнѣ ѡлмннѣ
 кѣ сѣлѣтѣ лѣ. шн нѣ лѣтѣ лѣкѣ. и
 нѣ хотѣрѣ лѣлѣ лѣлнннѣтѣ порѣкѣ
 мѣрнѣтѣлѣ. шн лѣлѣнѣ чѣлѣ лѣлѣ нѣ
 хотѣрѣ лѣлѣлѣлѣ. шн лѣ кѣрнѣ лѣ
 нѣ лѣлѣ тѣтѣмнѣтѣ мѣрнѣ тѣлѣ. шн
 нѣкѣ и лѣлѣ. фѣлѣ чѣрѣ. мѣрнѣ
 тѣлѣ. шн лѣ фѣ мѣрнѣтѣ снѣлѣ кѣ
 лѣтѣ. лѣлѣ. ѡ. кѣ—

Рѣкѣ мѣрнѣтѣлѣ (слѣдуютъ под-
 писи:) Паманъ Сѣдѣ, кѣтанѣтѣ сѣ гн-
 ѣгн, лѣлн мѣлѣрѣ кѣ кѣтѣ кѣ, мѣрнѣ
 лѣтѣлѣтѣ, лѣлн сѣ кѣлѣ (и лѣлѣо:)
 Тѣ лѣ кѣ кѣ лѣ мѣ тѣлѣлѣ,

XVII. Грамота Господаря Григорія Гика отъ 24 октября 1741 года

Нѣ Григорія Гика Воеводѣ Божію
 Милости Гика Вѣлѣ Мѣлѣкѣлѣ Гика
 и лѣлѣ лѣлѣтѣ лѣлннѣ лѣлѣ шн дѣ

довѣка нѣтѣ Бункапѣ засвѣдѣтель-
 ствовали съ клятвою, что будто бы
 нѣтѣ показывали ихъ родители, что
 по тѣмѣ же мѣстамъ, что Маріанѣ
 показала, пролегла межа. Итакъ,
 двинулись они (свѣдѣтели) съ рѣчки
 Быкула, отъ одного колодезя, при-
 надлежащаго Еванію Замше, въ гору
 — нѣсколько вкось, и показали намъ
 мѣсто нѣсколько въ сторонѣ отъ го-
 рода, гдѣ захватили они межу, и
 мы поставили межевой знакъ. И
 оттуда двинулись въ гору нѣсколько
 вкось, къ углу одного рва (вокругъ)
 виноградника, — и опять мы поста-
 вили одинъ межевой столбъ. И оттуда
 двинулись все въ гору по направ-
 ленію къ одной маленькой могилѣ
 (бугру), и опять были поставлены
 межевой столбъ, гдѣ засвѣдѣтель-
 ствовали эти люди съ клятвою и
 показали намъ мѣсто. Поставили мы
 знаки по свѣтлomu повелѣнію Твоего
 Величества, и лавки, какія оказа-
 лись внутрѣ межи Бункапѣ, были
 оплачены поземельнымъ сборомъ по
 свѣтлomu тестименту Твоего Вели-
 чества. И какъ мы нашли, (о томъ)
 сообщася Твоему Величеству. И да
 здравствуетъ Твое Величество. Въ
 1741 году, октября 20-го.

Рабы Твоего Величества—Пана-
 птесердарь, Константинъ сынъ Ге-
 оргія, Василій Назаракъ бывъ-вто,
 рой-вистерникъ, Маріанъ Ботезатулъ,
 Василій сынъ Бозака, Я, Тодоръ
 Карлъ, бывъ-воль-меделничеръ, (при
 семъ) случился.

Мы, Григорій Гика Воевода, Бо-
 жію Милости Господарь Земан Мол-
 давской. Десѣтъ, предѣлѣ предѣ

иайте а тѣхърѣ коѣрнѣмъ ибѣрѣи а
 мѣри ши а мѣ рѣгѣтѣрѣ ибѣтрѣ
 сѣпѣнѣса нектарѣе ахнмѣдрѣтѣ ши
 ѿгѣмѣнѣ сѣпѣтѣи мѣтѣрѣи Гѣлаѣта ши
 шѣ черѣ ши а хотѣнѣи касѣи ала-
 га ши сѣ хотѣрѣскѣ моши мѣтѣрѣи
 анѣме сѣтѣ ехекѣнѣи че мѣсте пѣ еѣ
 ла .прѣндѣтѣ анѣвшѣи кѣрѣ сѣ мѣсте
 дрѣтѣ а мѣтѣрѣи анѣ зѣнѣи де алаи
 че ши дрѣтѣ = ѿгѣмѣнѣ, деаа мѣ-
 рѣе удѣнѣса кирѣиѣи постѣнѣнкѣ ши
 дѣтрѣте дрѣсѣ, жѣлѣнѣдѣ ѿгѣмѣнѣ
 кѣ сѣ рѣтѣсѣ тѣгокѣнѣи де кишнѣи,
 де ши фѣжкѣ кѣсѣ ши дрѣнѣкѣ пѣ
 лѣкѣ мѣстѣрѣи ши фѣ дѣрѣсѣдрѣрѣ
 лѣкѣлѣнѣи мѣтѣрѣи. ѿсѣжѣи мѣнѣ дрѣкѣ
 причѣнѣи ши кѣ клѣдѣгѣрѣи деаа а мо-
 астрѣ мѣтѣрѣе сѣрѣтѣи ахѣгѣ пѣтрѣ
 хотѣрѣлѣе ачѣстѣи сѣ испѣтѣнѣдѣсѣ ши
 е кѣ дѣрѣсѣдрѣрѣ лѣлѣкѣ кѣкѣнѣиасѣ.
 пѣтрѣ кѣрѣкѣ домнѣмѣе а ѿрѣдѣнѣи коѣрѣи
 хотѣнѣи пѣ кредѣтѣ коѣрѣи ибѣрѣи
 дѣнѣлѣо тодѣе кѣлѣнѣи кѣ мѣ ши
 панѣи, сѣдѣ ши каснѣлѣки мѣсѣрѣлѣе
 кѣ е кѣ кѣсѣ мѣгѣ аколѣ сѣ мѣ сѣма
 сѣ сокѣтѣнѣскѣ кѣ ѿлѣмнѣи едѣи мѣнѣе
 ши кѣ еѣ афѣла кѣ дрѣтѣте сѣ аамѣгѣ
 ши сѣ хотѣрѣскѣ деаа кѣрѣкѣ коѣрѣи
 кѣсѣ акѣ ши мѣтѣрѣе лѣ скрѣнѣдѣ
 кѣ анѣ перѣока моастрѣи а мѣсѣ ла сѣтѣ
 едѣкѣнѣи шѣ кѣмѣ пѣ тоѣи тѣгокѣнѣи де
 кишнѣи ши пѣ аѣи дѣрѣсѣдрѣрѣ ши мѣ
 жѣтѣи кѣтѣи де сѣтѣтѣ фѣжѣтѣ деаа сѣнѣ-

Мошѣ Господствоу и предѣ всеѣ-
 ни Нашии боярѣи великии и
 малыи молитвенникѣ Нашѣ, еѣо
 святѣсть Нектарѣи, архимѣдрѣтѣи и
 игуменѣи свѣтаѣо моаствѣрѣи Гѣлаѣтѣи
 и испросѣнѣ сѣбѣ (разрѣшенѣе) взѣтѣ
 сѣ собою межевѣнѣиковѣ, которѣе бы
 отдѣлѣнѣи и обмежевалѣи вотчѣну мо-
 наствѣрѣскую, ивѣино село Буекѣнѣи,
 чтѣ на Быкѣ кѣ Допушиевскѣоу
 уѣздѣ, каковоѣ село - вѣрѣное моа-
 стѣрѣсковѣ, по дарѣственнѣи записѣи,
 прѣдѣявѣлѣннѣи Намѣ игуменѣоу, отѣ
 Марѣи, жупанѣеи Кириѣи постѣль-
 никѣи, пѣ по другѣиѣи докумѣнтамѣ;
 при чемѣ жалѣовалѣи игуменѣи, чтѣ
 раскупѣнѣи торгѣвѣцѣи кишнѣевскѣи,
 выстроѣнѣ сѣбѣ доха и лѣвѣи на
 моаствѣрѣскѣи землѣи, и дѣлаютѣ за-
 хватѣи моаствѣрѣскѣи землѣи; особѣо
 (отѣ того) имѣетѣ (игуменѣи) тѣжбу
 и сѣ монахиамѣ Нашѣо моаствѣрѣи
 Св. Архангѣльскѣаѣ пѣзѣ-за границѣи
 этоѣо села, тѣвѣ какѣ и онѣи пы-
 тѣютѣ (занѣимѣтѣся) захватѣи изѣ
 землѣи Буекѣнѣскѣи. Посѣму Я. Мосѣ
 Господство, командѣпровалѣи (въ каче-
 стѣвѣи) боярѣи-межевѣнѣиковѣ: вѣрѣнѣхѣ
 Нашихѣ боярѣи г.г. Тодѣра Карѣи
 бѣвѣ-вѣлѣ-мѣделѣнѣичѣра, Пѣванѣта сѣр-
 дарѣи и Василѣкѣи Назѣраки бѣвѣ-
 вторѣ-вѣстерѣнѣикѣи, (повѣлѣвѣи имѣи) отѣ-
 правѣнѣтѣся тѣуда, вишнѣуть и обсу-
 дѣнѣть (дѣло) сѣ добрыиамѣи изѣ
 сосѣдѣи и, какѣи найдѣуть справѣд-
 лѣнѣиѣи, отдѣлѣнѣи и обмежевалѣи; отѣ
 этихѣ боярѣи вынѣи Мы видѣлѣи ихѣ
 собѣтѣвеннѣе свидѣлѣтельство, въ коѣмѣ
 пишѣуть, чтѣ по Нашѣму повѣлѣнѣию
 отпраѣилѣи сѣ село Буекѣнѣи и созѣ-
 валѣи всеѣхѣ торгѣвѣцѣвѣ кишнѣевскѣи
 и другѣиѣи окрѣстнѣиѣи житѣлѣи и про-
 читѣлѣи имѣи заѣнѣмѣнѣлѣнѣи листѣ,
 учѣнѣеннѣи Еѣо. Сѣвятѣстѣиѣи отѣдѣнѣи

цѣса пзрѣтеле митрополитѣу асвпра
 чедора ча цнѣ пе ѣде а ꙗкѣа хота-
 рѣ кѣкм ши на мѣтѣрси ши са
 афаа ѣ тѣговѣѣ сзтрѣ ѡ апролпе
 де—р—анн анѣме мзрнѣ еоте зѣтѣу
 ши аци дѡн ѡамени дѣ еѣкани анѣме
 васааѣе фичѡ некѣанн кззѣкѣ ши
 ату костаѣи фичѡ лѡн Геѡгге ши
 а мѣтѣрси кѣ сѣастнае лѡ пе ѣде
 а цнѣу ка ꙗкѣа хотарѣу макарѣ
 кз пѣтрнае на архтаѣ кз сѣѡ рѣ-
 сзрѣ дѣ рѣтѣлаѣрѣ ерѣкмѣлѡ нѡма
 мзрнѣ а мѣтѣрси кѣ сѣастѣу сѣѡ
 ка апѣка пѣтрнае хотарѣле ши ам
 ехзѣу кѣ цѣнн лѡн кѣ ши аче дѡн
 ѡамени дѣ еѣкани а мѣтѣрси кѣ
 сѣастнае лѡ кз ам фн архта пз-
 рѣнѣ лѡ кз мрѣ пе ачѣ лѡ кѣре ши
 мзрнѣ а архта ка ꙗкѣа хотарѣу
 ши ашѣ а пѣчѣ дѣ апа ехѣѡлѡн
 деаа ѡ фѣтѣнз алѡн енаѣе зѣше аа
 ам ка хѡци ши а архта лѡкѣу ка
 дѡлаѣтѣре тѣгѡдѡн сѣѣде а апѣка
 хотарѣу ши сѣ пѣ хота стѣпѡ де
 пѣтрѣ ши де аколѡ ка хѡци аа ам
 аа кѡци ѡнѡн хѣдѣки де еѣе ши
 мрѣ сѣ пѣ ѣ стѣпѡ де пѣтрѣ хо-
 та, ши де аколѡ тѡ аа ам асвпра
 ѡнѣи мѡкѣнѣцѣ мѣкѣ ши мрѣ сѣ пѣ
 стѣпѡ де пѣтрѣ ѣде а мѣтѣрси
 ачѣи ѡамени сзтрѣнн ка апѣка стѣнн
 де пѣтрѣ, ши пе ѣде а мѣтѣрси
 ачѣи ѡамени сзтрѣнн кѣ еѣфастнае

Митрополитомъ противъ тѣхъ, кото-
 рые бы знали, куда пролегла ста-
 рая межа и не засвидѣтельствовали
 бы; и нашлся одинъ торговецъ, ста-
 рый человекъ—лѣтъ около ста—,
 именно, Маріанъ Ботезатулъ и два
 другихъ человека изъ Бусканъ, имен-
 но: Василаки сынъ Некулы ко-
 зака и другой—Константинь сынъ
 Георгіи; и они засвидѣтельствовали съ
 клятвою (бука. съ своими душами),
 гдѣ—какъ они знали—пролегла ме-
 жа, хотя камней (межевыхъ) не по-
 казали, ибо они разсыпалсь отъ
 времени; только Маріанъ засвидѣ-
 тельствовалъ съ клятвою, что за-
 хватилъ межевые камни и видѣлъ
 ихъ своими глазами; равно какъ и
 тѣ два человека изъ Бусканъ засви-
 дѣтельствовали съ клятвою, будто
 имъ показывали родители ихъ, что
 также по тому мѣсту, куда пока-
 зывалъ и Маріанъ, пролегла межа.
 Итакъ выступили отъ рѣчки Быка,
 отъ одного колодезя, принадлежащаго
 Евакію Замше, въ гору вѣскольکو
 вкось и показали мѣсто вѣскольکو
 въ сторонѣ отъ города, гдѣ захва-
 тили они межу—и поставленъ ме-
 жею каменный столбъ, а оттуда (дѣ-
 нулись) вѣскольکو вкось въ гору,
 къ углу одного виноградниковаго рва,
 и опять былъ поставленъ межею
 каменный столбъ; и оттуда (пошли)
 все въ гору по направленію къ од-
 ному маленькому бутру и опять былъ
 поставленъ столбъ каменный, гдѣ—
 по свидѣтельству тѣхъ старыхъ лю-
 дей—захватили они каменные столбы.
 И по тому направленію, какъ заови-
 дѣтельствовали тѣ старые люди съ
 клятвою и показали мѣсто, (богре)
 поправили межу и «простолабовали»;
 и лавки, что оказались выстроены

лѡ ша' архта' лѡкѹ' а' флрѣта' хо-
 тарѹ' ша' стѣпн' ши лѡгѣнс че са
 афлаа' фхѡдѣ де тѣгобѣнн дѣ ки-
 шиннѣ пе хотарѹ' едѣканилѡ а' пах-
 тн' ши кирѣ лѡкѡдѡн да мѡма игѡ-
 мѣнѡдѡн. дрѣтѹ' ачѣм дѡрѣ ши до-
 миемѣ ехѣнн мѣтѡрѣ ачѣлѡ коѡри
 хотѡнн а' крѣвѹ' ши а' да' ши а
 дѣтрѣн' ши дѣла домиемѣ ефѣитн'
 мѣтѣрн касѣ аѣх а стѣпнн хотѡ-
 рѹ' сѡтѡдѡн едѣканин пе ѹде са' аѣ
 ши са' хотѣрѣ де ачн коѡри хотѡнн
 ши сѣ' фѣс ефѣитн' мѣтѣрн дрѣтѣ ѡчѣн
 ши мошѣ ши дрѣ дѣтрѣнтѡрѣ кѹ' тѡ
 хотарѹ' ши кѡ тѡ вниѣтѹ' а' сѣннѡс че
 арѣтѣ ма' сѹ' а' кѣ стѣтѣтѡрн ши
 ннѣмѣ аѣтѹ' сѣ нѡсѣ амѣтнчѣ=
 оѡ нѣ бѡтѣ И. П. = Зѣма = ѡ =
 кѣ = днн =
 Стѹ' в ѣ бѣ лѡтѣ. Прѡ бѣ лѡтѣ.

XVIII. *Заключительный листъ*
свѣдѣнія отъ 31 мая

—Пѡлѡснѣ кѡ мѡла... аѹ' дѣнн зѣ'.
 патрѣнархѡ. а' сѣитн' ши дѹнѣ зѣшн'.
 четѣцѣ а' нѡрѣсаанѡдѡѹ' ши а' тоатѣ
 пѡлѣтннѡ—

Фѡчѣ цнрѣ кѡ ачѣтѣ кѡтѣ де бѡтѣ-
 тѣ пѣтрѡ ѡ едѣкатѣ дѡлѡ. а' мнѣ-
 тннн гѣлѡцѣ. че бѣтѣ да кннѣ да
 цнѣдѣтѹ' азпѣнн анѡмн Бѹканн—карѣ
 лѡ а' мнѣ трѣкѹ' да мѣрнѣса грнго
 едѣ. аѣтѣ' прнчннѣ егѡмнѣнн де гѡлѡтѣ.
 кѡ тѣгѡвѡцѣ де кннѣ. а' ѡрѣдѡн мѣ-

ными кишиневскими торговцами вну-
 три межн Бусекагъ, были оплачены
 и поземельнымъ сборомъ (воступив-
 шимъ) въ руки игумѣна. Соответ-
 ственно тому, вотъ и Я, Мое Го-
 сподство, видя свидѣтельство тѣхъ
 бояръ-межевщнковъ, повѣрилъ и далъ
 и подтвердилъ и со стороны Моего
 Господства святому монастырю (пра-
 во)—охранять межн села Бусекагъ
 тамъ, гдѣ она выдѣлена и разгра-
 ничена тѣми боярами-межевщнками;
 и да будетъ (село то) святому мо-
 настырю вѣрною отчнвою и дѣдиною
 и урикомъ за подтвержденіемъ, со
 всею межою и со всѣмъ доходомъ,
 въ знакахъ, выше показанныхъ,
 устойчиво на вѣки; и никто другой
 да не виѣшивается. Въ Яссахъ, въ
 7249 году, октябри 24 днѣ.

Стурѡза бѡвѣ-вогѣ-логѡфѡтѣ.

Прочтѡтѣлѣ 2-н логѡфѡтѣ.

іерусалимскаго патрїарха Пар-
7251 (1743) года.

Парѡснѣн, Мнлостнѡ Бѡмнѣю Патр-
 рїархѣ свѡтѡго и бѡжѣственнѡго гѡра
 Іерусалннѡ и всѡя Пѡлѡстннн.

Дѡснѣ зѡватѣ сѡѹ' закнннѡтѣльнѡю
 грамѡтою ѡ кусѣкѣ зѡмнн новѡстырѣ
 Гѡлатѣ, нахѡднѡщѣсѣ въ Кннннѡвѣгѣ
 въ Лѡпуннѡвскѡмѣ ѹдѣдѣ, внѣсно
 ѡ Бѹннѡвѡхъ, нѣзѣ-за кѡкѡвѡго нѣста
 кѡгда въ прѡшедшнхъ гѡдахъ, прн
 Егѡ Величѣствѣ Грнгорнѣ Вѡдѣ, внѣгѣ
 тнѣбу нѹмѡнѣ Гѡлатѡскнѣ сѣ' торгѡв-
 цѡмн нѣзѣ Кннннѡвѡ, то Егѡ Вели-
 чѣство Грнгорнѣ Вѡдѡ отрѡднлѣ бояръ,
 кѡторѹ' обнѡвѣвалн зѡмнн новѡстырѣ-

рика: григб ед. болм. дед: хотарх
 локѣ мѣтири. ши кѣ кѣчи де елз
 тѣ. дѣла митрополитѣ. асѣпра ш
 минниаб. чѣши хотарѣ каск мѣтѣ
 рика дрѣ. ш пе мѣтѣри, а шамѣ
 кѣтрѣ. а хотарх локѣ мѣтири.
 дѣд де нноах чѣши умдѣкатѣ. тѣ
 фокѣрѣ. де мѣтѣ. аа мѣрнѣса ед.
 а ѡрѣдѣи мѣрнѣса ед се мѣтѣ бол
 се а сама ши се хотарѣ † нѣтѣ
 кѣ а фѣкѣ ш нѣ ачѣтѣ ка † де
 елѣтѣ. асѣпра шаминниаб. кѣрора а ши
 хотарх, ши сѣни. ачѣлѣ дѣ, ѡриком
 ѡри приѡци. ѡри кѣ ѡри аци ш
 амѣ касѣнѣм ши се мѣтѣрнѣса дрѣтѣ
 ши адѣхрѣ. а карѣ а ши ш на
 мѣтѣрнѣси. ахкомѣ аа дарѣ са пѣ
 трѣ хатѣ. ед пѣтрѣ бол елѣтѣ.
 на архѣ. ш на мѣтѣрнѣси адѣхрѣ.
 ѡни ка аѣн тѣ дѣрнѣ. се фим елѣ
 тѣмѣ де дѣнѣ дѣнѣ. ш де мѣка
 прѣитѣ. ш де ѣ аѣтѣ ш де чѣи.
 — нѣтѣ дѣла никѣл. фѣрѣ петри
 аѣн се пѣтрѣмѣ. ши се рѣхнѣ.
 а трѣнѣрѣ дѣ сѣта дѣтрѣси. се лѣх
 ед кѣ нѣа ш трѣлѣтѣ дрѣ. ш се
 дѣнѣз пѣлѣтѣ де ед. ка при да
 та ши хѣнѣрѣ. се лѣка. мѣтрѣ
 мѣрѣ аѣ кѣн ши едѣн аѣ гнѣ. дѣ
 тѣлѣтѣ елѣнѣ дѣ прѣкѣсѣлѣтѣ се нѣ дѣх.
 ши ед се нѣ дѣн. ши де смѣрнѣ
 пѣтрѣ ш шѣ дѣ дѣнѣ дѣнѣ. дѣк
 се фим дѣрнѣси ши да амѣтѣми

скую при наклонительномъ листѣ
 отъ митрополита противъ людей, зна
 ющихъ между, — дабы засвидѣтель
 ствовали правду; и по свидѣтельству
 старыхъ людей (боаре) обмежевали
 землю монастырскую. Нынѣ, когда
 кишиневскіе торговцы снова стали
 домогаться судебного разбирательства
 у Его Величества Воды, Его Вели
 чество распорядился, чтобъ отпра
 вился боаре и, взглянувъ (въ дѣло),
 обмежевали бы (землю). Вотъ и Мы
 учинили сію наклонительную хартію
 — противъ людей, которые бы ока
 зались знающими границы и знаки
 того мѣста, — изъ боарѣ-ли, или изъ
 священниковъ, или изъ капитановъ,
 или изъ прочихъ людей: дабы они
 сказали и засвидѣтельствовали прав
 ду и истину; а кто-бы зналъ и не
 засвидѣтельствовалъ, полагавшійся
 на подарки, или по капризу и по
 животной волѣ не показавъ бы и не
 засвидѣтельствовалъ истины, — тако
 вые все виѣстѣ да будутъ прокляты
 Господомъ Богомъ, и Пречистою Ма
 терью, и 12-ю Апостолами, и 318
 Отцами изъ Никеи. Желѣзо, камень,
 дерево цуотъ стѣнѣть и рассыпѣтѣ, а
 тѣла ихъ да останутся цѣлыми. Да
 чинуть часть съ Іудею и съ трѣкѣя
 тымъ Аріемъ; и да прогнѣтѣ ихъ
 земля живыми, какъ Давана и Ха
 вирова. Да достигнѣтъ ихъ трѣсь
 Канна и назы Гіезія. Во всю жизнь
 ихъ да не будетъ у нихъ достѣтѣкѣ
 и прощенія да не найдутъ. И отъ
 смѣрнѣя Нашего (по праву), чѣд

маранѣта. м карн а мѣтѣриси арѣ
 ши а архта адекрѣ. ѡни ка ачѣ.
 сѣ фѣа етѣ ш благовокици — а зѣна
 ма аѣ.

Еѣ Герозалимоо патриархѣтоо епо-
 фаѣтоо.

дали Намъ Господь Богъ, еще да
 будутъ отринуты и преданы аверсеи-
 наравеѣ. А кто засвидѣтельствуеъ
 правду и покажетъ истину, таковыя
 да будутъ проклены и благословены.
 7251 года, мая 31-го.

Отъ Иерусалимскаго патриархата
 объявляется.

XIX. Грамота Государя Константина-Николая отъ 10 июля 1756 (1748) года.

Нѡ костѣди Николае кѣѡ ѣ мѣтѣ
 Георгъ Эли моѣкѡ, дѣтѣ ка дѡни
 мѣас рѣгѣтѣрѣмаѣ нѡстрѣ Амѡниѣне
 егѣмениѣ дѣла мѣнѣтѣрѣ Гааѣта, ши
 де ерѣме че пѣтрѣ ѡлмени чѣсѣ
 шхзѣтѣ а сѣтѣас депѣ мошѣас мѣ-
 нѣтѣрѣши, аѣк дѣ чѣмѣлѣтѣ аѣѡѣ
 дѡниѣ моѣстрѣ аче аѣ моѣѡѡа, при
 кѣци типхрѣте а дѡни мѣас сѣ
 хотѣрѣ ка фѣиѣе кѣре ѡ че ка фѣ
 шхзѣтѣ ши сѣ ка хрѣни пѣ мошѣ
 мѣнѣтѣрѣкѣсѣ сѣ аѣк а аѣрѣлѣ=ѣ
 зѣле прѣ а а мѣнѣтѣрѣ аѣ ши
 дѣма аѡкѡѡѣ де тоѡте пѣ ѡениѣ,
 ши егѣмениѣ сѣ пѣе кѡниѣ аѣсѣтѣ
 мѣнѣтѣрѣ прѣ чѣне ка сокоѣтѣ: финѣ
 сѡпѣ аѣкѣтѣрѣи сѣас, ши акѣ да сѣиѣ
 ма сѣ нѣмѣтѣ егѣме де ни архта
 жѣлѡ, пѣтрѣ ѡлмени чѣсѣ шхзѣ-
 тѣ пѣ мошѣ мѣнѣтѣрѣ аа кѡкѣ
 а цинѣтѣ аѣпѣим ѣде ѣсте тѣгѣ
 Кишѣнѣ, кѣкѣ че че а аѣгѣне а
 тѣгѣ а Кишѣнѣ, нѡ кѡ сѣ пѣлѣ-
 тѣкѣсѣ кирѣ аѡкѡѡѣ аѣпѣ ашхзѣ-

Мы, Константинъ-Николай Воевода,
 Божию Илюстію Государь Земли
 Молдавской, дали (сію) хартію Мо-
 его Государства молитвеннику Нашему
 Діонисію, игумѡу монастыря Га-
 латы, и, такъ какъ о людяхъ, ни-
 ющихъ оубѡдѡсть въ сѡлахъ, чѡ на
 монастырскихъ вотчинѣхъ, еще съ
 прежнего, второго низверженіа Нашего
 здѣсь въ Молдавіи, печатанныи
 хартіии Моего Государства поста-
 новлено, чтобы каждый человекъ,
 ниющій оубѡдѡсть и нѣтающійся на
 монастырской вотчинѣ, обрабатывалъ
 12 дѡей въ году на монастырь, да-
 вая и десятину за землю со всего
 по обычаю, и чтобы игуменъ вѣ-
 началъ ворничеломъ въ монастырское
 село — кого заблагоразсудитъ, — такъ
 какъ сами (игумены) подчинены
 своему послушанію: — то и нынѣ,
 когда пришелъ вышезванный игу-
 менъ и представилъ Намъ жалѡбу
 относительно людей, ниющихъ оубѡ-
 дѡсть на монастырской вотчинѣ въ
 Буйкавахъ, въ Ломунивскоѡмъ уѣ-
 здѣ, дѣлѣ м. Книшѣнѣ, — что явны

мѣту чѣ а кѣ иѣвмнѣ, шнѣ дѣрѣ
 дѣлѣхъ дѣтрачѣрнѣ чѣмѣ сѣ шѣзѣ-
 то аѣтѣ на ачѣтѣ мошнѣ, кѣ шнѣ на
 дѣтѣлѣ чѣ ма дѣрѣ мѣхѣтѣрѣ дѣкѣ иѣв
 кѣ сѣ дѣкрѣхъ шнѣ сѣ ѣмѣхъ дѣвнѣ
 хотѣрѣ, Пѣтрѣ кѣрѣ дѣ дѣбѣ рѣ
 и сѣ дѣ дѣмнѣ прѣтрачѣстѣ кѣтѣ а
 дѣмнѣ мѣлѣ а сѣтѣхнѣ, сѣ лѣрѣхъ
 ѣмѣ аа тоѣтѣ дѣвнѣ кѣм сѣ хотѣ-
 рѣрѣ дѣ кѣтѣ тѣмнѣрѣтѣ, дѣтрѣ кѣ
 сѣ кѣ фнѣ, аѣтѣ прѣбѣчѣ:

М. П.

Трѣмѣтѣ аа кѣдѣжѣ дѣвнѣ аѣтѣ
 (Скрѣпнѣлѣ) сѣ кѣ прѣ сѣ жнѣ

имѣющіе лавки въ мѣстечкѣ Книш-
 невъ не хотѣть уплачивать позе-
 мельнаго сбора согласно контракту,
 заключенному съ игуменомъ, а дру-
 гіе, помимо сихъ (торговцевъ), также
 имѣющіе оубдѣлость какъ на сей вот-
 чинѣ, такъ и на другнхъ, какими
 еще владѣтъ монастырь, вдобавокъ
 не хотѣть ему проработать и слѣ-
 довать постановленію; посему во вто-
 рой разѣ дается (игумену) право сею
 хартією Моего Господства—настоять,
 чтобъ они работали, слѣдуя всему,
 что и какъ постановлено въ печа-
 танной хартіи; иначе да не будетъ.
 Сю повелѣваемъ—юниа 10-го дня
 7256 года.

Записево въ реестръ Лунпуломъ
 логофетомъ. Велѣ-постельникъ (скрѣ-
 пилъ). Прочиталъ велѣ-житничеръ.

XX. Грамота Государя Матвея Гика отъ 9 августа 7263 (1755) года.

«Нѣо Мѣтѣ Гика кѣкѣ кѣ милѣтнѣ
 Гѣлѣ Зѣ Мошѣкѣ:
 «ДАТА кѣтѣ дѣмнѣ ма». кѣвѣрѣ рѣ-
 гѣтормадѣ нѣтрѣ сѣфнѣцнѣкалѣ кѣ Прѣ-
 копнѣ дѣхнѣмѣдрнѣтѣ: сѣ сѣфнѣтнѣ мѣ-
 хѣтнѣрнѣ: Гѣаѣтнѣ сѣ фнѣ кѣмнѣ кѣ
 кѣтѣ дѣмнѣ ма»: дѣвнѣ шѣмнѣчѣ: шнѣ
 хотѣрѣрѣ: дѣкѣмѣдѣвнѣ: сѣмѣ: дѣтѣотѣ
 кѣннѣдѣ: кѣтѣ шѣчнѣ: аѣнѣ: чѣ сѣ фнѣ
 дѣфѣхъ: не мошнѣмѣ сѣфнѣтнѣ мѣхѣтнѣрнѣ
 Гѣаѣтнѣ дѣвнѣ кѣ шнѣ аѣтѣ мѣхѣ-
 тнѣрнѣ шнѣ коѣрнѣ: чѣ а кѣннѣдѣ не мо-
 шнѣмѣмѣ: дѣрѣ: аѣмѣ сѣ фнѣ кѣмнѣ, кѣ
 аѣтѣтѣ: кѣтѣтѣтѣ: дѣмнѣмѣ: мѣаѣлѣ: аѣаѣлѣ:
 кѣннѣтѣтѣ: отѣмѣкѣдѣвнѣ: дѣмнѣ шѣмнѣчѣ: аѣ

Мы, Матвей Гика Воєвода, Божією
 Милостію Государь Земли Молдав-
 ской.
 Дали Мы (снѣ) хартію Моего Гос-
 подства преподобному молитвеннику
 Нашему, его святости кирѣ-Прѣко-
 пнѣ, адхнѣмѣдрнѣтѣ-игумену свѣаго
 монастыря Гѣлѣтѣ, дабы былѣ во-
 лѣнѣ съ хартією Моего Господства,
 по обычаю и постановленію дѣвана,
 —взѣмѣть по пѣтнѣ лѣвовѣ съ всѣкоѣ
 внѣоурнѣнѣ, сколько нѣхъ не наѣдетѣся
 на вотчннѣ свѣаго монастыря Гѣ-
 лѣтѣ,—какѣ беруть и другіе мона-
 стырнѣ и боѣрѣ, нѣмѣющіе внѣоурнѣ
 на своѣхъ вотчнѣвахъ. По сѣму да
 будетѣ волѣнѣ (архнѣ.) съ этоѣ
 хартією Моего Господства получѣть
 дохѣдъ поземельнѣнѣ по обычаю со
 всѣкоѣ внѣоурнѣнѣ, какаѣ будетѣ на

ТОЛТЪ КѢНИЦА: ЧѢ БА ФИ ПЕ МОШІЕ
МХИХТИРІ Д ТѢГУ КИШИХЛАДІ: НІ
КАРІН ДИТРАЧЕА ЧЕА АБА КѢНИЦА: ШИ
НА ДА КИНИТУ АСКЛАДИ ДВІХ КУ АРХ-
ТЪ МА СУ. АУ БА СЛА: СХ АПАН-
ИЩИ ДВАА ДИИ КА АЧІА: ШИ СХ СДПДИ:
КАСХ УМБЕ: АДІХ КУ ПОРДЧИ: —

АЧАСТА М. П. І ЗѢГ: А: А

Прѡ БѢ Аѡ

монастырской вотчинъ въ м-чѣ Ки-
шиневѣ. А слабыя некоторые изъ
имѣющихъ винокурни не стали да-
вать поземельнаго дохода согласно
тому, какъ Мы выше показали, то
Вы, г-нъ вель-серждарь, отъ таковыхъ
возьмите по исполнительному листу
и заставьте ихъ слѣдовать тому, что
Мы повелѣваемъ. Сіе — въ 7263
году, августа 9-го.

Прочитай вель-логотеть.

*XXI. Грамота того же Государя отъ 25-ю августа 7263
(1755) года.*

КѢ МААА АДИ ДМЪХД Пѡ МАТЕН
ГІКА ВОСКД ДѢИУ ЦЗРІН АІДѢКІН:

ФѢЧѢ ШІРЕ, КѢ АЧІЕТЪ ХРИСО. А
ДѡИИ МЕАЕ: ТѢТѢРѡ. КУСХ КА АЦІИ.
ИЗ МТХ ВІИ. ДНАЙТЕ, ДѡИИМЕАЕ,
ШИ А ТѢТѢРѡ. БОЕРМАШ ДѡИИМЕАЕ
АМАРІИ, ШИ МІЧІИ; ПѢКІѡ РѢГХТОРН
ИѢТРѢ. СФІИЦЕСА, КИ ПРОКОПИИ, АХИ-
МАДРИТУ. И І: СФІИТИИ МХИХТИРИ
ГАЛАТИИ КАРЕ БТЕ АКИНАТЪ. АА СФІИ-
ТУ МОМЪ. А ДѡИИДАДИ ИѢТРѢ ІЕ
ХС: ШИ НИ АРХТА ХРИСО. ДЕАА РЪ-
ПОВСАТУ. ФЕРИЧИТУ. АТРѢ ПОМЕНІРЕ.
ПХРИТЕАЕ ДѡИИМЕАЕ МХРИСА, ГРИГО-
РІЕ ГІКА ББѢ КЪ ШИ ДЕАА АЦІИ АЪ-
МИНАЦІИ ДѡИИ: СКРІИДЪ ПРѢКУ КЪ АРЕ
СФІИТУ МОМЪ; Ѡ БѢКАТЪ ДЕ Аѡ.
АА ЦИИѢТУ. АЗПѢИИ АНДМЕ, БЪИКА-
ИИ: КАРЕ Аѡ АТРХ ШИ А БѢТРА ТЪ-
ГЛАДИ КИШИХЛАДИ: ШИ СХ АФАХ АЪ-
Аѡ. А ТѢГУ КИШИХЛАДИ ПЕ МОШІЕ МХ-

Милостію Божіею Мы, Матвей Гена
Воевода, Князь Земли Молдавской,
даемъ звать сѡю грамотою Моего
Господства всѣмъ, кому принадлежитъ
знать, что, вотъ, предсталъ предъ
Моимъ Господствомъ въ всѣмъ бо-
рамин Моего Господства, великими и
малыми, преподобный молитвенникъ
Нашъ, его святость киръ-Проконій,
архимандритъ и игуменъ святаго
монастыря Галаты, который прекло-
ненъ Святому Гробу Господа Наше-
го Іисуса Христа; и показалъ Намъ гра-
моту отъ покойнаго, блаженнои шми-
ти, родителя Моего Господства, Его Ве-
личества Григорія Гени Воеводы, рав-
но и (грамоты) отъ другихъ сіятель-
ныхъ Князей, отъ прописаніемъ, что
имѣеть Св. Гробъ вусокъ земли въ
Донушинскомъ уездѣ, именемъ Бук-
каны, каковая земля простирается
и на солище м-ка Кишинева; и на-
ходится тамъ, въ мѣстечкѣ Киши-
невѣ, на монастырской вотчинѣ дома

иѣтирѣи. касс. ши дѣгана. ши пѣни-
 ца. а тѣгоуци крестини ѡмни, ши
 жидоки, ши сѧ тѣмѧ, атрачста
 ки: де еѡнз коѡ лур. прѣимѣдѣс.
 касс де. пе ѧ есзми: кѣтѣ шесѣ
 потрѣни нѡ. де стѣжи: дѣнз кѣ дѧ.
 ши пѣла ѡтѣ тѣгѣри есзми: шѣ
 пѣтрѣ пѣница чѣсѡфи. а лосѣ дѣ-
 гинаѡ сѧ ѡтѣ касс че кѡфи дѣла
 фаца тѣгѣдѡи: а лѡтѣри: пе локѣ
 мѣнѣтирѣи. сѣ нѣде. немикѣ; фѣдѣ
 аколѡ мѣзи. апертескѣ. сѣ фѣс
 де ѡдѣнз. пѣтрѣ ѡлѣци: ши прѣ-
 карѣ шесѣре че ѧ фѣжѣ тѣгоуци:
 крестини. ѡмни. ши жидоки. ѧ ес-
 зу дѡнѣмѡ. ши мѣтѣриѣ лѡ. фѣ-
 нѣтѣ кѡ ѡксантѣри. ши печѣнаѣ
 лѡ. а карѣ мѣтѣриѣ сѣ ѡксанци
 ши боери чѣсѣ. а тѣпѣлѣ. аа шесѣре
 лѡ. ши пѣнз ѡмѣ сѧ стѣлѣнѣ мо-
 шѣс тѡ кѡ пѣчѣ дѣдѣу сѣѣта мѣнѣ-
 тирѣ. ѡниѣтѣ сѣ. дѣнз кѣ ѡратѣ
 мѣ сѣ. Нарѣ ши дѡнѣс мѣ дѡкѣ ѧ
 есзу. ачѣтѣ мѣтѣриѣ. акредѣцѣтѣ.
 ши ѡтѣ хрисѡлѣ дѡнѣци: дѡнѣмѡ
 аѣк ѡсѣмни. дѣ ши атраѣ кѡ ачѣ
 хрисѡ. а дѡнѣи мѣлѣ: стѣнѣнѣре:
 сѣѣтѣдѣ мѡмѣ: Насѣ дѣх а: ѡдѣ
 ѡниѣтѣ мошѣи ачѣри кѣтѣ. шесѣ.
 нѡ нѡ: де тѡ стѣжѣнѣ дѣлѡ: че-
 кѡфи. а фаца тѣгѣдѡи. ши потѣ
 дѡнѣмѡ. ши прѣ ѡнѣи аѣнѣци дѡнѣи:
 че дѣнѣтѣ а ѡдѣдѡи а ѣма нѡ-

и лавки и вогрѣба, принадлежащѣе
 торговцѣмъ — христѣанѡмъ, армянѡмъ
 и жидѡмъ, и (всѣ) они условились
 слѣдующимъ образомъ: по доброй
 своей волѣ согласились давать еже-
 годнаго поземельнаго сбора по шести
 новыхъ потрѣнчей съ сажня, со-
 гласно тому, сколько даютъ позе-
 мельнаго сбора и по другимъ мѣстѡч-
 камъ. За погрѣба-же, какіе будутъ
 въ тылу лавокъ, или за другіе дома,
 какіе будутъ въ сторонѣ отъ цен-
 тра (лица) мѣстѡчка, на монастыр-
 ской землѣ, не платили бы ниче-
 го, такъ какъ тамъ императорская
 почта: да будутъ для отдохновенія
 гостей. И объ этомъ контрактѣ, учи-
 ненномъ торговцѣми — христѣанами,
 армянами и жидѡми, — Я, Мое Гос-
 подство, видѣлъ и ихъ собственное
 свидѣтельство, учиненное за ихъ
 подписѣми и печатѣми; на каковомъ
 свидѣтельствѣ подписались и слу-
 чившіеся при заключеніи ихъ кон-
 тракта бояре. И до сихъ поръ вот-
 чина владѣма была все спокойно
 (бука. съ миромъ), при чемъ свя-
 тый монастырь получалъ свой доходъ,
 какъ показано выше. И послѣ того,
 какъ Я, Мое Господство, увидѣлъ
 это свидѣтельство удостовѣренное,
 равно и другіи княжескіи грамоты,
 и Мы, Мое Господство, равно еще
 даруемъ и утверждаемъ сею грамо-
 тою Моего Господства владѣніе за
 Святымъ Гробомъ: да получаетъ себѣ
 доходъ съ этой вотчины — по шести
 потрѣнчей новыхъ съ каждаго саж-
 ня земли, находящейся въ центрѣ
 мѣстѡчка. И пригласяемъ Мы, Мое
 Господство, и другихъ сѣятельныхъ
 князей, кого Богъ вамъ опредѣлитъ
 послѣ Насъ на княженіе въ этой
 землѣ — изъ нашихъ ли сѣмѡвой и

дѣтрѣ: кѣ дѣиѣ ачѣрѣи цѣри: а дѣ
 фѣи, ши нѣмѣ: нѣстрѣ. сѣ дѣтрѣ
 нѣ: сѣ нѣ стрѣи стѣпѣнѣи. сѣ фѣтѣ
 лѣи мѣмѣ. Че мѣи бѣтѣ сѣ лѣх
 ала. ши а дѣтрѣи. пѣтрѣ ала. кѣ
 нѣи: поменѣи. Ши спрѣчѣта бѣтѣ.
 кредѣица: а лѣдѣи дѣиѣи мѣ: Нѣ
 мѣтѣи Гѣка кѣи ши кредѣица а прѣ
 мѣнѣи фѣи а дѣиѣи мѣ: Грѣгорѣи
 кѣи: ши Гѣгѣи кѣи. ши Нѣкѣлаи
 бѣо: — ши кредѣица. а чѣстѣи ши кре
 дѣицѣи бѣи чѣи мѣи а дѣиѣи мѣи
 дѣиѣи мѣи: дѣиѣи мѣи: Іѣа: кѣдѣи кѣ
 лѣи: и мѣиолакѣи кѣтѣкѣи кѣи кѣи.
 де цѣра дѣиѣи: и дѣиѣи кѣтѣи,
 кѣи бѣиѣи де цѣра де сѣ: и бѣиѣи
 сѣчѣи хѣлѣи: и пѣкѣлаи. Сѣчѣи: и
 мѣиѣи сѣчѣи: кѣи пѣтѣи: и бѣиѣи
 рѣсѣи. кѣи бѣтѣи, и Іѣа пѣлаи. кѣи спѣ
 тѣи и Іѣа, кѣтѣи кѣи: кѣи кѣи: и
 пѣтѣи кѣи кѣи, и Іѣа кѣи мѣиѣи:
 кѣи: пѣхѣи: и Стефѣи Сѣтѣи. кѣи
 сѣтѣи, Іѣа кѣи хрѣсѣи кѣи, кѣи кѣи:
 ши кредѣица, а дѣтѣи кѣи мѣи: дѣ
 иѣи мѣи а мѣи: ши мѣи: ши сѣи скрѣи
 хрѣсѣи ачѣста а сѣдѣи дѣиѣи мѣи:
 а шрѣшѣи вѣи мѣи: а ачѣи дѣиѣи мѣи:
 а дѣиѣи: дѣиѣи мѣи де Іѣа: дѣиѣи.
 де дѣиѣи: а ачѣи — кѣи = 3ѣи: а: кѣ

Нѣи мѣтѣи Гѣка М П. кѣи кѣи
 Бѣиѣи мѣиѣи М П. Госпѣдѣи:

Прѣи Нѣи кѣи кѣи кѣи
 Сѣи стрѣи а кѣи кѣи.

рода или изъ другого рода: не уничтожать (*букв.* разбивать) владѣнія Святаго Гроба, но еще крѣпче да даруютъ и утвердятъ, для вѣчнаго своего поминовѣнія. И за это есть вѣра Самого моего Господства — Матвѣя Гѣи Воеводы, и вѣра прѣлюбивыхъ сыновей моего Господства: Грѣгорѣи воеводы, Георгѣи воеводы и Нѣколая воеводы, и вѣра честныхъ и вѣрныхъ великихъ бояръ дивана моего Господства — господь: Іоанна Богдана вѣль-зогофѣта, и Мѣиѣи Кѣстѣи: вѣль-ворѣица нѣиѣи стѣи, и Мѣиѣи Стурѣи: вѣль-ворѣица вѣрѣи стѣи, и Бѣиѣи Сѣчѣи хѣтѣи и пѣрѣлаба г. Сѣчѣи, и Алексѣи Сѣчѣи вѣль-пѣстѣи кѣи, и Васѣи Русѣта вѣль-вѣстѣи кѣи, и Іоанна Пѣлади вѣль-сѣиѣи, и Іоанна Кѣнѣи кѣи вѣль-бѣи, и Кѣнѣи Кѣнѣи: вѣль-кѣиѣи, и Іорѣи Мѣиѣи вѣль-пѣхѣи кѣи, и Стефѣи Стурѣи вѣль-стѣи кѣи, и Іорѣи Хрѣсѣи кѣи, и вѣра вѣхъ бояръ моего Господства — великихъ и малыхъ. И написана эта грамота въ стѣиѣи моего Господства, въ г. Ясѣи, въ третѣиѣи году вѣиѣи моего Господства, дѣиѣи дѣиѣи кѣи Іоаннѣи, въ лѣтѣ 7263, августа 25-го.

Мы, Матвѣи Гѣи Воевода, Бѣиѣи мѣиѣи Госпѣдѣи.

Прѣиѣи Іоаннѣи Богданѣи вѣль-зогофѣтѣи.

Завѣиѣи въ рѣсѣи.

ЖЖІІ. Грамота: мого князя: Господаря отъ 1-го декабря 7263
(1755) года.

Нѡ Матѣи Гика воєводѣ Бжїиу мѡ-
тїиу Герда зѣлѣ мѡдѣком.

Флѡмѣ цѣре кѡ ачѣстѣ кѡмѣ а дѡмїи
мѡмѣ, пѣтрѡ скїта ексѡрїицѣ дїи тѣ-
рѡ дѣ кишинїцѣ оуѣ сѣ цѣстїици шн
сѣ прѣзїдѣици скїтѣ шн марѣас Тѣ-
рѣлѣ, а дѣи хѣс, Нїколлаѣ, кѣре ісѣтѣ
дїкїицѣтѣ аа мѣнїстѣрѣ аа Галѣата.
Иѣ ехѣзїи домїицѣ мѡмѣ, аа мѣнїдѣас
прѣдѣцїаѣ ѡ сїѣ аа ачѣстѣ ексѡрїицѣ,
кѣцїицѣ еѣнїаѣ шн фѣрїицїиаѣ дѡмїи
чѣлѣ фѣдѣ мѣлѣ дїицѣлѣ аа нѡ дїтѣ а фѣ-
рїицїицѣлѣ дїтѣрѣ помѣнїицѣ рѣпоѡсѣлѣ
нѣрїицѣлѣ дѡмїицѣ мѣлѣ мѣрїицѣ сѣ
грїгѡрїи кѡмѣ, дїицѣ шн дїтѣ дѡмїи.
Рѣдѣдѣлѣ: кѡсѣ мѣ ексѡрїицѣ прѣтѣлѣ
дїицѣ кѣтѣ нѣчѣнїцѣнѣ аа аѣ дѣ кѣмѣ
дїицѣлѣ дѣлѣ кишинїцѣлѣ, фїицѣ кѣ сѣ
флѡмѣ тѣлѣ кишинїцѣлѣ прѣ лѡкѣ
ексѡрїицѣ шн кѣтѣ дѡлѣ ѡкѣ аа ѣѣ
аа дѣицѣ шн ѡ лѣтѣрѣ аа тѣмѣлѣ, пѣ
лѣнїцѣ дѣ кѣмѣ гѣ дѣлѣ кишинїцѣлѣ пѣ-
трѣлѣ кѣдѣлѣ дї ексѡрїицѣ. Ишнїдѣрѣ шн
дѣ прѣдѣцїи шн оуѣ дїицѣлѣ чѣкѣфѣ
сѣдѣнїѣ ексѡрїицѣ сѣ фїицѣ лѣтѣрѣ аа
дѣлѣ дѡмїицѣ шн аа поклѡнѣ елѣ-
дїицѣлѣ. Шн сѣ скѣдѣмѣ прѣдѣцїи
шн дїицѣлѣ, шн кѣтѣ нѣчѣнїцѣнѣ аа
еѣкѣлѣтѣ стѣлїи мѣлѣкѣ аа дѣсѣтѣнѣ.
Иѣ шн пѣтрѣ оуѣ цѣкѣнѣ, шн оуѣ по-
сѣлѣнѣ чѣкѣ дѣлѣ, ѡлѣмїицѣ стѣрїицѣ

Мы, Матвей Гика Воєвода, Божию
Милостїю Господарь Землям Молдав-
ской.

Дневь знать сею хартию Моего
Господства относительно святой цер-
кви въ мѣстечкѣ Кишиневѣ, гдѣ
чувствуется и празднуется святой и
великій іерархъ Христовъ Нїколай,
каковая (церковь) преклонена мона-
стырю Галатѣ: что, Я, Мое Господ-
ство, увидя въ рукахъ священни-
ковъ, при этой церкви состоящихъ,
хартїи добрыхъ и блаженныхъ Кня-
зей, бывшихъ прежде Насъ, во-пер-
выхъ, — блаженной памяти покойнаго
родителя Моего Господства, Его Ве-
личества Григорїя-Вѡды, а затѣмъ и
другихъ Князей, (воимъ грамотамъ)
установлено, чтобы церковь полу-
чала ежегодно по 50-ти левовъ изъ
княжескаго оброка съ Кишинева, въ
виду того, что строится городъ Ки-
шиневъ на землѣ церковной, — и по
два ока (=6 фунт.) деревяннаго
масла и по одному лутру ладана въ
мѣсяцъ изъ господарскаго оброка съ
Кишинева, для кадилгъ (точїиѣ — лам-
падѣ) церковныхъ; равно (чтобы) и
двое священниковъ и одинъ діаконь,
что будутъ служить церкви, были-
бы освобождаемы (буке ограждаемы)
отъ княжеской подати и владычняго
поклѡна, и чтобы священники и діа-
конь были изъяты отъ (взїманїя)
дѣсятїны при 50-ти штукахъ уль-
евъ (и) скота у каждаго. Равно и
относительно одного церковника и
одного послушника, какїе будутъ при
нихъ изъ иностранцевъ безъ подати
въ востерїю, (установлено) чтобы
были ограждены и изъяты отъ вся-

фѣрз де кнѣ дѣ кѣтернѣ съ флѣ анх-
 раци шнѣкѣтици де тѣ кѣрѣ кѣста-
 рѣн. доминѣм мѣ дѣкѣ мѣ милости-
 кнѣ шнѣ дѣмене амѣ дѣтрѣнѣ мѣла кѣ
 кѣте ачѣста прѣ толѣте кѣте аратѣ
 мѣ сѣ, хотѣрѣ, ачѣнѣ чѣмѣсѣчи де
 лѣн пе дѣ — съ мѣ неаѣнѣ дѣ кама гѣ
 дѣла кнѣшнѣнѣзѣ кѣ шнѣ кѣте дѣларѣ шкѣ
 де сѣ де лѣнѣ шнѣ шѣ ачѣтрѣ де тѣ-
 мѣм пе лѣнѣ съ анѣх дѣ дѣнѣ кѣма
 шѣ кнѣнѣ дѣ лѣнѣ дѣ лѣнѣ, шнѣ дѣнѣ
 прѣдѣци шнѣ оѣ дѣнѣкѣ че кѣ сѣдѣнѣ
 кнѣсѣрѣчѣнѣ, съ флѣ де анѣрѣрѣ анх-
 раци де дѣде дѣнѣнѣ шнѣ де покѣдѣ
 казѣнѣскѣ. Шнѣ съ анѣх дѣ сѣдѣнѣ шнѣ
 кѣте чѣнѣсѣчи де сѣкѣте де шѣ. аа
 ерѣме десѣтѣннѣ, нѣчнѣ чѣ ка съ нѣ
 де шѣрѣ пе че кѣ аѣкѣ мѣ мѣ кѣ
 пакѣтѣ шнѣ дѣ пе шѣнѣчѣм. Кѣ шнѣ оѣ
 цѣнѣнѣ шнѣ оѣ послѣнѣ чѣкѣфнѣ шѣ-
 мѣ стрѣнѣ, съ флѣ анхѣраци де тѣ-
 лѣте кѣ дѣ дѣ кѣтернѣ дѣнѣнѣ мѣла,
 нѣчнѣ мѣ нѣнѣ пѣци съ нѣ. Шнѣ кѣ
 мѣла ачѣста флѣнѣ е, шѣнѣнѣнѣ, ла-
 тѣрнѣ съ флѣ шнѣ прѣдѣци анхѣнѣ кнѣ-
 сѣрѣка сѣдѣнѣ дѣнѣнѣсѣнѣнѣнѣ аѣтѣ-
 рѣнѣ шнѣ рѣгѣдѣ пѣрѣ пѣнѣнѣкѣ дѣнѣнѣ
 нѣдѣстрѣ, Шнѣ дѣнѣ ачѣкѣм порѣчнѣ дѣм-
 нѣм мѣ, шнѣ дѣнѣкѣкѣстрѣ кѣсѣрѣ
 слѣтѣ нѣ кѣ сѣдѣ шнѣ кѣмѣшнѣдѣ шнѣ
 сѣдѣнѣ казѣнѣнѣнѣнѣ. шнѣ десѣнѣнѣдѣ, кѣ-
 сѣнѣ, кѣ дѣнѣнѣ мѣ, кѣ тѣрѣнѣ съ флѣ-
 чѣнѣ шѣрѣ. аа чѣнѣм дѣнѣнѣ ачѣкѣтѣ: пе-

кой подати въ востерію (казну). Я,
 Мое Господство, и съ своей стороны
 унижовившися и также утвердилъ
 за нини милость сею хартією во
 всемъ, сколько показаво выше, по-
 становивъ, чтобы тѣ 50 левовъ еже-
 годно получали бы безъ ущерба изъ
 господарскаго оброка съ Книшинева,
 равно какъ по два ола деревянаго
 масла и по двѣру ладана ежемѣ-
 сячно да будутъ выдаваемо нѣмъ изъ
 оброка съ Книшинева, изъ нѣсѣца
 въ нѣсѣцъ; и двое священниковъ съ
 діакономъ, что будутъ служить цер-
 кви, да будутъ навсегда ограждены
 отъ господарской подати и владѣч-
 наго повлѣна. И чтобы имѣли они
 (право) отоганять по 50-ти штукъ
 (скота или ульевъ) на человека, во
 время (сбора) десятины: ни гроша
 пусть не платять; но за то, что
 имѣть будутъ больше (того количе-
 ства), будутъ и они платять по обы-
 чаю. Такъ же и 1 переводникъ и 1
 послушникъ, что будутъ изъ ино-
 странцевъ, да будутъ ограждены
 отъ всякъ (податей), исходящихъ
 изъ востерн Моего Господства: да
 не платять ни много ни мало. Но,
 будучи обезпечены этою милостію,
 священники да будутъ обязаны блѣ-
 сти церковь, служба божественнымъ
 ятургн и молясь за нѣрѣное, кнѣ-
 шеніе Наше. Того ради доволѣзавъ
 Мы, Мое Господство, и вамъ — боя-
 рамъ: злоташу (казначей) и велѣ-
 сердарю, и вамъ — сборщикамъ по-
 датей, слушавъ владѣчннѣ (т. е.

деная. Шнъ лотн шнъ на днр адми-
нл дшми са дтрркска пдръ ало
кнннх помнндр. ачата скрнм —
ЗБВ адна д—
Шъ МЛ Гнка М ПЛ кнннх
Т. Г. шъ Пров тннх —

архирейскимъ) и десятиникамъ, дабы
вы, увидя хартию Моего Господства,
всѣ последовали совершенно тому,
что показано выше. И приглашаемъ
и другихъ свѣтланъ Князей утвер-
дить (сіе) ради вѣчнаго нхъ поми-
нованія. Сіе пишемъ къ 7263 году,
и҃хсяна декабря 1-го.
Мы, Матвей Гнка Воевода.
Тодоръ 3-й догофеть докладчикъ.

XVIII. Грамота Государя Константина Раковицы отъ 22 апреля 7264 (1756) года.

Мы, Константинъ Михаилъ Чухъ Ракоу
Евдѣ Екннѣ Матнѣ Гндаръ Збал Мб-
Дксѣ;
Флѣшъ шрѣ нѣ ачѣ хрнсѣ а домини
мѣас. тѣтѣрѣ чѣас чѣ прѣ днѣ шъ
кѣтѣ са чѣтѣ прѣ шъ кѣ дѣн.
Изъ кннѣ дѣ найтѣ домини мѣас кѣкнѣ
рѣхтѣрѣ домини мѣас. сѣнннѣ са.
кнѣ, Прокопнѣ, архмндрнтѣ. шнѣ агѣ-
мѣнѣ, дѣла сѣннѣ мнннѣ Галатнѣ.
Нѣшѣ архтѣ хрнсѣокаѣ дѣла шнѣ фе-
рнннѣ, шнѣ адмннлцн дѣннн. чѣ фѣстѣ
млн деннѣ дѣ дѣннн мѣ. кѣ, шнѣ
дѣ чѣма дѣннн мѣас — дѣс кѣрѣ хрн-
сѣокаѣ. кѣпрнѣ дѣчѣстн мнннѣрн, дѣ шнѣ
архтѣтѣ, шнѣ дѣтѣ хѣтѣрѣ. ка са мѣ
мнннѣрѣ Галатнѣ, дѣ прѣ мѣкѣкѣтѣ
дѣ шнѣ а хѣтѣрѣшѣ Ебѣкнннѣшѣ мо-
шннѣ галатннѣ кѣрѣ дѣтрѣ шнѣ дѣ кѣтрѣ
тѣгѣшѣнѣ Кнннннѣшѣ. кѣтѣ шлѣх по-
трѣбннѣ шѣ прѣ дѣ кѣмѣ дѣ стѣжннѣ
дѣ шнѣ дѣла тѣгокнннѣ крѣннннѣ мо-
лодннѣ шнѣ дѣнннѣ шнѣ мѣтѣоснѣ дѣннѣ

Мы, Константинъ Михаилъ Чохонъ
Раковицы Воевода, Божіею Милостію
Господарь Земли Молдавской.

Даемъ знать сею грамотою Моего
Господства всѣмъ, кто на нее взгля-
нетъ или чтущихъ ее услышитъ,
что представшій предъ Моимъ Го-
сударствомъ преподобный молитвенникъ
Моего Господства, его святость иеръ-
Прокопій, архимандритъ и игуменъ
святаго монастыря Галаты, показалъ.
Намъ грамоты отъ другихъ блажен-
ныхъ и сіятельныхъ Князей, быв-
шихъ прежде Моего княженія, равно
и послѣ (перваго) Моего княженія;
въ каковыхъ грамотахъ содержится
слѣдующія милости, ниже показан-
ныя: во-первыхъ, установлено, чтобы
монастырь Галата взималъ съ куска
земли въ мѣсѣ вѣтчнны Буканѣ,
прилежащей Галатѣ и простира-
ющейся и на площадь м-ка Книшн-
нова, по шести вотроичней новыхъ
ежегоднаго «безмѣна» за сажень земли
съ торгошѣею хрнотннѣнѣ, молдо-
ванѣ, арннѣшѣ и мнннѣшѣ, согласно

кѹ шн снѹ тѣговѣци сѧ прѣимн
 ѡшд сздѣ шн ѡб дѧ. Нѣрх пѣтрѣ пѣ-
 ницѣе чекѡфн ꙗ добѹ дѡгмѣло сѧб
 ѡтѣ кѡсѣ дѡа фѡца тѣгѡвѣи ꙗ ѡ-
 тѡри пѣ обкѹ гѡлѣтнн сѣ нѡ дѣ не-
 мѡкѣ, фѣн ѡколѡ мѡзѣи дѡрхтѣскѡ.
 дѡрх дѣ бѣницѣ чѡфн пѣ обкѹ сѡ-
 кѡннаѡ сѣмѡ кѣтѣ чѣчн лѣ, дѡпх кѹ
 ѡ^х ш ѡтѣ мѡнхстѣри, шн сѡбѣри,
 дѡа бѣницѣе, кѡрѣ сн пѣ мошнѣе
 ѡб: Нѡбѡлѣ архтѣ ꙗ хрѣсоакѣ. кѣ
 фѣн тѣгѹ кишинѣхѹ, дѡскѡвѣ дѣ-
 трѣ дѣчѣпѹ прѣ обкѹ сѡкѡннаѡ мо-
 шнѡ мѡнхстѣриѣ. сѧб мнѡдѣи прѣ-
 сѡфтѡ мѡнхстѣрѣ Гѡлѣтѡ, шн кѡ
 кнѣитѹ кѡтѡрѡвѣи чѣ ѡтѣ ѡколѡ кѡрѣ
 кнѣи сѣсѣ трѣнѣцѣ лѣ сѡфтѹ мѡ-
 мѣ^х ѡ тѣрѡсѡлѣи. Нѣрх вѡмѡшнн дѣ
 кишинѣхѣ сѣ нѡсѣ ѡмѣстѣ лѣ кнѣитѹ
 кѡтѡрѡвѣи. ѡа кѡрѣ мнѡдѣрѣ. дѡм-
 нѣнѡмѣ. дѡкѣ пѡтѣи, ѡ не архтѣ ѹмѣ-
 тѡ. ѡтѣ дѡрх кѣ ѡсѣмѣе ѡ дѣтѣ-
 рѣ. кѣ ѡтѣ ѡ нѡстрѡ дѡнѣскѣ хрѣ-
 сѡ. прѣтѡѡтѣ ѡчѣстн дѣ сѹ архтѣтѣ.
 кѡсѣ ѡнѣкѣ сѡфтѡ мѡнхстѣрѣ. ѡдѡ
 кѣмѡнѹ дѣ стѣжнѹ дѡѡѡ, дѡа тѡиѣ
 тѣговѣциѣ. кѣтѣ шѡсѣ пѡ нѡ прѣ
 ѡ. дѡпх кѹ ѡб ѡдѡ шн пѡнѣх ѡкѹ.
 дѡсѣ дѡа чѣи чекѡфн ꙗ фѡца тѣ-
 гѡвѣи. шн кѣтѣ чѣчн лѣ дѣ бѣницѣ,
 пѣ, ꙗ. — Нѣшнѡрѣ сѣ мѡн ѡ шн кнѣ-
 итѹ: кѡтѡрѡвѣи чѣ ѡтѣ: ѡколѡ дѡа
 тѡиѣ дѡпх ѡнѣчѣи чѣ ѡтѣ: шн сѣ

тому, какъ и сами торговцы обяза-
 лись давать и давали. А за погре-
 ба, какіе находились будутъ въ тылу
 лавокъ, или другіе дома въ сто-
 ровѣ отъ центра (буке. лица, т. е.
 главной улицы) города на землѣ Га-
 латы, во платили бы ничего, такъ
 какъ тамъ имѣется императорская
 почта. Съ винокурень-же, какія бы
 оказались на землѣ Букань, взима-
 бы (монастырь) по пяти левовъ, какъ
 берутъ и другіе монастыри и бояре
 съ винокурень, входящихъ на нѣтъ
 вотчинахъ. Во-вторыхъ, въ (тѣхъ-
 же) грамотахъ показано, что, такъ
 какъ городъ Кишиневъ основанъ отъ
 начала на землѣ Буекань, вотчина
 монастырской, то пресвятый мона-
 стырь поименованъ былъ и доходу
 съ вѣсовъ, тамъ находящихся, дабы
 сей доходъ отсылался Святому Гробу
 въ Іерусалимъ, а сборщики оброковъ
 (откупщики) кишиневскіе не вѣдѣш-
 вались бы въ доходъ съ вѣсовъ: ѡ
 въ отношеніи сей милости Я, Нѡс
 Господство, также приглашаю (всѣхъ)
 явить себя Намъ исполнительный
 (буке. послѣдователями). Итакъ, вотъ,
 и съ своей стороны Я утвердилъ
 сею Нашею Государскою грамотою
 все сіе выше показанное, — чтобъ свя-
 тый монастырь взима-лъ налога за
 каждую сажень земли, со всѣхъ тор-
 говцевъ, по шести потрошечей новыхъ
 въ годъ, какъ бралъ и до сихъ поръ,
 — но (только) съ тѣхъ, что будутъ
 въ (главной) улицѣ города; и — по
 пяти левовъ съ каждой винокурни
 въ годъ; такъ-же чтобъ получалъ
 еще (и-рѣ) и доходъ съ вѣсовъ, тамъ
 находящихся, отъ всѣхъ по суще-
 ствующему обычаю, и чтобъ (доходъ
 съ вѣсовъ) отсылался былъ Святому
 Гробу; а откупщики кишиневскіе

тримѣтъ ла сѣтѣу мѣмѣ. = Шрх
 кѣмѣшии дѣ кишинѣхъ. иици дѣку сѣ-
 вѣсѣ амѣстѣсѣ. фни кѣ два дѣиинѣ.
 ивман кѣма амѣсѣ бѣдѣ, шрх иѣ шн
 кѣтѣри. Шн иѣти дѣиинѣ мѣ шн пре
 аци адмѣиаци дѣиинѣ, чѣсѣбѣи дѣ
 фма дѣиинѣ мѣлѣ. кѣсѣ дѣтѣрѣскѣ. шн
 дѣиинѣсѣ сѣлѣ пѣтрѣ дѣ лѣу кѣиинѣ по-
 мѣнѣрѣ. ⊕ Шн спѣсѣ амѣста бѣсѣ кре-
 дѣца дѣиинѣи мѣлѣ дѣ мѣ сѣ скрѣи.
 Нѣу Нѣстѣдѣи мѣхѣи чѣхѣ раковѣице
 досѣдѣ. шн кредѣца дѣ чѣстѣици шн
 кредѣици Бѣжѣри дѣиинѣи мѣлѣ чѣи
 мѣ а дѣкѣлѣдѣи дѣиинѣсѣ, шѣ бѣдѣ
 кѣ лѣбѣ. — и Шанѣлѣкѣи кѣстѣкѣи кѣ кѣ
 дѣ цѣра дѣ шѣ. и шѣдѣкѣи кѣшѣи кѣ
 кѣу дѣ цѣра дѣ сѣ. и Васѣлѣи кѣстѣкѣи
 хѣи и пѣкѣлѣ сѣчѣкѣи. и Лѣскарѣкѣи цѣ-
 шн кѣ пѣу. и Васѣлѣи рѣсѣи кѣ спѣи.
 и дѣмитѣрѣкои пѣлѣдѣи кѣ кѣи и шѣ-
 шнѣи — Катѣкѣи зѣио кѣ кѣлѣ. и Нѣстѣ-
 тѣи стѣуѣи кѣ иѣ. и шѣдѣкѣи кѣстѣкѣи
 кѣ стѣу. и шѣдѣкѣи кѣшѣкѣи кѣ кѣмѣ-
 нѣи. и шѣдѣкѣи хѣрисѣскѣи лѣшѣи кѣ комѣи,
 Шн кредѣца тѣтѣурѣи комѣришѣи амѣри,
 шн амѣри. шн сѣлѣ скрѣи хѣрисѣскѣи
 амѣста дѣ скѣшѣи дѣиинѣи мѣлѣ дѣ шн.
 дѣ Тамѣ лѣго —

Нѣу Нѣстѣдѣи М. П. Зѣва. адмѣ.
 кѣсѣкѣи апрѣи кѣ

Шѣфѣ Бѣухѣскѣи гѣлашѣи пѣу-
 тѣишѣи) амѣлѣи амѣлѣишѣи (дѣлѣишѣи дѣ
 бѣлѣишѣишѣи иицишѣишѣи) вѣ

никоиѣи образѣишѣи пусть не виѣши-
 ваѣишѣи, тѣкѣи кѣкѣи вѣиѣшѣишѣишѣи
 продѣишѣи только обрѣишѣи, но не «вѣсы».
 И пригѣлашаѣишѣи Мы, Мѣе Господѣство,
 и другѣишѣи свѣтѣлѣхѣи Кѣиѣзѣи, кѣиѣе
 будѣтѣишѣи послѣ Мѣеѣи Господѣства, —
 да утѣрѣдѣишѣи и Оиѣи, Иѣхѣ Господѣ-
 стѣва, радѣи бѣчѣаѣи Иѣхѣи помѣишѣи-
 нѣи. — И за ѣто ѣстѣи вѣра Мѣеѣи Го-
 спѣдѣства, виѣше проиѣсѣнѣаѣишѣи: Мы,
 Бѣиѣстѣишѣишѣи Мѣиѣхѣлѣ Чѣхѣишѣи Ра-
 ковѣица Вѣсѣвѣда: и вѣра чѣстѣишѣишѣи и
 вѣрѣишѣишѣи бѣиѣрѣи Мѣеѣи Господѣства —
 великиѣишѣи бѣиѣрѣи Дѣиѣвѣи, госпѣдѣ:
 Иѣиѣнѣи Бѣгѣдѣи вѣлѣ-логѣфѣта, и Мѣ-
 пѣлѣкѣи Кѣстѣкѣи вѣлѣ-вѣриѣкѣи иѣ-
 шѣи отѣранѣи, и Иѣрдѣкѣи Бѣлѣшѣи вѣлѣ-
 вѣриѣкѣи вѣрѣишѣишѣи отѣранѣи, и Васѣлѣи
 Кѣстѣкѣи хѣтѣиѣишѣи и пѣрѣкѣлѣбѣи Сѣ-
 чѣишѣи, и Лѣскарѣкѣи Дѣиѣи вѣлѣ-
 пѣстѣлѣишѣишѣи, и Ваѣиѣи Рѣсѣта вѣлѣ-
 сѣиѣтѣиѣишѣи, и Дѣиѣтѣрѣшѣишѣи Пѣлѣдѣи
 вѣлѣ-вѣиѣтѣрѣиѣишѣи, и Иѣиѣици Кѣнѣтѣ-
 куѣишѣишѣи вѣлѣ-бѣиѣи, и Бѣиѣстѣиѣи
 Шѣурѣдѣи вѣлѣ-пѣхѣиѣишѣи, и Иѣрдѣкѣи
 Кѣстѣкѣи вѣлѣ-шѣиѣишѣи, и Иѣрдѣкѣи
 Бѣлѣсѣкѣи вѣлѣ-кѣиѣиѣишѣи, и Иѣрдѣкѣи
 Хѣрисѣскѣи-Лѣо вѣлѣ-кѣиѣишѣи, и вѣра
 всѣхѣишѣи бѣиѣрѣи великиѣишѣи и малѣхѣишѣи.
 И написѣна сѣиѣи гѣрамѣта вѣ шѣиѣишѣи
 Мѣеѣи Господѣства — Яѣсѣхѣи, лѣгѣфѣ-
 томѣишѣи Тѣиѣсѣишѣи.

Мы Бѣиѣстѣишѣишѣи вѣсѣвѣда:

† 7264 г., мѣиѣишѣишѣи апрѣишѣи 22-ѣи.

Шѣфѣишѣи Бѣухѣскѣишѣи 3-ѣи лѣгѣ-
 фѣтѣишѣишѣишѣи (бѣиѣкѣишѣишѣи совѣтѣишѣишѣишѣи
 прочѣиѣишѣишѣишѣи).

XIV. Грамота Государя Матвея Гика отъ 12-го декабря
1764 (1756) года,

Нѣ матѣ Гика Боевѣ Божіемъ Ми-
лостію Госпаді Зѣанъ Милостивомъ:

Да върѣе чѣ декъ толатъ еднѣ-
тѣиалъ доинаѣ шн дрѣгостѣ чѣ ар-
тѣтѣ кѣтрѣ тоци. мѣи мѣтѣ ѣсте
кѣносѣтѣ фѣчере де ениѣ шн мѣла
чѣ сѣ фѣче кѣтрѣ сѣйтѣе шн дрѣ-
нѣсѣириалъ лѣклѣдрѣ. Мѣтѣ дрѣхъ кѣ
шн дрѣниѣмѣ, дѣ рѣна, шн еклѣкѣ
чѣ акѣ, кѣтрѣ сѣфѣтѣ шн дрѣнѣ-
сѣнѣтѣ дрѣмѣтѣ дрѣмѣдрѣ. нѣстрѣ
Хѣ, дрѣсѣкѣ де дрѣ мѣла чѣ дрѣ
сѣфѣтѣ мѣмѣтѣ дрѣ дрѣчѣ дрѣ дрѣ.
мѣи дрѣнѣдрѣнѣ дрѣнѣ кѣдрѣ шн дрѣ-
гостѣ чѣ кѣ кѣкѣири. дрѣ мѣи дрѣнѣ
ла сѣфѣтѣ мѣмѣтѣ кѣ дрѣнѣнѣ мѣла.
Шн дрѣи кѣ дрѣгѣ кѣнириѣдрѣ, дрѣ
дрѣсѣкѣ дрѣтрѣ дрѣчѣ дрѣ дрѣчѣ дрѣ-
мѣкѣнѣдрѣ — дрѣиѣ сѣйтѣи мѣнѣсѣтрѣи
Галѣта. дрѣ дрѣ дрѣкѣнѣтѣ дрѣ сѣфѣ-
тѣ мѣмѣтѣ. дрѣмѣиѣмѣ дрѣ мѣла
дрѣнѣи мѣла. дрѣ дрѣтѣ шн дрѣнѣ, кѣ
кѣ-
нирѣтѣ кѣтрѣдрѣнѣ чѣ дрѣ дрѣкодрѣ. дрѣ-
сѣфѣтѣ мѣмѣтѣ, чѣ дрѣ дрѣ дрѣ дрѣ дрѣ
дрѣнѣтѣ, дрѣчѣ дрѣ дрѣ, дрѣнѣтрѣтѣ
сѣфѣтѣдрѣ дрѣмѣтѣ, дрѣ дрѣ дрѣ кѣтрѣ-
дрѣнѣ дрѣтѣтрѣи дрѣ дрѣ дрѣ дрѣ дрѣ
дрѣ дрѣ, шн дрѣ дрѣчѣ, дрѣтѣ дрѣнѣ-
тѣ кѣтрѣдрѣнѣ, дрѣ дрѣ дрѣчѣ чѣ
дрѣ дрѣ дрѣ дрѣ. дрѣ дрѣ дрѣчѣ, дрѣнѣ-

Мы, Матвей Гика Боевода, Божию
Милостию Государь Земли Молдав-
ской.

Въ виду того, что преимущественно предъ всѣми благодѣяніями
Бизеи и любезностью, по всѣмъ
являемому, становится особенно извѣ-
стными благодѣяніи и милости, ока-
зываемыи святыя и божественныя
мѣстамъ, — то вотъ и Я, Мое Гос-
подство, изъ ревности и благоговѣ-
нія, какія питаю въ Святому и
божественному Гробу Господа нашего
Исуса Христа, поимю другия по-
именованій, какія имѣетъ Св. Гробъ
отсюда изъ сей страны, еще (Я) былъ
нуждаемъ благимъ поименомъ и
подобующемъ любовью — прибавить на-
шую въкую милость Св. Гробу. И
тогда какъ городъ Бизиневъ осно-
ванъ отъ начала на землѣ Буе-
кашъ, вотчинѣ святаго монастыря
Гѣзаты, который преклоненъ Свя-
тому Гробу, то Я, Мое Господство,
умилостивился и, изъ особой Ми-
лости Моего Господства, далъ и
поименовалъ доходомъ съ вѣсовъ,
такихъ существующимъ, Святыи Гробъ;
посему-то отнынѣ впередъ тотъ, кого
поставитъ еинтропъ Святаго Гроба
завѣдывающимъ вѣсами, да имѣетъ
(власть) взимать и собирать весь
доходъ съ вѣсовъ, по существую-
щему обычаю, ото всѣхъ. А кѣни-
востіи сборщикъ обрѣковъ имѣетъ

нѣзднъ ннчн днку, да ѿмѡ днмнѣ
 сѣ нѡсѣ ѡмѡстѣчѣ, фнѣ кѣ дѡла дѡм-
 ннѡ, нѡмнѡ кѡмѡ ѡмѡсѣ вѣдѣ, нѡрѣ
 нѡ ннчн кѡтѡрнѣ. ① Шнѣ пѡтнѣ дѡмннѡ
 мѣлѣ. шнѣ прѡ днѣ дѡмннѡ дѡмннѡ
 чѣмѡфнѣ дѣ ѡумѡ дѡмннѡ мѣлѣ. шнѣ
 днѣ фнѣ дѡмннѡ мѣлѣ, шнѣ днѣ ннчнѣ
 дѡмннѡ мѣлѣ, шнѣ днѣтрѡцнѣ. кѡсѣ
 днѣтрѡцнѣ мнѡдѡрѣ ѡчѡстѡ; сѡфнѣтѡднѣ
 мѡмѡмѣ, пѣтрѡмѣ ѡчѡстѣ, шнѣ кѣ-
 ннчнѣ пѡмннѣрѣ. ② Шнѣ спрѣ ѡчѡстѡ
 ѣстѣ крѣднѡ дѡмннѡ мѣлѣ. дѣ мѡмнѡ
 сѣ сѣрѣ. ннѡ Мѡтѣнѣ Гнѣкѡ бѡсѡдѣ.
 шнѣ крѣднѡ дѣ прѡнѣкнѣ фнѣ дѡмннѡ
 мѣлѣ. Грнѣбрнѣ бѡсѡдѣ. шнѣ Гѣсѣтѣ
 бѡсѡдѣ. шнѣ Ннѡкѡлѡ бѡсѡдѣ. Шнѣ крѣ-
 днѡ дѣ чнѣстѡцнѣ шнѣ крѣднѡшнѣ Бѡ-
 сѡрнѣ дѡмннѡ мѣлѣ чнѣ мѡрѣ дѣ днѣ-
 кѡнѡдѡвнѣ, дѡмннѡмѣ. Рѡдѣ рѡкѡннѣ
 вѣ дѡсѡбѣ, и днѡнѡлѡкѣ кѡстѡкѣ кѣ
 кѡ дѣ цѡрѡ дѣ ннѡ. и днѣнѡлѡкѣ
 стѡсѣтѣ кѣ кѡ дѣ цѡрѡ дѣ сѣ. и
 ннѡ бѡлѣ хѣ и ннѡкѡлѣ сѡчѣкнѣ, и
 Нѡкѡлѡкѣ сѡчѡ кѣ пѡ, и ннѡ пѡлѡдѣ
 кѣ снѡтѣ, и прнѡстѡхѡ хрнѡсѡскѣ лѡшнѣ
 кѣ кѡ и ннѡ стѡсѣтѣ кѣ кѡнѡ. и ннѡ-
 дѣ мѡкрѡдннѣ кѣ пѡ. и Нѡкѡлѡкѣ
 кѡрѡнѣ кѣ кѡнѡ. и Шнѣфѡ стѡсѣтѣ кѣ
 стѡснѣ, и Бѡсѡлѣ кѡстѡкѣ кѣ кѡмнѣ.
 Шнѣ крѣднѡ тѣтѡрѡ бѡвнѡнѡ мѡрѣ
 шнѣ мнѡчнѣ. Шнѣ сѣ сѣрнѣ хрнѡсѡскѣ, дѣ
 чѡстѡ дѣ сѡкѡшнѣ. дѡмннѡмѣ мѣлѣ дѣ шнѣ
 дѣтрѡцнѣ крѣднѡмѣ мѣлѣ дѣ дѡмннѡмѣ мѣлѣ

образомъ отнынѣ впредѣ да не вѣнѣ-
 шивается, такъ какъ княжествомъ
 продаѣтъ ннѣ (откупннѡвнѡмъ) только
 оброкъ, но отнудѣ не и вѣснѣ. И
 просннѣ Мнѣ, Моѡ Господѣство, и дру-
 гнѣхъ свѣтлнѣхъ Кнѡзѣй, что будутъ
 послѣ Моѡго Господѣства, — ннѣ оы-
 новѣй лн Моѡго Господѣства, ннѣ ннѣ
 рода Моѡго Господѣства, ннѣ ннѣ по-
 сторонннѣхъ, — да утвердѡтъ это по-
 мнѡваннѣ Свѡтѡго Грѡба, длѣ Ихъ
 чѡстнѣ и вѣчнѡго помннѡвѣннѡ. И
 за это естѣ вѣрѡ Моѡго Господѣства
 выше прѡпнѡсаннѡго: Мѡтѡсѣя Гнѣкнѣ
 Вѡсѡвѡды, и вѣрѡ прѡвѡзѡлюблѣннѣхъ
 снѡновѣй Моѡго Господѣства: Грнѣ-
 гѡрнѣ вѡсѡвѡды, и Геѡргнѣ вѡсѡвѡды,
 и Ннѡкѡлѡ вѡсѡвѡды. И вѣрѡ чѡст-
 ннѣхъ и вѣрннѣхъ боярѣ Моѡго
 Господѣства — велнѡкнѣхъ боярѣ Днѡвѡнѣ,
 госпѡдѣ: Рѡдулѣ Рѡковнѣцнѣ велѣ-
 гофѡтѣ, и Мѡнѡлѡкнѣ Бѡстѡкѣ велѣ-
 ворннѡкѣ Ннѡвѣй Зѡмлнѣ, и Мнѡхнѡ-
 лѡкнѣ Стурѣцнѣ велѣ-ворннѡкѣ Вѡрѡнѣй
 Зѡмлнѣ, и ннѡнѣ Бѡгдѡнѣ хѡтѡнѡнѣ и
 пѡркѡлѡбѡ Сѡчѡвнѣ, и Нѡсѡлѡкнѣ
 Сѡчѡ велѣ-пѡстѡлннѡкѣ, и ннѡнѣ Пѡлѡдѣ
 велѣ-снѡтѡрѣ, и Арнѡстѡрѡхѣ Хрнѡсѡ-
 кулѣ-Лѡ велѣ-внѡстѡрннѡнѣ, и ннѡнѣ
 Стурѣцнѣ велѣ-бѡнѣ, и ннѡрдѡнѣ Мѡвѡ-
 рѡднѡнѣ велѣ-пѡхѡрннѡкѣ, и Нѡсѡлѡ-
 кнѣ Кѡрѡдѡжѣ велѣ-нѡмннѡнѣ, и Стѡ-
 фѡнѣ Стурѣцнѣ велѣ-ѡтѡдннѡкѣ, и Вѡ-
 снѡднѣ Бѡстѡкѣ велѣ-дѡмннѡсѡ. И вѣрѡ
 всѣхъ боярѣ — велннѣхъ и мѡлнѣхъ.
 И нѡпнѡсанѡ снѣ грѡмотѡ вѣ стѡлнѣцѣ
 (бѡжѣ прѡстѡлѣ) Моѡго Господѣства,
 вѣ Исѡсѡхѣ, вѣ 3-ѣ лѣтѡ Моѡго гнѣ

мѣну да мѣстѣнѣхъ петръ дѣтска
 чѣ да да баннѣхъ да финѣхъ кѣ да шн
 кѣннѣхъ аколѣ да тѣхъ, да чѣри егѣ-
 мѣну, елмаѣ шн по кѣннѣхъ кѣтѣ—
 мѣ да кѣннѣхъ, да финѣхъ но да дѣла кѣ
 тощѣ да чѣ мѣ, а дѣтска по прѣитѣ
 егѣма, кѣчѣ чѣрѣ кѣмѣну дѣнѣ кѣннѣхъ
 шн егѣмѣну да рѣнѣхъ кѣ акѣлау да
 катра тѣгдау кѣннѣхъ бѣ дѣтѣ
 мошѣ, сѣитѣ мѣстѣнѣхъ да дѣ дѣнѣ
 дѣла мѣрѣ мѣннѣхъ мѣннѣхъ, поѣтѣ-
 нѣкѣ, дѣтѣ дѣннѣхъ поѣтѣ шн мѣ
 фѣрѣитѣ дау дѣтѣ по мѣннѣхъ рѣнѣхъ
 прѣитѣ мѣрѣтѣ Еригѣрѣ кѣ да
 кѣрѣ сѣрѣ кѣ дѣтѣ рѣннѣхъ сѣитѣ
 тѣ мѣстѣнѣхъ по сѣтѣ егѣма кѣ бѣтѣ
 дѣннѣхъ дѣла мѣрѣтѣ мѣннѣхъ кѣннѣхъ
 поѣтѣ на кѣрѣ сѣ да рѣннѣхъ шн кѣрѣ
 хотѣннѣхъ да рѣ хотѣннѣхъ мѣннѣхъ да сѣннѣхъ
 дѣннѣхъ да рѣ мѣрѣтѣ мѣннѣхъ поѣтѣннѣхъ шн
 дѣннѣхъ да рѣ дѣтѣ рѣннѣхъ чѣ да рѣ шн
 мѣ дѣтѣ прѣитѣ егѣмѣну чѣ хѣннѣхъ
 сѣ рѣ дѣла рѣннѣхъ дѣтѣ кѣрѣ сѣрѣ
 кѣ акѣ сѣрѣтѣ мѣстѣнѣхъ шн мошѣ
 да шннѣхъ дѣннѣхъ мѣннѣхъ егѣма кѣ
 дѣтѣ да катра тѣгдау кѣннѣхъ шн
 финѣхъ кѣсѣ шн дѣннѣхъ шн пѣннѣхъ, а
 жѣдѣннѣхъ егѣма чѣ фѣннѣхъ мѣннѣхъ да гѣ-
 ннѣхъ, кѣ кѣ нѣ дѣтѣ мѣстѣнѣхъ шн
 чѣтѣннѣхъ да чѣ мошѣ финѣхъ кѣрѣ
 дѣ чѣннѣхъ дѣтѣ дѣла тѣгдау кѣ
 шн кѣннѣхъ кѣкѣлѣхъ да егѣма мѣннѣхъ
 шн фѣннѣхъ мѣннѣхъ кѣрѣ акѣлау кѣсѣ

лавки, какія имѣютъ они на улицѣ;
 но такъ какъ они имѣютъ и вино-
 курни тутъ же въ городѣ, то игу-
 меню требуется съ нихъ налогъ и за
 винокурни, но б лавовъ за каждую.
 Итакъ, мы, собравшись всѣ вмѣстѣ,
 спросили отца игумена, на какомъ
 основаніи требовалъ онъ налогъ съ
 винокурень и игумень отвѣтилъ,
 что такъ, по дѣ селѣннѣхъ города
 Кишинева, — вѣрнѣя вотчинѣ святого
 монастыря, отданнѣя въ даръ жу-
 панесомъ Маріей (вдовой) Кирицы
 постельника, при чемъ показалъ
 предъ нами грамоту блаженной па-
 мяти покойнаго родителя Твоего Ве-
 личества, Григорія Воды, въ коей
 пишеть, что утвердилъ владѣніе
 святого монастыря надъ селомъ Бу-
 кѣванами, которое есть даръ Маріи
 жупанесомъ (вдовы) Кирицы постель-
 ника: въ какое село командиро-
 валь и бояръ-межевщиковъ, кото-
 рые обмежевали землю (огранивъ)
 знаками, согласно записи, Маріи,
 вдовы постельника, и согласно дру-
 гимъ подтвержденіямъ, какія имѣ-
 лись; и показалъ еще отецъ игу-
 меню оную грамоту отъ покойнаго
 (всесвѣдѣннѣхъ), въ коей пишеть, что,
 такъ какъ святой монастырь имѣ-
 етъ вотчину въ Лопушнѣннѣхъ уѣз-
 дѣ — именнѣю Букованы, что простира-
 ется на селѣннѣхъ города Кишинева, —
 и на ней находятся дома и лавки
 и погребѣ, то пожаловался игумень,
 тогда бывшій въ Галацѣ, что-де мо-
 настырь не имѣеть никакой пользы
 отъ той вотчинѣ, такъ какъ, съ
 одной стороны, торговцами захва-
 чено селѣннѣхъ города, съ другой —
 и лугъ попираетсѣ скотомъ ихъ; и
 что, когда командироваль туда Его
 Величество бояръ — владевать и дѣ

чечетезъ шн дѡпз кѹ ѡ глѣн кѡ дрѣ-
 тѣте сз факѣ шхзхмхъ: касз де
 киниѣ мхиѣтири, шн стѣ ачѣ коври
 че ѡ рѣдѣнъ мзрѣса дѣтрѣ тѣгокѣци
 шнтрѣ егдманѹ, а фхиѹ шхзсарѣ
 касз де пе аѣ кзте=з=пѡрони де
 стѣжинуѹ де аѡ пе дѡбениае чѡфн
 ла фаца ѡаниѣ шн пѣтрѡ пѣниѣз
 мѡр пѣ рѡ касзлае чѣкѡ аке тѣгѡкѣци
 саз ѡни чѡфн дѣ тѣгѡ сз нѡ де
 нимикз: фѣнъ кз ѣ полтѣ мѣзнаѹ
 шн а мѹ едѡрзри ла ашкѹ ачѣла,
 дѡпз кѡре шхзсарѣ чѣ фхиѹ ачѣ
 коври, а дѣтрѣ мзрѣса рхпосатѹ
 грнгорн кѡдз: кѡ хрисоку мзрѣсѣлае,
 ла дн кѣниѣз нѡ помениѣн дѣ хри-
 соѡ, шн дѡпз хрисоку мзрѣсѣлае а ма
 дѣтрѣ шн ѡни админаѣци дѡни, шн
 дѡпз хрисоѡкѣлае че арѣ шѣ аѡ мѣ-
 ниѣтире кинитѹ сзѡ дн дѡбѣнѣ кѹ
 шн дн кѣниѣз, арѣтѣ шн кѣтѣ дѣла
 прѣмѣнѣ фратнае мзрѣтѣ мзрѣса ма-
 тѣ кѡдз: дѡтѣ де кѡниѣнѡ ла мѣна
 егдманѣлаѹ, касз ѡ кинитѹ дн то-
 лѣте кѣниѣлае че ѡфн ла кишинѣ пе
 локу мхиѣтири, дѡпз кѹ ѡ шн лѣте
 мхиѣтири дѣла кѣниѣлае че а пе
 моши, дѣ дѣтрѣкѣ нѡ пе ѣ—жидѡ:
 че дрѣ сз рѣпѣдз шн кѡ че причнѣз
 ѡпрѣци кѣмзнуѹ ашкѣлаѹ, ѣ дѡ рѣпѣсѡ:
 кз ѡи аѣ дѡбѣнѣ ла фаца тѣгѡлаѹ
 дѣ пѡтѣ кѣмзнуѹ дѡпз ѡбѣнѣ, ла
 кѣниѣлае фѣнъ дѣ дѣтрѣн дѣла фаца

какъ найдуть справедливыиъ, учи-
 нить распоряженіе, чтобъ давали
 доходъ монастырю, — то оны боаре,
 командированные Его Величествомъ,
 ставъ между торговцами и игуменомъ,
 учинили распоряженіе, чтобъ платили
 ежегодно не 6-ти потрошечей съ
 сажия земли подъ лавками, какія
 будутъ лицомъ на улицу, и за погребя,
 а за дома, какіе будутъ у торговцевъ
 или у другихъ, въ городѣ обитающихъ,
 не платили бы ничего: такъ какъ они
 содержатъ почту и много имѣютъ
 безпокойства въ той мѣстности; —
 согласно какому распоряженію,
 учиненному тѣми боярами, и
 утвердиль Его Величество покойный
 Григорій Вода грамотою Его Величества;
 о винокурняхъ же не упоминается въ
 грамотѣ; и согласно грамотѣ Его Величества
 подтвердиаи и другіе сіятельные
 Князья; и по грамотахъ, какия
 владѣтъ, монастырь получалъ
 доходъ свой съ лавокъ, равно какъ
 и съ винокуренъ; при семъ была
 предъявлена и хартия отъ прѣзвѣ-
 деннаго брата Твоего Величества,
 Его Величества Матвея Воды, дан-
 ная въ руки игумену на право
 взиманія дохода со всѣхъ винокуренъ,
 какия-бы оказались въ Бишпегѣ
 на монастырской землѣ, подобно тому
 какъ взимають и другіе монастыри
 съ винокуренъ, имѣющихся у нихъ
 на вотчинахъ. За симъ, когда мы
 спросили жидѡ, что имѣеть отъ
 возразить и почему онъ удерживаетъ
 поземельный налогъ, онъ отвѣтилъ:
 что оны, нѣтъ лавки, обращенныя
 къ базару, платять налогъ по обы-
 чаю, а такъ какъ винокурни всто-
 ронѣ отъ лица улицы, и такъ-то
 они, выдѣлываютъ: горилку, вино

Занимѣ оубо фла в хорѣхъ кѣрѣ хо-
 рѣхъ ѿ дѣ дѣу кѣдѣ пѣ дѣгнѣае че
 дѣ кѣрѣ, нѣама сѣ кѣдѣ а пахтѣ ки-
 рѣ аокѣу, фѣн кѣ ашхсарѣ аѿ
 мѣте не аокѣ чѣ бѣти дѣ ааѿѣри дѣаа
 фѣаа тѣгѣуа сѣ нѣ дѣ нѣмѣнѣ, а
 дѣома кѣ не кѣнѣнѣ пахтѣ камѣнѣ,
 аѿхтѣ дѣаанѣ нѣѿтрѣ, шн=ѣ=кѣнѣ
 тѣ: фѣа дѣаа мѣрѣса нѣѿтѣдѣ кѣах
 мѣрѣоѿаѣ, шн аѿа дѣаа мѣрѣса нѣѿа
 кѣах: дѣтѣ аа мѣаа жѣдоѿнаѿ:
 сѣхъ аѿѣрѣ дѣ кѣрѣ аѿѣмаѿ сѣ нѣ аѣ
 жѣ кѣмаѿ пѣтрѣ кѣнѣнѣ кѣ пахтѣ
 камѣнѣ, шн аѿаѿѣ дѣ кѣнѣ дѣ ка
 кѣрѣ аѿѣмаѿнѣу кѣ стрѣѣу сѣ ка
 ѿте кѣ кѣмѣнѣрѣ, дѣнѣ кѣрѣ хрѣсо-
 аѣа шн кѣнѣ чѣѿ аѿхтѣ жѣдѣ: а
 аѿѣтѣу дѣ аѿа аѣаа кѣ аѿѣрѣ:
 шн дѣ кѣрѣма кѣ аѣ мошѣа бѣти
 аѿѣтѣ а сѣѿѣти мѣхѣтѣри, шн аѿаѿѣ
 аѿѣмаѿѣ аѿѣте хрѣсоаѣа кѣсѣ а кѣн-
 ѣнѣтѣу аѿѣкѣу дѣнѣ ашхсарѣ чѣ сѣѿ
 фѣкѣу, а кѣрѣ хрѣсоаѣа пѣтрѣ кѣ-
 нѣнѣ нѣ поменѣше макаѿѣ кѣ жѣ:
 аѿаѿѣ аѣан=ѣ=кѣнѣ кѣсѣ ѿпѣрѣкѣ
 не аѿѣмаѿѣ сѣ нѣѿ кѣмаѿ дѣнѣ кѣ-
 нѣнѣ кѣ: аѿѣ дѣ кѣмаѿнѣ, аѿ фѣнѣ
 кѣ кѣмаѿна аѿѣтѣ дѣнѣкѣ, нѣ аѿѣ
 тѣрѣкѣ кѣ дѣаа мошѣа, шн ашѣ а
 гѣсѣ кѣ кѣ дѣѣтѣ аѣте аѿѣмаѿнѣ
 сѣ а кѣнѣнѣтѣу дѣ кѣнѣнѣ дѣнѣ кѣ
 аѿѣ шн аѿѣ аѿѣмаѿнѣ шн бѣѿѣнѣ чѣ а
 аѿѣнѣнѣ фѣкѣтѣ: сѣ аѿѣ мошѣа аѿѣ, шн

вую горилку относить для продажи
 въ лавки, обложенныя податью, —
 то не подобало-бы имъ платить по-
 земельную подать, такъ какъ поло-
 жение у нихъ такое: за мѣста, ле-
 жащія въ сторонѣ отъ центра горо-
 да, не платить ничего; второе, — что
 за винокурни платять особый сборъ
 «камышу», при чемъ показалъ вамъ и
 2 хартїи господарскихъ: одну — отъ
 Его Величества Константина Воды
 Маврокордата, и другую — отъ Его
 Величества Юлиана Воды, данныя въ
 руки жидовъ: чтобы защищалась
 отъ игумена, дабы не возникалъ съ нихъ
 поземельной платы за винокурни,
 ибо платять «камышу»; и въ хар-
 тїяхъ показано: если игумену (это)
 покажется неправильнымъ, то су-
 дился бы съ камнѣарми; согласно
 наковымъ грамотамъ и хартїямъ,
 предъявленнымъ жидомъ, стали мы
 вникать въ подробности, и такъ
 какъ вотчина та есть вѣрная свя-
 таго монастыря и игумень предъ-
 являетъ столько грамотъ (подтвер-
 ждающихъ), чтобы взимать ему позе-
 мельный доходъ по учиненному ра-
 споряженію, то, хотя въ сихъ гра-
 мотахъ о винокурняхъ не упоми-
 нается и хотя жидъ указываетъ на
 тѣ двѣ хартїи, съ дѣлюю воспрѣит-
 ствовать игумену взимать поземель-
 ное за винокурни, такъ какъ-де пла-
 тять «камышу», однако, такъ какъ
 «камышна» — господарская, то она не
 касается десятины по вотчинѣ; и
 такъ мы нашли справедливымъ,
 чтобы игумень получалъ доходъ съ
 винокурень, какъ получаютъ и дру-
 гіе игумены: и бокре, у конхъ на
 вотчинѣхъ выстроены винокурни, ибо
 воленъ всякій получать доходъ съ
 своей вотчины. Мы, Ваше Величе-

кѡни мѣстѣ Фисци чине а ѡба вни-
титѣ мошии слава, но мхрѣста ашкѣ
а гхнѣ афи кѡ кала ши кѡ дрѣтатѣ,
мѣче дѣ сѣхѣши хотхрѣ рхмине
ла че прѣ дѣнѣтѣ дѣцѣдчине мхри-
талѣ=каѡ Зѣас=ма: хл.

Плакѣ салунае мхрѣта= (слѣ-
дуютъ подписи:) Пѡ Бѡ^а кѣ аѡ^а.
дѣ^а Бѣ^а кѣ кѡ. Б^а = Рѡ^а кѣ. При-
стѣ кѣ кѣ. алаѣдѣр постѣан: — дѣмѣ
Зѣме кѣ хл.

**XXVI. Грамота Господаря Скарлата-Григорія Гика отъ 14 мая
7266 (1758) года.**

☩ Пѡ мѣла аѡ дѣмѣх Пѡ Склѣа
гѣка Бѣдѣ аѡ^а цхрѣ дѣдѣкѣ: ☩

Фѣче шѣре кѡ ачѣтѣ хрисѡ а дѡ-
ни мѣла. тѣтѣрѡ кѡвѣх кѣде а шѣ.
кѣ кѣнѣ дѣ наитѣ дѡнима. кѡвѣнѡ
рѣгзторѣ дѡни мѣла. сѣицѣмѣа кѣ
Прокѡпѣ ахѣмѣдрѣтѣ, ши игѣмѣнѣ
сѣитѣи мхизѣтѣрѣ Галаѣта нѣ дрѣтѣ
хрисѡлае. дѣла феричѣтѣ дѣтрѣ по-
менѣри цхрѣтѣ дѡни мѣла мх-
рѣсѣа Григорѣ Гѣка Бѡвѡдѣ; и дѣла
прѣ мѣнѣ фрѣтѣ дѡни мѣла дѡни-
мѣса Матѣи Гѣка Бѣдѣ. Ши дѣла дѣици
Феричѣ дѡнима дѡни че а фѡстѣ мѣнѣ
дѣнаитѣ денѡи. дѣтрѣкарѣ хрисѡлае,
кѡпрѣнѣ ачѣсте мѣла ма^а рѡ дрѣтѣтѣ:
дѣтѣи хотхрѣ кѣсѣа мхизѣтѣрѣ Га-
лаѣта. дѣпре ѡ еѣкатѣ дѣ аѡ. а
хотарѣаѡ. Бѡжѣмѣла. мошиа Гѣ-
ахѣиѣ. кѣре дѣтрѣ ши дѣ кѣтра тѣ-
рѣдѣи мхизѣдѣаѡ. кѣте, шѣсѣа по-

ство, такъ нашли, что было бы по
надлежащему и по справедливости,
а окончательное рѣшѣнѣ остается за
высокою мудростѣю Твоего Величе-
ства. Въ лѣто 7266, мая 11-го.

Покорные рабы Твоего Величества:
Юзеъ Богданѣ вѣль-логофѡтѣ, Лукулѣ
Балшѣ вѣль-ворникѣ, Вас. Росѡтѣ
вѣль-ворникѣ, Аристархѣ вѣль-вѡ-
торникѣ, Александрѣ вѡстѡльничѣ,
Дмитрѣи Зѣмѣ вѣль-хѣтѣнѣ.

Божѣю Милостѣю Мы, Скарлатѣ
Гѣка Бѡвѡда, Кнѣзѣ Зѣмѣ Молдав-
ской.

Дѣсемъ знѣть сею грамотѡю Моего
Господѣства всѣмѣ, кому надѣлѣжитъ
знѣть, что, прѣидѣ предѣ Мое Го-
спѡдѣство, препѡдобный молитѣвенѣикѣ
Моего Господѣства, его святѡстѣ кирѣ-
Прокѡпѣи, архѣмѣандрѣтѣ и игѣмѣнѣ
сѣятаго монастырѣ Галаѣта, пока-
залѣ Намѣ грамотѣ отѣ блаженѡи
памяѣти родѣтеля Моего Господѣства —
Его Величѣства Григорѣи Гѣки Бѡвѡ-
дѣ —, отѣ превѡсѡлюбленѣаго брата
Моего Господѣства — Его Господѣства
Матѣея Гѣки Бѡвѡдѣ —, и отѣ дру-
гихѣ ближѣнныхѣ сѣятѣльныхѣ Кнѣ-
зей, бывѣшихѣ предѣ Намѣ; въ ка-
ковѣыхѣ грамотѣхѣ содержитсяѣ слѣ-
дующѣи нижепоказѣванныи милѡсти
(м-рю). Во-первыхѣ, вѡстановѣсѣо,
чтобы м-рѣ Галаѣта, съ кусѣа
земѣли въ мѡжѣ Бусѣкаѡ — вотѣчимѣ
(м-рѣ) Галаѣта; вѣдѡдѣщѣи и въ се-

трѣбнѣи нѣ прѣдъ. вѣмѣ. де стѣжнѣу
 де авъ. дѣпрѣ ла тѣговѣцѣи крѣпнѣ.
 мѣдома. ши амѣши. ши жѣдоки.
 дѣпз кѣ ши сѣгѣри тѣговѣцѣи, а
 прѣимѣи. амѣ скѣк ши а дѣ. мѣрх
 пѣтрѣ пѣкиницѣс. чѣбѣи дѣ лѣсѣу
 дѣгѣмѣлоб. сѣ ате кѣсѣ дѣла фѣаца
 тѣгѣдѣи дѣ лѣтѣри. прѣ лѣкѣу Гѣ-
 лѣцѣи. сѣ нѣ дѣ нимѣик. фѣиѣ алоло
 мѣзѣи дѣпхрѣтѣскѣ. дѣрх пѣтрѣ кѣни-
 цѣс, чѣбѣи прѣ лѣкѣу Бѣжѣмѣлоб.
 дѣ мѣжѣстѣри Гѣлѣцѣи сѣмѣ кѣтѣ.
 чѣи лѣ. дѣпз кѣ мѣ бѣмѣрѣи ши ате
 мѣжѣстѣри. дѣ ла кѣницѣс чѣсѣ пѣ
 мошѣи лѣ. фѣиѣ кѣ сѣ чѣчѣтѣ прѣ-
 чѣна ачѣста кѣ амѣрѣтѣу. дѣ кѣтрѣ
 дѣмѣмѣлоб кѣлѣнѣи бѣмѣри. ши дѣ кѣтрѣ
 дѣмѣмѣмѣкѣ. прѣ хрѣсѣоѣ ши ате кѣицѣ
 дѣмѣицѣи. ши сѣ докѣдѣи, кѣ дѣртѣате
 фѣиѣрѣ кѣрѣ. шѣри бѣмѣри, шѣри мѣ-
 нѣтѣи. чѣ а мошѣи, ши бѣбѣи прѣ
 ачѣсѣ мошѣи кѣницѣс. сѣ мѣ кѣмѣнѣу
 дѣпрѣ кѣницѣс пѣ шѣмѣчѣи. мѣрх кѣмѣ-
 нѣрѣи сѣ кѣтѣ кѣмѣмѣ лѣ прѣ шѣмѣчѣи.
 дѣпз кѣ скѣрѣ кѣдѣмѣкѣ гѣдѣ. мѣшѣдѣмѣкѣ
 сѣмѣ мѣ. ши кѣнѣтѣу. кѣтѣрѣмѣу дѣ
 тѣгѣу кѣмѣжѣмѣдѣу. дѣпз хрѣсѣоѣ чѣ
 нѣ дѣртѣатѣ. ши дѣ ла дѣи лѣмѣнѣ
 дѣмѣи. дѣтрѣ кѣрѣ скѣрѣ. кѣ фѣиѣ
 тѣгѣу кѣмѣжѣмѣу дѣсѣкѣлѣкѣ. дѣтрѣ
 дѣчѣу пѣ лѣкѣу Бѣжѣмѣлоб. мошѣи
 мѣжѣстѣри, сѣ мѣмѣмѣи прѣ сѣфѣта
 мѣжѣстѣри Гѣлѣцѣи ши кѣ кѣнѣтѣу.

лице и. Кишипева, — взиная по ше-
 сти потрошечей новыхъ въ годъ посе-
 мельной платы за каждый сажень
 земли съ торговцевъ — христіанъ,
 молдаванъ, армянъ и жидовъ, — какъ
 и сами торговцы согласились по-
 столько платить и платили; а за
 погроба, какіе будутъ въ тылу ла-
 вокъ или за другіе дома, (располо-
 женные) въ сторонѣ отъ центра мѣ-
 сточка, на землѣ Галаты, не пла-
 тили бы ничего, такъ какъ тамъ
 императорская почта. А за вино-
 курни, что будутъ на землѣ Бую-
 канъ, принадлежащей м-рю Галатъ,
 (последній) взиная-бы по пяти ле-
 вовъ, подобно (тому,) какъ взимають
 бояре и другіе монастыри съ вино-
 курень, находящихся на ихъ вот-
 чинахъ: такъ какъ этотъ предметъ
 былъ исследованъ подробно госпо-
 динъ величїи боярини и Мошѣ
 Господствомъ по грамотамъ и дру-
 гимъ хартиямъ княжескимъ, и было
 доказано за справедливое, чтобъ каж-
 дый — изъ бояръ ли, или изъ мона-
 стырей —, кто имѣеть вотчины, если
 на тѣхъ вотчинахъ будутъ вино-
 курни, взиная по земельную пла-
 ту съ каждой по обычаю. А ками-
 вари вѣдали бы (только) свою ка-
 мыну по обычаю, какъ пишетъ кня-
 жеская вѣдомость. Равнымъ обра-
 зомъ чтобъ бралъ еще (м-рь) и
 доходъ съ вѣсовъ въ м. Кишипѣвъ,
 согласно грамотамъ и отъ другихъ
 сїятельныхъ князей, Намъ предъ-
 явленнымъ, въ коиъ пишуть, что
 такъ какъ и. Кишипѣвъ основано съ
 (самаго) начала на землѣ Буюканъ —
 вотчинѣ монастыря —, то помоловавъ
 святой монастырь Галата и доходомъ
 съ вѣсовъ, какой такъ существу-
 етъ, каковой доходъ пересылался бы

катармау. че мѣста аколоу кѣре кени
 сгхз тринимѣта ла Скѣтѣ Дѣмѣжъ:
 ла Іерусали. мѣр кѣлешѣм де ки-
 шизнѣ. сѣ нѣвѣз аместичѣ. ла кениѣтѣ
 катармау. Пѣтрѣ кѣре дарѣ, дѣнѣ
 дрѣтѣти, ши докѣла хрисѣвѣлѣб. че-
 ни дрѣтѣ. ігѣменѣ. де прѣ ла аци
 лѣминѣ дѣминѣ. дѣнѣмѣтѣ кѣрѣ нѣ-
 тѣ а не арѣтѣ ѣмѣтѣ, мѣтѣ дарѣ,
 ѣсѣмниѣ, а мѣтѣри при ачѣстѣ а
 нѣстрѣ доминиѣкѣ хрисѣб, хотѣрѣ. ка
 тѣбѣте, кениѣтѣри ачѣте арѣтѣте ма
 сѣ. сѣ ачѣз ала ала сѣфѣта мѣнѣ-
 тѣре, ши не стрѣмѣтѣте сѣзѣ пѣ-
 зѣскѣ. Ши пѣтѣ дѣнѣмѣтѣ, ши прѣ
 аци лѣминѣ дѣминѣ. че ѣ ѣ ма нѣбѣстрѣ.
 ѣ ка мѣлау дѣнѣсѣ кѣ домини ачѣри
 цѣри. ка сѣ нѣ стѣри дѣнѣмѣ ши мѣтѣ-
 рѣрѣк нѣбѣстрѣ, че ма кѣтѣ, сѣ мѣ-
 аѣсѣкѣ ши сѣ мѣтѣрѣсѣкѣ. пѣтрѣ а
 дѣниѣла сѣла кѣнѣнкѣ помѣнѣре: скрѣ-
 сѣла хрисѣвѣу ачѣста де Іѣнѣиѣз Нѣ-
 кѣ Грамѣтѣиѣу. Пѣнѣи ѣ м ѣ ачѣ:
 #Зѣвѣ: ма аѣ=
 Нѣ Скѣла Гѣка М. П. Бѣкѣѣ.
 Бѣжѣм дѣлѣтѣ Гѣрѣзѣ:
 Мѣнѣла кѣѣ: Прѣ ѣ аѣѣ.
 трѣкѣтѣ ла кѣдѣнкѣ.

XXVII. Грамота того же Господаря отъ 4 июня 1766 (1758) года.

Нѣ Скѣла Григѣ Гѣка кѣѣѣ кѣѣѣ
 мѣ Гѣѣ зѣла Шѣѣкѣѣ: дата кѣтѣ
 дѣнѣи мѣ кѣѣѣ рѣгѣтѣрѣмау нѣстрѣ
 сѣфѣи сѣла ки прокопиѣ аѣимѣдѣрѣтѣ

Святому Гробу въ Іерусалимъ; а
 Кишиневскіе сборщики податей не
 вѣнѣшѣвались бы въ доходъ съ въ-
 совѣ. Относительно сего-то, согласно
 справедливости и доказательству гра-
 мотѣ, какиѣ предѣъявѣлѣ Намѣ игу-
 менѣ, отъ другѣхъ сѣнѣтельныхъ
 Князей, Я, Мое Господѣтво, еще
 приглашая явѣть (себя) Намѣ во-
 слѣдовѣтелини, вотѣ-же, и въ свою
 очередь подтвердилѣ сѣю Нашѣю кня-
 жѣскою грамотою, поставивѣи, что-
 бы всѣ сѣи доходы, выше показан-
 ныѣ, имѣлѣ получать святой мона-
 стырѣ, и чтобы нерушѣнно сохраня-
 лись. И просѣмѣ Мы, Мое Господѣ-
 тво, и другѣхъ сѣнѣтельныхъ Князей,
 кого послѣ Намѣ помѣнуеть Богѣ
 княжѣсѣиѣмѣ въ сѣей странѣ,—не на-
 рушѣать дѣра и подтвержденѣи Нашѣго,
 но еще крѣпче помѣнѣовать и под-
 твердилѣи, ради вѣчѣнаго Нѣхъ Гос-
 подѣствѣ помѣновѣенѣи. Написана эта
 грамота Іѣнѣиѣю Павломѣ грамѣтѣ-
 комѣ, здѣсь въ Яссахѣ, въ 1766
 году, 14 мая.

Мы, Скарѣть Гѣка Вѣсѣвѣда, Бо-
 жѣю Мѣлѣстѣиѣю Господѣрь.

Мѣнѣлаке Богданѣ докладѣчикѣ, 3-ѣ
 лѣгофѣть.

Завѣсѣно въ росѣтрѣ.

Мы, Скарѣть Григорѣи Гѣка Вѣ-
 сѣвѣда, Божѣю Мѣлѣстѣиѣю Господѣрь
 Земѣли Молдавѣскоѣ. Далѣ Я харѣтѣи
 Моего Господѣствѣа правѣдобѣнѣоу: не

отъмѣ сѣити мѣнѣтирѣ Галати съ
 фма еѡне кѡ кѣте дминѣмъ дѡпх
 ѡнчѡн ши хотъзѡре днѡнѡу сѡ
 де тоатъ кѣнница кѣте чѣнн ас, че
 сѡ фн дѡзъ не моши сѣити мѣнѣ-
 тирѣ Галати дѡпх кѡ е ши ѡте мѣ-
 нѣтирѣ ши Бюери. че ѡ кѣнницъ не
 мошиа лѡ. дрѣ ачѡн сѡ фме еѡне
 кѡ ачѡтѣ кѣте а дѡнн мѡсѡ ѡ дѡѡ
 енниту локѡлѡн дѡпх ѡнчѣ дн то-
 атъ кѣнница чѡлѡн не мошиа мѣ-
 нѣтирѣ ѡ тѣгѡ кишннѡлѡн. нѣ карѣ
 днтрачѡн че ѡ асѡ кѣнницъ ши нѡ
 да енниту локѡлѡу дѡпх кѡ арѡтѣ
 мѡ сѡ. лѡ: кѡ: сѡдѡ. сѡ дѡннѡцирѣ
 дѡлѡ днн ка ачѡн, ши сѡ сѡпѡн кѡ
 ѡмѡсѡ дѡпх кѡ порѡчѣ ачѡта.

— лѡ — М. П. — лѡ —

Прѡ кѡ лѡ

литвенянку Нашему, его святости
 кирь-Прокопю, архимандриту-игу-
 мену святаго монастыря Галаты, да
 будетъ воленъ съ грамотою Моего
 Господства, по обычаю и постанов-
 лению Дивана, взимать съ каждой
 винокурни по пяти левовъ, если
 таковыя найдутся на вотчинѣ свя-
 таго монастыря Галаты, подобно то-
 му какъ взимають в другіе мона-
 стыри и боиры, на чьихъ вотчинахъ
 имѣются винокурни. По сему да
 будетъ воленъ съ сею хартією Моего
 Господства взимать поземельный до-
 ходъ по обычаю съ каждой вино-
 курни, что находится будетъ на
 монастырской вотчинѣ въ мѣстечкѣ
 Кишнневъ. А если кто изъ тѣхъ,
 что имѣють винокурни, не сталъ бы
 давать поземельнаго дохода, какъ
 показано выше, то Вы, вель-срдарь,
 имѣете взискать конфискаціей съ
 таковыхъ и подчинить ихъ, дабы
 это исполнялось, какъ Мы повелѣ-
 вали.

Въ лѣто 7266-е, іюня 4-го.

Прочиталъ вель-логфетъ.

XXVIII. Грамота Господари Иоанна-Теодора отъ 1 января 7267 (1759) года.

Кѡ мѡа лѡ дѡннѡ нѡ молъ Теодѡ
 Боевѡ: дѡннѡ: цѣрѣ Мѡдѡлѡн:

Фѡчѣ цѣрѣ кѡ ачѡтѣ хрисѡ а лѡ-
 нн мѡсѡ. тѡтѡрѡ кѡн сѡ кѡде мѡннѡ.
 кѡ кѡ дѡннѡтѣ дѡннѡ мѡлн. кѡкѡнѡ
 рѡгѡтѡрѣ нѡтрѣ. кѡннѡсѡл кн. Про-
 копнѣ, архимандриту ши отъмѣнѣ, скѡ-
 тѡ мѣнѣтирѣ Галѡта. нѣ арѡтѣ хри-
 сѡсѡсѡ дѡлѡ дѡннѡсѡ. сѡкѡлѡ Григорнѣ
 Гѡлѡ. ендѡ: ши дѡлѡ дѡннѡ Ферннѡнн ши

Божією Милостію Мы, Іоаннъ-Те-
 одоръ Воевода, Князь Земли Мол-
 давской. Даемъ звать сею грамотою
 Моего Господства всѣмъ, кому на-
 лежить звать, — что, прійдя предъ
 Мое Господство, преподобный молит-
 венникъ Нашъ, его святость кирь-
 Прокопій, архимандритъ и игуменъ
 святаго монастыря Галаты, предъ-
 явилъ Намъ грамоты отъ Его Го-
 сподства Скарлата Григорнѣ Гннѣ
 Вѡды, и отъ другихъ блаженныхъ
 и сѡятельныхъ Князѡв, бывшихъ

лѣмниаѣи дѣи чѣ а фѣтѣ мѣи дѣи
 нѣ де нѣи. дѣтѣ кѣре хрисѣаѣе кѣ-
 при а чѣте мѣаѣ ма ѣо архтѣте.
 дѣтѣ хотѣрѣдѣ касѣ м мзиѣтѣре,
 Галата. днпре ѡ еѣкатѣ де лѣ. а
 хотѣрѣдѣи. еѣеклѣинаѣ мошѣи Гз-
 лѣиѣи. кѣре дѣтѣ шѣ дѣ кѣтра тѣ-
 гѣдѣи Кишинѣдѣи. кѣте. шлсѣ по-
 трѣиѣи нѣи пре ѣиѣ. еѣмзиѣ. де стѣ-
 жѣиѣ де лѣ. днпре аа тѣгѣкѣиѣи.
 крѣиѣиѣи. мѣдѣкѣиѣи. ѣмѣиѣи. шѣ жѣ-
 доѣи. дѣиѣ кѣ шѣ сѣгѣдѣи тѣгѣкѣиѣи,
 а приѣиѣи, ѣшѣ сѣ дѣ, шѣ а дѣтѣ.
 дѣтѣ нѣгѣрѣи пѣиѣиѣиѣи. чѣкѣѣиѣи дѣ лѣсѣѣ
 дѣгѣиѣиѣи. сѣ ѣте касѣ дѣна фѣѣѣ
 тѣгѣдѣиѣи дѣ лѣтѣдѣи. пре лѣкѣѣ гзлѣ-
 ѣиѣи. сѣ нѣ де нѣиѣиѣи. фѣиѣ ѣколоѣ
 мѣзѣлѣдѣ дѣпѣрѣтѣкѣѣ. дѣѣрѣ нѣтѣрѣдѣ еѣ-
 ниѣиѣиѣи, чѣкѣѣиѣи, пре лѣкѣѣ еѣеклѣ-
 иѣиѣиѣи, а мзиѣтѣиѣи гзлѣиѣиѣи, сѣа кѣ-
 те. чѣиѣи ѣѣ. дѣиѣ кѣ ѣѣ бѣвѣрѣи. шѣ
 ѣте мзиѣтѣиѣи. дѣна еѣниѣиѣиѣи чѣ
 сѣтѣ пре мошѣиѣи лѣ. фѣиѣ кѣ сѣ
 чѣчѣтѣ. приѣиѣиѣи ѣчѣста, кѣ ѣмѣрѣѣ-
 тѣѣ. дѣкѣтѣрѣ дѣиѣиѣиѣи, еѣлѣиѣиѣи бѣвѣрѣи,
 шѣ дѣкѣтѣрѣ дѣиѣиѣиѣи. при хрисѣаѣе
 шѣ ѣте кѣѣи дѣиѣиѣиѣи. шѣ сѣ лѣѣѣ-
 дѣи кѣ дѣтѣѣ, фѣиѣѣкѣѣре. ѣри бѣ-
 вѣрѣи. ѣри мзиѣтѣиѣи. чѣ а мошѣиѣи.
 шѣ еѣѣиѣи пре ѣчѣлѣ мошѣиѣи еѣниѣиѣиѣи.
 сѣ м еѣмзиѣѣѣ, днпре еѣниѣиѣиѣи не шѣнѣ-
 чѣи. дѣтѣ кѣмзиѣнѣиѣи сѣ кѣте кѣ-
 мѣиѣи лѣ, пре шѣнѣѣиѣи, дѣиѣѣѣи сѣрѣѣ

прежде Насъ; въ каковыхъ границахъ заключаются слѣдующія нижепоказанныя милости. Во-первыхъ, установлено, чтобъ монастырь Галата, съ куска земли въ немъ Буевсканъ— вотчинны (и-ря) Галаты, простирающейся и на площадь торжища Кишинева, — взиалъ по шести потрѣнничей новыхъ ежегоднаго поземельнаго налога за каждый сажень земли, съ торговцевъ— христианъ, молдованъ, армянъ и жидовъ —, какъ согласились сами торговцы давать и давали. А за погреба, что будутъ въ тылу лавовъ, и за другіе дома, расположенные въ сторонѣ отъ центра мѣстечка на землѣ Галаты, не давали бы ничего, такъ какъ тажъ — императорская почта. За винокурни же, какія будутъ на землѣ Буевской и-ря Галаты, взиалъ бы (последній) по пяти лавовъ, какъ взиалъ бы бѣвѣре и другіе монастыри съ винокурень, на нѣхъ вотчинахъ существующихъ; ибо этотъ вредный изслѣдованъ былъ подробно господами великими боярами и княжескою властію въ грамотахъ и другихъ хартіяхъ княжескихъ, и доказано (признано) было за справедливое, чтобъ бѣвѣре-ли, или монастыри, владѣющіе вотчинами, — если на таковыхъ вотчинахъ будутъ винокурни, взиали съ винокурень поземельную плату по обычаю; а кампварѣи да вѣдаютъ свою камыну (очыжый, подымный налогъ), но обычаю, какъ написано въ господарскомъ ресудѣ.

кшдика гл. ишнѣи сѣ ма м ши еи-
 нитѣ кѣтармаѣи дн тѣгѣ Кишинѣ-
 лѣи дѣпх хрисебаке чени архта. ши
 дела лии админѣици. дѣиин. дѣтрѣ
 кѣре скри. кѣ фнѣ тѣгѣ Кишинѣ-
 лѣи. дѣкзаска. дѣтрѣ дѣчепѣ пе лѣ-
 ку еѣклѣишѣ. мошѣи мзиѣтѣри; сѣ
 маѣи прѣсѣфта мзиѣтѣре. Галѣта
 ши кѣ еиинтѣ кѣтармаѣи че ѣти
 аколѣ кѣри еиинѣ сѣсѣ тринѣитѣ лѣ
 Сѣитѣ дѣомѣтѣ: лѣ ерѣсали. мѣрѣ
 елѣмени Кишинѣлѣи сѣиѣсѣ мѣтѣче.
 лѣ еиинтѣ кѣтармаѣи. Пѣтрѣ кѣре
 дѣрѣ, дѣпх дѣрѣтѣ, ши докѣла хри-
 себакашѣ чени архта. ерѣмениѣ. дѣпре
 лѣ лии админѣици дѣиин, дѣиинѣ мѣ
 дѣкѣ пѣтѣдѣ, ами архта ѣмѣтѣри.
 мѣтѣ дѣрѣ, елѣмени. ѣ дѣтрѣи, при
 ачѣстѣ, ѣ нѣтрѣ, дѣиинѣкѣ, хрисѣ. при
 кѣре хотѣрѣ. ка тѣбѣте. еиинтѣриѣ.
 ачѣте, архта мѣ сѣ. сѣ лѣкѣ, а лѣ
 лѣлѣ, сѣфта мзиѣтѣре. ши нестрѣ-
 мѣтѣ сѣсѣ пѣзѣкѣ. Ши пѣти дѣ-
 иѣиѣ мѣ ши пре лии админѣици дѣиин.
 че дѣ ѣма нѣлѣтрѣ, дѣ ка маѣи дѣи-
 нѣ. кѣ дѣиинѣ ачѣици цѣри. касѣ иѣ
 стрѣче. дѣиинѣ ши дѣтрѣиѣ нѣлѣтрѣ
 че мѣ кѣто сѣ маѣиѣкѣ. ши сѣ
 дѣтрѣиѣкѣ. пѣтрѣ лѣшѣ, чѣстѣ, ши елѣ-
 иинѣ помѣиѣре. ши спре ачѣта ѣти
 крѣдѣиѣ, дѣсѣми дѣиинѣ мѣлѣи, дн мѣ сѣ
 скриѣсѣ. Нѣи Нѣиѣ ѣшѣдѣрѣ кѣшѣ—ши
 крѣдѣиѣ, а пре мѣици фнѣи дѣиинѣ мѣлѣи.

Равно пуоть взимаеть (и-рь) п до-
 ходъ съ вѣсовъ въ м. Кишиневъ,
 согласно грамотамъ, Намъ предъяв-
 леннымъ и выданнымъ другимъ сія-
 тельнымъ Князьями, въ конхъ (по-
 слѣдніе) пишуть, что такъ какъ м.
 Кишиневъ основано съ пачала же
 на землѣ Буекѣпъ—вотчпны мона-
 стырской—, то помплованъ пресвятый
 и-рь Галата и доходомъ съ вѣсовъ,
 тамъ существующимъ, каковой
 доходъ посылаея бы Святому Гробу
 въ Іерусалимъ; а кишиневскіе сбор-
 щики податей не вмѣшивались бы
 въ доходъ съ вѣсовъ. Относительно
 сего-то, согласно справедливости и
 доказательству грамотъ, какия Намъ
 показалъ игумень отъ другихъ сія-
 тельныхъ Князей, Я, Мое Господ-
 ство, еще разъ проси (всѣхъ) явить
 себя Намъ послушными, вотъ-же
 и въ свою очередь утверждаю сею
 Нашею княжескою грамотою, како-
 вою постановляемъ, чтобъ всѣ эти
 доходы, выше показанные, имѣлъ
 получать святой монастырь, и
 чтобъ они нерушимо охранялись. И
 просимъ Мы, Мое Господство, и дру-
 гихъ сіятельныхъ Князей, кого послѣ
 Насъ помилуетъ Богъ княженіемъ
 въ сей странѣ,— не нарушать
 дара и утверждения Нашего, но еще
 крѣпче помпловать и утвердить, ради
 своей чести и вѣчнаго помпновѣиѣя.
 И за то естъ вѣра самого Моего Го-
 сподства, вышепрописаннаго: Мы,
 Іоаннъ-Теодоръ Воевода; и вѣра пре-
 возлюбленныхъ сыновей Моего Го-

ши кѣри бѣфнѣ пѣ доку мѣнѣтири
 сѣ лѣх марѣ а лѣа дѣтѣ стѣжину
 дѣлау кѣте: вѣ—потроннѣ: дѣпх кѣм
 хотѣри хриколенѣ дѣири, мѣ дѣ
 каснѣ чѣбѣфнѣ аа махаллан дѣ ерѣме
 кѣ аколѣ бѣте мѣзѣнѣ дѣнѣрѣтѣ сѣ нѣ лѣх
 лѣдѣ бѣмѣ, дѣсѣ днѣ чѣ пѣлѣтѣ мѣ-
 зѣнѣ сѣ нѣ дѣ мѣ нимикѣ дѣ кѣ, мѣ
 дѣнѣ кѣри бѣфнѣ кѣ енѣ аа бѣтерѣе ши
 нѣсѣ амѣтихѣ аа мѣзѣнѣ ши ши кѣ
 кѣ пѣ доку мѣнѣтири. сѣ лѣх аа
 лѣа пѣ дѣ дѣ кѣсѣ кѣте: вѣ: пѣ дѣнѣ
 шенчѣнѣ маиннѣ чѣ бѣти хотѣрѣ кѣ
 тѣтамѣ дѣ шѣрѣе, ашѣдѣрѣ сѣ лѣх
 а цинѣ кѣтарѣнѣ мѣнѣтири аколѣ аа
 киншнѣ кѣ кѣ кѣтарѣнѣ сѣ кѣтарѣнѣ
 тѣ фѣлѣу дѣ мѣфѣ чѣсѣ кѣдѣ кѣ кѣ-
 тарѣнѣ ши сѣ мѣ кѣнѣтѣу пѣ шенчѣ, мѣ
 дѣнѣ стрѣннѣ нимѣнѣ сѣнѣ фѣе бѣнѣннѣ
 аинѣ кѣтарѣнѣ сѣ сѣ кѣтарѣнѣ мѣфа
 кѣ дѣ кѣтарѣнѣ фѣ дѣкѣ ачнѣ чѣлѣ
 акѣ акѣтарѣнѣ и чѣ фѣ дѣ мѣфѣ сѣ
 мѣлѣ сѣ кѣтарѣнѣ кѣ кѣтарѣнѣ мѣ-
 нѣтири, ши кѣтарѣнѣ сѣ лѣх а дѣ
 кѣнѣтѣу дѣпх шенчѣ, ши пѣ рѣ ачѣлѣ
 порѣчнѣ дѣнѣмѣнѣ дѣ: кѣ: сѣдѣ: пѣтрѣ
 ачѣ чѣ нѣ бѣ ерѣ сѣ дѣ кѣнѣтѣу мѣ-
 нѣтири, дѣнѣ кѣ арѣтѣ ши хотѣрѣ
 ма сѣ дѣла дѣнѣ ка ачѣм сѣ дѣпан-
 нѣннѣ кѣ ши пѣ рѣ кѣтарѣнѣ сѣ лѣн
 пѣтарѣ дѣ грѣкѣ ка нимѣ дѣнѣ сѣ нѣ
 фѣе бѣннѣ а кѣтарѣнѣ мѣфа кѣ дѣ
 кѣтарѣнѣ чѣ сѣ аа дѣ порѣчнѣ сѣ кѣ-

выходящихъ на улицы и находя-
 щихся на монастырской землѣ, так-
 же да взимаютъ за каждый сажень
 земли по 6 потронничей, какъ уста-
 новлено княжескими грамотами; съ
 доновъ же, находящихся въ окрест-
 ностяхъ, въ виду того, что тамъ—
 императорская почта, да не взима-
 ютъ налога; впрочемъ (только) съ
 тѣхъ, что носятъ почту, да не взимаетъ
 ничего за дома, а съ прочихъ, которые
 обязаны подавать въ востерію и въ
 двѣла почты не взимаются, а дома ихъ
 расположены на монастырской землѣ,—
 съ таковыхъ да взимаютъ ежегодно за
 дома по 6-ти потронничей по обычаю
 охраны, установленному тестамен-
 томъ общества; равно да содержатъ
 монастырскіе вѣсы тамъ въ Киши-
 вевѣ,—наковыми вѣсами да отвѣ-
 шиваютъ всякаго рода товаръ, что
 продается на вѣсъ, и да получаетъ
 (человѣкъ) доходъ по обычаю; а
 другой кто, изъ чужихъ (иностран-
 цевъ),—никто да не будетъ во-
 лѣнъ содержать вѣсы, или отвѣ-
 шивать товары другими вѣсами: а
 непременно бы имѣющіе взвѣшивать
 какой-бы то ни было товаръ или
 взвѣшивать на вѣсахъ монастыр-
 скихъ, а отвѣсивъ, давали бы до-
 ходъ по обычаю. И сего ради пове-
 лѣваемъ Мы, Мое Господство, Важъ,
 г-нъ вель-сюрдари, относительно тѣхъ,
 что не захотятъ давать доходъ мо-
 настырю, какъ Мы указываемъ и
 постановляемъ выше,—съ таковыхъ

тѣхъ кѣ кѣтаріи мзиѣтирн, шн
сѣ дѣ кѣнитѣ дѣпх шенчѣ. дѣтра
кѣ сѣ нѣ фѣс.

Иѣ дѣ кѣ а кѣ чинекѣ а рѣспѣда
сѣтѣ дѣ фѣ. аа дѣмѣ.

ѣѣо. М. П. нѣ. ка.

Провѣ кѣ лѣтѣ.

XXX. Грамота Государя Григорія-Александра Гика отъ 29-го октября 1765 года.

† Нш Григоріе Плевѣдрѣ Гика
кѣѣ Бѣм мѣтѣ Гѣрѣ зѣ мѣлѣкѣ,
аѣтѣ кѣ дѣтѣ мѣл мѣлѣкѣ, рѣ-
гѣтѣрнѣ мѣтѣрѣ сѣнѣцѣлѣ кѣ Про-
кѣпѣ Нѣхѣмѣдрѣ, шн ігѣмѣ аѣлѣ
сѣйтѣ мзиѣтирѣ Гѣлѣтѣ, шн пѣ
чѣнн кѣ рѣдѣ ѣмѣ мзиѣтирѣ, сѣ
ѣкѣ а мѣмѣ аѣ мошѣ мзиѣтирѣ чѣ
нѣмѣтѣ Бѣкѣннѣ, кѣрн аѣнѣн шн аѣ
тѣгѣ кѣшннѣдѣлѣ, шн дѣпх хрисо-
лѣкас чѣ аѣрн сѣйтѣ мзиѣтирѣ, сѣ
ѣкѣ а аѣлѣ кѣтн чѣнн аѣ дѣ тоѣтѣ
кѣннѣ чѣлѣфн пѣ мошѣ мзиѣтирѣ,
кѣ шн дѣ дѣгѣннѣс чѣлѣфн аѣ фѣлѣ
ѣннѣлѣ шн кѣрн кѣфн пѣ лѣкѣ мзи-
ѣтирѣ сѣ ѣкѣ ѣрѣ а аѣлѣ дѣ тѣѣ
сѣѣжннѣ дѣ аѣлѣ кѣтѣ = в = потѣрѣннѣ
дѣпх кѣ хотѣрѣннѣ хрисолѣкас дѣнѣ-
шн, аѣ дѣ кѣсѣ чѣлѣфн аѣ маѣлѣ-
лѣ, дѣ кѣрннѣ кѣ аѣколѣвѣтн мѣзнѣ
дѣпхтѣтѣ гѣ сѣнѣ ѣкѣ аѣ аѣлѣ кѣмѣтѣ

да взмѣнешь конфискаціей; равно и
относительно вѣсовъ нѣгѣ наблюдѣ-
ннѣ, чтобы никто другою не былѣ
воленѣ взвѣшивать товары на дру-
гихѣ вѣсахѣ, а отдай нѣ приказѣ,
чтобѣ взвѣшивали на монастырскихѣ
вѣсахѣ и давали бы доходѣ по обы-
чаю. Иначе да не будетѣ.

А если кто лиѣтѣ что-либо воз-
разнѣ, да предстанѣтѣ лично предѣ
дѣваномѣ. Въ гѣтѣ 17270, іюнѣ 21 дѣнѣ.
Прочитѣлѣ велѣ-логофѣтѣ.

Мы, Григорій Александръ Гика
Воевода, Божіею Милостію Государь
Земли Молдавской; даѣ Я хартїю
Моего Государства преподобному мо-
литвеннику Нашему, его святости
кирѣ-Прокѣпю, архинадриту и игу-
мену свѣтаго монастыря Галатѣ; и
тѣтѣ, кого онѣ отрадѣтѣ въ каче-
ствѣ чѣловѣка отѣ монастыря, да
отправѣтѣ въ вотчнну монастыр-
скую, именѣемую Бунѣваннѣ, захватѣ-
вающую и городѣ Кишннѣевѣ, и, со-
гласно грамотамѣ, накинѣ владѣтѣ
свѣтѣннѣ монастырь, да взнѣмѣтѣ по
пѣтѣ лѣвовѣ сѣ каждой винокурнѣ,
находящейся на монастырской вот-
чннѣ, равно и сѣ лѣвовѣ, что бу-
дутѣ лѣдомѣ на улицѣ и находятся
на землѣ монастырской, также да
взнѣмѣтѣ за кажнѣннѣ сажѣнѣ землѣ
по 6-тн потѣрнчѣй, какѣ поста-
новлено княжескии грамотами; сѣ
домѣвѣ же, находящихѣся въ окрѣ-
стнѣностяхѣ, въ виду того, что такѣ-
ннѣ императорская почтѣ, да не знѣка-
етѣ налога; впрѣчѣннѣ (только) сѣ
тѣхѣ, что носѣтѣ почтѣ, да не взнѣ-
мѣтѣ ничего за дома; сѣ прочнѣхѣ-

дѣла дѣла чѣ поартѣ мездѣ, съ
 нѣдан ѿ немикх дѣ кѣсх, ѿ ѡци кѣри
 вѣсѣи кѣ кѣ лѣ кѣтѣри шѣ нѣ ѡмѣ
 тикѣ лѣ мѣзи, ши шѣ кѣ кѣсх пе
 лѣкѣ мѣнѣтѣри сѣ ѡх ѡлѣ ѡдѣ не
 ѡ дѣ кѣсх кѣ — ѡ — ѡдѣ, ѡвѣх ѡвѣн
 чѣи мѣрнинѣ чѣ ѡ хѣтѣрѣ кѣ тѣ
 тамѣ дѣ ѡциѣ, ѡшѣдѣрѣ сѣ ѡх
 ѡ цинѣ кѣтѣри мѣнѣтѣри ѡколѣ лѣ
 кнѣшиѣ, кѣ кѣри кѣтѣри сѣ кѣтѣ
 рѣци, тѣ фѣлѣ дѣ мѣфѣ. чѣсѣ
 ѡдѣ кѣ кѣтѣри, ши сѣ ѡ кѣнѣтѣ
 не ѡвѣнѣи ѿ ѡци стрѣниѣ, ѿнѣнѣ
 сѣ кѣ фѣи кѣнѣ ѡ цинѣ кѣтѣ, сѣ
 сѣ кѣтѣрѣиѣ мѣфѣ кѣ ѡ кѣтѣри,
 фѣ дѣкѣ ѡчѣ чѣлѣ ѡлѣ ѡ кѣтѣри
 ѡчѣ фѣ дѣ мѣфѣ, сѣ мѣгѣ сѣ кѣ
 тѣрѣиѣ кѣ кѣтѣри мѣнѣтѣри, ши
 кѣтѣри сѣ ѡх ѡ дѣ кѣнѣтѣ ѡвѣх
 ѡвѣнѣи; ши пѣ рѣ ѡчѣтѣ порѣчиѣ
 ѡвѣнѣи дѣ: кѣ, кѣдѣри, пѣтрѣ ѡчѣи
 чѣ кѣ кѣ кѣ сѣ дѣ кѣнѣтѣ мѣнѣ
 тѣри, ѡвѣх кѣ дѣрѣтѣ ши хѣтѣрѣ
 мѣ сѣ, дѣлѣ ѡиѣ кѣ ѡчѣи сѣ ѡлѣн
 ѣци, кѣ ши пѣтрѣ кѣтѣри сѣ ѡвѣ
 ѡчѣтѣ дѣ грѣи кѣ ѿ ѡци сѣнѣфѣи
 кѣнѣи ѡ кѣтѣри мѣфѣ кѣ ѡ кѣ
 тѣри, чѣ сѣлѣ дѣ порѣкѣ сѣ кѣтѣ
 рѣиѣ кѣ кѣтѣри мѣнѣтѣри ши сѣ
 дѣ кѣнѣтѣ ѡвѣх ѡвѣнѣи. ѡтрѣ кѣ
 сѣнѣфѣи.

жо, которые обяваны податью въ
 востерію и не вѣнѣнѣвѣтѣ въ дѣ
 ла почты, а дома гонѣхъ располо
 жѣны на монастырской землѣ, — съ
 такихъ да вѣнѣнѣтѣ ежегодно за до
 ма по 6-ти потроничѣи, по обычаю
 «окранны», установленному теста
 ментомъ общества; равно да содер
 жѣть монастырскіе вѣсы тамъ —
 въ Книжнѣвѣ, каковыи вѣсѣи
 будутъ вѣнѣнѣвѣтѣ всякаго рода
 товары, продающѣеся на вѣсѣ; и да
 получать доходъ по обыкновенію,
 а другіе — чужіе — никто да не будетъ
 волеѣ держать вѣсы или отвѣнѣн
 вѣть товаръ другии вѣсѣи, а по
 премѣнѣи бы тѣ, что имѣютъ вѣнѣ
 шѣнѣтѣ какаго-либо рода товаръ,
 отпраѣлѣлись вѣнѣнѣвѣтѣ на мона
 стырскихъ вѣсахъ, и, вѣнѣнѣвѣтѣ,
 даѣли бы доходъ по обычаю. И
 сего ради повелѣваемъ Мы, Мос Го
 сподотѣво, Ванѣ, г-нѣ вѣлѣ-сердарѣ,
 относительно тѣхъ, что не пожела
 ли бы даѣть доходъ монастырѣ,
 какъ мы указываемъ ѣ постановля
 емъ выше, — съ таковыхъ вѣнѣнѣ
 конфискаціѣ; равно относительно вѣ
 совѣи имѣи вѣнѣнѣнѣ, чтобъ никто
 другой не былъ волеѣ вѣнѣнѣвѣтѣ
 товаръ на другихъ вѣсахъ, но на
 дай привѣзъ имѣ, чтобъ вѣсѣи мо
 настырскими вѣсѣи и каждаѣ да
 вѣлѣ быдоходъ по обычаю, Иначе да
 не будетъ.

1765 года, октября, 29 дня.

Прочиталъ вѣлѣ-догѣфѣтѣ.

Ш. П. Прѣдѣ мѣсѣ.

XXXI. Грамота Государя Григорія-Іоанна Калмача епис
22 мая 1767 года.

† Нѡ Григоріе Іѡа Калмачъ епископъ:
Ѣ: мѣ Гндъ: Эѡ молаѡко. ДАТА
КА ДѡИИ Мѡ, КЪКІѡ РЪГХТЪРМАУ
ИЪТРЪ СФІЦИ СА КИ ПРОКОПІЕ АХИ-
МЪДРІѢ Ш ІѢ: СФІТЪ МЪСТІѢ ГЛАХ-
ЦИ, Ш ПЕ ЧІ ЕА РЪДЪИ ѡМУ МЪСТІ-
РІѢ, СХ АЪХ А МѢИИ АА МОШІѢ МЪ-
СТІРІѢ ЧЕСХ ИЪМѢИИ СЪКЛІИ, КАРІѢ
АУУУѢ Ш А ТЪГЪ ИИШИДЛУ, Ш АДЪХ
ХРИСОАЪЕ ЧЕ А СФІѢ МЪСТІРІѢ, СХ
АЪХ А АДЪ КЪ ЧІИИ АЪ ДЕ ТОАТЪ
БѢИИЦА ЧЕСА ФІИ ПЕ АЧІХ МОШІѢ, КЪ
Ш ДЕ АДГѢАЪ ЧЕВЪФІИ АА ФІАЦА ДАИ-
ЦИАЪ Ш КАРІѢ ВЪФІИ ПЕ АД МЪСТІРІѢ,
СХ АЪХ МЪРЪ А АДЪ ДЕ ТО СЪЪЖИИУ
ДЕ Аѡ КЪ ША ПОТРОИИ ДЪИХ КЪ ХО-
ТЪРЪКЪ ХРИСОАКІИ ГНДЪ: М ДЕ КАСЪ
ЧЕВЪФІИ АА МАХААА ДЕ БРЪ КЪ АКОАѡ
МЪ МЪЗІИ ДІПЪРХТЪКЪ СХ ИЪ АЪХ А АДЪ
БІАМЪ, АЪХ ДЕАА ЧЕ ЧЕ ПОА МЪЗІИ-
ЛУ СХ ИЪ АА ИИИИИИ ДЕКАСЪ. ИИ
АЦИ КАРІИ ВЪФІИ КЪ ЕИ И ИЪСХ АМЪ-
ТЪКЪ АА МЪЗІИ Ш ШЪ КЪ КАСЪ ПЕ
АД МЪСТІРІИ СХ АЪХ АА АДЪ ПЪ РЪ
ДЕ КАСЪ КЪ ША ПОРОИИ ДЪПЕ ѡКИ-
ЧЕНЪ МАИИИИ. ИИИИДЕРЪ СХ АЪХ А ЦИИИ
КЪТЪРІИ МЪСТІРІИ АКОАѡ АА КИШИИ
КЪ КАРІѢ КЪТЪРІИ СХ КЪТЪРЪКЪ ТО
ФІАИ ДЕ МАФЪ ЧЕ СХ ЕИ, ШИ СХ
АЪ КИИИ ПЕ ѡКИЧЕНЪ, И АЦИ СТРЕИ
ИИИИ СХ ИЪ ФІИ БИИИ А ЦИИИ КЪТЪРІИ

Мы, Григорій Іоаннъ Калмачъ
Воевода, Божією Милостію Государь
Земли Молдавской. Даяъ Я хартію
Моего Господства прееподобному мо-
литвеннику Нашему, его святости
кирь-Прокошію, архимандриту и игу-
мену святаго монастыря Галаты; и
того, кого онъ отрядитъ какъ чело-
вѣка (отъ) монастыря, да отправитъ
ся въ монастырскую вотчину, имен-
нуемую Букгани, которая простира-
ется и на торжище Кишиневъ; и,
согласно грамотамъ, какими владѣ-
етъ святий монастырь, да взимасть
по пяти лавовъ съ каждой винокур-
ни, находящейся на сей вотчинѣ;
равно какъ и съ лавокъ, какія бу-
дутъ лицокъ на улицы и на мона-
стырской землѣ, также да взимасть
за каждый сажень земли по шести
потроничей, какъ установлено госпо-
дарскими грамотами; съ доховъ-же,
которые будутъ на окраинѣ, въ ве-
ду того, что тамъ императорская
почта, да не взимасть налога; впро-
чель (только) съ тѣхъ, что носить
почту, да не взимасть ничего за
дома, съ прочихъ-же, которые обя-
заны податью и не въѣзываются въ
(дѣла) почты, а ихъ дома распо-
ложены на монастырской землѣ,—
да взимасть съ дома по 6-ти по-
троничей, но обычаю окраины. Рав-
но да содержать монастырскіе въ-
сы тамъ, въ Кишиневѣ,—каковы
ни въсами да въѣзываютъ всякаго
рода товары, которые (тамъ) про-
даются, и да получать доходи
пообычаю; изъ прочихъ же—чу-
жихъ—никто да не будетъ во-
лесть, дермать, вѣсом или въѣзывать

са съ кѣтърѣске мѣфа кѣ а кѣ-
 тарн, фѣдкѣ ачѣ чѣ кѣ аѣ а
 кѣтарн шри чѣ фѣан де мѣфа, съ
 мѣгѣ съ кѣтърѣске кѣ кѣтарн
 мѣстарн, ш кѣтарн съ аѣ а
 да кѣнѣ пе шкнѣ, . петрѣ кѣре
 порѣн дѣнѣ мѣ ш аѣ кѣ сѣдѣрн
 петрѣ ачѣ чѣ шѣ а кѣ сѣ де ке-
 нѣ мѣстарн дѣнѣ кѣ сѣ хотѣрѣши
 маѣ сѣ, дѣаѣ шнѣ кѣ ачѣа сѣ дѣан-
 шнѣ, кѣ ш петрѣ кѣтарн сѣ аѣн
 петрѣа де грижѣ ка шнѣа дѣнѣ сѣ
 шѣ фѣ кѣнѣ а кѣтарн мѣфа кѣ а
 кѣтарн чѣ сѣаѣ дѣ порѣке сѣ кѣтѣ-
 рѣске кѣ кѣтарн мѣстарн, дѣтра-
 кнѣ сѣаѣ фѣ. Ича порѣнѣ.

... ПУАЗ М. П. ма кѣ ...

Прѣтѣ лѣтѣ —

Са трѣкѣ ла кѣднѣ.

товаръ на другихъ вѣсахъ, а не-
 премѣяно бы тѣ, что имѣють (пун-
 ду) взвѣсить какой бы то ни было
 товаръ, отправляясь взвѣшивать на
 монастырскихъ вѣсахъ, и, взвѣсивъ,
 давалъ бы (за то) доходъ по обы-
 чаю. Посему повелѣваемъ Мы, Мое
 Государство, и Вамъ, г-нъ велъ-сер-
 дарь, относительно тѣхъ, что не за-
 хотятъ давать доходъ монастырю,
 какъ установлено выше: съ таковыхъ
 да взыщешь конфискаціей; равно и от-
 носительно вѣсовъ имѣн наблюденіе,
 чтобы никто другой не былъ воленъ
 взвѣшивать товаръ на другихъ вѣ-
 сахъ, а отдай имъ приказъ, чтобы
 взвѣшивали на монастырскихъ вѣ-
 сахъ; иначе да не будетъ. Сію по-
 велѣваемъ.

1767 года, мая 22 дня.

Прочиталъ 3-й логофетъ.

Занесено въ рескриптъ.

*XXXII. Рѣшеніе молдавскаго Дивана отъ 6 сентября, утвер-
 жденное Государемъ Александромъ Калимахомъ 7-го сентября
 1795 года.*

„Нѣвѣаѣаѣ Іѣаѣ Нѣаѣаѣ кѣ: Нѣ
 маѣ аѣ дѣнѣвѣаѣ дѣнѣ чѣ дѣнѣаѣ“:

„Чѣтѣдѣсѣ аѣаѣфорѣаѣаѣ аѣаѣ аѣаѣ-
 шѣ дѣнѣаѣ маѣ, шнѣ кѣзѣдѣсѣ чѣчѣ-
 таѣ чѣ дѣ фѣкѣ аѣ аѣаѣнѣаѣ Бѣвернѣ
 дѣрѣвнѣаѣ кѣ аѣ: Бѣвернѣ дѣрѣвнѣаѣ
 рѣдѣнѣ аѣсѣрѣаѣ аѣчѣнѣаѣ прѣчннѣаѣ, кѣ
 дѣтѣма дѣнѣаѣ рѣдѣаѣаѣаѣ шнѣ шкнѣнѣаѣ
 аѣаѣаѣтѣаѣ аѣ аѣмаѣ, хотѣрѣаѣ дѣнѣаѣаѣ
 маѣ ка дѣтѣма сѣаѣ аѣаѣзѣаѣ, шнѣ сѣдѣтаѣ“

Мы, Александръ Іоаннъ Баллимахъ
 Роевода, Божіею Милостію Князь Зем-
 ли Молдавской.

По прочтеніи сего доклада предъ
 Моимъ Государствомъ, когда было
 усмотрѣно, что слѣдствіе, учиненное
 господами великими боярами, заод-
 но съ особо командированными по
 сему тяжбному дѣлу боярами, вы-
 полнено въ точности по правиламъ
 и обычаю страны, Мы, Мое Господ-
 ство, постановляемъ, чтобы онъ (де-
 ладъ) въ точности былъ исполненъ;

мѣнѣтѣрѣ Галата сѣ ѿ елнѣтѣ мо-
ши ѣа дѣтѣма дѣпѣ пѣтѣрѣ чѣ сѣ
де ѡщѣ дѣ пѣмѣтѣ ачѣта, ка сѣ
пѣзѣа еѣна ѡрѣдѣмаѣ асѣмаѣ кѣрѣ
тѣ, не аѣхѣ нѣ ѡ тѣрѣ тѣмаѣаѣ
чѣ а фѣкѣт тѣгоѣцѣи кѣ ѣгѣменѣ
аѣѣа спѣрѣ ѡтѣрѣсѣ аѡ. Пѣрѣ аѣ
дѣтѣрѣ дѣшнѣ ма аѣафорѣаѣ ачѣтѣ
ка сѣ ѣмаѣ ка ши аѣ а тѣгѣ —
1795: сѣ: 7:

М. П.

Прѡѣ кѣ пѣ.

и чтобъ святой монастырь Галата
получалъ доходъ съ вотчины своей
въ точности по пунктамъ, общеоб-
язательнымъ къ сей землѣ, дабы со-
блюденъ былъ добрый порядокъ во
всѣмъ одинаково, такъ какъ нѣско-
кой крѣпости не имѣютъ соглаше-
нїя, учиненныя торговцами съ омиѣнъ
игуменомъ въ ихъ собственныхъ ин-
тересахъ. Посему Мы, Мое Господ-
ство, утверждаемъ этотъ докладъ,
дабы соблюденъ былъ (порядокъ)
какъ и по другимъ городамъ.

1795 года, сентября 7-го.

Прочитайъ велѣ-шахарникъ.

Доселѣ резолюція Господаря, а далѣе самое постановленіе
Дивана.

„Преѣнѣцѣа дѣаѣнѣ!

„ѡа дѣнѣцѣмѣтѣа а дѣа жѣаосѣ,
ѡ самѣ дѣ тѣгоѣцѣи дѣ тѣгѣ Ни-
шиннѣгѣ, аѣтѣдѣсѣ дѣспѣ пѣтѣ тѣ-
тѣрѣ. чѣрѣ касѣанѣ дѣтѣрѣкѣ де-
кѣтѣрѣ дѣнѣцѣмѣтѣа, тѣмаѣа чѣаѣнѣ
аѣхѣ: кѣ мѣнѣтѣрѣ гѣаѣта, пѣтѣрѣ
ѣѣмѣнѣ аѣкѣаѣ ачѣаѣ тѣгѣ: ши не
порѣчѣщѣи касѣ чѣѣтѣ. дѣпѣ а дѣнѣ-
цѣмѣ тѣаѣ порѣкѣ, фѣнѣ де фѣаѣ
скѣ дѣаѣнтѣ пѣаѣтѣрѣ, аѣтѣ жѣаѣнѣ-
тѣрѣи, кѣ ши кѣѣѡшнѣсѣ, аѣнѣмѣ-
аѣрѣтѣ дѣшнѣсѣ, ѣгѣменѣ мѣнѣтѣ-
рѣи гѣаѣта, а дѣтѣрѣ дѣ чѣѣтѣрѣ, ши
дѣ пѣтѣ жѣаѣнѣтѣрѣнѣѡ, сѣ кѣзѣ ѡ
кѣѡнѣ дѣпѣ ѡ скѣнѣаѣрѣ дѣ=1780=
ѡ=24=, дѣа рѣпѣчѣаѣтѣ патѣрнѣ,
Прѡкѣѡнѣ дѣ вѣрѣкѣ, чѣ ѣрѣ ѣгѣмѣ
аѣ гѣаѣта, дѣтѣ аѣ мѣзѣцѣи дѣ мѣ-

Высочайшій Господинъ!

Твоему Высочеству подали жало-
бу нѣсколько торговцевъ изъ и-ѣа
Бишинова, явившихъ отъ лица всѣхъ
и прося, чтобъ утверждено было
Твоимъ Высочествомъ условіе, ка-
кое они якобы имѣютъ съ м-рѣѣ
Галата, на счетъ поземельнаго на-
лога по тому мѣстечку; и Ты во-
велѣваешь намъ разсѣдѡвать (дѣло).
Согласно повелѣнію Твоего Высоче-
ства, когда были на лицо передъ
нами какъ жалобщики, такъ и еѣ
преподобіе архимандритъ Діонисій,
игуменъ монастыря Галаты, — имъ
приступили къ разбирательству, и
со стороны жалобщиковъ разсмотрѣ-
ны: копія съ записи 1780 года;
іюня 24-го, отъ покойнаго Патріарха
Прокопія, съ того времени, когда
онъ былъ игуменомъ Галаты, дан-
ная почтарямъ Бишиневскимъ, чтобъ
не были обезбогоняемы поземель-
нымъ сборомъ тѣ (изъ нихъ), чѣдѣсѣ-
дѣтѣа на окраинѣ, а тѣ, которые бу-

шиниъ, какъ иже въ свѣдѣнїи пѣтрѣ ка-
 нитѣ локдаѣ, аче чѣ кѣ шиде ла
 махаал, и чѣ чекѣ аке дѣгѣ ла
 Злицѣ, съ дѣ канитѣ ѡсѣидѣ, ши атъ
 копїе депе ѡ скрисодра дн=1790=
 ма=21=агаа Ісана игѣмену' Скъ-
 тѣлу' дхадѣ дн кишиниъ, кѣре лѣфи
 адыеритѣ, ши де кѣкѣшїа сѣ ахи-
 мадритѣ хриадѣ чѣ іра игѣ=ла
 гаалта, прѣ кѣре дѣ кѣе, кѣ сѣ
 аду' ахкѣитѣ ла нѣмѣтѣ тѣгѣ.
 ши сѣ пакѣмак кѣте=20=пара' пе
 стѣжи пе а, пе локѣ чѣ кѣ кѣ-
 прѣде дѣпѣ ѡсѣидѣ кѣ, ши сѣ фѣе
 кѣши' а фѣче ѡѣе, ахѣкерѣ. Са
 дѣрека ши пе кѣкѣшїа сѣ, ахи-
 мадритѣ дншїаїе, чѣ рѣпѣде, кѣ-
 кѣшїа сѣ а' рѣпѣдѣ: кѣ мошїа, пе
 кѣре и' тѣгу Кишинѣ, м' арѣтѣ
 а мѣхїтїрїа гаалта, ши нѣ кѣ дн
 дѣшїа' а фо тѣгѣ, чѣ дѣпѣ кѣе'
 кѣ мошїа іра а' мѣрїа, ши чѣ
 депѣ пѣтѣнїа, а фѣче тѣма' кѣнїе,
 мѣта преферитѣ Патрїа: а сѣн-
 тѣ: ши дѣнезѣшїа чѣтѣ' Іерѣсали-
 му, ѣде мѣхїтїрѣ ачѣта кѣ тѣлатѣ
 ала і, м' дншїаѣтѣ, ши фїа: кѣ
 асѣпра прїчїнїа ачѣшїа, нѣ кѣ дѣтѣ-
 ритѣрѣ ала преферитѣ Патрїа,
 нѣкѣ кѣмошїа дѣлаторѣ а ѣма чѣло
 ерѣмїа' кѣкѣ, кѣре на' фо пѣтѣ'
 ши а фѣче тѣма' кѣнїе спре па-
 сѣка, мѣрїа, чѣ мѣхїтїрѣ а чѣ

луть нѣтъ лавки въ улицѣ, дава-
 ли бы обычный доходъ; — и другая
 копія съ записи 1790 года, мая
 21-го, отъ Исаиѣ пгумена Св. Ар-
 хангельскаго (метоха) въ Кишине-
 вѣ, каковая (копія) будто-бы завѣ-
 рена и его преподобїемъ, архиманд-
 ритомъ Хрисанеомъ, бывшимъ пгу-
 меномъ Галаты, — кою дозволяется
 жителямъ присоединиться къ наз-
 ванному мѣстечку и платить по 20
 парѣ въ годъ за сажень земли, ка-
 кую займутъ, по старому обычаю
 и быть вольными заниматься ка-
 кимъ угодно промысломъ. Былъ спро-
 шень и его преподобїе, архимандритъ
 Дїонсїй, что нѣтъ возразить. Его
 преподобїе возразилъ, что вотчина,
 на которой находится и-ко Киши-
 невѣ, — вѣрная вотчина монастыря
 Галаты, и что не съ первыхъ же
 поръ существовалъ городъ, а спустя
 (въкоторое) время, когда вотчина
 была (уже) монастырскою, и пол-
 номочнымъ (лицомъ), для заключе-
 нїа контрактѣ вѣчныхъ, является
 преблагенный Патрїархъ святаго и
 божественнаго града Іерусалима, ку-
 да сей и-рь (Галата) со всѣмъ сво-
 имъ (имуществомъ) преклоненъ; и
 такъ какъ по сему дѣлу не видать
 (пгуменъ) утвержденїа со стороны
 преблагеннаго Патрїарха, то не при-
 знаеть себя обязаннымъ слѣдовать
 (распоряженїямъ) временныхъ при-
 казчиковъ, которые не были мощны
 заключать вѣчныя контракты на па-
 губу монастыря, и послѣдній испра-

архатѣ, де а" пѣте стлпѣ" мошѣа,
 кѣ врѣда ехдѣрѣи, ши кѣ тѣ ке-
 нѣтѣ дѣпз а" пѣтѣрѣау хотѣрѣе.
 да каре рѣпѣи: а кѣкѣшнѣа; ж-
 лѣнтѣрѣи а" дѣау а" зѣче, кѣ а" ма-
 спѣ, аа стѣжинѣ лѣкѣау пѣ" = 20 =
 пѣра: че а" тѣмѣах сѣ прѣмѣа,
 ши аа врѣда ехдѣрѣи сѣ нѣ фѣе
 сѣпѣра". Предѣнѣа" дѣае, ачѣта
 фѣи" чѣрѣкѣ жлѣнтѣрѣау, ши чѣ"
 дѣ потрѣкѣ рѣпѣсѣ", а кѣкѣшѣау
 дѣхнѣдрѣи, прѣ кѣ архѣа" ма" сѣ,
 тѣгѣ ачѣта, на фѣи" дѣ дѣчѣпѣ тѣгѣ
 дѣе", кѣсѣ сѣ фѣи" дѣ, мѣхнѣтѣрѣи,
 кѣ прѣшѣмѣи дѣпз кѣ сѣ" ши ате
 тѣгѣ", че сѣ дѣ аторѣ дѣкѣтрѣ адѣмн-
 ицѣи дѣи, че ачѣта а" фѣи" мошѣе,
 ши дѣпз кѣ сѣ" фѣкѣ дѣдѣнѣе де
 тѣгѣ, кѣ" дѣ стѣпнѣрѣкѣ мѣрѣи сѣ
 аа, ши кѣнѣтѣ" е", ете сѣпѣ аа хо-
 тѣрѣкѣ, шѣеиѣау пѣтѣ", ши аче-
 шѣи чѣи шѣе азѣнтѣ" де аколѣ, че
 сѣ архѣа" жлѣнтѣ", сѣ кѣдѣ, кѣ
 аанѣрѣшѣу лѣ, ети кѣ ехдѣрѣа, ши
 нѣма пѣтрѣ итерѣсѣу лѣ, сѣ сѣа" а
 пѣрѣеи пѣ мѣхнѣтѣе де кѣнѣтѣу врѣ-
 зѣи, прѣмѣи: сѣ дѣкѣче пѣтѣ" чѣ-
 аи аа кѣмѣпѣу лѣкѣау, каре на
 аанѣрѣшѣу лѣ кѣ ехдѣрѣа, ши трѣ-
 кѣе сѣае кѣах кѣ гредѣтѣе, ши фѣи"
 кѣ асѣпра тѣмѣанаб чѣ" архѣа" е",
 нѣсѣ кѣ" дѣтрѣнтѣрѣе дѣаа прѣферн-
 итѣу патрѣи" прѣаѣанае ши шѣе-

шнѣае събѣ" право на то, чтобы
 могъ онѣ владѣть вотчиной заодѣ
 съ арендой питей и всѣмъ доходомъ,
 согласно постановленію «Пунктовъ».
 На это возраженіе его преподобіа,
 жалобщики сказали (бухе. прибавили
 сказать), что они согласны набавить
 (что-нибудь) къ по-саженной платѣ
 за землю, сверхъ 20-ти паръ по
 имѣющемуся условію, но чтобы по
 арендѣ питей небыли они безпокоены.
 Высочайшій Князь! такова будучи
 просьба жалобщиковъ и направле-
 нная противъ (нея) возраженія про-
 подобнаго архимандрита (будучи та-
 ковы), какъ показываемъ выше, (вдо-
 бавокъ) городъ этотъ (Книшинскъ)
 не былъ ввѣчалѣ княжескимъ горо-
 домъ, чтобы могъ быть подаренъ
 монастырю съ привилегіями, ка-
 ковы другіе города, подаренные дру-
 гимъ (лицамъ) со стороны сѣятель-
 ныхъ Князей; а это была вотчина,
 и со временемъ возникше скониче
 торговое, когда (вотчина уже) на-
 ходилась во владѣніи монастыря, и
 доходъ съ нея подчиненъ уставо-
 ленію «Общественныхъ Пунктовъ»,
 а эти пять—шесть обывателей та-
 мошнѣхъ, что явились къ качествѣ
 жалобщиковъ, очевидно (изъ тѣхъ),
 промысломъ конѣхъ служить (прода-
 жа) питей, и только ради своего
 интереса снѣтся они лишить мо-
 настырь дохода съ аренды, согла-
 сившись обрѣзывать (повышеніемъ)
 поземельнымъ налогомъ всѣхъ про-
 чихъ, которые вапѣтками не вро-
 нышляють и конѣ (это повышеніе)
 должно быть въ тягость; а такъ какъ
 на указанныи ими контракты не
 усмотрѣно утвержденіа со стороны
 преблѣженнаго Патрїарха, то прави-
 ла и общаѣ земли не отдавать

чѣмъ нѣмѣтъ дау, нѣ дѣлѣтѣмъ нѣмѣ
 тѣмъ, ка ачѣтѣ, че сѣ фѣжѣте
 да екиѣ, каре на аѣу пѣтѣре аѣс
 фѣче че дрѣтѣтѣ ѣмѣзѣ, ка мѣмѣ-
 тѣрѣ Галата, сѣ ѣ екиѣтѣу мошѣи
 сѣас фѣ тѣма дѣнѣ хотѣрѣтѣ пѣтѣ-
 рѣмѣ дѣмѣрѣ че сѣ да шѣрѣ фѣ нѣ-
 мѣтѣу ачѣта. шѣ дѣрѣмѣхъ—1795—
 сѣ—6—

И дѣлѣтѣмъ тѣас прѣпѣлѣтѣмъ сѣдѣи
 (сѣдѣють подѣнѣсѣ:) Іѣа ѣ аѣу
 Пѣрѣ: Стѣ ѣ еѣ. дѣпа: ѣ: еѣрѣ:
 Пѣрѣ: еѣ ѣ Пѣрѣ: Пѣрѣ: Грѣ кѣ еѣ.
 Дѣмѣ Саѣ: сѣа: Пѣрѣ: кѣрѣ: пѣ.
 Са трѣкѣ фѣ кѣрѣ.
 Ма: Пѣрѣ:

XXXIII. Грамота Государя Александра Калмыка отъ 28-го сентября 1795 года.

Нѣ мѣ аѣ дѣнѣзѣ Нѣ Пѣрѣдѣ
 Іѣа Калмыкѣ еѣ: дѣу цѣ: Мѣрѣ:
 еѣ.

Дѣрѣмѣхъ сѣ фѣче кѣ ачѣ. хрѣсѣ
 а дѣмѣи мѣас пѣтрѣ тѣгѣ Кѣмѣнѣ-
 нѣдѣи кѣ маѣалѣмѣас сѣас, шѣ кѣ
 тѣу аѣкѣ да пѣ прѣкѣ, че мѣте а
 мѣмѣтѣрѣи Галата а сѣдѣтѣу мѣ-
 мѣ, каре мѣи дѣмѣтѣ на фѣ
 тѣгѣ дѣмѣсѣкѣ: кѣсѣ фѣ да мѣтѣрѣи
 кѣ прѣмѣи да екиѣ прѣкѣ: сѣ да ачѣтѣ
 тѣгѣрѣ, че тѣ фѣ мошѣи сѣмѣкѣхъ
 ка шѣ ачѣ сѣте дѣ наѣа ачѣта, шѣ
 дѣнѣ, еѣрѣмѣ сѣсѣ: фѣкѣ: дѣмѣрѣ да

силы подобнымъ контрактамъ, учи-
 неннымъ приказчиками, которые не
 имѣли власти ихъ заключать, а
 (отсюда) вытекаетъ справедливость
 (того), чтобы монастырь Галата по-
 лучалъ доходъ съ своей вотчины
 въ точности согласно установленію
 княжескихъ Пунктовъ, которые
 общеобязательны въ странѣ сей, (о
 чемъ) и извѣщаемъ. 1795 года,
 сентября 6-го.

Твоего Высочества покорнѣйшіе
 слуги: Іоаннъ вель-логофетъ, Іорданъ
 Стурза вель-вистерникъ, Деспале
 вель-ворникъ, Костакѣ Балшъ вель-
 постеляникъ, Константинъ Грѣ(ано)
 вель-ворникъ, Дмитрій Саулъ спа-
 тарь. (Я) Іоанцу ворникъ иссалъ.
 Завѣсно въ реестръ.
 Матвей Кодинаръ.

Милостию Божіею Мы, Александръ
 Іоаннъ Калмыкъ Воевода, Князь
 Земли Молдавской.

Оповѣщеніе дѣлается сѣю грамотою
 Моего Господства относительно мѣ-
 стечка Кишинева, съ его окрѣп-
 ками и со всею землею вокругъ, при-
 надлежащую монастырю свято-гроб-
 скому Галатѣ, каковое (и-ко) пре-
 жде не было княжескимъ торжнцемъ,
 чтобы могло быть отдаво м-рю съ
 привилегіями по части сборовъ,
 какъ отданы другія торжнща, а
 была вотчина (та) свободною какъ
 и другія села страны сей, и (лишь)
 со временемъ возникло скопнице тор-
 говое; хотя тамъ торговцы прежде
 и заручились нѣкоторыми записями
 договорными съ ихъ жити тамъ,

тѣхъ ѹде мака кз тѣговѣцїи мѣи
 ꙗнѣи шлѣ фѡ ꙗнѣка ꙗнѣи скри-
 совѣри де ѡшезѣре трамади лѡ ꙗкѡшѡ,
 ꙗнѣ ѹна дн бѣлѣ „ѡѹп“ ꙗнѣи „ка“
 деаа рхпѡшѣлѣтѹ Патрїахѹ Прѡкѡ-
 нїе дн брѣмѣк чи брѣ ѣгѣмѣ аа Га-
 лѣта, шн ѡтз скрїсовѣре дн ѡст
 „ѡѹп“ мѣи „ка“ деаа ѹ ꙗнѣи кѣгѹ
 ѣгѹ: Скѣтѣладїи ѡхѣгѣ дн Кишиникъ,
 ѡнѣкѣрїтѣ шн де ѡхїмѣрїтѹ Хри-
 сѣлѣх че брѣ ѣгѹ: аа Галѣта, кѣре
 скрїсовѣри фїи ѡтѣ деаа ꙗнѣи ѣгѣ-
 менїи шн бѣкїаи чѣл фѡ ѡбнз брѣ-
 мїи, нѣ пѡ сѣ ѡсѣ тѣрїе лѡ, кѣчи
 че де пѡи пѣтѣнїи а фѣче тѡмѣле
 бѣнїче, ѡтѣ преферїчїтѹ Патрїахѹ
 ѡ ꙗнѣсѣлїамѣѡѹ, ѹде мѣстїре ѡчѣта
 ѡтѣ ꙗнѣнѣтѣ кѣ тѡѡтѣ ѡле ꙗнѣ. ѡрѣ
 ѡчѣл дѡ пѡрѣчїи ѡѡнїам мѣ ка ѡчѣлїи
 скрїсовѣри де сѹ ѡрѣтѣ: чїле а тѣго-
 вѣцїи де Кишиникѣ, де ѡкѹ ꙗнѣнѣтѣ сѣ
 нѣсѣ цїам ꙗ сѣмѣ, че сѣсѣ сокѡтѣскѣ
 ка ꙗнѣи хѣтїи ѡсѣ шн рѣсѣлѣтѣ,
 ꙗнѣ Скїтїи мѣстїри Галѣта, прї
 ѡче а нѡтѣрѣ ѡѡнїскѣ хрїсѡ: ꙗнѣ
 ѡтѣ бѡнїчїе шн пѣтѣрїи, кѣсѣ ѡнѣз
 а стѣлїнїи мѡшїам сѣ тѣгѹ Киши-
 нїѹ деаа цїѣ: ѡхѣмѣдїи, кѣ махѣ-
 лѣнаѣ сѣлѣ, шн кѣ тѡ ѡѡкѹ дн
 пѡи прїѡѹ; ѡпѣе кѣре сѣ ѡнѣз а ѡѡѣ
 ѡнѣнѣдїтѹ бѣнїи, ѡбнз кѹ сѣ ѹмѣзѣ
 шн аа ѡтѣ тѣгѣрїи, ѡѡкѣ ѡрѣѡѡ
 ѣзѣрїи сѣзѣтѣрїи бнїѡѡѹ н а рѣкн-

однако одна, съ датою 1780 года
 июня 24-го, — отъ покойнаго Патрїар-
 ха Прокопія съ того времени, когда
 оны были игуменомъ Галаты, а дру-
 гая запись, съ датою 1790 года мая
 21-го, — отъ нѣкоего Исаїи, бывша-
 го игуменомъ Св.-Архангельскаго
 (метоха) въ Кишиневѣ, завѣренная
 и архимандритомъ Хрисанеомъ, что
 былъ игуменомъ Галаты; каковыя
 записи, будучи давы какїи-то игу-
 менами и приказчиками, бывшими
 временно, не могутъ имѣть си-
 лы, такъ какъ полномочыиъ (ли-
 цомъ) для учїненїя вѣчныхъ дого-
 воровъ является преблѡженный Па-
 трїархъ Іерусалима, куда сей мо-
 настырь преблѡженъ со всѣмъ его
 (пкѹществомъ). Посему-то новель-
 ваемъ Мы, Мое Господство, чтобы
 тѣ записи, показанныя выше, ка-
 кїи владѣють торговцы Кишинев-
 скїе, отмыи въпрѣдъ не брались въ
 расчетъ, а вѡчїтѣлись за какїи-ли-
 бо бѣлїи и выдохшіяся бумаги. А
 святому монастырю Галатѣ сїмъ
 Нашимъ княжескимъ хрїсѡвомъ да-
 емъ право и силу, да владѣеть вѡт-
 чпѡй своею — городомъ Кишиневомъ
 въ Орѣвѡвскомъ уѣздѣ, съ оградѣ-
 нїи его и всею землею вокрутѣ;
 съ каковою (вѡтчїны) да получѣ-
 етъ обыченїи свой доходъ, какъ
 это дѣлѣется и по другїиъ горо-
 дамъ, именнѡ: по арендѣ продажи
 пїтїей — вина, водки, пива и иво-
 го рода нанятѡвъ — чтобы только
 нанятѣи монастырскїе продавались,

ѡбъи шнѣ а ерѣи; шнѣ а тѣ фѣам де
 кѣтѣрѣ, нѡманъ а мѣрѣи: кѣтѣрѣ
 сѣсѣ кѣзѣ: шѣрѣ ащѣи нѣмине сѣмѣ
 фѣрѣнѣскѣ а кѣде кѣ де нѣиѣ; фѣрѣ
 нѡманъ чѣи кѣре сѣмѣ фѣкѣи кѣ мѣрѣ:
 прѣи тѣмѣлѣхъ фѣ скрѣдѣ. Ишѣдѣре шнѣ
 аа тѣрѣкѣрѣмѣ де кѣсѣнѣе, нѡманъ чѣи
 кѣрѣи прѣи тѣмѣлѣхъ сѣмѣ фѣкѣи кѣ
 мѣрѣ: сѣ фѣам кѣиѣи" а кѣде, шѣрѣ
 ащѣи нѣмине сѣмѣ фѣрѣнѣскѣ. Ишѣ-
 дѣре нѣмѣ сѣ нѣ фѣам кѣиѣи": а фѣа чѣ
 кѣсѣ сѣдѣ дѣгѣнѣхъ нѣ лѣкѣ мѣрѣи:
 нѣрѣхъ нѣсѣ кѣ фѣкѣи прѣи тѣмѣлѣхъ фѣ
 скрѣи кѣ мѣрѣ. Кѣ шнѣ шѣрѣи чѣиѣ кѣ
 ерѣ сѣ кѣдѣ ерѣмѣ кѣсѣ сѣдѣ дѣгѣнѣхъ
 фѣкѣмѣ фѣ тѣгѣ сѣдѣ аа махѣлѣ,
 фѣтѣи мѣстѣре: сѣсѣ прѣиѣмѣсѣскѣ:
 а ѡ кѣрѣрѣ, кѣ прѣиѣ чѣ кѣ аа
 ащѣи мѣщѣрѣи. Ишѣдѣре сѣ лѣнѣхъ а
 аа ерѣмѣнѣ лѣкѣмѣ кѣтѣ "пѣтрѣ-
 зѣчѣи" ерѣи дѣтѣ кѣсѣрѣи шѣрѣи чѣ
 фѣамѣ ащѣи, аа фѣиѣи кѣре мѣмарѣи,
 асѣмѣнѣ шнѣ дѣаа нѣгѣиѣтѣрѣи стрѣ-
 иѣи чѣ кѣ кѣ мѣфѣхъ, де фѣтѣдѣ аа
 мѣмарѣмѣ, шѣрѣ сѣ ѣи кѣтѣ "пѣтрѣ-
 зѣчѣи" ерѣи, де тѣмѣтѣ тарѣка прѣ
 кѣ сѣ фѣмѣзѣ шнѣ аа а тѣ тѣгѣрѣи,
 фѣсѣ дѣаа нѣгѣиѣтѣрѣи стрѣиѣи сѣ ѣи
 а аа, а тѣ аа мѣмарѣмѣ кѣ шнѣ
 аа зѣам де тѣгѣ, шѣрѣ кѣ дѣре де
 а дѣтѣ сѣдѣ кѣ чѣам "кѣ" зѣам де
 а дѣрѣ, сѣ нѣ фѣе сѣвѣрѣ: Ишѣиѣ-
 нѣиѣи де кѣтѣрѣ мѣстѣре, фѣрѣхъ нѣ-

а нѡиѣи никто да не дерзнетъ про-
 давать ни-мало, кромѣ только тѣхъ,
 которые войдутъ въ соглашеніе съ
 монастыремъ, контрактомъ на бума-
 гѣ (бука. въ письмѣ). Равно и у
 убойныхъ воловъ только тѣ, кто
 контрактомъ вступитъ въ соглаше-
 ніе съ и-ремъ, да будутъ вольны
 продавать (мясо), а изъ прочихъ
 никто да не дерзнетъ. Также никто
 да не будетъ воленъ строить себѣ домъ
 или лавку на монастырской землѣ,
 прежде чѣмъ не войдетъ въ согла-
 шеніе съ монастыремъ, контрактомъ
 на бумагѣ. Равно, если бы кто по-
 желалъ продать домъ какой-либо
 или лавку тамъ, въ городѣ или на
 окраинѣ, то прежде монастырь да
 имѣеть преимущество купить зданіе
 по цѣнѣ, какую дадутъ другіе охот-
 ники. Равнымъ образомъ да визна-
 етъ (и-рь) поземельнаго налога по
 сорока бани (банъ = $\frac{1}{2}$, гроша) съ каж-
 даго хозяина, какого бы разряда онъ
 ни былъ, въ каждую ярмарку, равно и
 съ иногороднихъ (бука. чужихъ) ком-
 мерсантовъ, чѣмъ наѣзжаютъ съ това-
 рами и раскладываютъ ихъ на ярмар-
 нахъ, также да визнаетъ по соро-
 ка бани за каждый вѣсокъ, какъ
 (это) дѣлается и по другимъ горо-
 дамъ; впрочемъ съ иногороднихъ
 коммерсантовъ да визнаетъ какъ
 во время ярмарокъ, такъ и въ (обыч-
 ные) торговые дни; а платежомъ
 «адѣтѣ» (десятины?) или опыми 12
 рабочими днями да не будутъ без-
 поконны Кишиневцы со стороны мо-

маи дн̄ кѣлѣ сѣ хѣх а̄ аѣа кенѣ-
 тѣ: дн̄ тѣате де азѣче дѣпх шѣн-
 чѣн шн̄ дѣпх Пѣтѣрн̄ че сѣ: ꙗ
 кѣтѣрѣе кѣ печѣте Гнѣ: да кѣре
 пѣрѣчн̄ дѣнѣа мѣ дѣлѣкѣаѣтѣре:
 сѣдѣрн̄ де шѣнѣ, сѣ дѣ тѣ. кѣнѣу
 де аѣрѣтѣрн̄ кѣкѣаѣдѣн̄ рѣдѣн̄ де
 игѣмѣ, кѣсѣ мн̄ кенѣтѣрн̄ ачѣсте
 ꙗѣтѣма прѣкѣу маи сѣсѣ сѣ аѣрѣтѣ,
 дѣла тѣнѣн̄ шн̄ фѣнѣре кѣре, мѣрѣ пе
 чѣн̄ че сѣ аѣрѣтѣ кѣ дѣпѣтѣрн̄кѣре,
 дѣкѣ: сѣн̄ сѣнѣдѣнѣрн̄, шн̄ сѣ дѣлѣнѣнѣн̄
 дѣла ачѣнѣ кенѣтѣу аѣрѣтѣ, пѣнѣ аѣ
 че маи пѣнѣн̄, шн̄ сѣ дѣнѣн̄ мѣнѣнѣ-
 стѣрн̄. Шн̄ сѣре ачѣта мѣте кѣрѣнѣнѣа
 дѣу дѣнѣнѣн̄ мѣле. Нѣн̄ Пѣлѣаѣрѣдѣ Іѣа
 Кѣаапѣа кѣкѣ: шн̄ кѣрѣнѣнѣа а̄ прѣ
 нѣнѣн̄ фѣнѣаѣ дѣнѣнѣн̄ мѣле, Сѣкѣла
 кѣкѣ: шн̄ Іѣа кѣкѣ: шн̄ Грѣгѣрн̄
 кѣкѣ: шн̄ кѣрѣнѣнѣа а̄ чѣстнѣн̄ шн̄
 кѣрѣнѣнѣн̄ Бѣнѣрнѣаѣ аѣкѣаѣдѣн̄ дѣнѣ-
 нѣн̄ мѣле дѣнѣааѣ: Іѣаѣкѣ Гѣнѣа кѣ
 лѣ: де цѣра де ꙗѣ: и дѣрѣкѣкѣ
 дѣпѣтн̄ кѣ кѣ: де цѣра де ꙗѣ: и
 Нѣкѣдѣаѣ рѣн̄: кѣ кѣ: де цѣра де ꙗѣсѣ,
 и Нѣѣстѣдн̄ кѣшѣдѣ кѣ кѣ де цѣра де
 сѣ: и Нѣѣстѣдн̄ Грѣчѣнѣу кѣ кѣ: де
 цѣра де сѣсѣ, и Іѣаѣкѣ рѣнѣу хѣ: и
 пѣкѣаѣ Сѣнѣскѣн̄: и Грѣгѣрѣаѣ Сѣнѣн̄ кѣ
 пѣ: и Іѣаѣкѣ рѣн̄ кѣ кѣ: и Іѣаѣкѣ
 Нѣгрѣ кѣ хѣ: и Нѣѣстѣдн̄ Нѣѣтѣаѣ кѣ
 спѣ: и Нѣкѣдѣаѣ Сѣкѣаѣнѣн̄ кѣ: спѣтѣ
 кѣмѣрѣн̄ Гнѣ: и Нѣѣтѣаѣ хѣрѣ кѣ кѣ:

вастыря: только съ зуга послѣднѣи
 да получаеть доходъ—со всего де-
 сятину, но обычаю и согласію нунѣ-
 танъ, существующимъ въ вастернѣ
 за печатью Господари,—въ чемъ,
 посполъзаемъ Мы, Мое Господство,
 вамъ, господа сѣрдари Оргѣвскіе,
 да окажете всяческую помощь при-
 казчпкѣ, отрѣженному игуменомъ,
 дабы онъ получалъ эти доходы въ
 точности, какъ выше показаво, со
 всѣхъ и съ каждаго; а тѣхъ, кои-
 бы обнаружилъ сопротивленію, вы
 заставте подчиниться и взыщите
 конфискаціей съ таковыхъ новоза-
 нный доходъ—до самагодѣшаго—, и
 отдайте монастырю. И за те есть вѣ-
 ра самого Моего Господства: Мы,
 Александръ Іоаннъ Каллимахъ Вое-
 вода; и вѣра врозлюбленныхъ сы-
 новей Моего Господства—Сѣарѣта
 Воеводы, и Іоанна воеводы, и Гри-
 горія воеводы; и вѣра честныхъ и
 вѣрныхъ Воѣрѣ дивана Моего Гос-
 подства—господъ: Іорѣаіа Гѣнѣ
 вѣлѣ-логофѣта нижней страны, и Дра-
 кѣаіа Дѣпѣаѣтн̄ вѣлѣ-воѣнѣка ниж-
 ней страны, и Нѣкоаѣа Росѣта вѣлѣ-
 воѣнѣка нижней страны, и Коѣн-
 стѣнѣнѣа Балѣа вѣлѣ-воѣнѣка вер-
 хней отѣанѣ, и Коѣнѣстѣнѣнѣа Грѣ-
 чѣаѣа вѣлѣ-воѣнѣка верхней отѣа-
 ны, и Іорѣаіа Рѣзу хѣтѣаѣаѣа и
 парѣаѣаѣа Сѣчѣаѣсѣаѣа, и Грѣгѣрѣаѣа
 Сѣчѣу вѣлѣ-пѣстѣаѣнѣка, и Іорѣаіа
 Росѣта вѣлѣ вѣстернѣаѣа, и Іорѣаіа
 Нѣгрѣ вѣлѣ-аѣнѣ, и Коѣнѣстѣнѣнѣа Ко-
 стѣнѣ вѣлѣ-сѣатѣрѣа, и Нѣкоаѣа Сѣа-

шн кѡ тѡ аѡкѡ де пн прѡцѡ; де не
 каре сѡ аѡк ѡдѡ ѡкѡндѡтѡ ѡлнн:
 дѡпз кѡ сѡ ѡмѡзѡ шн: аѡ аѡе тѡ-
 гѡрн; пѡдѡк: ѡрѡдѡ кѡзѡрн кѡтѡрн
 ѡлнѡдѡ и ѡрѡкнѡдѡ и ѡ мѡдѡдѡ шн
 ѡ кѡрнн: шн аѡ фѡ дѡ кѡтѡрѡ, ѡд-
 маѡ ѡ мѡрн кѡтѡрѡ сѡсѡ кѡзѡ;
 ѡрѡ ѡцнн ннмнн сѡнѡ дѡрѡннѡскѡ ѡ
 ѡдѡ кѡ дѡ пѡцн, фѡрѡ ѡдѡмѡ: чѡн
 каре сѡ ѡв дѡкнн: кѡ мѡстѡре прн
 тѡмѡлѡз дѡ скрнѡдѡ; пшнѡдѡре шн ѡ
 трѡкнрнн: дѡ кѡснпѡ, ѡдѡмѡ чѡн
 чѡн карнн: прн тѡмѡлѡз: сѡ ѡв дѡ-
 кнн кѡ мѡстѡре; сѡ фѡн ѡлннчн ѡ
 ѡдѡ; ѡрѡ ѡцнн ннмнн сѡнѡ дѡрѡннѡскѡ,
 ѡшнѡдѡре, пшнѡдѡре ннмнн: сѡ
 ѡв фѡн ѡлнн, ѡ фѡче кѡсѡ сѡдѡ
 дѡгннѡз, пѡ ѡлѡкѡ мѡрнн: пѡрѡ ѡдѡсѡ
 ѡв дѡкнн прн тѡмѡлѡз дѡ скрнн кѡ
 мѡнѡстѡре, кѡ шн: ѡрн чѡнѡ ѡв крѡ
 сѡ кѡдѡ ерѡв кѡсѡ сѡдѡ дѡгннѡз, ѡкѡ-
 ѡв дѡ тѡгѡ сѡдѡ ѡв мѡхѡ:; дѡтѡн
 мѡстѡре сѡсѡ прѡтнмнѡскѡ, ѡв кѡ-
 пѡрѡ кѡ прѡцѡ чѡкѡ ѡв ѡцнн мѡдѡрѡ-
 рѡн, ѡшнѡдѡре сѡ ѡнѡз ѡ ѡдѡ ѡлннѡ-
 цѡ ѡлѡкѡдѡ: кѡтѡе „пѡтрѡдѡзѡчн“ ѡлнн;
 де тѡ кѡсѡрн ѡрнѡче фѡлѡ ѡфнн,
 ѡв фѡлѡче каре ѡмарѡ, ѡсѡмннн шн
 дѡлѡ ѡгѡдѡцнѡрнн: стрѡннн чѡ ѡн кѡ
 мѡрѡ де дѡтѡдѡ ѡв ѡмарѡѡѡче, ѡрѡ
 сѡ ѡв кѡте, пѡтрѡдѡзѡчн: ѡлнн: де
 тѡѡтѡ тѡрѡѡѡ, прѡкѡ сѡ ѡмѡзѡ шн
 ѡв аѡе чѡгѡрн, дѡсѡ дѡлѡ ѡгѡдѡцн-

вомъ, со всѣми окраинами его и
 со всею землею вокругъ, съ какою
 да взимають обычный доходъ,
 какъ (это) дѣлается и по другимъ
 городамъ. Именю, по аредѣ прода-
 жи питей — вина, водки, меда и не-
 га и иного рода напитков —, толь-
 ко монастырскіе напитки да прода-
 ются, иной же никто да не дерзаетъ
 продавать ни-мало, кромѣ тѣхъ,
 кто войдетъ въ соглашеніе съ мо-
 настыремъ черезъ письменный кон-
 трактъ. Равно и у убойныхъ ко-
 лодъ только тѣ, кто контрактъ
 вступитъ въ соглашеніе съ монасты-
 ремъ, да будутъ волевы продавать
 (мясо), а иной никто равно да не
 дерзаетъ. Также никто да не будетъ
 волевы строить собѣ домъ или за-
 вку на монастырской землѣ, пока
 писаннымъ контрактъ не вступитъ
 въ соглашеніе съ монастыремъ; рав-
 но кто-бы ни пожелалъ продать ка-
 кой-либо домъ или завку тамъ, къ
 городѣ или въ предѣлѣхъ, мерье
 монастырь да имѣетъ преимущество
 купить (зданію) по цѣнѣ, коюму да-
 дутъ другіе охотники; также да взн-
 мають поземельнаго налога по соро-
 ка бани съ каждаго хозяина, како-
 го бы разряда онъ ни былъ, — въ
 каждую ярмарку; равно и съ чужихъ
 купцовъ, что прїѣзжаютъ съ това-
 рами и раскладываютъ ихъ на яр-
 маркахъ, также да взимають по се-
 рока бани съ каждаго киоска, какъ
 (это) дѣлается и по другимъ горо-
 дамъ; впрочемъ, съ заѣзжихъ кон-

торн стрѣиной: сѣ хѣк ѡба: атх
 ла мѣрбаче, кѣ ши ла зѣла де
 тѣгѣ, шрх кѣ дѣре де адѣтѣ: сѣ кѣ
 чѣла аѣ: зѣ: де лѣкѣ сѣи фѣи
 сѣпѣра, Пишиновѣи: де кѣтрх мѣ-
 ре:, фѣрх ѡба: дѣ кѣпѣ сѣ лѣх
 ѡба кѣи: дѣ тѣа де лѣче дѣпх
 ѡкѣи: ши дѣпх ѡдѣрѣ чѣ сѣ
 дѣ лѣтерѣи кѣ пѣчѣтѣ Гѣдѣ: да кѣре
 порѣчѣ дѣиѣи мѣ: дѣ: сѣдѣри де
 ѡхѣи, сѣ лѣ тѣ кѣпѣ де дѣдѣрѣ:
 кѣкѣлау рѣдѣи: де ѡгѣ: кѣсѣ ѡи
 кѣиѣдѣри: аѣтѣ, дѣ тѣма прѣкѣ
 мѣи сѣ сѣ лѣрѣтѣ, дѣла тѣ ши фѣ-
 ире кѣри, шрх пѣ чѣи чѣ сѣ лѣрѣтѣ
 кѣ лѣотѣриѣре, дѣ: сѣи сѣпѣи:
 ѡ сѣ лѣпѣиѣ дѣла аѣчѣи: кѣиѣтѣ
 лѣрѣтѣ пѣ ла чѣ мѣи пѣиѣ, ши сѣ
 лѣи мѣтѣриѣ, аѣтѣ порѣчѣ —

М. П. сѣ: 28.

Прѣ лѣ лѣ.

Сѣ трѣ дѣ кѣ кѣ. М: Кѣ.

**ЖХХV. Контрактъ, заключенный между кишиневскими торговцами
 и монастыремъ Галатой въ сентябрь 1797 года.**

Идѣкѣ ѡ тѣгѣкѣи дѣ тѣгѣ Пи-
 шиновѣи, чѣ лѣ кѣ мѣ лѣрѣ кѣре
 сѣ кѣдѣ кѣдѣрѣ, атх кѣ: кѣ ши
 раки и ѡанки дѣта дѣкѣрѣтѣ ши
 дѣкѣдѣиѣ аѣ а ѡдѣрѣ кѣдѣра ла
 мѣна сѣиѣ сѣла пѣрѣтѣу аѣиѣа-
 дѣи сѣиѣи мѣтѣриѣ Гѣлѣта дѣ
 ѣ и ѡиѣрѣ лѣрѣтѣу ѡѣмѣ Иѣиѣ

мерсантовъ да возникаетъ какъ въ
 ярмарки, такъ и въ (обычные) тор-
 говые дни; по дачей десятины или
 оными 12-ью рабочими днями да не
 будутъ Кишиневцы беззаконны со
 стороны монастыря; только съ луга
 (последній) да получаютъ свой до-
 ходъ—десятину со всего, по обычаю
 и согласно «Пунктамъ», существу-
 ющимъ въ вистеріи за печатью Го-
 сподаря. Въ чемъ, повелѣваемъ Мы,
 Мое Господство, вамъ, господа сер-
 дари орѣвѣскіе, да окажете всяче-
 скую помощь приказчику, отряжен-
 ному именуемъ, чтобы онъ полу-
 чалъ эти доходы въ точности, какъ
 показано выше, со всѣхъ и каждо-
 го; а тѣхъ, кто бы обнаружилъ
 противленіе, вы заставите подчи-
 няться и взыщете съ таковыхъ кон-
 фискаціей показанный доходъ—до
 самагобѣйшаго, и отдайте мона-
 стырю. Сіе повелѣваемъ—1796 го-
 да, сентября 28-го.

Прочиталъ волъ-логофеть.
 Занесено въ реестръ. Матвей кон-
 дикарь.

Вотъ, мы—торговцы города Ки-
 шинева, ииѣюіѣе корчмы, въ ко-
 нѣхъ продаются ваинки, какъ вино
 такъ и ракиа и горѣлка,—отдали
 сей истинный и удостовѣренный
 контрактъ нашъ въ руки его
 святости, отѣа архимандрита свя-
 таго монастыря Галаты възъ Иѣсѣ и
 намѣстнику, Сѣ Грѣба, его власта

двинице., прекы съ ирисе кз дѣлз
 кодра^т чѣ дн шипсе дтрѣ кѣре съ
 арѣтѣ толѣтѣ ашзѣре а тѣгдѣдн
 Кишинѣдн дѣлз пѣтѣри^т чи съ^т
 арѣтѣтѣ акѣло а фѣкы тѣмѣлѣх
 кѣ сѣѣта мзиѣтѣре Галѣта кѣсѣ
 кѣдн кѣтѣрѣ: ни фин^т попри^т л
 кѣ да съ кѣлѣ а пѣлѣтѣ асѣтѣ^т ѡрѣ
 зѣн дѣлз кѣ^т ни ѣтѣ тѣмѣлѣа, адекѣ,
 чѣни ба кѣ дн по^т тѣгѣкѣи^т ѣтѣ
 рѣфѣтѣриѣ кѣ шѣ толѣ^т брѣанѣа а
 кѣдн кѣтѣрѣ л тѣгѣ Кишинѣдн съ
 ѣкѣ а пѣлѣтѣ мзиѣтѣри^т кѣ^т =9=
 кѣ^т адекѣ: кѣтѣ нѣдѣлѣ кѣ^т пѣ кѣрѣ
 дн кѣ^т, шн кѣтѣ=30=кѣ^т адекѣ
 кѣ^т — трѣзѣчн кѣ^т пѣ кѣрѣ дѣ рѣкѣ
 и ѡрѣкѣ шн пѣлѣтѣ^т кѣмн ѡрѣзѣн
 дѣлз кѣ^т мѣ^т сѣ^т нѣ^т ашзѣтѣ мѣ^т
 мѣ^т сѣнѣ фѣ^т сѣпѣрѣ^т дѣ кѣтѣрѣ мзи
 ѣтѣре дѣтѣро ннѣмѣкѣ. дѣ^т чѣне дн
 нѣ. кѣрн асѣм кѣмн: шн кѣдн кѣ^т
 кѣ^т. кѣ^т рѣкѣ и ѡрѣкѣ: нѣ ба пѣлѣ
 тѣ мзиѣтѣри^т асѣтѣ^т чѣ дн мѣ^т сѣ^т
 арѣтѣтѣ дѣлз ашзѣре ѣчѣта шн прѣ
 мѣре тѣтѣрѣ съ нѣкѣ кѣ а кѣдѣ кѣ^т
 дн пѣи^т: шн днѣ^т ка ачѣла чн ба
 сѣта л потрѣба дѣ а нѣ пѣлѣтѣ асѣ
 тѣ^т ѡрѣзѣн ѡрн дѣ чѣ стѣре кѣ^т фн съ
 фѣн дѣатѣри^т а пѣлѣтѣ аа чѣ^т сѣдѣрѣ^т =
 500^т = адекѣ чѣчн сѣтѣ лѣн ш дѣѡсѣ
 кѣтѣ кѣмн ѡрѣзѣн дѣлз ашзѣре дѣ
 мѣ^т сѣ^т дѣла дѣ^т сѣ^т дѣпѣннѣкѣ шн
 тѣѡтѣ дѣпѣннѣа шн кѣтѣмѣла а съ

ности Дювисю; да вѣдомо будеть,
 что, согласно общему контракту,
 въ коемъ показаво все устройство
 города Кишинева по пунктамъ, ко
 торые тамъ показаны, заключили мы
 договоръ съ свѣтымъ монастыремъ
 Галатой, чтобы намъ продавать на
 пѣтки невозбранно во вѣки, но что
 бы мы вносили арендную плату со
 гласно нашему договору, именно:
 кто изъ насъ торговецъ — какъ
 изъ краснаго ряда такъ и изъ
 всѣхъ цеховъ — захочетъ продавать
 напѣтки въ городѣ Кишиневѣ, да
 платить монастырю по 9 бани, т. е.
по девяти баннъ съ ведра вина и
по 30 баннъ, т. е. по тридцати
баннъ съ ведра ракинъ и горѣлки, и,
 плати деньги арендные согласно то
 му, какъ мы выше положили, боль
 ше мы не были-бы безпокоимы ни
 чѣмъ со стороны монастыря. А кто
 изъ насъ, пѣющихъ кормы и про
 дяющихъ вино или ракию и горѣлку,
 не заплатитъ монастырю вышепока
 заннаго сбора, согласно сему поло
 женію и соглашенію всѣхъ, тотъ да
 не имѣть права продавать ни-ма
 ло: и таковой, противящійся тому,
 чтобы заплатить арендный сборъ,
 какого бы онъ состояніи ни былъ, да
 будетъ обязанъ заплатить въ чест
 ную сѣрдарию 500 л., т. е. пять
 сотъ лѡвовъ, и особо арендные день
 ги по выше-взложенному положенію
 съ него да взыщутся, и все взы
 сканіе и расходы (по нему) тако
 вой да понесетъ, какъ оказавшійся

За сими въ подлинникъ слѣдуютъ еврейскія подписи, за вѣрное воспроизведение конхъ во всѣхъ деталяхъ не ручаемся.

נאום (") שלמה בה"ר אברהם זצ"ל—
אנרדע סאחרם ועלן זיבן ועל אד
איד זיב...

Слово (даю я) Соломонъ (Шлімона) сынъ г. Авраама, блаженной памяти; что другіе торговцы дадутъ, и я также дамъ.

נאום שב"ר ב"ר יעקב זצ"ל

Слово (даю я) Шабси, сынъ г. Иакова, блаженной памяти.

נאום מתתיה במלרד ישכר בער זצ"ל

Слово (даю я) Матсы, сынъ г. Сухера-Бера, блаженной памяти.

נאום אהרן במלרד שלום

Слово (даю я) Ааронъ, сынъ г. Соломона.

נאום צדק בה" סיסך

Слово (даю я) Цудикъ, сынъ г. Пейсаха.

נאום יהודא ליב במלרד אליהו זצ"ל

Слово (даю я) Iуда-Лейв, сынъ г. Ильм, блаженной памяти.

נאום צבי הירש ב"ר שמחה זצ"ל

Слово (даю я) Гершъ, сынъ г. Симха, блаженной памяти.

נאום קחיאל ב"ר יצחק זצ"ל

Слово (даю я) Ксиль, сынъ г. Исаака, блаженной памяти.

נאום בני אברהם עקיבא בן מתרד אברהם
עקיבא זצ"ל

Слово (даю я) Авраамъ-Акива, сынъ г. Авраама-Акивы, блаженной памяти.

נאום שמחה ב"ר מתתיה זצ"ל

Слово (даю я) Симха, сынъ г. Матиса, блаженной памяти.

נאום ישראל בקרש"ט מנחם זצ"ל

Слово (даю я) Израиль, сынъ святого^{***} г. Менахима, блаженной памяти.

נאום יעקב במלרד משה סגל

Слово (даю я) Иаковъ, сынъ г. Монсея Сигаим.

נאום אברהם ב"ר ישלמה זצ"ל

Слово (даю я) Авраамъ, сынъ г. Соломона, блаженной памяти.

נאום יהודא ליב במלרד אליהו ליפמן זצ"ל

Слово (даю я) Iуда-Лейбъ, сынъ г. Елеазара Лишкана, блаженной памяти.

נאום (") — слово, изреченіе; въ контрактахъ—обязательство, честное слово.

זכרון זקן לברכה—зихронъ зедикъ двуруху—блаженной памяти (буке. да будетъ свята его память).

Святимъ (קדש) еврей называютъ умершихъ естественной смертію, какъ-то: убитыхъ, сожженныхъ и т. п. («восхищенныхъ отъ среды живыхъ»), исключая—конечно—самоубійцъ.

נאום שמואל בן יתרו ללב וציל
 נאום לב בתרד מאיר וציל
 נאום שאול כמותר וחק וציל
 נאום יהואל כמותר חק וציל
 אלפים וצו בתרד מאיר
 נאום מנחם מנחם בן שואל וציל
 נאום אמר: סיכיש בן מנחם מנחם וציל
 נאום ישראל כמותר שלמה וציל
 נאום שלום כמותר וחק וציל
 נאום אליעזר דוד
 נאום שלמה בן דוד וציל
 נאום במס"ק דוד בן אהרן וציל ונאש
 אנדע סאחרים וועלן געבן וועל אד אד אד
 געב...
 נאום ניסן בתרד שמואל זיניל וציל ונאש
 אנדע וועלן געבן סאחרים וועל אד
 אד געבן

Слово (даю я) Самуэль, сынъ г. Иуды-Лейви, блаженной памяти.
 Слово (даю я) Лейви, сынъ г. Меера, блаженной памяти.
 Слово (даю я) Саулъ, сынъ г. Иосифа, блаженной памяти.
 Слово (даю я) Ихиль, сынъ г. Исаака, блаженной памяти.
 - Слово (даю я) Эльюкимъ-Геци, сынъ г. Меера.
 Слово (даю я) Менахимъ-Манусъ, сынъ г. Саула, блаженной памяти.
 Слово даю я, Фавишъ, сынъ г. Менахимъ-Мецея, блаженной памяти.
 Слово (даю я) Израиль, сынъ г. Соломона, блаженной памяти.
 Слово (даю я) Шулимъ, сынъ г. Иосифа, блаженной памяти.
 Слово (даю я) Елеазаръ-Давидъ.
 Слово (даю я) Соломонъ сынъ г. Давида, блаженной памяти.
 Слово за (прочихъ) неграмотныхъ (даю я) Дувидъ, сынъ г. Аврона, блаженной памяти: что другіе торговцы дадутъ, и я тоже дамъ.
 Слово (даю я) Нисонъ, сынъ г. Шигули-Занволя, блаженной памяти: что другіе вушцы дадутъ, и я тоже дамъ.

На оборотъ второго полулиста следующую сирѣву:

приведеннаго контракта находимъ

די סעדרא אהרן, ו אף.
 „Фини кз аѣти тѣ кз" а' йкх-
 ам' дѣтра ѣтѣ кѣтра' де еѣих ком
 аб а' прѣми' ашезарѣ аѣлтз, а' дѣт-
 ритѣ шм' і кѣ йкхантиѣра ма, кз
 тѣ аѣтима дѣиам' м'к' а' йкхам'. —
 97: 12. (Подпись:) Нег" 98.

Отъ сердаринъ Лопушно-Оргѣвской.
 Такъ какъ всѣ сѣи, сколько ихъ подписались на сѣи контрактъ, добровольно приняли это постановленіе, то и я сирѣвилъ его своему подписью, (въ доказательство,) что всѣ сѣи въ моемъ присутствіи подписались. — (17)97 года, декабря 12-го. (Я) Негри постельникъ

XXXVI. Ръшениє Молдавскаго Дивана отъ 13 июля, Диваномъ же пересмотрѣнное 29 сентября и Государемъ утвержденное 10 октября 1805 года.

Нѣ Паява^{ау} Пѣста^{ау} Мѣ^{ау}
Бѣд кѣ^{ау} аѣ аѣзѣ аѣ^{ау} цѣ^{ау} Мѣ^{ау}
Кѣнѣ.

Дѣпх немѣцкмире жлаѣтѣрмлаѣ
кѣ умдѣката дѣѣ^{ау}: кѣѣжлаѣ кѣѣрн:
чѣшн^{ау} шн ѣ пѣцн дн мошнѣ^{ау} кѣн-
клнѣ, шн ковнѣжнѣ: дѣла дѣпѣма:
чѣсх стѣпзнѣ де мнѣжѣтире Галѣта:
пѣрѣмѣнтѣ дѣсѣ дѣфѣцѣошѣт шн дѣна-
нѣте дѣшнѣкѣлѣннѣ мѣстѣрѣ днѣлѣ днѣи-
рѣнѣх кѣ кѣкѣшнѣсѣлѣ дѣхнмѣдрнѣтѣ днѣ-
шнннѣсѣ вѣгѣмѣнѣ^{ау} дѣла мнѣжѣтире Галѣ-
та: ѣде дѣпх чѣ сѣ^{ау} чѣтн^{ау} амѣфѣрѣлѣшѣ
ачѣста: дѣшѣсѣжѣн шн дѣсѣмн дѣшнѣ
мѣ дѣтрѣ^{ау} дѣчѣ мѣнн кѣ амѣжѣрѣтѣ^{ау}
чѣчѣтѣрѣ: а скрнѣсѣрмлаѣ кѣ^{ау}: кѣ^{ау} пѣ-
трѣ сѣтѣ^{ау} кѣннѣкнѣннѣ кѣ тѣлѣтѣ кѣ
мннѣсѣлѣннѣ дѣшнѣдѣлѣннѣ кѣѣтѣдннѣ дѣшѣнѣлѣ
кѣшѣ: сѣ^{ау} рѣпѣжѣтѣлѣрѣ дѣ пѣцн пѣ
нѣдннѣлѣ лѣннѣ кнѣрнѣца дѣдѣмнѣтра^{ау} пѣлѣ-
шлѣбѣгѣ^{ау} чѣ дѣ^{ау} фѣ^{ау} пѣѣ^{ау}: мѣрѣ: дѣ^{ау} фнн^{ау}
кѣ мѣрѣ умпѣжннѣсѣ лѣннѣ кнѣрнѣца дѣдѣмнѣ-
тра^{ау} Пѣаннѣлѣшѣ: прн скрнѣсѣлѣрѣ сѣ дн:
7128: дѣкѣ^{ау} пѣ^{ау} аѣкѣ^{ау}: сѣ^{ау} трѣкѣдннѣ:
185: лнн: дѣ^{ау} дѣрѣнѣт мнѣжѣтѣи-^{ау} дѣтрѣ
сѣтѣ^{ау} кѣннѣкнѣннѣ: дѣ^{ау} ѣма кѣрѣсѣ шн умдѣ-
ката дѣшнѣдѣлѣннѣ кѣѣтѣдннѣ кѣшѣ: дѣкѣ^{ау}
сѣ^{ау} трѣкѣдннѣ мѣрѣ: 116: дѣ^{ау} дѣ^{ау} аѣрѣ
кѣшѣннѣрѣ сѣ мѣрѣ дѣ дѣтрѣ сѣтѣ^{ау} кѣн-
клнѣ, дѣдѣсѣ дѣ стѣпзннѣрѣ мнѣжѣтѣи-^{ау}

Мы, Александръ Константин(овичъ)ъ Мурузан Воевода, Божією Милостією Князь Земли Молдавской.

Вслѣдствіе недовольства судомъ господъ великихъ бояръ со стороны жалобщиковъ, также домогающихся частой изъ вотчинъ Буекавѣ и Воиницѣнѣ (уѣзда) Лонушны, владѣнныхъ монастыремъ Галатой, повелѣли Мы явиться имъ лично предъ Нашимъ княжескимъ диваномъ, заодно съ его преподобіемъ архимандритомъ Діонисіемъ, игуменомъ монастыря Галаты; тутъ, послѣ того, какъ прочитанъ былъ сей (ниже-слѣдующій) докладъ, особо и Самъ Я, Мое Государство, войдя въ самое подробное изслѣдованіе старыхъ записей, (нашегъ:) — что касается до села Буекавѣ, то, хотя записи господаря Константина Могилы воеводы суть оправдательныя по частямъ (вотчинѣ) на имя Кнрицы Думитракія Палеолога, бывшаго вель-постельничкомъ, однако, такъ какъ Марія, госпожа Кнрицы Думитракія Палеолога, записью своею отъ 7128 года, съ конхъ поръ донынѣ прошло 185 лѣтъ, подарила монастырю цѣлое село Буекавѣ, вслѣдствіе чего и судебный приговоръ господаря Константина Воеводы — со времени ко-его прошло также 116 лѣтъ — трактуеть также о цѣломъ селѣ Буекавахъ, отдавая его во владѣніе монастыря, а затѣмъ въ 7249 году — съ конхъ поръ прошло 65 лѣтъ — монастырь, взявъ межешннѣкнѣ на званныхъ Тодора Карна недоличѣра и Пѣаннѣтѣ сѣрдѣра и Васнлѣаннѣ

лаву аа дин: 7249: дехн сѣ тре-
 кѣи: 65: а: мнѣтире дѣкѣ хв-
 тѣиши, не аче нѣмѣи Твалѣ кѣпѣ
 мѣ: и пананте сѣ: шн баслаа
 маириа кѣ: а дин: при чѣта
 кѣ тѣици мѣиши, дѣприра: шн
 дѣпх кѣте де елѣтѣ: а докѣнт хо-
 тарѣ еѣмѣиши дн мѣ дѣприи:
 днѣ архтѣдѣа: кѣ хвотѣиши фн-
 и дѣтрѣтѣ шн кѣ хрѣиши дѣиш-
 лѣи Григѣри Гика еѣ: ехтрѣи.
 дѣкѣ стѣишире мнѣтире ѣмѣи
 не хвотѣиши ачѣста, илѣ ма рѣмѣ
 дѣомак: сѣ прии де ерѣ стѣи-
 тѣте пѣтрѣ жѣлѣиши, кѣ де дѣи
 дѣу шн илѣи аѣ дѣишире аа
 ачѣтѣ мѣиши, илѣ ерѣ кѣ пѣиши
 илѣи архтѣ ерѣ дѣтѣ кѣчѣриѣ че
 ѣ акѣ ѣфѣ, шн дѣпх кѣпридѣре
 хвотѣиши ѣмѣиши мнѣтире ѣ елѣ
 стѣиши не дѣре сѣтѣ еѣиши,
 фѣрѣ ма мѣтѣ еѣири, . и пѣтрѣ
 сѣтѣ еѣишии кѣ тѣиши кѣ скрѣ-
 ерии че сѣ еѣ аа мнѣтире кѣ-
 прии тѣ сѣтѣ кѣпридѣрѣ акѣи
 мнѣтире дѣла илѣи ачѣири чи
 илѣ дѣу кѣ зѣпѣ дн: 1766: дѣс
 де ерѣи че хвотѣиши че шѣ фѣи
 мнѣтире кѣ ѣ а ѣ ѣмѣи: дѣкѣ
 аа: 1767: пѣиши хвотѣиши илѣ
 де рѣмѣтѣте де мѣиши кѣ дѣи фѣ
 кѣпридѣтѣ де мнѣтире, шн дѣ фѣтѣ
 ѣ дѣири кѣ хотѣрѣ дн ѣи дѣ

Миджираки второго вѣстерника, пу-
 темъ допроса всѣхъ сосѣдей «ок-
 ружныхъ», при заключительной хар-
 тѣи, доказала границы Буюканъ со
 всѣхъ сторонъ, точно ихъ показавъ,
 каковое межевое свидѣтельство было
 утверждено и грамотой стараго князя
 Григорія Гики воеводы; (и такъ
 какъ) съ тѣхъ поръ владѣние мона-
 стыри пошло на основаніи этого
 межевого свидѣтельства, — то не оста-
 валось болѣе сомнѣнія и предполо-
 жена была нѣкая кривда со сто-
 роны жалобщиковъ, пбо, если бы
 и ихъ родъ имѣлъ участіе въ этой
 вотчинѣ, то невозможно, чтобъ ког-
 да либо не обнаружилось домогатель-
 ство, какое они теперь учиняють;
 и, слѣдуя содержанию межевого сви-
 дѣтельства, монастырь будетъ вла-
 дѣть цѣлымъ селомъ Буюканами,
 безъ лишняго безпокойства. Что же
 до села Вовнищентъ, то, хотя записи,
 усматриваемыя за монастыремъ, об-
 нимають все село, при чемъ мона-
 стырь владѣть имъ какъ куплен-
 нымъ отъ рода тѣхъ, кои имъ вла-
 дѣли по записи 1766 года, однако
 въ виду того, что въ межевой кни-
 гѣ, которую монастырь себѣ выхло-
 поталъ спустя годъ, именно въ
 1767 году, межевщики упоминають
 только о половинѣ вотчины, что
 была куплена монастыремъ, а на
 дѣлѣ обводять (всю вотчину) гра-
 ницами со всѣхъ сторонъ, то веро-
 лось нѣкоторое сомнѣніе, что: или
 запись ошибочна, или межевщики съ

апу ла ани: 7249: дєкѣи сѣ трѣ-
 кѣи: 65: а: мѣхѣтѣре дѣкѣи ху-
 тѣнѣи, не ачѣ нѣмѣнѣи тѣмѣи кѣнѣ
 мѣ: и нанѣи сѣ: шѣ каскалѣ
 маѣра кѣ: а дѣи: прѣ чѣчѣтѣ
 кѣ тѣи маѣнѣи, дѣреѣрѣ: шѣ
 дѣнѣ кѣтѣ дѣ кѣтѣ: а дѣкѣит хѣ-
 тарѣ еѣнѣнѣи дѣи иѣ дѣреѣи:
 аѣи арѣтѣдѣе: кѣ хѣтѣнѣкѣ фи-
 и дѣтѣрѣи шѣ кѣ хѣриѣкѣ дѣиѣ
 дѣи Григѣриѣ Гѣка кѣи: кѣтѣрѣиѣ.
 Дѣкѣи стѣнѣнѣи мѣхѣтѣреѣи ѣмѣи зѣ
 не хѣтѣнѣка ачѣста, нѣдѣ ма рѣмѣ
 дѣомѣкѣ: сѣ прѣиѣ дѣ кѣи стѣнѣкѣ-
 тѣтѣ нѣтрѣдѣ жѣлѣдѣнѣиѣи, кѣ дѣ аѣи
 дѣкѣи шѣи нѣмѣи аѣи дѣнѣтѣнѣиѣи аѣ
 ачѣтѣ маѣиѣи, нѣ ерѣ кѣ нѣтѣиѣи
 маѣсѣ арѣтѣ кѣи дѣтѣ кѣчѣриѣтѣ чѣ
 ѣ кѣи ѣфѣи, шѣ дѣнѣ кѣпрѣдѣре
 хѣтѣнѣиѣи ѣмѣдѣсѣ мѣхѣтѣиѣи ѣ кѣ
 стѣнѣиѣи не дѣтѣ сѣтѣ еѣнѣнѣиѣи,
 фѣрѣ ма мѣтѣ еѣперѣиѣи. Иѣ нѣтрѣдѣ
 сѣтѣ кѣкѣнѣнѣиѣи кѣ тѣмѣи кѣ скрѣ-
 сѣриѣи чѣ сѣ кѣ аѣи мѣхѣтѣреѣи кѣ-
 прѣиѣи тѣи сѣтѣ кѣнѣрѣтѣрѣи кѣдѣиѣ
 мѣхѣтѣреѣи дѣаѣи нѣмѣиѣи ачѣаѣриѣи чѣ
 аѣдѣи дѣкѣи кѣ зѣнѣи дѣи: 1766: дѣсѣ
 дѣ ерѣиѣи чѣ хѣтѣнѣка чѣ шѣ фѣкѣи
 мѣхѣтѣреѣи кѣ ѣ аѣи ѣмѣи: аѣкѣи
 аѣ: 1767: нѣмѣиѣи хѣтѣнѣиѣи нѣмаѣи
 дѣи мѣхѣтѣтѣ дѣи маѣиѣи кѣ аѣи фѣи
 кѣнѣрѣдѣтѣ дѣи мѣхѣтѣреѣи, шѣиѣи фѣтѣи
 ѣи дѣкѣиѣи кѣ хѣтарѣи дѣи шѣиѣи ѣи

Муджираки второго вѣстерника, пу-
 темъ допроса всѣхъ сосѣдей «ок-
 ружныхъ», при заключительной хар-
 тѣи, доказала границы Буюканъ со
 всѣхъ сторонъ, точно ихъ показавъ,
 каковое межевое свидѣтельство было
 утверждено и грамотой стараго князя
 Григоріи Гѣки воеводи; (и такъ
 какъ) съ тѣхъ поръ владѣніе мона-
 стыря пошло на основаніи этого
 межевого свидѣтельства,—то не оста-
 валось болѣе сомнѣнія и предпо-
 ложена была нѣкая кривда со сто-
 роны жалобщиковъ, ибо, если бы
 и ихъ родъ имѣлъ участіе въ этой
 вотчинѣ, то невозможно, чтобъ ког-
 да либо не обнаружилось домогатель-
 ство, какое они теперь учиняютъ;
 и, слѣдуя содержанію межевого сви-
 дѣтельства, монастырь будетъ вла-
 дѣть цѣлымъ селомъ Буюканями,
 безъ лишняго безпокойства. Что же
 до села Вовнищенъ, то, хотя записи,
 усматриваемыя за монастыремъ, об-
 нимаютъ все село, при чемъ мона-
 стырь владѣть имъ какъ куплен-
 нымъ отъ рода тѣхъ, кои имъ вла-
 дѣли по записи 1766 года, однако
 въ виду того, что въ межевой кни-
 гѣ, которую монастырь себѣ выхло-
 поталъ спустити годъ, именно въ
 1767 году, межевщики упоминаютъ
 только о половинѣ вотчины, что
 была куплена монастыремъ, а на
 дѣлѣ обводять (всю вотчину) гра-
 ницами со всѣхъ сторонъ, то вкра-
 лось нѣкоторое сомнѣніе, что: или
 записи ошибочны, или межевщики съ

прѣинъ; сѧ датъ ѡри кѧре фѧдомѧз кѧ
 ѡри запесѣ есте грѣшитъ: сѧ хотѧ-
 нечѧ фѧ грѣшалъ дѧла снѣ: неѣ-
 маѧ запесѧдѧ: ши кѧци дѧ порѧкѧ
 че сѧ кѡментѡаре пѣрѧ тѡ сѧтѣ.
 Пѣтрѧ ачѧ дѡиѡмѧ дѧ ѡиѡлѧз ѧ
 рѧдѡнтъ не дѣлѡ кѧлициѧ кѡѣри кѧсѧ
 сокотѧскѧ. кѡ марѧ дѡѡре амѣте скрѣ-
 сѡриѧе: пѣтрѧ анѡсѧ фѧстрѧхѧтѧци ѡиѡ
 ѡ пѧте. дѧ арѧтѧ есте маѡ цѡ ѡиѡ-
 декѧтѧ дѣлѡ сѧ, кѣ кѧ фѧдомѧ
 ачѧтѧ скрѧдѧнкѧ кѡ чѧеѧ аѧте маѡ
 кѧ скрѣсѡри: кѧре финѧ кѡпрѣзѧ-
 тѡаре пѣтрѧ тѡ сѧтѣ сѧ ѧз тѡѧте
 ла мѧнѧтѧ: ши ачѧ кѡбѧтѡ дѧ ѡиѡ-
 мѧтѧте дѧ сѧт сѧ кѡиѡлѧци дѧ грѣ-
 шаѡ хотѧнечѧѡ. фѧсѧ ши фѧсѧ рѧ-
 зѧши ла ѧ дѡнѧ фѧфѧцоша чѧ ѧ
 аѧѣ фѧнѧте анѧнѧдѧѣ дѡиѡмѧ мѧ
 ѧтѧ маѡ мѡ нѧ прѣиѡнѧ чѧ ѧ зѡ
 кѧ мѧнѧтѧре сѧ стѧлѧнѧскѧ мошиѧ
 кѡкѧциѧнѧ ѧ тѡма дѡпѧ кѡпрѣдѧре
 сѧнѧѡ хотѧнечѧ сѧ: ши дѧ кѧ маѡ
 прѣсѡнѧ чѧбѧ кѡ лѡѧ ши ѧ, черѧ
 кѧ кѡ ѧ ѡвѧ кѡтѡмѧз сѧ дѡкѧ хотѧ-
 нѧнѧ ла стѧре ѡѡкѧдѧѣ сѧ доѧѧдѧскѧ
 сѧнѧ кѡпрѣзѧ прѣ хотѧнѧкѧ мѧнѧ-
 тѧре. Пѣсѡра кѧрѡм рѧнѣсѧ аѡѡ ши
 фѧсѧ дѡиѡмѧ мѧ кѧзѧ кѧ дѧла ачѧѡ
 хотѧнѧкѧ финѧ трѧкѡци ѧ мѡѡѡ:
 39: ѧ: дѡпѧ кѧре ши стѧлѧнѧре
 мѧнѧтѧрѧ ѣмѧдѧсѧ кѡ нестрѧмѧ-
 тѧре. ѧ ѣма кѧрѧ дѧ пѧте жѧдѧ

своей стороны погрѣшили, не до-
 слѣдовать записи и указанной хартии,
 говорившихъ о всемъ селѣ. Посему
 Я, Мое Господство, съзвѡвъ кован-
 дировалъ господь великихъ бояръ
 обсудить съ большими вниманіемъ
 записи, дабы ни одна сторона не
 была обойдена. И, вотъ, приводит-
 ся ниже судебное рѣшеніе ихъ го-
 сподствъ, что оное соимѣніе устра-
 няется болѣе древними записями,
 которыя, обнимая все село, всё на-
 ходятся во владѣніи монастыря, и
 выраженіе то — о половинѣ села —
 признается погрѣшностью межени-
 ковъ. Впрочемъ и сами резни, во
 вторую личную явку предъ дѡ-
 номъ Моего Господства, ни о чемъ
 болѣе не спорили, а заявили, чтобъ
 монастырь владѣлъ вотчиной Возни-
 цеванами въ точности по «охвату»
 знаковъ его межевой книги, и, если
 окажется излишекъ, возмуть и они;
 при чемъ просили (дозволить имъ)
 на ихъ счетъ повезть межениковъ
 на мѣсто, чтобы доказать знаки,
 обнимаемые межевой книгою мона-
 стыря. Но, такъ какъ противъ этого
 ихъ возраженія и самъ Я, Мое Го-
 сподство, усмотрѣлъ, что отъ (со-
 ставленія) той-же межевой книги
 прошло доселѣ 39 лѣтъ, и съ
 того времени и владѣніе монастыря
 шло съ непреложностью, и со сто-
 роны жалобщиковъ во видѣніи ника-
 кого болѣе противленія какому-либо
 жалобѡ — вплоть до сей тѣбѣ, и
 (уже) одно это спокойное владѣніе

ищущаго не изидеши да не ервѣ до-
 трину кѣ ервѣ жалост: нѣ аа
 аѣтъ иудекаѣ, нѣма сѣбѣ ст-
 жикѣ аѣтъ аемѣитѣ, рѣмкѣ аѣ
 мѣлѣ тѣ припѣсѣ ши фачи довадѣ
 кѣ ши мошѣ еокѣиѣнѣ иѣте дѣтрѣгѣ
 а мѣнѣтѣрѣ. Сѣ хѣтѣрѣ ка хо-
 тѣмѣка сѣ аѣкѣ де пѣнѣкѣ тѣрѣ сѣ, ши
 вѣзѣтѣрѣнѣ ѡ кѣ а вѣдѣ еѣне, ѡри
 кѣ еѣ вѣдѣ рѣ, тѣрѣ ерѣмѣ де: 39:
 а дѣкѣ тѣ кѣкѣтѣ чѣфѣ пѣтѣ
 сѣ аѣкѣ жѣадѣтѣрѣнѣ, мѣ пѣрѣ кѣ
 чѣ кѣ аѣѣ кѣтѣмѣкѣ сѣ рѣдѣ хотѣ-
 мѣ, кѣ тѣѣтѣ кѣ хотѣмѣка мѣнѣ-
 тѣрѣ чѣтѣдѣсѣ дѣ дѣкѣ: арѣтѣ аѣдѣмѣ
 кѣ кѣрѣ мошѣ сѣ мѣзѣлѣдѣци ши нѣ
 сѣ подѣтѣ еокѣтѣнѣ кѣ аѣфѣ мѣ рѣмѣ
 ерѣѣ пѣтѣ не кѣрѣ сѣ ѡ тѣрѣ ши
 жѣадѣтѣрѣнѣ, дѣкѣ фѣнѣ кѣ аѣкѣ на
 рѣмѣ ерѣмѣ де аѣкѣ пѣтѣ фѣ хотѣ-
 рѣтѣрѣ фѣнѣ ерѣмѣ ѡнѣ, рѣмѣнѣ ка
 дѣкѣ жѣадѣтѣрѣнѣ тѣѣ еѣ ерѣ дѣѣѣ
 сѣне сѣ кѣтѣмѣкѣ ши еѣ чѣрѣ а сѣ
 мѣ фѣ ерѣѣ чѣтѣѣѣрѣ, дѣ примѣ-
 ѣѣѣ еѣтѣѣѣрѣ кѣ аѣѣ кѣтѣмѣкѣ нѣ
 сѣ ѡпѣрѣнѣ а аѣ хотѣмѣ, дѣкѣ мѣ-
 нѣтѣрѣ дѣ ѣѣ стѣлѣнѣнѣ мошѣ сѣ дѣ
 тѣѣѣ дѣнѣ сѣнѣ хотѣмѣ ши дѣнѣ
 кѣ дѣ стѣлѣнѣтѣ: де дѣтѣѣ ши пѣ
 аѣкѣ, аѣнѣдѣрѣ ши хотѣмѣнѣ чѣ еѣ
 мѣнѣ, дѣтѣ чѣтѣѣ на сѣ фѣкѣ, де-
 кѣ мѣрѣ сѣнѣ хотѣмѣнѣ мѣнѣтѣрѣ
 а сѣѣѣ дѣкѣѣѣкѣ: ши сѣ стѣтѣѣ

устроивать всякое предположеніе (о
 излишнѣ) и служить доводомъ, что
 и вотчина Вовницены всецѣло при-
 надлежитъ монастырю, — то *поста-*
новлено: чтобъ межевая книга имѣ-
 ла полную силу, и хорошо-ли или
 дурно продали (землю) продававшіе,
 (все равно) проишутѣѣ времени
 въ 39 лѣтъ закрывать всякое сло-
 во, какое могли имѣть жалобщики;
 что-же до того, что они просятъ
 (дозволить) повезти на ихъ счетъ
 межевщиковъ, не смотря на то, что
 межевая книга монастыря, чита-
 нная въ диванѣ, показывается не-
 rightly, съ какими вотчинами грани-
 чить (вотчина Вовницены), и невоз-
 можно думать, чтобъ оставалась (въ
 неши) какая-либо часть, которую-бы
 могли отнять жалобщики, то, въ
 виду того, что теперь не остается
 времени удобнаго для учиненія ме-
 жеванія, за наступленіемъ зимы, ос-
 тается (одно): если жалобщики таки
 нежелаютъ съ своей стороны расхо-
 диться и будутъ просить, чтобъ
 еще было произведено какое-либо
 слѣдствіе, то будущей весной не воз-
 бранится имъ на свой счетъ повезти
 межевщиковъ; однако монастырь
 владѣть будетъ своею вотчиною въ
 точности по знакамъ межевой кни-
 ги и (притомъ) какъ владѣль съ
 того времени и доселѣ; равно и ме-
 жевщики, которые отправятся дру-
 гого слѣдствія не учинять, а только
 вновь доказать и установить знаки
 межевой книги монастыря; при чемъ

всѣмъ дѣтямъ анафорѣна члѣста
 шн кѢ а вѣтрѣ дѣмѣмъ вѣбѣтѣ.
 а 1805: ѿк: 10:

Мл^{тв} Кр^{ст} П. П. К^рст^в пр^в.

сой докладъ скрывается в Императорском
 канцелярском вѣдѣннѣ, 10-го октября
 1805 года, октября 10-го. Императоръ
 Матвей Ерусовскій 2-й вице-президентъ
 прочтаетъ.

Доселѣ резолюція Господаря, а даяче постановленія Днѣ-
 вана, 1-ое и 2-ое.

(I) „Продѣлѣте дѣлаи!

„Дѣлѣмѣ тѣмъ а дѣтѣмъ жѣмъ.
 Говѣтѣмъ вѣмъ вѣмѣмъ а дѣтѣмъ
 мѣмъмъмъ и дѣлѣмъмъмъ вѣмъмъмъ
 іерѣмъмъ кѢ ате вѣмъмъ алау че са
 рѣмъмъмъ рѣмъмъ дѣмъмъмъ кѢмъмъ
 де ла пѣмъ: ѿхѣмъ, кѢмъмъмъ кѢ
 мошѣмъмъ вѣмъмъмъ, шн кѢмъмъмъ дѣла
 пѣмъ: алауи дѣмъмъмъ афѣмъмъмъ ѿкалѣтѣ
 дѣмъмъмъ кѢмъмъмъ мѣмъмъ, кѢмъмъмъ шн мѣ-
 дова^т, по кѣмъмъмъ мѣмъмъ алау сѣмъ
 стѣмъмъмъ ате стѣмъмъмъмъ кѢ шн мѣ-
 шн, шн пѣмъмъмъ алау, мѣмъмъ алау кѢмъмъ
 ѣмъмъмъ мѣмъмъмъ, шн сѣмъмъмъ Пѣ-
 ка вѣмъмъмъ фѣмъмъмъ а кѢмъмъмъмъ алау шн
 рѣмъмъмъ дѣмъмъмъ мѣмъмъ, мѣмъмъмъ алау
 кѣмъмъмъ ѣмъмъмъ мѣмъмъмъ алау, шн по
 гѣмъмъмъ алау, кѢмъмъмъмъ афѣмъмъмъ дѣмъмъ
 алау мѣмъмъмъ алау мѣмъмъмъ мѣмъмъмъ
 афѣмъмъмъ алау скрѣмъмъмъмъ дѣмъмъмъ мѣмъмъ
 мѣмъмъмъ алау мѣмъмъмъ, шн алау дѣмъмъ
 алау алау фѣмъмъмъ мѣмъмъмъ алау алау
 фѣмъмъмъ алау мѣмъмъмъ мѣмъмъмъ алау мѣмъмъ
 стѣмъмъмъ Галамъ дѣмъмъ: 300: алау, шн алау
 вѣмъмъмъ алау мѣмъмъмъ стѣмъмъмъ

(I) Высочайшій Государств!

Твоему Высочеству подали жалобу
 Георгій Царь, зять Тимофей Молда-
 вана, Дарій Козаць, Юсѣпъ и Иеро-
 нимъ съ прочими ихъ родственниками,
 изъяснивши себѣ роженіи дѣдныи
 «Бѣзакулъ» Оргѣвскаго уѣзда, съ
 показаніемъ, что вотчинныи Букианы
 и Возницкыи Ловунинскаго уѣзда
 издавна составили (бухъ ходили за)
 двѣ дѣдныи, именныи: Бѣзакулъ и
 Молдовану, каковыии владѣли кааъ
 прадѣды, такъ и дѣды и отцы ихъ;
 но въ одну пору вѣдѣ Митѣмъ
 ки Двѣмъмъ и Санду Пѣмъмъ,
 зѣмъмъ ихъ (просителѣи) прадѣдѣмъ
 и со-роженнн по этѣмъмъмъмъмъ
 прїидѣ въ домъ вѣмъмъмъ Истрѣтѣи,
 ихъ дѣды, и не найдѣ его дома, съ
 лукавствомъ обманули жѣмъмъ этого
 Истрѣтѣи и взяли у носъ изъ рукъ
 записѣ его (Истрѣтѣи), янобы дѣмъ
 прочтеннн, и принесени ихъ сюда
 (въ Яссы), заложили ихъ у Авѣмъмъ,
 что былѣ въ то время игуменѣмъ
 монастырѣи Галамъ, — за 300 левѣмъ,
 и съ тѣмъмъмъмъмъ овладѣлѣ мѣмъмъ
 монастырѣи обѣмъмъмъмъмъ и владѣлѣ
 ими и по-нынѣ, такъ какъ ите-зе

шѣ ѡмѣдлахъ мошлѣ; шнѣ аѣ стхпз-
 шѣре шнѣ пѣнз ѡстхпз; пѣрѣ кѣре
 чѣшнѣ сѣ лѣз ѡбѣкѣтѣ; кѣ мѣнѣ-
 тѣре вѣ рѣдѣтѣ; кѣ жѣлѣкѣ а чѣче-
 тѣре шѣлѣтѣ. дѣнѣ днѣ ѡбмнѣтѣ
 пѣрѣкѣ днѣцѣмѣ тѣ" аѣ рѣцѣшѣре
 чѣ" дѣу днѣнтѣ шѣлѣтѣ, кѣ ѣрѣме-
 нѣ ѡбмнѣтѣ мѣнѣтѣ" Ннѣ днѣшнѣе
 дѣшмѣдлѣнт, жѣднѣтѣрѣнѣ спѣрѣ а дѣрѣ-
 днѣца аѣ ѡбѣкѣтѣ дѣрѣтѣрѣмѣ аѣ чѣ-
 шѣнѣ жѣкѣ, а сѣкѣ дѣ нѣкѣ дѣрѣтѣтѣ,
 шѣ мѣтѣрѣе днѣтѣрѣ чѣ кѣрѣтѣ" аѣ
 днѣ трѣкѣтѣ дѣнѣ нѣ: 8: дѣ аѣ ѡ-
 дѣнѣ хѣтѣу жнѣ: шнѣ ѡдѣ кѣголнѣ
 шѣ" чѣ фѣ рѣдѣнѣцѣ дѣ кѣтѣрѣ сѣ-
 дѣрѣ" днѣ порѣкѣ дѣшнѣкѣ чѣчѣтѣ-
 тѣрѣ аѣ фѣца лѣкѣлѣу пѣнѣ кѣре аѣ
 шѣ сѣ кѣзѣ скрѣнѣ; „кѣ мѣгѣ" нѣ-
 „днѣнѣ аѣ сѣтѣ бѣкѣнѣ, шнѣ дѣушнѣ"
 „дѣ тѣрѣ аѣкѣтѣрѣнѣ аѣ чѣтѣ кѣтѣ дѣ
 „кѣкѣтѣ дѣтѣрѣ аѣзѣ тѣтѣрѣе кѣкѣ мѣ-
 „тѣрѣмѣкѣтѣ аѣдѣкѣрѣу пѣнѣца лѣу, пѣрѣ
 „дѣчѣтѣ мошнѣ кѣкѣнѣ шнѣ кѣкѣнѣнѣ,
 „шнѣ гѣсѣдѣсѣ пѣтѣрѣ ѡмѣмѣ" кѣтѣрѣ"
 „днѣмѣ, нѣкѣдѣлѣ сѣлѣмѣ дѣ кѣтѣсѣ кѣ дѣ:
 „80: днѣ, нѣ шѣфѣ" ѣсѣ" кѣ дѣ: 90:
 „а" нѣ днѣхѣдѣ" лѣсѣ, шнѣ шнѣкѣ аѣтѣ"
 „кѣкѣтѣ" лѣу кѣ дѣ: 60: а", кѣрѣнѣ
 „дѣнѣсѣ кѣтѣ дѣ кѣкѣтѣ" аѣфнѣ мѣтѣ-
 „рѣнѣ, кѣ днѣнтѣ рѣдѣнѣнѣ трѣкѣтѣ
 „дѣ кѣнѣ сѣ пѣ сѣкѣтѣ кѣ лѣ: 40:
 „а" лѣ днѣ фѣ а трѣнтѣрѣнѣ кѣ шнѣ-
 „дѣрѣ" аѣ мошнѣ бѣкѣнѣ, шнѣ дѣнѣсѣ

сего домогались они завести тяжбу
 съ монастыремъ, то и отправлены
 съ жалобою на разбирательство наше.
 И такъ, по свѣтлomu повелѣнiю
 Твоего Высочества, при личной явкѣ
 предъ нами, заодно съ игуменомъ
 названнаго монастыря Биръ-Дионсi-
 сiемъ архимандритомъ, жалобщикъ,
 дабы удостовѣрить предъ судомъ
 показанiя свои (изложенныя) въ жа-
 лобѣ, вынули и показали намъ сви-
 дѣтельство, съ датою 8 прошлаго
 iюня текущаго года, — отъ iорданiя
 Хвитула жнѣнчѣра и iоанна Выр-
 голѣча постелнѣчѣла, которые были
 отряжены сѣрдарѣй по повелѣнiю
 господарскому въ качествѣ слѣдова-
 телей на мѣстѣ, въ каковомъ (сви-
 дѣтельствѣ) усмотрѣно прописан-
 нымъ, что «вышеназванныя, прiйдя
 въ село Буикавы и собравъ всѣхъ
 жителей, прочитали имъ заглавнѣ-
 тельную хартiю вслухъ всѣмъ; да-
 бы засвидѣтельствовали истину —
 чтѣ они знаютъ относительно этихъ
 вотчинъ: Буиканъ и Вовнинѣнъ; и
 вѣшло съ четыре старыхъ человека,
 именно: Николай Бачулъ — въ воз-
 растѣ около 80 лѣтъ, и Стефанъ
 Урсакъ — около 90 лѣтъ, и Миха-
 лаки Исагъ, и Ошнѣа Антонъ — оба
 въ возрастѣ около 60 лѣтъ; яко-
 вые, согласно заглавнѣтельной хартiи,
 яко бы засвидѣтельствовали, что пе-
 редъ прошедшею войною, съ конѣцѣ
 норъ можно полагать (прошло) около
 40 лѣтъ, яко бы проживали они
 сѣдло на вотчинѣ Буиканской, а

„ачѣмъ рѣмнирнѣ; сѣфи фѣху сѣту
 „ма сѣ де сѣлице кѣкани: пѣ трѣ-
 „пѣ мошиѣ вѣкнѣхнѣ, шнѣ дѣтрачѣ
 „кѣрѣ кѣнѣ вѣ рѣ трѣторѣ дѣ кѣкѣ,
 „пѣ мошиѣ вѣкнѣхнѣ рѣ дѣ иѣтра
 „кѣ дѣнѣ шѣмѣ, шнѣ кнѣ дѣ кѣлѣгѣ
 „дѣнѣмѣ Гаврѣнѣ, шнѣ чѣлѣ чѣ шнѣдѣ
 „пѣ кѣкѣ лѣ лѣдѣ дѣ кѣлѣ кѣтѣ: 20:
 „пара хѣкаѣ, шнѣ чѣлѣ чѣ рѣ кѣ
 „лѣкѣнѣца пѣ мошиѣ вѣкнѣхнѣ иѣдѣ
 „лѣдѣ иѣнѣкѣ, шнѣ кѣ кѣ кѣ лѣдѣ-
 „кѣрѣ кѣкани дѣфи дѣ сѣлице чѣ
 „кѣ дѣ лѣ фѣ сѣту ма дѣмѣнѣтѣ,
 „пѣ кѣрѣ мошиѣ лѣ фѣ фѣху шнѣ
 „тѣгѣ Кишинѣлѣу, шнѣ вѣкнѣхнѣ дѣфи
 „дѣдѣ вѣтѣ дѣкѣ сѣту кѣкани, шнѣ кѣ
 „кѣуѣрѣ дѣчѣстѣ мошиѣ дѣфи пѣнѣ дѣ
 „дѣа кѣкѣдѣу шнѣ дѣтѣ мѣтѣрнѣтѣ
 „пѣтѣрнѣнѣтѣ кѣ жѣлока лѣ кѣ прѣ-
 „лѣ дѣрѣтѣ дѣчѣмѣ мѣтѣрнѣ чѣ вѣтѣ
 „дѣкѣрнѣтѣ шнѣ дѣ дѣлѣ: сѣдѣрнѣ дѣ
 „шѣхѣ. “ дѣнѣ дѣчѣмѣ сѣ дѣтѣрѣкѣтѣ
 шнѣ пѣ иѣдѣмѣтѣ вѣдѣмѣ чѣ лѣрѣ а рѣ-
 пѣдѣ дѣ потрѣка жѣлока, шнѣ лѣ мѣ-
 тѣрнѣ прѣ кѣтѣ дѣ кѣлѣтѣ фѣкѣтѣ
 лѣ фѣлѣ лѣкѣдѣу, чѣ дѣрѣтѣтѣ жѣ-
 лѣтѣторѣ дѣ фѣлѣ лѣ дѣдѣкѣтѣ, шнѣ
 кѣ чѣ кѣкнѣсѣ докѣ стѣпнѣнѣце мѣнѣ-
 стѣрѣ дѣчѣстѣ иѣдѣмѣ мошиѣ пѣ кѣрѣ
 лѣ чѣ жѣлѣтѣторѣ дѣ лѣ мѣнѣстѣрѣ,
 шнѣ иѣдѣмѣтѣ вѣдѣмѣ лѣ рѣнѣтѣ, кѣ
 мѣнѣстѣрѣ стѣпнѣнѣце дѣчѣстѣ мошиѣ
 лѣ мѣуѣнѣ дѣнѣ фѣлѣкѣ иѣ шѣ сѣнѣдѣрѣ

послѣ той-же войны икобы основалось
 село повыше солища Бунканѣ, на тер-
 риторіи (бука. тѣлѣ) вотчинѣи Воини-
 ценѣ; и въ то (ещѣ) время, когда оми
 проживали въ Бункавахѣ, на Воини-
 цевской вотчинѣ жилѣ нѣкто Истрати
 съ другими людьми, и приходилѣ
 дѣнѣи монахѣ, именов Гаврилѣ, и съ
 тѣхѣ, кон «сидѣли» въ Бункавахѣ,
 взималѣ съ дома по 30 парале
 «хавастаго» сбора, а съ тѣхѣ,
 что обитали на Воиницеской вот-
 чинѣ, не взималѣ ничего, и — что
 по истинѣ с. Бунканы было (тогда)
 на старомѣ селищѣ, гдѣ раньше
 было село, на (той же) вотчинѣ, на
 какой основанѣ былѣ и городѣ Ки-
 шиневѣ, а (с.) Воиницеми находи-
 лось (тамѣ), гдѣ нынѣ село Бунканы,
 и — что протяженіе этихѣ вотчинѣ
 было (вѣдѣть) до водѣ Быга; и
 (иногое) другое засвидѣтельствовали
 они, соответствующее жалобѣ сихѣ,
 какѣ пространно показываѣтѣ тоже
 свидѣтельство, удостовѣренное и гос-
 подами Оргѣвскими сердарими. Послѣ
 того сарошенѣ былѣ и именован-
 ный игуменѣ, чѣмѣ иѣсть воз-
 разить противѣ жалобы и свидѣ-
 тельства, учиненнаго при заглав-
 нельной хартиѣ на иѣсть, каковуѣу
 (хартиѣ) жалобнѣи лично предѣ-
 явилѣ на судѣ, и — на основаніи ка-
 кихѣ записей (и) доводовѣ владѣть
 монастырѣ симѣ названными вотчи-
 нами, которыхѣ жалобнѣи добива-
 ютѣсь отѣ монастырѣ; и названный
 игуменѣ отвѣтилѣ, что монастырѣ
 владѣть этимѣи вотчинами иного
 лѣтъ безѣ всякаго беззаконія отѣ
 кого-бы то ни было, во воѣхѣ гра-
 ницахѣ ихѣ, по записямѣ, какиѣи
 владѣть; и чтобы удостовѣрить на
 судѣ отвѣты свои, (игуменѣ) вы-

двѣре ии мнѣ а тѣбѣ хотѣхъ лѣ
 двѣхъ скрѣсборнае че дрѣ, шн спре а
 фкредѣца аа ѹдѣкѣтѣ рѣпѣсѣри
 сѣла, а кѣ де нѣ арѣтѣт ѡсѣпра
 моши кѣкѣнн ѡчѣста скрѣсѣ. . . .
 Дѣкѣ, дѣтѣ, ѹ ѡписѣ дн ѡнн: 7116:
 лѣ: 20: де ла дѣѡнѹ Нѡстѣдн мо
 вѣлаа кѣкѣ: при кѣре дѣтрѣще стѣ
 пѣнѣре па сѣтѹ кѣкѣнн че ѡсте дѣ
 цн: азпѣнн па кѣтѣ, шн кѣ лѣ де
 хѣлѣще шн кѣ кѣ де мѣарѣ дѣ кѣ
 лѹ Григѣ фичѣрѣ лѹ мирѣ, шн
 кѣ сѣмѣнѣ лѹ тимѣтн фичѣрѣ лѹ
 ѡѡ зѣчѣ, шн Намѣн фичѣрѣ лѹ
 чѣмѣ, шн Сѣла фичѣрѣ Крѣсти шн
 Стратн тѣцн непѣцн лѹ хѣлѣ, шн
 мѣрѣ сѣмѣнѣла лѣ тѣдѣ фичѣрѣ лѹ
 тѣдѣрѣ, шн кѣ фрѣтѣсѣ Шѡло
 клѣнѣ, непѣцн парѣскѣ кѣре сѣ аа
 лѣкѣ стрѣмѣши лѣ, хѣлѣ шн Па
 рѣска, кѣ дрѣ де ла кѣтрѣнѣ Стѣ
 фѣ кѣкѣ: шн ѡчѣ дрѣ а перн дѣ
 прѣда тѣтрѣкѣлѣ кѣтѣ а кѣнѣт дѣѡ
 нѣ сѣ дѣ царѣ дн чѣтѣтѣ хѣтѣнѣлѣ
 кѣ ѡпрѣла лѣшѣцн. . . . ѡ лѣѡла
 а ѡписѣ дн ѡнн: 7117: ѡ: 5: тѣ
 дѣла ѡчѣла дѣѡнѣ Нѡстѣдн Нѡвѣла
 кѣкѣ: при кѣре дѣтрѣще кѣврѣлѣ
 сѣтѣ, Нирѣца дѣмитрѣ аа пѡ: па
 тѣдѣ пѣцн чѣсѣ кѣ ѡлѣре дн сѣ
 дн кѣкѣнн, па кѣре лѣ кѣпѣрѣ дрѣ:
 150: тѣдѣ дѣла тѣѡ арѣтѣцн при
 ѡписѣ дѣ лѹ непѣцн лѹ хѣлѣ, шн

нуль и показалъ нашь по вотчинѣ
 Бунканамъ слѣдующіи записи, имен-
 но. . . . *Во-перемѣхъ*, — грамоту
 съ датю 7116 года августа 20, отъ
 Кнзя Константина Могилы воеводы,
 кою утверждаетъ владѣніе селомъ
 Бунканами, что въ Лопушнянскомъ
 уѣздѣ на Быкѣ, съ мѣстомъ для
 пруда и мельничнымъ бродомъ че-
 резъ р. Быкъ, — за Григоріемъ, сы-
 номъ Мирова, съ родствомъ его:
 Тимотиномъ — сыномъ Іоанна За-
 чюла, Кайсыномъ — сыномъ Чюше-
 пѣ, Саввой — сыномъ Крести и
 Стратниомъ, кои всѣ (были) внуки
 Ходора, и дагѣ — съ родственни-
 ками послѣднихъ: Федоромъ, сы-
 номъ Тудорана, и братомъ его Мол-
 даваномъ, внуками Параски; како-
 вымъ селомъ владѣли ихъ прадѣды
 Ходоръ и Параска по дарственной
 грамотѣ стараго Стефана воеводы,
 но та грамота пропала въ набѣгъ
 татарскій, когда прибылъ Его Гос-
 подство въ страну (сію) изъ Хотин-
 ской крѣпости съ польскими вой-
 скани. . . . *Во-сторыхъ*, — другую
 грамоту, съ датю 7117 года октября
 5-го, отъ того же Кнзя Констан-
 тина Могилы воеводы, кою онъ
 утверждаетъ за своимъ бояриномъ
 Вирницей Думитраки велѣ-постель-
 никомъ всѣ части, какія будутъ
 выдѣлены изъ (вотчины) села Бун-
 канъ, и какія онъ купилъ за 150
 талерѣвъ у всѣхъ показанныхъ въ
 предыдущей грамотѣ, внуковъ Хо-
 дора и Параски, — части со всѣхъ терри-

і Пзрлскѣ, дн̄ тѣ лѡкѣ шн̄ кѣ тѣ кс-
 нитѣ, кѣ лѡ де хелєцѣ, шн̄ де мѡарх
 л̄ сѣ. . . . П̄ трѣас а" мпкѡ дн̄
 7119: Декѣ: 18: тѣ дѡл̄ ачѡл̄ дѡмѣ
 Кѡстѣдн̄ Мѡкѣл̄ кѡ: л̄тѣрнтѣрн̄ пѣ
 пѣтрѣ пѣцн̄, дн̄ шѣсз пѣцн̄ чѣ ѣгѡх тѣ
 сѣтѣ кѣкѡнн̄, лѣ Кнрнцѣ дѣмитрѣ"
 Пѡлѡлѡбѣ мѡрѣ пѡ: пѣ кѡрѣ лѣ кѣ
 пѣрѣт, л̄сѣ дѡах пѣцн̄ дѡл̄ кѣсн̄
 кнстѣнн̄чѣ, шн̄ фрѣтѣсѣ Сѡлѡ фнчѣ-
 рн̄ Крѣцѣдѡу непѡцн̄ Іѣлн̄, шн̄ рѣ-
 дѣнн̄лѣ лѡ а" кѣсн̄ пѣ: шн̄ фрѣ-
 тѣсѣ Іѡнѡкѣ пѣ: фнчѣрн̄ лѣ Кнж-
 хѣ арѣ: . . . тѡлѣ", шн̄ дѡах пѣцн̄ дѣ
 лѣ дѣршн̄" рѡкѡ фнчѣрѣ лѣ дѣр-
 гѡлѣ непѡтѣ нѣсн̄ еѣкѡлѣ, шн̄ рѣ-
 дѣлѣ лѡ Іѡн, шн̄ фрѣтѣсѣ фнчѣрн̄
 Сѡфн̄кѣ непѡцн̄ л̄тѣ нѣсн̄ сѡрѣ лѣ
 кнѡл̄ арѣ: . . . тѡлѣ" дѣ дѡн̄. кѡрѣ
 пѣцн̄ тѣцн̄ л̄чѣрн̄ лѣ лѣ кѣ кѣпѣрѣ-
 тѣрѣ дѣ стрѣмѡшн̄ лѡ дѣ лѡ Стѣфѡ
 кѡ: еѣтрѣнѣ, шн̄ кѣ л̄тѣрнтѣрѣ
 дѡл̄ Іѡн̄ дѣпѡ кѡ. . . . П̄ пѣтрѣ",
 ѡ скрѣсѡрѣ дѣ дѡнѣ дн̄: 7128: л̄п-
 рн̄: 28 (дѡкѣ" сѣ" трѣкѣцн̄: 185:
 л̄нн̄) дѡл̄ мѡрѣ мѡпѣкѣл̄ рѣсѣтѣдѡу
 пѡ: Кнрнцн̄ дѣмитрѣ" Пѡлѡлѡ,
 прн̄ кѡрѣ л̄рѣтѣ кѣ л̄тѣпѡлѣдѣсѣ і
 еѣнн̄ дн̄ цѣрѡ лѣшѡскѣ і ѡтѣдѡ а"
 дѡпѣ мѡлѡтѣ мѡпѣкѣл̄ сѣ, дн̄ ѡчн̄-
 нн̄лѣ сѣ чѣ фѡ кѣпѣрѣ" дн̄ прѣ-
 сѣн̄ кѣ кѡѡрн̄ сѣ, а" сѡкѡтн̄ шн̄ а"
 мѡлѡн̄т сѡфѣтѡ мѡнѣтѣрѣ Іѡрѣсѡлѡлѣмѣ

торн (вотчины), со воѡмъ дохождѣ
 и мѣстѡмъ дн̄ прѡдѡ и мѣльннцѣ
 на Бннѣ *Въ третѣмъ*, сѡрѣ
 одѡу грамѡтѣ, съ датѡу 7119 годѡ,
 дѡкѡбрѣ 18, отъ того-же Кнѡзѣ Кѡн-
 стѡнтн̄нѡ Мѡгѡлѣмъ Вѡсѡдѡу, — утѣр-
 дн̄тѣл̄нѡу по чѣтырѣмъ чѣстн̄мъ
 н̄зъ шѡстн̄, на кѡнн̄ дѣлн̄тѣсѣ всѡ
 сѡгѡ Бѡнѡкѡнн̄, (и выдѡннѡу) Кн-
 рнцѣ Дѡмн̄тракн̄ Пѡлѡлѡгѡу вѣлѣ-
 постѣл̄нн̄кѡу: кѡкѡвн̄ (4 чѣстн̄) сѡтѣ
 кѡпн̄л̄, — впрѡчѣтѣ дѣѣ чѣстн̄ (кѡ-
 пн̄л̄) у Вѡсн̄ѡнѡ вн̄стѣрн̄чѣлѡ и брѡтѡ
 еѣгѡ Сѡвѡнн̄, сн̄нѡвѣй Крѣцѣлѡ и
 вн̄зѡвѣй Вѡсн̄ѡнѡ и у рѡдѣстѣвнн̄кѡвѣ
 н̄хъ — дрѡгѡгѡ Вѡссн̄ѡнѡ, пѡхѡрн̄лѡ, и
 брѡтѡ еѣгѡ Іѡнѡшн̄нѡ пѡхѡрн̄лѡ, сн̄нѡвѣй
 Кн̄жѡхѡнѡ, за (прѡнѡсѣзѣ) тѡлѡрѡвѣ,
 а (дрѡгн̄) дѣѣ чѣстн̄ — у Анѡрѡнѡнн̄
 Рѡшн̄н̄, сн̄нѡ Дрѡгѡлѡшѡ и вн̄зѡвѣ
 Нѡстн̄ Бѡекѡвѡй, и у рѡдѣстѣвнн̄-
 кѡвѣ н̄хъ: Пѡлѡ и брѡтѡ еѣгѡ, сн̄нѡ-
 вѣй Сѡфн̄н̄н̄ (и) вн̄зѡвѣ дрѡгѡй
 Нѡстн̄, сѡстрѣ Бн̄лѡнѡ, за (прѡнѡсѣзѣ)
 тѡлѡрѡвѣ сѡбрѡлѡ: кѡкѡвн̄н̄ чѣстн̄н̄
 всѣ этн̄ (лн̄цѡ) влѡдѣлн̄ (кѡкѣ) кѡ-
 пн̄лѣй н̄хъ прѡдѣлѡвѣ отъ (врѣмѣнн̄)
 стѡрѡгѡ Стѣфѡнѡ вѡсѡдѡу, и по утѣ-
 вердн̄тѣл̄нѡй грамѡтѣ Іѡѡнѡ Дѣспѡтѡ
 вѡсѡдѡу. . . . *Въ чѣстѡртѣмъ*, —
 дѡрѣстѡвѡннѡу зѡпн̄сѣ, съ датѡу 7128
 годѡ апрѣлѡ 28 (съ кѡнѣ нѡрѣ
 прѡшлѡ 185 лѣтѣ), отъ Мѡрн̄н̄, жѡ-
 нн̄вѣсѡсѣ нѡкѡнн̄нѡгѡ постѣл̄нн̄кѡ Кн-
 рнцн̄ Дѡмн̄тракн̄ Пѡлѡлѡгѡ, въ
 кѡей (зѡпн̄сн̄) пѡкѡзѡвѡтѣ, чѡ нѡ
 слѡчѡу прн̄бн̄тн̄ (сѡеѡгѡ) н̄зъ Пѡлѡшн̄
 на вѡсѡмѡмъ годѡ послѣ сѡертн̄ еѣ
 гѡспѡдн̄нѡ, ѡнѡ, н̄зъ вѡтчн̄н̄н̄ сѡвѡн̄хъ,
 кѡпн̄лѣнн̄хъ зѡеднѡ съ сѡлѡрн̄нѡкѣ
 еѣ, рѡзсѡдѡлѡ и нѡнн̄лѡвѡлѡ сѡлѣтн̄й
 мѡнѡстѣрѣ Іѡрѡсѡлѡнн̄н̄ однн̄хъ сѡ-
 лѡмѣ, н̄мѣннѡ, Бѡнѡкѡнн̄н̄ Лѡнѡш-
 н̄ѡвѡскѡгѡ уѣѡдѡ, — за дѡшн̄ н̄хъ, и

кѢ у сѢт анѢма кѢкани дѢла цнѣ :
 азпѣни пѣрѣ сѣластѣас аб, шнѣ инѣ-
 ланинѣ днѣ фрѣци шнѣ рѣдѣас ав сѣ
 днѣ стрѣнѣ снѣдѣс амѣтѣм ал ѣчѣ
 сѣ сѣ стрѣчѣ дѣни чѣ дѣт сѣфтѣ
 мѣнѣстѣнѣ дѣтрѣнѣ шнѣ кѢ вѣхѣстѣмѣ
 дѣни сѣ. . . . Ѣ чѣмѣас кѣтѣ дѣ-
 вѣскѣ днѣ 7198: лѣ: 11: дѣ ал
 дѣтѣнѣ нѣстѣдѣнѣ вѣтѣ: при кѣрѣ сѣ
 кѢпрѣдѣ рѣдѣкѣтѣ чѣ ѣкѣ фрѣцѣ дѣнѣ-
 нѣ дѣтѣнѣ сѣ дѣтѣнѣ игѣмѣнѣ дѣла
 мѣнѣтѣрѣ Галѣта, кѢ вѣсѣрѣ дѣтѣнѣ
 сѣ тѣдѣ пѣтѣ: фрѣчѣрѣ лѣ апѣсто-
 лѣ нѣпѣтѣ лѣ ѣнѣнѣкѣвѣчѣ чѣ фрѣ
 лѣтѣ: шнѣ кѢ ѣлѣ ѣкѣдѣ чѣнѣрѣ дѣ
 нѣпѣдѣтѣ лѣ ѣнѣнѣкѣвѣчѣ лѣтѣ: пѣрѣ
 сѣтѣ кѢкани дѣла цнѣ: азпѣни,
 кѣрѣ сѣт лѣ ѣкѣ мѣнѣтѣрѣ дѣни
 дѣла Кирицѣас, мѣ мѣ прѣѣмѣ сѣ
 фрѣ скѣдѣлѣтѣ рамѣдѣнѣ чѣ кѣтрѣ фрѣнѣ
 нѣпѣдѣ Кирици, шнѣ нѣцѣнѣнѣ кѢ ѣсте
 дѣтѣ мѣнѣстѣрѣ дѣ Кирицѣас лѣ фрѣ
 лѣтѣ шнѣ ѣ дѣни лѣ ѣнѣнѣкѣвѣчѣ лѣтѣ:
 ѣпѣ рѣдѣкѣдѣсѣс лѣ дѣнѣнѣ кѣдѣгѣрѣ
 дѣ Галѣта кѢ ѣнѣнѣкѣвѣчѣ лѣтѣ: лѣ
 лѣтѣ рѣдѣ шѣ цнѣнѣ мѣнѣстѣрѣ сѣтѣ
 кѢкани нѣнѣ лѣ дѣтѣнѣ лѣ цнѣфѣ-
 нѣ вѣтѣ: ѣпѣ скѣдѣдѣсѣс мѣкѣрѣ
 чѣ фрѣ нѣгѣмѣ лѣ гѣлѣта, шнѣ лѣнѣ
 прѣтѣнѣнѣ кѢ рамѣдѣнѣ лѣ фрѣкѣ скѣнѣ
 кѣ мѣрѣшѣдѣгѣрѣ дѣнѣ сѣтѣ кѢкани пѣ
 у сѣ мѣлѣнѣнѣ дѣ прѣ прѣ, шнѣ рѣ-
 мѣдѣ сѣтѣ кѢкани мѣрѣ лѣ лѣтѣ лѣ

(завѣщать) чтобъ никто изъ брать-
 евъ и родственниковъ ихъ или изъ
 чужихъ не вмѣшивался (во владѣ-
 ніе) тѣмъ селомъ и не нарушалъ
 дара, поднесеннаго святому мона-
 отырь; при чемъ сарѣпляетъ свой
 даръ и завѣщанія. . . . Въ ял-
 тѣнѣ, — княжескую хартію, съ да-
 тою 7198 года августа 11, отъ
 Князя Константина воеводы, въ коей
 содержится судебный процессъ, ка-
 кой вѣдѣлъ лично предъ Его Господ-
 ствомъ Леонтій, игуменъ монастыря
 Галаты, съ бояриномъ Его Господ-
 ства—Теодоромъ постельникомъ, сы-
 номъ Апостолакія (и) внукомъ Іоваш-
 куцы быв. логофета, (равно) и съ
 Іліешемъ Абазой—зятѣмъ по внучкѣ
 Іовашкуцы логофета: пѣ-за села
 Бунканъ Лопушвицкаго уѣзда, ка-
 ковое село монастырь получалъ въ
 даръ отъ Кирицѣвой, но впоследствии
 возсталъ старый Раманди, (который)
 будучи внукомъ Кирицѣ и не знамъ,
 что (село) отдаво монастырю Кири-
 цѣвой, и самъ отдалъ его въ даръ
 Іовашкуцѣ логофету; затѣмъ, су-
 дившись въ Диванѣ съ Іовашкуцѣй
 логофетомъ, монахи Галатскіе оста-
 вили (его) въ проигрышѣ, и вла-
 дѣлъ монастырь селомъ Бунканъ
 до княженія Стефаницы воеводы;
 затѣмъ Маварій, бывший игуменомъ
 Галаты, «возставъ» и завязавъ
 дружбу съ Раманди, учинилъ обманъ
 хитростью, давъ село Бунканъ за
 нѣкое село Нѣлѣщи на Прутѣ, и
 Раманди вновь отдалъ село Бунканъ

сн кѡ сѣствеле до не ѡде а шпѣ
 ка ѡкаат хотарѣ да пѣтри на арх-
 тат фнѣ рхлѣнѣ дн дѣтѣларе
 крѣмлаб, да а архтат не ѡде а
 кхѣ кѡ ѡкн до пѣтриас хотарѣ,
 шн аша а пѣчѣ дн апа кѣкѣлѣ дѣ
 ла ѡ фѣтѣнѣ алу ѡна Зѣшѣ ла
 дѣ ка хѣцѣ шн аѣ архтат ѡ-
 кѣ ка дѣ дѣтѣре тѣгѣлѣ ѡде а аѡ-
 кѣт хотарѣ, шн а пѣ хотѣ, шн
 дѣ акао а пѣчѣ ла дѣ ка хѣцѣ
 ла кѣцѣ Зѣчѣ хѣднѣ дѣ кѣ шн м
 а пѣ стѣпѣ хотѣ, шн дѣ акао
 тѣ ла дѣ асѣпра ѡнѣ мѡкнѣнѣ шн
 м са пѣ стѣпѣ хотѣ, шн не ѡде а
 мѣтѣрѣнѣ ачѣрѣ ѡамѣ кѡ сѣствеле
 дѣ шн а архтѣ ѡкѣ а пѣ хѣ-
 тарѣ дѣнѣ порѣкѣ, шн дѣгѣнѣ че
 са афѣт не хотарѣ кѣкѣмлаб ша
 дѣт кнѣ дѣнѣ тѣтамѣтѣ дѣнѣ.
 --- И шѣтеле хрѣсѣ дн: 7249:
 ѡ: 24: дѣ ла дѣнѣ Григорѣ Гнѣ
 кѣ: кѣтрѣнѣ, дѣтрѣтѣрѣ мѣнѣ-
 тѣрѣ Галѣта пѣ хотѣнѣка ма сѣ
 архтѣтѣ алу Тѣадѣ На мѣ: шн алу
 Намѣ сѣда, шн каснѣлѣ мѣзѣрѣ
 еѣ еѣ аѣоѣ ка сѣ стѣпѣнѣскѣ
 мѡшнѣ кѣкѣнѣ дѣтѣма дѣнѣ хотѣ-
 нѣкѣ нѣмѣнѣкѣ бѣрѣ дн тѣ ѡкѣ
 шн кѡ тѣ кнѣнѣтѣ. Кѡ кѣре скрѣ-
 сѣрѣ а дѣкѣ мѣнѣстѣре тѣ сѣтѣ
 кѣкѣнѣ дѣ ла цѣ аспѣнѣ. ---
 И дѣсѣпра, мѡшнѣ кѣкѣнѣнѣ, кѣ

какъ они знали — пролегла межа;
 каиней же (межевыхъ) не показали,
 такъ какъ (они) разсыпались отъ
 «приключенія времени», а (все-же)
 указали, гдѣ видѣли (нѣкогда) своими
 глазами межевыя камни; итакъ,
 двинулись они съ рѣки Быка, отъ
 одного колодезя, принадлежащаго Вла-
 дію Замшѣ, въ гору, нѣсколько
 вѣсь, — и показали нѣ (боярѣ)
 нѣсто почти на окраинѣ города, гдѣ
 захватили межу, и (тамъ) поста-
 вили межевой знакъ: и оттуда дви-
 нулись въ гору, нѣсколько вѣсь,
 къ углу одного виноградинковаго
 рва, и вновь поставили межевой
 столбъ; и оттуда — все въ гору, по
 направленію къ одному бугорку, и
 вновь поставленъ былъ межевой
 столбъ; и (вообще) всюду, гдѣ за-
 свидѣтельствоваали эти люди съ влѣ-
 юю и показали нѣсто, поставили
 (боярѣ) межевыя знаки, согласно по-
 велѣнію; и лавки, что оказались
 внутри межи Бунѣавѣ, были опла-
 чены сборомъ, согласно господарскому
 тестамѣнту. - - - *Въ седьмыѣ*, —
 грамоту, съ датю 7249 года ок-
 тября 24, отъ князя Григорія Гни,
 стараго воеводы, утверждающую для
 монастыря Галаты вышепоказанную
 межевую книгу, составленную Тодо-
 ромъ Карпомъ меделничеромъ, Па-
 пантомъ сердаремъ и Василакіемъ
 Мазараки быв. втор.-висторникомъ:
 чтобъ владѣлъ (и—рѣ) вотчиной
 Буканани точно по межевой кни-
 гѣ названныхъ боярѣ, въ смыслѣ
 всей земли и всего дохода. Сн-
 ми записани монастырѣ заключилъ
 (дѡводы ка) все село Буканани Ло-
 пушнѣнѣскаго уѣзда. - - - А на-
 сательно вотчинѣ Вовнѣнѣнѣ (пу-
 мѣнѣ) показалъ ванѣ слѣдующіи за-

ѡрхтѣт ѡчѣствѣ скрисѡри. . . . Лѣтѣ
 ѹ ꙗписѡу днѣ: 7229: декаѣ: 31: де
 лѣ дѡиѡу мнѡхѡ рѣкѡмѣ" еѡѡ: при
 клѣре скрѣе кѣ дѡпѣ мѣтѡрѣе лѣ" еѡ-
 кѡѣ сѣдѣ, сѣ дѡкеѡмѣ кѣ сѣтѣ" ко-
 емѣрѣиѡ ѹѣаѣ лѣ: 8: еѡтрѣ" прѣкѣ
 ѡдекрѣѡиѡ шѡ ꙗписѡкѣу" дѡиѡѣ сѣ"
 некѡдѣлѣ еѡѡ: днѣ" клѣре: 7: еѡтрѣ"
 лѣтѣрѣѣре нѣѡмѣдѣу" Прѣѡдѣѡиѡлѡ, ѡнѡ-
 мѣ тѡдѣ сѣ Стрѣтѣлѣт, шѡ Гѡѡ-
 гѣ" фичѡ лѣ" еѡси", шѡ ѡ" Гѡѡгѣ"
 фичѡ ѡлеѡдѣри", шѡ еѡси" фичѡ лѣ"
 стрѣтѣлѣт, шѡ захѣрѣиѡ фичѡ лѣ"
 трифѣѡлѣ ѡ кѡкѡиѡцѣ", шѡ ѡ ѡта
 пѣте ѹ еѡтрѣ" лѣ" Гѡкри" фичѡрѣу"
 лѣ" Прѣчѣу". . . . ѡ" дѡиѡмѣ дѡѡлѣ скри-
 сѡри дѣ лѣѡмѣлѣ тѡ дѣтѣрѣѣлѣ ѡ"
 ѡѡна: мѣ": 12: лѣтре рѣѣѣшѡиѡ дѣ мо-
 шѡѣ кѡкѡиѡцѣиѡ дѣлѣ цѣиѡ": ѡлѣпѡиѡ, прѣ-
 кѣ" сѣ" лѣѡиѡт нѣѡмѣу" ѡнѣѣѡиѡ, ѡдѣкѣ
 некѡдѣлѣ Нѣѣѣлѣкѣу" чѣ еѡтрѣ" кѣ тѡѡиѡ
 фичѡрѣиѡ шѡ сѣмѡиѡѡлѣ ѡѡ нѣѡмѣу" Прѣ-
 ѡдѣѡиѡлѡ ѡрхтѣдѣу" ѡнѡмѣ, тѡдѣ чѣ
 еѡтрѣ" кѣ фрѣѡиѡ лѣ", шѡ ѡте сѣ-
 мѡиѡиѡ" ѡлѡѡ", прѣ кѣ" сѣ" лѣѡиѡт ѡ"
 лѣѣ ѡ" сѣтѣлѣѡиѡѣсѣѣ мошѡѣ, шѡ кѣ
 еѡлиѡиѡ кѣтѡѡѡлѣиѡ дѡпѣ мѣтѣ рѣдѣѣкѣѡиѡ
 чѣ ѹмѣт лѣтре ѡѡшѡиѡ ѡчѣпѣдѡѡсѣѣ дѣ
 ѡ дѡиѡѣ дѣтѣ" ѡлѣу" некѡдѣлѣ еѡѡ:
 шѡ пѣлѣѣ ѡлѣ дѡиѡѣ лѣ" мнѡхѡ еѡѡ:",
 шѡ ѡрхтѣѡиѡ кѣ тѡѡтѣ мошѡѣ ѹѣаѣ

пися ? . . . Во-первоу, — грамоту,
 съ датомъ 7229 года декабря 31, отъ
 Князя Михаила Раковицы воеводы, въ
 коей пишется, что, согласно свидѣ-
 тельству Никола скардара, было дока-
 зано, что село Вовнищны раздѣлялось
 на 8 дѣлинъ (*бухе. старцевъ*), какъ
 удостовѣряетъ и грамота Ею Господ-
 ства Николая воеводы, — изъ како-
 выхъ дѣлинъ 7 утверждать за ро-
 домъ Крещулеци, именно, за Θεодо-
 ромъ — сыномъ Стратулата, Геор-
 гиємъ — сыномъ Александры, Васи-
 лиємъ — сыномъ Стратулата, и Заха-
 рией — сыномъ Трифила изъ Вовни-
 щенъ, а одну восьмую часть, одну дѣ-
 дину, — за Гавриломъ, сыномъ Кра-
 чуѡа . . . Во-второу, — дѣѣ дого-
 ворныхъ записи, отъ 12 дѣѣ мѣсѣца
 мая того-же года, (*заклученныхъ*)
 между рѣзѣнами вотчины Вовнищень
 Лопушнявскаго уѣѣда, — (*о томъ*),
 какъ договорился родъ Кисѣѣѣи, т.
 е. старый Николай Кѡсаѡ со всѣми
 сыновьями и потомствомъ ихъ, (*и*)
 родъ Крещулеѣи, при чѣѡиѡ они по-
 казѡвы поимѣно: старый Θεодѡрѣ
 съ братьями-сѡнѡми и прочиѡиѡ ихъ по-
 томствомъ; — какъ договорился онѡ
 между соѡѡу, (кому) владѣтѣ вотчи-
 нѡиѡ и кому заплатить надѣрѣѣѣѡ послѣ
 многиѣхъ тѣлѡѣѣѣ, бывшиѣхъ между ни-
 ми, начиная съ перваѡ кнѣѡженѣѣя Ни-
 колаѣѣ воеѡды и вплоть до кнѣѡженѣѣя
 Мнѡхѡѣ воеѡды; при чѣѡиѡ показѡѡ,

*) Документы по вотчинѣ Вовнищенамъ приводятся полностью ниже, подъ номерами XXXVIII—XLIV. — *Прим. ред.*

де 8: кстрѣ, дѣ кѣре ѿнѣ а' фш
 стѣлѣ, дѣ са' ашхза' сѣ цѣе Прецѣ-
 лѣнѣ пѣтрѣ кстрѣ анѣме Драга
 фѣта Зѣчула, ату' дѣмѣтрѣ Зѣчу'
 и Мѣла' зѣчу' и Пѣчу', шѣ трѣ кс-
 трѣ шѣ а' пѣтра пѣте дѣ кстрѣ-
 нѣ стѣлѣ сѣ цѣе чѣмѣ кѣсѣшмаѣ,
 шѣ трѣ пѣцѣ дѣ кстрѣнѣ стѣлѣ сѣсѣ
 дѣпѣтѣ не тѣцѣ рѣзѣшнѣ ачѣлѣ: 7:
 кстрѣ. Кѣре скрѣсѣ сѣ' дѣкѣрдѣнѣ
 дѣ рѣпѣсѣтѣ лѣле Натѣнѣ кѣ лѣтѣ:
 шѣ икѣлѣнтѣ дѣ тѣцѣ рѣзѣшнѣ. . . .
 и' трѣле ѡ кѣте дѣѡнѣскѣ дѣ: 7230:
 дѣкѣ: 4: дѣ ла дѣѡнѣ дѣнѣлѣ рѣкѣшнѣ
 вѣлѣ: скрѣпѣнѣ кѣрѣ лѣпѣтѣ лѣка сѣ':
 кѣ дѣпѣ мѣтѣ пѣрѣ чѣ а' а' кѣ дѣна-
 нѣтѣ дѣѡнѣ' Са' шѣ а'тѣ сѣфѣтѣ рѣ-
 зѣшнѣ дѣ кѣкѣнѣ' дѣ ла цѣ': лѣ-
 пѣнѣ пѣрѣ мошѣе кѣкѣнѣнѣ, лѣпѣ
 ма' ла ѿмѣ сокопѣдѣсѣ ѿ' дѣе ѿ'
 са' ашхзѣт дѣ тѣа' гѣчѣмѣла лѣ,
 шѣ пѣрѣ мошѣе чѣмѣ прѣкѣ а' цѣнѣ
 прѣкѣ дѣрѣтѣ скрѣсѣрѣла лѣ дѣ ашх-
 зѣре чѣ шѣ фѣкѣ кѣре сѣ' икѣлѣнтѣ
 дѣ кѣ лѣтѣ: шѣ дѣпѣ ашхзѣре чѣ
 фѣкѣ кѣсѣ дѣтѣлѣкѣ кѣтѣмѣла ѿнѣ
 а'тора, шѣ некрѣ' ѿнѣ асѣ цѣне
 кѣсѣ дѣтѣлѣкѣ кѣтѣмѣла, а' кѣнѣтѣ пѣрѣ
 кѣ' тѣцѣ' лѣ дѣкѣ', шѣ стѣ' фѣцѣ
 лѣнѣ и' дѣ рѣкѣшнѣ кѣ сѣ лѣкѣ а' сѣ
 цѣне тѣцѣ' дѣ ашхзѣре икѣлѣнтѣ дѣ
 кѣ лѣтѣ: шѣ пѣрѣнѣдѣ сѣ дѣпѣ-
 нѣскѣ дѣ ла дѣшнѣ кѣрѣмѣ кѣ' са' кѣ-

что вся вотчина дѣлится на 8 дѣднѣ,
 изъ конхъ одна была пустопорож-
 нею, и, вотъ, договорились, чтобъ
 Брецулещи владѣли четырьмя дѣднѣ-
 нами, именно: Драга, дочь Занчула,
 другой (не отецъ Драги) Димитрій Зан-
 чулъ, Мардарій Занчулъ и Качула,
 а тремя дѣднѣми и четвертою
 частью пустопорожней дѣднѣи вла-
 дѣль бы родъ Кюсещи; остальные же
 три четверти пустопорожней дѣднѣи
 раздѣлены бы были на всѣхъ резешей
 тѣхъ 7-ми дѣднѣи. Эти записи удосто-
 вѣрены и покойнымъ Ильей Катарджіу
 вел.-логофетомъ и подписаны всѣми
 резешами. . . . *Въ третѣихъ*, — го-
 сподарскую хартію, съ датю 7230
 года декабря 4, отъ Баязи Михаила
 Раковицы воеводы, который пишетъ
 Апостолу Лака сѣрдарю, что послѣ
 долгой тяжбы, какую имѣли предѣ
 Его Господствомъ и всѣмъ совѣтомъ
 резеша изъ Вовнищѣи Лопушнѣн-
 скаго уѣзда изъ-за вотчины Вовни-
 щѣи, на послѣдокъ, столковавшисѣ
 между собою, договорились касѣ-
 тельно всѣхъ своихъ раздорѣвъ и
 на счетъ вотчины, кому сколько
 держать (земли), какъ показываютъ
 ихъ договорныя записи, ими учи-
 ненныя, каковыя подѣисаны вел.-
 логофетомъ; когда же вопреки согла-
 шенію, какое учинили, чтобъ одни
 другимъ вернули издержки, нѣкото-
 рые не захотѣли сдержѣть слово и
 вернуть издержки, — то пришли вновь
 всѣ въ Диванѣ и, по очной ставкѣ,
 приговорилъ (Диванѣ) ихъ, чтобы
 всѣ держались соглашенія, подѣисан-
 наго вел.-логофетомъ; и (сѣрдарю) по-
 велѣвается взымѣть съ нихъ — сѣдѣ:
 ко съ вждаго будетъ слѣдовать, а если
 бы кто сталъ вселѣтъ распрію, чтобы
 (только) не держѣться соглашенія,

„ачѣмъ рѣширицѣ, сѣфи фѣку сѣтѣ
 „ма сѣ де сѣнице кѣкѣни: не трѣ-
 „пу мошии кѣкѣцини, ши дѣтраче
 „кѣ кѣи вѣ ера трѣторѣи дѣ кѣкѣ“,
 „не мошии кѣкѣцини ера у дѣтра-
 „кѣи ши ѡмѣ“, ши кѣи у кѣлѣгѣ
 „дѣмѣ Гавриѣ, ши чѣло че шидѣ
 „не кѣкѣ“ ле лѣ де кѣсѣ кѣте: 20:
 „пара хакаѣ, мѣ чѣло че ера кѣ
 „лѣкѣица не мошии кѣкѣцини иѣле
 „лѣдѣ нимѣкѣ, ши кѣ кѣ кѣ дѣ-
 „кѣрат кѣкѣни дѣфи дѣ сѣнице чѣ
 „кѣ уде дѣ фѣ сѣтѣ ма дѣмѣте,
 „не кѣре мошии дѣ фѣ фѣкѣ ши
 „тѣгѣ Нишинѣлау, мѣ кѣкѣцини дѣфи
 „удѣ ете лѣкѣ сѣтѣ кѣкѣни, ши кѣ
 „кѣкѣре лѣчѣсто мошии дѣфи пѣнѣ дѣ
 „лѣпа кѣкѣлау ши дѣтеле мѣтѣрѣсѣ
 „пѣтѣрѣнѣте кѣ жалѣла лѣ кѣ прѣ-
 „лѣ дѣратѣ лѣчѣмъ мѣтѣрѣе чѣ ете
 „дѣкѣрѣнѣтѣ ши де дѣлау: сѣдѣри де
 „ѡхѣ.“ дѣнѣ лѣчѣмъ сѣ дѣтѣрѣлѣт
 ши не иѣмѣтѣ егѣмѣ чѣ ера а рѣ-
 пѣде дѣ потѣка жалѣки, ши дѣ мѣ-
 тѣрѣи при кѣте де кѣсѣтѣ фѣкѣтѣ
 лѣ фѣлѣ лѣкѣлау, чѣ дѣратѣтѣ жѣ-
 лѣтѣрѣи де фѣлѣ лѣ иѣдѣкѣтѣ, ши
 кѣ чѣ кѣкѣсѣ докѣ стѣпѣнѣце мѣнѣ-
 стѣре лѣчѣсто иѣдѣмѣ мошии не кѣре
 ле чѣ жалѣтѣрѣи де лѣ мѣнѣстѣре,
 ши иѣмѣтѣ егѣмѣ дѣ рѣнѣтѣ, кѣ
 мѣнѣстѣре стѣпѣнѣце лѣчѣсто мошии
 лѣ мѣцѣи ши фѣлѣкѣ ши ѡ дѣпѣрѣре

послѣ той-же войны якобы основалось
 село повыше селища Бункавъ, на тер-
 ритории (бухе тѣлѣ) вотчины Воспи-
 центъ; и въ то (еще) время, когда они
 проживали въ Бункавахъ, на Воспи-
 центской вотчинѣ жилъ иѣкто Истрати
 съ другими людьми, и приходилъ
 иѣкѣи монахъ, именѣю Гавриѣлъ, и съ
 тѣхъ, кон «сидѣли» въ Бункавахъ,
 вѣнималъ съ дома по 20 парале
 «хавѣстѣнаго» сбора, а съ тѣхъ,
 что обѣтали на Воспицентской вот-
 чинѣ, не вѣнималъ ничего, и — что
 по истинѣ с. Бункавы было (тогда)
 на старомъ селищѣ, гдѣ равьше
 было село, на (той же) вотчинѣ, на
 какой основанъ былъ и городъ Ки-
 шиневъ, а (с.) Воспицентъ находи-
 лось (тамъ), гдѣ нынѣ село Бункавы,
 и — что прѣтяженіе вѣнѣхъ вотчинъ
 было (вѣлѣть) до водѣ Была»; и
 (многое) другое засвидѣтельствовали
 они, соотвѣствующее жалѣбѣ сѣхъ,
 какъ пространно показывають томе
 свидѣтельство, удостѣверенное и гос-
 подами Орѣвскими сердарѣи. Послѣ
 того спрошенъ былъ и поимено-
 ванный игуменъ, что иѣчто воз-
 разить противъ жалѣбы и свидѣ-
 тельства, учинѣннаго при заклю-
 чительной хартиѣ на иѣсть, каковую
 (хартию) жалѣбѣици лично прѣдѣ-
 вѣли на судѣ, и — на основаніи ка-
 кѣхъ записѣи (и) доводѣи владѣть
 монастырь синѣи названными вотчи-
 нами, которыхъ жалѣбѣици доби-
 ютѣся отъ монастыря; и названный
 игуменъ отвѣтилъ, что монастырь
 владѣть вѣтѣни вотчинѣми иѣкто
 лѣтъ безъ всякаго безѣкоуѣства отъ
 кого-бы то ни было, во вѣхъ гра-
 ницахъ ихъ, но записанъ, какини
 владѣть; и чтобы удостѣверить на
 судѣ отвѣты свои, (игуменъ) иѣ-

деспре иимниа а тобате хотарзлае лб
 дѣпз скрисборнае че аре, ши спре а
 фкредича ла мѣдекатз рлпѣсѣри
 сала, а скѣ де мѣ арзтат асѣпра
 моши кѣкани ачесте скрисѣ. . . .
 Адекз, дѣтѣ, у мписѣ дн ани: 7116:
 ак: 20: де ла дѣиу Нѣстлди мо
 вѣла екѣ: при каре дѣтрѣше стз
 пѣири пе сѣту кѣкани че дѣте д
 ци: азпѣни пе кѣ, ши кѣ лѣ де
 хеаши ши кѣ ка де мѣарз д кѣ
 лѣ Григѣ Фичѣрѣ лѣ мирѣ, ши
 кѣ сѣмиши лѣ тимоти Фичѣрѣ лѣ
 лѣ зѣчѣ, ши Намси Фичѣрѣ лѣ
 чѣла, ши Сѣла Фичѣрѣ Крести ши
 Страти тоци испѣци лѣ хѣдѣ, ши
 мѣрѣ сѣмишиае лб тодѣ Фичѣрѣ лѣ
 тѣдѣра, ши кѣ фрѣтѣсѣ Шѣло
 клѣд, испѣци парѣскѣ каре са ла
 лѣ стѣрѣмоши лѣ, хѣдѣ ши Па
 рѣска, кѣ дѣри де ла кѣтрѣиу Стѣ
 фѣ екѣ: ши ачѣ дѣри а перѣ д
 прѣда тѣтарѣло кѣи а кѣнит дѣ
 нѣ са дѣ царѣ дн чѣтѣте хѣтѣиау
 кѣ цѣринае лѣшици. . . . Н лѣла
 а мписѣ дн ани: 7117: ѡ: 5: тѣ
 дѣла ачѣла дѣиѣ Нѣстлди Шѣкѣла
 екѣ: при каре дѣтрѣше коѣрѣлу
 сѣ, Нирѣца дѣмитра кѣ пѣ: пе
 тѣла пѣци чѣсѣ кѣ лѣне дн са
 дн кѣкани, пе каре лѣ кѣпѣра дѣ
 150: тѣдѣ дѣла тѣ арзтаци при
 мписѣ дн ани: 7117: ѡ: 5: тѣ
 дѣла ачѣла дѣиѣ Нѣстлди Шѣкѣла
 екѣ: при каре дѣтрѣше коѣрѣлу
 сѣ, Нирѣца дѣмитра кѣ пѣ: пе
 тѣла пѣци чѣсѣ кѣ лѣне дн са
 дн кѣкани, пе каре лѣ кѣпѣра дѣ
 150: тѣдѣ дѣла тѣ арзтаци при
 мписѣ дн ани: 7117: ѡ: 5: тѣ

вугъ и показалъ намъ по вотчинѣ
 Буйкаламъ слѣдующія записи, имен-
 но. . . . *Во-первыхъ*, — грамоту
 съ датю 7116 года августа 20, отъ
 Кнзя Константина Могила воеводи,
 кою утверждаетъ владѣнїе селомъ
 Буйкавами, что въ Лопушянскомъ
 уездѣ на Быкѣ, съ мѣстомъ для
 пруда и мельничнымъ бродомъ че-
 резъ р. Быкѣ, — за Григорїемъ, сы-
 номъ Мирова, съ родствомъ его:
 Тимотиномъ — сыномъ Іоанна За-
 чюла, Къисыномъ — сыномъ Чюме-
 па, Саввой — сыномъ Крести и
 Стратиномъ, кон воѣ (были) внуки
 Ходора, и далѣе — съ родственни-
 ками послѣднихъ: Федоромъ, сы-
 номъ Тудорана, и братомъ его Мол-
 давиномъ, внуками Параски; како-
 вымъ селомъ владѣли ихъ прадѣды
 Ходоръ и Параска по дарственной
 грамотѣ стараго Стефана воеводи,
 но та грамота пропала въ набѣгъ
 татарскїй, когда прибылъ Его Гос-
 подство въ страну (сію) изъ Хотин-
 ской крѣпости съ польскими вой-
 сками. . . . *Во-вторыхъ*, — другую
 грамоту, съ датю 7117 года октября
 5-го, отъ того же Кнзя Констан-
 тина Могила воеводи, кою онъ
 утверждаетъ за своимъ бояриномъ
 Кирицей Думитрани вель-постель-
 никомъ воѣ части, какія будутъ
 выдѣлены изъ (вотчины) села Буй-
 канъ, и какія онъ купилъ за 150
 талеровъ у воѣхъ, показанныхъ въ
 предыдущей грамотѣ, внуковъ Хо-
 дора и Параски, — части со воѣй терри-

і Пзрлскѣ, дн тѣ лѡкѹ шн кѣ тѣ ел-
 интѣ, кѣ лѡ де хвалѣннѣ, шн де мѡбрх
 ꙗ сѣтѣ. . . . ꙗ трѣле а" ѡписѡ дн
 7119: декѣ: 18: тѣ дѡлл ачѣлл дѡнѡ
 Кѡстѣдн Покѣлл кѡлѡ: ꙗтѣрнтѡрн пѣ
 пѣтрѣ пѣцн, дн шѣсз пѣцн чѣ ѹгал тѣ
 сѣтѣ кѣкѣннѣ, лѣ Кирнцѣ дѡмитра"
 Палѣшлѡгѣ марѣ пѡ: пѣ кѣре лѣ кѣ
 пѣрѣт, ꙗсѣ дѡбѡх пѣцн дѡлл кѣснѣ
 кнстѣннѣ, шн фрѣтѣсѣ Сѣлѣ фнчѡ-
 рн Прѣцѣдѣлѣ непѡцн Іѣннѣ, шн рѣ-
 дѣннѣ лѡ а" кѣснѣ пѣ: шн фрѣ-
 тѣсѣ Іѡнѡкѣ пѣ: фнчѡрн лѣ Нжѣ-
 хѣ дрѣ: . . . тѣлѣ, шн дѡбѡх пѣцн де
 лѣ дѣршнѣ рѡкѣ фнчѡрѣ лѣ дѣр-
 гѣлѣ непѡтѣ нѣснѣ еѣкѡлѣ, шн рѣ-
 дѣлѣ лѡ Іѡн, шн фрѣтѣсѣ фнчѡрн
 Софнѣкѣ непѡцн дѣтѣ нѣснѣ сѡрѣ лѣ
 кнлѣ дрѣ: . . . тѣлѣ дѣ дѣннѣ. кѣре
 пѣцн тѡцн дѣчѣрнѣ лѣ дѣкѣ кѣпѣрѣ-
 тѣрѣ дѣ стрѣмѡшн лѡ де лѣ Стѣфѣ
 кѡлѡ: кѣтрѣнѣ, шн кѣ ꙗтѣрнтѣрѣ
 дѡлл Іѡн дѣпѡ кѡлѡ. . . . ꙗ пѣтрѣ,
 ѡ скрнсѡбѣре дѣ дѣннѣ дн: 7128: дѣ-
 рн: 28 (дѣкѣ сѣ трѣкѣцн: 185:
 дн) дѡлл мѣрнѣ дѡпѣннѣсѣ рѣсѣдѣлѣ
 пѡ: Кирнцн дѡмитра" Палѣшлѡ,
 прн кѣре дѣрѣтѣ кѣ ꙗтѣпѣдѣсѣ і
 кѣннѣ дн цѣра лѣшѣсѣсѣ і ѡтѣлѣ а"
 дѣпѣ мѡлѣтѣ дѡпѣннѣсѣ сѣ, дн ѡчн-
 ннѣ сѣ чѣ фѡ кѣпѣрѣ дн прѣ-
 сѣнѣ кѣ кѡбрн сѣ, а сѡкѡтн шн а"
 мѡлѣтѣ сѣѣтѣ мѣнѣтѣрѣ Іѣрѣсѣлѣннѣ

торн (вотчины), со всѣмъ доходомъ
 и мѣстомъ для пруда и мельницы
 на Быкѣ . . . *Въ третѣмъ*, сѣр
 одну грамоту, съ датю 7119 года,
 декабря 18, отъ того-же Кнзя Ко-
 стаantina Могила Воеводы, — утвер-
 дительную по четыремъ частямъ
 изъ шести, на какія дѣлятся все
 село Букианы, (и выданную) Ки-
 рнцѣ Думитраки Палеологу велъ-
 постельнику: каковыи (4 части) онъ
 купилъ, — впрочемъ двѣ части (ку-
 пилъ) у Васіана вистеричѣла и брата
 его Саввы, сыновой Броцула и
 внуковъ Елены и у родственниковъ
 ихъ — другого Вассіана, пахарника, и
 брата его Іѡнѡшнѣ пахарника, сыновой
 Кѣѣхѣна, за (*прѡпусѣ*) тѣлерѡвъ,
 а (другн) двѣ части — у Андрѡванн
 Рошнѣ, сына Драгалѣша и внука
 Настн Буѣковой, и у родственни-
 ковъ ихъ: Пѣлн и брата его, сыно-
 вей Софнѣкн (и) внуковъ другой
 Настн, сестры Бѣлѣна, за (*прѡпусѣ*)
 тѣлерѡвъ серебра: каковыи частями
 всѣ эти (лица) владѣли (каѣ) ку-
 пилей ихъ предѣловъ отъ (времени)
 старѡго Стефѣна воеводы, и по ут-
 вердительной грамотѣ Іѡванѣ Дѣспѡта
 воеводы. . . . *Въ четѡртой*, —
 дарственную запись, съ датю 7128
 года апрѣлѣ 28 (съ конѣхъ порѣ
 прошло 185 лѣтъ), отъ Марнѣ, жу-
 ливѣссы покойнаго постельника Ки-
 рнцн Думитраки Палеолога, въ
 коей (записи) показывѣетъ, что по
 случаю прибытія (своего) изъ Польши
 на восьмомъ году послѣ смерти еѣ
 господннѣ, она, изъ вотчинъ своихъ,
 купленнѣхъ заедно съ сохрнвоу
 еѣ, разсуднлѣ и помнлѡвола свѣтлѣй
 монастырѣ Іѣрусѣлѣннѣ одннѣхъ се-
 лѡмъ, именнѡ, Букиѣванн Лѡнуш-
 ннѣнскаго ѹѣзда, — за дѡшн ихъ, и

Іонашкуцѣ догофету, вручивъ (ему)
 и записи—какъ тѣ, что отъ Кири-
 цовой, такъ и обихъ отъ игу-
 мена Макарія, каковыя записи ока-
 зались въ рукахъ вуюковъ оного
 Іонашкуцы догофета; когда же (пос-
 лѣдніе) проиграли дѣло по суду, у
 нихъ отняли записи и отдали во-
 вѣстырю, дабы владѣть въ кирѣ
 селомъ Буюкавани, а Осодоръ влад-
 дѣли бы своимъ селомъ Иліешемъ
 владѣли бы своимъ селомъ Мъскани,
 — какъ пространно показана тѣжба въ
 сей хартиі. - - - *Въ шестмихъ,*—
 одно межовое свидѣтельство, съ да-
 тою 7249 года октября 20, отъ
 Тодора Карпа неделаничера, Пананга
 сердаря и Василаніа Мъдзерки,
 что былъ вторымъ вистерникомъ,
 (въ комъ свидѣтельствѣ) они пока-
 зываютъ, что, по княжескому пове-
 дѣнію, доставленному къ нимъ Ге-
 тариємъ, архимандритомъ (и-ра) Га-
 латы, и данному по жалобѣ его на
 то, что (между тѣмъ какъ и—ръ)
 владѣеть вотчиной Буюкавани въ
 Лопушнянскомъ уездѣ, (на все) под-
 дался книшневскіе торговцы и по-
 строили дома и лавки, нарушая
 между Буюканъ,—оные бояре, от-
 правившись на мѣсто, созвали всѣхъ
 торговцевъ и другихъ окрестныхъ
 (жителей) и сперва прочитали имъ
 закливательную хартию, чтобы зна-
 ющие засвидѣтельствовали, гдѣ про-
 лежала старая межа; и нашлася
 одинъ торговецъ, старый человекъ,
 около 100 лѣтъ (отъ роду), писаво
 Маріянь Ботезатуль, и другихъ
 два человека изъ Буюканъ, писаво:
 Василаніа, сынъ Некулы Казака, и
 другой—Константинь, сынъ Георгія;
 и (они) засвидѣтельствовали съ клят-
 вою (бухе. душамъ своимъ), гдѣ—

снъ кѣ сѣаствалъ лѣ пѣ ѿде а' цнѣ
 ка ѿ бѣалт хотарѣ лѣ пѣтри на' арх-
 татъ фиѣ рхспитѣ дн' ртѣпадре
 крѣннаб, лѣ а' архтатъ пѣ ѿде а'
 кхѣ кѣ ѿки лѣ пѣтриас хутарѣ,
 шн' аша а' пѣѣ дн' апа кѣкѣлѣ де
 лѣ ѿ фѣтѣнхъ лѣлѣ ена' Зѣшхъ лѣ
 лѣ кѣ ка' хуѣци шн' лѣ архтатъ лѣ-
 кѣ ка' де лѣтѣре тѣгѣлѣ ѿде а' апа-
 кѣт хутарѣ, шн' а' пѣ хутѣ, шн'
 де аколѣ а' пѣѣ лѣ лѣ ка' хуѣци
 лѣ кѣѣѣ ѿнѣ хуѣнкѣ де кѣ шн' м'
 а' пѣ стѣпѣ хотѣ, шн' лѣ аколѣ
 тѣ лѣ лѣ асѣпра ѿнѣ мѣкѣлѣнѣ шн'
 м' са' пѣ стѣпѣ хотѣ, шн' пѣ ѿде а'
 мѣтѣрѣнѣ ачѣрѣ ѿлаѣ кѣ сѣаствалъ
 лѣ шн' а' архтѣ лѣкѣ а' пѣ ху-
 тарѣ лѣнѣ порѣкѣ, шн' лѣгѣнѣ че
 са' афѣалт пѣ хутарѣ еѣкѣннабъ шл'
 лѣт. кнѣрѣ лѣнѣ тѣтамѣтѣ дѣшнѣ.
 --- ѿ шѣтвалъ хрисѣ дн': 7249:
 ѿнѣ: 24: лѣ лѣ дѣшнѣ Григорѣ Гѣка
 кѣѣ: кѣтрѣнѣ, ртѣрѣтѣрѣ мѣнѣ-
 тѣрѣ Галѣта пѣ хутѣнѣка мѣ сѣ
 архтѣтѣ лѣлѣ Тѣадѣ На' мѣ: шн' лѣлѣ
 Панаѣ сѣдѣ, шн' кѣннаѣ мѣхѣрѣ
 ен' ен' лѣдон' ка сѣ стѣпѣнѣкѣ
 мѣшнѣ еѣкѣнѣ ртѣдѣма лѣнѣ хотѣ-
 нѣка нѣмѣннабъ бѣрѣ дн' тѣ лѣкѣ
 шн' кѣ тѣ кѣнѣтѣ. Нѣ кѣрѣ скрѣ-
 сѣрѣ а' дѣкѣ мѣхѣтѣрѣ тѣ сѣтѣ
 еѣкѣнѣ де лѣ цнѣ лѣпѣнѣ. ---
 Нѣ: асѣпра, мѣшнѣ, кѣлѣнѣнѣ, нѣ

какъ они знали — пролегла межа;
 каменной же (межевыхъ) не показали,
 такъ какъ (они) рассыпались отъ
 «приключенія времени», а (все-же)
 указали, гдѣ видѣли (нѣкогда) своими
 глазами межевыя камни; итакъ,
 двинулись они съ рѣки Быка, отъ
 одного колодезя, принадлежащаго Ена-
 дію Замшѣ, въ гору, нѣсколько
 вгосѣ, — и показали нѣтъ (боярамъ)
 мѣсто почти на окраинѣ города, гдѣ
 захватили межу, и (тамъ) поста-
 вили межевой знакъ: и оттуда дви-
 нулись въ гору, нѣсколько вгосѣ,
 къ углу одного виноградниковаго
 рва, и вновь поставили межевой
 столбъ; и оттуда — все въ гору, по
 направленію къ одному бугорку, и
 вновь поставленъ былъ межевой
 столбъ; и (вообще) всюду, гдѣ за-
 свидѣтельствовали эти люди съ клят-
 вою и показали мѣсто, поставили
 (бояре) межевыя знаки, согласно по-
 велѣнію; и лавки, что оказались
 внутри межи Букиавѣ, были опла-
 чены сборомъ, согласно господарскому
 тестаменту. . . . *Въ седмицѣ,* —
 грамоту, съ датю 7249 года ок-
 тября 24, отъ Князя Григорія Гѣки,
 стараго воеводы, утверждающую для
 монастыря Галаты вышепоказанную
 межевую книгу, составленную Тодо-
 ромъ Карпомъ медедвичеромъ, Па-
 нантомъ сердаремъ и Василаніемъ
 Назаракѣ быв. втор. вистерникомъ:
 чтобъ владѣлъ (и — рѣ) вотчиной
 Букиавѣи точно по межевой кни-
 гѣ названныхъ боярѣ, въ смыслѣ
 всей земли и всего дохода. Си-
 ми запискии монастырь заключилъ
 (доводы на) все село Букиавѣи Ло-
 пушняйскаго уѣзда. . . . А ка-
 сательно вотчины Вовинцѣи (игу-
 менѣ) показалъ намъ слѣдующіи за-

архатъ дѣствѣ скрисобрѣ. . . . Дѣтѣ
 у ѿпису дн: 7229: дека: 21: Де
 ла дѣмѣ дѣмѣ рѣкоки" еко: при
 каре скрѣ кѣ дѣмѣ мѣтѣрѣ лу" еко
 кѣ сѣда, са" дѣмѣ кѣ сѣтѣ ко
 еицѣи" ѣко: 8: ектрѣ" прѣкѣ
 дѣмѣрѣи шѣ ѿписоку" дѣмѣ са"
 некола" еко: дн" каре: 7: ектрѣ"
 дѣтѣрѣи некола" Прѣдѣвицѣи, дѣмѣ
 ме тѣдѣ сѣ Стрѣтѣлат, шѣ Гѣо
 ги" фицо лу" еко", шѣ а" Гѣоги
 фицо лѣдѣдрѣ, шѣ еко" фицо лу"
 стрѣтѣлат, шѣ захарѣи фицо лу"
 трифѣицѣи ѿ екоицѣи", шѣ а" ѿта
 пѣте у" ектрѣ" лу" Гѣоги" фицо
 лу" Крѣтѣ". . . . И" дѣмѣ дѣмѣ скри
 собрѣ дѣ дѣмѣ тѣ дѣтрѣчѣла" а"
 лѣмѣ: ма: 12: дѣтѣ рѣзѣи шѣ дѣ мо
 шѣ екоицѣи дѣла цѣ": лѣпѣи, прѣ
 ку" са" дѣкоит некола" Крѣсѣи, дѣмѣ
 некола" Нѣзѣку" чѣ ектрѣ" кѣ тѣцѣ
 фицо" шѣ екоицѣи лѣ некола" Крѣ
 цѣдѣвицѣи архѣтѣлу" дѣмѣ, тѣдѣ чѣ
 ектрѣ" кѣ фѣрѣи лу", шѣ лѣ еко
 мѣицѣи" лѣ, прѣ ку" са" дѣкоит е"
 дѣ е" сѣтѣицѣи еко мошѣ, шѣ кѣ
 екоицѣи кѣтѣла" дѣмѣ мѣтѣ рѣдѣкѣи
 чѣ ѣмѣт дѣтѣ дѣи шѣ дѣчѣтѣдѣсѣ дѣ
 ла дѣмѣ дѣтѣ" лѣ некола" еко:
 шѣ пѣнѣ ла дѣмѣ лу" мѣхѣ" еко:
 шѣ архѣтѣи кѣ тѣдѣ мошѣ ѣко:

писи . . . Во-перемѣхъ, —граноту,
 съ датю 7229 года декабря 21, отъ
 Кнзя Михая Раковныи воеводи, въ
 коей пишеть, что, согласно свидѣ
 тельству Никола сержари, было дока
 зано, что село Вовницены раздѣлилось
 на 8 дѣлинь (бука. старцевъ), какъ
 удостовѣряеть в грамота Его Господ
 ства Николая воеводи, —изъ како
 выхъ дѣлинь 7 утверждеть за ро
 домъ Крѣцулещи, именю, за Феодо
 ромъ — сыномъ Стратулата, Георг
 гѣиъ — сыномъ Александры, Васи
 лѣиъ — сыномъ Стратулата, и Заха
 рѣиъ — сыномъ Трифанѣи изъ Вовни
 цѣиъ, а одну восьмую часть, одну дѣ
 линю, — за Гавриломъ, сыномъ Кра
 чуѣи . . . Во-сторыхъ, —дѣь дого
 ворныхъ записи, отъ 12 дѣи мѣсѣца
 мая того же года, (заключенныхъ)
 между рѣзѣишѣи вотчини Вовницѣи
 Лопушнѣвскаго уѣзда, —(о томъ),
 какъ договорилъ родъ Крѣсѣи, т.
 е. старшѣи Николай Косакъ со вотни
 сыновьями и потомствомъ ихъ, (и)
 родъ Крѣцулещи, при чемъ они по
 казаны поименно: старшѣи Феодоръ
 съ братьями своими и прочимъ ихъ по
 томствомъ; — какъ договорилъ они
 между собою, (кому) владѣть вотчи
 ною и кому заплатить издержки послѣ
 многихъ тѣлѣъ, бывшихъ между ни
 ми, начивая съ перваго княженѣи Ни
 колая воеводи и вѣлеть до княженѣи
 Михая воеводи; при чемъ показано,

*) Документы по вотчинѣ Вовницѣнамъ приводятся полностью ниже, подъ номерами XXXVIII—XLIV. — Прим. ред.

ꙗ: 8: кѣтрѣ", дѣ кѣре ѿнѣ а' фш
 стѣлѣ, дѣ сѣ ашзѣ сѣ цѣи Крѣцѣ-
 лѣци пѣтрѣ кѣтрѣ" аѣме Драга
 фѣта Зѣчулѣ, ату дѣмѣтрѣ Зѣчу
 ѣ Мѣда" Зѣчу ѣ Пѣчу, шѣ трѣ кѣ-
 трѣ" шѣ а' пѣтра пѣте дѣ кѣтрѣ-
 ѣнѣ стѣлѣ сѣ цѣи чѣмѣ кѣсѣцимѣлѣ,
 ѣ трѣ пѣци дѣ кѣтрѣнѣ стѣлѣ сѣсѣ
 хѣпѣтѣ пѣ тѣци рѣзѣши" ачѣлѣ: 7:
 кѣтрѣ". Пѣре скрѣсѣ сѣ" акрѣдѣнѣа"
 дѣ рѣвосѣту" лѣте Натѣци" ѣ лѣ"
 шѣ икѣлѣте дѣ тѣци рѣзѣши". . . .
 ѣ" трѣлѣ ѡ кѣте дѣмѣтѣскѣ дѣ: 7230:
 дѣкѣ: 4: дѣ аа дѣмѣнѣ дѣнѣ рѣкѣмѣнѣ
 вѣлѣ: скрѣнѣ кѣрѣ аѣпѣтѣ аѣка сѣ"
 кѣ дѣпѣ мѣтѣ пѣрѣ чѣ а' аѣу" дѣмѣ-
 нѣтѣ дѣнѣтѣ ѡа" шѣ а'тѣ сѣфѣту" рѣ-
 зѣши" дѣ кѣмѣнѣ" дѣ аа цѣи": аѣ-
 пѣнѣ пѣрѣ мѣшѣ кѣмѣнѣнѣ, аѣпѣ
 мѣ аа ѣмѣ сокѣтѣдѣсѣ ѣ" аѣдѣ ѣ"
 сѣ ашзѣтѣ дѣ тѣлѣ гѣчѣмѣлѣ аѣ,
 шѣ пѣрѣ мѣшѣ чѣлѣ прѣкѣ а' цѣнѣ
 прѣкѣ аѣрѣтѣ скрѣсѣрѣлѣ аѣ дѣ ашзѣ-
 зѣрѣ чѣ шѣ фѣкѣ кѣре сѣ" икѣлѣте
 дѣ ѣ лѣ"
 шѣ дѣпѣ ашзѣрѣ чѣ
 фѣкѣ кѣсѣ аѣтѣкѣ кѣтѣмѣлѣ ѣнѣ
 аѣтѣрѣ, шѣ иѣрѣтѣ ѣнѣ аѣсѣ цѣнѣ
 кѣсѣ аѣтѣкѣ кѣтѣмѣлѣ, а' вѣнѣтѣ аѣрѣ
 кѣ тѣци" аѣ дѣкѣ", шѣ сѣтѣ" фѣлѣцѣ
 аѣшѣ ѣ" дѣ рѣкѣмѣнѣ кѣ сѣ аѣсѣ а' сѣ
 цѣнѣ тѣци" дѣ ашзѣрѣ икѣлѣтѣ дѣ
 ѣ лѣ"
 шѣ пѣрѣнѣнѣ сѣ аѣпѣ-
 нѣскѣ дѣ аа дѣшѣнѣ кѣрѣлѣ кѣ сѣ ѣ-

что вся вотчина дѣлится на 8 дѣдинѣ,
 изъ конхъ одна была пустопорож-
 нею, и, вотъ, договорились, чтобъ
 Брецулѣши владѣли четырьмя дѣди-
 нами, именво: Драга, дочь Занчула,
 другой (не отецъ Драги) Димитрій Зан-
 чуль, Мардарій Занчуль и Качула,
 а тремя дѣдниками и четвертою
 частью пустопорожней дѣдины вла-
 дѣль бы родъ Кюсеци; остальные же
 три четверти пустопорожней дѣдины
 раздѣлены бы были на всѣхъ резешей
 тѣхъ 7-ми дѣдинѣ. Эти записи удосто-
 вѣрены и покойнымъ Ильей Катарджиу
 вел.-логофетомъ и подписаны всѣми
 резешами. . . . *Во-третьихъ*, — го-
 сподарскую хартию, съ датомъ 7230
 года декабря 4, отъ Князя Михаила
 Раковицы воеводы, который пишетъ
 Апостолу Лака сѣрдариу, что послѣ
 долгой тяжбы, какую имѣли предъ
 Его Господствомъ и всѣмъ советомъ
 резешн изъ Вовниценъ Лопушнян-
 скаго уѣзда изъ-за вотчины Вовни-
 ценъ, на-послѣдокъ, столковавшнсь
 между собою, договорились касат-
 ьно всѣхъ своихъ раздорѣвъ и
 на счетъ вотчины, кому сколько
 держать (всман), какъ показываютъ
 ихъ договорныя записи, ими учи-
 ненныя, каковыя подписаны вел.-
 логофетомъ; когда же вопреки согла-
 шенію, какое учинили, чтобъ одинъ
 другимъ вернули издержки, нѣкото-
 рые не захотѣли сдержать слово и
 вернуть издержки, — то пришли вновь
 всѣ въ Диванъ и, по очной ставкѣ,
 приговорилъ (Диванъ) ихъ, чтобы
 всѣ держались соглашенія, подписа-
 наго вел.-логофетомъ; и (сѣрдариу) по-
 велѣвается взысвать съ нихъ — сколько
 съ каждаго будетъ слѣдовать, а если
 бы кто сталъ вселять распрію, чтобы
 (дольше) не держаться соглашенія,

ни; а кѣре а ма пѣна прѣннъ: съ
 ивсѣ цѣе дѣ ашхзѣре съ ле дѣ кѣтѣ
 ѡ чѣтѣре еднѣз лѣ кѣ . . . ѡ пѣ-
 трѣ . ашах кѣцѣ дѣ ѡдѣкѣтѣ дн:
 1766: съ: 22: деаа елѣннѣ ковѣрѣ
 дн крѣме ачѣм прѣ кѣре съ хотѣ-
 рѣре кѣ съ апаѣтѣ рѣзѣшнъ елѣннѣтѣ
 мошѣ кокинѣннѣ пѣ: 8: ехтрѣ дн
 кѣзѣре кѣ ашѣ, асѣме фѣннѣ амѣ-
 двѣз кѣннѣ, ѡма лѣ иѣмѣ Прѣцѣ-
 лѣннѣ, шн аѣта лѣ иѣмѣ аѣ Стрѣ-
 тѣлѣт, ѣмѣтѣре фѣннѣ скрѣсѣлѣ дѣ
 аѣомаа аѣре дѣшнъ че съ аѣрѣтѣ
 ма сѣ . . . ѡ чѣннѣ ѣ зѣннѣ дѣ
 кѣзѣре дн: 1766: съ: 24: дѣ лѣ
 Гаврѣннѣ сѣ касннѣ испѣ аѣ Стрѣтѣ-
 лѣт н ѣкѣлѣ еѣ: дѣ пѣлѣтѣ н мн-
 хѣлѣт ѣннѣкѣннѣ иѣмѣ Прѣцѣлѣннѣ,
 шн дѣ лѣ мнхѣлѣт рѣшннѣрѣ шн
 иѣтра съ Гѣѣннѣ испѣ аѣ касннѣ н
 Сѣдѣ ѣннѣре Захарѣннѣ н касннѣ испѣ
 дѣ фрѣ Захарѣннѣ, прѣ кѣре дѣ аѣо
 еднѣз еѣе а кѣдѣ мошѣ тѣ сѣтѣ
 ковнѣннѣ чѣ ѣсте лѣ цннѣ: аѣпѣннѣ
 дрѣ чѣннѣ сѣте дѣ лѣ аѣ Прѣкѣннѣ
 аѣмѣдрѣ шн ѣѣмѣ мѣннѣстѣрѣннѣ Га-
 лѣта, кѣре мошѣ пѣ дн ѣѣ съ хѣ-
 тѣрѣре кѣ мошѣ кѣкѣннѣ а мѣннѣ-
 стѣрѣннѣ, а пѣ дн сѣ съ хѣтѣрѣре кѣ
 мошѣ мѣннѣстѣрѣннѣ Сѣфѣтѣ елѣннѣ, кѣре
 дн еѣ мошѣ ковнѣннѣ а ѣѣлѣт а:
 8: ехтрѣ дн кѣре дѣпѣ аѣомаа
 пѣтрѣ ехтрѣ съ а иѣмѣлѣт Прѣ-

таковыхъ хорошенько бы (середь)
 выськъ. . . *Въ-честоертыкъ*, — дѣ
 судебныхъ хартиѣ, съ датой 1766
 года сентября 22, отъ великихъ
 боярѣ (бывшихъ) въ то время, на-
 ковыми поставовлено, какъ должны
 резешн дѣлать доходѣ съ вотчины
 Воинцѣнъ, но (всѣмъ) 8 дѣдннѣт,
 отъ погодичной сдачи (земли) въ
 аренду; при чемъ обѣ хартиѣ оди-
 наковы (и) одна (хранится) въ роду
 Крецуленнѣ, а другая — въ роду Стрѣ-
 тулатѣ, будучи (обѣ) исполнители-
 ныннѣ по (заключеннымъ) между
 ними договорнымъ записямъ, кото-
 рыя указаны выше. . . *Въ-мѣ-
 тымъ*, — запродажную записъ, съ
 датой: 1766 года, сентября 24,
 отъ Гаврѣннѣ, сына Василѣннѣ и внука
 Стратулатѣ, — Николая ворника братѣ
 и Михалѣкѣ Дженукию, роднн Кре-
 цуленнѣ, и отъ Михалѣкѣ Рѣннѣрѣ,
 Истратѣннѣ — сына Георгѣннѣ и внука
 Василѣннѣ, — Сандула, зятѣ Захарѣннѣ,
 и — Василѣннѣ, племяннѣкѣ (по брату)
 Захарѣннѣ, наковою (записью) добро-
 вольно продали вотчину всего села
 Воинцѣнъ, что въ Мѣшннѣннѣннѣннѣ
 уѣздѣ, за 500 лѣвовъ, Прокопѣю,
 архимандриту н игумену монастырѣ
 Галаты; эта вотчина снизу (съ юга)
 граничитъ съ вотчиной Бунѣвѣннѣннѣ,
 принадлежащей монастырѣ, а сверху
 (съ сѣвера) граничитъ съ вотчиной
 монастырѣ Святой Пѣтѣннѣннѣ; н дѣ-
 лѣлѣсь издавна эта Воинцѣннѣннѣннѣ
 вотчина на 8 дѣдннѣт, изъ конѣхъ,
 но согласеннѣю, четыре дѣдннѣт при-

ВЪ СЕБѢ ПЛАТѢ И ЧРЪ СЪ ЧЛѢВРАЛІИ
 РЪЗЪ, ШИ КЪТЪРІНУ СЪЛЪДЪ І ПЛЪТРА
 ПАТЕ ІСТЕ АЧЕЛЪ ТРЕ КЪТЪРЪ, І ТРЕ
 ПЪЦІ КЪ ДРА ПЕ ТЪЦІ АЧЕ 7: КЪ
 ТРЪМЪ, ШИ ЧЛѢВ ПРІЧІНЪ І ЧЛѢВ ПЪРЪ
 АЧЕЛЪТЪ КЪТЪРЪ І КЪ ТЪЦІ СЪ ДЛА
 ТЕРЪ І РІНЪДЪ І КЪ КАРЕ ЗЛІНІ СІН
 РЪЗЪ СЪ ІЖАВІНІ, І АЧІ СЪ
 ПЪСЪ ЧЛѢВ ШЕ ДІСТІ . . . І
 ІВАСЪ КЪТЪ ДІВІКЪ ДІ 1767.
 МА: 27: ДА ДА ДІВІНІ ГРІГОРІ ІВЪ
 ВАДІМЪ ДКЪ ПРІ КАРЕ РЪДЪБІРЪ
 ХОТІВІ ПЕ ГІВІГІ ЕМЪ КЪ СІВІ КАСЪ
 МІВІГЪ СЪ ХОТЪРЪСЪ МОШІВЪ КОШ
 ПІВІ ДА ДА ЧІНЪ АХІВІНІ ЧА КЪПЪ
 РЪТО ПРОВОДІВІ АХІМЪДІВІ ІВІВІНІ
 МІХІСТІВІ ГАЛАТА ДА ДА ІНІВІ РЪ
 ЗЪ І ДЪПЪ ЗЛІВІ ДА КЪПЪРЪТЪРЪ,
 ШИ ДІВІ СІВІВІРЪ КЪ ДРА МІХІСТІВІ.
 ТЪ ГІВІ МЛЪТЪВЪ КЪ МІВІРІВІ ХІТЪ
 ІВІКЪ ДІ: 1767: ІВЪ ДА ДА БІ МА
 ЗІВІ АЧЕЛЪ ВІВІ ІВЪ ДІ ВІВІ КАТА І
 МІХЪ КІВІ КАМІ І ШЕРА КЪ ШИ
 ЧІ ДА ДА КАРЕ СЪ ІЖАВІНІ РЪ
 ЗІВІ, ШИ МІВІШІ, ШИ АЧЕДІВІАТЪ
 ПЕ ЧІВІВІ ДА ГІВІГІ ЕМЪ КЪ СІВІ, ПРІ
 КАРЕ ДРАТЪ КЪ ДІ ПОРЪКА ДІВІКЪ
 ДІ ХОТЪРЪ ШИ РЪДЪТЪВЪ ДА СЪ ДА
 КОШІВЪ ЧІВІ ГЛАЧЪРЪ КЪ СЪВІКІВІ
 МОШІВЪ МІХІСТІВІ ПАТЕ ДІ СЪ ДІ
 ЧІ АХІВІНІ, КАРЕ МОШІВЪ ІСТЕ КЪ
 ПЪРЪДЪРЪ МІХІСТІВІ ГАЛАТА ДА ДА
 ПЕКЪ ДА ДІ ДА ПЪТЪ ШИ ДА АЧІ

подлежать роду Брецулещи, и три
 принадлежать прочимъ резешамъ;
 изъ пустопорожней-же дѣдвы одна
 четверть принадлежить къ послѣд
 нимъ тремъ дѣднамъ, а (остальная)
 три четверти подѣлены между всми
 тѣми 7-ю дѣдвами. И какой бы
 споръ ни возникъ изъ-за этой про
 дажи, они (продавцы) все обяза
 ются вести отвѣтственность по за
 писи, на которой одинъ изъ резешей
 подписались, а другіе только поиме
 нованы и приложили (свои) пальцы.
 . . . *Въ шестыхъ*, — княжескую хар
 тию, съ датой 1767 года мая 27-го,
 отъ Князя Григорія Іоанновича Ка
 лимухи воеводы, каковую командпу
 руетъ межешникомъ Георгія быв. т
 вел. суджера, (обязывая его) от
 правиться и размежевать вотчину
 Вовинцены Лопушнянскаго уѣзда,
 купленную Проконіемъ, архимен
 дритомъ-игуменомъ монастыря Гала
 ты, отъ нѣкоторыхъ резешей, согласно
 кунчей записи и по документамъ,
 еякимъ владѣетъ монастырь. . . . *Въ
 седьмыхъ*, — межеевое свидѣтельство,
 съ датой: 1767 года іюль, отъ
 Б. мавыловъ, именово: Еванія, дру
 того Еванія — ватаги, Михая, Выр
 нова — сборщика податей, Стефана
 Бъцу и Аганія Урсула, — на како
 вомъ (свидѣтельствѣ) подписались
 резешы и сосѣди, а удостовѣрено
 оно по обычаю Георгіемъ быв. вел.
 суджеромъ; въ немъ показано, что
 по княжескому повелѣнію, они от
 межевали половину села Вовинценъ,
 смежную съ Булкавами, вотчиной
 монастырской въ Лопушнянскомъ
 уѣздѣ, — въ ея верхней (сѣверной)
 части; каковая вотчина составляетъ
 «куплю» монастыря Галаты отъ
 Николая, ворянка вратъ, и отъ дру

рхзѣ, архтѣдѣ, имѣме, шѣ, ерми да
хштѣрх дн нѣте мнхстѣри а фш
дѣн ермѣнѣ мнхстѣри сѣдѣ хш
гѣ дн. Книшнх, шѣ архтѣ кѣ а хш
тѣрх мошѣ бокинѣни а мнхтѣри
дѣ нѣ а прѣнѣ дѣ кѣрх дѣ мошѣ,
кѣ прѣмѣрѣ тѣдѣрѣ рхзѣшлѣ шѣ
рѣпрѣдрѣшлѣ аркѣндѣс кѣ дѣн пѣтрѣ
хотѣрх тѣатѣ мошѣ бокинѣни, ик-
лѣтѣ дѣ мѣнѣ рѣпрѣдрѣ и рхзѣшн
кѣзѣтѣ шѣ рѣкрѣдѣнѣтѣ дѣ сѣдѣри
дѣ хш дн крѣме ачѣм. —

2. Кѣ пѣтрѣ ачѣстѣ архтѣте скри-
сѣри мнхстѣре стѣпнѣнѣ шѣ ачѣстѣ
мошѣ бокинѣни рѣтрѣх рѣ тѣатѣ
хштѣрхлѣ дѣ дн крѣме чѣ кѣпѣрѣ-
тѣ; шѣ пѣнх ачѣ фѣрх нн а сѣ-
пѣрѣре дѣспрѣ крѣмѣ пѣте. Прѣ рѣнѣ-
чѣ дѣшѣнѣ ачѣстѣ фѣн жѣлока,
рѣнѣсѣри дн потрѣкх шѣ докѣ зѣнѣ
чѣ сѣ архтѣтѣ дѣ чѣдѣкѣтѣ дѣспрѣ
рѣнѣдѣшѣ пѣнѣлѣ, кѣнѣнѣрѣнѣ пѣ-
лѣрх ашѣ дѣ, кѣ жѣлѣнѣтѣрѣнѣ ачѣнѣ
фѣрх нн чѣ кѣдѣ дѣ арѣтѣ а
пѣнѣнѣ дѣспрѣнѣтѣрѣ жѣлока дѣспрѣ
мнхтѣри кѣ чѣрѣрѣ фѣ дѣ кѣлѣ
шѣ кѣ аколѣнѣрѣ рѣ крѣме кѣнѣ сѣ
дѣвѣнѣнѣ дн брѣнѣчѣ скрисѣ стѣпнѣ-
нѣрѣ мнхтѣри дѣспрѣ ачѣстѣ мо-
шѣ кѣ сѣнѣ крѣдѣнѣчѣ, шѣ кѣнѣ дѣсѣ
мѣтѣрѣ чѣ ачѣ дѣнѣ ачѣ дѣлѣ фѣнѣ
ачѣкѣдѣ, дѣтѣ аѣ прѣнѣ кѣтѣ дѣ кѣзѣ-
стѣ, сѣрѣ дѣнѣтѣрѣ, шѣрѣ пѣ мнхѣ-

гихъ резоцѣй, показанныхъ поименно;
и при межеваніи былъ уполномо-
ченнымъ со стороны монастыря
Авонѣнъ, игуменъ монастыря (разум.
церковь) Св. -Архангельскаго, въ Ба-
шиневѣ; и показано, какъ обмеже-
вали монастырскую вотчину Вовни-
цеву кругомъ, со стороны другихъ
вотчинъ, причѣмъ, съ согласія всѣхъ
резоцѣй и окрестныхъ (владѣльцевъ),
отбывала тѣмъ межевымъ канѣнямъ
всѣхъ вотчинъ Вовничену; и подѣ-
сано (свидѣтельство) многими окрест-
ными (владѣльцами) и продавшими
(вотчину) резоцѣями, а удостовѣ-
рено сѣрдариимъ Орѣговскимъ того
времени.

Въ силу этихъ предъявленныхъ
записей, монастырь владѣть и этою
вотчиною, Вовниченами, во всеѣхъ
ея составѣ (и во всеѣхъ ея грани-
цахъ, со времени ея покупки и до-
нынѣ, безъ всякаго безпокойства съ
какой-бы то ни было стороны). Вы-
сочайшій Княже! при такихъ свой-
ствахъ жалоба, возраженій проти-
вой стороны и доказательствъ, предъ-
явленныхъ на судѣ обѣими сторо-
нами, составіе наше такъ подсказы-
ваетъ (бука дѣствъ), что жалобщикъ
эти, безъ ни единого справедливого
основанія (бука слова), возбуди
лутую жалобу противъ монастыря,
съ неподобающимъ домогательствомъ
и притязательностью, въ то время
какъ изъ вѣсннхъ (бука достоя-
ныхъ) документовъ доказывається,
что владѣть монастырь этии вотчи-
нами по праву (бука съ добровѣ-
вѣрною), и самое свидѣтельство, при-
везенное нимъ нынѣ и выданное на
имѣсть, при заключительной хартїи
въ помощь ннѣ, и то (не хѣлѣ)
поддерживаетъ монастырь, во владѣ-

тѣмъ андоторъхъ аа стѣлхнѣре кѣмъ
 нмаб, шн не кѣзтѣо де нѣтрѣзъ
 анѣ трѣкѣнѣ д мѣтрѣнѣ кѣ ѣра
 стѣлхнѣторѣ д кобѣнѣ пѣнѣ дкѣ
 д нѣ вѣде мошѣ кобѣнѣнѣ аа мѣ
 нѣтрѣ, м де аа кѣзѣре д ѣмѣ,
 нѣтрѣ ачѣ нѣмѣ кѣпрѣнѣ д скрѣ
 борѣ чѣ сѣ аа мѣнхѣтрѣ, шн д
 зѣмѣнѣ кѣзѣрѣ кѣтрѣ мѣнхѣтрѣ,
 кѣ афѣ ма стѣлхнѣ д мошѣ ко
 бѣнѣнѣ, сѣ де а фѣ шн пѣрѣнѣ
 жѣмѣторѣмаб ачѣсторѣ рѣзѣ д нѣ
 мѣта мошѣ кѣ кѣзѣторѣ, нмаб
 нѣсѣ поменѣре, шн нѣ брѣм докѣлѣ
 аа нѣ а, чѣ нѣма зѣнѣ шн арх
 тѣ дн гѣрѣ фѣрѣ нѣ чѣ темѣ,
 дрѣ ачѣм дрѣнѣ дрѣтѣтѣ гѣнѣ кѣ
 кѣмѣ нѣдокѣ, кѣ нѣмѣта мѣнхѣтрѣ
 дрѣнѣ тѣрѣ скрѣборѣмаб чѣ дрѣ сѣ стѣ
 нѣнѣскѣ д тоа хѣтѣрѣмаб аа ачѣсте
 архѣта мошѣ, кѣмѣнѣ, шн кобѣ
 нѣнѣ не кѣ аа цѣнѣ: шѣлѣнѣ, д
 пѣчѣ шн нѣсѣпѣрѣтѣ ма мѣ де
 кѣрѣ жѣлѣдѣторѣ ачѣщѣ шн де кѣрѣ
 ачѣ нѣмѣнѣ аа, прѣ кѣ шн пѣнѣ
 ачѣ ачѣ стѣлхнѣнѣ, м жѣлѣдѣторѣ
 ачѣщѣ ка нѣнѣре ачѣлѣнѣторѣ чѣ сѣ,
 шн ка ѣнѣ чѣ нѣнѣ не ачѣкѣрѣтѣ
 жѣлѣокѣ сѣнѣрѣнѣ дрѣнѣнѣ, кѣ дрѣтѣ
 ачѣ ачѣ дрѣрѣнѣ кѣ чѣтарѣ спрѣ нѣда
 шн ачѣ ачѣнѣмаб ѣмѣторѣ, шн нѣ
 ачѣнѣ д ачѣнѣнѣ, м чѣ де сѣлѣшн
 хѣтѣрѣре рѣлѣнѣ ма ачѣнѣнѣнѣ тѣ.
 - 1805 г. мѣнѣ: 13.

нѣмъ Букианнѣ, и (въ вѣмѣ) они
 свидѣтельствуютъ спустя сорокъ
 лѣтъ (послѣ продажи), что прода
 вшіе были (дѣйствительно) вла
 дѣльцами въ Вовинцѣнахъ еще за
 долго до того, какъ продали вот
 чинну Вовинцѣны монастырю; но
 чтобы, послѣ продажи, тѣ роды,
 какіе указавы въ документахъ,
 что за монастыремъ, и въ запро
 джной записи на имя монастыря,
 продолжали владѣть въ вотчинѣ
 Вовинцѣнахъ, или чтобы и родители
 этихъ жалобщиковъ были резешами
 въ названной вотчинѣ, зводно съ
 продававшими, (объ этомъ) ничего
 не упоминается, и никакого дру
 гого доказательства (жалобщики)
 не имѣютъ, а только слова и изу
 стныя показанія безъ всякаго осно
 ванія. Посему, согласно справе
 дливости (и) какъ находимъ подо
 бающимъ, приговариваемъ: чтобы
 названный монастырь, по силѣ до
 кументовъ, какими располагаетъ,
 владѣлъ въ цѣлыхъ границахъ си
 ми указанными вотчинами, Буки
 аннѣ и Вовинцѣннѣ на Быкѣ, въ
 Оргѣвскомъ уѣздѣ, — въ нѣрѣ и не
 будучи болѣе безпоконнѣ этими жа
 лобщиками и другими нѣхъ родствє
 вниками, какъ и доселѣ владѣлъ ннѣ;
 жалобщиковъ-же этихъ, какъ вѣ
 кнѣхъ притязателей, чѣмъ они и
 являются, и какъ такихъ, что возбу
 ждаютъ невѣрныя жалобы, безпокон
 Диванъ, стоить (буке. справедливо)
 обуздѣть тѣлеснымъ наказаніемъ для
 приѣбра другихъ подобнымъ иска
 телнѣмъ, (о чемъ) мы и не премн
 нули извѣститъ; а окончательное
 рѣшеніе остается за Твоимъ Высоч
 ествомъ. - - - 1805 года, июля
 13-го числа.

И дѣлѣмъ та" наскѣцѣ: садум
 (свѣдуютъ подписи:) Кв" Грѣ кѣ
 лѣ" дѣмъ калъ ка кв". Баси" рѣ
 кѣ кв". Іѡ" Гѣ" кѣ спѣт. дѣмъ
 кѣ ка.

Твоего Высочества покорише слу-
 ги: Константинъ Грец(ану) вель-во-
 гофетъ, Дѣ. Балнъ вель-ворингъ,
 Василий Россетъ вель-ворингъ, Ко-
 таки Ка(шта)вузинъ вель-ворингъ,
 Іорданъ Ганга вель-снатаръ, Дуни-
 траки вель-багъ.

Доселѣ первоначальное рѣшеніе Дивана, а далѣе — пере-
 смотрѣ и вторичное постановленіе.

(II)

(II)

„дѣмъ админѣтѣ порѣка дѣлѣцѣмъ
 та", де имѣлѣз, сѣ ма" чѣтѣтѣ кѣ
 ѣмхрѣту" ши кѣ лѣаре ѣмѣ" тѣлѣ"
 скрисѣри" мѣнѣтрѣи" Галѣта пи мо-
 шѣе кобѣнѣнѣи дѣла цѣ" ѡхѣмѣу",
 ши сѣ докедѣи тоатѣ мошѣа дѣтрѣгѣ
 ѣ мѣнѣтрѣи" кѣпрѣкѣ дѣ скрисѣри" чѣ
 ѣ", де кѣрѣ" чѣ кѣзѣтрѣи" сѣ" дѣ-
 трѣ" ѣмѣдѣлѣ нѣмѣри" ѣчѣ" чѣ ѣлѣт
 мошѣе ѣчѣта ма" ѣманѣ", ши дѣ
 зѣписѣ лѣ" скрѣ" кѣ ѣ" кѣдѣу" мѣ-
 нѣрѣи" тѣатѣ мошѣе кобѣнѣнѣи. ѣлѣ"
 ши дѣ кѣтѣ дѣвинскѣз де порѣкѣ кѣрѣ
 хотѣнѣи" сѣ" ѣратѣ нѣрѣ" кѣ тѣатѣ
 мошѣе кобѣнѣнѣи" ѣтѣи" ѣ мѣнѣтрѣи"
 ши нѣма" хотѣнѣичѣи" ѣчѣмъ мази"
 чѣ" фѣ" рѣдѣи" дѣ" пѣтѣ сѣдѣрѣи"
 лѣвѣз порѣкѣ кѣсѣ хотѣрасѣз нѣмѣта
 мошѣи" дѣ мѣтрѣи" лѣ" хотѣнѣичѣи, ѣлѣ"
 ѣчѣпѣтѣ поминѣ" дѣ цѣмѣтѣ" сѣтѣ кѣ
 ѣтѣи" ѣ мѣнѣтрѣи" кѣнѣратѣ дѣла рѣ-
 зѣ", ѣ" дѣ чѣмъ лѣтѣ цѣмѣтѣ" дѣ
 сѣтѣ нѣ ѡ ѣратѣ ѣкѣ" ѣтѣи, сѣ" кѣнѣ-
 ари" кѣ" кѣ" грѣшѣлѣз ѣ" пѣ" ѣчѣ" кѣ-

По свѣдѣнью повелѣнію Твоего
 Высочества, снова были взглядованы
 подробно и внимательно всѣ доку-
 менты монастыря Галаты на вотчи-
 ну Вовицены Оргѣвскаго уѣзда, и
 доказано: (что) вся монастырская
 вотчина, въ цѣломъ составѣ, обви-
 няется въѣмѣнѣнѣишия документами;
 такъ какъ продававшіе были изъ
 обѣихъ тѣхъ родовъ, которые вѣдѣ-
 дѣли этою вотчиною прежде, и въ
 (запродажной) записи своей пишутъ,
 что продали монастырю всю вотчи-
 ну Вовицены. Затѣмъ и въ кня-
 жеской указной хартии на нѣя не-
 жевщниковъ также показано, что вся
 вотчина Вовицены принадлежитъ
 монастырю, и только тѣ назмы-не-
 жевщники, которые были отряжены
 со стороны сердарѣи, согласно пове-
 лѣнію, для обмѣнованія названной
 вотчины, въ своемъ межесвоѣ сви-
 дѣтельствѣ, въ (самомъ) началѣ,
 упоминають о половинѣ села, что
 (только она) принадлежитъ монасты-
 рю, будучи куплена у рѣзешей, а
 о другой половинѣ села не показы-
 ваютъ, кому она принадлежитъ;
 видно, что по ошибкѣ они вставили
 это слово, когда писали свидѣтель-
 ство, ибо, если только одна "поло-
 вѣна села принадлежала монастырю,

кѣ а сѣди мѣтрѣ, на рѣ
 кѣ аѣ аѣи фо нѣма чѣмѣта аѣ
 сѣтѣ а мѣнѣтѣи, шн нѣм аѣтѣ чѣмѣ-
 та а рѣзѣшнѣ, сѣ стрѣнѣ, тре-
 бѣм нѣнѣ а сѣшнѣтѣ мѣтрѣи сѣ
 ѡ нѣмѣскѣ аѣкѣ ѣтѣ, шн сн ѡ аѣнѣ-
 сѣмѣскѣ аѣкѣрѣ а мѣнѣтѣи, м аѣше
 ма а рѣ тѣ при аѣмѣ мѣтрѣи кѣ
 сѣи шн кѣ мѣсѣ аѣкѣрѣрѣ тѣатѣ
 мошнѣ кобнѣнѣи шн ѡ стѣпѣ
 кѣ, аѣтѣрѣ хотѣтѣ, пѣ ка сѣи
 шн шѣтѣи хотѣтѣ мѣнѣтѣрѣ аѣаа
 хотѣтѣ шн нѣнѣ аѣкѣ, стѣпнѣнѣи
 мошнѣ аѣтѣрѣ, шн мѣсѣрѣтѣ аѣ
 кѣрѣ шннѣи аѣ мѣнѣишнѣ аѣрѣнѣрѣ
 аѣрѣтѣрѣ кѣрѣтѣ аѣ аѣчѣ хотѣннѣкѣ,
 кѣ ка мошнѣи аѣкѣ сѣ мѣнѣшнѣи,
 аѣ аѣи рѣзѣшнѣ, сѣ аѣ аѣи, кѣ аѣ
 фи ма рѣмѣ пѣтѣи аѣ нѣмѣта мо-
 шнѣ, шннѣи ѡ помнѣнѣ хотѣннѣи.
 Шн мѣрѣ нѣмѣрѣи аѣ рѣзѣ сѣ
 помнѣи аѣ скрѣсѣи и аѣ аѣобѣи
 шн шѣдѣкѣи, чѣ аѣкѣ аѣтѣ аѣшнѣи
 ма аѣмѣтѣ, нѣнѣ аѣ нѣ кѣдн мошнѣ
 аѣ мѣнѣтѣи. Тѣ аѣчѣлѣ нѣкѣмѣ сѣ
 кѣ, шкѣнтѣ, аѣтѣ аѣ аѣнѣсѣ кѣ-
 зѣи, кѣ шн аѣ мѣтрѣи хотѣннѣкѣ
 аѣ рѣдѣшнѣлѣ мазѣи, кѣ нѣчн аѣ
 тѣрѣ аѣ мошнѣи рѣзѣшнѣскѣ аѣтѣ ко-
 аѣнѣнѣишнѣ аѣтѣрѣ кѣнѣкѣи ѡ ѣтѣ, нѣскѣ
 шѣтѣ аѣкѣлѣ кѣ пѣтѣи шн жѣлѣи-
 тѣишнѣ аѣшнѣи, шн сѣ пѣатѣ сокѣтѣи
 сѣ мѣнѣтѣрѣи маѣ фѣ аѣрѣрѣрѣи аѣ

а Другая половина принадлежала бы
 резешамъ, для была бы чужою, то
 нужно было бы имъ до конца сви-
 дѣтельства отмѣтить, чья она, и
 обособить ее отъ монастырской; рав-
 нымъ образомъ, ниже, въ томъ же
 свидѣтельствѣ, знаками и измѣре-
 ніями они обводятъ всю вотчину
 Вовнищны и «столбуютъ» ее меж-
 выми камнями, по каковымъ зна-
 камъ и межовымъ камнямъ мона-
 стырь, со времени обмежеванія и
 доселѣ, владѣть цѣлою вотчиною,
 не беззаконнымъ никѣмъ изъ сосѣдей-
 окрестныхъ (владѣльцевъ), причѣмъ
 ясно показано въ томъ межовомъ
 свидѣтельствѣ, съ какими именно
 вотчинами «сосѣдствуетъ». О резо-
 шахъ-же, или о другихъ, чтобы за
 ними оставалась часть изъ назван-
 ной вотчины, ничего не упоминаютъ
 межовщики. И, опять, роды резешей
 упомянуты въ документахъ, догово-
 рахъ и постановленіяхъ по тягбамъ,
 какия они имѣли между собой ран-
 ше, прежде чѣмъ продали вотчину
 монастырю. Тѣ-же роды (резешскіе)
 усматриваются подписавшимися—
 какъ въ запродажной записи, такъ
 и въ межовомъ свидѣтельствѣ, учи-
 ненномъ командированными мазыла-
 ми; да и другого «тѣла» вотчины
 резешской между Вовнищанами и
 между Бунганями имѣть, чтобы мог-
 ли помѣститься со (своей) долей и
 эти жалобщики, и чтобы можно бы-
 ло думать, что монастырь захва-
 тилъ (бука. разорилъ) въ свою мо-

хотѣръ сѣ ши илцимъ лш, че дн
 дѣтѣ чѣ кѣпѣратъ мѣнѣе дѣла рѣ-
 зѣ, ши сѣ хотѣръ моиѣ, а лифѣт
 ши стѣпхиѣ рѣзѣшмаб дн моиѣм
 кѣ тѣтѣ. Дѣчи жхадитѣрѣмъ лѣдѣрѣ
 Гѣшѣи илѣи и дѣ. Вѣзѣкѣ кѣ а
 лш, аколѣидѣ фѣрѣ арѣта сѣнѣрѣ
 пи мѣнѣтѣрѣ, кѣчи дѣ бѣбѣ ши
 лѣу ѣ, крѣвалѣтѣ пѣци дѣ нѣдѣмѣта
 моиѣмъ дѣрѣвѣзъ кѣ илѣмѣрѣи лш кѣ-
 зѣтѣрѣи, ши а тѣкѣтѣ приѣнѣ: стѣ-
 пхиѣ мѣнѣрѣи пи тѣ трѣпѣ моиѣмъ,
 дѣ кѣпѣрѣ дѣ: 38: ани трѣкѣ, ши
 ма кѣтѣ фѣи: трѣнтѣ аче дѣ пѣ-
 мѣтѣ мѣдѣкѣи, кѣ дѣу тѣчѣре лш,
 а дѣтѣрѣт стѣпхиѣре мѣнѣрѣи, арѣ
 ачѣи арѣта: аку нѣ дѣнтѣ а чѣ
 дѣла мѣнѣрѣе, чи рѣмѣ сѣ кѣдѣтѣ кѣ
 кѣзѣтѣрѣи, дѣнкѣ дѣла кѣзѣтѣ нѣскѣ
 бѣбѣи мѣнѣмѣтѣ, пѣрѣиѣи лш дѣ крѣме
 кѣзѣрѣи кѣ пѣти дѣ бѣ, сѣ кѣ ати
 пѣци дѣ моиѣмъ дѣтѣрати хотѣръ чѣ
 бѣбѣи ма аѣкѣтѣ вѣ дѣрѣвѣзъ кѣ кѣзѣ-
 тѣрѣи, дѣсѣ дѣбѣи жхадитѣрѣи кѣ
 аѣкѣрѣатѣ илѣ, кѣ аѣиѣи прѣкѣ ии
 сѣ иѣма. дѣ ка нѣ лифѣи а дѣрѣ-
 ниѣ - - - а 1805: сѣ: 29=
 (Сѣдѣють подѣиѣсѣ:) Іѣдѣа Бѣ
 кѣ лѣу. Кѣ Грѣ кѣ лѣ. Дѣ кѣл
 кѣ кѣ. Бѣсѣ рѣ кѣ кѣ. Иѣсѣ
 Бѣ кѣ кѣ. - - -
 - - - Са трѣ дѣ кѣдѣнкѣ. Дѣ Нѣрѣ

шу и ихъ части; напротивъ, сразу,
 какъ только монастырь купилъ у
 резешей вотчину и она была обло-
 жевана, уничтожилось вовсе и вла-
 дѣнѣе резешей на (территоріи) вот-
 чины. Итакъ, жалобщики сѣи — Ге-
 оргій Цѣрѣи и Даріи Козакъ сѣ
 иѣиѣи —, домогались безъ права,
 безпокоятъ (только) монастырь, ибо
 если и имѣли они нѣкогда части
 въ названной вотчинѣ, вѣстѣ сѣ
 продававшими (ее) ихъ родственни-
 ками, и (только) молчали, видя вла-
 дѣнѣе монастыря надъ всѣмъ
 протяженіемъ вотчины, въ теченіе
 38 илѣвшихъ лѣтъ, и особѣнѣно
 жнѣя здѣсь, въ Землѣ Молдавской,
 то уже самымъ молчаніемъ своимъ
 они утвердили владѣнѣе за монасты-
 ремъ; въ виду сего правосудіе иѣ-
 нѣ не позволяетъ иѣмъ требовать
 (земля) отъ монастыря, а оставѣи
 иѣмъ судитѣсь сѣ продававшими,
 если послѣднимъ не были вознагра-
 ждены ихъ отцы во время продажи,
 частью денегъ или другими частя-
 ми вотчинѣ, въ другихъ участяхъ,
 коими бытъ можетъ они вла-
 дѣли заодно сѣ продававшими, и
 то — если жалобщики окажутся под-
 лѣнно родственниками тѣхъ, какъ
 они себя называютъ. О чемъ мы не
 преминули извѣстятъ. - - - 1805
 года, сентября 29.

(Подписали:) Іорданъ Балѣи, велѣ-
 логофѣтъ, Константинъ Грѣ(ану)
 велѣ-логофѣтъ, Димитрій Балѣи велѣ-
 ворникъ, Василій Россѣтъ велѣ-вор-
 никъ, Костани Ка(нта)вѣнкѣ велѣ-
 ворникъ.
 Записано въ ресѣтрѣ.
 Натѣи Крурѣвскій дѣлѣаръ.

XXХVII. Владычьи листы, выданный из Молдавскаго Дивана монастырю Галаты на спокойное владение, отъ 20 июля 1808 года.

Съ флчи царе, къ айтѣ кѣте а
 колръ, де ла амеа, къ дѣпз мѣатъ
 кѣрѣ, шъ цѣдкаты, ча фѣ дъ лин
 трекъ, дѣре у Гебги цѣиз, цинне-
 ри ау тиломъ. мѣдокану и дѣрѣмъ,
 Кѣзакъ, и шне, шъ дѣрѣмъ, къ а
 шѣри а лѣ, шъ дѣрѣ мѣре Галаа де
 аче дѣ шъ, пѣрѣ мошѣ, кокѣцѣи,
 мѣ сѣкани, де ла цѣ шъ хѣау и
 ашѣна, че дѣрѣи сѣ сѣ стѣ-
 нѣре мѣри, пѣ карѣ де чѣре а тѣри
 сѣ стѣнѣре, шъ тѣ цѣиз къ а сѣ
 фѣи а шѣлу аѣ, шѣи къ мѣре
 фѣ де дѣрѣа, амѣи стѣнѣи,
 пѣи кѣлѣ, кѣри, ча фѣи мѣришѣит,
 мѣ шѣри аѣ, аѣнкѣ сѣ мѣхѣла пѣ-
 шѣи, шѣи сѣду, пѣака, карѣ дѣпз
 мѣ шѣтѣри че сѣ фѣкѣт, докѣ-
 дѣлу дѣи сѣрѣсѣри мѣри, къ пѣмѣ-
 ту цѣиз шѣи къ а сѣ, на шѣи шъ
 дѣрѣа. аѣ чѣрѣре аѣ, сѣ дѣ, рѣ-
 ма дѣи пѣдкаты. шъ шъта мѣри,
 сѣ стѣнѣиаскѣ мошѣи, фѣ де ма
 мѣатѣ хѣиѣрѣри, къ пѣре аѣ сѣ аратѣ
 тѣатѣ, пѣришѣи хѣтѣхѣре цѣдкѣи,
 пѣри аѣафорѣмъ а дѣаѣлу дѣи: 1805—
 че шъ дѣтѣитѣ, шъ де кѣрѣ дѣиу,
 мѣрѣ кѣд, стѣнѣтѣри цѣри, дѣтра
 че сѣрѣ, дѣи шъ тѣ Гебги цѣиз, шъ
 къ а шѣ, ка шѣи че шѣи, къ сѣ

Извѣстiе чинится сею хартiею на-
 шею изъ Дивана, что, по многой
 расирѣ и тяжбѣ, бывшей въ мину-
 шiе годы между нѣкиимъ Георгиемъ
 Църнѣ—зятемъ Тимофея Молдавана,
 Дариемъ Козакомъ, Ионеломъ, Иере-
 мией и другими ихъ родственниками
 (съ одной стороны) и между мона-
 стыремъ Галатой отсюда изъ Яссы,
 изъ-за вотчинъ Вовинцеу и Бунканъ
 Оргѣвско-Допушнянскаго уѣзда, ка-
 ковыя (села) въ цѣломъ составѣ со-
 стоятъ подъ владычествомъ мона-
 стыря (и) которыя домогаются от-
 тянуть подъ (свое) владѣнiе назван-
 ный Църнѣ со своимъ, какъ при-
 надлежащiа-де ихъ роду (говоря),
 что и-рѣ безъ права овладѣлъ оны-
 ми, лукавыми способами, какiе изо-
 брѣлъ также ихъ родственники, имен-
 но: нѣкий Михалаки Дженунку и
 Сандулъ Плеска; такъ какъ послѣ
 многихъ учиненныхъ разбирательствъ
 было доказано изъ монастырскихъ
 документовъ, что названный Църнѣ
 со своимъ не имѣють никакой спра-
 ведливости въ своемъ домогатель-
 ствѣ,—они проиграли процессъ, и
 (поставлено), чтобы названный мо-
 настырь владѣлъ вотчинами безъ
 лишняго безпокойства; какъ про-
 странно показано все дѣло и рѣше-
 нiе суда въ докладѣ Дивана отъ
 1805 года, утвержденномъ и со сто-
 роны Князя Мурузи воеводы, ун-
 равлявшаго страной въ то время.
 И, вотъ, названный Георгiй Църнѣ
 со своимъ, хотъ и зная, что дока-
 зана неправота ихъ домогательства,
 во видѣ, что нынѣ порѣзались

доведенъ, кѣ ма дрѣта ла черири лѣ,
 кхзми кх акѣ сѣ. скѣа стхлѣре
 цзри, ш сокоти дрѣснѣи, кх кѣ
 недрѣ ам кѣри че кѣ ма мѣрѣшѣи,
 дрѣ кѣ пѣ сѣхѣши коносу койми
 лѣ, а дрѣтат, пе у нѣ де шамѣ
 ам росѣм, амѣ Григора хѣрѣжѣ и
 Сѣка ш нѣицн, че сѣ порѣдѣ, Прѣ-
 тѣ, кѣри при прошнѣи, чѣ дѣ ш
 ѣ кѣрх ѣселѣиѣса, лѣиѣ, Генерѣ ш
 прѣшѣдѣ амѣлѣу, Сѣги сѣгнѣи, Нѣ-
 никѣ, мѣмѣиѣу кѣ ѣ амѣ рѣхѣ лѣ
 нѣтѣи моши, ш кх мѣрѣ фѣ де,
 дрѣта амѣи стхлѣи, ма кѣтѣ,
 кх кѣка лѣ, амѣрамѣлѣа мошиам,
 нѣ сѣфи, кѣриѣи при докомѣри,
 мѣрѣи, ш мѣрѣ ш ѣче лѣ амѣи стх-
 пѣи кѣ амѣрѣрѣри. Кѣри дѣиѣ
 дрѣта сѣ кѣде сѣ м ѣ дрѣ стхлѣри,
 ш амѣи амѣдѣи, де кѣрх мѣрѣ, ш
 чѣши дрѣта, кѣ прѣложнѣи. ѣсе-
 лѣиѣса, ѣ фѣ рѣдѣи, дрѣ чѣчѣре
 амѣлѣу, де а сѣ фѣи амѣрѣлѣри,
 ѣсѣра дрѣгѣи лѣ, че сѣ ка докеам,
 кх а. Шн ла дрѣиѣиѣре чѣ акѣ
 ла амѣ амѣи мѣрѣ, кѣ ѣмонѣ,
 Пѣлѣ, бѣки ш де пѣи рѣиѣзѣтѣ,
 амѣ пѣ, мѣрѣи Гѣлѣ, лѣиѣ ѣ иѣ-
 дрѣиѣ рѣдѣиѣлѣ, сѣ чѣшѣт, ма дрѣ
 лѣла нѣиѣи жѣлѣтѣри, прѣтѣ, кѣ сѣ
 дрѣ, че докѣ ѣ ѣсѣра, черири лѣ. ш
 ѣ нѣ ш докѣлѣ бѣиѣиѣ ка ѣчѣм, лѣиѣ
 кѣри сѣ амѣ, прѣшѣ дрѣта, ма дрѣ-

управление страной и полагая про
 себя, что неправыи сносебани, ка-
 кіе еще взобрѣтутъ, достигнуть цѣли
 своихъ желаній, подстрекнули одинъ
 родъ людей изъ Россіи, именво,
 Григораша Хорунжаго, Савву и Ницу,
 по прозванію *Прутляк*, которые,
 какъ заявившіе въ прошеніи, по-
 данныхъ и ими Его Превосходитель-
 ству, Господину Генералу и Прези-
 денту Дивана, Сергію Сергіевичу
 Кушанкову, что яко-бы и они суть
 резени по названнымъ вотчинамъ,
 и что-де монастырь несправедливо
 ими владѣть, тѣмъ болѣе, что
 часть земли изъ обоехъ вотчинъ и
 не обвиняется-де документами мо-
 настырскими, и монастырь и тѣмъ
 мѣстомъ владѣть—по захвату; а
 такое (мѣсто) по врану слѣдовало-
 бы взять имъ во владѣніе, между
 тѣмъ они не допускаются монасты-
 ремъ, и домогаются справедливости,
 —предложеніи Его Превосходи-
 тельства отправлены на дознаніе въ
 Диванъ, чтобы имъ дано было удо-
 влетвореніе, соответствено ихъ пра-
 вотѣ, если ова за ними будетъ до-
 казана. И, во время очной ставки,
 которую имѣли въ Диванѣ предъ
 нами съ іеромонахомъ Паресіиѣи,
 приказчикомъ и уполномоченнымъ
 со стороны монастыря Галаты, по
 порядку судопроизводства потребо-
 ваво было сперва отъ названныхъ
 жалобщиковъ — Прутляк, чтобы по-
 казали, какіе доводы имѣютъ для
 своихъ претензій; и они ни одного
 довода сильнаго—такого, по которо-
 му бы имъ пришла на помощь хоть
 какая нибудь справедливость,—не
 предъявили, а только—взустыи за-
 явленія безо всякаго основанія, вѣлѣ-
 женныя соглаво ихъ желанію и

кз дѣлх ардиничи скрисори, че са
 кз зѣт ла мѣри, са докеди, кз мѣре
 шѣри ла пач дѣригз, ш кѣ не
 стрѣтат. стипѣри де=185=а. ш
 толгз дрѣта дѣ мѣре, са хотх
 рхт ка мѣрз. асхачице схи р стипх
 нисскз мѣре дѣригз, дѣома дѣлх
 хотѣника че дрн, дн анн: 7249:
 де кз ш си треку =65: а, фх
 де ма мѣатз сѣпрѣри дѣриге ми
 а дѣве ш пѣрѣ мошиѣ бокиѣни,
 мзкз кз дѣро хѣинкз чѣ дрѣтат
 мѣре дн анн=1267: сх. помеме,
 нѣма, де нѣмзта де мошиѣ, а нѣ
 дн толгз мошиѣ, ш Геогн цѣлх ш
 кѣ а сѣ, че сѣ нѣмѣ нѣ кѣ прѣ
 тенн ачѣниѣ: кѣ ачѣ кѣкз фхче
 стрѣгарн. ш черири, кѣ гѣри лѣ,
 зикз кз ачѣ цѣта де сѣт дѣри а
 лѣ, ш мѣре дѣри, стипхидо фх де
 дрѣта, а дѣпо дн че ма кѣки ш
 крѣничи дн крѣдици. докомѣри, че
 сѣ кхзѣ ла мѣри: са докеди, кз
 мѣре ш дрн дѣригз пре де пач то
 атх мошиѣ, а нѣ не цѣмзта, ш
 кѣ нестрѣмѣтат стипѣри, де=39=
 а. прѣку ш д хотѣника ачѣ, сѣ
 мѣратз толгз сѣни де цѣ: а. прѣку,
 ш кѣ че а мошиѣ, сѣ мѣиѣшх
 ци, дѣриге фѣрири кѣри па, дѣрѣба
 кѣдрорз докомѣри, ачѣ, кѣкз дн
 хѣинкз, кѣ помѣре, де нѣмзта де
 мошиѣ, са кѣрѣкѣт, кз а кѣсѣ, дн

о вотчинѣ Буканахъ, — что, такъ
 какъ по истинѣ документаль, ус
 мотрѣвшимъ за монастыремъ, доба
 зиво было, что монастырь сво владѣ
 етъ въ полномъ (и) цѣломъ (составѣ),
 и — владѣниемъ непрерывнымъ: въ
 теченіи 185 лѣтъ, т.е., отдавая всю
 справедливость монастырю, поста
 новлено, чтобы опять такинъ же об
 разомъ владѣлъ монастырь цѣломъ
 (вотчиною), въ точности согласно
 съ изрѣкою въ межевой книгѣ отъ
 7249 года, съ конхъ норъ прошло 65
 лѣтъ, — безъ занапаго впередъ возмо
 жества съ чьей бы то ни было сто
 роны; во вторыхъ, и о вотчинѣ
 Вовнищенѣхъ (поставлено), хотя
 въ одной межевой книгѣ, предъ
 ланной монастыремъ, отъ 1767 года,
 упомянуто только о половинѣ вот
 чины, а не о всей вотчинѣ, и Геор
 гій Царь со своимъ, что себя имен
 ують родственниками этихъ Пру
 тьянъ, въ виду этого выраженія под
 нимали крикъ и возбуждали безу
 сныя требованія, говоря, что та
 (другая) половина села принадле
 жить имъ, а монастырь де владѣтъ
 ею не по праву, однако затѣмъ изъ
 болѣе старыхъ и достойныхъ вѣри
 документовъ, усмотрѣвшихъ за мо
 настыремъ, было доказано, что мо
 настырь владѣтъ всюю вотчиною,
 въ цѣломъ (и) полномъ ея (составѣ),
 а не ни половиною, и (притомъ) вла
 дѣниемъ непрерывнымъ въ теченіи
 39 лѣтъ; равно и въ той (самой)
 межевой книгѣ показаны всѣ звани
 вокругъ (всей / вотчины) и — съ ка
 кими другими вотчинами граничить
 съ каждой стороны; при сопоставле
 ній съ такими документами, то вы
 раженіе межевой книги, съ упоми
 наніемъ о половинѣ вотчины, было

грѣшил хотѣннмао аа скрѣ хѣннка,
 и нѣ дѣтрѣтѣ причинѣ. ѿди тѣ прѣ-
 нѣсѣ. сѣ рѣднкѣ дѣ мѣло аа кѣрн
 шѣ дѣсѣ. Геоггѣ цѣнх шѣ кѣ а сѣ кѣ-
 нѣкѣ, на причинѣнѣ ма мѣ, ча
 лат рѣпѣсѣ кѣ мѣрѣ, фѣ дѣ ма
 мѣдѣтѣ сѣпѣрѣрн, сѣ стѣлѣннѣ мошнѣ,
 фѣ тѣма дѣнх кѣрнѣдѣрѣ сѣннмао, че
 дѣратѣ аа хѣннка, нѣма а алаѣ а
 ма зѣнн шѣ ачѣта, кѣ нѣ сѣннма
 че сѣ кѣрн аа хотѣннка мѣрн, тѣ
 афн ма прѣкошн мошнѣ, шѣ аа ачѣ
 а чѣрѣт кѣз дѣз бол, дѣ а дѣнн
 хѣнн кѣ а лѣ кѣтѣмѣлѣ, сѣ фѣкѣ
 чѣчѣрн, шѣ дн а вѣрѣ ѿ прѣсѣ сѣ фѣл
 а лѣ, кѣрн шѣ ачѣтѣ дѣрѣрн, шѣ че-
 рѣрн а лѣ, сѣ кѣнѣдѣкѣт афн фѣ дѣ-
 шѣ, кѣ дѣкѣ фѣ хѣннка мѣрн сѣ
 дѣратѣ ачѣ, шѣ кѣ че мошнѣ, сѣ
 мѣрнѣннѣннѣрн, мошнѣ болѣцѣннѣ, дѣпрѣ
 фѣрн кѣрн нѣ, дѣ ѿнн дѣ пол
 сѣ ма фѣл вѣрѣ дн прѣсѣ. дѣ кѣ
 тоа ачѣ дѣла ѿдѣкатѣ сѣ хотѣ-
 рѣт, на мѣрѣ сѣ стѣлѣннѣсѣкѣ мошнѣ
 болѣцѣннѣ, фѣ тѣма шѣ прѣ дѣпѣн, дѣнх
 сѣннѣ кѣрнѣкѣ аа хѣннка, че дѣрн, шѣ
 Геоггѣ цѣнх шѣ кѣ а сѣ, дѣ вѣ вѣрѣ, сѣ
 дѣкѣ хѣннѣ, кѣ а лѣ кѣтѣмѣлѣ, сѣ че-
 чѣтѣ кѣ зѣ дѣ, дѣкѣ хѣннкѣ ачѣла, ча
 мѣнн, латѣ лѣрѣрн, сѣ фѣкѣ дѣкѣ нѣ-
 ма, сѣ ачѣ кѣрнѣкѣ аа хѣннка мѣрн,
 сѣ чѣчѣтѣ, шѣ сѣ статѣннѣсѣкѣ, кѣрн
 ало, чѣчѣрѣ жѣ. хѣгѣ дѣ ѿмѣтѣ кѣ

призвано вправшися по ошибѣ
 межевщиковъ при написаніи межевой
 книги, а не по иной причинѣ, и
 тутъ всякое предположеніе (о из-
 лишкѣ) было устранено, что при-
 нять и самъ Георгій Цѣрѣ съ сво-
 ими (и) болѣе не спорили, а дали
 такой отвѣтъ: чтобы монастырь безъ
 большаго безпокойства владѣлъ своею
 вотчиною, въ точности по охвату
 знаковъ, показанныхъ въ межевой
 книгѣ; но только прибавили «еще
 сказать» и то, что сверхъ знаковъ,
 содержащихся въ межевой книгѣ
 монастыря, все еще представляеть
 вотчина излишекъ, и посому про-
 сили, чтобы имъ дозволили повезти
 межевщика на свой счетъ, дабы
 произвелъ дозваніе, и, если ока-
 жется какой-либо излишекъ, чтобы
 принадлежала имъ; (но) и это за-
 явленіе и просьба ихъ призваны
 были напрасными, ибо-де, если въ
 межевой книгѣ монастыря показано,
 съ какими именно вотчинами гра-
 ничить вотчина Вовинцены, съ каж-
 дой стороны, то откуда-же можетъ
 быть какой-либо излишекъ? Со всѣмъ
 тѣмъ, судомъ было постановлено,
 чтобы и-рѣ владѣлъ вотчиной Во-
 винцены въ точности и вполне
 согласно съ знаками, содержащимися
 въ межевой книгѣ, какую имѣеть,
 а Георгій Цѣрѣ со своими, если
 пожелаютъ, пусть повезутъ меже-
 щика на свой счетъ, дабы изслѣ-
 довалъ—какъ они говорятъ—, одна-
 ко межевщикъ тотъ, который отпра-
 вится, другого дѣла на затѣвалъ
 бы, а только на счетъ знаковъ,
 содержащихся въ межевой книгѣ
 монастыря, дозвался бы и устано-
 вилъ ихъ; слѣдовательно дозваніе
 книжчера Хайгула вышелево сов-

тоуа прѣбѣ хотѣхрѣи ѱудекциѣ, ѱди
 нѣ. приди ни. ѱ лѣ. кѣ ѣ нѣ нѣ сѣ
 факс ѣтѣ лѣрѣри, дѣжѣ нѣма сѣ-
 ни сѣ чѣчѣтѣ, ш сѣ статѣни-
 чакс, дѣ ѣша ѣ ѣ фѣкѣ ѣтѣ тѣ-
 кѣрѣри. мѣсѣрѣ ш мошѣли, дѣ стѣ-
 жи, ѱмѣ кѣ тоуа прѣбѣ, при-
 чинѣи ш дѣкѣлѣ, зѣдѣникѣ сѣпѣ-
 рѣри, кѣ ѱмѣре сѣ. Ш дѣнѣ тоа
 чѣчѣтѣри, чѣ сѣ фѣкѣтѣ ш дѣ кѣрѣ
 нѣ дѣкѣ, дѣнѣ кѣ Гѣрѣги цѣнѣ кѣ ѣ
 сѣ, дѣ лѣ ѣдѣкѣ дѣ сѣ ѣрѣтѣтѣ,
 нѣ ѣкѣ нѣ ш дѣтѣа лѣ чѣрѣре лѣ,
 ѣсѣлѣниѣ, ш нѣцѣи прѣтѣ, ѣкѣ дѣ
 лѣ ѣдѣкѣ нѣлѣрѣ, дѣнѣ кѣ прѣлѣ,
 сѣ ѣрѣниѣтѣ дѣ кѣрѣ дѣкѣ, ш не
 ѣсѣлѣиѣ сѣ, дѣ: Гѣнерѣ кѣниѣкѣ, дѣ
 нѣцѣи прѣтѣ, тѣ нѣшѣдѣниѣ, ѣрѣтѣ-
 лѣ, кѣ ѣдѣкѣ дѣкѣлѣ, дѣнѣ чѣрѣре
 лѣ ѣ фѣ рѣдѣиѣ, дѣкѣрѣ, ѣсѣлѣиѣсѣ,
 ш дѣ чѣчѣре, прѣшѣлѣиѣлѣ. мѣрѣполѣи,
 кирѣи кѣ, Гѣкѣри, дѣ ѣдѣи мѣрѣ нѣ ш
 дѣтѣа нѣ сѣ гѣсѣи, лѣ чѣрѣре лѣ,
 дѣнѣ кѣ ѣ фѣкѣтѣ дѣ сѣриѣ, ш прѣ-
 ѣкѣиѣсѣ ѣрѣниѣрѣри, дѣи кѣри дѣ
 прѣнѣ кѣ ѣсѣкѣтѣ прѣлѣжѣиѣ. ѣсѣ-
 дѣиѣ сѣ, сѣ тѣриѣи ш лѣ дѣкѣ ко-
 пиѣ, ш лѣ чѣ дѣи ѣмѣ кѣдѣкѣ, ш
 дѣсѣ. нѣцѣи. прѣтѣ. кѣ нѣ нѣ ш
 дѣтѣа, лѣ чѣрѣре лѣ, дѣи ѣ ма сѣ-
 пѣрѣ. ма нѣ не мѣрѣи, — при ѣсѣ-
 кѣтѣ прѣшѣиѣ, чѣ дѣтѣ. кѣрѣ, ѣсѣ-
 лѣиѣсѣ, дѣ: Гѣнерѣ. кѣри ш сѣ тѣи-

сѣиѣ вопреки постановленію суда,
 рядомъ съ кониѣ оно воуиѣство
 (бука. во занимаѣтъ никакого мѣста).
 Ибо онѣ во должѣтъ бытъ
 другого дѣла дѣлѣтъ, кромѣ какѣ
 изслѣдовать знаѣи и установить
 ихъ; а такѣ онѣ вызвалѣ столько
 волненіѣи, изѣбрѣиѣи и вѣтѣчѣиѣи
 въ сѣжѣнѣхъ, вѣстѣиѣиѣи совсѣмѣи
 вопреки и ирѣчинѣиѣи Дѣванѣи напѣрѣс-
 ниѣи хлѣпотѣи своиѣи вѣстѣиѣиѣи.
 И послѣ всѣхъ дознаніѣи, учѣиѣиѣи-
 ниѣи и съ нашей стороны нѣшѣи,
 какѣ (тогда) Георгіѣи Цѣриѣи со сво-
 ниѣи отѣ вышѣуказаннаго суда не
 получили никакого оправданіѣи въ
 своемѣи искѣтѣлѣствѣи, такѣ равно и
 названѣиѣи Прутиѣи — отѣ вѣшего
 суда, какѣ пространѣио изѣнѣиѣиѣи
 Дѣванѣиѣи и Его Прѣвосходѣтѣлѣство
 Г. Гѣнерѣлѣи Бушѣниѣиѣи; во такѣ
 какѣ названѣиѣи Прутиѣи оказались
 все воуспокоенѣиѣи судѣиѣи Дѣвана,
 то, согласно ихъ просьбѣи, отпра-
 влены Его Прѣвосходѣтѣлѣствомѣи на
 дознаніѣи и къ Прѣосвященѣиѣиѣи Ми-
 трѣиѣиѣиѣи, о Господѣи Господѣиѣи
 Гѣврилѣиѣи, гдѣи онѣиѣи ѣиѣиѣи
 правѣиѣи за ними не вѣидѣиѣи, въ ихъ
 просьбѣи, о чѣмѣи учѣиѣиѣиѣи и Его
 Прѣосвященѣиѣиѣиѣи писѣиѣиѣиѣи
 изѣнѣиѣиѣи, съ коего конѣиѣи, при
 особѣиѣи прѣдлѣжѣиѣиѣи
 прѣдлѣжѣиѣиѣи Его Прѣвосходѣтѣлѣства,
 была прислана и въ Дѣванѣи. И, въ
 концѣи концѣиѣи, и сами названѣиѣиѣи
 Прутиѣиѣи, созѣиѣиѣи, что не имѣиѣиѣи
 никакой правѣиѣи въ своей просьбѣи,
 чтобыи безпѣиѣиѣиѣи болѣиѣи
 монастырѣи, особѣиѣиѣи прѣиѣиѣиѣи,
 подаѣиѣиѣиѣи Его Прѣвосходѣтѣлѣству
 Г. Гѣнерѣлу, которое также сдѣано въ
 Дѣванѣи, ходѣиѣиѣиѣиѣи, чтобыи
 имѣиѣиѣи было доѣиѣиѣиѣи
 привѣиѣиѣи (къ судѣи) ихъ
 родѣиѣиѣиѣиѣи, прѣдѣиѣиѣиѣиѣи

иривъ онъ ирефине. фл. кмсѣ — ши в
 ирива ти фл кмсѣ — сдвориле ау гм
 горне — ши кв тоа сжмилла ноатри —
 чи ехте де са де кокичени ди ла цн
 нотк азпунн — сконе ши мѣтврнх
 кв ачасте а ноатрх — адвѣа: скрнсо
 арл ка сфине — де ау мѣтврне ши де
 шари креници: ла жина крнцдашмаб
 ши атоа сжмилл аб — андме ау то
 дае че ехтрх ши а фрнцн аб ау —
 ши лау касхаше ши лау гнцнн снхе
 стрѣлда: ши лау гнцнн непо а до
 ди еб — ши а захари ши а кодри —
 фнсорн ау трнн — преку ех цне кх
 акх нб мѣтв нхрх ши гчмакз нб
 лтрѣ нб — петрѣ мошнн де кокичени
 кв крнцдашн — акх дн доине мхрн
 саас ау некрла бодз дн доине дн
 тх — ши по нб ма нбтѣ ашеза лнхз
 амб — ла доинеа мнхѣ бодз — дечн
 амб кнн — нб ачн ла ннн то — пе
 порѣка мхрнсаас ау бодз ши пе ка
 де соро — касхне лтрѣкз — ши фхкх
 нѣ ши ш ка — де касхтз — дечн амб
 а ехтѣ нб ехтрхнн а некрла нх
 заку че ехтрх ши тоаде крнцѣ че
 ехтрѣ — де преу кв то а нонрн ши
 ехтрхнн ши тннерн — ши нѣ чека дн
 ехтрхнн ши ша лтрѣка чннѣ дн
 чннѣ етѣ — но лдено ши нѣ ашеза
 шнн: вѣ днзна — касхне крнцнцн нѣ
 рѣ ехтрхнн де нан — ши нѣож нѣ
 ла трн ехтрхнн — ши апатра па
 ла бѣра ехтрѣ — ши фнн а то
 сатѣ ши ехтрхнн че у ехтрѣ а фо
 стѣнн — ши вѣмхн — трн пѣнн амр а
 нѣ ехтрхнн аб ашеза ашеза трн нѣ
 сѣ ехтрѣ пе то фрнцн — дечн ачннн

Бѣхана — дочь. Бирн, и я, Стефа
 ннда — дочь Кюсы, и я, Ирнн — томе
 дочь Кюсы. (обѣ) сестры Григорнн, —
 со вѣвнхъ родствѣннхъ нашнхъ, ннхъ,
 уроженцнхъ села Возннцѣвѣ Ломун
 нннскаго уѣзда, нншнхъ и свѣдѣ
 тельствуемъ сею нашею достовѣрною
 записью, "да будетъ" ова хотннхъ
 свѣдѣтельствохъ и великомъ довѣ
 реннностью въ рукахъ Бреду лецнхъ
 и всего ихъ рода — внсно: старога
 Тодора и братьевъ его, и Васалнн
 и Георгнн — сыновей Огратулата, и
 Георгнн — племянннка ихъ по сестрѣ,
 и Захарнн и Кондрата — сыновей
 Трнфнла. И да будетъ вѣдомо, что
 мы, ннхѣа долгуу тѣбу и осору
 между собою, изъ-за вѣтчнны Вознн
 цѣвѣ съ Крнцулештами, еше съ кнн
 жевнн Его Величества Ннколаа Вѣды
 — первого княземн, — все во мѣстн
 договорнться до-нынѣ — до Его Гос
 подства Мнхаи Вѣды. И, вѣтъ,
 нынѣ, мы "всѣ" прнѣда сюда въ
 Яссы, по повелѣннн Его Величества
 Вѣды, л. согласно, срѣчной хартнн,
 для взаимнаго опроса, прн чемъ мы
 учннлн и заключнтельную хартнн,
 вѣтъ нынѣ сошлнхъ мы — старннк
 и — старннн Некула Козакъ — и ста
 рын Тодоръ Крнцул, заводно со
 всѣмн нашннхъ, старнннхъ и нѣде
 дннн, — е состнзлнсно е предвѣхъ,
 и допрашнвалн другъ друга, кто
 отъ кого происходнть; и между со
 бою договорнлнхъ мы и помирнлнхъ
 (на томъ), чтобы Крнцулннхъ содер
 жлн четыре полныхъ дѣдннн, а
 какъ они отдадн трн дѣдннн и
 четверть четвѣр. (бухъ другой),
 и такъ какъ въ всемъ солѣ нннѣ
 8 дѣдннхъ, причемъ однѣ (всѣхъ)
 была нуостороннею, то, ес выдѣ
 леннхъ (прочнхъ), трѣхъ четвертой

Д. катрѣи — съ дѣх а цинѣ жимѣ
 крѣдѣциѣд ѣ катрѣ а драгѣ фѣтѣ
 аѣ зачѣ — съ дѣх а цинѣ тоаде крѣ-
 цѣ чѣ катрѣ кѣ сѣмѣца аѣ ши кѣ
 фѣаци аѣ — ши кѣ тоаде грѣсѣи кѣ
 сѣмѣице аѣ ши кѣ фѣаци аѣ — ши
 аѣи. Ёи катрѣ . ѣ катрѣ . чѣ сѣ кѣ
 дѣмѣтрѣ зѣчѣ — съ дѣх а цинѣ дѣ-
 цѣ чѣ скрѣ мѣ сѣ тѣ крѣдѣциѣ
 ѣ ѣ катрѣ чѣсѣ кѣ мѣдѣариѣ зѣчѣ —
 сѣ дѣх а цинѣ фѣиори аѣ стрѣтѣ-
 да — кѣчи да кѣчѣра стрѣтѣда —
 дѣла мѣдѣариѣ зѣчѣ — ѣ ѣ катрѣ чѣ-
 сѣкѣ кѣчѣ — сѣдѣх а цинѣ мѣ фѣ-
 иори аѣ стрѣтѣда — кѣчи рѣкѣ кѣсѣани
 фѣиори аѣ стрѣтѣда — кѣ сѣфѣастѣ
 аѣ мѣ кѣ кѣла кѣчѣра тѣтѣкѣ стрѣ-
 тѣда дѣла кѣчѣ не кѣни гѣта — дѣчи
 ѣе ачѣстѣ аѣнѣсарѣ нѣ аѣнѣсѣ ши
 нѣ дѣтѣка кѣсѣ цѣе ачѣциѣ шѣмѣни
 чѣма сѣ скрѣи чѣиѣ пѣциѣе прѣкѣ
 мѣ сѣ скрѣи — дѣ кѣчи дѣ кѣчи — ши
 дѣтѣ гѣча дѣ аѣмѣ сѣдѣмѣфѣи — ши
 дѣ помѣи аѣ зѣчѣ нѣмѣ сѣ нѣкѣ
 трѣкѣ вѣмѣ мѣ ачѣциѣ крѣдѣциѣ —
 ши пѣтрѣ мѣ мѣаре крѣдѣиѣ нѣ пѣ
 ши дѣшѣтѣе кѣсѣ кѣмѣсѣ аѣ мѣмѣа чѣ-
 стѣе шѣмѣни; ѣ мѣ а зѣсѣ. мѣ — ѣи —
 + нѣкѣ ○ аѣ кѣзѣкѣ + шиѣи ○
 ѣиѣ аѣ — + сѣмѣо ○ сѣиѣ кѣсѣ: + сѣдѣ
 ○ сѣиѣ + нѣкѣдѣа ○ сѣзѣ зѣпѣкѣ.
 + сѣжѣ ○ мѣ фѣтѣ нѣиѣ + шиѣфѣ ○

изъ сей пустошорозей (дѣдины)
 положили мы, чтобы эти три чет-
 верти пошли на войну братьевъ.
 Итакъ тѣми 4 дѣдинами да вла-
 дѣеть родъ Крецулештей: дѣдиномъ
 Драги, дочери Занчу, да владѣеть
 Тодоръ Крецулъ старикъ, съ своимъ
 потомствомъ, братьями, и Тодоромъ
 Гребенчей, съ его потомствомъ и
 братьями; изъ другихъ 2 дѣдинъ,
 тою, которая называется «Думитру
 Занчу», да владѣютъ этиже выше
 пишущіе Крецулешты, а другую,
 которая называется «Мардарій За-
 нчу», да владѣютъ сыновья Страту-
 лата, ибо се купилъ Стратулатъ
 отъ Мардарія Занчуда; наконецъ,
 послѣднею дѣдиномъ, именуемою «Ка-
 чула», да владѣютъ также сыновья
 Стратулата, ибо Василій, сынъ Страту-
 лата, «береть на свою душу»
 (т. е. вѣнчается), что и эту дѣдину
 купилъ отецъ его Стратулатъ отъ
 Качула за вѣнчальные деньги. Итакъ,
 на семь договорѣ мы уговорились
 и успокоились, чтобы владѣли эти
 люди, конхъ выше прописываемъ,
 каждый тѣми частями, какъ выше
 прописываемъ, во вѣки вѣковъ;
 и другой распри отнынѣ да не
 будетъ болѣе, и фруктовыхъ са-
 довъ Занчула никто да не касает-
 ся, кромѣ все тѣхъ-же Крецу-
 лештей; а для большей достовѣр-
 ности приложили мы и пальцы,
 дабы достовѣрна была (эта мировая)
 въ рукахъ сихъ людей. Въ Яссахъ,
 въ 7229 году, мая 12.
 (Приложили пальцы:) Некула Бо-
 закъ, Ония сынъ Анны, Григорій
 сынъ Кюсы, Санду Секели; Николой
 сынъ Спыривеча, Вѣжана дочь Бѣры,
 Стефанида дочь Кюсы, Ириѣ также

(у) Черкисскими пѣтѣи въ подлинникѣ отъ приложенныхъ пальцевъ.

иже фА кмсѣ. † ирннѣ ○ тѣ фА кмсѣ —
 † кАлакнѣ ○ сѣх некѣдан кх закѣду —
 икѣлѣ Тѣор сѣх некѣла кх закѣу.
 Пале Натѣицѣ кѣ ашѣ мѣтѣу.

дочь Кюсы, Василиаки сынъ Некулъ
 Бозака; подписываю (я) Тѣоръ,
 сынъ Николая Бозака.

(Я) Илиа Катарѣулъ вель-зого-
 фетъ—свидѣтель.

ХХХІХ (II). Грамота Молдавскаго Государя Михая Раковски,
 отъ 21 декабря 1729 (1721) года.

† Иѡ, мнхѣ Рхкоки Боебѣ Еиѡ
 Млѣтѣ Гирзъ жѣам дѡдѣкѡ. Идѣкх ѣ
 кннѣ днѣмѣ дѡнѣм мѣла иш днѣ-
 ите аѡ пощри комѣ амари шнамиѣ.
 нмѣмѣ крѣцѣдѣиѣмѡ днѣ кокиѣцѣ дѣла
 циндѣтѣу ахѣиѣи. анѣме тодѣ сѣх
 стрѣтѣла. иш гнѡгѣе фичорѣу аѣ
 вѣлѣе ѡ тѣ. иш ѣ гнѡгѣе фичорѣу
 аниѣдѣри иш кѣлѣе сѣх стрѣтѣла иш
 захарѣе сѣх трифѣназ. ѡ кокиѣцѣ.
 иш иѡ арѣтѣ ѡ мѣтѣрѣе дѣла кнѣ
 сѣдари скрѣи кѣ иѣ дѣрѣкѣ днѣмѣ
 аѣ ачѣри шамиѣ. че сѣ иѣми мѣ
 сѣ. кѣ габри. фичорѣу аѣ крѣчѣ. пѣтрѣ
 мошѣе. днѣ кокиѣцѣ. иш сѣ докѣмѣ
 лѡкрѣу днѣмѣ сѣдариѣу кѣ сѣтѣ
 ѡтѣ кѣтрѣх ѣлѣ дѣ кокиѣцѣ. иш иѣте
 кѣтрѣх сѣтѣ а крѣцѣдѣиѣмѡ. ирз а
 ѡтѣ кѣтрѣх ѣте аѣу гагабри фичорѣу
 аѣ. крѣчѣ. прѣкѣу арѣтѣ мѣтѣрѣе аѣ
 кнѣ сѣдари кѣ печѣте аѣ иш амѣци
 шамиѣ бѣу мѣиѣмѡ. иш пѣ мѣтѣрѣе
 аѣ. кнѣ сѣдари иѡ арѣтѣ. иш иѣи-
 сѣѣ чѣлѣм фѡ фѣкѣу дѡнѣла некѣла
 кѡ. икѣлѣ дѣ рѣпошѣтѣу. иѡ кѣхѣу
 кнѣ. ѣлѣ аѡгофѣ. иѣма печѣте дѡнѣмѣ
 мѣ. аѡдѣмѣ амѣх пѣмѣ тѣлѣмѣ сѣх мѣхѣ-

Мы, Михай Раковницъ Воевода,
 Божіею Милостію Государь Земли
 Молдавской. Десѣть, предѣлѣ предѣ
 Мошѣ Господствомъ и предѣ На-
 шинѣи боирѣи, великиѣи и малыѣи,
 родѣ Брецуленѣтѣи изѣ Вовниѣенѣ
 Лопушнянскаго уѣзда, именѡ: Тѣ-
 доръ сынъ Стратулата, и Георгій
 сынъ Василиа оттуда-же, и другой
 Георгій—сынъ Александры, и Васи-
 лій сынъ Стратулата, и Захрѣи
 сынъ Трифанѣла изѣ Вовниѣенѣ; и
 предѣявили намѣ свидѣтельство отѣ
 Никола сердаря, прописывающаго,
 какѣ взаимѡ допросилисѣ предѣ
 нимѣ эти люди, поименованныѣ выше,
 сѣ Гаврилѡмѣ—сыномѣ Крачуна,
 изѣ-за вотчинѣи Вовниѣенѣ; и вышѣ-
 нилось дѣло предѣ сердарѣмѣ (такѣ),
 что существуетѣ восемь дѣдинѣ кѣ
 с. Вовниѣенахѣ, и (что) семь дѣ-
 динѣ принадлежатѣ Брецуленѣтамѣ,
 а восьмая дѣдина принадлежатѣ
 Гаврилѣу—сыну Крачуна, какѣ и
 показывѣетѣ свидѣтельство Никола
 сердаря, за печѣтѣю его и именѣхѣ
 людей—добрыхѣ сосѣдѣи; и на сви-
 дѣтельство Никола сердаря (какѣ
 подтвержденію) предѣявили Намѣ и
 грамотѣу, учинѣеннѣу для нихѣ Его
 Господствомѣ Николаемѣ Вѡдой и
 подписаннѣу покойнымѣ Іоанномѣ
 Бухушемѣ бывѣ. велѣ. зогофѣтомѣ,
 только печѣти княжеской не ускѣли
 имѣ приложитѣ, но случаю отѣговки
 (Князя). Когда по этому дѣлу уви-

ам. (дѣкара. адиръ) дама а кхзѣ дѣ-
 нѣа мѣ мѣрѣ аѣ кикѣ сѣдари ш
 дѣаа мѣшиа шн тинсоку дѣаа дѣнѣаа
 мѣдѣаа кѣ а крѣсѣ. шн а дѣ ш дѣаа
 дѣнѣамѣ ш а дѣтѣн ачѣтѣ шамн чѣ
 са мѣамн мѣ сѣ аѣ тоадн сѣх стрѣ-
 тѣаа. ш аѣ гнѣгнѣ сѣ бѣаѣ. ш аѣтѣ
 гнѣгнѣ сѣх амѣдѣрн. ш аѣ кѣаѣ сѣх
 стрѣтѣаа ш захарн сѣх трифнѣаа
 ѡ кокинѣ ка сѣаа фѣс дѣаа дѣнѣамѣ
 ачѣ шѣтѣ ехтѣрѣ дѣ кокинѣ дѣмѣтѣ
 шчннѣ шн мошѣс. кѣ ѡрн дн дѣтѣ-
 рнѣтѣрѣ. неказнѣ ш нѣрѣшнѣаа дѣа.
 мѣх гѣрн сѣх крѣчѣ сѣ дѣх ѣ цннѣ
 ачѣ амѣта ехтѣрѣ. мѣх дѣтѣрѣ кн ннѣ
 сѣ дѣх а асѣмѣ амѣтѣка нѣтѣ ачѣтѣ
 амѣкратѣ кѣтѣ, а дѣнѣамѣаа, ачѣ-
 тѣ сѣрѣ. М. П. а зѣка дѣка.
 Иаѣа Батѣрнѣ кѣ амѣтѣ
 † Васнѣамн — днѣамѣ а сѣрѣ.

дѣлѣ Я, Мое Господство, свидѣтель-
 ство Никола сѣрдари и сосѣдей, а
 также грамоту Его Господства Шн,
 коляя Воды, то повѣрилъ и дадѣ и
 отъ Моего Господства и утвердилъ
 (владѣннѣ) за сннн люднми, что
 поименованы выше: Тодоромъ — сы-
 номъ Стратулата, Георгнѣмъ — сы-
 номъ Васнѣаѣ, другнмъ Георгнѣмъ — сы-
 номъ Александры, Васнѣамъ — сы-
 номъ Стратулата, Захарей — сыномъ
 Трифнѣаа изъ Вовннцѣнъ, — да бу-
 дутъ ннѣ отъ Моего Господства тѣ
 семь дѣдннѣ въ Вовннцѣнахъ вѣр-
 ною вотчнною и дѣднною, съ ури-
 комъ утверднтельными, непоколе-
 бнмо и нерушнмо во вѣка. А Гавр-
 рнѣа, сынъ Крачува, да владѣтъ
 восьмою дѣднною. А ннѣмъ обра-
 зомъ никто да не внѣшнвается во-
 прѣкн сѣй достовѣрною хартнн Моего
 Господства. Снѣ пишѣмъ.

Въ Яссахъ, въ 7229 году, де-
 кабря 21.

(Подпнсалъ:) Иаѣа Батѣрнѣулъ
 вел. -могѣтѣ.

Я, Васнѣаѣ Днѣа, пнсалъ.

XL (III) Судебный актъ Государя Михая Раковицы отъ 4 декабря 7230 (1722) года.

Шн днѣаа рѣкозн кѣ ѣ мнѣ Гнѣрѣ
 зѣам моѣаѣкѣ. Сѣрѣ дѣнѣамѣ аа крѣ-
 днѣа Бѣамѣ нѣстрѣ амѣтѣ аѣка сѣдѣ-
 рнѣ. Фѣчѣ шнрѣ кѣ ачѣ а аѣтѣ мѣтѣ
 нѣкѣ днѣамѣтѣ дѣннн мѣаа ш атѣ сѣфа-
 тѣ нѣстрѣ рѣзлнн дѣ сѣа дѣ кобн-
 цѣ дѣаа шнѣтѣтѣ дннннн нѣстрѣ мо-
 шннѣ дн кобнѣнн нѣстрѣ кѣаа. амѣ кѣ
 а нѣтѣтѣ ма ннѣ шѣаа сѣкотнѣтѣсѣа
 дѣ дѣ ѣ ш гѣ амѣкѣа дѣ тоатѣ гѣ-
 чѣкаа дѣ ш нѣстрѣ мошннѣ ннннѣ дѣаѣ

Мы, Мнѣа Раковнѣа вѣсѣаа,
 Божнѣю Мнлѣстнѣю Господарѣ Земнн
 Молдавской. Пншѣмъ Мы, Мое Гос-
 подство, вѣрнѣому боѣрнну Нашѣму
 Апѣстѣлу Дѣа сѣрдари; даѣмъ знатѣ,
 что здѣсь ннѣаѣа долгуѣю (бука,
 ннѣогуѣю) тѣажбу прѣдѣ Мошнѣ Гос-
 подствомъ и всѣмъ совѣтомъ На-
 шннмъ рѣзѣшн сѣла Вовннцѣнъ Ло-
 пушннѣааааго уѣада нѣзъ-за вотчннн
 Вовннцѣаааааа, на сѣтѣ нѣторѣ
 зѣтѣмъ, въ бытнѣостъ ннѣ внѣслѣд-
 стѣнн (здѣсь), столѣаааааааааааа
 сѣбой и дѣаааааааааааа (отѣатѣ) отъ

днѣ трѣхъ лѣтъ, шнѣ йтраѣ снѣ геѡгнѣца
 мѣсѣ аѣ еаснѣ шнѣ кѣ мнѣхлѣки
 рошнѣ. шнѣ фрѣцнѣ аѣ нѣмѣрнѣ аѣ
 дѣмѣтрѣ зѣчнѣ, пѣтрѣ мошнѣ сѣтѣ
 вѣщнѣ днѣ цнѣвѣтѣ аѣлѣнѣ, кѣрнѣ
 дѣнѣ скрѣсѣ чѣ сѣ кѣзѣ аѣ мѣна
 аѣ шнѣ сѣ чѣтнѣ шнѣ дѣнѣ тоѣ рѣ-
 нѣсѣнаѣ аѣ прѣчнѣ дѣтрѣ чѣта кѣ
 аѣ дѣлѣ—сѣтѣ вѣщнѣ дѣлѣ дѣ-
 нѣ—сѣтрѣ дѣнѣ кѣ скрѣлѣ дѣ нѣ-
 сѣкѣ мѣрнѣ сѣлѣ мнѣхѣ рѣкѣнѣцѣ кѣлѣ,
 дѣ крѣцѣлѣнѣ мѣ—зѣ—сѣтрѣ. кѣ,
 скрѣлѣ дѣ нѣсѣ чѣ днѣ кѣлѣ—зѣкѣ—
 дѣ—кѣ—чѣлѣ нѣмѣлѣ—лѣ—сѣтрѣ дѣ-
 трѣнѣ, шнѣ днѣ аѣ—нѣ—сѣтрѣ днѣ—тѣ—
 нѣцнѣ мѣрѣ шѣ пѣтнѣ чѣ днѣ сѣлѣ кѣннѣ,
 кѣ аѣ шѣдѣлѣ сѣтрѣ аѣ фѣ стѣнѣ,
 шнѣ—рѣзѣшнѣ аѣ трѣ сѣтрѣ шнѣ аѣнѣтра
 пѣ днѣ сѣтрѣнѣ стѣнѣ, мѣ—тѣ—нѣцнѣ
 аѣ стѣнѣдѣ, сѣ дѣ пѣ чѣ—лѣ—сѣтрѣ
 аѣ крѣцѣлѣнѣ шѣ пѣ чѣ трѣ сѣтрѣ
 шнѣ пѣ аѣчѣ аѣ пѣтра пѣ аѣ рѣзѣшнѣ-
 лѣ кѣ аѣ скрѣлѣ скрѣсѣлѣ сѣтрѣннѣ-
 лѣ аѣ дѣ аѣшѣзѣрѣ чѣ тѣ днѣ кѣ-
 лѣ—зѣкѣ—мѣ—лѣ—чнѣ кѣ—лѣ—лѣ
 шнѣ—кѣ—зѣ, пѣ ѣма нѣсѣкѣдѣ чѣ
 ннѣ кѣ дѣ кѣлѣтѣ дѣтрѣкѣдѣсѣ сѣ-
 трѣннѣ дѣ днѣ ѣ, чѣнѣ днѣ чѣнѣ снѣ
 ннѣ шнѣ сѣлѣннѣлѣ шнѣ трѣ мошнѣ,
 шнѣ дѣтра чѣта кѣ сѣ аѣшѣзѣ кѣ
 дѣрѣтѣ мѣ сѣ—лѣ—сѣтрѣ сѣ цѣлѣ крѣ-
 цѣлѣннѣ, шнѣ—тѣ—сѣтрѣ шѣ аѣ пѣтра
 пѣ днѣ сѣтрѣннѣ чѣ стѣнѣ аѣ рѣ—лѣ:
 мѣ чѣлѣ—тѣ—нѣцнѣ аѣ стѣнѣдѣ сѣ дѣ
 пѣтѣ тѣ дѣ кѣрѣ скрѣсѣлѣ дѣ дѣ-
 вѣмѣ шѣ аѣшѣзѣрѣ аѣ сѣтрѣннѣлѣ аѣ
 чѣ нѣкѣлѣ шнѣ вѣсѣ дѣмѣтнѣлѣ, ѣтнѣ
 дѣкрѣдѣчѣтѣ шнѣ кѣ нѣкѣлѣтѣвѣ рѣлѣ-

Крифанн, Истратиѣмъ—сынѣмъ Ге-
 оргнѣцѣ (нѣ) вѣнѣкѣмъ Вѣснѣлѣя, и
 Мнѣхлѣнѣмъ Рошнѣорѣмъ сѣ брѣтѣ-
 ннѣ,—родѣствѣннѣкѣмъ Днѣмѣтрѣя Зѣнѣ-
 чнѣ, нѣзѣ-зѣ вѣтчннѣ сѣлѣ Вѣннѣцѣнѣ
 Лѣнѣшнѣвнѣсѣкѣгѣ уѣздѣ; и, пѣ зѣннѣ-
 сѣнѣ, кѣкѣ нѣсмѣтрѣвнѣ (нѣхѣдѣннѣннѣ-
 ннѣ) вѣ нѣхѣ рѣкѣхѣ и прѣчѣтнѣ,
 и пѣслѣ вѣсѣхѣ нѣхѣ пѣказѣннѣ, вѣ
 тѣкѣмъ вѣдѣ мѣ нѣшнѣнѣ ѣтѣ дѣлѣ.
 (Именнѣ.) Сѣлѣ Вѣннѣцѣнѣ дѣлѣтѣсѣ
 нѣ 8 дѣдннѣ, кѣкѣ нѣвнѣсѣно вѣ
 грѣмѣтѣ Ёгѣ Вѣлнѣчѣствѣ Мнѣхѣ Рѣ-
 вѣннѣцѣ вѣсѣвѣдѣ, нѣ Крѣцѣлѣннѣ вѣ
 вѣлѣдѣютѣ 7 дѣдннѣмѣ, кѣкѣ зѣннѣ-
 чнѣтѣсѣ вѣ грѣмѣтѣ ѣтѣ 7229 гѣдѣ
 дѣкѣбрѣ 21, а тѣлькѣ 4 дѣдннѣмѣ
 цѣлѣннѣ и нѣзѣ 8-ѣй дѣдннѣ тѣкѣ о-
 днѣю нѣзѣ трѣхѣ (чѣтѣврѣтнѣхѣ) чѣствѣй,
 нѣкѣкѣ ннѣ бѣдѣтѣ сѣлѣдѣватѣ, пѣ
 вѣсѣмѣ дѣдннѣ бѣлѣ пѣстѣнѣорѣжнѣю,
 и рѣшнѣннѣ вѣлѣдѣютѣ трѣмѣ дѣдннѣмѣ
 и чѣтѣврѣтѣю пѣстѣнѣорѣжнѣй дѣдннѣ,
 а (дѣругѣ) 3 чѣствѣ пѣстѣнѣорѣжнѣй дѣ-
 дннѣ рѣспрѣдѣлѣютѣ мѣждѣ 4 дѣдннѣ-
 мѣмѣ Крѣцѣлѣннѣй и трѣмѣ дѣдннѣмѣ
 сѣ чѣтѣврѣтѣю, прнѣнѣлѣжѣннѣмѣ рѣ-
 зѣшѣмѣ, кѣкѣ зѣннѣчнѣтѣсѣ вѣ дѣгѣвѣр-
 нѣю зѣпнѣснѣ нѣхѣ дѣдѣвѣ ѣтѣ тѣгѣ
 же 7229 гѣдѣ, мѣя 12, кѣтѣрѣя 4-мѣ нѣ-
 сѣцѣмѣ и 21 дѣнѣмъ пѣжѣ грѣмѣтѣ,
 (нѣменнѣ), чѣтѣ дѣдѣ, прнѣ зѣлѣпнѣ-
 тѣльнѣю чѣртнѣ дѣспрѣснѣвѣ дѣругѣ
 дѣругѣ, кѣтѣ ѣтѣ ѣгѣ рѣдѣмѣ и ѣ-
 ѣмѣнѣмъ и (пѣ кѣмъ) нѣслѣдѣютѣ
 вѣтчннѣ, тѣкннѣмъ ѣбрѣзѣмъ дѣгѣвѣ-
 рннѣсѣ, кѣкѣ пѣказѣно вѣшѣ: 4-мѣ
 дѣдннѣмѣ дѣ вѣлѣдѣютѣ Крѣцѣлѣннѣ,
 а 3 дѣдннѣ сѣ чѣтѣврѣтѣю пѣстѣнѣ-
 орѣжнѣй дѣдннѣ (ѣстѣвѣлѣннѣ-бѣ) рѣ-
 рѣшѣннѣ; (ѣстѣлѣннѣ-жѣ) 3 чѣтѣ-
 врѣтѣ пѣстѣнѣорѣжнѣй дѣдннѣ пѣдѣ-
 лѣннѣ-бѣ бѣлѣнѣ вѣ вѣсѣхѣ ѣтѣ зѣпнѣснѣ
 ѣ слѣгѣшѣннѣннѣ и дѣгѣвѣрѣ дѣдѣвѣ

ансѣ дау асѣмни кѣ ш ка де ш
декатъ ка сѣла фѣи де кредницѣ. Пѣта
дѣмниѣ. Ш ш л а хотъхъ сѣ а р
зѣшилѣ сѣлнре дѣ шомѣтѣ кѣ ш
кѣпѣ шн асѣмни шн кредѣлнрн
аб. Ш = аѣѣс = сѣ = кѣ =

(Подписали:) Рижка кѣ лѣ ш. Пѣ
дѣ ш кѣ кѣ. Пѣ дѣ ш дѣ спѣ; — в: кѣ
тѣ ш кѣ.

Конецъ этого акта, съ мѣста, отиѣченнаго двумя звѣздочками (**), видоизмѣненъ въ выданномъ резешамъ дубликатъ, за подписями тѣхъ же бояръ, слѣдующимъ образомъ:

Идики сѣлннѣ дрѣ дѣмнѣтѣ, ш
кѣпѣ дѣ дѣмнѣтѣ ш дѣ тѣ аокѣ дѣмнѣ
тѣ сѣ фѣи а рѣзѣшилѣ: ш ка пѣ ш
дрѣ сѣ ш, дѣ сѣ сѣ дѣ шн дѣтрѣ дѣ
мнѣтѣ дѣ сѣ, ш асѣмнѣ сѣ ш шн
кредѣлнрн, ш дрѣ кѣ ансѣ кѣмѣ
прѣшннѣ дѣ мѣ сѣ дрѣтѣ шн сѣ
прѣшннѣ шн ш, ан сѣ дѣ асѣмнѣ кѣ
б ка дѣ дѣкатъ ка сѣ фѣи дѣ
кредницѣ. (Слѣдуетъ тамъ дата и
тѣмъ водннѣмъ).

XLII (V). Запродажная запись Гавриила Васильева Стратулата и прочихъ представителей рода «Крецулецкы», отъ 24 сентября 1766 года.

Идики Гаврѣи сн Василѣи испѣ
лѣ Стратулатѣ, шн Гаврѣи сн
кѣ дѣмнѣтѣ, шн Гаврѣи сн
кѣ мѣмѣ кредѣлнрнѣ. Шн Гаврѣи сн
кѣ рѣшннѣ, шн Гаврѣи сн
кѣ испѣлѣ лѣ Василѣи, шн Гаврѣи сн
кѣ шннѣри Захарѣи, шн Гаврѣи сн
кѣ дѣ фрѣтн Захарѣи, фрѣкѣтѣ аѣ дѣ
кѣ шн дрѣдннѣ зѣлн дѣ дрѣтѣ,
кѣ дѣмнѣ сѣлн шн асѣмнѣ, чѣ дѣ
дѣмнѣтѣ сѣмѣ кѣс, дѣ кѣ дѣмнѣтѣ

согласилосъ они; дано было имъ
равно по одной судебной харти, да
будуть имъ въ удостовѣренію. О
семъ извѣщаемъ. И при размежова-
ніи отдаво бы было резешамъ сѣлн-
ще пополамъ, какъ и лугъ, а
равно — и Крецулецамъ. 1766 года,
сентябри 22 дня.

Рижка вел. логоефѣ: Илн До-
лянкъ вел. ворникъ. Иванѣ вел.
сшатаръ. В. Костанн вел. банъ.

отиѣченнаго двумя звѣздочками (**),

Т. е., сѣлице ровно пополамъ, и
лугъ пополамъ, и изъ всей земли
половина принадлежала бы резешамъ,
какую-бы часть ни захотѣли они
взять — верхнюю или нижнюю, — сло-
вомъ, цѣлая половина села; и рав-
ное бы получили и Крецулечи. И
какъ окончилосъ и у ихъ споры,
вышепоказанные, и согласилосъ сами
они, то выдано имъ одинаково по
одной судебной харти, да будутъ
имъ въ удостовѣреніе.

Т. е., я Гаврилъ, сынъ Василѣи
(и) внучъ Стратулата, и я Николай
ворникъ вратъ, и я Михалѣи Джо-
нункѣ, — родъ Крецулечи, — и я
Михалѣи Рошнорулъ (гвардеецъ), и
я Истрати, сынъ Георгіи (и) внучъ
Василѣи, и я Сандулъ, зять Заха-
рѣи, и я Василѣи, племянникъ по
брату Захарѣи, учинили сѣю нотнн-
ную, и удостовѣренную, запись вѣшу
(въ томъ), что, никѣмъ не принуж-
денные и не подбитые, а по своей

дрѣвѣ шчиннѣ шн мошѣ тѣ сѣтѣ
 кобицини чн е ла циницѣ акпѣни
 кѣре мошѣ сѣ хотѣрци не дн шѣ
 кѣ ебикини мошѣ мзиѣтири Глѣци,
 шн не дн сѣ сѣ хотѣрци кѣ мо-
 шѣ мзиѣтири Сѣити кинери, кѣри
 ачѣтѣ мошѣ дѣ ма сѣ нѣмѣтѣ тѣ
 сѣтѣ докицини лѣ кѣдѣ сѣицикѣ
 нѣриѣтѣ Прокѣиѣ дѣмѣлѣрѣтѣ шн
 ѣгѣмѣнѣ сѣитѣ мзиѣтири Глѣци
 дрѣ — Ф — лѣ дѣикѣ чѣчѣ сѣтѣ лѣ,
 кѣре ачѣтѣ мошѣ кобицини лѣ дѣла
 лѣ шѣ ехѣрѣни, дѣнѣ кѣ арѣтѣ шн
 ипѣсѣкѣ мѣрѣи сѣ мѣхѣ кѣ: дѣнѣ
 кѣри ипѣсѣкѣ лѣ акѣ шн рѣзѣшн чѣ
 ехѣрѣни ѣ лѣ дн ѣ дѣомѣлѣ, шн дѣнѣ
 цѣре не ехѣрѣни, кѣри дѣтрачѣ шѣ
 ехѣрѣни сѣ фѣкѣ нѣмѣмѣ крѣдѣлѣ
 цѣмѣлѣ пѣтрѣ ехѣрѣни, шн лѣ чѣ-
 лѣци рѣзѣсѣ фѣкѣ трѣ ехѣрѣни,
 Шѣ чѣ ехѣрѣ дѣтрачѣни шѣ сѣи
 сѣтѣнѣ, а лѣ апѣтра рѣлѣ ачѣтѣ трѣ
 ехѣрѣни лѣ рѣзѣшнѣ шѣ трѣ шѣци
 ехѣ дѣпѣтѣ не шѣ ехѣрѣ, Шн дѣ-
 дѣне тѣ кѣни дѣ ма сѣ арѣтѣ дѣ
 пѣнѣ дѣтрѣ мѣндѣлѣ нѣтрѣ, лѣ фѣкѣ
 шн нѣ лѣчѣ дѣдѣкѣрѣ дѣпѣ лѣ мѣна
 сѣици сѣ пѣриѣтѣ егѣмѣнѣдѣ шн мѣ
 лѣ шн тодѣ сѣриѣсѣри чѣлѣ еѣкишн чѣлѣ
 нѣомѣлѣ чѣ акѣ кѣсѣ рѣмѣсѣ сѣитѣ мѣ-
 зѣтири дрѣвѣ шчиннѣ шн мошѣ сѣ-
 тѣтѣбѣре лѣ кѣчн, шн сѣз лѣкѣ лѣ фѣчѣ
 шн хрѣсѣ дѣшѣкѣ дѣ дѣтрѣнѣдрѣ, шн
 нѣ дѣкѣ пѣтрѣ ма дѣдѣкѣрѣтѣ крѣдѣнѣ
 нѣмѣ мѣкѣлѣ шн нѣ нѣ дѣциѣмѣлѣ
 (Подписали:) Нѣкѣдѣ едѣ дѣпѣтѣ лѣ
 кѣдѣ Глѣци шн сѣрѣтѣдѣ лѣ кѣдѣ,

доброй воле продали нашу деревню
 отчину и дѣвчю — все село Вовни-
 цены, что въ Домушницкомъ уѣздѣ,
 каковая вотчина граничитъ снизу
 съ Бумжанни, вотчиной монастыря
 Галаты, а сверху граничитъ съ
 вотчиной монастыря Святой Пяти-
 цы; и эту вотчину, выше назван-
 ную, все село Вовницены, продали
 мы его святости отцу Прокопию,
 архимандриту и игумену сятаго
 монастыря Галаты за 500 л., т. е.
 пятьсотъ левовъ; а эта вотчина,
 Вовницены, дѣлилась на (десять за)
 8 дѣднѣв (буке старцевъ), какъ
 показывають и грамота Его Вели-
 чества Нихая Воды, во каковой
 грамотѣ и старыя резешн иѣли
 между собой соглашеніе и раздѣлъ
 до дѣднѣвѣ и изъ оныхъ 8 дѣднѣв
 пришлось на родъ Брецулещей че-
 тыре дѣднѣи, а на другихъ резо-
 шей пришлось три дѣднѣи. Будучи
 же одна дѣднѣна изъ этихъ 8-ми ну-
 стопорожнею, присоединили одну че-
 четверть ея къ снмъ тремъ резешскимъ
 дѣднѣмъ, а (другія) три четверти
 (поставовили) раздѣлить по сени дѣ-
 днѣмъ. И когда деньги вышепока-
 занныя сполна были вручены намъ,
 и мы учинили эту истинную записъ,
 (отдавъ) въ руки его святости отца
 игумена и отдали ему и всѣ записи
 старыя и новыя, какія мы иѣли,
 да будетъ святому монастырю (село
 то) върною вотчиномъ и дѣвчюю,
 устойчиво на вѣки, и чтобы нѣмѣль
 онъ выхлопотать себѣ и картію кня-
 жескую утвердительную; а мы, для
 богѣе вотчиннаго удостовѣренія под-
 писались и приложили свои печати.
 1766 года, сентября 24 дня.
 Я, Николай — ворникъ вратъ, про-
 дѣль. Я, Гайриѣлъ, жуукъ Страту-

кѣ глѣи кѣ кѣ ш кѣ дрѣтѣ ш кѣ
 довади кѣ лѣ фѣ хотѣрѣ чѣли кѣ
 лѣ чѣири мошѣ не аколѣ ш лѣ: сѣ
 хотѣрѣ ш сѣ стѣпнѣ мошѣи лѣ чѣ кѣ
 вѣстри хотѣрѣ лѣ шѣ лѣриуѣ, лѣне
 кѣре хотѣрѣре чѣкѣ фѣчѣ сѣ дѣ шѣ
 мѣтѣри хотѣлики лѣ сѣиѣ ѣкѣи дѣ
 лѣ: кѣ ш дѣ лѣчѣ чѣсѣ кѣ дѣ лѣ лѣ
 хотѣрѣ, кѣре мѣтѣри фѣиѣ кѣ кѣлѣ
 ш кѣ дрѣтѣ, лѣдѣкѣлѣсѣ лѣ лѣ дѣ-
 нѣиѣ: сѣсѣ лѣтѣрѣскѣ сѣфѣ: мѣстири
 глѣиѣ ш кѣ хрѣсѣ дѣиѣи мѣ, шѣ
 нешѣиѣиѣдѣсѣ ерѣшѣ пѣ" кѣ хотѣрѣрѣ
 лѣиѣ ш сѣ чѣри лѣ дѣкѣ сѣлѣ лѣ зѣ
 дѣ сорѣ ш лѣриуѣ кѣ мѣтѣри: лѣ:
 сѣ кѣ лѣ дѣкѣ,

И чѣ скрѣ:

лѣвѣз М. П. мѣ кѣ

прѣ кѣ кѣ.

торые продали, тамъ и другихъ окрестныхъ (жителей), и гдѣ вы найдете по надлежащему и по справедливости и докажете, что (тамъ именно) были старыя границы этой вотчины, тамъ и вы разграничьте и «остолбуйте» эту вотчину невозвыши каменни со воляз стороны, по каковому обмѣванію, что вы учините, выдайте и исковое свидѣтельство въ завѣкъ, подписанное вами, равно какъ и тѣи, кто случится при размежеваніи; и это свидѣтельство, будучи (учинено) по надлежащему и по справедливости, (и) бывъ доставлено сюда Моску Господству, да будетъ утверждено для святаго монастыря Галаты и грамотой Мосго Господства. А если бы кака-либо сторона не удовлетворилась вашими обмѣваніемъ и просилась бы въ дѣланъ, то таковыиъ вы называйте срочный день и пусть, зводно съ вашими свидѣтельствомъ, придуть въ дѣланъ.

Сіе пишемъ.

1767 года, мая 27 дня.

Прочиталъ вел.-ворникъ.

XLIV (VII). Свидѣтельство государевыхъ межениковъ отъ июля 1767 года.

Флѣи ширѣ кѣ лѣтѣ скрѣсѣоре лѣ
 ноѣтрѣ кѣ дѣ лѣиѣата порѣка Прѣ-
 лѣиѣцѣтѣдѣуѣ дѣмниѣтѣдѣуѣ дѣиѣдѣуѣ иѣ-
 трѣ, лѣ; Григоріи, Иѣлѣ Валѣиѣмѣ; кѣдѣ,
 шрѣдѣиѣдѣуѣ лѣуѣ Гѣшѣгѣ, кѣ: кѣ, сѣиѣ
 и, вѣкѣи сѣдѣриѣи лѣтрѣкѣ сѣ порѣчиѣи
 кѣ мѣиѣи сѣ хотѣрѣ ш ѣѣмѣтѣ: дѣ
 сѣ дѣиѣиѣиѣ чѣ дѣтѣ лѣхѣтѣрѣ кѣ
 вѣкѣиѣ, сѣтѣ: мѣиѣтѣриѣ Глѣиѣиѣ, чѣтѣ

Даемъ знать снѣ писаніемъ вашимиъ, что, по свѣтлому указу Высочайшаго Сіятельнаго Кнѣзя Нашега, Іо Григоріи—Іоанна Калѣиѣнаха воеводы, командировалъ насъ г-нѣ Георгіи, быв.-вел.-судѣверъ и агентъ ссрдариѣ; (а) въ томъ (указѣ) повелѣвается, чтобы мы отправлялись обмѣжевать воловну сѣла Воиѣиѣиѣцѣиѣ, смежнуѣ съ Бурѣиѣиѣиѣиѣ, сѣломъ монастыря Галаты, съ (его) верхнеѣ (сѣвернеѣ) стороны, въ Дѣ-

дн: сѣ / уц / циндѣтѣ: аклѣтѣи — карн
 мѣшии пѣм аклѣтѣтѣрѣ да сѣицѣса
 ки Проконі ахмладри шн егѣмѣ сѣи-
 ти аднѣтѣи Галацин даа нѣкѣла.
 боши да доатѣ ш даа нѣтра сѣи Гс-
 шѣтѣ и Саду: пѣка и дѣхала. че-
 нѣтѣи и мѣхала рошишѣри сѣтѣи шн
 допѣ нѣрѣки, стѣжѣ пѣ рѣкѣи шн пѣ
 дѣрѣжѣрѣ шн фѣи кѣки, сѣицѣса
 лати егѣмѣнѣ даа мѣнѣтѣтѣ аѣ
 сѣи дакѣтѣ а кишиѣ шн дѣтѣи а
 дѣнѣтѣи мѣхѣра дѣ капѣ мѣшии,
 дѣрѣкѣтѣ дѣ мѣлау аѣи. шн а шн
 дѣи кѣмѣхѣи; аѣ дѣ фѣи шн
 фѣитѣи дѣ стѣжѣ дѣнѣри шн стѣ-
 жѣи дѣ пѣмѣ дѣнѣи кѣ мѣхѣрѣ
 дѣ ш дѣ мѣла. шн дѣ аколѣ дѣ
 мѣлау аѣи кѣкѣлау а дѣпѣ а мѣ-
 сѣра дѣтѣи мѣшии че мѣри дѣтѣрѣ
 кѣ мѣшии фѣитѣи бѣнѣ чѣстѣ нѣмѣици
 (прѣбѣлѣ) чѣ пѣ хѣтарѣ аѣ. шн
 пѣ гѣи чѣ гѣ гѣи а кѣкиѣнѣла, шн
 дѣ апа кѣкѣлау пѣиѣ дѣтѣи дѣкѣ,
 сѣ гѣи дѣ фѣи, шн: дѣ стѣжѣ
 чѣ сѣ пѣ шн хѣтѣи нѣ, шн дѣ аколѣ
 дѣ мѣсѣ дѣрѣ аа хѣл пѣрѣ дѣ мѣпѣ
 кѣи дѣла кѣлаа дѣ кѣтѣишѣ чѣстѣ нѣ-
 мѣри дѣнѣитѣи шн сѣ гѣи—ка: дѣ
 фѣи шн гѣсѣдѣсѣ аколѣ, ш хѣтѣ
 кѣи, шн фѣи кѣ сѣитѣи сѣ пѣ шн
 хѣтѣи нѣ: аѣкѣ аѣла. шн: дѣ аколѣ
 а пѣчѣ кѣи кѣтѣишѣ пѣрѣ аа ници
 кѣиѣи дѣтѣи чѣ пѣ аа дѣнѣитѣи
 шн сѣ гѣи—дѣ фѣи чѣи сѣ пѣ
 шн хѣтѣи нѣ, ш дѣ аколѣ а пѣчѣ
 мѣхѣрѣ дѣтѣи кѣи пѣрѣ дѣтѣи пѣрѣ
 кѣтѣишѣ кѣтѣи дѣрѣкѣи кѣ сѣ гѣи
 сѣи шн дѣтѣи кѣи шн гѣи—ка:

пушнянскомъ уездѣ, — каковая вот-
 чина (Вовинцены) есть купая еѣ
 святости кирѣ-Проконіа, архиманд-
 рята и игумена святаго монастыря
 Галаты, отъ Николая, ворника вратѣ,
 и отъ Истратія, сына Георгія, и
 Сандулі Пѣшки, и Михалая Дѣ-
 нушкю, и Михалая Рошиора рунѣ-
 таша; и, согласно повелѣнію, соб-
 равъ рѣзешѣи и окрестныхъ (житѣ-
 лей), въ присутствіи уполномочен-
 наго — его святости Авѣма, игу-
 мена монастыря Св. Архангела въ
 въ Кишиновѣ, мы сперва начали
 измѣреніе съ края вотчины, что со
 стороны Быка, отъ (самаго) берега
 воды; и вышло поперекъ 36 1/2 вер-
 ревокъ, а веревка — въ 20 сажень
 княжескихъ, сажень же — въ 8 на-
 деѣ княжескихъ на мѣру чѣловѣка
 средняго (роста). И оттуда же, отъ
 берега рѣки Быко, начали мы измѣ-
 ренію длины вотчины, идущей вдоль
 вотчины Святой Патанды, которая
 именуется (прѣбѣлѣ), все по старымъ
 границамъ и по знакамъ, какіе на-
 шались, принадлежачимъ Вовинце-
 намъ. И отъ рѣки Быка до одного при-
 горка найдено 4 веревки и 4 сажни,
 гдѣ поставленъ и новый межевой
 знакъ; и отсюда пошли мы прямо въ
 гору, до края нижней долины на отко-
 сѣ, именуемой Ылпудита, и найдено
 21 веревка; и такъ какъ найденный
 здѣсь старый межевой знакъ былъ
 нѣсколько поврежденъ, то постав-
 лены и новый межевой знакъ, подѣлѣ
 того; и отсюда двинулись нѣсколько
 по откосу до какихъ-то глубокихъ
 долинокъ, все по долинь Ылпуд-
 нитѣ, и найдено 11 веревокъ, гдѣ
 былъ поставленъ и новый межевой
 знакъ; и отсюда двинулись, измѣ-
 ривъ черѣзъ дѣтѣ, до одного провала

и Константину Гилѣ, вистерянку Григорашу Стурдэѣ и отвѣтственному поручителю сардарю Константину Ботезату.

№ 103. „О смертныхъ убивствахъ и находимыхъ мертвыхъ тѣлахъ“—отъ 29 Апрѣля 1808 г. На 46 л.

Характерный фактъ: „семь цыгановъ монастыря Котроченъ учили драку съ татуломъ (отцомъ) и побили его до смерти“ въ с. Херетроо Илфовскаго жудеца (уѣзда).

№ 104. „По прошенію игумена монастыря Быстрицы Захарія о неправильномъ присвоеніи жителями города Бакво монастырской земли“—отъ 30 Апрѣля 1808 г. На 2 л.

№ 105. „О казенныхъ постройкахъ для артиллерійскаго подвижнаго парка“—отъ 30 Апрѣля 1808 г. На 52 л.

Царь былъ распорядился въ монастырѣ Чечану въ живомъ предмѣстьи г. Яссы: тамъ и „производились работы артиллерійскихъ снарядовъ“.

№ 106. „По жалобѣ Кишиневскаго жителя Кирилы Хрусталева на Болгара Федора въ ограбленіи рогатого скота 46-ти штукъ, 263 лозовъ и купчей“—отъ 30 Апрѣля 1808 г. На 2 л.

Жалоба распространена и „на Кишиневскаго Сардаря, въ томъ, что онъ вмѣсто удовлетворенія просителя, его же сажать три раза подъ караулъ“—Дѣло сдано въ молдавскій диванъ.

№ 107. „О дѣлаемыхъ находящимся сучавскаго цинута въ деревнѣ Зворницѣ стольникомъ Иваномъ Кешкомъ противъ повелѣній начальства ослушностяхъ“—отъ 1-го Мая 1808 г. На 4 л.

Кешко не платилъ денегъ за откупъ доходовъ съ имѣній рая Хотинской.

№ 108. „О прекращеніи требованія ячменя и овса на продовольствіе казенныхъ лошадей съ 1-го Мая“—на 8 л.

№ 109. „О желаніи Путивльскаго купца Казлова продать для войскъ ржаной муки 5 т. четвертей“—отъ 3-го Мая 1808 г. На 1 л.

№ 110. „О находящихся во владѣніи Галатскаго монастыря вотчинахъ Божканы и Вовицены, присвоенныхъ хорунжимъ Прутяномъ съ родственниками“—отъ 3-го Мая 1808 г. На 31 л.

Смежныя съ Кишиневомъ вотчины Божканы и Вовицены съ половины прошлаго столѣтія никѣмъ не оспаривались у монастыря Галаты. Россійско-молдаване хорунжіе—Андрей и Савва Прутяны,—породившіе съ молдаваномъ Церни изъ Вовицены, не понимая, какъ это архимандритъ запрутскаго монастыря (Діонисій) владѣть огромными имѣніями, усумнились относительно его правъ на владѣніе и, заручившись рекомендательнымъ письмомъ Люка-де-Ришелье къ Бушникову, возбудили процессъ, прося размежевать помянутыя вотчины и, если окажется лишняя земля противъ показаній документовъ, отдать ее 165 дамамъ-жителямъ Вовицены. Митрополитъ Гавриилъ (Вакулеско-Бодоинъ) останавливалъ эти безпочвенныя исковыя вѣдѣ-

№ 111. „Объ отпращиваемыхъ къ Дюку де Ришеде на поселеніе въ Хорсовъ людякъ (двухъ семействахъ плѣнныхъ)“—отъ 3-го Мая 1808 г. На 23 л.

№ 112. „О дачѣ требуемой Консулатомъ подводны для отвоза въ Россію (4-хъ) бѣглыхъ“—отъ 3 Мая 1808 г. На 4 л.

№ 113. „О изслѣдованіи, по чему отобраны бывшимъ, ротмистромъ, комендантомъ Гессе у сарбина Ивана Петрова (Касабуша) деньги, вещи, селя и вещи и обращены въ свою пользу“—отъ 3-го Мая 1808 г. На 14 л.

Касабушъ уличенъ былъ въ кражѣ и злодѣйствахъ, взятъ подъ стражу, а имущество его конфисковано.

№ 114. „О испрашиваемомъ (молдавскимъ диваномъ) разрѣшеніи, по какой цѣнѣ платить полкамъ и командамъ за (вмѣсто) сѣно и дрова деньги“—отъ 4 Мая 1808 г. На 53 л.

№ 115. „О военныхъ госпиталяхъ въ Яссахъ, Бендерахъ и Хотинѣ, и о починкѣ для оныхъ аданій нацотъ недомочныхъ суммъ вистерин (казначейства Молдавіи)“—отъ 4 Мая 1808 г. На 116 л.

На 22-мъ листѣ „регістръ о деньгахъ показываемыхъ майоромъ Макарескуломъ въ зборѣ съ бассарабскихъ (т. е. буджацкихъ) питейныхъ арендъ въ 1807 году бывшихъ и получившихъ воинскими командирами по представленнымъ квитанціямъ“. Въ регістрѣ упоминаются деревни: Пара-пара, Караское, Халилешты, Мечеть-кюпрю, Татарбунарны, Кислицы, Искра-Кидія, Вилкова, Деревнишюртъ, Рошеян (Роши), Каплюнова чѣ въ Акерманѣ, Ошаба или Ашабы (Шабозъ), Хая-Кешла, Сарс, Паланка, Тудорова, Крокмази, Будацкое.

№ 116. „О взятыя въ диванъ молдавскій Радула Беркаря для взысканія сего должныхъ бырладскому купцу Лалу (Абаджеру) денегъ“—отъ 4 Мая 1808 г. На 22 л.

№ 117. „По прошенію Симеона Хаджи Леондаровича о причиненныхъ ему обидахъ жителями взятой имъ на откупное содержаніе мопіи (вотчины) монастыря Фаштичи, въ заслужокомъ цѣнѣ состоящей“—отъ 6-го Мая 1808 г. На 5 л.

Монастырскіе доходы по закону можно было отдавать на откупъ только на три года, а игуменъ монастыря Фаштичъ заключилъ контрактъ на 7 лѣтъ.

№№ 116, 117 и 118 имѣютъ надписи: „Изъ числа разсмотрѣнныхъ“ и подписаны: „Клециевскій“.

№ 118. „О злодѣйскомъ поступкѣ Дмитрія Даскала (Загеріано) которой, намериваясь ограбить (нѣжинскаго) купца Христофора Дазозглу, выстрелилъ внего изъ ружья и рашидъ“—отъ 3 Мая 1808 г. На 11 л.

№ 119. „О учрежденіи въ Бухарестѣ и Крайонѣ судебныхъ Коммиссій, и о присужденныхъ оными во взысканіе съ бывшихъ неправивковъ деньгахъ“—отъ 11 Мая 1808 г. На 848 л.

Противозаконные поборы довели крестьян Валахи до отчаяния: они были вынуждены уже искать покровительства и лучшей участи у вельмож. Диванъ Валахи самъ предложилъ Кушникову учредить слѣдственный Комиссія для преслѣдованія злоупотребленій по земскому управленію. Букарестская Комиссія назначалась для 12-ти цыгутовъ Великой Валахи, Краювская—для 5-ти цыгутовъ Малой Валахи. Въ первую назначены отъ Дивана Радукану Голеско и Барбучако Вакареско, во вторую—Константинъ Балатчано и Николай Главовако,—люди, вполне заслуживше высокое довѣріе Правительства; сверхъ того Кушниковъ назначилъ въ каждую Комиссію по одному штабъ-офицеру: въ Букарестскую—князя Мещерскаго, въ Краювскую—подполковника Вальховскаго. Всѣ эти лица и ихъ подчиненные приведены къ присягѣ въ томъ, что „каждый изъ нихъ по малѣйшему слѣду, чрезъ который можно открыть злоупотребленіе, какого бы рода ни было, въ Правительствѣ существующее, употребитъ къ обнаруженію онаго всѣ средства и силы, а съ тѣмъ вмѣстѣ, доведеть сіе до свѣдѣнія всего Присутствія Комиссій, и что вообще возлагаемое на нихъ дѣло исполнять они со всею требуемою точностію и честностію, какъ сыны отечества съ истиннымъ усердіемъ на благо общее, безъ малѣйшаго лицепріятія и пристрастія ко всѣмъ тѣмъ, кои въ злоупотребленіяхъ будутъ подозрѣваться, хотя бы они были ихъ и ближніе родственники“.—Дѣятельность Комиссій вскорѣ привела къ аресту многихъ бояръ—грабителей. Честь многихъ диванскихъ бояръ была опозорена.

№ 120. „Объ опредѣленіи къ должностямъ чиновниковъ и о увольненіи отъ оныхъ по Молдавіи и Валахіи“—отъ 12 Мая 1808 г. На 180 л.

№ 121. „По жалобамъ, въ Букарештѣ принесеннымъ, на неудовлетвореніе за провіантъ и фуражъ и прочее взятое (исправниками грабителями) подъ предлогомъ продовольствія войскъ“—отъ 12 Мая 1808 г. На 69 л.

№ 122. О командированіи по Валахіи (семи) унтеръ-офицеровъ для взыскація податей, принадлежащихъ Вистеріи“—отъ 18-го Мая 1808 г. На 6 л.

№ 123. „Объ откупахъ по Молдавіи на разные доходы и соль“—отъ 13 Мая 1808 г. На 163 л.

Здѣсь сведены копии контрактовъ, заключенныхъ съ откупщиками княземъ Испалантиемъ въ 1807-мъ году и рядомъ—копии контрактовъ времени Кушникова. Откупы различались: соляной, таможенный (въмлдор), винный (вадрарит), спиртный (хорилчиле), коштинный (десятина съ пчелъ и свиней) и цыганскій. Приводимъ „Пункты, по коимъ отдавъ въ откупъ доходъ (съ) господарскихъ цыганъ, лошадейковъ и медведеводцевъ на 1808-ой годъ“.

„1. Брать отъ циганъ только тѣ четыре обыкновенные годовые подати, по нижеписанному порядку:

левы.	денжки.		
7	60	отъ сѣмьи ложечника.	} зимняя подать.
5	—	отъ сѣмьи медведеводца.	
—	30	приращеніе на каждой левѣ.	
1	60	отъ каждой сѣмьи дровяные деньги (за пользованіе хворостомъ?).	
4	—	отъ сѣмьи ложечника и медведеводца.	} на свя- таго Георгія
—	30	приращеніе на каждой левѣ.	
1	60	отъ сѣмьи же на освѣщеніе магаловъ (рынковъ).	
—	60	въ кружку.	
4	—	ложечники и медведеводцы.	} лѣтняя подать.
—	30	приращеніе на каждой левѣ.	
1	60	на толоку (за пользованіе пастбищами).	
4	—	ложечники и медведеводцы.	} на свя- таго Дмитрія
—	30	приращеніе на каждой левѣ.	
3	—	на угольовъ (за право видѣлки угля).	
—	60	въ кружку.	

„2. Взимать также въ осени по 4 лева отъ каждого осла обыкновенной подати, какъ равно и отъ купцовъ торгующихъ ослами по порядку и до сего послѣдовавшему 5000 левовъ.

„3. Деньги, взысканные въ прошедшемъ году подъ названіемъ печатлунтныхъ и поклонныхъ (на печать и подарки новому князю), въ нынѣшнемъ уже не взимать, поелику оныя обыкновенно взимаются только на 1-й годъ новаго господара.

„4. Сверхъ вышеписанныхъ денегъ, взимаемыхъ на 4 срока, взимать отъ циганъ ложечниковъ и медведеводцевъ со всякой сѣмьи на воинскіе расходы по 5-ти левовъ, которые деньги токмо въ семъ году взимать, въ другіе же годы не брать.

„5. Деньги оныя отдавать въ вистерію, чрезъ проистеченіе каждаго трехъ мѣсяцовъ.

„6. Откупщики сего дохода, принявъ къ свое вѣдомство по регистру циганъ, должны также по оному и здавать въ полномъ нѣ числѣ по прошествіи годового термина.

„7. Изъ означенныхъ денегъ взимаемыхъ на кружку деньги вносятся въ оную; а 400 левовъ, изъ взимаемыхъ „приращенія на каждой

левъ", вносятся въ храмъ (монастырь) Св. Спиридона (т. е. на общественный госпиталь).

„На сихъ пунктахъ продавъ доходъ господарскихъ цыганъ г-пу бывъ-вель-вистернику Нордакю Росету, за цену 70000 левовъ, то есть за сѣмдесятъ тысячъ левовъ, съ 1-го января 1808 и по 1-е января 1809 годовъ,

№ 124 „О перевоскѣ провіанта и фуража изъ Плоештскаго и уничтожаемаго Бранковенскаго въ другіе магазены по Валахія“—отъ 14 мая 1808 г. На 14 л.

По случаю недостатка въ провіантѣ Милорадовичъ „былъ самъ въ диванѣ (Валахскомъ), обласкалъ всѣхъ бояръ, и согласилъ ихъ вообще о томъ стараться“.

№ 125. „О претензіи французско-подданнаго купца Капса въ 38280-ти піастрахъ издержанныхъ имъ для войскъ у Пангало въ педѣніи бывшихъ“—отъ 14 мая 1808 г. На 32 л.

Князь Ипсиланти распредѣлилъ уплату означенной суммы между обоими диванами пополамъ. Такъ какъ Диванъ Валахскій успѣлъ уплатить свою половину, то Кушниковъ не нашель возможнымъ освободить Диванъ Молдавіи отъ уплаты другой половины, хотя, какъ уже извѣстно, не сочувствовалъ погашенію долговъ князя Ипсиланти.

№ 126. „О изслѣдованіи въ причиненныхъ 6-ти молдаванамъ оргѣвскаго уѣзда, во время слѣдованія ихъ изъ Кіева въ Тырасполь съ бомбами, ямпольскимъ исправникомъ и могилевскимъ евреемъ Лейзеромъ Давыдовичемъ обидахъ и раззореніи“—отъ 14 мая 1808 г. На 87 л.

Упомянутся села: Бочуелъ (нынѣ Бачой)—въ тогдашнемъ Оргѣвскомъ уѣздѣ, и Липканы—въ тогдашнемъ Сороцкомъ уѣздѣ.—Исторія бѣдъ, постигшихъ перевозчиковъ бомбъ, въ далекомъ и трудномъ пути,—рисуетъ весьма характерно печальную сторону быта чумаковъ, часто возвращавшихся въ родную деревню съ единственною ситкою на плечахъ, послѣ потери во время переѣзда и воловъ и возовъ.

№ 127. „О удовлетвореніи російскихъ и австрійскихъ купцовъ, живущихъ въ Краіовѣ, деньгами, взятыми у нихъ во время нашествія Пасвондоглу на Малую Валахію, для укрощенія его лютоости, а такъ же и за вещи (провіантъ)“—отъ 14 мая 1808 г. На 45 л.

Въ 1806-мъ году, при вторженіи въ Валахію наши Пасвондоглу, Диванъ, не имѣя въ распоряженіи денегъ „для укрощенія лютаго неприятели“, препоручилъ вистіару Лукъ Кирико занять у російскихъ и австрійскихъ купцовъ города Краіовы денегъ. Тѣ охотно согласились и внесли 50000 піастровъ наличными деньгами, а на 11893 піастра и 15 паръ доставили провіанта, чѣмъ удовлетворили Пасвондоглу и спасли княжество отъ угрожавшей гибели.

№ 128. „Объ окончаніи о колодникахъ дѣлъ, и о доставленіи диванскихъ объ нихъ приговоровъ, прежде исполненія ихъ, къ предсѣдательствующему на утвержденіе“—отъ 14 мая 1808 г. На 92 л.

Разбойничьи банды и теперь по переводятся въ дѣсахъ румынскихъ Карпатъ, наводя панику на цѣлыя округа. Въ началѣ 19-го вѣка княжества вели постоянную борьбу съ разбойничьими бандами Вель-арманшъ Валахін Григорій Филиппеско писалъ Кушникову. „Въ пушкаряхъ (острогахъ) содержится столь много арестантовъ, что уже нельзя болѣе оныхъ тамъ помѣщать. Большая же часть арестантовъ, въ темницахъ находящихся, страдаютъ гнилою горячкою, отъ чего и здоровые, съ больными живущіе, могутъ легко оной заразиться. Для избѣжанія общей гибели, осмѣливаюсь Васъ, Милостивый Государь, просить о назначеніи для здоровыхъ особыхъ квартиръ. Честъ имѣю такъ же Ваше Превосходительство извѣстить, что въ здѣшнемъ краю множество разбойниковъ, причиняющихъ великія безпокойствія: убили праховскаго полковника съ тремя служителями, вознамѣривавшася прекратить грабительства оныхъ, а ихъ самихъ предать суду. Весьма достойно сожалѣнія, что столь вѣрный патриотъ содѣялся жертвою сихъ изверговъ“.—Съ 73-й страницы—слѣдственное дѣло о бессарабскихъ копокрадахъ. Между прочими виновными, содержащимися въ темницѣ яесскаго криминала, содержался нѣкто „Иванница Кондуратъ (съ товарищами) за учиненныя многія грабительства и смертоубійства и, при учиненіи объ немъ подробнаго изслѣдованія, показалъ и о уворованномъ имъ табунѣ лошадей изъ села Боксаны уѣзда Сороцкаго—у одного постельничела Иванницы, которыхъ онъ уворовалъ съ тремя еще товарищами: Радулomъ Попомъ, Молдосемъ Моканомъ и Редукомъ—жителями изъ цесарскаго (т. е. австрійскаго) края Буковины, и всѣ они вмѣстѣ отогнали оной табунъ за границу въ Буковину, до селенія Фагорашъ, и осталось, что ежель Радулъ Пона продасть тамъ оной табунъ, то дабы прибылъ въ Молдавію подѣлиться деньгами, и не только ояъ Кондуратъ ничего за лошади не получалъ, но еще далъ Радуду Попѣ взаимнообразъ 700 левовъ денегъ заграбленныхъ у нѣкнхъ нѣмцовъ“. Оказалось, что Радулъ Пона попался въ руки автрійской полиціи, которая нашла возможнымъ устроить очную ставку разбойниковъ, въ присутствіи властей, на границѣ, для открытія всѣхъ грабительствъ и дѣлъ шайки.

№ 129. „О золотой и серебряной монетѣ: о запрещеніи расплавлять російскіе рубли и вывозить за границу“—отъ 14 мая 1808 г. На 80 л.

Это—понистивъ драгоцѣнное для исторіи нашего государственнаго финансоваго права Дѣло, достойное самаго подробнаго изложенія.

Нѣкоторые изъ жителей княжествъ „расплавляли серебряную російскую монету и, для оборотовъ своей коммерціи и промышленности, обращали оную въ вещь“. Кушниковъ предложилъ Диванамъ

принять строжайшія мѣры къ прекращенію сего зла и къ отысканію преступниковъ, наносящихъ ущербъ казнѣ. Всѣ исправники были оповѣщены объ этомъ, а въ столицахъ дѣло надзора поручено главнымъ спатарямъ — „первымъ серебряникамъ“ (по турецки: ага кюмджи—баша). Съ другой стороны «изъ княжествъ вывозилась весьма въ большомъ количествѣ россійская серебряная монета за границы, какъ въ предѣлы Оттоманской Порты, такъ и въ Австрійскія владѣнія. Причина такового вывоза (была) весьма очевидна, поелику россійская монета по качеству своему стѣбитъ гораздо болѣе настоящей цѣны ея (въ предѣлахъ Имперіи); а потому за границею легко можетъ быть переливаема и обращена въ вещи или другую монету“. Черезъ Дивана Кушниковъ распорядился, чтобы таможенные смотрителя имѣли дѣятельнѣйшее и неупустительное наблюденіе „за невыпускомъ черезъ границы россійской серебряной монеты.“ Запретъ вывоза былъ опубликованъ, съ угрозой конфискаціи монеты у ослушниковъ и наложенія строгой отвѣтственности. Главнокомандующій Арміи кн. Прозоровскій далъ ордеръ пограничнымъ войскамъ о чиненіи обысковъ. Въ то же время „произведена проба россійской серебряной монетѣ, по которой найдено, что рубль по внутреннему своему достоинству превышаетъ турецкую монету, имѣющуюся въ обращеніи въ княжествахъ и называемую излукомъ,—двадцатью семью парамъ“. Главнокомандующій приказалъ, „дабы впредь россійскій серебряный рубль принимаемъ былъ въ Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи въ цѣнѣ трехъ левовъ, то есть: въ сто двадцать паръ“, что и было опубликовано (къ 1 іюня 1808 г.) съ угрозой строгаго наказанія тѣмъ, кто осмѣлится довать за серебряный рубль менѣе означенной цѣны. Этимъ распоряженіемъ курсъ на наше серебро уравновѣшивался съ заграничнымъ и вывозъ долженъ былъ прекратиться. „А то не было ходу рублей между народомъ, ибо изъ оныхъ обыватели дѣлали торгъ, продавали въ австрійскія границы россійскую рублевую монету и переливали на вещи въ серебро“, цѣнившееся въ Австріи много дороже. Характерно опасеніе Главнокомандующаго, какъ бы финансовая политика не оскорбила Австрію. Предписывая генералъ-маіору Исаеву чинить развѣды близъ Австрійской границы и въ горахъ, въ видахъ прекращенія вывоза нашего серебра, кн. Прозоровскій прибавляетъ: „не касаясь отнюдь Австрійскихъ границъ, и не подавая ни въ малѣйшемъ случаѣ ничего противнаго дружескому расположенію Высочайшихъ Императорскихъ Дворовъ; сіе самое наблюдать со стороны Буковины Хотинскому коменданту посредствомъ состоящей въ вѣдомствѣ его для развѣдовъ козацкой командѣ.“—Установивъ курсъ россійской серебряной монеты въ отношеніи къ турецкой (рубль—три лева), кн. Прозоровскій нашелъ необходимо нужнымъ одѣлать постановленіе и въ разсужденіи голландскихъ червонныхъ. Голландскіе червонцы ходили въ Молдавіи по восьми левовъ и тридцати паръ, а въ Валахіи по девяти шестровъ;

„внутреннее же достоинство одного голландскаго червонца равно внутреннему достоинству трехъ рублей тридцати копѣекъ россійской серебряной монеты; а потому, дѣлая исчисленіе серебра противу золота, полагаемъ, какъ установлено, рубль серебряный въ три лева, выходить въ червонцѣ триста девяносто шесть паръ или девять левовъ тридцать шесть паръ“. Чтобы „елико возможно предостеречь вывозъ золота“, Главнокомандующій счелъ нужнымъ постановить, чтобы червонецъ (голландскій) какъ въ Молдавіи такъ и въ Валахіи ходилъ по десяти піастровъ на турецкую монету. Затѣмъ, по представленію Дивана Валахскаго, опредѣлена цѣна, по какой должны были ходить червонцы австрійскіе и венеціанскіе, „коихъ въ обращеніи было довольное число“. „Опробацію внутренняго достоинства венеціанскихъ и австрійскихъ червонцевъ противъ голландскихъ“, сообразуясь съ вышепоказаннымъ курсомъ послѣднихъ, сдѣлали члены Валахскаго Дивана, которые донесли: „опробацію мы сдѣлали (сперва) посредствомъ вѣса и нашли, что всѣхъ трехъ сортовъ червонцы имѣютъ между собою равновѣсіе, но различествуютъ качествомъ золота въ нихъ содержащагося, то есть качество золота венеціанскаго червонца имѣетъ преимущество противъ качества золота голландскаго, а качество голландскаго преимуществуетъ предъ австрійскимъ; каковую пропорцію, имѣющуюся между прописанными червонцами въ разсужденіи ихъ качества въ золотѣ, сообразуя съ новымъ курсомъ голландскаго червонца, полагаемъ цѣну венеціанскому по десяти левовъ и десять паръ, голландскому по десяти ровно, а австрійскому червонцу по десяти піастровъ безъ пяти паръ. Подобно такому пропорціональному сравненію имѣли они свой курсъ и прежде“. Кушниковъ утвердиль рѣшеніе Дивана и новый курсъ былъ повсюду опубликованъ. Событіе это произвело замѣшательство въ торговомъ мірѣ княжествъ Молдавскій Диванъ, представленіемъ отъ 12 іюля 1808 года, сообщилъ Кушникову: „Всѣ здѣшняго города (Яссы) купцы въ нижайшемъ своемъ прошеніи представляютъ убытокъ и препону, послѣдовавшія какъ въ ихъ коммерціи, такъ и въ торговлѣ всѣхъ жителей страны, по причинѣ повышения курса на червонцы, и всенужайше просятъ отнестись о семъ куда слѣдуетъ, для милостиваго сего предмета исправленія. — Хотя съ ихъ стороны повелѣніе на возвышеніе курса на червонцы и всеподданнѣйше исполняется; однако теиерь по причинѣ такового возвышенія удержались производить торговлю на золотую монету. И за такое преступленіе не что иное слѣдуетъ, какъ только всему вообще народу быть наказану; посему Диванъ оставляетъ вашему превосходительству удостовѣриться о семъ изъ самаго прошенія ихъ, и ласкается надеждою, что благоразуміе ваше не оставитъ учинить о семъ милостивое свое благорасположеніе; съ своей же стороны единю сіе добавляетъ, что по причинѣ возвышенія курса на червонцы всякая торговля прекратилась, всѣ вещи, какъ съѣстные такъ и прочія чрезвычайно стали

дороги, чрезъ что не только адѣшніе жители по причинѣ дороговизны претерпѣваютъ крайность, но и военнослужители несутъ убытокъ". Ботушанская ворничія (уѣздное полиц. правленіе) отъ 18 іюля допосила: „По полученіи повелѣнія отъ почтеннаго дивана относительно опредѣленія голландскимъ червонцамъ курса, какъ въ покупкѣ товаровъ такъ и въ размѣнѣ на наличныя деньги, — по 10-ти левовъ на турецкія деньги, каковое повелѣніе было прочтено въ городѣ и опубликовано во всемъ уѣздѣ, совсѣмъ въ адѣшнемъ городѣ приостановился торгъ, ибо большая часть купцовъ не покоряясь повелѣнію, не соглашаются принять червонецъ въ 10-ти левахъ, укрываютъ турецкія деньги, и когда покупатели приходятъ къ нимъ въ лавки для надобныхъ покупокъ, они имъ объявляютъ, что достальныя отъ червонца деньги къ задачѣ не имѣютъ; по какой причинѣ прохода все лавки, и не могли покупать ничего, происходятъ между ними ссоры и безпокойства, и отъ того и промыслъ приостанавливается". Желая удостовѣриться въ справедливости такого донесенія, Кушниковъ отнесся къ генералъ-д. Евг. И. Маркову, находившемуся тогда въ Ботушанахъ. Отвѣтъ Маркова успокоилъ отчасти Кушникова. „Отъ установленія здѣсь курса голландскимъ червонцамъ въ десять турецкихъ левовъ" — писалъ Марковъ — „купцы и коммерція никакихъ убытковъ чувствовать не могутъ, потому что воинскіе чины полковъ всей Высочайше ввѣренной мнѣ 15-ой дивизіи получаютъ жалованье серебряною монетою и покупаютъ на серебряныя деньги, которыя купцы во всякомъ случаѣ принимаютъ охотно и безъ всякаго спору. — Чтожъ принадлежитъ до червонцовъ, то хотя оныя и не съ такою охотою принимаются въ 10 левовъ, но сіе происходитъ въ такомъ только случаѣ, когда кто размѣнитъ ихъ желаетъ на мелкую монету, но при покупкѣ товаровъ купцы принимаютъ и червонцы безъ всякихъ споровъ въ назначенную имъ цѣну, то есть въ 10 левовъ каждой. . . Для сохраненія же государственнаго интереса и удержанія въ адѣшнемъ краю серебряной нашей монеты и червонцовъ совершенно и необходимо нуженъ существующій нынѣ курсъ червонцовъ". Тѣмъ не менѣе Кушниковъ сообщилъ кн. Прозоровскому просьбу яскихъ купцовъ, „въ которой они тщатся доказать невыгоду и убытокъ для живущихъ въ княжествѣ отъ возвышенія курса на голландскіе червонцы". Главнокомандующій отвѣтствовалъ: 1-е, что равновѣсіе курса монеты доказывалось тѣмъ, когда оная остается во всегдашнемъ обращеніи, а не вывозится изъ какого либо края въ сосѣдственныя области. Корыстольбіе нѣкоторыхъ обывателей сихъ княжествъ, купцовъ и евреевъ, побудило ихъ производить предосудительный для нихъ торгъ и вывозить отъ сюда въ австрійскія владѣнія яко російскую серебрянную монету; изъ Россіи въ немаломъ числѣ сюда привозимую и должествовавшую по настоящему обратиться къ обогащенію края сего. Сѣмъ самымъ вывозъ и доказываетъ, что барыши упражнявшихся въ томъ

были весьма велики. Для прекращенія сего вреда возвысилъ я нѣсколько курсъ россійской серебрянной монеты, хотя еще семью парами ниже внутренняго ея достоинства въ сравненіи съ турецкою монетою. почему самому еврей находя и въ томъ еще значущую для себя при вывозѣ россійскаго серебра выгоду, старались искупать рублевники, платя за оныя по три лева и двѣ пары. Затѣмъ низкій курсъ червонцовъ въ сравненіи съ серебромъ побудилъ многихъ составить изъ оныхъ предметъ промышленности, и немалыя сумми червонцовъ вывезены за границу; почему и принужденъ я былъ уравновѣсить курсъ червонцовъ съ курсомъ и внутреннимъ достоинствомъ серебрянной монеты. 2-е. Весьма неосновательно говорятъ яскіе купцы, будто червонцы въ австрійскихъ владѣніяхъ ходятъ ниже установленнаго здѣсь курса; ибо когда червонецъ ходилъ въ Молдавіи по 8 левовъ 30 паръ, а въ Валлахіи по 9 левовъ, то тогда тотъ же червонецъ въ Австріи ходилъ по $0\frac{1}{2}$, и до 10 гульденовъ, а нынѣ ходятъ они по 13 и 14 гульденовъ. 3-е. Купцы въ торгѣ ихъ съ сосѣдними областями и внутри сихъ земель, то есть, вообще по торговымъ оборотамъ никакого въ семъ случаѣ убытка имѣть не могутъ, ибо все дѣло ихъ основывается на изчисленіи; купецъ полагаетъ цѣну, во что ему товаръ обошелся, и прибавляя къ тому нужный ему барышъ, опредѣляетъ такимъ образомъ цѣну, по коей онъ тотъ товаръ продать можетъ, въ какой бы то монетѣ ни было. Серебро при установленіи точнаго ему курса исчезнуть не можетъ, а обыватели привыкшіе къ турецкой монетѣ, точно такимъ же образомъ привыкнутъ къ россійской серебрянной монетѣ и голландскимъ червонцамъ, и скотъ ихъ затѣмъ не останется непроданнымъ. составляя самый главнѣйшій предметъ ихъ промышленности. 4-е. Злоупотребленіе, о которомъ яскіе купцы упоминаютъ, будто нѣкоторые сребролюбивые люди, по причинѣ возвышенія курса, чрезмѣрно возвысили цѣну на свои товары, буде дѣйствительно существуетъ, можетъ быть только весьма кратковременно, уничтожаясь самою конкуренціею и обращаясь къ собственному вреду тѣхъ людей, которые, не сбывая своего товара, остаются безъ всякихъ выгодъ. 5-е. Точно такимъ же образомъ и коммерческіе расчеты могли только въ самую такъ сказать, минуту перемѣны курса по неоконченному дѣламъ произвестъ особые расчеты; но они теперь давно уже пресѣклись, да и вообще въ торговыхъ оборотахъ по ежечастнымъ перемѣнамъ курса въ чужестранныхъ областяхъ расчеты сіи неизбѣжны и никакихъ дальнѣйшихъ затрудненій не производятъ. 6-е. Въ прочемъ объ установленномъ мною курсѣ россійской серебрянной монеты и голландскихъ червонцовъ донесено отъ меня ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ; по чему самому и къ удовлетворенію просьбы яскіихъ купцовъ приступить я не могу, тѣмъ болѣе, что нахожу ее совершенно неосновательною, и клонящуюся единственно къ возстановленію начатаго ими было предосудительнаго вывоза монеты въ чужіе края.

№ 130. „О уничтоженіи по Валахіи должностей, относящихся къ лицу бывшего господаря“—отъ 14 мая 1808 г. На 40 л.

Въ диванѣ Валахіи присутствовали слѣдующіе бояре, занимавшіе посты при дворѣ князя Искланты и съ его удаленіемъ продолжавшіе получать жалованіе за придворную службу:

Le Hetman	12000 piastres.
Le grand Postelnik	18100 „
Vel Cloutziar	8000 „
Vel Camarache	8000 „
Vel Paharnik (кравчій)	1920 „
Vel Stolnik	1200 „
Vel Comia	— „
Vel Bardar	1200 „
Vel Gramatique	6000 „
Vel Portar	— „
Vel Medelnitziar	1200 „
Vel Slutziar	1200 „
Vel Pitar (хлѣбодарь)	— „
Vel Chatrar	720 „
Vel Cloutziar za aria	720 „
Le 2-d Postelnik	1800 „
Le 3-me Postelnik	960 „

Такимъ образомъ на бывшихъ придворныхъ расходовалось въ отсутствіе Господаря 53020 піастровъ въ годъ. При придворныхъ ютились въ свою очередь особы чиновники, правда не получавшіе жалованія, но зато игравшіе роль самыхъ необходимыхъ мытарствъ для лицъ, искавшихъ доступа къ верховной власти. Кушниковъ обратилъ вниманіе на это. „Изъ должностей по Валахіи - писалъ онъ Дивану — существуютъ многія такія, которыя принадлежали единственно къ лицу Господаря, и которыя за небытіемъ здѣсь сего послѣдняго остаются нынѣ не только совершенно безполезными, но и не имѣющими никакихъ предметовъ къ замятіямъ чиновниковъ, занимающихъ должности. Находя сіе сколько съ одной стороны несообразнымъ съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ, столько съ другой видя, что чиновники сіи получаютъ весьма значущее жалованье и доходы, въ такое время, когда вистерія имѣетъ большой недостатокъ въ деньгахъ на предметъ, гораздо важнѣйшій, и именно: на удовлетвореніе необходимыхъ потребностей Арміи ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. — А потому имѣя попеченіе какъ объ отвращеніи всякаго недостатка въ продовольствіи сей Арміи всѣмъ потребнымъ, такъ и о всеобщемъ благоустройствѣ, и желая елико можно удаленіемъ излишнихъ расходовъ Вистеріи поставить оную въ лучшее нежели теперь состояніе, а тѣмъ самымъ уменьшивъ поборы, съ обывателей производимыя, доставить нещастному ихъ жребію хотя нѣкоторое облегченіе, я обязаннѣмъ себя

считаю, властію отъ Всемилостивѣйшаго моего Г'осударя Императора мнѣ давною, всѣ нижеслѣдующія должности, какъ ни къ чему не служащія, уничтожить; а именно, должности: Гетмана, Постельника, Ключаря, Камараша, Пагарника, Стольника, Комиса, Сардаря, Грамматика, Портаря, Медельничора, Служара, Питаря, Штараря, Ключаря За арія, втораго и третьяго Постельниковъ.—Почему, извѣщая о томъ Почтенный Диванъ, я предлагаю оному, какъ получаемое чиновниками, означенныя должности занимавшими, жалованье, такъ равно и всѣ другіе доходы, съ мѣстами тѣми сопряженные, обратить отнимѣ въ общіе доходы Вистеріи.—Какъ отнеслись къ этому бояре, видно изъ слѣдующаго рапорта Дивана Кушникову: „Nous avons compris le sujet de l'arrêt de Votre Excellence en date de 20 de ce mois, concernant les charges suivantes savoir: la Hatmanie, la Kamarachie, la Pacharnitchie, la Stolnitchie, la Komissie, la Serdarie, la grande Grammatichie, la Portarie, la Medelnitcherie, la Sloutgerie, la Pitarie, la Chatrarie, la Kloutcherie—zaarie, et la seconde et troisième Postelnitchie, puisque ces charges n'étaient necessaires qu'au gouvernement d'Hospodar, ce qui actuellement a cessé de l'être, elles ne doivent plus exister; elles ne doivent non plus tirer désormais des appointemens de la Visterie, puisque celle-ci n'est plus en état à avoir de l'argent en excédant, pour en distribuer les les appointemens. A quoi nous avons l'honneur de rappeler à Votre Excellence, que pour ce qui regarde les appointemens de ces charges, savoir: de la Hatmanie, de la Kamarachie, et de la grande Grammatichie, puisque elles ne sont pas tout—à—fait des charges du pays, ils seront enlevés par les raisons susmentionnées. Mais les autres charges, étant proprement des dignités du pays, comme elles le sont déjà des le commencement, il est de consequence qu'elles restent aussi à l'avenir sain et sauf, sans cependant tirer des appointemens pour le moment, de la même manière que cela s'est pratiqué des l'entrée des troupes Imperiales dans ce pays, et jusqu' apresent, à cause du mauvais état du pays. Quand pourtant le pays par la grace de Dieu se retablira parvenant dans un meilleur état, alors les personnes y employées en tireront les appointemens fixés à chacune. De ces charges, puisque c'est aussi un des anciens privileges du pays bien statué et toujours observés.“ Кромѣ митрополита и епископовъ Бузевскаго и Араишскаго, рапортъ подписали: Константинъ Филиппеско, Радо Голеско, Стефанъ Вакареско, Исаія Ралеть, Григорій Гика и Барбу Вакареско.—Кушниковъ отвѣтилъ смато и сильно: «Не имѣя никакой надобности входить въ разсужденіе съ Почтеннымъ Диваномъ по дѣламъ, мною уже рѣшеннымъ, я обращаю въ оный представленіе отъ 23 сего мая (1808 г.) по предмету уничтоженія должностей и прошу не присвоивать себѣ власти, Дивану никогда не принадлежавшей, какъ и удостовѣриться въ томъ, что его обязанность есть предписанія мои исполнять въ точности и безъ малѣйшаго прекословія». Послѣ этого отдѣльныя лица изъ бояръ подавали

частныя прѣшенія Кушникову (напр. Константинъ и Георгій Филиппеско) объ оставленіи ихъ въ должностяхъ, по Кушниковъ настоялъ на своемъ. Также уничтожены были должности: Купарника, Второго Спатаря, Усчогодаря, Каффекичбаши и гаремнаго Дворника.

№ 181. „О продовольствіи арміи, и о перевозкѣ въ Формозу и Галацы провіанта и овса, взятой подрядчиками медельничеромъ Теодосіемъ, купцомъ Урсуловымъ и каминяромъ Прункуломъ“—отъ 14 мая 1808 года. На 270 л.

Къ половинѣ мая 1808 года земскіе запасы Молдавіи по продовольствію дѣйствующей русской арміи были истощены. Главнокомандующій кн. А. А. Прозоровскій заблаговременно распорядился, чтобы состоявшая въ Яссахъ Главная Провіантокая Коммиссія, подъ управленіемъ военнаго совѣтника Ильи Степановича Грабовскаго, озаботилась неослабнымъ снабженіемъ провіантомъ всѣхъ частей дѣйствующей арміи изъ казенныхъ магазиновъ; послѣдніе состояли: въ Яссахъ, Формозѣ и Текучѣ, куда безостановочно и заблаговременно нужно было подвозить провіантъ изъ заднѣстровскихъ магазиновъ—каменець-подольскаго, грудецкаго, проскуровскаго, меджибожскаго, летическаго, старо-синявскаго, хмельницкаго, винницкаго, гайсинскаго, брацлавскаго, тульчинскаго, барскаго, балтовскаго, ольгопольскаго, жванецкаго, могилевскаго, ямпольскаго, рашковскаго, дубоссарскаго, тираспольскаго, овидіопольскаго, одесскаго, николаевскаго и даже очаковскаго. Въ отношеніи снабженія провіантомъ вся армія была раздѣлена на слѣдующія части: 1., корпусъ подъ командою генераль-лейтенанта Милорадовича (въ Валахіи); 2., главный корпусъ (въ Текучѣ, при главной квартирѣ); 3., корпусъ подъ командою генераль-лейтенанта Маркова (на Дунаѣ); 4., резервы: а) отрядъ генераль-маіора Наева 1-го (въ Малой Валахіи, при городѣ Краювъ), б) корпусъ въ Большой Валахіи, при Букарестѣ, в) авангардъ главнаго корпуса подъ командою генераль-маіора Войнова (при Вузео), г) посты подъ командою генераль-маіора Хитрова (при Галацахъ, Рени и Карлатѣ), д) корпусъ подъ командою генераль-маіора Гампера (при Тобахѣ: прежнее названіе Болграда), е) отрядъ при Татаръ-бунарѣ, ж) главный корпусъ, располагающійся при рѣкахъ Серетъ и Бырлатъ, подъ командою генераль-лейтенанта Эссена 1-го и з) гарнизоны: въ Каменець-Подольскѣ, Хотинѣ, Тирасполѣ, Аккерманѣ, Овидіополѣ, Кишинѣ, Сулинѣ (флотилія), съ запасными эскадронами въ хотинской раи и бендерской, и инженерными командами въ крѣпостяхъ: Каменець-Подольскѣ, Тирасполѣ и Овидіополѣ.—Столь сложное дѣло могло оказаться подъ стать лишь исключительно по энергіи и усердію дѣятелю. Къ сожалѣнію, военный совѣтникъ Грабовскій не оправдалъ Высочайшаго довѣрія. Уже въ іюлѣ стали поступать къ Главнокомандующему жалобы отъ командующихъ частями на неисправности Продовольственной Коммиссіи. Въ августѣ Главнокомандующій, въ

распоряженіи на имя Грабовскаго, пишутъ: „Дурныя распоряженія, нерадѣіе и непростительная безлечность Ваша по возложенной на Васъ отъ Государя Императора столь важной должности, обнаруживаются причинившимся ощутительнымъ недостаткомъ провіанта въ Арміи. Незначительныя пагубныя отъ того послѣдствія, особливо въ настоящее время, когда всѣ приготовления къ войнѣ должны уже быть совершены“. Убѣдившись въ неспособности Грабовскаго, Главкомадующій обратился къ Предѣлательствующему Дивановъ сенатору С. С. Кушникову, предоставивъ ему дѣло сдачи подряда на подвозъ провіанта молдавскому Дивану. При энергичномъ содѣйствіи Кушникова, Диванъ скорѣе справился съ этимъ дѣломъ, заключивъ контрактъ на подвозъ казеннаго провіанта съ медальничеромъ Сандуломъ Θεодосіу, купцомъ-евреемъ Давидомъ Урсоломъ, а псадѣе — съ каминаромъ Прункуломъ. По 2 му пункту „Условій“ контракта подрядчики между прочимъ обязываются: „всѣ подводы, кои мы обязаны давать, должны быть крѣпки и надежны для нагрузки провіанта и фуража, съ хорошими кришами, ибо ежели здѣлается порча въ хлебѣ, то мы за оной провіантъ должны будемъ отвѣчать“. Пунктъ 11-ый гласитъ: „Платежъ отъ Дивана долженъ быть производимъ за перевозку провіанта и фуража въ назначенные магазины, отъ одной нагрузки на возъ по 22 с пары за одинъ часъ, нагрузка же должна считаться такимъ образомъ: на одинъ возъ муки 6-ть четвертей, крупъ 5-ть четвертей, а овса 8 мь четвертей. Числа же часовъ съ мѣста на мѣсто считается таково — изъ Дубосаръ до Галацъ 53-и часа, изъ Тарасполя до Галацъ 46 часовъ, изъ Дубосаръ до Формосъ и Гречавъ 40 часовъ, изъ Рашкова до Галацъ 60-ть часовъ, изъ Тирасполя до Формосъ 31 часъ“. Отвѣственными поручителями за подрядчиковъ были: вистерникъ Алеко Балшъ и вистерникъ же Йордаки Россетъ Рознованъ.

№ 132. „О захваченныхъ Турками, изъ Бранлова вышедшими, двухъ мужикахъ, изъ коихъ одного убили, а другой снесенъ бѣгствомъ“ — отъ 15 мая 1808 г. На 10 л.

Турки, въ числѣ 60-ти человекъ, вышли изъ крѣпости „Ибранлова“ на рыбную ловлю въ прудѣ Заднѣ близъ деревни Бертештъ и рады были случаю захватить случайно попадавшихъ на встрѣчу христіанъ. Валахскіе казаки отвѣчали тѣмъ же, на что назыръ бранловскій жаловался стоявшему въ Бузео графу Павлу Дмитріевичу Каменскому. Жалоба, написанная по турецки, была препровождена для перевода на русскій языкъ въ канцелярію Кушникова.

№ 133. „Объ освидѣтельствованіи магазинновъ по Валлахіи, и о удовлетвореніи слугжера Параскивеска за взятой у него ячмень“ — отъ 15 мая 1808 г. На 85 л.

Фокшанскимъ земскимъ магазиномъ завѣдывалъ командированный диваномъ Валлахіи ключеръ Алеко Николеско. Сговорившись съ своимъ помощникомъ, вазешомъ Костакиемъ Параскивеско, Николеско

пустился на продѣлки самаго безчестнаго свойства. Обязанный приобрести для магазина хлѣбъ и фуражъ по опредѣленной цѣнѣ, Николеско съ вымогательствомъ отбиралъ у крестьянъ ихъ запасы, всегда урѣзывая плату и принимая хлѣбъ особою мѣрою, много превосходящею узаконенную, именно: *кила*, долженствовавшая быть въ 240 окъ, у Николеско оказалась въ 392 ока. Весь, такимъ образомъ приобретаемый хлѣбъ давалъ всегда излишекъ, который и увозился немедленно въ заведенные Николеско свои амбары по окрестнымъ селамъ. Ненормальные поборы побудили крестьянъ выдать всѣ продѣлки Николеско ревизорамъ Кушниковъ. Замѣшанными въ качествѣ укрывателей и соучастниковъ въ дѣлѣжъ выручекъ оказались многіе исправники и прочіе земскіе дѣятели Валахін, лишенные по суду должностей. Характерно, что, когда надъ Николеско стряслась бѣда и онъ попалъ подъ судъ, тогда была пущена въ ходъ слѣдующая уловка: всѣ амбары Николеско были вдругъ объявлены принадлежащими его тайнымъ сподвижникамъ—по одному на каждого—и эти послѣдніе, во главѣ съ Параскивеско, возбудили ходатайство предъ Кушниковымъ, объ уплатѣ имъ вознагражденія за взятый изъ нихъ якобы амбаровъ хлѣбъ и фуражъ. Но, вмѣсто удовлетворенія просителей, Кушниковъ велѣлъ произвести строгаѣе слѣдствіе, въ результатъ коего и выяснилось соучастіе многихъ земскихъ дѣятелей Валахін въ нечистыхъ дѣяніяхъ Николеско.

№ 134. „Отчеты о доходахъ и расходахъ правительства валлахскаго. О удаленіи отъ должности вистіара Варлама и объ опредѣленіи на мѣсто его г. Филипеско“—отъ 15 мая 1808 года. На 173 л.

Оставшіяся, еще со времени княженія Ипсиланти, въ должности вистіара Валахін Константинъ Димитріевъ Варламъ продолжалъ снабжать князя Ипсиланти деньгами изъ вистеріи и послѣ удаленія князя въ Кіевъ. Такъ, въ началѣ 1808 года Варламъ переслалъ князю 12 т. червопцевъ изъ земскихъ суммъ, вопреки строгому предписанію Главнокомандующаго кн. А. А. Прозоровскаго не дѣлать этого. Понятно, что эти незаконные расходы можно было покрыть только незаконными поборами съ земли или лживыми записями денегъ на расходѣ. Освѣдомленный объ этомъ Кушниковъ потребовалъ отъ Варлама отчеты прихода и расхода вистеріи за 1807-й годъ. Вмѣсто правильно веденныхъ записей, Варламъ доставилъ непонятные, т. е. не оправданные точными статьями итоги расхода и прихода за весь годъ. Кушниковъ попросилъ, чтобы, вмѣсто ничего не доказывающихъ итоговъ, были представлены статьи дохода и расхода хоть по мѣсяцамъ, если нѣтъ записей по днямъ. Тогда-то и обнаружилось, что Варламъ не считалъ нужнымъ вести такихъ записей и этимъ дѣлалъ невозможною ревизію вистеріи. Все это было рассчитано на самообогаченіе черезъ раздачу разныхъ доходныхъ земскихъ статей своимъ любимцамъ или лучшимъ плательщикамъ—откупщикамъ. Въ результатъ жадность откупщиковъ

отъивалась на несчастныхъ обывателяхъ. Когда все это выяснилось, Кушниковъ, съ согласія Главнокомандующаго, передать завѣдываніе вистерією бывшему и прежде вистаромъ Константину Филиппеско, удаливъ отъ должности Варлама. Насколько велико было лишеніе послѣдняго, видно изъ того, что онъ, черезъ секретаря своего Ненчулеско, предложилъ Филиппеско, въ первые же дни по вступленіи его въ должность, 72 т. піастровъ „единственно за то, чтобы оставилъ его (Варлама) въ сей должности“. Филиппеско не принялъ денегъ, доведши о фактѣ Кушникову. Послѣдній предписалъ: взять деньги и отнести къ уплатѣ недоимокъ по вистеріи за время службы Варлама. Были и еще случаи, вполнѣ доказавшіе безкорыстіе Филиппеско. Двое бояръ предлагали ему 44 т. піастровъ „съ тѣмъ, чтобы уничтожены были слѣдственные комиссіи“, учрежденныя Кушниковымъ по округамъ Валахіи для ревизіи земскихъ статей. Филиппеско съ согласія Кушникова, причислилъ деньги къ средствамъ кассы вистерійской. Многіе исправники предлагали Филиппеско взятки, чтобы онъ попускалъ имъ злоупотребленія; но, вмѣсто того, Филиппеско представлялъ ихъ къ лишенію должностей. Кушниковъ и кн. Прозоровскій вполнѣ одобряли дѣятельность Филиппеско.

№ 135. „По жалобѣ жителей (Корфской) республики семи острововъ (Закинфа и др.) Андрея и Адама Маврониколовъ и Панаіота Панапула на неудовлетвореніе ихъ спатаремъ Николаемъ Бальшемъ за неотдачу по контракту мѣльницы во владѣніе имъ“ — отъ 15 мая 1808 г. На 14 л.

Спатарю Николаю Балшу принадлежали вотчины Брызесини и Періены на р. Реугулѣ, въ Оргѣвскомъ уѣздѣ.

№ 136. „О назначенной для войскъ въ Валахіи пятимѣсячной пропорціи изъ Фокшанъ, и о перевозкѣ въ Фокшаны изъ задыстровскихъ запасовъ провіанта и овса, подрядчиками: Графомъ Комаровскимъ и купцами Рапопортомъ и Бронштейномъ“ — отъ 16 мая 1808 г. На 235 л.

Въ виду того, что земскіе запасы Валахіи по продовольствію русской арміи истощились къ маю 1808 года, диванъ валахскій подалъ черезъ Кушникова Главнокомандующему кн. А. А. Прозоровскому петицію объ освобожденіи обывателей отъ налоговъ натурою «до будущаго урожая». Главнокомандующій нашелъ возможнымъ выдать нужный на 5 мѣсяцевъ провіантъ и фуражъ для расположенныхъ въ Валахіи войскъ изъ казеннаго въ Фокшанѣхъ магазина, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы перевозка провіанта была произведена земскими средствами, безъ особой платы отъ казны. Въ то же время Главнокомандующій распорядился, чтобы Кушниковъ нашелъ надежныхъ подрядчиковъ по доставкѣ въ Фокшаны, для пополненія магазиновъ, фуража и провіанта изъ задыстровскихъ казенныхъ же магазиновъ. Изъ Фокшанъ казенный хлѣбъ и фуражъ были перевезены въ магазины, находившіеся въ слѣдующихъ городахъ Валахіи: Бу-

карештѣ, Бузео, Питешти, Слатинѣ, Краіовѣ, и Плоешти. Въ этихъ же пунктахъ диванъ обязывался собрать изъ новаго урожая запасы хлѣба и фуража въ количествѣ, какое предписано было Главннкомандующимъ черезъ Кушникова. Перевозку провіанта изъ задністровскихъ магазиновъ въ Фокшаны взяли на себя: Одесскій 1-й гильдіи купецъ Нусимъ Рапопортъ, подольскій помѣщикъ графъ Валтазаръ Комаровскій съ К°, каменецъ-подольскій 1-й гильдіи купецъ Янкель Бронштейнъ и полковникъ Манолаки Балышъ.—У Могилева въ іюль 1808 г. достраивался мостъ черезъ Днѣстръ; мостъ долженъ былъ облегчить перевозъ хлѣба и потому цѣны за перевозку изъ Подолія въ Фокшаны понизились до 17 паръ за фуру въ часъ.

№ 187. «Объ отысканіи и искорененіи по Молдавіи и Валлахіи разбойниковъ грабящихъ людей».—отъ 16 мая 1808 г. На 52 л.

Разбой были особенно часты и дерзки въ окрестностяхъ м. Постернака, по рѣкѣ Яломицѣ, въ Дымбовецкомъ уѣздѣ въ Валлахіи, и по тракту отъ цесарскаго (австрійскаго) кордона въ г. Черновцахъ черезъ г. Ботушаны къ г. Яссамъ. Въ м. Постернакѣ банда разбойниковъ среди бѣла дня перевязала массу людей, ограбила ихъ до послѣдней пары (1/2 коп.) и совершенно безнаказанно скрылась. По ходатайству валахскаго и краіовскаго дивановъ, Кушниковъ упросилъ генерала Милорадовича отдѣлать для преслѣдованія разбойниковъ отрядъ валахскихъ пандуровъ, бывшій подъ командою генерала Исаева. По тракту же изъ Черновицъ въ Яссы были заведены пикеты, мало впрочемъ измѣнившіе положеніе дѣлъ: проѣздъ былъ крайне опасенъ, населеніе было терроризировано. По просьбѣ Кушникова, Главннкомандующій кн. Прозоровскій отдалъ приказъ генералу Маркову, командовавшему 15-ой дивизіею, послать къ Ботушанамъ команды для преслѣдованія разбойническихъ шаекъ. Такой же приказъ былъ данъ Хотинскому коменданту, полковнику барону Ланге, съ разрѣшеніемъ употребить въ дѣло казаковъ и запасныя полувскадроны, «не касаясь однакожь отнюдъ границъ австрійскихъ».

№ 188. «О высылкѣ въ Букарештѣ находящагося въ Гырловѣ ключаря Анастасія, для отдачи отчета по препорученію ему отъ Князя Иисидантія въ закупкѣ провіанта».—отъ 16 мая 1808 г. На 23 л.

Диванъ княжества молдавскаго возбудилъ предъ Кушниковымъ ходатайство о привлеченіи къ отвѣтственности провіантмейстера времени княженія Иисидантія, ключаря Анастасія Сарарту только потому, что въ диванѣ не были получены свѣдѣнія о нарасходованныхъ Сарартой суммахъ. Сарарта легко оправдался предъ Кушниковымъ, сославшись на дѣйствовавшее до удаленія кн. Иисидантія «мѣстное установленіе», по коему «нельзя самаго Князя просить о снабженіи кого либо аттестатами», т. е. оправдательными документами по расходванію суммъ. Довѣріе Князя—вотъ аттестатъ честности Сарарты.... Кушниковъ прекратилъ дѣло.

№ 139. «О взысканіи съ постельника Антонія въ висторію и чь-стиямъ людямъ должныхъ денегъ и о невыпускѣ его посему съ Букарешта» — отъ 18 мая 1808 г. На 6 л.

Антоній, постельникъ и „министръ“ при князѣ Ипсиланти, былъ привлекаемъ къ отвѣтственности диваномъ Валахіи (цзриі рѣмхияри) за то, что, въ правленіе кн. Ипсиланти, продать австрійскимъ купцамъ 8357 штукъ рогатаго скота на сумму въ 14672 піастра, не сдать допегъ въ висторію, а снабдилъ ими кн. Ипсиланти. Кушняиковъ, убѣжденный по опыту въ безрезультатности подобныхъ исконъ, пово-дилъ Антонію выѣхать въ Кіевъ, къ своему князю.

№ 140. «Объ откупахъ по Валахіи на разныя доходы» — отъ 19 мая 1808 г. На 34 л.

Весь доходъ княжества Валахіи, отдаваемый на откупъ, дѣлился на 5 отдѣльныхъ частей, называвшихся службами страны (саджелл цзриі): таможенный (кзмилл), солянный (окиналл), десятинный (дизмаритъ), винный (винзритъ) и овечій (овритъ). Дизмаритъ далъ въ 1808-мъ году 150 т. піастровъ. Винаритъ далъ 91 т. піастровъ, при чемъ взявшій на откупъ эту статью ворникъ Михайль Мано обязался устранилъ прежнія злоупотребленія, сводившіяся къ тому, что частныя откупщики взыскивали съ обывателей вдвое больше противъ по-ложеннаго съ ведра акциза. За то акцпзъ съ каждаго ведра былъ повышенъ на 1 аспру противъ прежняго (2 пары съ ведра). Оевритъ далъ въ 1808 г. 190 т. левовъ, при чемъ откупщикъ Костаки Гика обязался не взымать съ владѣльцевъ стадъ болѣе положеннаго въ контрактѣ, именно: «за каждую овцу плачено бы было откупщику по 11 аспръ, естли оныхъ (овець) не болѣе 9-ти (у владѣльца), въ про-тивномъ же случаѣ — по 10-ти аспръ, а за ялоконъ (т. е. поклонъ, подношеніе, подарок — откупщику) 80 аспръ (съ каждаго хозяина). Естли откупщикъ потребуетъ что либо сверхъ установленія, то строго за то наказанъ будетъ». Остальныя двѣ доходныя статьи — окны и ванн — усигълъ сдать на откупъ на продолжительный срокъ кн. Ипсиланти. — Дизмаритъ дѣлился на три вида: собственно дизмаритъ, тютюнаритъ (табачный откупъ) и погонаритъ (съ виноградинокъ).

№ 141. «О суммѣ на челоувѣколюбивыя заведенія, состоящей въ распоряженіи обштирилора по Валахіи и Молдавіи» — отъ 20 мая 1808 г. На 30 л.

Въ обонхъ княжествахъ благотворительность имѣла правитель-ственную организацію. Завѣдывающій богоугодными заведеніями каж-даго изъ княжествъ назывался «ворникъ адъ обштирилоръ» (ворникъ обществъ). Должность эту въ Валахіи занималъ въ 1808 г. Манолаки, а въ Молдавіи — Маврокордато. Сумма, назначенная на богоугодныя за-веденія и раздачу милостыни, составлялась: а) изъ вычета по 2 пары съ лева при раздачѣ жалованія государственнымъ должностнымъ лицамъ: — членамъ и чиновникамъ двана и департаментонъ, уѣд-

нымъ исправникамъ и прочимъ служащимъ; б) изъ 1%, съ откупныхъ суммъ: соляной, таможенной, мезыльской (почтовой), оиритной (съ овецъ), димаритной (десятиной) и винаритной (винной); в) изъ одновременныхъ взносов, производимыхъ откупщиками земскихъ статей въ видѣ приношенія (въ Молдавіи—по 750 левовъ въ годъ, а въ Валахіи—по 500 л.); г) изъ взносов церковныхъ: митрополій, епископій и монастырей; д) изъ посословнаго сбора: съ мазыловъ и рупташей по 1 леву, съ купцовъ привилегированныхъ—по 4 лева, съ прочихъ—по 2 лева, съ цыганъ и каларашей служащихъ—по раскладкѣ (всего до 6 т. л. въ каждомъ княжествѣ), съ ворниковъ сельскихъ; е) съ пивоваренъ и трактировъ. Ежегодный доходъ богоугодныхъ заведеній Молдавіи простирался до 65 тысячъ левовъ, въ Валахіи—до 60 т. левовъ. Расходы производились въ Молдавіи по двумъ статьямъ: 1) на пенсіи лицамъ, рекомендованнымъ диванными боярами, инвалидамъ, вдовамъ и сиротамъ государственныхъ дѣятелей и проч. и 2) на *карнаку* (пропитаніе) бѣдныхъ и немощныхъ. Въ Валахіи же расходы производились по тремъ статьямъ: 1) на бѣдныхъ—изъ особой кассы (*la caisse de charité*), 2) на колодези—изъ особой же кассы (*la caisse des fontaines*) и 3) на слѣпыхъ—также изъ особой кассы (*la caisse des orphelins*). Какъ въ Молдавіи, такъ и въ Валахіи средства богоугодныхъ заведеній расходовались совершенно. Мало того, такъ какъ нѣкоторые сборы производились разъ въ годъ, а выдача пособій производилась и по-мѣсячно и по третямъ года (въ послѣднихъ числахъ апрѣля, августа и декабря), то завѣдующіе, въ ожиданіи извѣстныхъ срочныхъ оборотовъ, считали себя обязанными входить въ долги, лишь бы не приостанавливать раздачу пособій. Къ этому вынуждало и то обстоятельство, что число кліентовъ увеличивалось съ каждымъ мѣсяцемъ, а ворники общинъ не находили возможнымъ отказывать среди года нѣкоторымъ изъ прежнихъ кліентовъ. Кушниковъ, въ своихъ инструкціяхъ диванамъ, предписалъ составить смѣты такъ, чтобы соблюсти «правило, на здоровомъ разсудкѣ основанное, что лучше не всѣмъ, (а лишь нѣкоторымъ) ищущимъ пособія отъ суммъ аль-обштирилоръ, оное доставлять, но за то въ количествѣ, достаточномъ къ нужному ихъ пропитанію, конечно безъ малыхъ, — нежели всѣмъ раздавать постольку, что никто изъ получающихъ такого рода пособіе не будетъ въ состояніи продовольствовать себя онымъ, съ признательностью къ сему благовидному учрежденію правительства».

№ 143. „По прошенію постельника Антошія, о взыскиваемыхъ съ бывшаго вистіара Филипеско за отданную на откупъ княземъ Ипсилянти вотчину 15000 піастровъ“—отъ 20 мая 1808 г. На 4 л.

Антошія, постельникъ князя Ипсилянты, подалъ искъ на Филипеско, прося оудъ интересъ князя Ръчь—объ имѣніи Олуица, въ Яломицкомъ уѣздѣ, каковое имѣніе составляло собственность Ипсилянты и сдану

было имъ въ пятилѣтнюю аренду вистіару Филлипеско, обязавшемуся ежегодно вносить въ княжескую казну по 15 т. піастровъ. Филлипеско, съ удаленіемъ князя изъ страны, отказался внести арендную плату за 1808-й годъ, оправдываясь тѣмъ, что израсходовалъ изъ своихъ средствъ до 35 т. піастровъ на продовольствіе дѣйствующей арміи. Кушниковъ сдать дѣло въ диванъ Валахія для рѣшенія согласно законамъ и обычаямъ страны. На этомъ «Дѣло» и прервано.

№ 143. «О удовлетвореніи купца Пализакія Деметера за мебели взятыя въ Яссахъ во дворецъ» отъ 20 мая 1808 г. На 6 л.

Грѣхъ собственно не о мебели, а объ особой, молдавскаго пригтовленія матеріи (макаты) для покрытія мебели. Еще господарь Моруан забралъ этихъ «уборовъ до софы принадлежащихъ» на 1983 левовъ. Моруан, по случаю его смѣны, не успѣлъ даже перейти на жительство въ вновь декорированный земскій дворецъ и потому за макаты не заплатилъ. Его преемникъ, Калимахи, также быстро былъ смѣненъ и также не успѣлъ заплатить за макаты. Исполнители уже не считали себя обязаннымъ заплатить за макаты. Наконецъ дворецъ былъ занятъ подъ квартиру Главнокомандующаго кн. А. А. Прозоровскаго и искъ купца Пализакія Деметера былъ признанъ Кушниковымъ подлежащимъ удовлетворенію—хоть по частямъ, но ивѣръ дождовъ вистеріи.

№ 144. «По прошенію французскаго купца Іоанна Кауса, внослателе же ему безплатіемъ Костаки Караджіемъ должныхъ денегъ»—отъ 21 мая 1808 г. На 4 л.

№ 145. «По прошенію жителей Ильфовскаго динута на диванъ княжества валахскаго о медлѣнномъ рѣшеніи дѣла ихъ о корчмѣ»—отъ 21 мая 1808 г. На 6 л.

№ 146. «Объ опредѣленіи къ должностямъ и о увольненіи отъ оныхъ чпповниковъ штата Предсѣдательствующаго въ Диванахъ»—отъ 23 мая 1808 г. На 503 л.

Въ этомъ объемистомъ Дѣлѣ сведена переписка по вызову Предсѣдательствующими на службу разныхъ лицъ изъ центральныхъ правительственныхъ учрежденій Россіи, аттестаты этихъ лицъ по прежней службѣ и копіи аттестатовъ, выданныхъ имъ Предсѣдательствующими при выбитіи изъ штата. Большая часть набранниковъ Кушникова продолжала службу и при Красно-Миллашевичѣ, заслуживъ самые лестные отзывы его. По заключеніи мира съ Портою, штаты перешель въ Кишиневъ. Здѣсь Красно-Миллашевичемъ подписаны всѣ аттестаты, выданные главнѣйшимъ сподвижникамъ его по управленію княжествами. Многіе изъ нихъ были откомендованы первому гражданскому губернатору Бессарабіи Скарлату Дмитріевичу Огурдѣ и послѣднимъ приняты были на службу.

№ 147. «О взысканіи съ чиновниковъ валахскихъ долговъ одескаго и вистальдіи купца Каршбогду»—отъ 23 мая 1808 г. На 14 л.

№ 148. «О поручикѣ Максимовичѣ, называемомъ императорскимъ австрійскимъ въ Букарештѣ консуломъ (въ его представленіи Кушнякову) Бутецаломъ (соб. ботезатомъ=выкrestoмъ), и замѣшанномъ въ драгъ съ австрійскими подданными.—отъ 28 мая 1808 г. На 41 д.». «О Австрійскіе подданные г. Букареста, заподозренные поручикомъ Бѣлорусскаго Гусарскаго полка Петромъ Максимовичемъ въ кражѣ молковыхъ лошадей, возмѣли покушенію на жизнь его; когда же покушеніе не удалось и виновные въ побояхъ были арестованы, то въ ходъ была пущена опасная выдумка, что якобы Максимовичъ въ соорѣ съ австрійскими подданными ругалъ австрійскую агенцію (консульство). Въ результатѣ агенція (консуль Бреннеръ) добилась того, что Максимовичъ былъ удаленъ изъ Букареста.

№ 149. «О учрежденіи въ Букарештѣ разѣзда для прекращенія самоуправства правдопшатающихся людей и о доставленіи отъ дивана для лошадей, къ тому употребляемыхъ, сѣна.—отъ 28 мая 1808 г. На 6 д.

№ 150. «О явкѣ поручику Петру Вазу въ Одессѣ къ Дюку де-Ришелье для дачи отчета въ суммѣ, порученной ему на выходцовъ изъ Молдавіи.—отъ 28 мая 1808 г. На 6 д.

Раздачей вспомошествованія выходящимъ изъ Молдавіи для поселенія въ Новороссійскомъ краѣ людямъ завѣдывалъ камеръ-юнкеръ князь Мещерскій, изъ числа агентоу котораго поручику Петръ Засъ, сынъ генераль-лейтенанта Андрея Павловича Заса, получилъ на это дѣло въ 1807 году 3907 рублей, въ расходованіи конкъ и долженъ былъ отдать отчетъ казнѣ.

№ 151. «О безнедостаточномъ продовольствіи отъ земли, войскъ идущихъ въ Валахію, какъ на маршѣ, такъ и на мѣстѣ расположенія ихъ.—отъ 24 мая 1808 г. На 14 д.

Рѣчь—объ Ольвиопольскомъ Гусарскомъ полкѣ, маршировавшемъ къ м. Бузео. Всѣ петиціи дивизионнаго провіантскаго комисіонера 8-го класса Круликовскаго, относительно продовольствія войскъ земскими средствами, энергично поддерживались Кушняковымъ въ дѣла какъ обонѣ княжествъ.

№ 152. «О удовлетвореніи поручика Далейскаго за покраденныя у него вещи Букарештскимъ жителемъ Янко-Пердикара.—отъ 24 мая 1808 г. На 2 д.

№ 153. «О удовлетвореніи Г-на Гауди заслуженнымъ имъ въ должности архитектора въ княжествѣ валахскомъ за 20-тъ мѣсяцевъ жалованьемъ.—отъ 25 мая 1808 г. На 12 д.

Архитектору Андрей Гауди, бывший секретарь австрійскаго въ Валахіи консулата, еще при Испидантѣ былъ назначенъ придворнымъ архитекторомъ и завѣдывалъ постройкою близъ дворца церкви и починкою мостовыхъ и дорогъ по особому, имъ же составленному,

плану. По отъѣздѣ Ипсилантия, Гауди, знаніемъ страны и строительнаго дѣла, былъ очень полезенъ нашимъ Главнокомандующимъ: генералу Михельсону и графу Милорадовичу; послѣдній убѣдился, что аттестаты, выданные Гауди разными австрійскими генералами, употребившими его въ войнѣ противъ Турокъ, вполнѣ заслужены имъ. Гауди былъ полезенъ и земству разведеніемъ породистыхъ овецъ, такъ называемыхъ *гимитакскихъ*. Все это побудило Кушникову предложить Дивану Валахія удовлетворить Гауди жалованіемъ за время съ отъѣзда Ипсилантия.

№ 154. „О взысканіи съ жителей Подольской губерніи Бачинскаго и Петроцкаго за содержаніе нихъ въ Хотинской ралъ вочиннѣ: съ перваго 503-ти, а съ послѣдняго 427½, левовъ“—отъ 25 мая 1808 г. На 5 л.

Рѣчь о вочинахъ: Волошкава и Ворнивица.

№ 155. „О суммѣ въ вѣдѣніи Букарештскаго аги состоящей и расходахъ подъ его распоряженіемъ производимыхъ“—отъ 26 мая 1808 г. На 6 л.

Изъ вѣдѣнія аги (градоначальника) изъяты были расходы на канцеляріи Коменданта и Плацъ-Маіора, какъ ближайшихъ сотрудниковъ генерала Милорадовича, Вице-предсѣдателя дивана, жившаго въ Букарестѣ. Слѣду остальныхъ расходовъ ага обязанъ былъ представлять на утвержденіе Дивана.

№ 156. „О починкѣ въ Букарештѣ Дворца, называемаго Михайвода, для помѣщенія въ него всѣхъ больныхъ военнослужащихъ“—отъ 26 мая 1808 г. На 8 л.

Другое названіе дворца—„куртъ домѣськъ“. Отъ былъ въ два этажа; верхній залуценный этажъ и нужно было починить для сдачи подъ лазаретъ.

№ 157. „Объ очищеніи принадлежащаго нѣжинскому греку Ивану Бакалогу дома, секретаремъ императорскаго французскаго консула въ Букарештѣ Г-мъ Леду занимаемаго“—отъ 26 мая 1808 г. На 8 листахъ.

№ 158. „По просьбѣ жителей Яломицъ: ция: деревни Малцети, о обидѣ ихъ арендаторомъ Австрійскихъ подданныхъ“—отъ 27 мая 1808 г. На 4 л.

№ 159. „По прошенію жителей селъ Прибеча, Бота и Тодось, о возвращеніи имъ убытковъ и издержекъ понесеннымъ ими по случаю напраснаго оклеветанія ихъ въ воровствѣ“—отъ 27 мая 1808 г. На 8 л.

№ 160. „По прошеніямъ (переданнымъ дивану Валахія): 1-е жителей селенія Бранешти на помѣщичу Іоаницу, 2-е Марьи Короманлойки о деньгахъ за сѣно ее и ячмень, 3-е Константина Георгіева мѣстечка Пяшешти о возвратѣ денегъ за отобраніе каминаріи до срока“—отъ 27 мая 1808 г. На 5 л.

№ 161. „По прошеніямъ (переданнымъ дивану Валахіи): 1-му—жителя Илфовскаго цыпуга Фомы Дульгерницы; 2-му—Телорманскихъ жителей Стана, Раду и Станку; 3-му—пяти человекъ пандуровъ; 4-му—Букарестскихъ жителей болгаръ Павла Томова и Яна Клянова; 5-му—близбаша Дмитрія Карадіоза и 6-му—жителей села Фламузенъ въ разныхъ претензіяхъ“—отъ 27 мая 1808 г. На 6 л.

№ 162. „По прошеніямъ (переданнымъ дивану Валахіи): служдара Деметріена Топлицанъ в помощь бѣдной сестрѣ; и сардаря Николая Топлицанъ о дачѣ мѣста“—отъ 27 мая 1808 г. На 6 л.

№ 163. „По просьбѣ (переданной дивану Валахіи) Георгія Дмитріева кѣѣвскаго грека о претензіи на Букарестъ: купца Зани Иванова съ Компанією“—отъ 28 мая 1808 г. На 2 л.

№ 164. „По прошеніямъ (переданнымъ дивану Валахіи): 1-му—обывателей Муцельскаго цыпуга селенія Мапускаго; 2-му—обывателей состоящаго въ Сакоенскомъ цыпуге Могульскаго селенія; 3-му—20-ти человекъ бѣжавшихъ изъ Журжи; 4-му—80-тилетнего старика Іоны; 5-му—жителей домбовницкаго уѣзда города Тиргориста; 6-му—вдовъ сокотельниковъ Бузео Марьи, и сакоенскаго цыпуга Феодори и 7-му—всѣхъ жителей селенія Першинари“—отъ 28 мая 1808 г. На 4 л.

№ 165. „О присвоеніи жителями Трансильваніи многихъ земель отъ Валахіи и Молдавіи за черту границы Австрійской“—отъ 28 мая 1808 г. На 25 л.

Захваты земель произведены были австрійцами въ мѣстностяхъ около горъ Балескуль, Романеску и Зеноага въ Валахіи и со стороны селенія Команешть въ Баковскомъ уѣздѣ въ Молдавіи. Послѣ вѣдѣствія со стороны Главнокомандующаго Кн. А. А. Прозоровскаго на австрійскаго агента въ Букарестѣ Бреннера и консула въ Иссахъ Дудднера, съ угрозою возбудить дѣло въ Вѣнѣ черезъ нашего посла Князя Александра Борисовича Куракина, Кушникову удалось составить комиссію изъ представителей Австріи и членовъ обонихъ дивановъ для разрѣшенія споровъ.

№ 166. „О допущеніи изъ Букарешта въѣзжающихъ рыбаковъ къ Балтамъ для ловли рыбы“—отъ 29 мая 1808 г. На 3 л.

№ 167. „О дѣлахъ ихъ полками притязаніяхъ при пріемѣ въ Яломницкомъ цыпугѣ проса“—отъ 29 мая 1808 г. На 4 л.

Притязанія сводились къ тому, чтобы проса проѣзжала въ посылѣ не была принимаема. Исправники наши поддержку въ Кушниковѣ, вопрежнему отношенію къ г-ру М. М. Милорадовичу о пріоритетствіи претензіи.

№ 168. „О вѣдѣствіи Катукъ заложеной Букарестскимъ Жителемъ Шамагъ кѣѣвскому греку Окуфѣ о спорѣ между ними, дѣтми клячара Гіжи“—отъ 30 мая 1808 г. На 25 л.

№ 169. „О понужденіи Валахскаго Митрополита Досееса къ вѣдѣствію Княгинѣ Екатерины Карадже галантерейныхъ вещей, вѣзжихъ на сохраненіе“—отъ 30 мая 1808 г. На 12 л.

№ 170. „О подьячкѣ въ Букарещѣ магазейна и о состоящемъ въ ономъ провіантѣ и фуражѣ“—отъ 30 мая 1808 г. На 20 л.

№ 171. „По прозбамъ (переданнымъ дивану Валахіи): жителей селенія Брая; священника Сандула; и жителей саксен: цем: Теодора Парколаба, Іоанна Антуана, и Іоана Бартоша“—отъ 30 мая 1808 г. На 3 л.

№ 172. „По прошенію (переданному дивану Валахіи) россійско-подданнаго Константина Наццима въ неоплатѣмъ ему Григорьемъ Гикомъ (безпаде) должныхъ денегъ“—отъ 30 мая 1808 г. На 2 л.

№ 173. „О подводяхъ подъ свозъ провіанта, фуража, ружей и другихъ потребностей для войскъ“—отъ 5 іюня 1808 г. На 232 л.

Подводи «отъ земан», т. е. земскія, на счетъ дивановъ, требовались во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда части войскъ удалялись отъ устроенныхъ въ извѣстныхъ пунктахъ магазиновъ болѣе чѣмъ на 33 версты. На меньшемъ разстояніи войска снабжались провіантомъ на счетъ Главноі Провіантскоі Комиссіи.—Изъ Дѣла узнаемъ (л. 5), что въ половинѣ іюня 1808 г. въ Кишиневѣ и Оргевѣ стояла 16-я дивизія, вскорѣ переведенная въ Берладъ, къ „софироемой тамъ арміи“. Къ половинѣ іюля въ Кишиневъ прибыла 22-я дивизія, (л. 46—48).

№ 174. „О майорѣ Шейновичѣ, живущемъ Херскаго цинута въ селеніи Орофтыя, о дѣлаемыхъ имъ препятствіяхъ въ исполненіи повинностей на жителей той деревни“—отъ 5 іюня 1808 г. На 30 л.

Майоръ Константинъ Шейновичъ, изъ инвалидовъ русской арміи, получилъ позволеніе Главнокомандующаго Кн. А. А. Прозоровскаго поселиться въ названномъ селеніи. Понявъ это въ томъ смыслѣ, что деревня отдана ему во владѣніе, Шейновичъ захотѣлъ быть полнымъ господиномъ въ ней и сталъ противиться взиманію записями (агентами) земскихъ исправниковъ съ жителей положенныхъ сборовъ и привлеченію ихъ къ земскимъ службамъ, а жена Шейновича даже набрала нѣсколькихъ каларашей и замеша (сборщика податей). Шейновичъ объяснилъ Кушникову, что противился онъ только чрезмѣрнымъ сборамъ съ его крестьянъ и старался уличить въ незаконномъ стяжаніи исправниковъ Черчала, Бузю, замеша Радовича и др. Слѣдствіе, произведенное чиновникомъ молдавскаго дивана, вистерійскимъ дякомъ Ильей Когмыльпчаю, обѣдило исправниковъ, но, по протесту Шейновича, новый Предѣлательствующій дивановъ Красно-Милашевичъ долженъ былъ назначить новое слѣдствіе подъ надзоромъ своего ревизора—майора Донаревскаго, На этомъ Дѣло и прерывается.

№ 175. „О грекѣ Пацтазоглу занимающемъ черепискою съ Греками въ Турецкой области живущими“—отъ 6 іюня 1808 г. На 28 л.

Грекъ Пацтазоглу, еще при кн. Иисидантѣ заявлявшій сношенія съ константинопольскими и русскими греками для полученія политическихъ новостей, былъ сдѣланъ канцларомъ и имѣлъ достаточные доходы: до отъѣзда князя, отъ фадомъ же Иисидантѣ и отъ

кой отъ должности каминера, Пантазоглу сталъ промышлять вымышленными „корреспонденціями“ изъ Константинополя и Рушукъ, запрашиваясь на вниманіе нашихъ Главнокомандующихъ. Кн. А. А. Прозоровскій скоро убѣдился въ полномъ несоотвѣтствіи свѣдѣній, представляемыхъ Пантазоглу, съ бюлетенями фактическими, и понялъ, что «онъ—совершенная каналья». Вслѣдствіе этого всякія сношенія съ Пантазоглу были прерваны и за нимъ «взяли острое примѣчаніе».

№ 176. „О жителяхъ Молдавіи и Валахіи явившихся съ Турецкой стороны“—отъ 6 іюня 1808 г. На 64 л.

Переправѣ изъ-за Дуная перебѣжчиковъ особенно способствовали передовые посты казаковъ Донскаго Войска, состоявшаго подъ командою Войскаго Атамана ген.-лейт. Матеѣя Ивановича Платова. Перебѣжчиковъ отправляли на жительство въ разныя мѣста Молдавіи и Валахіи по ихъ желанію, о чемъ черезъ Предѣлательствующаго давалось знать обонимъ диванамъ.

№ 177. „О покражѣ у російскаго дворянина Павла Собкова кишеневскимъ жителемъ (Якумомъ) Шкарбацомъ съ товарищи 27-ми лошадей“—отъ 6 іюня 1808 г. На 8 л.

Изъ Дѣла узнаемъ, что въ 1807-мъ году „пограничныхъ (со стороны Россіи) дѣлъ начальникомъ“ въ Бессарабіи былъ генераль-майоръ и кавалеръ Катаржи; исправникомъ собственно Бессарабіи (Вуджака) былъ стольникъ Манолаки Вирнавъ съ титуломъ «бендерскаго, каушанскаго, кидійскаго и аккерманскаго»; оргѣвскимъ сердаремъ, съ пребываніемъ въ Кишиневѣ, былъ спатарь Іордакіи Ромадинъ († 1808 г.).

Шайка конокрадовъ имѣла агентовъ въ городахъ: Кишиневѣ, Бендерахъ и Тирасполѣ и селеніяхъ: Кошкалей и Копанкѣ на бессарабскомъ берегу Днѣстра. Скотъ угоняли за Днѣстръ. Дѣло Сопкова разбиралось въ Криминальномъ Департаментѣ Молдавскаго Дивана, но удовлетворенія истецъ не добился.

№ 178. „О претензіяхъ нѣкоего купца Статія Пенковича на другаго купца Гаджи Прасса“—отъ 6 іюня 1808 г. На 60 л.

№ 179. „По Высочайшему Указу о бытіи бывшему Кіевскому Митрополиту Гавріилу пакн членомъ Святѣйшаго Синода и онаго Экзархомъ въ Молдавіи, Валахіи и Бессарабіи; и о учрежденіи Екааршеской Дикастеріи“—отъ 6 іюня 1808 г. На 12 л.

По поводу Высочайшаго Указа Святѣйшему Синоду отъ 27 марта 1806 г. о назначеніи м. Гавріила экзархомъ въ княжествахъ, Главнокомандующій А. А. Прозоровскій послалъ предложенія обонимъ Диванамъ „для надлежащаго соображенія съ таковымъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества назначеніемъ“, послѣдовавшимъ „по поводу отреченія Пресвященнаго Веніамина, бывшаго Митрополита Молдавскаго, отъ управленія ввѣренной ему паствы и отъ всѣхъ прежнихъ его обязанностей“. Въ отношеніи на имя Досіея, м. Валлахскаго, кн. Прозоровскій, давая знать о томъ, что паства Молдавская ввѣрена

управленію м. Гавріла, заключаеть: „Не менѣе того, какъ Превосвященный Гавріилъ опредѣленъ Эксархомъ Святыишаго Синода не только по Молдавіи и Бессарабіи, но и по Валахіи, почеть я обязанности моею особенно отнестись объ ономъ къ Вашему Высокопреосвященству, съ тѣмъ, дабы благоволили на будущее время по всѣмъ дѣламъ духовнаго правленія вамъ вѣреннаго относиться къ поминуту Превосвященному Гавріилу и состоять подъ Его руководствомъ и наставленіемъ“.—Въ первыхъ числахъ Іюля Экзархъ выѣхалъ изъ Яссы въ Букарестъ. По этому поводу Кушниковъ послалъ Дивану Валахіи предложеніе „сдѣлать Его Высокопреосвященству приличную сему его встрѣчу“.

№ 180. „О невзманіи съ маркитантовъ за провозимые ими для арміи изъ россіи съѣстные и питьевые припасы пошлины молдавскихъ“—отъ 8 Іюня 1808 г. На 107 л

Распоряженіями Главнокомандующаго кн. А. А. Прозоровскаго отъ 19 марта и 27 августа 1808 г. дозволенъ былъ маркитантамъ и поставщикамъ ввозъ изъ Россіи въ Молдавію разныхъ вещей для арміи безъ платежа пошлины въ вистерію. Для упорядоченія дела воинскіе начальники должны были выдавать маркитантамъ свидѣтельство, въ конхъ прописывалось количество заказанныхъ для пѣхотнаго полка напитковъ, съѣстныхъ припасовъ и всякаго рода товаровъ. Свидѣтельства эти представляемы были Кушникову и сдавались въ Диванъ, для зачисленія вистерію всѣхъ «невзманнхъ» пошлины въ счетъ откупной суммы, слѣдовавшей съ откупщиковъ таможеннаго дохода. Чѣмъ больше провозилось товаровъ по воинскимъ свидѣтельствамъ, тѣмъ больше теряла вистерія изъ откупной таможенной суммы. Между тѣмъ нѣкоторые воинскія команды выдавали свидѣтельства на провозъ слишкомъ огромныхъ, несоразмѣренныхъ съ потребностями арміи, количествъ припасовъ. Кушниковъ обратилъ вниманіе на происходившій отъ этого ущербъ доходовъ вистеріи и затрудненія послѣдней по расходованію суммъ на дѣйствующую армію, представивъ все это на усмотрѣніе кн. Прозоровскаго. Новымъ распоряженіемъ по арміи разъяснено, что воинскіе начальники должны сообразоваться съ потребностями арміи при выдачѣ маркитантамъ свидѣтельствъ и отнюдь не злоупотреблять щедростію при обозначеніи количества заказываемыхъ товаровъ—особенно горячаго вина—, дабы выпиской лишняго не поддерживать скрытой вольной продажи въ странѣ, въ ущербъ вистеріи; иначе „весь убытокъ откупщику (или лучше вистеріи) причиненный взысканъ будетъ съ господъ шефовъ или полковыхъ командировъ, давшихъ таковыя неправильныя на пропускъ товаровъ билеты“.—Изъ напитковъ большею частью выписывали: ромъ, аракъ, малагу, вина: шампанское, «бургонское» и венгерское; медъ, портъ, англійское полливю, сладкую («сахарную») водку, французскую водку; спиртъ трехъ сортовъ, а изъ съѣстныхъ припа-

совъ — голландскій сыръ, ветчину, колбасы, «балпки», лимоны, «апельцины», сахаръ, кофій, чай, «щекولاتъ», голландскія сельди, конфекты; изъ товаровъ — сукно, холстъ, «апопки», юфты, голландское полотно, платки, черная тафта, шарфы и вышивки для офицерскихъ мундировъ.

№ 181. „О цыганѣхъ, Архимандритомъ Герасимомъ невозвращаемныхъ дворянину Рале Гуранди“—отъ 8 июня 1808 г. На 4 л.

Жалоба Рале, владѣльца с. Порчешть, въ Нямецкомъ цылутъ, передана въ диванъ Молдавіи.

№ 182. „О изслѣдованіи о всѣхъ неустройствахъ причипенныхъ въ домъ Г-жи Логофетессы (Илинки) Паллади (въ Яссахъ) квартирующимъ Г. Генераль-Маіоромъ Ласкинымъ“—отъ 8 июня 1808 г. На 23 л.

Непріятности вышли изъ-за обѣжавшей отъ генерала дворовой крѣпостной дѣвки, въ укрывательствѣ коей были заподозрѣны прочіе дворовые люди логофетессы. Для разбора распри назначено было слѣдствие съ военной стороны графъ Мих. Лар. Голвнищевъ-Кутузовъ назначилъ участвовать генераль-лейтенанта Гику, а диванъ молдавскій командировалъ яскаго агу Ердакія Бальша. Розыски ажи не привели ни къ чему. Только черезъ 28 дня дѣвку нашли «на потолкѣ» въ конюшнѣ. Пишу скрывавшейся доставляли дворовые люди, за укрывательство преданные Криминальному Суду.

№ 183. „Объ отыскиваемыхъ Нѣжинскимъ купцомъ Хаснашевымъ наслѣдственномъ послѣ отца его имѣніи, состоящемъ въ рукахъ Бояръ молдавскихъ“—отъ 8 июня 1808 г. На 108 л.

Симеонъ Хаснашъ, «природный молдавецъ», владѣлецъ вотчинъ: Хаснашенъ — въ Сорокскомъ уѣздѣ, Станешть и Добошанъ въ Гирловскомъ уѣздѣ, въ 70-хъ годахъ XVIII в. удалился съ семействомъ въ Польшу, «по случаю тѣсныхъ временныхъ обстоятельствъ», оставивъ временнымъ владѣльцемъ земель своднаго брата Гавриіла Бурдуга. Въ Польшѣ Симеонъ Хаснашъ умеръ, а дѣти его записались въ купеческое званіе. Изъ нихъ Дементій къ началу XIX в. состоялъ нѣжинскимъ купцомъ, проживалъ въ Симбирскѣ, имѣлъ дѣла въ Иркутскѣ и на о. Камчаткѣ, а родной племянникъ его Иванъ Галець занимался торговлею въ Могилевѣ на Днѣстрѣ. Явившись къ Кушникову съ рекомендательнымъ письмомъ отъ графа Апраксина, Дементій возбудилъ ходатайство о возвращеніи ему наслѣдственныхъ вотчинъ, распроданныхъ и подаренныхъ Гавриіломъ Бурдугомъ разнымъ боярамъ. Когда выяснилось, что имѣнія въ Гирловскомъ уѣздѣ принадлежали собственно брату, Симеона Хаснаша—Феодору, перепродавшему ихъ болѣе 30 лѣтъ назадъ (законная давность), тогда дѣло сосредоточилось на вотчинѣ Хаснашенѣхъ на р. Коболтъ. Показанія старожилловъ и пересмотръ владѣльческихъ документовъ наслѣдниковъ вистерника Ласкаракія Росета выяснили, что Гавриілъ Бурдугъ не вправдѣ былъ подарить имѣнія, слѣднанаго ему лишь въ временное за-

вѣдываніе. Хаонашены возвращены Дементію Хаснашу, который вскорѣ ввелъ во владѣніе своего племянника Ивана Галица, а самъ по своимъ торговымъ дѣламъ уѣхалъ въ Сибирь. Его отъѣдомъ воспользовались потерявшіе наследники Росета и возбудили дѣло о поправкѣ диваннаго рѣшенія Нѣскольکو разъ пришлось Ивану Галицу выдерживать хищнической натискъ незаконныхъ претендентовъ.— Въ „Дѣлѣ“ имѣются важныя историко-топографическія данныя относительно мѣстностей на р. Коболтъ въ Сорокскомъ уѣздѣ въ XVIII в.

№ 184. „Объ освобожденіи чиновъ, служившихъ въ арнаутскихъ (воинскихъ) командахъ отъ повинностей“—отъ 9 іюня 1808 г. На 38 л.

Вышедшимъ изъ командъ чинамъ предложено вернуться на родину и нести всѣ повинности, на обывателей возложенныя. Исключеніе дѣлалось только для изувѣченныхъ въ сраженіяхъ.

№ 185. „О присвоеніи бывшимъ Греченіискимъ (т. е. Гречакскимъ) уѣзда) исправникомъ Костакіемъ у архимандрита Виктора 10-ти (заблудшихъ) лошадей“—отъ 9 іюня 1808 г. На 4 л.

№ 186. „О благосостояніи жителей Молдавіи и Валахіи и о поведеніи военнослужащихъ съ представленіемъ отъ полковъ и командъ квитанціи“—отъ 9 іюня 1808 г. На 244 л.

Во избѣжаніе обидъ и притѣвленій сельскому и городскому населенію со стороны размѣщенныхъ на «зимовыя» квартиры войскъ, командиры послѣднихъ обязаны были брать у земскихъ исправниковъ къ концу зимняго сезона квитанціи въ томъ, что *какіе-же* полки или команды, во время пребыванія на зимовыхъ квартирахъ въ такихъ-то селеніяхъ или мѣстечкахъ, никакихъ обидъ жителямъ не чинили, ничего безъ денегъ не брали, а всегда «казенный провіантъ для перепечки былъ выдаваемъ»; т. е., единственная услуга со стороны жителей войскамъ состояла въ печеніи хлѣба изъ казенной муки. Такія же квитанціи брались изъ исправничій во время прохожденія войскъ съ зимовыхъ на кантопирь-квартиры. Всѣ эти квитанціи командиры дивизій препровождали въ канцелярію Кушнякова, испрашивая общее, для представленія главнокомандующему, удостовѣреніе въ добропорядочномъ въ отношеніи жителей поведеніи войскъ. Кушняковъ препровождалъ квитанціи въ Диванъ, для снятія съ нихъ копій (оригиналы возвращались) и для провѣрки съ рапортами земскихъ исправниковъ, поступавшимъ прямо въ диванъ. Если земскій исправникъ доносилъ о какихъ либо обидѣхъ со стороны войскъ, то назначалось совмѣстное слѣдствіе съ участіемъ представителей съ военной и земской стороны, и, въ случаѣ подтвержденія факта обиды, назначалось вознагражденіе за убытки изъ суммъ вистеріи, назначенныхъ на продовольствіе войскъ, а виновные солдаты подвергались военному взысканію.—Командиры дивизій также рапортовали Кушнякову о томъ, что ими для себя и на штатъ «ничего безъ денегъ не брато». Для примѣра, приведемъ представленіе командовавшаго корпусомъ войскъ

расположенныхъ въ Бессарабіи (г. е. Буджакъ), ген.-лейт. графа Ланжерона, отъ 10 Іюля 1808 года, изъ лагеря при селеніи Табакъ (нынѣ Болградъ). Милостивой Государь мой! Сергей Сергѣевич! Имею честь извѣстить вашего превосходительства, что современни моего въ ступленія за границу и пребываніе, въ *бандерахъ*, аккерманѣ, въ килии, въ Фальчѣ, и въ Бессарабіи, я никогда ничево небралъ какъ для столовыхъ припасовъ—такъ и подводъ незаплата самъ, или моими адъютантами, самимъ обывателямъ всехъ сполна денегъ, но какъ мнѣ извѣстно, что *диванъ* приказалъ отпускать все, по требованію моему, то чтобъ господа *исправники* и другіе чиновники неупотребили возло доверенности *дивана*, то прошу покорнѣйшѣ вашего превосходительства предупредить оной ежели было когда или будѣтъ показанъ какой нибудь щотъ на меня о заплатѣ денегъ, то онъ есть фальшивыи, ибо я всегда и за все платилъ деньги; а меня неоставѣть своимъ извѣщеніемъ чѣмъ одолжитъ съ истиннымъ къ вамъ почтеніемъ и съ совершенною преданностію имеющаго честь быть навсегда.»

№ 187. „Объ отправленія въ Бессарабію ревизора Станкевича, для изслѣдованія обще съ членомъ Дивана (служеромъ Іоанномъ Кузовъ) по различнымъ жалобамъ къ г. Главнокомандующему Арміею въ бытность его тамъ поданнымъ“—отъ 9 Іюня 1808 г. На 140 л.

Примѣненіе молдавской откупной системы въ бывшихъ турецкихъ владѣніяхъ въ Буджакѣ вызвало неудовольствіе жителей, находившихъ новыя налоги тяжелѣе бывшихъ при туркахъ. Отсюда жалобы. Жители посада Вилкова и Старой Килии, расположенной на Островѣ между рукавами Дуная добились полнаго освобожденія ихъ отъ налоговъ, въ виду особенныхъ услугъ, оказанныхъ нашей флотиліи на Дунаѣ. Въ мелководіе, лѣтомъ 1807 года, они помогали при переводѣ судовъ въ Дунай черезъ килийское гирло, облегчая суда перегрузкою товаровъ на свои мелкія ладьи и перевозомъ ихъ къ Килии, Тултѣ и въ Сулпня, чѣмъ заслужили лестныя отзывы графа Ланжерона, командовавшаго расположеннымъ въ Буджакѣ корпусомъ. Ланжеронъ и возбудилъ ходатайство передъ Кушниковымъ объ удовлетвореніи жителей по жалобамъ, поданнымъ кн. Прозоровскому въ бытность его въ Килии. Въ „Дѣлѣ“ нѣются интересныя свѣдѣнія о приобретеніи генераломъ Катаржи селенія Леонтьева (на Днѣстрѣ), о таможенныхъ пошлинахъ въ турецкомъ Аккерманѣ и о церковномъ домѣ въ с. Кичканахъ, подаренномъ Гассанъ-Беемъ.

№ 188. „О изысканіи о поведеніи и образѣ жизни бывшаго адъютанта (въ Бухарештѣ) Императорскаго Австрійскаго агента Гаммера“—отъ 9 Іюня 1808 г. На 87 л.

Предшественникъ Вреннера, по посту австрійскаго агента въ Бухарештѣ, Гаммеръ заслужилъ рѣзкую аттестацію со стороны нашего Главнокомандующаго графа Михельсона, что „онъ, во время послѣдней войны нашей съ Франціей (1806 г.) вредныя дѣлалъ въ Валлахіи

противу насъ внушенія; увѣряя Бояръ, что даваемые нами извѣстія о побѣдахъ нашихъ были несправедливы, и прочими не совѣстными своими поступками старался довѣренность ихъ къ намъ ослаблять, въ слѣдствіе чего и былъ по нарочному о томъ требованію тогдашняго министра иностранныхъ дѣлъ барона Вудберга, старательными графа Раазумовскаго (русскаго въ Вѣнѣ посла), отъ поста своего отозванъ. Австрійское правительство цѣнило Гаммера и потому стало хлопотать о возвращеніи Гаммера на прежнее мѣсто—въ Букарештъ, желая отозвать Бреннера. По порученію Главнокомандующаго кн. Прозоровскаго, Кушниковъ сталъ собирать точныя свѣдѣнія о поведеніи Гаммера. Оказалось, что Гаммеръ оставилъ по себѣ дурную славу въ Валлахіи и Молдавіи, какъ дерзкій и грубый человекъ, между прочимъ оскорбившій и молдавскаго митрополита Веніамина. Нашъ агентъ въ Букарештъ, ст. сов. Безакъ передалъ Кушникову для сообщенія Главнокомандующему копіи съ реляціи разныхъ агентовъ, бывшихъ въ распоряженіи д. ст. сов. и кавалера дипломата Родофинкинова касательно Гаммера. Изъ этихъ реляцій видно, что Гаммеръ „разглашивалъ ложныя слухи о подвигахъ (русскаго) войска подъ предводительствомъ Беннингсона, и увѣрялъ, что Бонапарте прошелъ Ригу, а Генераль-Аншефъ Михельсонъ принужденъ будетъ въ непродолжительномъ времени отступить за Дубоссары (изъ Молдавіи)“. Во время молебствія, которое совершалъ митрополитъ Веніаминъ по поводу извѣстія объ одной побѣдѣ русскаго оружія (при Пултuskѣ или Прейшг-Ейлау), Гаммеръ сказалъ: „Чудно право, что Всевышняго благодарить за подвиги французовъ, которые уже перешли черезъ Ригу“. Когда такія рѣчи были сообщены боярами митрополиту и онъ вошелъ съ челобитной къ постельнику Калархи, Гаммеръ наскоро набралъ себѣ сторонниковъ изъ бояръ же, которые стали его выгораживать. „Списалъ одинъ агентъ Родофинкинову—весьма отъ нихъ ожидать можно, поелику главная черта Молдовавъ подлость“. Гаммеру удалось добиться даже назначенія особой сессіи Дивана для его оправданія. Но заносчивость Гаммера возмутила и бояръ. Не явившись самъ, онъ послалъ своего подчиненнаго Дуднера съ требованіемъ оправдательнаго свидѣтельства. Бояре отказали, согласившись съ доводами присутствовавшаго митрополита, и часть ихъ разошлась. Узнавъ объ уходѣ митрополита, Гаммеръ явился въ Диванъ и съ неудержимой дерзостью сталъ говорить оставшимся боярамъ: „Я не сомнѣваюсь въ Вашей честности, и надѣюсь, что Вы не захотите быть такими плутами, каковъ Митрополитъ“. Это донесли митрополиту. На ближайшемъ послѣ этого молебнѣ (27 апрѣля 1807 г. за здравіе Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Павловича, въ 29-ю годовщину дня Его рожденія, митрополитъ обратился съ рѣчью къ русскіимъ офицерамъ, прося о защитѣ отъ оскорбленій, наносимыхъ ему—главѣ Церкви въ странѣ. Тогда-то въ дѣло вступилъ (или вступили) агенты, которые и сообщили о вступленіи его въ

шался Генераль-Аншефъ, Михельсонъ, вскоре добившійся отозванія Гаммера въ Вѣну. Возвратитъ его на постъ агента въ Молдавію такъ и не удалось австрійскому министру иностранныхъ дѣлъ графу Стадіону. 7-го августа, 1808 г. папшъ посоль въ Вѣнѣ князь Александръ Борисовичъ Журавля писаль Кушникову, что, хотя Стадіонъ и выразилъ неудовольствіе на то, что Кушниковъ подвергъ гласному сужденію Дивана повеленію дипломатическаго агента Австріи, но въ концѣ концовъ „принужденъ“ былъ вовсе отступить отъ желанія, неоднократно имъ объявленнаго о возобновленіи Гаммера въ прежнее его званіе „Агента Австрійскаго въ Молдавію“, согласившися съ тѣмъ, что нечего стоять за человека, который столько забился въ изрѣченіяхъ своихъ противъ Министерства русскаго и о коемъ самъ прѣкогда отымался, что коня только дѣла зашутываетъ и къ мѣсту имъ занимаемому не приспособенъ.

№ 189. О повеленіи Митрополиту, Валахскому Доситею отлучиться на теплыя воды — отъ 10 июня 1808 г. На 5 л.

Кушниковъ отклонилъ просьбу м. Досіея, напомнивъ объ обязанности оной по такимъ дѣламъ съ екаархомъ Гаврииломъ (Болонь).

№ 190. По жалобѣ (переданной въ диванъ) Яскаго дьячка Кадлопита на Игумена Са. Саввы въ неустойкѣ по контракту о наймѣ горницъ и въ причиненіи просителю убытковъ — отъ 10 июня 1808 г. На 8 л.

№ 191. О претензіяхъ разведенныхъ супруговъ опатяря Гики и Елены Стурдзы — отъ 10 июня 1808 г. На 25 л.

Спатарь Молдавскій Александръ Гика, сынъ догофета Константина, разведенъ съ женою Еленою, дочерью вистяра Григорія Стурдзы и урожденной княгини Калимахи. Поводомъ къ разводу послужило присутствіе Елены, вопреки волѣ мужа, на обѣдѣ, данномъ ей матерью въ честь генерала Мирлендорфа въ іюль 1807 года. Разводъ далъ м. Веліамія Костади, причемъ Елена дала обѣщаніе своему свекру отдать ему ребенка, которымъ она была беременна. Но, по освобожденіи отъ бремени, чувства матери заговорили въ Еленѣ со всею силою и она отказалась отдать бывшему мужу и свекру ребенка — дѣвочку, тѣмъ болѣе, что двое первыхъ дѣтей уже были при отцѣ. Было время, когда къ участію къ ребенку, супруги готовы были примириться, но освобожденіе взяло верхъ и Диванъ вынужденъ былъ рѣшить тяжбу по силѣ законовъ. Ребенокъ оставленъ при матери, при чемъ бывшаго мужа обязали вернуть женѣ приданное и удержанныя драгоцѣнности. Въ скоромъ времени (1809 г.) Елена вышла замужъ за Палаго, но послѣ этого ей родственникъ хатманъ Саудулакъ Стурдза возбудилъ противъ нея дѣло о возвращеніи имѣнія предоставленнаго ей Григоріемъ Стурдзою только въ виду ея вдовства.

№ 192. По прошенію (данному въ диванъ Молдавіи) прапорщика Косте Кордата о недопущеніи догофетомъ Енакіемъ (помѣщикомъ) въ

селеніи Флорешти (Ясск. у.) разобрать собственный его (Костя) домъ? (и перевести въ селеніе Загорну)—отъ 11. іюня 1808 г. На 2 л. № 193. „О удовлетвореніи Ясского купца Туржи Ваши заискамъ съ спатара Іордакія Катаржи должныхъ за мѣхъ 400 піастровъ?—отъ 11. іюня 1808 г. На 6 л. № 194. „Объ отыскиваемой дворяниномъ (Херсон. губ.) Александромъ Теутуломъ вотчинъ въ Оргѣвскомъ цѣпуть Печыше, да о прочемъ недвижимомъ имѣніи“—отъ 11. іюня 1808 г. На 22 л. У жительствовавшего въ Одессѣ Александра Теутула были родственники—резеши въ Оргѣвскомъ уѣздѣ, которые и продали безъ его согласія принадлежавшіе ему участки въ вотчинахъ: Печыше, Порени, Рошкана, Курмешти, Перипчени, Мызерецки, Трифешти, Мошени. Землимъ аладляи теперѣ жительствовавшій въ Царьградѣ спатарь Феодоръ Дибоглу, догофеть Костаки Гика, м-ръ Са. Савви и мелкіе резеши. Не смотря на ходатайство херсонско-одесскаго военного губернатора Дюка де-Ришелье и содѣйствіе протоіерея Петра Куницкаго, какъ вѣстока молдавскихъ законовъ, указавшаго на особый сводъ законовъ по отыскиванію имѣній, называемый Христовъ Соборный, Теутулъ ничего не могъ добиться. Ему предложили судиться съ родственниками, распродавшими его участки.—Приводимъ замітку протоіерея Петра Куницкаго о „Христовъ Соборномъ“: „Христовъ соборный—по молдавски Христоо соборническ.—Самъ именемъ называється кнѣжница, заключающая въ себѣ права, по которымъ должны судиться имѣющіе тягбу объ имѣніи недвижимомъ и крестьянѣ. Ежели скажутъ (въ Дивацѣ), что невозможно отыскать таковой кнѣжницы, то можно требовать отъ митрополита. Сія кнѣжница утверждена молдавскими словесіемъ Бояръ за подписомъ и печатью Князя Александра Маврокордата. Подленикъ хранится въ митрополіи, а экземпляры печатные разсланы вездѣ. Суть правилъ сводилась въ тому, чтобы дѣла обсуждались подъ предсѣдательствомъ митрополита, который выдавалъ и клятвенные листы для святія свидѣтельскихъ показаній со старожилымъ въ случаяхъ отсутствія достаточныхъ документальныхъ данныхъ. № 195. „О разбѣжеваніи между майоршею Вошнянкою и родственниками ея вотчинъ Сянешть въ Ясскомъ цѣпуть“—отъ 11. іюня 1808 г. На 68 л. Въ вторую екатерининскую войну (1787—91 г.), майоръ русской службы Иванъ Вошнянцъ увезъ изъ предѣловъ Молдавіи въ Россію двѣнадцатилѣтнюю дѣвочку сиротку Катерину изъ рода Брицкадекъ Кошунувъ—Дурной, владѣвшихъ вотчиною село Сянешть въ Ясскомъ уѣздѣ (на бессарабск. берегу р. Прута). Съ ея ономъ сестрица молдавской урожденной шляхтянкой, въ разсужденіи сиротства по бѣдности изъ единаго человеколюбія на опеку принятае, майоръ Вошнянцъ принялъ незаконнаго сына, а вѣтъмъ вступилъ и въ законный бракъ съ немъ. Съ 1799 года Вошнянцъ, побуждаемый женою, началъ

длинный ряд ходатайствъ предъ молдавскимъ, а затѣмъ и временнымъ русскимъ правительствомъ—о восстановленіи жены его, маорини Воцининой, во владѣніи вотчиной села Сивешть. Къ вѣтому времени родъ Брицкановъ—Колцуновъ—Дурней, восходившій къ 1529 году, успѣлъ настолько умножиться, что образовалъ цѣлую деревню резшей, причемъ, кромѣ наслѣдниковъ по мужской линіи, участками владѣли и наслѣдники по женской линіи. Воцининъ, получившій свою долю также по женѣ, заотѣлъ однако быть «единнымъ владѣтелемъ» вотчины, какъ російскій дворянинъ, и въ своихъ прошеніяхъ выставлялъ доводы въ родѣ слѣдующихъ: «яко не по женѣ мужъ, но по мужѣ жена», или: «наслѣдницы злоупотребительна женска пола по связи невѣстнаго происхожденія мужей своихъ право наслѣдства теряютъ». Понятно, что вмѣсто «удовольствія» (удовлетворенія), Воцининъ получалъ одинъ отказы и успѣлъ только прослыть за неуживчиваго сумаброта и нахала.

№ 196. «О собраніи свѣденій, о женидбѣ Варона Билиштейна на дочери нѣкоего молдавскаго князя и о доставленіи оныхъ Г-ну Генералъ-Фельдмаршалу»—отъ 12 іюня 1808 г. На 8 л.

Свѣдѣнія нужны были дочери Билиштейна, нѣкоей г-жѣ Шенендалъ д-Аризонты. По справкамъ въ Диванѣ молдавскомъ оказалось, что бар. Билиштейнъ женатъ былъ на Иринѣ Росетъ. Отъ этого брака родились двѣ дочери—Авиуца и Еленка, къ данному времени обвѣдодовѣвшія; первая изъ нихъ была замужемъ сперва за грекомъ Димандіемъ, отъ коего имѣла дочь, а по смерти его была за постельникомъ Мано и имѣла отъ него сына, но вскорѣ развелась съ мужемъ, послѣ чего онъ умеръ; въ данное время Авиуца жила въ селеніи Саманканахъ Оргѣвскаго уѣзда. Другая дочь Билиштейна Еленка вышла замужъ за яскаго жителя Яковаки Карпа и, овдовѣвъ, жила въ селеніи Греблештахъ Оргѣвскаго же уѣзда.

№ 197. «О убійствѣ волонтерами до смерти товарищей Кишиневскаго купца Киверкова и причиненіи ему увѣчья»—отъ 12 іюня 1808 г. На 33 л.

Дѣло сдано было въ Яскій Кригерехтъ (военный судъ). Заподозрѣнные волонтеры 8 полка были допрошены, но виновные не обнаружены. Подозрѣніе было перенесено на служившихъ во 2-мъ волонтерномъ полку—поручика Фонтъ-Шоллера и хоружаго Балацана; но оба они по троекратной публикаціи не найдены, почему дѣло и приостановлено. Фонтъ-Шоллеръ заведывалъ ранше отводомъ раненныхъ людей отъ Дуная въ Николаевъ; на этихъ то людяхъ—полагалъ Кригерехтъ—и увезены были ограбленные въ дорогѣ у кишиневскихъ купцовъ товары.

№ 198. «О уменьшеніи съ Австрійскихъ подданныхъ, содержащихся на откупѣ вотчины, половинной пропорціи съна; заготовляемаго для лошадей Императорской російской Арміи»—отъ 12 іюня 1808 г.

„Для всевозможнаго сохраненія добраго согласія и дружественныхъ связей“, существовавшихъ между Россійскимиъ и Австрійскимиъ Императорскимиъ Дворами, ходатайство австрійской агенціи было уважено: вмѣсто половины всего сѣна, австрійцы—арендаторы должны были отдавать на армію только одну треть; но за то владѣльцы вотчинъ изъ молдавскихъ бояръ обязаны были пополнить недостатокъ на свои средства.

№ 199. „По прошенію (сданному въ диванъ Молдавіи) молдавскихъ дворянъ Василья Вучушканула, Леонтыя Видрашкула, и прочихъ, жалующихся на неправильное отобраніе у нихъ вотчинъ (Каразены) въ Оргѣвскомъ цынутъ состоящій“—отъ 13 іюня 1808 г. На 2 л.

Въ данное время вотчиною владѣлъ гетманъ Сандулакн Стурца.

№ 200. „По прозбѣ (сданной въ диванъ Молдавіи) купца Христофора Чагли о притесненіяхъ ворникомъ апродовъ (городовыхъ) по дѣлу съ ключаремъ Іордакіемъ Ильскимъ“—отъ 13 іюня 1808 г. На 2 л.

Могущественный ключарь былъ долженъ купцу 3212 левовъ, а купецъ ключарю—2000 левовъ; тѣмъ не менѣе ключарь добился того, что его кредитора содержали за неплатежъ 2000 левовъ подъ карауломъ. Кушниковъ велѣлъ дивану возстановить нарушенное правосудіе.

№ 201. „Опредѣленіи подлѣвнина Предсѣдательствующаго въ диванахъ о принятіи въ штатъ его и увольненіи чиновниковъ, о назначеніи имъ жалованья и о прочемъ“—отъ 13 іюня 1808 г. На 287 л.

Здѣсь сведены опредѣленія по штату съ іюня 1808-го по 30-е сентября 1812 года, за время предсѣдательства Кушниковъ и Красова Милашевича.

№ 202. „О недопущеніи Андрея Брадлова и Проконія Гныки Кишиневскимъ Бояромъ Енакаціемъ Пауномъ до владѣнія землею, принадлежащею имъ по опредѣленію Дивана Молдавскаго“—отъ 13 іюня 1808 г. На 6 л.

Жалобщики, жители с. Негрештъ Оргѣвскаго уѣзда, по суду Дивана должны были получить обратно запроданную незаконно одними изъ ихъ родственниковъ землю сыну сахарника Пауна—Енакакію. Но послѣдній заупрямился и не хотѣлъ признавать рѣшенія Дивана. Понадобилась сатисфакція Кушниковъ, который и распорядился черезъ исправниковъ Оргѣвскаго цынута—старарей Стефанакія Стурца и Василія Росета, чтобы Енакакію, въ случаѣ неисполненія приговора Дивана, былъ взятъ подъ караулъ и приведенъ въ Яссы для высылканія по всей строгости законовъ.

№ 203. „О вызовѣ въ Департаментъ иностранныхъ дѣлъ (въ Яссахъ) питаря Илью (Ботезатула изъ Кишинова) для разбирательства по жалобѣ Григоріопольскихъ армянъ Марина Пралстова-Новосагова съ товарищи; въ отдачѣ (арендованныхъ) селеній до источенія орошающей ихъ воды въ содержаніе другимъ“—отъ 13 іюня 1808 г. На 14 л.

Одновременно съ этимъ и сынъ Ильи Ботезатула—Костатій—попалъ подъ слѣдствіе по жалобамъ килійскихъ купцовъ, обиженныхъ имъ въ бытность въ Килиі поправникомъ. Слѣдствіе производили ревизоръ Станкевичъ и диванній чяповникъ слуджеръ Куза. Сыну Ботезата пришлось вести и дѣло отца, въ виду отсутствія послѣдняго по торговлѣ скотомъ на разныхъ ярмаркахъ.

№ 204. „О содержащемся подъ стражею Батушанскомъ купцѣ (Павантъ) Дункѣ, за неплатѣжъ денегъ за волы товарищу нѣкоего Яніа Кости Василью“—отъ 13 іюня 1808 г. На 6 л.

№ 205. „О изъисканіи о волатахъ, купленныхъ росіискимъ подданнымъ Буштанжомъ; и о денгахъ похищенныхъ на Фокшанской почтовой станціи у унтеръ-офицера Чугуевского полка“—отъ 13 іюня 1808 г. На 24 л.

По земскимъ законамъ Молдавіи, путнянскій поправникъ спатаръ Іонца Стурдза обязанъ былъ заплатить украденную ямщиками почты сумму за упущеніе должныхъ мѣръ къ отысканію похителей въ свое время.

№ 206. „По жалобамъ росіиско подданной (Евфиміи) Розмарицы, въ отнятіи якобы Вояромъ (Иваномъ) Мутуломъ, на отыскиваемыя ею четыре селѣнія документа, и въ разграбленіи дома ея въ с. Вранешти ватавомъ Андрувакиемъ“—отъ 13 іюня 1808 г. на 22 л.

Всѣ претензіи Евфиміи Розмарицы, по второму мужу Мартѣ, урожденной Хари, на нѣкоторыя вотчины въ Сорокскомъ уездѣ, основывались на свидѣтельствѣ, выданномъ ея мужу, кадету Ольвіопольскаго легкконнаго полка Ивану Федорову Размирицѣ, изъ полковой канцеляріи—въ томъ, что-де онъ, по свѣдѣнію подписавшихъ начальниковъ полка, урожденный молдавскій шляхтичъ, ибо отецъ и дѣдъ его „были нація молдавской уроженцы изъ молдавіи изъ цинута Сороцкого и изъ потомства ихъ предковъ именовались тамошними молдавскими шляхтичами“.

№ 207. „О сооруженіи въ Могилевѣ казеннаго моста и о перевозѣ изъ Атакъ въ Ямполь и Рашковъ по одному парому для переправы казеннаго провіанта и овса“—отъ 14 іюня 1808 г. На 93 л.

Плавучій мостъ черезъ Днѣстръ былъ намѣченъ къ постройкѣ весной 1808 года немного ниже Могилева, въ томъ мѣстѣ, гдѣ содержались паромы. Къ концу іюня 1808 г. мостъ былъ оконченъ постройкою. Работами завѣдывали генералъ инженеръ-майоръ Иванъ Марковичъ Гартингъ, майоръ 4-го пѣхотнаго полка Гебенеръ 2-й и штабсъ-капитанъ Вегнеръ. Въ ихъ распоряженіи состояла особая пѣхотная рота и до 100 человекъ изъ Сорокской исправити. При наведеніи моста или снятіи его къ военному вскрытію рѣки требовались черезъ исправити и берегонаго капитана нужные люди и волы Сорокскимъ поправникомъ были Милло, съ пребываніемъ въ м. Атакахъ (Итахи); онъ обязанъ былъ имѣти военнопольное поочтеніе о содѣствіи

исправному содержанію моста, для чего доставлялъ земскими средствами ежегодно до 40 фуръ дровъ и хворосту, необходимаго для изготовленія угля къ жельзодѣлательнымъ работамъ по починкѣ моста.—По сооружеіи моста, могилевскіе паромы на россійской сторонѣ и атакскіе—на молдавской—были перевезены въ Ямполь и Вадъ-Раишковъ, въ видахъ усиленной переправы провіанта для дѣйствующей арміи.—Сдавъ могилевскій мостъ Гебенеру, Ив. Марков. Гартманъ съ пионерной ротой прибылъ къ 1809 году въ Яоси, а затѣмъ направился въ Галацъ, гдѣ уже начались было работы по снаряженію дунайской флотиліи.

№ 208. „Дѣло молдавскаго чиновника сардаря (Константина) Ботезата о двухъ цыганахъ бѣжавшихъ отъ него въ Тираспольскій уѣздъ“—отъ 14 іюня 1808 г. На 6 л.

Цыгане не были возвращены, хотя херсонскому военному губернатору Дюку де-Ришелье и было извѣстно ихъ мѣстонахождение въ Тираспольскомъ уѣздѣ у нѣкоего атамана Туркомана. Вотъ отзывъ Дюка по этому предмету въ письмѣ къ Кушникову: «Илишнѣ бы было излагать здесь, что приходящимъ подъ защиту Россіи иновѣрцамъ, и иностраннымъ, всегда даруется свобода.—всегда онѣ имѣютъ право на покровительствованіе правительства.—Все сіе Вашему Превосходительству извѣстно, и по сими отношеніямъ удостоился я не однажды получить именныя Его Императорскаго Величества повелѣнія, чтобъ даже купленныхъ за Кубавью Армянами Черкесъ, подъ именемъ Яосырѣ извѣстныхъ, отъ рабства учинить свободными.—Такова Высочайшая воля, чтобъ защищать прибѣгающихъ подъ покровъ Россіи, отъ стѣсненія заграничныхъ владѣльцовъ».

№ 209. „По прошенію (сданному въ диванъ Молдавіи) жителей Сочав: уѣзда села Замостья: Толора, Якова, Иванницы и Константина Шаларей на капитана Мирона: о побояхъ, отнятіи денегъ, скота, имѣнія; дѣлаемомъ исправниками притѣсненіи и взяткахъ“—отъ 14 іюня 1808 г. На 3 л.

№ 210. „О отысканіи потерянныхъ на дорогѣ близъ Кишинева портуней-прапорщикомъ Фишеромъ двухъ пакѣтовъ“—отъ 14 іюня 1808 г. На 8 л.

Фишеръ возвращался отъ генераль-маіора Бѣлухи-Кохановскаго (проживавшаго въ Кишиневѣ) къ русскому въ Букарестѣ агенту Павлу Хрисановичу Безаку. Розски оргѣвскихъ исправниковъ спатарей—Стефанакія Стурданъ и Василія Росета—не привели ни къ чему.

№ 211. „По жалобѣ (сданной въ диванъ Молдавіи) вдовы протоіерея Стахія (Стате) Шербана (Марин), на бывшаго въ Яссахъ Митрополита, въ невозвращеніи ей документовъ на двѣ части въ деревнѣ Уицешти и въ присвоеніи ихъ“—отъ 14 іюня 1808 г. На 12 л.

№ 212. „О выправкѣ, подлинно-ли Ольгопольскаго повѣта (Подольск. губ.) жители Юзефъ Павловскій и сынъ его Иванъ служили

Молдавскаго селенія Вертопы (Хъртопулзъ, въ Сорок. у.) у жителей Теодора Арнаута и Григоры Мъльника, я получили отъ нихъ 4 штуки скота да и какаго были поведенія—отъ 14 июня 1808 г. На 8 л.

Павловскіе безъ паспортовъ перешли Днѣстръ и служили въ со. Васкудахъ и Хъртопъ Сорокскаго уѣзда. Ихъ отыскивали по отноше- нію Подольскаго военнаго губернатора Ив. Никол. Эссена.

№ 213. „О объявленіи Литинскомъ (г. Литина, Под. губ.) мѣщан- нымъ Кошпаченскъ, сысканномъ въ Яссахъ“—отъ 15 июня 1808 г. На 4 л.

№ 214. „О пойманномъ въ Яссахъ Калужской губерніи Кіязя (Михаила) Голицына крестьянина Ивана Егорова, въ побѣгъ изъ Кіева отъ товарищей своихъ съ унесенными деньгами“—отъ 16 июня 1808 г. На 13 л.

Крестьяне с. Михалкова Калуж. губ. брали у владѣльца—кн. премьеръ-майора Михаила Голицына—особыя покормежныя кнѣги и, составивъ артель, торговали въ разныхъ городкахъ воинствъ. Планы—нажиться путемъ таковой торговли при дѣйствующей арміи—соблаз- нили Егорова украсть въ Кіевѣ общую артельную выручку и бѣжать въ Яссы. Но по его слѣдамъ прибыла и артель; Егорова накрыли и «въ путяхъ» препроводили въ Россію этапнымъ порядкомъ, для сдачи судебной власти.

№ 215. „О выисканіи съ питаря Григорія Башота, должныхъ имъ купцу Ползанъ 369-ти пастровъ“—отъ 16 июня 1808 г. На 11 л.

№ 216. „О покражѣ у прапорщика Тимченка сундука съ деньгами, въ квартирѣ его въ Яссахъ“—отъ 16 июня 1808 г. На 10 л.

№ 217. „О отыскиваемой дворяниномъ Теодоромъ (Фомой) Бѣжаномъ земли, присвоеннаго Василиемъ Крести (Кристи) Яскаго цѣ- нута въ селѣ Жоловешти“—отъ 16 июня 1808 г. На 3 л.

Вотчиной Жоловешты владѣли «слишкомъ 280 жѣтъ»; по вотчин- нымъ крѣпостямъ, дворяне Бѣжаны. Къ данному времени на долю нѣкоторыхъ приходилось менѣе 100 саженой земли, при чемъ нѣко- торые вошли въ долги и за безцѣнокъ отдавали свои участіи въ дол- госрочную аренду г-жѣ пахарячессѣ Екатеринѣ «Кристовой» и сыну ея Маюлакію «Кресту» (онъ-же Василій). Помпоку этого Бѣжаны брали замѣобразно деньги у Крести и въ обезпеченіе долга одинъ изъ нихъ далъ ему купчую на 46 саженой изъ доли Фомы Бѣжана. Когда же послѣдній захотѣлъ отдать свою часть въ аренду полковнику Маю- лакію Вальшу, то и оказалось, что эта часть не была уже собствен- ностью Бѣжановъ. По иску Фомы Бѣжана Василій Крести не явился въ диванъ, а затѣмъ на вторичномъ разбирательствѣ дѣла не при- сутствовалъ самъ Бѣжанъ—но болѣзани; причѣмъ диванъ утвердилъ Василія Крести во владѣніи. Бѣжанъ, внадоровѣвъ, подалъ протесты Кушникову. Дѣло передано было въ Диванъ.

№ 218. „О приготовленіи съна для войскъ въ Малой Валахія расположенныхъ“—отъ 16 июня 1808 г. На 10 л.

Рѣчь о земскихъ войскахъ—Пандурахъ и Хырватахъ—, не вошедшихъ въ смѣту доставляемаго для дѣйствующей россійской арміи фуража. Дивану г. Краювы велѣно было составить росписъ земскихъ войскахъ и по особой смѣтѣ сдать подрядъ на доставку фуража.

№ 219. „Объ отправленіи Дивану Кн. Валахскаго предписаній овод(хъ): къ исправникамъ Малой Валахіи чрезъ Диванъ Краіевскій и недѣланіи сему ни какихъ распоряженій, безъ вѣдома Валахскаго“—отъ 16 іюня 1808 г. На 21 л.

№ 220. „Диванъ Краіевскій протестовалъ противъ того, что Валахскій (верховный) диванъ давалъ распоряженія непосредственно исправникамъ за-олтянскихъ уѣздовъ, не давая знать о томъ мѣстному дивану г. Краіевы. Такъ какъ исправники, для исполненія распоряженій верховнаго дивана, обращались за суммами въ диванъ Краіевскій, то послѣднему необходимо было знать содержаніе распоряженій верховнаго дивана исправникамъ. Кушниковъ нашелъ протестъ Краіевскаго дивана справедливымъ, но за то поставилъ на видъ послѣднему—не дѣлать никакихъ распоряженій безъ вѣдома Валахскаго дивана—кромя тѣхъ: случаясь, когда вкютреннія распоряженія по арміи требовали немедленнаго принятія мѣстныхъ мѣръ.“

№ 220. „О сербахъ, желающихъ переселиться изъ селенія Уракъ Муранъ въ Аккерманъ“—отъ 17 іюня 1808 г. На 11 л.

№ 221. „Вышедшіе изъ задунайской турецкой слободы Дереню сербы поселились въ селеніи Оракъ-Мураа Гурагалбинскаго или Хотариченскаго уѣзда. Но такъ какъ черезъ деревню Оракъ-Мураа и четыре другія новыя сербскія поселенія, пролегаль военный путь изъ Дубоссаръ и Бендеръ въ Фалчію, то, желая быть свободными отъ нарядовъ и прочихъ общественныхъ тягостей, другими жителями отбываемыхъ, сербы просили о дозволеніи перейти въ другой уѣздъ. Такъ какъ разрѣшеніе сербамъ перехода могло повести къ неудовольствію прочаго населенія и къ запускѣи заведенныхъ вновь деревень для задунайскихъ переселенцевъ, то въ разрѣшеніи было отказано.“

№ 221. „Олонецкаго мушкатерскаго полка объ унтеръ-офицерѣ Князѣ Вяземскомъ (просящемъ объ отставкѣ)“—отъ 17 іюня 1808 г. На 4 л.

№ 222. „Дѣло Банессы (вдовы бана) Маріи Канане объ удовлетвореніи ея за квартированіе въ домѣ (ея) покойнаго военнаго совѣтника Готовцова“—отъ 17 іюня 1808 г. На 7 л.

№ 222. „Дѣло Банессы (вдовы бана) Маріи Канане объ удовлетвореніи ея за квартированіе въ домѣ (ея) покойнаго военнаго совѣтника Готовцова. Былъ комендантомъ въ Яссахъ. Послѣ его смерти домъ банессы заданъ былъ аммуниціей. Въ удовлетвореніи банессы деньгами было отказано диваномъ, во изъясненіе возникновенія подобнаго же ходатайствъ со стороны прочихъ гражданъ, также обремененныхъ постоемъ.“

№ 223. „Объ отродѣ въ Яссахъ подвижному запасному артиллерійскому дарбу (заводу) для работъ двухъ куланицъ съ инструментами“—отъ 17 іюня 1808 г. На 4 л.

Командиромъ паркъ состоялъ штабсъ-капитанъ Абрютинъ. |
 № 224. „О дачѣ билетовъ россійскимъ подданнымъ на житель-
 ство въ Молдавіи и Валахіи“—отъ 17 іюня 1808 г. На 44 л.

На сведенныхъ здѣсь аттестатахъ и билетахъ прекрасно сохра-
 нилосъ печати Кушниковъ, графа Палена и князя Кантакузена—пол-
 ковника руской арміи и наказанаго атамана «бугскаго волонтерскаго
 войска», отчасти нѣ-же сформированнаго.

№ 225. „О склоненіи владѣльцовъ Валахскихъ на уступку тран-
 сильванцамъ договорной суммы, по причинѣ половинной потери ими
 овецъ на пастбищныхъ земляхъ первыхъ отъ продолженія зимы“—
 отъ 18 іюня 1808 г. На 9 л.

Трансильванскіе овцеводы, австрійско-поданные, ежегодно на зи-
 му пригоняли стада въ валахскія степи „къ сторонѣ Балты“, для
 лучшаго приплода, а къ весѣ опять уходили въ горы, гдѣ подъ
 пастбища забирали еще съ осени землю у валахскихъ подданныхъ.
 Зима 1808 года была такъ жестока и продолжительна, а недостатокъ
 сѣна по случаю расположенія дѣйствующей арміи въ Валахіи былъ
 такъ великъ, что овцеводы не только потеряли почти весь приплодъ
 отъ своихъ стадъ, но не досчитались къ весѣ половины пригнан-
 наго скота. Диванъ Валахіи отклонилъ возбужденное ими ходатайство
 о побужденіи владѣльцовъ горъ одѣлать имъ уступку изъ контрак-
 товныхъ цѣвъ на пастбища, въ виду сокращенія на половину числен-
 ности овецъ. Но Кушниковъ, соглашаясь съ тѣмъ, что подобная ус-
 тупка можетъ повести къ разстройству издавна утвердившихся поряд-
 ковъ найма пастбищныхъ мѣстъ, тѣмъ не менѣе разъяснилъ Дивану
 Валахіи, что трансильванцы заслуживаютъ всякаго участія и посовѣ-
 товалъ обратиться къ человѣколюбію владѣльцовъ горъ, что и было
 исполнено.

№ 226. „О разныхъ распоряженіяхъ по крѣпостямъ и форшта-
 тамъ комендантовъ, и о положеніи какіе подати платить обывате-
 лямъ“—отъ 18 іюня 1808 г. На 243 л.

Комендантами состояли: въ Хотинѣ—полковникъ баронъ Иванъ
 Михайловичъ Ланге; въ Бендерахъ—подполковникъ Чичаговъ, смѣ-
 ненный къ 1810 году полковникомъ Грейнгамеромъ; въ Кишинѣ—ар-
 тиллерій маіоръ Иванъ Сергѣевичъ Лавровъ, къ концу 1809 года
 смѣненный маіоромъ Овѣчиннымъ и перемѣщенный комендантомъ же
 въ Измаилъ; въ Аккерманѣ состоялъ комендантомъ графъ Алексѣй
 Львовичъ Сантъ. По распоряженію главнокомандующаго кн. А. А.
 Прозоровскаго коменданты должны были вѣдать дѣла „до полиціи
 относящаяся“ и, „кромя того, взимать пошлины за привозные товары.
 Но за те земскія подати въ городскаго и форштатскаго населенія, по
 статьямъ первой, второй и третьей (въ родѣ гильдіи, соотвѣтственно
 собственнѣ и доходамъ)“ взимались земскими исправниками; по выра-
 боточному въ Диванѣ постановленію Губернскіе подати въ Хотинѣ назна-

цена съ хозяина-торговца: 1-й статьи—20 левовъ, 2-й—14 л. и 3-й—10 л.; въ прочихъ крѣпостяхъ—14—10—6 л., при чемъ городское и форштатское населеніе освобождалось отъ земскихъ повинностей и военныхъ нарядовъ. Подушная подать турецкаго времени „харачъ“ (по 3 лева и 10 паръ) также была отгѣнена. Всего населенія было: въ *с. Бендерахъ* отъ предмѣстіемъ *Липканами*—331 хозяиня, изъ нихъ 101 еврей, 52 російско-подданныхъ христіанъ и цылипоновъ (филлипоновъ—липованъ), 9 армянъ и 169 молдаванъ; въ *Аккерманя*—334 хозяина, изъ нихъ 18 евреевъ, 132 армянина, 168 молдаванъ и 16 сербовъ; въ г. *Килии*—478 хозяевъ, изъ нихъ 393 молдаванина, 58 цылипоновъ и 27 евреевъ російско-поданныхъ; въ г. *Хотиня* и въ его предмѣстїяхъ—646 хозяевъ, изъ нихъ 340 евреевъ, 11 армянъ и 297 молдаванъ: въ послѣднее число вошли 217 крестьянъ изъ неприсланныхъ къ городу жителей деревень временно проживавшихъ на форштатѣ крѣпости, въ улицахъ: Рѣзницкой, Церковной (а бѣсерчій) и Румъ. Кстати сказать, такой приливъ сельскаго населенія замѣчался и въ другихъ городахъ; причины этого явленія убѣдительно ясно были изложены паркалабами г. Хотина: спатаремъ Иоанномъ Некулчей и баномъ Иоанномъ Вирнавомъ, вторымъ вистерникомъ Йордакіемъ Седю (Салось), завѣдывавшими переписью населенія въ городахъ—сардаремъ Васылакіемъ и житничеромъ Самсономъ, и особенно фалчинскимъ исправникомъ пахарникомъ Томой Стаматниомъ, которые объявили Кушникову, что освобожденіе жителей форштатовъ отъ земскихъ повинностей, въ особенности отъ военныхъ нарядовъ, является сильнымъ соблазномъ для угнетеннаго повинностями сельскаго населенія и потому оно бросаетъ свои поля и переселяется въ города. „Немалое время уже прошло—писалъ Тома Стаматниъ въ Вистерію отъ 17 сентября 1809 года,—какъ я разъѣжаю по Бассарабіи и во всякое время и вездѣ усматривалъ, что обыватели, живущіе по бассарабскимъ округамъ, находятя въ весьма жалостномъ и бѣдномъ состояніи по причинѣ многихъ тягостей и нарядовъ. . . Раззореніе оныхъ селеній происходитъ отъ того, что всѣ прочіе живущіе по форштатамъ городовъ обыватели, будучи защищаемы комендантами крѣпостей, исправниками ни въ какія земскія повинности не употребляютя. А посему пусть почтенная вистерія сама разсудитъ: сколь много чрезъ то дѣлается остановки въ приведеніи повеленій (военнаго) начальства въ исполненіе. Хотя исправники всемѣрно стараются о исполненіи начальническихъ повелѣній, но нѣтъ средствъ, когда обыватели городовъ и форштатовъ ихъ (исправниковъ) и знать не хотятъ (а сельскіе обыватели пришли въ совершенную слабость и изнеможеніе). Почтенная вистерія средствомъ, какимъ заблагоразсудитъ, изволитъ учинитъ распоряженіе, дабы коменданты по крѣпостямъ оупредѣленные развѣдывали одиъ военскія дѣла, а управленіе сельскими обывателями оставалось бы на обязанности исправниковъ, дабы можно

было нѣтъ раздѣлять вообще на всѣхъ приведеніе начальническихъ повелѣній въ исполненіе, ибо если по сему предмету распоряженіе учинено не будетъ и останутся форштатные и градскіе обыватели въ прежнемъ порядкѣ, то вѣроятно извѣстно, что никогда селенія въ Бессарабін (Буджакъ) не заведутся, но еще и находящіяся нынѣ селенія всѣ раззорятся, и большая часть обывателей поселится по форштатамъ и городамъ, дабы воспользоваться и имъ защитой комендантовъ отъ всѣхъ повинностей*. Стаматингъ особенно настаивалъ на проведеніи его предложенія въ виду громаднаго количества рабочнхъ рукъ, какое требуется для производства подчинки въ взятомъ Измангѣ. Безъ сомнѣнія имѣють быть требованы къ тому люди изъ томаровскаго (Рени) округа; но какой тамошній исправникъ успѣхъ имѣть можетъ, когда не будутъ въ его послушаніи какъ городскіе, такъ и форштатные и прочіе земскіе обыватели?—Въ «Дѣлѣ» имѣются подробныя списки населенія названныхъ крѣпостей и еще пилипоновъ селенія Вилкова и Жабриемъ (Хаджи Ибраима). Перепись пилипонамъ была составлена по приказанію кн. Прозоровскаго въ виду того, что въ ихъ рыболовныя артели больше всего укрывалось военныхъ дезертировъ. Пилипоновъ—«старобратцовъ» (т. е. старообрядцевъ) оказалось въ Вилковѣ—100 семействъ и по близости, у неводовъ 42 семейства; а въ Жабриемѣ—61 семейство. Послѣдній былъ переведенъ ближе къ Диботру—въ Челмекцію и Паланку, для болѣе смирнаго ихъ поведенія, въ виду замѣченныхъ кн. Прозоровскимъ «шпалостей» контрабанднаго и даже болѣе подозрительнаго характера. См. слѣдующее Дѣло.

№ 227. „О переселеніи болгаръ изъ селеній (Чадыръ) Аракъ-Мурзы, Сидири и Шамали на мѣсто называемое Будаки; и—Пилипоновъ изъ Хаджи Ибраима на мѣста Челмекція и Паланка въ Бессарабін“—отъ 18 іюня 1808 г. На 17 л.

№ 228. „По жалобѣ (сданной въ Диванъ Молдавіи) еврея Меера Рафеловича въ отнятіи у него помѣщикомъ Воцнинымъ лошадей, посуды и вина; и еврейки Хаи Мошковой о взысканіи съ спатаря Алеко Маврокордато за забранные имъ шелковые и другіе товары 1180 левовъ“—отъ 19 іюня 1808 г. На 7 л.

№ 229. „О разведшемся спатарѣ Мельджерю (Нежелъ) съ своею женою“—отъ 19 іюня 1808 г. На 2 л.

Здѣсь—оповѣщеніе диваномъ Валахіи Кушникава о разводѣ Нежела и просьба о содѣйствіи при раздѣлѣ имущества въ Яссахъ состоявшаго, вторымъ догофетомъ Костакіемъ, для того командированнымъ.

№ 230. Приказъ Его Святѣйштва Господина Генерала-Фельдмаршала и кавалера князя Прозоровскаго, въ армію отданнымъ—съ 19 іюня по 28 декабря, 1808 года.

Копія указовъ сообщались Кушникову «для свѣдѣнія». Нѣкоторые указы касались земскихъ порядковъ, надъ которыми главное наблюденіе имѣлъ Кушниковъ, таковы указы: о сборахъ провіанта съ населенія; о почтахъ; другіе же были чисто военно-административнаго характера и касались разныхъ несправностей, недозволностей и проступковъ, замѣченныхъ въ поведеніи войскъ.

№ 231. „О казакахъ Донскаго Ефремова полка, присланныхъ (въ Яссы) на разные по дѣламъ службы употребленія“—отъ 20 іюня 1808 г. На 8 л.

Полкъ квартировалъ въ Хотинской рани, въ с. Гвoadивцахъ. Здѣсь же квартировалъ и войсковой старшина Ефремовъ, высланный въ Яссы для полицейской и т. п. службы трехъ казаковъ отъ урядника Кулягича, по повелѣнію войскаго атамана г.-л. Платова. Вскорѣ однако казаки были отпущены обратно, за сформированіемъ въ Яссахъ штатной команды конныхъ драгунъ.

№ 232. „О возвращеніи Генераль-Лейтенанту Никорицъ, по имѣющимся у него документамъ наслѣдственныхъ имѣній состоящихъ въ рани Хотинской и другихъ мѣстахъ“—отъ 20 іюня 1808 г. На 51 л.

Россійско-подданные Никорицы вели свой родъ отъ гетмана молдавскаго, казненаго турками, по уходѣ изъ Молдавіи князя Димитрія Кантемира, извѣстнаго союзника Петра Великаго. Какъ извѣстно, вмѣстѣ съ Кантемиромъ принуждены были удалиться въ Россію болѣе тысячи боярскихъ семействъ, во избѣжаніе злѣрской мести турокъ. Между этими семействами былъ и сынъ гетмана Никорицы, прадѣдъ ходатайствовавшего предъ Кушниковымъ о возвратѣ имѣній генераль-лейтенанта Ивана Никорицы. Послѣдній въ данное время состоялъ въ херсонской подвижной милиціи, а потому довѣрилъ хлопоты по отысканію имѣній старшему изъ трехъ сыновей своихъ—отставному майору Никорицъ (имя его не упоминается). Большая часть наслѣдственныхъ документовъ (*урики*) рода Никорицъ (къ сожалѣнію не приводимыхъ въ «Дѣлѣ») найдены были ими въ Никорицкомъ (родовомъ) св. Іоанна монастырѣ, который издавна былъ одаренъ землями, но постепенно потерялъ ихъ по проискамъ князей—фанаріотовъ, которые, подъ предлогомъ опалы рода Никорицъ, продали большую часть ихъ земель своимъ приближеннымъ или восточнымъ монастырямъ. Отыскиваемы были Никорицами два имѣнія: Широуцы и Коржеуцы, въ предѣлахъ бывшей хотинской рани; первыя владѣлъ теперь полковникъ Еммануилъ Балшъ, а вторыя—ворникъ Тодирашъ Балшъ. Въ доказательство своихъ правъ на владѣніе Широуцами, Е. Балшъ представилъ удостовѣренный и съ подлинникомъ оличенный въ молдо-влахійской епархіальной дикастеріи «переводъ съ листа (грамоты) писаннаго на Сербскомъ діалектѣ въ лѣто отъ сотворенія міра: 7149-06 (1641) Іюля 8-го даннаго отъ Молдавскаго Господаря Василія Воеводи, отъ коего времени прошло уже (къ 1809 году) 169-мъ лѣтъ». Вотъ этотъ переводъ.

Мы Василій Воевода Божию милостию Господарь земли Молдавской дали сей нашъ листъ вѣрному нашему боярину Тодорашку великому Ворнику нижней области съ тѣмъ дабы онъ Тодорашко былъ крѣпокъ и силенъ онымъ имѣть и удержать у себя селеніе Широуцы, въ уѣздѣ Хотинскомъ состоящее, за собственной его долгъ имѣющійся на Господжѣ Никорицовой, которое селеніе принадлежало правильно ей Никорицовой, но владѣлъ онымъ не правильно Паркалабъ Константиъ Стырча. То по тому и имѣеть онъ Ворникъ Тодорашко содержать свое селеніе Широуцы въ свое вѣдомство, со всѣмъ приходомъ его, и никто бы иной не дерзалъ вмѣшаться въ нарушеніе сего нашего Господарскаго листа, ибо самъ Господарь повелѣлъ. Подлинной подписахъ: Василій Воеводъ.»

Прочіе братья Балши, сыновья тогда уже покойнаго Лупула Балша, представили въ „Временный комитетъ, учрежденный для разбора отчины Хотинской ран“, документы на слѣдующія вотчины (къ сожалѣнію въ „Дѣлѣ“, имѣется только реестръ документамъ, а копій съ послѣднихъ нѣтъ): 1) на цѣлую вотчину Барланешты—грамоту 7170 года (1862) отъ молдавскаго князя Евстратія Дабжи воеводы, утверждающую Урсакія, великаго воеводу во владѣніи нѣсколькими вотчинами и въ томъ числѣ и Барланештами, съ ставомъ на рѣкѣ Драбиште(?); 2) на вотчины Бирновулъ, Вороновицу и половицу Васкауцъ—грамоту 7164 (1866) года 18 февраля отъ молдавскаго князя Георгія Стефана воеводы (подлинникъ которой находился между бумагами логофета Іордакія Кантакузина), утверждающую во владѣніи многими вотчинами—и между ними и этими двумя—Іордакія вистерника, зятя Гавріила Матаяша: отъ Іордакія вистерника эти вотчины перешли къ Урсакію вистернику какъ приданное за женою; 3) на цѣлую вотчину Блишчиноуцы—диванную грамоту 7174 (1866) года 13 марта, утверждающую Урсакія вистерника во владѣніи названною вотчиною, купленною отъ Маркуцы, дочери вистерника Стурдзы, давшей и свою запись отъ 13 марта того же года; 4) на цѣлую вотчину Рукшинъ—запись 7178 (1865) года 10 марта отъ Григораша Чокырліа, ворника вратъ (де поарты), съ женою Маркуцею, и брата его Іоницы—сыновей Енакія вистерника,—насчетъ вотчинъ, которыми они владѣли совместно съ Гавріиломъ Талпою, по дядѣ ихъ Андрияшу Талпѣ: запись свидѣтельствуеть, что данное селеніе (Рукшинъ) въ цѣломъ составѣ досталось при полюбовномъ дѣлѣжѣ Урсакію вистернику и Гавріилу Талпѣ; 5) касательно той же вотчинъ—судебный листъ 4774 года отъ диванныхъ бояръ по дѣлу, бывшему между Михаіакиемъ Стырчей, родственникомъ Димитрія, Вырлана и Георгія Урсакіевъ, стольничковъ молдавскихъ, и Ангелуцей Табарчей, бывшимъ вторымъ вистерникомъ, дальнимъ родственникомъ вышеназваннаго Чокырліа, изъ-за владѣнія одной половиною вотчинъ Рукшинъ. Искъ Табарчи былъ признанъ неправильнымъ и его жежевые документы не

дѣйствительными; 6) на цѣлую вотчину Нѣдѣбѣуцы—диванную грамоту 7141 (1633) года, утверждающую во владѣніи Нѣдѣбѣудами и Владичной спатаря Димитрашко Шолдана, купившаго ихъ отъ вистерника Николая Катаржіуда; отъ спатаря Димитрашко Шолдана вотчины эти перешли въ качество приданнаго за его дочьрью Александрю къ вистернику Урсакию; внослѣдствіи вотчину Владичиу вистерникъ Александръ въ 7196 (1696) году (15 генваря) подарилъ монастырю Пречиста, что въ Окнахъ, а Нѣдѣбѣуцы достались въ качество приданнаго зятю его Іоанну Балшу, прадѣду Балшей, о коихъ идетъ рѣчь, какъ подтверждала и картія молдавскаго князя Константина Дуки воеводы, выданная на имя Іоанна Балша 7210 (1702) года 23 сентября; 7) на цѣлую вотчину Баласиешты—слѣдующіе документы: а) судебную диванную картію 7147 (1639) года 23 ноября, изъ коей явствовало, что вель-ворникъ Димитрашко Шолданъ, вель-столикъ Тома, вель-вистерникъ Іордакій, вель-логофетъ Раковица Чеханъ и третій логофетъ Тодирашко судились съ Хотинскимъ паркалабомъ Тудуромъ изъ-за данной вотчины, которую Тудуръ купилъ было отъ Кристины, жены Георгія паркалаба Хотинскаго, при чемъ бояре рассудили, что ворникъ Шолданъ съ прочими имѣютъ право выкупить вотчину у Тудура, какъ принадлежавшую имъ тотъ—Кристинѣ, почему, съ общаго согласія, и выкупилъ эту вотчину единолично Раковица Чеханъ, получивъ и подтвердительную грамоту въ томъ же году (1 декабря) отъ молдавскаго князя Василія Воеводы; б) документъ 7163 (1655) года 9 марта отъ Раковицы Чехана, его супруги Тофаны—племянницы вышеупомянутой Кристины—и ихъ сыновей: Николая вель-комиса и Іоанна, при чемъ въ документѣ значилось, что учиненъ обмѣнъ съ Сафтою, супругою спатаря Николая Уреке, и дочьрью его Александрю; именно: логофетъ Раковица далъ имъ Баласиешты и взялъ взаменъ вотчину Подолени при Прутѣ въ уѣдѣ Фалчисконь; в) на вотчину Куличены—слѣдующіе документы: а) подтвердительную грамоту дивана молдавскаго отъ 7173 (1665) года апрѣля 3 дня, данную вистернику Урсакию на шестую часть всей вотчины, состоящей при рѣчкѣ Драбишти, каковую часть онъ купилъ отъ Елены дочери Козакула, жены Стефана Табана, давшей и отъ себя запись отъ 13 ноября того же года; б) о трехъ частяхъ (четвертяхъ) того же селенія съ двумя ставами, вистерникомъ Урсакиемъ въ его реестрѣ (катастрихулъ) показано было, что онѣ достались ему въ обмѣнъ за село Веротецые въ Оргѣевскомъ уѣдѣ, уступленное столикнику Иаиу Стурѣй, а одна шестая, по представленнымъ въ «Комитетъ» даннымъ, принадлежала пахарнику Іоанну Кристи совместно съ другимъ; 9) на цѣлую вотчину Василюцы—грамоту 7130 (1622) года отъ Мирона Барвовскаго Мовилы воеводы, утверждавшую во владѣніи Василюцкимъ вель-дворника Гаврилаша, отъ коего въ видѣ приданнаго вотчина перешла къ роду Балшей подобно другимъ вышеозначеннымъ вотчинамъ; 10) на

цѣлую вотчину Черлину Малую, по старымъ купчимъ и подтвержденнымъ княжескимъ записямъ принадлежавшую тому же Гаврилашу Матіяшу, — грамоту Василия воеводы 7160 (1652) года 4 марта (въ подлинникѣ, находящуюся между бумагами догофета Юрдакя Кантакузина), утверждающую раадѣль, какой учинилъ догофеть Гавридашъ Матіяшъ дѣлимъ, съ показаніемъ, что Черлина досталась въ удѣль дочери его Еленѣ комишоаѣ (комиссѣ, вдовѣ комиса), послѣдняя же подарила вотчину со всѣмъ своимъ имуществомъ сестрѣ своей Александрѣ вистерѣосѣ (доловѣ вистерника), тесть вистерника Урсакія; и съ разъясненіемъ, что во болѣе древнимъ документѣ Малая Черлина встарину называлась «Борича»: и расподожена въ балкѣ Гіонѣ наспротивъ села Должокула, по смежности съ вотчиною Кръстещи (позже Черлина перешла отъ Балшей во владѣніе Ив. Дм. Стрезеско); 11) на цѣлую вотчину Бърдещи — межавую книгу 7251 (1743) года, изъ коей видно было, что эта вотчина досталась въ удѣль двумъ изъ братьевъ Балшей — Вадилю; и Лушу; послѣдній и былъ отцомъ судившихся теперь съ Никорицами Балшей; 12) на половину вотчины Лопатинцы — грамоту городаря Василия Воеводы 7144 (1636) гда 9 марта, утверждающую во владѣніи дѣсколькими вотчинами и въ томъ числѣ половиной Лопатинцевъ того же воряника Гаврилаша Матіяша; 13) на цѣлую вотчину Широуцы — выписку изъ регистра вистерника Урсакія о томъ, что эта вотчина досталась ему въ качествѣ приданнаго за женою отъ тещи его Александры Вистерѣосы. — На эту-то вотчину главнымъ образомъ претендоваль майоръ Никорица и вадно съ нимъ его родственникъ (шуринъ) флота капитанъ-лейтенантъ Дическуловъ, служившій тогда въ штабѣ Кушникава. Никорица представилъ грамоту молдавскаго князя Радула воеводы отъ 7132 (1624) года 27 марта, утверждающую во владѣніи воряника Никорицу. Кромѣ Никорицы, на Широуцы — селеніе и вотчину при Прутѣ — претендоваль постельникъ Константинъ Костаки, на основаніи грамоты Василия воеводы отъ 7140 (1641) года 4 іюня, данной Подерашю ворянику, дабы онъ удержалъ названное селеніе за собою за долгъ, который имѣлъ на жей Никорицовой. Но грамоту майора Никорицы отыгнать и лишеть силы грамота Василия воеводы, а послѣднюю — регистръ Урсакія, и Балши, какъ наслѣдники Урсакія, горжествуютъ. — Характерно, что почти всѣ названныя вотчины перешли къ Балшамъ отъ Урсакіевъ и Кантакузиновъ по женской линіи, въ качествѣ приданнаго. Кромѣ указанныхъ вотчинъ, на которыя Балши имѣли всѣ права, у нихъ было еще много другихъ, права на которыя еще не исполнѣ были доказаны къ данному времени (1800 г.). Такою была вотчина Васкуцы, въ Хотинскомъ околуцадѣ. По поводу этой вотчины Балши оседались на особый видъ пріобрѣтенія или земель. Когда по смерти вистерника Урсакія пріамъ наслѣдники его оказались не въ состояніи уплатить его долги, Балши воспользовались моментомъ и заручились уступками цесѣ

момъ, 7261 (1753) года, 8 мая отъ шатрара Андрея Потапова, зятя Урсакія, доимъ послѣдній „отказывался отъ причастія къ имѣніямъ фамиліи Урсакіевой, но дабы его шуринъ Медалничоръ Василій Сидоровъ платилъ долги и наследовалъ имѣнія“. Балши дали Сидору денегъ, а онъ протомъ формально подарилъ всѣ имѣнія догофету Дууду Балшу, отцу Балшой, теперь судившихся. Ничего не добившись въ тяжбѣ съ Балшами, майоръ Никорица затѣялъ другую тяжбу—съ ворникомъ Димитракіемъ Стуромъ, наследникомъ тогда уже покойнаго опатяра Стефанакія Стуромъ, изъ части вотчины Мирены, состоявшей тогда въ Тувтвскомъ уѣздѣ. Стуромъ приобрѣли отъ резешской вдовы Никоньясы пасѣдное мѣсто въ резешской вотчинѣ Миренахъ и затѣмъ училили, захватъ, при чемъ пострадавшими оказались, кромѣ майора Никорицы, имѣвшіе также резешю, еще резещи: Александръ Габара, Ходоръ Бажагъ и Марія Габара. Но Думитраки Стуромъ приходился вѣкомъ тогдашнему вѣку догофету дивана Феодорашкѣ Балшу, и тяжба оказалась не подъ силу резещамъ.

№ 232. „По просьбѣ (сданной въ диванъ молдавскій) Андрея Кустуда на еврея Лейбу о принужденіи (послѣдняго) къ набранію медіаторовъ (для рѣшенія коммерческой тяжбы)“—отъ 23 июня 1808 г. На 2 л.

№ 234. „О насиліяхъ, сдѣланныхъ подольскимъ обывателямъ жителями молдавскими“—отъ 23 июня 1808 года На 4 л.

Недобропорядочные жители селъ Корманя и Керманскаго Яру переходили Дибстръ, грабили мирожающихъ на подольскихъ дорогахъ и вводили скотъ Кушниковъ ведѣть хотинскимъ паралабамъ отыскать виновныхъ и подвергнуть заслуженной карѣннѣ.

№ 235. „О наряженіи отъ обѣихъ Дивановъ депутатовъ какъ къ Господину Главнокомандующему арміею, такъ и къ прочимъ частнымъ войскамъ нѣвникамъ“—отъ 23 июня 1808 г. На 66 л.

При гауптъ-квартирахъ—въ с. Калени, а потомъ въ с. Фокшанахъ, къ услугамъ Главнокомандующихъ, для международной корреспонденціи состояли особыя драгоманья. При кн. Прозоровскомъ сперва былъ въ этой должности престарѣлый и болѣзненный ворникъ Ралеть, котораго однако князь любилъ и для облегченія котораго командировалъ въ его распоряженіе двухъ каларашей. Немоги заставилъ однако Ралета отпроситься въ отставку. Его смѣнилъ резешскій гетманъ, лейтенантъ Милорадовичемъ, валахскій бояринъ Николай Мауро, отличившійся особенными дарованіями и ласкотою /права. Кромѣ драгомана, при Главнокомандующимъ постоянно находились двое депутатовъ—по одному отъ каждаго дивана—для рѣшенія споровъ и исполненія приказаній, требовавшихъ привлеченія въ дѣло резешскихъ средствъ. Кромѣ званія французскаго и русскаго жандарма, отъ депутатовъ требовалась особая расторопность. Девятнадцать Галицкихъ

манующих—Прозоровскаго и Багратиона—заслужили депутаты: валахскій—кампнаръ Георгій Расти и молдавскій—спатарь Михалаки Раковница, сѣвннвшій бышаго при Прозоровскомъ болѣзненнаго вѣрника-аль-обштирилоръ Николая Хрисовергія, и путнянскій староста комнеъ Костаки Конаки. По распоряженію Главнокомандующихъ, депутаты назначались временно и къ другимъ военновачальникамъ. Такъ, когда осенью 1806 года кн. Прозоровскій сталъ подумывать о переправѣ черезъ Дунай и для дѣйствій въ княжествахъ сформировалъ резервную армию, подъ начальствомъ ген.-лейт. Ивана Николаевича Ессена 1-го, то къ послѣднему были командированы двое депутатовъ: кампнаръ Йордаки Журжу отъ Молдавіи и второй логофетъ Александръ Дивкудеско отъ Валахій; оба они заслужили самые лестные отзывы Ессена, а Кушниковъ черезъ диваны выразилъ имъ признательность начальства. Затѣмъ, когда главная квартира временно перенесена была Прозоровскимъ изъ Каліеи въ Фокшаны, но главная армія была оставлена на мѣстѣ, подъ командой ген.-отъ-инфантеріи графа Михаила Ларіоновича Голенищева-Кутузова, то къ послѣднему также были командированы депутаты: Михалаки Мавро отъ Валахій и кампнаръ Иванъ Гречанъ отъ Молдавіи. Далѣе, депутаты отъ молдавскаго дивана состояли при графѣ Ланжеронѣ, командовавшемъ дивизіей, расположенной въ Табакѣ (Болградѣ); упоминаются ревностные депутаты: патарь Александри и второй логофетъ Оѣма Лука, но особенно хвалилъ Ланжеронъ Оѣму Стамати, „расторопностью коего былъ очень доволенъ“. Генераль-лейтенантъ Евгенийъ Ив. Марковъ, командовавшій 15-ю дивизіей, во время перехода послѣдней изъ Ботушанъ въ Фокшаны въ октябрѣ 1806 года, остался очень доволенъ командированными при немъ депутатами—Раковичемъ и стольникомъ Георгіемъ Луизомъ. Восторженные отзывы Маркова побудили Кушниковъ выразить признательность этимъ депутатамъ въ общемъ присутствіи дивана молдавскаго. Наконецъ, при ген.-майорѣ Сергіѣ Александровичѣ Тучковѣ, командовавшемъ войсками, расположенными въ бесарабскія крѣпостяхъ, состояли депутатами ex officio томаровскій (к. Рени) и измандльскій исправники. Томаровскій исправникъ Феодаръ заслужилъ лестные отзывы Тучкова и ген.-лейт. Засса. Измандльскій исправникъ былъ медальничеръ Григорій Клучерескулъ, также очень способный чиновникъ, лично извѣстный Кушникову:

№ 236. „Относительно удовлетворенія Австрійскихъ подданныхъ на взятое у нихъ для войскъ сѣно“— отъ 24 іюня 1806 г. На 123 л. Австрійско-поданные армяне арендовали значительныя пространства земель въ сѣверной Молдавіи. Съ объявленіемъ войны между Россіей и Турціей, князь Молдавіи Иисиданти забралъ у этихъ армянъ еще въ 1807 году свыше 35 тысячъ пудовъ сѣна, якобы на пропитаніе лошадей российской арміи, но подъ свои личныя квитанціи. Въ 1808 году, уже не уходя Иисиданти изъ княжества, у гѣхъ

же армянъ было забранно по русскимъ и молдавскимъ (диванскимъ) квитанціямъ до 30 т. пудовъ сѣна, дѣйствительно поступившаго въ пользование войскъ, на что въ дѣланіи имѣлись оправдательные документы, завѣренныя начальниками войскъ. Наконецъ, когда австрійскій въ княжествахъ агентъ Дудднеръ сталъ ходатайствовать объ уплатѣ изъ вистеріи армянамъ за взятое у нихъ сѣно, то многіе заявили о забранномъ у нихъ сѣнѣ безъ квитанцій, въ количествѣ 36 тысячъ пудовъ. Дудднеръ горячо взялся за охраненіе интересовъ австрійско-поданныхъ армянъ и настаивалъ на уплатѣ за все сѣно, что окончательно могло бы расшатать финансы Молдавіи. Предсѣдательствующіе въ диванахъ: Кушниковъ, а затѣмъ Красно-Милашевичъ—всѣми силами старались по крайней мѣрѣ оттянуть срокъ уплаты до болѣе удобнаго времени, убѣждая при томъ Дудднера изъять изъ счетовъ сѣно, взятое Ипсилантиемъ, такъ какъ послѣдній одинаково распоряжался какъ княжествомъ такъ и вистерію и могъ забрать сѣно для себя лично. Дудднеръ не соглашался. Съ другой стороны, на назначенное диваномъ слѣдствіе по вопросу о сѣнѣ, взятомъ безъ квитанцій, почти никто изъ армянъ не явился, а между тѣмъ Дудднеръ подавалъ въ диванъ ходатайства за ходатайствами и не принимая подвѣтъ на ноги всю австрійскую дипломатію и довести свои требованія до слѣдствія нашего министра иностранныхъ дѣлъ, графа Николая Петровича Румянцова. На запросъ послѣдняго по этому дѣлу, Главнокомандующій дунайскою арміею графъ Николай Мих. Каменскій, изъ лагеря при Рушукѣ, представилъ (въ іюль 1810 года) свое мнѣніе, согласное съ взглядами Предсѣдательствующихъ въ диванахъ, что за Ипсилантиево сѣно, равно и за претендуемое безъ квитанцій, платити не стоитъ. Румянцовъ представилъ дѣло на Высочайшее разсмотрѣніе и мнѣніе Каменскаго было утверждено, съ тѣмъ, чтобы за сѣно 1808 года уплачено было изъ вистеріи Молдавіи и Валахіи. Но у Валахіи было свои претенденты и потому, съ согласія Каменскаго, Красно-Милашевичъ отдалъ долгъ къ одной Молдавіи. Диванъ все же былъ очень доволенъ добытымъ сокращеніемъ счетовъ съ австрійско-поданными. Но этимъ былъ недоволенъ Дудднеръ. Онъ протестовалъ, ссылаясь на обѣщаніе Кушникова—удовлетворить всѣ требованія австрійско-поданныхъ. На это Красно-Милашевичъ отвѣтилъ, что Кушниковъ разумѣлъ только требованія, какія окажутся законными и послѣ послѣдовавшаго уже Высочайшаго повелѣнія, протесты Дудднера не будутъ вовсе обсуждаться. Дудднеръ утихъ.

№ 287. „О яской штатной ротѣ, составленной изъ ратниковъ полтавской милиціи, и о наполненіи оной вербовкою вольныхъ людей“—отъ 24 іюня 1808 г. На 1136 л.

Ясская, при штатѣ Предсѣдательствующаго дивана, состоящая, рота была учреждена по ходатайству Кушникова, какъ для почетнаго при его квартирѣ караула, такъ и для командировать по урочнымъ мѣстамъ

блжннхъ дѣлѣ). Въ нужнѣхъ случаяхъ людьми пользовались полицей-мелеры (Дичёскуловъ, флота капитанъ-лейт.) и комендантъ (Тихановскій, затѣмъ Выходцевскій), особенно для тюремнаго караула и сопровожденія по вѣнану арестантовъ. Рота была составлена изъ кое-какъ излѣчившихся въ тираспольскомъ лазаретѣ солдатъ подтавской милиціи, располженной въ Херсонской губерніи подъ командою генералъ-майора Вѣлукъ-Кохановскаго (проживавшаго въ 20-хъ годахъ въ Кишиневѣ, при Пушкинѣ). Уже по дорогѣ изъ Тирасполя одинъ изъ 120 рядовыхъ умеръ, а въ прибѣтн роты въ Яссы смертность среди солдатъ стала возрастать ужасающими образомъ. Особенно часто умирали отъ чихотки или, по выраженію тогдашняго лекаря Паули, — отъ чрезвычайнаго скопленія мокроты въ легкихъ и приточенія оныхъ къ горлу. Внезапныя смерти бывали отъ горячихъ напитковъ и опалексическаго удара. Больше здоровые рядовые и особенно изъ вольноименныхъ, болѣе заразились пятнадцатидневными караулами, пускались на побѣги. И, вотъ, изъ рапортовъ командира роты штабсъ-капитана Пухи о смерти и побѣгахъ рядовыхъ, изъ ихъ формулярныхъ, арматурныхъ, исповѣдныхъ и по обмундированію списковъ, да еще изъ рапортовъ о павшихъ лошадей или заболѣвшихъ сапомъ и игроцомъ — и составилось это колоссальное по объему, но совершенно пустое по содержанию «Дѣло». Впрочемъ въ немъ много характерныхъ чертъ тогдашняго военного быта. Отмѣтимъ главнѣйшее. Рота имѣла свою артельную кассу, въ которую отсчитывался и извѣстный процентъ третнаго жалованья. Кассой завѣдывалъ не непременно командиръ роты, но часто и простой рядовой, пользующійся общимъ довѣріемъ въ ротѣ. Въ первомъ же году существованія роты, средства кассы возросли до 2000 рублей. Правда, такое благосостояніе роты обуслови-валось массою артельныхъ работъ, прискаанныхъ для роты ея команди-ромъ — Пухой, но маленькій недостатокъ все же былъ и некоторымъ ут-шеіемъ для старыхъ служахъ, десятилѣтними дожидавшихся возвраще-нія на родину. Касса же удерживала успѣвшихъ послужить хоть одинъ годъ отъ побѣговъ, этого удерживающаго вліянія кассы не чувство-вали вольноименные рядовые изъ мѣстныхъ жителей и потому ихъ побѣги были особенно часты. Въ наказаніе за первый побѣгъ были шибками (до 100 ударовъ), за второй — проводили шпиритеномъ че-ревь стронъ въ 1000 человекъ одинъ разъ. За третій побѣгъ полага-лось разстрѣляніе, но оно не принималось, а вмѣсто того отправляли на крѣпостныя работы — въ Аккерманъ, Кицію или Одессу. — Наиболье крупными событіемъ въ жизни роты за четырехлѣтнее ея существо-ваніе является дѣло по жалобѣ на командира Пуху нижнихъ чиновъ за удержаніе и некоторой части провіанта, холста для рубахъ и жало-ванья. Бунтъ были дѣломъ беспокойнаго капитанармуса (завѣдующаго провизіей и складомъ вещей), который подбилъ двухъ рядовыхъ и одного унтера офицера жаловаться. Красно-Михалевичъ назначилъ

формальное слѣдствіе, при чемъ для успокоенія роты, велѣлъ Пухъ сдать командованіе подпоручику Тимченко. Когда же сдача совершилась безъ малѣйшей остановки, все оказалось на лицо и въ должномъ порядкѣ, а между тѣмъ, за два-три дня командованія Тимченко, сбѣжалъ изъ подъ караула одинъ арестантъ, тогда Красно-Милашевичъ послалъ ротѣ наказъ, въ которомъ, хваля начальническія способности Пуха, упрекалъ Тимченко за несправность и приказывалъ ему немедленно сдать роту Пуху. Но не тутъ то было. Тимченко успѣлъ растратить въ самое короткое время до 200 рублей артельнымъ денегъ и только по прошествіи нѣкотораго времени пополнить растрату. Это обстоятельство настолько подняло Пуху въ глазахъ Красно-Милашевича и всей роты, что послѣдняя поднесла Пуху особую записку о своемъ удовольствіи по поводу его возстановленія въ должности.—По предписанію инженеръ-генераль-маіора Ивана Марковича Гартинга, отъ 9 октября 1812 года, яская штатная рота со своимъ командиромъ Симономъ Пухой перешла „подъ команду бессарабскаго гражданскаго губернатора господина действительнаго статскаго совѣтника и кавалера Стурэн“, при чемъ ей велѣно «во всемъ отъ него снѣтъся к нему», а въ ноябрѣ того же года Пуха былъ представленъ генераломъ П. Чижаговымъ къ ордену Св. Владиміра 4-й степени. № 288. „О приказныхъ служителяхъ Дивана Ка. Молдавскаго и чтобы дѣлы въ дома свои небрали“—отъ 24 юня 1808 г. На 31 л. Желая освободить дома чиновниковъ своихъ отъ постоа, Диванъ представлялъ Кушникову тотъ доводъ, что-де бывали случаи, когда военные постояльцы сожигали забираемныя чиновниками на домъ бумаги, подчасъ весьма важныя, какъ напр. владѣльческіе акты и всякія грамоты. Кушниковъ объяснилъ, что чиновники не имѣютъ права брать дѣла на-домъ и что только въ періоды сравнительнаго сокращенія числа войскъ, стоящихъ въ Месахъ, можно будетъ освободить хотя временно дома чиновниковъ отъ постоа. Когда же вскорѣ прибыли въ Яссы новыя войска, а между тѣмъ по примѣру Дивана сталъ хлопотать объ освобожденіи отъ постоа чиновниковъ и Департаментъ Иностранныхъ Дѣлъ, Кушниковъ рѣшительно отклонилъ претензіи обонхъ учрежденій. Диванъ послѣ этого доложилъ, что яко-бы въ екатерининскую войну чиновники были свободны отъ постоа и что, за отказомъ въ просимомъ облегченіи, чиновники имѣли бы подѣтъ въ отставку. Кушниковъ не замедлилъ предложить составить списокъ таковымъ и обѣщалъ немедленно ихъ освободить отъ должностей и замѣнить другими; но списка диванъ не представилъ. Упомянутыя слѣдующія фамилии чиновниковъ: Тьутух, Урсояну, Якоджи, Леондари, Сквѣтой, Костъя, Факлиш, Ловонски, Неделяку, Раду, Дан, Бадапрости, Добровичъ, Ибашъ, Венецати, Богонос, Мѣнокъ, Бъздакъ, Ангелани, Кареску, Стъмати, Попа, Дмитріу, Букур, Велишкѣ, Малѣски, Обрантеско, Дину.

№ 239. „По просьбѣ (сданной въ диванъ Валахи) жены Хаджея Георгія о производствѣ ей опредѣленнаго вдовьяго жалованья—отъ 25 июня 1808 г. На 2 л.

№ 240. „По прошенію (сданному въ диванъ Молдавіи) армянина Луки Михальчи объ отнятій до срока изъ владѣнія его капитаншей Зами вотчины Глодени (въ Яоск. у.)—отъ 26 июня 1808 г. На 2 л.

№ 241. „О взысканіи съ питаря Баша слѣдующихъ по рѣшенію Дивана Молдавскаго г-ну Шиллигу, имѣющему право на наследство убитаго и ограбленнаго разбойниками (при участіи Башы) жидя Соломона денегъ 8878-хъ рублей“—отъ 26 июня 1808 г. На 1 л.

№ 242. „По прошенію сардаря Емануила Радула, о не отдачѣ ему владѣніе сужаресою Катериною Башотъ (Банташъ) вотчинн Лукаченъ“—отъ 26 июня 1808 г. На 69 л.

Споръ между Радуломъ, владѣтелемъ вотчины Лукаченъ, и Банташевой, владѣтельницей вотчины Рысипенъ (объ вотчины—на дѣвомъ, бессарабскомъ берегу прута, выше м. Скулянъ) произошедшій изъ за испортившейся и частью совѣмъ затерявшейся межи. Въ „Дѣлѣ“ приводятся въ русскомъ переводѣ слѣдующіе документы: 1., грамота господара Іоанна Калимаха отъ 14 июля 1760 года на имя боярина Іоницы Рышкана (отца Банташевой), утверждающая его во владѣніи отчужденной было Стефаномъ Геукою части вотчины Рысипенъ; 2., судебный диванный листъ по тому же дѣлу отъ 12 июля 1760 года; 3., судебный диванный листъ отъ 3 апрѣля 1794 года, данный Екатериѣ Банташевой, судившейся съ Константинуомъ Деукою (Дѣвкою), изъ-за границъ вотчинъ Рысипенъ и Лукаченъ; 4., грамота господара Михаила Суцо отъ 24 июня 1794 года, возстановляющая владѣніе Банташевой въ отнятой было Деукою части вотчины Рысипенъ; 5., судебный листъ дивана отъ 1 июля 1808 года въ пользу сардаря Радула (зятя Деуки) по тяжбному дѣлу съ Банташевой; 6., такіе же листы въ пользу Банташевой отъ 1 сентября 1809 года и 31 декабря 1810 года. Упоминается грамота Еремы (Переція Могила) воеводы отъ 26 марта 7111 (1608) года, данная Евфросиніи и Елоѣѣ, дочерямъ Лукіяна, на владѣніе селомъ Лукачениами и селенцами—Вояны и Пуцури.

№ 243. „О постановленіи учрежденія на препровожденіе посредствомъ земскихъ полицій колодезниковъ“—отъ 26 июня 1808 г. На 9 л.

Случай, что двое дезертировъ подполли сопровождавшаго ихъ молдаванина и рѣшилъ, оставивъ его въ питейномъ домѣ, ушли—одинъ невѣдомо куда, а другой—на ближайшіе военные посты, гдѣ и расказалъ всю исторію, давъ поводъ главнокомандующему Прозоровскому потребовать лучшаго порядка по сему дѣлу. Кушниковъ подтвердилъ дивану, чтобы колодезники были отправляемы „подъ надзоромъ ка-рауломъ“ и отдаваемы были старшинами приставамъ съ рукъ на руки вѣдъ русски въ сдачѣ одними и полученіи другими.

№ 244. „По секрету. О претерпѣваемомъ Болгарскимъ народомъ отъ Турковъ притѣсненіи“—отъ 26 іюня 1808 г. На 11 л.

Министръ Иностранныхъ Дѣлъ, д. т. с. графъ Румянцовъ препроводилъ къ Главнокомандующему Прозоровскому три письма, полученные въ Петербургѣ отъ уроженца болгарскаго города Врацца Замбина и тамошняго епископа Софронія, бѣжавшаго въ Валахію (Букарестъ). Въ письмахъ описывались различныя истязанія дѣлаемымъ народу болгарскому отъ Турокъ, дабы оный понудить оставить Греческую вѣру и принять Магометанскій законъ, навсегда предаться въ турецкое подданство. Посланное епископомъ Софроніемъ въ Петербургъ довѣренное лицо ходатайствовало у Высочайшаго престола о принятіи болгаръ, всегда преданныхъ Россіи, подъ покровительство и въ подданство Его Императорскаго Величества. Въ виду пребыванія еп. Софронія въ Букарестѣ, графъ Николай Петровичъ Румянцовъ просилъ кн. Прозоровскаго „истребовать отъ Софронія въ тайнѣ дальнѣйшихъ по сему предмету объясненій“ и сообщить свое о немъ мнѣніе. Кн. Прозоровскій писалъ по этому поводу Кушникову: „не имѣемъ мы при настоящихъ обстоятельствахъ впрядь до времени средства подавать имъ (болгарамъ) дѣятельное покровительство; тѣмъ не менѣе однакоже для пользы дѣлъ нашихъ надлежитъ питать въ нихъ таковую надежду; а между тѣмъ необходимо нужно собрать о точномъ мѣстѣ жительства просителей, о числѣ ихъ и обо всемъ политическомъ быту ихъ обстоятельныя свѣдѣнія“. Кушниковъ нашелъ возможнымъ довѣрить это дѣло только одному Милорадовичу, вице-президенту въ Букарестѣ. Послѣ тщательныхъ разспросовъ въ бесѣдѣ съ еп. Софроніемъ, Милорадовичъ представилъ черезъ Кушникова князю Прозоровскому слѣдующія свѣдѣнія о Болгаріи.

„Софроній былъ епископомъ въ Брацигѣ—мѣстечко находящееся между Тирновомъ и Никополемъ верстъ 60 отъ Дуная, подъ вѣденіемъ митрополита въ Тирновѣ, которой имѣлъ четыре епископства въ своемъ вѣденіи то-есть: брацкое, довецкое, червлянское, и преславское; онъ уже находится четыре года въ Букарестѣ со времени какъ Пазванъ-оглу разорилъ епархію и ажогъ монастыри.—Софроній изъ болгаръ и объяснилъ мнѣ, что былъ въ разныхъ мѣстахъ въ Болгаріи видѣлъ самое несчастное положеніе жителей, которыя имѣя къ нему довѣренность, какъ къ единоземцу, объявили ему, что они не бывъ въ состояніи терпѣть различныя притѣсненія отъ турковъ желали бы быть подъ покровительствомъ Россіи.—Всѣ безъ человѣчныя поступки описанныя въ письмѣ происходили во время насильственнаго нападенія Пазванъ-оглу которой большую часть Болгаріи разорилъ. Ничѣмъ же турки притѣсняютъ болгарцовъ, какъ вообще всѣхъ христіанскихъ подданныхъ, налагая на нихъ большіе подати, продавая ихъ за самую дорогую цѣну продукты, которые они дешево скупаютъ, отнимаютъ у нихъ самовольно деньги и наличное имущество, часто от

бирая у нихъ женъ и дѣвицъ.—Во всю бытность едѣсь Софронія приходили къ нему болгарцы изъ-за Дуная, прося его совѣту и помощи; что и побудило его писать въ Санктпетербургъ, тѣмъ болѣе, что весь народъ желаетъ быть подъ покровительствомъ Его Императорскаго Величества, или же въ подданствѣ; о письмѣ же посланномъ въ Санктпетербургъ знаютъ только сѣмъ человекъ изъ знатнѣйшихъ людей въ Братцѣ, прочіе же епископы и митрополиты неизвѣстны; онымъ народъ недовѣряетъ, поелику они изъ Грековъ; я объявилъ Епископу *Софронію*, что письмо его принято съ особливимъ благоволеніемъ и что онъ и всѣ приверженные къ Россіи могутъ надѣяться на всевозможные вспомошествованія.—Касательно же *Булгаріи* по собраннымъ мною прежде свѣдѣніямъ, оная земля вообще горыста, на дорогахъ хорошіе пасбищныя мѣста, особливо же около Видина и за Никоподемъ. Есть такъ же плодоносныя степныя мѣста; около Шумли самое большое ровное пространство во всей болгаріи, по большой же части селеніе между горами. Булгарія раздѣлена на четыре окружности или пашалики. 1-я *видинская округа* которой столичный городъ Видинъ гдѣ и крѣпость, въ ономъ пороховой заводъ. Знатнѣйшія же мѣста въ ономъ (округѣ) *Дриновецъ*, Мыковацъ, Митровацъ, Градисте, Хитровацъ, Веседрина, Ореховица, и прочіе; всѣ доходы принадлежать видинскому паше, исконкѣ Позванъ-оглу содержалъ отъ десяти до двенадцати тысячъ войскъ. Въ Видинѣ много христіанъ, и митрополитъ изъ Грековъ а въ прочихъ мѣстахъ большая часть христіанъ.—2-я *округа Софійская*, въ оной городъ *Софія* прежде бывшая столица болгаріи, сей городъ на открытомъ мѣстѣ, въ немъ много христіанскихъ купцовъ, грековъ и армянъ. Въ ономъ видны еще остатки древняго города Сардика выстроеннаго Императоромъ Юстиніаномъ; знатнѣйшія же мѣста въ сей округи есть *Татаръ Базарчикъ Турновъ* гдѣ и митрополитъ имѣющій въ своемъ вѣденіи четыре епископства, *Киздербентъ*, *Ловацъ*, *врагоманскій* и прочіе. Мустафа Сераскиръ-Паша взялъ сей округъ въ свое вѣдомство. 3-я *округа Никопольская*—въ немъ городъ *Никополь* существуетъ еще отъ Римлянъ. Лежитъ надъ Дунаемъ, имѣетъ на возвышенномъ мѣстѣ укрепленной замокъ, въ ономъ много купцовъ до 17000 жителей, которые большою частію изъ Турокъ и производятъ большую торговлю. Сей городъ много пострадалъ отъ Позванъ-Оглу.—Знатнѣйшія мѣста сей округи: *Рущукъ* мѣсто пребываніе Сераскира Мустафы-Паши. Сей городъ очень обширной и производитъ большую торговлю; онъ лежитъ на нѣкоторыхъ высотахъ, не имѣетъ укрепления, а только къ сторонѣ Дуная нѣсколько батарей. *Систовъ* въ коемъ производится большая торговля. Сіе мѣсто со времени Позванъ-Оглу укреплено нѣкоторыми шанцами. *Рагова*, *Рагградъ*, *Пелина*, *Лешница*, извѣстная хорошими виноградными садами, и прочее. Всѣ сія мѣста много пострадали отъ киржали (горныхъ разбойниковъ). 4-я *округа Силистринская*, въ оной городъ Силистрия, надъ

Дунаемъ, въ коемъ жители Турки и Христіане, и Митрополитъ изъ Грековъ. Оной выстроены Рымлянами. Знатнѣйшіе мѣста сей округъ, суть: *Хиршова, Поката, Шумля, Базарчикъ, Мачинъ, Варна* портовой городъ.—*Булгарія* была изъ богатѣйшихъ провинцій у Оттоманской Порты, но много пострадала отъ разныхъ Пашей; большое число жителей изъ Христіанъ ушли въ Валахію: Земля очень плодородная, имѣетъ: *железные, медные, серебрянные, и серные руды, большое скотоводство*. Соль доставляется изъ Валахіи, народъ большею частью средняго роста, и довольно трудолюбивъ. Перевозъ товаровъ большею частью на вьюкахъ, или же на одноконныхъ подводкахъ, доходами въ Булгарію большею частію пользуются Паша.—Порта же мало имѣетъ пользы.

„Въ *Булгаріи* вообще жителей полагать можно:

<i>Булгаровъ</i> христіанскаго закона	200,000.
<i>Грековъ</i> и <i>Сербовъ</i>	180,000.
<i>Католическаго закона</i>	20,000.
<i>Армянянъ</i>	60,000.
<i>Жидовъ</i>	50,000.
<i>Турковъ</i> болѣе	230,000.

„А въ каждомъ округи особо жителей:

Въ Видинскомъ болѣе	180,000.
Въ Софійскомъ до	172,000.
Въ Никоцольскомъ	190,000.
Въ Силистринскомъ	200,000.

„Въ покойное время доходовъ дають:

Видинская округа	1,500,000 шіастровъ.
Софійская	900,000 „
Никопольская	1,800,000 „
Силистринская	1,600,000 „

„И такъ въ *Булгаріи* вообще жителей положить можно не много болѣе 740,000. Доходу въ покойное время 5,800,000 шіастровъ“.

№ 245. „О подтвержденіи Диванамъ, чтобъ воздержались дачью на дворянство свидѣтельствъ здѣшнимъ уроженцамъ перешедшимъ въ Россію“—отъ 26 іюня 1808 г. На 35 л.

Изъ этого „Дѣла“ узнаемъ, что злоупотребленія по снабженію молдавскихъ выходцевъ видами на дворянство начались еще задолго до присоединенія Бессарабіи къ Россіи. Въ іюль 1808 года Главкома ндующій дунайской арміи кн. А. А. Прозоровскій писалъ Кушникову: „До свидѣнія моего доходитъ, что Диваны Княжествъ Молдавіи и Валахіи всѣмъ перешедшимъ въ Россію здѣшнимъ уроженцамъ, какого бы званія ни были, даже тѣмъ, кои здѣсь ходили съ освѣщеніемъ, называемымъ масалами*), по просьбѣ ихъ выдаютъ свидѣтель-

*) Здѣсь впервые намъ придется встрѣчать объясненіе названія масала (въ турск. означеній, увозимый отъ службы, во-рукииши—нашиль) отъ масала. Н. X.

ства на дворянское достоинство. А какъ сіе приносить существенный вредъ Государству (Россіи), то и побуждаюсь обратитъ на то вниманіе ваше, дабы постановить въ томъ надлежащую мѣру и подтвердить Диванамъ отъ такой неблагопристойности и нанесенія вреда Россіи впредь воздержаться". На запросъ Кушника по этому дѣлу, валахскій диванъ отвѣтилъ, что онъ «не вѣдаетъ, чтобы когда выдавалъ кому либо таковыя свидѣтельства, а токмо то извѣстно, что выдалъ нѣкоторымъ находившимся въ службѣ адѣшняго правительства на состояніе ихъ и на службу». Молдавскій же диванъ представилъ, что, съ момента полученія запроса Кушника, «о прекращеніи выдачи таковыхъ свидѣтельствъ, дано повелѣніе диванскимъ канцеляріямъ, по которому и будетъ наблюдаемо непреложно; сколько же таковыхъ со времени вступленія въ Молдавію російскихъ войскъ выдано, по учиненіи изслѣдованія найдено, что изъ вестіарской канцеляріи ни одного такого свидѣтельства не выдано, канцеляріи же Судебнаго Диванскаго Департамента господинъ Логофеть показываетъ, что, хотя и выданы таковыя свидѣтельства нѣкимъ, обаче извѣстнымъ людямъ, въ журнальныя же книги не введены, дабы возможно здѣлать онымъ нмянной списокъ». Оба дивана были обязаны впредь выдавать свидѣтельства на дворянство только съ вѣдома Предсѣдательствующаго и притомъ не иначе какъ по строгому обсужденіи документовъ на происхожденіе извѣстнаго лица изъ древней боярской фамиліи и на владѣніе вотчинами. Но скорѣе же представившійся случай обнаружилъ всю шаткость взглядовъ дивана молдавскаго на дворянское достоинство. Вахмистръ Александрійскаго гусарскаго полка (имени полковника Ефимовича) Иванъ Кранга представилъ Кушникову свидѣтельство отъ своихъ родственниковъ, мазыловъ села Чоколтонъ Оргѣвскаго уѣзда, Могилды, въ томъ, что «онъ дѣйствительно ихъ родственникъ и дворянинъ молдавскій и по отцу имѣетъ участіе въ владѣніи вотчиною наравнѣ съ ними», почему Кранга и просилъ Кушника «не оставитъ начальственнымъ предписаніемъ о выдать ему изъ почтеннѣйшаго Дивана княжества молдавскаго о дворянскомъ происхожденіи свидѣтельства». Кушниковъ сдалъ просьбу въ Диванъ, а послѣдній не замедлилъ выдать голословное, безъ изслѣдованія документовъ свидѣтельство, которое Кранга черезъ своего командира Ефимовича отправилъ въ російскую Герольдію. Герольдія, черезъ Государственную Военную Коллегію, вернула Ефимовичу «свидѣтельство дивана молдавскаго Крангъ въ томъ, что онъ Кранга, прозваніемъ Могилды, произошелъ родомъ изъ Мазыловъ и помѣщикъ того княжества оргѣвскаго цыгута дворянской фамиліи Могилды по дѣду и прадѣду, въ которомъ свидѣтельствѣ неозначено, кто именно его были предки, какія на древнее дворянство и на владѣніе деревень имѣли права или грамоты, и точно-ли отъ таковыхъ предковъ происходитъ; такъ же когда перешелъ въ Россію и какой имѣлъ притомъ видъ, и

почему именуется Крангоу, а не Могильдоу, учинилъ ли на подданство россиі присягу, о томъ ясныхъ и на законѣ основанныхъ доказательствъ не представилъ". Герольдія «по одному свидѣтельству дивана» нашла Крангу «къ признанію въ дворянскомъ достоинствѣ недостаточнымъ». Ефимовичъ просилъ Кушника приказать дополнить свидѣтельство дивана, что Кушниковъ я сдѣлалъ. И, вотъ, черезъ пѣкоторое время диванъ препровождаетъ при представленіи своемъ къ Предсѣдательствующему «родословную и свидѣтельства отъ родственниковъ вахмистра Кранги, подтвержденные присягою ихъ, коими они свидѣлствуютъ, что вахмистръ Кранга дѣйствительно ихъ родственникъ по нижеслѣдующему: жена вѣкоего Постолакія Могильды ихъ прадѣда, овдовѣвъ, вышла въ замужество за Крангу въ Новороссійской губерніи жительствовавшего, съ коимъ прижила Константина и Марикуцу, а Марикуца Мирона Крангу, Миронъ же нынѣшняго вахмистра Ивана Крангу, который однакожъ въ отчинахъ ихъ никакого участія неимѣетъ; называясь при томъ въ ошибокъ ихъ начетъ показанія его въ данномъ до сего свидѣтельствѣ таковымъ участникомъ». Сообщая объ этомъ Ефимовичу. канцелярія Кушника продолжаетъ: «Изъ обстоятельство сихъ заключается, хотя Диванъ княжества молдавскаго и неудовлетворилъ въ полной мѣрѣ требованія военной коллегіи, предложеннаго оному господиномъ Предсѣдательствующимъ, но какъ пѣ представленныхъ родословной фамиліи Могильдовъ и свидѣтельствъ отъ родственниковъ вахмистра Кранги имѣющихъ сію фамилію явствуетъ, что жена прадѣда ихъ вѣкоего Постолакія Могильды, овдовѣвъ, вышла въ замужество за Крангу въ Новороссійской губерніи жительствовавшего, отъ котораго уже въ третьемъ колѣнѣ по женскому полу рожденъ нынѣшний вахмистръ Иванъ Кранга, слѣдовательно онъ Кранга никакого прикосновенія къ фамиліи Могильдовъ неимѣетъ, ибо и самая прабабка его въ мѣстѣ съ выходомъ замужъ за другого мужа потеряла право состоять въ оной; а потому и въ дальнѣйшихъ свѣдѣніяхъ о происхожденіи сей фамиліи надобности не настаетъ, а слѣдуетъ объявить чрезъ полкъ вахмистру Крангѣ, что онъ по вышеизъясненнымъ притчинамъ воспользоваться правомъ дворянскаго достоянія по фамиліи Могильдовыхъ—какъ посторонній отъ происхожденія оной—не можетъ».

№ 246. „По жалобѣ умершаго 2-го пагарника Стефана Никулы сына Ивана, на присвоеніе матерью его, вышедшею во второе замужество за Христофора Грекула, принадлежащаго ему послѣ отца его имѣнія (Иліешти Ваковск. цыгута)“--отъ 26 іюня 1808 г. На 6 л.

№ 247. „О сыску полковника Пейча, и объ отсылкѣ его къ Херсонскому Гражданскому Губернатору для сужденія—отъ 26-го іюня 1808 г. На 19 л.

Пейчь, бывшій тираспольскій уѣдный судья, растратилъ 1077 рублей казенныхъ денегъ и былъ преданъ сужденію Херсонской на-

латы уголовного суда, но бѣжалъ въ Молдавію, откуда, перебравшись въ Букарестъ, поступилъ на службу въ валахскій казачій полкъ, по-видимому только для того, чтобы получить законную подорожную для дальнѣйшихъ скитаній. По крайней мѣрѣ еще въ февралѣ 1808 года, какъ сообщилъ Кушникову бухарестскій комендантъ майоръ Псковитиновъ, Пейчъ выѣхалъ изъ Букареста въ городъ Ясы по подорожной, данной корпуснымъ начальникомъ ген.-лейт. Милорадовичемъ, послѣ чего и слѣдъ Пейча простылъ. По справкамъ оказалось, что Пейчъ выѣхалъ изъ Ясовъ въ Каменецъ-Подольскъ раньше опубликованія приказа Главнокомандующаго объ его отысканіи.

№ 248. «О уничтоженіи въ Яссахъ Консулата» — отъ 27 іюня 1808 г. На 133 л.

Съ прибытіемъ Кушникова въ Ясы, въ качествѣ Предсѣдательствующаго обонхъ дивановъ, русскіе въ Яссахъ и Галацахъ консулаты оказались излишними. Кушниковъ предложилъ консулу ясскому Пизані составить «проектъ о чиновникахъ находившихся при русскіи консулатѣ въ Яссахъ, и объ архивѣ и прочіи вещахъ онаго», каковой проектъ и былъ препровожденъ на разсмотрѣніе Главнокомандующаго арміею кн. Прозоровскаго. Послѣдній, одобряя проектъ, приказалъ привести его въ исполненіе, отправивъ его между тѣмъ на окончательное утвержденіе въ Государственную Коллегію Иностранныхъ Дѣлъ. Указомъ послѣдней, подписаннымъ Императоромъ Александромъ I-мъ 30 іюля 1808 года, утверждался проектъ генераль-фельдмаршала Прозоровскаго и повелѣвалось: 1-е. Бывшаго перваго драгомана коллежскаго ассесора Пизанія и губернскаго секретаря Корсупова, оставляя ихъ въ вѣдомствѣ онаи коллегіи, причислить въ штатъ Предсѣдательствующаго въ Диванахъ княжествъ Молдавіи и Валлахіи съ произвождеіемъ изъ экстраординарной суммы, въ распоряженіе онаго Генераль-фельдмаршала отпускаемой, полного нынѣ получаемаго жалованія (первому 800 руб. въ годъ съ курсомъ, а второму 500 — безъ курса), считая съ 1-го мая сего года. 2-е. Управляющаго почтовою въ Яссахъ экспедиціею, коллежскаго ассесора Волкова причислить въ полевой почтъ-амтъ съ прежнимъ жалованьемъ (1000 руб. ассигн въ годъ). 3-е. Коллежскаго регистратора Егорова, оставляя въ вѣдомствѣ коллегіи, причислить въ штатъ помянутаго Генераль-фельдмаршала для курьерскихъ посылокъ съ жалованьемъ нынѣ получаемымъ по четыреста пиастровъ въ годъ изъ суммы въ его распоряженіе отпускаемой. 4-е. Бывшаго въ курьерской должности Афанасья Македона, принявъ въ настоящую службу съ чиномъ коллежскаго регистратора по вѣдомству онаи коллегіи, опредѣлить толмачемъ при помянутомъ Генераль-фельдмаршалѣ съ жалованьемъ по четыреста пиастровъ въ годъ изъ суммъ въ его распоряженія находящихся. 5-е. Переводчика той коллегіи Бѣлча, и коллежскаго переводчика Джайковскаго, также находящагося

въ Галацах (третьимъ драгоманомъ) губернскаго секретаря Черевича возвратитъ въ коллегію и производить каждому жалованья по пяти сотъ руб. въ годъ изъ общихъ ея суммъ. 6-е. Сверхъ штата считавшагося при ономъ постѣ надворнаго совѣтника Панаю-дороса, выдѣланнаго изъ Константинополя съ бывшимъ посланникомъ Италіи, возвратитъ въ коллегію и производить ему жалованье по чину...— Архивъ консулата составляли: 9 большихъ сундуковъ съ архивомъ обѣихъ консулатовъ (ясскаго и галацкаго), 1 маленькій сундукъ, принадлежащій господину д. с. с. Родофинкину, 1 его же чемоданчикъ за печатью, 1 его же ящикъ съ типографіею и при немъ желѣзныя вещи, 1 пакетъ съ 7-ю ключами къ сундукамъ консулатскимъ и Гербу Императорскій: все это сложено въ яскомъ княжескомъ замкѣ и представленъ караулъ. Изъ „реестра вещамъ на подарки назначеннымъ 1806 года“ видно, что главнымъ образомъ дарили бѣлія и лисья мѣха, поступавшіе въ консулатъ каждый подъ особымъ номеромъ, за каковыми номерами отмѣчались и на расходѣ. Напр. „30 апрѣля 1806 года диванскому толмачу (молдавскому) оказывающему услуги въ переводахъ по русскіимъ купеческимъ и другимъ дѣламъ подаренъ № 20 мѣхъ бѣлій хребтовый въ 25 рублей. 5 августа маймандарю воложскаго Господаря провозавшему (дипломатическаго агента) Ишополта Болкунова отъ границы молдавской до Букареста и обратно подаренъ № 5 мѣхъ лисей бѣлодушетый черевій“. Мелкимъ людямъ дарили чай и ремень.—На бывшемъ яскомъ консулатѣ, кромѣ другихъ обязанностей, лежала обязанность отыскивать бѣглыхъ изъ Россіи и отсылать подъ конвоемъ въ ближайшія пограничныя учрежденія Россіи. Въ послѣдніе годы своего существованія консулатъ имѣлъ особенно частыя сношенія: съ подольскимъ военнымъ губернаторомъ Ив. Никол. Эссеномъ, гражданскимъ—Сагатовскимъ, херсонскимъ военнымъ—Дюкомъ Еммануиломъ Осиповичемъ де-Ришелье, Гражданскимъ—Кирил. Семен. Гладкимъ, карантинными конторами—могилевскою и дубоссарскою, нѣжинскимъ греческимъ магистратомъ, дубоссарскимъ пограничнымъ дѣль начальникомъ Ильей Филипповичемъ Катаржи и комиссаромъ Ив. Ив. Канано. За высылку бѣглыхъ консулатъ имѣлъ отъ подольской губерніи ежегодную субсидію въ 1000 рублей.

Букарестскій консулатъ былъ „до времени оставленъ неуничтоженнымъ, такъ какъ и тамошняя почтовая экспедиція“. При консулатѣ состояли: кол. сов. Лука Кирико (1635 руб. год. жал.) и драгоманъ Антонъ Садеть-Оглу (396 руб. год. ж.) съ партикулярнымъ помощникомъ (за 300 руб. въ годъ) Константиномъ Фуртуномъ изъ польскаго шляхетства; а при почтовой экспедиціи—экспедиторъ кол. ас. Никита Сидоровскій (700 руб. г. ж.) и прикомандированный для исправленія почтовыхъ дѣлъ кол. рег. Александръ Сорокинскій (200 р. г. ж.).

№ 249. „По повелѣнію Фельдмаршала о собраніи справокъ о цѣнахъ на фуражъ“—отъ 27 іюня 1806 г. На 35 ж.

Справки были представлены диванами за зиму 1807—8 года по мѣсячно и поубавно, а затѣмъ показаны и столичныя дѣны на фуражъ. Свѣдѣнія нужны были Прозоровскому для провѣрки расходовъ по продовольствію подъемныхъ козачьихъ лошадей въ теченіи зимы. Характерно, что овса нигдѣ въ княжествахъ не имѣлось: его не сѣяли вовсе, ограничиваясь ячменемъ; какъ будто и самое названіе „овесъ“ впервые стало извѣстнымъ въ княжествахъ благодаря запросамъ русской арміи.

№ 250. „О изслѣдованіи противъ жалобы турка Адиль (Абдуль) бей, о отнятіи у 4-хъ семействъ его (плѣнной) команды Молдавскимъ (въ м. Фалчіи) капитаномъ Хаджіемъ (Танасіемъ) денегъ, одной дѣвицы и о убійствѣ одного члѣва“—отъ 27 іюня 1808 г. На 38 л.

№ 251. „О собраніи свѣденій о Грекѣ Матвѣе Россетѣ, желающемъ возвратиться въ Константинополь“—отъ 28 іюня 1808 г. На 8 л.

Грекъ Матвѣй Россетъ въ концѣ 1806 года прѣхалъ въ Молдавію изъ Константинополя съ княземъ Калимахи, для того, чтобы быть употребленнымъ здѣсь въ какую либо должность; но поелику князь Калимати, по прибытіи въ Молдавію россійскихъ войскъ, долженъ былъ изъ Яссахъ уѣхать, то остался Россетъ безъ всякой должности и имѣлъ жительство въ Яссахъ у двоюродной сестры своей, Княгини Зоицы Гици. При Кушниковѣ уже Россетъ подавалъ князю Прозоровскому прошеніе о позволеніи ему возвратиться въ Константинополь, но, получивъ отказъ, обращался затѣмъ къ самому Кушникову и къ проѣзжавшему черезъ Яссы генералу Себастіани. Ничего не добившись въ Яссахъ, Россетъ, по данному ему Кушниковымъ билету, выѣхалъ въ Букарестъ, гдѣ у него было двое братьевъ. Между тѣмъ въ Константинополь у него оставались жена, пять сыновей и братъ. Ни въ чемъ дурномъ Россетъ не былъ замѣченъ и лишь „устремлялъ всѣ свои мысли на то, чтобы возвратиться въ Константинополь“. Одно лишь обстоятельство заставило кн. Прозоровскаго отнестись къ Россету съ подозрѣніемъ; именно,—то, что Россетъ подалъ князю при своемъ второмъ прошеніи письмо пребывавшаго въ Константинополѣ Датскаго и Саксонскаго повѣреннаго въ дѣлахъ, барона Гибша (d'Hubsh), въ которомъ послѣдній, по ходатайству Рейсъ-Ефенди (извѣстнаго визиря), просилъ князя о позволеніи Россету съ двумя сыновьями вернуться въ Константинополь. Правда, просьба Гибша мотивирована была „уваженіемъ бѣдотвеннаго состоянія, въ которомъ остальная часть семейства Россета въ Царѣградѣ находится“, но „ходатайство Рейсъ-Ефенди“ заставляло Прозоровскаго подозрѣвать шпионство. Это же обстоятельство побудило Кушникова отозваться, что, хотя Россетъ ни въ чемъ дурномъ не замѣченъ, но поелику онъ Грекъ, и чловѣкъ бѣдный, то и заключать можно, что безъ сомнѣнія онъ болѣе желаетъ существованія въ Княжествахъ оныхъ Турецкаго правительства, нежели

ли какого другаго, дабы при первомъ имѣть возможность получить отъ какого либо Князя должность и поправить тѣмъ свое состояніе".

№ 252. „О выпавшемъ (15—16 іюня) градъ и причиненномъ отъ того хлѣбу и садамъ вредъ"—отъ 28 іюня 1808 г. На 28 л.

Гроза, съ многочисленными человѣческими жертвами, прошла черезъ Кодрскій и Брапоштскій уѣзды въ Молдавіи, Олтѣнскій, Ялѣницкій, Влашскій и Ілховскій—въ Валахіи. Уронъ былъ тѣмъ значительнѣе, что градъ приключился „въ уѣздахъ плодороднѣйшихъ и отъ которыхъ надѣялись приобрести всякаго роду хлѣба и фуражъ въ обильномъ колпчествѣ".

№ 253. „О доставленіи къ Гасанъ Пашѣ бывшему Бендерскому пакетовъ"—отъ 29 іюня 1808 г. На 34 л.

Гасанъ паша жилъ въ Кишиневѣ. Пакеты на его имя постунали сперва къ Главнокомандующему, а послѣдній сдавалъ ихъ Кушникову, который пропровождаетъ ихъ исправникамъ оргѣвскихъ Стефанакію Стурѣ и Василю Росету для врученія пашѣ. Паша имѣлъ сношенія съ Рущукомъ и Константинополемъ. Изъ Константинополя писалъ пашѣ Датскій и Саксонскій повѣренный въ дѣлахъ баронъ Гибшъ, переписывавшійся также съ московской фирмой братьевъ Мюеръ и одесскою—Фореггера и Катлоя; въ поренскѣ Гибша съ Гасанъ-пашей посредниками были Милорадовичъ и адмиралъ маркизъ де-Траверсе, доставлявшіе корреспонденцію Главнокомандующему.

№ 254. „Объ отысканіи разбойниковъ ограбившихъ на дорогѣ близъ м. Тиргу-формаза у брата и повѣреннаго австрійской еврейки Сурики Мошеберли, Лейба Ейзига деньги и вещи"—отъ 29 іюня 1808 г. На 28 л.

Дѣло энергично поддерживалъ австрійскій въ Молдавіи агентъ Дудднеръ, но безъ результатовъ.

№ 255. „О происшедшей между Кишійскимъ жителемъ Іордакіемъ Поповичемъ и комиссіонеромъ откупщика Бессарабіи евреемъ Беерберомъ ссорѣ"—отъ 30 іюня 1808 г. На 4 л.

Дѣло сдано въ Криминальный Департаментъ дивана молдавскаго, въ виду напесеннаго евреемъ оскорбленія дѣйствиемъ

№ 256. „О интригахъ бояръ въ Букорештѣ и о вистерникѣ Варлаамѣ"—отъ 1 іюля 1808 г. На 47 л.

Учрежденная Кушниковымъ въ Букарестѣ Стѣдственная Комиссія обнаружила большія злоупотребленія по службѣ (особенно въ денежномъ отношеніи) со стороны вистіара Варлаама и бана Константина Гики и послѣдніе были отставлены отъ должностей. Недовольные этою отставкой, бояре попытались отправить черезъ нѣкоего полковника Кондогоня въ Бѣлградъ, для сдачи на почту, жалобу на Высочайшее имя, причѣмъ подписали многихъ, не знавшихъ вовсе объ ихъ загѣѣ. Милорадовичу удалось впору задержать Кондогоня и перехватить жалобу. Но бояре продолжали интриги и рѣшили опять на-

сать жалобу. 27 июня 1808 года вице-президент дивана валахскаго Милорадовичъ писалъ Кушнякову въ Яссы: „Сей часъ дошло до меня оведѣніе, что некоторые Бояри пишутъ дубликатъ Государю Императору, жалуясь на несправѣдливое и тераническое правлѣніе.—Господинъ *Варламъ*, *Константинъ Гика*, и *Жордаки Слатынякъ*, стараются какъ можно болѣе склонять Бояръ на свою сторону.—Главная причина неудовольствія двухъ первыхъ, въ учрежденіи следственной комисіи, которая обнаружитъ злоупотреблѣніе; онѣ думаютъ, что виновники разныхъ грабительствъ принуждены будутъ возвратити, по изслѣдованію, за грабленные ими деньги; помѣщеніе вестіарія Филиппеска на мѣсто Варлама, также непріятно Варламу, и Константину Гикѣ, ибо Филиппеско, кромѣ другой обязанности, пзъ благодарности употребитъ, все свое стараніе, открытѣ злоупотребленіе, и прекращать оное; онеже всегда были его злодѣемъ, и всеми способами старались ему вредити;—*Господинъ Варламъ*, коего все поступки обнаружились, и довѣли жителей, до самой крайности, боясь что бы небыть въ отвѣтъ, страшаетъ всѣхъ соучастниковъ своихъ, и всѣхъ лишившихся мѣстъ за злоупотреблѣніи, что онѣ потеряютъ всю свое имущество, и что единое средство себя спасти, подписаться на жалобѣ Государю Императору; всѣ сіи бояри полѣгкомыслию своему, соглашались на вою, и публично хвастаютъ, что у нихъ столько денегъ, что онѣ наконецъ на своемъ поставятъ; [Варламъ же употребляетъ сіе, какъ послѣдніе средство, поелку видитъ, что деньги болѣе не дѣйствуютъ; многіе называютъ сіе глупостію и неумѣніемъ наживаться.]—*Константинъ Гика* самой пустой человекъ, птриганъ, и великой интересанъ, когда при размѣщеніи мѣстъ дивану, мѣсто Аги, назначено было, Жордаки Филиппеску, то онъ въ общемъ собраніи просилъ его, уступити оное; Филиппеско на сіе согласился съ уваженіемъ, что онъ ему дядя, и дабы его успокоитъ, но Константинъ Гика, видя что въ нынѣшнѣе время, сіе мѣсто не такъ доходливо, отдалъ оное Петраки, преждѣ бывшему Агои, и старался имѣть мѣсто Спатаря, которое уже отдано было его брату.—Когда же Варламъ навѣстился, что онъ будетъ съ мѣнѣнъ, то онѣ условились, мѣжду собой, стараться что бы ему быть вестіаромъ, и начали уже собирать партію, но скорое помѣщеніе Филиппеска остановило сіе, и усугубило ихъ ненависть противъ его.—Въ теченіи же всѣхъ сихъ происковъ, Константина Гика, просилъ онъ къ водамъ, по слабости его здоровья, и увольненія его изъ Коммитету, куда я его помѣстилъ, единственно, для прекращенія интригъ, до пріѣзду Вашего Превосходительства.—Константинъ Гика, позволяеть себя публично, разные дерзкіе выраженія, и когда онъ былъ въ Кронштатѣ во время какъ всѣ бояри отсалъ бѣжали, то онъ выдумывалъ разные новости, въ противность нашей Арміи.—Нынѣ же въ прѣздѣ Генерала Себастьяни чрезъ Букарестъ, онъ и Варламъ были у него, просящъ французской протекціи.—Константинъ Гика, былъ

съ нимъ во всё время и въ перепискѣ.—*Жорданъ Славянскій*, въ большому неудовольствіи, не получивъ никакого мѣста, онъ знаетъ пофранцузски, и немного по Итальянски, читаетъ книги и для того славится, мѣжду Боярами очень умный но и алчный, онъ участвуетъ въ сочиненіи всѣхъ прозобъ, и ему хочется быть Агой; говорятъ, что онъ, въ разсужденіи безпокойнаго своего нрава уже четыре года не имѣетъ мѣста.—Прочіе господа Бояры, лѣгко склоняются подивить всё, или по просьбѣ, или по угрозамъ, для лучшаго же успѣху, Господинъ Варламъ, разглашаетъ слухи, что Князь Испанскій къ нему писалъ, что онъ скоро сюда, во всѣй своей славіи придетъ.—Я бы невошелъ во всю свою подробность, тѣмъ болѣе, что до сдѣла никогда ничего не писалъ, и что всѣ вышеозначенные особы, извѣстны и Вашему Превосходительству, но видя, что вадъшнихъ мѣстахъ, честные люди для того страдаютъ что молчатъ, а дерзость интригантовъ чрезъ то увѣличивается, решилъ на конѣцъ, обнаружить тѣхъ, кои руководствуются, ябдами и интригами; два раза я писалъ противъ ихъ, и разрывалъ свои письма, но наконецъ теряю терпѣніе, тѣмъ болѣе; что всѣ дѣлаемые перемѣны въ правленіи въ пользу жителей и земли, все же недовольные, извѣстны своими поступками и грабительствомъ.—Большая же часть Бояръ и народъ, совершенно довольны, и всякой день, доходятъ до меня свѣденія, что вѣдѣ слышно, сколь много радуются, какъ учреждающимся порядкомъ, такъ и выборомъ людей, на мѣсто техъ кои отрешены.—Я имѣю честь препроводить при семъ Вашему Превосходительству копію, сообщенія моего въ Дяванъ, касательно желающихъ писать доносы, дабы показать всемъ, что справедливость неможетъ опасаться подлнхъ прожектовъ.—*Главное доказательство*, что Правленіе благотворительно и спасительно, для бѣдныхъ жителей, *неудовольствіе* людей коихъ беспокойные нравы известны, и коихъ поступки были досель пагубны и вредны, какъ для земли, такъ и для обще житія.—Поставляя долгомъ извѣстить о всемъ происходящемъ здѣсь Вашему Превосходительству, имѣю честь быть

Кушниковъ, въ свою очередь рапортуя объ этомъ Главнокомандующему кн. А. А. Прозоровскому, присовокупилъ свое мнѣніе, что „для постановленія преграды интригамъ и для прекращенія всѣхъ отъ того произходящихъ безпокойствъ, своевольтвъ и самаго вреда,—весьма нужно Варлама, Гику и Слатиняно яко нарушителей общаго опокойствія удалить на нѣкоторое время изъ Букарешта въ ихъ деревни и тѣмъ отнять у нихъ оспособы къ дальнѣйшимъ интригамъ“. Прозоровскій, вполне одобряя мнѣніе Кушникова, во избѣжаніе потери времени, далъ предисаніе о высылкѣ названныхъ бояръ изъ Букарешта самому Милорадовичу, сообщивъ при томъ, что къ нему вторично являлся полковникъ Кондогоня съ просьбою о разрѣшеніи ему выѣхать въ Бѣлградъ, якобы для высканія долга въ 18 т. шастровъ съ російскаго дипломатическаго агента д. с. с. Родофинкина, но

виду известной роли Кондогоня по первой попыткѣ бояръ послать жалобу Государю, въ разрѣшеніи было отказано. Боярамъ же Прозоровскій велѣлъ сдѣлать наострожайшее внушеніе. „Дабы положить предѣлъ дальнѣйшимъ дерзостямъ выше упомянутыхъ трехъ главнѣйшихъ интригантовъ,—писалъ Прозоровскій—, поручаю Вашему Превосходительству, призвавъ ихъ къ себѣ, объявить имъ отъ имени моего, что мнѣ всё ихъ козни и интриги известны; что они наноситъ имъ неизгладимый стыдъ и поношеніе; что я нимало не сомнѣваюсь, что источникъ оныхъ основанъ въ принимаемыхъ нынѣ мѣрахъ къ прекращенію злоупотребленій ими доселѣ къ насыщенію алчности своей безъ всякаго зазрѣнія совѣсти явно и къ оскорбленію самаго чловѣчества надъ несчастными обывателями Валахін произведенныхъ, и что они конечно единственно изслѣдованія производимыя надъ ихъ прежними поступками и отчоты отъ нихъ требуемыя именуютъ тиранствомъ и несправедливостію. Скажите имъ, что если бы совѣсть ихъ чиста была, то надлежало бы имъ съ радостію воспользоваться производимымъ слѣдствіемъ, дабы на самомъ дѣлѣ обнаружить свою невинность, честность ихъ правилъ и незазорное поведеніе, и тѣмъ самымъ приобрести себѣ одобреніе начальства и благоволеніе Его Императорскаго Величества. Но уклоненіе ихъ отъ того служить самымъ большимъ доказательствомъ протыву ихъ. Увѣрьте ихъ, что при строгомъ правосудіи въ пинѣйшемъ управленіи наблюдаемомъ интрига успѣха имѣть не могутъ. Если же думаютъ они дѣйствительно имѣть правосудныя причины къ какимъ либо жалобамъ, то пусть пришлютъ оныя ко мнѣ: буде могу я рѣшить оныя самъ, то тогда доставлю имъ тотчасъ должную справедливость; но когда предметъ ихъ жалобы превосходитъ мѣру власти мнѣ предоставленной, то не оставлю я представлять оныя на Высочайшее благоразсмотрѣніе и рѣшеніе Государя Императора. Употреблять же интригу, дабы либо обидѣніями, либо угрозами склонять людей къ подписанію сочиняемыхъ ими прозвъ, есть преступленіе, которое ни въ какомъ благоустроенномъ Государствѣ терпимо быть не можетъ. И для того объявите имъ, что если я еще впредь замѣчу подобныя съ ихъ стороны дѣянія, то не избѣгнутъ они, яко нарушители общаго покоя, той участи, которую заслуживаютъ“. За поведеніемъ ихъ Прозоровскій повелѣвалъ присматривать „подспуднымъ образомъ“ и по выѣздѣ ихъ изъ Букареста, а „дабы отнять у нихъ способъ посылки чрезъ Вѣлградъ и вообще въ Сервію (Сербію); гдѣ они алыми внушеніями могутъ еще вредить интересамъ нашимъ“, повелѣвалось никому изъ обывателей княжества паширтовъ въ Сервію безъ разрѣшенія Главкомадирующаго не давать.—Интриганы смирились. Варламъ переѣхалъ въ Тырговиште, а Гика велѣлъ отпустить въ Австрію на-води. Когда къ нимъ улеглась смута, Варламу было разрѣшено вернуться къ своему семейству въ Букарестъ, но за нимъ учрежденъ былъ строгій надзоръ новымъ

вице-президентомъ дивана валахскаго ген.-маіоромъ Биттельгардомъ 1-мъ. По его просьбѣ и вслѣдствіе особаго распоряженія кн. Прозоровскаго, Кушниковъ взялъ отъ Варлама росписку, въ которой онъ „торжественно обѣщался воздерживаться впредь всегда отъ вредныхъ интригъ и поступковъ, въ коихъ естли будетъ обнаруженъ, подвергнетъ себя строжайшему сужденію по законамъ россійскимъ“. Въ слѣдствіи Варламъ принялъ русское подданство и жилъ въ Кишиневѣ, въ бытность здѣсь поэта А. С. Пушкина (1820—23 гг.).

№ 257. „О отысканіи города Григоріополя армянскаго священника Бархадурова“—отъ 1 іюля 1808 г. На 12 л.

Григоріопольское армянское духовное правленіе отпустило еще въ 1804 году за границу въ Молдавію для лѣченія священника Аванеса Бархадурова, но послѣдній осѣлся въ Ботушанахъ при тамошней армянской церкви, не имѣвшей священника и, поддерживаемый армянскими купцами, рѣшилъ не возвращаться въ Григоріополь. Григоріопольскій армянскій архіерей не настаивалъ на возвращеніи Бархадурова.

№ 258. „Объ имѣніи Турковъ, принадлежащемъ по праву войны россійской коронѣ“—отъ 1 іюля 1808 г. На 17 л.

Не только земли вокругъ форштатовъ бывшихъ турецкихъ крѣпостей и вообще оставшееся по уходѣ Турокъ недвижимое имѣніе, но и запасы хлѣба, скоть и домашнія рухлядь должны были, въ силу циркуляра Главкомаандующаго комендантамъ бессарабскихъ крѣпостей отъ 11 іюня 1808 года, считаться принадлежащими россійской коронѣ и потому поступали въ вѣдѣніе комендантовъ.

№ 259. „О лѣкарѣ Бобеле, отрубившемъ (саблею) въ Галатѣ, служителю пшаря Николая ухо (въ зазнальчivosti)“—отъ 2 іюля 1808 г. На 8 л.

№ 260. „О удовлетвореніи кредиторовъ Лазаря Меймарбаса, изъ слѣдующихъ ему изъ вистеріи Валахской 21175 левовъ, издержанныхъ имъ по приказанію Князя Иисаианти на починку дворца и другихъ строеній“ отъ 2 іюля 1808 г. На 9 л.

Въ виду того, что вистерія валахская пользовалась всѣми доходами съ дворцовъ и прочихъ построекъ, возведенныхъ Иисаиантиемъ, Кушниковъ предписалъ вистеріи расплатиться съ вдовой Меймарбаса, давъ ей небольшую часть должной ей суммы наличными, а на остальную часть—облигаціи, дабы не создать себѣ финансовыхъ затрудненій одновременноной уплатой всей суммы.

№ 261. „По прошенію (сданному въ диванъ Молдавіи) ясскаго купца Ласкала Панаіоты, о должныхъ ему Іордакіемъ Бальшемъ дегахъ“—отъ 3 іюля 1808 г. На 2 л.

№ 262. „По прошенію (сданному въ диванъ Молдавіи) діакона Мирона Спирковича и другихъ (изъ Буковины) владѣльцовъ земель при (селеніи) Дорнѣ, О присвоеніи оныхъ молдавскими помещиками“—отъ 3 іюля 1808 г. На 2 л.

№ 263. „По прошенію (сданному въ диванъ Молдавіи) молдавскихъ дворянъ Ивана Окула и Ивана Попова о неправильномъ якобы запѣчтаніи Когорлуйскими исправниками корчмы въ вотчинѣ ихъ Кетресь состоятель" — отъ 3 іюля 1808 г. На 2 л.

№ 264. „О долгѣ вынскиваемомъ женою погарника Фалкояна Анастасіемъ съ Дмитрія Валлашана (букарестскаго купца)" — отъ 3 іюля 1808 г. На 9 л.

Въ „Дѣлѣ" упоминается о бунтѣ въ Букарестѣ въ 1806 году, вывавшемъ переселеніе жителей большими массами въ Кроиштатъ (л. 1).

№ 265. „О принятіи турецкаго подданнаго (кпліискаго) армянина Георгія Вуйклоглу въ российское подданство" — отъ 3 іюля 1808 г. На 10 л.

Просяба мотивирована нежеланіемъ быть подданнымъ нехристіанскаго закона. Командантъ г. Кплін артиллеріи майоръ Ив. Серг. Лавровъ рекомендовалъ Вуйклоглу какъ покойнаго купца, желающаго присоединиться къ купечеству г. Грингориополя и объявившаго болѣе десяти тысячъ рублей наличнаго капитала. Съ разрѣшенія кн. Прозоровскаго, Кушниковъ велѣлъ Вуйклоглу выѣхать въ Одессу къ херсонскому военному губернатору Дюку де-Ришелье для принятія присяги.

№ 266. „О вынсканіи съ мадамы Шиллингъ, должникъ ея банесъ Марье Стурэовой денегъ" — отъ 4 іюля 1808 г. На 6 л.

№ 267. „О образованіи и устройствѣ Дивановъ Молдавскаго и Валлахскаго" — отъ 5 іюля 1808 г. На 57 л.

Приводимъ главное изъ поданной князю Прозоровскому Кушниковымъ записки по этому предмету.

„Во время правленія въ Молдавіи господарей, Диванъ, подъ общимъ названіемъ своимъ, заключалъ въ себя:

„1-е. *Судебный диванъ*, изъ присутствующихъ: двухъ логофетовъ, одного нижней, другого верхней части Молдавіи; изъ четырехъ ворниковъ, двухъ нижней части, и двухъ верхней Молдавіи; изъ одного ворника Аль-Обштирилоръ, имѣющаго въ вѣденіи своемъ всѣ дѣла до богоугодныхъ заведеній („обществъ") касающіяся; и наконецъ изъ великаго спатаря и ворника ди Аprozъ.— Обязанность сего Дивана есть разбирательство и сужденіе всѣхъ тяжобныхъ гражданскихъ дѣлъ на знатную сумму, и вообще дѣлъ по верховному управленію княжествомъ.

„2-е. *Второй Департаментъ* Дивана, изъ присутствующихъ: одного логофета или ворника и трехъ другихъ членовъ до чина *бано*. Сей Департаментъ производитъ дѣла также тяжобныя; но меньшей важности, какъ Судебнаго Дивана, и на сумму не такъ большую.

„3-е. *Департаментъ Иностранныхъ Дѣлъ*, изъ присутствующихъ: одного ворника и трехъ или двухъ другихъ членовъ до чина

каминара. Въ обязанность онаго входитъ разбирательство и сужденіе дѣлъ подданныхъ другихъ державъ въ отношеніи къ адѣшнымъ обывателямъ.

„4-е. *Департаментъ Уголовныхъ Дѣлъ*, изъ присутствующихъ: одного ворника и трехъ членовъ до чина *каминара*. Сужденіе дѣлъ объ уголовныхъ преступленіяхъ есть обязанность сего Департамента.

„Въ послѣдствіи времени, когда по всѣмъ частямъ Правительства вкрался злоупотребленія, вмѣсто означеннаго положеннаго числа членовъ Дивана, оныхъ опредѣлено болѣе; а наконецъ по выѣздѣ Господаря и по вступленіи россійскихъ войскъ въ Молдавію, Бояре адѣшніе, сами собою учредили совсемъ новое мѣсто, которое и назвали *Первымъ Диваномъ*, помѣстивъ въ оный семь членовъ изъ первѣйшихъ Бояръ и опредѣливъ каждому весьма знатное жалованье, по 1000 и 750 левовъ въ мѣсяць. Равнымъ образомъ опредѣляли многимъ неслужащимъ чиновникамъ пансіоны, несмотря на то, что нѣкоторые изъ нихъ имѣютъ, или сами, или отцы ихъ весьма хорошее состояніе. Съ симъ вмѣстѣ нарушенъ и обычай, издревле адѣсь существующій, дабы чиновники на мѣста опредѣлялись токмо на годовыи срокъ; поелику всѣ почти первѣйшіе Бояре получаютъ жалованье или пансіоны.—Сверхъ сего существуютъ доселѣ должности Уѣздовыхъ Судей, которые господамъ Мурузи учреждены на тотъ единственно конецъ, чтобы недостаточнымъ Боярамъ подѣ благодѣльнымъ предлогомъ производить жалованье. Судьи сіи, конхъ по числу уѣздовъ Молдавіи числятся двадцать два человѣка и изъ конхъ каждый получаетъ жалованья отъ 40 до 100 левовъ въ мѣсяць—не токмо неимѣютъ обязанности входить въ разбирательство дѣлъ по уѣздамъ, которыя отправляютъ одни лишь Исправники съ ихъ помощниками; но даже многіе изъ нихъ и жительство въ уѣздахъ своихъ неимѣютъ.

„Находя съ одной стороны излпшнее число членовъ въ Диванѣ, сколько бесполезнымъ и несообразнымъ, столько и отяготительнымъ для вистеріи, особенно въ теперешнемъ худомъ ея положеніи по недостатку денегъ, а съ другой—, держась силы и разума наставленія Вашего Сіятельства, мнѣ давшаго, чтобы законы и обычаи края сего оставались до времени въ прежнемъ дѣйствіи, я нахожу необходимыми слѣдующія перемѣны:

„1. Въ *Первомъ Диванѣ*, самими Боярами учрежденномъ, вмѣсто семи членовъ, оставить только три, а четвертымъ и главнѣйшимъ будетъ Преосвященный Митрополитъ, которые и будутъ составлять Комитетъ, Вашимъ Сіятельствомъ учрежденный до Высочайшаго назначенія моя въ должность Предсѣдательствующаго въ Диванахъ.—Сей Первый Диванъ будетъ имѣть исполнительную и вобудительную власть и обязанность наблюдать, дабы по дѣламъ, во всѣхъ прочихъ мѣстахъ производящимся, сохранена была точная справедливость, законы и обычаи края сего, а притомъ дабы дѣла сіи

имѣли свое теченіе со всею требуемою поспѣшностію, безъ малѣйшей для тяжущихся проволочки. Оный будетъ также имѣть долгъ, принимать всѣ безъ исключенія бумаги до Правительства относящіяся и всѣ же прошенія и разсылать оныя для разбирательства, сужденія, или исполненія въ тѣ Департаменты, до которыхъ каждая бумага и прошеніе по роду своему принадлежитъ. Въ случаѣ же неудовольствія тяжущихся сторонъ на рѣшенія Судебнаго Дивана и прочихъ Департаментовъ, дѣла имѣютъ поступать на апелляцію и для окончательнаго рѣшенія въ Первый Диванъ. Главнѣйшимъ же Дивана сего попеченіемъ будетъ то, чтобы войска Его И-го В-ва имѣли достаточное и безъостановочное отъ земли продовольствіе; а равно удовлетворяемы-бы были и другія потребности Арміи. Кромѣ перваго члена Дивана, Митрополита и Экзарха Гавриила, назначаю я съ утвержденія Вашего Сіятельства прочими членами: 2-мъ—г. логофета Константина Гику; 3-мъ—вистерника Йордакія Бальша; а 4-мъ гетмана Сандулаки Стурза, которые жалованья получать будутъ по 750 левовъ въ мѣсяцъ каждый.

„II. Судебный Диванъ и Департаменты должны состоять изъ того же числа членовъ, какое было при господаряхъ и съ тѣмъ же жалованьемъ. Членами сими назначаю я или прежнихъ, или на мѣсто выслужившихъ сроки новыхъ находимыхъ мною болѣе способными:

„въ Судебный Диванъ логофетомъ ипжней Молдавіи—Константина Бальша; въ должность логофета верхней Молдавіи—вистерника Григорья Стурза; ворниками нижней Молдавіи—Константина Бальша и Дмитрія Стурза, верхней Молдавіи—Григорья Гику и постельника Константина Костаки; въ должность ворника аль-обштирилоръ—Константина Мавро Кордато; великимъ спатаремъ—Александра Гречана; а въ ворникомъ дн Апрозь—Шербана Неджела. (Позже, въ ноябрѣ 1808 года, Кушниковъ назначилъ для присутствія въ Судебномъ Диванѣ и одну духовную особу—романскаго епископа Герасима, находя его, «по добрымъ его качествамъ», вполне соотвѣтствующимъ назначенію быть на стражѣ справедливости и безпристрастія.)

„во вторый Департаментъ Дивана: логофета Николая Бальша, ворника Дмитрія Богдана, спатаря Константина Раковицу и камниара Антона Зидоти.

„въ Департаментъ Иностранныхъ Дѣлъ: ворника Дмитрія Радлета, постельника Дмитрія Саула, армаша Янко Раковицу и спатаря Константина Канаю.

„въ Департаментъ уголовныхъ Дѣлъ: ворника Манолаки Димани, бана Фому Кара, бана Джоржаки и пагарника Гилоглу.

„III. Должности Уездныхъ Судей, какъ во все невужныя, а равнымъ образомъ и всѣхъ валишнихъ членовъ Дивана, противу прописаннаго назначенія моего, уничтожить; особенно по уваженію большаго недостатка суммъ въ вистеріи. (А поелику въ числѣ бывшихъ Уездныхъ Судей есть такіе, которые весьма недостаточны, но могутъ

быть употреблены въ должности, то и неоставить Диванъ о замѣщеніи таковыми открывающихся ваканцій представлять мѣть).

„IV. Управление *систерією* (государственными финансами) нужнымъ нахожу поручить одному вистернику Г-ну Йордакію Россету-Розновану, человѣку достойному, съ большими способностями и опытностію по сей части; а къ тому же весьма честному, который и нынѣ, обще въ вистерникѣмъ Йордакіемъ Бальшемъ, имѣетъ главный надзоръ по всѣмъ частямъ правительства; а особенно по вистеріи, гдѣ хотя и есть нынѣ два другіе члена, но они ничемъ почти не занимаются, а получаютъ по напрасну какъ жалованья, такъ и доходы, сопряженные съ ихъ должностію. Г-нъ Рознованъ единственно по убѣжденію моему приметъ на себя часть сію, и я увѣренъ, что онъ одинъ въ состояніи привести оную въ надлежащій порядокъ и устройство, и прекратить всѣ злоупотребленія доселѣ существовавшія.“

Въ заключеніе, представляя вѣдомость о пенсионерахъ, съ показаніемъ, кто сколько получаетъ, по чьему назначенію (господаря или дивана), какое кто имѣетъ состояніе и кому, по собственному мнѣнію Кушникава, не слѣдуетъ производить пенсіоновъ, послѣдній просилъ у Главнокомандующаго разрѣшенія привести въ исполненіе намѣченные пункты, подчеркивая еще разъ тотъ гайоз, что „за уличеніемъ по предположенію венужныхъ и вовсе изданныхъ членовъ Дивана и Убѣдныхъ Судей, вистерня получить приращенія своихъ доходовъ до 10 т. левовъ въ мѣсяцъ“.—Прозоровскій вполне одобрилъ представленіе Кушникава, поручивъ «всѣ статьи онаго привести въ исполненіе». Предписавъ Дивану Молдавіи считать постановленіе о новыхъ порядкахъ «въ полномъ дѣйствіи» съ 1 числа іюля 1808 года, Кушниковъ убѣдительно просилъ «всѣхъ тѣхъ господъ членовъ Дивана, какіе остаются въ званіяхъ сихъ, дабы они усугубили дѣятельность свою къ успѣху теченія дѣлъ по всей строжайшей справедливости и по точной силѣ законовъ и обычаевъ края сего; а равнымъ образомъ къ совершенному искорененію всѣхъ тѣхъ злоупотребленій, какія вкрались во многія части Правительства, и тѣмъ бы показали истинное усердіе свое къ службѣ Его И. В-а и на благо общее, и явные опыты чистѣйшей преданности къ своему отечеству, однимъ вѣрнымъ токмо сынамъ онаго приличной!».—По составленной Кушниковымъ же смѣтѣ, жалованія на 26 членовъ всѣхъ частей Дивана назначалось въ мѣсяцъ 10950 левовъ (10950:26=421¹/₂ л. средняя цифра). Самый высокій окладъ былъ въ 750 л.; самый низкій—150 л.

Приступивъ затѣмъ къ обсужденію мѣръ для лучшаго устройства Дивана Валахіи, Кушниковъ счелъ нужнымъ узнать мнѣніе вице-президента въ Бухарестѣ, Милорадовича, о бывшихъ у власти боярахъ. Въ отношеніи отъ 4 августа Милорадовичъ писалъ Кушникову:

Касательно бояръ адъшнихъ, могущихъ болѣе другихъ занимать важныя мѣста, *честно, какъ члена* въ видѣ председательствующаго, могу я преимущественно предпрочими рекомендовать вашему превосходительству:

Великаго дворника и члена дивана *Стефана Вокареску*.— Сей бояръ по старшинству званія своего четвертой, между наличными адъсъ боярами, вообще всеми уважаемъ, честенъ и окромя, въ дѣлахъ довольно свѣдущъ, и исполняетъ ему препорученное съ усердіемъ; онъ также во все время ни въ какіе постороннія дѣла и интриги вовѣшался, и заслуживаетъ особливаго уваженія.

Исакъ Голета свѣдущъ въ дѣлахъ, по старшинству пятой, и правомъ лучше другихъ.— Я полагаю что *вестіари Филипеско* бывъ совершенно знающъ въ дѣлахъ, и бывъ дѣятеленъ можетъ имѣть въ сихъ двухъ боярахъ хорошихъ помощниковъ.

Изъ духовныхъ *Архіерей Армянской* епархіи *Иосифъ* съ способностями, и въ большемъ адъсъ уваженія; *Митрополитъ Эквархъ, Гераклій*, отъзывается о немъ однимъ отличнымъ образомъ.

При семъ долженъ замѣтить что великій дворникъ и членъ дивана *Голеско*, по старшинству третій и въ дѣлахъ болѣе знающъ, но неограниченнымъ образомъ корыстолюбивъ, и вреднаго праву.— Для чего по моему мнѣнію и неудобно ему ввѣрять особливую власть;— но онъ можетъ быть въ Диванѣ.

Между членами дивана старшихъ изъ бояръ, съ довольными способностями къ дѣламъ *Барбучаянъ, Вокареско* и *Григорій Гика*, совершенно же неспособный, первой по званію своему между адъшними боярами, *Бано Емануэль Крицулеско*, также *Константинъ Крицулеско* и *догофетъ* молодой *Таки Гика*, которой при томъ и дурнаго поведенія.

Къ дополненію хорошаго отъзвѣа вашего превосходительства о *вестіаріи Филипескомъ*, имѣю честь извѣстить, что сей бояръ совершенно оправдываетъ выборъ конемъ вы его удостоили, показывая во всякомъ случаѣ отличное усердіе къ войскамъ, и въ отправленіи своей должности, равномерно подаетъ рѣдкіе адъсъ прикѣры безкорыстія, отказавъ (въ вистерію) между прочимъ на сихъ дняхъ 70.000 піястровъ, которыя ему давалъ *Ничулеско* единственно только для того, чтобы остаться ему при прежнемъ своемъ мѣстѣ.

Позвольтъ ваше превосходительство при семъ случаѣ напомнить о тѣхъ боярахъ, которыя вторично убѣдительно меня просятъ довести просьбы ихъ до свѣденія вашего превосходительства.—

Бадьянъ который при дступленіи *Россійскихъ* войскъ въ *Буду*, ретъ бывъ агонъ, а потомъ спатаремъ исправлялъ свои обязанности съ отличною дѣятельностію.

Дворника *Мано* бѣднаго человѣка которой слѣдую моему совѣту, не мѣшаясь ни въ какія сплетни, тѣрпеливо ожидаетъ какого либо приличнаго ему мѣста, надѣясь на благосклонность вашу.

Нынешняго агу *Петраки* (Риторяди) которой хотя нежелаетъ остаться въ своемъ мѣстѣ, но надѣется быть употребленъ въ диванѣ, во уваженіе усердной его службы.

„Столбникъ *Стефанъ Костеско* имѣющій аттестатъ князя Суворова, и просившій было мѣсто дворника *Овстриа* (т. е. аль-обштирлоръ). ныне же покорнейше проситъ мѣсто дворника *Деполитя* (де-полиция?), которымъ уже какъ говоритъ годъ занимается.

При семъ имѣю честь препоручить въ особенное расположеніе вашего превосходительства *Жордакія Филипеско*; онъ во все время былъ употребляемъ мною въ разныя до дивана и войскъ касающіяся препорученія, которыя исполнялъ единственно по усердію своему съ особеннымъ стараніемъ.—Онъ проситъ увольненія отъ дивана, и нежелаетъ никакого мѣста, бывъ много благодаренъ вашему превосходительству, за благотвореніе отцу его.

„Митрополитъ *Ексархъ Гераклій* сей часъ отправился въ Яссы, онъ въ бытность свою здѣсь сколько возможно старался завѣсти порядокъ по духовной части, и приобрелъ себѣ общее уваженіе отъ воинскихъ чиновъ, и вообще отъ всехъ жителей. Здѣшніе бояра просили его доставить Его Сіятельству Господину Генераль-Фельдмаршалу князю *Александръ Александровичу Прозоровскому* на имя Его Императорскаго Величества всеподданнейшее прошеніе въ коемъ боярѣ утрапаша переходу Турокъ на сію сторону (Дуная) и предполагая войну то и просятъ Государя Императора о неоставленіи несчастнаго ихъ отечества и о продолженіи Высочайшаго Его Императорскаго Величества покровительства.—Боярѣ прежде о семъ со мною совѣтовались и я не находилъ никакихъ причинъ имъ въ томъ противоречить, тѣмъ болѣе что положеніе ихъ самое критическое“.—

Какъ увидимъ ниже, *Кушниковъ* вполне положился на рекомендацію *Милорадовича* при сформированіи новаго состава дивана валахскаго. Въ половинѣ августа записка о переимѣнахъ, намѣченныхъ въ диванѣ Валахіи, уже была послана *Кушниковымъ* на благоразсмотрѣніе кн. *Прозоровскаго*. Приводимъ главное изъ этой записки.

„... Мѣста Правительства валахскаго существуютъ нынѣ тѣ, которые учреждены прежде Господарями... и новыхъ къ тому прибавленій со времени ихъ небытія не послѣдовало; а именно:

1-е. *Судебный диванъ*, въ которомъ состоятъ присутствующи изъ Боярѣ перваго класса: бано, ворникъ верхней части, ворникъ нижней части, третій ворникъ, четвертый ворникъ, логофетъ верхней части, ворникъ аль-обштирлоръ, логофетъ нижней части, спатаръ и вистарій.

„II-е. Такъ называемый: *Департаментъ изъ восьми Судей*, состоящій изъ дворянъ втораго класса.

„III-е. *Департаментъ изъ семи членовъ*, состоящій также изъ второклассныхъ дворянъ.—Ся три мѣста обязанность имѣють разбирать и рѣшать дѣла гражданскія, раздѣляя оныя сообразно степенямъ каждаго мѣста и важности дѣлъ.

„IV-е. *Криминальный Департаментъ*, равнымъ образомъ изъ дворянъ второклассныхъ, въ который входятъ дѣла уголовныя.

„Сверхъ того существуютъ для пяти уѣздовъ Малой Валахїи:

„V-е. *Диванъ Крайовскій*, изъ семи членовъ.

„VI-е. *Департаментъ Дивана*, изъ четырехъ членовъ.—Въ сихъ двухъ мѣстахъ производятся дѣла гражданскія.

„и VII-е. *Криминальный Департаментъ*, изъ четырехъ членовъ, для дѣлъ уголовныхъ.

„Всѣ вышеозначенныя мѣста Правительства Валахїи какъ прежде еще учрежденныя я предполагаю оставить безъ перемѣны; а въ дополненіе къ онымъ по примѣру Молдавіи возстановить *Первый Диванъ*, который будетъ также составлять и Комитетъ въ видѣ Предсѣдательствующаго, учрежденный Вашимъ Сіятельствомъ до Высочайшаго назначенія моего въ сїю должность, каковой по случаю нахожденія моего въ Валахїи, нужнѣе нежели въ Молдавіи. Въ обязанность сего Перваго Дивана входитъ будутъ тѣ же самыя предметы, каковыя имѣетъ и Первый Диванъ въ Молдавіи.

„Остается опредѣлить членовъ въ мѣста, Правительство княжества валахскаго составляющія, которыми съ утвержденія Вашего Сіятельства и назначалъ я нѣшеслѣдующихъ особъ, по собранїи предварительно удостовѣрительныхъ о каждомъ свѣдѣнїи:

„въ *Первомъ Диванѣ*: Митрополита валахскаго Досифея, Архіерея Аршижскаго Юсифа, ворника Стефана Вакареско, ворника Исака Ралета и вистіарїя Константина Филипеско. Изъ послѣднихъ трехъ членовъ Вакареско и Ралету назначалъ я жалованья по семи сотъ по пятидесяти пиастровъ въ мѣсяць, а Филипеско получаетъ жалованье по настоящему мѣсту вистіарїя.

„въ *Судебномъ Диванѣ*, или остаются прежніе члены, невыслуживше еще сроковъ, или за выслуженїемъ оныхъ назначаются мною новыя: бадо Емануиль Крецулеско, ворникомъ верхней части Радуканъ, Голеско, ворникомъ нижней части Константинъ Крецулеско, третьимъ ворникомъ Михаилъ Маю, четвертымъ ворникомъ Петраки Реториди, догофетомъ верхней части Константинъ Дудеско, ворникомъ адъ общирядоръ Манолаки, догофетомъ нижней части Демитраки Гика, спатаремъ Григорій Гика, а вистіарїемъ, опредѣленный Вашимъ Сіятельствомъ, Константинъ Филипеско.

„въ Департаменты: изъ восьми и изъ семи судей, а также и въ Криминальный; я предполагаю опредѣлить членами, какъ имѣющими быть изъ дворянъ втораго класса, достойнѣйшихъ изъ тѣхъ кандидатовъ, кои представлены мнѣ будутъ Первымъ Диваномъ, а на семъ основаніи и впредь открывающіяся ваканціи буду замѣщать Равнымъ образомъ и по Малой Валахіи на мѣста выслужившихъ сроки, по неизвѣстности мнѣ вовсе тамошнихъ Бояръ и по невозможности собрать объ нихъ вѣрныхъ свидѣній, предъоставлю Первому Дивану представлять мнѣ кандидатовъ.

„Что же принадлежитъ до жалованья членамъ мѣстъ правительсва княжества валахскаго, кромѣ Перваго Дивана: оное остается то самое, каковое положено было при Господаряхъ, безъ малѣйшаго прибавленія.

„По причинѣ выслуги вытѣшнимъ агою въ Букарештѣ Петраки Реториди и ворникомъ Полиціи по сему же городу Комашьяно, я назначаю на мѣсто перваго логофета Балеано, особенно одобряемаго Г. Г. Л. Милорадовичемъ; а на мѣсто втораго—вистіарія Вакареско.—Прозоровскій вполнѣ одобрилъ представленіе Кушникава.

№ 268. „По жалобѣ Хаджи Василья Каразиса на неудовлетвореніе его должными купцомъ Фотиємъ Камболиемъ, сыномъ и зятемъ послѣдняго 18 т. левами—отъ 5 іюля 1808 г. На 53 л.

Въ „Дѣлѣ“ описывается типичная, чисто-греческая плутовская продѣлка, благодаря которой двое членовъ большой нѣжинно-цареградской торговой компаніи успѣли ликвидировать свои дѣла, не уплативъ компаніи на одного пѣстра за забранные въ кредитъ товары. Камболи—византіецъ—вошелъ въ сдѣлку съ своимъ соотечественникомъ Каразисомъ; купивъ фиктивно пакъ послѣдняго и выдавъ ему документъ, освобождавшій его отъ участія въ компаніи, Камболи затѣмъ объявилъ себя банкротомъ, снабдивъ Каразиса векселями на 18 т. левовъ, яко-бы одолженныхъ у послѣдняго уже по выбытіи его изъ компаніи. Какъ только Камболи объявилъ себя банкротомъ, Каразисъ немедленно подалъ бывшему въ Яссахъ господарю Мурузи прошеніе о секвестрованіи имущества Камболи и о удовлетвореніи его—Каразиса—18 т. левами изъ выручки по распродажѣ за секвестрованнаго. Прочіе члены компаніи, во главѣ съ Антоніемъ Кавано—нѣжинцемъ—, протестовали противъ претензій Каразиса, доказывая свои права на званіе кредиторовъ Камболи. Но, послѣ семилѣтней проволочки въ Судебномъ Диванѣ, Каразису были выданы сполна деньги, въ ущербъ компаніи.

№ 269. „По жалобѣ прапорщика Гримани на полицейскаго въ Яссахъ офицера въ выброшеніи съ квартиры имущества и прочихъ обидяхъ“—отъ 5 іюля 1808 г. На 10 л.

№ 270. „По жалобѣ (сданной въ диванъ молдавскій) оргѣвскаго уѣзда: Урсакія Голия и Стефана, Агапія на диванъ молдавскій: изъ-за

предоставленія во владѣніе вдовы пагарника Марьи Панайотъ части вотчины ихъ Машкауцъ-резеши—отъ 6 іюля 1808 г. На 2 л.

№ 271. „О фурицкахъ, слѣдующихъ изъ Могилева въ Фокшаны съ казеннымъ провіантомъ, въ отнятіи ими у жителей деревни Пинсарени содержимой на откупъ австрійскимъ подданнымъ Антоновичемъ 2-хъ лошадей и 2-хъ воловъ и въ причиненіи побоевъ и увѣчья“—отъ 6 іюля 1808 г. На 23 л.

Вотчина Пинсарени (недалеко отъ м. Бѣльць) принадлежала вистіару Бальшу.

№ 272. „О снятыхъ караулахъ бывшихъ въ Фокшанѣ при магазенахъ“—отъ 7 іюля 1808 г. На 10 л.

Въ виду большихъ запасовъ провіанта въ фокшанскомъ военномъ магазинѣ на границахъ Валахіи и Молдавіи, диваны просили, вмѣсто карауловъ изъ обывателей, назначить военные—во избѣжаніе урона и «сомнѣнія на обывателей».

№ 273. „По прозбѣ медельничара Федора Вугуши въ отнятіи гетманомъ Сандулаки Стурзои земли (вотчины Дадештя) и уклоненіи объ ономъ отъ суда“.—отъ 8 іюля 1808 г. На 2 л.

№ 274. „О устроеніи 4-хъ поромовъ противъ Исаковецкаго карантина“—отъ 9 іюля 1808 г. На 8 л.

Экономія «Жванецкаго Ключа» (Подол. губ.) содержала у Исаковецкаго карантина 4 паромы, на подольскомъ берегу Дуѣстра. Такъ какъ черезъ карантинъ проходило много войскъ въ Молдавію и обратно, а между тѣмъ на молдавской сторонѣ не было вовсе паромовъ, то экономія, черезъ и. д. подольскаго гражданскаго губернатора Александра Сагатовскаго, просила Кушника предложить дивану молдавскому построить паромы и на молдавскомъ берегу. Кушниковъ велѣлъ паралабамъ хотинскимъ построить хозяйственнымъ способомъ 4 паромы и сдать въ откупное содержаніе напротивъ Исаковецкаго карантина.

№ 275. „О сыску коллежскаго регистратора Гуреновскаго, и объ отсылкѣ за карауломъ въ Херсонское Губернское Правленіе“—отъ 9 іюля 1808 г. На 8 л.

Гуреновскій «подлежалъ сужденію Херсонской Уголовной Палаты за разныя безпорядки дубосарской городской ратуши», въ которой состоялъ секретаремъ. Понски его по Молдавіи и Валахіи не привели ни къ чему.

№ 276. „О присканіи въ Краіовъ восьми большихъ домовъ, и о содержаніи ихъ въ предѣ до надобности въ приличной чистотѣ“—отъ 9 іюля 1808 г. На 8 л.

Дома кужинъ были для временнаго расположенія главной квартиры Генерала Исаевъ, по предписанію Главнокомандующаго Прозо-

ровского, требовалъ отъ дивана Краювскаго сибирскаго прислать дровъ и отремонтировать ихъ. Нужны для послѣдняго сумки Кушниковъ велѣлъ отпустить изъ вистеріи залахской.

№ 277. „О постройкѣ магазиновъ по „Валахія“—отъ 9 июля 1808 г. На 7 л.

Магазины намѣчены были въ Слатинѣ, Пентештахъ, Краювъ, Бузео, Букарестѣ и Римникѣ, а пока хлѣбъ складывали въ ямы, гдѣ онъ неизбежно подвергался порчѣ, что крайне озабочивало дивизионнаго провіантнаго комиссіонера восьмага класса Крудиковского.

№ 278. „О Текуческомъ исправникѣ Канакиѣ въ неумышленномъ убийствѣ поруччика Сявлинскаго“—отъ 9 июля 1808 г. На 11 л.

Поруччикъ въ пьяномъ видѣ подошелъ къ колескѣ Канакиа и, попавъ подъ колеса, былъ настолько помятъ, что вскорѣ умеръ. Диванъ Молдавіи вынесъ Канакию оправдательный приговоръ, но военный депутатъ майоръ Филатовъ настаивалъ на томъ, чтобы Канакиа былъ приведенъ къ очистительной присягѣ. Главнокомандующій Прозоровскій соглашался съ Диваномъ, но все же представилъ дѣло на усмотрѣніе Военной Коллегіи. На представленіи оберъ-аудитора Бѣлева по сему дѣлу Государь написалъ: „Быть по мѣстию Фельдмаршала Князя Прозоровскаго“.

№ 279. „О слѣдующихъ 8-й дивизіи полкахъ изъ-за Днѣстра въ главный лагерь къ Бырлату“—отъ 9 июля 1808 г. На 10 л.

Черезъ рѣки Прутъ и Жижу, въ виду мелководія, предписано было Голенищевымъ-Кутузовымъ перейти войскамъ безъ малѣйшей остановки. 8-я дивизія двинулась изъ Могилева и Атакъ четырьмя колонами чрезъ слѣдующіе пункты: (с.) Разты, Корчмы Руденскія, Кетросы, м. Бельцы, м. Фалешты, дер. Гербамъ, г. Ясса; дер. Скиштей, дер. Онтешты, м. Васлуй, дер. Даколенио—въ г. Бырлатъ.

№ 280. „По прошенію (сланному въ диванъ молдавскій) еврея Нусима Берковича о взысканіи съ козака Уотъ-Дунапокаго Войска, Ивана, за сѣно денегъ“—отъ 11 июля 1808 г. На 2 л.

№ 281. „О употребленіи подводъ для очищенія крѣпостей (особенно Бендеръ) обывателей оныхъ и предмѣстій, а не убадныхъ“—отъ 12 июля 1808 г. На 13 л.

На освобожденіи отъ работъ въ крѣпостяхъ поселянъ-хлѣбопашцевъ, занятыхъ приготовленіемъ запасовъ сѣна и провіанта для арміи, убедительно настаивали бессарабскіе исправники. Команданты—Чичаговъ (Бендеръ) и Лавровъ (Кишин) —не внимали доводамъ исправниковъ, но Кушниковъ поддержалъ ихъ справедливыя представленія.

№ 282. „О возвращеніи (разнымъ) просителямъ прозьбъ съ писемъ Генерала-Фельдмаршала (чрезъ канцелярію Председателя стоящаго въ Диванахъ)“—отъ 12 июля 1808 г. На 10 л.

№ 288. «О почтахъ въ Валахіи» отъ 12 іюля 1808 г. На 46 л.
 Печты въ Валахіи содержались съ 1 августа 1807 года по 1 августа 1808 года боярами: ворникомъ Манолаки и пагарникомъ Григоріемъ Романцотомъ за 110 т. левовъ. Вслѣдствіе крайне несправнаго содержанія почтъ означенными боярами, вистіаръ Филипеско объявилъ новыя торги къ августу 1808 года и уже заручился было согласіемъ другихъ двухъ бояръ содержать почты за 90 т. левовъ, но потомъ «изъ сожалѣнія къ прежнимъ содержателямъ не смѣнилъ ихъ», тѣмъ болѣе, что они также уступили 20 т. левовъ изъ прежней годовой платы. Въ заключеніе самъ Филипеско оказался «въ сотовариществе» съ почтосодержателями и почты остались въ прежнемъ, крайне неупорядоченномъ состояніи. Самому Кушникову, по дорогѣ изъ Яссы въ Букарестъ, пришлось иѣшкомъ добираться до станцій, куда не могли довести его совершенно утомленные лошади. При такихъ условіяхъ начальникамъ станцій и ямщикамъ ужасно доставалось отъ проѣзжавшихъ военныхъ, для обузданія послѣднихъ, отряженный Кушниковымъ ревизоръ Савицкій просилъ принять мѣры генераль-маіора графа Цуката, командовавшаго главнымъ корпусомъ въ Валахіи. Сообщая Цукату о томъ, что почты ежедневными наставаніями дивана вынужденъ былъ опредѣлить къ каждой станиціи отъ Фокшанъ до Букареста по 80-ти лошадей, Савицкій проситъ упорядочить другую сторону дѣла—прекратить злоупотребленія со стороны проѣзжающихъ. «Необходимо требуется—писалъ онъ—особливое и строжайшее повелѣніе для проѣзжающихъ чиновниковъ вообще россійскихъ, которые не только берутъ насильною рукою лишніе лошадей безъ платежа самоправно: но быть жестокимъ образомъ ямщиковъ и даже капитановъ почтъ, а залоги остаются безъ всякаго вниманія. Мнѣ кажется, Ваше Сіятельство, когда требуется отъ волохъ порядокъ и исправность, то прежде должны всѣ наглости и насильствія проѣзжающихъ поставить въ предѣлы умеренности и наблюденія порядка собственнаго Европейскому и воспитанному народу, дабы примеромъ правилъ побудить народъ валахской слѣдовать учрежденнымъ постановленіямъ, ибо безъ сего порядокъ теченія успѣшнаго дѣла невозможно предвидѣть. Кто теряетъ? Государственные дѣла и повелѣнія Господина Генералфельдмаршала». Въ послѣднемъ выраженіи содержится напоминаніе о томъ, что упорядоченіе почтъ было предметомъ заботъ и циркулярныхъ предписаній по арміи кн. Прозоровскаго, который утвердилъ и «табелъ учрежденнымъ станціямъ по всемъ княжествъ валахскомъ». Приводимъ эту табель. (Кромѣ показанныхъ въ ней станцій на территоріи княжества валахскаго, правительство содержало на свой счетъ двѣ станціи на австрійской территоріи, именно, въ Турно-Рошъ и Сибю. Станціи эти заведены были еще при господствѣ для корреспонденціи съ Вѣной.)

и отъ нѣдѣли до нѣдѣли и т. д. — (изъ архива, ан. архива)

№ ж	Имена станциямъ	Сургина (двигат.)	Калески	Двигат.	Чугун	Огнеп.	Желез.	№ ж	Имена станциямъ	Сургина	Калески	Двигат.	Чугун	Огнеп.	Желез.						
1-я дорога.																					
1	Шпидирлита .	20	2	2	1	1	80	29	Гогоць	6	1	1	1	1	24						
2	Мовилица	20	2	2	1	1	80	30	Пан	6	1	1	1	1	24						
3	Урзичени	20	2	2	1	1	80	31	Яловница	6	1	1	1	1	24						
4	Мърживени	20	2	2	1	1	80	32	Броскаръ	6	1	1	1	1	24						
5	Къямъцуя	20	2	2	1	1	80	33	Черной	6	1	1	1	1	24						
6	Кидвиу	20	2	2	1	1	80	34	Върчорала	4	—	—	1	1	16						
7	Риминкъ	20	2	2	1	1	80	35	Цигнештъ	3	—	—	1	1	12						
8	Кума	20	2	2	1	1	80	36	Готарани	3	—	—	1	1	12						
9	Фокшаны	20	2	2	1	1	80		Итого	82	12	12	12	12	424						
Итого																					
Итого																					
2-я дорога.																					
10	Мъртинешты	5	1	1	1	1	20	37	Болентинъ	8	1	1	1	1	32						
11	Слободзея	5	1	1	1	1	20	38	Флорештъ	6	1	1	1	1	24						
12	Чокнаръ	5	1	1	1	1	20	39	Мърцушъ	7	1	1	1	1	28						
Итого																					
Итого																					
3-я дорога.																					
13	Призчени	11	2	2	1	1	44	40	Тирговиште	4	1	1	1	1	16						
14	Ваду-латъ	10	2	2	1	1	40	41	Гъешти	6	1	1	1	1	24						
15	Бачу	10	2	2	1	1	40	42	Кърчуповъ	6	1	1	1	1	24						
16	Талпе	10	2	2	1	1	40	43	Интешти	6	1	1	1	1	24						
17	Чолнешти	10	2	2	1	1	40	44	Мъвичешти	5	1	1	1	1	20						
18	Текучель	10	2	2	1	1	40	45	Курте д'ар- жишь	5	1	1	1	1	20						
19	Шербънешти	10	2	2	1	1	40	46	Салтъ-будумъ	5	1	1	1	1	20						
20	Гречин	9	2	2	1	1	36	47	Припаселе	5	1	1	1	1	20						
21	Ипотешти	11	2	2	1	1	44	48	Кйвеня	5	1	1	1	1	20						
Итого																					
Итого																					
4-я дорога.																					
22	Копъчени	11	2	2	1	1	44	49	Ливезеня	2	—	—	1	—	8						
23	Фалаштокъ	10	2	2	1	1	40	50	Въления	2	—	—	1	—	8						
24	Пърстриле	18	2	2	1	1	51	51	Къмпу-луингъ	2	—	—	1	—	8						
Итого																					
Итого																					
5-я дорога.																					
25	Мирила	10	2	2	1	1	40	Итого							6	—	8	—	24		
26	Тезлуя	10	2	2	1	1	40	8-я дорога.													
27	Кралова	18	2	2	1	1	60	52	Плоешти	6	1	1	1	—	24						
28	Пискуль-Чер- дакудуй	6	1	1	1	1	24	53	Въления	6	1	1	1	—	24						
Итого																					
Итого																					
9-я дорога.																					
29	Мирча	10	2	2	1	1	40	54	Букурештия	40	4	25	2	6	160						
Итого всего по 9 дорогамъ																528	75	98	55	54	2207

№ 284. „О доставкѣ въ Текучь провіанта и овса для 6-тимѣсячнаго продовольствія 30 т. войска м. о постройкѣ тамъ для складки и храненія магазеновъ“—отъ 12 іюля 1808 г. На 31 л.

Въ Текучь стоялъ лагеремъ корпусъ ген.-л. Ессена 1-го и туда же имѣла прибыть осадная артиллерія съ нѣкоторымъ прикрытіемъ. Въ виду этого, а также въ виду удобства доставленія провіанта изъ Текуча къ Дунаю—въ Галацы, Рени и Браиловъ—, кн. Прозоровскій вѣлѣлъ перевезти значительное количество провіанта изъ Дубоссаръ въ Текучь фурами «подвижнаго магазена» и еще 24 т. четвертеп муки отъ земли, средствами молдавской вистеріи.

№ 285. „Объ отдачѣ съ торговъ на откупъ таможенныхъ по Молдавіи доходовъ Гетману Паллади, и о допущеніи и недопущеніи русскихъ купцовъ къ торгамъ“—отъ 12 іюля 1808 г. На 2 л.

По поводу сдачи таможенныхъ доходовъ по Молдавіи на откупъ гетману Паллади „съ наддачею противу прошлагодной цѣны тридцати пяти тысячъ ста левовъ“, при чемъ къ торгамъ не были допущены одесскіе купцы Ларіонъ Портиновъ и Семенъ Андросовъ, кн. Прозоровскій пояснилъ Кушникову, что русскіе купцовъ можно недопускать къ торгамъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда статьи откупа настолько невыяснены и шатки, что русскій откупщикъ легко запутался бы въ дѣлѣ взиманія налоговъ. Вообще же, если права и обязанности откупщика могутъ быть подробно опредѣлены, за полезное признано допускать и приглашать къ торгамъ и русскихъ купцовъ, такъ какъ „большая конкуренція содѣйствуетъ къ возвышенію цѣнъ на торгахъ“, что связано съ интересами вистеріи и вмѣстѣ русскіе арміи, содержимой отъ земли.

№ 286. „Объ отправленіи Яскаго жителя Теокари Дмитріева съ нужною комиссіею въ Царь-градъ“—отъ 12 іюля 1808 г. На 4 л.

Предметъ комиссіи, возложенной на секретнаго посланца за Дунай, былъ тайной, извѣстной только кн. Прозоровскому и Кушникову; но то обстоятельство, что Теокари, вернувшись изъ-за Дуная вскорѣ же, объяснилъ неисполненіе порученія отбытіемъ Таяръ-Паши вмѣстѣ съ Мустафомъ Пашемъ въ Константинополь, вслѣдствіе чего ни въ Русукѣ, ни въ Шумлѣ, ни въ Разградѣ Теокари не могъ получить пропускаго въ Константинополь или Адрианополь билета, позволяетъ думать, что комиссія Теокари состояла въ томъ, чтобы разузнать у турецкихъ военачальниковъ объ условіяхъ заключенія мира.

№ 287. „Реестръ входящимъ секретнымъ бумагамъ“—отъ 12 іюля 1808 г. На 4 л.

Это реестръ бумагамъ, поступавшимъ къ Предсѣдательствующему дивановъ отъ Главнокомандующихъ для личнаго свѣдѣнія, по секрету, по 1 января 1809 года (всего 17 номеровъ). Здѣсь отмѣчены первыя предписанія кн. Прозоровскаго по двумъ предъидущимъ дѣламъ, и затѣмъ дальнѣйшія въ хронологическомъ порядкѣ извѣщенія

о намѣченныхъ передвиженіяхъ арміи и военныхъ дѣйствіяхъ, равно нѣкоторыя замѣчанія на неудачные въ иныхъ случаяхъ шаги въ дѣятельности Предѣдательствующихъ, особенно когда послѣдніе приходили въ столкновение съ австрійскимъ и французскимъ посланниками. Подъ № 15-мъ регистра отмѣчено предписаніе кн. Прозоровскаго отъ 18 декабря 1808 года «съ доставленіемъ копій съ предписанія, даннаго Г-ну Генералъ-лейтенанту Милорадовичу о свободномъ пропускѣ изъ за Дуная въ Валахію для совершеннаго переселенія сюда Драгомана Манукъ-Бей съ семействомъ его и имуществомъ,—и съ свидѣтельства, сему послѣднему даннаго».

№ 288. „Объ отставномъ Лейбъ-кирасирскаго Ея Величества полка поручикѣ Ляховичѣ, въ увозѣ изъ Яссы шали стояща 700 червонныхъ не заплатя купцу Спартали денегъ» — отъ 12 іюля 1808 г. На 160 л.

Уроженецъ варшавскаго герцогства, «Владимиръ Леховичъ» 16 лѣтъ служилъ въ русской арміи и подъ Аустерлицомъ получилъ три раны и былъ смятъ лошадыми до увѣчья. Выйдя въ отставку съ чиномъ поручика при мундирѣ, съ званіемъ потомственнаго дворянина, Ляховичъ жилъ нѣкоторое время въ г. Лубнахъ Полтавской губерніи, долѣвшая свои раны. Съ началомъ войны на Дунаѣ, Ляховичъ потянуло ближе къ мѣстамъ военныхъ операций. Онъ надѣялся быть полезнымъ хотя внѣ строя, на службѣ по провіантской или обозной частн. Но по прибытіи въ Яссы Ляховичъ почувствовалъ, что его старія раны не зажили; ему пришлось пережить новую операцию—четырнадцатую по счету. Между тѣмъ средства у Ляховича истощились. Выбѣгая изъ Лубенъ, онъ заложилъ у купца Пашутина за 2300 рублей всѣ векселя на розданныя въ городѣ въ заемъ деньги на сумму въ 19.500 рублей. И вотъ эти 2300 рублей уже приходили къ концу, а лѣченіе Ляховича все болѣе и болѣе затягивалось. Тутъ-то Ляховичъ и сталъ брать въ счетъ будущихъ благъ вещи у Ясскихъ купцовъ—дорогія шали, серебрянную посуду и проч., и, сбывая за тѣмъ ихъ другимъ лицамъ, пополняя свои истощенные финансы до того дня, когда, нѣсколько оправившись, бѣжалъ въ Россію, рассчитывая еще на векселя, оставленные у Пашутина. Но по иску купцовъ Ясскихъ Ляховича препроводили обратно въ Яссы и передали военному суду за недостойные званія офицера обманные поступки. Четыре года тянулось дѣло въ кригсрехтѣ и наконецъ къ лѣту 1812 года Ляховичъ былъ присужденъ Военной Коллегіей къ лишенію дворянства, чина и имущества, употребленнаго на удовлетвореніе ясскихъ (французскаго Спартали и австрійскаго Удриха) купцовъ. Затѣмъ Ляховичъ, какъ исключенный изъ русскаго подданства, былъ сданъ французскому консулу для высылки за границу и водворенія въ варшавскомъ герцогствѣ. Но Ляховичъ убѣжалъ изъ консулата съ паспортомъ какого-то австрійскаго мастераго. Поиски по немъ не дали никакихъ результатовъ.

№ 289. „О позволеніи коммандатамъ переселяться на жительство въ крѣпости и предмѣстия оныхъ обывателямъ уѣзднымъ; а о допущеніи къ тому вышедшихъ изъ-за Дуная“—отъ 13 іюля 1808 г. На 11 л.

Какъ только форштаты бессарабскія крѣпостей были объявлены состоящими въ вѣдѣніи коммандантовъ и свободными отъ налоговъ въ пользу бессарабскаго откущика (по предписанію Прозоровскаго),—туда устремились со всѣхъ сторонъ угнетенные земскими повинностями сельскіе жители. Отъ этого происходило «уменьшеніе числа рукъ въ земледѣліи обращающихся» и «ослабѣвала важнѣйшая часть государственнаго устройства», чѣмъ причинялся вредъ общему благосостоянію обитателей края; къ тому же это грозило постепеннымъ возрастаніемъ затрудненій по приготовленію провіанта и фуража для войскъ и взысканію налоговъ земскихъ. Бендерскій исправникъ, сердаръ Васплаки, первый предвидѣлъ эту опасность и рапортовалъ о ней Кушникову. Послѣдній не замедлилъ предписать коммандантамъ бендерскому (Чичагову) и килийскому (Лаврову), чтобы «имѣющимъ дома свои и вообще поселившимся въ цыпугахъ не позволяли переселяться на жительство въ крѣпости и предмѣстия», а чрезъ диванъ молдавскій было дано знать бессарабскимъ исправникамъ, чтобы они, осведомясь о переходѣ жителей изъ селеній въ крѣпости и ихъ предмѣстия, немедленно давали знать о томъ коммандантамъ, которые обязаны высылать бѣглыхъ и наказывать укrywателей оныхъ.—Выходцевъ изъ-за Дуная позволялось принимать на жительство въ крѣпости, если только они не успѣли осѣсться гдѣ-либо въ деревняхъ.

№ 290. „О взысканіи съ бано (валахскаго) Еманунда Крецулеско должныхъ дворнику Раду Голеско 4600 левовъ“—отъ 13 іюля 1808 г. На 13 л.

№ 291. „О позволеніи Дивану (молдавскому) требовать живущихъ въ Молдавіи россійскоподданныхъ людей къ отвѣту по всѣмъ дѣламъ“—отъ 14 іюля 1808 г. На 4 л.

Съ уничтоженіемъ россійскаго въ Яссахъ консулата, разбирающаго прежде всѣ дѣла, возникшія между россійскоподданными и мѣстными жителями, Дивану пришлось взять на себя всѣ подобныя дѣла и рѣшать ихъ въ Департаментѣ Иностранныхъ Дѣлъ. Но россійскоподданные, «имѣя разныя причины (тяжбы) съ молдавскими жителями въ Диванѣ», часто отказывались лично являться къ отвѣту въ Диванѣ, а въ уѣздахъ—къ исправникамъ, считая себя «непринадлежащими», т. е. неподвѣдомственными Дивану и исправникамъ. Отъ этого происходили задержки въ дѣлахъ, а Диванъ не разъ терпѣлъ «важную наглость и пренебреженіе (мари обрѣзничіи ши лебѣгари де самъ)». Кушниковъ разрѣшилъ Дивану требовать россійскоподданныхъ къ отвѣту по всѣмъ дѣламъ наравнѣ съ прочими «коренными жителями страны».

№ 292. „О поступленіи по законамъ съ держателями военныхъ дезертировъ за вѣдома бѣглыхъ“—отъ 15 іюля 1808 г. На 153 л.

По предписанію Главнокомандующаго кн. Прозоровскаго, Кушниковъ, черезъ дивана и эскарха Гавріила (Водони), оповѣстилъ все населеніе княжествъ, что за укрывательство завѣдомо бѣглыхъ солдатъ виновные будутъ подвержены наказанію по всей строгости законовъ какъ за преступленіе, противное интересамъ Его Императорскаго Величества. Поэтому, если только пойманный дезертиръ, на допросѣ въ главномъ при арміи дежурствѣ, показывалъ, что къ побѣгу былъ кѣмъ либо подговоренъ или по побѣгѣ укрытъ какъ завѣдомо бѣглый, то виновныхъ изъ свѣтскаго званія требовали черезъ исправниковъ въ яскій кригарехтъ для очной ставки съ дезертирами и наказанія штрафомъ въ случаѣ виновности. Виновныхъ въ укрывательствѣ изъ духовныхъ лицъ Кушниковъ представлялъ м. Гавріилу, для соотвѣтственнаго взыскапія. Но особенно строго наказывала евреевъ—заводчиковъ, которые пользовались дезертирами какъ рабочими на поташныхъ и другихъ заводахъ, особенно въ сѣверныхъ округахъ Молдавіи. Часто оказывались виновными въ укрывательствѣ дезертировъ монахи, особенно Немецкаго монастыря. „Въ монастырѣ семъ—писалъ Кушниковъ м. Гавріилу—бѣгле солдаты всегда свободное имѣли и имѣютъ пристанище“, въ отвращеніе чего убѣдительно просилъ принять зависящія мѣры. Митрополитъ не преминулъ разослать по всѣмъ церквамъ и монастырямъ княжествъ особый печатный циркуляръ на молдавскомъ языкѣ. Приводимъ этотъ циркуляръ въ переводѣ, сдѣланномъ извѣстнымъ сподвижникомъ эскарха—протоіереемъ Петромъ Куницкимъ.

„Отъ Гавріила Митрополита Святѣйшаго Правительствующаго Синода Члена и онаго въ Молдавіи Валахіи и Бессарабіи Эскарха и Кавалера—всѣмъ вообще церковнаго званія чинамъ повелѣніе.

„Изъ показаній, каковыя учинили пойманные и отосланные въ Армію бѣгле солдаты, явствуетъ, что нѣкоторые въ скитахъ, нѣкоторые въ монастыряхъ были приняты игуменами монастырей и начальниками скитовъ и другими лицами церковными, какъ самъ Его Высочайшее соизвожденіе таинный совѣтникъ и президентъ Дивановъ княжествъ Молдавіи и Валахіи, сенаторъ и кавалеръ Сергѣй Сергѣевичъ Кушниковъ, не единожды за полученіемъ увѣдомленій отъ генераловъ арміи скитъ, равно какъ и самаго Его Сіятельства фельдмаршала Князя, Александра Александровича Прозоровскаго, письменно насъ извѣстивъ. Копіи требуютъ исправить сей худой поступокъ, какой оказалось, что дѣлается чиномъ монашескимъ а именно: въ монастырѣ Немецкомъ былъ принять солдатъ Иванъ Котляревъ, гдѣ цѣлый мѣсяцъ проживалъ. Въ скитѣ Богданица солдатъ Корнилій Литвиненко. Въ скитѣ Хангулъ солдатъ Алексій Паршаниковъ; которые дали подосрѣніе, что и въ другихъ монастыряхъ и скитахъ можетъ быть утащено

приняты игуменами сего рода салдаты дезертиры. А поелику таковой поступокъ скрывать тѣхъ, которые учинили присягу предъ Богомъ, чтобъ до послѣдней капли крови служить за вѣру и отечество въ войскахъ Его Императорскаго Величества благочестивѣйшаго Государя нашего Императора Александра Перваго, есть не только противный интересамъ Его Императорскаго Величества, но противенъ и душевной совѣсти, поелику таковыя передержатели дѣлаются причиною нарушения присяги, которую дали воины предъ Богомъ служить за пользу вѣры и отечества: для того даемъ знать всѣмъ вообще, что ежели послѣ получения сего повелѣнія окажется, что принялъ и утаилъ бѣглецовъ таковыхъ какой нибудь чиновникъ церковный, и не объявилъ въ должномъ мѣстѣ, или зная, что гдѣ есть утаенные не объявить впередъ; таковыя будутъ ли игумены, архимандриты, или пачальники? лишатся мѣстъ своихъ и яко нечестивые и виновники общаго безпорядка будутъ наказаны по опредѣленію правилъ церковныхъ и политическихъ. Хотя надѣемся, что получа сіе извѣщеніе и повелѣніе nebudeтъ ни одинъ такъ нечувствителенъ изъ завія церковнаго, чтобы еще дерзнулъ принимать, скрывать или необъявлять, ежели узнаеть гдѣ скрываются дезертиры. Сентября 28-го дня 1808-го года.—На подлинномъ подписано тако: Гавріилъ Митрополитъ и Экзархъ“.

№ 293. „Объ открытыхъ листахъ Цыганямъ переходящимъ съ мѣста на мѣсто для пропитанія своего, чтобы исправники и владѣльцы надѣлали имъ притѣсненій и обидъ“—отъ 15 Іюля 1808 г. На 4 л.

Такъ называемые господарскіе или княжескіе цыгане, „медвѣдовцы и ложешники“, обложенные окладомъ къ платежу податей въ восторію княжества молдавскаго и жившіе по уѣздамъ княжества, приносили жалобы Кушникову на то, что они „притѣсняются со стороны владѣльцевъ при переходѣ чрезъ ихъ дачи, и въ противность заключенныхъ въ жалованной имъ цыганамъ отъ Господаря грамотѣ пунктовъ не допускаются онѣ къ пастбѣ ихъ скота и къ расположенію шатровъ въ мѣстахъ пустыхъ, владѣльцамъ принадлежащихъ; подобно сему и со стороны воинскихъ чиновъ яко бы дѣлаются имъ цыганамъ разныя беспокойства“. Въ слѣдствіе этого Кушниковъ, въ выдаваемыхъ цыганамъ „открытыхъ листахъ“, строжайше предписывалъ владѣльцамъ и уѣзднымъ исправникамъ, «чтобы по посланнымъ къ нимъ отъ Дивана повелѣніямъ, и на основаніи жалованной отъ Господаря грамоты ни малѣйшихъ притѣсненій и обидъ означеннымъ господарскимъ цыганамъ какъ со стороны исправниковъ такъ и владѣльцевъ дѣлаемо отнюдь не было подъ опасеніемъ взысканія по законамъ; а напротивъ оказываемо было всякое отъ нихъ тѣмъ цыганамъ вспоможеніе и покровительство, а въ особености отъ исправниковъ». Равнымъ образомъ Кушниковъ просидѣ и ст. воинскихъ чиновъ, помянутыхъ цыганъ, ничѣмъ не отягощать; ибо оныя

не имѣя настоящей осыдлости, переходятъ съ мѣста на мѣсто для снисканія себѣ и ихъ семействамъ пропитанія и способовъ къ платежу слѣдующихъ съ нихъ податей». Открытые листы выдавались за подписью Кушниковъ и съ приложеніемъ «герба его печати».

№ 294. „Объ отправленіи ревизора Г-на Дическулова въ три селенія хотинской райи содержимыя на откупѣ капитаномъ Черневскимъ для изслѣдованія его поступковъ и притѣсненій чинимыхъ жителями“—отъ 15 іюля 1808 г. На 14 л.

Селенія въ предѣлахъ бывшей турецкой рай—Капливка, Дарабани (Тарабани) и Анадолъ, подобно другимъ сдавались паркалабей на откупъ. Въ 1808-мъ году означенныя селенія взялъ на откупъ эгофетъ Константинъ Гика, но переуступилъ ихъ Ивануцѣ Ямада, этотъ—полковнику и комманданту крѣпости хотинской барону Ланга, а Ланга—капитану Черневскому. Понятно, что уступки эти совершались съ постепеннымъ повышеніемъ арондной платы. Черневскому селенія достались за самую высокую цѣну и потому онъ строго сталъ взимать съ крестьянъ десятину (дежду) на всемъ. Крестьяне подали жалобу въ диванъ и Черневскій долженъ былъ отказать отъ аренды.

№ 295. „Копидика скрипирій суфлетилор ши а фамилиилор а стѣрпї де жос, дни търгул Еши. 1808. юліе 15. Книга. Описаніе народа низшаго состоянія обретающаго въ городѣ Яссахъ“.—На 100 л.

Перепись составлена: по улицамъ съ ихъ закоулками (улицы ку-махалалиле лор), сословіямъ: бирничї (податные мѣщане), негоциторї хрисоволциї (привилегированныя, 1-ї и 2-ї гильдіи торговцы), мазилїи, руптили вистерїи, скутелничїи боерещїи, бреслиле, ертацїи ши сѣрачи (процонные и бѣдные), судициї русьцїи крещенїи ши арменїи (россійскоподданные христіане и армяне), судициї немцьцїи крещенїи, арменїи ши немцьцїи (нѣмецкіе подданные христіане, армяне и нѣмцы) и вдовамъ еврейскимъ (фимен жѣдове). Описаны слѣдующія улицы: Хажї-ае ку махалалиле еп, Търгулуй десус ку махалалили луй, Кервї-сърни, Подулуй веку, Маре, Мънжилор, Бърбомулуй, Търгулуй де жос. Фрекъу, Брощенїи, Фердеиле, Монтенииле, Къкайна, Руфенїи, Търтрашиї, Юркии. Всего населенія въ г. Яссахъ было 16287 душъ обоюго пола, въ томъ числѣ 2871 евреевъ, 1684 цыганъ и 583 духовнаго званія.

№ 296. „По жалобѣ участниковъ (резешей) вотчины Черепковъ (Сорок. у.) Карпова Андронакія и прочихъ на завладѣніе ихъ участками кампнаромъ Іордакіемъ Бальшемъ“—отъ 16 іюля 1808 г. На 4 л.

Половина вотчины Черепковъ издавна принадлежала вистернику Іордакію Росету, другая же—резешамъ: Андронакію Карпову, Семену Русуду, Гавріилу Мардарю и др. Но божье стѣхъ предъ симъ родственники этихъ резешей продали по доброй волѣ своею половику вотчины на вѣки агъ Іордакію Балшу, безъ оповѣщенія смежнаго владѣльца—Росета, имѣвшаго по закону преимущество на покупку

резешской половины вотчины. А во избѣжаніе протеста со стороны Росета Балшгъ ваялъ слово съ продавшихъ—не говорить о томъ, что земля куплена, а объявить ее «дарованной». Но Росеты взяли клятвенный листъ изъ яесской митрополіи и подъ присягой допросили резешей, которые и показали, что не подарили, а продали землю Балшу. Диванъ тогда обязалъ Балша уступить землю Росетамъ, получивъ отъ нихъ заплаченную резешамъ сумму. Теперь, послѣ 30 слишкомъ лѣтъ, наследники резешей задумали утверждать, что самъ Балшгъ незаконно приобрѣлъ землю, именно—не по доброй волѣ ихъ предковъ. Однако сохраненные Росетами документы о тяжбѣ съ Балшами опровергнули претензіи резешей.

№ 297. „О произвожденіи отъ Краювскаго дивана генераль-маіору Исаеву столовыхъ денегъ“—отъ 16 іюля 1808 г. На 6 л.

Ив. Ив. Исаевъ имѣлъ постоянное пребываніе въ г. Краювѣ, по предписанію кн. Прозоровскаго, и наблюдалъ за исправнымъ теченіемъ дѣлъ въ диванѣ, почему и пользовался отъ дивана квартирой и столовыми деньгами, въ размѣрѣ 250 левовъ въ мѣсяцъ.

№ 298. „О выправкѣ по какому подозрѣнію жителями селенія Пуркары (Бендер. у.) были оставлены три козака донскаго Протопопова полка и человекъ подполковника Сазонова и отобраны Бессарабскимъ исправникомъ Галосомъ препровождаемыя ими лошади и денги“—отъ 17 іюля 1808 г. На 23 л.

Козаки хотѣли переправить черезъ Днѣстръ въ Подолію, вмѣстѣ съ лошадьми Сазонова, нѣсколько чужихъ лошадей, почему и были задержаны исправникомъ Галосомъ по подозрѣнію въ воровствѣ, причѣмъ отобрано было у нихъ и 100 рублей денегъ до разслѣдованія дѣла.

№ 299. „Объ отысканіи прапорщика Галацано и Раду Беркара въ составленную въ Яссахъ военную комиссію для произведенія слѣдствія въ ограбленіи ими татарской жены“—отъ 17 іюля 1808 г. На 14 л.

Военная въ Яссахъ комиссія состояла подъ управленіемъ ген.-лейт. князя Гики. Означенныхъ Галацано и арнаутскаго офицера Раду Беркара самъ кн. Прозоровскій предаль суду за ихъ «мерзкій поступокъ», учиненный надъ женой татарина, измаильскаго выходца.

№ 300. „О неустройствѣхъ въ домѣ вдовы (постельника) Канта (Катерини) произходимыхъ отъ квартированія генераль-маіора Ласкина“—отъ 18 іюля 1808 г. На 5 л.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

И. Халипа

ПРОТОКОЛЫ

засѣданій Бессарабской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи

(съ 4-го марта 1900 года по 22-е декабря 1901 года).

Тридцатое частное засѣданіе. Суббота, 4 марта 1900 г.

Подъ почетнымъ предѣдательствомъ Г-на Начальника губерніи ген.-лейт. Рудольфа Самофловича Фонъ-Раабена, присутствовали: Предѣдатель Коммиссіи Н. Д. Кодрявъ, Помощникъ Предѣдателя А. Л. Крыловъ и Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа.

Обсуждали представленныя къ уплатѣ содержаниемъ типографіи Э. Шліомовичемъ счета по печатанію I-го тома „Трудовъ Бессарабской Ученой Архивной Коммиссіи“ и оттисковъ статьи изъ того же тома: „Городъ Кишиневъ время жизни въ немъ Александра Сергѣевича Пушкина (1820—23 г.г.)“. Счета найдены вполне согласными съ заключенными 31 января 1899 года съ типографомъ условіями, а потому—

постановлено: уплатить г. Шліомовичу причитающіяся по представленнымъ счетамъ деньги (663 руб. 93 коп.).

Тридцать первое частное засѣданіе. Суббота, 26 августа 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Коммиссіи.

I. Слушали отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества отъ 30 мая 1900 года за № 1444 слѣдующаго содержания: «Императорское Московское Археологическое Общество, познакомившись ближе съ содержаніемъ I тома „Трудовъ“ Коммиссіи, не можетъ не высказать своего искренняго сочувствія направленію, принятому Коммиссіей, задача коей, по смыслу назначенія подобныя Коммиссіей, и должна заключаться главнымъ образомъ въ выясненіи состава мѣстныхъ архивовъ и въ разработкѣ вопросовъ чисто археологическаго свойства. Особенно большой интересъ представляетъ обзоръ Архива г.г. Сенаторовъ, значеніе коего не подлежитъ сомнѣнію, и Общество высказываетъ искреннія пожеланія возможно скорѣйшаго дальнѣйшаго его опубликованія».—При этомъ Правитель Дѣлъ

Коммиссія заявила, что описание Архива гг. Сенаторовъ доведено имъ до седьмой сотни *Дѣлъ*.

II. Правитель Дѣлъ Коммиссія И. Н. Халиппа доложилъ о законченномъ имъ просмотрѣ старыхъ архивныхъ *Дѣлъ* Бессарабской Казенной Палаты съ 1858 по 1874 годъ въ количествѣ 1157 нумеровъ, изъ коихъ 112 нумеровъ найдены заслуживающими храненія въ архивѣ самой Палаты (это—вѣр. годовыя, отчетныя, ревизскія дополнительныя сказки, окладные реестры уѣздныхъ казначествъ и *Дѣла*, содержащія данныя по статистикѣ населенія края и отдѣльныхъ городовъ, т. е. предметы, отнесенныя дѣйствующимъ по Министерству Финансовъ „Распределеніемъ архивныхъ дѣлъ на разряды“ къ 1-му разряду и подлежащія вѣчному храненію), а 110 нумеровъ признаны заслуживающими храненія въ Губернскомъ Историческомъ Архивѣ Ученой Коммиссія (*Дѣла* о дворянахъ, рупташахъ, боеривахъ и передвиженіи населенія по поводу отхода къ Молдавіи части южной Бессарабіи въ 1856-мъ году).

Постановлено: отнести въ Казенную Палату съ предложеніемъ отобрать изъ всей суммы *Дѣлъ*, 112—въ архивъ Палаты, а 110—передать въ Историческій Архивъ Коммиссія.

III. Выслушана переписка, присланная г. Товарищемъ Прокурора Кишиневскаго Окружнаго Суда, по дѣлу о найденномъ по слухамъ (неоправдавшимся) въ с. Мигуленахъ Оргѣвскаго уѣзда кладѣ.

Постановлено: препроводить переписку г. Приставу 2-го стана Оргѣвскаго уѣзда на храненіе.

IV. Выслушано отношеніе Суворовской Коммиссія при Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба объ оказаніи ей содѣйствія въ дѣлѣ собранія свѣдѣній о реликвіяхъ Суворовскаго времени.

Постановлено: просить редакцію „Бессарабца“ помѣстить въ газетѣ выдержку изъ отношенія Коммиссія, выясняющую, для публики ея (Коммиссія) задачи.

V. Прочитана присланная Императорскою Археологическою Коммиссіею переписка по поводу порохо-стрѣльныхъ работъ по добыванію гипса въ скалѣ, на которой стоитъ древняя Хотинская крѣпость, коимъ работы эти угрожаютъ опасностью.

Постановлено: просить проживающаго въ г. Хотинѣ члена Коммиссія Ив. Дм. Цингу взять на себя наблюденіе за тѣмъ, чтобы указанныя работы въ дальнѣйшемъ дѣйствительно не угрожали опасностью Хотинской крѣпости.

VI. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа сообщилъ о лично выраженномъ предъ нимъ членомъ-сотрудникомъ Коммиссія (въ 1897-мъ году) Е. С. Фрацмакомъ желаніи получить 1 экземпляръ 1-го тома „Трудовъ“ Коммиссія въ вознагражденіе за добровольно и безвозмездно понесенныя имъ расходы на поѣздки по Бессарабіи въ томъ 1897-мъ году, для обозрѣнія въ ея архивѣ археологическія мѣстности.

Постановлено: Въ виду: того, что г. Фрашманъ подѣлился съ Комиссіей результатами—хотя и маловажными—своей поездки, проводить ему желаемый экземпляръ.

VII. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа сообщилъ о вѣдученныхъ за дѣтніе мѣсяцы въ бібліотечу Комиссіи изданіяхъ (до 100 томовъ) столичныхъ и провинціальныхъ ученыхъ обществъ.

Постановлено: благодарить ученія общества за поддержку Комиссіи изданіями.

Тридцать второе частное засѣданіе. Суббота, 9 сентября 1900 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрякъ, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и члены: Д. В. Щегловъ и Г. М. Комарницкій.

1. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа, обративъ вниманіе присутствующихъ на скудость матеріальныхъ ресурсовъ Комиссіи, обуславливающую неизбежный застой въ дѣлахъ Комиссіи—особенно по части печатанія научныхъ работъ гг. членовъ послѣдней—, предложилъ обратиться за матеріальною поддержкою къ Вессарабскому Земству.

Постановлено: войти съ ходатайствомъ къ г. Начальнику губерніи и просить взять на себя трудъ съестнось по означенному предмету съ Губернскою и Уѣдными Земскими Управами, раньше предстоящихъ сессій Губернскаго Земскаго Собранія.

2. Имъ же—Правителемъ Дѣлъ—прочтаны въ копіяхъ три владоболгарскихъ грамоты воеводи молдавскаго Константина Могилы (1608-го и 1611 годовъ) касательно вотчинны села Буканъ (что нынѣ предмѣстіе г. Кишинева), и сдѣлаво сообщеніе о пасквильной литературѣ въ Молдавіи и Валахіи во время оккупациі княжествъ русскими войсками въ 1806—12 гг.

Тридцать третье частное засѣданіе. Суббота, 16 сентября 1900 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрякъ, Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и Члены: Д. В. Щегловъ и Г. М. Комарницкій.

1. Выслушаво поступившее къ г. Предсѣдателю Комиссіи прошеніе Члена Комиссіи С. И. Долинскаго о выдачѣ ему разрѣшенія на изслѣдованіе нѣкоторыхъ кургановъ въ Оргѣвскомъ уѣздѣ (въ окрестностяхъ м. Теленешты и селеній: Старые Теленешты и Михалашъ).

Постановили: извѣстить г. Долинскаго, что на раскопкѣ кургановъ, находящихся на казенныхъ и общественныхъ земляхъ, необходимо разрѣшеніе Императорской Археологической Комиссіи; на частныхъ же земляхъ раскопки производятся по соглашенію съ владельцами земель и никакого другого разрѣшенія не надо болѣе.

2. Правитель Дѣль И. Н. Халиппа представилъ вниманію собравшихся кремневый топоръ, найденный въ с. Стохноѣ Резинской волости Оргѣвскаго уѣзда въ августѣ сего года, при рытіи ямы для погребя, и пожертвованный въ музей Комиссіи воспитанникомъ мѣстной семинаріи Д. Гончарюкомъ. Послѣдній передалъ и записку о пещерѣ („безднѣ“) и нѣкоторыхъ другихъ примѣчательныхъ археологическихъ мѣстностяхъ въ окрестностяхъ с. Стохнои.

3. Правитель Дѣль И. Н. Халиппа представилъ копию грамоты воеводы молдавскаго Миханла Суцу 1794 года, утверждающій княжну Ралицу Маврокордато во владѣніи вотчины села Ленкауць (Сорок у.) и факсимиле межевой карты названной вотчины съ упоминаніемъ о „городищѣ, именуемомъ крѣпостцой (хородище чій зяк четъцуя)“ на берегу Днѣстра. Правитель Дѣль высказалъ мысль, что желательнымъ было бы имѣть подробное описаніе этого городища, а Помощникъ Предсѣдателя взялъ на себя трудъ написать объ этомъ одному изъ сельскихъ учителей по близости Ленкауць.

4. Г. Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ предложилъ членамъ Комиссіи заняться составленіемъ для II-го тома „Трудовъ“ Комиссіи краткой хронологической таблицы важнѣйшихъ событій въ жизни Бессарабіи за русское время и описковъ губернаторовъ, архіереевъ и предводителей дворянства за то же время. Правитель Дѣль И. Н. Халиппа изъявилъ готовность привести въ систему имѣющіяся у него замѣтки по данному предмету, присокупивъ къ нимъ чуждымъ рубрикамъ еще обзоръ посѣщеній Высочайшими Особами Бессарабіи.

Тридцать четвертое частное засѣданіе. Суббота, 23 сентября 1900 г.

Приуотствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Г. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрякъ прочелъ письмо Члена Комиссіи И. Д. Дынги о состояніи Хотинской крѣпости и согласіи его (Дынги) имѣть наблюденіе за тѣмъ, чтобы порокострѣльными работами по добыванію гипса въ скалѣ, на коей стоитъ крѣпость, не грозилъ послѣдней опасности.

Постановлено: просить г. Начальника губерніи на отказать въ распоряженіи, дабы къ услугамъ г. Дынги по наблюденію за Хотинскою крѣпостью былъ всегда одинъ изъ нижнихъ чиновъ полиціи г. Хотина.

2. Правитель Дѣль Комиссіи И. Н. Халиппа представилъ описки мѣстныхъ намѣстниковъ, генераль-губернаторовъ, губернаторовъ, вице-губернаторовъ, предводителей (маршаловъ) дворянства, архіепископовъ и викаріевъ съ 1812 года понынѣ.

Постановлено: предложить со временемъ особому собранію Комиссіи утвердить къ напечатанію во II-мъ томѣ „Трудовъ“ Комиссіи означенныя описки съ точными датами о назначеніи на должность ж.

увольненія каждаго лица и краткими біографическими свѣдѣніями о нихъ.

3. Г. Помощникъ Предсѣдателя Комиссіи А. Л. Крыловъ предложилъ отправить одинъ экземпляръ I-го тома „Трудовъ“ въ Румынскую Академію Наукъ и одинъ яскому митрополиту, какъ уроженцу Бессарабіи.

Тридцать пятое частное засѣданіе. Суббота, 7 октября 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа предложилъ на обсужденіе Комиссіи текстъ отношеній (снабженныхъ переводомъ на румынскій языкъ), при коихъ предполагено выслать экземпляры I-го тома „Трудовъ“ Румынской Академіи Наукъ и яскому митрополиту, Высокопреосвященному Іосифу Наіеску.

Одобривъ текстъ и переводъ, Комиссія постановила: представить отношенія, на усмотрѣніе г. Начальника Губерніи и просить о скрѣпленіи ихъ своимъ подписомъ въ качествѣ Непремѣннаго Попечителя Комиссіи.

2. Г. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрякъ предложилъ отвѣстись къ Его П-ству г. Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа съ просьбой возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ пособія Комиссіи въ виду крайне скудныхъ средствъ послѣдней.

3. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа прочелъ рефератъ: „Изъ давняго прошлаго села Синешть (Дурнешть) Бѣлцкаго уѣзда“, въ которомъ сдѣлана попытка установить давность заселенія молдавскимъ элементомъ долины Кулы, по которой издавна пролегала путь изъ Яссы въ Оргъевъ.

Тридцать шестое частное засѣданіе. Суббота, 14 октября 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Г. М. Комарницкій представилъ на разсмотрѣніе нѣкоторыя монеты, временно предоставленныя ему учениками 1-й мужск. гимназіи. Изъ представленныхъ монетъ наиболѣе интересными оказались: а) римская мѣдная, съ надписью: Nero Claud. Caesar. Germ. и хорошо сохранившимся рельефомъ головы Нерона; б) асига безъ даты съ надписью на одной сторонѣ: црѣ петръ алексѣевичъ, а на другой — *Вся Россія покаяется*.

2. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа предложилъ завести сношенія съ историкомъ Бессарабіи А. Накко, много потрудившимся надъ разработкой мѣстныхъ архивныхъ матеріаловъ.

Постановлено: отправить А. Накко 1 экземпляр 1-го тома „Труды“ Комиссии и просить записаться въ члены послѣдней и пожертвовать въ бібліотеку ея свои сочиненія.

8. Имъ же сообщено о значеніи погодичныхъ сводовъ синодальныхъ указовъ, имѣющихся въ Присутствіи мѣстной Духовной Консисторіи, для лѣтописи важнѣйшихъ событій церковной жизни Бессарабіи.

Тридцать седьмое частное засѣданіе. Суббота, 28 октября 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссии и Члены: Г. М. Комарницкій и В. С. Хондру.

1. Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа прочелъ рефератъ „О заслугахъ генералъ-майора Ильи Филипповича Катаржи предъ русскимъ престоломъ во время русско-турецкихъ войнъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтій“.

2. Онъ же предложилъ на обсужденіе собравшихся предположеніе о разработкѣ географической и топографической номенклатуры Бессарабіи въ видѣ алфавитнаго указателя названій, помѣщенныхъ на трехверстной картѣ Бессарабіи (изд. Г. епер. Штаба). Предложеніе свое Правитель Дѣлъ мотивировалъ необходимостью облегчить справки при чтеніи историческихъ, этнографическихъ и другихъ сочиненій, касающихся Бессарабіи, равно значеніемъ таковой разработки для выясненія многихъ проблемъ исторической географіи Бессарабіи.

Г. Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ высказался, что дѣло это уже потому заслуживаетъ вниманія, что до сихъ поръ не имѣется даже полного списка населенныхъ мѣстъ Бессарабской губерніи.

Тридцать восьмое частное засѣданіе. Суббота, 4 ноября, 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссии и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Г. Предсѣдатель Комиссии Н. Д. Кодрякъ прочелъ отношеніе Одесской Городской Библіотеки съ выраженіемъ признательности Комиссии за пожертвованіе 1-го тома „Трудовъ“ и съ извѣщеніемъ о высланныхъ особою посылкой отчетахъ Библіотеки за 1887—1899 годы.

2. Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа прочелъ рефератъ: „О состояніи бессарабскихъ лѣсовъ въ началѣ 19-го столѣтія“. Давнія о площади, кущинахъ, орѣховыхъ кодрохъ, равно свѣдѣнія о томъ, что въ нихъ насчитано было корабельныхъ русскихъ мастеровъ до 15000 штукъ маховыхъ деревъ, кущи и проч., — неводно вызвали въ присутствующихъ удивленіе, и горькія мысли о полной почти гибели столь богатыхъ лѣсовъ.

Тридцать девятое частное заседание. Суббота, 11 ноября 1900 г.

Присутствовали должностные лица Комиссии и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Г. Председатель Комиссии Н. Д. Кодрянь передалъ въ библиотеку Комиссии полученный имъ Сборникъ статей И. С. Иванова о нѣкоторыхъ выдающихся событіяхъ въ современной жизни Болгары (изд. 2-е, Кишиневъ, 1900) и „Отчетъ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества“ за 1899-ый годъ.

2. Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа прочелъ рефератъ „О движеніяхъ среди бояръ Валахіи наканунѣ ясскаго конгресса (1809 г.)“, по даннымъ архива г.г. сенаторовъ, председательствовавшихъ въ диванахъ княжествъ Молдавіи и Валахіи.

Сороковое частное заседание. Суббота, 18 ноября 1900 года.

Присутствовали должностные лица Комиссии и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Г. Председатель Н. Д. Кодрянь передалъ въ библиотеку Комиссии полученные имъ экземпляры изданий: а) „Пушкинскіе дни въ Одессѣ. Сборникъ Императорскаго Новороссійскаго Университета. Одесса, 1900 г.“ и б) „Труды Оренбургской Ученой Архивной Комиссии. Вып. VI. Оренбургъ, 1900 г.“

2. Г. Помощникъ Председателя А. Л. Крыловъ передалъ въ коллекцію древностей Комиссии фотографическій снимокъ съ старинной (1852 г.) литографіи, изображающей Александра Стурдзу, 1-го Пешчителя Одесской богадѣльни сердобольныхъ сестеръ. Снимокъ отданъ и пожертвованъ учителемъ 2-го Кишиневскаго уѣднаго училища А. М. Шульгой.

Постановлено: благодарить г. Шульгу.

3. Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа прочелъ нѣкоторыя извлеченія изъ секретныхъ бумагъ сенатора Пушкинова, председательствовавшего въ диванахъ Молдавіи и Валахіи (1808—10 г.г.), характеризующія отношенія Россіи и Австріи ко времени ясскаго конгресса (1809 г.).

Сорокъ первое частное заседание. Суббота, 25 ноября 1900 года.

Присутствовали тѣ же.

1. Рассмотрѣвъ присланный Тамбовской Ученою Архивною Комиссіею для отъѣзда и дополнительныхъ замѣчаній проектъ программы для составленія исторіи Тамбовскаго края.

Постановлено: проектъ, какъ не требующій никакихъ — а тѣмъ менѣе существенныхъ — дополненій, возвратить Тамбовской Комиссіи.

2. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа сообщить о перенесеніи никополисской римско-католической епископской катедры въ Букарестъ во время русско-турецкой войны 1806—12 г.г. и объ отношеніяхъ сенатора Кушника къ дѣлу постепеннаго вывоза съ праваго берега Дуная католиковъ—болгаръ, румелийцевъ и армянъ.

3. Имъ же предложенъ на обсужденіе вопросъ объ источникахъ для исторіи народнаго образованія въ Бессарабіи.

Сорокъ второе частное засѣданіе. Суббота, 2 декабря 1900 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи и Членъ Г. М. Комарницкій.

1. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа доложилъ, что имъ законченъ просмотръ старыхъ дѣлъ Бессарабской Казенной Палаты, подлежащихъ уничтоженію, за 1880—82 г.г. Изъ отиѣченныхъ въ особой описи, препротожденной въ Ученую Комиссію 16 ноября того 1900 г., 60-ти Дѣлъ, отобранныхъ Правителемъ Дѣлъ къ храненію въ архивѣ Палаты три Дѣла: одно—„къ свѣдѣнію и руководству“ за 1880 г. и два „объ отпускѣ Губернскому Поселянскому Присутствію пособія“ въ 1880 и 1881 г.г.

Постановлено: извѣстить о семъ Казенную Палату.

2. Заслушанъ рефератъ священника-законоучителя I-ой кишиневской мужской гимназіи о. Н. В. Лашкова, переданный имъ въ Комиссію черезъ Провителя Дѣлъ и озаглавленный: „Изъ прошлаго Молдавіи и Валахіи. Сословія въ Молдавіи и Валахіи въ 17 вѣкѣ“.

Постановлено: предложить на ближайшемъ Общемъ Собраніи Комиссіи рефератъ къ напечатанію (поздѣе авторъ отказался печатать свой рефератъ въ „Трудахъ“ Комиссіи).

Сорокъ третье частное засѣданіе. Суббота, 13 января 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и Члены: Д. Д. Суруцать и В. Г. Курдиновскій.

1. Г. Предсѣдатель Комиссіи передалъ въ музей Комиссіи пожертвованные М. И. Сербовымъ портреты: Павла Ивановича Федорова, гр. М. С. Воронцова и архимандрита Спиридона Филипповича, равно одинъ молдавскій документъ 1805 года.

2. Правитель Дѣлъ Комиссіи сдѣлалъ сообщеніе о 60-ти армянскихъ рукописяхъ, сохранившихся изъ фамильнаго архива братьевъ—Артемія, Григорія и Александра Худобашевыхъ, при чемъ изложено содержаніе болѣе 20-ти „кондаковъ“ (грамотъ) армянскихъ католиковъ, патріарховъ и архіепископовъ: Ефрема, Павла, Нерсеса, Іоанеса, Григорія Захарьянова (бывшаго въ Кишиневѣ въ первой четверти XIX в.), равно нѣкоторыхъ монастырей, и выяснено значеніе этихъ документовъ для исторіи армянскихъ церковныхъ сношеній.

3. Д. Д. Суручанъ сдѣлалъ обзоръ старинныхъ документовъ по вочивъ с. Бачой Кишиневскаго уѣзда.

4. В. Г. Курдюновскій представилъ на разсмотрѣніе собранныхъ тетрадь la folio съ образцами поэтическихъ произведеній, веденную преосвященнымъ Димитріемъ Сулимою въ бытность профессоромъ риторики въ Екатеринославской семинаріи.

Сорокъ четвертое частное засѣданіе. Суббота, 3 февраля 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрякъ, Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа и Членъ Д. В. Щегловъ.

1. Г. Предсѣдатель Комиссіи представилъ рѣдкій экземпляръ ольвійской монеты съ подписью (по мнѣнію И. Н. Халиппы): *Στορας ἀλβαν* "Храклусъ".

2. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа прочелъ первый очеркъ по исторіи народнаго образованія въ Бессарабіи въ первой половинѣ XIX вѣка; въ очеркѣ отмѣчено исключительное развитіе духовнаго образованія въ Бессарабіи съ 1818 по 1823 годъ и указано на значеніе заикастерскихъ школъ, какъ единственнаго типа школъ собственно-народныхъ за время съ 1821 по 1827 годъ, когда возникли впервые въ Бессарабіи уѣздныя народныя училища.

3. Членъ Комиссіи Д. В. Щегловъ представилъ къ помѣщенію во 2-мъ томѣ "Трудовъ" Комиссіи *девѣ статей*: а) "Измалльскіе упраздненныя монастыри" и б) "Изъ прошлаго Бессарабіи" (инструкція Красно-Милдашевича бессарабскимъ ревизорамъ касательно погашенія броженія въ Бессарабіи въ 1812-мъ году, склонившагося къ перебѣжничеству за Прутъ).

Сорокъ пятое частное засѣданіе. Суббота, 24 февраля 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Предсѣдателемъ Комиссіи Н. Д. Кодрякомъ предложено послать экземпляръ I-го тома "Трудовъ" Комиссіи слѣдующимъ лицамъ: Высокопреосвященнѣйшимъ Митрополитамъ—Антонію С.-Петербургскому и Ладожскому, Владимиру Московскому и Коломенскому, Богородицкому и Галицкому, Г.г. Оберъ-Прокурору Св. Синода и Товарищу Оберъ-Прокурора.

2. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа прочелъ библиографическую замѣтку о новомъ румынскомъ сочиненіи, посвященномъ старинѣ Бессарабіи, именно, о книгѣ: "Studii istorice asupra Chiiliei e Cetatei Albe de Jos Jorga. Bucarest, edit. Academiei Române. 1900". Референтомъ высланы достоинства названнаго изслѣдованія и его значеніе въ историографіи Черноморья.

Сорокъ шестое частное засѣданіе. Суббота, 3 марта 1901 года.

Подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Г. Начальника губерніи ген.-лейт. Рудольфа Самофловича Фонтъ-Раабена, присутствовали: Пред-

сѣдатель Комиссiи Н. Д. Кодрянь, Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ и Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа.

По предложенiю Предсѣдателя Комиссiи обсуждали вопросъ о вознагражденiи Правителя Дѣлъ И. Н. Халиппы за помѣщенныя имъ въ I-мъ томѣ „Трудовъ“ Комиссiи статьи. Такъ какъ матеріальныя средства Комиссiи не позволяютъ выдать Правителю Дѣлъ слѣдующій ему гонораръ полностью деньгами (согласно постановленiю Общ. Собр. Комиссiи отъ 13 марта 1899 года, Правителю Дѣлъ причитается за 25 печатныхъ листовъ 1000 рублей), то, по соглашенiю съ самимъ Правителемъ Дѣлъ Комиссiи,—

постановили: выдать Правителю Дѣлъ четыреста рублей наличными деньгами, а взаимно остальные денегъ предоставить въ его личное распоряженiе двѣсти экземпляръ I-го тома „Трудовъ“.

Сорокъ седьмое частное засѣданiе. Пятница, 9 марта 1901 года.

Подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Аккерманскаго, присутствовали: Предсѣдатель Комиссiи Н. Д. Кодрянь, Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа, Члены Комиссiи и любители археологiи: о. о. Н. А. Ранинскій и М. Г. Чеканъ, М. И. Епури, В. Г. Курдиновскій, Г. М. Комарницкiй, А. К. Костинскiй, В. С. Хондру, В. П. Сучеванъ, К. П. Яворскiй, прис. пов. Журьяри, Н. К. Ивановъ и др.

Слушали докладъ, сдѣланный Правителемъ Дѣлъ Комиссiи И. Н. Халипповъ, на тему: „Мѣропріятiя іерарховъ Бессарабіи въ видахъ содѣйствiя дѣлу историко-статистическаго описанiя епархіи“. Обзорѣвъ мѣропріятiя преосвященныхъ: митрополита Гавріила (Бодони), архіепископа Димітрія (Сулимы), архіепископа Иринарха (Попова), епископа Павла (Лебедева), референтъ упомянулъ о не имѣвшей успѣха попыткѣ (1898 г.) о ректора семинаріи протоіерея А. В. Яновскаго собрать матеріалы для историко-статистическаго описанiя епархіи черезъ приходское духовенство и высказалъ пожеланiе, чтобы содѣйствiе епархіальной власти намѣченными работами Комиссiи въ данномъ направленiи не вставило себя долго ждать.

Сорокъ восьмое частное засѣданiе. Суббота, 2 июня 1901 года.

Присутствовали Предсѣдатель Комиссiи Н. Д. Кодрянь, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и Членъ Г. М. Комарницкiй.

1. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа изложилъ конспектъ разрабатываемой имъ по архивнымъ даннымъ „Исторiи Кишиневской епархіи, въ связи съ обзорѣниемъ судебъ Церкви Христовой въ предѣлахъ Бессарабіи съ древнѣйшихъ временъ“.

2. Предсѣдатель Комиссiи Н. Д. Кодрянь прочелъ составленную имъ историческую записку объ имѣвшихъ преклоненныя Востоку

монастырей въ Бессарабіи и постепенномъ упорядоченіи употребленія доходовъ съ этихъ монастырей.

8) Въ видахъ усиленія средствъ Комиссіи на наданіе II-го тома „Трудовъ“, постановлено обратиться съ особымъ воззваніемъ къ извѣстнымъ своею просвѣщенною благосклонностію къ научнымъ предпріятіямъ лицамъ.

Сорокъ девятое частное засѣданіе. Суббота, 16 іюня 1901 года.

Подъ почетнымъ предѣдательствомъ г-на Начальника Губерніи, ген.-лейт. Рудольфа Самопловича Фонтъ-Рабена, присутствовали: Предѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрякъ, Помощникъ Предѣдателя А. Л. Крыловъ и Правитель Дѣла Комиссіи И. Н. Халипца. По предложенію Предѣдателя Комиссіи Н. Д. Кодряка, заявившаго, что наличныя средства Комиссіи достигаютъ суммъ въ 500 рублей и общають возрасти вслѣдствіе общающаго Его Пресвященствѣмъ Іаковомъ, Епископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ, разрѣшенія разослать экземпляры I-го тома „Трудовъ“ Комиссіи въ болѣе состоятельныя церкви епархіи, обсуждали вопросъ о статьяхъ, подлежащихъ войти въ предположенный къ напечатанію II-й томъ „Трудовъ“.—По пересмотрѣ работъ, читанныхъ въ засѣданіяхъ Комиссіи за время съ Общаго Собранія 14 марта 1900 года поминѣ, нагѣтены къ напечатанію слѣдующія статьи:

1) Основныя историческія данныя о Бессарабіи.—И. Н. Халипца.

2) Очеркъ исторіи народнаго образованія въ Бессарабіи въ первой половинѣ 19-го вѣка.—Его же.

3) Къ фамильной исторіи дворянъ Аснашев.—Его же.

4) Значеніе и поучительная сторона археологическихъ изслѣдованій.—А. Л. Крылова.

5) Имамльскіе упраздненные монастыри.—Д. В. Щелова.

6) Изъ прошлаго Бессарабіи.—Его же.

7) Документы XVII—XVIII в.в., касающіеся вотчины села Букань, унѣи предмѣстія г. Кишинева.—Сообщ. И. Н. Халипца.

8) Описаніе 60-ти армянскихъ документовъ изъ бывшаго фамильнаго архива Худобашевыхъ (1814—1848 г.г.)—И. Н. Халипца.

9) Описаніе Архива Г-г. Сенаторовъ, предѣдательствовавшихъ въ диванахъ княжествъ Молдавіи и Валахіи съ 1806-го по 1813-я г.г. (Продолженіе. Дѣла съ № 101-го по № 300-п).—И. Н. Халипца.

Сверхъ вышеуказанныхъ статей во II-мъ томѣ „Трудовъ“ Комиссіи будутъ напечатаны:

1) Протоколы засѣданій Комиссіи съ 4 марта 1900-го по сентябрь 1901 года, и—

2) Семь статей по фамильной исторіи дворянъ Аснашев, „Трудовъ“ г.г. въ виду заключенія послѣдняго изданія въ сентябѣ. *Врачъ ред.*

В. Отчетъ о дѣятельности Бессарабской Ученой Архивной Комиссии за 1900—1901 годы.

За редактированіе заданія г. Халиппѣ, кромѣ гонорара, будетъ выдано 200 экземпляровъ 2-го тома.

Пятидесятое частное засѣданіе. Суббота, 22 сентября 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссии Н. Д. Кодрянь, Помощникъ Предсѣдателя А. Л. Крыловъ и Правитель Дѣлъ Комиссии И. Н. Халиппа.

1. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа одѣлать докладъ о законченномъ имъ 18 сентября просмотрѣ старыхъ дѣлъ Кишиневскаго Окружнаго Суда за 1888—89 г.г., отобранныхъ къ уничтоженію въ количествѣ 2606 номеровъ. Изъ нихъ найдено заслуживающими храненія всего 11 дѣлъ Гражданскаго Отдѣленія Суда, изъ коихъ 6 характеризуютъ дѣятельность органовъ городского самоуправленія въ Кишиневѣ и Кагулѣ, 2—важны для исторіи мѣстныхъ земскихъ учреждений, 1—для исторіи Кишиневскаго архіерейскаго дома, 1—касается коронаванной особы (Наталіи Обреновичъ, по бессарабскимъ имѣніямъ,) и 1—характеризуетъ отношенія Управленія бессарабскими имѣніями заграничныхъ монастырей къ поселянскимъ обществамъ, арендующимъ монастырскія вотчины.

Постановлено: извѣстить объ этомъ Кишиневскій Окружный Судъ.

2. Правителемъ дѣлъ представленъ и Комиссіей одобренъ текстъ отношеній на имя благочинныхъ касательно радачи по церквамъ экземпляровъ 1-го тома „Трудовъ“.

Пятидесятъ первое частное засѣданіе. Суббота, 13 октября 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссии и Членъ В. Г. Курдиновскій.

1. В. Г. Курдиновскій представилъ на разсмотрѣніе собраннаго рукописный экземпляръ славянской грамматики, найденный имъ въ архивѣ Гербовецкаго монастыря (Бессар. губ.), при чемъ высказалъ предположеніе, что грамматика эта могла остаться въ монастырѣ въ числѣ другихъ вещей, принадлежавшихъ умершему въ Бессарабіи Анатолію Мартиновскому, архіепископу Могилевскому.

2. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа сообщилъ о составленной въ 1863 году и. д. бессарабскаго губернатора барономъ Вехлю „Запискѣ по вопросу о раскольникахъ“ (въ Бессарабіи).

Пятидесятъ второе частное засѣданіе. Суббота, 20 октября 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссии.

Предсѣдатель Комиссии Н. Д. Кодрянь предложилъ обсудить форму письма къ Г. Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа съ прось-

бою о назначеніи Комиссіи субсидіи изъ средствъ Округа, при чемъ принята предложенная Правителемъ Дѣлъ редакция, заключающая упоминаніе о томъ сочувствіи, съ какими встрѣтили I-ый томъ „Трудовъ“ Комиссіи ученія общества и учрежденія.

2. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа прочелъ выдержки изъ всеподданнѣйшаго отчета и. д. бессарабскаго губернатора барона Велю послѣ первой ревизіи губернскихъ учреждений Бессарабіи въ 1863 году.

Пятьдесятъ третья частное засѣданіе. Суббота, 27 октября 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь прочелъ полученное изъ Департамента Народнаго Просвѣщенія увѣдомленіе (отъ 16 окт. № 27997) о томъ, что мнѣніемъ Ученого Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія, утвержденнымъ Г. Товарищемъ Министра, I-ый томъ „Трудовъ“ Комиссіи одобренъ для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для бесплатныхъ читальнь.

2. Имъ же предложено отправить въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ ходатайство о выдачѣ Комиссіи на 1902-ой годъ хоть единовременной субсидіи въ размѣрѣ отъ 1500 до 2000 рублей, въ виду предстоящихъ расходовъ по издаванію II-го тома „Трудовъ“ Комиссіи.

3. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа доложилъ, что имъ просмотрѣна опись подлежащимъ уничтоженію дѣламъ Бессарабской Казенной Палаты по I-му отдѣленію торговаго стола за 1862—84 годы, при чемъ изъ 381 *дѣла* отобрано—10 къ храненію въ архивѣ самой Палаты (большую часть бумаги къ свѣдѣнію и руководству) и 1 къ храненію въ архивѣ Комиссіи (о торгахъ на постройку Кишиневскаго реальнаго училища).

Пятьдесятъ четвертое частное засѣданіе. Суббота 3 ноября 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и Члены: В. Г. Курдюновскій и Н. К. Ивановъ.

1. Обсуждали „Вопросный листъ“, присланный Пѣсенной Комиссіею Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, нагнѣревающейся снарядить экспедиціи для собиранія старинныхъ быльи, бытовыхъ и историческихъ пѣсенъ народныхъ и потому нуждающейся въ свѣдѣніяхъ—какъ о самыхъ остаткахъ стариннаго пѣсеннаго творчества, такъ особенно о мѣстахъ, гдѣ таковыя сохранились въ районѣ Бессарабіи.

Постановлено: сообщить Пѣсенной Комиссіи общія свѣдѣнія по пунктамъ „Вопроснаго листа“, указавъ на нѣкоторыхъ знатоковъ мѣстнаго народнаго пѣсеннаго творчества, могущихъ оказать Пѣсенной Комиссіи свое содѣйствіе.

№ 2. Превителъ Дѣль И. Н. Хадина представилъ переводъ записки Царамитійскаго (Царамитія—крѣпость близъ Янны въ области Эпиръ) купца, Фрми на греческомъ языкѣ, времени молдавскаго воеводы Константина Кайтомира (1690 г.) документъ подаренъ Комиссіе архитекторомъ В. Н. Цыганко.

№ 3. Членъ Комиссіи В. Г. Курдиновскій прочелъ записку: "Интересная рукопись (слав. грамматика XVI—XVII вв.) библиотеки Гербовецкаго монастыря".

Постановлено: напечатать записку въ видѣ приложения къ настоящему протоколу.

Интересная рукопись библиотеки Гербовецкаго монастыря въ Бессарабіи (Рефератъ В. Г. Курдиновскаго).

Лѣтомъ 1901 года я имѣлъ возможность посѣтить нѣкоторые бессарабскіе монастыри и въ томъ числѣ Гербовецкій монастырь Оргѣвскаго уѣзда. Интересуюсь старинными рукописями и древними книгами, я, благодаря любезности высокоупважаемаго о. благочиннаго монастырей, архимандрита Иннокентія, просмотрѣлъ содержимое библиотекъ этого монастыря, при чемъ встрѣтилъ нѣкоторые рукописные материалы и книги, которые могутъ заслужить вниманіе специалистовъ.

На первый разъ я остановлюсь на рукописной книгѣ, представляющей собою старинную славянскую грамматику.

Интересъ эта грамматика представляетъ уже потому, что она выходитъ—надо полагать—къ концу 16-го вѣка и имъ въ какой-нибудь не позднѣе начала 17-го вѣка. Древнихъ славянскихъ грамматикъ-риторикъ у насъ вообще немного сохранилось, а потому тѣмъ интереснѣе будетъ познакомиться съ грамматикой, которая носитъ на себѣ ясныя слѣды древности. Уже въ предисловіи къ любомудру читателю мы находимъ ясное указаніе на то, подъ какимъ вліяніемъ авторъ находился и какими интересами онъ жилъ, когда писалъ свою грамматику. Приведемъ нѣтъ предисловія наиболѣе важныя для насъ мѣста.

Аще не бы къ либо художникъ имѣлъ потребныхъ къ своему художеству орудій; не бы мръсъ своего совершенства добръ съдѣлати; и аще кому либо въ путномъ шествіи не бы были наставникъ; не бы кромѣ труда и болѣзни путь свой воспринималъ; и аще бы кто много отрадательную переприацию проходя; не звалъ чуждыхъ нравовъ; обычаевъ и обхожденій; не бы странствованіе его удобно и безбѣдно быти могло. И сія убо аще въ видимыхъ дѣйствахъ нашихъ, безъ орудія, наставника же, искусства, ищета, труда и бѣдотвенна колѣна не наче въ Саломонъ и Писанъ, а еже есть премудрости глубина; и широта; и аще мѣсто и гнѣздомъ авторъ отъ описаніи отенковъ и отъ аще мѣсто свое и широту

... Сему убо Священному Писанію во первыхъ есть твердое и извѣстное наставленіе, Духъ премудрости, Духъ разума, но того подобаетъ всячески просити отъ Отца свѣтовъ.

... Также ученій употребленіе, отъ ниже во первыхъ есть грамматика..... Ея же (славонскія глаголю грамматикѣ) недостаткомъ обременены суще мпозы переводницы, покусившія съ еллингреческаго и иныхъ діалектовъ переводити въ неудобопостижнхъ Богословскихъ и догматическихъ писаніяхъ, нидѣ же и во исторіалъныхъ не мало погрѣшиша, и погрѣшаютъ. Якоже сіе мощно познати и отъ многихъ примѣровъ въ исправленныхъ книгахъ отъ премудраго Максима Грека, званіемъ и знаніемъ философа изящнаго. *)

... Аще оубо таковая страждутъ, иже иныхъ діалектовъ ученіемъ разумъ изряднѣ просвѣтивши, и художественному слова осмотастію добрѣ навыкши, за лишеніемъ точію своего нмъ собственнаго діалекта славенска грамматикѣ: что возмнися: отъ имущихъ обычай, еже обучити дѣтей малыхъ въ началѣ азукъ, потомъ часловцу, и фалтири. также писати, по сихже нмъ преподають и чтеніе Апостола, возраставшихъ же препровождаютъ и священныя Библіи, Евангельскія же и Апостольскія Бесѣды къ чтенію и къ разсужденію лежащаго въ оныхъ книгахъ високаго разумѣнія. Истаго же на таковое разсужденіе орудія (еже есть грамматика:) онѣмъ прежде не показуеъ. И тако, читающе безъ художественнѣ, по своему разсужденію, мнози и о еврѣ погрѣшиша и до нынѣ погрѣшаютъ, впадуще въ свое суемудренное мнѣніе, за незнаніемъ осмотастнаго чинорасположенія.....

Изъ приведенной выписки видимъ, что знаніе грамматикѣ требуется прежде всего для правильнаго пониманія Священнаго Писанія. Недостаточное знаніе грамматикѣ сказалось въ плохихъ переводахъ съ греческаго языка, чему много примѣровъ можно найти, если слѣзъ читать ихъ съ исправленными Максимомъ Грекомъ книгами. Курсъ ученія (не въ школахъ, о которыхъ не упоминается, а, очевидно, у мастеровъ своего дѣла, „имущихъ обычай обучити дѣтей“) состоитъ изъ азбуки, часослова и псалтири, а въ рѣдкихъ случаяхъ, нмъ преподають и чтеніе Апостола, а успѣвающимъ преподають и толкованія на Евангеліе и Апостолъ. Но многіе, очевидно, будущіе (і) расколочители, заблуждаются въ вопросахъ вѣры, впадаютъ въ погрѣшенія, дожняма Писаніе по своему суемудрію.

Картина образованія несомнѣнно 16-го вѣка: отсутствіе школъ, обученіе начальное у мастеровъ, которые не дають грамматическаго образованія, авторитетъ Максима Грека, еще не затѣянный дѣятельностію патріарховъ (конца 16-го в. и начала, середины и особенно конца 17 в.), наконецъ, задатки будущаго раскола въ виду того обсто-

... *) На полѣ сдѣлана слѣдующая выписка: „и оне чмъдѣчи мѣресе, превода книга еже и писаній“.

ятельства что многие погрѣшили о вѣрѣ и доныма погрѣшаютъ... Прямого указанія на расколъ и раскольниковъ нѣтъ въ предисловіи, слѣд. книжное исправленіе еще не вызвало борьбы за букву; быть можетъ, еще Максимъ Грекъ недавно сошелъ со сцены жизни: Максимъ Грекъ умеръ въ 1556 году, бѣдствія и гоненія въ его жизни начались съ 1525 года, когда переводческая его дѣятельность въ Россіи подверглась нареканію. Авторъ, очевидно, принадлежалъ къ числу почитателей его, зналъ языкъ и потому употреблялъ ученые слова (*переселеніе* вм. путешествіе); быть можетъ, былъ ученикомъ Максима Грека, быть можетъ его сотрудникомъ. Во всякомъ случаѣ грамматика составлена была кѣмъ-то не раньше 1525 года. 1525-й годъ, такъ сказать, наиболѣе ранняя дата для установленія времени составленія нашей грамматики.

Теперь установимъ наиболѣе позднюю дату, когда наша грамматика могла появиться.—Хотя прямого свидѣтельства въ грамматикѣ нашей нѣтъ, но можно думать, что автору неизвѣстенъ былъ трудъ Мелетія Смотрицкаго, изданный въ 1619 году, въ Москвѣ потомъ перепечатанный въ 1648 году. Какъ извѣстно, Мелетій Смотрицкій въ своей разработкѣ грамматики много вниманія удѣлилъ *просодіи*, стараясь даже опредѣлить, съ цѣлью ввести метрическое стихосложеніе, долготу и краткость гласныхъ славянскаго алфавита. Его попытка была, конечно, неудачною, но авторъ нашей грамматики не преминулъ бы упомянуть о ней въ предисловіи къ своей грамматикѣ, такъ какъ для этого былъ прямой поводъ. Авторъ вѣдь раздѣлилъ свою грамматику на 4 части: орфографію, этимологію, синтаксисъ и просодію, и о послѣдней части говоритъ въ предисловіи слѣдующее: „Четвертая же часть стихотворная, просодія именуемая, яко славяномъ ненужная, и *едва употребляемая* оставяся. Аще бо и зрятся вѣдци стихи равносложивъ и подобокончательнѣ славяннѣ употребляемнѣ: но сіи точїю содержатъ роды поетическія, мѣра же въ нихъ *всма* не хранится. Предсудися иаче потребная быти сія просодія, яже учить подобательнѣ гласъ управлять, и въ чтенїи же и писанїи препннанїа честно и чинно хранити: юже, яко къ правописанїю надлежащую—въ орфографію подобателно вчпнхомъ, тамо всю ту вмѣстивше“. Какъ могъ авторъ выразиться о просодіи, какъ о *едва употребляемой* и *всма* нехранимой, если бы авторъ зналъ о попыткахъ Мелетія Смотрицкаго ввести просодію метрическую?

А что авторъ знакомъ былъ съ существовавшими до него трудами по грамматикѣ и могъ бы такъ или иначе отозваться о попыткѣ Мелетія Смотрицкаго, въ этомъ убѣждаетъ собственноручное замѣчаніе автора тамъ же въ предисловіи (въ 3-й на оборотъ), когда онъ объясняетъ, почему много вниманія удѣляетъ онъ первой части своей грамматики, т. е. орфографіи: „орфографїа сего ради правилима распространена: яко во *всакъ* прежде *неданннхъ* грамматикахъ не точїю доволннхъ бѣ

подобающему правилному писанію правилъ пространно не обрѣтается; но и зѣло принуажно зрится. чесо ради елико бы возможно въ ней правилое писаніе елико нужно доволиѣ из'яснити; часть сію пощахомся распространити". Итакъ, авторъ нашей грамматики имѣлъ предъ собою прежде издаванныя грамматикы и нашелъ возможныхъ пользе изложить нѣкоторые отдѣлы, мало обслѣдованные въ прежнихъ грамматикахъ. Трудно предположить, чтобы авторъ умолчалъ о реформѣ просодіи, произведенной Мелетіемъ Смотрицкимъ, если бы онъ имѣлъ о ней какія-нибудь свѣдѣнія. Итакъ, если предположить, что авторъ нашей грамматики былъ московскимъ дѣятелемъ—а это уже слѣдуетъ изъ того, что онъ ссылается на труды Максима Грека,—то онъ составилъ свой трудъ прежде, чѣмъ грамматика Мелетія Смотрицкаго проникла въ Москву, т. е., до 1648 года.

Къ какому времени на пространствѣ ста лѣтъ (отъ 1525 г. до 1648 г.) съ небольшимъ точнѣе надо приурочить появленіе нашей грамматики, это можетъ выяснитъ анализъ самой грамматики въ связи съ другими древними славянскими грамматиками, каковы, напр., львовская 1591 г., составленная студентами львовской братской школы, виленская Лаврентія Зизанія, упомянутая выше грамматика Мелетія Смотрицкаго и др.

Въ нынѣшній разъ мы хотимъ дать только общее описаніе нашей грамматики, почему подробный анализъ отлагаемъ до дальнѣйшаго времени.

Какъ и обѣщала авторъ грамматики, много вниманія въ нашей грамматикѣ удѣлено орфографіи. Давъ понятіе о 40 письменахъ славянской азбуки (изъ юсовъ только одинъ малый Δ попалъ въ азбуку), авторъ подробно останавливается на сверхстрочныхъ и строчныхъ знакахъ, подробно выясняетъ употребленіе и значеніе каждаго знака. Всѣхъ сверхстрочныхъ онъ насчитываетъ 11: *оѣѣѣ*, *варіа*, *камора*, *иса*, краткая или слитная, *звателцо*, *титла*, *слово-титла*, *впострофъ*, *кавица*, *ерокъ*. Строчныя знаки—знаки препинанія. Значеніе каморы выясняется на сравнительной таблицѣ сходныхъ начертаній единственнаго и множественнаго падежей: челобѣкъ (ед. ч.) челобѣкъ (мн. ч.), и зѣкъ (ед. ч.) и зѣкъ (множ. ч.), благѣ (ед. ч.) благѣ (мн. ч.) благѣ (ед. ч.) благѣ (мн. ч.) и т. д.

Далѣе авторъ помѣщаетъ отдѣлъ орфографіи подъ неопредѣленнымъ оглавленіемъ: „нѣкая примѣчанія къ правописанію надлежащая“. Здѣсь говорится о томъ, когда большую букву писать, когда маленькую, какъ писать гласныя буквы, какія правила надо соблюдать при написаніи буквъ *иже* и *ижицы* (! , v), буквы ѣ , буквы а и ѡ и т. д. Интересны правила начертанія „ ! “: въ началѣ слова, если на немъ падаетъ удареніе, эта буква пишется съ *исомъ* (!омѣ , напр.), безъ ударенія она пишется съ *звателцомъ* (!омиѣ , напр.); въ среднѣ слова

безъ ударенія— съ двумя точками (*кратіа*), съ удареніемъ— „оного двосточія мѣсто пріемлетъ правильное просодіи начертаніе“, напр. *хръбѣмъ*, *серафімъ* и проч.

Подробно разсматривая правила орфографіи, авторъ доходитъ до мелочей: онъ трактуетъ о различіи начертаній и смыслѣ выраженій: о *мирѣ*, *миръ* и *мурѣ*, о *мзыцѣ* и *мзыцѣ*, *перстѣ* и *перстѣ*, *чтемъ* и *чтѣмъ* и т. д.

Этимологія заключаетъ въ себѣ трактатъ о восьми частяхъ рѣчи: имени, мѣстоименіи, глаголѣ, причастіи, надглаголіи (=нарѣчіи), предлогѣ, союзѣ и междометіи. Къ именамъ отнесены: собственные и нарицательныя, а къ нарицательнымъ отнесены: существительное, собирательное и прилагательное; къ прилагательнымъ отнесены: совершенное, числительное, вопросительное, отрицательное, отрицательное, притяжательное, отечественное и языческое. Какъ видимъ, принципъ различенія частей рѣчи значительно расходится съ современнымъ.

Въ классификаціи именъ существительныхъ по склоненіямъ также значительная разница отъ нынѣшней славянской и русской. Повидимому принципъ выдержанъ женскаго (1 и 3 склон.) и мужскаго (2 и 4 скл.) окончанія. Средній родъ примыкаетъ къ мужскому. Пятое склоненіе у автора составляетъ склоненіе прилагательныхъ, конечно, на томъ основаніи, что имена прилагательныя, у автора, какъ мы видѣли выше, объединены съ именами существительными въ одной группѣ.—

Въ слѣдующей части грамматики, въ синтаксисѣ, который у автора распадается на простой и образный, значительную часть составляетъ сочиненіе глаголовъ по залогамъ. Дѣйствительные глаголы у автора распадаются на 6 чиновъ: 1-й чинъ требуетъ предъ собою падежа именительнаго, дѣйствующаго, по себѣ винительнаго, страждущаго; 2-й чинъ—предъ собою лица дѣйствующаго, по себѣ датольнаго страждущаго (помогать кому-либо), 3-й чинъ—предъ собою лица дѣйствующаго, по себѣ творительнаго; 4-й чинъ—предъ собою лица дѣйствующаго, послѣ себя винительнаго одушевленнаго, а въ зависимости отъ него родительнаго бездушнаго (священницы научиша родъ чловѣческой истиннаго богопознанія); 5-й—предъ собою лица дѣйствующаго, по себѣ винительнаго страждущаго, „а по ономъ дательнаго“ („Господь даруетъ царство небесное любящимъ его“), 6-й чинъ—лица дѣйствующаго предъ собою, послѣ себя винительнаго страждущаго; „а по ономъ сказательно съ предлогомъ на или со (Иуда предаде Господа на тридесятихъ сребреницѣхъ).“

Страдательные глаголы также подраздѣлены на 6 чиновъ, которыхъ мы здѣсь не будемъ перечислять. Также на 6 чиновъ подраздѣлены глаголы средняго залога, отложительные (*общіе* въ одномъ чинѣ состоятъ), безличныя. Въ грамматикѣ еще различаются неопре-

дѣленные дѣйствительные глаголы, неопредѣленные средніе, неопредѣленные страдательные.

Замѣтно, что авторъ старается глубже проникнуть въ смысловое различіе глаголовъ и указать грамматическое къ тому основанію, почему и классификація его иногда слишкомъ пестра, такъ что даже теряешься и не знаешь, къ какому чину какой глаголъ причислить.

Синтаксисъ образный у автора напоминаетъ трактатъ по стилистикѣ о фигуральномъ языкѣ.

Таковъ въ общемъ составъ разбираемой нами грамматики.

Если имѣть въ виду, что описываемая нами грамматика въ Бессарабиі очутилась случайно, что ея родина—Москва, что принципы этой грамматики, весьма вѣроятно, были принципами известной ученой группы москвичей, то можно предполагать, что такая же или почти такая грамматика составляла въ XVI и началѣ XVII в.в. главную образовательную науку въ Москвѣ и тогда наша грамматика будетъ живичною для того времени.

Чрезвычайно интересно возстановить тогдашнее пониманіе русской рѣчи въ Москвѣ, ея особенностей,—указать попытки выдѣлить элементы русской рѣчи (родительный падежъ послѣ глагола съ отрицаніемъ *не*, ученіе о дѣепрічастіяхъ и пр.) въ отличіе отъ славянскихъ, наконецъ,—изложить основанія собственно московскаго славянскаго языка, который потомъ сдѣлался господствующимъ и до нынѣшняго времени во всемъ церковномъ писаніи, какъ богослужебномъ, такъ и священномъ.

Такая задача—дѣло спеціальнаго изслѣдователя.

Описанная нами рукопись числится въ библиотекѣ Гербовоцкаго монастыря подъ № 251-мъ.

Пятьдесятъ пятое частное засѣданіе. Суббота, 10 ноября 1901 г.

Присутствовали: Предсѣдатель Коммисіи Н. Д. Кодрякъ, Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа и Членъ-сотрудникъ Д. В. Щегольвъ.

1. Предсѣдатель Коммисіи прочиталъ отношеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества съ просьбою о сообщеніи свѣдѣній о достопримѣчательностяхъ Св.-Димитріевскаго Собора въ г. Оргѣвъ, въ виду поступившаго въ Общество запроса о перестройкѣ Собора.

Постановлено: сообщить Обществу историческую справку на основаніи печатающихся въ II-мъ томѣ „Трудовъ“ Коммисіи свѣдѣній о бессарабскихъ древностяхъ, собранныхъ при губернаторѣ Федоровѣ и просистематизированныхъ И. Н. Халиппою.

2. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа предложилъ разослать пригласительныя письма г.г. Членамъ съ просьбою—поторопиться высылкою членскихъ взносовъ за текущій годъ, въ виду приближенія срока.

составленія отчета по дѣламъ Комиссіи за второе двухлѣтіе (1900—1901 г.г.).

Постановлено: ускорить исполненіе этого предложенія, отпечатать пригласительныя письма за счетъ Комиссіи.

Пятидесятъ шестое частное засѣданіе. Суббота, 17 ноября 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь прочелъ частное сообщеніе объ опасности, грозящей Сорокской крѣпости въ виду близости каменоломенъ.

Постановлено: написать Члену Комиссіи Сорокскому уѣздному казначею Фомѣ Васильевичу Овсяному, не согласится ли онъ взять на себя трудъ переговорить по данному предмету съ Сорокскими городскими властями и о результатахъ сообщить Комиссіи; равно извѣстить г. Овсянаго, что Комиссія можетъ просить Губернское Начальство о назначеніи къ услугамъ его—Овсянаго—, для фактическаго наблюденія за сохранностью крѣпости, одного изъ нижнихъ чиновъ полиціи; одновременно съ симъ—просить г. Овсянаго войти съ ходатайствомъ отъ лица Комиссіи въ мѣстное земство касательно принятія мѣръ къ поддержанію древняго храма въ с. Цыцорѣ, пришедшаго въ ветхость.

2. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа предложилъ и собраніе постановило—просить Аккерманское Уѣздное Земство не отказать въ высылкѣ одного экземпляра изданія: „Статистическое описаніе Бессарабіи собственно такъ называемой, или Вуджака“ въ бібліотеку Комиссіи.

Пятидесятъ седьмое частное засѣданіе. Суббота, 24 ноября 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа обратилъ вниманіе собравшихся на упадокъ числа Членовъ Комиссіи сравнительно съ первоначальнымъ ея составомъ. Въ 1898 году сдѣлано вносы 181 лицо, въ 1899 г.—103 лица, въ 1900 г. всего—73 лица, а въ истекающемъ 1901 году насчитывается едва 60 лицъ. Изъ этого Правитель Дѣлъ сдѣлалъ выводъ, что будущее Комиссіи зависитъ только отъ оживленнаго сбыта ея изданій и отъ поддержки Комиссіи Земствомъ и Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и Внутреннихъ Дѣлъ.

2. Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь прочелъ копію циркуляра Г. Попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 10 ноября 1901 г. за № 20968: „Г.г. Начальствующимъ въ учебныхъ заведеніяхъ Одесскаго учебнаго округа“,—въ коемъ, сообщая о томъ, что Ученый Комитетъ М. И. П. одобрилъ и-п томъ „Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи“ для фундаментальнаго бібліотекъ всѣхъ

среднихъ учебныхъ заведеній и для бесплатныхъ читателей, Г. Почетитель Одесскаго учебнаго округа просить г.г. Начальствующиѣхъ въ учебныхъ заведеніяхъ „поддержатъ едва-ли не единственное на Югѣ и полезнае изданіе, положившее основаніе развитію учено-архивнаго дѣла“, приобрестиемъ возможно большаго числа экземпляровъ указаннаго изданія и о послѣдующемъ увѣдомить Его Превосходительство.

Пятидесятъ восьмое частное засѣданіе. Суббота, 8 декабря 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссіи.

1. Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халипа прочелъ слѣдующую записку объ Оргѣвскомъ Св.-Димитріевскомъ соборѣ:

„Еще въ 1838-мъ году, при Бессарабскомъ губернаторѣ Павлѣ Ивановичѣ Федоровѣ, описывавшій соборъ чиновникъ Константинъ Филатовъ отозвался о немъ, что „храмъ сей не имѣетъ ничего отличительнаго, кромѣ готической архитектуры“. Тотъ-же Филатовъ тогда-же списалъ съ камня, утвержденного надъ входными дверями храма, славянскую, вязью исполненную надпись, гласившую о построеніи храма Господаремъ Молдавіи Василиемъ Лупуломъ (1631—54 г.г.) съ госпожею Тодорюю и чадомъ Іоанномъ Волою (т. е. воеводою). Этого вполне достаточно, чтобы признать необходимость серьезнаго изслѣдованія собора и принятія мѣръ къ сохраненію характера его архитектуры, въ виду предстоящей реставраціи собора. Это положеніе можетъ быть подтверждено слѣдующими соображеніями. *Во-первыхъ*, строителемъ храма извѣстенъ въ исторіи необыкновенною любовью къ церковнымъ сооруженіямъ; имъ построены: а) знаменитый храмъ *Трехъ-Святителей* въ Яссахъ изъ чернаго мрамора, доселѣ признающійся шедевромъ церковнаго зодчества Румыніи, б) монастырь *Голія* въ Яссахъ-же, в) одна церковь въ Сочавѣ и г) Св.-Николаевская церковь въ г. Килии. Уже по одному этому Оргѣвскій соборъ долженъ быть огражденъ отъ капитальной перестройки, могущей измѣнить характеръ его архитектуры. *Во-вторыхъ*, констатированное еще въ 1838-мъ году присутствіе элементовъ готической архитектуры въ зодествѣ собора заставляеть видѣть въ немъ памятникъ, способный выяснитъ вліяніе западно-европейской архитектуры въ Молдавіи, а чрезъ нее и въ Южной Россіи, въ первой половинѣ XVII в. Не менѣе заслуживаетъ вниманія стѣнная живопись собора. Какъ извѣстно, память знатныхъ строителей храмовъ въ Молдавіи увѣковѣчивалась стѣнною живописью, изображавшею фамилію строителя. Если этой живописи нинѣ нѣтъ въ Оргѣвскомъ соборѣ, то ее нужно отыскать подъ слоями штукатурки, усердно наведенными во время безконтрольных ремонтовъ прежняго времени. Если эта живопись будетъ открыта осторожною рукою, она должна быть сохранена въ тщательномъ выполненіи снимкахъ и реставрирована опытнымъ художникомъ“.

По прочтении этой записки, г. Председатель Комиссии ваялся переговорить по этому предмету съ мѣстными архитекторами.

Пятидесятъ девятое частное засѣданіе. Суббота, 15 декабря 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Комиссии.

1. Председатель Комиссии Н. Д. Кодряпъ, вслѣдствіе просьбы Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества изыскать способы спасти Оргѣвскій соборъ отъ могущей совершенно измѣнить характеръ его архитектуры реставраціи, предложенной Комитетомъ по капитальному ремонту собора, предложилъ и собраніе согласилось: просить г. Начальника Губерніи командировать въ г. Оргѣвъ г. Гаскета, начальника Стронтельнаго Отдѣленія при Губернскомъ Правленіи, который бы а) выяснилъ Комитету неосновательность его предложеній касательно радикальной перестройки собора, б) собралъ-бы точныя свѣдѣнія о состояніи храма, какъ со стороны ветхости стѣнъ, такъ и внутренней его отдѣлки, в) выяснилъ вопросъ о стѣнописи, существованіе коей подъ слоями штукатурки имѣеть основаніе предполагать Архивная Комиссія, и г) указалъ-бы Стронтельному Комитету, въ какомъ духѣ желательпо вести предпринятое возобновленіе храма.

2. Правитель Дѣлъ И. Н. Халиппа доложилъ, что имъ законченъ просмотръ 7-митомной „Описи архивнымъ дѣламъ Хотинскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія“, отобраннымъ къ уничтоженію въ количествѣ 48946-ти номеровъ за годы съ 1812-го по 1886-й, причемъ болѣе старыя Дѣла заключаются (почему-то) въ серединѣ 7-й части описи. Изъ I-й части, заключающей Дѣла съ № 1-го по № 7174-й, найдено заслуживающими передачи въ Историческій Архивъ Комиссии всего 40 номеровъ. Изъ II-й части (съ № 7175 по № 12236)—всего 20 номеровъ и изъ III-й части (съ № 12237 по № 17284)—всего 65 номеровъ. Въ IV-й части (съ № 17284 по № 21063), V-й (съ № 21063 по № 29012) и VI-й (съ № 29012 по № 36674) не найдено ни одного Дѣла, интереснаго въ историческомъ отношеніи. За то изъ VII-й части (съ № 36674 по № 43045) намѣчено къ передачѣ въ Историческій Архивъ 176 номеровъ. А всего подлежатъ сдачѣ въ Историческій Архивъ 301 Дѣло, преимущественно о захватахъ земель помѣщиками между 1812—30 годами.—Вмѣстѣ съ тѣмъ Правитель Дѣлъ сообщилъ, что въ 7-й части названной описи имъ найдено 14-ть Дѣлъ о чумѣ въ Беессарабіи въ 1812-мъ, 1819 мъ и 1828—20 годахъ, но эти Дѣла Архивною Комиссіею Губернскаго Правленія отмѣчены какъ должнъ-стующія остаться на мѣстѣ. Въ виду этого—

постановлено: просить Губернское Правленіе вытребовать на время Дѣла о чумѣ и сдать ихъ Ученой Комиссии для составленія исторической записки о чумѣ и распорядиться о пересылкѣ вышеотмѣченныхъ 301 Дѣла въ Историческій Архивъ.

Шестидесятое частное заседание. Суббота, 22 декабря 1901 г.

Присутствовали должностныя лица Коммисіи.

1. Правитель Дѣлъ Коммисіи И. Н. Халиппа сообщилъ, что имъ законченъ просмотръ архивныхъ Дѣлъ Бессарабской Казенной Палаты, отобранныхъ къ уничтоженію, по двумъ описямъ, изъ коихъ — одна, по II-му Отдѣленію 2-му столу съ 1863 по 1868 г.г., обнимаетъ 1545 номеровъ Дѣлъ, а другая, по I Отд. 2 ст., съ 1872 по 1880 г.г., обнимаетъ 172 номера Дѣлъ. Изъ 1-й описи найдены: а) заслуживающими храненія въ архивѣ самой Палаты 41 номеръ Дѣлъ, преимущественно о припискѣ къ обществамъ Бессарабіи выходцевъ молдавскихъ, и б) заслуживающими храненія въ Историческомъ Архивѣ Коммисіи найдено 84 Дѣла, интересныя для сравнительной этнографіи. Изъ 2-ой же описи найдены: а) заслуживающими храненія въ архивѣ Палаты — 18 Дѣлъ: все отчетности и бумаги къ свѣдѣнію и руководству, и б) заслуживающими передачи въ Историческій Архивъ Коммисіи — 8 Дѣлъ, интересныя въ историко-бытовомъ отношеніи. Всего отобрано къ храненію 146 Дѣлъ, а просмотрѣно всего 1717 Дѣлъ, — о чемъ и поставлено сообщить Палатѣ.

2. Въ виду большаго требованія на экземпляры I-го тома „Трудовъ“ Коммисіи, постановлено скупить обратно у Правителя Дѣлъ И. Н. Халиппы сто двадцать пять экземпляровъ — изъ числа отданныхъ ему вмѣсто гонорара за статьи —, выдавъ за оныя г. Халиппѣ триста семьдесятъ пять рублей.

3. Для свѣдѣнія Г.г. Членовъ Коммисіи признано за нужное помѣстить современемъ во II-мъ томѣ „Трудовъ“ Коммисіи отзывъ о I-мъ томѣ „Трудовъ“, въ видѣ приложенія къ настоящему протоколу.

Отзывъ о I-мъ томѣ „Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Коммисіи“.

Циркуляръ по Одесскому Учебному Округу 1900 г. № 1. Января.
Стр. 66, (въ отдѣлѣ „Книжныя Новости“).

Труды Бессарабской губернской архивной ученой коммисіи. Томъ первый. Печатано подъ редакціею правителя дѣлъ коммисіи И. Н. Халиппы. Кишиневъ. 1900. Стр. 438. in 4°.

„Откладывая отчетъ о содержаніи „Трудовъ“ до одного изъ ближайшихъ №№ „Циркуляра“, считаю нужнымъ теперь же отмѣтить, что ученая архивная коммисіи въ Кишиневѣ, учрежденная по инициативѣ г. попечителя Одесскаго учебнаго округа, открыта 23 августа 1896 г., т. е. всего 1½ года тому назадъ. (См. стр. 491 № 10 „Циркуляра“ за 1896 г.) Несмотря, такимъ образомъ, на недавнее существованіе, коммисіи уже успѣла залитъ о себѣ весьма сомнительныя (въ 438 стр. in 4°) извѣстія, что, конечно, дѣлаетъ честь ей трудолюбію и въ то же время свѣдѣтельно отвѣтъ о томъ, на сколько своевременно и необходимо было ей учрежденіе“

Императорское
Историческое Археологическое
Общество.

30-го мая 1900 года.
№ 1444.

Въ Бессарабскую Ученую Архивную Комиссію.

Императорское Московское Археологическое Общество, познакомившись ближе съ содержанием I тома „Трудовъ“ Комиссіи, не можетъ не высказать своего искренняго сочувствія напреданію, принятому Комиссіей, задача коей, по смыслу назначенія подобнаго Комиссіей, и должна заключаться, главнымъ образомъ, въ выясненіи состава мѣстныхъ архивовъ и въ разработкѣ вопросовъ чисто археографическаго свойства. Особенно большой интересъ представляетъ обзоръ Архива г.г. Сенаторовъ, значеніе коего не подлежитъ сомнѣнію и Общество высказываетъ искренняго желанія возможно скорѣйшаго дальнѣйшаго его опубликованія.

Предсѣдатель (полн.) Графиня Уварова. Секретарь (полн.) В. Трутовскій.

Историческій Вѣстникъ, 1900 г., июль, стр. 282—284 (въ отдѣлѣ „Критика и библиографія“).

Труды Бессарабской губернской ученой архивной комиссіи Т. I. Кишиневъ. 1900.

Только что выпущенный въ свѣтъ первый томъ „Трудовъ“ Бессарабской архивной комиссіи, открывшей свои дѣятельныя въ августѣ 1898 г., состоятъ, собственно говоря, изъ статей одного правителя дѣлъ И. Халиппы; только двѣ изъ пятнадцати работъ принадлежатъ другимъ лицамъ: одна г. Крылову, а другая г. Щеглову. Конечно, такой дѣятельный правитель дѣлъ великое приобретение для комиссіи, но одинъ въ полтъ не возитъ и особенно въ столь обширномъ, какъ изученіе древностей цѣлаго края. Безъ сомнѣнія, это сознаютъ и сами члены комиссіи и слѣдующіе томы „Трудовъ“ обогатятъ своими разнообразнѣйшими изслѣдованіями. Хотѣлось бы думать именно такъ, несмотря на то, что работы г.г. Крылова и Щеглова не подають къ этому почти никакой надежды. Записка послѣдняго „Письмо Анатолія Мартыновскаго, бывшаго архіепископа молдавскаго“, кое что еще даетъ для біографіи помянутаго архіепископа, но „Краткія воспоминанія о монхѣ занятыхъ по археологій“ г. помощника предсѣдателя А. Л. Крылова не только не имѣють ничего поучительнаго, какъ то думать самъ авторъ, а наоборотъ представляютъ совершенно лишній балластъ.

На 72-хъ страницахъ г. И. Н. Халиппа знакомитъ читателя съ обстоятельствами, сопровождавшими открытіе Бессарабской архивной комиссіи, съ ея протоколами и журналами и, наконецъ, сообщаетъ отчетъ о дѣятельности комиссіи до конца 1899 года. Начавъ рѣчь объ открытіи комиссіи, г. Халиппа сталъ необходимымъ на нѣсколькихъ страницахъ распространиться объ „идеѣ губернскаго ученнаго архивнаго комиссіи по Н. В. Калачову, И. Е. Андреевскому и А. Н. Труворову“. Несомнѣнно, съ идеей архивнаго комиссіи нужно ознакомиться начинающимъ окраннымъ археологамъ, но для этого вполнѣ было бы достаточно взять кое-что изъ статей Н. В. Калачова; И. Е. Андреевскій былъ его вполнѣ солидарнымъ последователемъ; что же касается А. Н. Труворова, то объ немъ въ данномъ случаѣ нельзя было и упомянуть. Въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ г. Халиппа сообщаетъ нужно ознакомиться и названными директорамъ Археологическаго института и по отношенію къ г. Труворову высказываетъ цѣлью поговорить г. П. Вартенева, произнесенный послѣднимъ по случаю юбилея Труворова; высказалъ его, г. Халиппа восклицаетъ: „въ 1891 г. онъ (Труворовъ) былъ назначенъ директоромъ Археологическаго института. Трудно было сдѣлать более удачный выборъ“ (?). По нашему мнѣнію, такое сужденіе можно было произнести только на основаніи указаннаго памфлета и при томъ изъ того „далека“, откуда пишеть г. Халиппа. На самомъ дѣлѣ этотъ выборъ былъ очень неудачный, какъ неудачны были многіе статьи и археологическія работы А. Н. Труворова.

Обращаясь, так сказать, къ историко-этнологическимъ статьямъ г. Халипы, мы находимъ, что большинство изъ нихъ представляетъ значительный интересъ. Такъ, довольно содержательными являются его статьи: „Городъ Кишиневъ во время жизни въ него А. С. Пушкина“ и „Материалы для исторіи Кишинева въ XVI—XVIII вв.“. Въ первой намъ данъ весьма топографическій свѣдѣній въ отношеніяхъ къ „проенту раздѣленія г. Кишинева на пять частей“ (1823 г.) и въ сообщеніи объ „Эмигрантскомъ обществѣ въ Кишиневѣ“. По-вторую приводится данная и изъ жизни Пушкина, но въ нихъ нововаго немного. „Материалы“ состоятъ изъ серіи документовъ, представленныхъ къ дѣлу о размѣщеніи границъ воеводъ молдавскихъ господарей, изъ которыхъ древнѣйшая относится къ 1576 г., предписанія тѣхъ же господарей, межовыя свѣдѣтельства, записи и др. Любопытными заглавія являются въ бытовомъ, этнографическомъ и топографическомъ отношеніяхъ „старинные документы изъ фамильнаго архива г-ни З. Ф. Доничъ, урожденной Каръ-Руссе“, относящіеся преимущественно къ XVIII вѣку.

Съ интересомъ прочтется составленная на основаніи данныхъ архива Кишиневской духовной консисторіи слѣдующая статья г. Халипы: „Восточные святители, каменіе преставленія въ предѣлахъ Кишиневской епархіи, среди смуты греческаго возстанія 1821—1828 гг.“ Изъ всѣхъ пятнадцати митрополитовъ, проживавшихъ въ разное время въ названной епархіи, наиболее памятными въ Россіи были: Григорій, митрополитъ Іерусалимскій, оказавшій намъ важныя услуги въ русско-турецкую войну 1806—1812 г.г., Константи́нъ, епископъ Бузевскій, принявшій русское подданство, Іаковъ, митр. Синамскій, долгое время жившій въ Новоспасскомъ монастырѣ въ Москвѣ, и нѣкоторые другіе.

Наконецъ, особенно для архивистовъ большое значеніе имѣютъ: „Общій обзоръ главнѣйшихъ правительственныхъ архивовъ г. Кишинева, съ очеркомъ дѣятельности бывшихъ комиссій по разборкѣ этихъ архивовъ“, рисующій предъ читателемъ въ высшей степени жалкую и грустную картину состоянія кишиневскихъ архивныхъ хранящихъ, и „Описание архива г. сенаторовъ, представляровавшихъ въ диванѣ княжество Молдавію и Валахію съ 1808 по 1813 годъ.“ Этого „архива“ играть едва ли не первостепенную роль и по своей сравнительной древности и по обилію матеріала, который довольно прямо освѣщаетъ совѣстныя дѣянія русской арміи и румынскаго народа, направленные къ сверженію турецкаго ига.

Въ заключеніе пожелаемъ дальнѣйшаго успѣха г.г. членамъ Бессарабской архивной комиссіи въ ихъ трудномъ дѣлѣ ученаго изслѣдованія своей страны и въ то же время будемъ надѣяться, что редакторъ, г. Халипа, постарается на будущее время избѣгнуть такого громаднаго количества опечатокъ, какое онъ допустилъ въ разсматриваемомъ нами томѣ, и при томъ опечатокъ весьма оригинальныхъ, въ родѣ слѣдующихъ: „разйереть“ (стр. 6) вм. разобрать, „Фигель“ (стр. 159) вм. Вигель, „Д. Н. Бауеръ“ вм. Д. Н. Бауловъ и др.

В. Рудавен.

В. В. Сиповскій. „Пушкинская юбилейная литература. 1880—1900 г.г. Критико-библиографическій обзоръ. С.-Петербургъ, 1901.“ На стр. 92-й читаемъ:

„Жизни Пушкина въ Кишиневѣ посвященъ нѣмалъ рядъ очерковъ. Г. Халипа далъ очень обстоятельный очеркъ города Кишинева^{*)}, его топографію, перечень известнахъ или любопытныхъ жителей его въ 20-къ годахъ XIX-го столѣтія, описание достопримѣчательностей города, поскольку онѣ связаны были съ жизнью Пушкина. Авторъ углубъ воспользовался разными известными мануалами (Липранди, Вельтманъ) и другимъ даннымъ и далъ работу, очень цѣнную для будущаго біографа Пушкина. Къ работѣ г. Халипы приложена подписка бессарабцевъ на 1-е посмертное изданіе сочиненій Пушкина, выдуманное въ пользу его семейства.“

^{*)} В. Халипа. „Городъ Кишиневъ во время жизни въ него Александра Сергѣевича Пушкина“ (1820—1823), Кишиневъ, 1899.

Журнал Министерства Нар. Просвѣщ. 1901 г. Ноябрь. Стр. 31 и 36.

„Определеніемъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденнаго г. товарищемъ министра, постановлено:

— Книгу: „Труды Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи. Томъ первый. Печатано подъ редакціей правителя дѣлъ Комиссіи И. Н. Халипы. Кишиневъ. 1900. Стр. III+438. Цѣна не означена“—одобрить для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для бесплатныхъ читателей.“

Копія.

М. Н. П.

ПОПЕЧИТЕЛЯ

Одесскаго Учебнаго

Округа.

Канцелярія.

10-го Ноября 1901 года.

№ 20966.

Г.г. Начальствующимъ въ учебныхъ заведеніяхъ Одесскаго учебнаго округа.

Бессарабская Губернская Ученая Архивная Комиссія отношеніемъ отъ 30 октяб. за № 897, увѣдомила меня, что Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, разсмотрѣвъ 1-й томъ „Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи“ (Кишиневъ. 1900, стр. IV+438), имѣишемъ, утвержденнымъ Его Превосходительствомъ г. Товарищемъ Министра, опредѣлить: „одобрить означенную книгу для фундаментальныхъ библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для бесплатныхъ читателей.“ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, увѣдомила о семъ Бессарабскую Ученую Архивную Комиссію отношеніемъ отъ 16 окт. за № 27997, присовокупляя, что „такое опредѣленіе Ученаго Комитета будетъ напечатано въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.“

Сообщая объ изложенномъ, покорнѣйше прошу г.г. Начальствующихъ въ учебныхъ заведеніяхъ поддержать едва ли не единственное на Югѣ и полезное изданіе, положившее основаніе развитію учено-архивнаго дѣла, приобрести возможно большаго числа экземпляровъ тома 1-го „Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи“ и о послѣдующемъ увѣдомить меня. Попечитель (под.) Сольскій. Правитель Канцелярія (скр.) К. Добринскій. Вѣрно. Столомачальникъ Русалевицъ.

А. А. Кочубинскій, Д. Членъ Императорскаго Общества Ист. и Др. въ Одессѣ, въ сочиненіи своемъ: „Тура (Тирасъ)—Бѣлгородъ—Аккерманъ и его новая лапидарная надпись отъ 1464 года.. Одесса, 1901“, на стр. 60-й, говоря о семьѣ Бароци, въ примѣчаніи 2-мъ пишетъ:

„Ср. Халипа Ив., „Городъ Кишиневъ время Пушкина“, въ „Трудахъ Бессарабской Ученой Архивной Комиссіи“, т. I, р. 149 (оттискъ, р. 53). Историческая наука не можетъ по встрѣтити съ признательностью первенца новой нашей архивной Комиссіи; но желательно не только ознакомленіи и чтобы изданія ея въ будущемъ выходили изъ печати безъ чрезвычайныхъ опечатокъ. Такъ, напримѣръ, на стр. 165 *) приводится предложеніе русскаго министра внутренннихъ дѣлъ въ 1837 году и министръ названъ — Д. Н. Бауера, а надо читать: Д. Н. Влудовъ **). Этотъ небывалый министръ имѣлъ наипокорнѣйшаго принца въ одною одесскую лютку: тамъ известный англійскій титулъ мужа королевы Викторіи — Prince-Osmantz — т. е. принцъ-султанъ, переведенъ по-русски — принцъ Османтъ... Но quod non... non non — образованной коллегіи.“

*) Это ошибка; должно быть „163“. *Прим. ред.*

***) Почтенный профессоръ напрасно называетъ означенной то, что произошло отъ недочетнаго прочтенія иероглифической подписи статьи-секретаря Влудовъ на подлинномъ документѣ. *Прим. ред.*

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи
за 1900—1901 годы.

(Составилъ Правитель Дѣлъ И. Н. Халмина.)

I. Общія свѣдѣнія.

25 января 1900 года вышелъ въ свѣтъ I-й томъ „Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссіи“ (IV+138 стр.), въ коемъ опубликованы работы Комиссіи за первые полтора года ея существованія. Встрѣченный сочувственно печатью и одобренный Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для библиотекъ всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній и для бесплатныхъ читателей (Ж. М. Н. Пр., 1901 г., ноябрь, стр. 31 и 36), этотъ первый томъ „Трудовъ“ не только создалъ направление въ дѣятельности Комиссіи, но и обезпечилъ появленіе въ свѣтъ дальнѣйшихъ ея работъ. Не говоря о томъ, что самый сбытъ издаванія далъ Комиссіи *до тысячи рублей* чистой прибыли, появленіе I-го тома „Трудовъ“ обратило вниманіе мѣстнаго Земства на полезную дѣятельность Комиссіи и послѣдняя получила отъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ 425 рублей субсидій по смѣтамъ 1901 года.

При такихъ условіяхъ, Комиссія съ неослабывающею энергіею продолжала дѣло изученія мѣстной старины и къ осени 1901 года подготовила матеріалы для II-го тома „Трудовъ“. Всѣ работы Членовъ Комиссіи обсуждались на засѣданіяхъ Комиссіи, происходившихъ — по-прежнему — почти еженедѣльно по субботамъ, въ аданіи Кишиневскаго реальнаго училища. Всѣхъ засѣданій за отчетное время было 31.

II. Ученныя занятія Членовъ Комиссіи.

Предсѣдатель Комиссіи Н. Д. Кодрянь, занимаясь изслѣдованіемъ вопроса объ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи, составилъ записку, прочитанную на одномъ изъ засѣданій Комиссіи, „о постепенномъ упорядоченіи русскимъ правительствомъ употребленія доходовъ съ имѣній“ означенныхъ монастырей.

Помощникъ Предсѣдателя Комиссіи А. Л. Крыловъ, кромѣ представленной къ напечатанію во II-мъ томѣ „Трудовъ“ статьи о значеніи археологическихъ изслѣдованій, надалѣ три выпуска „Педагогическихъ Очерковъ“ и продолжалъ обработку матеріаловъ объ архіепископѣ Павлѣ (Лебедевѣ), бывшемъ архіепастырѣ Бессарабіи.

Правитель Дѣлъ Комиссіи И. Н. Халиппа, кромѣ помѣщенныхъ во II-мъ томѣ „Трудовъ“ четырехъ работъ и отложеннаго до слѣдующаго тома „Описанія архива Худобашевыхъ“, прочелъ на засѣданіяхъ Комиссіи слѣдующія сообщенія: «Кремневый топоръ, найденный въ с. Стохоуѣ Оргѣев. у.», «Древнее городище близъ с. Ленкауць Хотин. у.», «Изъ даннаго прошлаго села Синештъ Бѣлецк. у. (о древнемъ торговомъ пути изъ Яссы въ Оргѣевъ и о давности заселенія долины Кулы молдавскимъ элементомъ)», «О значеніи погодичныхъ сводовъ синодальныхъ указовъ, имѣющихся въ Присутствіи мѣстной Духовной Консисторіи, для лѣтописи важнѣйшихъ событій церковной жизни Бессарабіи въ 10 мѣ вѣкѣ», «О заслугахъ генераль-майора Ильи Филипповича Катаржи предъ русскимъ престоломъ во время русско-турецкихъ войнъ конца XVIII-го и начала XIX-го столѣтія», «О событіи бессарабскихъ лѣсовъ въ началѣ XIX-го столѣтія», «О движеніяхъ среди бояръ Валахіи наканунѣ Ясского конгресса 1809 года», «Новое сочиненіе на румынскомъ языкѣ о древностяхъ Килии и Аккермана (I. Iorga, Studii istorice asupra Chiliei și Cetății-Albe. București, 1900)», «Мѣропріятія іерарховъ Бессарабіи въ видахъ содѣйствія дѣлу историко-статистическаго описанія епархіи», Конспектъ исторіи Кишиневской епархіи, въ связи съ обзоромъ судебъ Церкви Христовой въ предѣлахъ Бессарабіи съ древнѣйшихъ временъ», «Къ характеристикѣ социально-административныхъ возрѣній барона Ив. Осип. Веліо, исправлявшаго должность бессарабскаго губернатора (1863 г.)», «Свято-Дмитріевскій соборъ въ г. Оргѣевѣ, построенный молдавскимъ господаремъ Василемъ Лупудомъ (1684—1654)», «Отзывы печати за 1900—1901 гг. о I мѣ томѣ трудовъ Бессарабской Ученой Архивной Комиссіи» и нѣк. др.—Онъ же редактировалъ II-й томъ „Трудовъ“ Комиссіи и исподволь работалъ надъ составленіемъ „Географическаго Словаря Бессарабіи“.

Членъ-сотрудникъ Комиссіи Д. В. Щегловъ, кромѣ представленныхъ для напечатанія во II-мъ томѣ „Трудовъ“ двухъ замѣтокъ, помѣстивъ въ „Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ статьи: «Объ отношеніи митрополита Гавріила къ Молдавіи, по переселеніи его въ Бессарабію» (1900 г., № 4), «Къ вопросу объ имѣніяхъ заграничныхъ монастырей въ Бессарабіи» (ib., № 8), «Матеріалы для исторіи Гинкульскаго монастыря» (ib. № 10), «Письма духовныхъ лицъ къ Анатолію Мартыновскому, Архіепископу Могилевскому» (ib. №№ 19 и 21) и «Изъ бумагъ Преосвященнаго Анатолія, бывшаго Архіепископа Могилевскаго» (1901 г., №№ 18—19 и 21).

Членъ-сотрудникъ В. Г. Курдюновскій прочелъ въ одномъ изъ засѣданій Комиссiи рефератъ о рукописной славянской грамматикѣ библиотеки Гербовцоваго монастыря (см. *ярколожене къ протоколу 34-го частнаго засѣданiя Комиссiи*) и кромѣ того, сотрудничалъ въ „Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Членъ Комиссiи И. С. Ивановъ выпустилъ вторымъ изданіемъ свой „Сборникъ статей о нѣкоторыхъ выдающихся событіяхъ въ современной жизни Болгаръ“ (Кишиневъ, 1900).

Членъ Комиссiи о. Н. В. Лашковъ напечаталъ брошюру: „Мѣстное управленіе въ Молдавіи и Валахіи въ XVII вѣкѣ (въ краткомъ очеркѣ)“ (Кишиневъ, 1901).

Членъ Комиссiи Д. Д. Суручанъ въ одномъ изъ засѣданій Комиссiи сдѣлалъ обзоръ старинныхъ документовъ по вотчинѣ с. Бачей Кишиневскаго уѣзда.

III. Дѣятельность Комиссiи по охраненію мѣстныхъ архивовъ и вещественныхъ памятниковъ старины.

Здѣсь должны быть отмѣчены, во-первыхъ, труды правителя дѣлъ Комиссiи И. Халиппы по просмотру старыхъ архивныхъ дѣлъ, отобранныхъ правительственными учрежденіями губерніи къ уничтоженію. За отчетное время правителемъ дѣлъ просмотрѣно 49846 дѣлъ, въ томъ числѣ: 3295 дѣлъ Бессарабской Казенной Палаты (съ 1853 по 1884 г.г.), 2606 дѣлъ Кишиневскаго Окружнаго Суда (за 1888—1889 г.г.) и 43045 дѣлъ Хотинскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія (съ 1812 по 1886 г.г.). Изъ дѣлъ Казенной Палаты отобрано къ храненію въ архивѣ самой Палаты 179 (дѣла „къ свѣдѣнію и руководству“, дѣла о приискѣ молдавскихъ выходцевъ къ мѣстнымъ обществамъ, дополнительныя ривнзскія сказки и т. п.), и къ передачѣ въ Историческій Архивъ Комиссiи—203 дѣла (о дворянахъ, рупташахъ и боеринашахъ, о передвиженіи населенія по поводу отхода къ Молдавіи части южной Бессарабіи въ 1856-мъ году, и дѣла, интересныя въ историко-бытовомъ и этнографическомъ отношеніи). Изъ дѣлъ Кишиневскаго Окружнаго Суда всего 11 найдены заслуживающими храненія въ архивѣ самаго Суда (изъ нихъ 6—характеризуютъ дѣятельность органовъ городского самоуправленія въ Кишиневѣ и Кагулѣ, 2—важны для исторіи мѣстныхъ земскихъ учрежденій, 1—важно для исторіи кишиневскаго архіерейскаго дома, 1—касается коронованной особы, Наталіи Обреновичъ, по бессарабскимъ имѣніямъ, и 1—характеризуетъ отношенія Управленія Бессарабскими имѣніями заграничныхъ монастырей къ поселяскимъ обществамъ, арендующимъ монастырскія вотчины). Изъ дѣлъ Хотинскаго Уѣзднаго Полицейскаго Управленія, кромѣ найденныхъ архивною комиссiею Губернскаго Правленія подлежащими храненію въ архивѣ Хотинской полиціи, отобраны къ передачѣ въ Историческій Архивъ Ученой Комиссiи 301 дѣло—преж-

мущественно о захватах земель бывшей Хотинской рани боссарабскими и отчасти молдавскими помѣщиками между 1812—1830 годами.

Охранительныя заботы Комиссіи за отчетное время коснулись главнымъ образомъ трехъ памятниковъ старины: Хотинской крѣпости; Сорокской цитадели и Свято Димитріевскаго собора въ г. Оргѣвѣ. Въ первыхъ двухъ пунктахъ Комиссія возложила на своихъ Членовъ—И. Д. Дыгу и Ф. В. Овсянаго—обязанности и полномочія по охранѣ отъ порчи старинныхъ крѣпостныхъ сооружений; что же касается Оргѣвскаго собора, то, согласно отношенію Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, Комиссія возбудила ходатайство предъ г. Начальникомъ губерніи о командированіи въ гор. Оргѣвѣ губернскаго архитектора для осмотра собора на мѣстѣ и составленія проекта такой реставраціи собора, при которой его архитектура не потеряла бы никакихъ существенныхъ измѣненій.

IV. Составъ Комиссіи, съ показаніемъ денежныхъ взносовъ за 1900—1901 годы.

Должностныя лица.

Непремѣнный Попечитель Комиссіи, Бессарабскій губернаторъ, генералъ-лейтенантъ Рудольфъ Самопловичъ. Фонъ-Гаабель.

Предсѣдатель, директоръ Кишиневскаго реальнаго училища, д. с. с. Николай Дмитріевичъ Кодрякъ—3 руб.

Помощникъ Предсѣдателя, директоръ народныхъ училищъ Бессарабской губерніи, д. с. с. Александръ Лукичъ Крыловъ.

Правитель дѣлъ Комиссіи помощникъ инспектора Кишиневской духовной семинаріи Иванъ Николаевичъ Халиппа—3 руб.

Почетные члены.

—Преподобный Іаковъ, епископъ Кишиневскій и Хотинскій—10 р.
Г. Попечитель Одесскаго Учебнаго Округа, т. с. Хрисанъ Петровичъ Сольскій.

Члены-сотрудники.

Д. В. Щегловъ и В. Г. Курдиновскій.

Члены и жертвователи.

Преподобный Аркадій, епископъ Аккерманскій—25 руб.

Преподобный Арсеній, епископъ Волоколамскій, ректоръ Московской духовной академіи—25 руб.

Александровъ М. Н.—5 руб., Аллендорфъ И. А.—3 р., Анджуловичъ І. Г.—5 р., Артемовская-Гудакъ В. К.—3 р., Вабченко о. Г. 3—р., Ваццатеско о. А. В.—6 р., Вланкъ М. С.—3 р., Влущтейнъ С. Я.—3 р., Богдасаровъ К. В.—5 р., Богуславскій Ф. Ф.—6 р., Бодниевичъ Е. М.—3 р., Босіе-Кодрякъ А. К.—5 р., Вьянковичъ А. А.—3 р., Бѣ-

лавей П. Я.—3 р., Впнярскій А. Г.—6 р., Впшницкія Ф. А.—6 р.,
 Владычинъ Ѳ. А.—3 р., Воскресанскій А. И.—3 р., Гавриловъ К. Г.—
 1 р., Гагаринъ-Стурдза Г. Е.—3 р., Гольденвейзеръ В. С.—3 р., Гот-
 либъ М. И.—6 р., Гринбергъ А. Ш.—10 р., Дембскій Е. В.—3 руб.,
 Дибольдтъ В. Г.—12 р., Долинскій С. И.—6 р., Доничъ З. Ф.—3 р.,
 Доничъ К. Н.—30 р., Дынга И. Д.—20 р., Златовъ Ѳ. П.—3 р., Зозу-
 линъ Н. М.—6 р., Зодотухинъ Н. А.—1 р., Ивановъ Н. К.—3 р., Ива-
 новъ И. С.—9 р., Иванченко Я. А.—3 р., Инглези Д. Д.—3 р., Карни-
 скій Я. П.—3 р., Кеппенъ Ѳ. Ѳ.—3 р., Киркоровъ И. Г.—1 р., Кова-
 ленко В. И.—6 р., Колевъ П. Д.—3 р., Комарницкія Г. М.—6 р., Кон-
 драцкія А. П.—6 р., Коржинскій Н. И.—5 р., Котельниковъ Н. Г.—
 10 р., Красильщикъ И. М.—3 р., Крупенскій А. Д.—3 р., Крупенскій
 М. Н.—20 р., Крупенскій Н. Д.—10 р., Куликовскій Т. О.—3 р., Куч-
 ковъ В. Ѳ.—3 р., Лашковъ В. Ѳ.—3 р., Лашковъ о. Н. В.—3 р., Левен-
 товъ Ш. Д.—3 р., Левентовъ И. А.—10 р., Леонардъ К. В.—2 р.,
 Лятвинъ Г. С.—3 р., Лихаревъ В. В.—10 р., Любарскій К. А.—3 р.,
 Маланецкія К. К.—3 р., Маргаритовъ С. Д.—3 р., Масловъ В. Ѳ.—
 6 р., Налѣшкевичъ Д. К.—3 р., Негрушь Ц. Н.—10 р., Немцъ К.
 Р. Ф.—3 р., Овсяный Ѳ. В.—9 р., Пархомовичъ А. М.—6 р., Паутян-
 скій М.—8 р., Перетятевичъ Г. И.—5 р., Петрашевскій А. Ѳ.—3 р.,
 Петрицкія А. Г.—3 р., Писаржевскій Д. И.—3 р., Погоревичъ о. В. В.—
 5 р., Поповъ Н.—10 р., Потоцкія С. В.—3 р., Примѣровъ В. П.—6 р.,
 Примѣровъ П. В.—3 р., Рау М. К.—8 р., Ранисскій о. Н. А.—6 р., Рей-
 дель А. І.—3 р., Рейдель Е. І.—3 р., Розенъ Н. К.—3 р., Сербовъ С.
 И.—9 р., Сипадино В. П.—10 р., Сипадино И. П.—10 р., Славскій П.
 Я.—3 р., Смоленскій П. М.—3 р., Соловьевъ В. Л.—6 р., Солсѣдскій
 А. В.—3 р., Стадницкія о. М.—3 р., Стековъ С. Д.—6 р., Степан-
 ковскій І. С.—3 р., Стригуновъ С. И.—10 р., Суручалъ Д. Д.—6 р.,
 Суховныхъ А. А.—6 р., Сыръ С. М.—6 р., Сынковичъ В. С.—20 р.,
 Твердохлѣбовъ В. П.—6 р., Торгашевъ Н. И.—3 р., Трофимовъ Ѳ. И.—
 13 р., Туфеско С. В.—6 р., Тютрюмовъ М. О.—6 р., Увалевъ Ѳ. С.—
 5 р., Угримова Е. Д.—6 р., Фоль-Гольдбахъ М. К.—10 р., Фотиевъ П.
 А.—5 р., Хачикянцъ А. Х.—3 р., Хпикуловъ И. В.—3 р., Хондру В.
 С.—6 р., Цанко-Кыльчикъ Г. И.—3 р., Цыгако В. Н.—3 р., Чекавъ о.
 М. Г.—9 р., Четчиковъ П. А.—6 р., Шербанъ И. Ѳ.—3 р., Шелухинъ
 С. П.—6 р., Шептифрацъ И. И.—3 р., Шиллингъ Г. Э.—6 р., Шлях-
 вротъ Т. Г.—3 р., Шмидтъ К. А.—10 р., Штейнбергъ Г. М.—5 руб.,
 Юцковскій Е. Ѳ.—5 р., Янушовичъ Б. М.—10 руб.

Всего 131 лицомъ внесено въ кассу Комиссіи 762 рубля *).

*) Сравнительно съ суммой взносов за первые полтора года существованія Комиссіи, въ 1900—1901 г.г. поступило взносов меньше на 389 р. 20 к. Но за то отъ предлажи заданія Комиссіи выручила за отчетное время 1016 руб. 51 коп., да прибавить, полученна отъ Губернскаго и Удѣльнаго Земствъ 425 руб. субсидіи и 43 р. 55 коп. %%, по книгѣ текущаго счета Квининскаго Городнаго Банка. Т. е., всего поступило за 1900—1901 г.г. 2245 руб. 06 коп.

У: Списокъ поступленія книгъ въ бібліотекъ Комисіи за 1900—1901 гг., съ обозначеніемъ гг. жертвователей *).

Къ концу 1901 года прислали свои наданія и пожертвованія книгами:

Academia Națională de Științe din București (Academia Română).

Annalele Societății Academice Române. Seria I.

Tomul XI. Sesiunea anului 1878. Secțiunea I. Partea administrativă și dezbateri. Secțiunea II. Memoriile și notișii. București, 1879.

Analele Academiei Române. Seria II.

Tomul I. Sesiunea extraordinară a anului 1879. Bucur., 1880.

Tomul II. Sedințele ordinare din 1879—80 și sesiunea generală a anului 1880. Secțiunea I. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1881.

Tomul III. Sedințele ordinare din 1880—81 și sesiunea generală a anului 1881. Secțiunea I. Partea administrativă și dezbaterile. Secțiunea II. Memoriile. Bucur., 1882.

Tomul IV. Sedințele ordinare din 1881—82 și sesiunea generală a anului 1882. Secțiunea I. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1882.

Tomul V. Sedințele ordinare din 1882—83 și sesiunea generală a anului 1883. Secțiunea I. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1884.

Tomul VI. 1883—1884. Secțiunea I. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1884.

Tomul VII. 1884—1885. Secțiunea I. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1885.

Tomul VIII. 1885—1886. Secțiunea I. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1886.

Tomul IX. 1886—1887. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1887.

Tomul X. 1887—1888. Partea administrativă și dezbaterile.—Memoriile secțiunii istorice. Bucur., 1889.

Appendix. Indice alfabetică ală cuprinsului volumelor XI din Seria I și I—X din Seria II (din Analele Academiei Române, pentru 1878—1888). Bucur., 1890.

Tomul XI. 1888—1890. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1889.—Memoriile secțiunii istorice.—Memoriile secțiunii științifice. Bucur., 1890.

Tomul XII. 1889—1890. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1890.—Memoriile secțiunii literare.—Memoriile secțiunii științifice. Bucur., 1892.—Memoriile secțiunii istorice. Bucur., 1893.

* Попринятый каталогъ бібліотекъ Вессарабской Ученой Архивной Комисіи печатается въ видѣ дополненія гг. Членовъ Комисіи поименованныхъ книгъ.

Tomulă XIII. 1890—1891. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1892.

Tomulă XIV. 1891—1892. Partea administrativă și dezbaterile.—Memoriile secțiunii literare.—Memoriile secțiunii științifice. Bucur., 1893.

Tomulă XV. 1892—1893. Partea administrativă și dezbaterile.—Memoriile secțiunii literare. Bucur., 1893.—Memoriile secțiunii istorice. Bucur., 1893.

Tomulă XVI. 1893—1895. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1894.—Memoriile secțiunii istorice.—Memoriile secțiunii științifice. Bucur., 1895.

Tomul XVII. 1894—1895. Partea administrativă și dezbaterile.—Memoriile secțiunii istorice. Bucur., 1895.

Tomul XVIII. 1895—1896. Partea administrativă și dezbaterile.—Memoriile secțiunii istorice. Bucur., 1896.—Memoriile secțiunii literare.—Memoriile secțiunii științifice. Bucur., 1897.

Tomul XIX. 1896—1897. Partea administrativă și dezbaterile.—Memoriile secțiunii istorice. Bucur., 1897.

Tomul XX. 1897—1898. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1898.—Memoriile secțiunii istorice.—Memoriile secțiunii literare.—Memoriile secțiunii științifice. Bucur., 1899.

Appendix. Indice alfabetic al cuprinsului volumelor XI—XX din Seria II (din Analele Academiei Române). Bucur. 1900.

Tomul XXI. 1898—1899. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1899.—Memoriile secțiunii istorice. Bucur., 1900.

Tomul XXII. 1899—1900. Partea administrativă și dezbaterile.—Memoriile secțiunii istorice.—Memoriile secțiunii științifice. Bucur., 1900.

Tomul XXIII. 1900—1901. Partea administrativă și dezbaterile. Bucur., 1901. (Appendix:) «Ugrinus—1201. Discurs rostit la 9 (23) Martie 1901 în ședință solemnă de Ioan Pușcariu, membru al Academiei Române, cu Răspuns de B. Petriceicu-Hăndou, membru al Academiei Române. Bucur., 1901.»

— 7 Discursuri de recepțiune:

1) Episcopul Melchisedec. Discurs de recepțiune rostit în ședință solemnă sub președința M. S. Regelui la 25 Martie 1894 de Ioană, Kalinderu membru al Academiei Române cu Răspunsul D-lui Dimitrie A. Sturza membru al Academiei Române. Bucur., 1894.

2) Vasile Alexandri. Discurs de recepțiune rostit în ședință solemnă sub președința M. S. Regelui la 25 Martie 1894 de Dumitru C. Ollanescu membru al Academiei Române cu Răspunsul D-lui Iacob C. Negruzzi membru al Academiei Române. Bucur., 1894.

- 3) Cuvîntă de primire rostită în şedinţa solemnă dela 2 (14) Aprilie 1894 sub preşedinţa M. S. Regelui de A. Naum membru al Academiei Române cu Răspunsul D-lui T. Maiorescu membru al Academiei Române. Bucur., 1894.
- 4) Michail Kogălniceanu. Discurs de recepţiune rostit în şedinţă solemnă sub preşedinţa M. S. Regelui la 17 Martie 1895 de A. D. Xenopol membru al Academiei Române cu Răspunsul D-lui Dimitrie A. Sturdza membru al Academiei Române. Bucur., 1895.
- 5) Despre transmiterea proprietăţilor immunisante prin sângele animalelor immunisate. Discurs de recepţiune rostit în şedinţă solemnă sub preşedinţa M. S. Regelui la 24 Martie 1895 de Dr. Victor Babeş membru al Academiei Române cu Răspunsul D-lui Nicolae Kretzulescu membru al Academiei Române. Bucur., 1895.
- 6) Arhiepiscopul şi Mitropolitul Andreiu baron de Saguna. Discurs rostit la 12 (26) Martie 1900 în şedinţă solemnă sub preşedinţa M. S. Regelui de Nicolae Popa Episcopul Caransebeşului cu Răspuns de Dimitrie A. Sturdza secretar general al Academiei Române. Bucur., 1900.
- 7) Viaţa şi activitatea literară a Protosinghelului Naum Rîmnicéanu. Discurs rostit la 17 (30) Martie 1900 în şedinţă solemnă sub preşedinţa M. S. Regelui de Constantin Erbiceanu cu Răspuns de Dimitrie A. Sturdza secretar general al Academiei Române. Bucur., 1900.
- Bibliografia Românească veche 1508—1830 de Ioan Bianu membru corespondent bibliotecar al Academiei Române şi Nerva Hodoş bibliotecar-ajutor al Academiei Române. Ediţiunea Academiei Române. Fascicola I. 1508—1588. Bucur., 1898. Fascicola II. 1635—1658. Bucur., 1899. Fascicola III. 1673—1690. Bucur., 1900.
- Biblioteca Academiei Române. Catalogul manuscriselor româneşti înţocmit de Ioan Bianu bibliotecarul Academiei Române. Ediţiunea Academiei Române Făscioara I. Paginile 1—96. Bucur., 1897.—Făscioara II. Paginile 97—224. Bucur., 1899.—Făscioara III. Paginile 225—368. Bucur., 1899.
- Operele principelui Demetriu Cantemiru, tipărite de Societatea Academica Romana. Tomul II. Descrierea Moldaviei, tradusa din textul original latinescu aflată în muzeul asiatic al Academiei Imper. Scientifice de la St. Petropole, cu charta geographica a Moldaviei şi una facsimila. Bucur., MDCCCLXXV.—Tomul III. Istoria Imperiului Ottomanu, creşterea şi scăderea lui, cu note foarte instructive de Demetriu Cantemiru principe de Moldavia. Tradusa de Dr. Ios. Hodosiu. Partea I. Bucur., MDCCCLXXVI.—Tomul IV. Istoria Imperiului Ottomanu etc. Partea II. (Appendice: Viaţa lui Demetriu Cantemiru fost domn al Moldaviei; 2) Indice alfabetice despre persoanele, localităţile şi evenimentele cele mai însemnate în acţta istoria.) Bucur.,

- MDCCLXXVIII.—Tomu V. Partea I. Evenimentele Cantacuzinilor și Brancovenilor. Partea II. Divanul. Publicate și însoțite cu un prefață și unu glossariu de G. Sion. Bucur., MDCCLXXVIII.—
- Tomu VI. Istoria ieroglifică. (Operă originală inedită, scrisă în limba românească la 1704.)—Compendiolum univereae logices institutionis.—Eoconium in I. B. Van-Helmont et virtutem physices universalis doctrine ejus. Cu mai multe fac-simile și stampe lucrute de Cantemir, unele separate și altele intercalate în textă. Bucur., 1883.—Tomul VII. Vita Constantini Cantemirii cognomente senis Moldaviae principis.—Colle-tanea orientalis. Publicate după manuscrisele din biblioteca mu-seului asiatică din St. Petersburg. Bucur., 1883.
- Catechismulu calvinescu înțasu clerului și poporulu românesc sub domnia principilor Georgiu Rákocsy I și II.—Transcriu cu litero latine după edițiunea II tipărită în anulu 1836, însoțitu de ună excursiune istorică și de unu glossariu de Georgiu Barițiu. Cu speșele Academiei Româneșe. Sibiu. 1879.
- Comentariile lui Cainu Iuliu Cesare de belulu civile. urmat de Comentariile lui A. Hirtiu de belele Alexandriane și Africane precum și de comentariile de belulu Ispanicu ale unu autoru anonimu; traduse de D. Căianu profesore. Tiparite și premiate d'in fondulu Căza de Societatea Academica Romana. Bucur., 1877.
- M. Tulliu Cicerone. Filippicele sau discursurile contra lui M. Antoniu. Traducere de D. Aug. Laurianu (dupo edit. Tauchnitz). Tiparita și premiata de Societatea Academica Romana din fondulu Căza. Bucur., 1877.
- Codicele Voronețeanu cu un vocabulariu și studiu asupra lui—de Ion al lui G. Sbiera, profesor universitară c. r. p. a.; membru al Academiei Române din Bucureșci; membru fundătoră al Societății pentru cultura și literatura românească în Bucovina; membru onerară al mai multor societăți literare, etc. Edițiunea Academiei Române. Cu două tabele. Cernaș, 1885.
- Pealtirea publică româneșe la 1577 de diaconulu Ceresi. Reprodușă cu ună studiu bibliografic și ună glosară comparativă de B. Petricofcu-Hasdeu. Edițiunea Academiei Române. Tomulu I. Textulu. Bucur., 1881.
- Igienu țranulu român. Locuința, încălzăminte și îmbrăcăminte. Alimentațiunea în diferite regiuni ale țării și în diferite timpuri ale anulu. De Dr. Gheorghe Grăinișeanu. Scriere premiata și tipărită de Academia Română. Bucur., 1895.
- Diune Cassiu (Cocceianu). Istori'a romana de la Nerone pene la Alexandru Severu. DCCCVI—CMLXXXII (Cartea LXI—LXXX). Traducere de Angelu Demetrescu. Tiparita și premiata de Societatea Academica Romana din fondulu Zappa sub veghiera Domnulu G. Sion membru alu Societății. Bucur., 1878.

70. **Realitatea în veacuri întocmită de Desoșteiu** Mitropolitul Moldovei 1071—1080. Publicată de pe manuscrisul original și de pe edițiunea dela 1078 de Prof. I. Bianu bibliotecarul Academiei Române. Edițiunea Academiei Române. Bucur., 1887.
- **Istorille lui Erodot.** Traducere română din limba originală însoțită de textual elinec și de note critice geografice, etnografice, filologice și gramaticale, cuprinzând rezultatul celor mai recente cercetări și descoperiri privitoare la text și la subiectele tratate de acest autor, și ilustrată cu harte și deseneuri de Dimitrie Ion Ghica M. A. Graduat în onoruri la facultatea de științe morale din Universitatea de Cambridge.—Operă premiată de Academia română. Vol. I. (Cartea I—CII). Berlin, 1894.
- **Etimologicum Magnum Romaniae.** Dicționarul limbii istorice și populare a Românilor lucrat după doriința și cu cheltuiela M. S. Regelui Carol I sub auspiciile Academiei Române de B. Petricășeu-Haşdeu, Membru al Academiei Române, al Academiei Imperale de Științe și al Societății Imperiale arheologice dela St. Petersburg, al Societății de Linguistică din Paris, al Academiei Regale din Belgrad, al Societății Academice din Sofia, al Syllogului filologic elenic din Constantinopole etc.; Director general al Arhivelor Statului, profesor de Filologia comparativă la Universitatea din Bucuresc. —
- Tomul I. A—A murșese. Bucur., 1886.
 Tomul II. Amuși—Aș > 1887—90.
 Tomul III. B—Bărbat > 1893.
 Tomul IV. Introducerea. Negru-Vodă. Un secol și jumătate începuturile Statului Terel-Românesc (1230—1380). Bucur., 1898.
- **Dicționarul limbii române după înscriinarea dată de Societatea Academica Română** elaboratu ca proiectu de A. T. Laurianu și J. C. Massimu. Tomul I. A—H. Bucur., 1878. Tomul II. I—Z. (Colaboratori Iosefu Hedosiu și G. Baritiu). Bucur., 1876.
- **Glossariu care cuprinde verbele d'in limb'a romana straine prin originea sau form'a lor, cumu și cele de origine indouiea.** După înscriinarea dată de Societatea Academica Română elaboratu ca proiectu de A. T. Laurianu și J. C. Massimu. Bucur., 1876.
- **Ig'ena țranului.** Locuința, iluminatul și încălzitul el. Imbrăcămintea, încălzămintea, alimentațiunea țranului în deosebitele epoci ale anului și în deosebitele regiuni ale țrei. De D-r N. Manolescu profesor de etnologia la Universitatea din Bucuresc bene merenti clasa I.—Seriere premiată și tiparita de Academia Română. Bucur., 1895.
- **S. Fl. Marianu,** membru al Academiei Române. Operele sale (edițiunale ale Academiei Române):
1. **Nascerca la Români.** Studiu etnografic. Bucur., 1892.
 2. **Muzic la Români.** Studiu istorico-etnografic comparativ. Bucur., 1890.
 3. **Înmormântarea la Români.** Studiu etnografic. Bucur., 1892.

4. Vrăji, farmece și desfaceri, adunate de S. Fl. Marianu.—Extracți din Analele Academiei Române (Seria II, tom. XV. Memoriile secțiunii literare). Bucur., 1893.
5. Sărbătorile la Români. Vol. I. Cărțile. Bucur., 1898.—Vol. II. Păresimile. Bucur., 1899.—Vol. III Cinc-Dezime. Bucur., 1901.
- Dr. M. G. Obedenaru. Texte macedo-române. Basme și poezii populare de la Crușova, publicate după manuscrisele originale de prof. I. Bănu, membru corespondent și bibliotecarul Academiei Române. Bucur., 1891.
- Paalirea Scheiană (1482). Mss. 440 B. A. R. Publicată de prof. I. Bănu bibliotecarul Academiei Române. TOMUL I. Textul în facsimile și transcriere cu variantele din Coreea (1577). Edițiunea Academiei Române. Bucur., 1880.
- Basmele Române în comparațiune cu legendele antice elatice și în legătură cu basmele popoarelor învecinate și ale tutaroră popororă romatice. Studiu comparativă de Lazăr Săineanu. Operă premiată și tipărită de Academia Română. Bucur., 1895.
- Opurile lui Calu Corneliu Tacitu, traduse de Gavrilu J. Munteanu, directoriu și profesoriu la gimnasiulu romanu gr.-orient din Brasiovu, membru alu Societății Academice Române d'ia Bucureștii etc. Date în tipariu sub auspiciile Societății Academice după decesulu d'ia vietii a traductorului.—Biografi'a traductorului anacostat. Sibiu, 1871.
- Basarabia în secolul XIX de Zamfir C. Arbure. Scriere premiată de Academia Română cu premiul statulu Eliade-Rădulescu din 1898. Edițiunea Academiei Române. Bucur., 1899.
- Cimiliturile Românilor de Artur Horevel. Edițiunea Academiei Române. Bucur., 1898.
- Dr. D. Brandza. Flora Dobrogei. Premiată de Academia Română cu premiul Lazăr în 1887. Edițiunea Academiei Române, îngrijită de Sabba Stefanescu membru corespondent al Academiei. Bucur., 1898.
- 1866—1896. Trei-șeci de ani de domnie al Regelui Carol I. Cuvântări și acte. Edițiunea Academiei Române. Vol. I. 1866—1880.—Vol. II. 1881—1896. Bucur., 1897.
- Studii istorice asupra Chillei și Cetății Albe de Nicolae Jerga membru corespondent al Academiei Române. Scriere premiată de Academia Română cu premiul Alexandru Bodescu din 1899. Edițiunea Academiei Române. Bucur., 1900.
- Mardarie Costianu. Lexicon slavo-româneas și titlurile numelor din 1649.—Publicate cu studii, note și indiciile cuvintelor româneas de Grigorie Creșu profesor la liceul Matei Basarab.—Cu mai multe facsimile. Edițiunea Academiei Române. Bucur., 1900.

- Acte și documente relative la istoria renascerei României.**
- Volumul I. 1891—1841.**—publicate de Dimitrie A. Sturdza și C. Colescu-Vartie (Academia Română. Publicațiunile fondului Princesa Alina Stirbel № IV) Bucur., 1900.
- Vol. II. (1844—1856)** } Publicate de Ghenadie Petrescu Epi-
Vol. III. (1854—1857) } scop de Argeș, Dimitrie A. Sturdza
Vol. IV. (1854—1857) } Membru Academiei Române și Dimitrie
Vol. V. (1853—1857) } C. Sturdza. Bucur., 1899.
- Volumul VI. Partea I. Divanul ad-hoc al Moldovei din 1857** (Publicațiunile fondului Princesa Alina Stirbel. № I). Partea II. Divanul ad hoc al Munteniei din 1857. Comisiunea Europeană din 1857—1858 (Publicațiunile fondului Princesa Alina Stirbel. № II.)—Publicate de Dimitrie A. Sturdza și C. Colescu-Vartie. Bucur., 1898.
- Vol. VII. (1856—1858)**—publicate de Ghenadie Petrescu Epi-
 scop de Argeș, Dimitrie A. Sturdza Membru Academiei
 Române și Dimitrie C. Sturdza.—Bucur., 1892.
- Volumul VIII. 1858—1859** (Publicațiunile fondului Princesa Alina
 Stirbel. № III.)—publicate de Dimitrie A. Sturdza și J.
 J. Skupiewski. Bucur., 1900.
- Publicațiunile fondului Vasilie Adamachi.**
- № I. Rafinarea petrolului crud și manufactura diferitelor produse
 comerciale din petrolul crud în Statele-Unite ale Americii. I. Rafinarea
 petrolului crud din Whiting, Indiana.—II. Rafinarea
 Tide Water Oil Co. din Bayonne, New-Jersey.** De Victor S.
 Gutsu inginer. Bucur., 1898.
- № II. Studiul geologic și paleontologic din Carpații Sudici.—I. Stu-
 diul geologic asupra basenului Dimbovițelor.—II. Fauna neo-
 comiană din basenul Dimbovițelor.** De Dr. Ioan Simio-
 nescu. (Cu 1 sincope și 8 tabele.) Bucur., 1898.
- № III. Toxe.—III. Fauna calloviană din Valea Lupului (Rucăr).** Cu
 3 tabele. Bucur., 1899.
- № IV. Fauna cretacică superioară de la Ūrmăș (Transilvania) de Dr.
 Ioan Simionescu.** (Cu 3 tabele.) Bucur., 1899.
- № V. Studiul asupra pelagrel de Dr. Ioan Neagoe.—Scriere pre-
 miată din premiul Adamachi din 1900.** Bucur., 1900.
- Documente privitoare la istoria Românilor culesse de Eudoxiu de
 Hurmuzaki.—Publicate sub auspiciile Academiei Române și ale
 Ministeriului Cultelor și Instrucțiunii publice.**
- Volumul I. Partea 1. 1199—1245.** (Culesse și însoțite de note și va-
 rianțe de Nic. Densușianu. Cu cinci tabele litografice.)
 București, 1887.
- Volumul I. Partea 2. 1246—1450.** (Culesse, adnotate și publicate de
 Nic. Densușianu. Cu șase tabele facsimile heliografice...)

- Cu două apendice documente slavone (însoțite de traduceri latine) 1198—1459 și cu portretul lui Miroca celă Mare și ală fiului seu Mihailă. Bucur., 1890.
- Volumul II. Partea 1. 1451—1575. Cu portretul lui Iacob Heraclid Despot Voevod. Bucur., 1891.
- Volumul II. Partea 2. 1451—1510. Cu ună apendice—Documente Slavone 1451—1517 și cu portretulă lui Ștefan Vodă cel Mare și Bună. Bucur., 1891.
- Volumul II. Partea 3. 1510—1530. (Culese, adnotate și publicate de Nic. Densușianu.) Cu ună apendice documente slavone (însoțite de traduceri latine) 1510—1527. Bucur., 1892.
- Volumul II. Partea 4. 1531—1532. (Culese, adnotate și publicate de Nic. Densușianu.) Bucur., 1894.
- Volumul II. Partea 5. 1552—1575. (Culese, adnotate și publicate de Nic. Densușianu.) Bucur., 1897.
- Volumul III. Partea I. 1576—1599. Cu portretul lui Mihailă-Vodă Vităzul. Bucur., 1880.
- Volumul III. Partea II. 1576—1600. Cu portretul lui Petru-Vodă Schiopul. Bucur., 1888.
- Volumul IV. Partea I. 1600—1649. (Съ портретомъ Іоанна Маттея Бассарабы, князя-воеводы Трансальпійскої Валахіи.) Bucur., 1882.
- Volumul IV. Partea II. 1600—1630. Cu portretul lui Vasilie-Vodă—Lupul. Bucur., 1884.
- Volumul V. Partea I. 1630—1699. Cu portretul lui Gheorge Ștefan Voevod. Bucur., 1883.
- Volumul V. Partea II. 1630—1699. Cu portretul lui Constantin-Vodă Brancovenu. Bucur., 1896.
- Volumul VI. 1700—1750. Cu portretul lui Dimitrie Cantemir. Bucur., 1878.
- Volumul VII. 1750—1818. (Съ портретомъ Іригорія Суцѣ) Bucur., 1876.
- Volumul VIII. 1376—1650. Bucur., 1894.
- Volumul IX. Partea 1. 1650—1747. Bucur., 1897.
- Volumul IX. Partea 2. 1751—1796. Cu indice alfabetic pentru Vol. VIII și IX (1—2). Bucur., 1899.
- Volumul X. 1763—1844 cuprindend documente (rapoarte consulare prusiene din Iași și Bacurești), adunate, adnotate și publicate de Neculai Iorga. (Съ портретомъ Александра Инскланги, князя Молдавіи и Валахіи 1774—1797.) Bucur., 1897.
- Volumul XI. 1517—1612 cuprindend documente (acte din secolul al XVI-lea relative mai ales la domnia și viața lui Petru-Vodă Schiopul), adunate, adnotate și publicate de Neculai Iorga. Bucur., 1900.

— Documente privitoare la istoria Românilor. Urmare la colecțiunea lui Eudoxiu de Hurmuzaki. Publicate sub auspiciile Ministerului Cultelor și Instrucțiunii publice și ale Academiei Române.

Suplement I.

Volumul I. 1518—1780. Cu portretul lui Ioan Nicolae Alexandru Mavrocordat Voevod. — Documente culese: din diferite publicațiuni și din Biblioteca Națională din Paris de Gr. G. Tocilescu, din Arhivele Ministeriului Afacerilor Străine din Paris de A. I. Odobescu. Bucur., 1886.

Volumul II. 1781—1814. Cu portretul lui Ioan Gheorghe Caragea Voevod. — Documente culese din Arhivele Ministeriului Afacerilor Străine din Paris de A. I. Odobescu. Bucur., 1885.

Appendix. Indice alfabetic și analitic al materiilor cuprinse în voi. I și II. Bucur., 1897.

Volumul III. 1709—1812. Cu portretul lui Alexandru Ipsilant Voevod. — Documente culese din Arhivele Ministeriului Afacerilor Străine din Paris de A. I. Odobescu. Bucur., 1889.

Volumul IV. 1802—1849. Cu portretul lui Mihail Sturdza Voevod. Documente adunate, coordonate și publicate de D. A. Sturdza — D. C. Sturdza și Octavian Lugoșianu. Bucur., 1891.

Volumul V. 1822—1838. Documente adunate și coordonate de D. A. Sturdza și C. Colescu-Vartie. Bucur. 1894.

Volumul VI. 1827—1849. Documente adunate și coordonate de D. A. Sturdza și C. Colescu-Vartie. Bucur., 1895.

Suplementul II. Documente culese din arhive și bibliotecă polone. Coordonate, adnotate și publicate de Ioan Bogdan cu traducerea franceză a documentelor polone de I. Skupiewski.

Volumul I. 1510—1600. Cu portretul lui Ieremia Movilă Voevod. Bucur., 1893.

Volumul II. 1601—1640. Cu portretul lui Gaspar Gratiian Voevod. Bucur., 1895.

Volumul III. Fascicula 1^a. 1641—1703. Bucur., 1900.

— Fragmente zur Geschichte der Rumänen von Eudoxius Freiherrn von Hurmuzaki. Herausgegeben vom königlich rumänischen Cultus- und Unterrichts-Ministerium unter der Aufsicht der rumänischen Akademie.

Erster Band. Mit Eudoxius Hurmuzaki's Portrait. Bucur. 1878.

Zweiter Band. Bucur., 1881.

Dritter Band. , 1884.

Vierter Band. , 1885.

Fünfter Band. , 1886.

— Fragmente din istoria Românilor de Eudoxiu Baron de Hurmuzaki. Sub auspiciile Ministeriului Cultelor și Instrucțiunii Publice și ale Academiei Române. Traducere făcută de Ioan Slavici. Tomul al doilea. Bucur., 1900.

Tomul al treilea. Bucur. 1900.

Анжерманское (Утаднее) Венетве.

— Статистическое описание Бессарабин собственно такъ называемой, или Буджака, съ приложеніемъ генеральнаго плана его края, составленнаго при гражданской съемкѣ Бессарабин, производившей по Высочайшему повелѣнію размежеваніе земель оной на участки съ 1822 по 1828-й г. Аккерманъ, 1899 г.

Архивъ Оружейной Палаты.

— Описание записныхъ книгъ и бумагъ старинныхъ дворцовыхъ приказовъ 1584—1725 г. *Составилъ* Завѣдующій архивомъ Оружейной палаты, А. Викторовъ. Вып. 1-й. Москва, 1877. Вып. 2-й, 1818—1725 г. Москва, 1883.

Ивановъ И. С.

— Сборникъ статей И. С. Иванова о нѣкоторыхъ выдающихся событіяхъ въ современной жизни Болгаръ. 1. Болгары Русскіе. 2. Болгары Княжескіе. Изд. 2-е. Кішиневъ, 1900 г.

Императорская Археологическая Комиссія.

— Матеріалы по археологій Россіи, издаваемые Императорскою Археологическою Комиссіею. Спб.—

№ 13. Древности Южной Россіи. Курганъ Карагодеуаштъ. Исслѣдованія А. Лаппо-Данилевскаго и В. Мальяберга. Съ IX таблицами рисунковъ и 89 полтипажами. 1894.

№ 14. Древности Сѣверо-Западнаго Края. Т. I, вып. 2. Люцинскій могильникъ. Съ XV таблицами рисунковъ и 86 полтипажами. 1893.

№ 15. Сибирскія древности. В. Радлова. Томъ первый, выпускъ третій. Съ 8 таблицами рисунковъ и 80 полтипажами. 1894.

№ 16. Древности Закаспійскаго Края. Развалины Стараго Мерва. В. А. Жуковскаго, ординарнаго профессора Императорскаго С. Петербургскаго Университета. Съ 1 снимкомъ съ рукописи, 30 рисунками въ текстѣ и VIII таблицами картъ, надгробныхъ надписей и орнамента. 1894.

№ 17. Древности Южной Россіи. Греческія и латинскія надписи, найденныя въ Южной Россіи въ 1892—1894 годахъ. Съ объясненіями Академика В. В. Латышева. Съ 1 таблицей и 24 полтипажами. 1895.

№ 18. Курганы Южнаго Приладожья. Н. Е. Бранденбурга. Съ XIV таблицами рисунковъ и съ 27 полтипажами въ текстѣ. 1895.

№ 19. Древности Южной Россіи. Двѣ Керченскія катакомбы съ фресками. *Приложеніе:* христіанская катакомба, открытая въ 1895 году. Исслѣдованіе Юліана Кулаковскаго, орд. проф. Имп. Унив. св. Владимира, члена-корресп. Имп. Археолог. Комиссіи. Съ 14 таблицами рисунковъ и 14 полтипажами. 1896.

- № 20. Курганы С.-Петербургской губернии въ раскопкахъ Л. К. Ивановскаго. Обработаны для изданія А. Сплицынъ, Членъ Имп. Археолог. Комиссiи. 1896.
- № 21. Обсужденiе проекта стѣнной росписи Новгородскаго Софiинскаго Собора. Съ 83 рисунками въ текствѣ. 1897.
- (№№ 22—23 поступили въ 1899 году. См. т. I „Трудовъ“).
- Императорское Московское Археологическое Общество.**
- Древности. Труды Археографической Комиссiи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, издаваемые подъ редакцiей М. В. Довнаръ-Запольскаго. Москва.
- Т. I, вып. 1 и 2—1898 г., вып. 3—1899 г.
- Т. II, вып. 1—1900 г., вып. 2—1902 г.
- Древности. Труды Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества, издаваемые подъ редакцiей В. К. Трутовскаго. Москва.
- Т. XVI—1900 г.
- Т. XVII—1900 г.
- Т. XVIII—1901 г.
- Т. XIX, вып. 1 и 2—1901 г., вып. 3—1902 г.
- Древности. Труды Славянской Комиссiи Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. Москва.
- Т. I—1895 г.
- Т. II—1898 г.
- Труды Третьяго Археологическаго Съѣзда въ Россiи, бывшаго въ Кіевѣ въ августѣ 1874 года.
- Т.т. I и II. Кіевъ, 1878 г.
- Атласъ къ Трудамъ III Археолог. Съѣзда. 1878 г.
- Труды девятаго Археологическаго Съѣзда въ Вильнѣ 1893 года. Москва.
- Т. I—1895 г.
- Т. II—1897 г.
- Труды Десятаго Археологическаго Съѣзда въ Ригѣ 1896 года. Москва. Т. III-й, 1900 г.
- (Т.т. I—II поступили въ 1899 г. См. т. I „Трудовъ“).
- Двѣнадцатый Археологическій Съѣздъ въ Харьковѣ въ 1902 г. (увѣдомленіе).
- Матеріалы по археологiи восточныхъ губерній, издаваемые Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ. Томъ III. Съ 28 таблицами фототипіями и 165 рисунками въ текствѣ. Подъ редакцiей Д. Н. Амичина. Москва 1899.
- Императорское Одесское Общество Исторiи и Древностей.**
- 8 брошюръ: а) «Торжественное собраніе Одесскаго Общества Любителей Исторiи и Древностей 4 февраля 1840 года. Одесса 1840 г.»;
- б) «Описанiе Кудряцкихъ монетъ X вѣка, найденныхъ въ Рязанской губерніи въ 1839. Спб. 1841 г.»—В. Григорьева; в) «Дезо-

- criptio Musei Publici Odessani. Pars I, continens numophilicum Odessanum. Odessae, MDCCCXLI.—Н. Murzakewicz; г) «Notice sur la Société Impériale Odessoise d' Histoire et d'Antiquité et sur ses mémoires. 2-de édition. Odessa, 1875»; д) «Восточныя монеты музея Императорскаго Общества Исторіи и Древностей въ Одессѣ. Die orientalischen Münzen des Museums der Kaiserlichen Historisch-Archäologischen Gesellschaft zu Odessa von Dr O. Blau. Odessa, 1876»; е) «Каталогъ картъ, плановъ, чертежей, рисунковъ, хранящихся въ музеѣ Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Одесса, 1888.» Сост. А. Л. Б. Д. (Бертъ-Далагардъ); ж) «Историческій очеркъ пятидесятилѣтія Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей 1830—1889. Одесса, 1889.» Сост. В. Юргевичъ; з) «Пятидесятилѣтіе ученой дѣятельности В. Н. Юргевича, Вице-Президента Императорскаго Одесскаго Общества Исторіи и Древностей. Одесса, 1892.» Сост. В. А. Яковлевъ.

Императорское Русское Археологическое Общество.

- Записки Императорскаго Археологическаго Общества. Т. XI (старой серіи). Спб. 1863 г.
- Извѣстія Императорскаго Русскаго Археологич. Общества. Спб. Т. IX, вып. 1—1877 г., вып. 2 и 3—1878 г., вып. 4—1879 г., вып. 5—1880 г.
- Приложеніе.* „Медали въ честь русскихъ государственныхъ дѣятелей и частныхъ лицъ, наданныя Ю. Б. Иверсономъ. Т. I съ 29-ю таблицами рисунковъ“.
- Т. X—1884 г.—*Приложеніе.* „Медали въ честь русскихъ государственныхъ дѣятелей и частныхъ лицъ, наданныя Ю. Б. Иверсономъ. Т. 2-я, съ 10-ю таблицами“.
- Записки Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества (новая серія). Спб.
- Т. I—1886 г.
- Т. II—1887 г.
- Т. III—1888 г.
- Т. IV—1890 г.
- Т. V—1892 г.
- Т. VI—1893 г.
- Т. VII—1895 г.

- Приложеніе къ V—VII тт.* «Scythica et Caucasia e veteribus scriptoribus graecis et latinis collegit et cum versione romica edidit Basilius Latyschev. Vol. I. Scriptores graeci.—Извѣстія древнихъ писателей греческихъ и латинскихъ о Скиѣи и Кавказѣ. Собралъ и надаль съ русскимъ переводомъ В. В. Латышевъ. Томъ I. Греческіе писатели. Выпуски 1—3. Спб., 1890—93.
- Т. VIII. Вып. 1 и 2—1896 г. «Труды Отдѣленія Русской и Славянскаго Археологич. Книга первая. 1895.» Вып. 3 и 4—

- 1896 г. «Труды Отдѣленія Археологій Древне-Классической Византійской и Западно-Европейской. Книга первая. 1895.»
- Т. IX. Вып. 1 и 2—1897 г. «Труды Отдѣленія Славянской и Русской Археологій. (Книга вторая.) 1896.» Вып. 3 и 4—1897 г. «Труды Отдѣленія Археологій Древне-Классической, Византійской и Западно-Европейской. Книга вторая. 1896.»
- Т. X. Вып. 1 и 2—1898 г. «Труды Отдѣленія Славянской и Русской Археологій. Книга третья.» Вып. 3 и 4—1899 г. «Труды Отдѣленія Археологій Древне-Классической, Византійской и Западно-Европейской. Книга третья.»
- Т. XI. Вып. 1 и 2—1899 г. «Труды Отдѣленія Славянской и Русской Археологій. Книга четвертая.» Вып. 3—4. «Труды Отдѣленія Археологій Древне-Классической Византійской и Западно-Европейской. Книга четвертая. Съ картой. (Здѣсь: «Seythica et caucasica....editit Basilus Latyschev. Vol. I. Scriptores graeci. Fasc. 3.—Извѣстія древнихъ....о Скииѣ и Кавказѣ. Собр. и изд....В. В. Латышевъ. Томъ I. Греческіе писатели. Выпускъ 3-й. Спб. 1900)»
- Т. XII. Вып. 1 и 2—1901 г. «Труды Отдѣленія Славянской и Русской Археологій. Книга пятая.» Вып. 3 и 4—1901 г. «Труды Отдѣленія Археологій Древне-Классической, Византійской и Западно-Европейской. Книга пятая. Съ 10 табличками.»
- Записки Отдѣленія Русской и Славянской Археологій Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Спб.
- Т. III—1882 г.
- Т. IV—1887 г.
- Труды Восточнаго Отдѣленія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Спб.
- Т. XX—1890 г.
- Т. XXI—1892 г.
- Т. XXII—1898 г.
- Труды Втораго Археологическаго Съѣзда въ Санктпетербургѣ. Спб. Вып. 1-й—1876 г., вып. 2-й—1882 г.
- Приложеніе.* Рисунки къ Трудамъ Втораго Археологическаго Съѣзда. Вып. I. Спб., 1876 г.
- Сочиненія Архим. Антонина: 1) «О древнихъ христіанскихъ надписяхъ въ Аоніахъ. Спб. 1874»; 2) «Поѣздка въ Румелію. Спб. 1879 г.»; 3) «Изъ Румеліи. Спб., 1886 г.»
- «Археологическіе труды Алексѣя Николаевича Оленина». Изданіе Имп. Рус. Археолог. О-ва. Спб. Т. I, вып. 1 и 2—1881 г. Т. II—1882.
- Соч. Адриана Прахова: «Критическія наблюденія надъ формами изящныхъ искусствъ. Изд. Имп. Рус. Археол. О-ва. Вып. 1-й Зодчество Древняго Египта. Спб. 1880.»

- Древности Россійскаго Государства. Кіевскій Софіискій соборъ. Изд. Имп. Рус. Археол. О-ва. Вып. I, II и III—Спб., 1871 г. Вып. IV—1887.
- «Константискій Соборъ 1414—1418. Concilium Constantiense MCDXIV—MCDXVIII. Изд. Имп. Рус. Археолог. О-ва. Спб. 1874—1875.
- «Медали въ честь русскихъ государственныхъ дѣятелей и частныхъ лицъ. Надамы Ю. Б. Иворсекомъ. Томъ третій. Къ нему таблички №№ 59—65. Спб. 1896.»
- Сочиненія В. В. Латышева: 1) «Сборникъ греческихъ надписей христіанскихъ временъ изъ Южной Россіи. Изд. Импер. Русск. Археологич. О-ва. Съ 12-ю табличками. Спб. 1896 г.»; 2) «Inscriptiones antiquae orae septentrionalis Ponti Euxini graecae et latinae. Jussu et impressis Societatis Archaeologicae Imperii Russici. Edidit Basilius Latushev. Vol. I. Petropoli, MDCCCLXXXV. Inscriptiones Turae, Olbiae, Chersonesi Tauricae, aliorum locorum a Danubio neque ad Regnum Bosphoranum ... Accedunt tabulae duae lithographicae.— Vol. II, Petropoli MDCCCXC. Inscriptiones Regni Bosphorani graecae et latinae... Accedunt tabulae duae geographicae.—Vol. IV, supplementa continens per annos 1885—1900 collecta. Petropoli, MDCCCCL.
- Сочиненіе Н. Н. Веселовскаго: «Исторія Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества за первое пятидесятилѣтіе его существованія. 1846—1896. Приложение—портреты. Спб., 1900.»
- Протоколы засѣданій Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества—
 за 1897 г.—Спб., 1899 г., въ двухъ экзмпл.
 за 1898 г.—Спб., 1900 г., въ двухъ экзмпл.
- 15 брошюръ: а) «Собраніе надписей съ памятниковъ Рязанской старины», безъ даты; б) «Записка для обзоренія русскихъ древностей. Спб., 1851 г.»; в) «Описаніе европейскихъ монетъ X, XI и XII вѣка, найденныхъ въ Россіи. Соч. Б. Кенн. Спб. 1852 г.»; г) «Памятники церковныхъ древностей. Нижегородская губернія. Соч. Архим. Макарія. Спб., 1857 г.»; д) «Описаніе Новгородскаго Софіискаго собора, составленное Протоіереемъ Петромъ Соловьевымъ... Съ 4 рисунками академика Ѳ. Солнцева и Лѣтописнымъ Указателемъ П. Саввантова. Спб. 1838 г.»; е) «Жизни и труды П. С. Савельева преимущественно по воспоминаніямъ и перепискѣ съ нимъ. Съ приложеніемъ портрета Н. С. Савельева и снимка съ его почерка. Соч. В. В. Григорьева. Спб., 1861 г.»; ж) «Каталогъ европейскихъ медалей и монетъ, хранящихся въ музеѣ Императорскаго Археологическаго Общества. Составилъ К. Боасъ. Спб., 1864 г.»; з) «Каталогъ русскихъ монетамъ, хранящихся въ музеѣ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Д. Прохорова. Спб., 1865 г.»; и) То-же. Изд. 2-е. Спб. 1868 г.»; і) «Опись предметовъ, хранящихся въ музеѣ Импе-

- Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.—Д. И. Прозоровский. СПб. 1880 г.; к) «Библиографическое обозрѣніе трудовъ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества. Сост. Д. И. Прозорова». Спб., 1871 г.; л) «Собраніе древнихъ памятниковъ искусства въ Павловскѣ, описанныхъ академикомъ *Людольфомъ Стефаномъ*. Съ 3-мя рисунками. Спб., 1872 г.; м) «Очеркъ жизни и дѣятельности Д. В. Полѣнова.—Сост. И. Хрущевымъ. Спб., 1879 г.»; н) «Опись древнихъ рукописей, хранящихся въ музеѣ Императорскаго Русскаго Археологическаго Общества.—Сост. Д. Прозоровскимъ. Спб., 1879 г.»; о) «Исслѣдованіе о Касимовскихъ царяхъ и царовичахъ. В. В. Вельяминова-Зернова. Часть 4-я, вып. 1-й. Спб., 1887 г.».

Императорское Русское Географическое Общество.

— Отчетъ Общества за 1898 годъ. Спб., 1899 г.

— » » » 1899 » » 1900 »

— » » » 1900 » » 1901 »

— » » » 1901 » » 1902 »

— Извѣстія О-ва, издаваемые подъ редакціей секретаря О-ва А. В. Григорьева.

Томъ XXXVI. 1900. Вып. I, III—VI.

» XXXVII. 1901. Вып. I—V.

Историко-Филологическій Институтъ Импа Безбородко въ Нѣжинѣ.

— Извѣстія Института. Нѣжинъ.

Т. XVIII, 1900 г.

Т. XIX, 1901 г.

Историко-Филологическое Общество при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ.

— Сборникъ Харьковскаго Историко-Филологическаго Общества.

Т. 12-й, 1900 г.

Калужская Ученая Архивная Комиссія.

— Извѣстія Калужской Ученой Архивной Комиссіи. Калуга. 1899 годъ, вып. II и III. Выпускъ 1900 г., Выпускъ 1901 г.

Калужское Церковное Историко-Археологическое Общество.

— Калужская Старина. Изданіе Калужскаго Церковнаго Историко-Археологическаго Общества. Томъ первый. Годъ первый. Кн. 1—2. Калуга, 1901 г.

Киевская Городская Общественная Библиотека.

— Отчетъ за 1899 годъ. Кишиневъ, 1900.

Комиссія печатанія государственныхъ грамотъ и договоровъ, состоящая при Московскомъ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ.

— Сборникъ Московскаго Главнаго Архива Министерства Иностран-
ныхъ Дѣлъ.

— Вып. 6-й. Москва, 1899 г.

— Вып. 7-й. » 1900 г.

Кочубинскій А. А., заслуженный профессоръ Императорскаго Новороссійскаго Университета.

- Графъ Андрей Ивановичъ Остерманъ и радѣль Турціи. Изъ исторіи Восточнаго Вѣща. Война пяти лѣтъ (1733—1739). *Д. Кочубинскаго*, заслуж. проф. Имп. Новорос. Унив. Одесса, 1899.
- 1799—1899. Пушкинскіе дни въ Одессѣ 26—27 мая 1899 г. Сборникъ Императорскаго Новороссійскаго Университета съ четырьмя фототипическими снимками.—Одесса, 1900.
- *А. А. Кочубинскаго*, двѣ брошюры: 1) «Тура (Тиразъ)-Бѣлгородъ-Аккерманъ и его новая лапидарная надпись отъ 1434 года. Съ тремя снимками. (Въ продолженіе статьи: „Лапидарныя надписи XV стол. изъ Бѣлгорода, что нынѣ Аккерманъ“, 1899 года). Одесса, 1901» и 2) «Памяти сослуживцевъ (1876—1901). Рѣчи у гроба и посмертныя поминки. Одесса, 1901».

Лашковъ В. Ф.

- Изданія *В. Лашкова*: а) «Историческій очеркъ крымско-татарскаго землевладѣнія. Симферополь, 1897.» и б) «Сборникъ документовъ по исторіи крымско-татарскаго землевладѣнія. Симферополь, 1897.»

Москвинъ Архивъ Министерствъ Юстиціи.

- Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Книга 12-я. Москва, 1901.
- Централизация государственныхъ архивовъ. Архивное дѣло на Западѣ. Москва, 1900.—*Д. Я. Самоковскаго*.

Московскій Отдѣлъ Общаго Архива Министерствъ Императорскаго Двора.

- Доклады Дѣйствительнаго Члена Церковнаго Археологическаго Отдѣла С. Н. Кологривова, читанные въ засѣданіи Отдѣла 12 октября 1901 года. I. Подарки, поднесенныя царю Алексѣю Михайловичу восточными патріархами. II. Челобитная патріарха Антиохійскаго Макарія царю Алексѣю Михайловичу о пожалованіи ему иконъ въ Дамаскъ.—Москва, 1901.

Нарцезъ, А. И.

- 1 брошюру соб. соч.: «Губернскія ученныя архивныя коммиссіи и ихъ значеніе. Тамбовъ, 1899.»

Нижегородская Губернская Ученая Архивная Коммиссія.

- Дѣйствія Нижегородской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи (ея изданія): а) «Памяти Н. И. Храпцовскаго, историка Нижняго-Новгорода. Нижний Новгородъ, 1899»; б) «Сборникъ статей, сообщеній, описей и документовъ. Томъ IV. Нижний-Новгородъ, 1900» и в) «Журналы и доклады. Засѣданія L—LVII съ 14 сентября 1899 г. по 6-е апрѣля 1901 г.—Нижній-Новгородъ, 1901».

Общество Исторіи, Филологіи и Права при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ.

- Уставъ О-ва. Варшава, 1901.

Общій Архивъ Министерства Императорскаго Двора.

— Списки и выписки изъ архивныхъ бумагъ. III. Описи домовъ и движимаго имущества князя Потемкина-Таврическаго, купленныхъ у наследниковъ его Императрицею Екатериною II. Москва, 1892. Одесская Городская Публичная Библиотека.

— Отчеты за 1887—1901 г.г.

Оренбургская Ученая Архивная Комиссія.

— Труды Оренбургской Ученой Архивной Комиссіи.

— Вып. VI-й, подъ редакціей И. С. Шукшинцева. Оренбург., 1900.

— Вып. VII. «Оренбургская епархія въ прошломъ ея и настоящемъ». Исслѣдованіе *Николая Чернаевскаго*. Выпускъ первый. Оренбургъ, 1900.»

Орловская Ученая Архивная Комиссія.

— Труды Орловской Ученой Архивной Комиссіи. 1899 годъ. Выпускъ первый. Орелъ, 1899.

Пермская Ученая Архивная Комиссія.

— Труды Пермской Ученой Архивной Комиссіи, подъ редакціей А. А. Дмитриева. Вып. IV-й. Пермь 1901.

Подольскій Епархіальный Историко-Статистическій Комитетъ.

— Труды Подольскаго Епархіальнаго Историко-Статистическаго Комитета. Выпускъ девятый. Подъ редакціей священника Евфимія Сѣчинскаго. Приходы и церкви Подольской епархія. Каменецъ-Подольскъ, 1901 г.

Редація „Кашинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

— Кишиневскія Епархіальныя Вѣдомости за 1900-й годъ, №№ 1—24, и за 1901-й годъ, №№ 1—24.

Саратовская Ученая Архивная Комиссія.

— *Приложеніе къ «Трудамъ Саратовской Ученой Архивной Комиссіи»: Историко-Географическій Словарь Саратовской губерніи. Составилъ А. Н. Минякъ... Томъ I. вып. 2 (двѣ брошюры). Лит. Д—К. Южныя уѣзды: Камышинскій и Царичинскій. Саратовъ, 1898—1900.*

Таврическая Ученая Архивная Комиссія.

— Извѣстія Таврической Ученой Архивной Комиссіи. Симферополь. №№ 1—4 во 2-мъ изданіи 1897 г., подъ редакціей правителя дѣлъ Ѳ. Лашкова; №№ 5—7 во второмъ изданіи, подъ редакціей правителя дѣлъ Арсенія Маркевича, 1898 г.; № 8—1899 г.; №№ 9—10, 1899 г.,—всѣ три подъ редакціей Ѳ. Лашкова; дальнѣйшіе номера—подъ редакціей Арс. Маркевича: №№ 11—14, 1891 г.; №№ 15—17, 1892 г.; №№ 18—19, 1893 г.; №№ 20—21, 1894 г.; №№ 22—23, 1895 г.; №№ 24—25, 1896 г.; № 26—1897 г.; № 20—1899 г.; № 31—1901 г.; и №№ 32—33, 1902 г.

Тамбовская Ученая Архивная Комиссія.

— Извѣстія Тамбовской Ученой Архивной Комиссіи. Выпускъ XLV. Подъ редакціей правителя дѣлъ А. А. Курбатова. Тамбовъ, 1901.

*Приложение къ «Извѣстіямъ Тамбов. Учен. Архив. Комиссіи»:
Материалы для библиографіи Тамбовской губерніи. Собраль А.
Щеголевъ. Тамбовъ. Выпускъ I—1900 г., выпускъ II—1901 г.*

Тверская Ученая Архивная Комиссія.

- Журналы 67—73 и 75—81 засѣданій Тверской Ученой Архивной Комиссіи (съ 6 марта 1898 г. по 12 апрѣля 1901 г.).
- 13 брошюръ: а) Сторженскій и Лопасницкій кресты въ связи съ древними водными путями въ верхнемъ Поволжьѣ *В. Колосова*. 1890 г.; б) О возстаповленіи архимандріи въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ (съ двумя приложениями). *Н. А. Иванова*. 1890 г.; в) Лицевая рукописная Псалтирь Калязинна монастыря. *Н. А. Иванова*. 1900 г.; г) Лѣтописецъ Рубцовыхъ. *Сообщилъ А. Г. Первушинъ*. 1901 г.; д) Краткія свѣдѣнія о мѣстно-чтимоиъ въ городѣ Калязинѣ Отрокъ Іоаннѣ. (Съ двумя снимками.) *А. А. Митропольскаго*. 1901 г.; е) Вѣдомость, учиненная въ Тверской Казенной Палатѣ о находящихся при Тверскомъ архіерейскомъ домѣ и монастыряхъ земляхъ, мельницахъ и рыбныхъ ловляхъ, сколько архіерейскому дому и монастырямъ имѣющимъ менѣе положенной по указу 18 числа декабря прошлаго 1797 года пропорціи земли потребно еще въ добавокъ изъ казенныхъ земель и изъ какихъ оброчныхъ статей оныхъ также мельницъ и рыбныхъ ловель въ отдачу по силѣ онаго указа требуютъ. Тверь, 1901 г.; ж) Отчетъ о дѣятельности Тверской Ученой Архивной Комиссіи за 1900 г. *Составилъ Правитель Лѣтъ Н. А. Виноградова*. 1901 г.; з) Археологическая экскурсія въ село Кожино и города Кашинь, Калязинъ и Угличъ. (Съ 14 снимками.) *Н. А. Виноградова*. 1901 г.; и) *Протоіерей Григорій Петровичъ Первушинъ*. О Тверскихъ іерархахъ. Приготовлено къ печати *А. А. Тяжелоуимъ*. 1901 г.; і) Описание Кашинскаго Дмитровскаго монастыря Тверской епархіи. *Сост. Архим. Арсеній*. 1901 г.; к) Воспомнанія о Василіи Васильевичѣ Болотовѣ, профессорѣ Петербургской Духовной Академіи († 5-го апр. 1900 г.). *Д. А. Лебедева*. Тверь, 1901; л) Материалы для Исторіи и Археологіи по городу Кашину. По документамъ изъ архива бывшаго Кашинскаго Духовнаго Правленія. *Сообщ. Свящ. І. Завьяловъ*. 1901; м) Выписъ изъ Тверскихъ писцовыхъ книгъ Потана Нарбекова и подъячаго Богдана Фадеева 1626 года. Тверь. 1901.

Успенскій А. И.

- Судьба первой церкви на Москвѣ. Рефератъ, читанный 8 ноября 1900 г. въ засѣданіи Церковно-археологическаго Отдѣла при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія Товарищемъ Предсѣдателя Отдѣла *А. И. Успенскимъ*, Москва, 1901 г. *Приложение:* Сообщенія С. Н. Кологривова (въ засѣданіи 27 ноября 1900 г.).

Хелер Я. Д.

- Archiva. Organul Societății Științifice și Literare din Iași. Anul X—1899, №№ 1—12 (п разрозненные №№ за другіе годы).

Церковно-Археологическое Общество при Киевской духовной Академіи.

- Отчеты О-ва за 1874, 1875, 1877, 1879—1898 и 1900 г.г.
- 1 брошюру *Н. И. Петрова*: «Коллекція древнихъ предметовъ и монетъ, пожертвованныя Церковно-Археологическому Музею при Киевской духовной Академіи Почетнымъ Членомъ Церковно-археологическаго Общества при сей Академіи, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Николаемъ Александровичемъ Леопардовымъ. Киевъ, 1895.»
- Чтенія въ Церковно-Археологическомъ Обществѣ при Киевской Духовной Академіи. Выпускъ III. Киевъ, 1901.

Ярославская Губернская Ученая Архивная Коммиссія.

- Труды Ярославской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи. Книга 3-я. Выпускъ первый. Подъ общей редакціей Предсѣдателя Коммиссіи Э. Н. Берендтса. Ярославль, 1899.
- 4 брошюры, на данныя Коммиссіей: а) Дѣятели Ярославскаго края. Составилъ *К. Д. Головицковъ*. Выпускъ II-й. *Андрей—Башмаковъ*. Ярославль, 1899; б) Ярославская Губернская Ученая Архивная Коммиссія. Засѣданіе 14 ноября 1899 года, въ день завершившагося десятилѣтія дѣятельности Коммиссіи. Ярославль, 1899; в) Матеріалы для каталога Пушкинской юбилейной выставки въ г. Ярославль 26—28 мая 1899 года. Ярославль, 1899; г) Отчетъ о дѣятельности Ярославской Губернской Ученой Архивной Коммиссіи за 1899 годъ. Ярославль, 1900.
- Ростовскій Ярославской губерніи Рождественскій третьеклассный женскій монастырь. *Сост. Прот. Аристархъ Израилевъ*. Спб., 1899.

Въ *Историческій Архивъ-Музей* Коммиссіи поступили за отчетное время: а) 500 Дѣлъ изъ С.-Петербургскаго Сенатскаго Архива, для вѣчнаго храненія, б) «Генеральная карта Бессарабіи» 1843 г. (изд. Эйгнера) отъ Ескиполоскаго коммунальнаго управленія, в) 2 фотогр. снимка съ старинныхъ портретовъ: Александра Стурдзы (отъ А. М. Шульги) и ворника Димитрія Брава (отъ С. В. Туфеско), г) народный мѣстный музыкальный инструментъ „чымпой“, и д) нѣсколько разрозненныхъ документовъ отъ разныхъ лицъ.

VI. Общій кассовый отчетъ Коммиссіи по 25 іюня 1902 года.

Къ 1 января 1900 года оставалось непарасходованныхъ суммъ 763 руб. 31 коп.

Къ 25 іюня 1902 года наличныя средства Коммиссіи достигли 1612 р. 04 к., каковая сумма будетъ употреблена на покрытіе предстоящихъ расходовъ по надавію второго тома „Трудовъ“ Коммиссіи.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

личных именъ, упомянутыхъ въ ученой части

II-го тома

„Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Комиссiи“

Составилъ *М. Н. Халица.*

А.

- Ааронъ Соломоновичъ, 297.
Абадзеръ, Ливъ, 343.
Абаза, Ивонъ, 238, 308.
Абаза-нама, главнокомандующій турецкою арміею, 107.
Абдуль Ганиадъ Эфенди, турецкій ученночестный, 27.
Абротинъ, штабсъ-капитанъ, 300.
Августинъ (Андрей Феофановичъ Гуляницкій), епископъ американскій, 117.
Августъ, римскій императоръ, 12.
Аверинъ, Павелъ Ивановичъ, д. с. с., бессарабскій губернаторъ, 41, 43, 48.
Авраамъ-Акива, 297.
Аврелианъ, римскій императоръ, 14.
Аганивъ, Александръ, слани, 118.
Аганидъ, Стефанъ, 413.
Агметъ-Паша, верховный имаръ Порты Оттоманскій, 27.
Адилъ-бей, 400.
Адвербергъ, графъ, ген.-интендантъ, имаръ русскаго императорскаго двора, 83.
Аксаковъ, Иванъ Сергѣевичъ, авторъ «Семейной хроники», 6.
Александра Феофановна, императрица русская, 42—45.
Александръ, имаръ нем., 125, 308.
Александръ Великій, царь Россійскій, 12.
Александръ I-й Дебридъ, воевода Молдавіи, 113.
Александръ I Павловичъ, императоръ, 25—26, 34, 36—39, 130, 137—139, 143—149, 153, 176, 178, 226, 398, 422.
Александръ II Николаевичъ, императоръ, 54, 75—89.
Александръ III Александровичъ, императоръ, 1, 7, 86.
Александръ-Илиешъ, господарь молдавскій, 236—237.
Александръ-Иванъ-Калинакъ, господарь молдавскій, 284, 288, 291.
Александръ Маурекорнатъ, господарь молдавскій, 39, 373.
Александръ Невскій, св. шимъ русскій, 81.
Александръ (И) Оболеновичъ имаръ сербскій, 94.
Алексѣй Михайловичъ, царь русскій, 4, 22.
Анказіа, Іеранскій, 212.
Аннианъ Марцелинъ, латинскій писатель, 12.
Амуратъ, султанъ турецкій, 111.
Ананидъ, Карина, старостиня с. Булбукъ, 101.
Анастасія, сватанница с. Шобы, 227.
Ангеловъ, 391.
Андрей, св. шимъ русскій, 3.
Андроникъ, 376.
Андросовъ, Семанъ, 418.
Анруманъ, вель-бей молдавскій, 279.
Анна Іевановна, императрица, 24.
Антоній Философъ, римскій императоръ, 14.

- Антонія (Алексія Шокотоя), архієпископ Кишиневскій, 69, 72, 117.
- Антонія Гибберъ, римскій прокураторъ, 13.
- Антонія, преподоб. Печерскій, 3--4.
 . постельникъ валашскій, 359—360.
- Антоновичъ, Ж., 414.
- Антоновичъ, Платонъ Александровичъ, ген.-майоръ, бессарабскій губернаторъ, почетель кіевскаго учебнаго округа, 60, 62—67.
- Антоновичъ, Тимошея, свщ., 118.
- Антоновскій, Авраамій, кишиневскій протодіаконъ, 159.
- Антуанъ, Юанна, 365.
- Апеннъ, игуменъ м-ря Галаца, 303, 315, 338.
- Аполлонъ, греч. богъ, 14.
- Апостолы, 238, 308.
- Апостоль, дворянинъ молдавскій, 336.
- Апраксинъ, С., графъ, 181, 368.
- Априкантовъ, бендерск. почтмейстеръ, 43.
- Аракесъ, графъ. ген.-отъ-инфантерій, 121.
- Арбура, Замфиръ К., румынскій ученый, 11.
- Арвантаки, 125, 165.
- Арвентьевъ, Григорій, свщ., 118.
- Арновъ, см. Шенюдалъ.
- Аркадія (Алексія Евтихіевичъ Филоновъ), епископъ алерманскій, 117.
- Аркидинскій, подполковникъ 227—228.
- Ариенонуро, законодѣль XIV в., 39, 47.
- Ариуаъ, Феодоръ, 378.
- Аронъ І Злой, молдавскій воєвода, 18, 22.
- Арсеній, епископъ Волоколамскій, ректоръ московской духовной академіи, 37, 134, 229.
- Арсенія, Іерономахъ, 220.
- Архангельскій, профессоръ ривельскаго лицея, 2-й директоръ народныхъ училищъ Бессарабіи, 165.
- Асенаши, молдо-бессараб. боярская фамилія:
 . Василія, 190, 192, 195.
 . Веселна, 192, 199.
 . Георгица, 192, 196, 368.
 . Демонтія, 181—184, 187 и слѣд.
 . Елена, 184.
 . Ирина, 192, 195.
 . Юанна, 192.
 . Юанна, 185—186, 192, 197.
 . Юанна, 192.
 . Константія, 192.
 . Семья, 184—185, 192, 308.
 . Феодоръ, 183—185, 187—200, 368.
- Аттиа, предводитель Гуиновъ, 16.
 Афросиновъ, 125.
- Бъ**
- Бабалеу, Леонасія, 189.
- Бабченко, Григорій, свщ., 118.
- Багратіонъ, Петръ Ивановичъ, главнокомандующій дунайской арміей, 368.
- Базасъ, мѣл.-подполковникъ, 113—114.
- Бакялоглу, Иванъ, 363.
- Баланъ, Константинычъ, вель-камниаръ молдавскій, 292.
- Баласаки, Йордаки, вель-камниаръ молдавскій 266.
- Балатчаню, Константинычъ, 344.
- Балацанъ, хорунжій, 374.
- Балашано, Димитрій, 406.
- Балашъ, см. Валишъ.
- Бале, Тимофей, 188.
- Балень-де-Валю, содержательница дѣвичьяго пансіона въ Кишиневѣ, 172.
- Балтага, Димитрій, свщ., 117.
- Балцатеско, Александръ, свщ., 118, 144.
- Балъшъ, (Балашъ), молдо-бессарабская боярская фамилія:
 . Алексю, вистерникъ молдавскій, 355.
 . Василій, 386.
 . Георгій Александровичъ, с. с., 7-я областной предводитель бессарабскаго дворянства, 115.
 . Григорій, вель-банъ молдавскій, 214.
 . Димитрій, вель-ворникъ молдавскій, 317.
 . Егоръ, бессарабскій помѣщикъ, 49.
 . Иванъ, камергеръ, 49.
 . Юанна, 385.
 . Йордаки, вель-вистерникъ, вель-логофетъ и вель-ага молдавскій, 213, 319, 368, 405, 408—409, 423.
 . Константинычъ, молдавскій логофетъ, 200, 291, 341, 408.
 . Лупуль, вель-ворникъ молдавскій 273, 384, 386—387.
 . Манолаки (Емануиль), полковникъ, 358, 378, 383.
 . Николай, логофетъ молдавскій, 200, 408.
 . Николай, спатаръ молдавскій, 357.
 . Теодоръ, вель-банъ молдавскій, 200, 210, 383.
 . Феодорашко, вель-логофетъ молдавскій, 387.
- Валъшъ, см. Валишъ.

Вавьяно, ага г. Букареста, 410.
 Вантышц, 123, 392.
 Варбіеръ, Юница, 217.
 Варбуля, молдавскій ворникъ де-порта
 204—205.
 Варбучанъ, валахскій бояринъ, 410.
 Варганъ, разбойникъ, 130.
 Вартошъ, Юниця, 365.
 Вархадуровъ, армян. санш. 405.
 Ватюшковъ, Поштой Николаевичъ, казачь
 описаній юго-западныхъ окраинъ Рос-
 сии, 11.
 Вахметьевъ, Алексій Николаевичъ, по-
 лодскій генералъ-губернаторъ и намест-
 никъ бессарабскій, 34, 37, 39—40, 48,
 139—140, 143, 221, 225.
 Вачнискій, 363.
 Вачуля, Николай, 304.
 Вашотъ, коя. соа., 3-й областной предво-
 дитель бессарабскаго дворянства,
 115.
 . Григорій, питаръ молдавскій, 378.
 . Катерина, 392.
 Вашъ, питаръ молд., 392.
 Бебеле, лекарь, 405.
 Беерберъ, 401.
 Бежанъ, Толоръ, 387.
 Безакъ, Павелъ Хрисановичъ ст. соа.,
 русскій дипломатическій агентъ въ Бука-
 рестъ, 371, 377.
 Беккеръ, историкъ, 14.
 Велль, англійскій педагогъ, 136.
 Вельдманъ, Георгій, банъ молдавскій,
 203.
 Венешати, 391.
 Веннигсонъ, русскій генералъ, 371.
 Беренста, царь Гетовъ, 12.
 Веркаръ, Радуль, 343, 424.
 Верковичъ, Нусинъ, 415.
 Вершадскій, 125.
 Виволь, Петръ, протоіерей, 117.
 Виланъ: Илія, Софіяка, Настя, 234, 307.
 Вилюстейнъ, баронъ, 374.
 Влудовъ, Д., статсъ-секретарь, министръ
 внутреннихъ дѣлъ, 49, 98.
 Вобейка, Феоdorf, учитель школы „пан-
 касторъ“ въ г. Бѣльцахъ, 140, 147, 151,
 154—155.
 Вогавескія, 125.
 Вогатнеу, Агалия, 296.
 Богданъ, воевода молдавскій, 21.
 . Дмитраки, ворникъ молдавскій,
 211, 408.

Богданъ, Юанъ, вель-логофетъ молда-
 вскій, 261, 266, 273.
 . Юанъ, хатманъ и шарманъ г.
 Сучава, 268.
 . Малоланъ, вель-ворникъ молда-
 вскій, 213, 275.
 . Радуль, канцлать, 192.
 Богза, Петръ, молдавскій ворникъ де-пор-
 та, 212.
 Богонесъ, 391.
 Богославскій, С., смирнинскій, 73.
 Бодапрости, 391.
 Бокниаъ а-. Стефанъ, 296.
 Болкуновъ, Ильянътъ русскій диплома-
 тическій агентъ въ Букарестъ, 399.
 Бонапарте, см. Наполеонъ.
 Боракъ, Сидоръ и Фона, старинныя и. Кла-
 шанъ, 100.
 Борзенко, а. с. с., бессарабскій вице-гу-
 бернаторъ, 116.
 Борисъ, см. князь русскій, 3.
 Бостанъ, Константинъ, 296.
 Ботезатуль, Илья, питаръ молдавскій, 375.
 . Маріяна, старежица с. Буе-
 канъ, 251—254, 309.
 Ботезатъ, Юанъ и Кристе, министри,
 165, 296.
 . Константинъ, сорааръ молда-
 вскій, 342, 376—377.
 Ботезъ, Василій, 296.
 Бранловъ, Андрей, 375.
 Бранковано, Константинъ, воевода валах-
 скій, 217.
 Броннеръ, австрійскій консулъ въ Буш-
 рестъ, 362, 364, 370.
 Брицкани-Колцунъ-Дурич, разор-
 скій родъ, 373.
 Брокгаузъ, книгоиздатель, 136.
 Бронштейнъ, Яковъ, каменщикъ-молда-
 вскій купецъ, 357—358.
 Буга, Георгій, санш., 118.
 Бугушъ, Флоръ, медальеръ молд., 414.
 Будбергъ, австрійскій министръ иностран-
 ныхъ дѣлъ, 371.
 Буекее, Настя, 234, 307.
 Бузия, Константинъ, 2-й арманъ молда-
 вскій, 208.
 . И., исправникъ валахскій, 365.
 Букуръ, 391.
 Бурдугъ, Гавриль, 185—200, 212—213.
 . Константинъ, санш., 186, 213.
 . Михайло, 188.
 Буссе, Феоdorf, 137.

Бухаескулъ, Стефанъ, 3-й логофетъ молдавскій, 266.
 Бухушъ, Іоаниъ, вель-логофетъ молд. 329.
 Бучушканулъ, Василій, 375.
 Бучуштанюкъ, 376.
 Буйклогяу, Георгій, 406.
 Бъндакъ, 391.
 Бъну, Стефанъ, 314 340.
 Бымлеску, румынскій публицистъ, 19.
 Бѣжанъ, Ома, 378.
 Бѣличъ, 398.
 Бѣлуха-Кохановскія, ген.-майоръ, 377, 390.
 Бѣлюгова, Любовь Александровна, учредительница 1-й книжинеской женской гимназии, 172.
 Бѣляевъ, оберъ-аудиторъ, 415.

В.

Вакареско, Варбу, 344. 353.
 . Стефанъ, вель-ворникъ валахскій, 353, 410.
 Вальховскія, подполковникъ, 344.
 Варнашъ Константинъ Дмитриевъ, вистіаръ валахскій, 356—357, 401. 405.
 Вартникъ, Константинъ, капитанъ молдавскій, 205.
 Василики, сержанъ, бендерскій исправникъ, 420.
 Василія Луну (Вомъ) воевода молдавскій, 22, 106—109, 185—186, 193, 212, 383—384.
 Васильевъ, 125.
 Васхя 296.
 Васылаки, сержанъ молдавскій, 381.
 Ватаву, Енак. 314. 340.
 Вегнеръ, штабсъ-капитанъ, 376.
 Велишкю, 391.
 Веліо, Иванъ Осиповичъ баронъ, н.д. бессарабскаго губернатора, самарскій губернаторъ, главноуправляющій почтъ и телеграфовъ шефъ полиціи, членъ Государственнаго Совѣта, 60—62.
 Вельтманъ, Александръ Фомичъ, баллетристъ и археологъ, 11, 37.
 Венедикъ, Юрій Ивановичъ (Гуца Венеловичъ), славица, 126—127.
 Веннигъ, 136.
 Веніанинъ (Костаче), интронизантъ молдавскій и сучавскій, 366, 371—372.
 Веревкинъ, ген.-лейтенантъ, 93.
 Вигель, Филиппъ Филипповичъ, с. с., бессарабскій вице-губернаторъ, 116.

Видрашкулъ, Леонтіа, 375.
 Виколя, сержанъ оргѣлескій, 311, 329.
 Викторъ, архимандритъ, 369.
 Виноградскія, ст. сов., бессарабскій вице-губернаторъ, 116.
 Виттъ, графъ, ген.-лейтенантъ, 43—44, 47, 152.
 Вишневскія, Гедвонъ, архимандритъ, ректоръ каменецъ-подольской духовной семинарии, 162—163.
 Владиміръ Александровичъ, великій князь, 86.
 Владиміръ (II) Мономахъ, великій князь кievскій, 6, 112.
 Владиміръ, св. князь кievскій, 3, 81.
 Владиславъ Ягелона, польскій король, 114.
 Влайковъ, Николай, свящ., 118.
 Волконскія, князь, 45—46.
 Володаръ, св. князь русскій, 3.
 Волковъ, кол. ас., 398.
 Вольсей, содержатель пансіона въ Одессѣ, 130.
 Вороной, Феодосій Яковлевичъ, директоръ 1-й книжинеской гимназии, 167.
 Воронцова, княгиня, 54.
 Воронцовъ, Михаилъ Семеновичъ, свѣтлѣйшій князь генералъ-фельдмаршалъ, генералъ-отъ инфантерій, новороссійскій генералъ-губернаторъ и намістникъ Бессарабской области, 34, 39—40, 42, 44, 49—52, 125—126, 150—157, 164, 168, 170, 175—176.
 Вошининъ, Иванъ, майоръ, 373, 382.
 Войновъ, ген.-майоръ, 354.
 Вранчано, Василія Дмитриевъ, капитанъ, 203.
 Вудтуръ, вель-логофетъ молдавскій, 321.
 Вирголичъ, Іоаниъ, 304.
 . Іоргу, 296.
 Вырнавъ, Іоаниъ, банъ молдавскій, парикалабъ г. Хотина, 381.
 . Манолаци, стольникъ молдавскій, 314, 340, 366.
 Выходцовскія, комендантъ г. Ясць, 390.
 Вяземскіе, княгиня, 39, 68.
 . князь, унтеръ-офицеръ, 379.
 Вязитиновъ, генералъ-отъ-инфантерій, управл. министерствомъ полиціи, 34.

Г.

Габара, Александръ и Марія, 387.
 Гавриляшъ, вель-ворникъ молдавскій, 385.
 Гавриловъ, зашдатель сорочинскаго земскаго суда, 110.

- Гавришенковъ, учитель школы „ма-
кастеръ“ в г. Бѣльцахъ, 155—156.
- Гавриль (Банулеско-Водоми), ви-
заръ молдавлякскій, митрополитъ кни-
шевскій и хотинскій, 35, 37—38, 117, 120—
124, 129, 131—133, 139—145, 159, 200-
215, 220—225, 227, 229, 342, 366—367,
372, 421—422.
- Гавриль, монахъ и-ря Галаца, 306.
- Гавриль (Розановъ), архіепископъ ека-
теринославскій и херсонскій, 122.
- Гаджи Прасея, 366.
- Галацано, пралорчикъ, 424.
- Галаце, графъ, штабсъ-ротмистръ, 51.
- Галица, Аниса, 201, 210, 369.
- Иванъ, 201, 210, 368.
- Галицкія, чиновникъ книшинской джа-
стери, 129.
- Гамель, Юсифъ, докторъ, 137.
- Гаммеръ, австрійскій дипломатическій
агентъ въ Бухарестѣ, 370—372.
- Гамперъ, ген.-майоръ, 354.
- Ганга, см. Гянга.
- Гангаратъ, Иванъ Егоровичъ ген.-лей-
тенантъ, бессарабскій губернаторъ, 72—73.
- Гане, Георгій, 296.
- Лулуя, логофетъ молдавскій, 244.
- Ганицкія, Михаилъ Андреевичъ, редак-
торъ книшинскихъ епархіальныхъ вѣдомо-
стей и ректоръ книшинской семинарии, 136.
- Ганри, преподаватель рижельскаго лиція,
152, 155.
- Гаретъ, Костаки, вель-ворникъ апродовъ,
292.
- Гарменопуло, см. Арменопуло.
- Гартингъ, Иванъ Марковичъ, инженеръ-
генераль-майоръ, бессарабскій губернаторъ,
34—36, 122—123, 376, 391.
- Гартингъ, Луиза Ивановна, 36.
- Гасанъ, паша бендерскій, 401.
- Гаскетъ, бессарабскій областной архи-
текторъ, 110.
- Гассанъ-бей, 370.
- Гауди, Андрей, архитекторъ, 362—363.
- Гашпаръ, см. Грациани.
- Гебенеръ 2-я, майоръ, 376.
- Гедеонъ, иеромонахъ, 218.
- Георгиевъ, Константинъ, 363.
- Георгиановъ, Елисей, свещ., 118.
- Георгій, Н., вель-слуджеръ въ Книшинѣ,
340.
- паралабъ хотинскій, 385.
- св. князь русскій, 3.
- Георгіа-Стефанъ, вель-логофетъ и во-
вода молдавскій, 108—110, 384.
- Гераклинтъ, архонтъ г. Тираса, 13.
- Гераклія, митрополитъ и викаръ угра-
вакшійскій, 411.
- Герасимъ, архіепископъ, 368.
- епископъ романскій, 408.
- Гербановскія, Исмаиръ, епископъ прото-
іерей, 46.
- свещ., 118.
- Гердь, Я. И., педагогъ, 137—138.
- Гернезіу, 125.
- Геродотъ, греческій историкъ, 11—12.
- Гершъ, сынъ Смака, 297.
- Гессе, хотинскій комендантъ, 343.
- Геука, Стефанъ, 392.
- Гиберъ, см. Антоній.
- Гибшъ, датскій посолъ въ Константино-
поль, 400—401.
- Гика, Александръ Константиновичъ, сватаръ
молдавскій, 372.
- Георгій, господаричъ, 261, 353.
- Григорій, бейзаде валакскій, 365.
- ворникъ молдавскій, 408.
- господаричъ, 261, 353.
- господаръ молдавскій, 191,
240—244, 246—252, 255, 259, 270—
271, 281, 300, 310.
- Зонца, княгиня молдавская, 400.
- Юраки, вель-логофетъ молдавскій, 291.
- Константинъ, болринъ валакскій, 402—
404, 410.
- логофетъ молдавскій, 342,
359, 373, 401, 408, 423.
- Костаки, откупщикъ, 359.
- Матайя, господаръ молдавскій, 258—
270.
- Н., генер.-лейтенантъ, 368, 424.
- ключаръ валакскій, 364.
- Николай господаричъ, 261, 353.
- Скарлатъ, воевода молдавскій, 269,
273—275.
- Таки, логофетъ валакскій, 410.
- Гияголу, пахарникъ молдавскій, 408.
- Гиндей, Іоаннъ, логофетъ молдавскій, 279.
- Гинкуловъ, Яковъ, учитель книшинскаго
училища „макастеръ“, 140, 147, 151—155.
- Гирсъ, Н., русскій генеральный консулъ въ
Румыніи, 59.
- Главче, 125.
- Глаговаке, Николай, 344.
- Глядкія, Кириль Семеновичъ, херсонскій
гражданскій губернаторъ, 399.

- Глейнигъ, подполковникъ, 36.
- Глижинскій, Авраамій, протоіерей г. Лоса, 160.
- Глизицъ, Никита, кизилбашскій протоіерей, 43, 216, 218—221.
- Глобачевъ, Іоаннъ, протоіерей одесскій, 44—45.
- Глѣбъ, св. князь русскій, 3.
- Голенищевъ-Кутузовъ-Смоленскій, Михайло Илларионовичъ, графъ, 26, 368, 368, 415.
- Гонеско, Радуканъ, вель-ворникъ валлахскій, 344, 353, 410, 420.
- Гонимичъ, Александръ Михайловичъ, князь, генералъ-фельдмаршалъ, 25.
- Александръ Николаевичъ, оберъ-прокуроръ Св. Синода, 121, 137, 142, 145.
- Михаилъ, князь, 378.
- Гоніа, Урсакъ, 413.
- Голубцовъ, ст. сов., бессарабскій вице-губернаторъ, 116, 125.
- Гончаровъ, ген.-майоръ, 75.
- Горѣевъ, Ник. Ник., надв. сов., бессарабскій вице-губернаторъ, 116.
- Готовцовъ, военный совѣтникъ, 379.
- Грабовскій, Илья Степановичъ, военный совѣтникъ, 354—355, полковникъ, 123.
- Гратіа, Константинъ, 296.
- Граціани-Вола (Гашпаръ), господарь молдавскій, 22, 235, 237.
- Грекулъ, Христофоръ, 397.
- Грекъ, Константинъ, 217—218.
- Гречануль, Александръ, вель-спатарь молдавскій, 408.
- Константинъ, вель-ворникъ и вель-логофетъ молдавскій, 291, 317, 319.
- Гречанъ, Іванъ, камиаръ молдавскій, 388.
- Греинганнеръ, подполковникъ, бендерскій командантъ, 380.
- Григорій (Захарьяевъ), архіепископъ армянскій, 162.
- Іоанновичъ (Калинакъ), воевода Молдавіи, 185, 212, 279, 283, 314.
- митрополитъ криловскій, 46, 109.
- Гриманъ, прапорщикъ, 413.
- Гриневичъ, Илья, профессоръ рижскаго лицея, 1-й директоръ народныхъ училищъ Вессарабіи, 125, 155, 158—167.
- Гропна, Іоаннъ, свящ., 118.
- Гума, Василій, свящ., 118.
- Гуранда, см. Рале.
- Гуреновскій, кол. рег., 414.
- Гымко, Прокопій, 375.
- Гянгъ (Гынгъ и Гагга) вель-логофетъ молдавскій, 236—237.
- Іордаки, вель-спатарь молдавскій, 317.

Д.

- Дабича, Евстратій, воевода молд., 237, 384.
- Давидовичъ, Лейзеръ, могилевскій еврей, 364.
- Далецкій, поручикъ, 362.
- Далица, см. Галица.
- Дамасоке-Пакаянъ, Антонъ, 296.
- Даниля, епископъ лужскій, 100.
- Данъ, 391.
- Д'Армонтъ, см. Шенендаль.
- Дарія Гистаспъ, царь персидскій, 11—12, 15.
- Деметеръ Паяизаки, 361.
- Депялти, Дракакій, вель-ворникъ молдавскій, 291.
- Деука, см. Геука.
- Джани, Ласкараки, вель-постелиникъ молдавскій, 266.
- Джайковскій, 398.
- Джемиль-паша, турецкій министръ иностранныхъ дѣлъ, 76.
- Дженунку, Михалаки, 303, 313, 320, 331, 334, 336, 338, 340.
- Джоржаки, балъ молдавскій, 408.
- Дибичъ-Забалканскій, графъ, генералъ-фельдмаршалъ, 126.
- Дибоглу, Феодоръ, 373.
- Дивани, Манолаки, ворникъ молдавскій, 408.
- Димитріу, областной предводитель бессарабскаго дворянства, 115.
- Д., диванный чиновникъ молдавскій, 391.
- Димитріа (Даниль Сулима), епископъ бендерскій и аккерманскій, архіепископъ кишиневскій и хотинскій, 36—38, 42—44, 117, 125—127, 134—136, 143—153, 156—159, 164, 178—180, 216, 218—220, 227.
- Димитріа Миротечъ, великомученикъ, 106.
- Дину, чиновникъ молдавскаго дивана, 391.
- Диттесъ, историкъ педагогикъ, 136.
- Дическу, Павелъ Викторовичъ, 2-й предсѣдатель бессарабской губернской земской управы, 116.

Дическуловъ, капитанъ лейтенантъ флотскій и яскій полиціймейстеръ, 386, 390, 423.
 Діаманди, 374.
 Діана, греческая богиня, 14.
 Діонисія, архимандритъ и р-я Галаты, 285—286, 295, 299, 304, 342.
 Діакулеско, Александръ, 2я логофетъ валашскій, 368.
 Динтріевъ, Георгія, нѣжинскій грекъ, 364. см. Феохари.
 Добровенетниъ. Сава, воевода покорившій Россіи Могилевъ на Днѣстрѣ, 22.
 Добровичъ, 391.
 Долгорукій, Василій Михайловичъ, князь, 25.
 Долгоруковъ, князь, ген.-адъютантъ, шефъ жандармовъ, 74.
 Доминискій, Петръ, смш., 118.
 Дондуковъ-Корсаковъ, князь, временный одесскій генералъ-губернаторъ, 34, 91.
 Донникъ, Ілія, вель-ворникъ молдавскій, 334.
 Доничъ, авторъ „Книги права“, 39, 47.
 . Андронаки, вель-паларникъ молдавскій, 292.
 . Константинъ, вель-столярникъ молдавскій, 292.
 . Н., молдавскій бояринъ, 37.
 . Хаджи—, кишиневецъ, 296.
 Досноев, митрополитъ валашскій, 364, 366, 371, 412.
 Драгоніровъ, генералъ, начальникъ 14-й дивизіи, 85, 90.
 Дракинеть, предводитель Гетовъ, 12.
 Дрецуловъ, Козьма, 296.
 Дубъчель, Тудось, логофетъ молдавскій, 240, 309.
 Дувнъ Аароновъ, 298.
 Дудеско, Константинъ, логофетъ валашскій, 412.
 Дудровичъ, Андрей, проф. харьковскаго университета, 159.
 . Иванъ, кол. сов., преслѣдатель ринельовскаго лицея, 160.
 Дука, воевода молдавскій, 237—238. см. Константинъ.
 Дуковъ, Владиміръ, смш., 118.
 Дулднеръ, австрійскій консулъ въ Яссахъ, 364, 371, 389, 401.
 Дульгерница, Гома, 364.
 Думанъ, Іоаннъ, 223.
 Думбрава, Сандуль, 191.
 Дунитраки, вель-бать молдавскій, 317.

Дунитрашко-Вода, см. Дмитрій Кантемиръ, 23.
 Дунитрашко, капитанъ молдавскій, 236.
 Дунитру, логофетъ молдавскій, 236.
 Дунка, Панаготе, купецъ г. Богущина, 376.
 Дурин, см. Брицкани.
 Дымцкія, Михаилъ, экономъ и лекторъ нѣмецкаго языка въ кишиневской семинаріи, 126.
 Дюкъ, см. Ринельо.

Б.

Евгенія, принцъ вертебургскій, 43.
 Егоровъ, Иванъ, 378.
 . Н., кол. регистр., 398.
 Егуновъ, Александръ Николаевичъ, принцъ и статистикъ, 40, 59.
 Екатерина II Великая, императрица, 25, 130.
 Елеазаръ-Давидъ, 298.
 Елена, дочь Стефана Великаго, 21.
 Елена Павловна, великая княгиня, 43.
 Енаки 314, 373, 384.
 Енгельгартъ, ген.-майоръ, вице-президентъ валашскаго двора, 405.
 Эссенъ, см. Эссентъ.
 Ефиновичъ, полковникъ, 396—397.
 Ефремовъ, старшина Донскаго войска, 383.
 Ефронъ, князь-околотецъ, 136.
 Ейзигъ, Лейба, 401.

Ж.

Жадановъ, 125, 165.
 Желиновъ, 125, 165.
 Жолкъваскія, Станиславъ, венскій камергеръ польскій и гетманъ коронный, 22, 100, 110.
 Жуковскій, 125, 165.
 Журжу, Юраки, камергеръ молдавскій, 388.

З.

Загоріано Даскаль, Дмитрій, 343.
 Заде, см. Муфти.
 Зана, 392.
 Занбниъ, 393.
 Замше, Дмитрій, вель-катипъ, 273.
 . Еванія, 252, 254, 310.
 Занвель, Нисонъ и Шмуъ, 298.
 Занчу, Дмитрій, Драга, Маргарія, 312, 328.
 . Іоанъ и Тимошнъ, 231—232, 306.
 Зассъ, Андрей Павловичъ, ген.-лейт., 362.
 . Петръ Андреевичъ, поручикъ, 362.

Заушиновичъ, Никола, свящ. г. Вендуръ, 165.
 Захарія, логофетъ молдавскій, 232—234.
 Зашукъ А., статистъ, 11, 119, 217.
 Зилоти, Иванъ и Наталія, 92.
 Зезулинъ, Матвій Кормилевичъ, д. с. с., старшій совѣтникъ бессарабскаго областнаго правленія, 58—59.

И.

Ибрагимъ, см. Муфта.
 Иваненко, Яношъ, воюголь, покорившій Россіи Брацлавъ, 22.
 Ивановъ, Замъ, бухарестскій купецъ, 364.
 „ Иванъ Степановъ, предсѣдатель „болгарскаго общества“ въ Кишиневѣ, 80.
 Игнатовичъ, Георгій, свящ., 118.
 Игнатъевъ, ген.-адъютантъ, 83.
 „ Петръ, свящ. 117.
 Игорь, св. князь русскій, 3.
 Избашъ, 391.
 Израиль Менухимовъ, 297.
 „ Соломоновъ, 298.
 Изяславъ, князь кіевскій, 3.
 Илія Воевода, господарь молдавскій, 17.
 „ Господаричъ молдавскій, 114.
 Илія, пастаръ, 296.
 Ильинскій, І.-м., ген.-майоръ, бессарабскій губернаторъ, 53—54, 60.
 Ильскій, Іорданъ, ключарь молдавскій, 375.
 Инаке, вель-спатаръ молдавскій, 334.
 Инзовъ, Иванъ Никитичъ, ген.-лейт., по-печитель о колонистахъ юга Россіи, и д. намѣстникъ Бессарабской Области, 34, 39, 124—126, 140, 147, 161.
 Иннакъ, сынъ Аттилы, 16.
 Инсилянты, Александръ, князь молдавскій, 344, 346, 356, 359, 361—363, 365, 368—369, 403, 405.
 Иранетовъ-Новоатовъ, Маринъ, 375.
 Ирнаркъ (Яковъ Поповъ), архіепископъ кишиневскій и хотинскій, 117, 180.
 Иринея (Иванъ Нестеровичъ), профессоръ и ректоръ кишиневской семинаріи, еп. венденскій (1826—30) и архіепископъ крикутенскій (1830—35), 38, 132—133, 151—154.
 Исаакія (Иванъ Положинскій), епископъ кишиневскій и хотинскій, 117.
 Исаявъ, генералъ-майоръ, 348, 368, 414, 424.
 Исая, игуменъ и-ри св. архангельскаго въ Кишиневѣ, 286.
 Исакъ, Михаилъ, 304.

Истицскій, Николай Дмитріевичъ, с. с., бессарабскій вице-губернаторъ, 116.
 Истрати, 303, 305, 313, 332, 336, 338, 340.
 Итальянскій, Андрей, тайн. сов. русскій посланникъ въ Константинополь, 27, 33, 399.
 Ихиль Исаковъ, 298.

І.

Іаковъ (Іоаннъ Андреевичъ Пятницкій), епископъ кишиневскій и хотинскій, 117.
 Іеремія Могила, воевода молдавскій, 22, 120, 392.
 Іеронимъ, іеромонахъ ветопедскій, 46.
 Іоанница, 363.
 Іоанникія, архимандритъ Городицкаго и Гербовецкаго монастырей, 145, 155.
 Іоаннъ Александръ, воевода молдавскій, 217, 272.
 Іоаннъ III, великій князь московскій, 20.
 Іоаннъ IV Грозный, царь московскій, 4, 21.
 Іоаннъ, князь диванный въ Молдавіи, 261.
 Іоаннъ Новый, салтъгъ мученикъ, 109.
 Іоаннъ Ужасный (Ивонія I Деспотъ), господарь молдавскій, 21—22, 233, 307.
 Іоаннъ-Феодоръ Калинакъ, воевода молдавскій, 276.
 Іоаншука, логофетъ молдавскій, 238, 308.
 Іорга, Николай, румынскій ученый, 11.
 Іордаки, вель-ключарь молдавскій, 212.
 Іорданеъ, латинскій писатель, 16.
 Іосифъ, епископъ армянскій, 410.
 „ Іеромонахъ Трехсвятительскаго монастыря въ Яссахъ, 217—218, 222.
 Іуда-Леви, сынъ Илмы, 297.

К.

Кавано, Антонія, мѣжнискій грекъ, 413.
 Казимиръ I, король польскій, 114.
 Казимиръ IV, польскій король, 20.
 Калинакъ, Іоаннъ, воевода молдавскій, 361, 392, 400.
 „ Григорія, Скарлатъ и Александръ, господарчи молдавскіе, 279, 291.
 „ см. Александръ, Григорія, Іоаннъ-Феодоръ.
 Каллеполтъ, 372.
 Каллетратовъ, Стефанъ, мѣшъ, 193, 197.

- Каларки, постельник молдавскій, 371.
 Калмуцкія, бессарабскій воєначальникъ, 107.
 Калькурніа, П. Эміа, римскій прамитель,
 14.
 Камбелл, Фотія, 413.
 Каменскія, Николай Михайловичъ, графъ,
 главнокомандующій дунайскою
 арміею, 369.
 . Павелъ Дмитріевичъ, графъ,
 355.
 Канани, молдавскій исправникъ, 415.
 Канано, Ив. Иа., русскій комиссаръ въ Мол-
 давіи, 399.
 . Константины, слатаре молдавскій,
 408.
 . Марія, вдова бана молдавскаго, 379.
 Канта, Юракиъ, логофеть молдавскій, 182.
 . Катерина, постельничесса, 424.
 Кантаковино, Илья, вель-бать молдав-
 скій, 292.
 . Юанъ, вель-бать молдав-
 скій, 261.
 Кантакузино, Костанъ, вель-ворникъ мол-
 давскій, 195, 317.
 Кантакузинъ, Иванъ, вель-ворникъ и
 вель-бать молдавскій, 213,
 266, 279.
 . Юраки, вель-логофеть мол-
 давскій, 211, 214, 364.
 . князь, с. с., 8-я областной
 предводителъ бессарабскаго
 дворянства, 115.
 . Матвѣя, вель-комнеъ мол-
 давскій, 214.
 . Николай, вель-пахарникъ
 молдавскій, 214.
 Кантошъ, Дмитрій, господарь Молдавіи,
 заѣвъ русскій сенаторъ, исто-
 рикъ, 14—15, 18, 20, 23—24.
 . Константины, воевода молдав-
 скій, 238, 308.
 Канъ, Юраки, вель-логофеть, 326.
 Капникъ, генералъ, 24.
 Каподистрія, графъ, прамитель возрож-
 денной Греціи, 38, 138—146.
 Капсъ, Юанъ, 346, 361.
 Капъ-престъ, Юанъ, 296.
 Кара, Стефанъ, баль-кондикаре, 200.
 . Фона, баль молдавскій, 408.
 Карабачъ, Степанъ, 214.
 Каравакии, Дм. Иа., владѣтель г. Ка-
 гуга, 49.
 Карадже, Екатерина, цыганка валлакская, 364.
 Карадже, Константинъ, вель-слатаръ мол-
 давскій, 213, 361.
 . Никулки, вель-слатаръ мол-
 давскій, 268.
 Караіозъ, Дмитрій, 364.
 Карибогу, олесскій кунецъ, 361.
 Карлъ I, принцъ и король румынскій, 77.
 Карлъ XII, король шведскій, 22, 99—101,
 105.
 Карновъ, Андриакъ, 423.
 . Н., фелдшереръ, 99.
 Каръ, Василъ, султанъ молдавскій, 212.
 . Телоръ баль и молдальчоръ мол-
 давскій, 182, 251, 253, 299, 309—310.
 . Якованъ, 374.
 Касабушъ, Иванъ Петровъ, 343.
 Кассіанъ, архимандритъ Шабскаго мона-
 стыря, 145—146.
 Катакази, Константинъ Антоновичъ, д. с.
 с., бессарабскій губернаторъ, 36—40, 153.
 Катаржи, Иванъ Егоровичъ, тайн. сов.
 бессарабскій губернскій праме-
 дитель дворянства, 68, 116.
 . Илья Филипповичъ, вель-логоф.
 молдав., ген.-майоръ и кавалеръ
 312, 330, 333, 366—370, 399.
 . Юраки, слатаре молдавскій, 211,
 373.
 . Николай, истерникъ молд., 385.
 Катлея, 401.
 Катошникія, Павелъ, 120.
 Каттано, Мануиль, генералъ, 112.
 Кацка, Янакія, 296.
 Качула, 312, 328.
 Кайснъ, см. Чюнонь.
 Келпшъ, Екатерина, солеркательница мол-
 давскаго пансіона въ г. Беневарахъ, 176.
 Кернъ-Гирей, бухарскій ханъ, 100.
 Кешко, Иванъ, столыникъ молдавскій, 342.
 . Стеновъ, урнатаръ молдавскій, 242.
 Кешкулъ, Михайлакъ, контичаръ молдав-
 скій, 205.
 Киверковъ, 374.
 Князь-ага, турскій вельможа, 107.
 Князю, Горца, 296.
 Княганъ, Сарра, 138.
 Киневъ, Яля, 369.
 Кинеръ, Александръ, свѣтъ, 118
 Кира, Вѣжана, 328.
 Киреску, 391.
 Кирякъ, Лука, вистаръ валлаксій, 346, 399.
 Кирякъ, архимандритъ, членъ митропо-
 литской консисторіи, 132.

- Кирилла, патриарх константинопольскій, 222.
 . са, просвѣтителъ славянъ, 81.
- Кирица, см. Палеологъ.
- Кириакъ, грекъ, откупщикъ молдавскій, 202.
 книжникъ, 296.
- Клементинскій, 343.
- Клишнъ, пом. сов., бессарабскій вице-губернаторъ, 116.
- Клуцкерская, Григорія, наставничеръ молдавскій, 388.
- Ключерско, 128.
- Кинта, Григорія, свящ. бенедиктской крѣпости, 43.
- Князевичъ, Д. М., почитатель одесскаго учебнаго округа, 171.
- Коваша, Григорашъ, старожилъ с. Петръ, 187.
 Феодоръ, 190.
- Когмлянчане, Илья, дѣльщикъ валахскій, 365.
 . Константинъ, вель-столикъ молдавскій, 279.
 . Михайлъ, румынскій историкъ, 14.
- Козакъ, Евсиланъ, Некула и Тодоръ, 261, 264, 329.
- Козловы: Вѣра и Любовь, содержательница дѣвичьяго пансіона въ Кишиневѣ, 172.
 . М., путняльскій купецъ, 342.
 . М., ст. сов., кишиневскій дѣтель, 48.
- Козьми, Ома, 204.
- Коловичъ, Дмитрій Викентьевичъ, директоръ 1-й кишиневской гимназіи, 166.
- Колпаченко, 378.
- Колцуны, см. Брицканы.
- Команьяно, ворникъ валахскій, 413.
- Комаровскій, Балтазаръ, графъ, 357—358.
- Комекскія, Амось, чешскій педагогъ, 136.
- Комляшинскій, Василій, профессоръ харьковскаго университета, 157.
- Конаки, Костаки, комисъ молдавскій, 388.
- Кондогонъ, полковникъ, 401, 403.
- Кондураць, Ивануца, 347.
- Коніаръ, Моельстъ Маврикевичъ, д. с. е., бессарабскій губернаторъ, 90, 92.
- Константиновичъ, Александръ Петровичъ, генераль-лейтенантъ, бессарабскій губернаторъ, Членъ Совѣта Министра Внутреннихъ Дѣлъ, 90, 92—95.
- Константинь Великій, византийскій императоръ, 15.
- Константинь Дука, воевода Молдавіи, 385.
- Константинь Могіла, господарь молдавскій, 231—234, 236, 299.
- Константинь Николаевичъ, великій князь, 54.
- Константинь-Николай Маврокордаты, господарь молдавскій, 257, 272, 311.
- Константинь Павловичъ, великій князь, 371.
- Константинь Порфирогенетъ, византийскій императоръ, 16.
- Коппенъ, археологъ, 100.
- Кордаты, Косте, прапорщикъ, 372.
- Корнованъ, Іоаннь, свящ., 118.
- Короманюйка, Марія, 363.
- Корсунъ, губ. секретарь, 398.
- Костакъ, молдо-валахская болгарская фамилія:
 . В., вель-банъ молдавскій, 334.
 . Василій, хатманъ и паркалабъ г., Сучавы, 266, 268.
 . Іордіакъ, вель-столикъ, 266.
 . Константинъ, вель-постельникъ молдавскій, 184—186, 193, 211, 291, 386, 408.
 . Манолаки, вель-ворникъ молдавскій, 261, 266—268, 279.
 . М. исправникъ молдавскій 369.
- Костакія, логофетъ валахскій, 382.
- Костафоро, румынскій министръ иностранныхъ дѣлъ, 77.
- Косте, Яніа, 376.
- Костинъ, Матвѣй, ключарь молдавскій 200 292—294, 326.
 . Николай, румынскій лѣтописецъ, 23.
 . Ставаракъ, орбѣзскій уѣздный протоіерей, 132.
- Костеско, Стефанъ, столикъ валахскій, 411.
- Костянь, 391.
- Котруца, Александръ Матвѣевичъ 3-й предсѣдатель бессарабской губернской земской управы, 116.
- Коцебу, Павелъ Евстафьевичъ, генераль-адъютантъ, новороссійскій и бессарабскій генераль-губернаторъ, 72—73, 76, 78, 80.
- Кочубей, Викторъ Павловичъ, графъ министръ внутр. дѣлъ, 124, 145—146, 153, 164.
- Коймунцоглу, Костаки, 223.
- Кранга, Иванъ, вахмистръ, 396.

- Кранга, Миронъ, 397.
- Красно-Милашевичъ, Василій Ивело-
вичъ, сенаторъ, председатель дивановъ Мол-
давіи и Валахи, 210--211, 227, 361, 366,
375, 389--391.
- Крачунъ, Гавріиль, 311, 329--331, 335.
Николай, ворникъ де-порта, 313--
314, 334--335, 338.
- Крестиня, 192.
- Крестыи и Крестуешты, см. Кре-
куль.
- Крестуеско, Змиануль, банъ валаскій,
410, 412, 420.
Константинь, валаскій банъ,
410, 412.
- Крестуль, бессарабскій резевскій роль, 311,
313--314, 327--330, 335.
- Крецуль, Вассіанъ, Сава и Толоръ, 233,
307, 327--328.
- Кресты, Василій-Маноахи, 378.
Екатерина, 378.
Иванъ Васильевичъ, 4-й пред-
сѣдатель Бессарабской губернской зем-
ской управы, 117.
Юанъ, пахарникъ молдавскій, 385.
- Круковскій, Никифоръ, свщ. г. Хотина,
113.
- Круковскій, дивизионный провантъей-
стеръ, 362, 415.
- Круменскій, Георгій Николаевичъ, 5-й пред-
сѣдатель бессарабской губернской зем-
ской управы, 117.
Юрданъ, ворникъ молдавскій,
200.
Константинь, пахарникъ мол-
давскій, 212.
Матвей Егоровичъ, молдавскій
логофетъ, затѣль бессарабскій
вице-губернаторъ, 36, 40, 116,
303, 319.
Михаилъ Николаевичъ, в. с. с.,
бессарабскій губернскій пред-
водитель дворянства, 116.
Николай Егоровичъ, камеръ-
юнкеръ, с. с., областной пред-
водитель бессарабскаго дво-
рянства, 115.
Толоръ, титул. сов., 39, 68.
Феоdorf, 2-й логофетъ мол-
давскій, 200.
- Крѣсти, Сава, 231--232, 306.
- Крѣханъ (Крѣханъ), Вассіанъ, Юанъ и
Петръ, 233, 307.
- Кеня, омиъ Исаяа, 297.
- Куза, Юанъ, слуджеръ молдавскій, 370, 376.
- Кунцикѣ, Лаврентій, учитель школы „ми-
настеръ“ въ г. Измаилъ, 140,
151--152, 156, 160.
Петръ Симоновичъ, 1-й ректоръ
кишиневской семинаріи, про-
тоіорей одесскаго собора 38, 44--
46, 132, 373, 421.
- Куракинъ, Александръ Верисовичъ, шши,
русскій посоль въ Вѣнѣ, 364, 372
- Куринъ, Петръ Васильевичъ, ст. оца, пред-
сѣдатель бессарабскаго областного учено-
наго суда, 40--41.
- Кустошуло, Андрей, 387.
- Кутузовъ, см. Головиничъ.
- Кушечвичъ-Кишинъ, в. с. с., бесса-
рабскій вице-губернаторъ 60, 62, 116.
- Кушниковъ, Сергій Сергѣевичъ, сен-
аторъ, пред-сѣдатель дивановъ Молдавіи и
Валахи, 181--184, 193, 200, 210, 321, 325,
342, 344, 346--423.
- Къзакуль, Дарѣ, Юанъ и Юрѣнъ, 303,
319--320.
Елена, 385.
Николай (Нюкула) 311, 326--
329.
- Къдърари Хаджи-, Георгій, 296.
- Къса, Григорій, Ирина, Стефанца 326--327.
- Късеши, резевскій роль, 311--312, 326--
327.
- Л.
- Лавровъ, Иванъ Сергѣевичъ, артиллерій-
скій майоръ, кийскій и измаилскій помещикъ,
380, 406, 415, 420.
- Лавуль, Георгій, 208.
- Лалъ, см. Абджера.
- Ланге, Иванъ Михайловичъ, баронъ, пом-
щикъ, лотискій помещикъ, 358, 380,
423.
- Ланжеронъ, графъ, ген.-лейтенантъ, 370,
388.
- Ланкастеръ, англійскій педагогъ, 127, 137,
147.
- Ласкинъ, ген.-майоръ, 368, 424.
- Лашковъ, Григорій, свщ., 117.
- Леду, секретарь французскаго консульства
въ Букарестѣ, 363.
- Лека, Апостоль, сержантъ ерѣвскій, 312,
330.
- Лее, Янку, ворникъ молдавскій, 182.
см. Христошу-Лее,

Леонардъ, тит. сов., к. д. областного прав-
водителя бессарабскаго дворянства, 115.

Леонардъ, ст. сов., и камергеръ, губер-
скій предводитель дворянства
116.

Кириакъ, питарь, 206.

Панатте, сорадарь молдавскій,
202.

Леонардовичъ Хаджи—, Симеонъ, 343.

Леоникъ, Петръ, греч. свят., 220—221, 223.

Леонтія, игумень и-ря Галаты въ Яссахъ,
238—239, 308.

Лейба, 387.

Лейбниъ, 125, 165.

Ливинскій, Виссаріонъ, свят., 118.

Личманъ, Елеазаръ и Иуда-Лейбъ, 297.

Лисановскій, 125, 165.

Лисецкій, 125.

Лисинахъ, царь еракійскій, 12.

Литвиненко, Корнилій, 421.

Лобода, атаманъ казаціи, 22.

Лозенски, 391.

Лемчковскій, Петръ, хотинскій урядный
протоіерей, 128—129.

Луизъ, Георгій, стоникъ молдавскій, 388.

Лука, Михалаки, вель-стоникъ, молдавскій,
214.

Овца, 2-я логофеть молдавскій, 388.

Лукииновъ, свят., 129.

Лукииъ, Евфросимъ и Елена, 392.

Лушанко, Урсакій, 188.

Лулуъ, св. Василій.

Юлиъ, господаричъ молдавскій,
106—107.

Настасій, сорадарь орбѣвскій, 241,
248.

Стефануца, 109.

Лучиниъ, 125.

Ляковичъ, ворутичъ, 419.

Лъуфтуъ, Юшма, 296.

Ж.

Маврикія, константинопольскій купецъ, 341.

Мауро, Михалаки, валахскій бояринъ, 388.
Николай, валахскій бояринъ, 387.

Мавродиъ, Іордакія, вель-пазарникъ, и
вель-ворникъ молдавскій 261,
408.

Маврокордате, Алено, спатарь молда-
вскій, 382.

Маврокордате, Константиъ, валахскій
ворникъ, 359.

Маврокордаты, молда-валахская княже-
ская фамилія. См. Александръ, Константинъ
и Николай.

Маврониоло, Адамъ и Андрей, 357.

Мазараке, Василяки, 2-я вистерникъ мол-
давскій, 241, 246, 300, 309—310.

Макарескуль, малоръ, 343.

Макарія, игумень и-ря Галаты, 239, 308.

Македонъ, Афанасія, 398.

Маковецкія, помѣщикъ, 52.

Максимовичъ-Ботезать, Петръ, по-
рутичъ, 362.

Манега, докторъ правъ, 48.

Мано, Михайль ворникъ валахскій, 359, 411.

М., постельникъ, 374.

Манолоки, ворникъ валахскій, 359, 410.

Маноле, Думитраки, 296.

Манукъ-бей, драгоманъ, 419.

Мардарія, логофеть молдавскій, 235.

Мардаръ, Гавриль, 423.

Марія Александровна, императрица,
54, 67—72.

Марія Александровна, великая княж-
на, 54, 67—72.

Марія Николаевна, великая княжна,
44.

Марковъ, Евгений Ивановичъ, генералъ-лей-
тенантъ, 350, 354, 358, 388.

Маркочъ, Георгій, свят., 118.

Марокини, Константинъ, 182.

Мартъ, 376.

Марцелинъ, см. Амкіанъ.

Марчелло, тит. сов., 140.

Марчинскій, каноникъ г. Каменецъ-По-
дольска, 113.

Маску, 340.

Матвій, воевода Валахи, 107—108.

Матейшъ, Гавриль, 384.

Матмъ, сынъ Сухора Бера, 297.

Махмудъ II, султанъ турецкій, 26.

Маховскій, хотинскій протоіерей, 113.

Мацоени, 391.

Мацѣвичъ, Левъ Степановичъ, литера-
торъ, 90, 126, 160—161.

Майковъ, Леонидъ Николаевичъ, писатель
37.

Мееръ, Лейва и Эльюкинтъ-Гоши, 298.

Мезенцовъ, ген.-адъютантъ, шефъ жандар-
мовъ, 83.

Мельджерю, см. Нежелъ.

Мельникъ, Григорія, 378.

Менахинъ-Манусъ, сынъ Саула, 298.

Менели, Константинъ, 296.

Мешерскій, князь, 344.
 Мессидіа, св. епископъ моравскій, просвѣ-
 титель славянъ, 81.
 Мейендорфъ, русскій генералъ, 25.
 Мейеръ, Андрей, русскій ученый XVIII в.,
 111.
 Н., московскій купецъ, 401.
 Меймарбастъ, Лазарь, 405.
 Мигдановъ, 125, 165.
 Мидашевичъ, русскій ревизоръ въ Кишиневъ, 230.
 Мидло, сорокскій исправникъ, 376.
 Мило, Іорданскій, банъ молдавскій, 192.
 Милорадовичъ, вице-президентъ валахскаго двана, 346, 354, 358, 364, 367, 393, 398, 401, 403, 409, 413, 419.
 Милютинъ, ген.-адъютантъ, военный министръ, 83.
 Миннихъ, фонъ —, Бурзаръ — Христофоръ, графъ генералъ-фельдмаршалъ, 24.
 Миронъ Барновскій-Мовила, вождь молдавскій, 385.
 Миронъ, Гягоріе, 231—232, 306.
 Н., капитанъ, 377.
 Мирча Великій, господарь Валахіи, 18, 26.
 Михайлъ Николаевичъ, великій князь, 54.
 Михайлъ Феодоровичъ, царь московскій, 4.
 Михалани, вель-постельникъ молдавскій, 279.
 Михалевичъ, В., 151.
 Михальча, Лука, 392.
 Михельсонъ, Иа. Иа., генералъ-отъ-кавалеріи, главнокомандующій дивітетровскою арміею, 23, 363, 370—371.
 Могила, см. Іеронія, Константинъ, Миронъ, Мойсей, Петръ.
 Могилевскія, Верка, 156.
 Могиляда, Постолаки, 397.
 Мозовскій, Николай Васильевичъ, придворный протоіерей, членъ св. синода, 43.
 Моканъ, Моисей, 347.
 Мокринскій, 125.
 Молдованъ, Тимовай, 231—232, 303, 306, 320.
 Молявнискій, Феодоръ, аккерманскій протоіерей, 215, 227.
 Морузи, см. Мурузи.
 Моцонъ, 391.
 Мошанъ, Іоаннъ, свщ., 118.
 Мешеберги, Сурика, 401.
 Мейсей Могила, господарь молдавскій, 106—107.

Муганель IV, султанъ турецкій, 107.
 Муна-Скурта, Лузуль, 191—192, 212.
 Мураневичъ, Евстратій, свщ. г. Кишинева, 160.
 Мурзакевичъ, Н., агрономъ, 14.
 Муренцовъ, 138.
 Мурузи, Александръ, господарь молдавскій, 299, 320, 361, 407, 413.
 Александръ, Георгій, Дмитрій и Палагъ, господаричи молдавскіе, 213.
 Зонца, княгиня, 201—202.
 Константинъ Дмитріевичъ, князь Молдавіи, 185, 212—213, 231—234.
 Мустафа-паша, 418.
 Мутуль, Иванъ, 376.
 Муфти Заде Ибрагимъ, турецкій ученнопочинный, 27.
 Муцианъ, римскій консулъ, 14.
 Мъджераки и Мъээрраки, см. Мазараки.
 Мына-Скурта, см. Муна-Скурта.
 Милендорфъ, генералъ, 372.

Н.

Надеждинъ, А., преподаватель с.-петербургской семинаріи, 127.
 историкъ, 17.
 Наевъ 1-й, ген.-майоръ, 354.
 Накко, Алексія, историкъ Бессарабіи, 11, 232. См. Ошкя.
 Наливайко, Северинъ, гетманъ кавказскій, 22.
 Наполеонъ I Бонапарте, императоръ французскій, 226, 371.
 Нацлинъ, Константинъ, 365.
 Небожио, кондисарь молдавскій, 234.
 Негри, Іорданскій, вель-постельникъ и вель-ага г. Ясы, оубларь оргіевскій, 291, 296, 298.
 Недолку, 391.
 Неджель, см. Нежель.
 Недоба, Федоръ Ивановичъ, с. с., кравцъ-датель бессарабской судейской палаты, 36.
 Нежелъ, Н., слатарь валахскій, 382.
 Шербанъ, воргичъ молдавскій, 408.
 Некера, Георгій 188—189.
 Іонина, 189.
 Нентарія, архимандритъ и-ри Галацы, 240, 245, 250—253, 309.
 Іеронимъ, 218—220, 222.
 Некулча, Іоаннъ, слатарь молдавскій, парканаль лотисскій, 381.

Меландевъ, Иванъ Александровичъ, 7-й директоръ бессарабскихъ училищъ и областной гимназии, 156, 167, 171, 174, 176.
 Мена, 341.
 Моефитъ (Николай Вас. Новодичковъ) архіепископъ кишиневскій и хотинскій, 117.
 Мелекойчицкій, ген.-адъютантъ, начальникъ главнаго штаба дунайской армии, 85.
 Морсесъ, архіепископъ и католикосъ армянскій, 162.
 Месторъ, вѣдомосць, 17.
 Мибуръ, ученыя, 12.
 Миканоръ, еп. уфимскій, заѣзь архіепископскій, 5—6.
 Никитенко, кол. сов. совѣтника бессарабскаго областного правленія, 50.
 Никифоръ, митрополитъ молдавскій и еучавскій, 245—246.
 Николай Александровичъ, императоръ, 72, 77—78.
 Николай Николаевичъ Старшій, великій князь, 54, 81—90.
 Николай Николаевичъ Младшій, великій князь, 81—90.
 Николай I Павловичъ, императоръ, 15, 42—45, 176.
 Николай Маурокоordatъ, воевода молдавскій, 311, 327, 329.
 Николеско, Алеко, ключарь валахскій, 355—356.
 Никора, вондичарь молдавскій, 232.
 Никорица, хатманъ молдавскій, 383.
 . Иванъ, ген.-лейтенантъ, 383.
 . Ж., малоръ, 383—387.
 Никула, Стефанъ, 2-й казарникъ молдавскій, 397.
 Никшачъ, Богданъ, херсонскій помѣщикъ, 122.
 Ничулеско, 410.
 Новосатовъ, см. Иралетовъ.
 Ноуръ, Василій, постельничъ молдавскій, 296.
 Нъетасъ, см. Лупулъ.

О.

Обедовскій, Александръ, 137.
 Обринтеску, 391.
 Ованій Тертиль, ринскій вельможа, 14.
 Огнискій, Беслоеръ протоерей, членъ кишиневской дикастеріи, 132.
 Озеревъ, Василій, кол. сов., 3-й директоръ народныхъ училищъ Вессарабіи и 1-й директоръ областной гимназии, 166—167.

Окинка, постельничъ молдавскій, 296.
 Окуля, Иванъ, 406.
 Олофсонъ, кол. сов., 100.
 Ольга, св. княгиня русская, 3.
 Ольга Θεолодозна, великая княгиня, 75.
 Оннка (Нако) 304, 326, 328.
 Орлага, штабъ-капитанъ гвардіи, 51.
 Османъ, суданъ турецкій, 22.
 Отрашевскій, кол. сов., 59.

П.

Павель Александровичъ, великій князь, 67—72.
 Павель, Юнцисъ, граматикъ молдавскій, 275.
 . (Петръ Васильевичъ Лебелевъ), архіепископъ кишиневскій и хотинскій, акваристъ Грузин, архіепископъ казанскій, 77, 81—89, 117, 143, 146.
 Павловскіе, Иванъ и Юзефъ, 377.
 Пазванъ-оглу, 393—394.
 Пансія, іеромонахъ каракальскаго монастыря, 221—223.
 Пакалисъ, см. Дамасона.
 Панаде, Юнцисъ и Павель, 340.
 Панади, Думитрашко, вель-висторникъ молдавскій, 266.
 . Юангъ, вель-снатаръ молдавскій, 261, 268.
 . Константина, вель-снатаръ молдавскій, 211—213.
 Палазогло, 372.
 Палаузовъ, С. Н., историкъ, 11.
 Паневъ, графъ, 155, 380.
 Панаелогъ, императоръ византийскій, 112.
 . Кирица-Думитраки, вель-постельничъ молдавскій, 232, 233—238, 299, 306—307.
 . Марія, постельничесса, 234—238, 253, 270, 299, 307—308.
 Панади, бессарабскій помѣщикъ, 165.
 . Илинка, логофетесса молдавская, 368.
 . Ж., гетманъ молдавскій, 418.
 Пананте, сержарь оргѣвскій, 252—253, 299, 309.
 Панаіо-Доросъ, нал. сов., 399.
 Панаіота, Паскаль, 405.
 Панаіотъ, Марія, вдова казарника, 414.
 Панапуло, Панаіотъ, 357.
 Пангаю, 346.
 Пантасегу, грекъ, 365—366.
 Панаэгу, Константина, 223.

- Напазоглу, Христофоръ, книжничій купецъ, 343.
- Напа-Николай, Зой, константинопольскій купецъ 341.
- Параскева, св. мученица, 110.
- Параскивееко, Костаки, слуджерь валхаскій, 355—356.
- Парколабъ, Теодоръ, 365.
- Пархомовичъ, Андрей Михайловичъ, 68, 72.
- Пароснй, патриархъ іерусалимскій, 255.
іеромонахъ и-ря Галаты, 321.
- Пасоводоглу, паша турецкій, 346.
- Пауди, лекаръ, 390.
- Пауиъ, Емакатів, книжническій бопрингъ, 375.
- Пашкану, Костаки, ворингъ молдавскій, 211.
- Пашутинъ, 419.
- Пенковичъ, Статія, 366.
- Пердикаръ, Янко, 362.
- Перетяквичъ, Феодоръ, бендерскій протоіерей, 43.
- Петровскій, Левъ Ник., нах. сов., бессарабскій вице-губернаторъ, 116.
Н., артиллеріи майоръ, аккерманскій урядный землеміръ, 98.
- Петровъ, директоръ бессарабскихъ училищъ и областной гимнази, 166—167.
- Петрулинъ, Василій Васильевичъ, кол. сов. бессарабскій вице-губернаторъ, 46, 116, 153.
- Петръ I Великій, императоръ, 22,—24, 383.
- Петръ II Алексѣевичъ, императоръ, 24.
- Петръ Могила, митрополитъ кievскій, 120.
- Петръ Рарошъ, молдавскій господарь, 21.
- Петръ (Платонъ Алексѣевичъ Троицкій), епископъ аккерманскій, викарій кишиневской епархіи, 117.
- Пейсахъ, 297.
- Пейчъ, полковникъ, 397—398.
- Пизани, Андрей Николаевичъ, председатель бессарабскаго областного гражданского суда, 41.
Н., русскій консулъ въ Яссахъ, 222, 398.
- Писаренко, Соломонъ, санц. г. Николаева, 130.
- Писаржевскій, Константинъ Игнатьевичъ, 1-й председатель бессарабской губернской земской управы, 116.
- Платовъ, Матей Ивановичъ, ген.-лейтенантъ, атаманъ Донскаго войска, 366, 383.
- Пляшка, Саиду, 303, 313, 320, 331, 334, 336, 338, 340.
- Плннй, римскій историкъ, 12.
- Покровскій, Никифоръ Фелоровичъ, д. с. е., 1-й помощникъ одесскаго учебн. округа, 160.
- Поляно, купецъ, 378.
полковникъ, румынскій фанга-адъютантъ, 77.
- Поликарпъ, патриархъ іерусалимскій, 326.
- Полянскій, Левъ, санц., 118.
- Понаревскій, майоръ, 365.
- Пона, Аемасій, 296.
Настасія, 296, 391.
Радуга, 347.
- Попова, Елена Петровна, 97.
- Половичъ, Юрданій, 401.
Н., румынскій адвокатъ, 59.
- Половъ, Петръ, полковникъ, 97.
Иванъ, 406.
- Портновъ, Ларіонъ 418.
- Порфирогенетъ, см. Константинъ.
- Постига, книжническій протоіерей, 77.
- Посьета, ген.-адъютантъ, русскій министръ путей сообщенія, 83.
- Потенинъ-Таврическій, Григорій Александровичъ, сѣвѣльскій князь, генералъ-фельдмаршалъ, новороссійскій и авестскій генералъ-губернаторъ, 25, 102.
- Потягоъ, Андрей, шатрерь молдавск., 387.
Думитраки, 201.
- Пражевскій, д. с. е., бессарабскій губернаторъ, 41.
- Пругаровскій, Василій Николаевичъ, кол. сов., бессарабскій вице-губернаторъ, 51, 116.
- Прозоровскій, Александръ Александровичъ, главнокомандующій думайской арміей, 348, 350, 354, 356—357, 361, 364—367, 380, 382, 387—388, 392—393, 395, 398, 400, 403—404, 406, 409, 411, 413, 415—416, 418, 421, 424.
- Прокенія, архимандритъ и-ря Галаты, 258—259, 264, 269, 273, 314, 335—336, 340.
греческій историкъ, 15—16.
патриархъ іерусалимскій, 283.
- Протасовъ, графъ, обер-прокуроръ Св. Синода, 171.
- Проценко, Евфимія, протоіерей, 118.
- Прункуль, канцляръ молдавскій, 354.
- Прутяно, Григорашъ, Сана и Нина, 321, 325, 342.
- Псковитиновъ, майоръ, командантъ г. Вукареста, 398.

- Пуришкевичъ, Василій, преподаватель кишиневской семинари, 161—164.
 Пуришкевичъ, Викторъ, протоерей, ректоръ кишиневской семинари, 124, 154—156.
 Пурчель, 204.
 Пуха, Симоъ, штабъ-капитанъ, 390.
 Пушкинъ, Александръ Сергѣевичъ, поэтъ, 37, 39, 405.
 Пъраска, 231—232, 306.
 Пътрашко, вель-логофетъ молдавскій, 234.
 Цъсецкій, Степанъ, капитанъ, 212.
 Пятниъ, директоръ бессарабскихъ училищъ и областной гимнази, 166.
- Р**
- Радавниъ, магнатъ польскій, 107.
 Радевичъ, вельможа валахскій, 365.
 Раду, 391.
 Радулъ, Емануилъ, сердаръ молдавскій, 392.
 Разирица, Иванъ Федоровичъ, молдавскій шляхтичъ, 376.
 Радулъ, Василій, вель-логофетъ молдавскій, 213.
 Разуверскій, графъ, русскій посолъ въ Вѣнѣ, 371.
 Ракиниъ, Василій, меллыничеръ, 196, 391.
 Раковница, Юаниъ, 385.
 . Константинъ-Михаилъ-Чеханъ, воевода молдавскій, 264.
 . Константинъ, спатаръ молдавскій, 408.
 . Михаилъ, воевода молдавскій, 311—312, 335.
 . Михалаки, спатаръ молдавскій, 388.
 . Николай, вель-комисъ молдавскій, 385.
 . Радулъ, вель-логофетъ молдавскій, 268.
 . Тофана, логофетесса молд., 385.
 . Чеханъ, вель-логофетъ молдавскій, 385.
 . Яко, арманъ молдавскій, 408.
 Раковичъ, 388.
 Ракоци, князь Трансильванин, 108.
 Рале-Гуранда, молдавскій дворянинъ, 368.
 Ралетъ, Дмитрій, ворникъ молдавскій, 408.
 . Иосифъ, валахскій вельможа, 353.
 . Исакъ, ворникъ валахскій, 387, 410.
 Раманди. (Романдиъ), Юрдаки, спатаръ молдавскій, 238—239, 308, 366.
 Равенерте, Нузмаъ, одесскій купецъ, 357—358.
- Рарешъ, см. Петръ.
 Расти, Георгій, каминаръ валахскій, 388.
 Рафелювичъ, Мееръ, 382.
 Рава, Кондратій Яковлевичъ, председатель бессарабскаго уголовного суда, 51.
 Радукъ, 347.
 Рейсъ-Ефеиди, визирь, 400.
 Рибасъ, де-, Осипъ Михайловичъ, адмиралъ, 25.
 Рижка, вель-логофетъ молдавскій, 334.
 Риэо, Анастасія Дмитріевна, учредительница образцоваго дѣвичьяго пансіона въ Кишиневѣ и начальница епархіальнаго женскаго училища, 53, 86, 168—172.
 . Екатерина, 172.
 Риэу, Юрдакиъ, хатманъ и паркалабъ г. Суцавы, 291.
 Риториди, Петраки, ага г. Бунараста, 411.
 Ришелье, Емануилъ Осиповичъ, Дюкде—, герцога, херсонскій военный губернаторъ, 130, 342—343, 362, 377, 399.
 Родоусъ, одесскій протоерей, 46.
 Родкевичъ, Левъ, 77.
 Родостать, Георгій, хотинскій протоерей, 159.
 . Иванъ, учитель школы „ланкастеръ“ въ г. Хотинѣ, 155.
 Родофиникинъ, д. с. с., русскій дипломатическій агентъ въ Сербіи, 371, 399.
 Розарица, Еафинія, 376.
 Роксаида, господарша молдавская, 216.
 Романдинъ, см. Раманди.
 Романтъ, Григорій, пахарникъ валахскій, 416.
 Романовскій, директоръ, бессарабскихъ училищъ и областной гимнази, 166—167.
 . см. Сергій Максимиліановичъ.
 Романовъ, Илья, вель-капитанъ молдавскій, 208.
 Роевъ, ген.-лейт., временный одесскій генералъ-губернаторъ, 34.
 Россеть-Рознованъ, Юрдаки, вистерникъ молдавскій, 355, 409.
 Россеты, молдавская боярская фамилія:
 . Алеко, спатаръ, 200.
 . Василій, вель-ворникъ молдавскій, 182, 200, 261, 266, 317, 326, 341, 375, 401.
 . Иваница, спатаръ молдавскій, 201—202, 208.
 . Ирина, по мужу Бидиштейтъ, 374.

- Рессеты, Юрдасій, вель-вистерник молдавскій, 291, 346, 424.
- Ласкарскій, вистерникъ, 181—212, 368—369.
- Матвѣя, 400.
- Николай, вель-ворникъ молдавскій, 213, 291.
- Радуканъ, хатманъ молдавскій, 200.
- Стефанъ, хатманъ и паричальбъ г. Суцавы, 279.
- Решоръ, Михалаке, 332, 334, 336, 340.
- Решка, Андроникъ, 234, 307.
- Драгалушъ, 234, 307.
- Ружинскій, 125.
- Рунаре, штабъ-капитанъ, 82.
- Румянцовъ-Задунайскій, Петръ Александровичъ, графъ, генераль-фельдмаршалъ, 25, 137, 190.
- Румянцовъ, Николай Петровичъ, графъ, министр иностранныхъ дѣлъ, 389, 393.
- Русеты, см. Россеты.
- Русуль, Семей, 423.
- Рышканъ, маж. сов., 1-я областной маршалъ бессарабскаго дворянства, 115.
- Юница, молдавскій бояринъ, 392.
- Рышканъ-Держинскій, камеръ-юнкеръ, отставной майоръ, бессарабскій губернскій предводитель дворянства, 76, 116.
- Рышняковъ, 125.
- С.
- Сабаневъ, Иванъ, ген.-лейт., 27, 33.
- Сабановскій, Исая, свящ., 219.
- Савва, см. Добровенетикъ.
- Савва, Юанъ, свящ., 117.
- Савинъ, Андрей, вель-капитанъ молдавскій, 236—237.
- Савицкій, Н., русскій резидентъ въ Молдавіи, 416.
- Петръ, бендерскій протоіерей, 165.
- Сагатовскій, Александръ, подольскій гражданскій губернаторъ, 399, 414.
- Савать-Оглу, Антоъ, драгоманъ, 399.
- Сазоновъ, 424.
- Сандъ, см. Эфондъ.
- Салось, Юрдаси, 2-й вистерникъ молдавскій, 381.
- Самоквасовъ, Дмитрій Яковлевичъ, археологъ, директоръ архива министерства юстиціи въ Москвѣ, 8.
- Самсонъ, инспекторъ молдавскій, 381.
- Самуилъ, сынъ Іуды-Лейли, 298.
- Сандуль, священникъ, 365.
- Санги, Алексій Львовичъ, графъ, американскій консулъ, 380.
- Сарарту, Анастасія, князь-молдавскій, 338.
- Сауль, Дмитрій, постельникъ молдавскій, 200, 408.
- Сауль Іосифовъ, 298.
- Саундерсъ, инспекторъ-поручикъ, 32.
- Свенске, Карлъ, 137.
- Самроговскій, Иванъ, старшій записчикъ казеновъ, 21.
- Свѣчинъ, майоръ, киліскій консулъ, 380.
- Святенковъ, Алексій протоіерей, 46.
- Святополкъ-Мирскій, князь, генерал-адъютантъ, 96.
- Себастьянъ, французскій генералъ, 400, 402.
- Сендъ, см. Эфондъ.
- Секояъ, Санду, 326.
- Селаниъ, султанъ турецкій, 21, 26, 217.
- Селаниъ Эфондъ Казн-Аспиръ Анадольскій, турецкій уполномоченный, 27.
- Селхтаръ-ага, турецкій вельможа, 107.
- Семко, генераль-лейтенантъ, 80.
- Семиградова, Марія, бессарабская дворянка, 122.
- Серафимъ, архимандритъ тресантителъскаго монастыря въ Яссахъ, 217.
- Сергія Александровичъ великій князь 54, 67—72.
- Сергія, (Липляевскій), арміанскій шимшепскій и лотискій, нитропалитъ молдавскій, 117.
- Сергія Максимиліановичъ Романовскій, герцогъ Лейхтенбергскій, 83, 86.
- Сигаль, Іаковъ и Моисей, 297.
- Сидоровскій, Никита, мол. ассес., 399.
- Сизовъ, Василій Ивановичъ, аралогъ, 7.
- Сидниъ, Александръ Елифановичъ, профессоръ кишиневскій семинаріи, 37—38, 151.
- Силіонъ, Василій, мажоринтеръ молдавскій, 387.
- Симеонъ, іеромонахъ, 220.
- Синга, 297.
- Синанъ, папа г. Исакчи, 108.
- Синячевскій, Юанъ, членъ епископскаго собора, 45.
- Михайлъ, сосій улашскій протоіерей, 179.
- Сирбуль, Николай, 193, 196, 199.

- Сканави, Николай, логофет молд., 292.
- Скарлатъ, вель-каминьяр молдавскій, 214.
- Скарлатъ Кайнахи, господарь молдавскій, 341.
- Скивиискій, поручикъ, 415.
- Скебелевъ 2-й, генералъ-лейтенантъ, 96.
- Скуфа, княжескій грекъ, 364.
- Скънтоу, 391.
- Слатиниу, Юраки, валлахскій бояринъ, 402.
- Слешинскій, Леонтиа, тираспольскій прототоръ, 42.
- Смирновъ, 125.
- Себковъ, Павелъ, російскій дворянинъ, 366.
- Сезонскій, греческій историкъ, 15.
- Секедьскій, Петръ, секретарь книжеской дикастерии, 132.
- Селлиманъ II, султанъ турецкій, 19.
- Селъвовъ, Василій Львовичъ, директоръ 1-й книжеской гимназии, 167.
- Селемонъ Авраамовъ, 297.
- Серекинскій, Александръ, пол. рег., 399.
- Сорокунскій, Акилей Ивановичъ, д. с. с., бессарабскій губернаторъ, 41, 47, 156.
- Сефіа, греческая (?) царица, 113.
- Сефроніа, епископъ въ Братцѣ, 393—394.
- Свартани, 419.
- Сверковичъ, Миронъ, дьяконъ, 406.
- Смиркячъ, Николай, 326.
- Стаденъ, австрійскій министръ иностранныхъ дѣлъ, 372.
- Стадникіа, Амвентіа Юрьевичъ, см. Арсеніа, епископъ волоколамскій.
Илья, священникъ, 117.
- Станати, Иванъ, диванскій переводчикъ въ Молдавіи, 200, 214.
Ома, 368.
- Стантинъ, Тома, казарникъ молдавскій, 361.
- Станковичъ, русскій реинзоръ въ Молдавіи, 370, 376.
- Стефаница-Воды, господарь молдавскій, 239, 308.
- Стефанъ Великій (Старый), господарь Молдавіи, 15, 18—21, 23, 231, 233, 307.
см. Георгіа-Стефанъ, господаричъ молдавскій, 114.
- Стебътовъ, генералъ-майоръ, 89.
- Стороженко, А. Я., военный враческій инспекторъ, 41.
- Страбонъ, римскій историкъ, 12.
- Стратинъ, 231—232, 306.
- Стратулатъ, Александръ, 311, 329—330.
Василій, 311, 327—329.
Гаврилъ, 313, 334.
Георгіа, 311, 313, 327.
Толоръ, 313, 329—330.
Феодоръ, 311, 329—330.
- Стравеско, Иванъ Дмитріевичъ, бессарабскій помѣщикъ, 386.
- Строгоновъ, графъ, управляющій министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, 168, 171.
- Стрончъ, вель-логофетъ молдавскій, 232—233.
- Стурдза, молдавская боярская фамилія:
Александръ (Скарлатъ-Скарлатакъ) Дмитріевичъ, комисъ, вель-ага и вель-логофетъ молдавскій, д. с. с., и бессарабскій губернаторъ, 34—35, 121, 226, 326, 361, 391.
Григоріа, вистерникъ молдавскій, 200, 342, 372, 408.
Димитрашко, вель-дворяникъ молдавскій, 213.
Димитріа, вель-логофетъ молдавскій, 242, 255.
Елена, 36, 372.
Иванъ Михаиловичъ, с. с., 6-й областной предводитель дворянства, 115, 172, 174.
Илья, столникъ молдавскій, 385.
Іоанъ, ворникъ, 200.
Іонница, спатаръ молдавскій, 376.
Іонъ, вель-бамъ молдавскій, 268, 279.
Константинъ, вель-пахарникъ, 266.
Маріа, банесса, 406.
Мидлаки, вель-ворникъ молдавскій, 261, 268, 387.
Сандулъ, хатманъ молдавскій, 341, 372, 375, 414.
Стефанъ, вель-столникъ молдавскій 261, 341, 375, 387, 401.
- Стъмати, 391.
- Стырча, Константинъ, паралабъ хотинскій, 384.
Михалаки, 384.
- Суворовъ-Рымникскій, Александръ Васильевичъ, графъ, князь Италійскій, генерал-искуснуса, 25, 411.
- Сулейманъ, султанъ турецкій, 21.
- Суяина, Даниль, см. Дмитріа, предводитель казачковъ, 22.

Сурацовъ, одесскій, 32.
 Сухеръ-Вера, 297.
 Суцо, Михаилъ, господарь молдавскій, 392.
 Сучо, Александръ, вель-постельникъ молдавскій, 261.
 . Григорашъ, вель-постельникъ молдавскій, 291.
 . Енакія, хатманъ и паркалабъ г. Сучавы, 261.
 . Некулакія, вель-постельникъ молдавскій, 268.
 Съльвъстру, 296.
 Съмилеанъ, Юмашко, 296.
 Яни, 296.
 Сырбу, Стану, 296.

Т.

Табанъ, Стефанъ, 385.
 Табарча, Ангелуца, 2-я вистерникъ молдавскій, 384.
 Тапа, Анаріашъ и Гавріиль, 384.
 Танасъ, логофетъ молдавскій, 266, 269.
 Танскій, д. с. с. и каюгеръ, бессарабскій вице-губернаторъ, 116.
 Таяръ-паша, 418.
 Телешовъ, директоръ бессарабскихъ училищъ и областной гимназіи, 166—167.
 Теодосіу, см. Теодосіу.
 Тертиляъ, см. Ованія.
 Теутулъ, Александръ, помѣщикъ херс. губ., 373.
 Теутъ, логофетъ-молдавскій (XVI—XVII в.), 21, 237.
 Тинавъ, Феодоръ, 137.
 Тимковскій, Василій Федоровичъ, бессарабскій губернаторъ, 40—41.
 . Егоръ Федоровичъ, русскій консулъ въ Яссахъ, 40.
 Тимотинъ, см. Занчу.
 Тимошевскій, Андрей, учитель школы „лакиастеръ“ въ г. Бендерахъ, 155, 165.
 Тимченко, прапорщикъ, 378, 391.
 Титаренко, инспекторъ 1-й кишиневской гимназіи, 167.
 Тихановскій, комендантъ г. Яссы, 390.
 Тобултокъ, разбойникъ, 130.
 Тодеръ, постельникъ молдавскій, 237.
 Тодоръ (Тодирашко), 3-й логофетъ молдавскій, 264, 385.
 Тодосія (Тодора), господарша молдавская, 106.
 Тона, вель-столикъ молдавскій, 385.

Томовъ, Памъ, 364.
 Тоналовъ, Симеонъ, протоіерей, 118.
 Тонинцанъ, Деметрію, слугиеръ валлхскій, 364.
 . Николай, секретарь валлхскій, 364.
 Тотлобенъ, ген.-агютанта, временный одесскій генералъ-губернаторъ, 34.
 Траянъ, Маркъ-Ульпія, римскій императоръ, 14—15.
 Трироговъ, одесскій протоіерей, 46.
 Трифанія, Василія, 313, 329.
 . Захарія и Кодрета, 311, 313, 327.
 Трасновскіе, 125.
 Тудоранъ, Тодоръ, 231—232, 306.
 Тудуръ, хотинскій паркалабъ, 385.
 Тургеневъ, д. с. с., бессарабскій губернаторъ, 33, 41—42.
 Туркоманъ, атаманъ, 377.
 Тучковъ, Сергія Александровичъ, генералъ-майоръ, градоначальникъ г. Измаила, 34, 48, 223, 225.
 Тътулъ, 391.
 Тюржи Вашъ, яссскій купецъ, 373.

У.

Удрихъ, 419.
 Уреке, Николай, спатаръ молдавскій, 385.
 Уреки, ятлонисецъ молдавскій, 20.
 Урсаки, Вырпанъ, Георгій и Димитрія, становники молдавскіе, 384.
 . Н., вель-важешъ молдавскій, 384.
 . Стефанъ, 304, 340.
 Урсоану, 391.
 Урсу, Агалия, 314, 340.
 Урсуловъ, Давидъ, 354—355.
 Урсуль, разбойникъ, 130.
 Урсунуль, Іоаннъ, тайный логофетъ молдавскій, 214.
 Уструговъ, Василій Гавріловичъ, д. с. с., бессарабскій вице-губернаторъ, 116.

Ф.

Фавишъ, сынъ Момакима-Момакла, 298.
 Фалкоюно, Анастасія, вдова пахарника, 406.
 Фантонъ, см. Фонтонъ.
 Фантонъ-де-Верраванъ, Михаилъ Львовичъ, ген.-лейтенантъ, бессарабскій губернаторъ, 54—60.
 Федорова, Екатерина Федотовна, 49.

- Федоровъ, Павелъ Ивановичъ, ген.-майоръ, зачѣвъ ген.-лейтен. и ген.-отъ-инфантерій, бессарабскій губернаторъ, 34, 42, 48—53, 60, 98—100, 106, 110, 168—176.
- Федары, томаровскій (и Рымъ) исправникъ, 368.
- Филарета, митрополитъ московскій, 137.
- Филатова, Константина, переводчикъ при бессарабскомъ гражданскомъ судѣ, 106—110, 123, 163.
- Филатова, Н., майоръ, 415.
- Филиппеско, валашскій вельможа, 109.
-
Георгій, 354.
-
Григорій, вель-арнашъ валашскій, 347.
-
Юраки, ага г. Букареста, 402, 411.
-
Константинъ, вистіаръ валашскій, 353—354, 356—357, 360—361, 410, 416.
- Филиппъ, св. митрополитъ московскій, 4.
- Философъ, см. Антонинъ.
- Фирсовъ, Федоръ Дмитриевичъ, бессарабскій вице-губернаторъ, 40, 116, 162.
- Фишеръ, португей-прапорщикъ, 377.
- Фиалковскій, Илларионъ, протоіерей, 180.
- Флавіанъ, римскій консулъ, 14.
- Фонтонъ, Іосифъ, д. с. с., 27, 33.
- Фонъ-Раабель, Викентій (Рудольфъ) Самоильовичъ, ген.-лейтенантъ, бессарабскій губернаторъ, 95—97.
- Фонъ-Шоляеръ, порутчикъ, 374.
- Фореггеръ, одесская фирма, 401.
- Фори, Тереза, содержательница дѣвчяго пансіона въ Кишиневѣ, 172.
- Фрой, Надежда, вдова кол. рег., 60.
- Фуртуна, Константина, 399.
- Фъринъ, Сеодоръ, 296.
- Ж.**
- Жаджея (Жажду), Георгій, 392.
- Жаджи, Тимасія, капитанъ, 400.
- Жаджи-Каразисъ, Василій, 413.
- Жантуля (Жагуля), юракій, житничеръ, 304, 322.
- Жанданъ, Михалаша, 210.
- Жари, 376.
- Жаритонъ, кондикаръ молдавскій, 233.
- Жаслаши, см. Асиаши.
- Жижловъ, Михалашій, бессарабскій помѣщикъ, 122.
- Житровъ, ген.-майоръ, 354.

- Жидьльницкій, Богданъ, (Зиновій), малороссійскій гетманъ, 22, 107.
-
Тимошъ (Тимовей), сынъ Богдана, 22, 107, 109.
- Ходоръ, 231—232, 306.
- Храневичъ, Петръ, кишиневскій протоіерей, магистръ богословія, преподаватель семинари и законоучитель областной гимнази, 166.
- Хрисанезъ, архимандритъ и-ря Галаты, 286, 289.
- Хрисовергія, Николай, ворникъ молдавскій, 200, 368.
- Хрисоскулео (Хрисоскуль-Лео), Аристархъ, вель-вистерникъ молдавскій, 268.
-
Юраки, вель-комитъ молдавскій, 261, 266.
- Хрусталевъ, Кирилла, 342.
- Хурмузакъ, Матвія, 208.

Ц.

- Церни, см. Църтъ.
- Цудикъ, сынъ Пейсаха, 297.
- Цукать, графъ, ген.-майоръ, 416.
- Цурканъ, Мица, 189.
-
Фона, 189.
- Църтъ, Георгій, 303, 319, 320, 322—326, 342.
- Цѣмановскій, Филиппъ, саяш., 118.

Ч.

- Чагли, Христофоръ, 375.
- Черневичъ, губ. секретаръ, 399.
- Черневскій, капитанъ, 423.
- Черноуцанъ, Мина, саяш., 118.
- Чертанъ, Дмитрій, саяш., 118.
- Черчель, исправникъ валашскій, 365.
- Чеханъ, см. Раковича.
- Чехоряну, Енаки, 340.
- Чирковичъ, ст. сов., бессарабскій вице-губернаторъ, 116.
- Чичаговъ, Н., подполковникъ, бандерскій комендантъ, 380.
-
П. В., адмиралъ, главнокомандующій дунайскою армією, 34, 226, 391, 415, 420.
- Чобота, Юница, старожилъ с. Варниця, 102.
- Чокырлія, Григорашъ, 384.
- Чейнакъ, Калистру, 296.
- Чудецкій, Павелъ Ивановичъ, инспекторъ кишиневской и тифлисской семинари, 146.

Чудновскія, Александръ Ивановичъ, 77.
Чюнешъ, Кайсигъ, 231--232, 306.

III.

Шабсы Іаковлева, 297.
Шалари: Иванца, Константинъ, Телоръ,
и Яковъ, 377.
Шаматъ, бухарестскій житель, 364.
Шафаревская, содержательница дѣвчяго
пансіона въ Кишиневѣ, 169.
Шафарикъ, чешскій ученый, 14.
Швайковскій, Феодоръ, беларскій про-
тоіерей, 159—160.
Шебеко, Марья Ивановна, Вадимъ, Нико-
лая, 75, 80.
Николай Игнатъевичъ, ген.-маіоръ
Святи Е. И. В-ва, бессарабскій
губернаторъ, 74—90.
Шевандицъ, ген.-маіоръ, комендантъ зо-
тиской крѣпости, 113.
Шеникъ, П. В., собиратель писемъ, 6.
Шенендаля д'Армонтъ, 374.
Шербанъ, Стата, протоіерей, 377.
Шереметьевъ, князь, 22.
Шейновичъ, Константинъ, маіоръ, 365.
Шиллингъ, 392, 406.
Шкарбанъ, Яковъ, кишиневскій рошав-
инствъ, 366.
Шоданъ, Дмитрашко, спатаръ молдавскій,
385.
Шостакъ, генераль, начальникъ 15-й пѣх.
дивизіи, 77, 80.
Шпановскія, смотритель кишиневскаго ду-
ховнаго училища, инспекторъ народныхъ
училищъ, 87.
Шпехтъ, 125.
Шуваловъ, графъ, оберъ-гофмаршалъ, шефъ
мажорановъ, ген.-адъютантъ, 70, 74.
Шулякъ Іосифовъ, 298.

III.

Щербачевъ, Сергій, кол. ассес., 60.
Щефирца, Симеонъ, савч., 118.

Э.

Эмне 1-мя, ген.-маіоръ, комендантъ бел-
ларской крѣпости, 99.
Эрманарикъ, преподаватель Гоговъ, 14.

Эссонъ, 1-я, Петръ Кирилловичъ, графъ
ген.-отъ-кавалеріи, членъ госу-
дарственнаго совѣта, 25, 354, 418.
Иванъ Николаевичъ, ген.-лейте-
нантъ, подольскій военный губерна-
торъ, 378, 388, 399.

Эфенди, Семъ Сандъ-Магомедъ Хамбъ,
кагал-бей, 27.
см. Савинъ и Абдулъ.

Эягнеръ, бессарабскій областной земле-
мѣръ, 101.

Ю.

Юркевичъ, М., кандидатъ богословія, 81,
83, 86.

Юсипенко, Іаковъ, савч., 118.

Юстиніанъ, римскій императоръ, 15, 374.

Юсенианъ I, императоръ византийскій, 16

Я.

Ягелона, см. Владиславъ.

Ягницкія, капитанъ гвардіи, 51.

Яковъ, Георгій, савч., 117.

Якодинъ, 391.

Яманди, Иванца, 423.

Яне, 296.

Яницкія, Владиміръ, 120.

Янковскія, Евгений Осиповичъ, ген.-маіоръ,
бессарабскій губернаторъ, 90.

Яновскія, Кирилъ Петровичъ сенатора,
попечитель казаскаго учебнаго округа,
166—167, 172.

Яношъ, см. Ивановка.

Ярославъ, князь Галичскія, 17.

Ю.

Юеодоръ, постельникъ молдавскій, 238,
308.

Юеодосіу, Саидулъ, итальянскій пошмо-
скій, 354—355.

Юеодесія, преподобный Почерскій, 3.

Юеодру, Юраликъ, 296.

Юеофанъ, игуменъ новониколаевскій, 78.

Юеохари-Димитріевъ, 418.

Юона, воль-камералъ молдавскій, 214.

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
Посвященіе	Ш
Отъ редактора	V
Значеніе и поучительная сторона занятій археологіей.— <i>Товарища Предсѣдателя Коммисіи А. Л. Крылова</i>	1
Основныя историческія данныя о Бессарабіи.— <i>Правителя дѣлъ Коммисіи И. Н. Халиты</i>	11
Очеркъ исторіи народнаго образованія въ Бессарабіи въ первой половинѣ XIX-го вѣка.— <i>Его-же</i>	119
Къ фамильной исторіи дворянъ Аснашей.— <i>Его-же</i>	181
Наманльскіе монастыри.— <i>Чл. Д. В. Щеглова</i>	215
Изъ прошлаго Бессарабіи.— <i>Сообщилъ онъ-же</i>	226
Документы XVII—XVIII вв., касающіеся вотчины села Бюккавъ, бывъ предмѣстія гор. Кишинова.— <i>Сообщ. И. Н. Халиты</i>	281
Описаніе Архива Гг. Сенаторовъ (россійскихъ), предсѣдательствовавшихъ въ дпсанахъ княжествъ Молдавіи и Валахіи съ 1808 по 1813 гг. (<i>Продолженіе</i> . Дѣла съ № 101-го по № 300-й). <i>Составилъ И. Н. Халиты</i>	341
Протоколы засѣданій Бессарабской Губернской Ученой Архивной Коммисіи (съ 4 марта 1900 года по 22-е декабря 1901 года)	425
Отчетъ о дѣятельности Бессарабской Губернской Ученой Архивной Коммисіи за 1900—1901 годы.— <i>Составилъ правитель дѣлъ Коммисіи И. Н. Халиты</i>	451
Алфавитный указатель личныхъ именъ, упоминаемыхъ въ ученой части II-го тома „Трудовъ Бессарабской Губернской Ученой Архивной Коммисіи“. <i>Составилъ онъ-же</i>	475