



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

СЕДЬМОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССН.

1895.

ДЕКАВРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Балашева и К°. Наб. Фонтанки, 95.

1895.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія	19
А. Н. Веселовскій. Изъ котораго эпитета	179
А. С. Хахановъ. Грузинскій поэтъ XII вѣка Ш. Рустанели и его поэма „Варсова кожа“	200
Н. В. Истробовъ. Очеркъ жизни и литературной дѣятельности Петра Хельчицкаго	224
Э. Л. Радловъ. Ученая дѣятельность профессора М. И. Каряи- нскаго (окончаніе)	281
В. И. Курдюновскій. Губныя учрежденія Московскаго государ- ства (окончаніе)	309

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

А. С. Ланно-Данилевскій. Исторія экономическаго быта Вели- каго Новгородъ. А. И. Пикитскаго	343
О. О. Зигель. „Россія“. В. Р. Морфилла	397
Ө. Д. Ватюшковъ. Французско-русскій этимологическій словарь, содержащій въ постепенномъ порядкѣ всѣ слова фран- цузскаго языка, разобранныя и группированныя по кор- нямъ. Составилъ Н. Токссля С.-Иб. 1893—1894	404
— Книжныя новости	418
— Наша учебная литература (разборъ 13 книгъ и изданій).	45

СОВРЕМЕННАЯ ЛЕТОПИСЬ.

— Отчетъ о тридцати седьмомъ приужденіи наградъ графа Уварова	25
— Наши учебныя заведенія: Среднія и высшія школы Кіев- скаго учебнаго округа въ 1894 году	45
К. Н. Вестужевъ-Рюминъ. Е. А. Вѣловъ (некрологъ).	102

ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

N. Novossadsky. Ad papyrus magicam bibliothecae parisiensis na- tionalis adnotationes palaeographicae	81
О. О. Соколовъ. Новая книга о Дельфахъ	88
А. О. Эмиантъ. Легенда о римскихъ царяхъ (продолженіе)	100
М. Н. Крашенинниковъ. Pyglin	118

О ВЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ В. Васильевскій.

(Вышла 1-го декабря).

НОВАЯ КНИГА О ДЕЛЬФАХЪ.

Александръ Никитскій, Дельфійскіе эпиграфическіе этюды, Одесса 1894—1895.

А. В. Никитскому принадлежит цѣлый рядъ работъ въ той области изученія древняго міра, которая всего ближе приводитъ насъ къ точному знанію, — въ эпиграфикѣ. Начиная съ первыхъ статей даровитаго молодого ученаго, мы встрѣчаемъ точность, осторожность, твердость изслѣдованія, свойства, придающія особую цѣнность его грудамъ. Временемъ командировки въ Грецію, полученной имъ вскорѣ по окончаніи курса, онъ воспользовался наилучшимъ образомъ. Онъ работалъ по истинѣ изо всѣхъ силъ, не покладая рукъ, чтобы въ одно и то же время дополнить неизбѣжныя пробѣлы своихъ знаній, изучать памятники Эллады и достойнымъ образомъ, во всеоружіи науки обрабатывать тѣ надписи, которыя ему удавалось найти или въ первый разъ издать. Само собою разумѣется, онъ не имѣлъ средствъ, чтобы производить самостоятельныя раскопки.

Между надписями, найденными въ Олимпіи при нѣмецкихъ раскопкахъ, одна въ 40 строкъ и съ необыкновенно большимъ количествомъ буквъ въ каждой строкѣ (первоначально было болѣе 90 буквъ въ строкѣ), слѣдовательно весьма значительный документъ, оставалась долгое время неизданною и даже непрочитанною. По словамъ г. Никитскаго, „вслѣдствіе качества камня, буквы во многихъ мѣстахъ исчезли совершенно, въ нѣкоторыхъ отъ нихъ остались только незначительныя слѣды, которые легко смѣшались съ посторонними царапинами, и даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ, по видимому, сохранились всѣ буквы, послѣднія такъ сливаются одна съ другою, что надпись читается съ большимъ трудомъ“. Должно быть, трудно читается, если нѣмецкіе

ученые не хотѣли читать и позволили г. Никитскому издать первому! Надпись оказалась благодарственнымъ, во славу императора Августа, постановленіемъ одного изъ малоазійскихъ городовъ, возстановленныхъ щедротами императора послѣ страшнаго землетрясенія, и относится къ 20-мъ годамъ до Р. Х. Въ текстѣ встрѣчаются любопытныя хвалы Августу не только какъ благодѣтелю вселенной и спасителю, но также какъ *πολιότορι καὶ τὰς τῶν ἰσοβέων καὶ θναῶν χηρόσσοις* [τι ἀρετάς?]. (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1884, сентябрь).

Эпиграфическіе памятники первой святыни древней Эллады, Дельфъ тогда-же привлекли вниманіе г. Никитскаго. И въ 1884 году Дельфы уже были богаты надписями. Главная масса ихъ, акты освобожденія рабовъ посредствомъ формальной продажи богу Аполлону и амфиктіоновскіе акты, вырѣзана на стѣнахъ террасы, на которой стоялъ храмъ Аполлона пифійскаго, сложенныхъ изъ полигональныхъ камней, и особенно на южной стѣнѣ. Какъ извѣстно, первыя раскопки этой стѣны и первыя списанныя съ нея надписи стоили жизни знамени-тому К. О. Мюллеру. Наибольшее число надписей ея списано и издано Вешеромъ и Фукаромъ (*Inscriptions recueillies à Delphes*, 1863), а именно 480 актовъ, составляющихъ болѣе 300 страницъ курсивнаго текста, безъ всякихъ примѣчаній. Г-нъ Никитскій совершенно справедливо защищаетъ французскихъ ученыхъ отъ чрезмѣрныхъ нападокъ г. Помтова и выставляетъ въ должномъ свѣтѣ большую заслугу Вешера и Фукара передъ наукою, сколько бы ни встрѣтилось ошибокъ въ ихъ копіяхъ. Они дали богатый матеріалъ ученымъ, и Августъ Моммзенъ вскорѣ затѣмъ положилъ прочное хронологическое основаніе для изученія актовъ. Черезъ 20 лѣтъ послѣ Вешера и Фукара Осулье раскопалъ еще часть стѣны и нашелъ много новыхъ актовъ. Естественно явилось у ученыхъ желаніе, „чтобы ктонибудь взялся обработать въ связи многочисленныя дельфійскія надписи, разбросанныя по разнымъ публикаціямъ“ (приведенныя г. Никитскимъ въ предисловіи диссертациі слова Бергка). Эту работу рѣшился предпринять г. Никитскій и сталъ тщательно изучать южную стѣну, составилъ для себя планъ ея, отмѣтивъ мѣсто, занимаемое каждымъ актомъ, — на сколько было возможно, потому что раскопанное учеными было частію снова засыпано. При первомъ посѣщеніи Дельфъ г. Никитскій списалъ нѣсколько новыхъ надписей, и изданіе ихъ было предметомъ *второй* его статьи, присланной въ министерство народнаго просвѣщенія изъ Греціи (*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣще-*

нія 1884, ноябрь; см. также 'Εφημερίς Ἀρχαιολογική, 1884, τεύχος 4). Въ 1885 году г. Никитскій десять дней къ ряду работаль въ Дельфахъ.

Поѣздка г. Никитскаго въ Навпактъ имѣла результатомъ блестящее открытіе остатковъ храма „Аскліпія что въ ключахъ“—'Ασκληπιῶ τοῦ ἐν Κροοβοῖς—недалеко отъ Навпакта внутри страны, храма, оставшагося совершенно неизвѣстнымъ до тѣхъ поръ, и надписей, содержащихъ такія же манумиссіи рабовъ посредствомъ фиктивной продажи этому Аскліпію. Эти открытія были предметомъ *третьей* статьи—„Надписи изъ Западной Локриды“—*Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія* 1884, декабрь.

Въ числѣ надписей Вешера-Фукара первое по важности мѣсто занимаетъ такъ называемый *хронологическій* списокъ *дельфійскихъ проксеновъ*; а Оссулье нашелъ *географическій* списокъ проксеновъ, также весьма любопытный. Г-нъ Никитскій напечаталъ въ Mittheilungen des deutschen archaol. Inst. zu Athen за 1885 годъ исправленія ошибочныхъ чтеній Вешера-Фукара въ хронологическомъ списокѣ и новый найденный имъ обломокъ географическаго списка, съ болѣе вѣрнымъ расположеніемъ другихъ обломковъ.

Въ Аониахъ нашелъ г. Никитскій обломокъ надписи IV вѣка до Р. X. съ именемъ Клеомиса, тирана Меонимы, упоминаемаго въ одномъ изъ писемъ Исократъ. Исократъ отзывается о Клеомисѣ съ похвалою; и аонийяне имѣли причину издать постановленіе въ честь Клеомиса. Кѣлеромъ былъ изданъ уже одинъ обломокъ этой надписи и по виду начертаній отнесенъ къ періоду съ 356 до 336 (по содержанию нельзя было изъ обломка ничего вывести). Находка г. Никитскаго блистательно подтвердила опредѣленіе знаменитаго эпиграфика: *Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія*, 1885, августъ.

Со времени двухлѣтняго пребыванія въ Греціи г. Никитскій постоянно продолжалъ обрабатывать и умножать собранный дельфійскій матеріалъ. Въ 1889 году вышла книга Помтова—Beiträge zur Topographie von Delphi, и г. Никитскій узналъ, что этотъ нѣмецкій ученый поставилъ себѣ ту же самую задачу, но въ изслѣдованіяхъ Дельфъ и надписей былъ снабженъ несравненно большими денежными средствами. Въ томъ же 1889 году вышли статьи Помтова въ Jahrbücher für classische Philologie, составляющія первую часть его Fasti Delphici. (Вторая часть въ Jahrbücher за 1894 годъ. См. также Philologus, томъ LIV, 1895). Работы Помтова чрезвычайно старательны, его копіи надписей свободны отъ ошибокъ. „Топографія Дельфъ“

результатъ большаго труда и въ высшей степени полезная книга. Къ ней приложены превосходные планы и снимки. Помтовъ даетъ полный планъ всей южной полигональной (то-есть, сложенной изъ полигоновъ) стѣны, съ указаніемъ мѣстъ всѣхъ надписей, а также планъ восточной стѣны и стѣны театра, съ такимъ же указаніемъ. Конечно, планы Помтова будутъ и впредь служить основнымъ руководствомъ для изслѣдователей, и А. В. Никитскій признаетъ это.—Одно время г. Никитскій хотѣлъ бросить свою работу надъ дельфійскими надписями; но сдѣлано имъ было уже много, у него образовались самостоятельные взгляды на предметъ, изучаемый имъ не съ одной только внѣшней стороны эпиграфической точности, но и въ широкомъ объемѣ изслѣдованія всѣхъ дельфійскихъ учреждений, а также амфиктионіи и этолійской симполитіи; наконецъ, онъ находилъ разногласіе между своимъ рисункомъ южной стѣны и планомъ Помтова. — Ожидался большія раскопки, предприятия въ Дельфахъ французскими учеными, „ожидалось огромное приращеніе матеріала“. Г-нъ Никитскій „рѣшился представить въ рядѣ этюдовъ положеніе дельфійскихъ эпиграфическихъ изслѣдованій до новыхъ раскопокъ“, за три мѣсяца до раскопокъ побывалъ въ Дельфахъ лѣтомъ 1892 года, работалъ тамъ опять десять дней, на этотъ разъ раскопалъ и ту часть стѣны, которая была засыпана въ 1885 году, раскопана Помтовымъ и потомъ Баунакомъ, и послѣ всякой раскопки снова засыпаема разными отбросами. Въ хижинѣ, носившей названіе музея, А. В. нашелъ нѣсколько новыхъ надписей. Одну изъ нихъ онъ издалъ въ превосходной статьѣ въ *Revue*, томъ XXVIII. Это списокъ аѳинскихъ пиваистовъ, то-есть коллегіи, завѣдывавшей культомъ Аполлона пивейскаго. Надпись вырѣзана за сто лѣтъ до Р. X. и драгоценна упоминаніемъ о нѣсколькихъ родахъ аѳинскихъ и между прочимъ о родѣ Евпатридовъ.—Г-нъ Никитскій списалъ въ Дельфахъ много и другихъ обломковъ. На одномъ упоминается Тлиполемъ, сынъ Артаната, ликій. Въ июньской книжкѣ *Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія* за текущій годъ г. Никитскій издалъ эту надпись: Тлиполемъ, какъ доказываетъ нашъ ученый, есть упоминаемый Поливіемъ регентъ Египта, правившій короткое время въ малолѣтство Птолемея V, послѣ сверженія Агаеокла. Снимокъ съ этого обломка находится въ числѣ приложений къ настоящей диссертации. — Въ VII томѣ „Филологическаго Обзорнія“ находится статья г. Никитскаго объ одной архаической дельфійской надписи. — Въ аѳинскихъ *Mittheilungen* за 1894 годъ

помѣщена его статья: Chios in der delphischen Amphiktyonie. Несомнѣнный фактъ участія хіосцевъ въ дельфійской амфиктіоніи отрицается Помтовымъ даже и послѣ статьи г-на Никитскаго. Помтовъ призналъ хіосцевъ въ числѣ іеромнимовъ во многихъ амфиктіоническихъ актахъ, какъ въ настоящее время признаютъ и французскіе ученые; и тѣмъ не менѣе какъ-то выходитъ у Помтова, что хіосцы не участвовали въ амфиктіоніи. Этоліицы давали хіосцамъ мѣсто въ числѣ іеромнимовъ aus Courtoisie, по его мнѣнію, и хіосецъ подавалъ голосъ въ числѣ этолійскихъ іеромнимовъ—unter den Aitolern mitstimmte—Jahrb. 1894, p. 514. Еслибъ хіосцы были членами амфиктіоніи, то тогда въ надписяхъ передъ именемъ (или при имени) хіосскаго іеромнима (который, надобно замѣтить, былъ всегда *однимъ*) стояло бы не Χίος въ единственномъ числѣ, а Χίον, во множественномъ. Странное требованіе! И однако судьба и ему удовлетворила: найдены надписи, гдѣ при имени хіосскаго іеромнима стоитъ какъ разъ Χίον! Bulletin de Corr. Hell., томъ XVIII. — Помтовъ ищетъ опоры въ старой статьѣ Росса: („ровно сорокъ лѣтъ назадъ“, какъ считалъ самъ Помтовъ) Россъ полагалъ, что хіосцамъ этоліицы дали мѣсто между іеромнимами потому, что Хіосъ былъ во время составленія этихъ актовъ въ *этолійской симполитіи*; при чемъ Россъ ссылается на известное постановленіе этолійцевъ въ пользу кеосцевъ (C. I. G. 2350) и на слова ὡς Αἰτωλῶν βυτῶν τῶν Κεῖων.

Для характеристики Помтова и отношенія его къ работамъ другихъ, не нѣмецкихъ ученыхъ, интересно будетъ привести слѣдующія слова (Jahrbücher 1894, p. 836): wenn Nikitsky dann weiterhin aus dem nichtzusammenfungieren von chitschen und euboischen hieromnemonen auf einem dem dorisch—peloponnesischen analogen turnus unter den „nesioten“ bei besetzung der einen ionischen halbstimme schliesst, so ist diese vermuthung jetzt nach den schlussworten von Ross und dem auftauchen eines hieromnemon aus Magnesia am Matandros als unhaltbar zu bezeichnen, ja selbst seine überschrift „Chios in der delphischen Amphiktyonie“ basiert auf irriger voraussetzung, wie die einleitung zum zweiten historischen teil dieses artikels darthun wird.—*Jetzt*, nach den schlussworten von Ross! Итакъ Помтовъ признаетъ неопровержимымъ соображеніе Росса и не видитъ того, что если бы хіосцы были въ этолійской симполитіи, то въ амфиктіоническихъ актахъ и назывались бы просто *этоліицами*. Этоліицы не были первоначально членами амфиктіоніи, а присвоили себѣ

голоса малыхъ амфиктионовскихъ племенъ (локрийцевъ, элиановъ, феиотовъ и др., по временамъ и фокейцевъ), и вотъ такимъ образомъ и явились этолийскіе амфиктионы. Чтобы Хиосъ былъ въ этолийской симполити, да притомъ продолжительное время (потому что надписей амфиктионовскихъ съ хиосцами много)—это неслыханная вещь, это было бы непременно упомянуто Полиемъ. Хиосъ былъ богатый, важный островъ. Россъ говоритъ: „Хиосъ былъ, значить, въ этолийской симполити, какъ это мы знаемъ о Кеосѣ, Кіосѣ, Халкидонѣ и Лисимахиѣ“. Но Полиій XV 23) говоритъ: φίλων ὑπαρχόντων καὶ συμμάχων Αἰτωλῶν Λοσσηγέων, Καλυθηδονίων, Κιανῶν. Россу было простительно смѣшивать *друзей и союзниковъ* этолийцевъ съ членами ихъ симполити; но къ чему же послужили сорокъ лѣтъ работъ съ надписями, если Помтовъ не видитъ ничего крѣоче этихъ Schlussworte Россса? Мало того, не только кианцы, халкидонцы и лисимахийцы, но даже и кеосцы не были въ этолийской симполити; и слова ὡς Αἰτωλῶν ὄντων τῶν Κείων значать „какъ бы кеосцы были этолийцами“. Кеосцамъ обѣщается безопасность отъ этолийскихъ грабежей и больше ничего. Любопытная надпись, гдѣ является іероннимонъ изъ Магнисиі что при Мэандрѣ. прямо говоритъ противъ Помтова. Понять даже нельзя, почему онъ думаетъ, что она сколько-нибудь помогаетъ его мнѣнію. Дѣло въ томъ, что не было никакой очереди (turnus) ни въ занятіи мѣста дорійскаго іероннимона между дорійскими целопоннискими городами, ни въ занятіи мѣста іонійскаго іероннимона между іонійскими. Все зависѣло отъ обстоятельствъ, отъ отношенія къ этолийцамъ (во время этолийскаго преобладанія), отъ усердія городовъ: амфиктионовскія дѣла были неважны (ἢ ἐν Δελφοῖς οὐκ ἔτι еще при Демосенѣ), племена часто манкировали посланками іероннимоновъ, стѣснялись расходами. Какъ рѣдко встрѣчаются въ надписяхъ полные 24 голоса! Собственно—въ одной только надписи Вешера—monument bilingue. Въ письмѣ амфиктионовъ аеинянамъ (130-хъ годовъ) оставлено на камнѣ пустое мѣсто въ спискѣ іероннимоновъ, вѣроятно потому, что не было нѣсколькихъ на лицо. Аеиняне присвоили себѣ одинъ изъ двухъ іонійскихъ голосовъ, потому что они были нѣкогда сильнѣе всѣхъ, а потомъ во всякомъ случаѣ богаче многихъ другихъ іонійцевъ. Хиосцы часто посылали депутата, потому именно что были богаты, имъ ничего не стоило. Если они изъявляли желаніе послать іероннимона въ качествѣ іонійцевъ, конечно не было отказа. Тутъ и Courtoisie имѣетъ мѣсто, но Courtoisie не противорѣчила амфиктионовскимъ преданіямъ. Изъ

Courtoisie дали и царю Персею два голоса въ амфиктионовскомъ собраніи, при чемъ вспомнили, что два голоса нѣкогда были даны Филиппу сыну Амниа. Персей вздумалъ однажды послать своихъ іеромнимонъ на пилэю; и амфиктионы охотно согласились, и фокейцы даже не обидѣлись, изъ Courtoisie. То же самое случилось и съ Магнисіей. Она конечно сослалась на свое происхожденіе отъ *магнитовъ* ессалійскихъ, и ей дали голосъ изъ числа двухъ голосовъ магнитовъ (или и *оба голоса*, надписи еще не напечатаны, а Помтовъ, по видимому, путаетъ—pag. 658 (Socicles) *und seinen Bruder*). Магнисія вызвалась взять на себя въ данномъ случаѣ іеромнимонію и сопряженныя съ нею расходы; этолийцы, распорядители амфиктионіи (дѣло было въ 194 году), были очень рады. Этолийцы захватили амфиктионію и пользовались ею весьма искусно: для нихъ она была важнымъ дѣломъ. Между прочимъ въ той же самой кеосской надписи этолийцы общаются не грабить кеосцевъ ни по ἀμφικτιονῶν ἑκλήτρια, ни по какому-либо другому обвиненію: тутъ этолийцы для насъ проговариваются. Нельзя же было грабить Элладу безъ всякаго повода. А тутъ стояло только передъ каждымъ грабительскимъ походомъ отыскать какую-нибудь амфиктионовскую манкировку — ἀμφικτιονῶν ἑκλήτρια. Въ актахъ хіосскій іеромнимонъ встрѣчается и отдѣльно отъ этолийцевъ, послѣ віотійцевъ, послѣ дельфійцевъ. Помтовъ полагаетъ, что въ такихъ случаяхъ ошибся рѣзчикъ. Эсхинъ упоминаетъ (de falsa leg. 116), что іеромнимонъ могъ быть *принцемъ*. Не ясно ли дѣло? Если маленькая Принна могла послать іеромнимона за іонійцевъ, тѣмъ паче Хіосъ. И участіе Хіоса нисколько не зависитъ отъ этолійскаго преобладанія. Хіосецъ, какъ принцемъ, могъ быть іеромнимономъ въ IV вѣкѣ, могъ быть и послѣ сверженія этолійской власти.

Итакъ, Помтовъ потерялся въ кропотливомъ изученіи строкъ и буквъ надписей, въ хронологическомъ распредѣленіи жрецовъ и архонтовъ дельфійскихъ и не понимаетъ главныхъ и существенныхъ политическихъ отношеній изучаемаго имъ времени. Слѣдовательно, А. В. Никитскій имѣлъ полное основаніе не бросать своихъ дельфійскихъ изслѣдованій, не смотря на появленіе работъ Помтова.

Труды Помтова имѣютъ однако громадное значеніе для настоящей диссертациі г. Никитскаго; Помтова онъ постоянно имѣетъ въ виду, съ нимъ полемизируетъ и подвергаетъ подробнѣйшему разбору, до отдѣльныхъ буквъ, всѣ хронологическіе разчеты, всѣ выводы и соображенія Помтова. Въ дельфійскихъ актахъ отмѣчаются имена двухъ

пожизненныхъ жрецовъ, одного *ежегодною* архонта и нѣсколькихъ *полугодовыхъ* совѣтниковъ. Авг. Моммзенъ замѣтилъ, что изъ двухъ жрецовъ второй въ документахъ послѣдующихъ годовъ становится первымъ, а на второмъ мѣстѣ является новое имя: соблюдается старшинство. На такомъ соображеніи, по сравненію съ именами этолійскихъ стратиговъ, Авг. Моммзенъ и установилъ *жреческія эпохи*. Такъ, акты съ именами жрецовъ *Εὐκλῆς Ἐένων*—первая эпоха; съ именами *Ἐένων Ἀθαμβος*—вторая, *Ἀθαμβος Ἀρόντας*—третья, *Ἀρόντας Ταραντίνος*—четвертая. Иной жрецъ переживалъ младшаго товарища: такъ, *Ἀρόντας Ἀδρόνχος*—пятая эпоха. Число эпохъ умножено Помтовымъ и Никитскимъ; число документовъ возросло. Первая эпоха начинается приблизительно съ 200-го года до Р. Х.

Переберемъ теперь содержаніе диссертациі г. Никитскаго. Она состоитъ изъ шести главъ или отдѣловъ. Первая—*Дельфійскій эпиграфическій матеріалъ и изслѣдованія*—превосходнѣйшее изложеніе литературы предмета, съ вѣрною оцѣнкою всякаго отдѣльнаго труда. Какъ въ этой главѣ, такъ и во всей книгѣ видно глубочайшее знаніе предмета. Въ настоящее время французскія раскопки дали сотни новыхъ надписей; но напечатано еще очень немного, и печатаніе этого немногаго было поручено людямъ совершенно неопытнымъ. Какъ мы видѣли, г. Никитскій поставилъ себѣ задачею изложить все, что можно сказать о Дельфахъ теперь, до публикаціи новѣйшихъ открытій. Пять слѣдующихъ главъ составляютъ только часть общей задачи.

Вторая глава—*Южная полигональная стѣна*. Здѣсь идетъ подробнѣйшій разборъ плана этой стѣны, издавнаго Помтовымъ, и провѣрка плана по рисунку и копіямъ надписей, сдѣланнымъ г. Никитскимъ. Г. Никитскій разбираетъ каждый столбецъ актовъ, начиная съ запада и подвигаясь на востокъ, и находитъ много неточностей на планѣ Помтова. Но все остается для читателей невразумительнымъ, потому что г. Никитскій не даетъ своего плана. По словеснымъ его описаніямъ чрезвычайно трудно прослѣдить и запомнить, гдѣ Помтовъ пропустилъ, напримѣръ, отмѣтить бѣлую полоску. Должно сознаться, что часто г. Никитскій несправедливъ къ Помтову; замѣчаетъ, напримѣръ, что у Помтова одинъ актъ отмѣченъ просто подъ другимъ, между тѣмъ какъ первые строки нижняго идутъ рядомъ съ послѣдними верхняго. Но у Помтова не фотографическій миниатюрный снимокъ; онъ отмѣчаетъ только мѣсто каждаго акта, не отмѣчаетъ вовсе строкъ. Охотно вѣримъ, что всѣ замѣчанія г. Никитскаго о размѣщеніи актовъ вѣрны;

но все-таки, пока плана г. Никитскаго нѣтъ, приходится смотрѣть на планъ Помтова. Въ приложеніи (таблица 1-я) помѣщенъ г. Никитскимъ одинъ снимокъ конца одного акта и начала другаго и два рисунка частей стѣны; тутъ дѣло становится вполне нагляднымъ. Послѣ разбора всѣхъ столбцовъ или группъ актовъ стѣны слѣдуетъ подробное изложеніе тѣхъ различныхъ соображеній, которыми, по внѣшнимъ признакамъ, можетъ быть опредѣляема хронологія актовъ: какой актъ раньше написанъ, какой позже.

Третья глава—*Жрецы Аполлона пелійскаго*. Помтовъ опредѣляетъ тридцать двѣ жреческихъ эпохи съ начала II вѣка до Р. Х. до 126 года (приблизительно) по Р. Х. Но послѣднія десять эпохъ собственно фикціи Помтова: надписей нѣтъ, имена жрецовъ взяты изъ авторовъ. Перечисляя эпохи въ своихъ *Fasti Delphici*, Помтовъ даетъ только *compendium*, а именно: число эпонимовъ, то-есть годичныхъ архонтовъ, и число надписей для каждой эпохи. Напримѣръ, „VI жреческая эпоха. Не менѣе десяти архонтовъ, 88 надписей, изъ которыхъ 6 неизданы, нумера неизданныхъ такіе-то“ (*Jahrbücher*, 89-й годъ, pag. 517)—слѣдуютъ нумера неизданныхъ надписей, произвольно самимъ Помтовымъ данныя. Надписи издаетъ Помтовъ по временамъ, въ случаѣ крайней необходимости. Г. Никитскій по своимъ резтрамъ и копіямъ отсчитываетъ архонтовъ и надписи каждой эпохи. Г. Никитскій замѣчаетъ: „Помтовъ предоставляетъ тому, кто хочетъ провѣрить его, отправиться въ Дельфы“. Но и съѣздивъ въ Дельфы, г. Никитскій не нашелъ номеровъ Помтова на неизданныхъ камняхъ, а совсѣмъ другіе нумера, поставленные греческими хранителями. Г. Никитскій все-таки могъ поймать всю или почти всю сумму актовъ, называемую Помтовымъ, но именно потому, что онъ продѣлалъ всю работу независимо отъ Помтова и въ одно время съ нимъ. Такъ, о VI-й эпохѣ г. Никитскій говоритъ, что у него 87 надписей; „разница въ одной манумиссіи касается старыхъ надписей, такъ какъ всѣ относящіяся сюда девять неизданныхъ теперь уже изданы и въ свое время были извѣстны мнѣ“. Изданы надписи (найденныя до послѣднихъ раскопокъ) въ *Bull. de Corr. Hell.*, томъ XVII. Первые двадцать двѣ эпохи Помтова г. Никитскій принимаетъ, хотя относительно нѣкоторыхъ пунктовъ существуютъ сомнѣнія. Затѣмъ г. Никитскій переходитъ къ общимъ вопросамъ о жрецахъ дельфійскихъ, о замѣщеніи жреческихъ вакансій, ихъ положеніи и функціяхъ и пр. Въ этихъ вопросахъ источниками являются и авторы. Г. Никитскій принимаетъ тождество *ἱερείς*

и профѣта. Ὁμοῖ и профить присутствовали при отвѣтахъ Πιεῖν и по мнѣнію г. Никитскаго, ὁμοῖ придавали форму (поэтическую?) предсказанію, а профить сообщалъ отвѣтъ посредничествомъ (то-есть прямо и явное) Плутархъ отвергаетъ отвѣтъ вопрошавшимъ. Едва ли было такъ. Плутоіею и вопрошавшими. А прежде, вѣроятно, она заучивала предвари- между Πιοіею и вопрошавшими. А прежде, вѣроятно, она заучивала предвари- между отвѣтовъ въ стихахъ. А прежде, вѣроятно, она заучивала предвари- тельно стихи отвѣта нанзустъ, по во время Плутарха Πιοіею предвари- прошавшіе слышали отвѣтъ только отъ самой Πιοіею.

Четвертая глава—*Древнѣйшіи представители храмовой службѣ.* Обѣ главы заключаютъ въ себѣ точный и обстоятельный сборъ свѣдѣній о раз- Пятая глава—*Разные представители несократъ.* Шестая глава—*Архонты-эпонимы и архонты-соавтники съ конца* различныхъ второстепенныхъ чиновникахъ и служащихъ храма, между прочимъ объ архитекторахъ, врачахъ, хоронидаскалахъ и пр.

3-ю въѣки до Р. Х. Прежде всего въ этой главѣ находятся подро- нѣйшія хронологическія таблицы по годамъ и годичнымъ архонтамъ съ 201/200 года, съ показаніемъ жрецовъ и совѣтниковъ и съ пере- численіемъ всѣхъ извѣстныхъ г. Никитскому документовъ за каждый годъ. Таблицы эти гораздо нагляднѣе, чѣмъ Fasti Помтова. У Помто- ва для амфикиѳоновскихъ актовъ составлены подобныя же наглядныя таблицы. Таблицы г. Никитскаго — tabulae magistratum—защимаютъ 33 страницы, объясненія къ нимъ 22 страницы мелкаго шрифта. — Дельфійскіе годичные архонты и полугодичные совѣтники (βουλευταί) главные чиновники Дельфъ вмѣстѣ съ жрецами. Г. Никитскій вводитъ въ самый обстоятельный разборъ источниковъ по этому предмету. По поводу упоминанія о притаѣ въ Дельфахъ вмѣсто архонта у Павсанія X 2, Г. Никитскій полагаетъ, что вмѣсто архонта у Павсанія Х 2, Г. Никитскій полагаетъ, что вмѣсто архонта у было пританъ въ Девнѣйшія времена.—Во второмъ вѣкѣ до Р. Х. отмѣчаются въ актахъ три βουλεύοντες за первое архонта и три за второе.—Эти βουλεύοντες называются также постоянно βουλόδотαι и три за архόντωνъ былъ одинъ изъ γράμματεὺς или γράμματεὺς τῆς βουλῆς, или γράμματεὺς τῶν ἀρχόντωνъ былъ одинъ изъ γράμματεὺς τῆς βουλῆς, или γράμματεὺς τῶν ἀρχόντωνъ. — Установивъ эти факты, г. Никитскій замѣчаетъ: „Если такимъ образомъ съ одной стороны οἱ βουλευταί (всѣ трое) вполнѣ по- слѣдовательно отождествляются съ οἱ ἀρχοντες, съ другой—въ опредѣ- леніи секретаря вмѣсто τῆς βουλῆς полняется одинъ разъ τῶν ἀρχόντωνъ, то естественно было бы сдѣлать заключеніе, что дельфійскій со- вѣтъ въ каждое полугодіе и состоялъ только изъ этихъ трехъ лицъ

и что слѣдовательно нѣтъ необходимости видѣть въ нихъ только βούλαρχοι“. Именно такая мысль приходитъ при чтеніи дельфійскихъ актовъ. Дельфійская община обозначается какъ ἡ πόλις, иногда ὁ δῆμος.—Народное собраніе означается словами — ἐν ἀγορᾷ τελείφ (или τελεία) σὺν ψάφοις ταῖς ἐννόμοις. Съ точностью это выраженіе не можетъ быть объяснено.—По поводу пункта объ ἀναγραφῇ τῶν ψηφισμάτων г. Никитскій приводитъ примѣръ поразительныхъ ошибокъ новѣйшихъ французскихъ издателей—Кува—въ XVIII томѣ Bulletin de corr. hell.: [ἐν ἐπιφανεῖστάτφ τόφφ. Τρουφεροῦ ἀποστεῖλαντος. „Можно, не видя камня, съ увѣренностью сказать, что на камнѣ должно быть: ἐν τῇ ἐπιφανεῖστάτφ τόφφ τοῦ ἱεροῦ ἀποστεῖλαι δὲ и т. д.“. Относительно значенія αἶνος въ законѣ о дарахъ Аттала (заключающемъ много затруднительнаго для насъ) г. Никитскій принимаетъ предположеніе Диттенбергера, что αἶνος—consilium a senatu magistratibus datum.—Πρόβουλοι закона о дарахъ Аттала приходится отождествить съ βουλή.—Προαλιῶται надписи IV вѣка (Mittheil. томъ V) признаетъ г. Никитскій за магистратъ оурійцевъ, а не дельфійцевъ (о оурійцахъ идетъ рѣчь въ декретѣ). Προτανεύοντες элатейской надписи и κροτάνας двухъ важныхъ дельфійскихъ надписей приходится, вмѣстѣ съ г-номъ Никитскимъ, считать за одно и то-же съ βουλεύοντες или ἄρχοντες. Въ I столѣтіи до Р. Х., или съ XIV жреческой эпохи прекращается дѣленіе совѣтниковъ на семестры, и число совѣтниковъ уменьшается. Въ III вѣкѣ напротивъ было по пяти совѣтниковъ въ полугодіе. Помтовъ не высказывается по вопросу о томъ, составляли ли упоминаемые въ актахъ совѣтники весь совѣтъ, или были только председателями совѣта (Диттенбергеръ принимаетъ второе мнѣніе); но о всѣхъ переменнахъ въ числѣ совѣтниковъ Помтовъ дѣлаетъ по актамъ тѣ же самыя наблюденія, какъ и г. Никитскій. Итакъ, во всякомъ случаѣ наука выиграла отъ одновременной работы двухъ трудолюбивыхъ ученыхъ: дельфійскіе акты распределены по годамъ и приведены въ порядокъ. Новѣйшія открытія (какъ видно по Bull. XVIII) подтверждаютъ этотъ установленный порядокъ.

Къ книгѣ г. Никитскаго приложены копии 80-и найденныхъ имъ обломковъ надписей. Изъ нихъ интересенъ № X, жречества Архона и Лоамва (130-хъ годовъ до Р. Х.): Φιλῶ и Νικόστρατος, можетъ быть мать и сынъ, освобождаютъ Сопатра и къ обычной манумиссіи прибавляютъ, что по кончинѣ ихъ „Сопатръ долженъ исполнить все, что полагается въ отношеніи къ землѣ“ и наследуетъ все ихъ имущество.

ство: ἐπεὶ δὲ καὶ τι κάθων[τι] ἀνθρώπινον Φιλῶ ἢ Νικόστρατος [π]οιησάτω τὰ ποτὶ γὰρ νομιζόμε[να] πάντα Σώπατρος καὶ λαβέτω [τὰ] ὑπάρχοντα τὰ Φιλοῦς καὶ Νικόστρατου πάντα. — Любопытно также въ № XVI τμᾶν ἀπέχω πᾶσαν—по видимому, первое лицо. Транскрипцію и объясненіе найденныхъ изъ обломковъ г. Никитскій отлагаетъ до слѣдующаго тома „Дельфійскихъ этюдовъ“. Мы можемъ говорить о слѣдующемъ томѣ съ такою увѣренностью, потому что имѣемъ такое обѣщаніе нашего уважаемаго ученаго (стр. 212): „въ настоящемъ выпускѣ моихъ этюдовъ мнѣ приходится ограничиться приблизительно одной третью моего изслѣдованія, въ которую амфиктионовскіе вопросы не входятъ“, — „до слѣдующаго выпуска, къ изданію котораго будетъ приступлено въ самомъ непродолжительномъ времени“.

Ф. Соколовъ.