



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ШЕСТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССЛXXXI.

1892.

ІЮНЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Блашова, Наб. Екатерининскаго кан., № 80.

1892.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственные распоряженія	39
Пятнадцатое присужденіе премій Императора Петра Великаго, учрежденныхъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія . .	1
А. Д. Карпѣвъ. Мелкія размыканія въ области духовнаго стиха.	209
А. И. Введенскій. О предѣлахъ и признакахъ одушевленія (<i>продолженіе</i>)	227
В. В. Вѣлогостицкій. Реформа Петра Великаго по высшему церковному управленію	257
Н. Н. Оглоблинъ. Къ исторіи Челобитнаго приказа	282
А. М. Иванцовъ-Платоновъ. Къ изслѣдованіямъ о Фотіѣ, патриархѣ Константинопольскомъ (<i>продолженіе</i>)	299

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.

Р. О. Брандтъ. Древній церковно-славянскій языкъ. Фонетика. А. И. Соболевскаго. Москва. 1891.	316
М. Ю. Калинниковъ. Словарь русскаго языка, составленный II Отдѣленіемъ Императорской Академіи Наукъ. Выпускъ I. 1891.	332
Н. П. Кондаковъ. Метоны древнегреческихъ храмовъ. Изслѣдованіе въ области декоративной скульптуры. <i>Владиміра Малымберга</i> . Дерптъ. 1892	339
В. Н. Аггеевко. По поводу рецензій на мое сочиненіе „Флора Крыма“	363
— Книжныя новости	362
Н. Макаровъ. Запѣтки о преподаваніи черченія вообще.	17

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

— Императорское Общество Исторіи и Древностей Россійскихъ при Московскомъ университетѣ въ 1891 году	99
— Императорское Московское Археологическое Общество въ 1891 году.	105
Л. М—ръ. Письмо изъ Парижа	115
— Некрологъ: Платонъ Александровичъ Чихачевъ	126

ОТДѢЛЪ КЛАСИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.

Н. Н. Платонова. „Риторика“ Аристотеля	97
С. А. Жебелевъ. Θεοι Επιδωται въ Эпидаврѣ	137
Α. Ραράδοριος-Κεγάμεις. Орывокъ неизвѣстнаго греческаго ноторика объ Александрѣ Великомъ	139

ВЪ ПРИЛОЖЕНІИ.

Н. А. Любимовъ. Исторія физики (<i>продолженіе</i>)	209
---	-----

Редакторъ В. Васильевскій.

(Вышла 4-го іюня).

КЪ ИСТОРИИ ЧЕЛОБИТНАГО ПРИКАЗА.

(1642—1644).

I.

О Челобитномъ приказѣ мы знаемъ только то, что говорить о немъ Котошихинъ ¹⁾, и что собрано Новиковымъ по „записнымъ книгамъ“ ²⁾ и Неволлинымъ по актамъ ³⁾. Сущность этихъ свѣдѣній заключается въ слѣдующемъ: Челобитный приказъ, существовавшій съ начала XVII вѣка ⁴⁾ по 1685 г. (когда присоединенъ къ Владимірскому судному приказу), завѣдывалъ, главнымъ образомъ, пріемомъ челобитныхъ, лично подаваемыхъ царю, распредѣленіемъ ихъ по соответствующимъ приказамъ и объявленіемъ челобитчикамъ приговоровъ царя и боярской думы. Кромѣ того, какъ говоритъ Котошихинъ, — „въ томъ же приказѣ вѣдомы судомъ приказные люди—дьяки, и подъячіе, и сторожи, и ходаки, и доходы денежные съ судебныхъ дѣлъ, не большіе“. Затѣмъ, по Неволлину, Челобитный приказъ „по личному усмотрѣнію“ царя производилъ „нѣкоторыя дѣла особенной важности“, напримѣръ, въ 1637 году завѣдывалъ денежными сборами на устройство украинной „линии“, а въ 1662 году — разиѣномъ шведскихъ полоняниковъ. „Начальными людьми“ приказа ⁵⁾ были, по Котошихину, окольнічій и 2 дьяка.

¹⁾ О Россіи въ царствованіе Алексѣя Михайловича (изд. 8-е, 1884), с. 125.

²⁾ Древн. Росс. Визіюска, XX, сс. 409—411.

³⁾ Полн. собр. сочин., т. VI, сс. 149—150.

⁴⁾ Существующія въ литературѣ (Неволинъ, VI, 149; Лизачевъ, „Разрядные дьяки“, с. 60) указанія на „Челобитную книгу“ XVI вѣка довольно смутны.

⁵⁾ Въ литературѣ принято называть начальниковъ приказовъ „судьями“. Но приказные документы XVII в. никогда ихъ такъ не величаютъ, а всегда называютъ „начальными людьми“. Напримѣръ, въ Сибирскомъ приказѣ очень часто встрѣчаются такія записки (на маленькихъ клочкахъ бумаги), пославшіяся изъ этого

Именной перечень ихъ, съ 1628 по 1671 годъ приводитъ „Вивлюенка“ Новикова на основаніи данныхъ, извлеченныхъ имъ изъ записныхъ книгъ Разряднаго приказа.

Вотъ и все, въ главныхъ чертахъ, что мы знаемъ о значеніи, дѣятельности и исторіи Челобитнаго приказа. Этотъ небольшой запасъ свѣдѣній можно пополнить многими новыми данными, извлеченными изъ столбца Сибирскаго приказа № 214 (въ Московскомъ архивѣ министерства юстиціи): весь этотъ столбецъ цѣликомъ (л. 1—165) содержитъ именно документы Челобитнаго приказа, а не Сибирскаго, къ составу коего по какой-то случайности онъ причисленъ.

Документы столбца № 214 обнимаютъ время съ сентября по апрѣль и за августъ 151 года и съ сентября по январь 152 года, то-есть, время съ сентября 1642 по январь 1644 года.

Въ составъ столбца входятъ слѣдующіе документы: а) отписки воеводъ въ Челобитный приказъ изъ 9-ти городовъ, „вѣдомыхъ“ въ въ приказѣ — Бѣлева, Волоколамска, Вязьмы, Мещовска, Мосальска, Переяславля Рязанскаго, Сапожка, Серпухова и Шацка; б) отписки губныхъ старостъ Боровска и Козельска, также „вѣдомыхъ“ приказомъ; в) отписки воеводъ изъ городовъ, не подчиненныхъ приказу: Калуги и Можайска; г) грамоты Челобитнаго приказа воеводамъ и губнымъ старостамъ указанныхъ городовъ; д) памяти въ приказы — Ямской, Устюжской чети, Стрѣлецкій, Галицкой чети, Холопья суда и Большаго Прихода, и е) челобитныя дѣла (то-есть, „челобитныя“, „выписи“ приказа, „докладныя выписки“ царю, „поручныя записи“, „именныя росписи“ и проч.) казаковъ и казачьихъ дѣтей указанныхъ городовъ (кромѣ Калуги и Можайска).

Именно „бѣломѣстныхъ“ и „кормовыхъ“ казаковъ и касаются всѣ документы столбца № 214-й. Ни о какомъ другомъ предметѣ не говорятъ ни воеводскія отписки, ни грамоты и памяти приказа, ни другіе документы столбца. Очевидно поэтому, что если самъ приказъ говорить (въ одной своей „выписи“) объ одиннадцати городахъ, что это „города, которые вѣдомы въ Челобитномъ приказѣ“¹⁾, то онъ разумѣетъ не полное „вѣданіе“ этихъ городовъ, а лишь завѣдываніе одними

приказа въ другіе приказы: „отписать въ Сибирской приказъ: къ кому пишутъ въ приказъ Большіе казны къ начальнымъ людямъ?“ (см. Сибирскаго приказа столб. № 828, гдѣ немало подобныхъ записокъ; см. и другіе столбцы Сибирскаго, Разряднаго и другихъ приказовъ). Отвѣтъ писанъ здѣсь же, на оборотѣ записки и заключаетъ одинъ перечень именъ „начальныхъ людей“ даннаго приказа.

¹⁾ Сибирскаго приказа столб. № 214, л. 46.

городовыми казаками въ этихъ пунктахъ. И тѣмъ болѣе мы должны придти къ этому заключенію, что всѣ эти одиннадцать городовъ по свидѣтельству документовъ Разряднаго приказа несомнѣнно принадлежали къ области именно этого, а не какого-либо другаго приказа ¹⁾.

Итакъ, Челобитный приказъ завѣдывалъ „бѣломѣстными“ и „кормовыми“ казаками одиннадцати городовъ Разряда. Но это не было случайнымъ и временнымъ предметомъ его вѣдомства, подобно тому, какъ въ 1637 г. онъ случайно завѣдывалъ сборомъ денегъ на постройку украинной линіи и проч. Городовыми казаками онъ завѣдывалъ не только въ 1642—1644 гг. (къ которымъ относятся документы столбца № 214), но и раньше. Только что упомянутая „выпись“ приказа (по челобитному дѣлу переславль-рязанскихъ казачьихъ дѣтей 151 г.) приводитъ выписку изъ „казачьихъ расходныхъ книгъ, за приписью дьяка Потапа Внукова, 128 году“. хранившихся „въ Челобитномъ приказѣ“ ²⁾. Такимъ образомъ, казаки Переяславля-Рязанскаго уже въ 1620 году несомнѣнно вѣдались Челобитнымъ приказомъ.

Въ какихъ же именно отношеніяхъ вѣдалъ казаковъ Челобитный приказъ? Документы столбца № 214 говорятъ только о трехъ видахъ дѣятельности приказа относительно городовыхъ казаковъ: 1) верстанья въ службу, 2) верстанья „окладами кормоваго жалованья“ ³⁾ и 3) раздачи „кормоваго жалованья“. Но, конечно, этими тремя дѣйствіями не ограничивались всѣ отношенія городовыхъ казаковъ къ центральному управленію въ Москвѣ. Кто, напримѣръ, завѣдывалъ организаціей казачьихъ отрядовъ по городамъ? Откуда казачьи „атаманы“ получали „наказныя памяти“ по управленію своими отрядами и куда они слали свои отписки о событіяхъ въ жизни отряда? Кто завѣдывалъ передвиженіемъ казачьихъ отрядовъ изъ города въ городъ и назначеніемъ ихъ въ полки? Кто надѣлялъ бѣломѣстныхъ казаковъ землями? На всѣ эти и подобныя вопросы нашъ столбецъ не даетъ отвѣта. Возможно, конечно, допустить, что въ этомъ столбцѣ отразилась не вся дѣятельность Челобитнаго приказа по отно-

¹⁾ См. Записки „Столы Разряднаго приказа“ (Казань, 1879) и мое „Обозрѣніе историко-географическихъ матеріаловъ Разряднаго приказа“ („Описаніе документовъ М. А. М. Ю.“, кн. IV).

²⁾ Сибирскаго приказа столб. № 214, л. 45.

³⁾ Хотя „верстанье въ службу“ чаще всего сопровождалось и „верстаньемъ въ окладъ“, но бывали исключенія, когда поверстанный въ службу не сразу получалъ окладъ жалованья и только черезъ нѣсколько лѣтъ добывался его („новичная служба“).

шенію къ казакамъ. Но гораздо естественнѣе предполагать, что Челобитный приказъ завѣдывалъ казаками 11 городовъ (а можетъ быть, и другихъ городовъ) только относительно верстанья въ службу и окладами и раздачи имъ жалованья, но что во всѣхъ другихъ отношеніяхъ казаки вѣдались Разряднымъ приказомъ, о которомъ извѣстно, что кромѣ другихъ ратныхъ людей онъ завѣдывалъ и казаками въ городахъ своей территоріи. Не слѣдуетъ также забывать о специальномъ Казачьемъ приказѣ, существовавшемъ съ 1618 по 1646 годъ и завѣдывавшемъ именно „кормовыми и бѣломѣстными“ казаками въ городахъ ¹⁾.

Не рѣшаясь пускаться въ дальнѣйшія разысканія по этому запутанному вопросу объ отношеніяхъ Челобитнаго приказа къ Казачьему и къ Разряду, перехожу къ фактамъ — къ изложенію сущности содержанія документовъ столбца № 214. Сначала разсмотрю дѣятельность приказа по вопросамъ о верстанѣ въ казачью службу и о верстанѣ казаковъ окладами денежнаго жалованья, а затѣмъ перейду къ вопросу о раздачѣ имъ кормоваго жалованья. Всего болѣе въ столбцѣ сохранилось документовъ именно о раздачѣ жалованья и очень немного о верстанѣ. Тѣмъ не менѣе о всѣхъ этихъ трехъ видахъ дѣятельности Челобитнаго приказа по управленію бѣломѣстными и кормовыми казаками одиннадцати городовъ столбецъ № 214 даетъ надлежащее понятіе.

II.

Въ столбцѣ № 214 сохранилось 6 челобитныхъ дѣлъ о поверстаніи въ казачью службу; всѣ дѣла — 151 года. Большинство челобитныхъ шло отъ казачьихъ дѣтей, имѣвшихъ почти исключительное право на замѣщеніе „обыныхъ мѣстъ“ въ казачьихъ отрядахъ одиннадцати городовъ. Ни крестьяне, ни посадскіе люди не имѣли права верстаться въ бѣлопомѣстные и кормовые казаки, а если случайно, по недосмотру или обману, и попадали въ составъ казаковъ, то послѣ обнаруженія исключались изъ казачьей службы. Именно о подобныхъ случаяхъ незаконнаго верстанья въ казаки крестьянъ и посадскихъ людей говорятъ два челобитныхъ дѣла столбца.

Челобитная Мещовскаго казачьяго сына Антипа Филипова говорить, что по Мещовску служить казакомъ „крестьянской сынъ Тишка Кузминъ, а дѣдъ ево живетъ за помѣщикомъ и тотъ Тишка живетъ

¹⁾ *Новолинъ*, VI, 158—159.

съ тѣмъ дѣдомъ своимъ, у него дѣда своего"... Челобитчикъ проситъ — написать его въ казачью службу, на мѣсто того „крестьянскаго сына“ и именно на основаніи „государева указа“, по которому „окромѣ казачьихъ дѣтей и племянниковъ въ твою государеву казачью службу, крестьянскихъ дѣтей приписывать не велѣно“ (л. 98). Въ Челобитномъ приказѣ (какъ говорить „выписъ“ его по челобитной А. Филипова) „сыскано челобитье Тихона Кузмина“ 150 года, гдѣ онъ просился въ казачью службу на мѣсто своего вочима казака Онуфрія Микитина. Тихона велѣно было поверстать въ казачью службу, „будетъ онъ казачей сынъ“ (л. 91). Не извѣстно, доказали ли тогда Тихонъ свое право на казачью службу, но во всякомъ случаѣ онъ служилъ въ Мещовскихъ казакахъ до февраля 151 года, когда Филиповъ подалъ свою челобитную о поверстаніи на мѣсто Тихона. На этой челобитной читаемъ такой приговоръ Челобитнаго приказа: „151 году, марта въ 4 день: будетъ тотъ Тишка не казачей сынъ — и государевы службы (ему) не служить, и ему (Филипову) быть на казакахъ на Тимошкино (sic) мѣсто“.

Второй случай незаконнаго верстанья въ казаки является вмѣстѣ съ тѣмъ рѣдкимъ примѣромъ добровольнаго перехода служилого человѣка изъ высшаго разряда службы въ низшій. Это — челобитное дѣло „стариччина“ (г. Старицы) боярскаго сына Игнатія Юрьева Рагозина о поверстаніи его въ Вяземскіе казаки (л. л. 121—128). Въ челобитной Рагозинъ говоритъ о себѣ: служилъ онъ въ боярскихъ дѣтяхъ больше 15 лѣтъ, былъ подъ Смоленскомъ, гдѣ „въ осадѣ сидѣлъ“, а нынѣ скитается „межъ дворъ“, почему и проситъ — написать его въ Вяземскіе казаки на убылое мѣсто „отставленнаго казака“ Паньки Запорина, который оказался „посадскимъ человѣкомъ“ и потому „взять“ обратно „на посадъ“. По „выписи“ Челобитнаго приказа состоялся приговоръ о написаніи Рагозина на „убылое мѣсто“. Затѣмъ онъ подалъ вторую челобитную о выдачѣ кормоваго жалованья за первую „половину“ 151 года. Жалованье велѣно выдать ему „съ того числа, какъ справленъ въ службу, противъ ево братья“. Въ выданномъ жалованьѣ и въ службѣ взята по Рагозинѣ „поручная записъ“, чего не дѣлалось относительно казачьихъ дѣтей при верстаніи ихъ въ казачью службу. Въ грамотѣ Вяземскимъ воеводамъ велѣно было справиться Рагозина въ „казачьемъ спискѣ“ города.

Изъ остальныхъ челобитныхъ дѣлъ три дѣла представляютъ обычныя челобитья казачьихъ дѣтей о поверстаніи „на убылыя мѣста“ умершихъ казаковъ. Челобитныя идутъ отъ имени группъ въ три и

богѣе челоуѣкъ. Чаще онѣ подавались въ самый Челобитный приказъ, въ Москвѣ (см. два челобитныхъ дѣла Мещовскихъ казачьихъ дѣтей—л. 92, 94, 102—104), а иногда и на мѣстѣ — городовымъ воеводамъ. Именно третье дѣло—о написаніи въ Вяземскіе казаки Афиногена Титова съ товарищи (л. 133—137)—возникло по челобитной, поданной Вяземскимъ воеводамъ, какъ говорить „отписка“ послѣднихъ въ Челобитный приказъ. Самая челобитная Титова съ товарищи (10 челоуѣкъ) и не была доставлена воеводами въ приказъ. Они прислали только именную роспись челобитчиковъ и тѣхъ умершихъ Вяземскихъ казаковъ, на убылыя мѣста конехъ были челоуѣ Титовъ съ товарищи („въ отцовъ нашихъ и братьевъ и дядей мѣста“). Какъ это челоуѣе, такъ и остальные два (Мещовскихъ казачьихъ дѣтей) были удовлетворены безъ всякихъ оговорокъ: всѣмъ челобитчикамъ велѣно „государева служба служить“ на „выбылыхъ казаковъ мѣста“...

Отдѣльно слѣдуетъ поставить челобитную Мосальскаго „казака“ Федора Иванова, который проситъ: „вели, государь, меня справить въ Мосальскъ въ казаки въ Исаево мѣсто Иванова“... (л. 76). Исая, какъ оказывается изъ „выписи“ (л. 77), умеръ и „въ ево де мѣсто въ казаки (никто) не справленъ“... Приговоръ: „151 году, марта въ 4-й день, быть ему въ казакахъ на выбылое мѣсто и государева служба служить съ казаками и кормъ дать“.

Странно здѣсь то, что „въ казаки“ просится уже „казакъ“, а не казачій сынъ, братъ, племянникъ и т. п. Возможно, конечно, что „казакъ“ — простая описка вмѣсто „казачій сынъ“ и т. п. Но если это не описка, значитъ, мы имѣемъ здѣсь дѣло съ новикомъ, уже служившимъ казачью службу, но еще не поверстаннымъ окладомъ „кормоваго жалованья“ (на это намекаетъ прибавка въ приговорѣ—„и кормъ дать“). А что такіе случаи бывали въ практикѣ Челобитнаго приказа,—объ этомъ свидѣтельствуетъ слѣдующее ниже челобитное дѣло.

III.

Въ столбцѣ № 214 сохранилось только одно челобитное дѣло новиковъ казачьей службы о поверстаніи ихъ „кормовымъ жалованьемъ“: это — дѣло переславль-рязанскихъ бѣломѣстныхъ казаковъ Льва Семенова съ товарищи (30 челоуѣкъ), 151 года (л. 44—50). Скажу о немъ нѣсколько подробнѣе.

Челобитчики объясняютъ (въ одной общей челобитной), что они написаны въ казачью службу воеводою Иваномъ Можаровымъ „тому“

нынѣ третьей годъ, и съ тѣхъ мѣстъ и по ся мѣста служимъ твою государеву службу, съ отцами своими вмѣстѣ, безъ твоего государева жалованья и безъ корму“...

Въ выписи приказа читаемъ: „въ Челобитномъ приказѣ, въ казачьихъ росходныхъ книгахъ, за приписью дьяка Потапа Внукова, 128 году, написано: въ Переславлѣ-Резанскомъ—атаманъ, 4 человекъ ясауловъ, 120 человекъ казаковъ... А нынѣ въ Переславлѣ, по росходной книгѣ прошлаго 150 году, за приписью дьяка Леонтыя Полуехтова, написано“: 1 атаманъ и 59 казаковъ, которымъ на 150 годъ дано „мѣсячнаго корма“—атаману по 20 алтынъ, казакамъ по 13 алтынъ 2 деньга человеку на мѣсяцъ. И „убыло“ въ Переславлѣ 65 казаковъ: ине „побиты“ на бояхъ, другіе въ полонъ взяты и проч., а нынѣ „поспѣли“ въ казачью службу 30 человекъ казачьихъ дѣтей, которые уже 3-й годъ служатъ съ казаками „въ рядъ“, но безъ „мѣсячнаго корма“, „а бѣломѣстныхъ земель за ними нѣтъ“.

„У выписки переславской казакъ“ Григорій Алексѣевъ (не челобитчикъ) подалъ именную „роспись казачьимъ дѣтемъ и братьемъ и племянникомъ, которые бьютъ челомъ государю въ отцовъ и въ дядей и въ братьей своихъ мѣсто въ службы: Левка Семеновъ въ отца своего мѣсто Семена Култина, Ивашко Ивановъ сынъ Турицынъ въ отца своего мѣсто Ивана Турицына, Юрка Логиновъ сынъ Власовъ въ брата своего мѣсто Петрушки Власова“ и т. д.

„А по государеву указу на выбылыя казачьи мѣста въ города, которые вѣдомы въ Челобитномъ приказѣ, казачьихъ дѣтей и братью и племянниковъ прибирать велѣно, и въ прошлыхъ годѣхъ въ казаки казачьи дѣти и братья и племянники справляваны“.

Приговора на выписи нѣтъ, но въ концѣ ея стоитъ помѣта: „по сей выпискѣ указъ написанъ въ докладной выпискѣ“.

Оказывается, что настоящее челобитіе рязанскихъ казачьихъ новиковъ было присоединено къ челобитному дѣлу боровскихъ, бѣлевскихъ, рязанскихъ и другихъ „кормовыхъ казаковъ“ о выдачѣ имъ кормоваго жалованья на первую половину 151 года (съ сентября до марта) (л. 56—63). По объѣмъ челобитнымъ была составлена одна общая „докладная выписка“ государю, въ которой относительно переславль-рязанскихъ новиковъ находимъ слѣдующій приговоръ: „а переславскимъ 30 человекомъ казакомъ указалъ государь дать свое государево жалованье мѣсечной кормъ“, съ 1-го сентября до 1-го марта 151 года, „потому что они казачьи дѣти и братья и племянники служатъ государеву службу третьей годъ безъ корму“ (л. 56).

IV.

Перехожу къ наиболѣе богатому отдѣлу документовъ столбца № 214 по вопросу о раздачѣ казакамъ кормоваго жалованья. Въ этой области отношеній Челобитнаго приказа къ казакамъ 11-ти городовъ различаемъ четыре момента: а) приемъ челобитныхъ отъ казаковъ, б) прискиваніе свободныхъ по другимъ приказамъ суммъ для выдачи кормоваго жалованья, в) отправку денегъ въ города, и г) отчетность воеводъ приказу по раздачѣ жалованья.

„Кормовое жалованье“ всегда выдавалось казакамъ только вслѣдствіе полученія Челобитнымъ приказомъ казачьихъ челобитныхъ о выдачѣ и при томъ на каждую „половину“ года отдѣльно. Челобитныя подавались казаками въ разное время, но чаще всего въ декабрѣ (для полученія жалованья первой половины года—съ сентября до марта) и въ августѣ (для второй половины года—съ марта до сентября). Но иногда выдача жалованья очень запаздывала (напримѣръ, въ апрѣлѣ выдавалось жалованье за первую половину), или, наоборотъ, ускорялась (напримѣръ, въ апрѣлѣ же давалось жалованье уже за вторую половину года). Обыкновенно челобитныя лично подавались челобитчиками въ Москвѣ, въ Челобитномъ приказѣ. Почти всегда челобитныя шли отъ имени всѣхъ казаковъ даннаго города, пославшихъ въ приказъ въ качествѣ своихъ представителей 2—3 казаковъ, иногда атамана „съ товарищи“. Челобитныхъ отъ имени казаковъ одного города не сохранилось, хотя есть намеки, что такія челобитныя были. Сохранившіяся же челобитныя подавались казаками нѣсколькихъ городовъ, подчиненныхъ приказу. Такъ, въ декабрѣ 151 года подали челобитную „кормовые казаки“ 8 городовъ: Боровска, Вѣлева, Козельска, Волоколамска, Переяславля-Рязанскаго, Шацка, Серпухова и Сапожка (л. 57). Представителемъ ихъ въ Москвѣ явился Боровской атаманъ Оксенъ Фоминъ съ товарищи „разныхъ городовъ“. Просили они о выдачѣ „кормоваго жалованья“ за первую половину 151 года—„противъ наше братья“ вяземскихъ, мещовскихъ и мосальскихъ кормовыхъ казаковъ, которымъ жалованье уже было выдано. Въ апрѣлѣ 151 года подали челобитную казаки 4 городовъ—Вязьмы, Мосальска, Мещовска и Переяславля-Рязанскаго. Они просили о выдачѣ „мѣсячнаго полугодоваго денежнаго корма“ за вторую половину 151 года (л. 157).

Такимъ образомъ, если судить по даннымъ одного года—въ группировкѣ городовъ для подачи общей челобитной о жалованьѣ замѣ-

чается нѣкоторая правильность: какъ для первой половины года, такъ и для второй, казаки Вязьмы, Мещовска и Мосальска соединяются вмѣстѣ и подаютъ челобитныя отдѣльно отъ остальныхъ 8 городовъ приказа. Однако, эту правильность нарушаетъ Переяславль-Рязанскій: въ первую половину года его челобитье идетъ вмѣстѣ съ группою 8 городовъ, во вторую съ группою 4 городовъ. Любопытно также, что меньшая группа получаетъ жалованье раньше большей группы городовъ.

Но иногда челобитныя шли отъ имени не всѣхъ казаковъ города, но какой-либо группы ихъ; напримѣръ, въ декабрѣ 151 года были челомъ о жалованьѣ вяземскіе повики казаки Афиногенъ Титовъ съ товарищи, 10 человекъ, поверстанные въ службу въ сентябрѣ того же года (см. выше). Жалованье велѣно выдать имъ „съ котораго числа они справлены на высылке мѣста“ (л. 129—131).

Таковыми же исключеніями являются и одиночныя челобитныя казаковъ, напримѣръ, вяземскаго атамана Остафья Семенова Птицына, который въ августѣ 151 года былъ челомъ: „приволокъ“ онъ въ Москву „для своей нужи и для оружейные покупки“ и просить выдать ему здѣсь, въ Москвѣ, его „окладъ“ кормоваго жалованья на вторую половину 151 г. (л. 108). Приговоръ на его челобитной: „будетъ прежь сего давано—и ему выдать“.

V.

Вопросъ о прискѣ денегъ для раздачи казакамъ кормоваго жалованья доставлялъ Челобитному приказу не мало хлопотъ, такъ какъ своихъ значительныхъ суммъ у приказа не было и ихъ приходилось отыскивать по другимъ приказамъ. Эта процедура обнаруживаетъ многія любопытныя стороны малоизвѣстной намъ области взаимныхъ отношеній московскихъ приказовъ XVII вѣка.

Обычный порядокъ приска денегъ Челобитнымъ приказомъ былъ такой. По каждой общей челобитной составлялась въ приказѣ „докладная выписка“ государю, если этого требовала дьячья „помѣта“ на челобитной. Такъ, на челобитной казаковъ 8 городовъ (Боровска, Бѣлева, Козельска и другихъ) о выдачѣ жалованья на первую половину 151 г. (л. 57) находимъ такія помѣты: 1) „151 году, декабря въ 24 день, государь пожаловалъ, велѣлъ выписать и по выпискѣ велѣлъ доложить себя государя“; 2) „151 году, декабря въ 27 день, выписать“. Вслѣдствіе этихъ помѣтъ въ Челобитномъ приказѣ была составлена „докладная выписка“ (л. 56, 58—63) по двумъ челобит-

нымъ вмѣстѣ — казаковъ 8 городовъ и 30 новиковъ-казачковъ Переяславля-Рязанскаго. Этотъ докладъ государю („доложити государя царя...“) — обычнаго типа: онъ говоритъ о количествѣ казаковъ въ 8 городахъ, о суммѣ идущаго имъ „мѣсячнаго корма“, о поданныхъ казаками челобитныхъ и проч. Выписку „докладывали“ государю начальныя люди Челобитнаго приказа: „и марта въ 13 день государя царя... по сей выпискѣ окольничей князь Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ Волконской, да дьяки Степанъ Кудрявцовъ да Анисимъ Трофимовъ докладывали ¹⁾. И государь царь... указалъ взять изъ Устюжской чети“ 556 р. 15 алтынъ 2 деньги, „на свое государево жалованье на мѣсячной кормъ“, съ 1-го сентября до 1-го марта 151 года, казакамъ 8 городовъ и 30 рязанскимъ казакамъ-новикамъ (л. 56). Челобитный приказъ немедленно отправилъ „память“ въ Устюжскую четъ, на имя дьяка Дмитрія Карпова, о присылкѣ: „по государеву... указу дьяку Дм. Карпову тѣ деньги... прислать въ Челобитной приказъ“... (л. 55). Память „за приписью“ старшаго дьяка Ст. Кудрявцова.

Не такъ просто обошлось дѣло по челобитной казаковъ 4 городовъ (Вязьмы и другихъ) о жалованьѣ на вторую половину 151 года (л. 157). „Докладная выписка“ (л.л. 158—162), испрашивая разрѣшеніе на выдачу казакамъ жалованья, заключаетъ докладъ такъ: „и о томъ государь царь... какъ укажетъ—тѣ деньги изъ котораго приказу велитъ взять“? Приговоръ былъ такой: „151 года, апрѣля въ 28 день, государь указалъ взять... (не разобрано)... 200 рублей въ Холопѣй приказѣ“ (л. 161). На другой день послѣдовалъ дополнительный указъ; „151 года, апрѣля въ 24 день, приказалъ окольничей кн. Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ (Волконской) послать памяти о достальныхъ кормовыхъ деньгахъ въ Устюжскую четъ, къ дьяку къ Дмитрію Карпову, да къ дьяку къ Минѣ Грязеву (то-есть, въ Галицкую четъ), а указалъ государь тѣ кормовыя деньги всѣмъ казакомъ дать

¹⁾ Новиковъ (Др. Росс. Визлосенка, XX, 410) утверждаетъ, что въ 1643 году управляли Челобитнымъ приказомъ одни дьяки Ст. Кудрявцовъ и Онис. Трофимовъ, безъ окольничаго. Но документы столбца № 214 положительно говорятъ, что въ 1642—1644 гг. во главѣ приказа стоялъ именно кн. Ѳед. Ѳед. Волконской (о которомъ Новиковъ упоминаетъ подъ 1641 г.), а товарищами его были дьяки: въ 1642 г. Леонтій Полуехтовъ (л. 45; имя другаго дьяка не извѣстно), въ концѣ 1642 г. и началѣ 1643 г.—Ст. Кудрявцовъ и Олферій Кузнецовъ (л. 84, 101, 149), съ марта 1643 г.—Ст. Кудрявцовъ и Онис. Трофимовъ (л. 3, 18, 55, 56, 110). Послѣдній — по Новикову—былъ старшимъ дьякомъ приказа въ 1645 г.; Леонтій же Полуехтовъ извѣстенъ Новикову подъ 1641 годомъ.

изъ тѣхъ чети⁴ (л. 161—162). Позже явилась другая дополнительная помѣта: „я въ Галицкой чети у дьяка Мины Грязева казакомъ на кормъ 113 рублей 25 алтынъ съ деньгою не взято, потому что въ Галицкой чети денегъ въ сборѣ нѣтъ, и тѣ деньги по подписной челобитной за помѣтою думного дьяка Ивана Гавренева (то-есть, дьяка Разряднаго приказа) взяты въ Устюжской же чети⁵ (л. 162). 30-го апрѣля Челобитный приказъ послалъ память въ Устюжскую четь о присылкѣ 2.795 руб. 30 алт. 4 денегъ (л. 154), а 12 мая—память въ приказъ Холопья суда¹⁾ о присылкѣ 200 рублей (л. 155). Сохранилась еще одна (челобитной нѣтъ) „докладная выписка“ („написано въ докладъ“) о выдачѣ вяземскимъ казакамъ кормоваго жалованья на первую половину 151 года (л. 165), любопытная въ томъ отношеніи, что выдача жалованья состоялась здѣсь не за все полугодіе, а только за четверть года. Этотъ докладъ говоритъ: „а даютъ имъ (казакамъ) государево жалованье поденной кормъ въ годъ по половинамъ, ежегодно, изъ Челобитного приказа, а деньги емлютъ по государеву указу изъ розныхъ приказовъ“... На первую половину 151 года „доведетца“ выдать вяземскимъ казакамъ 2.019 руб. 32 алт. 4 деньги. Приговоръ: „151 г., октября въ 18 день, государь указалъ—взять деньги въ Большомъ Приходѣ, на 3 мѣсяца“. 23-го октября отправлена память въ приказъ Большаго Прихода²⁾ о присылкѣ въ Челобитный приказъ 1009 руб. 33 алтынъ, на выдачу вяземскимъ казакамъ жалованья за 3 мѣсяца: сентябрь—ноябрь (л. 164).

Отдѣльно стоятъ двѣ памяти Челобитнаго приказа, обѣ отъ 16 ноября 151 года—одна въ Галицкую четь, о присылкѣ 800 руб. (л. 156), а другая въ Устюжскую четь, о присылкѣ 200 р. (л. 163)—на жалованье за первую половину 151 г. вяземскимъ, мещовскимъ, мосальскимъ „я иныхъ розныхъ городовъ“ казакамъ. Ни челобитной, ни доклада здѣсь не сохранилось, если не считать вышеупомянутаго доклада о дачѣ вяземскимъ казакамъ (л. 165) жалованья за ту же первую половину 151 года. Вообще, какая-то связь есть между этими памятниками и тѣмъ докладомъ.

На примѣрѣ первыхъ двухъ челобитныхъ о жалованьѣ мы видѣли, что тамъ дѣло ограничивалось подачею каждый разъ только одной

¹⁾ Начальные люди этого приказа—Степ. Ив. Исленьевъ („читя“ его не обозначень) и дьяки Ром. Булыгинъ и Орефій Башмаковъ.

²⁾ Начальные люди его—околыничій Степ. Матв. Простевъ и дьяки Артем. Хватовъ и Ив. Дмитриевъ.

челобитной. Но бывали случаи, когда замедленіе въ выдачѣ жалованья побуждало челобитчиковъ подавать вторыя челобитныя, крайне интересныя именно по вопросу о присекѣ Челобитнымъ приказомъ денегъ... Въ столбцѣ № 214 сохранилось двѣ такихъ челобитныхъ.

Первая—челобитная казаковъ Вязьмы, Мещовска и Мосальска, въ декабрѣ 151 года, о жалованьѣ на первую половину (л. 149). Челобитчики били челомъ о жалованьѣ еще въ сентябрѣ 151 года и тогда для нихъ было „собрано по разнымъ приказамъ 1.500 рублей и снесено въ Челобитной приказъ, да по твоему государеву указу достальныя деньги 1.020 рублей велѣно собрать въ приказѣ Сбору ратныхъ людей, дьякомъ Вас. Прокофьеву да Мих. Невѣрову, а въ приказѣ Сбору ратныхъ людей твоего государева жалованья на мѣсячной кормъ собрано 700 рублей, а 320 рублей въ приказѣ Сбору ратныхъ людей собрать не указано. А прежь сего твое царское жалованье помѣсячной кормъ намъ, холопомъ твоимъ, отпускали изъ Челобитного приказу. Милосердый государь, царь!.. пожалуй насъ, холопей своихъ,—вели, государь, намъ свое царское жалованье помѣсячной кормъ отпустить изъ которого приказу ты, государь, укажешь“... Приговоръ: „государь пожаловалъ—велѣлъ имъ отпустить и впредь вѣдать околыничему кн. Ѡ. Ѡ. Волконскому да дьякамъ С. Кудрявцову да Ѡ. Кузовлеву“.

Очевидно, въ это время возникалъ вопросъ о передачѣ кормовыхъ казаковъ въ вѣдѣніе приказа Сбора ратныхъ людей, но передача не состоялась и по указу государя казаки по-прежнему остались въ вѣдомствѣ Челобитнаго приказа. Челобитная намекаетъ, что таково было желаніе самихъ казаковъ.

Еще характернѣе челобитная казаковъ Шапка, Бѣлева. Козельска, Боровска, Волоколамска и Сапожка, поданная въ августѣ 151 г. (л. 152): „пожаловалъ ты, государь, насъ, холопей своихъ,—указалъ намъ (выдать) свое государево жалованье мѣсячной полугодовой денежный кормъ“ на вторую половину 151 года. „И по твоему государеву указу изъ Челобитнаго приказу послана память о деньгахъ въ Галицкую четъ, къ дьяку къ Минѣ Грязеву, а въ твоей, государь, памяти указано намъ, холопомъ твоимъ, взять изъ Галицкіе чети 113 рублей 25 алтынъ съ деньгою. И мы, холопи твои, съ Челобитного приказу въ Галицкую четъ память носили, и дьякъ Мина Грязевъ памяти не принялъ и денегъ не далъ—отказываетъ: у меня де въ приказѣ денегъ нѣтъ, а се-де мнѣ сказана государева служба. Милосердый государь!... пожалуй насъ, холопей своихъ—вели, го-

сударь, намъ свое государево жалованье мѣсячное, полугодовой кормъ денежной, выдать изъ Устюжскіе чети, а въ Устюжской, государь, чети въ приходѣ деньги есть. А твоя государева подписная челобитная сошла за приписью думного дьяка Ивана Гавренева: прискаты въ которомъ приказѣ есть деньги, да бить челомъ, чтобъ намъ, холопомъ твоимъ, голодною смертью не помереть. Царь государь, смилуйся!“ Приговоръ: „государь пожаловалъ—велѣлъ достальные деньги дать изъ Устюжскіе чети, дьяку Дм. Карпову, и о томъ изъ Челобитного приказу послать“. Помѣта приказа: „151 г., августа въ 6 день, послать память тотчасъ“. Память въ Устюжскую четъ (л. 153) дѣйстви-тельно послана въ тотъ же день—6 августа.

Характеренъ этотъ дьякъ Мина Грязевъ, рѣшительно отказывающій правительству въ его неосновательномъ требованіи денегъ, когда „денегъ нѣтъ“... Еще характернѣе само правительство, не знающее, въ какомъ приказѣ есть деньги въ данный моментъ, и посылающее самихъ челобитчиковъ бѣгать по приказамъ, чтобы „прискаты“ деньги...

VI.

Отправка денегъ въ города производилась обыкновенно черезъ самихъ челобитчиковъ-казаковъ. Такъ, въ мартѣ 151 года жалованье козельскимъ казакамъ было отправлено „съ челобитчикомъ съ козельскимъ казакомъ съ Сенькою Ильинимъ, за ево счетомъ и за печатью“ (л. 1); въ томъ же мартѣ жалованье боровскимъ казакамъ отправлено съ челобитчикомъ боровскимъ атаманомъ Оксеномъ Ооминимъ (л. 12); въ августѣ того же года жалованье волоколамскимъ казакамъ послано съ ихъ челобитчикомъ „волоцкимъ“ же казакомъ Аф. Родивоновымъ (л. 18) и т. д. Всѣмъ этимъ челобитчикамъ давались отъ Москвы подводы, объ отпускѣ которыхъ Челобитный приказъ посылалъ памяти въ Ямской приказъ, напримѣръ, о дачѣ подводъ атаману О. Оомину (л. 12), казаку А. Родивонову (л. 18) и другимъ (лл. 7, 21, 73, 75 и др.).

Если денежная казна, отправляемая съ челобитчиками, была велика, то челобитникамъ давали „провожатыхъ“—обыкновенно московскихъ стрѣльцовъ, которые отпускались Стрѣлецкимъ приказомъ по памятямъ Челобитнаго приказа. Такъ, въ августѣ 151 г. послана память въ Стрѣлецкій приказъ о присылкѣ 5 стрѣльцовъ въ провожатые до Калуги за „денежною казною“, отправленною съ мешовскими, мосальскими, козельскими и бѣлевскими челобитчиками (л. 74). Въ

декабрѣ того же года приказъ потребовалъ 3 стрѣльцовъ для прово-
жанья до Калуги мещовской и мосальской денежной казны (л. 84),
требуя въ то же время отъ Ямскаго приказа подводъ для этихъ
стрѣльцовъ (л. 82—83). Въ августѣ 151 г. требовалось 10 стрѣль-
цовъ провожать до Можайска вяземскую денежную казну (л. 113).

Московскіе стрѣльцы провожали денежную казну только до бли-
жайшихъ городовъ, гдѣ ихъ смѣняли мѣстные ратные люди, о чемъ
и предписывали мѣстнымъ воеводамъ грамоты Челобитнаго приказа.
Относительно указанной вяземской казны приказъ послалъ можай-
скому воеводѣ князю Ив. Т. Вадбольскому грамоту отъ 6 августа
151 г. (л. 109 — 110), въ которой предписывалъ ему отпустить
обратно въ Москву 10 московскихъ стрѣльцовъ, провожавшихъ казну,
а вмѣсто нихъ дать можайскихъ стрѣльцовъ или казаковъ для охраны
казны до Вязьмы, о чемъ и отписать въ Челобитный приказъ. Другая
такая же грамота послана Вадбольскому въ декабрѣ 151 г. (л. 140—
141). Сохранились еще подобныя же грамоты калужскому воеводѣ
отъ января (л. 67 — 68) и августа (л. 71 — 72) того же года.
Сохранились также по этому предмету 2 отписки калужскаго вое-
воды Ив. Ив. Баклановскаго (л. 64—66 и 69—70) и одна можай-
скаго воеводы князя И. Т. Вадбольскаго (л. 138), содержащія отвѣтъ
Челобитному приказу на его грамоты: въ первой своей отпискѣ (л.
64 — 66), въ январѣ 151 года Баклановскій пишетъ о приѣздѣ
въ Калугу мещовскихъ и мосальскихъ челобитчиковъ и провожаю-
щихъ казну московскихъ стрѣльцовъ, объ отпускѣ послѣднихъ въ
Москву и о замѣнѣ ихъ калужскими стрѣльцами для дальнѣйшаго
пути.

О посылкѣ денегъ Челобитный приказъ извѣщалъ грамотами вое-
водѣ подвѣдомственныхъ городовъ. Для примѣра остановлюсь на
грамотѣ козельскому губному старостѣ Первому Саламыкову отъ
27-го марта 151 года (л. 4—5). Грамота говоритъ объ отправкѣ съ
козельскимъ челобитчикомъ, казакомъ Сем. Ильинимъ, 79 руб. 32 ал.
„кормовыхъ денегъ“, которые вмѣстѣ съ „остаточными“ отъ преды-
дущей раздачи деньгами (1 р. 16 алт. 4 деньги) велѣно раздать на
первую половину 151 года „козельскимъ бѣломѣстнымъ атаманамъ и ка-
закамъ“, а именно: „можайскимъ“ (то-есть, написаннымъ по Мо-
жайску, а служившимъ по Козельску)—атаману по 6 алт. 4 деньги,
63 рядовымъ казакамъ по 5 алтынъ 1 деньгъ челоуѣку на мѣсяць,
„Ярославскимъ“—атаману по 8 алт. 4 деньги, 37 казакамъ по 3 ал-
тына челоуѣку на мѣсяць. Эту „роздачу“ воевода долженъ „писать

въ роздаточныя книги“, за рукоприкладствомъ казаковъ, получившихъ „кормовыя деньги“. Въ эти же книги записываются „остаточныя деньги“, принадлежащія „на мертвыхъ и на бѣглыхъ казаковъ“. Какъ „отписку“ о раздачѣ жалованья, такъ и „роздаточныя книги“ воевода долженъ прислать въ Москву и „подать въ Челобитномъ приказѣ“ окольничему кн. Ѡ. Ѡ. Волконскому и дьякамъ Ст. Кудрявцову и Ап. Трофимову.

Подобныя же грамоты о раздачѣ „кормоваго жалованья“ казакамъ посланы были въ 151 году Челобитнымъ приказомъ губному старостѣ Боровска (л. 8 — 9, 13 — 14) и воеводамъ городовъ: Волоколамска (л. 17—18, 22—23), Вязьмы (л. 118—120), Мещовска (л. 97—99, 105—107), Мосальска (л. 80—81, 89—90), Переяславля-Рязанскаго (л. 39—40, 42—43, 53—54), Сапожка (л. 29—30, 32—35) и Серпухова (л. 25—27).

Раздача казакамъ жалованья производилась на мѣстѣ воеводами, которые по каждой раздачѣ составляли „роздаточныя книги“ и при „отпискахъ“ посылали ихъ въ Челобитный приказъ. Но эти книги не сохранились, а уцѣлѣли однѣ отписки, напримѣръ, отписка въ декабрѣ 152 г. боровскаго губнаго старосты Мих. Хомякова (л. 6), гдѣ онъ говоритъ, что 27-го августа 151 г. получилъ „изъ Челобитнаго (sic) приказу“, съ боровскимъ казакомъ Осипомъ Ивановымъ, „мѣсячной кормъ“ на вторую половину 151 г. для раздачи 45-ти бѣломѣстнымъ казакамъ—атаману по 10 алт. 5 денегъ, „есаулу“ по 9 алт. 5 ден., рядовымъ казакамъ по 8 алт. 8 ден. челоуѣку на мѣсяць, всего 69 руб. 17 алт. Всю эту сумму онъ роздалъ казакамъ, составилъ „роздаточную книгу“, за рукоприкладствомъ казаковъ, и отправилъ ее въ Челобитный приказъ, вмѣстѣ съ настоящею отпискою. Помѣта приказа на отпискѣ: „отписка вклеить въ столпъ, а по роздаточнымъ книгамъ выложить“. Такую же помѣту находимъ и на другой отпискѣ М. Хомякова, въ мартѣ 151 г., о раздачѣ казакамъ 69 р. 17 алт. „кормоваго денежнаго жалованья“ на первую половину 151 года (л. 10—11).

Въ томъ же родѣ и остальные отписки 151 и 152 гг.: ковельскаго губнаго старосты (л. 1—3) и воеводъ Волоколамска (л. 15—16, 19—20), Вязьмы (л. 114—117, 143—147), Мещовска (л. 95—96, 100—101), Мосальска (л. 78—79, 85—87), Переяславля-Рязанскаго (л. 36—38, 41, 51—52), Сапожка (л. 28, 31) и Серпухова (л. 24). Последняя отписка (воеводы Одица Михайловича Беклемишева) въ январѣ 152 г., обращаетъ на себя вниманіе тѣмъ, что говорить

о раздачѣ въ мартѣ 151 г. 10-ти серпуховскимъ бѣломѣстнымъ казакамъ жалованья (86 руб.) за обѣ половины 151 года разомъ (л. 24).

Въ Серпуховѣ было едва ли не самое меньшее количество казаковъ — 10 человекъ. Наибольшее же количество ихъ находилось въ Вязьмѣ: въ августѣ 151 года роздано было 2.038 руб. 24 алт. жалованья за вторую половину этого года 366-ти вяземскимъ казакамъ (лл. 114—117) ¹⁾.

Вотъ и всѣ главныя данныя столбца № 214.

VII.

Въ заключеніе останавлиюсь еще на одномъ документѣ Сибирскаго приказа, имѣющемъ отношеніе къ Челобитному приказу.

Котошихинъ сообщаетъ, что Челобитный приказъ завѣдывалъ между прочимъ „судомъ“ надъ „приказными людьми“ московскихъ приказовъ—дьяками, подьячими и проч. Нижеприводимая память изъ Челобитнаго приказа въ Сибирскій приказъ, отъ 15-го ноября 157 (1648) года ²⁾, свидѣтельствуетъ, что одно время это право было отнято у Челобитнаго приказа, но въ указанномъ году снова восстановлено и, что всего любопытнѣе, — восстановлено вслѣдствіе челобитья служилыхъ людей. Вотъ эта память:

„Лѣта 7157-го, ноября въ 15 день, по государеву... указу боярину князю Алексѣю Никитичу Трубецкому, да дьяку Григорью Протопопову: въ нынѣшнемъ во 157 году, ноября въ 13 день, били челомъ государю... розныхъ городовъ дворяне и дѣти боярскіе: прежь-де сего дьяки и подьячіе судимы были въ одномъ въ Челобитномъ приказѣ, а нынѣ-де дьяки и подьячіе судимы по подписнымъ челобитнымъ въ тѣхъ приказѣхъ, гдѣ кто сидитъ, и нынѣ-де (челобитчикамъ) отъ тѣхъ дьяковъ и отъ подьячихъ чинятца налоги многіе и убытки большіе, а правого суда они на тѣхъ дьяковъ и на подьячихъ въ тѣхъ приказѣхъ добитца не могутъ, потому что-де у нихъ въ тѣхъ приказѣхъ сидятъ съ ними братья и племянники и ихъ дѣти. И государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ тѣхъ дьяковъ и подьячихъ по прежнему судить въ одномъ приказѣ, гдѣ государь укажетъ. А на

¹⁾ Кромѣ указанныхъ воеводскихъ отписокъ столбца № 214, въ другомъ столбцѣ Сибирскаго приказа (№ 1142) сохранился отрывокъ отписки бѣлевскаго воеводы въ Челобитный приказъ о раздачѣ жалованья казакамъ за первую половину 151 года.

²⁾ Сибир. приказа столбецъ № 296, лл. 375—376.

челобитной ихъ помѣта думного дьяка Михаила Волошенинова: 157 году, ноября въ 13-й день, государь пожаловалъ, велѣлъ дьяковъ и подьячихъ всѣхъ приказовъ и безмѣсныхъ судовъ вѣдать въ Челобитномъ приказѣ.—И по государеву... указу боярину князю А. Н. Трубецкому да дьяку Гр. Протопопову Сибирскаго приказу подьячихъ судовъ въ Сибирскомъ приказѣ не вѣдать и суда не давать, а указалъ государь дьяковъ и подьячихъ судовъ вѣдать въ Челобитномъ приказѣ по прежнему. Дьякъ Степанъ Чюбаровъ“.

Долго-ли удержалось это право за Челобитнымъ приказомъ, — не извѣстно.

Н. Отлебанинъ.