



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ДЕКАВРЬ.

1883.

ПЯТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССХХ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. С. Балашева, Средн. Подъяч., № 1.
1883.



СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія.

- Вавскія надписи и значеніе ихъ для исто-
ріи передней Азіи К. ПАТКАНОВА.
Пятисотлѣтіе Зырянскаго края Г. ЛЫТКИНА.
Италійскія надписи И. ЦВѢТАЕВА.

Критика и библіографія:

- В. А. Жуковскій и его произведенія. II. *Записки* . А. ГАЛАХОВА.
O. Delarc. Les Normands en Italie. P. 1883 . . . П. БЕЗОВРАЗОВА
Q. Horatii Flacci Carmina. I. Миллера. С.-Пб. 1883. Г. ЗЕНГЕРА.
Статьи по Византии въ журналѣ «Аннѣи» Г. ДЕСТУНИНА.
Народныя пѣсни съ Олимпа Ал. ВИСЛОВОВАГО.
Учено-литературныя новости по классической фило-
логіи.
Очерки западно-европейской историографіи П. ВИПОГРАДОВА.

Эстонское ученое общество въ Дерптѣ.

Извѣстія о дѣятельности и состояніи на-
шихъ учебныхъ заведеній.

Н. Н. Мурзакевичъ (некрологъ).

Отдѣлъ классической филологіи.

(См. на 3-й стр. обертки).

гулка", „Идеаль и жизнь“ и т. п. Вотъ почему мы и находимъ, что сличеніе обоихъ поэтовъ въ этомъ отношеніи привело бы къ любопытнымъ результатамъ, потому что показало бы относительное значеніе и достоинство ихъ идеаловъ.

А. Галаховъ.

О. Delarc. Les Normands en Italie. Paris. 1883.

До сихъ поръ въ западной литературѣ нѣтъ ни одного изслѣдванія, специально посвященнаго исторіи Норманновъ въ Италіи, въ полномъ ея объемѣ, и этотъ пробѣлъ думаетъ восполнить г. Деларкъ. Нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ издана имъ книга, заглавіе которой выписано выше и которая обнимаетъ событія съ перваго появленія Норманновъ до 1073 г.; тутъ же разказанъ въ видѣ вступленія и морской походъ Норманновъ на Испанію и Италію (859—862 гг.), представляющій нѣкоторый интересъ для насъ Русскихъ, потому что какъ разъ совпадаетъ съ призваніемъ Варяговъ. Тотъ періодъ норманнскаго владчества въ южной Италіи и Сициліи, который разказанъ до сихъ поръ Деларкомъ (авторъ имѣетъ намѣреніе продолжать свой трудъ), уже довольно хорошо извѣстенъ намъ изъ изслѣдованій италіанскихъ ученыхъ Амари и Деблзінса, капитальнаго труда Гизебрехта и нѣмецкихъ Jahrbücher временъ Генриха II и Генриха III. Надо, впрочемъ, сказать, что обиліемъ матеріала Деларкъ превзошелъ своихъ предшественниковъ; онъ воспользовался не только южно-италіанскими и нѣмецкими лѣтописями и записками, но и всѣми актами и документами, которые издали въ сравнительно недавнее время Тринкера и Неаполитанскій архивъ. Благодаря этому ни одно, хотя бы даже самое мелочное обстоятельство не опущено авторомъ, и полнота является главнымъ и неоспоримымъ достоинствомъ разбираемаго изслѣдованія.

Но въ то же время авторъ не всегда давалъ себѣ ясный отчетъ въ соотношеніи между источниками, въ ихъ достовѣрности и особенно системѣ лѣтосчисления, отчего произошли промахи, не маловажные для специального изслѣдованія. Первое апулійское возстаніе подъ предводительствомъ Барійца Мела отнесено авторомъ къ 1011—1013 гг. (р. 47), при чемъ онъ основывается на худшемъ спискѣ Барійской лѣтописи Annales Barensse, между тѣмъ какъ по болѣе точнымъ редакціямъ Лупа и Варійскаго анонима возстаніе началось въ маѣ 1009 г., и

Мель бѣжалъ въ 1011 г. Въ примѣчаніи на стр. 50 самъ авторъ приводитъ слова Луна подъ 1009 г. о необыкновенно суровой зимѣ и вѣтѣмъ подъ тѣмъ же годомъ: *et in mense Maii inserta est rebellio*; по мнѣнію Деларка, зима, о которой здѣсь говорится, есть зима 1009—1010 гг. (значить, возстаніе относится къ 1010 г., а уже никакъ не къ 1011, какъ было сказано раньше); но на самомъ дѣлѣ это зима 1008—1009 гг., потому что Варійскія лѣтописи слѣдуютъ сентябрьскому лѣтосчисленію, и сентябрь-декабрь 1009 г. соотвѣтствуетъ нашему 1008 году.

Второе возстаніе Мела, въ которомъ ему помогали уже Норманны, представлено Деларкомъ также не совсемъ вѣрно. 22-го іюня 1017 г. произошло сраженіе не при Чивитате (это основано на одномъ Львѣ Остіисконъ и противорѣчитъ Варійской лѣтописи), а при Монте-Пелозо, побѣдители не Норманны, а Греки, какъ свидѣлствуютъ Лупъ и Варійскій анонимъ, которымъ, конечно, надо отдать предпочтеніе предъ Аматою и Вильгельмомъ Апулійскимъ (р. 51). Греческаго катѣнана этого года звали *Τορνίκος Κουτολέωυ*, что видно изъ одного документа (*Trinchea, Syll. graec. mens. p. 19*); поэтому повѣрно предположеніе автора, будто *Turnicius, Turnichi, Adroniki* искаженіе имени Андроникъ (р. 51 п. 2). Сраженіе при Каннахъ происходило въ октябрѣ 1018 г., а не 1019 г. (р. 55), опять-таки потому, что октябрь 1019 г. Варійской лѣтописи, на которую ссылается авторъ, соотвѣтствуетъ нашему 1018 г. Жаль, что Деларкъ не заглянулъ въ *Jahrbücher des deutschen Reichs unter Heinrich II, Bd. 3*; тутъ онъ нашелъ бы подробное изысканіе Бре-слау о хронологіи перваго и втораго возстаній Мела.

Хронологическія изысканія г. Деларка вообще нельзя назвать удачными. Изъ „краткой норманнской хроникѣ“, напечатанной у Муратори, мы знаемъ, что Отранто былъ взятъ два раза Норманнами въ 1055 и 1068 гг., а въ 1060 г. этотъ городъ былъ отвоеванъ греческимъ стратигомъ Абулхаре. По мнѣнію Деларка (р. 411—413), ни къ тому, ни къ другому взятію Отранто не подходятъ разказъ боярина XI в. (изданнаго по рукописи Мос. Сив. Биб. В. Г. Васильевскимъ), по которому этотъ городъ былъ взятъ хитростью, вслѣдствіе обѣщанія норманнскаго графа жениться на племянницѣ защитника города,—не подходитъ потому, что и въ томъ, и въ другомъ случаѣ Отранто былъ осаждаемъ Робертомъ Гвискаронъ, несомнѣнно женатымъ въ это время. Поэтому Деларкъ предполагаетъ, что было еще третье взятіе Отранто, и извѣстіе объ этомъ фактѣ дѣйствительно

находитъ у Барійскаго анонима, гдѣ подъ 1064 г. читаемъ: „Et Aroschaga venit Catap. et capta est Idrontum a Gosfreida suo comite“.

Это извѣстіе г. Васильевскій считаетъ недостовернымъ, потому что Константинъ Дука въ новеллѣ 1065 г. называетъ Отранто въ числѣ городовъ, подчиненныхъ церковной власти императора. Деларкъ думаетъ, что эта новелла не противорѣчитъ анонимной норманнской хроникѣ, потому что зачастую апулійскіе города, подчиненные въ свѣтскомъ отношеніи Норманнамъ, продолжали нѣкоторое время зависѣть въ церковномъ отношеніи отъ Востока; но авторъ, къ сожалѣнію, не приводитъ примѣровъ, которые доказали бы его мысль. Затѣмъ, если Отранто дѣйствительно былъ взятъ Норманнами въ 1064 г., онъ долженъ былъ быть вновь отвоеванъ Греками послѣ этого года; но такого извѣстія нигдѣ не сохранилось. Это, впрочемъ, нисколько не затрудняетъ Деларка: „Въ 1067 г.“, пишетъ онъ, — греческій стратигъ Маврика отвоевалъ Бриндизи, Тарентъ, Каstellанету, а что и Отранто былъ отвоеванъ имъ, доказывается тѣмъ, что въ октябрѣ слѣдующаго года Норманны взяли этотъ городъ“. Какъ будто имъ не нужно было брать города, который съ 1060 г. былъ во власти Византіи! Авторъ при этомъ не обратилъ вниманія на слова норманнскаго анонима: „et Aroschaga venit“ и выпустилъ ихъ изъ своей цитаты; а между тѣмъ эти слова наводятъ на нѣкоторыя соображенія. Почти безошибочно можно утверждать, что этотъ Aroschaga есть не кто иной какъ стратигъ Абулхаре, и такимъ образомъ является весьма вѣроятнымъ, что взятіе Отранто ошибкою пошло подъ 1064 г., что на самомъ дѣлѣ тутъ надо разумѣть взятіе этого города византійскимъ стратигомъ въ 1060 г. Тогда послѣ Idrontum надо поставить точку, и несовсѣмъ понятными останутся слова a Gosfreida comite suo, что можно, однако, объяснить позднѣйшею вставкою. Деларкъ думаетъ, что въ 1055 и 1068 гг. бралъ Отранто Робертъ, а въ 1064 г. Готфридъ, который могъ быть не женатъ, и къ которому можетъ относиться разказъ боярина. Но дѣло въ томъ, что краткая норманнская хроника не говоритъ, кто взялъ Отранто въ 1055 г., на что указалъ и проф. Васильевскій; напротивъ, изъ того же источника знаемъ, что въ томъ же году участвовалъ въ дѣлахъ противъ Грековъ графъ Тарентскій Gaufridus и взялъ г. Лечче; слѣдовательно, онъ же или сынъ его Готфридъ могъ взять Отранто, и къ этому году надо приурочить извѣстіе съ г. Васильевскимъ разказъ боярина.

Вопросъ о томъ, когда было второе взятіе Отранто Робертомъ Гвискарромъ, разрѣшается авторомъ хотя и правильно, но не убѣдительно.

Дѣло въ томъ, что Амать говоритъ о второмъ покореніи Отранто Норманами послѣ возвращенія Роберта Гвискара изъ сицилійскаго похода (1065 г.) и предъ самымъ началомъ обложенія города Бари, которое началось по барійскому анониму 5-го августа, а по Лупу въ сентябрѣ 1068 г. Тутъ является противорѣчіе съ краткою норманнскою хроникою, по которой Отранто покорился въ октябрѣ этого года, слѣдовательно, не до начала осады города Бари, а во время ея. Стараясь сгладить это противорѣчіе г. Васильевскій¹⁾ пишетъ: „Но дѣло въ томъ, что лѣтосчисленіе норманнской хроники ведется по системѣ мартовскихъ годовъ упреждающихъ, такъ что на самомъ дѣлѣ взятіе Бари должно быть отпосио къ 1067 г.“ Замѣтимъ прежде всего, что здѣсь Бари, конечно, по опискѣ поставлено вмѣсто Отранто. Этого не замѣтилъ Деларкъ и указываетъ почтенному профессору на то, что приурочить осаду Бари къ 1067 г. никакъ не возможно, что краткая норманнская хроника слѣдуетъ будто бы нашему январьскому лѣтосчисленію. Но здѣсь оба изслѣдователя не правы. Дѣло въ томъ, что существовали двѣ системы мартовскихъ годовъ, такъ-называемыя *calculus Pisanus* и *calculus Florentinus*. 1068 г. пизанскій соотвѣтствуетъ 25-му марта—31-му декабря 1067 и 1-му января—24-му марта 1068 г. нашего лѣтосчисленія, а 1068 г. флорентійскій соотвѣтствуетъ 25-му марта—31-му декабря 1068 г. и 1-му января—24-му марта 1069 г. Г. Васильевскій, очевидно, имѣлъ въ виду первую систему, между тѣмъ какъ краткая норманнская хроника придерживается второй¹⁾. Это ясно изъ того, что смерть Константина Мономаха 11-го января 1055 г. отнесена къ 1054 г.; взятіе Драча Робертомъ Гвискаромъ 21-го февраля 1072 г.—къ 1081 г.

Авторъ, принадлежащій къ французскому духовенству, въ общемъ довольно правильно представляетъ отношеніе папъ къ Норманнамъ и къ Германскимъ императорамъ, но тѣмъ не менѣе онъ не всегда безпристрастенъ, и его католическая точка зрѣнія, къ сожалѣнію, сказалась при описаніи самаго капитальнаго событія въ исторіи южно-италианскихъ Норманновъ, сраженія при Чивитате. Разказавъ о несчастномъ для Льва IX сраженіи, авторъ для объясненія, какимъ образомъ папа примирился съ Норманнами, приводитъ разказъ Веневетскаго анонима, составившаго житіе Льва IX (р. 233—235). По этому разказу выходитъ, что когда Норманны осадили папу въ Чи-

¹⁾ *Hirsch*, *De Italiae inferioris annalibus*, p. 11. Ср. *Grotefend. Handbuch der Chronologie*, p. 26.

витае, жители города были готовы защищать св. отца до послѣдней капли крови, что онъ, помолвившись за враговъ своихъ, послалъ сказать имъ, чтобъ они покаались, послѣ чего на Норманновъ напало раскаяніе, и они согласились на всякую эпитемію, какую бы ни наложилъ на нихъ папа. Тогда папа благословилъ ихъ, и они поклонились ему въ вѣрности. Авторъ отдаетъ, такимъ образомъ, предпочтеніе источнику, въ которомъ нѣтъ почти ничего, кромѣ тенденціозныхъ сказокъ, и который Гизебрехтъ считаетъ совершенно непригоднымъ для историческаго изслѣдованія. Только въ примѣчаніи авторъ сообщаетъ, что Амаъ и Малатерра говорятъ о непріязненномъ отношеніи жителей Чивитате къ папѣ. На самомъ дѣлѣ — чего никакъ нельзя вывести изъ книги Деларка — населеніе Чивитате ограбило папу и покушалось выгнать его изъ города, такъ что и ему и кардиналамъ пришлось трепетать за свою жизнь. Этимъ отчаяннымъ положеніемъ Льва IX объясняется, почему онъ рѣшился снять съ Норманновъ церковное отлученіе; а за эту уступку послѣдніе согласились прекратить враждебныя дѣйствія противъ папы. Между тѣмъ, Деларкъ умалчиваетъ объ этомъ отлученіи и о томъ, что оно было снято, и примиреніе между Норманнами и папою является въ его изложеніи неповатымъ и происшедшимъ будто бы отъ внушительной слѣпости Льва IX, какъ это выходитъ изъ словъ его біографа. Закончилось сраженіе при Чивитате тѣмъ, что папа, подъ предлогомъ ночетнаго копвола, былъ отвезенъ Норманнами въ Беневентъ, гдѣ содержался нѣсколько мѣсяцевъ въ почетномъ плѣну. Это обстоятельство пришлось не по душѣ Деларку, онъ отрицаетъ его и силится доказать, что папа жилъ въ Беневентѣ не въ плѣну, а по собственной охотѣ. Онъ приводитъ массу цитатъ, и разбирая ихъ тенденціозно, безъ строгой исторической критики, старается провести свою мысль. Но если мы посмотримъ на тѣ же цитаты и отдадимъ предпочтеніе свидѣтельствамъ болѣе современнымъ и достовѣрнымъ, отбросивъ тенденціозныя показанія Беневентскаго анонима и тому подобныхъ писателей, то должны будемъ согласиться съ Вреслау, что папа содержался Норманнами въ плѣну, и не могъ уйти изъ Беневента по собственному желанію (Breslau, Jahrbücher, II, p. 250 сл.)

Нѣкоторые промахи въ книгѣ произошли отъ того, что авторъ недостаточно знакомъ съ византійскою исторіей и византійскими источниками. Такъ напримѣръ, онъ до сихъ поръ считаетъ, что Іоаннъ Скилицій былъ продолжателемъ Кедріа, между тѣмъ какъ послѣдній жилъ гораздо позже перваго. Правда, византійскіе писатели говорятъ

очень мало о „южной Италіи; тѣмъ не менѣе, если бы Деларкъ заглянулъ въ мемуары Пселла, которые остались ему совсѣмъ неизвѣстными, то ему стало бы понятнымъ, почему Маниакъ билъ Парда, присланнаго не только для того, чтобы подкупить норманскаго вождя Аргира, какъ это думаетъ авторъ (р. 124—125), но и для того, чтобы смѣстить Маниака; тогда авторъ не написалъ бы, что измѣна Аргира укрѣпила въ Маниакѣ мысль поднять возстаніе противъ византійскаго императора (р. 133); тогда онъ могъ бы замѣнить несочувственную характеристику Маниака, сдѣланную Вильгельмомъ Апулійскимъ, безпристрастнымъ описаніемъ лично знавшаго его Пселла. Не совсѣмъ понятно, почему авторъ, вопреки прямому свидѣтельству Скилиція и одного, правда неизвѣстнаго ему, мѣста Пселла (Ря. hist. р. 142), утверждаетъ, что въ особомъ отрядѣ, названномъ маниакатами и состоявшемъ изъ Норманновъ, набранныхъ Маниакомъ въ южной Италіи, было очень мало Норманновъ (р. 134). Нѣсколько странными кажутся намъ слова объ Аргирѣ: „il dut se contenter du titre modeste de Proedros (такъ написано нѣсколько разъ вмѣсто proedros), c'est à dire chef, président de la municipalité de Bari“ (р. 432); между тѣмъ титулъ Прѣдросъ никогда такого значенія не имѣлъ. Не совсѣмъ правильно также назвать греческаго стратига Θεοδοροκiana Theodore Capo (р. 135), какъ это по ошибкѣ значитъ въ Варійской лѣтописи. Можно найти и нѣсколько хронологическихъ ошибокъ въ области византійской исторіи: такъ, Константинъ Мономахъ умеръ не 30-го ноября 1054 г., а 11-го января 1055 г. (р. 274), Исаакъ Комнинъ отказался отъ престола не въ 1060 г., а въ 1059 г. (р. 352). Кроме того, г. Деларкъ совсѣмъ не обратилъ вниманія на затруднительное положеніе, въ которомъ находилась Византійская имперія въ то время: тѣсняемая на сѣверѣ Узами и Печенѣгами, на востокѣ Сельджуками, разоряемая дурными правителями, алчными бюрократами и постоянными возстаніями, она по въ силахъ была отстаивать свои владѣнія въ Италіи, и это необходимо принять въ соображеніе при объясненіи быстрого развитія норманнскаго могущества.

Въ книгѣ Деларка мы не найдемъ ни художественнаго изложенія, ни глубокаго пониманія событій, ибо нельзя же назвать глубокимъ слѣдующее разсужденіе о раздѣленіи церквей: „Въ IX вѣкѣ патріархъ Константинопольскій Фотій старался основать независимость Константинопольской церкви въ ущербъ единству христіанской церкви; съ этою цѣлью онъ упрекалъ латинянъ въ томъ, что они прибавили Filioque къ символу вѣры, и порицалъ нѣкоторыя особенности литургіи

римской церкви. Эти схизматическія попытки не удались, благодаря Константинопольскому собору 869 г., и позже благодаря твердости императора Льва VI, когда Фотій вновь занялъ патріаршій престолъ; къ несчастію, хотъ и побѣжденный византіецъ все же посѣлялъ сѣмена раздора, которыя дали плоды около 200 лѣтъ спустя* (р. 243). При разказѣ объ окончательномъ раздѣленіи церквей авторъ ограничивается переводомъ давно извѣстныхъ документовъ, напечатанныхъ въ сборникѣ Вилля. Тѣмъ не менѣе новая исторія Норманновъ по детальной разработкѣ подробностей и обилію матеріала представляетъ полезный вкладъ въ современную науку.

Въ заключеніе отмѣчаемъ съ особеннымъ удовольствіемъ тотъ фактъ, что Деларкъ пользовался анонимомъ, отысканнымъ и напечатаннымъ проф. Васильевскимъ, и не только греческимъ текстомъ, но и обширными комментаріями уважаемаго профессора; главнѣйшимъ образомъ на основаніи этихъ примѣчаній написано цѣлое приложение *Harald Hadradr en Sicile et en Bulgarie* (р. 553—563).

III. Безобразовъ.

Q. Horatii Flacci Carmina. Избранные оды и эподы Горация. Съ примѣчаніями Лукиана Миллера. С.-Пб. 1881.

Имя г. Л. Миллера, какъ тонкаго знатока метрики и языка римскихъ поэтовъ, какъ остроумнаго критика ихъ текстовъ и заслуженнаго издателя многихъ изъ нихъ, занимаетъ на столько почетное мѣсто въ наукѣ, что появленіе книги, заглавіе которой приведено выше, не можетъ не вызвать интереса латинистовъ. Въ данномъ случаѣ мы къ тому же имѣемъ дѣло съ пособіемъ для учениковъ гимназій, а при сравнительной бѣдности нашей учебной литературы по древнимъ языкамъ, обогащеніе ея трудовъ одного изъ видныхъ представителей классической филологіи должно, конечно, встрѣтить живую благодарность.

Тѣмъ болѣе покажется удивительнымъ, что до сихъ поръ не было дано въ русской печати разбора новаго изданія Горация съ комментаріями г. Миллера. Запоздалость и односторонность собственнаго отзыва, мы впрочемъ, не станемъ извинять. Надѣмся еще имѣть случай подробно остановиться на различныхъ вопросахъ, волнующихъ которыхъ пришлось и автору. Въ настоящей же статьѣ мы только желаемъ обратить вниманіе на нѣкоторыя мнѣнія критическаго свойства, впервые высказанныя имъ какъ въ своихъ русскихъ толкованіяхъ, такъ и въ значительно ихъ дополняющихъ нѣмецкихъ, ко-