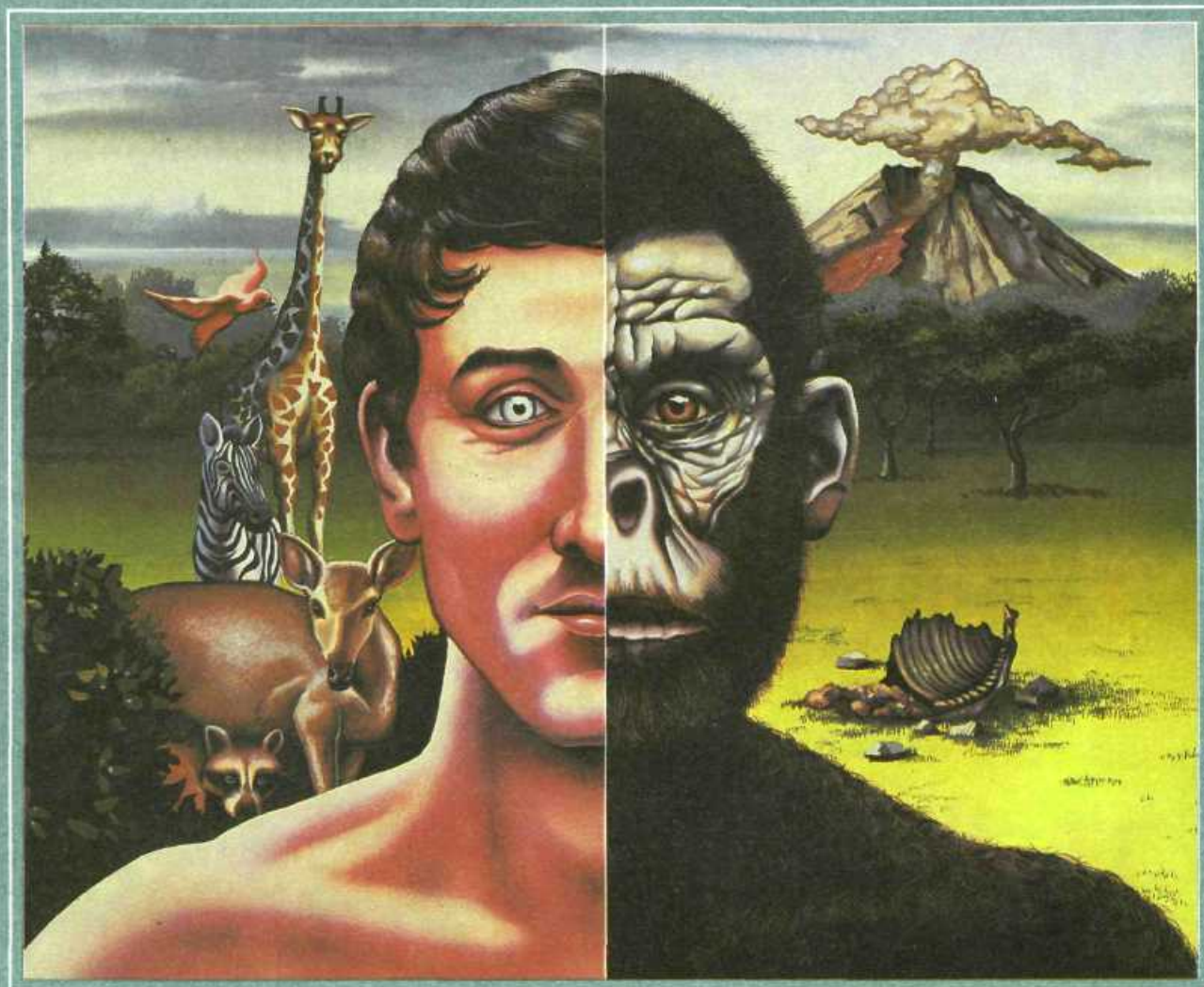


ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ

СОТВОРЕНИЕ

КНИГА ОТВЕТОВ



Факты о происхождении жизни,
человека и космоса

Пол Тейлор

Прекрасный источник информации, компактное, удобное издание.

ПОЧЕМУ ЭТА КНИГА СТОЛЬ УНИКАЛЬНА?

ОНА ЗАКЛЮЧАЕТ В СЕБЕ ДВЕ ЗАМЕЧАТЕЛЬНЫЕ КНИГИ!

1. МНОГОЕ ОБЪЯСНЯЮЩАЯ, ЛЕГКО ЧИТАЕМАЯ ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ.

Книга «Сотворение», написанная сжатым и доступным языком, считается одним из лучших за все времена сборников свидетельств против эволюции. Вы не «утонете» в чрезмерных подробностях. Основная часть написана в высшей степени кратко, честно и недвусмысленно, в ней затрагивается широкий круг важных тем, связанных с проблемой «творение-эволюция».

- **МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ОРИГИНАЛЬНЫЕ ИЛЛЮСТРАЦИИ.**
- **РАЗЪЯСНЕНИЯ.** Слова, которые могут быть непонятными для некоторых читателей, немедленно разъясняются.
- **В КОНЦЕ КАЖДОЙ ГЛАВЫ** — краткое изложение представленных в ней фактов.

2. ПРЕВОСХОДНЫЙ СПРАВОЧНИК — исключительно удобный и современный.

- **СОТНИ ССЫЛОК, ОБШИРНАЯ БИБЛИОГРАФИЯ, ПОДРОБНЕЙШАЯ ИНФОРМАЦИЯ В СПРАВОЧНОМ РАЗДЕЛЕ** — идеальный источник для студенческих исследовательских работ!
- **МНОГОЧИСЛЕННЫЕ ЦИТАТЫ** — «сокровищница» пригодных для цитирования высказываний как сторонников эволюционизма, так и апологетов идеи Сотворения мира.
- **ИНДЕКС ФАМИЛИЙ.**



Пол Тейлор

СОТВОРЕНИЕ

ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ
КНИГА ОТВЕТОВ

Факты о происхождении жизни,
человека и космоса



«БИБЛИЯ ДЛЯ ВСЕХ»

Санкт-Петербург

1994

ПРИМЕЧАНИЕ

Выделенные в тексте номера в квадратных скобках [XX] соответствуют пунктам справочного раздела. Источник цитат, помещенных в рамку, а также сами цитаты полностью вы можете найти, узнав из индекса страницу, на которой говорится об их авторе.

ПОСВЯЩЕНИЕ

Эту книгу я с особой признательностью посвящаю двум женщинам, которым я наиболее обязан в своей жизни: Стар Тейлор, моей любимой и верной жене, и Мариан Тейлор, моей матери, постоянному другу и помощнику. Без их неустанной поддержки и терпения эта книга не была бы закончена.

Originally published as
The Illustrated Origins Answer Book
by EDEN PRODUCTIONS.
P.O. Box 41644,
Mesa, Arizona 85274-1644.

ВСЕ ПРАВА СОХРАНЕНЫ.

Материалы этого издания могут копироваться или переиздаваться на русском языке только с письменного разрешения.

ISBN 5-7454-0029-3

5002000000—029
Т— без объявл.
47А(03)—94

© 1992, Fourth edition
Paul S. Taylor and Eden Productions

© 1994, перевод
Московское общество креационных исследований,
Христианское общество «Библия для всех»

СОТВОРЕНИЕ ВСЕЛЕННОЙ



Могла ли эволюция произвести мир во всех его проявлениях — все, от планет до животных и человека?

Нам прекрасно известно, что материя, предоставленная сама себе, не самоорганизуется, несмотря на все попытки последних лет доказать обратное». [4]

Как может разумный, интеллигентный, образованный человек сделать выбор между такими диаметрально противоположными понятиями, как эволюция и креационизм? Можно ли считать научными обе эти теории? Ответ, разумеется, должен быть положительным. Многие из ученых с мировым именем были креационистами.

Природа науки и природа ученых

В природе нет такого вида, как «*Homo scientificus*» (человек научный). Ученые — такие же люди, как все остальные. Ученые — это вовсе не новый вид высших существ, обладающих сверхъестественными способностями угадывать далекое прошлое, они просто люди. Никто не обладает абсолютным знанием.

Поэтому ученые не всегда объективны, и их взгляды не всегда ведут к истине. Все в мире придерживаются своей точки зрения. [5] А поскольку ученые — человеческие существа (склонные к самообману, гордости, отстаиванию своих интересов и т.д.), в рядах как эволюционистов, так и креационистов, есть люди, занимающиеся *не* наукой. Никакой человек или организация не могут быть непогрешимыми ни в одном вопросе.

Взгляды любого человека зависят от его личного жизненного опыта, знакомств, семейных отношений, школы, друзей, учителей, личных отношений и самой жизни. Любому человеку трудно объективно воспринять доказательства,

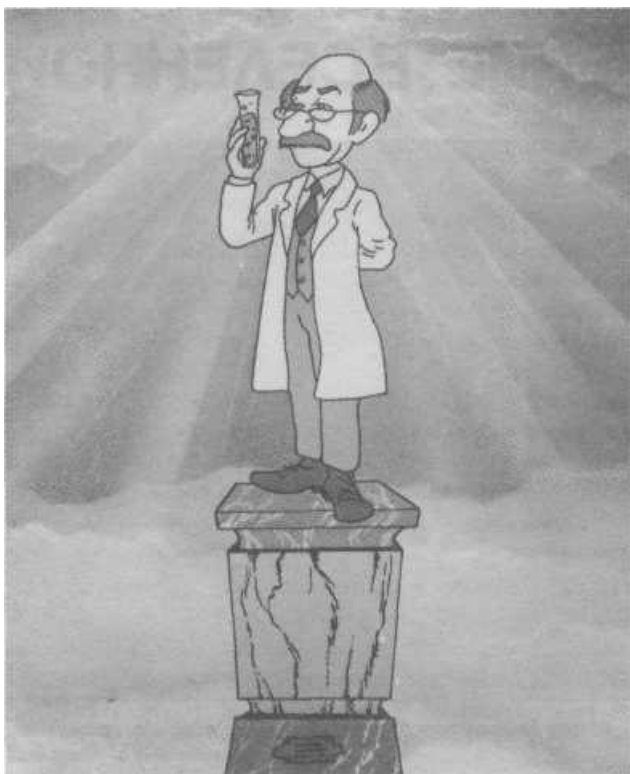
В наш век многие ученые частично или целиком приняли теорию эволюции. Однако не все. Есть много достойных и знающих свое дело ученых, отвергающих ее — открыто или не афишируя этого — как в высшей степени неправдоподобную или вообще невозможную. [1]

Как писал «*Сайенс дайджест*»,

«ученые, откровенно отвергающие эволюционную теорию, составляют, по-видимому, быстро растущее меньшинство... Многие из ученых, занимающих такую позицию, пользуются большим уважением в научных кругах». [2]

В качестве примера можно привести д-ра Артура Э. Уайлдера-Смита, известного ученого с тремя докторскими степенями. [3] Будучи в прошлом сторонником эволюционной теории, д-р Уайлдер-Смит вел по этому вопросу научные споры с ведущими учеными. По его мнению, эволюционная модель не согласуется с установленными наукой фактами в отличие от креационной модели, предполагающей наличие разумного замысла.

«Согласно эволюционной модели, для того, чтобы произвести жизнь, не нужно ничего, кроме материи и энергии. Такое предположение ненаучно.



Есть три неправильных представления об ученых: а) ученые объективны, б) ученые беспристрастны, в) ученые непогрешимы. Это выражается в таком мнении: «Если говорит ученый, так оно и есть».

разрушающие принятую им веру или то, чем он гордится [6], то, что нарушает его личную безопасность в любой форме. (Дополнительную информацию о непогрешимости ученых см. в приложении [7]).

Несмотря на то что говорится в учебниках, разного рода замечательные новые идеи не всегда встречают всеобщее одобрение, а иногда даже вообще не принимаются во внимание. Значение имеет не только логика, но и политика. Ученые — сначала люди, а потом уже ученые.

Так или иначе, пристрастия и предвзятые взгляды [8] отражаются на любой научной теории, гипотезе, исследовании, методе, решении или объяснении. Идет ли речь о молекулах, результатах исследования или горных породах, образец как таковой не может дать *себе* оценку, приоритет или объяснение. Для доказательства людям нужны факты, объяснение же их основывается на вере и на построенных на ней теориях.

В качестве примера можно привести окаменелость любого вымершего животного. Окаменелые останки — это материальный факт с определенными размерами, строением, весом и формой. И все же это всего-навсего предмет той или иной формы. На нем нет никакой наклейки, указывающей на его *истинное* значение и смысл. К нему не прилагается фотографий живого существа, из которых были бы видны его внешний вид, цвет, повадки, окружение и предки. [9]

Основанные на изучении окаменелостей подробные и красочные иллюстрации, описания дав-

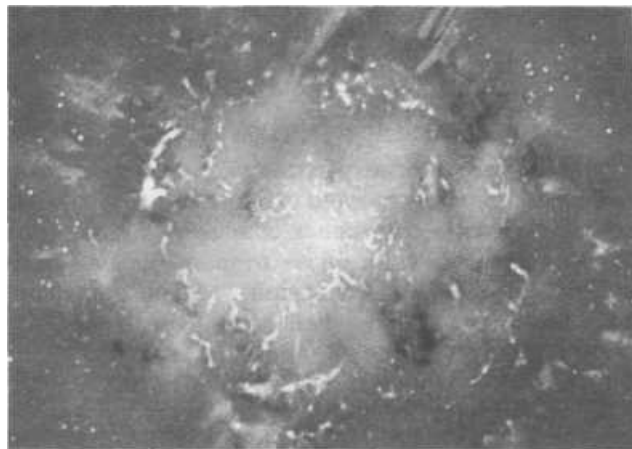
но вымерших животных и их происхождения не являются истиной в последней инстанции. Это лишь субъективные, не застрахованные от ошибок интерпретации, построенные на ограниченных данных и не имеющие прямой связи с реально живущими существами.

Породы и окаменелости — это факты. А вот наклейки типа «кембрийский», «меловой» — это *интерпретации*. Не существует «машины времени», которая бы перенесла ученого в прошлое. Поэтому во многих отношениях наука *очень* ограничена в том, что касается далекого прошлого. При объяснении происхождения мира надо быть очень осторожным, чтобы не спутать факты с вымыслом, а реальность — с философской верой. [10]

Цель этой книги

В защиту эволюционной теории и ее идеологии написаны сотни и тысячи томов. Но есть и другая научная точка зрения. Цель этой книги состоит прежде всего в том, чтобы продемонстрировать новые интересные факты и познакомиться с их непривычными, но обоснованными толкованиями.

ГЛАВНЫЙ ВОПРОС: как все началось?



Была ли Вселенная и все, что в ней, создана так называемым «большим взрывом»?

Теория «большого взрыва»

Многие эволюционисты считают, что звезды и Земля возникли в результате гигантского взрыва. Обычно это называют теорией «большого взрыва». Идея заключается в том, что вначале вся материя и энергия космоса были сконцентрированы в крошечном ядре. Его размеры иногда сравнивают с размерами электрона. Сторонники теории «большого взрыва» утверждают, что гипотетическое ядро (неизвестного происхождения) находилось какое-то (неизвестное) время в пространстве и затем вдруг взорвалось (по не-



На окаменелостях, породах или звездах никогда не находят наклеек с объяснением их значения. Смысл придают им люди. Всегда ли правильно?

известным причинам). Утверждается, что из этого взрыва родились звезды, галактики и планеты.

Как это произошло? По этой теории, в первоначальном ядре не было атомов, была лишь радиация и сверхсжатые частицы. В результате «большого взрыва» эти частицы с громадной скоростью и силой разлетелись в разные стороны. При остывании начали образовываться простейшие атомы, прежде всего водород. Вначале весь мир состоял из водорода.

Затем, как утверждает эта теория, газы собрались в определенных местах, и в результате их сверхконцентрации образовались звезды. И все это вопреки естественной тенденции сжатых газов выделять тепло и расширяться с большим направленным от центра давлением, преодолевающим силы гравитации. Так во Вселенной якобы образовались триллионы и триллионы звезд. Считается, что в звездах образовались атомы других основных элементов, таких как кислород, углерод, азот, металлы и т.д. В результате взрывов звезд и действия сил гравитационного притяжения, возле одной конкретной звезды, расположенной во Млечном Пути, то есть возле нашего Солнца, сконцентрировалось достаточное количество материи. Из этого материала и образовалась Земля вместе с другими планетами Солнечной системы.

космос: Вселенная и все, что в ней.

космогонии: теории о происхождении космоса. (Отметим: космогонии нельзя рассматривать как *научные* теории, поскольку они изучают события, произошедшие в далеком прошлом, которые нельзя проверить или воспроизвести с использованием научных методов.) [11]

*Ученые... — эмоциональные
люди, приносящие немалую
дозу субъективности
в предположительно
объективный поиск истины.*

Роджер Левин

Главный аргумент в поддержку теории «большого взрыва» — наблюдаемое с Земли покраснение спектральных линий света от звезд. [12] Астрономические измерения спектров многих (но не всех) галактик показывают, что свет от них смещается в сторону красной части спектра.

эффект Доплера: световые волны от быстро перемещающихся предметов могут слегка удлиняться или укорачиваться в зависимости от расположения точки, с которой за ними наблюдают. Если предмет *удаляется* от наблюдателя, длина световой волны увеличивается и в результате этого предмет кажется немного более красным. И наоборот, световые волны от предмета, *приближающегося* к наблюдателю, укорачиваются, и предмет поэтому кажется немного более голубым.

По мнению некоторых ученых, наблюдаемое в большинстве галактик изменение цвета объясняется эффектом Доплера, и это доказывает, что галактики разлетаются от какой-то центральной точки (источника «большого взрыва», как они утверждают). Но даже если Вселенная расширяется, это не может служить определенным доказательством в пользу теории эволюции или «большого взрыва». Расширение Вселенной можно объяснить и креационными теориями. [13] Даже если в прошлом и существовало что-то вроде «большого взрыва», это не обязательно свидетельствует в пользу эволюционной теории.

Трудности доказательства, основанного на смещении спектра

- Красное смещение спектра некоторых «отдаленных» звезд огромно. Значит ли это, что они удаляются с невероятно высокой скоростью? Сомнительно. [14]

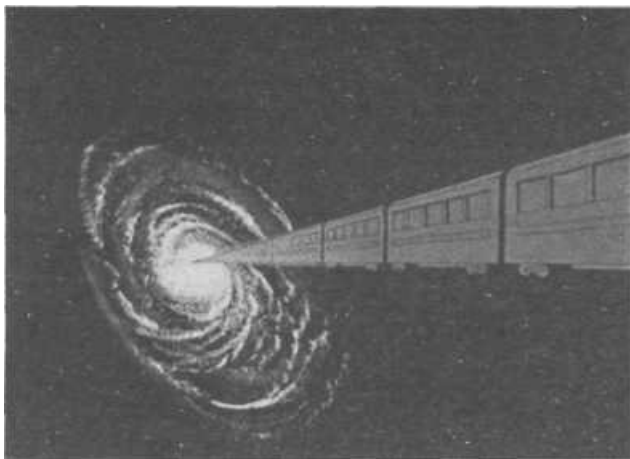
Если это смещение вызвано не скоростью и направлением движения звезд, может ли у него быть иная причина?

- Открыты многочисленные парные галактики, разделенные относительно небольшими расстояниями. [15] Некоторые из них соединены «мостами» из светящейся материи. Отмечены случаи, когда у каждой из двух галактик в паре совершенно разное смещение цвета спектра. [16]

Значит ли это, что между ними огромная разница в скорости (например, абсолютно невозможная разница в пять тысяч миль

(8 045 км) в секунду)? Это кажется абсурдным, поскольку фактически эти галактики либо соприкасаются, либо расположены рядом. [17] Может быть, наблюдаемая разница в цвете не имеет ничего общего с эффектом Доплера?

- Еще одна проблема связана с наличием у *одного и того же* объекта нескольких *различных* смещений. Разве может объект двигаться одновременно с разными скоростями?! Или все же эффект Доплера не годится в качестве объяснения? [18]
- Некоторые галактики имеют не красное, а голубое смещение. [19] Это не вписывается в теорию «большого взрыва».



Свет удаляющихся на большой скорости объектов кажется более красным. Большинство галактик излучают красноватый свет. Можно ли это считать убедительным доказательством теории «большого взрыва»? Многие ученые полагают, что нет.

- Наблюдаемое красное смещение может быть результатом не удаляющегося движения, а чего-то другого, например: 1. По мнению некоторых ученых, оно указывает на то, что Вселенная не расширяется, а совершает круговое движение. 2. Высказывается предположение, что «красные» галактики не удаляются от нас на большой скорости, а находятся в относительно неподвижном состоянии.
- Увеличение длины и покраснение световых волн может вызываться другими причинами. Покраснение света может происходить из-за действия гравитации, или силы притяжения материи. Это было предсказано Эйнштейном. Высказывается мнение, что причиной многих фактов красного смещения могут быть огромные гравитационные силы, действующие в разбросанных по Вселенной громадных космических объектах. [20] Другая теория заключается в том, что «покраснение» может вызываться «распадом фотонов» или «усталостью света». [21]

Другие трудности теории «большого взрыва»

Многие ученые не согласны с теорией «большого взрыва», в их число входят такие авторитеты, как Нобелевский лауреат Хэннес Олфвен, астроном сэр Фред Хойл, астроном Джеффри Бербридж и астроном Холтон Арп.

У «большого взрыва» большие неприятности. Число научных проблем, связанных с этой теорией, велико и продолжает расти. Например, «большой взрыв» вызвал бы всеобщее равномерное распределение материи и галактик по всем направлениям. На деле же Вселенная отнюдь не однородна. В последнее время было открыто многое такое, что не может быть объяснено в рамках этой теории. Существуют обширные пустоты. Гигантские скопления галактик протяженностью в милли-

оны световых лет разделены во Вселенной огромными пустыми пространствами". Есть и гигантские скопления квазаров. Все это противоречит тому, как должна была распределяться материя в соответствии с теорией «большого взрыва».

Как и многие другие, физик Эрик Лернер убежден, что «большой взрыв» — не больше чем миф:

«Никакие энергетические процессы, пусть даже неведомые нам, не могли быть настолько мощными, чтобы создать наблюдаемую астрономами широко-масштабную структуру или остановить свое неукротимое движение после ее создания. Нет просто-напросто никакой возможности, чтобы эти структуры сформировались за 20 миллиардов лет после "большого взрыва"». [22]

К чему на самом деле приводит взрыв?



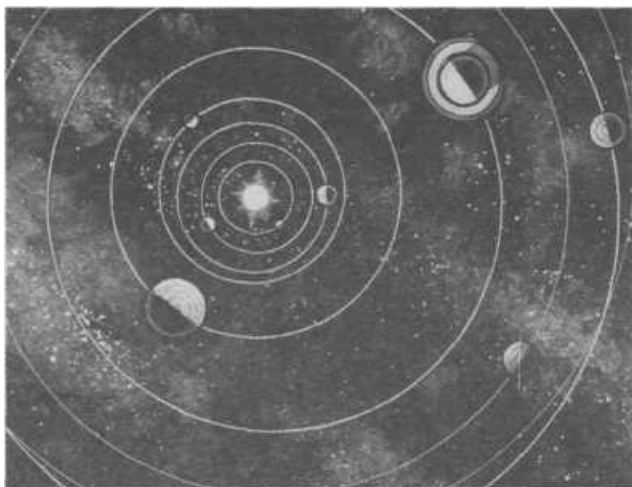
Может ли неконтролируемый взрыв создать сложную организацию? Нет, он вызывает только беспорядок.

Многие ученые отнюдь не убеждены в том, что какая-то неуправляемая череда событий, включая неуправляемый «большой взрыв», могла создать космос, как это утверждают эволюционисты. [23] Сторонники эволюционной теории считают, что Солнечная система, растения, животные и люди появились в результате «большого взрыва». Но взрыв может вызвать вихри и потоки, и нигде в мире наукой не отмечены случаи

образования в результате взрывов таких сложных и упорядоченных систем, как утверждают эволюционисты. Взрыв *разрушает* сложность и вызывает беспорядок.

Представьте, что вы видите мощное извержение крупного вулкана. Не нелепо ли предположение, что осевшие после извержения породы и пепел сами по себе образуют город с готовыми

*В космосе царят
не случайность и хаос,
а строгий порядок.*



Упорядоченное движение Солнечной системы позволяет ученым точно предсказывать положение планет и комет на годы вперед и посылать навстречу им зонды.

зданиями? Совершенно очевидно, что такого никогда не произойдет.

Еще более невероятным выглядит предположение, что какой-то взрыв («большой взрыв») привел к образованию неповторимых галактик, планет и физических законов и, в конце концов, к появлению живых существ и растений. Окружающий нас космос — вещь гораздо более удивительная и сложная, чем какой-нибудь город. Даже среди эволюционистов появились люди, отказывающиеся от теории «большого взрыва», считая ее безнадежной. [24]

Хотя в космосе наблюдаются случайные катастрофы и разрушения (мутации, сгорание или взрыв звезд и т.п.), все же многие ученые и философы отмечают явные признаки целенаправленности блестящего замысла и взаимосвязи всех вещей.

Чем больше ученые исследуют космос, тем больше находят в нем свидетельств высокой степени упорядоченности, сложности и проявлений единого замысла. [25]

Эволюционная теория против основных законов природы

Немалое число видных ученых занимались изучением основных законов природы, пытались выяснить, возможна ли физически эволюция, при достаточном времени и определенных обстоятельствах. Многие пришли к выводу, что эволюция просто невозможна. Одной из основных проблем является второй закон термодинамики.

научный закон: основной, неизменный принцип природы, научно наблюдаемое явление, проверенное многочисленными измерениями и опытами, неоднократно подтвердившее свою неизменность в известном нам мире (например, закон тяготения, законы движения).

термодинамика: изучение тепловой энергии, раздел физики, изучающий превращение и обмен энергии. [26]

Второй закон термодинамики описывает основные принципы, действующие в повседневной жизни. В какой-то мере это универсальный закон распада; в конечном счете он показывает, почему со временем все неизбежно распадается и разрушается. Материальное не вечно. По существу, все меняется, и хаос возрастает. Ничто не остается таким новым, как в день покупки. Одежда изнашивается, обесценивается и в конце концов превращается в прах. [27] Все стареет и приходит в негодность. Даже сама смерть является проявлением этого закона. Второй закон проявляется повсюду, затрагивает все в этом мире.

Ежегодно тратятся большие суммы, чтобы противодействовать этому закону (ремонт, окраска, медицинские программы и т.п.). Однако в конечном счете все в природе подчиняется ее неизменным законам.

второй закон термодинамики: физик лорд Кельвин определил его следующим образом: «В природе не существует процессов, единственным результатом которых было бы охлаждение источника тепла и выполнение работы». Более простыми словами этот закон гласит, что энергии, пригодной для использования, в мире становится все меньше. В конце концов наступит момент, когда ее не останется вообще. Исходя из этого факта, можно сделать

вывод, что самым вероятным состоянием любой системы является состояние беспорядка. Предоставленные сами себе, все естественные системы деградируют. [28]

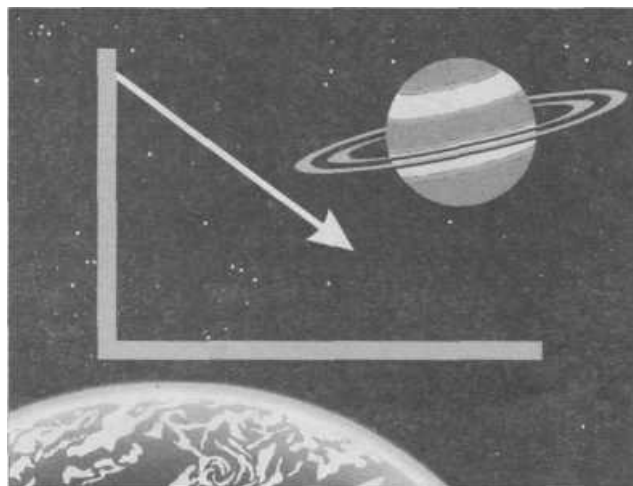
*Для создания ЖИЗНИ
требуется гораздо больше,
чем просто энергия и
исходные материалы, для
этого надо иметь очень
много сложной,
систематизированной
ИНФОРМАЦИИ.*



ЭВОЛЮЦИЯ: прогрессивное развитие — повышение упорядоченности и сложности.
ВТОРОЙ ЗАКОН ТЕРМОДИНАМИКИ: регрессивное развитие — понижение упорядоченности и сложности.



Глядя на эти прочные здания можно подумать, что они будут стоять вечно. Но это не так. Необходимость их периодического ремонта вытекает, в частности, из второго закона термодинамики.



Полезной энергии в мире становится все меньше. Самым вероятным состоянием любой природной системы является беспорядок.

Хорошо известно, что если химические соединения предоставить самим себе, они *в конце концов* распадаются на более простые составляющие. Они не усложняются. Внешние силы на какое-то время могут усиливать порядок (благодаря затратам относительно большого количества энергии и сознательному замыслу). Однако такое «движение вспять» не может длиться долго. Предоставленные самим себе, процессы возвращаются в естественное русло и ведут к еще большему беспорядку. Энергии для последующей работы становится все меньше. Со временем сложные, организованные устройства и системы в силу естественного хода событий упрощаются и приходят в беспорядок. [29]

Таким образом, в долгосрочном плане во Вселенной действует всеобщая тенденция к упадку. В итоге, когда космическая энергия израсходуется до конца, молекулы начнут двигаться хаотически, и весь мир станет холодным и беспорядочным. Можно сказать проще: мир идет вниз, а не вверх. Все экспериментальные и физические наблюдения подтверждают, что закон носит всеобщий характер и справедлив для *всех* долгосрочных процессов в природе. [30]

Натуралистический эволюционизм утверждает, что физические законы и атомы самоорганизуются во все более усложняющиеся, полезные и упорядоченные системы. [31] Таким образом, предполагается, что за продолжительные геологические эры миллиарды существ развивались по *возрастающей*, становясь *все более* упорядоченными и сложными. [32]

Вместе с тем основной закон науки (второй закон термодинамики) говорит о прямо противоположном. Сложные, организованные системы со временем *упрощаются и теряют порядок*. Во всей Вселенной проявляется необратимая тенденция к упадку. Эволюция, сопровождающаяся увеличением упорядоченности и сложности,

представляется просто невозможной в природе. [33]

Если теория эволюции верна, в космосе должна быть исключительно мощная сила, или механизм, постоянно противодействующая непреодолимой тенденции к «дезорганизации», выражающейся во втором законе. Если бы такая мощная сила или механизм существовали, о них знали бы все ученые. Однако фактом является то, что такой природной силы не было обнаружено.

Многие ученые считают, что правильного понимания второго закона достаточно для опровержения теории эволюции. Фактически это одна из главных причин, по которой некоторые эволюционисты отказались от своей теории в пользу креационизма.

открытые — закрытые системы: открытые термодинамические системы обмениваются теплом, светом и материей с окружающей средой. Закрытые не обмениваются. В закрытую систему снаружи не поступает никакой энергии. Земля — открытая система, она получает энергию извне, от Солнца.

В энергии ли ключ проблемы?

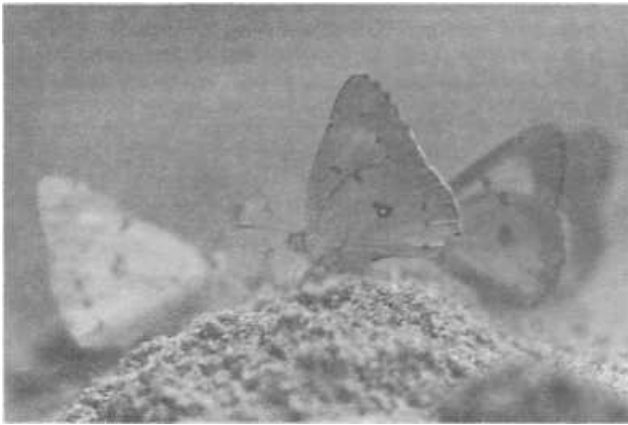
Для создания любой развивающейся, сложной организации в закрытой системе нужны энергия и информация извне. Эволюционисты

Опровергнут ли второй

закон термодинамики?

ПОКА НЕТ.

Фрэнк Греко



утверждают, что второй закон термодинамики не противоречит эволюции на Земле, поскольку наша планета получает внешнюю энергию от Солнца. Так что, по их мнению, созданию жизни на нашей прекрасной планете способствовала энергия Солнца. Но достаточно ли просто дополнительной энергии для осуществления такого чуда? [34]

Сравните живое растение с мертвым. Можно ли при помощи дополнительной энергии оживить мертвое растение?

Мертвое растение содержит те же базовые элементы, что и живое. Используя солнечную энергию, оно тем самым на время повысило свой порядок, выросло и произвело стебель, листья, корни и цветы — все это из одного семени.

Если допустить, что в мире действует мощная эволюционная сила, и если все дело в открытости той системы, которой является Земля, то почему солнечная энергия не оживляет мертвое растение (используя достаточное количество воды, света и всего остального)?

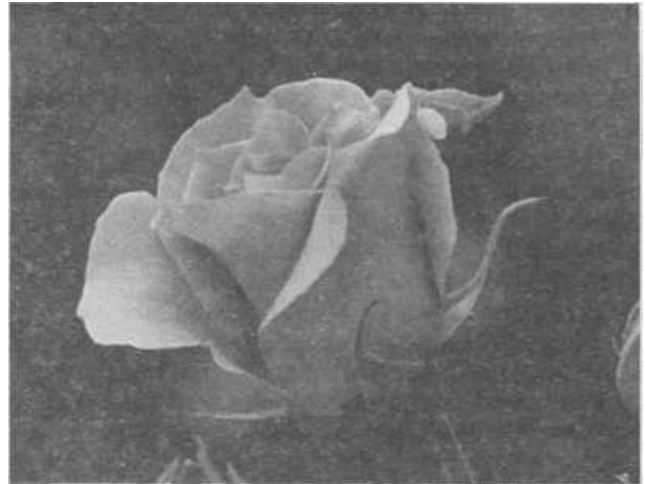
Что в действительности происходит, когда мертвое растение получает энергию Солнца? Его внутренняя организация *понижается*, оно распадается и разлагается на простейшие компоненты. Солнечное тепло лишь ускоряет процесс дезорганизации.

Последняя составляющая: сознательная и закодированная информация

Известный ученый и специалист по данному вопросу д-р А. Э. Уайлдер-Смит говорит об этом так:

«Какая разница между мертвой палкой и живой орхидеей? Разница в том, что в орхидее есть телеономия. Это механизм, улавливающий энергию для повышения внутреннего порядка. Там, где есть жизнь, есть и телеономия, там солнечная энергия используется для роста и повышения порядка» (временного). [35]

телеономия: заложенная в живых существах информация. Телеономия подразумевает наличие замысла и цели. Нетелеономическая система неуправляема и не имеет смысла. Телеономия живых существ заложена в генах.



жена в генах. Телеономия может использовать энергию и материю для создания порядка и сложной системы. [36]

Откуда берет начало телеономия живых существ? Важно отметить, что телеономия (принцип упорядочения, знание) не заключена в материи как таковой. Сама по себе материя не содержит творческого начала. Д-р Уайлдер-Смит говорит:

«Сам по себе химический состав клетки не может объяснить ее работу, хотя действуют именно химические элементы. Химические процессы клетки контролируются информацией, заложенной не в атомах и молекулах». [37]

Креационисты верят, что клетки воспроизводятся благодаря тщательно спланированной и закодированной информации, переходящей от одной жизни к другой с самого начала ее возникновения.

Определения

модель: научные идеи, помогающие осмысленной систематизации и пониманию фактов. «Научная модель» должна быть подкреплена доказательствами и экспериментами. В научном понимании «модель» не равнозначна «теории». Для объяснения происхожде-



Выдающийся ученый д-р Артур Э. Уайлдер-Смит.

ния космоса используются две модели — эволюционизм и креационизм. [38] С научной точки зрения можно лишь рассмотреть эти две модели и определить, какая из них лучше соответствует фактам, однако невозможно *научно* доказать *абсолютную* правильность одной из них. [39]

Эволюция, эволюционировать: серия постепенных изменений в определенном направлении; постепенно развиваться.

Эволюция, Эволюционировать: макроэволюция; мегаэволюция; теоретический природный процесс изменений, повышающий сложность от низших, простейших до высших, более сложных форм. Эволюция предполагает развитие от одноклеточных до многоклеточных существ, затем до рыб, земноводных, рептилий и млекопитающих.

Эволюционист: человек, частично или полностью верящий в макроэволюцию. Есть два основных типа эволюционистов: те, кто верят в Бога (теисты), и те, кто не верят (агностики или атеисты). [40]

Теистические эволюционисты считают, что природные законы созданы разумным существом, им же создана первоначальная жизнь и в том или ином виде положено начало процессу эволюции.

Напротив, атеистические и агностические эволюционисты (которых называют также натуралистическими эволюционистами) отвергают любые сверхъестественные причины. [41] Они объясняют происхождение, развитие и смысл *всего* сущего природными законами и процессами, действующими поныне. Атеистические эволюционисты считают, что для возникновения жизни не требуется ничего, кроме материи и энергии. Они предполагают, что мир начал развиваться от состояния полного хаоса и постепенно стал более упорядоченным и сложным по прошествии очень большого времени. [42] Многие эволюционисты полагают, что там, где есть энергия и материя, может образоваться жизнь, если существуют соответствующие условия. Более того, по их мнению жизнь всегда развивается в сторону появления высших форм, приспособленных к окружающей среде.

Теория эволюции: иногда ее называют тотальной эволюцией. Вера в агностическую или атеистическую эволюцию. Теория эволюции учит, что все ныне живущие существа постепенно, за миллиарды лет, развивались в ходе естественных процессов и что все нынешние формы жизни произошли от одной (или нескольких) изначальных форм.

Креационизм: точка зрения на происхождение, состоящая в том, что все элементы и живые существа созданы Творцом с определенной целью.

Креационист: в данной книге под термином «креационист» понимается человек, отвергающий веру в макроэволюцию и считающий, что есть научные доказательства существования всемогущего существа,

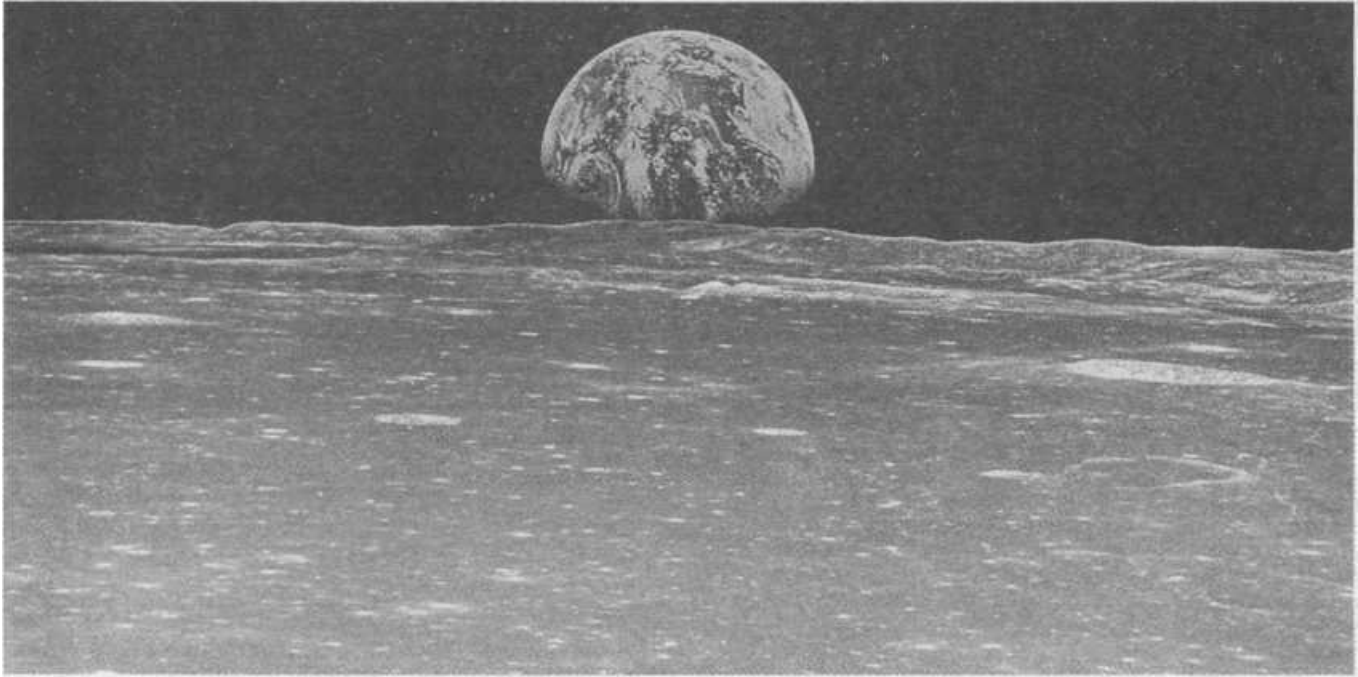
создавшего законченный и полностью функционирующий космос. Креационисты полагают, что все виды живых существ были созданы индивидуально. Они предсказывают, что скорее будут найдены неизменные формы этих видов, чем мириады переходных форм. Многие креационисты рассматривают Книгу Бытия как достоверное историческое повествование (включая Бытие 1-2 и рассказ о катастрофе Всемирного потопа). Креационисты допускают также возможность, что Земля гораздо моложе, чем это представляют себе эволюционисты.

Творение: Многие креационисты верят в исторический рассказ Книги Бытия, описывающий уникальное, произошедшее в определенный промежуток времени событие, в результате которого был создан весь мир, включая море и сушу, деревья, звезды, Луну, птиц, рыб, земных животных и человека всего за одну неделю (и в таком порядке). [43] Следует отметить, что этот порядок абсолютно не соответствует порядку развития, описываемому эволюционистами, — например, в Бытии говорится, что Земля была полностью сформирована вместе со своей растительностью до появления звезд, Солнца и Луны.

Резюме о сотворении Вселенной

- Двумя самыми распространенными теориями, пытающимися объяснить происхождение космоса, являются эволюционизм и креационизм.
- Ни ту, ни другую теорию нельзя с абсолютной уверенностью доказать или опровергнуть с помощью *чистой* науки, поскольку обе они в значительной степени имеют дело с событиями далекого прошлого, которые невозможно исследовать или подвергнуть экспериментам.
- У теории «большого взрыва» есть серьезные научные проблемы. Нет никаких научных доказательств того, что Вселенная начала существование или развивалась согласно теории «большого взрыва».
- Есть опытные и грамотные ученые, считающие постулаты эволюционной теории крайне неудовлетворительными: эволюционисты не могут достоверно объяснить происхождение космоса, учитывая известные факты и физические законы.
- Всесильный второй закон термодинамики является серьезным препятствием для натуралистической эволюционной теории.

ЗЕМЛЯ - МОЛОДАЯ ПЛАНЕТА?



Вид на Землю с Луны.
Далеко не все ученые согласны с тем,
что Земле и Луне миллиарды лет.

Сколько лет планете Земля? На этот счет существуют самые разные мнения. Согласно наиболее распространенной точке зрения, Земле примерно 4,5 миллиарда лет. [44] По другим оценкам, она либо старше, либо моложе. Самый молодой, научно обоснованный возраст располагается в промежутке от 6 до 10 тысяч лет. Эволюционной теории *требуются*, разумеется, миллиарды лет, чтобы обосновать возможность возникновения и последующей эволюции от «амебы» к человеку. Креационные же представления теоретически укладываются в самые разные промежутки времени.



Лаборатория датирования по углероду-14 в Нидерландах. По этому методу измеряется количество радиоактивного углерода, сохранившегося в умерших растениях и животных.

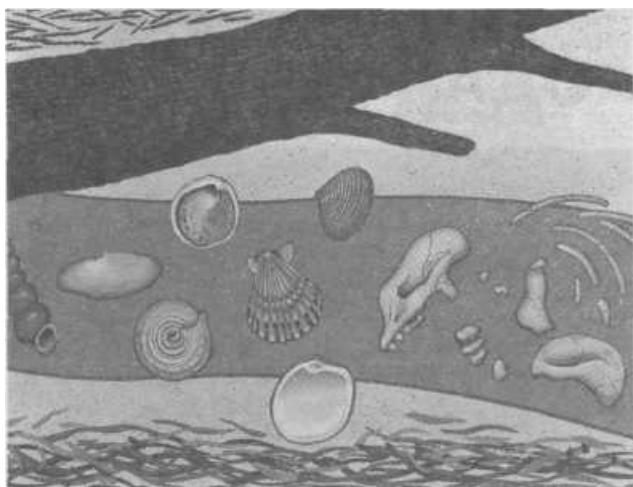
Учеными предложены многочисленные методы определения возраста. Большинство предложенных эволюционистами систем основаны на использовании радиоактивности. Применяются различные радиоактивные элементы, среди которых углерод-14, уран-238, торий-232, калий-40. При этом важно понять, что «даты» большинства пластов пород определены задолго до первого использования методов радиоактивного датирования в 1911 году. [45]

Определение возраста по содержанию углерода-14

Метод определения возраста по углероду-14 можно применять только при «датировании» *органических* материалов, т.е. когда-то живших существ и предметов. [46] Первооткрывателем метода датирования по углероду-14 был лауреат Нобелевской премии Уиллард Либби, убежденный эволюционист. [47]

радиоактивный элемент: атом с неустойчивым ядром, выделяющий при распаде энергию в виде частиц (или лучей). Скорость распада может быть измерена.

Вот как в упрощенном изложении работает эта система: обычной, естественной, устойчивой формой углерода является углерод-12. Он не радиоактивен и необходим всем живым существам для поддержания жизнедеятельности. Растения получают его из двуокиси углерода в атмосферном воздухе. Животные поглощают углерод че-



Систему датирования по углероду-14 можно применять только для определения возраста органических останков, но не пород или «окаменевших» ископаемых.

рез углеводы, произведенные растениями, которые они поедают.

Углерод-14 — радиоактивная форма углерода — встречается гораздо реже. Он образуется при бомбардировке космическими лучами земной атмосферы. [48] Углерод-14 поглощается растениями и животными тем же путем, что и углерод-12. Обычная пропорция углерода-12 и углерода-14 в живых существах известна. [49]

Когда животное или растение умирает, углерод-14 больше не поглощается, и пропорция между углеродом-12 и углеродом-14 в останках начинает изменяться. Углерод-14 постепенно распадается и исчезает, снова превращаясь в азот. Д-р Либби разработал метод, заключающийся в сравнении количества углерода-14 в образце с предполагаемым изначальным уровнем и вычислении на этой основе времени, прошедшего с момента смерти.

Метод датирования по углероду-14 при осторожном подходе может оказать помощь при археологических раскопках. [50] Однако, как и при использовании других систем датирования, здесь тоже приходится иметь дело со многими переменными величинами и допущениями. [51]

Специалисты по датированию, стоящие на креационной точке зрения, убеждены, что несколько тысяч лет назад Земля была разрушена Всемирным потопом. Они подчеркивают, что для правильного применения метода датирования по углероду-14, это событие должно быть принято во внимание. [52] Кроме того, есть другие проблемы, а также случаи ошибочного датирования. [53]

Как креационисты, так и эволюционисты согласны с тем, что радиоуглеродный метод датирования не применим, когда речь идет об опреде-

лении возраста, предположительно составляющего миллионы лет. Углерод-14 является короткоживущим изотопом, и по истечении 30-100 тысяч лет его количество уже не поддается измерению.

Обычная техника датирования по углероду-14 дает довольно точные результаты в промежутке времени от 1000 лет до Р.Х. до наших дней. А при датировании более древних образцов появляются проблемы. Многие креационисты подвергают серьезному сомнению точность радиоуглеродного датирования образцов старше 3 тысяч лет и уж тем более — радиоактивные оценки образцов старше 4-5 тысяч лет. [54]

Другие методы радиоактивного датирования

Метод оценки возраста по углероду-14 не применим при работе с породами и минеральными окаменелостями. Им можно пользоваться, только если речь идет об относительно хорошо сохранившихся органических материалах, таких как ткани, древесина и другие неокаменелые материалы. Для определения возраста пород и минералов надо использовать другие методы. Двумя наиболее известными системами являются калий-аргоновый и уран-свинцовый методы датирования.

В некоторых породах находят в малых количествах радиоактивный изотоп калия. С поддающейся измерению скоростью он распадается на кальций и аргон. Подобным же образом разлагается радиоактивный уран, превращаясь в свинец и другие элементы.

Как же используются эти процессы для определения возраста пород? Принцип тот же, что и в случае с

углеродом-14. Скорость процесса распада известна. Кусок материала измельчается, и замеряется соотношение радиоактивных атомов — «родителей» и продуктов распада.

При этом иногда получаются заведомо неверные или противоречивые результаты. [55] Например, молодая порода в виде затвердевшей лавы была датирована возрастом от 3 миллиардов до 10,5 миллиардов лет, в то время как ей было меньше 200 лет. [56]

При работе с двумя породами лавы в Большом Каньоне, казавшимся идеальным для радиоактивного датирования, использовался весьма популярный и считавшийся надежным метод. Результаты оказались плачевными. Молодая базальтовая порода наверху Каньона показала возраст на 270 миллионов лет *старше*, чем более древняя порода внизу Каньона. По-видимому,

В целом креационисты считают датирование по углероду-14 приемлемым и полезным — системой, находящейся в полном согласии с креационизмом, ЕСЛИ ЕЕ ПРАВИЛЬНО ПОНИМАТЬ

проблема в изначально ложной посылке этого метода (изохронность рубидия — стронция). Если даже такой совершенный метод дает ошибки, то совершенно прав геолог д-р Стивен Остин, задаваясь вопросом: «А удавалось ли вообще кому-нибудь правильно определить возраст пород Большого Каньона?» [57]

Допущения и еще допущения



Датирование подобно цепи. Каждое допущение представлено одним звеном. Точность оценки не может быть выше прочности самого слабого из звеньев.

Дойти до определения «даты» можно только через цепь допущений, [58] где каждое звено представляет собой одно допущение. Точность оценки вычисленной даты не может быть выше надежности самого слабого звена (самого слабого допущения), использованного при подсчете. Каковы же основные допущения эволюционистов при использовании этих систем?

- **ДОПУЩЕНИЕ:** Эволюционисты обычно предполагают, что в исследуемых материалах не было «дочерних» элементов, или же полагают, что их количество может быть точно определено. Например, они предполагают, что весь свинец породы появился в результате распада в ней урана.

ПРОБЛЕМА: Никто не может знать с абсолютной точностью, сколько вначале было радиоактивного и дочернего вещества.

- **ДОПУЩЕНИЕ:** Эволюционисты также предполагают, что исследуемые материалы находились в закрытой системе. Нередко без всяких оснований допускается, что никакие внешние факторы не изменяли соотношение составных частей исследуемого материала, добавляя или удаляя какие-то из элементов. **ПРОБЛЕМА:** Результаты датирования могут значительно измениться, если радиоактивные и дочерние элементы когда-то привносились в образец или вымывались из него. Есть доказательства тому, что это может быть большой проблемой. [59] Например, обычные подземные воды могут переносить радиоактивные и дочерние элементы из породы или в породу. Следует тщательно изучать, какие

внешние факторы могут изменить состав породы.

- **ДОПУЩЕНИЕ:** Они предполагают, что скорость распада всегда оставалась неизменной — *абсолютно* неизменной. [60]

ПРОБЛЕМА: Как можно быть уверенным, что скорость распада не менялась в течение миллиардов лет? Научные измерения скорости распада проводятся всего лишь с начала XX века — со времен супругов Кюри. А эволюционисты смело экстраполируют результаты на огромный промежуток времени в 4,5 миллиарда лет и больше. Но ведь *есть* признаки того, что скорость радиоактивного распада может меняться. [61] Если скорость распада в прошлом была выше, тогда относительно молодым породам будет безосновательно приписываться более древний возраст.

Эволюционист, доктор философии Уильям Стэнсфилд из Калифорнии заявил:

«Совершенно очевидно, что радиометрические методы не являются абсолютно надежными, как это утверждают. Измерения возраста одного и того же геологического пласта с помощью различных радиометрических методов дают зачастую совершенно разные результаты (нередко отличающиеся на сотни миллионов лет). *Не существует никаких абсолютно надежных радиологических "часов"*». [62]

Эволюционист Фредерик Б.Джунемэн беспристрастно подводит итог:

«Считается, что возраст нашей планеты составляет примерно 4,5 миллиарда лет. Эта цифра основывается на скорости распада урана и тория. Но это «подтверждение» может оказаться недолговечным. В природе не все так просто. В последние годы ученые, к своему ужасу, пришли к выводу, что скорость радиоактивного распада не такая уж постоянная, как считалось раньше, и что она не застрахована от внешних воздействий. Это может означать, что в ходе какой-то всемирной катастрофы атомные часы были переведены, и тогда события мезозойской эры могли происходить не 65 миллионов лет назад, а в пределах эпохи человека и человеческой памяти». [63]

Каковы научные свидетельства в пользу молодого возраста Земли?

Большинству людей не известны многочисленные способы датирования, опровергающие общепринятые устаревшие «датировки», о которых сообщается в средствах массовой информации. Лишь небольшое число научных методов измерения возраста трактовались как доказательства того, что возраст Земли исчисляется миллиардами лет. [64] Были предложены многие другие системы, подтверждающие гипотезу о гораздо более молодом возрасте Земли.

По мнению астрофизика, геофизика и креациониста д-ра Гарольда Слэшера:

«Есть много указаний на то, что возраст Солнечной системы и Земли, не превышающий самое большее 10 тысяч лет». [65]

Магнитное поле Земли



Сила магнитного поля Земли уменьшается.

Земля окружена невидимым магнитными силовыми линиями, сходящимися у Северного и Южного полюсов. Именно благодаря этому магнитному полю работает компас. Стрелка компаса указывает на Северный магнитный полюс. Как и все явления в природе, энергия магнитного поля ослабевает (его сила уменьшается), что частично объясняется вторым законом термодинамики. С начала измерений в 1835 году его сила упала на 6%. [66]

Д-р Томас Барнс — физик, детально изучивший этот вопрос. Его вывод заключается в том, что период полураспада магнитного поля составляет примерно от 830 до 1400 лет. [67]

период полураспада: время, за которое количество энергии или вещества уменьшается вдвое. Например, одна унция радиоактивного материала за один период полураспада сокращается до половины унции. Оставшаяся половина унции превратится в четверть унции за следующий период и так далее.

Это значит, что 830 или 1400 лет назад магнитное поле было вдвое сильнее. А еще 830 или 1400 лет назад оно было сильнее в 4 раза и так далее. По словам д-ра Барнса:

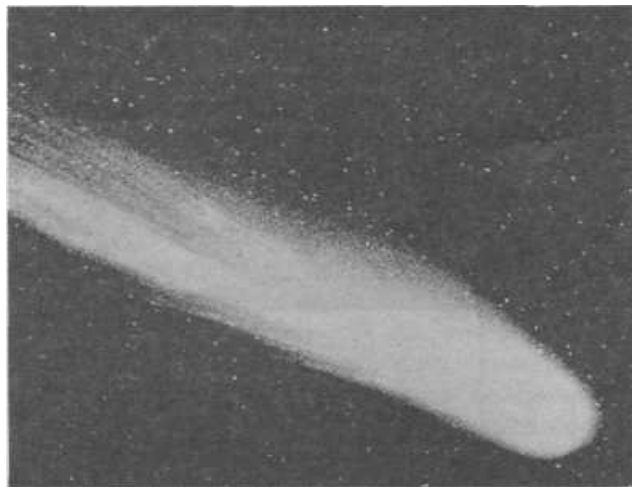
«Около 10 тысяч лет назад сила магнитного поля Земли была такой же, как у магнитной звезды. Магнитная звезда подобна нашему Солнцу, у нее есть источник ядерной энергии. У Земли же, наверняка, никогда не было подобного источника. Сила магнитного поля Земли, наверняка, никогда не превышала силу магнитного поля звезды. Это ограничивает возраст Земли 10 тысячами лет». [68]

Физик д-р Хэмфриз признает, что объяснения эволюционной теории по поводу:

«...этого столь быстрого ослабления, а также того, как могла Земля поддерживать свое магнитное поле в течение миллиардов лет, являются слишком сложными и неубедительными. Гораздо лучше в этом смысле выглядит креационная теория. Она проста, основывается на прочном фундаменте физики и объясняет многие особенности поля: его создание,

быстрые изменения направления во время Всемирного потопа, колебания интенсивности (вверх и вниз) примерно до времен Христа, а затем — устойчивое ослабление. Эта теория согласуется с палеомагнитными, историческими и современными данными». [69]

Кометы



Различные астрономические факты также свидетельствуют в пользу относительно молодого возраста Солнечной системы. Одним из таких фактов является чрезвычайно быстрый распад комет с коротким периодом обращения.

кометы: природные объекты в космосе, вращающиеся вокруг Солнца и, возможно, других звезд (сюда не входят метеоры, а также объекты, вращающиеся вокруг планет или спутников). С Земли комета выглядит как предмет неясных очертаний с блестящим центром (ядром) и хвостом различной длины. [70]

Вращаясь вокруг Солнца, кометы разрушаются под действием мощного тяготения Солнца, солнечного «ветра» и внутренних взрывов. Если нашей Солнечной системе миллиарды лет, можно задать вопрос, почему до сих пор существуют кометы с коротким периодом обращения? [71] По мнению д-ра Слэшера и многих других исследователей-астрономов, *максимальный* срок жизни большинства комет с коротким периодом обращения не может превышать примерно 10 тысяч лет. [72] Это ставит перед эволюционными астрономами проблему, поскольку, по их представлениям, кометы появились одновременно с самой Солнечной системой (некоторое время спустя после предполагаемого изначального «большого взрыва»).

Не соглашаясь с критикой по этому вопросу, эволюционисты изобрели особую теорию. Они утверждают, что существует гигантское «облако» комет, постоянно пополняющее их запас. Стандартным объяснением того факта, почему этого «облака Оорта» никто не видел и не измерил, является следующее: оно расположено слишком далеко от Земли. [73]

Согласно этой теории, кометы «выбиваются» в Солнечную систему под действием сил притяжения или в результате столкновений, благодаря

чему они в ней постоянно присутствуют. Вот слова физика д-ра Д. Рассела Хэмфриза:

«Пока что все эти предположения не подкреплены ни наблюдениями, ни какими-либо реальными расчетами». [74]

Креационисты считают показательным, что существование этого теоретического «материнского лона» комет ни разу не наблюдалось и не получило научного подтверждения. Они сомневаются, что оно вообще существует.

Еще более показательным является отсутствие межзвездных комет. Если Вселенной миллиарды лет и если возле других звезд вращаются кометы, как утверждает эволюционная теория, то почему они *до сих пор* не обнаружены? Они должны были бы время от времени преодолевать притяжение своих звезд и оказываться в нашей Солнечной системе. Их легко было бы обнаружить, благодаря большой скорости. Возможным объяснением является то, что наш мир слишком молод, чтобы такие кометы успели достичь Солнечной системы. [75]

Удаляющаяся Луна



Луна, спутник Земли.

Под действием многих факторов, включая гравитационный прилив, вращение Земли постепенно замедляется. Это ограничивает возраст Луны до миллиарда лет (что на 80% меньше возраста, установленного эволюционистами). [76]

гравитационный прилив: обращение Луны вызывает уменьшение момента вращения планеты Земля (и наоборот). Замедляющий эффект обусловлен двумя главными факторами: а. гравитационным взаимодействием между Луной и Землей (притяжение Луны в первую очередь сказывается на океанах); б. большей скоростью вращения Земли по сравнению со скоростью обращения Луны по своей орбите. Та-

ким образом, приливы и отливы (вызванные действием Луны) создают момент сопротивления и противодействуют вращению планеты (особенно это относится к мелководью). [77]

Замедляя свое вращение, Земля передает свою энергию Луне. Результатом является постоянное увеличение расстояния между Землей и Луной. Замедление невелико, но оно может быть измерено. [78]

Если эти процессы экстраполировать назад во времени, то не так давно Луна должна была касаться Земли (в рамках «эволюционных эпох» Земли). [79] Тем не менее, нет никаких доказательств того, что Луна когда-либо находилась в непосредственной близости от нашей планеты. Фактически, на расстоянии ближе 11 500 миль (18,5 тысяч км) — «граница Роша», — мощные гравитационные силы разбили бы Лу-

ну на мелкие части, и на орбите Земли вращалось бы что-то подобное кольцам Сатурна. [80]

Таким образом, ничто не говорит в пользу того, что возраст Луны составляет 4 и более миллиарда лет. Некоторые ученые рассматривают это как доказательство того, что возраст Земли и Луны не может исчисляться миллиардами лет.

Удаление Луны — одно из многих открытий, касающихся Луны, планет и спутников других планет, подтверждающих молодой возраст Луны и Солнечной системы. [81]

Гелий в земной атмосфере

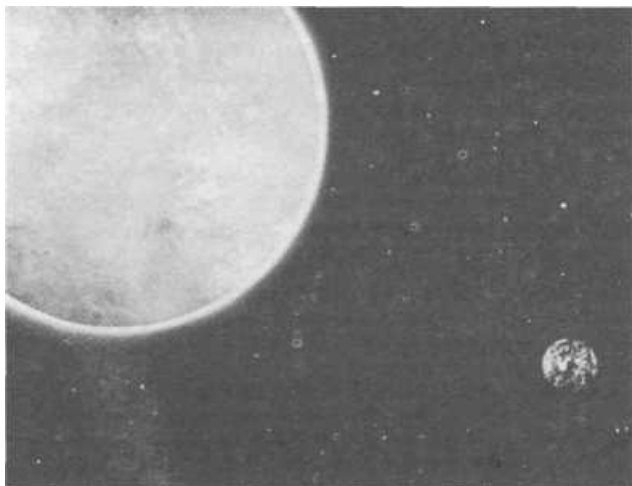
Кандидат в Нобелевские лауреаты д-р Мелвин Кук занимался исследованиями природных источников гелия, содержащегося в земной атмосфере. Он выяснил, что в атмосфере этого газа так мало потому, что планета относительно молода. [82]

радиогенный гелий: гелий, образовавшийся в результате распада урана, тория и других радиоактивных элементов. Например, когда уран превращается в свинец, гелий высвобождается из пород и поступает в атмосферу Земли. Полученный таким образом гелий называют «радиогенным гелием». Он является частью гелия, находящегося в атмосфере. [83]

Радиоактивные отложения на Земле постоянно выделяют гелий. Кроме того, гелий поступает в атмосферу от Солнца и из ядра Земли через ее кору. [84] По подсчетам д-ра Кука, если бы Земле было миллиарды лет, то в атмосфере содержалось бы в миллион раз больше гелия, чем на самом деле.

Где же гелий? Факты показывают, что лишь небольшое его количество уходит в космос. [85] Исходя из содержания гелия в атмосфере, Кук и другие физики заявляют, что Земле около 10-15 тысяч лет и никак не больше 1,8 миллиона лет (это намного меньше обычно предлагаемых *миллиардов* лет). [86]

Сжимается ли Солнце?

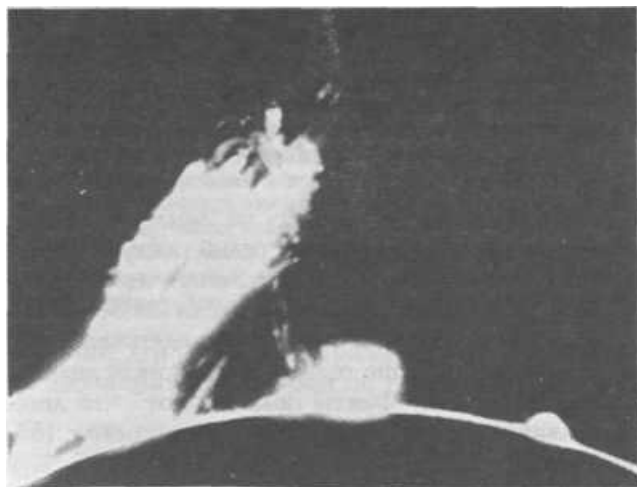


Скорость сжатия Солнца выдвигается как доказательство молодого возраста Земли.

Солнце самоуничтожается, и сейчас оно почти наверняка меньше, чем в период своего наибольшего расцвета. Если бы можно было точно измерить скорость сжатия Солнца и собрать достаточно данных о происходящих в нем процессах, то можно было бы определить возраст Солнца.

Как быстро Солнце сжимается и как скорость сжатия изменялась с течением времени? Для ответа на эти вопросы нет убедительных фактов. [87] Но даже если принять весьма умеренные скорости, все равно те, кто верит в историю Земли и Солнца длиной в миллиарды лет, сталкиваются с проблемами.

Можно показать, что из-за больших размеров Солнца в течение 99,8% времени своей истории согласно эволюционной шкале [88] Земля оставалась слишком горячей, чтобы на ней могла возникнуть жизнь. По самым скромным, расчетам радиус Солнца был вдвое большим всего милли-



По весьма умеренным оценкам диаметр Солнца уменьшается на 1 милю (1,609 км) в год (в среднем за длительный период), но эта цифра меняется в течение цикла, продолжающегося 76-80 лет.

он лет назад. [89] 210 миллионов лет назад Солнце должно было быть настолько огромным, что касалось бы Земли. [90] Всего 10 миллионов лет назад размеры Солнца помешали бы развитию жизни на планете.

Скорость сжатия могла, конечно, меняться с течением времени. Так что *это допущение нужно принимать с осторожностью*. И все же главный вывод состоит в том, что Солнце (и, следовательно, Земля) могут быть значительно моложе, чем обычно считается. Более того: не надо забывать, что огромный возраст Солнца никем никогда не был доказан.

Эволюционист — астрофизик и геофизик д-р Джон А.Эдди из высотной обсерватории в Боулдере, Колорадо, говорит:

«Я предполагаю... что Солнцу 4,5 миллиарда лет. Вместе с тем, учитывая некоторые новые и неожиданные данные, свидетельствующие об обратном, и после некоторого переосмысления, я начинаю думать, что в отношении возраста Земли и Солнца мы можем принять цифру епископа Эшера (около 6 тысяч лет). Полагаю, что в астрономии мы найдем немного основанных на наблюдениях данных, которые бы этому противоречили».[91]

Рост народонаселения

Быстрый рост населения Земли многие годы был одной из главных тем для обсуждений. Информация, полученная в ходе изучения этого вопроса, может быть использована в качестве доказательства молодого возраста Земли. Если люди действительно живут на Земле миллионы лет или больше (по утверждению эволюционистов), то креационисты вправе задать вопрос: «Почему раньше не было проблем перенаселения?»

По некоторым данным, рост населения в мире составлял в среднем 2% в год. Можно даже великодушно допустить, что он не превышал 0,5% в год.

Даже при таком росте потребовалось бы всего 4 тысячи лет, чтобы от одной-единственной пары население достигло нынешнего уровня. Это хорошо укладывается в схему креационистов, поскольку, по их мнению, все население Земли (кроме 8 человек) погибло около 4 тысяч лет назад во Всемирном потопе.

Если бы жизнь на Земле зародилась так давно, как утверждают эволюционисты (человечеству было бы более миллиона лет), Земля уже давно оказалась бы перенаселенной. Если бы население увеличивалось только на 0,5% в год в течение миллиона лет, сейчас были бы триллионы триллионов людей (если быть более точным — 10^{2100}).

Если бы даже население росло *значительно* медленнее, почти с нулевым приростом, то для того, чтобы достичь нынешнего уровня за миллион лет, на нашей планете за это время должно было бы жить 3 триллиона людей. Но где останки или культурные слои, свидетельствующие о таком количестве людей? А, может быть, люди живут на планете всего несколько тысяч лет?[92]

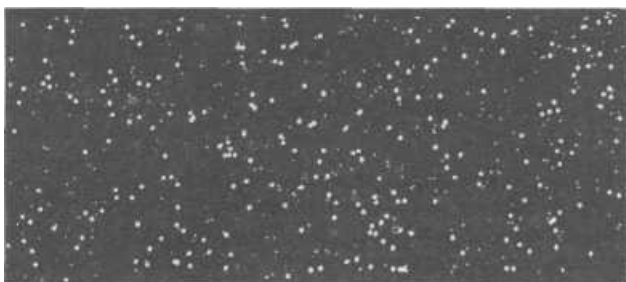
Метеориты

метеорит: падающий метеор, масса металла или камня, входившая в состав метеора и упавшая на Землю, Луну или на любое другое тело в космосе.

Каждый год множество метеоритов проникают в атмосферу и падают на Землю. Поэтому если бы земные пласты действительно образовывались за миллиарды лет, то нахождение в них «ископаемых» метеоритов было бы обычным делом. В действительности это случается крайне редко. Многие ученые утверждают, что настоящих метеоритов в геологической колонке Земли никогда не находили. [93]

Для креационистов это не удивительно. Они считают, что большинство земных пластов отложились за очень короткое время, главным образом во время Всемирного потопа, длившегося год (см. главу «Летопись окаменелостей»). Таким образом, у метеоритов не было возможности накопиться в большом количестве.

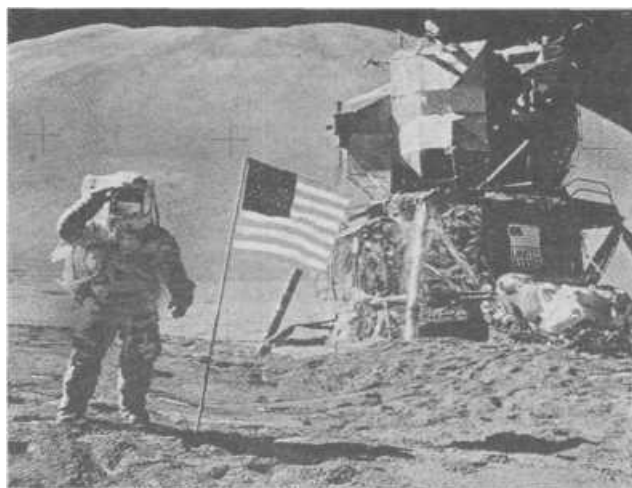
Межпланетнаяпыль



С падениями метеоритов связана и проблема космической пыли. Источником этой пыли, во всяком случае частично, является разрушение комет, метеоров и метеоритов (о чем сказано выше). Эта межпланетная космическая пыль постепенно осаждается на планетах, ее слой был измерен на Земле, Луне и Марсе.

Д-р Слэшер высказал мнение, что эта пыль является еще одним подтверждением молодого возраста Земли и Солнечной системы. Он указал на одно очевидное противоречие в рассуждениях эволюционистов. Измерения эволюционистами количества поступившей из космоса пыли и опубликованные ими данные скорости ее отложения явно не соответствуют их оценке возраста Солнечной системы в миллиарды лет. [94] Исходя из такой высокой скорости и такого громадного промежутка времени, сейчас должно было бы накопиться очень большое количество космической пыли.

Вот почему, когда космонавты высадились на Луне, эволюционисты ожидали, что они найдут там очень толстый слой пыли. [95] Оценки ее глубины колебались от 50 до 180 футов (15 — 55 м) и даже больше. При прилунении космонавты очень волновались, как бы не утонуть в этой пы-



Космонавты Аполлона были удивлены, обнаружив на Луне тонкий слой пыли.

ли. Чтобы избежать этого, лунный модуль был снабжен широким устройством для приземления в виде тарелки.

И что же в действительности обнаружили космонавты? Слой пыли оказался весьма незначительным. Д-р Слэшер и другие ученые считают это подтверждением того, что возраст Луны исчисляется вовсе не миллиардами лет [96] они также отмечают низкие результаты при замерах метеоритной пыли на планетах и незначительное количество метеоритного материала в океанах Земли. [97]

Можно ли считать небольшое количество метеоритной пыли ясным доказательством молодого возраста Солнечной системы? Возможно, но все не так просто, как кажется некоторым. Эволюционисты приводят результаты новых замеров, указывающих на гораздо более низкие темпы попадания на Землю космической пыли и метеоров; они подчеркивают, что эти измерения точнее, поскольку они сделаны со спутников. Креационисты же, со своей стороны, задают вопрос, почему предыдущие исследования НАСА показывали очень большое содержание космической пыли в непосредственной близости от Земли и Луны. [98]

И все же, если приводимые сейчас цифры и являются точными, предыдущие оценки эволюционистов все равно были колоссальной ошибкой, [99] и, следовательно, использование ими именно этого явления для опровержения древнего возраста теряет убедительность.

На Луне, например, дело еще больше запуталось открытием того, что является, как утверждают, нижним слоем метеоритной пыли, расположенным под тонким слоем верхней рыхлой пыли. Под поверхностью находится твердый плотный материал, названный лунным реголитом, состоящий, по-видимому, в основном из превратившихся в пыль лунных пород. Но бурение на глубину свыше 9 футов (2,7 м) [100] как будто бы показывает, что около 1,5% его состав-

ва, возможно, представляет собой метеоритный материал [101], равномерно распределенный по составу породы [102] по крайней мере до этой глубины (или даже глубже). Таким образом, на Луне может быть больше метеоритной пыли, чем это видно на поверхности.

Однако, согласно всем эволюционным теориям о происхождении Луны и Солнечной системы, в далеком прошлом на Луну должно было попадать гораздо больше пыли. Фактически эти теории утверждают, что Солнце и планеты образовались из гигантского облака пыли. Но толстого слоя пыли, которого следовало ожидать, исходя из этих эволюционных теорий, до сих пор так и не найдено. Астрофизик д-р Дональд ДеЮнг сказал:

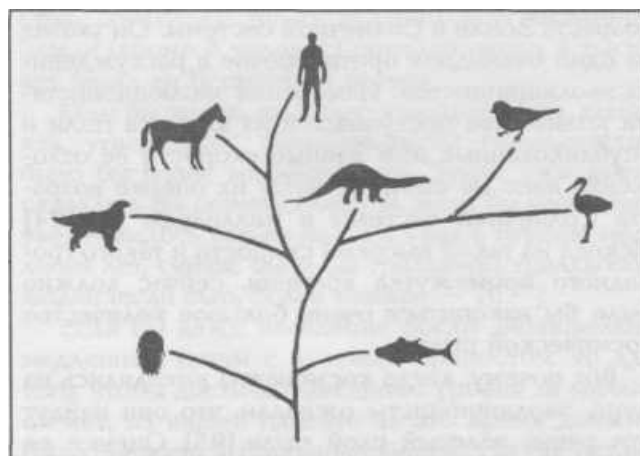
«Проблема "лунной пыли" не снята. Отсутствие лунной пыли является доказательством более позднего создания Луны, чем это утверждают эволюционисты». [103]

107 свидетельств в пользу того, что Земле и Вселенной меньше, чем миллиарды лет

Приведены в алфавитном порядке / Этот список может быть неполным / Включение в список того или иного пункта НЕ отражает мнение автора о его относительной достоверности.

1. **Алюминий** — быстрые темпы выноса алюминия в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
2. **Археология** — происхождение человеческих цивилизаций. [104 — F2; P2, с. 164]
3. **Барий** — быстрые темпы выноса бария в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
4. **Висмут** — быстрые темпы выноса висмута в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
5. **Вода** — быстрые темпы выноса молодой воды в океаны Земли. [104 — F2; P2, с. 166-167; U1, с. 156]
6. **Водород** — водород во Вселенной превращается в гелий, и не известен источник его восполнения, между тем водород во Вселенной — в изобилии. [104 — P2, с. 177]
7. **Вольфрам** — быстрые темпы выноса вольфрама в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
8. **Газ** — расширяющийся межзвездный газ. [104 — F2; W1]
9. **Галактика, масса галактики** — низкая масса изолированных групп или скоплений. [106]
10. **Галактики, группы галактик** — «никогда не располагаются поодиночке». [105]
11. **Галактики, линии распада.** [104 — F2; W2]
12. **Галактики, поле** — нет доказательств существования галактик-полей. [104 — C2, с. 69]
13. **Галактики спиральные** — «спиралевидные структуры скрутились бы в плотный круг или превратились бы в «бесформенное пятно», если бы им было больше нескольких сотен миллионов лет. Эволюционная теория волны плотности, пытающаяся решить эту проблему, не подтверждена наблюдениями. [107]
14. **Гелий в атмосфере** — относительно низкое содержание.
15. **Гелий в горячих породах (цирконовых кристаллах)** — «Гелий, образованный в глубоких, горячих породах, не успел улетучиться». [104 — D1; H1; K1; N3; N4]

16. **Двууглекислые соли** — быстрые темпы выноса в океаны Земли реками. [104 — Q2]
17. **Дельты рек** — быстрые темпы роста дельт рек, например, Миссисиппи. [104 — F2; P2, с. 163; V2]
18. **Железо** — быстрые темпы выноса железа в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
19. **Живые существа** — рост самых старых живых частей земной биосферы. [104 — B1; P2; с. 164-165]
20. **Звезды** — самые различные сведения о них. [104 — C2, с. 59-60; R2]
21. **Звезды большие** — наличие очень больших звезд. [104 — P2, с. 161]
22. **Звезды, разрушение скоплений** — время, необходимое для разрушения скопления звезд, выход звезд с высокой скоростью из своих скоплений. [112]
23. **Золото** — быстрые темпы выноса золота в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
24. **Калий, вынос** — быстрые темпы выноса калия в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
25. **Калий, распад** — распад калия в соединении с аргоном. [104 — F2; L1]
26. **Кальция вынос** — быстрые темпы выноса кальция в океаны Земли. [104 — F2; Y3]
27. **Кальция выщелачивание** — быстрые темпы выщелачивания кальция с континентов Земли. [104 — F2; Y3]
28. **Кислород** — нынешний объем кислорода в земной атмосфере мог быть произведен растениями за 5 тысяч лет. [104 — P2, с. 178]
29. **Кобальт** — быстрые темпы выноса кобальта в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
30. **Кометы (межзвездные)** — в Солнечной системе не обнаружены.
31. **Кометы (с большим периодом обращения)** — быстрая скорость разрушения комет с большим периодом обращения. [104 — F2; L2]
32. **Кометы (с коротким периодом обращения)** — жизнь и быстрое разрушение многочисленных комет с коротким периодом обращения.
33. **Кораллы** — быстрые темпы роста коралловых рифов. [104 — Q2]
34. **Кремний** — быстрые темпы выноса в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
35. **Литий** — быстрые темпы выноса лития в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
36. **Луна, вязкость пород и высота лунных кратеров.** [104 — C2, с. 49-53; G2]



Если будет убедительно доказано, что Вселенной не миллиарды, а всего тысячи лет, эволюционная теория станет полностью неправдоподобной.

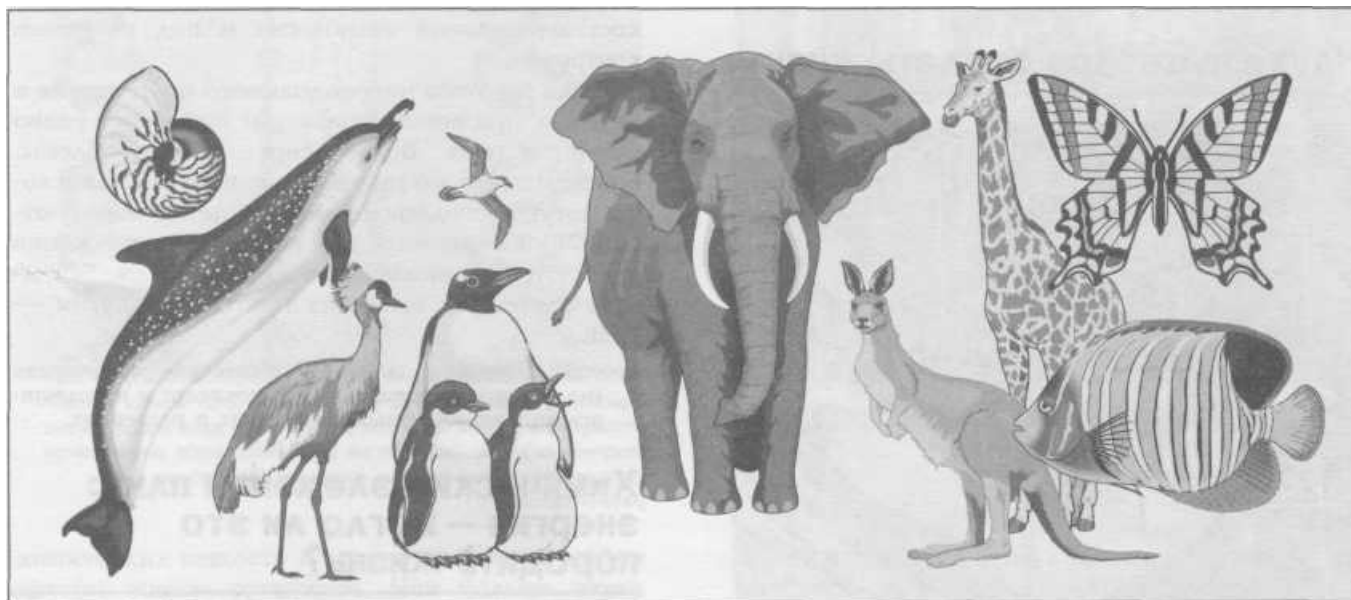
37. **Луна, газы** — наличие на поверхности Луны различных инертных газов, включая аргон-36 и криптон-84.[104 — P2, с. 172]
38. **Магма** — быстрый вынос магмы и вулканических выбросов из мантии на земную кору. Судя по темпам, ее должно быть в 28 или 114 раз больше, чем на самом деле, если бы Земле было 5 миллиардов лет (в 20 или 80 раз больше за 3,5 миллиарда лет).[104 — D2; F2; P2; с. 166; U1, с. 156-157; X1]
39. **Магний** — быстрые темпы выноса магния в океаны Земли реками.[104 — F2; S2; Y1]
40. **Марганец** — быстрые темпы выноса марганца в океаны Земли реками.[104 — F2; S2; Y1]
41. **Медь** — быстрые темпы выноса меди в океаны Земли реками.[104 — F2; S2; Y1]
42. **Метеориты** — малое количество метеоритов и метеоритной и космической пыли в пластах Земли.
43. **Метеоры** — недостаточно соответствуют эффекту Пойнтинга — Робертсона.[104 — C2, с. 29-35; I1; P2]
44. **Метеоры, поток** — долгая жизнь потока метеоров.[104 — F2; L2]
45. **Молибден** — быстрые темпы выноса молибдена в океаны Земли реками.[104 — F2; S2; Y1]
46. **Мутации** — не существует доказательств большого количества накопленных мутаций, которых следовало бы ожидать, если бы жизнь развивалась в течение миллиардов лет.[104 — P2, с. 168]
47. **Народонаселение** — быстрые темпы роста.
48. **Натрий, выщелачивание** — быстрое выщелачивание натрия с континентов Земли.[104 — F2; Y3]
49. **Натрий, накопление** — быстрое накопление натрия в океанах Земли от рек и других источников (328 миллионов тонн в год). Даже если бы в океанах изначально не было натрия, все равно не может быть разумной теории для объяснения 98% предполагаемых 4,5 миллиардов лет возраста Земли.[104 — F2; S2; S3; Y1]
50. **Непрочные пласты** — пласты в непрочном состоянии некоторых «глубоких пород, даже кембрийских».[104 — P2, с. 174]
51. **Нефть, выход** — быстрые темпы выхода подводной нефти в океаны [104 — F2; T2]
52. **Нефть, давление** — нефтяные фонтаны и месторождения с высоким давлением нефти и газа в пористых породах.[104 — F2; P2, с. 159; X3, с. 242-248 и 253-262]
53. **Никель** — быстрые темпы выноса никеля в океаны Земли реками.[104 — F2; L2, с. 40-41; S2]
54. **Океаническое дно** — быстрые темпы накопления известковой тины.[104 — F2; P2; с. 164; Y2]
55. **Олово** — быстрые темпы выноса олова в океаны Земли реками.[104 — F2; S2; Y1]
56. **Ослабление магнетизма в породах** — остаточный палеомагнетизм в породах ослабевает.[104 — F2; X3, с. 280-292]
57. **Ослабление магнитного поля Земли.**
58. **Остывание Земли** — быстрая скорость остывания земли из-за утечки тепла.[104 — F2; P1; S1; X3, с. 80-85; Z1; Z2]
59. **Отложения, вынос** — быстрый вынос отложений в океаны Земли реками. Подсчитано, что при нынешних темпах имеющиеся сейчас в океанах отложения могли быть принесены туда всего за 15-50 миллионов лет. В среднем толщина отложений не превышает 800 футов (244 м). Это намного тоньше, чем должно было бы быть. Поднятие океанического дна мантией Земли решает проблему не более чем на 10%.[104 — D2; D3; F2; P2, с. 166; U2]
60. **Отложения, накопление** — скорость накопления отложений в осадочных породах Земли (по подсчетам Морриса потребовалось бы не более 20 тысяч лет).[104 — D2; Q2]
61. **Отложения, окаменения** — быстрая скорость окаменения отложений, образовавших осадочные породы (по подсчетам Морриса потребовалось бы не более 20 тысяч лет).[104 — Q2]
62. **Плутоний** — быстрые темпы распада природного плутония.[110]
63. **Полоний-210** — «сжатие» радиогало полония-210 показало, что образования юрского, триасского и эоценового периодов в плато Колорадо отложились за месяцы один после другого, а не за сотни миллионов лет, согласно общепринятой таблице» [104 — N2; N3]
64. **Полоний-218** — (период полураспада — 3 минуты) «беспризорные» радиогало, обнаруженные в земном граните, свидетельствуют либо о крайне быстром затвердевании гранита, либо об очень большом изменении скорости распада.[104 — D1; N2]
65. **Пыль (межзвездная)** — вынос межпланетной пыли под действием звездной радиации, отталкивающей пыль, но еще не рассеявшей небольшие частицы вокруг Солнца, — та же проблема относится к многим звездам. Также, существование 3-х гигантских колец пыли вокруг Солнечной системы.[104 — C2; i1; L2, с. 55-64; P2, с. 169; Q1]
66. **Разнопластовые ископаемые** — свидетельствуют о быстром отложении осадочных пород.[111]
67. **Расстояние между Луной и Землей** — быстроменяющееся расстояние между Луной и Землей.[108]
68. **Реки** — извилистые, змеевидные русла многих рек и каньонов прорезаны через многие отложения пластов.[104 — A1]
69. **Ртуть** — быстрые темпы выноса ртути в океаны Земли реками.[104 — F2; S2; Y1]
70. **Рубидий** — быстрые темпы выноса рубидия в океаны Земли реками.[104 — F2; S2; Y1]
71. **Сатурн, излучение** — еще не остывшая планета (известно, что Сатурн выделяет больше энергии, чем это можно было бы объяснить полученным от Солнца излучением, гравитационным сжатием и радиоактивным распадом).[104 — O1]
72. **Сатурн, кольца** — значительная неустойчивость, несмотря на предполагаемый возраст, плюс относительно чистая, светлая поверхность.[104 — C2, с. 45, L2; с. 65-71, L3]
73. **Свинец** — образование радиогенного свинца захватом нейтронов.[104 — F2; X3]
74. **Свинец в цирконах** — свинец найден в цирконовых кристаллах в глубине гранитных пород. Под действием высоких температур в породе (313°C) свинец должен был бы диффундироваться со скоростью 1 % за 300 тысяч лет. Однако не отмечено никаких потерь. Поэтому гранит, возможно, не так стар, как предполагается, а даже моложе 300 тысяч лет.[104 — D1; J2; K1; N2]
75. **Свинца вынос** — быстрые темпы выноса свинца в океаны Земли реками.[104 — F2; S2; Y1]
76. **Серебро** — быстрые темпы выноса серебра в океаны Земли реками.[104 — F2; S2; Y1]
77. **Сильно изогнутые пласты** — многие пласты толщиной в сотни или даже тысячи футов сильно изогнуты. При этом обычно нет трещин, которых следует ожидать при таких резких изгибах твердых пород. Согласно эволюционной геологии, изгибание происходит после того, как отложения отвердевают за сотни миллионов лет. Но такие изгибы без трещин могли появиться только в новых, влажных и гибких пластах. Не могло пройти миллионов лет между образованием отложения и изгибанием.[104 — P3]
78. **Сириус-Б** — древними астрономами описан красным, а не белым.[104 — C2, с. 67]

79. **Скорость пыли** — не слишком ли мала скорость движения космической пыли, если галактикам миллиарды лет? [104 — P2, с. 169-171; Q1]
80. **Скорость роста гор** — подсчитано, что, несмотря на силы эрозии, горы на Земле вырастают по меньшей мере на 100 сантиметров за тысячу лет. Исходя из униформистской философии эволюционистов, следовало бы ожидать, что если Земля такая старая, то горы должны быть гораздо выше. Даже за 55 миллионов лет они должны были вырасти в 5 раз выше Эвереста. [109]
81. **Слой почвы** — в среднем небольшая глубина, по всей Земле, почвы, пригодной для земледелия. [104 — P2, с. 174]
82. **Солнце** — свидетельства того, что Солнце может работать не обязательно благодаря термоядерным реакциям (отсутствие нейтрино, температура и т.п.). [113]
83. **Солнце, сжатие** — доказательства быстрого сокращения диаметра.
84. **Спутник Сатурна (Титан)** — улетучивающийся с Титана метан. [104 — F2; L2]
85. **Спутник Юпитера (Ио)** — наличие на Ио вулкана. [104 — C2, с. 43-44]
86. **Стронций, вынос** — быстрые темпы выноса стронция в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
87. **Стронций, образование** — образование радиогенного стронция захватом нейтронов. [104 — F2; X3, с. 38-40]
88. **Сульфат** — быстрые темпы выноса сульфата в океаны Земли. [104 — F2; Y3]
89. **Сурьма** — быстрые темпы выноса сурьмы в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
90. **Титан** — быстрые темпы выноса титана в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
91. **Торий** — быстрые темпы выноса тория в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
92. **Торий-230** — найденный на Луне изотоп. [104 — C2, с. 44-45; P2, с. 177-178]
93. **Торий-232** — было измерено его соотношение с неодимом-142 на Солнце и 20 других звездах. Отмечено, что «практически весь изначальный торий остается в наличии, даже в самых старых проверенных звездах», хотя в том случае, если звездам 15 миллиардов лет, должен быть зарегистрирован значительный распад тория. Это указывает на молодой возраст этих звезд и всей Вселенной. [104 — Y4]
94. **Углекислые соли** — быстрые темпы выноса углекислых солей в океаны Земли. [104 — F2; Y3]
95. **Углерод-14 (образование)** — скорость образования углерода-14 не равняется скорости его распада. [104 — P2, с. 159-161; X2]
96. **Углерод-14 (распад)** — распад углерода-14 в древесине (докембрийские периоды). [104 — F2]
97. **Углерод-14 в метеоритах** — образование углерода-14 в метеоритах. [104 — Q2]
98. **Уран-236** — найденный на Луне изотоп. [104 — C2, с. 44-45; P2, с. 177-178]
99. **Уран, вынос** — быстрые темпы выноса урана в океаны Земли. [114]
100. **Уран, распад** — распад урана с «радиогенным свинцом». [104 — F2; L1]
101. **Хлора вынос** — быстрые темпы выноса хлора в океаны Земли. [104 — F2; Y3]
102. **Хлора выщелачивание** — быстрые темпы выщелачивания хлора с континентов Земли. [104 — F2; Y3]
103. **Хром** — быстрые темпы выноса хрома в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
104. **Цинк** — быстрые темпы выноса цинка в океаны Земли реками. [104 — F2; S2; Y1]
105. **Эрозия** — быстрые темпы эрозии почвы и пород на континентах Земли (порядка 25 миллиардов тонн в год). Подсчитано, что за 4,5 миллиарда лет континенты полностью размывались бы 300 раз. Ни одна эволюционная теория до сих пор не дала никакого приемлемого объяснения такому явному противоречию. [104 — D2; F2; P2; с. 163; U2]
106. **Эрозия, отсутствие эрозии в осадочных пластах** — «Осадочные породы на планете лежат одна над другой в правильном и параллельном порядке без признаков значительной эрозии (вымывания, выщелачивания, глубоких выемок), которой следовало бы ожидать, учитывая предполагаемые временные промежутки, прошедшие между образованиями пластов. ...относительное отсутствие эрозии между пластами свидетельствует против предположения о длительных геологических периодах и в пользу точки зрения, что пласты отложились последовательно и быстро, без больших промежутков времени между их образованием». [104 — D4]
107. **Юпитер** — еще не остывшая планета (известно, что Юпитер выделяет больше энергии, чем это можно было бы объяснить полученным от Солнца излучением, гравитационным сжатием и радиоактивным распадом). [104 — O1]

Резюме о возрасте Земли

- Если, как утверждают эволюционисты, возможен естественный процесс развития от «амебы» до человека, то на это несомненно должны уйти миллиарды лет. Эволюция в более краткие сроки невозможна.
- По некоторым методам датирования, Земля очень стара. Однако есть много других указаний на гораздо более молодой возраст.
- В конце концов, любой метод страдает одними и теми же недостатками — экстраполяцией на неведомое прошлое, спорными или недоказанными допущениями и т.п.
- Нет никакого научного метода, который мог бы положительно доказать, что Земле очень много или относительно мало лет. Абсолютным доказательством древнего возраста Земли могли бы быть только миллиарды лет замеров и наблюдений на месте.

СОТВОРЕНИЕ ЖИЗНИ



Земля наполнена мириадами форм жизни
неописуемой сложности.

Правы ли эволюционисты? Возможно ли, чтобы время, случай и естественные химические процессы произвели жизнь? В этой главе мы рассмотрим научные факты.

Материализм

Многие современные ученые — материалисты. То есть они верят, что единственной реальностью является физическая материя. Они полагают, что все в космосе, включая жизнь, можно объяснить взаимодействием материи. Материалисты не признают существования духовных или сверхъестественных сил.

Биологи-материалисты видят свою задачу прежде всего в том, чтобы: 1. доказать чисто материалистическое происхождение жизни и 2. доказать, что жизнь можно создать в лаборатории.

Но большинство ученых не является материалистами в чистом виде. Креационист-биохимик д-р Артур Уайлдер-Смит говорит:

«Жизнь основывается на материи, и материя должна обладать высокой организацией, чтобы нести жизнь. Материалисты утверждают, что жизнь, поскольку она возникла из атомов, молекул и химических реакций, является всего лишь химией и ничем больше и появилась случайно, в результате каких-то химических реакций.

Но если жизнь — всего лишь химия и ничего больше, то лучшим способом понять ее реальный потенциал является рассмотрение химической сущности жизни. И тогда мы увидим, что это НЕ просто химия».[115]

Первым, кто дал научное доказательство того, что живые существа не возникают из неживой материи, был известный французский ученый-

креационист Луи Пастер. [116] В средние века думали, что неживая материя часто порождает живые существа (самозарождение жизни). Считалось, что черви, насекомые, мыши появляются из окружающих их материалов.

самозарождение жизни: точка зрения, состоящая в том, что живые существа могут появиться естественным путем из неживых веществ.[117] Важно отметить, что наукой таких случаев никогда не наблюдалось. [118]

*Все живые существа
появляются от своих родителей.*

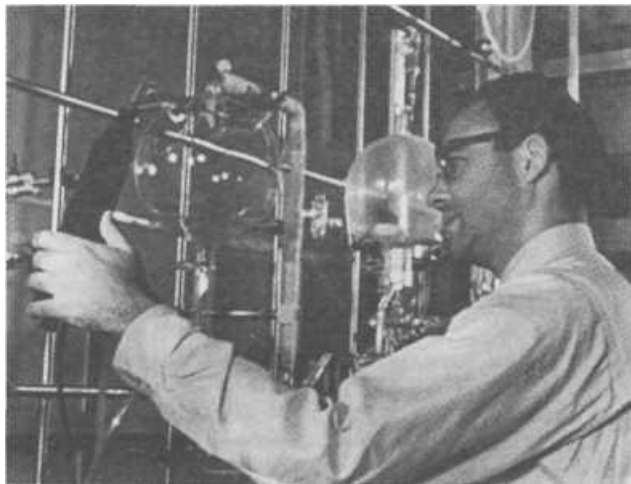
Никто никогда не видел существо, у которого не было бы родителя. Сейчас это один из общепринятых постулатов биологии. Все живые существа происходят от своих родителей. Тем более удивительно, что сегодня многие все еще верят в «самозарождение жизни».

Материалисты полагают, что жизнь возникла сама собой в неведомых водных глубинах древней Земли, — в воде, где не было никакой жизни, только минералы и химические вещества, используемые живыми существами. [119]

Поскольку кислород в атмосфере помешал бы возникновению жизни естественным путем, материалисты без всяких на то оснований утверждают, что в атмосфере не было кислорода. [120] Они также полагают, что в ней содержались некоторые необходимые ингредиенты, включая аммиак, азот, водород, водяные пары и метан. [121] Тем не менее, хорошо известно, что

смешение этих составных частей не производит жизнь. Поэтому материалистам требовалось еще что-то — например, энергетический взрыв. [122]

Наука пытается создать жизнь



Д-р Миллер со своим знаменитым аппаратом. Ученым в конечном счете не удалось произвести жизнь в пробирке. На сегодняшний день потерпели неудачу и все попытки доказать, что жизнь на Земле развивалась по каким-то природным законам.

Д-р Стэнли Миллер и д-р Сидней Фокс первыми среди ученых попытались провести лабораторные исследования с целью доказать, что жизнь может возникнуть сама по себе. Они сконструировали аппарат, заполненный метаном, аммиаком и водяными парами, но без кислорода. Через эту смесь они пропускали электрические разряды, заменяющие вспышки молнии. [123]

Каков же был результат? Никакой жизни, естественно, не родилось, но электричество соединило некоторые атомы в аминокислоты.

аминокислоты: простейшие соединения, из которых могут образоваться протеины. [124]

Доказывают ли эксперименты Миллера и Фокса, что жизнь могла зародиться в каком-то древнем море при вспышке молнии? Нет, их результаты даже делают такое предположение менее вероятным. Смеси аминокислот и других полученных простых химических веществ недостаточно для произведения жизни. Во всех известных формах жизни используются исключительно «левовращаемые» аминокислоты. [125]

«левовращаемые» молекулы: термин, относящийся к «стереохимии» строения молекулы. Аминокислота по своему химическому строению может быть ориентирована «влево» или «вправо». Две эти формы идентичны по составу атомов, но отличаются по расположению в трехмерном пространстве. Они являются зеркальным отражением друг друга. [126]

Ни одна из известных форм жизни не использует комбинаций ни «лево», ни «правовращаемых» аминокислот. Добавление всего одной «правовращаемой» аминокислоты в цепь «левовращаемых»

может разрушить всю цепь. [127] При синтезировании аминокислот в лаборатории они всегда дают смесь двух форм в равных пропорциях. Эти две формы можно разделить только с помощью высокоорганизованной технологии и под разумным контролем.

Если бы этого непреодолимого препятствия и не было, при конструировании жизни все равно остаются еще более серьезные проблемы. Прежде всего, по многим причинам аминокислоты могут распадаться или вообще не образуются. [128] Кроме того, для возникновения жизни требуются аминокислоты. Одним из необходимых элементов являются протеины, другим — ДНК.

протеины: крайне сложные химические соединения (молекулы), состоящие из аминокислот и находящиеся во всех животных организмах и растениях.

Химические элементы плюс энергия - могло ли это породить жизнь?

Один химик рассчитал исключительную маловероятность соединения аминокислот для образования необходимых протеинов в результате *неуправляемых* процессов. По его подсчетам, в 10^{67} случаях *против* 1, не образуется даже *маленький* протеин — при удачном стечении обстоятельств и достаточном количестве времени, в идеальной смеси химических веществ, в идеальной атмосфере, в течение 100 миллиардов лет (т.е. за срок в 10-20 раз превышающий предполагаемый возраст Земли). [129] Математики, как правило, едины во мнении, что, по статистике, при соотношении свыше 1 к 10 вероятность становится нулевой («и даже это с большой натяжкой»). [130]

Многие опытные исследователи считают научно доказанным, что необходимые для жизни протеины *ни в коем случае* не могли образоваться случайно в результате каких-то природных процессов. [131]

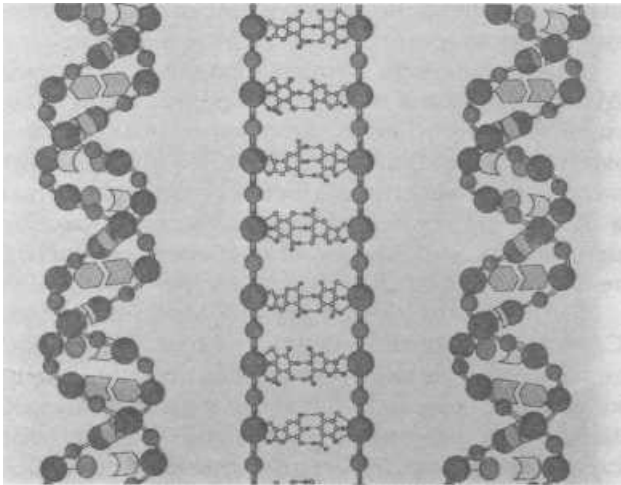
молекула: химическая комбинация атомов.

Какой вывод по этому вопросу сделал химик д-р Уайлдер-Смит?

«Вне всякого сомнения жизнь НЕ могла возникнуть сама по себе в подобного рода первобытном супе». [132]

Молекулы ДНК и непреодолимые препятствия для теории эволюции

В каждой клетке есть ядро, содержащее набор хромосом. [133] Хромосомы — микроскопических размеров и вытянутой формы структуры, несущие в себе гены. В хромосомах же расположена еще одна крошечная структура, называемая ДНК. [134] Это одно из наиболее важных



Каковы шансы того, что молекулы ДНК, имеющие решающее значение для всех форм жизни, могли развиваться в результате естественных процессов? Вряд ли это возможно без контроля со стороны (и многие считают эти слова чересчур осторожными).

химических веществ в человеческом и в любом другом живом организме. Чем больше науке становится известно о молекулах ДНК, тем более серьезные проблемы встают перед материализмом.

ДНК — супермолекула, хранящая закодированную наследственную информацию. Она состоит из двух длинных спаренных «цепей» химических «строительных блоков». В человеке нити ДНК достигают длины почти в 2 ярда (1 828 мм) при толщине менее чем в одну триллионную долю дюйма (25,4 мкм). [135]

Функционально ДНК напоминает компьютерную программу. Она хранит и передает закодированную информацию и указания. Подсчитано, что в ДНК человека заключена закодированная информация, которой можно заполнить 1000 книг, по 500 страниц каждая, с очень мелким шрифтом. [136] ДНК производит гораздо более сложные вещи, чем любой компьютер. Поразительно, но весь этот громадный набор информации легко умещается в одной клетке и безошибочно направляет формирование взрослого человека, начиная со стадии оплодотворенной яйцеклетки. Необычайно сложными являются даже ДНК бактерий, состоящие по меньшей мере из 3 миллионов единиц [137], расположенных в *точном, осмысленном порядке*.

ДНК и окружающие ее молекулы составляют поистине изумительный механизм — чудо в миниатюре. Компактность информации такая, что ДНК с кодами всех живущих на нашей планете



В ДНК человека заключена необычайно сложная закодированная информация, которой можно заполнить около 1000 книг, по 500 страниц каждая, с очень мелким шрифтом.

*В тот момент, когда система
РНК — ДНК стала понятной,
полемика между
эволюционистами и
креационистами должна была
сразу же прекратиться.*

И.Л.Коэн

людей разместилась бы в объеме, не превышающем таблетку аспирина! [138]

Многие ученые убеждены, что клетки, содержащие такие сложные коды и химические системы, не могли быть созданы чисто химическими управляемыми процессами. [139] Можно как угодно смешивать химические вещества, они все равно не создадут спирали ДНК или какой-то разумный код. ДНК может воспроизвести только ДНК.

Два известных ученых рассчитали вероятность возникновения жизни в результате природных процессов. По их оценкам, существует лишь 1 шанс из $10^{40\ 000}$, что жизнь возникла случайно. $10^{40\ 000}$ — это единица с 40 000 нулей! [140]

Как можно представить себе такое громадное число? По мнению большинства эволюционистов, Вселенной меньше 30 миллиардов лет. [141] В 30 миллиардах лет меньше 10 секунд. Так что, даже если бы природа и могла в течение 30 миллиардов лет каждую секунду производить триллионы комбинаций генетического кода, все равно вероятность случайного образования простейшего одноклеточного существа оставалась бы невообразимо малой. [142] Иными словами, законы вероятности явно говорят в пользу тех, кто верит, что жизнь, включая простейшие молекулы ДНК, создана разумным Творцом.

Химик д-р Гриб:

«Люди, понимающие значение генетического кода ДНК, отказались от мысли, что сложные формы



Известный ученый и креационист д-р Луи Пастер (1822 — 1895), отец бактериологии. Разработанные им вакцины и прививки спасли миллионы жизней.

жизни в прошлом и настоящем могут быть объяснены органической эволюцией».[143]

Исследователь и математик И.Л.Коэн:

«В тот момент, когда система ДНК — РНК стала понятной, полемика между эволюционистами и креационистами должна была сразу же прекратиться... значение ДНК — РНК ясно и очевидно. С математической точки зрения, основанной на законах вероятности, совершенно невозможно, чтобы эволюция была механизмом, создавшим примерно 6 000 000 видов известных сегодня растений и животных».[144]

Эволюционист Майкл Дентон:

«Сложность простейшей известной клетки настолько высока, что невозможно допустить, чтобы она сложилась случайно, в результате какого-то внезапного, в высшей степени невероятного события. Это было бы из рода чудес».[145]

Известный исследователь сэр Фред Хойл в этом вопросе согласен с креационистами. [146] По его словам, мысль о том, что первая клетка возникла случайно, равнозначна предположению, будто «пронесшийся над свалкой металлолома ураган может собрать из него Боинг-747».[147]

Многие, если не большинство, исследователей происхождения жизни согласны с Хойлом: жизнь не могла возникнуть случайно или в результате какого-то известного природного процесса. [148] Эволюционисты заняты сейчас поисками какой-нибудь теоретически возможной силы в материи, под действием которой материя могла бы усложняться. Большинство креационистов, со своей стороны, считают, что такие по-

пытки обречены на неудачу, поскольку это противоречит второму закону термодинамики.

Важно отметить, что записанная в молекулах ДНК информация не является результатом какого-то известного естественного взаимодействия материи. У материи и молекул нет врожденного разума, позволяющего им самоорганизовываться в коды. Не существует физических законов, придающих молекулам способность самостоятельно соединяться в кодовые структуры. [149]

У ДНК, как и у диска компьютера, нет разума. Сложные, целенаправленные коды этой «мастерской программы» могли быть получены только извне. В компьютерную программу коды закладываются разумным существом — программистом. Так же и с ДНК — представляется очевидным, что до того, как появилась ДНК, должно было уже существовать разумное существо. Статистическая вероятность всецело на стороне этой теории. ДНК несет в себе отпечатки разумного производства.

Д-р Уайлдер-Смит — уважаемый ученый, вне всякого сомнения, хорошо разбирающийся в вопросах современной биологии и биохимии. Каково же его авторитетное мнение об источниках кодов ДНК, имеющих в каждом растении и животном?

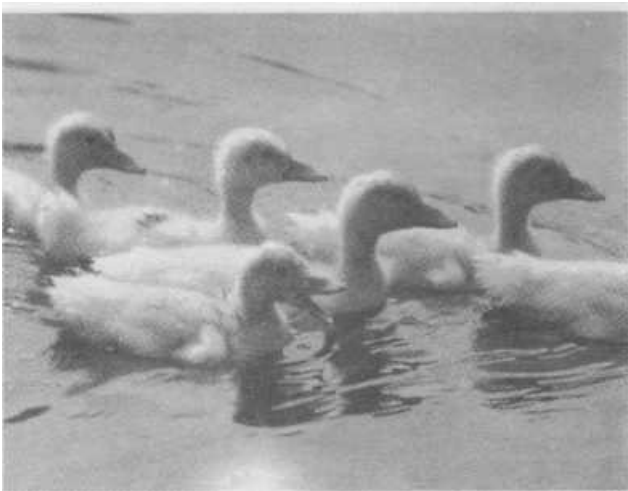
«... попытку объяснения образования генетического кода химическими компонентами ДНК... можно сравнить с предположением, что текст в книге появился под действием молекул бумаги, на которой написаны фразы, а не от какого-то внешнего источника информации».[150]

«Как ученый, я убежден, что одной химии клетки недостаточно для объяснения работы клетки, хотя эта работа и носит химический характер. Химическая работа клетки контролируется информацией, заключенной не в атомах и не в молекулах этой клетки.

Есть трансцендентальный Творец материала и материи, из которых сделаны эти нити. Прежде всего Творец разработал информацию, необходимую для работы клетки, затем записал ее и заложил механизм для прочтения и применения на практике — так что клетка строится на этой информации...» [151]

Невероятная сложность жизни

Достаточно всего лишь посмотреть на любое живое существо, чтобы убедиться в его необычайной сложности. Если у вас дома есть животное, задумайтесь, насколько сложными должны быть системы, позволяющие этому «куску материи» двигаться, играть, запоминать, проявлять знаки внимания, питаться и размножаться.



Представьте, что перед вами поставлена задача сконструировать какое-нибудь животное из углерода, кальция, воды и т.п. Это кажется непостижимым для ума.

Если этого недостаточно, чтобы впечатлить ваш ум, представьте, что перед вами поставлена задача сконструировать такое же живое существо из углерода, кальция, водорода, кислорода и т.п., т.е. из основных элементов, составляющих животных.

Если вам доводилось держать любимое животное в руках холодным и мертвым, то вам, возможно, станет понятным ощущение беспомощности даже самых умных и образованных ученых, когда речь заходит о *непреодолимой* проблеме создания жизни.

В мире природы нет преимуществ, привнесенных в эту проблему людьми. В природе есть только материя, энергия, время, случай и физические законы, но нет направляющих сил, замыслов и целей.

И тем не менее, несмотря на все накопленные людьми знания, передовую технологию и опыт, мы остаемся абсолютно бессильными перед лицом этих трудностей. Хотя, конечно же, мы в решении этой проблемы не начинаем с нуля: перед нами миллионы примеров живых существ, которые можно исследовать.

Все живые существа крайне сложны. Даже «простейший, способный на самостоятельную жизнь организм, клетка бактерии прокариот, являет собой шедевр организации сложнейшей микроскопической системы». [152] И все же, ничто не может превзойти всеохватывающей сложности человеческого организма. Каждый человек состоит из *триллионов* молекул и клеток, не говоря уже о том, что человеческий мозг сам по себе наполнен миллиардами клеток, образующих триллионы триллионов связующих звеньев. [153]

Замысел человеческого мозга для нас непостижим и выше нашего понимания. В каждом кубическом дюйме человеческого мозга содержится по крайней мере 100 миллионов нервных

окончаний, взаимосвязанных 10 тысячами миль (16 000 км) волокон.

Существует мнение, что человеческий мозг в 3 фунта (1,362 кг) является самым сложным и упорядоченным состоянием материи во всей Вселенной! [154] Будучи гораздо сложнее любого компьютера [155], человеческий мозг, по-видимому, способен накапливать и творчески использовать неизмеримое количество информации. Его способности и потенциал поражают воображение. Чем больше мы им пользуемся, тем больше он совершенствуется.

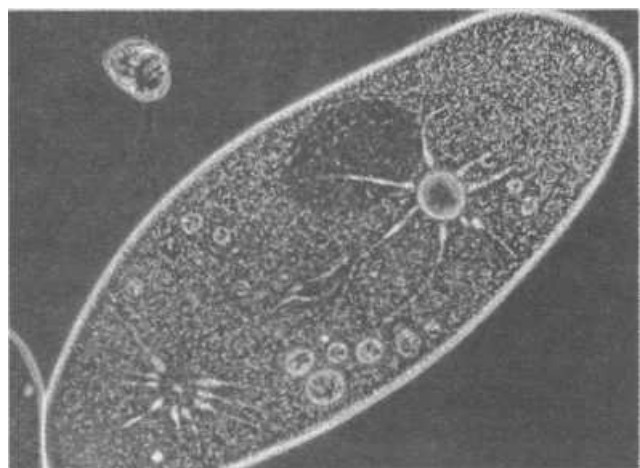
Даже способности мозга мельчайших насекомых могут поставить в тупик. Крошечный мозг муравьев, бабочек или пчел позволяет им не только видеть, обонять, чувствовать вкус, но и летать или передвигаться с большой точностью. Бабочки обычно летают на большие расстояния. Пчелы и муравьи выработали сложную организацию, строительные и коммуникационные системы. В сравнении с их микроскопическим мозгом нам надо стыдиться своих компьютеров.

Чудеса, заключенные в животных и человеке, бесконечны. Д-ру А.Э.Уайлдеру-Смиту принадлежат вызывающие на размышления простые слова:

«Когда думаешь, что вся химическая информация для производства человека, слона, лягушки или орхидеи заключена в двух крошечных клетках (сперматозоиде и яйцеклетке), можно только изумляться.

В дополнение к этому, в генах имеется вся необходимая информация, как *лечить* тело (а не только создавать), когда с ним что-то случается. Если бы вы обратились к инженеру и попросили его сконструировать такой миниатюрный склад информации, вас бы признали годным к отправке в психиатрическую лечебницу».

Без сомнения, созданная машина свидетельствует о существовании Творца. Было бы глупо утверждать, что время и случай создали пишущую машинку или микроволновую печь или же что отдельные элементы могут *сами по себе* составлять-



Даже простейшие одноклеточные существа неизмеримо сложнее машин, созданных людьми.



ДНК начинает работать с момента зачатия, используя питательные вещества для создания тела, мозга и личности. Все начинается с одной оплодотворенной яйцеклетки. Вся информация заложена в коде.



В жизни заключено не только громадное разнообразие, но и удивительная красота. Противоречия непреодолимы.

ся в сложные механизмы под действием каких-то физических свойств материи. Жизнь *гораздо* сложнее любых созданных человеком приборов.

Чем больше ученые изучают жизнь, тем больше они поражаются. Природа полна внутреннего смысла и красоты. В отличие от созданных людьми предметов, кажущихся тем грубее, чем ближе их рассматриваешь (например, через мощный микроскоп), чем ближе рассматриваешь жизнь, тем более сложной и чудесной она кажется. [156] Биологи до сих пор делают удивительные открытия, все больше указывающие на высокий замысел и необыкновенную сложность.

Планета Земля заполнена мириадами форм жизни, каждая из которых обладает необычайной степенью сложности. Материалисты утверждают, что все эти удивительные формы состоят только из атомов и молекул. Они полагают, что все эти атомы и молекулы сами *по себе* сформировались в миллионы сложных животных и растений. Такой взгляд является отголоском раннего, наивного периода науки, когда еще не понимали крайней сложности жизненных систем.

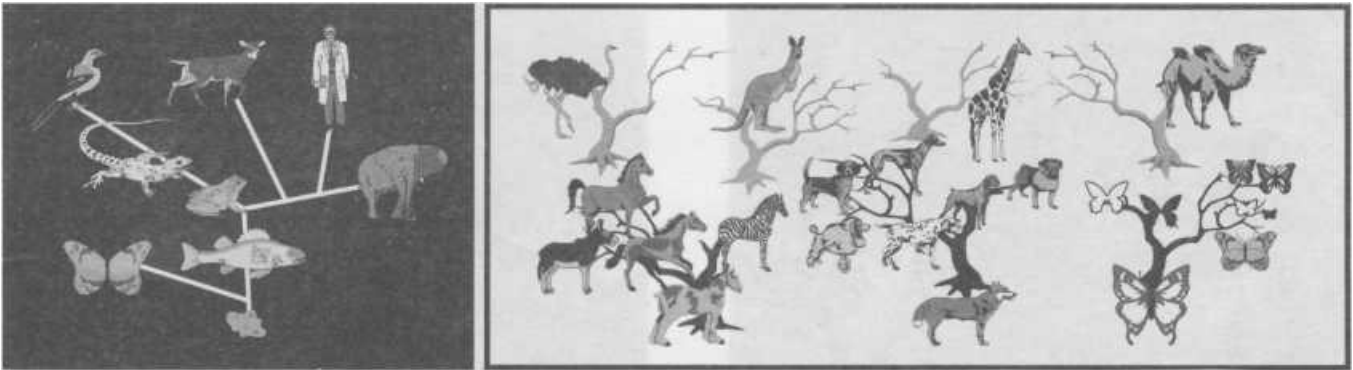
Если бы природа и могла формировать достаточное количество протеинов и ферментов, жизнь из них все равно бы не возникла. Существует громадная разница между производством строительных блоков и строительством и введением в эксплуатацию 100-этажного небоскреба. Для строительства нужны строители, для программирования — программисты. Сегодня большинство ученых убеждены, что жизнь не могла зародиться без Творца, обладающего высоким интеллектом и силой.

(Личные выводы д-ра Уайлдера-Смита об источнике телеономии приведены в приложении [157]).

Резюме о сотворении жизни

- За всю известную человеческую историю не было случая, чтобы живое существо произошло от чего-то еще, кроме другого живого существа.
- Пока что эволюционизм не представил научно приемлемого объяснения природы таких сложных явлений как ДНК, человеческий мозг и многие элементы космоса.
- Для материалистов крайне преждевременно утверждать, что *все* живые существа появились в результате эволюции, тогда как наука еще не открыла, каким образом *даже* одна молекула протеина может родиться в результате природных процессов.
- Не существует научных доказательств того, что жизнь развилась (или могла развиваться) из неживой материи. Есть даже определенные доказательства, что самозарождение невозможно. Только ДНК может произвести ДНК. Никакие химические реакции молекул даже близко не подходили к образованию сверхсложных кодов, необходимых для всех известных форм жизни.

СОТВОРЕНИЕ ВИДОВ



Эволюционисты представляют развитие жизни на Земле в виде некоего единого «древа». Креационисты же утверждают, что, несомненно, существовало множество самых различных «деревьев», причем каждый основной вид животных был создан изолированно, с целым набором генетической информации, допускавшей определенное разнообразие внутри вида.

Теория эволюции представляет развитие жизни на Земле в виде некоего единого «древа». Креационисты же утверждают, что на Земле существовало множество «деревьев», — каждый основной вид животных был создан изолированно, с врожденной генетической информацией, приводящей ко все увеличивающемуся разнообразию внутри каждого вида. Правы ли эволюционисты? Существует ли неоспоримое биологическое доказательство того, что какой-то одноклеточный организм мог бы со временем эволюционировать в человека, имея в своем распоряжении достаточно времени? Проливают ли свет на этот вопрос наука и повседневный опыт?

вид: официально принятая в биологической классификационной системе категория, иногда определяемая как скрещиваемый набор генов или как некоторая растительная или животная популяция, состоящая из особей, которые скрещиваются друг с другом и производят плодовитое потомство. Термин «биологический вид», на самом деле, достаточно неопределен. Как сказал один эксперт: «Биологический вид — это то, что опытный классификатор считает видом».

Креационисты верят, что некий Творец «спроектировал» различные основные виды животных (например, собаку, жирафа, лошадь и т.п.) из основных химических

элементов. [158] Они делают вывод, что в каждый тип животных был введен уникальный набор сложной закодированной информации, давшей им способность производить животных того же вида. Уникальные коды исключали возможность последующего появления новых и совершенно отличных видов животных. То есть, рыба никог-

да не сможет произвести на свет лягушку. Ящерицы никогда не породят птиц.

Созданные для разнообразия

Креационисты считают, что эти генетические коды были задуманы для того, чтобы обеспечить интересное и полезное разнообразие внутри каждого вида (в определенных пределах). Таким образом, многочисленные разновидности коров, попугаев, кошек и других животных в течение многих веков совершенствовались путем селекционного скрещивания и естественного отбора. Поэтому основные виды смогли выжить, несмотря на изменение климатических условий и источников питания.

К примеру, креационисты приходят к выводу, что все нынешнее богатое разнообразие пород собак не существовало во время первоначального сотворения мира. Пудели, например, были выведены совсем недавно. Они были отселектированы по определенным признакам. Энтузиастам-селекционерам в конце концов удалось сократить число генов, влияющих на тип шерсти, в пользу тех, которые отвечают за вьющийся не линяющий волос.

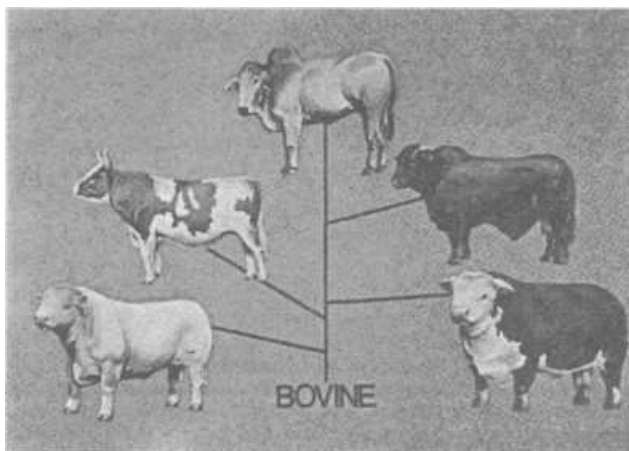
Все характерные черты современного пуделя присутствовали в

коде ДНК первых собак, которые располагали достаточным набором генов для самых разнообразных типов шерсти. Как предполагают креационисты, ликвидируя одни признаки в пользу других, удалось вывести самые различные породы собак, включая сенбернаров, шелти, чихуахуа и, возможно, даже волков.

*Утверждения, выдвинутые
в поддержку неodarвинизма,
создают впечатление, будто
человек достиг большого прогресса в
объяснении эволюции, и осталось
разъяснить лишь детали.
В действительности все
обстоит как раз наоборот.*

Питер Саундерс (Лондонский университет)
и Май Ван Хо (Открытый университет)

«Древо» или «лес»?



Изначальный генетический проект крупного рогатого скота допускал разнообразие.

Сторонники эволюции утверждают, что историю жизни на Земле следовало бы представить как огромное эволюционное древо с множеством ветвей, которые, в конечном счете, соединены с основой, представляющей первое(ые) живое(ые) создание(я) — общего(их) предка(ков) всего живого.

Напротив, креационисты считают, что историю жизни лучше представить в виде *леса* деревьев. Каждое дерево в нем представляет определенный барамин. На каждом дереве может располагаться множество ветвей, представляющих все генетическое разнообразие, которое возможно в рамках данного вида. (См. список примеров в приложении [159].)

барамин: от древнееврейских корней — «бара»(созданный) и «мин»(вид); обозначает все организмы, которые произошли от одной созданной популяции. Слово «барамины» [160] было предложено креационистами в качестве современного названия для основных сотворенных типов живых существ. Креационисты считают, что между различными бараминами была установлена четкая граница и что данная граница дала возможность классифицировать все живые существа на различные группы. Они утверждают, что новый биологический вид может возникнуть, но новый барамин — нет. [161]

Человеку уже давно известно, что невозможно скрестить совершенно различные виды животных. Если спарить кошку с собакой, то мы все равно не получим животное, которое будет наполовину кошкой, наполовину собакой; мы вообще ничего не получим. Современная наука установила, что в подобных случаях закодированная информация, содержащаяся в молекулах ДНК, полностью исключает возможность размножения.

Многие креационисты утверждают, что Б-тие объясняет это, когда говорит, что Творец создал отдельные изначальные «роды». [162] Предполагается, что Творец задумал каждый род таким образом, чтобы он оставался изолированным в течение всего времени, а не для того, чтобы в конечном счете все смешалось. Внутри каждого рода возможно самое широкое разнообразие, но только не между родами.

Теории Чарлза Дарвина



Один из ранних портретов бывшего студента-теолога Чарлза Дарвина, 4 года спустя после его знаменитого путешествия на корабле «Бигль» в Южную Америку.

Чарлз Дарвин, бывший студент-теолог, • превратившийся в материалиста [163], стал в некотором смысле катализатором популяризации эволюционизма. Его книга «Происхождение видов» была впервые издана в 1859 году. [164] Она была раскуплена в первый же день. [165]

О чем же она рассказывала, если смогла вызвать подобный ажиотаж? По существу, Дарвин попытался научно объяснить, что современные животные произошли в результате естественных процессов, без участия Творца. Дарвин и его последователи проповедовали веру в прогресс, развитие в сторону более высоких ступеней, конечная цель которого — совершенство. [166]

На Галапагосских островах Дарвин наблюдал за различными видами ябликов. Он предположил, что первоначально на острове появилась одна популяция ябликов, которая позже породила новые «виды». Затем он допустил, что эти разновидности подтверждают его предположение о том, что впоследствии в результате подобного процесса могли бы появиться абсолютно новые виды животных. Он выдвинул идею о том, что природа могла использовать небольшие изменения для продвижения вверх по эволюционной лестнице, которая в конечном итоге привела к человеку. [167] (Многие креационисты счита-

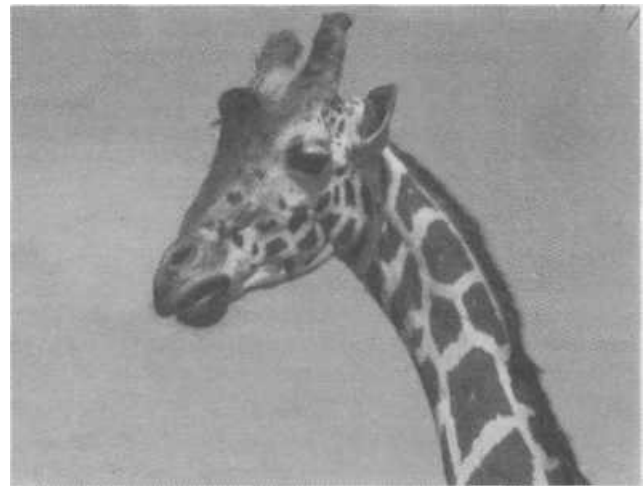


Зяблики южноамериканских Галапагосских островов были использованы в качестве примера в теории Дарвина. Правильно ли Дарвин истолковывал очевидное?

ют, что все галапагосские зяблики принадлежат к одному барамину.) [168 и 169]

Опираясь на идеи Дарвина и на уточнения последующих эволюционистов, многие утверждают, что, в конечном итоге, энергия и материя всегда приведут к созданию жизни (при наличии соответствующих условий). Как только появляется жизнь, говорят они, природа автоматически заставит ее эволюционировать в сторону наивысшей формы, возможной в данной окружающей среде. Как уже было показано, эта точка зрения очень проблематична. [170] (Также см. главы «Сотворение Вселенной» и «Сотворение жизни».)

В книгах, пропагандирующих эволюционистские идеи, часто можно встретить утверждение о том, что животные «приспосабливаются» к изменяющейся окружающей среде. Приводимые примеры обычно касаются цветовых различий у какого-нибудь вида бабочек, формы клюва галапагосских зябликов, бактерий, которые «приспосабливаются» к антибиотикам, и насекомых, которые «адаптируются» к пестицидам. Более глубокое проникновение в тайны ДНК породило большое сомнение в возможности какой бы то ни было адаптации. В большинстве (если



не во всех) случаях искусственный или естественный отбор просто приводил к увеличению числа генов, которые уже существуют у представителей данной популяции. Генетическая особенность, которая позволяет некоторым особям пережить какое-то бедствие, получает свое дальнейшее развитие, поскольку путем размножения выжившие передают ее следующему поколению. Таким образом наступает преобладание выжившего потомства с этим полезным геном. Но этот ген не является абсолютно новым; он уже существовал. Он становится преобладающим в данной популяции, вследствие смерти большинства особей, которые не имели такого гена. И это нельзя назвать ни адаптацией, ни эволюцией.

Книга Дарвина пытается доказать, что в жизни происходят небольшие изменения, которые связаны с окружающей средой или обусловлены ею. К 6-му изданию своей книги Дарвин, подобно Ламарку (французскому натуралисту, жившему в XVIII веке), пришел к выводу, что подобные небольшие изменения должны передаваться по наследству. [171]

Схематично смысл теории можно было выразить следующим образом: если жирафы испытывали слишком большую конкуренцию при добывании пищи, так что им приходилось вытягивать шеи как можно выше, чтобы добраться до листьев на верхушках деревьев, тогда — если все поколения вытягивали шеи — шеи потомков должны были бы становиться все длиннее и длиннее.

Эта концепция иногда называется ламаркизмом, и она была достаточно убедительно опровергнута практическим опытом. Родители, которые каждый день занимаются тяжелой атлетикой, не передают автоматически своим детям развитую мускулатуру.

Ампутация ноги у человека не приводит в последующем к рождению безногих детей, даже в случае, если всем отцам во всех поколениях не повезло, и у всех были ампутированы ноги. На половые клетки ДНК родителей подо-

Большинство данных свидетельствуют, что все или почти все известные мутации являются патологическими, а немногие оставшиеся весьма подозрительны.

Эволюционист К. Р. Мартин

бные вещи не влияют. К сожалению, Дарвин ничего не знал о чрезвычайно важной системе ДНК — РНК у каждого живого существа.

Важные открытия Менделя



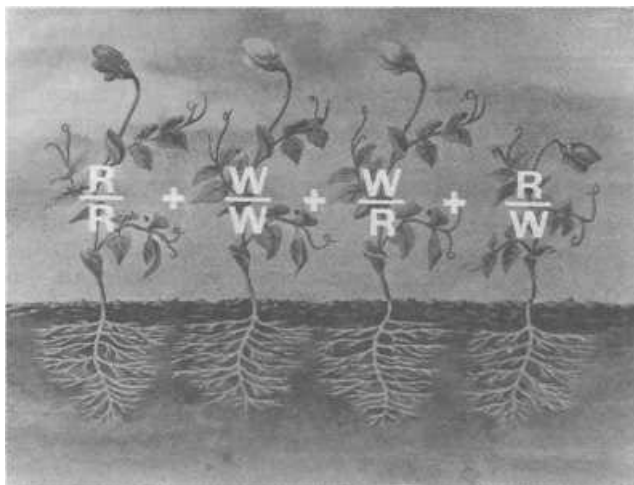
Генетик и ботаник Грегор Мендель.

Данный раздел посвящен открытию, сделанному во времена Дарвина, которое самым непосредственным образом связано с рассматриваемой темой и полностью разрушает дарвиновские теории эволюционной наследственности. К сожалению, общественность в течение 35 лет обходила его своим вниманием. [172]

Грегор Мендель (1822-1884) был старательным исследователем и креационистом, который развил науку о наследственности на прочной математической основе. Живя в Чехии, он много лет проводил тщательно подготовленные эксперименты и вел подробные записи результатов.

наука о наследственности: изучает передачу физических характеристик от родителя к ребенку; синонимична науке генетике.

Мендель использовал садовый горошек, чтобы выяснить, почему, к примеру, два растения с красными цветками могут произвести потомство



Мендель провел множество опытов по скрещиванию садового горошка и обнаружил, что математические законы управляют наследственностью всех живых существ.

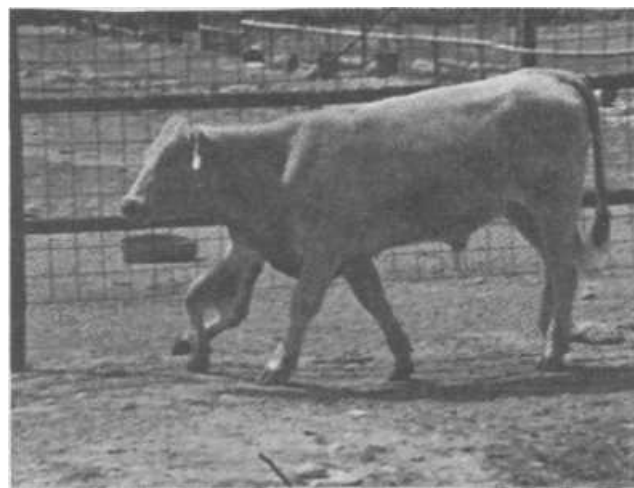
с желтыми цветками. Он доказал, что оба «родителя» несут скрытый (рецессивный) ген, обуславливающий желтый цвет. Таким образом, появление желтого цветка не означает, что в самих растениях произошло какое-то изменение. Код желтого цветка не был новым. Он все время сохранялся в ДНК цветка. Два растения с красными цветками не могли произвести желтый цветок из ничего. Физические особенности любого создания природы соответствуют четко определяемым математическим законам.

Опираясь на эти законы, можно точно предсказать, сколько различных качеств будет унаследовано последующими поколениями. Особые признаки любого отдельно взятого растения или животного являются результатом действия скрытого кода в его ДНК. Признаки могут быть утеряны или модифицированы, но появление совершенно новых структур невозможно. [173]

Генетики-креационисты утверждают, что эти законы четко определяют, почему барамины никогда не смогут превратиться в совершенно иные виды животных. Коды ДНК постоянно и чрезвычайно точно воспроизводятся. [174] Креационисты считают, что подобная точность и законы генетики свидетельствуют о том, что животные и растения не могут эволюционировать. И следовательно, не могут образовываться по-настоящему *новые* структуры.

Генетические законы Менделя опровергли дарвиновскую эволюционную модель наследственности. Позднее эволюционисты (нео-дарвинисты) обратились к мутациям, как к возможному механизму существенных изменений.

Мутации: «волшебные палочки» или опасность?



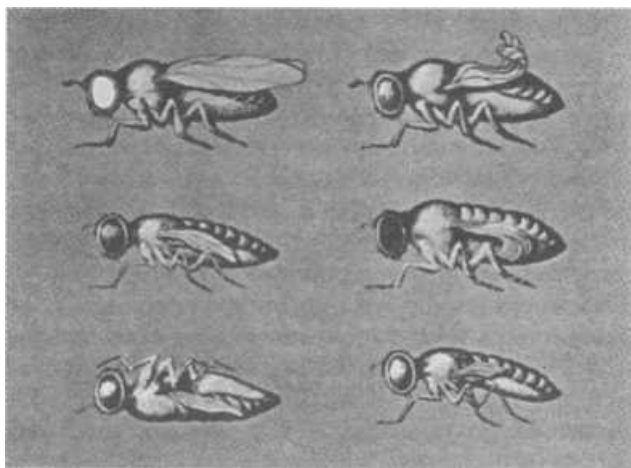
Корова-мутант с шестью «ногами». Очевидно что, подобным животным очень трудно выжить даже с помощью человека. Мутации вызваны деградациями в четко налаженном коде.

Мутация: очень редкое в естественных условиях внезапное, случайное изменение кода ДНК; мутации являются ошибками — случайными, непредсказуемыми перестановками в запрограммированном коде.

Мутации стали новой «волшебной палочкой» для преодоления барьеров между различными видами растений и животных. [175] Говоря упрощенно, эволюционисты обычно думали, что «Амеба» + МУТАЦИЯ + Время + Энергия + Случай может равняться человеку. Эта формула напоминает некоторым ученым известную сказку, в которой лягушка превращается в принцессу. В сущности, теория эволюции говорит то же самое, но только этот процесс протекает несколько дольше.

макро-мутация: теоретическое, чрезвычайно обширное мутационное изменение; внезапное появление крупной новой структуры. Ни одна из подобных мутаций не наблюдалась в научной практике, и нет никаких доказательств того, что она могла когда-либо произойти. [176]

Почему возникают мутации? Одной из причин является радиация. Последствия ядерных взрывов и аварий на атомных станциях заставили людей вполне оправданно опасаться радиации. Радиация может вызвать причудливые, уродующие мутации. Даже без атомных бомб и аварий жители Земли испытывают радиационное воздействие со стороны Солнца и звезд, а также от различных природных ископаемых.



Фруктовые мушки-мутанты. Мутация — чреватая пагубными последствиями потеря кодированной информации.

Ученые использовали рентгеновское излучение, чтобы специально вызвать мутации у африканских фиалок и фруктовых мушек с тем, чтобы иметь возможность изучить его воздействие. Фруктовые мушки размножаются очень быстро. Поэтому один и тот же ученый может наблюдать результаты на примере сразу нескольких поколений.

И что обнаружили ученые? Улучшают ли мутации живые организмы? Проведенные исследования, на которые были потрачены миллионы долларов, доказали, что ни о каком улучшении не может быть и речи. Большинство подвергшихся мутации животных в естественных условиях быстро погибло бы, поскольку мутации почти всегда наносят вред организму. [177]



Какой природный процесс (или комбинация процессов), если таковой существует, может объяснить существование всех разнообразных и сложных творений на Земле?

Случайные перегруппировки информации всегда приводят к потере информации. Поэтому, когда мутации вызывают случайные перестановки в сложном информационном наборе, заложенном в ДНК, результатом является потеря, а не улучшение.

Профессор Филипп Джонсон из Калифорнийского университета, Беркли, считает:

«Предположим, что в результате обширной исследовательской программы ученым удалось изменить генетическую программу эмбриона рыбы таким образом, что тот развился в земноводное. Можно ли считать этот предполагаемый триумф генной инженерии подтверждением того, что земноводные действительно эволюционировали или, по крайней мере, могли эволюционировать подобным образом? Нет, это не так, поскольку Гоулд и другие ученые, которые постулируют эволюционные макромутации, говорят о случайных изменениях, а не об изменениях, преднамеренно спланированных человеческим (или божественным) разумом. Случайное изменение в программе, управляющей моим текстовым процессором, могло бы легко трансформировать эту главу в невнятную тарбарщину, но оно не смогло бы перевести данную главу на иностранный язык или создать какой-нибудь связный текст. [178]

Естественный отбор

Дарвин поставил на место Творца принцип «выживания наиболее приспособленного». [179] Естественный отбор якобы должен привести к возникновению высокоразвитых форм животных. [180] В некотором смысле дарвинисты считали, что «Амеба» + Время + Энергия + Случай + ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР = Человек.

Последующие исследования установили, что естественный отбор не способен создать что-нибудь по-настоящему новое. [181] На самом деле, естественный отбор является сохраняющим процессом в природе. Каждое живое существо сталкивается с борьбой за выживание. Обычно в результате этой борьбы погибают слабые и больные особи. Тот же, кто оказался сильнее или лучше приспособленным, выживет и произведет на свет

потомство. Таким образом, потомству будут переданы только гены выживших особей. Со временем их отличительные признаки скажутся в большинстве представителей данной популяции.

Этот процесс не имеет ничего общего с появлением новых базовых видов; он касается лишь тех видов, которые *уже* существуют в природе. Естественный отбор призван оградить какой-то вид или барамин от вырождения и от сохранения неблагоприятных характеристик. [182]

Мутации + естественный отбор

Действуя в рамках какого-то вида или барамина, естественный отбор предохраняет от вырождения, связанного с негативными изменениями в ДНК у некоторых особей (мутаций). Мутации почти всегда приводят к летальному исходу. Если они не приводят к немедленной смерти, то, во всяком случае, уменьшают способность к выживанию вида настолько, что впоследствии он все равно вымирает. Выживание наиболее приспособленных избавляет от ошибок. Многие эволюционисты признают, что эволюция через мутации просто невероятна. [183]

Что произошло бы в высшей степени маловероятном случае, если бы у какой-то особи неизвестно почему неожиданно возникла полезная мутация? Смог бы естественный отбор, поддерживая подобную мутацию в популяции и дополнительно сохранив другие благоприятные мутации, привести к эволюционным изменениям, а со временем и к возникновению нового вида животных? Ответом должно быть решительное нет. [184]

Не существует научного доказательства того, что естественный отбор может заставить биологический вид продвигаться вверх по эволюционной лестнице; похоже, его единственное предназначение — предотвратить медленное сползание вниз (деградацию). [185] Например, естественный отбор гарантирует, что будут появляться полноценные земляные черви, но не такие, которые будут наполовину кем-то еще — полузмеей, полужемноводным и т.п. — поскольку это имело бы неблагоприятные последствия в соответствии с самой теорией Дарвина. Д-р Уайлдер-Смит объясняет;

«Вся теория подчинена идее, что вам не удастся сразу случайно получить какой-то совершенно новый орган, но вы можете добиться небольших изменений. Однако эти небольшие изменения в лучшую сторону будут неблагоприятны для биологического вида до тех пор, пока они не будут закончены. А так как они никогда не будут закончены, естественный отбор будет точно так же эффективно сдерживать движение вверх, как он предотвращает сползание вниз. Такой механизм обратной связи и объясняет, почему основные виды животных сохраняются неизменными все эти годы». [186]

Глаза и мозг

Гораздо труднее представить себе, что такие высокосложные структуры, как глаза и мозг, могли бы эволюционировать. Сам Дарвин признавал это:

«Предположение о том, что глаз со всеми его непревзойденными приспособлениями для регулирования фокуса на различные расстояния, для приема различной силы света и для корректировки сферических и хроматических отклонений, мог бы быть сформирован в результате естественного отбора, кажется — я это искренне признаю — в высшей степени абсурдным». [187]

«Я хорошо помню то время, когда мысль о глазе вызвала у меня дрожь по всему телу, но я преодолел этот болезненный период и теперь пустяковые структурные детали зачастую заставляют меня чувствовать себя очень неловко. Скажем, перо в хвосте павлина, стоит мне взглянуть на него, приводит меня в трепет». [188]

Не только потому, что неизвестен процесс, объясняющий подобную эволюцию, — глаз, который лишь частично эволюционировал и не в состоянии функционировать, мог бы легко причинить вред живому существу. Естественный отбор (в конечном итоге — смерть) убрал бы данное создание из генофонда здоровых земляных червей. [189]

Никому никогда не удавалось получить биологический вид с помощью механизмов естественного отбора. Никому не удавалось даже приблизиться к этому...

Эволюционист д-р Колин Паттерсон

Дарвин считал, что естественный отбор, борясь за существование и выживание наиболее приспособленных особей, обеспечили бы медленное, постоянное движение вверх по эволюционной лестнице, от одного вида к другому, приближаясь к человекоподобным обезьянам и самому человеку. Однако Дарвин ошибался. Сам естественный отбор исключает это. [190]

Кажется вполне оправданной уверенность креационистов в том, что генетические законы придают устойчивость основным видам животных внутри определенных границ. [191] Никому никогда не удавалось документально подтвердить развитие какого-то биологического вида, который в самом деле становится более сложным. [192] Эволюционисты не в состоянии доказать, что и в наше время продолжается эволюция (макроэволюция). Креационисты считают, что законы и открытия генетики оказывают гораздо более существенную научную поддержку скорее теориям креационизма, нежели эволюционизма. [193]

Резюме о сотворении видов

- Наука не располагает никакими научными доказательствами того, что животные или растения могут действительно эволюционировать.
- Неопровержимые факты, установленные в результате исследований в области генетики, биологии и ботаники, идут вразрез с идеями теории эволюции.

СОТВОРЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА



Являются ли люди специально созданными существами, во что, как указывают исследования, верит большинство людей? Или мы просто высокоразвитые животные, которые эволюционировали в течение веков борьбы за выживание наиболее приспособленных?

В этой главе с критических позиций анализируются свидетельства в пользу теории о том, что люди произошли от животных. Обсуждается каждое из наиболее известных «недостающих звеньев».

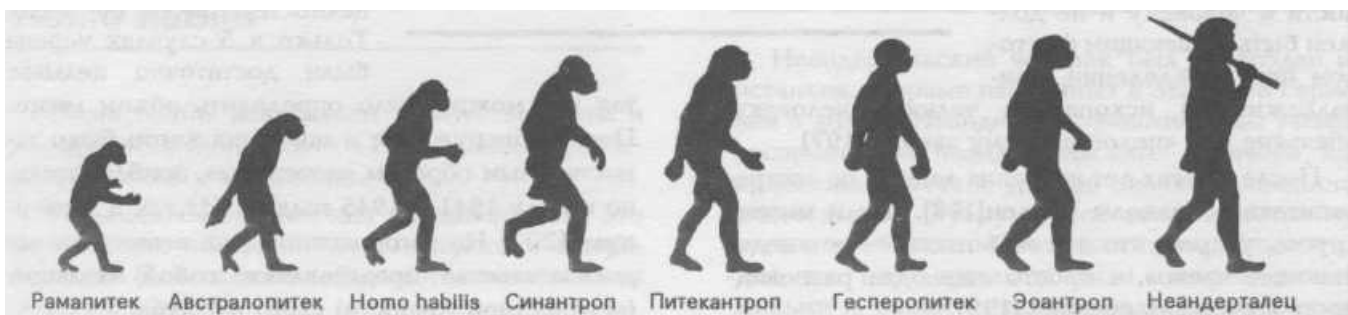
недостающие звенья: если существует цепочка последовательной эволюции, связывающая человека с приматами, значит, можно найти, по крайней мере, некоторые из ее звеньев в летописи окаменелостей. В окаменелостях должны обнаружиться переходные типы существ, соединяющие края пропасти между человекообразными обезьянами и человеком и отражающими процесс, в ходе которого эти существа становились все больше похожими на человека. Креационисты не согласны с теорией существования недостающих звеньев, они считают, что этих звеньев никогда не было. Эволюционисты утверждают, что они существовали, хотя многие из них признают, что на сегодняшний день не найдено никаких убедительных доказательств существования животных предков человека. [194] Эволюционисты заявляют, что эти звенья в настоящее время отсутствуют — некоторые потеряны навсегда, а другие еще предстоит обнаружить в окаменелостях.

Рамапитек

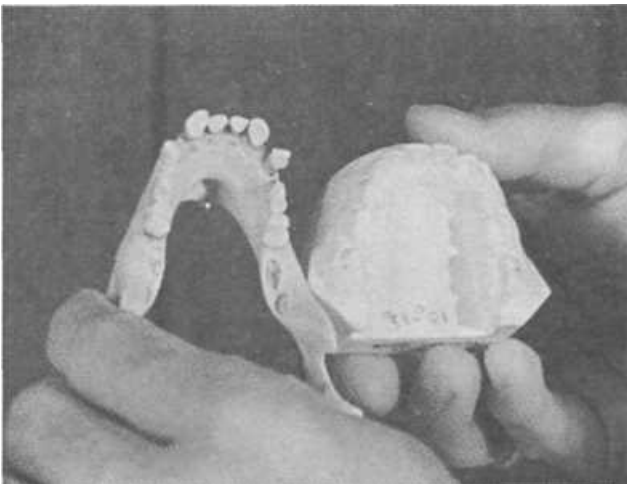
Рамапитек был широко представлен как одно из существ, от которых произошел человек. Эта мысль проводилась посредством иллюстраций, показывающих идущего *рамапитека*, держащего почти так же прямо, как человек. В настоящее время большинство специалистов в области теории эволюции признают, что это неправда, и что на самом деле *рамапитек* — просто вымершая обезьяна, которая была похожа на орангутана. [195]



Орангутан.



Австралопитек



Угол челюстной дуги часто используется при попытках различить человеческий и обезьяний череп. Однако ортодонты знают, что люди могут иметь параллельные дуги, как показано на этом рисунке (шимпанзе — Homo sapiens).

Австралопитек — еще одна африканская человекообразная обезьяна [196], которая, по-видимому, наиболее известна из всех предполагаемых кандидатов на звание «недостающего звена». Однако становятся все более очевидными свидетельства того, что из-за своего излишнего рвения эволюционисты неверно истолковали это «звено».

Челюсти и кости обезьян и человека

Эволюционисты часто подчеркивали сходство между челюстями этих обезьян и челюстным углом человека. Креационист д-р Джон Куоццо — специалист по человеческим челюстям и зубам; он долгое время изучал вопрос происхождения человека. Собрав и проанализировав слепки множества челюстей австралопитеков и детально сравнив их с человеческими челюстями, он сделал интересное открытие. Угол изгиба челюстной дуги является ненадежным индикатором относительной принадлежности к человеку и не должен быть решающим фактором при определении, принадлежит ли ископаемая челюсть человеку, обезьяне или «недостающему звену». [197]

После многих лет изучения данных по австралопитекам Малколм Боуден [198], как и многие другие, уверен, что эти животные — не «недостающее звено», а просто еще одна разновидность вымерших обезьян. [199]

Если вам довелось провести жизнь, подбирая кости и отыскивая крошечные фрагменты черепа и крошечные фрагменты челюсти, у вас появляется непреодолимое желание преувеличить значение этих фрагментов...

Эволюционист Грег Кирби

«Было проведено много точных измерений костей австралопитеков. С помощью компьютера их сравнивали с костями обезьян и человеческими костями (Homo sapiens). Каждый раз измерения более точно совпадали с измерениями костей обезьян, а не человека. И действительно: д-р Окснارد (эволюционист), который проводил этот эксперимент и делал эти измерения, пришел к выводу, что связь австралопитека с Homo sapiens сомнительна». [200]

Это заключение подтверждает и работа сэра Солли Цукермана (эволюционист). Он провел большое число исследований, анализов и измерений костей австралопитеков. [201] Лорд Цукерман заключил, что мнение о связи австралопитека с человеком основано не на неопровержимых фактах, а на предположениях.

Скелету одного австралопитека эволюционист Дональд Йохансон дал имя «Люси». [202]

«Люси»: полный скелет *австралопитека*, который Дональд Йохансон назвал по имени девушки из песни «Битлз» («Люси в небе с алмазами...»); *Australopithecus atarensis*.

Разные эволюционисты, включая Ричарда Ли-ки, [203] пришли к выводу об отсутствии надежных свидетельств того, что «Люси» была «недостающим звеном». [204] Имеющиеся данные, по-видимому, указывают, что *австралопитек* был вымершей разновидностью обезьяны, и не более. [205] Различные публикации эволюционистов отмечали, что скелет «Люси» очень похож на скелет современного карликового шимпанзе. [206]

Синантроп

Homo erectus: коллекция костей большой группы вымерших обезьян; в эту классификацию входят «синантроп» и «яванский человек».

«Пекинский человек», названный *Sinanthropus pekinensis* (1927) и *Homo erectus* (1940) — еще одно широко разрекламированное «недостающее звено». Исследователи находили эти очень похожие на обезьян останки примерно в 25 милях (40 км) от Пекина (Китай) в 20-х и 30-х годах. Костные останки представляли собой черепа (главным образом фрагменты) и зубы, но костей конечностей почти не было. Только в 5 случаях черепа были достаточно целыми,

так что можно было определить объем мозга. После обнаружения и описания кости были таинственным образом «потеряны», приблизительно между 1941 и 1945 годами. Их так и не вернули. [207] На сегодняшний день вещественные доказательства представляют собой «слепки» (неизвестной точности) [208] и 2 зуба.

Одним из наиболее полных был череп номер П. [209] Эволюционисты сделали его реконструкцию, назвали его «Нелли» и выставили на обозрение представителей прессы. Однако лишь немногие знали, что:

- В том месте были найдены точные доказательства другого присутствия — присутствия настоящих людей, которые добывали там известняк, принесли туда тысячи кварцевых каменных орудий и которые оставляли там свои орудия и разжигали огонь. В этом месте найдены ископаемые останки 10 человек.
- Почти все современные специалисты соглашались, что каждый *синантроп* был убит и съеден охотниками. Каждый череп был пробит внутри таким образом, чтобы достать мозг. Учитывая то, что тела не были найдены, и принимая во внимание другие свидетельства, обнаруженные на этом месте, можно, по-видимому, утверждать что охотники принесли в это место несколько обезьяньих голов, чтобы извлечь мозг для еды.

После глубокого изучения всех доказательств, исследователь Малколм Боуден и некоторые другие пришли к выводу, что охотники были людьми, а *синантроп* — разновидностью обезьяны, которую они употребляли в пищу (очевидно, до полного уничтожения). [210] Как объясняет Боуден:

«Когда эти люди охотились в лесу, они убивали антилопу, оленя, разную дичь, которая там была. Они вырезали мясо и бросали останки в огонь. Если они ловили обезьяну, мясо которой слишком жесткое для еды, они отрубали ей голову, уносили с собой и жарили. Когда она была готова, они пробивали череп, чтобы добраться до мозга, который считался деликатесом (и до сих пор считается в некоторых районах мира).

Затем они бросали обломки черепа на костер вместе с другими костями животных; там они и были обнаружены: несколько столетий спустя пришли «эксперты» и нашли эти обезьяньи кости. Они реконструировали их и заявили, что открыли еще одно «недостающее звено» — «пекинского человека». [211]

Возможно, «пекинский человек» был просто вымершей разновидностью обезьяны, на которую когда-то охотились и которую употребляли в пищу люди в Китае.

Homo habilis

Homo habilis навязывали в качестве звена и между *австралопитеком* и *Homo erectus*, и между обезьяной и человеком.

Имеющиеся заключения указывают, что это была просто обезьяна — разновидность австралопитека (похожая на небольшого шимпанзе или орангутана). [212]

Питекантроп прямостоящий



Был ли «человек с Явы» «недостающим звеном», или это было комбинацией костей человека и крупной, типа гиббона, обезьяны?

«Яванский человек» по-научному был назван *Pithecanthropus erectus* («прямостоящий обезьяночеловек»). В настоящее время многие эволюционисты классифицируют его как *homo erectus* (определение, которого он не заслуживает). Этот очень небольшой набор костей состоит из черепной коробки, трех зубов (1891) и бедренной кости (1892). Доктор медицины Эжен Дюбуа нашел их, отправившись на остров Ява открывать «Священный Грааль» эволюции, «недостающее звено». Последующие исследования показали, что бедренная кость по существу идентична кости современного человека. [213] Специалист позже идентифицировал один из зубов как человеческий, а два других — как зубы орангутана. Черепная коробка, как кажется, принадлежит крупной обезьяне. Она была найдена в 46 футах (16 м) от бедренной кости. Нет никаких доказательств того, что эти две кости как-то взаимосвязаны.

Художественные реконструкции «человека с Явы» были просто еще одним преувеличением — результатом вводившего в заблуждение сочетания костей. Однако до самой смерти д-р Дюбуа настаивал, что он был первооткрывателем «настоящего недостающего звена». [214]

Неандерталец

Неандертальский человек был воссоздан из останков, впервые найденных в Западной Германии в долине Неандерталь. Многие годы ученые воспринимали неандертальского человека как приближающееся к уровню человека «недостающее звено». Этому способствовали сотни мусеев и учебников. Печальная правда состоит в том, что неандертальцы были стопроцентными людьми и, согласно одному ведущему эволюци-

онисту, были очень похожи на северо-западных европейцев. [215]

Объем мозга неандертальца даже превышал сегодняшнюю норму. [216] Эти люди выглядели сильными и крепко сложенными. Некоторые неандертальцы страдали от разных болезней, которые оставили обезображивающие отметки на их костях, — рахита, артрита, сифилиса и т.п. [217]

Тяжелые надбровные дуги — это черта, которая до определенной степени развивается даже в наши дни у аборигенных народов, которым в молодые годы приходится часто жевать жесткую пищу (например, у эскимосов, которые жуют ворвань или кожу). Развиваются необычно сильные мышцы, которые формируют мягкую растущую кость в области бровей. [218]

Неандертальцы, конечно, не были предками человечества. Они просто сосуществовали с людьми и были, возможно, «расой» с определенными характерными особенностями строения скелета.

Гесперопитек

Вскоре после обнаружения «небрасского человека» он был официально назван *Hesperopithecus haroldcooki*. [219] Различные ведущие эволюционисты [220], включая знаменитого Генри Ф. Осборна [221], поначалу разрекламировали его как истинное «недостающее звено». Это свидетельство было использовано против креационистов в ходе известного



Женская и мужская особи «небрасского человека», какими их изобразила газета в 1922 году. Позднее было доказано, что это досадная ошибка.

Исследователи ископаемых приматов не отличаются щепетильностью... Факты настолько удивительны, что разумно было бы спросить, есть ли вообще в этой области наука...

Эволюционист лорд Солли Цукерман

«Обезьяньего процесса» Скоупса в Дейтоне, Теннесси. [222]

Впечатляющая реконструкция была проведена на основе единственного вещественного доказательства — одного зуба, найденного в Небраске и немногих предполагаемых орудий труда. [223] Позже при раскопках обнаружили останки полностью. Зуб *не был* зубом первобытного человека или даже обезьяны. Это существо, на самом деле, было разновидностью дикой свиньи, живущей в наши дни только в Парагвае. [224]

Эоантроп



Так, по мнению художника, выглядел эоантроп («человек из Пилтдауна»).

«Человек из Пилтдауна» (*Eoanthropus dawsoni*) одно время служил очень важным свидетельством в пользу эволюции человека. Реконструкции были основаны на фрагментах черепа, найденных в карьере по добыче гравия в Пилтдауне, в Восточном Сассексе, Англия. Почти 40 лет это открытие использовалось в качестве классического доказательства того, что человек произошел от обезьяноподобных животных. И



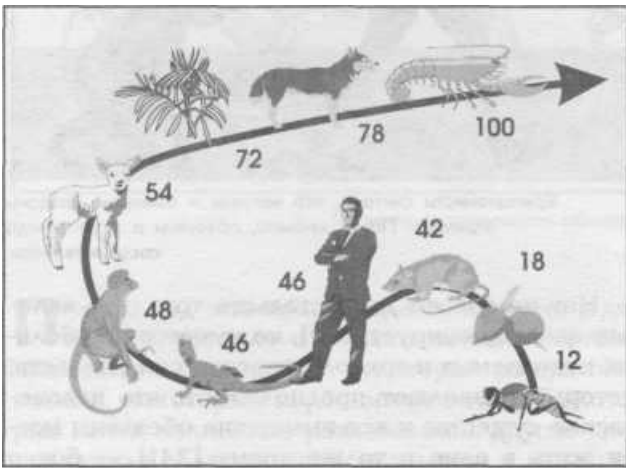
Челюсть орангутана была использована в продолжительной мистификации с «человеком из Пилтдауна», одурачившей многих ученых эволюционистов, которые очень хотели верить, что в конце концов найдено настоящее «недостающее звено».

только в 1940-х годах было доказано, что это полная мистификация.

«Человек из Пилтдауна» был неумелой подделкой, состоящей из измененных, скомбинированных костей орангутана и современного человека. [225] Многие, включая сотни исследователей, поверили этой фальшивке не потому, что она действительно была убедительным доказательством, а потому, что они *хотели* верить.

Произошел ли человек от животных? Если да, то в летописи окаменелостей никаких доказательств этого нет. [226]

Молекулы людей и животных



Животные и растения расположены в порядке возрастания числа хромосом. Нет никакой логики в изменении числа хромосом при восхождении по эволюционной лестнице.

Из-за того что поиски надежных ископаемых свидетельств того, что человек произошел или от обезьян, [227] или от обезьяноподобных животных оказались бесплодными, эволюционисты обратились к другим средствам установления животных предков человека. Эволюционные антропологи воспользовались молекулярной таксономией, чтобы сравнить внутреннюю химию людей и обезьян и попытаться доказать их общее происхождение.

молекулярная таксономия: «таксономия» = «биологическая классификация»; молекулярная таксономия — исследование с целью построения эволюционного «древа» на основе сходств или различий в химии животных. Молекулярные таксономисты пытаются классифицировать живые существа в соответствии с их предполагаемыми эволюционными связями на основе сходства молекул.

Известно, что хромосомные соединения и некоторые белки крови людей и шимпанзе обладают сходством. Эволюционисты считают это доказательством того, что люди и шимпанзе имеют общих предков. *Доказывает* ли этот факт общее происхождение? Нет, это лишь косвенное свидетельство.

По мнению креационистов, это сходство можно интерпретировать совсем по-другому. [228] Они утверждают, что сходство во внут-

реннем строении вовсе не является свидетельством общего происхождения: скорее всего оно могло появиться, если и шимпанзе и человека создал один и тот же Творец. Действительно, для Творца было бы логично воспользоваться сходной конструкцией в структурах, задуманных для выполнения похожих функций, а не «изобретать заново колесо» каждый раз, если можно так выразиться.

Что обнаружилось в ходе последних научных исследований? Убедительных доказательств эволюционного развития нет. Даже эволюционисты Б настоящее время отвергают заявление, что кровь, ДНК и другие химические факторы указывают на определенную эволюционную связь между человеком и шимпанзе или гориллой. [229]

число хромосом: каждый вид растений и животных имеет определенное число хромосом в каждой клетке тела. У человека их 46.

Огромная пропасть между людьми и обезьянами

Важно понимать, что хотя обезьяны и люди в чем-то похожи друг на друга, между ними существуют огромные различия. [230]

Очевидно, что человек одарен беспредельными творческими способностями, изобретательностью, техническим гением. Какое животное может создавать симфонии, романы, вдохновляющие художественные фильмы, или удивительные здания? Эти качества образуют огромную пропасть между всеми животными и человеком. Человек, несомненно, уникален.

Если что-то и связано с эволюцией, казалось бы естественным, чтобы это было число хромосом у каждого создания — чем больше генетического материала, тем выше ступень эволюционного развития. Однако это число никаким показателем эволюционного развития не является. [231]

Хотя одно время эволюционисты часто заявляли, что исследования в области молекулярной биологии дадут разрушительные доказательства против креационизма, чаще происходило наоборот. Фамильного древа, которое, как ожидалось, будет найдено в последовательности химических соединений в белках и в ДНК, там просто нет. [232]

Молекулярный биолог Майкл Дентон утверждает:

«Нет сомнения, что если бы это молекулярное свидетельство имело в распоряжении ученых сто лет назад, им бы воспользовались такие убежденные противники теории эволюции, как Агассиз (биолог из Гарварда, который выступал против Дарвина), и идея органической эволюции могла никогда не быть принята». [233]

Использование художественной свободы в реконструкциях



Реконструкции предполагаемых «недостающих звеньев» основаны на очень скромных научных доказательствах и богатом воображении.

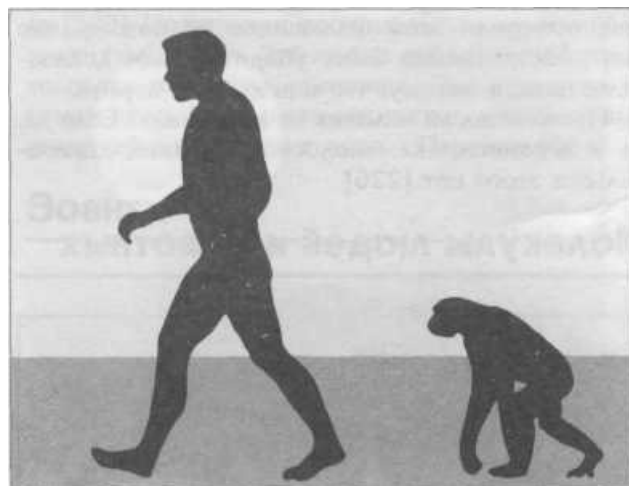
Ученые признают, что реконструкции «происхождения человека», обычно демонстрируемые в музеях и учебниках, основаны на очень немногочисленных свидетельствах и огромном воображении. [234] Говорят, что, несмотря на миллионы долларов, потраченных на исследования, все кости наиболее важных предполагаемых обезьяньих «звеньев» могут поместиться на один стол или в один гроб. [235]

Часто не только реконструировали головы и тела на основании лишь нескольких костных фрагментов или зубов, но к обезьяньим телам добавляли лица, похожие на человеческие (и наоборот), без достаточных научных оснований для подобной реконструкции. Сколько фантазии присутствует в этих портретах и бюстах!

Глядя на кости, невозможно сказать, какой волосяной покров имела особь. Однако почти на всех изображениях неандертальцев их тела покрыты длинным густым волосяным покровом. [236] Так же и череп, даже целый, не может рассказать художнику, какой жировой слой был под кожей и где именно он находился. Не может он свидетельствовать о точной форме носа, губ, ушей, разрезе глаз. [237] Однако именно эти черты определяют такие огромные различия во внешности.

Хорошо известно, что, когда художникам показывали кости обезьяноподобных существ, идентифицированных «экспертами» как предки человека, реконструкции имели скорее человеческую внешность — их делали точно соответствующими эволюционной теории. [238 и 239]

Всегда ли человек был человеком? Всегда ли обезьяны были обезьянами?



Креационисты считают, что человек и обезьяна созданы отдельно. По их мнению, обезьяны и люди всегда сосуществовали.

Нет не только доказательств того, что человек эволюционирует [240], но имеется все больше ископаемых и археологических свидетельств, которые позволяют предположить, что человеческие существа и все вымершие обезьяны могли жить в одно и то же время [241] — бок о бок. [242]

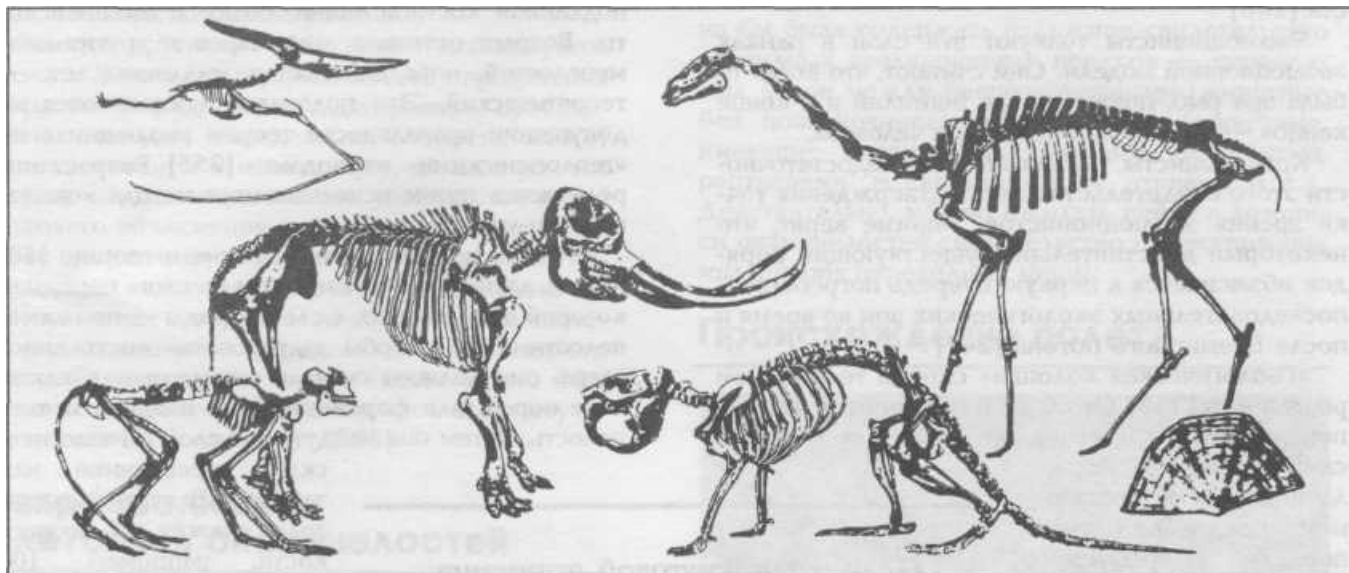
Профессор в отставке д-р Уилберт Раш [243] много лет изучал этот вопрос:

«По мере того как мы находим все больше окаменелостей, мы обнаруживаем, что человек постоянно появляется *параллельно* со всеми своими предполагаемыми предками. Концепция, что человек эволюционировал из этих животных, — очень сомнительна и не может оставаться в силе. Вместо этого мы имеем параллельное развитие — факты постоянного существования человека — настолько давно, насколько древними ископаемыми мы располагаем». [244]

Резюме о сотворении человечества

- Нет никаких научных доказательств того, что современный человек эволюционирует.
- Нет никаких научных доказательств того, что человек произошел от обезьяноподобных предков или от любого другого животного.
- Креационисты утверждают, что человек всегда был человеком, а обезьяны всегда были обезьянами. Нет никаких доказательств, что это неверно.

ЛЕТОПИСЬ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ



Когда-то окаменелости обнаруживали сравнительно редко. В настоящее время они имеются в изобилии, много добавляя к человеческим знаниям о прошлом.

Пласты под земными городами, парками и дикой местностью скрывают немало мертвых животных и растений — некоторые из них окаменели, некоторые карбонизировались, некоторые почти полностью разложились, другие просто сгнили. Каковы происхождение и значение этого обширного кладбища? Эволюционисты и креационисты по-разному истолковывают эти останки.

Многие эволюционисты заявляют, что окаменелости — лучшее в мире свидетельство эволюции. По словам других эволюционистов, подобные заявления сильно преувеличивают факты.

Креационисты утверждают, что летопись окаменелостей — прекрасное свидетельство против эволюционистов, показывающее, что животные не эволюционировали, а просто изменялись, создавая разнообразие в рамках основных, изолированных видов. Многие креационисты не видят в окаменелостях остатков великих исторических эпох. Скорее они считают летопись окаменелостей важным напоминанием о единственном великом событии, приведшем к смерти, — обширной всемирной катастрофе, включавшей наводнение, землетрясения, извержения вулканов и тысячелетние последствия. В различных культурах эта катастрофа известна как потоп. В большинстве древних легенд присутствует тот или иной «Ной».

Какое из этих двух диаметрально противоположных мнений о летописи окаменелостей соответствует ей лучше всего? В этой главе рассматриваются: пласты, ключевые окаменелости, которые эволюционисты считают доказательством, происхождение угля, Большой Каньон и глобальное наводнение, каким его изображают креационисты.

Толкование последовательности и беспорядка в расположении пластов

Существует довольно странная тенденция находить окаменелости, отложенные специфическими слоями. Часто находят погребенными вместе морских животных — определенных рептилий и динозавров — млекопитающих вместе — и т.д. Эти общие слои иногда называют «геологическими системами». [245] Иногда, в определенном вертикальном порядке, их находят в осадочных породах. Эта последовательность и есть так называемая «геологическая колонна» — мысленное объединение обобщенных систем в



Пласты в Большом Каньоне, США. Быстро ли они сформировались?

единый, вертикально расположенный ряд. Отчасти развитием этой идеи стала попытка выделить определенный порядок в хаотических слоях пласта. [246]

Эволюционисты толкуют эти слои в рамках эволюционной модели. Они считают, что когда-то была эра рыб, позже — эра рептилий и в конце концов — эра млекопитающих и человека.

Креационисты настаивают на недостаточности этого свидетельства для подтверждения точки зрения эволюционистов. Многие верят, что некоторый действительно существующий порядок объясняется в первую очередь погребением последовательных экологических зон во время и после Всемирного потопа. [247]

«Геологическая колонна» скорее теория, чем реальность. [248] От 80 до 85 процентов земной поверхности *не имеет* даже 3 из 10 «геологических периодов», располагающихся в правильном последовательном порядке, требуемом эволюционизмом. [249] Даже стены Большого Каньона включают лишь около 5 из этих «периодов». [250] Все формации пород содержат пропуски в последовательности, ожидаемой эволюционистами. Обычно слои находят в порядке, противоречащем «правильной» эволюционной последовательности. [251]

окаменелость-указатель: термин, используемый главным образом эволюционистами для идентификации окаменелостей, которые они считают уникальными представителями определенного и отчетливого периода геологической истории. [252] Например, некоторые трилобиты, как считают, существовали только в кембрийский период. Поэтому, если находят породу, в которой содержится трилобит, ее автоматически «датируют» как относящуюся к кембрийскому периоду.

палеонтолог: ученый, изучающий ископаемых животных и ископаемые растения.

Определение возраста

Как эволюционисты подсчитывают возраст большинства окаменелостей? Как, например, они определяют возраст кости динозавра? Креационисты подозревают, что большинство динозавров вымерли только около 3-4 тысяч лет назад. [253] Эволюционисты заявляют, что они полностью исчезли 60-70 миллионов лет назад.

Важно понимать, что еще никто научно не доказал возраст каких-либо ископаемых останков динозавра. Лишь немногие окаменелости «датырованы» на основе методов радиоактивного определения возраста. [254] Пожалуй, и факты свиде-

тельствуют скорее в пользу недавней смерти динозавров, поскольку их останки, как правило, полностью не окаменели. Они содержат много подлинной костной ткани, белки и аминокислоты. Возраст останков динозавров и других окаменелостей, определяемый в миллионы лет, — теоретический. Эти подсчеты основываются на допущении правильности теории эволюции с ее «геологическими периодами». [255] Возраст определяется путем использования метода «окаменелости-указателя».

Обычно палеонтологи, верящие в теорию эволюции, датируют окаменелости по слою породы, в которой они найдены, а слой породы — по окаменелостям. [256] Чтобы «датировать» кость динозавра, они должны сначала определить, в каком слое пород (или формации) была найдена окаменелость. Затем они найдут этот слой в геологическом справочнике или

таблице. В итоге палеонтолог скажет, что возраст кости, например, 100 миллионов лет, основываясь на том, что датированный «возраст» породы — 100 миллионов лет.

Как геологи подсчитали этот возраст? «Породе по крайней мере 100 миллионов лет, потому что она содержит останки этого вида динозавров».

Несложно заметить, что это круговое объяснение. Окаменелость «датируется» пластом, а

пласт «датируется» окаменелостью. Время от времени эволюционисты признают, что это мертвая точка, но такие признания редки.

Конечно, эволюционисты *должны* постулировать, что возраст большинства костей динозавров насчитывает миллионы лет. Это — часть их модели происхождения. Эволюция требует ог-

*Возникает круговой аргумент:
истолкуйте летопись
окаменелостей в рамках
определенной теории эволюции,
проверьте это толкование и
отметьте, что оно
подтверждает эту теорию.
Конечно подтверждает,
а как же иначе?*

Эволюционист Том Кемп

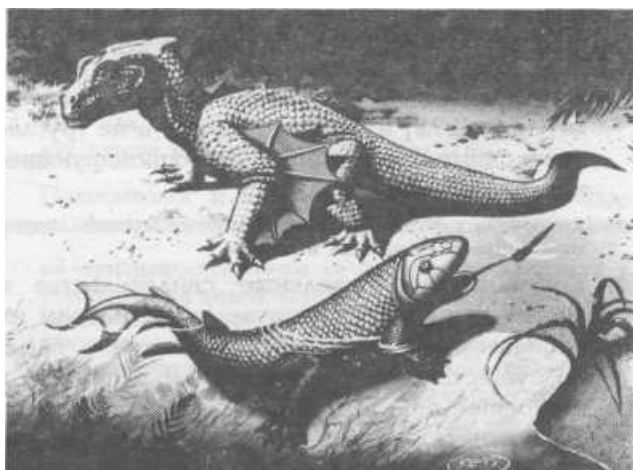


Многие знают, что не существует метода радиоактивного датирования для определения точного возраста костей динозавра.

ромных периодов времени, чтобы дать даже малейшую возможность для потрясающих перемен, необходимых для появления динозавров, птиц, млекопитающих и человека.

Иногда круговое объяснение используется также и в методах радиоактивного определения возраста. Определенная «датировка», произведенная методом определения возраста, может считаться точной только потому, что именно этот возраст *ожидался* (на основе упомянутого выше кругового объяснения о пласте и окаменелости), [257] или потому, что именно эту датировку исследователи *хотели* получить, основываясь на своих личных теориях. И наоборот: когда система радиоактивного определения дает возраст, который совершенно не совпадает с тем, чего хочет исследователь-эволюционист, этот результат может быть отвергнут. [258]

Макроэволюция и летопись окаменелостей



Нет доказательства существования миллиардов предполагаемых эволюционных переходных этапов в животном мире. Если макроэволюция бурно шла в прошлом, почему нет или почти нет ее ископаемых свидетельств?

Эволюционная теория утверждает, что с течением времени животные эволюционировали к более высоким ступеням развития, производя совершенно другие создания со сложными и уникальными чертами. Одна группа рыб произвела амфибий, которые, в свою очередь, произвели много разновидностей амфибий, одна группа которых породила рептилий. Одна группа рептилий произвела динозавров, другая — млекопитающих, третья — птиц.

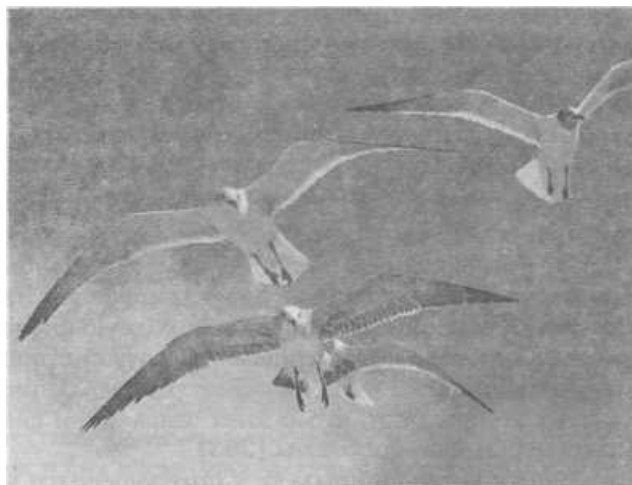
Если этот сценарий правдив, было бы логично ожидать многочисленных ясных свидетельств в летописи окаменелостей. Согласно теории эволюции:

- Первичные формы жизни были довольно просты; они усложнялись в течение тысяч поколений. (Летопись окаменелостей должна подтвердить это заявление). [259]

- Жизнь, в конечном счете, создала все виды новых животных, включая все известные на сегодняшний день семейства.

Казалось бы, летопись окаменелостей должна бы была содержать надежное свидетельство очевидных эволюционных предков — переходных видов между беспозвоночными (животные без позвоночника), позвоночными (животные, имеющие позвоночник), рыбами, амфибиями, рептилиями, млекопитающими, птицами и т.д. Действительно, можно ожидать найти в летописи окаменелостей свидетельство существования *миллиардов* переходных форм.

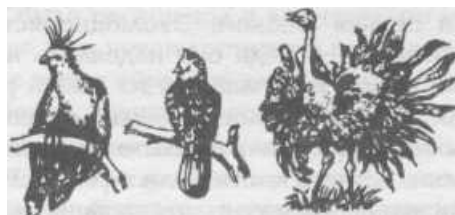
Происхождение полета



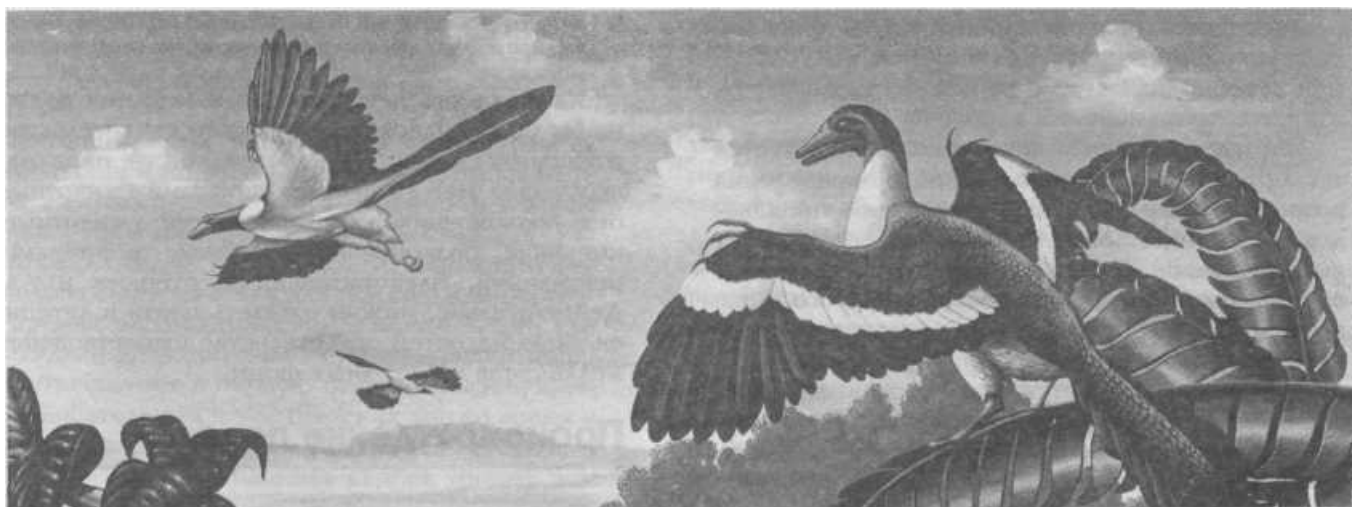
Способность летать требует наличия многочисленных сложных органов тела и сложных функций — и приспособленного мозга, чтобы управлять ими.

Развитие способности летать — лишь одна серия эволюционных шагов, которая, как следовало ожидать, должна быть зафиксирована в летописи окаменелостей. Действительно, можно подумать, что подобное свидетельство найти легко. В конце концов, есть много совершенно разных созданий, обладающих способностью летать, а развитие такой важной способности явно потребовало бы новых физических черт.

Поиск свидетельств происхождения полета оказался довольно неутешительным для эволюционистов. Не было найдено никаких убедительных переходных форм, чтобы заполнить пробел между созданиями, обладающими способностью летать и теми, кто летать не может. Птицы, летучие мыши, [260] летающие рептилии (птерозавры) и летающие насекомые [261] внезапно появляются в летописи окаменелостей с развитыми, полностью функциональными крыльями.



Птицы с когтями на крыльях: гоацин, турако, страус.



Археоптерикс, сидящий и в полете, каким его представляет себе художник. Он отличный летун — взгляните на перья.

Археоптерикс: «недостающее звено»?

Археоптерикс — вымершая летающая птица [262], которая имела когти на крыльях и зубы. Эволюционисты широко разрекламировали это животное как определенную переходную форму между динозаврами и птицами. С другой стороны, креационисты (и даже некоторые эволюционисты) утверждают, что с этим заявлением связаны серьезные проблемы. [263]

- Зубы и когти на крыльях у *археоптерикса* не являются решающими деталями при проведении различий между рептилиями и птицами. У одних рептилий есть зубы, у других — нет. У одних ископаемых птиц были зубы, у других — не было. [264] Когти на крыльях тоже не отличительный признак. Они есть у некоторых ныне живущих птиц, таких как страус, турако [265] и гоацин [266]. Нет никакого сомнения в том, что все они — стопроцентные птицы. [267]
- Наиболее важно то, что у этого создания были перья. Отпечатки перьев, найденные в окаменелостях *археоптерикса*, показывают, что они были полностью развитыми и функциональными. Нет никаких данных о том, что чешуя рептилий развивалась в перья. [268] Не известно ни одного животного, кроме птицы, которое имело бы перья. [269] Изучение окаменелостей перьев с помощью электронного микроскопа обнаружило тысячи «застежек-молний» (зубцов и пазов), обеспечивавших невидимую починку во время чистки перьев клювом. Эволюционистам опять невезло — ведь они надеялись найти грубые перья, развившиеся из чешуи рептилий.
- Как уже говорилось, крылья *археоптерикса* были полностью развитыми и функциональными. Данные кости были полыми. Различные признаки, включая отсутствие воздушных мешков в определенных костях, привели не-

которых к заключению, что *археоптерикс* был водной птицей. [270]

- Действительно, грудная кость *археоптерикса* была «пустой». Однако и у некоторых ныне живущих птиц очень маленькая грудная кость. [271] С другой стороны, у *археоптерикса* была чрезвычайно крепкая вилка: для многих это свидетельство того, что он был хорошим летуном, [272] и, значит, *птицей*, а не грубым переходным динозавром, эволюционирующим в птицу. [273]

вилка: кость, к которой прикрепляются мышцы, определяющие силу взмаха в полете.

- Кости и дополнительные свидетельства о других птицах [274] (которые, по словам их первооткрывателей-эволюционистов, были, по существу, идентичны птицам, живущим в настоящее время) были найдены в формациях, которые эволюционисты определяют как такие же «старые» или «старше», чем *археоптерикс*. Вывод — *археоптерикс* не мог быть никаким «недостающим звеном». *Археоптерикс* опоздал, если птицы уже существовали.

Являются ли ископаемые лошади доказательством макроэволюции?

В дополнение к *археоптериксу* другой основной группой ископаемых, широко разрекламированной эволюционистами, является ряд ископаемых лошадей разного размера, которых также отличает разное число пальцев и ребер. Некоторые эволюционисты заявляли, что это безусловно доказывает, что современные лошади, имеющие один палец на ноге, возникли в ходе макроэволюции из небольшого млекопитающего, имевшего много пальцев. [275]

Многие профессора, включая биолога и палеонтолога д-ра Гэри Паркера, преподавали эту теорию как факт. [276] Однако после детального изучения он полностью отверг эту теорию и никогда больше не возвращался к ней. Он и многие другие

пришли к выводу, что музейные экспонаты и иллюстрации в учебниках, показывающие эволюцию лошади, выдуманы и вводят в заблуждение. Они не представляют настоящую науку. [277]

Биолог и палеонтолог д-р Гэри Паркер:

«Более подробная информация заставила нас отказаться от идеи, что лошади действительно эволюционировали. Мы находим, что разница в размерах у ископаемых лошадей не является решающей. Сейчас можно вывести очень маленьких лошадей.

Что сказать о так называемой «первой лошади»? Теперь мы знаем, что это вообще была не лошадь. Вместо нее был горный барсук или кролик — тот, которого ученые называют *hyrax*. Он был предком НЕ лошадей, а кроликов, которые живут на Земле и сегодня.

Что сказать о «промежуточных формах», показывающих, как постепенно сокращалось количество пальцев? Известно, что у некоторых ныне живущих шайрских лошадей больше одного пальца на ноге. Кроме того, все предполагаемые «промежуточные формы» найдены погребенными в одних и тех же геологических формациях, которые указывают, что они жили в одно время и не могли быть предками друг друга.

Это больше напоминает сцену, которую мы можем увидеть вокруг африканского колодца, где животные разных размеров и форм — животные с малым или большим количеством пальцев — все живут вместе в одно и то же время». [278]

Палеонтолог и эволюционист д-р Найлз Элдридж, Американский музей естественной истории:

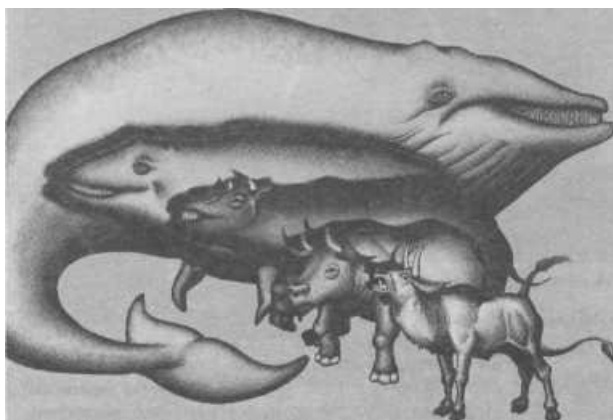
«Я признаю, что масса ее (фантазии) проникла в учебники под видом истины. Например, самый знаменитый экспонат, который *до сих пор выставлен внизу* (в Американском музее естественной истории), — это стенд, посвященный процессу эволюции лошади, подготовленный лет пятьдесят назад. Во всех учебниках он был представлен как истинная правда. Сейчас я думаю, что все это жалко выглядит, в особенности потому, что люди, предлагающие подобные истории, сами, должно быть, сознают спекулятивную природу части материала. Но к тому вре-



Лошади бывают самых разных размеров. Этот экземпляр — взрослая лошадь. Относительно небольшой размер сам по себе не может быть надежным свидетельством макроэволюции.

мени, когда эта история просачивается в учебники, мы уже воспринимаем этот материал как истину и получаем проблему». [279]

Имеется ли или нет убедительное ископаемое свидетельство макроэволюции?



Эволюционная теория вынуждает эволюционистов допускать, что киты эволюционировали от наземного животного, похожего на корову.

Было ли найдено в летописи окаменелостей ясное свидетельство макроэволюции? По словам известных палеонтологов в престижных эволюционистских институтах, включая Гарвард, Американский Музей естественной истории и т.д., сомнительно, было ли какое-нибудь доказательство эволюции действительно когда-нибудь обнаружено в породах. (См. комментарии, относящиеся к: растениям [280], рыбам [281], амфибиям [282], рептилиям [283], млекопитающим [284], и всему животному и растительному миру [285].

Знаменитые эксперты в области окаменелостей, такие как палеонтолог Колин Паттерсон (эволюционист), заявили, что в летописи окаменелостей никогда никаких истинных эволюционных переходных форм не обнаруживали. [286]

Дарвин говорил, что земные окаменелости представляют, возможно, самое серьезное возражение против его теории. [287] Однако он верил, что эта ситуация изменится с расширением собрания окаменелостей. Со времени Дарвина музеи, университеты, правительства и отдельные исследователи потратили миллионы долларов, чтобы найти в летописи окаменелостей свидетельство эволюции. Многие тонны новых окаменелостей были раскопаны и внимательно изучены. Сейчас уже нет недостатка в ископаемых. В последнее время образцов даже больше, чем могут обработать ученые и музеи. [288]

Эволюционисты были сильно разочарованы, обнаружив, что результат тот же, что и во времена Дарвина. Доказательства эволюции (настоящей макроэволюции) до сих пор нет. [289]

Если эволюция — действительность, возникает проблема: каким чудом она смогла за миллиарды лет не оставить никакого явного свидетельства столь обширных перемещений? Свидетельства действительно нет, и больше уже нет подходящего оправдания его отсутствию.

Что на самом деле показывает летопись окаменелостей?



Ископаемый краб-подкова (слева).

Ныне живущий краб-подкова (справа). Как обычно различий почти нет.

- Окаменелости ясно зафиксировали факт, что миллионы животных и растений жили и умерли на этой планете.
- Многие животные и растения не претерпели значительных изменений на всем протяжении «геологической колонны». Большинство окаменелостей очень похожи (если не совершенно идентичны) на создания, живущие в наши дни.
- Летопись окаменелостей раскрывает, что некоторые разновидности и типы вымерли. Земля все больше обедняется, теряя свое когда-то большое разнообразие животных и растений.
- Большинство окаменелостей *не* являются окаменелостями вымерших животных. Говорят, что существует намного больше *живущих* видов животных, чем типов, известных *только* как окаменелости. [290]

Если эволюция — правда, кое-кто заинтересуется, почему все это так, а не наоборот? Почему найдено не во много миллионов раз больше вымерших типов, чем живущих видов?

Биохимик и автор д-р Дуэйн Гиш [291] обсуждал эти вопросы со многими хорошо информированными эволюционистами. Вот его заключение:

Хотя «эволюционисты часто приводят летопись окаменелостей в качестве опоры для теории эволюции, на самом деле летопись окаменелостей является для нее помехой. Она обеспечивает поддержку концепции прямого специального Творения».[292]

Если правильна модель креационизма, летопись окаменелостей должна:

- Начинаться с внезапного появления очень сложных форм жизни.
- Не должно быть свидетельств существования эволюционных предков для каждого основного

типа животных и растений. По мнению креационистов, летопись окаменелостей очень хорошо соответствует этому требованию. [293]

Как большинство животных и растений превратились в окаменелости?



Для превращения в окаменелость почти всегда требуется быстрое погребение. Останки динозавров во всем мире ассоциируются с наносными породами.

В нашем современном мире превращение в окаменелость происходит чрезвычайно редко. [294] Можно было бы даже сказать, что нет известных случаев превращения в окаменелость в настоящее время. Почему? Превращение в окаменелость требует весьма необычных условий. Животные и растения должны быть погребены сравнительно быстро и глубоко в подходящих условиях и в материалы, идеально пригодные для сохранения. [295]

Обычно животное или растение, которое гибнет в лесу, не становится окаменелостью, равно как и обычное животное, умирающее в море или озере. В большинстве нормальных условий мертвое животное в воде плавает и разлагается. Тело уничтожают хищники, бактерии и стихии.

Какие точно условия были необходимы для создания гигантских отложений окаменелостей, найденных в земных осадочных породах? Очень крупное наводнение, которое отложило громад-

Нам приходится признать, что в геологических данных нет ничего, что противоречило бы точке зрения консервативных креационистов...

Эволюционист Эдмунд Эмброуз

ное количество осадочных пород и оставило их отфильтровывать богатые минеральными веществами грунтовые воды в течение многих лет до полного высыхания.

Всемирное свидетельство быстрого, катастрофического погребения и эрозии



Массовые отложения окаменелостей найдены во всем мире. Большинство, если не все, являются частью грязевых осадочных пород, принесенных водой.

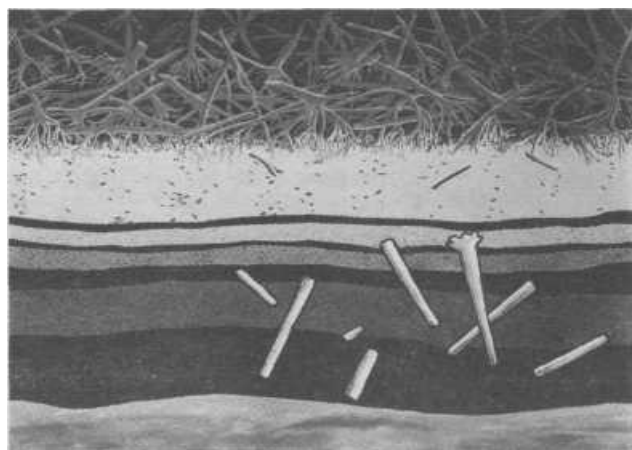
Эволюционисты традиционно утверждали, что большинство земных пластов откладывались *медленно*, в течение миллионов лет. Однако окаменелости, содержащиеся в этих осадочных породах, ясно говорят о быстром погребении. [296] Все больше эволюционистов присоединяются к точке зрения креационистов о катастрофе.

Человечество, на самом деле, живет на поверхности обширного кладбища окаменелостей, полного свидетельств катастрофы. Внешние слои земной поверхности содержат множество окаменелостей, несущих свидетельства быстрого погребения в огромных масштабах.

Можно найти громадные отложения неповрежденной окаменелой рыбы, внезапно погребенной под несметным количеством ила и песка. [297] Находили целых динозавров, быстро погребенных в осадочных породах и таким образом сохраненных для современного изучения. В некоторых местах имеются громадные отложения разнообразных животных. Все они, очевидно, были снесены в одно место массами воды и ила.

Уголь: его происхождение в результате катастрофы

Уголь — это порода, содержащая большое количество углерода. В основном он является продуктом больших количеств мертвых растений. Хотя когда-то считалось, что на его образование требуются миллионы лет, в настоящее



Реконструкция процесса образования угольных пластов из бревен (по материалам д-ра Остина).

время известно, что уголь может образоваться (и образуется) довольно быстро. В небольших количествах ученые сейчас получают и уголь, и нефть в лабораторных условиях. [298]

Нет никаких свидетельств того, что в наши дни угольные пласты образуются в болотах или трясинах, или где-либо еще в природе. Тогда что же стало причиной образования на земле обширных месторождений угля? По мнению большинства креационистов, они образовались в связи со всемирным наводнением.

Геолог и специалист в области образования угля д-р Стивен Остин [299] глубоко изучал этот вопрос. [300] Он и многие другие в настоящее время убеждены, что растения, из которых образовался уголь, не росли в тех местах, где он найден. По их мнению, растения были принесены из других мест наводнением.

Это хорошо согласуется с тем фактом, что залежи угля всегда находят в осадочных породах, принесенных водой, и им обычно сопутствуют огромные количества окаменелостей морских животных.

Д-р Остин пришел к выводу, что в состав различных угольных пластов в Соединенных Штатах входит неожиданный главный компонент — кора деревьев. [301] Его теория состоит в том, что пластины и куски коры были отложены под огромными массами плавающих деревьев лесами, вырванными с корнем и снесенными водой мощного наводнения. Когда деревья плыли в волнах, они терлись друг о друга, и большое количество коры пропитывалось водой и отдиралось от стволов. Затем куски коры шли ко дну. Впоследствии слои этих кусков были погребены под илистыми осадочными породами наводнения. В настоящее время кора деревьев откладывается таким же образом в Спирит Лейке на горе Святой Елены (Вашингтон, США) под гигантским ковром бревен, образовавшимся в результате уничтожения вулканом большого леса.



Большой Каньон, Юта, США. Креационисты считают, что этот и другие каньоны возникли в результате Всемирного потопа и его последствий.

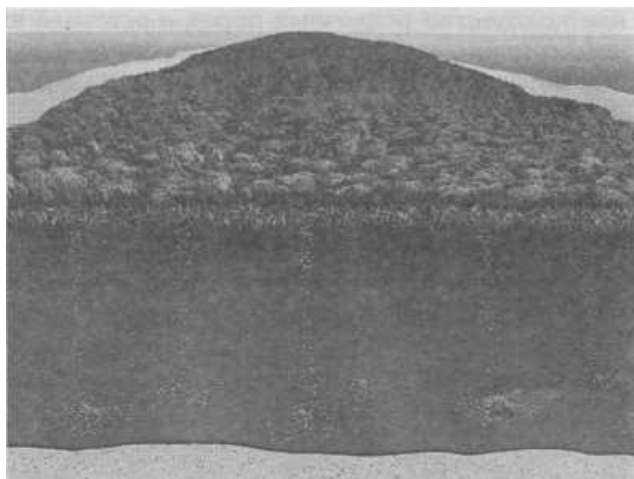
Быстрое образование пластов и эрозия

Во всем мире находят окаменевшие деревья, погребенные в осадочных породах. Как на горе Святой Елены, деревья, по-видимому, опустились на дно в водах потопа и были погребены. Окаменевшие деревья могут располагаться в осадочных породах под разными углами или стоять вертикально тяжелым концом вниз. Окаменевшие бревна иногда находят погребенными среди пластов угля и ила, протянувшимися через несколько пластов. [302] Эти многопластовые окаменелости деревьев — еще одно указание на то, что пласты откладывались *быстро*, в условиях потопа, а не в течение долгих веков.

Летопись окаменелостей не подтверждает концепции долгих эпох... Она имеет смысл, только если земные пласты были отложены сравнительно недавно.

Креационист Альберт Мелерт

В настоящее время есть научное доказательство того, что многие огромные слои пластов были отложены быстро. Примеры находят по всему миру. Геолог д-р Артур Чедвик [303] сообщил о свидетельстве того, что слои в Большом каньоне могли быть отложены за короткое время. После напряженных исследований слоя толщиной в 500 футов (152,5 м) он был вынужден заключить, что этот слой не откладывался медленно в течение миллионов лет в большом озере или мелком море, как считали эволюционисты. Наоборот: он, по-видимому, осаждался очень быстро и интенсивно в глубокой воде.



Гигантский плавучий ковер вырванных с корнями деревьев, растений и других обломков на поверхности вод потопа — как описывал д-р Остин.

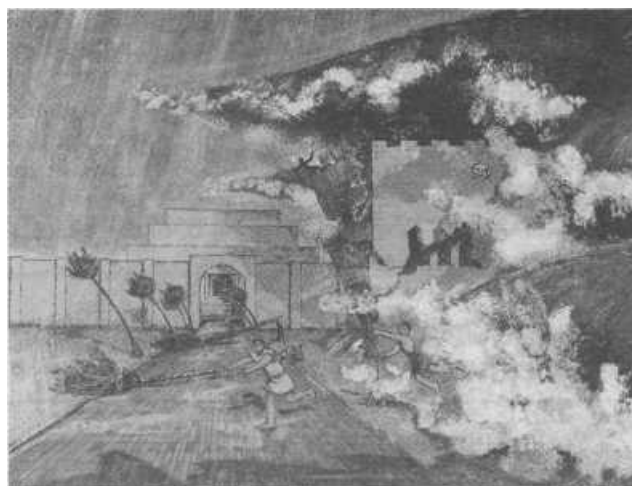
По мнению Чедвика, этот слой мог образоваться в ходе процесса, вызывавшего мутьевые потоки или что-то подобное.

мутьевые потоки: массовые передвижения осадка в глубокой воде, которые могут происходить на очень больших скоростях. Они осаждают громадные массы осадочных пород в считанные часы или минуты. Двигаясь со скоростью, достигающей 60 миль (96,5 км) в час, осадок может быть отложен на площадях до 100 тысяч квадратных миль (161 тысяча кв. км).

Подобные открытия революционизируют идеи относительно темпов осаднения, эрозии, и глубин воды, в которой происходило отложение осадочных пород. Как констатирует д-р Чедвик:

«Мы можем очень быстро аккумулировать большие количества осадка в данном районе. Это полностью изменило наше мнение о процессах, в ходе которых осаждались эти слои в Большом Каньоне».[304]

осадочные породы: породы, отложенные водой (иногда ветром). Они состоят из веществ, происходящих из существовавших до этого материалов (горных пород, песка, известняка, ила, органических материалов). Большая часть земной коры покрыта такими осадочными породами.



Легенды и мифы племен и народов во всем мире рассказывают о времени, когда вся земля была опустошена мощным катастрофическим наводнением.



Летопись окаменелостей всего лишь представляет свидетельство того, что некоторые типы лошадей к настоящему времени вымерли. В ней нет надежного доказательства макроэволюции.

Есть не только свидетельство того, что различные слои в Каньоне формировались с большой скоростью, но многие креационисты в настоящее время считают, что весь Большой Каньон был образован очень быстро.

Мы получаем все больше научных доказательств того, что основная часть Каньона сформировалась не под воздействием шедшей медленными темпами эрозии от реки Колорадо, а в бурных, жестких условиях потопа [305], который с большой скоростью размывал тогда еще, видимо, мягкие осадочные породы. [306] Большинство креационистов заключают, что основная часть Большого Каньона возникла в результате последствий Великого всемирного потопа (потопа Ноя из Книги Бытие).

По мнению креационистов, это было величайшее из наводнений, катастрофа действительно всемирного масштаба. [307] Они утверждают, что большинство геологических отложений Земли, включая огромные угольные пласты, были созданы в результате этого длившегося год пото-



Реконструкция гигантской баржи, называемой Ноевым ковчегом, была проведена на основе описания в Книге Бытие. (Кадр из креационистского фильма «Мир, который погиб».)

па и его драматических последствий, которые ощущались во всем мире сотни лет. [308] Действительно, данные большинства разделов геологии Земли свидетельствуют в пользу катастрофы и быстрого отложения водой. [309] Кроме того, уверенность в правоте придает и тот факт, что рассказ о всемирном разрушительном наводнении содержится в легендах почти всех древних народов мира. [310]

Резюме главы «Летопись окаменелостей»

- Все разнообразные виды животных, найденные в пластах породы, оказались там внезапно и полностью функциональными; нет никаких доказательств существования макроэволюционных предков. По меньшей мере, это является ясным указанием на то, что не вся жизнь эволюционировала от общего предка.
- Нет никакого научного доказательства, что жизнь эволюционировала.
- Хотя ученые будут продолжать открывать новые разновидности ископаемых животных и растений, есть общее мнение, что миллионы уже обнаруженных окаменелостей и уже исследованные осадочные породы представляют, в целом, надежное указание на то, в каком направлении работают имеющиеся свидетельства. То есть, и в будущем не будет найдено — или они будут скудными — свидетельств в поддержку теории эволюции.
- Большинство ископаемых животных и растений были погребены в осадочных породах, отложенных водой.
- Нет никаких научных доказательств того, что возраст окаменелостей, угля или Земли насчитывает миллиарды лет.
- Становится все больше свидетельств того, что многие осадочные породы, которые, по мнению некоторых, формировались в течение тысяч или миллионов лет, почти наверняка были отложены за считанные месяцы, дни или часы.
- Почти во всех случаях само существование окаменелостей, тех типов и количеств, которые были обнаружены, ясно указывает на то, что погребение и консервация этих останков животных и растений происходили в условиях катастрофы. Без учета таких условий не было бы, как нам кажется, правдоподобного объяснения их существования.

НЕКОТОРЫЕ ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ О СОТВОРЕНИИ ЖИЗНИ

Сегодня немногие сознают, что теория эволюции переживает крупное потрясение. Новые открытия убедили большинство биологов, генетиков, палеонтологов и математиков отойти от основных идей Чарлза Дарвина о том, как могла происходить эволюция. Такие ученые, как д-р Майкл Дентон, хорошо подготовленные в области эволюционизма, решили:

«В конечном счете дарвиновская теория эволюции не больше и не меньше, чем великий космогенный миф двадцатого века».[311]

Однако как отмечает эволюционист д-р Норман Макбет:

«...Профессионалы отошли от классического дарвинизма, но... никто не информировал публику о том, что произошло. Это, я думаю, было бы важной новостью для американцев. ...Это следовало бы сделать общеизвестным».[312]

Более того широкая общественность не подозревает, что в 90-х годах эксперты серьезно сомневаются (и даже отвергают) не только в концепциях Дарвина, но и во *всех* крупных эволюционных теориях. [313]

Почему большинству людей не известно шаткое состояние эволюционизма? Есть разные причины, но одну из них признают особенно редко. Произошли широко распространившиеся перемены в том, какую научную аргументацию и какое поведение считать приемлемыми среди эволюционистов, исследующих древнее происхождение. Д-р Макбет был удивлен, обнаружив, что:

«...Больше уже не считается, что ученый должен подходить к своей работе с позиций чистого наблюдения, избегая любых предвзятых теорий...»

«...Биологи спорят об уместности чисто скептической позиции. Они утверждают, что скептик обязан представить лучшую теорию, чем тот, кого он атакует. Так, профессор из Гарварда Эрнст Мейр (самый авторитетный из живущих эволюционистов) исключает предположительно обоснованные возражения на том основании, что возражающие не выдвинули лучшего предложения. Сначала я думал, что это личный недостаток Мейра, но так повторилось в стольких многих других местах, что это, должно быть, широко распространенное мнение.

Я не могу серьезно воспринимать такую точку зрения. Если теория вступает в конфликт с фактами или здравым смыслом, ее не будут уважать... К делу не относится, будет ли предложена лучшая теория».[314]

В разной степени, но от научной объективности сознательно отказываются. Предположение управляет, сбивая с толку. И.Л.Коэн прекрасно констатировал проблему:

«Любое давление, подрывающее и уничтожающее само основание, на котором зиждутся научная методология и исследовательская работа, эволюционистская или любая другая, не может и не должно

процветать... Это конфронтация между научной объективностью и закоренелым предубеждением — между логикой и эмоциями — между фактом и вымыслом... В окончательном анализе должна господствовать объективная научная логика — независимо от того, каков конечный результат — независимо от того, скольких освященных веками идолов придется отбросить...

В конце концов, наука не обязана защищать теорию эволюции и придерживаться ее до самого конца — независимо от того, какие нелогичные и неподтвержденные выводы она предлагает... Если в процессе беспристрастной научной логики они обнаружат, что выходом из нашего затруднительного положения является сотворение сверхинтеллектом извне, тогда давайте обрежем пуповину, так долго связывающую нас с Дарвином... Она душит и сдерживает нас.

... Каждая отдельная концепция, выдвинутая теорией эволюции (и исправленная с тех пор) является нереальной, так как ее не подтверждают научно установленные факты микробиологии, окаменелостей и математической вероятности. Дарвин был неправ... Теория эволюции, возможно, самая страшная ошибка, совершенная в науке».[315]

Наука успешно создает небоскребы и компьютеры, но очень слаба в правильном разгадывании тайн древнего прошлого. Люди всегда были крайне ограничены в том, что они могут с определенностью доказать о событиях древности. Человек может наблюдать и исследовать вещи лишь такими, какими они существуют в настоящее время, а не такими, какими они были в прошлом, поскольку нам не дано путешествовать в прошлое.

Кроме того, космос содержит, по-видимому, *бесконечный* объем информации для изучения. Ни один человек или группа людей никогда не знали больше ничтожной ее части. В определенном смысле люди остаются почти безгранично невежественными в том, что касается всех запутанных фактов. Такова скромная действительность.

Ограниченному созданию не следует проявлять самонадеянность в объявлении собственных мнений о происхождении Земли, о древней истории и о сравнительном возрасте — ведь эти мнения основаны единственно на толковании, относительно коротком наблюдении и догадках.

Однако книги и телевидение, не стыдясь, продолжают давать «научные» описания древних созданий, народов и событий, не делая различия между фактами и предположениями. Чистые, беспристрастные сообщения фактов редки, когда речь заходит о любой теме, связанной с древним происхождением. Людям необходимо понимать это. В действительности любому ученому трудно правильно интерпретировать свидетельство, если истина находится за пределами того, что он ожидает, или хочет увидеть.

Нам всем предстоит многому научиться в поисках истины!

СПРАВОЧНЫЙ РАЗДЕЛ

СОТВОРЕНИЕ ВСЕЛЕННОЙ

1

- Исследователь и лектор Дэвид Уотсон отмечает, что уверенность тех, кто верит в научную общепризнанность теории эволюции, начинает колебаться: *«...Волна новых книг... угрожает подорвать эту уверенность — можно назвать «Пересмотр дарвиновской теории» (1971) Макбета; «Шея жирафа: в чем Дарвин неправ» (1982) Хитчинга; «Великая тайна эволюции» (1983) Тейлора; «Торговцы костями: реклама эволюции» (1984) Фикса; «Дарвин неправ: исследование вероятностей» (1984) Коэна; «Дарвинизм: опровержение мифа» (1987) Ловрепа; «Адам и эволюция» (1984) Питмана. Ни одна из этих книг не написана с христианско-апологетической точки зрения, в них излагаются только научные факты. Сэр Эрнст Чейн назвал эволюцию «просто сказкой».*
[David C.C. Watson, «Book Reviews», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 4 (Terre Haute, Indiana: March 1989), p. 200. — *Выделено нами.*]

(Неполный) список ученых-креационистов прошлого и настоящего

- Более 600 ученых с правом голоса в Обществе креационных исследований (для получения права голоса требуется как минимум ученая степень магистра в какой-либо области науки).
- 150 ученых с докторской степенью и еще 300 со степенью магистра в различных отраслях науки и техники Корейской ассоциации креационных исследований. Президент ассоциации — известный ученый, профессор Юнг Джил Ким из Высшего института науки и технологии Кореи. Доктор философии, он работает в Политехническом институте Ренселлера, пользуется всемирной известностью; изобретатель различных высокотехнологических сплавов.
- Более 100 членов Общества креационной науки в Москве (члены общества живут и работают в России, на Украине, в Эстонии и других странах). Восемьдесят процентов членов — кандидаты и доктора философских и естественных наук, профессиональные исследователи университетского уровня. Среди них:

Дмитрий Кузнецов, доктор философских и естественных наук, возглавляющий биохимическую лабораторию в Москве. Лауреат нескольких премий в области биологии, он был, кроме того, награжден в 1983 году престижной премией Ленинского комсомола, присуждавшейся ежегодно двум наиболее выдающимся советским ученым.

Профессор д-р Леонид Корочкин, профессор генетики Иельского университета и руководитель лаборатории молекулярной биологии Академии наук России.

Профессор д-р Александр Арндт, профессор аналитической химии Гейдельбергского универси-

*Порядок, который мы
видим в биологическом мире,
удовлетворительным
образом можно объяснить
только актом
целенаправленного творения.*

Найлз Эддредж,
доктор философии, палеонтолог,
эволюционист, Американский музей
естественной истории

тета, Германия, и бывший заместитель директора Института экологических исследований АМН СССР.

- * Луи Агассиз (внес вклад в изучение ледниковой геологии и ихтиологии)
- * Чарлз Бэббидж (внес вклад в развитие компьютерной науки, разработал статистические таблицы и счетные машины)
- * Фрэнсис Бэкон (разработал научный метод)
- * Роберт Бойль (внес вклад в развитие химической науки и изучение динамики газов)
- * Дейвид Брюстер (внес вклад в развитие оптической минералогии)
- * Жорж Кювье (внес вклад в развитие сравнительной анатомии и скелетной палеонтологии)
- * Хамфри Дэви (внес вклад в развитие термодинамики)
- * Анри Фабр (внес вклад в развитие энтомологии насекомых)
- * Майкл Фарадей (внес вклад в развитие электромагнетизма)
- * Амброс Флеминг (внес вклад в развитие электроники, изобрел термоэлектронный клапан)
- * Джозеф Генри (изобрел электрический двигатель и гальванометр, открыл явление самоиндукции)
- * Уильям Гершель (внес вклад в развитие астрономии галактик, открыл двойные звезды, принимал участие в составлении каталога звезд)
- * Джеймс П. Джоуль (разработал обратимую термодинамику)
- * Иоганн Кеплер (внес вклад в развитие физической астрономии, разработал таблицы эфемерид)
- * Карл Линней (внес вклад в развитие таксономии и систематической биологии, разработал систему классификации)
- * Джозеф Листер (внес вклад в развитие антисептической хирургии)
- * Мэтью Мори (внес вклад в развитие океанографии и гидрографии)
- * Джеймс Клерк Максвелл (внес вклад в развитие электродинамики)
- * Грегор Мендель (положил начало современной генетике)
- * Сэмюэл Ф.Б. Морзе (изобрел телеграф)
- * Исаак Ньютон (внес вклад в развитие механики и метода исчисления, автор закона всемирного тяготения, изобрел зеркальный телескоп)
- * Блез Паскаль (внес вклад в развитие гидростатики, изобрел барометр)
- * Луи Пастер (внес вклад в развитие бактериологии, открыл закон биогенеза, разработал метод контроля над брожением, разработал учение об иммунитете и вакцинации)
- * Уильям Рамсей (внес вклад в развитие химии изотопов, открыл инертные газы)
- * Джон Рей (внес вклад в развитие биологии и естественных наук)
- * Лорд Рейли (внес вклад в развитие науки анализа измерений)
- * Бернхард Риман (внес вклад в развитие неевклидовой геометрии)
- * Джеймс Симпсон (внес вклад в развитие гинекологии, разработал использование хлороформа)
- * Николаус Стено (внес вклад в развитие стратиграфии)

- * **Джордж Стоукс** (внес вклад в развитие механики жидких тел)
- * **Уильям Томсон** (лорд Кельвин) (внес вклад в развитие термодинамики и энергетики, установил абсолютную шкалу температур, разработал трансатлантический кабель)
- * **Леонардо да Винчи** (внес вклад в развитие гидравлики)
- * **Рудольф Вирхов** (внес вклад в развитие учения о патологии)
- * **Джон Вудворд** (внес вклад в развитие палеонтологии)
- * См. также креационистов, упомянутых в ссылках и цитатах, в том числе: Аардсма, Остин, Барнс, Бентон, Боуден, Биль, Чедвик, Кук, ДеЮнг, Джен-три, Гиш, Гриб, Хоув, Кауфман, Клотц, Лестер, Марш, Моррис, Паркер, Раш, Слэшер, Тэкстон, Вардиман, Уайт, Уайлдер-Смит, Уильямс и другие.
- * Более полный список ученых-креационистов не приводится, дабы избежать дискриминаций и преследований в нынешней атмосфере ограниченной академической свободы в контролируемых эволюционистами институтах.

Организации и адреса

- Институт креационных исследований, П. О. Ящик 2667, Эль-Кайон, Калифорния, 92021, США
- Общество креационных исследований, П. О. Ящик 28473, Канзас-Сити, Миссури, 64118, США
- Институт геонаучных исследований, Университет Лома-Линда, Лома-Линда, Калифорния 92350, США
- Ассоциация библейской науки, П. О. Ящик 32457, Миннеаполис, Миннесота, 55432-0457, США
- Сеть научного подхода, П. О. Ящик 38069, Колорадо-Спрингс, Колорадо 80937-8069, США
- Фонд креационной науки, П. О. Ящик 302, Саннибенк, Квинсленд 4109, Австралия
- Ассоциация креационной науки, П. О. Ящик 821, Станция А, Скарборо, Онтарио M1K 5C8, Канада
- «Криэйшн Мэгэзин», Р. О. Ящик 770, Хайворт, Уилтшир SN6 7TЮ, Великобритания
- Корейская ассоциация креационных исследований, Олимпийское здание, комната 811, 196-7 Джамибудорг, Сонгпуа-Ку, Сеул, Корея
- Библия и наука Японии, д-р Масами Усами, 1-4-41, Камимито, Мито-Ши, Ибараки-Кен 310, Япония
- Paul A. Bartz, «Religious Bigots Expel Scientific Giants From Classroom!», Kepler, Pasteur and Maxwell Replaced with Darwin, Huxley», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 27, No. 3 (Minneapolis: Bible-Science Association, March 1989), pp. 3, 14
- Henry M. Morris, *A History of Modern Creationism* (Santee, California: Master Books, 1984). Обзор создания и истории Общества креационных исследований, Института креационных исследований и различных других креационистских организаций в США и за границей. См. также *Men of Science — Men of God* (Santee, California: Master Books, 1982), 128 р. Включает биографии 65 виднейших ученых прошлого, «веривших в Библию».

2

- Larry Hatfield, «Educators Against Darwin», *Science Digest Special* (Winter 1979), pp. 94-96.

3

- Артур Эрнест Уайлдер-Смит: химик, лектор, креационист, доктор философии в области физической органической химии в Редингском университете, Англия (1941). Доктор фармакологических наук Высшей технической школы Швейцарского федерального института технологии в Цюрихе. Доктор фармакологических наук в Женевском университете (1964). Член Королевского института химии. Преподавал во многих институтах, в том числе: в медицинском центре

Иллинойского университета (за полный курс фармакологии в 1959-61 гг. получил 3 премии «Золотое яблоко»), в медицинском колледже Женевского университета, медицинском колледже Бергенского университета (Норвегия), медицинском колледже Университета Хасетепе (Анкара, Турция) и т.д. Был научным директором швейцарской фармацевтической компании. По приглашению Оксфордского университета прочитал в 1986 году лекцию, посвященную памяти Хаксли. Автор и соавтор свыше 70 научных публикаций и более 30 книг, опубликованных на 17 языках. Д-р Уайлдер-Смит, кроме того, дивизионный генерал НАТО.

4

- Артур Э. Уайлдер-Смит в: Willem J.J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Origin of the Universe* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).

Природа науки и ученые

5

- Биолог, генетик и креационист, доктор философии Джон Клотц:

«Следует также отметить, что ученые не настолько объективны, как они об этом говорят. Ученому *просто невозможно полностью отрешиться от проповедуемых им теорий и гипотез*. Это особенно верно, когда они совершенно новые. Он чрезвычайно гордится своим авторством и лично привязан к высказываемым им идеям. По этой причине в науке очень много субъективного».

[John W. Klotz, «Assumptions in Science and Paleontology», in Paul A. Zimmerman, editor, *Rock Strata and the Bible Record* (St. Louis: Concordia Publishing House, 1970), pp. 24-39; процитировано со с. 25. — *Выделено нами.*]

6

- Автор научных книг и эволюционист Роджер Левин: «Ученые, в противоположность мифу, который они сами распространяют, *эмоциональные человеческие существа, несущие в себе значительную дозу субъективизма*, хотя они и заняты якобы объективным поиском истины... В науке не перестает подтверждаться этот анонимный афоризм: «Я бы это не открыл, если бы в это не верил». И, разумеется, верно правило: *вы видите то, что хотите видеть, а не то, что не хотите*».

[Roger Lewin, *Bones of Contentment* (New York: Simon & Schuster, 1987), p. 18-19. — *Выделено нами.*]

7

- Russell T. Arndts, «The Logic of Evolutionary Reasoning», *Contrast: The Creation Evolution Controversy*, Vol. 8, No. 2 (2911 E. 42nd St., Minneapolis, Minnesota 55406: March-April 1989), pp. 1-2, 4. О допусках и человеческих пристрастиях в эволюционной теории.
- *Если вы хотите показать*, как хороша ваша теория, *если вы хотите получить должность* в университете, *если вы хотите добиться субсидий на исследования*, *вы не можете себе позволить просто сказать: «Думаю, что это ТАК, НО есть кое-какие указания, что это может быть и НЕ ТАК, все это довольно неопределенно»*. Как и в других отраслях, в науке люди стараются представить товар лицом... Разумеется, это не обман это часть общей атмосферы, когда вы не говорите людям правду, всю правду, правду до конца». (Леон Камин из Северо-Восточного университета, с. 14).
- «Ничего не стоит взять какую-нибудь часть данных, *немного изменить ее в своем вкусе и опубликовать* — и никто ничего не заметит». (Д-р Брюс Дэн, главный редактор *Журнала Американской медицинской ассоциации*, с. 1).

«В 80-х годах зарегистрировано огромное количество случаев обмана и недостойного поведения, многие из которых еще не раскрыты». («Нарратор», с. 1).

«После рассмотрения в первом приближении этого вопроса (о случаях обмана и недостойного поведения в научных исследованиях), у комитета появились веские основания полагать, что мы видим лишь верхушку крайне прискорбного и опасного айсберга». (Джон Дингел, председатель подкомитета Конгресса по вопросам надзора и расследований, с. 2).

«Согласно недавнему исследованию, на научные контрольные механизмы нельзя рассчитывать даже для выявления простой небрежности, не говоря уже о сознательном обмане». («Нарратор», с. 10).

[«Do Scientist Cheat?», NOVA, Television program 1517 (125 Western Avenue, Boston, Mass 02134: WGBH Transcripts, Broadcast October 25, 1988), 31 pp. — Выделено нами.]

- D Timothy M.Beardsley, «Truth or Consequences?: How Should Institutions Handle Charges of Fraud?», *Scientific American*, Vol. 259, No. 2 (August 1988), p. 24.
- Kenneth A. Ham and Paul S.Taylor, *The Genesis Solution* (Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1988), pp. 10-22.
- Michael J.Mahoney, «Self-Deception in Science». Документ, представленный на ежегодном собрании Американской ассоциации развития науки (Филадельфия, 28 мая 1986 года). Опубликован также в «Origins Research». Vol. 11, No. 1 (Colorado Springs, Colorado: Students for Origin Research, Spring 1988), pp. 1-2, 6-7, 10.
- Roger Lewin, *Bones of Contention: Controversies in the Search for Human Origins* (New York: Simon & Schuster, 1987), 348 p. Опровергает представление о науке как о холодном, объективном резонерстве, приводит свидетельства о личной подоплеке споров в области палеоантропологии.
- Daniel Goleman, *Vital Lies, Simple Truths: The Psychology of Self-Deception* (New York: Simon & Schuster, 1985).
- Jerry Bergman, *The Criterion: Religious Discrimination in America* (6245 South Newton Avenue, Richfield, Minnesota 55423: Onesimus Publishing, 1984), 80 p. Рассматривает свидетельства о распространённой дискриминации ученых, подвергающих серьезному сомнению теорию эволюции, приводит новые факты отсутствия академической свободы.
- D.Faust, *The Limits of Scientific Judgment* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 1984).
- Wolfgang Smith, *Cosmos & Transcendence: Breaking Through the Barrier of Scientific Belief* (P.O. Box 424, Rockford, Illinois 61105: Tan Books and Publishers Inc., 1984), 168 p. «Представляет собой критику изнутри научного взгляда, основанного на упорном, но поверхностном противопоставлении научной истины и научной веры... демонстрирует, что основные догматы, провозглашаемые во имя науки, на деле являются не научными истинами, а научными спекуляциями, которым вообще нет доказательств».
- William Broad and Nicholas Wade, *Betrayers of the Truth: Fraud and Deceit in the Halls of Science* (New York: Simon & Schuster, 1982), 256 p. Показывает, что зачастую наука — больше, чем безучастный поиск истины, что под давлением обстоятельств ученые могут сбиться с пути; приводит случаи научного обмана; опровергает привычный взгляд на науку.

*У меня мало сомнений
в том, что над теорией
«большого взрыва» звучит
похоронный звон.*

Сэр Фред Хойл,
астроном, космолог и математик из
Кембриджского университета

- J.V.Bradley, «Overconfidence in Ignorant Experts», *Bulletin on the Psychonomic Society*, Vol. 17 (1981) pp. 82-84.
- Karin D.Knorr-Detina, *The Manufacture of Knowledge: An Essay on the Constructivist and Contextual Nature of Science* (New York: Pergamon Press, 1981).
- Randy L.Wysong, «Can Laymen Question?» and «Methodology», in Randy L.Wysong, *The Creation-Evolution Controversy* (Midland, Michigan: Inquiry Press, 1976), pp. 17-54.
- Stephen I.Abramowitz, Beverly Gomes, Christine V.Abramowitz, «Publish or Politic: Referee Bias in Manuscript Review», *Journal of Applied Social Psychology*, Vol. 5, No. 3 (July-September 1975), pp. 187-200.
- Ian I. Mitroff, *The Subjective Side of Science* (New York: American Elsevier Publishing Co., 1974).

8

- Robert A. Nisbet, «A Presuppositional Approach to the Four View Model of Biological Origins», *Origins Research*, Vol. 11, No. 2 (Fall-Winter 1988), pp. 1, 14-16. Рассматривает некоторые предположения и допущения ученых, верящих в эволюционизм, теистический эволюционизм или в креационизм.

9

- Предостережение палеонтологам эволюциониста д-ра Мартина, старшего члена исследовательского совета Лондонского зоологического общества:
«Даже доказательство в виде ископаемой окаменелости, на которой строится теория, можно подвергнуть различным интерпретациям».
[Robert Martin, «Man Is Not an Onion». *New Scientist*, Vol. 75, No. 1063, pp. 283-285; цитируется со с. 285 — Выделено нами.]

10

- Биолог и креационист, доктор философии Джон Клотц:

«Ясно, что многое в структуре современной эволюционной палеонтологии основывается на допущениях, которые по самой своей природе не могут быть проверены... Нет разногласий по поводу большинства накопленных палеонтологией данных, разногласия касаются интерпретации этих данных».
[John W.Klotz in Paul A.Zimmerman, editor, *Rock Strata and the Bible Record* (St.

Louis: Concordia Publishing House, 1970), p. 39. — Выделено нами.]

Теория «большого взрыва»

11

- космогония: от греческих слов «космос» (мир и все в нем) и «гонос», происходящего от слова «гигномаи», означающего «начаться», «произойти».
- Астроном Холтон Арп:
«Уникальность космологии в науке в том, что она является собой громадное интеллектуальное здание, базирующееся на очень немногих фактах».
[Halton C.Arп, et al., «The Extragalactic Universe: An Alternative View», *Nature*, Vol. 346 (August 30, 1990), pp. 807-812.]

12

- «Красное смещение спектра является, по-видимому, единственным наблюдаемым фактом, на котором строится современная космология» (с. 17)

[Harold S. Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), 90 p.]

13

- Астрофизик д-р Гарольд Слэшер утверждает, что вопрос о том, разлетаются ли галактики, не имеет особого значения для креационистов:

«...Факт разлетания галактик можно объяснить не только взрывом первородного атома, но и многими другими состояниями материи и энергии. Что касается материи, то гипотетический взрыв произвел бы излучение и высокоскоростные элементарные частицы, но не галактики. Разлетающиеся галактики никак нельзя связывать с расширяющимся движением осколков взрыва».

[Harold S. Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980) p. 24.]

14

- Математик Джон Биль о красном смещении спектра отдаленных галактик:

«Если принять красное смещение спектра отдаленных галактик как отражение радиального движения... то самые отдаленные галактики удаляются от нас со скоростью, близкой к скорости света. Если Вселенной 6000 лет и мы допускаем, что скорость не менялась, самые отдаленные галактики должны находиться на расстоянии по крайней мере в 6000 световых лет. Иначе получается несоответствие. Учитывая время, необходимое для прохождения света, получается, что самые далекие наблюдаемые ныне галактики находились от нас на расстоянии 3000 световых лет в момент испускания света. Заметьте, что в этой модели смещение цвета пропорционально не фактическому, а видимому расстоянию. Следовательно, экстраполируя в прошлое, мы не получаем ситуации «большого взрыва», когда вся материя одновременно находилась в одном месте. Это можно проверить, наблюдая за изменениями видимых расстояний отдаленных галактик. Если они довольно близки, то их видимые размеры значительно сократятся за относительно небольшой промежуток времени». (Доктор философии креационист Джон Биль, профессор математики и заведующий кафедрой математических наук в западном университете Тринити в Канаде).

[John Byl, «On Small Curved-Space Models of the Universe», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 3 (December 1988), p. 139. — Выделено нами.]

- Vincent A. Ettari, «Critical Thoughts and Conjectures Concerning the Doppler Effect and the Concept of an Expanding Universe», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 3 (December 1988), 145 p.
- Harold S. Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), 90 p. («Применение эффекта Доплера галактик... приводит к огромным значениям скорости разлета. В некоторых случаях скорости приближаются к скорости света» — с. 25.)

15

- Эволюционист и астроном Джеффри Бербридж, доктор философии, бывший президент Астрономического общества Тихоокеанского побережья, бывший директор Национальной обсерватории в Кит-Пике, профессор физики в Калифорнийском университете, Сан-Диего:

«Такое доказательство есть. Если его принять, то это означает:

1. Что по крайней мере некоторые квазары не расположены на так называемых космологических расстояниях.

2. Что во всяком случае частично красное смещение спектра квазаров вызвано другими причинами, нежели расширением Вселенной.

3. Что физически квазары относятся к ярким, относительно близким галактикам.

... Большие величины красного смещения, если их не связывать с расширением Вселенной, могут либо иметь гравитационное происхождение, либо вызываться какими-то местными перемещениями, либо иметь ускользающие от нас объяснения...» (с. 137-138).

«Самый честный путь решения проблемы — не ссылаться на чей-то авторитет (каким бы крупным он ни был), а рассмотреть ее самому» (с. 140).

[Geoffrey Burbidge, «Quasars in the Balance», *Mercury*, Vol. 17, No. 5 (Astronomical Society of The Pacific: September-October 1988), pp. 136-141. — Выделено нами.]

16

- Halton Arp, *Quasars, Redshifts and Controversies* (Berkeley, California: Interstellar Media, 1987), 198 p.
- Geoffrey Burbidge, «Redshift Rift», *Science* 81, Vol. 2, No. 10 (December 1981), p. 18; «Evidence for Non-Cosmological Redshifts — QSOs Near Bright Galaxies and Other Phenomena», in G.O. Abell and P.J.E. Peebles, editors, *Objects of High Redshift*, Symposium No. 92 of the International Astronomical Union held in Los Angeles, August 28-31, 1979 (Dordrecht, Holland and Boston, USA: D. Reidel Publishing Co., 1980), pp. 99-105.
- William Kaufman III, «The Most Feared Astronomer on Earth», *Science Digest*, Vol. 89, No. 6 (July 1981), p. 81.
- Harold S. Slusher, *Age of the Cosmos*, ICR Technical Monograph No. 9 (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), p. 15.
- Fred Hoyle and J.V. Narlikar, «On the Nature of Mass», *Nature*, Vol. 233 (Sept. 1971), pp. 41-44.

17

- См. также: Harold S. Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), p. 20 [У.Г. Тифт «отметил, что покраснение спектральных линий в центре скопления Кома разделялось на три четких группы... с уверенностью распределения на 99%... (но) галактики каждой из трех групп равномерно расположены в центре скопления».]

18

- G.O. Abell and P.J.E. Peebles, editors, *Objects of High Redshift*, Symposium No. 92 of the International Astronomical Union held in Los Angeles, August 28-31, 1979 (Dordrecht, Holland and Boston: D. Reidel Publishing Co., 1980), 340 pp.
- D.A. Hanes, «Is the Universe Expanding?», *Nature*, Vol. 289, No. 5800 (1981), pp. 745-746.

19

- «An Object with a Blue Shift in Telescopes and Observatories», *Science Bulletin* (Garden City, New Jersey: Nelson Doubleday, 1970).
- G.O. Abell and P.J.E. Peebles, editors, *Objects of High Redshift*, Symposium No. 92 of the International Astronomical Union held in Los Angeles, August 28-31, 1979 (Dordrecht, Holland and Boston, USA: D. Reidel Publishing Co., 1980), 340 p.

20

- Vincent A. Ettari, «Critical Thoughts and Conjectures Concerning the Doppler Effect and the Concept of an Expanding Universe», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 3 (December 1988), pp. 142-143.

- Michael Zeilik, *Astronomy: The Evolving Universe*, 2nd edition (New York: Harper and Row, 1982), 623 p., see p. 456.
- Donald B.De Young and John C.Whitcomb, «The Origin of the Universe», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18, No. 2 (September 1981), p. 84-85.
- Harold S.Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), pp. 18-19.
- G.F.R. Ellis, «Is the Universe Expanding?», *General Relativity and Gravitation*, Vol. 9, No. 2, (February 1978), pp. 87-94.

21

- Paul A. La Violette, «Is the Universe Really Expanding?», *The Astrophysical Journal*, Vol. 301 (February 15, 1986), pp. 544-553.
- Harold S.Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), p. 18.
- D.F.Crawford, «Photon Decay in Curved Space-Time», *Nature*, Vol. 277 (1979), pp. 633-635.
- J. C. Pecker, A.P.Roberts and J.P.Vigier, «Non-Velocity Redshifts and Photon-Photon Interactions», *Nature*, Vol. 237, No. 5232 (May 26, 1976), pp. 227-229. Столкновения фотонов сокращают их скорость и вызывают покраснение спектра в плотном облаке сталкивающихся фотонов, причем краснота возрастает с повышением температуры облака.

Дополнительные сведения о доплеровском объяснении красного смещения спектра

- Vincent A.Ettari, «Critical Thoughts and Conjectures Concerning the Doppler Effect and the Concept of an Expanding Universe», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 3 (December 1988), pp. 140-146. Свидетельство о «неправильном толковании красного смещения спектра».
- James B.Hovis, «A Reinterpretation of the Stellar Radial Doppler Red Shift», *Contrast: The Creation Evolution Controversy*, Vol. 3, No. 6 (Minneapolis, Minnesota: November-December 1984), pp. 1-2, 4.
- Эволюционист Джеффри Бербридж:
«Мне кажется, что эти примеры делают почти очевидным некосмогонические причины красного смещения спектра» (с. 101). «Думаю, что хотя многие астрономы пытаются игнорировать реальность и утверждают, что статистические данные не дают полной картины, или встают на такую точку зрения, что непонимание есть аргумент против существования явления, но от него все равно никуда не денешься, и многое надо пересмотреть. Перед нами революция, хотим мы этого или нет» (с. 103)

[Geoffrey Burbidge, «Evidence for Non-Cosmological Redshifts — QSOs Near Bright Galaxies and Other Phenomena», in G.O.Abell and P.G.E.Peebles, editors, *Objects of High Redshift*, Symposium No. 92 of the International Astronomical Union held in Los Angeles, August 28-31, 1979 (Dodrecht, Holland and Boston: D.Reidel Publishing Co., 1980), pp. 99-105 (technical).]

О других проблемах «большого взрыва»

22

- Eric G.Lerner, *The Big Bang Never Happened* (New York: Times Books / Random House, 1991), 466 p.

23

- Donald B.DeYoung, *Astronomy and the Bible: Questions and Answers* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1989), 144 p. На с. 89-90 помещен список «недостающих звеньев» теории).
- Hermann Schneider, «Did the Universe Start Out Structured?» *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 21, No. 3 (December 1984), pp. 119-123.
- G.Russell Akridge, «The Expanding Universe Theory Is Internally Inconsistent», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 19, No. 1 (June 1982), pp. 56-59.
- Gerardus D.Bouw, «Cosmic Space and Time», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 19, No. 1 (June 1982), pp. 28-32.
- Donald B.DeYoung and John C.Whitcomb, «The Origin of the Universe», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18, No. 2 (September 1981), pp. 84-90.
- Harold S.Slusher, *The Origin of the Universe*, 2nd edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), 90 p.

Проблемы эволюционной теории, связанные с Солнечной системой, галактиками и т.д.

- George Mulfinger, editor, *Design and Origins in Astronomy* (5093 Williamsport Drive, Norcross, Georgia 30092: Creation Research Society Books, 1984), 150 p.
- Walter T.Brown, Jr., «The Scientific Case for Creation: 116 Categories of Evidence», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 22, No. 7 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, July 1984), pp. 1-2. Рассматривает проблемы эволюционной теории, связанные с происхождением Солнечной системы, в том числе: вращение 2 планет «в обратную сторону», вращение «в обратную сторону» 6 спутников, наличие у 4 планет спутников, обращающихся вокруг них в разных направлениях, низкий состав кислорода и гелия на 4 планетах, «неправильный» момент количества движения у Солнца, большая приливно-отливная сила Солнца и т.д.
- Henry M.Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), pp. 155-176
- John C.Whitcomb, Jr., *The Bible and Astronomy* (Winona Lake, Indiana: BMH Books, 1984), 32 pp., and *Origin of the Solar System* (Winona Lake, Indiana: BMH Books, 1964), 34 p.
- Harold S.Slusher, *Origin of the Universe* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), 90 p.
- John C.Whitcomb, Jr. and Donald B.DeYoung, *The Moon: Its Creation, Form and Significance* (Winona Lake, Indiana: BMH Books, 1978), 180 p.
- Эволюционист Дж. Трефил:
«Проблема объяснения существования галактик — одна из самых заковыристых в космогонии. Со всех точек зрения их не должно быть, а они есть. Трудно представить себе, в какое уныние этот простой факт приводит ученых».

[James Trefil, *The Dark Side of the Universe* (New York: Charles Scribner's Sons, 1988), p. 55.]

24

- Сэр Фред Хойл, известный британский астроном и космолог:

«В результате этого основные усилия исследователей направлены на залатывание дыр теории "большого взрыва", делая ее все более сложной и громоздкой... У меня мало сомнений в том, что над теорией "большого взрыва" звучит похоронный звон. Опыт показывает, что когда факты выстраиваются против теории, она редко выживает».

[Fred Hoyle, «The Big Bang Under Attack», *Science Digest*, Vol. 92 (May 1984), p. 84. — *Выделено нами.*]

«Полученные в последнее время данные настолько отличаются от того, что постулирует теория, что она способна убить космологию "большого взрыва". Однако сейчас эти факты игнорируются, поскольку научный мир эмоционально слишком сильно привязан к космологии "большого взрыва"».

[Fred Hoyle, «The Big Bang in Astronomy», *New Scientist*, Vol. 92, No. 1280 (November 19, 1981), pp. 522-523.]

- Сэр Фред Хойл, почетный профессор Манчестерского университета и Кардиффского университетского колледжа, астроном, математик, писатель, бывший преподаватель математики в Кембриджском университете, разработал теорию нуклеогенезиса:

«Временная асимметрия Вселенной выражается во втором законе термодинамики — энтропия возрастает по мере того, как порядок превращается в беспорядок. Удивительно не то, что состояние порядка приходит в беспорядок, а то, что ранняя Вселенная находилась в состоянии высокого порядка» (с. 39).

«Нам неизвестен механизм, с помощью которого изначально беспорядочный мир мог бы развиваться до состояния высокого порядка» (с. 40). (Д. Пейдж, физик Пенсильванского государственного университета, эволюционист)

[Don A. Page, «Inflation Does Not Explain Time Asymmetry», *Nature*, Vol. 304 (July 7, 1983). — *Выделено нами.*]

Царящий в космосе порядок

25

- Физик Пол Дэвис:

«Существует непреодолимое искушение рассматривать Вселенную как результат какого-то замысла, как проявление утонченного эстетического и математического порядка. Веру, что за всем этим что-то стоит, я, похоже, разделяю с большинством физиков».

[Paul Davies, «The Christian Perspective of a Scientist», *New Scientist*, Vol. 98, No. 1360 (June 2, 1983), p. 638. — *Выделено нами.*]

- ЭВОЛЮЦИОНИСТ, профессор Г.С.Липсон:

«Я, однако, думаю, что мы должны пойти дальше и признать, что единственным приемлемым объяснением является творение. Знаю, что для физиков это проклятие, как и для меня, но мы не можем отвергать теорию, которая нам не нравится, раз экспериментальные факты говорят в ее пользу».

[H.Ss.Lipson, «A Physicist Looks at Evolution», *Physics Bulletin*, Vol. 31 (1980), p. 138. — *Выделено нами.*]

- Эволюционист У. Пенфилд:

«Вопрос в том... что должна быть Вселенная со своими законами, планом и видимой целью».

[Wilder Penfield, *The Mystery of the Mind* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1975), p. 73.]

- Сэр Джеймс Джинс:

«Научные исследования Вселенной подводят к выводу, выражающемуся... в утверждении, что Вселенная была задумана чистым математиком».

[Sir James Jeans, *The Mysterious Universe* (New York: Macmillan Co., 1932 / Cambridge, England: University Press, 1932), p. 140. — *Выделено нами.*]

- Джеймс Прескотт Джоуль (1818-1889) был блестящим ученым, развившим законы термодинамики. Ему принадлежит это интересное замечание:

«Рассматривая свое собственное "дивно созданное" строение, мы наблюдаем в движениях его составных частей постоянное преобразование тепла в живительную силу (кинетическую энергию), которая может либо снова превратиться в тепло, либо использоваться в пространстве (потенциальная энергия), например, когда человек взбирается на гору. В самом деле, природные явления, какими бы они ни были, механическими, химическими или витальными, почти полностью заключаются в постоянном взаимопреобразовании пространственного притяжения, жизненных сил и тепла. Именно такой порядок поддерживается в мире: ничего не нарушается, ничего не теряется, но вся машина, удивительно сложная, работает плавно и гармонично. Как в видении Иезекииля, где "колесо находилось в колесе", все может оказаться сложным и подверженным внешней путанице и беспорядку с почти бесконечными вариантами причин, последствий, превращений и установлений, но, тем не менее, сохраняется самое совершенное...»

[Из лекции, прочитанной Джеймсом П.Джоулем в 1847 году в Манчестере, приведено по: Arnold B. Arons, *Development of Concepts of Physics...* (Readings Massachusetts: Addison-Wesley Publishing Company, 1965), p. 429. — *Выделено нами.*]

Замысел в природе

- Генри Ф.Шефер, химик, специалист по квантовой теории, пять раз выдвигавшийся на соискание Нобелевской премии:

«Значение и смысл науки постигаются в редкие моменты, когда я, открывая что-то новое, говорю себе: "Значит Бог сделал это так". Моя цель состоит, чтобы хоть немного понять Божий план».

[Jeffery L.Sheler and Joannie M.Schrof, «The Creation», *U.S. News & World Report*, Vol. 111, No. 26 (December 23, 1991), p. 62.]

- Henry M.Morris and Gary E.Parker, *What Is Creation Science?*, Revised and Expanded Version (Santee, California: Creation-Life Publishers, 1987), pp. 33-36, 43-46, 52-54, 56-57, 63-71, 91, 182, 188-190.
- Ron Cottrell, *The Remarkable Spaceship Earth* (Denver: Accent Books, 1982). Доступный уровень доказательств, что Земля — результат обдуманного замысла.
- Fred J.Meldau, *Why We Believe in Creation Not in Evolution* (Denver: Christian Victory Publishing, Co., 1959), pp. 349.

Второй закон термодинамики

26

- Тепло — это перемещение энергии. [Allen L.King, *Thermophysics* (San Francisco: W. H. Freeman & Company, 1962), p. 5.]

- Тепло перемещается силой разницы температур. Работа — это энергия, перемещаемая посредством силы.

27

- Emmett L.Williams, editor, *Thermodynamics and the Development of Order* (5093 Williamsport Drive, Norcross, Georgia 30092: Creation Research Society Books, 1981), p. 18.

28

- Слова лорда Кельвина приведены по: A.W. Smith and J.N. Cooper, *Elements of Physics*, 8th edition (New York: McGraw-Hill Publishing, 1972), p. 241.
- Эммет Уильямс (1981), с. 19. См. выше.
- Эволюционист с мировым именем и ярый антикреационист Айзек Азимов подтверждает: «По-другому второй закон можно сформулировать так: *«Вселенная приходит во все больший беспорядок»*. В таком виде второй закон понять легко. Мы можем долго убирать комнату, но если ее предоставить самой себе, она очень быстро придет в беспорядок. Если даже мы в нее не входим, в ней все равно накапливается пыль и запустение. Как трудно поддерживать в полном порядке дома, машины, наши собственные тела и как легко дать им испортиться: фактически для этого просто ничего не надо делать, и все портится, рушится, ломается, изнашивается само по себе — вот что такое второй закон».

[Isaac Asimov, «In the Game of Energy and Thermodynamics You Can't Even Break Even», *Smithsonian Institution Journal* (June 1970), p. 6. — *Выделено нами.*]

- С технической точки зрения и в сжатой форме второй закон термодинамики можно сформулировать так: «Общий объем энтропии в природе повышается». [S.Gasstone, *Textbook of Physical Chemistry* (New York: D.Van Nostrand Company, 1946.)]

29

- R.B.Lindsay, «Physics — To what Extent Is It Deterministic?» *American Scientist*, Vol. 56, No. 2 (1968), pp. 100-111.

30

- Креационист Эммет Уильямс, доктор философии: «Совершенно очевидно, что эволюция подразумевает преобразования, а для естественных преобразований требуется энергия. Для приведенного описания эволюции (ссылка на Хаксли) требуются громадные объемы энергии и многочисленные превращения энергии. Процесс эволюции требует энергии в разных формах, а термодинамика занимается изучением движения и превращения энергии. Эти две области тесно связаны. Научные законы, управляющие термодинамикой, должны управлять и эволюцией».

[Emmett L.Williams, editor, *Thermodynamics and the Development of Order* (5093 Williamsport Drive, Norcross, Georgia 30092, Creation Research Society Books, 1981), p. 10.]

- Эммет Л.Уильямс мл.: креационист, доктор философии в области металлургического машиностроения Клемсонского университета. Работал экспертом в корпорации «Юнион карбид» и консультантом по вопросам металлургии в различных фирмах. Сейчас работает в Континентальной телефонной лаборатории в Норкроссе, Джорджия. Был профессором физики в Университете Боб Джонс, редактировал журнал «Кризисн ресерч сосайети квотерли».

31

- Известный химик и эволюционист Сидней Фокс подтверждает свою веру во все более усложняющиеся системы:

«Эволюция, однако, сложила вместе мельчайшие компоненты, из простого она сделала сложное». [Sidney W. Fox, «Chemical Origins of Cels-2», *Chemical and Engineering News*, Vol. 49 (December 6, 1971), p. 46.]

32

- В контексте данной дискуссии «порядок» означает «обустроенность», а не обязательно «единообразие». Это вхождение частей в целое, а целого в общий план. [Harold L.Armstrong, «Thermodynamics, Energy, Matter and Form», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 3 (December 1978), pp. 167-168, 174.]

Был ли опровергнут второй закон?

33

- Нет, говорит специалист Фрэнк Греко: «На вопрос: *«Опровергнут ли второй закон термодинамики?»*, только один ответ. Пока нет». [Frank Greco, «On the Second Law of Thermodynamics», *American Laboratory*, Vol. 14 (October 1982), p. 80-88. — *Выделено нами.*]
- Ему нет никаких экспериментальных опровержений, говорят физики Хэтспулос и Гифтопулос: «В истории науки не отмечено случаев, противоречащих второму закону или его результатам...» [E.B.Stuart, B.Gal-Or and A.J.Brainard, editors, *Deductive Quantum Thermodynamics in a Critical Review of Thermodynamics* (Baltimore: Mono Book Corporation, 1970), p. 78. — *Выделено нами.*]

«Из всех высказываний, касающихся теорий происхождения жизни, самым абсурдным является утверждение, что второй закон термодинамики не ставит перед эволюционной теорией никаких проблем... Даже самого характера протекания природных процессов, на которых основывается второй закон термодинамики, достаточно, чтобы исключить эволюционное самозарождение необычайного биологического порядка, требуемого для возникновения жизни». (Дуэйн Гиш, доктор философии в области биохимии Калифорнийского университета в Беркли).

[Duane Gish, «A Consistent Christian-Scientific View of the Origin of Life», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 4 (March 1979), pp. 199, 186. — *Выделено нами.*]

Из всех высказываний, касающихся теорий происхождения жизни, самым абсурдным является утверждение, что второй закон термодинамики не ставит перед эволюционной теорией никаких проблем.

Дуэйн Гиш, доктор философии, биохимик

- Эммет Уильямс, доктор философии, креационист: «Пожалуй, не будет преувеличением сказать, что законы термодинамики представляют сегодня лучшее, что мы имеем в науке. В то время как взгляды в некоторых областях (например, в астрономии) меняются почти ежедневно, термодинамика отличается чрезвычайной стабильностью. За многие десятилетия самых тщательных наблюдений не отмечено ни одного случая отхода ни от одного из ее законов».

[Emmett L.Williams, editor, *Thermodynamics and the Development of Order* (5093 Williamsport Drive, Norcross, Georgia 30092: Creation Research Society Books, 1981), pp. 7-8.]

- См. также: Charles B.Thaxton, Walter L.Bradley and Roger L. Olsen, *The Mystery of Life's Origin: Reassessing Current Theories* (New York: Philosophical Library, 1984), pp. 113-165.

Дополнительные свидетельства о тех проблемах, которые второй закон ставит перед эволюционной теорией

**(включая аргументы, опровергающие
утверждения, что этот закон необоснованно
используется в целях дискредитации
эволюционной теории или что ему
противоречит рост, живые системы,
образование кристаллов и т.п.)**

- Creationist Interpretations of Chemical Organization in Time and Space», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 22, No. 4 (March 1986), p. 157-158.
- Charles B.Thaxton, Walter L.Bradley and Roger L. Olsen, *The Mystery of Life's Origin: Reassessing Current Theories* (New York: Philosophical Library, 1984).
- Henry M.Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), pp. 185-215; «Creation and the Laws of Science», in Henry M.Morris and Gary E.Parker, *What Is Creation Science?* (Santee, California: Master Books, 1982), pp. 153-188.
- Emmett L.Williams, editor, *Thermodynamics and the Development of Order* (Norcross, Georgia: Creation Research Society Books, 1981).
- Harold S.Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), pp. 3-10.
- Arthur E. Wilder-Smith, *The Creation of Life* (Wheaton, Illinois: Harold Shaw Publishers, 1970); *Man's Origin, Man's Destiny* (Wheaton, Illinois: Harold Shaw Publishers, 1968).
- Walter L.Bradley, «No Relevance to the Origin of Life», *Origins Research*, Vol. 10, No. 1 (1987), pp. 13-14. Отвечает на аргументы, выдвинутые д-ром Джоном Петерсоном и Фрэнсисом Ардуини; показывает, что основные аргументы, используемые эволюционистами против второго закона, не имеют отношения к происхождению жизни.
- Robert A.Gange, «Commentary on the Patterson Walter/Exchange», *Origins Research*, Vol. 10, No. 1 (1987), pp. 14-16; *Origins and Destiny* (Waco, Texas: Word Books, 1986). Содержит объяснение нового обобщенного второго закона термодинамики и информации, содержащейся в биологических системах.
- Tracy Waters, «A Reply to John Patterson's Scientific Arguments», *Origins Research*, Vol. 9, No. 2 (1986), pp. 8-9.
- Jerry Kelley, «Thermodynamics and Probability», *Origins Research*, Vol. 9, No. 2, (1986) pp. 11-13; «On the Nature of Order», *Origins Research*, Vol. 9, No. 2 (1986), p. 14-15.
- Dudley J.Benton, «Thermodynamics, Snowflakes and Zygotes», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23, No. 2. (September 1986), p. 86.
- David A.Kaufmann, «Human Growth and Development and Thermo II», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 20, No. 1 (June 1983), pp. 24-28.
- Emmett L.Williams, editor, *Thermodynamics and the Development of Order* (Norcross, Georgia: Creation Research Society Books, 1981), pp. 91-110.
- Harold L.Armstrong, «Evolutionistic Defense Against Thermodynamics Disproved», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 16, No. 4 (March 1980), pp. 226-227, 206; Vol. 17, No. 1 (June 1980), pp. 72-73, 59.
- Duane T. Gish, «A Consistent Christian-Scientific View of the Origin of Life», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 4 (March 1979), pp. 185-203 особенно pp. 200-201; *Speculations and Experiments Related to Theories on the Origin of Life* (Santee, California: Institute for Creation Research, 1972).

- J.Coppedge, *Evolution: Possible or Impossible* (Grand Rapids, Michigan: Zondervan, 1973).
- Hubert P.Yochey, «A Calculation of the Probability of Spontaneous Biogenesis By Information Theory», *Journal of Theoretical Biology*, Vol. 67 (1977), pp. 377-398.

34

- Джон Росс из Гарвардского университета говорит, что второй закон термодинамики действует как в открытых, так и в закрытых системах:
«...Нет известных нарушений второго закона термодинамики. Его обычно применяют к закрытым системам, но он действует и в открытых системах».
[Джон Росс, письмо в «Кемикэл энд инджениринг ньюс», т. 58 (7 июля 1980), с. 40.]

Телеономия

35

- Arthur E. Wilder-Smith in Willem J.J.Glashouwer and Paul S.Taylor, writers, *The Origin of the Universe* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).

36

- Эрнст Мэйер, доктор философии, эволюционист:
«Живые организмы отличаются от неживой материи степенью сложности своих систем и наличием *генетической программы*... Заложенные в эмбрионе генетические инструкции направляют развитие любого существа, идет ли речь о дереве, рыбе или человеке. *Процесс целенаправлен, но не снаружи, а инструкциями генетической программы. Ничего подобного в неживом мире не существует*».
[Ernst Mayr in Roger Lewin, «Biology is Not Postage Stamp Collecting», *Science*, Vol. 216, No. 4547 (May 14, 1982), pp. 718-720. Цитата со с. 719. — *Выделено нами.*]
- Д-р Генри Моррис предложил *исчерпывающее определение второго закона термодинамики* в соответствии с этой концепцией:
«В любой упорядоченной системе, как открытой, так и закрытой, проявляется тенденция к распаду, к состоянию беспорядка. Эта тенденция может быть приостановлена или преодолена только внешним источником упорядочивающей энергии, направляемой информационной программой и преобразуемой механизмом приема-хранения-использования в определенную работу для построения комплексных структур этой системы.
Если у какой-то открытой системы нет в наличии либо информационной программы, либо преобразующего механизма, порядок не будет повышаться, независимо от того, сколько внешней энергии ее окружает. Система будет распадаться в соответствии со вторым законом термодинамики».
[Henry M.Morris, «Entropy and Open Systems», *Acts and Facts*, Vol. 5 (P.O.Box 2667, El Cajon, California 92021: Institute for Creation Research, October 1976).]

37

- A.E.Wilder-Smith in Willem J.J.Glashouwer and Paul S.Taylor, writers, *The Origin of the Universe* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).

38

- Эволюционист и палеонтолог Найлз Элдридж, доктор философии из Американского музея естественной истории:
«Поистине, единственное исчерпывающее объяснение видимого в биологическом мире порядка — особое творение».
[Niles Eldredge, *Time Frames: The Rethinking of Darwinian Evolution and the Theory of Punctuated Equilibria* (New York: Simon and Schuster, 1985), p. 29.]

**Ни эволюционизм,
ни креационизм не могут
представить окончательного
научного доказательства своей
правоты**

39

• ЭВОЛЮЦИОНИСТ Гаррисон Мэтьюз:

«Теория эволюции составляет фундамент биологии, и биология тем самым находится в странном положении, будучи *основанной на недоказанной теории*. Но наука это или вера? *Вера в теорию эволюции ничем не отличается от веры в творение — и в том и в другом случае приверженцы знают, что их концепция верна, но до настоящего времени не могут этого доказать*».

[L.Harrison Matthews in the Introduction to Charles Darwin, *The Origin of Species* (London: J.M.Dent & Sons, 1971), p. X-XI. — *Выделено нами*. См. также: Luther D.Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988), pp. 30-31.]

• Креационист Лютер Сандерленд:

«С чисто научной точки зрения невозможно дать определение фактам доисторических эпох с такой же степенью уверенности, как в отношении ныне действующих процессов, которые можно наблюдать».

[Luther D.Sunderland, «Is Darwinism Testable Science?» in Luther D.Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988), pp. 26-29.]

• Профессор генетики д-р Уиттен, Мельбурнский университет:

«Биологи просто впадают в наивность, говоря об экспериментах проверки теории эволюции. Она не поддается проверке. Случается, что они спотыкаются на фактах, входящих в противоречие с их предположениями. Эти факты неизменно игнорируются, а их открыватели лишаются дальнейших субсидий на проведение исследований».

[Professor Whitten, 1980 Assembly Week address, University of Melbourne. Приведено в: Andrew Snelling, editor, *The Revised Quote Book* (P.O.Box 302, Sunnybank, Queensland 4109, Australia: Creation Science Foundation, 1990), p. 3. — *Выделено нами*.]

• Эволюционист д-р Колин Петерсон:

«Прежде всего следует задать вопрос, научна или псевдонаучна (метафизична) теория эволюции естественным отбором... В первой части теории о том, как произошла эволюция, утверждается, что история жизни представляет собой единый процесс деления видов и прогрессий. Этот процесс уникален и неповторим, как история Англии. Следовательно, эта часть теории — историческая теория, рассматривающая уникальные события, а *уникальные события, по определению, не могут быть частью науки, поскольку они неповторимы и не поддаются проверке*».

[Colin Patterson, *Evolution* (London: British Museum of Natural History, 1978), pp. 145-146. — *Выделено нами*.]

• Чтобы считаться научным «фактом», наблюдение должно отвечать двум требованиям, объясняет геолог Кеннет Кэрри, доктор философии, из Канадского геологического института (Оттава).

*Возможно (а учитывая
потоп, вероятно), что
материалам, которым
радиоуглеродное
датирование дает возраст
в десятки тысяч
радиоуглеродных лет, на
самом деле гораздо меньше
календарных лет.*

Джеральд Аардсма,
доктор философии, физик, специалист
податированию углеродом-14

«Во-первых, оно должно быть *повторяемым*, т.е. одна и та же цепь обстоятельств должна всегда приводить к одинаковым результатам. Во-вторых, оно не должно зависеть от личности, т.е. один и тот же набор обстоятельств должен вызывать одинаковые наблюдения у различных наблюдателей или предназначенного для этого прибора».

[Kenneth L. Currie, «Uniformity, Uniformitarianism and the Foundations of Science», in Paul A.Zimmerman, *Rock Strata and the Bible Record* (St.Louis: Concordia Publishing House, 1970), pp. 40-51. (Цит. со с. 40). — *Выделено нами*.]

• Генетик и креационист Джон Клотц, доктор философии:

«Гордостью современной науки является экспериментальный метод, тщательно отработанная система проверки и контроля, гарантирующая получение объективных данных. Русским совершенно не обязательно верить тому, что говорят американские ученые, они просто могут проверить это в своих лабораториях. История науки изобилует примерами, когда обман был разоблачен потому, что авторы открытий не могли продемонстрировать их другим ученым. Но есть сферы, где возможности эксперимента невелики, например, некоторые области астрономии, где научный метод в отношении безграничных просторов может применяться лишь в ограниченных пределах. По этой причине астрономия — в значительной степени описательная и теоретическая наука. Другой областью, где применение эксперимента ограничено, является рассматриваемая нами дисциплина — палеонтология. *Невозможно подвергать*

прошлое строгим тестам, применимым к явлениям нашего времени. Следовательно, изучение прошлого не может дать той степени обоснованности и достоверности, которую мы имеем при изучении настоящего. Ученые не могут с уверенностью говорить о прошлом... На этот факт часто не обращают внимания, а в результате многие относятся к заявлениям ученых о прошлом с большим доверием, чем они этого заслуживают».

[John W.Klotz, «Assumptions in Science and Paleontology», in Paul A.Zimmerman, editor, *Rock Strata and the Bible Record* (St.Louis: Concordia Publishing House, 1970), pp. 24-39. (Цит. с. 25-25). — *Выделено нами*.]

• Джон У.Клотц: креационист, биолог и генетик, доктор философии в области биологии Питтсбургского университета. Был преподавателем биологии и заведующим кафедрой естественных наук Высшей школы Конкордия в Форт-Уэйне, Индиана. Старший член академического совета семинарии Конкордия в Сент-Луисе, член редколлегии журнала «Криэйшн рисерч сосайети квотерли».

40

• агностик: «я не знаю» (гностик = «я знаю»), агностик считает, что невозможно с уверенностью знать, существует ли Бог. Обычно они очень сильно сомневаются в существовании Бога. Термин был введен в обиход эволюционистом Томасом Г.Хаксли при описании своих собственных взглядов.

• атеист: атеисты занимают более определенную позицию и заявляют, что Бога нет.

- **теист:** теисты признают существование Бога. Среди эволюционистов много теистов, а креационисты — все теисты.
- Судя по опросам, наиболее распространенными точками зрения в североамериканском обществе в целом являются креационизм и теистический эволюционизм. Атеистический эволюционизм распространен, по-видимому, меньше.

41

- В принятии или отвержении возможности проявления сверхъестественной силы состоит главное различие между креационистами и некоторыми эволюционистами. Как агностики, так и атеистические эволюционисты придерживаются мнения (или предположения), что Творца не существует. Такова их точка зрения. Креационисты придерживаются мнения, что *есть* Творец. Такова их точка зрения. Исходя из этих противоположных предположений, эволюционисты и креационисты нередко смотрят на факты по-разному и по-разному их истолковывают.

- Эволюционист-агностик и палеонтолог Джордж Симпсон:

«Хотя многие детали еще нуждаются в доработке, уже сейчас ясно, что все объективные явления *истории жизни можно объяснить чисто природными или материальными факторами. Человек появился в результате случайных природных процессов без какого-то изначального замысла. Он не был запланирован.*

[George G. Simpson, *The Meaning of Evolution: A Study of the History of Life and of Its Significance for Man*, Revised Edition (New Haven and London: Yale University Press, 1967), pp. 344-345. — Выделено нами.]

ЗЕМЛЯ - МОЛОДАЯ ПЛАНЕТА?

44

- **ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ВОЗРАСТ ЗЕМЛИ.** По оценкам, признанным большинством эволюционистов, Земле и Солнечной системе около 4,54 миллиардов лет, плюс-минус 0,02 миллиарда лет. На чем это основывается? Эта цифра выведена из пропорции различных изотопов свинца, найденных в метеоритах, лунных и земных породах. По другим методам датирования, самой древней породе Земли 3,96 миллиарда лет (в районе Невольничьих озер в Канаде). Самый древний возраст метеорита оценен в 4,6 миллиарда лет.

«Лучший способ определения возраста Земли основывается на времени, необходимом изотопному составу свинца в самых древних (2,6 — 3,5 млрд. лет) земных рудах (сейчас остается только четыре — ^{235}U , ^{207}Pb , ^{238}U , ^{206}Pb) развиться от первобытного состава, зафиксированного самостоятельно, когда руда отделилась от родительской породы в земной мантии. Расчеты указывают на возраст Земли в 4,42 — 4,56 млрд. лет, с наибольшей вероятностью 4,54 млрд. лет».

ЭВОЛЮЦИОННЫЙ ВОЗРАСТ ВСЕЛЕННОЙ:

«Возраст Вселенной оценивается астрономами, исходя из скорости других галактик и расстояния до них при удалении от Земли в расширяющейся Вселенной. Оценки колеблются от 7 до 20 млрд. лет, в зависимости от того, считается ли расширение постоянным или замедляющимся под действием гравитационного притяжения между галактиками».

[G. Brent Dalrymple, «So How Old Is the Earth, Anyway?», *NCSE Reports*, Vol. 11, No. 4 (Winter 1991), pp. 17. См. также: G. Brent Dalrymple, *The Age of the Earth* (Stanford: Stanford University Press, 1991.)]

42

- Известный британский биолог, агностик и эволюционист сэр Джулиан Хаксли однажды дал эволюции такое определение:

«В широком смысле эволюцию можно рассматривать как направленный и, по сути, необратимый процесс во времени, в ходе которого возникает *все большее разнообразие со все более высоким уровнем организации*. То, что нам известно, дает основания полагать, что *реальность заключается в эволюции* — едином процессе *самопребывания*».

[Julian Huxley, «Evolution and Genetics», in James Roy Newman, editor, *What is Science?* (New York: Simon and Schuster, Inc., 1955), p. 278. — Выделено нами.]

43

- Порядок творения согласно христианским и еврейским библейским источникам (Бытие 1 — 2):

1. Покрытая водой, безвидная планета Земля во тьме и пустоте пространства (ни звезд, ни Солнца, ни Луны). 2. Свет. 3. Отделение света от тьмы — первое указание, что планета вращается (появился цикл смены дня и ночи). 4. Образование земной атмосферы, разделение воды на две части: (а) океаническая и подземная вода, (б) атмосферная вода. 5. Суша и океаны. 6. Система орошения поверхности суши с использованием подземных вод (родники или изморось, или то и другое). 7. Зелень, появление семян, растения, деревья, плодоношение. 8. Солнце и Луна — в завершеном виде с установленными орбитами, отмечающими промежутки времени (месяцы, времена года, годы). 9. Звезды. 10. Всевозможные водные создания. (Все эти «души живые» были вегетарианцами). 11. Птицы (все вегетарианцы). 12. Земные звери (все вегетарианцы): (а) ползающие по земле (гады земные), (б) большие животные и (в) домашний скот человека. 13. Человек. 14. Эдемский сад. 15. Женщина.

45

- До 1911 года «датирование» основывалось на эволюционных, униформистских предположениях. С тех пор эволюционисты пытаются придать большую убедительность этим допущениям, используя радиометрическое датирование (которое, разумеется, тоже основывается на униформистских предположениях — мы это покажем).

Датирование по углероду-14

46

- С небольшими исключениями.
- Датирование по углероду-14 называют также «радиоуглеродным» методом. Не все органические останки поддаются датированию по углероду-14, поскольку для этого метода требуются образцы, при жизни не загрязненные другими углекислотами.
- [Willard F. Libby, *Radiocarbon Dating* (Chicago: University of Chicago Press, 6th revised edition, 1965), p. 11.]
- Поэтому методом датирования по углероду-14 можно пользоваться при работе с древесиной, но он часто не дает результатов, например, с пресноводными моллюсками.

47

- **Уиллард Фрэнк Либби:** эволюционист, доктор философии Калифорнийского университета (1933), доктор естествознания Везлианского университета (1966); преподавал химию в Калифорнийском университете в Лос-Анджелесе. Создатель метода радиоуглеродного датирования.

48

- Космические лучи сталкиваются с ядрами молекул воздуха, высвобождая нейтроны, поглощаемые азотом-14.

49

- В живых существах приблизительно триллион атомов углерода-12 на один атом углерода-14.

50

- Интересно отметить, что датирование по радиоуглеродному методу опровергло некоторые эволюционные взгляды о человеческой истории, например, ошибочные представления о так называемом периоде «мезолита». Эволюционист Колин Ренфрю, профессор археологии в Саутгемптонском университете: «Интересным следствием радиоуглеродного датирования стало ограничение рамок термина "мезолит". Раньше его считали общемировой эпохой в развитии человека, когда он, по окончании ледникового периода, занимался рыболовством и охотой на мелкую дичь и еще не перешел к сельскохозяйственной деятельности. Сегодня мы видим, что на Ближнем Востоке он уже тогда начал специализироваться на выращивании некоторых культур и разведении скота, одомашненного до конца ледникового периода... Таким образом, жизнь мезолита представляется не всемирной эпохой эволюции, а всего лишь одним из возможных, местных способов приспособления к новым условиям окружающей среды». [Colin Renfrew, *Before Civilization* (New York: Alfred A.Knopf Publishers, 1973), p. 63.]

Допущения при датировании по углероду-14

51

- ОБЩЕЕ РАВНОВЕСИЕ — Предполагается, что между объемами образования и распада углерода-14 установилось общее равновесие и что равновесие оставалось в целом неизменным в течение по крайней мере 20-30 тысяч лет. [R.H.Brown, «Can We Believe Radiocarbon Dates?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 12, No. 1 (June 1975), pp. 66-68; Melvin A.Cook, *Prehistory and Earth Models* (London: Max Parrish, 1966).]
- ЗАГРЯЗНЕНИЯ — Предполагается, что останки растения или животного не подвергались после смерти загрязнению углерода-14 из других материалов различных эпох. [Willard F.Libby, *Radiocarbon Dating* (Chicago: University of Chicago Press, 1955), p. 10.]
- КОСМИЧЕСКИЕ ЛУЧИ — Предполагается, что интенсивность космического излучения существенно не менялась, по крайней мере, последние 20 тысяч лет. [См. S.A.Korff, «Effects of Cosmic Radiation on Terrestrial Isotope Distribution», *Transactions of the American Geophysical Union*, Vol. 35 (February 1954), p. 105; Willard F.Libby, *Radiocarbon Dating* (Chicago: University of Chicago Press, 1955), p. 8.]
- МАГНИТНОЕ ПОЛЕ — Предполагается, что сила магнитного поля Земли существенно не менялась за период времени датирования. [См. Robert E.Lee, «Radiocarbon: Ages in Error», *Anthropological Journal of*

Наиболее убедительным физическим показателем молодости Земли является ослабление силы магнитной энергии магнитного поля Земли, которое эволюционисты отказываются признать... Отрицание ослабления силы противоречит законам физики.

Томас Барнс, доктор философии, физик

Canada, Vol. 19, No. 3 (1981), pp. 9-29; Harold S.Slusher, *Critique of Radiometric Dating* (Santee, California: Master Books, 1973), p. 38.] См. также главу «Магнитное поле Земли».

- ГЛУБИНЫ ОКЕАНА — Обычно предполагается, что океанские глубины менялись незначительно за период времени датирования. [Willard F.Libby, *Radiocarbon Dating* (Chicago: University of Chicago Press, 1955), pp. 19-31.]
- ТЕМПЕРАТУРА ОКЕАНА — Предполагается, что с течением времени температура океана менялась незначительно. [Willard F.Libby, *Radiocarbon Dating* (Chicago: University of Chicago Press, 1955), p. 31.]
- СКОРОСТЬ РАСПАДА — Предполагается, что скорость распада углерода-14 с течением времени существенно не менялась. [P.A.Catacosinos, «Do Decay Rates Vary?», *Geotimes*, Vol. 20 (1975), p. 11; Donald B.DeYoung, «The Precision of Nuclear Decay Rates», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 12, No. 1 (March 1976), pp. 38-41; Edward S.Deevey, Jr., «Radiocarbon Dating», *Scientific American*, Vol. 186 (February 1952), pp. 24-28. См. также письмо Эдварда Диви мл. в разделе «Письма» журнала «Сайентифик америкэн». Т. 186, февраль 1962, с. 2.]

Другие допущения датирования по углероду-14

- Ian T.Taylor, *In the Minds of Men* (Toronto: TFE Publishing, 1984), pp. 317-320.
- Weston W.Fields, *Unformed and Unfilled: The Gap Theory* (Phillipsburg, New Jersey: Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1978), p. 219-220.
- A.J.White, «Radiocarbon Dating», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 9 (December 1972), pp. 155-158.
- J.L.Kulp, «The Carbon-14 Method of Age Determination», *Scientific Monthly*, Vol. 75 (November 1952), p. 261.

Всемирная катастрофа

52

- Креационисты считают, что общепринятый метод датирования по углероду-14 игнорирует возможность всемирной катастрофы потопа. Креационисты считают, что данные, полученные с помощью этого метода, слишком удаляются от истины, когда исследуются образцы старше 4 или 5 тысяч лет (приблизительное время потопа). Креационисты считают радиоуглеродный метод датирования вполне приемлемым и полезным, если приводить измерения по углероду-14 в соответствие с истинными календарными годами.
- «Сравнение фактов древней истории (например, Египта) с радиоактивными «датировками» показало, что радиоуглеродные и календарные годы — не одно и то же даже в отношении последних 5 тысяч календарных лет. Однако они полностью согласуются в том, что касается последних 2 тысяч лет. Поскольку нет достоверных исторических фактов эпохи древнее 5 тысяч лет, невозможно установить согласование радиоуглеродных и календарных годов в отношении дат в десятки тысяч радиоактивных лет. Так что, возможно (а учитывая

потоп, вероятно), что материалам, которым радиоуглеродное датирование дает возраст в десятки тысяч радиоуглеродных лет, на самом деле гораздо меньше календарных лет».

[Джеральд Аардсма. Личное письмо Полу Тейлору от 28 декабря 1988 г. — *Выделено нами.*]

- **Джеральд Е. Аардсма:** физик и специалист по радиоуглеродному датированию, доктор философии Торонтоского университета, проводил исследования ускорения спектрометрии массы в радиоуглеродном датировании; заведующий кафедрой астрогеофизических исследований аспирантуры Института креационных исследований.

Проверка метода углерода-14 по годичным кольцам деревьев

53

- Для проверки и контроля датирования по углероду-14 использовались годичные кольца деревьев, однако многие креационисты (и даже некоторые эволюционисты) высказывали сомнение относительно надежности этой системы. Многие креационисты считают, что годичные кольца сосен в пустыне Невады истолковывают неправильно, приписывая этим деревьям возраст почти в 8 тысяч лет.
- Физик и специалист по датированию по углероду-14 доктор философии Джеральд Аардсма подчеркивает, что точную временную таблицу с использованием годичных колец деревьев можно составить только в том случае, если кольца точно соответствуют каждому календарному году, что представляет очень трудную проблему. Кроме того, эволюционисты рассуждают весьма своеобразно, составляя свою таблицу: «Хронологии по кольцам древних деревьев очень редки (мне известны только два случая, представляющие интерес для радиоуглерода), и создать их непросто. Они строились медленно путем сопоставления колец различного возраста, как живых, так и мертвых, из одного географического района. Как и следует ожидать, чем более старые кольца начинаешь изучать, тем труднее найти старые деревья, чтобы расширить исследование. Проблему облегчает, по-видимому, являющаяся из публикуемой литературы обычная практика, когда сначала радиоуглеродному датированию подвергают большое количество потенциальных образцов деревьев, а затем из них выбирают те, которые по радиоуглеродному возрасту соответствуют определенной хронологии. Такой подход отражает определенную точку зрения в построении хронологии годичных колец, относящихся к ранним тысячелетиям, и может только *запутать* радиоуглеродное датирование. Не ясно, до какой степени этот процесс "по кругу" оказывает влияние на конечные результаты проверки радиоуглеродного метода по годичным кольцам. У креационистов есть все основания *выражать крайнюю степень скептицизма*".

[Джеральд Аардсма. Личное письмо автору от 28 декабря 1988 г.]

- **Джеральд Е. Аардсма:** креационист, ядерный физик, доктор философии в области ядерной физики Торонтоского университета, заведующий кафедрой астрогеофизики Института креационных исследований.
- Henry M. Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), pp. 448-454. Показывает, что методы датирования как по углероду-14, так и по годичным кольцам крайне ненадежны и недостоверны.
- Walter E. Lammerts, «Are the Bristle-Cone Pine Trees Really So Old?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 20, No. 2 (September 1983), pp. 108-115.
- P.A. Morrow and C. LaMarche Valmore, Jr. «Tree Ring Evidence for Chronic Insect Suppression of Productivity in Subalpine Eucalyptus», *Science*, Vol. 201, No. 4362

(1978), pp. 1244-1246. Показывает, что насекомые могут оказывать влияние на рост колец деревьев.

- D.J. Tyler, «Radiocarbon Calibration — Revisited», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 1 (June 1978), pp. 16-23; «The Crisis in Radiocarbon Calibration», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 14 (1977), pp. 92-99.
- Harold S. Gladwin, «Dendrochronology, Radiocarbon and Bristlecones», *Anthropological Journal of Canada*, Vol. 14, No. 4 (1976), pp. 2-7; *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 1 (June 1978), pp. 24-26. Говорится, что ссылки на сосны с шетинистыми шишками «еще более ненадежны, чем на можжевельник» — в засушливые годы вообще нет роста, рост колец в зависимости от погодных условий и т.д.
- Elizabeth K. Ralph and Henry M. Michael, «Twenty-five Years of Radiocarbon Dating», *American Scientist*, Vol. 62 (September/October 1974), p. 556. Рассматривается вопрос достоверности датирования сосен с шетинистыми шишками.
- Sidney A. Clementson, «A Critical Examination of Radiocarbon Dating in the Light of Dendrochronological Data», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 10, No. 4 (March 1974), pp. 229-236.
- L. M. Libby and H. R. Lukens, «Production of Radiocarbon in Tree Rings by Lightning Bolts», *Journal of Geophysical Research*, Vol. 78, No. 26 (September 10, 1973), pp. 5902-5903.

Ошибочные результаты датирования по углероду-14

- «В свете того, что известно о радиоуглеродном методе и порядке его использования, вызывает удивление, что многие авторы ссылаются на удобные для них результаты для «доказательства» своих теорий. Те, кто строят свои аргументы на этих данных, просто-напросто игнорируют влияние загрязнений и изменений в прошлом уровня содержания углерода-14. Радиоуглеродный метод не может дать точных и достоверных результатов. Существуют большие противоречия, хронология нестабильна и относительно, а принятые датировки носят выборочный характер. Все это напоминает алхимию XIII века, и все зависит от того, что вы читаете».

[Robert E. Lee, «Radiocarbon: Ages in Error», *Anthropological Journal of Canada*, Vol. 19, No. 4 (1981), pp. 9-29. — *Выделено нами.* См. также: *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 19, No. 2 (September 1982), pp. 123-125.]

- Т.Сэве-Сёдерберг (Институт египтологии, Университет Упсала, Швеция) и И.У.Олсон (Институт физики, Университет Упсала):

«Метод датирования по углероду-14 обсуждался на симпозиуме, посвященном древнейшей истории долины Нила. Известный американский коллега профессор Бру следующим образом изложил распространенное среди археологов отношение к нему: "Если датировка по углероду-14 подтверждает наши теории, мы помещаем ее в основной текст. Если она не полностью противоречит им, мы помещаем ее в примечания. Если она полностью «выпадает из схемы», мы просто ее игнорируем". Мало кто из археологов, занимающихся хронологическими исследованиями, не применял порой такую систему, и многие не решаются безоговорочно принять датировки по углероду-14».

[T. Save-Soderbergh and Ingrid U. Olsson, «C14 Dating and Egyptian Chronology», in Ingrid U. Olsson, editor, *Proceedings of the Twelfth Nobel Symposium* (New York: John Wiley & Sons, Inc. and Stockholm: Almqvist & Wiksell, 1970), p. 35. См. также: Andrew Snelling, *The Revised Quota Book* (Sunnybank, Australia: Creation Science Foundation, 1990), pp. 23-24.]

- УЛИТКИ В АРТЕЗИАНСКИХ ИСТОЧНИКАХ — «Сохранение углерода-14 в раковинах улиток

«*Melanoides tuberculatus*», живущих сегодня в артезианских источниках Южной Невады, указывает на их возраст в 27 тысяч лет».

[Alan C. Riggs, *Science*, Vol. 224 (April 6, 1984), pp. 58-61.]

- ПРЭСНОВОДНЫЕ МОЛЛЮСКИ — Раковина живого моллюска «датирована» тысячами лет.

[Melvin A. Cook, «Carbon-14 and the Age of the Atmosphere», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 7, No. 1 (June 1970), p. 55; M.S. Kieth and G.M. Anderson, «Radiocarbon Dating: Fictitious Results with Mollusk Shells», *Science*, Vol. 141 (August 16, 1963), p. 634.]

Примечание: фактором, искажающим результаты датирования по углероду-14 пресноводных моллюсков, является наличие в воде, где они живут, атомов углерода из растворенного в ней известняка. Поэтому, в отличие от животных, живущих на суше, значительную часть углерода они получают из известняка, а не из воздуха.

- ТЮЛЕНИ — Возраст иссохшихся туш тюленей, умерших 30 лет назад, определен в 4600 лет, а свежеубитый тюлень «датирован» 1300 годами. [Wakefield Dort, Jr., «Mummified Seals of Southern Victoria Land», *Antarctic Journal of the United States*, Vol. 6 (September-October 1971), p. 210+; там же: «когда по углероду-14 проверили кровь тюленя, только что убитого в проливе Мак-Мердо в Антарктике, его возраст был определен в 1300 лет.»]

- ТОРФ — 15 тысяч лет разницы при проверке одного и того же куска почвы. [K.M. Goh, P.J. Tonkin and T.A. Rafter, «Implications of Improved Radiocarbon Dates of Timaru Peats on Quaternary Loess Stratigraphy», *New Zealand Journal of Geology and Geophysics*, Vol. 21, No. 4 (1978), pp. 463-466, особенно p. 464.]

- ФРАКЦИОНАРНОСТЬ — Еще один второстепенный фактор, приводящий иногда к ложным показаниям, называют фракционарностью. Не все растения поглощают обычное количество радиоактивного углерода. В результате эти растения, а также поедающие их животные, показывают ненормально низкий уровень содержания углерода-14. И когда проверяют их останки, они поэтому кажутся очень старыми. Но эту ошибку легко исправить, измерив содержание углерода-13, что сейчас можно сделать в большинстве лабораторий.

Дополнительная информация об углероде-14

(Следующие источники ставят под сомнение точность датировок по углероду-14 образцов, возраст которых превышает 4-5 тысяч лет, и (или) содержат информацию о том, что углерод-14 может свидетельствовать в пользу молодого возраста Земли.)

54

- Gerald A. Aardsma, *Radiocarbon and the Genesis Flood* (Santee, California: Institute for Creation Research, 1991) — (условное название, рукопись в процессе подготовки).

Вероятность возникновения жизни из неживой материи равна единице, поделенной на число с 40 тысячами нулей... этого достаточно, чтобы похоронить Дарвина и всю теорию эволюции... если начало жизни не было случайностью, то оно было результатом целенаправленной работы разума.

Сэр Фред Хойл, астроном, космолог и математик, Кембриджский университет

- Robert H. Brown, «Implications of C-14 Age Vs. Depth Profile Characteristics», *Origins*, Vol. 15, No. 1 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1988). — «Если бы у геологических и геохимических процессов в прошлом были такие же характеристики, как отмеченные в последнее время, то по мере углубления в осадочную породу следовало бы ожидать пропорционального линейного увеличения радиоуглеродного возраста органических материалов в породах. Имеющиеся же данные о датировках по углероду-14 показывают, что изменения носят нелинейный характер, и это дает основания полагать, что в прошлом соотношение углерода-14/углерода-12 было меньше, чем сейчас», — с. 28 — «Это дает все больше оснований для вывода, предложенного мной в 1975 году, а именно: углерод-14 показывает возраст доисторических эпох тем больше, чем больше они отстоят во времени» — с. 28.

- Robert H. Brown, «The Upper Limit of C-14 Age?», *Origins*, Vol. 15, No. 1 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1988), pp. 39-43. Используя спектрометрию усилителя массы и усовершенствованную технологию, несколько лабораторий независимо друг от друга проверили образцы, которые, по представлениям эволюционистов, были слишком старыми для «датировки». И вот, при использовании системы, дающей, по мнению эволюционистов, точные результаты в пределах 70 тысяч лет, был получен возраст в 40 тысяч лет. На с. 42 статьи выдвигается мысль, что до потопа обмен уг-

леродом происходил в 25-40 раз активнее, чем сейчас; C-14 Depth Profiles as Indicators of Trends of Climate and C-14/C-12 Ratio», *Radiocarbon*, Vol. 28, No. 2A (1986), pp. 350-357; «The Interpretation of C-14 Dates», *Origins*, Vol. 7 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1980), pp. 9-11; «The Interpretation of C-14 Dates», *Origins*, Vol. 6, No. 1, (1979), pp. 30-44. Факты в пользу того, что углерод биосферы Земли до потопа может оказывать существенное влияние на результаты датировок по углероду-14; «C-14 Ages Profiles for Ancient Sediments and Peat Bogs», *Origins*, Vol. 2 (1975), pp. 6-18. «Radiocarbon Dating», in Walter E. Lammerts, editor, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970), pp. 80-89; *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 5, No. 2 (September 1968), pp. 65-68.

- Melvin A. Cook, «Nonequilibrium Radiocarbon Dating Substantiated», in *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, Vol. II (362 Ashland, Pittsburgh, Pennsylvania 15228: Creation Science Fellowship, 1986), pp. 59-68; «Carbon-14 and the Age of the Atmosphere», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 7, No. 1 (June 1970), pp. 53-56; «Radiological Dating and Some Pertinent Applications of Historical Interest: Do Radiological Clocks Need Repair?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 5, No. 2 (September 1968), pp. 69-77.

- Stan F. Vaninger, «Archaeology and the Antiquity of Ancient Civilization: A Conflict with Biblical Chronology?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 22, No. 2 (September 1985), pp. 64-67.

- Henry M. Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), p. 265.

- David A.Johannsen, «Radiocarbon...», *Origins Research*, Vol. 3, No. 1 (Colorado Springs, Colorado: Students for Origins Research, 1980), pp. 4-8. Показано, как сторонники молодого возраста пересмотрели датировки по углероду-14, указывающие на древний возраст, и как эти данные соответствуют модели молодой Земли; включает исследование о возрасте сосен с шетинистыми шишками.
- Donald B.DeYoung, «Creationist Predictions Involving C-14 Dating», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 16, No. 2 (September 1979), p. 142; «Geochemistry of the Stable Isotopes», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 11, No. 1 (June 1974), p. 34.
- Ronald D.Long, «The Bible, Radiocarbon Dating and Anceint Egypt», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 10, No. 1 (June 1973), pp. 19-30.
- R.Hefferlin, «A Mathematical Formulation of a Creationist-Flood Interpretation of Radiocarbon Dating», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 8 (1972), pp. 68-71.
- A.J.White, «Radiocarbon Dating», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 9, No. 3 (December 1972), pp. 155-158.
- Walter E.Lammerts, «Radiocarbon and Potassium-Argon Dating in the Light of New Discoveries in Cosmic Rays», in Walter E. Lammerts, editor, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970), pp. 101-105; *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 6, No. 1 (June 1969) pp. 71-73.
- R.L.Whitelaw, «Radiocarbon Confirms Biblical Creation (and So Does Potassium-Argon)» in Walter E.Lammerts, editor, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970), pp. 90-100; *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 5, No. 2 (September 1968), pp. 78-83; «Time, Life and History in the Light of 15.000 Radiocarbon Dates», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 7, No. 1 (June 1970), pp. 56-71.
- H.L.Armstrong, «An Attempt to Correct for the Effects of the Flood in Determining Dates by Radioactive Carbon», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 2, No. 4 (1966), pp. 28-30.
- John C.Whitcomb, Jr. and Henry M.Morris, *The Genesis Flood* (Nutley, New Jersey: Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1961).

Ошибочные датировки при использовании радиоактивных систем

55

- Ураново-свинцовый метод датирования дал столько аномальных результатов, что потерял доверие даже среди эволюционистов.
- «Следует отметить, что датировки (абсолютные датировки), полученные различными методами (радиоактивного датирования) обычно противоречивы... Как сказано в 1950 году Комитетом измерения геологического времени, «эти цифры (т. е. даты) подобны железнодорожному расписанию — они меняются без предупреждения» (с. 378).
- [D.G.A.Whitten and J.R.V.Brooks, *The Penguin Dictionary of Geology* (Middlesex, England: Penguin Books, 1972), 520 p. — *Выделено нами.*]
- Robert H. Brown, «Craveyard Clocks: Do They Really Telle Time?», *Signs of the Times* (June 1982), pp. 8-9.
- John Woodmorappe, «Radiometric Geochronology Reappraised», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 16 (September 1979), pp. 102-129.
- Randy L.Wysong, *The Creation-Evolution Controversy* (Midland, Michigan: Inquiry Press, 1976), pp. 154-156.

56

- John G.Funkhouser, et al., «The Problems of Dating Volcanic Rocks by the Potassium-Argon Methods», *Bulletin Volcanologique*, Vol. 29 (1966), p. 709.
- John G.Funkhouser and John J.Naughton, «Radiogenic Helium and Argon in Ultramafic Inclusions from Hawaii», *Journal of Geophysical Research*, Vol. 73, No. 14 (July 15, 1968), pp. 4601-4607, особенно p. 4606. В 1800 году, при извержении вулкана на острове Хуалалаи в Гавайях, образовались породы, датированные возрастом от 160 миллионов до 3 миллиардов лет.
- C.Noble and John J.Naughton, «Deep-Ocean Basalts: Inert Gas Content and Uncertainties in Age Dating», *Science*, Vol. 162 (October 11, 1968), p. 265.
- William Laughlin, «Excess Radiogenic Argon in Pegmatite Minerals», *Journal of Geophysical Research*, Vol. 74, No. 27 (December 15, 1969), p. 6684.
- Sidney P.Clementson, «A Critical Examination of Radioactive Dating of Rocks», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 7, No. 3 (December 1970), pp. 137-141.

57

- Двумя выбросами лавы были выбросы в западном Большом Каньоне (базальт, $1,34 \pm 0,04$ миллиардов лет) и докембрийский базальт ($1,07 \pm 0,07$ миллиардов лет). [Steven A.Austin, «Excessively Old Ages for Grand Canyon Lava Flows», *Impact*, No. 224 (Santee, California: Institute for Creation Research, February 1992), 4 pp; «Grand Canyon Lava Flows: A Survey of Isotope Dating Methods», *Impact*, No. 178 (Santee, California: Institute for Creation Research, April 1988), 4 pp.]

Допущения и проблемы радиоактивных методов

58

- Специалисты, занимающиеся радиохронологией, вынуждены делать определенные допущения в отношении пород, которые они «датируют». Допущения касаются окружающей их в прошлом среды, их образования и скорости радиоактивного распада. В связи с этим креационист д-р Дуэйн Гиш утверждает: «Специалисты, занимающиеся радиохронологией, вынуждены пользоваться косвенными методами, в основе своей строящимися на допущениях. При этом нет никакой возможности проверить обоснованность этих допущений. Более того, этим допущениям присущи факторы, заранее гарантирующие, что определенный по ним возраст — неважно, точен он или нет — будет располагаться в промежутке от миллионов до миллиардов лет (за исключением метода по углероду-14, который можно использовать только для образцов возрастом в несколько тысяч лет)».
- [Duane T. Gish, *Evolution: The Fossils Say No!*, 3rd edition (Santee, California: Master Books, 1979), p. 63. — *Выделено нами.*]
- См. также: Henry M.Morris, editor, *Scientific Creationism*, new edition (Santee, California: Master Books, March 1987).
- Физик Дональд ДеЮнг, доктор философии: «При сравнении различных методов радиометрического датирования выясняется, что приблизительно они нередко согласуются. Если относительно какого-то одного возраста результаты истолковываются неправильно, то общий неизвестный фактор (касающийся измерений или ложного допущения) может исказить оценки всех возрастов в сторону их увеличения. Другим объяснением, в отдельных случаях, может быть нежелание выйти с «проторенной колеи». Под этим имеется в виду стремление привязывать данные научных измерений к какому-то неверному образцу. Исследователи зачастую неохотно сообщают о полученных ими данных, если они существенно отличаются

от установленных ранее. Стремление к такому "привязыванию" проявляется в работах по оценке ядерного полураспада и, возможно, позволяет процветать теории о 4,5 миллиардах лет истории Земли и Луны». [John C. Whitcomb and Donald B. DeYoung, *The Moon: Its Creation, Form and Significance* (Winona Lake, Indiana: BMH Books, 1978), p. 102. — *Выделено нами.*]

- Дональд Б. ДеЮнг креационист; физик, специализирующийся в области физики твердых тел и ядерной физики, а также астрономии; доктор философии в области физики Айовского государственного университета; магистр естественных наук Мичиганского технологического университета; внештатный профессор физики и астрономии в колледже Грейс в Винона-Лейк, Индиана; публиковался в журналах «Джорнэл оф кэмистри энд физикс оф солидз», «Джорнэл оф кэмикэл физикс» и «Кризисн рисерч сосайети квотерли»; редактор журнала «Кризисн рисерч сосайети квотерли» (с марта 1989).

Выщелачивание и загрязнение

59

- Журнал «Ю.С. джиолоджикэл сервей»: «90 процентов всех радиоактивных элементов некоторых гранитных пород могли быть вынесены выщелачиванием гранулированных пород слабыми кислотами... 40 процентов урана в большинстве молодых вулканических пород весьма подвержены выщелачиванию». [M.R. Klepper and D.G. Wyant, *Notes on the Geology of Uranium*, US Geological Survey Bulletin No. 1046-F (1957), p. 93. — *Выделено нами.*]
- John C. Whitcomb, Jr. and Henry M. Morris, *The Genesis Flood* (Philadelphia: Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1961), pp. 335-340.

*Шкала времени
(предполагаемые 5
миллиардов лет возраста
Земли) настолько
неправдоподобна, и
потребовалось бы столько
информации для создания
жизни, что сейчас на Земле
это выглядит просто
невероятным...*

Н. Чандра Викрамасингх

Изменения скорости распада

60

- Самое главное допущение явствует из заявления эволюционистов Дотта и Баттена: «Ни нагревание, ни охлаждение, ни изменения давления, ни изменения химического состава не могут существенным образом отражаться на средней скорости естественного распада. Поскольку скорость нельзя искусственно изменить в лабораторных условиях, признано, что она всегда остается постоянной для каждого данного изотопа». [R.H. Dott and R.L. Batten, *Evolution of the Earth*, (New York: McGraw Hill, 1971), p. 99. — *Выделено нами.*]
- Геолог Эндрю Снеллинг: «От специалистов по геохронологии и физиков часто приходится слышать, что скорость радиоактивного распада тщательно измерялась в лабораториях в течение последних 80-90 лет и что не отмечалось существенных изменений скорости. Суть в том, что эти 80 или 90 лет измерений экстраполируются назад во времени вплоть до начала существования Земли, которой, по представлениям эволюционистов, 4,5 миллиарда лет. Но это огромная экстраполяция. Если бы в какой-то другой области научных исследований ученый или математик стал бы экстраполировать результаты на величины такого порядка, предполагая

неизменность результатов в течение таких громадных промежутков не поддающегося наблюдению времени, то их бы буквально высмеяли коллеги ученые и математики. А вот геохронологам позволено безнаказанно делать это, во-первых, потому что тем самым обосновываются желанные миллионы и миллиарды лет, и, во-вторых, потому что благодаря этому ходят радиоактивные "часы"».

[Andrew A. Snelling, «Radioactive Dating Method "Under Fire"», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 14, No. 2 (P.O. Box 710039, Santee, California 92072: Creation Science Foundation, March-May 1992) p. 44. — *Выделено нами.*]

Свидетельства изменений скорости распада

Исследователи указывают на различные причины того, почему небольших изменений в скорости распада в современных лабораториях обычно не замечают.

61

- Theodore W. Rybka, «Consequences of Time Dependent Nuclear Decay Indices on Half Lives», *Acts & Facts*, ICR Impact Series, No. 106, (El Cajon, California: Institute for Creation Research, April 1982).
- *Geochimica et Cosmochimica Acta*, Vol. 35 (1971), pp. 261-288 and Vol. 36 (1972), p. 1167. Содержит данные, показывающие, что при исследовании вулканических пород на острове Реюньон в Индийском океане разные методы радиоактивного датирования дали разные результаты от 100 тысяч до 4,4 миллиардов лет. Результаты различных методов противоречат друг другу.
- Donald B. DeYoung, «A Variable Constant», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 16, No. 2 (September 1979), p. 142; «The Precision of Nuclear Decay Rates», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 12, No. 2 (March 1976), pp. 38-41. В последнем приведены изменения полураспада 20 радиоактивных изотопов, включая углерод-14, и изменения до 5%.
- K. P. Dostal, M. Nagel, and D. Pabst, «Variations in Nuclear Decay Rates», *Zeitschrift für Naturforschung*, Vol. 32a (April 1977), pp. 345-361.
- P.A. Catasinos, «Do Decay Rates Vary?», *Geotimes*, Vol. 20, No. 4 (1975), p. 11.
- J. Anderson and G. Spangler, «Radiometric Dating: Is the "Decay Constant" Constant?», *Pensee*, Vol. 4 (Fall 1974), p. 34.
- Harold L. Armstrong, «Decay Constant: Really Constant?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 11, No. 1 (June 1974).
- W. K. Hensley, W. A. Basset, and J. R. Huizenga, «Pressure Dependence on the Radioactive Decay Constant of Beryllium-7», *Science*, Vol. 181 (September 21, 1973). (Показывают, что скорость радиоактивного распада бериллия-7 меняется при изменении давления.)
- J. L. Anderson, «Non-Poisson Distributions Observed During Counting of Certain Carbon-14 Labeled (Sub) Monolayers», *Journal of Physical Chemistry*, Vol. 76, No. 4 (1972). Показывают, что на скорость распада углерода-14 оказывают влияние окружающие атомы.
- G. T. Emery, «Perturbation of Nuclear Decay Rates», *Annual Review of Nuclear Science*, Vol. 22 (1972) pp. 165-

202. Показывает, что скорость распада многих радиоактивных элементов, включая углерод-14 и уран-235,
- J.L.Anderson, *Abstracts of Papers for the 161st National Meeting, Los Angeles* (American Chemical Society, 1971).
 - **ВЫСКАЗЫВАЕТСЯ МНЕНИЕ, ЧТО ВСЕ ЭТО ИСКЛЮЧАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ ТОЧНОГО РАДИОМЕТРИЧЕСКОГО ДАТИРОВАНИЯ.** См.: A.F.Kovarik, «Calculating the Age of Minerals from Radioactivity Data and Principles», *Bulletin #80 of the National Research Council* (June 1931), p. 107.
 - Уникальное исследование фактов, свидетельствующих об изменении скорости радиоактивного распада, проведено Робертом Джентри (в прошлом сотрудничавшим с Национальной лабораторией в Оук-Ридже, с Комиссией по атомной энергии). Д-р Джентри считает, что замеры радиогало древних пород свидетельствуют в пользу изменений скорости в прошлом. Такие гало постоянно наблюдаются в некоторых кристаллических минералах и вызваны энергией, высвобождавшейся внутри радиоактивных атомов при их расщеплении. Д-р Джентри замерил и сравнил радиогало различных пород и обнаружил существенную разницу в замеренных диаметрах колец. Это, возможно, указывает на изменение скорости радиоактивного распада. *Однако трудности замеров крошечных диаметров радиогало мешают дать окончательный ответ по этому вопросу.* См.: Robert H.Brown, «Radiohalo Evidence Regarding Change in Natural Process Rates», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 27, No. 3 (December 1990), pp. 100-102; Robert V.Gentry, «Critique of "Radiohalo Evidence Regarding Change in Natural Process Rates"», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 27, No. 3 (December 1990), pp. 103-105; Robert H.Brown, Harold G.Coffin, L.James Gibson, Ariel A.Roth and Clyde L.Webster, «Examining Radiohalo», *Origins*, Vol. 15, No. 1 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1988), pp. 32-38. Некоторые моменты интерпретаций Джентри креационисты считают проблематичными; Dennis Crews, «Mystery in the Rocks», *The Inside Report* (October/November 1987), pp. 3-6, (January 1988), pp. 3-6, (March/April 1988), pp. 3-10. Содержит интересное изложение исследований Джентри, написано доступным языком; Robert V.Gentry, *Creation's Tiny Mystery*, 2nd edition (Knoxville, Tennessee, 37912-0067: Earth Science Associates, 1988), 347 pp.; Paul D.Ackerman, *It's A Young World After All* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1986), pp. 101-110 — легкое, понятное объяснение; Jim Melnick, «The Case of the Polonium Radiohalos», *Origins Research*, Vol. 5, No. 1 (1982), pp. 4-5.
 - Роберт В. Джентри: креационист, физик и химик, (почетный) доктор естественных наук Колумбийского колледжа Юнион, магистр физики Флоридского университета, ученая степень в Технологическом институте Джорджии. Многими рассматривается как крупнейший специалист по вопросам радиогало. Был внештатным сотрудником Национальной лаборатории в Оук-Ридже, публиковал научные труды в журналах «Нейчур», «Сайенс», «Эплайд физикс латтерз», «Эс энд планетари сайенс латтерз», «Эннюэл ревю оф нуклеар сайенс» и др.

Общие проблемы методов радиоактивного датирования

- Henry M.Morris and John D.Morris, *Science, Scripture, and the Young Earth* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1989), pp. 39-52.
- Russell Arndts and William Overn, *Isochron Dating and the Mixing Model* (Minneapolis: Bible-Science Association, 1983), 36 p.
- Randal L. N. Mandock, *Scale Time Versus Geologic Time in Radioisotope Age Determination*, Master of Science Thesis

(Santee, California: Institute for Creation Research Graduate School, August 1982), 160 p.

- Henry M.Morris, editor, *Scientific Creationism*, General Edition (Santee, California: Master Books, 1974), pp. 131-149.
- Sidney P.Clementson, «A Critical Examination of Radioactive Dating of Rocks», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 7 (December 1970), pp. 137-141.
- Melvin A. Cook, *Prehistory and Earth Models* (London: Max Parrish and Co., 1966), pp. 23-72. Высказывается предположение, что большая часть «радиогенного» свинца в земной коре могла быть образована захватом близлежащих свободных нейтронов.

62

- William D.Stansfield, *The Science of Evolution* (New York: Macmillan Publishing Co., 1977), p. 84.
- Уильям Д.Стэнсфилд: эволюционист, доктор философии, кафедра биологии Калифорнийского политехнического государственного университета.

63

- Frederic B.Jueneman, «Secular Catastrophism», *Industrial Research and Development*, Vol. 24 (June 1982), p. 21.

Перечень фактов, свидетельствующих о возрасте Земли в миллиарды лет

64

- (Список приведен в алфавитном порядке и неполон. Включение в список НЕ является указанием на то, что автор считает эти факты особенно важными):
 - * Звезды — скорость света и расстояние до звезд. (Контраргументы см. ниже****).
 - * Изохронный метод — использование радиоактивного датирования группы образцов породы для определения надежной модели (наиболее подходящей изохронной линии) исчисления возраста. (О проблемах этого метода см. ниже*.)
 - * Калий — скорость распада калия-40 в аргон-40 (с мусковитом, биотитом, глауконитом, ортоклазом).
 - * Калий — скорость распада калия-40 в кальций-40 (с сильвином). (Возможности «датирования» обычно рассматриваются как ограниченные).
 - * Континентальный дрейф — оценки скорости удаления континентов.
 - * Лютеций — скорость распада лютеция-176 в гафний-176 (редкоземельные минералы). (Надежность метода обычно считается весьма сомнительной).
 - * Метаморфические образования пород — предполагается, что требуется высокое давление.
 - * Нуклиды — «В настоящее время найдены только 7» естественно образующихся радиоактивных нуклидов. «Если бы Земле было всего 10 тысяч лет, то на ней можно было бы обнаружить остатки всех 47 видов, поскольку 10.000 лет недостаточно для их полного распада... в природе до сих пор находят 17 нуклидов с периодом полураспада более 50 миллионов лет». [Stanley Freske, «Evidence for Supporting a Great Age for the Universe», *Creation/Evolution*, Vol. 1, No. 2 (1980), pp. 34-39.]
 - * Остывание магмы — определение времени, за которое горячая магма Земли могла остынуть и кристаллизироваться.
 - * Отложение осадочных пород — оценки скорости отложения и окаменения осадочных пород. (См. ниже**).
 - * Отложение осадочных пород — слои в сезонных отложениях. (Контраргументы см. ниже***).
 - * Плотность коралловых «рифов». [Dan Wonderly, *Cod's Time-Records in Ancient Sediments* (Flint, Michigan: Crystal Press Publishing (1977). Контраргументы см.: Henry Morris and John Morris, *Science, Scripture and a Young Earth* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1982), pp. 29-30; Gerald Mailman, «Questions & Answers: Can

the Rate of Coral Growth Be Used As Evidence for an Ancient Earth?» Bible-Science Association, June 1989), p. 16; «Questions & Answers on Creationism», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 27, No. 6 (Minneapolis, Minnesota: *Bible-Science Newsletter*, Vol. 24, No. 3 (March 1986), p. 12.]

- * «Расширяющаяся» Вселенная — с точки зрения эффекта Доплера покраснение спектра галактик указывает на расширяющуюся Вселенную, вышедшую из одной начальной точки. Экстраполяция «измеренных» скоростей указывает, что «большой взрыв» произошел 2-20 миллиардов лет назад.
- * Рений — скорость распада рения-187 в осмий-187 (с молибденом). (Возможности датирования обычно рассматриваются как сомнительные).
- * Рубидий — скорость распада рубидия-87 в стронций-87 (с мусковитом, биотитом, глауконитом, полевым шпатом).
- * Самарий — скорость распада самария-147.
- * Свинец — пропорция аккумуляции свинца-207 в свинец-206 (с галенитом и пиритом). (Точность определения возраста обычно считается очень сомнительной).
- * Торий — скорость распада тория-232 в свинец-208 и гелий-4 (со сланцевой глиной).
- * Уран — накопление в породах гелия благодаря распаду урана.
- * Уран — скорость распада урана-235 в свинец-207 и гелий-4 (с уранитом, цирконом).
- * Уран — скорость распада урана-237 в свинец-205 (с моназитом, породой, содержащей уран).
- * Уран — скорость распада урана-238 в свинец-206 и гелий-4.

*Изохронный метод, считавшийся многими вполне надежным, подвергается все большим сомнениям. Специалист по изохронному методу И.-Ф.Зенг из Геохимического института Геттингенского университета, Германия:

«... Некоторые из основополагающих допущений традиционного рубидиево-стронциевого изохронного метода следует пересмотреть. *Наблюдаемая изохронность, разумеется, не дает достоверной информации о возрасте геологической системы, даже если полученные экспериментальные данные соответствуют формуле $^{87}\text{Sr}/^{86}\text{Sr}$ к $^{87}\text{Rb}/^{86}\text{Sr}$. Эту проблему нельзя игнорировать, особенно при оценке цифровой временной шкалы. Те же вопросы возникают при применении самариево-неодимового и ураново-свинцового изохронных методов...* (с. 14) Поскольку метод начал все больше применяться к широкому кругу геологических проблем, очень скоро стало ясно, что линейная связь между $^{87}\text{Sr}/^{86}\text{Sr}$ и $^{87}\text{Rb}/^{86}\text{Sr}$ может иногда показывать аномальную изохронность, не имеющую никакого определенного геологического смысла. В литературе приводилось немало случаев аномальной изохронности, для которых придумывались соответствующие названия, — видимая изохронность, врожденная изохронность, изначальная изохронность, извергающаяся изохронность, смешанные линии и смешанная изохронность. Даже набор образцов, относящихся к разным эпохам и не имеющих одинаковой изначальной пропорции $^{87}\text{Sr}/^{86}\text{Sr}$ можно привести к изохронности, например зональной... (с. 1) Теоретическая основа рубидиево-стронциевой изохронности поставлена под сомнение, выявлены пороки ее фундаментальных допущений (с. 2). Поскольку невозможно отличить действительную изохронность от видимой только в свете изотопных

данных Rb-Sr, следует соблюдать осторожность при определении возраста *любой* геологической системы с помощью рубидиево-стронциевого изохронного метода» (из резюме, с. 1).

[Y.E.Zheng, «Influences of the Nature of the Initial Rb-Sr System on Isochron Validity», *Chemical Geology, Isotope Geoscience Section*, Vol. 80, No. 1 (December 20, 1989), pp. 1-16. — *Выделено нами.*]

"Весьма спорно, что существует какой-то надежный способ определения скорости отложения большинства осадочных пород. И нет никакой возможности определить изначальную толщину пород, отложившихся в предполагаемые геологические периоды. Эволюционист Адольф Кнопф пишет по поводу скорости отложения пород:

«Большие колебания в оценках максимальной толщины многих систем (геологических периодов) со всей очевидностью показывают, что *толщина слоя не может быть надежным способом измерения геологического времени*. К такому выводу еще в 1936 году пришел Твенхофф, заметивший, что оценки времени на основании толщины пластов «не стоят бумаги, на которой они написаны»... обычно породы не несут в себе данных, указывающих на скорость образования».

[J.F.White, *Study of the Earth* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1962), p. 46. — *Выделено нами.*]

***Есть все больше свидетельств, что сезонные слои и напластования в осадочных породах образовались гораздо быстрее, чем считалось ранее. Вот последние примеры:

John Horgan, «Blame it on the Moon: Australian "Solar Varves" Turn Out to be Mostly Lunar», *Scientific American*, Vol. 260, No. 2 (February 1989), p. 18. David I. Nutting, «Origin of Bedded Salt Deposits: A Critique of Evaporative Models and Defense of a Hydrothermal Model», Unpublished M.S. thesis (Santee, California: Institute for Creation Research, 1984), 107 p. D.J.W. Piper, «Turbidite Origin of Some Laminated Mudstones», *Geology Magazine*, Vol. 109, pp. 115-126. Henry M.Morris and John D.Morris, *Science, Scripture and a Young Earth* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1989), pp. 33-36.

***Информацию с контраргументами по поводу света звезд см.:

- * Richard Niessen, «Starlight and the Age of the Universe», *ICR Impact Series*, No. 121, *Acts & Facts* (July 1983).
- * Harold S.Slusher, *Age of the Cosmos*, ICR Technical Monograph No. 9, (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), pp. 25-37.
- * Джерри Бергман, доктор философии, считает, что вопрос о свете звезд является проблемой для эволюционной теории.

«Считается, что самая далекая из открытых галактик находится на расстоянии 14,5 миллиардов световых лет.

Если это так, то свет, который мы сейчас видим, показывает, как выглядела галактика 14,5 миллиардов лет назад. *Поскольку видимый свет показывает, что это уже полностью сформировавшаяся галактика, то ей со всей очевидностью должно быть много миллиардов или даже триллионов лет...* Если же, как полагают, Солнцу и Земле всего 4,6 миллиарда лет, встает проблема, как объяснить сравнительную молодость Солнечной системы».

[Jerry Bergman, «The Problem of Time», in *Proceedings of the First Intl. Conference on Creationism*, Vol. 1 (362

**Можно ли поверить,
что весь реальный мир
образовался в результате
случайных процессов, мир,
мельчайшие элементы
которого — протеины и
гены — сложнее... любой,
созданной человеческим
умом конструкции?**

Молекулярный биолог Майкл Дентон.
Из книги «Эволюция: теория в кризисе»,
с. 342

Ashland, Pittsburgh, PA 15228: Creation Science Fellowship, 1986), p. 13. — *Выделено нами.*

65

- Harold S. Slusher in Willem J.J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Earth, A Young Planet?* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).
- Гарольд С. Слэшер: креационист, геофизик и астрофизик, доктор философии в области физики и геофизики Колумбийского Тихоокеанского университета, доктор естествознания (почетный) Индианского христианского университета, магистр физики Оклахомского университета, директор сейсмической обсерватории имени Кидда Техасского университета в Эль-Пасо, был деканом университета и заведующим кафедрой планетарных наук Института креационных исследований, в настоящее время директор Фонда геокосмических исследований в Эль-Пасо, Техас.

*Понятный и
вразумительный радиосигнал
из отдаленной галактики
был бы принят всеми как
доказательство
существования разума.
Почему же тогда серия
посланий молекул ДНК не
считается доказательством
из первых рук
существования разума?*

Химики Тэкстон, Брэдли и Олсен

Магнитное поле Земли

66

- Физик и креационист Томас Барнс, доктор философии:
«Наиболее убедительным физическим показателем молодости Земли является ослабление силы, которое эволюционисты отказываются признать. Признание ослабления силы равнозначно признанию молодости Земли. Отрицание ослабления силы противоречит законам физики... Ослабление силы — это магнитная энергия магнитного поля Земли» (с. 170). — *Выделено автором.*
[Thomas G. Barnes, «Dwindling Resource Evidence of a Young Earth», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 4 (March 1989), pp. 170-171.]
- Первым силу магнитного поля Земли измерил Карл Гаусс в 1835 году.
- Министерство торговли США выпустило издание, в котором приводятся данные о замерах, начиная с Гаусса, и сообщается, что сила поля ослабевает примерно на 5% каждые 100 лет. [См.: Keith L. McDonald and Robert H. Gunst, *An Analysis of the Earth's Magnetic Field from 1835 to 1965*, Environmental Services Administration Technical Report IER46 — IES1 (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, U.S. Dept. of Commerce, July 1967).]
Такие же данные можно найти в:
- Ian T. Taylor, *In the Minds of Men* (Toronto, Canada: TFE Publishing, 1984), p. 439.
- D. Russel Humphreys, «The Creation of the Earth's Magnetic Field», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 20, No. 2 (September 1983), p. 92.

67

- Томас Г. Барнс креационист, физик, доктор естествознания Хардин-Симмонского университета (1950), заслуженный профессор физики и директор Шелленджерской исследовательской лаборатории Техасского западного колледжа Техасского университета в Эль-Пасо. Был консультантом Института космических наук в Эль-Пасо, работал физиком-исследователем в Дьюкском университете (1942-45), магистр наук

Браунского университета (1936) — степень получил во время учебы под началом знаменитого физика Р.Б. Линдсея. Руководитель ряда важных исследовательских проектов в области земного магнетизма и физики атмосферы, автор многих научных трудов, член редколлегии журнала «Кризисный рисунок сосайети квотерли».

- По д-ру Барнсу, уравнение периода полураспада магнитного поля Земли выглядит так: полураспад — $2,88 \times 10^{15}$ (проводимость) (радиус³). Полураспад в годах, радиус в метрах, проводимость в МГн.
- Запущенный НАСА в 1979 году спутник Магсат определил период полураспада магнитного поля Земли в 830 лет. [»Magsat Down, Magnetic Field Declining», *Science News*, Vol. 117, No. 26 (1980), p. 407.] См. также: R.R. Langel et al., «Initial Geomagnetic Field Model From Magsat Vector Data», *Geophysical Research Letters*, Vol. 7, No. 10 (1980), pp. 793-796.
- Д-р Барнс опубликовал детальные контраргументы

утверждениям, что «в целом сила магнитного поля оставалась неизменной в течение геологического времени, за исключением периодов, когда менялась его полярность — сила падала до нулевой отметки, а затем восстанавливалась до прежнего уровня, но с обратной полярностью». См. д-ра Барнса: «Depletion of the Earth's Magnetic Field», *Impact No. 100, Acts & Facts* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, October 1981).

- Michael J. Aerate, «Ice Ages: The Mystery Solved?, Part III: Paleomagnetic Stratigraphy and Data Manipulation», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 21, No. 4 (March 1985), pp. 170-181.

68

- Thomas Barnes in Willem J.J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Earth, A Young Planet?* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).
- Генри Моррис, доктор философии, писал о магнитном поле Земли:
«Если существуют процессы, невосприимчивые к внешним воздействиям, которые могут их изменить, то это именно такой процесс!»
[Henry Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), p. 263.]
- Интересно также отметить, что если в прошлом магнитное поле Земли было более сильным, то в атмосферу планеты проникало меньше космических излучений. Как следствие, должно было образовываться меньше углерода-14, а это означает, что в большинстве случаев значения датировок древних эпох должны быть уменьшены.

Палеомагнетизм, изменения полярности и ослабление силы магнитного поля Земли

69

- D. Russel Humphreys, «Evidence for a Young Earth», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 13, No. 3 (June-August 1991), pp. 29-30.

- Andrew Snelling, «Fossil Magnetism Reveals Rapid Reversals of the Earth's Magnetic Field», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 13, No. 3 (June-August 1991), pp. 46-50.

Дополнительная информация о магнитном поле Земли

- Thomas G. Barnes, «Dwindling Resource Evidence of a Young Earth», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 4 (March 1989), pp. 170-171; «Earth's Young Magnetic Age Confirmed», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23, No. 1 (Terre Haute, Indiana: June 1986), pp. 30-34; «Earth's Young Magnetic Age: An Answer to Dalrymple», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 21, No. 3 (December 1984), pp. 109-113; *Origin and Destiny of the Earth's Magnetic Field*, Revised and expanded edition, Technical Monograph No. 4 (Santee, California: Institute for Creation Research, 1983).
- D. Russell Humphreys, «Physical Mechanism for Reversals of the Earth's Magnetic Field During the Flood», *Proceedings of the Second International Conference on Creationism*, Vol. 2 (Pittsburgh: Creation Science Fellowship, 1991); «The Mystery of the Earth's Magnetic Field», *Impact*, No. 188 (El Cajon, California: Institute for Creation Research, February 1989), 4 p.; «Has the Earth's Magnetic Field Ever Flipped?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 3, (December 1988), pp. 130-137. Рассматриваются свидетельства об изменении полярности в палеомагнетизме пород и высказывается мнение, что эти изменения происходили быстро во время Всемирного потопа, а не медленно на протяжении миллионов лет; «Reversals of the Earth's Magnetic Field During the Genesis Flood», *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, Vol. 2 (Pittsburgh: Creation Science Fellowship, 1986), pp. 113-126; «The Creation of Planetary Magnetic Fields», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 21, No. 3 (December 1984), pp. 140-149; «The Creation of the Earth's Magnetic Field», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 20, No. 2 (September 1983), pp. 89-94.
- William M. Overn, «What Flips Earth's Field?», *Contrast: The Creation Evolution Controversy*, Vol. 7, No. 4 (Minneapolis, Minnesota: July/August 1988), p. 3. Высказывается мнение, что направление магнитного поля Земли, возможно, вообще не менялось.

Кометы

70

- Общепринятая теория (предложенная астрономом Фредом Уипплом) заключается в том, что комета — «грязный снежный ком», состоящий из замерзшей пыли и различных газов.

71

- Большинство астрономов, придерживающихся эволюционной теории, считают, что кометы образовались одновременно с Солнечной системой. См.: L. Wilkening, editor, *Comets* (Tucson, Arizona: University of Arizona Press, 1982), p. 219.

72

- Harold S. Slusher in Willem J.J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Earth, A Young Planet?* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).
- Paul M. Steidl, «Planets, Comets, and Asteroids», in George Mulfinger, editor, *Design and Origins in Astronomy* (Norcross, Georgia: Creation Research Society Books, 1983), pp. 73-106.

73

- По имени голландского астронома Яна Х. Оорта, первым предложившим эту теорию в 1950 году. [Jan H. Oort, *Bulletin of the Astronomy Institute of the*

Netherlands, Vol. 11, No. 408 (1950), p. 91; Jan H. Oort, editor, *The Solar System*, Vol. 4 (Chicago: University of Chicago, 1963).]

Свидетельства комет о молодом возрасте Солнечной системы и (или) проблемы, связанные с теорией «облака Оорта»

74

- D. Russell Humphreys, «Evidence for a Young Earth», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 13, No. 3 (June-August 1991), pp. 28-29.
- Д. Рассел Хэмфриз: креационист, физик, лауреат премий, автор, доктор философии в области физики Луизианского государственного университета; исследователь в Национальной лаборатории Сандиа в Альбукерке, Нью-Мехико; занимался исследованиями в области физики, геофизики, оптики, ядерной физики, физики высоких энергий, электричества, магнетизма и теоретической физики, принимал участие в создании ускорителя частиц для синтеза энергии и исследований по линии стратегической обороны.
- Paul M. Steidl, «Comets and Creation», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23, No. 4 (March 1987), pp. 153-160 — «не найдено способа ни для создания, ни для поддержания такого облака». Содержит различные свидетельства в пользу молодого возраста комет; *The Earth, the Stars, and Bible* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1979), pp. 58-59.
- Paul D. Ackerman, *It's a Young World After All* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1986), pp. 29-40. Дает легкое для понимания, доступное объяснение этих теорий.
- Harold S. Slusher, *Age of the Cosmos: ICR Technical Monograph #9* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), pp. 43-54; «Some Astronomical Evidences for a Youthful Solar System» *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 8 (June 1971), pp. 55-57.
- Harold Armstrong, «Comets and a Young Solar System», in George F. Howe, editor, *Speak to the Earth*, (New Jersey: Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1975), pp. 327-330.
- Raymond A. Lyttleton, «The Non-Existence of the Oort Cometary Shell», *Astrophysics and Space Science*, Vol. 31, No. 2 (December 1974), pp. 385-401.
- Thomas D. Nicholson, «Comets, Studied for Many Years, Remain an Enigma to Scientists», *Natural History* (March 1966), pp. 44-47.

75

- Авторская интерпретация, основанная на сообщении в: «Mystery of the Missing Comets», *Sky & Telescope* (March 1990), pp. 254-255.

«Удаляющаяся» Луна

76

- По эволюционной теории, Луне (и Земле) около 4,5 — 5 миллиардов лет.

77

- Эволюционист Гордон Гроувс:
«Таким образом, гравитационный прилив способствует удлинению дня, увеличению расстояния между Землей и Луной и удлинению лунного месяца».
[Gordon W. Groves, «Tidal Friction», in *McGraw-Hill Encyclopedia of Science and Technology*, Vol. 18 (New York: McGraw-Hill, 1987), p. 361.]

78

- Сейчас скорость равна потере 0,00002 секунды в год (приблизительно). (Цифра приводится в личном письме физика-креациониста д-ра Дональда ДеЮнга от 1 июня 1983 г.)
 - Замеренная скорость составляет примерно 4 сантиметра в год [«Moon Slipping Away from Earth», *Geo*, Vol. 3 (July 1981). «Сигналы, полученные от лазерного рефлектора, установленного на Луне 12 лет назад астронавтами Аполлона-11, подтвердили то, что давно предполагали ученые: Луна удаляется от Земли. Подсчитано, что скорость удаления составляет 4 сантиметра в год. Это явление, а также... замедление суточного вращения Земли, частично объясняется гравитационным приливом, вызываемым выпуклостью поверхности воды в центре земных океанов. По мнению английского физика Дэвида Хьюза, это означает, что продолжительность дня увеличивается на одну секунду за 50 тысяч лет...» См. также: John Wahr, «The Earth's Rotation Rate», *American Scientist*, Vol. 73, No. 1 (January-February 1985), pp. 41-46.]
 - «Нельзя линейно экстраполировать нынешнее удаление на 4 см в год на прошлую историю. Сейчас оно такое, но могло быть большим в прошлом из-за приливных явлений. Фактически, скорость удаления зависит от расстояния в шестой степени... Сейчас наблюдается удаление на 4 см в год, но раньше, возможно, было на 20 метров в год, а в среднем — на 1,2 метра в год».
- (Физик Дональд ДеЮнг, доктор философии. Из личной переписки с Полом Тейлором. 6 января 1989 г.)

79

- Д-р Дадли Бентон приводит следующие расчеты о *приблизительном* времени удаления Луны от Земли (неизвестное количество энергии уходит из-за гравитационного прилива Земли и Луны и не участвует в орбитальном движении).

Справочник по химии и физике (The CRC Handbook of Chemistry and Physics, p. F160-F216):

- * Скорость вращения Земли (ω) = $7,3 \times 10^{-5}$ рад/сек
- * Вращательный момент инерции (I) = $8,1 \times 10^{37}$ кгхм².
- * Относительное изменение скорости вращения Земли = $-2,8 \times 10^{-8}$ за 100 лет.
- * Масса Земли (ME) = $6,0 \times 10^{24}$ кг.
- * Масса Луны (MM) = $7,3 \times 10^{22}$ кг.
- * Средний орбитальный радиус Луны (R) = $3,8 \times 10^8$ м.
- * Гравитационная константа (G) = $6,7 \times 10^{-11}$ Нм²/кг².
- * Скорость изменения кинетической энергии Земли можно рассчитать, взяв производную по времени от ротационной кинетической энергии, как приведено в: S.Borowitz and A.Beiser, *Essentials of Physics* (Reading, Massachusetts: Addison-Wesley, 1971), pp. 164-172.

$$E_E = 0,5 I \omega^2, \text{ превращающееся в } dE_E/dt = I \omega d\omega/dt$$

$$(8,1 \times 10^{37} \text{ кгхм}^2)(7,3 \times 10^{-5} \text{ рад/сек})^2 (-2,8 \times 10^{-8} \text{ за 100 лет})$$

$$(3600 \text{ сек в час}) (24 \text{ часа в день}) (365 \text{ дней в году})$$

$$= -3,8 \times 10^{12} \text{ Дж/с}$$

- * Общая энергия Луны (потенциальная + кинетическая) по Боровицу и Бейзеру:

$$E_M = - \frac{GM_E M_M}{2R}$$

- * Производная по времени от этого уравнения выглядит так:

$$dE_M/dt = - \frac{GM_E M_M}{2R^2} dR/dt$$

$$dR/dt = - \frac{2R^2 dE_M/dt}{GM_E M_M}$$

- * Если энергия Земли передается, как предполагается, Луне, то скорость изменения орбитального радиуса Луны выглядит так:

$$dR/dt = - \frac{2(3,8 \times 10^8 \text{ м})^2 (3,8 \times 10^{12} \text{ Дж/с})}{(6,7 \times 10^{-11} \text{ Нм}^2/\text{кг}^2)(6,0 \times 10^{24} \text{ кг})(7,3 \times 10^{22} \text{ кг})}$$

$$= 3,8 \times 10^{-8} \text{ м/с} = 1,2 \text{ м/год}$$

- * Это средняя за все время скорость удаления. Разделив орбитальный радиус на среднее значение скорости, можно получить следующее время:

$$3,8 \times 10^8 \text{ метров}$$

$$(3,8 \times 10^8 \text{ м/с})(3600 \text{ с/час})(24 \text{ часа в день})(365 \text{ дней в году})$$

$$= 320 \text{ миллионов лет.}$$

- Дополнительная информация: Stuart R.Taylor, *Lunar Science: A Post-Apollo View* (New York: Pergamon Press, 1975), p. 3.

80

- Thomas G.Barnes, «Young Age for the Moon and Earth», ICR Impact Series, No. 110, *Acts & Facts* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, August 1982).
- Louis B.Slichter, «Secular Effects of Tidal Friction Upon the Earth's Rotation», *Journal Geoph. Res.*, Vol. 8, No. 14 (1964), pp. 4281-4288.

Другие свидетельства о молодом возрасте Луны

81

- Paul D.Ackerman, *It's a Young World After All* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1986), pp. 41-47, 49-53 (Вязкость лунных пород).
- Glenn R.Morton, Harold S.Slusher, and Richard E.Mandock, «The Age of Lunar Craters», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 20, No. 2 (September 1983), pp. 105-108.
- John C.Whitcomb and Donald B.DeYoung, *The Moon: Its Creation, Form and Significance* (Winona Lake, Indiana 46590: BMH Books, 1978), pp. 105-127. (Авторы собрали информацию о том, что «...Луна в геологическом отношении активна. Это не холодное, мертвое тело, как ее описывают теории первобытного космоса. Но если бы ей было миллиарды лет, она бы уже давно стала мертвой и холодной» — с. 126).
- Randy L.Wysong, *The Creation-Evolution Controversy* (Midland, Michigan: Inquiry Press, 1976), p. 177-178. В лунных материалах найдены уран-236 и торий-230 с коротким временем распада.
- Недавний пример относится к открытию «удивительного» молодого возраста колец Сатурна:

«Проведенные в последнее время наблюдения открыли поразительные изменения, касающиеся нескольких широких колец и дающие основание полагать, что эти кольца образовались недавно, что оказалось для астрономов полной неожиданностью...

...Нет легкого объяснения молодого возраста колец. Планетарная динамика отвергает молодость Солнечной системы; все кажется гораздо проще, если расположение планет, спутников и колец сложилось давно, процессы образования закончились, а катастрофические столкновения стали редкостью. У теоретиков нет проблем с широким диском без особых характерных признаков, существующим 4,5 миллиарда лет, но такие детали, как волны спиральной плотности являются ясным указанием на то, что спутники, в том числе мелкие, в большом количестве обнаруженные возле колец, получают момент количества движения от колец».

[Richard Kerr, «Making Better Planetary Rings», *Science*, Vol. 229 (September 1985), pp. 1376-1377. — Выделено нами.]

Гелий в земной атмосфере**82**

- Мелвин Алонсо Кук: креационист, специалист по физической химии, доктор философии в области физической химии Йельского университета (1937), магистр искусств Университета Юты (1934), кандидат на Нобелевскую премию (удостоен золотой Нобелевской медали Шведской академии, Стокгольм, 1969). Специалист по взрывчатым веществам, директор научно-исследовательского института взрывчатых веществ Университета Юты, основатель (1958), президент (1962-1972) и председатель (1962-1974) «ИРЕКО кэмикэлз» в Солт-Лейк-Сити, председатель «Кук Слэрри компании, химик «Е.И.Дюпон де Немур энд компани» (1937-1947). Председатель «Кук эссошиэйтс инк» (с 1973), лауреат премии Американского института химиков (1973), удостоен золотой медали Мэрфи Американского химического общества (1968), лауреат премии Лумис Йельского университета (1937).

- Общее количество гелия-4 в земной атмосфере = $3,9 \times 10^{15}$ грамм. Гелий-3 в атмосфере = $5,3 \times 10^9$ грамм. Соотношение — $1,4 \times 10^6$.

[Larey Vardiman, «The Age of the Earth's Atmosphere Estimated by Its Helium Content», *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, Vol. 1 (362 Ashland Ave., Pittsburgh, Pennsylvania 15228: Creation Science Fellowship, 1986), p. 188.]

83

- Гелий-4 и гелий-3.

84

- Выходящий из коры гелий-3 и гелий-4 считается эволюционистами первородным. Скорость выхода гелия-4 из этого источника оценивается в 2×10^6 атомов $\text{см}^{-2} \text{с}^{-1}$.

[W.Rison and H.Craig, «Helium Isotopes and Mantle Volatiles in Loihi Seamount and Hawaiian Island Basalts and Xenoliths», *Earth and Planetary Science Letters*, Vol. 66 (1983), pp. 407-426; H.Craig and J.E.Lupton, «Primordial Neon, Helium, and Hydrogen in Oceanic Basalts», *Earth and Planetary Science Letters*, Vol. 31 (1976), pp. 369-385.]

- За 4,5 миллиарда лет только из этого источника могло бы образоваться в 2 тысячи раз больше гелия, чем его сейчас находится в земной атмосфере. Если первородный гелий с самого начала присутствовал в земной атмосфере (а это вполне разумное предположение), то доводы тех, кто считает Землю очень старой, становятся еще более шаткими.

85

- Эволюционисты утверждают, что гелий в больших количествах может уходить из атмосферы Земли в космос; на самом же деле существенной утечки быть не может. Дадли Бентон, доктор философии, приводит следующие расчеты, показывающие, что в самых верхних слоях атмосферы преодолеть земное притяжение благодаря тепловым эффектам могут только 1,4 из 10 миллионов атомов гелия.

В Справочнике CRC таблиц прикладных инженерных наук (с. 655) и в Справочнике CRC по химии и физике (с. F160-F213) приводятся следующие данные:

- * крайняя температура в верхних слоях атмосферы (I) = 2100 K
- * скорость выхода из атмосферы Земли (v_E) = $1,1 \times 10^4$ м/с
- * молекулярный вес гелия (w) = 4 (кг/кг-моль)
- * число Авогадро (A) = $6,0 \times 10^{26}$ (атом/кг-моль)
- * постоянная Больцмана (K) = $1,4 \times 10^{-23}$ Дж/К/атом
- * Массу одного атома гелия можно рассчитать: $m = w/A = (4 \text{ кг/кг-моль}) / (6,0 \times 10^{26} \text{ атом/кг-моль}) = 6,6 \times 10^{-27}$ кг/атом

- * Долю (F) атомов гелия, имеющих скорость, превышающую или равную скорости выхода (v_E), можно рассчитать интеграцией закона распределения Максвелла от v_E до бесконечности. Окончательная формула, выраженная в функции погрешности Гаусса, приведена в: F.J. Pierce, *Microscopic Thermodynamics* (Scranton, Pennsylvania: International Textbook, 1968), pp. 38-45: $F = \text{erfc}\{(mv^2/(2kT)0,5\} = \text{erfc}\{((6,6 \times 10^{-27} \text{ кг/атом}) (1,1 \times 10^4 \text{ м/с})^2) / (2(1,4 \times 10^{-23} \text{ Дж/К/атом})(2100 \text{ K}))0,5\} = \text{erfc}(140,5) = \text{erfc}(3,7) = 1,4 \times 10^{-7}$.

- «Теория, использованная мной для получения (вышеприведенных) данных об утечке гелия из атмосферы Земли, подразумевает непрерывное восполнение уходящих атомов. При расчетах имелось в виду, что это постоянный (не временный) процесс... Поскольку гелий постоянно образуется и его утечка очень мала... можно предположить, что имеющийся сейчас в атмосфере гелий в основном накопился из того, что образуется, плюс какое-то количество изначального гелия. Это допущение, конечно, зависит от температуры верхних слоев атмосферы в прошлом, но не зависит от скорости образования гелия в прошлом. Вот почему я решил рассчитать долю уходящего гелия, а не его поток (что можно было бы сделать, используя ту же теорию Максвелла), так как это потребовало бы каких-то допущений относительно скорости образования».

[Dudley J.Benton, «Reply to Franklin», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25 (June 1988), p. 55.]

- Дадли Дж. Бентон: креационист, доктор философии в области машиностроения Университета Теннесси, специалист по термодинамике и числовым моделям. Печатался во многих научных журналах, самостоятельно разработал свыше 50 широкомасштабных компьютерных программ в области термодинамики, тепловой энергии, массы, передачи количества движения, химических реакций, заводского оборудования, числовых методов и диаграмм.

- Эволюционистами предложены и другие причины, по которым большое количество гелия может уходить из атмосферы Земли: полярный ветер, солнечный ветер, обмен горячих ионов. Но по мнению специалиста — д-ра Ларри Вардимана:

«Ни одно из этих явлений точно не измерено и их действие не установлено».

[Из личного письма Ларри Вардимана автору от 29 февраля 1989 г. — *Выделено нами.*]

- «Другие механизмы утечки гелия, помимо тепловых процессов, считаются спекулятивными и неопределенными даже сторонниками теории очень древнего возраста» (с. 192). «Все известные ныне модели рассеивания указывают, что темпы выхода гелия из атмосферы в космос гораздо ниже темпов образования. Низкое зарегистрированное содержание гелия наводит на мысль о том, что атмосфера Земли должна быть очень молода» (с. 187).

[Larry Vardiman, «The Age of the Earth's Atmosphere Estimated by Its Helium Content», *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, Vol. II (Pittsburgh: Creation Science Fellowship, 1986), pp. 187-194. — *Выделено нами.*]

- Ларри Вардиман: астрофизик и геофизик, креационист, доктор философии в области физики атмосферы Колорадского государственного университета (1974), был деканом и заведующим кафедрой физики и математики христианского колледжа Херитейдж в Сэнти, Калифорния, заведующий кафедрой астро-геофизики Высшей школы Института креационных исследований (с лета 1989).

- Чемберлен, эволюционист и специалист по атмосферным газам из университета в Райсе (кафедра космических наук и астрономии), заявил:

«Проблема не снимается и не решена» (с. 278).
Выделено нами.

[Joseph W. Chamberlain, *Theory of Planetary Atmospheres: An Introduction to Their Physics and Chemistry* (New York: Academic Press, 1978), 330 pp.]

Дополнительная информация о гелии в атмосфере

86

- Larry Vardiman, *The Age of the Earth's Atmosphere*, ICR Technical Monograph No. 14 (Santee, California: Institute for Creation Research, 1989), and «The Age of the Earth's Atmosphere Estimated by Its Helium Content», *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, Vol. 1 (Pittsburgh: Creation Science Fellowship, 1986), pp. 187-194, and «Up, Up and Away! The Helium Escape Problem», ICR Impact Series No. 143, *Acts & Facts* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, May 1985).
- Henry M. Morris, editor, *Scientific Creationism*, general edition (Santee, California: Master Books, 1974), pp. 150-151.
- Melvin A. Cook, *Prehistory and Earth Models* (London: Max Parrish, 1966), pp. 10-14 and «Where is the Earth's Radiogenic Helium?», *Nature*, Vol. 179, No. 213 (January 26, 1957), p. 213.

Сжимается ли Солнце?

87

- Десятки различных исследователей в Королевской Гринвичской обсерватории и, независимо от них, в Военно-морской обсерватории США с 1836 года ведут прямые визуальные замеры Солнца. Эти замеры указывают на постоянное сокращение диаметра Солнца. На основе этих оценок было высказано предположение, что Солнце сжимается на 6 футов (1,8 м) в час, — это предполагает очень молодой возраст Солнца.
- Джон А. Эдди (астрофизик Гарварско-Смитсоновского центра астрофизики и обсерватории больших высот в Боулдере) и Арам А. Бурназян (математик «Росс энд компания в Бостоне») сообщили, что Солнце «сжимается» не менее чем на 10 миль (16 км) в год или на 0,1% за столетие (больше 2 секунд дуги за 100 лет).
- John A. Eddy and Aram A. Boornazian, «Secular Decrease in the Solar Diameter, 1836-1953», *Bulletin of the American Astronomical Society*, Vol. 11 (1979), p. 437.
- Gloria B. Lubkin, «Analysis of Historical Data Suggest Sun Is Shrinking», *Physics Today*, Vol. 32, No. 9 (September 1979), pp. 17-19.

Однако по другим наблюдениям Солнце сжимается медленнее (или гораздо медленнее)

- Примерно на 0,6 фута в час (на 1 милю в год) — по оценке геолога Эндрю Спеллинга, доктор философии:
«...Наиболее точные замеры диаметра Солнца указывают на цикл изменений в 76-80 лет, наложенный на общий процесс сокращения солнечного диаметра примерно в 1/10 цифры, предложенной Эдди и Бурназяном, т.е. сокращение примерно на 0,2 секунды дуги за столетие или на 1 милю в год. Я считаю это наиболее осторожной позицией по данному вопросу,

вполне согласующейся со многими другими цифрами...»

[Личное письмо Эндрю Снеллинга Полу Тейлору от 25 января 1989 г.]

- Примерно на 2 фута в час (60 см) — повторные расчеты Эдди с использованием гринвичских показаний не горизонтального, а вертикального диаметра. Легкое для понимания объяснение новой цифры Эдди см. в первой части статьи Снеллинга.
- Примерно на 5-6 футов в час (1,5 — 1,8 м) — измерения астронома Говарда с помощью фотоэлектрического развертывающего устройства. [K. Frazier, *Our Turbulent Sun* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1982), pp. 74-83.]
- Примерно на 1-2 фута (30-60 см) (0,5 секунды дуги за столетие) — оценка основывается на сравнении фотографий Солнца, сделанных за 50 лет, с 1930 по 1980 гг. [K. Frazier, *Our Turbulent Sun* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall, 1982), pp. 74-83.]
- Менее чем на 1 фут в час (30 см) (примерно на 0,2 секунды дуги в год). [D. W. Dunham, S. Sophia, A. D. Fiala, et al., «Observations of a Probable Change in the Solar Radius Between 1715 and 1979», *Science*, Vol. 210 (1980), pp. 1243-1245 (анализ сопоставления измерений, сделанных при затмениях Солнца Данхэмом в 1979 г. и Галлеем в 1715 г.).]

- Менее чем на 1 фут в час (30 см). Это все равно значительное сокращение. [S. Sophia, J. O'Keefe, J. R. Lesh, and A. S. Endal, «Solar Constant: Constraints on Possible Variations Derived from Solar Diameter Measurements», *Science*, Vol. 204 (1979), pp. 1306-1308.]
- Некоторые утверждают даже, что сжатия нет вообще. По поводу этих утверждений см. статью Снеллинга. Наиболее точный анализ, по-видимому, указывает, что Солнце сжимается, но не так быстро, как явствовало из первых сообщений.

88

- Считается, что Земле 4,5 — 5 миллиардов лет.

$$\frac{5000000000}{100000000} = \frac{100}{0.2}$$

89

- Если использовать изначальные цифры Эдди и Бурназяна, время, за которое Солнце удвоило бы свой размер (назад во времени), составило бы:

$$\frac{1}{1000000 \text{ лет}} = (100 \text{ 000 лет}) \quad (10 — \text{предлагаемая корректировка}) = (0,001/100 \text{ лет})$$

90

- В Справочнике CRC по химии и физике (с. F160-F216) указывается, что диаметр Солнца равен $1,4 \times 10^9$ метров, а радиус орбиты Земли составляет в среднем $1,5 \times 10^{11}$ метров.

Если предположить, что темпы сжатия в прошлом не менялись, то Солнце касалось Земли:

$$\frac{1,5 \times 10^{11} \text{ метров}}{0,5 (1,4 \times 10^9 \text{ метров}) (0,001/100 \text{ лет})}$$

= 210 миллионов лет назад

Следует отметить, что эволюционисты, экстраполируя назад до «большого взрыва», увеличивают это время в 95 раз!

$$\frac{20\,000\,000\,000}{210\,000\,000} = 95$$

О сжатии Солнца и о дополнительной проблеме отсутствия солнечных нейтрино

- Andrew A. Snelling, «Is the Sun Shrinking?», Parts 1-3, *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 11, No. 1 (December 1988 — February 1989), pp. 14-19; No. 2 (March/May 1989); No. 3 (June/August 1989).
- Dudley J. Benton, «The Effect of Non-Uniform Density on Solar Contraction Energy», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 24, No. 3 (December 1987), pp. 145-147.
- Thomas G. Barnes, «The Dilemma of a Theistic Evolutionist: An Answer to Howard Van Till», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23 (1987), pp. 167-171.
- Paul D. Ackerman, *It's a Young World After All* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1986), pp. 55-64. Хорошее объяснение на доступном уровне.
- Harold L. Armstrong, «Questions Remain About the Sun's Operation», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 22, No. 3 (December 1985), p. 123.
- Paul M. Steidl, «Recent Developments About Solar Neutrinos», letter, *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 17, No. 4 (March 1981), p. 233 and «Solar Neutrinos and a Young Sun», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 17, No. 1 (June 1980), pp. 60-64.
- Ronald L. Gilliland, «Solar Radius Variations Over the Past 265 Years», *The Astrophysical Journal*, Vol. 248, No. 3 (September 15, 1981), pp. 1144-1155. Происходит постоянное долговременное сжатие почти на 0,2 секунды дуги в год, или на 150 км (93 мили) за столетие, или менее чем на 1 фут (примерно 30 см) в час, наложенное на цикл в 76-80 лет расширения и сжатия в пределах 0,8 секунды дуги. Исследование основывается на тщательном анализе 5 различных наборов данных, включая круги меридианов Гринвичской и Вашингтонской обсерваторий, время прохождения Меркурия через меридиан и длительность полных солнечных затмений. Показано, что лучшим свидетельством в пользу циклических изменений радиуса Солнца, при постоянном его сжатии, является удивительное совпадение независимых друг от друга наборов данных, указывающих на максимальный радиус XX века в 1910-1911 гг. с циклом времени примерно в 76 лет. Цифры прохождения Меркурия через меридиан говорят в поддержку долговременного сжатия Солнца на величину свыше 0,1 секунды дуги за столетие и в целом согласуются с оценкой уменьшения полярного радиуса Данхэма и других. Утверждается, что существует достаточно доказательств сжатия Солнца, даже несмотря на возможные систематические ошибки в наблюдениях как за кругом меридиана, так и за прохождением Меркурия).
- David W. Dunham, et al., «Observations of a Probable Change in the Solar Radius Between 1715 and 1979», *Science*, Vol. 210, (December 12, 1980), pp. 1243-1245.
- Hilton Hinderliter, «The Inconsistent Sun: How Has It Been Behaving, and What Might It Do Next?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 17, No. 3 (December 1980), pp. 143-145 and «The Shrinking Sun: A Creationist's Predictions, Its Verification, and the Resulting Implications for Theories of Origins» *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 17, No. 1 (June 1980), pp. 57-59.
- G. Russell Akrige, «The Sun is Shrinking», Impact No. 82, *Acts & Facts* (Santee, California: Institute for Creation Research, April 1980).

91

- John Eddy in R.G. Kazmann, «It's About Time: 4,5 Billion Years», report on Symposium at Louisiana State University), *Geotimes*, Vol. 23 (September 1978), p. 18.

Рост населения

92

- Ian T. Taylor, *In the Minds of Men* (Toronto, Canada: TFE Publishing, 1984), pp. 337-339.
- Henry M. Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), pp. 414-426, and editor of, *Scientific Creationism*, general edition (Santee, California: Master Books, 1974), pp. 167-169.
- «Имеющиеся в распоряжении статистические данные о народонаселении, даже если их истолковывать и использовать крайне осторожно и предположительно, указывают, что человек появился всего несколько тысяч лет назад. Нынешней численности население легко могло достичь всего за 6 тысяч лет или около этого, даже если бы средний прирост в течение большей части истории составлял одну шестую нынешней цифры» (Генри Моррис, доктор философии).
- [Henry M. Morris, «Evolution and the Population Problem», *The Battle for Creation*, Acts / Facts / Impacts Volume 2 (Santee, California: Master Books, 1976), pp. 259-269.]
- Д-р Джон Уитком мл. считает, что нынешней численности население Земли могло достичь за 3 200 лет после потопа. По мнению эволюционистов, человек живет на Земле более чем в 100 раз дольше.
- [John C. Whitcomb, Jr., *The World That Perished*, 2nd edition (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1988), p. 132.]

Метеориты

93

- Paul D. Ackerman, *It's a Young World After All* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1986), pp. 25-28.
- Randy L. Wysong, *The Creation-Evolution Controversy* (Midland, Michigan: Inquiry Press, 1976), p. 171.
- Peter A. Steveson, «Meteoric Evidence for a Young Earth», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 12, No. 1 (June 1975), pp. 23-25.
- Barbara M. Middlehurst and Gerard P. Kuiper, editor, *The Moon, Meteorites and Comets* (Chicago: University of Chicago, 1963), pp. 219, 406.
- Brian H. Mason, *Meteorites* (New York: John Wiley, 1962), p. 4.

КОСМИЧЕСКАЯ ПЫЛЬ

**До полета на Луну эволюционисты ожидали
найти там толстый слой пыли**

94

- Paul Bartz, *Contrast: The Creation-Evolution Controversy*, Vol. 7, No. 5 (September/October 1988), p. 4.
- Harold S. Slusher in Willem J. J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Earth, A Young Planet?* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983). Слэшер ссылается на более ранние расчеты эволюционистов, согласно которым за 4,5 — 5 миллиардов лет на Луне могло накопиться 440-990 футов (ок. 134 — 302 м) плотной пыли; *Age of the Cosmos*, ICR Technical Monograph No. 9 (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), p. 41. Обсуждается скорость накопления в 14,3 миллионов тонн в год (см. ниже ссылки на Петерсона и Азимова).

- N.H.Apfel and Joseph A.Hynek, *Architecture of the Universe* (Menlo Park: Benjamin/Cummings Publishing, 1979), p. 349.
- Jay M. Pasachoff, *Contemporary Astronomy* (Philadelphia: W.B.Saunders Company, 1977), pp. 294-295.
- Randy L.Wysong, *The Creation-Evolution Controversy* (Midland, Michigan: Inquiry Press, 1976), pp. 175-177.
- Robert T. Dixon, *Dynamic Astronomy* (Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice Hall, Inc. 1971). «В течение многих лет считалось, что поверхность Луны покрыта толстым слоем пыли, в котором может утонуть любой предмет, попавший в нее» (с. 149).
- Harold S. Slusher, «Some Astronomical Evidences for a Youthful Solar System», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 8, No. 1 (June 1971), pp. 55-57.
- John W.Salisbury and Peter Glaser, editors, *The Lunar Surface Layer* (New York: Academic Press, 1964). Рассматриваются факторы, связанные с эрозией на лунной поверхности, и высказывается мысль, что ей должен «соответствовать слой пыли толщиной по крайней мере в 300 футов (ок. 90 м) или даже больше...».
- Hans Pettersen, «Cosmic Spherules and Meteoritic Dust», *Scientific American*, Vol. 202 (February 1960), pp. 123-132 — оценка ежегодных отложений на Земле в 14,3 миллиона тонн.
- Isaac Asimov, «14 Million Tons of Dust Per Year», *Science Digest*, Vol. 45, No. 1 (January/February 1959), pp. 33-36.
- Fred W.Whipple, «On the Lunar Dust Layer», in *Vistas in Astronautics*. Vol. 2 (New York: Pergamon Press, 1959) — оценка ежегодных отложений на Земле в 700 тысяч тонн.
- Fletcher G.Watson, *Between the Planets* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1956) оценка — ежегодных отложений на Земле от 300 тысяч до 3 миллионов тонн).
- Raymond A.Lyttleton, *The Modern Universe* (New York: Harper and Brothers, 1956). Предсказал наличие слоя «толщиной в несколько миль» — с. 72; кроме того высказал мысль, что дополнительная пыль образуется в результате бомбардировки поверхности Луны ультрафиолетовыми лучами — с. 72.
- Thomas Gold, «The Lunar Surface...», *Royal Astronomical Society of London: Monthly Notices*, Vol. 115 (1955), pp. 598-599. Высказывается предположение, что на Луне «слой пыли увеличивается на один сантиметр за 107 лет» при общем слое в 18 дюймов (ок. 4,5 см), но что моря заполнены на глубину до 1 тысячи футов (305 м), и это делает прилунные космического корабля рискованным.

95

- Как сообщалось, астронавт Нейл Армстронг сказал, что при приземлении на Луну он больше всего боялся толстого слоя пыли. [Nancy Pearcey, «The Age of the Earth: Does Mother Nature Tell?», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 25, No. 2 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, February 1987), p. 9.]
- Franklyn M.Branley, *Apollo and Moon* (Garden City, New Jersey: Natural History Press, 1964) (published for American Museum/Nayden Planetarium) {«Некоторые астрономы полагают, что лунная метеоритная пыль достигает местами глубины в сто футов (30 м) и больше. Кроме того, она, по-видимому, настолько рыхлая, что космический корабль может просто в ней утонуть и исчезнуть навсегда.»}

- *The Rand McNally New Concise Atlas of the Universe* (London: Mitchell Beazley Publishers, 1978). «Теория, по которой моря заполнены глубоким слоем мягкой пыли, была общепризнанной до 60-х годов» (с. 41).

96

- Ганс Петерсон рассчитал, что отложения метеоритной пыли на Земле составляют 5-14 миллионов метрических тонн в год. Это то количество, которое остается после прохождения через атмосферу. Разумеется, большая часть падающей пыли сгорает в атмосфере и не попадает на поверхность Земли. [Hans Pettersen, «Cosmic Spherules and Meteoritic Dust», *Scientific American*, Vol. 202, No. 2 (1960), pp. 123-132.]

- Скорость отложения пыли на Луне за миллионы лет не измерялась, но следует учитывать, что наличие у Земли, в отличие от Луны, довольно плотной атмосферы может перевесить такие факторы, как меньшая площадь поверхности Луны и ее более слабое гравитационное притяжение.

Справочник CRC по химии и физике (с. F160) приводит диаметр Луны (D), равный $3,5 \times 10^6$ метров. Площадь поверхности (S) можно вычислить из диаметра (D) : $S = \pi D^2$. Плотность сухой почвы (наносов) равна 1400 кг/м^3 . Зная скорость отложения и плотность «сухой почвы», можно вычислить толщину (t) слоя, отложившегося за 4,5 миллиарда лет.

Следующая формула приведена Дадли Бентоном, доктором философии, из Ноксвилла, штат Теннесси. Если скорость отложения составляла 14 миллионов метрических тонн в год, то за 4,5 миллиарда лет должен был отложиться слой:

$$t = \frac{(1,4 \times 10^7 \text{ тонн в год})(1000 \text{ кг/тонну})(3,28 \text{ фт/м})}{(1400 \text{ кг/м}^3) \pi (3,5 \times 10^6 \text{ м}^2)}$$

= 3800 футов (1159 м)

97

- Paul D.Ackerman, *It's a Young World After All* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1986), pp. 15-23.
- Harold S.Slusher, *Age of the Cosmos* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), pp. 39-42.
- Peter A.Stevenson, «Meteoric Evidence for a Young Earth», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 12, No. 1 (June 1975), pp. 23-25.
- Henry M.Morris, *Scientific Creationism* (Santee, California: Master Books, 1974), pp. 151-153.

98

- G.S.Hawkins, «Meteor Orbits and Dust», *Smithsonian Contributions to Astrophysics*, Vol. 2 (Washington, D.C.: Smithsonian Institution, 1967).

Скорость отложения космической пыли на Земле

99

- По оценке Петерсона ежегодные отложения на Земле в 14 миллионов тонн примерно в тысячу раз выше более поздних данных о 10-20 тысячах тонн в год.
- (Следующие оценки приведены в порядке, обратном хронологии их публикации.)
- 16 тысяч тонн в год [David W.Hughes, «Meteors», in James A.M.McDonnell, editor, *Cosmic Dust* (New York: John Wiley and Sons, 1978), pp. 123-185, especially pp. 154-155.]

- 365 тысяч тонн в год («Space Dust Falls to Earth Every Day», Associated Press dispatch from Washington, D. C., *Peoria Journal Star* (March 6, 1978), p. A-10. «По словам журнала "Нэйшнл джиографик" Земля ежедневно получает что-то из космоса. Каждый день на Землю попадает около тысячи тонн космической пыли, космических частиц и микрометеороидов».)
- 10 950 тонн в год [Peter M. Millman, «Dust in the Solar System», in George B. Field and Alstair G. W. Cameron, editors, *The Dusty Universe* (New York: Published for the Smithsonian Astrophysical Observatory by Neale Watson Academic Publications, Inc., 1975), pp. 185-209, especially p. 191. «С другой стороны, потоки, зафиксированные большим числом улавливающих устройств спутников на околоземных орбитах, указывают на величины, на несколько порядков превышающие потоки у поверхности Земли (Макдонелл, 1971). Разница особенно велика в отношении частиц с массой ниже 10-10 г. Учитывая большой разброс оценки потоков малых частиц, приведенный в таблице 3, и памятуя, что в нее не включены достаточно спорные данные, полученные от улавливающих устройств, мы не можем надеяться определить средний поток частиц в районе системы Земля —

Луна с точностью, превышающей один порядок величины. Если проникновение и следы попадания тончайших материалов не регистрируются, мы вправе допустить более высокую оценку потока. Следует также отметить, что в эту схему не входят светящиеся метеоры штатов района прерий (Макроски, 1968), а они могут дать основание для значительного повышения оценки потока, если определенное Макроски первоначальное распределение массы будет подтверждено более широкими наблюдениями» (с. 190-191).

- 20 тысяч тонн в год [Donald E. Gault, et al., «Effects of Microcratering on the Lunar Surface», *Proceedings of the Third Lunar Science Conference* (Cambridge, Massachusetts: MIT Press, 1972), pp. 2713-2734.]
- 5 — 14 миллионов тонн в год. [Hans Petterson, «Cosmic Spherules and Meteoritic Dust», *Scientific American*, Vol. 202, No. 2 (1960), pp. 123-132.]
- 70 тысяч тонн в год. [Fred W. Whipple, «On the Lunar Dust Layer», in *Vistas in Astronautics*, Vol. 2 (New York: Pergamon Press, 1959).]
- 14 миллионов тонн в год. [Isaac Asimov, «14 Million Tons of Dust Per Year», *Science Digest*, Vol. 45, No. 1 (Jan.-Feb. 1959), pp. 33-36.]
- От 30 тысяч до 3 миллионов в год. [Fletcher G. Watson, *Between the Planets* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1956).]

100

- Бурение электрической дрелью экипажем Аполлона-17 на глубину 294 сантиметра (примерно 9 футов 8 дюймов).

101

- Надо быть осторожным: состав всех (или большинства) метеоров в настоящее время неизвестен. Исследовано лишь относительно небольшое число образцов в сравнении с тем огромным количеством, которое, видимо, существует. Поэтому определение того, что является или не является метеоритной пылью (в отличие от лунной), носит скорее предположительный характер и зависит от различных гипотез о предполагаемом составе метеороидов.

102

- Stuart R. Taylor, *Lunar Science: A Post-Apollo View* (New York: Pergamon Press, 1975).

103

- Donald B. DeYoung, *Questions and Answers on Astronomy and the Bible* (Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1989), p. 34.

Свидетельства в пользу молодого возраста

104

- Источники дополнительной информации относительно методов датирования, которые либо свидетельствуют в пользу относительно молодого возраста Земли, либо подвергают сомнениям оценки эволюционистов о ее чрезвычайно древнем возрасте.

A. A. W. Mehlert, «Another Look at the Age and History of the Mississippi River», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 3 (December 1988), pp. 121-123.
B1. Jerry Bergman and Robert Doolan, «The Oldest

Living Things», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 10, No. 1 (Sunnybank, Queensland, Australia: Creation Science Foundation, February 1988), p. 10.

B2. Eugene F. Chaffin, «A Young Earth? — A Survey of Dating Methods», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 24, No. 3 (December 1987), pp. 109-117. Содержит богатый справочный материал.

C1. Henry M. Morris and Gary E. Parker, *What is Creation Science?*, revised and expanded edition (Santee, California: Master Books, 1987), pp. 273-293. Содержит перечень 68

способов определения возраста Земли.

C2. Paul D. Ackerman, *It's a Young World After All* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1986), p. 30.

D1. Robert V. Gentry, *Creation's Tiny Mystery* (Knoxville, Tennessee, 37912-0067: Earth Science Associates, 1986), 315 p.

Robert Goette, *Creation's Tiny Mystery Explored: Correspondence between Robert Gentry and Gregg Wilkerson in Response to an Article in Archaeology and Biblical Research* (1395 Bowmansville Road, Lot 52, Mohnton, Pennsylvania 19540: Associates for Biblical Research, Winter 1989), 16 pp.

D2. Ariel A. Roth, «Some Questions About Geochronology», *Origins*, Vol. 13, No. 2 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1986), pp. 80-81.

D3. В. В. Гордеев и другие: «Средний химический состав суспензий в реках мира и вынос осадочных пород в океан реками». Докл. Акад. наук СССР, т. 238 (1986), с. 150. Приведено в: D. Russell Humphreys, «Evidence for a Young Earth», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 13, No. 3 (June-August 1991), p. 31.

D4. Ariel A. Roth, «Gaps in Sedimentary Layers: Real or Imagined?», *The Pascal Centre Notebook*, Vol. 1, No. 4 (Redeemer College, Ancaster, Ontario, Canada L9G 3N6: Spring 1991), p. 3.

E1. Stephen R. Schrader, «Was the Earth Created a Few Thousand Years Ago? Yes», in Ronald Youngblood, editor, *The Genesis Debate* (Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1986), pp. 56-83.

E2. Frederic R. Howe, «The Age of the Earth: An Appraisal of Some Current Evangelical Positions», Part

- II, *Bibliotheca Sacra*, Vol. 143 (March/June 1985), pp. 144-129.
- Fl. Michael J. Oard, «Ice Ages: The Mystery Solved?, Part II: The Manipulation of Deep-Sea Cores», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 21, No. 3 (December 1984), pp. 125-137.
- F2. Henry M. Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), pp. 477-480 — 68 «глобальных процессов, указывающих на недавнее творение».
- F3. Steven A. Austin and D. Russell Humphreys, «The Sea's Missing Salt» a Dilemma for Evolutionists», *Proceedings of the Second International Conference on Creationism*, Vol. 2 (Pittsburgh: Creation Science Fellowship, 1991).
- M. Maybeck, «Concentrations des Eaux Fluviales en Elements Majeurs et Apports en Solution aux Oceans», *Review de Geol. Dyn. Geogr. Physics*, Vol. 21 (1979), p. 215.
- F. L. Sayles and P. C. Mangelsdorf, «Cation-Exchange Characteristics of Amazon River Suspended Sediment and Its Reaction with Seawater», *Geochimica et Cosmochimica Acta*, Vol. 41 (1979), p. 767. Оба выше-названных приведены в: D. Russell Humphreys, «Evidence for a Young Earth», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 13, No. 3 (June-August 1991), p. 31.
- G1. Ian T. Taylor, *In the Minds of Men* (Toronto, Canada: TFE Publishing, 1984), pp. 282-339.
- GZ. Glenn R. Morton, Harold S. Slusher, and Richard E. Mandock, «The Age of Lunar Craters», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 20 (September 1983), pp. 105-108.
- H1. Robert V. Gentry, «Letters», *Physics Today*, Vol. 36, No. 4 (April 1983), p. 13.
- HZ. Russell Arndts and William Overn, *Isochron Dating and the Mixing Model* (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, 1983), 36 pp.
- I1. Harold S. Slusher and Stephen J. Robertson, *The Age of the Solar System: A study of the Poynting-Robertson Effect and Extinction of Interplanetary Dust*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1982), 131 p.
- I2. G. Russell Akridge, «Radiometric Dating Using Isochrons», *Impact series* No. 113, *Acts & Facts* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, November 1982).
- J1. Robert V. Gentry, «Creationism Discussion Continued», *Physics Today*, Vol. 35, No. 13 (October 1982).
- J2. Randal L. N. Mandock, *Scale Time Versus Geologic Time in Radioisotope Age Determination*, Master of Science Thesis (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1982).
- K1. Robert V. Gentry, T. J. Sworski, H. S. McKown et al., «Differential Lead Retention in Zircons: Implications for Nuclear Waste Containment», *Science*, Vol. 296, No. 216 (1982).
- K2. Robert V. Gentry, G. L. Glis and E. H. McBay, «Differential Helium Retention in Zircons: Implications for Nuclear Waste Containment», *Geophysical Research Letters* 9, Vol. 1129 (1982).
- L1. Harold S. Slusher, *Critique of Radiometric Dating* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1981), pp. 58.
- L2. Harold S. Slusher, *Age of the Cosmos*, ICR Technical Monograph #9 (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), 76 p.
- L3. David M. Harris, «How Old Are Saturn's Rings», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 12, No. 4 (Sunnybank, Queensland, Australia: Creation Science Foundation: January 1991), pp. 40-41.
- Без автора — «Saturn's Youthful Rings», *Sky & Telescope* (July 1989), pp. 10-11.
- M1. Robert H. Brown, «The Interpretation of C-14 Dates», *Origin*, Vol. 6, No. 1 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1979), pp. 30-44.
- M2. Robert H. Brown, *Interpretation of C-14 Dates* (Berrien Springs, Michigan: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1979).
- N1. John Woodmorappe, «Radiometric Geochronology Reappraised», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 16, No. 2 (September 1979), pp. 102+.
- N2. Robert V. Gentry, «Time: In Full Measure», *EOS Transactions, Am. Geophysical Union*, Vol. 60 (January 9, 1979), pp. 21-22, and «Radiohalos in a Radiochronological and Cosmological Perspective», *Science*, Vol. 184 (April 5, 1974), pp. 62-66, and *Creation's Tiny Mystery* (Knoxville, Tennessee: Earth Science Associates, 1986).
- N3. D. Russell Humphreys, «Evidence for a Young Earth», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 13, No. 3 (June-August 1991), pp. 30.
- N4. Robert V. Gentry, et al., «Differential Helium Retention in Zircons: Implications for Nuclear Waste Management», *Geophysics Research Letters*, Vol. 9 (October 1982), pp. 1129-1130.
- O1. Paul M. Steidl, *The Earth, the Stars, and the Bible* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1979), pp. 51-52, 55.
- O2. Robert H. Brown, *How Old Is the World?* (Berrien Springs, Michigan: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1978).
- PI. Harold S. Slusher and Thomas P. Gamwell, *The Age of the Earth: A Study of the Cooling of the Earth Under the Influence of Radioactive Heat Sources*, ICR Monograph No. 7 (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1978).
- P2. Randy L. Wysong, *The Creation-Evolution Controversy* (Midland, Michigan: Inquiry Press, 1976), pp. 145-179.
- P3. Steven A. Austin and John D. Morris, «Tight Folds and Clastic Dikes as Evidence for Rapid Deposition and Deformation of Two Very Thick Stratigraphic Sequences», *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, Vol. 2 (Pittsburgh: Creation Science Foundation, 1987), pp. 3-15.
- Ol. R. Samec, «Effect of Radiation on Micrometeoroids, and Existence of Micrometeoroids as Evidence of a Young Solar System», *Creation Research Society Quarterly*, Volume 12, No. 1 (June 1975), p. 7.
- Q2. Henry M. Morris, «The Young Earth», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 12, No. 1 (June 1975), p. 21.
- R1. Harold L. Armstrong, «Misleading Concentrations of Isotopes», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 11, No. 3 (December 1974), p. 163.
- R2. Harold S. Slusher, «A Young Universe», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 13 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Assn., January 1975).
- S1. Thomas G. Barnes, «Physics, A Challenge to Geologic Time», ICR Impact Series, *Acts & Facts*, No. 16 (July 1974).
- S2. Harold Camping, «Let the Oceans Speak», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 11 (June 1974), pp. 39-45.
- S3. Steven A. Austin and D. Russell Humphreys, «The Sea's Missing Salt: A Dilemma for Evolutionists», 14 page paper given at the Second International Conference on Creationism (362 Ashland Ave., Pittsburgh, Pennsylvania 15228: Creation Science Fellowship, 1990).
- T1. Harold L. Armstrong, «Bacteria May Alter Element Concentrations», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 11, No. 1 (June 1974), pp. 75-76.
- T2. R. D. Wilson, et al., «Natural Marine Oil Seepage», *Science*, Vol. 184 (May 24, 1974), pp. 857-865.

U1. Henry M.Morris, editor, *Scientific Creationism*, general edition (Santee, California: Master Books, 1974), pp. 131-169.

U2. Stuart E.Nevin, «Evolution: The Ocean Says No», ICR Impact Series, *Acts & Facts*, Vol. 2, No. 8 (November 1973).

VI. Harold L.Armstrong, «C-14 and Hard Water», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 9, No. 3 (March 1973), p. 241.

V2. Benjamin F.Allen, «The Geologic Age of the Mississippi River», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 9 (September 1972), pp. 96-114.

W1. V.A.Hughes and D.Routledge, «An Expanding Ring of Interstellar Gas with Center Close to the Sun», *Astronomical Journal*, Vol. 77, No. 3 (1972), pp. 210-214.

W2. Halton Arp, «Observational Paradoxes in Extragalactic Astronomy», *Science*, Vol. 174 (December 17, 1971), pp. 1189-1200.

XI. John Whitcomb, Jr. and Henry M.Morris, *The Genesis Flood* (Philadelphia: Presbyterian and Reformed, 1970), pp. 387-391.

X2. Melvin A.Cook, «Do Radiological Clocks Need Repair?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 5 (October 1968), p. 70.

X3. Melvin A. Cook, *Prehistory and Earth Models* (London: Max Parrish, 1966), 354 p.

Y1. J.P.Riley and G.Skirrow, editors, *Chemical Geography*, Vol. 1 (London: Academic Press, 1965), p. 164.

Y2. Maurice Ewing, J.I.Ewing, and M.Taiwan, «Sediment Distribution in the Oceans — Mid-Atlantic Ridge», *Bulletin of the Geophysical Society of America*, Vol. 75 (January 1964), pp. 17-36.

Y3. Dudley J.Whitney, *The Face of the Deep* (New York: Vantage Press, 1955).

Y4. Michael Shaver, «Young Universe», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 27, No. 3 (December 1990), p. 113; M.Mitchell Waldrop, «A Younger Universe Is Seen in the Stars», *Science*, Vol. 237, No. 4813 (July 1987), pp. 361-362; H.R.Butcher, «Thorium in G-dwarf Stars as a Chronometer for the Galaxy», *Nature*, Vol. 328 (1987).

Z1. Lord Kelvin, «On the Age of Sun's Heat», in *Popular Lectures and Addresses* (London: MacMillan, 1889), p. 415.

Z2. Lord Kelvin, *Mathematical and Physical Papers* (Cambridge, England: Cambridge University, 1882).

105

- Harold S.Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), p. 52.

106

- Д-р Гарольд Слэшер:
«...должны быть недавнего происхождения, в противном случае они бы давно раздробили скопление, благодаря громадной скорости, превышающей скорость разлетаия скоплений» (с. 52).

[Harold S.Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), pp. 52, 59-66.]

107

- H.Scheffler and H.Elsasser, *Physics of the Galaxy and Interstellar Matter* (Berlin: Springer Verlag, 1987), pp. 352-353, 401-413.
- Harold S.Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), pp. 53-57.
- «Нам неизвестен процесс, который мог бы поддерживать спиральный рычаг в течение более чем двух галактических оборотов».

[Hadley Wood, *Unveiling the Universe* (New York: American Elsevier Publishing Company, 1968), p. 188.]

- «Если эта теория верна, то Вселенная молода, поскольку в ней слишком много быстро обращающихся спиралей».

[C.B.Clason, *Exploring the Distant Stars* (New York: G.P.Putnam's Sons, 1958), p.326.]

108

- Henry M.Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), p. 478.
- Thomas G.Barnes, «Physics, A Challenge to Geologic Time», ICR Impact Series, *Acts & Facts*, No. 16 (July 1974).

109

- Цифра 100 см за 1000 лет взята из книги: John C.Whitcomb, Jr., *The World That Perished*, 2nd edition (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, December 1988), pp. 132. (55 000 000 лет / 1000 лет = 55 000. 55 000 x 100 сантиметров = 5500 сантиметров = 55 километрам. 55 километров x 0,62 мили (в км) = 34,1 мили. Высота Эвереста = 29 028 футов = 5,5 мили. 34,1 мили минус 5,5 мили = 28,6 мили. 28,6 мили / 5,5 мили = 5,2).

110

- Henry M.Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), p. 478.
- «Natural Plutonium», *Chemical and Engineering News*, Vol. 49 (September 20, 1971), p. 29.

111

- Paul D.Ackerman, *It's a Young World After All* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1986), pp. 81-85.

112

- Harold S.Slusher, *The Origin of the Universe*, revised edition (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), p. 59 (Time for Breakup of Star Clusters) and *Age of the Cosmos*, ICR Technical Monograph No. 9 (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1980), p. 16.

113

- Paul D.Ackerman, *It's a Young World After All* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1986), pp. 55-61.
- Harold S.Slusher, «A Young Universe», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 13 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, January 1975).

114

- Henry M.Morris, *The Biblical Basis of Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), p. 477.
- Salman Bloch, «Some Factors Controlling the Concentration of Uranium in the World Ocean», *Geochimica et Cosmochimica Acta*, Vol. 44 (1980), pp. 373-377.

Возраст Земли — некоторые креационисты предлагают другую возможность

Некоторые креационисты утверждают, что если рассмотреть альтернативные источники, то можно найти надежные исторические свидетельства о приблизительном возрасте Земли. Их точка зрения должна представлять особый интерес для христиан и иудеев. Для большинства людей ясно, что в Бытии подразумевается не очень большой возраст нашей планеты. Библейские книги, хотя и не дают точных цифр, все же содержат указания на то, что возраст Земли надо

исчислять в *тысячах*, а не в миллионах (или миллиардах) лет. Буквальное, простое восприятие с позиций здравого смысла Бытия и других библейских книг за тысячи лет привело миллионы людей к пониманию следующих истин, изложенных в этих записях:

- * Адам был первым человеческим существом.
- * Земля существовала всего 5 дней до Адама.
- * ДНИ. В Бытии ясно говорится, что это были обычные дни с чередованием светлого и ночного времени. Если бы библейские авторы имели в виду неопределенное время, они бы использовали еврейское слово «олам». Использование союза «и» на всем протяжении Бытия I, повторение выражения «и был вечер, и было утро: день...», использование в каждом из этих случаев еврейского слова «иом» для обозначения дня не оставляют места для сомнений и ясно указывают на обычные дни. Более того, в Исходе 20:11 и 31:17,18 говорится, что библейский Творец написал на каменных скрижалях, что Он сотворил все сущее за шесть дней. Эти стихи показывают, что Он почил на седьмой день, дав тем самым пример человеку, — шесть дней работать и седьмой отдыхать. Итак, эти записи, признаваемые истинными как христианами, так и иудеями, содержат указание на то, что Творец, в которого они верят, намеренно совершил весь акт творения в одну обычную неделю, чтобы дать пример человеку — шесть обычных дней работать и седьмой отдыхать для восстановления физических и душевных сил.

Исход 20:9-11: «Шесть дней работай, и делай всякие дела твои... Ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и все, что в них; а в день седьмой почил».

Исход 23:12: «Шесть дней делай дела твои, а в седьмой день покойся, чтобы отдохнул вол твой и осел твой, и успокоился сын рабы твоей и пришлец».

Исход 31:17, 34:21: «Это — знамение между Мною и сынами Израилевыми на веки; потому что в шесть дней сотворил Господь небо и землю, а в день седьмой почил и покоился». «Шесть дней работай, а в седьмой день покойся; покойся и во время посева и жатвы».

Самый разумный вывод из всего этого — Бытие и Исход говорят о том, что неделя творения продолжалась семь обычных дней.

- * РОДОСЛОВИЯ. В христианском Новом Завете родословия приведены в виде перечисления всех важнейших патриархов, потомков первого человека (Адама) вплоть до Авраама и Иисуса Христа. В еврейских записях содержатся важные подробности жизни большинства патриархов до Христа, в том числе сведения в возрасте многих из них, продолжительности жизни, семейных отношениях. Из них видно, что временной промежуток от творения до рождения Иисуса Христа исчисляется всего лишь тысячами (а не миллионами или миллиардами) лет. Они дают общее представление о том времени, которое заняли описываемые в этих записях события. В родословиях Бытия 5 и 11 ясно просматривается стремление показать точную цепочку назад во времени от Авраама до творения (произошедшего за 130 лет до того, как Адам родил Сифа). В родословиях сообщается возраст отцов при рождении каждого сына. Конечно же, нет никаких разумных причин разделять поколения миллионами лет. Таким образом, библейские записи

показывают, что с момента сотворения первого человеческого существа прошло всего около 6-8 тысяч лет.

Еврейский ученый Лео Леви: «Наука не утверждает, что истории мира десять миллиардов лет. Это не входит в ее цели. Она всего лишь утверждает, что при условии, если нынешние законы природы действовали всегда, миру именно столько лет. Но ясный смысл повествования Торы состоит в том, что мир (а с ним и законы природы) сотворены 5 740 лет назад. Это опровергает ненаучные предположения ученых, но не входит в конфликт с научной методологией. Иными словами, Тора противоречит не науке, а ненаучным гипотезам ученых».

[Leo Levi, *Torah and Science* (New York: Feldheim Publish., 1983.)

*Не имеет значения
количество мутаций, они
все равно не могут
произвести никакой
эволюции.*

Пьер-Поль Грассе, эволюционист

- * ИИСУС ХРИСТОС. Вопрос о достоверности Бытия связан с Иисусом Христом, поскольку Христос по разным поводам

ссылался на Бытие. Свои учения — например о браке — Он строил, опираясь на события Бытия, которые Он, совершенно очевидно, принимал как историческую реальность.

- В конечном счете, какой бы мы ни принимали возраст Земли, это, конечно, вопрос веры — позиция, основанная на предположениях о происхождении и истории. У науки нет абсолютно надежного способа доказать, что Земле миллиарды (или тысячи) лет.

Дополнительная информация о «днях» в Бытии 1 и 2

- Kenneth A. Ham and Paul S. Taylor, *The Genesis Solution* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1988).
- James Stambaugh, «The Meaning of 'Day in Genesis», ICR Impact Series, No. 184, *Acts & Facts* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, October 1988).
- David Malcolm, «The Seven-Day-Cycle», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 9, No. 2 (Sunnybank, Queensland, Australia: Creation Science Foundation, 1987), pp. 32-35.
- John C. Whitcomb, Jr., *The Early Earth*, revised edition (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1986), pp. 28-49.
- John Rendle-Short, *Man: Ape or Image* (San Diego: Master Books, 1984).
- Henry H. Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), pp. 117-132.
- Paul A. Bartz, «Questions & Answers on Creationism», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 22, No. 5 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, May 1984), p. 12.
- John C. Whitcomb, Jr. and Donald B. De Young, *The Moon: Its Creation, Form and Significance* (Winona Lake, Indiana: BMH Books, 1978), pp. 76-83.
- Arthur F. Williams, «The Genesis Account of Creation», in Walter E. Lammerts, editor, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970) pp. 24-38, особенно pp. 24-33. «Сторонники теории «дня — эпохи» требуют от нас, чтобы мы рассматривали слово «день» в значении, в котором оно нигде не употребляется в Пятикнижии Моисея» (с. 27).

СОТВОРЕНИЕ ЖИЗНИ

115

- Arthur E. Wilder-Smith in Willem J.J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Origin of life* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standart Media, 1983).

Самозарождение жизни

116

- Опыты Пастера опровергли форму самозарождения жизни, называемую гетерогенезисом, но не дали окончательного опровержения концепции абиогенезиса.
- Питер Мора писал в научном журнале «Нейчур»: «Боюсь, что после Пастера вопрос о происхождении жизни уже не из области науки». [Peter T. Mora, «Urge and Molecular Biology», *Nature*, Vol. 199, No. 4890 (July 20, 1963), p. 212. — *Выделено нами.*]

117

- Теория самозарождения жизни существует в двух видах:
 - (а) Гетерогенезис — происхождение жизни из неживой органической материи.
 - (б) Абиогенезис — происхождение жизни из неорганической материи.
 Из этих двух теорий труднее всего сейчас дело обстоит с абиогенезисом.

118

- С технической точки зрения, полностью опровергнуть атеистический абиогенезис невозможно, потому что он невоспроизводим. Биохимики Тэкстон, Брэдли и Олсен пишут: «Почему многие продолжают упорно цепляться за тот или иной вариант химической эволюции? Да просто потому, что химическая эволюция не опровергнута. Придерживаться опровергнутой гипотезы было бы нерационально. Мы же всего лишь выдвинули доводы, что химическая эволюция крайне неправдоподобна. В данном случае это единственное, что можно сделать. С чисто технической точки зрения, химическую эволюцию нельзя опровергнуть, потому что она невоспроизводима. Химическая эволюция — это умозрительная реконструкция уникального события в прошлом и поэтому ее нельзя проверить». (Charles B. Thaxton, Walter L. Bradley, and Roger L. Olsen, *The Mystery of Life's Origin: Reassessing Current Theories* (New York: Philosophical Library, 1984), p. 186. — *Выделено нами.*)

119

- Существование разумного Творца — единственная альтернатива представлению, что жизнь возникла только из материи и законов физики.
- Майкл Дентон, доктор философии, доктор медицины: «Глядя на то, как в ходе многих дискуссий о происхождении жизни на доисторический сун ссылаются как на установленную реальность, порой потрясаясь, осознавая, что нет никаких доказательств его существования». [Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland, Adler and Adler Publishers, 1986), p. 261. — *Выделено нами.*]

120

- Нет никаких научных доказательств, что в земной атмосфере когда-то не было кислорода, как это утверждают эволюционисты. В самых древних земных поро-

дах есть указания на то, что они сформировались в кислородной атмосфере. Свидетельства существования свободного кислорода найдены в породах, которые предположительно на 300 миллионов лет предшествуют времени появления первых живых клеток.

[Harry Clemmey and Nick Badham, «Oxygen in the Precambrian Atmosphere: An Evaluation of the Geological Evidence», *Geology*, Vol. 10 (March 1982), p. 141.]

[«Smaller Planets Began with Oxidized Atmospheres», *New Scientist*, Vol. 87, No. 1209 (July 10, 1980), p. 112.]

[John Gribbin, «Carbon Dioxide, Ammonia — and Life», *New Scientist*, Vol. 94, No. 1305 (May 13, 1982), pp. 413-416.]

121

- A.I. Oparin, *The Origin Of Life* (New York: Academic Press, 1957).

122

- При попытках создать жизнь из различных химических составов использовали разные источники энергии. В том числе электрический ток, электрические разряды, ультрафиолетовое излучение, ударные волны и химические соединения, выделяющие значительную энергию. Ни один из них не дал результатов, позволяющих произвести жизнь.

**УЧЕНЫЕ ПЫТАЮТСЯ
СОЗДАТЬ ЖИЗНЬ****Опыты Миллера, Ури и Фокса по абиогенезису**

123

- Sidney W. Fox, editor, *The Origin of Prebiological Systems and of Their Molecular Matrices* (New York: Academic Press, 1965).
- Stanley L. Miller and H.C. Urey, «Organic Compound Synthesis On the Primitive Earth», *Science*, Vol. 130 (1959).
- Stanley L. Miller, «A Production of Amino Acids Under Possible Primitive Earth Condition», *Science*, Vol. 117, No. 3046 (1953), pp. 528-529.
- Sidney W. Fox and K. Baal, *Molecular Evolution and the Origin of Life* (New York: Dover Publishing, 1953).

124

- Протеин — молекула, состоящая из связанных аминокислот.

125

- Charles B. Thaxton, Walter L. Bradley, and Roger L. Olsen, *The Mystery of Life's Origin: Reassessing Current Theories* (New York: Philosophical Library, 1984), 229 pp.
- Arthur E. Wilder-Smith, *The Natural Sciences Know Nothing of Evolution* (Santee, California: Master Books, 1981), 166 pp.
- Rene Evard and David Schrodetzki; «Chemical Evolution», *Origins*, Vol. 3, No. 1 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1976), pp. 9-37.
- Duane T. Gish, «A Consistent Christian-Scientific View of the Origin of Life», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 4 (March 1979), pp. 185-203; *Speculations and Experiments Related to the Origin of Life*, Technical Monograph No. 1 (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1972).

лекулярных биологов, ежедневно сталкивающихся с экспериментальными фактами жизни. Поэтому не вызывает удивления, что ученые, исследующие жизнь, не поддерживают тезисы, выдвинутые Кейрнс — Смитом».

[Klayse Dose, «Book Review of Clay Minerals and the Origin of Life by A. G. Cairns-Smith and H. Harman», *Biosystems*, Vol. 22, No. 1 (1988), p. 89. — Выделено нами.]

МОЛЕКУЛЫ ДНК: вероятность против эволюции

133

- Хромосомы — нитевидные структуры, состоящие из ДНК и протеинов. В человеке 46 хромосом.

134

- ДНК — дезоксирибонуклеиновая кислота.

135

- Robert F. Weaver, «ATGC: A Simple Code of Four Parts Spells Out Life», *National Geographic*, Vol. 166, No. 6 (December 1984), p. 822.

136

- Эта аналогия, указывающая на высокую сложность ДНК, была высказана Фрэнсисом Криком, одним из открывателей спиральной структуры ДНК, Нобелевским лауреатом 1962 года.
- «Набор генетических инструкций человека, грубо говоря, состоит из трех миллиардов букв» (генетики Редмэн и Вагнер, с. 40).

[Miroslav Radman and Robert Wagner, «The High Fidelity of DNA Duplication», *Scientific American*, Vol. 259, No. 2 (August 1988), pp. 40-46. — Выделено нами.]

137

- «Единицы» = нуклеотиды.

138

- Имеется в виду население в 5,5 миллиардов человек. Приводится на основании оценки Эшли Монтегу: «Фактически, хромосомы, носители наследственных частиц — генов, внутри столь бесчисленных клеток, уместились бы в пространстве меньше, чем полтаблетки аспирина. Подумайте об этом! Вся наследственная информация, информация обо всей человеческой расе (3 миллиарда в 1963 году), обо всех живущих сейчас людях, разместилась бы в полтаблетке аспирина».

[Ashley Montagu, *Human Heredity* (NYC: The New American Library, 1963), p. 25.]

139

- Исследователь и писатель Лютер Сандерленд: «Когда Уотсон и Крик открыли винтовую структуру молекул ДНК и механизм кодирования, образования и копирования протеинов в клетках, появились большие надежды, что не за горами приемлемое научное объяснение происхождения жизни. Лабораторный синтез аминокислот из базовых химических веществ сделал еще более вероятным предположение, что человек с его интеллектом и возможностями способен синтезировать живую клетку. Но эти надежды рухнули после неудачных попыток воспроизвести жизнь в лаборатории, и теперь исследователи говорят, что для объяснения того, как случайные природные процессы могут создать высокую степень упорядоченности и точности даже простой клетки, должны быть открыты новые законы природы».

[Luther D. Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Book Publishers, 1988), p. 8. — Выделено нами.]

- «Вероятность того, что молекулы ДНК могли развиться без участия Творца, наверное, равна нулю. И позвольте спросить, что первично — ДНК (необходимая для синтеза молекул) или фермент протеина (полимер ДНК), без которого синтез ДНК невозможен?.. Фактически нет никаких шансов, что химические "буквы" вдруг сами по себе образуют "слова" ДНК и протеинов». (Джордж Хоув, специалист в области биологических наук и по вопросам креационизма — эволюционизма).

[George Howe, «Addendum to As a Watch Needs a Watchmaker», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23, No. 2 (September 1986), p. 65.]

- Джордж Ф.Хоув: ботаник и биолог, креационист, доктор философии и магистр естествознания в области ботаники Огайского государственного университета (1956, 1959), исследовательские работы по радиации в биологии в Корнелском университете (1965-1966), исследовательские работы по ботанике в Вашингтонском государственном университете (1961), исследовательские работы по биологии в условиях пустынных районов в Аризонском государственном университете (1963). Был ассистентом профессора биологии и ботаники в Уэстмонтском колледже, Санта-Барбара, Калифорния. Один из основателей и бывший президент Общества креационных исследований, директор экспериментальной станции Общества креационных исследований в Большом Каньоне, профессор и заведующий кафедрой естествознания Магистерского колледжа в Ньюхолле, Калифорния. Публиковал статьи в научных журналах, в том числе: «Буллетин оф зе саусерн Калифорния Академи оф сайенс», «Огайо джорнэл оф сайенс» и «Кризисн рисерч со-сайети кватерли», дважды избирался Преподавателем года студентами Магистерского колледжа.
- «У эволюционной теории нет научно приемлемого объяснения источника, с высочайшей точностью спланировавшего клеточные коды, без которых не может быть определенного рода протеинов и, следовательно, жизни». (Креационист Дэвид Кауфман, доктор философии Флоридского университета, Гейневил).

[David A. Kaufmann, «Human Growth and Development, and Thermo II», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 20, No. 1 (June 1983), p. 28.]

- «Глубина проблемы редко оценивается простыми людьми и обычно игнорируется учеными-эволюционистами. ... Процессы, благодаря которым зародилась жизнь, были сверхъестественными, их невозможно объяснить природными явлениями и законами, ныне действующими на планете Земля». (Креационист Дуэйн Гиш, доктор философии в области геохимии Калифорнийского университета в Беркли, работавший исследователем-биохимиком в Корнелском университете и в компании «Апджон»).

[Duane Gish, «A Consistent Christian-Scientific View of the Origin of Life», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 4 (March 1979), p. 185.]

140

- Хойл и Викрамасингх:

«Жизнь не могла возникнуть случайно... Проблема в том, что существует около двух тысяч ферментов, и вероятность возникновения их в результате случая составляет один к $(10^{20})^{2000} = 10^{40000}$, т.е. неизмеримо малую величину, которую не стоило бы рассматривать, даже если бы весь мир состоял из органического супа.

Если у человека нет преубеждений, связывающих его общественными мотивами или научной школой с представлением, что жизнь на Земле зародилась сама по себе, то только эти цифры должны ниспровергнуть в его глазах всю выдвигаемую концепцию... Громадная информация, содержащаяся даже в простейших живых системах...не могла, по нашему мнению, быть создана тем, что часто называют "природными"

процессами... Ведь для того, чтобы на Земле появилась жизнь, нужны были ясные инструкции... Мы никак не можем обойтись без информации, мы никак не можем ограничиться органическим супом, пусть даже больших размеров и лучшего качества, как это нам казалось год или два назад».

[Fred Hoyle and N.Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space* (Aldine House, 33 Welbeck Street, London W1M 8LX: J.M.Dent & Sons, 1981, p. 148, 24, 150, 30, 31. — *Выделено нами.*]

«Представление, что не только биополимеры, но и оперативная программа живой клетки могли случайно развиваться в первобытном супе на Земле, является, совершенно очевидно, в высшей степени нелепым... Немногие из моих друзей-астрономов хорошо разбираются в математике, но когда они начинают сами заниматься расчетами, а не слушать, что им говорят, они быстро понимают, в чем суть».

[Fred Hoyle, «The Big Bang in Astronomy», *New Scientist*, Vol. 92, No. 1280 (November 19, 1981), p. 527.]

«Конечно, проблема открыто не дискутируется в солидных журналах по биологии, но иногда натыкаешься на материалы в малоизвестных изданиях, авторы которых явно проникли в суть проблемы и проявляют к ней большой интерес. Выражая протест против общераспространенных догм, эти авторы, как правило, готовы отказаться от борьбы. Они, без сомнения, встретились с таким же противодействием, как и мы с Чандрой Викрамасингхом... У меня сложилось впечатление, что большинство биологов в глубине души понимают правду, но они настолько запуганы ее возможными последствиями, что готовы принять любую линию поведения, лишь бы только отойти от нее... если начинаешь прямо и беспристрастно заниматься этим вопросом, не опасаясь навлечь на себя гнев научного мнения, то приходишь к выводу, что биоматериалы с их удивительным порядком должны быть следствием разумного замысла... проблемы упорядоченности, например, последовательность аминокислот в цепях, становятся понятными, как только начинаешь видеть направляющий разум».

[Fred Hoyle, *Evolution from Space* (The Omni Lecture): And Other Papers on The Origin of Life (Hillside, New Jersey: Enslow Publishers, 1982), pp. 27-28. — *Выделено нами.*]

- Сэр Фред Хойл считает, что жизнь на Земле или где-либо еще не могла зародиться без направляющего ее разума.

[Fred Hoyle and N.Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space* (New York: Simon and Shuster, 1981); «Where Microbes Boldly Went», *New Scientist*, Vol. 91, No. 1266 (August 13, 1981), pp. 412-415.]

141

- По мнению многих эволюционистов, Вселенной 20 миллиардов лет.
- Вселенной 10 миллиардов лет?
«Брент Джулли из Гавайского университета утверждает, что астрономы, считающие Вселенную такой обширной и древней, заблуждаются... По его оценкам, Вселенной не 20, а 10 миллиардов лет».
[Nigel Henbest, «Universe Sheds 10-Billion Years», *New Scientist*, Vol. 119, No. 1624 (August 4, 1988), p. 34.]

142

- 10^{18} секунд = 31,7 миллиардов лет, если считать, что в году 31 536 000 секунд. Если бы даже каждый год еже-секундно в течение 30 миллиардов лет испытывалось неимоверное число в 1000 триллионов комбинаций (т.е. 10^{33} попыток), все равно, исходя из цифры Хой-

ля в 10^{40} , вероятность образования генов была бы невероятно мала, порядка 1 к 10^{39} .

143

- John J.Grebe, «DNA Complexity Points to Divine Design», *Science & Scripture*, Vol. 3, No. 3 (San Diego: Creation-Science Research Center, 1973), p. 20. «Нет никаких научных данных, указывающих на малейшую возможность преобразования одного кода в другой» (с. 20).
- Д-р Джон Гриб: химик, креационист, доктор естествознания Технологического института Кейза (1935) (теперь это часть Западного резервного университета), почетная степень доктора юриспруденции Хилсдейлского колледжа (1967), магистр наук института Кейза. Был исследователем в Национальной лаборатории школы реакторов и инженерной группы в Оук-Ридже (1946-1947), директором научно-исследовательской лаборатории физической химии компании «Доу кемикэл» в Мидленде, Мичиган, работал старшим научным сотрудником армейской химической службы в арсенале Эджвуд, Нью-Балтимора (1948-1949). В 1943 году стал самым молодым за всю историю исследователем, награжденным медалью химической промышленности, награжден почетной грамотой Франклинского института (1942), основатель Общества креационных исследований; скончался.

144

- I.L.Cohen, *Darwin was Wrong — A Study in Probabilities* (P.O.Box 231, Greenvale, New York 11548: New Research Publications, Inc., 1984), pp. 4, 5, 8.
- И.Л.Коэн: инженер, математик, исследователь, писатель, член нью-йоркской Академии наук, сотрудник Американского археологического института.

145

- Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler and Adler Publishers, 1986), p. 264.

146

- Сэр Фред Хойл — известный британский математик, астроном и космолог. Кроме того, Хойл — соавтор книги «Эволюция из космоса», в которой говорится:

«Если мы признаем, что вероятность случайного возникновения жизни настолько мала, что это делает такое предположение абсурдным, становится логичной мысль, что благоприятные физические условия, без которых жизнь невозможна, созданы намеренно.. Поэтому почти с неизбежностью наш

уровень интеллекта должен отражать... более высокий интеллект... вплоть до Божьего... Эта теория настолько очевидна, что удивляешься, почему она не принимается всеми как сама собой разумеющаяся. Причины этого коренятся не в науке, а в психологии».

[Fred Hoyle and N.Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space* (London: J.M.Dent & Sons, 1981), pp. 141, 144, 130. — *Выделено нами.*]

147

- «Hoyle on Evolution», *Nature*, Vol. 294, No. 5837 (November 12, 1981), p. 105.
- Специалист по ДНК, сооткрыватель двойной спирали ДНК и лауреат Нобелевской премии Фрэнсис Крик согласен, что фактически нет никакой вероятности самопроизвольного возникновения жизни из химических элементов Земли. Исходя из этого, он написал книгу, в которой высказывается мысль, что первые живые клетки могли быть занесены на Землю космическим кораблем, прилетевшем из-за пределов Солнечной системы.

Дарвинизм на практике оказался несостоятельным.

Норман Макбет

[Francis Crick, *Life Itself* (New York: Simon and Shuster, 1981), pp. 117-141; Francis Crick, «Francis Crick: The Seeds of Life», *Discover* (October 1981), pp. 256, особенно с. 62-67.]

- Биохимики и эволюционисты Дэвид Грин из Висконсинского университета и Роберт Гольдбергер из Национального института здоровья в Бетесде, Мэриленд:

«Однако переход от макромолекулы к клетке — это фантастический по размерам прыжок, выходящий за рамки поддающейся проверке гипотезы. В этой области возможны только предположения. Имеющиеся в распоряжении факты не дают оснований безоговорочно утверждать, что клетки возникли на нашей планете... Мы просто хотим указать на факт, что нет никаких научных доказательств».

[David E. Green and Robert F. Goldberger, *Molecular Insights into the Living Process* (New York: Academic Press, 1967), pp. 406-407. — Выделено нами.]

- «ВЫЧИСЛИВ объем энергии всех химических связей в "простой" бактерии и сравнив его с объемом энергии, поддерживающей равновесие атомов, из которых она состоит, Моравиц рассчитал, что вероятность возникновения такой клетки равна $10^{(-10^{10})}$, т.е. один шанс из числа, состоящего из единицы с 100 миллиардами нулей. Это число настолько громадно, что для того, чтобы напечатать его, потребовалось бы 100 тысяч томов по 500 страниц в каждом. Именно такого порядка вероятность возникновения одноклеточного организма в сравнении с неживой материей. Существуют ли природные процессы, способные сделать реальной такую чудовищно низкую вероятность? Разумеется, нет. Фактически, даже если увеличить вероятность в квадриллион раз (единица с 15 нулями), все равно она останется равной единице с 99 миллиардами, 999 миллионами, 999 тысячами, 985 нулями.» (Биохимик и креационист д-р Гиш).

[Duane T. Gish, «A Consistent Christian Scientific View of the Origin of Life», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 4 (March 1979), pp. 201-202. — Выделено нами.]

- Некоторые эволюционисты высказывают мнение, что для изначальной эволюции ДНК не требовалось никаких случайностей, что она явилась неизбежным следствием природных законов. Но это лишь благие пожелания. Специалисты по биохимии и геохимии Тэкстон, Брэдли и Олсен пишут:

«На сегодняшний день не опубликовано никаких данных, что в кодировании молекул ДНК могло играть роль стремление к установлению связей».

[Charles B. Thaxton, Walter L. Bradley, and Roger L. Olsen, *The Mystery of Life's Origin: Reassessing Current Theories* (New York: Philosophical Library, 1984), p. 148.]

- Arthur E. Wilder-Smith, *The Creation of Life: A Cybernetic Approach to Evolution* (Wheaton, Illinois: Harold Shaw Publishers 1970), pp. 66-69. Комментируются эксперименты Фокса с горячей лавой, образовавшей протеноиды с рядом аминокислот, оказавшихся не совсем случайными (с. 66 и далее); говорится, почему это все равно не имеет никакого смысла.

- Специалист Майкл Полани указывает, что если бы молекула ДНК могла соединиться таким способом:

«...То у этой молекулы ДНК не было бы информационного содержания. Она бы лишилась видимости обладания кодом из-за чрезмерной избыточности».

[Michael Polanyi, «Life's Irreducible Structure», *Science*, Vol. 160, No. 3834 (June 21, 1968), p. 1309. — Выделено нами.]

148

- Грегг Истербрук отмечает, что ни у ОДНОГО ученого-материалиста нет:

«никакого представления о том, благодаря чему химические элементы начинают жить. Происхождение жизни, по-видимому, главная неизвестная современной науки».

[Gregg Easterbrook, «Are We Alone?» *Atlantic* (August 1988), pp. 25-38 (цитата со с. 32).]

- Эволюционист Чандра Викрамасингх:
«...имеется очень мало относящихся к делу эмпирических фактов и, возможно, вообще нет прямых фактов, касающихся перехода органического материала к тому состоянию, которое даже с натяжкой можно считать живым... Шкала времени (предполагаемый возраст Земли в 5 миллиардов лет) крайне неадекватна, а количество информации, необходимое для производства жизни, настолько велико, что на Земле этот решающий шаг представляется невозможным...»
[N. Chandra Wickramasinghe in Vol. 325 of *Philosophical Transactions of the Royal Society of London* (1988), pp. 611-618 (цитата со с. 611). — Выделено нами.]
- Лауреат Нобелевской премии, биохимик, принимавший участие в разработке пеницилина, д-р Эрнст Чейн назвал теорию эволюции «весьма слабой попыткой понять развитие жизни» (1972):
«Я скорее поверю в сказки, чем в такие сумасбродные спекуляции. Я много лет повторяю, что спекуляции относительно происхождения жизни не приносят никакой пользы, поскольку даже самая простая живая система слишком сложна, чтобы ее можно было понять на основе крайне примитивных представлений, используемых учеными в попытках объяснить необъяснимое. Бога невозможно объяснить такими наивными взглядами».
- [Ernst B. Chain, in Ronald W. Clark, *The Life of Ernst Chain: Penicillin and Beyond* (London: Weidenfeld & Nicolson, 1985), pp. 147-148. — Выделено нами.]
- «Можно сделать вывод, что, вопреки общепринятому представлению, еще не написан основанный на фактах, а не на вере сценарий того, как жизнь на Земле могла возникнуть случайно и вследствие естественных причин».

[Hybert P. Yockey, «A Calculation of the Probability of Spontaneous Biogenesis by Information Theory», *Journal of Theoretical Biology*, Vol. 67 (1977), p. 398. — Выделено нами.]

Свидетельства эволюционистов о математической невозможности эволюции жизни

- Harold F. Blum, *Time's Arrow and Evolution* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1968).
- P. S. Moorhead and M. M. Kaplan, editors, *Mathematical Challenges to the Neo-Darwinian Interpretation of Evolution* (Philadelphia: Wistar Institute, 1967).
- D. E. Hull, «Thermodynamics and Genetics of Spontaneous Generation», *Nature*, Vol. 186 (1955), pp. 693-694.

Объяснения на доступном уровне вероятностей зарождения жизни

(включая дополнительные данные о крайне
низкой вероятности эволюции протеинов,
молекул ДНК, клеток и т.п.)

- I. L. Cohen, *Darwin Was Wrong — A Study of Probabilities* (P.O. Box 231, Greenvale, New York 11548: New Research Publications, Inc., 1984).
- Henry M. Morris, «Probability and Other Versus Evolution», Impact series No. 73, *Acts & Facts* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, July 1979).

- Randy L. Wysong, *The Creation-Evolution Controversy* (Midland, Michigan: Inquiry Press, 1976), pp. 69-144.

149

- Hubert P. Yockey, «Self Organization Origin of Life Scenarios and Information Theory», *Journal of Theoretical Biology*, Vol. 91, No. 1 (July 7, 1981), p. 13.
- Специалисты Тэкстон, Брэдли и Олсен с полным основанием задают вопрос:
«...разумный радиосигнал из какой-нибудь отдаленной галактики был бы всеми воспринят как свидетельство проявления разума. Почему же тогда последовательные послания молекул ДНК не рассматриваются как свидетельства проявления разума из первых рук? В конце концов информация ДНК не вполне аналогична посланию на азбуке Морзе, это послание последовательного ряда».

[Charles B. Thaxton, Walter L. Bradley, and Roger L. Olsen, *The Mystery of Life's Origin: Reassessing Current Theories* (New York: Philosophical Library, 1984), pp. 211-212. — *Выделено нами.*]

- См. также Эрнстра Мейра в индексе.

150

- См. также Arthur E. Wilder-Smith, *The Natural Sciences Know Nothing of Evolution* (Santee, California: Master Books, 1981), p. 4.
- Arthur E. Wilder-Smith, *The Scientific Alternative to Neo-Darwinian Evolutionary Theory: Information Sources & Structures* (P.O. Box 8000, Costa Mesa, California 92683: TWFT Publishers, 1987).

151

- Arthur E. Wilder-Smith in Willem J. J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Origin of Life* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).

НЕПОСТИЖИМАЯ СЛОЖНОСТЬ ЖИЗНИ

152

- Phillip E. Johnson, *Darwin on Trial* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1991), p. 103.
- Некоторые ученые рассматривают бактерии как крайне сложные многоклеточные организмы:

«Несмотря на их крошечные размеры, сложности биохимии, структуры и работы бактерий не поддаются научному описанию. В свете нынешней микроэлектронной революции гораздо разумнее смотреть на них как на нечто весьма сложное, а не простое... Без бактерий жизнь на Земле не могла бы существовать в своей нынешней форме».

[James A. Shapiro, «Bacteria as Multicellular Organisms» *Scientific American*, Vol 258, No. 6 (June 1988), p. 82. — *Выделено нами.*]

- Одноклеточное существо может состоять из миллионов молекулярных частей.
- Профессор и заведующий кафедрой физики Брюс-сельского свободного университета Илья Пригожий заявил по поводу крайней сложности одноклеточных существ:
«Отбросим иллюзии — никакие исследования не дадут нам возможности понять до конца крайнюю сложность самого простого организма».

Нынешние пчелы...
появились как будто бы из
ниоткуда. У них нет
вчерашнего дня, нет
ископаемых. Подлинное
происхождение современного
человека... если быть
честным перед самим собой,
столь же загадочно.

Лайэл Уотсон,
доктор философии, эволюционист

[Ilya Prigogine, «Can Thermodynamics Explain Biological Order?» *Impact of Science on Society*, Vol. 23, No. 3 (1973), p. 178.]

- Интересно также отметить, что существует большой разрыв между одноклеточными и многоклеточными существами. Не известны, например, существа, состоящие из 2 клеток, из 3, 4... или даже из 20 клеток. [Lynn Margulis and Karlene V. Schwartz, *Five Kingdoms: An Illustrated Guide to the Phyla of Life on Earth* (San Francisco: W. H. Freeman and Company, 1982), pp. 178-179; E. Lendell Cockrum and William J. McCauley, *Zoology* (Philadelphia: W. B. Saunders Company, 1965), p. 163.]
- Наименее сложными многоклеточными являются губки (эволюционисты не считают, что они развились в какой-то другой тип существа) и мезозой (паразитирующие в других, более сложных существах).

Сложность человеческого мозга

153

- Профессор нейрологии Чикагского университета Джудсон Геррик писал по поводу сложности человеческого мозга:

«Если миллион нервных клеток коры головного мозга соединить между собой в группы всего лишь из двух нейронов в каждой во всех возможных комбинациях, число различных вариантов соединений нейронов выражалось бы цифрой $10^{783\ 000}$. Разумеется, структура иная, как мы увидим, но этим примером можно проиллюстрировать немыслимую сложность взаимосвязей девяти миллиардов двухсот миллионов (9 200 000 000) нервных клеток, существующих, как известно, в коре головного мозга (с. 5).

Основываясь на том, что известно о структуре коры головного мозга, нижеследующий расчет можно рассматривать как весьма умеренную оценку числа межклеточных связей, существующих и используемых в коротких сериях ассоциативных процессов коры головного мозга. Когда тот же миллион (10^6) зрительных нейронов головного мозга одновременно возбуждается сетчаткой глаза, каждый из них наверняка активирует по меньшей мере десять других (10^7), каждый из которых в свою очередь еще десять (10^8)...

Если для простоты расчета ограничиться одним миллионом из уже активированных 10^8 нейронов и если предположить, что они могут входить между собой во все теоретически возможные комбинации, общее число взаимосвязей намного превзойдет упомянутую цифру в $10^{2\ 783\ 000}$, в качестве теоретически возможного числа комбинаций групп, состоящих только из двух элементов» (с. 7-8).
[C. Judson Herrick, *Brains of Rats and Man: A Survey of the Origin and Biological Significance of the Cerebral Cortex* (New York: Hafner Publishing Co., 1963), 382 p. — *Выделено нами.* См. также с. «х» предисловия Пола Руфа к той же книге.)]

- Итак, число возможных взаимосвязей в человеческом мозге поразительно велико и намного превосходит оценочное число атомов во всей видимой Вселенной:

«Во всей видимой Вселенной всего 10^{70} атомов».

[Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler and Adler Publishers, 1986), p. 310.]

- Говоря упрощенно, человеческий мозг — естественный компьютер, состоящий из 10-100 миллиардов нейронов, каждый из которых связан примерно с 10 тысячами других, и все вместе они работают параллельно... В системе нейронов процесс выполнения сложных функций зрения или речи состоит примерно из 100 этапов, а в электронном компьютере для этого потребовались бы миллиарды этапов.

[Michal Recce and Philip Treleavan, «Computing from the Brain», *New Scientist*, Vol. 118, No. 1614 (May 26, 1988), p. 61. — Выделено нами.]

- Нейролог, хирург мозга, эволюционист д-р Уилдер Пенфилд пришел к выводу, что в человеческом мозге помимо материального должно быть что-то еще — то, что называют разумом или душой. По его мнению, этот второй элемент программирует и считывает мозговой компьютер:

«...Проведя годы в попытках объяснения разума исключительно на основе деятельности мозга, я пришел к выводу, что гораздо проще (и логичнее) принять гипотезу, что наше существо состоит из двух основных элементов» (мозга и разума или тела и души) (с. 80). — Выделено нами.

«Поскольку представляется очевидным, что невозможно объяснить разум на основе деятельности нейронов в мозгу, поскольку, по моему мнению, разум развивается и зреет в жизни человека совершенно независимо, как самостоятельный элемент, поскольку компьютер (каковым является мозг) должен программироваться и управляться органом, способным на самостоятельное понимание, я вынужден принять точку зрения, что наше существо можно объяснить только на основе существования двух основных элементов» (мозг и разум или тело и душа) (с. 80). — Выделено нами.

«Я делаю вывод, что нет никаких доказательств... что мозг самостоятельно выполняет работу разума...» (с. XXI).

«...Совершенно абсурдно предположение, что высокоорганизованный механизм мозга или любой набор рефлексов, какими бы сложными они ни были, могут выполнять работу разума и все его функции» (с. 79). — Выделено нами.

«По всей видимости разум действует независимо от мозга так же, как программист действует независимо от своего компьютера, хотя в некоторых вещах он может зависеть от работы компьютера» (с. 79-80).

«...Чтобы сохраниться после смерти, разум должен установить связь с каким-то источником энергии за пределами мозга» (с. 88). Выделено Пенфилдом.

[Wilder Penfield, *The Mystery of the Mind: A Critical Study of Consciousness and the Human Brain* (Princeton, New Jersey: Princeton University Press, 1975), p. 123.]

- Артур Уайлдер-Смит, доктор философии, доктор естествознания, пишет о человеческом мозге:

«Если ученый придерживается взгляда, что телеономия и информация, требуемые для создания такого органа, как кора головного мозга человека, могли появиться случайно под действием законов природы, то он либо не знаком со вторым законом термодинамики, либо суверен, поскольку как ученый он должен знать, что для создания умного электронного компьютера требуются телеономия и разум. Требуемой телеономией не обладают ни детали компьютера, ни законы природы, управляющие атомами и неорганическими молекулами в процессе синтеза биологического организма».

[Arthur E. Wilder-Smith, *The Natural Science Know Nothing of Evolution* (Santee, California: Master Books, 1981), p. 154. — Выделено нами.]

154

- Покойный биохимик и писатель-атеист д-р Айзек Азимов писал:

«В человеке три фунта мозга, являющегося, насколько нам известно, самым сложным и упорядоченным состоянием материи во Вселенной».

[Isaac Asimov, «In the Game of Energy and Thermodynamics You Can't Even Break Even», *Smithsonian* (June 1970), p. 10.)

- Д-ру Майклу Дентону принадлежит сходный комментарий по поводу изумительного аппарата по синтезу протеинов, имеющегося в каждом живом существе:

«Поражаешься при мысли о том, что этот изумительный прибор, обладающий способностью конструировать все, что когда-либо существовало на Земле, от гигантской секвойи до человеческого мозга, может создавать все из своих собственных компонентов при крохотных размерах и весе менее 10¹⁶ Грамма. Он на порядок в несколько тысяч миллионов миллионов раз меньше самого маленького функционального прибора, созданного человеком».

[Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler and Adler Publishers, 1986), p. 338. — Выделено нами.]

155

- Д-р Майкл Дентон:

«Почти непреодолимая сила аналогии полностью подорвала царивший в биологических кругах в течение столетия самодовольный постулат, что гипотезу о конструкторском замысле следует отбросить, поскольку эта концепция в основе своей носит априорно метафизический характер и, следовательно, неприемлема с научной точки зрения. На самом же деле вывод о конструкторском замысле является выведенной индукцией, основанной на строго последовательном применении логики аналогий. Вывод может иметь религиозный подтекст, но он не основывается на религиозных предпосылках».

[Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler and Adler Publishers, 1986), p. 341. — Выделено нами.]

- «Когда я оперирую, в подсознании всегда сидит мысль, что необычайно сложный механизм, называемый человеческим телом, не мог образоваться просто так и где-то, из ила и грязи. Когда я делаю скальпелем разрез, то вижу органы такой сложности, что для их развития в ходе естественных эволюционных процессов просто не хватило бы времени».

[C. Everett Koop, in Eric C. Barrett and David Fisher, editors, *Scientists Who Believe* (Chicago: Moody Press, 1984), p. 163. — Выделено нами.]

- Д-р Эверетт Куп: бывший главный хирург Соединенных Штатов Америки, издавал «Джорнэл оф педиатрик серджер», получил как минимум 8 почетных степеней за свою хирургическую деятельность, член свыше десятка медицинских обществ в разных странах, бывший председатель хирургического отделения Американской академии педиатрической хирургии, работал профессором в Медицинском колледже Пенсильванского университета.

Дополнительная информация о проблемах эволюции ДНК и жизни

- Charles B. Thaxton, Walter L. Bradley and Roger L. Olsen, *The Mystery of Life's Origin: Reassessing Current Theories* (New York: Philosophical Library, 1984). Подробная и детальная информация, оценка информации в ДНК и протеинах; приводятся важные исследования Ильи Пригожина.
- Magnus Verbrugge, *Alive: An Inquiry Into the Origin and Meaning of Life* (Vallecito, California: Ross House Books, 1984).

- Luther D. Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems* (Santee, California: Master Books, 1984), pp. 127-140.
- S. E. Aw, *Chemical Evolution: An Examination of Current Ideas* (Santee, California: Master Books, 1982), p. 206.
- Henry Morris and Gary Parker, *What is Creation Science?* (Santee, California: Master Books, 1982), pp. 31-52, 269-273.
- Arthur E. Wilder-Smith, *The Natural Science Know Nothing of Evolution* (Santee, California: Master Books, 1981); *The Creation of Life* (Wheaton, Illinois: Harold Shaw Publishers, 1970).
- Duane T. Gish, «The Origin of Biological Order and the Second Law», in Emmett L. Williams, editor, *Thermodynamics and the Development of Order* (Norcross, Georgia: Creation Research Society Books, 1981), pp. 77-86; «A Consistent Christian-Scientific View of the Origin of Life», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 4 (March 1979), pp. 185-203; *Speculations and Experiments Related to Theories on the Origin of Life* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1972); «Critique of Biochemical Evolution» in Walter E. Lammerts, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970), pp. 283-289.
- M. Trop, «Polyamino Acid — The Missing Link», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 4 (March 1979), pp. 205-209.
- Murray Eden, «Inadequacies of Neo-Darwinian Evolution as a Scientific Theory», in P. S. Moorehead and M. M. Kaplan, *Mathematical Challenges to the Neo-Darwinian Interpretation of Evolution*, The Wistar Symposium Monograph N. 5 (Philadelphia: Wistar Institute Press, 1967). Показывается невозможность возникновения даже простой пары упорядоченных генов за 5 миллиардов лет.

156

- Д-р Майкл Дентон (исследователь в области биологии):
«Это крайнее проявление совершенства — на что бы мы ни посмотрели, на какую бы глубину мы ни проникли, мы везде находим изящество и искусство Невообразимого качества, и все восстает против мысли о случайности».
[Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler and Adler Publishers, 1986), p. 342. — Выделено нами.]

157

- Личное заключение д-ра Уайлдера-Смита:
«Как ученый, я должен заявить о существовании источника информации, поставляющего информацию или ноу-хау. В нашем мире я его не нахожу, поэтому предполагаю, что он трансцендентален. Лично я верю, что все создал живой Бог. Я верю, что Бог, давший всю информацию, проявил Себя в форме чело-

века, чтобы человек смог познать Его. Мы созданы, чтобы понять это. Если Бог создал нас для понимания, я хочу понять. Я хочу понять Бога. Но я могу сделать это только в том случае, если Он будет общаться со мной в понятном мне диапазоне волн, в диапазоне волн человека. Я верю, что Бог проявил Себя в Христе и что мы можем служить Ему и познать Его в своих сердцах как источник логоса — всей необходимой информации для создания мира и жизни в нем».

[Arthur E. Wilder-Smith in Willem J. J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Origin of the Universe* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).]

«Посмотрите на красоту окружающей нас природы. Когда задумываешься о том, что все появилось из материи благодаря информации, о которой я говорил, можно только изумляться мудростью Творца, проявившего прежде всего чувство красоты, а затем уже технические способности. Глядя на природу, я поражаюсь, как совершенно Бог сделал это с технической точки зрения и как Он добился такой красоты, вложив в нее Свою душу.

Из Писаний явствует, и это полностью согласуется с моей наукой, что все это сделал ЛОГОС. Логосом был Иисус. Иисус назвал Себя Творцом, создавшим все — «для Себя и Собою». Если это так, то я счастлив и меня переполняет радость, что Он создал творение таким прекрасным и возлюбил меня настолько, что умер ради меня, став моим искупителем».

[Arthur E. Wilder-Smith in Willem J. J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Origin of the Life* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).]

- В подобных же выражениях согласие с рассказом Бытия о происхождении высказывалось тысячами ученых.
- Логос источник всей телеономии в космосе, разум, творческая, раскрывающая мысль; алогос (нелогос) — шанс, случайность, отсутствие мысли, концепции; Слово (Логос) — термин, относящийся ко второму лицу Троицы. Христиане верят, что Христос — источник всей телеономии, т.е. Логос.
- Библия учит, что когда смотришь на природу, простой взгляд убеждает, что есть Творец. Жизнь может возникнуть только из жизни. Возможно ли, что «В начале сотворил Бог...» является самым приемлемым объяснением происхождения жизни?

Дополнительная информация о взглядах Уайлдера-Смита на телеономию

- Arthur E. Wilder-Smith, *The Scientific Alternative to Neo-Darwinian Evolutionary Theory: Information Sources & Structures* (P.O. Box 8000, Costa Mesa, California 92628: TWFT Publishers, 1987), p. 176, and *God: To Be or Not to Be: A Critical Analysis of Monod's Scientific Materialism* (Neuhausen-Stuttgart, West Germany: Telos International, 1975), p. 117.

СОТВОРЕНИЕ ВИДОВ

158

- Henry M. Morris, *The Genesis Record* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1976), pp. 85-86, 96-98.
- Бытие 2:19.

**Пробная, предварительная
креационистская
классификация животных
в соответствии с возможными
бараминами**

**(иллюстрирующая огромное разнообразие
внутри бараминов)**

159

- Первые БОБРЫ. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены семейства *Castoridae*, включая североамериканских и европейских бобров и ископаемого гигантского бобра.
- Первые ВЕРБЛЮДЫ. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены семейства *Camelidae*.
- Первые КОШКИ. Потомки: по-видимому, все 30 с лишним пород ныне живущих домашних кошек (вид: *Felis catus*); возможно, все вымершие домашние кошки; очевидно, дикие кошки (живущий вид: *Felis sylvestris*); видимо, пумы (живущий вид: *Felis concolor*); возможно, рыси (род: *Lynx*). Крупные кошки могли быть отдельным барамином или древними боковыми ветвями этого барамина (род: *Pantheia*, включая львов, тигров и леопардов).
- Первые «КУРЫ» (ДОМАШНИЕ ПТИЦЫ). Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены семейства *Phasianidae*, включая всех домашних кур и индейскую дикую курицу; также, возможно, все живущие и вымершие члены семейства *Meleagridae*, включая индеек; также, видимо, все члены семейства *Numididae*, цесарки.
- Первые ЛОШАДИ. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены рода *Equus*, включая многие современные породы лошадей (вид: *Equus caballus*), зебр (вид: *Equus zebra*) и мулов. Ослы и ишаки (вид: *Equus asinus*) могли быть частью этого барамина или отдельным барамином.
- Первые МЕДВЕДИ. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены семейства *Ursidae*, включая черных медведей гризли (и гигантского «пещерного медведя» — практически то же самое, за исключением размера) и бурых медведей.
- Первые ОВЦЫ. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены рода *Ovis*, включая 400 с лишним современных пород домашних овец, снежных баранов и муфлонов (вид: *Ovis montanus*). Козы (род: *Capra*) могли быть древней ветвью этого барамина, поскольку возможно скрещивание. В противном случае козы составляют свой(и) собственный(е) барамин(ы).
- Первый крупный РОГАТЫЙ СКОТ. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены рода *Bos*, включая все разновидности мясного и молочного скота, буйволов (вид: *Bos taurus*), брамин (вид: *Bos indicus*), як (вид: *Bos mutus*), восточноиндийский рогатый скот, гайал, бантенг и купрей; возможно, все би-

зоны (вид: *Bison bison* — американский и *Bison bonasus* — европейский).

- Первые СВИНЬИ. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены семейства *Suidae*, включая многие современные породы свиней, диких свиней (вид: *Sus scrofa*) и, видимо, бородавочников (вид: *Phacochoerus aethiopicus*).
- Первые СЛОНЫ. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены семейства *Elephantidae*, включая африканского слона (вид: *Loxodonta africana*), индийского слона (вид: *Elephas indicus*), мамонтов и мастодонтов.
- Первые СОБАКИ. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены рода *Canis*, включая все 200 с лишним пород живущих и вымерших домашних собак (вид: *Canis familiaris*), динго (вид: *Canis dingo* или *Canis familiaris dingo*), волков (вид: *Canis lupus*), койотов (вид: *Canis latrans*) и, видимо, шакалов и лис; возможно, все семейство *Canidae*. Гиены и земляные волки могли быть или отдельным барамином, или древней ветвью этого барамина.
- Первые ТАРАКАНЫ. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены семейства *Blattidae* (на сегодняшний день предположительно включает 4 тысяч или больше видов).
- Первые ФЛАМИНГО. Потомки: по-видимому, все живущие и вымершие члены семейства *Phoenicopteridae*.
- Первые ЦЕРАТОПНЫЕ ДИНОЗАВРЫ. Потомки: по-видимому, все члены семейства *Ceratopids*, включая *Triceratops*. Поскольку эти животные вымерли и известны только из окаменелостей, известно о них сравнительно мало. Конечно, они могли составлять больше, чем один барамин.

160

- Множественное число = барамины. Термин «барамин» впервые употребили Frank L. Marsh, *Life, Man, and Time* (Mountain View, California: Pacific Press Publishing Association, 1957), p. 118; Frank L. Marsh *Variation and Fixity in Nature* (Mountain View, California: Pacific Press Publishing Association, 1976), pp. 36-37.

161

- Креационисты Лейн Лестер (доктор философии в области генетики) и Реймонд Болин:

«Мы предсказали, что видообразование не затрагивает основную конструкцию организма. Это просто расщепление генофонда одного вида, чтобы создать два. Учитывая действие сдерживающих факторов регулирующих механизмов и неспособность любых мутаций производить новую генетическую информацию, *следует ожидать сохранения основной схемы*» (с. 168).

«Биологические изменения имеют рамки и... эти рамки установлены структурой и функциями генетического механизма» (с. 153).

[Lane P. Lester and Raymond G. Bohlin, *The Natural Limits of Biological Change* (Grand Rapids, Michigan: Zondervan (Probe, 1984), 207 p. — *Выделено нами.*]

162

- Книга Бытие, глава 1.

- Henry M. Morris, *The Genesis Record* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1976), pp. 62-64.

ТЕОРИИ ЧАРЛЗА ДАРВИНА

163

- Stanley L. Jaki, *Angels, Apes and Men* (LaSalle, Illinois: S. Sugden, 1983).

164

- Полное название книги Дарвина: «Происхождение видов путем естественного отбора или сохранения приспособленных организмов в борьбе за существование».

165

- Патрисия Дж. Хоран в предисловии к книге Charles R. Darwin, *The Origin of Species...*, (New York: Avenel Books, 1979), p. v.

166

- Многие отмечали, что в общем представлении система убеждений Дарвина звучит необычайно религиозно.

167

- Дарвин признавал, что в его теории есть одна проблема, которую можно наблюдать в царстве животных. Эта проблема сохранилась до сегодняшнего дня. Чарлз Дарвин:

«Во-первых, почему мы не видим повсюду неисчислимые переходные формы, если виды произошли от других видов посредством постепенных тонких переходов? Почему вся природа не пребывает в беспорядке, а существуют четко определенные виды, какими мы их видим?»

[Charles R. Darwin, *The Origin of Species...*, first edition reprint (New York: Avenel Books, 1979), p. 205 (во 2 параграфе главы 6 «Трудности с теорией».)]

168

- Некоторые креационисты называют эти изменения в рамках барамина «микроэволюцией» — термин, очевидно, создал эволюционист Теодосий Добжанский. [Theodosius Dobzhansky, «Further Data on the Variation of the Y Chromosome in *Drosophila pseudoobscura*», *Gen.*, Vol. 22 (1937), pp. 340-346.]
- Микроэволюция (мелкие изменения или вариации) включает лишь небольшие по масштабу биологические изменения (например, цвет, размер). Микроэволюция не производит новой генетической информации, она лишь перетасовывает существующие гены. Генофонд остается постоянным.
- Макроэволюцию никогда не наблюдали, но эволюционисты предполагают, что она возможна и обычна. Макроэволюция включает производство новой генетической информации, дающей возможность осуществить широкомасштабные биологические изменения (например, от амфибий к рептилиям).
- У креационистов нет проблем с идеей микроэволюции. По их мнению, Бог создал генетический код способный давать интересные вариации в рамках каждого барамина. Они также считают, что это позволяет различным бараминам выживать, несмотря на изменение окружающей среды (которое произошло после грехопадения человека и Всемирного потопа времен Ноя).
- Автор предпочитает избегать термина «микроэволюция», поскольку некоторые неспециалисты путают его с действительной эволюцией (макроэволюцией).
- Д-р Ф. Джонсон, относительно «прерывистого равновесия»: «Застой (в истории жизни в летописи окаменелостей) не мог дойти до пубрики, пока его не нарядили в костюм свидетельства "прерывистого равновесия",

которое поначалу звучало, как новая теория, но оказалось второстепенным вариантом дарвинизма».

[Phillip E. Johnson, *Darwin on Trial* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1991), p. 152. — Выделено нами.]

Галапагосские зяблики

Проблемы с дарвинистским толкованием

169

- «Все что он [Дарвин] обнаружил во время своей экспедиции на Галапагосы, — это различия в клюве и оперении, хотя птицы, как предполагается, были изолированы тысячи лет... Самый умелый специалист по разведению животных, сэр Джон Сибрайт, говоря о голубях утверждал, что он получит любое оперение за три года, но ему потребуется шесть лет, чтобы получить голову и клюв. Так что все это — обман». (Д-р Макбет — эволюционист, получивший докторскую степень в юридической школе Гарварда. Его призывом стало изучение дарвиновской теории.) [Norman Macbeth, *Darwin Retried: An Appeal to Reason* (Boston: Gambit, 1971 / Third Printing, 1978), p. 154.]
- «The Galapagos Islands — A World All Its Own», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 22, No. 2 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, February, 1984), pp. 7-10.
- Walter E. Lammerts, «Effect of Drought on the Finches of a Galapagos Island», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 19, No. 1 (June 1982), pp. 70-71, and «The Galapagos Island Finches», in Walter E. Lammerts, editor, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970), pp. 354-366.
- G. H. Harper, «Speciation or Irruption: The Significance of the Darwin Finches», *Journal of Biological Education*, Vol. 14, No. 2 (1980), pp. 99-106. Предоставляя данные, показывающие, что 13 «видов» зябликов не эволюционировали на Галапагосах, а, скорее всего прилетели туда; приводит научные аргументы того, что 13 «видов» не произошли от одного вида.
- Frank L. Marsh, *Variation and Fixity in Nature* (Mountain View, California: Pacific Press Publishing, 1976).

170

- «Теории "Происхождения видов" оказались неверными... научные факты отвергли Дарвина». [Fred Hoyle and Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space* (London: J. M. Dent & Sons, 1981), pp. 96-97.]
- О дарвинизме и неodarвинизме: «Мы сами меньше беспокоились бы о возможности фальсификации, если бы неodarвинизм был влиятельной теорией, имеющей на своем счету крупные успехи. Но это просто не тот случай.

Неodarвинистские учебники по эволюции продолжают приводить одни и те же сравнительно немногочисленные примеры: промышленный механизм, серповидно-клеточную анемию, сопротивляемость ДДТ. Все это — сравнительно мелкие эволюционные изменения... Однако настоящий вопрос — и именно в этом состоит суть утверждения о достаточности — заключается в том, может ли вся эволюция быть объяснена как экстраполяция от этих примеров; то есть как возникшая из естественного отбора многих беспорядочных вариаций. Представляет ли собой эволюция нечто большее, чем ясно выраженный промышленный меланизм? Относительно этого — решающего вопроса — нет никаких свидетельств в пользу синтетической теории. Из заявлений, сделанных в пользу неodarвинизма, можно легко заключить, что он достиг огромного прогресса в объяснении эволюции, и осталось лишь прояснить детали. На самом деле, все наоборот. Неodarвинизм может объяснить некоторые детали, но главные проблемы остаются нерешенными.

ми. Жалоба Сэмюэля Батлера (1911) на то, что Дарвин дал нам *"Происхождение видов" с вырезанным происхождением*, так же актуальна сегодня, как и в то время, когда он это написал». (П.Саундерс, математик, Колледж королевы Елизаветы Лондонского университета, и М.Хо, биолог, Открытый университет.) [Peter I. Saunders and Mae-Wan Ho, «Is Neo-Darwinism Falsifiable? And Does It Matter?», *Nature and System*, Vol. 4, No. 4 (Tucson, Arizona 85722-3368: Nature and System, December 1982), pp. 179-196 (цитата со с. 191). — Выделено нами.]

Ламарк и Дарвин

171

- Дарвин вначале отверг гипотезу Ламарка о приобретенных чертах в пользу естественного отбора. Но дальнейшие исследования и обсуждения заставили его вернуться к теории Ламарка (которая была непопулярной). В шестом издании книги «Происхождение видов», из-за продолжающейся нехватки свидетельств и теоретических проблем, Чарлз Дарвин отказался от естественного отбора как от силы, отстающей от эволюции. [Charles Darwin, *The Origin of Species*, 6th edition (New York: the Modern Library, 1872). Дарвин: «естественный отбор не в состоянии объяснить начальные стадии полезных структур...» (с. 66).]
- Randall Hedtke, «The Divine Essence in Evolutionary Theorizing — An Analysis of the Rise and Fall of Evolutionary Natural Selection, Mutation, and Punctuated Equilibria as Mechanisms of Megaevolution», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 21, No. 1 (June 1984), pp. 40-46, and *The Secret of the Sixth Edition* (New York: Vantage Press, 1983), pp. 1-48.
- Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong* (New Haven, Connecticut: Ticknor and Fields, 1982), 258 p.

ГЕНЕТИКА

172

- Научная теория генов ботаника и генетика Грегора И. Менделя была впервые представлена на рассмотрение в 1865 году, спустя лишь 6 лет после первой публикации «Происхождения видов» Дарвина. Результаты важных исследований Менделя пренебрегали до 1900 года, когда Де Вриз (Голландия), Корренс (Германия) и Чермак (Австрия) сообщили о них публике.

173

- Биолог Фрэнк Марш, доктор философии, заслуженный профессор биологии в отставке, Университет Эндруса:
«Микроэволюция, да. Макроэволюция, нет! Это естественный факт (то есть, он может быть продемонстрирован) огромной важности, заслуживающий глубокого и внимательного изучения».

[Frank L. Marsh, «Genetic Variation, Limitless or Limited?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 19, No. 4 (1983), pp. 204-206 (цитата со с. 206. — Выделено нами). Проводится принцип ограниченных вариаций: генетическая изменчивость в организмах не может идти дальше создания новых вариантов уже существующих основных типов. Не приводится ни одного исключения.]

- «Людей вводят в заблуждение, заставляя верить, что поскольку микроэволюция — реальность, то и макроэволюция такая же реальность. Эволюционисты утверждают, что в течение длительных периодов времени мелкие изменения *накапливаются* таким образом, что создают новые и более сложные организмы... Это полная иллюзия, поскольку нет научных свидетельств в поддержку того, что биологические изменения происходили в таком огромном масштабе. Несмотря на проведенное искусственное разведение и все управ-

ляемые попытки изменить плодовых мушек, бациллу *escherichia* (*E-coli*) и другие организмы, *плодовые мушки остаются плодовыми мушками, бактерии E-coli остаются бактериями E-coli, розы остаются розами, кукуруза остается кукурузой, а человеческие существа остаются человеческими существами*. (Исследователь-креационист Даррел Кауц.)

[Darrel Kautz, *The Origin of Living Things* (10025 W. Nash St., Milwaukee, Wisconsin 53222: Darrel Kautz, 1988), p. 6. — Выделено нами.]

- На совещании ведущих мировых эволюционистов обсуждалось, «можно ли экстраполировать механизмы, лежащие в основе микроэволюции, чтобы объяснить феномен макроэволюции». Ответ был — «определенно нет».

[Roger Lewin, «Evolutionary Theory Under Fire», *Science*, Vol. 210, No. 4472 (November

21, 1980), pp. 883. — Выделено нами.]

- Генетик д-р Мацей Гиртыш:

«В генетике нет доказательств эволюции. Она испытывает затруднения, объясняя эволюцию. Чем пристальнее человек смотрит на свидетельства в пользу эволюции, тем меньше он находит содержания. На самом деле, теория продолжает постулировать доказательство и, не найдя его, переключается на другие постулаты (ископаемые недостающие звенья, естественный отбор усовершенствованных форм, позитивные мутации, молекулярные филогенетические ряды и т.д.). Это не наука». (Профессор Мацей Гиртыш, бакалавр искусств, магистр искусств из Оксона, доктор философии из Торонто, доктор естествознания из Познани. Глава Отделения генетики, Польская Академия наук, Институт дендрологии, Польша.)

[G.J. Keane, *Creation Rediscovered* (Melbourne, Australia: 1991). Цитата из предисловия. Цит. по *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 13, No. 3 (June-August 1991), p. 17.]

174

- «Высокая точность удваивания ДНК»: «Генетическое наследие живых существ скрупулезно сохраняется в ДНК, поколение за поколением, посредством бесчисленных делений клеток... Вся жизнь

зависит от точной передачи информации. Когда генетические послания передаются через поколения делящихся клеток, даже небольшие ошибки могут быть опасными для жизни... Если бы ошибки случались с частотой одна на миллион, в ходе каждого удваивания человеческого генома было бы совершено 3 тысячи ошибок. Поскольку в ходе построения человеческого существа из единственной оплодотворенной клетки геном копируется около миллиона миллиардов раз, маловероятно, что человеческий организм смог бы вынести такую высокую степень ошибки. На самом деле степень ошибки составляет, по-видимому, один на 10 миллиардов».

[Miroslav Radman & Robert Wagner, «The High Fidelity of DNA Duplication», *Scientific American*, Vol. 259, No. 2 (August 1988), pp. 40-46 (цитата со с. 24).]

МУТАЦИИ

175

- Ernst Mayr, *Populations, Species and Evolution* (Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press, 1970). Эволюционист Мейр говорит, что мутации являются «основным источником генетических новшеств» (с. 98). — *Выделено нами.*

176

- Д-р Колин Паттерсон, Британский музей естественной истории:

«Основной повод для изобретения этих макромутаций состоит в том, что у растений и животных встречаются некоторые признаки, постепенное возникновение которых *едва ли можно представить*; адаптивное значение усовершенствованной структуры хорошо видно, но промежуточные шаги кажутся бесполезными, и даже вредными. Например, какая польза от хрусталика в глазу, если он не работает? Искрывающий хрусталик даже хуже, чем отсутствие хрусталика... Как могут сегменты земляного червя или многоножки возникать по кусочкам? Животное или сегментировано, или нет. Обычный ответ на подобные вопросы состоит в том, что макромутации вызваны только недостатком воображения».

[Colin Patterson, *Evolution* (London: British Museum of Natural History, 1978), p. 142. — *Выделено нами.*]

- Эволюционный палеонтолог Стивен Дж. Гулд:
«Но каким образом вы получаете из ничего такое сложное что-то, если эволюция должна пройти через длинный ряд промежуточных стадий, каждой из которых помогает естественный отбор? Вы не можете летать с 2% крыла или чувствовать себя в безопасности из-за ничтожного сходства с умеющим маскироваться растением. Другими словами, как может естественный отбор объяснить эти начальные стадии структур, которые могут быть использованы лишь в значительно более сложных формах (как мы в настоящее время наблюдаем)? — один пункт возвышается над остальными: дилемма начальных стадий. Миварт определил эту проблему как первостепенную; *такой она остается и сегодня*».

[Stephen Jay Gould, «Not Necessarily a Wing», *Natural History*, Vol. 94, No. 10 (October 1985), pp. 12-13.].

Пагубность мутаций

177

- Ученые М. Рэдман, доктор философии из Свободного университета в Брюсселе, директор по научной работе в Национальном центре научных исследований в Париже, и Р. Вагнер, доктор философии из Гарвардского университета:

«У человеческих существ замена *единственной "буквы"* в генетическом послании приводит к таким *летальным* наследственным заболеваниям, как серповидно-клеточная анемия и талассемия. *Несколько ви-*

дов обычно встречающегося рака тоже связаны с *заменой единственной буквы*» (с. 40).

[Miroslav Radman and Robert Wagner, «The High Fidelity of DNA Duplication», *Scientific American*, Vol. 259, No. 2 (August 1988), pp. 40-46. — *Выделено нами.*]

- «Если генетический проект организма с самого начала оптимален, как, скажем, конструкция нового телевизора, тогда *мутации появляются как повреждения*, вызванные износом или неправильным обращением. Удар по неисправному телевизору мог бы улучшить его работу, но такое обращение обычно не рекомендуется. Беспорядочными или даже целенаправленными ударами телевизор никогда не создать. Но неодавинист, утверждающий, что мутации — сырье для эволюции и единственный источник новшеств для работы над ними естественного отбора, отрицает существование оптимального генетического проекта (или архетипа) формы жизни и признает "удары" как непризнанное рациональное средство ее усовершенствования без признания». (М.Питман, Кембриджский университет.)

[Michael Pitman, *Adam and Evolution* (London: Rider, 1984), pp. 66-67. — *Выделено нами.*]

- «Точка зрения на мутации как на деградации, соответствует второму закону термодинамики, который гласит, что материя идет от порядка к беспорядку». (Креационист Р. Хедтке.)

[Randall Hedtke, «The Divine Essence in Evolutionary Theorizing — An Analysis of the Rise and Fall of Evolutionary Natural Selection, Mutation, and Punctuated Equilibria as Mechanisms of Megaevolution», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 21, No. 1, (June 1984), p. 44.]

- «Мутация — это случайное изменение в высокоорганизованном, разумно и гладко функционирующем человеческом теле. Случайное изменение в высокоинтегрированной системе химических процессов, которая составляет жизнь, определено, ведет к ухудшению — так же как случайное перемещение контактов в телевизоре вряд ли улучшит изображение». (Специалист в области радиации и мутации Джеймс Кроу.)

[James F. Crow, «Genetic Effects of Radiation», *Bulletin of the Atomic Scientists*, Vol. 14 (1958), pp. 19-20.]

- «Случайной природе мутаций полностью соответствуют результаты обширных исследований, показывающие, что огромное большинство их вредят организму в его работе по выживанию и размножению, так же как изменения, случайно внесенные в любой искусственный механизм, как правило, пагубны для его полезной работы... *позитивные настолько редки, что мы можем их все считать негативными*.» (Эксперт в области радиации и мутаций Г. Мюллер.)

[H.J. Muller, «How Radiation Changes the Genetic Constitution», *Bulletin of Atomic Scientists*, Vol. 11, No. 9 (November 1955), p. 331. — *Выделено нами.*]

- «Нет ни единого случая, когда можно было бы утверждать, что какой-либо из изученных мутантов имеет большую жизнеспособность, чем материнский вид» (с. 1212).

«Обзор известных фактов на предмет их способности выжить привел к заключению, что они всегда конституционно слабее, чем родительская форма или вид, и в популяции со свободной конкуренцией они уничтожаются... Поэтому их никогда не находят в природе (например, нет ни единой из нескольких сот мутаций дрозофил), и поэтому они могут появиться только в благоприятной среде экспериментального поля или лаборатории...» (Известный шведский эволюционист Хериберт Нильссон из Университета Лунда, с. 1186.)

[N. Heribert Nilsson, *Synthetische Artbildung* (Lund, Sweden: Verlag CWK Gleerup, 1953), p. 1212.]

- «... Все мутации, как кажется, имеют природу *повреждений*, что до определенной степени ухудшает способность к размножению и жизнеспособность затронутых организмов. Я сомневаюсь, что среди многих тысяч известных мутантных типов можно найти один, который *превосходил* бы дикий тип в *обычной* среде; могут быть названы лишь очень немногие, превосходящие дикий тип в необычной среде... большинство данных *свидетельствуют, что все, или почти все известные мутации являются патологическими, а немногие оставшиеся весьма подозрительны*». (Эксперт К.Мартин из Университета МакДжилла.)

[C.P.Martin, «A Non-Geneticist Looks at Evolution», *American Scientist*, Vol. 41. No. 1 (January 1953), pp. 100, 103. — *Выделено нами.*]

Также смотрите:

- John W. Klotz, «The Philosophy of Science in Relation to Concepts of Creation Vs. the Evolution Theory», in Walter E.Lammerts, editor, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970, pp. 17-18.
- Duane T.Gish, «Critique of Biochemical Evolution», in Walter E.Lammerts, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970), pp. 288-289.
- Gary E.Parker, «Darwin and the Nature of Biologic Change», in Henry M.Morris & Gary E.Parker, *What is Creation Science?*, Revised and Expanded edition (Santee, California: CLP Publishers, 1987), pp. 100-108.
- Randy L.Wyson, *The Creation-Evolution Controversy* (Midland, Michigan: Inquiry Press, 1976), pp. 266-278.

178

- Philip E.Johnson, *Darwin on Trial* (Downers Grove, Illinois, InterVarsity Press, 1991), p. 42.
- Профессор Филипп Джонсон: Калифорнийский университет в Беркли, окончил Гарвардский университет и Университет Чикаго, бывший чиновник-юрист у Главного судьи США Эрла Уоррена.

ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР

179

- Позже Чарлз Дарвин, согнувшись под тяжестью научных доказательств, потерял уверенность в том, что естественный отбор — дело эволюции, и отказался от него в 6-м издании своей книги «Происхождение видов». См: Randall Hedtke, *The Secret of the Sixth Edition* (New York: Vantage Press, 1983).

180

- Относительно значения естественного отбора для дарвинизма эволюционист Стивен Джей Гоулд заявляет:

«Сущность дарвинизма заключена в одной фразе: естественный отбор — творческая сила эволюционных перемен. Никто не отрицает, что отбор играет негативную роль в уничтожении неприспособленных. Дарвиновские теории требуют, чтобы он еще и создавал приспособленных».

[Stephen Gould, «The Return of Hopeful Monsters», *Natural History*, Vol. 86 (June/July 1977), p. 28.]

- Норман Макбет о подчеркнутой Дарвином аналогии между естественным отбором и работой селекционеров растений и животных:

«Это стимулировало ход мыслей Дарвина, но затуманило его рассудительность, породив серьезные несоответствия. Несколько известных эволюционистов последовали за Дарвиным в его заблуждении, создав огромную неразбериху в биологии».

[Norman Macbeth, «Danger: Analogies Ahead», *Rivista di Biologia (Biology Forum)*, Vol. 79, No. 2 (1986), pp. 191-202 (цитата из резюме).]

181

- И.Л.Коэн:

«*Выживание наиболее приспособленных*» и «*естественный отбор*». Не важно, какую фразеологию создает человек, главный факт остается тем же: любое физическое изменение любого размера, объема или формы — определенный результат целенаправленного построения миллиардов нуклеотидов (в ДНК). Природа или вид не имеют возможности ни переставлять их, ни добавлять к ним. Следовательно, никакой скачок (прыжок) от одного вида к другому произойти не может. Единственный известный нам способ изменения ДНК — осмысленное вмешательство внешнего источника — интеллекта, осознающего свои действия, подобно нашим инженерам-генетикам в своих лабораториях».

[I.L.Cohen, *Darwin Was Wrong — A Study in Probabilities* (P.O.Box 231, Greenvale, New York 11548: New Research Publications, Inc., 1984), p. 209. — *Выделено нами.*]

- «Никто никогда не создал вид с помощью механизмов естественного отбора. Никто никогда даже не приблизился к этому. ...» (Эволюционист д-р

Колин Паттерсон.)

[Колин Паттерсон, интервью на тему о кладистике, телевизионная служба Би-Би-Си, 4 марта 1982 г.]

- «Но естественный отбор сам по себе *не* создает новых видов». (Известный эволюционист Найлз Элдридж, куратор Американского музея естественной истории в Нью-Йорке.)

[Niles Eldredge, «An Extravagance of Species (The Diversity of Fossil Trilobites Poses A Challenge to Traditional Evolutionary Theory)», *Natural History*, Vol. 89, No. 7 (July 1980), p.46. — *Выделено нами.*]

- «Роль, приписываемая естественному отбору в упрощении адаптации, будучи правдоподобно возможной, не основана ни на едином надежном факте». (Известный эволюционист П.Грассе.)

[Pierre Paul Grasse, *Evolution of Living Organisms* (New York: Academic Press, 1977), p. 170.]

182

- Майкл Питман, Кембриджский университет:

«...Естественный отбор может лишь сократить, а не увеличить генетическую изменчивость... Это действительно сила, противодействующая тенденции к мутациям, которая может вызвать ухудшение в качестве живых организмов, но она не может созидать».

[Michael Pitman, *Adam and Evolution* (London Rider, 1984), p. 76.]

*Радиометрическое
датирование —
«чрезвычайно
несовершенный инструмент
для оценки наших пластов,
и я не могу припомнить
случая, когда бы им
воспользовались на
практике. Не считая совсем
«современных» примеров,
которые на самом деле —
археология...*

Дерек Эджер, геолог и эволюционист

МУТАЦИИ + ЕСТЕСТВЕННЫЙ ОТБОР**183**

- Эволюционист С.Лавтрап:
«Микромутации происходят, но теория, что одно это может объяснить эволюционные изменения, — или *фальсификация*, или — если ее нельзя фальсифицировать — *метафизическая* теория. Я думаю, никто не будет отрицать, что это огромное несчастье, когда целая область науки *склонилась на сторону ложной теории*. Но именно это случилось в биологии: ...я верю, что *когда-нибудь дарвиновский миф будет классифицирован как величайший обман в истории науки*. Когда это произойдет, многие люди зададут вопрос: "Как это вообще случилось?..."»
[S. Lovtrup, *Darwinism: The Refutation of a Myth* (London: Croom Helm, 1987), p. 422. — *Выделено нами.*]
- Джефри Уинкен:
«Как производительный источник, поставляющий сырье для естественного отбора, случайная мутация неадекватна ни по охвату, ни по теоретическому обоснованию».
[Jeffrey S. Wicken, «The Generation of Complexity in Evolution...», *Journal of Theoretical Biology*, Vol. 77, No. 3 (April 7, 1979), p. 349.]
- Эволюционист д-р Пьер-Поль Грассе, бывший президент Французской академии наук и ученый, который 20 лет возглавлял кафедру эволюции в Сорбонне в Париже, утверждает:
«Не имеет значения количество мутаций, они все равно не могут произвести никакой эволюции» (с. 88). — *Выделено нами.*
«В своевременное появление мутаций, позволяющих животным и растениям удовлетворить свои потребности, *как кажется, трудно поверить*. Однако теория Дарвина предъявляет еще больше требований: для единственного растения, единственного животного необходимы тысячи и тысячи удачных, подходящих случаев. *Нет закона против фантазий, но наука не должна предаваться им*» (с. 103). — *Выделено нами.*
[Pierre Paul Grasse, *Evolution of Living Organisms* (New York: Academic Press, 1977), pp. 88, 103.]

**Может ли естественный отбор
вызвать макроэволюцию,
поддерживая теоретически
положительные мутации?**

184

- И.Л.Козн:
«Предложить и настаивать, что мутации, даже вкупе с "естественным отбором", являются первопричиной 6 миллионов жизнеспособных, чрезвычайно сложных видов, — значит насмехаться над логикой, отрицать значение свидетельств и отвергать основы математической вероятности».
[I.L. Cohen, *Darwin Was Wrong — A Study in Probabilities* (P.O.Box 231, Greenvale, New York 11548: New Research Publications, Inc., 1984), p. 81.]
- Палеонтолог и эволюционист д-р Стивен Джей Гоулд:
«Мутация не производит значительного нового сырья. *Вы не создаете новый вид посредством мутации существующего вида*».
[Стивен Гоулд «Возникает ли новая и общая теория эволюции?», лекция в Колледже Хобарта и Уильяма Смита, 4 февраля, 1980 г. — *Выделено нами.*]
- «Центральный вопрос конференции в Чикаго заключался в том, можно ли экстраполировать механизмы микроэволюции (мутации и естественный отбор), чтобы объяснить феномен макроэволюции. Рискую нанести оскорбление позициям некоторых участни-

ков конференции, может быть дан ответ — твердое "НЕТ!"»

[Roger Lewin, «Evolutionary Theory Under Fire», *Science*, Vol. 210, No. 4472 (November 21, 1980), pp. 883-887.]

- «Пока что образованная публика продолжает считать, что Дарвин своей магической формулой случайных мутаций и естественного отбора дал на все исчерпывающие ответы, не отдавая себе отчета в том, что случайные мутации — необоснованные утверждения, а естественный отбор — тавтология».
[Arthur Koestler, *Janus: A Summing Up* (New York: Vintage Books, 1978), p. 185. — *Выделено нами.*]
- Эволюционист Ричард Голдшмидт, доктор философии, доктор медицины, доктор естествознания, выдающийся генетик и профессор зоологии в Калифорнийском университете, часто указывал, что никому еще не удавалось создать даже один новый вид посредством накопления микромутаций.
[Richard B. Goldschmidt, *The Material Basis of Evolution* (New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1940) («фактов микроэволюции недостаточно для понимания макроэволюции» — с. 8) and «Evolution, as Viewed by One Geneticist», *American Scientist*, Vol. 40 (January 1952).]
- «Если дать слово, несомненно, крупнейшему экспериментатору, а именно природе, человек получит ясный и неоспоримый ответ о значении мутаций для создания видов и для эволюции. Они исчезают и условиях конкуренции при естественном отборе, как мыльные пузыри лопаются от ветра». (Шведский эволюционист Хериберт Нильссон.)
[N. Heribert Nilsson, *Synthetisch Artbildung* (Lund, Sweden: Verlag CWK Gleerup Press, 1953), p. 174.]

185

- Профессор Филипп Джонсон, Калифорнийский университет, Беркли:
«Когда на самом деле наблюдают в действии естественный отбор, он позволяет вариациям возникать лишь в пределах определенных границ и *охраняет сдерживающие границы с такой же эффективностью*, с какой допускает ограниченные вариации. *Гипотеза о том, что естественный отбор обладает определенной созидательной способностью, чего требует дарвиновская теория, остается неподтвержденной эмпирическими свидетельствами*».
[Phillip E. Johnson, *Darwin on Trial* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1991), p. 96. — *Выделено нами.*]
- Д-р Ричард Ливонтин, профессор зоологии, Университет Чикаго, один из редакторов журнала «Американский натуралист»:
«Другими словами, в конечном счете естественный отбор, как кажется, не увеличивает шансы вида на выживание, но просто дает ему возможность "катиться по колее" или держаться наравне с постоянно изменяющейся окружающей средой».
[Richard C. Lewontin, «Adaptation», *Scientific American*, Vol. 239, No. 3 (September 1978), pp. 212-230 (цитата со с. 215). — *Выделено нами.*]

186

- Arthur E. Wilder-Smith in Willem J.J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Origin of Species* (Mesa, Arizona: Films for Christ, 1983).
- См. также: Arthur E. Wilder-Smith, *The Natural Sciences Know Nothing of Evolution* (Santee, California: Master Books, 1981), pp. 123-146.

Крайняя невероятность эволюции глаза

187

- Charles R. Darwin, *The Origin of Species...*, first edition reprint (New York: Avenel Books, 1979), p. 217 — Глава 6, «Сложности с теорией», First edition: 1859).

188

- Чарлз Дарвин в письме к Азе Грей (3 апреля 1860 г.), процитированном в книге: Norman Macbeth, *Darwin Retried: An Appeal to Reason* (Boston: Gambit, 1971), p. 101.
- «Невероятно, что такой бессмысленный, беспечный, случайный процесс, как естественный отбор, работающий над следствием изменения сочетаний ДНК или случайных мутаций, большинство из которых вредны или смертельны, мог создать такую сложную и организованную структуру, как глаз позвоночных, в котором каждая составляющая часть должна выполнять собственную определенную задачу в гармонично функционирующем оптическом целом. Другую сложность представляет отсутствие переходных форм между сетчаткой глаза у беспозвоночных и позвоночных. Здесь — огромная непреодолимая пропасть, и, похоже, нет вероятности, что через нее когда-нибудь будет перекинут мост. Общая картина свидетельствует о разумном творческом замысле бесконечно высокого порядка».

[H. S. Hamilton (M.D.), «The Retina of Eye — An Evolutionary Road Block», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 22, No. 2 (September 1985), pp. 59-64.]

- «Удивительная вещь, однако, что в своем распределении глаза беспозвоночных не составляют непрерывных последовательных серий. Их распределение кажется бессистемным, без очевидной филогенной последовательности; аналогичные фоторецепторы встречаются у несвязанных видов, сложный орган — у примитивного вида, или элементарная структура — высоко на эволюционной шкале, а одно и то же животное может быть снабжено двумя различными механизмами с разной спектральной чувствительностью, полезной при разных типах поведения».

[Sir Stewart Duke-Elder, *The Eye in Evolution* (St. Louis: C.V. Mosby, 1973), p. 178.]

Для более глубокого обсуждения проблем, которые глаз ставит перед теорией эволюции

- Joseph L. Calkins, «Design in the Human Eye», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 24, No. 3 (Minneapolis, Minnesota: BiBle-Science Association, March 1986), pp. 1-2, 5.
- «Darwin on the Evolution of the Eye: The Full Context», *Origins Research*, Vol. 8, No. 2 (Colorado Springs, Colorado: Students for Origin Research, 1985), pp. 12-13.

- I.L. Cohen, «The Eyes», in *Darwin Was Wrong — A Study in Probabilities* (P.O. Box 231, Greevale, New York 11548: New Research Publications, Inc., 1984), pp. 112-130.
- Michael Pitman, *Adam and Evolution* (London: Rider & Company, 1984), pp. 215-218.

189

- Эволюционист Р. Даукинс:

«...Отбор на уровне вида не может объяснить эволюцию приспособлений глаз, ушей, коленных суставов, паучей паутины, моделей поведения — короче, всего, что большинство из нас хотели бы объяснить теорией эволюции. Отбор на уровне вида может происходить, но, кажется, он *делает не очень много*. [Richard Dawkins, «What Was All the Fuss About?», *Nature*, Vol. 316 (August 22, 1985), pp. 683-684. — *Выделено нами.*]

190

- Рэндалл Хедтке:

«Дарвин в конечном счете честно и объективно обошелся с данными; он *отказался от эволюционного естественного отбора*. Затем, чтобы избежать признания специального творения и отвечать научным требованиям постулирования непрерывно развивающегося механизма, он переключился на *теорию Жана Ламарка о приобретенных качествах, которая никогда не заслуживала доверия*».

[Randall Hedtkke, «The Divine Essence in Evolutionary Theorizing...», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 21, No. 1 (June 1984), p. 40. — *Выделено нами.*]

- «Дарвинизм провалился на практике. Цель и задача дарвинизма — показать, как современные формы произошли от древних форм, то есть построить надежные филогенетические деревья (генеалогические или фамильные деревья). В этом он *потерпел полный провал**. (Адвокат в отставке и исследователь эволюционизма Норман Макбет, автор книги «Пересмотр учения

Дарвина»; доктор права в Гарвардской юридической школе, бакалавр искусств в Стэнфордском университете.)

[Norman MacBeth, «A Third Position in the Textbook Controversy», *American Biology Teacher*, Vol. 38, No. 8 (November 1976), pp. 495-496 (цитата со с. 495). — *Выделено нами.*]

Дополнительно о естественном отборе и отсутствии эволюции

- Lane Lester and Ray Bohlin, *The Natural Limits of Biological Change* (Grand Rapids, Michigan: Zondervan/Probe, 1984), 207 p. Внимательная и запоминающаяся оценка дарвинизма, неодарвинизма и прерывистого равновесия — показывает, что биологические изменения имеют границы.
- Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler & Adler, 1986, and London: Burnett Books, 1985).
- A.J. Jones, «The Genetic Integrity of the «Kinds» (Baramins): A Working Hypothesis», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 19, No. 1 (June 1982), pp. 13-18.
- Lawrence R. Davie, «A Re-examination of the Role of Mutations and Natural Selection in the Evolution Model

of Origins», *Origin Research*, Vol. 3, No. 1 (Colorado Springs, Colorado: Students for Origins Research, 1980), pp. 6-8. Рассматривает неспособность генных мутаций и хромосомных отклонений объяснить эволюцию.

- Frank L. Marsh, *Variation and Fixity in Nature* (Omaha, Nebraska: Pacific Press, 1976).

191

- Гордон Тейлор:

«В тысячах экспериментов по разведению мушек, которые ведутся во всем мире более 50 лет, *никогда* не было замечено появления определенного нового вида... или хотя бы нового фермента».

[Gordon R. Taylor, *The Great Evolution Mystery* (New York: Harper and Row, 1983), pp. 34, 38. — *Выделено нами.*]

192

- «Никто никогда не создал вид с помощью механизмов естественного отбора. Никто никогда даже не приблизился к этому...» (К. Паттерсон старший научный сотрудник отдела палеонтологии Британского музея естественной истории.)

[Колин Паттерсон, «Кладистика», интервью Би-Би-Си (4 марта 1982 г.). — *Выделено нами.*]

- «Эволюция путем естественного отбора была бы установлена сегодня, вне всяких сомнений, *даже без* эмпирических свидетельств промежуточных форм, *если бы* было продемонстрировано, что все крупные разделы природы могли, *по крайней мере теоретически*, скрещиваться, *производя* действительно убедительные серии предполагаемых и полностью функционирующих переходных форм. Однако как мы видим, *это не было достигнуто*». (Не креационист Дентон, доктор философии.)

[Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler and Adler Publishers, 1986), pp. 200-201. — *Выделено нами.*]

- Эволюционист д-р Колин Паттерсон, старший палеонтолог, Британский музей естественной истории, Лондон:

СОТВОРЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

194

- Дж. С. Джоунз, кафедра генетики и биометрии, Университетский колледж, Лондон:

«Весьма вероятно, что ни один из найденных ископаемых гоминид не находится на прямой линии происхождения современных людей».

[J.S. Jones, «A Thousand and One Eves», *Nature*, Vol. 345, No. 6274 (May 31, 1990), p. 395-396.]

- Роберт Экхардт:

«Среди сбивающей с толку массы древних ископаемых антропоидов есть ли такой, чья морфология выделяет его как предка человека в семействе гоминид? Если учитывать фактор генетической изменчивости (встречающиеся в природе различия между особями в рамках вида), *ответ, как представляется, будет "нет"*».

[Robert B. Eckhardt, «Population Genetics and Human Origins», *Scientific American*, Vol. 226, No. 1 (January 1972), p. 94. — *Выделено нами.*]

- «Так нас заставляют сделать вывод, что нет четкой научной картины эволюции человека». (Д-р Р. Мартин, старший научный сотрудник в Зоологическом обществе в Лондоне.)

[Robert Martin, «Man Is Not an Onion», *New Scientist*, Vol. 75, No. 1063 (August 4, 1977), p. 285.]

«Довольно легко *сочинять истории* о том, как одна форма произошла из другой, и находить причины, почему эти этапы пользовались преимуществом при естественном отборе. *Но такие истории не являются частью науки, потому что их нельзя проверить*».

[Luther D. Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th Edition (Santee, California: Master Books, 1988), p. 89. — *Выделено нами.*]

193

- Nancy Pearcey, «World View: What Species of Species? — or, Darwin and the Origin of What?», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 27, No. 6 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, June 1989), pp. 7-9. (Научно-популярная статья.)
- Walter E. Lammerts, «Does Chromosomal Reorganization Really Lead to the Origin of New Species?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 19, No. 1 (June 1982), pp. 10-13.
- Frank L. Marsh, *Variation and Fixity in Nature: The Meaning of Diversity and Discontinuity in the World of Living Things, and Their Bearing on Creation and Evolution* (Mountain View, California: Pacific Press Publishing Association, 1976).
- Arthur LaGrande Battson III, «The Paradox of Natural Selection», *Origins Research*, Vol. 9, No. 2 (1986), pp. 1, 3, 6.
- Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe: Darwin, Evolution and the New Biology* (1982), p. 258. Написана не креационистом — показывает несостоятельность дарвинизма; рассматривает ископаемые свидетельства, недостаточность мутации и случая, прерывистого равновесия, кладизма и т.д.; хорошо документирована.
- Tom Bethell, «Agnostic Evolutionists: The Taxonomic Case», *Harpers* (February 1985), pp. 49-61. Статья безоговорочно отвергает эволюционистов; включает интервью, которые дали Колин Паттерсон, Гэрет Нилсон, Норман Платник и Ричард Ливонтин.

RAMAPITHECUS

195

- *Ramapithecus* имел зубы и зубные характеристики, очень схожие с характеристиками бабуина Гелада (*Theropithecus gelada*). Смотрите:
 - * Richard E. Leakey and Roger Lewin, *Origins* (London: Macdonald and Janes, 1977), p. 68+.
 - * W.C.O. Hill, *Primates: Comparative Anatomy and Taxonomy*, Vol. VIII — Cynopithecinae (Edinburgh: Edinburgh University Press, 1970), pp. 536-538.
- Дэвид Пилбим и Питер Эндрюс доказали, что *Ramapithecus* не был в родословной человека, но, скорее, был «частью родословной орангутана». Смотрите:
 - * J. Greenburg, «Fossils Trigger Questions of Human Origins», *Science News*, Vol. 121, No. 5 (January 30, 1982), p. 84.
 - * Peter Andrews, «Hominoid Evolution», *Nature*, Vol. 295, No. 5846 (1982), pp. 185-186.
- David Pilbeam, «New Hominoid Skull Material From the Miocene of Pakistan», *Nature*, Vol. 295, No. 5846 (1982), pp. 232-234.
- Allen L. Hammond, «Tales of an Elusive Ancestor», *Science* 83, Vol. 4, No. 9 (November 1983), pp. 36-43.
- Adrienne L. Zihlman and Jerold M. Lowenstein, «False Start of the Human Parade», *Natural History*, Vol. 88, No. 7 (1979), pp. 86-91. «Факты в пользу *Ramapithecus* как

предка человека были слабыми с самого начала и не укрепились с течением времени» (с. 91). Также обсуждает тот факт, что для большего сходства Луис Лики неправильно соединил фрагменты черепа с челювеческой челюстью.

- Leonard O.Greenfield, «A Comment on Relative Molar Breadth in Ramapithecus», *Journal of Human Evolution*, Vol. 4. No. 3 (May 1975), pp. 267-273. Коренные зубы *Ramapithecus* указывают на то, что он был обезьяной. Гринфилд — эволюционист, был преподавателем кафедры антропологии в Университете Мичигана. Он измерял и изучал все экземпляры *Ramapithecus* в Йельском музее Пибоди, Геологическом управлении Индии в Калькутте и в Национальном музее Кении в Найроби. Гринфилд говорит о свидетельстве широких коренных зубов: «Эти сравнения позволяют предположить, что *Ramapithecus* похож на своих близких индийских родственников, D. [Dryopithecus] indicus и D. [Dryopithecus] sivalensis» (с. 268). Широкие коренные зубы *Ramapithecine* не являются сравнительно более широкими, чем коренные зубы понгидов (с. 272). Семейство *Pongidae* включает таких обезьян, как орангутан.

AUSTRALOPITHECUS

196

- Эволюционист и палеоантрополог профессор Джо-зеф Вейнер хоть и утверждал, что *Australopithecus* — предок человека, признавал:

«Первое впечатление, производимое всеми черепами из различных популяций *Australopithecus*, — это *определенно обезьяноподобное создание*... Обезьяноподобный профиль *Australopithecus* так резко выражен, что его силуэт, наложенный на очертания головы самки шимпанзе, дает необычайную точность совпадения. В этом отношении, а также из-за отсутствия подбородка и наличия мощных надбровных дуг, *Australopithecus* представляет собой сильный контраст современному (человеку) *Homo sapiens*».

[Joseph S.Weiner, *The Natural History of Man* (New York: Universe Books, 1971), 255 pp. (цитата со с. 45-46. — Выделено нами.)]

197

- Свидетельство Джона У. Куоццо можно увидеть в креационистском фильме: *The Origin of Mankind* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).
- Д-р Куоццо обнаружил примеры челюстей современных людей, которые были чрезвычайно похожи на челюсти современных обезьян по углу челюстной дуги, и продемонстрировал широкий диапазон изменчивости угла челюстной дуги и у людей, и у обезьян. Например, он говорит, что по этому признаку у современных людей встречаются челюсти, чрезвычайно похожие на челюсти известных обезьян. Он нашел маленькую девочку, у которой угол дуги нижней челюсти был равен 10-12 градусам. Это очень похоже на челюсть молодого шимпанзе.
- Предлагаемый источник родственных свидетельств: Gerald Duffett, «Some Implications of Variant Cranial Capacities for the Best-Preserved Australopithecine Skull Specimens», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 20, No. 2 (September 1980), pp. 96-104.

*Единообразная, непрерывная трансформация
Hyracotherium в Equus, столь дорогая сердцу многих поколений авторов учебников, никогда не происходила в природе...*

Джордж Симпсон,
палеонтолог и эволюционист

198

- Смотрите: Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy*, second edition (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1981).
- Малколм Боуден: инженер-строитель, автор-креационист, независимый христианский исследователь, специализирующийся в вопросах творения-эволюции, в частности, в вопросах происхождения человека, член Строительного института.

199

- Действительно, «*Australopithecus*» буквально означает «южная обезьяна».

200

- Малколм Боуден в креационистском фильме писателей Виллема Дж. Дж. Глашауэра и Пола С.Тейлора: *The Origin of Mankind* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).

***Australopithecus* и эксперт в области многовариантного анализа д-р Окснард**

- Эволюционист д-р Чарлз Окснард, профессор анатомии и биологии человека в Университете Западной Австралии, бывший профессор анатомии в Университете Южной Калифорнии и Университете Чикаго: «Эти окаменелости больше отличаются и от людей, и от африканских обезьян, чем эти две ныне живущие группы отличаются друг от друга. *Australopithecines* уникальны».

[Charles E.Oxnard, *Fossils, Teeth and Sex: New Perspectives on Human Evolution* (Seattle: University of Washington Press, 1987), p. 227.]

- Окснард провел многовариантный компьютерный анализ всех ископаемых фрагментов, после чего решительно отверг идею о том, что *australopithecines* были гоминидами или имели какое-то отношение к происхождению человека. Они были просто вымершей разновидностью обезьяны.

[See: Charles E.Oxnard, *University of Chicago Magazine* (Winter 1974), p. 11.)

- Paul DuBois, «Lucy Out of Context: A Reply», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 24, No. 3 (December 1987), pp. 117-119 (discusses Oxnard's views).
- Charles E.Oxnard, *The Order of Man: A Biomathematical Anatomy of the Primates* (New Haven, Conn.: Yale University Press, 1983); «Relationship of *Australopithecus* and *Homo*: Another View», *Journal of Human Evolution*, Vol. 8, No. 4 (May 1979), pp. 427-432; «Human Fossils: New Views of Old Bones», *American Biology Teacher*, Vol. 41, No. 5 (May 1979), pp. 264-276; «The Place of *Australopithecus* in Human Evolution: Grounds for Doubt», *Nature*, Vol. 258, No. 5534 (December 4, 1975), pp. 389-395.

201

- Сэр Солли Цукерман:
«Череп *Australopithecine* на самом деле настолько потрясающе обезьяний, в противоположность человеческому, что обратное предположение равнялось бы утверждению, что черное — это белое». (Цукерман был профессором анатомии в Университете Бирмингема, секретарем Зоологического общества Лондона и глав-

ным советником по науке Британского правительства.)

[Solly Zuckerman, *Beyond the Ivory Tower* (London: Taplinger Publishing Company, 1970), p. 78. — *Выделено нами.*]

202

- Donald C.Johanson, D.Johanson and Maitland A.Edey, *Lucy: The Beginnings of Mankind* (New York: Simon & Schuster, 1981).

203

- Ричард Лики — директор Национальных музеев Кении, Африка. Сын Луиса Лики, о чьих исследованиях «недостающего звена» часто сообщал журнал «Нэшнл джиографик».
- «Вторая критике, которой его отец подверг черепу *Homo habilis*, он (Ричард Лики) добавил, что череп "Люси" был настолько неполным, что большая часть его была "фантазией из гипса"; поэтому невозможно прийти к какому-либо твердому заключению о том, к какому виду она принадлежала».

[*The Weekend Australian* (May 7-8, 1983), p. 3.]

204

- Henry M.McHenry, «The Capitate of *Australopithecus Afarensis* and *A.Africanus*», *American Journal of Physical Anthropology*, Vol. 62, No. 2 (1983), pp. 187-198. Сравнивает заднюю часть, черепа *austhropithecus* и *australopithecus africanus* и показывает, что они «потрясающе похожи» (с. 187); говорит, что таз «Люси» «поразительно похож» на некоторые экземпляры *africanus* (с. 196).
- Ivan M.Suzman, «A Comparative Study of the Hadar and Sterkfontein Australopithecine Innominates», *American Journal of Physical Anthropology*, Vol. 57, No. 2 (February 1982), p. 235. Сравнивает таз *africanus* и таз «Люси»; говорит, что они «разительно похожи», — различия не выходят за рамки диапазона вариаций у человеческих особей; утверждает, что «Люси» может быть *africanus*.

205

- William L.Jungers, «Lucy's Limbs: Skeletal Allometry and Locomotion in *Australopithecus Afarensis*», *Nature*, Vol. 24 (June 1982), pp. 676-678. Анализ анатомического строения «Люси» показывает, что она, видимо, обычно не могла ходить вертикально.
- Два исследователя из Университета Нью-Йорка, по сообщениям, показали, что большие пальцы рук «Люси», пропорции конечностей и пальцы ног указывают на то, что большую часть времени «она, по-видимому, строила гнезда на деревьях и жила, как другие обезьяны».

[Jack T.Stern, Jr. and Randall L.Susman, «The Locomotor Anatomy of *Australopithecus Afarensis*», *American Journal of Physical Anthropology*, Vol. 60 (March 1983), pp. 279-317.)

[Anonymous, «The Debate Continues: Lucy in the Trees», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 20, No. 10 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, October 1982), p. 4.]

Другие свидетельства против *Australopithecines* как предков людей

- Paul DuBois, «Creationist Evaluation of *Australopithecus Afarensis*», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 2 (September 1988), pp. 65-69.
- Albert W.Mehlert, Book Review, *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 24 (1987), pp. 92-102.

- Albert W.Mehlert, «The Australopithecines and (Alleged) Early Man», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 17, No. 1 (June 1980), pp. 23-27.
- Henry M.Morris and Gary E.Parker, *What is Creation Science?* (El Cajon, California: Master Books, 1987).
- G.H.Duffett, «Human Origins and the Olduvai Finds», in E.H.Andrews, W.Gitt and W.J.Ouweneel, editors, *Concepts in Creationism* (Phillipsburg, New Jersey: Presbyterian and Reformed Publishing, 1986).
- Dennis W.Cheek, «The Creationist and Neo-Darwinian Views Concerning the Origin of the Order Primates Compared and Contrasted: A Preliminary Analysis», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18 No. 2 (September 1981), pp. 99-102.

206

- Палеонтолог Эдриенн Зильман, Университет Калифорнии, Санта Крус:

«Ископаемые останки Люси прекрасно совпадают с костями карликового шимпанзе» (хотя есть некоторые различия).

[Adrienne Zihlman, «Pygmy Chimps, People, and the Pundits», *New Scientist*, Vol. 104, No. 1430 (November 15, 1984), pp. 39-40 (quote from: p. 39).]

- Herbert Wray, «Lucy's Uncommon Forebear», *Science News*, Vol. 123 (February 5, 1983), p. 89.
- «Приведенное выше свидетельство делает в высшей степени вероятным, что "Люси" была не более, чем разновидностью карликового шимпанзе, и ходила так же (иногда и неуклюже в вертикальном положении, но главным образом на четырех ногах). Это "свидетельство" в пользу предполагаемой трансформации от обезьяны к человеку крайне убедительно». (Бывший эволюционист и исследователь в области палеоантропологии Альберт Уильям Мелерт, Австралия.)
[Albert W.Mehlert, «Lucy — Evolution's Solitary Claim for an Ape/Man: Her Position is Slipping Away», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 22, No. 3 (December 1985), p. 145. — *Выделено нами.*]
- Albert W.Mehlert, «A Study of Comments by Evolutionist Authorities on the Alleged Hominids Found in the Hadar/Afar Region of Africa», *Contrast: The Creation Evolution Controversy*, Vol. 6, No. 1 (Bible-Science Association, January 1987), pp. 1-2, 4. Представляет свидетельство, что «Люси» была обезьяной, «видимо, обезьяной, похожей на шимпанзе».

SINANTROPUS

207

- Согласно предположению некоторых исследователей, таинственное исчезновение костей этих обезьян и сокрытие человеческих останков в этом месте могли быть частью уловки сверхусердных эволюционистов, пытающихся поддержать веру в «пекинского человека». Другие считают, что это был просто поворот судьбы.

208

- Patrick O'Connell, *The Science of Today and the Problems of Genesis* (Hawthorne, California: Christ. Book Club, 1969), pp. 108-138.

209

- Относительно черепа номер 11, принадлежавшего «пекинскому человеку», следует отметить, что человекоподобные реконструкции основывались на следующем:
 - * Череп был сильно поврежден и далеко не полон.
 - * Лицевые кости, которые были соединены с остальной частью черепа, были найдены в нескольких футах от него и, таким образом, могли не принадлежать «Нелли».

- * Беззубая нижняя челюсть была найдена при раскопках на 80 футов (24,4 м) выше, чем фрагменты черепной коробки!

210

- Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy*, 2nd edition (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1981).
- Ian T. Taylor, *In the Minds of Men: Darwin and the New World Order* (Toronto, Canada: TFE Publishing, 1984), pp. 234-241.
- Marcellin Boule and Henri Vallois, *Fossil Men* (New York: Dryden Press, 1957), p. 145. Два эволюциониста, которые признали возможность того, что *Sinanthropus* был обезьяной, убитой людьми.

211

- Креационистский фильм: Malcolm Bowden in Willem J.J. Gkashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Origin of Mankind* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).

НОМО HABILIS

212

- Albert W. Mehler, «Homo Habilis Dethroned», *Contrast: The Creation Evolution Controversy*, Vol. 6, No. 6 (Minneapolis, Minnesota: November/December 1987), pp. 1-2, and «Lucy — Evolution's Solitary Claim for an Ape/Man: Her Position is Slipping Away», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 22, No. 3 (December 1985), pp. 144-145. Заключает, что «в высшей степени вероятно, что "Люси" была не более, чем разновидностью карликового шимпанзе... Это "свидетельство" в пользу предполагаемой трансформации от обезьяны к человеку крайне неубедительно» (с. 145).
- Duane T. Gish, *Evolution: The Challenge of the Fossil Record* (El Cajon, California: Master Books, 1985).
- Paul Lysen, «Was Australopithecus Bipedal?: The Evidence from Morphometric Analysis», *Contrast: The Creation Evolution Controversy*, Vol. 3, No. 1 (Minneapolis, Minnesota: January/February 1984), pp. 1-2, 4.

PITHECANTHROPUS

213

- Дюбуа также нашел поблизости 2 вполне человеческих черепа на приблизительно таком же уровне в пластах, которые, по словам некоторых, датируются одинаково (черепа из Вальяна). В то время когда Дюбуа широко рекламировал «человека с Явы» как «недостающее звено», он не упоминал об этих черепах — по понятным причинам. Если бы он продемонстрировал эти вполне человеческие черепа в то же время, когда он экспонировал своего «человека с Явы», никто не воспринял бы «человека с Явы» в качестве «недостающего звена». Он держал их в секрете 30 лет. Вплоть до 1920 года он не раскрывал эту информацию научному миру. Смотрите:

Eugene Dubois, «The Proto-Australian Fossil Man of Wadjak, Java», *Koninklijke Akademie van Wetenschappen*, proceedings, Vol. 13 (Amsterdam: Koninklijke Akademie, 1920), p. 1013.

Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), p. 131.

Wilbert H. Rusch, Sr., «Human Fossils», in Paul A. Zimmerman, editor, *Rock Strata and the Bible Record* (St. Louis: Concordia Publishing House, 1970), p. 134.

214

- Stephen J. Gould, «Men of the Thirtieth Division: An Essay on Integrity», *Natural History*, Vol. 99. No. 4 (April 1990), pp. 12-24.
- Eugene Dubois, «On the Gibbon-like Appearance of *Pithecanthropus erectus*», *Koninklijke Akademie van Wetenschappen*, proceedings, Vol. 38 (Amsterdam: Koninklijke Akademie, 1935), p. 578; «On the Fossil Human Skulls Recently Discovered in Java and *Pithecanthropus Erectus*», *Man*, Vol. 37 (January 1937), p. 4 (последний материал, как он был процитирован доктором Уолтером Т. Брауном, мл.).
- Herbert Wendt, *In Search of Adam* (Westport, Connecticut: Greenwood Press, 1955), p. 299.
- C. Loring Brace and Ashley Montagu, *Human Evolution: An Introduction to Biological Anthropology* (New York: MacMillan Publishing Co., 1977), p. 204.

• Относительно черепов «человека с Явы» Джозеф Бердселл указывает, что их базальная часть была удалена таким образом, что, по всей вероятности, эти обезьяны были убиты человеком, чтобы съесть их мозг.

(Joseph B. Birdsell, *Human Evolution: An Introduction to the New Physical Anthropology* (Chicago: Rand-McNally College Publishing Co., 1975), p. 294.]

Дополнительно о Pithecanthropus

- Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy*, 2nd edition (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1981).
- Ian T. Taylor, *In the Minds of Men: Darwin and the New World Order* (Toronto, Canada: TFE Publishing, 1984), pp. 221-225.

НЕАНДЕРТАЛЬСКИЙ ЧЕЛОВЕК

215

- В настоящее время неандертальцы официально классифицируются как *Homo sapiens neanderthalensis*.
- К. Лоринг Брейс, физический антрополог и эволюционист из Университета Мичигана подтверждает, что неандертальские черты и сегодня остаются у некоторых людей:
- «Если современную форму черепа оценивают во всем мире относительно этих самых характерных признаков, тогда ясно, что северо-западные европейцы могут быть отличены от остальных людей в мире точно по тому же набору характерных черт».

[Carle Hodge, «Neanderthal Traits Extant, Group Told», *The Arizona Republic*, Vol. 99, No. 186 (Phoenix: November 20, 1988), p. B-5. — Выделено нами. Ходж: «У неандертальцев были короткие, узкие черепа, крупные скулы и носы и, что наиболее характерно, похожие на пучок волос костяные шишки сзади на голове. Многие современные датчане и норвежцы имеют идентичные признаки, сообщил Брейс на ежегодном собрании Американской антропологической ассоциации в Финиксе... Действительно, черепа современных европейцев больше похожи на черепа неандертальцев, чем на черепа американских индейцев или австралийских аборигенов, утверждал он. И их черепа имеют приблизительно такую же высоту и длину, как черепа неандертальцев. Брейс... измерил более 500 сравнительно современных черепов северо-западных европейцев в прошлом году в музеях Дании, Норвегии, Финляндии и Англии». — Выделено нами.]

Дополнительно о неандертальцах, как о вполне человеческих существах

- Boyce Rensberger and Jay Matternes, «Facing the Past», *Science* 81, Vol. 2, No. 8 (October 1981), pp. 41-50. Упоминает, что обычные изображения неандертальцев, как неуклюжих, грубых людей с бычьей шеей, были основаны на скелете, деформированном возрастом и артритом, скелете из Ла Шапель-о-Сэ. Упоминает новые свидетельства того, что неандертальцы заботились о калеках и стариках, с церемониями хоронили своих любимых и т.д. Автор заключает: «История человеческой эволюции была выдумана, чтобы удовлетворять нужды, далекие от научной строгости».
- Erich A.von Fange, «Neanderthal, Oh How I Need You!», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18, No. 3 (December 1980), pp. 140-154.
- Arthur C.Custance, «The Fallacy of Anthropological Reconstructions», *Doorway Paper* No. 33 (P.O. Box 291, Brockville, Ontario, Canada K6V 5V5: Doorway Publications, 1966), pp. 5-12.
- Jacob W. Gruber, «The Neanderthal Controversy: Nineteenth— Century Version», *Scientific Monthly*, Vol. 67, (December 1948), pp. 436-439; and *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 3, No. 4 (March 1967), p. 24. Сообщают, что в 1947 году два черепа *Homo sapiens-sapiens* были найдены ниже, чем орудия неандертальцев.
- William Howells, editor, *Ideas on Human Evolution* (NYC: Atheneum, 1962), p. 524. *Homo sapiens* произошел до неандертальцев.
- Duane T.Gish, *Evolution: The Fossils Say No!* (Santee, California: Master Books, 1979), pp. 106-162.

216

- Средний объем мозга неандертальцев составлял 1600 кубических сантиметров.
[Robert Charroux, *Masters of the World* (New York: Berkley Medallion Book, 1974), p. 248].
- Средний объем у современных людей составляет 1450-1500 кубических сантиметров.
[M.H. van der Veer and P.Moerman, *Hidden Worlds* (New York: Bantam Books, 1972), p. 31.]

217

- George Constable, *The Neanderthals* (New York: Time-Life Books, 1973), pp. 14-17.
- Frank E.Poirier, *Fossil Man* (St. Louis: Mosby, 1973), pp. 176-177.
- D.J.M.Wright, «Syphilis and Neanderthal Man», *Nature*, Vol. 229, No. 5284 (February 5, 1971), p. 409.
- Francis Ivanhoe, «Was Virchow Right About Neanderthal?», *Nature*, Vol. 227, No. 5258 (August 8, 1970), pp. 577— 579.
- William L.Straus, Jr. and A.J.E.Cave, «Pathology and the Posture of Neanderthal Man», *The Quarterly Review of Biology* (1957), pp. 348-363.

218

- См.: *University of Nebraska, Lincoln, News*, Museum Notes No. 54, Vol. 55, No. 11 (1975), p. 2. Свидетельство, что характерные черты неандертальцев распространены среди исторических индейцев.

«ЧЕЛОВЕК ИЗ НЕБРАСКИ»

219

- Назвали по имени первооткрывателя, геолога Гарольда Дж. Кука.

220

- G.Elliot Smith, «The Ape-Man of the Western World», *The Illustrated London News* (June 24, 1922), p. 944, and

The Evolution of Man (London: Oxford University Press, 1924), pp. 7, 9.

- Harris H.Wilder, *The Pedigree of the Human Race* (New York: Henry Holt and Company, 1926), pp. 156-157.

221

- Henry Fairfield Osborn, «*Hesperopithecus*, The First Anthropoid Primate Found in America», *Science*, Vol. 60, No. 1427 (May 5, 1922), p. 463; «*Hesperopithecus*, The First Anthropoid Primate Found in America», *American Museum Novitates*, No. 37 (1922), p. 2; «*Hesperopithecus*, The First Anthropoid Primate Found in America», *Nature*, Vol. 110 (1922), p. 281.
- Dr. William K.Gregory and Mr. Milo Hellman, «Further Notes on the Molars of *Hesperopithecus*», *Bulletin of the American Museum of Natural History*, Vol. XLVII (1923), p. 509.
- Генри Фэрфильд Осборн (1857 — 1935): эволюционист, палеонтолог, специалист по позвоночным, евгенист (как улучшить человеческую расу путем селекционного разведения). Бывший президент Американского музея естественной истории (25 лет, начиная с 1908 года). Бывший преподаватель Принстонского университета. Боролся против антиэволюционного закона в Теннесси, получившего известность в связи с «Обезьяньим» процессом Скоупса).

222

- Говорят, что эволюционист Кларенс Дарроу продемонстрировал на суде изображение «небрасского человека» и сказал: «Смотри, Брайан, даже в твоём штате Небраска есть ископаемое, которое показывает, что "недостающие звенья" есть и что эволюция жизнеспособна».

223

- G.Elliot Smith, «*Hesperopithecus*: The Ape-Man of the Western World», *Illustrated London News*, Vol. 160 (June 24, 1922), pp. 942-944 (two illustrations).

224

- Свинья была затем идентифицирована как *Prosthennops serus* (эквивалент *Catagonus wagneri*), но в 1972 году было обнаружено, что этот вид живет в настоящее время в Парагвае — *Catagonus ameghino*.
[William K.Gregory, «*Hesperopithecus* Apparently Not an Ape nor a Man», *Science*, Vol. 66, No. 1720 ^December 16, 1927); Ralph M. Wetzel, et al, «*Catagonus*, An 'Extinct' Peccary, Alive in Paraguay», *Science*, Vol. 189, No. 4200 (Aug. 1, 1975), p. 379.]
- Комментируя подобную ситуацию, д-р Тим Уайт (эволюционный антрополог, Калифорнийский университет, Беркли), как цитируют, сказал:
«Кость, возраст которой 5 миллионов лет и которую считали ключевой человекоподобного существа, на самом деле — часть ребра дельфина... Проблема многих антропологов заключается в том, что они так хотят найти гоминида (так называемого "обезьяночеловека"), что любой кусочек кости становится костью гоминида».
[Ian Anderson, «Hominoid Collarbone Exposed as Dolphin's Rib», *New Scientist*, Vol. 98, No. 1355 (April 28, 1983), p. 199.]

«ЧЕЛОВЕК ИЗ ПИЛТДАУНА»

225

- «Человек из Пилтдауна»: обезьянья челюсть с подпиленными зубами; челюсть повреждена, чтобы скрыть ее истинную принадлежность (человеческий череп), кости подкрашены, чтобы казаться старыми.
- Frank Spencer, *Piltown: A Scientific Forgery* (NYC: Oxford University Press, 1990), 272 pp. Предполагает, что обман — дело рук антрополога сэра Артура Кейта.

- Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 3-43. Предоставляет замечательные подробности обмана и соглашается с оценкой Стивена Дж. Гоулда и Луиса Лики, что мистификатором был известный и ревностный эволюционист Пьер Тейяр де Шарден.
- Ronald W. Millar, *The Piltdown Men* (New York: St. Martin's Press, 1972), 264 p. Предполагает, что мистификатором был австралийский антрополог Графтон Смит).
- Joseph S. Weiner, *The Piltdown Forgery* (London: Oxford University Press, 1955). Намекает на то, что мистификатор — Чарлз Даусон; «Obituaries of the Piltdown Remains», *Nature*, Vol. 175, No. 4457 (April 2, 1955), p. 569.
- Сообщение о конференции Геологического общества: «The Piltdown Bones and Implements», *Nature*, Vol. 174, No. 4419 (July 10, 1954), p. 61.
- Kenneth P. Oakley and Joseph S. Weiner, «Piltdown Man», *American Scientist*, Vol. 43, No. 4 (October 1955), and «Chemical Examination of Piltdown Implements», *Nature*, Vol. 172, No. 4389 (December 12, 1953), p. 1110.
- Anonymous, «Piltdown Man», *Nature*, Vol. 172, No. 4387 (November 28, 1953), p. 981.

226

- Эволюционист Цукерман, доктор наук в области анатомии, доктор медицины:
«Ни один ученый — оперируя геологическими понятиями — не может последовательно отстаивать предположение, что человек, не будучи затронут актом божественного творения, эволюционировал от какого-то обезьяноподобного существа за очень короткий период времени, не оставив никаких ископаемых следов этой трансформации. Как я уже намекал, исследователи ископаемых приматов не отличаются щепетильностью... Факты настолько удивительны, что разумно было бы спросить, есть ли вообще в этой области науки».
[Sir Solly Zuckerman, *Beyond the Ivory Tower* (London: Weidenfeld & Nicholson, 1970), p. 64. — *Выделено нами.*]
- Современные обезьяны, например, словно возникли ниоткуда. У них нет вчерашнего дня, нет летописи окаменелостей. И истинное происхождение современных людей — существ, передвигающихся в вертикальном положении, лишенных волосяного покрова, изготавливающих орудия труда, имеющих большой мозг, — если быть честными с самими собой, такая же тайна». (Эволюционный антрополог д-р Л. Уотсон.)
[Lyll Watson, «The Water People», *Science Digest*, Vol. 90, No. 5 (May 1982), p. 44. — *Выделено нами.*]

МОЛЕКУЛЫ ЧЕЛОВЕКООБРАЗНЫХ ОБЕЗЬЯН И ЛЮДЕЙ

227

- Эволюционист и палеоантрополог Джозеф Вейнер:
«Вполне очевидно, что современный человек не мог произойти от человекообразных обезьян, не говоря уже о других обезьянах, совсем таких же, как сегодняшние... нелепо описывать человека, как "голую" или еще какую-то обезьяну».
[Joseph S. Weiner, *The Natural History of Man* (New York: Universe Books, 1971), p. 33. — *Выделено нами.*]

228

- L. James Gibson, «A Creationist View of Chromosome Banding and Evolution», *Origins*, Vol. 13, No. 1 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1986). Содержит более 100 цитат, дающих полный обзор хромосомных соединений.

- A. J. Jones, «A Creationist Critique of Homology», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 19, No. 3 (December 1982), pp. 156-175.

Молекулярные исследования не дают доказательств, в которых так нуждается эволюционизм

229

- Профессор Филипп Джонсон, Калифорнийский университет, Беркли:
«Свидетельства на молекулярном уровне не подтверждают ни реальность существования общих предков, ни соразмерность дарвиновского механизма. На самом деле, никогда не предпринималось попыток проверять дарвинизм молекулярными свидетельствами. Как и в других областях, целью было найти подтверждение теории, которая была решительно сочтена верной в самом начале исследования. Так никогда и не был задан истинно научный вопрос — имеет ли молекулярное свидетельство в целом тенденцию подтвердить дарвинизм, если его оценивать без дарвинистского уклона?».
[Phillip E. Johnson, *Darwin on Trial* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1991), p. 99. — *Выделено нами.*]
- Майкл Дентон, доктор философии, доктор медицины:
«Эволюционная интерпретация гомологии омрачена еще больше тем неудобным фактом, что есть много случаев "гомологичного подобия" — сходства, которое, как ни напрягай воображение, не может быть объяснено происхождением от общего предка».
[Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler and Adler Publishers, 1986), p. 151. — *Выделено нами.*]
- Вольфганг Смит, доктор философии:
«Более того, часто утверждали, что эти новые и важные находки в конце концов раскрыли истинный механизм эволюции и что мы в настоящее время находимся на пороге открытия того, как в действительности происходила макроэволюция. Однако истина как раз в обратном: теперь, когда раскрыта действительная физическая структура того, что можно назвать биохимическими опорами жизни, ученые обнаруживают — часто с ужасом — что *неправдоподобность тезисов эволюционистов стала еще более убедительной, чем когда бы то ни было...* на молекулярном уровне эти разделения и этот иерархический порядок держатся с математической точностью, которая раз и навсегда заставляет замолчать несогласных. На фундаментальном уровне стало очевидным фактом, что нет переходных типов и что так называемые "недостающие звенья" на самом деле не существуют».
[Wolfgang Smith, *Teilhardism and the New Religion: A Thorough Analysis of the Teachings of Pierre Teilhard de Chardin* (P.O. Box 424, Rockford, Illinois 61105: Tan Books and Publishers, Inc., 1988), p. 8. — *Выделено нами.*]
- «Следовательно, для доли горилла-шимпанзе-человек в филогенезе *решительно отвергается гипотеза о молекулярных часах...* Более того, гипотеза о молекулярных часах была отвергнута против 1%» (это означает, что они на 99% уверены, что эта гипотеза, касающаяся обезьян и людей, неверна). (Эволюционист Элан Темпльтон в журнале Общества по изучению эволюции.)
[Alan Templeton, *Evolution*, Vol. 37, No. 2 (March 1983), pp. 221-224 (цитаты со с. 238 и 242). — *Выделено нами.*]
- Биохимик и молекулярный эволюционист Кристиан Швабе с кафедры биохимии Медицинского университета Южной Каролины решительно не согласен с эволюционистами, заявляющими, что молекулярная

биология во всех отношениях подтверждает общее происхождение:

«...Как кажется, приводит в замешательство то, что существует много исключений из методичного продвижения вперед видов, как определено молекулярными гомологиями; на самом деле, их так много, что я думаю, эти исключения, причуды, могут нести более важную информацию».

[Christian Schwabe, «On the Validity of Molecular Evolution», *Trends in Biochemical Sciences*, Vol. 11, No. 7 (July 1986), pp. 280-283 (цитата со с. 280).]

- Эволюционисты Лайза Ваутер и Уэсли Браун предлагают совсем отбросить идею молекулярных часов, утверждая, что есть свидетельство в пользу: «...решительного отказа от общепринятой гипотезы молекулярных часов, относящейся к эволюции ДНК».

[Lisa Vawter and Wesley M. Brown, «Nuclear and Mitochondrial DNA Comparisons Reveal Extreme Rate Variation in the Molecular Clock», *Science*, Vol. 234, No. 4773 (October 10, 1986), pp. 194-196 (цитата взята из резюме статьи).

Различия между людьми и человекообразными обезьянами — дополнительная информация

230

- Эксперт в области анатомии Артур Кейт перечисляет 312 характерных особенностей, которые обнаружены только у человека. [Bernhard Grzimek, editor, *Grzimek's Animal Life Encyclopedia*, Vol. 10, Mammals I, (1975), p. 488.]
- Kevin C. McLeod, «Studying the Human Brain», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 20, No. 2 (September 1983), pp. 75-79. Предоставляет свидетельство, что человек и его мозг — уникальные творения.
- Jerry Bergman, «Is Language an Exclusive Ability of Man?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 17, No. 4 (March 1981), pp. 214-216, 226.
- John W. Klotz, «Is the Ability to Use Language Uniquely Human?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 17, No. 4 (March 1981), pp. 217-218, 226.
- Dennis W. Cheek, «The Creationist and Neo-Darwinian Views Concerning the Origin of the Order Primates Compared and Contrasted: A Preliminary Analysis», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18, No. 2 (September 1981), pp. 102-104.
- Brian D. Forquer, «The Origin of the Human Speech and Hearing Mechanisms», *Origin Research*, Part I (Vol. 1, No. 2), Part II (Vol. 1, No. 3), Part III (Vol. 3, No. 2) (Colorado Springs, Colorado: Students for Origins Research, 1980).

231

- Диплоидный хромосомный набор в клетках тела
 - * 2 Червь (*Ascaris*)
 - * 6 Москит
 - * 8 Укусная муха
 - * 12 Домовая муха
 - * 16 Лук (*Allium cepa*)
 - * 18 Капуста и редис

- * 20 Индейская кукуруза
- * 22 Бобы
- * 24 Желтая сосна и томат
- * 32 Пчела (женская особь) и гидра
- * 38 Кошка
- * 40 Мышь (*Mus musculus*) и свинья
- * 42 Крыса и пшеница (*Triticum vulgare*)
- * 46 Человек
- * 48 Табак, макака резус, скат, картофель
- * 52 Горный хлопок
- * 54 Овца
- * 60 Крупный рогатый скот
- * 66 Лошадь
- * 78 Собака и курица
- * 94 Золотая рыбка
- * 100 Лангуст
- * 254 Креветка (*Eupagurus ochotensis*)

[Edmund W. Sinnott, L. C. Dunn, and Theodosius Dobzhansky, *Principles of Genetics*, 5th edition (New York: McGraw-Hill, 1958), p. 11.]

[Frank L. Marsh, *Variation and Fixity in Nature* (Mountain View, California: Pacific Press Publishing Association, 1976), p. 43.]

Для непрофессионального обсуждения хромосомного набора

- Paul A. Bartz, «Questions and Answers on Creationism: Does the Chromosome Number Have Anything to do with the Supposed Evolutionary Placement of Creatures?», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 25, No. 7 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, July 1987), p. 12.

232

- Исследователь в области молекулярной генетики Майкл Дентон, молекулярный биолог и доктор медицины:

«Действительно важным открытием, которое обнаружилось при сравнении рядов белковых аминокислот, является то, что невозможно составить из них какой-либо эволюционный ряд».

[Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler & Adler, Publishers, 1986), p. 289.]

- Исследователь-биохимик Марк Двинелл об идее «молекулярных часов», которая стремится показать эволюционную связь между существами:

«Эта кажущаяся правдоподобной теория чревата, однако, трудностями для эволюционистов... Любая попытка пропагандировать эту теорию как

разумную и обоснованную в свете столько противоречий кажется обманчивой и двуличной».

[Mark Dwinell, «Molecular Evolution or Bust», *Origins Research*, Vol. 8, No. 2 (Colorado Springs, Colorado: Students for Origins Research, 1985), pp. 1-11 (цитата со с. 1 и 11). — Выделено нами.

Дополнительная информация о гомологиях

- Wendell R. Bird, «The Postulated Evidence for Macroevolution and Darwinism: Darwinian Arguments and the Disintegrating Neo-Darwinian Synthesis — Part II», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 2 (September 1988), pp. 74-81.

- Luther D. Sunderland, «Homology», in Luther D. Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988), pp. 122-130.
- Gary E. Parker, «Evidence of Creation in Living Things», in Henry M. Morris and Gary E. Parker, *What Is Creation Science?*, Revised and Expanded edition (Santee, California: Master Books, 1987), pp. 52-61.
- Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler & Adler Publishers, 1986 and London: Butnett Books, 1985), 368 pp.
- Mark Dwinell, «Molecular Evolution or Bust», *Origins Research*, Vol. 8, No. 2 (Colorado Springs, Colorado: Students for Origins Research, 1985), pp. 1-11.
- Dennis W. Cheek, «The Creationist and Neo-Darwinian Views Concerning the Origin of the Order Primates Compared and Contrasted: A Preliminary Analysis», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18, No. 2 (September 1981), p. 95.

233

- Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler & Adler, Publishers, 1986 and London: Burnett Books, 1985), 368 pp.

ПРЕДВЗЯТОСТЬ В РЕКОНСТРУКЦИЯХ

234

- Эволюционист д-р Р. Мартин, старший научный сотрудник в Лондонском зоологическом обществе:
«В последние годы несколько авторов написали популярные книги о происхождении человека, которые были основаны скорее на фантазии и субъективности, чем на фактах и объективности... написанные авторами, имеющими официальную академическую подготовку, все они имеют тенденцию (как, например, "Африканский генезис" Роберта Ардрея) *отказаться от научного метода в пользу догматизма*. Особенно выделяются среди них "Об агрессии" Конрада Лоренца, "Голая обезьяна" и "Человеческий зоопарк" Десмонда Морриса, "Любовь и ненависть" Айренауса Эйбл-Эйбесфельдта и "Имперское животное" Лайонелла Тайгера и Робина Фокса. Сам Ардрей продолжил серию книг о происхождении с приблизительно равными интервалами в 5 лет: "Территориальный императив", "Социальный контракт" и "Охотничья гипотеза»».

[Robert Martin, «Man Is Not an Onion», *New Scientist*, Vol. 75, No. 1063 (August 4, 1977), pp. 283-285 (цитата со с. 283). — *Выделено нами*.

235

- Эволюционист У. Фикс:
«Летопись окаменелостей, имеющая отношение к человеку, до сих пор столь отрывочно известна, что те, кто настаивает на позитивных заявлениях, могут лишь прыгать от одной рискованной загадки к другой и надеяться, что следующее драматическое открытие не превратит их в полных дураков... Ясно, что некоторые люди отказываются учиться у них. Как мы видели, сегодня есть много ученых и популяризаторов, которые опрометчиво говорят нам, что "нет сомнения" в том, как возник человек. Если бы у них были доказательства...»
[William R. Fix, *The Bone Peddlers* (New York: Macmillan Publishing Company, 1984), p. 150. — *Выделено нами*.]
- «Ископаемые, украшающие наше фамильное древо, столь редки, что до сих пор у нас больше ученых, чем образцов. Замечательный факт заключается в том, что все имеющиеся у нас физические свидетельства человеческой эволюции могут поместиться в единственный гроб и еще останется свободное место».

[Lyll Watson, «The Water People», *Science Digest*, Vol. 90, No. 5 (May 1982), p. 44.]

- «*Вся известная сегодня коллекция гоминид едва закрыла бы бильярдный стол, но она породила науку, потому что она отличается двумя факторами, не по достоинству высоко раздувающимися ее очевидную уместность. Во-первых, окаменелости намекают на происхождение обладающего высочайшим самомнением животного — нас самих. Во-вторых, коллекция так дразняще неполна, а сами образцы часто так фрагментарны и неубедительны, что можно больше сказать о том, чего недостает, чем о том, что есть.* Отсюда удивительное количество литературы на эту тему. С того времени, как работа Дарвина внушила мнение, что окаменелости, связывающие современного человека и вымершего предка, предоставят самые убедительные доказательства человеческой эволюции, в изучении ископаемого человека *предвзятое мнение вело на поводу свидетельство*».

[John Reader, «Whatever Happened to Zinjanthropus?», *New Scientist*, Vol. 89, No. 1246 (March 26, 1981), pp. 802-805. — *Выделено нами*.]

236

- Изображение неандертальца на обложке журнала «Сайенс 81», т. 2, No. 8 (октябрь 1981) — одно из немногих исключений: мы видим совершенно лысого мужчину неандертальца.

237

- Earnest A. Hooton, *Up From the Ape* (New York: Macmillan, 1946), p. 329. Хоотон был известным антропологом в Йельском университете; он сказал, что в реконструкциях древнего человека, на которые ссылаются, очень мало, если вообще есть, научной ценности, и они, вероятно, вводят публику в заблуждение.

238

- Палеоантрополог профессор Флан Манн, Университет Пенсильвании:

«Эволюция человека — крупная сделка в наши дни. Лики знает весь мир, Йохансон — как кинозвезда; женщины вешаются на него и просят у него автограф. Поездка с лекциями вокруг света. Национальный фонд науки: большие деньги. Дискутировать можно о чем угодно, особенно, если в это вовлечены деньги. *Иногда люди манипулируют данными, приспособивая их к тому, что говорят*».

[Michael H. Brown, *The Search for Eve* (New York: Harper & Row, 1990), p. 241.]

- Профессор Филипп Джонсон, Калифорнийский университет, Беркли:

«Физическая антропология — изучение происхождения человека — область, которая все время своего существования испытывала более сильное влияние субъективных факторов, чем почти любая другая ветвь уважаемой науки. Со времени Дарвина до наших дней "происхождение человека" было культурной уверенностью, умоляющей предоставить эмпирическое подтверждение, и всемирная известность была наградой каждому, кто мог предоставить правдоподобное свидетельство недостающих звеньев. Они обсуждают вопрос о том, чей набор ископаемых кандидатов наиболее точно излагает историю эволюции человека, а не о том, существует ли вообще ископаемое доказательство перехода обезьяны в человека. Солли Пукерман, один из самых влиятельных ученых в Британии и ведущий специалист по приматам, сравнил ее (физическую антропологию) с паранормальной и заметил, что летопись опрометчивых спекуляций о происхождении человека "настолько удивительна, что разумно было бы спросить, есть ли вообще в этой области наука"».

- [Phillip E. Johnson, *Darwin on Trial* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1991), pp. 80-82. — *Выделено нами.*]
- ЭВОЛЮЦИОНИСТ д-р Грег Кирби, старший лектор в области биологии популяций в Университете Флиндерса:
«...Не будучи палеонтологом, я не хочу выливать на них слишком много презрения, но если вам довелось провести жизнь, подбирая кости и отыскивая крошечные фрагменты черепа и крошечные фрагменты челюсти, у вас появляется непреодолимое желание преувеличить значение этих фрагментов...».
[Грег Кирби в речи на собрании Ассоциации учителей биологии Южной Австралии (1976), как процитировано в книге: Andrew Snelling, *The Revised Quote Book* (Sunnybank, Australia: Creation Science Foundation, 1990), p. 16.]
 - «Стоит запомнить, что родовое имя *Hominulus* было в действительности дано аргентинскому ископаемому примату его первооткрывателем Амьегино, который, ошибаясь, верил, что это предок человека. Последующие находки окаменелостей и усовершенствование методов сравнительного изучения продемонстрировали, что это ископаемое — не больше, чем древний (периода миоцена) родственник обезьян Нового света. Однако до настоящего времени у отдельных палеонтологов сохранилась тенденция прослеживать человеческую историю назад к их собственным ископаемым находкам». (Эволюционист д-р Р.Мартин, старший научный сотрудник в Зоологическом обществе Лондона.)
[Robert Martin, «Man Is Not an Onion», *New Scientist*, Vol. 75, No. 1063 (August 4, 1977), pp. 283-285 (цитата со с. 285).]
 - Arthur C. Custance, *The Fallacy of Anthropological Reconstructions*, Doorway Paper No. 33 (P.O. Box 291, Brockville, Ontario, Canada K6V 5V5: Doorway Publications, 1966).
 - Музеи и учебники, контролируемые приверженцами эволюционизма, часто учили, что есть многочисленные свидетельства того, что человек и обезьяна произошли от общих предков. Публике показывают нарисованные с богатым воображением картинки, утверждая, что на них отражены внешность и поведение предков человека. Но каковы факты? Эволюционировали ли человеческие существа? Самый осторожный анализ свидетельств, кажется, указывает, что все относящиеся к этому вопросу ископаемые являются останками или вымерших обезьян — или человека — или это мистификации.

Отсутствие переходных форм между людьми и обезьянами — дополнительная информация

239

- Gary E. Parker, «The Fossil Evidence — Human Beings», in Henry M. Morris and Gary E. Parker, *What Is Creation Science?*, revised and expanded edition (Santee, California: Master Books, 1987), pp. 151-163.
- John N. Moore, «Teaching About Origin Questions: Origin of Human Beings», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 22, No. 4 (March 1986), pp. 183-188.
- «Есть значительные возражения против всех не достигших уровня человека и почти достигших этого уровня видов, предложенных в качестве предков».

- William R. Fix, *The Bone Peddlers* (New York: Macmillan Publishing Company, 1984) (эволюционист).
- Dennis W. Cheek, «The Creationist and Neo-Darwinian Views Concerning the Origin of the Order Primates Compared and Contrasted: A Preliminary Analysis», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18, No. 2 (September 1981), pp. 93-110, 134.
- Albert W. Mehler, «Alleged Evolution of the Order Primates, Including Monkeys and Apes», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18, No. 1 (June 1981), pp. 20-21.
- Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy*, 2nd edition (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1981).
- «Свидетельство слабо, отрывочно, неубедительно и полно противоречий. Эволюционисты приписывают материал *Homo*, потому что они считают, что он эволюционировал в *Homo*, не обращая внимания на то, как выглядело это существо... На самом деле примитивное создание с маленьким мозгом похоже на австралопитека».
Chris C. Hummer, «Unthinking *Homo Habilis*», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 15, No. 4 (March 1979), pp. 204, 212-214. — *Выделено нами.*
- Arthur C. Custance, *Evolution or Creation* (Grand Rapids: Zondervan, 1976).

БЫЛИ ЛИ ЧЕЛОВЕК ВСЕГДА ЧЕЛОВЕКОМ?

Были ли обезьяны всегда обезьянами?

240

- Эволюционист Стивен Джей Гоулд из Гарварда признал:

«Мы не эволюционируем медленно. Для практических целей мы не эволюционируем. Нет основания думать, что наш мозг станет больше, или пальцы меньше, или что-то еще — мы такие, какие мы есть».

[Речь Стивена Гоулда в октябре 1983 года, напечатанная в «John Lofton's Journal», *The Washington Times* (February 8, 1984) — *Выделено нами.*]

«Люди не эволюционируют».
(Рональд Стрэнх, бывший главный ученый секретарь и

директор зоопарка Таронга в Сиднее, Австралия и почетный секретарь ANZAAS.)

[*The Northern Territory News* (September 14, 1983). — *Выделено нами.*]

241

- Frank W. Cousins, *Fossil Man*, revised edition (Emsworth: Evolution Protest Movement, 1971).

242

- Останки, которые, как предположили (но не доказали!) некоторые исследователи, являются свидетельством того, что различные «недостающие звенья» были одновременными, или того, что человек и эти создания были современниками.
- ЧЕЛОВЕК ИЗ ПЕТРАЛОНЫ. [Aris N. Poulanos, *Current Anthropology*, Vol. 22, No. 3 (June 1981), p. 287. Человек из Петралона найден в сталагмите в Греции, «возраст датирован в 700 тысяч лет». Также смотрите: «*Чикаго Трибюн*», сообщение агентства Рейтер (6 июня, 1976 г.): Человек из Петралона — «Скелет был найден сохранившимся в сталагмите во время обследования пещеры Петралона на полуострове Халкидики в Греции, сообщил в пятницу д-р Фрия Поуланос,

- президент Греческого антропологического общества... — Мы обнаружили жареное мясо носорога, медведя и оленя; это доказывает, что люди, жившие в пещере, пользовались огнем, — сказал Поуланос»). Цит. по: Henry M. Morris, *Creation and the Modern Christian* (El Cajon, California: Master Books, 1985), pp. 187-189.]
- КИТАЙСКАЯ «ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ» ЧЕЛЮСТНАЯ КОСТЬ. («Chinese Report Jawbone Goes Back 2 Million Years», Mesa Tribune (Mesa, Arizona: November 20, 1988). «Человеческая челюстная кость... с несколькими зубами была обнаружена в 1986 г. в районе верхнего течения реки Янцзы в провинции Сычуань...» «Датированный» возраст — 2 миллиона лет — обычно «датируемый» возраст «пекинского человека» и «человека с Явы» меньше 500 тысяч лет.]
 - НОМО SAPIENS-SAPIENS С ГОРЫ КАРМЕЛЬ (ПАЛЕСТИНА). Останки, как сообщают, современные останкам неандертальцев, что дискредитирует неандертальца как предка. [Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (P.O. Box 88, Bromley, Kent, England BR2 9PF: Sovereign Publications, 1977), p. 155.]
 - ЧЕРЕП ЧЕЛОВЕКА ИЗ КАСТЕНЕДОЛО найден в пласте глины в Кастенедоло, Италия (плиоцен). Говорят, что не было никакого свидетельства интрузивного погребения ни в верхних, ни в нижних пластах. [Samuel Laing, *Human Origins* (London: Chapman and Hall, 1893), p. 371-372; Sir Arthur Keith, *The Antiquity of Man*, Vol. 1, 2nd edition (London: Williams and Norgate, 1925), 376 p., см. pp. 334-341; Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 66-67, 77.]
 - «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ» СКЕЛЕТ (ЧЕЛОВЕКА ИЗ ОЛДОВАЯ) найден Хансом Реком в Слое-2, Олдовой Гордж в пласте непосредственно над *Australopithecus robustus* (*Zinjanthropus*) [Hans Resk, «The Oldoway Skeleton from Tanganyika Territory», *Man*, Vol. 31 (1931), pp. 10-11; Ian T. Taylor, *In the Minds of Men* (Toronto: TFE Publishing, 1984), pp. 244-245; Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 173-179.] Некоторые предположили, что этот скелет — интрузивное погребение. [P.G.H. Boswell, «The Oldoway Human Skeleton», *Nature*, Vol. 130 (August 13, 1932), pp. 237-238.]
 - ЧЕЛОВЕК ИЗ СУОНСКОМБЕ. [Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact of Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 16, 57, 63, 68-70, 71-72, 76, 151-154, 180]; Уильям Фикс: «Все вместе — Суонскомбе, Стейнхейм и Фонтекеваде определенно показывают, что есть важное свидетельство того, что люди современного типа существовали задолго до неандертальцев. Соответственно, трудно представить, как неандерталец мог быть нашим предком». [William R. Fix, *The Bone Peddlers* (New York: Macmillan Publishing Company, 1984), p. 105.]
 - ЧЕЛОВЕК ИЗ ВЕРТЕССОЛЛОСА. [Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact of Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 57, 63, 76, 151, 154.]
 - ЧЕЛОВЕК ИЗ ФОНТЕКЕВАДЕ. [Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 57, 63, 76, 151, 153, 158.]
 - ЧЕЛОВЕЧЕСКАЯ ЧЕЛЮСТЬ ИЗ ФОКСХОЛЛА. Англия (плиоцен) [Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), p. 80.]
 - ЧЕЛОВЕК ИЗ НАТЧЕЗА — окаменевший таз (нижний плейстоцен). [Charles Lyell, *Geological Evidence of the Antiquity of Man* (Philadelphia J.W. Childs, 1863); Arthur Keith, *The Antiquity of Man*, Vol. 2, 2nd edition (London: Williams and Norgate, 1925), 376 p., см. pp. 465-467; Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 75-76.]
 - ЧЕЛОВЕК ИЗ ГЭЛЛИ ХИЛЛА — скелет (средний плейстоцен). [Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 55, 68-74, 76, 152, 182.]
 - ЧЕЛОВЕК ИЗ КЛИШИ — скелет (средний плейстоцен). [Arthur Keith, *The Antiquity of Man*, Vol. 1, 2nd edition (London: Williams and Norgate, 1925), pp. 275-280; Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Public, 1977), pp. 74, 76.]
 - ЧЕЛЮСТЬ ИЗ АБВИЛЯ найдена в 1863 г. в Абвиле, Франция (ранний плейстоцен) [Arthur Keith, *The Antiquity of Man*, Vol. 1, 2nd edition (London: Williams and Norgate, 1925), pp. 267-275; Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 74, 77.]
 - ЧЕЛЮСТЬ ИЗ КЭНАМА [M. Bowden, *Ape-Men: Fact om Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 180-182.]
 - ЧЕЛЮСТЬ ИЗ КАНЖЕРЫ [Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 70, 169, 177, 180.]
 - «СЛОЖНЫЕ» КАМЕННЫЕ ОРУДИЯ, НАЙДЕННЫЕ В МЕКСИКЕ в слоях, «датируемых» в 250 тысяч лет. [Virginia Steen-McIntyre, et al, «Geologic Evidence for Age of Deposits at Hueyatlaico Archeological Site, Valsequillo, Mexico», *Quaternary Research*, Vol. 16 (1981), pp. 1-17.]
 - СВИДЕТЕЛЬСТВО О ЧЕЛОВЕКЕ НА СТОЯНKE АВСТРАЛОПИТЕКА [Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 167-168.]
 - СВИДЕТЕЛЬСТВО О ЧЕЛОВЕКЕ НА СТОЯНKE «ПЕКИНСКОГО ЧЕЛОВЕКА». [Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 78-123.]
 - НЕБОЛЬШАЯ ГЛИНЯНАЯ ФИГУРКА ЧЕЛОВЕКА, ОБНАРУЖЕННАЯ В РАЙОНЕ НАМПА, АЙДАХО, в 1889 г., под базальтом (третичный). [Samuel Laing, *Human Origins* (London: Chapman and Hall, 1893), p. 385; G. Frederick Wright, «The Idaho Find», *American Antiquarian*, Vol. 11 (1889), pp. 379-381 and in «An Archaeological Discovery in Idaho», *Scribners* (February 1890); *Proceedings of the Boston Society of Natural History*, Vol. 24 (1890), p. 424; «The Genuineness of the 'Nampa Image'», *Popular Science Monthly*, Vol. 37 (1890).] Д. Бринтон предположил, что эта фигурка в действительности была интрузивным погребением глиняной игрушки, сделанной живущими поблизости в Покателло индейцами. [D.G. Brinton, «Review of *Man and the Glacial Period*», *Science*, Vol. 20 (October 28, 1892), p. 249.]
 - ОТПЕЧАТКИ НОГ, ПОХОЖИЕ НА ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ИЗ ЛИЕТОЛИЛА найдены Мэри Лики, «датируемый» возраст — 3.75 миллионов лет — старше, чем различные предполагаемые «недостающие звенья». Лиетоллил, Африка (плиоцен). [Mary D. Leakey and R.L. Hay, «Pliocene Footprints in the Laetoli Beds at Laetoli, Northern Tanzania», *Nature*, Vol. 278, No. 5702 (March 22, 1979), pp. 317-323; Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 234-236.]
 - ЗОЛОТАЯ ЦЕПЬ, говорят, была найдена в угле в Моррисонвилле, Иллинойс, в 1890-х годах (пенсильванский). [«A Necklace of a Prehistoric God», *Monisoville Times* (Morrisonville, Illinois: June 11, 1891); *Mysteries of the Unexplained*, (New York: Reader's Digest, 1982), p. 46; J.R. Jochmans, *Strange Relics From the Depths of the Earth* (Lincoln, Nebraska: Forgotten Ages Research Society., 1979), p. 17.]
 - «КЕРАМИЧЕСКИЙ КОВШ», обнаруженный Мираной Бердик «в битуминозном угле», 1937 г. [Ron Calais, «Fossil Artifacts Found in Coal», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 10, No. 4 (September-November 1988), p. 41. Включает фотографию и упоминает также несколько других неуместных предметов; Harry Wiant, «A Curiosity from

- Coal», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 13, No. 1 (1976), p. 74.]
- ЖЕЛЕЗНЫЙ «ГОРШОК» (позже утерянный) предположительно найден в угольной шахте неподалеку от Уилбертона, Оклахома, 1912 (пенсильванский).
 - МЕТАЛЛИЧЕСКИЙ СОСУД В ФОРМЕ КОЛОКОЛА, как говорят, был найден в «сплошной горной породе». [*Scientific American*, Vol. 7 (June 1851), pp. 298-299.]
 - «РЕЗНЫЕ КАМНИ», как говорят, были найдены глубоко под землей. [Frank Edwards, *Strange World* (New York: Ace, 1964), p. 109.]
 - «БРОНЗОВАЯ МОНЕТА ИЛИ МЕДАЛЬОН», как говорят, была найдена на глубине 114 футов (40 м) в районе Чилликоте, Иллинойс, в 1871 г. [Frank Edwards, *Strangest of All* (New York: Ace, 1962), p. 101; J.R.Jochmans, *Strange Relics From the Depths of the Earth* (Lincoln, Nebraska: Forgotten Ages Research Society, 1979), pp. 13-15.]
 - МЕТАЛЛИЧЕСКИЙ КУБИК — Австрия, 1885 (в настоящее время в Музее Хейматхаус, Воклабрюк) (палеоцен) [*Nature* (November 11, 1886), p. 36; *LAstronomie* (Paris 1886), p. 463; J.R.Jochmans, *Strange Relics From the Depths of the Earth* (Lincoln, Nebraska: Forgotten Ages Research Society, 1979), pp. 16-17.]
 - «ЖЕЛЕЗНЫЙ НАПЕРСТОК» — 1883 г. [J. O-Adams, «Eve's Thimble», *American Antiquarian*, Vol. 5 (1883).]
 - ЧЕРЕПА «НОМО ERECTUS», НАЙДЕННЫЕ В АВСТРАЛИИ — предположительно «датируемый» возраст 10 тысяч лет; поэтому говорят, что они жили одновременно с человеком.
 - ЧЕРЕП НОМО ER-1470 [Henry M.Morris, *Creation and the Modern Christian* (El Cajon, California: Master Books, 1985), pp. 183-185; Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 183-185.]
 - СКЕЛЕТ НОМО В КЕНИИ [Boyce Rensberger, «Human Fossil is Unearthed», *Washington Post* (October 19, 1984), p. A-1. Скелет Номо, «возраст которого 1,6 миллионов лет», найден в Кении Ричардом Лики и Эланом Уолкером.]
 - НОМО ERECTUS, AUSTRALOPITHECUS И НОМО HABILIS — как сообщают, были найдены одновременно в Олдовой Гордж, слой 2, Луисом Лики, а слой 1 под ним, как сообщают, содержал останки круглой каменной «жилой хижины». [Ian T.Taylor, *In the Minds of Men* (Toronto: TFE Publishing, 1984), pp. 243-246; John Reader, *Missing Links* (London: Collins, 1981), p. 173; Louis S.B.Leakey, «New Finds at Olduvai Gorge», *Nature*, Vol. 189 (February 25, 1961), p. 649.]
 - ОСТАНКИ В КРАПИНЕ ЮГОСЛАВИЯ [Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), p. 155.]
 - «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ» ЧЕРЕП И ПРЕДМЕТЫ КУЛЬТУРЫ, НАЙДЕННЫЕ В ПЛАСТЕ, «ВОЗРАСТ КОТОРОГО 135 МИЛЛИОНОВ ЛЕТ», в районе Джилмана, Колорадо — 1867 г. (меловой). [*Saturday Herald* (Iowa City: April

10, 1867); J.R.Jochmans, *Strange Relics torn the Depths of the Earth* (Lincoln, Nebraska: Forgotten Ages Research Society, 1979 — также перепечатан Bible-Science Association, Minneapolis, Minnesota), p. 4.]

- ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ОСТАНКИ. ПРЕДПОЛОЖИТЕЛЬНО НАЙДЕННЫЕ В НИЖНЕСИЛУРИЙСКОМ ПЛАСТЕ в Франклин Каунти, Миссури, 1880. [J.R.Jochmans, *Strange Relics from the Depths of the Earth* (Lincoln, Nebraska: Forgotten Ages Research Society, 1979 — также перепечатано Bible-Science Association, Minneapolis, Minnesota).]
- ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ЧЕРЕП ИЗ КАЛАВЕРАСА (плиоцен) [J.D.Whitney, *The Auriferous Gravels of the Sierra Nevada of California* (Cambridge: University Press, John Wilson & Son, 1880), 569 p. Включает 30-страничный раздел «Человеческий останки и предметы культуры в системе золотоносного гравия»; Уитни был главным геологом штата Калифорния; B.W. H., «Alleged Discovery of an Ancient Human Skull in California», *American Journal of Science*, Vol. 2, No. 42 (1866), p. 424; Arthur Keith, *The Antiquity of Man*, Vol. 2, 2nd edition (London: Williams and Norgate, 1925), pp. 471-473; Malcolm Bowden, *Ape-Men: Fact or Fallacy?* (Bromley, Kent, England: Sovereign Publications, 1977), pp. 76-78.]
- ПЛЕЧЕВАЯ КОСТЬ ИЗ КАНАПОИ, АФРИКА (нижний плейстоцен) [Charles E.Oxnard, «Human Fossils: New View of Old Bones», *American Biology Teacher* (May 1979); Marvin Lubenow, «Fossil Man», 1983 *National Creation Conference*.]

243

Удивительно то, что
существует какое-то
постоянство в том, что
касается пробелов в
летописи окаменелостей;
окаменелости всегда
отсутствуют во всех
важных местах.

Фрэнсис Хитчинг, археолог

- Уилберт Генри Paul, старший: Креационист, биолог и палеонтолог. Почетный доктор семинарии Конкордия (1975). Магистр наук в области биологии, Университет Мичигана (1952); научная степень в Университете Восточного Мичигана (1969); занимался исследованиями также в Университете Пердью, Университете Небраски (геология), Технологическом институте Иллинойса. Заслуженный профессор биологии и геологии в отставке и бывший глава научного и математического отделения колледжа Конкордия в Энн Арбор (Мичиган) (1980). Член правления Академии наук Небраски (1960-1963). Секретарь Общества по изучению творения.

244

- Wilbert H. Rusch, Sr. in Willem Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Fossil Record* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983). Также смотрите:
- Wilbert H. Rusch, Sr., «Human Fossils», in Paul A.Zimmerman, editor, *Rock Strata and the Bible Record* (St. Louis: Concordia Publishing House, 1970), pp. 133-177, and «The Evolution of Man», in *Possess the Land*, essays and technical papers (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, 1979), pp. 182-185. Статья упоминает Вертесоллос, человека из Суонскомба, Стейнхейм, черепа с горы Кармель, неандертальцев, черепа из Фонтекеваде, останки из Крапины, KNM-ER-1470).

ЛЕТОПИСЬ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ

ИНТЕРПРЕТИРУЯ ПОРЯДОК И БЕСПОРЯДОК В РАСПОЛОЖЕНИИ ПЛАСТОВ

245

- Также называемые «геологическими периодами».

246

- Интересно отметить, что «геологическая колонна» первоначально была построена не эволюционистами, а христианами (креационистами, которые верили в теорию катастрофы), многие из которых считали, что возраст Земли насчитывает лишь тысячи лет. Среди тех, кто верил, что земные пласты формировались в основном как следствие катастрофы, были Адам Седжвик, Родерик Мерчисон и Уильям Конибear.

[Luther D.Sunderland, «The Geologic Column: Its Basis and Who Constructed It», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 24, No. 12 (Minneapolis: Bible-Science Association, December 1986), pp. 1-2, 5-6, 14.]

(R. Ritland, «Historical Development of the Current Understanding of the Geologic Column: Part II», *Origins*, Vol. 9 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1982), pp. 28-47.)

247

- Glenn R.Morton, «Fossil Succession», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 19 (1982), pp. 90, 103-111.
- Gary E.Parker, «The Fossil Evidence», in Henry M.Morris and Gary E.Parker, *What Is Creation Science?*, revised and expanded edition (Santee, California: Master Books, 1987), pp. 163-176.
- «Стоит упомянуть, что на непрерывные "эволюционные" ряды, полученные из летописи окаменелостей, в большинстве случаев могут походить хроноклинали — последовательности географического клинального заселения, вызванные изменениями некоторых градиентов окружающей среды». (Эволюционист В.Крассилов.)

[Valentin Krassilov, «Causal Biostratigraphy», *Lethaia*, Vol. 7, No. 3 (1974), p. 174.]

- Эволюционист Дэвид Рауп (доктор философии Гарвардского университета, куратор геологии в Музее месторождений в Чикаго и бывший профессор геологии в Университете Рочестера) указал, что на самом деле мало или нет регулярного прогресса в ископаемых, который необходим креационистам для использования при создании геологических теорий потопов.

[David M.Raup, «Evolution and the Fossil Record», letter, *Science*, Vol. 213 (July 17, 1981), p. 289. См. также: David M.Raup, «Geology and Creationism», *Field Museum Bulletin*, Vol. 54 (March 1983), pp. 16-25.]

ОСНОВАНА ЛИ ЭВОЛЮЦИОННАЯ ШКАЛА ВРЕМЕНИ НА НЕОПРОВЕРЖИМЫХ ВСЕМИРНЫХ СВИДЕТЕЛЬСТВАХ?

248

- Известный эволюционист Эдмунд Спайкер признает: «Нет... Мне интересно, сколько человек из нас сознают, что временная шкала была заморожена по существу в ее нынешнем виде к 1840 г.? Насколько геология мира была известна в 1840 г.? Знали часть Западной Европы, и то не слишком хорошо, и еще меньше — Северную Америку. Вся Азия, Африка, Южная Америка и большая часть Северной Америки были в сущности неизвестны. Как осмелились пионеры (этой теории) допускать, что их шкала будет соответ-

ствовать породам в этих обширных регионах, занимающих большую часть мира? Это лишь догматическое предположение — простое распространение рассуждений Вернера, основанное на его данных в крошечном районе Саксонии. Но во многих частях мира, в частности в Индии и Южной Америке, *эта шкала не подходит. Но даже там она применяется!* Последователи отцов-основателей пошли напрямик и в прокрустовой манере приспособили ее к найденным срезам *даже в тех местах, где действительное свидетельство буквально опровергало ее.* Так гибки и легко приспосабливаемы "факты" геологии».

[Edmund M.Spieker, «Mountain-Building and Nature of Geologic Time-Scale», *Bulletin of the American Association of Petroleum Geologists*, Vol. 40 (August 1956), p. 1803. — *Выделено нами.*]

249

- Геолог Джон Вудморappe констатирует, что две трети поверхности Земли имеют в наличии только «5 или меньше из 10 геологических периодов» (с. 46).

«От 80 до 85 процентов поверхности Земли не имеет даже 3 геологических периодов, представленных в "правильном" последовательном порядке» (с. 46).

«Значительный процент пород каждого геологического периода не лежит на породах следующего, более старого, геологического периода... Какая-то часть каждого геологического периода лежит непосредственно на докембрийском "основании"...» (с. 67).

«Поскольку лишь небольшой процент поверхности Земли подчиняется хотя бы одной существенной части "геологической колонны", для эволюционно-униформистской парадигмы задача поддержания идеи о *существовании* геологических периодов становится всеобъемлющим колоссальным упражнением в заступничестве и воображении. Утверждение, что они представляют постоянство "порода — жизнь — время" из 10 биохронологических "слоев луковой шелухи" на Земле — фантазия и плод воображения» (с. 69).

[John Woodmorappe, «The Essential Non-Existence of the Evolutionary Uniformitarian Geologic Column: A Quantitative Assessment», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18, No. 1 (June 1981), pp. 46-71.]

- Геолог Стивен Остин, доктор философии, утверждает, что обычно встречается 10 главных «неправильных представлений» о «геологической колонне». По его мнению, есть ясное и неопровержимое свидетельство того, что *ни одно* из следующих утверждений не является верным:

«1. "Геологическая колонна" была построена геологами, которые под давлением найденных ими свидетельств убедились в истинности теории униформизма и органической эволюции.

2. Геологи составили "геологическую колонну", монтируя "периоды" и "эры", которые они узнали.

3. Системы пластов "геологической колонны" встречаются во всем мире, и каждая система пластов присутствует под любой точкой земной поверхности.

4. Системы пластов всегда встречаются в порядке, предписанном "геологической колонной".

5. Поскольку каждая система пластов имеет отличный от других литологический состав, вновь открытый пласт может быть легко определен на свое правильное место в "геологической колонне".

6. Окаменелости, особенно виды, характерные для определенных систем, предоставляют самый надежный метод определения пластов на их уровень в "геологической колонне".

7. Данные осадочных пород доказывают, что потребовались миллионы лет, чтобы сформировать отдельные системы пластов.

8. Радиометрическое датирование может установить "чистый возраст" в миллионы лет с точностью до системы "геологический колонны".

9. "Картины" окружающей среды, приложенные к определенным частям "геологической колонны", позволяют нам отчетливо представить себе, как выглядели ее "геологические эпохи".

10. "Геологическая колонна" и позиции окаменелостей в ней представляют доказательство эволюции от амебы к человеку».

[Steven A. Austin, «Ten Misconceptions About the Geologic Column», *Acts & Facts*, Impact series No. 137 (El Cajon, California: Institute for Creation Research, November 1984), 4 pp.]

250

- William Waisgerber, George F. Howe and Emmett L. Williams, «Mississippian and Cambrian Strata Interbedding: 200 Million Years Hiatus in Question», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23, No. 4 (March 1987), pp. 160-167.
- Креационисты не верят, что большинства слоев действительно недостает; по их мнению, эти слои просто никогда не существовали. Согласно утверждению некоторых, свидетельство указывает, что большинство осадочных слоев Большого Каньона на самом деле откладывались более или менее непрерывно в условиях действительно всеобщего потопы.

251

- «Сайенс ньюс» сообщил:
«Во многих местах океанские осадочные породы, из которых состоят горы, перевернуты; более старые осадочные породы находятся выше более молодых».
- [Anonymous, «Mountain Building in the Mediterranean», (News of the Week section under «Marine Biology»), *Science News*, Vol. 98, No. 16 (October 17, 1970), p. 316. — Выделено нами.]

Подтверждение документами «неправильного порядка» формаций и «беспорядка» окаменелостей

- Duane T. Gish, «More Creationist Research (14 Years) — Part I: Geological Research», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 4 (March 1989), pp. 161-170. Включает обсуждение выбросов, отложений в Торнтон Куорри, свидетельств из Большого Каньона; включает 50 ссылок на другие статьи.
- Walter E. Lammerts, «Recorded Instances of Wrong-Order Formations or Presumed Overthrusts in the United States: A Bibliography», in multiple parts, *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23, No. 3 (December 1986), p. 38; Vol. 22 (1986), pp. 188-189; Vol. 22 (1985), p. 127; Vol. 21 (1985), p. 200; Vol. 21 (1984), pp. 88, 150.
- George F. Howe, «Creation Research Society Studies on Precambrian Pollen», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23, No. 3 (December 1986), pp. 99-104.

- William R. Corliss, *Remarkable Unconformities, Unknown Earth: A Handbook of Geologic Enigmas* (Glen Arm, Maryland: The Sourcebook Project, 1980), and «Inverted Strata», in *Strange Planet: A Sourcebook of Unusual Geological Facts*, Vol. E-1 (Glen Arm: Sourcebook Project, 1975), pp. 177-184.
- John Woodmorappe, «An Anthology of Matters Significant to Creationism and Diluvology: Report 2», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18, No. 4 (March 1982), pp. 208-216. Включает список более 200 опубликованных примеров аномально встречающихся окаменелостей.
- John G. Read, *Fossils, Strata and Evolution* (Culver City, California: Scientific-Technical Presentations, 1979).
- Henry M. Morris, *Creation and the Modern Christian* (El Cajon, California: Master Books, 1985), pp. 252-260.

252

- J. E. Ransom, *Fossils in America* (New York: Harper & Row, 1964), p. 43.
- «Определенные окаменелости появляются только в породах ограниченного периода геологической эпохи. Их называют окаменелостями-указателями. При находке пород с такой окаменелостью автоматически устанавливается приблизительный возраст породы. Этот метод не безошибочен. Иногда организм, который раньше считался вымершим, оказывается живущим. Такие "живые ископаемые", очевидно, могут выступать в роли указателей только в том большом промежутке времени, когда зафиксировано их существование». (Д-р У. Стэнсфилд, кафедра биологии Калифорнийского политехнического университета штата.) [William D. Stansfield, *Science of Evolution* (New York: Macmillan, 1977), p. 80.]

Существование динозавров в человеческой истории

253

- D. Paul S. Taylor, *The Great Dinosaur Mystery and the Bible* (Denver, Colorado: Accent Books, 1987), 63 p.
- Paul S. Taylor, writer; director, *The Great Dinosaur Mystery*, motion picture (Mesa, Arizona: Eden Films, 1979).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВОЗРАСТА ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ

254

- В настоящее время нет радиоактивного метода определения возраста, который можно было бы использовать, чтобы непосредственно датировать кость динозавра (или любую другую часть тела) и доказать, что ее возраст — десятки миллионов лет.
- Радиометрическое датирование:
«Чрезвычайно несовершенный инструмент для оценки наших пластов, и я не могу припомнить случая, когда бы им воспользовались на практике. Не считая совсем "современных" примеров, которые на самом деле — археология, я не могу вспомнить ни одного случая, когда радиоактивный распад использовали бы для датирования окаменелостей... Со времени Уильяма Смита — начало XIX века — окаменелости были и

до сих пор являются лучшим и самым точным методом датирования и сопоставления пород, в которых они встречаются». (Геолог и эволюционист Дерек Эджер, бывший президент Британской геологической ассоциации.)

[Derek Ager, «Fossil Frustrations», *New Scientist*, Vol. 100, No. 1383 (November 10, 1983), p. 425. — *Выделено нами.*]

- «До сих пор нет радиометрического метода (то есть метода, основанного на радиоактивности) для прямого точного датирования динозавров». (Палеонтолог и эволюционист Элан Чериг, глава палеонтологической лаборатории Британского музея.)

[Alan Charig, *A New Look at the Dinosaurs* (New York: Mayflower Books, 1979), p. 36. — *Выделено нами.*]

255

- Исследователь в области геологии и специалист в области творения-эволюции д-р Г.Моррис:
«Поскольку не существует другого пути определения геологического возраста пород, кроме как основываясь на предположении об эволюции, невозможно убедиться, что одна "эпоха" отличается от любой другой. Поэтому они все могли бы быть одной и той же эпохой, как этого требует библейская модель потопа. Слои пород и окаменелостей формировались в ходе катастрофы — одной и той же катастрофы».

[Henry M. Morris, *King of Creation* (Santee, California: Master Books, 1980), p. 160. — *Выделено нами.*]

- Генри М.Моррис Креационист (бывший эволюционист), гидравлик, лектор, автор книг. Доктор философии Университета Миннесоты (1950) (гидрология, геология, математика), член Американской ассоциации за развитие науки и Американского общества инженеров-строителей, Бывший профессор гидравлической механики и глава факультета гражданского строительства в Политехническом институте Вирджинии (1957 — 1970). Президент Института по изучению творения. Дальнейшую информацию можно найти в справочнике «Кто есть кто» в разделах «Мир», «Америка», «Наука», «Техника».

Круговая аргументация и «геологическая колонна»

256

- ЭВОЛЮЦИОНИСТ О. Шиндewolf:
«Единственная хронометрическая шкала, применимая в геологической истории для стратиграфической классификации пород и для датирования геологических событий, представлена окаменелостями. Благодаря необратимости эволюции они предлагают недвусмысленную временную шкалу для сравнительного определения возраста и для сопоставления пород во всем мире».
- [O.H.Schindewolf, *American Journal of Science*, Vol. 255, No. 6 (June 1957), p. 394. — *Выделено нами.*]
- «Историческая геология полагается в основном на палеонтологию — изучение окаменелых организмов... Геолог на практике применяет знания об органической эволюции, сохранившиеся в летописи окаменелостей, чтобы идентифицировать и сопоставить литологические данные о древних временах». (Эволюционные геологи Энджелн и Кастер.)
- [O.D. von Engeln and K. E. Caster, *Geology* (New York: McGraw-Hill, 1952), p. 423.]
- Этот метод определения возраста пород до сегодняшнего дня является главным используемым методом.
- А.Э.Уайлдер-Смит, доктор философии, доктор естествознания, доктор наук, F.R.I.C:
«Современный геолог так твердо верит в эволюцию от простых организмов к сложным в течение длительных периодов времени, что он охотно готов исполь-

зовать теорию эволюции для доказательства теории эволюции (с. 128) ...человек применяет теорию эволюции, чтобы доказать правильность эволюции. Мы допускаем, что самые старые формации содержат только примитивные и наименее сложные организмы, что является основным предположением дарвинизма... (с. 127).

Если мы сейчас допускаем, что только простые организмы встречаются в старых формациях, мы допускаем, что основная предпосылка дарвинизма верна. Поэтому использовать для датирования предположение, что только простые организмы присутствуют в старых формациях, — значит считать вопрос не требующим доказательства. Это аргументация по кругу» (с. 128).

[Arthur E. Wilder-Smith, *Man's Origin, Man's Destiny* (Wheaton, Illinois: Harold Shaw Publishers, 1968), pp. 127-128. — *Выделено нами.*]

- Luther D.Sunderland, «The Geologic Column: Its Basis and Who Constructed It», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 24, No. 12 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, December 1986), pp. 1-2, 5-6, 14. На с 6 цитируется интервью 1979 г. с доктором Дональдом Фишером, палеонтологом штата Нью-Йорк, в котором он признает существование круговой аргументации и говорит: «Конечно; а как еще вы собираетесь делать это?»
 - «Власти действительно утверждают, с одной стороны, что эволюция подтверждается геологией, и, с другой стороны, что геология подтверждается эволюцией. Разве это не круговая аргументация?»
- [Larry Azar, «Biologists, Help!», *Bioscience*, Vol. 28, No. 11 (November 1978), p. 714.]

Эволюционисты о круговой аргументации

- ЭВОЛЮЦИОНИСТ И палеонтолог Найлз Элдридж:
«И это представляет определенную проблему: если мы датировем породы по их окаменелостям, как можем мы затем повернуться в противоположном направлении и говорить о моделях эволюционных изменений во времени в летописи окаменелостей?»
- [Niles Eldredge, *Time Frames* (New York: Simon and Schuster, 1985), p. 52.]
- Эволюционист Том Кемп, куратор университетского музея Оксфордского университета:
«Возникает круговой аргумент: истолкуйте летопись окаменелостей в рамках определенной теории эволюции, проверьте это толкование и отметьте, что оно подтверждает эту теорию. Конечно подтверждает, а как же иначе?»
- [Tom Kemp, «A Fresh Look at the Fossil Record», *New Scientist*, Vol. 108, No. 1485 (December 5, 1985), pp. 66.]
- Эволюционный исследователь Дж. СУРурк:
«Умный непрофессионал давно подозревал круговую поруку в использовании пород для датирования окаменелостей, и окаменелостей для датирования пород. Геолог никогда не беспокоился о том, чтобы придумать приемлемый ответ, чувствуя, что не стоит утруждать себя объяснениями до тех пор, пока работа дает результаты. Это, наверное, и есть искушенный прагматизм».
- [J.E.O'Rourke, «Pragmatism Versus Materialism in Stratigraphy», *American Journal of Science*, Vol. 276, No. 1 (January 1976), p. 48.]
- Эволюционист Р.Г.Рэсталл, лектор по экономической геологии, Кембриджский университет:
«Невозможно отрицать, что со строго философской точки зрения геологи здесь занимаются круговой аргументацией. Последовательность организмов была определена изучением их останков, содержащихся в

породах, а сравнительный возраст пород определяют по останкам встречающихся в них организмов», [R.H.Rastall, *Encyclopedia Britannica*, Vol. 10 (Chicago: William Benton, Publisher, 1956), p. 168.]

- J.E.O'Rourke, «Pragmatism versus Materialism in Stratigraphy», *American Journal of Science*, Vol. 276, No. 1 (January 1976), pp. 47-55.

257

- Майкл Оард:

«Немногие сознают, что система датирования с помощью окаменелостей-указателей, несмотря на ее *скверные* предположения и множество проблем, на самом деле — *главный* инструмент датирования геологического времени. Хотя "абсолютные" методы датирования широко рекламировались как точные, это совсем не так. У них масса *серьезных* проблем... Другими словами, методы радиометрического датирования действительно подходят к "геологической колонне", которая была воздвигнута методом датирования ископаемых более 100 лет назад».

[Michael J.Oard, «Ice Ages: The Mystery Solved?, Part II: The Manipulation of Deep-Sea Cores», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 21, No. 3 (December 1984), p. 132. — *Выделено нами.*]

258

- Относительно популярной системы калий-аргон исследователь в области радиометрического датирования Э.Хаяцу констатирует:

«При традиционной интерпретации данных К-Аг датирования *обычно отбрасывают те показания возраста*, которые слишком велики или малы по сравнению с остальными показателями или другими доступными данными, такими как геологическая шкала времени. Расхождения между отвергнутыми и принятыми показаниями *произвольно* относят на счет избытка или потери аргона».

[A.Hayatsu, «K-Ar Isochron Age of the North Mountain Basalt, Nova Scotia», *Canadian Journal of Earth Sciences*, Vol. 16, No. 4, (1979), p. 974. — *Выделено нами.*]

- «В общем, данные, соответствующие данным, входящим в "банк правильных", *признаются правильными и публикуются, но не совпадающие с другими данными публикуются редко*, а расхождения не находят исчерпывающего объяснения». (Геолог Ричард Мауджер, доктор философии, адъюнкт-профессор геологии в Университете Восточной Каролины.

[Richard L.Mauger, «K-Ar Ages of Biotites from Tuffs in Eocene Rocks of the Green River, Washakie and Uinta Basins...», *Contributions to Geology, University of Wyoming*, Vol. 15, No. 1 (1977), p. 37 —. *Выделено нами.*]

- Известно, что однажды одна лондонская лаборатория определила для эволюциониста Ричарда Лики возраст вулканического туфа, связанного с найденными им костями, в 220 миллионов лет, но поскольку этот возраст совершенно не соответствовал его теориям, он потребовал провести новое исследование, которое дало более приемлемый возраст в 2,6 миллиона лет.

(E.T.Hall, article in *Sunday Telegraph* (November 3, 1974), p. 15.]

МАКРОЭВОЛЮЦИЯ И ЛЕТОПИСЬ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ

«СТАРЕЙШИЕ» ОКАМЕНЕЛОСТИ ОБНАРУЖИВАЮТ БОЛЬШУЮ СЛОЖНОСТЬ

259

- Фред Хойл, доктор философии и Чандра Викрамасингх, доктор философии:

«Для биологии проблема — достичь простого начала... тенденция *состоит в том, чтобы представить, что было время, когда существовали простые клетки, а сложных клеток не было... это убеждение оказалось неверным... Если перенестись назад, к эпохе старейших пород... окаменелые останки древних форм жизни в породах не обнаруживают простого начала*. Хотя мы можем думать, что ископаемые бактерии или ископаемые морские водоросли и микрогрибы были простыми по сравнению с собакой или лошастью, стандарт информации остается чрезвычайно высоким. *В основном биохимическая сложность жизни уже была представлена во время образования старейших пород земной поверхности*».

[F.Hoyle and C.Wickramasinghe, *Evolution from Space* (London: J.M.Dent & Sons, 1981), p. 8, 70. — *Выделено нами.*]

- Эволюционисты признают, что очень сложные формы жизни, включая позвоночных, обнаружены в кембрийских породах и называют «происхождение позвоночных нерешенной проблемой» огромной важности (с. 34):

«Например, находка кости позвоночного в кембрийской породе доказала, что позвоночные животные такие же древние, как большинство известных беспозвоночных...» (Эволюционист, профессор биологии Б.Сталь, Колледж Святого Ансельма.)

[Barbara J.Stahl, *Vertebrate*

History: Problems in Evolution (New York: Dover Publications, 1985), p. vii. — *Выделено нами.*]

- «У нас нет прямых свидетельств о самых ранних стадиях эволюции... мы не можем делать каких-либо определенных заключений о ней». (Автор-эволюционист и профессор Дж. С.Картер, член совета Колледжа Корпус-Кристи, Кембридж, Англия.)

[G.S.Carter, *Structure and Habit in Vertebrate Evolution* (Seattle: University of Washington Press, 1967), 520 p. (цитата со с. 8). — *Выделено нами.*]

- Luther D.Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems* (El Cajon, California: Master Book Publishers, 1984), pp. 43-53.

Статьи эволюционистов, раскрывающие, в какое затруднительное положение они попадают в связи с этим вопросом

- Mark McMenamin, «The Emergence of Animals», *Scientific American*, Vol. 256, No. 4 (April 1987), pp. 94-102. Включает полезные иллюстрации и фотографии; и резюмирует новые предположения эволюционистов по этой проблеме.

*Окаменелости являются
большим затруднением для
эволюционной теории и
оказывают мощную
поддержку концепции
Творения.*

Гэри Паркер, доктор философии, биолог,
палеонтолог и бывший эволюционист

- Simon Morris, «The Search for the Precambrian-Cambrian Boundary», *American Scientist*, Vol. 75, No. 2 (March/April 1987), pp. 157-167. Признает, что «проблемы, расставленные летописью окаменелостей по прекембрийской-кембрийской границе, остаются в большинстве своем нерешенными» (с. 157).

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ПОЛЕТА

260

- Относительно внезапного появления летучих мышей: «Ископаемые данные о летучих мышах уходят корнями в ранний эоцен... и документально подтверждаются... на пяти континентах... Все ископаемые летучие мыши, даже самые древние, являются полностью развитыми летучими мышами и, таким образом, проливают мало света на их эволюцию от земного предка». (Эволюционисты Хилл и Смит.)
[John E. Hill and James D. Smith, *Bats: A Natural History* (London: British Museum of Natural History, 1984), p. 33. — *Выделено нами.*]
- Glenn L. Jepsen, «Early Eocene Bat from Wypming», *Science*, Vol. 154, No. 3754 (1966), pp. 1333-1339.
- Marvin L. Lubenow, «Significant Fossil Discoveries Since 1958: Creationism Confirmed», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 17, No. 3 (1980), p. 159.

261

- Robert R. Sanders and George F. Howe, «Insects Indicate Creation», *creation Research Society Quarterly*, Vol. 22, No. 4 (March 1986), pp. 166-170.
- Stephen Butt, «Insect Flight: Testimony to Creation», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 16, No. 4 (March 1980), p. 195.

АРХЕОПТЕРИКС

262

- Палеонтолог и эксперт в области теории эволюции д-р Джон Остром:
«Не может быть сомнения в том, что археоптерикс был настоящей птицей...»
[John Ostrom in *The Beginning of Birds* (Eichstatt, West Germany: Jura Museum, 1985), p. 174. Цит. по Ronald C. Calais, «Response to Padian», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 4 (March 1989), p. 203.]
- Известные эволюционные палеонтологи Стивен Джей Гулд и Найлз Элдридж заявили, что археоптерикс «не считается» свидетельством промежуточного «эволюционного перехода между основными морфологическими конструкциями». По их словам, это просто «дикий мозаика».
[Stephen J. Gould and Niles Eldredge, «Punctuated Equilibria: The Tempo and Mode of Evolution Reconsidered», *Paleobiology*, Vol. 3, No. 2 (1977), pp. 147.]

Дополнительное свидетельство против археоптерикса как макроэволюционной переходной формы

263

- Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler & Adler, Publishers, 1986), 368 p.
- Luther D. Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems* (El Cajon, California: Master Bood Publishers, 1984), pp. 69-76.
- Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong* (New Haven: Connecticut: Ticknor and Fields, 1982), pp. 34-36. Показывает, что «каждая из его предполагаемых черт, присущих рептилиям, мо-

жет быть найдена у различных видов несомненных птиц».

- Colin Brown, «Another Look at the *Archaeopteryx*», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 17, No. 2 (1980), pp. 87, 109.
- Frank W. Cousins, «The Alleged Evolution of Birds», in Donald W. Patten, editor, *A Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), pp. 89-99.

264

- L.D. Martin, et al «The Origin of Birds: Structure of the Tarus and Teeth», *The Auk*, Vol. 97 (1980), pp. 86-93. Показывает, что «у археоптерикса были незазубренные зубы с сужением в основании и расширенными корнями, как у других птиц мезозойской эры».
- Все подклассы позвоночных имеют виды с зубами и без зубов.
- Говорят также, что зубы археоптерикса не похожи на зубы любого из известных динозавров, несмотря на утверждение некоторых эволюционистов, что археоптерикс эволюционировал от динозавров. Смотрите: L. Martin, «The Relationship of *Archaeopteryx* to Other Birds», in *The Beginning of Birds* (Eichstatt, West Germany: Jura Museum, 1985), p. 179.

265

- Птенцы турако (*Touraco corythaix*), родом из Северной Африки.

266

- Птенцы гоацина (*Opisthocomus hoatzin*), родом из Южной Америки.
- Colin Brown, «The Hoatzin», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 18, No. 2 (September 1981), pp. 92, 111.
- Frank L. Marsh, «The Strange Hoatzin», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 11, No. 3 (1974), p. 139.

267

- В 1983 г. в Британском музее естественной истории экспонировалось много видов из 9 семейств птиц, имеющих когти на крыльях.

268

- Эти перья не были чешуей рептилий, частично превратившейся в примитивное перо. У этого животного были полностью развиты летательные перья. Стержень заходил за ведущий край, что считается уникальным признаком хороших летунов среди птиц.
[Alan Feduccia and Harrison Tordoff, «Fathers of *Archaeopteryx*: Asymmetric Vanes Indicate Aerodynamic Function», *Science*, Vol. 203, No. 4384 (March 9, 1979), pp. 1021-1022. Показывает, что маховые перья *Archaeopteryx* были ассиметричными — так же как у современных летающих птиц.]
- G. Russell Akridge, «*Archaeopteryx* Aerodynamics», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 16, No. 3 (1979), p. 185.

Перья: преграда для эволюции

- Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler & Adler, Publishers, 1986), 368 p. Показывает вероятность того, что чешуя рептилии трансформировалась в перо.
- Willis E. Keithley, «Feathers: Flight of Fancy?», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 9, No. 4 (March 1973), p. 203.

269

- Эволюционист Федуччио:
«Перья — уникальная черта птиц; неизвестна ни одна промежуточная структура между чешуей рептилий и перьями. Несмотря на предположения о природе удлиненных чешуек у таких форм, как *Longisquama*...

как о подобных перу структурах, этому- просто *нет наглядных свидетельств*. Это очень интересные, сильно видоизмененные и удлинённые чешуйки *рептилий*, а не зарождающиеся перья».

[Alan Feduccia, «On Why Dinosaurs Lacked Feathers», in *The Beginning of Birds* (Eichstatt, West Germany: Jura Museum, 1985), p. 76.]

- Палеонтолог в области позвоночных, эволюционист профессор Сталь:

«Как представляется из сложной конструкции перьев, их эволюция от чешуи рептилий потребовала громадного периода времени и произвела целый ряд промежуточных структур... Неизвестна ни одна ископаемая промежуточная структура между чешуей и пером... *Не поддается анализу, как могли возникнуть перья из чешуи рептилий*».

[Barbara J. Stahl, *Vertebrate History: Problems in Evolution*

(New York: Dover Publications, 1985), pp. 349-350. — *Выделено нами.*]

270

- Gerald Duffett, *Archaeopteryx Lithographica Reconsidered* (51 Cloan Crescent, Bishopbriggs, Glasgow G64 2HN, Scotland: Biblical Creation Society, 1983), pp. 18, 21-24. Ссылается на цельные кости.
- Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe — Where Darwin Went Wrong* (New Haven, Connecticut: Ticknor and Fields, 1982), pp. 34-36. Ссылается на полые кости и другие детали *Archaeopteryx*.

271

- У гоацина такая же пустая грудная кость.

272

- Storrs L. Olson and Alan Feduccia, «Flight Capability and the Pectoral Girdle of *Archaeopteryx*», *Nature*, Vol. 278, No. 5701 (March 15, 1979), pp. 247-248.

273

- Рональд К.Кэлейс:

«Просто абсурдно верить, что Остром продемонстрировал эволюцию птиц от мелких плотоядных динозавров. Его исследования не показали ничего подобного. Остром лишь сформулировал гипотезу... Тезис Острома никоим образом не является общепринятым среди палеобиологов...»

[Ronald C. Calais, «Response to Padian», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 4 (March 1986), p. 205.]

- Ron C. Calais, «Response to Padian», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 4 (March 1989), pp. 202—207.

274

- *Archaeopteryx* был найден в осадочных породах, классифицированных эволюционистами как (верхне-) юрские. Самая последняя найденная птица была названа *Protoavis texensis*. Это существо величиной с фазана было найдено в Техасе в осадочных породах Докума, классифицированных эволюционистами как *поздние триасские* — которые они «датируют» приблизительно 75 миллионами лет раньше, чем *Archaeopteryx*.

[Sankar Chatterjee, «Cranial Anatomy and Relationships of a New Triassic Bird from Texas»,

Philosophical Transactions of the Royal Society of London, Vol. 332B, No. 1265 (June 29, 1991), pp. 277-342.)

[Anonymous, «Fossil Revisionism», *Scientific American*, Vol. 255, No. 4 (1986), pp. 84-89.]

[Tim Beardsley, «Fossil Bird Shakes Evolutionary Hypotheses», *Nature*, Vol. 322, No. 6081 (August 21-27, 1986), p. 677.]

- «Очевидно, что сейчас мы должны искать предков летающих птиц в периоде, который значительно старше того, когда жили *Archaeopteryx*». (Профессор Джеймс Э.Джеспен из Университета Бригама Янга.)

[John Ostrom, «Bone Bonanza: Early Bird and Mastodon», *Science News*, Vol. 112, No. 13 (September 24, 1977), p. 198. Птица в пласте, который предположительно на 60 миллионов лет старше, чем *Archaeopteryx*.]

Действительно ли *Archaeopteryx* — подделка?

- Некоторые эволюционисты (и немногие креационисты) заявляли, что окаменелости *Archaeopteryx* — частичная подделка. Это, по-видимому, было опровергнуто недавним головокружительным открытием образца породы, который предположительно содержал окаменелость *Archaeopteryx* (шестую) с возможными отпечатками стержней перьев. По сообщениям, он был найден мэром Солнхофена, Западная Германия. Есть также и другие свидетельства, что это не мистификация.

Информация против мистификации

- Henry Gee, «Ruffled Feathers Calmed by Fossil Bird», *Nature*, Vol. 334, No. 6178 (July 14, 1988), p. 104.
- Stephen J. Gould, «The Fossil Fraud That Never Was», *New Scientist*, Vol. 113, No. 1551 (March 12, 1987), pp. 32-36.

Информация за мистификацию

- Fred Houle and N. Chandra Wickramasinghe, *Archaeopteryx* (Swansea, England: Christopher Davies, Ltd., 1986).
- Ian Taylor, «The Berlin *Archaeopteryx*», *Creation Science Association of Ontario Feature*, No. 9 (P.O. Box 821, Station A, Scarborough, Ontario M1K 5C8: Fall 1988), 4 pp., and «*Archaeopteryx* — A Case of Fossil Forgery», *Creation Science Association of Ontario Feature*, No. 8 (Summer 1988), 4 pp.

ПОДДЕРЖИВАЮТ ЛИ ИСКОПАЕМЫЕ ЛОШАДИ ТЕОРИЮ МАКРОЭВОЛЮЦИИ?

275

- Подобное заявление сделал эволюционист Уильям Мэтью, бывший куратор палеонтологии позвоночных Американского музея естественной истории. [William D. Matthew, «Three-Toed Horses: A Fossil Record That Provides Direct Evidence of Evolution»,

Natural History (September/October 1920), reprinted in *Natural History*, Vol. 89, No. 4 (April 1980), pp. 125-126.]

276

- Гэри И.Паркер: Креационист, бывший автор-эволюционист и профессор. Биолог и палеонтолог, доктор педагогических наук Государственного университета Болла в области биологии; сходная степень в области геологии и палеонтологии, Американское общество зоологов, бывший председатель отделения биологии Института по изучению творения, бывший председатель отделения естественных наук в Колледже Христиан Херитидж. Ныне глава отделения науки в Христианском колледже в Кляуотере, Флорида.

Об отсутствии свидетельств макроэволюции лошадей

277

- «Предполагаемая генеалогия Equidae (лошадей, ослов, зебр) — явное заблуждение, которое... никоим образом не просвещает нас относительно палеонтологического происхождения лошади». (Французский палеонтолог и эволюционист Ш.Депре.)

[Charles J.J.Deperet in *Transformations of the Animal World* (New York: Arno Press, 1980), p. 105. — *Выделено Дебре.*]

- «Классические примеры дарвиновских изменений в летописи окаменелостей, такие как эволюция лошади в Северной Америке, приходится *отбрасывать* или видоизменять по получении более детальной информации». (Палеонтолог и эволюционист д-р Дэвид Рауп, куратор Полевого музея естественной истории, Чикаго.

[David Raup, «Conflicts Between Darwin and Paleontology», *Field Museum of Natural History Bulletin*, Vol. 50, No. 1 (January 1979), pp. 25. — *Выделено нами.*]

Этого не знает большинство непрофессионалов, но разные известные эволюционисты знали еще в 1950-х годах, что история эволюции лошади была ошибочной

- ЭВОЛЮЦИОНИСТ профессор Куркут, отделение физиологии и биохимии, Университет Саутгемптона:

«Эволюция лошади является одним из краеугольных камней в преподавании эволюционного учения, хотя *действительная история в большой степени зависит от того, кто и когда ее рассказывает. В действительности можно без труда представить эволюцию истории об эволюции лошади.*»

[G.A.Kerkut, *Implications of Evolution* (Oxford and New York: Pergamon Press, 1960), pp. 144-145. — *Выделено нами.*]

- Эволюционист, профессор Хериберт Нильссон:

«Фамильное древо лошади прекрасно и непрерывно *только в учебниках.* В действительности, как говорят результаты исследований, оно составлено из трех частей, из которых только о последней части можно сказать, что, она включает лошадей. Формы первой части так же далеки от лошадей, как далеки ныне живущий даман. Таким образом, все кайнозойское фамильное древо лошадей — *искусственное сооружение*, поскольку оно собрано из неравноценных частей и не может поэтому быть непрерывным трансформационным рядом».

[N.Heribert Nilsson, *Synthetische Artbildung* (Lund, Sweden: Verlag CWE Gleerup, 1954), pp. 551-552. — *Выделено нами.*]

- Рьяный эволюционист Джордж Гайлорд Симпсон, хотя и настаивал на принятии различных ископаемых останков лошади в качестве свидетельства эволюции, признал:

«Единообразная, непрерывная трансформация *Hyracotherium* в *Equus*, столь дорогая сердцам целых поколений авторов учебников, *никогда не происходила в природе...*» (с. 125).

- «Эволюция семейства лошадей, Equidae, в настоящее время известна не лучше, чем эволюция многих других групп организмов...» (с. 127).

[George G.Simpson, *Life of the Past* (New Haven, Connecticut: Yale University Press, 1953), pp. 125, 127. — *Выделено нами.*]

- ЭВОЛЮЦИОНИСТ Ричард Голдшмидт, доктор философии, доктор медицины, доктор естествознания; бывший профессор генетики и цитологии в Калифорнийском Университете:

«Более того, в медленно эволюционирующих рядах, как например, известный ряд лошади, *решающие этапы внезапны и не имеют переходных форм.*»

[Richard B.Goldschmidt, «Evolution, As Viewed By One Geneticist», *American Scientist*, Vol. 40, No. 1 (1952), pp. 84-94. — *Выделено нами.*]

278

- Gary E.Parker in Willem J.J.Glashouwer and Paul S.Taylor, writers, *The Fossil Records* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).

Дополнительные проблемы, связанные с макроэволюцией лошадей

- Erich A. von Fange, «The Litopterna — A Lesson in Taxonomy: The Strange Story of the South American 'False' Horses», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 4 (March 1989), pp. 184-190. Фон Фанге: «Предполагаемая эволюция лошади столкнулась с противоречивым свидетельством окаменелостей из Южной Америки. В 1910 году было решено изгнать эти противоречия в невразумительный самостоятельный отряд млекопитающих. Этот материал иллюстрирует странные и удивительные уловки таксономистов с целью оставаться бессмысленно лояльными, когда теория эволюции обманывает их ожидания» (с. 184).

- Luther D.Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988).

- Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe: Where Darwin Went Wrong* (New Haven, Connecticut: Ticknor and Fields, 1982), p. 30. Показывает, что окаменелости современных лошадей, *Eguus nevadensis* и *Eguus occidentalis* были найдены в пластах с *Eohippus*, которого раньше называли *Hyracotherium*.)

- Duane T.Gish, *Evolurion: the Fossils Say No!* (Santee, California: Master Books, 1979).

- Frank W. Cousins, «The Alleged Evolution of the Horse», in Donald W. Patten, editor, *A Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), pp. 69-85, and «A Note On the Unsatisfactory Nature of the Horse Series of Fossils As Evidence for Evolurion», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 8, No. 2 (1971), pp. 99-108.

279

- Niles Eldredge in Luther D.Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988), p. 78. — *Выделено нами.*

Существует или нет неопровержимое свидетельство окаменелостей о макроэволюции?

РАСТЕНИЯ

280

- Эволюционист д-р Эдред Корнер, профессор ботаники в Кембриджском университете, Англия:
«...Я до сих пор думаю, что для непредубежденных летопись окаменелых растений свидетельствует в пользу особого творения. Можете ли вы себе представить как орхидея, ряска и пальма произошли от одного предка, и имеем ли мы какое-либо свидетельство в пользу этого предположения? У эволюциониста, должно быть, готов ответ, но я думаю, что большинство не устояло бы перед расследованием. Учебники обманывают». ©BODY ВТЯЖКА = [Edred J.H. Corner in Anna M. MacLeod and L.S. Copely, editors, «*Evolution*» in *Contemporary Botanical Thought* (Chicago: Quardrangle Books, 1961), p. 97. — Выделено нами.]
- «Мои попытки продемонстрировать эволюцию с помощью эксперимента, проводимого более сорока лет, полностью провалились. По крайней мере, меня трудно будет обвинить в том, что я начал с предвзятой антиэволюционной позиции... Можно решительно утверждать, что из палео-биологических фактов невозможно сделать даже карикатуру на эволюцию. Ископаемый материал в настоящее время так полон, что стало возможным сформировать новые классы, и отсутствие переходных рядов нельзя объяснить скудостью материала. Пробелы очевидны, они никогда не будут заполнены». (Известный ботаник и эволюционист д-р Хериберт Нильссон.)
[Heribert Nilsson, as quoted in Arthur C. Cushman, *The Earth Before Man*, Part II, Doorway Paper No. 20 (P.O. Box 291, Brockville, Ontario, Canada K6V5V5: Doorway Publications), p. 51. — Выделено нами.]
- «Пока мы не можем проследить филогенетическую историю единственной группы современных растений с самого начала до настоящего времени». (Эволюционист Честер Эрнолд, профессор ботаники и куратор ископаемых растений, Университет Мичигана.)
[Chester A. Arnold, *An Introduction to Paleobotany* (New York: McGraw-Hill, 1947), p. 7. — Выделено нами.]

РЫБЫ

281

- ЭВОЛЮЦИОНИСТ И специалист в области позвоночных, профессор Сталь:
«Происхождение всех этих рыб неясно... Невозможно недвусмысленно продемонстрировать происхождение любой группы высокоразвитых рыб от особого рода пластинчатожабных или акантодианов». [Barbara J. Stahl, *Vertebrate History: Problems in Evolution* (New York: Dover Publications, 1985), p. 126.]
- Зоолог Дж. Норман:
«Геологические данные пока не предоставили свидетельств о происхождении рыб...». Эволюционист Дж. Р. Норман, помощник хранителя отдела зоологии, Британский Музей естественной истории, Лондон.)
[J.R. Norman, «Classification and Pedigrees: Fossils», in P. H. Greenwood, *A History of Fishes*, 3rd edition

(London: British Museum of Natural History, 1975), p. 343, and 2nd edition (New York: Hill and Wang, 1963), p. 296.]

АМФИБИИ

282

- Эволюционист Гордон Тейлор:
«В мировых коллекциях окаменелостей нет промежуточных форм между существами с плавниками и с конечностями». (Писатель, получивший премию в области науки, Гордон Ретрей Тейлор, бывший редактор серии Би-Би-Си «Горизонт».)
[Gordon R. Taylor, *The Great Evolution Mystery* (New York: Harper & Row, 1983), p. 60. — Выделено нами.]
- «Каждый должен был потребовать длительной и сложной серии генетических перемен, которые необходимо было все время сопоставлять со всеми другими, чтобы животное оставалось жизнеспособным. Эволюция такого типа должна была требовать длительных периодов времени, но несмотря на это, окаменелости дают нам мало свидетельств ее движения к амфибиям. Даже самые примитивные из известных нам амфибий *ichthyostegalia* были во взрослом возрасте полностью приспособлены к сухопутной жизни по многим своим характеристикам, например, по наличию пятипалых конечностей». (Эволюционист Дж. Картер, говорят о различиях между амфибиями, рептилиями, млекопитающими и птицами.)
[G.S. Carter, *Structure and Habit in Vertebrate Evolution* (Seattle: University of Washington Press, 1967), 520 p. (цитата со с. 263). — Выделено нами.]

РЕПТИЛИИ

283

- «К сожалению, не известно ни одного образца подходящего предка рептилий до появления настоящих рептилий. Отсутствие таких родовых форм оставляет без ответа много проблем перехода амфибий в рептилии». (Эволюционист Роберт Кэрролл.)
[Robert L. Carroll, «Problems of the Origin of Reptiles», *Biological Reviews of the Cambridge Philosophical Society*, Vol. 44, No. 3 (July 1969), p. 393.]
- Недавно коммерческий искатель окаменелостей Стэн Вуд нашел в Южной Шотландии 8-ми дюймовую ящерицу, возраст которой «340 миллионов лет». Она была найдена в слоях нижнего каменноугольного периода. Она на «40 миллионов лет» старше любой другой известной рептилии. Вуд сказал: «Она была под тем слоем, в котором я раньше нашел то, что было сочтено предками рептилий».
[Graham Heathcote, «Oldest Reptile Found; Owner Aims to Sell It», Associated Press dispatch from London, *The Arizona Republic*, Vol. 99, No. 186 (Phoenix: November 20, 1988), p. AA-4.]

МЛЕКОПИТАЮЩИЕ

284

- Филипп Джонсон, доктор философии, Калифорнийский университет:
«Предстоит объяснить намного больше, чем различие в костных структурах челюсти и уха у рептилий и млекопитающих. Класс млекопитающих включает такие разные группы, как киты, морские свиньи, тюлени, полярные медведи, летучие мыши, крупный рогатый скот, обезьяны, кошки, свиньи и опоссумы. Если млекопитающие являются монофилогенетической группой, тогда дарвиновская модель требует, чтобы каждый из этих групп происходил от единственного неизвестного мелкого сухопутного млекопитающего. Должно было существовать огромное число

промежуточных видов на прямой линии перехода, но летопись окаменелостей не сообщает о них».

[Phillip E. Johnson, *Darwin on Trial* (Downers Grove, Illinois: Inter Varsity Press, 1991), pp. 77-78. — Выделено нами.]

- «Каждый из найденных видов похожих на млекопитающих рептилий появляется в летописи окаменелостей внезапно, и ему не предшествуют виды, которые были бы его прямыми предками. Несколько позже он так же внезапно исчезает, не оставив прямых потомков...». (Эволюционист Том Кемп, куратор зоологических коллекций Музея Оксфордского университета, Англия.)
- «(Эволюционный) переход к первому млекопитающему, который, по-видимому, произошел только в одной, или, самое большее, в двух линиях, до сих пор остается загадкой». (Эволюционист Роджер Левин, писатель в области науки.)

[Roger Lewin, «Bones of Mammal's Ancestors Fleshed Out», *Science*, Vol. 212, No. 4502 (June 26, 1981), p. 1492. — Выделено нами.]

СВИДЕТЕЛЬСТВО ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ В ПОЛЬЗУ МАКРОЭВОЛЮЦИИ ВСЕХ ЖИВОТНЫХ

285

- От имени Совета управляющих штата Нью-Йорк исследователь в области происхождения Лютер Сандерленд взял интервью у ведущих экспертов в области палеонтологии в пяти самых больших в мире музеях окаменелостей. Результат:
«Ни один музейный работник не предложил *какого-либо* свидетельства окаменелостей в пользу того, что *любое* из разнообразных беспозвоночных эволюционировало в позвоночную рыбу» (Сандерленд, с. 63).
«Ни один музейный работник не мог представить *какое-либо* свидетельство окаменелостей о промежуточном предке, связывающем *амфибии с рыбами*» (Сандерленд, с. 64).
«Ни один из пяти музейных работников не мог привести ни *одного* примера переходного ряда окаменелых организмов, который подтвердил бы переход *одного* отличного типа в другой» (Сандерленд, с. 88). [Luther D. Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988). — Выделено нами.]
- «Как теперь *хорошо известно*, большинство ископаемых видов появляются *одновременно* в летописи окаменелостей». (Эволюционист Том Кемп, куратор университетского музея в Оксфордском университете.) [Tom Kemp, «A Fresh Look at the Fossil Record», *New Scientist*, Vol. 108, No. 1485 (December 5, 1985), p. 66. — Выделено нами.]
- «Любопытно, что есть *постоянство* в "пробелах" окаменелостей; окаменелости отсутствуют *во всех важных местах*». (Фрэнсис Хитчинг, Британский институт археологии.)

*Все больше уважаемых
ученых бегут из лагеря
эволюционистов... более
того, в большинстве своем
эти «эксперты» отвергли
дарвинизм не на основе
религиозных убеждений или
библейских убеждений,
но по чисто научным
соображениям,
и в большинстве случаев,
полны раскаяния.*

Вольфганг Смит, доктор философии,
физик и математик

[Francis Hitching, *The Neck of the Giraffe or Where Darwin Went Wrong* (Bergenfield, New Jersey: Penguin Books, 1982), p. 19.]

- «В любом случае ни один настоящий эволюционист — сторонник постепенной или скачкообразной эволюции — не использует летопись окаменелостей в качестве свидетельства в пользу теории эволюции, против теории специального творения...». (Марк Ридли, профессор зоологии в Оксфордском университете.)
- [Mark Ridley, «Who Doubts Evolution?», *New Scientist*, Vol. 90, No. 1259 (June 25, 1981), pp. 830-832 (цитата со с. 831). — Выделено нами.]
- «Чем больше ученые искали переходные формы, которые лежат между видами, тем больше они *расстраивались*».
- [John Adler with John Carey, «Is Man a Subtle Accident?», *Newsweek*, Vol. 96, No. 18 (November 3, 1980), p. 95. — Выделено нами.]

• «Все палеонтологи знают, что летопись окаменелостей содержит драгоценную мелочь в виде промежуточных форм; переходы между крупными группами характеризуются внезапностью».

[Stephen J. Gould, «The Return of Hopeful Monsters», *Natural History*, Vol. 86, No. 6 (June-July 1977), p. 24.]

- «Отсутствие окаменелых свидетельств промежуточных этапов между крупными переходами в органической структуре — а, точнее, наша неспособность даже в собственном воображении создать во многих случаях функциональные промежуточные формы — было *постоянной и раздражающей проблемой* для градуалистической оценки эволюции». (Стивен Дж. Гулд, ревностный эволюционист и профессор геологии и палеонтологии в Гарвардском университете.) [Stephen J. Gould, «Is a New and General Theory of Evolution Emerging?», *Paleobiology*, Vol. 6, No. 1 (January 1980), p. 127. — Выделено нами.]
- «Известная летопись окаменелостей *не может* подтвердить ни *одного* примера филогенетической эволюции, совершающей важный морфологический переход...». (Эволюционист Стивен М. Стэнли.) [Steven Stanley, *Macroevolution: Pattern and Process* (San Francisco: W.M. Freeman and Company, 1979), p. 39. — Выделено нами.]
- «...Большинство людей предполагают, что окаменелости представляют очень важный довод в пользу дарвиновских толкований истории жизни. К сожалению, это не вполне справедливо». (Д-р Дэвид Рауп, куратор геологии, Полевой музей естественной истории в Чикаго.) [David Raup, «Conflicts Between Darwin and Paleontology», *Field Museum of Natural History Bulletin*, Vol. 50, No. 1 (January 1979), pp. 22-29. — Выделено нами.]
- Профессор геологии и палеонтологии Гарвардского университета Стивен Гулд:
«*Чрезвычайная редкость переходных форм в летописи окаменелостей остается профессиональным секретом палеонтологии. Эволюционные деревья, украшающие наши учебники, имеют подтвержденные данные только на концах и в узлах ветвей; все остальное лишь подразумевается, хотя, возможно, и обоснованно, но не яв-*

ляется свидетельством окаменелостей. Я никоим образом не хочу оспаривать потенциальную обоснованность градуализма, я хочу лишь подчеркнуть, что он никогда не был "замечен" в породах».

[Stephen J.Gould, «Evolution's Erratic Pace», *Natural History*, Vol. 86, No. 5 (May 1977), p. 13-14. — Выделено нами.]

- «Несмотря на блестящее обещание, что палеонтология даст нам средства "увидеть" эволюцию, она поставила перед эволюционистами несколько угрожающих сложностей, наиболее известной из которых является наличие "провалов" в летописи окаменелостей. Эволюция требует промежуточных форм между видами, а палеонтология не предоставляет их». (Дэвид Киттс, доктор философии в области зоологии, известный эволюционный палеонтолог, школа геологии и геофизики, отделение истории науки, Университет Оклахомы, бывший главный куратор отдела геологии в музее Стовала.)

[David B.Kitts, «Paleontology and Evolutionary Theory», *Evolution*, Vol. 28 (September 1974), p. 467. — Выделено нами.]

- «Необходимо также помнить, что для дискуссий в нашем распоряжении никогда не было действительных форм, от которых эволюционировала более поздняя группа, поскольку, как мы уже видели, мы никогда не встречали среди окаменелостей данных о непосредственной точке отхода одной группы от другой» (Картер, с. 11).

- «...Многих из форм, которые были бы чрезвычайно интересны для нас, недостает. В частности, у нас нет прямого ископаемого свидетельства шагов на этих ранних стадиях эволюции позвоночных, посредством которых любая из крупных групп возникала от более ранних форм» (Картер, с. 187). (Автор — эволюционист профессор Дж. С. Картер, преподаватель Колледжа Корпус-Кристи, Кембридж, Англия.)

(G.S.Carter, *Structure and Habit in Vertebrate Evolution* (Seattle: University of Washington Press, 1967), 520 p.)

- Эволюционист и профессор в области палеонтологии позвоночных Гарвардского университета и профессор геологии в Университете Аризоны, Таксон, Дж. Симпсон:

«Остается правдой, как знает любой палеонтолог, что большинство новых видов, родов и семейств и почти все категории выше уровня семейств появляются в летописи (окаменелостей) внезапно, и к ним не ведут постепенные, последовательные переходные роды».

[George G.Simpson, *The Major Features of Evolution* (New York: Columbia University Press, 1953), p. 360. — Выделено нами.]

286

- Д-р Колин Паттерсон, старший научный сотрудник палеонтологического отдела Британского музея естественной истории, Лондон:

«Я полностью согласен с вашими замечаниями об отсутствии прямых иллюстраций эволюционных переходов в моей книге. Если бы мне были известны какие-либо, ископаемые или живущие, я непременно включил бы их... Однако Гоулд и сотрудники Американского музея упорно противостоят, говоря, что переходных форм нет... Вы считаете, что я должен, по крайней мере, "показать фотографию ископаемого, от которого произошел каждый тип организмов". Не существует такого ископаемого, о котором можно было бы сказать это вполне обоснованно».

[Колин Паттерсон в личном письме Л.Сандерленду (10 апреля, 1979 г.) в книге: Luther D.Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988), p. 89. — Выделено нами.]

287

- Чарлз Дарвин об отсутствии ископаемых свидетельств:

«Но, поскольку по этой теории должны были существовать многочисленные переходные формы, почему мы не находим их в бесчисленных количествах в земной коре?» (с. 206. Глава 6. «Трудности с теорией»). «Пропорционально процессу уничтожения, который действовал в огромных масштабах, должно быть огромным число промежуточных разновидностей, существовавших раньше на земле. Почему тогда не каждая геологическая формация и не каждый пласт полны этих промежуточных звеньев? Геология, конечно, не обнаруживает какой-либо подобной постепенно изменяющейся органической цепи; и это, возможно, самое очевидное и печальное возражение, которое может быть выдвинуто против моей теории (эволюции)».

[Charles Robert Darwin, *The Origin of Species by Means of Natural Selection*, first edition reprint (New York: Avenel Books, 1979). — Выделено нами.]

288

- Эволюционист Невилл Джордж:

«Нет необходимости и дальше извиняться за скудость летописи окаменелостей. В некоторых отношениях она стала почти неуправляемо богатой...»

[T.Neville George, «Fossils in Evolutionary Perspective», *Science Progress*, Vol. 48, No. 1 (January 1960).]

Продолжающееся отсутствие свидетельств, несмотря на огромное количество окаменелостей

289

- ЭВОЛЮЦИОНИСТ И палеонтолог Дэвид Рауп:

«Дарвина... расстроила летопись окаменелостей... прошло 120 лет после Дарвина и знание летописи окаменелостей значительно расширилось. У нас сейчас есть четверть миллиона ископаемых видов, но ситуация сильно не изменилась... У нас даже меньше примеров эволюционного перехода, чем было во времена Дарвина».

[David M.Raup, «Conflicts Between Darwin and Paleontology», *Field Museum of Natural History*, Vol. 50, No. 1 (January 1979), p. 22. — Выделено нами.]

- «Сейчас, после более чем 120 лет широчайших и усердных геологических исследований каждого континента и океанического дна, картина стала бесконечно более ясной и полной, чем в 1859 году. Были открыты формации, содержащие сотни миллиардов окаменелостей, и сейчас в наших музеях находится более 100 миллионов окаменелостей 250 000 различных видов. Доступность этого изобилия точных научных данных должна позволить объективным исследователям определить, находился ли Дарвин на правильном пути. Какую картину дали нам ископаемые?... Провалы между основными группами организмов становились все шире и все неоспоримее. Их невозможно продолжать игнорировать или отбросить с жалобами на несовершенство летописи окаменелостей». (Исследователь в области творения-эволюции Лютер Сандерленд.)

[Luther D.Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988), p. 9. — Выделено нами.]

- «Все, что человек может узнать об истории жизни, он узнает из систематики, из групп, которые есть в природе. Все остальное — выдумки разного рода. У нас есть доступ к верхушкам дерева; само дерево — теория; а люди, делающие вид, что знают дерево и описывающие, что с ним происходило... я думаю, рас-

сказывают небылицы». (Эволюционист д-р Колин Паттерсон, старший палеонтолог в Британском музее естественной истории, Лондон.)

[Колин Паттерсон в телевизионной программе Би-Би-Си (4 марта, 1982 г.). — *Выделено нами*. Цит. по *The Quote Book* (Australia: Creation Science Foundation), p. 12.]

- Эволюционный геолог д-р Дерек Эджер, отделение геологии и океанографии, Университетский колледж (Суонси, Великобритания):

«Знаменательно, что почти все эволюционные истории, которые я узнал, будучи студентом — от *Ostrea Gryphaea* Трумена до *Zaphrentis delanouei* Карпугерсов — были "разоблачены". Так же и мой собственный опыт более чем 20-ти летнего поиска эволюционных линий среди мезозойских *Brachiopoda* доказал, что они неуловимы».

[Derek V. Ager, «The Nature of the Fossil Record», *Proceedings of the Geologists' Association*, Vol. 87, No. 2 (1976), p. 132. Цит. по Andrew Snelling, *The Revised Quote Book* (Sunnybank, Australia: Creation Science Foundation, 1990), p. 8.]

- «На нынешнем этапе геологических исследований мы должны признать, что в геологических данных нет ничего, идущего вразрез с точкой зрения консервативных креационистов, что Бог создал каждый вид (креационисты сказали бы "барамин", а не "вид") отдельно, предположительно из праха земного». (Д-р Эдмунд Дж. Эмброуз, заслуженный профессор в отставке в области клеточной биологии, Университет Лондона.) [Edmund Ambrose, *The Nature and Origin of the Biological World* (New York: John Wiley & Sons, 1982), p. 164. — *Выделено нами*.]

Дополнительная информация

- Luther D. Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems* 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988).
- Gary Parker, «The Fossil Evidence», in Henry M. Morris and Gary E. Parker, *What Is Creation Science?*, revised and expanded edition (Santee, California: Master Books, 1987), pp. 125-184.
- Duane T. Gish, *Evolution: The Challenge of the Fossil Record* (Santee, California: Master Books, 1986), and *Evolution: The Fossils Say No!* (Santee, California: Master Books, 1981).
- Richard B. Bliss, Gary E. Parker and Duane T. Gish, *Fossils: Key to the Present* (Santee, California: Master Books, 1980).
- Randy L. Wysong, *The Creation-Evolution Controversy* (Midland, Michigan: Inquiry Press, 1976).

Потеря веры в эволюционизм среди ученых

- «Сотни ученых, когда-то учивших своих университетских студентов, что суть происхождения понятия и установлена, сегодня признают, что они были совершенно неправы. Они обнаружили, что их предыдущие выводы, за которые они когда-то так горячо цеплялись, основывались на очень хрупких свидетельствах и предположениях, которые с тех пор были опровергнуты новыми открытиями». (Исследователь в области творения-эволюции Лютер Д. Стендерленд.)

[Luther D. Sundreland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988), pp. 7-8. — *Выделено нами*.]

- Многие бывшие пылкие эволюционисты приняли часть или все концепции креационизма. Биолог и палеонтолог д-р Гэри Паркер — один из них. Он отмечает:

«В головах большинства людей окаменелости и эволюция идут рука об руку. В действительности, окаменелости были большим разочарованием для теории эволюции; они оказали мощную поддержку концепции творения. Если бы эволюция была реальностью, мы должны были бы найти буквально миллионы окаменелостей, которые показывали бы, как один вид жизни медленно и постепенно переходил в другой. Но недостающие звенья, в определенном смысле, профессиональный секрет палеонтологии. Дело в том, что звеньев до сих пор нет. Что мы действительно нашли, так это провалы, которые обостряют границы между видами. Именно эти провалы предоставляют нам свидетельство творения отдельных видов. В сущности, между всеми значительными видами растений и животных есть провалы. Недостает миллионов переходных форм. Мы находим отдельные и сложные виды, указывающие на творение».

[Gary E. Parker in Willem J.J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Origin of Species* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983). — *Выделено д-ром Паркером*.]

- Несмотря на доказательство обратного, некоторые ведущие эволюционисты делали в учебниках абсурдные и дерзкие заявления, как например: «Переходы Osteichthyes-Amphibia (рыб в амфибий), Amphibia-Reptillia, Reptillia-Mammalia, и Reptillia-Aves (рептилий в птиц) ясно показаны в летописи. Есть, конечно, недостающие второстепенные шаги, и хотелось бы больше свидетельств, относящихся к деталям, но материал, который имеется, не оставляет сомнений в реальности и основных чертах этих ответвлений одного класса от другого».

[George Gaylord Simpson, *The Meaning of Evolution: A Study of the History of Life and of Its Significance for Man*, Revised Edition (New Haven and London: Yale University Press, 1967), pp. 46. — *Выделено нами*.]

290

- Цифры, предоставленные эволюционистом Мэтьюзом, указывают: менее 10% всех видов известны только как ископаемые, 90% — живут в настоящее время.

Живущих видов животных приблизительно 1.105.000; вымерших видов обнаружено пока только около 130.000.

[William H. Matthews, III, *Fossils* (New York: Barnes and Noble, Inc., 1982), p. 8.]

291

- Дуэйн Т. Гиш: Креационист, биохимик, лектор, доктор философии в области биохимии в Университете Калифорнии в Беркли. Исследователь в исследовательском отделе, Компания Апджон, Каламазу, Мичиган (1960-1971) / Ассистент-исследователь в области биохимии, Калифорнийский университет (Беркли), лаборатория вирусов (1956-1960), ассистент профессора по биохимии, Медицинский Колледж Корнельского Университета (1953-1955), Phi Beta Kappa, Калифорнийский университет, Лос-Анджелес. Вице-

президент Института исследования творения. Участник дебатов на тему творения-эволюции.

292

- Duane T. Gish in Willem J.J. Glashouwer and Paul S. Taylor, writers, *The Fossil Record* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).

293

- Все основные виды животных появляются в летописи окаменелостей внезапно. Прекрасное подтверждение этого может быть найдено в следующем палеонтологическом докладе: W.B. Harland, et al, *The Fossil Record* (London: Geological Society of London, 1967).

294

- Luther D. Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, 4th edition (Santee, California: Master Books, 1988), pp. 111, 113-114.

295

- Эксперименты по превращению в окаменелость в богатой осадочными породами дельте реки Миссисипи показали, что необходимо значительно большее, чем обычно, осаждение, чтобы предотвратить уничтожение рыбы бактериями и падальщиками. [Ranier Zongerl and Eugene S. Richardson, Jr., «The Paleocological History of Two Pennsylvanian Black Shales», *Fieldiana: Geology Memoirs*, Vol. 4 (Chicago: Field Natural History Museum, 1963), pp. 20-21, 167-169.]
- Luther D. Sunderland, *Darwin's Enigma: Fossils and Other Problems*, Revised Edition (Santee, California: Master Book Publishers, 1988), pp. 111-114.

ВСЕМИРНОЕ СВИДЕТЕЛЬСТВО БЫСТРОГО КАТАСТРОФИЧЕСКОГО НАВОДНЕНИЯ

296

- Креационист Альберт У. Мелерт:
«Летопись окаменелостей не подтверждает идею о большом периоде времени... Нет! — Время — враг исторических геологов. Летопись имеет смысл только, если пласты во всем мире были отложены сравнительно недавно».
[Albert W. Mehler, «Diluviology and Uniformitarian Geology — A Review», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23, No. 3 (December 1986), pp. 104, 106. — Выделено нами.]
- Лютер Сандерленд, исследователь в области творения-эволюции:
«Принятие научным истеблишментом теории всемирной катастрофы и массового вымирания не значит, что они отказались от материалистической эволюции. Их неохотное согласие с фантомом, что великие катастрофы вызвали отложение многих окаменелостей, не заставило их считать, что сегодня на дне любого моря или озера в сущности нет окаменелостей, находящихся в процессе формирования. Это запрещенная тема. Когда я спросил редакторов самых престижных научных журналов о причине этого молчания, меня встретило еще большее молчание».
[Luther D. Sunderland, «Mass Extinction and Catastrophism Replace Darwinism and Uniformitarianism», *Contrast: The Creation Evolution Controversy*, Vol. 4, No. 2 (Minneapolis, Minnesota: March/April 1986), pp. 1-2. — Выделено нами.]
- Геолог и эволюционист Дерек Эджер:
«Ураган, наводнение или цунами за час или за день могут сделать больше, чем обычные природные процессы за тысячу лет».

[Derek V. Ager, *The Nature of the Stratigraphical Record*, 2nd edition (New York: John Wiley & Sons Publishers, 1981), p. 54.]

- Гидравлик Генри Моррис, доктор философии, и ученый в области науки о земле Джон Моррис, доктор философии:

«... Дело в том, что все геологические системы и структуры в "геологической колонне" свидетельствуют о катастрофизме! Сегодня все больше и больше геологов признают этот факт, хотя в большинстве случаев они и не готовы к тому, чтобы стать креационистами. Д-р Дерек Эджер, глава отделения геологии в Университетском колледже в Суонси, Англия, и бывший президент Британской геологической ассоциации, посвятил целую книгу толкованию этого факта. После обсуждения большого разнообразия геологических формаций и черт — все подтверждает катастрофизм — д-р Эджер завершает свою книгу следующим образом:

"Другими словами, история любой части Земли, как жизнь солдата, состоит из длительных периодов скуки и коротких периодов ужаса". [Derek Ager, *The Nature of the Stratigraphical Record*, 2nd edition (New York: John Wiley Publishers, 1981), pp. 106-107.]

То есть, согласно Эджеру, в любой отдельной местной "геологической колонне" мы имеем свидетельство нескольких геологических катастроф, и больше никаких свидетельств! Другими словами, все истинные свидетельства указывают на отложения в ходе катастроф, и никогда — на медленные постепенные процессы. Эджер, конечно, не верит, что это была одна и та же катастрофа, и считает, что их было несколько, разбросанных в геологическом времени. Хотя между ними проходило время, они, к удивлению, не оставили следа...

"...Я считаю, что значительно более точной картиной стратиграфической летописи была бы картина одного длинного интервала с лишь очень редкими отложениями". [Derek Ager, *The Nature of the Stratigraphical Record*, 2nd edition (New York: John Wiley Publishers, 1981), p. 35.]

«В геологической летописи, всегда и везде, мы видим свидетельства катастрофы и быстрых процессов, а не долгих эпох медленного, непрерывного отложения». [Henry M. Morris and John D. Morris, *Science, Scripture, and the Young Earth* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1989), pp. 25-27. — Выделено нами.]

- Эволюционист Роберт Дотт, Университет Висконсинна:

«Я, надеюсь, убедил вас, что летопись отложений скорее свидетельствует об эпизодических (катастрофических) событиях, чем о единообразной непрерывности. Я считаю, что эпизодичность (катастрофа) — правило, а не исключение».

[Robert H. Dott, «Episodic View Now Replacing Catastrophism», *Geotimes* (November 1982), p. 16.]

297

- Окаменелости миллионов рыб во всем мире говорят о гибели в ходе катастрофы. Статья в журнале «Сайенс» сообщила о районе в 4 квадратных мили, где «более миллиарда рыб» погибли и были плотно погребены в осадочных породах.
[H.S. Ladd, «Ecology, Paleontology, and Stratigraphy», *Science* (January 9, 1959), p. 72.]
См. также: David S. Jordon, «A Miocene Catastrophe», *Natural History*, Vol. 20 (1920), pp. 18-22.
- «Можно определенно сказать, что во всех геологических формациях, в которых встречаются останки рыб, большинство останков состоит из целых рыб или их частей, у которых каждая чешуйка на месте... Все это убедительно доказывает, что когда мириады рыб были одновременно убиты, их тела осели на дно... и были законсервированы нетронутыми или, немедленно, или

самое большое, в течение 1-2 дней после смерти». (Утверждает Дж. М. МакФарлейн из Университета Пенсильвании.)

[J. M. MacFarlane, *Fishers, The Source of Petroleum* (New York Macmillan, 1923), p. 400. — Выделено нами]

298

- Эксперименты д-ра Джорджа Р.Хилла и д-ра Дона К.Эдамса в Университете Юты показали, что растительные ткани могут быть превращены в уголь в течение нескольких часов.

[George R. Hill, «Some Aspects of Coal Research», *Chemical Technology* (May 1972), p. 296.]

[George R. Hill and Don C. Adams, *Exothermal Metamorphosis of Coal Precursors* (Salt Lake City: University of Utah, College of Mines and Mineral Industries, 1970).]

[Don C. Adams, *Exothermal Metamorphosis of Coal Precursors*, doctoral dissertation (Salt Lake City: University of Utah, Dept. of Mineral Engineering, August 1970).]

- Научный журнал «Рисерч энд Девелопмент» сообщил о быстром образовании угля, когда ткань растений (лигнин) нагревают вместе с иллитовой глиной или монтмориллонитом:

«Группа Национальной лаборатории Аргонн близ Чикаго, Иллинойс, недавно обнаружила некоторые ключи к происхождению угля. Исследования показывают, что ныне принятые теории происхождения угля, по видимому, неверны...».

[Anonymous, «Basic Coal Studies Refute Current Theories of Formation», *Research and Development*, (February 1984), p. 92.]

- Подобным образом и эксперименты американского Управления шахтами показали, что нефть можно получить из органического вещества всего за 20 минут.

[Hayden R. Appell, Y. C. Fu, Sam Friedman, et al, *Converting Organic Wastes to Oil*, RL-7560 (Washington, D.C.: United States Department of the Interior, Bureau of Mines, 1971).]

См. также: *Science News*, Vol. 125 (March 24, 1984), p. 187.

- Andrew A. Shelling, «How Fast Can Oil Form?», *Creation: Ex Nihilo*, Vol. 12, No. 2 (March-May 1990), pp. 30-34.

299

- Стивен А. Остин: Креационист, геолог, доктор философии в Пенсильванском университете, докторская диссертация об образовании угля. Профессор геологии, аспирантура Института изучения творения. Геолог-консультант правительства и промышленности.

300

- Steven A. Austin, *Catastrophes in Earth History* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1984), 318 p. Включает обширную библиографию недавно изданных популярных книг по геологии и статей, поддерживающих катастрофизм. См. также *Depositional Environment of the Kentucky No. 12 Coal Bed (Middle Pennsylvanian) of Western Kentucky, With Special Reference to the Origin of Coal Lithotypes*, doctoral dissertation (Pennsylvania State University, 1979), 390 p. (University Microfilms International, Ann Arbor, MI, Order No. 8005972.)

- Steven A. Austin, a.k.a., Stuart E. Nevin, «The Origin of Coal», Impact Series No. 41, *Acts & Facts* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, November 1976).

301

- Д-р Остин сделал это открытие, изготовив сверхтонкие поперечные срезы множества образцов угля для микроскопического анализа.

Дополнительные детали о многослойных окаменелостях

302

- Mats Molen, *Vart Ursprung?: Om Universums, Jordens Och Livets Uppkomst Samt Historia* (Box 3110, 13603, Haninge, Sweden: Salt & Ljus, 1988), 302 p. Включает хорошую подборку фотографий и ссылок, касающихся многослойных окаменелостей, текст на шведском языке.
- Harold G. Coffin, «Erect Floating Stumps in Spirit Lake, Washington», *Geology*, Vol. 11 (May 1983), pp. 298—299, and «Vertical Flotation of Horsetails (*Equisetum*): Geological Implications», *The Geological Society of America Bulletin*, Vol. 82 (July 1971), pp. 2019-2022, and «Research on the Classic Joggins Petrified Trees», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 6, No. 1 (June 1969), pp. 34-44, 70.
- N. A. Rupke, «Prolegomena to a Study of Cataclysmal Sedimentation», in Walter E. Lammerts, editor, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970), pp. 152-157.
- Byron C. Nelson, *The Deluge Story in Stone* (Minneapolis: Bethany Fellowship, 1968), pp. 111-112 (re: Craiglieth Quarry).
- F. M. Broadhurst, «Some Aspects of the Paleocology of Non-Marine Faunas and Rates of Sedimentation in the Lancashire Coal Measures», *American Journal of Science*, Vol. 262 (Summer 1964), pp. 858-869.
- George McCready Price, *The New Geology* (Mountain View: Pacific Press, 1923), p. 462.

- E. A. Newell Arber, *The Natural History of Coal* (England: Cambridge University Press, 1912), pp. 101, 114.
- C. O. Dunbar, *Geology*, 2nd edition (New York: Wiley and Sons, 1960), p. 227.

- A. Geike, *Textbook of Geology* 4th edition (London: Macmillan Publishing Company, 1903), pp. 654-655.

- Robert R. Schrock, *Sequence in Layered Rocks* (New York: McGraw-Hill Book Co., 1948), p. 293.

- H. Witham, «A Description of a Fossil Tree Discovered in the Quarry of Craiglieth», *Transactions of the Royal Society of Edinburgh*, Vol. 12 (1832), pp. 147-152.

- Еще одно интересное свидетельство быстрого погребения деревьев было получено в ходе исследований д-ра Роберта Джентри. В многочисленных образцах превратившейся в уголь древесины он нашел микроскопические радиоореолы, образованные полонием-210. Ореолы были скорее эллиптическими, а не совершенно круглыми.

- «Это указывает на то, что ореолы были сформированы в то время, когда древесина была еще мягкой, до того, как она была спрессована весом лежащих сверху осадочных пород. После тщательного анализа было обнаружено, что эллиптические ореолы полония в образцах древесины из трех различных геологических

*Тот факт, что такая
неопределенная, такая
недостаточно проверенная
и такая далекая от
критериев, применяемых
в «неопровержимой» науке,
теория стала догмой,
может быть объяснен
только с позиции социологии.*

Людвиг фон Бергаланфи, биолог

пластов — триасского, юрского и периода эоцена — были в сущности идентичны. Свидетельство дает основание предположить, что вся древесина была пропитана *одним и тем же* уран-содержащим раствором в ходе *одного* события. Эти находки внесли *беспорядок* в традиционную геохронологию. По мнению большинства ученых, формации триасские, юрские и эпохи эоцена были отложены с интервалами в десятки миллионов лет... Самым простым сценарием, объясняющим их инфильтрацию, было бы крупное наводнение, в ходе которого деревья были вырваны с корнем, пропитались водой, содержащей много урана из ближайшего месторождения и в конце концов были спрессованы между слоями осадочных пород. Наводнение, подобное описанному в Бытии, сделало бы именно это» (репортер Деннис Круз).

[Dennis Crews, «Mystery in the Rocks», *The Inside Report* (March/April 1988), pp. 3-4. — *Выделено нами.*]

303

- Артур В. Чедвик: Креационист, геолог, доктор философии в области геологии, Университет Майами (1969), профессор геологии и биологии в Юго-Западном колледже адвентистов, Кин, Техас.

Устрашающая мощь быстродвижущейся воды

304

- Геолог А. Чедвик, доктор философии:
«Эту точку зрения подтверждает тот факт, что эти слои тянутся через Каньон миль за миль. Вы можете выбрать любой из слоев и проследить его на протяжении 100 или 200 миль (160 — 320 км) в Каньоне с очень незначительными изменениями. *Такая непрерывность и единообразие позволяют предположить, что в процессе участвовала глубокая вода.*»
[Артур В. Чедвик в креационистском фильме *The Fossil Record* (Mesa, Arizona: Eden Films and Standard Media, 1983).]
- См. также: Arthur V. Chadwick, «Megabreccias: Evidence for Catastrophism», *Origins*, Vol. 5 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1978), pp. 39-46.

305

- Альберт Мелерт, креационист-исследователь:
«*Недельное изучение Большого Каньона должно быть хорошим лекарством для эволюционных геологов, поскольку он является прекрасным примером геологии потопа с его равномерным залеганием и потрясающим параллелизмом нижних слоев. Весь район, совершенно очевидно, был сформирован быстро, затем произошел взброс и целый осадочный район треснул и раскрылся, как спелый 'арбуз.*»
[Albert W. Mehler, «Diluviality and Uniformitarian Geology — A Review», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23, No. 3 (December 1986), p. 106. — *Выделено нами.*]

306

- Смотрите примеры очень быстрой эрозии до кажущегося старым ущелья после извержения горы Святой Елены, США.
[Steven A. Austin, «Rapid Erosion at Mount St. Helens», *Origins*, Vol. 11, No. 2 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1984), pp. 90-98.]
- Скорость текущей воды значительно увеличивает силу эрозии и способность к переносу осадочных пород (увеличивает силу на 1/3 или 1/4).
[A. Holmes, *Principles of Physical Geology* (New York: The Ronald Press Company, 1965), p. 512. Цит. по John

C. Whitcomb in *The World That Perished*, 2nd edition (1988), p. 133.]

- Увеличение скорости потока в 10 раз приводит к увеличению способности к переносу осадков в 1 тысячу и даже в 10 тысяч раз.
[John C. Whitcomb in *The World That Perished*, 2nd edition (1988), p. 133.]
- Процесс, названный «кавитацией», создает поразительно мощную силу эрозии, участвующую в наводнении. Во время быстрого спуска воды на плотине Глен Каньон, США, *кавитация вызвала эрозию 62 тысяч кубических футов сплошного камня* (эквивалентно каменной плите толщиной в 12 футов (3,6 м) и размером с баскетбольное поле) *в течение одной минуты.* Инженер и педагог Пол МакКинни:

«Вакуумные пузырьки, формирующиеся в турбулентных жидкостях (включая воду) *обладают невообразимой способностью быстро разрушать материалы.* Сведения, полученные от постоянного наблюдения за объектами гражданского строительства, а также в области аэродинамики, морской акустики, проектирования турбин и т.д., показывают, что кавитация, которая неизбежна при наводнениях, должна быть устранена при проектировании жидкостных движущих сил. Бурной кавитацией объясняется образование осадочных пород во время наводнения за минимальное время... Лабораторные испытания в Стэнфордском университете демонстрируют *силу удара в 350 тысяч фунтов (122 тысячи 500 м) на квадратный дюйм (25,4 мм)* от ударных волн, возникших при разрушении вакуумных пузырьков (кавитация). Другие исследователи предполагают силы в 30 тысяч атмосфер или около 450 тысяч фунтов (204 тысячи 300 кг) на квадратный дюйм... Несомненный факт ее широкого действия в жидкостях не подлежит сомнению ни теоретически, ни практически... Во время исторического потопа кавитация и извержение источников бездны могли привести к последующему оседанию больших участков земной коры в опустевшие после источников полости. Эти резервуары поддерживали кору вплоть до того дня, когда они все одновременно начали извергать воду... Давление, электрический и термальный удар от кавитации могли мгновенно создать вязущее вещество, обеспечивающее быструю осадочную литификацию».

[Paul M. Mackinney, «Abstract: "Nothing" Can Reduce "Everything"», (3468 Don Juan Drive, Carlsbad, California 92008: P. MacKinney, 1989). — *Выделено нами.*]

- Edmond W. Holroyd, III, «An Introduction to the Possible Role of Cavitation in the Erosion of Water Channels», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 27, No. 1 (June 1990), pp. 23-32 and «Some Simulations of the Possible Role of Cavitation in Catastrophics Floods», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 27, No. 2 (September 1990), pp. 49-55.

307

- Гидравлик и специалист в области геологии наводнений д-р Генри Моррис говорит, что нет сомнения в том, что всемирное наводнение сопровождалось бы геологическим смещением пластов, землетрясениями и обширной вулканической деятельностью:
«Любой человек с малейшим пониманием гидравлики движущейся воды и гидродинамических сил, связанных с ней, должен бы знать, что *Всемирный "спокойный" потоп — приблизительно такое же приемлемое понятие, как всемирный спокойный взрыв.*»
[Henry M. Morris, *King of Creation* (Santee, California: Master Books, 1980), p. 151. — *Выделено нами.*]

308

- John Woodmorappe, «The Antediluvian Biosphere and Its Capability of Supplying the Entire Fossil Record», in Robert E. Walsh, et al., editors, *Proceedings of the First International Conference on Creationism*, Vol. 2 (August 4-9, 1986), pp. 205-218.

ПОДТВЕРЖДЕНИЕ ДРЕВНЕГО ВСЕМИРНОГО НАВОДНЕНИЯ-КАТАСТРОФЫ

(включавшего огромные массы воды,
землетрясения, извержения вулканов, цунами,
мутявые потоки, обширную эрозию и т.д.)

309

- СУЩЕСТВОВАНИЕ ЧРЕЗВЫЧАЙНО БОЛЬШОГО КОЛИЧЕСТВА ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ — для превращения в окаменелость необходимо быстрое погребение. Однако такие погребения чрезвычайно редки сегодня, и в настоящее время практически нет превращений в окаменелости. Существование по всему миру огромного количества окаменелостей — ясное свидетельство быстрого, глубокого, массового погребения. Глобальное наводнение могло создать идеальные условия для формирования большого количества окаменелостей. Многие (если не большинство) окаменелостей свидетельствуют, что животные были убиты внезапно, — это связано с их погребением. Надежных свидетельств обратного нет. И этому часто встречаются хорошие подтверждения.

- БЫСТРОЕ ПРЕВРАЩЕНИЕ В ОКАМЕНЕЛОСТЬ, О ЧЕМ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ СОХРАННОСТЬ ХРУПКИХ ЧАСТЕЙ

* Тысячи и миллионы окаменелых рыб, у которых сохранились все части тела, указывают на очень быстрое погребение. В нормальных условиях рыбы не превращаются в окаменелость. Мертвую рыбу разрывают падающие и уничтожают бактерии.

* Существуют окаменелости таких нежных беспозвоночных, как медузы и губки.

* Сохранились следы животных, запах рыбы, помет, отпечатки дождевых капель, грязевые трещины, аминокислоты, белки, эпидермальные волоски у растений, части клеток, хлорофилл и т.д.

- ОКАМЕНЕЛОСТИ КИТОВ — можно найти таких огромных животных, как древние киты, полностью и быстро погребенных в осадочных породах.

[Пример: K.M.Reese, «Workers Find Whale in Diatomaceous Earth Quarry», *Chemical and Engineering News*, Vol. 54, No. 42 (October 11, 1976), p. 40.]

- МНОГОПЛАСТОВЫЕ ОКАМЕНЕЛОСТИ — существование окаменелостей (деревьев, раковин и т.д.), простирающихся на 2, 3 или более слоев в пластах.

- БЕСПОРЯДОЧНОЕ РАСПОЛОЖЕНИЕ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ — осадочные породы не дают подтверждения данным эволюции о том, что простые животные находятся внизу, развиваясь вид за видом до более и более сложных животных. Располагаются они часто беспорядочно или совершенно наоборот с точки зрения эволюции. Но именно этого можно было бы ожидать при всемирном наводнении.

- МАССИВНОЕ ОСАЖДЕНИЕ — существование во всем мире огромных масс осадочных пород. Большая часть земной коры покрыта слой за слоем осадочными породами и свидетельствует о соответствующем действии движущейся воды. Часто осадок несет неопровержимое доказательство того, что он был сформирован в условиях наводнения. Где сегодня можно найти формирующиеся в больших количествах доломит, кремнистое железо и т.д.?

- СЛОИ ДОЛОМИТОВОЙ ПОРОДЫ — существование в мире больших масс доломитовой породы. Слои иногда бывают толщиной в тысячи футов. Доломитовая порода сегодня не формируется.

[Stuart E.Nevins (a.k.a. Steven A.Austin), «Stratigraphic Evidence of the Flood», in Donald W.Patten, editor, *Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), pp. 46-48.]

- СЛОИ ШЕРТА — существование в мире больших количеств шерта. Слои бывают до 50 футов (15,2 м) толщиной (или больше). Шерт в наши дни не формируется.

[Stuart E.Nevins (a.k.a. Steven A.Austin), «Stratigraphic Evidence of the Flood», in Donald W.Patten, editor, *Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), pp. 48-49.]

- КОНГЛОМЕРАТ — существование в мире больших количеств обломочных горных пород, указывающих на отложение в условиях наводнения на огромных площадях с очень сильными течениями. (Конгломерат состоит из сцементированных гравия, песка и гальки).

[Stuart E.Nevins (a.k.a. Steven A.Austin), «Stratigraphic Evidence of the Flood», in Donald W.Patten, editor, *Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), pp. 50-51. В настоящее время не найден широко распространенный конгломерат, находящийся в процессе формирования» (с. 51).]

- ГРАУВАККА — существование во всем мире больших количеств песчаника граувакка. Требуется очень быстрое отложение. В наши дни не найдено формирующегося граувакка.

[Stuart E.Nevins (a.k.a. Steven A.Austin), «Stratigraphic Evidence of the Flood», in Donald W.Patten, editor, *Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), pp. 51-53.]

- МАССИВНОЕ ОСАЖДЕНИЕ ГИПСА. ОБЫЧНОЙ СОЛИ И АНГИДРИТА — огромные, сравнительно чистые слои этих минералов находят во всем мире; иногда они достигают тысяч футов толщины — без свидетельств других осадочных пород (принесенных водой или по воздуху). Некоторые утверждают, что эти слои намного легче объяснить с позиций быстрого осаждения в «глубокой» воде, чем как отложения за тысячи лет.

[Duane T.Gish, «Precipitation Brought About by Mixing Brines», in «More Creationist Research (14 Years) — Part I: Geological Research», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 25, No. 4 (March 1989), pp. 168-169.]

[Stuart E.Nevins (a.k.a. Steven A.Austin), «Stratigraphic Evidence of the Flood», in Donald W.Patten, editor, *Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), pp. 53-54.]

- ЭКСПЕРИМЕНТЫ С ДВИЖУЩИМИ СИЛАМИ ЖИДКОСТИ — предоставили свидетельство того, как циклическая турбулентность во время всемирного наводнения могла наслаивать осадки. Слой ила, песка, известняка, органического материала и т.п. могли естественным путем откладываться один на другом повторяющимися слоями в течение очень короткого времени.

[Marlyn E.Clark and H.D.Voss, «Computer Simulation of Large-Scale Wave Motions Associated with the Genesis Flood», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 17, No. 1 (June 1980), pp. 28-40.]

[H.D.Voss, M.E.Clark, et al., «Investigation of a Global Flood Using a Large Circular Flume» (2020 Zuppke Drive, Urbana, IL 61801: The Genesis Research Laboratory, 1980+).]

- УГОЛЬ — существование огромных количеств угля. Ни одна униформистская теория не объясняет так хорошо появление угля, как это делает наводнение-катастрофа.

- МАССОВОЕ КОЛИЧЕСТВО ВУЛКАНИЧЕСКИХ ПОРОД — существование тысяч кубических миль вулканических и гранитных пород, как можно было бы ожидать во время глобального катастрофического геологического смещения пластов.

- ТЕПЛЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ КЛИМАТ — свидетельство мирового климата, который был более равномерно

теплым до потопа. Нет свидетельств о замерзших полюсах.

- **СВИДЕТЕЛЬСТВО ЗНАЧИТЕЛЬНЫХ ГЛОБАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ТЕМПЕРАТУРЫ В ПРОШЛОМ** — это было бы ожидаемым результатом всемирной катастрофы, включавшей массивные вулканические выбросы в атмосферу, всемирное наводнение и, позже, большое испарение от влажных континентов.

- **СОПОСТАВЛЕНИЕ ДАТ СМЕРТИ ПОСРЕДСТВОМ РАДИОУГЛЕРОДА** — когда метод датирования «углерод-14» «правильно» выверен и 25 тысяч радиоуглеродных дат отражены на графике, результат показывает пик смертности около 4 тысяч лет назад.

[Robert L. Whitelaw, «Time, Life and History in the Light of 15.000 Radiocarbon Dates», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 7, No. 1 (June 1970), pp. 56-71, 83.]

- **СВИДЕТЕЛЬСТВО БЫСТРОГО ОТЛОЖЕНИЯ ВО ВНУТРЕННИХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТИ ПЛАСТОВ** — «Широко-распространенное физическое сходство в расположении в каждой последовательности указывает на то, что в обширных районах господствовали в сущности идентичные условия. Песчаник и конгломераты, которые составляют базальные и наиболее хорошо сохранившиеся части многих последовательностей, указывают, что когда-то господствовали условия всемирного наводнения... Пласты часто бывают толщиной в тысячи футов... самый грубый материал расположен в основании, а к верхней части крупнозернистость уменьшается».

[Stuart E. Nevins (a.k.a. Steven A. Austin), «Stratigraphic Evidence of the Flood», in Donald W. Patten, editor, *Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), pp. 60-62 (цитата со с. 60-61).]

- **ГОРЫ ОБРАЗОВАНЫ ПОСРЕДСТВОМ ВЗБРОСА ПОСЛЕ ОСНОВНОГО ОСАЖДЕНИЯ** — «Как можно продемонстрировать, многие горные цепи были подняты после того, как были отложены почти все стратиграфические подразделения».

[Stuart E. Nevins (a.k.a. Steven A. Austin), «Stratigraphic Evidence of the Flood», in Donald W. Patten, editor, *Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), p. 64 (цитата со с. 64).]

- **«НЕДОСТАТОЧНО ПОДХОДЯЩИЕ» ПОТОКИ И РЕКИ** — свидетельство, что большинство естественных дренажных систем мира одновременно поглотили большие массы воды.
- **ОБШИРНАЯ, БЫСТРАЯ ЭРОЗИЯ** — свидетельства во многих местах в мире, включая Большой Каньон. Также смотрите свидетельство быстрой эрозии, основанное на широко распространенных «разрывах, ограничивающих последовательность».

[Stuart E. Nevins (a.k.a. Steven A. Austin), «Stratigraphic Evidence of the Flood», in Donald W. Patten, editor, *Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), pp. 60-62.]

- **СУЩЕСТВОВАНИЕ БОЛЬШИХ «БАССЕЙНОВ»** — (созданных, когда потоки грязи после потопа стекали с континентов).

[Reginald Daly, *Earth's Most Challenging Mysteries* (Vancouver, Washington: The Craig Press, 1972), pp. 296—311.]

- **СУЩЕСТВОВАНИЕ ПОДВОДНЫХ КАНЬОНОВ.**
- **ВНУТРЕННИЕ ОЗЕРНЫЕ БАССЕЙНЫ** — свидетельство о когда-то огромных внутренних озерах и морях на всех континентах, которые высохли, когда воды потопа отступали в течение веков.

- **ВАТЕРЛИНИИ** — найдены на берегах каждого континента.

- **СВИДЕТЕЛЬСТВО В РЕЗУЛЬТАТЕ ИЗУЧЕНИЯ БОЛЕЕ МЕЛКИХ КАТАСТРОФ** — изучение современных наводнений, извержений вулканов (например, Кракатау, гора Св. Елены), цунами, мутьевых потоков и океанских волн — показывающее, что эти грозные силы природы способны произвести быстрые и значительные геологические изменения.

- **ЛЕГЕНДЫ О ПОТОПЕ ВО ВСЕМ МИРЕ**

- **РАССКАЗ О ПОТОПЕ В БЫТИИ**, и другие библейские ссылки.

Теория эволюции... будет одной из замечательных шуток в исторических книгах будущего. Потомки будут изумляться, что такая непрочная и сомнительная гипотеза могла быть воспринята с такой невероятной доверчивостью, с какой она была воспринята.

Малколм Магтеридж, известный философ

Дополнительные свидетельства против униформизма и в пользу Всемирного потопа

- John C. Whitcomb, Jr., *The World That Perished*, 2nd edition (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1988). Последствия потопа.
- Albert W. Mehler, «Diluvology and Uniformitarian Geology — A Review», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 23, No. 3 (December 1986), pp. 104-109.
- Steven A. Austin, «Did Noah's Flood Cover the Entire World? Yes», in Ronald Youngblood, editor, *The Genesis Debate* (Nashville: Thomas Nelson Publishers, 1986), pp. 210-228, and *Catastrophes in Earth History* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, 1984), 318 p. Включает обширную библиографию последних популярных книг по геологии и статей в поддержку теории катастрофы; Steven Austin (a.k.a., Stuart E. Nevins), «Stratigraphic Evidence of the Flood», in Donald W. Patten, editor, *A Symposium on Creation III* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1971), pp. 33-65.
- Glenn R. Morton, «Global, Continental and Regional Sedimentation Systems and Their Implications», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 21, No. 1 (June 1984), pp. 23-33. «Геологическая летопись демонстрирует тенденцию, когда определенные литологии осаждались более заметно во время определенных геологических периодов. Эта тенденция — распространенный во всем мире феномен, который, как кажется, больше соответствует креационистским взглядам на земную историю».
- Henry M. Morris, *The Biblical Basis for Modern Science* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1984), pp. 270-364, and «Catastrophism in Geology», in Henry M. Morris and Gary E. Parker, *What Is Creation Science?* (Santee, California: Master Books, 1982), pp. 189-218, and «Sedimentation and the Fossil Record: A Study in Hydraulic Engineering», in Walter E. Lammerts, editor, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970), pp. 114-137.

- Harold S.Coffin, «Mount St.Helens and Spirit Lake», *Origins*, Vol. 10, No. 1 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, Loma Linda University, 1983), pp. 9-17. Извержение горы Св. Елены и его последствия предоставляют интересные параллели феноменам, связанным с потопом.
- James H.Shea, «Twelve Fallacies of Uniformitarianism», *Geology*, Vol. 10, No. 9 (September 1982), pp. 455-460, and «Uniformitarianism and Sedimentology», *Journal of Sedimentary Petrology*, Vol. 52 (1982), pp. 701-702.
- Stanley E.Taylor, writer, *The World That Perished* (Mesa, Arizona: Films for Christ Association, 1977).
- D N.A.Rupke, «Prolegomena to a Study of Cataclysmal Sedimentation», in Walter E.Lammerts, editor, *Why Not Creation?* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1970), pp. 141-179.
- Byron C. Nelson, *The Deluge Story in Stone* (Minneapolis: Bethany Fellowship Publishers, 1968).
- Melvin A. Cook, *Prehistory and Earth Models* (London: Max Parrish, 1966).
- John C.Whitcomb, Jr. and Henry M.Morris, *The Genesis Flood* (Philadelphia: The Presbyterian and Reformed Publishing Company, 1967, copyright 1961). Единственная самая исчерпывающая книга на эту тему и основа для дальнейшего исследования многими последующими авторами.

ЛЕГЕНДА О ПОТОПЕ

310

- Если Всемирный потоп действительно был, и если люди были потомками нескольких выживших человек (Библия указывает, что их было 8), можно было бы ожидать найти сведения об этом потопе в древних рассказах. Так и есть. Легенды и мифы народов и племен во всем мире рассказывают о времени, когда вся Земля была уничтожена водой. Антропологи собрали по меньшей мере 59 легенд о потопе у аборигенов Северной Америки, 46 — в Центральной и Южной Америке, 31 — в Европе, 17 — на Ближнем Востоке, 23 — в Азии и 37 — на островах Южного океана и в Австралии. Они все сходятся по крайней мере на 3 вещах:
 - Всемирное наводнение уничтожило и людей и животных.
 - Существовал спасительный корабль.
 - Чрезвычайно малое количество людей выжило.
- [James A.Strickling, «A Statistical Analysis of Flood Legends», *Creation Research Society Quarterly*, Vol. 9, No. 3 (December 1972), pp. 152-155.]
- [Alfred M.Rehwinkel, *The Flood* (St. Louis: Concordia Publishing House, 1951), p. 128.]

Дополнительно о легендах потопы

- William H.Shea, «A Comparison of Narrative Elements in Ancient Mesopotamia Creation-Flood Stories with Genesis 1— 9», *Origins*, Vol. 11, No. 1 (Loma Linda, California: Geoscience Research Institute, 1984), pp. 2-3, 9-29, and «The Structure of the Genesis Flood Narrative and Its Implications», *Origins*, Vol. 6 No. 1 (1979), pp. 3— 4, 8-29.
- Stanley E.Taylor, writer, *The World That Perished* (Mesa, Arizona: Films For Christ Association, 1977).
- Tim F.LaHaye and John D.Morris, *The Ark on Ararat* (Santee, California: Master Books, 1976), chapter 30.
- Arthur C.distance, «Flood Traditions of the World», in Donald W.Patten, editor, *Symposium on Creation TV* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1972), pp. 9-44.
- Theodor H.Gaster, *Myth, Legend, and Custom in the Old Testament* (New York: Harper and Row, 1969).

- Byron C.Nelson, *The Deluge Story in Stone* (Augsburg, Minnesota: Augsburg Publishing House, 1931), Appendix I, also (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1968).
- Johannes Riem, *Die SintBut in Sage und Wissenschaft* (Hamburg, Germany: Agentur des Rauhen Hauses, 1925).
- Sir James George Frazer, *Folk-Lore in the Old Testament*, Vol. I (London: Macmillan and Co., 1918), pp. 104-361.
- William Restelle, «The Traditions of the Deluge», *Bibliotheca Sacra*, Vol. 64 (1907), pp. 148-167.
- Richard Andree, *Die Flutsagen: Ethnographisch Betrachtet* (Braunschweig, Germany: Friedrich Bieweg und Sohn, 1891).

311

- Michael Denton, *Evolution: A Theory in Crisis* (Bethesda, Maryland: Adler and Adler Publishers, 1986), p. 358.

312

- Norman Macbeth, *Darwin Retried: An Appeal to Reason* (Boston: Gambit, 1971 / Third Printing, 1978), p. 5.

ЭВОЛЮЦИОНИЗМ И НЫНЕШНЕЕ СОСТОЯНИЕ НАУКИ

313

- «Наше собственное толкование — с подозрением относитесь к теории, если требуется все больше и больше гипотез в ее поддержку по мере обнаружения новых фактов или появления новых обстоятельств». Такая интерпретация ставит дарвинизм в невыгодное положение, потому что именно это случилось с теорией Дарвина за 120 лет, после того как она была обнародована в книге "Происхождение видов". [Fred Hoyle and N.Chandra Wickramasinghe, *Evolution from Space* (London: J.M.Dent & Sons, 1981), p. 135. — *Выделено нами.*]
- Д-р Колин Паттерсон, старший палеонтолог, Британский музей естественной истории, Лондон:
«В прошлом году, впервые за те 20 лет, что, как я думал, я работал на эволюцию, меня внезапно осенило. Однажды утром я проснулся; что-то случилось ночью, и мне пришло в голову, что я работаю с этим материалом 20 лет и ничего не знаю о нем. Это шок — узнать, что тебя могли так долго обманывать. Или что-то было не так со мной, или что-то было не так с теорией эволюции. Естественно, я знаю, что со мной все в порядке, поэтому в течение последних недель я пытался задать простой вопрос разным людям и группам. Вопрос: Можете ли вы сказать мне что-нибудь, что вы знаете об эволюции? Что-нибудь? Что-нибудь, что является истиной? Я задал этот вопрос геологам из Полевого музея естественной истории и получил в ответ молчание. Я задавал его членам Семинара по эволюционной морфологии в Чикагском университете — очень престижного органа эволюционистов; долгое время ответом мне было молчание, и в конце концов один человек сказал: "Я знаю одну вещь — ее не следует преподавать в высшей школе».
- [Колин Паттерсон, неопубликованная стенограмма основного доклада в Американском музее естественной истории (Нью-Йорк, ноябрь 1981 г.).]
- «Сегодня, 128 лет спустя после того, как она была впервые опубликована, дарвиновская теория эволюции подвергается нападкам, как никогда раньше. Не так давно было время, когда миру казалось, что эта теория восторжествовала раз и навсегда, и что вопрос впредь закрыт. Однако за последние два или три десятилетия дебаты об эволюции не только появились вновь, но и стали более горячими. Действительно, вопрос о том, справедливы ли заявления эволюционистов, в настоящее время обсуждается и оспарива-

ется не только в кругах фундаменталистов, но также в исследовательских институтах и в престижных залах академий. Дело в том, что в последнее время в академических и профессиональных кругах растет несогласие с этой теорией, и все увеличивающееся число уважаемых ученых покидают лагерь эволюционистов. Более того, интересно, что в большинстве своем эти "эксперты" отказываются от дарвинизма не на основе религиозных или Библейских убеждений, но по чисто научным соображениям, и в некоторых случаях, рассказываясь, если можно так сказать» (с. 1). — Выделено нами. «Выделяется такой факт: если под эволюцией мы подразумеваем (И впредь будем подразумевать) макроэволюцию, тогда можно сказать с предельной строгостью, что эта доктрина полностью лишена научного подкрепления. Учитывая множество экстравагантных заявлений об эволюции, выдвинутых эволюционистами с чувством научной непогрешимости, это может действительно звучать странно. И однако факт остается фактом — на сегодняшний день не существует ни единого достоверного научного свидетельства в поддержку тезиса о том, что когда-либо происходили макроэволюционные трансформации» (с. 5-6). — Выделено Смитом.

«Нам догматически говорят, что эволюция — установленный факт; но нам никогда не говорили, кто установил его и какими путями. Нам достаточно часто говорят, что доктрина базируется на свидетельстве, и что это свидетельство "впредь выше всяких проверок, а также недоступно любым последующим опровержениям, полученным опытным путем"; но мы остаемся в полном неведении относительно главного вопроса — в чем точно состоит это свидетельство?» (с. 2).

[J.Wolfgang Smith, *Teilhardism and the New Religion: A Thorough Analysis of The Teachings of Pierre Teilhard de Chardin* (P.O. Box 424, Rockford, Illinois 61105: Tan Books & Publishers, Inc., 1988), 248 p.]

- Джон Вольфганг Смит: математик и физик, доктор философии в области математики в Колумбийском университете (1957), степень магистра в области физики в Университете Пердью (1950), степень бакалавра в Корнельском университете (в 18 лет) по физике, философии и математике. В настоящее время профессор математики в Университете штата Орегон. Бывший специалист в области аэродинамики в Корпорации белл Эйркрафт. Нашел «теоретический ключ к решению знаменитой проблемы вторичного входа при полетах в космос». Бывший инструктор по математике в Массачусетском институте технологии, бывший ассистент и адъюнкт-профессор в Калифорнийском Университете, Лос-Анджелес. Активный математик-исследователь. Публиковался в разных научных журналах.
- «Нам достаточно ошибок Дарвина. Настало время закричать: "Король — голый"». (К.Су, геолог в Геологическом институте Цюриха.) [K.Hsu, «Darwin's Three Mistakes», *Geology*, Vol. 14 (1986), p. 534. Цит. по Wendell R.Bird, «The Anti-Darwinian Scientists», Impact series no. 173, *Acts & Facts* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, November 1987), p. iv.]
- «Эволюция, будучи далеко не установленным фактом, как ее обычно изображают, на самом деле — неразумная и безосновательная гипотеза, полная бесчисленных научных ошибок». [Scott M. Huse, *The Collapse of Evolution* (Grand Rapids, Michigan: Baker Book House, 1983), 172 pp. (цитата со с. 127). — Выделено нами.]
- Скотт М.Хьюз: бывший эволюционист и бывший атеист, лектор в городках колледжей. Креационист. Специалист в области компьютеров. Доктор философии в области философии и религии в Теологическом колледже Бетани. Доктор теологии в Международном Библейском институте и семинарии. Бывший препода-

ватель и глава Библейского учебного центра Пайн-крест, Центр Солсбери, Нью-Йорк.

- «Тот факт, что такая неопределенная, такая недостаточно проверенная, и такая далекая от критериев, применяемых в "неопровержимой" науке, теория стала догмой, может быть объяснен только с позиций социологии». (Биолог Людвиг фон Берталанфи.)

[Цит. по Huston Smith, *Beyond the Post-Modern Mind* (New York: Crossroads, 1982), p. 173. — Выделено нами.]

- «Если живая материя не появилась в результате взаимодействия атомов, природных сил и радиации, тогда как она появилась? Есть другая теория, которую теперь не приветствуют, основанная на идеях Ламарка: если организму необходимо усовершенствоваться, он это сделает и передаст это своим потомкам. Я думаю, нам следует пойти дальше и признать, что единственное приемлемое объяснение — творение. Я знаю, что это анафема для физиков и для меня, в частности, но мы не должны отвергать теорию, которая нам не нравится, если экспериментальные данные подтверждают ее». (Г.С.Липсон, профессор физики в Университете Манчестера.)

[Г.С.Липсон в статье, опубликованной Институтом физики (Techno House, Redcliff Way, BSI CNX, England: Institute of Physics, IOP Publishing Ltd., 1980). — Выделено нами. Цит. по *The Quote Book* (Australia: Creation Science Foundation, 1984), p. 5.]

- «К сожалению, многие ученые и непрофессионалы превратили эволюцию в религию, что-то, что необходимо защитить от неверных. По моему опыту, многие изучающие биологию, включая профессоров и авторов учебников, были настолько увлечены аргументами в пользу эволюции, что даже не усомнились в них. Они проповедовали ее... Студенты колледжей, пройдя через такую закрытую систему обучения, сами становились преподавателями, поступали в высшие учебные заведения, чтобы продолжить этот процесс, используя учебники, написанные их бывшими сокурсниками или профессорами. Высокие стандарты образования и обучения утрачены. Пропаганда и стремление к власти заменили стремление к знаниям. Образование стало обманом». (Автор научных книг и биолог Дж. Кокан.)

[George Kocan, «Evolution Isn't Faith But Theory», *Chicago Tribune* (Monday, April 21, 1980). — Выделено нами.]

- Профессор Филипп Джонсон, Калифорнийский университет, Беркли:

«Продолжающиеся попытки основывать на эволюции религиозную или этическую систему — не поумнение ума, и почти все самые известные писатели-дарвинисты приложили к этому руку. Дарвиновская эволюция — выдуманная история о том, кто мы, и откуда мы взялись, которая говорит, что творение — миф. Как таковая, она является отправным пунктом для спекуляций о том, как мы должны жить, и что мы должны ценить».

[Phillip E.Johnson, *Darwin on Trial* (Downers Grove, Illinois: InterVarsity Press, 1991), p. 131. — Выделено нами.]

- «Действительно, эволюция стала в определенном смысле научной религией, почти все ученые приняли ее, и многие готовы "согнуть" свои наблюдения, чтобы они соответствовали этой теории». (Профессор физики, Университет Манчестера.)

[H.S.Iipson, «A Physicist Looks at Evolution», *Physics Bulletin*, Vol. 31 (1980), p. 138.]

- «Эволюционизм — сказка для взрослых. Эта теория ничем не помогла в прогрессе науки. Она бесполезная. (Д-р Луи Бонуар, директор по научной работе во французском Национальном центре научных исследований, директор Зоологического музея и бывший президент Биологического общества в Страсбурге.)

[Цит. по Wilbert H. Rusch, «Analysis of So-Called Evidences for Evolution», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 5, No. 6 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, 1967), p. 1., and *The Advocate* (March 8, 1984), p. 17. — *Выделено нами.*]

- «Ученые, которые учат, что эволюция есть факт жизни — великие обманщики, а история, которую они рассказывают, — величайший обман. У нас нет ни единого факта в объяснении эволюции». (Д-р Т.Н. Тамисян, физиолог Комиссии США по атомной энергии.) Цит. по *The Fresno Bee* (August 10, 1959), and Robert Whitelaw, «Voices of Science on Evolution», *Bible-Science Newsletter*, Vol. 10, No. 8 (Minneapolis, Minnesota: Bible-Science Association, 1972), p. 11, and N.J. Mitchell, *Evolution and the Emperor's New Clothes* (3D Enterprises Limited, 1983), title page. — *Выделено нами.*]

- «Сам я убежден, что теория эволюции, особенно в тех масштабах, в которых она применяется, будет одной из величайших шуток в исторических книгах будущего. Потомки будут изумляться, что такая непрочная и сомнительная гипотеза могла быть воспринята с такой невероятной доверчивостью, с какой она была воспринята». (Малколм Макгеридж, известный философ и журналист.)

[Malcolm Muggeridge, *Pascal Lectures* (Ontario, Canada: University of Waterloo). — *Выделено нами.*]

- «Результат, к которому, как мы считаем, следует стремиться, может быть лишь следующим: биология не

получит никакой *выгоды*, следуя учениям Ламарка, Дарвина и современных гипердарвинистов; действительно, она должна как можно быстрее покинуть узкие тропинки и темные аллеи ЭВОЛЮЦИОННОГО мифа и возобновить свое надежное путешествие по открытым и освещенным традиционным дорогам». (Дж. Сермонти, профессор генетики в Университете Перуджи, бывший директор Института генетики в Университете Палермо, старший редактор «Байолоджи Форум», и Р.Фонди, палеонтолог — оба с научных позиций отвергают макроэволюцию.)

[G. Sermoniti and R. Fondi, *Dopo Darwin: Critica all'Evoluzionismo* (1980), translated by Montalenti, *Darwinism Today*, 77 *Scientia* 21, 29 (1983). — *Выделено Сермонти и Фонди.* Цит. по Wendell R. Bird, «More on the Anti-Darwinian Scientists», *Impact series no. 176, Acts & Facts* (El Cajon, California: Institute for Creation Research, February 1988), p. iii.]

314

- Norman Macbeth, *Darwin Retried: An Appeal to Reason* (Boston: Gambit, 1971 / Third Printing, 1978), pp. 6-7.

315

- I.L. Cohen, *Darwin Was Wrong — A Study in Probabilities* (P.O. Box 231, Greenvale, New York 11548: New Research Publications, Inc., 1984), pp. 6-8, 214-215, 209-210.

ИНДЕКС

Ардсма, Джеральд Е. 50, 60
Агассиз, Луи 37, 49
Азимов, Айзек 55, 71, 83
Амьегино 100
Ардрей, Роберт 99
Ардуини, Фрэнсис 56
Армстронг, Нейл 72
Арндт, Александр 49
Арп, Холтон 6, 51

Барнс, Томас 14, 50, 66
Батлер, Сэмюэль 87
Баттен 63
Бейзер 68
Бентон 50, 68-69, 72
Бербридж, Джеффри 6, 52-53
Бергман, Джерри 65
Бердик, Мирана 101
Бердселл, Джозеф 95
Берталанфи, Людвиг фон 120
Биль 50, 52
Бойль, Роберт 49
Болин, Реймонд 85
Бонуар, Луи 120
Борель, Эмиль 78
Боровиц 68
Боуден, Малколм 34, 35, 50, 93
Браун, Уолтер 95, 98
Брейс, К. Лоринг 95
Бринтон, Д. 101
Бру 60
Брэдли, Уолтер Л. 77-78, 81-82
Брюстер, Дейвид 49
Бурназян, Арам А. 70
Бэббидж, Чарлз 49
Бэкон, Фрэнсис 49

Вагнер, Р. 79, 88
Вардиман 50, 69
Ваутер, Лайза 98
Вейнер, Джозеф 93, 97, 103
Викрамасингх, Чандра 79-81, 106
Вирхов, Рудольф 50
Вриз, Де 79-80, 87
Вуд, Стэн ПО
Вудворд, Джон 50
Вудмораппе, Джон 103

Галлей 70
Гаусс, Карл 66
Генри, Джозеф 49
Геррик, Джадсон 82
Гершель, Уильям 49
Гиртыш, Мацей 87
Гифтопулос 55
Гиш, Дуэйн Т. 44, 50, 55, 62, 79, 81, ИЗ
Глашауэр, Биллем Дж. Дж. 93
Говард 70
Голдшмидт, Ричард 90, 109
Гольдбергер, Роберт 81
Гордеев, В.В. 73
Гордж, Олдовай 101
Гоулд, Стивен Дж. 31, 88-90, 97, 100, 107, 111-112
Грассе, П. 89-90
Грей, Аза 91
Греко, Фрэнк 55
Гриб, Джон 23, 50, 80
Грин, Дэвид 81
Гринфилд 93
Гроувз, Гордон 67
Гулд, Стивен 111

Данхэм 70-71
 Дарвин, Чарлз 28-32, 37, 43, 48-49, 86-87, 89-91, 99, 112, 119-121
 Дарроу, Кларенс 96
 Даукинс, Р. 91
 Даусон, Чарлз 97
 Двинелл, Марк 98
 Дентон, Майкл 24, 37, 48, 77, 83-84, 92, 97-98
 Депре, Ш. 109
 ДеЮнг, Дональд 18, 50, 62-63, 68
 Джентри, Роберт 50, 64, 115
 Джепсен, Джеймс Э. 108
 Джинс, Джеймс 54
 Джонс, Боб 55
 Джонсон, Филипп 31, 86, 89-90, 97, 99, 110, 120
 Джордж, Невилл 112
 Джоуль, Джеймс П. 49, 54
 Джоунз, Дж. С. 92
 Джулли, Брент 80
 Джунемэн, Б. Фредерик 13
 Диви, Эдвард 59
 Дингел, Джон 51
 Добжанский, Теодосий 86
 Дотт, Роберт 63, 114
 Доуз, Клаус 78
 Дэви, Хамфри 49
 Дэвис, Пол 54
 Дэн, Брюс 50
 Дюбуа, Эжен 35, 95

Зенг, И.-Ф. 65
 Зильман, Эдриенн 94

.Ибараки-Кен 50
 Истербрук, Грегг 81

Йохансон, Дональд 34, 99

Камимито 50
 Камин, Леон 50
 Кастер 105
 Кауфман, Дэвид 50, 79
 Кауц, Даррел 87
 Кейрнз 79
 Кейт, Артур 96, 98
 Кельвин, (Томсон Уильям) 7, 50, 55
 Кемп, Том 105, 111
 Кеплер, Иоганн 49
 Ким, Джил Юнг 49

Кирби, Грег 100
 Киттс, Дэвид 112
 Клотц, Джон 50-51, 57
 Кнопф, Адольф 65
 Кокан, Дж. 120
 Конибеар, Уильям 103
 Корнер, Эдред 110
 Корочкин, Леонид 49
 Корренс 87
 Коэн, И.Л. 24, 48-49, 80, 89-90
 Крассилов, В. 103
 Кроу, Джеймс 88
 Круз, Деннис 116
 Кузнецов, Дмитрий 49
 Кук, Гарольд Дж. 96
 Кук, Мелвин 15, 50, 69
 Куоццо Джон 34, 93
 Куп, Эверетт 83
 Куркут 109
 Кэлейс, Рональд К. 108
 Кэрролл, Роберт 110
 Кэрри, Кеннет 57
 Кювье, Жорж 49

Лавтрап, С. 90
 Ламарк, Жан 29, 87, 91, 120-121
 Леви, Лео 76
 Левин, Роджер 50, 111
 Леонардо да Винчи 50
 Лернер, Эрик 6
 Лестер, Лейн 50, 85
 Либби, Уиллард Фрэнк 11-12, 58
 Ливонтин, Ричард 90, 92
 Лики, Луис 93-94, 97, 101-102
 Лики, Мэри 97
 Лики, Ричард 34, 93-94, 97, 101-102, 106
 Линдсей, Р.Б. 66
 Линней, Карл 49
 Липсон, Г.С. 54, 120
 Листер, Джозеф 49
 Ловреп 49
 Лоренц, Конрад 99

Маггеридж, Малколм 121
 Макбет, Норман 48-49, 86, 89, 91
 Макдонелл 73
 МакКини, Пол 116
 Маккроски 73
 Максвелл, Джеймс Клерк 49
 МакФарлейн, Дж. М. 115
 Манн, Флан 99

- Мартин, К. 51, 89, 92, 99-100
 Марш, Фрэнк 50, 87
 Мауджер, Ричард 106
 Мейр, Эрнст 48, 82, 88
 Мелерт, Альберт Уильям 94, 114, 116
 Мендель, Грегор 30, 49, 87
 Мерчисон, Родерик 103
 Миварт 88
 Миллер, Стэнли 22, 77-78
 Мито-Ши 50
 Монтегю, Эшли 79
 Мора, Питер 77
 Морзе, Сэмюел Ф.Б. 49
 Моровиц 81
 Моррис, Десмонд 19, 50, 56, 66, 71, 99, 105, 114, 116
 Мэйэр, Эрнст 56
 Мэтью, Мори 49
 Мэтью, Уильям 108
 Мэтьюз, Гаррисон 57
 Мэтьюз, Уильям 113
 Мюллер, Г. 88
- Нилсон, Гэрет 92
 Нильссон, Хериберт 88, 90, 109-110
 Норман, Дж. НО
- Оард, Майкл 106
 Окснард, Чарлз 34, 93
 Олсен, Роджер 77-78, 81-82
 Олсон, И.У. 60
 Олфвен, Хэннес 6
 Оорт, Ян Х. 14, 67
 О'Рурк, Дж. 105
 Осборн, Генри Фэрфильд 36, 96
 Остин, Стивен 13, 45, 50, 103, 115
 Остром, Джон 107-108
- Паркер, Гэри И. 42-43, 50, 109, 113
 Паскаль, Блез 49
 Пастер, Луи 21, 49, 77
 Паттерсон, Колин 43, 88-89, 92, 112-113, 119
 Пейдж, Д. 54
 Пенфилд, У. 54, 83
 Петерсон, Джон 56-57, 71-72
 Пилбим, Дэвид 92
 Питман, М. 49, 88-89
 Платник, Норман 92
 Полани, Майкл 81
 Поуланос, Фрия 100-101
- Пригожий, Илья 82-83
- Рамсей, Уильям 49
 Рауп, Дэвид 103, 109, 111-112
 Раш, Уилберт Генри 38, 50, 102
 Рей, Джон 49
 Рейли 49
 Рек, Ханс 101
 Ренфрю, Колин 59
 Ридли, Марк 111
 Риман, Бернхард 49
 Росс, Джон 56
 Руф, Пол 82
 Рэдман, М. 79, 88
 Рэсталл, Р.Г. 105
- Сандерленд, Лютер 57, 79, 111-112, 114
 Саундерс, П. 87
 Седжвик, Адам 103
 Сермонти, Дж. 121
 Сибрайт, Джон 86
 Симпсон, Джордж Гайлорд 49, 58, 109, 112
 Слэшер, Гарольд 13-14, 17, 50, 52, 66, 71, 75
 Смит, Графтон 79, 97, 104, 107, 120
 Снеллинг, Эндрю 70
 Спайкер, Эдмунд 103
 Стендерленд, Лютер 113
 Стено, Николаус 49
 Стоукс, Джордж 50
 Стрэхан, Рональд 100
 Стэнли, Стивен М. 111
 Стэнсфилд, Уильям 13, 64, 104
 Сэве-Сёдерберг, Т. 60
- Тайгер, Лайонелл 99
 Тамисян, Т.Н. 121
 Твенхофел 65
 Тейлор, Гордон 49, 60, 68, 70, 110
 Темпльтон, Элан 97
 Тифт, У.Г. 52
 Томсон, Уильям 50
 Трефил, Дж. 53
 Тэкстон, Чарлз Б. 50, 81-82
- Уайлдер-Смит, Артур Э. 3, 9, 21-22, 24-26, 32, 50, 83-84, 105
 Уайт, Тим 50, 78, 96
 Уильяме, Эммет 50, 55
 Уинкен, Джефри 90

Уиппл, Фред 67
Уитком, Джон 71
Уитни 102
Уиттен 57
Уолкер, Элан 102
Уоррен, Эрл 89
Уотсон, Л. 49, 79, 97
Ури⁷⁷
Усами, Масами 50

Фабр, Анри 49
Фарадей, Майкл 49
Федуччио 107
Фикс, Уильям 101, 107, 115
Фишер, Дональд 105
Флеминг, Амброз 49
Фокс, Робин 99
Фокс, Сидней 22, 55, 77-78, 81
Фонди, Р. 121

Хаксли, Джулиан 57
Хаксли, Томас Г. 50, 55, 57-58
Хаяцу, Э. 106
Хедтке, Р. 88, 91
Хитчинг, Фрэнсис 49, 111
Хо, М. 87
Ходж 95
Хойл, Фред 6, 24, 54, 79-80, 106
Хоотон 99
Хоран, Патрисия Дж. 86
Хоув, Джордж Ф. 50, 79
Хьюз, Скотт 68

Хэмфриз Д. Рассел 14-15, 67
Хэтспулос 55

Цукерман, Солли 34, 93, 97, 99

Чедвик, Артур 46, 50, 116
Чейн, Эрнст 49, 81
Чемберлен 69
Чериг, Элан 105
Чермак 87

Шарден, Пьер Тейяр де 97
Швабе, Кристиан 97
Шефер, Генри Ф. 54
Шиндевульф, О. 105

Эдамс, Дон 115
Эдди, Джон А. 16, 70
Эджер, Дерек 105, 113-114
Эйбл-Эйбесфельдт, Айренаус 99
Эйнштейн 6
Экхардт, Роберт 92
Элдридж, Найлз 43, 56, 89, 105, 107
Эмброуз, Эдмунд Дж. 113
Энджелн 105
Эндрюс, Питер 92
Эрбрих, Пауль 78
Эрнолд, Честер ПО
Эшер 16

ОГЛАВЛЕНИЕ

СОТВОРЕНИЕ ВСЕЛЕННОЙ	3
ЗЕМЛЯ — МОЛОДАЯ ПЛАНЕТА?	11
СОТВОРЕНИЕ ЖИЗНИ	21
СОТВОРЕНИЕ ВИДОВ	27
СОТВОРЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА	33
ЛЕТОПИСЬ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ	39
 СПРАВОЧНЫЙ РАЗДЕЛ	 49
СОТВОРЕНИЕ ВСЕЛЕННОЙ	49
ЗЕМЛЯ — МОЛОДАЯ ПЛАНЕТА?	58
СОТВОРЕНИЕ ЖИЗНИ	77
СОТВОРЕНИЕ ВИДОВ	85
СОТВОРЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА	92
ЛЕТОПИСЬ ОКАМЕНЕЛОСТЕЙ	103
 ИНДЕКС	 122

ТЗО Тейлор, П.
Сотворение: иллюстрированная книга ответов. —
СПб.: Христианское общество «Библия для всех», 1994.
— 128 с.

ISBN 5-7454-0029-3

Сборник свидетельств против эволюции. В краткой первой
части затрагивается широкий круг тем, связанных с проблемой
«творение или эволюция?». Вторая часть-справочник содержит
множество цитат, фактов, обширную библиографию.

5002000000—029
Т— без объявл.
47А(03)—94

ББК 2

ЛР № 030588 от 13 января 1994 г.
Подписано в печать 24.11.94. Формат 60X901/8- Бумага офсетная.
Гарнитура «балтика». Печать офсетная. Усл. печ. л. 8,0.
Тираж 10 000 экз. Зак. 949.

Издание христианского общества «Библия для всех».
196233, Санкт-Петербург, пр. Космонавтов, 96/2
(196233, Санкт-Петербург, а/я 237).
Отпечатано с оригинал-макета в ГПП «Печатный Двор» Комитета РФ
по печати. 197110, Санкт-Петербург, Чкаловский пр., 15.