



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

### About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

### **Правила использования**

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.  
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.  
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.  
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.  
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

### **О программе Поиск книг Google**

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

PSlav 424.50 (85)

THE SLAVIC COLLECTION



Harvard College Library

GIFT OF

Library of  
Univ. of St. Petersburg

**ЗАПИСКИ**  
**ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА**  
**ИМПЕРАТОРСКАГО**  
**С.-ПЕТЕРБУРГСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.**



**Ч А С Т Ъ LXXXVI.**



**С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**  
**Типографія т-ва «Общественная Польза», В. Подъяч., 39.**  
**1907.**

**РАБОЧІЕ НАЦІОНАЛЬНЫХЪ МАНУФАКТУРЪ**

**ВО ФРАНЦІИ**

**ВЪ ЭПОХУ РЕВОЛЮЦІИ**

**(1789—1799).**

Записки Историко-Филологического Факультета  
Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.  
ЧАСТЬ LXXXVI.

---

Е. В. Т а р л е.

**РАБОЧІЕ НАЦІОНАЛЬНЫХЪ МАНУФАКТУРЪ  
ВО ФРАНЦІИ  
ВЪ ЭПОХУ РЕВОЛЮЦІИ  
(1789—1799 гг.).**

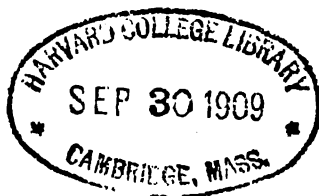
По неизданнымъ документамъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.  
Типографія т-ва „Общественная Польза“, В. Подъячская, 39.  
1907.

*Slav 20.4.86*

*Slav 20.4.85*



*Slav 20.4.86*

Печатается по определению Историко-Филологического Факультета.

## ВВЕДЕНІЕ.

---

Предлагаемая работа содержитъ часть результатовъ предпринятаго авторомъ изслѣдованія тѣхъ архивныхъ данныхъ, которыя представляется совершенно необходимымъ принять во вниманіе для возможно болѣе полного освѣщенія вопроса о положеніи рабочаго класса во Франціи въ эпоху первой революціи. Уже по самой задачѣ своей печатаемый небольшой этюдъ является лишь экскурсомъ, лишь особою главою болѣе общаго и обширнаго труда—но, и по свойствамъ этой темы, и по характеру использованныхъ матеріаловъ—этотъ этюдъ, какъ намъ казалось, могъ бы представить и извѣстный самостоятельный интересъ.

Экономическая исторія французской революціи только начинается разрабатываться. Съ этимъ согласны и Жоресъ, давшій въ своихъ томахъ, посвященныхъ исторіи учредительнаго и законодательнаго собраній и національнаго конвента, умѣлую сводку того, что уже болѣе или менѣе выяснено въ области экономической исторіи этой эпохи, и дополнившій эту сводку во многихъ пунктахъ самостоятельно произведенными изслѣдованіями; съ этимъ согласенъ и Boissonnade, авторъ наиболѣе полного библіографическаго обзора



экономической истории революции <sup>1)</sup>; съ этимъ согласится всякій, кто хотя бы только началъ заниматься относящимися сюда вопросами. Конечно, это сознание и заставило, напр., столько выдающихся ученыхъ современной Франціи,—Aulard, Brette, Sagnac, Ch. Schmidt и др.—съ такою готовностью откликнуться на приглашение поддержать своею помощью монументальное предпріятіе учрежденной въ 1903-мъ году «Commission des documents économiques de la Révolution» <sup>2)</sup>, поставившей своею цѣлью сдѣлать возможно болѣе доступными для изслѣдователей документы относительно экономической истории революции и уже успѣвшей опубликовать рядъ въ высшей степени полныхъ и полезныхъ сборниковъ документовъ, вродѣ нѣкоторыхъ предреволюціонныхъ наказовъ, протоколовъ Comité du Commerce первыхъ лѣтъ революции и т. п.

Въ области экономической истории революции не только еще не сдѣлано, но пока и не можетъ быть сдѣлано то, что съ такимъ огромнымъ успѣхомъ, послѣ работы половины жизни удалось сдѣлать Aulard'у въ области политической истории этой эпохи. Нужна еще работа многихъ и многихъ изслѣдователей, нуженъ длинный рядъ монографій по истории общественныхъ классовъ во Франціи, чтобы социально-экономическая эволюція французскаго народа въ этотъ памятный періодъ могла быть обрисована во всей своей исторической реальности и полнотѣ.

Въ частности чрезвычайно мало разработана история различныхъ категорій рабочаго класса въ эпоху

---

<sup>1)</sup> Les études relatives à l'histoire économique de la Révolution française, Paris, 1906.

<sup>2)</sup> Такъ ее называютъ сокращенно; полное названіе комиссіи таково: „la commission chargée de rechercher et de publier les documents d'archives relatifs à la vie économique de la Révolution“.

революціи. Исслѣдователи должны стараться знакомиться съ тѣмъ, какъ отражалась на рабочихъ происходившая революція, какова была повседневная жизнь мастерскихъ и мануфактуръ, каковы были характерныя особенности этого класса, еще смутно сознававшаго всю особенность своего положенія и своихъ интересовъ. Исторія рабочаго класса—одна изъ соціологически-важнѣйшихъ проблемъ экономической исторіи, и хотя именно ей посвятили столько вниманія основоположители этой отрасли исторической науки, какою бы эпохою они ни занимались, какъ бы ни были различны ихъ взгляды и методы, называются ли они Марксъ или Шмоллеръ, Левассеръ или Зомбартъ, Э. Мейеръ или К. Бюхеръ,—но нужны усилія еще многихъ и многихъ рядовыхъ работниковъ, чтобы уменьшить количество темныхъ мѣстъ въ этой области историческаго знанія. И положеніе рабочаго класса во Франціи при революціи, конечно, постепенно разъяснится также только путемъ монографическаго использованія всѣхъ матеріаловъ, которые едва только начинаютъ обрабатываться и ждутъ еще многочисленныхъ изслѣдователей.

---

## I.

Занимаясь вопросомъ о положеніи рабочихъ во Франціи въ революціонную эпоху, мы обратили вниманіе также на національныя (до 10-го августа 1792 года («королевскія») мануфактуры. Вчитываясь въ документы національныхъ архивовъ, а потомъ и архивовъ департаментовъ Oise и Seine-et-Oise, и архива севрской

и гобеленской мануфактуръ—мы все болѣе и болѣе убѣждались въ томъ, что изслѣдователь жизни рабочаго класса въ эпоху революціи не имѣетъ права пройти мимо этихъ документовъ. За время революціи нѣтъ, насколько намъ пришлось пока убѣдиться, ни единого индустріальнаго заведенія, исторія котораго была бы, сравнительно говоря, такъ хорошо документирована, какъ исторія четырехъ національныхъ мануфактуръ. Мы обязаны этимъ, главнымъ образомъ, двумъ обстоятельствамъ. Прежде всего, рабочіе національныхъ мануфактуръ имѣли дѣло всегда съ двумя видами начальства: непосредственнымъ (директоромъ или предпринимателемъ) и высшимъ (директоромъ «des bâtimens du roi»—графомъ d'Angiviller, интендантомъ de la liste civile—до 10-го августа 1792 г., затѣмъ (нѣсколько недѣль)—съ министромъ „des contributions publiques“ Клавьеромъ, съ министромъ внутреннихъ дѣлъ—Роланомъ, Garat, Paré,—комитетомъ и комиссіею земледѣлія и искусствъ въ 1794—1795 гг., затѣмъ снова съ министромъ внутреннихъ дѣлъ при директоріи); ни одно сколько нибудь серьезное дѣло не могло окончиться безъ постановленія этого высшаго начальства, которому рабочіе пишутъ постоянно прошенія, а директоръ или предприниматель—свои рапорты и донесенія,—и которое присылаетъ въ формѣ постановленій и приказовъ свои окончательныя и безапелляціонныя рѣшенія. Это сравнительное обиліе переписки и дѣлаетъ возможнымъ болѣе или менѣе обстоятельное изученіе исторіи этихъ мануфактуръ. Второе обстоятельство, сыгравшее благоприятную для историка роль, заключается въ томъ, что эти документы, въ общемъ, были сохранены, какъ относящіеся къ министерству внутреннихъ дѣлъ, въ числѣ прочихъ официальныхъ бумагъ, тогда какъ документы, касающіеся частныхъ заведеній, затеривались и гибли

часто почти цѣликомъ. Въ слѣдующихъ работахъ, относящихся къ исторіи рабочаго класса при революціи, мы будемъ имѣть случай неоднократно указывать на скудость, отрывочность и неполноту документальныхъ данныхъ относительно частныхъ промышленныхъ предприятий при революціи.

Чѣмъ болѣе мы изучали эти неизданные документы, тѣмъ яснѣе становилась картина пережитаго ихъ рабочими за время революціи и тѣмъ необходимѣе представлялось намъ посвятить специальную главу этой темѣ. Начиная изученіе этихъ документовъ, мы думали, что главный интересъ подобной монографіи можетъ заключаться какъ въ томъ, чтобы узнать условія жизни при революціи этой категоріи рабочихъ, «*Salariés de l'état*», такъ и въ томъ, чтобы выяснить, какъ поступало государство въ качествѣ работодателя за этотъ знаменательный періодъ исторіи Франціи,—какъ мѣнялось его отношеніе къ рабочимъ при измѣненіи политическихъ режимовъ. Намъ представлялось, что, если удастся найти какой нибудь отвѣтъ на эти два вопроса, то и тогда подобная работа не будетъ бесполезною. Но, кончая изученіе документовъ, относящихся къ національнымъ мануфактурамъ, и сопоставляя ихъ съ другими данными, уже касающимися частныхъ промышленныхъ заведеній, мы убѣдились, что при всей, казалось бы, особенности, исключительности положенія національныхъ мануфактуръ, содержавшихся прямо или косвенно на счетъ казны,—работчіе этихъ мануфактуръ, во многихъ отношеніяхъ, не отличались отъ остальной рабочей массы, и болѣе обильные и полные документы по исторіи національныхъ мануфактуръ не разъ уясняли намъ и дополняли то, что казалось брошеннымъ. вскользь въ скудныхъ и рѣдкихъ документахъ, оставшихся отъ частныхъ промышленныхъ заведеній.

революціонную эпоху лишь вскользь, да и по самой темѣ своей посвящено почти исключительно исторіи данной отрасли художественной промышленности. Въ еще большей степени нужно это сказать о роскошномъ изданіи Maurice Fenaille <sup>1)</sup>, представляющемъ собою иллюстрированное историческое описаніе произведеній мануфактуры отъ ея начала (изложеніе доведено пока до 1736 года). О мануфактурахъ Savonnerie и Beauvais книга Guiffrey говоритъ еще меньше, а книжка Lacordaire'a вовсе Beauvais и не касается.

Спеціальная литература о заведеніи Beauvais очень скудна и также мало говоритъ о рабочихъ. Историческій очеркъ Dubos <sup>2)</sup> отводитъ нѣсколько страницъ интересующей насъ эпохѣ (ст. 20—27), но ограничивается тутъ перепечаткою двухъ декретовъ (17 Brumaire an 2 и 13 Prairial an 3), относящихся къ мануфактурѣ. Брошюра Daviller <sup>3)</sup> даетъ только текстъ эдикта Людовика XIV, касающійся основанія мануфактуры, а также документовъ 1722, 1732 и 1734 гг. Новѣйшая брошюра Bousson'a <sup>4)</sup>, имѣющая цѣлью дать общее понятіе о прошломъ и настоящемъ мануфактуры, не могла уже въ виду краткихъ своихъ размѣровъ посвятить революціонной эпохѣ болѣе нѣсколькихъ строкъ.

---

<sup>1)</sup> Недавно появилась: *Etat général des tapisseries de la Manufacture des Gobelins depuis son origine jusqu'à nos jours* (Paris, 1903—1904).

<sup>2)</sup> *Notice historique sur la manufacture royale de tapisseries de Beauvais*. (A Beauvais, Août 1834).

<sup>3)</sup> *Une manufacture de tapisseries de haute-lisse à Gisors sous le règne de Louis XIV. Documents inédits sur cette manufacture et sur celle de Beauvais* (Paris, 1876).

<sup>4)</sup> Ernest Bousson, *La manufacture nationale de tapisserie de Beauvais* (Beauvais, 1904).

Что касается до общих очерковъ этой отрасли промышленности, то, говоря о Гобеленахъ, Beauvais и Savonnerie,—они касаются революціоннаго періода лишь вскользь и совершенно умалчиваютъ о рабочихъ <sup>1)</sup>).

Наконецъ, относительно севрской мануфактуры въ революціонную эпоху имѣется статья знатока фарфоровой индустріи Edouard Garnier <sup>2)</sup>), основанная на документальныхъ данныхъ и передающая нѣкоторые факты, относящіеся до положенія рабочихъ.—Бѣглый очеркъ Auscher'a <sup>3)</sup> касается рабочихъ вскользь въ силу своей краткости. Наконецъ, нужно упомянуть, что въ брошюрѣ J. Guiffrey «Documents inédits sur les anciennes manufactures de faïence et de porcelaine» <sup>4)</sup> напечатанъ одинъ документъ, касающійся севрскихъ рабочихъ въ эпоху революціи: ихъ прошеніе въ Національное Собраніе, гдѣ они просятъ дать имъ права активныхъ гражданъ, доказывая свой патріотизмъ (этотъ документъ перепечатанъ изъ Arch. Nat., Comité de Constitution, DIV, cart. 60, Liasse 1786. Въ своемъ мѣстѣ мы его коснемся).

---

<sup>1)</sup> Haup. W. Chocquell, Essai sur l'histoire et la situation actuelle de l'industrie de tapisseries et tapis, Paris, 1863; или Baron de S-te Suzanne, Notes d'un curieux sur les tapisseries tissées de haute et basse lisse. Monaco (1876—1879).

<sup>2)</sup> La manufacture de Sèvres pendant la Révolution (La Nouv. Rev., 1891). Другая статья Garnier, уже отчасти выходящая изъ рамокъ настоящей работы (La manuf. de Sèvres en l'an VIII), была помещена въ Gazette des Beaux-Arts: t. 36, p. 310—318 и t. 37, p. 45—54.

<sup>3)</sup> La Manufacture de Sèvres sous la Révolution („Révue de l'histoire de Versailles et de Seine-et-Oise“, Février 1902, p. 1—15).

<sup>4)</sup> Отдѣльный оттискъ изъ „Revue de l'art français“, за 1889 г.

## II.

Если, такимъ образомъ, историческая литература о національныхъ мануфактурахъ въ революціонную эпоху вообще весьма скудна,—то, повторяемъ, совершенно отсутствуетъ работа, которая бы интересовалась специально рабочими этихъ мануфактуръ въ указанный періодъ. Даже тѣ изъ перечисленныхъ трудовъ, которые больше другихъ даютъ факты, относящіеся къ жизни рабочихъ (Navard et Vachon, Lascordaire и Garnier) все же интересуются, главнымъ образомъ, этими мануфактурами съ художественно-технической точки зрѣнія,—и, естественно, оставляютъ въ сторонѣ цѣлый рядъ документовъ, которые для ихъ главной задачи не имѣютъ значенія.

Рѣшившись сдѣлать попытку охарактеризовать положеніе рабочихъ на національныхъ мануфактурахъ въ эпоху революціи, мы обратились къ подлиннымъ документамъ, касающимся этихъ мануфактуръ.

Нечего и говорить, что, главнымъ образомъ, мы нашли эти рукописные документы въ Archives Nationales—такъ какъ дѣйствительно, по вѣрному замѣчанію Ch. Schmidt'a <sup>1)</sup>—«toute affaire un peu importante aboutit administrativement à Paris». Въ національныхъ архивахъ (главнымъ образомъ въ соотвѣтствующихъ картонахъ серій O<sup>1</sup> и O<sup>2</sup>, а также отчасти въ серіи F<sup>12</sup> и AD XI) мы нашли существенные элементы, нужные для того, чтобы составить себѣ представленіе о положеніи рабочихъ національныхъ мануфактуръ въ занимающій насъ періодъ. Но нѣкоторые документы, отсутствующіе въ національныхъ

---

<sup>1)</sup> Les sources de l'histoire de France depuis 1789 dans les Archives Nationales (Paris, 1907), p. 7.

архивахъ и, однако, иной разъ весьма характерные, мы нашли въ архивѣ севрской мануфактуры, отчасти, хотя несравненно меньше въ архивѣ мануфактуры Гобеленовъ, а также въ двухъ департаментскихъ архивахъ: Уазы (въ гор. Beauvais) и Сены-и-Уазы (въ Версалѣ).

Относительно документовъ, которые намъ пришлось въ этихъ архивахъ изучать,—нужно замѣтить, что по своему характеру они распадаются на слѣдующія категории:

1) Петиціи рабочихъ къ своему высшему начальству (представители котораго за періодъ 1789—1799 гг. указаны нами выше), а также къ законодательнымъ собраніямъ революціонной эпохи, къ Директоріи, къ органамъ мѣстнаго самоуправленія.—Этихъ петицій довольно много, тогда какъ прошеній къ своему непосредственному начальству отъ рабочихъ осталось крайне ничтожное количество. Это объясняется, повторяемъ, тѣмъ понятнымъ обстоятельствомъ, что всякое дѣло, сколько нибудь серьезное, рѣшалось только высшимъ начальствомъ, которому нужно было писать, а не мѣстной дирекціей, съ которой, къ тому же, всегда можно было поговорить устно. Эти прошенія представляютъ собою очень важный и интересный матеріалъ, ибо писали ихъ сами рабочіе—громадное большинство прошеній написано не особенно грамотно (въ выдержкахъ, приводимыхъ нами, всегда сохранена орфографія подлинника) и подписано либо рабочими *in corpore*, либо ихъ уполномоченными; они живо рисуютъ предъ нами то тяжелое матеріальное положеніе, которое переживали рабочіе въ эту эпоху. Но нужно оговориться: прошенія эти очень часто снабжены визой директора, подтверждающею правдивость изложеннаго, или же рядомъ съ ними изслѣдователь находитъ со-



проводительныя письма директора,—а министерство внутреннихъ дѣлъ даже прямо иногда заявляло, что петиціи безъ такой директорской визы не должны даже и отправляться высшему начальству. Ясно, что если при такихъ условіяхъ центральная власть все-таки могла получить (и сохранить въ своихъ картонахъ) такое прошеніе рабочихъ, подача котораго противорѣчила интересамъ дирекціи,—то это было возможно не всегда.

2) Вторая группа документовъ—переписка директоровъ мануфактуръ съ высшимъ начальствомъ, отчеты, проекты, просьбы и т. п. Эта категорія документовъ изобилуетъ цифрами, но къ этому цифровому матеріалу слѣдуетъ относиться съ осторожностью и не придавать ему преувеличеннаго значенія; само министерство внутреннихъ дѣлъ относилось, повидимому, къ цифровымъ показаніямъ директоровъ довольно скептически и иной разъ высказывало это <sup>1)</sup>. Но кромѣ цифровой отчетности въ этой перепискѣ разбросаны замѣчанія о состояніи рабочихъ, приводятся иногда любопытные факты, дѣлаются характерныя предложенія,—и, въ общемъ, эта группа документовъ, безспорно, даетъ цѣнныя указанія изслѣдователю. Къ этой же группѣ относятся отвѣтныя письма къ директорамъ отъ высшаго начальства.

3) Третья группа документовъ—это «rapports», представлявшіеся комиссіей земледѣлія и искусствъ—комитету того же наименованія; начальникомъ 4-го отдѣ-

---

<sup>1)</sup> См. Archives Nat. O<sup>2</sup> 913, папка *Compte général. Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur, 23 floréal l'an 5*: ...Nous observons en terminant ce rapport que les comptes présentés par la Direction de la Manufacture de Sèvres et qui se bornent à une simple chiffrature ne peuvent donner une idée de la situation réelle de l'établissement.

ленія министерства внутреннихъ дѣлъ—министру; докладчикомъ отъ имени того или иного комитета—конвенту и т. д. Это, обыкновенно, обстоятельная дѣловая мотивировка предлагаемаго проекта рѣшенія по тому или иному вопросу.

4) Четвертая группа—регламенты, постановленія комитета общественнаго спасенія, комитета земледѣлія и искусствъ, рѣшенія министерства внутреннихъ дѣлъ, декреты конвента, приказы директоріи и т. п. Въ большинствѣ случаевъ въ этихъ актахъ кристаллизуются тѣ мысли и тенденціи, которыя уже становятся извѣстны изслѣдователю изъ документовъ 2-ой и 3-ей группъ

Въ эти главные четыре категории укладывается большинство документовъ,—но не всѣ: напр. переписка министерства внутреннихъ дѣлъ съ другими министерствами по дѣламъ мануфактуры, неподписанныя, но вполне очевидно неофициальнаго происхожденія «observations», совѣты, докладныя записки; документы севрскаго революціоннаго комитета, имѣющіе отношенія къ мануфактурѣ въ Севрѣ; показанія рабочихъ предъ тѣмъ или инымъ революціоннымъ комитетомъ etc. etc.

Слѣдуетъ замѣтить, что духъ бюрократическаго централизма былъ весьма силенъ, и часто совершенная мелочь восходила на рѣшеніе центральной власти (объ отпускѣ масла на фонарь, о самыхъ ничтожныхъ перестройкахъ, о дозволеніи вдовѣ рабочаго остаться на нѣкоторое время въ зданіи мануфактуры и т. п.). Нечего и говорить, что о приѣмѣ или увольненіи хотя бы одного рабочаго шла иной разъ довольно длинная переписка—и вопросъ рѣшался непременно министерствомъ. При такихъ условіяхъ едва-ли позволительно было бы предполагать возможность на на-

ціональных мануфактурахъ какихъ либо серьезныхъ событій, о которыхъ въ документахъ не сохранилось бы ни малѣйшаго слѣда,—если бы, къ сожалѣнію, не было ясно, что пропали кое-какіе документы, относящіеся иной разъ къ цѣлымъ мѣсяцамъ.

Таковы, въ общемъ, наши документы. Именно для революціонной эпохи они полнѣе и содержательнѣе, чѣмъ для періодовъ предшествующаго и послѣдующаго,—если имѣть въ виду нашу задачу: особенно это нужно сказать о столь драгоценной для насъ первой группѣ документовъ. Уже въ первыя времена консульства петиціи рабочихъ какъ бы вовсе обрываются.

Посмотримъ же, что рассказываютъ всѣ эти документы относительно рабочихъ національных мануфактуръ,—и, познакомившись съ тѣмъ, что рабочіе пережили за десятилѣтіе съ 1789 по 1799 гт., постараемся отмѣтить тѣ главныя заключенія, которыя сами собою изъ изложенныхъ фактовъ будутъ вытекать.

Кончая это предисловіе, намъ хотѣлось бы съ благодарностью вспомнить всѣхъ тѣхъ хранителей архивовъ, съ которыми намъ пришлось имѣть дѣло. Любезность и предупредительность М. Charles Schmidt'a, архивиста національных архивовъ въ Парижѣ,—съ столь выгодной стороны извѣстнаго и своими историческими трудами, и глубокимъ знаніемъ лабиринта, которымъ являются національные архивы,—были для насъ очень полезны. М. Georges Lechevalier-Chevignard—архивистъ севрской національной мануфактуры, М. Jules Guiffrey—директоръ Гобеленовъ, М. Roussel—архивистъ департамента Oise (въ Beauvais) и его помощникъ М. Langlois, а также М. Coüard, архивистъ департамента Seine-et-Oise (въ Версалѣ) сдѣлали все для облегченія работы въ архивахъ, которыми они завѣдуютъ.

---

## ГЛАВА ПЕРВАЯ.

### Рабочіе на мануфактурѣ Гобеленовъ.

#### I.

Какъ извѣстно, мануфактура Гобеленовъ, получившая рядъ привилегій и субсидій отъ короля Людовика XIV въ 1667 году, успѣла за первыя 120 лѣтъ своего существованія, послѣ этого, снискать себѣ своими издѣліями (тканыхъ шпалеръ) европейскую репутацію. Какъ и относительно мануфактуры въ Бовэ, Севрѣ и la Savonnerie нужно сказать, что документы, касающіеся Гобеленовъ за 70—80 гг. XVIII вѣка, не даютъ сколько нибудь достаточныхъ свѣдѣній о положеніи рабочихъ. Ясно одно: мануфактура дѣятельно работаетъ, рабочіе служатъ на ней цѣлыми десятилѣтіями, многіе — съ дѣтства до старости, — но насколько обезпечивала рабочихъ эта работа, насколько они были довольны своимъ положеніемъ, каковы были отношенія между рабочими высшей и низшей категоріи (т. е. дѣлавшихъ болѣе или менѣе тонкую, отвѣтственную и выгодную работу) <sup>1)</sup> — обо всемъ этомъ намъ не

---

<sup>1)</sup> При старомъ режимѣ нужны были 6 лѣтъ *apprentissage* и затѣмъ 4 года *compagnonnage* на мануфактурѣ *Gobelins*, чтобы стать *artiste ouvrier* или *gagner la maîtrise*. Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 B—Pièces sans date. Записка A. Vaudières.

удалось найти въ документахъ національныхъ архивовъ никакихъ положительныхъ указаній. Попадаются просьбы вдовъ рабочихъ о вспомошествованіи въ той или иной формѣ, просьба рабочихъ о сохраненіи рисовальной школы для ихъ дѣтей, къ 1788 году относится переписка относительно одного рабочаго, арестованнаго за вмѣшательство въ дѣйствія полиціи,—и т. д. Все это—случайно, отрывочно и нехарактерно. Неполны и цифры денежныхъ выдачъ рабочимъ,—такъ что и по нимъ нелегко составить себѣ сколько нибудь точное представленіе о матеріальномъ положеніи рабочихъ предъ паденіемъ стараго режима. Вообще же, и относительно мануфактуры въ Бовэ, и относительно мануфактуры Гобеленовъ, и относительно другихъ королевскихъ мануфактуръ, нужно сказать, что при старомъ режимѣ не было ничего похожаго на то правильное дѣлопроизводство, на ту отчетливую и обстоятельную дѣловую переписку, съ какими мы встрѣчаемся начиная съ Директоріи. Не нужно забывать, конечно, значеніе, въ данномъ случаѣ, безспорнаго усовершенствованія всего бюрократическаго механизма въ позднѣйшій періодъ революціи сравнительно съ тѣмъ, какой существовалъ до 1789 года; но, съ другой стороны, обстоятельная переписка иной разъ по поводу самыхъ маловажныхъ фактовъ (вродѣ неуплаты однимъ рабочимъ кормилицѣ ребенка за слѣдуемые мѣсяцы и т. д.) даетъ отчасти поводъ предположить, что полное отсутствіе свѣдѣній о какихъ бы то ни было безпорядкахъ на мануфактурѣ за указанный періодъ объясняется, дѣйствительно, рѣдкостью подобныхъ явленій, а не только возможною пропажею документовъ или небрежностью въ дѣлопроизводствѣ.

Администрація, съ своей стороны, смотрѣла на рабочихъ мануфактуры Гобеленовъ, какъ на людей,

не склонныхъ къ волненіямъ. Это сказалось въ тѣ неспокойные дни конца апрѣля и начала мая 1789 года, которые ознаменовались въ Парижѣ беспорядками возлѣ дома фабриканта Ревельона. Разграбленіе дома Ревельона, окончившееся вмѣшательствомъ войскъ, убійствомъ и пораненіями нѣсколькихъ лицъ изъ числа нападавшихъ и приговорами къ смертной казни и каторгѣ для признанныхъ наиболѣе виновными <sup>1)</sup>, сильно обезпокоило директора такой богатой и большой мануфактуры, какъ Гобелены. Этому безпокойству содѣйствовало и анонимное угрожающее посланіе, полученное въ эти дни директоромъ, который и обратился къ властямъ съ просьбою принять мѣры къ охранѣ мануфактуры. Въ этомъ же письмѣ онъ извѣщаетъ (очень глухо) о жалобахъ рабочихъ относительно квартиръ,—что указываетъ какъ будто на нѣкоторое безпокойство не только относительно дѣйствій постороннихъ «подстрекателей», но и своихъ собственныхъ рабочихъ. Но маркизъ д'Агу, маіоръ полка французскихъ гвардейцевъ, полагалъ, что безпокоиться нечего <sup>2)</sup>: «по правдѣ»—пишетъ онъ, «я не боюсь, что эти рабочіе (на Гобеленахъ) поддадутся подобнымъ внушеніямъ (*cèdent à des pareilles suggestions*), такъ какъ большинство ихъ—люди устроившіеся (*sont gens établis*), имѣющіе женъ и дѣтей,—имѣющіе также маленькія милости короля, связанные съ давностью (по службѣ)». Онъ увѣрялъ, что нужно принять мѣры только относительно возможнаго нападенія постороннихъ на ма-

---

<sup>1)</sup> Впервые этотъ эпизодъ изслѣдованъ на основаніи документальныхъ данныхъ М. Tuetey въ *erg Répertoire général des sources manuscrites de l'Histoire de Paris pendant la Révolution Française*, tome I, p. XIX (Paris, 1890).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 <sup>A</sup>, пачка: Gobelins 1789, письмо d'Agoult, помѣчено: le 5 May 1789.

нуфактуру. Но и этого не случилось, и всѣ опасенія оказались совершенно неосновательными.

Первые мѣсяцы революціи прошли для мануфактуры Гобеленовъ безъ особыхъ послѣдствій; только начинаютъ то тамъ, то сямъ въ документахъ, начиная съ іюня 1789 г.—все чаще <sup>1)</sup>, — попадаться извѣстія, что нѣкоторые *metiers* уже «вакантны» и не для всѣхъ рабочихъ есть работа. 21 апрѣля 1790 года король, королева и ихъ дѣти посѣтили мануфактуру Гобеленовъ. Въ рѣчи, которую по этому поводу сказалъ королю президентъ сентъ-марсельскаго дистрикта Торильонъ, мы читаемъ <sup>2)</sup>: „Посѣщая этотъ храмъ искусствъ, вы ободряете артистовъ; посѣщая самыхъ нуждающихся въ вашей столицѣ (*les plus indigens de votre capitale*), вы этимъ обезпечиваете ихъ въ вспомошествованіяхъ, которыя ваша доброта не перестаетъ имъ оказывать; эти вспомошествованія, государь, для нихъ очень драгоценны! Если бы они ихъ лишились, ихъ дѣти часто были бы безъ пищи». Королева на это отвѣтила: «у васъ много несчастныхъ, но моменты, когда мы имъ помогаемъ, для насъ очень драгоценны». Король тутъ же велѣлъ дать рабочимъ 1.200 ливровъ.—Вспомошествованія заключались въ томъ, что рабочіе получали дополнительную плату еще съ 1770 года «въ виду дороговизны сѣстныхъ припасовъ»,—причемъ размѣръ вспомошествованія былъ установленъ такой: 20 солей

---

<sup>1)</sup> Напр. см. Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 <sup>А</sup> рукопись отъ 6 Іюня 89 г., начинающуюся словами: *Etant informé, Monsieur, que vous devez vous rendre Lundi* и т. д. или письмо Peyron'a „Rp. 85“ (O<sup>1</sup> 2052 <sup>А</sup>), помѣчено на поляхъ: 29 Іюня 1789 г., писано—4 Іюня.

<sup>2)</sup> District de Saint Marcel. Extrait des registres de ses délibérations des 21 et 24 Avril 1790 sur ce que le Roi et la Reine sont venus voir la Manufacture des Gobelins, стр. 2.

(sols) въ недѣлю на каждого рабочаго и по 10 с. въ недѣлю на каждого изъ дѣтей, еще не работающихъ. Это вспомошествованіе получили рабочіе всѣхъ мастерскихъ мануфактуры <sup>1)</sup>. Но какъ и для мануфактуры въ Бовэ,—1790-ый годъ былъ для мануфактуры Гобеленовъ отмѣченъ еще не столько кризисомъ, сколько прежде всего возбужденіемъ рабочихъ и желаніемъ ихъ предпринять (по возможности мирную, какъ явствуетъ изъ относящихся сюда документовъ) борьбу за свои экономическіе интересы. Дѣло началось съ того, что еще въ мартъ (1790 г.) рабочіе заявили директору мануфактуры Guillaumot о своемъ желаніи получать плату не поштѣльно, а поденно (не à la tâche, но à la journée или à semaines fixes). Конечно, вопросъ не могъ рѣшиться безъ главнаго всѣхъ мануфактуръ directeur general des bâtimens du Roi—графа d'Angivillier. Донося о происшедшемъ, одинъ изъ членовъ администраціи Гобеленовъ говоритъ <sup>2)</sup>, что хотя эта реформа и грозитъ сразу нѣкоторымъ увеличеніемъ расходовъ, но можно будетъ впослѣдствіи съ этимъ бороться, «мало-по-малу уменьшая число рабочихъ (en venant peu à peu à diminuer le nombre des ouvriers)». Но уступить теперь—

---

<sup>1)</sup> Arch. Nation. O<sup>1</sup> 2052 B<sup>-1</sup>: Rôle des Gratifications ordonnées par Monsieur d'Angévillier, Directeur et ordonnateur général etc. etc. Le premier rôle établi pour le soulagement des ouvriers de la Manufacture Royale des Gobelins, vû la cherté des vivres à raison de vingt sols par semaine pour chaque ouvrier et de dix sols par semaine pour chacun de leurs enfants hors d'Etat de travailler. (Всего въ документахъ есть шесть такихъ отчетовъ, три изъ нихъ представлены мастерскими за первое полугодіе (подзаголовокъ: six premiers Mois 1790),—и три—за второе (six derniers mois 1790).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 B<sup>-1</sup>. A Paris le 6 Mars 1790; подписано Bellé. Докладъ о дѣлѣ начинается въ этой рукописи со словъ: Une affaire fort sérieuse и т. д.



по его мнѣнію необходимо, «чтобы вернуть порядок и спокойствіе, страшно нарушенныя нынѣшнимъ возбужденіемъ <sup>1)</sup>». Тѣмъ не менѣе дѣло тянулось, а пока рабочіе заявили, что они выработаютъ новый регламентъ. Текста этого ихъ проекта регламента мы въ бумагахъ не нашли, какъ не нашли и «мемуаровъ», представленныхъ — судя по словамъ рабочихъ—еще въ концѣ 1789 года. Но самъ директоръ Гильомо, въ коротенькой записочкѣ, въ которой онъ отмѣчаетъ «совершенно мирный» характеръ свиданія и разговоровъ съ рабочими,—рекомендуетъ главному директору и своему непосредственному начальнику графу d'Angiviller этотъ проектъ, какъ «очень разумный» <sup>2)</sup>. Графъ d'Angiviller, какъ только начались эти осложненія, написалъ рабочимъ письмо, въ которомъ упрекалъ ихъ за недостатокъ довѣрія съ ихъ стороны. Рабочіе отвѣтили на это, что такой упрекъ больше всего на нихъ подѣйствовалъ <sup>3)</sup>; напротивъ, довѣріе къ графу «составляетъ всю ихъ надежду и счастье» <sup>4)</sup>. Они даже готовятся, пишутъ они, дать ему новое доказательство своего довѣрія, повергая на его воззрѣніе результаты своихъ совѣщаній съ Гильомо, и они

---

<sup>1)</sup> Ibid.: pour ramener l'ordre et la tranquillité que l'effervescence présente a prodigieusement troublé.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 B-1. Письмо Guillaumot номѣчено Paris le 2 Juin 1790: ...La conférence avec les ouvriers des Gobelins a eu lieu ce matin et a été des plus paisibles. Ils m'ont lu un projet de règlement fort sage etc.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 B-1. Письмо рабочихъ (Monsieur le Comte, nous nous serions déjà justifiés и т. д. и т. д.

<sup>4)</sup> ...Aussi ce qui nous a le plus pénétré dans votre lettre, Monsieur le Comte, c'est le reproche d'un manque de confiance qui fait au contraire tout notre espoir et notre bonheur... (ibid.).

будутъ попрежнему умолять его о благосклонности, которую заслужать благодарностью и почтеніемъ. Но графъ не спѣшилъ оправдать ихъ «довѣріе», и рабочіе осенью снова напоминаютъ о своихъ желаніяхъ. Органомъ рабочихъ въ этой борьбѣ являются 18 депутатовъ, которыхъ они *ad hoc* и выбрали еще 30 мая 1790 года. Депутаты эти и напоминаютъ д'Анживилье, что пора окончательно рѣшить дѣло. Дѣло въ томъ, что д'Анживилье указалъ рабочимъ на трудность удовлетворенія ихъ ходатайства въ виду истощенія казны. (Депутаты, при этомъ, внушительно подчеркиваютъ, что всякая мысль объ уменьшеніи числа рабочихъ путемъ увольненія не могла, конечно, не показаться гнусною чувствительному и прямому сердцу графа д'Анживилье). Графъ тогда оттягивалъ рѣшеніе дѣла подъ предлогомъ, что пока король не назначилъ своего казначея, до той поры ничего сказать окончательно нельзя. Такъ какъ королевскія мануфактуры оставались въ вѣдомствѣ двора (*Maison du Roi*), то естественно, что приведенный предлогъ показался рабочимъ весьма существеннымъ обстоятельствомъ. Но теперь его величество уже назначилъ своего казначея (*trésorier de la liste civile*), значить ничего уже не мѣшаетъ добротѣ графа д'Анживилье окончательно рѣшить судьбу рабочихъ. Депутаты указываютъ при этомъ, что выбравшіе ихъ товарищи очень недовольны и безъ того ихъ медлительностью. Правда, говорятъ они, это неудовольствіе не высказывается еще въ формахъ, противныхъ порядку, но товарищи ежедневно дѣлаютъ новыя и новыя напоминанія. Весьма любопытно то мѣсто этого письма, въ которомъ рабочіе указываютъ, что, поступая на королевскую мануфактуру, они лишались извѣстныхъ выгодъ: они лишались, между прочимъ,

надежды открыть собственное свое заведение <sup>1)</sup>). Рабочий-ремесленникъ стараго режима весь сказывается въ этомъ мѣстѣ документа: его конечнымъ хозяйственнымъ идеаломъ остается надежда стать самому—маленькимъ предпринимателемъ; и, отдавшись такой профессіи, въ которой онъ, по существу дѣла, долженъ былъ всегда оставаться въ положеніи наемной рабочей силы, онъ смотритъ на это, какъ на серьезную жертву съ своей стороны, полагаетъ, что государство, къ которому онъ на службу поступилъ, обязано эту жертву принять къ серьезному соображенію.—Записка депутатовъ рабочихъ заставила, очевидно, поторопиться съ разсмотрѣніемъ дѣла. Вся эта исторія внушила очень грустныя размышленія анонимному автору доклада, очевидно, представленнаго графу д'Анживилье. Авторъ пугается требованій рабочихъ, но никакого положительнаго совѣта не даетъ,—а даже заявляетъ, что, хотя онъ читалъ и перечитывалъ сообщенныя ему бумаги, касающіяся этого дѣла, но чѣмъ болѣе онъ ихъ читалъ, тѣмъ менѣе былъ въ состояніи остановиться на какой либо мысли <sup>2)</sup>). Авторъ утверждаетъ, что онъ уже давно ожидалъ наступленія той «анархіи», которая вотъ уже «15 мѣсяцевъ» господствуетъ. Въ проектѣ новаго регламента, предлагаемаго рабочими, онъ видитъ «une revolte ouverte», открытое возмущеніе.

Этотъ любопытный для насъ «регламентъ», въ его сущности, авторъ разсматриваемаго мемуара характеризуетъ такъ: рабочіе, которые, съ внѣшней стороны,

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052. Письмо помѣчено: Paris 31 Octobre 1790: ...qu'en entrant dans la Manufacture... ils renonçoient aux avantages communs à toutes les autres professions tel qu'un Etablissement personnel etc.

<sup>2)</sup> Archives Nat. O<sup>1</sup> 2052 B<sup>1</sup>. Observations (на поляхъ: Gobelins). Рукопись занимаетъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> страницы большого формата.

выражаютъ почтеніе, усердіе и признательность, на самомъ дѣлѣ хотятъ получить всѣ средства, чтобы легально стать хозяевами въ веденіи дѣлъ на мануфактурѣ; при такомъ положеніи вещей ему самыя выраженія почтенія, усердія и признательности кажутся насмѣшкой <sup>1)</sup>. Авторъ возмущенно вопрошаетъ,—какъ примириться съ мыслью, что рабочіе на мануфактурѣ желаютъ создать себѣ «право подчиняться постояннымъ комитетамъ, особымъ комитетамъ»? <sup>2)</sup> Если допустить это, то какъ же надѣяться впредь управлять заведеніемъ? недоумѣваетъ онъ. Вся эта «анархія», по его мнѣнію, вызвана предшествующими директорами, подготовившими «духъ инсубординаціи», и особенно послѣднимъ директоромъ, умершимъ въ 1789 г., Пьеромъ. Старый регламентъ былъ хорошъ, но «духъ революціи, быть можетъ, уже не позволяетъ думать объ этомъ регламентѣ, и, быть можетъ, уже нельзя было бы на немъ настаивать безъ опасности» <sup>3)</sup>. Старый регламентъ (1783 года) дѣлалъ директора безусловнымъ хозяиномъ всего дѣла, отъ рабочихъ же требовалось лишь безпрекословное послушаніе. Судя по

---

<sup>1)</sup> ...Car enfin comment ne pas la (т. е. „une revolte ouverte“) voir très nettement démontrée dans ce projet de règlement que proposent les ouvriers et dans lequel sous l'expression apparente, mais trop derisoire, du respect, du zèle et de la reconnaissance, ils établissent tous les moyens de se rendre légalement maitres de la gestions d'une Manufacture dont ils vivent cependant... (ibidem).

<sup>2)</sup> ...Comment se prêter à l'idée que des ouvriers... se feront de leur admission dans une Manufacture d'autant plus Royale qu'elle est directement stipendiée par le Roi, un titre pour se subordonner à des comités permanens, à des comités particuliers? (ibid. въ подлинникѣ—подчеркнуто).

<sup>3)</sup> L'esprit de la révolution ne permet peut être plus de songer à ce règlement et peut être aussi n'y pourrait on insister sans danger (ibid.).

приведеннымъ словамъ, проектъ, представленный теперь, въ 1790 году, устанавливалъ извѣстную самостоятельность рабочихъ, а, главное, стремился создать между ними извѣстную организацію: попытка, въ высшей степени любопытная для рабочихъ крупной индустріи того времени. Но не только это кажется автору мемуара опаснымъ; онъ признаетъ «несчастье жизни рабочаго» <sup>1)</sup>, жизни стѣсненной и скудной, — но, вмѣстѣ съ тѣмъ, указываетъ, что «всякая плата должна имѣть конецъ и мѣру» <sup>2)</sup>, и что мануфактура и безъ того приноситъ королю одни убытки. Предсказывая паденіе мануфактуры, авторъ спрашиваетъ, каковы же будутъ средства къ жизни рабочихъ, «которые почерпаютъ силу сопротивленія или, скорѣе, силу для своихъ повелѣній только въ состраданіи и снисходительности, которую имъ оказываютъ?» Авторъ жалуется, что эти «бѣдные люди» не видятъ пропасти, которую они роютъ подъ ногами <sup>3)</sup>... Онъ такъ надѣется на это послѣднее соображеніе, что кончаетъ свой мемуаръ совѣтомъ «поразить» рабочихъ этимъ аргументомъ <sup>4)</sup>.

Повидимому, и начальство, въ лицѣ д'Анживилье,

---

<sup>1)</sup> Je suis loin de voter pour aggraver le malheur de la vie trop resserrée trop parcimonieuse d'un ouvrier... (ibid.).

<sup>2)</sup> ...Mais tout salaire doit avoir un terme et une mesure. Et combien est immense la classe des métiers qui ne rendent pas un écu par jour. En ce moment le Roi peut à peine payer. Et que sera-ce s'il faut se porter à une augmentation de 20 mille écus aussi stérile que la dépense qui se fait déjà? L'établissement croulera etc. (ibid.).

<sup>3)</sup> ...Ces ouvriers qui n'empruntent leur force resistente ou plutôt impérative que de la pitié, de la condescendance qu'on leur marque? Pauvres gens qui ne voyent pas qu'ils creusent l'abîme entr'ouvert sous leurs pieds! (ibid.).

<sup>4)</sup> C'est peut être là ce dont il serait important de les frapper etc. (ibid.).

и сами рабочіе считали самымъ острымъ и важнымъ вопросомъ, именно, вопросъ о платѣ, а не объ организаціи «постоянныхъ» или иныхъ «комитетовъ», о которыхъ говоритъ авторъ мемуара. Вообще же, дѣло обстояло такъ, что, съ одной стороны, дѣйствительно, рабочіе не могли не находиться подъ Дамокловымъ мечомъ закрытія мануфактуры вовсе, въ случаѣ если они будутъ слишкомъ рѣшительно и непримиримо ставить вопросъ объ удовлетвореніи своихъ требованій (не забудемъ, что именно въ это время Маратъ печатно обращалъ вниманіе на ненужность и разорительность для народнаго кармана содержанія Гобеленовъ и другихъ королевскихъ мануфактуръ); а, съ другой стороны, и администрація, не желая тоже закрытія мануфактуры и приберегая, очевидно, угрозу только, какъ *ultimatum*, не считала возможнымъ противиться требованіямъ рабочихъ, которыя самъ директоръ, *Guillaumot*, какъ мы видѣли, называлъ благоразумными. Судя по документамъ 1791 и сл. годовъ, пункты требованій рабочихъ, касавшіеся ихъ организаціи, отпали, а относительно заработной платы удалось добиться, чтобы она исчислялась не посдѣльно, а поденно, причемъ, конечно, рабочіе должны были быть раздѣлены на классы, сообразно съ важностью работы, которую имъ поручаютъ, и съ ихъ искусствомъ. Компромиссъ состоялся 31 декабря 1790 года <sup>1)</sup>. Главному начальнику королевскихъ мануфактуръ, д'Анживилье, былъ представленъ проектъ новыхъ правилъ, который показался ему способнымъ положить конецъ требованіямъ рабо-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 В—II. Письмо д'Анживилье директору. Помѣчено: A Versailles le 3 Janvier 1791. Регламентъ, составленный *Guillaumot*, утвержденъ графомъ d'Angiviller 31 Декабря 1790 года.

чихъ и который, по его мнѣнію, являлся серединою «между крайней суровостью и слишкомъ большой снисходительностью» <sup>1)</sup>). Въ письмѣ д'Анживилье рѣчь идетъ исключительно о заработной платѣ, о новомъ способѣ расплаты съ рабочими и о неминуемомъ повышеніи, поэтому, расходовъ на мануфактуру. Онъ предлагаетъ администраціи Гобеленовъ всѣми мѣрами постараться какъ нибудь компенсировать это возрастаніе расходовъ, напр., уменьшеніемъ числа *apprentifs* <sup>2)</sup> и, затѣмъ, постепеннымъ ограниченіемъ числа самихъ рабочихъ. Эта нота,—настойчивое желаніе возможно уменьшить число рабочихъ, уже не перестаетъ повторяться <sup>3)</sup>),—но это должно было дѣлаться постепенно, чтобы не возбудить новаго волненія среди рабочихъ. Рабочіе на мануфактурѣ *de la Savonnerie*, которые также еще съ 1790 года домогались улучшенія своего положенія, и дѣло которыхъ откладывалось, пока не будетъ рѣшено дѣло Гобеленовъ,—теперь, въ 1791 году, добились такой же реформы, какой добились рабочіе Гобеленовъ: д'Анживилье согласился на это, ободренный результатами, достигнутыми на Гобеленахъ, гдѣ, какъ онъ

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat., doc. cit.: Le nouvel arrangement, Monsieur, que vous m'avez proposé pour terminer l'affaire des Gobelins m'a paru admissible et propre à mettre fin aux réclamations des ouvriers en tenant un milieu entre la rigueur extrême et une trop grande condescendance. Утверждены эти правила были имъ еще 31 Декабря 1790 г.

<sup>2)</sup> Это слово трудно, говоря о національныхъ мануфактурахъ, перевести выраженіемъ «ученикъ»; изъ нихъ выходили прямо въ «*artistes ouvriers*». «Подмастерьями» же также не могутъ быть, напр., названы дѣти 12 лѣтъ, начинавшіе въ этомъ возрастѣ свой «*apprentissage*».

<sup>3)</sup> См. напр. Arch. Nat. 0<sup>1</sup> 2052 <sup>B-II</sup>— документъ, помѣченный 3 Juin 1791: Rp. 81 и др.

полагаетъ, воцарился порядокъ <sup>1)</sup>. И дѣйствительно, о броженіи среди рабочихъ, направленномъ противъ администраціи мануфактуры, мы больше уже не слышимъ, если не считать просьбы одного изъ администраторовъ мануфактуры, чтобы д'Анживилье установилъ опредѣленно на будущее время число *apprentifs* въ каждой мастерской, ибо иначе рабочіе осаждаютъ администрацію съ жалобами и претензіями, требуя принятія своихъ дѣтей въ *apprentifs*. Но и этому броженію («*fermentation*») можно легко положить предѣлъ: стоитъ только сдѣлать опредѣленное постановленіе: «Если есть (среди рабочихъ) люди наглые, то большинство состоитъ изъ разсудительныхъ людей, которые, разъ законъ будетъ созданъ и объявленъ, станутъ его поддерживать» <sup>2)</sup>. Это исключеніе, въ полномъ смыслѣ слова подтверждающее правило, показываетъ, каково было настроеніе «большинства» рабочихъ на Гобеленахъ въ 1791 году,—дальше мы и о такихъ исключеніяхъ уже ничего не слышимъ. Документы говорятъ намъ, что, не взирая на уже сильно дававшее себя чувствовать вздорожаніе съѣстныхъ припасовъ, средній заработокъ рабочихъ на Гобеленахъ въ 1791 году еще давалъ имъ возможность бороться съ нуждою. Каковъ же былъ заработокъ рабочихъ согласно новымъ правиламъ, утвержденія которыхъ они добились къ концу 1790-го года? Эти правила вошли въ силу съ начала 1791 года, и уже тотчасъ былъ выработанъ тарифъ для

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 <sup>B-II</sup>. Письмо помѣч. le 6 Février 1791: ...les affaires de la Manufacture des Gobelins étant à peu près arrangées d'une manière stable,—и т. д.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 <sup>B-II</sup>. Письмо Belle'я, помѣч. Paris le 10 Avril 1791. ...S'il est des présomptueux,—la majorité est des hommes raisonnables et qui, la loi une fois faite et manifestée,—la soutiendront.



расплаты съ рабочими <sup>1)</sup>. Мануфактура раздѣлялась на три мастерскія (ateliers), состоявшія въ завѣдываніи трехъ «entrepreneurs». Рабочіе каждой мастерской дѣлились на пять классовъ <sup>2)</sup>. Рабочіе перваго класса получали 24 ливра въ недѣлю, 2-го класса—21 ливръ въ недѣлю, 3-го класса—18 ливровъ, 4-го—15 ливровъ, 5-го—12 ливровъ въ недѣлю. Къ первому классу на всей мануфактурѣ принадлежали (въ началѣ 1791 года)—12 человѣкъ, ко 2-му—19 человѣкъ, къ 3-му—27 человѣкъ, къ 4-му—20 чел. и къ 5-му—13 человѣкъ. Сверхъ того, каждая мастерская имѣла своего, стоявшаго внѣ классовъ, «premier ouvrier», который получалъ 32 ливра въ недѣлю. Не нужно забывать также, что рабочіе Гобеленовъ получали, кромѣ того, даровую квартиру или, если не хватало помѣщеній на мануфактурѣ, особыя квартирныя деньги. Что касается до apprentifs, то для нихъ былъ установленъ особый тарифъ: въ теченіе первыхъ двухъ лѣтъ своего apprentissage'a apprentif получалъ 2 ливра въ недѣлю, на 3-й годъ—3 ливра въ недѣлю, на 4-й годъ—четыре ливра въ недѣлю, на 5-ый годъ—5 ливровъ и на 6-й годъ—шесть ливровъ въ недѣлю. Изъ общаго числа бывшихъ въ 1791 г. на мануфактурѣ 25 apprentifs 8 получали по 2 ливра въ недѣлю, 6—по 3 ливра, 4—по 4 ливра и 6—по 5 ливровъ (кромѣ того, вопреки тарифу, одинъ получалъ 1 ливръ, причемъ около его имени прибавлено, какъ бы въ видѣ объясненія: fils de l'italien).

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 B-II. Nouvel Etablissement pour fixation des salaires des ouvriers tapissiers des Gobelins à compter du 1-er Janvier 1791 (помѣч. на поляхъ: Rp. 36, 23 Mars 1791).

<sup>2)</sup> Эти классы обозначены для двухъ послѣднихъ мастерскихъ цифрами: 1, 2, 3, 4, 5; а для первой мастерской цифрами: 1, 2, 3, 3, 4; все остальное — одинаково, — для первой мастерской вторая цифра 3 соотвѣтствуетъ 4, а 4—5.

Рабочій день былъ опредѣленъ въ 12 часовъ, причемъ онъ дѣлился на четыре части, и каждые три часа совершался обходъ каждой мастерской заведующимъ, отмѣчались отсутствующіе и налагались вычеты за отсутствіе. «Apprentifs» принимались съ 12-лѣтняго возраста, причемъ въ регламентѣ сдѣлана оговорка, что жалованье «apprentif»'а дѣлится между нимъ и тѣмъ рабочимъ, подъ руководствомъ котораго онъ работаетъ <sup>1)</sup>. Послѣ 6 лѣтъ пребыванія въ качествѣ «apprentif», онъ зачисляется въ рабочіе, если онъ признается для этого способнымъ, если же нѣтъ, — то онъ продолжаетъ оставаться въ своемъ званіи. Конечно, дѣтямъ рабочихъ давалось, обыкновенно, преимущество предъ «enfants étrangers», и отцамъ даже позволялось приводить ихъ не съ 12-ти, а съ 9-ти лѣтняго возраста, чтобы къ моменту зачисленія ихъ въ apprentifs, т. е. къ 12-ти годамъ они уже кое чему научились и имѣли преимущество предъ посторонними. Регламентъ 31 декаоря 1790 года обезпечилъ миръ во внутреннихъ отношеніяхъ на мануфактурѣ Гобеленовъ <sup>2)</sup>. Но заведенію предстояло пережить еще очень тяжелыя времена: кризисъ, обусловленный уменьшеніемъ сбыта и начавшій сказываться еще въ 1789 г., нѣсколько какъ-бы ослабѣвшій въ 1790 г. и въ 1791 году, принимаетъ съ 1792 года уже устрашающія формы.

---

<sup>1)</sup> Arch. Nation. O<sup>1</sup> 2052 B-II. Suite du Règlement arrêté... 31 Decembre 1790, relatif au nouveau mode de payement des ouvriers Отдѣлъ: Des apprentis. Art. 3-е.

<sup>2)</sup> Расходы изъ-за этой реформы сильно увеличились. Въ 1789 г. издержки на заработную плату = 143.242 fr., въ 1790 году = 144.168 fr., а въ 1791 году уже = 165.927 fr. (Archives de la Manuf. des Gobelins, — „Notice“ de Guillaumot, ed. cit., p. 19—20).

## II.

Въ 1791 году еще было выработано 145 *aunes carrées* <sup>1)</sup>, но для 1792 года эта цифра выставилась уже, какъ недостижимая, пока не вернутся „спокойствіе и порядокъ“, когда можно будетъ рассчитывать даже и на гораздо большее производство. Уменьшеніе сбыта предметовъ роскоши, замѣчавшееся съ первыхъ годовъ революціи, приняло въ 1792 году характеръ остраго кризиса. Война съ европейскою коалиціей, закрывшая внѣшніе рынки для произведеній Гобеленовской мануфактуры, конечно, весьма серьезно способствовала ускоренію и обостренію кризиса. По той радости, съ которой администрація мануфактуры узнаетъ, что пятеро рабочихъ попали на военную службу, по той поспѣшности, съ которой она рѣшаетъ уже напередъ не принять ихъ, когда они вернутся <sup>2)</sup>, по тому удовольствію, съ которымъ интендантъ *de la liste civile de la Porte*, замѣнившій *d'Angiviller*, узнаетъ о покупкѣ однимъ купцомъ для отправки въ Испанію пяти штукъ гобеленовскихъ тканей <sup>3)</sup>, и по другимъ признакамъ, можно видѣть явственно, что уже въ первой половинѣ 1792 года положеніе мануфактуры было крайне затруднительнымъ, и продажа произведеній ея являлась уже рѣдкимъ отраднымъ фактомъ. Со второй половины 1792 года война стала все болѣе жестоко давать себя чувствовать французской промышленности вообще, а королевскимъ мануфактурамъ,

---

<sup>1)</sup> *aune carrée* = 1 m. 28 c. въ Иль-де-Франсѣ.

<sup>2)</sup> ...Cela seconde mon projet de réduire le nombre des ouvriers. пишетъ д'Анживилье директору *Guillaumot* по этому поводу. Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052—B—3, помѣч. Paris, le 2 Fevrier 1792.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052—3. Письмо помѣч. 6 Mai 1792.

фабриковавшимъ предметы роскоши—въ особенности. Въ началѣ Августа 1792 года были пересмотрѣны штаты мануфактуры и сокращены нѣкоторые расходы.

Была уничтожена должность оберъ-инспектора мануфактуры, должность „живописца академіи“, т. е. училища живописи, состоявшаго при Гобеленахъ, должность врача и т. п. Что касается трехъ завѣдующихъ мастерскими («*entrepreneurs*»), то они съ начала 1791 года не переставали жаловаться на уменьшеніе своихъ доходовъ: по старому регламенту и они, и рабочіе получали посдѣльно (*à la tâche*), съ 1-го же января 1791 года, по новому регламенту, рабочіе стали получать поденно, рабочій день сократился и, кромѣ того,—указывали предприниматели,—рабочіе производили въ общемъ половину того, что выработывали прежде (такъ какъ не имѣли побудительной причины особенно гнаться за количествомъ сдѣланныхъ вещей). Антрепренеры же попрежнему получали отъ казны посдѣльно, что сильно отзывалось на ихъ доходахъ. Въ началѣ августа 1792 года жалованье всѣмъ тремъ антрепренерамъ вмѣстѣ, было установлено въ 11 тысячъ ливровъ въ годъ (т. е. около 3.666 ливровъ въ годъ на cadaго) <sup>1)</sup>.

Но вотъ наступило 10-е августа 1792 года. Съ паденіемъ монархіи «*liste civile*» долженъ былъ быть уничтоженъ, и безпокойство овладѣло рабочими, боявшимися, что мануфактура будетъ закрыта. Они чрезъ парижскую коммуну постарались довести до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ Ролана о своемъ безпокойствѣ. Въ мемуарѣ, который былъ ими соста-

---

<sup>1)</sup> Предлагаемая смѣта на поляхъ,—помѣчена 10 Août, Manufacture des Gobelins, adm. № 17. Рукопись называется: *Etat de propositions pour traitements et appointements*. Резолюціи—на поляхъ.

вленъ <sup>1)</sup>, они указываютъ, что хотя теперь и нельзя смотрѣть на ихъ мануфактуру, какъ на предпріятіе, выгодное для государства, но что она необходима для поощренія искусства и поддержанія славы націи; они напоминаютъ, что произведенія мануфактуры «въ счастливыя времена» содѣйствуютъ привлеченію многочисленныхъ иностранцевъ, которые окупаютъ затраты на нее. Дальше идутъ аргументы, извѣстные намъ по петиціямъ также рабочихъ Beaupais: они съ молодости на всю жизнь посвятили себя этому искусству, имъ некуда будетъ дѣться, если мануфактура закроется; они хотятъ въ своихъ произведеніяхъ передавать потомству подвиги, совершенные для свободы, «вмѣсто памятниковъ гордости, которые они принуждены были такъ долго создавать». Они высчитываютъ, что ихъ содержаніе обходится казнѣ въ мѣсяць въ 9.000 ливровъ, (не считая квартирныхъ денегъ, выдачу которыхъ можно, по ихъ словамъ, уничтожить, размѣстивши всѣхъ рабочихъ въ зданіяхъ мануфактуры, ибо мѣста хватить на всѣхъ). Рабочіе старались въ эти тревожные августовскіе дни отогнать отъ себя страшный призракъ закрытія мануфактуры; это явствуетъ изъ характернаго документа <sup>2)</sup>, поданнаго министру вну-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052 B—III. Copie du mémoire remis à M. M. les commissaires de la Section du Finistère pour préparer leur Rapport sur la Manufacture des Gobelins (adm. <sup>on</sup> № 39).

<sup>2)</sup> A Monsieur le ministre de l'Intérieur. Monsieur, une vaine sollicitude agit en ce moment quelques ouvriers de la Manufacture des Gobelins; car la très majeure partie ne la partage point, n'envisage pas l'évènement qui les distrait d'une liste supprimée pour les remettre heureusement dans l'état primitif qui plaçoit cet établissement qui honore les arts dans la main de la Nation, comme capable de porter atteinte à leur sort. Néanmoins, Monsieur, pour continuer de manifester la parfaite union qui n'a cessé de régner dans leurs ateliers, tous se réunissent en ce moment pour vous

треннихъ дѣлъ, еще когда ничего не было отвѣчено на первую петицію. Тутъ три представителя рабочихъ мануфактуры, говоря отъ имени большинства, заявляютъ, что, не раздѣляя «пустого безпокойства», овладѣвшаго нѣкоторыми товарищами, они все-таки, «чтобы обнаружить полное единеніе, которое не перестало царить въ ихъ мастерскихъ», также просятъ г. министра выяснить вопросъ о мануфактурѣ и «подтвердить надежду рабочихъ на справедливость національнаго собранія» и на его собственную справедливость. Съ своей стороны, парижская коммуна представила въ національное собраніе уже отъ себя петицію о сохраненіи Гобеленовъ. Коммуна говоритъ о пользѣ «единственнаго заведенія, которому завидуютъ иностранцы», и о необходимости его сохранить. Такъ какъ *liste civile* уничтоженъ, то рабочіе могутъ остаться безъ денегъ, если собраніе не прикажетъ сдѣлать временную выдачу и не озаботится дальнѣйшимъ устройствомъ дѣла. Рабочіе же эти къ тому же заслуживаютъ со стороны собранія хорошаго отношенія также и тѣмъ, что „хотя имъ платились деньги изъ *liste civile*, но они никогда не отклонялись отъ патріотизма (*quoique payés de la liste civile, n'ont jamais dérogé au patriotisme*)“: они служатъ въ національной гвардіи, они дѣлали патріотическія приношенія, десять чело-вѣкъ изъ ихъ товарищей сражаются на границахъ. Мало того: коммуна указываетъ на опасность со стороны Екатерины II, которая можетъ пригласить чрезъ

---

supplier de les éclairer à cet égard et de daigner par un mot de réponse confirmer l'espoir que leur inspire l'équité de l'assemblée nationale et la votre. Слѣдуютъ подписи: Desrois, la Forest, Fuzy, Representants les trois ateliers (на оборотѣ приписка, куда направить отвѣтъ). Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052—В—III. На поляхъ помѣч. R. à la 6 Div. 20 Août.

своихъ эмиссаровъ «артистовъ» мануфактуры Гобеленовъ къ себѣ,—если эта мануфактура будетъ закрыта: «вы поспѣшите разрушить надежду этой сѣверной деспотки, имперія которой и такъ уже слишкомъ населена знаменитыми артистами нашей націи», и которая всегда стремится обогатиться насчетъ французовъ, дѣйствуя чрезъ посредство своихъ эмиссаровъ» <sup>1)</sup>.

Опасенія рабочихъ оказались пока преждевременными. Бывшей «королевской», теперь «національной» мануфактурѣ не грозило непосредственное закрытіе; но, вмѣстѣ съ тѣмъ, министръ внутреннихъ дѣлъ Роланъ былъ приверженцемъ самой рѣшительной экономіи во всемъ, что касалось промышленныхъ заведеній этой категоріи,—и съ этимъ пришлось сильно считаться <sup>2)</sup>. Новый директоръ, (преемникъ Guillaumot)—Audran всячески стремился отвести вниманіе министра отъ штатовъ высшихъ служащихъ и направить его на ту часть расходовъ, которая касалась рабочихъ. Онъ старается внушить Ролану мысль, что д'Анживилье сдѣлалъ жестокую ошибку, уступивши требованіямъ рабочихъ къ концу 1790 года и «слѣпо согласившись» на замѣну посдѣльной платы поденною и на фиксацію размѣровъ этой платы въ томъ

---

<sup>1)</sup> Arch. Nation. O<sup>1</sup> 2052—B—III. Copie de la pétition, présentée à l'assemblée Nationale par la Commune de Paris: ... „vous vous empresserez de détruire l'espoir de cette despote du Nord dont l'Empire n'est déjà que trop peuplé d'artistes célèbres de notre Nation et qui, en politique aussi adroite qu'ambitieuse tient toujours des émissaires parmi nous pour s'enrichir de nos déponilles.

<sup>2)</sup> „Ce ministre qui sous l'ancien gouvernement étoit inspecteur des manufactures commerçantes ne considéroit celle des Gobelins que sous le rapport du produit... Такъ отзывается о тенденціи Ролана—Guillaumot („Notice“, ed. cit. Archives de la Manuf. des Gobelins).

видѣ, какъ предлагали рабочіе <sup>1)</sup>. Но онъ все-таки не признаетъ возможнымъ сразу принять рѣшительныя мѣры, вродѣ отнятія уже сдѣланныхъ уступокъ, а предлагаетъ «въ нѣсколько лѣтъ сдѣлать то, что нельзя сдѣлать въ одинъ годъ», именно, постепенно уменьшать число рабочихъ такъ, чтобы вмѣсто сотни съ не большимъ осталось (ихъ отъ 40 до 50 чел. Далѣе, нужно привлечь покупателей «легкими и пріятными сюжетами» Гобеленовъ, причемъ нужно ихъ дѣлать подешевле. Наконецъ, слѣдуетъ присоединить къ мануфактурѣ Гобеленовъ мануфактуру ковровъ de la Savonnerie, что облегчитъ бюджетъ Гобеленовъ. Но въ эти первые мѣсяцы своего вторичнаго министерства Роланъ былъ слишкомъ занятъ, чтобы окончательно рѣшить участь Гобеленовъ; онъ пока довольствовался только твердымъ проведеніемъ «режима экономіи», какъ выражается одинъ изъ пострадавшихъ отъ этого режима <sup>2)</sup>; упраздненіе нужныхъ для мануфактуры должностей и другія послѣдствія такого образа дѣйствій, конечно, неминуемо должны были сказаться на пониженіи цѣнности вырабатываемыхъ произведеній.

Среди рабочихъ были слухи, что министерство хочетъ сдѣлать мануфактуру Гобеленовъ предприятиемъ, которое бы велось частнымъ лицомъ на собственный рискъ и страхъ. Каковы будутъ условія, на которыхъ правительство отдастъ мануфактуру этому частному лицу, рабочихъ, повидимому, не интересо-

---

<sup>1)</sup> См. докладъ Audran'a министру внутр. дѣлъ. Помѣч. Des Gobelins 6 Octobre 1792, l'an 4<sup>me</sup> de la liberté, № 1302 (...payements fixés par eux mêmes et auxquels M<sup>r</sup> Dangivillé a acquiescé aveuglement...). Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052—B—III.

<sup>2)</sup> См. докладъ министру внутр. дѣлъ Belle'я (Aux Gobelins, ce 19 Novembre 1792). Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2052—B—III.



вало, но они ставят на видъ Ролану, что «подъ какимъ бы наименованіемъ ни перейдутъ они (рабочіе) въ чужія руки» <sup>1)</sup>, все равно, искусство подвергнется серьезной опасности: и они въ видѣ печальнаго примѣра указываютъ на Бовэ (намекая на невѣжественность директора Камусса въ художественномъ дѣлѣ). Рабочіе—почти всѣ спеціалисты, достигшіе совершенства въ своей работѣ, естественно, были обезпечены и подобными слухами, и, вообще, всѣмъ этимъ «режимомъ экономіи», грозившимъ превратить мануфактуру Гобеленовъ въ обыкновенное заведеніе для выдѣлки ковровъ и портьеръ.

Другая, еще болѣе грозная и во всякомъ случаѣ болѣе непосредственная опасность, нежели всѣ планы Ролана, хотя и вытекавшая изъ одного и того же источника, предстала предъ рабочими къ концу 1792 года: казна систематически начала задерживать выдачу денегъ. Переписка министра финансовъ Клавьера и директора мануфактуры Одрана съ Роланомъ и т. п. документы ясно показываютъ, до какой степени мануфактура оставалась въ это время безъ матеріальной поддержки и до какой степени казна не располагала для этой отрасли расходовъ никакими свободными суммами. Тенденція директора Audran'a—отнять какъ нибудь у рабочихъ то, что было имъ уступлено 31 декабря 1790 года, привела къ тому, что рабочіе взволновались, ни за что не желая съ поденной платы переходить на посдѣльную. Когда рабочіе узнали, что ихъ директоръ Audran хлопочетъ предъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о томъ, чтобы поденный расчетъ

---

<sup>1)</sup> ...Sous quelque dénomination que ce fût... Петиція A Monsieur Roland, Registre № 643. Подписано тремя депутатами отъ рабочихъ: Mangschot, Bouveron, Coullaudon.

былъ снова замѣненъ поддѣльнымъ, они подали Ролану петицію, въ которой умоляютъ его не давать ходу этимъ предположеніямъ. Они указываютъ, что поддѣльная плата царила при старомъ режимѣ, и на нее съ трудомъ было возможно существовать, но что тогда ничего нельзя было поддѣлать: «*les ouvriers alors courbé (sic) sous le joug du despotisme étoient contraints de s'y conformer* <sup>1)</sup>». Весьма характерно и тонко подчеркиваютъ рабочіе, что когда этотъ старый методъ расплаты оказался неудобнымъ, и бывшая администрація въ 1789—1790 г.г. приступила къ замѣнѣ его новымъ способомъ,—расплатою поденной, то Гильомо и д'Анживилье совѣщались съ рабочими по поводу этого, касающагося ихъ, дѣла (а въ началѣ петиціи рабочіе просятъ Ролана не рѣшать дѣла, не узнавши мнѣнія рабочихъ). Описывая далѣе, какой же порядокъ (продолженія котораго они желаютъ) царить у нихъ на мануфактурѣ въ настоящее время, рабочіе сообщаютъ очень интересную деталь: мы видѣли, что съ начала 1791 года всѣ рабочіе дѣлились, по получаемой ими поденной платѣ на 5 классовъ, или, точнѣе, на 6 классовъ, ибо въ каждой мастерской было по одному рабочему, стоявшему внѣ пяти классовъ и получавшему 32 ливра въ недѣлю.

Кто же дѣлилъ рабочихъ на эти шесть категорій? Они сами: «*il (ce mode de payement) s'opère de manière què divisés et partagés par eux mêmes en six classes de talens ils se font une justice et reciproquité d'après les connoissances qu'ils ont de leurs capacités etc.*». Это серьезное завоеваніе сдѣлано рабочими, повидимому, не сразу, ибо документы 1791 года о немъ еще молчатъ. Прося о со-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 871. Au Citoyen Rolan (sic), Ministre de l'Intérieur le 12 Novembre 1792.

храненіи этого положенія вещей, они снова просятъ министра до окончательнаго рѣшенія дать имъ аудіенцію, чтобы въ теченіе этой аудіенціи они могли опровергнуть доводы директора и начальниковъ мастерскихъ,—и опять осторожно корятъ республиканца-министра примѣромъ монархиста д'Анживилье: *«cette faveur d'une audience leur a déjà été accordé sous l'empire du Despotisme, les ouvriers ont bien plus de raison de l'espérer sous le Règne de la liberté et sous un ministre intègre qui sait si bien en faire sentir tout le prix»*. Хотя прошеніе написано очень почтительно, хотя даже объ аудіенціи рабочіе просятъ очень условно и предлагаютъ въ случаѣ отказа въ аудіенціи, чтобы министръ приказалъ по крайней мѣрѣ директору съ ними поговорить, хотя, наконецъ, даже петиція подписана не всѣми рабочими, а лишь шестью представителями, но Роланъ усмотрѣлъ тутъ безпорядокъ и анархію. Удаляя съ должности художника и оберъ-инспектора (*sur-inspecteur*) Белля, на котораго директоръ Одранъ указывалъ, какъ на одного изъ главныхъ виновниковъ регламента 31 декабря 1790 года, министръ внутреннихъ дѣлъ написалъ изгоняемому (*Belle*) чрезвычайно характерное письмо, въ которомъ онъ упрекаетъ его горько въ пагубномъ вліяніи на *d'Angivillier*, сдѣлавшаго рабочимъ эту уступку, и говорить: «я съ болью увидѣлъ, насколько вы содѣйствовали тому, что мануфактура пришла къ безпорядку и анархіи, въ которой она теперь находится». <sup>1)</sup> Жирондистъ-министръ очень жалѣлъ о мягкости и уступ-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nation. O<sup>1</sup> 2052—B—III. Le ministre de l'Intérieur au Citoyen Belle, à la Manuf. Nat. des Gobelins, Paris le 1 Décembre 1792, l'an 1 de la République ...et j'ai vu avec douleur combien vous avez contribué à mettre la manufacture dans le désordre et l'anarchie où elle est aujourd'hui.

чивости бывшего главного начальника - монархиста д'Анживилье. Въмѣстѣ съ тѣмъ, правительство конца 1792 года было очень далеко отъ той робости предъ возможными беспорядками, которая являлась характерною для представителей исполнительной власти въ 1789—1790 г.г. Въ его распоряженіяхъ слышны уже ноты представителя новаго буржуазнаго строя, чувствующаго полную свою силу предъ притязаніями рабочихъ и ничуть этихъ притязаній не боящагося. Роланъ не обратилъ ни малѣйшаго вниманія на петицію рабочихъ, и, просто отмѣнивши подневный расчетъ, возстановилъ посядѣльную плату. При этомъ онъ обратился къ рабочимъ съ своего рода начальническимъ увѣщаніемъ, рекомендуя безпрекословное повиновеніе новому порядку вещей. Онъ пишетъ, что до свѣдѣнія его дошло о неудовольствіи рабочихъ по поводу новаго регламента, но онъ напоминаетъ, что мануфактура даетъ теперь казнѣ только одни убытки и что, только сокративши расходы, можно посодѣйствовать благосклонному отношенію Конвента къ этому заведенію. Онъ приглашаетъ немедленно подчиниться регламенту и объявляетъ, что онъ одновременно далъ директору приказаніе сдѣлать поименную перекличку всѣмъ рабочимъ и у каждаго изъ рабочихъ спросить: согласенъ ли онъ или нѣтъ подчиниться новому способу расплаты. Каждый изъ нихъ, безъ сомнѣнія, воленъ поступить по своему желанію, но отказавшійся будетъ вычеркнутъ изъ списковъ <sup>1)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 871, Paris le 10 Décembre 1792, l'an 1 de la République. Le ministre de l'intérieur aux citoyens employés aux travaux de la Manufacture des Gobelins: „Je suis informé de la répugnance que quelques-uns d'entre vous témoignent à travailler à la tâche. Je sais en même temps qu'une autre partie plus disposée à seconder de tous leurs efforts l'ad-

Какъ и на мануфактурѣ Бовэ, и въ Севрѣ и на Гобеленахъ, не взирая на нѣсколько большую организованность, рабочіе въ рѣшительные моменты дѣйствовали не особенно дружно и рѣшались на самостоятельные и, иногда, противутоварищескіе шаги. Роланъ въ своемъ письмѣ прямо говорить, что часть рабочихъ, расположена всѣми силами поддерживать администрацію и «съ радостью подчиняется новому регламенту»...

Впрочемъ, бурный подъемъ революціоннаго настроенія въ столицѣ въ концѣ 1792 и началѣ 1793 года давалъ рабочимъ, недовольнымъ новымъ регламентомъ, надежду на скорое возстановленіе ихъ нарушенныхъ интересовъ: еще до отставки Ролана стало обнаруживаться вліяніе новыхъ политическихъ силъ, благоприятныхъ въ этомъ смыслѣ для рабочихъ и враждебныхъ къ администраціи мануфактуры.

Роланъ лишилъ мѣста teinturier Decurelle и приказалъ

---

ministration qui se propose de réduire la dépense d'établissements desquels il résulte non pas un produit mais une charge pour le trésor public, se soumet avec joie au nouveau règlement que j'ai cru devoir établir"... „Je vous engage donc, citoyens, sous tous les rapports possibles, sous celui de votre intérêt propre qui dans des cœurs patriotes n'agit que le dernier, je vous engage à vous conformer sans délai au règlement qui vous a été communiqué, Je ne doute pas que vous ne cediez à la voix de la raison, de la justice et du patriotisme. En conséquence je donne par cette lettre ci même ordre au Directeur de la Manufacture de faire un appel nominal et de demander à chacun de vous sur le champ s'il accède ou non à l'article du Règlement qui prescrit de travailler à la tâche. Chacun de vous sans doute est libre d'avoir à cet égard son choix et sa volonté, mais son refus d'accéder sera regardé comme un consentement d'être rayé du tableau des ouvriers de la Manufacture et je mets sous la responsabilité du directeur l'exécution d'une mesure qui me paraît importante pour économie des deniers de la République“...

ему сдать ключи от помѣщенія, которымъ онъ завѣдывалъ на мануфактурѣ, директору Одрану <sup>1)</sup>. Декюрель этому приказанію не подчинился, но отправился въ «секцію» своего участка и сдѣлалъ тамъ доносъ на директора Audran'a, обличая его въ неблагонадежности (*incivisme*). Это было время большой силы и вліятельности городскихъ секцій; Декюрель добился отъ общаго собранія своей секціи постановленія: предложить министру внутреннихъ дѣлъ уволить директора въ 48 часовъ и замѣнить его истиннымъ патріотомъ (*par un vrai patriote*), если же Роланъ этого не сдѣлаетъ, то секція сама возьметъ на себя произвести это измѣненіе въ администраціи мануфактуры. Роланъ этому рѣшенію не подчинился, и Одранъ остался на своемъ мѣстѣ. Послѣ отставки Ролана дѣло это еще не было закончено, и Декюрель на службѣ не числился, но и ключей не отдавалъ. Тогда новый министръ внутреннихъ дѣлъ Garat написалъ ему строжайшій приказъ—отдать немедленно ключи, и при этомъ онъ ему напоминаетъ, что тотъ долженъ былъ подчиниться власти Ролана, вмѣсто «незаконныхъ усилій увлечь согражданъ» <sup>2)</sup>. Но это долѣе терпимо быть не можетъ (*un tel desordre ne peut être plus longtemps toléré*),—и министръ

---

<sup>1)</sup> Всѣ документы, относящіеся къ этому дѣлу—въ Arch. Nat. O<sup>3</sup> 871: a) extrait du Registre des délibérations de l'assemblée générale de la Section du Finistère (помѣч. 26 Декабря 1792 г.; b) Section du Finistère, séance de l'Assemblée générale du 19 Avril; c) письмо Garat къ Декюрелю—Le ministre de l'Intérieur au citoyen Decurelle; d) донесеніе Audran'a министру внутреннихъ дѣлъ помѣч.: Ce 2 Avril 1793; e) другое донесеніе его же (20 Avril 1793); f) письмо Ролана къ Audran'у (Paris, le 1 Janvier 1793); g) письмо Ролана въ секцію (Paris, le 1 Janvier 1793).

<sup>2)</sup> ...Vous vous êtes illégalement efforcé d'entraîner vos concitoyens...

категорически требуетъ исполненія приказанія своего предшественника. На этотъ разъ Audran восторжествовалъ, но разъ высказанное противъ него подозрѣнiе въ «incivisme» уже не было забыто. Въ ноябрѣ 1793 года онъ былъ арестованъ, а на его мѣсто въ качествѣ директора былъ назначенъ якобинецъ Белль. Арестованъ былъ Audran по приказу революціоннаго комитета той самой секціи, которая обвиняла его еще въ концѣ 1792 года. Но теперь, послѣ процесса и казни жирондистовъ, человѣкъ, назначенный на свою должность Роланомъ, показался особенно подозрительнымъ. Самъ комитетъ, арестовавшій его, мотивируетъ это мѣропріятіе больше тѣмъ, что онъ могъ оказывать губительное для дѣла свободы вліяніе, и что, пока онъ управлялъ фабрикой и былъ на свободѣ, рабочіе затруднялись бы приводить противъ него обвиненія <sup>1)</sup>). Впрочемъ, и послѣ ареста (и сейчасъ же послѣдовавшаго увольненія Audran'а въ отставку), комитету не удалось получить отъ рабочихъ достаточно данныхъ для преданія Audran'а суду. Изъ показаній тѣхъ рабочихъ, которые явились въ комитетъ свидѣтельствовать противъ арестованнаго директора, явствуется лишь, что рабочіе были болѣе всего раздражены проведенною Audran'омъ въ концѣ 1792 года реформою въ способѣ расплаты за трудъ. Они обвиняли его, между прочимъ,

---

<sup>1)</sup> Archives Nation. O<sup>2</sup> 872, пачка Personnel. Comité Révolutionnaire de la Section du Finistère l'an 2 de la Rép., ce 22 Brumaire, отношеніе комитета къ министру внутреннихъ дѣлъ: „Citoyen ministre, depuis longtemps la conduite incivique de M-r Audran était reconnue par la voix et l'opinion publique, elle a paru d'autant plus inquiétante au comité qu'étant placé par Roland à la tête d'une manufacture qui réunit un grand nombre d'ouvriers il pouvoit y exercer une influence funeste à la liberté etc. etc.

въ деспотизмъ и въ угрозахъ изгнать рабочихъ, если они не пожелаютъ подчиниться регламенту Ролана; изъ этихъ показаній явствуетъ, что вышеотмѣченный приказъ Ролана былъ выполненъ, ибо рабочіе боялись быть выброшенными на улицу <sup>1)</sup>. Вообще, періодъ управленія Ролана оставилъ по себѣ недобрую память среди рабочихъ. Слѣдуетъ замѣтить, что это обусловливалось именно распоряженіями Ролана, а не якобинскими пристрастіями рабочихъ: въ отношеніи политическихъ убѣжденій намъ по документамъ очень трудно судить, на чью сторону склонялись симпатіи большинства. Вѣрнѣе всего, что ихъ политическія убѣжденія особою ясностью и отчетливостью въ этотъ періодъ не отличались. Конечно, никакихъ вѣскихъ указаній въ этомъ смыслѣ не даетъ и трагическая исторія рабочаго Манжальшота, казненнаго въ 1794 году. Онъ былъ арестованъ за то, что прервалъ рѣчь члена конвента замѣчаніемъ, выразившимъ даже не порицаніе, а только недоумѣніе. Всѣ товарищи и новыи директоръ Belle, замѣнившій Audran'a съ 13 ноября 1793 года, были за Манжальшота и ходатайствовали

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 872, пачка Personnel.—Extrait du Registre des déclarations du comité Révolutionnaire de la Section du Finistère en date du Seize Brumaire, l'an 2 (т. е. 6 Ноября 1793). Показаніе рабочаго Thiers,—что Audran былъ партизаномъ de l'ex-ministre Roland et d'avoir exercé des actes du despotisme aux Gobelins en menaçant les ouvriers de les mettre à la porte s'ils ne vouloient pas travailler à la tâche au lieu d'être payés à la journée et vouloit leur faire signer un Règlement qu'il avoit fait à ce sujet et auquel ils ont été obligés de se soumettre pour ne pas perdre leur état; показаніе Duchéné,—что Audran s'était comporté en despote aidé du ministre Roland; показаніе Dumontel'я,—что съ начала своего управленія онъ велъ себя какъ „ennemi de l'égalité envers les ouvriers“ и опять жалобы на введеніе посядѣльной платы и т. д.



о сохраненіи за нимъ жалованья, пока онъ сидѣлъ въ тюрьмѣ <sup>1)</sup>. Mangelschot былъ казненъ, несмотря на всеобщую увѣренность, что его отпустить на свободу вслѣдствіе полного отсутствія вины <sup>2)</sup>. Весь этотъ эпизодъ не даетъ, повторяемъ, никакихъ указаній для характеристики политическихъ симпатій рабочихъ Гобеленовъ въ 1793—1794 гг. Но если документы не рисуютъ ихъ ни жирондистами, ни якобинцами, то враждебное отношеніе къ старому до-революціонному строю, къ «времени деспотизма», какъ они его называютъ, совершенно несомнѣнно.

### III.

Хотя не было ни директора, ни министра, сдѣлавшихъ попытку возстановить послѣдную плату, хотя поденный расчетъ снова былъ введенъ, но положеніе рабочихъ становилось хуже и хуже. Безденежье одолѣвало казну, и жалованье выдавалось крайне не аккуратно. Директоръ въ апрѣлѣ 1794 года жалуется, что рабочіе получили только 18 Germinal'я (т. е., значить, 7 апрѣля) жалованье за Ventôse (т. е. за мѣсяць съ 19 февраля по 20 марта) <sup>3)</sup>. Такія жалобы становятся

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 871, письмо помѣчено 24 Nivose l'an 2 (т. е. 13 Января 1794 г.), le directeur de la Man. Nat. des Gobelins au Ministre de l'Intérieur. Министръ отказалъ 29 Ventôse'a (19 Марта того же года), не желая брать этого на свою отвѣтственность.

<sup>2)</sup> О немъ см. также Lacordaire, Notice sur l'Origine et les travaux des Manufactures de Tapisserie et de tapis réunies aux Gobelins, Paris, 1852, p. 42.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 871, письмо 23 Germinal, l'an 2.

все чаще и чаще. Комитетъ общественнаго спасенія отдалъ національнымъ мануфактуръ (рѣшеніемъ 5 Prairial'я, т. е. 24 мая 1794 года) въ завѣдыванье «комиссіи агрикультуры и искусствъ» <sup>1)</sup>, причемъ поручилъ этой комиссіи заботиться о сохраненіи и совершенствованіи этихъ заведеній. Комиссія сейчасъ же принялась за дѣло и вскорѣ представила комитету общественнаго спасенія докладъ, на основаніи котораго 18 іюля 1794 г. было рѣшено немедленно назначить особое жюри, для разсмотрѣнія, какія картины достойны и какія недостойны быть воспроизведенными на Гобеленахъ. Исключены должны были быть всѣ картины, «несовмѣстимыя съ республиканскими идеями и нравами» <sup>2)</sup>. Спустя мѣсяць (20 августа 1794 года) компетенція этого жюри была сильно расширена и ему было предоставлено классифицировать рабочихъ „по степени ихъ таланта, и усидчивости въ работѣ“ на четыре категоріи <sup>3)</sup>. Вмѣстѣ съ тѣмъ къ 10 лицамъ, назначеннымъ самимъ конвентомъ, должны были присоединены пять выборныхъ

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 871. Extrait du Registre des arrêtés du Comité de Salut public du 5 Prairial l'an 2: ...arrêté que la manufacture des Gobelins et ses dépendances, les Manufactures de Sevres et de la Savonnerie sont sous la surveillance et la direction de la Commission d'agriculture et des arts и т. д.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 871. Arrêté du Comité de Salut public. Extrait des Registres du Comité de Salut public de la Convention Nationale, 30 Messidor l'an 2 ...article II: „seront exclus de l'exécution les tableaux présentant des emblèmes ou des sujets incompatibles avec les idées et les mœurs républicains“. Это жюри должно было быть назначено комитетомъ общественнаго спасенія по представленію комиссіи земледѣлія и искусствъ, которая раньше свесется съ комиссіей народнаго просвѣщенія.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 871, Arrêté 3 Fructidor an 2 (...classer les ouvriers suivant leur degré de talent et d'assiduité du travail).

отъ рабочихъ, которые будутъ принимать участіе въ засѣданіяхъ жюри по вопросу о дѣленіи на категоріи: рабочіе de la Savonnerie выберутъ 2 делегатовъ, а рабочіе Гобеленовъ—3, причемъ въ числѣ выбранныхъ долженъ находиться по крайней мѣрѣ одинъ начальникъ мастерской. Несмотря на эту послѣднюю оговорку, безспорно, присутствіе среди жюри выборнаго элемента отъ рабочихъ является самымъ демократическимъ мѣропріятіемъ, какое только было примѣнено къ рабочимъ національных мануфактуръ за все время французской революціи <sup>1)</sup>. Жюри рассмотрѣло въ восьми засѣданіяхъ (28 августа—4 сентября 1794 г.) работы всѣхъ рабочихъ и раздѣлило ихъ на четыре класса, причемъ къ I-му отнесло 12 чел., ко II-му—22 чел., къ III—53 и къ IV—19 чел. Такимъ образомъ, на мануфактурѣ въ срединѣ 1794 года было 106 человѣкъ <sup>2)</sup>. Сколько же получали рабочіе этихъ категорій?

---

<sup>1)</sup> Въ архивѣ мануфактуры Гобеленовъ сохраняется много протоколовъ засѣданій этого жюри, показывающихъ, какъ внимательно и обстоятельно разсматривались дѣла на этихъ засѣданіяхъ. Archives de la manufacture N. des Gobelins vol. II. Въ этотъ же II томъ серіи „Documents originaux“ архива мануфактуры Гобеленовъ вполетено интересное заявленіе рабочихъ, по поводу необходимаго, по ихъ мнѣнію, участія рабочихъ въ жюри: ...nous avons cru entrer dans les principes de notre heureuse révolution en proposant de faire juger les ouvriers artistes par leurs paires, — c'est ce qui nous a fait demander qu'un nombre d'ouvriers nommés par tous fussent membres du conseil et participassent aux décisions. Люди, стоявшіе тогда у власти, сами вызвали рабочихъ на эти соображенія, прямо пригласивши ихъ изложить свои мнѣнія касательно веденія работъ на мануфактурѣ.

<sup>2)</sup> Очевидно, во время самихъ работъ коммисіи одинъ умеръ (онъ имѣется еще въ протоколахъ, но съ пометкою decédé). См. Relevé des procès verbaux des séances de jury des arts et manufactures tenues dans la Manuf. Nat. des Gobelins les 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17. et 18 fructidor an 2 etc. (Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872).

Было рѣшено <sup>1)</sup> опредѣлить плату рабочимъ I класса по 7 ливровъ въ день, II-го—по 6 ливровъ, III—5 ливровъ и IV по 4 ливра въ день; «apprentifs» дѣлились на 3 класса, причемъ въ I-мъ каждый «apprentifs» получалъ въ день 2 ливра, во II-мъ 1 л. 5 ден. и въ III 1 ливр. 25 сант. Раздѣленіе рабочихъ на классы должно было производиться ежегодно, причемъ возможны были переводы изъ высшихъ классовъ въ низшіе и наоборотъ. Приговоры жюри не подлежали никакому обжалованію <sup>2)</sup>.—Нельзя сказать, что плата, установленная этими распоряженіями, была низка сравнительно съ гонораромъ, получавшимся другими служащими у государства. Напр., директоръ мануфактуры получалъ 6.000 ливровъ въ годъ, такъ что рабочіе I-го класса, жалованье которыхъ документы исчисляютъ въ 2.555 ливровъ въ годъ <sup>3)</sup>, получали, значить, всего въ 2 $\frac{1}{2}$  раза (приблизительно) меньше своего директора; рабочіе III-го (самого многочисленнаго) разряда получали всего въ 3 $\frac{1}{2}$  раза меньше его и т. п. Но бѣда была въ страшномъ паденіи (въ 1794 и сл.

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872. Bases proposées pour le payement des ouvriers des Manuf. Nat. des Gobelins et de la Savonnerie.

<sup>2)</sup> Вотъ что написала коммиссія земледѣлія и искусствъ директору мануфактуры по поводу одной жалобы рабочихъ на рѣшеніе жюри: „Tu voudras bien leur (рабочимъ) déclarer que la commission, pleine de confiance dans les lumières et la probité du jury, tient son travail pour bien fait et définitif, que même elle ne croit pas avoir le pouvoir d'y rien changer et que toute réclamation qui auroit pour motif une prétention à un plus haut degré de talent que celui assigné par le jury sera regardée comme non avenue. (Письмо коммисіи Paris, le 26 Fructidor, l'an 2—au citoyen Belle).

<sup>3)</sup> Жалованье уплачивалось помѣсячно (множилось число дней мѣсяца на дневной заработокъ); I классъ получалъ 210, II—180, III—150, IV—120 ливровъ въ мѣсяцъ.

гг.) цѣнности денегъ, выражавшемся во все прогрессиравшемъ вздорожаніи предметовъ первой необходимости. И директору съ его 6.000 приходилось очень плохо, а рабочіе прямо видѣли предъ собою голодную смерть. Въ концѣ 1794 года они пишутъ въ комиссію земледѣлія и искусствъ петицію, въ которой умоляютъ въ виду «удивительнаго увеличенія» цѣнъ и «страшной быстроты» <sup>1)</sup> вздорожанія предметовъ первой необходимости, чтобы имъ помогли, такъ какъ они, особенно низшіе классы, не могутъ существовать. На это прошеніе послѣдовалъ суровый отказъ. Рабочимъ заявляютъ, что ихъ просьба даже доложена не будетъ комитету, потому что это неминуемо привело бы къ тому, что на заведеніе посмотрѣли бы какъ на поглощающее непроизводительно слишкомъ много денегъ у республики. Комиссія предлагаетъ рабочимъ сообразить, что на одно ихъ жалованье уходитъ въ годъ у правительства 229.688 ливровъ, тогда какъ на всю скульптуру, живопись и подобныя искусства (*pour la peinture, la sculpture et arts analogues*) тратится всего 300.000 ливровъ, «*c'est-à-dire peu au dessus de la somme absorbée par vos seuls salaires*», возмущенно заканчиваетъ комиссія. Но вздорожаніе цѣнъ на пищу такъ быстро прогрессировало, что нечего было и думать удержаться на почвѣ этого отказа. Ходатайство директора <sup>2)</sup> съ прось-

---

<sup>1)</sup> „Augmentation étonnante“, „rapidité effrayante“—характерныя выраженія этого времени крутого финансоваго кризиса. Arch. Nation. O<sup>2</sup> 872. Les artistes ouvriers de la Man. N. des Gobelins aux citoyens composant la Commission d'agriculture et des arts.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872, 17 Nivôse (т. е. 6 Января 1795), aux ouvriers de la Manufacture Nat. des Gobelins.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872. Письмо было послано 12 Pluviose (=31 Января 1795 г.).

бою примѣнить къ рабочимъ законъ объ увеличеніи содержанія лицамъ, находящимся на государственной службѣ, было отвергнуто, но все равно, признано необходимымъ какъ нибудь прійти на помощь голодающимъ рабочимъ. Хлѣбъ средняго качества стоилъ одиннадцать и двѣнадцать су за фунтъ; мясо—пятьдесятъ су и т. д. Рабочимъ было заявлено комиссіей, что законъ о чиновникахъ къ нимъ примѣненъ быть не можетъ <sup>1)</sup>; но относительно ихъ былъ изданъ особый актъ, согласно которому ихъ жалованье было увеличено на одну треть, «въ виду дороговизны съѣстныхъ припасовъ» <sup>2)</sup>. Но цѣны на предметы первой необходимости неудержимо подымались и уже спустя  $3\frac{1}{2}$  мѣсяца пришлось снова подумать о спасеніи рабочихъ отъ голодной смерти. Директоръ мануфактуры (Одранъ, выпущенный изъ тюрьмы еще въ 1794 году послѣ десятилѣтняго заключенія и въ августѣ 1795 года вновь назначенный на прежнее мѣсто) доносить комиссіи земледѣлія и искусствъ, что съ Ventôse'a, когда содержаніе рабочихъ было увеличено на  $\frac{1}{2}$ , всѣ цѣны «безконечно» возрасли и, на примѣръ, мѣра картофеля, стоившая тогда (т. е., значить, въ концѣ февраля) 4 ливра, теперь (въ срединѣ мая) стоитъ 25 ливровъ <sup>3)</sup>. Комиссія въ отвѣтъ на это посоветовала рабочимъ вооружиться терпѣніемъ и съ мужествомъ переносить

---

<sup>1)</sup> „Il (decret de 4 Pluviose) ne s'applique pas à vous... il n'est relatif qu'aux fonctionnaires publics des administrations civiles et aux employés,—deux classes dans lesquelles vous n'êtes point compris“.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 871. Arrêté du Comité d'agriculture et des arts du cinq Ventôse l'an troisième (т. е. 23 Февраля 1795 г.).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 872, письмо директора комиссіи 28 Floreal (т. е. 17 Мая 1795 г.): ...tout est infiniment augmenté...

нужду, которую съ ними раздѣляютъ всѣ граждане <sup>1)</sup>. Тѣмъ не менѣе комиссія должна была признать, что этимъ совѣтомъ ограничиться нѣтъ никакой возможности, если не согласиться на то, чтобы 90 рабочихъ мануфактуры Гобеленовъ и 25 чел. рабочихъ мануфактуры Savonnerie <sup>2)</sup> разбрелись въ разные стороны, ища спасенія отъ голода. Въ рапортѣ, представленномъ Комитету земледѣлія и искусствъ, исполнительный органъ этого Комитета — комиссія земледѣлія и искусствъ признаетъ, что вздорожаніе пѣнъ довело рабочихъ до невозможности долѣе существовать, ибо прибавки въ  $\frac{1}{3}$  теперь уже недостаточно <sup>3)</sup>. И Комитетъ рѣшилъ увеличить дневной заработокъ рабочихъ Гобеленовъ и Savonnerie на 3 ливра (безъ различія классовъ). Вскорѣ затѣмъ скончался директоръ Audran и 4 іюля 1795 г. <sup>4)</sup> мануфактурой сталъ управлять бывший директоръ Guillaumot, уволенный еще въ 1792 году Роланомъ.

Гильомо пришлось съ первыхъ же шаговъ убѣдиться, что за тѣ три года, когда онъ отсутствовалъ, въ высшемъ управленіи мануфактурою сдѣланы нѣкоторые шаги въ смыслѣ усиленія формалистики и бюрократическаго духа. Въ виду отчаяннаго своего положенія, рабочіе подали въ концѣ іюля (1795 г.) умоляющую петицію, въ которой заявляютъ, что, не взи-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872, отвѣтъ комисіи 3 Prairial an 3 (= 22 Мая 1795 г.).

<sup>2)</sup> Эти цифры для Іюня 1795 г. даетъ Rapport à la commission d'agriculture et des arts отъ 27 Prairial, an 3 (= 15 Іюня 1795 г.), Arch. Nat. O<sup>2</sup> 874.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 871, Rapport au Comité d'agriculture et des arts.

<sup>4)</sup> 16 Messidor l'an 3 (см. письмо къ нему комисіи, извѣщающей его о назначеніи) Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872.

рая на недавнюю прибавку въ 3 ливра въ день, имъ дальше жить невозможно; что они все продали, все, что могли, заложили и т. д.,—но въ виду непрерывнаго увеличенія цѣнъ имъ совсѣмъ не хватаетъ на пищу. Петиція была направлена въ комиссію. И вотъ, комиссія, знающая, что все изложенное совершенная правда, напередъ согласная дать благопріятное заключеніе, докладываетъ комитету земледѣлія и искусствъ что необходимо пріостановить движеніе дѣла, такъ какъ петиція рабочихъ не визирована директоромъ: это необходимо для поддержанія субординаціи на мануфактурѣ и для удостовѣренія правдивости просьбы <sup>1)</sup>. Одновременно была послана бумага и директору Гильомо, гдѣ ему указывалось на то, что «добрый порядокъ» требуетъ представленія подобныхъ петицій предварительно директору <sup>2)</sup>. Замѣтимъ, что до этого періода мы ни разу не встрѣтили среди документовъ, относящихся къ національнымъ мануфактурамъ, подобнаго напominанія,—хотя, дѣйствительно, большинство петицій снабжены краткими удостовѣреніями и подтвержденіями директоровъ. Но и по содержанію, и по тону эти удостовѣренія всегда таковы, что ясно, насколько самимъ рабочимъ было выгодно посылать свои петиціи съ подобными «визами». Теперь комиссія

---

<sup>1)</sup> ...Nous vous observons que la pétition des ouvriers des Gobelins n'est point revêtue d'un visa du Directeur qui atteste la vérité de son contenu. Cette formalité est d'autant plus indispensable qu'elle a pour objet non seulement de maintenir la subordination dans la Manufacture mais encore de faire connoître les besoins et la justice de la demande.. (Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872, Rapport au comité, s. d.).

<sup>2)</sup> Le bon ordre exige que les ouvriers ne fassent jamais de semblables pétitions sans les avoir auparavant soumis à leur directeur. (Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872).



земледѣлія и искусствъ впервые высказываетъ взглядъ о формальной необходимости директорской визы въ цѣляхъ поддержанія субординаціи и контроля: это—также одно изъ проявленій тенденціи, характерной для эпохи термидоріанской реакціи.—Конечно, требуемая формальность была выполнена, и комиссія сдѣлала комитету земледѣлія и искусствъ докладъ, предлагающій еще увеличить на 3 ливра дневной заработокъ рабочихъ. Въ докладѣ говорится, что, дѣйствительно, плата, получаемая рабочими Гобеленовъ, стала недостаточной и что они получаютъ меньше, чѣмъ рабочіе на частныхъ фабрикахъ <sup>1)</sup>. Комитетъ 27 іюля 1795 года согласился съ предложеннымъ увеличеніемъ платы. Теперь рабочіе перваго класса получали 15 ливровъ, и 34 с., II класса—14 ливровъ, III—13 ливровъ и 67 с. и IV—12 ливровъ, вмѣсто 7,6,5 и 4, которые они получали къ концу 1794 года. Но такъ какъ цѣны на пищу и одежду росли гораздо быстрее, то всѣ эти увеличенія мало помогали имъ. Рабочіе не перестаютъ жаловаться, что жизнь стала «въ 20, въ 40 и даже въ 100 разъ дороже», чѣмъ была еще недавно; что хлѣбъ стоитъ 12—16 су за фунтъ, мясо, 8—10 франковъ, пара сапогъ 100—120 франковъ, рубаха 200 франковъ и. т. д. <sup>2)</sup>. Комитетъ земледѣлія и искусствъ рѣшилъ

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 872. Rapport au Comité d'agric. et des arts (на поляхъ резолюція: adopté 9 Thermidor, 3): ...On ne peut se dissimuler l'insuffisance de ces journées relativement au prix des subsistances et leur modicité si on les compare au Salaire libre des ouvriers employés dans les fabriques particulières...

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 872. Пачка Fructidor, 3. Pétition aux citoyens composants le comité des arts, помѣчена 18 Fructidor, 3. ...à peine ont-ils (пишутъ они о себѣ самихъ) obtenu l'augmentation dernière qu'ils n'ont pu jouir de son efficacité, parcequ'elle ne saurait atteindre le prix exorbitant auquel a été porté sans mesure tout ce qui concerne la subsistance et le vêtement...

5 сентября 1795 года снова увеличить дневную плату рабочихъ всѣхъ четырехъ классовъ на 5 ливровъ. Всѣ знали коренную причину зла—полное обезцѣненіе ассигнацій, дѣлающее иллюзорнымъ всякое новое «благодѣяніе» правительства относительно рабочихъ—но тутъ ужъ ни комиссія, ни самъ оканчивавшій свое существованіе Конвентъ не знали, на что рѣшиться и какъ бороться съ финансовымъ хаосомъ. Въ силу постановленія комитета общественнаго спасенія отъ 1 Brumaire'a 4-го года (т. е. 23 октября 1795) было постановлено выдавать рабочимъ (кромѣ жалованья) по  $\frac{1}{2}$  фунта хлѣба, по  $\frac{1}{2}$  фунта мяса и по одной мѣрѣ дровъ. Вскорѣ документы говорятъ уже о выдачѣ мяса и хлѣба, по числу «ртовъ» въ семьѣ каждаго рабочаго. Спустя полгода 27 апрѣля 1796 г. министръ внутреннихъ дѣлъ уполномочилъ директоровъ Гобеленовъ и Savonnerie возмѣщать деньгами <sup>1)</sup> эту выдачу съѣстныхъ припасовъ и дровъ, но, конечно, администрація мануфактуръ не торопилась воспользоваться этимъ разрѣшеніемъ и выдача съѣстныхъ припасовъ натурою продолжалась еще цѣлый годъ <sup>2)</sup>. Финансовый кризисъ продолжался и въ 1796 году, и отказываться отъ выдачи натурою значило вернуться къ прежнимъ испытаніямъ. Но бѣда была въ томъ, что кромѣ этой скудной пищи,—всѣ остальные потребности оставались очень плохо удовлетворяемыми. Въ 1796 году совѣтъ пятисотъ постановилъ выпускъ «mandats»,—государственныхъ билетовъ, которые, какъ извѣстно, должны были служить (къ прямому и откровенно-наносимому ущербу для ассиг-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 873, Rapport 13 Prairial an 5.

<sup>2)</sup> До 24 Апрѣля 1797 г. (5 Floréal l'an 5). Arch. Nat. O<sup>s</sup> 873, Rapport 13 Prairial an 5. Но выдача дровъ натурою прекратилась еще въ 1796 г.

націй) кредитными знаками, обеспеченными національнымъ земельнымъ фондомъ, причемъ всякій владѣлецъ мандатовъ могъ явиться для полученія земельного участка изъ государственнаго фонда: оцѣнка земли устанавливалась двумя экспертами, отъ департамента и отъ покупателя. Предполагалось, что мандаты, болѣе непосредственно и, такъ сказать, наглядно обеспеченные національными имуществами, нежели ассигнаціи,—окажутся болѣе твердыми въ своемъ курсѣ. Одинъ франкъ въ мандатахъ равнялся тридцати франкамъ въ ассигнаціяхъ. Рабочіе Гобеленовъ должны были воспользоваться этою предполагавшеюся «твердостью» новыхъ кредитныхъ знаковъ: въ силу рѣшенія директоріи 29 Жерминаля (18 апрѣля 1796 г.)<sup>1)</sup> они стали получать  $\frac{2}{3}$  своего жалованья—въ мандатахъ и всего  $\frac{1}{3}$ —въ ассигнаціяхъ. Но и мандаты въ нѣсколько мѣсяцевъ упали въ цѣнѣ такъ же низко, какъ и ассигнаціи,—и рабочіе оказались по прежнему въ страшно стѣсненномъ положеніи. У Директоріи до такой степени не было средствъ, что она уже принялась гобеленовскими шпалерами уплачивать государственные долги<sup>2)</sup>; были сожжены драгоцѣннѣйшія гобеленовскія произведенія, чтобы получить нѣкоторое количество золота и серебра, входившаго въ составъ матеріаловъ.

При такихъ условіяхъ, когда само правительство стремилось извлечь изъ мануфактуры матеріальную

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 874. Rapport au Ministre de l'Intérieur 27 Flor. IV.

<sup>2)</sup> Письмо Guillaumot къ Dubois (chef de la 4 Division du Bureau des arts): ...L'opération du ministre des finances relativement aux tapisseries de cette Manufacture qu'il donne en payement à divers créanciers de la République... (помѣчено 12 Thermidor an 4;=30 Іюля 1796 г.).

выгоду, удивительно-ли, что рабочіе на мануфактурѣ не могли надѣяться на сколько нибудь существенную помощь. Правительство видѣло единственное спасеніе для мануфактуры въ томъ, чтобы всѣ усилія употребить для сбыта ея произведеній какъ можно скорѣе: оно отдавало себѣ ясный отчетъ въ несчастномъ положеніи рабочихъ, но откровенно признавалось въ безсиліи помочь бѣдѣ <sup>1)</sup> въ виду полной неустойчивости денежной системы. Совѣтъ озаботиться распродажей произведеній мануфактуры, чтобы изъ этихъ денегъ поскорѣ помочь рабочимъ, былъ отвѣтомъ на вопросъ, который съ отчаяніемъ незадолго до того задалъ директоръ Гильомо въ особой докладной запискѣ: «хочетъ или не хочетъ правительство поддержать эту мануфактуру <sup>2)</sup>»? Къ осени 1796 года рабочихъ на Гобеленахъ было 88 человѣкъ,—другихъ служащихъ— 11 человѣкъ <sup>3)</sup>. И эти служащіе (директоръ, инспек-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 873. Paris, le 21 Themidor l'an 4 (т. е., значить, 8 Августа 1796 г.). Rapport présenté au Ministre de l'Intér. (Bureau des arts). Le Ministre connoit par les rapports qui lui ont été fait la malheureuse position où sont réduits les artistes et ouvriers attachés à la Manuf. nationale des Gobelins. Ces laborieux soutiens d'un art qui honore l'industrie françoise et qui multiplie souvent avec avantage les tableaux de notre école luttent avec peine depuis quelque temps contre les premiers besoins. Tout ce que le Directoire exécutif, tout ce que le ministre a voulu faire en leur faveur a été sans effet par l'instabilité de notre système monétaire. Le directeur m'observe qu'il voit ces artistes réduits au désespoir et la manufacture prête à se dissoudre si l'on ne subvient enfin à cet établissement par des moyens efficaces.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872. Observations du citoyen Guillaumot (cp. Lacordaire, Notice sur l'origine et les travaux des manufactures de tapisseries et de tapis réunies aux Gobelins, 1852, p. 45).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872,—помѣч. 2 Jour complémentaire an 4 (т. е. 20 Сентября 1796 г.).

торъ, два начальника мастерскихъ, два художника—*dessinateurs*, хранитель магазина, секретарь, докторъ, швейцаръ, завѣдывающій уборною), и всѣ 88 человекъ рабочихъ—терпѣли нужду, но, не говоря о высшихъ служащихъ,—и рабочіе крѣпко держались за свое мѣсто, потому что добыть себѣ работу на частныхъ фабрикахъ было безконечно трудно, не говоря уже о технической подготовкѣ только къ опредѣленной строго-спеціальной работѣ: просьбы всякаго рода—были совершенно бесполезны; напримѣръ, рабочіе просили въ октябрѣ 1796 года министра внутреннихъ дѣлъ, чтобы имъ, въ виду наступленія холоднаго сезона, выдавали дрова—натурою,—но и въ этомъ имъ было отказано и резолюціей министра было приказано отвѣтить, что жалованья, выдаваемого имъ, должно хватать и что, кромѣ того, положеніе финансовъ не позволяетъ удовлетворить эту просьбу <sup>1)</sup>. Несмотря на это курьезное заявленіе, что жалованья должно хватать (*doit suffire*), министерство, повторяемъ снова, отлично знало и многократно признавало, что жалованья хватать никакъ не можетъ.

Страшно трудная зима 1796—1797 г.г. была пережита мануфактурою, быть можетъ, только потому, что хоть выдача мяса и хлѣба натурою еще продолжалась. Такъ какъ мясо и хлѣбъ выдавались по числу ртовъ,—то въ отчетахъ мануфактуры сохранились свѣдѣнія, позволяющія намъ опредѣлить семейный составъ рабочихъ. Весною (въ мартъ 1797 г.) рабочихъ и служащихъ было 107 чел., т. е. немного

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 873, пачка *Rapports concernant les employés et ouvriers de l'an IV à l'an IX*, петиція „Au citoyen Ministre de l'Intérieur 14 Vendemiaire l'an 5“ (т. е. 5 Октября 1796 г.). При променіи—особая бумажка съ резолюціей: „Répondre que le traitement accordé aux artistes doit suffire“ и т. д.

болѣе, чѣмъ осенью 1796 г., когда ихъ было 99 чел., (11+88). Изъ нихъ 25 чел., были одинокими, 24 семьи были съ 2 «ртомъ», 21 съ тремя, 17 съ четырьмя, 10 съ пятью, 5 съ шестью и 5 съ семью ртами <sup>1)</sup>. Это даетъ намъ понятіе о той острой нуждѣ, которую испытывало большинство рабочихъ. Правда, въ 1797 г., уже стала появляться при уплатѣ рабочимъ ихъ жалованья—звонкая монета, но платили «такъ мало и такъ плохо», какъ жалуются рабочіе, что имъ опять не хватало на жизнь,—тѣмъ болѣе, что съ весны 1797 года окончательно прекратилась всякая выдача натурою. Теперь, въ 1797 году, при появленіи звонкой монеты, рабочіе стали получать: I класса 1000 франковъ въ годъ, II класса—880 фр., III класса—800 фр. и IV класса—650 фр. Этого было очень мало, принимая во вниманіе вздорожаніе жизненныхъ припасовъ; высшая администрація была обезпечена гораздо лучше ибо и теперь директоръ продолжалъ получать 6000 фр., инспекторъ получалъ 2.250 фр., начальники мастерскихъ по 1.800 фр., <sup>2)</sup>, такъ что теперь подавляющее большинство рабочихъ (т. е. II, III и IV классы) получали въ 7—7½—9½ разъ, приблизительно, меньше, нежели директоръ,—и, такимъ образомъ, соотношеніе между заработкомъ дирекціи и заработкомъ рабочихъ являлось несравненно менѣе «демократическимъ», чѣмъ раньше. Бѣдственный былъ это годъ для рабочихъ не только потому, что за время бумажныхъ де-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 874. Germinal 5, пачка *Rapports an 5, Etat du remboursement du prix du pain aux artistes, employés et ouvriers de la Manuf. Nat. des Gobelins* (особая графа: *bouches*).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 872. Пачка *Personnel, Rapport au Ministre de l'Intérieur* (6 Floréal V). Два „*premiers ouvriers*“, стоявшие въ классовъ, получали по 1250 фр.

негъ они распродали <sup>1)</sup> всѣ свои вещи и теперь не знали какъ имъ быть, не только потому, что имъ мало платили, но и потому особенно, что имъ плохо платили <sup>2)</sup>, т. е. задерживали уплату жалованья. Это ставило ихъ прямо въ отчаянное положеніе, они продавали даже постельное бѣлье, непроданное въ предшествующее время. Они бросались всюду, жаловались всѣмъ, умоляли всѣхъ, но никто имъ не оказывалъ помощи. Напримѣръ, въ срединѣ августа 1797 года имъ не было еще уплачено за четыре предшествующіе мѣсяца <sup>3)</sup>. Они шлютъ петицію за петиціей съ мольбою, чтобъ имъ заплатили ихъ жалованье. «Мы безъ хлѣба, безъ одежды, безъ кредита... отчаянье—единственный нашъ удѣлъ. Мы васъ просимъ дать намъ средство существовать въ другомъ мѣстѣ, если вы не можете дать намъ существовать здѣсь», пишутъ рабочіе въ своей петиціи министру: имъ должны за 135 дней, а уплатили всего за пять дней,—и положеніе ихъ безвыходно. Директоръ вполне подтверждаетъ всѣ эти заявленія рабочихъ и (въ концѣ августа 1797 г.) категорически заявляетъ, что рабочіе даже и одного мѣсяца далѣе существовать не могутъ безъ выплаты имъ хотя бы по

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 873, Les artistes ouvriers au citoyen Ministre de l'Intérieur, 26 Thermidor (т. е. 13 Августа 1797 г.).

<sup>2)</sup> ...Depuis que les paiements se font en numéraire nous sommes si peu et si mal payés que le reste de nos effets n'existe plus même jusqu'aux draps de nos lits.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 873, пачка Decisions et ordonnances de payement du traitement des employés et artistes de la Manuf., an 4, петиція рабочихъ: ...c'est après avoir frappé à toutes les portes et n'avoir point été entendus que nous nous trouvons forcé par les besoins le plus extrêmes que nous éprouvons d'interrompre vos précieux moments и т. д. и т. д.

частямъ должной суммы <sup>1)</sup>). Правительство отвѣчаетъ признаніемъ, что все это такъ, но что оно ничего не можетъ подѣлать, вслѣдствіе состоянія финансовъ <sup>2)</sup>). Уплачивали должное крайне небольшими суммами,— а пока время шло, и долгъ правительства рабочимъ снова нарасталъ. Такъ, въ срединѣ ноября 1797 года рабочіе снова жалуются, что имъ уже за пять мѣсяцевъ не уплачено <sup>3)</sup>). Министръ внутреннихъ дѣлъ рѣшился тогда напомнить Директоріи, что она еще не уплатила мануфактурамъ Гобеленовъ, Севра и Савоннери—за тѣ поставки, которыя были сдѣланы этими заведеніями, для омеблированія дворца, гдѣ помѣщалась директорія. Министръ доложилъ, что рабочіе— въ крайней нуждѣ и не только имъ не уплачено за 5 мѣсяцевъ, но и матеріаловъ, нужныхъ для производства, имъ купить не на что <sup>4)</sup>). Изъ этого доклада мы узнаемъ, что Директорія не уплатила ничего за сдѣланныя въ теченіе 2 лѣтъ (1796 и 1797 г.г.) поставки, хотя эти покупки должны были, естественно, служить нѣкоторымъ подспорьемъ для бѣдствующихъ національныхъ мануфактуръ. Въ 1798 году жалобы на задержки въ уплатѣ жалованья стихаютъ, но самое жалованье такъ незначительно, сравнительно съ цѣ-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 873, письмо Guillaumot 5 Fructidor.

<sup>2)</sup> Je vois avec douleur l'état pénible où se trouvent les employés et les ouvriers de cet établissement, mais il n'est pas en mon pouvoir pas même à celui du Ministre d'y remédier quant à présent... (Arch. Nat. O<sup>s</sup> 873, Le chef de la comptabilité générale des Bureaux du Ministre de l'Intérieur au citoyen Dubois chef de la 4 Division, письмо отъ 25 Fructidor an 5 (=11 Сентября 1797 г.).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 874, Rapport au Ministre de l'Intérieur 23 Brumaire an 6 (=13 Ноября 1797 г.).

<sup>4)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 873, Rapport présenté au Directoire Execut. (Frimaire, an 6).



нами на предметы первой необходимости, что рабочіе все-таки существовать могутъ лишь съ очень большимъ трудомъ. Директоръ мануфактуры обратилъ вниманіе министерства на то, что предметы первой необходимости теперь, въ 1798 году, стали на половину дороже, нежели они были въ 1791 году, а жалованье рабочимъ стало приблизительно на  $\frac{1}{4}$  меньше того, которое они получали въ 1791 году:

	Въ 1791 г. въ годъ.	Въ 1798 г. въ годъ.
Рабочіе I класса получали	1248 фр.	1000 фр.
» II » »	1092 »	880 »
» III » »	936 »	800 »
» IV » »	780 »	650 »

Директоръ предлагаетъ повысить плату II, III и IV классамъ—до 940, 840 и 720 фр. въ годъ,—а I-му оставить безъ переменъ <sup>1)</sup>. Такого рода надбавка, тѣмъ болѣе представлялась необходимою, что почти одновременно прошелъ законъ 3 Nivose'a, по которому у всякого лица, находящагося на службѣ и получающаго жалованье отъ государства, должно было удерживать по 5 сантимовъ съ каждаго франка. Рабочіе и безъ того платили гораздо больше налоговъ, чѣмъ въ началѣ революціи,—почти въ 6 разъ <sup>2)</sup>. Увеличивши содержаніе II, III и IV классовъ и, кромѣ того, какъ онъ ходатайствовалъ, — заплативши изъ суммъ мануфактуры  $\frac{3}{4}$  этого новаго налога—за рабочихъ I клас-

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 874. Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur 19 Frimaire an 7 (=9 Декабря 1798 г.).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. Rapport au Ministre, 4 Pluviose an 7; директоръ даетъ такія свѣдѣнія: въ 1790 г. рабочіе уплачивали 1 л. 30 с., въ 1797 г. они были обложены налогомъ въ 7 фр. 20 с.

са,—можно было бы хоть немного помочь всѣмъ рабочимъ мануфактуры. Но министр, согласившись съ проектированнымъ увеличеніемъ платы рабочимъ II, III и IV классовъ, отказалъ въ разрѣшеніи покрыть  $\frac{3}{4}$  налога, падавшего на рабочихъ I класса, изъ казенныхъ суммъ <sup>1)</sup>). Судьба рабочихъ I класса рѣшилась нѣсколько спустя, когда министр согласился и имъ повысить плату. Рѣшено было прибавить имъ приблизительно  $\frac{1}{2}$  разницы между тѣмъ жалованьемъ, которое они получали въ 1791 году и тѣмъ, которое они получали въ 1798 г. Въ 1791 году они получали по 1248 фр. въ годъ, въ 1798 г.—1000 фр.,—разница—248 фр.,  $\frac{1}{2}$  разницы 124 фр.,—такъ что теперь, съ 1799 г. они должны были бы получать 1124;—на такихъ же основаніяхъ было увеличено жалованье двумъ внѣ классовъ стоявшимъ «*premiers ouvriers*», которые получали въ 1791 г. по 1.664 фр., а въ 1798 году—по 1.250 (имъ было прибавлено по 207 фр.). Но принадлежавшихъ къ I классу бывало отъ 8 до 12 чел.; обыкновенно,—громадное же большинство обыкновенно отъ 60 до 75<sup>0</sup>%, а иногда и болѣе—принадлежало даже не ко II-му, а къ III и IV класамъ, и если даже избранникамъ I класса жилось крайне трудно, то положеніе массы, не взирая на эту прибавку, оставалось очень тяжелымъ. Благодаря за сдѣланную прибавку, они жалуются въ началѣ 1799 года на то, что эта прибавка нисколько не можетъ облегчить ихъ несчастье, вслѣдствіе огромныхъ цѣнъ на предметы потребленія <sup>2)</sup>),

---

<sup>1)</sup> Ibid.

<sup>2)</sup> ...En même temps nous vous prions de lui (министру) exposer que cette augmentation... ne peut aucunement soulager notre infortune, que même cette augmentation relativement au prix de toutes choses ne peut nous procurer aucune partie de comestible etc. (Arch. Nat. O<sup>2</sup> 874. Les employés et artistes

такъ что они даже съ помощью этой прибавки не будутъ въ состояніи «возобновить (*renouveler*)» обувь, бѣлье, одежду, которыя они успѣли продать. Они, поэтому просили о выдачѣ имъ на одежду казеннаго сукна и т. п. матеріаловъ,—но въ этомъ имъ было отказано. Между тѣмъ въ 1799 году опять повторяется то, что имѣло мѣсто въ 1797 году и какъ бы меньше давало себя чувствовать въ 1798: опять казна задерживаетъ жалованье. Въ Іюнѣ 1799 года рабочіе въ особой петиціи умоляютъ заплатить имъ, такъ какъ они четыре мѣсяца уже не получаютъ жалованья <sup>1)</sup>. Они пишутъ, что доведены до страшной нищеты, что булочники уже отказываютъ имъ въ кредитъ и пр. Но, какъ и въ предшествующихъ случаяхъ, министерство внутреннихъ дѣлъ обнаруживаетъ безсиліе справиться съ бѣдою,—ибо финансы этого не позволяютъ. Въ началѣ октября новая петиція—уже прямо къ Директоріи. Рабочіе снова умоляютъ заплатить имъ, ибо уже седьмой мѣсяцъ имъ не платятъ. Ни пищи, ни одежды, ни дровъ,—ничего у нихъ нѣтъ—и они просятъ обратить вниманіе на ихъ положеніе <sup>2)</sup>.

Это—послѣдняя петиція такого рода. При консулствѣ финансовое положеніе стало постепенно выясняться и улучшаться;—уже съ начала 1800-хъ годовъ исчезаютъ въ документахъ слѣды тѣхъ острыхъ страданій, которыя были перенесены рабочими при Директоріи. Картоны, относящіеся къ временамъ кон-

---

ouvriers de la Man. Nat. des Gobelins au citoyen Dubois, chef de la 4 Division).

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 874. Петиція была послана 23 Prairial, 7 т. е. 11 Іюня 1799 г.

<sup>2)</sup> Aux citoyens directeurs, ce 11 Vendemiaire an 8 (=3 Октября 1799 г.) (Arch. Nat. O<sup>s</sup> 874).

сульства и имперіи, —заключаютъ почти исключительно одну бухгалтерскую отчетность и упоминаніе о заказахъ и исполненіи заказанныхъ работъ. Нужно не упустить изъ виду и того, что новый режимъ вовсе не благопріятствовалъ подачамъ прошеній со стороны рабочихъ <sup>1)</sup>).

---

---

<sup>1)</sup> Положеніе рабочихъ въ первое время консульства было очень неприглядно, ибо —сравнительно съ началомъ революціоннаго періода,—всѣ припасы вздорожали на  $\frac{1}{2}$  своей стоимости,—а жалованье было равно лишь  $\frac{3}{4}$  того, какое рабочіе получали въ 1791 г. Ср. Archives de la Manufacture des Gobelins, серия „Documents originaux“, vol. III: Mémoire sur la nécessité d'une nouvelle organisation et d'une augmentation de salaires pour les ouvriers de la Manufacture Nationale des Gobelins; тамъ же: Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur, 20 Fructidor, an 10.

## ГЛАВА ВТОРАЯ.

### Рабочіе мануфактуры de la Savonnerie.

#### I.

Матеріалы, относящіеся къ мануфактурѣ «de la Savonnerie», въ общемъ, только пополняютъ тѣ свѣдѣнія, которыя даютъ намъ документы мануфактуры Гобеленовъ. Французская правительственная власть съ давнихъ поръ смотрѣла на эти два заведенія, какъ на совершенно однородныя,—а съ начала революціи едва ли не всѣ распоряженія, издававшіяся относительно Гобеленовъ, немедленно распространялись и на мануфактуру de la Savonnerie. Это заведеніе ковровыхъ тканей, обратившее на себя вниманіе еще Генриха IV, было распоряженіемъ короля отъ 4 января 1608 года помѣщено въ галлерейхъ Лувра <sup>1)</sup>; въ 1631 году Людовикъ XIII купилъ домъ, гдѣ прежде помѣщалось заведеніе для выдѣлки мыла,—и въ этотъ-то домъ (maison de la Savonnerie) перенесъ названную мануфактуру. Она находилась въ завѣдываніи entrepreneur'a, который пользовался даровымъ помѣщеніемъ и нѣкоторыми другими

---

<sup>1)</sup> Документы, относящіеся къ началу мануфактуры de la Savonnerie см. въ Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2055,—а также O<sup>1</sup> 2057—A (Observations qu'ont cru devoir soumettre au citoyen Roland ministre de l'Intérieur les ouvriers de la Savonnerie; тамъ же—докладъ Duvivier отъ 8 Іюля 1792 г.

льготами. Специальностью помѣщенія была выдѣлка ковровъ и обивокъ «по образцу Персіи и Леванта». Къ концу царствованія Людовика XIV заведеніе пришло въ упадокъ и, чтобы предохранить его отъ окончательной гибели, король издалъ въ январѣ 1712 года эдиктъ <sup>1)</sup> которымъ, по собственнымъ словамъ, давалъ мануфактурѣ de la Savonnerie тѣ же милости, какія въ 1667 году были даны Гобеленамъ, и, вообще, устраивалъ это заведеніе «à l'instar des Gobelins». Между прочимъ, было повелѣно избрать 12 домовъ, хозяева которыхъ въ награду за помѣщеніе рабочихъ мануфактуры, избавлялись бы отъ военныхъ постоевъ; за cadaго apprentif предприниматель получалъ отъ казны (за его содержаніе и обученіе въ теченіе 6 лѣтъ)—250 ливровъ (не ежегодно, а на всѣ шесть лѣтъ); рабочіе избавлялись отъ ряда личныхъ и денежныхъ повинностей. Въ теченіе XVIII вѣка экономическая жизнь мануфактуры de la Savonnerie шла заведеннымъ порядкомъ, какъ жизнь и другихъ королевскихъ мануфактуръ. Предприниматель платилъ рабочимъ, покупалъ матеріалы, руководилъ работами и продавалъ частнымъ лицамъ и королевскому двору продукты. Субсидія отъ короля существовала въ видѣ обязательства со стороны двора покупать ежегодно опредѣленное количество выработанныхъ тканей по установленной цѣнѣ (200 ливровъ, а съ 1720 года 220 ливровъ «par chaque aune quarrée»). Сверхъ того, съ 1770 года, въ виду дороговизны припасовъ, рабочимъ изъ казны выплачивалось еще по 20 sols въ недѣлю каждому и по 10 s. на cadaго ребенка семьи рабочаго (до 14-лѣтн. возр.). Затѣмъ, такъ какъ факти-

---

<sup>1)</sup> O<sup>1</sup> 2055 Edit du Roy concernant les privilèges accordés à la Manufacture Royale de la Savonnerie. Donné à Marly au mois de Janvier 1712.

чески статья эдикта 1712 г. не осуществлялась ),—то двѣнадцати старѣйшимъ рабочимъ съ 1755 г. выдавалось по 40 ливровъ квартирныхъ денегъ <sup>2)</sup>). Рабочихъ тамъ никогда не было много; въ XVIII вѣкѣ ихъ было 20—23 чел. и около 5—7 apprentifs. Объ ихъ положеніи документы XVП—XVШ вѣка, до начала революціи, хранятъ почти полное молчаніе. Плата исчислялась не поденно, а посдѣльно,—и къ концу XVШ вѣка являлась рѣшительно недостаточной въ виду возросшей дороговизны жизни. Впрочемъ, и на это обстоятельство бросаютъ свѣтъ больше документы временъ революціи. Во всякомъ случаѣ за послѣдніе годы стараго режима мануфактура безъ дѣла не стояла,<sup>3)</sup> и предприниматель хвалился, что онъ никогда не задерживалъ платы и не прекращалъ работъ.

Начавшаяся революція, какъ мы видѣли, стала отзываться болѣе или менѣе рѣшительнымъ упадкомъ производства на мануфактурахъ Гобеленовъ и Бовэ лишь со второй половины 1791 г., а особенно съ 1792—93 гг. Относительно Savonnerie нужно прибавить, что, судя по офиціальнымъ даннымъ <sup>4)</sup>, здѣсь производство въ

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2055. Mémoire en interpretation des arrêts, edits, lettres potentes et privilèges attribués à la Manuf. de la Savonnerie, établie à Chaillot.

<sup>2)</sup> Но уже къ концу XVIII в. есть свѣдѣнія, что „всѣ или почти всѣ“ рабочіе пользуются помѣщеніемъ на мануфактурѣ (см. O<sup>2</sup> 907, 17 Nivôse an 4; Le ministre de l'intérieur au cit. Duvivier).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A. Etat de la quantité d'ouvrage fait à la Savonnerie depuis 1777:

Годы . . .	1777,	1778,	1779,	1780,	1781,	1782,	1783,
Колич. aulnes.	115	110 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	134	145 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	110 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	155 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	122 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Годы . . .	1784,	1785,	1786,	1787,	1788,	1789,	1790
Колич. aulnes.	120 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	118	137	138	151,	152	170,

<sup>4)</sup> См. предшествующее примѣчаніе.

1789—1790 гг. не только не сократилось, но даже усилилось; и, какъ на другихъ національныхъ (и многихъ частныхъ) мануфактурахъ, эти первые годы революціи были (въ заведеніи Savonnerie) временемъ успѣшной борьбы рабочихъ за свои интересы. Требованіе, выдвинутое тутъ, было такое же, какъ и на Гобеленахъ: замѣна расплаты поспѣльной расплатою поденною или понедѣльною. Предприниматель Duvivier въ докладахъ главному начальству пишетъ, что рабочіе Savonnerie, узнавши о намѣреніяхъ рабочихъ Гобеленовъ, тоже стали волноваться, обнаруживать неповиновеніе, и при объясненіяхъ стали происходить непріятности <sup>1)</sup>. Въ это время графъ d'Angiviller, главный начальникъ всего вѣдомства «batiments du Roi», отдалъ мануфактуру de la Savonnerie подъ наблюденіе и руководство директора Гобеленовъ — Guillaumot <sup>2)</sup>. И здѣсь, какъ и на другихъ мануфактурахъ, рабочіе добивались своей цѣли совершенно мирнымъ путемъ, не переставая увѣрять начальство въ полной своей почтительности. Еще съ предпринимателями (съ Duvivier, въ Savonnerie, съ Menou, какъ увидимъ, въ Бовѣ), въ этотъ періодъ происходили иногда рѣзкости, бурныя объясненія и т. п., но съ вышшимъ начальствомъ, графомъ d'Angiviller или съ директоромъ Guillaumot, отношенія оставались съ внѣшней стороны самыя корректныя. «Вы всегда съ рабочими, вы ихъ отецъ» <sup>3)</sup>,—такія выраженія попадаются

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A. Plans et piéces s. d. (письмо безъ подписи, писано безусловно рукою Duvivier; по смыслу—тоже никѣмъ другимъ не могло быть написано).

<sup>2)</sup> Титуль его въ это время былъ такой: M. Guillaumot, intendant général des batiments du Roi, Directeur des Manufactures Royales des Gobelins et de la Savonnerie (Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A, année 1790, 2-e Division).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A. ...De plus, monsieur, vous qui



нерѣдко въ документахъ и этого, и позднѣйшаго періода. Они пишутъ директору, что всецѣло довѣряють его заботамъ объ ихъ счастіѣ, и вполне полагаются на справедливость и доброту его сердца <sup>1)</sup>), но, не скупясь на подобныя формулы, довольно настойчиво выражаютъ свои пожеланія. Эти пожеланія, въ главномъ, сводились къ слѣдующему: послѣдняя плата должна была замѣниться поденной; рабочій день долженъ длиться— съ равноденствія въ мартѣ до равноденствія въ сентябрѣ—отъ 6 час. утра до 6 час. вечера, а въ остальные мѣсяцы—отъ восхода солнца до заката; на обѣдъ должно даваться при этомъ 1½ ч.—отъ полудня до 1½ ч. дня, а, сверхъ того, въ тѣ мѣсяцы, когда начало работъ назначено въ 6 час. утра, должно даваться ½ часа на завтракъ; работы при свѣчахъ, дурно вліяющія на здоровье рабочихъ, отмѣняются вовсе. Эти пункты не возбуждали разногласій; но былъ одинъ пунктъ, относительно котораго можно констатировать среди рабочихъ два теченія. Какъ фиксировать плату? Сначала полагали, что нужно назначить всѣмъ рабочимъ мануфактуры одну и ту же плату, ибо, если дѣлить ихъ на классы, получающіе больше или меньше, то будутъ происходить споры, и нарушится доброе согласіе какъ среди рабочихъ, такъ и между ними съ

---

êtes toujours avec les ouvriers et qui pouvez à juste titre vous en dire le père... (Промение рабочихъ къ Guillaumot).

<sup>1)</sup> O<sup>1</sup> 2057—А. Другое промение: monsieur, l'empressement que vous nous avez toujours témoigné depuis que nous avons l'honneur d'être connus de vous, de participer de tout votre pouvoir aux moyens de régénérer la perfection de nos travaux et d'assurer à jamais notre bonheur nous a inspiré une confiance capable de nous abandonner entièrement à tout ce que la justice et la bonté de votre cœur vous dicteroit à cet égard и т. д.

одной стороны и директоромъ — съ другой <sup>1)</sup>); а для того, чтобы поощрить соревнованіе, достаточно будетъ установить какія нибудь небольшія преміи <sup>2)</sup>), которыя ежегодно и будутъ присуждаться самими рабочими ихъ отличившимся товарищамъ. Единая плата предполагалась въ 20 ливровъ въ недѣлю. Это заявленіе было всѣми подписано и подано d'Angiviller. Но потомъ взяло верхъ другое теченіе, въ пользу раздѣленія на классы: повліяло, конечно, и то обстоятельство, что съ 1 января 1791 г. на Гобеленахъ уже вошелъ въ силу регламентъ, признававшій дѣленіе на категоріи. Для защиты своихъ требованій, рабочіе Savonnerie, подобно гобеленовскимъ, избрали уполномоченныхъ (четырехъ человекъ), которымъ всецѣло довѣрили веденіе дѣла <sup>3)</sup>). Особенно ихъ беспокоилъ, конечно, коренной вопросъ: согласится ли правительство замѣнить послѣднюю плату поденной. Они настаиваютъ, что послѣдняя плата не измѣнялась болѣе, чѣмъ 80 лѣтъ, и теперь она совершенно не въ соотвѣтствіи съ цѣнами на продукты первой необходимости, которые съ тѣхъ поръ вздорожали вдвое. Чтобы выработать одну aune и получить за нее 76 ливровъ 16 солей, многимъ рабочимъ нужно проработать 10 — 12 недѣль, и только немногимъ удастся выработать это количество скорѣе <sup>4)</sup>).

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—А. Письмо А М. le comte d'Angiviller etc., помѣтка карандашемъ—21 Juin.

<sup>2)</sup> ...Quelques légères gratifications qui se decerneroient chaque année en forme de prix и т. д.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—А. Письмо къ d'Angiviller (Monsieur, c'est toujours dans une confiance assurée que nous nous adressons à vous etc.): Nous vous supplions Monsieur, de regarder les sieurs Givry, Noblet, Richy et Noël icy présents comme entièrement autorisés de notre part et nous renonçons à toutes réclamations contre ce qu'ils conviendront avec vous.

<sup>4)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—А. Письмо къ Guillaumot.

При такихъ условіяхъ имъ существовать невозможно. Нужно сказать, что, несмотря на безпокойство рабочихъ, относительно враждебныхъ имъ вліяній <sup>1)</sup>, правительство въ этомъ вопросѣ больше тянуло дѣло, нежели, дѣйствительно, сопротивлялось, а послѣ благопріятнаго для Гобеленовъ разрѣшенія вопроса, конечно, такое же разрѣшеніе его и для Savonnerie, стало лишь вопросомъ времени. Рабочіе сами разработали детали реформы: они раздѣлились по соглашенію между собою на четыре класса, причемъ рабочіе перваго класса должны были получать 24 ливра въ недѣлю, второго класса—21 ливръ, третьяго—18 ливровъ и четвертаго—15 ливровъ. Къ первому классу должны были принадлежать 4 чел., ко второму—4 чел., къ третьему—8 чел. и къ четвертому—4 чел. <sup>2)</sup>. 20 апрѣля 1791 года d'Angiviller утвердилъ регламентъ, выработанный для мануфактуры la Savonnerie тѣмъ же Guillaumot, который выработалъ, какъ мы уже видѣли, регламентъ для Гобеленовъ. Оба регламента совершенно схожи <sup>3)</sup>, и хотя, вводя ихъ, имѣлось въ виду только сдѣлать временный опытъ, но уже до конца 1792 г. не возникало и мысли вернуть королевскія мануфактуры къ посдѣльной платѣ, которую осудилъ и призналъ совершенно недостаточною самъ Guillaumot въ своемъ докладѣ графу d'Angi-

---

<sup>1)</sup> ...Votre bonne disposition à notre égard nous rassurera toujours malgré les obstacles et les difficultés que l'on pourroit semer à travers les operations d'où doivent résulter la régénération de nos travaux et l'amélioration de notre sort,—писали они d'Angiviller. (Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A. (Monsieur, voicy l'état nominatif и т. д.)

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A. Règlement provisoire pour la manufacture Royale de la Savonnerie relatif à l'essay d'un nouvel ordre pour le payement des ouvriers.

villor <sup>1)</sup>). Регламентъ устанавливалъ дѣленіе на четыре класса (съ платою по 24, 21, 18 и 15 ливровъ въ недѣлю); рабочій день долженъ былъ продолжаться въ маѣ, іюнѣ, іюлѣ и августѣ съ 6 ч. утра до 6 ч. вечера, причемъ на завтракъ давалось  $\frac{1}{2}$  часа, а на обѣдъ  $1\frac{1}{2}$  часа; въ мартѣ, апрѣлѣ, сентябрѣ и октябрѣ рабочій день долженъ былъ продолжаться съ 7 ч. утра до заката солнца, въ январѣ, февралѣ, ноябрѣ и декабрѣ съ 8 ч. утра до заката солнца. Въ тѣ рабочіе дни, которые начинались съ 7 или 8 ч. утра, давался только перерывъ для обѣда ( $1\frac{1}{2}$  часа). Далѣе, устанавливался строгій контроль относительно пребыванія рабочихъ за дѣломъ. День дѣлился на четыре части, дежурные изъ среды самихъ рабочихъ должны были наблюдать, всѣ ли на своихъ мѣстахъ, записывать опоздавшихъ и т. д. Въ случаѣ сколько нибудь серьезнаго опозданія—дѣлались соответствующіе вычеты. Регламентъ предусматривалъ <sup>2)</sup> нерасположеніе рабочихъ къ этой роли дежурныхъ надзирателей за товарищами и устанавливалъ эту обязанность, какъ извѣстную повинность, которой по очереди, указываемой жребіемъ, должны были подвергаться всѣ рабочіе; впрочемъ, этотъ пунктъ не возбуждалъ въ послѣдствіи ни разу—судя по документамъ—никакихъ столкновений.

Таковы были главные черты регламента, утвержденного 20 апрѣля и вошедшаго въ силу съ 1 мая 1791 года. Утверждая его, графъ d'Angiviller надѣялся

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057. Mémoire отъ 14 Апрѣля 1791 г.

<sup>2)</sup> Règlement, l. c.: Et pour vaincre la répugnance que pourroient éprouver quelques ouvriers à se charger de cette mission par une délicatesse d'autant moins fondée que cette surveillance est indispensable et sera reciproque, tous les noms des ouvriers de l'atelier seront inscrits pour être tirés au sort et à l'ordre successif de leur sortie etc.

«возстановить дисциплину» <sup>1)</sup> на мануфактурѣ и, путемъ повышенія платы рабочимъ, достигнуть усовершенствованія въ работахъ. Конечно, первый мотивъ имѣлъ для текущаго момента наибольшее значеніе въ глазахъ сановниковъ королевскаго двора.

## II.

Согласно новому режиму, установленному регламентомъ 20-го апрѣля, рабочіе должны были получать деньги уже не отъ предпринимателя, а изъ королевской казны, изъ суммъ *liste civile*. Предприниматель лишился прежнихъ вспомоствованій и, въ виду того, что 5 *apprentifs* онъ долженъ былъ содержать теперь на свой счетъ, а также въ виду необеспеченности сбыта, его положеніе ухудшилось. Но первая его жалоба относится лишь къ осени 1791 года <sup>2)</sup>, а лѣтомъ 1792 года его положеніе становится, повидимому, еще хуже, хотя самъ онъ говоритъ, что изъ казенныхъ суммъ, остающихся у него на рукахъ, послѣ раздачи жалованья рабочимъ, онъ можетъ дѣлать закупки матеріаловъ <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A. Письмо отъ d'Angiviller къ Guillaumot, 20 Avril 1791.

<sup>2)</sup> O<sup>1</sup> 2057—A, № 1276. Au ministre de l'Intérieur. Письмо Duvivier.—Къ этому же времени относится и официальное констатированіе невозможности принять хотя бы одного новаго рабочаго: „la manufacture de la Savonnerie étant aujourd'hui très dispendieuse et onéreuse au Roi par un effet du nouveau Régime; il ne paroît pas que ce soit le cas d'en augmenter le nombre des ouvriers etc. Письмо къ Guillaumot, 7 Octobre 1791.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A, 8 Juillet 1792: ...il ne se trouve plus chargé du payement des ouvriers puisque monsieur

Послѣ 10-го августа 1792 года—судьба мануфактуры de la Savonnerie совершенно та же, что и Гобеленовъ. Министръ финансовъ (le ministre des contributions publiques), въ руки котораго непосредственно послѣ паденія монархii и уничтоженія *liste civile* попала (правда, на весьма краткій моментъ) участь національныхъ мануфактуръ, прямо призналъ, въ виду «аналогii между двумя заведенiями», необходимымъ придерживаться относительно нихъ одинаковаго образа дѣйствiй <sup>1)</sup>. Этого же принципа держались и Роланъ, въ руки котораго вскорѣ перешли національныя мануфактуры, и всѣ правительственныя лица, которыя смѣняли другъ друга въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ послѣ Ролана, и члены комиссiи земледѣлiя и искусствъ, которая при Конвентѣ (съ 24 мая 1794 г.) завѣдывала мануфактурами, и комитета земледѣлiя и искусствъ, который издавалъ касающiяся ихъ постановленiя по выслушанiи докладовъ своего исполнительнаго органа,—этой «комиссiи земледѣлiя и искусствъ». Рабочiе боялись, что, съ уничтоженiемъ *liste civile*, прекратится и выдача имъ жалованья, и уже 29 августа 1792 г., увѣряя Ролана въ своей «неизмѣнной привязанности къ священнымъ принципамъ свободы и равенства» и возлагая свои надежды на его патрiотизмъ и любовь къ искусствамъ,—они просили министра внутреннихъ дѣлъ продолжать платить имъ то, что они привыкли полу-

---

l'intendant de la liste civile y fait satisfaire par une somme adressée à l'entrepreneur mois par mois et le surplus de ces sommes restantes entre ses mains lui sert d'acompte sur la fourniture de matières dont il est chargé pour les travaux.

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A. Août 1792. L'analogie des deux établissements... paroît exiger une marche uniforme pour l'un et pour l'autre.

чать ежемесячно <sup>1)</sup>. Мануфактура уцѣлѣла въ этотъ опасный моментъ, когда Роланъ неуклонно стремился къ строжайшей экономіи и въ крупныхъ, и въ мелкихъ расходахъ. Былъ даже планъ уничтоженія Savonnerie, какъ самостоятельнаго заведенія, и соединенія ея съ Гобеленами <sup>2)</sup>, о чемъ старался новый директоръ Гобеленовъ, Audran <sup>3)</sup>,—но проектъ не состоялся. Любопытно, что однимъ изъ мотивовъ, выдвинутыхъ официально въ лицѣ противъ соединенія обѣихъ мануфактуръ, было то соображеніе, что рабочіе la Savonnerie—добраго поведенія, и между ними не бываетъ тѣхъ волненій, какъ между рабочими Гобеленовъ <sup>4)</sup>. Тутъ, очевидно, сказывается воспоминаніе о событіяхъ, предшествовавшихъ созданію новаго регламента, причемъ, дѣйствительно, рабочіе Гобеленовъ дѣйствовали рѣзче и рѣшительнѣе, чѣмъ рабочіе la Savonnerie, а также намекается на то броженіе, которое вызвали среди рабочихъ Гобеленовъ слухи о предстоящемъ возвращеніи къ посдѣльной платѣ по желанію Ролана.

La Savonnerie сохранила самостоятельное существованіе, а предприниматель Duvivier сталъ директоромъ ея, на жалованьѣ правительства, — и мануфактура окон-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A. A Monsieur Rolland, Ministre de l'Intérieur (29 Августа).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A. Moyens de réunir la manufacture des tapis de la Savonnerie à celle des Gobelins etc. (18 Novembre 1792).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A. Письмо Duvivier (8 Decembre 1792).

<sup>4)</sup> ...Néanmoins il faudroit bien se tenir en garde contre le projet de les réunir sous la même direction et le même régime. Celle-ci est simple, elle peut prospérer avec de l'attention et en lui laissant sa liberté et sa bonne conduite. Jamais je n'y ay entendu les blâmes ou les agitations dont souvent et longtemps j'ai sçu les Gobelins travaillés.

чительно превратилась въ правительственное предпріятіе. Въ 1793—1799 гг. рабочіе Savonnerie получали тѣ же вспомошествованія, что и рабочіе Гобеленовъ, и большею частью постановленія дѣлались одновременно относительно обѣихъ мануфактуръ или, даже, въ одной и той же бумагѣ упоминались оба заведенія <sup>1)</sup>; и жалобы рабочихъ на страшное вздорожаніе предметовъ первой необходимости, вслѣдствіе паденія курса ассигнацій (въ 1794—1797 гг.) и вслѣдствіе задержки и недостаточности платы (въ 1798—1799 гг.) по существу совершенно одинаковы для рабочихъ обѣихъ мануфактуръ. Точно также и нововведенія административнаго характера, вродѣ введенія жюри <sup>2)</sup> въ 1794 г., раздѣляющаго ежегодно рабочихъ на классы, о чемъ мы уже говорили въ главѣ, посвященной Гобеленамъ, — примѣнялись въ равной мѣрѣ и къ Savonnerie.

Число рабочихъ въ эти бѣдственные годы почти не мѣнялось: 20—22 чел.—такія числа встрѣчаются чаще другихъ <sup>3)</sup>, кромѣ начала 1797 г., когда ихъ было

---

<sup>1)</sup> Напр., постановленіе комитета земледѣлія и искусствъ 19 Prairial l'an 3 (Arch. Nat. A F II—13—85); Rapport au comité: ...la pétition des ouvriers de la Savonnerie que vous nous avez renvoyée le 16 du courant contient les mêmes réclamations que celle des ouvriers des Gobelins... (Arch. Nat. A F II—13) и т. д.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2057—A, 6 Fructidor an 2. Au citoyen Duvier; сбоку приписка: envoyer la même lettre à Belle directeur des Gobelins.—Одинаково, конечно, рабочіе Savonnerie получали и отказы разсматривать жалобы на рѣшенія этого жюри (см. O<sup>2</sup> 907, 15 Prairial an 3. Отвѣтъ жалобщику Sabin'у).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 2057—A. Details et observations sur la manufacture nat. ditte la Savonnerie etc.: O<sup>2</sup> 907. Etat nominatif des artistes, ouvriers et employés (осень 1795 г.); O<sup>2</sup> 907, 8 Vendemiaire an 7. Au citoyen Dubois chef de la 4-e Division (1798 г.) и пр.



всего 15 чел. Подобно рабочимъ другихъ національныхъ мануфактуръ, рабочіе la Savonnerie также получали вспомошествованіе натурою <sup>1)</sup>, также ассигновывались единовременно суммы для помощи имъ <sup>2)</sup> и т. д. До выдачи сѣстныхъ припасовъ положеніе было такое, что рабочіе, ихъ жены и дѣти чуть не ежедневно лишались чувствъ отъ голода <sup>3)</sup>. Но и послѣ этой раздачи положеніе ихъ было крайне печально. Въ самомъ концѣ 1795 года рабочіе жаловались на нужду,—но министерство отказало (2 янв. 1796 г.), ибо ему показалось, что, получая ежедневно (въ это время) minimum по 20 фр. ассигнаціями, они получаютъ также по фунту хлѣба и  $\frac{1}{2}$  фунта мяса, и, кромѣ того, пользуясь («всѣ или почти всѣ») помѣщеніемъ на мануфактурѣ,—рабочіе la Savonnerie могутъ обойтись и безъ дальнѣйшей помощи <sup>4)</sup>. Рабочіе, въ виду полного обезцѣненія ассигнацій, были лишены возможности купить одежду и молили выдать имъ и на одежду натурою,—но и тутъ получили отказъ <sup>5)</sup>. Лѣтомъ они снова обращаются къ министру внутреннихъ дѣлъ, умоляя помочь имъ, и спрашиваютъ, зачѣмъ же Конвентъ рѣшилъ сохранить ихъ заведеніе, если теперь они погибаютъ отъ нищеты, отъ невозможности жить

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 907. Arrêté du Comité de Salut public отъ 1 Brumaire an 4 (=23 Октября 1795 г.).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 907, 27 Prairial an 3: Au citoyen Duvivier.

<sup>3)</sup> ...Ils peuvent dire avec vérité qu'ils meurent de faim dans toute la force du terme, puisqu'ils voyent journellement leurs femmes, leurs enfans et eux-mêmes tomber en defaillance (O<sup>s</sup> 907, 21 Floréal).

<sup>4)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 907, 12 Nivôse an 4.

<sup>5)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 907, 17 Nivôse an 4.

на выдаваемые правительствомъ раціоны <sup>1)</sup>). И на это прошеніе послѣдовалъ отказъ. Когда, наконецъ, часть заработной платы стали выдавать звонкою монетою, — то и для Savonnerie, какъ и для другихъ національных мануфактуръ, наступила новая полоса бѣдствій: правительство стало мѣсяцами задерживать выдачу платы. Уже 17 сентября 1796 года они жалуются на свое бѣдственное положеніе, въ виду того, что 1½ мѣсяца не получаютъ ничего. «Граждане артисты, рабочіе національной мануфактуры, называемой la Savonnerie, видятъ себя въ необходимости снова васъ обезпокоить, чтобы представить вамъ, что они не получили ни одного су съ того времени, какъ вы были столь добры и рѣшили, чтобы часть ихъ платы уплачивалась имъ серебромъ» <sup>2)</sup>), читаемъ мы въ поданномъ рабочими по этому поводу прошеніи. 22 ноября 1796 года они снова жалуются, что имъ за два мѣсяца не уплачено <sup>3)</sup> и что они «абсолютно умираютъ отъ голоду». Въ 1797—1798 гг. — та же однообразная картина: «нѣтъ хлѣба, нѣтъ денегъ, нѣтъ кредита», четыре мѣсяца не получали жалованья <sup>4)</sup>; въ январѣ 1797 г. директоръ Duvivier обращаетъ вниманіе министра на задержку платы рабочимъ <sup>5)</sup>; о страшной нуждѣ, неполученіи

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 907, 13 Messidor an 4 (=1 Іюля 1796 г.). Au citoyen Ministre de l'Intérieur. Нѣсколько ранѣе они горько жалуются на обезцѣненіе бумажныхъ денегъ, на которыя нельзя достать „une infinité d'objets indispensables dans un ménage... 6 Messidor an 4 (=24 Іюня 1796 г.). Au citoyen Ministre (O<sup>2</sup> 907).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 907, 1 Jour complémentaire an 4 (=17 Сентября 1796 г.). Au citoyen Ministre de l'Intérieur.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 907. 3 Frimaire an 5. Au citoyen Ministre de l'Intérieur.

<sup>4)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 907, 6 Fructidor.

<sup>5)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 907, 25 Nivôse 5 année.

жалованья напоминаютъ и рабочіе, прося выдать хоть дровъ, на покупку которыхъ у нихъ нѣтъ денегъ <sup>1)</sup>, на что и получаютъ отказъ; 27 іюля 1797 года рабочіе посылаютъ одновременно двѣ умоляющія петиціи—Директоріи республики и министру внутреннихъ дѣлъ <sup>2)</sup>; они говорятъ (и директоръ Divivier подтверждаетъ ихъ слова), что уже четыре мѣсяца ничего не получали, истощены голодомъ и т. д. Зимой—17 ноября 1797 года—они опять прибѣгаютъ къ Директоріи съ новою просьбою объ уплатѣ, ибо они пять мѣсяцевъ ничего не получаютъ, нѣтъ кредита, нѣтъ хлѣба и т. д. Прекращеніе выдачи припасовъ натурою дѣлало положеніе рабочихъ, въ виду этихъ задержекъ, совершенно невыносимымъ. Правда, хотя еще съ 1-го флореаля (т. е. съ 20 апрѣля 1797 года) должна была прекратиться раздача съѣстныхъ припасовъ натурою, но директору Divivier удавалось еще на нѣсколько мѣсяцевъ оттянуть исполненіе ужаснаго для рабочихъ декрета, за что онъ и получилъ (15 декабря 1797 г.) суровый разговоръ изъ министерства внутреннихъ дѣлъ, за поведеніе, противное интересамъ республики <sup>3)</sup>. Пришлось прекратить выдачу съѣстныхъ припасовъ, и положеніе рабочихъ стало еще хуже съ этого времени (т. е. съ декабря 1797 г.). Жалованье продолжали задерживать. 17 февраля 1798 г. рабочіе снова молятъ Директорію, во имя гуманности, уплатить имъ задержанную за три мѣсяца плату <sup>4)</sup>, одновременно пишутъ о томъ же министру, о томъ же пишетъ и ихъ ди-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 907, 2 Messidor an 5 (=20 Іюня 1797 г.).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 907, 9 Thermidor 5 an. Pétition au Directoire Exécutif.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 907, 25 Frimaire an 6. Chef de la 4 Division de l'Intérieur au citoyen Divivier etc.

<sup>4)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 907. 29 Pluviôse, Au Directoire Exécutif.

ректоръ въ министерство <sup>1)</sup>), но скудныя и частичныя уплаты не мѣшаютъ новымъ и новымъ дальнѣйшимъ задержкамъ; такъ, въ началѣ октября 1798 г. министерство сознается, что рабочимъ не уплачено за пять мѣсяцевъ <sup>2)</sup>); въ апрѣлѣ 1799 года—новая просьба уплатить, причемъ рабочіе обращаютъ вниманіе на то, что они не могутъ выдерживать этихъ опаздываній, такъ какъ не могли сдѣлать никакихъ сбереженій; самое крупное жалованье у нихъ на мануфактурѣ—79 франковъ, а иные не получаютъ и 60-ти <sup>3)</sup>). Конечно, о скромности размѣровъ жалованья рабочіе могли упомянуть только къ слову, ибо о борьбѣ за увеличеніе его они и не мечтали,—они жаждали лишь, дѣйствительно, получать должныя имъ суммы. Конецъ Директоріи былъ и для Savonnerie, конечно, временемъ особенно острыхъ бѣдствій: въ началѣ іюля 1799 года они доведены были до полной крайности, такъ какъ за послѣдніе пять мѣсяцевъ ничего не получали <sup>4)</sup>); въ ноябрѣ того же года они говорятъ уже о 8½ мѣсяцахъ, за которые правительство имъ должно, и снова и снова жалуются на безвыходное свое положеніе <sup>5)</sup>), на полное истощеніе всякаго кредита, на отсутствіе одежды и т. д. На ихъ отчаянную нужду просить новое правительство обратить внима-

---

<sup>1)</sup> Ibid., письмо Duvivier къ Dubois, chef de la 4 Division etc. 14 Pluviôse an 6.

<sup>2)</sup> O<sup>s</sup> 907. 13 Vendemiaire, 7 (=4 Октября 1798 г.), Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur.

<sup>3)</sup> O<sup>s</sup> 907, 4 Floréal an 7. Au citoyen Ministre de l'Intérieur.

<sup>4)</sup> O<sup>s</sup> 907, 14 Messidor, 7 (=2 Іюля 1799 г.). Au citoyen Ministre de l'Intérieur.

<sup>5)</sup> O<sup>s</sup> 907, 8 Frimaire 8 année (=29 Ноября 1799 г.). Au citoyen Ministre de l'Intérieur.

ніе и ихъ директоръ Duvivier <sup>1)</sup>, и рабочіе просятъ у министра аудіенціи. Но и новое правительство далеко не съ первыхъ же шаговъ справилось съ финансовыми затрудненіями: еще въ маѣ 1800 года рабочимъ не было уплачено за одиннадцать мѣсяцевъ <sup>2)</sup>, а въ концѣ іюля 1800 г. правительство еще оставалось все-таки должно рабочимъ болѣе, чѣмъ за 9 мѣсяцевъ <sup>3)</sup>.

Какъ и относительно рабочихъ другихъ національных мануфактуръ, документы относительно рабочихъ la Savonnerie становятся очень рѣдкими и скудными при консульствѣ. Прошенія съ ихъ стороны почти вовсе прекращаются: едва ли не послѣднія относятся къ 1802 году, когда рабочіе просили о прибавкѣ платы, жалуясь, что получаютъ меньше, нежели въ 1791 году, хотя цѣны удвоились съ тѣхъ поръ <sup>4)</sup>. Переписка же дирекціи съ министерствомъ также перестаетъ въ эту эпоху давать тѣ свѣдѣнія относительно положенія рабочихъ, какія давала для 1789—1799 гг.

---

<sup>1)</sup> О<sup>а</sup> 907, 27 Nivôse, 8 (=19 Января 1800 г.), письмо Duvivier министру.

<sup>2)</sup> Rapport demandé par le ministre de l'Intérieur le 16 Floreal an 8 (=6 Мая 1800 г.).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. О<sup>а</sup> 907, 1 Thermidor an 8. Au citoyen ministre de l'Intérieur.

<sup>4)</sup> Arch. Nat. О<sup>а</sup> 908, 27 Thermidor an 10; au citoyen Chaptal, ministre de l'Intérieur.

## ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

### Рабочіе на севрской фарфоровой мануфактурѣ.

#### I.

Королевская севрская мануфактура, прибрѣтенная Людовикомъ XV въ 1760 году, пользовалась не только субсидіей со стороны правительства, но съ 1784 года королевскимъ постановленіемъ эта мануфактура была ограждена отъ конкурентовъ, ибо это постановленіе вводило цѣлый рядъ существеннѣйшихъ стѣсненій въ производство фарфоровыхъ издѣлій въ Парижѣ и мѣстахъ, находящихся въ 15 лье въ окружности (въ 1787 году, эти ограниченія частнаго производства въ пользу севрской мануфактуры были подтверждены <sup>1)</sup>). Репутація севрскаго фарфора, вытѣснившаго фарфоръ китайскій и саксонскій <sup>2)</sup>, стояла очень высоко и во Франціи и за границей. Какъ и относительно Гобеленовъ и Бовэ, чрезвычайно трудно составить опредѣленное представленіе о положеніи рабочихъ въ Севрѣ до начала революціи. Получало большинство 1—1½ ливра въ день въ среднемъ, меньшинство 2 ливра, рѣже заработокъ нѣкоторыхъ подымался выше. Въ

---

<sup>1)</sup> 17 Января 1787 г. Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1494.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1494, пачка Boisselles et Vincennes. Observations sur les demandes des petites Manufactures de Porcelaines contre la Manufacture Royale.

документахъ разъ встрѣчается глухое указаніе на «инсубординацію» рабочихъ <sup>1)</sup>, но ничего сколько нибудь обстоятельнаго объ этомъ мы не узнаемъ.

Къ началу революціи на севрскую мануфактуру отпускалось въ годъ 300.000 ливровъ, причемъ рабочіе получали ежемѣсячно 15.000 (въ годъ 180.000 ливровъ), а другія издержки покрывались остальными 120.000 ливровъ въ годъ. Но такъ какъ эти суммы добывались мануфактурою, главнымъ образомъ, отъ продажи собственныхъ продуктовъ, то вырученныя деньги не шли въ казну, а оставались въ рукахъ дирекціи, которая ихъ и тратила на нужды заведенія. Выдача денегъ изъ казны производилась, когда не хватало вырученныхъ отъ продажи суммъ для покрытія бюджета. Революція, столь серьезно отразившаяся на Гобеленахъ и Бовэ, затронула, конечно, съ первыхъ же мѣсяцевъ весьма чувствительно и Севръ, но все-таки повидимому, въ нѣсколько меньшей мѣрѣ, ибо севрскія издѣлія все же были болѣе доступны для людей средняго состоянія, чѣмъ тканья шпалеры Гобеленовъ и, даже, Бовэ. 1789 годъ былъ тяжелъ, покупки почти вовсе прекратились, — и уже осенью этого года произошла задержка въ уплатѣ жалованья, сопровождавшаяся нѣкоторымъ (не имѣвшимъ, впрочемъ, никакихъ послѣдствій) проявленіемъ раздраженія среди рабочихъ противъ кассира мануфактуры, хотя онъ, конечно, былъ рѣшительно не виноватъ. И хотя все-таки еще высказывались въ теченіе 1789 года какъ бы нѣкоторыя надежды на извѣстный сбытъ <sup>2)</sup>,

---

<sup>1)</sup> Докладъ графу d'Angivillier 9 Марта 1784 г. Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2061, первая пачка.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2061—6, Observations sur la Manufacture de Porcelaines du Roi... car il serait bien malheureux que la Manufacture ne vendit pas pour 150 ou 200.000 dans le courant de l'année...

но еще больше сказывается мечта административныхъ круговъ уменьшить до извѣстной степени число рабочихъ, такъ, чтобы на рабочихъ выходило не 15, а хоть 12 тысячъ ливровъ въ мѣсяцъ. Уже въ началѣ 1790 года расходы на производство не окупались выручкою <sup>1)</sup>, богатая кліентелла прежнихъ лѣтъ подъ вліяніемъ революціонныхъ событій разѣзжалась, сокращала расходы. Главный директоръ всего вѣдомства «*bâtimens du Roi*», числившихся въ *Maison du Roi*—графъ d'Angiviller понималъ, что сокращеніе расходовъ диктуется обстоятельствами, но боялся въ эти годы, когда двору еще не все казалось погибшимъ, раздражать рабочихъ противъ короля массовымъ увольненіемъ ихъ. Онъ представилъ Людовику XVI-му въ срединѣ 1790 года докладъ, въ которомъ прямо высказывается противъ увольненія рабочихъ. Онъ находитъ, что возможно было бы найти покупателя и даже на выгодныхъ, «повидимому» <sup>2)</sup>, условіяхъ, но не совѣтуетъ продавать мануфактуру. Онъ считаетъ нужнымъ сохранить

---

<sup>1)</sup> Archives de la Manufacture N. de Sèvres 1790—H 5, Liasse I. A Versailles, le 22 Février 1790. Les ventes sont au dessous de ses dépenses ordinaires et le coup de massue que vient de recevoir le luxe et des gens de la cour et des gens riches de Paris est la principale cause de sa détresse. On peut même dire que la vente baissera encore. Письмо писано Montucla, который себя называетъ *un des deux premiers commis des Bâtimens du Roi* (см. этотъ титулъ въ его письмѣ отъ 20 Сентября 1792 г.—Arch. de la Manuf. de Sèvres, correspondance 1792).

<sup>2)</sup> ...Sans doute, s'il s'agissait de vendre, on trouverait des acquereurs peut-être même à un prix en apparence avantageux... Archives de la Manufacture N. de Sèvres. Пачка „Copies des papiers, lettres et documents appartenant à la bibliothèque de Zurich“ (копеепвоненція J.J. Hetlinger). Copie du mémoire présenté au Roi par M-r d'Angiviller, Directeur général des bâtimens sur la Manufacture Royale des porcelaines...



заведеніе, чтобы не возбуждать возстанія рабочихъ столь близко отъ королевскаго двора и отъ столицы, и считаетъ, что отчаяніе можетъ довести этихъ людей («отъ 200 до 300 рабочихъ») до преступленія, если ихъ лишить куска хлѣба <sup>1)</sup>). Король рѣшилъ оставить мануфактуру за собою, но съ тѣмъ, чтобы расходы на рабочихъ не превышали впредь 12 тысячъ ливровъ, если ужъ нельзя еще болѣе уменьшить эту цифру <sup>2)</sup>). Этимъ думали предотвратить волненія на мануфактурѣ, которыхъ тогда боялись до такой степени, что спѣшили всячески успокоить рабочихъ, когда какое нибудь неосторожно вымолвленное слово объ увольненіи начинало ихъ волновать. Положеніе администраціи мануфактуры было тѣмъ затруднительнѣе въ эти годы, что надъ нею висѣло нѣкоторое подозрѣніе въ контръ - революціонности,—какъ, впрочемъ, и вообще надъ всѣмъ персоналомъ вѣдомства *Maison du Roi*,—и въ случаѣ рабочихъ безпорядковъ можно было опасаться также всего окрестнаго населенія. Въ этомъ отношеніи характерно письмо, написанное 3 марта 1790 года инспекторомъ мануфактуры *Hettlinger* главному директору графу д'Анживилье, съ вопросомъ, какъ быть: предстоитъ празднество принесенія присяги севрской національной гвардіи и если иллюминовать мануфактуру, то выйдетъ непроизводительно на это 80 фунтовъ свѣчей, а если не иллюминовать, то люди, «которые уже насъ не любятъ» <sup>3)</sup>

---

<sup>1)</sup> „Mes motifs ont été de ne pas exciter l'insurrection si près de Versailles, de Paris et de St. Cloud, de ne pas reduire à la misère et au desespoir qui souvent conduit au crime deux à trois cents ouvriers“ etc. etc... „Je ne puis rendre à votre Majesté quelles ont été et quelles sont mes inquiétudes“ (ibidem).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2061, седьмая пачка.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2063: ...mais d'un autre côté la Manu-

прибѣгнуть къ оскорбленіямъ и даже могутъ перебить стекла. Но, боясь всего, боясь прибѣгнуть къ массовому и единовременному увольненію рабочихъ, администрація старалась не замѣщать вакансій, отрывающихся вслѣдствіе смерти или необходимости для того или иного рабочаго покинуть мануфактуру. Такъ, съ іюня 1789 г. до 15 мая 1791 года такихъ незамѣщенныхъ вакансій оказалось 40, т. е. за это время число рабочихъ уменьшилось приблизительно на  $\frac{1}{6}$  часть. Перспективы относительно дальнѣйшаго теченія торговыхъ дѣлъ въ 1791 году были еще менѣе утѣшительны, чѣмъ прежде. Покупщики становились все рѣже <sup>1)</sup>, дворцовое же вѣдомство, на которое тѣмъ тяжелѣе ложились расходы по содержанію мануфактуры, не въ состояніи было аккуратно и въ полной мѣрѣ поддерживать это заведеніе. Въ дореволюціонныя времена ежегодно устраивалась въ версальскихъ апартаментахъ выставка произведеній севрской мануфактуры, причемъ придворные, вельможи, посланники, чтобы угодить королю, покупали все по огромнымъ цѣнамъ <sup>2)</sup>. Теперь и это исчезло. Тѣмъ не менѣе, севрскимъ рабочимъ удалось въ эти годы воспользоваться затруднительнымъ положеніемъ королевскаго двора и вынудить у него увеличеніе заработной

---

facture a à craindre des brocards, des insultes de la part des gens qui déjà ne nous aiment pas, peut être même des coups de pierre dans les vitres...

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2061, восьмая пачка: la baisse du commerce déjà trop constante depuis deux ans laisse à craindre un accroissement d'autant plus nuisible que les acheteurs en général bien plus rares que dans les autres commerces se portèrent vers les petites manufactures и т. д.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2061, восьмая пачка. Mémoire sur la manufacture des porcelaines de Sèvres.

платы;—о точныхъ размѣрахъ этого увеличенія мы свѣдѣній не нашли. Нужно сказать, что и относительно севрской мануфактуры политика двора въ эти годы была тою же, какъ и относительно другихъ мануфактуръ: по возможности уступать требованіямъ рабочихъ, чтобы предупредить волненія. Еще весною 1790 года на мануфактурѣ было волненіе <sup>1)</sup>, по поводу задержки въ выдачѣ заработной платы, и высшее начальство совѣтовало дирекціи внушить «непокорнымъ рабочимъ», что король можетъ и совсѣмъ закрыть мануфактуру, не приносящую ему доходовъ. Но на это смѣлости у двора не хватило. Рабочіе весною того же 1790 года добились увеличенія обѣденнаго перерыва съ 1½ до 2 часовъ во весь тотъ сезонъ (съ 15 апрѣля по 1 сентября), когда работы начинаются съ 6 часовъ утра, и графъ d'Angiviller прямо мотивируетъ эту уступку желаніемъ убѣдить рабочихъ, что онъ стремится по возможности ихъ удовлетворить <sup>2)</sup>. Конечно, когда удавалось въ ущербъ рабочимъ и на пользу экономіи провести какую нибудь мѣру и при этомъ избѣгнуть волненій, графъ d'Angiviller этому только радовался. Такъ, когда прекратили работу женщинъ (женъ и дочерей рабочихъ, работавшихъ на дому), то графъ выразилъ свое удовольствіе по поводу благополучнаго возвѣщенія этой мѣры <sup>3)</sup>. Какъ увидимъ въ слѣдующей главѣ (по по-

---

<sup>1)</sup> Archives de la Manufacture N. de Sèvres, Correspondance 1790, H 5 Liasse 1 à Versailles, le 4 Avril 1790. Рѣчь идетъ о „l'insurrection qu'il y a eu à la Manufacture à l'occasion d'un mois arriéré“.

<sup>2)</sup> Archives de la Manufacture de Sèvres 1790, corresp. H. 5. Liasse 1. Письмо d'Angiviller къ дирекціи отъ 14 Avril 1790.

<sup>3)</sup> Archives de la Manufacture N. de Sèvres, H. 5. Liasse 1. A Versailles, le 21 May 1790. Письмо d'Angiviller къ Ré-

воду этого же вопроса, о работѣ женщинъ), министр эпохи владычества монтаньяровъ гораздо искреннѣе и дѣйствительно гуманнѣе относился къ рабочимъ. Если d'Angiviller, такимъ образомъ, боялся рабочихъ, то подѣ влияніемъ того же мотива его преемникъ de la Porte (или Laporte, какъ его иногда называютъ документы), интендантъ de la liste civile, согласился, во избѣжаніе волненій, на увеличеніе платы <sup>1)</sup>. Случилось это въ концѣ 1791 года, когда, нужно прибавить, финансовыя обстоятельства мануфактуры были нѣсколько благопріятнѣе, нежели предшествовавшая и послѣдовавшая эпохи <sup>2)</sup>.

---

## II.

Судя по документамъ, рабочіе севрской мануфактуры еще до окончательнаго паденія монархіи проявляли гораздо яснѣе свое сочувствіе революціи, нежели рабочіе другихъ королевскихъ мануфактуръ. Въ этомъ отношеніи для насъ не столько любопытенъ,

---

gnier: ...J'apprends par M. Montucla que la suspension des ouvrages des femmes a été annoncée sans qu'il en soit résulté de la fermentation. J'avois quelque peu inquiétude sur ce sujet.

<sup>1)</sup> Archives de la Manufacture N. de Sèvres. Correspondance 1791 avec Laporte, intendant de la liste civile, H. 5, Liasse 2. Paris le 4 Decembre 1791: ...Ce n'est qu'avec peine que je me suis déterminé à consentir ces augmentations, la fermentation qui s'est élevée à la Manufacture, étant une suite des premières auxquelles j'aurois du me refuser.

<sup>2)</sup> Ibid.: J'apprends au surplus avec plaisir que diverses commandes livrées font rentrer dans la caisse de la Manufacture une somme de 18.000 et quelques cents livres et même qu'il doit y rentrer encore quelques sommes.

напр., тотъ фактъ, что именно севрскіе рабочіе сдѣлали въ маѣ 1792 года ошибочное донесеніе властямъ, принявши доставленную для сожженія груду экземпляровъ одного памфлета противъ Маріи-Антуанетты за важныя бумаги, уличающія дворъ въ измѣнѣ <sup>1)</sup>),— сколько другіе, болѣе характерные признаки.

Изъ рабочихъ всѣхъ національныхъ мануфактуръ только севрскіе рабочіе уже въ 1790 году проявляли ясно выраженное желаніе не оставаться вдали отъ политической жизни. Необычайно рѣдкимъ исключеніемъ изъ всей массы петицій, поданныхъ рабочими національныхъ мануфактуръ въ разсматриваемое нами десятилѣтіе, является петиція, съ которою севрскіе рабочіе обратились въ 1790 году въ учредительное собраніе: они просятъ тутъ не объ улучшеніи своего матеріальнаго быта, но о томъ, чтобы имъ предоставили права активныхъ гражданъ, — право голоса на выборахъ. Они доказываютъ, что имѣютъ на это право, ибо уже не пользуются никакими привилегіями по части налогового обложенія; они указываютъ на несеніе ими службы въ мѣстной національной гвардіи, на патріотическія приношенія (*dons patriotiques*), и полагаютъ, что эти доказательства патріотизма сдѣлаютъ ихъ активными гражданами и юридически, и фактически (*et de droit et de fait*). Поэтому они просятъ собраніе отмѣнить отрицательное рѣшеніе по ихъ дѣлу, постановленное мѣстнымъ муниципалитетомъ <sup>2)</sup>. Во-

---

<sup>1)</sup> М. Garnier въ уже упомянутой своей статьѣ какъ бы „оправдываетъ“ Севрскихъ рабочихъ отъ обвиненія въ Якобинизмъ, высказанномъ m-me Camran. Случай этотъ, вообще, слишкомъ ничтоженъ, чтобы строить на немъ тѣ или иные выводы.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. D. IV, 1767—1815, cart. 60 (*Comité de constitution*). Liasse 1785 (на обложкѣ Liasse: E IV. 1 Pièce. *Pétition des ouvriers de la manufacture Nat. 1785*). A Nos-

обще за все время революціи севрскіе рабочіе проявляли больше политической активности, чѣмъ рабочіе другихъ національныхъ мануфактуръ. Изъ документовъ 1789—1792 гг. ясно, что безпорядковъ среди севрскихъ рабочихъ боялись гораздо больше, чѣмъ среди рабочихъ другихъ королевскихъ мануфактуръ. Послѣ паденія монархіи уже въ 1792 году и, даже безъ особой борьбы, рабочимъ удалось въ извѣстной мѣрѣ произвести очистку мануфактуры отъ подозрительныхъ (въ контръ-революціонномъ смыслѣ) элементовъ. Одинъ неизвѣстный авторъ доклада жалуется прямо на то, что революціонный кризисъ сильно отразился на мануфактурѣ <sup>1)</sup>, что прогнаны нѣкоторые лица со своихъ мѣстъ, что ихъ замѣнили люди, у которыхъ есть патріотизмъ, но нѣтъ талантовъ и специальныхъ качествъ и т. д. Вообще, уже при жирондистскомъ министерствѣ конца 1792 года севрскіе рабочіе держали себя такъ, какъ рабочіе большинства другихъ заведеній стали себя держать только въ 1793 году. Тотчасъ послѣ 10-го августа 1792 года *domaines et bâtimens de la liste civile* были поручены Clavière'у, министру *des contributions publiques* <sup>2)</sup>, а вскорѣ послѣ этого—ми-

---

*seigneurs de l'assemblée nationale*. На поляхъ: *affaire de Sèvres, Comité de constitution. Munic. Sèvres. Seine-et-Oise. Pièce unique*. Ср. также Jules Guiffrey „*Documents inédits etc.*“, упомянутую нами въ введеніи.

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2061—8. *Mémoire sur la manufacture de porcelaines de Sèvres*: ...Ces motifs se trouvent dans les crises révolutionnaires qui se sont succédés si rapidement et qui se sont faits sentir avec force sur ce superbe établissement... tout détruire sans rien créer, chasser les hommes en place, s'en emparer tel a été malheureusement un moment l'ordre du jour...

<sup>2)</sup> Съ 12-го Августа 1792 г., по рѣшенію законодательнаго собранія, Clavière завѣдывалъ мануфактурами до первыхъ чиселъ Сентября. Первое письмо Roland'a (въ руки котораго тогда пе-

нистру внутреннихъ дѣлъ Ролану. Устройстводѣлъ на севрской мануфактурѣ Клавьеръ отдалъ въ руки Haudry, котораго утвердилъ въ этой должности и Роланъ, такъ какъ вскорѣ мануфактуры попали въ вѣдомство внутреннихъ дѣлъ <sup>1)</sup>. Именно по инициативѣ самихъ рабочихъ произошла рѣшительная перемѣна въ непосредственномъ управленіи фабрикою. «Въ эту эпоху», повѣствуетъ инспекторъ мануфактуры Hettlinger <sup>2)</sup>: «нѣкоторые рабочіе мануфактуры, люди духа неспокойнаго и которые желали бы вмѣшаться въ управленіе, шумно созвали своихъ товарищей, предложили измѣненія и реформы, нѣкоторые заставили другихъ выбрать себя комиссарами»... Такъ какъ инспекторъ мануфактуры Hettlinger былъ какъ разъ въ отлучкѣ, то они обвинили его въ томъ, что онъ эмигрировалъ, и наложили печати на всѣ бумаги. Hettlinger тотчасъ же пріѣхалъ, но совладать съ движеніемъ, конечно, не могъ: какъ постоянный директоръ мануфактуры Regnier, такъ и назначенный спеціально съ миссіей устроить ея дѣла Haudry должны были подчиниться рабочимъ. Рабочіе потребовали удаленія нѣкоторыхъ служащихъ, увеличенія жалованья,—и противодействовать никто не рѣшился. Правда, Hettlinger прибавляетъ, что «почтенные (estimables) рабочіе въ молчаніи не одобряютъ» дѣйствій своихъ товарищей, но это не имѣло, конечно, никакого практическаго результата. Haudry легализовалъ участіе рабочихъ въ управленіи мануфактурою: въ каждой изъ шести мастерскихъ долженъ былъ

---

решили мануфактуры), писанное дирекціи Севрской мануфактуры, помѣчено 11 Сентября 1792 г. (См. Archives de la Manufacture Nationale de Sèvres, Н. 5, Liasse 3).

<sup>1)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1496, Rapport 7 Janvier 1793.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1496, 13 Fevrier 1793: Au ministre de la justice en sa qualité de ministre de l'Intérieur par interim.

образоваться выборный совѣтъ изъ рабочихъ, которые, во главѣ съ начальникомъ мастерской, еженедѣльно давали бы дирекціи свѣдѣнія о положеніи дѣлъ, передавали бы жалобы и просьбы рабочихъ и содѣйствовали бы «порядку и успѣху» мануфактуры.

Haudry требовалъ, чтобы на рабочихъ смотрѣли, какъ на душу мануфактуры, и чтобы администрація съ ними совѣтовалась <sup>1)</sup>. Вообще его воззрѣнія болѣе подходили уже ко времени господства монтаньяровъ, нежели къ эпохѣ министерства Ролана,—и даже еще въ первые мѣсяцы 1793 года раздаются жалобы на «своеволіе» рабочихъ. Директоръ Régnier, повидимому, плохо мирился съ новымъ духомъ, которымъ повѣяло уже послѣ паденія Ролана. Въ серединѣ 1793 года онъ, въ видахъ экономіи, прекратилъ выдачу работы на домъ нѣкоторымъ женамъ и дочерямъ рабочихъ. Мы видѣли, что въ 1790 году графъ d'Angiviller былъ очень доволенъ проведеніемъ подобной же мѣры, особенно тѣмъ, что она не вызвала волненій. Но теперь «якобинскій» министръ Garat сдѣлалъ директору разговоръ заявивъ, что обстоятельства повелѣваютъ «поддерживать не столько работу, сколько работника» <sup>2)</sup>,—

---

<sup>1)</sup> Archives de la Manufacture Nationale de Sèvres, H. 5, Liasse 3, Correspondance 1792, письмо Haudry къ Regnier 6 Octobre 1792: ...appelons donc ces bons citoyens à notre aide, consultons les, agissons avec eux et par eux, regardons les comme l'âme de ce corps de Manufacture, dont nous ne sommes que les membres... (ср. также Garnier, La Manuf. de Sèvres pendant la Révolution).

<sup>2)</sup> Archives de la Manufacture Sèvres, 1793, H. 5, Liasse 4: ...Mais je dois dans tous les cas vous rappeler que dans les circonstances du moment il s'agit moins de soutenir l'ouvrage que l'ouvrier... (Paris, le 24 Juin 1793, l'an 2 de la République. Подписано Garat).



и приказалъ дать работу десяти уволеннымъ женщинамъ, опредѣливши семи отъ 30 до 36 ливровъ въ мѣсяцъ, а тремъ 18—30 ливровъ. Лица прежней администраціи, удержавшіяся на фабрикѣ, не разъ сваливаютъ все происходящее на вожakovъ, «зложелательныхъ» <sup>1)</sup> и т. д. Это показываетъ, что извѣстная организованность въ дѣйствіяхъ рабочихъ ясно давала себя чувствовать. «Маленькое количество рабочихъ этого заведенія, которые соединились (*qui se sont coalisés*), главенствуютъ надъ другими и предлагаютъ себя въ управители мануфактуры», жалуется инспекторъ <sup>2)</sup>. Ясно, что энергія и стремленіе къ организаціи были на сторонѣ именно рабочихъ революціоннаго настроенія и образа мыслей. Рабочіе же севрской мануфактуры играли серьезную роль въ мѣстномъ севрскомъ революціонномъ комитетѣ; нѣкоторые документы даже прямо говорятъ, что именно рабочіе составляли тамъ большинство <sup>3)</sup>. Осенью 1793 года инспектору мануфактуры Hettlinger'у, уже и раньше подвергавшемуся подозрѣніямъ, было отказано въ выдачѣ *certificat de civisme*, что и повлекло за собою его арестъ. Вотъ какъ онъ въ послѣдствіи объяснялъ это <sup>4)</sup>:

---

<sup>1)</sup> См., напр., жалобу казначея Bagreau по поводу проявленнаго рабочими неудовольствія изъ-за задержки въ жалованьи: ...ces ouvriers conduits sans doute par des malveillants savoient cependant qu'ils étoient sur le point de l'être... Arch. Nat.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1496, докладная записка Hettlinger'a (au citoyen Coquéau) 24 May 1793. Notes sur la Manufacture de Sèvres.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1495. Chulot peintre à la Manufacture Nat. de porcelaines ...en 1793 je fus poursuivi par des hommes de la même maison... ils composaient en grande partie le comité révolutionnaire de Sèvres... Есть и еще указанія того же рода.

<sup>4)</sup> Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1496. Copie d'un mémoire qui sera présenté au comité de surêté générale de la Convention Nationale.

«нѣкоторые рабочіе этой національной мануфактуры поклялись изгнать прежнихъ управителей... Трое рабочихъ суть члены севрскаго муниципалитета, восемь другихъ—составляютъ двѣ трети комитета надзора, такъ что мнѣ пришлось имѣть дѣло одновременно съ судьями и (заинтересованною) стороною».

Вмѣстѣ съ нимъ были арестованы — директоръ *Régnier* и двое другихъ служащихъ (*Salmon* и *Caton*).

Въ сущности предъявленные къ нимъ обвиненія являлись весьма шаткими. *Salmon* обвинялся въ томъ, что онъ высказался противъ сожженія знаменъ съ бѣлыми лиліями <sup>1)</sup>. Директоръ *Régnier* обвинялся, главнымъ образомъ, во-первыхъ, въ томъ, что 5 октября 1789 года, когда парижане шли въ Версаль, онъ сказалъ: *ah, la belle équipée, fermez vos croisées*; во-вторыхъ, въ томъ, что въ этомъ же 1789 году, когда королевскіе швейцарцы были въ зданіи мануфактуры, онъ заявилъ, что выдастъ правосудію всякаго, кто первый оскорбитъ королевскихъ солдатъ <sup>2)</sup>. Кроме того, его обвиняли въ томъ, что онъ не позволялъ рабочимъ мануфактуры читать патристическія газеты «*l'Orateur du peuple*», «*le Père Duchêne*», и т. д. Наконецъ, ставилась на видъ и старая исторія съ сожженіемъ на мануфактурѣ—по приказанію интенданта цивильнаго листа *de la Porte-a*—двухъ тюковъ съ экземплярами памфлета противъ Маріи Антуанетты, выпущеннаго госпожею Ламоттъ. Хотя еще тогда же,

---

<sup>1)</sup> Archives Départementales de Seine-et-Oise, L. IV Comité de surveillance et révolutionnaire. Observations précises faites au sujet de l'assemblée générale de la commune de Sèvres du 13 May 1793 vieux stîle (sic), помѣчено: ce 17 Brumaire, l'an 2 de la République une et indivisible.

<sup>2)</sup> Archives Départem. de Seine-et-Oise, папка Comité de surveillance et révolutionnaire, Rapport sur le citoyen Régnier.

когда эта исторія произошла, т. е. въ маѣ 1792 г., было вполнѣ установлено, что именно было сожжено,—но теперь обвинители пытались опять повторять, что это были бумаги «австрійскаго комитета» <sup>1)</sup>. Вообще же объяснялось, что Regnier арестованъ какъ подозрительный человѣкъ, не получившій «*certificat du civisme*», и осыпанный милостями двора. Даже то, что онъ не принималъ на службу рабочихъ, побывавшихъ волонтерами въ арміи, указывало по мнѣнію обвинителей на «аристократизмъ» его воззрѣній <sup>2)</sup>, хотя, какъ мы видѣли, высшая администрація въ видахъ экономіи рѣшительно противилась замѣщенію разъ освободившихся вакансій. Наконецъ, инспекторъ Hettlinger, швейцарецъ родомъ, оказался подозрительнымъ, главнымъ образомъ, оттого, что ему (безъ объясненія причинъ) не выдавали еще раньше «*certificat du civisme*», что онъ былъ «*la créature d'Angiviller*» и что 29 марта 1791 года «принуждалъ рабочихъ подписать удостовѣреніе, что d'Angiviller—честный человѣкъ, угрожая имъ гнѣвомъ тирана» <sup>3)</sup>.

Арестованные чины администраціи мануфактуры

---

<sup>1)</sup> Archives Départem. de Seine-et-Oise. Comité révolutionnaire de la commune de Sèvres. Въ списокъ арестованныхъ 16 Сентября 1793 г. Régnier значится подъ № 2. Обращалось вниманіе, что онъ сжегъ эти бумаги, таинственнымъ образомъ, „à l'insu de tous les ouvriers n'ayant que trois ou quatre affidés à lui dévoués.“

<sup>2)</sup> Son aristocratie étoit si prononcée qu'il vexoit tous les volontaires qui revenoient lui redemander leurs places refusant et les éloignant de lui avec indignation (ibid.).

<sup>3)</sup> Archives Départementales de Seine-et-Oise. Comité de surveillance et révolutionnaire. Comité de surêté générale de Sèvres ce 16—7-bre 1793, 2-me de la République une et indivisible. Extrait des procès-verbaux des séances de 14 et 16 du présent. Les gens suspects de cette commune, conformément à la loi décrétée par la convention nationale.

были преданы комитету общественной безопасности національнаго конвента <sup>1)</sup>).

Выслушавъ докладъ по этому дѣлу отъ комитета общественной безопасности, національный конвентъ подтвердилъ распоряженіе комитета коммуны Севра относительно ареста этихъ лицъ <sup>2)</sup>, а также относительно начальника отдѣленія живописи художника мануфактуры Caton'a, котораго обвиняли въ роялизмъ и въ противуреволуціонныхъ поступкахъ <sup>3)</sup>. Арестъ былъ столь внезапенъ, что лицо, которое непосредственно должно было временно взять на себя текущія дѣла заведенія,—представитель народа Ives Audrein просилъ на время отпустить арестованныхъ, чтобы принять отъ нихъ инвентарь, <sup>4)</sup>—на что и послѣдовало согласіе властей. Арестованные пробыли въ заключеніи нѣсколько мѣсяцевъ,—и обвиненій имъ не предъявлялось. Только послѣ паденія Робеспьера Régnier добился, чтобы ему объявили, изъ-за чего его

---

<sup>1)</sup> Припомнили кстати и то, что еще въ 1792 г. онъ „подъ предлогомъ болѣзни“ покинулъ свой постъ и путешествовалъ по Швейцаріи (Archives Départem. de Seine-et-Oise, Comité Révol. de la commune de Sèvres).

<sup>2)</sup> Archives Départementales de Seine-et-Oise, L. IV. Decret de la convention nationale du seize Septembre 1793, l'an second de la Rép. une et indivisible, relatif aux citoyens employés à la manufacture Nationale de porcelaine de Sèvres (cp. Procès-verbal de la Convention Nat., 16 Septembre 1793).

<sup>3)</sup> Arch. Départ. de Seine-et-Oise, Comité révol. de la Commune de Sèvres. ...№ 4. Caton chef de l'atelier de peinture, royaliste gangrené ayant été désarmé par le conseil général de la commune, suspect. etc.

<sup>4)</sup> Arch. Départ. de Seine-et-Oise, папка 1793, Comité de surv. et révol. de Sèvres. Письмо подписано Audrein, député (помѣчено 16 Septembre 1793, 7 heures du matin).

держатъ подѣ арестомъ <sup>1)</sup>). И въ главный, и въ Севрскій комитеты общественной безопасности, онъ, тогда же, какъ только узналъ о причинахъ ареста, послалъ двѣ оправдательныя записки, <sup>2)</sup> въ [которыхъ доказывалъ лживость взведенныхъ на него обвиненій. Вскорѣ затѣмъ всѣхъ арестованныхъ изъ числа служившихъ на мануфактурѣ выпустили на свободу.

Однако Régnier уже водворенъ на службу не былъ, а Hettlinger'у и Salmon'у удалось вернуться.—Но это было уже осенью 1794 г. Фактически съ осени 1793 г. рабочіе мануфактуры принимали живое участіе въ управленіи заведеніемъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ (Paré) не сразу назначилъ замѣстителей вмѣсто арестованныхъ. Онъ, правда, успокоилъ севрскій комитетъ общественной безопасности, что арестованные не будутъ возстановлены въ своихъ должностяхъ, какъ не имѣющіе довѣрія согражданъ, <sup>3)</sup> но вмѣстѣ съ тѣмъ объяснилъ, что медлитъ съ назначеніемъ новыхъ лицъ, между прочимъ, именно вслѣдствіе трудности въ вы-

---

<sup>1)</sup> Archives Départem. de Seine-et-Oise. Tableau de la conduite du citoyen Antoine Régnier depuis 1789. Aux citoyens représentants du peuple, composant le comité de surêté générale. Въ этомъ письмѣ Régnier пишетъ о себѣ (въ третьемъ лицѣ): il n'a pu parvenir qu'aujourd'hui le 23 Thermidor, 2-me année de la Rép. franc. une et indivisible à avoir du comité de Sèvre les motifs de son arrestation.

<sup>2)</sup> Объ—въ Archives Départementales de Seine-et-Oise, въ бумагахъ Comité de surveillance et révolutionnaire de la commune de Sèvres: а) только что названное письмо въ Comité de surêté générale (Tableau de la Comité etc.) и б) aux citoyens président et membres composant le comité de surveillance de Sèvres (помѣчено Sèvres, ce 13 Fructidor 2 année de la Rép.).

<sup>3)</sup> Archives Départementales de Seine-et-Oise L. IV. Paris le 29 Septembre 1793, l'an 2 de la Rép. une et indivisible. Le ministre de l'Intérieur aux citoyens composants le comité de surveillance de la commune de Sèvres (подписано: Paré).

борѣ подходящихъ людей, ибо нужный человекъ долженъ обладать не только техническими свѣдѣніями, но также популярностью, просвѣщенностью и умомъ, которые обезпечили бы рабочимъ истинно республиканское управленіе,—и оградилъ бы всѣ интересы республики <sup>1)</sup>.

### III.

Конвентъ рѣшилъ сохранить національную мануфактуру, но еще въ срединѣ 1793 г. склоненъ былъ <sup>2)</sup> поставить ея участь въ зависимость отъ того, будетъ ли она окупать себя: тенденции Ролана дѣйствовали еще нѣкоторое, правда короткое, время послѣ его паденія <sup>3)</sup>. Лица, желавшія сохраненія мануфактуры,

---

<sup>1)</sup> Ibid.: un homme tout-à-la fois bon citoyen, bon administrateur instruit des details de commerce et de la fabrication et qui porte dans ses fonctions toute la popularité, les lumières et l'intelligence qui peuvent garantir aux ouvriers une direction vraiment républicaine и т. д.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1496: докладная записка Hettlinger'a (au cit. Coquéau): D'après le decret par lequel le ministre est tenu de présenter à la convention Nationale un plan d'organisation économique de cette manufacture on doit présupposer qu'elle est dans l'intention de conserver cet établissement au compte de la Nation; mais les expressions employés dans ce Decret prouvent en même temps que ce n'est qu'autant qu'il pourra devenir utile au Fisc. Pour le dire rondement: on conservera la Manufacture si elle donne du bénéfice ou si du moins elle se soutient par elle-même; on la supprimera si elle doit coûter.

<sup>3)</sup> Нужно замѣтить, что даже въ разгарѣ общаго торговаго кризиса лѣтомъ 1793 г. Севрская мануфактура все еще совершала кое-какія небезвыгодныя сдѣлки: см. O<sup>2</sup> 913, 12 Juillet 1793. ...Le ministre des contributions publiques au ministre de

указывали, главнымъ образомъ, на ея значеніе, какъ «школы искусства», на соображенія гуманнаго характера (невозможность выбросить на улицу болѣе 200 человѣкъ) и, наконецъ на то, что, будучи уволены, рабочіе могутъ отправляться за границу и тамъ «au préjudice de l'intérêt national» выдать секреты той отрасли художественной промышленности, которою они занимались. Эти воззрѣнія вскорѣ и возобладали. За все десятилѣтіе, исторію котораго мы изслѣдуемъ, ни одно правительство не проявило такой широты во взглядахъ на роль національныхъ мануфактуръ, и такой гуманности къ рабочимъ, какъ именно якобинцы 1793—94 гг. Министерство внутреннихъ дѣлъ прекрасно понимало, что плохая надежда на коммерческую выгоду отъ заведеній такого рода какъ Гобелены или Севръ, въ ближайшемъ будущемъ; но даже если они никогда полезны для торговли не будутъ, все равно,—заявилъ министръ внутреннихъ дѣлъ въ концѣ 1793 года,—необходимо ихъ сохранить для національной славы, для доказательства превосходства Франціи въ искусствахъ надъ

---

l'Int.: „Je viens d'apprendre, mon cher collègue, que vous avez ordonné la vente d'une partie des porcelaines de la Manufacture de Sèvres et que cette vente se fait avec quelque avantage“... Но, въ общемъ, положеніе дѣлъ было критическое. 17 и 21 Декабря 1792 г., 19 Января, 2 и 8 Февраля 1793 г. конвенту докладывались то петиція рабочихъ, то письма министра внутреннихъ дѣлъ, то просьба предпринимателей мануфактуры (о возмѣщеніи убытковъ)—и неизмѣнно эти бумаги направлялись въ комитетъ финансовъ для заключенія (см. Procès verbal de la Convention Nationale, 1792, 17 Decembre, p. 259—260; 21 Decembre, p. 304; 1793, 19 Janvier, p. 301; 8 Fevrier, t. 52, p. 115). 27 Февраля 1793 г. министръ внутреннихъ дѣлъ *настоятельно* просилъ рѣшить вопросъ о національныхъ мануфактурахъ (Proc. verb. 27 Fevr., p. 840).

другими націями <sup>1)</sup>. Можно сказать, что въ эти годы правительственная власть стремилась не только сохранить національныя мануфактуры, но и утвердить принципъ участія рабочихъ въ управленіи заведеніемъ, причемъ нужно замѣтить, что, повидимому, на самихъ рабочихъ этотъ принципъ пересталъ оказывать прежнее притягательное вліяніе еще раньше, нежели правительство при термидоріанской реакціи, а потомъ при директоріи, успѣло почувствовать необходимость вступить съ нимъ въ борьбу.

Такъ 10 октября 1794 г., т. е. уже въ эпоху термидоріанской реакціи, административный совѣтъ проситъ у комиссіи земледѣлія и искусствъ болѣе точнаго опредѣленія своихъ собственныхъ функцій, причемъ отмѣчается, что участвовавшіе тамъ рабочіе «ad hoc выбранные» своими товарищами, «всѣ чувствуютъ свою некомпетентность».

Этотъ документъ обличаетъ извѣстную растерянность и неумѣнье или нежеланіе рабочихъ воспользоваться не только уже завоеванными правами, но даже именно неопредѣленностью этихъ правъ для дальнѣйшаго расширенія своей компетенціи. Еще характернѣе то, что съ конца 1794 г. мы уже ничего не слышимъ объ этомъ участіи рабочихъ въ административныхъ дѣлахъ мануфактуры и, мало того,—это отстраненіе рабочихъ произошло, очевидно, вполне безболѣзненно и тихо,—ни малѣйшихъ слѣдовъ какой бы то ни было борьбы по этому поводу—намъ, среди архивныхъ документовъ, найти не удалось.

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1460. Paris le Nivôse an 2 (Декабрь, 1793 г.). Le ministre de l'Intérieur au citoyen Gillet représentant du peuple. ...Elles (manuf. nat.) n'enrichiront peut-être jamais la République mais elles attesteront du moins sa supériorité dans les arts sur toutes les autres nations...



Но въ 1793 г. повышенное настроеніе среди рабочихъ еще держалось, хотя матеріальное положеніе было очень трудное вслѣдствіе финансоваго кризиса, неизбежно влекшаго вздорожаніе предметовъ первой необходимости. Уже къ іюню 1793 г. жалованье рабочихъ фактически вдвое понизилось <sup>1)</sup>, и этотъ процессъ прогрессировать весьма быстро.

Какъ уже было отмѣчено, они играли серьезную роль въ мѣстномъ севрскомъ комитетѣ. Этотъ комитетъ (*comité de sureté générale de Sèvres*) осенью 1793 г., какъ сказано, арестовалъ администрацію мануфактуры: а вскорѣ затѣмъ, присланный для устройства дѣлъ на мануфактурѣ, членъ конвента Battelier назначилъ инспекторомъ одного изъ служившихъ тамъ—химика Chanou. При этомъ были спрошены рабочіе о талантахъ и «цивизмѣ» Chanou, качества котораго они всецѣло и одобрили <sup>2)</sup>. Chanou не оправдалъ хорошаго мнѣнія рабочихъ, ибо возбудилъ впоследствии неудовольствіе комиссіи земледѣлія и искусствъ небрежнымъ веденіемъ дѣла и запутанною отчетностью. Это, конечно, не могло еще болѣе не осложнить финансоваго положенія мануфактуры. Еще въ 1793 г. бывали время отъ времени довольно крупныя

---

<sup>1)</sup> См. О<sup>2</sup> 913. Петиція рабочихъ къ министру (6 Іюня 1793 г.); тамъ же, *Présentation de la demande à titre de secours provisoires pour les ouvriers de la Manufacture de Sèvres le 7 Juin 1793, 2-me de la République fr. etc.*—это какъ бы сопроводительная бумага при прошеніи рабочихъ.

<sup>2)</sup> Отзывъ о Chanou былъ данъ самый лестный какъ со стороны рабочихъ, такъ и со стороны „*tous les bons citoyens de Sèvres*“. См. Arch. Nat. О<sup>2</sup> 913, папка ans 2 et 3, бумага помѣчена 12 Brumaire.—Служебныя недоразумѣнія Chanou и документы, къ этому дѣлу относящіеся, не имѣютъ къ нашей темѣ прямого отношенія. (Объ этомъ см. Garnier, *La Manufacture de Sèvres*, „*La Nouv. Rév.*“, t. 71. p. 783).

продажи <sup>1)</sup>),—хотя, конечно, и этого не хватало, а въ 1794 г. кризисъ еще обострился. Въ началѣ ноября 1794 г. рабочіе подали петицію въ комиссію земледѣлія и искусствъ, указывая на страшное вздорожаніе съѣстныхъ припасовъ и невозможность для нихъ оставаться на прежнемъ жалованьи <sup>2)</sup>). 18 ноября комитетъ земледѣлія и искусствъ, по докладу комиссіи рѣшилъ увеличить на  $\frac{1}{8}$  жалованье рабочимъ противъ того, что они получали въ 1790 г. Комиссія, въ своемъ докладѣ, поддерживая просьбу рабочихъ, указываетъ, что кромѣ нѣсколькихъ chefs d'atelier (ихъ было 6), получающихъ по 200 ливровъ въ мѣсяцъ, жалованье большинства—около 200 человѣкъ—всего 80 ливровъ въ мѣсяцъ, а нѣкоторые получаютъ и еще меньше,—и минимальная плата доходить до 9 ливровъ 12 солей <sup>3)</sup>). Уже тогда, если съ одной стороны приказывалось уничтожать нѣкоторыя произведенія, которыя по своему сюжету оказывались несовмѣстимыми съ республиканскими убѣжденіями эпохи,—зато, съ другой стороны, во имя матеріальныхъ интересовъ мануфактуры и рабочихъ, дѣлались попытки изъять изъ этого строгаго правила тѣ произведенія, которыя предназначались для вывоза за границу <sup>4)</sup>). Но, все равно, свирѣпствовавшая война съ коалиціей все болѣе и болѣе преграждала дорогу французскому экспорту, а финансовое положеніе Конвента въ его послѣдніе мѣ-

---

<sup>1)</sup> См. счета „bordereaux de ventes au comptant et à crédit“, etc. въ картонѣ F <sup>12</sup> 1495.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1496. Aux membres composants la commission d'agriculture et des arts. Тамъ же „Arrêté“ комитета.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1509, Rapport de la commission d'agric. et des arts.

<sup>4)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1495, Paris 4 Jour sans-culottide an 2. A la commission d'agriculture et des arts.

яцы и Директоріи за все ея существованіе—было таково что севрской мануфактурѣ пришлось пережить не менѣ тяжелыя времена, чѣмъ другимъ національнымъ мануфактурамъ.

---

#### IV.

Въ началѣ 1795 г. Шану былъ уволенъ отъ должности и тогда же Комитетъ земледѣлія и искусствъ издалъ (1 февраля 1795 года) постановленіе, преобразовывавшее административную часть <sup>1)</sup>. Во главѣ мануфактуры была поставлена коллегія изъ трехъ директоровъ, причемъ дѣла должны были рѣшаться по большинству голосовъ,—необходимы были двѣ подписи. Однимъ изъ директоровъ былъ назначенъ бывшій инспекторъ Hettlinger, просидѣвшій 11 мѣсяцевъ въ тюрьмѣ и выпущенный послѣ паденія Робеспьера. Фактически онъ игралъ руководящую роль (съ августа 1795 года директоровъ было уже двое, ибо третій уволился <sup>2)</sup>), и комиссія земледѣлія и искусствъ изъ экономіи вскорѣ стала избѣгать назначать замѣстителя). Уже ни словомъ не упоминается объ участіи рабочихъ въ какой бы то ни было формѣ—въ адми-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1495. Extrait du Registre des arrêtés du Comité d'agriculture et des arts, 13 Pluviose l'an 3. См. также Arch. Nat. A F II—12, vol. 75: Rapport au Comité d'agr. et des arts: тамъ высказывается намѣреніе этою реформою ...substituer l'ordre au hazard, l'économie à l'insouciance et les talens à l'impéritie.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2063, Sèvres 6 Prairial an 4, La direction au citoyen Dubois (отставка Мейер'а—третьяго директора—17 Thermidor an 3=4 Августа 1795 г.).

нистраціи; да и вообще термидоріанская реакція даетъ себя чувствовать, хотя бы въ томъ, что высшее начальство — комиссія земледѣлія и искусствъ и ея агенты не находятъ другихъ терминовъ, какъ «вандализмъ» <sup>1)</sup>, «каннибалы» <sup>2)</sup>, когда говорятъ о поведеніи и поступкахъ рабочихъ и управителей мануфактуры въ только-что миновавшій періодъ.

Что касается рабочихъ,—то всѣ ихъ помыслы направлены теперь исключительно на борьбу противъ опасности голодной смерти, и единственная ихъ надежда—это—жалость къ нимъ со стороны правительства. Въ январѣ 1795 года, почти одновременно съ тѣмъ, какъ была назначена новая дирекція, рабочіе шлютъ прошеніе <sup>3)</sup> и молятъ увеличить жалованье въ виду страшнаго вздорожанія предметовъ первой необходимости. За то время, пишутъ они, которое прошло со времени послѣдняго увеличенія жалованья предметы первой необходимости вздорожали болѣе чѣмъ на половину своей цѣны. Они прямо провозглашаютъ право рабочаго на жизнь: *serpendant il est de toute justice que celui qui travaille subsiste*. Они просили, чтобы имъ было повышено жалованье въ такомъ размѣрѣ, какъ лицамъ состоящимъ на жалованьи у государства (*salariés par la République*), но къ нимъ это примѣнено не было. Новая дирекція старалась оживить продажу товаровъ и временами это какъ будто ей удавалось <sup>4)</sup>, но, конечно, сколько нибудь

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1495, Germinal an 3, Rapport au Comité d'agr. et des arts.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1495, Rapport à la commission (по поводу художника Chulot).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1495, 7 Pluviose, an 3.

<sup>4)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1495, Sèvres le 2 Prairial an 3. Дирекція проситъ у комиссіи позволенія употребить всѣ средства

замѣтнаго вліянія на судьбу рабочихъ это не оказывало. Каждому рабочему было прибавлено по 5 ливровъ въ день <sup>1)</sup>, но припасы неуклонно повышались въ цѣнѣ, и совсѣмъ обезцѣненные ассигнаціи теряли кредитъ настолько, что всѣ эти прибавки въ ассигнаціяхъ ничуть не избавляли рабочихъ отъ голода. Дирекція во главѣ съ Hettlinger'омъ горячо ходатайствовала предъ комиссіей о скорѣйшей и болѣе дѣйствительной помощи. Севрскимъ рабочимъ такъ же, какъ и рабочимъ другихъ національных мануфактуръ, рѣшили выдавать хлѣбъ и мясо натурою, удерживая за это  $\frac{1}{4}$  жалованья. Отчаянная нищета рабочихъ, дошедшая до послѣднихъ предѣловъ, была нѣсколько облегчена.

Едва только раздача сѣстныхъ припасовъ позволила рабочимъ хоть немного отвлечься отъ вопроса о пищѣ, какъ на сцену выступилъ вопросъ о празднованіи воскресенья. Дѣло въ томъ, что по официальном республиканскому календарю праздничнымъ днемъ былъ десятый день каждой декады (le decadi). Рабочіе жаловались, что имъ не по силамъ работать девять дней подрядъ безъ перерыва и просили введенія вновь празднованія воскреснаго дня вмѣсто decadi. Черезъ своихъ делегатовъ («комиссаровъ») они подали директорамъ заявленіе, въ которомъ, жалуясь на долготу декады (сравнительно съ прежнею недѣ-

---

для увеличенія фабрикаціи ...la direction assurant à la commission que dans toutes les mesures qu'elle prendra elle sera en état d'obtenir un bénéfice très réel et d'en donner la démonstration; *ibid.*, F <sup>12</sup> 1495, Sèvres le 25 Floreal, — рѣчь идетъ о покупателяхъ: ...chaque jour et à chaque instants differents acheteurs choisissent...

<sup>1)</sup> Arch. Nat., A F II—13, vol. 84, 21 Prairial an 3 (=9 Іюня 1795 г.).

лею), они стараются, вмѣстѣ съ тѣмъ, указать на то, что, на основаніи признаннаго конституціею принципа свободы вѣроисповѣданій, можно требовать отдыха въ воскресный день. Они заявляютъ вмѣстѣ съ тѣмъ, что абсолютно всѣ рабочіе «свободнымъ голосованіемъ» рѣшили просить о воскресномъ днѣ <sup>1)</sup>. Не получивши отъ своей дирекціи удовлетворенія, рабочіе рѣшили оказать давленіе: многіе перестали являться на работу по воскресеньямъ, а на *desadé*, зато, являлись, предлагая начать работу. Тутъ тоже обнаружилась черта, которую мы нашли и у рабочихъ другихъ мануфактуръ: едва дѣло коснулось до борьбы за общіе профессиональные интересы, едва нужно было на дѣлѣ поддержать свое требованіе, такъ сейчасъ же, оказалось, что хотя будто-бы абсолютно всѣ <sup>2)</sup> просили директоровъ о воскресномъ днѣ, но изъ 225 рабочихъ всего 107 отсутствовали въ воскресенье <sup>3)</sup>, остальные не рѣшились поддержать свое домогательство. Дирекція, признавая свою некомпетентность, просила министерство разрѣшить вопросъ. Въ сущности, и дирекція, и *bureau des arts*, которое должно было доложить вопросъ министру, понимали, что рабочимъ въ самомъ дѣлѣ очень трудно. Работа была въ нездоровой обстановкѣ и атмосферѣ, требовала не только усидчивости

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1495, Du 5 Nivose (т. е. 26 Декабря 1795 г.). Aux citoyens directeurs de la manufacture Nationale etc.; тамъ же Observations: ...les ouvriers... vous previennent que beaucoup d'entre eux par conscience et tous par le besoin d'un repos necessaire à leur santé et à leur travail reclament le repos du septième jour.

<sup>2)</sup> ...Le vœu est absolument général... par les scrutins libres relevés dans chaque atelier et remis aux citoyens commissaires... (Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1495, l. c.).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1495, донесеніе дирекціи 27 Nivôse an 4 (=17 Января 1796 г.).

и физическаго труда, но и неослабнаго вниманія, а рабочій день для подобной спеціальной и исключительно-трудной работы былъ непомерно дологъ: съ 1 апрѣля по 1 октября рабочій день длился  $10\frac{1}{2}$  часовъ (отъ  $6\frac{1}{2}$  ч. утра до 7 веч. съ перерывомъ отъ 12 до 2 ч.), въ теченіе марта и октября— $8\frac{1}{2}$  ч. (съ  $7\frac{1}{2}$  ч. утра до 6 ч. веч., съ тѣмъ же перерывомъ), въ теченіе января, февраля, ноября и декабря— $7\frac{1}{2}$  часовъ (отъ  $8\frac{1}{2}$  ч. утра до 6, съ тѣмъ же перерывомъ) <sup>1)</sup>. Конечно, было вполне понятно, что при такихъ условіяхъ отдыхать одинъ разъ за десять дней мало. Понятно, почему рабочіе присоединили еще и указаніе на религіозный мотивъ; рабочій трудъ былъ въ состояніи такого глубочайшаго безправія, что рабочимъ казалось существеннымъ—сослаться на законъ о свободѣ вѣроисповѣданій,—все-таки это было ссылкою на положительное право. И *bureau des arts*, доклады-вающее въ этомъ дѣлѣ министру, отлично эту психологію рабочихъ понимаетъ: «la liberté religieuse n'est peut être revendiquée que parcequ'elle est un droit positif d'ou le nouvel ordre qu'ils provoquent doit resulter comme d'une consequence incontestable», читаемъ мы въ докладѣ, поданномъ министру внутреннихъ дѣлъ <sup>2)</sup>. Истинный же мотивъ (le véritable motif) это забота рабочихъ о своемъ здоровьѣ.

Характернѣе всего слѣдующее: рабочіе, ссылаясь, между прочимъ, и на религіозныя потребности нѣкоторыхъ изъ своей среды,—вмѣстѣ съ тѣмъ, впадая въ извѣстное противорѣчіе съ этимъ пунктомъ про-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 914. Copie des renseignements; см. также F<sup>12</sup> 1495, Sévres 13 Floreal, гдѣ говорится, что рабочимъ трудно работать 9 дней подрядъ съ  $6\frac{1}{2}$  утра до 7 час. вечера.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1495, Pluviose an 4, Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur.

шенія, указывали, что они не просятъ дать имъ возможность праздновать какіе либо еще церковные праздники, а только «седьмой день въ недѣлѣ». Эта оговорка, конечно, должна была удостовѣрить чиновъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ полной справедливости ихъ предположенія, что дѣло тутъ идетъ именно о желаніи рабочихъ оградить свое здоровье. Но тутъ-то и оказывается, что рабочіе вполнѣ цѣлесообразно дѣлали, желая хоть какъ нибудь обосновать свое требованіе на почвѣ положительнаго законодательства, которое ихъ, какъ рабочихъ, не защищало никакъ, но, какъ гражданамъ, давало свободу совѣсти: докладывающій дѣло чиновникъ, тотъ самый, который прекрасно понималъ «истинный мотивъ» петиціи рабочихъ, желая дать дѣлу благоприятный оборотъ,—въ своемъ заключеніи говоритъ исключительно о религіозной сторонѣ вопроса и предлагаетъ министру позволить севрскимъ рабочимъ праздновать вмѣсто *decadi*—по воскресеньямъ—во имя конституціоннаго принципа свободы исповѣданій <sup>1)</sup>. Министръ оставилъ дѣло безъ послѣдствій. Но чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ рабочіе опять возбудили это дѣло. Между прочимъ, рабочіе пояснили какъ-то, почему они до сихъ поръ не жаловались на столь рѣдкій отдыхъ, какъ *decadi*, а теперь жалуются: прежде, т. е. въ первые годы, послѣ введенія республиканскаго календаря, имъ чаще приходилось оставлять работу,—нужно было ходить покупать провизію и ожидать у лавокъ поставщиковъ, бывали разные

---

<sup>1)</sup> Ibid.: Le chef de la 4 Division pense que la constitution auroit en vain assuré à toutes les classes de citoyens la liberté du culte qu'ils ont embrassé si on n'adoptait des mesures propres à leur en faciliter l'exercice и т. д.



гражданскія празднества и т. д.,—теперь же этого уже не было, а провизія со второй половины 1795 года имъ раздавалась отъ казны. Это все и лишило ихъ возможности хоть какъ нибудь время отъ времени отрываться отъ работы. Конечно, весною и лѣтомъ, при удлинении рабочаго дня, положеніе должно было стать еще невыносимѣе. 30-го апрѣля (1796 г.) рабочіе отправили своихъ делегатовъ (комиссаровъ) отъ всѣхъ мастерскихъ къ дирекціи съ «общей и единодушной просьбой» ввести празднованіе воскресенья, указывая, что имъ трудно 9 дней работать съ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч. утра до 7 ч. вечера. Дирекція отказала. Тогда на другой день (соотвѣтствовавшій по грегорианскому календарю воскресенью) въ мастерскія явилось всего 20 человекъ изъ 220 рабочихъ, числившихся въ это время <sup>1</sup>). Дирекція, докладывая объ этомъ, просила рѣшить дѣло, но резолюція отъ министерства послѣдовала лаконичная: *rien à répondre*. Надолго дѣло было отложено. Только къ концу 1797 года, при содѣйствіи самой дирекціи, рабочимъ удалось добиться разрѣшенія, кромѣ празднованія *decadi*, не ходить на работу послѣ обѣда въ каждый пятый день декады («*quintidi*») <sup>2</sup>).

Это единственное за всю вторую половину 90-хъ годовъ проявленіе нѣкотораго стремленія рабочихъ бороться за свои профессиональные интересы совпадаетъ съ эпохою, когда мануфактура какъ бы начала нѣсколько оправляться. Между кризисомъ, пережитымъ ею въ 1794—1795 гг. и тѣмъ, который ей суждено

---

<sup>1</sup>) Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1495, докладъ дирекціи начальнику 4 от. дѣленія министерства внутреннихъ дѣлъ. Sèvres, 13 Floréal, an 4

<sup>2</sup>) Arch. Nat. O<sup>2</sup> 914, пачка Frimaire an 6. Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur 29 Brumaire an 6 (=19 Ноября 1797 г.).

было пережить въ 1798—1799 гг.—время 1796 и начала 1797 гг. является сравнительно менѣе тяжелымъ. Официально было впослѣдствіи признано, что въ эту эпоху, «несмотря на неблагопріятныя обстоятельства и абсолютный застой въ торговлѣ и особенно въ торговлѣ внѣшней, для которой предназначена часть произведеній севрской мануфактуры», прибыль почти покрывала расходы, не говоря уже объ увеличеніи запаса готовыхъ къ продажѣ вещей <sup>1)</sup>. Даже дирекція и министерство говорили въ 1796 году о «временахъ нужды», какъ о чемъ-то уже прошедшемъ, и принимали обратно рабочихъ, которые въ эти бывшія времена ушли изъ заведенія <sup>2)</sup>. Кромѣ частныхъ покупокъ <sup>3)</sup>, кассу мануфактуры могла бы пополнить выручка отъ покупокъ правительства, если бы правительство сколько нибудь аккуратно платило. Рядъ документовъ убѣждаютъ насъ, что Директорія и министерство иностранныхъ дѣлъ дѣлали въ эти и слѣдующіе годы много богатѣйшихъ подарковъ иностраннымъ посланникамъ—именно въ видѣ издѣлій севрской мануфактуры; кромѣ того для украшенія своихъ дворцовъ Директорія и, иногда, министры также по-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>3</sup> 914, Apperçu des fonds nécessaires au Bureau des arts et manufactures pour les dépenses de l'an sept. Въ этой смѣтѣ бросается ретроспективный взглядъ на прошлые годы.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1495, Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur (13 Fructidor an 4=30 Августа 1796).

<sup>3)</sup> Cp. АФП—12, vol. 82,—въ докладѣ комитету землед. и искусствъ отъ 28 Апрѣля 1795 г. (=9 Floréal an 3): cette manufacture a versé hier encore 51 mille livres au trésor national et depuis quatre mois plus de 400 mille livres pour les ventes provenant des ouvrages faits par ces malheureux artistes et ouvriers...

лучали оттуда же очень дорогія вещи,—но, хотя установлено было, что правительство должно платить національнымъ мануфактурамъ за тѣ вещи, которыя оно отъ нихъ получало,—на дѣлѣ оно почти ничего не платило. Министръ внутреннихъ дѣлъ старался убѣдить своихъ коллегъ платить мануфактурѣ, но успѣха не имѣлъ. «Это заведеніе», писалъ онъ, напр., министру иностранныхъ дѣлъ, «которое въ менѣе трудныя времена не только удовлетворяетъ своимъ потребностямъ, но еще и приноситъ прибыль, находится въ самой большой нуждѣ вслѣдствіе неуплаты суммъ, которыя ей причитаются. Уже около четырехъ мѣсяцевъ рабочіе и служащіе ничего не получали <sup>1)</sup>» и т. д. Поэтому министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ министра иностранныхъ дѣлъ уплатить долгъ мануфактурѣ. Таллейранъ отвѣтилъ, что нѣтъ денегъ и обѣщалъ уплатить постепенно <sup>2)</sup>,—но слѣдовъ исполненія этого обѣщанія намъ открытъ среди документовъ не удалось. Въ 1796, 1797 и слѣд. годахъ въ документахъ <sup>3)</sup> постоянно встрѣчаются указанія на выдачу подарковъ представителямъ иностранныхъ правительствъ, а иногда и для Bargas'a <sup>4)</sup>, любившаго роскошь и пользовавшагося дискреціоннымъ правомъ Директоріи распоряжаться произведеніями національныхъ мануфактуръ.

---

<sup>1)</sup> O<sup>s</sup> 913. Пачка Messidor—Thermidor an 5. Note que le ministre de l'Intérieur est prié de mettre sous les yeux du ministre des Relations Extérieures.

<sup>2)</sup> O<sup>s</sup> 913, 27 Thermidor an 5, le ministre des Relations Extérieures au Ministre de l'Intérieur.

<sup>3)</sup> Archives de la Manufacture N. de Sèvres, H 7, Liasse I и сл.

<sup>4)</sup> Archives de la Manufacture N. de Sèvres, H 7, Liasse III; см. также Arch. Nationales F<sup>12</sup> 1495.

Официально было установлено, что, если бы не застой во внешней торговлѣ и если бы не опаздываніе правительства въ уплатѣ за требуемые отъ мануфактуры произведенія,—то правительство могло бы даже не давать субсидіи севрской мануфактурѣ: она держалась бы своими средствами въ это время <sup>1)</sup>. Въ 1796 году Директорія для поддержки трехъ національныхъ мануфактуръ (Гобеленовъ, Savonnerie и севрской) ассигновала 321.300 франковъ, причемъ на Гобелены, гдѣ въ это время было 105 рабочихъ—пошло 94½ тысячъ, на Savonnerie, гдѣ было 22 рабочихъ—19.800,—и на Севръ, гдѣ было 230 рабочихъ—207.000 <sup>2)</sup>; въ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ въ 1797 году числилось еще 100.000 франковъ для севрской мануфактуры, но потрачено въ этомъ году изъ нихъ было всего 34.212 фр.,—ибо прибыли отъ продажи хватило на остальные издержки <sup>3)</sup>. Но, не смотря на это сравнительное ослабленіе кризиса,—положеніе рабочихъ все таки было неприглядно. 23 февраля 1797 года рабочіе предъявили Директоріи прошеніе, въ которомъ просили заплатить имъ задержанное жалованье и выражали надежду на любовь членовъ Директоріи къ справедливости <sup>4)</sup>. Спустя нѣсколько мѣсяцевъ часть рабочихъ просила прибавки,—но министерство отказало, поручивши вмѣстѣ съ тѣмъ въ письмѣ къ администраціи мануфактуры увѣрить

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 914, Apperçu des fonds.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 874. Extrait des Registres du Directoire executif, 3. Thermidor l'an 4.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur le 24 Fructidor.

<sup>4)</sup> Arch. Nat. F<sup>12</sup> 1496. Les artistes et ouvriers de la Manufacture Nationale des porcelaines de Sèvres. Au Directoire etc. Помѣчено: renvoyé au ministre de l'Intér. 12 Ventôse, an 5.

петиціонеровъ въ благосклонномъ къ нимъ отношеніи правительства и указать въ то же время, что «состояніе кассы мануфактуры и истощеніе казначейства» не позволяютъ удовлетворить ихъ просьбу. Быть можетъ, что ассигнованныя Директоріей еще въ 1796 году деньги, изъ которыхъ на 1797 годъ, какъ сказано, числилось 100.000 франковъ,—на самомъ дѣлѣ отсутствовали, о чемъ свидѣтельствуетъ прямая ссылка на „*repunir du tresor*“ <sup>1)</sup>; но быть можетъ, дѣлу помѣшалъ и отрицательный отзывъ администраціи мануфактуры, запрошенной по этому поводу. Такой же неудачей окончилось и ходатайство рабочихъ объ уменьшеніи на  $\frac{1}{2}$  часа рабочаго дня <sup>2)</sup>.

---

V.

Каково было въ эти послѣдніе годы революціоннаго періода настроеніе рабочихъ севрской мануфактуры? Прежде всего, слѣдуетъ замѣтить, что послѣ періода 1792—1794 г.г. севрскіе рабочіе уже не принимаютъ сколько нибудь замѣтнаго участія въ мѣстныхъ общественныхъ дѣлахъ: непосредственная, гнетущая забота о кускѣ хлѣба .первенствуетъ. Что касается общеполитическихъ интересовъ,—то они ничуть, повидимому, не оживлялись уже и не проявлялись. Министръ внутреннихъ дѣлъ какъ-то въ сентябрѣ 1797 года увѣдомилъ дирекцію, что до свѣдѣнія правительства дошло, будто бы нѣкоторые индивидуумы

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. F <sup>12</sup> 1496, 9 Messidor an 5; Rapport présenté au Ministre.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>a</sup> 914. Aux citoyens Directeurs.

на мануфактурѣ проявляютъ «преступную индифферентность» къ обычаямъ, напоминающимъ о существованіи республики <sup>1)</sup>). Дирекція съ жаромъ отрицала это и всячески увѣряла министерство въ преданности существующему порядку всѣхъ служащихъ на мануфактурѣ. Едва-ли, однако, дирекція могла бы привести въ защиту своего мнѣнія какой либо сколько нибудь характерный фактъ,—если, конечно, не считать таковымъ казенную присягу въ «ненависти къ королевской власти и къ анархіи, и въ вѣрности и привязанности къ республикѣ и конституціи III года», присягу, которую на основаніи закона 24 Nivôse 5-го года, и циркулярнаго распоряженія правительства, должны были принести севрскіе рабочіе, подобно всѣмъ другимъ служащимъ и получающимъ жалованье отъ казны на всемъ протяженіи республики <sup>2)</sup>). Тутъ кстати будетъ напомнить, что никому никогда севрскіе рабочіе не писали такихъ почтительныхъ и льстивыхъ прошеній, какъ именно Бонапарту, въ первые же мѣсяцы послѣ того, какъ онъ уничтожилъ эту самую конституцію III-го года <sup>3)</sup>).—Интересы профессиональные сосредоточивались, конечно, больше всего на вопросѣ о прибавкѣ къ жалованью вслѣдствіе ассигнаціоннаго кри-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 914. La Direction au citoyen Dubois chef de la 4 Division du Ministre de l'Intérieur, 7 Vendemiaire an 5.

<sup>2)</sup> Дирекція указывала въ такихъ случаяхъ на „zèle“ и „l'empressement“ рабочихъ. См. Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, Sèvres le 2 Pluviôse an 7.

<sup>3)</sup> ...Il est réservé au Consolateur de toutes les afflictions d'en tarir la source... L'illustre chef d'un empire qui s'honore toujours de protéger les arts arrâchera les artistes à la mort à laquelle on parait les vouer depuis longtemps... Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, 30 Nivôse an 8. Les artistes et ouvriers de la Manufacture etc. au citoyen Bonaparte, premier consul.

зиса, на вопросъ о раздачѣ провизіи натурою, наконецъ, на стремленіи, какъ мы видѣли, увеличить время отдыха. Во всѣхъ этихъ обстоятельствахъ въ интересахъ рабочихъ было сохранять добрыя отношенія съ администраціей мануфактуры, потому что безъ благопріятнаго отзыва директоровъ ихъ ходатайства не имѣли успѣха въ министерствѣ. Даже когда,—какъ это было съ вопросомъ о воскресномъ отдыхѣ,—рабочіе прибѣгали къ извѣстнаго рода демонстраціи,—то и тогда это дѣлалось, очевидно, не столько для давленія на своихъ директоровъ, сколько для напоминанія министерству о своей просьбѣ; не забудемъ, что дирекція мануфактуры съ самаго начала была за положительное разрѣшеніе вопроса и только указывала на свою некомпетентность. Отдѣльные конфликты, судя по документамъ, происходили крайне рѣдко. За эти послѣдніе годы періода, который мы разсматриваемъ, намъ удалось найти только одну бумагу <sup>1)</sup>, въ которой дирекція проситъ министерство уволить одного рабочаго за дерзкое поведеніе. „Опытъ достаточно показалъ“, пишетъ дирекція, «что мастерская не можетъ существовать безъ субординаціи, что безнаказанность дѣлаетъ порокъ смѣлымъ и что ксати данный примѣръ удерживаетъ въ исполненіи долга даже тѣхъ, которые пытались бы отъ него отклониться». Такъ какъ увольненіе рабочаго могло происходить только по приказу изъ министерства, то отсутствіе другихъ аналогичныхъ документовъ въ перепискѣ, сохранившейся какъ въ національныхъ архивахъ, такъ и въ архивѣ северской мануфактуры, уже само по себѣ служить доказательствомъ крайней рѣдкости сколько нибудь серьезныхъ

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 914. Пачка Brumaire an 6, докладъ дирекціи—Bureau des arts министерства внутреннихъ дѣлъ.

конфликтовъ, не говоря уже о томъ, что, вообще, министерство увѣдомлялось о ничтожнѣйшихъ случаяхъ въ жизни мануфактуры.—Но кое какія шероховатости, все же, случались и мы должны ихъ отмѣтить; положеніе было таково, что подвергало дѣйствительно жестокимъ испытаніямъ терпѣніе рабочихъ.

Еще въ 1797 г., при выдачѣ провизіи натурою положеніе было не столь ужасно, какъ позже, хотя рабочіе уже тогда жаловались какъ на задержку жалованья, такъ и на его недостаточность. Исторія одной петиціи 1797 г. стоитъ, чтобъ о ней упомянуть. Лѣтомъ 1797 г. частью рабочихъ была подана петиція въ совѣтъ пятисотъ съ просьбою объ увеличеніи содержанія. Но дирекція поспѣшила предупредить министерство внутреннихъ дѣлъ, что жалобы, выраженные рабочими, преувеличены, ибо они еще получаютъ хлѣбъ, мясо, денежное вспомошествованіе — (кромѣ платы; рабочіе объ этомъ не говорятъ ничего) — и иногда жены нѣкоторыхъ изъ нихъ получаютъ работу, — и все это если не устраняетъ нужду, то облегчаетъ ее <sup>1)</sup>. Уже это письмо предрѣшало участь петиціи рабочихъ, ибо безъ одобренія и подтвержденія фактовъ со стороны дирекціи, министерство въ періодъ Директоріи никакого хода петиціямъ рабочихъ не давало. Но не довольствуясь этимъ, дирекція отправила въ министерство еще и другую весьма характерную бумагу, — которая заключала въ себѣ критическія замѣчанія противъ этой петиціи со стороны рабочихъ отдѣленія живописи, — отказавшихся подписать ее. Мы читаемъ въ этихъ замѣчаніяхъ <sup>2)</sup>, что отказавшіеся

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>a</sup> 913, Sèvres 30 Prairial an 5. La Direction au citoyen Dubois („Messidor-Thermidor“).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>a</sup> 913, an 5. Пачка Messidor-Thermidor.



считают подачу этой петиции «неполитичной» и опасной (*impolitique et dangereuse*) въ настоящихъ обстоятельствахъ. Законъ, пишутъ они, позволяетъ обращаться въ совѣтъ пятисотъ лишь съ индивидуальными петиціями, а «та петиція, которую вы представляете, начинается словами *les artistes et ouvriers etc.*, что предполагаетъ всѣхъ артистовъ и рабочихъ, хотя не всѣ подписали ее». Далѣе: въ петиціи просятъ, между прочимъ, не задерживать заработной платы; неловко (*maladroit*) тутъ же просить и объ увеличеніи платы. Несогласно также съ истиною, что жалованье теперь низведено до размѣровъ всего  $\frac{3}{4}$  сравнительно съ тѣмъ, которое рабочіе получали въ 1790 г., ибо вѣдь выдаются зато хлѣбъ и мясо,—и эта выдача «почти» пополняетъ удерживаемую  $\frac{1}{4}$  часть заработной платы. Наконецъ, критики дѣлаютъ товарищамъ еще одинъ характерный упрекъ: ихъ стиль, говорятъ критики, слишкомъ напоминаетъ «самые бурные дни республики» ибо въ петиціи встрѣчаются выраженія: «великая нація», «свободная», «истинные республиканцы» <sup>1)</sup>).

Этотъ упрекъ необычайно характеренъ для стремленія многихъ рабочихъ не только севрской, но и другихъ національных мануфактуръ даже въ своей фразеологіи возможно ближе приспособляться къ существующему въ данный моментъ официальному слогу: Директорія не любила якобинскихъ реминисценцій,—и вотъ рабочіе даютъ соответствующее указаніе своимъ товарищамъ...

---

<sup>1)</sup> ...Enfin, quoique le fond doive seul être considéré dans quelques endroits le style pourroit être plus clair, plus françois et ne pas présenter ces expressions: ...nation grande... libre... vrais républicains... etc., qui sentent l'adulation des jours les plus orageux de la République (ibid.).

Но если въ 1797 г. еще дирекція могла смотрѣть сравнительно оптимистически на положеніе вещей и могла возбудить расколъ среди рабочихъ (ибо довольно ясно, что критическія замѣчанія неподписавшихся подъ петиціей рабочихъ, столь предупредительно отправленныя дирекціей въ министерство,—и составлены едва-ли не по инициативѣ дирекціи)—то вскорѣ повторныя задержки въ присылкѣ жалованья довели рабочихъ до самаго тяжелаго положенія. Уже въ августѣ 1797 г. имъ за четыре мѣсяца не было уплачено,—и они продавали свою одежду и говорили, что ихъ гонять съ квартиръ <sup>1)</sup>),—а въ 1798 г. положеніе стало еще хуже и задержки еще чувствительнѣе. Слѣдуетъ замѣтить, что если на Гобеленахъ и Savonnerie уже въ 1797 г. прекратилась раздача провизіи,—то на севрской мануфактурѣ она производилась до 11 августа 1798 г. <sup>2)</sup>). Такъ какъ жалованье теперь, съ начала 1797 г. уже выдавалось въ звонкой монетѣ <sup>3)</sup>) и такъ какъ, въ виду раздачи провизіи натурою, изъ этого жалованья удерживалась  $\frac{1}{4}$  часть, то рабочіе сами не прочь были въ концѣ лѣта просить о прекращеніи выдачи натурою взамѣнъ за прибавку  $\frac{1}{4}$  части къ получаемому ими жалованью. Ихъ соблазняло при этомъ то обстоятельство, что въ 1798 г. оказался хорошій

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 913. Les artistes et ouvriers de la Manuf. Nat. des porcelaines de Sèvres (петиція къ директору). Помѣчено на поляхъ: 19 Thermidor (=6 Августа).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 914, 24 Fructidor an 6.

<sup>3)</sup> Въ частныхъ счетахъ директора Hettlinger цифры даются въ звонкой монетѣ, начиная съ Мая 1796 г. (см. Archives de la Manufacture Nationale de Sèvres, liasse „Hettlinger“). Но еще въ концѣ 1796 г. часть жалованья рабочимъ уплачивалась въ mandats, а часть въ звонкой монетѣ.

урожай и продукты были въ изобиліи <sup>1)</sup>, а также надо принять въ соображеніе и то обстоятельство, что хлѣбъ, даваемый имъ отъ казны, былъ часто очень плохого качества: даже животныя его нехотѣли <sup>2)</sup>. Во всякомъ случаѣ ближайшее будущее показало, что это временное увлеченіе звонкой монетой было неосторожно, и что рабочіе были предусмотрительнѣе, когда еще весною 1798 г. не хотѣли этой замѣны <sup>3)</sup>. Рабочіе добились того, чего хотѣли,—но если въ періодъ ассигнацій бѣда была въ томъ, что покупательная сила этихъ бумажныхъ денегъ была совершенно ничтожна, то въ періодъ звонкой монеты правительство цѣлыми мѣсяцами не платило служащимъ жалованья,—прежде всего вслѣдствіе хроническаго истощенія казны, — но при этомъ нужно сказать, что правительство едва ли не ставило рабочихъ національных мануфактуръ на самомъ послѣднемъ мѣстѣ между всѣми «salariés del' Etat», — которымъ, вообще, признавало нужнымъ хоть постепенно выплачивать жалованье.

Страшно тяжелыя времена настали для рабочихъ. Осенью 1798 года жалуются они, что имъ два мѣсяца уже не выдаютъ жалованья и, хотя годъ урожайный, все равно они не могутъ достать нужныхъ продуктовъ, кредитъ становится труденъ, одежда продана и т. д.

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 914. Aux citoyens directeurs, пачка Fructidor an 6. (Прошеніе подано отъ имени „la très grande majorité des artistes et ouvriers“).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 914, Vendemiaire 6. Les ouvriers de la Manufacture Nat. des porcelaines de Sèvres au ministre de l'Intérieur: ...leur salaire déjà modique ayant été diminué d'un quart qui depuis trois ans n'a été remplacé que par du pain souvent mauvais et dont les animaux voulaient à peine.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 914. Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur 29 Floréal an 6.

Съ своей стороны и дирекція уже подтверждаетъ, <sup>1)</sup> что рабочіе, дѣйствительно, находятся въ крайнемъ затрудненіи, что нечѣмъ уплачивать имъ жалованье, что ждать болѣе нѣтъ возможности. Министерство, тѣмъ не менѣе, ничего не прислало, ни въ видѣ обычной субсидіи на покрытіе расходовъ, ни въ видѣ уплаты за правительственныя закупки. Рабочіе стали приходить въ отчаяніе, и часть ихъ подала въ рѣзкомъ тонѣ составленную петицію,—правда не въ министерство, а только своей дирекціи, хотя дирекція была тутъ вполнѣ безсильна. Бумага была переслана въ министерство и министръ внутреннихъ дѣлъ (François de Neufchateau) прислалъ въ отвѣтъ весьма строгій выговоръ <sup>2)</sup>. Онъ писалъ, что эта петиція обличаетъ въ

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915. Les directeurs au chef de la 4 Division des Bureaux du Ministre de l'Intérieur (30 Fructidor an 6).

<sup>2)</sup> Archives de la Manufacture de Sèvres, H 7, Liasse VII. 17 Vendemiaire an 7. Le ministre de l'Intérieur à la direction de la Manufacture Nationale: ... „citoyens, je me suis fait rendre compte de la réclamation qui vous a été adressée... j'ai du être surpris du ton d'aigreur et de menace avec lequel cette réclamation est présentée et qui semble annoncer dans les auteurs des projets contraires au bon ordre et à l'harmonie que vous êtes chargés de maintenir dans la manufacture. Je ne sais par quelle fatalité, citoyens, la manufacture de Sèvres, la mieux traitée des manufactures nationales, est toujours la première à se plaindre. Je suis bien éloigné d'adresser ce reproche à la totalité des artistes attachés à cette manufacture, mais je n'ai pu voir sans un juste mécontentement que la réclamation dont il s'agit fût revêtue des mêmes signatures que j'ai déjà remarquées dans plusieurs pétitions tendantes à troubler l'ordre et à contrarier les travaux par des alarmes sans fondements“... Министръ признаетъ право всякаго покинуть мануфактуру,—но съ оговоркой: ...„mais vous voudrez prévenir quiconque prendrait ce parti qu'il s'exposeroit à l'animadversion de la loi, s'il cherchoit par quelque moyen que ce fût à faire partager son mécontentement et sa de-

авторахъ «проекты, противные доброму порядку и гармоніи», и указывалъ, что хотя правительство обходится съ севрскимъ заведеніемъ лучше, чѣмъ съ другими мануфактурами, но именно севрскіе рабочіе всегда первые жалуются. Онъ пишетъ, что не винить всѣхъ рабочихъ, но лишь нѣкоторыхъ, подписи которыхъ встрѣчаетъ подъ петиціями уже нѣсколько разъ. Если есть недовольные,—они могутъ уйти, но тотъ, кто захочетъ «какими бы то нибыло средствами» распространять свое недовольство среди товарищей и побуждать также и ихъ къ уходу,—подвергнется законной отвѣтственности. «Каждый воленъ распоряжаться своимъ талантомъ и своею личностью, но всякое покушеніе противъ общественнаго порядка должно быть строго подавлено». Этотъ тонъ въ отношеніи ко всякому признаку раздраженія среди рабочихъ—характеренъ для правительства эпохи Директоріи.

Кромѣ рѣзкаго прошенія (текстъ котораго въ бумагахъ не сохранился), имѣло мѣсто въ эту бѣдственную зиму 1798 года еще одно проявленіе отчаянія рабочихъ. 27 ноября (1798 г) рабочіе одной изъ мастерскихъ севрской мануфактуры съ бранью, крикомъ, упреками—обратились къ одному изъ двухъ директоровъ (Salmon'у), требуя уплаты жалованья. Директоръ, который самъ писалъ въ министерство о совершенно отчаянномъ положеніи рабочихъ, плакалъ предъ ними, но, конечно, ничего подѣлать не могъ. Объ этомъ

---

sertion aux autres artistes. Chacun est libre de son talent et de sa personne, mais toute attente à l'ordre public doit être sévèrement réprimée“... (Подписано: François de Neufchâteau).

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915. Versailles, 28 Frimaire, 7 (пачка Frimaire an 7). Le commissaire du Directoire exécutif près l'administration du département de Seine-et-Oise. Au Ministre de l'Intérieur.

инцидентъ въ министерство донесъ посторонній мануфактуръ — правительственный чиновникъ,<sup>1)</sup> котораго больше всего заинтересовала тутъ «слабость» директора. Эту вспышку удалось замять и оставить безъ послѣдствій,—и, повидимому, сама дирекція мануфактуры желала такъ поступить.

---

## VI.

Голодь свирѣпствовалъ на мануфактуръ все больше и больше, мѣсяцъ шель за мѣсяцемъ,—а правительство почти ничего не присылало. Дирекція имѣла въ началѣ 1799 г. въ кассѣ ничтожную сумму въ 1.200 франковъ, причемъ эти деньги необходимы были на самые неотложные расходы (вродѣ закупки матеріаловъ, непосредственно необходимыхъ для продолженія работы),—и изъ нихъ то пришлось ассигновать 600 франковъ въ помощь рабочимъ<sup>2)</sup>, уже пять мѣсяцевъ не получавшимъ жалованья. Конечно, эта сумма была каплей въ морѣ; безъ присылки денегъ изъ Парижа, все равно, существовать нельзя было. Въ мартѣ 1799 года рабочіе обратились къ самой Директоріи французской республики съ мольбой объ уплатѣ долгаго имъ за пять мѣсяцевъ жалованья<sup>2)</sup>. Они пишутъ, что

---

<sup>1)</sup> Archives de la Manufacture Nat. de Sèvres, Y 4. Régistre des délibérations de la Direction de la Manufacture Nat. des porcelaines de Sèvres. 15 Ventôse l'an 7: ...les chefs des divers ateliers de la Manufacture se sont rendus près de la direction pour lui représenter les pressants besoins des ouvriers et l'état pénible dans lequel ils se trouvent par le manque d'argent leur étant dus leurs salaires environ cinq mois etc.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915. Les artistes et ouvriers etc. aux membres composant le Directoire Exécutif (помѣтка: arrivé 19 Ventôse. Печать Директоріи).

нельзя изобразить ихъ нищету. Нѣтъ одежды, кредитъ истощенъ, если Директорія сейчасъ-же не поможетъ, то они, рабочіе, погибнуть съ женами и дѣтьми. Одновременно рабочіе послали петицію такого же содержания и министру внутреннихъ дѣлъ. Но если имъ и присылали время отъ времени кое что—то все равно задержки постоянно вновь повторялись. Спустя нѣсколько недѣль (20 апрѣля 1799 г.) администрація мануфактуры въ такихъ же терминахъ проситъ министра помочь несчастнымъ рабочимъ: «у насъ не хватаетъ выраженій, чтобы описать вамъ нищету, отчаяніе, безутѣшное положеніе всѣхъ рабочихъ, большая часть которыхъ абсолютно нуждается въ средствахъ существованія, въ хлѣбѣ... сжальтесь, гражданинъ министр, надъ всѣми нашими бѣдами и страданіями, мы васъ умоляемъ». По словамъ дирекціи, заведеніе близко къ полной гибели, «и, конечно, мануфактура никогда не переживала боѣ тяжелаго кризиса» <sup>1)</sup>. Такъ какъ и это напоминаніе не имѣло успѣха, то въ началѣ іюня (1799 г.) рабочіе снова обращаются къ министру внутреннихъ дѣлъ, умоляя помочь имъ. Они напоминаютъ, что имъ уже шесть мѣсяцевъ ничего не платятъ,—они совершенно не знаютъ, гдѣ имъ найти все нужное для жизни; нужда гнететъ ихъ самая крайняя, они доведены до необходимости просить милостыню <sup>2)</sup>; они говорятъ, что откладывать присылку

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915 (пачка Floréal). Les directeurs etc. au Ministre de l'Intérieur, 1 Floréal an 7 (cp. Havard et Vachon, op. cit., p. 447).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, пачка Messidor an 7, помѣтка 14 Prairial (=2 Іюня 1799 г.). ...Plusiers d'entre nous pressés par la nécessité et cedant aux larmes de leurs femmes et de leurs enfants n'ont déjà plus eu que le choix de la mendicité ou de travaux penibles et au dessus de leurs forces pour prolonger une existence pire que la mort...

помощи нельзя, если не хотять, чтобы всё погибло; на министра (François de Neufchateau), «друга искусствъ и несчастныхъ артистовъ», они возлагають всё свои надежды—факты, приведенные въ этомъ прошеніи, официально подтверждаетъ и bureau des arts, сдѣлавшее соотвѣтственный докладъ министру <sup>1)</sup>. Бюро, признавая отчаянное положеніе рабочихъ,—большая часть которыхъ семейные люди, напоминаетъ тѣмъ не менѣе, что скудость фондовъ, предоставленныхъ въ распоряженіе министра, не позволяла ему до сихъ поръ существенно облегчить нищету рабочихъ. Bureau нерѣшительно предлагаетъ, нельзя ли основать для болѣе успѣшной продажи севрскихъ произведеній специальный магазинъ,—хотя уже было депо въ это время, которое ничего не продавало. Какъ бы чувствуя всю безнадежность своего предложенія, бюро утѣшается тѣмъ, что недостатокъ сбыта—«общій всѣмъ мануфактурамъ, выдѣлывающимъ фарфоръ, и это положеніе вещей, вѣроятно, измѣнится только въ ту эпоху, когда миръ, возстановивши коммерческія сношенія, дастъ мѣсто сдѣлкамъ съ за-границею». Видя, что министерство ровно ничего не сдѣлало для нихъ, рабочіе обратились съ новою петиціей <sup>2)</sup> въ Совѣтъ пятисотъ, указывая снова и снова на ужасающее свое положеніе, на то, что они съ семьями умирають отъ истощенія, что уже семь мѣсяцевъ имъ ничего не платятъ;—Совѣтъ пятисотъ предложилъ Директоріи уплатить рабочимъ изъ остатковъ прежде ассигнованной суммы въ 100.000 фр. Бросаясь во всё стороны,

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, Paris le 19 Prairial an 7. Rapport présenté au ministre de l'Intérieur: ...leur exposé n'est malheureusement que trop vrai.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, 7 Messidor an 7 (= 25 Іюня 1799 г.).



рабочіе спустя мѣсяцъ, обращаются къ Директоріи <sup>1)</sup> республики, посылаютъ къ ней депутацію, прося спасти ихъ отъ голода. Министру докладывали, даже, что «въ мастерскихъ царить глухое броженіе» <sup>2)</sup>, но и это не заставило министерство усилить энергію въ поискахъ за деньгами, и не побудило ни Директорію, ни министра исполнить предложеніе Совѣта пятисотъ, такъ и оставшееся мертвой буквой.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Директорія, доживавшая свои послѣдніе дни, хотѣла по возможности помочь рабочимъ не только національныхъ, но и частныхъ мануфактуръ, особенно въ виду предстоящаго наступленія холоднаго времени года; соображенія при этомъ были, разумѣется, чисто полицейскія <sup>3)</sup>,—заботились объ обезпеченіи спокойствія. Дѣйствительно, торговопромышленный кризисъ лѣтомъ и осенью 1799 г.—былъ всеобщимъ. Министръ полиціи даже склоненъ былъ приписывать появленіе массы безработныхъ не только экономическимъ причинамъ, но и проискамъ враговъ республики,—и, признавая ужасающее положеніе рабочаго класса, изыскивалъ наиболѣе цѣлесообразный способъ, какъ распредѣлить скудные средства, отпущенныя Директо-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 915, пачка Thermidor an 7. Les soussignés artistes employés à la manufacture Nationale des porcelaines de Sèvres au Directoire Exécutif.

<sup>2)</sup> ...Il règne même dans les ateliers une fermentation sourde... Arch. Nat. O<sup>s</sup> 915, Rapport prés. au ministre de l'Intérieur (24 Messidor an 7).

<sup>3)</sup> ...C'est en activant à l'Intérieur tous les bras qui ne défendent point notre indépendance au dehors que nous assurerons la tranquillité... Arch. Nat. O<sup>s</sup> 915. Minutes de message. Le Directoire exécutif invite le corps législatif à s'occuper des moyens d'assurer les sommes nécessaires pour activer les travaux publics et les Manufactures à l'entrée de la saison rigoureuse.

ріей на поддержаніе промышленности <sup>1)</sup>). Общій застой въ дѣлахъ, прекращеніе торговли съ заграницей, полнѣйшій ея упадокъ внутри страны, затрудненія въ денежномъ обращеніи,—таковы были признанныя современниками явленія, характерныя для экономической жизни страны осенью 1799 года <sup>2)</sup>). Что касается именно національныхъ мануфактуръ,—то Директорія въ принципѣ была за возможную поддержку ихъ между прочимъ и потому, что онѣ въ ея глазахъ являлись «прибѣжищемъ для національной промышленности въ эти трудныя времена, которыя не позволяютъ ей развиваться съ успѣхомъ въ частныхъ мануфактурахъ»,—и содержать ихъ представлялось нужнымъ даже съ жертвами, ибо онѣ «даютъ рабочему классу средства работы и существованія» <sup>3)</sup>). Но признавая все это въ теоріи, Директорія была не въ состояніи добыть для національныхъ мануфактуръ нужныя средства, и безвыходное положеніе вещей продолжалось. Когда министръ внутреннихъ дѣлъ посѣтилъ севрскую мануфактуру, рабочая делегация изъ

---

<sup>1)</sup> ...J'apprends citoyens administrateurs que presque tous les chefs d'ateliers renvoyent en ce moment leurs ouvriers, les uns le font dit-on par incivisme et pour créer les mecontents, les autres par des raisons legitimes et malheureuses telles que les non-payements et la cessation du commerce. Si ces faits sont vrai il est certain que le peuple souffre en ce moment qu'il souffrira d'avantage chaque jour et que la progression rapide de la misère est effrayante pour toutes les âmes justes et sensibles. Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, Paris le 25 Thermidor (=12 Августа 1799 г.), Le Ministre de la police générale de la République à l'administration Municipale du 11 arrondissement de Paris.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, Rapport fait à l'administration municipale du onzième arrondissement par un de ses membres dans sa séance du 28 Fructidor an 7 (=14 Сентября 1799 г.).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, Minutes de message.

представителей всѣхъ мастерскихъ подала ему новую петицію, гдѣ говорятъ объ утѣшительномъ для нихъ значеніи его визита и, во имя присущихъ министру внутреннихъ дѣлъ гуманности и справедливости, просятъ его помочь ихъ бѣдѣ <sup>1)</sup>. Они указывали при этомъ на «наилучшія обѣщанія», которыя имъ дѣлались и несмотря на которыя они даже не знаютъ, когда имъ уплатятъ и сколько они получаютъ. Министръ ровно ничего не сдѣлалъ для нихъ и на этотъ разъ,—но изъявилъ дирекціи полное неудовольствіе, усмотрѣвши признаки какой то будто-бы существующей на мануфактурѣ организаціи среди рабочихъ,—вслѣдствіе того, что петиція была ему подана выбранной спеціально для этой цѣли делегаціей. «Я долженъ былъ быть удивленъ», писалъ онъ дирекціи <sup>2)</sup>, «увидѣвши подъ ихъ петиціей небольшое число подписавшихъ, которые приняли названіе комиссіи, выбранной мануфактурою (подчеркнуто въ подлинномъ текстѣ). Не можетъ и не должно существовать въ заведеніи, хорошо управляемомъ, другой власти, кромѣ администраціи, имъ управляющей, и индивидуумы, которые тамъ работаютъ, не могутъ образовывать какую бы то ни было корпорацію или комиссію». Министръ прощаетъ нарушеніе этого принципа въ виду тяжелыхъ обстоятельствъ, но выражаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ увѣренность, что дирекція обнаружитъ впредь твердость въ соблюденіи правилъ; онъ надѣется также, что севрскіе рабочіе не впадутъ въ рецидивъ <sup>3)</sup> и

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, 3 Brumaire an 7. Подписано: Les membres composant la commission nommée par la manufacture—и слѣдуютъ подписи.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, письмо министра къ дирекціи 14 Brumaire an 8 (=5 Ноября 1799 г.).

<sup>3)</sup> ...Et l'empressement des ouvriers à s'y conformer éloignerait toute recidive... (ibid.).

будутъ впредь исключительно заниматься своею работою, а заботу о своихъ интересахъ возложить на справедливость правительства и усердіе дирекціи. Министръ приказываетъ, чтобы прошенія направлялись отъ рабочихъ чрезъ начальниковъ мастерскихъ къ дирекціи, а отъ дирекціи уже къ нему, министру. Кромѣ этого выговора, мануфактура изъ министерства не получила ничего.

Спустя нѣсколько дней послѣ этого характернаго письма министра внутреннихъ дѣлъ, произошелъ государственный переворотъ 18 брюмера и Директорія перестала существовать. Рабочіе послали слезное прошеніе первому консулу Бонапарту, прося его распорядиться объ уплатѣ имъ задержаннаго жалованья <sup>1)</sup>; они выражали надежду, что онъ осушитъ ихъ слезы и вернетъ ихъ къ жизни. Прошеніе осталось безъ послѣдствій, какъ и то, которое они подали новому министру внутреннихъ дѣлъ Люсьену Бонапарту <sup>2)</sup>. Они напоминали министру, что имъ не уплачено за одиннадцать мѣцевъ уже, и что они въ отчаяніи. Они, называютъ новыхъ правителей «*pères de la patrie, un gouvernement régénérateur*» и т. д., не скупятся на изъявленія преданности новому властелину Франціи, — но впереди ихъ ожидалъ новый и очень жестокій ударъ. Новое правительство рѣшилось на то, на что не рѣшалось ни правительство Людовика XVI, ни Директорія, — и чего не хотѣлъ сдѣлать Конвентъ: оно усмотрѣло необходи-

---

<sup>1)</sup> O<sup>a</sup> 915, 30 Nivôse an 8. Les artistes et ouvriers de la manufacture de Sèvres au citoyen Bonaparte, premier consul (cp. Garnier, La manufacture de Sèvres en l'an VIII, въ Gazette des Beaux-Arts, t. 36, 1887).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>a</sup> 915. Les artistes et ouvriers de la Manufacture Nationale des porcelaines diverses. Au citoyen Lucien Bonaparte, Ministre de l'Intérieur (помѣтка на поляхъ: 9 Pluviose).

мость съ точки зрѣнія экономіи произвести массовое увольненіе рабочихъ севрской мануфактуры. 29 апрѣля 1800 года начальникъ Bureau des arts—Costaz, представилъ министру докладъ, въ которомъ излагалъ намѣченныя реформы <sup>1)</sup>. Онъ предлагалъ уволить 156 рабочихъ (изъ 216) и назначить новаго директора: къ этому сводилсь главные пункты реформы, касавшіеся рабочихъ. Изъ уволенныхъ прослужившіе 20 лѣтъ на мануфактурѣ и достигшіе 60-лѣтняго возраста должны были получать пенсію отъ 200 до 500 ливровъ въ годъ и квартиру при заведеніи (если раньше ею пользовались). Министръ внутреннихъ дѣлъ согласился произвести предложенную реформу—и сдѣлалъ это «съ сожалѣніемъ», побуждаемый необходимостью, какъ онъ извѣстилъ о томъ дирекцію <sup>2)</sup>. Пенсіей воспользовалось всего 27 человекъ,—остальные остались безъ куска хлѣба. Изгнанные обратились съ прошеніемъ къ министру внутреннихъ дѣлъ, гдѣ они говорятъ, что и до сихъ поръ ѣли хлѣбъ, политый слезами, а теперь у нихъ отбираютъ его. Они смотрятъ на себя, какъ на осужденныхъ на смерть и просятъ, чтобы имъ хоть заплатили за 14 мѣсяцевъ жалованье, которое они все время не получали <sup>3)</sup>, и говорятъ, что если имъ не уплатятъ,—то остается только ждать смерти. Единственнымъ протестомъ съ ихъ стороны является

---

<sup>1)</sup> O<sup>2</sup> 915, пачка Brumaire an 8. Paris le 9 Floréal de l'an 8. Rapport présenté au ministre de l'Intérieur (cp. Garnier, op. cit.).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, Paris le 25 Floréal an 8. Le ministre de l'Intérieur aux Directeurs de la Manufacture Nationale de porcelaines de Sèvres.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 915, пачка Personnel, Appointements, Au citoyen ministre de l'Intérieur (s. d.).

нѣкоторая горькая иронія по адресу министра <sup>1)</sup>. Министръ на эти просьбы отвѣчалъ только, что изыскиваются средства и что впредь «никакой петиціи, никакого рода просьбы или предложенія» онъ не приметъ иначе, какъ непосредственно чрезъ дирекцію.

Еще въ іюнѣ, когда уже новый директоръ (Brongniart) вступилъ въ отправленіе своихъ обязанностей,—рабочимъ не было уплачено за старые мѣсяцы;—и понадобилось нѣсколько лѣтъ, чтобы привести финансы мануфактуры въ болѣе или менѣе устойчивое положеніе и расплатиться съ долгами.

Со времени реформы, произведенной Люсьеномъ Бонапартомъ, среди документовъ, относящихся къ севрской мануфактурѣ,—исчезаютъ бумаги, которыя могли бы пролить отчетливый свѣтъ на состояніе рабочихъ. При консульствѣ и Имперіи, вообще, рабочіе національныхъ мануфактуръ уже почти не пишутъ прошеній правительству <sup>2)</sup>, какъ они это дѣлали въ эпоху революціи: мѣстная администрація мануфактуры, по требованію Люсьена Бонапарта, должна была стать для севрскихъ рабочихъ единственнымъ органомъ, чрезъ который они могли сноситься съ правительствомъ;—вскорѣ она получила, вмѣстѣ съ тѣмъ, такія широкія права, что, пожалуй, рабочимъ и не могло представиться нужды обращаться къ министру. Директоръ Brongniart чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ

---

<sup>1)</sup> ...Et vous pour qui la justice est sans doute un besoin, illustre ministre d'un gouvernement, forcé de supprimer pour régénérer, serez vous sourd aux cris du malheur et du desespoir? Non,—le malheureux est une chose sacrée...

<sup>2)</sup> Среди документовъ 1801 г. еще попадаетъ нѣсколько прошеній (все просмотрѣнныхъ директоромъ),—относящихся къ вопросу о квартирахъ, о помѣщеніи, и не представляющихъ никакого интереса.

своего водворенія получилъ право своею властью увольнять рабочихъ, опредѣлять размѣръ ихъ жалованья и организовать вообще, какъ найдетъ наилучшимъ, работы въ мастерскихъ <sup>1)</sup>. Все это, конечно, не могло не способствовать сокращенію и, даже, въ концѣ концовъ полному уничтоженію всякихъ письменныхъ сношеній между рабочими и центральной властью.

---

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 914. Paris le 21 Nivôse an 9. Rapport présenté au ministre de l'Intérieur par interim.

## ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

### Рабочіе мануфактуры Бовэ.

#### I.

Въ августѣ 1664 года Людовикъ XIV далъ по представленію Кольбера предпринимателю Hinard'у рядъ привилегій на открытіе «королевской мануфактуры» тканыхъ шпалеръ въ городѣ Beauvais (въ Пикардіи) <sup>1)</sup>; истиннымъ ея основателемъ такимъ образомъ считался Кольберъ. Предпринимателю (Hinard'у) представлялись при этомъ многія льготы и субсидіи, рабочіе избавлялись отъ большинства податей и повинностей <sup>2)</sup>, казенныя зданія предоставлялись безвозмездно для помѣщенія этого заведенія. Привилегія давалась предпринимателямъ (а въ случаѣ неуспѣха отнималась) королевскими lettres patentes. Предприниматель обязанъ былъ имѣть по меньшей мѣрѣ сто рабочихъ въ первый годъ своей привилегіи, и, по-

---

<sup>1)</sup> Документы, касающіеся первыхъ временъ мануфактуры Бовэ, находятся въ Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2037.

<sup>2)</sup> Предприниматель и рабочіе, живущіе въ оградѣ зданій мануфактуры, объявлялись „exempts de toutes tailles, subsistances et autres impositions, emprunts, garde de la ville de Beauvais, logements des gens de guerre, et autres contributions pendant tout le temps qu'ils auraient travaillé и т. д. (Mémoire, 28 Novembre 1790, O<sup>1</sup> 2038).



степенно увеличивая это число, довести численность рабочихъ чрезъ 6 лѣтъ до 600 чел. Если, при этомъ, предприниматель выписывалъ рабочихъ изъ-за границы,—то ему уплачивалось изъ королевской казны по 20 ливровъ за cadaго. Кромѣ того, на мануфактурѣ должно было находиться по крайней мѣрѣ 50 «*apprentifs*», за содержаніе и обученіе которыхъ король платилъ предпринимателю по 30 ливровъ въ годъ. Проработавши 6 лѣтъ въ качествѣ *apprentif* и затѣмъ два года въ качествѣ *compagnon*’а, человѣкъ долженъ былъ быть принятъ безъ всякихъ обычныхъ издержекъ въ цѣхъ *maîtres-tapissiers* города Бовэ. Иностранцы же, 8 лѣтъ проработавшіе на мануфактурѣ, натурализовались также безъ всякихъ издержекъ и хлопотъ съ своей стороны. Цѣлый рядъ и другихъ льготъ долженъ былъ облегчить предпринимателю его дѣло. Несмотря на это, мануфактура пережила и въ XVII, и въ XVIII вѣкѣ трудные моменты, и требованіе относительно количества рабочихъ никогда, повидимому, и не было выполнено. Съ 1780 года мануфактурою управлялъ, въ качествѣ предпринимателя, Мелон, дѣла котораго въ началѣ шли хорошо. Онъ пользовался льготами, пожалованными мануфактурѣ со времени ея основанія, а также денежною поддержкою, которая съ 1737 года производилась насчетъ казны подъ видомъ обязательной для королевскаго двора ежегодной покупки произведеній мануфактуры въ Бовэ по крайней мѣрѣ на 20.000 ливровъ. Сверхъ того предприниматель получалъ въ видѣ субсидіи 11.100 ливровъ въ годъ. На предпринимателя ложились только расходы по покупкѣ сырыхъ матеріаловъ и расплата съ рабочими: ежегодная поставка двору, субсидія и продажа частнымъ лицамъ покрывали эти издержки. Революція внесла разстройство въ дѣла пред-

принимателя, и онъ понизилъ расцѣнку работы (въ Бовѣ работали посдѣльно). Дѣла его пошатнулись не только вслѣдствіе уменьшенія спроса на предметы роскоши, но потому, что дворъ, находясь въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, годами съ 1787 года задерживалъ уплату ежегодныхъ субсидій. Рабочіе, возмущенные пониженіемъ платы, приписали это одному за вѣдующему работами мастеру и «образовалось своего рода возстаніе» <sup>1)</sup>, вслѣдствіе котораго мастеръ долженъ былъ бѣжать, и вернуть его уже побоялись, даже когда все успокоилось. Рабочіе подали петицію въ Національное собраніе <sup>2)</sup>, прося разрѣшенія вопроса, но, судя по тому, что лишь нѣкоторые подписали его, особенно прочное единство дѣйствій среди рабочихъ даже и въ этотъ моментъ не всегда было на-лицо, хотя, въ общемъ, при этомъ столкновеніи (осенью 1790 г.) рабочіе въ Бовѣ проявляли несомнѣнную энергію.

Рабочіе въ этомъ прошеніи писали, что «истощивши всѣ средства примиренія» они прибѣгаютъ теперь къ собранію, надѣясь, что «директоръ или предприниматель» (т. е. Мену) будетъ принужденъ покинуть «опасную систему», которой онъ нынѣ придерживается. «Опасная система» заключается въ томъ, что Мену ввелъ съ 1786 года на мануфактуру новыхъ постороннихъ рабочихъ, у которыхъ было «peu de talens», вслѣдствіе чего не только эти новые, но и старые рабочіе стали получать меньшую посдѣльную плату, чѣмъ прежде. Послѣ этого Мену еще понизилъ раз-

---

<sup>1)</sup> O<sup>1</sup> 2038. Affaires de la manufacture des Tapisseries de Beauvais, докладъ министру Делеессару, затребовавшему свѣдѣній.

<sup>2)</sup> Archives Départementales de l'Oise, Série L—1 m—12. Industrie et commerce. Manufacture de Tapisserie de Beauvais. „A Nosseigneurs de l'Assemblée Nationale“.

цѣнку. Они и просятъ обязать Мену уплачивать цѣну, которую онъ платилъ въ 1780 году,—а въ одномъ мѣстѣ петиціи проводится мысль, что необходимо пойти дальше и повысить плату соразмѣрно съ вздорожаніемъ предметовъ первой необходимости.—Не только платою были недовольны рабочіе, но и способомъ измѣренія сдѣланной работы, всецѣло для нихъ невыгоднымъ. Мену удовлетворилъ въ концѣ концовъ «часть» <sup>1)</sup> требованій рабочихъ,—къ сожалѣнію документы не говорятъ опредѣлительнѣе, въ чемъ именно заключалось это удовлетвореніе. Познакомившись съ сообщенной ему петиціей рабочихъ, поданной ими въ Національное собраніе, Мену рѣшилъ отомстить тѣмъ изъ рабочихъ, которые это прошеніе подписали, и вскорѣ они это почувствовали. Сначала было уволено трое старѣйшихъ рабочихъ, затѣмъ еще 12 человѣкъ <sup>2)</sup>,—и на очереди были новыя жертвы. Рабочіе стали выражать убѣжденіе, что Мену сознательно ведетъ дѣло къ закрытію мануфактуры, и «ими овладѣло отчаяніе». Ихъ гнѣвъ обрушился, за отсутствіемъ самого Мену, на одного изъ завѣдующихъ мастерскими [«инспекторовъ» или мастеровъ <sup>3)</sup>],—и угрозами и бранью они принудили

---

<sup>1)</sup> Archives Départementales de l'Oise, Série E—1 m—12, Industrie et commerce: Mémoire de la Municipalité de Beauvais au Directoire du district (Octobre 1900). ...Ces réclamations négligées pendant quelque temps furent portées à l'assemblée nationale. M. Demenou enfin accorda à une partie des demandes de ses ouvriers.

<sup>2)</sup> Archives Départementales de l'Oise, Série L 1—m 12, Industrie et commerce, ibid.: ...elle (la pétition) lui fut communiquée et elle paroit avoir excité le plus vif ressentiment contre tous ceux qui y avoient participé. Il ne le cacha point et bientôt les effets s'en firent ressentir etc.

<sup>3)</sup> Ibid.: ...ils n'ont plus gardé de bornes et de malheureux

его бѣжать. Главный изъ этихъ завѣдующихъ Camousse тотчасъ же увѣдомилъ объ этихъ происшествіяхъ муниципалитетъ города Beauvais. Сейчасъ же на мѣсто дѣйствія прибыли комиссары, призвали рабочихъ къ порядку и «живо упрекали ихъ въ неправильности поведенія» <sup>1)</sup>),—послѣ чего рабочіе сообщили имъ свои жалобы и пообѣщали «вернуться къ порядку и повиновенію». Муниципалитетъ тотчасъ же велѣлъ Camousse'у приостановить исполненіе строгихъ приказовъ (полученныхъ имъ отъ Мену),—и, вообще, вмѣшался въ дѣло, полагая, что высшій надзоръ за королевскою мануфактурою прежде принадлежавшій интенданту, теперь перешелъ къ компетенціи «административныхъ собраній»,—въ данномъ случаѣ «administrateurs du district de Beauvais». Но Мену не соглашался подчиниться этому мѣстному собранію, вмѣшательство котораго клонилось въ пользу рабочихъ. Онъ написалъ имъ письмо, въ которомъ заявляетъ, что имѣетъ полное право разстаться съ тѣми рабочими, съ какими желаетъ разстаться,—какъ и рабочій имѣетъ право уйти, когда ему угодно. Вмѣстѣ съ тѣмъ, онъ указываетъ, что его удивляетъ «безнаказанность» рабочихъ <sup>2)</sup>), ко-

ils sont devenus coupables. Ils se sont livrés aux injures et aux menaces le plus violentes contre ce contre-maitre les quelles quoiqu'elles n'aient point été accompagnées de voies de fait l'ont obligé de se retirer.

<sup>1)</sup> Ibid.: leur ont reproché vivement l'irregularité de leur conduite.

<sup>2)</sup> Archives Départementales de l'Oise, Série L 1—m 12. Industrie et commerce. Письмо Мену къ „administrateurs du district de Beauvais“: ....„permettez moi, Messieurs, de vous représenter combien est étonnante l'impunité dont jouissent des ouvriers qui ont renvoyé leur inspecteur le seul sans doute qui discutât mes intérêts et combien plus est étonnante la durée de son exil qui donne à ces rebelles une approbation tacite et un encouragement dans leur révolte...

которые прогнали «единственного» инспектора, отстаивавшего предпринимательские интересы. Его удивляет также, что этот инспектор все еще не может вернуться в городъ. Дѣло еще в началѣ октября перешло в комитетъ земледѣлія и торговли, который в этой распрѣ сталъ не на сторону рабочихъ, а на сторону предпринимателя. Комитетъ отвѣтилъ <sup>1)</sup>, именно, муниципалитету Beaupvais, что вопросъ о заработной платѣ не входитъ в ихъ компетенцію, и что размѣры ея устанавливаются только «естественными законами»; что предприниматель настолько же нуждается в рабочихъ, насколько рабочіе — в работѣ, — и только ихъ взаимные интересы должны опредѣлять заработную плату; что если муниципалитеты начнутъ вмѣшиваться в этотъ «естественный порядокъ», то всѣ фабрики закроются; что вмѣшательство муниципальных чиновъ Beaupvais было неосторожно и т. д.

Рабочіе весь конецъ года были неспокойны; очевидно, и частичная уступка, о которой неопредѣленно говорятъ наши документы, оказалась далеко недостаточною, — и, особенно, репрессіи противъ нѣкоторыхъ участниковъ петиціи препятствовали умиротворенію. Про-

---

<sup>1)</sup> Archives Départementales de l'Oise. Série L 1—m 12. Industrie et commerce. Extrait du procès verbal du comité d'agriculture et de commerce du quatre octobre mil sept cent quatre vingt dix: ...que le salaire des ouvriers ne pouvait être de leur compétence, qu'il ne pouvait se fixer que par les loix naturelles que l'entrepreneur avoit autant besoin d'ouvrier que les ouvriers d'ouvrages et que cet intérêt reciproque devait seul déterminer le prix; qu'il seroit dangereux d'outre-passer cette sage mesure et que bientôt l'intervention des municipalités intervertiroit l'ordre et la dependance naturelle et feroit abandonner toutes les fabriques etc. etc. (Докладчикомъ былъ Lasnier de Vaussenay; докладъ былъ принятъ комитетомъ единогласно).

должаются, повидимому, и жалобы въ муниципалитетъ. Характерно, что администрація мануфактуры отмѣчаетъ не только самый фактъ безпорядковъ, но считаетъ нужнымъ обратить вниманіе даже на то, что рабочіе сообщаютъ жалуются <sup>1)</sup>. Рабочіе требовали попрежнему, кромѣ повышенія заработной платы, еще возвращенія нѣкоторыхъ уволенныхъ товарищей, протестовали также противъ приѣма иностранныхъ рабочихъ и противъ выдѣлки товара низшаго сорта. Мену оказался не столь уступчивымъ, какъ правительство, которое, какъ мы видѣли, должно было въ эту эпоху считаться съ волненіями на другихъ королевскихъ мануфактурахъ. Тутъ онъ поставилъ вопросъ о своемъ отказѣ отъ привилегіи, и этимъ не могъ, конечно, не встревожить рабочихъ, ибо время было не такое, чтобы легко можно было найти подходящаго преемника: призракъ остановки работъ, вѣроятно, болѣе всего могъ дѣйствовать на рабочихъ. Такъ вопросъ о повышеніи платы и не былъ разрѣшенъ въ желательномъ для рабочихъ смыслѣ. Какъ мы уже отчасти видѣли, Мену раздражался вмѣшательствомъ третьихъ лицъ въ его дѣло съ рабочими, именно мэра и муниципальных чиновъ города Бовэ, которые желали, во имя скорѣйшаго восстановления порядка, склонить его къ уступкамъ и вообще хотѣли играть посредническую роль. Весьма интересно замѣтить, что, въ общемъ, сами-то представители мѣстнаго самоуправленія не очень были увѣрены въ своемъ правѣ вмѣшиваться и раздѣляли принципиально въ этомъ отношеніи взгляды самого предпринимателя.

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>a</sup> 2038, письмо Brisson'a, временно управлявшаго мануфактурою (5 Décembre 1790): ...il paroît qu'on a échauffé les ouvriers et ils se sont plaints *ensemble* (подчеркнуто въ текстѣ письма).

Въ своемъ заступничествѣ за рабочихъ муниципалитетъ Beauvais никакой поддержки отъ другихъ органовъ мѣстнаго самоуправления не получилъ. Такъ, директорія департамента de l'Oise заслушала, одобрила и отъ своего имени, въ видѣ изложенія своего мнѣнія, отправила министру внутреннихъ дѣлъ Delessart'у любопытную бумагу, которая показываетъ, до какой степени взгляды комитета земледѣлія и торговли на отношенія между рабочими и работодателемъ являлись тогда господствующими. Дѣло было уже въ іюль 1791 года<sup>1)</sup>, когда на мануфактурѣ царилъ внѣшній порядокъ, но рабочіе не чувствовали себя удовлетворенными и все еще жаловались. Директорія находитъ, что жалоба относительно слишкомъ низкой расцѣнки плохо обоснована («mal fondée»). По этому поводу директорія вполне соглашается съ мнѣніемъ комитета земледѣлія и торговли (о которомъ мы только что говорили): «относительно этого пункта (размѣровъ платы) нельзя слѣдовать никакому закону, ибо нужно замѣтить, что м-р Менон не есть директоръ мануфактуры, которую поддерживаетъ и содержать казна; правда, онъ получаетъ поощренія изъ казны, но онъ не есть ея агентъ»... «Необходимость для предпринимателя имѣть рабочихъ, а для рабочихъ имѣть занятіе—составляютъ здѣсь весь законъ»<sup>2)</sup>. Вотъ почему и директорія вслѣдъ за комитетомъ, на сужденія котораго прямо ссылается, не одобряетъ попытокъ

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038. Affaires de la manufacture des Tapisseries de Beauvais. Подписано: ...Où le rapport et les conclusions de M-r le procureur Général Syndic. Le Directoire du Département les adopte et a arrêté qu'elles seroient présentées comme formant son avis.

<sup>2)</sup> ...La nécessité pour l'entrepreneur d'avoir des ouvriers et pour les ouvriers d'avoir de l'occupation fait ici toute la loi...

муниципалитета города Бовэ. Эта свобода предпринимателя есть принципъ, отъ котораго директорія торжественно обѣщаетъ не уклоняться. «Г. Менонъ долженъ имѣть въ этомъ отношеніи свободу, которой пользуется всякій фабрикантъ; фабриканты нашихъ шерстяныхъ тканей платятъ, смотря по времени и обстоятельствамъ, то 5, то 10 ливровъ, и никогда ткачъ не имѣлъ права приносить на нихъ жалобу суду или администраціи за пониженіе цѣны ткацкой работы на одинъ или нѣсколько су. Всѣ доводы, приводимые рабочими мануфактуры по поводу разницы въ цѣнахъ на припасы, значительно увеличившихся, какъ разъ въ то время, какъ г. Менонъ уменьшалъ цѣны за работу,—не могутъ ослабить вѣрности и даже необходимости принципа, на который ссылается комитетъ. Даже самъ рабочій въ высшей степени заинтересованъ въ томъ, чтобы поддержать этотъ принципъ, иначе онъ могъ бы стать рабомъ». Что означаютъ послѣднія слова, такъ и остается совершенно невыясненнымъ. Неосновательно, по мнѣнію директоріи департамента Уазы, также и другое домогательство рабочихъ—о возвращеніи уволенныхъ товарищей. Увольненіе рабочихъ «не можетъ не быть въ свободномъ распоряженіи предпринимателя. Безъ этого онъ не хозяинъ въ своемъ предпріятіи, и рабочіе ему диктовали бы законъ. Его разореніе скоро совершилось бы. Если рабочій воленъ покидать своего хозяина, то и хозяинъ не можетъ быть болѣе связанъ относительно него». Точно также не имѣютъ никакого права рабочіе настаивать на удаленіи того или иного мастера, угоднаго предпринимателю (но при этомъ директорія, сочувствуя Менону въ потерѣ мастера Ланглуа, изгнаннаго рабочими, не скрываетъ, что опасно было бы въ данный моментъ его призвать обратно). Жалобу ра-



бочихъ на невыгодный для нихъ способъ измѣренія выработанныхъ ими тканей даже директорія признаетъ основательной, но совершенно отвергаетъ, какъ противорѣчащую правительственнымъ распоряженіямъ— жалобу рабочихъ на пріемъ иностранцевъ. Объ этомъ пунктѣ нужно сказать нѣсколько словъ.

Не только одни рабочіе королевской мануфактуры въ Бовѣ протестовали противъ пріема иностранцевъ въ этомъ 1790 году. Во времена прецѣвтанія мануфактуры на ней бывало до 130 рабочихъ <sup>1)</sup>, а къ началу 1793 г. изъ нихъ осталось всего 50, и это число постоянно уменьшалось. Несомнѣнно, уже въ 1790 году становилось ясно, что многіе рабочіе должны будутъ разстаться съ мануфактурой, и вопросъ объ иностранцахъ долженъ былъ именно на мануфактурѣ Бовѣ пріобрѣсти особенно острый характеръ, такъ какъ на другихъ національных мануфактурахъ, гдѣ увольненіе рабочихъ зависѣло болѣе непосредственно отъ правительства и гдѣ правительство боялось осложнений, число рабочихъ вплоть до паденія монархіи не сокращалось сколько нибудь замѣтно. Но предприниматель Мену, лишившійся фактически уже въ 1787 г. поддержки изъ казны, а также потерпѣвшій убытки подѣ влияніемъ сильнаго сокращенія торговыхъ операцій, имѣлъ возможность увольнять рабочихъ, такъ какъ угроза отказаться отъ привилегіи была могущественнымъ орудіемъ въ его рукахъ: когда 24 ноября 1790 года, во время безпорядковъ, онъ подалъ въ отставку, то министръ внутреннихъ дѣлъ переслалъ это прошеніе въ департаментъ Уазы и когда ни одинъ соис-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038. Le Ministre de l'Intérieur par interim au Président de la convention Nationale. Paris le 13 Mars 1793... Это—рукописный текстъ; упоминаніе же о докладѣ этой бумаги конвенту см. въ Procès verbal de la conv. Nat., t. 53, p. 322.

катель не явился, то муниципалитетъ Бовэ и представители департаментскаго самоуправленія просили Мену остаться, пока не рѣшится участь мануфактуры и обѣщали даже ему возмѣщеніе убытковъ. Правда, въ 1790 году на мануфактурѣ все еще было болѣе 100 человѣкъ, и, собственно, только съ 1791 г. кризисъ обострился серьезнымъ образомъ, но неудивительно, что уже въ 1790 году рабочимъ въ Бовэ приходилось считаться съ возможностью быть уволенными вслѣдствіе уменьшенія работы. Вотъ почему удаленіе иностранцевъ могло казаться рабочимъ чуть ли не главнымъ средствомъ спастись отъ увольненія. Любопытно упомянуть по этому поводу, что въ томъ же 1790 году рабочіе частныхъ мануфактуръ раскрашенныхъ холстовъ въ Бовэ напечатали и послали въ Національное собраніе прошеніе, также направленное противъ иностранцевъ <sup>1)</sup>. Они жалуются что иностранцы наводнили ихъ заведенія и уменьшили, такимъ образомъ, средства къ существованію французскихъ рабочихъ. Они понизили заработную плату, и французскіе рабочіе должны были этому подчиниться. «Несомнѣнно, *nos seigneurs*, всякій предприниматель воленъ выбирать для успѣха своего предпріятія того, кого захочетъ; но развѣ не въ интересахъ даже самого предпріятія сначала скорѣе нанимать сотрудниковъ-соотечественниковъ, нежели искать за границей людей, которыхъ ничто не можетъ привязать и которые скорѣе походятъ на трутней, похищающихъ медъ, чѣмъ на пчелъ, которыя его готовятъ?» Они жалуются на то, что въ Англіи, Испаніи, Германіи, Швейцаріи рабочіе гораздо лучше защищены

---

<sup>1)</sup> A nosseigneurs de l'Assemblée Nationale. A Beauvais, de l'Imprimerie de la veuve Desjardins, 1790.

отъ конкуренціи иностранцевъ, чѣмъ во Франціи. Рабочіе утѣшаются тѣмъ, что иностранцы-нищіе высылаются изъ Франціи, и надѣются, что то же самое будетъ сдѣлано и съ иностранными рабочими. Такимъ образомъ рабочіе королевской мануфактуры въ Бовэ далеко не были одиноки въ своей ксенофобіи. По этому пункту они также ничего не добились, тѣмъ болѣе, что со времени основанія мануфактуры при Кольберѣ пріемъ иностранцевъ являлся одной изъ традицій заведенія. Наконецъ, чтобъ ужъ покончить съ претензіями, выставленными рабочими во время безпорядковъ конца 1790 г., они, какъ сказано, протестовали противъ введенія на мануфактурѣ выдѣлки нѣкоторыхъ болѣе простыхъ и грубыхъ сортовъ: они указывали, что это обстоятельство можетъ сдѣлать бесполезною ихъ долгую выучку и совершенство въ работѣ, достигнутое ими, и понизить, конечно, ихъ заработокъ, такъ какъ за болѣе тонкую работу больше и платили. Въ интересахъ же предпринимателя было вырабатывать также болѣе простыя и дешевыя ткани, которыя скорѣе находили бы сбытъ, чѣмъ тонкія и дорогія.

Старые рабочіе, работавшіе надъ первыми сортами, между прочимъ, говорили, что мануфактура, выдѣлывающая параллельно болѣе простыя ткани, можетъ лишиться лучшей своей репутаціи. Но по поводу этого заявленія рабочихъ высказывалось подозрѣніе <sup>1)</sup>, что дѣло тутъ въ «скрытой зависти» однихъ рабочихъ противъ другихъ.

Такъ или иначе, а этотъ пунктъ требованій кло-

---

<sup>1)</sup> ...On ne peut s'empêcher de soupçonner que sous ce masque de crainte que les anciens ouvriers ont témoigné pour l'honneur du 1-er genre il n'y ait quelque jalousie cachée contre les ouvriers des genres inférieurs (O<sup>1</sup> 2038, Affaires de la manufacture de Beauvais).

нился къ тому, чтобы оставить часть товарищей безъ куска хлѣба, и это также указываетъ на то, что вполнѣ единодушны рабочіе въ Бовэ во время безпорядковъ 1790 г. быть не могли. По этому пункту также они удовлетворенія не получили. Въ общемъ, движеніе среди рабочихъ въ Бовэ въ 1790 и началѣ 1791 г. окончилось неудачей, особенно, если сравнить его съ движеніемъ на другихъ національныхъ мануфактурахъ. Перейдемъ теперь къ періоду, который для всѣхъ національныхъ мануфактуръ былъ чрезвычайно труднымъ, а зачастую прямо бѣдственнымъ.

---

## II.

Рабочіе безпорядки конца 1790 г., отголоски которыхъ еще встрѣчаются въ документахъ начала 1791 г. постепенно уступаютъ мѣсто другому явленію, которое уже не сходитъ со сцены до конца 90 гг. XVIII вѣка: мануфактура Бовэ переживаетъ глубокой и длительный кризисъ. Нѣтъ заказовъ, нѣтъ работы, и единственнымъ якоремъ спасенія является надежда на правительственную помощь, прежде всего на ту косвенную субсидію, которая заключалась въ обязательномъ для королевскаго двора заказѣ на 20.000 ливровъ въ годъ. Эта надежда одинаково волнуетъ и директора предпринимателя Мену, и рабочихъ, и особенно съ 1792 г. мы наблюдаемъ совершенную перемѣну въ отношеніяхъ между хозяиномъ и рабочими: въ цѣломъ рядѣ петицій рабочіе всецѣло поддерживаютъ Мену <sup>1)</sup>. Въ августъ 1792 г. главный

---

<sup>1)</sup> Первый документъ въ этомъ родѣ (O<sup>1</sup> 2038, № 706) называется „Mémoire“ и обращенъ къ депутатамъ департамента,

совѣтъ города Бовэ заслушиваетъ и одобряетъ петицію рабочихъ, просящихъ содѣйствія и помощи <sup>1)</sup>. «Les citoyens occupés à la fabrication des ouvrages de tapisseries» и т. д., число которыхъ уменьшилось до количества 48 чел. сообщаютъ о своемъ бѣдственномъ положеніи: предприниматель Мену увѣдомилъ ихъ, что онъ не получаетъ никакого отвѣта на всѣ свои запросы насчетъ уплаты слѣдуемыхъ ему (отъ королевскаго двора) денегъ и что ему даже заявили, что отказываются отъ четырехъ поставокъ (за 1787, 1788, 1789 и 1790 гг.), «чтобы избѣжать платежа за сказанныя четыре поставки». Въ виду этого Мену принужденъ оставить заведеніе и прекратить уже начатыя работы, а изъ-за такого рѣшенія они, рабочіе Beauvais, лишились занятій. Но такъ какъ и рабочіе на мануфактурѣ Гобеленовъ тоже были въ такомъ положеніи и однако черезъ посредство парижской коммуны—(рабочіе Бовэ не приводятъ фактовъ, почему они приписываютъ успѣхъ рабочихъ Гобеленовъ именно ходатайству коммуны)—добились помощи отъ національнаго собранія, то вотъ и они, рабочіе Бовэ, умоляютъ свой муниципалитетъ помочь имъ и ходатайствовать за нихъ передъ собраніемъ, т. е. добиться, чтобы казна уплатила Мену за четыре поставки. Несмотря на полную

---

засѣдающимъ въ Национальномъ собраніи; на поляхъ надпись: renvoyé au comité de commerce. Рѣчь идетъ о необходимости поддержать въ собраніи просьбу Мену „о поддержкѣ и поощреніи рабочихъ“.

<sup>1)</sup> Документъ со всѣми подписями рабочихъ—въ Arch. Nat. картонъ O<sup>1</sup> 2038; сверху проставленъ № 808, на поляхъ написано Comité de commerce et agriculture и слово: ajourné. Главныя слова документа: a messieurs les membres composant le conseil général de la commune de Beauvais. См. также Archives Départem. de l'Oise, Série L 1—m 12. Industrie et commerce. Ср. также Havard et Vachon, op. cit. 592.

поддержку, которую нашла эта петиція въ conseil général города Beauvais и въ conseil de l'administration du district de Beauvais <sup>1)</sup>, еще немало времени прошло безъ какихъ бы то ни было результатовъ,—и только 8-го января 1793 г. конвентъ разрѣшилъ выдать деньги (было выдано за четыре года 80.352 ливра).

Послѣ 10 августа 1792 г. и уничтоженія *liste civile* рабочіе Beauvais попали въ очень плачевное положеніе,—и мѣсяцъ они были безъ занятій и заработка.

Обращаясь къ администраторамъ district'a Beauvais по этому поводу съ прошеніемъ, рабочіе дипломатично пишутъ, что они не знаютъ, произошло-ли ихъ затруднительное положеніе отъ уничтоженія королевскаго *liste civile*, но зато «они очень хорошо знаютъ, что съ гораздо большимъ пыломъ будутъ работать для республики, чѣмъ для доставленія пищи тщеславію деспотовъ» <sup>2)</sup>; и дальше они прямо провозглашаютъ право всякаго работающаго человѣка требовать отъ общества занятій или средствъ къ существованію,—иначе, полагаютъ они, общество было бы уничтожено.

Положеніе становилось все хуже. И рабочіе, и предприниматель не перестаютъ напоминать о плачевномъ состояніи своего заведенія. Вотъ новый вопль о помощи со стороны уже самого Мепю—къ Националь-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038, тотъ же документъ: рѣшенія обоихъ совѣтовъ за подписями членовъ приписаны на 3-й и 4-й страницахъ рукописи.

<sup>2)</sup> Archives Départementales de l'Oise. Série L 1—m 12. Industrie et commerce (Octobre 1792): ...nous savons sous un gouvernement fondé sur les bases de la justice tout membre de la société doit avoir de l'occupation ou de secours. S'il était possible que dans un état un citoyen laborieux manquât de moyens de subsister, la société seroit anéantie.

ному Конвенту,—прошение <sup>1)</sup>, помѣченное 27 января 1793 г.

Предприниматель приписываетъ здѣсь кризисъ тому обстоятельству, что революція слишкомъ повредила сбыту предметовъ роскоши <sup>2)</sup>, и напоминаетъ, что еще осенью 1790 г. уже хотѣлъ подать въ отставку, но остался вслѣдствіе просьбъ муниципалитета и «администраціи торговли.» Онъ при этомъ ставитъ себѣ въ патріотическую заслугу то, что онъ остался,—хотя, какъ мы видѣли выше, не всѣ его современники въ 1790 г. придерживались столь печальнаго взгляда на положеніе дѣла. Онъ жалуется на министра Ролана, который упорно отказывалъ ему въ платежѣ слѣдующихъ денегъ подъ предлогомъ, что «на мануфактурѣ нѣтъ положеннаго количества рабочихъ. Мену ходатайствуетъ не только объ уплатѣ денегъ, но и о томъ чтобы впредь онъ долженъ сообразоваться въ наймѣ того или иного количества рабочихъ исключительно со своимъ интересомъ, а не съ регламентомъ.

Главный совѣтъ города Бовэ въ еще болѣе патетическихъ выраженіяхъ, чѣмъ самъ Мену <sup>3)</sup>, рекомендуетъ конвенту признать, что «самая гнетущая необходимость — быстрою помощью прекратить печальное положеніе, до котораго доведены, благодаря недостатку въ работѣ», граждане-работчіе. Совѣтъ проситъ конвентъ не дать погибнуть мануфактурѣ, которая «при возвращеніи мирнаго времени будетъ для республики новымъ сред-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038 (красными чернилами проставленъ № 11624), прошеніе начинается словами: *citoyens législateurs*.

<sup>2)</sup> Ibid.: *voyant que ...les causes et les effets de notre révolution nuisaient trop aux objets de grand luxe...*

<sup>3)</sup> Ibid., 3 и 4 страницы заняты резолюціями „Conseil général de Beauvais“ и „Directoire du district de Beauvais“. Обѣ — за подписями.

ствомъ привлеченія золота изъ-за границы». Прежде, чѣмъ пойти въ конвентъ, петиція Мену обсуждалась еще въ директоріи округа Бовэ, которая, однако, нашла, что Мену заботится больше о своихъ интересахъ, чѣмъ объ интересахъ дѣла, и высказала мнѣніе, что высшая категорія рабочихъ («артисты») состоитъ всего изъ какихъ нибудь 30 человѣкъ, которые могли бы быть прикомандированы къ Гобеленамъ, а для республики единственно важное во всемъ этомъ вопросѣ, чтобы не пропалъ безъ пользы талантъ этихъ немногихъ. Любопытна и еще одна выгода, отмѣчаемая директоріею: эти «артисты» изъ Бовэ, перейдя въ заведеніе Гобеленовъ, согласились бы работать за меньшую цѣну. То же самое мнѣніе высказано директоріею и въ резолюціи по поводу другого документа, почти одновременно посылавшагося въ Парижъ, по поводу новой петиціи рабочихъ <sup>1)</sup>. Этотъ документъ очень характеренъ и по формѣ, и по изложенію: «Граждане!» восклицаютъ петиціонеры: «вы только что нанесли великій ударъ предразсудкамъ, разбивши идола, разжирѣвшаго отъ народной крови, на котораго смотрѣли донинѣ, какъ на священнаго <sup>2)</sup>. Справедливое наказаніе короля-заговорщика ужаснетъ подчиненныхъ тирановъ. Но, уничтоживши самаго лицемѣрнаго изъ тирановъ, вамъ остается еще дать французамъ испытать выгоды республиканскаго правительства, обезпечивши гражданамъ, занятымъ въ промышленности, средства къ существованію». Они излагаютъ свое отчаянное положеніе, въ которое ихъ ста-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038 (№ 1197) 29 Janvier 1793. Aux citoyens composants la Convention Nationale.

<sup>2)</sup> За недѣлю до этой петиціи была (21 Января 1793 г.) казнь короля. Этотъ документъ написанъ грамматически гораздо правильнѣе и болѣе красивымъ почеркомъ, чѣмъ другія петиціи; слогъ также болѣе цвѣтистъ.



вить отставка Мену (неминуемая, если не удовлетворять его ходатайствъ). Они умоляютъ конвентъ о выдачѣ ежедневнаго вспомошествованія и напоминаютъ, что постоянныя отсрочки въ оказаніи имъ помощи довели ихъ до самой полной нищеты. «Мы васъ просимъ быстро прійти на помощь 50 добрымъ гражданамъ, республиканцамъ, трудолюбивымъ, которые горятъ желаніемъ славить въ своемъ искусствѣ самыя важныя эпохи нашей революціи, славить руками, которыя до сихъ поръ служили только гордости деспотовъ и украшенію ихъ дворцовъ».

Дѣло получило, наконецъ, движеніе. 13 марта 1793 г. министръ внутреннихъ дѣлъ доложилъ конвенту, что мануфактурѣ въ Бовэ «угрожаетъ близкая и полная гибель» <sup>1)</sup>. Министръ обращаетъ вниманіе какъ на совершенство издѣлій Бовэ, такъ и на ихъ дешевизну, и на пользу этой мануфактуры для развитія этой отрасли торговли Франціи съ Европой. Рабочіе специализировались въ своемъ дѣлѣ, ни на что другое неспособны, ихъ и такъ осталось всего 50 изъ тѣхъ 130, «которые были во времена благоденствія» мануфактуры; произошло это вслѣдствіе застоя въ сбытѣ. «Интересы республики и мотивы гуманности» одинаково требуютъ поддержать падающую мануфактуру «въ моментъ, когда столько обстоятельствъ мѣшаютъ національной индустрии.» Каковы же эти обстоятельства?

Министръ ихъ указываетъ: вздорожаніе сырого матеріала, вздорожаніе рабочихъ рукъ, упадокъ этого рода роскоши и случайное лишеніе рынковъ сбыта для этихъ продуктовъ въ Европѣ (изъ-за войны Франціи противъ коалиціи). Къ сожалѣнію, Гара не говоритъ, изъ чего выводитъ онъ заключеніе

---

<sup>1)</sup> Le Ministre de l'Intérieur par interim au Président de la Convention Nat., Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038<sup>1</sup>, № 1197. Письмо подписано *Garat*.

о вздорожаніи рабочихъ рукъ. Ни логически это не вяжется съ признаніемъ остраго экономическаго кризиса, ни фактически не согласуется съ тѣми воплями умирающихъ отъ голода людей, съ которыми мы ознакомились изъ петицій рабочихъ. Изъ новаго письма того же министра въ Національный Конвентъ мы видимъ <sup>1)</sup>, что даже въ концѣ іюля 1793 года за 1791—92 гг. Мену денегъ еще не получили (хотя самъ министръ снова свидѣтельствуешь, что выдать ихъ нужно за оба эти года—въ общемъ 44.037 ливровъ); впрочемъ, тутъ уже дѣло было, несомнѣнно, предрѣшено въ пользу Мену и остановка была на этотъ разъ за выполненіемъ формальности. Во всякомъ случаѣ это была послѣдняя получка такого рода. Общая тенденція правительственной мысли въ это критическое время виѣшней и внутренней войны была, конечно, въ пользу экономіи. Но дѣятели этого періода не походили на Ролана, для котораго интересы экономіи совершенно вытѣсняли всякія иныя соображенія. Отъ проектированнаго Роланомъ въ послѣдніе дни его министерства (въ январѣ 1793 г.) соединенія съ Гобеленами мануфактуру Бовэ удалось все-таки спасти. Когда комитетъ Національнаго Конвента, завѣдывавшій земледѣліемъ и торговлею, запросилъ представителей мѣстнаго самбуправленія о положеніи дѣлъ, то ему было отвѣчено, что это соединеніе было бы губительно для Бовэ и для «шестидесяти рабочихъ», связанныхъ множествомъ связей съ городомъ Бовэ <sup>2)</sup>. Въ ноябрѣ 1793 года вопросъ разрѣшился.

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. 1347-bis, O<sup>1</sup> 2038. Письмо отъ 30 Іюля 1793 г.

<sup>2)</sup> Archives Départementales de l'Oise, L—I. Procès verbal du département depuis Décembre 1792 et compris Août 1793. Séance publique en permanence 13 Août 1793: ...ce projet avait été percuté d'une manière spacieuse par l'ex-ministre Roland...

Членъ конвента Blutel представилъ въ конвентъ докладъ относительно мануфактуры въ Бовэ <sup>1)</sup>. Онъ полагалъ, что необходимо сохранить эту мануфактуру, спасти ее отъ грозящаго ей закрытія по нѣсколькимъ причинамъ. Во времена мира она успѣшно сбываетъ свои товары и можетъ принести пользу французской торговлѣ; но, даже если этого и нѣтъ, мануфактуру необходимо сохранить во имя интересовъ искусства и прогресса промышленности, а также во имя гуманности, чтобы не лишить средствъ къ существованію рабочихъ. Роланъ хотѣлъ во имя экономіи соединить мануфактуру въ Бовэ съ Гобеленами, но докладчикъ рѣшительно выступаетъ противъ этого, указывая между прочимъ и на то, что въ Бовэ рабочія руки гораздо дешевле, чѣмъ въ Парижѣ, и рабочимъ изъ Бовэ, въ случаѣ перевода ихъ на Гобелены, пришлось бы платить дороже. Онъ знаетъ, что сохраненіе мануфактуры будетъ стоить извѣстныхъ жертвъ, но отъ имени комитетовъ высказываетъ мысль, типичную для эпохи— по гордой вѣрѣ въ свои силы и въ будущее: «*vos comités ne se sont pas dissimulé que dans circonstances où se trouve la France le moment des sacrifices est peu favorable; mais ils ont pensé en même temps qu'encourager l'industrie est une dette de tous les temps et que c'est au sein même des maux que nous souffrons pour la liberté qu'il faut poser les bases inébranlables sur lesquelles reposeront les biens qu'elle nous promet*». Онъ предлагалъ, поэтому, предоставить предпринимателю пользованіе имуществомъ мануфактуры и платить изъ казны художнику, но о другихъ суб-

---

<sup>1)</sup> Arch. № A D XI—73. Rapport projet de décret présentés à la Convention Nationale au nom des comités de commerce et d'aliénation sur la manufacture de tapisseries à Beauvais par le citoyen Blutel.

сидяхъ, конечно, уже нельзя было и думать. Декретомъ Національнаго Конвента 17 брюмера II-го года (т. е., значить, 7 ноября 1793 г.), постановлялось <sup>1)</sup>, что *entrepreneur* мануфактуры будетъ и впредь пользоваться въ видѣ поощренія (*à titre d'encouragement*) всѣми землями, зданіями и, домами и, вообще, всѣмъ имуществомъ, относящимся къ этой мануфактурѣ, но что всѣ другія льготы и субсидіи отнынѣ уничтожаются (art. 1). Только художникъ, прикомандированный къ заведенію, будетъ получать отъ націи жалованье въ 1.200 ливровъ (art. 2); самая мануфактура отнынѣ должна находиться подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и надзоромъ администраціи округа Бовэ (art. 6). Вскорѣ затѣмъ Мену ушелъ окончательно и временно мануфактурою сталъ управлять Камуссъ, долго бывшій *régisseur*омъ и художникомъ на этой мануфактурѣ. Нужно сказать, что статья 6-я декрета 17-го брюмера служить какъ бы прямымъ отвѣтомъ на петицію гражданъ Бовэ, поданную въ конвентъ еще въ мартѣ 1793 года, гдѣ прямо заявляется просьба о томъ, чтобы надзоръ за заведеніемъ и окончательное разбирательство по всѣмъ спорамъ между предпринимателемъ и рабочими было предоставлено мѣстнымъ административнымъ учрежденіямъ <sup>2)</sup>. Но на очереди дня

---

<sup>1)</sup> Decret de la Convention Nationale du dix sept Brumaire l'an 2 de la République etc. Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup>, № 2002 (связка помѣчена: ans 2—3). См. также Procès-verbal de la Convention Nat., 17 Brumaire an II, p. 44—45.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. 664—B. (O<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup>), связка ans II—III. A la Convention Nationale, помѣчена 25 Марта 1793 г.: ...„qu'elle est soumise à l'inspection des corps administratifs; ...que toutes contestations qui sont survenues ou qui surviendront entre les directeurs et les ouvriers soient jugés définitivement par les corps administratifs.

стоялъ вовсе не вопросъ о конфликтахъ между хозяиномъ и рабочими, а о томъ, какъ пережить тяжелое время застоя въ дѣлахъ, не закрывая мануфактуру.

### III.

Кризисъ продолжался. Заработная плата, не стояла, притомъ, ни въ какомъ соотвѣтствіи съ цѣнами на предметы первой необходимости. Передъ нами лежитъ драгоценный документъ, который даетъ списокъ рабочихъ и указаніе получаемыхъ ими суммъ. Этотъ документъ <sup>1)</sup> относится къ началу 1794 года, т. е. къ первымъ мѣсяцамъ существованія мануфактуры послѣ декрета 17 Брюмера. Рабочихъ—девяносто человѣкъ, не считая пятерыхъ, которымъ отъ 70 до 84 лѣтъ отъ роду и которые употребляются для болѣе легкихъ работъ: это какъ бы пенсіонеры мануфактуры, проработавшіе на ней всю свою жизнь. Изъ всѣхъ этихъ людей только 3 рабочихъ получаютъ ежедневно 3 ливра 10 су, 4 чел. получаютъ по 3 ливра въ день, 9 чел.—по 2 ливра 15 с., 4 чел.—по 2 л. 10 с., 5 чел.—по 2 ливра 5 су, а всѣ остальные меньше 2 ливровъ въ день: 6—1 ливръ 18 с., 4 чел.—1 л. 15 с., 25 чел.—1 л. 10 с., 17—1 л. 5 с., 8 чел.—1 ливръ, 6 чел.—15 су. Въ особой графѣ обозначено количество членовъ семьи, которыхъ содержитъ данный рабочий. Холостыхъ мы насчитали всего 17 чел., остальные—семейные, имѣющіе отъ 1 до 6 дѣтей (есть имѣ-

---

<sup>1)</sup> Etat du nombre d'ouvriers, compagnons et apprentifs de la Manufacture Nationale de Beauvais (связка II и III годовъ, 0<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup>). 10 исписанныхъ страницъ. Помѣченъ 28 Февраля 1794 г. (9 Ventôse an II).

юцій 8 дѣтей, но обозначено, что изъ нихъ 5 не на содержаніи отца). Графа, въ которой обозначено число лѣтъ службы на мануфактурѣ, показываетъ, что огромное большинство, дѣйствительно, право, когда заявляетъ въ своихъ петиціяхъ, что, проработавши всю жизнь въ одной и той же специальности, они уже не могутъ учиться другому ремеслу: всего двое (мальчики 13 лѣтъ, получающіе 15 су въ день) проработали 4 года и одинъ 5 лѣтъ, остальные гораздо больше (6 чел. по 7 лѣтъ, а другіе по 8—9—12 лѣтъ), въ общемъ же больше 60 чел. (изъ 91) проработали отъ 20 до... 73 лѣтъ!. Плата, получаемая ими, въ самомъ дѣлѣ, настолько ничтожна, что и до начала революціи только немногіе изъ рабочихъ Бовэ могли бы съ семьею сколько нибудь сносно существовать на получаемыя деньги; а вѣдь покупательная сила ливра была еще въ 1789 году гораздо больше, чѣмъ въ 1794 году, когда кризисъ ассигнацій уже серьезно (особенно, къ концу 1794 года) давалъ себя чувствовать. Въ маѣ 1794 года депутаты отъ департамента Уазы въ національномъ конвентѣ подкрѣпили своими подписями петицію въ конвентъ съ просьбою помочь рабочимъ <sup>1)</sup>. Тутъ говорится, что рабочихъ терзаетъ самая ужасная нужда, что они болѣе двухъ мѣсяцевъ сидятъ безъ дѣла, безъ помощи, безъ средствъ <sup>2)</sup>, что они наканунѣ голод-

---

<sup>1)</sup> A la Convention Nationale (связка II и III годовъ). Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup>, помѣчено печатью „commission des dépêches“: „approuvé“.

<sup>2)</sup> ...Sous le poids de la plus grande misère, sans ouvrage, sans ressources, sans secours, depuis plus de deux mois, ayant déjà rendu la plus grande partie de leurs vêtements, ils n'auraient plus eux, leurs femmes et leurs enfants que le plus légitime désespoir, si la justice et l'humanité de la Convention Nationale ne leur était connue.

ной смерти, такъ что даже помощь конвента можетъ при малѣйшемъ промедленіи запоздать. Въ петиціи есть прямое указаніе на то, что и комитеты земледѣлія и торговли разсматриваютъ вопросъ о помощи мануфактурѣ Бовэ, и дѣлается ссылка на мнѣнія административныхъ учрежденій Бовэ, уже находящіеся на разсмотрѣніи комитетовъ. Дѣйствительно, еще 3-го февраля 1794 года, т. е. когда работы только что остановились, директорія департамента Уазы уже рѣшила ходатайствовать <sup>1)</sup> предъ конвентомъ о выдачѣ рабочимъ вспомоствованія. И, собственно, только для этого и была составлена роспись жалованья рабочимъ, которую мы только что разсматривали. Далѣе, 10-го февраля того же 1794 года состоялось постановленіе совѣта district'a Beauvais—просить министра внутреннихъ дѣлъ, чтобы онъ ходатайствовалъ предъ конвентомъ о помощи мануфактурѣ, пока не явится новый предприниматель вмѣсто ушедшаго Мену <sup>2)</sup>. Теперь эти петиціи, поддержанныя депутатами Уазы, заставили нѣсколько ускорить движеніе дѣла. Комиссія земледѣлія и искусствъ (la commission d'agriculture et des arts) сдѣлала докладъ Комитету общественнаго спасенія, причемъ убѣждала комитетъ помочь «артистамъ, безконечно заслуживающимъ участія по своимъ талантамъ и вслѣдствіе своей нужды» <sup>3)</sup>, выдачею имъ аванса, который они впослѣд-

---

<sup>1)</sup> Рукопись называется: *Extrait du Registre des délibérations du directoire du département de l'Oise* и помѣчена 15 Pluviose (т. е., значить, 3 Февраля). № 44, 0<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup> Arch. Nat.

<sup>2)</sup> *Archives Départementales de l'Oise. Deliberations du district de Beauvais du 13 Pluviose au 29 id., an 2. Засѣданіе „du 22 Pluviose, avant midy“.*

<sup>3)</sup> *...La commission pense que le gouvernement doit venir aux secours de ces artistes qui sont infiniment intéressants par leur talents et leur misère“. Rapport au comité de salut public (Arts et manufactures, 383). 0<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup>, связка II и III годовъ.*

ствии выплатили бы постепенно изъ жалованья. Комитетъ общественнаго спасенія 18 преріала II года (т. е. 6 іюня 1794 г.), выслушавши этотъ рапортъ, постановилъ выдать рабочимъ авансъ, который долженъ быть потомъ ими погашенъ; ни одинъ рабочій не можетъ получать въ день въ видѣ такого вспомошествованія болѣе 2 ливровъ (при томъ условіи, что онъ въ обыкновенное время получалъ не менѣе 2 ливровъ), получавшіе же менѣе 2 ливровъ—должны теперь получать въ видѣ аванса сумму, которая бы отнюдь не превышала ихъ обычное жалованье; вся сумма аванса должна быть выдана завѣдующему мануфактурой Камуссу для распредѣленія <sup>1)</sup>. Но изъ документовъ, относящихся къ распредѣленію аванса, даннаго комитетомъ общественнаго спасенія, явствуетъ, что всего 26 рабочихъ получали это вспомошествованіе. Очевидно, то обстоятельство, что казнѣ все-таки пришлось, вопреки смыслу декрета 17 брюмера, давать замаскированную субсидію мануфактурѣ,—заставило подумать объ этомъ декретѣ и о слишкомъ скупомъ отношеніи казны къ мануфактурѣ въ Бовэ. Этому содѣйствовалъ и Мену, бывшій предприниматель, снова изъявившій желаніе взять руководство мануфактурой, но на прежнихъ приблизительно условіяхъ <sup>2)</sup>. Но при финансовыхъ затрудне-

---

<sup>1)</sup> Постановление подписано Робеспьеромъ, Сентъ-Жюстомъ, Collot d'Herbois и др. членами комитета. *Extrait du Registre des arrêtés du Comité de Salut public de la Conv. Nat., du 18 Prairial l'an II.—№ 44, 0<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup>.*

<sup>2)</sup> См. *Rapport de l'agence des arts et manufactures à la commission d'agriculture et d'arts. Связка II и III годовъ. Arch. Nat. 0<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup> („Division des arts et manufactures“;—на поляхъ рукописи: adopté 5 Messidor an II). См. также докладъ, поданный Мену: „soumission du citoyen Menou, auparavant entrepreneur etc. № 385 (рядомъ другой № 2002). Помѣчено 4 Prairial l'an second. Arch. Nat., связка II и III годовъ, 0<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup>.*



ніяхъ правительства нечего было и думать объ от-  
мѣнѣ декрета 17 брюмера <sup>1)</sup> — и мануфактура про-  
должала свое бѣдственное существованіе. Рабочіе, не-  
много оправившіеся отъ безработицы, горько жалуются  
на то, что ихъ заработная плата совсѣмъ не нахо-  
дится въ какомъ бы то ни было соотвѣтствіи съ  
покупательной силою денегъ: «мы не можемъ бо-  
роться съ горестнымъ чувствомъ, размышляя о томъ,  
что наше жалованье не можетъ быть выше 40—60  
лировъ въ декаду (т. е. 4—6 ливровъ въ день) за  
самую усидчивую работу». Сравнивая эту цифру съ  
цифрою заработной платы въ той росписи, которую  
мы выше рассматривали, мы видимъ, что 4 ливра  
(не говоря уже о большей суммѣ) не получалъ еще въ  
началѣ 1794 года никто изъ рабочихъ. Смыслъ этой пе-  
тиціи вполнѣ раскрывается дальше: «Въ болѣе счаст-  
ливыя времена этого было бы достаточно для нашихъ  
нуждъ. Но при настоящемъ положеніи вещей этого за-  
работка не можетъ хватить намъ на то, чтобы достать  
хлѣба, такъ какъ фунтъ ржаного хлѣба стоитъ 5, не го-  
воря уже о другихъ предметахъ первой необходимости,  
которые поднимаются въ цѣнѣ—въ ужасающей про-  
грессіи». Они указываютъ на то также, что они исто-  
щены двухлѣтней безработицей <sup>2)</sup>: это указаніе также  
въ пользу того, что кризисъ обострился не ранѣе 1792  
года, такъ какъ петиція относится къ лѣту или началу  
осени 1794 года, а рабочіе, какъ явствуетъ изъ всѣхъ  
безъ исключенія идущихъ отъ нихъ въ Конвентъ до-  
кументовъ, склонны преувеличивать, а отнюдь не  
уменьшать продолжительность своихъ лишеній. Основ-

<sup>1)</sup> Это поняла l'agence des arts, не принявшая проекта воз-  
становленія субсидій, составленнаго Chauvin'омъ.

<sup>2)</sup> ...Epuisés tous par une inaction de deux années en-  
tières... Arch. Nat., связка II и III годовъ, O<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup>, № 23993.  
Рукопись подписана 24-мя именами.

ное несчастье, по понятіямъ рабочихъ—это отсутствіе постоянной правительственной субсидіи въ видѣ обязательнаго ежегоднаго казеннаго заказа; въ этомъ отношеніи они совершенно сходятся съ бывшимъ директоромъ Мену, который не счелъ возможнымъ для себя завѣдывать мануфактурой послѣ декрета 17 брюмера. И рабочіе снова напоминаютъ, что эта субсидія, уничтоженная декретомъ 17 брюмера, незамѣнима никакою временною помощью, вродѣ аванса, даннаго Комитетомъ общественнаго спасенія. Они снаряжаютъ депутацію въ Парижъ, и эта депутація подаетъ въ Конвентъ новую петицію, помѣченную «le 3-e jour complémentaire de la 2-e année républicaine», т. е., значить, — по Грегорианскому календарю, — 19 сентября 1794 года <sup>1)</sup>. Послѣ обычнаго вступленія, гдѣ выражается надежда на законодателей и жалоба на свои несчастья, рабочіе говорятъ: «Заведеніе, съ которымъ они (рабочіе) связаны, было доведено при Деспотизмѣ до высокой степени совершенства» и обращаютъ вниманіе на одинъ изъ любимѣйшихъ своихъ доводовъ: «Уже завистливый иностранецъ увидѣлъ, что всѣ его мануфактуры этого рода затмѣваются нашими двумя <sup>2)</sup>; что же будетъ, если дѣло пойдетъ о томъ, чтобы передать потомству о его пораженіяхъ и нашихъ триумфахъ?» Тутъ рабочіе въ сущности, просятъ все о томъ же: чтобы правительство дало имъ заказы, — и, подсказывая патріотическіе сюжеты для этихъ заказовъ, надѣются скорѣе добиться своей цѣли. Какъ мы видѣли, они и въ другихъ петиціяхъ говорятъ о своемъ стремленіи

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup> (связка II и III годовъ), № 2331, на поляхъ: Manufactures des Tapisseries de Beauvais. Ручкопись подписана: Louis Pisier, Riqueur—ouvriers de la D-te Manufacture en députation à Paris.

<sup>2)</sup> Т. е. Бовэ и Гобеленами.

увѣковѣчить своимъ искусствомъ французскія побѣды надъ непріятелемъ. Что касается декрета 17 брюмера, то онъ былъ только призрачнымъ благодѣяніемъ: «поощренія, существовавшія со времени основанія заведенія помогали предпринимателю выдерживать тяжесть въ эти времена отсутствія заказовъ; законодатели же, скупые насчетъ народнаго пота, сочли за благо уничтоженіе этихъ поощреній. Нѣкоторое размышленіе имъ бы показало, что соображенія момента недопустимы въ данномъ случаѣ; что деньги, которыя животворили эту мануфактуру, возвращались во Францію въ учетверенномъ количествѣ при помощи иностранцевъ, сдѣлавшихся данниками <sup>1)</sup>. Комитетъ общественнаго спасенія постановилъ въ Преріалѣ, что каждый рабочій будетъ, въ видѣ временнаго вспоможенія, получать 40 су въ день: эта помощь, которая принесла рабочимъ большую пользу въ то время, сдѣлалась, какъ это чувствуется, очень недостаточной впослѣдствіи; «у многихъ сыновья и родственники находятся на границахъ; другіе принуждены продавать то малое движимое имущество, которое они имѣли, чтобы пополнить 40 су, недостаточныхъ для прокормленія многочисленной семьи».

Эта петиція возымѣла дѣйствіе. 15 ноября 1794 года Comité de Commerce et des Approvisionnements, выслушавши докладъ одного изъ своихъ членовъ о положеніи въ Бовэ, на основаніи петиціи рабочихъ, составилъ проектъ декрета, который, до дальнѣйшаго законодательнаго движенія, рѣшено было сообщить другому комитету, имѣвшему касательство къ этому вопросу—

---

<sup>1)</sup> ...Que l'argent qui vivifiait cette manufacture rentrait en France quadruplé au moyen de l'Etranger, rendu tributaire.

«Comité d'agriculture et des arts» <sup>1)</sup>). Въ проектѣ высказывается, что, не желая дать погибнуть этому роду индустріи, надлежитъ принять слѣдующія мѣры: чтобы мануфактурою временно управлялъ Камуссъ подѣ наблюденіемъ директора мануфактуры Гобеленовъ, который, справляясь съ мнѣніемъ комиссіи торговли, будетъ дѣлать заказы и давать сюжеты работъ (art. 1 и 2); сфабрикованныя вещи будутъ предоставлены въ распоряженіе этой комиссіи, по мѣрѣ изготовленія (art. 3); способъ уплаты рабочимъ будетъ тотъ же, что и въ мануфактурѣ Гобеленовъ; комиссія торговли дастъ необходимыя для этого средства (art. 4). Что касается до будущаго времени, то эта комиссія уполномочена вести переговоры съ подходящимъ предпринимателемъ, который бы согласился взять мануфактуру на основаніи декрета 17 Брюмера, и по соглашенію съ комиссіей земледѣлія и искусствъ, комиссія торговли уполномочена предложить такія поощренія (encouragements), которыя она найдетъ необходимыми (art. 5). Таковы важнѣйшія постановленія этого законопроекта. Рабочіе нѣкоторое время о немъ не знали и снова напомнили о своемъ отчаянномъ положеніи. Къ концу года опять мы слышимъ о не достаточности аванса, даннаго комитетомъ общественнаго спасенія. 7-го декабря 1794 г. они пишутъ въ комитетъ агрикультуры и искусствъ <sup>2)</sup>: «правда, что мы получаемъ, согласно съ постановленіемъ Комитета

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup>. Extrait du Registre des délibérations du Comité de commerce et des Approvisionnements de la Convention Nationale du 25 Brumaire l'an 3-e de la République française une et indivisible.

<sup>2)</sup> Помѣчено: Beauvais le 17 Frimaire, 3-e année. Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038<sup>5</sup>, помѣтка сверху: 660—167 a.

общественнаго спасенія, помощь въ 40 су въ день (т. е. 2 ливра): «въ тотъ моментъ, когда это благодѣяніе было намъ оказано, отецъ семейства едва могъ существовать, а съ того времени припасы вздорожали значительно, вспомошествованіе же намъ идетъ все одно и то же. Посудите о нашемъ положеніи». Они еще допускаютъ, что «жалобный голосъ артиста» могъ быть не услышанъ, «когда тираннія боролась со свободой» но теперь, «когда добродѣтель и справедливость—въ порядкѣ дня» они надѣются на помощь и—опять тотъ же мотивъ—желали бы «славить въ своемъ искусствѣ» (*celebrer ensemble dans notre art*) самые выдающіеся моменты революціи. Только уже послѣ отправленія этой петиціи рабочіе узнали о проектѣ декрета, выработанномъ въ засѣданіи комитета de Commerce et des Approvisionnements и сообщенномъ въ комитетъ земледѣлія и искусствъ. И вотъ, они спѣшатъ повліять на членовъ этого послѣдняго и пишутъ «гражданамъ, составляющимъ исполнительную комиссію земледѣлія и искусствъ» особую петицію <sup>1)</sup>, помѣченную на поляхъ рукописи: «Beauvais, le 5 Nivôse l'an 3» (т. е., значить, 25 декабря 1794 года). Они изъявляютъ живое удовольствіе по поводу означеннаго проекта и надежду на содѣйствіе комитета земледѣлія и искусствъ; снова повторяется (даже съ буквальною точностью въ нѣкоторыхъ мѣстахъ) то, что говорилось въ петиціяхъ, посланныхъ раньше, о бѣдственномъ состояніи рабочихъ. (Такой же стереотипный характеръ носить и слѣдующая петиція, посланная

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038<sup>b</sup> (ореографія подлинника). Les ouvriers de Manufactures national de Tapisserie de Beauvais au citoyens composant la commissions exécutif d'agricultures et des arts. Подъ рукописью 26 подписей; за одного неграмотнаго поставленъ крестъ съ соотвѣственнымъ поясненіемъ.

уже въ началѣ 1795 года въ Comité du Commerce et des Approvisionnements <sup>1)</sup>).

13 Преріаля (1-го Мая 1795) мануфактура Бовэ была сдѣлана уже вполнѣ государственнымъ промышленнымъ предпріятіемъ, причемъ и директоръ, и рабочіе, и прочіе служащіе считались на службѣ правительства, которое и брало на себя всецѣло заботу о верховномъ управленіи мануфактурою и объ ея содержаніи. Такимъ образомъ, государству пришлось отказаться отъ мысли свести до минимума всякія затраты на мануфактуру, которая быстро шла къ гибели при режимѣ, установленномъ экономными предначертаніями Конвента.

---

#### IV.

Кризисъ такъ обострился, что работы на мануфактурѣ прекратились на нѣкоторое время—вовсе,—и рабочіе, кромѣ 23—26 чел., совсѣмъ покинули заведеніе (а оставшіеся ничего не получали). Отъ окончательной гибели мануфактуру спасло постановленіе комитета земледѣлія и искусствъ 13 Праіріаля 3-го года т. е. 1-го Іюня 1795 г.), согласно которому заведеніе «fut mise en régie», т. е. правительство, впервые окончательно приравнивая мануфактуру въ Бовэ къ прочимъ національнымъ мануфактурамъ, брало на себя веденіе дѣла черезъ назначеннаго директора <sup>2)</sup>. Съ этихъ поръ правительство становилось единственнымъ

---

<sup>1)</sup> О<sup>o</sup> 20385 помѣчена Beauvais 21 Pluviose, 3-е année (т. е. 9 Февраля 1795 г.).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. A F II—85, Liasse 13: arrêté sur le rapport de la commission d'agriculture et des arts, 13 Prairial an 3.

хозяиномъ и распорядителемъ дѣла,—никакимъ предпринимателямъ мануфактура уже сдаваться не должна была. Для директора было составлено нѣчто вродѣ инструкціи, и этотъ документъ <sup>1)</sup> интересенъ новою чертою, совершенно отсутствующей въ тѣхъ документахъ, которые исходили отъ правительственной власти въ предшествующій періодъ революціи. 1795 годъ былъ временемъ усиленнаго стремленія къ поддержанію «порядка и спокойствія», авторитета власти и т. п., —и общія тенденціи эпохи отразились и въ разсматриваемомъ документѣ. «На директора должно быть возложено наблюденіе за исполненіемъ работъ, затвердымъ поддержаніемъ порядка и субординаціи среди рабочихъ. Онъ долженъ распредѣлять ихъ на классы <sup>2)</sup> со справедливостью, но и со строгостью, смотря по ихъ талантамъ»... Въ этомъ же документѣ встрѣчаемъ еще одно интересное указаніе относительно дороговизны жизни въ это время (т. е. въ срединѣ 1795 года): заработная плата «должна находиться въ соотвѣтствіи съ крайней дороговизной въ настоящее время предметовъ первой необходимости... чтобы дать опредѣленный базисъ для настоящаго времени, полагаютъ подходящимъ платить за работу въ три раза болѣе той цѣны, которая была установлена въ 1789 году.

Но, собственно, въ 1795 году работы не всегда хватало и на остававшихся въ заведеніи въ это время 23—24—26 чел.; по нѣкоторымъ (довольно запутаннымъ иногда) счетамъ, сохранившимся отъ 1795 года, можно заключить, что, когда работа бывала,—то работавшіе

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>a</sup> 858, Liasse „Prairial et Floréal“: „Apperçu“ (cp. ibid. liasse „trois pièces s. d. et une pièce du 4-e complémentaire de l’an 3“).

<sup>2)</sup> Т. е. категоріи получающихъ больше или меньше, судя по сложности работы и по умѣнью.

вырабатывали въ день 3—4—5 ливровъ <sup>1)</sup>; разцѣнка же оставалась попрежнему посдѣльною, а не поденною, какъ на остальныхъ мануфактурахъ. Но въ дѣйствительности работа бывала не всегда и не для всѣхъ, и правительственная помощь въ 2 ливра въ день продолжала и въ 1795 году оставаться главной опорой рабочихъ, — но опорой, конечно, слишкомъ слабою. «Несчастья и обстоятельства довели мануфактуру въ Бовѣ до состоянія самаго полнаго застоя», читаемъ мы въ рапортѣ, поданномъ комиссіей земледѣлія и искусствъ комитету того же наименованія <sup>2)</sup>; рядъ документовъ <sup>3)</sup> убѣждаютъ насъ, что быстро прогрессировавшее обезцѣвненіе ассигнацій грозило совершенно свести къ нулю выдаваемую правительствомъ субсидію въ 2 ливра, — а возможность заработать что либо на мануфактурѣ и послѣ постановленія 13 Prairial'я оставалась вполнѣ проблематической, какъ и до этого акта. И вотъ, началось и для рабочихъ Бовѣ постепенное увеличеніе вспомоцествованія отъ казны, всегда запаздывавшее въ виду быстро падавшаго курса ассигнацій. Разница между Бовѣ и прочими національными мануфактурами была лишь та, что для рабочихъ Севра, Гобеленовъ, Savonnerie — увеличивалась разцѣнка поденной заработной платы, — а для рабочихъ Бовѣ — считалось, что увеличивается, просто, временная субсидія, выдаваемая имъ правительствомъ

---

<sup>1)</sup> См., напр., Arch. Nat. O<sup>1</sup> 2038<sup>b</sup>. Etat des payements faits à chaque un des citoyens ouvriers de la Manufacture Nat. de tapisseries et tapis de pied de Beauvais à compte de l'ouvrage fait depuis le 20 Thermidor jusqu'à 30 Fructidor.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858, liasse „floréal et prairial an 3“. Rapport au Comité d'agriculture et des arts.

<sup>3)</sup> Особенно въ liasse „prairial“ (O<sup>2</sup> 858); см., напр., рапортъ Camousse министру внутреннихъ дѣлъ.



(ибо, повторяемъ, на мануфактурѣ Бовэ разцѣнка была поспѣльною). Но, конечно, разница эта являлась чисто формальною для даннаго момента.

Комитетъ земледѣлія и искусствъ рѣшилъ по докладу комиссіи земледѣлія и искусствъ <sup>1)</sup>, вслѣдствіе жалобъ рабочихъ на недостаточность вспомошествованія, ассигновать «временно и въ виду дороговизны предметовъ первой необходимости» 6 ливровъ въ день на человѣка. Но и этого оказывается мало, въ виду паденія курса ассигнацій и происходившей отсюда страшной несоразмѣрности между цѣною на предметы первой необходимости и платою, получаемою рабочими. Новая петиція отправляется въ Парижъ. Въ рапортѣ, поданномъ министру внутреннихъ дѣлъ <sup>2)</sup> «бюро искусствъ» предлагаетъ министру еще увеличить вспомошествованіе рабочимъ; при этомъ оно приводитъ такой расчетъ: рѣшено было утроить плату получавшуюся въ 1789 г.; но тогда за наилучшую работу самый усидчивый рабочій рѣдко получалъ болѣе 5 ливровъ въ день. Если утроить эту сумму да еще прибавить уже ассигнованное вспомошествованіе въ 6 ливровъ получится 21 ливръ въ день. «Такъ какъ эта сумма весьма скромна, вслѣдствіе цѣнъ на предметы, необходимые для жизни», то министру предлагаютъ разрѣшить выдавать рабочимъ Бовэ еще 6 ливровъ въ день на человѣка. 5 Фримера (т. е. 26 Ноября 1795 г.) министръ ассигновалъ рабочимъ эту новую сумму. Но и этого оказалось мало, ибо ассигнаціи не переставали падать въ цѣнѣ, и по новому докладу Bureau des arts предположено было, отмѣнивши прежнія

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>a</sup> 858, связка: Fructidor an 3-e. Rapport au Comité d'ag. et des arts. Рѣшеніе комитета—17 Fructidor (=3 Сентября 1795 г.).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>a</sup> 858. Связка: Frimaire an 4-e.

распоряженія касательно вспомошествованій рабочимъ, установить, что рабочіи должны получать въ 15 разъ болѣе, нежели получали въ 1789 г. <sup>1)</sup>). Бюро исчисляло, что средній заработокъ рабочаго будетъ въ такомъ случаѣ равенъ 40—50 ливрамъ въ день.

Надѣялись, что этого хватитъ, такъ какъ еще въ брюмерѣ—хлѣбъ въ Бовэ стоилъ 9 ливровъ 10 су фунтъ <sup>2)</sup>). Въ такомъ видѣ проектъ былъ утвержденъ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Но всего этого было все таки недостаточно, ибо правительство, еще слишкомъ оптимистически склонно было относиться къ истинной цѣнности ассигнацій, курсъ которыхъ все падалъ. Еще до рѣшенія увеличить плату въ 15 разъ противъ той, которую рабочіе получали въ 1789 г.,—рабочіе указывали въ одной изъ своихъ петицій, что всѣ припасы (въ 1795 г.) стоятъ болѣе нежели въ двадцать разъ дороже, чѣмъ стоили въ 1789 г. <sup>3)</sup>). Замѣчательно, что и единственное сколько нибудь замѣтное проявленіе неудовольствія рабочихъ противъ директора,—впервые имѣвшее мѣсто послѣ безпорядковъ 1790 г., было вызвано ссорой изъ-за годной для огородничества земли, принадлежавшей мануфактурѣ: и директоръ, и рабочіе болѣе полагались на возможность имѣть собственный

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 858. Связка Frimaire. Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur. Помѣчено 23 Nivôse l'an 4 (т. е. 13 Января 1796 г.). ...Le taux moyen des salaires seroit entre quarante et cinquante livres...

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 858. Рукопись сверху помѣчена: „Conseil des Arts et Manufactures“.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 858. Связка Brumaire an 4-е. Петиція озаглавлена „Aux citoyens membres composant la Commission d'agriculture et des arts. ...„et tous les d'enrées engenerales surpassent plus de vingt fois les prix de cette Epoque... (т. е. 1789 г. Ореографія подлинника).

картофель, нежели на оклады жалованья, получаемые от правительства ассигнаціями. Самъ директоръ Камуссъ въ одномъ письмѣ къ своему непосредственному начальству, относящемся къ этому времени (т. е. къ началу 1796 г.) вполне понимаетъ раздражительность рабочихъ и объясняетъ ее тѣмъ, что несмотря на усидчивую работу, они «artistes», получаютъ столько, сколько обыкновенные чернорабочіе <sup>1)</sup>.

Рабочіе подали (въ февралѣ 1796 г.) жалобу министру внутреннихъ дѣлъ <sup>2)</sup>, въ которой они заявляютъ, что директоръ ихъ завладѣлъ обширнымъ садомъ, который принадлежитъ мануфактурѣ и «отдаетъ всѣ свои заботы воздѣлыванію этой земли и пренебрегаетъ интересами названной мануфактуры, которая ему какъ будто чужда». Но и рабочіе на эти «tergains» смотрятъ какъ на весьма существенное подспорье: «мы, которыхъ угнетаетъ и доводитъ до отчаяннѣйшаго ужасающее вздорожаніе припасовъ, умоляемъ васъ во имя человѣчности, принять нашу просьбу въ серьезное соображеніе и благоволить приказать, чтобы названный садъ и земли были раздѣлены между нами на равные участки». Они далѣе говорятъ, что ихъ плачевное состояніе обязываетъ министра внять ихъ просьбѣ. «Время года манитъ насъ сѣять и сажать

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858. Пачка „Ventôse“. Письмо Камусса au citoyen chef de la 4-e Division des Bureaux du Ministre de l'Intérieur. Beauvais 4 Ventôse l'an 4-e: ..je vois également avec peine, citoyen les citoyens ouvriers travaillant avec assiduité du matin au soir ne pas gagner autant que les manouvriers ce qui les met de mauvaise humeur, leur donne occasion de se tourmenter et de tourmenter aussi ceux qui les commandent et dirigent...

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858. Au citoyen Ministre de l'Intérieur. На поляхъ помѣтка: 4-e Division, 5-e Ventôse № 57, пачка „Ventôse“.

овоци и особенно картофель, чтобы помочь себѣ прокормить нашихъ несчастныхъ женъ и дѣтей, и равенство не будетъ болѣе оскорблено гордостью и эгоизмомъ директора, алчнаго, лишеннаго генія и талантовъ управляющаго артистами и собирающаго жатву съ земли, которая, казалось бы, со времени царства свободы посвящена только общему счастью всѣхъ этихъ артистовъ» и т. д. Къ петиціи приколота маленькая бумажка, заключающая краткій докладъ о содержаніи ея, на поляхъ резолюція: «Эта просьба изъ числа тѣхъ, на которыя не должно отвѣчать» <sup>1)</sup>. Самъ Камуссъ все таки узналъ объ этой жалобѣ <sup>2)</sup>, и онъ писалъ въ министерство, объясняя поступокъ рабочихъ тѣмъ, что они не знаютъ, на кого взвалить вину за свое несчастное положеніе. Онъ говоритъ при этомъ, что, даже теряя 99 % стоимости, рабочимъ все таки не удастся пользоваться ассигнаціями, «которыхъ не хотятъ принимать». Изъ документовъ 1796 г. явствуетъ, что столь острой безработицы какъ прежде уже не было,—въ письмахъ директора къ чинамъ министерства внутреннихъ дѣлъ и обратно,—постоянно

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858, l. cit. Cette demande est du nombre de celles auxquelles on ne doit point répondre. Столь же сурово отозвалась относительно этой просьбы рабочихъ еще до рѣшенія министра муниципальная администрація Beauvais (см. Archives Départementales de l'Oise L I—m 12. Extrait du Régistre des délibérations de l'administration municipale du canton de Beauvais. Séance du premier Germinal an 4 de la République franç.: ...qu'il n'y a lieu à délibérer sur la petition des ouvriers de la Manufacture des tapisseries...

<sup>2)</sup> Еще до того, какъ она была послана. Arch. Nat. Письмо помѣчено: 29 Pluviôse l'an 4 (пачка Ventôse), O<sup>2</sup> 858. Въ этомъ письмѣ онъ уже напередъ объясняетъ, что внесъ въ садъ много улучшеній и желаетъ самъ имъ пользоваться. Просьба рабочихъ осталась безъ послѣдствій.

проскальзываютъ указанія на то, что работы идутъ; но финансовый кризисъ не сходитъ зато съ очереди дня, и вопросъ объ ассигнаціяхъ, которыми платить правительство и которыхъ «не хотятъ брать»,—остается главнымъ вопросомъ эпохи. Прямо по мѣсяцамъ можно прослѣдить какъ ухудшается положеніе рабочихъ. Въ началѣ марта 1796 г. они шлютъ новую отчаянную петицію министерству внутреннихъ дѣлъ <sup>1)</sup>: «Мы зарабатываемъ», пишутъ, они: «приблизительно двѣсти ливровъ въ недѣлю, а намъ нужно регулярно на каждую недѣлю хлѣба на пятьсотъ—шестьсотъ ливровъ и другихъ припасовъ, которые мы принуждены покупать по денежному курсу, согласно которому ассигнація въ сто ливровъ цѣнится въ Бовэ только приблизительно въ десять су. По этому изложенію мы предоставляемъ вамъ судить, каково наше положеніе». Администрація департамента въ официальной бумагѣ, сопровождающей эту петицію, подтвердила необходимость увеличенія заработной платы. Послѣ этой петиціи,

Bureau des arts рѣшило, наконецъ, сдѣлать 9 марта 1796 г. докладъ министру внутреннихъ дѣлъ <sup>2)</sup>, гдѣ, упоминая объ уже состоявшемся увеличеніи платы въ 15 разъ противъ 1789 года, говоритъ: «Рабочіе пользовались имъ (этимъ увеличеніемъ) въ продолженіе мѣсяцевъ Нивоза и Пловіоза» (т. е., переведя на григоріанскій календарь, съ 22 декабря 1795 г. до 19 февраля 1796 г.);

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858. Пачка Ventôse. Beauvais ce 14 Ventôse 4-e année républicaine. Les ouvriers de la Manufacture Nationale (sic) des Tapisseries Etablie a Beauvais. Къ петиціи приколота препроводительная бумага Commissaire du pouvoir exécutif près l'Administration centrale du Département de l'Oise.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858. Пачка Ventôse: „4-e Division, Bureau des arts. Paris le 19 Ventôse l'an 4-e etc. Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur“.

«тогда эта плата могла быть на уровнѣ ежедневныхъ потребностей каждаго рабочаго, сравнительно съ цѣнами на припасы въ Бовэ <sup>1)</sup>; но быстрое вздорожаніе предметовъ первой необходимости даетъ себя чувствовать въ этой коммунѣ, какъ и всюду, и ослабляетъ дѣйствіе рѣшенія министра». Бюро напоминаетъ снова о необходимости поддержать мануфактуру, на которой «до революціи можно было насчитать сто рабочихъ», а теперь изъ нихъ «осталось всего 27 человекъ» <sup>2)</sup>; министру предлагается приказать увеличить заработную плату и установить, что она отнынѣ должна быть уже не въ 15 разъ, а въ 25 разъ больше, чѣмъ плата 1789 года. Министръ утвердилъ это предложеніе. Однако, ассигнаціонный кризисъ свирѣпствовалъ все болѣе и болѣе, и всѣхъ увеличеній платы оказывалось недостаточно. Рабочіе лѣтомъ 1796 года—опять въ такомъ же трудномъ положеніи, какъ и за нѣсколько мѣсяцевъ передъ тѣмъ. «Благоволите принять въ соображеніе, гражданинъ-министръ», пишутъ они въ новой петиціи, «что ассигнація въ сто ливровъ не стоитъ и пяти су» <sup>3)</sup>, и поэтому даже увеличенной въ 25 разъ (противъ 1789 г.) платы не можетъ хватить для существованія рабочихъ. «Хлѣбъ продается по 24 ливра за фунтъ и всѣ остальные припасы въ такой же пропорціи», пишутъ они дальше: «зарабатывая всего 300—400 ливровъ въ недѣлю, рабочіе этимъ зарабатываютъ всего 15—20 су серебромъ»

---

<sup>1)</sup> Это—одно изъ проявленій официальнаго оптимизма относительно ассигнацій, о которомъ мы говорили выше.

<sup>2)</sup> Собственно, это цифра—непостоянная. Напр., въ документъ O<sup>3</sup> 858, пачка *Germinal*, подписанномъ Camousse'омъ и содержащемъ списокъ рабочихъ, ихъ насчитано—31 чел. Документъ помѣченъ 18 *Pluviôse* (т. е. 7 Февраля 1796 г.).

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>3</sup> 858. Пачка *Floréal*. Петиція помѣчена: Beauvais se 29 *Floréal* an 4 (т. е., значить, 18 Мая 1796 г.).

V.

Одновременно среди рабочих на мануфактурѣ продолжается та вражда противъ директора, которая впервые явно сказалась въ жалобѣ относительно захвата сада, принадлежащаго мануфактурѣ. То рабочіе подаютъ новую жалобу, что директоръ несправедливо расцѣпываетъ сработанныя вещи и что самъ онъ не способенъ вести такое дѣло; то Камуссу его начальство рекомендуетъ не обращать вниманія на незначительныя непріятности, если они «не производятъ скандала»<sup>1)</sup>, и т. п. Но все это сказывается въ неособенно замѣтныхъ размѣрахъ. Хотя работа уже велась, но, конечно, на первомъ планѣ стояли не тѣ или иные инциденты, связанные съ работой, а ничтожная покупательная сила ассигнацій, которыми платили рабочимъ за работу. На просьбу хоть немного прислать звонкой монеты послѣдовалъ отказъ, «такъ какъ потребности республики не позволяютъ» этого<sup>2)</sup>, что же касается до поданной ими жалобы на директора, то администрація департамента произвела по порученію министра цѣлое разслѣдованіе, всецѣло оправдавшее Камусса въ глазахъ его начальства: по крайней мѣрѣ замѣчаніе (повидимому, Bureau des arts) по поводу этого дѣла гласить: «существуетъ нѣсколько смутяновъ (quelques brouillons) на этой мануфактурѣ; надлежитъ, чтобы возстановить порядокъ и субординацію, уполномочить гражданина Камусса уволить рабочихъ, которые будутъ уклоняться отъ своего

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858. Пачка Floréal „№ 1097 et 1139“, Le 7 Floréal an 4. Le chef au C. Camousse etc.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858. Пачка Prairial, на поляхъ краткаго изложенія петиціи рабочихъ: „Repondu que les besoins de la Repulibque ne permettent point d'accorder du numeraire“.

долга»<sup>1)</sup>. Вообще, весьма характерно въ этомъ дѣлѣ именно отношеніе властей къ рабочимъ. Рабочіе жалуются на неспособность своего директора и на несправедливое отношеніе къ расцѣнкѣ ихъ труда. Администрація же департамента находитъ, что «единственный упрекъ, который можно сдѣлать директору—это въ слишкомъ большой мягкости относительно рабочихъ, часть которыхъ на него теперь нападаетъ только потому, быть можетъ, что онъ недостаточно заставляетъ себя бояться».

Администраторы, производя разслѣдованіе, собрали рабочихъ, и <sup>2</sup>/<sub>5</sub> рабочихъ высказались съ похвалой о своемъ директорѣ, а двое изъ числа подписавшихся объявили, что подписали только по просьбѣ остальныхъ. Въ дѣйствительности жалобы рабочихъ, даже при явно враждебномъ къ нимъ отношеніи властей, этими же властями косвенно подтвердились.

Такъ, рабочіе жалуются<sup>2)</sup> на неумѣлость и бездарность Камусса, какъ художника и мастера въ издѣліи тканыхъ шпалеръ; администраторы замѣчаютъ въ своемъ докладѣ министру:... «мы думаемъ сверхъ того, что на гражданина Камусса не слѣдуетъ, главнымъ образомъ, смотрѣть, какъ на великаго художника или совершеннаго *tapissier*», но, по ихъ мнѣнію, онъ удовлетворителенъ въ своемъ ремеслѣ.

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858. Пачка Messidor. Les administrateurs du Département de l'Oise, Beauvais, le 28 Prairial an 4-е.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858. Пачка Messidor. Жалоба помѣчена Beauvais, 27 Germinal, an 4. Au ministre de l'Intérieur—за подписями рабочихъ. Они просятъ, между прочимъ, чтобы директора назначили по конкурсу и чтобы въ конкурсѣ принялъ участіе и нынѣшній директоръ Камуссъ: „la nullité de ses talens seroit démontrée sans soupçons de partialité“, увѣряютъ рабочіе.



Далѣе. Рабочіе жалуются на хранителя магазина, (garde-magasin) <sup>1)</sup>—и по мнѣнію администраторовъ его, дѣйствительно, необходимо смѣнить и т. п. На главный пунктъ жалобы (несправедливая расцѣнка работы, что было особенно важно въ виду того, что и плата была не поденная, а поштучная), Камуссъ представилъ лишь голословное отрицаніе. Министръ внутреннихъ дѣлъ, ознакомившись съ докладомъ администраціи, написалъ Камуссу письмо <sup>2)</sup>, въ которомъ мы читаемъ: «Навѣрное, существуютъ между рабочими нѣсколько индивидуумовъ, цѣль которыхъ—нарушать добрый порядокъ, составляющій основу процвѣтанія всѣхъ учреждений». Но какъ быть съ ними, принимая во вниманіе, что въѣдъ только «артисты», наилучшіе рабочіе, и остались на мануфактурѣ послѣ пережитаго ею экономического кризиса? Министръ Директоріи не имѣетъ на этотъ счетъ никакихъ колебаній: «Каковы бы ни были, впрочемъ, таланты этихъ индивидуумовъ, ихъ присутствіе на національной фабрикѣ можетъ быть только безконечно вредно, и я рѣшительно поручаю вамъ удалить изъ мастерскихъ республики всѣхъ тѣхъ, чье поведеніе или слова не будутъ прямо клониться къ поддержанію гармоніи (... tous ceux dont la conduite ou les propos ne tendroient pas directement au maintien de l'harmonie). Министръ считаетъ необходимымъ закончить самымъ энергичнымъ образомъ происшедшій инцидентъ: «извольте», пишетъ онъ въ концѣ Камуссу, «прочестъ мое посъмо всѣмъ рабочимъ въ сборѣ со всѣхъ мастерскихъ, которыя составляютъ мануфактуру, — и напомните имъ,

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>3</sup> 858. Tableau du Resultat de l'audition faite par le Département de l'Oise, des ouvriers et du Directeur de la Manufacture de Beauvais (пачка Messidor).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>3</sup> 858. Письмо помѣчено: Paris 9 Messidor an 4-e.

что только тѣ суть истинные друзья Республики, которые дорожатъ порядкомъ и спокойствіемъ».

Изъ всего этого дѣла о неудовольствіи рабочихъ, особенно если сопоставить его съ дѣломъ о землѣ, несправедливо, по мнѣнію рабочихъ, взятой директоромъ въ личное пользованіе, для внимательнаго и безпристрастнаго изслѣдователя этихъ документовъ становится довольно ясно, что администрація, начиная съ департаментской и кончая центральной, въ высшей степени недружелюбно относилась къ попыткамъ со стороны рабочихъ предпринять борьбу противъ директора; мало того, это отношеніе не только недружелюбное, но и предвзято-враждебное: жалобу рабочихъ либо вовсе оставляютъ безъ разслѣдованія и безъ отвѣта, даже не запрашивая директора о фактахъ, въ ней изложенныхъ (какъ это было съ дѣломъ о захватѣ земли), либо рассматриваютъ односторонне, довольствуясь голословнымъ отрицаніемъ директора. и, въ концѣ концовъ, если ставятъ директору что либо въ укоръ, то исключительно его мягкость («douceur») относительно рабочихъ. Это отношеніе тѣмъ болѣе характерно, что рѣзко противоположно отношенію той же администраціи къ жалобамъ рабочихъ насчетъ недостаточности заработной платы и, вообще, бѣдственнаго ихъ положенія: тутъ почти каждая петиція влечетъ за собою тѣ или иные мѣропріятія въ пользу рабочихъ, причемъ, обыкновенно, совершенно очевидно стремленіе удовлетворить нужду рабочихъ въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ. Отказы на подобныя петиціи рѣдки и почти всегда мотивируются серьезными причинами: напр., историкъ, вспоминающій финансовое положеніе Франціи весною 1796 года, легко пойметъ всю трудность для правительства сразу удовлетворить просьбу рабочихъ о присылкѣ въ Бовэ звон-

кой монеты. Но, тутъ же замѣтимъ, что въ послѣдніе годы Директоріи и въ этомъ смыслѣ начинаетъ проглядывать нѣкоторая небрежность по отношенію къ рабочимъ.

Итакъ, ревнивое желаніе оберечь авторитетъ власти и оградить «порядокъ и спокойствіе» «l'ordre et tranquillité» — явственно диктовали правительству его политику относительно рабочихъ. Но есть ли какія либо указанія въ документахъ относительно того, насколько сплоченно дѣйствовали въ эту эпоху рабочіе въ случаѣ конфликта съ начальствомъ?

Предъ нами лежитъ бумага, помѣченная 24 Преріаля, т. е. 12 Іюня 1796 года <sup>1)</sup>. Это какъ бы опроверженіе, посланное министру внутреннихъ дѣлъ нѣсколькими рабочими, во время производившагося разслѣдованія по поводу вышеотмѣченной коллективной жалобы на Камусса: подписавшіе этотъ документъ именно опровергаютъ жалобу своихъ товарищей. Подъ жалобой мы насчитали 18 подписей; подъ опроверженіемъ — тринадцать подписей, причемъ нѣсколько именъ фигурируютъ одинаково и подъ жалобой, и подъ опроверженіемъ этой жалобы: объясняется этотъ фактъ въ самомъ документѣ, гдѣ это мотивировано «сожалѣніемъ» подписавшихъ жалобу и желаніемъ ихъ загладить свой поступокъ подписаніемъ опроверженія. «Напѣ долгъ», читаемъ мы въ этомъ опроверженіи, «торжественно объявить вамъ теперь, что этотъ доносъ есть

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858. Пачка Messidor. Du 24 Prairial an 4-e. Les ouvriers de la Manufacture Nationale de Beauvais au citoyen Ministre de l'Interieur. на поляхъ помѣтка: 4-e Don (т. е. Division), 27 Prair. — 12<sup>o</sup> 461. Къ рукописи приколота бумажка, вкратцѣ излагающая содержаніе. Число рабочихъ на этой бумажкѣ почему-то указано въ 15 чел.; на самомъ дѣлѣ — подписей всего 13.

темное дѣло пяти или шести возбужденныхъ головъ, которыя, имѣя другія средства къ существованію и желая во что бы то ни стало слѣдовать своимъ честолюбивымъ намѣреніямъ, кажется, сдѣлали своею ежедневною заботою—нарушать порядокъ, не признавать никакой субординаціи, распространять вѣру въ правдивость своихъ клеветъ, набрасывать тѣнь сомнѣнія на наилучшія намѣренія, однимъ словомъ,—всячески противиться возстановленію мануфактуры, которою они желаютъ либо руководить, либо погубить ее, и уничтоженіе которой они уже считали бы неизбѣжнымъ, если бы имъ удалось обмануть вашу добросовѣстность»,—такъ отзываются авторы опроверженія о своихъ товарищахъ <sup>1)</sup>. Вмѣстѣ съ тѣмъ они уже напередъ убѣждены, что одушевленный «великимъ принципомъ справедливости» и снабженный «свѣдѣніями, которыя будутъ получены отъ департамента» (т. е. отъ администраціи, которой поручено было произвести разслѣдованіе), министръ «воздастъ справедливость заслугамъ и таланту» директора.—

Несмотря на подтвержденіе въ новомъ заявленіи <sup>2)</sup> министру, что все изложенное въ первой жалобѣ—справедливо, что министръ легко можетъ убѣдиться въ несостоятельности Камусса, только вложивши ему

---

<sup>1)</sup> См. цитир. рукопись: C'est pour nous un devoir de vous declarer solennellement aujourd'hui que cette denonciation n'est que l'oeuvre ténébreuse de cinq ou six têtes exaltées qui, ayant d'autres moyens d'exister et voulant à tout prix suivre leur ambition, semblent se donner pour tache journalière de troubler l'ordre, de meconnoitre toute subordination, d'accréditer leurs calomnies, de jeter des doutes sur les meilleures intentions, en un mot de s'opposer en tout sens au rétablissement d'une manufacture qu'ils veulent ou conduire, ou détruire и т. д. и т. д.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858, Messidor. Au citoyen Ministre de l'Intérieur. Помѣчено въ концѣ: Beauvais 26 Prairial, an 4-e.

въ руки орудія работы, что они не ищутъ лично для себя никакихъ мѣстъ, что «никакая мелкая страсть» (*petite passion*), никакая зависть или пристрастіе не руководятъ ими, — жалобщики, какъ мы уже видѣли, встрѣтили въ администраціи полное осужденіе, и авторы опроверженія могли считать себя вполнѣ удовлетворенными, ибо и министръ приписалъ все дѣло нѣсколькимъ лицамъ, склоннымъ къ безпорядку.

Насколько можно дѣлать заключеніе на основаніи документовъ, касающихся всего одного конфликта, — приходится думать, что рабочіе Бовэ, хотя и проработавшіе долгіе годы въ одномъ заведеніи, далеко не отличались сплоченностью въ дѣйствіяхъ; нѣкоторые выраженія въ текстѣ опроверженія показываютъ также, что немного менѣе половины всего количества рабочихъ считали допустимымъ прямо обвинять предъ правительствомъ своихъ товарищей въ умышленномъ создаваніи безпорядковъ. Мы видѣли выше, что даже самъ директоръ склоненъ былъ въ этомъ бѣдственномъ 1796 году приписывать беспокойствіе рабочихъ ихъ хронически-несчастному положенію и постоянному голоду.

---

## VI.

Это положеніе, вслѣдствіе продожающагося кризиса ассигнацій, становилось все хуже. «Мы погибли!» такъ начинается петиція рабочихъ къ министру внутреннихъ дѣлъ отъ 2 іюля 1796 года <sup>1)</sup>. Они все продали,

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858. Пачка Thermidor an 4. Copie de la petition adressée au Ministre de l'Intérieur par les artistes ouvriers etc. На поляхъ: Commune de Beauvais, Département de l'Oise, le 14 Messidor, an 4-e.

что могли, и вскорѣ ихъ участію будетъ отчаяніе; ихъ семьи погибаютъ, дѣти просятъ ѣсть, просятъ хлѣба, а они—могутъ въ отвѣтъ только плакать. Они молятъ дать имъ вспомошествованіе въ размѣрѣ трехмѣсячнаго заработка, чтобы расплатиться съ долгами. Они жалуются въ общемъ именно на паденіе ассигнацій, а не на безработицу: это отгѣняется тѣми словами петиціи, гдѣ говорится, что нѣкоторые изъ нихъ даже сидятъ безъ работы въ виду отсутствія сырыхъ матеріаловъ <sup>1)</sup> (не надо забывать, что въ противоположность, напр., мануфактурѣ Гобеленовъ—въ Бовэ платилось и въ 1796 году, какъ и раньше,—поштучно, а не поденно). Директоръ и администрація кантона Бовэ за своими подписями подпираютъ въ особыхъ заявленіяхъ петиціи рабочихъ и просятъ выдавать имъ часть заработной платы—натурою, «хлѣбомъ, который они не могутъ себѣ достать». Рабочихъ въ это время числилось на мануфактурѣ 32, причемъ они должны были содержать, въ общемъ, 98 «ртовъ» (*bouches*) <sup>2)</sup>. Всего 8—одинокіе, 7—должны содержать 2 «рта», 2—три «рта», 9—4 «рта», 3—5 «ртовъ», остальные—больше 5 «ртовъ». Рабочіе домогаются, чтобы относительно нихъ было сдѣлано такъ, какъ уже сдѣлано относительно рабочихъ на мануфактурѣ Гобеленовъ: чтобы правительство предоставило въ распоряженіе директора 100 квинталовъ хлѣба и чтобы этотъ хлѣбъ выдавался опредѣленными раціонами рабочимъ, жало-

---

<sup>1)</sup> Ibidem: ...plusieurs même d'entre nous se trouvant sans ouvrages au défaut de matières premières (ореографія подлинника).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. 0<sup>3</sup> 858, пачка Thermidor an 4. Etat et denombrement des citoyens ouvriers artistes de la manufacture de Tapisseries etc. Составлена Camousse'омъ, помѣчена: le 14 Messidor l'an 4-e de la Rép. franç. (Особая графа: Bouche. Nombre).

ванье которыхъ соотвѣтственнымъ образомъ оставалось бы въ казнѣ. Нѣкоторое время правительство дѣйствительно рѣшило выдавать каждому рабочему ежедневно определенное число фунтовъ хлѣба, по 1 фунту на каждого члена семьи, но затѣмъ состоялось постановленіе <sup>1)</sup> министра внутреннихъ дѣлъ—выдавать рабочимъ плату звонкою монетою или соотвѣтствующей цѣнности—въ размѣрѣ трехъ четвертей платы 1790-го года и что, кромѣ того, для уплаты долговъ, «которые были сдѣланы рабочими въ виду скромности ихъ прежняго жалованья»,—каждому рабочему выдать единовременное пособіе въ размѣрѣ двухмѣсячной заработной платы. Такъ какъ звонкой монеты все таки для расплаты съ рабочими прислано не было, то отнынѣ (съ начала Термидора) плата выдавалась въ соотвѣтствующихъ количествахъ *mandats*, съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый рабочій получилъ за свою работу  $\frac{3}{4}$  платы, какую получалъ въ 1790 году за эту самую работу, считая эту сумму въ металлическихъ франкахъ. Въ отчетѣ Камусса за Термидоръ, напр., мы видимъ двѣ отдѣльныя графы: въ одной записано, сколько выдано каждому рабочему въ мандатахъ,—а въ другой графѣ—какому количеству металлическихъ франковъ выданная сумма соотвѣтствуетъ.

Полученныя суммы поражаютъ своимъ ничтожествомъ, принимая во вниманіе, что съ 1790 года покупательная сила и металлическаго франка—понижилась; а между тѣмъ теперь выдавалось всего  $\frac{3}{4}$  прежней платы. Всего рабочихъ—26, изъ нихъ для 11 сумма не показана и, конечно, росписокъ ихъ не

---

<sup>1)</sup> 5 Thermidor an 4 (т. е. 23 Іюля 1796 г.), состоялось это постановленіе министра внутреннихъ дѣлъ. Arch. Nat. O<sup>n</sup> 858 „Thermidor“. Le chef de la 4-e Division au citoyen Camousse, directeur de la Manuf. de Beauvais.

имѣется (очевидно—они въ этомъ мѣсяцѣ не работали благодаря недостатку матеріаловъ); остальные же получили (въ металлическихъ франкахъ): 7,<sub>56</sub>; 7,<sub>56</sub>; 9,<sub>46</sub>; 14,<sub>18</sub>; 14,<sub>66</sub>; 15,<sub>18</sub>; 17,<sub>46</sub>; 18,<sub>92</sub>; 18,<sub>92</sub>; 19,<sub>38</sub>; 26,<sub>46</sub>; 26,<sub>48</sub>; 13,<sub>18</sub>; 35,<sub>87</sub>; 36,<sub>86</sub>. Но и это было лучше, чѣмъ недавнее положеніе вещей,—и жалобы рабочихъ стихаютъ.

Конецъ 1796 года и 1797 годъ—время нѣкотораго оживленія работъ на мануфактурѣ: въ перепискѣ съ министерствомъ постоянно идетъ рѣчь о покупкѣ сырыхъ матеріаловъ, о законченныхъ работахъ, о необходимости устроить правильный сбытъ товаровъ, вырабатываемыхъ въ Бовэ,—черезъ посредство болѣе извѣстной и болѣе посѣщаемой любителями мануфактуры Гобеленовъ <sup>1)</sup> и т. д. По официальному разсчету, сдѣланному уже во второй половинѣ 1797 года, мануфактура Бовэ обходится правительству въ 21.850 франковъ въ годъ и работы на ней идутъ такъ успѣшно, что «въ обычное время, т. е. во время мира, предполагая возстановленіе торговыхъ сношеній», мануфактура не только будетъ окупать издержки, но и дастъ «болѣе или менѣе значительную прибыль» <sup>2)</sup>. Специальность мануфактуры въ Бовэ опредѣляется какъ въ документахъ, идущихъ отъ администраціи фабрики, такъ и отъ официальныхъ учрежденій министерства внутреннихъ дѣлъ: Бовэ не конкурируетъ съ Гобеленами по красотѣ и тонкости работы, но продукты Бовэ «за то имѣютъ преимущество въ томъ,

---

<sup>1)</sup> См., напр., Rapport, présenté au Ministre de l'Intérieur (Paris le 19 Thermidor l'an 5). Arch. Nat. O<sup>s</sup> 858, пачка: Les divers mois de l'an V. Rapports au Ministre de l'Intérieur, sur une foule de sujets divers.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 858, пачка: Les divers mois de l'an V. Rapport au Ministre de l'Intérieur, № 1865 (4-е Division, Arts et Manufactures).



что подходят для большого количества потребителей», по своей относительной дешевизнѣ <sup>1)</sup>). По отчетамъ директора видно, что и плата, получаемая рабочими въ концѣ 1796 года, уже значительно больше, нежели, напр., лѣтомъ: такъ, за Брюмеръ (т. е. съ 22 октября до 20 ноября 1796 г.) рабочіе получили—въ металлическихъ франкахъ слѣдующія суммы: 5—по 24 франка, 1—27 фр., 2—30 фр., 1—38 фр., 1—42 фр., 1—45 фр., 1—48 фр., 1—53 фр., 1—55 фр., 1—51 фр., 1—58 фр., 1—56 фр., остальные отъ 65 фр. и выше (2—65 фр., 2—66 фр., 1—70 фр., 1—76 фр., 1—80 фр., 1—88 фр., 1—103 фр.). Всего рабочихъ обозначено 30 чел. (но 4—ничего не получили за этотъ мѣсяцъ).—Конечно, и этого было очень недостаточно, и рабочіе, напр., зимою 1796—97 г.г. еще жалуются на дороговизну припасовъ и просятъ у министра вспомоствованія въ видѣ раздачи имъ дровъ и свѣчей и увеличенія платы; но, въ общемъ, положеніе ихъ все же не такое отчаянное, какъ было въ 1795 г. и, особенно, въ первые мѣсяцы 1796 года благодаря кризису ассигнацій. Цѣны, указанные за Брюмеръ, повторяются съ незначительными отклоненіями и въ тѣхъ отчетахъ, которые сохранились за слѣдующіе мѣсяцы. Да и петиціи рабочихъ, изрѣдка еще попадающіяся среди документовъ 1797 года, ходатайствуютъ больше только объ ускореніи въ присылкѣ уже ассигнованныхъ суммъ <sup>2)</sup>, и эти просьбы лишь подкрѣпленіе аналогич-

---

<sup>1)</sup> Ibid.: ...ils ont en revanche l'avantage de convenir à un plus grand nombre de consommateurs.

<sup>2)</sup> Напр., просьба рабочихъ къ представителю департамента Уазы въ Совѣтъ Пятисотъ, чтобы онъ походатайствовалъ о скорѣйшей присылкѣ ассигнованной министромъ суммы. Arch. Nat. O<sup>2</sup> 858, пачка Fructidor an 5. Помѣчена рукопись: De Beauvais ce 18 Ther-

ных ходатайствъ самого директора. Вообще же, по всѣмъ бумагамъ, относящимся къ 1797 году, ясно, что правительственная мануфактура существовала сравнительно спокойно, обеспеченная выдававшимися суммами изъ казны и только волнуемая иногда случавшимися задержками въ полученіи суммъ, да еще нѣкоторыми, неудобными для промышленнаго предпріятія свойствами французскаго бюрократическаго централизма (въ этомъ смыслѣ любопытна довольно долгая переписка <sup>1)</sup> между министромъ внутреннихъ дѣлъ и мануфактурою, — слѣдуетъ ли дозволить служащему поѣхать на мануфактуру Гобеленовъ т. е. совершить путешествіе продолжительностью въ нѣсколько часовъ — и не лучше ли написать письмо? и т. д.). — Это сравнительное спокойствіе какъ будто начинается уже къ концу 1797 года, а къ началу 1798 г. мы опять слышимъ мольбу безработныхъ о помощи. 13 января 1798 года безработные пишутъ министру внутреннихъ дѣлъ о своемъ безпомощномъ положеніи и просятъ о пособіи <sup>2)</sup>. Препровождая эту петицію въ министерство, директоръ Камусъ въ своемъ письмѣ разъясняетъ и причину этой безработицы: работы не хватило на всѣхъ по причинѣ задержки въ полученіи матеріаловъ, что произошло, опять-таки, вслѣдствіе бюрократическихъ проволочекъ и затрудненій, помѣшавшихъ во-время послать въ

---

midor an 5, de la Rép. franç., les citoyens artistes etc. de Beauvais au citoyen Portier etc. Или другая просьба рабочихъ, аналогичная: 0<sup>a</sup> 859, пачка Brumaire an 6.

<sup>1)</sup> Всю эту переписку съ прошеніями, отказами, рапортами и т. д. см. въ пачкѣ Floréal an 5. Arch. Nat. 0<sup>a</sup> 858, а также Vendemiaire an 6, 0<sup>a</sup> 859.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. 0<sup>a</sup> 859. Пачка: Pluviôse, an 6. Помѣчена петиція: De Beauvais ce 23 Nivôse an 6 de la Rép. française. Подписана: Les ouvriers sans occupation. Слѣдуютъ подписи.

Парижъ необходимаго человѣка. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ присоединяетъ списокъ безработныхъ, которымъ, по его мнѣнію, слѣдуетъ выдать пособіе. Рѣшено было выдать пособіе въ размѣрѣ не выше 30 су въ день на человѣка за всѣ безработные дни. Но положеніе даже и имѣющихъ работу въ началѣ 1798 г. было нелегкое, благодаря задержкѣ въ присылкѣ нужныхъ суммъ; объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ петиція, представленная Директоріи (за подписью всѣхъ 36 рабочихъ) 17 февраля 1798 г.<sup>1)</sup> Они просятъ выдать плату, которую правительство имъ должно уже нѣсколько мѣсяцевъ. Любопытно, что, обращаясь къ Директоріи, рабочіе считают долгомъ соответствующимъ образомъ измѣнить изъясненіе своихъ гражданскихъ чувствъ; въ 1790—91 г. они говорили въ концѣ петицій о своихъ чувствахъ «къ націи, къ закону и королю», согласно ходячей тогда политической фразеологіи (*à la Nation, à la Loi et au Roi*); въ 1793 году они поздравляли Конвентъ съ казнью Людовика XVI, теперь они выражаютъ свои чувства къ новой конституціи, установившей Директорію. «Тридцать шесть честныхъ, трудолюбивыхъ семействъ, искренно преданныхъ конституціи 3-го года и правительству, обязаны будутъ его отеческимъ заботамъ новою жизнью, счастьемъ и благосостояніемъ»; они «будутъ осыпать васъ благословеніями признательности» и т. д., и т. д. Въ такомъ же родѣ и другая петиція, поданная спустя короткое время (2 марта 1798 г.) въ Директорію и представляющая почти копію первой. Въ концѣ этой второй петиціи есть еще и фраза, въ которой говорится: «слезы ихъ (рабочихъ) скорби уступятъ мѣсто слезамъ признатель-

---

<sup>1)</sup> 29 Pluviôse de l'an 6. (Arch. <sup>2</sup> 859, пачка Germinal), an 6. Au Directoire. На поляхъ: 4-е Div. 17 Ventôse № 277.

ности и они благословятъ благодѣтельныхъ директоровъ (т. е. членовъ Директоріи), каждый мигъ которыхъ занятъ тѣмъ, что они дѣлаютъ націю уважаемою извнѣ, а внутри—всѣхъ добрыхъ гражданъ счастливыми и довольными».

Такія задержки случались нерѣдко; онѣ объясняются, конечно, прежде всего, тѣмъ тяжелымъ финансовымъ состояніемъ, въ которомъ находилась Директорія въ это время, хотя, вмѣстѣ съ тѣмъ, иной разъ нельзя отрицать и безспорную забывчивость и небрежность министровъ относительно рабочихъ. Что касается до рынка сбыта, то заграничный попрежнему почти не существовалъ для французскихъ предметовъ роскоши вслѣдствіе продолжавшейся войны, а внутренний тоже былъ совершенно ничтоженъ. Отказывая одному рабочему, вернувшемуся изъ военной службы, въ приѣмъ въ число рабочихъ мануфактуры въ Бовэ, министръ внутреннихъ дѣлъ говоритъ, что «онъ не можетъ увеличить число рабочихъ на мануфактурѣ въ Бовэ, пока торговля не предоставитъ этому заведенію новыхъ рынковъ для продажи его продуктовъ» <sup>1)</sup>. Эти слова относятся къ началу декабря 1798 г. Почти въ то же время Камуссу было отказано въ деньгахъ на возстановленіе при мануфактурѣ производства ковровъ (*tapis de pied*), хотя, по его мнѣнію, ковры имѣли бы сбытъ и окупили бы издержки производства. Министерство, отказывая въ этой просьбѣ, обращаетъ вниманіе Камусса на гибель уже существовавшей прежде мануфактуры въ Обюссонѣ (*Aubusson*) и на то, что «слѣдуетъ предоставить частнымъ лицамъ дѣлать новыя

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>a</sup> 859, пачка Frimaire an 7. Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur. 4 Division, Bureau des arts. Помѣчено: Paris le 19 Frimaire an 7. Проситель, въ концѣ концовъ, все-таки былъ зачисленъ.

попытки въ этомъ направленіи» <sup>1)</sup>, и бороться съ «обстоятельствами», погубившими мануфактуру въ Aubusson'ѣ. Тѣмъ не менѣе, существованіе мануфактуры въ Бове, по крайней мѣрѣ, становилось все прочнѣе. Изъ вѣдомости за Вандемьеръ, сохранившейся въ документахъ (т. е., значитъ, за мѣсяцъ съ 22 сентября по 21 октября 1798 года), мы видимъ <sup>2)</sup>, что на фабрикѣ работаютъ 27 человекъ, т. е. приблизительно столько же, сколько въ предшествующіе годы, но получаютъ эти люди значительно больше, нежели еще за нѣсколько мѣсяцевъ до того; всего двое выработали за этотъ мѣсяцъ 20 и 24 франка, всѣ остальные больше: 2 ч.—по 30 фр., 1—36, 7—по 40, 1—45, 2—по 50, 3—по 60, 3—по 70, 1—72, 3—по 80, 2—по 100 фр. Ясно, что работы прибавилось, и этотъ же выводъ подтверждается всею остальною перепискою директора съ министерствомъ, гдѣ постоянно идетъ рѣчь о закупкѣ новыхъ матеріаловъ, объ отправкѣ оконченныхъ работъ въ Парижъ и т. д. Вѣдомость за нивозъ 7-го года (т. е. съ 20 декабря по 19 января 1799 г.) показываетъ еще дальнѣйшее увеличеніе выработанныхъ рабочими суммъ; всего четверо получили отъ 30 до 36 франковъ каждый, остальные больше и, въ общемъ значительно больше: четверо—отъ 40 до 47 фр., 3 по 50, фр., 7—по 60 фр., 1—64 фр., четверо отъ 70 до 72 фр., 1—92 фр. и четверо отъ 100 до 114 франковъ каждый <sup>3)</sup>. Подобный же доку-

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 859, пачка Brumaire. Paris 19 Brumaire an 7. Le Ministre au Direct. de la Manuf. des Tapisseries de Beauvais, № 329.

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 859, пачка Vendemiaire an 7. Etat général des recettes et dépenses pour le mois de Vendemiaire an 7; 3-я страница рукописи: Etat des frais etc.

<sup>3)</sup> Arch. Nat. O<sup>2</sup> 859, пачка Pluviôse an 7. Comptabilité du citoyen Camousse, Mois de Nivôse an 7 de la R. Fr.

ментъ за Преріаль, также сохранившійся среди бумагъ 1799 года, показываетъ, что дѣла мануфактуры держались на томъ же уровнѣ, и рабочіе вырабатывали и лѣтомъ 1799 г. не меньшія суммы, чѣмъ зимою. За этотъ мѣсяць Преріаль (т. е. съ 20 мая по 18 іюня 1799 года) всего одинъ рабочій выработалъ 25 франковъ, 4—отъ 40 до 45 фр., 4—по 50 фр., 7—по 60 фр., 1—64 фр., 3—отъ 70 до 72 фр., 4—отъ 80 до 88 фр. и 3 по 100 фр. <sup>1)</sup>.

Но если рабочіе вырабатывали суммы, которыя были больше прежнихъ, если мануфактура не стояла безъ работы,—то изъ этого еще не слѣдуетъ, что они получали выработанные деньги сколько нибудь аккуратно: въ сентябрѣ 1799 года рабочіе посылаютъ горестную петицію <sup>2)</sup> (это первая за очень продолжительное время), въ которой заявляютъ, что имъ не уплачено за семь мѣсяцевъ и что они со своими семьями находятся въ весьма затруднительномъ положеніи; они просятъ ускорить выдачу заработанныхъ денегъ. Къ петиціи приложена бумажка, на которой написано въ нѣсколькихъ словахъ содержаніе просьбы рабочихъ, а на поляхъ бумажки выразительная резолюція «rien à faire». Въ концѣ концовъ, разумѣется, рабочіе получали свои деньги, но финансовый безпорядокъ, въ которомъ Директорія доживала свои дни, дѣлалъ эти отсрочки и откладыванія неизбежными.

Консульство, постепенно внесши рядъ улучшеній

---

<sup>1)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 859. Dépenses diverses pour le moi de Prairial an 7 de la Rép. Fr. (пачка Messidor an 7). Документы за Плювиозъ, Жерминаль и Мессидоръ даютъ почти тѣ же данныя (см. O<sup>s</sup> 860).

<sup>2)</sup> Arch. Nat. O<sup>s</sup> 859. Au citoyen Ministre de l'Intérieur. Помѣчена: Beauvais, ce troisieme jour complementaire, 7 année de la République (т. е., значитъ, 19 Сентября 1799 г.).

въ финансовое положеніе государства, поставило національныя мануфактуры въ болѣе прочное и спокойное положеніе. Документы, относящіеся къ временамъ консульства и имперіи, дѣйствительно, указываютъ и на то, что мануфактура не стояла безъ дѣла, и на то, что ассигнованныя на нее деньги доходили до нея вовремя. Характерна также несравненно бѣльшая, нежели въ предшествовающія времена, аккуратность и обстоятельность въ отчетности. Въмѣстѣ съ тѣмъ прекращаются какія бы то ни было свѣдѣнія, идущія отъ самихъ рабочихъ, которыя могли бы бросить свѣтъ на ихъ жизнь при консульствѣ и имперіи и дать намъ болѣе точное представленіе о томъ, какъ на рабочихъ отразилась эта видимая перемѣна въ финансовомъ положеніи мануфактуры.

Эта эпоха уже выходитъ изъ рамокъ нашей работы.

---

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

### I.

Ознакомившись съ тѣмъ, что пережилъ рабочій персоналъ національныхъ мануфактуръ за время революціи, попытаемся въ немногихъ словахъ опредѣлить, къ какимъ главнымъ выводамъ приводятъ документальныя данныя, легшія въ основаніе этой работы.

Прежде всего, мы должны замѣтить, что даже исторія производства такихъ *objets de luxe*, какъ произведенія національныхъ мануфактуръ, показываетъ намъ, что скорѣе правы изслѣдователи вроде Жореса, склонные не признавать существованія одинаково остраго торгово-промышленнаго кризиса въ первые годы революціи, нежели тѣ, которые весь революціонный періодъ съ перваго момента до послѣдняго изображаютъ въ видѣ одного непрерывнаго коммерческаго и индустріальнаго разгрома. Оказывается, что даже тѣ отрасли индустріи, которыми занимались національныя мануфактуры и которыя согласно всѣмъ сужденіямъ а priori не могли за весь революціонный періодъ знать ничего, кромѣ полнаго разоренія,—даже эти отрасли индустріи послѣ дѣйствительно крутого пониженія сбыта въ 1789 году, въ 1790—1791 гг., въ общемъ, еще не были въ такомъ отчаянномъ положеніи, какъ впоследствии; и потомъ эти годы (1790 и 1791) вспо-



минались, какъ сравнительно удовлетворительные. Въ 1792—1793 гг. кризисъ рѣзко обостряется—и съ этихъ поръ мануфактуры уже не выходятъ изъ крайне затруднительнаго, временами совершенно бѣдственнаго состоянія. При этомъ нужно только отмѣтить, въ видѣ исключенія, что Севрская мануфактура въ 1796 и началѣ 1797 года нѣсколько поправила на короткое время свои дѣла. Вполнѣ очевидно, что, если революціонная буря 1789 года нанесла крайне серьезный ударъ сбыту предметовъ роскоши,—то только начавшаяся въ 1792 году война съ коалиціей повела за собой, вмѣстѣ съ закрытіемъ внѣшнихъ рынковъ, если не полное прекращеніе сбыта этихъ товаровъ, то самое грозное обостреніе кризиса, начавшагося въ 1789 году и нѣсколько приостановившагося въ 1790—91 гг.

Таковъ общій фонъ, на которомъ разворачивается рисуемая нашими документами картина положенія рабочихъ за это десятилѣтіе. Мы замѣчаемъ, далѣе, что первый годъ революціи не отражается сколько нибудь явственно на положеніи и настроеніи рабочихъ, но въ 1790 году всюду начинается борьба за свои профессиональные интересы. Борьба эта, которую довольно глухо обрисовываютъ наши источники, ведется въ общемъ (если не считать нѣкоторыхъ эксцессовъ, въ Бовэ) въ мирныхъ формахъ, но настойчиво. Рабочіе выбираютъ особыхъ уполномоченныхъ, даютъ имъ полное право говорить съ начальствомъ отъ имени всѣхъ товарищей, и эти переговоры кончаются всюду, гдѣ рѣшеніе дѣла зависитъ непосредственно отъ главнаго начальства (т. е. всюду, кромѣ Бовэ), полною побѣдою рабочихъ, къ началу 1791 года. Затѣмъ, 1791 г. и первые мѣсяцы 1792 года проходятъ болѣе или менѣе спокойно. Послѣ 10 августа 1792 года по-

положеніе становится очень труднымъ, въ виду денежных затрудненій казны. Роланъ стремится отнять у рабочихъ то, что они получили въ концѣ 1790 и началѣ 1791 года, во имя интересовъ экономіи, и рабочіе не только не предпринимаютъ борьбы, но даже среди нихъ не всегда находится достаточно единомышленныя, чтобы воздержаться отъ заявленій о своей покорности, которыя прямо вредятъ всякой попыткѣ ихъ товарищей отстоять общее дѣло. Рабочіе покоряются изъ страха быть изгнанными, какъ нѣкоторые изъ нихъ заявляли спустя нѣсколько мѣсяцевъ. Такихъ примѣровъ не особенной крѣпости товарищескихъ узъ читатель нашей работы найдетъ, вообще, не только на одной какой нибудь изъ національных мануфактуръ и не только въ 1792 году. Повторяя то, что уже было высказано нами раньше, скажемъ, что едва ли не всюду, гдѣ общіе шаги рабочихъ по тому или иному поводу были сопряжены съ нѣкоторымъ рискомъ, дѣло не обходилось безъ болѣе или менѣе явственно отразившагося въ документахъ разногласія. Но вотъ наступаетъ 1793 годъ, и вскорѣ господство монтаньяровъ становится на очереди дня. Рабочіе сохраняютъ то, что хотѣлъ у нихъ отнять Роланъ; революція, переживавшая самый демократическій свой періодъ, дѣлаетъ за нихъ то, что они сами не могли сдѣлать. Рабочіе являются на нѣкоторое время господами положенія, они кое-гдѣ устраняютъ прежнее начальство, они же, мѣстами, входятъ чрезъ своихъ выборныхъ въ составъ новой администраціи. Выдвигаются наиболѣе революціонно настроенные и наиболѣе энергичные люди, которымъ подчиняются остальные. Но наступаетъ термидоріанская реакція, и участіе рабочихъ въ администраціи мануфактуръ прекращается

само собой, безъ малѣйшихъ слѣдовъ борьбы, и, даже, какого бы то ни было ясно выраженнаго не-удовольствія со стороны рабочихъ. Съ 1793 года, а особенно съ 1794—1795 гг., всѣ помыслы рабочихъ безраздѣльно поглощены отчаяннымъ матеріальнымъ положеніемъ. Сбыта нѣтъ, а правительственная помощь крайне недостаточна въ виду обезцѣненія ассигнацій, и никакія прибавки не помогаютъ вслѣдствіе того, что это обезцѣненіе быстро прогрессируетъ. Въ 1795 году начинается раздача съѣстныхъ припасовъ натурою, но это только ослабляетъ, а не устраняетъ бѣдствій рабочихъ, ибо во-первыхъ продукты часто бываютъ очень плохого качества, а во вторыхъ остается вопросъ объ одеждѣ и о цѣлой массѣ другихъ предметовъ первой необходимости, которые купить за ассигнаціи нѣтъ никакой возможности. На эту раздачу съѣстныхъ припасовъ, тѣмъ не менѣе, и администрація мануфактуръ, и рабочіе смотрятъ, какъ на якорь спасенія, и, когда въ 1796 году правительство отмѣняетъ эту раздачу,—то директоры мануфактуръ всякими способами и уловками стараются продолжить ее еще на нѣсколько мѣсяцевъ. Со второй половины 1796 года часть жалованья выдается уже звонкой монетою, а съ весны 1797 года звонкая монета окончательно входитъ въ обиходъ. Начинается новая серія бѣдствій для рабочихъ, ибо теперь правительство цѣлыми мѣсяцами задерживаетъ уплату и ставитъ рабочихъ въ истинно отчаянное положеніе. Безъ хлѣба, безъ одежды, безъ кредита они доведены до полной нищеты и истощенія. Постепенное улучшеніе финансовъ государства уже послѣ паденія Директоріи вывело національныя мануфактуры изъ этого положенія.

---

## II.

Таково, въ общемъ, было матеріальное положеніе этихъ нѣсколькихъ сотъ человѣкъ, исторія которыхъ въ эпоху революціи намъ рассказана архивными документами подробнѣе, нежели исторія всего остального рабочаго класса.—Каково же было политическое настроеніе ихъ въ эти критическіе годы? Никакихъ слѣдовъ сколько нибудь живого, активнаго интереса къ политическимъ событіямъ и идеямъ дня мы среди рабочихъ національных мастерскихъ почти не видимъ (если не считать двухъ-трехъ фактовъ) вплоть до паденія монархіи. Только съ осени 1792 г. и, особенно, въ 1793 году и то больше всего одни лишь севрскіе рабочіе проявляютъ интересъ къ общественнымъ дѣламъ, участвуютъ въ мѣстномъ революціонномъ комитетѣ и т. д. Съ начала же термидоріанской реакціи— снова и ужъ окончательно исчезаютъ всякіе слѣды активнаго интереса къ политикѣ. Для нихъ правительственная власть есть прежде всего работодатель, всемогущій хозяинъ, *ein Brodherr*, какъ выражаются въ Германіи, отъ котораго они всецѣло зависятъ. Самымъ почти-тельнымъ образомъ, въ одинаково горячихъ выраженіяхъ обращаются они, обыкновенно, и къ *d'Angiviller*, и къ Національному Собранію, и къ Ролану, и къ Конвенту, и къ комиссіи земледѣлія и искусствъ, и къ Директоріи, и къ Люсьену Бонапарту, и къ Наполеону Бонапарту. Все это начальство они называютъ своими отцами и благодѣтелями, и попутно выражаютъ преданность тому режиму, представителемъ котораго является ихъ адрессатъ. Но нужно отмѣтить, что старый, предреволюціонный порядокъ всегда и неизмѣнно вызываетъ у нихъ самое рѣшительное осужденіе, и, повидимому, они не про-

тивопоставляютъ одинъ революціонный режимъ другому,—а всякій революціонный режимъ или всѣ режимы революціи—противопологаютъ этому ненавистному старому порядку «времени деспотизма». Мы бы сказали, что если вообще было у рабочихъ національных мануфактуръ хоть одно твердое политическое убѣжденіе, то это было отрицательное отношеніе къ дореволюціонному порядку вещей. Въ общемъ же полная, безпрекословная покорность по отношенію къ установленнымъ властямъ можетъ считаться типичною для всѣхъ рабочихъ національных мануфактуръ. За все десятилѣтіе, насъ интересующее, собственно только одинъ разъ, въ 1790 г., на всѣхъ національных мануфактурахъ, рабочіе не столько просили, сколько требовали уступокъ (хотя и старались по возможности хранить вполнѣ почтительный тонъ) и кое-гдѣ даже прибѣгали къ насильственному образу дѣйствій. Послѣ этого времени какія бы то ни было проявленія желанія не только просить, но и бороться за исполненіе своихъ просьбъ—почти вовсе исчезаютъ: отстаиваніе воскреснаго отдыха (вмѣсто *decadi*) на севрской мануфактурѣ является совершеннымъ исключеніемъ. Нужно повторить то, что уже было нами отмѣчено въ предшествующемъ изложеніи: едва ли не всегда, въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло шло о какомъ либо рискѣ, когда требовался и былъ особенно необходимъ стойкій образъ дѣйствій,—далеко не всѣ рабочіе проявляли товарищескія чувства. Попытки организовать можно отмѣтить для 1790 г., когда мѣстами рабочіе выбирали своихъ «комиссаровъ» для объясненій съ начальствомъ. Въ 1793 г. представители центральной власти дѣлали несомнѣнные усилія организовать рабочихъ и ввести ихъ выборныхъ въ административные совѣты, въ которыхъ

эти выборные вмѣстѣ съ дирекціей рѣшали бы дѣла, интересующія рабочихъ.

Но стоило наступить термидоріанской реакціи, и вскорѣ ничего отъ этихъ попытокъ не осталось. Вообще можно сказать, что если не политическія, а чисто профессиональныя стремленія только и проявлялись рабочими національных мануфактуръ, то эти профессиональныя стремленія, въ свою очередь, сводились у нихъ почти исключительно къ вопросу о заработной платѣ. Даже вопросъ объ увеличеніи времени отдыха послѣ 1790 г. возбужденъ былъ только одинъ разъ и на одной мануфактурѣ (въ Севрѣ по поводу празднованія воскреснаго дня). Нечего и говорить, что вопросъ объ организаціи среди этихъ профессиональных стремленій совсѣмъ уже никакой роли не игралъ.

О своемъ социальномъ положеніи рабочіе національных мануфактуръ были высокаго мнѣнія. Себя, «артистовъ», они считали въ высшей степени полезными для націи, славы государства. Они приравнивали себя къ чиновникамъ, состоящимъ на государственной службѣ (въ чемъ съ ними не соглашалось министерство внутреннихъ дѣлъ). Они съ гордостью указывали на то, что цѣлыя поколѣнія однихъ и тѣхъ же семействъ работаютъ на мануфактурахъ; иной разъ они прямо предъявляли права на пользованіе тѣми землями, которыя числились за мануфактурою, ибо они, въ этомъ отношеніи, не видѣли никакого превосходства правъ дирекціи надъ своими правами.

Тутъ кстати будетъ замѣтить, что это воззрѣніе на собственное свое значеніе, въ общемъ, если не считать рѣдкихъ исключеній <sup>1)</sup>, не приводило рабо-

---

<sup>1)</sup> Вопросъ о пользованіи огородамъ въ Бовэ; задержка въ выдачѣ денегъ въ Севрѣ.

чихъ къ столкновению съ дирекціей этихъ заведеній; со своими директорами они, обыкновенно, не ссорились, быть можетъ, больше всего, именно вслѣдствіе сознанія, что отъ этихъ директоровъ зависитъ очень мало, и что судьба заведеній и ихъ персонала въ рукахъ министерства внутреннихъ дѣлъ, которое принимаетъ и увольняетъ рабочихъ, назначаетъ жюри для распѣнки работъ, фиксируетъ плату, выдаетъ прибавки и ихъ прекращаетъ и т. д., и т. д. Только въ Бова (до отставки предпринимателя Менон) дѣла мануфактуры зависѣли непосредственно отъ Менон, и центральная власть уклонилась отъ рѣшенія распри между предпринимателемъ и рабочими.

---

### III.

Можно ли на основаніи документовъ, касающихся рабочихъ національныхъ мануфактуръ, уяснить себѣ, каковы были за разсматриваемый періодъ наиболѣе характерныя черты въ отношеніяхъ государства къ этой прямо отъ него зависѣвшей категоріи рабочаго класса?

Въ первые годы революціи, когда мануфактуры находились подъ главнымъ управленіемъ графа d'Angiviller, — правительству пришлось считаться съ броженіемъ рабочихъ, — и оно всюду пошло на уступки, гдѣ только отъ него непосредственно зависѣло удовлетвореніе выставленныхъ требованій, и только въ Бова, какъ выше замѣчено, гдѣ рабочимъ въ этотъ періодъ нужно было еще считаться непосредственно съ предпринимателемъ, — дѣло не окончилось ихъ побѣдою. Намъ нѣтъ никакой нужды строить апріорныя

предположенія относительно того, чѣмъ объясняется такая уступчивость: документы явственны даютъ понять, что дворъ боялся въ эту критическую эпоху возбудить противъ себя рабочихъ и, въ концѣ концовъ, выбросить на улицу нѣсколько сотъ человѣкъ, которые уже прямо и непосредственно могли бы сваливать вину за свою несчастную участь на короля. Общее положеніе дѣлъ, триумфъ революціи,—все это сильно помогло рабочимъ въ 1790 г., когда шли ихъ переговоры съ начальствомъ. Королевскій дворъ согласился на уступки, которыя были для него очень невыгодны и только украдкою, исподтишка главное начальство королевскихъ мануфактуръ старалось сократить эти новые и очень непріятные для него расходы (распоряженіями не принимать новыхъ рабочихъ, всячески стараться сокращать число уже существующихъ и т. п.). Такова, въ общемъ, была политика графа d'Angiviller и смѣнившаго его въ главномъ начальствованіи надъ мануфактурами въ срединѣ 1791 г. интенданта гражданского листа de la Porte'a—при которомъ, нужно сказать, на мануфактурахъ все было вполне спокойно, ибо съ одной стороны рабочіе были удовлетворены своими недавними завоеваніями, а съ другой стороны—финансовый кризисъ еще не обострялся такъ страшно, какъ впоследствии, ассигнаціи еще не были такъ обезцѣнены, а задерживать заработную плату такъ, какъ это дѣлала впоследствии напр. Директорія, королевскій дворъ, конечно, не могъ осмѣлиться и, судя по документамъ, боялся волненій, даже когда изрѣдка случались просрочки въ одинъ мѣсяць. Наступаетъ 10 августа и конецъ монархіи. Рабочіе національных мануфактуръ попадаютъ вскорѣ въ руки министра внутреннихъ дѣлъ Ролана.

За короткое время своего вторичнаго министерства



жирондистскій министръ является въ нашихъ документахъ человѣкомъ, который прежде всего стремится къ строжайшей экономіи въ расходованіи казенныхъ денегъ на національныя мануфактуры и, вмѣстѣ съ тѣмъ, нисколько не боится возможныхъ волненій среди рабочихъ. Онъ прямо ведетъ атаку противъ сдѣланныхъ уже полтора года тому назадъ уступокъ, требуетъ отъ рабочихъ непрекословнаго подчиненія своей волѣ, грозитъ недовольнымъ рабочимъ—увольненіемъ, подчеркиваетъ мысль о необходимости субординаціи и т. д. Посамоу тону своего отношенія къ рабочимъ — это прямой предшественникъ Люсьена Бонапарта. Такая мѣра его, какъ напр., требованіе подписи рабочихъ, что они согласны подчиниться ненавистному для нихъ возстановленію послѣдней платы,—съ угрозой уволить не подписавшихся, обличаетъ не только полнѣйшую увѣренность въ своей силѣ и въ слабости рабочихъ,—но и желаніе эту свою силу вполне явственно продемонстрировать.

Онъ горько упрекаетъ тѣхъ, кто по его свѣдѣніямъ, способствовалъ излишней (по его мнѣнію) уступчивости бывшаго начальника, графа d'Angiviller; и ему, республиканскому министру, приходится выслушать отъ рабочихъ робкій намекающій упрекъ, что при монархіи d'Angiviller удостоилъ узнать мнѣніе рабочихъ предъ тѣмъ, какъ рѣшить ихъ участь,—а онъ, Роланъ, республиканскій министръ, и этого не хочетъ сдѣлать. Конечно, разница тутъ была лишь въ томъ, что d'Angiviller боялся, а Роланъ не боялся рабочихъ,—ибо монархія 1790—91 г.г. была слаба, а республика 1792 г. была сильна; и раздраженіе нѣсколькихъ сотъ парижскихъ и севрскихъ рабочихъ, являвшееся въ глазахъ погибавшаго двора такимъ

ингредиентомъ общей смуты, который могъ стать опаснымъ,—въ глазахъ Ролана не имѣло значенія.

Рабочіе готовы были смириться предъ Роланомъ, который, какъ нѣкоторые изъ нихъ потомъ заявляли, терроризировалъ ихъ угрозою увольненія,—но опять ихъ выручилъ дальнѣйшій побѣдоносный ходъ революціи.

Монтаньяры смѣнили жирондистовъ. Ни прежде, ни послѣ, за всю эпоху революціи, власть не относилась къ рабочимъ такъ гуманно, не обнаруживала такого стремленія поднять ихъ самостоятельность—какъ въ 1793 — 1794 гг. Часто грустятъ по поводу «вандализма якобинцевъ», сжегшихъ такія-то произведенія Гобеленовъ, разбившихъ такія-то севрскія статуи и вазы только потому, что эти предметы искусства изображали монархическіе и феодальные сюжеты. Историкъ рабочаго класса, во всякомъ случаѣ, скажетъ, что относительно рабочихъ вообще якобинцы «вандалами» отнюдь не были, въ частности,—относительно рабочихъ національных мануфактуръ. Мало того: они проявили весьма широкій взглядъ на общегосударственное значеніе этихъ заведеній,—взглядъ, до котораго никогда не могъ возвыситься Роланъ. При нихъ республика обуревалась такими же и еще худшими невзгодами, нежели при Роланѣ, и, однако, они въ лицѣ министровъ внутреннихъ дѣлъ (особенно Paré), въ лицѣ комитета и комиссіи земледѣлія и искусствъ, въ лицѣ Комитета общественнаго спасенія и самого Конвента, упорно желали даже путемъ жертвъ, столь трудныхъ при тогдашнемъ состояніи финансовъ, сохранить для государства эти «школы искусствъ».

Гордая вѣра въ будущее, столь характерная для дѣятелей первыхъ лѣтъ Конвента, сказывается въ дѣйствіяхъ власти въ эту эпоху по отношенію къ національ-

нымъ мануфактурамъ. Тутъ мы имѣемъ дѣло съ проявленіемъ того настроенія этихъ дѣятелей, которое такъ хорошо по другому поводу охарактеризовалъ Léon Cahen „...ils ne craignaient pas la ruine parceque la nation devenue libre disposait selon eux de richesses immenses qu'il était impossible d'évaluer exactement. Il y a eu là comme un phénomène de religiosité, un mouvement de foi dans la vertu de la France et de la liberté“ <sup>1)</sup>. Что касается попытокъ дать рабочимъ извѣстную организованность, ввести ихъ представителей въ администрацію, укрѣпить взглядъ на рабочихъ, какъ на людей, съ которыми дирекція должна братски дѣлить заботы по управленію и т. д.—то рабочіе оказались недостаточно энергичными и подготовленными, чтобы закрѣпить за собою эти дары судьбы, ибо тутъ они только шли за революціей, и послѣ наступленія термидоріанской реакціи безъ какихъ бы то ни было слѣдовъ борьбы, какъ мы уже замѣтили, опять вернулись къ своему совершенно подчиненному положенію. Вообще, и принося матеріальныя жертвы для сохраненія мануфактуръ, политическіе дѣятели 1793—1794 гг. думали о будущемъ, и, дѣлая попытку возвысить положеніе рабочаго персонала,—они шли не только далеко впереди современныхъ имъ частныхъ предпринимателей, но, можно сказать, впереди и тѣхъ самыхъ рабочихъ, о пользѣ которыхъ они заботились.

Термидоріанская реакція и, особенно, эпоха директоріи ознаменованы, въ интересующей насъ тутъ области, стремленіемъ поддержать авторитетъ администраціи и дисциплину среди рабочихъ, и это стремленіе тѣмъ замѣтнѣе, чѣмъ меньше въ сущности было поводовъ со стороны рабочихъ къ тому, чтобы подобная тенденція проявлялась. Бюрократическій форма-

---

<sup>1)</sup> Revue d'hist. moderne et contemporaine, t. IV, p. 353.

лизмъ также становится замѣтнѣе, нежели былъ въ предшествоующіе годы; полицейская подозрительность, бывшая во времена Директоріи на очереди дня, распространяется — въ городахъ — въ особенности на рабочій классъ, и рабочіе національныхъ мануфактуръ не составляли въ этомъ отношеніи исключенія <sup>1)</sup>).

Но правительство при Директоріи вовсе не боялось, собственно, рабочихъ, — какъ боялся ихъ напр. королевскій дворъ въ первые годы революціи, и оно иной разъ проявляло нѣкоторую небрежность по отношенію къ нимъ. Персоналъ національныхъ мануфактуръ пе-

---

<sup>1)</sup> Любопытна, напр., слѣдующая исторія, имѣвшая мѣсто въ Январѣ 1798 г. Директоръ Savonnerie позволилъ рабочимъ пользоваться въ свободное время для развлеченій однимъ пустымъ заломъ заведенія. 2-го Pluviôse'a (21 Января) въ день принесенія присяги, которую требовала Директорія (въ ненависти къ королевской власти и къ анархіи) рабочіе собрались въ этомъ залѣ, чтобы поразвлечься. Въ 7 часовъ вечера явился полицейскій комиссаръ и предложилъ дирекціи объяснить полицейскому управленію (*bureau central*), въ чемъ состоитъ „*le genre d'amusement qu'elle avait autorisé.*» Директоръ написалъ объясненіе, зачѣмъ эти невинныя развлеченія разрѣшены рабочимъ (чтобы „*entretenir parmi eux l'union et l'intelligence*“) и удостовѣрилъ, что туда допускаются только родственники рабочихъ и что все происходитъ подъ его надзоромъ (...*le directeur a l'œil ouvert sur la conduite de tous*). Завязалась довольно оживленная переписка и изъ министерства прислали (уже изъ *bureau des arts*, непосредственно завѣдывавшаго во времена директоріи мануфактурами) бумагу, въ которой указывали дирекціи, что все-таки лучше было бы увѣдомить полицію раньше, нежели разрѣшать эти собранія, о мѣрахъ, коими директоръ разсчитываетъ обезпечить спокойствіе. Директору строго ставится на видъ, что „*cette réunion ne peut avoir lieu que sous sa responsabilité particulière et qu'il demeure garant des evenements qui pourraient troubler le bon ordre et la tranquillité publique*“, и рекомендуется тщательнѣйшій надзоръ (*Arch. Nat. O<sup>s</sup> 907, objets relatifs au directeur personnellement; Rapport présenté au Ministre de l'Intérieur, Paris le 9 Pluviôse l'an 6*).

режилъ именно въ эти годы самыя острые страданія и финансовый кризисъ былъ, конечно, главною, но едва ли всегда единственною ихъ причиною. Министерство внутреннихъ дѣлъ въ періодъ полного обезцѣненія ассигнацій, а затѣмъ мандатовъ давало рабочимъ одну прибавку за другой,—но эта помощь въ значительной мѣрѣ оставалась, какъ сказано, чисто иллюзорной, и когда съ весны (мартъ, апрѣль) 1797 года звонкая монета (начавшая появляться въ оборотѣ уже съ середины 1796 г.) замѣнила мандаты, — то правительство систематически, цѣлыми мѣсяцами стало задерживать выдачу рабочимъ платы и ничего не платило даже за тѣ произведенія, которыя именно въ этотъ годъ въ обильномъ количествѣ отбирала изъ національныхъ мануфактуръ для собственныхъ нуждъ (подарковъ представителямъ иностранныхъ государствъ, украшенія дворцовъ и т. п.). При всемъ недостаткѣ финансовыхъ средствъ, у Директоріи находились въ эти годы на многое такое, что болѣе терпѣло отлагательства,—суммы, которыя въ нѣсколько разъ превышали издержки на національныя мануфактуры.

Конечно, далеко не въ первые же мѣсяцы консульства поправилось отчаянное положеніе рабочихъ. Для севрскихъ рабочихъ время консульства ознаменовалось катастрофой — массовымъ увольненіемъ рабочихъ во имя экономіи. Но, въ общемъ, для рабочихъ остальныхъ національныхъ мануфактуръ и для оставшихся севрскихъ рабочихъ эпоха, начавшая упорядоченіе финансовъ, не могла не быть eo ipso временемъ улучшенія ихъ матеріальнаго быта. Что же касается до тенденцій всѣми мѣрами поддерживать «дисциплину», «субординацію», «добрый порядокъ и спокойствіе» etc., — то въ этомъ отношеніи консульство, конечно, продолжало дѣло Директоріи...

Время господства монтаньяровъ оказалось, такимъ образомъ, единственнымъ моментомъ за все десятилѣтіе, когда правительственная власть, нисколько не боясь рабочихъ, относилась къ нимъ вмѣстѣ съ тѣмъ вполне искренно-благожелательнымъ образомъ, наиболѣе послѣдовательно-демократически. И эпохи, какъ предшествующая этому краткому моменту, такъ и слѣдующая за нимъ, отмѣняютъ его, обѣ, одинаково отчетливо. Это—одинъ изъ тѣхъ выводовъ, которые подтверждаются также данными, относящимися къ рабочимъ частныхъ промышленныхъ предпріятій. Въ слѣдующихъ нашихъ этюдахъ мы увидимъ, что это не единственное заключеніе, выведенное изъ документовъ національныхъ мануфактуръ,—но вмѣстѣ съ тѣмъ не лишнее значенія и для исторіи болѣе многочисленныхъ категорій рабочаго класса.

---



## ОГЛАВЛЕНИЕ.

	стр.
Введение . . . . .	1
Глава первая.—Рабочіе мануфактуры Гобеленовъ . . . . .	15
Глава вторая.—Рабочіе мануфактуры de la Savonnerie . . . . .	64
Глава третья.—Рабочіе севрской фарфоровой мануфактуры . . . . .	81
Глава четвертая.—Рабочіе мануфактуры Бове . . . . .	131
Заключение . . . . .	187



