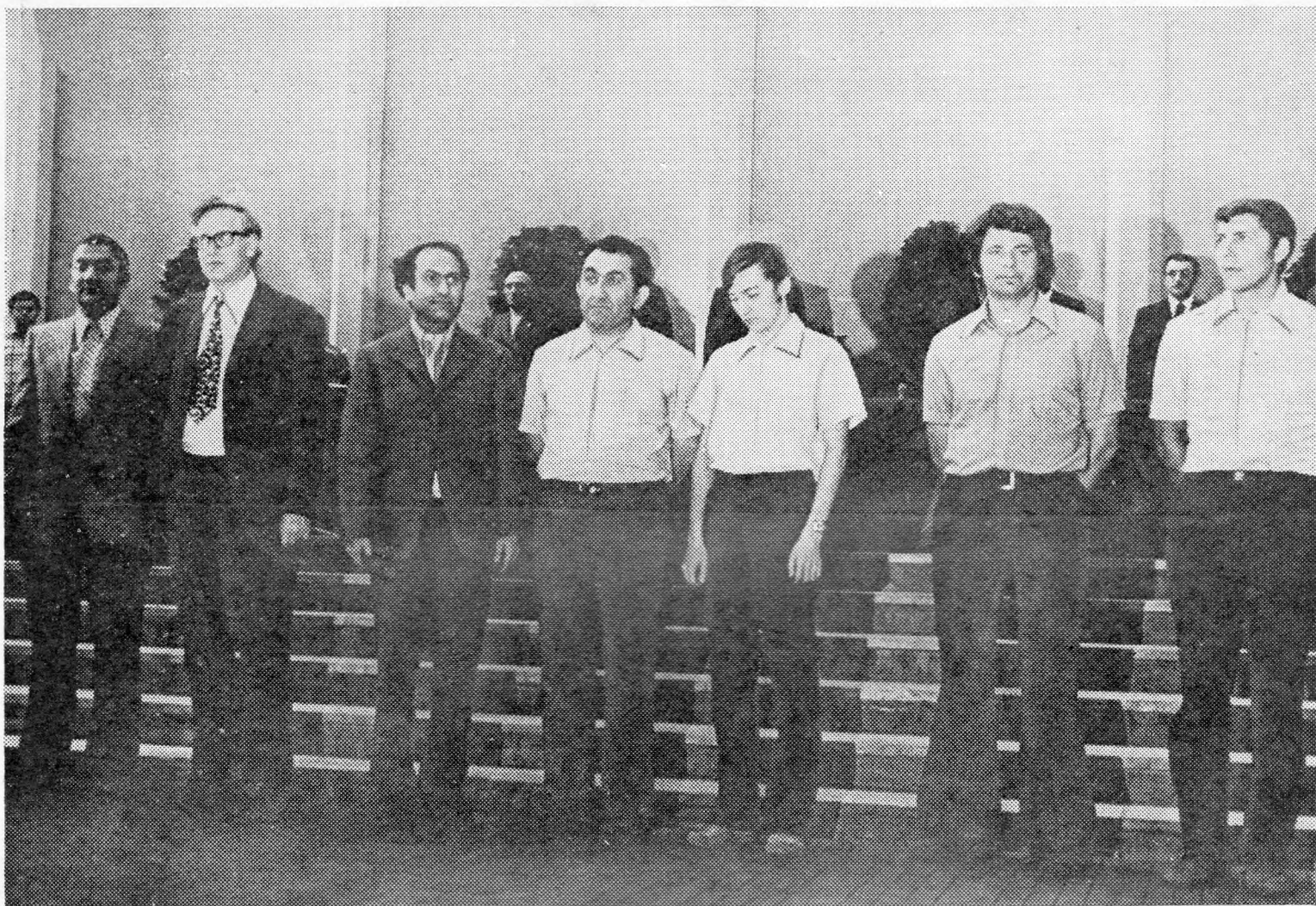


ШАХМАТЫ

В СССР





Сейчас зазвучит Гимн Советского Союза в честь команды-победительницы. Слева направо: В. Корчной, В. Смыслов (капитан команды), М. Таль, Т. Петросян, А. Карпов, Б. Спасский, Г. Кузьмин.

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

ШАХМАТЫ В СССР

№ 9 СЕНТЯБРЬ 1974

Журнал основан в 1921 г.

ОРГАН ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ СССР

В номере:

НИЦДА-74 ● ПАРТИИ ОЛИМПИАДЫ ● У НАШИХ ДРУЗЕЙ ● ВСЕСОЮЗНЫЙ ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР ● ПАРТИИ И ОКОНЧАНИЯ ● «БЕЛАЯ ЛАДЬЯ» ● К ТЕОРИИ ЭНДШПИЛЯ ● НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО ● ЗАДАЧИ И ЭТЮДЫ



Команды	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Очки	Место
1 СССР	●	2 1/2	3	2	3	2	3 1/2	3 1/2	3	3	3 1/2	4	2 1/2	2 1/2	4	4	46	1
2 Югославия	1 1/2	●	2 1/2	2	2 1/2	1	2 1/2	2	2	2	3 1/2	3	3	3 1/2	2	4	37 1/2	2
3 США	1	2 1/2	●	2	2	2	2 1/2	2	2 1/2	3	2	3	3 1/2	2 1/2	3 1/2	4	36 1/2	3
4 Болгария	2	2	2 1/2	●	2	1 1/2	2	2	2	3	3	3	3	2	2 1/2	4	36 1/2	4
5 Голландия	1	1 1/2	1 1/2	2	●	2	2	2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3 1/2	35 1/2	5
6 Венгрия	2	3	2	2 1/2	2	●	2 1/2	1	1 1/2	2 1/2	2	2 1/2	3 1/2	3	3 1/2	3	35	6
7 ФРГ	1/2	1 1/2	2 1/2	2	2	1 1/2	●	2	2	2 1/2	2	2	3	1	2 1/2	3	32	7
8 Румыния	1/2	2	1	2	2	3	2	●	2	2	2	2	3	1	2 1/2	2 1/2	29 1/2	8
9 Чехословакия	1	1 1/2	1 1/2	2	1 1/2	2 1/2	2	2	●	3	1	2	2	3	2	2 1/2	29 1/2	9
10 Англия	1	2	1	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	2	1	●	2	2	2	2	2	2	26	10
11 Филиппины	1/2	1	2	1	1 1/2	3	1 1/2	2	3	2	●	1	1	2	2 1/2	2 1/2	25 1/2	11
12 Испания	0	1/2	1	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	2	2	3	2	●	2	2 1/2	1 1/2	3	25 1/2	12
13 Швеция	1 1/2	1	1/2	1	1	1 1/2	1 1/2	1	2	2	3	2	●	2	1 1/2	2 1/2	25	13
14 Аргентина	1 1/2	1/2	1 1/2	1	1	1 1/2	1 1/2	3	1	2	2	2	●	2	1 1/2	2 1/2	23 1/2	14
15 Финляндия	0	2	1/2	1 1/2	1	1	1	1 1/2	1/2	2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	●	2 1/2	2 1/2	22	15
16 Уэльс	0	0	1 1/2	0	0	1 1/2	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1	1 1/2	2 1/2	1 1/2	●	14 1/2	16

НИЦЦА - 74

Трудности роста

НА СТАРТ Олимпиады в Ницце вышли 74 команды, на одиннадцать команд больше, чем было на прошлой Олимпиаде в Скопле. Рекордное число участников поставило перед главным судьей А. Котовым трудную задачу — как уложить все соревнование, с открытием и закрытием, в 24 дня. Вооружившись списками команд, главный судья вместе со своими помощниками заперся в номере гостиницы и буквально перед самым началом жеребьевки обнародовал решение: все команды разбиваются на восемь предварительных групп по девять-десять команд в группе. Затем две команды, занявшие первые места в своей группе, выходят в финал «А», следующие две — в финал «В», далее две — в «С» и две — в «D». Оставшиеся команды попадают в финал «Е». Для того, чтобы соревнование не превысило 24 дня, пришлось пойти на жертвы — отменить единственный выходной день и засчитать в финале результат встреч команд в предварительных группах.

На собрании капитанов, где А. Котов предложил этот регламент, высказывалось пожелание провести все соревнование по швейцарской системе. Капитаны команд отклонили «швейцарку» и согласились с предложением главного судьи. Однако общее число партий (22 — восемь в предварительных группах и 14 в финале) оказалось слишком большим, поэтому не удивительно, что на Конгрессе ФИДЕ, проходившем в последние дни турнира, большинство делегатов все же высказалось за проведение следующей Олимпиады по швейцарской системе.

Предыдущий Конгресс ФИДЕ рекомендовал при распределении участников на группы воспользоваться системой Эло. Для этого подсчитывались и

Ю. АВЕРБАХ, гроссмейстер

суммировались коэффициенты основных участников каждой команды. Затем составлялся список всех команд в зависимости от величины этого суммарного коэффициента. В тех случаях, когда участники команд коэффициента Эло не имели, он считался минимальным — 2200 очков. Первые восемь команд с наивысшим коэффициентом становились лидерами групп, к ним присоединялись следующие восемь команд, но уже в обратном порядке и т. д. Таким образом, например, в первой группе оказались, согласно Эло, команды со следующими номерами: 1, 16, 17, 32, 33, 48, 49, 64 и 65, во второй — 2, 15, 18, 31, 34, 47, 50, 63, 66 и т. д.

Формирование нашей команды

Когда за несколько месяцев до начала Олимпиады мы отправляли в ФИДЕ предварительный состав команды СССР, то под вопросом оставался только второй запасной участник — претенденты на звание чемпиона мира сомнений не вызывали. А на место второго запасного назвали трех кандидатов — Е. Геллера, М. Талья и сильно выросшего за последний год Г. Кузьмина. Каждый из этой тройки был вполне достоин занять место в олимпийской сборной.

Однако итоги матчей претендентов не только вызвали изменение порядка досок, но и заметно сместили карты. Возникло несколько вопросов: нужно ли выкладываться тем, кому через пару месяцев предстоит встретиться в финальном матче претендентов, насколько сумели оправиться от горечи поражения те, кто выбыл из борьбы

за корону чемпиона? И наконец, насколько претенденты устали, смогут ли они вынести новую нагрузку на Олимпиаде?

В подобной ситуации колоссальную роль играл не только выбор основных участников, но и запасных — полноценный резерв всегда должен быть готов к бою, чтобы в любой момент заменить основного участника, дать ему отдохнуть.

После многочисленных дискуссий и споров как Тренерский совет, так и Президиум Федерации пришли к решению, что наиболее целесообразно запасными в команду включить более молодых — тех, кто в первое полугодие не нес больших нагрузок — М. Талья и Г. Кузьмина.

Я подробно останавливаюсь на этом вопросе потому, что у нас уже был пример непродуманного подбора команды. Известно, например, что на Олимпиаде в Скопле, где борьба за первое место была крайне напряженной, нашей команде на финише пришлось фактически играть с одним запасным, что, конечно, увеличило дополнительную нагрузку остальных участников.

Забегая вперед, скажу, что на этот раз решение федерации оказалось правильным: молодой Кузьмин, в свое время прошедший отличную школу в студенческих соревнованиях на первенство мира, хорошо выписался в команду. Он играл спокойно, уверенно и показал отличный результат.

В первой группе

Обычно Олимпиады собирают внушительный состав участников. Так, в Ниццу прибыло свыше сорока гроссмейстеров и около 60 международных мастеров. Однако не нужно забывать, что наряду с известными в шахматном мире именами в Олимпиадах выступают и представители таких



Президент ФИДЕ вручает капитану советской команды В. Смыслову кубок Гамильтона-Рассела. В 12-й раз кубок возвращается в Москву.

стран, где шахматная жизнь только начинает развиваться. Поэтому состав групп был крайне неравноценен — наряду с сильнейшими гроссмейстерами здесь выступали и шахматисты ряда стран, где делаются лишь первые шаги в развитии шахмат.

Едва начался первый тур Олимпиады, прошло не более получаса, как был зафиксирован первый результат: на четвертой доске капитан команды Нидерландских Антилл проиграл в пять ходов шахматисту из Уэльса.

Вот эта партия, которая, конечно, украсит «сокровищницу курьезов» Олимпиад.

Королевский гамбит

О. РИГО (Нидерландские Антиллы) **И. КУПЕР** (Уэльс)

1. e4 e5 2. f4 d5 3. fe?? Фh4 4. g3 Ф: e4 5. Кf2 Сс5. Белые сдались.

Шахматисты Нидерландских Антилл потом говорили, что у них плохо себя почувствовал один из основных участников, поэтому пришлось посадить за доску капитана, который не должен был играть, а приехал на Конгресс ФИДЕ в качестве делегата.

Неровный состав групп определял и разные намерения команд — одни стремились в первую двойку, причем для сильнейших это было простой формальностью, а для иных — чрезвычайно трудной задачей, требующей и хорошей игры, и известной доли турнирного счастья.

Другие — озабочены главным образом тем, чтобы попасть в более высокую группу. И наконец, есть и такие, которые больших задач не ставят, а стараются изо всех сил отнять хотя бы пол-очка у именитых. Поэтому счет $1/2 : 3/2$, а тем более $1 : 3$ воспринимается ими как достижение.

Впрочем, в матче Нидерландские Антиллы — СССР, закончившемся, естественно, с «сухим» счетом, антилл

лец Кроес был вполне удовлетворен, когда ему удалось продержаться свыше шестидесяти ходов (с доигрыванием) против Петросьяна. Ведь именно в столице Нидерландских Антилл — городе Кюрасао — проходил в 1962 году турнир претендентов, закончившийся победой Петросьяна. А Кроес работал на турнире в качестве демонстратора и тогда впервые приобщился к шахматам.

В предварительной группе наша команда никаких проблем не имела — четыре матча были выиграны с «сухим» счетом, в двух команда потеряла по пол-очка и в двух по очку. Опередив соперников на восемь очков, команда СССР уверенно заняла первое место.

В предыдущих номерах журнала уже были опубликованы некоторые партии полуфинала. Мне хочется привести еще один пример, показывающий, что не всегда события развивались благоприятно для наших олимпийцев. В следующей партии из матча с шотландцами Талю долгое время пришлось вести борьбу в «партере», и только точная защита дала ему возможность спасти пол-очка.

Защита Каро-Канн

П. ДЖЕМИСОН

М. ТАЛЬ

1. e4 c6.

Как меняются времена! Таль играет защиту Каро-Канн!

2. d4 d5 3. Кс3 de 4. К: e4 Кf6 5. К: f6 gf.

Теперь выбор экс-чемпиона мира становится понятен: он избирает один из острых вариантов защиты.

6. Сс4 Фс7.

Обычное продолжение — 6... Сf5. Таль пытается уйти от теоретических вариантов, но сразу попадает в полосу затруднений.

7. Фh5! e6 8. Ke2 Ka6.

Черным приходится прибегать к такому развитию коня, ибо 8... Кd7 невозможно.

9. Сf4 Фb6 10. Сb3 Kb4 11. 0—0 Cd7 12. Сg3.



Этот ход дает черным возможность перегруппироваться. На 12. c4 белые опасались ответа 12... Кd3, поэтому они заранее уводят слона. Однако в случае 12... Кd3 13. Сg3 К: b2 14. Лa1 Ca3 (14... Кd3 15. Фf3) 15. Фh6 у белых сильнейшая атака.

12... Фb5!

Таким путем черным удалось прогнать ферзя белых с поля h5. Однако они отстали в развитии, и по-прежнему их позиция хуже.

13. Фf3 Фg5 14. Кс3.

Снова неточность. И здесь сильнее 14. c4.

14... f5 15. a3 Ka6 16. Cf4 Фg6 17. Kb5 Лg8 18. Kd6 C: d6 19. C: d6 0—0—0 20. Cf4 Ce8 21. Lad1 Kc7 22. c4 Фg7 23. Фg3 Ф: g3 24. hg b5! 25. f3 bc 26. C: c4 Kd5 27. C: d5 Л: d5, и в этом эндшпиле на 40-м ходу была зафиксирована ничья.

За второе место в первой группе развернулась ожесточенная борьба между командами Бразилии, Польши, Уэльса и Шотландии. Хотя по квалификационному составу уэльсцы уступали соперникам, они возместили этот недостаток дружной самоотверженной игрой. Все решил последний тур. Победив шотландцев, уэльсцы догнали их и по числу побед вышли на второе место. Поляки также претендовали на второе место, но для успеха им нужно было уступить пуэрториканцам не более пол-очка. Однако именно с поляками команда Пуэрто-Рико сражалась на редкость упорно и при доигрывании сумела взять очко, отбросив команду Польши на четвертое место.

Бразильцы оказались лишь пятыми, но на это была особая причина.

Примадонна из Бразилии

Когда на собрании капитанов выяснилось, что бразильцы попали с нами в одну группу, капитан бразильской команды, не скрывая своего удовлетворения, воскликнул: «А ведь мы имеем хорошие шансы попасть в группу «А». У нас играет Мекинг, и мы сильнее, чем команды Польши, Шотландии и Уэльса».

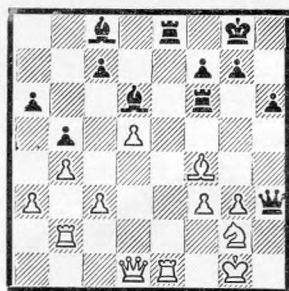
Этим надеждам не суждено было сбыться в первую очередь из-за Мекинга. В Ницце он вел себя, как типичная примадонна. В первых турах он не выступал, хотя прибыл в Ниццу вовремя, и в результате на старте его земляки проиграли крайне важный матч полякам. Затем Мекинг вступил в игру и в матче против нашей команды сделал ничью со Спасским. Впро-

чем, его помощь команде оказалась недолгой. В седьмом туре он был заявлен, но на матч не явился и получил ноль. По слухам, Мекинг был занят тем, что наблюдал по телевидению за игрой команды Бразилии на чемпионате мира по футболу. После этого Мекинг окончательно поссорился со своей командой и за доской уже больше не появлялся. Зато его можно было видеть в турнирном зале. В связи с началом работы Конгресса ФИДЕ он распространил среди участников Олимпиады заявление, в котором требовал ограничить число русских участников в межзональных турнирах, так как, по его мнению, слишком много представителей нашей страны играет в чемпионате мира. Претензии Мекинга выглядели настолько смешотворными, что даже федерация Бразилии отказалась к ним присоединиться. ФИДЕ, естественно, тоже их отклонила, после чего Мекинг покинул Ниццу...

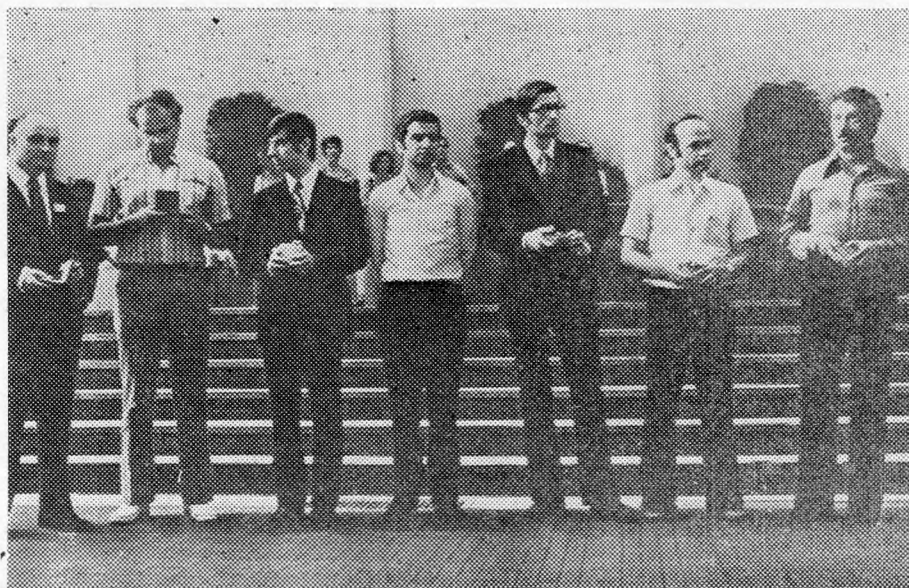
Неожиданности предварительных групп

Напряженная борьба за выход в финал шла во второй группе, где главными конкурентами были команды США, Канады, Англии и Австралии. Американцы прибили на Олимпиаду без Фишера. Долгие переговоры между чемпионом мира, Американской федерацией и организаторами Олимпиады успеха не имели. Однако и без Фишера команда США выглядела внушительно: гроссмейстеры Кавалека, Бирн, Браун, Решевский, Ломбарди, вторым запасным был международный мастер Тарьян.

Правда, на пути к финалу американцам пришлось немало пережить. Началось с того, что уже в первом туре они оказались на грани поражения в матче с канадцами. Перед контролем счет был 2:1 в пользу Канады (Саттлз победил Кавалека, Байясас проиграл Бирну и Куприянов выиграл у Ломбарди). В партии Браун—Яновский явный перевес был на стороне черных. И вот что там произошло:



Уйдя ладьей на d8, черные ставили противника перед трудными задачами ввиду угрозы взятия на f4. Однако в пылу схватки последовало: 39... Л: e1 40. Ф: e1 Cd7 41. С: d6 Л: d6 42. Kh4!, и неожиданно выяснилось, что ферзь черных трудно вырваться с поля h3. Далее было: 42... Л: d5 43. g4! g5 44. Lh2 Ф: h4 45. Л: h4 gh 46. Ф: h4 Kpg7 47. Фd8 c6 48. Фb6 Ld3 49. Kp12 Kpg6 50. Kpe2 Ld6 (50... Л: c3 51. Фd4) 51. Ф: a6, и белые вскоре выиграли, тем самым сведя этот матч вничью.



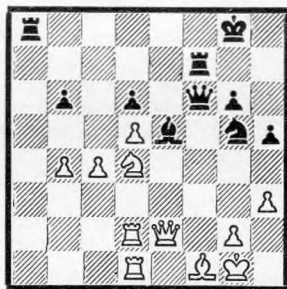
Серебряные медали завоевала команда Югославии. Слева направо: П. Смедеревац (капитан команды), Б. Ивков, Л. Любоевич, Б. Парма, А. Планинц, Д. Велемирович, С. Глигорич.

Неудача против американцев дорого стоила канадцам. В дальнейшем они проиграли матч австралийцам, в трудной борьбе уступили второе место сборной Англии и в финал «А» не попали.

В третьей группе уверенно победили югославы. А вот кубинцев на финише постигла неудача. Они играли очень дружно, напористо и долгое время шли на втором месте, но в последнем туре потерпели поражение со счетом 1:3 против итальянцев и пропустили вперед команду Финляндии.

Без больших затруднений вышли в главный финал из четвертой группы команды Венгрии и Испании. Из пятой — команды ФРГ и Швеции, из шестой — Чехословакии и Румынии.

А вот в седьмой группе до последнего тура все было неясно. Борьба за ведущие места предполагалась в основном между командами Болгарии, Филиппин и Израиля, но в нее неожиданно включились французы, победившие болгар со счетом 2½:1½. В этом матче отличился лидер команды хозяев поля Макле, выигравший у Радулова.



У белых лишняя пешка, но у черных опасная атака (грозит 34... Фf4). Поэтому Радулов решил вернуть пешку, чтобы облегчить защиту.

34. Ke6 K: e6 35. fe Ф: e6 36. Л: d6?

Этот, видимо, заранее заготовленный ход встречает опровержение. Правильно было 36. Фd3.

36... Л: f1!

Теперь белые теряют фигуру. Например: 37. Kp: f1 Lf8 38. Kpe1 Cg3 39. Kpd2 Ф: d6.

37. Л: f1 Ф: d6 38. Ld1 La1 39. Л: a1 С: a1 40. c5 Cd4 41. Kph1 bc. Белые сдались.

Поражение против французов «не размагнитило» болгарских шахматистов. Они уверенно провели дальнейшие матчи и завоевали первое место в группе. А вот в борьбе за второе место произошла сенсация: опередив ряд опытных соперников, в финал «А» вышла молодая команда филиппинцев.

Не менее упорная борьба шла в восьмой группе. На выход в финал претендовали аргентинцы, австрийцы и голландцы. Сначала, победив со счетом 3:1 голландцев, серьезную заявку на успех сделала команда Австрии, возглавляемая Робачем. Однако на финише со счетом 3:1 голландцы нанесли поражение лидеру группы — команде Аргентины и сумели закрепиться на втором месте.

В главном финале

Выход Уэльса в главный финал имел положительное значение для нашей команды. Дело в том, что мы выиграли у них со счетом 4:0 и уже после первого тура финала, в котором засчитывался результат предварительных групп, наша сборная лидировала, имея очко в запасе. У других команд побед с «сухим» счетом не было, вообще больше трех очков против команды, занявшей второе место, никто не набрал.

На прошлых Олимпиадах нашим основным соперником в борьбе за золотые медали была команда Венгрии. И сейчас казалось, что венгры составят сильную конкуренцию. Однако этого не случилось. В третьем туре венгры

неожиданно проиграли филиппинцам и, как мне кажется, так и не смогли оправиться от такого удара.

В этом матче на первой доске Торре удалось победить Портиша.

Защита Уфимцева

Э. ТОРРЕ

Л. ПОРТИШ

(Филиппины)

(Венгрия)

1. e4 d6 2. d4 Kf6 3. Kc3 g6 4. Kf3 Cg7 5. h3 0—0 6. Ce3 c6 7. a4 Kbd7 8. Фd2 Фа5.

Портиш немедленно пытается начать активные действия. Обычное продолжение — 8...e5, стремясь в дальнейшем создать угрозы пешке e4.

9. Ce2 e5.

Казалось бы, черные упускают отличную возможность перехватить инициативу ходом 9...b5! Однако Портишу не понравилось, что у белых есть опасный конгрудар — 10. b4 Ф:b4 11. ab.

10. 0—0 ed 11. К:d4 Фе5.

Выясняется, что ферзь на a5 распорожен неудачно, и черные пытаются переборщить его на новую позицию.

12. Cf4!

Очень сильно. Теперь черные не могут брать конем на e4 из-за 13. С:e5 К:d2 14. С:g7 К:f1 15. С:f8, и белые остаются с лишним материалом. Поэтому приходится отступать.

12...Фe7 13. Kf3!

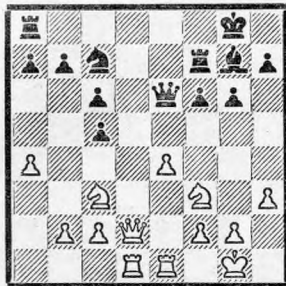
Снова отлично сыграно. На 13...К:e4 14. К:e4 Ф:e4 15. С:d6 Ле8 белые заготовили ответ 16. Лf1, и ферзь черных чувствует себя плохо.

13...Кe8 14. Cg5 f6 15. Ce3 Kc5 16. С:c5 dc 17. Сc4 Ce6 18. С:e6 Ф:e6 19. Лad1.

Стратегия белых принесла свои плоды — у них, по существу, лишняя

пешка на королевском фланге, и они владеют линией «d».

19...Лf7 20. Лfе1 Кс7.



21. e5!

Таким путем белые неожиданно добиваются значительных выгод, поэтому на следующем ходу черным, конечно, следовало уйти ладьей на e7.

21...Лaf8 22. Ke4! fe.

От материальных потерь у черных защиты нет.

23. Kег5 Ch6 24. Фе2 С:g5 25. К:g5 Фf5 26. К:f7 Ф:f7 27. Лd3.

У белых выигрышная позиция, и проще всего решало все проблемы 27. Ф:e5 Ф:f2 28. Kph2, например, 28...Kd5 29. Лf1; совсем плохо 28...Ле8 29. Ф:c7 Л:e1 30. Лd8. В этом случае игра вряд ли продлилась бы долго. Ход, сделанный филиппинцем, позволяет черным продлить сопротивление.

27...Ke6 28. Ле3 Kd4 29. Фd2 Лd8 30. Kph1 Ke6 31. Фc3 Ф:f2 32. Ф:e5 Kf4 33. Фg5 Лf8 34. Ле8 Kh5 35. Kph2 Kf6 36. Л:f8 Кр:f8 37. Ле3 Kpf7 38. Ф:c5 Фh4 39. Фе7 Kpg8 40. Фе6 Kpg7 41. Лf3. Черные сдались.

В этой партии Портиш недооценил своего молодого противника.

Югославы также обычные соперники наших олимпийцев в борьбе за золотые медали. Так, например, на прошлой Олимпиаде в Скопле они состави-

ли нам исключительно сильную конкуренцию. В Нице команда Югославии выступала в боевом гроссмейстерском составе: Глигорич, Любоевич, Ивков, Велимирович, Планинц, Парма. Однако уже на старте югославы проиграли со счетом 1:3 венграм и после этого все время находились на почетительном расстоянии от лидеров.

У команды СССР, в отличие от основных соперников, никаких срывов не было. Умело маневрируя своим составом, она все больше и больше отрывалась от конкурентов. Восемь матчей подряд в финале выиграли наши гроссмейстеры, прежде чем была сделана первая ничья с венгерской командой. Но в этот момент команда СССР уже шла впереди с отрывом на целый матч (4 очка).

На первой доске исключительно уверенно и хладнокровно вел борьбу А. Карпов. Просто поражаясь, с какой внешней легкостью, с какой элегантностью он наносил поражения своим противникам.

Характерными примерами его разносторонней игры являются партии, приведенные в этом номере журнала.

Сицилианская защита

А. КАРПОВ

Л. КАВАЛЕК

(СССР)

(США)

1. c4 c5 2. Kf3 g6 3. d4 cd 4. К:d4 Кс6 5. e4 Kf6.

Свои недостатки имеет продолжение 5...Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Kc3 Kg4 8. Ф:g4 К:d4 9. Фd1.

6. Kc3 d6 7. Ce2 К:d4 8. Ф:d4 Cg7. Кавалек идет по стопам Фишера, который часто играет этот вариант.

9. Cg5 0—0.

Партия Ларсен—Фишер (матч претендентов, 1971 г.) продолжалась: 9...h6 10. Ce3 0—0 11. Фd2 Kph7 12. 0—0 с небольшим перевесом у белых.

10. Фd2 Ce6 11. Лc1 Фа5 12. f3! Карпов избирает самый точный порядок ходов: после 12. 0—0 Лfс8 13. b3 возможно было 13...b5!

12...Лfс8 13. b3 a6.

Черные все подготовили, чтобы прорыв b7—b5.

14. Ka4!

Оригинальное решение. Обычное 14. Kd5 после 14...Ф:d2 15. Кр:d2 С:d5 16. ed давало черным возможность осуществить ход b7—b5.

14...Ф:d2.

Черным следовало сохранить ферзей, так как в этом случае им было бы легче защищать слабое поле b6.

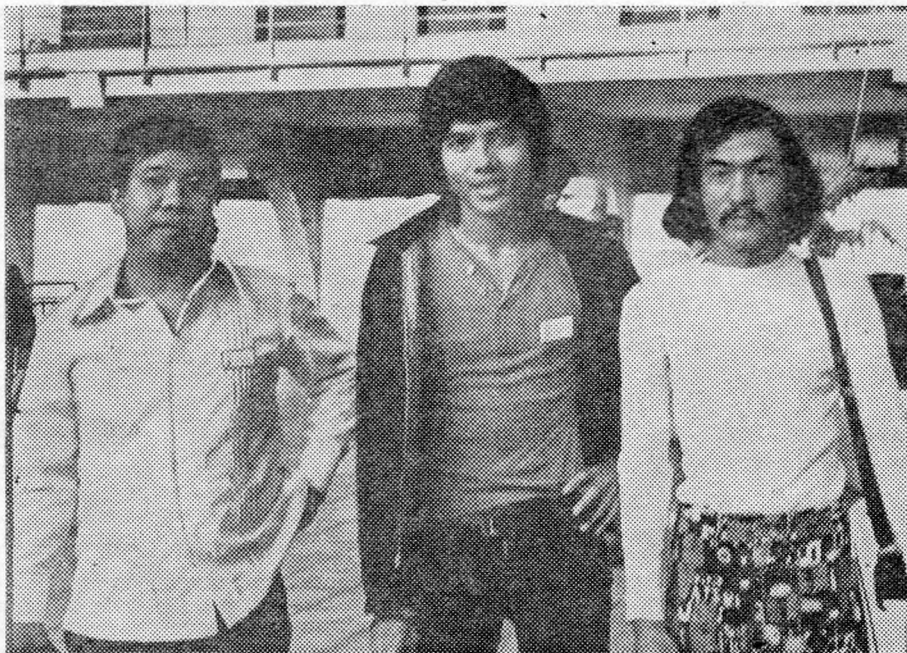
15. Кр:d2 Лс6 16. Кс3 Лас8 17. Kd5.

В эндшпиле у белых несомненное позиционное преимущество—они имеют перевес в пространстве плюс возможности активной игры на обоих флангах. Однако при точной игре у черных, конечно, есть шансы на успешную защиту. Их задача — не дать белым развить инициативу, не уступить еще большего пространства.

17...Kpf8 18. Ce3 Kd7 19. h4 С:d5?

Черные не выдерживают присутствия коня на поле d5 и еще более ослабляют свою позицию. Пешку «h» нужно было затормозить ходом h5.

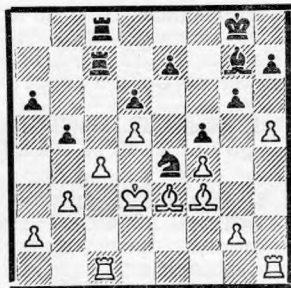
20. ed Лс7 21. h5 Kpg8.



Первый гроссмейстер Азии Эухенио Торре (в центре) в окружении земляков.

Черные откровенно выжидают, а между тем их позиция все более ухудшается. Нужно было искать возможности на ферзевом фланге. Заслуживало внимания, скажем, 21...Cb2, ставляя ладью белых определить.

22. f4 Kc5 23. Cg4 Ke4 24. Kpd3 f5 25. Cf3 b5.



Кажется, что черные добились некоторой контригры, но Карпов серией сильных и точных ходов показывает, что позиция его противника безнадежна.

26. g4! bc 27. Л: c4! Л: c4 28. bc Kc5 29. С: c5!

Белые не опасаются ничейных тенденций разноцветных слонов, конкретно учитывая, что в создавшемся положении слон черных никаких перспектив не имеет.

29...Л: c5 30. h6! Cf8.

После 30...Cf6 31. g5 Cb2 32. Лb1 ладья с решающим эффектом атакует короля. Теперь же на 31. g5 последует 31...Ла3.

31. Kрc3!

Снова точный ход, предупреждающий угрозу Лc5—a5.

31...lg 32. С: g4 Kpf7.

Черные жертвуют пешку, но пытаются активизировать короля. Не лучше была и пассивная защита путем 32...Лс7 33. Се6 Kph8 34. f5 Лb7 (34...gf 35. Лg1) 35. Cf7, и, выиграв пешку «g», белые легко добиваются победы.

33. Се6 Kpf6 34. Cg8 Лс7 35. С: h7 e6.

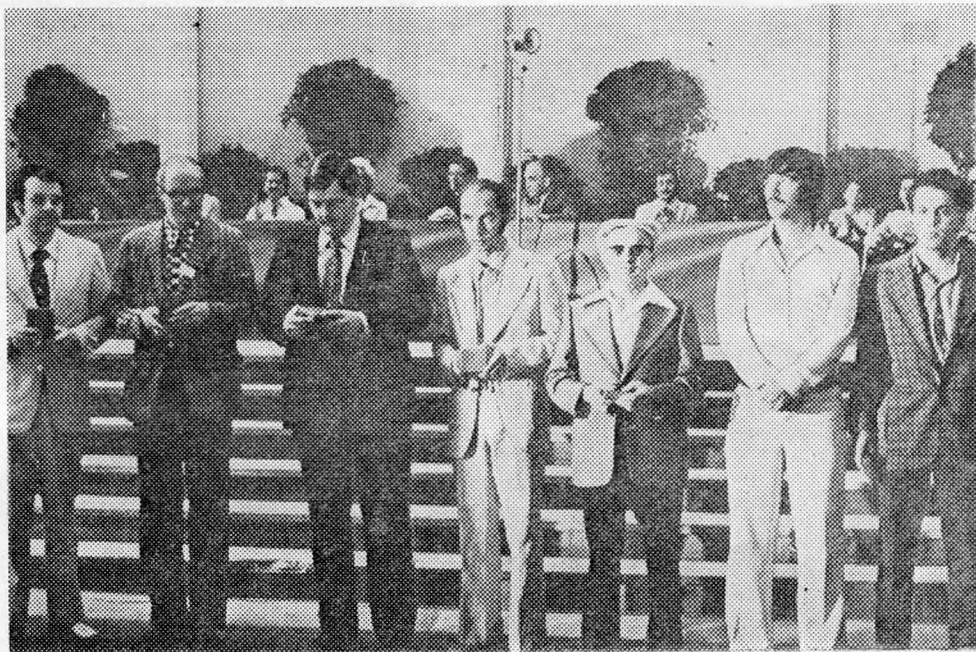
Упорнее было 35...Kpf7! 36. f5 g5. 36. Cg8 ed 37. h7 Cg7.

Без труда добивались успеха белые и после 37...Л: c4 38. Kpd3 Cg7 39. h8Ф С: h8 40. Л: h8 Л: f4 41. С: d5.

38. С: d5 Ch8 39. Kpd3 Kpf5 40. Kрe3 Ле7 41. Kpf3 a5 42. a4 Лс7 43. Се4 Kpf6 44. Лh6 Лg7 45. Kpg4. Черные сдались.

Совсем в ином плане, чем Карпов, вел на второй доске борьбу Корчной. В его партиях нередко возникали запутанные позиции, но Корчному, как правило, первому удавалось находить путеводную нить, ведущую к цели.

Характерно окончание его партии с Тимманом (Голландия).



Бронзовые призеры Олимпиады — команда США, слева направо: П. Бенко (капитан команды), Р. Бирн, У. Ломбарди, Л. Кавалек, С. Решевский, У. Браун, Д. Тарьян.

В этой сложной, примерно равной позиции Корчной принял ответственное решение завязать бой в центре.

19...f6 20. g4 Ke7 21. ef gf 22. h4.

Создается впечатление, что операция, начатая черными, неудачна: грозит 23. g5 с дальнейшим захватом поля e5...

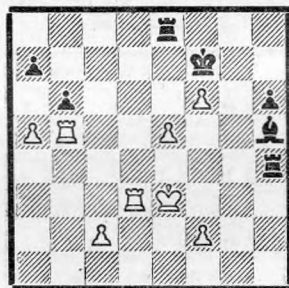
22...Ce8! 23. g5 Ch5.

В этом все дело: жертвуя пешку, черные связывают коня.

24. gf Kf5 25. С: f5 ef 26. Kрe3 Kpf7 27. Лb5 Лd7 28. a5.

Белые, видимо, считают, что инициатива по-прежнему на их стороне, но Корчной доказывает обратное:

28...Ле8 29. Ke5 K: e5 30. de d4! 31. С: d4 f4 32. Kp: f4 Л: d4 33. Kрe3 Л: h4 34. Лd3.



Черные выиграли фигуру, но борьба еще не кончена.

34...a6! 35. Лd7 Kpf8.

Первое впечатление, что после 35... Kрe6 36. Лd6 Kpf5 37. f7 Ле4 38. Kpd2 С: f7 39. Лf6 Kpg5 40. Лbb6 Се4 черные добивались победы. Однако 36. Ле7! Л: e7 37. Л: b6, видимо, спасало партию.

36. Лbd5 Cf7 37. f4! С: d5 38. Л: d5 ba 39. Л: a5.

Белые напрасно тратят драгоценное время. Правильно 39. Kрe4! с хорошими шансами спастись.

39...Kpf7 40. Л: a6 Kpg5 41. Kрe4 Лс8 42. Ла7. Белые сделали этот ход, но затем сдались. После 42...Лс4 43. Kpd5 Лh: f4 44. Лg7 Kpf5 хода 45. f7 нет из-за 45...Лfd4X.

Головоломный эндшпиль, который ждет еще своего исследования.

Любителей шахмат, конечно, интересовало, как выступают после поражений в полуфинальных матчах претендентов В. Спасский и Т. Петросян. Поначалу мне казалось, что на их игре лежит печать некоторой усталости. Однако в финале они дали несколько очень хороших партий. Особенно следует отметить успех Петросяна, который добился абсолютно лучшего результата Олимпиады, выиграв 11 (!) встреч при трех ничьих.

Староиндийская защита

Т. ПЕТРОСЯН

(СССР)

Ф. ВИЗЬЕР

(Испания)

1. c4 Kf6 2. Kc3 g6 3. e4 d6 4. d4 Cg7 5. f3 c6 6. Ce3 a6.

Один из современных методов борьбы против системы Земшпа — черные не торопятся с рокировкой, а сначала пытаются провести пешечную атаку на ферзевом фланге, ставящую цель подорвать мощный центр белых.

7. e5.

Теория считает, что это не много обещает, но, видимо, у экс-чемпиона мира свое мнение.

7...0—0 8. Kge2 a5.

Черные сходят с проторенных путей. Обычное продолжение здесь — 8...Kbd7 9. Kc1 b5 (или 9...b6) с примерно равными шансами.

9. cd ed 10. Kg3 Le8 11. Фd2.

Грозило 11...Kd5.

11...b5 12. Ce2 d5.

А вот этот ход никак не вяжется с предыдущим. Если черные собирались



Приз за лучший результат на второй доске получил Ахмед Насир (Пакистан), на третьей — Б. Спасский.

проводить d6—d5, то целесообразнее было 11...b6 и далее 12...Сa6. Теперь заслуживало внимания 12...b4 13. Ka4 Ca6, не ослабляя без надобности пункта с5.

13. e5 Kf7 14. Ch6!

В лагере противника появились слабые черные поля, и Петросян немедленно стремится использовать это обстоятельство.

14...b4 15. Ka4 C:h6 16. Ф:h6 Ca6 17. h4!

Импульсивной игрой черные создали себе слабости на обоих флангах, и атака на королевском фланге, начатая белыми, сейчас выглядит особенно грозно.

17...C:e2 18. Kp:e2 Ka6.

Из-за угрозы h4—h5 черные не успевают провести подрыв центра ходом с6—с5.

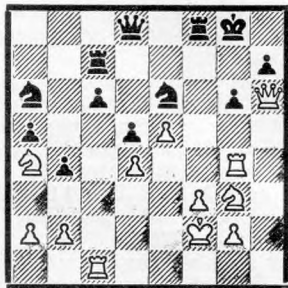
19. h5 Kf8 20. Лaс1 La7.

Позиция черных трудная, и они ищут шансов в ловушечной игре. Пешку на с6 белые взять не могут — 21. Л:c6? Фd7 22. Лhc1 Kb8 23. Kb6 Фb7 24. Лf6 La6 25. Ka4 Фb5, и теряется конь.

21. Kpf2 Ke6 22. hg fg 23. Лh4 Лc7.

Еще одна ловушка. На 24. Л:c6 следует не 24...Л:c6 из-за мата в пять ходов, а 24...Ф:h4 25. Ф:h4 Л:c6, и черные могут оптимистически смотреть в будущее.

24. Лg4 Лf8.



От прямых угроз можно было защититься только путем 24...Лg7, но в этом случае, продолжая 25. Л:c6 Фd7 26. Л:a6 Ф:a4 27. Kpg1, белые получали выигрышную позицию. Теперь же следует немедленный конец.

25. Л:g6 hg 26. Ф:g6 Kg7 27. Лh1 Лf4 28. Kh5 Лc7 29. e6. Черные сдались.

Кузьмин — прирожденный командный игрок. Мне хочется показать это на примере, казалось бы, самой рядовой партии, которая, хотя и не блещет эффектами, демонстрирует лучшие качества молодого гроссмейстера.

Сицилианская защита

Ю. ДЮБАЛЛЬ Г. КУЗЬМИН
(ФРГ) (СССР)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 Ce7 8. Фe2 a6 9. 0—0—0 0—0 10. Cb3 Фc7 11. g4.

И. Болеславский считает самым опасным для черных 11. Лhg1, подготавливая g2—g4.

11...K:d4! 12. Л:d4 b5 13. g5 Kd7 14. Лhg1.

Все это уже не раз рассматривалось теоретиками. Их вывод: в острой игре шансы сторон примерно равны.

14...g6 15. h4.

Этот ход как-то не вяжется с предыдущим, тем более что потом ладья все равно вернется на h1.

15...Le8 16. h5 Kc5 17. Лhg1 Cb7.

Кузьмин ведет защиту с олимпийским спокойствием. Развивая слона на b7, он предотвращает возможность хода e4—e5 с дальнейшим переводом ладьи с d4 на h4.

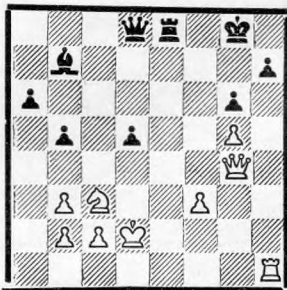
18. Фg4 Cf8 19. f3 Lad8 20. Лd2 d5!

Как раз вовремя. Успей белые перекинуть ладью на линию «h», их инициатива могла принять опасный характер.

21. ed K:b3 22. ab ed 23. Cd4 Cd6!

Сначала черные играли неторопливо, а теперь с каждым ходом они усиливают натиск. Маневр слона снова препятствует переводу ладьи на h2.

24. Cf6 Cf4 25. hg fg 26. C:d2 27. Kp:d2 Ф:d8.



У белых уже возникли трудности, и им нужно играть очень точно, чтобы удержать равновесие. Таким спасительным планом был перевод коня с c3 на d4, правда, требовавший далекого расчета. Вот примерный вариант, который необходимо было предвидеть: 28. Ke2 Fe7 29. Kd4 Fe3 30. Kpd1 Cc8 31. Фh4 h6! 32. c3! (32. gh g5 и выигрывают) 32...Cf5 33. K:f5 Фd3 34. Kpc1 Le2 35. K:h6 Kpf8 36. Фf4, и черным не избежать вечного шаха.

28. Фh4 Fe7 29. Le1.

Форсировано проигрывает. Однако и после 29. Kpc1 Fe3 30. Kpb1 Le7 белые вряд ли могли спастись.

29...Ф:e1 30. Ф:e1 Л:e1 31. Kp:e1 Kpf7.

В этом эндшпилье все, по существу, держится на одном темпе. Будь конь на e2, после хода Kd4 белые имели бы даже лучшие шансы. Но беда их в том, что они не успевают перевести коня на d4. Например: 32. Ke2 Kpe6 33. Kd4 Kpe5 34. c3 Cc8!, и теряется пешка g5.

32. Kpf2 Kpe6 33. Kpe3 Kpf5 34. Kpd4 Kp:g5 35. K:d5 h5 36. c4 C:d5! 37. cd.

Если 37. Kp:d5, то после 37...h4 38. c5 h3 39. c6 h2 40. c7 h1Ф 41. c8Ф обе стороны проводят ферзей, но белым не удается избежать их размена. Например: 41...Ф:f3 42. Kpd6 Фd3 43. Kpe7 Фd4 44. Kpd6 Фd4 45. Kpe7 Fe5 и т. д.

37...Kpf6 38. f4 Kpe7 39. b4 Kpd6. Белые сдались.

Итак, темп, взятый нашей командой, оказался не под силу остальным. Однако за второе и третье места развернулось ожесточенное сражение. За пять туров до конца югославы на полочка опережали болгар, на полтора очка от болгар отставали американцы, и еще на полтора очка ниже были венгры и голландцы.

В финишной гонке югославам удалось удержать свою позицию и еще раз доказать, что они по праву считаются второй шахматной державой мира. Американцы догнали болгар и по числу побед выиграли бой за бронзовые медали. Для команды США третье место — несомненно, крупнейший успех. Венгры, дважды до этого завоевывавшие серебряные медали, на этот раз выступили неудачно.

Интересной была борьба и во всех остальных группах, хотя там решался вопрос иногда об очень далеких местах.

Мне особенно хочется отметить команду Пакистана, которая, впервые участвуя в Олимпиаде, победила в группе «D», выиграв все матчи.

Если сравнивать Олимпиаду в Ницце с предыдущими, то обращаешь внимание не только на рост числа команд-участниц. В первую очередь, поражает быстрый прогресс многих команд. Заслуживает быть отмеченным успех филиппинцев, занявших одиннадцатое место (в Скопле они были только двадцатыми), успех англичан — в Скопле они были семнадцатыми, а здесь вошли в десятку лучших. Финны с тридцать третьем месте в Скопле перебрались на пятнадцатое.

Успешно выступили хозяева поля — французы — с сорок девятого места они перешли на двадцать восьмое.

Однако самый большой прыжок совершила команда Уэльса — с сорок четвертого места уэльсцы попали в шестнадцать лучших, хотя и замкнули эту группу. Самое любопытное, что в основном все эти команды составлены из молодых шахматистов, а ведь именно молодежь обладает хорошими возможностями роста.

Шахматные Олимпиады — это и напряженные поединки за шахматной доской, и последующий совместный анализ, и непосредственное общение с ведущими гроссмейстерами. Для шахматистов малых стран это имеет важное значение. Они не только сами участвуют в состязании, они следят «за сильными мира сего», жадно ловят каждое слово, каждую мысль, для них Олимпиады — настоящая школа шахмат.

Как поэтично сказал шахматист одной такой маленькой страны: «Шахматным воздухом Олимпиады — не надышишься!».

На Конгрессе ФИДЕ

В этом году Международной шахматной федерации (ФИДЕ) исполнилось пятьдесят лет. Состоявшийся в Ницце Конгресс был юбилейным. Так уж совпало, что этот Конгресс по значительности решавшихся там проблем оказался одним из самых важных. Был принят новый устав ФИДЕ, утвержден регламент предстоящего матча на мировое первенство и ряд других вопросов, в том числе об изменении порядка проведения Олимпиад. Кроме этого, состоялись выборы руководящих органов ФИДЕ.

То, что выборы совпали с решением важнейших вопросов шахматного движения, несомненно, осложнило и внесло нервную обстановку и в работу самого Конгресса, и в работу предшествующих Конгрессу заседаний ЦК ФИДЕ. Выступая по тому или иному поводу, делегаты, вольно или невольно, должны были учитывать, как их высказывания могут отразиться на будущем голосовании.

Статут ФИДЕ таков, что страны с сотнями тысяч шахматистов и с парой десятков пользуются равными правами. Поскольку в ФИДЕ входит сейчас около 90 стран (77 из них прислали своих делегатов на Конгресс), то в этой обстановке роль маленьких стран, если им удавалось объединить свои взгляды, чрезвычайно возрастала, и странам с большими шахматными традициями приходилось надеяться только на свой авторитет и методы убеждения.

Особенно острую дискуссию и на ЦК ФИДЕ и на Конгрессе вызвал регламент матча на первенство мира. Вернее, не столько сам регламент, сколько его пункт о количестве необходимых выигрышей.

Как известно, на Конгрессе в Ванкувере было решено, что матч должен играть до шести побед. Однако через два года, на Конгрессе в Хельсинки президент американской зоны Ф. Крамер привез новые предложения чемпиона мира — матч играет до десяти выигрышей, при счете 9:9 чемпион сохраняет свое звание.

На том же Конгрессе в Хельсинки была образована специальная комиссия для уточнения регламента матча. В нее вошли Крамер (США), Батуринский (СССР), Сереньи (Венгрия), представитель Бразилии, а также президент ФИДЕ Эйве. Комиссия собиралась в начале этого года в Амстердаме и большинством голосов высказалась за игру до шести побед. За это же решение проголосовал и ЦК ФИДЕ. Однако Конгресс ФИДЕ после долгих дебатов большинством в два голоса (26:24 при двенадцати воздержавшихся) постановил принять предложение Фишера о игре до десяти побед.

Матч до десяти побед чреват тем, что игра может сильно затянуться. Поэтому был поставлен вопрос о введении лимита числа партий. После жарких споров Конгресс проголосовал за лимит в тридцать шесть партий. Предложение Фишера о том, что при счете 9:9 чемпион сохраняет свое звание, как ставящее претендента в неравные условия, было отклонено.

На следующий день среди делегатов Конгресса пронесся слух, что Фишер прислал телеграмму, в которой он отказывается от звания чемпиона мира.

Кстати, как член ЦК, чемпион мира имеет право принимать участие в работе Конгресса. Ходили слухи, что Фишеру заказан билет в Ниццу, один журналист за чашкой кофе «по секрету» сообщил мне, что Фишер уже находится в Ницце, но «инкогнито». Однако это был очередной «блеф». С Конгрессом Фишер общался через свое доверенное лицо — вице-президента американской зоны ФИДЕ Крамера, который время от времени выходил на трибуну и зачитывал отдельные строчки из телетайпного свитка в несколько сот слов, содержащих высказывания Фишера.

Затем в газетах появилось сообщение, что, поскольку ФИДЕ не соглашается с условиями матча на первенство мира, предложенными Фишером, он «снимает с себя звание чемпиона мира ФИДЕ».

Наконец, была оглашена и сама телеграмма Фишера, являющаяся недвусмысленной попыткой внести раскол в ФИДЕ, попыткой нажать на Конгресс угрозой вернуться к старым временам, когда чемпион сам подбирал себе противника и диктовал свои условия матча.

Конгрессмены снова заняли свои места, и снова начался разговор на тему, уступать или не уступать диктату чемпиона мира. И здесь надо особо отметить принципиальную позицию ряда делегатов, в том числе и представителей латиноамериканских стран. Признавая достижения чемпиона мира, выражая свое дружеское отношение к нему, они тем не менее высказались про-

тив изменений принятых лишь накануне решений.

Значительным большинством голосов (35:17 при одиннадцати воздержавшихся) Конгресс принял решение не менять ранее принятый регламент. А чемпиону мира была отправлена телеграмма, в которой Конгресс, высоко оценивая достоинства чемпиона мира, просил его пересмотреть свое решение, так как борьба за шахматную корону может идти только по правилам ФИДЕ!

На раздумье Р. Фишер получил трехмесячный срок.

Генеральная Ассамблея утвердила предложение Квалификационного комитета. Звание международного гроссмейстера присвоено А. Лутикову (СССР), В. Янзе (Чехословакия), Д. Форинтошу, Д. Саксу (оба — Венгрия), Х. Диез дель Корралю (Испания), Я. Тимману (Голландия). В последний час звание международного гроссмейстера было присвоено также Э. Торре (Филиппины), набравшему второй гроссмейстерский балл на Олимпиаде в Ницце. Таким образом, Эухенио Торре стал первым международным гроссмейстером Азии. А в Африке появился первый международный мастер. Им стал Р. Белькади (Тунис). Среди 32 новых международных мастеров — С. Макарычев и М. Чибурданидзе, звание международного мастера по композиции получили А. Гуляев, Ал. Кузнецов и Р. Кофман. Звания международного арбитра удостоены 15 человек, в том числе представители СССР П. Керес, Р. Какиашвили, Е. Пекарская и О. Томсон.

Оживленная дискуссия возникла о порядке проведения Олимпиад. Возрастающее число стран-участниц усложняет и удорожает эти праздники шахмат. Признавая все недостатки швейцарской системы, делегаты тем не менее в порядке эксперимента решили следующую Олимпиаду провести «по швейцарке», с тем чтобы уложить все соревнования в 17 дней (при игре в 13 туров). Комиссии по правилам игры поручено разработать рекомендации по этому вопросу.

Конгресс принял важное решение. С 1 июля 1974 года отстранены от официальных соревнований ФИДЕ федерации ЮАР и Родезии до тех пор, пока там не прекратится дискриминация в шахматах.

Поддержано предложение советской федерации обратиться с просьбой о принятии ФИДЕ в ЮНЕСКО. Вступление в эту авторитетную организацию, конечно, расширило бы возможности ФИДЕ по пропаганде шахмат во всем мире.

В заключение состоялись выборы. Впервые в истории ФИДЕ на пост президента были выставлены два кандидата — М. Эйве, возглавлявший ФИДЕ последние четыре года, и первый вице-президент Н. Рабель-Мендес (Пуэрто-Рико). Хотя в шахматном мире авторитет экс-чемпиона мира неизмеримо выше, на Конгрессе по этому вопросу шла упорная закулисная борьба. Рабель-Мендес выступал на выборах под лозунгом того, что штабквартиру ФИДЕ нужно перевести из Европы, чтобы ФИДЕ больше занималась различными, в том числе и отдаленными маленькими странами. А кто лучше знает интересы маленьких стран, чем энергичный представитель маленькой Пуэрто-Рико? Тем не менее тайное голосование дало победу

М. Эйве. За него проголосовали 43 делегата, за Н. Рабель-Мендеса — 29.

По новому статусу выбраны три заместителя президента для континентов: Европы — Б. Кажич (Югославия), Америки — Д. Прентис (Канада) и Азии — Ф. Кампоманес (Филиппины).

Генеральным секретарем переизбрана И. Баккер (Нидерланды). В новый состав бюро ФИДЕ вошли М. Эйве, Ф. Кампоманес, Д. Прентис, Б. Кажич, И. Баккер, Э. Эдмондсон (США), Х. Хасан (Гонконг), Б. Родионов (СССР), А. Хайнце (ГДР).

Президентами зон (в порядке номеров этих зон) избраны: Г. Голумбек (Англия), В. Доразиль (Австрия), Я. Шайтар (Чехословакия), Ю. Авербах (СССР), Ф. Крамер (США),

Д. Прентис (Канада), Вега Фернандес (Куба), Р. Камара (Бразилия), А. Навваби (Алжир), Лим Кок Ан (Сингапур). Президентом созданной одиннадцатой средиземноморской зоны избран Р. Белькади (Тунис).

В заключительный вечер Ассамблеи состоялось торжественное награждение памятными медалями ФИДЕ, выпущенными по случаю пятидесятилетия федерации. Наибольшее число медалей получил Советский Союз, ими награждены все международные гроссмейстеры, многократные участники Олимпиад, экс-чемпионы мира, представители нашей страны в ФИДЕ. И хотя потом сумку с медалями мне пришлось везти на Родину, это была не тяжелая ноша!

Партии Олимпиады

Испанская партия

А. КАРПОВ

В. УНЦИКЕР

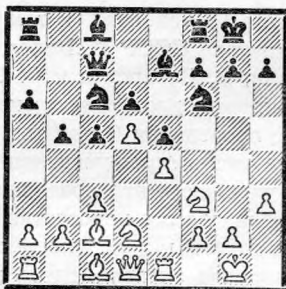
(СССР)

(ФРГ)

Примечания

— А. Константинопольского

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Cc7 12. Kbd2 Kc6 13. d5.



Дебютная мода столь же изменчива, как и любая иная. Долгое время популярен был метод В. Раузера 13. dc dc с последующим давлением на пункты d5 и f5. После партии Штейн—Ивков (межзональный турнир, 1964 г.) старинный план с продвижением центральной пешки снова находится в центре внимания; Ивков тогда быстро попал в затруднительное положение: 13. d5 Kd8 14. a4 Lb8 15. c4 Cd7? 16. ab ab 17. cb C: b5 18. Ca4! La8 19. Le3! Kb7 20. Lea3 C: a4 21. L: a4 L: a4 22. Ф: a4, и, захватив вертикаль «а» и пункты c4 и f5, Штейн добился победы.

Но, конечно, дело обстоит не так просто. Первая проблема — должен ли конь уходить в тыл, на d8? Еще ждет проверки ответ 13...Ka5. Например, в партии Штольц—Алехин (1942 г.) после 14. Kf1 Cd7 15. g4 h5!

16. K3h2 Fc8 17. g5 Kh7 игра сложилась к выгоде черных; или 14. Kf1 c4 15. g4 h5 16. gh C: h3 17. K3h2 Fc8 18. Ke3 Kh7 19. Kph1 Cg5 20. Kf5 C: f5 21. ef f6 с быстрой ничьей (Спаский—Авербах, XXVI чемпионат СССР).

Наконец, если 14. b3! Cd7 15. Kf1 Kb7 16. Kg3, то 16...a5, хотя здесь 17. Kf5 дает белым, по-видимому, лучшие шансы.

13...Kd8 14. a4.

Небесполезно припомнить, как развивалась борьба вокруг этой издавна популярной стратегической схемы. В начале века, когда только намечались основные линии миттельшпиля подобных партий, черные быстро осуществляли продвижение f7—f5, что давало белым повод для фигурных атак на

королевском фланге. Вот одна из таких встреч — консультационная партия, сыгранная в Вене в 1908 году.

Г. Марко и Г. Фендрих — А. Рубинштейн и Г. Сальве: 14. Kf1 Ke8 15. Kg3 g6 16. Ch6 Kg7 17. Kh2 f6 18. Fd2 Kf7 19. Kg4 Cd7 20. f3 Fc8 21. Lf1 f5 22. C: g7 Kp: g7 23. ef gf 24. Ke3 (опасно 24. Fd3! Kg5 25. Ke3 c4! 26. Ke: f5 C: f5 27. K: f5 Kph8! с перевесом у черных. — Анализ Г. Марко, которому принадлежат и последующие варианты) 24...Kh6 25. Kg4! Kg8 26. Ke3 Ch4 27. Kh5 Kph8 28. g4 f4 29. Fd3 Lf7 30. Kg2 Fd8 31. a4 Cf5! 32. gf Fg5 33. f6 Ф: h5 34. Ff5! Fh6 35. Fe6! L: f6 36. Fd7 ba (сложнее задачи белых были после 36...Ke7! 37. ab! Lg8 38. Kph1!) 37. Cf5! Cg3? 38. L: a4 Ke7 39. Ce6 Fg7 40. Lfa1! (но не 40. Ф: d6 Lg8! с угрозой Ch2) 40...Lg6 41. L: a6 L: a6 42. L: a6 h5 (нельзя 42...Ch2 43. Kph1 L: g2 44. La8, и белые выигрывают) 43. Fe8 Kg8 44. La8! e4! (в случае 44...Fh7 45. b4! L: e6 46. Ф: g8 Ф: g8 47. L: g8 Kp: g8 48. de, пешка «b» неудержима!) 45. C: g8 Ф: g8 46. Fc6 ef 47. L: g8 Kp: g8 48. Fe8 Kpg7 49. K: f4 C: f4 50. Kf2 Cc1 51. Fe7 Kph6 52. b4 cb 53. cb Cg5 54. Fe4 Lf6 55. h4 Cc1 56. b5 Kpg7 57. Fd3 Cb2 58. b6 Lf4 59. b7 Lf8 60. Fc4. Черные сдались.

Впоследствии пришли к выводу, что черным надо лишь грозить прорывом f7 (f6) — f5, приводя в действие эту угрозу лишь в удобный момент, например, если белые ослабят свою пешечную конструкцию на королевском фланге. Белые, в свою очередь, стали включать, как обязательный, ход a2—a4 с дальнейшим вскрытием вертикали «а». Множество партий разыгрывались с такой схемой борьбы, и, надо сказать, с переменным успехом. Вот одна из них:

Д. Томас—А. Рубинштейн (Баден-Баден, 1925 г.): 14. Kf1 Ke8 15. a4



А. Карпову вручается приз за лучший результат на первой доске.

Ль8 16. ab ab 17. g4 g6 18. Кг3 Кг7 19. Крh1 f6 20. Лг1 Кf7 21. Ф1 Сd7 22. Се3 Ла8! (белые готовы к борьбе на королевском фланге, но Рубинштейн, построив свою излюбленную позицию «ежа», раньше всего нейтрализует давление по крайней вертикали) 23. Фg2 Л:а1 24. Л:а1 Фb7 25. Крh2 Ла8 26. Фf1 Ла6 27. Кd2 Фа8 28. Л:а6 Ф:а6 29. Кb3 Кg5 30. Крg2 h5! (инициатива теперь у черных и ясно, что планы белых рухнули) 31. h4 Кf7 32. gh gh 33. Крh2 Фс8 34. Фg2 Крf8 35. Кd2 f5! 36. ef С:h4 37. f6! С:f6 38. Фf3 Ch4 39. Сg6 С:g3 40. fg Cf5! 41. С:f7 (после 41. С:h5 К:h5 42. Ф:h5 Сg4 перевод у черных) 41...Кр:f7 42. Ке4 Фd7 43. Ch6 Крg6 44. С:g7 Кр:g7 45. b4 c4 46. Кd2 (несколько упорнее 46. Кf2) 46...Фf7 47. Фе3 Ф:d5 48. Фg5 Сg6 49. Фе7 Крg8 50. Фd8 Крf7 51. Фd7 Крf6 52. Фd8 Крf5 53. Фd7 Крf6 54. Фd8 Крg7 55. Фе7 Фf7 56. Ф:d6 Фf2 57. Крh3 Крh6! 58. Кb1 (цугцванг!) 58...Фf5 59. Крg2 Ф:б1 60. Фf8 Крg5 61. Фd8 Крg4 62. Фd7 Фf5 63. Фd1 Крg5, и белые сдались.

Эта и другие партии показали, что без владения линией «а» белые многого не достигают. Партия Карпов—Унцикер с новой силой подчеркивает это положение.

14...Ль8.

Возможно, хотя и выглядит несколько экстравагантным, 14...Ла7.

15. ab ab 16. b4.

Раньше полагали, что только подрыв 16. c4 может выявить слабые стороны пешечного построения черных. Ход в партии, вошедший в «большую практику» после матчевой встречи Спасский—Корчной (1968 г.), направлен против идеи c5—c4 и Кd8—b7—c5. Напомним, что партия завершилась быстрой ничьей после 16...Кb7 17. Кf1 Сd7 18. Сd2 Ла8 19. Ке3 Лfс8 20. Крh2 (Спасский позже отметил, что точнее 20. Лс1) 20...Л:а1 21. Ф:а1 Фd8 22. Фа7 Ла8 23. Ф:б7 Ль8. Уже в этом поединке расчеты соперников вращались вокруг коня b7, который, если не может проскочить на c5, лишь нарушает согласованные действия черных фигур. Белая ладья все время грозит ворваться на a7. Посмотрим, как Унцикер решает проблемы обороны в аналогичной ситуации.

16...Кb7.

В недавнем поединке Карпов—Спасский (высшая лига чемпионата СССР, 1973 г.) завязалась сложная борьба при таком порядке ходов: 16...c4 17. Кf1 Ке8 18. К3h2 f6 19. f4 Кf7 20. Кf3 g6 21. f5 Кg7 (знакомое по партиям Рубинштейна оборонительное построение; продвинутая пешечная цепь белых пока не очень опасна) 22. g4 Сd7 23. Се3 Ла8 с примерным равновесием. По-видимому, маневр коня на b7 уменьшает защитительные возможности черных, и это не удивительно, так как здесь конь полностью лишен подвижности. Итак, целесообразнее 16...c4 или 16...Ке8.

17. Кf1 Сd7 18. Се3.

Логичнее, чем 18. Сd2; в случае

c5—c4 чернополюный слон белых будет обстреливать и ферзевый фланг.

18...Ла8 19. Фd2 Лfс8.

Из-за коня b7 черным трудно успешно бороться за вертикаль «а», нет маневра Фс7—b7, который мы видели в партии Томас—Рубинштейн.

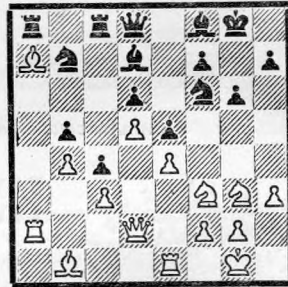
20. Сd3 g6 21. Кг3 Сf8.

Лучше 21...Ке8 и Кg7, возвращаясь после f7—f6 и Кb7—d8—f7 (с включением c5—c4) к рубинштейновской стратегии, хотя и с потерей времени.

22. Ла2 с4 23. Сb1 Фd8.

Унцикер явно недооценил последовавший оригинальный выпад соперника; после 23...Л:а2 24. Ф:а2 Кd8 он мог еще поспорить за линию «а».

24. Са7!



Навеею аналогичным маневром из 10-й партии недавнего полуфинального матча Спасский—Карпов, но здесь этот ход эффективнее — под прикрытием слона белым удастся сдвинуть ладью и держать наготове мощный кулак фигур на левой стороне доски. Под угрозой «удара слева» черным нелегко поддерживать равновесие на королевском фланге, где вскоре также нависают тучи.

24...Ке8 25. Сс2 Кс7.

Потеря времени. Надежнее 26...f6 и Кg7, затем переводя второго коня на f7.

26. Леa1 Фе7 27. Сb1 Се8.

Теперь белые выдвигают вперед пешку «f» и окончательно зажимают противника.

28. Ке2! Кd8 29. Кh2 Сg7 30. f4 f6 31. f5 g5.

Безрадостно и 31...gf 32. ef Cf7 33. Се4, но ослабление пункта h5 очень быстро сказывается.

32. Сс2! Cf7 33. Кг3 Кb7 34. Сd1 h6.

Упорнее 34...Крh8 35. Ch5 Сg8.

35. Ch5 Фе8 36. Фd1 Кd8.

В третий раз конь здесь, но повторение этой его позиции только оттеняет беспомощность черных.

37. Ла3 Крf8 38. Лfа2 Крg8 39. Кg4! Крf8 40. Ке3 Крg8 41. С:f7 К:f7 42. Фh5 Кd8.

42...Кh8 не допускало вторжения ферзя на g6.

43. Фg6! Крf8 44. Кh5, и черные сдались, как сказал немецкий гроссмейстер, «с облегчением». Карпов поучительно реализовал позиционный перевес.

Защита Уфимцева

У. ХАРТСТОН

Д. САТТЛЗ

(Англия)

(Канада)

Примечания Г. Фридштейна

1. e4 g6 2. d4 d6 3. f4 Кf6 4. Кс3 Сg7 5. Кf3 с5 6. Сb5 Сd7 7. е5 Кg4 8. h3!

Этот сильный ход, введенный в практику Л. Любоевичем в партии с П. Бенко (XX Олимпиада), явился новым стимулом для развития варианта. Ранее продолжали 8. е6 С:b5 9. ef Крd7 10. К:b5 Фа5 11. Кс3 cd 12. К:d4. Однако после того как выяснилось, что путем 12...С:d4! (так впервые играл Саттлз против Зюйдемы на XVII Олимпиаде) черные легко добиваются уравнения, вариант, начинающийся ходом 6. Сb5, потерял свою привлекательность.

Смысл хода 8. h3 в том, чтобы отбросить черного коня на h6, а затем продвижением g2—g4 надолго вывести его из игры.

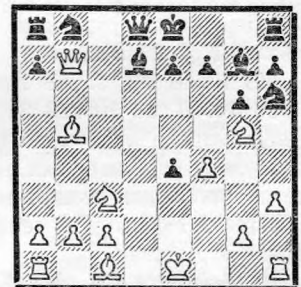
8...cd.

Интересную идею выдвинул Я. Мурей — 8...С:b5 9. К:b5 de. Все же после 10. hg Фа5 11. с3! (11. Кс3 ed; 11. Крf2 e4!) 11...Ф:b5 12. de белые получают лучшие перспективы.

9. Ф:d4 de.

В упомянутой партии Любоевич—Бенко было: 9...С:b5 10. К:b5 Кс6 11. Фе4 Кh6 12. g4, и белые осуществили свой стратегический замысел. Ход в партии связан с жертвой качества.

10. Фd5! e4! 11. Кg5 Кh6 12. Ф:b7.



До сих пор, как в партии Куранца—Кин (Вейк-ан-Зее, 1974 г.), в которой после 12...0—0 13. Ф:a8 С:b5 14. К:b5 Фа5 15. с3 Ф:b5 16. Ф:e4 Кf5 17. Фf3 Лd8 18. Ке4 белые постепенно консолидировали позицию, сохранив материальный перевес.

12...С:c3.

Саттлз предпочитает оставить себе другого, более активного слона.

13. bc С:b5 14. Ф:b5.

Хартстон отказывается от взятия ладьи, не желая за доской проверять правильность домашней заготовки противника. Но что имел в виду Саттлз на 14. Ф:а8? Бросается в глаза ход 14...Фс7 с двойной угрозой — 15...Ф:с3 и 15...Сс6. Однако на это М. Дворецкий указал отличное возражение — 15. Лб1. Вариант, найденный Дворецким (15...Ф:с3 16. Сd2 Фg3 17. Крd1 Се2 18. Кр:е2 Ф:g2 19. Крd1 Ф:h1 20. Се1), не оставляет черным никаких надежд.

Видимо, надо играть 14...0—0 (кстати, эту позицию мог получить и Кин) 15. Ф:е4 Кf5, стремясь использовать перевес в развитии, или 14...Сс6 15. Ф:а7 Кf5! с целью сыграть при случае h7—h6. Оба продолжения нуждаются в практической проверке. После хода в партии задача черных значительно проще.

14...Фd7 (пожалуй, лучше 14...Кd7, сохраняя ферзей) 15. Ф:d7 Кр:d7?

Естественнее и сильнее было 15...К:d7. Теперь у черных возникают трудности.

16. К:e4.

Перспективнее выглядит 16. Са3 с последующей рокировкой в длинную сторону.

16...Лс8 17. 0—0 Лс4 18. Лd1 Крс6.

Ход, характерный для Саттлза, который всегда стремится осложнить борьбу, порой даже в ущерб позиции. Конечно, спокойнее было 18...Крс8.

19. Кd2! Л:с3 20. Кb3 Крb7!

Единственная защита. На ход любой другой фигурой следует 21. Сd2, и куда бы ладья ни отступила, черные теряют качество. Хуже и 20...Крс7 ввиду 21. Сd2 и 22. Са5.

21. Са3 (на 21. Лb1 у черных был достаточный ответ — 21...Крс8!) 21...Кс6 22. Лd7 (и здесь на 22. Лab1 хорошо 22...Крс8) 22...Крс8 23. Лад1 Кf5! 24. g4 Ке3 (плохо, конечно, 24...Кd6 ввиду 25. С:d6 Кр:d7 26. Се5) 25. Л1d3 Л:c2.

25...Л:d3 26. Л:d3 К:c2 сразу приводило к ничьей. Саттлз вновь создает себе ненужные трудности.

26. С:e7 Кg2 27. Кс5.

27. Лd8 К:d8 28. Л:d8 Крb7 29. Ка5 Крb6 30. Л:a8 Кр:a5 31. Л:a7 Крb5! выигрывало пешку, но не партию, поскольку король белых расположен неудачно. Ходом в партии Хартстон выигрывает фигуру но теряет при этом почти все пешки.

27...К:f4 (плохо 27...К:e7 ввиду 28. Лd8 Крс7 29. Л:a8 Л:c5 30. Л:a7) 28. Лd8 К:d8 29. Л:d8 Крс7 30. Л:a8 К:h3 31. Кр1 Л:a2 32. Лf8 h5 33. gh.

После размена последней пешки ничья становится неизбежной. Минимальные шансы на выигрыш сохранило 33. g5.

33...Лf2 34. Крe1 gh 35. Ла8 Ла2 36. Лf8 Лf2 37. Лd8 Крс6 38. Кd3 Лf5 39. Лd6 Крb5 40. Лf6 Л:f6 41. С:f6 a5. Ничья.



В Вильнюсском республиканском шахматном клубе.



КУРС НА МОЛОДЕЖЬ

ШАХМАТИСТЫ Литвы прочно утвердились в третьем эшелоне сборных команд союзных республик. Начиная с 1960 года мы неизменно боремся в группе, где оспариваются 13—17 места. Так было на соревнованиях Spartakiady народов СССР, так было и в командных первенствах страны.

Правда, на этом этапе литовские шахматисты опережали соперников, но общее вечно тринадцатое место является слабым утешением. При этом наша команда была едва ли не самой великовозрастной, и поэтому на повестке дня — вопрос об омоложении команды.

Сейчас у нас есть уже много молодых способных шахматистов, хорошо рекомендовавших себя в ответственных соревнованиях и претендующих в состав сборной команды республики, но мы думаем и о будущем. Наряду с другими важными начинаниями предусматривается открытие отделения шахмат в школе высшего спортивного мастерства Каунаса.

Началась подготовка к Spartakiade народов СССР. Первой пробой сил была VI летняя Spartakiade Литвы. В этих соревнованиях приняли участие более 18 000 любителей шахмат. В финале в составе команд были все сильнейшие шахматисты республики. Победили каунасцы, набравшие 16½ очков из 24. Они опередили команду Вильнюса, которая, хотя и выиграла все командные встречи, в том числе и у каунасцев со счетом 5:3, но отстала от победителей на пол-очка.

Вторая «репетиция» — встреча с друзьями из Польши, шахматистами Гданьского округа. Результат матча — 10:6 в нашу пользу.

Но главные баталии еще впереди. И одной из задач является дальнейшая проверка талантливой молодежи. Таких шахматистов у нас сейчас немало. Это Пятрас Рагялис — серебряный призер всесоюзного юношеского первенства 1972 года, Гинтас Пешина — чемпион юношеского первенства профсоюзов и чемпион республики 1972 г., молодой врач из Вильнюса Ромуальдас Климявичюс, а также Римвидас Сурвила, Владас Гефенас и Алюс Микенас, которые близки к завоеванию мастерского титула.

Подают большие надежды также Эмилиюс Шлекис из районного города Биржай и Ромуальдас Житкус из Каунаса. Оба они станут держать «экзамен» на чемпионате Литвы. По итогам его будет окончательно утвержден кандидатский список сборной.

Всех кандидатов мы обяжем вначале заниматься по индивидуальным планам, а затем уже в следующем году проведем тренировочный сбор сильнейших шахматистов республики.

Таковы наши планы подготовки к VI Spartakiade народов СССР. Надеемся, что удастся нарушить «традицию» и расстаться наконец с тринадцатым местом...

В. МИКЕНАС,
заслуженный мастер спорта.

Я. ШАЙТАР — генеральный секретарь Шахматной федерации Чехословакии.

Мы не раз имели возможность убедиться в том, что без поддержки профсоюзов и комсомола о настоящей массовости шахмат говорить не приходится. Поэтому я считаю большим достижением то, что нам удалось сейчас наладить деловой контакт с этими организациями.

В Чехословакии ежегодно проходит много различных соревнований. Все перечислять не буду, расскажу только о некоторых, наиболее популярных, которые помогают нам решать задачи дальнейшего развития шахмат в стране.

Мы считаем первостепенным вопрос о шахматной смене. Заботу о юных шахматистах федерация проявляла и раньше. Однако сейчас, мне кажется, юные окружены еще большим вниманием. Вот один пример. Несколько лет назад юношеские первенства страны проводились без отборочных соревнований, сейчас же финалу предшествуют четыре полуфинала. Сделано это для того, чтобы больше способных ребят приняли участие в борьбе за звание чемпиона. Само собой разумеется, что с юными шахматистами у нас занимаются лучшие тренеры, методисты, им передают свой опыт гроссмейстеры и мастера.

Трудно переоценить значение массовых соревнований пионеров на приз «Серебряная ладья». Начинаются они в школах, затем проходят в городах, районах, областях. Финал нынешнего турнира состоится в знаменательные дни, когда ребята всей Чехословакии будут отмечать 25-летие своей пионерской организации.

Борьба за звание чемпиона страны в нынешнем году свелась, по существу, к дуэли гроссмейстера В. Горта и международного мастера В. Янзы. Общим соперникам удалось пройти турнир без поражений, однако Янза был чуть агрессивнее и одержал на две победы больше. Новый чемпион девять партий выиграл и шесть закончил вничью. На очко отстал Горт.

Большой успех выпал на долю 23-летнего Л. Нецкара, завоевавшего с 9 очками третий приз и опередившего ряд опытных шахматистов. Далее места заняли: Аугустин, Ланч и Мишта — по 8½, Лехтинский и Прандштетер — по 8, Купка — 7½, Пришибыл — 7 и т. д.

Приза «за красоту» была удостоена следующая партия:

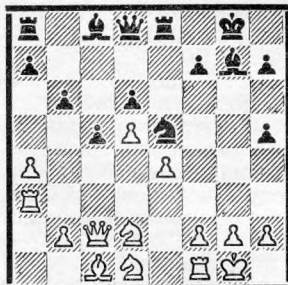
Староиндийская защита

ПЛАХЕТКА СИКОРА

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. Kf3 Cg7 8. Ce2 0—0 9. Kd2 Kbd7.

После 9...Le8 10. 0—0 Ka6 11. Kph1 Kc7 12. a4 b6 13. f3 белые стоят лучше.

10. 0—0 Le8 11. a4 Ke5 12. Фc2 Kh5 (заслуживало внимания 12...g5) 13. C: h5 gh 14. Kd1 b6 15. Ла3.



15...Ca6.

Сильнее, чем было в партии Глигорич — Тайманов из межзонального турнира в Ленинграде, 1973 г.: 15...f5?! 16. ef Ca6 17. Ke4 C: f1 18. Kp: f1 со сложной игрой.

16. Ke3! C: f1 17. Kd: f1 Kph8 18. Kf5 h4 19. Cf4 Lg8 20. Lh3 Cf6 21. Фе2 Lg6 22. K1e3 Фd7 23. Фh5 Lag8 24. Cg3! Ф: a4 25. K: d6 Фa1 26. Kf1 L8g7 27. Л: h4! C: h4! 28. Ф: e5 (с угрозой 29. K: f7 Kpg8 30. Фе8X).



28...h6.

Упорнее 28...Л: d6, на что белые собирались продолжать 29. C: h4 Ldg6 30. g3 и т. д.

29. K: f7 Kph7 30. Фе8 Lg8 31. Фd7 L8g7 32. Фf5 C: g3 33. hg Ф: b2 34. e5.

У черных материальный перевес, но фигуры белых расположены очень активно. Это решает исход партии в их пользу. Еще последовало:

34...Фd4 35. Ke3 Kpg8 36. d6! Л: g3 37. K: h6 Kph8 38. Фh5 Л: e3 39. Kf5 Kpg8 40. Фе8 Kph7 41. K: d4. Черные сдались.

Интересно протекала следующая встреча:

С большим размахом проходят у нас профсоюзные олимпиады. В них принимают участие любители шахмат заводов и фабрик, производственных коллективов. Эти олимпиады послужили толчком к тому, что на ряде предприятий открылись шахматные комнаты, а на крупных — даже клубы.

Не забываем мы и о сельских шахматистах. Без шахмат теперь не обходится ни одна сельская спартакиада. Правда, на этом участке работы мы сталкиваемся с отсутствием организаторов, которые могли бы возглавить шахматное движение на селе. Но там, где такие активисты есть, работа ведется неплохо.

В прошлом году по телевидению был показан цикл из десяти лекций для начинающих. Передачи вел гроссмейстер М. Филип. На телевидение пришло большое число писем с просьбами продолжить такие уроки. Думаю, что вопрос о создании телевизионной шахматной школы, по примеру действующей в Советском Союзе, будет решен положительно.

В заключение мне бы хотелось сказать, что мы придаем огромное значение дружеским связям с советскими шахматистами. Приезды советских гроссмейстеров и мастеров на наши турниры, их участие в традиционных месячниках чехословакко-советской дружбы, выступления чехословацких шахматистов в СССР оказывают неоценимую помощь в пропаганде шахматного искусства, в укреплении нашей традиционной дружбы.

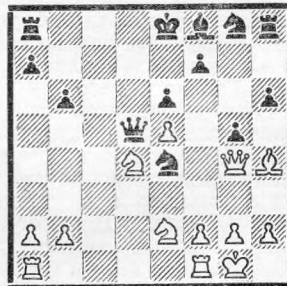
Французская защита

МИШТА

ФИХТЛЬ

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 Фd7 (чаще встречается 4...Ke7 или 4...c5) 5. Kf3 b6 6. Cd3 Ca6 7. 0—0 c5? (ошибка, следовало продолжать 7...C: c3 8. bc C: d3 с равной игрой) 8. C: a6 K: a6 9. Ke2 cd 10. Ф: d4 Cc5 (лучше 10...Cf8; нельзя 10...Ke7? из-за 11. c3 Cc5 12. Фd3 b5 13. a4) 11. Фg4 Cf8 12. Cg5 h6 13. Ch4 Kc5 14. Kfd4 Ke4 (и после 14...g5 15. Cg3 Ke4 16. Фh5! с последующим f4—f5 перевес на стороне белых) 15. c4 g5 (нельзя 15...Kd2 16. cd K: f1 17. de, и белые выигрывают) 16. cd Ф: d5?

Проигрывает сразу. Лучшая защита — 16...ed 17. e6 fe 18. K: e6 gh 19. Фg6 Kpe7 20. K2d4 Kgf6 с неясной игрой.



17. K: e6! fe 18. Фh5 Kpe7 19. Kf4 Фb5 20. Лac1 (грозит 21. Лc7 и 22. K: e6X) 20...Ld8 21. Kg6 Kpf7 22. Лc7 Ld7 23. Лc8 Kgf6 24. ef K: f6 25. K: h8. Черные сдались.

Примечания Я. ШАЙТАРА.

СЕМЬ ПОБЕДИТЕЛЕЙ

В ДАУГАВПИЛСЕ прошел Всесоюзный отборочный турнир. Он заменил традиционные полуфиналы первенства страны — победитель получал право играть в высшей лиге, шесть участников, занявшие последующие места, — в первой. В турнире, который проводился по швейцарской системе, играли 64 участника, в том числе 7 гроссмейстеров, столько же международных мастеров, 44 мастера и 6 кандидатов, представляющие все союзные республики, Москву и Ленинград.

Итоги турнира, на мой взгляд, закономерны и соответствуют показанному участниками в турнире классу игры.

Вот как выглядит первая двадцатка Всесоюзного отборочного турнира (первая цифра — количество набранных очков, вторая — количество побед, третья — коэффициент Бухгольца):

1. Б. Гулько	— 10; 7; 97.
2. В. Купрейчик	— 9; 7; 103.
3. А. Белявский	— 9; 6; 100.
4. В. Журавлев	— 9; 5; 102,5.
5. К. Лернер	— 8 $\frac{1}{2}$; 7; 93,5.
6. Л. Альбурт	— 8 $\frac{1}{2}$; 6; 97.
7. Ю. Балашов	— 8 $\frac{1}{2}$; 5; 102.
8. И. Ней	— 8 $\frac{1}{2}$; 5; 92,5.
9. О. Романишин	— 8 $\frac{1}{2}$; 4; 95,5.
10. Е. Мочалов	— 8; 6; 92.
11. В. Карасев	— 8; 5; 84.
12. В. Жидков	— 8; 4; 97.
13. Б. Гургенидзе	— 7 $\frac{1}{2}$; 6; 87,5.
14. В. Пересыпкин	— 7 $\frac{1}{2}$; 6; 84,5.
15. Н. Зильберман	— 7 $\frac{1}{2}$; 5; 86.
16. В. Оснос	— 7 $\frac{1}{2}$; 5; 82.
17. А. Куинджи	— 7 $\frac{1}{2}$; 4; 87,5.
18. С. Палатник	— 7 $\frac{1}{2}$; 4; 85.
19. А. Гипслис	— 7 $\frac{1}{2}$; 4; 83,5.
20. Ю. Петкевич	— 7; 7; 75.

По семь очков набрали еще 9 участников. Полные результаты турнира и наиболее интересные партии опубликованы в «Шахматном бюллетене».

Победа Гулько никого не удивила. Пятый турнир подряд он проводит без поражений, занимая первые места. В Даугавпилсе московский мастер постоянно находился в группе лидеров, а начиная с восьмого тура единолично возглавил таблицу. Проявив себя в разностороннюю дебютную подготовку, энергичную игру в миттельшпиле, Гулько заслуженно завоевал пропуск в высшую лигу.

Принципиальный характер носила его встреча с Балашовым.

Защита Грюнфельда

Б. ГУЛЬКО **Ю. БАЛАШОВ**

1. c4 g6 2. d4 Kf6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Fb3 dc 6. Ф: c4 0—0 7. e4 Cg4 8. Ce3 Kf7 9. Ld1 Kc6 10. Ce2

В. АНТОШИН,
гроссмейстер

Kb6 11. Фc5 Fd6 12. d5 Kb8 13. Фа5 C: f3 14. gf Ce5 15. h4 a6 16. Ka4 K: a4 17. Ф: a4 Kd7.

18. f4 C: b2 19. e5 b5 20. Фе4 K: e5 21. fe Ф: e5 22. Ф: e5 C: e5 23. f4 Cc3 24. Kf12 Lad8 25. Ld3 Cf6 26. Kpg3 e6 27. de fe 28. Л: d8 Л: d8 29. Лc1 e5 30. Лc6 Ld6 31. Л: c7 ef 32. C: f4 Ld4 33. h5 Ch4 34. Kp: h4 Л: f4 35. Kpg3 Li6 36. h6 g5 37. Лс8 Kf7 38. Ch5 Kpe6 39. Лc6 Kpe5 40. Л: f6 Kp: f6 41. Kpg4 b4 42. Ce8. **Черные сдались.**

В этой партии черные неудачно разыграли дебют. Ход 12...Kb8 привел

их к трудной позиции. Следовало продолжать 12...Ke5. На 13. Kb5 возможен вариант 13...Ked7 14. Ф: c7 Ф: c7 15. K: c7 Лас8. Чтобы избежать атаки соперника, Балашов пожертвовал фигуру путем 20...Ke5, так как на 20...Ф: a3 последовало бы 21. h5. Это, однако, не принесло ему облегчения.

В первую лигу чемпионата СССР вышли Купрейчик, Белявский, Журавлев, Лернер, Альбурт и Балашов.

О Купрейчике подробно рассказывалось в № 5 журнала «Шахматы в СССР». В отборочном турнире он вновь продемонстрировал свои лучшие боевые качества, показал черными блестящий результат — 6 $\frac{1}{2}$ очков из 7.

Радует успех Белявского. Немало скептиков утверждало, что включение львовского мастера в высшую лигу прошлого года чемпионата СССР было поспешным. Они опасались, что поражения от ведущих наших гроссмейстеров могут надломить волю юного шахматиста. Но этого не случилось: Белявский играл очень уверенно и агрессивно, пожалуй, больше других угрожал лидеру. Только поражение в предпоследнем туре от Купрейчика лишило Белявского шансов попасть в высшую лигу.

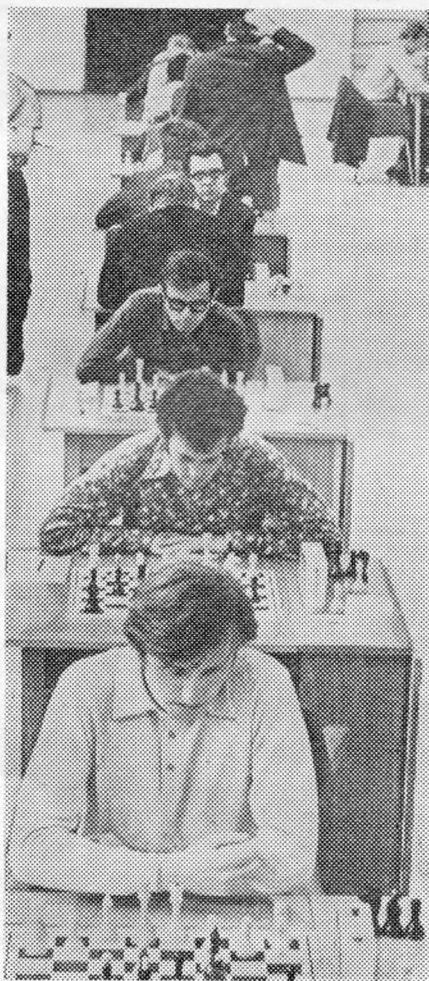
Характерна для его творчества следующая партия.

Французская защита

А. БЕЛЯВСКИЙ **В. БАГИРОВ**

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kf7 5. f4 c5 6. c3 Kc6 7. Kdf3 c4 8. Ke2 b5 9. g4 Kb6 10. Kg3 a5 11. Cg2 b4 12. 0—0 a4 13. a3 bc 14. bc Ka5 15. Ла2 Kb3 16. f5 h6 17. Kph1 Kpd7 18. Kgl Kpc6 19. Kh3 Ла7 20. Kf4 Lg8 21. Laf2 Kpb5 22. Cb2 Ce7 23. fe C: e6 24. Kf5 Ld7 25. Фc2 Cf8 26. Ke3 Ce7 27. Kf5 Cf8 28. h3 g6 29. Cc1 h5 30. Ke3 Ce7 31. gh gh 32. K: h5 Lh8 33. Kf4 Ch4 34. Lf3 Ce7 35. Lg3 Фе8 36. Kf5 C: f5 37. Ф: f5 K: c1 38. Л: c1 C: a3 39. Лb1 Кра5 40. Ле3 Лb6 41. Фg5 Cf8 42. Ле2 a3 43. Ла2 Лc6 44. Kh5 Fd8 45. Фc1 Кра6 46. Л: a3 C: a3 47. Ф: a3 Kpb7 48. Kf6 Л: f6 49. ef Ф: f6 50. Фc5 Fd6 51. Ф: c4 Фc6 52. Фc5 Ld6 53. c4 Фc7 54. Ф: c7. **Черные сдались.**

Из семи лауреатов турнира самым опытным, бесспорно, является калининградский мастер Журавлев. Еще в 1967 году в чемпионате СССР, проводившемся по швейцарской системе, он был на финише одним из лидеров, только поражение в последнем туре от М. Талья отбросило его назад.

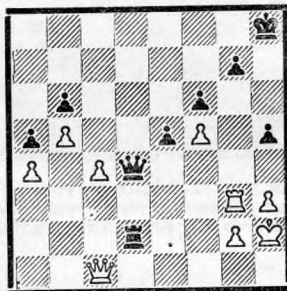


Момент игры...

В этом году на чемпионате РСФСР Журавлев стартовал блестяще — 5 очков из 5, но затем снизил темп. И снова много волнений Журавлеву пришлось пережить на финише. На этот раз все обошлось благополучно, хотя партии двух последних туров проходили у него с большими приключениями.

Журавлев продемонстрировал большое трудолюбие, упорство и изобретательность в защите тяжелых позиций, готовность бороться в каждой партии. Лишь в одной его встрече (с Романишиным) был зафиксирован результат раньше сорокового хода.

Журавлев мог стать выше, если бы довел до победы следующую позицию против Куинджи (белые) из 12-го тура.



Здесь Журавлев записал ход 43... Фf4? К выигрышу вело 43...Лd1! 44. Фе3 Фа1. Черные полагали, что и при 43...Фf4 они побеждают. Однако последовало 44. Фа3!, и черным уже надо думать о спасении. После 44... Крh7 45. Фе7 Л: g2! они добились ничьей вечным шахом.

Не случаен успех одесских мастеров Лернера и Альбурта. Правда, выход в первую лигу Лернера для многих был неожиданным. Его игра не производит яркого впечатления, в сложных позициях он чувствует себя неуверенно. Зато Лернер продемонстрировал удивительную изобретательность в равных эндшпилах, доведя до победы четыре партии, где при ограниченном материале с его перевесе не было и речи.

Завоевать звание чемпиона Украины трудно. Но Альбурту удалось сделать это трижды. Подобные достижения заставляли видеть в нем одного из претендентов на попадание в семерку. И он оправдал эти надежды. Многие решала партия Альбурта из предпоследнего тура с Романишиным. Она продолжалась двенадцать часов и после обоюдных упущений закончилась мирно. Все же у одесского мастера остались силы, чтобы на следующее утро добыть несбходимое очко.

Защита Алехина

А. КУИНДЖИ

Л. АЛЬБУРТ

1. e4 Кf6 2. Кc3 d5 3. e5 Кfd7 4. e6 fe 5. d4 c5 6. dc Кc6 7. Кf3 g6 8. Кd4 Кf6 9. Сb5 Фc7 10. 0—0 Сd7 11. С: c6 bc 12. f4 Сg7 13. Ле1 0—0 14. Л: e6 Лаe8 15. Фd3 Кg4 16. Ле2 e5 17. fe Л: e5 18. Кf3 Сf5 19. Фd2 Л: e2 20. К: e2 Се4. Белые сдались.

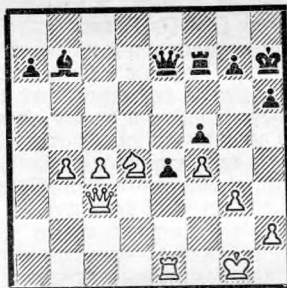
В последний момент пробился в первую лигу Балашов. После отличных



Победитель турнира чемпион Москвы Б. Гулько.

результатов в чемпионатах СССР 1969—1972 гг. неожиданной выглядела прошлогодняя неудача молодого гроссмейстера на полуфинале во Львове. В этом году все чуть не повторилось. После успешного старта последовало поражение в восьмом туре, затем три ничьи, и Балашов оказался во втором десятке. Однако в двух последних турах, играя к тому же черными, он продемонстрировал собранность, волю к победе.

Красиво завершил москвич решающую партию с Пересыпкинским (белые).



Последовало: 39...a5! 40. ba Фc5 41. Ле3 Лd7 42. Кb3 Лd1 43. Крf2 Фа3 44. Фc2 Лh1 45. Кpg2 Ла1 46. Ле2 e3 47. Крh3 Се4 48. Фc3 Фd6! 49. Л: e3 Фg6 50. Л: e4 Ла2! 51. Кd2 Фg4 52. Кpg2 fe 53. Фе3 Фf3 54. Ф: f3 Л: d2. Белые сдались.

Из остальных участников мне хотелось бы выделить международного мастера Романишина, мастера Петкевича и кандидата в мастера С. Бегуна.

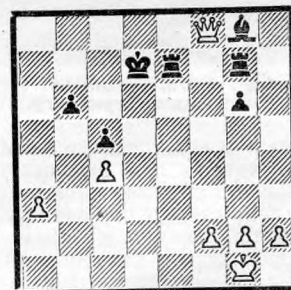
Первый не проиграл ни одной партии, второй не сделал ни одной ничьей, а третий — единственный из кандидатов реально претендовал на выполнение нормы мастера.

Романишин действовал слишком осторожно, не проявил всех своих способностей. В течение двенадцати туров он неизменно входил в первую семерку, но в последний день, сделав ничью белыми в 16 ходов, оказался за

чертой призеров. Не зазорно сделать 9 ничьих в 13 партиях, хуже, когда две трети этих ничьих зафиксированы в районе от 15 до 30-го хода! Подобный отказ от борьбы для молодого шахматиста непростителен. А играть по-боевому Романишин может. Это он доказал, выиграв в прошлом году «Кубок СССР».

Совершенно в другом плане сражался Петкевич. По числу побед он делит первое место с Гулько, Купрейчиком и Лернером. Но вот поражений у него слишком много. Четыре из них получены в первых... четырех турах!

Близок к выполнению нормы мастера был представитель Белоруссии Бегун. Даже поражение в предпоследнем туре не поколебало его шансов. Правда, в последний день ему необходима была победа над А. Шашиным. Но отсутствие опыта, понятное волнение, поспешность подвели Бегуна (черные).



У черных за ферзя более чем достаточная компенсация. Последовало: 41. h4 С: c4 42. a4 Лg7 43. Фа8 Ле1 44. Крh2 Л: f2? 45. Фb7 Кре8 46. Ф: b6 Сd5? 47. Фb5!

Фигуры черных потеряли необходимое взаимодействие. В итоге одна из них терется. После этого ничья становится неизбежной.

47...Кf7 48. Фd7 Крf6 49. Ф: d5 Лe2 50. a5 c4 51. Фd4 Крf5 52. Фd5 Крf6 53. Фd4 Крf5 54. Фd5 Крf6. Ничья.

Турнир дал богатый шахматный материал, затронул проблемы проведения отборочных соревнований по новой системе.

Было сыграно 416 партий. Белые одержали 145 побед, черные — 108, 163 встречи закончились ничью. Процент результативности (60) оказался выше, чем в прежних полуфиналах...

Условно присуждены были 23 партии (присуждал И. Болеславский). В девяти случаях конечный результат не совпал с присужденным. В этом нет особой трагедии. Ведь для точной и глубокой оценки отложенных позиций было слишком мало времени (где-то в среднем около часа). К тому же при доигрывании участники нередко избирали не лучшие пути. Были и неизбежные «накладки». Так, в партии Зайцев—Карасев была присуждена ничья, но... белые сдались, не приступая к доигрыванию.

В еженедельнике «64» (№ 27) в статье «Дорога через Даугавпилс» И. Зайцев по свежим следам подвел некоторые итоги отборочного турнира.



Зняв 6-е место, чемпион Украины Л. Альбурт вышел в первую лигу.

По отдельным его предложениям и замечаниям хотелось бы высказаться.

И. Зайцев с грустью пишет о том, «что времена старых добрых круговых полуфиналов канули в Лету». Бесспорно, забывать о значении полуфиналов для формирования многих советских шахматистов не стоит. Да в этом нет необходимости. Всегда можно вернуться к прежней системе, если мы придем к выводу, что она лучше. Вполне возможно, например, организовать три полуфинала по 16—18 участников. При этом победители турниров попадают в высшую лигу, а следующие 2—3 участника (всего 6—9 человек) — в первую. Все зависит от того, сколько участников оставить в первой лиге — двенадцать или девять? При этом, правда, придется несколько сократить число участников отборочных соревнований, что находится в противоречии с другим предложением И. Зайцева, сетовавшего, что в Даугавпилсе было недостаточное число участников и в связи с этим в последние дни возникли трудности при определении пар.

Думается, увеличивать состав не следует. Тот факт, что в Даугавпилсе лидеры почти все сыграли друг с дру-

гом, надо только приветствовать. На финише это давало равные возможности всем, к тому же в большинстве партий интересы сторон редко совпадали, что вело к заметному обострению борьбы.

По меньшей мере спорно утверждение И. Зайцева о том, что новая система отбора «рассчитана в основном либо на молодых, либо на шахматистов атакующего плана».

А если и так, что здесь плохого? Правда, обращаясь к фактам, надо отметить, что из семи победителей четверо относятся к шахматистам «с неторопливым позиционным стилем». Что касается успеха молодых мастеров, то и в полуфиналах последних лет опытные гроссмейстеры и мастера также не снискали особых лавров. В прошлом году из 15 гроссмейстеров лишь 4 пробилась в первую лигу и ни одного — в высшую. Просто время берет свое. Шахматы, как и многие виды спорта, молодеют, и не считается с этим нельзя.

В пользу швейцарской системы розыгрыша отборочных соревнований к чемпионату СССР говорят и такие детали. К началу турнира в Даугавпилсе прибыли все, так как опоздание было равнозначно поражению. Не было ни одного пропуска партии по болезни, что, как известно, при швейцарской системе ведет к зачету проигрыша в очередном туре.

Эти моменты заставляют задуматься. Не слишком ли мягко мы прежде подходили к нарушителям дисциплины? И не являлось ли причиной заболевания порой недостаточное внимание со стороны участников к собственному здоровью, к соблюдению строгого режима во время турниров?

Как известно, в 1975 году шахматисты примут участие в VI Спартакиаде народов СССР. Естественно, спортивные руководители и шахматные работники уже сейчас рассматривают итоги различных соревнований с точки зрения готовности к этому турниру. Поэтому интересно посмотреть, как выступили представители различных республик в Даугавпилсе. За основу берется среднеарифметическое место, занятое всеми шахматистами той или иной республики. Учитываются делегации, представленные тремя и более участниками. Вот как распределились места:

1. Белоруссия — 16. 2. Украина — 17. 3. Ленинград — 26. 4. Москва —



Из семи участвующих в турнире гроссмейстеров в первую лигу удалось пробиться только Ю. Балашову (седьмое место).

32, 5. Латвия — 33. 6. РСФСР — 36. 7. Грузия — 40. 8. Азербайджан — 42.

Если успех шахматистов Белоруссии в какой-то мере объясняется их малочисленностью (три участника), то достижение украинцев не вызывает никаких сомнений: ни один из них не набрал меньше 50 процентов.

В целом соревнование в Даугавпилсе прошло успешно. Опыт полуфинала, проведенного здесь в 1971 году, не пропал даром, хотя теперь предстояло принять почти сто участников, судей, тренеров. Гостеприимные хозяева отлично справились с этим. Хорошей игре вполне способствовал просторный, светлый зал Дворца культуры. Не могли участники нарадоваться и на приятную, чисто шахматную погоду.

Четко работала судейская коллегия, которую возглавлял международный арбитр Б. Наглис.

Итак, турнир в Даугавпилсе успешно завершен. Впереди — Челябинск. Именно там в августе будущего года должен состояться отборочный турнир очередного сорок третьего чемпионата СССР.

Сицилианская защита

К. ЛЕРНЕР Б. ГУЛЬКО

Даугавпилс, 1974 г.

Примечания Б. Гулько

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K: d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 0—0 9. f4 a5 10. a4 Kb4 11. Kph1.

Точнее, чем 11. Ce3, что позволяет черным после

11... Ce6 12. f5 C: b3 13. cb d5 14. ed Kf: d5 15. K: d5 K: d5 16. Cf2 e4! получить хорошую игру (Бибилашвили — Убилава, Тбилиси, 1974 г.).

11... Ce6 12. f5 Cd7 13. Cg5 Fc7.

Логичнее 13... Ce6 14. Cf3 Kd7! с неплохой игрой. Вместо этого черные затевают рискованное мероприятие — продвижение d6—d5. В возникающих осложнениях шансы белых лучше.

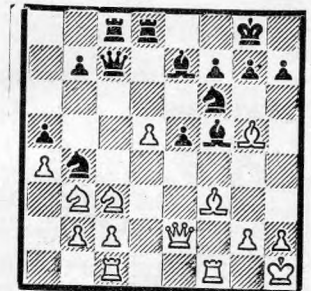
14. Cf3 Lfd8 15. Фе2 Lас8 16. Lас1.

Защитив пешку c2, белые готовятся разменяться на f6 и после Kc3—b5 выжить коня с b4 посредством c2—c3. Поэтому черные немедленно реализуют свою идею.

16... d5?! 17. ed.

Меньше обещает белым 17. C: f6 C: f6 18. K: d5 K: d5 19. ed Cg5!.

17... C: f5.



18. Kb5. Критический момент.

Из многих заманчивых возможностей белые выбирают не лучшую. Видимо, не опасно для черных и 18. С:f6 С:f6 19. Сg4 С:g4 20. Ф:g4 Фd7! 21. Ф:d7 Л:d7 22. К:a5 e4! или 21. Фg3 К:d5! 22. К:d5 Ф:d5 23. Л:f6 Л:c2 24. Лс1 Л:b2 25. Лb3 f6 с тремя пешками и активной позицией за фигуру. Наиболее обещающим выглядело 18. С:f6 С:f6 19. d6! Ф:d6 20. С:b7 Лb8, и теперь не 21. К:a5 С:c2! 22. Л:c2 К:c2 23. Ф:c2 Фb4, а 21. Л:f5! Л:b7 22. Ке4 Фb6 23. Кbc5! Лc7 24. К:f6 g1 25. Ке4, и позиция белых превосходна.

18...Фd7 19. d6.

И здесь это лучшее продолжение, но у черных уже достаточные ресурсы защиты.

19...С:d6 20. С:f6 gf 21. Се4.

Ничего не достигали белые в случае 21. К:d6 Ф:d6 22. С:b7 Л:c2.

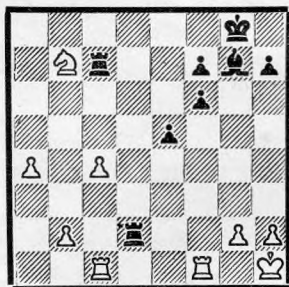
21...С:e4 22. Ф:e4 Сf8! 23. Кc3 Сg7!

Отражая угрозу перевода коня с3 через e2 и g3 на f5. Теперь на 24. Ке2 следует 24...К:c2! 25. Л:c2 f5. Нехорошо также 24. Лcd1 из-за 24...f5! 25. Л:d7 fe 26. Л:b7 e3 27. Л1:f7 Сf8 с угрозами 28...Лd1 29. К:d1 e2 и 30...Л:c3. Белые решают уничтожить пешки ферзевого фланга. Однако и в этом случае у черных хорошая встречная игра.

24. К:a5 Кd5 25. К:d5 Ф:d5 26. Ф:d5 Л:d5 27. К:b7 Лc7.

Ладья готовится к блокаде пешки «с», хуже 27...Лb8? 28. с4 Лd2 29. с5!

28. с4 Лd2.



29. Ка5.

Важный момент. Белые остаются с разрозненными пешками, и перевес переходит к черным. Заслуживали рассмотрения две возможные жертвы коня. После 29. b4 Л:b7 30. b5 Ла2 31. с5 (не так ясно 31. Ла1 Л:a1 32. Л:a1

Сf8 33. a5 Сс5) 31...Л:a4 32. с6 Л:b5 33. с7 Ла8 34. с8Ф Л:c8 35. Л:c8 Сf8 белые должны были добиться ничьей. Еще заманчивой 29. с5, и если 29...Л:b7?, то после 30. с6 Лc7 31. b4 Лb2 32. b5 Сh6 33. Лb1 Л:b1 34. Л:b1 Се3 35. a5 положение черных крайне опасно. Белые грозят эффектным 36. Лс1!, после чего их пешки не остановить. В случае 29...Л:b2 30. Кd6 шансы сторон примерно равны.

29...Л:b2 30. Лb1 Ла2 31. Ла1 Л:a1 32. Л:a1 e4! 33. Лd1.

Не проходила попытка привести в движение пешку «а» — 33. Кb3 Л:c4 34. a5 f5 35. Ла3 Сd4.

33...f5 34. Лd8 Сf8 35. Кpg1.

Несколько лучше 35. g3 с последующим 36. Кpg2. 35...Кpg7 36. Кpf2 Сb4 37. Лd5 f4.

Нельзя 38. g3 из-за 38...Сс5 и 39...f3, и позиция белых проиграна.

38. Лb5 С:a5 39. Л:a5 Л:c4 40. Ла8.

На 40. Лf5 решало 40...e3 41. Кpf3 Ле4! 42. Кре2 Л:a4.

40...Лc2 41. Кpf1 Лc1 42. Кре2 Лc2 43. Кpf1 Ла2 44. a5 e3 45. Ле8 Кpf6.

Конечно, не 45...Л:a5? 46. g3! Теперь же на 46. g3 следует 46...Кpf5.

46. Ла8 Кpf5 47. Ле8.

Иначе решало 47...f3 48. gf Кpf4.

47...Л:a5 48. Ле7 Ла1 49. Кре2 Ла2 50. Кpf1 f6 51. Ле8.

И после 51. Л:h7 выигрывало 51...f3 52. gf Кpf4.

51...Лf2 52. Кpg1 Ле2 53. Кpf1 f3 54. gf Лf2 55. Кpg1 Кpf4. Белые сдались.

Защита Грюнфельда

В. КАРАСЁВ

Ю. БАЛАШОВ

Даугавпилс, 1974 г.

Примечания

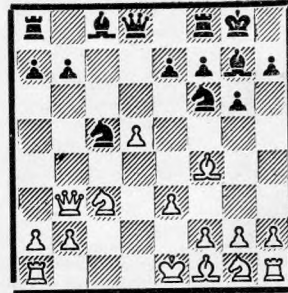
Ю. Балашова

1. d4 Кf6 2. с4 g6 3. Кc3 d5 4. Сf4 Сg7 5. e3 0—0. Фb3 с5 7. dc Ка6?!

Рекомендуемое теорией 7...Ке4 обеспечивает черным достаточную инициативу за пожертвованную пешку, но мне захотелось испытать необычное продолжение. Наряду с заманчивой перспективой с тем-

пом ввести в игру коня b8, ход в тексте, однако, имеет тот недостаток, что слон g7 некоторое время ограничен ролью наблюдателя, тогда как при 7...Ке4 он немедленно начинает активное воздействие на позицию.

8. cd К:c5.



9. Фc4.

Больше неприятностей доставляло черным 9. Фb4! Теперь после 9...b6 10. Лd1 у черных нет ничего лучшего, чем 10...Сb7, что привело бы к продолжению в партии. Вероятно, лучшим шансом на 9. Фb4 является 9...Кf7 с возможным вариантом 10. Кf3 a5 11. Фа3 Фb6, и инициатива черных дает им определенную компенсацию.

9...b6.

Хорошо также 9...Фb6. Играя в дальнейшем Сf5, Лас8 и при случае Ф:b2, черные добивались активной позиции.

10. Лd1 Са6.

Черные лишаются выгод, связанных с неудачным положением ферзя на с4. Правильно было 10...Сb7, после чего не опасно 11. d6 ввиду 11...Кf4 с перевесом в развитии. Возможно также и 10...Сf5.

11. Фb4 Сb7.

Ясно, что невыгодно упростить позицию путем 11...С:f1 12. Кр:f1, но была возможность сохранить напряжение — 11...Фс8! Если белые попытаются удержать пешку — 12. Сb5 Лd8 13. Кf3 Сb7 14. Сс4, — то черные любопытным маневром перехватывают инициативу:

14...Кh5! 15. Сg5 a5! 16. Фа3 (16. Ф:b6 Лd6) 16...Ке4.

12. Се5?

Ошибка, основанная на тактическом просчете. После естественного 12. Сс4 у черных нет достаточной компенсации за недостающую пешку.

12...К:d5 13. Л:d5.

Слабее 13. К:d5 С:e5 14. Кf6 С:f6 15. Л:d8 Лf:d8 с перевесом.

13...С:d5 14. С:g7 С:g2! 15. С:f8 Ф:f8.

Нельзя 15...Кр:f8 из-за 16. Фd4.

16. Ф:c5! bc 17. С:g2 Лb8 18. b3.

Хотя на доске примерное материальное равенство (три фигуры за ферзя и пешку), шансы черных лучше, так как белые пока не наладили взаимодействие своих фигур.

18...c4! 19. Cd5.

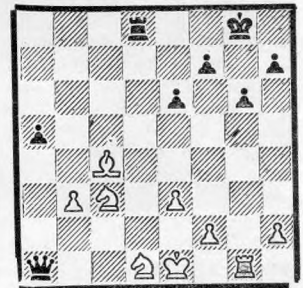
Хуже 19. bc Лb2 20. Кge2 Фс8 21. 0—0 Ф:c4.

19...cb 20. ab?

Стремление препятствовать вскрытию линий на ферзевом фланге в данном случае оказывается неудачным, поскольку с помощью пешки a7 черные могут расшатать позицию. После 20. С:b3 задачи черных были значительно сложнее.

20...e6 21. Сс4 Фа3 22. Кge2 Фa1 23. Кd1 Лd8 24. Ксc3 a5 25. Лg1.

Лучший шанс белых, заключающийся в возможности защитить слона с4 по четвертой горизонтали.



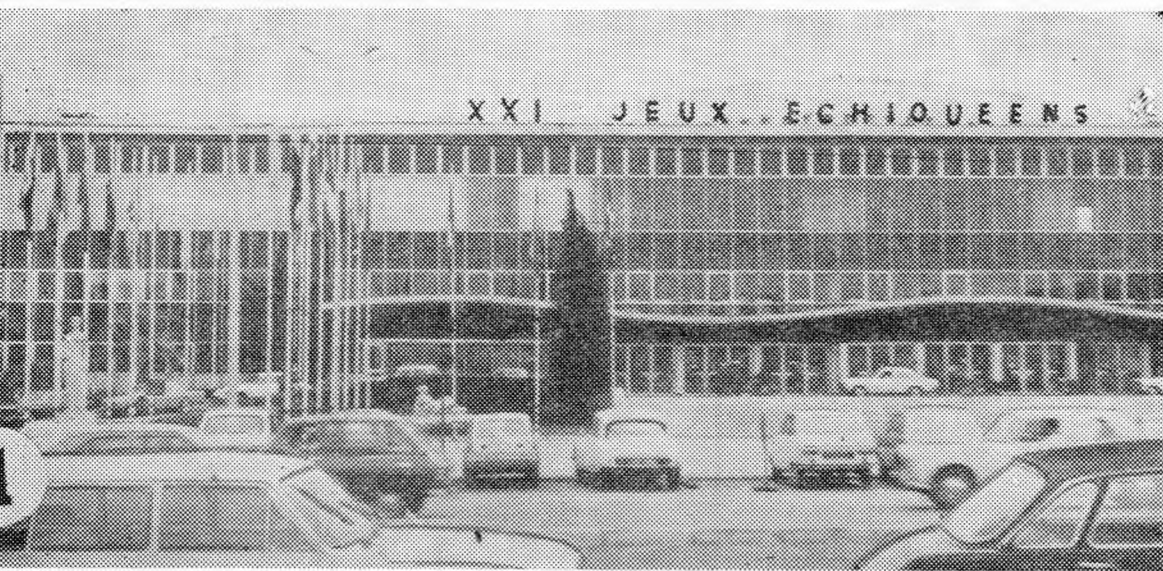
25...a4?

Поспешность, выпускающая преимущество. Сыграв 25...Кpg7 и постепенно усиливая позицию, черные смогли бы увеличить свой перевес.

26. ba Лс8 27. Лg4 Крh8 28. Кb5 h5 29. Ле4 f5 30. С:e6 Ле8 31. С:f5 Лd8 32. Кbc3 gf 33. Лh4 Фc1 34. Л:h5 Кpg7.

Очевидно, что форсированная операция, начатая 25-м ходом, оказалась неудачной. Спустя 14 ходов черные вынуждены признать, что крепость белых пробить невозможно.

35. Лh4 Лd6 36. Лf4 Фc2 37. Кpf1 Фd3 38. Кpe1 Лg6 39. Ке2 Лg4 40. h3 Л:f4 41. К:f4 Фа3 42. Кpd2 Ф:a4 43. Кb2 Фа2 44. Крc3 Фа1 45. Крc2 Кpf6 46. Кbd3 Крe7 47. Кpd2 Фf1 48. Кd5. Ничья.



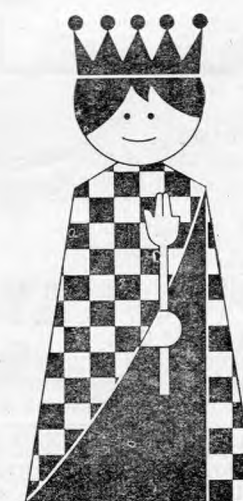
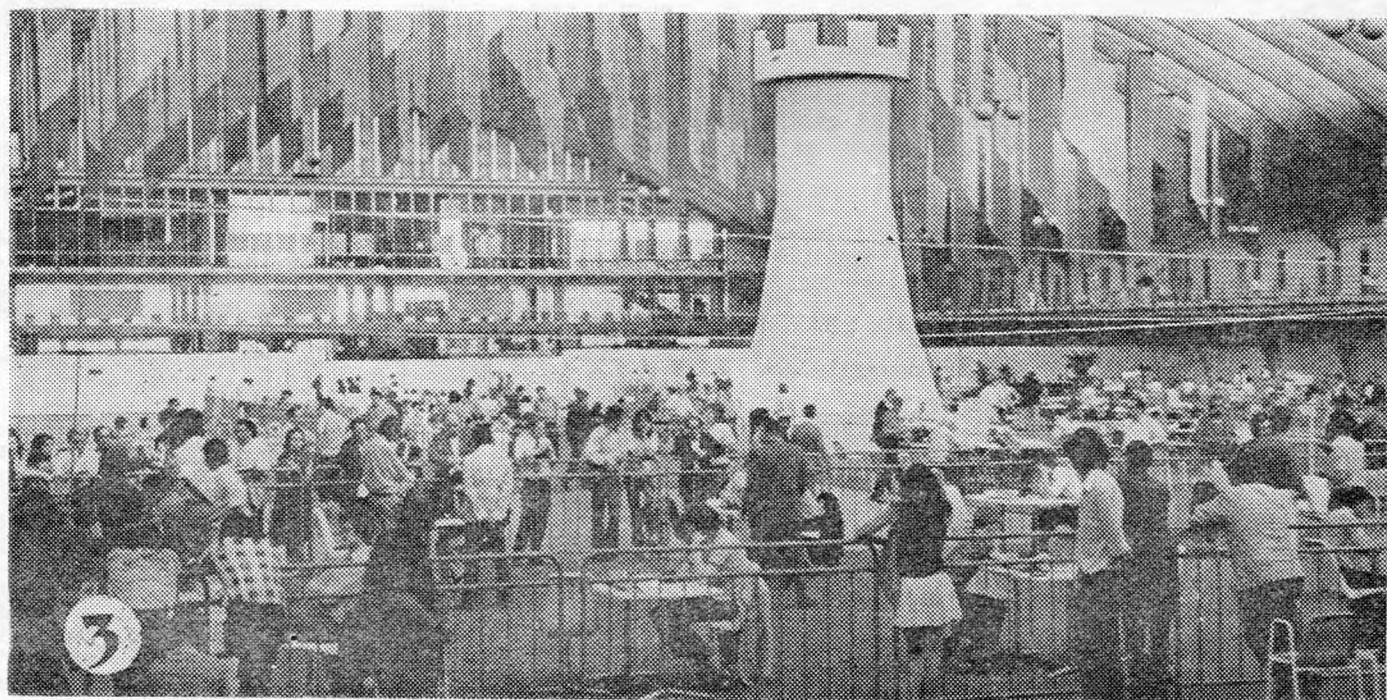
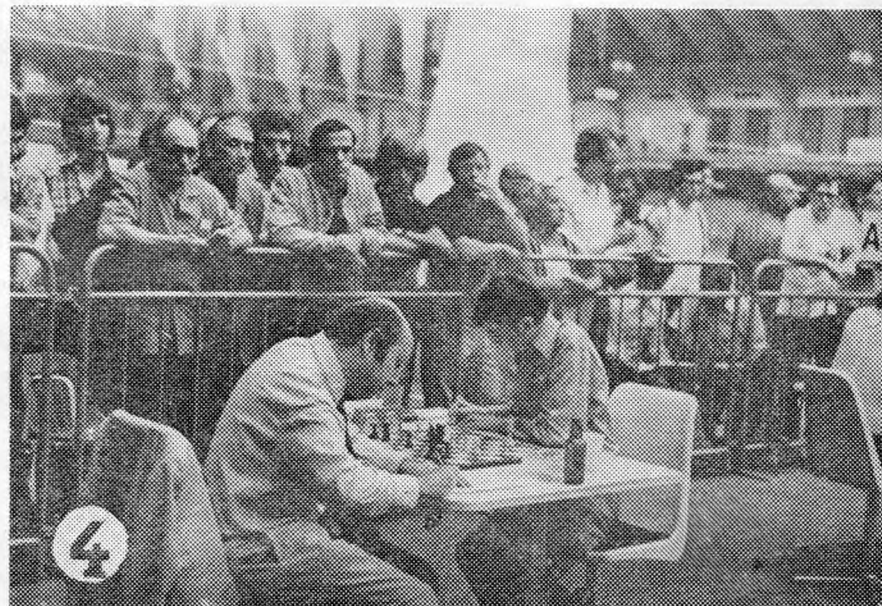
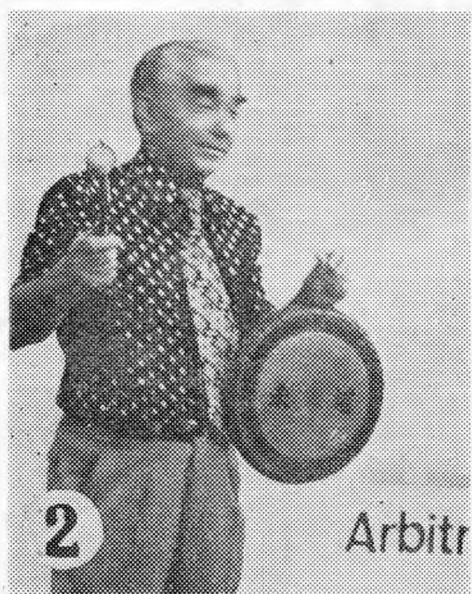
ОЛИМПИЙСКИЕ БУДНИ

Ницца. Жемчужина средиземноморья. Город цветов и туристов, карнавалов и фестивалей. В июньские дни в краски Ниццы были вкраплены и шахматные тона. Всюду эмблемы Олимпиады. То тут, то там мелькает фигурка веселого человечка Филибера. В витринах магазинов—комплекты шахмат, книги. Одно из лучших зданий города — Дворец экспозиций (фото 1) было предоставлено олимпийцам. Давайте войдем и мы во Дворец, где в течение почти месяца не прекращались шахматные баталии.

16.00. Удар гонга, тур начался (2). Вот оно «поле битвы» (3). Матч СССР — Испания. На первой доске Анатолий Карпов одержал победу над А. Помаром (4). Встреча Тимман (Голландия) — Иванов (Болгария). Решается судьба бронзовых медалей (5). При входе в зал зрителей ожидало много соблазнов: киоски с сувенирами, шахматные книги, экспозиции уникальных шахматных фигур и картин (6). Большим вниманием были окружены юные зрители, для них устраивались молниеносные турниры, сеансы, лекции. Особенно ребятам нравилось, когда партии комментировал «Турок» (7).



Текст и фото Б. ТУРОВА.



Партии и окончания

Партии в номере комментируют: гроссмейстеры Ю. Балашов, А. Суэтин, М. Тайманов, мастера А. Константинопольский, Г. Фриштейн, Б. Гулько, В. Лепешкин, Б. Шацкес.

Сицилианская защита

В. ЦЕШКОВСКИЙ А. СУЭТИН

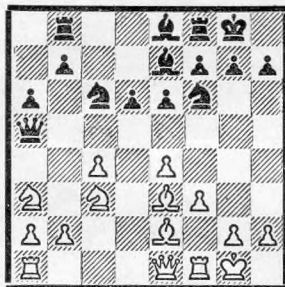
XXX первенство РСФСР

Тула, 1974 г.

Примечания А. Суэтина

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kb5 d6 6. c4 Kf6 7. Kf3 a6 8. Ka3 Ce7 9. Ce2 0—0 10. 0—0 Cd7 11. Ce3 Lb8 12. f3 Фа5 13. Фе1 Се8?!

Несколько лет назад мне пришел в голову этот вычурный маневр. Я исходил из того, что первоочередная задача черных заключается в скорейшей расстановке легких фигур: Kd7—c5, Ce7—f6, затем слон e8 возвращается на d7, и только потом королевская ладья идет на d8. Однако в данной партии этот замысел встретил серьезное возражение.



14. Kph1!

Продолжение в партии — необходимое звено в плане белых, хотя отнюдь еще не определяющее его конкретное содержание. В этом трудность разгадки подобных ходов.

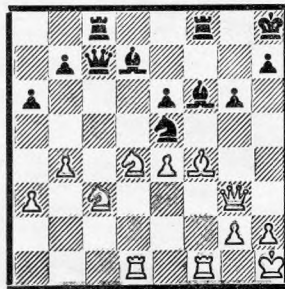
14... Kd7 15. Ld1 Kc5 16. Kc2! Kph8 17. Cd2 Фc7 18. b4! Kd7 19. Фg3 Lc8 20. f4 Cf6.

Белые овладели инициативой по всему фронту. Черные задыхаются от недостатка пространства и обречены на длительную защиту.

21. a3 Kb6 22. Cd3 g6 23. f5! Фе7 24. Cf4 Ke5 25. c5! Kbd7 26. cd Ф:d6 27. Сb5! Фc7 28. fe fe.

Белые избрали наиболее острый путь. События развиваются форси-

рованно. Кажется, что фигуры белых на линии «с» повисают. Но именно с этого момента начинается увлекательная тактическая борьба. 29. С:d7 С:d7 30. Kd4!



Замечательная реплика. На 30... Ф:c3 следует 31. Ф:c3! Л:c3 32. С:e5, и материальные потери для черных неизбежны. Вместе с тем угрожает 31. Лc1 или 31. Kf3.

30... g5 31. С:g5 Cg7 32. Kce2 Фc4 33. Л:f8 Л:f8 34. h3 Kc6.

В этот момент оба партнера (особенно белые) находились в сильном цейтноте. Как это часто бывает, наиболее острая, ответственная часть партии протекала в жестких условиях, требующих от партнеров огромного напряжения.

35. Лc1 Фа2 36. Фd6! Лf7 37. К:c6 С:c6 38. Kd4 Cd7 39. e5?

Заманчиво, но ошибочно. До сих пор белые играли превосходно, и сейчас, продолжая 39. Фb8 Лf8 40. Ф:b7, они могли закрепить свое преимущество. Получив передышку, черные организуют активную контригру.

39... Cf8! 40. Фb8 Ф:a3 41. Le1 Ф:b4.

В случае 41... Фg3 42. Cd2 Лf2 43. Лg1 не видно, как черные могут усилить свою позицию, в то время как ферзь белых сковывает силы противника.

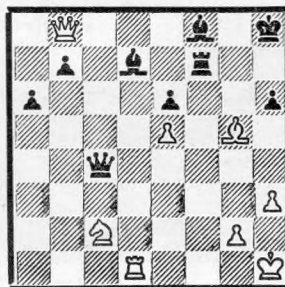
42. Kc2!

Единственный, но достаточный ход. В этом положении партия была отложена, и черные долго обдумывали следующий ответ. Эффективно наиболее оптимальным решением было 42... Фc5, но и продолжение в партии отнюдь не портит их позиции.

42... Фc4!? 43. Ld1.

Другим перспективным продолжением было 43. Ke3, после чего ввиду угрозы 44. Kg4 черные должны были идти на размен ферзей: 43... Фc8 44. Ф:c8 С:c8 45. Лc1 Cd7 46. Лc7. Инициатива белых уравнивает лишнюю пешку черных, и партия должна окончиться вничью.

43... h6!



Первая неожиданность, повершая белых в длительное раздумье. Не проходит 44... Л:d7? Фf1 45. Kph2 Л:d7 46. Cf6 Kpg8, и черные остаются с лишним качеством. Следовало решиться на вариант 44. С:h6! Ф:c2 45. Л:d7 Л:d7! 46. Ф:f8 Kph7 47. Cg5. В этом случае, несмотря на лишнее качество, черным трудно защититься от атаки на открытого короля, что, видимо, достаточно для ничьей. Упуская этот шанс, белые получают тяжелей эндшпиль.

44. Cf6 Kpg8 45. Ld4 Фc8! 46. Лg4 Kph7 47. Ф:c8 С:c8! 48. Лc4 Cd7 49. Лc7 Се8! 50. Лc8 Се6 51. Ке3 a5 52. Kph2 a4! 53. Kc2 Ce4 54. Kd4 Cd5 55. Kb5 a3 56. Kc3 Cc6 57. Ke2 Kpg6!

Наиболее эффективный план реализации преимущества. Первоочередная задача черных избавиться от связки по восьмой горизонтали.

58. Kpg3 Л:f6!

В этой позиционной жертве качества соль замысла черных. Два сильных слона обеспечивают продвижение связанной пары пешек.

59. ef Cd6 60. Kpf2 Ce5 61. Ла8 Сb2 62. Kpe3 Kp:f6 63. Kpd2 b5!

Начало решающего марша пешки «b». Белые бессильны воспрепятствовать ее продвижению до поля b3.

64. Ла5 b4 65. Kf4 b3 66. Kpd3. Белые сдались.

Славянская защита

М. ТАЙМАНОВ Р. СИМИЧ

Международный турнир

Врячка-Баня, 1974 г.

Примечания М. Тайманова

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. Ke5.

Все то ново, что хорошо забыто. Теперь этот маневр, преследующий цель оккупации центра путем f2—f3 и e2—e4, кажется менее шаблонным, чем традиционное 6. e3 e6 7. С:c4 Сb4 8. 0—0, хотя исследован он, пожалуй, не меньше. Просто его «лучшие времена» падают на тридцатые годы.

6... e6.

Известно, что продолжение 6... Kbd7 7. К:c4 Фc7 недостаточно для уравнения из-за 8. g3! e5 (иначе 9. Cf4) 9. de К:e5 10. Cf4 Kf7 11. Cg2, а потому в теории не без оснований укоренилось мнение, что только при фигурном воздействии на поле e4 черные могут оспаривать дебютный замысел противника. Отсюда их первая задача — быстрее развитие слона на b4.

7. f3 Сb4 8. Cg5.

В шахматах, сказав «а», прежде чем сказать «б», бывает полезно взвесить последствия. Так, в дан-

ной ситуации прямолинейное 8. e4 было бы отпарировано тактическим 8...С:e4 9. fe К:e4, после чего, как показала практика, ни 10. Сd2 Ф:d4 11. К:e4 Ф:e4 12. Фе2 С:d2 13. Кр:d2 Фd5 14. Крс2, ни 10. Фf3 Ф:d4 11. Ф:f7 Крд8 12. Сg5 Крс3 13. Ф:e6 Кd7 14. Ф:d7 Ф:d7 15. К:d7 не сулит белым реальных победных перспектив.

Заслуживает внимания также 8. К:c4, но, признаться откровенно, я в тот момент не был готов к теоретической дуэли в остром варианте 8...Кd5 9. Сd2 Фh4 10. g3 Ф:d4 11. e3 и предпочел продолжение, в котором был уверен хотя бы потому, что его автором являлся А. Алехин.

8...h6.

М. Эйве пробовал здесь 8...c5 9. dc Фd5! и, хотя и этот путь не усеян розами, постепенно отражал на тиск.

9. Ch4.

На 9. С:f6 в одной из матчевых партий Алехин—Эйве (1937 г.) последовало 9...gf 10. К:c4 c5 11. dc Ф:d1 12. Л:d1 Сс2 (иначе продвижение e2—e4 очень неприятно) 13. Лс1 Сb3! (13...С:a4? 14. Ла1 Сс6 15. Кb6!) 14. Кd2 С:c3 15. Л:c3 С:a4 16. e4 Кре7 с примерно равными шансами.

9...c5.

Ясно, что «наскоки» типа 9...g5 10. Сf2 Кd5 или 9...Фа5 отражались ходом Лс1, после чего угроза e2—e4 становилась непредотвратимой. Контригра черных заключается в воздействии на пока еще не обеспеченный центр белых.

10. dc Фd5!

Интересная мысль, но, увы, тоже не новая. Так уже играл Эйве. Отметим, что в случае 10...Ф:d1 11. Кр:d1 белые достигают очевидного перевеса.

11. Ф:d5 К:d5?!

А вот против этого взятия Эйве в своих теоретических статьях как раз и предостерегал! Правильно 11...ed, и если 12. e4, то 12...de 13. К:c4 0—0 14. С:f6 gf 15. 0—0—0 ef 16. Кd5 Кс6!, и черные удерживают позицию.



12. 0—0—0!

Таким способом (сочетается «развязывание» коня с3 со «связыванием» коня d5) белые захватывают инициативу.

12...g5.

Другие продолжения еще менее

надежны. Например: 12...С:c3 13. bc g5 14. Cf2 К:c3 15. Лd2 К:a4 16. e4; или 12...Кс6 13. К:c6 bc 14. e4 (14. Ка2!?) 14... К:c3 15. bc Са3 16. Крс2 Ch7 17. С:c4, в обоих случаях с сильным позиционным давлением у белых.

13. К:d5 ed 14. Cf2 Ка6.

На 14...Се6 хорошо 15. h4! gh 16. e4, а в случае 14...Кс6 убедительно 15. Л:d5 Се6 16. К:c6.

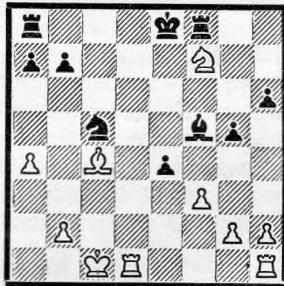
15. e4!

Наконец-то! Этого момента белые ждали начиная с восьмого хода! Теперь их фигуры с большой энергией вырываются на простор.

15...de 16. С:c4 С:c5.

Здесь уже дорог добрый совет. Не годится 16...0—0 из-за 17. С:a6 ба 18. Кс6, а на 16...Лс8 следует не 17. К:f7, на что хорошо 17...С:c5!, а 17. с6! с решающей инициативой. Пожалуй, упорнее всего было 16...К:c5 17. К:f7 Лf8.

17. С:c5 К:c5 18. К:f7 Лf8.



19. Лd5!

Только этот ход закрепляет перевес белых. При заманчивом 19. Кd6 Кре7 или 19. К:h6 Cd7 можно было остаться ни с чем.

19...Се6.

Лучший шанс черных заключался в жертве пешки путем 19...Л:f7 20. Л:c5 Лf6 21. fe Лс8 22. Л:c8 С:c8. Правда, вместо 21. fe белые могут сыграть сильнее — 21. Сd5! с явным преимуществом.

20. Л:c5 Кр:f7.

Конечно, не 20...С:c4?? 21. Кd6, а на 20...С:c4? последовало бы 21. Ле5 Крд7 22. Лd1 Крс6 23. Сb5 с решающей атакой.

21. Лf5!

В этом коварном шахе все дело! Теперь черные неизбежно попадают под связку и теряют пешку в тяжелой ситуации.

21...Кре7 22. Ле5 Лf6 23. Ле1!

Последняя тонкость. При импульсивном 23. Л:e4 черные после 23...Лс8 24. Лhe1 Крf7 25. b3 С:c4 еще спасались.

23...Лс8 24. Л1:e4 Крf7.

Если 24...Крд7, то 25. Лd4 Кре7 26. Крд2.

25. Л:e6 Л:e6 26. Крд2 Л:c4 27. Л:c4.

В результате увлекательных осложнений на доске возник, как это нередко бывает, весьма прозаичный ладейный эндшпиль, где у белых и материальный и позиционный перевес.

27...Ле7 28. Лd4! Крг7 29. Лd6

h5 30. g3 Крh7 31. h4 gh 32. gh b6 33. Крд3 Крг7 34. b4 Лf7 35. Кре4 Лс7 36. f4 Крf8.

Трагедия черных в том, что они лишены даже малейшего подобия контригры. На 36...Лс4 последовало бы 37. Лd4 Лс7 38. Крf5 и т. д.

37. Кре5 Кре7 38. Лh6 Лс4.

Ладья наконец вырвалась на простор, но уже поздно...

39. Л:h5 a5 40. Лh7 Крд8 41. ба ба 42. Ла7 Лс6.

Или 42...Л:a4 43. h5, и пешка «h» стоит черным ладьи.

43. f5 Кре3 44. h5. Черные сдались.

Испанская партия

Л. ЛЮБОВЕВИЧ В. ЛАРСЕН

Лас-Пальмас, 1974 г.

Примечания В. Лепешкина

Партия игралась в 8-м туре, в момент, когда соперники имели одинаковый результат (4½ из 7) и находились в группе лидеров. Военное настроение противников угадывается с первых же ходов.

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 a6.

Ларсен не без успеха применял ход 3...Кge7. Достаточно, например, вспомнить его партию с Тукмаковым (межзональный турнир, Ленинград, 1973 г.). Продолжение 3...a6 редко встречается в практике датского гроссмейстера, хотя он и питает давние симпатии к открытому варианту испанской партии и написал о нем книгу.

Парадокс этот объясняется, видимо, тем, что Ларсену не по душе позиции, возникающие после 4. С:c6 dc. Учитывая характер своего противника в этой партии, Ларсен не опасался размена на с6.

4. Са4 d6 5. c4 Сg4 6. Кс3 Кf6.



7. Фb3?!

Ранее так не играли. Дальнейшее течение партии показывает, что это все же «экспромт» за доской.

7...Лb8.

Заслуживало внимания также 7...Фс8. В этом случае мало обещает белым как 8. С:c6 bc 9. Фа4 Фb7, так и 9. Кd5 Кd7.

8. С:c6.

С разменом надо спешить. Уже грозило 8...Кd7. Нехорошо 8. d4 из-за 8...С:f3 9. gf Кd7! 10. de Кd4 11. Фd1 de 12. Се3 Се5 с отличной игрой.

8...bc 9. Фа4 Фd7.

Возможно 9...Фс8. Нельзя 10. Ф:с6? из-за 10...Сd7.

Но замысел белых глубже. Жертвуя пешку, они значительно опережают соперника в развитии.

Подобная стратегическая идея уже встречалась в партии Нимцович — Капабланка (Петербург, 1914 г.): 1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Кс3 Кf6 4. Сb5 d6 5. d4 Cd7 6. С:c6 С:c6 7. Фd3 ed 8. К:d4 g6 9. К:c6 bc 10. Фа6 Фd7 11. Фb7 Лс8 12. Ф:a7 Сg7 13. 0—0 0—0 14. Фа6 Лfе8 15. Фd3 Фе6 16. f3 Кd7 17. Cd2 Ке5 18. Фе2 Кс4 19. Лаб1 Ла8 20. a4 К:d2 21. Ф:d2 Фс4 22. Лfd1 Леb8 23. Фе3 Лb4 24. Фg5 Cd4 25. Крh1 Лаб8 26. Л:d4 Ф:d4 27. Лd1 Фс4 28. h4 Л:b2 29. Фd2 Фс5 30. Ле1 Фh5 31. Ла1 Ф:h4 32. Крg1 Фh5 33. a5 Ла8 34. a6 Фс5 35. Крh1 Фс4 36. a7 Фс5 37. e5 Ф:e5 38. Ла4 Фh5 39. Крg1 Фс5 40. Крh2 d5 41. Лh4 Л:a7 42. Кd1, и, не дожидаясь ответа черных, белые сдались.

10. Ф:a6 С:f3 11. gf Ce7 12. Фа4 0—0 13. h4.

В случае 13. d3 Фh3 14. Фd1 Кh5 15. Кре2 f5 16. Фf1 Фh4 у черных опасная инициатива. Белым трудно усилить позицию. Так, например, на 17. Фg2 следует 17... Л:b2 18. С:b2 Кf4.

13...Ла8.

Точнее 13...Кh5, и если 14. Кd5, то 14...Cd8 15. d3 (15. Фа7 Фс8!) 15...f5 с перевесом у черных.

14. Фс2.

Любовевич не использует подвернувшийся шанс и попадает в стесненное положение. Сильнее было 14. Фd1. Как в случае 14... c5 15. f4 ef 16. d3, так и при 14... Кh5 15. d4 ed 16. Ф:d4 f5 17. Сg5 fe 18. С:e7 Ф:e7 19. fe Фf7 20. 0—0—0 Ф:f2 21. c5 позиция белых не хуже.

14...Кh5 15. d3 f5 16. Се3 f4.

Черные переносят борьбу на ферзевый фланг. Заманчиво 16... fe 17. fe Фg4, однако после 18. Крд2! Кf4 19. Лаg1 фигуры белых оживали.

17. Cd2 c5 18. a3 g6! 19. 0—0—0 Лfб8 20. Лdг1 Кpf7 21. Ке2 Кg7 22. Сс3 с6 23. Крд2 Ке6 24. h5.

Грозило при случае h7—h5, блокируя пешку h4, где она могла стать добычей слона. Отметим, что черным уже удалось вынудить противника пассивно ждать развития событий.

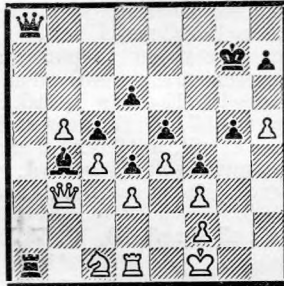
24...g5 25. Ла1 Кd4 26. С:d4 cd 27. b4 c5 28. b5 Cd8 29. Фd1 Ла5 30. a4.

Не лучше и 30. Крс1 Фа7 31. Крb2 Ла8 32. Фb3 Ла4 с последующим 33...Фа5.

30...Лба8 31. Крс1 Л8a7 32. Крb2 Фс8 33. Кс1.

На 33. Фf1 у черных приятный выбор между 33...Л:a4 34. Л:a4 Л:a4 35. Фh3 Ф:h3 36. Л:h3 Крg7 и затем Крh6, Са5—b4 и Ла3 и острым 33...g4 с атакой.

33...Фа8 34. Крс2 Л:a4 35. Л:a4 Л:a4 36. Крд2 Ла1 37. Фb3 Са5 38. Кре2 Сb4 39. Лd1 Крg7 40. Крf1.



40...Крh6.

До этого момента черные играли превосходно. Продолжение в партии ведет к победе, но борьба принимает затяжной характер. Быстро решало 40...Фс8! Ларсен выигрывал в несколько ходов. Например:

1) 41. Ка2 Фh3 42. Крg1 (42. Кре2 g4 43. Л:a1 Ф:f3 44. Крf1 Фh1 45. Кре2 f3×) 42...g4 и т. д.:

2) 41. Ке2 Фh3 42. Крg1 g4 43. Л:a1 gf с неизбежным матом;

3) 41. Кре2 g4 42. Лg1 Крh6 43. fg Л:c1 44. Л:c1 Ф:g4 45. Крf1 f3;

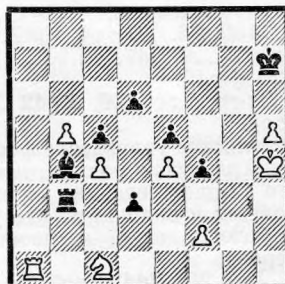
4) 41.Крg2 g4 42. Лg1 Крh6 и, наконец,

5) 41. Крg1 Фh3 и т. д.

41. Крg2 Кр:h5 42. Ке2 Ла3 43. Фb1 Крg6 44. Лg1 h5 45. Крh2.

У черных лишняя пешка и позиционное преимущество. Однако и у белых появились некоторые козыри: сильная проходная пешка и многообещающий маневр Фf1—h3.

45...Фd8 46. Фf1 g4 47. fg Фh4 48. Фh3 Ф:h3 49. Кр:h3 Л:d3 50. Крh4 Лb3 51. gh Крh7 52. Ла1 d3 53. Кс1.



53...Лс3?

Досадный промах, сразу резко изменяющий обстановку. К победе вело 53...Ла3! 54. b6 (54. Л:a3 d2) 54...d2 55. b7 d1Ф 56. b8Ф (56. Л:a3 Крh6!) 56...Фh1 57. Крg5 Фg2. Теперь же черные обречены на поражение.

54. К:d3 Л:d3 55. Крg5 Са3 56. b6 Лb3 57. b7 Л:b7 58. Л:a3 Лg7 59. Крf5 Лg2 60. Ла2 f3 61. Кре6 Лg4 62. Крд5 Крh6 63. Ла3 Лf4 64. Ла6 Кр:h5 65. Л:d6 Лh4 66. Лf6. Черные сдались.

Защита Каро-Канн

Ю. ЗОТКИН Б. ШАЦКЕС

Турнир общества «Спартак»

Москва, 1974 г.

Примечания Б. Шацкеса

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. c4 e6.

Другой способ защиты связан с разменом на c4 и созданием на d5 форпоста для коня.

5. Кс3 Кd7 6. cd cd 7. Кge2 Ке7 8. Кg3 Сg6 9. Се2 Кс6 10. Се3.

На доске примерное равенство. У черных неудачно расположен конь d7. Но и белые должны подумывать о защите пешки d4. Последним ходом они избегают варианта 10. 0—0 Фb6 11. Се3 Ф:b2, однако дают возможность черным заняться диверсией на королевском фланге. В случае 10. h4 возможно 10...h5 11. К:h5 (или С:h5) 11... С:h5 с последующим 12...g6, отыгрывая пешку h4.

10...Фb6 11. Фd2 h5 12. f4?

Лучше 12. 0—0 h4 13. Кh1. Конечно, конь на h1 не является украшением позиции, зато у белых определенный перевес в развитии.

12...h4 13. f5 ef!

Какующийся антипозиционным ход. Черные отдают центральную пешку, закрывают своего слона и сдваивают пешку «f». Однако это единственный путь. В случае 13... hg 14. fg fg 15. h3 в позиции черных слишком много уязвимых мест.

14. К:d5 Сb4!

Выясняется замысел черных. Теперь к их позиционному преимуществу ведет как 15. К:b4 К:b4 16. a3 (16. Кf1? f4 и выигрывают) 16...Кd5 17. Кf1 f4 18. Cf2 (18. С:f4 К:f4 19. Ф:f4 Ф:b2) 18... Се4!, так и 15. К:b6 С:d2 16. Кр:d2 К:b6 17. Кf1 0—0—0.

Однако в распоряжении белых была интересная жертва фигуры: 15. К:b4 К:b4 16. К:f5! С:f5 17. 0—0. Далее могли возникнуть следующие варианты:

1. 17...Ce4 18. e6 Kf6 (18... Ф:е6 19. Фb4 С:g2 20. Кр:g2 Ф:е3 21. Лае1 0—0—0 22. Фd6; нехорошо также и 18...fe 19. d5 Кс5 20. Лс1 Лс8 21. Фd4) 19. d5 Фd6 (в пользу белых 19...Фа5 20. а3) 20. Cf4 Фс5 21. Се3 с ничьей.

II. 17...Кс2 18. Л:f5 К:a1 19. d5 Фg6 20. Cd3 с достаточной компенсацией.

Упустив эту возможность, белые попадают под атаку.

15. Кс3.

На 15...hg последует 16. d5.

15...f4 16. Cg1 hg 17. d5.



17...Л:h2! 18. С:b6.

Остальное не лучше:

1) 18. 0—0—0 С:c3 19. Ф:c3 (19. bc? Фb1X) 19...Кb4 20. Фс4 К:a2 21. Ф:a2 Фс7.

2) 18. dc Л:h1 19. cd (19. Ф:d7 Крf8 20. 0—0—0 Л:g1 21. cb или 21. c7 Фе3) 19...Крd8 20. 0—0—0 Л:g1.

3) 18. С:h2 Фf2 19. Крd1 Ф:g2 20. Ле1 С:c3 21. bc gh 22. dc Ф:c6.

18...Л:h1 19. Сi1 Кс:e5 20. Cd4.

На 20. Сс7 решает 20...Сс5 21. С:e5 К:e5 22. 0—0—0 (22. Кd1 Cd3) 22...Л:f1 с последующим 23...Се3.

20...Кd3 21. Крe2 Крf8 22. Крf3 Cd6.

После 22...Ле8 23. С:d3 Чh5 24. Кр:f4 Cd6 25. Крf5!, как это ни удивительно, мата нет.

23. С:d3 Чh5 24. Крe4 Л:a1 25. Сb5 Сg6 26. Крf3 Кf6 27. С:f6 gf 28. Фd4 Чh5 29. Крe4 Крg7.

У черных материальное преимущество и сильнейшая атака.

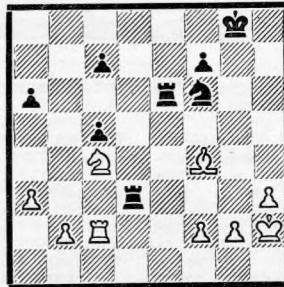
30. Фd2 Сg6 31. Крd4 Лс8 32. Ке4 Се5 33. Крd3 Лb1.

Конечно, и 33...Лсс1 приводило к победе.

34. d6 Л:b2 35. Фа5 Лс3 36. Ф:c3 С:e4 37. Кр:e4 С:c3 38. d7 Са5. Белые сдались.

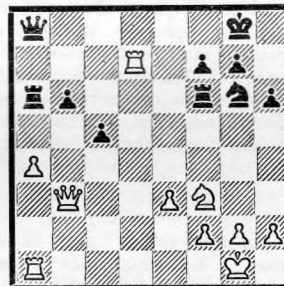
Это было...

В шахматной практике подчас бывают забавные эпизоды. Вот, например, на командном первенстве общества «Спартак» (1966 г.) моя партия с **Симагиным** (белые) пришла к следующему положению:



После 44. Се3! трудно сказать, могут ли черные реализовать свое материальное преимущество. Однако возможность взять вроде бы безнаказанно вторую пешку была очень соблазнительна, и белые сыграли 44. С:c7? Однако после неожиданного ответа 44...Kg4! им пришлось сдаться. Дело в том, что 45. hg ведет к мату после 45...Лh6 46. Крg1 Лd1X.

Нечто подобное произошло и со мной на турнире в Луховицах (1973 г.). В партии **Эстевес—Холмов** возникла такая позиция:



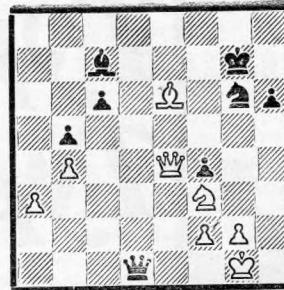
Надо было оттеснить вторгнувшуюся ладью путем 29...Ла7 или 29...Кf8. Вместо этого я сыграл 29...Фс6? Последовало: 30. Лd8 Крh7 31. Фd1!

Ничем вроде не примечательный ход! Белые осуществляют простую позиционную идею закрепить на линии «d». Так я и решил и, ничего не подозревая, сыграл 31...Ле6?

После 32. Kg5! повторился финал, сходный с предыдущим.

Многие шахматисты считают, что при откладывании партии выгоднее записать свой ход.

В большинстве случаев это правильно, но бывают и исключения. Вот что произошло в моей партии с **Гуфельдом** (XL первенство СССР).



В этой позиции вместо того, чтобы быстро сыграть 41. Крh2, Гуфельд попросил конверт, хотя время для игры еще оставалось, и записал ход королем.

Поскольку ход белых был ясен, анализировать мне было легче. Видно, что позиция черных хуже, но, что она так плоха, во время партии я и не подозревал!

Рассматриваемые варианты все больше и больше раскрывали для меня всю безнадежность положения.

Вот они: 41. Крh2 Фd6 42. Кd4 Ке7 43. Сb3 Сb6 44. Ке6 Крf6 45. Фh7 С:f2 46. Ф:h6 Крf5 47. Фh5! Крf6 48. Фg5 Крf7 49. Фg7, и белые выигрывают.

Или 46...Kg6 47. Фg7 и т. д. Если 45...f3 46. g3 С:f2, то 47. Ф:h6 Крf5 48. Кg7 Крe5 49. Фf4X.

И в случае 45...Кf5 46. Фh8 Крg6 47. Кf8! Крg5 48. Фg8 Крh4 49. Кg6 Крh5 50. Сf7 черным не избежать поражения.

Не спасает 43...Фe5 из-за 44. Ке6 Крh8 45. Фd3 f3 46. g3 Фе2 47. Фd4! Се5 48. Фd8 Кg8 49. Кf4. Несколько лучше 45...Фd6 46. Фh3, хотя и тогда черным приходится нелегко.

После 41...Ке5 42. К:e5 Фh5 43. Чh3 Ф:e5 44. Ф:c6 я считал свою позицию безнадежной, несмотря на разноцветных слонов.

И все же длительные поиски спасения увенчались успехом! Когда до начала доигрывания оставался только час, меня осенила простая идея, связанная с небольшой перестановкой ходов, имеющей, однако, весьма существенное значение. Ясно, что если бы мне пришлось записывать ход, то вряд ли бы эта спасительная мысль пришла мне в голову!

Итак, при доигрывании последовало: 41. Крh2 Ке7!

Оказывается, что для черного ферзя пока самое идеальное поле — поле d1! Здесь ферзь выполняет две функции: не дает возможности коню белых стать на d4 из-за шаха на h5 и отнимает поле b3 у слона, что очень важно! 42. Ca2 Фd6 43. Кd4 Фе5! 44. Фd3.

Вот в чем дело! Теперь белые не могут продолжать атаку: 44. Ке6 из-за 44...Крf6 45. Фh7 Фh5 с вечным шахом.

Далее было: 44...Сb6 45. Кf3 Фf6 46. Фе2 h5. Ничья.

Р. ХОЛМОВ,
гроссмейстер.



Турнир закончился Турнир начинается

В этом году соревнования пионерских дружин прошли в белорусском городе Могилеве. Предварительный турнир по швейцарской системе, в котором на этот раз приняли участие 20 команд, определил финальные группы, где началась борьба за 1—6, 7—12 и последующие места. Шестерку сильнейших составили команды школ № 1 Плунге, Риги и Тбилиси, а также новосибирской школы № 47, житомирской — № 25 и ленинградской — № 11.

Напряженный поединок выиграли ребята из тбилисской экспериментальной школы № 1. Вот их имена: Георгий Хомерики, Игорь Кузьмин, Аркадий Топурия, Вадри Горозия и Тамара Эбанондзе. Все мальчики — перворазрядники, а Тамара, хотя и имеет второй разряд, но набрала 9 очков из 10, проиграв лишь одну партию в предварительном турнире.

Второе место шахматистов Плунге тоже большой успех. Они приехали в Могилев в том же составе, что и в прошлом году, но если тогда замкнули первую шестерку, то на этот раз поднялись на четыре ступеньки вверх.

На третье место вышла команда рижской школы № 1. В ее составе было больше девочек, чем мальчиков (3+2). «Шахматные амазонки» Анда Шафранка и Майя Ридерере дали своей дружине почти половину очков. Майя была в этом году участницей турнира пионеров с гроссмейстерами, и уроки, полученные там, не пропали. В этой рижской школе старые шахмат-

ные традиции, именно здесь учились мастера Я. Клован и Я. Клявинь.

Четвертое место не обрадовало новосибирских ребят. Еще бы, их земляки из школы № 130 в прошлом году были первыми. В этом году команда 47-й школы была первой в областных соревнованиях и рассчитывала вновь пришить «Белую ладью» у берегов Оби.

Нельзя не отметить успех житомирцев, которые впервые проблись во всесоюзную «Белую ладью», оставив позади себя много сильных украинских команд, и хорошо проявили себя на турнире в Могилеве.

Остальные команды расположились в следующем порядке: школа № 11 Ленинграда, школа № 4 Воронежа, школа № 70 Челябинска, школа № 40 Алма-Аты, школа № 17 Ташкента, средняя школа г. Тюри, школа № 546 Москвы, школа № 2 Фрунзе, школа № 1 пос. Московский (Таджикистан), школа № 24 Могилева, школа № 5 Еревана, школа № 6 Тирасполя, школа № 27 Бобруйска, школа № 14 Сумгаита и школа № 2 Ашхабада.

Вновь, как и в прошлом году, отличился десятилетний ленинградец Валерий Салов. В Измаиле он стал второразрядником и был награжден специальным призом «За упорство и мужество в спортивной борьбе». На этот раз Валерий был лучшим в составе ленинградской команды, выполнив норму первого разряда.

МИНУЛО шесть лет с тех пор, как появилось новое соревнование самых юных шахматистов — всесоюзный турнир пионерских дружин «Белая ладья». Сейчас оно стало традиционным и столь же популярным у шахматистов, как «Золотая шайба» у хоккеистов или «Кожаный мяч» у футболистов.

Принятая система соревнований вполне оправдала себя. Она повышает роль первого этапа соревнований (турниры в школах), в котором сейчас участвует, скажем, только в Российской Федерации около трехсот школьников, и открывает возможность любой из пионерских дружин 170 тысяч школ страны бороться за почетную награду — «Приз чемпионов мира».

В результате уже в первый всесоюзный турнир попали, наряду с командами крупных центров, пионеры из эстонского городка Тюри, белорусского поселка Скиделя, армянского города Октемберяна, киргизского города Оша. В следующем турнире мы встретились с литовскими шахматистами из Плунге, пионерами из Курган-Тюбе (Таджикистан), Килинге-Нымме (Эстония), Чарджоу (Туркмения).

Так, команда школы № 2 Октемберяна пять раз попадала в финал, на соревнованиях в Лиенае (1972 г.) она была второй. Успехи ребят объясняются тем, что их постоянный наставник С. Егиазарян создал в школе большой шахматный коллектив. Команда ежегодно пополнялась новыми ребятами, но в ней оставались и «ветераны», опыт которых помогал команде в новых сражениях. У себя в республике октемберяняцы прежде не встречали серьезного соперничества. Это происходило и поэтому, что не везде в Армении «Белая ладья» была в почете, и даже ереванские пионеры без серьезной подготовки оказывались не в состоянии противостоять воспитанникам С. Егиазаряна. Только в этом году соревнования в

Армении носили массовый характер и команда ереванской школы № 55 опередила октемберянец. Теперь слово вновь за пионерами Октемберяна, которые, надо думать, не останутся в долгу и извлекут урок из своего поражения.

Трижды в финалах были представлены ребята из Плунге. Об этой команде и их руководителе — учителе истории В. Андриюшайтисе журнал писал в прошлом году. Здесь многое делают сами ребята: они и занимаются с начинающими, и берут на себя организацию турниров в классах. Одного из них — Римагаса Шакиниса вы видите на снимке.

Ребятам этих школ, а также пионерам из Килинге-Нымме, Скиделя, Оша удавалось по несколько раз опережать сверстников в своих республиках. В каждой из этих школ регулярно ведется учебная работа по шахматам, проводятся соревнования. И здесь несомненная заслуга шахматных педагогов. Среди них люди различных профессий. Некоторые непосредственно работают в школах, другие отдают этому свое свободное время. Это директора школ Х. Хансоо из Килинге-Нымме и В. Макаров из Челябинска (в челябинской школе № 70 шахматы — предмет, предусмотренный учебной программой), учителя В. Андриюшайтис и В. Кундла из Тюри, инженер А. Войцех из Бобруйска, пенсионер Е. Миловидов из города Оша и другие.

Немало среди руководителей тренеров шахматных отделений детских спортивных школ. Они приходят в пионерскую дружину, если к ним в учебную группу ходит 2—3 шахматиста из этой школы. Ребята помогают тренеру найти в своей школе и заинтересовать шахматами новичков, провести турнир.

А вот другой пример. Тренер житомирской ДЮСШ Н. Гофман пришел в школу № 25 три года назад и предло-

жил директору Л. Олишкевич проводить на общественных началах уроки шахмат в третьем классе, в котором учился его сын. Лидия Александровна поддержала это начинание, и вот в Могилеве Украину представляла команда, которая оказалась сильнейшей в республике. В ее составе трое из бывшего 3-го «А» класса, в котором вел уроки шахмат Н. Гофман.

Но порой не обходится и без перегибов. Некоторые ретивые тренеры в погоне за быстрым успехом собирают в одну школу способных шахматистов и выставляют, если не по форме, то по существу сборную команду города, искажая тем самым идею соревнования. Так поступили в 1972 году Ф. Скрипченко из Кишинева и Ц. Дорфман из Орла. Конечно, такая «форма работы» была осуждена.

Ныне многие ребята помогают в организации соревнований у себя в школе, в районе, участвуют в судействе. Многие, но далеко не все. В какой-то мере и из-за этого «Белая ладья» не стала еще более массовой.

Несомненно, среди участников соревнований «Белая ладья» есть будущие гроссмейстеры. «Ни один из юных шахматистов не миновал у нас соревнований «Белой ладью», — рассказывал тренер новосибирцев М. Россин. — Сейчас практически все юные шахматисты начинают свои выступления в соревнованиях с турниров «Белой ладью».

Ребята, отличившиеся в командах своих дружин, включаются в составы юношеских сборных республик. Так попал в команду Литвы на XII Спартакиаду школьников пионер из Паневежиса З. Эйнорис, в команде Киргизии прочно обосновалась С. Сабирова из города Оша. Многие серьезно занялись шахматами, стали кандидатами в мастера и принимали участие в юношеских первенствах страны, добывая при этом заметных успехов.

На первом турнире самым младшим был второклассник из Тбилиси Зураб Азмаипарашвили. Сейчас он кандидат в мастера и представлял Грузию на недавнем юношеском первенстве страны в Таллине. Во втором турнире (1970 г.) на третьей доске за свою школу выступал Леня Басс из Узбекистана. В этом году он стал вторым в юношеском первенстве страны, а москвичка Анна Ахшарумова, дебютировавшая в «Белой ладье» в 1971 году, — чемпионкой страны среди девушек. Представлял в Таллине Узбекистан и бухарский школьник Сергей Галахов, который впервые отличился также в команде своей пионерской дружины. Наконец, «первая ласточка» — мастером стал москвич Авигдор Быховский, который возглавлял команду московской школы № 2 на первом турнире «Белая ладья».

А главное — трудно переоценить воспитательную роль этих соревнований. Мне довелось быть на четырех из шести финалов, и каждый раз подмечаешь что-то новое, рожденное в процессе подготовки ребят к турнирам. Незыблемым законом здесь является пионерская форма, торжественные парады, подъем и спуск флага. Многие внесено самими ребятами. Вначале они обменивались значками и открытками, а сейчас уже сложился своеобразный ритуал — перед очередным матчем все дружно встают и вместе с приветствиями передают соперникам памятные сувениры своего города, вымпелы. Все это готовится заблаговременно. Так, ребята из Плунге на этот раз сами изготовили памятные вымпелы, а в прошлом году дарили изделия национального художественного творчества, выполненные на уроках труда.

Примечательна жизнь ребят во время соревнований. Например, у воронежцев все продумано до мелочей: в команде помимо капитана избран культорг, физорг, ответственный за деньги, которые родители дают ребятам на мелкие расходы.

Физорг отвечает за утреннюю зарядку и спортивные игры в свободное время, культорг выбирает программу «тихого отдыха» (терминология ребят), а если они собираются в кино или решают полакомиться любимым молочным коктейлем, то расплачивается «начфин». Перед сном вся команда собирается вместе, вслух читают главу интересной книги.

Много нового узнают ребята во время финальных встреч. Обычно турниры проводятся в городах с богатым историческим прошлым. В Могилеве ребятам во Дворце пионеров была предложена интересная игра «Будем знакомы». Посланцы каждого из городов рассказывали о своем крае и его достопримечательностях. А потом они лихо отплясывали национальные танцы.

Спортивное соперничество отнюдь не мешает дружбе. Совместные прогулки, игры, экскурсии связывают настолько, что, разъехавшись по домам, ребята начинают переписываться и даже играют заочные матчи между школами.

В положении о соревновании есть пункт о том, что участники должны представить в судейскую коллегию свои табеля успеваемости в школе. Просматривая эти табеля, наблюдаешь редкое



Интересная позиция.

«однообразие»: подавляющее большинство участников — отличники учебы. Даже хорошие оценки — большая редкость, а тройки буквально наперечет. Это не случайно. Неоднократно подмечалось, что шахматы воспитывают дисциплинированность, настойчивость в достижении цели, усидчивость, и оценки ребят — зеркало этих качеств. Они увлекаются не только шахматами. Здесь мы встречаем и победителей олимпиад по физике, математике, биологии, истории. Есть и хорошие спортсмены, которые первыми в своих школах стали значкистами нового комплекса ГТО. Так, в команде сумгаитской школы № 14 нормы ГТО сдали все: О. Харламов и Н. Семихова награждены золотыми значками, а их товарищи Т. Мамедов, Г. Кулиев и А. Шукюров — серебряными.

Инициатива, общественная активность, самостоятельность ребят, умело направленная взрослыми, приводит к широкой

популярности шахмат среди пионеров, возникновению дружных и сильных коллективов. Там же, где массовым соревнованиям юных уделяется недостаточно внимания или они вовсе не проводятся, нельзя ждать и достижений.

Вот уже третий год подряд Москва представлена пионерской дружиной, которую считают в соревнованиях заведомым аутсайдером. Показательны итоги турнира в Могилеве. Московские пионеры из школы № 546 второй год участвуют в соревнованиях, но результаты их не только не улучшаются, а даже ухудшились. Эта команда по сумме набранных очков стала предпоследней среди двадцати участвующих.

В заключение хотелось бы высказать претензии к организаторам соревнований редакции газеты «Пионерская правда» и Шахматной федерации СССР. Ни в Измаиле, ни в Могилеве не было гроссмейстеров, встреча с которыми всегда праздник для ребят. А ведь на первых турнирах в гостях у ребят побывали М. Ботвинник, В. Смыслов, М. Таль, В. Корчной.

Редакция газеты «Пионерская правда» все еще не полностью выполняет принятые обязательства. Так, победителям не вручаются медали, о которых сказано в Положении о турнире.

В новом учебном году в школах начала свое седьмое плавание «Белая ладья». Всесоюзный финальный турнир намечено провести в городе-герое Волгограде.

Будем надеяться, что это интересное и полезное соревнование станет еще более массовым. И внимание к нему, а значит, и ко всем пионерско-шахматистам, будет проявлено всюду. А пока нашим организаторам шахматной жизни есть над чем задуматься. Почему, например, из более тысячи двухсот московских школ турниры прошли лишь в 170? И кто повинен в том, что, скажем, в Горьковской области соревнования «Белая ладья» и вовсе не проводились?



Римантас Шанинис (Плунге),

В. ДВОРКОВИЧ.

КНИГА ГРОССМЕЙСТЕРА

Недавно гроссмейстер Лайош Портиш прислал мне книгу «Шестьсот окончаний», написанную им совместно с Балашем Шаркози. Книга эта вышла в прошлом году в издательстве «Спорт» в Будапеште. Ныне сильнейшие гроссмейстеры не часто балуют нас своими литературно-шахматными произведениями. Тем большего признания заслуживает первая книга Портиша, рассчитанная на широкий круг читателей. Шахматисты любой квалификации найдут в ней немало для себя полезного.

Мне захотелось познакомить нашего читателя с некоторыми материалами из этой книги. До сих пор, например, на русском языке не публиковались подборки позиций на тему «Ферзь и легкие фигуры». Потому я и решил перевести эту главу.

А. ЛИЛИЕНТАЛЬ.

1. В. Левит. Напрашивающееся здесь продолжение 1. Фb3 Крс1 2. Фd1 ведет к ничьей. Белые должны подключить к игре своего коня, но ему мешает черная пешка. Для победы необходимо уничтожить пешку, предварительно расправившись со слоном, защищающим ее.

1. Фh7 Крb2 (1... Крс3 2. Фg7 d4 3. Фс7 Крb2 4. Фb6 Крс2 5. Фb3 приводит к основному варианту) 2. Фh8 Кра2 3. Ф : a8 Крb2 4. Фb7 Крс2 5. Фh7 Крb2 6. Фg7 Кра2 7. Фа7 Крb2 8. Фd4 Кра2 9. Ф : d5 Крb2 10. Фb3 Крс1 11. Фd1 Крb2 12. Кс4 (наконец, конь вступает в игру) 12... Кра2 13. Фс2, и мат следующим ходом.

2. Л. Прокеш. Серией шахов белые загоняют вражеского короля на невыгодную позицию, а затем тихим ходом элегантно заканчивают борьбу.

1. Ке6 Крс4 2. Фе2 Крд5 3. Фd3 Крс5 4. Фd4 Крi5 5. Фi4 Крg6 6. Фg5 Крi7 7. Фg7 Крс8 8. Кс7 Крд8 9. Крс6! Фi5 10. Фg8 Крс7 11. Кd5, выигрывая ферзя; или 2... Крi5 3. Фi3 Крg6 (3... Крс5 4. Фi4 Крд5 5. Фd4 Кр : e6 6. Фg4 и т. д.) 4. Фg4 Крi6 5. Фg5, и мы приходим к главному варианту.

3. Ф. Прокоп. Пешка e7 обречена, однако, заставив черных взять ее фер-

зем, белые организуют матовую атаку.

1. Фi6 Ф : e7 2. Фh8 Фi8 3. Фh5 Крд8 4. Фd1 Крс7! 5. Фс1! (шах необходимо давать только с черного поля, после 5. Фс2? Крд6 черные в безопасности) 5... Крb7 (5... Крд8 6. Фd2 Крс7 7. Фа5 Крb7 8. Фb5 Кра7 9. Кс6 Кра8 10. Фа6×) 6. Фс6 Кра7 7. Фа4 Крb7 8. Фb5 и т. д.

4. Г. Ринк. Жертвой коня, как и в предыдущем этюде, белые завлекают ферзя на опасную позицию.

1. Кd5 Ф : d5 2. Фg3 Крi5 3. Фg5 Крс4 (3... Крс6 4. Фg8) 4. Фg2 Крд4 5. с3 Крс4 6. Фа2 с выигрышем ферзя.

5. Фишер—Керес (Блед, 1961 г.).

В легкофигурном эндшпиле отдаленная проходная, поддержанная слоном, обычно гарантирует победу даже при материальном равенстве. При ферзях ситуация не так ясна, поскольку конь, поддерживанный ферзем, является хорошей блокирующей фигурой. Правда, в данном примере черные отказались от пассивного Кb8, что также вело к ничьей, а добились своей цели еще быстрее, жертвуя коня.

1... Кd8! 2. Сi3 (2. Ф : d8 Фе1 с вечным шахом) 2... К : b7 3. С : b7 Фа1 4. Крh2 (4. Крf2 Фа7 и 5... Ф : b7) 4... Фе5 с вечным шахом.

6. И. Крейчик. Здесь атака на черного короля в конце концов приводит к мату или выигрышу ферзя.

1. Кd4 Крс5 2. Фе8 Крb4 (2... Кр : d4 3. Фс3 и 4. Фе1) 3. Фс3 Кр : a4 4. Фа1 Крb4 5. Крb2! (тихий ход с угрозой мата) 5... Фа4 (5... Крс5 6. Фа3 Кр : d4 7. Фс3 и 8. Фе1) 6. Фе1 Крс5 7. Фс3 Крд6 8. Фс7×; 1... Крд6 2. Фi4 Фе5 (2... Крс5 3. Кb3) 3. Кi5 Крс6 4. Кg7 Крд6 5. Ке8 Крс6 6. Фg4 Фi5 7. Кg7 с выигрышем ферзя.

7. В. Левит. Белые могут победить только матовой атакой, но предвари-

тельно им необходимо уничтожить черного слона и пешку «b».

1. Фh8 Кра7 2. Фа1 Фа6 3. Ф : g1 Крb7 (3... Кра8? 4. Фg8 Крb7 5. Фb8×) 4. Фg2 Кра7 5. Фi2 Крb7 6. Фi3 Кра7 7. Фе3 Крb7 8. Фе4 Кра7 9. Фd4 Крb7 10. Фd5 Кра7 11. Фс5 Крb7. Белый ферзь поднялся по знаменитой «лестнице», и теперь все кончено: 12. Ф : b4 Кра7 13. Фb8×.

Ферзь со слоном, так же как и ферзь с конем, редко побеждают одинокого ферзя. Разобранный этюд представляет исключение из правил.

8. Л. Прокеш. От мата или проигрыша ферзя черных пытаются защитить слон, который сам при этом неожиданно попадает под двойную связку.

1. Сg2 Cd5 (1... Кра7 2. e4, 1... Крb8 2. Фh2) 2. e4 С : e4 3. Фb1! и т. д.

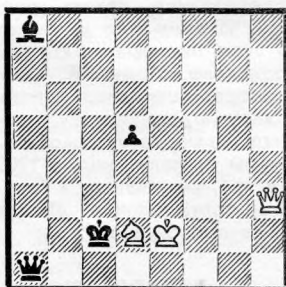
Разумеется, ферзь сильнее двух легких фигур, но иногда с этими фигурами, особенно с парой слонов, удается добиться ничьей, а в этюдах даже выиграть. Что касается трех легких фигур, то они обычно оказываются сильнее ферзя.

9. Д. Лолли. Теоретическое окончание. Ничья достигается благодаря двум обстоятельствам: черный король защищает слонов, а неприятельскому королю никак не удается приблизиться.

1. Фd7 Крg8 2. Фе6 Крg7 3. Крf4 Ch7! (слон обязан избегать связки) 4. Фd7 Крg6 5. Фе8 Крg7 6. Крg4 Сg6 и т. д. Ничего не дает и 5. Крg4 Сg8! 6. Фе8 (6. Фi5 Крg7 7. Крh5 Сi7) 6... Крg7 7. Крf5 Ch7 8. Крf4 Сg6 и т. д.

Если 1... Сi7, то после 2. Крi5 чернопольный слон вынужден уйти из-под опеки своего короля — наказание за легкомыслие другого слона, попавшего на предыдущем ходу под связку.

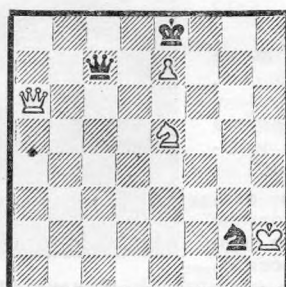
1



2



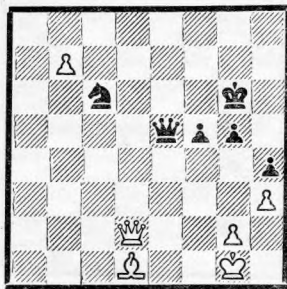
3



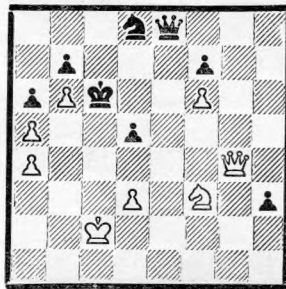
4



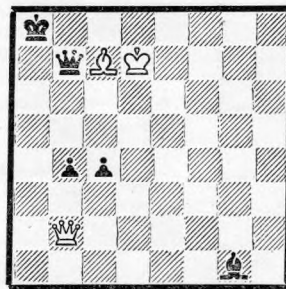
5



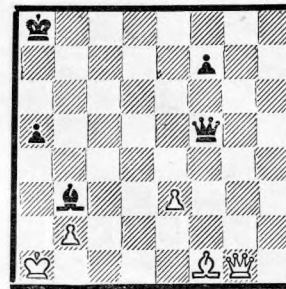
6



7



8



2. ...Cc3 3. Фc7 Ca1 4. Фа7 Cb2 5. Фb6 Ca3 (5...Cc3 6. Фg1 Kph8 7. Фh2 Kpg8 8. Фb8 Kph7 9. Фc7!) 6. Фd4 Kp18 7. Фh8 Kpe7 8. Фе5 Kp18 9. Kp16 Ce8 10. Фc7 Ch5 11. Фg7 Kpe8 12. Фh8 и 13. Ф:h5.

10. Ф. Дедрле. Теоретическое окончание. Черных губит то, что их король отнесен на край доски. Ферзь запатовывает его и вынуждает ходить слона.

1. Фе4 Kph5! (избегая связки слона, пока есть возможность) 2. Фе8 Kpg5 3. Фе3 Kph4! 4. Фh6 Kpg4 5. Фе6 Kph4 6. Фg6! (белые добились своей цели: один из слонов вынужден переместиться на менее удачную позицию) 6...Cg4 7. Фh6 Ch5 8. Kpg2 Ce5 9. Фе3 Cb8 10. Фd4 и т. д., или 6...Cf4 7. Kp12 Cg4 (7...Cg5 8. Фh7 Kpg4 9. Фе4 Kph5 10. Kpg3!) 8. Kpg2! Ch5 (8...Ch3 9. Kp13 Cg5 10. Фh7) 9. Фf5 Ch6 (9...Cg5 10. Фh3X) 10. Фf6 Cg5 11. Фf2 Kpg4 12. Фf3 Kph4 13. Фh3X.

11. Д. Лолли. Теоретическое окончание. Слабейшая сторона обладает определенной свободой действий. Здесь есть аналогия с позицией на диаграмме № 12: кони защищены королем и

держат на расстоянии неприятельского короля.

1. Фd1 Kd2 2. Kpe2 Kb3 3. Фе1 Kpc4 4. Фh4 Kpc3 5. Фf6 Kd4 6. Kp12 Kd5 и т. д. Ничья.

12. Д. Лолли. Теоретическое окончание. Кони не в состоянии удержать черного короля на дистанции.

1. Kpe4 Kpb3 2. Kpd4 Kpb2 3. Фb7 Kpc2 4. Фb5 Kpd2 5. Фb3 Kpe2 6. Фg3 Kp11 7. Kpe4 Kf7 8. Kpd5! Kfe5 9. Kpd4 (цугцванг) 9...Kpe2 10. Фg2 Kd8 11. Фf2 Kpc1 12. Kpc3 Kpb1 13. Фc2 Kpa1 14. Фb3 и т. д.

13. Учебный пример. Хотя белый король запатован, это не спасает черных, так как их король вскоре сам попадает в патовое положение.

1. Фf6 Kpg3 2. Фf5 Kpg2 3. Фf4 Kpg1 4. Фf3 Kph2 5. Фg4 Kph1 6. Фg3 Kd8 7. Фh4 и 8. Ф:d8.

Любопытно, что если в исходном положении черный король стоял бы рядом со своими конями, например, на b6, то его не удастся «прижать к стенке», и дело кончилось бы ничьей.

14. М. Карштедт. Теоретическое окончание. Со слонем и конем ферзь справляется почти всегда. На диаграмме приведена едва ли не единст-

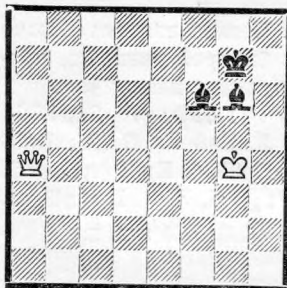
венная ничейная конструкция. Черные фигуры расположены идеально: слон защищает коня, а белый король не может приблизиться к слону. Важно, что при этом черные могут ходить слонем с g7 на h8 и обратно, а если он попадает под связку, то может двинуться король. Например: 1. Kpe7 Ch8 2. Фе8 Kph7 3. Kp18 Cg7 4. Kpe7 Ch8 5. Фh5 Kpg8 6. Фg5 Cg7 7. Kpe6 Kph7 и т. д.

15. М. Карштедт. Теоретическое окончание. Позиция аналогична предыдущей с той существенной разницей, что фигуры смещены на одну вертикаль влево. Последнее обстоятельство губит черных. Пользуясь линией «h», ферзь выбивает коня с его централизованной позиции.

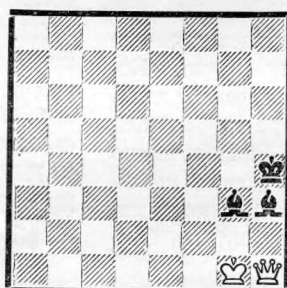
1. Фh6 Kpg8 2. Kpd7 Kb4 (c3) 3. Фg5 Kp18 (h8) 4. Фc5 (e5) и т. д.

16. Л. Прокопш. 1. Фg6! (грозит 2. Kpb7 с превращением пешки) 1...b1Ф! 2. Ф:b1 Cd5 3. Kpb8 (не проходит 3. Фb7 из-за 3...Cb6! 4. Ф:d5 Kp:d5 5. Kpb7 C:a7) 3...Cc7 4. Kpc8 Ce6 5. Kpb7 Cd5 6. Кра6 Cc4 7. Фb5 (как раз вовремя) 7...C:b5 8. Kp:b5 и 9. a8Ф.

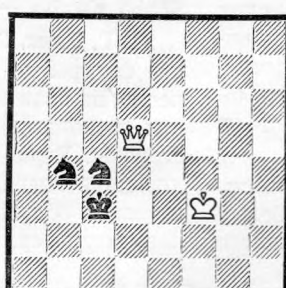
9



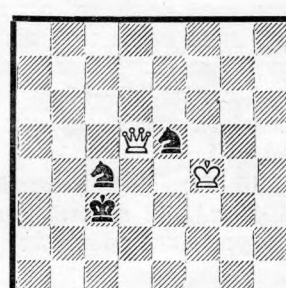
10



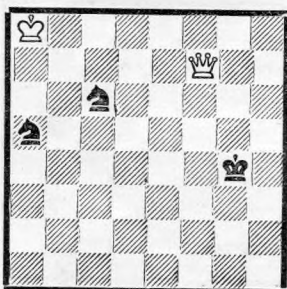
11



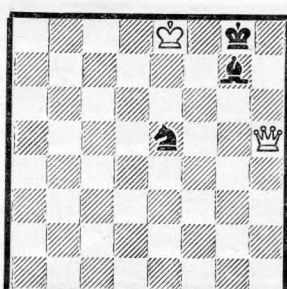
12



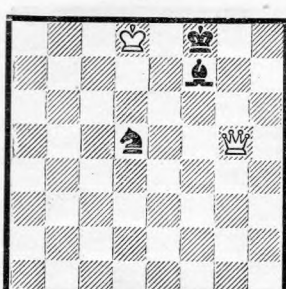
13



14



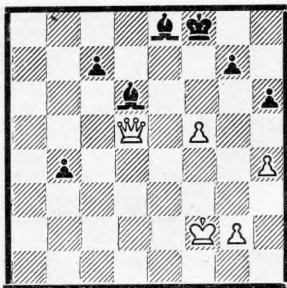
15



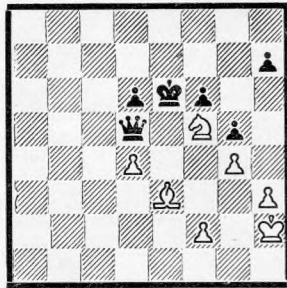
16



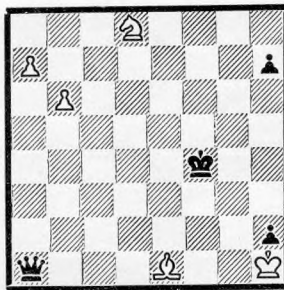
17



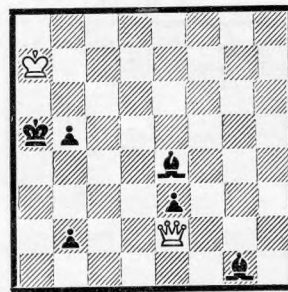
18



19



20



В случае 1...Kpd7 выигрывает 2. Фg7 Kрс8 3. Фb7 Kpd8 4. Ф:b2 Cd5 5. Фb7! В этом этюде имеется и ложный след. Не проходит 1. Фh7 ввиду 1...Cc7! 2. Kpb7 Cd5 3. Кра6 Cc4 с вечным шахом.

17. Ларсен—Портиш (матч претендентов, Югославия, 1968 г.). Пешечная конфигурация белых не совсем удачна ввиду далеко продвинутой пешки «f». Пара слонов легко отражает образование проходной. Черные пешки пока не могут двигаться, но они препятствуют вторжению неприятельского короля.

1...Ce7! 2. g3 c5 3. Kpe3 Cf7 4. Фb7 Ce8 5. Kpd3 Cf6 6. Фb8 Ce7 7. Kрс4 Kpf7 8. Kpd5 Kpf8! 9. f6 (на 9. Kpe6 следует 9...b3 с неизбежной ничьей) 9...C:f6! (опасно 9...g1 из-за 10. f4) 10. Kp:c5 Ce7 11. Kpd5 Kpf7 12. Фf4 Kpg8 13. Фb8 (после 13. Kpe6 Cf8 14. g4 b3! 15. g5 hg 16. hg Cg6! позиция уравнивается) 13...Kpf7 14. Фb7 Kpf8 15. Kpe5 h5! 16. Фb7 Kpf7 17. Фb7 Kpf8 18. Фb8 Kpf7 19. Фc8 b3! 20. Фc4 Kpf8 21. Ф:b3 Cd7! 22. Фf3 Cf6 23. Kpd5 Cg4.

Ничья, так как оба слона защищены, а белый король не может перейти линию «d». Черным удалось добиться ничейной крепости (пешка h5, слон g4) лишь после того, как была ликвидирована белая пешка «f». В противном случае h6—h5 было бы грубой ошибкой ввиду прорыва g3—g4 и h4—h5—h6.

18. Томас—Решевский (Ноттингем, 1936 г.). На первый взгляд белые фигуры контролируют все важные

пункты, и все же рейд черного короля в тыл противника решает.

1...Фf3 (приковывает неприятельского короля к пешке h3) 2. Kh6 Kpd5 3. Kg8 Kрс4 4. Ke7 d5 5. Kg8 Kрс3! (маленькая тонкость. В случае 5...Kpd3 6. Ke7 Kpe2 7. Kf5 Kpf1 8. Kg3 белые защищались от непосредственных угроз) 6. Ke7 Kpd3! 7. Kpg1 (теперь уже 7. Kf5 не проходит из-за 7...h5, а при других отступлениях коня выигрывает 7...Kpe2) 7...Ф:h3. Белые сдались.

19. Н. Григорьев. Угрозу 1...Ф:e1 белые могут отразить только превращением пешки «a». Впрочем, эта вынужденная жертва имеет гораздо более глубокий смысл.

1. a8Ф Ф:a8 2. b7 Фа7 3. Cf2 Фb8 4. Cg3 Kp:g3 5. Kc6! Ф:b7. Пат! После 2...Ф:d8 получается другой патовый вариант: 3. b8Ф Ф:b8 4. Cg3 Kp:g3. Пат.

20. А. Прокоп. Положение белых выглядит безнадежным, так как они не могут предотвратить превращение пешек. Однако и здесь их спасает красивая патовая комбинация.

1. Ф:b2 e2 2. Kpb8 Ch2 (2...e1Ф 3. Фc3) 3. Kрс8 e1Ф 4. Фd2 Ф:d2 — пат; 3...Cf5 4. Kpd8 e1Ф 5. Ф:b5 Kp:b5 — пат.

21. Г. Ринк. В предыдущем примере две фигуры не уступали ферзю. Конечно, на практике это случается лишь при легкомысленной игре сильнейшей стороны. Если король необдуманно движется вперед, то он может столкнуться с большими неприятностями, как, например, в данном случае. Осо-

бая прелесть этюда в том, что черные дважды попадают в цугцванг.

1. Cf6 g5 2. Kph2! Ф:e2 3. Cc3 (первый цугцванг) 3...Фf2 4. Ce5 (второй и смертельный цугцванг) 4...Фe1 5. g3 Ф:g3 6. C:g3X.

22. Л. Прокош. Черный ферзь чувствует себя в углу очень неуклюже, и белые могут выиграть его после Kc6. Однако угловое поле белое, и размен коня на ферзя приводит только в ничью. Пешка «e» спасает черных в варианте 1. Ce3 Фа7, но она и ограничивает возможности ферзя, чем удачно пользуются белые.

1. Cf4 Кра7 2. Ce3 Kpb8 3. Kpd8! (цугцванг) 3...Фа7 4. Kc6 Кра8 5. K:a7 и т. д. (но не 5. C:a7 e3! с ничьей).

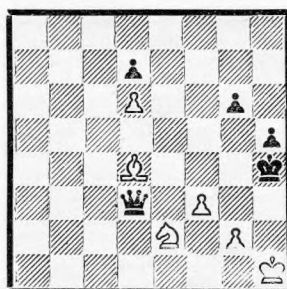
23. А. Троицкий. Положение черного короля весьма незавидно, в результате ферзь ни на одном поле не найдет спасения.

1. Ke8! Фh2 2. Kf6 Kpe5 (2...Kpf4 3. Kd3X) 3. Kg4 и 4. K:h2, 1...Фd8 (b8) 2. Kf6 Kpe5 3. Kc6 и т. д.; 1...Фc3 2. Kf6 Kpe5 3. Kd3 Kpd6 4. Ke4 и т. д. Легко находится выигрыш и в остальных вариантах.

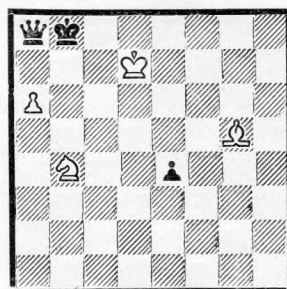
24. Шварц. Четкое взаимодействие коней ведет к быстрой развязке, причем решает движение пешки «a».

1. h7! Ф:h7 (1...Ф:g7 2. h8Ф! Ф:h8 3. Kf7) 2. Ke6 Kph6 (2...Kpf6 3. Kd7!) 3. g5 Kph5 4. Kg6! (грозит 5. Kgf4X) 4...Ф:g6 5. Kf4 Kp:g5 6. K:g6 c5 7. a5 c4 8. Kf4 и т. д.

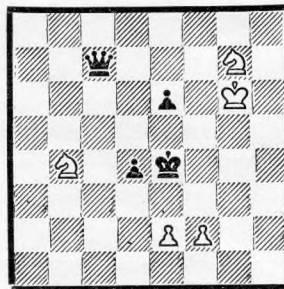
21



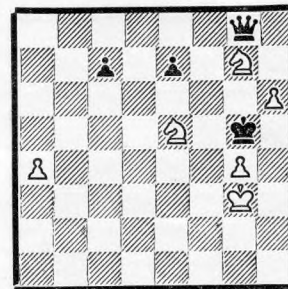
22



23



24



НАШЕ СПРАВОЧНОЕ БЮРО

«Расскажите, пожалуйста, о дебюте Понциани. Как его оценивает теория? Кто такой Понциани?» На эти вопросы просит ответить **В. Арьев** (г. Беднодемьяновск Пензенской обл.).

Доменико Лоренцо Понциани (1719—1796 гг.) — итальянский мастер и теоретик. В 1769 году вышла его книга «Ни с чем не сравнимая игра в шахматы», завоевавшая большую популярность. В книге один из основных разделов посвящен теории дебютов. В этом разделе Понциани рассматривает и начало 1. e4 e5 2. Kf3 Cc6 3. c3, которому позднее было присвоено его имя.

В XIX веке обстоятельные анализы дебюта провели Г. Стаунтон и другие английские мастера, в связи с чем ряд теоретиков называют это начало — «английская партия».

Играя 3. c3, белые стремятся быстро овладеть центром, однако при этом у коня b1 отнимается важное поле для развития. Практика показала, что черные легко избавляются от угроз и получают полноправную игру как после 3...Kf6 4. d4 K: e4 5. d5 Kb8 6. Cd3 Kc5 7. K: e5 K: d3 8. K: d3, так и при 3...d5.



Если теперь 4. Фа4, то возможно гамбитное продолжение 4...Kf6 5. K: e5 Cd6 6. K: c6 bc 7. d3 (после 7. Ф: c6 отставание белых с развитием может закончиться для них катастрофично) 7...0—0 8. Ce2 Le3. За пешку у черных инициатива.

В современных соревнованиях дебют Понциани применяется редко.

* * *

А теперь о вопросе, который интересует нашего читателя **Р. Ружицкого** (Варшава): «Почему, — спрашивает Ружицкий, — после 1. e4 e5 2. Kf3 Cc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 черные не играют 8...Cg4, связывая коня f3. Ведь на следующем ходу, после 8...0—0, играя 9. h3, белые отражают вылазку 9...Cg4. Почему она не опасна на восьмом ходу?»

В этом варианте черным важно сохранить слона c8, чтобы оказывать влияние на уязвимые пункты d5 и f5. После 8...Cg4 белые могут играть 9. d3, и после 9...0—0 10. Kbd2 конь

направляется на f1 и e3, атакуя слона g4. Ряд партий мастеров подтвердил, что этот план благоприятен для белых.

Более оправдан выпад слонем на g4 после хода d2—d4, поскольку в этом случае черные усиливают давление на центр. Вот почему, намечая продвижение пешки d2 на два поля, белые предварительно берут под контроль поле g4.

Однако не надо думать, что продвижение 9. h3 носит только профилактический характер. В план белых входят активные действия на королевском фланге, и ход 9. h3 делает возможным в дальнейшем штурмующее наступление g2—g4.

* * *

Из города Чимкента прислал письмо **Г. Гордиенко**. «Хотелось бы знать, — пишет он, — оправдан ли после 1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kf6 4. Cg5 Ce7 5. e5 Kfd7 6. h4 C: g5 7. hg Ф: g5 8. Kh3 Fe7 9. Kf4 ход 9...g5, можно ли так играть?»

Попытки удержать позицию после взятия пешки g5 предпринимались не раз. Вот несколько примеров того, как складывалась игра в этом случае.



а) 9...f5? 10. Фh5 Фf7 11. K: e6! g6 12. K: c7 Kpd8 13. Фf3 Kp: c7 14. K: d5 Kpd8 15. 0—0—0 с явным преимуществом у белых. Возможно и 10. Kg6.

б) 9...Kf8 10. Фg4 f5 11. ef gf 12. 0—0—0 c6 13. Le1 с опасной инициативой (Алексин—Фарни, 1914 г.).

в) 9...g6 10. Фg4 Kc6 11. 0—0—0 Kb6 12. Lh6 Cd7 13. Cb5 0—0—0 14. C: c6 C: c6 15. Ldh1, и у белых активная позиция.

Надо, однако, обратить внимание на то, что жертва пешки, предпринимаемая белыми, носит чисто позиционный характер и не связана с форсированными вариантами.

После 9...g5 белые могут путем 10. Kh3 (возможно и 10. Kh5), имея в виду вторжение ферзя на h5, получить многообещающее положение. Если 10...h5, то хорошо 11. Фd2; например: 11...Lg8 12. f4.

Таким образом, нет оснований ставить под сомнение старый вывод теоретиков, что атака Шатара—Алексина очень опасна для черных.

* * *

«В дебюте четырех коней в одной из партий нашего турнира я встретился с неожиданностью, — пишет второразрядник **Л. Жданов** (г. Томск). — После 1. e4 e5 2. Kf3 Cc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Cb4 5. 0—0 0—0 6. d3 d6 7. Ke2 мой противник вместо обычного 7...Ke7 применил ход 7...d5.

Мне не удалось добиться преимущества. Известен ли этот ход в теории и как надо играть белым?»

Ход 7...d5 был указан латышским шахматистом В. Витекопом в 1909 году. Он привел в своем анализе такие варианты:

а) 8. C: c6 bc 9. K: e5 Fe8 10. Cf4 Kh5 11. Kf3 K: f4 12. K: f4 de;

б) 8. C: c6 bc 9. K: e5 Fe8 10. Kf3 de 11. de Ф: e4;

в) 8. C: c6 bc 9. K: e5 Fe8 10. f4 de 11. d4 Cd6 12. Kg3 c5 с острой игрой.

Однако белые вовсе не обязаны идти на форсированные варианты, хотя и они требуют проверки. Белые получают хорошую позицию после простого 8. Kg3, и положение черных в центре неустойчиво. Именно поэтому после 7. Ke2 черные обычно играют 7...Ke7.

* * *

«Я читал, что в юности А. Алексин проиграл с сухим счетом матч одному из московских мастеров. С кем играл будущий чемпион мира, хотелось бы увидеть партии этого матча и узнать подробнее о победителе?»

Такое письмо прислал нам **В. Столяров** (Новосибирск).

В 1909 году Московский шахматный кружок организовал матч между А. Алексиным и одним из сильнейших московских шахматистов В. Ненароковым.

Творчество Алексина уже тогда вызвало большой интерес, семнадцатилетний шахматист добился ряда серьезных успехов. Матч с Ненароковым сложился, однако, для Алексина неудачно. Потерпев три поражения подряд, он отказался от дальнейшей борьбы.

Вот одна из партий этого матча:

Французская защита

В. НЕНАРОКОВ

А. АЛЕХИН

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Kc6 4. Kf3 Cb4 5. e5 f6 6. Cb5 Cd7 7. C: c6 C: c6 8. 0—0 Фd7 9. Ke2 0—0—0 10. c3 Ce7 11. a4 Lf8 12. b4 Фd8 13. Kf4 Cd7 14. Фe2 f5 15. Kd3 g5 16. Kc5 g4 17. Kd2 C: c5 18. dc f4 19. f3 h5 20. Kb3 g3 21. h3 Ke7 22. b5 c6 23. Kd4 Фc7

24. a5 c6 25. a6 ba 26. Л: a6 Kpb7 27. c6 C: c6 28. Фа2 Ла8 29. K: e6 Ф: e5 30. Kc5 Kpb8 31. Л: c6 Ld8 32. Фа6. Черные сдались.

Владимир Иванович Ненароков (1880—1954 гг.) в течение многих лет был одним из сильнейших шахматистов России. Он участвовал в двух всероссийских турнирах, в 1900 и 1908 году был чемпионом Москвы.

Международный мастер В. И. Ненароков принимал активное участие в работе советской шахматной организации, он выступал в четырех первенствах СССР, в 1922 и 1924 гг. вновь был чемпионом Москвы.

В. И. Ненароков автор капитально-го дебютного руководства. Его «Курс дебютов», изданный в 1928 году и вышедший вторым изданием в 1933 году, долгое время был настольной книгой для широкого круга советских шахматистов.

Б. ВОРОНКОВ,
заслуженный тренер РСФСР.

ИЗВЕСТНО, что М. И. Чигорин был превосходным аналитиком. Его комментарии к партиям всегда конкретны, доказательны. Чигорин не любил общих рассуждений и считал необходимым подкреплять свои предложения и выводы точными и ясными вариантами.

Приводим несколько партий и позиций с примечаниями Чигорина. Конечно, за долгие годы, прошедшие с той поры, как были опубликованы эти работы, многие дебютные оценки изменились, стал другим подход к вопросам шахматной стратегии. И все же труды Чигорина и поныне представляют большой интерес и являются весьма поучительными.

Следующая партия играна на V Всероссийском турнире (1905 г.).

Контргамбит Фалькбеера

С. АЛАПИН А. РОМАНОВСКИЙ

1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3.

Мы думаем, что неодобряемое ныне старинное продолжение 4. Сb5 с6 5. dс, оставляющее белым лишнюю пешку, доставляет им не меньше шансов к победе, но требуется выдержать довольно сильную контратаку противника.

4. . .Кf6 5. de К: e4 6. Кf3 Сс5 7. Фе2 Cf2.

Вне сомнения плохой ход, сделанный также и Маршалом в турнирной партии с Алапиным (Остенде, 1905 г.). Лучше 7. . .f5.

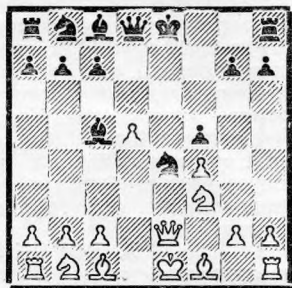
Взять же пешку d5 черные безнаказанно не могут. С. Алапин указывает на следующее продолжение: 7. . .Ф: d5 8. Кfd2! (с угрозой 9. Кс3) 8. . .Крd8 9. К: e4 Ле8 10. Квс3! Сb4 11. Се3 Cd7 12. Крf2, и белые могут защититься от продолжающейся еще у черных атаки.

8. Крd1 f5 9. Кfd2!

В упомянутой партии было продолжение: 9. Cd2 0—0 10. Кс3 К: с3 11. С: с3 Ф: d5 12. Крс1 Лd8? 13. b4! Сb6 14. Фе7. Маршал сдался.

9. . .Сh4 10. К: e4 de 11. Ф: e4 Крf7 12. Cd2 Cf6 13. Кс3 g6 14. Cd3 Ка6 15. Фf3 Кb4 16. a3 К: d3 17. cd Ле8 18. Крс2 Cd7 19. Лае1 Л: e1 20. Л: e1 b5 21. Ке4 a5 22. g4 c5 23. f5 b4 24. fg Кр: g6 25. Лf1 Ла6 26. g5 Са4 27. Крb1 ba 28. К: f6. Черные сдались.

Партия С. Алапина с А. Романовским неопровержимо, кажется, доказывает, что после данного черными на седьмом ходу шаха слона на f2 они неизбежно должны проиграть. Может быть, большой успех доставит черным немедленная защита коня пешкой f7 на f5. Приводимая ниже партия, в которой найдется немало интересных поучительных положений и в вариан-



ЧИГОРИН КОММЕНТИРУЕТ

тах ее, послужит некоторой иллюстрацией к этой защите.

8. Кbd2? 0—0! 9. К: e4 fe 10. Ф: e4.

Играя 10. Ке5 и отдавая пешку d5, белые не получают каких-либо преимуществ. Например, 10. Ке5 Ф: d5 11. Се3 Cd6 12. Фс4 Се6, и при первом случае С: e5.

10. . .Ле8 11. Ке5 Кbd7 12. Cd3 Кf6 13. Фс4 Фd6 14. Cd2 Сg4 15. Крf1.

Если 15. h3, то 15. . .Л: e5 16. fe Ф: e5 17. Се2 (17. Крf1 Лf8) 17. . .С: e2 18. Ф: e2 Ф: b2, и черные, угрожая Ле8, должны выиграть.

При ходе 15. Сс3 (вместо 15. Крf1) черные могли бы наипростейшим образом продолжать 15. . .Ф: d5 16. Ф: d5 К: d5 17. Сс4 Се6 18. С: d5 (18. Cd2 К: f4) 18. . .С: d5, и белые не могут остаться с лишней пешкой. Если 19. Крf1, то 19. . .Лf8 20. Cd2 (или 20. Кd3) 20. . .Cd6 21. Кd3 Се4 или 21. . .g5. Черные будут находиться даже в лучшем положении.

15. . .b5!

Необходимо. Если тотчас же 15. . .Л: e5 16. fe Лf8 17. Cf4! (белые получают мат не позднее четвертого хода, если возьмут ферзя) 17. . .Ф: e5 18. Ф: с5! Ф: f4 19. Фf2 Фе5, то 20. Крg1!, у белых находится защита.

16. Ф: b5.



16. . .Л: e5! 17. fe Лf8 18. Cf4! Ке4! 19. С: e4.

Если 19. g3, то 19. . .Ф: e5 20. Крg2 (20. Крe1 Cf2 и т. д.) 20. . .Фh5 21. h3 Cf3 22. Крh2 Л: f4 23. С: e4 (23. gf Фf7 или 23. . .Cd6 и т. д.) 23. . .Л: e4 24. Ф: с5 Ле2 25. Крg1 Фе5, и черные выигрывают.

19. . .Л: f4 20. Cf3 Фf8!

Интересны варианты и при ходе 20. . .Ф: e5.

a) 21. Ф: с5? С: f3 22. gf (22. Крg1 С: g2) 22. . .Л: f3 23. Крg2 Фе2 24. Крg1 Лf6; у белых нет защиты от мата.

b) 21. Фе2! Ф: d5 (не обязательно) 22. Лd1 С: f3 23. gf (если 23. Л: d5, то 23. . .С: d5 или 23. Фе8 Лf8, и черные остаются с двумя слонами против ладьи) 23. . .Л: f3 24. Крe1 Cf2 25. Ф: f2! Ф: d1 и т. д.

21. Крe1 Ле4 22. Крd1 С: f3 23. Крe1 С: g2 24. Лd1 Л: e5 25. a4 С: d5 26. Лf1 Cf7 27. Крb1 Cd4 28. Фd3 Фb4 29. e3 (если 29. Фа3, то 29. . .Ле1) 29. . .С: с3 30. Ф: с3 Сg6 31. Крe1 Лс5. Белые сдались.

Прим. ред. Чигорин не указал фамилии шахматистов, игравших эту партию.



К этому положению пришла партия Д. Яновский—Г. Мароци (международный турнир в Остенде, 1905 г.). Сейчас ход белых, и они сыграли 35. Фс7.

Вот что писал М. И. Чигорин:

«Многие зрители полагали, что ход 35. Ке6, бросающийся в глаза, повел бы к выигрышу белыми партии. Действительно, после 35. . .Кh5 36. Фс7 черные, казалось бы, находятся в безвыходном положении. У них, однако, находится любопытная защита 36. . .Лf8, все последствия которой трудно предвидеть. Если 37. К: f8, то белые не могут избежать ничьей: 37. . .Кg3 38. Крg2! К: e2 39. Фd8 Кf4 40. Крg3 (40. e! Фb2) 40. . .Кh5 и т. д.

После 35. Ке6 Kh5 36. Фс7 Лf8! 37. Лg1! у черных тоже сдается единственная, впрочем, защита 37. . .d4! Белые вынуждены взять пешку конем e6 (38. К2: d4 Ф: e3). Они, правда, находятся в лучшем положении, но это еще не обеспечивает им неоспоримой победы. Много вариантов».

Партия продолжалась так:

35. . .Фd6 36. Л: f7?

Нельзя 36. К: с6 bc! 37. Л: с6 Л: h2 и т. д. ввиду того, что конь e2 остается под ударом. Белым следовало, однако, взять конем слона, а затем на 36. . .bc! ответить 37. Ф: d6 Л: d6 38. Лb1.

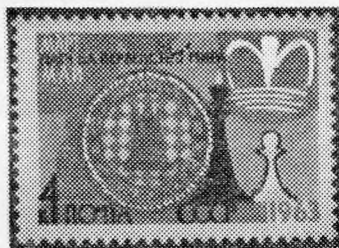
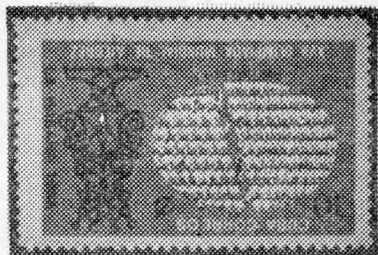
36. . .Кe8! 37. Ф: d6 К: d6 38. Ле7 Лf8 39. Кg3 Лf7 40. Ле6.

Лучше 40. Ле5, и если 40. . .Кс4, то 41. Ле6.

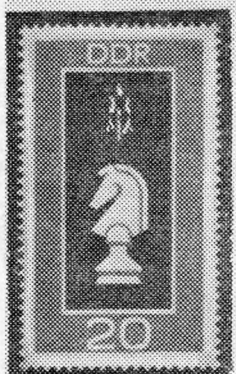
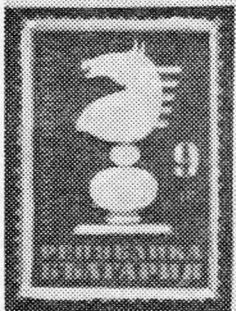
40. . .К: f5 41. Л: h6 К: h6 42. Крg2 g6 43. Лс5.

Если 43. . .К: с6, то 44. Лс7.

43. . .Лf6 44. h3 Кf7 45. Кge2 Ке5 46. Кf4 Лd6 47. h4 Крf7 48. Кb5 Лd8 49. Кd4 Крe7 50. Крf2 Крd6, и черные выигрывают на 76-м ходу.



Шахматы и марки



ПОЧТОВАЯ марка ныне стала выполнять функции активного пропагандиста политических и культурных событий, различных экономических достижений отдельных стран. Естественно, что и шахматы как область культуры также нашли свое отражение в филателии.

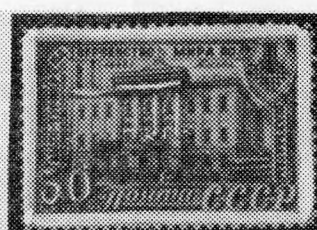
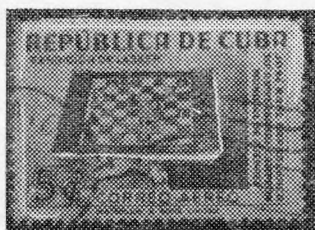
Насколько мне известно, честь выпуска первой шахматной марки принадлежит Болгарии. В 1947 году у нас вышла серия из пяти марок, посвященная Балканским спортивным играм. Одна из этих марок была посвящена шахматам. Художник С. Кенчев в ее сюжете использовал наиболее корпитную шахматную фигуру — коня.

Болгарские марки открыли путь к появлению новых марок. В 1948 году в СССР была выпущена марка, посвященная матч-турниру пяти гроссмейстеров, в котором звание чемпиона мира завоевал М. Ботвинник.

В 1950 году появилось уже восемь марок, связанных с шахматными турнирами и матчами. Три из них были выпущены в Венгрии в связи с турниром претендентов на мировое первенство (Будапешт, 1950 г.). В этом же году проходила Олимпиада в Дубровнике (Югославия). Почтовое ведомство СФРЮ выпустило 5 марок, посвященных Олимпиаде. Марки эти прекрасно выполнены и отличаются высоким художественным качеством.

Еще через год шахматные марки были изданы Кубой. Серия из 7 марок посвящалась тридцатилетней победе замечательного кубинского шахматиста Х. Р. Капабланки над Эм. Ласкером в матче на первенство мира (Гавана, 1921 г.).

Надо сказать, что в пятидесятых годах почтовые ведомства различных стран обратили свое внимание на шахматную тематику. В Финляндии вышла марка, посвященная Олимпиаде 1952 года, проходившей в Хельсинки. В Польше две марки были выпущены в связи с первенством мира среди глухонемых шахматистов. У нас в Болгарии также появилась марка в связи со студенческим первенством мира (Золотые Пески, 1958 г.).



Юбилейная марка — сто лет со дня рождения М. И. Чигорина — вышла в СССР.

С той поры количество марок на шахматные темы все увеличивается. И конечно, прежде всего такие крупные события, как шахматные Олимпиады и соревнования на первенство мира, находят отражение в шахматной филателии.

Три почтовые марки появились в ГДР в 1960 году, когда в Лейпциге проходила XIV Олимпиада. Еще три марки вышли в свет на Кюрасао в связи с турниром претендентов, проводившемся там в 1962 году.

Значительно обогатились коллекции собирателей, после того как Болгария выпустила 10 марок, посвященных XV Олимпиаде (Золотые Пески, 1962 г.). Впервые вышел в свет специальный блок — XV Олимпиада.

Министерство связи СССР издало марки, посвященные матчу на первенство мира между М. Ботвинником и Т. Петросяном и юбилейному XXX первенству Советского Союза.

Стало также практиковаться специальное гашение марок на соревнованиях, издание тематических конвертов с шахматными марками.

Общее количество марок на шахматную тематику приближается сейчас к ста. Шахматные марки выходили уже на всех континентах, кроме Австралии. Нет сомнений, что их количество будет расти, ибо шахматы занимают все большее место в культурной жизни общества.

Сейчас много коллекционеров в разных странах избрали своей темой шахматы. Есть немало интересных и содержательных коллекций, характеризующих прогресс современных шахмат и их широкую популярность. Недавно, например, на международной выставке была отмечена высоким отличием коллекция советского филателиста Н. Куликова на тему «СССР — шахматная держава».

И. КОСТОВ,
главный редактор болгарского
журнала «Филателиен преглед».

Многоходовка-



1972

ИНЕРЦИЯ ЖАНРА

Из всех задачных жанров — многоходовка, пожалуй, наиболее консервативна. Новые веяния пробивают дорогу медленно, старые направления подолгу сохраняют жизнеспособность. Вероятно, потому, что возможности комбинирования разных идей здесь очень велики и послужат еще не одному поколению проблемистов.

«Золотой век» чешской школы — позади. Все же ее последователи не сложили оружия, выискивая новые нюансы в известных комбинациях.

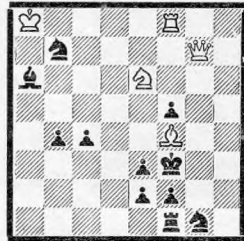
1. Составлена в классическом ключе: три варианта с правильными матами, из которых два образуют почти точное эхо. 1. Le8, угр. 2. Kd4 Kp:f4 3. Фh6 Kpg3 4. Лg8× и 1... Kpe4 2. Kc5 Kp:f4 3. Ke4! fe 4. Лf8×, 1... Kh3 2. Фg3 Kpe4 3. Ф:e3 Kpd5 4. Фf3×.

В следующих двух задачах уже звучат нотки логических конструкций.

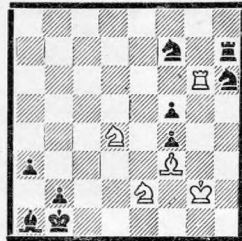
2. Попытка сыграть сразу 1. Cd5? наталкивается на энергичное опровержение 1... f3 (шах!). После трудновходимого вступительного хода 1. Лg3! возникает завуалированная угроза — 2. Kc3 Kpc1 3. Kb3 Kpc2 4. Cd1× (вот когда сказала стоящая в «засаде» ладья). А перемещение пешки — 1... fg — уже допускает 2. Cd5, и дальше 3. Ca2 Kp:a2 4. Kc3× или 2... a2 3. Cb3 и 4. Cc2×.

3. Еще больший уклон в сторону логики. Правильные маты отходят на задний план, центр тяжести — в эффектных жертвах обеих ладей. Нельзя 1. Kh5? из-за 1... Лd4! Недостаточно и 1. Лd5? cd 2. Kh5 d4! 3. Kf4 Kpf5! Поэтому 1. Лf5! gf 2. Лd5! cd 3. Kh5 d4, f4 4. Kf4, Kg7×.

1. В. ПАХМАН
«Шах», 1972
Спец. приз



2. И. ПАБОУЧЕК
«Свободное слово»
1972—1973, 2-й приз

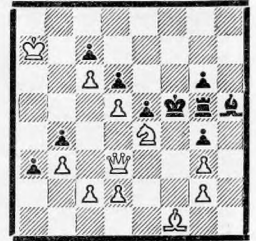


Мат в 4 хода

3. В. ПАХМАН,
Э. ЦЕПЛЕР
«Проблемист», 1972
1-й приз



4. Р. ДИО, П. ДРЮМАР
«Юроп эшек», 1972
1-й приз



Мат в 5 ходов

ПО-ПРЕЖНЕМУ главное место занимают задачи логического направления.

Сначала три композиции с мотивами «прокладки пути» (бристольская идея и «расчистки линий»).

4. Сперва ферзь прокладывает дорогу слону, а затем слон — ферзю: 1. Фа6 a2 2. Cb5! a1Ф 3. Ф:a1 Kp:e4 4. Фf1 Kp:d5(d4) 5. Фc4×! Эффектно!

5. Здесь игра глубже. Попытка 1. Фе8? с угрозой 2. Kb8 C:b8 3. Фb5× находит тонкое опровержение: 1... Cb8!! 2. K:b8 Ф:b8, и ферзь связан. Белые поэтому проводят не менее хитроумную аналогичную комбинацию, заставляя черных расчистить вертикаль «е»: 1. Ле5! C:e5 2. Фе8! Cb8! 3. Ф:e2! Ф:e2 4. K:b8×.

6. Матовать черного короля можно ладьей с 8-й горизонтали (при слоне на e3) или по линии «а» (при слоне на c7). Путь к цели, однако, извилист. Если, например, сыграть 1. Kpd2(e2)?, освобождая путь ладье к полю h8, то 1... e5 2. Ce3 f4. Неудачно кончается и попытка перевести слона на c7 — 1. g3? e5 2. Cg5 e4 3. Cd8 e3 4. C:c7 e2 (шах). Решает неожиданно 1. Kpc1!, передавая очередь хода черным: 1... Кра7 2. Kpd2! e5 3. Ce3 (шах! — в этом все дело) 3... Кра8 4. Лh1 и 5. Лh8× (2... Кра8 3. Лh1 Кра7 4. Ce3), 1... e5 2. Cg5, 3. Cd8, 4. C:c7 и 5. Ла1×.

Тематика следующей группы очень популярна в логических композициях последних двух десятилетий: после длительных маневров фигуры возвращаются на начальные позиции, но попутно исчезает препятствие, мешавшее проведению главного плана.

7. Нельзя 1. Kpd1? fe 2. Kp:e2 Cb2! Сыграв 1. Kpb3! Ch6 2. e3! C:e3 3. Kpc2 Cd4, белые устранили свою пешку, и теперь проходит 4. Kpd1! Cb2 5. Лc1 C:c1 6. Kp:c1 и 7. Cb2×.

8. Поле c3 под контролем ладьи, поэтому 1. Kpf2! Лf7 (критический ход) 2. Kg3 Kpf4 3. Kh5 Kpe4 4. Kpe2! Ca6 5. b5! C:b5 6. Kpf2 Cd7 (ладья перекрыта) 7. Kg3 Kpf4 8. Re2 Kpe4 9. Kpg3! и 10. K:c3×.

9. Главный план — 1. Cg5? hg 2. Kf8, однако 2... Cd3! Перекрыть слона посредством 1. Kf6? Kph4 2. Kd5 Kph5? 3. c4 Л:c4 4. Kf6, 5. Kh7 и 6. Cg5 не удается, так как король на 2-м ходу ускользает на h3. Сначала надо это поле заблокировать — 1. h3! Ф:h3, и задуманный маневр осуществляется без помех: 2. Kf6 Kph4 3. Kd5 Kph5 4. c4 Л:c4 5. Kf6 Kph4 6. Kh7 Kph5 7. Cg5! hg 8. Kf8 и 9. Лh7×.

10. Чтобы добиться цели, белые дважды повторяют такой трехходовый маневр: 1. Cf8 (нельзя сразу 1. Kpe7? ba 2. Cg7 Л:a7) 1... Cc5 2. b4 C:b4 3. Ch6 Cd2 4. e3 C:e3 5. Cf8 Cc5 6. b4 C:b4 7. Ch6 Cd2 8. Kpe7!, 9. Cg7 и 10. C:f6×.

11. Белые хотят осуществить такой план — 1. c4? C:c4 2. Kb1, но спасет шах 2... Cf7. Можно вызвать блокирование поля f7 путем 1. Лh7! K:f7, но у черных появляются новые возможности после 2. c4 C:c4 3. Kb1 — 3... Ke5 или Kh8 (снова шах). Тонким маневрированием ладьи белые сначала вызывают блокирование полей h8 и e5, а затем только — поля f7: 1. Лf8! (угр. 2. C:c6) 1... Лh8 2. Лf5! Ce5 3. Лf7! K:f7 4. c4 C:c4 5. Kb1 и 6. K:a3×.

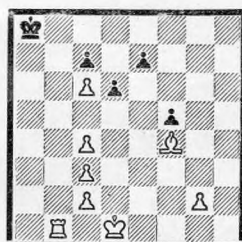
12. Римские мотивы в игре белых фигур («белые комбинации») встречаются сравнительно редко. Нельзя 1.

5. К. ВЕНДА,
Ф. ХЛУБНА
«Дойче шахблеттер»,
1971—72, 1-й приз



Мат в 4 хода

6. В. ДИТТМАН
«Швальбе», 1972
1-й поч. отзыв



Мат в 5 ходов

7. Б. КОЦДОН
«Стелла поларис»
1972



Мат в 7 ходов

8. Б. ФАРЖЕТТ
Мем. Леон-Мартэна
1972, 2-й приз



Мат в 10 ходов

9. Г. БЕТТГЕР
Нац. конкурс ГДР
1972, 1-й приз



Мат в 9 ходов

10. Г. МУРКИШ
«Шах-эхо», 1972
4-й приз



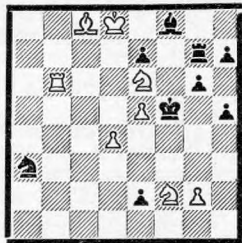
Мат в 10 ходов

11. Н. ВУКЧЕВИЧ
Мем. Леон-Мартэна
1972, 3-й приз



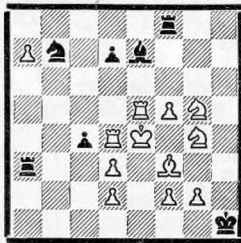
Мат в 6 ходов

12. Г. РЕМ
Мем. Леон-Мартэна
1972, 1-й приз



Мат в 5 ходов

13. С. АЙЗЕРТ,
Г. РЕМ
«Швальбе», 1972
1-й приз



Мат в 6 ходов

14. Ф. БАНКО
«Тем-64», 1972
1-й приз



Мат в 4 хода

Сb7? e1Ф! Можно, казалось бы, заставить превратить эту пешку в коня — 1. Са6? e1К? 2. Сb7, но черные играют 1...Кb5! (вызывая перекрытие ладьи) 2. С: b5 e1К 3. Сс6 Кр: e6. Необходимо 1. g3 (угр. 2. К: g7 Крg5 3. Кh3) 1...Лf7 2. Са6 Кb5 3. С: b5 e1К 4. Сс6 Кр: e6 5. Се4.

13. Попытка форсировать события путем 1. Кh3? интересно отражается черными: 1...d5! (но не 1...Л: d3, Л: f5? 2. Л: d3, Л: f5!), вызывая взаимное перекрытие белых ладей — «белый Плахутта!» — 2. Лd: d5 Кс5 3. Л: c5 Л: d3! или 2. Ле: d5 Кd6 3. Л: d6 Л: f5! Сначала надо отвлечь одну из черных ладей, после чего контригра черных будет нейтрализована: 1. a8Ф (угр. 2. Крd5) — 1...Ла: a8 2. Кh3 d5 3. Лd: d5! Кс5 4. Л: c5 Л: f5 5. Л: f5, 1...Лf: a8 2. Кh3 d5 3. Ле: d5! Кd6 4. Л: d6 Л: d3 5. Л: d3 и 6. g3.

ВЕЛИК удельный вес и стратегический многоходовок.

14. Тема «третьсвязки» представлена в современном обрамлении: 2, 3 и 4-е ходы белых образуют замкнутый цикл. 1. Крg2 и 2. Кг6 (угроза) f3 3. С: g5 f3 4. Лg4, 1...Л: d4 2. С: g5 f3 4. Лg4 f3 4. Кг6, 1...Ф: d2 2. Лg4 f3 3. Кг6 f3 4. С: g5. В необходимости именно такой последовательности ходов белых предоставляем удостовериться самим читателям.

15. Оригинальная трактовка старой и вечно юной темы Новотного. После 1. Кг6 грозит 2. Крf8, 3. Ке7, 4. с8Ф. Поэтому черные нападают на коня — 1...Cd3, но снимается одна из защит тематических полей d6 и e6 — 2. Ке5! Слон возвращается обратно — 2...Сс4 (2...Сf5 3. Кс6), но следует второй удар «по Новотному» — 3. Фd5!, и проходит один из тематических матов — 4. К: d6, С: e6.

Аналогично содержание второго варианта: 1...Лg3 2. Фd5! Ле3 3. Ке5! и тоже 4. С: e6, К: d6.

16. Излюбленная автором дуэль слонов. Неосторожное 1. Cd5? Сb7 2. Крc5 Сс6! ставит белых в положение цугцванга. Белый слон должен совершить обходный маневр, чтобы вынудить цугцванг у черных: 1. Cd3! Сс6 2. Крc5 Са8(f3) 3. Сb5 Сb7 4. Сс6 Са8 5. Крb6 Сb7 6. Крc7 Са8 7. Сb7! — загоняя черного слона в угол, а в случае 3...Се4 4. Сс6 Cf3 5. Cd5 Се4 6. Крd4 Cf3 7. Се4! — лишая его маневра по большой диагонали и вынуждая размен, после чего неизбежно 8...Л: g3 9. К: g3.

17. Если отвлечь коня с7 или слона b5 от защиты полей d5 и с4, то, пожертвовав обоим коней, белые могут оттуда матовать ферзем. Достигается это так: 1. Ле8 К: e8 2. К: c5! (но не Кg5? Ф: g5) 2...С: c5 3. Кс3 (3. Кf6? К: f6!) 3...Л: c3 4. Фd5 или 1...С: e8 2. Кf6 (2. Кс3?) 2...gf 3. Кg5 (3. К: c5? С: c5 4. Фс4 Cd4!) 3...Ф: g5 4. Фс4. Попытки на 2 и 3-м ходах искусно вплетены в канву основного замысла.

Известный французский проблемист К. Гумонди последнее время специализировался на так называемой теме Туры (см. статью Я. Владимировича «Трехходовка-1972» в журнале 8).

18. Здесь эта тема, по-видимому, впервые выполнена в жанре четырехходовки. В начальной позиции есть такие две пары вариантов с чередованием 2 и 3-х ходов белых: 1...С: f3 2. К: f3 К: f3 3. Кf5, 1...К: f3 2. Кf5 С: f5 3. К: f3 и 3...Кр: d5 4. Ф: a8, 1...С: f4 2. Ф: c5 К: c5 3. Л: f4 Крe5 4. Кf7, 1...К: f4 2. Л: f4 С: f4 3. Ф: c5 Крe5 4. d4. Вступление 1. Крd2 меняет порядок

ответов белых, снова чередуя 2 и 3-и ходы — в этом и заключается тема Туры: 1...С: f3 2. Кf5 К: f5 3. К: f3, 1...К: f3 2. К: f3 С: f3 3. Кf5 и 3...Кр: d5 4. Ф: a8, 1...С: f4 2. Л: f4 К: f4 3. Ф: c5 Крe5 4. d4, 1...К: f4 2. Ф: c5 С: c5 3. Л: f4 Крe5 4. Кf7.

Но является ли это действительно углублением типично трехходовой темы? Ведь удлинение игры достигнуто за счет предоставления в процессе решения свободного поля черному королю. Пожалуй, такой прием противоречит принципу экономии ходов.

Совсем иное дело в 5 и 19. В первой из них известная по нескольким композициям А. Кремера прокладка пути с жертвой фигуры, как комбинация в защите, нашла остроумное расширение — точно такая же комбинация проходит в игре белых! Во второй...

19. Эта миниатюра — пример прекрасного углубления одного механизма превращения пешек в слабые фигуры, найденного в конце прошлого века К. Бетиньшем (Крb1, Ла6, Лh7, пп. d6, e7 — Крe6. Мат в 3 хода, 1. Ла5 — 1...Кр: d6 2. e8Л и 3. Ле6, 1...Крf6 2. e8С Крe6 3. Лh6, 1...Крd7 2. e8Ф).

Отличный 1-й ход — 1. Лb5!, предоставляющий три свободных поля черному королю! 1...Крg6 2. fe! Крh6 3. e8Л и 4. Ле6, 1...Крe6 2. de! (получилась позиция задачи К. Бетиньша после 1-го хода) 2...Крd6, Кр: f6 3. e8С, e8Л Крe6, Крg6, 4. Ла6, Ле6, 1...Кр: f6 2. de Крf7 3. e8Ф Кр: e8 4. Лb8. Наконец, идею задачи подчеркивают тематические ложные следы: 1. de? Крg6 2. Лb5 Крh6! 3. e8Ф — пат. 1. fe? Крe6 2. Лb5 Кр: d6! 3. e8Ф — пат.

Р. КОФМАН.
Москва.

15. М. ВУКЧЕВИЧ
«Проблемист», 1972
2-й приз



Мат в 4 хода

16. Б. ФАРЖЕТТ
«Тем-64», 1972
2-й приз



Мат в 9 ходов

17. Ф. ХЛУБНА
Матч Австрия —
Бавария
1972, 1-е место

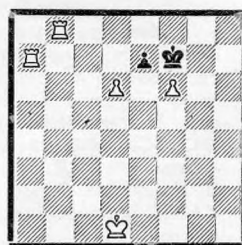


18. К. ГУМОНДИ
«Юроп эшек», 1972
2-й приз



Мат в 4 хода

19. М. ШИНДЕЛАРЖ
«Ческословенски шах»
1972



Решения-74

ЖУРНАЛ 3

Этюды № 9—12

№ 9. С. Захаров, Л. Митрофанов. 1. Кd3! Крh5 2. Ke5! (не 2. Кf4? Кр:h4 3. Лh1 Крg4 4. Лg1 Крh4! 5. Л:g8, пат) 2...Лg7 3. Кре6! Кр:h4 4. Лh1 Крg5 5. Лg1 Крh6 6. Кf7 Крh7 7. Лh1 Крg6(g8) 8. Лh6 (h8)X. Читателями были сделаны две попытки найти дефекты: одна не удалась — 1. Ke2? Крh5 2. Kd4 (грозило 2...Лg4) 2...Лf8! 3. Ke6 (грозило 3...Лf4) 3...Лg8! 4. Kd4 Лf8, ничья; другая — 1. Ла5 Крh6 (лучшее) 2. Ke2 Лg7 3. Крd6! (3. Кре6? Ле4) 3...Лg6 4. Кре5 Лg4 5. Kd4! — побочное решение.

№ 10. В. Хортов. 1. Kd6 Ле7 2. Крi2! Ле6! (2...gh 3. Ла1 и 4. Кс8, 2...Лd7 3. Ке4! и 4. Кс5) 3. Ла1 Крb6 4. Кс4 Крc5 5. Кf4 Ле4 (оба коня «повисли»...) 6. Ке5! Л:f4 7. Кре3 Лf5! (7...Лf6 или f8 8. Kd7, 7...Лb4 или d4 8. Kd3) 8. Кре4 Лh5! 9. Ла5 Крb4(b6) 10. Кс6(c4) и 11. Л:h5, выигрыш. А. Служилов (станция Бакинская Краснодарского края), приводя схематический набросок Г. Ринка 30-х годов, пишет: «Миниатюра с динамичной комбинационной игрой... Яркий пример удачного развития старых идей!».

№ 11. Ю. Маклецов. 1. Сg5! С:g5 2. Ка7 Крd8 (эндшпиль после 2...Крb7 3. Кс5 Кр:a7 4. К:d3 Крb7 5. Крc4 Сf6 6. Кс5 Кр—7. Kd3 — ничейный) 3. Кс6 Кре8! 4. К:c7 Крi8! 5. Ке6 Крg8! 6. К:d4 d2 7. Кf3 (не сразу 7. К:g5 Крf8!) 7...d1Ф 8. Кf:g5! (вот почему 1. Сg5!), и позиционная ничья с блокадой черного короля. Бесспорно, красиво, однако нашлось неожиданное 1. К:c7 d2 2. Kd5! Крd7 (иначе вечный шах после 3. Кb6) 3. Кf6 Кре6 4. К:d4 Крf7 5. Кg4 d1Ф 6. К:h6 Кре8 7. Сb6, ничья.

№ 12. М. Борденюк. По автору: 1. Сс7! Кр:c7 2. Фс6! Кр:c6 3. d8K! Крd6! 4. К:f7 Крd5 5. a4! Крc4 6. e4 Кр:d4 7. e5 Крd3 8. e6 Кре3 9. e7 Крi4! 10. e8C! (10. e8Ф? Фg7 11. Кр:g7, пат), и выигрыш. Сюжет отличный, однако: возможно, во-первых, 7...Ф:f7 8. Кр:f7 Кр:e5 9. Кр:g6 Крf4 10. Крf6 Кре3, и черные

выигрывают; во-вторых, у белых есть все же выигрыш после 2. Фb4! Кр:d7 3. Фе7 и 4. Ф:f7 — ферзевое окончание для черных безнадежно. Итак, и нерешаемость и побочное решение — оба основных вида дефектов!

Задачи № 17—24

№ 17. В. Голубенко. Вначале — 1...Се6, Кf6 (шахи) 2. Ф:e6, Ф:f6X (подчеркнуто ложным следом 1. Фd6? Сh6!) 1. Фg2! — 1...Се6, Кf6 2. fe, Л:f6X и 1...К:g6, Сс3 2. Ф:g6, Ф:a2X. «В стиле Лойда!» (А. Пантюхин, г. Свободный Амурской обл.).

№ 18. Н. Чернявский, С. Шедей. 1. Лg6! (перекрытие Новотного) — 1...Л:g6, С:g6 2. Лf5, Сd6X, но 1...c5! (анти-Новотный!) 1. Кс5! — 1...Лg6, Сg6 2. Kd3, Ке6X.

№ 19. А. Максимовских. На диаграмме: 1. Ла8! — 1...e4, Кре4 2. Фb8, Ла4X, но не 1. Са2? e4 (1...Кре4 2. Фc4X) и не 1. Лg1? Кре4! (1...e4 2. Фg3X). С белой пешкой h5 на a5: 1. Фh7! — 1...e4, Кре4 2. Фh2, Лg4X (третья перемена матов).

№ 20. Л. Макаронец. 1. Ке3? — 1...Кр:e5, К:e5 2. Кс2, Cd5X и 1. Се4? — 2. Сg2, Kd4X, но оба раза 1...Лd2! 1. Лf1! — 1...Кр:e5 2. Ле1X (третье возвращение фигуры!).

№ 21. С. Кириллов, С. Цирулик. 1. Кс3! угр. 2. Лg2 — 1...Лg4 2. Фd5 Крf4 3. Фе4X и 1...Сg5 2. Фе1! Крf4 3. Фе3X, 1...Ле8 2. Лg3, 1...Сс2 2. Фе2. В главных вариантах черная фигура делает критический ход, и король ее перекрывает — тема не новая, но выполнена интересно.

№ 22. В. Сычев. По автору: 1. Ке2 угр. 2. Лf3 — 1...Лае5, Лее5 2. Ф:e4, Кf5 и 1...Сb6, Фh8 2. Лd5, Ле6!. Содержание богатое, но три (!) побочных решения — 1. Лd1, 1. Лd5 и 1. Л:f1. А. Борисенко (Днепропетровск) предлагает добавить черную пешку e2, однако тогда 1-й ход явно хуже...

№ 23. Г. Муркин. 1. g7? Крb8 2. g8Ф Крc7. 1. c7! С:c7 2. g7! — 2...Сb8! 3. f4!, 4. g8Ф и 5. Фg2X или 2...Сf4 3. g8Ф Сb8 4. Фg1 и 5. Фа7X.

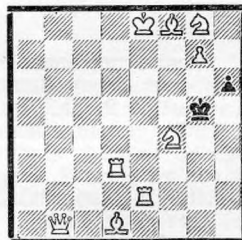
№ 24. И. Егоров. 1. Се5! (1. Сb8? Кb5!) 1...Кс8! (1...Кb5? 2. Крb6!) 2. Cd6! Ка7 3. Крb6 Кс8 (3...Кb5 4. Се5) 4. Кре7 Ка7 5. Крb8! (вот куда забирается король!) 5...Кс8! 6. Сс5, 7. С:К и 8. Л:g1X.

От А до Я

В завершение заметок о терминах, связанных с графикой игры отдельных фигур (см. журналы 1, 2, 4, 7, 8) — о графике ходов короля.

«КРЕСТ» и «ЗВЕЗДА». Игра короля на четыре соседних с ним поля: соответственно — фронтальных или диагональных.

Г. ЛАТЦЕЛЬ, 1954



Мат в 2 хода

а) на Д, б) б. Кре8→h8

а) 1. Кg6! — 1...Крf5, Крg4, Кр:g6, Крh5 2. Лg3, Ле5, Лd5, Лg2X; б) 1. К:h6! — 1...Кр:f4, Крf6, Крh4, Кр:h6 2. Фc1, Се7, Се7, g8ФX.

«РОЗЕТКА». Игра короля на все восемь смежных с ним полей (т. е. «крест» плюс «звезда!»).

О. ВЮРЦБУРГ, В. ШИНКМАН, 1918



Мат в 3 хода

1. Сс6, цугцванг — 1...Фс3, Сс4, Фd2, Сd3, Фb4, Kd2, f4, Фе5 2. Кр:c3, Кр:c4, Крc5, Кр:d3, Крd5, Кре3, Кре4, Кр:e5. Нет ли примера «розетки» черного короля с 8-ю различными ответами белых?

«СТРУНА». Достаточно длинный марш короля строго по диагонали или фронтали.

Г. ЛЕПУШЮТЦ, 1962



Мат в 11 ходов

1. Kd5! Крd7 2. Кb6 Кре6 3. Cd5 Крf5 4. Кс4! Крg4 5. Ке3 Крh3 6. Kd1! Крg4 7. Кf2 Крf5 8. Се4 Кре6 9. Kd3! Крd7 10. Кс5 Кре8 11. Сb7X. Двойная диагональная «струна» черного короля: с8—h3 и h3—с8.

НАШИ КОНКУРСЫ

I квартал 1974 г., журналы 1—3

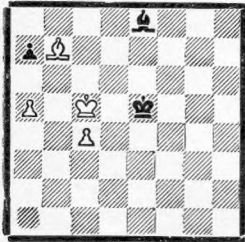
Этюды № 1—12: 3, 3, 4, 3; 3+3+3, 5, 4, 3+3; 3+3, 4, 3+3, 3+3+3 — максимум равен 62 очкам (первая оценка — трудность авторского решения, остальные — замеченных дефектов).

Наибольшая сумма у А. СЛУЖИЛОВА (ст. Бакинская Краснодарского края) — 45 очков. Только одно очко уступили К. ГЕОРГАЛА (Люберцы), Н. МИТИНЕВ (Вологда) и Ю. ОСОВСКОЙ (Тотьма). За ними (в порядке мест): Д. ГОНЧАРОВ (Брянка), В. НИКИТИН (Новосибирск), Б. ГЛУХАРЕВ (Горький), И. УКОЛОВ (Владивосток).

Задачи № 1—24: максимум очков — 54 (дополнительные очки за указание дефектов в № 6—1, № 9—1, № 15—1, № 22 — до 3 очков).

Стопроцентный результат у М. УТКИНА (Москва). Только на одно очко меньше у А. Алещенко (Киселевск) и А. Служилова (ст. Бакинская Краснодарского края), на два — у Н. Будкова (Клепки Рязанской обл.), А. Клибанского (Москва), Г. Низамова (Свердловск) и М. Рольника (Нижний Тагил).

№ 33. Я. ПОСПИШИЛ
Чехословакия



Выигрыш

№ 34. Я. ШЕВЧИК
Польша



Ничья

№ 35. А. ПОПОВ
Москва



№ 36
В. КИРПИЧНИКОВ,
Э. ПРИЕДНИК



Выигрыш

Автор № 33 — известный мастер в редком ныне жанре аналитического этюда. № 34, наоборот, романтической окраски — черный король мечется с фланга на фланг... Известное вечное преследование ладьи королем по треугольнику оснащено в № 35 живым вступлением. Систематические движения ферзя в № 36.

Тема «альбино» (в ложном следе) и перемена матов на «звездочку» черного слона — содержание № 65. Мотивы перемены матов (в форме выбора) с использованием механизма «повторной угрозы» — в № 66. № 67 и 68 — стиля «модерн»: в первой задаче — на фоне «полубатареи», во второй — с «циклом» польей защит и матов.

№ 65. В. ЛИДЕР
Москва



№ 66. В. КАМЕНСКИЙ
Свердловск



№ 67. С. ПОДУШКИН
Алма-Ата

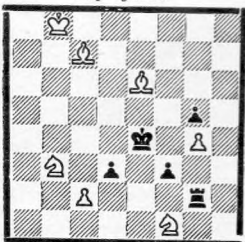


№ 68. Г. ПОКОРНЫЙ
Воронеж



Мат в 2 хода

№ 69. В. АНДРЕЕВ
Серпухов



№ 70. А. ЯРОСЛАВЦЕВ
Курск



№ 71. А. ЛОБУСОВ
Москва



№ 72. С. ТОЛСТОЙ,
В. ЩОГОЛЬ



№ 69 — не только с правильными матами, но и с «логикой»! № 70 и 71 — на тему Умнова (белая фигура вступает на поле, только что оставленное черной). В первой задаче — два таких варианта, во второй — три, причем примененные механизмы совершенно разные. № 72 — трудная и своеобразная многоходовка в «старом стиле».

Мат в 3 хода

Мат в 7 ходов

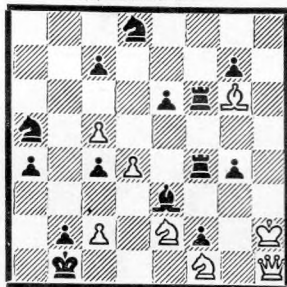
КОНКУРСЫ



Александр
Дмитриевич
ПЕТРОВ (1794—1867)

Первый русский шахматный мастер, автор первой русской шахматной задачи — «символической», получившей название «Бегство Наполеона из Москвы в Париж» (см. диаграмму).

До 1824 г.



Мат черным на 14-м ходу

1. Kd2 Кра2 2. Kc3 Кра3 3. Kdb1 Kpb4 4. Ka2 Kpb5 5. Ka3 Кра6 6. Kb4 Кра7 7. Kb5 Kpb8 8. Ka6 Kpc8 9. Ka7 Kpd7 10. Kb8 Kpe7 11. Kc8 Kpf8 12. Kd7 Kpg8 13. Ke7 Kph8 14. Kpg2X.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ КОНКУРС памяти А. Д. Петрова

Центральный шахматный клуб и Шахматная федерация СССР в 1974—75 гг. в ознаменование публикации первой русской шахматной задачи проводят конкурс составления. Четыре раздела: двухходовые (судья В. Руденко), трехходовые (судья Я. Владимиров), многоходовые задачи (судья Р. Кофман), этюды (судья В. Корольков). В каждом разделе установлено по пять призов (200, 125, 100, 70 и 40 руб.).

Принимаются композиции (в любом числе) как от советских, так и от зарубежных авторов. Присылать их надо изображенными на диаграммах, с полным решением (все на одной стороне листка) — в 3-х экземплярах каждую (адрес автора — лишь на одном экз.).

Адрес: СССР, Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14, Центральный шахматный клуб, обязательно с пометкой на конверте «Конкурс памяти А. Д. Петрова». Последний срок присылки — 30 декабря 1974 г.

Главный редактор АВЕРБАХ Ю. Л.

Редакционная коллегия: АЛАТОРЦЕВ В. А., БАРАНОВ Б. Ф., БОНДАРЕВСКИЙ И. З., ГОЛОВКО Н. Г., КИСЛОВ А. А., НЕЙШАДТ Я. И., ПОДКУРКОВ В. С., СМЫСЛОВ В. В., ЧУДОВА В. С., ЮДОВИЧ М. М. (зам. главного редактора).

ИЗДАТЕЛЬСТВО «ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТ»

Адрес редакции: Москва, Г-19, Гоголевский бульвар, 14
Телефон 291-87-70

Для писем: 121019, Москва, Г-19, абонемента ящик 10
Рукописи не возвращаются

Сдано в набор 19/VII 1974 г.
Заказ 2633

Подписано к печати 26/VIII 1974 г.
Формат 60×90¹/₈

Объем 4 печ. л., 5,86 уч.-изд. л.
Тираж 51520

Индекс 71086

Цена 40 коп.