



АХМАТЫ

В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
ВСФК СССР
И РСФСР

15-й год
издания



1935

ОГНИЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД •

ПАРТИН ТУРНИРА „НАЦИИ“

№ 1975. Алехин (Франција) — Зилберман (Румунија)

1. e2—e4 e7—e6 2. Kb1—c3 d7—d5 3. d2—d4 Kg8—f6 4. Ce1—g5 Kb8—d7 5. Kc1—f3 e7—e6 6. e2—e4 d5—e4 7. Kc3—e4 Cf8—b4† 8. Ke4—e3 Qd8—a5 9. Cg5—d2 Qa5—e7 10. Cf1—d3 e6—e5 11. d4—e5 Kd7—e5 12. Qd1—e2 Kf6—d7 13. 0—0 0—0 14. Ke1—d5† e6—d5 15. Cd2—b4 Ke5—d3 16. Qe2—d3 d5—e4 17. Qf3—e3 Qc7—b6 18. Cb4—f8 Qb6—e3 19. f2—e3 Kpg8—f8 20. Aa1—d1 Kpf8—e7 21. Aa1—d5 f7—f6 22. Af1—b7 b7—b6 23. Ad5—d6 Kd7—e5 24. Ad6—d8 Ce8—b7 25. Ad8—a8 Cb7—f6 26. Kf3—d4 Ca8—e4 27. Ad1—e1 Ce4—d5 28. Kd4—f5† Koe7—e6 29. Kf5—g7† Kpe6—e5 30. Kf7—h5 Cd5—f7 31. Kh5—f4 Ke5—e4 32. a2—a3 b6—b5 33. Aa1—d1 Ke4—e5 34. Ad1—d8 a7—a6 35. Kpg1—f2 Ke5—a4 36. Ad8—d7 Cf7—g6 37. Ad7—d5† Kpe5—e4 38. Ad5—d2 Cg6—f5 39. h2—h3 e4—e3 40. Ad2—d4† Kpe6—e5 41. Kpf2—f3 Ka4—b5 42. b2—e3 Cf5—d7 43. Kf4—d3† Kpe5—f5 44. Lf4—d6. Сдвлас.

№ 1976. Аманталев (Венгија) — Маршалев (США)

1. d2—d4 Kg8—f6 2. e2—e4 e7—e5 3. Kb1—e3 Cf8—b4 4. Qd1—c2 e7—e5 5. d4—e5 Kb8—e6 6. Kg1—f3 0—0 7. Ce1—g5 Qd8—a8 8. Cg5—f6 g7—f6 9. e2—e3 Cb4—e5 10. Cf1—e2 Ld7—d5 11. 0 0 d5—e4 12. Ce2—e4 Ce5—e7 13. Aa1—d1 a7—a5 14. Kf3—d4 Ke5—d4 15. e3—d4 b7—b5 16. Ce4—b3 b5—b4 17. Ke3—e2 Ce1—b7 18. d4—d5 Aa8—e8 19. Qe2—e4 Af8—d8 20. Qe4—g4† Kpg8—h8 21. Qg4—h5 Kpf8—g7 22. Ad1—d3 Ce7—d6 23. Ad3—h3 Kpg7—f6 24. Qh5—h6† Kpf8—e7 25. d5—e6 Ad8—g8 26. Ke2—g3 Cd6—g3 7. h2—g3 Cb7—d5 28. e6—f7 Cd5—b3 29. f7—g8 Cb3—g8 30. Qh6—g7†. Сдвлас.

№ 1977. Дејв (США) — Суабо (Венгија)

1. e2—e4 e7—e5 2. Kg1—f3 e7—e6 3. d2—d4 e5—d4 4. Kf3—d4 Kg8—f6 5. Kb1—e3 C8—b4 6. Kd4—b5 d7—d5 7. e4—d5 a7—a6 8. Qd1—d4 Cb4—e7 9. d5—d6 a6—b5 10. Ke3—b5 Kb8—e6 11. Qf4—d1 Ce7—f8 12. Ce1—e3 Kf6—d5 13. Ce3—e5 b7—b6 14. e2—e4 b6—e5 15. e4—d5 Qf8—a5† 16. Qd1—d2 Ke6—d4 17. b2—b4 Qa5—a4 18. Kb5—e7† Kpe8—d8 19. Aa1—e1 Aa8—b8 20. b4—e5 e5—d5 21. Ke7—d5 Ce8—f5 22. Cf1—d3 Cf5—d3 23. Qd2—d3 Qa4—a5† 24. Qd3—d2 Aa8—a8 25. Kd5—b4 Aa8—b6 26. Kb4—d3 Qa5—d2† 27. Kpe1—d2 g7—g6 28. Kd3—e5 Cf8—h6† 29. Kpd2—d3 Ch5—e1 30. Aa1—e1 Kd4—f5 31. Ke5—f7† Kpd8—d7 32. Kf7—h8 Aa8—b8 33. g2—g4 Kf5—h6 34. Ae1—e1 Kpd7—e6 35. Kpd3—d4 Aa8—a8 36. Ae1—e7 Aa8—a4† 37. Kpd4—e3 Kpe6—e5 38. d6—d7 Aa4—e4† 39. Kpe3—b3 Ae4—d4 40. h2—h3 Kh6—g8 41. Ae7—e8 Ad4—d7 42. Ae8—g8 Ad7—d3† 43. Kpb3—b2 Ad3—h3 44. Ag8—f8 Aa3—h4 45. f2—f3 Aa4—h1 46. Kpb2—e3 h7—h5 47. Af8—i6 h5—g4 48. f3—g4 Aa1—h3† 49. Kpe3—b2 g6—g5 50. Af6—f5† Kpe5—b4 51. Kpb2—e2 Kpb4—e4 52. Kpe2—d2 Kpe4—d4 53. Kpd2—e2 Aa3—a3 54. Af5—g5 Kpd4—e4. Ничья.

№ 1978. Андерсен (Данија) — Пирс (Југославија)

1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 Kg8—f6 3. e2—e4 e7—e6 4. Kb1—e3 d5—e4 5. e2—e3 b7—b5 6. a2—a4 b5—b4 7. Ke3—b1 e7—e6 8. Cf1—e4 Cf8—e7 9. Qd1—e2 a7—a5 10. 0—0 0—0 11. Kb1—d2 Ce8—a6 12. e3—e4 Qd8—b6 13. e4—e5 Kf6—d5 14. Kd2—e4 Cа6—e4 15. Qe2—e4 Qb6—a6 16. Qe4—e2 Kb8—d7 17. Ce1—g5 Ce7—g5 18. Kf3—g5 h7—h6

19. Ke4—e5 h6—g5 20. Ke5—a6 Aa8—b6 21. Qe2—d2 e6—e5 22. d4—e5 Aa6—e6 23. Qd2—g5 Af8—e8 24. Af1—e1 Kd7—e5 25. h2—b4 Ke5—b3 26. Ae1—e6 Ae8—e6 27. Aa1—d1 Kpg8—h7 28. f2—f4 g7—g6 29. f4—f5 g6—f5 30. h4—h5 Ae6—e4 31. Ad1—d5 e6—d5 32. h5—h6 Ae4—g4 33. Qg5—f5† Aa4—g6 34. Qf5—f7† Kpf7—b6 35. Qf7—d5. Сдвлас.

№ 1979. Андерсен (Данија) — Шпильман (Австрија)

1. d2—d4 e7—e6 2. Kg1—f3 e7—e5 3. e2—e3 Kpg8—f6 4. Cf1—d3 b7—b6 5. 0 0 Cc8—b7 6. Qd1—e2 Cf8—e7 7. b2—b3 Kb8—e6 8. Ce1—b2 Ke6—b4 9. Cd3—e4 Cb7—f3 10. g2—f3 0—0 11. a2—a3 Kb4—e6 12. d4—e5 b6—e5 13. Kb1—e3 d7—d5 14. Aa1—d1 Qd8—b6 15. Ke3—a4 Qb6—e7 16. Ce4—b5 Ke6—e5 17. f3—f4 Ke5—g6 18. Cb5—d3 e5—e4 19. b3—e4 Qe7—a5 20. Ka4—e3 Aa8—b8 21. Ke3—b5 a7—e6 22. Cb2—e3 Qa5—a4 23. Kb5—d4 Qa4—a3 24. Ce3—al Aa8—b6 25. Qe2—f3 e6—e5 26. Cd3—g6 e5—d4 27. Ca1—d4 Aa6—e6 28. e4—d5 Kf6—d5 29. Cg6—f5 Ae6—d6 30. Cd4—e5 Kd5—f6 31. C5—d6 Cf3—d6 32. Qf3—e6 Cd6—b8 33. Ad1—al Qa4—e7 34. Ae1—a6 Kf6—h5 35. Qe6—e4 Qe7—b4 36. Qe4—g2 g7—g6 37. Cf5—g4 Kh5—g7 38. Af1—d1. Сдвлас.

№ 1980. Флор (Чехо-Словачка) — Файн (США)

1. d2—d4 Kg8—f6 2. e2—e4 e7—e6 3. Kb1—e3 d7—d5 4. Ce1—g5 Kb8—d7 5. e2—e3 Cf8—e7 6. Kf1—f3 0—0 7. Qd1—e2 e7—e6 8. a2—a3 a7—a6 9. Aa1—e1 Af8—e8 10. Cf1—d3 h7—h6 11. Cg5—f4 d5—e4 12. Cd3—e4 b7—b5 13. Ce4—a2 e6—e5 14. d4—d5 e6—d5 15. Ke3—d5 Aa8—a7 16. Kd5—e7† Q 8—e7 17. 0—0 Cc8—b7 18. Af1—d1 Cb7—e4 19. Qe2—e2 e5—e4 20. Kf3—e1 Kf6—d5 21. Cf4—g9 Kd7—e5 22. Ad1—d4 Aa7—d7 23. Ae1—d1 Ae8—d8 24. h2 h3 Ce4—d3 25. Ke1—d3 Ke5—d3 26. Kpg1—h2 Kd5—b5 27. Ad4—d7 Aa8—d7 28. Ca2—b1 Qe7—d8 29. b2 b3 Kd3—e5 30. Ad1—d7 Qd8—d7 31. b3—e4 Kb6—e4 32. Qe2—e2 g7—g6 33. Qe2—e3 Qd7—e7 34. Qe3—b4 Qe7—f8 35. Qb4—e3 Qf8—d8 38. Cb1—e2 Qf8—e7 39. a3—a4 Ke5—e4 40. Ce2—e4 Qe7—e4 41. a4—b5 a6—b5 42. Qe3—b4 Qe4—d5 43. Qb4—e7. Н. чья.

№ 1981. Махт (Литва) — Костич (Југославија)

1. d2—d4 d7—d5 2. Kg1—f3 Kf8—i6 3. e2—e4 Ce8—f5 4. Kb1—e3 e7—e6 5. e2—e3 e7—e6 6. a2—a4 Kb8—d7 7. e4—d5 e6—d5 8. Cf1—e2 Cf8—d6 9. 0 0 0—0 10. Kf3 h4 C5—g6 11. f2—f4 Kf6—e4 12. Kh4—g6 h7—g6 13. Ke3—e4 d5—e4 14. a4—a5 a7—a6 15. g2—g3 Kd1—f6 16. Kp2—g2 e6—e5 17. Aa1—a4 Aa8—e8 18. Qd1—b3 Qd8—e7 19. d4—d5 Af8—e8 20. Ce1—d2 Qe7—d7 21. Aa4—al Cd6—f8 22. Ce2—e4 K6—d5 23. Ce4—d5 Ae8—d8 24. Cd5—f7—Qd7—f7 25. Qb3—f7† Kp8—f7 26. Cd2—e3 Ad8—d3 27. Kpg2—f2 Cf8—e7 28. Af1—e1 g6—g5 29. f4—f5 Ce7—g5 30. h2—h4 Cg5—d8 31. Kp2—e2 Cd8—f6 32. Ae1—f1 Kp7—g6 33. Ce3—f6 g7—g6 34. Aa1—e1 Ae8—d8 35. Af1—d1 e5—e4 36. Ad1—d3 e4—d3† 37. Kpe2—d2 f6—f5 38. Ae3—e5 Kpg6—f6 39. g3—g4 f5—g4 40. Ae5—g5 Ad3—e8 41. Ag5—g4 Ae8—e2† 42. Kpd2—d1 Kpf6—e3 43. Ag4—g3† Kpe5—d6 44. Ae5—g4 Kpd6—d5 45. b2—b3 Ae2—e2 46. Aa4—g3† Kpd5—e6 47. L 5—e5 Ae2—e3 48. h4—h5 Koe6—d5 49. Ae3—e8 Kpd1—d5 50. Ae8—d8† Kpd4—e5 51. Ad8—e8 Kpe5—d4 52. Ae8—d4† Kpd6—d5 53. Ae4—b4 Ae3—h3 54. Kpd1—d2 Aa3—h2—h1 55. Kpe2—e3 L 2—e2† 56. Kpe3—f4 d3—d2 57. Aa4—b7 Kpd5—e6. Сдвлас.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 9

С Е Н Т Я Б Р Ь

1935 г.

ЗА ОРГАНИЗОВАННУЮ ПРОВЕРКУ НАШИХ ВЫСШИХ КАТЕГОРИЙ

Закончившаяся проверка мастеров является событием большой общественной значимости, ибо она показывает наше отношение к мастерскому званию и тем требованиям, которые мы предъявляем и будем предъявлять к нашим молодым выдвигающимся шахматистам.

Мастер должен не только быть общественником и авторитетным членом своей организации, он должен неустанно работать над поднятием своей квалификации, техникой, дебютной теорией. Советский мастер должен быть мастером международного класса, способным при встречах с представителями капиталистических стран демонстрировать высокое качество своего творчества, как это имело, например, место на последнем международном турнире в Москве. Советский мастер должен нести свои знания в широкие массы путем ли написанных им книг, комментариев к партиям, анализов, лекций, все равно—во всех своих выступлениях он должен демонстрировать большую свою шахматную культуру. Тех, которые не смогут выполнить этих требований, рано или поздно ждет перевод в низшую категорию, так как отсутствие работы над собой неминуемо влечет снижение спортивных достижений.

Проверка мастерских кадров является первым этапом на пути большой проверочной программы, намеченной Исполнором шахкомитета ВСФК СССР. Квалификационные комиссии уже приступили к проверке шахматистов I и II категорий, идет подготовка к разработке положения о звании мастера, в крупных центрах намечаются к проведению проверочные соревнования высших категорий.

Однако все эти мероприятия окажутся бессмысленными, если линия наших квалификационных комиссий в будущем не будет достаточно четкой и твердой. Как правило, проверка категорий должна происходить не кампанейски, а в процессе повседневной работы. При существующем положении вещей, когда квалификационная комиссия не вмешивается в порядок комплексования категорных турниров, засорение категорий получается уже в результате слишком большого их количества. Достаточно в Москве или Ленинграде провести в течение одного сезона 50 турниров II категории и по существующему положению 50 второкатегорников завоеуют право на высшую категорию. Не может быть, однако, сомнений в том, что нормальный рост наших шахматистов не идет так быстро.

Подобное ненормальное положение может быть устранено только работой квалификационных комиссий. Или не все категорные турниры могут иметь квалификационное значение, или же состав каждого турнира должен пройти предварительное утверждение. Эта установка должна стать обязательной как в отношении I кат., так и II категории.

Необходимо также вернуться к практике всесоюзных турниров I категории, так как только они в состоянии выявить наиболее талантливых ее представителей и определить ту среднюю силу первокатегорника, которой смогут руководствоваться в своей работе квалификационные комиссии. Поэтому можно только приветствовать постановление Исполноро об устройстве еще в текущем году всесоюзного турнира I кат. памяти мастера Л. Я. Савицкого.

Необходимо также решительно бороться против всяких перегибов местных квалификационных комиссий. Огульное снижение в категориях на основании произвольно устанавливаемых признаков также не должно иметь места, как и перевод в низшую категорию шахматистов, сыгравших 15—25 лет состоявших в рядах I и II категорий и в силу ряда причин, отошедших от турнирной практики. Можно оспаривать существующее положение о квалификации и настаивать на внесении в него коррективов, но нужно это делать организованно, не нарушая нашей установленной для всего Союза квалификационной системы. Поэтому всякие попытки нарушения опубликованных правил должны быть решительным образом пресечены.

Ближайшие месяцы будут посвящены проверке высших категорий. Они вызовут повышенную турнирную деятельность крупнейших организаций, активизируют нашу молодежь, усилят работу квалификационных комиссий. И мы глубоко уверены в том, что проверка будет проведена организованно и даст те результаты, которые ожидает от них советская шахматная организация.

АТАКА ЦЕНТРА В КАРО-КАННЕ И ВАРИАНТ ТАРРАША В ФЕРЗЕВОМ ГАМБИТЕ

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ Г. ГЕННИГА

Предлагаемый вниманию наших читателей анализ терманского мастера Геннига интересен главным образом с методической стороны. Сопоставляя последние теоретические достижения в защите Каро-Канн, автор статьи тем самым пытается вернуть к жизни вариант Тарраша. Положения и выводы, высказанные автором, ни в коей мере не могут быть признаны бесспорными; без сомнения, в отдельных своих частях они ошибочны и нуждаются в серьезных аналитических коррективах. Однако, как исходный момент для дальнейших работ советских аналитиков, они могут быть приняты.

I. ВСТУПЛЕНИЕ

В современной турнирной практике огромное значение приобретает в Каро-Канне атака центра посредством равнена на d5 с последующим e4. Однако мало кто обратил внимание на одно, немаловажное для работы аналитика обстоятельство, позволяющее делать сравнительные высказывания. После дебютных ходов 1. e2—e4 c7—c6 2. d2—d4 d7—d5 3. e4:d5 e6:d5 4. c2—e4 Kc8—f6 5. Kb1—c3 Kc8—e6 (о других ходах см. смотри рубрики I, II, III и IV) получилось классическое положение защиты Тарраша в ферзевом гамбите с той только разницей, что белые и черные поменялись цветами и черным не хватает в развитии одного темпа.



Другими словами: белые играют защиту Тарраша в ферзевом гамбите с лишним ходом! Можно обратить внимание еще на тот любопытный факт, что положение на диаграмме получается из скандинавской партии (1. e4 d5 2. ed Kf6 3. e4! e6 4. d4 ed 5. Ke3 Ke6), доказательство тому, что даже между равными по идее и по содержанию дебютами может быть установлена внутренняя связь.

Турнирная практика последних лет показывает, что атака центра (т. е. защита Тарраша с лишним темпом) является серьезным оружием против защиты Каро-Канн. С другой стороны, защита Тарраша в ферзевом гамбите признана теоретиками неудовлетворительной. Если эти две предпосылки правильны, то мы можем позволить себе сделать следующий вывод: выигрыш одного темпа в состоянии превратить плохой дебют в хороший. Однако последнее заключение противоречило бы установившимся дебютным воззрениям теоретиков. Следовательно, одна из предпосылок должна быть отброшена! Однако которая? Этот вопрос и является темой нашей статьи, которую мы подкрепляем следующими исследованиями.

Прежде, чем приступить к нашим анализам, которые исходят из положения диаграммы, мы считаем нужным коснуться других возможных продолжений вместо хода 5. ... Ke6.

1) 5. ... d5:e4—переход к принятому ферзевому гамбиту и поэтому ход, не имеющий самостоятельного значения (1. d4 d5 2. e4 de 3. Kf3 Kf6 4. e3 e5 5. C:e4 ed 6. ed). Белым выгодно то об-

стоятельство, что в противовес другим вариантам ферзевое гамбита (без 5. ... ed) их ферзевый слон получает неограниченное поле действия. Для ознакомления с опасностями, с которыми черным приходится бороться в этом варианте, мы приведем начало партии Шпильман — Геннингс (Тренинг-турнир 1933 г.): 1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. e4 Kf6 5. Ke3 de 6. C:e4 e6 7. Kf3 Ce7 (С. перестановкой ходов.) 8. 0—0 0—0 9. Cf4 a6 10. d5 ed 11. K:d5 K:d5 12. C:d5 Kd7 13. Фe2 Фa5 14. Cb3 Ke5 15. Aae1! Фd8 16. Ad1 Фb6 17. Cp5 C:g5 18. K:g5 g6 19. C:f7+!! A:f7 20. K:f7 Kp:f7 21. Ad5, и белые выиграли.

II) 5. ... e7—e6 (Рецепт Алекина.) 6. Kf3 Ce7. Если теперь 7. Ce2, то черные, выигрывая темп, уже скорее могут перейти к принятому ферзевому гамбиту. Повтому 7. e5 0—0. Смысл задержки развития черного коня b8 двойной. Во-первых, черные предупреждают размен этой важной для ведения стратегическим пунктом e5 фигуры на слона b5, во-вторых, грозят уже контр-игра с b6 и a5, которую при положении коня на c6 не так просто осуществить (8. ... b6 9. b4 a5 10. b5). Белые продолжают лучше всего посредством 8. b4 b6 9. Cb2 и удерживают преимущество на ферзевом фланге.

Заслуживает еще быть отмеченным, что менер 7. e5 в свое время был рекомендован Стейнцем.

III) 5. ... g7—g6. Вариант Рубинштейна против защиты Тарраша. Белые, пользуясь тем обстоятельством, что черным не хватает темпа для Ke6, могут следующим образом использовать свое положение: 6. Фb3 Cg7 7. cd 0—0 8. Ce3 Kbd7 9. Kf3 (Алексин — Эйве, Берн 1932).

IV) 5. ... Kc8—d7 6. cd Kc6 7. Фb3 a6 8. Kf3 Kc5 9. Ce4. Партия приобрела характер принятого ферзевое гамбита. Преимущество в развитии белых очевидно.

В указанных в пунктах III и IV вариантах черные играют гамбит, но не настоящий. Идея жертвы пешки в дебюте заключается в выигрыше нескольких темпов в развитии, но не в отыгрыше ее, как в приведенных случаях, путем более или менее сложных маневров.

ХОД 5. ... Kc8—c6

Над исследованием этого хода работали Бенкер, Вукович, Миоллер и др., результатами исследований которых, особенно первого из них, мы здесь пользуемся. Наша цель — дать не исчерпывающий анализ, а только самое важное, необходимое для подкрепления наших выводов. После ходов 1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed ed 4. e4 Kf6 5. Ke3 Kc6 рассмотрению подлежат два ответа 6. Ce1—g5 и 6. Kg1—f3, каждый из которых в свою очередь распадается на два варианта, в зависимости от

того, развивают ли черные своего ферзевого слона или продолжают б. ... еб.

А. 6. Сс1—g5



Как известно, впервые этот ход был применен Ботвинником в 1933 г. в матче с Флором. Цель его — усилить давление на центр черных. Если же рассматривать этот ход с точки зрения защиты Тарраша, то та же дебютная идея (в ответ на Сg4) рекомендована была гамбургским мастером Г. Вольфом приблизительно 25 лет тому назад.

Черные на 6. Сg5 отвечают d5 : с4
б. ... d5 : с4

Рекомендованный чехословацким мастером Рейфиром ход б. ... Фb6 может быть после партии Ботвинник — Шпильман, Москва 1935, дан в архиве (7. cd Ф : b2 8. Le1f). Однако упомянутый Александриным ход б. ... Себ пока еще не нашел опровержения. Этот ход известен уже как ответ на атаку Вагнера Сg4 в варианте Тарраша (1. d4 d5 2. c4 еб 3. Ke3 c5 4. ed ed 5. Kf3 Ксб 6. g3 Сg4 7. Се3. В Каро-Канин белые играют атаку Вагнера с лишним темпом и поэтому могут не отказываться от борьбы за центр после 6. ... Себ посредством 7. с5. Энергичнее выглядят обострение борьбы за центр посредством 7. Сс2! h6 8. С : f6 ef 9. Сf3 Сb4 10. Ke2.

7. d4—d5
8. Фd1—d4 Ке6—с5

После 8. Kf3 Сg4 9. С : с4 К : с4 10. Фa4+ Фd7 11. Ф : с4 С : f3 12. gf h6 черные добиваются уравнения.

8. . . . Ке5—d3+
9. Cf1 : d3 c4 : d3
10. Kgl—f3 g7—g6
11. Сg5 : f6 e7 : f6
12. 0—0 Cf8—e7
13. La1—d1 0—0
14. Ad1 : d3, и белые, согласно анализам

Ботвинника, добиваются преимущества.

6
7. . . . Ке6—a5

В этом ходе, по мнению некоторых теоретиков, заключается ключ к решению задачи. Однако, на наш взгляд, он не заслуживает восклицательного знака. Конь на краю доски стоит плохо и поэтому нет необходимости в его размене путем С : с4. Между тем, именно большинство анализов основывалось на этом ходе.

8. Kgl—f3! Сс8—g4

Неудовлетворительно 8. ... еб. Например: 9. Ke5! ed 10. Фa4+ Ке6 11. 0—0—0 Се7 12. К : с6 бс 13. С : f6 С : f6 14. Ф : с6+ Cd7 15. Ф : d5. В этом варианте нехорошо также 9. ... Се7 в виду 10. Фa4+ Kpf8 11. Ad1.

9. Cf1—e2

После того как ферзевый слон перешел через критическое поле еб. Возможно, что уже уместен здесь ход 9. b4. Это острое продолжение известно уже в варианте Тарраша в ферзевом гамбите (1. d4 d5 2. c4 еб 3. Ke3 c5 4. ed ed 5. de d4 6. Ka4 b5!). Смысл сравнительного анализа и заключается в том, что известная по одному дебюту комбинация применяется в силу аналогии на другом дебюте. Аналогия здесь очень близкая, так как мы имеем, что уже несколько раз иами подчеркивалось, вариант Тарраша с лишним ходом. Однако, в данном случае, выигрыш темпа не приносит выгоды, так как уже равный конь на с3 подвергается контр-атакам. Тем не менее продолжение 9. ... еб 10. ab Фb6 11. b4 заслуживает внимания.

9. . . . g7—g6
10. Kf3—e5, и белые стоят очень хорошо,
Челны на 6. Сg5 отвечают e7—e6
б. . . . e7—e6

Этот ход достаточен, вероятно, для уравнения, особенно в том случае, если белые отвечают 7. с5. Слон на g5 стоит нехорошо, так как его задача охранять поле е5, для чего он должен быть расположен на f4 или b2. В дальнейшем мы следуем анализу А. Штейнера в журнале "Chess Review", 1934.

7. c4—c5

Можно еще попытаться сыграть 7. сd, однако после 7. ... ed 8. С : f6 Ф : f6 9. К : d5 Фd8! белые вряд ли чего-нибудь могут достигнуть.

7. . . . Cf8—e7
8. Cf1—b5 0—0
9. Kgl—f3 Kf6—e4
10. Сg5 : e7 Ке6 : e7

Беккер указывает, что после 10. ... Ф : е7 11. 0—0 К : с3 12. be Фс7! с последующим b6 черные также получают шансы на освобождение.

11. La1—c1 b7—b6

В партии Ботвинник — Кмох (Ленинград 1934) последовало также 11. ... Kg6, что значительно слабее.

12. b2—b4 a7—a5
13. a2—a3 a5 : b4
14. a3 : b4 b6 : c5
15. d4 : e5

Ошибочно 15. be в виду La3 16. Kbl A : f3 17. gf Фa5+.

15. . . . Ке4 : с3
16. Le1 : с3 La8—b8, и черные добиваются уравнения.

Таким образом мы приходим к заключению, что ход 6. Сg5, хотя и ставит перед черными очень трудные задачи, тем не менее не в состоянии опровергнуть защиты Каро-Канин.

Б. 6. Kgl—f3

(1. c4 c6 2. d4 d5 3. ed cd 4. c4 Kf6 5. Ke3 Ке6)



Этот естественный ход, исследованный Алексиным и Пановым, возможно не слабее, а может быть и сильнее модного продолжения 6. Сg5.

Черные на 6. Кf3 отвечают Сс8—g4

6. Сс8—g4

Если черные задерживаются с развитием фервеего слона, например, играют 6. . . . g6, то следует очень сильный ответ 7. Сg5. Белые стоят теперь перед выбором — или продолжать развитие по образцам системы Тарраша (а), или стремиться к использованию слабостей b7 и d5 (б). Обе системы приблизительно равноценны.

а

7. Сf1—e2 g7—g6

Черные не должны пока отказываться от центра. Слабее поэтому 7. . . . dс? (Микенас — Флор, Фолькстон 1933). Черные не должны забывать, что они имеют дело с защитой Тарраша и поэтому лучше всего им следовать примеру Рубинштейна.

8. 0—0

Ничего не дает теперь 8. cd К: d5 9. Фb3 Кb6.

8. Сf8—g7

9. Сс1—e3 0—0

10. Кf3—e5

И белые стоят превосходно.

Из этого варианта, в котором белые твердо следовали рецептам, прописанным теорией защиты Тарраша, становится очевидным значение нехватящего черным темпа (не сделан ход Ae8).

б

7. e4 : d5 Кf6 : d5

8. Фd1—b3

Рекомендовано Пановым еще в 1930 г. Ход 8. Сb5 после 8. . . . Ae8 идет только к равной игре.

8. Сg4 : f3

9. g2 : f3 e7—e6

Вряд ли Кb6 лучше.

10. Фb3 : b7 Кe6 : d4

11. Сf1—b5+ Кd4 : b5

12. Фb7—c6+

И игра белых заслуживает предпочтения, например: 12. . . . Крe7 13. Ф: b5 К: e3 14. bc Фd5 15. Ф: d5 ed 16. Лb1.

Черные на 6. Кf3 отвечают e7—e6

6. e7—e6

7. e4—c5

а

7. Кf6—e4

8. Сf1—b5 Кe4 : e3

9. b2 : e3 Сс8—d7

10. 0—0 Сf8—e7

11. Сс1—f4 0—0

12. Фd1—e2

Беккер рекомендует здесь 12. Фd3.

12. Af8—e8

Белые должны теперь взять своими ладьями линии b и e, после чего они добиваются преимущества (Бейс — Генлингер, Трещич-турнир 1934).

б

7. g7—g6

Попытка осуществить прорыв e5.

8. Сf1—b5 Сf8—g7

9. Сс1—f4 0—0

10. Сb5 : e6

С этим развитием можно было подождать. В одной из турнирных партий последовало: 10. . . . bc 11. 0—0 Кd7 12. Ae1 Ae8 13. b4 Сb7 14. Ae1

f6 15. Сg3 e5 16. de К: e5 17. Кd4, и белые удерживают небольшое преимущество.

Таким образом и этот анализ показывает, что атака центра посредством 6. Кf3 создает игре черных серьезные затруднения.

III. ВЫВОДЫ

Нам остается теперь ответить на поставленный в начале статьи вопрос, т. е. подтвердить, что одного темпа достаточно, чтобы превратить хороший дебют в плохой. Наши анализы не дают, однако, оснований для этого. Атака в центре в Каро-Казине, другими словами защита Тарраша с лишним ходом, выдержала серьезное испытание в целом ряде международных турниров и, на основании вышеприведенных вариантов, должна быть признана хорошим и сильным началом. Этот вывод опровергает таким образом другую нашу предпосылку: защита Тарраша в фервеем гамбите не может считаться неудовлетворительным дебютом.

Правда, наши заключения сделаны сравнительным методом, но мы можем добавить к ним и некоторые аналитические соображения. Возможно, что защита Тарраша может реабилитировать уже шведская система. Приведем для примера дебют партии Ахуэ — Шгольдц (Ниендорф 1934) с примечаниями Алексины: 1. d4 d5 2. e4 e6 3. Кe3 e5 4. cd ed 5. Кf3 Кe6 6. g3 e4 7. Сg2 (Этот интересный шведский вариант пока не нашел еще опровержения. Наиболее острое продолжение здесь 7. e4 de 8. Кg5, которое по новейшим анализам дает возможность черным уратить игру.) Сb4 8. 0—0 Кge7 9. e4 (Несколько сыгранных за последнее время партий показали, что эта попытка весьма безобидна. Однако и другое продолжение 9. Ке5 f6 обещает белым очень мало.) de 10. К: e4 Сg4 11. a3 Ca5 12. Фe4 0—0 13. Ce3 Сb6 14. Ф: e4 С: f3 15. С: f3 К: d4 16. С: d4 С: d4 17. Фе2 (После равенства феррей партия неизбежно пришла бы к ничьей. Однако и уклонение от равенства феррей не обещает белым шансов на выигрыш).

Вот — точка зрения Алексины. Однако рассмотрим нормальную позицию защиты Тарраша, развивающуюся по вполне естественным путем: 1. d4 d5 2. e4 e6 3. Ке3 e5 4. cd ed 5. Кf3 Ке6 6. g3 Кf6 7. Сg2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. Сg5.

Мы полагали, что черные имеют все основания рассчитывать на достижение уравнения игры.

Ход Вагнера 9. . . . Сg4 с идеей парировать атаку на d5 давлением на d4 мы отвергаем следующим вариантом: 10. de d4 11. С: f6 С: f6 12. Ке4 Фе7 13. К: f6+ Ф: f6 14. Фb3 Aad8, и сомнительно, чтобы инициатива черных уравновешивала потерянную пешку.

Сolidнее во всяком случае 9. . . . Се6. На сильнейший ответ 10. Ae1 Тарраш в последнее время рекомендовал 10. . . . Ке4. И нам кажется, что этот ход действительно восстанавливает равновесие. После 11. С: e7 Ф: e7 12. de Afd8! белые стоят перед выбором или удерживать пешку ценою ухудшения позиции (а), или отдать пешку искать равновесия в острой фигурной борьбе (б).

а) 13. Ка4 d4, и, повидимому, позиция черных стоит пешки.

б) 13. Кd4 К: e5 14. К: e6 bc 15. Фd4 Ae8, и не видно, как белые могут нейтрализовать давление по линиям c и d. Повидимому, и здесь необходимо вмешательство аналитиков.

Во всяком случае, можно только пожелать, чтобы защита Тарраша была извлечена из архива и рассмотрена под углом зрения современных дебютных идей.

ПОЕЗДКА ЛЕНИНГРАДСКОЙ КОМАНДЫ

ПЕРВЫЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ

Итак, ленинградский шахкомитет снова оказался инициатором очень интересного мероприятия. Команда в составе Романовского, Левенфиша, Лисицына, Чеховера, Готтшальфа, Гольдберга (капитан) и шахиста Сокова отправилась 16 августа в большую гастрольную поездку по ряду городов Союза, целью которой является путем массовых мероприятий (матчи, сеансы, лекции и т. д.) содействовать наибольшему оживлению и подъему местной шахматной жизни. Состав команды не оставляет сомнений в том, что поставленная задача будет выполнена целиком.

МОСКВА 18 АВГУСТА

Ленинград		Москва	
Левенфиш	1	Рюмин	0
Романовский	$\frac{1}{2}$	Юдович	$\frac{1}{2}$
Лисицын	0	Коц	1
Чеховер	0	Котов	1
Готтшальф	0	Камышев	1
Соков	$\frac{1}{2}$	Шебедев	$\frac{1}{2}$
	+2		+4

Таким результатом матча. Лучшей в нем являлась партия Левенфиш—Рюмин, в которой ленинградский мастер демонстрировал прекрасный образец игры на накопление мелких преимуществ. Вызудив противника потерять несколько темпов, он достиг лучшего развития, заняв центральные вертикали, ослабил черные пешки, заняв 7-ю горизонталь. Как всегда, умело сочетая позиционную и комбинационную игру, он создал, несмотря на ограниченность материала, комбинацию с матовыми угрозами, в результате которой черные должны были ухудшить еще более свое пешечное расположение. Финальные маневры ладьи оставили впечатление большой художественности.

В другом роде, но не менее интересна, партия вторых досок, приводимая ниже. Романовский задумал вполне корректную жертву качества, однако допустил неточность при приведении ее. После того, как Юдович в свою очередь упустил выигранные шансы, партия была признана ничей.

Остальные партии закончились почти без борьбы. Лисицын неосторожно спровоцировал Коца на жертву фигуры и попал под неотвратимую атаку. Чеховер запер своего ферзевого слона в расчете на контр-игру, но открытой линии а. Противник его спокойно защитился и затем решил партию ударом на короля. Наконiec, Готтшальф в ферзевом гамбите потерял пешку с4 и быстро погиб, пытаясь ее отыграть.

На результате ленинградцев бесспорно отразились побочные обстоятельства: усталость с дороги и некоторая задержка и неузкая в начале матче. Думается, что немалую роль играла недооценка противника. При всем том, нельзя отрицать, что сражаться против первой категории не легко и мастерам международного класса. Проблема поднятия качества мастерства еще отнюдь не может считаться разрешенной.

Проведенные на следующий день массовые сеансы прошли с обычным для ЦШКО успехом, равно как и лекция П. А. Романовского "Мой творческий путь", и собрали огромную аудиторию.

ГОРЬКИЙ 22 АВГУСТА

Несмотря на то, что команда провела в Горьком 3 дня, выступления состоялись только в последний день накануне отъезда. Безответственность аппарата шахкомитета Крайсовпрофа физкультуры и беспомощность шахкомиссии Крайсовпрофа привели

к тому, что выступления совершенно не были подготовлены и сам председатель шахкомитета тов. Келлер узнал о приезде команды буквально накануне. Однако успех, с каким прошли выступления на ГАЗе (лекция Романовского "Теория соответствия полей", сеанс Лисицына +23—1=6) и на стадионе Крайсовпрофа (Доклад Левенфиша о Московском туризме, адвентивный сеанс Гольдберга и Готтшальфа +35—4=2), показывают большую тягу к шахматам и огромные возможности для развития работы, которые горьковское шахматное руководство использует далеко не в должной мере.

С. Готтшальф

Приводим вкратце результаты дальнейших выступлений ленинградской команды.

Матч со сборной города

СТАЛИНГРАД 27 АВГУСТА

Ленинград		Сталинград	
Левенфиш	$\frac{1}{2}$	Гречкин	$\frac{1}{2}$
Романовский	$\frac{1}{2}$	Кокниский	$\frac{1}{2}$
Лисицын	1	Адриановский	0
Гольдберг	1	Фридан	0
Соков	1	Шмелев	0
	+4		+1

БАКУ 5 и 6 СЕНТЯБРЯ

Матч со второй сборной города окончился с результатом +4 $\frac{1}{2}$ —1 $\frac{1}{2}$ в пользу ленинградской команды. Выиграли Левенфиш, Романовский и Лисицын. Вничью окончили свои партии Чеховер, Гольдберг и Соков. Матч с первой сборной города был выигран Ленинградом со счетом +5 $\frac{1}{2}$ —1 $\frac{1}{2}$. Вничью окончили только партии Чеховера с Селихановым. На первой доске Левенфиш выиграл у В. Макегонова.

ПУТЕВЫЕ ЗАМЕТКИ

2 года прошло с тех пор, как я побывал в Горьком. Тогда я принимал участие в строительстве стекольного завода на Моховых Горах. Но как изменилось лицо города! Новые прекрасные здания, вылитые асфальтом улицы, прекрасные бульвары. Город оштетнился бесчисленными дымовыми трубами. Красное Сормово, Новое Сормово, ГАЗ, Ставкостроительный, Стекольный и многие другие заводы совершенно преобразили город. Обновленный Горький стал крупнейшим индустриальным центром Поволжья, дигаделью промышленного пролетариата.

Однако старый быт все еще чувствуется в постановке шахматной работы в горьковских организациях. Хотя о поездке нашей бригады было договорено с горьковской шахсекцией еще в июле, наш приезд оказался полной неожиданностью для горьковских руководителей. Председатель шахсекции, он же редактор "Горьковской коммуны" тов. Келлер не был поставлен в известность о нашем приезде тов. Носковым, секретарем шахсекции, подписавшем приглашение бригаде. Тов. Носков уехал в отпуск и сел свою миссию таким образом выполняющей. Тов. Келлер с истинно голубиной кротостью поведал нам, что правой софизмакульт заболел в острой форме футбольной горячкой и поэтому тов. Келлер лишен средств организовать наш гастроль. По линии совпрофа та же картина. Циркуляр ВЦСПС о 10% отчислениях на шахматную работу не выполняется, все идет на футбол.

В результате такой политики, кассы шахматных организаций пусты. Погоня за экономией

буквально каждой копейки приводит к любопытным курьезам. Вот один из них.

На третий день нашего приезда с большими усилиями были устроены наши выступления. Гольдберг, Готтлиф и я должны были выступить на стадионе совпрофа. В 6 час. веч. за нами должна была приехать машина. Целый день мы осматривали цеха ГАЗа. Мы устали от многокилометровой прогулки по его громадным цехам, и я решил отдохнуть перед своим выступлением. Во сне я видел, как работники шахсекций ВСФК и ВЦСПС, засучив рукава, помогают горьковским товарищам наладить работу. Эту совершенно неправдоподобный сон был прерван резкими автомобильными гудками. Через минуту ко мне постучались. «Вы готовы?» — спросил, выхватившись, работник совпрофа. «Сейчас только полшестого», — возразила я, — но через пять минут я спущу вниз». Я посмотрел через окно. Внизу стоял автобус. Из него-то исходили отчаянные гудки попеременно с крепкими объяснениями. Когда я спустился вниз, автобуса уже не было. «Уехал», — объяснил с отчаянием в голосе работник совпрофа. Оказывается, сей хитроумный Одиссей перехватил где-то городской автобус, следовавший на вокзал с пассажирами, и уговорил благодушного шофера взехать за нами в гостилицу. В течение 5 минут шофер выдерживал ругань воамушенных пассажиров, но в конце концов умчался на вокзал. Все кончилось, впрочем, благополучно. Мы нашли такси и поехали на нем на стадион, разумеется... за свой счет.

Но, конечно, дело не только в средствах, но и в полном отсутствии руководства над работами на предприятиях. На Сормовском заводе с 25 000 рабочих вместе 109 шахматистов и 10 комплектов шахмат, в других предприятиях еще хуже. Исключением является ГАЗ, где работа поставлена более или менее сносно. Инструктором ГАЗа является первокатегорник Дубинин, атлетическая фигура которого аналогична ленинградцам, так как он участвовал в последнем всесоюзном первенстве. Дубинин является сильным, растущим шахматистом. Невадолго до нашего приезда он занял первое место в турнире ЦК союза автомобильной промышленности в Ярославле впереди мастера Панова.

В Горьком тяга к шахматам огромна. В цехах, узнав, что мы шахматисты, все время спрашивали, где можно найти шахматную литературу, когда Ботвинник выведет на матч Аехина и т. д. Немного усилий и организованности, и Горький займет в советской шахматной жизни одно из виднейших мест.

Пора кончать. Гудок известает о подходе парохода (оамущается с дежурным 2-часовым огоданизм). Как сообщает волжский путешественник, «солнце, воздух и вода стелывают путешественника от неприятностей на суше». Очевидно, сгладится и горечь горьковских встреч.

Г. Левенфиш

№ 1982. Индийская

Юдович Iudowitsch	Романовский Romanowsky
1. e2—c4	Kg8—f6
2. d2—d4	g7—g6
3. Kb1—c3	Cf8—g7
4. e2—e4	0—0
5. f2—f3	d7—d6
6. Ce1—e3	Kb8—c6
7. Kgl—e2	...

В этом ходе пока нет нужды. Логичнее выглядит сразу 7. Fd2 и затем g4 и h4, оставляя коня для защиты пешки f3 и не ваприра слона.

7.	Kf6—d7
8. Fd1—d2	Kd7—b6f
9. b2—b3	...

Это ослабление ферзевой фланга есть прямое следствие 7-го хода белых. 9. Kg3 или Ke1 являлось бы нарушением всей дебютной системы белых и кроме того неприятно ослабляло пункт d4, который, в связи с e7—e5, наоборот, нуждается в известном укреплении.

9.	e7—e5
10. d4—d5	Ke6—e7
11. 0—0—0	f7—f5
12. e4—e5	Kb6—d7
13. e5 : d6	e7 : d6
14. f2 : g4	f5 : g4
15. g3 : g4	Kd7—f6

Здесь очень недурно было 15. . . b5 16. K : b5 Kf6, отыгрывая пешку с хорошей партией. Если же белые не берут пешки, то после b4 у черных появляются неплохие шансы на атаку, не говоря уже о серьезном ослаблении пешки e4. Ход в тексте имеет свои плюсы — главным из которых является быстрая мобилизация всех фигур.

16. h2—h3	Ce8—d7
17. Ke2—g3	La8—c8
18. Kpe1—b1	Fd8—a5

Этим ходом черные жертвуют пешку, но получают инициативу.

19. Ke3—b5	Fa5 : d2
20. Ad1 : d2	Kf6—e8f

Гвоздь всего маневра. Черные грозят теперь выиграть 2 фигуры за ладью путем Л : f1+. С другой стороны, белым очень неприятна атака с Лf3.

Самое правильное за белых было бы сейчас простое 21. Ce2, и если С : b5, то 22. С : b5 Лf3 23. Kf1 и т. д.

Принятие жертвы сводит их в тяжелое положение.

21. Kb5 : a7	Le8—c3
--------------	--------

Хуже 21. . . . Лf3 22. К : e8 К : e8 23. Cf2 Cf6 24. Лc2 Cf4 25. Ag1, и у белых все выиграно.

22. Cf1—d3	...
------------	-----

Понятно не 22. Ad3? Л : f1+.

22.	Lf8—f3
23. Kg3—f1	Ke8—f6
24. Kpb1—b2	Kf6 : d5

Не плохо и эта жертва качества, но больше шансов вероятно давало 24. . . . Л : d3! 25. Л : d3 К : e4 с угрозой Kf2 при полном почти парализации белых фигур. На единственный ход белых 26. Kpe2 черные, как ходом Kf6 с падением на обреченную пешку d5, так и разменом после 26. Kf2 с последующим использованием слабости на d5 и изолированного положения коня на a7, добивались явного позиционного преимущества.

25. Cd3—e2!	...
-------------	-----



Нельзя 25. ed из-за e4!, и черные выигрывают. Сложнее было 25. Ce4 Л : e4 26. bc К : e3 27. К : e3 Л : e3 28. Л : d6 Ce6 или Ca4 с обоюдострой игрой.

25.	Lf3 : e3
26. Kf1 : e3	Le3 : e3
27. e4 : d5	e5—e4+

Сильнее было 27. ... Сс8.
28. Kpb2—b1 Cg7—c3?

35. Ac2—e2 Af3—c3
36. Ac2—e2 Ac3—d3

Ничья (по присуждению)

Бесположный маневр. Черные не замечают 30-го хода белым.

29. Ad2—c2 Kpg8—g7
Плохо 29. ... K: d5 30. Сс4 Сс6 31. Ad1.
30. Сс2—b5!
Теперь белые должны выиграть.
30. Cd7: b5
31. Ka7: b5 Сс3—e5
32. Kb5—c7?

Следовало играть 32. Ae7 Kpf7 33. A: b7 и т. д.
32. g6—g5!
33. Ac2—f2 Kpg7—g6
34. Af2—c2 Ae3—f3

Несмотря на кажущиеся шшисы белых, анализом не удалось доказать возможности их выигрыша. Слабость пешек h3 и d5, централизованый слон черных плюс центральная проходная пешка оказались серьезной компенсацией за потерянное качество. Интересен вариант: 37. Ae1 A: h3 38. A: e4 Ah1+ 39. Ae1 Ah2 40. A: e5 d4 41. d6 Ke6 42. A: c6 bc 43. d7 Ad2 44. Ke6f h5 45. gh+ Kpf5! 46. d8F A: d8 47. K: d8 g4, и ничья, так как черные ставят на g1 ферзя с шахом и форсируют ничью.

Боевая партия!

(Примечания П. А. Романовского)

НАЦИОНАЛЬНЫЕ ЧЕМПИОНАТЫ

За последние 3—4 месяца почти во всех европейских странах были проведены национальные чемпионаты, в основном имевшие своей целью выделение команд в турнир «наций» в Варшаве. Все они проходили под знаком мобилизации лучших сил и подчас действительно собирали сильнейших национальных шахматистов. Обзор этот интересен еще и тем, что показывает каким путем формировались команды в турнир «наций».

Начнем с Германии (таблица 1). Она пока не входит в Международный шахматный союз и ее чемпионат является только первой ступенью подготовки к Мюнхенской олимпиаде 1936 г. Отборочные турниры должны были выделить молодое поколение, которое в будущем должно будет «доказывать» превосходство Германии в области шахмат. Однако победители этих турниров оказались главным образом старики: в Кельне — Энгельс, Рейштаб, Эрст; в Саарбрикене — В. Кох, Вейсгербер, Михель; в Свинемонде — Алхман, Рихтер, Эльдтнер в Гамбурге — Ахузе, Шейман, Бринкман. Кроме того, были допущены еще чемпионы Германии в прежние годы, Бломхис и Шлаге, и призер прошлого года Рейнгадт. Боголюбов попал в число «насайнцев», не приняв также участия прошлогодний победитель Карале, не попали, как провалившиеся в отборочных соревнованиях, Земшц, Зейц, Геннинг и др. Как и следовало ожидать, борьба все время шла между Рихтером и Ахузой и окончилась победой первого из них. Из молодежи выдвинулись Михель (Нюринберг) и Эрст (Гельсенкирхен), однако трудно делать какие-либо заключения об их силе, так как на ход турнира сильно влиял очень напряженный темп турнира (9 часов в день, иногда 2 партии в один день и т. д.).

№ 1. ЧЕМПИОНАТ ГЕРМАНИИ 1935 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	Итого
1. Рихтер	X	0 1/2	1	1 1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2
2. Ахузе	0 1/2	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9 1/2
3. Эрст	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
4. Михель	1 1/2	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9
5. Энгельс	1	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
6. Рейштаб	1 1/2	1	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
7. Лазман	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	1	1	7
8. Шейман	0	0	0	0	0	0	1	X	1	1	1	1	1	1	1	6 1/2
9. Эльдтнер	0	0	0	0	0	0	1	1	X	1	1	1	1	1	1	6
10. Рейнгадт	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	5 1/2
11. Бринкман	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	X	1	1	1	1	5
12. Шлаге	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	X	1	1	1	5 1/2
13. Вейсгербер	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	X	1	1	5 1/2
14. Бломхис	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	4
15. Кох	1 1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	X	4

еще и Пирц. Югославия при других условиях могла бы создать кадры квалифицированных шахматистов, однако этому мешают специфические условия буржуазных шахматных организаций. Таким образом получается, что сильнейшие шахматисты Югославии только тогда играют между собой, когда они случайно оказываются вместе в каком-нибудь международном турнире. И только, как говорят, благодаря усилению югославского мастера Цирича, председателя скупщины, а недавно еще министра народного просвещения, Югославии удалось устроить первый национальный чемпионат. Естественно, что он принес с собой ряд неожиданностей и сделал невозможной попытку в Варшаву обычных представи-

№ 2. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БАД НАУГЕЙМЕ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Боголюбов	X	0 1/2	1	1	1	1 1/2	1	1	1	1	6
2. Энгельс	1	X	1	1	1	0	1	0	1	0	5 1/2
3. Жинкаев	0	0	X	1	1	0	1	1	1	1	5 1/2
4. Остроуцкий	1	1	1	X	1	1	1	1	1	1	5
5. Ахузе	0	0	0	0	X	0	0	1	1	1	4 1/2
6. Штальд	0	1	0	1	0	X	1	0	1	0	4 1/2
7. Рихтер	0	0	1	1	0	1	X	0	1	1	4
8. Андерсен	0	0	0	0	0	0	0	X	0	1	3 1/2
9. Фельд	0	0	0	0	0	0	0	1	X	1	3 1/2
10. Грив	0	1	0	0	0	1	1	0	0	X	3

Состоявшийся вслед за чемпионатом Германии международный турнир в Наугейме (таблица 2) вряд ли позволяет делать оптимистические выводы в отношении силы германских мастеров. Правда, германская пресса утверждает, что турнир окончился победой германцев со счетом +13 1/2 — — 11 1/2, однако с этого счета можно спокойно снять 6 очков Боголюбова. Во всяком случае о «превосходстве» германских мастеров по этому турниру вряд ли можно серьезно говорить.

Из происходивших за последние время чемпионатов самым интересным следует, пожалуй, признать турнир в Югославии (таблица 3). Имея в св-их рядах трех таких выдающихся мастеров, как Видмар, Котич и Пирц.

телей страны Асталоша и Вуковича, выдвинув вместо них новые силы. В отношении титула чемпиона состоялось решение об устройстве между победителями турнира и М. Видмаром тройного матч-турнира; однако, чтобы его организовать, необходимо преодолеть еще большие трудности.

Итальянские шахматы развиваются собственными путями, значительно отличающимися от других организаций. Итальянская ассоциация является частью национальной спортивной федерации (О. N. D.)

№ 3. ЧЕМПИОНАТ ЮГОСЛАВИИ 1935 г.

Участники	Турнир																Итого
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	
1. Костич	X	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2
2. Пирц	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10 1/2
3. Трифунович	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10
4. Кениг	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10
5. Шрайбер	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10
6. Бредер	1	0	1	0	1	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	9 1/2
7. Б. Тот	0	0	1	0	1	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	9 1/2
8. Асталош	0	0	0	1	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2
9. Томашевич	0	0	0	1	0	1	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2
10. Вукович	0	0	0	1	0	1	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7
11. Дрега	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2
12. Неделькович	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2
13. Петрович	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	6
14. Филипович	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	1	1	1	1	X	1/2	1/2	4 1/2
15. Аврамович	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	X	1/2	4
16. Клябер	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1	X	3

Монтичелли +7 1/2, V — Норция +7, VI — VII — Наполитано и Стагди +6, далее Риелло +5 1/2, дель Педзо +4 1/2, Беллавиди +4, Гельман и Растрелли +3 1/2, Ферранте +3.

Довольно безотраднa и картина первенства Швеции, происходящего в Гетеборге и собранного в турнире мастеров 16 участников, в I категории — 30 и во II кат. — 29 человек. Однако из числа сильнейших шахматистов не участвовали очень многие, в том числе Лундин и Штаальберг. В группах победителей (4 человека по 2 от каждой предварительной группы) на первые места вышли Штольц и Линдберг по +2 (из 3), Ларсон +1 и Эккенберг +0. Чтобы выиграть команду для турнира „наций“, пришлось в Гетеборге провести еще дополнительный турнир (по 2 партии), который окончился победой Даниельсена +4 (из 6) и Ларсена +3 1/2, опередивших А. Нильсена +2 1/2 и Линдберга +2, и поэтому командированных в Варшаву вместе со Штаальбергом, Штольцем и Лундином.

Швейцарский шахматный союз на 1 июня 1935 г. насчитывает 55 организаций и 1 950 членов. В текущем году он собрал в своем первенстве все лучшие силы, но не смог выдвинуть ни одного нового имени. Каждый из победителей уже неоднократно принимал участие в швейцарских турнирах. Результаты видны из таблицы № 4.

№ 5. МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В ТАТА-ТОВАРОС

Участники	Турнир																		Итого
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
1. Слабо	X	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	13
2. Веккер	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	12 1/2
3. Грюнфельд мл.	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	12 1/2
4. Л. Штейнер	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	11 1/2
5. Сакони	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10 1/2
6. Гаваня	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10 1/2
7. Клауер	1	0	1	0	1	1	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	10
8. Мюллер	0	0	1	0	1	0	1	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8 1/2
9. А. Штейнер	0	0	0	0	0	1	0	1	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7 1/2
10. Короди	0	0	0	0	0	0	1	0	1	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7
11. Борос	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2
12. Звонко-Боровский	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2
13. Ловин	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2
14. Мерелья	0	0	1	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	X	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2
15. Сингетт	0	0	1	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	X	1/2	1/2	1/2	6 1/2
16. Штерк	0	0	1	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	X	1/2	1/2	6 1/2
17. Балог	1/2	0	0	0	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	X	1/2	6 1/2
18. Балья	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	X	6 1/2

меня, что первенство разыгрывается по швейцарской системе и, следовательно, всегда возможны большие случайности.

О чемпионатах Англии и Польши мы уже писали. Первый прошел крайне неудачно и не собрал даже тех сил, которые обычно участвуют в гастингских турнирах; второй явился заключительной фазой целого ряда тренировочных турниров и собрал все лучшие силы страны. Впрочем, на этом первенстве тренировка полков не закончилась. Во Львове состоялся тройной матч-турнир (по 4 партии),

и проводит всю свою деятельность под руководством последней. В программу соревнований текущего года, например, включены чемпионаты 1, 2, 3 категорий, проводимые в 40 городах. Однако, несмотря на кажущуюся организованность, итальянские шахматы влечат малое существование и не в состоянии выдвинуть сколько-нибудь сильных шахматистов. Лучшие шахматисты этой страны должны быть отнесены к весьма слабым международным мастерам. И хотя Наполитано и Стагди являлись выигранными 50% в последнем первенстве и присуждено звание мастера, судя по их партиям, они вряд ли имели бы успех в турнирах нашей I категории. Результаты этого турнира следующие: I — Сакони +9 1/2 (из 12), II — III — Роми и Росселли +9, IV —

№ 4. ЧЕМПИОНАТ ШВЕЙЦАРИИ 1935 г.

Участники	Турнир											Итого	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11		
1. Повер Г.	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7
2. Вельш	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2
3. Гроб	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6 1/2
4. Довеган	1/2	1/2	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6
5. Геснебергер	0	0	1	0	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5 1/2
6. Негели	0	0	1	0	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5 1/2
7. Штегелин	1/2	0	1/2	1/2	0	0	X	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5
8. Уггли	1/2	0	1/2	1/2	0	0	1/2	X	1/2	1/2	1/2	1/2	4
9. Мейер	0	0	0	0	1/2	0	0	0	X	1/2	1/2	1/2	3 1/2
10. Носс	1/2	0	0	0	0	0	0	1	0	X	1/2	1/2	3
11. Крауц	1/2	0	0	0	0	0	0	1	1/2	0	X	1/2	2 1/2

В Румини в чемпионате принял вне конкурса участие Е. Зноско-Боровский, разделивший первое место с Б. Зильберманом +12 1/2 (из 15). Следующие места заняли Броди +10 1/2, Эрдели +10, Италик +9 1/2, Ихим +9. Кроме Словакии, кроме Флора и Трейбала, немало много старших и молодых мастеров. Между ними был устроен в Лухачовичах отборочный турнир, который дал следующие результаты: Олочнский +5, Рейфир, Фацкас, Пеакич +4, Фолтос и Олекса +3, Рохачек +2.

В Дании первенство в одиннадцатый раз завоевал Эрик Андерсен +6 (из 7) впереди Ю. Нильсена и Эневольдсена +5, Б. Нильсена и Пульсена +4 1/2 и др. Это тем более заслуживает внимания, что первенство разыгрывается по швейцарской системе и, следовательно, всегда возможны большие случайности.

в котором Тартаковер набрал 6 очков, Г. Фридман $+4\frac{1}{2}$ (с Тартаковером сыграл вничью) и Су-лик $+1\frac{1}{2}$, а в Лодан четвертый турнир (по 2 партии) окончился с результатом — Тартаковер $+4\frac{1}{2}$, Аппель $+3\frac{1}{2}$, Регеджинский $+2\frac{1}{2}$ и Коляский $+1\frac{1}{2}$. Кроме того, П. Фридман в Варшаве сыграл вничью матч со Шпильманом (5 ничьих), а Найдорф выиграл у Тартаковера (+2 — 1 = 2).

Наконец, сильно повлиял на распределение мест венгерской команды международный турнир в Тото-Товарос (Венгрия), происходивший на охотничьей вилле венгерского мецената графа Эстергази. Победителем из него вышел 18-летний венгерец Сцабо (таблица 5) впереди Беккера, Грюнфельда младшего $+12\frac{1}{2}$, Л. Штейнера, Гавши, Сакони и других.

В начавшемся 16 августа в Варшаве турнире «наций» национальные команды были представлены в следующем составе (страны указаны в порядке вынужтого жребия и досок):

1. Польша: Тартаковер, П. Фридман, Найдорф, Г. Фридман, Махарчик.
2. Дания: Андерсен, Б. Нильсен, Энсвалдсен, Ю. Нильсен, Сьерсен.
3. Австрия: Грюнфельд, Шпильман, Эйскавас, Мюллер, Подгорцер.
4. Финляндия: Бьекк, Раемусен, Солин, Кругнус, Сало.
5. Литва: Микенас, Махт, Вистеняцкий, Вайтонис, Лукис.
6. Эстония: Керес, Фридеман, Лаурентус, Рауд, Киберман.
7. Палестина: Фардер, Евох, Добкин, Винц, Черняк.
8. Румыния: Зальберман, Ихим, Броди, Эрдельи, Попа.
9. Англия: Винтер, Томас, Александер, Аткинс, Голомбек.
10. Чехо-Словакия: Флор, Опоченский, Рейфир, Трейбал, Пеликан.
11. США: Файн, Маршалль, Кунчик, Дейк, Горовиц.
12. Венгрия: Л. Штейнер, Лиалентвал, Гавши, Сцабо, Ретю.
13. Швеция: Штальберг, Штольц, Лундин, Двизильсон, Ларсен.
14. Италия: Сакони, Ментичели, Росселли, Роми, Наполитано.
15. Ирландия: Рейли, Гревей, Ханаси, Гранетон, Бурка.
16. Франция: Алехин, Бетбедер, Мюффанг, Кан, Райзман.
17. Латвия: Петров, Апшенек, Фейгин, Газефус, Крумин.
18. Швейцария: Негелли, Гроб, Михель, Штегели, Гюгли.
19. Югославия: Видмар, Пирич, Костич, Трифунович, Кениг.
20. Аргентина: Грау, Болбохан, Пласи, Мадерна.

С. О. Вайнштейн

ОТДЕЛ ПАРТИЙ

№ 1983. Принятый ферзевый гамбит

Ботвинник Ласкер
Botvinnik Lasker

Московский международный турнир 1935 г.

- | | |
|------------|---------|
| 1. d2—d4 | d7—d5 |
| 2. e2—e4 | d5 : e4 |
| 3. Kg1—f3 | Kg8—f6 |
| 4. Фd1—a4+ | Kb8—d7 |

Проще здесь обычная система 4. ... e6, которая, повидному, обеспечивает черным равенство.

5. Фa4 : e4

После этого черные добиваются равной партии. При правильном продолжении 5. Ke3! e после-дующим e4 у черных была бы нелегкая игра.

- | | |
|------------|-------|
| 5. | e7—e6 |
| 6. g2—g3 | e7—e5 |

Самое простое. Черные размещают центральную пешку белых, после чего в дальнейшем полу-чается почти полная симметрия в положении.

- | | |
|------------|----------|
| 7. d4 : e5 | Cf8 : e5 |
| 8. Cf1—g2 | 0—0 |

К выгоде белых было 8. ... Фe7 (Грозит С: f2+.) 9. Ce3 Фb5+ 10. Cd2 Фb6 11. 0—0 Ф: b2 12. Кc3 Фb4 13. Ф: b4 С: b4 14. Kb5 e очень большим перевесом в развитии.

- | | |
|------------|--------|
| 9. 0—0 | Фd8—e7 |
| 10. Kb1—c3 | h7—h6 |
| 11. e2—e4 | e6—e5 |



Неомотрительный ход, после которого черные попадают в очень тяжелое положение. Ход e5 нельзя было делать при положении белого ферзя на диагонали a2—g8. Правильно было 11. ... Kb6! 12. Фe2 e5 с равной игрой.

12. Ke3—a4 Лf8—e8

Печально, но необходимо. На 12. ... Cdb6 после-довало бы 13. Kh4 с двойной угрозой Kf5 и Kg6.

13. Kf3—b4 Kd7—b6

Пожалуй, единственная возможность избавиться от непосредственных угроз противника. Но в полу-чающем виде вышли два слова белых должны при-нести черным немало неприятностей.

14. Фe4 : e5 Kb6 : a4
15. Фe5 : e7

Менее ясно 15. Фe2 Cd7 16. Kf5 Фe5 и т. д.

15. Лe8 : e7
16. b2—b3 Ka4—c3
17. Ce1—a3

Необходимо. Если сразу 17. Cb2, то после 17. ... Лe7 укрепляется конь e3. Теперь же ладья черных должна отступить на e8.

17. Лe7—e8
18. Ca3—b2 Kc3 : e4
19. Af1—e1 g7—g5

Черные стремятся удержать пункт e4, даже ценой ослабления королевского фланта. Действи-тельно, в случае 19. ... Ke5 20. Л: e5 Л: e5 21. С: e5 белые слоны имеют превосходные диагонали.

20. Kh4—f3

20. С: e4 К: e4 ведет к равноценным слонам.

20. Ce8—f5
21. Kf5 : e5 Лe8—d8



Положение черных очень трудное. Возможно, что сильное всего было 21. ... g4 22. f3 gf 23. С: f3 Лад8 24. Лад1, после чего положение коня на e4 укреплается ценой ухудшения пешечного расположения черных.

22. g3-g4 Cf5-h7

Единственный ход. На 22. ... Лд2 следует 23. Ке4.

23. f2-f3

Белые уже имели в виду свой 27-й ход. Но значительно сильнее было 23. Лас1 (препятствуя ходу Ке5) с угрозой f3.

Перевес белым был бы весьма велик.

23. . . . Ке4-e5

24. Сg2-f1 Кf6-d5

25. Сf1-e4 Ке5-e6

26. Ла1-d1 Ке6-f4

27. Ке5-d7

В этом ходе смысла всего маневра, начатого на 22-м ходе. Любопытно, что другим способом белые никак не могут усилить свое давление.

Теперь черные должны спасти коня d5.

27. . . . Ле8: e1 +

28. Ад1: e1 Ch7-d3



Единственная защита от угрозы 29. Ле5, после чего белые завоевывают пункт f6. (В случае 28. ... Кd3 29. С: d3 С: d3 получался тот же вариант, который белым следовало избрать в партии.)

Ничего не дает белым 29. С: d5 К: d5 30. Ле5 Сb5 (30. ... А: d7 31. Ле8 + Кр7 32. Лh8 + Крг6 33. Лg8 + Крh7 34. Лg7+, и выигрывают.) 31. А: d5 А: d7 32. А: b5 Лd1 + 33. Крf2 Лd2+, и черные стырявляют фигуру. Правильно было 29. С: d5 К: d5 30. Ке5! Кf4 (30. ... Сa6 31. Ад1 Се2 32. Лd2 С: f3 33. Крf2 С: g4 34. Cf6 Лd6 35. Се5 Лd8 36. К: b7 Лd7 37. Ке5 Лd8 38. Cf6 Лd6 39. Се7.) 31. К: b7 Ле8 32. Кd6 (32. Ке5 Ке2+) Лd8 (32. ... Ле2 33. Ле8 + Крh7 34. Лh8 + Крг6 35. Лg8 + Крh7 36. Лg7 + Крh8 37. К: f7 x.) 33. Са3 Сg6 34. Ке4, и у белых неплохие шансы реализовать свою лишнюю пешку. Вместо того, чтобы избрать это многообещающее продолжение, они делают значительно более слабый ход.

29. Кd7-f6 + Кd5: f6

30. Сb2: f6 Лd8-e8

Теперь уже белые должны играть осторожно, так как в случае 31. С: d3 К: d3 32. Ад1 Ле1 33. А: e1 К: e1 они теряют пешку.

31. Cf6-d4

После этого белые получают видимость с большими шансами на проигрыш. А между тем, еще сейчас после 31. Лd1 С: e4 (31. ... gh 32. Се5) 32. be gh (Иначе h5.) 33. Ле4 Ке6 34. f4 ничья была бы им обеспечена.

31. . . . Cd3: e4

32. b3: e4 b7-b6

33. Ле1-e4

Единственный ход. Грозило 33. ... Ке6.

33. . . . Кf4-e6

В случае 33. ... А: e4 белые дают после 34. Ле8 + Крh7 35. Лh8 + Крг6 36. Лg8 + вечный шах.

34. Cd4-f6 Ле8-e5

Черные не находят правильного плана. Ладье на e5 нечего делать. Ладью следовало перенести на линию d. Но прежде всего черные должны были воспользоваться продвижением пешки h. После 34. ... Крh7 35. h4 Крг6 36. Сb2 (36. Се7 Леб 37. h5 + Крг7 38. Са3 f6.) h5 ладья черных занимала бы линию d, при положении короля на g1, что возможно могло иметь решающее значение. В партии же белые успевают поставить короля на f1, после чего ладья не может прорваться по линии d.

35. a2-a3

Чтобы на 35. ... Ла5 ответить 36. Сb2.

35. . . . Крг8-h7

36. Крг1-f1 Крh7-g6

37. Cf6-h2 Ле5-e7



Положение белых критическое. Пронгрывает, например, 38. Крe2 Лd7 39. Се5 f6 и т. д.

38. h2-h4

Это достаточно для ничьей. Белые ходом 39. h5 + угрожают создать матовую сеть вокруг черного короля; поэтому черные должны играть или 38. ... gh 39. f4 Кg7 40. f5 + Крh7 (40. ... Крг5 41. Сe1 + Крf6 42. Сb2+) 41. Крг2 с равными шансами или как в партии.

38. . . . h6-h5

39. h4: g5 h5: g4

Или 39. ... К: g5 40. Лf4.

40. Ле4: g4

Новая ошибка, после которой партия белых снова повисает на волоске. Правильно было 40. fg Кр: g5 41. Сe1 + Крг6 42. Се3 Лd7 43. Крe2 с легкой ничьей. Черные получают теперь важное поле f5.

40. . . . Крг6-f5

Теперь грозит как 41. ... К: g5, так и 41. ... Лd7.

41. Лg4-h4 Ке6-f4

Нападая на пешку e4.

42. Лh4-h7 Крf5-e6

Здесь черные окончательно выигрывают выигрши. Следовало хладнокровно играть 42. ... Кр: g5!, так как 43. Се5 А: e4 44. А: f7 Ле1 + 45. Крf2 Кd3 + ведет к потере белыми фигуры. Уничтожив же пешку g5, черный король защищает пешку f7. Бе-

две форсировано терли пешку е4, что давало черным все шансы на выигрыш.

43. Сb2—c1 Kf4—g6

К ничьей ведет 43. ... Л: е4 44. С: f4 Л: f4 45. g6 Л: f3+ 46. Крe2 Л: a3 47. Л: f7; идя 43. ... Кd3 44. Cd2 Л: e4 45. g6 т. д. Пешка g5, которой черные пренебрегли, спасает белых.

44. f3—f4 b6—b5

Последний шанс. На 44. ... Л: e4 следовало 45. f5+.

45. Kpf1—e2 b5: e4

46. Крe2—d1 Крe6—f5

47. Kpd1—e2 Kg6—f8

Или 47. ... К: f4 48. С: f4 Кр: f4 49. g6.

48. Ah7—b6 Kf8—e6

49. Ah6—f6+ Kpf5—e4

50. g5—g6 Ke6—d4+

51. Крe2—e3 f7: e6

52. Af6: g6 Kd4—e2+

53. Крe3—e2 Ничья.

На 53. ... Кd4+ 54. Крe3 Лe8 следует просто 55. Лg7.

Очень напряженная партия.

(Примечания М. М. Ботвинника из готовящегося к печати сборника партий.)

№ 1984. Скандинавская

Боголюбов Рихтер

Vogeljuboff Richter

Турнир в Науегейме, 1935 г.

1. e2—e4 d7—d5 2. e4: d5 Kg8—f6 3. d2—d4 Kf6: d5 4. Kg1—f3 g7—g6 5. e2—e4 Kd5—f6 6. Kb1—c3 Cf8—g7 7. h2—h3 (В этом ходе не было особой необходимости.) 0—0 8. Ce1—e3 e7—e5 (Временная жертва пешки с целью обострения игры.) 9. d4: e5 Фd8—a5 (С угрозой Ke4. Если 10. Cd4, то Кe6.) 10. Фd1—a4 Фa5: a4 11. Ke3: a4 Kb8—a6 12. a2—a3 Ce8—d7 13. Ka4—c3 Лf8—e8 14. b2—b4! (С тем, чтобы на 14. ... Ke4 ответить 15. 0—0.) b7 b6! 15. 0—0—0 (Сомнительно 15. cb ab 0—0—0 Kef.) b6: e5 16. b4—b5 Каb—e7 17. g2—g4 (Нельзя 17. С: e5 в виду К: b5. На ход в тексте следует, однако, небольшая комбинация.) Kf6: g4 18. Ad1: d7 (После 18. hg С: g4 19. Kh2 С: d1 20. К: d1 белые получили две фигуры за ладью и 2 пешки. Они предпочитают ценой жертвы пешки удерживать за собой инициативу.) Kg4: e3 19. f2: e3 Cg7: c3 20. Kf3—g5 Лa8—b8 21. Cf1—g2 a7—a6 22. a3—a4 a6: b5 23. e4: b5 Ke7: b5 (Жертва фигуры должна была привести к ничьей; при других продолжениях они рисковали проиграть, так как проходные пешки со временем могли стать очень сильными.) 24. a4: b5 Лb8: b5 25. Cg2—d3 Лe8—b8? (Однако этот ход ведет к проигрышу. При правильном продолжении е6 белым лучше всего отдать фигуру посредством К: e6 и форсировать ничейное положение.) 26. Kg5: f7 Лb5—b1—27. Krc1—c2 Лb1: h1 28. Kf7—g5+ Krg8—g7 (Если 28. ... Kph8, то 29. Л: e7!, и выигрыш.) 29. Cd5: h1 Ce3—f6 30. Krg5—e6+ Krg7—f7 (Несколько лучше Kph6.) 31. Cg2—d5 Лb8—b2+ 32. Крe2—d3 Лb2—h3 Лd7—d8! Sf6—g7 (Больше шансов давало 33. ... d7—d8) 34. Лf8+ Krg6 35. Ce4+ Kph5! 34. Ke6—g5+ Kpf7—f6 35. Kg5: h7+ Kpf6—e5 36. Kh7—g5 Крe5—f5 37. Kg5—f3. Сделал.

№ 1985. Испанская

Энгельс Рихтер

Engels Richter

Турнир в Науегейме, 1935 г.

1. e2—e4 e7—e5 2. Kc1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 Kg8—f6 4. 0—0 Cf8—e7 5. Kb1—c3 d7—d6 6. d2—d4 Kf6—d7 7. Ce1—e3 0—0 8. Фd1—e2 (Вслед-

ствии выясняется, что точнее Фd2) a7—a6 9. Сb5: e6 b7: e6 10. Лa1—d1 a6—a5 11. Af1—e1 Ce8—a6 12. Fe2—d2 f7—f6 13. Kf3—h4 (Черные добились крепкой оборонительной позиции, и поэтому белым нужно играть очень осторожно. Предприятия ими преждевременная атака ведет к значительному ухудшению их позиции.) g7—g6 14. Ce3—b6 Лf8—f7 15. f2—f4 e5 4. d1. Фd2: d4 f6—f5? (См. диагр.



Черные могут сыграть d5 и f5, причем каждый из этих ходов скрывает в себе серьезную угрозу. Однако порядок этих ходов крайне важен; 16. ... d5 f7. Kpf1 f5 дает ясное преимущество черным, в то время как ход в тексте допускает неожиданную жертву ферзя за две фигуры, которая дает белым сильнейшую атаку.) 17. Kh4—f3 d6—d5 18. e4: d5! Ce7—e5 19. d4: e6 Фd8—e8 20. c6: d7 Ce5: d4+ 21. Ad1: d4 Лf7: d7 22. Кe3—d5 Krg8—b8? (И после лучшего ответа 22. ... Л: d5 атака белых фигур вряд ли отразится.) 23. Kd5—f6 Лd7—f7 (На 23. ... Л: d4 следует 24. Le7, и выигрыш.) 24. Kf3—g5 Лf7: f6 25. Le1—e7 (С угрозой Cg7+.) Kph8—g8 26. Le7—g7+ Krg8—b8 27. Ad4—d7 Фe8: d7 28. Лg7: f7 Kph8—g8 29. Ad7—g7+ Krg8—b8 30. Лg7: h7+ Kph8—g8 31. Ah7—g7+ Krg8—h8 32. Лg7: c3 Kph8—g8 33. b2—b3 (Отказываясь от выигрыша качества посредством 33. Лg7+ Kph8 34. Kf7+.) Лa8—e8 34. Le7—g7+ Krg8—h8 35. e2—e4 a5—a4 36. e4 e5 Ca6—b5 37. Лg7—b7 Cb5—a6 38. Лb7—a7 Лf6—c6 39. Cb6—g5+ Kph8—g8 40. Cg7—e5 a4: b3 41. a2: b3 Ca6—b7 42. b3—b4 Cb5—e4 43. Лa7—g7+ Krg8—f8 44. Kf6—h7+ Kph8—e8 45. Ce5 d6 Krg8—d8 46. Kh7—f6 Лe8—a8 47. b4—b5 Лa8—a1+ 48. Krg1—2. Сделал.

№ 1986. Ферзевый гамбит

Энгельс Штолц

Engels Stoltz

Турнир в Науегейме, 1935 г.

1. d2—d4 d7—d5 2. e2—e4 c7—c6 3. Kgl—f3 Kg3—f6 4. Kb1—c3 e7—e6 5. Ce1—g5 Kf8—d7 6. c4: d5 e6: d5 7. e2—e3 Cf8—e7 8. Фd1—e2 0—0 9. Cf1—d3 Лf8—e3 10. 0—0 Kd7—f3 11. Af1—e1 (Все это неоднократно встречалось. Однако в этой партии Энгельс выявляет незнание дебютов. Правильно 11. Le1 или 11. Лa1 с угрозой b2—b4.) Kf6—e4 12. Cg5: e7 Фd8: e7 13. Cd3: e4 d5: e4 14. Kf3—d2 Ce8—f5 15. Ke3—e2 Kf8—e6 16. Ke2—g3 Cf5—g6 17. Фe2—b3 (На К: e4 последует К: d4) Лa8—b8 18. Le1—c3 e6—e5 19. d4—d5 b7—b6 20. Kd2—e4 (Здесь белым могли добиться ничьей, продолжая 20. К: e4 С: e4 21. К: e4 Kd4 22. eд Ф: e4 23. Le3 Ф: d4 24. Лa1. Теперь же белым быстро попадают в плохое положение.) Ke6—f8 21. Лa1—d1 Фe7—g5 22. d5—d6 h7—h5! (Атака черных очень сильна.) 23. Kg3—e2 Kf8—e6 24. Le3—c1 h5—h4 25. Ke2—c3 (Нельзя 25. h3 в виду Сb5. Однако защиту давало 25. Ad2 h3 26. g3 Фh7 27. Фd1 Фf3 28. Kf4. После хода в тексте, уводящего последнюю защитительную фигуру с королевского фланга, белые проигрывают.) h4—h3 26. g2—g3 Фg5—h5 27. f2—f4 e4: f3 28. Ad1—d5 Ke6—g5 29. Le1—f1 Cg6—e4! 30. Ke3: e4 f3—f2+ 31. Af1: f2 (Если 31. К:

2. to Фf3.) Kг5—f3+ 32. Kрg1—h1 Фh5: d5
 33. Ke4—c3 Фd5—c6 34. e3—e4 Kf3—d4 35. Фb3—
 d1 b6—b5 36. Фg1—h5 g7—g6 37. Фh5—b4 b5: c4
 38. Фh4—f4 (38. Л: f7 Кр: f7 39. Фh7+Kрf6
 40. Kd5+ опровергается ответом Ф: d5.) f7—f5
 39. Фh4—g5 Ad8: d6. Сдается.

№ 1987. Ферзевый гамбит

Энгельс *Боголюбов*
Engels *Bogoljuboff*

Турнир в Наугейме, 1935 г.

1. d2—d4 Kг8—f6 2. Kг1—f3 e7—e6 3. e2—e4
 d7—d5 4. Ce1—g5 Cf8—b4+ 5. Kb1—c3 d5: e4
 6. e2—e3 b7—b5 (Ряд турнирных партий позволял
 делать вывод о возможности удержания пешки,
 однако настоящая партия скорее показывает обрат-
 ное.) 7. a2—a4 e7—e6 8. Cf1—e2 Ce8—b7 9. 0—0
 Cb4: 10. b2: c3 Kb8—d7 11. Фd1—c2 h7—h6
 (Ненужное ослабление королевского фланга.)
 12. Cг5—f4 0—0 13. Ла1—b1 (Гамбитная пешка
 отыгрывалась посредством Фb1, однако и ход
 в тексте очень силен.) a7—a6 14. Ce2: c4 Kd7—b6
 15. Cc4—d3 (Плохо 15. Cb3 в виду e5 с угрозой
 Ce4 и e4.) Kb6: a4 16. e3—e4 Ka4—b6 17. c4—c5
 Kc6—e8 (Черные имеют лишнюю пешку, однако
 позицию имеют проигранное положение.) 18. e3—e4
 Kрg8—h8 19. Фе2—e2 Ke8—e7 20. Cf4—d6 Kf6—
 e8 21. e4—e5 Ke8: d6 22. e5: d6 Ke7—d5 23. Фе2—
 e4 g7—g6 (Лучше Kf6.) 24. Kf3 e5 a6—a5 25. Ab1—
 b3 Kрh8—g7 26. Ke5: f7 Kd5—f4? (Зевок, однако
 спасения уже нет.) 27. Kf7: d8. Сдается.

№ 1988. Принятый ферзевый гамбит

Гольмайо *Алехин*
Golmayo *Aljehin*

Играва в Мадриде, 1935 г.

1. d2—d4 d7—d5
 2. c2—e4 d5: c4

После матча с Боголюбовым Алехин очень часто
 избирает это продолжение.

3. Kb1—c3

Лучше здесь 3. Kf3.

3. e7—e5!

Именно из-за этого ответа следует отдать пред-
 почтение ходу 3. Kf3.

4. d4—d5

После 4. de Ф: d1+ с последующим Кe6, Се6
 и 0—0—0 черные, благодаря размену ферзей, по-
 лучают инициативную игру.

4. a7—a6
 5. e2—e4 b7—b5

Пока только угрожая удержать гамбитную
 пешку.

6. a2—a4 b5—b4
 7. Ke3—a2

Чтобы перевести коня через e1 на b3. Этот
 известный маневр только тогда может быть реко-
 мендован, если белые располагают возможностью
 вести игру на королевском фланге. Поскольку же
 белым в данный момент угрожает прорыв в центре,
 они должны были играть Kb1, чтобы ходом Kbd2
 сохранить равновесие.

7. f7—f5!
 8. e4: f5 Ce8: f5
 9. Cf1: e4 Kг8—f6
 10. Ce1—g5

Эта связка здесь бесцельна. Предпочтения за-
 служивало 10. Ke2.

10. Cf8—d6
 11. Фd1—f3

И здесь лучше было 11. Ke2. После хода
 в тексте черные добиваются лучшего эндшпиля.

11. Cf5—g6
 12. Cг5: f6

Более или менее вынуждено, так как иначе
 после 12. . . . 0—0 черные добиваются сильной
 атакующей позиции.

12. Фd8: f6
 13. Фf3: f6 g7: f6

В этом эндшпиле черные имеют ряд преимущ-
 еств: два слона, открытую линию g и лучшее
 расположение фигур. Заслуживает внимания после-
 довательность, с которой черные их реализуют.

14. Kг1—f3 Kb8—d7
 15. a4—a5

Чтобы угрозы пешке ab связать фигуры про-
 тивника и добиться контр-шансов.

15. Ла8—b8

Демонстрируя не только эфемерность угроз
 белых (16. С: a6? Ла8 и Л: a5+), но и грозя
 серьезными неприятностями после 17. Ke1 Ke5
 с последующим b3 и Ab4.

16. Kf3—h4 Cг6—c2!

Черные избегают возможности остаться с раз-
 ноцветными слонами.

17. b2—b3

Этот ход вынужден, но теперь у черных новое
 преимущество—слабая пешка белых b3.

17. Kd7—c5
 18. Ka2—c1 h7—h6!

Чтобы после следующего хода черных сохра-
 нить двух слонов.

19. Ла1—a2 Ce2—h7
 20. f2—f3 Ab8 g8
 21. g2—g3 Kрe8 e7

Квк показывает партия, точнее было Kрd7.

22. Ah1—f1 Ag8—g5
 23. Ла2—e2 Kрe7—d7
 24. Kh4—g2 Ab8—g8
 25. Kг2—e3

После 25. f4 A5g7 26. f5 Ag4 черные ладьи
 вторгаются в лагерь белых по четвертой горизон-
 талам.

25. h6—h5
 26. Ke3—g2

Белые уже не имеют сильных ходов.

26. Ag5—g7
 27. Af1—f2 Ag8—a8

Черные не торопятся. Сейчас они защищают
 пешку ab, имея в виду после Kb7 перевести слона
 на e5.

28. Ae2—a2 f6—f5!

Теперь выясняется еще одна деталь, скрытая
 в ходе Ла8. Ход в тексте очень силен, в то время
 как раньше неприятен был ответ Kd3 с напад-
 нием на пешку e5.

29. Ke1—d3 f5—f4!



Теперь черные могут осуществить комбинацию. Поскольку под нападением находится конь d3 и пешка g3, равен на с5 вынужден.

30. Kd3: e5 Cд6: e5
31. g3: f4

Вынужден. На 31. Ае2 могло последовать fг 32. hг Ксd6 (или Сd4) 33. f4 e4, и пешка g3 беззащитна. В этом продолжении и заключалась комбинация.

31. Сe5: f2+
32. Аa2: f2 e5-e4!

Это решает, и то время как после 32. . . еf 33. К: f4 с последующим Кеб черные могут еще сопротивляться.

33. f3: e4 Ch7: e4
34. Кg2-h4 Лg7-г1+
35. Крe1-d2 Лg1-a1
36. Крd2-c3 Лa8-e8
37. Крe3-d4 Крd7- d6

Начало заключительной комбинации.

38. Мf2-П

Это проигрывает немедленно, однако на лучший ответ 38. Аd2 последовало бы следующее форсированное продолжение: 38. . . . Л: a5 39. Аe2 Л: d5+! 40. С: d5 e5+! 41. Крe4 С: d5+! 42. Крd3 c4+! 43. Крd2 e3+! 44. Крd3 e2! 45. Л: e2 Сe4+! 46. Крd2 С: e2! 47. Кр: e2 Аe2+! и Л: h2.

38. Сe4-c2!

Сдвлев.

(Примечания М. Эйве)

№ 1989. Микенас (Литва) — Тартаковер (Польша)

1. d2-d4 Кg8-f6 2. e2-e4 г7-г6 3. Кb1-c3 Сb8-г7 4. e2-e4 d7-d6 5. f2-f3 0-0 6. Сe1-e2

ПО СОВЕТСКОМУ СЕУ

— Исполбюро шахматиста ВСОК СССР утвердило результаты проверки мастеров. Звание мастера сохраняют: Алаторцев, Ильин-Женевский, Левенфиш, Лилицын, И. Рабинович, Раолин, Раузер, Романовский, Чеховер (Левинград), Белавенцев, Григорьев, Зубарев, Кан, Мавель, Панов, Рюмин, Юдович (Москва), Болотырчук (Киев), Голандзе (Тифлис) и В. Макагонов (Баку). Мастерам Константинопольскому (Киев) и Солину (Ленинград) предложено в течение года подтвердить свое звание. Позднее звание мастера присвоено: Блауменфельду, Берлинскому, Дур-Лотмирскому, Нинарокову, И. Рабиновичу, Селезневу, Фрейману. Переведены в I-ю категорию: Выгодчиков, Готтальф, Исамахов, Кириллов, А. Куббеля, М. Макагонов, Модел, Розенталь, Рохлян, Сергеев, Сидик, Сорочкин.

В Москву прибыл на постоянное жительство Эм. Ласкер. После кратковременного пребывания он направился на отдых в Кисловодск. — Чемпион Москвы Н. Н. Рюмин выехал на слет рабочих спортсменов в Гетеборг (Швеция), где в шахматном турнире ожидается участие представителей 5 стран.

— Перед отъездом в Варшаву Лландель дал два сеанса в Баку и Киеве. Первый окончился грандиозным разгромом гроемистера (+13—22=7), второй отсидительно благополучно (+17—11=12). Кроме того, в Тифлисе была сыграна консультационная партия: Белье: Раолин и Голандзе,

e7-e5 7. Kг1-e2 Кb8-d7 8. d4-d5 Кf6-e8 9. g2-g4 e7-e6 10. Ке2-г3 e6:d5 11. Ке3:d5 Кd7-e5 12. Фd1-d2 Ке5-e6 13. h2-h4 Ке6-d4 14. Се3:d4 e5:d4 15. Кg3-e2 Сe8-e6 16. Ке2:d4 Се6:d5 17. e4:d5 Фd8-b6 18. 0-0-0 Ке8-f6 19. h4-h5 Аf8-e8 20. Крe1-b1 Кf6-d7 21. h5:g6 h7:g6 22. f3-f4 Кd7-f6 23. f4-f5 Кf6-e4 24. Фd2-e3 Лe8-e8 25. f5:g6 f7:g6 26. Аh1-h2 Лe8-e5 27. Фе3-b3 Фb6:b3 28. Кd4:b3 Лa8-f8 29. Аd1-e1 b7-b6 30. Cf1-d3 Аf8-f4 31. Аh2-g2 Лe5-g5 32. Аe1-f1 Аf4:g4 33. Аg2-e2 Аg5-e5 34. Аf1-e1 Ке4-f2 35. Ле2:e5 Сg7:e5 36. Cd3-e2 g6-g5 37. e4-e5 б6:e5 38. Кb3:e5 Аg4-b4 39. б2-b3 Аb4-h4 40. Ке5-d7 Се5-c3 41. Аe1-e8+ Крg8-f7 42. Лe8-f8+ Крf7-e7 43. Аf8:f2 Аh4-h1+ 44. Ке2-d1 Аh1:d1+ 45. Крd1-c2 Аd1:d5 46. Крe2:c3 Крe7:d7 47. Аf2-f7+ Крd7-b6 48. Аf7:a7 g5-g4 49. Лa7-g7 Крe6-f5 50. б3-b4 Крf5-f4 51. a2-a4 Аd5-g5. Соправасени на ничью.

№ 1990. Грoв (Швейцария) — Флор (Чехо-Словакия)
1. e2-e4 e7-e5 2. Кb1-c3 Кg8-f6 3. g2-g3 d7-d5 4. e4:d5 Кf6:d5 5. Cf1-g2 Кd5-b6 6. Фd1-e2 Cf8-e7 7. d2-d3 0-0 8. Сe1-d2 Кb8-e6 9. Сg2:e6 б7:e6 10. Кg1-f3 f7-f6 11. Ке3-e4 Фd8-d5 12. Ке4-e3 Фd5-f7 13. Cd2-e3 Сe8-e6 14. Кf3-d2 Кb6-e5 15. Ке3:d5 e6:d5 16. Се3-e5 d5-d4 17. б2-b3 Се6-d5 18. f2-f3 f6-f5 19. Аa1-c1 e7-e6 20. Се5:e7 Фf7:e7 21. 0-0 h7-h5 22. Фе2-e5 Фе7-g5 23. F3-f4 Фg5-h6 24. Кd2-f3 e5:f4 25. Фе5:d4 f4:g3 26. h2:g3 f5-f4 27. g3:f4 Аf8:f4 28. Фd4-e5 Аf4-g4+ 29. Крg1-h1 Лa8-f8 30. Аc1-c2 Аg4-h4+ 31. Крh1-g1 Фb6-g6+ 32. Крg1-f2 Cd5:f3 33. e2:f3 Фg6:d3 34. Фе5-e6+ Крg8-h8 35. Фе6:c6 Аh4-h2+ 36. Крf2-g3 Аh2:e2. 37. Сдвлев.

черные Лландель и Сорочкин, протекшая очень оживленно, но окончившаяся грубым вевком и проигрышем белых.

1. d4 Кf6 2. e4 e6 3. Ке3 Сb4 4. Фе2 0-0 5. Кf3 e5 6. de Ке6 7. Сg5 С: e5 8. e4 Фa5 9. Сe2 Кd4 10. К: d4 С: d4 11. Cd2 Фе5 12. 0-0-0

КУСТОВОЙ ТУРНИР В ЧЕЛБИНСКЕ

Участники	И														Итого
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	
1. Павов (Москва)	X	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11
2. Уфимцев (Омск)	0	X	0	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9
3. Бастрыков (Свердловск)	1	0	X	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
4. Фрейман (Алма-Ата)	0	1	0	X	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
5. Басалов (Челябинск)	0	0	1	0	X	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8 1/2
6. Дюканинский Свердловск)	0	0	0	1	0	X	0	1	0	1	1	1	1	1	8 1/2
7. Суларев (Омск)	0	0	1	1	0	0	X	0	1	1	1	1	1	1	8 1/2
8. Байев (Уфа)	0	1	0	0	0	0	0	X	1	1	1	1	1	1	8 1/2
9. Грузинский (Магнитогорск)	0	0	0	1	0	0	1	0	X	1	1	1	1	1	6 1/2
10. Радченко (Магнитогорск)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	X	1	1	1	1	6
11. Тария (Челябинск)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	1	5
12. Киселов (Свердловск)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	1	4
13. Сомченко (Свердловск)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	X	1	4
14. Гизатулин (Уфа)	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	X	2 1/2

Мастера Павов и Фрейман играли вне конкурса. В женском шахматном турнире 4 участницы играли в два круга; первое место заняла Давбо (Свердловск), второе Шалабина (Омск).

13. б4 Фе6 14. ed ed 15. e5 a5 16. Аaс1 ab 17. Кb5 Сe3 18. Ке2:e3 be 19. С: c3 Фе4 20. Фd3 Ке4 21. Се5 Фе6 22. a3 Лe8 23. Сb2 Cf5 24. Cd1 Ке6 25. Фd4 Кg5 26. Ch5 Фb6 27. Аfе1 Ке6 28. Фd1 Кf4 29. Л: e8+? Л: e8 30. Cf3 Кd3 31. Фa4 Ф: c1. Сдвлев.

ЗА ШАХМАТНУЮ КУЛЬТУРУ

Попробуйте задать молодому первокатегорнику-инструктору несколько вопросов из различных областей шахматных знаний. На вопросы, касающиеся теории, он ответит точно, расскажет о всех дебютных новинках и даже назовет партии, где эти новинки были применены. Остальные ответы будут не менее удивительны, но увя, далеко не так точны: «Всероссийский шахматный союз? Это было давно, кажется до Крыленко...» или «Зачем мне знать Морфи? Его партии годятся только для сезонов!»... Посмотрите еще, как тот же первокатегорник разворачивает шахматную газету. Он быстро пробагает страницы, задерживая свое внимание на партиях «с именами», просматривает хронику соревнований и равнодушно проходит мимо статьи вроде «Шахматы в фашистской Германии»¹.

В чем тут дело? Откуда такое невежество, такое невнимание ко всему, что не имеет непосредственного отношения к шахматной технике, к голому мастерству?

Во всем виноваты в первую очередь мы сами (т. е. наши шахматные организации), не сумевшие внедрить в широкие массы шахматную культуру, не сумевшие живо и интересно передать весь комплекс наших знаний. И правда! Выпущенная за последние годы шахматная литература, содержание статей и лекций шахматных мастеров, занятия инструкторов в кружках и клубах, программы многочисленных шахкурсов и «школ мастеров», организуемых во всех городах СССР, почти полностью посвящены одному и тому же — гол-й теории шахматной игры. Тут есть бесчисленные варианты, идеи дебюта и мительшляги, еще варианты, замысловатые расчеты сложных эндшпилей, опять-таки варианты, разбор стилей больших и малых мастеров, и т. д. и т. п. Все это, конечно, нужно и важно, так как без этого нельзя совершенствовать свою технику. Но этого мало!

Что знает о шахматах начинающий шахматист, прочитавший соответствующую его уровню литературу и в течение года ходивший в клуб, где он повышала свою шахматную квалификацию? И что знает первокатегорник, изучивший труднейшую шахматную литературу, слушавший «школы мастеров», сам инструктор и лектор? И тот и другой знают одно: теоретические изыскания, различавшие только в количестве вариантов и в качестве восприятия идей! Большинство знает еще положение о низовой секции.

Грустно, но факт, что до сих пор шахматная культура в широком смысле слова находится у нас в безжалостном пренебрежении. Вековая история шахмат, эволюция их, так тесно связанная с историей развития производственных отношений и общей культурой, интереснейшие моменты столкновения шахмат с церковью, борьба самодержавия с шахматной общественностью, даже пути развития и основы нашего молодого советского шахматного знакомы шахматистам только отдельными, туманными отрывками. Что мы сделали для того, чтобы играющие и разбирающиеся варианты, названные именами великих шахматистов минувших времен, а также, кто быки эти люди и чем они знамениты? Очень мало. Какая литература есть по общим вопросам шахматного движения? — книги Бахмана, М. С. Когана («История») и Н. И. Грекова — все крайне сухие и с огромными недостатками, в свое время отмеченными печатью, могут служить материалом для исследователя — педагога, но не для широких читательских слоев; книжки Я. Г. Рохлина — боль-

шей частью «севоного» характера. Что же остается для общего знакомства с шахматной культурой: две брошюры А. Ф. Ильина-Женевского, материалы VII ш/ш съезда (гл. обр. речь т. Крыленко), выдержки из книжек Рохлина и статьи, разбросанные в ж-ле «Шахматы в СССР» за несколько лет. Есть еще несколько книжек, бросающих бледные лучи света на отдельные украинские уголки шахматной культуры (В. И. Ворченко «Шахматы в наши дни», М. С. Коган «Ленин и шахматы», «Шахматы в жизни русских писателей») и этим исчерпывается та литература, которую можно рекомендовать широкому читателю. А лекции — это мощный популяризатор шахмат? К сожалению, даже Ленинград, богатый методическими силами, и у е м е т использовать их так, как надо. Взять, к примеру, интересную и богатую материалом тему «Борьба за первенство мира» и послушать ее в изложении мастера перед широким аудиторией. Лекция в духе брошюры Ф. П. Богатычука того же названия, состоит из краткого перечня матчей с сообщением итогов в цифрах и обшюного анализа стилей конкурентов, подкрепляемого демонстрацией нескольких партий. Вся же наиболее насыщенная материалом сторона темы, а именно исторический и социальный анализ развития этого вопроса, постепенное подчинение борьбы за первенство мира духу и условиям капиталистического общества, остается не освещенной. В результате такую лекцию слушают 15—40 человек (в зависимости от популярности лектора и квалификации слушателей), в то время как двухчасовой рассказ без единой продемонстрированной партии, но ясно и живо показавший историю матчей и путь вставания профессионализма в вопрос борьбы за мировое первенство, этот путь от Штейнгица до Алехина, завершившийся ограждением чемпионо-профессионалом своего звания от всяких посятателей, неоднократно прослушивавшая сотенной толпой с живым интересом и была несравненно полезнее для популяризации шахмат и повышения культурного уровня шахматистов.

Вот этот-то общий культурный уровень надо повышать. Нам нужны не вообще специалисты, а специалисты грамотные. Решения, принятые партией и правительством в отношении школы, в полной мере применимы к шахматной организации, школе широкой, гибкой и живой. В ней нужно повысить уровень шахматной культуры всей массы шахматистов, а квалифицированной части (в том числе и мастеров) особенно углубленно.

Прежде всего следует заинтересовать шахматистов той стороной вопроса, которая до сих пор была в тени. Шахкомитет ВСФК должен настоять на включении в издательские планы (и осуществить их) популярных книг по истории шахмат, монографий отдельных шахматистов. Пора осуществить решение пленума шахкомитета ВСФК 1932 г. об издании развернутой книги о Чигорине. Специально следует разработать и собрать воедино отдельные материалы по истории и основам советского шахматного движения (ведь, кроме V и VII съездов, в печати нет никаких следов о том, как оно росло и развивалось). В планах клубной работы, в кружках, а особенно в шахшколах (в первую очередь в «школах мастеров») обязательно должна быть отражена «общая» шахматная тематика. Наши инструктора и лекторы должны серьезно над собой поработать.

ЭМИЛЬ ПАЛЬКОСКА

С именем Эмиля Палькоска (род. 1870 г.), одного из одареннейших мастеров шахматной задачи нашего времени, связана смелая попытка внести идейную стратегию в задачи чешской школы.

Есаи Хавсала, исходя из эстетического крдека основоположников этой школы Кенига и Поспешила, довел шахматную задачу до конструктивного совершенства, при полном отсутствии комбинационных мотивов, то его соотечественник, Палькоска, наоборот, смягчил нетерпимость чешских правил настолько, что получал возможность сочетать красоту матовых картин и гармонично вариантов с идейной насыщенностью задачи. Увлеченный шахматной композицией в конце 80-х годов, Палькоска сразу поднял под влияние чешской школы, и не случайно одну из его первых задач укрешает имя И. Поспешила, выступившего соавтором начинающего композитора.

Следующая трехходовка (№ 1) показывает, что Палькоска далеко не сразу решился востать против проповедуемого «чехами» изгнания комбинации из шахматной задачи. Позиция демонстрирует хорошую техническую учебу у Поспешила и других чешских мастеров, но почти ничего не говорит (если не считать «смелости» выбора множественной угрозы) об индивидуальной манере автора. 1. Фс7 Крf5 2. Ад5+; 1. ... Кf5 2. Л:е6+; 1. ... Кd5

№ 1

III приз „Revue des Jeux“, 1891 г.



Мат в 3 хода

№ 2

„Zlatá Praha“, 1911 г.



Мат в 3 хода

2. Л:е6; 1. ... Ке4 2. Ад5+ Четыре правильных мата с интересным „охо“.

Но вместе с ростом своей шахматной самостоятельности Палькоска все более убеждался, что путь Поспешила и Хавсала — не его путь. Однако он не мог резко порвать с правилами чешской школы, на лучших образцах которой был воспитан его художественный вкус. В результате Палькоска нашел средний путь, неожиданно оказавшийся чрезвычайно удобным для развития его уточненного дарования. В задаче № 2 мы находим три правильных мата, получающихся после жертвы белыми ферзя. 1. е5 ~ 2. Фд3 и 3. Кг6 ил: d3x; 1. ... Фh7 2. Фг6 и 3. Кd3 ил: г6x; 1. ... Кf2 ил: Фe4 2. Фe4 и 3. Кd3 ил: г6x.

Если мы примотримся к конструкции задачи, то увидим, что конструктивным принципом в ней является прикованность черного ферзя к двум фокусам d3 и г6, на которые нацелился белый конь. В итоге решение приобретает значительную идейную тонкость, что особенно относится к варианту 1. ... Фh7 2. Фг6, где белые получают тем, что черный ферзь перешел через критическое поле г6. Вместе с тем автору удалось сохранить основные принципы чешской школы — правильность мата, экономно смл и легкость построения.

Задача № 3 еще более далека от классических произведений чешской школы. Ради идеи автор отказался даже от трех правильных матов, обычных для задач этой школы, заменил их одним. Зато идея выражена превосходно. 1. Кd4, угрожая Фс6 и матом на b5. Отступит ферзем на другое поле нельзя из-за 2. ... С:d7 с ударом на b5. Если 1. ... Сf1, чтобы сматр С:d3, то 2. Фe4 и поле b5 снова в распоряжении белых. На этой же идее построены и другие варианты задачи 1. ... g4 2. Фe5; 1. ... Ад7 2. Фb6; 1. ... e2. Фf5! Параличу сразу две угрозы g4 и С:d7.

Однако подавляющее большинство задач Палькоски трактует идея, позволяющая автору не ограничиваться одним матовым положением, а создавать целый комплекс правильных матов, получающихся в результате оживленной идейно насыщенной игры.

№ 3

„Skakbladet“, 1911 г.



Мат в 3 хода

№ 4

Конк. Trollhättan, 1926 г.



Мат в 3 хода

После рассмотрения позиции № 3 нам становится совершенно понятным следующее замечание Палькоски в его книге „Идея и экономия“ в шахматной задаче. „Правильное, экономное и нечепывающее изображение идеи должно быть для композитора путеводной звездой, которой подчиняется материал“. Материал для идеи, а не идея для материала. Этот принцип, правда, не привел Палькоску, как уже отмечено, к полному разрыву с чешской школой, но он оставил его настолько особняком от этого направления, что мы можем говорить о Палькоске, как о создателе нового стиля в задачной композиции, известного в литературе под названием „художественной школы“.

Результаты 2-го конкурса решений задач и этюдов на 1935 год

(„Шахматы в СССР“ №№ 5 и 6)

В конкурсе решений участвовало 40 чел.

Премии присуждаются тт. Н. К. Смокину (Одесса)—71 очко, К. К. Дубовецкому (Тифлис), К. В. Георгалю (Москва) и А. А. Сморжевскому (Киев)—70.

Кроме того, наиболее полные решения присладал тт. М. Я. Пекур (Херсон) и В. А. Чеховер (Ленинград)—69, А. Г. Гуецкий (Ялта)—68, П. А. Гризов (Котовск)—67, А. П. Кабаков (Гайсин), А. П. Колесов (Свердловск) и К. М. Тушанина (Горький)—66, П. Воронев (Углич)—65, Е. П. Мишин (Куйбышев)—64, С. А. Бродт (Москва)—52, В. П. Чумичев (Москва)—61, Н. Копылов и В. А. Орлов (Ленинград)—60, С. Е. Эльзашберг (Москва)—59, А. В. Орланский (Рыбинск)—51, М. Ф. Артемов (Талсенка) и Б. В. Смирнов (Одесса)—50, И. Н. Бегунов (Клязьма)—49 и т. д.

Характерна для стиля Палькоски следующая „художественная“ обработка темы Гримшоу (№ 4), являющаяся одним из первых опытов подобного рода. 1. Фe7, чтобы, поставив затем ферзя на с7, грозить Фh2x и Kf2x. Если черные защищаются ходом 1. ... Аb6, чтобы на Фe7 перекрыть диагональ b8-h2, то белые используют перекрытие черного слона, играя 2. Ф:c5 неизбежным матом на полях g1 или g3.

Если же черные защищаются посредством 1. ... Сb6, то оказывается перекрытой ладья и решает 2. Ф:b7. На 1. ... b5 также следует 2. Фb7, а на 1. ... Сb2 2. Ф:c5 уже знакомыми мотивами.

Комбинация Гримшоу „проведена“ в этой задаче особенно ярко, благодаря тому, что органически сплетена с комплексом правильных матов, которые также приобретают особую привлекательность, включая живую комбинационную борьбу.

В связи со своим стремлением к идейной насыщенности шахматной задачи, Палькоски в свою эстетическую программу включает требование трудности решения, чуждое чешской школе, произведение которой опытный решатель может часто раскрывать с первого взгляда. Чем лучше скрыта идея задачи, тем сильнее она привлекает и поряжает решателя. Трудность задачи заключается прежде всего в тонкости ее идеи, причем способ выражения этой идеи также играет важную роль, — пишет Палькоски в своей книге, подчеркивая попутно ценность тихих ходов, как художественного средства, увеличивающего трудность задачи.

Усиленно рекомендуют Палькоски тихую матовую угрозу, содержащую не меньшее количество ходов, чем указано в задании, и пользование „асинными следами“, которые „выводят в заблуждение решателя и этим самым отдаляют его от настоящего решения“. Большое внимание уделяет Палькоски вступлению: „Первый ход должен слиться с содержанием задачи, не должен нарушать производимую ею целостного впечатления“.

Укрепив в трехходовке позиции художественной школы, Палькоски в последние годы снова все чаще отдает долю своей неистощимой творческой

энергии разработке чисто чешских мотивов, влияние которых никогда не было ему чуждо. Необходимо также отметить заслуги Палькоски в работе над четких-и-духходовыми задачами. В области духходов он примыкает к господствующей в настоящее время ново-американской школе, сохраняя при этом все своеобразие своего утонченного дарования.

Имя Палькоски пользуется большой популярностью у композиторов Советского Союза. Нельзя, однако, не отметить, что влияние идеолога художественного направления на многих из этих проблемистов, наряду с рядом положительных сторон, имеет и некоторые отрицательные моменты. Дело в том, что следовать по путем школы Палькоски чрезвычайно трудно и здесь легко потерять ту органическую связь между комбинационной стихией и строгостью формы, которая придает такое очарование произведениям самого Палькоски.

Надо обладать не только его дарованием, но и его знаниями и виртуозной техникой, чтобы в погоне за правильными матами ни снизить, ни обидеть идейного содержания произведения. Тот, кто не обладает этими качествами, пусть лучше не пытается следовать по привлекательному, но опасному пути, по которому бесстрашно проходил знаменитый альпинист шахматного искусства — Эмиль Палькоски. И, кроме того, как не чист воздух тех вершин, среди которых так любит оставаться Палькоски, это — воздух разряженный.

Комбинации Палькоски все-таки всегда беднее и искусственнее глубоких и многообразных комбинаций чисто-идейных школ, совершенно отказавшихся от заветов чешской эстетики.

Поэтому школа Палькоски не имеет оснований претендовать на главенствующую роль в нашем задачном искусстве, как думают у нас некоторые из его последователей. В то же время совершенно бессорно, что высокоценные произведения Палькоски, оказав большое влияние на советскую композицию, и в дальнейшем развитии нашей трехходовой задачи будут играть значительную роль.

Р. Александров

НЕКРОЛОГИ

После непродолжительной болезни скончался в возрасте 60 лет германский мастер и известный композитор задач Вальтер Гольцаузен.

Ученик Коца и Кокелькорна, Гольцаузен был крупнейшим представителем основанной ими ново-немецкой школы, в развитии идей которой его заслуги громады. Поклонник острой комбинации, глубокого маневра, он обладал вместе с тем прекрасной техникой, позволявшей ему успешно разрабатывать сложнейшие замыслы. Наряду с трех- и четырехходовками, художественное наследие, оставленное Гольцаузеном, насчитывает сотни задач и с большим числом ходов.

Кроме того, он был виднейшим теоретиком ново-немецкой школы и сильным мастером практической игры — участником ряда международных турниров. Часть лучших достижений Гольцаузена-проблемиста была собрана им в книгах „Brennpunkt-probleme“ и „Logik und Zweckreinheit im neudeutschen Schachproblem“.

На 79-м году жизни скончался английский проблемист Чарльз Паланк. В 1886 году он, совместно с В. Луосом, издал книгу „The Chess Problem Text Book“, давшую теоретическое обоснование так на-

зываемой старо-английской школе. Эта школа культивировала двухходовые задачи, построенные на дугуванге, с трудным первым ходом и большим количеством вариантов в решении.

Старо-английская школа в настоящее время совершенно утратила свое значение, но 49 лет назид книга Паланка и Луоса сыграла исключительную роль в деле развития теории задачной композиции.

Умер также в возрасте 28 лет талантливый румынский эстетист, редактор этюдного отдела в журнале „La Revista Romana“ Г. Гинингер, известный нашим читателям по блестящему этюду (превращение двух пешек в слона), удостоенному первого приза в конкурсе 1933 г. Выше всего в этюде Гинингер ставил оригинальность содержания, в жертву которому он не боялся приносить иногда даже художественную форму своих произведений. Любитель твенок, рекордных по сложности и необычности комбинаций, Гинингер из всех зарубежных эстетистов больше других напоминает Ф. Прокопа. Комбинационная яркость лучших этюдов Гинингера делает его особенно привлекательным для композиторов СССР, поднявших шахматную комбинацию исключительно высоко.

Скончался в возрасте 55 лет венгерский мастер Барраш, участник ряда международных турниров

Этюд № 731
А. Дундер (Финляндия)

A. Dunder



Выигрыш

Этюд № 732
Г. М. Каспарян (Тифлис)

G. M. Kasparjan



Выигрыш

Этюд № 733
Мастер А. И. Куббель

K. A. L. Kubbel



Выигрыш

Этюд № 734
Д. Ф. Петров (Ми-
чуринск)

D. F. Petrov.



Выигрыш

Этюд № 735
Засл. деят. искусств
А. А. Троицкий
А. А. Troitzky



Выигрыш

Задача № 1785
Мастер А. И. Куббель

K. A. L. Kubbel



Мат в 3 хода

Задача № 1786
Н. К. Малахов (При-
словова)

N. K. Malachow



Мат в 3 хода

Задача № 1787
Э. Палькошка (Прага)

Dr. Em. Palkoska



Мат в 3 хода

Задача № 1788
В. Пахман (Чехо-Сло-
вакия)
Vl. Pachman



Мат в 3 хода

Задача № 1789
В. Ф. Бабков (Один-
цово)
W. F. Babkow



Мат в 2 хода

Задача № 1790
Э. М. Бирнов (Москва)
S. M. Birnov



Мат в 2 хода

Задача № 1791
И. И. Гегельский (Дов-
басс)
J. J. Gegelsky



Мат в 2 хода

Задача № 1792
Е. П. Мишин (Куйбы-
шев)
E. P. Mishin



Мат в 2 хода

Задача № 1793
Монтейро да Силвейра (Бразилия)
Dr. Monteiro da Silveira



Мат в 2 хода

Задача № 1794
А. М. Нижний (Москва)
A. M. Nijny



Мат в 2 хода

Задача № 1795
А. И. Соколов (Москва)
L. J. Sokolow



Мат в 2 хода

Конкурс решени^й. За решения задач и этюдов, помещенных в настоящем номере, будут выданы 5 книж-
ных призов. Срок присылки — 1 ноября 1935 г.

Этюды № 715. А. О. Гербстмана. (Kpg1 Aa1 Ke8 Pa4 e2 f2 f5 h2 Kpe5 Фb7 Па5 d5 e3 e4 e5 f6 h5 h6) 1. Aa1—e1 + Kpд4 2. Kd6 e1 + 3. Ko: f2 e3 + 4. Kpf3 e4 + 5. Kpf4 Фb8! 6. Ae6 h4 7. h3 h5 8. Ae7! Ф: e7 пат. К содержанию возможно и 8. Ae4 + de пат. Не решается при 2. ... Фg7 + 3. Kpf1 e4 4. Kp: f2 e3 + и т. д. Для исправления повидому достаточно перевести белого короля на e1 и добавить белую пешку a3 (предложено К. М. Тушавиной, Горный). № 716. Г. М. Каспарина (Kph1 Cd1 d8—Ka2 Pe3 f2 g3 h7 Kph3 Ae8 Pa4 f3 g4 g5) 1. Cd8—e7 Ad8 2. Cd6! Ae8 3. Ce5 Ad8 4. Cd4 Ae8 5. Ce3 Ad8 6. Cd2 Ae8 7. Ce2! fe 8. Ce1 Ah8 9. Ke1 Ae8 10. hФ+ A: h8 11. Ke2 + 12. Kf1×. Геометрический маневр слома, представленный в имбриональном виде Рассолом и пошло Корольковым (I—II приз конкурса нашего журнала за 1934 г.), получив в настоящее время проведения свою окончательную внешнюю завершенность.

№ 717. А. И. Куббеля (Kpe7 Ab7 Ke3 Pd3 Kpa8 Ca7 Ke6 Pd4 d7) 1. Ke3—e4 Cb8+ 2. Kpb6 Ca7+ 3. Краh1 Kb8+ 4. A: h8+ Kp: b8 5. Ke5! Kpa8 (Ce5 6. K: d7+) 6. K: d7 Cb7 7. Kpb×. № 718. Д. Ф. Петрова (Kph7 Фe1 Kq4 Pd6 Kp8 Фa4 Ke8 Pd5 f6) 1. Фe1—h6+ Kpf7 2. Ke5+! Kpe6 (fe?) 3. Фg6+ и 4. Фg8×) 3. d7 Kpe7 4. Фf8+! Kp: fe 5. Kg6+ Kpf7 6. d8K×! Красивый финал. Эту очень похвалился читатель. **Задача № 1757. Р. Н. Александрова.** (Испр. в № 7. Kpg7 Ad5 Kf6 Pb5 e4 d2 d6 e5 f2 g3 Kpf5 Па3 b7 e5 f3 g4) 1. Kf6—e4 Kp: e4 2. e6 1. ... Kpe6 2. Ke5+ 1. ... b6 2. Kg5 1. ... a2 2. e6. Побочные решения 1. d6—d7 и 1. Kpg7—f7. № 1758. А. И. Куббеля. (Kpe6 Фe4 Pe4 d2 e5 f5 g3 h2 h4 Kp5 Cd1 Pe5 h3 h6) 1. Фe4—d3 Cg4 2. Фf1 1. ... Kpg4 2. f6. В главном варианте проведена редкая тема ловли черной фигуры. № 1759. И. Кауверена. (Kpaб Фb1 Ab5 Cb4 Kb2 f7 Па3 e2 e3 Kpa5 Ae5 h6 Cb3 Pb6 e4 g6) 1. Kd2—d1 упр. 2. Фe4+ 1. ... Ce2 2. A: e5+ 1. ... e3 2. Ф: h3+. Хорошо скомбинированный комплекс правых матов. Несмотря на форсированность игры, задача вывала очень одобрительные отзывы. № 1760. А. Ненсена. (Kph2 Фb4 Cd3 Ke5 f2 Pf5 h6 Kpd5 Af8 Cg8 Pb5 b7 e7 e7) 1. Cd3—b1! упр. 2. Kq4 1. ... e5 2. Фd2+ 1. ... A: f5 2. A2+ 1. ... Af6 2. Ce4+. Конкурсы Третьяковской шахм. клуба один из сильнейших в мире. В этой задаче, помимо ряда изящных правых матов, обращает внимание вступительный ход, мотивированный с особым мастерством. Если 1. Ce2?, то Ae8! и на 2. Kq4 Ae2! со связкой с ома. Многие решатели попали на этот тонкий ложный след. № 1761. А. П. Коренина. (Испр. в № 7. Kpd4 Фb3 Ad8 e1 Ch3 h8 Kc7 f3 Pe4 e5 f6 g5 g4 Kpeб Фh4 Ab6 Ca4 Ke5 Pb4 d6 f7 g3 g6) 1. Kpd4—e3. Во набегание побочн. реш. 1. e4 след. добавить черную ладью на e6, снятую в авторском исправ-

лении задачи. (Указка Г. А. Бройт и др.) № 1762. А. М. Нимно. (Kpe2 Фe4 Ab5 f1 Cb7 e7 Kb4 d2 Pd3 f5 g3 h7 Kpeб Фa6 Ae6 d5 Cg8 Ke5 h1 Па4 e7 g5) 1. Cb7—e8! Тема Баруанина в сочетании с полусвязкой и комбинацией Гримшоу (на поле e6). № 1763. К. А. К. Ларсена. (Kpaб Фb7 Ae5 g7 Ce1 h5 Kd2 f6 Pb3 e2 d3 h2 Kpf4 Ae4 h3 Ch1 Kf2 Pe2 e6 h4) 1. Фb7—f7! Тема шаха с игрой белых сатарой. В двух случаях используется блокирование: 1. ... Ae5+ 2. Kd5×; 1. ... Ae3+ 2. Kfe4×. № 1764. М. Сетера. (Kpg8 Фb5 Ae1 e8 Ce4 g3 Kd5 e7 Pd2 Kpd4 Фf1 Ae4 Cb5 Ke2 e6 Pf5) 1. Kd5—e3! В шахтах от утравы 2. Фd5× черные кони 5 раз перекрывают черные фигуры, тонко модифицируя матующие ответы белых коней необходимо включение ладьей для защиты слона e4. Обе последние задачи характеризуют высоту конкурсных требований и могут служить образцами обработок темы. **Этюд № 719. А. Баранова.** (Kpb8 Ca4 f8 Pg7 h7 Kpe4 Af7 Ch6 Kd5 Pb7 f5) 1. Ca4—h3+! Kp: b3 2. g8C! (2. g8Ф? A: f4 3. Ф: f8 C: f8 4. Kpg8 Kf6+ и вынр.) A: h7+ (2. ... A: f8 пат: 2. ... Ad7? 3. Ch6~ 4. C: d5 A: d5 C: Kpg8+) 3. Kp: h7 C: f8 4. C: d5+~ 5. C: b7—f7 черн. Не проходит 1. g8Ф? и-ва A: f8 2. Ф: h7 C: f8 3. Kpg8 Kf6. Илл 1. Kpg8? Ae7 2. hФ Kf6×. № 720. Г. М. Каспарина. (Kpg8 Ce8 Kd6 Pf4 g3 h4 Kp5 Af1 h2 Pf6 g5 h6) 1. Kd6—e8 (упр. 2. Kq7+ и 3. Cf5×) Kq6 2. h5+! A: h5 3. f5+! f5 4. g4! A~ 5. Cf5+ A: f5 6. Kg7 и мат след. кодом. Замечательный вариант № 721 В. Кица. (Kph4 Ce1 f3 Kh2 Па4 g5 Kpg6 Па2 e4 h7) 1. Cf3—h5+ KpF! 2. g6! (Необходимо завести черных блокировать поле g6) hg (Если 2. ... a1Ф? 3. gh Ф: e1 4. hФ× с теоретическими вынршешем) 3. Cg4+ Kpe4 4. Kdl! a1Ф 5. Cb2! и вынр., так как черн. ферзь неожиданно пойман. № 722 А. И. Куббеля. (Kpb1 Ag4 Kc3 Па5 b2 d5 e4 Kpeб Фg8 Па6 d3 d7 f6 g5) 1. e4—e5 fe 2. Ke4+ KpF! 3. h4! (упр. Ke3×) Kq4! 4. Kp2! Kpb4 5. K: f6 и вынр. **Задача № 1765. Р. Н. Александрова.** (Kpe3 Af2 Ke4 h4 Pg3 Kpg1 Pe3 d3 g2) 1. Af2—d2 упр. 2. Kf3+ 1. ... Kp~ 2. A: g2+!). Четыре правых мата № 1766. А. О. Гербстмана. (Kpe8 Фd7 Ce8 g1 Pb6 e7 h2 Kph3 La3 g4 Па5 e3 g2 h4 h5) 1. Фd7—e7! e4 2. Фf8 1. ... Ab3 2. Фf7 1. ... Ae3 2. Фf6! 1. ... Ad3 2. Фe4. Задача напоминает известную трехлошадку С. Лойда, но содержит по сравнению с ней один лишней вариант. Нерешимость после 1. ... Ad3 2. Фd7 Af7! автор устанавливает заменой ладьи g4 черным конем. № 1767. Л. И. Куббеля. (Испр. в № 7. Kof8 Фd7 Cd1 Kf5 e7 Pe2 d3 Kpa4 Фg2 Ab4 Cf7 Kb7 Па5 d! f5 g7) 1. Фd7—d1! упр. 2. Фa1+ 1. ... A: d4 2. e4+ 1. ... Ca2 2. e5+! Ab3 3. e5× 1. ... Фd5 2. e4+ Ab3 3. e4×. Острая, стратегически насыщенная и вместе с тем гармоничная задача.

АДРЕС РЕДАКЦИИ: ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28, КОМН. 24.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спокойный

Сдано в набор 1/IX 1936 г.

ОГТЗ—Фот № 928.

Подписано к печати 15/IX 1936 г.

Станк. формат бумаги 72×106.

2 1/2 авт. листа.

Количество экземпляров в 1 печ. листе 36.000.

Ленинград № 56.

Тираж 10.000.

Заказ № 4064.

Гос. тех. «Ленингр. Правда». Ленинград, Социалистическая, 14

ЦЕНА 40 КОП.