

Ш

# АХМАТЫ

В С С С Р

ОРГАН  
ОБЪЕДИНЕН-  
НОГО  
ШАХСЕКТОРА  
ВСФК СССР  
И РСФСР

1266  
Центральный  
шахматный  
клуб СССР  
библиотека

15-й год издания  
ОГИЗ - физкультура и туризм - Москва - Ленинград

1

1935

## ТУРНИРЫ ПО ПЕРЕПИСКЕ

№ 74. Лапин—Орестов ничья. № 75. Аванов 1½ у Четыркина. № 76. Андреев у Проасрова и Марченка. Проасров обе у Кульмизева. № 77. Ляхович—Степанов + 1—1. Ляхович у Новодержкина, обе у Стародуба и обе у Андреева. № 83. Ушаков у Штремера. № 86. Аваласенок у Кричевцова, Тарасенко и обе у Власова. № 89. Семенов у Сухорова и Антонова. Новичкий—Семенов ничья. № 93. Панин обе у Ивашина и обе у Мартынова. Ивашин—Водков ничья. № 94. Найдин у Симонова. № 96. Массев + 1½ у Зайцева. Руссо у Мартынова, Никитина и Массева. Руссо—Алекси. Ничья. Никитин—Мартынов ничья. № 97. Бавнин—Кричевцов ничья. Мидро у Разманского. Полкин у Мидро. Рыбалко Тихонову и Журавлеву. № 98. Андреев + 1½ у Гольма. № 101. Массев обе у Штремера. № 104. Зайчиков у Бисова. № 105. Пугачев + 1½ у Журавлева. № 107. Гольм—Остроузов ничья. № 110. Полквой у Журавлева. Спокойный у Верещагина. Закончился турнир № 87 (таблица в след. №).

ИСПРАВЛЕННАЯ ТАБЛИЦА ТУРНИРА № 55

Участники	1	2	3	4	5	6	Итого
1. Тимофеев . . . . .	●	01	½½	½½	11	11	7
2. Едичевич . . . . .	10	●	10	½1	11	00	5½
3. Семенов . . . . .	½½	01	●	1½	01	—	5½
4. Мельков . . . . .	½½	½0	0½	●	10	11	5
5. Зубков . . . . .	00	00	10	01	●	1½	3½
6. Миронов . . . . .	00	11	0—	00	0½	●	2½

В № 9 «Шахматы в СССР» вкралась ошибка: напечатано — Бавнов Пушкарекому; следует читать — Пушкарский у Бавнова.

Исключаются из всех турниров: 1. Коновалов (Сымира), 2. Пяткоа (Москва), 3. Антонов (Рязань), 4. Пашков (Фрунзе), 5. Тюленев (Рыбинск) 6. Лебедев (Москва), 7. Урасин (Новосибирск), Агомалов (Ленинград), 9. Доев (Елеу), Громько (Томск), 11. Яризархова (Москва), 12. Константинов А. С. (Москва), 13. Котов (Тула), 14. Лукин (поселок Зубчашиновка). Выбыл из турнира № 103 Одинг. Выбывают по уважительным причинам: 1. Добровольский (№ 95) и Введенский (№ 103).

Начался показательный турнир II категории № 118: 1. Мидро В. И. (Ковров), 2. Платонов М. П. (Ковров), 3. Тимофеев И. А. (Ленинград), 4. Четыркин И. Д. (Ленинград), 5. Никитин С. П. (Ст. Ленинско-Дачное, Моск.-Курск. ж. л.), 6. Збиндудто В. П. (Москва), 7. Светаков А. А. (Каазань), 8. Андреев И. П. (Ленинград).

### ТУРНИР МАСТЕРОВ И I КАТ.

Начался турнир по переписке мастеров и I категории. В порядке второго жребия участвуют: 1) м. Рохлин (Л.), 2) Кимышев (М.), 3) Толух (Л.), 4) м. Свищкий (Л.), 5) Носков (Горький), 6) м. Зубарев (М.), 7) Бералов (М.), 8) Чистяков (М.), 9) Лебедев (Л.), 10) м. Константинопольский (Киев), 11) м. Выгодчиков (Смоленск), 12) Кунин (М.), 13) Шамлев (Л.), 14) Зек (Л.), 15) Слоним (М.), и 16) м. Сидич (Витебск).

### СТАРЕЙШИЙ УЧАСТНИК НАШИХ ТУРНИРОВ

Константин Андреевич Верещагин родился в 1861 году в г. Мичуринск (б. Коалов). Его шахматный стаж составляет уже 60 лет. По профессии К. А. — врач-терапевт, в настоящее время пенсионер. С 1924 г. он имеет II всесоюзную категорию.

С 1900 г. К. А. играет преимущественно в турнирах по переписке.

Участники наших турниров по переписке все хорошо знают К. А. Верещагина, как самого аккуратного, абсолютно корректного и всегда дружески расположенного партнера, никогда не упускающего случая обменяться взаимным обсуждением вопросов игры и поделиться своим огромным опытом. К. А. неоднократно имел немалые успехи в турнирах по переписке. За последнее время он занял второе место в нашем турнире № 97, выиграв 18½ партий из 22.



### № 1902. Меранская защита

Чебаков

Чистяков

Игрена в турнире № 46

1. d4 d5 2. e4 c6 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. Ke3 Kbd7 6. Cd3 de 7. C:e4 b5 8. Cd3 a6 9. e4 e5 10. e5 ed 11. Ke4 Kg4 12. Cf4 Cb4 +! 13. Ked2? (Белые сразу попадают в затруднения, чего они могли бы избежать, отступая королем) Cb7 14. a3 (Бесполозаний ход, ириволящий к потере пешки. Следовало бы уже решиться на 14. Fe2 Fb8 15. K:d4) C:f3 15. gf Kg:e5 16. Ce4 f5 (Сгоняя слона с большой диагонали или вынуждая 17. C:a8 F:e8 18. C:e5 C:d2 + 19. F:d2 K:e5 с хорошей игрой за качество) 17. Cb1 C:d2 + 18. C:d2 0-0 19. f4 Kg4 20. Ff3 Le8 21. h3 Kg6 22. a4 Ke4! (Вынуждая рычаг слона и жертвуя пешку для придания фигуром активности) 23. C:e4 fe 24. F:e4 Ke5 25. Fe2 Fd5 26. 0-0 17. f3 Ff5 (Здесь сильнее было Kb3 28. Lad1 Le2 29. Fd3 Ag6 + 30. Kph1 Fh5, и рычагом неминуем вследствие связности белых фигур) 28. Lae1 Ag6 + 29. Kph2 Ah6 30. Fg2 Lf8 (Грознло b4 или Cb4) 31. A:e5 (От угрозы Af8-f6-g6 нет ашгты) F:c5 32. f5 Ahf6 33. Ag1 Fe7 + 34. Kph1 L:f5 35. f4 L:f4 (Вместо качества черные предпочитают иметь три лишние пешки) 36. C:f4 L:f4 37. Fh8 + Kpf7 38. Fg2 (Ha F:e6 выигрывает Lf3) g6 39. ab ab 40. Lf1 Kpg7 41. L:f4 F:e4 42. Fb7 + Kph6 43. F:b5 Ff3 + 44. Kpg1 d3 45. Fb4 Fg3 + 46. Kpf1 (E-ли 46. Kph1, то Ff2, атем d2 и d1F) F:h3 + 47. Kpf2 (E-ли 47. Kpe1, то Fe3 + 48. Kpf1 Fe2 + 49. Kpg1 d2, и выигр.) Fh2 +, и черные через несколько ходов выигрывают.

(Примечания А. Н. Чистякова)

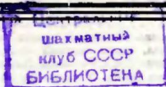
# ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 1

Я Н В А Р Ь

1935 г.



Я. Г. РОХЛИН

## ОТ ВСЕСОЮЗНОГО К МОСКОВСКОМУ МЕЖДУНАРОДНОМУ

Свыше 15 000 зрителей посетило залы Ленинградского центрального шахматного клуба, где в течение декабря 1934 года происходила упорная и напряженная борьба двадцати сильнейших шахматистов СССР. Громадный и неослабевающий интерес к боевому смотру советского шахматного оружия был чрезвычайно велик. Интерес захватил не только непосредственных зрителей — ленинградских витушников, которые в последнем решительном туре (из-за переполнения недостаточно просторного турнирного зала) буквально «обсажали» бывший великокняжеский дворец, но и широкие массы трудящихся и представителей советской общественности. Об этом красноречиво говорит ежедневное освещение хода турнира на страницах центральной и местной печати, а также — факт регулярных сводок о каждом туре, транслируемые крупнейшими радиостанциями Москвы, Ленинграда и других городов, за которыми приставно следили любители шахмат и за границей.

Интерес к прошедшему турниру еще раз показал насколько выросло и укрепилось у нас организованное шахматное движение и какой большой шаг вперед сделала шахматная культура в целом. С этой точки зрения инициатива организаторов Всесоюзного турнира — шахкомитета ВСФК СССР и АОСФК — блестяще себя оправдала.

С теоретической и творческой стороны IX Всесоюзный турнир не принес значительных достижений в отношении самих участников. Неучастие М. М. Ботвинника, двукратного победителя предыдущих первенств Союза, и заслуженного мастера П. А. Романовского, столь успешно сыгравшего в ленинградском турнире с участием Эйве, сконцентрировало интерес, главным образом, на вопросе — «а кто же окажется впереди в этом составе», ибо перед началом турнира, учитывая довольно ровный по силе состав, опытные «мужи» по части «прогнозов» называли по крайней мере 12 возможных кандидатов на первое место. Строго говоря, так приблизительно и получилось, ибо, когда внимательно анализируешь таблицу результатов турнира, трудно говорить об «убедительной» победе одних и «незаслуженном» поражении других. Турнир никого не «равенчал» и никого не «вознес».

Игравшие прекрасно первые двое призеров — Г. Я. Левенфиш и И. Л. Рабинович набрали по +12 из 19-ти, то есть около 63%, причем интервал от первого до двадцатого (!) места был равен всего двум очкам (1 место в 1931 г. было +13½ из 17-ти, в 1933 г. +14 из 19-ти с солидным интервалом). Как смыслов между собой победителя турнира? Лучший результат показал стоящий в таблице восьмым В. Чеховер +5 из 7-ми, далее Ф. Богатырчук и В. Рагозин +4. Г. Левенфиш и Г. Лисицын +3½ и т. д. Если сравнить результат 1934 г. с чемпионатом 1927 г., где первые места также разделили двое, то сравнение будет не в пользу 1934 г. Богатырчук и Романовский набрали +14½ из 20-ти, т. е. 72,5%, на 1½ очка выше и, дуплих за ними Дув-Хотмирского и Моделя, причем против призеров Богатырчук имел +5 из 6-ти (!). Что касается процента хороших и ценных партий, то на фоне блестящих произведений шахматной мысли можно наблюдать примеры пародий на мастерство, случаи бессодержательных ничьих, грубых зевков, просчетов и «целотной» вильбристики», несмотря на казавшееся бы удобным контроль времени.

Один бесспорный вывод нужно сделать из итогов последнего Всесоюзного турнира: талантливая шахматная молодежь, выступавшая, правда, без М. Ботвинника, впервые за последние годы оказалась жестоко пострадавшей от опытного «оружия» учителей и временно отнесенной с тех передовых позиций, которые она, казалось бы, прочно занимала. Н. Рюмин и В. Алаторцев — оба потеряли поражение от Богатырчука, Рагозин и Кан — от Левенфиша и Рабиновича, Бельзеве — от Рабиновича, и только Чеховер и Лисицыну удалось сохранить известное равновесие. Таким образом — представители старшего поколения и, в особенности, Левенфиш и Богатырчук (поскольку И. Рабинович все время прогрессировал) доказали, что их мастерство находится на достаточной высоте.

Каковы причины такого неожиданного срыва у представителей младшего поколения? Если задуматься более внимательно, — ничего неожиданного в этом нет; наоборот, можно отыскать известную закономерность такого явления. Наша молодежь, «набалованная» действительно блестящими достижениями советской шахматной мысли, испытывая, выражаясь политическим языком, «голосокрушение от успехов», потеряла нужную ориентировку и то «чувство самокритики», без которого ни одному художнику, будь он «семи пядей во лбу», нельзя двигаться вперед. А при современном уровне и глубине шахматной техники — не идти вперед значит идти назад. Чем выше талант и потенциальные возможности мастера, тем больше требуется от него систематической и углубленной работы над собой. Можно ли утверждать, что Рюмин, Алаторцев, Кан, Лисицын и другие пришли на Всесоюзный турнир «вооруженными по последнему слову техники»? Конечно, нет. В этом повинны, прежде всего, они сами, ибо не секрет, что многие из молодых мастеров итаже (а иной раз «вслух») предполагали, что рав среди противников нет Ботвин-

ника, то первое место во Всесоюзном турнире должно быть им завоевано без особого труда. Отсюда — поверхностное отношение к теоретической подготовке, пренебрежение к силам противника, ставка «на интуицию» и пр. Известная доля вины за результат лежит и на шахматных организациях, которые до сих пор не создали специальных условий для непрерывной учебно-творческой работы мастеров, в чем уже сейчас ощущается живейшая потребность.

Все эти обстоятельства явились причиной того, что Всесоюзный турнир прошел скорее под знаком «искусного лавирования» (чтобы попасть в счастливую восьмерку!), чем дал те высокие теоретические и дебютные достижения, которых мы вправе были ожидать от творчества лучших советских шахматистов. Следует еще остановиться на отдельных победителях турнира. Г. Левенфиш равно или повидно должен был обрести былую шахматную силу, ибо свежесть комбинационной мысли им никогда не была утрачена. Глубоким пониманием законов шахматной борьбы и, в особенности, умением тонко проанализировать каждую позицию, он добился ряда эффектных побед. И. Рабинович, опираясь на свои огромные знания, по праву завоевал 12 очков, которые оказались достоянием для дебюта первого и второго места. Ф. Богатырчук, проиграв три партии в конце турнира, все же отстал от первых призеров лишь на пол-очка. Отличный финал Н. Рюмина принес ему достаточно высокое место. Ниже своей силы сыграл, долго шедший лидером, В. Алаторцев, «фатально» сыгравший вничью выигранные партии против Капа, Рагозина, Рюмина и Мавеля. В. Чеховер в этом турнире напомнил А. Модера из чемпионата 1927 г. У Чеховера та же хитроумная игра в сочетании с «бьющей» через край» победоносной энергией и те же проигрыши против сильнейших участников. Г. Лисицыну и В. Рагозину нужно было завоевать право участия в международном турнире в Москве, в они этого добились, проявив необходимую выдержку и упорство в борьбе. Есам Гастингс явился чуждым экземпляром для М. М. Ботвинника, вынужденного по ходу действия приспособляться к профессиональной обстановке международных турниров, то IX Всесоюзный турнир дал возможность советским мастерам последний раз проверить свое шахматное оружие, выявить ряд слабых и удачных мест в творчестве: нашей молодежи и сигнализировать необходимость тщательной и серьезнейшей подготовки к турниру в Москве. Будем надеяться, что советские мастера, учтя уроки последних турниров, сделают все от них зависящее, чтобы с честью и высоко держать знамя советского шахматного искусства на предстоящих международных испытаниях, к которым скоро будет приковано внимание всего шахматного мира.

## ПАРТИИ ВСЕСОЮЗНОГО ТУРНИРА

### № 1903. Первый гамбит

<i>Левенфиш</i>	<i>Кап</i>
<i>Löwenfisch</i>	<i>Kap</i>
1. d2—d4	d7—d5
2. e2—e4	e7—e6
3. Kb1—e3	Kg8—f6
4. Cc1—g5	Cf8—e7
5. e2—e3	Kb8—d7
6. Kg1—f3	0—0
7. La1—c1	e7—e6
8. Cf1—d3	...

Вместо этого нормального хода, здесь часто белые начинают т. н. борьбу за выигрыш темпа, делая выходящие ходы a2—a3, h2—h3 и т. д. с тем, чтобы выставить черных бить на e4, после чего слон белых в один ход попадает на e4. Так как ответные выходящие ходы черных: a6, h6, Le8 являются полезными для защиты в данном ортодоксальном варианте, то неудивительно, что черные достигают быстро равной игры.

8. . . . .	d5 : e4
9. Cd3 ; e4	a7—a6
10. a2—a4	...

Черные усилили ходом d5 : e4 центр, расчитывая фланговым контр-ударом b7—b5, Cb7 и e6—e5 парировать неизбежный удар белых в центре (e3—e4). Ход в тексте стремится затруднить этот фланговый маневр, правда ценой ослабления пункта b4.

10. . . . .	b7—b5
11. Ce4—d3	Ce8—b7
12. 0—0	b5—b4

На подготовительные ходы, как, напр., Le8, Фb6, белые ответили бы Fe2 и e4.

13. Ke3—e4	Kf6 : e4
14. Cg5 : e7	Фd8 : e7

Ложным следом оказалась бы попытка выигрыша пешки посредством 14. . . . K : f2 в виду 15. C : h7+ Kph8! 16. A : f2 Ф : e7 17. Cb1 с угрозой Ke5.

15. Cd3 : e4	Lb8—c8
16. Kf3—d2!	...

Черные угрожали Kf6 и e6—e5. Маневр белых в тексте освобождает поле f3 для слона и тем самым препятствует освободительному ходу e6—e5. Одновременно конь устремляется на e4, а оттуда на a5 или e5. Правда, белые вынуждены допустить ход e6—e5, что, однако, не компенсирует черных за задержку в развитии ферзевого фланга.

16. . . . .	e6—e5
17. Фd1—c2	Kd7—f6

На g7—g6 следует Kc4.

18. Ce4—f3	Lf8—d8
19. d4 : e5	Фe7 : e5
20. Kd2—e4	Фe5—e5!

Активная защита. На Fe7 следует просто Afd1, и черные не могут продолжать e6—e5 из-за потери качества.

21. e3—e4	Ld8—d4
-----------	--------

Черные забраковали здесь ход Kd7 из-за связи Cg4. Они, однако, могли ответить спокойно Lb8 и на Afd1—Ke5 с приблизительно равной игрой.

22. e4—e5	Kf6—e8
-----------	--------

Иначе Kd6 с выигрышем пешки c6.

23. Af1—e1	Lc8—d8!
24. e5—e6	...

Заманчиво было 24. Fe2, но на это черные затронули Fe7, и если 25. Ka5, то Ad2 26. Фe4 A : b2 27. K : b7 Ф : b7 28. C : e6 Фb6, и преимущество скорее у черных.

24. . . . .	f7 : e6
25. Le1 : e6	Ke8—e7
26. Le6—e5	Kc7—d5

Теперь на отступление ферзя решало Ka5 и на Ad2?—Фe4+.

27. h2—h3	Ld4—f4
28. b2—b3	Ld8—f8
29. Фe2—d2	b7—b6

30. Le1—e1

Lf4—d4

43. Kd6: f5

Kpg8—f7

Грозило Le8 и ятем С: d5 и Ф: f4.

31. Фd2—e2

Ld4—f4

44. Kf5—d6+

Сдася.

32. Фe2—g6

Lf4—4f6

После Le8 у черных не хватит ладьи.

33. Фg6—h5

Фe5—d4!

Напряжения, насыщенная борьба партии, в которой оба противника скальваются на высоте. Игра Кана, несмотря на проигрыш, производит весьма благоприятное впечатление.

Черные освободились от связки и в свою очередь создают ряд угроз, как напр., Kf4 и Kd3. Напротив кризис партии.

34. Le5—e8

Kd5—f4

(Примечания Г. Я. Левонфино)

35. Le8: f8+

Lf6: f8

36. Фh5—e5!

Фd4—e3!

### № 1904. Испанская

Равуется, нельзя было бить на h3, ибо после 37. К: h3+gh 38. Ф: e5 К: e5 черные терпят фигуру. Но теперь грозит и К: h3+ и Ф: f3. Заманчивое ватие на e3 приводило после 37. Ф: e3 bc 38. Le1 (38. Kd6 Kd3! 39. Le2 Kb4! 40. К: b7 e2 41. Le1 Kd3 и т. д.) K:h3+39. Kрf1 Kг5 40. Ce2 Ke4 в лучшем случае к ничейному видушилю.

Вотампуку

Савицкий

Bogatyrshchuck

Sawitzky

1. e2—e4

e7—e5

2. Kг1—f3

Kb8—c6

3. Cf1—b5

a7—b6

4. Cd5—e4

Kg8—f6

5. 0—0

Cf8—e5

6. d2—d3

...

Безобидный ответ на 5-й ход черных, который нельзя рассматривать даже как попытку опровержения построения черных. Следовало избрать следующие 2 продолжения: 1) 6. К: e5 К: e5 7. d4 К: e4 8. Фe2 (или Le1) Ce7 9. Ф: e4 (или Л: e4) Kг6 с последующей рокировкой и т. д.; или 1) 6. e3 Ca7 7. d4 К: e4 8. Фe2 f5 9. de 0—0 и т. д.

6. . . .

d7—d6

Неточность. Следовало играть b5 и далее d6. После хода в тексте черным приходится отдать пункт e5.

7. d3—d4!

e5: d4

8. Kf3: d4

Ce8—d7

9. Kd1: e6

b7—e6

10. Kb1—e3

...

Следовало предварительно сыграть Cг5+. Теперь же черные уравнивают партию.

10. . . .

Kf6—g4!

Ход, преследующий 2 цели: во-первых, избегает связки на g5, во-вторых, при удаче подготавливает движение пешки f на f5, что является главным козырем данного варианта.

11. Фd1—f3

...

Грозило Фh4; если вместо 11 Фf3, h3, то после Ke5 черные опять угрожат Фh4 в связи с жертвой на h3. Не проходит С: e6 iv-va Фh4, по меньшей мере выигрывает качество.

11. . . .

0—0

12. Ce1—f4

Фd8—e7

Ня сейчас, ня раньше белые не могут бить на e6.

13. Lh1—e1

Lh8—e8

14. Фf3—g3

...

Следовало играть e4—e5 с равной игрой; после хода в тексте черные добиваются инициативы.

14. . . .

f7—f5!

15. h2—h3

...

На Le1—e2 черные ответили бы fe; например: 15. Le2 fe 16. Le4 Ф: e4! 17. К: e4 Л: e4 с решающей атакой.

15. . . .

g7—g5!



37. Ke4—d6!

Далеко рассчитанная сложная и оригинальная комбинация, к основе которой закладывается загадочная тема "отвлечения и перекрытия". Эффективность комбинации усиливается тем, что она должна была учесть встречную комбинацию черных.

37. . . .

Kf4: h3+

38. Kpg1—h2

Kh3—g5!

Если теперь 39. К: b7, то Л: f3!, и черные не только отыграли фигуру, но и грозят на b3 и f2.

39. Cf3—g4!

Фe3: e5

На отступление слона на a8 последовало бы 40. f4 Л: f4 (Ф: e5 41. fe, и пешка идет прямым маршем в ферзи) 41. Ф: e8+Kрh7 (Lф8? 42. Ф: f8+, и мат в следующий ход) 42. Cf5+, и белые выигрывают.

40. Le1: e5

Cb7—a8

41. f2—f4!!

...

Этот ход большинство зрителей и некоторые участники турнира сочли просто венком.

41. . . .

Lf8: f4

Единственный ход. На Kf7 решает Се6, а на Kh7—42. Се6+Kрh8 43. Kf7+Kpg8 44. К: h6+ Kрh8 45. Kf7+Kpg8 46. Lh5!, и выигрывают.

42. Cg4—f5!

Pointe всей комбинации. Ценой двух пешек белые отлекарли черную ладью на поле f4 и теперь сломно перекрыли ей путь к отступлению. Грозит мат на e8.

42. . . .

Lf4: f5

Неожиданность предыдущего хода вывела черных из равновесия, и они не находят сильнейшей защиты g7—g6, после чего комбинация белых закончилась бы следующим образом: 43. Le8+Kpg7 44. Л: a8 g6 45. Л: a6. Вследствие неудачного расположения черных фигур, в тот видшиль для них безнадеевн; напр.: 45. . . e5 46. a5 Ke4 47. Lh7+Kрf6 (Kpg8 48. Lh8+Kpg7 49. a6! К: d6 50. a7 и т. д.; или Kрg6 48. Ke8 с угрозой Lg7+ и т. д.) 48. Ke8+Kрe6 49. e6 Lf1 50. Lh7 Lh1 51. a7 Kрe5 52. Le7+Kрf4 53. Kf7 Kf2 54. Kd5+Kpg5 55. Lg7+, и мат в 2 хода.



16. h3 : g4

Есая 16. С: g5, то Ф: g5 17. hg f4 18. Fd3 f3! 19. С: g4 fg 20. Ф: g4+Kph2 21. Le5, и выигрывают.

16. . . .  
17. Фg3 : f4  
18. Фf4—g3

g5 : f4  
f5 : g4  
h7—ks!

Не проходит 18. . . Фе5 вв-ва 19. Ф: e5 Л: e5 20. Kph2? g3+! 21. Кр: g3 Лg5+22. Kph2 С: f2, и выигр., но белые играют g3 вместо Kph2 с видянми на шаху.

19. e4—e5

Единственная возможность усложнить игру против страшной угрозы h4 и g3.

19. . . .  
20. Фg3—d3  
21. Фd3—e2  
22. Кf3—d1

h5—h4  
Cd7—f5  
g4—g3  
g3 : f2+

Сразу выигрывает h3 в связи с Фh4. Ход в тексте дает белым передышку.

23. Kd1 : f2  
24. Kq1—h1  
25. Фе2—e4+

Фe7—g5  
Лe8 : e5

Это противоречит моментально. Отсрочить поражение можно было ходом Fd1. Остальное понятно без примечаний. Еще последовало:

25. . . .  
26. Le1 : e5  
27. Фе4 : h4  
28. Фh4—h6  
Сдвас.

Cf5—e6  
Фg5 : e5  
Ce5 : f2!  
Лf8—f6

(Примечания Л. Я. Савицкого)

### № 1905. Французская

*Богатырчук*  
*Botatyrtschuk*

*Алаторцев*  
*Alatorzew*

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—e3 Cf8—b4 4. e4—e5 e7—e5 a2—a3 Cb4 : c3+ 6. b2 : e3 Kg8—e7 7. Fd1—g4 (Все так же, как и в партии с Раузером, но только здесь Богатырчук, очевидно внимательно проанализировав их партию, нашел очень важное усиление за белых) Fd8—a5 8. Cc1—d2 Фe5—a4 9. Фg4 : g7 Лh8—g8 10. Фg7 : h7 c5 : d4 11. Kc1—e2! (Вот именно! Теперь бить на c3 нельзя из-за 11. К: c3, и конь быстрым ладейром через b5 попадает на убийственное поле d6. Временное вскрытие слона f1 здесь не играет большой роли, так как конь e2 с темпом возьмет на d4. По-прежнему, ход 11. Ke2 ствует под большое сомнение весь план черных в этой системе французской партии) Kf8—c6 12. f2—f4 Лg8—g6 (Иначе ферзь уйдет на d3) 13. h2—h4! (Эта пешка играет важнейшую роль во всей партии) Ce8—d7 14. h4—h5 Лg6—g8 15. h5—h6! (Уже грозя 16. Ф: g8 К: g8 17. h7, и выигрывают) 0—0—0 Фh4—e8 (Ферзь старательно потрудился и возвращается с темпом во-своих) Лg8—g6 18. h6—h7 Лd8—h8 18. Ke2 : d4 (Как мы видим, брать на c3 все время было плохо) Ke7—f5 (Это уже признание неперспективности своей стратегии) 19. Kd4 : f5 e6 : f5 20. Fd3 : d5 Cd7—e6 21. Fd5—d3 Лg6—g7 (Какая живучая пешка на h7!) 22. e3—e4 (С призрачной угрозой 23. Фb3) Kc6—a5 23. Cd2—b4 Ka5 : a4 0—0—0 Фa4—e8 (Грозившая следующая комбинация: 25. Fd8+ : Л: d8 26. Л: d8+ Кр: d8? h8Ф+ Кр—25. Ф: g7 К: a3 29. С: a3 Ф: a3+ 30. Kpd1 Фa1+ 31. Kpe2 Ce4+ 32. Kpf2 Фd4+ 33. Kpg3, уход от шахов и оставшаяся с лишней ладьей) 25. Fd3—d4 Ke4—b6 26. Ah1—h3! (Это еще сильнее, чем сразу Cb5) Лg7 : h7 27. Cf1—b5 Ce6—d7 (Конечно, если 27. . . Ф: h5, то 28. Л: h7, и выигрывают) 28. Лh3—c3+ Cd7—e6 29. Ae3 : e6+! (Последняя деталь) b7 : e6

30. Cb5—a6+ Крe8—b3 31. Fd4—d6+ Черные сдались, т. к. от угрозы 32. Фе7 и мата на b7 нет защиты. Блестящая стратегическая партия.

### № 1906. Дебют Стаунтона

*Рюмин*  
*Rjumin*

*Рабинович*  
*Rabinowitch*

1. d2—d4 e7—e5 (Вероятно, с целью избежать известных дебютных вариантов) 2. d4—d5 e7—e5 3. e2—e4 f7—d6 4. Kbl—e3 g7—g6 (Повидимому, не сильнейшее. Пожалуй, лучше 4. . . ab 5. a4 f5 и далее Kf6 и Ce7) 5. h2—h4 (Сохраняе 5. Kf3 с последующим переводом всего коня на e4, откуда он будет оказывать сильное давление на ферзевой фланг черных) Kg8—h6 6. h4—h5 g6—g5 7. Kgl—e2 Kb8—a6 8. Ke2—g3 Ka6—c7 4. Cf1—d3 Ce8—g4 10. f2—f3 Cg4—d7 11. a2—a4 Fd8—f6 12. Ce1—e3 g5—g4 13. Fd1—e2 Лh8—g8 14. Kg3—f1 Фf6—g7 15. f3—f4 e5 : f4 (Необходимо было 15. . . f5, с тем, чтобы ввести в игру замороженного коня h6) 16. Ce3 : f4 0—0 17. 0—0 0 Ff8—e7 18. Фе2—d2 (Значительно лучше 18. Kpb1, не д-пуская разменов чернопольных слонов, после чего преимущество белых более чем очевидно) Ce7—g5 19. Cf4 : g5 Фg7 : g5 20. Kfl—e3 f7—f6 21. e4—e5 (Сомнительная жертва пешки, в которой пока не было необходимости. Можно было спокойно продолжать 21. Ke4 Ce8 22. Adf1 и т. д.) f6 : e5 22. Kc3—e4 Фg5—e7 23. Ke3—e4 Kh6—f5 24. Ah1—f1 (С угрозы Л: e5 С: f5 Ke: d6+ и т. д.) Лg8—f8 (Ошибочный план защиты. Черные могли легко отбить атаку посредством 24. . . Kpb8; например: 25. К: e5 Kc3 26. К: d7+ Л: d7 27. Afel К: h5, оставшаяся с лишней пешкой) 25. Cd3—e2 Kf5—d4? (Черные, очевидно, не замечают возможности белых пожертвовать фигуру, иначе они сыграли бы 25. . . Лg8) 26. Ke4 : d6+ Крe8—b8 27. Kd6 : b7! Ke7 : d5! (Есая 27. . . Кр: b7, то 28. Фg7 29. de+ Кр: c7 30. К: c5 с разгромом. Поэтому черные вынуждены отдать качество) 28. Kb7 : d8 Af8 : d8 29. Ce2—e4 Kd5—b6 30. b2—b3 Kf6 : e4 31. b3 : e4 Cd7 : a4 32. Фd2—a5 Ca4—e8 (Неудача С: e2 на-ва 34. Af7 Ф: f7 34. Ф: d8+ Kpb7 35. Kd6+) 33. Ke4—e3 Ad8—e8 34. Ke3—d5 Фе7—g5+ 35. Krl—e2 Ce8 : h5 36. Ad1—b1 Сдвас.

### № 1907. Испанская

*Богатырчук*

*Фрейдман*

1. e2—e4 e7—e5 2. Kgl—f3 Kf8—e6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Ch5—a4 d7—d6 5. Ca4 : e6+ b7 : e6 6. d2—d4 e5 : d4 7. Kf3 : d4 Ce8—b7? (Правильно 7. . . Cd7) 8. Kbl—e3 Kf8—f6 9. 0—0 Kf6—d7 (Лучше Ce7) 10. Fd1—g4 Fd8—f6 11. Ce1—e3 g7—g6 12. Af1—e1 Cf8—g7 13. e4—e5 e5 : f4 Ce3—g5 Фf6—d6 15. La1—d1 Фd6—b4 16. Le1—e4! 0—0 17. Kd4—b3 Сдвас.

### № 1908. Защита Грюнфельда

*Чеховер*  
*Tschechower*

*Алаторцев*  
*Alatorzew*

1. d2—d4 Kg8—f6 2. e2—e4 g7—g6 3. Kbl—e3 d7—d5 4. e2—e3 e7—e6 (Логичнее Cg7, 0—0 e6) 5. Kgl—f3 Cf8—g7 6. Cf1—d3 0—0 7. 0—0 b7—b6 8. e4 : d5 Kf6 : d5 9. Ke3 : d5 Фd8 : d5 10. Fd1—e2 (Угрожая Ф: e7 и Ce4) Ce8—e6 (Проше всего было уйти ферзем на d8) 11. Cd3—e4 Fd5—b5 12. Af1—e1 e7—e6 13. a2—a4 Фb5—h5 14. a4—a5 Лf8—e8 15. Kf3—d2 Фh5—b5 (Чтобы помешать ходу Ke4) 16. Kd1—e4 (Если теуер 16. . . Ф: e4, то 17. Ф: e4 С: e4 18. ab Cb6 Л: a6 К: a6 20. f7) Kf8—d7 (Ловушка! Кd6 Фb4, выигрывает фигуру!) 17. b2—b3 Cg7—f8 (Плохо 17. . . Ke5 18. Ka3 Ф: b3 19. de Ф: e2 20. К: c2 С: a1 21. К: a1) 18. Ce4—

ТАБЛИЦА РЕЗУЛЬТАТОВ IX ВСЕСОЮЗНОГО ТУРНИРА

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	Итого
1. Левенфиш (Ленинград)	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	2	1	1	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	12
2. Рабинович (Ленинград)	1/2	●	0	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	0	1	1	12
3. Богатырчук (Киев)	1/2	1	●	1	1	0	0	1/2	1	1	1/2	1	0	1	1	1	0	1	1	1	11 1/2
4. Ромин (Москва)	1/2	1	0	●	3/4	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	11 1/2
5. Алаторцев (Ленинград)	1/2	1	0	1/2	●	0	1/2	0	0	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10 1/2
6. Лисвидин (Ленинград)	1/2	1	1/2	1	●	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	10 1/2
7. Рагозин (Ленинград)	0	0	1	1/2	1	●	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1	10 1/2
8. Чеховин (Ленинград)	1	1/2	1/2	1	1	1/2	●	1/2	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	10 1/2
9. Белашенев (Москва)	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	●	0	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	10
10. Кан (Москва)	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	●	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	10
11. Макогонов (Баку)	0	0	1	0	1	1/2	0	1/2	1/2	0	●	1	1	1	1	1/2	0	1	1	1	10
12. Юдович (Москва)	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1	1/2	●	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	10
13. Вересов (Минск)	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	●	1	0	1	1	1	1	0	1	9
14. Панов (Москва)	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	0	1	0	1	●	0	0	1	1	1	1	1	9
15. Мавель (Москва)	0	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1	●	1/2	1	1	1	1	1	8 1/2
16. Савицкий (Ленинград)	0	0	1	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	0	1	0	1	1	0	1	8 1/2
17. Раузер (Ленинград)	1/2	3/4	0	1/2	0	0	1	1/2	1	1	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1	1	7 1/2
18. Дубинин (Горький)	0	1	1/2	1/2	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7
19. Ильин-Женевский (Ленинград)	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1/2	1	0	0	0	1	1	0	1	7
20. Фрейман (Алма-Ата)	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1	1	1	4 1/2

d3 Фb5—h5 (Несмотря на все эти вынужденные маневры ферзю, у черных тгледя, во далеко не безнадёжная партия) 19. Cd3—e2 Фh5—g5 20. e3—e4 Фg5—d8 21. Ce1—b2 b6—b5 22. Ke4—e3 e6—e5 23. d4—d5 e6—e5 24. Ke3—g4 f7—f6 25. Фe2—d2! (Чтобы на 25... c4 продолжать 26. b4 и Ce3, закрывая всю игру на ферзевом фланге) h7—h5? (Это ослабление королевского фланга впоследствии даст возможность белым повернуть фигуру. Поскольку черным ничего серьезного не грозило, они могли пока укрепить свою позицию) 26. Kg4—e3 Cb8—d6 27. Ce2: h5! (Многообещающая жертва, дающая белым богатые практические шансы) b6: h5 28. Ke3—f5 Cdb6—f8? (Прогрессирует немедленно, между тем как после Kf8 и Ae7 результат партии был бы неясен) 29. Ae1—e3 Kpg8—h7 30. Фd2—e2 Фd8—e8 31. Ae3—h3 Cb8—g7 (Или 31... Фg6 32. A: h5+Kpg8 33. Ab6 Фg5 34. Ce1) 32. Ah3: h5+Kph7—g8 33. Фe2—g4 Фе8: h5? 34. Фg4: g7 X.

## № 1909. Французская

Дубинин

Рабинович

1. e2—e4 e7—e6 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Kc8—f6 4. Ce1—g5 Cb8—e7 5. e4—e5 Kf6—d7 6. h2—h4 h7—h6 7. Cg5—e3 e7—e5 8. Фd1—g4 Kрe8—f8 9. Kgl—f3 Kb8—e6 10. 0—0—0 c5: d4 11. Ce3: d4 Фd8—a5 12. Ah1—h3 Kd7—c5 13. Ah3—g3 g7—g6 14. Фg4—f4 Kрf8—e8 15. Kf3—d2 Ce8—d7 16. a2—a3 Лa8—c8 17. Cd4: c5 Фa5: e5 18. Kd2—b3 Фc5—b6 19. Ag3—f3 Лb8—h7 20. Kрc1—b1 Ke6—a5 21. Kb3: a5 Фb6: a5 22. h4—h5 g6—g5 23. Фf4—d4 Фa5—c7 24. Ad1—e1 Фe7—e5 25. Фd4—d3 Лh7—g7 26. g2—g4 Kрe8—d8 27. Ae1—d1 Ae8—e7 28. Фd3—d2 Kрd8—c8 29. Af3—d3 Фe7—c6 30. Cf1—g2 Ag7—g8 31. Cg2: d5 Фe6—b6 32. Cd5—b3 Ag8—d8 33. Kрb1—a2 Ae7: c3 34. Фd2 e3+Cd7—e6 35. Ad3: d8+Ce7: d8 36. Cb3—a4 Cd8—e7 37. Ca4 e6 b7: e6 38. Фc3—d3 Фb6—c7 39. Фd3—a6+Kрc8—b8 40. Фa6—e2 Ce7—e5 41. Ad1—d3 Kрb8—e8 42. f2—f3 Ce5—b6 43. Fe2—e4 Kрe8—b7 44. h2—b4 a7—a6 45. Kpa2—b3 Kрb7—a7 46. Ad3—d6 Kpa7—b7 47. e2—e4 Сдался.

## № 1910. Дебют ферзевой пешки

В. Макогонов  
W. MakogonovБогатырчук  
Bogatirtschuck

1. d2—d4 c7—e5 2. d4—d5 e7—e5 3. e2—e4 d7—d6 4. Kbl—c3 g7—g6 (Идея дебютного построения черных выполняется в ходе f7—f5. Однако в начальной стадии партии этот ход оказывается не удовлетворительным для черных, т. к. более развитые белые могут вскрыть игру. В дальнейшем черные подготовили f7—f5, а белые продолжают вторму) 5. Cf1—e4 Kрe8—h6 6. Kgl—f3 f7—f6 7. h2—h3 Kf6—f7 8. Ce1—e3 Cb8—g7 9. Фd1—d2 0—0 10. g2—g4 Kf8—d7 11. Ah1—g1 Kd7—b6 12. Ce4—e2 Ce8—d7 13. a2—a4 (Захватывая пространство и на ферзевом фланге) Kb6—c8 14. h3—b4 Kc8—e7 15. Kf3—h2 Kpg8—h8 16. h4—h5 Kрh8—g8? (Следовало продолжать 16... gh 17. gh f5. Отказываясь от своего плана, черные после длительной подготовки к проведению его, терпят возможность на уравнение партии) 17. Kh2—f1 a7—a6 18. f2—f3 Фd8—a5 19. La1—a3 Лf8—c8 20. Kf1—g3 g6—g5 (Ожидательно апира королевский фланг и лишая себя при случае всяких контр-шансов. Стратегически партия черных проиграна, так как им требуется слишком много времени для переброски фигур на ферзевый фланг, где тепер, исключительно и будет протекать борьба) 21. Kрe1—f2 Cg7—f8 22. Ag1—a1 h7—h6? (Потеря еше одного важного темпа) 23. Фd2—c1 Ae8—b8 24. Kc3—f1 Фa5—e7 25. a4—a5 Лb8—e8 26. Kfl—d2 Ke7—c8 27. Kd2—c4 Ae8—b8 28. Ke3—a4 Cd7—b5 29. Kc4—b6 Ke8—b6 30. Kc4: b6 Cb5: e2 31. Kрf2: e2 Cb8—e7 32. La1—b1! (Подготовка вскрытия линии) Ce7—d8 33. b2—b4 e5: b4 34. Ab1: b4 Ce7—e7 35. Kб6—e4 Лb8—c8 36. Фc1—b1 Фе7—f8 37. Kрe2—d3 Cd8—e7 38. Лb8: b7 Ae8—b8 39. Ae3—b3 Ae8—c8 40. Лb7: b8 Ae8: b8 41. Ce3—b61 Фd8—e7 42. Cb6: e7 Лb8: b3 43. Фb1: b3 Фе7: e4 44. Фb3—b6 Фе7—c5 45. e2—c3, и черные сдались, так как после Kpg8—f8 46. Фb6: e5 d6: e5 47. Ke4—b6 Kрf8—e7 48. Kрd3—c4 Kрe7—d6 49. Kб6—a4 они терпят вторую пешку. (Примечания М. Макогонова)

В истории шахматных соревнований СССР закончившийся турнир займет особое место в связи с некоторыми специфическими его особенностями.

Прежде всего состав участников. В отличие от ряда предыдущих чемпионатов (1927, 1929, 1931, 1933 гг.) состав участников был отобран весьма жестко, на основе результатов предшествовавших местных соревнований.

С другой стороны, от участия в турнире были освобождены М. М. Ботвинник и П. А. Романовский, что несомненно ослабило состав турнира.

Где проходит равнодействующая этих друг другу противоположных факторов? Я полагаю, что в целом турнир был не только ровнее, но, пожалуй, и сильнее предыдущих чемпионатов. Косвенно это вытекает из сравнения результатов Рабиновича, Рюмина и Кана в последнем турнире и в турнире с участием Эйне, Ботвинника и Романовского. Как известно, и Рюмин, и Рабинович были там до последних туров претендентами на первое место. Здесь Рабинович, в результате только исключительного финала, разделял первое и второе место, Рюмин с трудом добился деляжа 3 и 4 приза, а Кан не смог попасть в первую восьмерку. Отборочный характер турнира (так как для участия в московском турнире необходимо было попасть в первую восьмерку) создал обстановку исключительной напряженности. В этом состязании равных очков не было, сравнительно мало было и так называемых „гросмейстерских“ ничьих. Большинство схваток велось с крайним ожесточением. Исключения, о которых ниже, только подтверждают общую картину боя.

Самым положительным итогом турнира является несомненно высокое качество партий. Почти каждый из 20 участников имеет в активе не менее 4—5 живых, вполне годных для печати, интересных партий. Сборник партий настоящего турнира представит для читательских кругов большой интерес, а жюри для оценки лучшей партии предостит нелегкий выбор.

Высокое качество партий объясняется, как уже упоминалось выше, сильным и ровным подбором участников и напряженностью борьбы. Но, кроме того, решающую роль сыграл рост техники молодых мастеров. Большое значение я приписываю предложенному мною еще в 1923 г. контролю времени после 45-го хода, который после длительной дискуссии был наконец принят в настоящем турнире. Отсутствие 2-х контролей (на 37-м и 52-м ходах) и, следовательно, отсутствие 2-х цейтнотов, нормальная 6-часовая нагрузка, максимально допустимая при той напряженной умственной работе, какой является шахматная борьба, резко уменьшили количество зевков и ошибок, особенно у игроков турнира. Ряд мастеров после окончания турнира (напр. Рабинович, Савицкий, Панов) сообщили мне, что чувствуют себя совершенно бодрими.

Во всяком случае, такой картины, как в чемпионате 1933 г., когда Ботвинник на финише спас несколько сомнительных партий, здесь не было. Каждые пол-очка брались с боя, особенно во второй половине турнира.

Турнир дал очень много ценного для теории дебютов. Индийские выигранные, ферзевый гамбит, сицилийская, французская и испанская партии, защита е5 и е5 против d4 были показаны в новом освещении и свидетельствовали о большой теоретической подготовке участвовавших мастеров.

Позволю себе привести несколько статистических данных, интересных для определения „стиля“ турнира. Из 190 партий ничьих было 64, то есть 33%. Первые призеры набрали 12 очков из 19, то есть 63,3%. Белыми выиграно 58%, проиграно 42%. Первые 2 цифры характеризуют общую напряженную атмосферу турнира, третья показательна для так называемого „черного кризиса“, который наблюдается не только в настоящем, но и многих современных заграничных турнирах. Процент выигранных белыми был бы еще выше, если учесть некоторые случайные результаты. Теория дебютов преуспевает постепенно в исследовании целых дебютных систем, которые стремятся не только мобилизовать все силы для последующей борьбы, но и обречь противника на длительный пассивный мительшпиль. Игра черными на выигрыш при правильном розыгрыше дебюта возможна только при высокой технике активной защиты (Ласкер, Нимцович) или же при несомненных рискованных экспериментах. На последний путь часто становится Алехин.

Так как у большинства современных мастеров техника тяжелой активной защиты несомненно хромает и отстает от все совершенствующейся теории дебютов, то в целом ряде турниров последних лет, равно как и в последнем первенстве, наблюдается огромный перевес играющих белыми. Некоторые гросмейстеры, как напр. Флор, черными играют на выигрыш только против заведомо слабейших противников, а против равных противников стремятся к ничьей.

Со спортивной точки зрения турнир оказался весьма удавшимся. Неоднократная смена „лидеров“, неясность исхода турнира до последнего тура создали среди многочисленной публики, переполнявшей залы Центрального шахматного клуба, крайне нервное напряжение. У турнирных таблиц оживленная дискуссия о шансах отдельных участников не прекращалась до закрытия турнира. Распределение участников по жребью отчасти обусловило изменчивый ход турнира. Последние 5 номеров и первый достались тем мастерам, которые действительно оказались в хвосте турнира. Повтому конкуренты, входившие в контакт с этой группой, делали „серью“ и возносились вверх. Начал эту серию Алаторов и повел первую половину турнира. Затем пошел в гору Богатырчук. Он продолжил „серью“ выигравшем у Алаторова, Рюмина и Рабиновича и казался уже недосигаемым, но споткнулся, не выдержав напора талантливой ленинградской молодежи. С Чеховером он кое-как добился ничьей, но 3 поражения от Лисицина, Савицкого и Рагозина выбили его из седла. После 15-го тура у Чеховера была объективно лучшие шансы на первый приз. Он набрал уже 9½ очков, прошел всех опасных конкурентов и остался 4 партии с Макогоновым, Пановым, Ильиным-Женевским и Фрейманом. Но к финишу Чеховер совершенно выбыл из сил и должен был проиграть все 4 партии. Только случай помог ему сделать ничью с Макогоновым и Фрейманом и попасть в заветную восьмерку. Неудачи Богатырчука и Чеховера изменили положение в мою пользу. После 18-го тура чистый 1-й приз казался мне уже обеспеченным. Рабинович, несмотря на блестящий финиш, должен был отстать на целое очко. Ситуация изменилась в день для доигранных перед последним туром. Рагозин проиграл Рабиновичу совершенно ровный ладонный эндшпиль, и дистанция между ними уменьшилась до полу-очка. В последнем туре разыгравшийся под самый конец турнира Панов прекрасно провел всю пр-



типо против меня и я с трудом добился ничьей, тогда как Рабинович легко выиграл у Ильин-Женевского и таким образом догнал меня.

Переходя к оценке отдельных участников, Рабинович играл весь турнир все только прижимисто, но и весьма агрессивно, не опасаясь острых осложнений. Однако в первой половине турнира эта стратегия не получила надлежащего тактического оформления, и в 3-х партиях против Дубинина, Алаторцева и Богатырчука в критические моменты он не нашел правильного продолжения атаки и проиграл. Но это не сломило воли Рабиновича и, продолжая в том же стиле, он разгромил Макоглова, Мазеля, Белавенца и заслуженно добился места первого, пожалуй, самого крупного успеха в его шахматной карьере.

Я в этом турнире чувствовал себя значительно бодрее, чем в турнире с участием Эйве, хотя только частично был освобожден от службы. Это вынужденное совместительство оказалось только в двух партиях — с Чеховером и Юдовичем, которые я из-за переутомления играл ниже своей силы. Самым трудным для меня оказался ровыгрыш дебюта за черных — результат многолетней отсталости от теории. Из 8-ми выигранных партий в 6-ти я играл белыми и только в 2-х черными, все 3 проигранные — черными. Все 8 выигранных партий проведены мною хорошо и оставляют цельное впечатление. Все еще хромает техника „оформления выигрыша“, вследствие чего стратегически решенные партии против Алаторцева, Рабиновича и Рюмина я свел в ничью, а против Вересова я умудрился проиграть, несмотря на то, что провел в ней исключительно интересную и глубоко продуманную стратегическую идею. Раздавшие 3 и 4 призы Богатырчук и Рюмин представляют каждый шахматную индивидуальность. В отличие от чемпиона 1933 г., Богатырчук явился на турнир в свежем и боевом настроении. На этот раз его игра произвела прекрасное впечатление, смелая и изобретательная в атаке и крепкая и упорная в защите. К концу турнира он слал, то ли не выдержав напряжения длительной сражения, то ли под влиянием неудач, особенно чувствительных для аидера. В целом, после неудач 1933 г. — большой успех, который может служить хорошим прогнозом для будущего московского турнира. Многогранное дарование Рюмина всегда было для меня исключительно привлекательным. Он один из немногих представителей нашей молодежи, равно сильной и в атаке, и в защите. В сложных запутанных позициях он чувствует себя, как рыба в воде, часами поддерживая напряжение и дожидаясь случая для тактического удара. Так он выиграл трудную партию у Рабиновича, так эпс по-очке в партии со мной. В то же время Рюмин не упустит возможности с блеском развести противника втакой, как это случилось, например, в партии с Пановым и Мазелем. Стиль Рюмина напоминает Ласкера, и этим сказано очень много.

4 следующих места поделили представители ленинградской молодежи — Алаторцев, Лисицын, Рагозин и Чеховер. Для характеристики их стиля полезно предельно еще один подсчет — результат призеров между собою. К призеру я отношу, как обычно, всех набравших больше 50%, т. е. выигравших не менее 10 очков. Из 11 партий имеют Чеховер 7½, Лисицын и Рагозин по 6½, Левеншин, Рабинович и Юдович по 6, Богатырчук и Рюмин по 5½, Белавенец 5, Кан и Макоглов по 4, Алаторцев 3½.

Алаторцев играет с большим темпераментом, изобретателен в атаке, выбирает только определенные дебютные системы (ферзевый, французскую), которые разрабатывает годами. Но в борьбе с сильными противниками особенно рельефно выступают его слабые стороны: рискованный характер его замыслов, слабость в защите, посредственный ровыгрыш эндшпиля и, главное, необъективная переоценка как своих позиций, так и своих возможностей. Его результат с призерами повторяет результат чемпионата 1933 г., где Алаторцев выиграл 2-й приз, но с призерами набрал 40%.

Исключительно одаренный Чеховер заметно прогрессирует, и только слабое здоровье не дало ему возможности взять один из первых призов. Он прекрасно комбинирует, очень опасен в атаке. В данном турнире он показал себя стойким в защите (напр. в партии с Рюминым). Улучшилась его техника ведения концев.

Лисицын и Рагозин прежде всего мастера защиты. Лисицын прекрасно чувствует позицию, хорошо реализует преимущество, точно разыгрывает эндшпиль. Но иногда без всякой причины Лисицын играет без всякого подыема и отдает зря очки. Это имело место в первой половине турнира. Для больших успехов Лисицыну необходимо усилить в себе волю к победе. Несоблюдение турнирной дисциплины должно быть некоем наказанием. Рагозин тонко и своеобразно понимает позицию, в трактовке которой напоминает Нимцовича, прекрасный тактик, но не обладает достаточной выдержкой и волеустойчивостью.

Следующие 4 призовых места поделили москвичи Белавенец, Кан и Юдович и представитель Азербайджана Макоглов. Вся четверка — крепкие позиционные мастера. Белавенец впервые выступает во всеоюзном турнире и, не выдержав длительной борьбы, слал в конце, тогда как в первой половине шел без поражений. Результат Белавенца не соответствует действительной силе его игры, и я полагаю, что последующие его выступления будут более успешными. Кан дебюк и изобретателен, но не любит углубляться в позицию, Юдович — тонкий знаток позиции, но чересчур осторожен и боится осложнений. Макоглов хорошо разыгрывает позиционные партии, но терается в тактических осложнениях, как показывают, напр., его партии с Рагозиным и Чеховером.

13-е и 14-е место поделили Панов и представитель Белоруссии Вересов. Оба впервые выступают во всеоюзном состязании, оба с ярко выраженным комбинационным уклоном, оба очень опасны в атаке и слабы в защите. Панову необходимо уравновесить свой стиль, и тогда его большое дарование несомненно развернется в полном объеме. Вересову необходимо углубить стратегическую разработку позиции, в тактическом отношении он уже сейчас превосходит многих мастеров.

15-е и 16-е место поделили Савицкий и Мазель. Тонкий знаток дебютов Савицкий весьма опасен в атаке, но слаб в защите и эндшпилье. Под конец он разыгрался и раздала приз за лучший результат после 6-ти туров с Пановым (4½ из 6). Мазель, оригинальный позиционный мастер, и сожалению, внес диссонанс в общую боевую атмосферу турнира. Он начал турнир с того, что после 10—15 ходов предлагал всем противникам ничью. Когда ему было сделано соответствующее внушение, он стал успешно состязаться с Лисицыным на оповданиях к партиям. В последнем туре, когда решалась судьба всех призов, он оповдал на 1 час к партии с Богатырчуком, стал играть атемпо и подставил фигуру. Надеюсь, что московские шахорганнации дадут должную оценку поведению Мазеля.

На 17-м месте неожиданно оказался Раузер, большой знаток теории дебютов и конца партий, тонкий аналитик. Раузер настолько поражен догматизмом, что стремится заменить свободное мышление готовыми прописями. Он, напр., убежден, что 1. e2—e4 форсированно выигрывает, а 1. d2—d4 ведет к неизбежной ничьей, и черными в последнем дебюте играет равно на ничью. Вдобавок, растеряв все шансы в первой половине турнира, Раузер играл весьма небрежно во второй половине его, забывая, подобно Мавелю, что невыполнение турнирного долга больше дискредитирует мастера, чем неудача в турнире.

Турнир замыкают Дубинин, Ильин-Женевский и Фрейман. Все они не выдержали напряжения турнирной атмосферы, но по разным причинам. Дубинин только в прошлом году завоевал I-ю категорию, впервые играет в ответственной ситуации и выдохся во второй половине турнира. Его дарование и стиль служат гарантией, что в ближайшее время он добьется звания мастера. Ильин-Женевский с 1932 г. не участвовал в серьезных соревнованиях и оказался совершенно нетренированным. Отдельные, хорошо проведенные партии (напр. с Лисицким и Белавенцом) не могли его выстраивать от многочисленных зевок и просмотров. Фрейману при его возрасте и состоянии здоровья несложно выдержать длительный, напряженный турнир. Но окочаленность "варежал" этого тонкого шахматного мыслителя новый контроль. Шесть часов непрерывной игры оказались шахматному ветерану не под силу, и на последние 2 часа пришлось большинство грубых допущенных Фрейманом зевок, погубивших не одну выигранную партию.

Так как 6-часовой контроль покавал ряд крупных преимуществ, то во избежание возражений против него я предлагаю улучшить его путем введения получасового перерыва (после 4-х часов игры) для отдыха и чаепития, но без записи ходов и без разрешения анализировать позицию.

В организации турнира оказалось много мелких, но досадных дефектов. Отчасти это объясняется неподходящим помещением, недостаточно вместительным для Всесоюзного турнира, при том интересе, который он вызывает среди широкой публики.

Турнир покавал огромное преимущество ленинградских мастеров, на плечи которых (вместе с Рюминым, Капом и Богатырчуком) легла ответственная задача защищать советское шахматное искусство в соревновании с лучшими зарубежными гросмейстерами. Недалекое будущее покажет, насколько отобранные IX Всесоюзным турниром мастера, вместе с Ботвинником и Романовским, оправдают надежды советской шахматной общности.

## О. СЕМЕНОВА

### ЖЕНСКОЕ ШАХМАТНОЕ ПЕРВЕНСТВО 1934 г.

О женском шахматном движении уже очень много писали, много говорились и много выносились решений, но, увы, большинство этих решений оставалось лишь благими пожеланиями. Женские турниры проводились изредка, от случая к случаю, специальной же методической работы даже в наших центрах с женщинами не велось. Неудивительно поэтому, что особыми достижениями на женском фронте мы гордиться не можем; не выявила эти достижения также только что окончившееся первенство.

Можно, конечно, возражать, что никто не препятствовал женщинам участвовать в мужских турнирах и таким образом повышать свою квалифиацию. Однако такой подход в корне неправилен; надо учиться, насколько в шахматном движении женщины отстали от мужчин, как ничтожен их процент в массах и насколько низок уровень их игры.

К сожалению, именно этот последний факт с в-наибольшим удовольствием констатируется некоторыми представителями шахматных "верхов". К шахматисткам наблюдается весьма пренебрежительное отношение, женская игра чуть ли не вошла в пословицу и почти ничего не делается, чтобы изменить подобные взгляды. Естественно, что все эти моменты тормозят рост массового женского движения и отпугивают женщин от турнирных выступлений.

Необходимо все же отметить, что текущий год в части женской работы был значительно богаче, чем предыдущие. Большую работу провел союз швейцарий, а в связи с первенством РСФСР и СССР были проведены подготительные турниры по всему Союзу. В итоге на всесоюзный турнир женщин приехали более или менее тренированными, а провинция смогла выставить 10 шахматисток вместо 6 в 1931 г.

Условия проведения турнира оказались очень тяжелыми. Игра в предварительных группах 3-х туров в 2 дня, со включением сюда еще доигрывания,

приводила фактически в игре двух партий в день. Результатом явилось снижение и без того нешасокого качества партий, увеличение грубых зевок и ошибок. Но самое главное: целый ряд участниц затратила на предварительные группы столько нервной энергии, что в финале уже не мог играть в полную силу. Групповая система вряд ли оправдала себя в этом турнире. Пострадавшими оказались в первую очередь провинциалки, большинство которых впервые выступало в столь ответственной соревновании. Короткая диспанция групп привела к тому, что в финал попал все 5 участвовавших в турнире москвичек, четыре ленинградки и только одна, очень талантливая и способная провинциалка — Сирелова, обладающая большей выдержкой, чем сыгравшие ниже своей силы в группах — Дайбо, Лебедева, Заргорян. Игра в финале протекала в несколько лучших условиях, чем в предварительных группах, однако в виду отсутствия специальных дней для доигрывания, часто сводилось также к игре двух партий в день. Скальвалась и усталость от игры в предварительных группах. Повтому качество партий в финале мало чем отличалось от игры в группах.

Итого и турнира мало показательно. „Экс-чемпионесса“ Рубцова, вероятно, останется сильнейшей из наших шахматисток и имеет к тому же наибольший

1-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Чудрина (Москва) . . .	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	7 1/2
2. Рубцова (Москва) . . .	●	0	1	0	1	1	1	1	1	1	7
3. Агеева (Ленинград) . . .	●	0	0	0	1	1	1	1	1	1	5 1/2
4. Гурьяд (Ленинград) . . .	●	1	1	0	0	0	0	1	1	0	5 1/2
5. Стрелова (Кавказская область) . . .	●	0	1	1/2	0	0	0	1	1	1	5 1/2
6. Дайбо (Свердловск) . . .	●	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3
7. Заргорян (Тифлис) . . .	●	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3 1/2
8. Лифшиц (Харьков) . . .	●	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2 1/2
9. Гарб (Минск) . . . . .	●	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1 1/2
10. Кац (Ватутин) . . . . .	●	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2

2-я группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Блукет (Москва) . . .	●	1	0	1	М	М	1	1	1	1	7
2. М-равчевская (Москва)	0	●	М	1	1	1	1	0	1	1	8K
3. Семенова (Ленинград) .	1	М	●	М	1	0	М	4	1	1	6
4. Рудолов (Ленинград) . .	0	0	М	●	1	0	1	1	1	1	5K
5. Голубева (Москва) . . .	М	0	0	0	●	1	0	1	1	1	5
6. Лебедева (Ростов) . . .	М	0	1	1	0	●	1	0	1	0	4M
7. Скачкова (Ленинград) . .	0	0	М	0	М	0	●	1	1	1	4
8. Жюлева (Валку) . . . . .	0	1	М	0	0	1	0	●	0	М	3
9. Ковалева (Севастополь) . .	0	0	0	0	0	0	1	0	●	1	2
10. Калмык (Хабаровск) . . .	0	0	0	0	0	1	0	М	0	●	1M

Финал	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Итого
1. Семенова (Ленинград) . . .	●	1	0	1	М	1	1	1	М	1	7
2. Агеева (Ленинград) . . . .	0	●	1	—	0	1	1	1	1	1	8
3. Блукет (Москва) . . . . .	1	1	●	М	1	0	0	0	М	1	5
4. Гвардио (Ленинград) . . . .	0	0	М	●	0	1	1	1	1	1	8
5. Чудова (Москва) . . . . .	М	1	0	1	●	0	0	М	1	1	6
6. Голубева (Москва) . . . . .	0	1	1	0	1	●	М	0	М	1	4M
7. Рудолов (Москва) . . . . .	0	0	1	0	1	М	●	1	1	1	4M
8. Рудолов (Ленинград) . . . .	0	0	0	1	М	1	0	●	1	0	4M
9. Стрелова (Кавказстан) . . . .	М	0	0	0	0	1	0	0	●	1	3
10. Морачевская (Москва) . . . .	0	0	0	0	0	0	1	0	●	1	1M

турнирный опыт. Однако в этом турнире она играла крайне легкомысленно, много «зевала», в частности, не дооценивала силу своих конкурентов.

Состав финала был равный, чем объясняется и многократный дефет целого ряда мест. Про себя отмечу, что я никак не могу считать себя сильнее других участниц турнира; выйти выше других мне, главным образом, помогла выдержка и серьезное отношение к игре. Недурно провела финал Агеева, немалую в последнем туре лишившая себя, вероятно, второго места. Чудова очень неравно играла в финале, а Голубева и Морачевская явно выдохлись к концу.

Выводы, которые, на мой взгляд, можно сделать на основании турнира, следующие. Квалификационный уровень наших женщин еще весьма низок и игра их страдает многими серьезными недостатками. Правда, теорией они знают лучше, чем несколько лет назад, но сдвиг, произошедший за это время, крайне незначителен. Надо идти вперед большими шагами и для этого необходимо наладить серьезную работу по научению теории. Ста-

рым кадрам давно надо регулярно тренироваться в мужских турнирах, не смущаясь теми результатами, которых они будут в них добиваться. Только этим путем мы научимся хорошо играть в шахматы и сумеем обогатить западно-европейских шахматистов.

Новая чемпионесса СССР Ольга Измайлова и Семенова-Гян-Шанская, внучка известного исследователя-географа, родилась в 1911 г. — технический редактор Лоухчина. Играть в шахматы с 1929 г. Имела до первенства III категории, которую завоевала в квалификационных турнирах Дома культуры первой пятилетки. В женских турнирах принимала участие: в первенстве Ленинграда 1933 г. (5—6 место с Блукет), первенстве РСФСР 1934 г. и первенстве Ленинграда 1934 г. (3-е место).

Заслуженный мастер П. А. Романовский считает ее победу в первенстве вполне заслуженной и отмечает, что он впервые наблюдает среди женщин шахматисток подобное здоровое понимание стратегических идей.

## ПАРТИИ ВСЕСОЮЗНОГО ТУРНИРА

### № 1911. Французская

<i>Paizer</i>	<i>Alatorzew</i>
<i>Rausser</i>	<i>Alatorzew</i>
1. e2—e4	e7—e6
2. d2—d4	d7—d5
3. Kc1—c3	Cf8—b4
4. e4—e5	c7—e5
5. a2—a3	Cb4: e3+

Несомненно сильнее, нежели 5. . . . cd 6. ab de 7. Kf3, так как тогда черные больше отстаивали в развитии, а белый слон с1 легче входил в игру.

6. b2: c3	Kg8—e7
7. Фd1—g4	Фd8—a5
8. Ce1—d2	Фa5—a4

Весьма сомнительная жертва пешки, тем более, что ход Фg4 очень мало активен.

9. Фg4: g7	Лh8—g8
10. Фg7: h7	e5: d4
11. Kgl—f3	...

В одном из более поздних туров Богатырчук выиграл у Алаторцева ходом (см. партию № 1905). 11. Kgl—e2. Однако 11. Kf3 значительно активнее, к тому же укрепляет пешку e5 и весь королевский фланг (см. следующее примечание).

11. . . .	d4: e3
12. Cd2: c3	Kb8—e6
13. h2—h4?	...

Уже имен пешкой больше, белые хотя выигрывают еще качество. Рассчитано все это правильно, но не учтено то обстоятельство, что для реализации материального преимущества необходимо консолидировать собственную позицию и избавиться от

позиционных дефектов и отяжи черных. После выигрыша качества белый король оказывается в опасности, ферзь отрезан, слабы все белые поля и в особенности диагональ b5—f1. Всего этого вполне достаточно, чтобы уравнивать шансы. Вместо погони за новыми материальными приобретениями, следовало сразу же укреплять свою позицию и обезопасить короля посредством 13. g3. Напр.: 13. g3 Cd7 14. Cg2 0—0—0 15. Фd3 (чтобы ферзь не был отрезан), затем 0—0 с идеей укрепить свой королевский фланг ходами h4, Kg5 и f4.

13. . . .	Ce8—d7
14. h4—h5?	...

Следовало хотя бы сейчас сойти с ложного пути и сыграть 14. Kg5 0—0—0 15. K:f7, хотя в этом случае консолидация достигалась труднее, чем в указанном выше варианте.

14. . . .	0—0—0
15. Лh1—h4	Лg8—g4!
Хуже d4 16. K:d4 с угрозой Cb5 и, если K:e5, то 17. Kf5.	
16. Cf1—b5	...

Уж лучше так о го качества не выигрывать!

16. . . .	Фa4: b5!
17. Лh4: g4	Ke7—f5!

Только сейчас белые поняли всю затруднительность своего положения и 50 минут выбирали между 0—0—0 и Лa1—d1. Если 18. 0—0—0, то Фe5, затем Ф:f2 с угрозой Ke3.

18. Лa1—d1	Cd7—e8
19. Фh7—h8	d5—d4
20. Ce3—d2	Ke6—e7
21. Cd2—g5	Фb5—a5+

22. Ad1—d2  
23. Фh8 : d8+

Ce8—b5

После 23. Фf6 Ф: a3 атака черных не прекращается, ферзь же белых остается вне игры. Теперь же белые в конце концов после больших осложнений получают две ладьи за ферзя. Однако слабость белых полей, возникшая в результате выигрыша влопачуного качества, остается до конца партии.

23. . . . . Фа5 : d8  
24. Kf3 : d4 Фd8—h8

Единственный ход. Если теперь 25. K: b5, то Ф: e5+ и Ф: b5.

25. Kd4 : f5 e6 : f5

Если Ф: e5+ то 26. Ke3. Если K: f5, то 26. Ad8+.

26. Cg5—f6 Фh8 : h5

27. Ag4—h4 Фh5—g6

28. Cf6 : e7 Фg6 : g2

29. e2—e4 . . . . .

Теперь наступает временное затишье. 29. . . . . Се6, конечно, невозможно в виду 30. Ah8+ Kрe7 31. Cd8+ и 32. Ca5+. Поскольку после 29. . . . . Sc4 непосредственные шахи ничего белым не дают некоторые швйсы на выигрыши получают черные благодаря слабости белых полей у белых.

29. . . . . Cb5—a4  
30. Ah4—h8+

Нало сказать, что к этому моменту белые находились уже в жесточайшем цейтноте. Поэтому последующие бесполезные шахи имеют целью выйти на цейтнота. Возможно, что лучше было 30. Ahd4.

30. . . . . Kрe8—e7

31. Ce7—d8+ Kрe7—e6

32. Ah8—b6+? . . . . .

Конечно, лучше было оставить черного короля на e6, где он загораживал поле у слона. Но Ah6+ еще один ход в цейтноте!

32. . . . . Kрe6—e5  
33. Ah6—h4 . . . . .

Или 33. Ce7+ Kр: e4 34. Ah4+ Kрb5 35. Ah4+ Kрa5; или 35. Ab2+ Kрa5 36. Cb4+ Kрa6.

33. . . . . Ca—e6

34. Kрe1—e2 Ce6—f3+

35. Kрe2—e3 Cf3—g4

36. Kрe3—f4 Kрe5 : e4

37. Cd8—e7 . . . . .

Защищает пешку e5, но отдает a3.

37. . . . . Kрe4—e3

38. Ce7—a5+ Kрe3—b3

39. Ad2—d3+ . . . . .

В цейтноте белые хотят все спасти, но промазывают потерю ладьи.

39. . . . . Kрb3—a4

40. f2—f3 . . . . .

Грозило Фe4+ и слон a5 под боем.

40. . . . . Koa4 : a5

41. f3 : g4 Фg2—e4+

Сдвинул.

Крайне напряженная партия, которую черные играли некорректно стратегически (3. . . . . Cb4 и C : c3+, а также отдача пешек g7 и h7), а белые — тактически (13. h4, 14. h5 и 15. Ah4 с выигрышем качества, но с ослаблением белых полей).

Примечания В. А. Раузера)

## № 1912. Дебют ферзевой пешки

Чеховер  
Tschetschower

Левенфиш  
Löwenfish

1. d2—d4 Kг8—f6  
2. e2—e4 e7—e6  
3. Kg1—f3 d7—d5  
4. Kb1—e3 e7—e5

Сильнейшим продолжением считается нормальное развитие Cf8—e7 или Kb8—d7. Ход в тексте слишком рано раскрывает игру, способствуя равновью белых.

5. e4 : d5 Kf6 : d5

Единственный ход. Иначе после 5. . . . . ed белые могли ответить Cg5 (более активный метод развития, чем g3) с примерным продолжением: 6. Cg5 Ce6 7. C : f6! Ф: f6 8. e4! с сильной атакой в центре.  
6. e2—e3 . . . . .

Это дает возможность черным уравнивать партию. Правильным продолжением является e4; например: 6. e4 K : d2 7. bc ed 8. ed Cb4+ 9. Cd2 C : d2+ 10. Ф : d3. Белые получают бы прогрессивный центр и шансы атаки на любом фланге (Алексин—Гронфельд, турнир наций, 1930 г.)

6. . . . . Kb8—e6

7. Cf1—d3 Cf8—e7

8. 0—0 Kd5 : e3?

Следовало рокировать в связи с b6 и Cb7, после чего партия была равна. После хода в тексте черные усиливают центр белых; кроме того, обижается королевский фланг, благодаря отсутствию коня на f6, что видно из дальнейшего.

9. b2 : e3 0—0

10. Фd1—c2! h7—h6

После g6 черным пришлось бы следить за своим чернопольным слонем, избегая его размена.

11. Фe2—e2 Фd8—e7

12. Ce1—b2 b7—b6

13. Aa1—c1 Ce8—b7

14. e3—e4 e5 : d4?

После этого партия черных еще больше ухудшится. Черные желают противопоставить слону b2 своего слона на f6 и для этого снимают пешечное напряжение в центре, опасаясь продвижения d5 или размена на e5 после Cf6. Однако, как видно из дальнейшего, черным не приходилось этого опасаться:

например: 14. . . . . Cf6 15. d5 Ke5! 16. K : e5 C : e5 17. C : e5 Ф : e5 18. f4 Фf6 19. e4 Фd4+ 20. Kрh1 ed 21. ed Afe8 с угр-вом f5. Или после 17. de (вместо 17. C : e5) 17. . . . . C : h2+ 18. Kрh1 fe? 19. Фg4 Aae8 20. Фg6 с решающей атаккой. Но черные на 18-м ходе играют Ce5, вместо fe, и получают хорошую игру. На 15. de, вместо 15. d5, черным лучше всего ответить bc, т. к. после 16. C : f6 gf, в связи с Ke5, использовать скомпрометированную позицию черного короля не так легко.

Потому белые ответили бы на Cf6 уходом слона на b1, в связи с Фe2 и Afd1, сохраняя преимущество. После же хода в тексте белые получают прямую атаку на короля.

15. e3 : d4 Kе6—b4

Если Cf6, то 16. d5!

16. Cd3—b1 Ce7—f6

17. Kf3—e5 Af8—d8?

Необходимо было разменить коня. Теперь же следует быстрый разгром.

18. f2—f4 Kb4—e6

19. d4—d5! e6 : d5

20. e4 : d5 Ad8 : d5

21. Фe2—e4 Ad5—e5

22. Фe4—h7 + Kpg8—f8  
 23. Лa1—e1 Сдaлся.  
 На 23. ... К:е5 24. fe С:е5 25. Фh8 + Крe7  
 26. Ф: g7 черным не избежать материальных потерь.  
 Хорошо игравшая Чеховером партия.  
 (Примечания Л. Я. Савицкого)

### № 1913. Испанская

*Levenfisch*  
*Löwenfisch*

*Dubinin*  
*Dubinin*

1. e2—e4  
 2. Kf1—f3  
 3. Kb1—c3  
 4. Cf1—b5

e7—e5  
 Kf8—f6  
 Kb8—c6  
 d7—d6

Через русскую партию и дебют 4-х коней игра переходит в защиту Стейница в испанской партии.  
 5. d2—d4 e5: d4

Черным предстоит трудный выбор между 5. ... Cd7, на что последовало бы 6. С: e6 С: e6 7. Фd3 в связи с 0—0 и ходом в тексте. Повидимому, защиту Стейница можно рекомендовать только в том случае, когда белые рокировали в короткую сторону, т. е. при следующем порядке ходов 1. e4 e5 2. Kf3 Кe6 3. Сb5 Kf6 4. 0—0 d6.

6. Kf3: d4  
 7. Сb5: e6

Сe8—d7  
 . . .

Белые предоставляют противнику 2-х слонов, рассчитывая извлечь выгоды из центрального положения коня d4 и двоящихся пешек с—маневр во всяком случае обоюдоострый.

7. . . .  
 8. Фd1—f3

b7: c6  
 . . .

Считается сильнейшим продолжением, так как грозит e4—e5.

8. . . .

c6—e5

Только этот ход, хотя он и указан во всех руководствах, приводит к наибольшим затруднениям, так как открывает поле d5 для коня. Нельзя играть 8. ... Се7 из-за 9. e5 de 10. К: e6 11. Ф: e6 Кd7 12. 0—0 и затем Ad1 и т. д. Однако, продолжая 8. ... Сg4 9. Фg3 Фd7 10. Сg5 Се7 или 9. Фd3 Фd7 10. h3 Се6 11. f4 e5, черные уравнивали игру.

9. Kd4—f5

Cd7: f5

На 9. ... g6 белые ответят 10. Сg5 gf 11. e5!, выигрывая качество, а на 9. ... Се6 10. Сg5.

10. Фf3: f5

. . . .

На 10. ef черные отвечают Лb8!, а не Се7, после чего 11. Фe6 + Кd7 12. Кb5 выигрывает без всякой компенсации пешку.

10. . . .

Фd8—d7

11. Фf5—f3

Лb8—b8

На Фg4 белые продолжают 12. b3 и после Ф: f3 12. gf у черных очень трудно защитный эндшпиль.

12. 0—0

Сf8—e7

13. b2—b3

0—0

14. Ce1—g5

Kf6—d5

Стремясь к упрощениям, черные хотят оставить себе чернополюсного слона, так как черные поля в лагере противника несомненно ослаблены. Однако белые поля в лагере черных еще более ослаблены и конь оказывается более сильным, чем слон. Продолжая 14. ... h6 15. Ch4 Kh7, черные уравнивали игру; напр.: 16. С: e7 Ф: e7 17. Kd5 Фe5 18. К: e7 Kf5 19. Фd3 Ф: e4 20. Ф: d6 Лb6! и т. д.

15. Кc3: d5

С:7: g5

16. Фf3—g3

Сg5—e8

Не h7—h6 из-за 17. f4 Cd8 18. f5 f6 19. Kf4 и Кe6.

17. Лa1—d1

f7—f5

Устранение пешки e—неплохая идея; как при 18. ef Ф: f5 19. e4 a5 и затем e4, так и при 18. e5 e6 19. Kf4 d5 20. e6 Фd6 у черных весьма неплохие перспективы, тем не менее:

18. e4—e5!

Лf8—e8

Черные теперь заметили, что на 18. ... e6 последует 19. Kf6—f1 С: f6 20. Л: d6 с выигранной позицией. Теперь у черных появляются слабая пешка d6 и слабый пункт e6.

19. e5: d6

c7: d6

20. Лf1—e1

. . . .

Прямонаправленное давление на пункт d6 не приводило к цели; напр.: 20. Ad2 Леб 21. Afd1 Ca5 22. Ad3 Лaе8 и т. д. Поэтому белые хотят овладеть линией e.

20. . . .

Ле8—e6

21. Kd5—f4

Леб: e1+

22. Ad1: e1

Cd8—e5

В надежде после Ле2 ходом Лb8—e8 защитить линию e и добиться приблизительного уравнивания игры. Не помогало и Cf6 из-за 23. Фd3 Ле8 24. Фd5+Kph8 25. Л: e8+Ф: e8 29. Ке6, и габнет пешка.

23. Kf4—d5

. . . .

В этом вся соль начатой 20-м ходом комбинации. В виду двойной угрозы Kf6+ и Ле7 черным слон должен вернуться во-своих, отвлекая ладью b8 от игры.

23. . . .

Ca5—d8

24. h2—h4

. . . .

Открывая при случае лажку королю, а главное, стремясь создать на правом фланге черных новые слабые пункты.

24. . . .

Лb8—b7

25. e2—e4

Kpg8—f7

Черные хотят освободиться посредством Cf6.

26. Фg3—f3!

Kpf7—g8

На Cf6 последует Фh5+.

27. Фf3—e2!

g7—g6

Вынуждено. На С: h4 решает Фh5. То же последует и на Kpf7. На Cf6 белые играют 28. К: f6+gf 29. Фf3, и после Фd5 и Леб положение черных безнадежно.

28. h4—h5!

Kpg8—f8

29. h5—h6

. . . .

Окончательно связывая черные фигуры. Возмездие был и друг-й путь: 29. hg hg 30. Kf4 Kpf7 31. Фf3 и т. д.

29. . . .

Cd8—g5?



Приводит к быстрому разгрому. Более упорное сопротивление черные могли оказать при 29. ... Фf7. Белые продолжают 30. Фb2 Kpg8 31. Фe3 и затем после Ле2 и f2—f3 переводят короля на a3. После этого ходом g2—g4 вскрываются линии g и f. Черные находятся в позиционном пате и могут делать только бессильные ходы. Попытка расширить сферу действия своих фигур посредством g6—g5 или f5—f4, равно как и попытки к выигрышу пешки h6, только ускорили проигрыш.

30. Фe2—b2l  
31. f2—f4

Kr8—g8  
Cg5—d8

Здесь белым предоставляется случай сыграть „красиво“: 32. Лe7 Ф: e7 33. К: e7+ Л: e7, и черные еще долго могут сопротивляться. Продолжение в партии решет в несколько ходов.

32. Kd5—f6+l  
33. Фb2: f6

Cd8: f6  
...

Против угрозы 34. Лe6, Л: d6 и Лd8 нет защиты. При Фf7 решает Фd8+.

33. ...  
34. c4: d5

d6—d5  
Сдается.

(Примечания Г. Я. Левенфиша).

**Окончание № 67.**

Кан



Юдович

Ход белых

Несмотря на недостающее качество, белые стоят не хуже черных в виду ненадежной позиции черного короля и прекрасного расположения их коня и слона. Шансы черных заключаются в прорыве на фервеном фланге и создании проходной пешки с. 47. Фd1—d2 Лe8—e6

Надежно защищая пункт f6 и подготавливая следующий маневр. 48. Лb2—b1 ...

Намечая переброску на h1 или g1 для атаки.

48. ... Cb7—a6l  
49. Фd2—f4l ...

Пассивная игра быстро привела бы белых к гибели. Ферзь белых теперь занимает очень грозную позицию.

49. ... b5—b4l  
50. a3: b4 a5: b4  
51. Лb1: b4 ...

Необходимо заменить одну из черных ладьей.

51. ... Лb6: b4  
52. c3: b4 c4—c3

Движение черной пешки грозит ликвидировать сопротивление.

53. e7—e4ll ...

Единственная возможность продолжать борьбу. Плохо 53. Фb8+ Фe3 54. Фa7 Фf8l, и пешка с должна решить партию.

53. ... Ca6—b7?

Черные не находят правдой защиты от угрозы еd. Например: 53. ... c2 54. eд Лb6 (Ф: d5 55. Фb8+) 55. Фh6l Фf7 56. d6l с решающей атакой. Однако в их распоряжении имелась защита: 53. ... c2 54. eд Фb5ll 55. Кg3 (Если 55. de, то мат в 3 хода) Лe2+ 56. К: e2 Ф: e2+ 57. Кpgll Фf1+ 58. Кrh2 Фe2+ с вечным шахом. Попытка провести второго ферзя стоила бы черным партии; напр.: 58. ... c1Ф 59. Ф: f6+ Кpg7 60. Фe6+ Кpg7 61. Cf6+, и белые выигрывают.

Проигрывали черные и при предварительном 53. ... de 54. fe, и от угрозы d5 нет спасения, и если Фb5, то теперь выигрывает Кg3. После хода в тексте белые получают решающую атаку. 54. e4: d5l

Это еще сильнее, чем заманчивое e5. Белые форсировано выигрывают.

54. ... Cb7: d5  
55. Фf4—b8+ Лe6—e8

Или 55. ... Фe8 56. С: f6+ Кpg8 57. Kh6+ Кf8 58. Фf4 e2 :9. Ch3+l Кpe7 60. Фc7+ Фd7 61. Кr5+ Кpe8 62. Ф: e2, и белые выигрывают.

56. Ch4: f6+ Кrh8—g8  
57. Фb8—f4 Cd5—f7  
58. C16—e5l Фd7—e6  
59. Фf4—e1?

До сих пор белые вели атаку лучшим образом, но теперь они одним ходом ставят под сомнение исход борьбы. Выигрывало здесь 59. Фg5+ Cg6 (Или 59. ... Фg6 60. Ke7+ Л: e7 61. Ф: e7 e2 62. Фd8+ Ce8 63. Фe8, и материальное преимущество белых должно сказаться) 60. Kh6+ Кr18 61. f4l Фа2+ 62. Кpg3 Л: e5 63. fe e2 64. Фd8+ Кpg7 (или Ce8 65. Фd6+, и мат в следующий ход) 65. Фf6+l К: h6 66. Фf8+ Кpg5 67. Фf4X.

Эффектные варианты исключительно интересной позиции!

59. ... Cf7—g6?

В дейстие черные не замечают сильнейшего продолжения 59. ... Фа2+ 60. Кpg3 Фd2l, отрывая белого ферзя от корольского фланга и активизируя пешку с. Позиция белых в этом варианте представляется крайне сомнительной. После же хода в тексте белые легко выигрывают.

60. Kf5—h6+ Кpg8—f8  
61. Фe1: e1 Лe8—e8  
62. Фe3—e3 Кrf8—e8  
63. b4—b5 Кpe8—d7  
64. Фe3—a3 Фe6—b6  
65. Kpf2—g3l ...

Белые укрепляют свое положение, пользуясь полной беспомощностью черных.

65. ... Cg6—e4

Последняя попытка получить контр-шансы. Неудачно было 65. ... Ф: b5 66. Фd6+ Кpe8 67. Кg8l, и если Кrf7, то 68. Фf6+.

66. Kh6—f7 Ce4—d5  
67. Kf7—d6 Лe8—f8  
68. f3—f4l ...

68. Кe4 выигрывало качество, но давало бы черным шансы в варианте 68. ... Л: f3+ 69. Ф: f3 С: e4l

68. ... h7—h5  
69. g4—g5 Лf8—a8  
70. Фh3—d3 Фb6—d8  
71. Kd6—e4l ...

Последний удар. В виду угрозы Kf6+ и Ke5 вятие коня вынуждено.

71. ... Cd5: e4  
72. Фd3: e4 Фd8—a5

От угрозы Фd5 или Фe6 спасения уже нет.

73. Фe4—c6+ Кrd7—e7  
74. Ce5—f6+ Кpe7—f7  
75. Фe6—d7+ Кrf7—g6  
76. f4—f5X

Исключительно интересное окончание.

(Примечания М. М. Юдовича)

Богатырчук  
Bogatyrtschuk

Ильин-Женевский  
Ильин-Женевский

1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—e6 3. d2—d4 c5:d4 4. Kf3:d4 Kg8—f6 5. Kbl—e3 d7—d6 6. Cf1—e2 g7—g6 7. Ce1—e3 Cf8—g7 8. Fd1—d2 (Ильин-Женевский белыми сам охотно играет этот вариант [см. его партию с Клоном из 4-го тура]. Ценность его сомнительна; в обеих партиях черные добились по дебюту уравнения) Kf6—g4 9. Ce2:g4 Cc8:g4 10. Ke3—d5 La8—c8 11. c2—e4 Fd8—e5 12. Kd5—e3 a7—a6 13. Aa1—cl 0—0 14. b2—b3 (В партии грозило K:d4 и A:e4. В варианте дракона стратегическая идея черных заключается в продвижении d6—d5, добившись которого они уравняют игру. Белые в дальнейшем нежелают этому препятствовать) Cg4—d7 15. 0—0 Af8—d8 16. Afl—d1 Ke6:d4 17. Ce3:d4 Cg7:d4 18. Fd2:d4 Cd7—e6 19. Fd4—e3 e7—e6 20. Ad1—d3 Ad8—d7 (Нелья 20. ... d5 21. ed ed 22. K:d5 C:d5 23. A:e4 C:e8 A:e8 24. ed C:a2 25. g3— в пользу белых) 21. Acl—d1 Aс8—d8 22. Fe3—g3 Fa5—e5 (Опять нельзя было 20. ... d5 21. ed ed 22. ed C:b5 23. Fe5 f6 24. F:e6 Af7? 25. A:d5 23. h2—h3 b7—b5 24. e4:b5 a6:b5 25. Aa1—cl?) (Планомерной игрой черные добились многого. Сейчас грозит b5—b4, угрожая пешке e4, ватем d6—d5, избавляясь от слабости на d6 и далее атака по линии a на отсталую пешку. Если при этом конь отступит на e2, черные имеют возможность заменить его после Cb5. Единственная слабость позиции черных — черные взяли королевского фланта — не поддается использованию. В этих условиях отдала пешки представляет отличный практический шанс) Cc6:e4? (Следовало 25. ... b4 26. Ke2 Fb6, угрожая C:e4, а также Cc6—b5:e2 и b6—g4 с прекрасной партией) 26. Ad3—d1 Fe5—f5 (Вынуждено. На уход слона следовало Kd5, а на Fd4—a2—a3) 27. Fg3—e3 Cc4—a8 28. Kc3—e2 e6—e5 (Черные переоценивают свои возможности, рассчитывая решить дело атакой на короля, поддержанной продвижением центральных пешек и не предвидя тонких тактических маневров противника, впрочем, достаточно скрытых. Однако, что делать? На 28. ... Fe4 следует 29. F:e4 C:e4 30. Ad4! Cc8 31. Ab4, и белые отыграют пешку, получая лучший конец. Пока черные брали пешку, белые с темпом заняли своими фигурами прекрасные позиции и угрожают, завлекая пешку h5, получить две связанных проходные. Все это несколько компенсирует потерянную пешку) 29. Ke2—g3 Ff5—f6 (На 29. ... Fe6 следует 30. Fb6, так как Ad8 не защищена и Ab7 невозможно; 29. ... Ff4 30. F:e4 ef 31. Ke2 давало черным очевидно худший видный) 30. Fe3—e2 h7—h5? (Необходимо было защищать пешку, играя 30. ... Ab8, после чего ре видно, как белые восстановят материальное равенство. Черные все еще по влости ошибочной концепции о силе их атаки и напрасно ослабили королевский фланг) 31. Fe2:b5 h5—h4 (Если 31. ... Fg5, то 32. Aс4 d5 33. Aс4) 32. Kg3—f1 Ff6—g5 33. Kfl—e3 d6—d5 34. Acl—c8l (Угрожая не только F:d7, но и A:e8) Ad8:e8 35. Fh5:d7 Ae8—d8 36. Fd7—g4 Fg5—f6 (Нелья 36. ... F:g4 37. K:g4 e4 38. Kf6+ и 39. K:e4) 37. Fg4—e2 (Однее прямомогильник, ферзь вернулся на исходное поле. Но в крайних результатах Пешка возродилась, ферзь черных отброшен, сейчас грозит Kg4: последние нельзя было увидеть более! В этой партии Богатырчук неоднократно демонстрирует исключительное мастерское использование ферзя) e5—e4 38. Ke3—g4 Ff6—g7 (Большая шансов к защите оставалось 38. ... Fe3. Черные все еще истерично агрессивно и глупо играют f7—f5, но до этого дело не доходит) 39. Fe2—a6l (Всиль грозит Kg4—f6+ :e4. Нелья 39. ... d4

40. Fb6 Ad7? 41. Fb8+ :Ff8 42. Kf6+ ) Fg7—e3 (Не проходит 39. ... f5 40. Fe6+ :Kp8 [Kp7 41. Kf6+ и 42. K:d5] 41. Ke5 Aг8 [Kp7 42. K:g6] 42. Acl, и против угрозы Kf7+ и Ae7 нет удовлетворительной защиты) 40. Fb6—f6 (Можно было и 40. Kg6+; например: 40. ... Kp8 41. K:e4 Fe2 42. Fd3 F:a2 43. Fd4 с решимой атакой) Ad8—c8 41. Kg4—h6+ :Kp8—h7 42. Fh6:h4 Kp7—g7 43. Kb6—g4 Ae8—c7 44. Kpg1—h2 f7—f5 (В действительности белые делают безразличные ходы, черные же ослабляют позицию короля) 45. Fh4—h6+ :Kpg7—f7 46. Kg4—e3 Fe3—e5+ :f7. Kp2—g1 Ce8—b7 (Нелья 47. ... d4 48. Fh7+ :Kp8 49. F:e6) 48. h3—h4! (Это продвижение решает) Ae7—c8 49. h4—h5 g6:h5 (Ильин 49. ... Aг8 50. hg+ :A:e6 51. Fh7+ и т. д.) 50. Fh6—h7+ :Fe3—g7 51. Fh7:f5+ :Kp7—e8 52. Ke3:d5 (Дальнейшее понятно) 52. ... Ae8—f8 53. Ff5:h5 Cb7—e8 54. Kd5—e3 Fg7—f6 55. Fh5—e2 Kpg8—g7 56. Fd6—d2 Fe6—h4 57. Fd2—e3+ :Kpg7—h7 58. Ad1—d2 Ce8—e6 59. Fe3—e7+ :Kp7—g7 60. Fc7—e5 Ae8—f6 61. g2—g3 Fh4—h8 62. Ad2—d6 Sдвдлс. (Примечания С. Б. Готтшальфа)

## № 1915. Защита Нимновича

Вересов

Юдович

1. d2—d4 Kg8—f6 2. c2—e4 e7—e6 3. Kbl—c3 Cf8—b4 4. a2—a3 Cb1:c3+ 5. b2:c3 d7—d5 6. f2—f3 b7—b6 7. Ce1—g5 Ce8—e6 8. e2—e4 Cc6:e4 9. Cf1:e4 d5:e4 10. Fd1—a4+ Fd8—d7 11. Fd4:e4 (До сих пор, как в партии Андиенгал—Капобланка, Гасинге 1935) Kb8—e6 (Капобланка продолжал 11. ... Fe6. Ход в тексте сильнее) 12. Kgl—e2 Ke6—a5 13. Fe4—d3 h7—h6 (Гехарото 13. ... 0—0 в виду 14. e5 h6 15. Ch4 g5 16. ef gh 17. Fe4) 14. Cg5—h4 Fd7—e6 15. 0—0 0—0 16. Aa1—b1 g7—g5 17. Ch4—f2 Kf6—d7 18. Aa1—b4 e6—e5 19. Afl—b1 (Угрожая 20. Fb6+ :Kp8 21. F:a6) Kd7—b8 20. Ke2—g3 Fe6—d7 21. Kc3—f5 Ka5—e6 22. Ab4—b5 f7—f6 23. Fd3—c4 (Предупреждая 23. ... Ke7. Черные все же сыграли 23. ... Ke7, рассчитывая на 24. de K:f5 25. e6 Fd1+ 26. A:d1 A:d1+ 27. Ccl Ke6, оставшаяся с тремя фигурами ва ферз. Диаграмма) Ke6—e7?



24. Kf5:7l Fd7:e7 :5 d4:e5 Fe7:a3 (На 25. ... fe следует 26. C:b6 ab 27. A:b6 Kp7 28. Fd5+ :Kp8 29. A:b8) 26. e5:f6 Kp8—b7 27. e4—e5 Kb8—c6 28. Cf2—e3 Fe3—a6 (Плохо 28. ... K:e5 в виду Fe4+ и C:a3) 29. e5—e6 Kp7—a8 30. Cc5:b6 c7:b6 31. Fc4:e4+ Fa6—b7 32. Fe6:b7+ :Kp8—b7 33. f6—f7 Sдвдлс.

## № 1915. Сицианская

Богатырчук

Рюмик

1. e2—e4 c7—c5 2. Kgl—f3 Kg8—f6 3. Kbl—e3 d7—d6 4. d2—d4 e5:d4 5. Kf3:d4 Kb8—e6 6. Cf1—e2 e7—e6 7. 0—0 Cf8—e7 8. d2—f4 0—0 9. Ce1—c3 Ce8—d7 10. Fd1—e1 a7—a6 11. Fe1—g3 Fd8—c7 12. Aa1—d1 b7—h5 13. a2—a3 Af8—e8 14. Kd4:e6 Cd7:e6 15. Ce3—d4 Ae8—d8 16. Kpg1—h1 Ae8—b8 17. Ad1—d2 Ad8—d8 18. Afl—d1 Fe7—b7 19. Ce2—f3 Ae8—d8 20. Ad2—d3

Kpg8-h8 21. Kc3-d5 Kf6-e8 22. Kd5:e7 Ad7:e7 23. Фg3-e1 Ae7-d7 24. Cd4-e3 d6-d5 25. e4-e5 d5-d4 26. Cf3:e6 Фb7:e6 27. Cc3-a5 Ke8-h7 28. Фe1-h7-h6 29. h2-h3 Kph8-g8 30. Kph1-h2 Kpg8-h7 31. Ad1-d2 g7-g6 32. Ad2-d1 Kph7-g7 33. Ad1-d2 Kpg7-h7 34. Ad2-d1 Kph7-g7 35. e2-e3 Ad8-h8 36. Ad3-d4 Ad7:d3 37. Фf2:d1 Ke7-d5 38. b2-b3 Kpg7-h7 39. Ad1-c1 Kph7-g7 40. e3-c1 b5:e4 41. b3:e4 Фe6-a4 42. Ca5-d2 Kd5-e7 43. Фd4-d3 Ke7-e6 44. Фd3-e3 Ac8-b8 45. f4-f5 g6-g5 46. f5:e6 f7:e6 47. h3-h4 Фa4-b3 48. Фe3-e4 Ke6-e7 49. h4:g5 h6:g5 50. Фe4-g4 Ab5-h8+ 51. Kph2-g1 Kpg7-f7 52. Ae1-f1+ Ke7-f5 53. Af1:f5+ e6:f5 54. Фg4:f5+ Сдвсл.

защиты белых. Теперь атака отбита, и контратака решается быстро делом) 20. ... Фh5-h6 21. g3:f4 (Теперь это возможно, так как Af1-f2 защищает поле h2) 21. ... Cg5:f4 22. Af1-f2 Cf4:d2 23. Kc3-b5! (Этот страшный ход давно назрел. Теперь все висит на волоске у черных) 23. ... 0-0-0 (Наконец, белые добились длинной рокировки) 24. f3-f4! (Фигура погибла; нельзя теперь 24. ... Kg4 из-за 25. Ф:f5+ и Ф:g4) 24. ... Cd2-e3 25. f4:e5 Cc3:f2 26. Фe2:f5+ Krc8-b8 27. Фf5:f2 a7-a6 28. Фf2-a7+ Krc8-c8 29. e5-e6. Сдвсл. Лисидын энергично провел партию, Богатырчук же играл далеко не в свою силу.

## № 1917 Дебют Рети.

Лисидын  
Lissitzin

Богатырчук  
Bogatyrtschuk

1. Kg1-f3 Kc8-f6 2. c2-c4 d7-d6 3. g2-g3 e7-e5 4. Cf1-g2 Kb8-c6 (Один из наиболее приемлемых для белых вариантов дебюта Рети) 5. d2-d4 Ce8-d7 6. Kbl-c1 Cf8-e7 7. 0-0 Фd8-c8(?) (Самшом длительная и несвоевременная операция. Лучше было 7. 0-0 с несколькими более худшей партией) 8. b2-b3 Cd7-h3 9. Ce1-b2 Ch3:g2 10. Kpg1:g2 Фe8-d7 (Черные терпят время на подготовку 0-0-0, взамен чего белые энергично развиваются) 11. Фd1-d2 (Уж грозят потери пешки после 12. de de и 13. Фg5) e5-e4? (Опять слабо, так как пешка e4 обречена на быструю гибель) 12. Kf3-g5 Фd7-f5 13. d4-d5 Ke6-e5 14. Фd2-f4 Фf5-g6 (Равенств ферей также безнадёжно) 15. Kg5:e4 Kf6-h5 (Теперь наступает атака отчаяния, довольно точно отбита Лисидыным) 16. Фf4-c1 f7-f5 17. Ke4-d2 Ce7-g5 18. Фe1-c2 Kh5-f4+ 19. Kpg2-h1 (Конечно, не 19. g1:f4+ 20. Kph1 Фh5, и выигр.) 19. ... Фg6-h5 20. f2-f3! (Гвоздь

## № 1918. Ортодоксальная

Вересов  
Weressof

Дубинин  
Dubinin

1. d4 Kf6 2. e4 e6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Ce7 5. Cg5 0-0-0 6. e3 Kbd7 7. Ae1 e6 8. Cd3 Ae8 (Старый, но не легко опровергаемый ход) 9. 0-0 ab 10. a4 (Лучше и проще 10. ed) де 11. C:e4 Kd5 12. Cf4 (Этот ход встречается в нескольких послевоенных партиях Алехина и кажется азартным) K:f4 13. ef Kf8 (Следовало играть Kb6 и Kd5 с дальним пешком b5 и Cb7) 14. Фe2 Фa5 15. Ke5 f6 16. Kf3 Kph8 17. Ae1 Cd7 18. Cd3 Ae8 (Почему не b5 с обрыванием проходной?) 19. Kd2 e5 20. Kf3 Фc7 21. K:e5 C:e5 22. de Ф:e5 23. Ce4 Фb4 24. Ae1 Ae7 25. g3 Ae8 26. Ad2 b5 27. ab ab 28. Ae1 f5? (Ужасный ход. Вполне хорошо было Cd7-e8 g6 или Cc6) 29. Cf3 Фa5 30. Фb1 b4 31. Ke2 Фa7? (Игра черных поражает нерешительностью. Рваную игру давало 31. ... e5) 32. Kd4 Kpg8 33. Ce2 Фd4 34. b3 Фa5 35. Ce4 Kph8 36. Ae2 Фb6 37. Фb2 Ae8 38. Adel (Партия белых выигрывается сама собой) Ae7 39. K:e6 K:e6 40. C:e6 Cb5 41. Ae3, и черные сдались через несколько ходов.

## МЕЖДУНАРОДНЫЙ ШАХМАТНЫЙ ТУРНИР В МОСКВЕ

Международный турнир в Москве начинается 15 февраля и будет происходить в помещении Музея изящных искусств. Из иностранцев приглашены и дали согласие приехать: 1. б. чemp. м-ра Х. Капабланка (Куба), 2. б. чemp. мира Эмануил Лоскер (Лондон), 3. С. Флор (Чехо-Словакия), 4. В. Пурц (Югославия), 5. Г. Шталь ерл (Швеция), 6. А. Лиенталь (Венгрия), 7. Р. Шпильман (Австрия) и 8. Вера Менчик (Лондон).

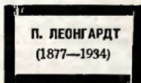
Из советских мастеров допущены, согласно решению Оргкомитета, 12 человек: 1. М. М. Востинник, 2. асл. мастер П. А. Романский. Победители IX Всесоюзного турнира: 3. Г. Я. Левенфиц, 4. И. А. Рабинович, 5. Ф. П. Богатырчук, 6. Н. Н. Рюмин, 7. В. А. Алаторцев, 8. Г. М. Лисидын, 9. В. В. Раюшин, 10. В. А. Чеховер и, кроме того, П. И. А. Кан и 12. В. А. Гольдштейн.

Игра будет происходить 7 часов в день с перерывом на 1½ часа. Контроль времени 37 ходов в 2½ часа и 15 ходов в час. В течение всего турнира будет выпускаться специальный бюллетень, в котором будут опубликовываться подробные отчеты о ходе турнире.

Турнирный комитет, под председательством Н. В. Крыленко, состоит из: Н. Д. Грингорелья (зам. предс.), Р. А. Гольда (секретарь), асл. деятеля искусств А. А. Троицкого, С. О. Вайнштейна, Г. А. Гольдберга и Н. М. Зубарева.

В № 2 „Шахматы в СССР“ будет помещен подробный отчет о турнире в Гастинесе.

По окончании турнира в различных городах СССР будут проведены сеансы и гастроли иностранных гросмейстеров, возможна организация второго турнира в одной из союзных республик.



От разрыва сердца во время турнирной партии скончался известный германский мастер Пауль Леонгарт. Знание мастера получал он в 1903 г., а в 1907 г. в большом международном турнире в Карлсбде он сумел завоевать 3-е место. Впрочем, этот результат так и остался крупнейшим во всей его шахматной карьере. Он неоднократно участвовал в выдающихся соревнованиях, но обычно занимал средние места.

Приверженец комбинационной школы, Леонгарт известен в шахматной литературе как творец ряда художественных произведений, в которых прекрасно проведенная атака с жертвами увенчивается заслуженной победой.



## РЕЗУЛЬТАТ КОНКУРСА РЕШЕНИЙ ЦЕНТРАЛЬНОЙ КОМИССИИ ПО КОМПОЗИЦИИ

(«ШАХМАТЫ В СССР» № 10—1934 г.)

314 послыок с решениями конкурсных задач и этюдов поступило до 1 января в редакцию «Шахматы в СССР». Среди них 82 письма было прислано из Ленинграда и области, 50 из Москвы, остальные же из равных концов Советского Союза, в том числе из Союзных республик, Сибири, Кавказа и т. д. Не меньшее разнообразие обнаружилось в профессии и возрасте участников конкурса, а также в их шахматном стаже. Рядом с конфертом 14-летнего школьника Вити Романова, всего какой-нибудь год играющего в шахматы, лежат решения, присланные товарищами, не без гордости называющим себя «ровесником Эм. Ласкера». Среди писем рабочих, врачей, педагогов, работников политотделов МТС мы находим послыку от Наркомзона и руководителя советской шахматной организации т. Н. В. Крыленко, пример которого лучше всяких слов может убедить шахматистов-практиков в целесообразности решательской работы.

Все это говорит о том, что интерес к шахматной композиции проник не только в отдаленнейшие углы нашей страны, но и во все слои трудящихся. Поэтому неудивительно, что настоящий конкурс, проводимый Центральной комиссией по композиции, вывел к себе самое теплое отношение со стороны участников.

«Ваш конкурс меня очень заинтересовал и я его горячо приветствую» — пишет, например, тов. Горбачев из Махач-Калы. «Хорошо будет, если в дальнейшем журнал будет систематически проводить такие конкурсы», — пишет т. Березницкий из Запорожья.

Ряд товарищей и шахматных организаций провели по собственной инициативе пропаганду конкурса среди местных шахматистов. Так, например, тов. Соколенко развесил в санаториях одесских курортов специальные плакаты с композициями и условиями конкурса, а т. Рамман (Н.-Сибирск) сообщает, что наш конкурс побудил их кружок приступить к организации лекций по комп. зации.

Цельный ряд участников пишет нам, что они после конкурса «все-все намерены заняться решением задач и этюдов» и уже теперь ознакомились с кое-какой литературой по композиции.

Очень характерны следующие искренние строки из письма т. Кушвера, представителя далекого Хабаровска: «Когда уже было составлено письмо, я ознакомился с содержанием книги Левмана «Современная шахматная задача». Я знал, что я слабый вникать задач, но чтобы я был таким слабым, каким я оказался, я не ожидал. Меня удивил этот своеобразный мирок — шахматные задачи! Думаю, что в следующем конкурсе буду более подготовлен и не буду халать такие задачи, как №№ 4 и 6». Следует, в связи с этим, отметить, что большин-

ство решателей правильно разгадало мысль авторов конкурса — дать популярные и вместе с тем характерные образчики идейного содержания шахматной задачи. Интересно следующее замечание т. Петенина (пос. Цурухайтуй, Читинской обл., в 250 км. от железной дороги): «Вално отметить, что все задачи и этюды конкурсов решений имеют ярко выраженные идеи, причем каждая задача и этюд свою особую. Это — очень удачный подбор; для начинающих решателей здесь представлено целое богатство. В частности для меня, когда я попытался их характеризовать, — отвлеченные теоретические понятия, идеи и схем прерывались в полные жизни и остроты подпорокные художественные образы. Замечательный букет идей!»

Серьезное отношение участников конкурса сказалось, однако, прежде всего в очень высоком проценте верных и тщательно подготовленных решений, несмотря на то, что большинство наших корреспондентов решатели-новички. Это тесно связано со стремлением большинства из них использовать этот конкурс как первую помощь для овладения первоначальными сведениями о шахматной композиции. Так, т. Шадрин обращается к Комиссии по композиции с просьбой дать в журнале, по окончании конкурса, правильные ответы на задачи и этюды с указанием их тематики и художественных достоинств. «Для меня, как любителя», — пишет т. Шадрин, — «это является «второй премией» в форме теоретического пособия, так как «первую» я получил при решении задач и этюдов».

Присоединяясь к мнению т. Шадрина, что это является, повидимому, желанием всех участников конкурса, мы исполним его просьбу, причем комментарии к задачам и этюдам дадим в следующем номере из отзывов призеров конкурса (вместе с фамилиями премированных решателей).

В заключение мы выражаем надежду, что те массовые мероприятия Центральной комиссии по шахматной композиции и «Шахматы в СССР», проведение которых намечено в ближайшее время, вызвнут такой же горячий отклик наших читателей, как и настоящий конкурс. В частности, мы надеемся, что новый более сложный конкурс, который редакция «Шахматы в СССР» предполагает объявить в одном из следующих номеров, пройдет с немалыми успехом.

Мы надеемся на это потому, что наш первый опыт в этом направлении наглядно показал, какие возможности имеются у нашей шахматной композиции, которая все больше и больше превращается из увлечения отдельных любителей в дело понятное и близкое миллионной армии советских шахматистов.

(Окончание следует)

## 2-Й МАТЧ ПРОБЛЕМИСТОВ ЛЕНИНГРАДА И МОСКВЫ

1 января 1935 г. начался второй матч ленинградских и московских композиторов, проводимый последовательно по трем разделам — трехходовки, двухходовки и этюды. Команды обеих столиц сформированы по разделу трехходовок в следующем составе.

Ленинград	Москва
1. А. Куббель	1. А. Гуляев
2. Ф. Симхович	2. Р. Корфан
3. А. Куббель	3. В. Шиф
4. Е. Куббель	4. С. Крючков
5. Р. Александров	5. З. Бирнов

6. И. Кацешеленбоген	6. С. Кобец
7. А. Вейгер	7. С. Лейтес
8. А. Лебедев	8. Г. Лободинский

Капитаны: Р. Александров (Л.) и В. Шиф (М.)  
Судья — Е. И. Умноз.

Все состязание производится по инициативе московской и ленинградской секций по композиции и при ближайшем участии нашего журнала, взявшего на себя контроль за соблюдением регламента, освещение хода и движения матча на страницах отдела композиции, а также выдававшего спец. приз за лучшее художественное проаведение. Р. А.

Все задачи и этюды настоящего номера печатаются впервые

Этюд № 701  
В. А. Брон (Харьков)  
W. A. Bron

Этюд № 702  
Л. И. (К. А. Л.) Куббель  
K. A. L. Kubbel

Этюд № 703  
Засл. деят. искусства  
А. А. Троицкий  
А. А. Troitzky

Этюд № 704  
Засл. деят. искусства  
А. А. Троицкий  
А. А. Troitzky

Посвящ. Всесоюзной шахсекции по случаю 10-летнего юбилея



Белые выигрывают



Белые выигрывают



Белые выигрывают



Белые выигрывают

Задача № 1723  
Арид Куббель (Л-д)  
Arwid Kubbel

Задача № 1724  
Л. И. (А. А. Л.) Куббель  
K. A. L. Kubbel

Задача № 1725  
Н. К. Малахов (с. Пра-  
сковец)  
N. Malac off

Задача № 1726  
Проф. Р. Шварц (Чехо-  
Словакия).  
Prof. R. Schwarz



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода



Мат в 3 хода

Задача № 1727  
К. М. Григорьев  
(Москва)  
K. Grigorjef

Задача № 1728  
П. Муссири и К. Сенек  
(Париж)  
P. Moussouris und  
C. Seneca

Задача № 1729  
Э. и Й. Педерсен  
(Дания)  
E. und J. Pedersen

Задача № 1730  
Н. Ратников и  
А. Ротинян  
N. Ratnikow und  
A. Rotinjan



Мат в 2 хода



Мат в 2 хода



Мат в 2 хода



Мат в 2 хода

## РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА ТРЕХХОДОВЫХ ЗАДАЧ «ШАХМАТЫ В СССР» ЗА 1934 Г.

### RESULTAT DER DREIZÜGERTURNIRS „SCHACH IN USSR“

I приз  
№ 1706 А. И. Куббеля  
(А. Kubbel)



II приз  
№ 1697 В. А. Брона  
(W. Bron)



III приз  
№ 1691 Л. И. Куббеля  
(L. Kubbel)



I поч. ота.  
№ 1668 М. Хавеля  
(M. Hawel)



II поч. отг.  
№ 1667 И. Кауверена  
(I. Kauferen)



III поч. отг.  
№ 1683 А. И. Куббеля  
(L. Kubbel)



За истекший 1934 год в нашем журнале была опубликована 31 трехходовка, из них 23 советских и 8 иностранных авторов.

Исключены из конкурса задачи: № 1674 (побочные решения 1. h5 и 1. Фe8+), № 1675 (побочное решение 1. Cf3+), № 1690 (не решается при 1... Le8) и №№ 1665, 1673 — судьи конкурса.

Среди оставшихся 26 задач оказалась ряд бесспорно художественных произведений; однако ничтожное количество задач комбинационной школы и невозможность выделить для премирования задачи молодых проблемистов говорят о необходимости более широкой, чем до сих пор, работы за пропаганду трехходовых задач как со стороны нашего журнала, так и руководящих композиторских организаций.

Оценки нами распределены в следующем порядке: I приз — № 1706 А. Куббеля. Прекрасное произведение большого мастера чешских трехходовок с 5-ю правильными матами, достигнутыми при максимальной экономии средств. Конструкция задачи радует глаз своей легкостью, чему способствует отсутствие белых пешек. Хороша угроза 2. h4, проходящая и в ответ на 1... Krg5.

Единственно, в чем можно упрекнуть задачу, это в малом количестве вариантов, что делает ее как бы р-ширенной двухходовкой.

II приз — № 1697 В. Броня. Задача уступает предыдущей в окончательности и красоте построения, но содержит великолепную игру белого коня, отходы которого на втором ходе замечательно тонко

дифференцированы, приводя к ряду интересных матовых картин.

III приз — № 1681 А. Куббеля. Главное достоинство этой надога запоминающейся задачи — блестящий первый ход. При взятии ладьи пешкой проходит идея, сходная с темой римского отвлечения, а при взятии одним из коней — замаскированное перекрытие ферзя h8, приводящее к последующему перекрытию черного слона. Жаль, что Л. И. Куббеля не удалось, в ответ на вая из ладьи разными фигурами, дифференцировать движения белого ферзя на втором ходе.

I поч. отг. — № 1668 М. Хавеля. Три не шаблонных мата скомпанованы с большим искусством и непринужденностью, характерными для среднего уровня чехия автор.

II поч. отг. — № 1667 И. Кауверена. В центральных вариантах проведена тема обструкции и перекрытия. К этому содержанию остроумно добавлен третий вариант, ко заключающийся правильным матом. Очень эффектен первый ход, ценность которого, как и всего произведения, однако, сильно снижается из-за отсутствия в начальном положении готового мата на 1... Ke4+.

III поч. отг. — № 1683 А. Куббеля. Тема Повостного при правильных матах. Неплох третий вариант со связкой черной ладьи в заключительном положении. Однако громоздкость позиции и короткая угроза не позволяют поставить эту задачу выше.

Настоящее приращение вступает в силу через два месяца.

Судья конкурса Ростислав Александров.

#### РЕШЕНИЕ ПРЕМИРОВАННЫХ ЗАДАЧ

№ 1 06. 1. h6! Krg5 или e4 2. h4 (+) угр. 1... Krf5 2. Фf3+. № 1697. 1. Фe3 K: e2 2. Фe7+ (угр.) 1... hg 2. Kb3 + 1... g5 + 2. Ke6 + 1... C: d7 2. Kf5. № 1691. 1... Lf6! угр. 2. Af2 1... gf или K: f6 2. Фb6. № 1668. 1. Ld5 угр. 2. Kf4 + 1... e5 2. fe 1... gh 2. Ф: h3. № 1667. 1. Фd3! C: d3 2. Krf4 1... K: d3 2. Kf6 + 1... Kp: e5 2. Фg3+ № 1633. 1. g6 A: h7 2. Kb6! (Новойный) 1... A: d8 2. Фe7 + 1... f6 2. Ф: f6.

#### КОНКУРСЫ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ ШАХМАТЫ В СССР 1935

##### JAHRESKONKURRENZ FÜR AUFGABEN UND STUDIEN „SCHACH IN USSR“ 1935

„Шахматы в СССР“ объявляют конкурсы составления оригинальных задач в 2 и 3 хода (на прямые маты) и этюдов, которые будут помещены в журнале в течение 1935 года. Призы 50, 30 и 20 руб. (за этюды), 40, 25 и 15 руб. (за 3-ходовые задачи) и 25, 15 и 10 руб. за 2-ходовые задачи). Все послания должны направляться по адресу: Ленинград, редакция „Шахматы в СССР“, пр. 25 Октября № 28, Дом Книги.

Die Zeitschrift „Schach in der USSR“ schreibt eine Jahreskonkurrenz für Zweizüger, Dreizüger (direkte Matts) und Studien aus, an der alle im Laufe des Jahres 1935 veröffentlichten Originalarbeiten teilnehmen: Preise: 50, 30 und 20 Rubel (für Studien), 40, 25 und 15 Rubel (für Dreizüger) und 25, 15 und 10 Rubel (für Zweizüger). Alle Einsendungen sind an die Redaktion „Schach in USSR“ Leningrad, Prospekt des 25 Oktober, № 28, zu richten.

„Chess in USSR“ announces tourney for original two and three-movers direct problems and end games, which will be published in the magazine during the year 1935. Prizes: 50, 30 and 20 Rbls (for end-games), 45, 25 and 15 Rbls (for three-movers) and 25, 15 and 10 Rbls (for two movers). Entries are to be sent the editor „Chess in USSR“ Leningrad, Prosp. 25 October 28.

Конкурс решений. В течение 1935 г. будет проведено несколько конкурсов решений. Первый конкурс объявляется за лучшее решение задач и этюдов, напечатанных в №№ 1 и 2. Срок присылки решений 15 апреля. Способ зачета очков обычный. Книжные призы из расчета 1 приза на 10 решений.

# ИЗДАТЕЛЬСТВО „ФИЗКУЛЬТУРА И ТУРИЗМ“

ЛЕНИНГРАД, ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. ДОМ КНИГИ, ТЕЛЕФОН 549-87

## ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1935 год

ШАХМАТЫ  
В СССР  
12 НОМЕРОВ В ГОД

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР И РСФСР. НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ. 15-й ГОД ИЗДАНИЯ.

### УСЛОВИЯ ПОДПИСКИ:

на 12 мес.—4 р. 80 к., на 6 мес.—2 р. 40 к., на 3 мес.—1 р. 20 к.

## ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

ВО ВСЕХ ОТДЕЛЕНИЯХ, МАГАЗИНАХ И КИОСКАХ КОГИЗ, А ТАКЖЕ ПОЧТОВЫМИ ОТДЕЛЕНИЯМИ, КИОСКАМИ СОЮЗПЕЧАТИ И ПИСЬМОНОСЦАМИ

ПЕРЕВОДЫ АДРЕСОВАТЬ ТОЛЬКО ПЕРИОДСЕКТОРУ КОГИЗ (ЛЕНИНГРАД, ОРАНИЕНБАУМСКАЯ УЛ., Д. 29). ПО ЭТОМУ ЖЕ АДРЕСУ СЛЕДУЕТ ОБРАЩАТЬСЯ С ЖАЛОБАМИ ПО ПОВОДУ НЕПОЛУЧЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ

РЕДАКЦИЯ (пр. 25 Октября, 28, пом. 24) ОТКРЫТА с 12 ч. до 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ч.

ПОДПИСКА И РОЗНИЧНАЯ ПРОДАЖА ОТДЕЛЬНЫХ НОМЕРОВ ПРОИЗВОДИТСЯ В МАГАЗИНЕ ДЮДЬ, ЛЕНИНГРАД, пр. 25 Октября, 68

## НОВЫЕ КНИГИ:

Единый шахматный кодекс. — ОФИЦИАЛЬНЫЙ ТЕКСТ ПРАВИЛ И СОРЕВНОВАНИЙ С ПРЕДИСЛОВИЕМ Н. М. ЗУБАРЕВА. Ц. 20 к.

ДЕН ГЕРТОГ и ЭЙВЕ. — САМОУЧИТЕЛЬ ШАХМАТНОЙ ИГРЫ. Издание третье. Ц. 80 к.

А. О. ГЕРБСТМАН. — ШАХМАТНЫЙ ЭТЮД В СССР. Ц. 2 р.

Г. КМОХ. — МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР В БЛЕДЕ. Ц. 4 р.

Шахматный бюллетень „Красный спорт“ Ленинградского турнира мастеров с участием ЭЙВЕ и КМОХА. ПОЛНЫЙ КОМПЛЕКТ. Ц. 1 р. 20 к.

Г. П. БЕЛЯНИН. — ШАШЕЧНАЯ ЗАДАЧА. Ц. 1 р. 10 к.

В. Н. РУССО. — СОВЕТСКИЕ ШАШКИ. 6-е издание. Ц. 80 к.

А. А. ТРОИЦКИЙ. — СБОРНИК ЭТЮДОВ (печатается).

Турнир ленинградских мастеров с участием ЭЙВЕ и КМОХА. — СБОРНИК ВСЕХ ПАРТИЙ (печатается).

VIII Всесоюзный шахматный съезд. Избранные партии (печатается).

КНИГИ ВЫСЫЛАЮТСЯ ТОЛЬКО НАЛОЖЕННЫМ ПЛАТЕЖОМ.  
ЗАКАЗЫ НАПРАВЛЯТЬ:

ЛЕНИНГРАД, ДЮДЬ, ПРОСП. 25 ОКТЯБРЯ, Д. № 68.

МОСКВА, Магвонин № 43. Неглинная, 8.

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: Л. Ф. Спокойный

Сдано в набор 5—15/1 1935 г.  
Станд. формат бумаги 12х10<sup>1</sup>/<sub>2</sub>.  
Декоратив № 15.

ОГЛЗ—Фит № 897.  
2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лет. дтк.

Подписано и печатано 8/II 1935 г.  
Количество знаков в 1 печ. листе 96.000.  
Тираж 10.000 Заказ № 254

Типография имени Володарского, Ленинград, Фонтанка, 67.

ЦЕНА 40 КОП.