



АХМАТЫ

В С С С Р

ОРГАН
ОБЪЕДИНЕН-
НОГО
ШАХСЕКТОРА
В С Ф К С С С Р
И Р С Ф С Р

3-й ГО Д И З Д А Н И Я
ОГКЗ • ФИЗКУЛЬТУРА И СПОРТИЗМ • МОСКВА — ЛЕНИНГРАД

9

1933

ПАРТИИ ТУРНИРА В ФОЛЬКSTONE

№ 1715. Дебют ферзевых пешек

Султан-Хан (Англия) Алехин (Франция)
 1. Кf3 d5 2. d4 e5 3. e3 Кс6 4. g3 Кf6 5. Сg2 e6
 6. 0—0 Сd6 7. Кbd2 ed 8. ed 0—0 9. b3 Сd7
 10. Сb2 Фb8 (Предупреждая Ке5) 11. Аf1 Аf8
 (Чтобы в случае e4 оказать давление на пешку d4)
 12. Фb1 h6 13. a3 a5 14. Cf1 Ke7 15. e3 Сe6
 (Идея в виду посылке Кf6—d7—b6 и a4 укрепить
 поле в e4) 16. Cd3 Kd7 17. Ce3 b5 18. Сb2 a4!
 19. b4 Кb6 20. Ce3 Кc4 21. Ла2 f5 (У черных уже
 определенное позиционное преимущество) 22. Фa1
 Kg6 23. Cf1 Фe7 24. Ас1 Лас2 25. Лас2 Фb8
 26. Сg2 Лd8 27. Ke1 Кh8 28. К: e4 be! 29. f4
 Kf7 30. Kf3 Ce7 31. Ke5 Kd6 32. Cf3 Kph7 33. Асg2
 g5 34. Фb1 Ke4 35. Фe2 Аfг8 36. С: e4 fe
 37. К: e6 Л: e6 38. Ф: a4 Le7 39. Ла1 Ла7 40. Фd1
 Фf8 41. Аf2 gf 42. Л: f4 Фg7 (Угрожая Сg5
 и Сd6: g3) 43. Аf2 Сd6 44. Лаа2 Фg5 45. Фe1
 Асg7 (Опять с угрозой Аb6... С: g3 47. hg Ф: g3+
 48. Асg2 Фf3) 46. Аfг2 h5! 47. Сe1 h4 48. Kph1
 (Сразу проигрывало 48. gh Ф: g2+ 49. Л: g2
 Л: g2+ 50. Kpf1 Ag1+ 51. Крe2 Асg2+ 52. Kpd1
 С: h2 и далее Сg3) Фe4 (С угрозой Фh3. Если
 сейчас 49. gh, то 49... Фf3 50. Сg3 С: g3 51. hg
 Л: g3 и выигрывают) 49. Лаf2 hgl 50. hg Л: g3
 51. А: g3 (После 51. Аh2+ с: h2 52. Л: h2+
 Kpg6 53. Асg2 Kpf7 54. Л: g4 Л: g4 белые должны
 отступить ферзя) Ф: g3 52. Аfг2+ Ф: h2+ 53. Кр: h2
 Асg2+ 54. Крh3 Ag1 55. Крh2 Асg2+ 56. Крh3
 Лd2 57. Фd1 Ag: e1 58. Фe4 Л: e3+ 59. Kpg2
 Асe2+ 60. Kpg3 Асg1+ 61. Kpf4 Асf2+ 62. Крe5
 (Если 62. Крe3, то Аf3+ 63. Крe2 Асg2+ 64. Крe1
 e3! и черные легко выигр.) Асg6 63. Фd7+ Крh6
 64. Фd8 e3! 65. Фh8+ Kpg5 66. Фh3 Аf5+
 67. Крd6 Kpf4 (См. диаграмму)



(План выигрывать заключается теперь во втягивании пешки a3 и затем в обратном путешествии короля на h6) 68. Фf1+ Крe4 69. Фb1+ Кр: d4 70. Фd1+ Крe3 71. Фe1+ Крh3 72. Фb1+ (На Ф: e3 последует e3) Кр: a3 73. Фa1+ Крh3 (73... Кр: b4 74. Фb2+ вело к вечному шаху) 74. Фb1+ Крe3 75. Фe1+ Крd3 76. Фd1+ Крe4 77. Фb1+ Крf4 78. Фf1+ Крg5 79. Фg1+ Крh6 80. Ф: e3+ Асg5 81. Фe3 Крh7! 82. Крe6 Асg3 83. Фe1 e3! 84. b5 d4 85. b6 Ag1 86. Фe2 Асg2 87. Фe1 Аb2 88. b7 e5 89. Крe5 Асg6 90. Фf1 Крg7! 91. Фf5 А2b5+ 92. Крe4 e2 93. Фg5+ Кf7 94. Фf5+ Крe7 95. Фg5+ Крd7 96. Фf5+ Крe7 97. Фe8+ Крd6 98. Фd8+ Крe6 99. Фe8+ Крf6 100. Крd3 (После Фd8+ король уходит от шахов на e3) Л: b7 101. Фh8+ Крg5 102. Кр: e2 Лd7! 103. Фg8+ Крf4 104. Фf8+ Крe4 105. Фa8+ Лd7 106. Крd2 Аb2+ 107. Крe1 Крe3 108. Крf1 Аf2+ Сдася. Вся партия проведена Алехиным в большом стиле.

№ 1716. Ферзевый гамбит

Аппенек (Латвия) Грюнфельд (Австрия)
 1. e4 e2 2. Кf3 Кf6 3. d4 d5 4. Сg5 de 5. e4 Сb4+
 6. Ке3 e3! (Значительное усиление этого варианта,

первое примененное в Вене в 1933 г. Не рекомендуется 6... b5 7. e5 h6 8. Сh4 g4 в виду 9. К: g5!) 7. e5 (Собавнительно, но как показывает продолжение партии, плохо. Венский анализ рекомендует 7... e4 8. К: d4 Фa5) ed 8. ef gf 9. Фa4+ (9. С: f6 Ф: f6 10. Ф: d4 Ф: d4 11. К: d4 вело к отыгрыванию пешки, однако после 11... С: e3 12. bc Ка5 13. С: e4 Ке5 черные стоят лучше.) Ке6 10. 0—0—0 С: e3! (Слабее 10... fg 11. К: d4 С: e3 12. bc, как случилось в игровой Грюнфельдом в Вене консультационной партии) 11. Сh4 (См. диагр.) h5! 12. Ф: b5 (Вынуждено, так как после



12. Фe2 Ca5 положение белых невыгодное) Аb8! 13. Ф: e6+ Сd7 14. Ф: e4 С: b2+ 15. Крe2 Фe5 (Атака черных неостривима) 16. К: d4 Аb4 17. С: f6 Л: e4+ 18. С: e4 Фe3+ 19. Kph1 Ca3 20. Ке2 Ф: f6 21. К: a3 Крe7 22. Сb3 Ф: f2 23. Ке4 Сe6 24. Аd2 Фf5+ 25. Крf1 Фf6+ 26. Кb2 Асg8 27. Ас1 Л: e2 28. А: g2 С: g2 29. a4 Фh5 Сдася. Блестящая жертва заранее разработанного теоретического варианта.

№ 1717. Ферзевый гамбит

Аппенек (Латвия) Мароци (Венгрия)
 1. d4 d5 2. e4 e6 3. Ке3 Кf6 4. Сg5 Кb7 5. e3 Ce7 6. Кf3 0—0 7. Cd3 de 8. Cd3 de 9. С: e4 a6 9. Лc1 e5 10. 0—0 b5 11. Ce2 Сb7 12. С: f6 (Все последующие упрощения только ухудшают положение черных) С: f6 13. de К: e5 14. К: b5 ab 15. Л: e5 Л: a2 16. С: b5 (16. А: b5 Ca6! и Ф: d1) Л: b2 17. Фe1 Фb6 18. Cd3 Аfд8 19. Ке1 g6 20. Асg2 (Лучше f3) Аb1 21. Фd2 Ca6 22. Ла2 Л: d3! 23. К: d3 Л: f1+ 24. Кр: f1 Фb1+ 25. Крe2 С: d3+ 26. Кc3 f3 27. Ла4 Фb5 28. Фa5 Фc6+ 29. e4 Фe1 30. Ла2 Сg5 31. Фe5 Фd1+ (Сдася. Хорошая партия.

№ 1718. Дейк (САШ)

Александр (Англия)

1. d4 Кf6 2. e4 g6 3. Кe3 Сg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Кf3 Кbd7 7. 0—0 e5 8. d5 Ке5 9. Кd2! a5 10. Фe2 Ке8 12. Кb3 (Эта система рекомендована Боголюбовым) b6 12. К: e5 be 13. Cd2 f5 14. ef gf (Лучше С: f5) 15. f4 e4 16. Кb5 Сb7 (Бесцельно) 17. Ce3 Кf6 18. e4 Фe7 19. Фd2 (См. диагр.)



e3 (Черные пытаются тактическими угрозами отвратить внимание противника от пешки a5) 20. Фd3 Ce8 21. Лe1 Асf8 22. Cf3 Кg4 23. С: g7 Кр: g7 24. Лe2 Лa8 25. Фe3+ Крg8 26. Аf1 Фg7 27. Ф: g7+ Кр: g7 28. К: e7 Ле7 29. Кb5 Аb6 30. С: g4 fg 31. Л: e3 Сдася.

ШАХМАТЫ В СССР

ОРГАН ОБЪЕДИНЕННОГО ШАХСЕКТОРА ВСФК СССР и РСФСР

№ 9

1933 г.

VIII ВСЕСОЮЗНОЕ ШАХМАТНОЕ ПЕРВЕНСТВО

15 августа в Ленинграде открывается Всесоюзный шахматный турнир, право участия в котором получено на основе отборочных соревнований лучшие представители советского шахматного мастерства. В отличие от всесоюзных первенств 1927 и 1931 гг., это соревнование обещает стать особенно интересным, так как в нем удалось обеспечить участие как наиболее талантливых представителей молодежи, так и той старой гвардии, которая во всесоюзных чемпионатах 1923—4—5 гг. регулярно завоевывала первые места. За исключением назначенного на работу за границей тов. Ильина-Женевского первенство СССР будут оспаривать все лучшие шахматные силы Союза. В турнире 1933 г. встретятся таким образом мастера трех поколений: довольно многочисленного дореволюционного, советские мастера из числа тех, которые вступили в ш/ш организацию после Октябрьской революции и, наконец, молодежь, завоевавшая звание мастера в Москве в 1931 г. или в последующее время. Кто из них выйдет победителем, покажет ближайшее будущее, сейчас важно установить, что мы ждем от этого крупнейшего шахматного мероприятия.

Естественно, конечно, что турнир вызовет огромный к себе интерес не только со стороны широких масс шахматистов, но и самых различных кругов советской общественности. Как всякое выдающееся шахматное событие, в результате турнира должен выявиться подъем интереса и к шахматам и к шахматной организации. И в центральной прессе, и в республиканских и краевых газетах информация о турнире будет также поставлена, как о всяком другом событии, привлекающем к себе общественное внимание. Этот повышенный интерес, хотя бы основанный в большинстве на спортивных достижениях наших мастеров, необходимо всемерно использовать в целях укрепления ш/ш организации. Плоха та организация, которая не сможет провести нескольких докладов на темы, связанные с Всесоюзным первенством, и не сумеет использовать интереса к турниру для закрепления за собой нескольких сотен, а может быть и тысяч новых членов.

Помимо агитационно-показательных моментов, турнир выдвигает ряд вопросов квалификационного порядка. Нашей молодежи предстоит выдержать серьезное, ответственное испытание, в котором она должна будет выявить не только свои способности, но и шахматную культуру. Выйдет ли она и на этот раз моральной победительницей? Наши старые мастера все без исключения обладают большим запасом знаний, высоко развитой техникой, огромным турнирным опытом. Этим качеством наши молодые мастера противопоставят в первую очередь свой талант, юношеский напор, желание победы. Что касается теоретического багажа, систематической учебы, эрудиции, то в этом отношении не всегда наши молодые мастера оказываются на должной высоте. Иногда случайно выясняется, что серьезные теоретические вопросы им совершенно неизвестны. Известны случаи, когда одаренные, талантливые молодые мастера совершенно игнорируют работу над собой, не интересуются ни литературой, ни теоретическими новинками. С шахматной культурой наших квалифицированных кадров вообще обстоит не очень благополучно. За последнее время обозначилось определенное снижение спроса на периодическую и непериодическую литературу, явление как раз противоположное тому, что наблюдается в других отраслях знания, и явно свидетельствующее об отношении квалифицированных шахматистов к вопросам шахматного самообразования. Между тем ясно, что в первенстве текущего года, как и вообще во всех ответственных соревнованиях, впереди окажутся те, которые были лучше подготовлены и во всяком случае не упустят быстрых успехов.

Турнир безусловно выдвинет в порядке дня вопрос о мастерстве, которому в продолжение последних лет мы не уделяли достаточного внимания. Между тем накопленный опыт дает нам возможность сделать некоторые выводы, внести в соответствующие параграфы определенные коррективы. За последнее время обозначилась резкая грань между „сильнейшими“ и „слабейшими“ мастерами, которая, надо думать, выявится и в начинающемся первенстве. Между тем этой грани не должно быть. Мастера независимо от состава, в котором они выступают, должны как минимум набрать установленную квалификационную норму. Провалы, которые мы наблюдали в турнирах последнего времени, ясно говорят, что молодые мастера принимают иногда полученное звание слишком легко.

Мы глубоко заинтересованы в том, чтобы итоги турнира и с теоретической, и с квалификационной, и с общественной точек зрения подвергались детальному анализу и изучению. Первенство СССР должно поднять авторитет передового отряда советского шахматного движения, должно разрешить ряд волнующих нас вопросов, должно укрепить ш/ш организацию снизу доверху.

Мы приветствуем его участников и ждем от них демонстрации той углубленной творческой работы, которую они проделали за последние годы!

**ПРОЛЕТАРСКИЙ ПРИВЕТ УЧАСТНИКАМ
VIII ВСЕСОЮЗНОГО ПЕРВЕНСТВА**

О НЕКОТОРЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЯХ НАШЕЙ МОЛОДЕЖИ

(К ВСЕСОЮЗНОМУ ПЕРВЕНСТВУ 1933 г.)

П. А. РОМАНОВСКИЙ

Предстоящие всесоюзные соревнования будут в значительной мере представлять собою борьбу мастеров старшего поколения с выдвинувшейся за последние годы молодежью. К последней мы не относим ряда, хотя и молодых мастеров, как например, Ботвинника, Алаторцева, Капа, Ромина, но уже доклавших крупнейшими, из года в год повторяющимися успехами, свое несомненное право находиться в авангарде нашего мастерства, наряду с наиболее стажированными представителями последнего, Левенфишем, Дув-Хотимирским, Веранским и др.

Наше внимание привлекают к себе прежде всего такие участники борьбы за первенство СССР, как напр., Ленинградцы Чехов и Савицкий, только что покинувшие ряды 1-ой категории, далее Лисицын и наконец, москвич Юдович. ровные и систематические успехи которого заставляют думать о нем, как о шахматисте высокого творческого класса. К этой галерее нам хочется присоединить еще белорусского мастера Мазеля — остромуного тактика, в руках которого шахматные фигуры всегда наполнены своеобразным стремлением к скорейшему созданию, а затем и разрешению кризисов, но зато быстро утомляются, когда напряжение в борьбе принимает слишком длительный характер. Напр., в партии с Лисицыным (Москва 1931 г.) после хорошо и точно разыгранного дебюта, а именно: 1. e2—e4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kg8—f6 3. Kgl—f3 Kb8—c6 4. g2—g3 d7—d6 5. Cf1—g2 Ce8—e6 6. d2—d4 (Остромуного игнорирование непродуманной вылазки противника. На 6... С: e4 последует не 7. d5 Ke7 8. Фa4+b5 9. K:b5 C:b5 10. Ф:b5+Фd7, что еще приемлемо для черных, а хитро задуманное 7. Фa1! с тем, чтобы на 7... Сeб отвечать просто 8. de, а на 7... Cd5 8. e4! C:e4 9. de с решающим достижением) 6... e5:d4 7. Kf3:d4 C:b6—d7 8. 0—0 Cf8—e7 9. b2—b3 0—0 Cel—b2 Lf8—e8 11. Lf1—e1 Ce7—f8 (Диагр.), белые, продолжая 12. e4 g6 13. Фd2 Cg7 14. Kd5, охватили бы напряженным давлением пространство всей доски. Вместе этого Мазель предпочел упрощающее: 12. Ke3—d5 Kf6:d5 13. e4:d5 (Напряженной было и теперь С:d5) Кеб:d4 14. Фd1:d4 e7—e5 15. d5:e6 Cd7:e6 16. e2—e3 (Мы бы предпочли здесь e4) Сe6:g2 17. Kpg1:g2 Фb8—a5, и черные, оперируя линией e, скоро добились ничьей.



Еще характерней иллюстрирует шахматные мысли Мазеля его встреча в том же состязании с Гогалдзе (черные). 1. e2—e4 e7—e5 2. Kb1—c3 Kb8—c6 3. Kgl—f3 f7—f5 4. d2—d3 Kg8—f6 5. e2—e4 (Вместо медленного, постепенно создающего все большее и большее напряжение позиции, образа действий, вроде 5. e3, т. е. «обратный Шевенинген» или 5. g3—«обратный дракон», Мазель уже выискивает возможности за немедленными стычками, в ущерб позиционным требованиям дебюта) Cf8—e5 e4:f5 (Явная погоня за созданием быстрого кризиса, вместо очевидного 6. С:e2) d7—d5 (На более уравновешенное 6... d6 Мазель вероятно искал бы возможностей к обострению путем 7. Cg5 и далее Ke4 или Kd5) 7. e4:d5 Kf6:d5 8. Cel—g5 Kd5:e3 9. b2:c3 Фd8—d6 10. Kf3—h4 0—0 (Диагр.). Теперь после Ce2 C:f5 12. 0—0 позиция пришла бы в состояние длительного напряжения. Это побуждает Мазеля пуститься в неясное плавание тактических острых, которое ему сулит быстрое размещение творческих владений. Последовало: 11. d4 ed 12. Ce4+Kp8 13. Kp6+hg 14. Фg4 Le8 15. Kpfl Ce6 16. C:e6 L:e6 17. fe de 18. Ad1 Kd4 19. Фh3+Kpg8 20. Ф:c3 Фa6+ 21. Фd3 Ф:e6. Благодаря точной игре черных в дальнейшем белым удалось добиться ничьей. В партии с Ботвинником, после многоходового маневрирования, Мазель не выдерживает длительного позиционного напряжения и на 21 ходу, играя черными (Диагр.), вместо хладнокровной борьбы за позиционное равновесие, ищет разрешения кризиса в стремительном 21... b7—b5 и быстро погибает после 22. ab ab 23. K:b5 Ф:e4 24. K:d6 C:d6 25. C:d6 L:d6 26. Ф:e4 K:e4 27. L:d6 K:d6 28. L:d6 Lb2 29. Cd1, так как черным нечего противопоставить двум проходным соединенным пешкам противника.



Мазель может вырасти, но для этого ему надо основательно поработать над методами позиционного маневрирования и значительно углубить свои понятия в области шахматного плана и стратегической оценки позиции. Куда основательнее в этом отношении творчество Юдовича, а также совсем еще молодого во всех отношениях Савицкого. В творчестве их обоих много общего. Идеи их носят цельный характер, выстраиваются из строгой, в общем объективной, оценки позиции. Оба чужды духу авантюризма, необоснованного риска. Зато и недочеты общи им обоим. Идеальная сторона их творчества переросла техническую, в силу чего большие идейные достижения остаются не реализованными, благодаря промахам чисто технического свойства. Партия Гроинг — Савицкий (первенство Ленинграда 1933 г.) после 34-го хода белых пришла к следующей позиции (Диагр.). Последовало: 34... e4—e3! 35. f2—f3 Фd6—f4 36. Ce4—e2 h7—h6 37. Lg5—g2 Ad8:d5 38. Ad1:d5 Kf6:d5 39. Фe3:e5 Фf4—e5 (Черные грозят немедленно решить партию путем 40... Kf4 41. Ф:e5 L:e5 42. Lh2 Le5 43. Cd1 Ad5 44. Ce2 Ad2 и т. д. Гроинг также и 40... Lc7. По существу белые могут уже сдать) 40. Lg2—g4 Le7—c7 41. Фe5—d4 Фe5:d4 42. Lg4:d4 Le7:c2? (Вместо 42... Ke3 43. Cd3 Le7, что вынуждало фигуру и очевидно принуждало белых к немедленной капитуляции. Такого рода технические промахи к сожалению не единичны в творчестве Савицкого) 43. Ad4:d5 Le2:e2 44. Ad5—e5 Le2—e1+? (Второй, уже более принципиальный, просмотр. Даже при поверхностном рассмотрении позиции очевидно, что король белых выпустить с первой горизонталью

ие следует. Партия легко выигрывалась путем f6, после чего белые не могут воспрепятствовать продвижению второй пешки до f4. Напр. 44...f6 45. Le4 f5 46. Le4 d2 и выигр.) 45. Kph1—g2 e3—e2 (И теперь еще лучше было вернуться ладьей на e2) 46. Kpg2—f2 Le1—h1 47. Kpf2: e2 Ah1: h3 48. Le5—e4 и в поле упорной борьбы партия закончилась вничью.

Пьяломержность, подкупающую последовательность и энергию в проведении облюбованной идеи иллюстрирует у Савицкого вторая фаза его партии с И. Рабиновичем (Первенство Ленинграда 1933 г.) (См. диаграмму). Положение после 34-го хода черных (Рабинович). Последовало:

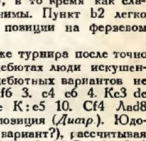
35. Фd2—e2 g7—g6 (Зашащались от Фh5) 36. Ad1—d2 h6—h5 (Ликвидируя пока прорыв e3—e4) 37. Ch3—g2 Ab8—b7 38. h2—h3 Ch7—g8 39. Cg2—f3 Ab7—h7 40. Kph1—g2 Kd8—e6 41. g3—g4 (Подготовка к осуществлению сейчас проемы и финальная атака проводится Савицкий с мастерской точностью: h5: g4 42. h3: g4 Ke6—e7 43. Af1—h1 Kph8—g7 44. Ah1: h7+ Cg8: h7 45. Kpg2—g3 Ad6—d8 46. Фe2—d1 (Угрожает сокрушающее сдвоение по линии h) Ad8—h8 47. Ad2—h2 Ch7—g8 48. Ah2: h8 Kpg7: h8 49. Fd1—h1+ Cg8—h7 (Также не спасало от матовой атаки 49... Kpg7 50. g5) 50. Фh1—h6 Фb4—b8 (Не помогает 50... Фe1+ 51. Kpg2 Фd2+ 52. Kph3) 51. Ke5—f7+, форсируя мат после 51... Kpg8 52. Kf5. В ленинградском турнире мастеров Савицкий дал ряд прекрасных образцов, точно проведенных атак. К более серьезным недостаткам творчества как Савицкого, так и Юдовича, следует пожалуй отнести несколько чрезмерную трафаретность их инициативных идей. Их импонирующая своей последовательностью работа почти не выходит из рамок существующих позиционных законов и правил. Оригинального в их замыслах — весьма немного. Поэтому при встречах с сильными противниками, искусственными не хуже их в вопросах позиционного лабиринта, они оказываются подчас совершенно беспомощными. Юдович в таких случаях идет хладнокровно (это все же достоинство) путей к ничейному разрешению борьбы, избегая кризисов обоюдострого характера. Чрезвычайно любопытен в этом отношении финальный момент его партии с Солиным (Весеннее первенство 1931 г.). В положении, изображенном на диаграмме, после 26... g6—g5 Юдович выиграл 27. Ch6: g7 Kpg8: g7 28. f4—f5, и через 2 хода партия была признана ничьей. От этой ничьей получается печальное, что белые средпчили «синицу в руках журавлю в небо». Трезвая мудрость, свойственная Юдовичу! В данном случае, однако, нам кажется, что она пошутила с ним. В самом деле, мы затрудняемся найти для черных вполне удовлетворительную защиту после 27. f4—f5 с последующим 28. h4 gh 29. Led1 и далее прорывом g4—g5. Атака белых равняется сама собой, в то время как слабости их ферзевго фланга по существу совершенно минимы. Пункт b2 легко защитим, не говоря уже о возможности консолидации позиции на ферзевом фланге путем b2—b3.

В партии с Сорokinным (белые) из первого тура того же турнира после точно равного варианта (и Савицкий и Юдович в дебютах люди искусственные — трафарет не плохой, но лишь тогда, когда из дебютных вариантов не делается фетишей), а именно ходом: 1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. e4 e6 4. Ke3 de 5. a4 Cf5 6. Ke5 Kbd7 7. K: e4 Фe7 8. g3 e5 9. de K: e5 10. Cf4 Led8 11. Фb3 Kfd7 12. K: e5 K: e5 получалась следующая позиция (Диагр.) Юдович коварно предлагает противнику пешку (любимый вариант?), рассчитывая не без основания развить это после 13. C: e5 Ф: e5 14. Ф: b7 Ce4 15. Ag1 16. f3 Ch4+ 17. Kpf2 Фd4+ 18. Kpg2 0—0 19. Ф: e6 Se5 и далее Ad6 и Фf2+.

Таким неприятным перспективам белые естественно предпочли 13. Cf1—g2 Cf8—d6 14. 0—0 (у черых прекрасная партия, и для подготовки равного рода предприятий им необходимо было сейчас рокировать. Напр. 14... 0—0 15. Aa1 Ce6 16. Фe2 [16. Kd5? Фb8] Фb6 или Фa5, фиксируя постепенно расширяющийся ферзевый фланг белых. Не менее богат шансами (слабы бы и плавн e 15... Фe7 с последующим отступлением обоих слонов на последнюю горизонталь и подготовкой энергичного штурма пешек g и f. Вместо всего этого Юдович предпочел ничейнообразное 14... Фb6, трафаретно рассудив, что в энциклопедическую слабость ферзевго фланга ему использовать будет легче. Последовало: 15. Фb3: b6 a7: b6 16. a4—a5! b6: a5 17. Aa1: a5 f7—f6 18. Aa5—a7 (Инициатива оживалась у белых) Cf5—e8 19. Af1—d1 0—0

20. Aa7—a8 Ce8—e6? (Технически недосмотр, теряющий пешку) 21. Aa8: d8 Afb8: d8 22. Cf4: e5 f6: e5 23. Ke3—e4 Cd6—e7 24. Ad1: d8 + Ce7: d8 25. Ke4—d6. Партия кончилась ничьей благодаря допущенным белыми в дальнейшем неточностям.

В редкие порывы смелости Юдовичем зато вкладывается превосходная идея последовательности в атаке и большая сила в направлении осуществления конкретно намеченного плана. Характерна в этом отношении его партия с Земляховским (черные): 1. e2—e4 Kg8—f6 2. Kb1—c3 d7—d5 3. e4—e5 Kf6—d7 4. e5—f6 (В руках Юдовича этот ход выиграл бы больше, если бы он был пов) f7: e6 5. d2—d4 e7—e5 6. Kgl—f3 e5: d4 (Сильнее б... Кe6. Допущенной неточностью Юдович использует с немалой последовательностью) 7. Kf3: d4 Фd8—b6 8. Ce1—e3! a7—a6 (На 8... Ф: b2 последует 9. Khd3 с двойной угрозой Aa1 и Ke7+) 9. Fd1—d2 Kd7—f6 10. f2—f4 g7—g6 (И сейчас 10... Ф: b2 11. Kh3 Ke4 12. K: e4 de 13. Ce2! привело бы черных к быстрой гибели) 11. 0—0—0 Фb6—c7 12. Cf1—e2 b7—b5 13. a2—a3 Kb8—c6 14. g2—g4 Kpe8—f7 15. g4—g5 Kf6—e8 16. h2—h4 Ke8—d7 17. h4—h5 Afb8—g8 18. Ce2—g4 (Сыграно в остром стиле, но в то же время и трафаретно. Как отказываться от открытия линии h для атаки? Сильнее выглядело здесь h6, с переносом всей борьбы на центральный участок, пользуясь деплакированными последним ладьи и слона черных на корда темог фланге) Kd6—e4 19. h5: g6+ h7: g6 20. Фd2—e2 Ke4: e3 21. Фe2: e3 Ke6: d4 22. Фe3: d4 Cf8—g7 23. Ah1—h7 Фe7—e4 (Черные стремятся разрядить атмосферу, так как промежуточный ход 23... Kpf8 обречен на целиком на защиту без каких-либо контр-шходов. В этом случае могло последовать: 23... Kpf8 (Диагр., см. стр. 122) 24. Фe3! d4 25. A: d4 C: d4 26. Ф: d4, и если терпеть 26... Cd7? (рекомендовано сборником), то 27. Фb1! Фd8 28. Фe4 с угрозами Фh1 или Ke3—e2—d4, а также C: e6.



На 26... Фд6 следует 27. Фе3 с угрозой Кс3—е4—е5 и шахматом 27... Лg7 28. Лh8+ Кр8 29. Л: g8+ Кр: g8 30. Фе4 Лb3 31. Ф: g6+ Крf8 32. Ch5 Ф: f4+ 33. Крb1 Cd7 34. Фh6+ Крg8 35. Сg6 и выигр). В партии после 23... Фе4 (вместо Крf8) последовало: 24. Фd4—e3 ab—e2? 25. Сg4—e2 и т. д. Положение черных и без промаха на 24-м ходе однако уже безнадёжно. Юдовичу в его творчестве не хватает достаточной конкретизации вариантов. Отсюда у него такие вытупления при реализации достигнутых преимуществ (см. его партии с Верлинским и Ботвинником), отсюда же сильный, во все же только трафарет на всем протяжении шахматного процесса. В целом у него высокая оценка, познание позиции.

Остаются еще Чехов и Лисицын. О них трудно сказать что-нибудь определенное. Творчество их совершенно еще не оформлено, особенно Лисицына, а именно о том, что он уже меняет стиль. За последний год игра Лисицына действительно производит экспериментальное впечатление. В основном однако его творчество может быть выгодно отмечено очень недурной техникой во всех стадиях борьбы. Мы склонны пока именно этим обстоятельством, — скорее чем перемены стиля, — объяснить успех Лисицына в турнирах ленинградских мастеров. Появившая же у него та же острым комбинационным позициям практически пока себя не оправдала, так как его жертвенные рамки в погоне за острой позиционно в большинстве случаев мало обоснованы. К апостолам комбинации его можно будет приписать только тогда, когда ему удастся сочетать здоровое безущербное позиционное творчество с подготовкой точных безошибочных комбинационных вариантов. Впрочем, надо отметить, что Лисицын несомненно стоит на путях к совершенствованию и в течение 1932—1933 гг. он дал не мало от начала до конца технически чисто, элегантно проведенных партий, что заставляет очень внимательно приглядываться к его дальнейшим шагам на шахматной арене. Следующие два конца рисуют тот простой прямолинейный технический стиль, против которого трудно бороться попавшим в беду противникам Лисицына. В партии с Калининным в положении на диаграмме последовало: 22... Сb7—d5 23. Сb2—c1 Фf7—h5 24. Сe1—e3 f5—f4! 25. g3! f4 g5—g4! 26. Крg1—h2 Кe4—c3! (Очень изящно) 27. Фе2—g3 Cd5—g2 28. Крh2: g2 Фh5: h3+ 29. Крg2—g1 g4—g3 30. f2: g3 Фh3: g3+ 31. Крg1—h1 Кf6—g4 32. Лf1—f2 Лf2—f5! и белым сдались.

Так же стремительно и технически просто развернулась 10-ходовая матовая атака против Толуша (черные). В изображенной позиции решающее нападение началось с внезапного 20. Кf3—e1 Сd6: e1 21. f4: e5 Ке5—d7 (Ясно, что в виду угрозы d4 пешку брать нельзя) 22. d2—d4 f7—f6 23. Се2—f3 Фе4—h7 24. Лf1—c1 Крe8—d8 (Несколько лучше, пожалуй, было Фg8) 25. e3—e4 d5: e4 26. Сf3—e4 f6—f5 27. Се4—d3 g7—g6 28. e5—e6 Кd7—b6 29. Фg3—d6+ Крd8—e8 30. Лe1: e6+ с быстрым матом. Лисицыну труднее комбинировать в сложных, громоподобных концепциях, где требуется глубокое идейное проникновение в позицию. Вообще в процессах, где объект инициативы закрыт структурными дублями, Лисицын способен проявить выносливость и безжизненность. Художественное творчество Лисицына качественно бывает высоко главным образом при готовом контуре. Создать же вот контур, что например всегда блестяще удается Ботвиннику, Лисицын сплэш и рядом совершенно не в состоянии.

Поным двойником Лисицына в этом отношении и пожалуй еще в большей степени является Чехов. Он не легко овладевает позицией и способен допускать чаще, чем кто-либо другой, позиционные ошибки. У него редко можно встретить целью проведенную позиционную партию. Ему еще много надо над собою работать, чтобы научиться конкретизировать позиционный вариант. Его последние успехи объясняются главным образом превосходными тактическими способностями. Он отлично ориентируется в комбинационных требованиях позиции, умеет строить и находить оригинальные концепции там, где другому это может не прийти в голову. В целом стиль Чехова совершенно еще не выработался. В отдельных партиях он обнаруживает неоправданное мужество, с легкостью решая на материальные жертвы ради создания остроты, в которой он рассчитывает найти необходимый простор для своих комбинационных стремлений. В других случаях он робко жмет всю партию, опасаясь стать жертвой каких-то хитроумных, по существу нереальных угроз противника. В защите он находчив и убог, что объясняется большим, чисто тактическими требованиями, которые предъявляет сплэш и рядом позиция к защитницеюей стороне.

Рассмотрим его партию с Женевским из первенства Ленинграда 1933 г. Женевский—Чехов (черные): 1. e4 e5 2. Кf3 d6 3. d4 Кf6 4. Ке3 Кd7 5. Се4 h6? (Именно Чехову казалось нечего было опасаться жертвы на f7. Ход в партии — важная потеря времени. Правильно Се7 6. 0—0 e6 7. a4 Фe7 8. Фе2 g5 9. Се3 Се7 10. Сb3 0—0? (Ужасноядная непосладевательность. Необходимо было Кf6) 11. h4! Кf7 12. hg hg 13. g3 Крg7 14. Крg2 f5 (Отчаянная, но правильная попытка защититься. Матер Лh8 не проходит в виду Фе4) 15. e4 Л: f5 16. Се6 Лf6 17. d5 Лh6 18. Лh1 Л: h1 19. Л: h1 Кf8 20. К: g5 С: g5 21. С: g5 С: e6 22. Ch6+ Крh8 23. С: f8 Cf5 (В это же черные отделились еще пустяками) 24. Ch6 e4 25. Фf3 Фf7 26. К: d5 Се6 27. Ф: f7 С: f7 28. Ке3 Лe8 29. Ad1 d5 30. К: d5 Л: e2 31. Ке3 Лe8 32. Ad7 Се8 33. Лe7 Сеb+ 34. Крh2 Лe8! (С виду простой, а на самом деле хитрый тактический прием, типичный для удающегося за жизнь Чехова. Белые могли теперь, смграв Сg7+ и разменявшие ладьями, выбрать вторую пешку. Однако Чехов правильно рассчитал, что мощное положение белых фигур побудит Женевского искать большего) 35. Лf7? (Делая этот ход, белые совсем не подозревали, что им придется теперь искать ничьей. Положение с внешней стороны по крайней мере действительно не говорит об этом) Лe6! 36. Кг4 Аg6 (Внезапная контр-атака с минимальными средствами) 37. Крh3 Cd5 38. Ad7? (Наконец белые ловятся, в то время как после 38. Лe7 они могли добиться ничьей, ибо красивое 38... Кf6 недостаточно из-за Сg5! Дарт., стр. 123) Л: h6! 39. К: h6 С: e6+ 40. Крh4 С: d7 41. Крf7+ Крg7 42. К: e5 С: a4 (Благотворитель-перешагн глубокое море трудной тактической защиты, Чехов



в легко выигранном конце с фигурой за пешку вдруг обнаруживает детскую беспомощность). Последовало: 43. f4 Ce2 44. g4 a5 45. g5 b5 46. Kpg4 a4 47. f5 b4 48. f6+ K: f6? (Это хотя и не выпускает выигрыша, но зачем? После Kpg8 белым ничего не оставалось бы, как сдать) 49. gf+ Kр: f6 50. Kc4 Cd3 51. Ka5 (Дуар.) b3? (Печальный финал! Даже трудно сказать, о чем он, собственно говоря, свидетельствует. Легко выигрывало 51... a3 52. ba ba 53. Kpf4 a2 54. Kb3 Ce2 55. Ka1 Ch7 56. Kрe3 Kрe5 57. Kpd2 Kpd4 58. Kрe1 Kрe3 59. Ke2l Cd3 60. Ka1 Cb5 61. Kc2 Cc6 62. Ka1 Ca4 63. Ke2 Kрb3! 64. Ka1+ Kрe3) 52. Kpf4 (Или сразу K: b3!) Ch7 53. Kрe3 Kрe6 54. Kc4 Ничья.

В этом же турнире Модаль (черные) став жертвой следующей изящной глубокой комбинации Чехова (Дуар.). Последовало: 15. C: d5+ ed 16. K: d5 Cg5 17. Ke7 C: f4 18. Фe4+! Kрh7 19. Ф: f4 K: b6 (Соль



комбинации заключавшая в продолжении 19... Лb8 20. e6 Kf6 21. e7 Лg8 22. e8Ф К: e8 23. К: e8 с нападением на ладью b8. Шах на c4 приобретает в связи с этим вариантом особо привлекательное значение) 20. e6 C: e6 21. К: e6 Мe8 (Попадаясь вдобавок на маленький оригинальный трюк, заточенный и на этот случай Чеховым) 22. Ke7 Le4 23. Фf3, и черные сдались в виду потери качества. Что можно ждать от этой превосходной пятёрки на всеоюзном первенстве сказать трудно. Все они растут и, больше того, находятся в периоде бурного роста. Несомненно, они окажутся опаснейшими противниками при схватках со старой гвардией мастеров СССР.

Наш совет им — не допускать в своем росте самотека, в суровой самокритикой разоблачать свои, пока еще многие дефекты в творческих процессах, совмещая и упорно борясь за их полное искоренение.

ПЕРВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ

Исключительный состав участников, прекрасная организация турнира, удобное, вместительное помещение привлекают в Центральный дом физической культуры, где разыгрывается первенство СССР, огромное количество зрителей.

Однако уже первые дни перевернули все предположения, отбросили целый ряд мастеров, которых многие ожидали видеть на высоких местах. Совершенно неожиданным является неуспех Рюмина, не выигравшего в первых семи турах ни одной партии. Он играет вяло, нерешительно и, повидному, совершенно неподготовлен к той серьезной борьбе, которая требуется в этом турнире для успеха. Неудачное начало после ряда серьезных побед в течение последних лет, в которых с ним может соперничать только Ботвинник, выбило его совершенно из колеи и, как ни жалко, отбросило его от всякой борьбы за первенство. Не совсем удачно играют также московские «старички» Верланский и Дуа. Первый уже успел получить два поражения, игра же Дуа вообще совершенно неузнаваема и наводит на грустные размышления. Лучше других держится Кая, играющий легко и энергично. Неупех Москвы, особенно если вспомнить победное шествие Рюмина, да и Верланского и Юдовича на VII Всесоюзном съезде, является главной сенсацией турнира.

Относительно неудачно выступает также Богатырчук, в игре которого не чувствуется обычной выдумки и цепкости. Програв в 3-м туре благодаря легкомысленному дебюту, Левенфишу, он через несколько дней получил более чувствительное поражение от Чехова. Повидному, и он не находится в форме. Зато приятно радует успех Раувер, допущенного вместе с Алаторцевым к участию в турнире уже после вынужденной жребия. Он явился на турнир, вооруженный рядом теоретиче-

ских вариантов и сразу выявил огромную, продланную над собой работу и заметный рост.

Из ленинградцев обращает всеобщее внимание глубокая, содержательная игра Левенфиша. Несмотря на несогласное отсутствие серьезной практики, он успел уже разгромить в хорошем стиле таких солидных противников как Богатырчук и Рюмин. Блестяще начал турнир самый молодой (и по возрасту, и по мастерскому стажу) участник турнира Савицкий, выигравший 4 рядовых партии. Хорошо играет Чехов и быстро поправился после неудачного начала Алаторцев. Вообще все ленинградцы играют пока удачно и, повидному, во чтобы то ни стало хотят попасть в «международную десятку».

Ботвинник, начавший турнир несколько неуверенно, уже с 5-го тура буквально стал громить своих противников.

Глубокая, комбинационная его партия с Раувером, которая смело может конкурировать на приз за «красоту», показала прекрасную его форму и высокий класс. Если силы ему не изменят, он должен выйти победителем и из этого первенства. Такого мнения и участников, и зрителей, и вероятно всего Союза. Первые 7 туров вполне это подтвердили. Впереди $\frac{2}{3}$ турнира, могут еще быть большие и маленькие неожиданности, но главное уже выявлено: турнир привлекает интерес широкой общественности, и этот интерес растет по мере приближения турнира к финалу.

РЕЗУЛЬТАТЫ ПОСЛЕ 7 ТУРОВ

Ботвинник +6, Савицкий +5 $\frac{1}{2}$, Левенфиш, Раувер +5, Кая, Лисицын +4 $\frac{1}{2}$, Богатырчук, Верланский, Чехов +4, Алаторцев, Рабинович, Романовский, Сорокин, Юдович +3 $\frac{1}{2}$, Голдштейн +2 $\frac{1}{2}$, Дуа-Хотимирский, Зубарев, Рюмин +2, Фрейман +1 $\frac{1}{2}$, Кириллов +0.

ПО СОВЕТСКОМУ СОЮЗУ

ПЕРЕД ВСЕСОЮЗНЫМ СЪЕЗДОМ

Окончательный состав участников Всесоюзного первенства выяснится, по-видимому, только в самые последние дни. Пока, в основном, опубликованном у нас списке, произошли следующие изменения: А. Ф. Ильин - Женевский получает назначение на постоянную работу в Прагу (Чехо-Словакия) и поэтому в турнире не сможет принять участия. Он заменен Г. Я. Левенфишем. На 18-ое место зачислен тов. Мазель, находящийся в настоящее время в Верхнеудинске. Однако в продолжение 3—4 недели от него нет известий; поэтому участие его считается сомнительным.

На Украине состоялся отборочный турнир, но без участия мастеров. Поэтому Украине было предложено в спешном порядке провести четвертый турнир в составе: мастеров Раузера, Кириллова, Селезнева и победителя Всукраинского отборочного турнира Константинопольского. Занявший первое место в

ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР УКРАИНЫ

Участники	1	2	3	4	5	Итого
1. Кириллов	●	0 1/2	1/2	1 1/2	1 1/2	5
2. Раузер	1 1/2	●	1 0	1 0	1 1/2	5
3. Константинопольский	1/2	0 0	1	1 1/2	1 1	4 1/2
4. Селезнев	0 1/2	0 1	1/2	1/2	1 0	3 1/2
5. Григоренко	0 1/2	0 1/2	0 0	0 1	●	2

ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР ЗАКАВКАЗИЯ

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Сорокин	●	1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	8 1/2
2. Каспарян	1/2	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	7 1/2
3. Гоголадзе	0 1/2	1/2	●	1 1	1 1/2	1 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	6 1/2
4. Смордокий	1/2	0 1	1/2	●	1 1	0 1/2	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	6
5. Сарычев	0 0	0 1	1/2	1/2	●	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	5 1/2
6. Эбралидзе	0 1/2	0 1/2	0 1/2	1/2	1/2	●	1 1	1 1	1 1	1 1	1 1	5 1/2
7. Малуцев	0 1/2	0 1	0 1	0 1	0 1	1/2	●	1 1	1 1	1 1	1 1	5
8. Михайлов	0 1/2	0 1	0 1	0 1	0 1	1/2	1/2	●	1 1	1 1	1 1	5
9. Вейзер	0 0	0 1/2	0 1/2	0 1	0 1	0 1	0 1	1/2	●	1 1	1 1	4 1/2
10. Атабеки	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1/2	●	1 1	1
11. Палаванов	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	0 0	1/2	●	0

Митайлов, Сарычев — Баку; Атабеки — Эривань; остальные — Тифли

в этом турнире получает право участия во Всесоюзном. Также, благодаря неучастию бр. Макогонных, не совсем удачно прошел Закавказский турнир, победителями которого вышли: И. Сорокин, П. Каспарян, Ш. Гоголадзе (см. таблицу). На турнир выезжают Сорокин и Гоголадзе. Наконец, в составе кандидатов, согласно постановлению Исполбюро, также произошли изменения. Первым кандидатом считается: второй победитель турнира Закавказья, т. е. Гоголадзе, вторым — Алаторцев, третьим победитель московского турнира I кат. Белявцев, которому только что постановлением Исполбюро присвоено звание мастера.

В ЛЕНИНГРАДЕ

Закончившиеся отборочные турниры I кат. выдвинули целый ряд молодых шахматистов, показавших не только наличие определенного дарования, но и довольно высокую технику. Из этой молодежи следует отметить Феофилова, Петрова, Кузьминных,

а также Басильева и Зака, из которых последние два завоевали в этом турнире I кат. Из „стариков“ недурно сыграли Голубев и Розенталь. Турниры прошли более организованно, чем прошлые годы, но все же страдали целым рядом серьезными недостатками. Не было достаточно четкого руководства, благодаря чему конец турнира растянулся чуть не на 1 1/2 месяца, а целый ряд конкурентов пришлось разрешать путем арбитража. Также и внешняя обстановка турнира заставляла часто ждать много лучшего.

1-ая группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Голубев	●	1/2	1	1	1	1 1/2	1/2	0	1	1	1	1 7/2
2. Степанов, Г.	1/2	●	1	1 1/2	1	1 1/2	1	1	1	1	1	6 1/2
3. Феофилов	0 1/2	1	●	1	1	1 1/2	1/2	0	1 1/2	1	1	6 1/2
4. Петов	0	0	1	●	1/2	0	1	1	1	1	1	5 1/2
5. Васильев	0 1/2	0 1/2	0	1/2	●	1/2	0	1	1	1	1	5 1/2
6. Дубровский	1/2	0	0	1 1/2	1/2	●	1	1	1	1	0	5
7. Кузьбин, Л.	0	0	0	1/2	0	1 0	●	1/2	1	1/2	1	5
8. Некрасов	1	1 1/2	0	0	0	0	1/2	●	1/2	0	1	4 1/2
9. Бельников	0 1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	●	1	1	3
10. Колосов	0	0	0	0	0	0	1	1/2	1	●	0	3
11. Марач	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	●	2

2-ая группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Було	●	1	1	1 1/2	1	1	1	1	1 1/2	1	1	9
2. Развинский	0 1/2	●	1 1/2	1 1/2	1	1	1	1	1 1/2	1	1	7
3. Зек	0	1/2	●	1 1/2	1 1/2	1	1	1	1	1	1	6 1/2
4. Рабишко	0	0	1/2	●	1 1/2	1	1	1	1	1	1	6 1/2
5. Зака	1/2	1/2	1 0	0	●	1/2	1	1	1	1	1	5 1/2
6. Кривен, В.	0	0	0 1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	1	5
7. Травян	0	0 1/2	0 1/2	1/2	1/2	1	●	1	1	1	1	4 1/2
8. Калинин	0	0	1 0	0	0	1	1	●	1	1	1	4
9. Семков	0	0	1 1	1 0	0	0	0	1	●	1	1	4
10. Зигфельд	1/2	0	0	0	0	0	0	1	1	●	1	3
11. Несслер	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	●	2

3-ая группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Кузьминных	●	0 1/2	1	1	1 1/2	0	1	1	1	1	1	7
2. Толун	1	●	1 0	1 0	1 1/2	1	1 1/2	1	1	1	1	7
3. Розенталь	1/2	1	●	0 1/2	0	1	1 1/2	1	1	1	1	6 1/2
4. Родосский	0	0	1	●	1 1/2	1	0	1	1	1	1	6 1/2
5. Шамвов	0	1 1/2	1/2	1 1/2	●	1 1/2	0	1	1	1	1	5 1/2
6. Гольдберг	1/2	1/2	1	1	1 1/2	●	1	1	1	1	1	5
7. Вайнгитля	1	0	0	1/2	1	1	●	1	1	1	1	4 1/2
8. Федосеев	0 1/2	0	1	1	0 1/2	1	1	●	1	1	1	4 1/2
9. Лесман	—	0 1/2	0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1	1	3
10. Соколов	0	0	0	—	0	0	1	1/2	1/2	●	1	2 1/2
11. Рауш	0	0	0	0	0	1/2	0	1	0	1	●	2

4-ая группа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Итого
1. Согольский	●	1/2	0	1	1	0	1	1	1	1 1/2	1	7
2. Шувитин	1/2	●	1	1	1	0	1	1	1/2	1	1	7
3. Проксурин	0	1	●	0 1/2	1	1	0	1	1	1 1/2	1	6 1/2
4. Рошнер	0 1/2	0 1/2	1/2	●	1	0	1	1	1	1	1	6 1/2
5. Глебов	0	0	1	0	●	1 1/2	1/2	1/2	1	1	1	5 1/2
6. Катал, М.	1	0 1/2	1	0	1 1/2	●	1	0	1	1	1	5 1/2
7. Мясоедов	0	1	0	0 1/2	0 1/2	1	●	1	1	1	1	4
8. Штремер	0	0	0	0	0 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1	0	1	4
9. Преображенский	0 1/2	1	0	0 1/2	0	1	0	1	●	1 1/2	1	3 1/2
10. Франк	0	0	0	0	0	1	0	1	1	●	1	3
11. Бер	1/2	0 1/2	0	0	0	0	1	0	1/2	0	●	2 1/2

В ЦПКО состоялся интересный опыт конкурса сеансов. Участники были разделены на 4 группы по 10 человек, причем каждый из сеансов должен был стремиться добиться лучшего времени и результата. Результаты получились следующие:

Савицкий . . .	42 м.	+	10—0
Ненароков . .	45 м.	+	9—1
Романовский .	46 м.	+	10—0
Рагозин	1 ч. 15 м.	+	7 ¹ / ₂ —2 ¹ / ₂

Во 2-ой стадии сеансеры поменялись своими группами: Савицкий с Рагозиным (группа которого по результату считалась сильнейшей) и Ненароков с Романовским. Теперь результаты получились следующие:

Савицкий . . .	30 м.	+	10—0
Рагозин	55 м.	+	9—1
Романовский .	60 м.	+	8—2
Ненароков . .	1 ч. 01 м.	+	8 ¹ / ₂ —1 ¹ / ₂

Таким образом победителем конкурса вышел Савицкий впереди Романовского, Ненарокова и Рагозина.

ТУРНИР МАСТЕРОВ В ЦНЮ

Участники	1	2	3	4	Итого
1. Ненароков	●	¹ / ₂ ¹ / ₂	1 1	1 1	6
2. Рагозин	¹ / ₂ ¹ / ₂	●	0 1	¹ / ₂ 1	3 ¹ / ₂
3. Д. Савицкий	0 0	1 0	0 ●	1 ●	2 ¹ / ₂
4. Софин	0 0	¹ / ₂ 0	0 ¹ / ₂	1 ●	1

Бьянз-Живеский выбыл, сделав ничью с Ласциным

ТЕЛЕГРАФНЫЙ МАТЧ ЛЕНИНГРАД—ХАРЬКОВ

Ненароков	0	Кириллов	1
Модель	0	Григоренко . . .	1
Толуш	0	Бландштейн . . .	1
Будо	1	Ойстрах	0
Равинский	¹ / ₂	Тесленко	¹ / ₂
Ровнер	1	Роминов	0
Фельдман	¹ / ₂	Алексин	¹ / ₂
Марач	0	Брон	1
Смирнов	0	Попович	1
Коялович	¹ / ₂	Карелин	¹ / ₂

Итого . . . +3¹/₂ +6¹/₂

Матч, начатый 25-го октября, продолжался 7 месяцев и прошел на редкость организованно без всяких отступлений от регламента. Матч этот доказал целесообразность и возможность проведения подобных соревнований, если только обе стороны поставят себе целью точно соблюдать заранее выработанные условия. Квалификационная сторона матча также заслуживает серьезного внимания. Очень хорошо выиграли Кириллов у Ненарокова и Будо у Ойстраха; однако и в других партиях имеются интересные моменты. Харьковский команда добилась вполне заслуженной победы, показав лучшую организованность и более внимательное отношение к своим партиям. Опыт этого матча заслуживает серьезного изучения и внимания со стороны шахматных организаций всего Союза.

ПРОФСОЮЗНЫЙ МАТЧ МОСКВА—ЛЕНИНГРАД

На 5—6 августа в Москве намечалась встреча четырех профсоюзных команд (Москва, Ленинград, Баку,

Горький), однако в виду технических трудностей сокращенная до матча Ленинград—Москва. Складочная наipes ленинградская команда смогла выставить всего 3-х мастеров и 9 шахматистов 1 кат., все молодые в возрасте от 18—24 лет. В первый день Москва одержала верх, однако результат второго дня вполне уравнил счет. Неоконченной осталась партия Савицкий—Рюмин, в которой, несмотря на лишний качество у белых, Ленинград не смог доказать выигрыша. Заслуживает быть отмеченным неожиданный результат шашистов, а также исключительно теплый прием, оказанный московскими профсоюзными.

Ленинград Москва

Шахматы

Савицкий	0 ¹ / ₂	Рюмин	1 ¹ / ₂
Ласцины	0 0	Кан	1 1
Рагозин	¹ / ₂ 1	Юдович	¹ / ₂ 0
Будо	0 1	Зубарев	1 0
Степанов	1 1	Григорьев	0 0
Равинский	¹ / ₂ 0	Поляк	¹ / ₂ 1
Ровнер	¹ / ₂ 0	Панов	¹ / ₂ 1
Гольдберг	¹ / ₂ ¹ / ₂	Коц	¹ / ₂ ¹ / ₂
Соколовский . . .	1 1	Орлов	0 0
Шумилин	0 1	Курьштин	1 0
Феофилов	0 1	Снегирев	1 0
Родосский	1 0	Подольный	0 1

Итого . . . +12 +12

Шахи

Равин	¹ / ₂ ¹ / ₂	Красенский	¹ / ₂ ¹ / ₂
Поляк	¹ / ₂ 1	Тимковский	¹ / ₂ 0
Циндиновский . .	¹ / ₂ ¹ / ₂	Поллак	¹ / ₂ ¹ / ₂
Ларин	¹ / ₂ ¹ / ₂	Миротин	¹ / ₂ ¹ / ₂
Коршунов	¹ / ₂ 1	Корохов	¹ / ₂ 0

+ 6 + 4

№ 1719. Индийская

Рагозин (Ленинград) Юдович (Москва)
Ragosin Judowitsch

Матч Ленинград—Москва, 6/VIII 1933 г.

1. d2—d4	Kg8—f6
2. c2—c4	g7—g6
3. Kb1—c3	...

Проводяруя черных на защиту Грюнфельда 3... d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3! c6 6. e3 0—0 7. Cd2, что, по нашему мнению, создаст черным непреодолимые трудности в развитии ферзевого фланга

3.	Cf8—g7
4. Cc1—f4	0—0
5. Фd1—d2	Lf8—e8

Последние ходы черных предупреждают нежелательный для них размен слона g7, который белые угрожают осуществить ходом Ch6

6. Kg1—f3	d7—d6
7. e2—c4	Kb8—d7
8. Cf1—e2	b7—b6

Подозрительный ход, т. к. создает в лагере черных определенную слабость на c6, в дальнейшем сыгравшую значительную роль. Ничего не дало 8... e5 9. d5 Kg4 10. 0—0 Kde5 11. h3 K:f3+ 12. C:f3 Ke5 13. e2 и дальше Ce3, f4 с сильной инициативой. Более всего отвечало духу избранной черными защиты и вероятно было лучше всего 8... e6 9. 0—0 Фc7 и затем e5.

9. 0-0 Cc8-b7
 13. d4-d5 e7-e6
 11. Af1-e1 Kd7-c5
 12. Ce2-d3!

Стремясь избежать симметрии печеночного скелета в виду слабости пешки e7. Однако и после 12. Cf1 ed 13 ed Ke4 14. K:e4 K:c4 15. Fe2 f5 16. Lad1 белые имеют лучшую игру

12. e6:d5
 13. e4:d5! b6-b5?

Ошибочная разменная комбинация, быстро определившая позиционное преимущество белых. Значительно труднее было бы доказать это после 13... a5.

14. Cd3:b5 Kf6:e4
 15. Fd2-c2!

Вынуждает следующий размен во избежание материальных потерь.

15. Cg7:e3
 16. b2:c3 Le8-e7
 17. Kf3-d4!

Фигуры белых устремляются к пункту c6. Плохо, конечно, сейчас 17... C:d5 18. Ce6 C:b6 19. C:b6, выигрывая качество.

17. Ke4-f6
 18. e3-e4

Просто и сильно. Другое продолжение 18. Cg5 Kc4 19. A:e4 K:c4 20. C:e7 F:e7 21. Le1 C:d5 22. f3 Fb4 23. A:e4 C:e4 24. F:e4 F:e4 25. fe давало белым небольшой материальный перевес, но вряд ли достаточный для победы

18. Kf6-h5
 19. Cf4-h6!

Уже здесь белые имели в виду матовую комбинацию по восьмой горизонтали, которая в конце концов оказалась осуществленной.

19. Le7-e5
 20. Cb5-e6 Fd8-f6

Кавалось, черные освободились от тисков. И действительно, еще малая передышка и худшее для них поводи. Однако, как это часто бывает, позиционное преимущество приводит к решающей комбинации.

21. Cc6:b7 Kc5:b7
 22. Kd4-c6 g6-g5!

Лучший практический шанс. Прекрасной иллюстрацией силы позиции белых и особенно исключительной роли слона h6 служат два других продолжения:

1. 22... A:e1+ 23. A:c1 g5 24. Ke7+ Kph8 25. Kf5 Ag8 26. Fe4 Fd8! (Лучшее. Если 26... Kf4, то 27. Cg7+ A:g7 28. Fe8+ 29. F:g8+ и 30. Le8x) 27. Ke7 и выигрывают; 2. 22... Le8 23. Lab1 Kc5? 24. A:e8+ A:e8 25. Fe2! Aa8 26. Fe3! (Тихий ход, уничтожающий сопротивление. Угроза g4 и Cg5 смертельны) Kd4 27. F:a7 Le8 28. F:a4 g5 29. Kd4 и выигрывают).

23. Cc6:e5 d6:e5

Итак, белые выиграли качество, но слон h6 погибает. Правда, белые легко выигрывают две пешки, напр. 24. Fb2 Kd6 25. e5 Kf5 26. F:e5 K:h6 27. F:e7, но тогда черные получают ходом Kg4 серьезную атаку. В приведенном варианте, будь черная пешка на e5, 27. Kg4 легко отражается ходом f3. Вот это изображение в связи с основным — наличие слона h6 и потому угроза мата по восьмой линии — приводит к финальной комбинации белых.

24. Fe2-b2 Kb7-d6
 25. e4-c5 Kd6-f5

26. Fb7-b7!
 27. Fb7:c7 La8-d8
 Ld8:d5

Быстро проигрывают черные после: 27... K:h6 28. Lad1 Kf4 29. F:e5 F:e5 30. A:e5 f6 31. Le4 A:d5 32. A:d5 K:d5 33. e6 Kpf7 34. Ad4 Ke7 35. e7 и т. д. Теперь одна из опасных пешек уничтожена и слон h6 должен неминуемо погибнуть.



28. La1-d1!

Убийственно просто. Размен ладьи открывает дорогу пешке с в ферзи. Явно плохо 28... A:d1 29. A:d1 K:h6 30. Fd8+ и после размена ферзей движение пешки с решат.

28. Kf5-d4
 29. Ad1:d4!

Эффектная заключительная комбинация. Ответ черных вынужден, так как на 29... ed следует 30. Le8x. Слон h6 еще жив!

29. Ad5:d4
 30. e5-e6! Ff6:h6

Или 30... Ad8 31. Ab1! Kg7 32. Ab8 Ke6 33. A:d8+ K:d8 34. Fd7! F:h6 35. e7 и выигрывают.

31. Fe7-b8+ Fh6-f8
 32. e6-c7 Ad4-e4
 33. Ae1-d1 Kh5-f6
 34. Fb8:f8+ Kpg8:f8
 35. Ad1-d8+ Kpf8-e7
 36. c7-c8F Le5:c8
 37. Ad8:c8 Kpe7-d6
 38. Ac8-a8 Kf6-d7
 39. Aa8:a7 Sdвас.

(Примечания В. В. Рагозина)

в цчо

К 1933 г. ш/ш организация ЦЧО пришла к неутешительным итогам. Ни одно из решений VII съезда не было реализовано. Районные секции, за редкими исключениями, существовали только на бумаге. О каком-либо учете, участии ш/ш в комвольткампаниях не было и речи. Составлялись, правда, планы проведения спартакиад, но они так и оставались добрыми намерениями.

В настоящее время, благодаря вмешательству шахсектора ВСФК и помощи Обл. СФК, ш/ш комитет ЦЧО укреплен новыми товарищами и не на словах, а на деле начал работать.

В первую очередь, помимо ряда организационных мероприятий (составление полугодового плана, рассылка инструктивных писем райСФК и разверстки контрольных цифр роста, письменная связь с активом на периферии, реорганизация вспомогательных комиссий и т. д.), обл. комитет на основе решений VII съезда и последнего пленума начертил перед собой основные задачи работы, стоящие во II полугодии 1933 г. I. Орг. вопрос (создание секций по ведомствам и рай-

коэффициент). II. Учет. III. Работа в деревне. IV. Реализация контрольных цифр роста организации (45000 чел.). V. Массовая сдача первого комплекса ГТО. VI. Участие в общешкольных мероприятиях (эстафета урожая, 3-й конкурс-смотр, интернациональная связь и др.). VII. Проведение ф.а. спартакиад. VIII. Объединение ш/ш средств по линиям профсоюзом. IX. Укрепление организации в обл. центре — Воронеж.

Уже из этого простого перечня видно, что обкомкомитет поставил перед собой немалые задачи, и поэтому мы, щадя место, остановимся только на двух вопросах, представляющих методический интерес.

Проблема учета — одна из важнейших на сегодняшний день. О важности учета в ш/ш движении написано много громовых циркуляров и статей, но вот, когда мы подошли к нему практически, то увидели, что в сущности он совсем не разработан. Не говоря уже о том, что не существует ни одной методразработки в помощь низовым организациям, самих-то форм учета нет в природе.

Ш/ш сектор ВСОК предлагает учитывать ш/ш по общим формам СОК, однако мы сомневаемся, что на сегодняшний день это будет правильным решением вопроса. Если в условиях больших центров, где имеются крепкие организации, это верно, то в условиях, например с/х районов, это не так. В условиях ЦЧО райСОК работают в большинстве очень слабо и никак не могут справиться с постановкой фк учета, так что требовать от них ш/ш учета бесполое дело. Наконец, во многих районах ЦЧО пока еще совсем нет райСОК, в то время как существуют ш/ш коллективы в совхозах и колхозах. Можно привести еще ряд соображений, которые в сумме привели нас к мысли, что по крайней мере в этом году в ряде областей необходимо проводить самостоятельный ш/ш учет, по особым формам.

Специфика ш/ш работы позволяет проводить многие мероприятия отдельно от общешкольных. Поэтому обкомкомитет обратился в ВСОК с просьбой разрешить в виде опыта провести в 1933 г. по области самостоятельный учет организованных шахматистов и шашкистов.

Автор этой статьи в 1929г. проводил в Ростове и Д. любительный опыт параллельного учета. Тогда самостоятельно было учтено 2100 ш/ш, а по формам СОК что-то около 200. Повторяем, эту меру мы предлагаем, как временную, там, где ш/ш движение слабо, расплывато, не оформлено.

Участие в общешкольных мероприятиях является стержневым моментом и ш/ш работе. В настоящее время оно особенно важно, так как поднимет удельный вес ш/ш движения, будучи в то же время наиболее эффективными и наиболее легкими (!) способом вовлечения широких масс ш/ш в хозяйственную кампанию. Надо только суметь применить формы ш/ш работы к общешкольным.

Ш/ш комитет ЦЧО делает сейчас попытки в этом направлении. Он включает 10 районов и городов области в 3-й конкурс-смотр самостоятельного фк движения. Помимо общих показателей, он дает специальные показатели по ш/ш работе. Одновременно мы включались в спортивную эстафету урожая и проводим по 4 южным районам области ш/ш ветку.

По линии массовой сдачи норм ГТО мы сделали упор на вовлечение, в первую очередь, актива. Каждый активист, сдавший нормы, или начавший их сдавать, повлечет за собой рядовую массу, потянет ее на стадион. Поэтому мы стремимся, в первую голову, охватить учебной и сдачей часов комиссий, секций, бюро, квалифицированных любителей первых трех категорий. Конечно, это не

исключает одновременного втягивания в учебу и сдачу норм рядовых любителей. Работа в деревне, в условиях ЦЧО, имеет решающее значение. На сегодняшний день мы имеем деревенские ш/ш коллективы всего в 5—6 районах области. Наша ударная задача заключается в том, чтобы в ближайшие 2—3 месяца число таких районов по крайней мере удвоить. Однако в условиях деревни мы сталкиваемся с двумя препятствиями. Это — отсутствие инвентаря и литературы. Речь идет о шахматном инвентаре. По своей стоимости он сейчас недоступен для деревни в широких размерах. Необходимо наладить выпуск удешевленного стандартного инвентаря, хотя бы в виде такой простейшей формы фигур, как шанки-шахматы, обеспечить четкий рисунок шахматных фигур. Еще хуже обстоит дело с книгой для деревни. Если партию шахмат можно достать за 12—15 руб., то книги вообще не достанешь.

ПЕРВЕНСТВО ВОРОНЕЖА 1933 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Ильинский	●	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	19
2. Григорьев Л.	1	●	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	18½
3. Рукавицкий	1	0	●	1	0	1	1	1	1	1	1	1	18
4. Бачек	0	1½	1	●	1	0	1	1	1	1	1	1	17½
5. Еушов	0	0	0	1	●	1	0	1	1	1	1	1	16½
6. Пятинский Б.	0	0	1	1	0	●	1	0	1	1	1	1	16
7. Митропольский	0	1	0	1	0	1	●	1	1	1	1	1	16
8. Пятинский В.	0	0	1	0	1	0	1	●	1	1	0	1	15
9. Зямин	0	0	0	0	1	0	0	1	●	1	1	1	14
10. Сергеев	0	1	0	0	0	0	0	0	1	●	1	1	13
11. Добрынский	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	●	1	12
12. Копеев	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	●	12

Из спортивных новостей надо отметить турнир на первенство Воронежа (см. таблицу). Воронеж имеет хорошие перспективы в области квалификационной работы. Здесь имеются кадры молодежи, любящей шахматы и серьезно ими занимающиеся.

А. Григорьев

В ЗАНАВКАЗЬИ

18 июля состоялся закавказский ш/ш совещание, на котором были заслушаны доклады о работе республиканских ш/ш организаций и сообщение отв. секретаря Всесоюзного шахсектора тов. Еремеева.

Совещание признало, что, несмотря на успехи на отдельных участках, состояние ш/ш работы в Закавказьи крайне неудовлетворительно. Объясняется это ослаблением работы ш/ш комитета при Зак. ВСОК, недооценкой ш/ш движения со стороны фк, профессиональных и общественных организаций, отсутствием организованности и дисциплины среди самих ш/ш организаций. Очень слаба работа в низовых ш/ш коллективах, на предприятиях, в учреждениях и школах, не поставлен учет. Совещание наметило мероприятия по подъему ш/ш работы.

В состав нового ш/ш комитета при Зак. ВСОК вошла гг. Никитин (пред.), Петроковский, Чикваидзе, Ракаят, Давидов, Григорян, Сорokin (Дзямно), Смородский (ККА), представители шахкомитетов ВСОК республик и фк бюро ЗСПС.

В УЗБЕКИСТАНЕ

ВСОК КирАССР вызвал ВСОК УзССР на односторонний матч по радио-телефону. Вызов принят, и после технического оформления это интересное состязание состоится в середине июля. Игра намечена на 6 досках, места за которыми от Ташкента

представители: 1. Дивано, 2. Сельмшут, 3. Заводу им. Ильича, 4. Клубу им. Кафанова (Таштрим и Ташгв), 5. Красновосточному заводу, 6. Представителям вузов.

Тренировочные состязания Константинова с Фрейманом и Скрипкина с Теплодом закончились в пользу Константинова (+2=3) и Скрипкина (+5-2=3). Следует отметить прекрасный результат Т. Константинова, не проигравшего ни одной партии.

ЗА ГРАНИЦЕЙ

● Официальная прокламация Единого германского шахматного союза в Пирмонте не обошлась без скандала и вмешательства высших национал-социалистических органов. Представители Германского шахматного союза (Крюгер, Киок, Реминг) заявили, что комиссар новой организации Прусские не предъявила им своей доверенности (которой он вообще не имел) и поэтому они не могут согласиться с аккредитацией Г.Ш.С. Они считают, кроме того, что Единый германский шахматный союз недостаточно энергично проводит параграф об арестах (!) и что избрание национал-социалиста Галмера в председатели Г.Ш.С. обеспечит его политическое руководство. Неизвестно, чем бы все эта каша кончилась, если бы на сцену не появилась дожденная бумажка, в которой министерство народного просвещения и пропаганды уполномочивает берлинского шахматиста Отто Цандера руководить Единым союзом и в кратчайший срок „одрозировать“ шахматное движение. Достаточно было появиться на свет этой бумажке, чтобы „оправдаться на многочисленных областных союзах оппозиции“ немедленно присмирела и согласилась с окончательным роспуском Г.Ш.С. Новый председатель тут же назначил Доверенных

лиц (Пост, Прусские, Михе и т. д.) и выступил в среде с речью, полной антисемитических выпадов. Основной дозугн новой организации — шахматы без евреев и обязательный кружки пива(!) — достаточно красочен, чтобы можно было хоть минуто сомневаться в каком-либо успехе новой организации. В разыгранном в Пирмонте чемпионате первое место легко занял Боголюбов, проигравший единственную партию в последнем туре. Если кто-нибудь есть достояние метательное в этом турнире, то разве сопоставление его результатов с Алехинским турниром, состав которого был почти тот же. Реальны, например, в Алехне второе место с конца, а здесь оказались сразу за Боголюбовым, Карлс с 8-9 в Алехне пошел на 3-4 место, Геллинг с 10-го до 5-го и т. д. Качество партий турнира очень невысоко, и даже у Боголюбова трудно найти ценные партии.

● В разыгранном в Фолькстоне одновременно с турниром наций женском мировом первенстве победительницей вышла при 7 участницах, сгравиршх каждая с каждой по 2 партии, Верв Мечник (Чехо-Словакия) +12, выигравшая все партии. Второе место заняла англичанка Прайс +7, трети Гихарст (Шотландия) +8½, далее Митчелл (Англия) +6, Тонини (Италия) +4, Шлардман (Франция) +3½, Отремон (Френция) +3. Не приехавшей представительнице Австрии — Гарун поставлены по примеру Эстонии 14 нулей, однако мы их в расчет не принимаем.

● В Испании состоялась матч между победителем национального турнира Кааза и чемпионом Испании Рей, отстоявшим свое звание со счетом +5-1. В ноябре в Мадриде предполагается организация международного турнира с участием Флора, Штолца, Тартаковера и др.

● Международный конкурс двухходовых задач Будапештского шахматного клуба привлек, очевидно благодаря высоким призам, исключительно большое число участников. Из 555 (!) поступивших заявок премирено 13 и удостоено почетными и похвальными отзывами — 83. Первое место занял весьма посредственная задача Неуккома (Будапешт) Б. Kph1 Ф8 Ac1 h5 Ka5 b2 Cf2 g8 Pe2 d2 e6 g3 C. Kpe4 Фh7 Ac7 h4 Kf3 e5 Sab h8 Pc5 e2 h2 I. Kef. Советские композиторы Врунян, бр. Пяменова, Лейтес, Гуалев оказались в числе получивших похвальные отзывы.

● Приводим результаты матча по переписке Германия — Испания. Матч этот любопытен тем, что Испания выставила своих лучших практиков, и то время как Германия составила свою команду исключительно из чемпионов игры по переписке.

Германия	Испания
Дихоф 0 0	1 1 Рей
Принцип 1½/2	½/2 Марин
Гейст 1½/2	0½/2 Амиралья
Пробст 1½/2	1½/2 Домсех
Бергман 1½/2	1½/2 Лафора
Редельгт 0 0	1 1 Мунди

Итого +4½/2 +7½/2

● Умер в возрасте 66 лет престарелый голландский мастер Я-р мед. Адольф Оланд, участник международных турниров в Ганновере 1902 г., Стокгольме 1912 (4-й приз), Швеннингене (3-й за Алехиным и Яновским) и многолетний (до Эйве) чемпион Голландии. Смерть от разрыва сердца постигла его во время турнирной партии в национальном чемпионате, как раз в тот момент, когда он красивой комбинацией должен был решить в свою пользу партию.

ЧЕМПИОНАТ ГЕРМАНИИ В ПИРМОНТЕ 1933 г.

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	Итого
1. Боголюбов	●																11½/2
2. Редль . . .	½/2	●															9½/2
3. Кардло . . .	½/2	½/2	●														8½/2
4. Кинингер . .	½/2	½/2	½/2	●													8½/2
5. Геллинг . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	●												8
6. Б. Кох . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●											8
7. Райтер . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●										8
8. Земш . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●									8
9. Вейсгербер .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●								8
10. Ауэс . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●							7½/2
11. Рельштаб . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●						7
12. Зейд . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●					7
13. Вржикман . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●				6½/2
14. Гольмгаузен .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●			6½/2
15. Шорж . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●		6½/2
16. Леопард . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●	6½/2

ТУРНИР В ОСТРОВЕ МОРАВСКОЙ (ИЮЛЬ 1933)

Участники	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	Итого
1. Грюнфельд . .	●	0	1½/2	1½/2	1½/2	1½/2	1½/2	1½/2	1½/2	1½/2	1½/2	1½/2	7½/2
2. Элиаско . . .	½/2	●	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	7
3. Л. Штейнер . .	½/2	½/2	●	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	7
4. Циннер . . .	½/2	½/2	½/2	●	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	7
5. Каваль . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	●	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	7
6. Фельдс . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	7
7. Рейфар . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	7
8. Гляд . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●	½/2	½/2	½/2	½/2	6
9. Петров . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●	½/2	½/2	½/2	6
10. Пирч . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●	½/2	½/2	4
11. Нитвал . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●	½/2	2½/2
12. Герцог . . .	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	½/2	●	1½/2

3-й МАТЧ ПО ТЕЛЕГРАФУ ЛЕНИНГРАД—ЕВРОПА

Только сейчас, когда закончены все партии, можно подвести некоторые итоги этого грандиозного соревнования, охватившего рабочие шахматные организации 7 стран и продолжавшего свыше 20 месяцев (сентябрь 1931 — июль 1933). Подготовленный опытом двух предыдущих аналогичных мероприятий, матч этот, несмотря на целый ряд возникших на его пути препятствий, прошел достаточно организованно и привлек к себе внимание не только революционных, но и буржуазных организаций. Следует отметить, что даже с Германией удалось закончить безболезненно все партии до того момента, когда по власти пришла фашистская реакция, сделавшая невозможным дальнейшее общение с революционными германскими товарищами. Вместе с этим матчем заканчивается определенный 3-х летний этап (1930—33) международной работы ленинградской организации, вызвавшей огромные специфические возможности шахматистов в деле установок международной связи. Фашизация ряда капиталистических стран диктует на будущее время необходимость учета политической ситуации в отдельных странах и изменения технических условий матчей.

Результаты 3-го матча видны из таблицы:

Ленинград	Европа
1. Ленгиза	28 1 0
2. Кр. Шугалец	14 0 1
3. З.в. К. Маркса	19 1 0
4. Зав. № 4	45 1 0
5. Кр. Шугалец	53 1 0
6. ав. ЛОМЗ	41 0 1
7. Кр. Коминтерн	44 1 0
8. Инст. Лесгафта	40 0 1
9. Инст. Лесгафта	31 1 0
10. Вавилов	32 0 1
11. Скороход	33 1 0
12. Ц.тр. лаб. пров. связи	42 1/2 1/2
13. Кр. Тельсдорфер	25 1 0
14. Кр. Гольдальник	28 1/2 0
15. Закрытоприбор	25 1/2 1/2
16. С. ороход	26 1/2 1/2
17. Выб. дом Культуры	35 1 0
18. Кр. Заря	27 1 0
19. Дня мо	30 1 0
20. Ф-ка Халтулина	30 1 0
21. Дом Печати	63 1/2 1/2
22. М.-И. До-а Культуры	17 0 1
23. авар. ф-ка	23 1/2 1/2
24. Дом Культуры 1-й пятилетки	26 1 0
25. Ленгосторф	28 1 0
26. Ф-ка конст. ф-ка	30 1 0
27. Ф-ка Урицкого	24 0 1
28. ЛОС/С	21 1/2 1/2
29. Стеклоф рфор	37 0 1
30. Прол-т. завод	58 1/2 1/2
31. Соколино	18 1 0
32. Медсон ууд	25 1 0
33. Шахмат. ЛОСФК	27 1/2 1/2
34. 3-й хлебозавод	27 1/2 1/2
35. ЛОС/С	28 1 0
36. Реестелорфарфор	32 1 0
37. Росфорфор	33 1 0
38. Кр. Гольдальник	20 1/2 1/2
39. Макар. ф-ка	26 1 0
40. Дом К-льтуры 1 ой пятилетки	26 1 0
41. Консерватория	20 1 0
42. Раброе	20 1/2 1/2
43. Инст. в.в. Лесгафта	32 0 1
44. ЦДН	46 1/2 1/2
45. Ф-ой хлебозавод	30 1 0
46. Ленгиза	25 1 0
47. Дом Текстиля	60 1 0
48. Авто-техникум	44 1/2 1/2
49. Авто-дорожи	23 1/2 1/2
50. Гарж Лен-овета	25 1 0
51. Инст. Перасова	20 1 0

Итого + 35 1/2 + 15 1/2

Цифры указывают количество сыгранных ходов. Сопоставления объясняются следующим образом: (А) — Австрия, (Г) — Голландия, (Ш) — Швеция, (Ш) — Швейцария, (Ч) — Чехословакия, (Н) — Норвегия остальные 15 партий играли в Германии.

Из всех начатых Ленинградом 137 телеграфных партий неоконченным остался только матч из 6 партий с Лейпцигом, сознательно прерванный Ленинградом в январе т. г. и в виду того, что германские товарищи систематически игнорировали регламент. Кроме того, не удалось восстановить нарушившуюся внезапно связь с Стокгольмом, вторую партию с которым Ленинград поэтому считает для себя выигранной. Все же остальные партии были благополучно доведены до естественного конца.

Таким образом общий итог всех матчей рисуется следующими данными:

1-ый матч 27 партий + 14 — 7 = 6
2-ой матч 43 партии + 14 — 18 = 11
3-ий матч 51 партия + 28 — 8 = 15
А-д — Берлин (индив.) + 4 — 1 = 5

Итого . . . + 60 — 34 = 37

Основной результат этих матчей заключается, конечно, не в спортивном результате, а в той классовой, товарищеской связи, которая возникала на фоне шахматных партий в виде длительной, насыщенной политическим содержанием переписки. В 3-м матче в этом отношении удалось добиться серьезных сдвигов, о которых в достаточной мере свидетельствует не только обширная переписка премирновоного коллектива ф-ки "Скороход", но и многих других производственных единиц, энергично выполнявших наменченную на периодические созываемых заседаниях капитанов команд программу. Огромные накопленные в течение нескольких лет материалы красноречиво говорят не только о том эффекте, который вызвала регулярная связь с шахматистами Советского союза, но и о той революционной борьбе, которую все с большой и большей энергией ведут наши враждебные товарищи.

Конечно, в процессе матча было проявлено достаточно безответственности и несознательности со стороны руководителей отдельных партий, однако в перспективе окончившегося мероприятия все эти неполадки с лихвой перекрываются достижениями передовых организаций. Как правило, все незаконченные партии доигрывались штабом (таких в 3-м матче оказалось 10-12), который брал на себя не только ведение партий, но и переписку с соответствующими организациями.

К сожалению, результаты большой международной работы, проделанной Ленинградом, остались пока почти неукрепленными. Это явилось следствием все обостряющейся политической ситуации в Западной Европе, отчасти благодаря неполадкам с организацией намеченных международных мероприятий. Не может быть однако сомнения в том, что в связи с приближающейся Мировой спартакиадой 1934 г., международной работе советских шахматистов будет уделено достаточно внимания, на которое она вполне рассчитывает.

С. В.

ПОСТУПИЛИ В ПРОДАЖУ НОВЫЕ КНИГИ:

П. Романовский. Пути шахматного творчества.

Цена 3 р. 50 к.

Кодекс шахматной игры. Цена 25 к.

Защита Каро-Канн. Цена 75 к.

М. Барулин, А. Гуляев, Л. Исаев. 300 задач.

Цена 4 руб. (в переплете).

Заказы выполняет: Магазин ДЮДК.

Ленинград, проспект 25 Октября 66

МАТЧ ЛЕНИНГРАД — МОСКВА

На фоне некоторого затишья в жизни наших композиторских организаций только что закончившийся матч Ленинград—Москва прозвучал призывом к активной творческой и общественной работе. Матч был проведен по трем важнейшим видам композиции: двухходовкам, трехходовкам и этюдам. Он принес убедительную победу москвичам (+9—4), которые наряду с высокой техникой показали богатую изобретательность, живую и творческую фантазию.

Особенно примечателен результат по двухходовкам. Несмотря на то, что на последних досках со стороны Москвы выступала молодежь, Ленинграду не удалось «вырвать» ни одного очка. Не оказались в задаче Кофмана и Умова, выступавших по разделу трехходовок, побочных решений (в задаче Кофмана оно легко устранилось незначительной перестановкой фигур), Ленинград потерпел бы поражение и по трехходовкам, хотя здесь состав ленинградской команды был наиболее крепким. Поражение по этюдам Л-ад потерпел из-за непредставления 2 и 3 досками произведений, но об этом ниже.

Двухходовки			Трехходовки			Этюды		
Ленинград—Москва			Ленинград—Москва			Ленинград—Москва		
1. Е. Куббель 1/2	Барулин 1/2		Л. Куббель 0	Гуляев 1		Л. Куббель 1	Гурвич 0	
2. Кадезевел 0	Лопшинский 1		А. Куббель 1	Кофман 0		Корольков 0	Солов-Насимович 1	
3. Соколов 0	Голубев 1		Е. Куббель 1	Умов 0		Петров 1/2	Каланцов 1/2	
4. А. Лебедев 1/2	Гугель 1/2		Вейгерт 1/2	Барнов 1/2				
5. Бройт 0	Берштейн и Гайдаров 1							
6. В. Лебедев 0	Бревес 1							
Итого ... +1		+6		+2 1/2		+1 1/2		+1 1/2
								+2 1/2

Что касается художественных результатов состязания, то за недостатком места мы вынуждены косвенно остановиться не на всех произведениях, участвовавших в матче, а только на лучших из них.

Судья по трехходовкам, тов. Сымонич, дал темы для досок в разрезе эстетических воззрений «новой школы». Тема первой доски: «Две одни и те же черные фигуры должны находиться в полусвязке, один раз по диагонали, другой раз — по горизонтали или вертикали». Красную задачу на эту тему дал тов. Гуляев, что должно особенно радовать друзей его таланта, так как до сих пор А. П. выступал почти исключительно с трехходовками «художественного» направления. (Об этой школе см. его статью в № 19—20 «Ш. в СССР» за 1932 г.)

Интересен отзыв судьи о задаче № 1: «Прекрасная задача, являющаяся жемчужиной матча! Хороший первый ход приводит к двум хорошо задуманным тематическим вариантам. Автор прекрасно справился с чрезвычайно трудной темой: четыре тематических мата: Fe7X, Ce7X, Fe4X и Fd1X — безукоризненны! Особенно хорош второй ход белых 2. Fh1! Мастерски устроена засада черного ферзя с h5».

Весьма хороша и задача Л. И. Куббеля (№ 2). В этом остроумном, типичном куббелевском произведении тонко дифференцированы маты белых коней на поле d4. При двух матах задача содержит четыре полноценных тематических варианта со связкой обеих черных ладьи. Хорош дебюточный вариант со связкой ладьи и слона. Труден первый ход, которым соедается засада.

Тема третьей доски «Перемена двух шахов белому королю на два другие шаха» удалась только Евг. И. Куббелю. В его содержательной задаче (№ 3) перемена шахов проведена на фоне полусвязки. Интересны шахы черных на втором ходу: правда, последнее обстоятельство привело к грубым матующим ходам. Как отрицательный момент, судья отметил также слабую деятельность белого ферзя.

Из всех представленных на конкурс трехходовок тов. Сымонич выбрал две лучшие. Это — задачи А. П. Гуляева I премия (первая доска) и Л. И. Куббеля II премия (первая доска).

По разделу двухходовок судья Марк Адабашев. Лучшее произведение представлено на второй доске. Тема «Комбинация в попытках на матующем ходе, проводящих путем слияния белых фигур, в сочетании с самосвязыванием черных фигур». Одержавшая победу задача Лопшинского (№ 4) дает сочетание указанной темы с полной полусвязкой. Дефект задачи, почему-то не отмеченный судьей, — дуаль в варианте 1... Fe3 2. Kde5X или 2. Kge5X.

Требование для четвертой доски — «Задача на тему Фоскина представить со следующим содержанием: два тематических варианта, проводящих черным королем, плюс игра обеих тематических черных фигур, осложненная к-л. моментами». Редактор шахотдела «Смены» Гугель и ленинградец А. Н. Лебедев дали почти тождественные произведения, где тематические черные фигуры самосвязываются, включая фигуры белых. Гугель и Лебедев дают вторую премию общего конкурса двухходовок. Несколько лучшую по технической обработке задачу тов. Гуляев мы приводим под № 5.

Интересно, но уже устареваю несколько «устареть» тему шестой доски «Полусвязка плюс комбинация в попытках на матующем ходе; форма комбинаций в попытках — невозможность мата, в виду развязывания белой батареи черной фигурой» превосходит (рекордное число тематических вариантов) выпонилка молодой, но уже зарекомендовавший себя с хорошей стороны Ю. Е. Бренев. (Б. Kрh6 Fb5 Lа4 f1 Cb1 f6 Kd7 f4 П. d6 g5 h3 Ч. Kрf5 Fe2 Ke4 П. b3 c5 e3. — 1. K:c5 ут. 2. Fd7X 1... Фf2 2. Kce6X (Ked3?? Ке5) 1... Fe4 2. Ke2X(Kd3+?? Kf2) 1... K:g5 2. Kd7X (Ke4X ?? Ce5) 1... K:f6 2. Kg6X (Kd3X ?? Фf2)

Очень неудачно прошел раздел этюдов. Выступавший на 1-ой доске от Москвы А. Гурвич, после получения темы, категорически заявил, что принципиально отказывается от ее обработки. За эту жемчужину выходку, показывающую его наделательское отношение к матчу, Гурвич, по сообщению капитана московской команды В. И. Шифра, получил по заслугам. Выступивший на 3-ей доске от Ленинграда Корольков, имея полную возможность представить этюд в срок, этого не сделал. Несмотря на неоднократные напоминания капитана, он даже не стал нужным известить о том, что произведения не приготовил. Учтя это оекция композиции ЛОСФК передала дело о В. А. Королькове в Арбитражно-контрольную секцию

выдвинув предложение дисквалифицировать его на 1 год с воспрещением выступать в печати в течение этого же срока.

Наконец, неудачно сложились обстоятельства и на второй этюдной доске. А. И. Куббель, по ряду уважительных причин, не смог в срок представить этюда на рекордную тему „Два пата со связкой белой пешки; один раз по диагонали, другой — по вертикали или горизонтали“. Таким образом, спортивное значение матча по разряду этюдов свелось почти к нулю, к одной четвертой доске, на которой способный Петров доказал, что кроме творческой фантазии, он может достичь и недурной техники. Сделавший с ним ничью Кавказец осуществлял рекордную тему (трехкратная жертва белого слона черному коню) с подкупяющей простотой в манере Заходякина, которого он и заменил в настоящем матче.

Этюд Д. Ф. Петрова приведен под № 6.
Позиция Кавказца: Б. Кра2 Са6 П. f5 h4 Ч. Крc2 Ка4, П. g5 g7.—1. f6 gf 2. h5 Кс3+ 3. Кра1! Кd5 4. h6 Ке7 5. Се8! Крc3 6. Cf5! К: f5 7. h7 и т. д. 3... Ке4 4. h6 Кd6 5. Се4 К: c4 6. h7 и выигрышакт. Тов. Сомову-Насимовичу и Либуркину, выступавшим на второй и третьей досках от Москвы в спортивном отношении не повезло, так как они остались без противников, но их должен удовлетворить высокий художественный результат, достигнутый ими в представленных произведениях (см. №№ 7 и 8) Тема № 7 выражена автором впервые и в очень удачной форме. Этюд М. С. Либуркина представляет настоящий шедевр, по духу напоминающий стиль Г. К. Маттисона.

Этюд Сомова-Насимовича судья А. О. Гербетман присудил 1-ю премию; Либуркина — 2-ю премию. Этюд Л. И. Куббеля, выступавшего от Л-града на первой доске, был признан тов. Гербетманом составленным не на тему („Два Новотные в двух вариантах, приводящие к чистым патам“).

Итак, со спортивной стороны, матч по разряду этюдов следует признать неудачным. Если же мы его будем рассматривать со стороны художественной, то напрашивается противоположный вывод. Все приведенные этюды являются полноценными художественными произведениями, а премированные позиции Сомова и Либуркина сделаны бы честь любому международному конкурсу. Что касается задач, то небольшая галерея перловкальских произведений, предлагаемая вниманию читателей, также говорит о том, что художественные показатели наших композиторов оказались на высоте.

Секция Москвы и Ленинграда должны широко развернуть работу по поделению итогов матча, вынося ее в клубы, на шахматные бавы и т. д. Необходимо максимально привлечь внимание шахматного актива на всех вопросах, связанных с матчем, а в связи с ними, и на вопросах шахматной композиции вообще. Наши крайние шахматные центры, имеющие композиторский актив, в свою очередь, должны использовать результаты матча, прорабатывая богатый круг проблем, затронутых судьями и участниками, подготавливая проведение подобных соревнований у себя и т. д.

Настоящий матч внес определенный вклад в нашу композиторскую жизнь. Он показал ценность подобных состязаний и ту пользу, которую может из них извлечь наше движение. Такие состязания нам нужны, такой матч несомненно полезен. Он должен стать традиционным!

№ 1. А. П. Гуляев
Москва (I доска)



Мат в 3 хода

№ 2. Л. И. Куббель
Л-град (I доска)



Мат в 3 хода

№ 3. Е. И. Куббель
Л-град (III доска)



Мат в 3 хода

№ 4. Л. И. Лошянский
Москва (III доска)



Мат в 2 хода

№ 5. Л. Н. Гугель
Москва (IV доска)



Мат в 2 хода

№ 6. Д. Ф. Петров
Л-град (IV доска)



Выигрыш

№ 7. Е. Н. Сомов-Насимович
Москва (III доска)



Ничья

№ 8. М. С. Либуркин
Москва (III доска)



Выигрыш

Решения: № 1. 1. М5 угр. 2. Фс7+ 1... Ле5 2. Фf4 1... Крe4 2. Фh1! № 2. Сb1 (цугунвнг) Ldd5 2. Лс5+ 1... Ле4 2. Лс5+ 1... Ке4 2. Фf7+ 1... Леd5 2. Ке7+ Ложный след 1. Лс5 Ке4! № 3. 1. Кр: d6 Ле6+ 2. Крd5 (Крd7 Ле5) 1... С: e5+ Кр: e5 (Крe6 Лd4) 1... Ле5 2. Крe6! 1... Л: С~ 2. Крd5+ № 4. 1. Лс8 № 5. Лa4 № 6. 1. Сf8+ Кр: e4 2. b3+ (2. bа Кf6 3. Кра2 d4) Кр: b3 3. a5 Кf6 4. a6 a2+ 5. Кра1 Кd7 6. Се5! 5... Ке8 6. Cd6! 5... Крd4 6. Сb6! № 7. 1. g8 Фс5+ 2. Крd3! e1Кf+3. Крe4! h1Ф 4. c4+ Крe4! (Иначе вечный шах неизбежен) 5. Фe6 6. Лa3+ вaд 5... Кра5 6. Ф: d7, держа поле g4. № 8. 1. Са2 Крd4 2. e4 Ке3 3. Крd2! С: c4 4. С: e4 fe. 5. Сd3 К: d3 6. Ке6× 2... С: e4 3. С: e4 fe 4. Сb3! Ке3+ 5. Крf2! К: d5 6. Ке6+ Крe4 7. Се2×.

Задача № 1555
К. К. Федосеев (Ник-
Усуйрский)
K. Fedossejew



Мат в 3 хода

Задача № 1556
Ю. Е. Брэнев (Москва)
J. Brenew



Мат в 2 хода

Задача № 1557
Р. В. Егоров (Чебоксары)
R. Jegorow



Мат в 2 хода

Задача № 1558
Н. С. Иванов (Чебоксары)
N. Iwanow



Мат в 2 хода

Задача № 1559
Н. Е. Ратникоа (Орша)
N. Ratnikow



Мат в 2 хода

Задача № 1560
А. Ротинян и А. Дорборджинидзе
A. Rotinjan & A. Dorbordsginidse



Мат в 2 хода

Задача № 1561
В. Шарт и Г. Альберц
W. Schafft & H. Albertz



Мат в 2 хода

Задача № 1562
П. А. Федорова (Красногвардейск)
P. Fedorow



Мат в 2 хода

РЕШЕНИЯ ЗАДАЧ И ЭТЮДОВ (ШАХМАТЫ В СССР № 2)

Этюд № 621. А. Кайева (Kop1 A4 Cg3 Kh5 Pq2 Koh3 Фg3 Ca3 Pe6) 1. A4—g4! Ф: g4 2. Ce5+ Kp7 3. Kf6+ Kp6 4. K: g4 Kp5 5. Kz3+ Kp2 6. Cd4 Ce1 7. Ke2 Kod3 8. Kf1+ и выигр. 1... Фe8 2. Ce5+ Kp7 3. Kf6+ Kp8 4. Ke8+! Koh7 5. Ag7+ Kp6 6. Cf4+ Kp5 7. Kf6+ и мат в след. ход. 1... Фd3 2. Ce5+ Kp7 3. Kf6+ Kp3 4. Ke4+! (гепер) 4. Ke8+ ничего не дает, напр. 4... Kp7 5. Ag7+ Kp6 6. Cf4+ Kp5 и 7. Kf6+ невозможно из-за Ф: f6) Kp7 5. Kg5+ Kp~ 6. K: e6+ (f7) с выигр. ферзя № 622. Е. Н. Сомова-Насимовича и С. М. Каминера (Kp3 Ad1 Kd6 Па5 d7 f3 g2 Kp8 Фg3 Pв7 e6 f7 h6) 1. Kp3—e3! Ф: e5+ 2. Kof2 Фb2+ 3. Kp3! Ф: e5+ 4. f4 Ф: e3+ 5. Kp2 Ф: f4+ 6. g3 Ф: e2+ 7. Kp3 и выигр. 3... Фb3 4. A1! Ф: d3 5. K: b7+ Kp: d7 6. Ke5+ и выигр. 1... Фg5 2. Kp2 Ф: e5+ 3. Kp1! (но не 3. Kp2? Ф: e2+ 4. Ad2 Фb3) и выигр. Выигрывает ферзя шатом на вскрышку на 10 полях: g3 g5 g7 h4 f2 e5 e3 e5 b2. Ложные слезы 1. Kp3? Ф: e5+ 2. Kp2 Ф: e5+ 3. Kp3 Ф: e3+ и 1. Kp4? Ф: f4+ 2. A1! Ф: e1+. **Задача № 1512 К. В. Геволаа** (Kp1 Ad1 d7 Ca4 f8 Кеб g4 Pв2 b3 Kp4 Ag6 Ce4 h8 Па7 a5 e5 d4 d6) 1. Ке6—f4 угр. 2. Aь7+! 1... d6—d5 2. Kf6! 1... Ag7 2. A: d4+! 1... e5—e4 2. A: d6! Лжжж; слезы 1. Kf2 Ag3 1. A: d6 d3! 1. A: d6 A: e6 1. Ad8 Cb7! № 1513. А. П. Гуллева (Kp1 Фf6 Лb3 Cf3 Kd2 f7 Pв2 d5 d6 f5 Kp5 Ad4 Па5 d7) 1. Фf6—h4! (дугиван) Aь4 2. Ф: e4+! 1... A: h4 2. Kb3+! 1... e4 2. Ф: e2! a3 3. b4× № 1514. А. Бернштейна и Г. Гайдарова (Kp1 Фa6 Лg4 h5 Ca5 e8 Kb5 Pe2 e4 Kp4 Ag7 Ce8 h8 Pd6) 1. Kp1—b2! Побочные решения 1. Aь3 и 1. Ke3+. Исправляется добавлением черной ладьи h8. № 1515. Ю. Е. Брэнев (Kp1 Фb4 Aa5 e4 Ch8 Ke8 e2 Pd6 e7 f3 Kd5 Фh4 Ad5 h7 Cb2 Kb5 Pf4 g5 g6) 1. Le4—e6. № 1516. В. С. Даудилович (Kp1 Фh7 Ad1 h5 Ca2 Kc4 d3 Па7 e4 b4 e2 e3 Kp5 Фf5 Ce6 Pв6 e7 d7) 1. Фh7—g6. № 1517. П. А. Федорова (Kpб Ad4 g5 Cg7 Ke5 f7 Pe2 e4 f2 Kp4 Фh3 Cd2 h1 Kh4 Pd6 e6 g6) 1. Cg7—h6 1. Kp: d6 опровергается ответом 1... Kf5+. **Этюд № 623. А. Кайева** Kp5 Ce6 Kf8 Pe6 h6 Kp8 A6 Ch4 Kb8) 1. Kf8—g6! A: g6 2. e7 Ag8! 3. C: g8 Kd7 4. Kp6 Kb6! 5. Kp: b6 Cd8! 6. e6 C! и выигр. Углубление этюда № 592 того же автора (см. Шахматы в СССР № 14 за 1932 г.).

РЕДАКЦИЯ—ЛЕНИНГРАД. ПР. 25 ОКТЯБРЯ, 28. КОМНАТА 19. ТЕЛ. 549-87 и 132-44

Завед. редакцией: С. О. Вайнштейн

Ответ. редактор: А. Ф. Ильин-Женевский

Сдано в набор 5/VIП—88 г.
Станд. формат бумаги 72×104
Ленинград № 22617

ОГПЗ—Фин № 760
1 лист

Получено в печать 4/IX—88 г.
Количество экземпляров 1 печ. листе 98.000
Тираж 7.000 Заказ № 8864

Типография имени Володарского, Ленинград, Фонтанка, 57.

ЦЕНА 40 КОП.