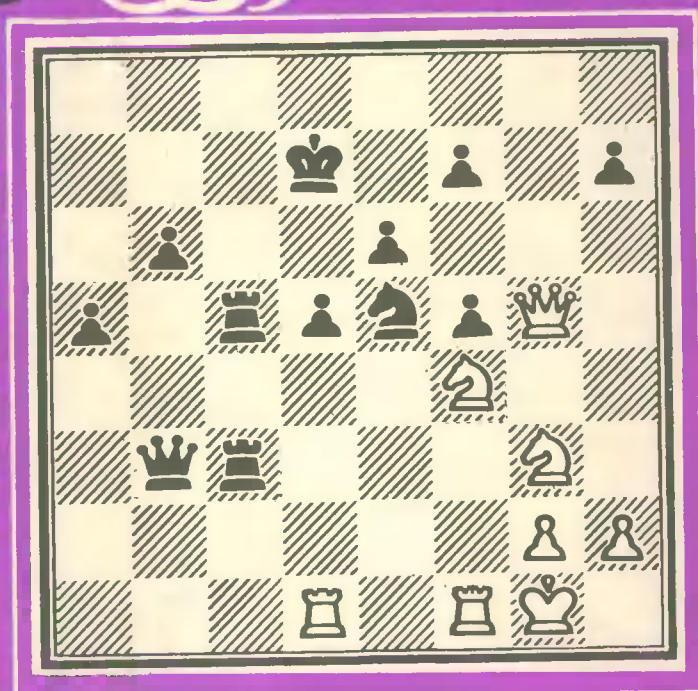


Шашматы

РІГА

16

1987



ИЗДАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО
КОМИТЕТА ЛАТВИЙСКОЙ ССР
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ
И СПОРТУ И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВИИ

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на
латышском языке («Шахс») — с 1959 г.
Издает Объединенный республиканский
шахматно-шашечный клуб Латвийской
ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

В. Багиров, Э. Витопись, З. Гайлис,
В. Канеп, А. Каусс, В. Кириппов,
А. Невикский, М. Тап (консультант),
К. Хаук, Ф. Цирценис.

Редакторы: С. Гайдаров, О. Раусе, Д. Суна,
А. Чехпов.

Художественный редактор
М. Негепев.

Технический редактор
М. Сипиня.

Ведущие отделов:

на разных меридианах,
теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириппов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера —
международный арбитр В. Стрелис;

этюды —
международный арбитр В. Нейдзе;

задачи — мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ. Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Почтовый адрес: 226050, Рига-50, а/я 241.

По вопросам распространения журнала об-
ращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по
адресу: 226155, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43.
Подписка принимается по установленным пра-
вилам в отделениях связи, подписных пунктах
и у общественных распространителей печати.
Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латыш-
ское издание — 77267, русское издание —
77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются
и не возвращаются.

Сдано в набор 14.07.87. Подписано к печати
05.08.87. ЯТ 06150. Формат 60×90/8. Офсетная
техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,62 уч.-изд. л.
Тираж 50 000 экз. Заказ № 935.

Отпечатано в типографии Издательства
ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта
дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1987

Содержание

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР,
ПОСВЯЩЕННЫЙ 70-ЛЕТИЮ ОКТЯБРЯ

А. Геллер, А. Дзуэль. И вновь на
невских берегах 1

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ

Л. Цукаев. Чемпионат РСФСР среди
женщин 5

В. Усачий. Чемпионат Киева 5

Х. Томсон. Кубок поселков 5

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Гипслис. В кругу новых проблем
(Продолжение) 6

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Э. Гуфельд. Пришлось выигрывать
дважды 7

1917—1987

Б. Туров. Революции нужны шахматы 8

РЕТРО

А. Фриде. Латвия на Шахматных олим-
пиадах 10

ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

Домашнее задание 11

75. Шахматы шаг за шагом. II. Пешечные
окончания 12

АРЕНА МОЛОДЫХ

Э. Беркис, Ф. Цирценис, А. Ста-
шанс, Я. Милейка. Массовость есть.
дело — за мастерством 14

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море — мо-
ре дружбы» 16

ЗАДАЧИ

А. Домбровский. Реверсивные те-
мы — старое и новое (Продолжение) III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . IV

Фото: Л. Блодниекс (1), Ю. Щенников (5),
архив (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A90 — 4.
B04 — 16, B06 — 13, B12 — 14, B26 — 5, B80 — 6,
B81 — 7.
C48 — 9, C60 — 9, 15.
D15 — 5, D40 — 9, D58 — 1, D94 — 16.
E16 — 16.

ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

Чандлер — Гуревич (Ленинград, 1987). У чер-
ных пять пешек за фигуру, но спасения от стре-
мительного набега белой конницы нет: 33. K:f5!
Kc6 34. K:e6!, и через три хода черные сдались
(1:0) — см. с. 3.

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР «ЮРМАЛА-87»

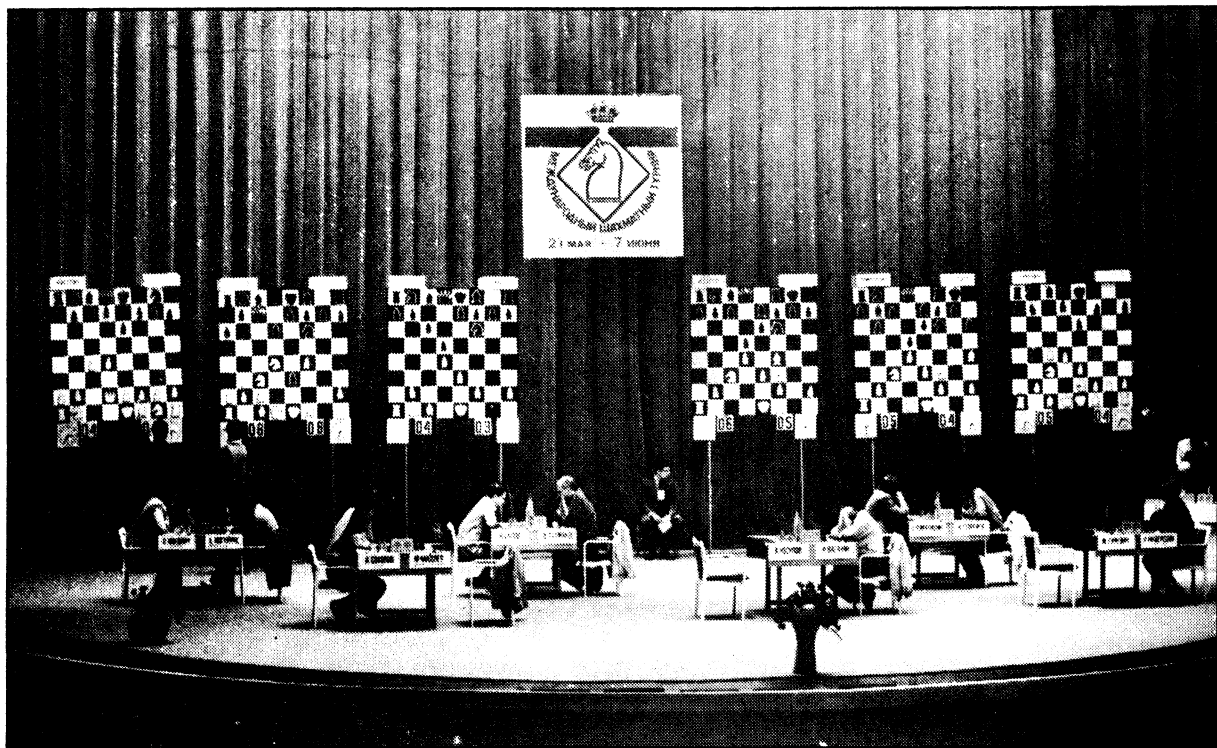
31 августа начинается оче-
редной международный тур-
нир на Рижском взморье,
ставший традиционным. Он
будет проходить в Лиелупе,
в Доме науки. Определен
состав советских участников.
От Латвийской ССР в турни-
ре «Юрмала-87» выступят
гроссмейстеры экс-чемпион
мира Михаил Таль, Айварс
Гипслис и Владимир Багиров,
а также победители чемпио-
ната республики междуна-
родный мастер Эдвинс Кень-
гис и мастер Александр Ша-
балов. Ожидается участие
гроссмейстеров Олега Рома-
нишина и Льва Псахнса.

Приглашены к участию и
представители Англии, Бол-
гарии, ГДР, Польши, ЧССР.

Нынешнее соревнование
пройдет в год своеобразного
юбилея: полвека назад на
Рижском взморье в Кемери
состоялся первый в Латвии
международный шахматный
турнир.

О сегодняшних и минувших
событиях будет рассказано
на страницах специального
бюллетеня.





И ВНОВЬ НА НЕВСКИХ БЕРЕГАХ

Международный турнир,
посвященный 70-летию Октября
Ленинград, 1987

КРУПНЫЕ ШАХМАТНЫЕ события в Ленинграде происходят, как правило, в годы юбилея Великого Октября: 1957 г. — матч СССР — Югославия, 1967 и 1977 — гроссмейстерские международные турниры. «Внеплановый» матч-реванш на первенство мира Г. Каспаров — А. Карпов, проходивший в прошлом году, — лишь исключение из правила...

Состав предполагался внушительный. В гости к ленинградцам ожидалась почти все сильнейшие шахматисты страны (одним из первых дал согласие играть в юбилейном турнире А. Карпов) и именитые зарубежные гроссмейстеры. Но хаос со сроками межзональных баталлий скорректировал состав участников (естественно, не в лучшую сторону). Определились сроки состязаний в Субботице — и турнир лишился М. Таля. По личной причине отказался А. Белявский. А в день открытия пришла телеграмма от А. Карпова, что и он из-за болезни играть не сможет. Это известие существенно снизило интерес публики к турниру. Надежды, что зрители пойдут сами собой, без хорошей рекламы, не оправдались.

И все же турнир в Ленинграде стал значительным событием шахматной жизни. Он имел XIV категорию (средний «Эло» — 2585) — такого высококлассного соревнования в нашей стране не было с 1981 года. Большой накал страстей предвещало участие А. Соколова, А. Юсупова и Р. Ваганяна, которые выступали в последнем цикле борьбы за первенство мира. На старт вышли также экс-чемпион СССР М. Гуревич, гроссмейстер В. Тукмаков, всегда входивший в когорту сильнейших шахматистов страны, и один из победителей юбилейного турнира 1977 года О. Романишин. Интересно было ленинградцам, как пойдет игра у их земляка В. Салова после его взлета в чемпионате СССР.

Очень ровным выглядел «иностранный легион». У. Андерссон возглавлял сборную мира на «матче века»-84, участниками той же команды были Э. Торре и М. Чандлер. Х. Ногейрас играл в турнире претендентов в 1985 году. К. Георгиев недавно носил титул шахматного принца, а в чемпионатах мира среди юношей случайных людей практически не было. Да и успехи П. Николича в чемпионатах Югославии — хорошая реклама.

Уже первый тур показал боевой настрой участников. Из шести поединков четыре оказались результативными (правда, не все в тот же день) — короткая дистанция сама подсказала

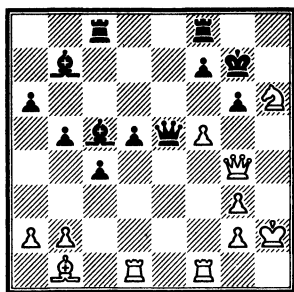
гроссмейстерам необходимость столь раннего спурта.

Очень интересно развивался бой Олега Романишина с Кириллом Георгиевым.

Ферзевый гамбит D58
Романишин — Георгиев Кир.

1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 d5 4. d4 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0-0 7. e3 b6 8. Cd3 Cb7 9. 0-0 Kbd7 10. Cg3. Белые уходят от хорошо изученных схем этого модного варианта, и начинается свободное творчество. 10... c5 11. Лc1 a6 12. cd K:d5. Заслуживало внимания 12... ed, сохраняя висячие пешки, так как своим 10-м ходом белые косвенно сняли давление с пункта d5.

13. K:d5 C:d5 14. e4 Cb7 15. Cb1 Kf6 16. Фе2 Лс8 17. Лcd1 c4. Ответственное решение, ибо теперь белые получают пешечный перевес в центре. 18. d5. Чисто позиционная жертва пешки, приводящая, тем не менее, к большому осложнению. 18... ed 19. e5 Kh5 20. Kd4 K:g3 21. hg Cc5 22. f4 b5 23. Kph2 Фb6. Неплохо выглядит 23... C:d4 24. Л:d4 f5. 24. Kf5 g6 25. Фg4 Фе6. После 25... d4 26. K:h6+ Kpg7 27. Kf5+ (слабее 27. f5 Лh8 28. f6+ Kpf8 29. Фg5 d3 с опасными контругрозами) 27... Kph8 черные сохраняли шансы на успешную защиту. 26. K:h6+ Kpg7 27. f5 Фе5.

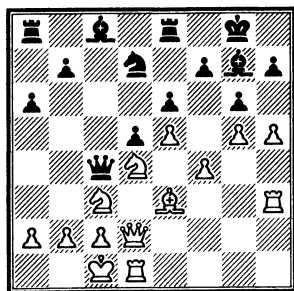


28. fg. Белые упускают очень эффектную возможность немедленно добиться победы: 28. f6+ Кр:h6 (недостаточно 28... Крh7 из-за 29. К:f7, а на 28... Крh8 — 29. Лf5! Фe6 30. Фh4) 29. Лf5! gf 30. Фg7+ Крh5 31. Лe1!! Ф:e1 (31... Ce3 32. Л:e3 Ф:e3 33. Фh7+ Фh6 34. Ф:f5+ Фg5 35. Фh3+ с матом) 32. Фh7+ Крg5 33. Ф:f5+ Крh6 34. Фh7+ Крg5 35. Фh4x.

28... f5. Черные находят интересное тактическое продолжение, позволяющее им затянуть борьбу. 29. Л:f5 Л:f5 30. К:f5+ Ф:f5 31. С:f5 Лh8+ 32. Фh4 Л:h4+ 33. gh d4 34. h5 d3 35. С:d3. Эта жертва не была обязательной, хотя ничего не испортила. 35... cd 36. Л:d3 Сс8 37. Крg3 Ce7 38. Крf4 Крh6 39. g4 Cg5+ 40. Крg3 Cf6 41. b3 Ce5+ 42. Крh4 Cf6+ 43. Крh3. Черные сдались (1:0). Против трех пешек, поддержанных ладьей, черные слоны бессильны. Можно предположить, что вариант с 28. f6+ принес бы Романишину приз за красивейшую победу...

Очень легко Андрей Соколов взял верх над Марри Чандлером. В варианте Найдорфа, который трансформировался в одно из близких к дракону построений, белые получили мощнейшую стандартную атаку по линии «h».

Соколов — Чандлер



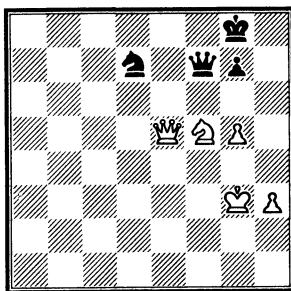
20. Лdhl b5 (контратака явно запаздывает) 21. hg fg 22. Л:h7 Кf8 23. Л:g7+ Кр:g7 24. b3! Фc7 25. Фh2 Крf7 26. Фh7+! К:h7 27. Л:h7+ Крf8 28. Л:c7, и белые быстро выиграли (1:0).

А стартовый поединок Михаила Гуревича с Ульфом Андерссоном затянулся надолго. В ферзевом-коневом окончании у советского гроссмейстера были три пешки против двух на одном фланге. Выяснить, достаточно ли этого преимущества для выигрыша партии, удалось лишь при пятой встрече соперников перед... последним туром!

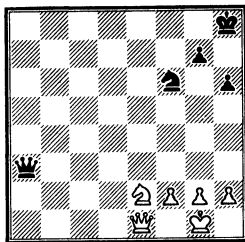


● Рафаэл ВАГНЯН вновь готов штурмовать вершины.

Гуревич — Андерссон



Спортивные комментаторы говорят, что гол — это маленькое чудо. Подобное чудо сотворил М. Гуревич в этой партии, создав голевую ситуацию буквально из ничего. Достаточно сравнить эту позицию с той, что стояла на доске после 55-го хода белых.



Вернемся к первой диаграмме.

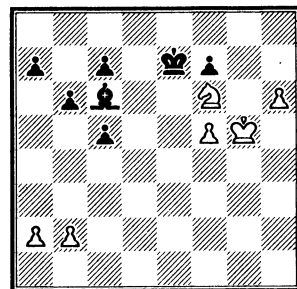
108. Фе4!. Ферзь занимает доминирующую позицию. 108... Фb3+ 109. Крh4 Кf8 110. Ке7+ Крh8. Разумеется, не 110... Крf7 111. g6+ Крe8 112. Кf5+, и белые выигрывают. 111. Фf4 Кh7. Плохо 111... Ке6 ввиду 112. Фg4! (но не 112. Фf7? Ф:h3+!). 112. Фg4 Фc2. Не спасает 112... Фb7 113. Кg6+ Крg8 114. Фе6+ Фf7 115. Ке7+ Крf8 116. Ф:f7+ Кр:f7 117. g6+.

113. Фf3. Тихий ход, ставящий точ-

ку в партии. Теперь в случае 113... Фа4+ 114. Крh5 Фе8+ 115. Кg6+ Крg8 116. Фd5+ Фf7 117. Фа8+ Кf8 118. Ф:f8+ белые легко выигрывают пешечное окончание. Поэтому черные сдались (1:0).

Один из фаворитов турнира А. Соколов в первой половине выглядел отлично. Казалось, матч с А. Карповым вообще не явился для него ударом судьбы, а только послужил хорошей школой. Особенно изящно Соколов обыграл в эндшпиле Эугенио Торре.

Соколов — Торре



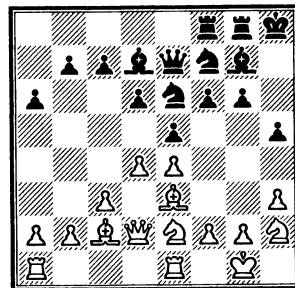
Как оценить отложенную позицию? У белых на пешку меньше, но их фигуры доминируют. Конечно, ничья Соколову при доигрывании гарантирована. Присутствовавший на туре М. Таль, взглянув на позицию, заявил: «Белые победят!» Впрочем, ему понадобилось еще пару минут, чтобы изменить свою же оценку: «Слон черных стоит здорово, они не должны проиграть».

При доигрывании последовало: 41... Крf8 42. Крf4 a5. Начало неправильного плана. Необходимо было 42... b5! 43. Крe5 b4!, и если 44. Кd5, то 44... С:d5 (грозило 45. Ке7! с последующим 46. Крf6) 45. Кр:d5 Крg8.

43. Крe5 a4. Теперь на 43... b5 последовало бы, аналогично продолжение в партии, 44. Крh7+ Крg8 45. Кг5 с перевесом. 44. a3 b5 45. Крh7+ Крg8 46. Кг5 c4 47. f6 Ce8 48. Крd4 Крh8 49. Крc5 Крg8 50. Крb4 Крh8 51. h7 c6. Если 51... Сс6, то 52. К:f7+ Кр:h7 53. Ке5, и ферзевый фланг черных разваливается. 52. Крc5 Cd7 53. К:f7+ Кр:h7 54. Ке5 Ch3 55. Крd6. Черные сдались (1:0).

Однако первая же осечка в партии с В. Саловым показала, что нокаут в Линаресе — дело серьезное.

Соколов — Салов

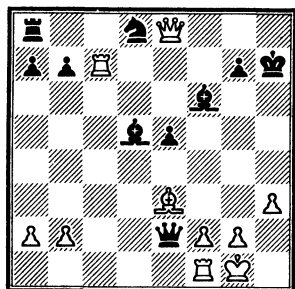


Взглянув на позицию, легко убедиться, что черные готовят атаку на королевском фланге, успев к тому же закончить развитие.

19. f4. Белые торопятся форсировать события. Продолжая 19. Лад1, они сохраняли хорошие перспективы, ибо черным непросто найти полезный ход. 19... Ch6! 20. Kf3 g5 21. fg fg 22. Kg3 Kf4 23. de de 24. Kf5. На 24. Лад1 возможно не только острое 24... g4, но и простое 24... Лд8. 24... С:f5 25. ef g4 26. hg Л:g4 27. С:f4 С:f4 28. Фd5 Kg5 29. Kpf1 K:f3 30. Ф:f3 Фg5 31. Ф:b7 Сg3 32. Се4 Лh4! 33. Kpe2 Лd8. Белые сдались (0:1). На 34. Лад1 решает 34... Фg4+ 35. Cf3 Фc4+ 36. Kpe3 Фc5+.

После этой встречи Андрей стал неузнаваем: совершенно пропал вкус к борьбе (еще два поражения подряд с перерывом на день отдыха!) — что совсем несвойственно игре недавнего претендента на матч с чемпионом мира. А для одного из самых молодых участников — Валерия Салова очко явилось своеобразным допингом. Он уверенно победил О. Романишина, а затем перехитрил А. Юсупова. Эту партию высоко оценил чемпион мира Г. Каспаров.

Юсупов — Салов



Белые пожертвовали две фигуры за ладью, рассчитывая использовать



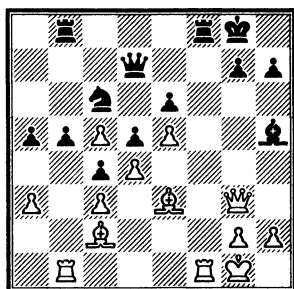
● Поединок между Предрагом НИКОЛИЧЕМ и Артуром ЮСУПОВЫМ окончился ничью.

свой перевес в развитии. Сыграв 21. Фf8, Юсупов полагал, что ставит соперника перед серьезными проблемами... 21... Ke6! Казалось, этот ход не проходит ввиду 22. Ф:f6 K:c7 23. Ф:e5, и нельзя играть 23... Сс4 из-за 24. Лс1 с угрозами как просто 25. Ф:c7, так и 25. Фe4+. Но... черные имеют ответ 23... Ле8!, и после 24. Ф:c7 Ле3 у них лишняя фигура.

22. Ф:a8 K:c7 23. Ф:a7 Ф:b2 24. Фc5 Сс6 25. Фc4 Kd5 26. Фe4+ Kph8 27. Фg4 K:e3 28. fe Ф:a2, и черные реализовали перевес (0:1).

Три победы подряд позволили В. Салову догнать Рафаэла Ваганяна, который весьма успешно провел первую половину турнира (кстати, теперь ереванский гроссмейстер по семейным обстоятельствам стал москвичом).

Чандлер — Ваганян



Английский гроссмейстер начинает тактическую операцию, приводящую к острому, однако невыгодному для черных окончанию.

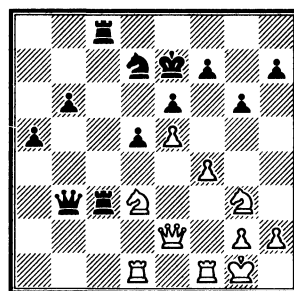
24. С:h7+ Kp:h7 25. Фh4 Л:f1+ 26. Л:f1 Фе8 27. g4 Фg6 28. Ф:h5+. Белые не успевают сохранить ферзей путем 28... h3 ввиду 28... b4. 28... Ф:h5 29. gh b4 30. ab ab 31. cb Л:b4 32. Лf7 (упорнее 32. Лс1) 32... c3! 33. h6 K:d4 34. Л:g7+ Kph8 35. Лf7 Kf5 36. Лf8+ Kph7 37. Лf7+ Kpg8 38. h7+ Kph8 39. Kf2 K:e3 40. Kp:e3 Лc4 41. Лf1 Л:c5 42. Лc1 c2 43. Kpd3 Kp:h7 44. Л:c2 Л:c2 45. Kp:c2, и эндшпиль совершенно безнадежен для белых (0:1).

Выигрыш этой партии проложил Ваганяну путь к успеху в турнире. Победа далась ему внешне легко. «Реанимация» после поражения в матче от А. Соколова заняла, по словам Ваганяна, не менее полугода. Опытный гроссмейстер понимал, что на короткой дистанции, имея на прицеле первое место, проигрывать никак нельзя. И игра его окончилась большим запасом прочности. Победа в Ленинграде Рафаэла Ваганяна — совершенно закономерна.

Сколько раз уже все убеждались в справедливости шахматной истины: включенный в последний момент играет, как правило, успешно. В этом турнире подтвердить данную аксиому выпало М. Гуревичу. Экс-чемпион СССР, хотя и не имел поражений, долго был в тени, и причина этому — партия с У. Андерссоном, которая, как мы уже говорили, завершилась

с пятого захода. В последнем туре у Гуревича появились шансы догнать лидера. Для этого харьковчанину оставалось лишь выиграть у М. Чандлера...

Чандлер — Гуревич

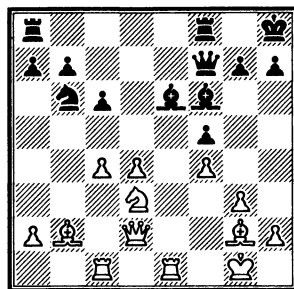


За пожертвованную фигуру черные имеют три пешки (из которых две связанные проходные) и активную игру. Единственный дефект их позиции — не слишком обеспеченное положение короля и отсутствие надежного прикрытия на флангах. Этих слабостей оказалось достаточно, чтобы испытать «под занавес» первое поражение.

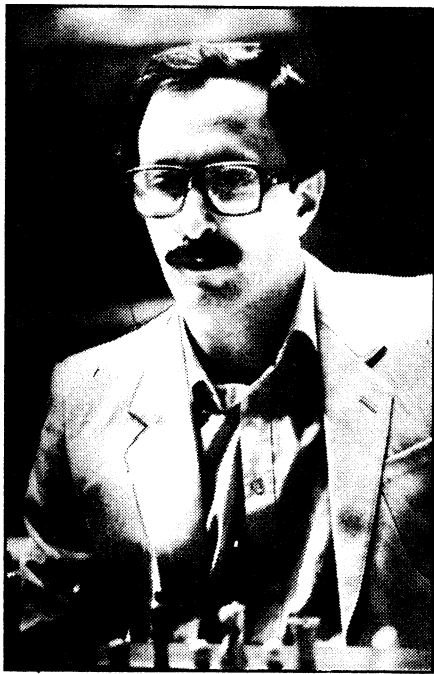
29. f5! gf 30. Kf4! Теперь надо считать как с вариантом 31. K:f5+ ef 32. K:d5+, так и с 31. K:d5+ ed 32. K:f5+. 30... Л8c5 31. Фh5! K:e5. У черных уже пять (!) пешек за фигуру, но спасения от стремительного набега белой конницы нет. 32. Фg5+ Kpd7 33. K:f5! Кс6 34. K:e6! Kp:e6 (34... fe 35. Фg7+ Kpd8 36. Kd4!) 35. Лde1+ Kpd7 36. Ле7+ Kpc8 37. Фg8+. Черные сдались (1:0).

Очень интересно, по-боевому играл в родном городе В. Салов — впервые перед земляками в гроссмейстерском ранге, как вице-чемпион страны. Турнир показал, что особенно удачно шла у Валерия встречная игра, а вот пробить оборону соперника — с этим не все получалось. Как генеральная репетиция перед межзональным турниром его выступление себя вполне оправдало, несмотря на некоторые огорчения. Вот пример из последнего тура.

Андерссон — Салов



Избранная ленинградцем «каменная стена» в голландской защите — вряд ли идеальное оружие в борьбе



● Михаил ГУРЕВИЧ.

против опытного гроссмейстера, тонко чувствующего позицию. Здесь Андерссон форсировал переход в значительно лучшее окончание.

20. d5! cd 21. Kc5 C:b2 22. Ф:b2 Лае8 23. К:е6 Л:е6 24. cd К:d5 25. Л:е6 Ф:е6 26. Фb3! Фb6+. 26... Фе3+ выглядит опасным из-за 27. Фе3 К:е3 28. С:b7 — грозит 29. h3, и черный конь может оказаться в западне. 27. Ф:b6 К:b6 28. Лс7! g6. Такой ход от хорошей жизни не сделаешь, но, пожалуй, он необходим. К тому же черные рассчитывали проиницировать ладью в лагерь белых и создать встречную игру.

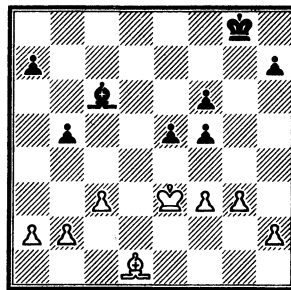
29. Л:b7 Лс8 30. Л:a7 Лс1+ 31. Cf1 Kd5 32. Kpf2 Лс2+ 33. Kpf3 Kf6. В пресс-центре полагали, что 33... Лс3+ приводило к ничьей, однако после 34. Кре2 Лс2+ 35. Kpd3 Kb4+ (проигрывает, конечно, 35... Л:a2 36. Л:a2 Kb4+ 37. Kpc4 К:a2 38. Kpb3, и конь пойман) 36. Kpd4 К:a2 37. Сс4! Kb4 (плохо 37... Кс3

38. Kpd3 Лс1 39. Kpd2 или 37... Кс1 38. Лс7! Лd2+ 39. Кре5 Лd8 40. Kpf6, и от решающего маневра Kpf6—g5—h6 нет защиты) 38. Лс7! Лd2+ 39. Кре5 Лd8 40. Kpf6 Кс2 41. Kpg5 Ке3 42. Се6 Ле8 43. Cf7 Лf8 44. h3 белый король победно прорывается на h6.

34. Кре3 Л:h2 35. а4. Пешка «а» будет стоять черным фигуры. При доигрывании белые одержали победу (1:0).

Гости из-за рубежа играли неплохо в столь представительном турнире. Вот, например, образец гроссмейстерской игры самого юного участника Кирила Георгиева.

Георгиев Кир. — Тукмаков



С необычайной легкостью болгарский шахматист выигрывает это окончание в 7 (!) ходов.

27. Сb3+ Kpg7 28. Се6 Kpg6 29. f4 a5. Рано или поздно белые вынудили бы продвижение пешки «а», играя Сс8. 30. а4! ба 31. с4 Се8 32. с5 Сс6 33. Сс8. Черные сдались (1:0). Редкая в практической партии картина полного цугцванга!

Все зарубежные гроссмейстеры уже играли в нашей стране. Предраг Николич, например, в одном из сочинских Мемориалов занял второе место после М. Таля. И в Ленинграде он долго претендовал на очень высокий результат, но одно-единственное поражение в предпоследнем туре чуть смазало общее впечатление от его отличной игры. Хорошо провел Николич стартовый поединок.

Голландская защита А90 Николич — Ногеирас

1. d4 e6 2. c4 Сb4+ 3. Cd2 C:d2+ 4. Ф:d2 f5 5. g3 Kf6 6. Cg2 0-0 7. Kf3 d6 8. 0-0 Кс6 9. d5 Ке7. Позиционная ошибка. Необходимо 9... Ке5 10. К:е5 de 11. de Фе7 с последующим 12... с6. 10. de C:e6 11. Kg5 C:c4 12. Фс2 Cf7 13. C:b7 Лb8 14. Cg2 Фd7 15. К:f7 Л:f7 16. Kd2 d5. В позиции черных наметились слабости на ферзевом фланге. Х. Ногеирас решает поставить на пути белого слона прочную стенку, но теперь в лагере черных будет отсталая пешка с6.

17. Лс1 с6 18. Kf3 Lff8 19. Ке5 Фd6 20. Kd3 Lfc8 21. Фс5 Фd7 22. Лс2 Ке4 23. Фа3 Лb6 24. Лfcl Лс7 25. Фа4 Фе6 26. Фd4 Kg6 27. b4 Лb8 28. Кс5 К:c5 29. Л:c5 Ф:e2. Черным не удержаться в глухой защите, но вскрытие игры приводит к быстрому финалу. 30. Л:d5 Лf7. Упорнее сразу 30... Ф:a2, хотя у белых, помимо простого 31. Л:f5, есть неприятный ответ 31. b5!, и мощная проходная пешка должна решить исход встречи. 31. Лdc5 Ф:a2 32. С:c6 Ке7 33. Сb5. Черные сдались (1:0). Судя по всему, они просмотрели последний ход, выигрывающий материал.

Победители и побежденные бывают в каждом соревновании. А неудачники? Следует ли относить к их числу, например, Х. Ногеираса или Э. Торре, замкнувших турнирную таблицу? Перед межзональным турниром Ленинград стал для них предрасной школой, а гроссмейстеры высокого класса два турнира подряд, как правило, плохо не играют.

Мастер А. ГЕЛЛЕР,
международный арбитр
А. ДЭУЭЛЬ



Ленинград, 1987

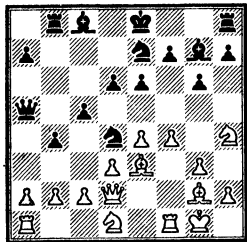
Ленинград, 1987		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.	М.
1. Торре Э. Филиппины	2540	♙	½	0	½	0	0	0	½	0	1	½	1	½	4,5	12—13
2. Николич П. СФРЮ	2600	½	♙	½	½	½	1	½	½	½	0	½	1	½	6,5	3—6
3. Салов В. СССР	2550	1	½	♙	0	1	1	1	0	½	½	0	½	½	6,5	3—6
4. Гуревич М. СССР	2540	½	½	1	♙	1	½	½	½	½	0	1	½	½	7	2
5. Соколов А. СССР	2645	1	½	0	0	♙	0	½	½	½	1	½	½	1	6	7
6. Романишин О. СССР	2570	1	0	0	½	1	♙	½	½	1	½	½	½	½	6,5	3—6
7. Юсупов А. СССР	2645	1	½	0	½	½	½	♙	½	½	½	0	½	½	5,5	8—11
8. Ваганян Р. СССР	2590	½	½	1	½	½	½	½	♙	½	1	1	½	1	8	1
9. Георгиев Кир. Болгария	2590	1	½	½	½	½	0	½	½	♙	½	1	½	1	6,5	3—6
10. Чандлер М. Англия	2595	0	½	½	1	0	½	½	0	½	♙	1	½	½	5,5	8—11
11. Андерссон У. Швеция	2600	½	1	1	0	½	½	1	0	½	0	♙	0	½	5,5	8—11
12. Тукмаков В. СССР	2575	0	½	½	½	½	½	½	½	0	½	1	♙	½	5,5	8—11
13. Ногеирас Х. Куба	2565	½	0	½	½	0	½	½	0	½	½	½	½	♙	4,5	12—13

в братских республиках

Свердловск. Финал 37-го женского чемпионата РСФСР собрал почти всех сильнейших шахматисток республики. Впервые чемпионкой стала 22-летняя студентка Краснодарского госуниверситета Татьяна Степовая (10 очков из 14). Только два года она носит звание мастера, но уже успела хорошо выступить в финале чемпионата СССР 1985 года, а в прошлом году на сочинском международном турнире завоевала балл международного мастера.

Сицилианская защита B26 Степовая — Грюнвальд

1. e4 c5 2. Kc3 d6 3. d3 g6 4. Ce3 Cg7 5. Фd2 Kc6 6. g3 Лb8 7. Cg2 b5 8. f4 b4 9. Kd1 e6. Активнее 9... e5. 10. Kf3 Kd4. Черные препятствуют продвижению d3—d4. 11. Kh4!. А теперь актуальным становится прорыв f4—f5. 11... Фа5 12. 0-0 Ke7. Черные готовы нанести контр-удар f7—f5, но...



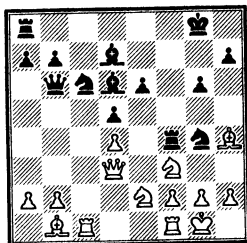
13. f5!? ef 14. c3!?. Белые пускаются в труднообозримые осложнения. 14... Kb3 15. ab Ф:a1 16. ef K:f5?. И вот черные ошибаются! После 16... gf предстояло настоящее сражение. А теперь все решается быстро. 17. Cc6+! Kpd8. Если 17... Cd7, то возможно 18. C:d7+ K:p7 19. K:f5 gf 20. Фf2, и атака белых развивается беспрепятственно. 18. K:f5 C:f5 19. Ca4!. Ферзь — в капкане. 19... Ce6 20. Cg5+ Krc7 21. Фg2! Лb6 22. Ke3 Фа2 23. Kd5+ Kpb8 24. K:b6 ab 25. Фc6 Кра7 26. Фc7+ Кра6 27. Cc6 Cc8 28. Фb8. Черные сдались (1:0). (Примечания мастера З. Ланки.)

Напряженная борьба развернулась за остальные четыре путевки в полуфинал чемпионата страны. В итоге успеха добились мастер Светлана Прудникова (Новосибирск) — 9,5 очка, а также разделившие III—V места международные мастера Наталья Алексина из Московской области (ей по дополнительным показателям присуждена бронзовая медаль) и Лариса Полнарева (Ленинградская обл.) и мастер Вера Тимошенко (Новосибирск) — по 8,5.

Л. ЦУКАЕВ, судья
всесоюзной категории

В чемпионате Киева, имевшем статус полуфинала первенства Украины, приняли участие 11 мастеров и 3 кандидата в мастера. Примерно к середине турнирной дистанции выявился главный претендент на чемпионское звание и единственную путевку в финал чемпионата республики — один из ведущих тренеров Украины А. Косиков. Белыми он был просто неудержим, добившись стопроцентного (!) результата, а играя черными, шел на «обмен ударами».

Зонтах — Косиков



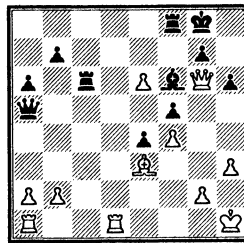
18... Л:f3! 19. Ф:f3 K:h2 20. Фf6 Лf8 21. Фg5 Ce7! 22. Л:c6 C:g5 23. Л:b6 C:h4 24. Л:b7 K:f1 25. g3 Cc6 26. Лc7 Cb5 27. Kc3 Cd8 28. Л:a7 Kd2 29. C:g6 Kf3+ 30. Kpg2 K:d4 31. K:b5 K:b5 32. C:h7+ Kph8 33. Лd7 Cb6 34. f4 Ла8 35. a3 Лa7 36. Л:a7 K:a7, и черные одержали победу (0:1).

Славянская защита D15 Зайд — Косиков

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Фb3 Фb6 5. Kc3 Ф:b3 6. ab Cg4 7. Ke5 Cf5 8. cd K:d5 9. K:d5 cd 10. e4! de 11. Cc4 e6 12. Cb5+ Кре7 13. 0-0 Kc6 14. K:c6+ bc 15. C:c6 Лb8 16. Cg5+ f6 17. Л:a7+ Kpd6 18. Лc1 e5 19. de+ fe 20. Лa6 Кре6 21. Cb5+ Kpd5 22. Cc4+ 1:0.

Перед последним туром лидер опережал трио преследователей — Л. Гофштейна, Л. Зайда и А. Панченко — на очко. Однако партии Панченко — Косиков суждено было стать самой драматичной в турнире. Проиграв ее, Косиков не только упустил единоличную победу в чемпионате, но и вовсе остался без наград, поскольку у всех его конкурентов, одержавших победы в последнем туре, коэффициент Бергера оказался более высоким. В результате чемпионом Киева стал Леонид Гофштейн.

Гофштейн — Марченко

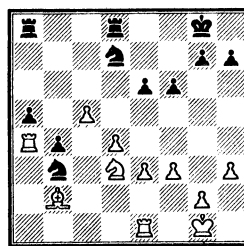


28. Лd7 Л:e6 29. Cd4! Лe7 30. Лe7 C:d4 31. Л:b7, и белые реализовали материальный перевес (1:0).

Серебряная медаль досталась Л. Зайду, бронза — у А. Панченко. У всех победителей по 8,5 из 13.

Лучшим из кандидатов в мастера оказался С. Куцин, отставший от квартета победителей всего на пол-очка.

Панченко — Куцин



31... e5! 32. Kpf2 Kpf7 33. Kc1. Не видно, каким образом

воспрепятствовать проходу черного короля на c4. Белые не могут перевести своего короля на ферзевый фланг, поскольку на 33. Кре2 Кре6 34. Kpd1 последует 34... K:c5. 33... Kd:c5! 34. dc K:c5 35. Ла2 a4 36. Ca1 a3 37. Лc2 Лac8 38. Лee2 b3 39. Лcd2. Более упорным было бы 39. Л:c5 Л:c5 40. K:b3, с практическими шансами на спасение. 39... Л:d2 40. Л:d2 Ке4+ 41. fe Л:c1 42. Лd7+ Кре6. Белые сдались (0:1). (Примечания к/м С. Куцина.)

В. УСАЧИЙ,
судья республиканской
категории

КУБОК ПОСЕЛКОВ

С целью активизировать шахматную жизнь в небольших населенных пунктах, не имеющих статуса города, в Эстонии уже в третий раз проводились соревнования по «скоростным шахматам» (с контролем по 20 минут на всю партию) — «Кубок поселков». В команде 5 мужчин и 2 женщины.

Кубок оспаривали 12 команд. Его завоевали шахматисты поселка Саку (Харьюский район), набравшие в финальном турнире 22 очка из 28. Далее районные центры Рапла (18,5) и Пылыва (17), поселки Нью (16), Вяндр (16) и Нуйя (15,5). В команде-победительнице играли кандидаты в мастера А. Реммель, Х. Томсон и Э. Вескимяэ, разрядники М. Сепп, Т. Тикан, Х. Пихл и А. Вахтер.

Х. ТОМСОН

I ПЕРВЕНСТВО РСФСР — ВСЕРОССИЙСКАЯ ОЛИМПИАДА

(Статья о турнире —
на с. 8)

Москва, 1920	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Алехин А. Москва	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	12
2. Романовский П. Петроград	1/2	1	0	1/2	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	11
3. Левенфиш Г. Петроград	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	1	10
4. Рабинович И. Петроград	0	1	1	1	0	0	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1	9,5
5. Григорьев Н. Москва	0	1/2	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	8,5
6. Куббель А. Петроград	0	0	0	1	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	8,5
7. Рабинович А. Вильно	0	0	1/2	1	0	1	1	1/2	1/2	1	0	1	0	1	1	1	8,5
8. Блюменфельд В. Москва	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1	0	1	1/2	1/2	8
9. Данюшевский Д. Н.-Новгород	1/2	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	0	1	1/2	1	7
10. Ильин-Женевский А. Москва	1/2	0	0	1/2	1	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1/2	1	7
11. Зубарев Н. Москва	1/2	0	0	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	0	0	1	0	6,5
12. Павлов-Пьянов Н. Москва	0	1	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	6,5
13. Целиков Н. Москва	0	0	1/2	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	5,5
14. Мунд А. Н.-Новгород	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	1	1/2	1	1	1	1	4,5
15. Павлов Д. Могилев	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1	1	4
16. Голубев И. Петроград	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1	0	0	1	1/2	1	3

Гроссмейстер
Айварс ГИПСЛИС

В КРУГУ НОВЫХ ПРОБЛЕМ

(Продолжение. Начало в № 9—15)

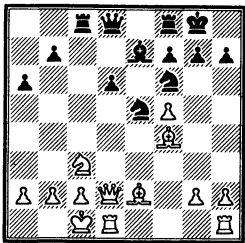
СИЦИЛИАНСКАЯ ЗАЩИТА В80

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6.

6. Cc1—e3 e7—e6

В матчах с А. Карповым Г. Каспаров успешно решал черными проблемы схевенингенского варианта, и, видимо, поэтому на практике все реже встречается другой ход — 6... e5 (В90).

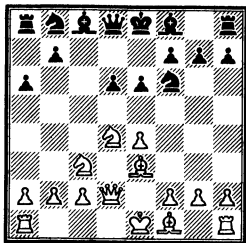
Партия Гинда — Чандлер (Дубай, 1986) продолжалась, с небольшой перестановкой ходов, аналогично партии Фтачник — Остермайер (Биль, 1984): 7. Kb3 Ce6 8. Ce2 Ce7 9. f4 ef 10. C:f4 Kc6 11. Фd2 0-0 12. 0-0-0 Ke5 13. Kd4 Лс8 14. Kf5 C:f5 15. ef.



В этой позиции Остермайер сыграл 15... Kc4, и после 16. Фd4 (16. C:c4!? Л:c4 17. C:d6 C:d6 18. Ф:d6 Фа5 19. Лhe1±) 16... d5 17. K:d5 K:d5 18. Ф:d5 Cg5 белые могли добиться перевеса путем 19. Фf3 Фf6 20. C:c4 Л:c4 21. C:g5 Ф:g5+ 22. Kpb1±.

Чандлер избрал 15... b5; последовало 16. a3 Kc4 17. C:c4 Л:c4 18. C:d6 C:d6 19. Ф:d6 Фc8 20. Лhe1 a5 21. Ле2 b4 22. Kd5 K:d5 23. Л:d5 b3 24. c3 h6 25. g3 Kph7 ∞ — у белых лишняя пешка и превосходство в центре, однако положение их короля ненадежно.

7. Фd1—d2 ...



План, начинающийся этим ходом, ввел в практику английский гроссмейстер Н. Шорт. Укрепив центр путем f2—f3, белые в зависимости от обстоятельств либо подготавливают пешечный штурм на королевском фланге, либо переключаются на игру в центре.

В партии Шорт — Каспаров (Лондон, 1986) белые действовали слишком импульсивно, и после 7. f3 Kbd7 8. g4 h6 9. h4 b5 10. Лg1 g6! 11. g5 hg 12. hg Kh5 13. a4 b4 14. Kc6 Фc7 15. K:b4 Cg7 ±↑ черные перехватили инициативу.

7... b7—b5

Во встрече Шорт — Полуэктаевский (Лондон, 1986) черные старались поскорее закончить развитие королевского фланга и избрали 7... Ce7 8. f3 0-0. Последовало 9. 0-0-0 Kc6 10. g4 K:d4 11. Ф:d4 b5 12. e5 de 13. Ф:e5, и, продолжая (вместо 13... Kd7) 13... Cd7!? 14. g5 b4 или 13... Фа5!? ⇐, черные могли получить достаточную контригру.

Ход 11. C:d4 встретился в партии Инкёв — Вера (Варна, 1986). После 11... b5 12. g5 Kd7 13. h4 b4 14. Ka4 Фа5 15. b3 Kc5 (15... Cb7) 16. C:c5 ± белые сохранили некоторое преимущество.

В острой борьбе проходила партия Чандлер — Арнасон (Дубай, 1986): 14. Ke2 Ke5 15. f4!? Kg4 16. Лg1 e5 17. Ch3 h5 18. Kg3 g6 19.

f5!? Kph7 20. C:g4 hg 21. Ce3 ±→ с сильной атакой у белых.

Интересно и 8... Kc6 9. 0-0-0 d5!?. Во встрече Шорт — Любоевич (Вейк-ан-Зее, 1986) после 10. g4 de 11. Фf2 Фc7 12. g5 Kd5 13. K:d5 ed 14. fe de 15. Cc4 0-0 16. K:c6 Ф:c6 17. Cd5 Фb5 18. Фf4 Ce6 19. Ф:e4 Лае8 = позиция уравнилась.

8. f2—f3 Cc8—b7

В партии Юдашин — Гавриков (Киев, 1986) черные сделали гибкий ход 8... Kbd7 и после 9. g4 h6 (9... Kb6 =; В. Гавриков) 10. h4 b4! 11. Kce2 d5 12. g5 hg 13. ed K:d5 14. C:g5 Фа5 15. Kf4 Cb7 ± перехватили инициативу. Заслуживает внимания 10. 0-0-0, переходя к позиции, которую мы рассмотрим ниже.

9. g2—g4 Kb8—d7

В партии Ольмес — Ререга (чемпионат Испании, 1986) черные, не закончив развития, осуществили подрыв в центре, который оказался преждевременным: 9... b4 10. Kce2 d5. После 11. g5 Kfd7 12. ed C:d5 13. Kf4 Cb7 14. Kf:e6!? fe 15. K:e6 Фа5 16. Ch3 Kpf7 17. g6+! ±→ белые перешли в атаку.

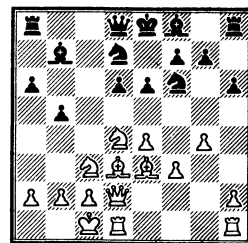
Во встрече Шорт — Любоевич (Рейкьявик, 1987) черные избрали 9... Ce7. Последовало 10. 0-0-0 0-0 11. h4 Kc6 12. K:c6 C:c6 13. g5 Kd7 14. Ke2 d5 15. Kd4 Cb7 16. Ch3 Ke5 17. Фe1?! (17. f4 ±) 17... Kc4?! (17... Cc5!?) 18. f4 ± с перевесом белых (см. «Шахматы» № 10/1987).

В партии Шорт — Рибли (Монпелье, 1985) черные не спешили развивать свой королевский фланг и сыграли 9... Kc6. Далее было 10. K:c6 C:c6 11. g5 Kd7 12. 0-0-0 Фc7 13. h4 Лс8! 14. a3 Cb7 15. Cd4 (15. h5!?) 15... Ke5 16. Фе3 Kc4 (16... Kc6 17. Cb6 ±) 17. C:c4 Ф:c4, и здесь продолжение 18. b3 Фс6 19. Kpb2 ± сохраняло за белыми перевес.

10. 0—0—0 h7—h6

Ход 10... Kb6, встретившийся в партии Шорт — Хюбнер (Брюссель, 1986), оказался неудачным: после 11. h4 Лс8 12. Kc:b5 ab 13. C:b5+ Kfd7 14. Фb4! Фc7 15. Фb3 Kpd8 16. Cg5+ ±→ у белых опасная атака.

11. Cf1—d3 ...



Создалась характерная для сицилианской защиты динамичная позиция. Единственный минус положения черных: они еще не определили, куда поместить своего короля, а в центре он может попасть под атаку. В то же время черные имеют вполне реальные возможности создать контригру на ферзевом фланге и в центре, поэтому белым не всегда удается успешно провести атаку.

Чандлер — Будде (ФРГ, 1985/86): 11... Kc5? 12. Kpb1 d5 13. e5 Kfd7 14. f4 b4 15. Kce2 Фb6 16. Лhf1 0-0-0 17. Kcl ±.

Нанн — Фтачник (Нествед, 1985): 11... b4 12. Kce2 d5 13. ed K:d5 14. Kf4 (14. K:e6!? Фа5 15. Kpb1 fe 16. Cg6+ Kpd8 17. Kf4 Cd6 18. K:e6+ ∞) 14... Cd6 15. Kh5 Ce5, и теперь ходом 16. f4!±↑ белые могли надолго захватить инициативу.

Чандлер — Кинг (ФРГ, 1985): 11... Ke5 12. h4 b4 13. Kce2 d5!∞.

Чандлер — Рибли (ФРГ, 1985): 12. Kpb1 g5?! 13. h4! gh 14. g5 hg 15. C:g5 Ce7 16. C:h4! K:d3 17. Ф:d3 b4 18. K:e6!? fe 19. e5! bc 20. ef Фb6? (20... Фа5!) 21. Ф:c3! ±→ с грозной атакой у белых. Заслуживало внимания и 18. Ka4 ±.

Шорт — Каспаров (Брюссель, 1986): 12. Лhe1 Лс8 13. Kpb1 Ce7 14. h4 b4 15. Ka4 Фа5 16. b3 Kfd7 17. g5 g6! 18. f4 K:d3 19. cd hg 20. hg d5! ∞ с обоюдоострой позицией.

Вывод: Вариант обещает интересную, динамичную игру, в которой как белые, так и черные имеют богатые возможности проявить выдумку и фантазию.

(Продолжение следует)

ПРИШЛОСЬ ВЫИГРЫВАТЬ ДВАЖДЫ

Сицилианская защита В81
ГУФЕЛЬД — ТИМОЩЕНКО

Всесоюзный отборочный турнир
Красноярск, 1980

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. g4. Во многих дебютных справочниках этот ход П. Кереса снабжается восклицательным знаком, однако статистика соревнований последних лет показывает, что шахматисты все чаще стараются не брать на себя больших обязательств в столь ранней стадии, предпочитая более спокойные продолжения.

6... Kc6 7. g5 Kd7 8. Kdb5 (чаще играют 8. Ce3) 8... Kb6 9. Cf4 Ke5 10. Фh5 Kg6 11. Ce3. Менее удачно 11. Cg3 ввиду 11... a6 12. Kd4 h6!, и черные перехватывают инициативу. В случае 11. C:d6? C:d6 12. Ld1 0-0 13. Л:d6 Фe7 лишняя пешка не компенсирует изъяны позиции белых.

11... a6 12. Kd4 Cd7 13. f4 e5 14. fe K:e5. После 14... de 15. Kf5 Kf4 16. Фf3 белые добивались заметного перевеса.

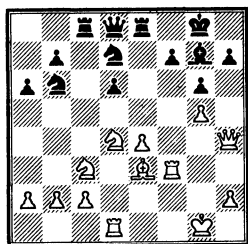
15. Ch3. С этим ходом белые связывали свои агрессивные намерения. Размен белопольных слонов, кажется, должен обеспечить захват пункта d5. Но следует быть объективным: и в лагере белых есть слабости, например, пешка e4.

15... Лс8. Как раз вовремя! Ясно, что белые собирались укрыть своего короля на ферзевом фланге. Но даже без конкретных вариантов видно, что после 16. 0-0-0 Л:c3! 17. bc Ka4 ему придется несладко.

16. 0-0 (подавшие от греха...) 16... g6 17. Фh4 Cg7 18. C:d7+ Ke:d7. В случае 18... Ф:d7 конь b6 на миг оставался без защиты, и белые ходом 19. Kf5 получали сильнейшую атаку. Также и 18... Kb:d7 19. Kd5 вело к преимуществу белых. Лю-

бопытен следующий вариант: 19... 0-0 20. Kf6+ K:f6 21. gf Kd7 22. Cg5 Лс5 23. Ke6!.

19. Лад1 0-0 20. Лf3 Ле8!. После этого сильного хода позиция приобретает характер динамического равновесия. Менее убедительно 20... h5 21. Kf5! gf 22. ef или 20... Kc4 21. Kf5 с выгодными для белых осложнениями.



21. Л:f7!? Кр:f7. То, что позиция примерно равная, доказывают варианты с ходом 21... Kc4!?. Я рассматривал различные пути, но в резерве всегда имел «ничью в кармане» посредством 22. Ldf1 K:e3 23. Л:g7+ Кр:g7 24. Лf7+ Кр:f7 25. Ф:h7+ с вечным шахом. И все-таки 21... Kc4, на мой взгляд, было лучшим решением проблемы.

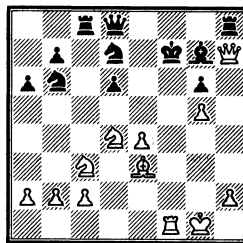
22. Ф:h7 Лh8. Рассмотрим другие возможности:

1) 22... Kf6. Довольно хитрый ход! После 23. gf Ф:f6 24. Лf1 Ф:f1+! 25. Кр:f1 Лh8 черные выигрывают. Правильный ответ — 23. Лf1, например: 23... Kd7 24. gf K:f6 25. Kd5 Лh8 26. Ф:g7+! Кр:g7 27. Ke6+, и побеждают белые;

2) 22... Лg8!. Сильнейшее возражение. Во время партии я рассматривал развитие атаки путем 23. h4 или 23. Kd5. Полной ясности не было, но опять-таки «на всякий случай» имелось продолжение, гарантирующее белым безопасность: 23. Лf1+ Крe7 24. Ф:g6 Фe8 25. Kf5+ Крd8

26. Ф:e8+ Кр:e8 27. K:d6+ Крe7 28. K:c8+ Л:c8 29. g6 и т. д.

23. Лf1+.



23... Kf6. Я был готов и к ходу 23... Фf6. После 24. gf K:f6 25. Л:f6+ Кр:f6 26. e5+ de 27. Ke4+ Крf7 28. Kd6+ Крf6 29. Cg5+ белые выигрывают. Однако черные могут сыграть сильнее: 24... Л:h7! 25. fg+ Кр:g7, оставаясь с лишним качеством.

«Изюминка» спрятана в следующем варианте: 24. Ф:g7+!! Кр:g7 25. gf+ K:f6 26. Ke6+ Крf7 27. Kg5+, или 25... Крf7 26. Kf3! с последующим 27. Kg5+. Как легко убедиться, почти во всех вариантах лейтмотивом комбинации являлась незащищенность коня b6!

24. Ф:g7+!. Казалось бы, к желанной цели приводит 24. gf Л:h7 (после 24... Ф:f6 25. Л:f6+ Кр:f6 26. e5+ de 27. Ke4+ Крf7 28. Kd6+ Крf6 29. Cg5+ белые побеждают) 25. fg+ с решающими угрозами. Однако у черных находится защита — 25... Фf6!.

24... Кр:g7 25. Ke6+ Крg8. В случае 25... Крf7 26. K:d8+ черные теряют всю свою конницу. Лучшей возможностью было 25... Крh7, однако и здесь после 26. K:d8 Kfd7 27. K:b7 позиция явно в пользу белых.

26. K:d8 Kfd7. Единственное: если 26... Л:d8, то 27. C:b6.

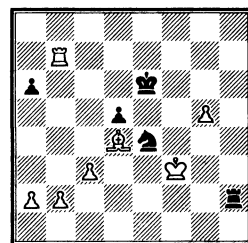
27. Kf7!. Как признался после партии мой соперник, именно этого хода он не учел в расчетах. После 27. K:b7 Kc4! черные получали контригру. Теперь же белые минимальными силами создают матовые угрозы неприятельскому королю.

27... Kc4 (27... Лh5 28. Kh6+ с выигрышем) 28. K:h8 Кр:h8 (28... K:e3 29. K:g6!) 29. Cd4+ Крg8 30. Kd5!. Конечно, черные уже могли опустить занавес, но в дело вмешался цейтнот!

30... Ле8 31. Лf4 Kd2 32.

Kf6+ K:f6 33. Л:f6 Л:e4 34. Л:g6+ Крf7 35. Лf6+ Крe7 36. c3 Лg4+ 37. Крf2 Ke4+ 38. Крf3 Лh4 39. Лg6. При желании всегда есть возможность проиграть: 39. Лh6? K:g5+. Самым точным было 39. Лf4! K:g5+ 40. Крg3 Лh5 41. Лh4!, получая легко выигранное окончание. Это сильнее, чем выигрывать фигуры путем 41. Крg4? Л:h2 42. Кр:g5 Л:b2, что позволяло черным оказывать сопротивление.

39... d5 40. Лg7+ Крe6 41. Л:b7 Л:h2. В этот момент флажок на моих часах упал. К счастью, все нужные ходы были сделаны.



42. g6?. Почти выпускает победу. Увы, этот отвратительный ход я запрятал в конверт. В случае 42. Лb6+! Крf5 43. Ce3! черным было бы впору сдаться... Теперь же, после 42... Крf5!, они могли продемонстрировать ничейный «перпетуум мобиле», сыграв я 43. g7,— 43... Kd2+ и 44... Kf1+ с вечным шахом. А слишком усердно уклоняясь от преследования, белый король мог даже получить мат: 44. Крe3 Kf1+ 45. Крd3?? Лd2x.

Пришлось выигрывать партию еще раз, преодолевая немалые технические трудности.

43. Крe3! Лh3+ (43... Кр:g6 44. Крf4! упрощало задачу белых) 44. Крe2 Кр:g6 45. a4! Крf5 46. Ле7! Лh2+ 47. Крd3 Лh3+ 48. Крc2 Лh2+ 49. Крb3 Kd2+ 50. Крb4 Kc4! 51. b3 Лb2 52. Ла7! a5+. И после 52... Kd2 53. Л:a6 K:b3 (53... Л:b3+ 54. Крc5 Ke4+ 55. Кр:d5 K:c3+ 56. Крc4) 54. Кра3 Лb1 55. Лf6+! Крe4 56. Лb6 белые выигрывают.

Еще последовало: 53. Крc5 Л:b3 54. Крd5 Kb6+ 55. C:b6 Л:b6 56. Лf7+ Крg6 57. Лf1 Лb3 58. c4 Лb4 59. c5 Л:a4 60. c6 Ла2 61. Лc1 Лd2+ 62. Крc5, и черные сдались (1:0).

Примечания гроссмейстера
Э. ГУФЕЛЬДА



1917
1987

РЕВОЛЮЦИИ НУЖНЫ ШАХМАТЫ

КО ВРЕМЕНИ Великой Октябрьской социалистической революции шахматная организация России почти распалась. В первые же годы Советской власти партия и правительство обратили внимание на шахматы, видя в них одно из орудий культурной революции.

Еще до окончания гражданской войны была сделана попытка возродить шахматную жизнь. В некоторых учреждениях образовались кружки, объединявшие по 10—20 любителей. Одним из таких коллективов был кружок Петрогубкоммун (организация, ведавшая снабжением Петрограда продовольствием). При активном участии С. Вайнштейна, мастеров Г. Левенфиша и П. Романовского удалось наладить даже выпуск «Листка шахматного кружка Петрогубкоммун» тиражом 200 экземпляров. 20 апреля 1921 года вышел № 1 нового издания. Это был первый печатный шахматный орган революции. На одной стороне «Листка» были напечатаны две партии, на другой — хроника и еще одна партия. В редакционном вступлении отмечалось, что «не за горами то время, когда шахматное искусство в России, возрожденное единодушной работой всех его учеников и учителей, займет почетное место на арене грядущих мировых соревнований».

Всего вышло 34 номера «Листка».

В Москве первым энтузиастам шахматного искусства пришлось начинать на пустом месте. Собирались на частных квартирах. Нередко гасло электричество, и продолжали игру при свечах. Вот как А. Ильин-Женевский описывает в своей книге «Записки советского мастера» встречи московских шахматистов в 1918 году:

«Квартира из-за отсутствия дров не отапливалась, и зимой средняя температура в ней достигала нескольких градусов мороза. Приходилось играть в пальто и галошах, но и это не предохраняло от холода. Мерзли носы, руки и в особенности ноги. Думая над ходом, приходилось одновременно ногами под столом вытаскивать полку-мазурку, чтобы окончательно не оконечить. Но любовь к шахматам была так велика, что никто не роптал и все спокойно, с большим удовольствием просиживали целые вечера над турнирными партиями».

Сохранились сведения об одном из таких турниров, проходившем в Москве в 1918 году.

Москва, 1918	1	2	3	О.
1. Алехин А.	♙ ♙ ♙	1 1 ½ ½	1 ½	4,5
2. Ненароков В.	0 0 ½	♙ ♙ ♙	1 1 1	3,5
3. Рабинович А.	½ 0 ½	0 0 0	♙ ♙ ♙	1

Первый советский чемпионат Москвы состоялся на рубеже 1919—20 годов. Первое место в нем занял А. Алехин, выигравший все 11 партий (он участвовал вне конкурса). Далее были: Н. Греков — 8, Н. Павлов — 7,5, Н. Григорьев — 7 и т. д.

В 1920 году прошел чемпионат Петрограда. Первое место в нем занял И. Рабинович (10 из 11), второе — И. Голубев (9), а Г. Левенфиш был третьим с 7 очками.

1920 год. Гражданская война, разруха, голод. Все это, естественно, не могло способствовать развитию шахматного движения. Однако нашелся энтузиаст, сделавший и в эти трудные годы попытку объединить сильнейших шахматистов Советской России. Это был главный комиссар Всевобуча А. Ф. Ильин-Женевский. Пламенный революционер, партийный работник, дипломат, журналист Ильин-Женевский страстно любил шахматы и, несмотря на постоянную перегруженность в работе, всю свою жизнь уделял им большое внимание. Даже в первые годы после Великой Октябрьской социалистической революции, когда дел у него, профессионального революционера, было по горло, Ильин-Женевский находил время для шахмат.

На всем протяжении 20-х годов он являлся главной опорой всего нового, прогрессивного в шахматах. Совмещая занятия шахматами с ответственной работой, он сумел стать чемпионом Ленинграда и крупным мастером. Можно было удивляться его неутомимой и разносторонней общественной деятельности.

Будучи первым председателем шахматной секции Петроградского городского совета профсоюзов, А. Ильин-Женевский воз-

главлял редакцию «Шахматного листка», проводил сеансы одновременной игры в рабочих клубах. Всюду, где бы он ни выступал, шахматисты тепло встречали своего «президента» (так величали Александра Федоровича).

Ильин-Женевский был одним из главных организаторов первого чемпионата республики — Всероссийской шахматной Олимпиады 1920 года. Провести его было отнюдь не просто. Как собрать шахматистов, которых революция и гражданская война разбросали по разным уголкам страны? И вот в военные округа полетели телеграммы: «1 октября в Москве состоится шахматный турнир. Не позднее 15 сентября представить в Москву в Главпрвсвобуч сведения о желающих участвовать в турнире. О допущенных к участию будет сообщено телеграфно. Замначглавпрвсвобуч Закс».

Еще не был подписан мирный договор с панской Польшей, еще в Крыму копошился Врангель, на Дальнем Востоке хозяйничали японцы, а в Москве началась I Всероссийская шахматная Олимпиада (4—24 октября 1920 г.).

Из воспоминаний участника Олимпиады К. Выгодчикова:

«Прихожу я как-то домой с работы, на столе повестка — вызывают в территориальный округ Всевобуча. Ну, думаю, опять новое задание, а может быть, придется и военную форму надевать».

Являюсь по повестке к комиссару. Вот что, говорит он, товарищ Выгодчиков, объявлена мобилизация шахматистов. Собирайтесь срочно в Москву, поедете на турнир...

А надо мной давно уже друзья по работе подшучивали. Капа-бланкой называли, мне даже обидно стало. Повестку присылают, от дела отрывают, хороши шуточки...

— *Вовсе это и не остроумно, — отвечаю комиссару. — К чему этот разговор?*

— *А к тому этот разговор, — говорит комиссар, — что в Москве будет проводиться Всероссийская шахматная Олимпиада. Может, вы играть не хотите, это уж ваше дело, но я советую поехать...*

Шахматная олимпиада! После стольких лет войны, голода, разрухи — шахматный турнир. Это было удивительно и радостно. Оценила Советская власть шахматы, по достоинству оценила, если в такое время турнир устраивается.

Добирался до Москвы в теплушке. Согласно предписанию явился в Главное управление Всевобуча. Получил направление на жилье, талоны на питание.

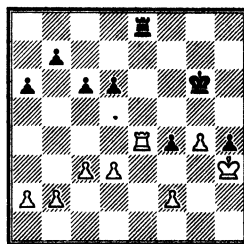
Узнал, как будет турнир устроен. Включили меня в побочную группу. Играл так, как никогда, наверное, играть не буду. Да и все старались, всем было радостно, что возрождаются русские шахматы. В турнире разделил первое и второе места с москвичом Кляцким. Потом матч я выиграл...

Дополним, что третьим был брат Александра Алехина Алексей.

Так удалось собрать лучшие шахматные силы того времени. Это был настоящий подвиг и организаторов, и играющих. Размещались шахматисты в казармах. Ежедневно получали обед и двести граммов хлеба. Участники играли с удовольствием, они соскучились по игре. Первое место занял А. Алехин, однако досталось оно ему нелегко. Вторым был П. Романовский. По условию Олимпиады, за первое место (или за второе, если первым становился А. Алехин) присваивалось звание мастера. Таким образом, первым советским мастером стал П. Романовский.

Интересно протекал поединок между победителем турнира и одним из главных организаторов соревнования Ильин-Женевским.

Ильин-Женевский — Алехин



В этой позиции партия была отложена. Впечатление такое, что черные проигрывают. Вспоминает Ильин-Женевский:

«Алехин просидел над партией около часа, потом записал свой ход и ушел. Незадолго до конца перерыва он опять появился в клубе, веселый и сияющий. Встретив Григорьева, он протянул ему целую тетрадь вариантов, написанных дома, и ска-

зал: «Посвящаю этот конец партии вам как знатоку пешечного эндшпиля».

Действительно, Алехин рискнул перевести игру в пешечный конец, точно рассчитав единственные ходы, приводящие партию к ничьей».

Вот как прокомментировал доигрывание А. Алехин:

36... Л:е4 37. de Крg5 38. f3 а5! Единственный ход, спасающий партию. Ошибочно 38... d5 из-за 39. ed cd 40. b4! Плохо и 38... c5 ввиду 39. а4! b5 40. ab аb 41. b3. И, наконец, нельзя играть 38... b6 — 39. а4 b5 40. а5 c5 41. b3, и белые побеждают.

39. с4. На 39. а4 следует 39... b5! 40. b3 ба 41. ба d5 с равной игрой, а если 39. b3, то 39... b5! 40. а3 с5 также с равенством.

Ошибкой было бы 39. b4 из-за 39. ... a6 40. c6 d5, и черные выигрывают. 39. ... b5 40. c6 c6. Ничья ($1/2:1/2$).

Алехин очень гордился этим эндшпилем.

Руководство шахматными кружками со стороны Всеобуча продолжалось недолго. После прекращения его деятельности кружки оказались вне единой организации, они не имели прочной материальной основы. Наиболее крупными шахматными центрами, как и до революции, оставались Петроград и Москва, но возросло значение таких городов, как Киев, Харьков, Одесса, Минск, Иваново, Новосибирск, Омск.

(Продолжение следует)

→ № 17

Материал подготовил Б. ТУРОВ

В шахматной литературе, к сожалению, сохранилось всего около двух десятков партий I. чемпионата страны. Некоторые из них уже были опубликованы на страницах нашего журнала (Ильин-Женевский — Алехин, Рабинович И. — Алехин, Данюшевский — Ильин-Женевский и др.). На этот раз предлагаем вниманию читателей еще несколько исторических поединков, на наш взгляд, наименее известных широкой шахматной публике. Примечания к первым двум принадлежат А. Алехину, а третья партия прокомментирована Г. Левенфишем.

Испанская партия C60 Григорьев — Алехин

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kge7 4. d4. Гораздо более сильным я считаю 4. Kc3! g6 5. d4 Cg7! 6. Cg5 h6 7. Ce3 и т. д.

4. ... ed 5. K:d4 g6 6. Cg5 Cg7 7. c3. Избранная белыми система игры не может быть рекомендована, так как ферзевый конь лишается лучшего поля для развития.

7. ... h6 8. Ch4 0-0 9. 0-0 K:d4 10. cd c6 11. Cc4. При другом ходе слона черные выиграли бы пешку: 11. ... g5 12. Cg3 Fb6; теперь же это невозможно ввиду 13. Cd6 Le8 14. Ff3.

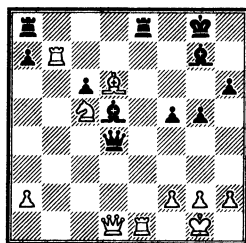
11. ... g5 12. Cg3 d5 13. ed K:d5. Партия черных очень хороша: в перспективе у них возможность успешно использовать слабость пешки d4.

14. Ce5. Конечно, не 14. Kc3 из-за 14. ... Kb6. 14. ... Ce6 15. Kd2 f6. Быть может, 15. ... Fb6 с угрозой f7—f6 было еще сильнее.

16. Cg3 Fb6 17. Le1 Lfe8 18. Ke4. Решающая ошибка; следовало играть 18. Kb3, и партию возможно было бы защищать. 18. ... f5! 19. Kc5. На 19. Kd6 последовало бы просто 19. ... f4.

19. ... Cf7. Белые вынуждены спасти своего слона и теряют пешку. 20. Cd6 F:b2

21. C:d5 C:d5 22. Лb1. Эта попытка контригры оказывается губительной, так как черные получают возможность матовой атаки. Однако партия белых все равно проиграна. 22. ... F:d4 23. Л:b7.



23. ... Fg4!. Неожиданный заключительный маневр. 24. f3. Или 24. Cg3 F:d1 и 25. ... f4. 24. ... Cd4+ 25. Kph1 C:f3!. Белые сдались (0:1). После 26. Le8+ Le8 27. gf последовал бы мат в 2 хода.

Дебют четырех коней C48 Зубарев — Романовский

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 Kf6 4. Cb5 Kd4 5. Ca4 Cc5 6. d3. Если только существует опровержение избранного черными варианта, оно должно быть связано с ходом 6. Ke5.

6. ... 0-0 7. Cg5 c6 8. Cb3 h6 9. C:f6. Почему не 9. Ch4? 9. ... F:f6 10. K:d4 ed 11. Ke2 (?). Не следовало так легко отказываться от рокировки. Лучше было 11. Kb1 Cb4+ 12. Kd2 Fg5 13. g3 и т. д.

11. ... Cb4+ 12. Kpf1 d6 13. Kg3. Слишком длинный и потому неверный план. Сравнительно лучше было 13. Fc1 с последующим 14. Ff4 или же, если 13. ... Cg4, то 14. h3.

13. ... Kph7 14. h3 Cd7 15. Kpg1 Fe5 16. Kph2 f5 17. ef L:a8!. Препятствуя ходу Fd1—e2. 18. Lf1 Л:f5 19. Kph1 Lff8 20. Fh5. Немного лучше было 20. a3 и уже на 20. ... Ca5 — 21. Fh5.

20. ... Ff4 21. a3 g6 22. Fd1 Ca5 23. c3. Жертва отчая-



● Александр Федорович ИЛЬИН-ЖЕНЕВСКИЙ.

ния, белым буквально нечем двигаться. 23. ... dc 24. bc C:c3 25. Лc1 Fe5 26. Лc2 d5 27. f4. И эта комбинация оказывается неверной; партия белых, разумеется, уже давно проиграна. 27. ... Л:f4! 28. Л:f4 F:f4 29. Ke2 Ff2 30. Kg1 Ff6 31. Kf3 Le1+!. Изысканный конец очень последовательно проведенной черными партии. 32. K:e1 Ff1+ 33. Kph2 Ce5+ 34. g3 F:h3+ 35. Kpg1 Cd4+ 36. Lf2 F:g3+ 37. Kg2 C:f2+. Белые сдались (0:1).

Ферзевый гамбит D40 Алехин — Левенфиш

1. d4 d5 2. Kf3 c5 3. c4 e6 4. e3. Алехин не был поклонником атаки Шлехтера — Рубинштейна (4. cd ed 5. Kc3 Kf6 6. g3). 4. ... Kc6 5. Kc3 Kf6 6. Cd3 Ce7 7. 0-0 0-0 8. b3. Малообещающий метод развития. Обычное 8. Fe2 или 8. a3 сильнее.

8. ... cd 9. ed b6. Белые при случае угрожали ходом c4—c5 перенести центр тяжести борьбы на ферзевый фланг. 10. Cb2 Ca6!. Теперь выявляются теневые стороны маневра 8. b3 и 10. Cb2. Черные угрожают обрушиться на слабую пешку c4, а если белые продолжают 11. cd, то следует 11. ... C:d3 12. F:d3 Kb4 и затем 13. ... Kb:d5. У белых получается слабая изолированная пешка d4 без какой-либо компенсации.

11. Le1 dc 12. bc Lc8 13. Kb5. Алехин в Пестьене (1922) избрал за черных тот же метод развития, что и я в настоящей партии. Его партнер Грюнфельд был подготовлен и ответил 13. Fa4!. Как будто черные могут продолжать 13. ... K:d4 14. K:d4

F:d4 15. Лад1 Fh4 16. Fa6 Kg4!. Однако после 13. ... K:d4 14. Лад1! белые выигрывают. Последовало 13. ... Kb4 14. Cf1 Fe8! 15. Fb3 Kc6 с равной игрой.

13. ... C:b5 14. cb Kb4 15. Ke5!. Хуже 15. Cb1 ввиду 15. ... Fe8 16. Fe2 a6 17. a3 Kbd5 18. ba Fa4 с сильным давлением. 15. ... Kd7. Коня e5, угрожающего после размена на d3 водвориться на поле c6, следует разменять. Однако ход в партии ослабляет защиту королевского фланга, и Алехин сразу находит тактический трюк. Правильно было 15. ... Cd6!. Угроза черных — размен на e5 и d3 и занятие конем неприступного поля d5 с превосходными перспективами в середине игры, и в эндшпиле. Боголюбов предложил за белых продолжать 16. Ca3, но тогда 16. ... Ce5 17. C:b4 F:d4 18. C:f8 F:a1, или 17. de K:d3, или 17. Le5 K:d3 18. F:d3 Le8 выгодно черным.

16. Le3! K:d3. Грозило 17. C:h7+ Kр:h7 18. Fh5+ Kpg8 19. Lh3. 17. Ld3 K:e5 18. de Fe8. Белым удалось избавиться от изолированной пешки d4, но они не уравнили полностью игру. В частности, у них плохой слон.

19. Fb3 Ld8 20. Лад1 Л:d3 21. Л:d3 Cc5 22. g3 h6 23. a4. На 23. Cd4 черные ответили бы 23. ... Fe7 и на 24. a4 — 24. ... Lc8. Слабость пешек e5 и a4 дает черным неплохие шансы в эндшпиле. 23. ... Fa8! 24. Cd4 Lc8. Угроза 25. ... Fe4 вынуждает ослабление пешечного прикрытия короля.

25. f3 Fb8! 26. f4 Fc7!. После 26. ... Fa8 27. C:c5 Л:c5 28. Fd1 Fe4 29. Ld8+ Kр:h7 30. Fd3 ладейное окончание должно привести к ничьей.

27. C:c5 F:c5+ 28. Kpg2 Fc1 29. Fd1! Lc2+ 30. Kpf3. На 30. Kph3 белые, видимо, опасались 30. ... Fb2. 30. ... Fb2 31. Ld8+ Kр:h7 32. Kpg4 Л:h2. Жаль! Продолжая 32. ... h5+! 33. Kр:h5 (33. Kpg5 f6+) 33. ... Л:h2+ 34. Kpg4 Fg2 35. Fd3+ (если 35. Ld7, то 35. ... Lh6!) 35. ... g6 36. Ld7 (или 36. Kpg5 Kpg7 37. Ld7 Lh5+ 38. Kpg4 Lh4+! с матом) 36. ... Kр:h6! 37. Л:f7 Lh4+! 38. Kр:h4 Fh2+ 39. Kpg4 Fh5x, черные красиво заканчивали эту боевую партию.

33. Fd3+ g6 34. Ld7 Kpg7 35. Л:f7+. Ничья ($1/2:1/2$).

ЛАТВИЯ НА ШАХМАТНЫХ ОЛИМПИАДАХ

Как оценивать игру шахматистов Латвии на Олимпиадах? Самое большое достижение на счету команды — в Праге в 1931 году. Тогда Латвия, Германия и Швеция с 45,5 очка поделили 5—7-е места. Только на 2,5 очка отстала Латвия от первого места, и, как говорили сами шахматисты, набрать их было вполне возможно. После проигрыша 1:3 команде Венгрии, которая заняла 10-е место, развеялись все надежды на медали, несмотря на то, что со счетом 2,5:1,5 были побеждены США (1-е место), Польша (2-е место) и Югославия (4-е место), а со Швецией матч закончился вничью. Еще надо отметить, что команда Латвии после девятого тура (на IV Олимпиаде участвовало 19 команд) возглавляла турнир.

Интересно сравнить результат Латвии во встречах с нашими соседями из Эстонии и Литвы. С Эстонией команда Латвии на Шахматных олимпиадах сражалась трижды и в сумме проиграла со счетом 1:2 (это по матчам, а по очкам — 5,5:6,5). Из шести матчей с командой Литвы латвийские шахматисты три выиграли и три проиграли, поделив очки «по-братски» — 12:12.

Почему сборная Латвии ни разу не завоевала олимпийские медали, но побеждала лидеров или играла с ними вничью, в то же время частенько проигрывая аутсайдерам?

Вот как охарактеризовал уровень игры латвийских шахматистов А. Алехин в интервью, данном им в Париже в феврале 1937 года: «... Представители Латвии редко участвуют в международных турнирах. Из-за нехватки опыта они позволяют упорным противникам спастись из проигранных положений и тем самым теряют половинки и даже целые очки, что решающим образом влияет на конечный результат в турнире. Но я уверен: если Латвия и впредь будет участвовать в международных турнирах или их организовывать сама, то ее представителям все же удастся сказать свое веское слово. Побывав в Латвии и наблюдая за местной шахматной жизнью, я пришел к убеждению, что общий уровень латвийских шахматистов один из самых высоких в мире. С сожалением замечу, что у них нет своего шахматного журнала и своей шахматной литературы». Шахматисту, который хочет чего-то достигнуть, необходимо выкристаллизовать и развить особенности своего стиля, чему отлично способствует шахматный журнал...»

Чтобы полнее отдать себя игре, шахматист должен отключиться от повседневных забот и мелочей. Но если постоянно угнетают финансовые затруднения... Характерный для всей довоенной шахматной жизни случай произошел на Олимпиаде в Гамбурге (1930). Так же, как и на Олимпиаде в Гааге (1928), куда запасной игрок А. Мелнбардис прибыл и где находился за свой счет, и на этот раз не хватило средств, чтобы послать полную команду, — вместо пяти участников поехали четверо. Но и им, по расчетам капитана команды Ф. Апшениекса, не хватало денег, чтобы заплатить за последний день проживания в гостинице. Латвийские шахматисты последнюю ночь провели в сквере на скамейках, а утром пошли на игру. Правда, впоследствии все случившееся оказалось курьезом: шахматисты в своих расчетах ошиблись — гостиница была оплачена на все время Олимпиады! Нужно отметить, что бывали случаи, когда государство и организаторы Олимпиады хоть частично, но оплачивали расходы участников.

На Шахматных олимпиадах соревнуются команды, и любому коллективу необходим свой авторитет, можно даже сказать, лидер. Таковым среди шахматистов Латвии был Г. Матисонс, но из-за болезни и в связи с другими обстоятельствами в командных соревнованиях он участвовал только в Праге, а в Гааге играл в индивидуальном турнире, выполняя роль советчика и вдохновителя команды.

Начиная с IV Олимпиады каждому шахматисту стали присваивать определенный номер, который соответствовал номеру дос-

ки. Право играть за любой доской получил только запасной. До этого капитан команды за час до начала тура предьявлял судейской коллегии схему размещения играющих.

Почти все довоенные Олимпиады характерны очень напряженным графиком — в среднем за два дня приходилось играть от трех до четырех партий.

Только три команды: Чехословакия, Швеция и Дания — участвовали во всех довоенных Олимпиадах.

Параллельно Шахматным олимпиадам (кроме Гааги) проводились турниры за звание чемпионки мира среди женщин. В Стокгольме и в Буэнос-Айресе за этот титул боролась и представительница Латвии Милда Лауберте.

Шахматисты Латвии на Олимпиадах показывали в общем посредственные результаты, однако о высоком уровне их игры свидетельствует турнир в Мюнхене в 1936 году, где при участии 21 команды сборная Латвии с 96,5 очка заняла 6-е место. В тот раз лишь некоторые страны, среди них и Латвия, сумели укомплектовать команду десятью примерно равными по силе шахматистами (матчи игрались на восьми досках). За сборную Латвии выступали (в порядке досок):

1. В. Петров	+10	—3	=7
2. Ф. Апшениекс	+7	—5	=6
3. М. Фейгин	+12	—2	=5
4. Л. Эндзелинс	+10	—6	=2
5. Э. Круминьш	+5	—5	=6
6. В. Хазенфус	+7	—7	=3
7. В. Межгайлс	+6	—3	=10
8. К. Озолс	+7	—1	=7

Запасные:

Т. Мелнгайлс	+4	—5	=1
Я. Калниньш	+3	—1	=4

Всего: +71 —38 =51 (60,31%)

Это соревнование ФИДЕ не засчитала как официальную Шахматную олимпиаду, тем более что Германия уже в 1933 году вышла из Международной шахматной федерации. Организаторы надеялись, что у себя дома их команда продемонстрирует огромное преимущество, но Германия с 106,5 очка закончила турнир третьей, позади венгров — 110,5 и поляков — 108 очков. Несмотря на все старания Германии приурочить соревнования к Олимпийским играм, в историю шахмат мюнхенский турнир вошел как попытка подорвать традиции ФИДЕ.

В следующих номерах мы расскажем более подробно об успехах и неудачах шахматистов Латвии на довоенных Шахматных олимпиадах. Пока же небольшая справка. За латвийскую сборную на Олимпиадах играли:

	Результат			Количество выступлений
1. Ф. Апшениекс	+43	—37	=37	7
2. Л. Эндзелинс	+13	—7	=8	2
3. М. Фейгин	+37	—21	=24	5
4. В. Хазенфус	+16	—13	=8	3
5. Э. Круминьш	+3	—2	=5	1
6. Г. Матисонс	+3	—3	=8	1
7. А. Мелнбардис	+0	—1	=0	1
8. Т. Мелнгайлс	+4	—1	=3	1
9. В. Межгайлс	+2	—5	=7	1
10. К. Озолс	+2	—6	=2	1
11. В. Петров	+48	—22	=49	7
12. А. Страутманис	+6	—7	=3	1
13. А. Таубе	+7	—16	=9	2
Всего:	+184	—141	=163	(54,41%)

А. ФРИДЕ
(Использованы архивные материалы Я. Фриде)

ПОЯСНЕНИЯ К ТАБЛИЦЕ

Перечисленные ниже команды участвовали только в Олимпиаде в Буэнос-Айресе (страна, место и очки, набранные в полуфинале и финале):

Куба — 11, 10/22,5; Чили — 13, 14/22, Бразилия — 14, 12,5/21; Канада — 17, 11/28; Уругвай — 19, 8,5/26; Болгария — 20, 10/25,5; Эквадор — 21, 3,5/21; Гватемала — 22, 4/15,5; Перу — 24, 5/14; Боливия — 25, 4,5/10; Парагвай — 26, 5/9,5.

* Журнал «Latvijas Šaha Vēstnesis» (Латвийский шахматный вестник) выходил в Вентспилсе с декабря 1924 по февраль 1925 года и с февраля 1932 по май 1932 года; журнал «Šaha Māksla» (Шахматное искусство) выходил в Риге с апреля 1937 по август 1939 года.

I Лондон 1927		II Гаага 1928		III Гамбург 1930		IV Прага 1931		V Фолькстон 1933		VI Варшава 1935		VII Стокгольм 1938		VIII Буэнос-Айрес 1939	
O.	M.	O.	M.	O.	M.	O.	M.	O.	M.	O.	M.	O.	M.	O.	M.
1. США	—	39,5	2	41,5	6	48	1	39	1	54	1	54,5	1	18,5/35,5	—
2. Польша	—	37	3	58,5	1	47	2	34	3-5	52	3	47	3-4	—	2
3. Венгрия	40	44	1	47	2	39,5	10	34	3-5	51	4	48,5	2	—	—
4. Чехословакия	34,5	34	5-7	42,5	5	46,5	3	37,5	2	49	5	45	5	18,5/32	6
5. Германия	34	31,5	9-10	44,5	3	45,5	5-7	—	—	—	—	—	—	16/36	1
6. Австрия	34	36,5	4	43,5	4	45	8	33,5	6	43,5	7	—	—	—	—
7. Югославия	30	9	—	—	—	46	4	—	—	45,5	6	—	—	—	—
8. Эстония	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37,5	11	41,5	7-8	13/33,5	3
9. Швеция	28	31	11-13	40	9	45,5	—	—	—	52,5	2	38,5	10	14/33	4
10. Аргентина	27	33,5	8	—	—	—	—	—	—	42	8	47	3-4	18/32,5	5
11. Голландия	35	31,5	9-10	41	7	35	11	—	—	—	—	—	—	15/30,5	8
12. Англия	36,5	3	—	40,5	8	44	9	—	—	—	—	—	—	13,5/***	—
13. ЛАТВИЯ	—	—	—	35	10	45,5	5-7	27,5	9	37	12	34	12-13	17,5/31,5	7
14. Литва	—	—	—	22,5	14	30,5	13	30,5	7	21	14	41,5	7-8	16,5/22	12
15. Швейцария	32	34	5-7	—	—	34	12	—	—	—	—	—	—	—	—
16. Франция	24,5	31	11-13	28,5	12-13	29,5	14	28	8	38	10	—	—	13,5/24,5	10
17. Дания	38,5	2	5-7	31	11	19,5	17	22,5	12	31,5	16	25,5	15	13,5/17,5	15
18. Италия	28,5	10	—	—	—	24	16	24,5	11	24	18	26,5	14	—	—
19. Финляндия	21,5	14-15	—	18	17	—	—	—	—	35	13	34	12-13	—	—
20. Бельгия	21,5	14-15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22,5	17	—	—
21. Румыния	—	—	11-13	28,5	12-13	28	15	17	13-14	27,5	17	—	—	—	—
22. Исландия	—	—	16	22	15	—	—	17	13-14	—	—	—	—	13/28	16
23. Испания	14,5	—	17	21,5	16	15,5	18-19	—	—	—	—	—	—	8/27	18
24. Норвегия	—	—	—	16	18	15,5	18-19	—	—	—	15	—	—	11/26	9
25. Палестина	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26. Шотландия	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27. Ирландия	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	—	—	4,5/15,5	23

* Результат в полуфинале и финале.

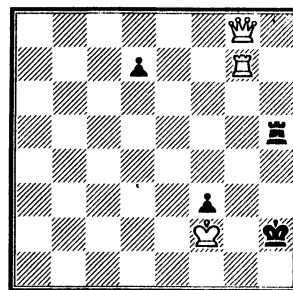
** В некоторых источниках встречаются таблицы, где в V Олимпиаде значится и команда Эстония, которая объявила о своем участии, но из-за плохой организации на турнир не прибыла. Чтобы не менять расписание, судейская коллегия в каждом туре засчитывала эстонской сборной поражение, а ее соперникам записывала четыре очка. Только более

десяти лет спустя ФИДЕ, чтобы не искажать действительную картину борьбы, «результат» команды Эстонии аннулировала.
*** Англичане завоевали право выступить в главном финале, но, узнав, что Англия объявила войну Германии, отказались от дальнейшего участия и отбыли домой.

ДОМАШНЕЕ ЗАДАНИЕ

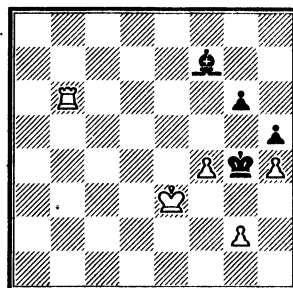
Срок высылки решений — 15 октября

№ 22 (1 очко)



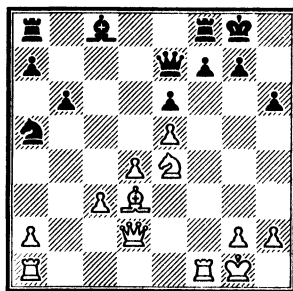
Ход белых △

№ 23 (2 очка)



Ход белых △

№ 24 (2 очка)



Ход белых △

В IV туре
(см. «Шахматы» № 8)

редакция получила около 200 открыток, половина из которых оказалась с правильными ответами. Сверьте ваши решения:

№ 10. Задача Я. Шумера, 1914. 1. Фh6! (угроза 2. Фg7) 1... Ce5 2. Фg7; 1... Л:b7+ 2. Фg7; 1... Kf7 2. Фh1.

№ 11. Ход 1... Ch6 не подходит для упрощения позиции. В партии Брустман — Хейберг (Сальшёбаден, 1986/87) последовало 2. C:h6, и черные сдались (1:0), так как их ферзь попадает в западню: 2... Фe1+ 3. Фf1 Ф:h4 4. g3.

№ 12. 1. g6! (1. Лh6? Kf7=) 1... K:g6 2. Лh6 Ke5 3. g5 Kf7 4. Лh5 Ke5 (4... Kpg4 5. g6) 5. g6 K:g6 6. Лg5+, и белые выигрывают.

№ 22. Мат в 2 хода.
№ 23. Как белые быстрее всего могут реализовать свое преимущество?
№ 24. Завершите атаку белых.

75. Шахматы

шаг за шагом

II. Пешечные окончания

КАК РЕАЛИЗОВАТЬ ЛИШНЮЮ ПЕШКУ

На одном из прошлых уроков (см. «Шахматы» № 8) мы рассмотрели ряд типичных позиций и приемов реализации небольшого материального перевеса. Также одной из типичных позиций данной темы является и положение, изображенное на диаграмме 755. Здесь пешки расположены на одном фланге. Борьба трех связанных белых пешек против двух черных, должна в конце концов привести к образованию проходной пешки у белых. Но как это сделать наилучшим образом?

Получить ответ на поставленный вопрос нам поможет прославленный гроссмейстер и отличный методист А. Нимцович. Он вывел такое простое правило: для образования проходной продвижение надо начинать с кандидата. А кандидатом Нимцович называл пешку, у которой нет противостоящей пешки соперника.

Значит, следуя этому правилу, в нашем примере 755 белые должны подготовить продвижение пешки-кандидата f4.

1. Крe4. Прежде чем двигать пешку, желательно максимально улучшить положение короля. 1... Крe6. Встречное движение черных пешек не препятствует белым достигнуть своей цели. Проверьте самостоятельно. 2. f5+ gf+. Или 2... Крf6 3. Крf4 Крf7 4. Крe5 Крg7 5. Крe6 (более замысловатый путь к победе после 5. f6+ Крf7 6. g5 hg 7. hg Крf8 8. Крe6 Крe8 9. f7+ Крf8 10. Крd6! Кр:f7 11. Крd7 Крf8 12. Крe6 Крg7 13. Крe7 и т. д.), заставляя черных все-таки разменяться на f5, после чего путь к победе аналогичен главному варианту.

3. gf+ Крf6 4. Крf4 Крf7 5. Крe5 Крe7 6. f6+ Крf7 7. Крf5 Крf8 8. Крg6 Крg8 9. Кр:h6 и т. д.

Пример 756 демонстрирует другой случай — при отсталой пешке-кандидате. Нетрудно заметить, что, будь здесь ход черных, белые легко выиграют после f3—f4. Но передать очередь хода с помощью треугольника не удастся. Например: 1. Крe2 Крe6! (1... Крf4? 2. Крf2 Крe5 3. Крe3 +—;

1... Крd4? 2. Крd2! Крd5 3. Крd3 Крe5 4. Крe3 +—) 2. Крf2 (2. Крd2 Крd6! 3. Крe2 Крe6! 4. Крb2 Крb6!) 2... Крf6!, а если белые сразу сыграют 1. Крf2, то годится и 1... Крf4! 2. Крe2 Крg3 3. Крe3 Кр:h3 4. Крf2! Крh2 5. f4, и теперь не 5... gf 6. g5 h3 7. g6 Крh1 8. g7 h2 9. g8Ф f3 10. Крf1! с матом на следующем ходу, а 5... h3! 6. fg Крh1 7. g6 h2 =.

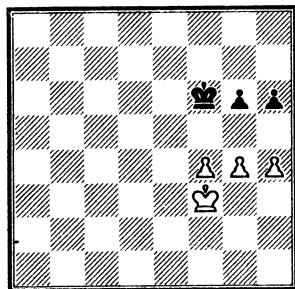
Белым помогает временная жертва пешки: 1. f4+! gf+ 2. Крf3 Крe6 3. Кр:f4 Крf6 4. g5+ Крg6 5. Крg4 Крg7 6. Кр:h4 и т. д.

Заметим, что в позиции диаграммы 755 в распоряжении белых имеются и другие пути к победе. Однако метод А. Нимцовича является наиболее простым и легко запоминающимся для подобного рода окончаний. Его мы и советуем взять на вооружение нашим читателям.

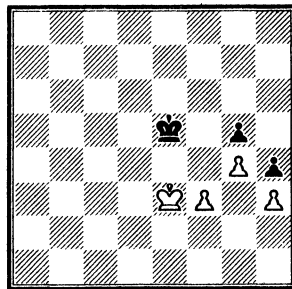
Пример 757 учит, что нельзя ко всем позициям подходить шаблонно. Здесь прямолинейное продвижение кандидата приведет лишь к размену пешек, после чего возникает ничейное окончание с одной пешкой у белых. Чтобы этого избежать, белые применяют обходной маневр короля, прибегая в нужный момент к выжидательным ходам пешками: 1. Крe4 Крe6 2. Крd4 Крd6 3. h5 Крe6 (в случае 3... Крe6 решает прорыв 4. g5!, так как король черных больше не попадает в квадрат пешки h5) 4. Крc5 Крe7 (4... f5 5. g5! +—) 5. Крd5 Крd7 6. f5 (вновь выжидательным ходом черный король выбивается из оппозиции) 6... Крe7 7. Крc6 Крe8 8. Крd6 Крf7 9. Крd7 Крf8 10. Крe6 Крg7 11. Крe7, и белые выигрывают.

758. Здесь у белых отдаленная проходная пешка. Как мы увидим позже, это обстоятельство при прочих равных условиях является серьезным козырем. Но в данном случае такой козырь уравнивается возможностью черных создать свою проходную пешку на ферзевом фланге. Важно только сделать правильный вступительный ход. На помощь вновь приходит метод А. Нимцовича — начинать надо с пешки-кандидата: 1... b5! 2. Крe5 (или 2. g6+ Крg7 3. Крg5 a5 4. Крf5 b4, и белый король, чтобы успеть перехватить пешку соперника, вынужден сделать пробежку на ферзевый фланг — 5. Крe4 a4 6. Крd4 b3 7. ab ab 8. Крc3 =) 2... Крg6 3. Крd5 Кр:g5 4. Крc5 Крf5 5. Кр:b5 Крe6 6. Крa6 Крd7 7. Кр:a7 Крc7 8. a4 Крc8, и, как читатель знает из предыдущих уроков, здесь ничья.

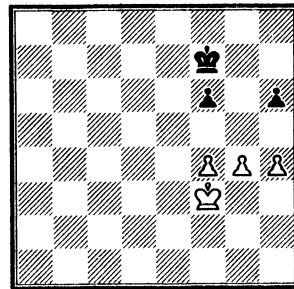
Ну, а если черные сыграют не по Нимцовичу — 1... a5? Увы, это уже ведет к поражению. Дальнейшее весьма поучительно. 2. a4!. Теперь одна пешка белых сдерживает две пешки соперника, и преимущество черных на ферзевом фланге оказывается обесцененным. 2... b5. Этот прорыв уже не спасает черных. Но проигрывает и спокойный путь: 2... b6 3. g6+ Крg7 4. Крg5 Крg8 5. Крf6 Крf8 6. g7+ Крg8 7. Крg6!, и мат в 4 хода. 3. ab a4 4. g6+. Черный король либо загоняется на восьмую горизонталь, чтобы пешку «h» превратить в ферзя с шахом, либо он попадает в матовую сеть. 4... Крg7 (или 4... Крe7 5. g7 Крf7 6. g8Ф+! Кр:g8 7. b6 a3 8. b7 a2 9. b8Ф+ и т. д.) 5. b6 a3 6. b7 a2 7. b8Ф a1Ф 8. Фb7+, и мат в 2 хода.



755. Ход белых

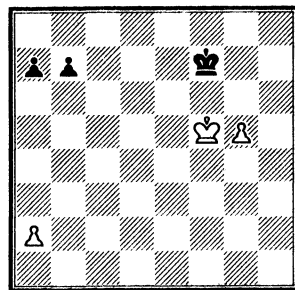


756. Ход белых

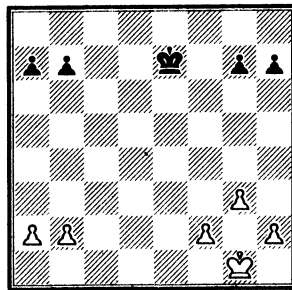


757. Ход белых

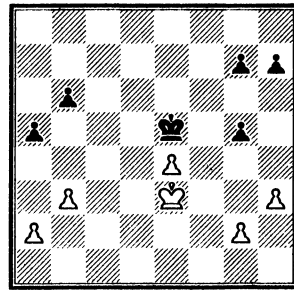
ЭММЕРИХ — ШАПИРО
Энхаузен, 1922



758. Ход черных



759. Ход белых



760. Ход белых

Познакомившись с этими примерами, читатель, надо полагать, без особого труда составит верный план игры в позиции на диаграмме 759. Она могла возникнуть в партии Видмар — Зноско-Боровский (Лондон, 1922), фрагмент которой мы рассмотрели в 73-м уроке (см. «Шахматы» № 8, пример 747).

Вкратце план белых будет состоять из пяти частей:

- 1) перевод короля в центр;
- 2) образование проходной пешки «f»;
- 3) оттеснение короля черных на восьмую горизонталь с помощью проходной пешки «f»;
- 4) прорыв белого короля к черным пешкам ферзевого фланга и их уничтожение (пешка f7 бросается на произвол судьбы);
- 5) проведение пешки «b» или «a» в ферзи.

760. Черные не в состоянии образовать на королевском фланге проходную из-за того, что их пешки сдвоены на вертикали «g». Поэтому белые как бы имеют лишнюю пешку «e».

1. g3. План действий белых соответствует приведенной выше схеме без первых двух пунктов. Но прежде белые заставляют соперника потратить все ходы пешками, после чего его король будет вынужден покинуть свой пост на поле e5. 1... b5 2. a3 h5 3. Kpd3 h4 4. g4. Разумеется, не 4. gh? gh, что исправило бы пешечный дефект черных, и после g7—g5 белым пришлось бы расстаться с мечтой о выигрыше из-за угрозы g5—g4.

4... b4. Визит короля черных к пешке h3 не дает желаемого эффекта: 4... Kpf4 5. Kpd4 Kpg3 6. e5 Kp:h3 7. e6 Kpg2 (7... Kp:g4 8. e7 h3 9. e8Ф h2 10. Фe4+ Kpg3 11. Кре3 g4 12. Кре2 Kph3 13. Kpf1 и т. д.) 8. e7 h3 9. e8Ф h2 10. Фe2+ Kpg1 11. Кре3! h1Ф 12. Фf2х, или 11... h1К 12. Kpf3.

5. ab ab 6. Кре3 Kpd6 7. Kpd4 g6 8. e5+ Кре6 9. Кре4 Кре7 10. Kpd5 Kpd7 11. e6+ Кре8 (11... Кре7 12. Кре5 Кре8 13. Kpf6, и пешки черных гибнут) 12. Крс5! (12. Кре5 Кре7; 12. Kpd6 Kpd8 13. e7+ Кре8 14. Кре6, пат) 12... Кре7 13. Кр:b4 Кр:e6 14. Крс5 Кре5 15. b4 Kpf4 16. b5 Kpg3 17. b6 Кр:h3 18. b7 Kpg2 19. b8Ф h3 20. Фb2+ Kpg1 21. Kpd4! h2 22. Кре3, и белые побеждают.

В заключение урока приводим партию из практики шахматистов далекого прошлого.

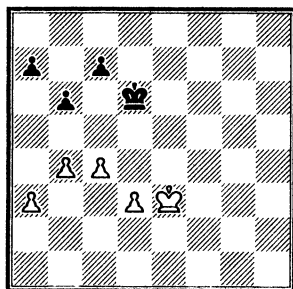
Французская защита Морфи — Андерсен

Париж, 1858

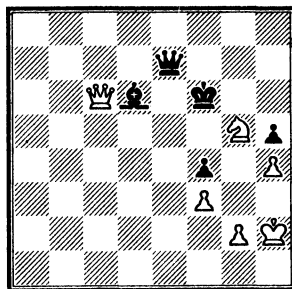
1. e4 e6 2. d4 g6. В наше время сочетание ходов e7—e6 и g7—g6 не признается удачным. Лучше играть 2... d5.

3. Cd3 Cg7 4. Cc3 c5 5. c3 cd 6. cd Kc6 7. Ke2 Kge7 8. 0-0 0-0 9. Kbc3 d5. Осторожнее 9... d6.

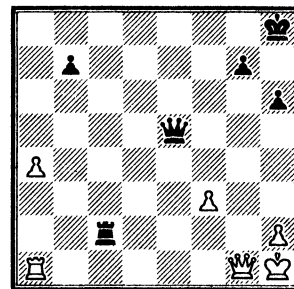
Практикум



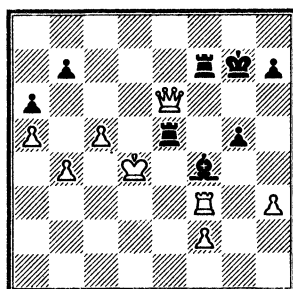
761. Ход белых



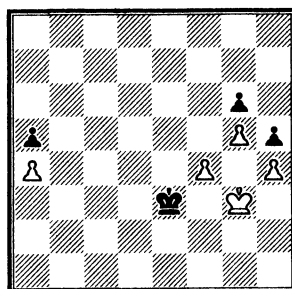
762. Ход белых



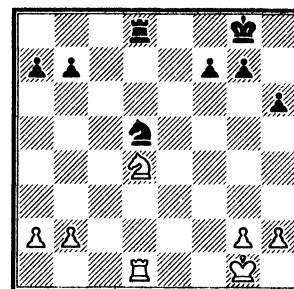
763. Ход черных



764. Ход белых



765. Ход белых



766. Ход черных

10. e5 f6 11. f4. На стороне белых позиционное преимущество: у них крепкий центр, лучшее развитие и пространственный перевес. Сейчас черным следовало путем 11... a6, 12... Cd7 и 13... Лс8 попытаться закончить развитие фигур ферзевого фланга, но они вскрывают линии на королевском фланге, куда направлены жерла орудий армии противника.

11... fe? 12. fe a6. Пока ладьи белых не успели соединиться, следовало разменяться — 12... Л:f1+. Это дало бы лишний темп для перегруппировки сил.

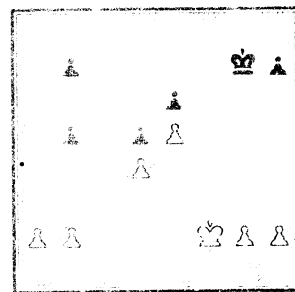
13. Фd2 Kb4 14. Cg5! K:d3 15. Ф:d3 Cd7 16. Фh3 Фе8 17. Kg3 Лс8. Лучше было 17... Kf5, чтобы побыстрее выменять атакующие фигуры белых, так как их скопление на королевском фланге становится угрожающим.

18. Л:f8+ Ф:f8 19. Лf1 Фе8 20. Фh4 Kf5. А теперь этот ход уже не имеет такой пользы — пресечь атаку неприятеля он не в силах.

21. K:f5 gf 22. Лf3 Cb5. Упорнее 22... Cc6. 23. Лg3 Лс7 24. Cf6. Вновь мы свидетели очень неприятной связи — приема, который эффективно ограничивает подвижность неприятельских фигур.

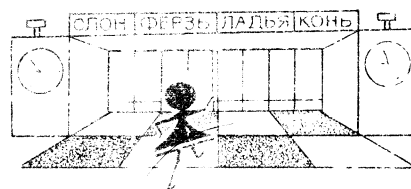
24... f4. Жертва пешки с целью получить небольшую передышку для защиты. Не спасало 24... Kph8 из-за 25. Фh6! Фf8 26. К:b5 ab 27. Л:g7 Л:g7 28. Kpf2 Фf7 29. Кре3 Фg6 30. Ф:g6 hg 31. Kpd3 Kpg8 32. C:g7 Кр:g7 33. Кре3, и белые выигрывают, так как их король оказывается полным хозяином положения на ферзевом фланге.

25. Ф:f4 Фf8 26. К:b5. Самое простое решение: белые переводят игру в легко выигранный пешечный эндшпиль. 26... ab 27. Фh6 Kph8 28. Л:g7 Л:g7 29. Kpf2! Kpg8 30. Ф:g7+ Ф:g7 31. C:g7 Кр:g7.



Вот позиция, к которой стремился Морфи.

32. g4 b4 33. h4 b5 34. Кре3 b3 35. a3!. Это точнее, нежели 35. ab, после чего черные, закупорив ферзевый фланг, получали некоторые надежды на ничью. Теперь же белый король с легким сердцем может отправиться за пешками на вертикаль «b». Поэтому черные сдались (1:0).



Центральная проходная.

Рис. И. Калинина.

МАССОВОСТЬ ЕСТЬ, ДЕЛО — ЗА МАСТЕРСТВОМ

40-я детско-юношеская
спартакиада
Министерства просвещения
Латвийской ССР

Кулдига, 1987

Уже несколько лет главные соревнования школьников республики, входящие в программу детско-юношеской спартакиады, проводятся по такой системе: зачетные очки командам дают только те шахматисты, которые занимают места не ниже 16-го в индивидуальных турнирах по швейцарской системе. Такой метод себя оправдал, о чем свидетельствует возросшее число участников. Теперь не обязательно, чтобы команды выступали в полных составах, что особенно удобно для тех районов, где шахматы еще не стали массовой игрой у школьников. Система ориентирует на рост мастерства, и лишь в младшей группе участвуют совсем начинающие, которые не столько борются за зачетные очки, сколько набираются опыта.

Но, разумеется, есть и проблемы. Так, уже не первый год в последний момент переносятся сроки проведения соревнований. В этот раз планировалось играть во время летних каникул в Риге, а вышло — в мае в Кулдиге. При этом тренеры в сельских районах узнают об изменениях, как правило, последними. Какая уж тут подготовка! Проблематичным становится участие учеников выпускных классов. Конечно, всякие бывают непредвиденные обстоятельства, но внешние изменения не должны стать системой.

И еще одна неувязка: одинаковое количество зачетных очков дают первые 16 мест, независимо от того, участвуют в турнире 16 шахматистов или в несколько раз больше.

Спорным представляется данное Кировскому району право выступать сборными шахматной ДЮСШ. Да, формально эта школа называется Шахматная ДЮСШ Кировского района Риги, но фактически-то в ее «сферу влияния», входят школьники всего города. Формирование таких сборных команд мешает другим районам Риги участвовать в спартакиаде.

Было бы неплохо, если бы и в нашей республике, как в Литве, нашлось должностное лицо, в тонкостях разбирающееся во всем школьном шахматном хозяйстве. Наверное, именно потому, что у литовцев больше порядка, их юные шахматисты показывают намного более высокие результаты на всесоюзной арене.

Э. БЕРКИС,
зам. директора ОРШШК

СТАРШАЯ ГРУППА

Мало кто сомневался в том, что чемпионом спартакиады станет команда Рижского района. Ведь в ее составе — два участника высшей лиги чемпионата республики Арнис Страутс и Каспарс Рамма, «пятая ракетка» женских шахмат Латвии Гуна Скуиня. На четвертой доске играла перворазрядница Дайга Гарра.

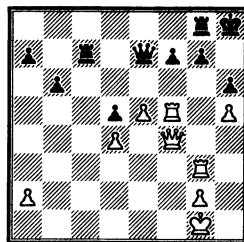
В первом туре Страутс неожиданно проиграл, но в дальнейшем не допускал осечек и финишировал первым. Его товарищ по команде Рамма стал вторым призером. У девушек чемпионкой стала Скуиня. Полный успех шахматистов Рижского района!

Надо отметить успех шахматистов из провинции (или неудачу рижан?) — у юншей, например, в первой десятке лишь двое ребят из Риги. Если это не случайность, то хочу обратить внимание на такую проблему: через год состоятся Всесоюзные юношеские спортивные игры, к которым уже сейчас надо готовить команду, и если в ней будет много шахматистов из провинции, возникнут дополнительные сложности при

подготовке. О преодолении этих сложностей стоит задуматься уже сегодня.

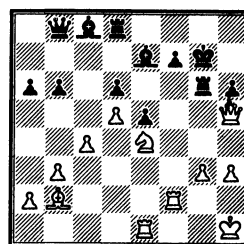
И еще одно замечание. Думается, давно пора бы уже перейти на 6-часовой режим игры, принятый во всесоюзных и международных соревнованиях.

Страутс — Шульженко



28. Лf6! Кph7 29. Лd6 Лd8 30. Фg4 f5 31. Фg6+ Кph8 32. Ф:g7+ Ф:g7 33. Л:d8+ Кph7 34. Л:g7+ Кр:g7 35. Л:d5, и белые выиграли (1:0).

Бетиньш — Страутс



29. К:d6! С:d6 30. Л:e5 Кpg8 31. Лg5!! 1:0.

Следующая партия была признана одной из красивейших на спартакиаде.

Защита Каро — Канн В12
Карклиньш — Янковскис

1. e4 c6 2. d4 d5 3. e5 Cf5 4. Kc3 e6 5. g4 Cg6 6. Kge2 c5 7. h4 cd 8. K:d4. Не обещает перевеса белым 8. Ф:d4 Кс6 9. Фа4 h5! 10. Kf4 Ch7 11. К:h5 а6!, и если 12. Сg5, то 12... f6 (И. Болевский). 8... h5 9. Сb5+ Кd7 10. Сg5 Фc7. В партии Горт — Сейраван (Бад-Киссинген, 1981) было 10... Се7 11. f4 hg 12. Ф:g4 С:g5! 13. fg Ch5 14. Фh3?! (14. Фg3) 14... Ке7 15. Кpd2 Лс8 16. Лае1 Фb6! 17. Кb3 а6 18. С:d7+ Кр:d7 19. Крc1 Лс4 20. Кd2 Лb4! — у черных грозная инициатива.

11. Фе2 Сb4 12. Лh3 а6?! 13. 0-0-0! ab 14. К:d5 ed. В случае 14... Фc5 15. К:b4 Ф:b4 16. Ф:b5 Ф:b5 17. К:b5 f6 18. Кс7+ Крe7 19. К:a8 fg 20. hg К:e5 21. f4 К:g4 22.

Кb6 черные не могут закончить развитие королевского фланга. 15. e6 Ке5?. Комментируя партию Купрейчик — Ройзман (1979) в 27-м «Информаторе», гроссмейстеры Ю. Балашов и В. Купрейчик предложили ход 15... Крf8!?, хотя и тут у белых перевес: 16. Ф:b5 Се7 17. ed Kf6 18. Лс3 Ф:d7 19. С:f6 Ф:b5 20. С:e7+ Кр:e7 21. К:b5 hg 22. Кс7.

16. Ф:b5+ Крf8. Не лучше и 16... Кс6, как было в упомянутой партии. После 17. ef+ С:f7 18. К:c6 bc 19. Ф:b4 c5 20. Фb5+ Крf8 21. Лс3 Лс8 22. Се3 c4 23. Ла3 Kf6 24. g5 Ке8 25. Ла6 g6 26. а4! у белых решающий перевес.

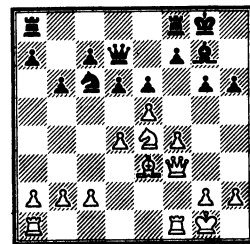
17. Ф:b4+ Ке7 18. Лс3 Фd8 19. ef Кр:f7 20. Лс3. Еще точнее 20. Ле1. 20... Фс7 21. Лde1 К7с6 22. К:c6 К:c6 23. Ле7+ Кpg8 24. Фс3, и черные сдались (1:0).

Ф. ЦИРЦЕНИС

СРЕДНЯЯ ГРУППА

Второй год подряд юные шахматисты начинали со сдачи норм общефизической подготовки. Пословица «в здоровом теле — здоровый дух!» становится особенно актуальной для шахматистов сейчас, когда повсюду переходят на удлинённый, 6-часовой игровой день. И все же для того, чтобы повысить пока что весьма средний уровень игры участников средней группы, работать надо не только над физподготовкой...

Купрукс — Чернин Д.



17. f5! ef 18. Kf6+ С:f6 19. ef Кph7 20. Фh3 h5 21. Фh4 Лh8 22. Лf3. Лучше было сразу поставить ладью на линию «е». 22... Кpg8 23. Laf1 Крf8 24. Фg5 Лh7 25. Ле1 Лe8 26. Лf1 Лe4 27. Cf2 Фе6 28. Л:e4 Ф:e4. У белых практически лишняя ладья. 29. Ле1 Ф:c2 30.

Фе3 Фе4 31. Фс3 Фд5 32. Ле2! Лh8 33. Фе1 Ке5 34. de, и вскоре белые выиграли (1:0).

А. СТАШАНС

МЛАДШАЯ ГРУППА

В младшей группе собралось наибольшее число участников. Растет массовость, будем надеяться — повысится и мастерство.

Вот какую мини-партию выиграл в последнем туре рижанин Роланд Берзиньш, занявший первое место со стопроцентным результатом.

Испанская защита С60
Берзиньш — Косинец

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kge7 4. 0-0 g6 5. c3 Cg7 6. d4 ed 7. cd d5 8. ed K:d5 9. Le1+ Ce6 10. Cg5 Фd6 11. Kc3 K:c3 12. bc 0-0 13. Фd2 ab? (надо играть 13... Ke7 или 13... Cd5) 14. Cf4 Фd7 15. Ke5 C:e5 16. C:e5 ab?? (16... f6) 17. Cf6 Ke7 18. Ле5! Фd8 19. Фh6 Kf5 20. Л:f5 Ф:f6 21. Л:f6. 1:0.

Я. МИЛЕЙКА

Во всех группах соревнования проводились по швейцарской системе (9 туров).

СТАРШАЯ ГРУППА

40 участников, в том числе 12 кандидатов в мастера и 27 перворазрядников; 14 команд.

1. Рижский р-н (А. Страутс, К. Рамма, Г. Скуиня, Д. Гара) — 55 зачетных очков; 2. Кировский р-н I — 43; 3. Екабпилс — 34.

Индивидуальный зачет. Юноши: 1. А. Страутс — 8 очков; 2. К. Рамма — 7; 3. А. Бетиньш (Кировский р-н I) — 6,5. Девушки: 1. Г. Скуиня — 7,5; 2. М. Бригмане (Екабпилс), 3. И. Степите (Кировский р-н) — по 6,5.

СРЕДНЯЯ ГРУППА

54 участника, в том числе 3 к/м и 30 перворазрядников; 14 команд.

1. Кировский р-н I (И. Гервиц, Д. Чесноков, И. Пауне, Ю. Попова) — 54 зачетных очка; 2. Кировский р-н II — 48; 3. Рижский р-н — 39.

Индивидуальный зачет. Мальчики: 1. П. Григорьев (Рижский р-н) — 7,5; 2. Д. Чесноков — 7; 3. Р. Купрукс (Кировский р-н II) — 6. Девочки: 1. И. Пауне — 9; 2. Д. Фалкане (Рижский р-н) — 7,5; 3. А. Ратке (Кировский р-н II) — 6,5.

МЛАДШАЯ ГРУППА

104 участника, в том числе 27 перворазрядников; 21 команда.

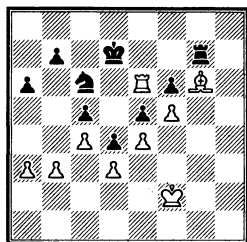
1. Кировский р-н I (А. Савко, Р. Берзиньш, К. Юрдзикис, А. Дадыкина, Н. Русакова) — 59 зачетных очков; 2. Кулдига I — 45; 3. Кировский р-н II — 33.

Индивидуальный зачет. Мальчики: 1. Р. Берзиньш — 9; 2. А. Савко — 7,5; 3. Д. Фридманис (Кировский р-н II) — 6,5. Девочки: 1. И. Лука (Екабпилс), 2. И. Бедрина (Валкский р-н) — по 7,5; 3. Э. Бредовска (Кулдига I) — 7.

Екабпилс. Чемпионат Латвии среди школьников после 8-летнего перерыва вновь проходил в Екабпилсе. Среди участников соревнований 1979 года были подающие надежды юные шахматисты, из которых Ингуна Эрнесте и Александр Шабалов заполнили ряды наших мастеров. Будем надеяться, что и среди участников нынешнего первенства — будущие мастера...

В турнире юношей по 9 очков из 11 набрали рижанин Алексей Савко и Игорь Передеренко (Елгава). Лучший коэффициент и звание чемпиона — у Савко. На третьем месте Раймондс Купрукс (Рига) — 8,5 очка.

Савко — Индриксонс



Ходом 39... Л:g6 черные начали разменную операцию, но после 40. Л:c6 надо было остановиться на ладейном эндшпиле и сыграть 40... Лh6 — ведь в случае 41. Л:c5 ладья белых оказывалась вне игры. Однако черные, не желая отдавать пешку, пошли дальше, в безнадежное пешечное окончание: 40... bc?? 41. fg Кре7 42. Крг3 Кrf8 43. Крг4 Кре7 44. Кrf5 a5 45. a4 — и тут пришлось сдаться (1:0).

У девушек по 7 из 9 набрали Байба Фалкане (Рижский р-н) и Элина Бетиня (Рига). Равными оказались у них и коэффициенты, и прочие дополнительные показатели, так что обе признаны чемпионками. Бронзовая медаль у Дайги Фалкане (Рижский р-н) — 5,5 очка. Накал спортивной борьбы был высок, чего, увы, не скажешь о качестве партий. Пожалуй, наибольший интерес представляют характерные ошибки, которые допускали юные шахматисты...

Я. МИЛЕЙКА

Даугавпилс. Здесь прошел ряд традиционных соревнований школьников. Вот уже в третий раз состоялся розыгрыш переходящего кубка для команд Вильнюса, Гродно и Даугавпилса. Соревнование это интересно тем, что проводится по системе, «изобретенной» специально для этого турнира. Суть ее такова. От каждой команды принимает участие по 20 шахматистов. Сначала на местах образуются четверки, по 5 от каждой команды. Затем в Даугавпилсе проходит основная часть турнира: шахматисты, по четверо от каждой команды, образуют 5 групп по 12 человек в каждой. В кубке «Даугавпилс-86» в первой, сильнейшей группе, где играли также и тренеры команд, победил гродненский школьник В. Пучков — 8 очков из 11. На пол-очка отстал тренер команды Вильнюса Р. Фихманас. В командном зачете первенствовали вильнюсские шахматисты — 131,5 очка из 190.



Постигают мальчики тайну,
Приобщаются мальчики к чуду...



Может, скоро время настанет
И узнают о них повсюду?!

А. ЧЕХЛОВ

1986—1987

«Балтийское море—море дружбы»

Уже 16 месяцев продолжается турнир, но из 1800 партий закончились только 257 (14,3 %). Появился новый лидер — команда Дании. Из зарубежных сборных лишь датчане играют постоянным составом. Шахматисты они сплоченные, сильные, играют активно, о чем говорит и большое число завершенных послединков — 45 из 225, т. е. 20 %. Дания с крупным счетом выигрывает у Швеции-I — 7,5:1,5, Финляндии-I — 4,5:0,5, Швеции-I — 6:4; пока ничейный результат с Финляндией-II, которая ведет в счете против Финляндии-I — 7:4 и Швеции-II — 4,5:1,5. Член II команды Финляндии П. Алаускарн (VII доска) завершил больше половины партий и имеет 6 очков из 8. Столько же очков, но из 9 партий, у Э. Гробе (ГДР-II, XI доска). 28 участников из 240 еще не закончили ни одной встречи.

Упорно сражаются между собой советские заочники. В этом микротурнире закончились 94 партии, лидирует команда Латвии — 11,5 из 20; далее РСФСР и Эстония — по 9,5 (20), Ленинград — 8 (18), Литва — 7,5 (16). В матчах РСФСР — Литва, Латвия — Ленинград и Эстония — РСФСР счет 3:2, Латвия — РСФСР 3,5:2,5, Латвия — Литва 2:1, Латвия — Эстония 3:3, Литва — Эстония 2,5:1,5, Ленинград — РСФСР 2:2. Отметим еще результаты в матчах между земляками из других стран: ГДР-II — ГДР-I 6:4, Польша-I — Польша-II 4,5:2,5, ФРГ-I — ФРГ-II 4,5:4,5. Не очень удачно стартовали дебютанты турнира — команды Швеции.

За время, прошедшее с нашей предыдущей публикации («Шахматы» № 3/1987), латвийские шахматисты набрали 11,5 очка из 22. Лучший результат в нашей команде у мастера З. Ланки (I доска) — 3,5 из 5.

Положение команд пока такое:

	+	-	=	О.	И	%	М. (%)
1. Дания	19	8	18	28	45	62,2	1
2. ГДР-II	14	6	25	26,5	45	58,9	3
3. ФРГ-I	16	7	16	24	39	61,5	2
4. Финляндия-II	14	9	17	22,5	40	56,2	4
5. ГДР-I	11	8	19	20,5	38	53,9	6
6. ФРГ-II	10	9	13	16,5	31	53,2	8
7. Латвия	7	5	18	16	30	53,3	7
8. Финляндия-I	7	13	18	16	38	42,1	14
9. Ленинград	8	5	15	15,5	28	55,3	5
10. Эстония	4	5	19	13,5	28	48,2	13
11. Швеция-I	4	13	18	13	35	37,1	15
12. РСФСР	6	5	13	12,5	24	52,1	10
13. Литва	3	3	13	9,5	19	50,0	11
14. Польша-I	4	3	9	8,5	16	53,1	9
15. Польша-II	4	4	8	8	16	50,0	12
16. Швеция-II	2	31	9	6,5	42	15,5	16

Новоиндийская защита E16

Кажокс — Теэмяэ
(Латвия) (Эстония)

1986—1987

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Cb4+ 6. Cd2 C:d2+ 7. Ф:d2 d6 8. Kc3 0-0 9. Фc2 Kbd7 10. 0-0 c5 11. Лад1 Фе7. Этот дебютный вариант был рассмотрен в примечаниях к партии Несис — Слот («Шахматы» № 13/1986). Отчасти и я следовал плану, который проводили белые в той партии. 12. e4 e5 13. de de 14. Kh4 g6 15. Фd2 Лfd8 16. f4 ef 17. Ф:f4 Ke8. Грозило 18. e5. 18. Kd5 C:d5 19. Л:d5. При взятии пешкой белые оставались с плохим слоном. 19... f6. Дальнейшая борьба проходит за и против освобождающего прорыва e4—e5. 20. Kf3 g5 21. Фg4 Kg7 22. e5! h5 23. Фе4 g4 24. Kh4 K:e5 25. Kg6. Черные сдались (1:0). Далее возможно 25... K:g6 26. Ф:g5 Фi7 27. Л:d8+ Л:d8 28. Cd5. (Примечания к/м А. Кажокса.)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kf3 Cg7 4. Kc3 d5 5. e3 0-0 6. Ce2 dc 7. C:c4 c5 8. 0-0 Kc6 9. h3 Kd7 10. d5 Ka5 11. Ce2 Kb6 12. e4 a6 13. Ce3 Фc7 14. Kd2 e6 15. Kb3 K:b3 16. Ф:b3 ed 17. ed Kd7 18. Лfd1 Ce5 19. Лac1 b5 20. Cf3 c4 21. Фc2 Лb8 22. Фd2 Cb7 23. d6! Фа5 24. C:b7 Л:b7 25. Фd5 Лfb8 26. Cd4!. После размена слонов белые будут доминировать по черным полям. 26... C:d4 27. Л:d4 Kf6 28. Фе5 Фd8 29. Лcd1 Kd7 30. Фе3 Kf6 31. d7!. Жертва пешки, решающая исход сражения. 31... Л:d7 32. Л:d7. Черные сдались (1:0) — 32... K:d7 33. Фа7.

В. СТРЕЛИС, капитан
команды Латвии

Защита Алехина B04
Ланка — Барковский
(Латвия) (Ленинград)

1986

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Cc4 Kb6 6. Cb3 Cg7 7. a4. По-моему, это самый точный ход, поскольку на немедленный выпад 7. Kg5 возможен ответ, приводящий к обоюдоострой игре: 7... e6 8. Фf3 Фе7 9. Ke4 de 10. Cg5 Фb4+ 11. c3 Фа5 ∞. 7... a5. Положение белых предпочтительнее и в случае 7... de 8. a5 Kd5 (8... K6d7? 9. C:f7+) 9. K:e5 или 7... d5 8. a5 Kc4 9. Kbd2.

8. Kg5 d5. Позиция, которая возникает после 8... e6, при ином порядке ходов получила в партии Каспаров — Палатник (Даугавпилс, 1978). Комментируя эту партию в нашем журнале (№ 20/1980), Г. Каспаров пояснил, что от форсированного продолжения 9. Фf3 Фе7 10. Ke4 de 11. Cg5 Фb4+! он отказался по той причине, что «включение ходов a2—a4 и a7—a5 лишило белых возможности 12. c3». Однако позже, в своей книге «Испытание временем» (Баку, 1985), он дополнил это примечание: «Кажется, 12. Kbd2 ed 13. c3 или 12... Ф:d4 13. 0-0-0 все же давало белым опасную инициативу». Эту рекомендацию я и хотел проверить на практике, однако мой партнер сыграл осторожнее.

9. 0-0. Считается, что 9. f4 обещает больше, но мне не хотелось загораживать дорогу чернопольному слону. 9... h6!?. Новый план. Обычно черные после рокировки подымают центр ходом f7—f6.

10. Kf3 Cg4 11. Kbd2 Ka6. В распоряжении черных была интересная возможность встречной игры — 11... g5!? с последующим Kc6, Фd7 и 0-0-0. 12. h3 Cf5 13. Le1 c5 14. c3 Фd7 15. Kf1 c4!?. Спорное решение, ведь теперь кони черных оказываются в незавидном положении. И здесь заслуживало внимания 15... g5!?. 16. Cc2 C:c2 17. Ф:c2 Kc7 18. h4!. Позиционная угроза 19. h5 весьма неприятна. 18... h5 19. Kg5 Ke6?. Упорнее 19... e6, намечая маневр Kb6—c8—e7—f5. Правда, и в этом случае белые сохраняли хорошие виды на атаку в связи с возможными в дальнейшем подрывами b2—b3 или даже g2—g4.

20. K:e6 Ф:e6 21. Cg5 Лс8. На отступление ферзя последовало бы 22. e6!. 22. Ke3 Лс6. После рокировки марш пешки «f» был бы еще неприятнее для черных. 23. f4 Kpd7 24. f5 gf 25. K:f5 Cf8 26. Ле3 Фg6. И при 26... Лg8 27. Лf1 Фg6 28. Лg3! дела черных плохи. 27. Лg3 Фh7 (27... e6 28. Cf6! +—).

28. C:e7!. Черные сдались (1:0) — после 28... C:e7 29. Лg7 погибает их ферзь. (Примечания мастера З. Ланки.)

К СВЕДЕНИЮ ШАХМАТИСТОВ- ЗАОЧНИКОВ ЛАТВИИ

26 сентября с.г. в 11 час. в Объединенном республиканском шахматно-шашечном клубе Латвийской ССР (бульвар Падомя, 16) состоится республиканское собрание шахматистов-заочников и награждение победителей чемпионата Латвии. Добро пожаловать!

Задачи

Мастер
Алфред ДОМБРОВСКИС

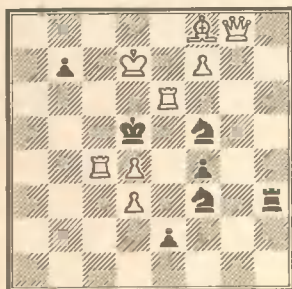
РЕВЕРСИВНЫЕ ТЕМЫ — СТАРОЕ И НОВОЕ

(Продолжение. Начало в № 13—15)

Темы группы двойного чередования интересно развил ленинградский мастер Ю. Сушков. К одной функции хода черных, сохраняя сущность этих тем, он во всех фазах добавил вторую функцию, как в теме ле Гранд из группы простого чередования. Тогда и здесь попытки превращаются в ложные следы, ибо прежние опровержения теперь создают варианты. Особую оригинальность этому замыслу придает перемена функции еще и одного дополнительного хода белых, который в ложных следах является матующим ходом вариантов, а в решении — матующим ходом угрозы.

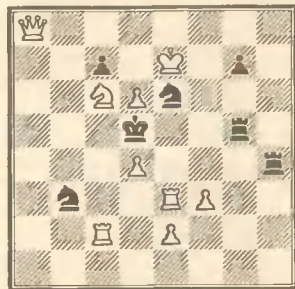
Пример № 11 показывает, как при этом трансформируется тема Ханнелиуса: 1. Фg2? угр. 2. Ле5х, 1... К5:d4 2. Лс5х, 1... е1Ф!; 1. Фg5? угр. 2. Лd6х, 1... К3:d4 2. Лс5х, 1... Лh6!; 1. Сg7! угр. 2. Лс5х, 1... К5:d4 2. Лd6х, 1... К3:d4 2. Ле5х. В примере № 12 в таком же плане развита тема Банного: 1. Фа2? угр. 2. Ф:b3х, 1... Ке:d4 2. Кb4х, 1... Л:d4!; 1. Фg8? угр. 2. Ф:e6х, 1... Кb:d4 2. Кb4х, 1... Лh6!; 1. Лd3! угр. 2. Кb4х, 1... Ке:d4 2. Фg8х, 1... Кb:d4 2. Фа2х.

№ 11. Ю. СУШКОВ
«64», 1977



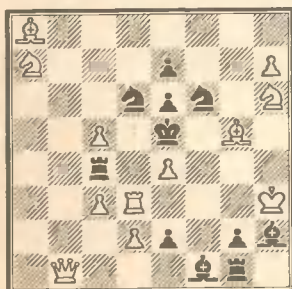
Мат в 2 хода

№ 12. Ю. СУШКОВ
«Probleemblad», 1980



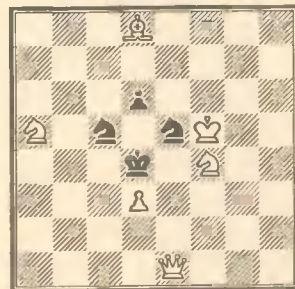
Мат в 2 хода

№ 13. А. ДОМБРОВСКИС
и В. ЕРОХИН
«Шахматы», 1984



Мат в 2 хода

№ 14. В. МЕЛЬНИКОВ
«Europe Echecs»
1980



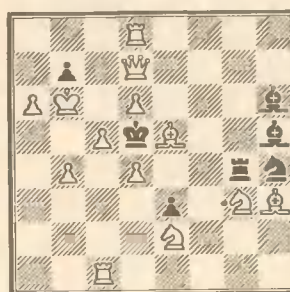
Мат в 2 хода

Весьма сложно оказалось синтезировать обе эти разновидности тем двойного чередования в одной задаче. Это сделано в № 13: 1. Фb8? угр. 2. Кf7х, 1... Кf:e4 2. Кс6х, 1... Кd5!; 1. h8Ф? угр. 2. Kg4х, 1... Кd:e4 2. Кс6х, 1... Кb7!; 1. Лf3? угр. 2. Кс6х, 1... Кf:e4 2. Kg4х, 1... Кd:e4 2. Кf7х — вариация темы Ханнелиуса, — но 1... Л:e4!; 1. Ле3! угр. 2. Кс6х, 1... Кf:e4 2. h8Фх, 1... Кd:e4 2. Фb8х — вариация темы Банного.

Для сравнения приводим задачу № 14, где синтезированы темы Ханнелиуса и Банного в их первоизданном виде 1. Сb6? угр. 2. Кb3х, 1... Ке:d3!; 1. Cf6? угр. 2. Кс6х, 1... Ке:d3!; 1. Фс1? Ке:d3 2. Кс6х, 1... Ке:d3 2. Кb3х — тема Ханнелиуса, — но 1... d5!; 1. Фd2! Ке:d3 2. Cf6х, 1... Ке:d3 2. Сb6х — тема Банного (еще интересен вариант 1... d5 2. Ке2х, ибо в начальной позиции было 1... d5 2. Ф:e5х).

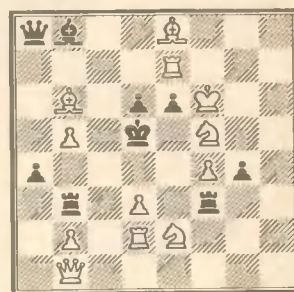
Казалось бы, более тесно, чем в приведенных задачах, эти две темы соединить невозможно. Хотя обе они входят в одну тематическую группу, органичному синтезу мешают разные подгруппы. Но подобный рубеж разделяет и темы простого чередования ле Гранд и Салазара, которые все же удалось совместить в теме Ерохина. Почему же так не поступить и в отношении тем Ханнелиуса и Банного?

№ 15. П. ТРЕНИН
Редакция А. Домбровскиса
Публикуется впервые



Мат в 2 хода

№ 16. Е. БОГДАНОВ
2-й почетный отзыв
«Черкаська правда», 1986



Мат в 2 хода

Такая мысль пришла на ум молодому проблемисту П. Тренину из Новосибирска. Он осуществил ее в задаче № 15: 1. Cf1? угр. 2. Кс3х, 1... Л:d4! — попытка темы Ханнелиуса; 1. с6? угр. 2. Лс5х, 1... Л:g3 — попытка темы Банного; 1. Фb5! угр. 2. Фс4х, 1... Л:g3 2. Кс3х — ход опровержения второй попытки приводит к подготовленному вступительным ходом матующему ходу варианта, которым стал матующий ход угрозы первой попытки, как в теме Ханнелиуса, и 1... Л:d4 2. с6х — ход опровержения первой попытки приводит к подготовленному вступительным ходом матующему ходу варианта, которым стал вступительный ход второй попытки, как в теме Банного. Двухходовка имеет иллюзорную игру 1... Л:g3 2. Ф:b7х, 1... Л:d4 2. Фс6х, маты которой в решении меняются.

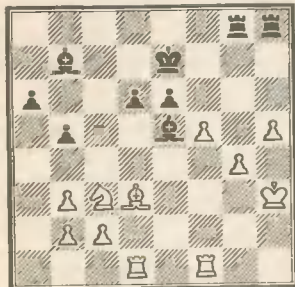
П. Тренину удалось перекрестный синтез тем Ханнелиуса и Банного даже удвоить (эта его задача включена в головной конкурс). Однако годом раньше этот двойной синтез разработал автор двухходовки № 16: 1. Фа2? угр. 2. Кс3х, 1... Лf:d3!; 1. Фh1? угр. 2. Ке3х, 1... Лb:d3!; 1. Л:e6!? угр. 2. Ке7х, 1... Лf:d3 2. Ке3х, 1... Лb:d3 2. Фа2х — первый вариант характерен для темы Ханнелиуса, второй — для темы Банного, — но 1... Фb7!; 1. Лс7! угр. 2. Ке7х, 1... Лf:d3 2. Фh1х, 1... Лb:d3 2. Ке3х — первый вариант характерен для темы Банного, второй — для темы Ханнелиуса. Еще раньше подобный замысел попытался представить В. Самило в задаче № 1496 («Шахматы» № 20/1978), однако там два тематических мата готовы уже в начальной позиции, что в реверсивных темах недопустимо.

(Окончание следует)

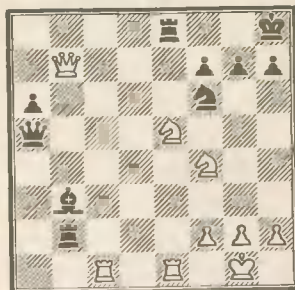
Боровичский шахматный клуб объявил конкурс составления задач-минiator по разделам: двухходовки, трехходовки, многоходовки. Задачи присылать до 1 января 1988 г. по адресу: 174400, Новгородская обл., г. Боровичи, ул. Вышневолоцкая, 18, кв. 51, В. Антипову.

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

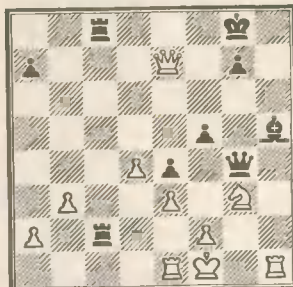
ЛИГТЕРИНК — ЛОБРОН
Тер-Апел, 1987



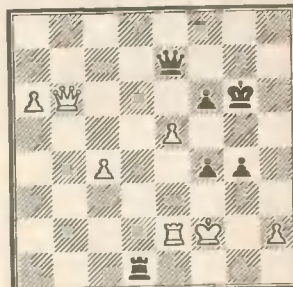
БАХТИЯР — ЛИАНГ
Индонезия, 1961



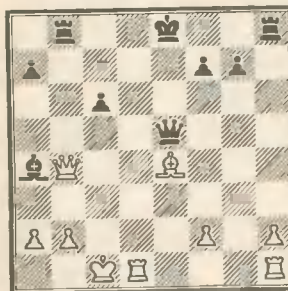
БАВРИК — КАЗАНСКИ
Аделаида, 1965



ЧАЧИБАЯ — АНАСТАСЯН
Ереван, 1987



ГРАСИС — СТУДЕНТС
Кулдига, 1986



РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 15/1987

Йенес — Штудер. 1... Лб8!
(1... Ф:f2? 2. Ф:g4+ +—) 2. Са3 (2. Сd2 Лб2 3. Крг1 Л:d2! 4. Ф:d2 Ф:f3 —+) 2... Лб1! 3. Лс1 Лб3 4. Сс5 Лd3, и белые сдались (0:1) — на 5. Фе2 последует 5... Лd2!

Хофбауэр — Делчев. 1... Сс1!! 2. Л:с1 Кр:a2 3. Лс2+ (3. Крд3 б3 —+) 3... Кра3 4. Лс1 б3 5. Ла1+ Крб4 6. Крд3 б2 7. Лh1 Крб3 8. Лg1 Кра2 9. Крс2 сb1. Белые сдались (0:1) — 10. Лh1 d3+ 11. Кр:d3 б1Ф+.

Лотье — Гуревич. 1... Ф:d7 2. Л:b6 Л:a3 3. С:c4 Л:c3 4. Фd2 (4. Фе2 Лс1+ 5. Ке1 Сс3 —+) 4... Л:c4! 5. Лb1 (5. Ф:d7 Лс1+) 5... Ф:d2 6. К:d2 Лd4. Белые сдались (0:1).

Ван Вели — Дегразв. 1... Лh7+ 2. Ch4+ (2. Крг1 Ссe4 3. б8Ф Лh1+! 4. Кр:h1 Фh3+) 2... Крh8 3. б8Ф Л:h4+ 4. Крг1 Ссe4 5. Фg3 Фh7 6. Лh2 (6. Фg7+ Ф:g7 7. Л:g7 Лh1x; или 6. Ф:h4 Ф:h4 7. Ф:d6 Сb6+! 8. Ф:b6 С:g2) 6... Л:h2

7. Ф:h2 Jg8+. Белые сдались (0:1).

Камский — Фоссан. 1. е6! Кf6 (1... Фе7 2. С:d7+) 2. ed+ К:d7 3. Сg5! Се7 4. Л:f5. Черные сдались (1:0).

Эрнандес — Лимбах. 1. Фg5+!! Черные сдались (1:0).

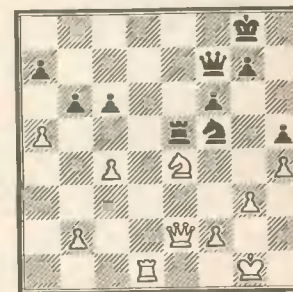
Галлямова — Гретардсдоттир. 1. Ф:e5! К:c4 (1... Кс8 2. Кf5! +—) 2. К:c4 Ф:e5 3. Л:d8+ Крг7 4. К:e5. Черные сдались (1:0).

Стефанссон — Делчев. 1. ef! Л:d1 2. Ла:d1 Ch8 3. Ch6 С:f6 (3... Ле8 4. Кd5 +—) 4. Л:f6 Ле8 5. Лfd6 Фc5+ 6. Крh1 f5 7. Лd7 g5 8. Лg7+ Крh8 9. Лdd7. Черные сдались (1:0).

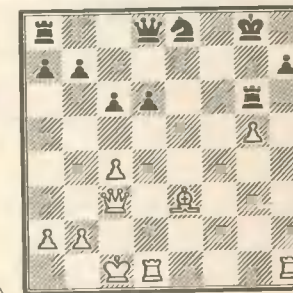
Салаити — Фрост. 1. Фd5+ Крh8 2. Кf7+ Крг8 3. Kh6++ Крh8 4. Фg8+ Л:g8 5. Кf7x (1:0).

Делчев — Хамдучи. 1. К:c5! Кра5 (1... С:c5 2. а5+ +—) 2. Кd7 Кр:a4 3. с5 Крb5 4. с6 Ch2 5. К:f6 а5 6. Ке4 Крb4 (6... а4 7. Кс3+ Крb4 8. Каа4) 7. Кd6, и черные сдались (1:0).

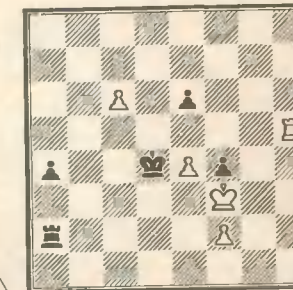
КНЕЖЕВИЧ — ДРАШКО
Загреб, 1982



ВРЕДЕ — ЛЮТЕ
Голландия, 1961



САБО — ЦЕБАЛО
Берн, 1987



ЗАМЕЧАНИЯ, УТОЧНЕНИЯ, УСИЛЕНИЯ, ОПРОВЕРЖЕНИЯ

Наш читатель из Орджоникидзе А. Карабучаев прислал уточнения к позициям из журнала № 20/1986. В партии Таль — Толуш к цели вело и 1. К:f5 (1... К:f5 2. С:d5).

Во встрече Таль — Бениш белые могли, поменяв местами ходы в комбинации, добиться еще большего материального преимущества — 1. Cf4!, и черные теряют не слона, а ладью.

В позиции из партии Брустман — Ландри («Шахматы» № 5/1987) в распоряжении белых было и другое форсированное продолжение, которое указал наш читатель Р. Тютюнов (г. Рубцовск Алтайского края): 1. Кf6+! С:f6 2. Фg6+ Крh8 (2... Сg7 3. f6) 3. Ф:h6+ Крг8 4. Фg6+ Крh8 5. Ф:f6+ Крh7 6. Лf3 g4 7. Фh4+ Крг7 8. Фg5+ Крh7 9. f6, с матом.

В первых четырех позициях ход черных, в остальных — ход белых. Ответы в следующем номере.