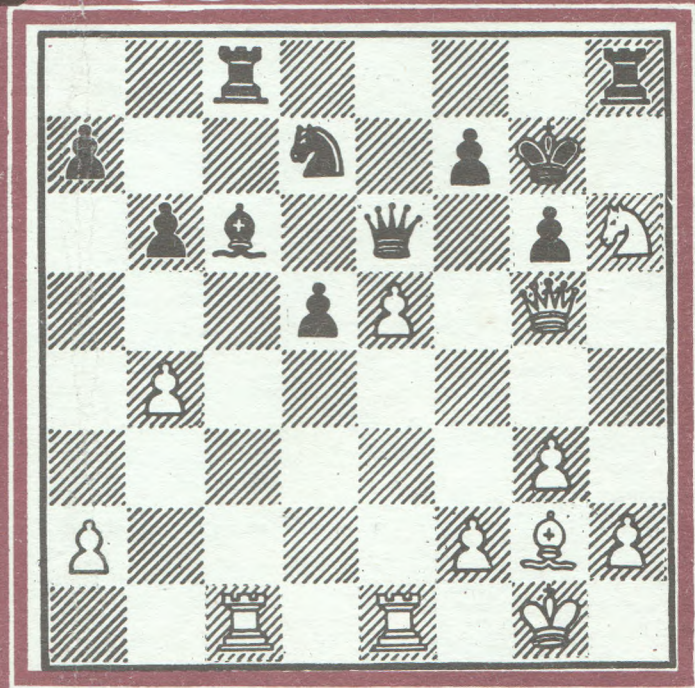


# ШахматЫ

РІГА

# 19

1985





ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

В. Багиров, З. Гайлис, Г. Гулбис, Э. Витолиньш, В. Канеп, А. Каусс, В. Кириллов, А. Невидский, К. Хаукс, М. Таль (консультант), Ф. Цириценис.

Редакторы: С. Гайдаров, Г. Гореловский, З. Ланка, Д. Суна.

Художественный редактор М. Негелев.

Технический редактор М. Силяя.

Ведущие отделов:

теория дебютов —  
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —  
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,  
шахматная школа —

Н. Журавлев;

не видя партнера —

международный арбитр В. Стрелис;

этюды —

международный арбитр В. Неидзе;

задачи —

мастер А. Домбровскис.

**РЕДАКЦИЯ:** Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб. ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 23.08.85. Подписано к печати 19.09.85. ЯТ 11176. Формат 80×90/8. Offsetная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,60 уч.-изд. л. Тираж 53 200 экз. Заказ № 1163.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Валаста дамбис, 3.

## Содержание

### МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР «ЮРМАЛА-85»

Шахматная осень в Юрмале . . . . . 1

### МЕЖЗОНАЛЬНЫЙ ТУРНИР В ТАСКО

М. Таль. Тихий вулканический континент (Продолжение) . . . . . 2

### ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

М. Непомнящий, В. Федоров. Ферзевый гамбит (Продолжение) . . . . . 6

### ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

О. Стецко. Красота парадокса . . . . . 7

Н. Куликов. Шахматная история в экспонатах . . . . . 8

### ШАХМАТНАЯ ШКОЛА

Б. Злотник. Ограничение контригры черных в староиндийской защите . . . . . 9

Советские шахматисты и шахматистки (Продолжение) . . . . . 11

### В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ

А. Лысенко. Жаркий июнь в Свердловске . . . . . 12

Р. Холмов. Посвящается тысячелетию . . . . . 13

А. Бангиев. Памяти сотрудника милиции . . . . . 14

### НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы» . . . . . 15

И. Аболиньш. Во втором эшелоне . . . . . 15

### ПЕШЕЧКА

17. Несколько поучительных партий . . . . . 16

### ЗАДАЧИ

В. Ерохин. Взятие на проходе в реверсивных темах . . . . . III

Лауреаты конкурсов . . . . . III

### НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . . . . . IV

Фото: В. Давыдов (3), Н. Куликов (1), В. Прикулис (1), М. Рабкин (1), архив (1).

### УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A30 — 1, A45 — 13, A52 — 1, 2.  
B23 — 3, B63 — 4, B66 — 12, B78 — 5,  
B82 — 3, B86 — 12, B87 — 14.  
C06 — 7, C18 — 4.  
D36 — 13, D37 — 6, D85 — 13.  
E12 — 2, E15 — 4, E20 — 3, E45 — 3,  
E66 — 9, E68 — 9, E94 — 9.



2 сентября в Москве в Концертном зале имени П. И. Чайковского состоялось открытие матча на первенство мира между советскими гроссмейстерами Анатолием Карповым и Гарри Каспаровым. Председатель оргкомитета матча П. Н. Демичев в своем вступительном слове выразил уверенность в том, что предстоящий матч обогатит мировую шахматную школу, что его участники покажут высокие результаты.

Период после окончания предыдущего матча гроссмейстеры провели в интенсивной и разнообразной подготовке. Г. Каспаров выиграл тренировочные матчи у Р. Хюбнера и У. Андерссона; А. Карпов победил на шахматном фестивале в Амстердаме, принял участие в сеансе одновременной игры в рамках XII Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Москве.

В результате жеребьевки право играть белыми фигурами в первой и во всех последующих нечетных партиях получил Каспаров. 3 сентября в 17 часов гроссмейстеры сели за доску.

Словно специально для стартовой партии соперники приготовили друг другу сюрприз: защиту Нимцовича — дебют, до сих пор еще не встречавшийся в поединках Карпова с Каспаровым. С первых же ходов наши прославленные гроссмейстеры бросились в бой с открытым забралом. И куда только подевалась «безлимитная» осторожность!

Первую партию выиграл Г. Каспаров, но затем чемпион мира перехватил инициативу и, одержав две победы подряд, после семи партий лидировал со счетом 4:3.

Пожелаем участникам матча творческих успехов и будем надеяться, что матч станет прекрасной школой для миллионов шахматистов всего мира.

Со следующего номера мы начинаем знакомить читателей более подробно с партиями матча в Москве.



# ШАХМАТНАЯ ОСЕНЬ В ЮРМАЛЕ

28 августа. Конференц-зал Дома науки АН Латвийской ССР переполнен: начинается открытие очередного международного турнира в городе-курорте — «Юрмала-85».

С приветственным словом к собравшимся обратился председатель Шахматной федерации Латвии академик В. Канеп. От хозяев турнира выступил заместитель председателя Юрмалского совета народных депутатов Я. Робиж.

Главный судья соревнования П. Подниекс представил зрителям участников и провел жеребьевку. Праздничная часть закончилась, и начались турнирные будни...

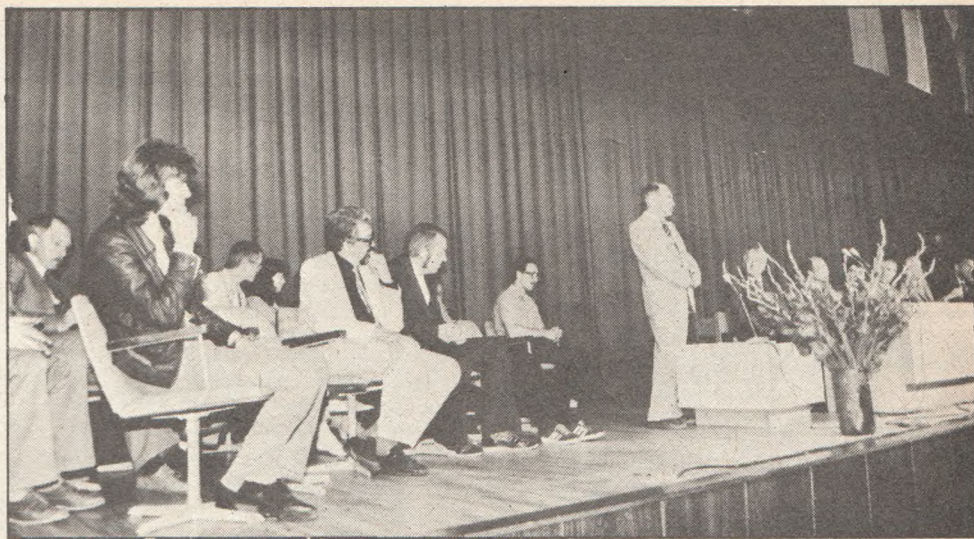
Но прежде чем приступить к обзору шахматных баталий, посмотрим, кто же вышел на старт турнира «Юрмала-85».

Выяснилось, что все гости Латвии — дебютанты наших международных турниров. Обладатель самого высокого среди них коэффициента Эло (2565) — гроссмейстер из Одессы Владимир Тукмаков. Московский гроссмейстер Юрий Балашов (2510) известен не только как сильный шахматист, но и как опытный тренер. Мастер из Харькова Михаил Гуревич (2500) знаком латвийским любителям шахмат по Кубку Риги 1980 года и по чемпионату страны, который проходил в Риге в начале этого года (I—III места). А во время нынешнего турнира стало известно, что М. Гуревичу присвоено звание международного мастера.

Приехали и гости из-за рубежа. Гроссмейстер Венцислав Инкёв (2490) входит в сборную Болгарии, в ее составе дважды выступал на Всемирных шахматных олимпиадах. Международный мастер Тамаш Уташи (2485) — чемпион Венгрии 1983 года. Англию в Юрмале представляет международный мастер Дэниел Кинг (2435); в день открытия турнира в Юрмале ему исполнилось 22 года. С далеких Филиппин прилетел в Юрмалу земляк президента ФИДЕ международного мастера Андронико Яп (2425), участник двух Олимпиад. Датские шахматы представляет международный мастер Карстен Хэй (2420), недавно поделивший в чемпионате своей страны I—II места.

«Команду Латвии» возглавляет экс-чемпион мира Михаил Таль (2565). Для замечательного Художника шахмат турнир в Юрмале является предпоследней проверкой сил перед турниром претендентов во Франции. Остальные латвийские участники — гроссмейстеры Айварс Гипслис (2490) и Владимир Багиров (2475), международные мастера Эдаинс Кенгис (2430) и Алвис Витолиньш (2410), а также 18-летний мастер Александр Шабалов (2200).

Категория ФИДЕ у турнира вполне приличная — девятая, накал борьбы тоже достаточно высок. Впрочем, чтобы не быть голословными, перейдем к шахматной части обзора...



## I ТУР

Первый игровой день дал только две результативные партии, однако ход борьбы во всех поединках показал, что зрителям скучать не придется.

### Будапештский гамбит А52 Багиров — Шабалов

1. d4 Kf6 2. c4 e5!!.

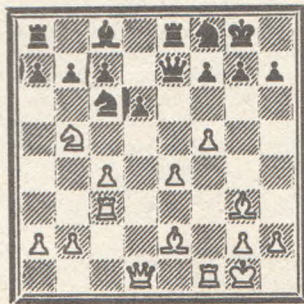
Выбор дебюта молодым мастером можно объяснить лишь желанием заставить эрудированного гроссмейстера играть один из редких вариантов, на анализ которых обычно просто не хватает времени. Однако расчет Шабалова не оправдался: его соперник не стал ввязываться в теоретическую дискуссию, а предпочел просто развиваться. 3. de Kg4 4. Cf4 Kc6 5. Kf3 Cc5!!.

Уже на пятом ходу Шабалов начинает «плавать» и лишь способствует плану противника.

6. e3 Фе7 7. Kc3 Cb4 8. Лc1 0-0 9. Ce2 Kg:e5 10. 0-0 C:c3 11. Л:c3 d6.

Потеряв несколько темпов, черные уничтожили коня, который мог с удобствами расположиться на поле d5. Но и в дальнейшем ходе партии у белых есть ясный план развития инициативы в центре и на королевском фланге. 12. Kd4 Лe8 13. Cg3 Cd7.

После этой ошибки центральные пешки белых получают возможность беспрепятственно двинуться вперед. Заслуживало внимания 13... a6 или даже 13... K:d4, немного упрощая (хотя и не уравнивая) позицию. 14. Kb5 Cf5 15. e4! Cc8 (15... C:e4 16. Лe3 +-) 16. f4 Kg6 17. f5! Kf8.



18. c5!.

Перед решающим наступлением на короля белые еще больше ослабляют позицию противника в центре. 18... Лd8. Или 18... dc 19. K:c7 Лd8 20. Фb1 +-.

19. ed cd 20. f6! gf 21. Ch4.

Позиция черных растерзана.

Еще последовало 21... Ф:e4 22. C:f6 Лd7 23. Лg3+ Kg6 24. Фd2 Фе8 25. h4!, и черные сдались [1:0].

### Английское начало А30 Яп — Витолиньш

1. Kf3 e6 2. c4 c5 3. g3 b6 4. Cg2 Cb7 5. 0-0 Kf6 6. Kc3 Ce7 7. d4 cd 8. Ф:d4 Kc6 9. Фf4 0-0 10. Лd1.

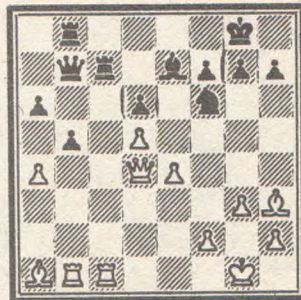
С перестановкой ходов получилась хорошо известная позиция, в которой у белых пространственный перевес, однако нельзя недооценивать и потенциальную динамику построения черных. 10... d6. Заслуживало внимания 10... Фb8, переходя в эндшпиль. Впрочем, это не во вкусе Витолиньша.

11. b3 Фb8 12. Cb2 Ke5 13. e4.

В партии Горт — Ничевский (Ровень, 1970) белые сыграли 13. Ca3 и после 13... K:f3+ 14. C:f3 C:f3 15. Ф:f3 a6 16. Cb4 сохранили небольшое преимущество. 13... a6 14. Kd4 K:c4!!.

Позиционно необоснованная акция. Использовать слабость на c4 черным не удастся, а открытые линии и центр теперь будут всецело в руках противника. Заслуживало внимания 14... Лd8, сохраняя динамичную позицию.

15. bc e5 16. Фd2 ed 17. Ф:d4 Cc6 18. Lab1 Фb7 19. Kd5! C:d5 20. cd Лfe8 21. Ca1 Lab8 22. Лdc1 Лeс8 23. Ch3 Лс7 24. a4 b5.



25. e5!.

Белые расчищают дорогу для победного марша проходной пешки. 25... de. Необходимо было сыграть пассивно — 25... Ke8, хотя бы временно задерживая продвижение белой пешки. 26. Ф:e5 Л:c4+ 27. Л:c4 ba 28. d6! Cf8 29. d7! a3 30. Лс8! Фb1+ 31. Cf1, и черные сдались [1:0], так как на 31... K:d7 следует 32. Ф:g7 — мат! (Примечания гроссмейстера А. Гипслиса.)



# ТИХИЙ ВУЛКАНИЧЕСКИЙ КОНТИНЕНТ

(Бесконфликтная драма  
в 15 явлениях)

Межзональный турнир  
Таско, 1985

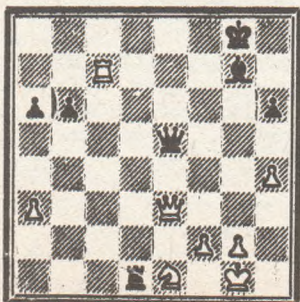
(Продолжение. Начало в № 17, 18)

## V ТУР

Этот тур стал своего рода трамплином для будущих делегатов Нового Света в турнир претендентов. Важные победы одержали представители Кубы и Канады. Партию Спрагетт — Спилмэн прокомментировать достаточно легко. В модном варианте новоиндийской защиты, который сейчас по праву может называться системой Петросьяна — Каспарова, англичанин действовал не очень четко (8... Kd7?!), и после 10. e4 его положение стало тревожным. Вместо 11... h6, что привело к ослаблению королевского прикрытия, стоило предпочесть 11... Se7. Спрагетт играл «по правилам» — разместив свои фигуры в центре, он с помощью типичного прорыва 17. d5 вскрыл игру. Вскоре черные потеряли пешку. Исход борьбы решила простенькая, но изящная комбинация.

Новоиндийская защита E12  
Спрагетт — Спилмэн

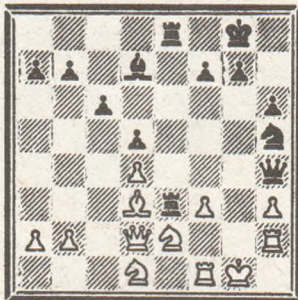
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. Kc3 Cb7 5. a3 d5 6. cd K:d5 7. Фс2 K:c3 8. Ф:c3 Kd7 9. Cg5 Kf6 10. e4 a6 11. Cd3 h6 12. C:f6 gf 13. 0-0 Cg7 14. Cc2 0-0 15. Лад1 Фe7 16. Лfе1 Лfд8 17. d5 f5 18. Фb3 fe 19. C:e4 Фf6 20. de C:e4 21. Л:d8+ Л:d8 22. Л:e4 fe 23. Л:e6 Фf7 24. h4 C:b2 25. Фe3 Cg7 26. Лe7 Фf6 28. Л:c7 Лd1+ 29. Ke1 Фe5.



29. Л:g7+. 1:0.

На долю кубинского гроссмейстера переживаний выпало значительно больше. Юный представитель Объединенных Арабских Эмиратов в дебюте смело пожертвовал фигуру, получив за нее не совсем достаточный материальный эквивалент (2 пешки), но зато великолепную позиционную компенсацию. Черные, не торопясь, наращивали давление. Кризис, думаю, наступил в следующий момент.

Ногайрас — Саид



Своим последним ходом 23. Kd1 Ногайрас решил оттеснить непрошеную гостью. В ответ на это черные могли продолжить последовательно 23... Л:e2! 24. C:e2 (плохо 24. Л:e2 Л:e2 25. Ф:e2 Kf4) 24... C:h3 (возможно и 24... Kf4), с опаснейшей атакой. Избранный Саидом робкий ход 23... Л3еб дал кубинцу возможность стабилизировать позицию, сохранив материальный перевес. 24. f4 Kg3 25. K:g3 Ф:g3+ 26. Лg2 Фh4. В случае 26... Ф:h3 27. f5 Лf6 28. Kf2 неотразимую атаку получали белые. 27. C:f5 Лe6 28. C:d7 Л:d7 29. f5 Лe4 30. f6 g6 31. Kf2 Л:d4 32. Фe3 Лd8 33. Фe7. Черные сдались [1:0].

Одержав третью победу в турнире, на первом месте обосновался Тимман. До конца турнира красную майку лидера он никому так и не передал.

## VI ТУР

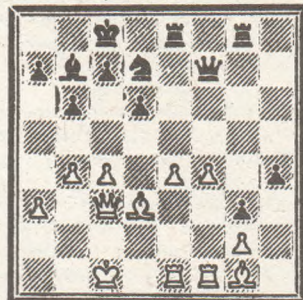
Если провести условное сравнение шахматистов с легкоатлетами, то Балашов, без сомнения, относится к числу «стайеров». Как правило, он начинает турнир сдержанно, включая дополнительные скорости где-то в середине соревнования. Похоже, что московский гроссмейстер, и на сей раз стартовавший пятью половинками, решил спуртовать раньше обычного. Объективные основания для этого были. По жребию Балашову нужно было встречаться с Ки, Цебало и Саидом, потерпевшими в первых 15 партиях 8 поражений. Однако резкая игра обернулась бумерангом. В партии с представителем КНР Балашов долго уклонялся от естественных продолжений, для обострения борьбы пожертвовал качество, но допустил просмотр, и дело свелось к технической реализации материального перевеса.

Психологически очень интересно играл Спилмэн. Учитывая, что его соперник — шестикратный чемпион США (иначе Браун свои примечания не подписывает) очень любит подумать, английский гроссмейстер решил предоставить ему эту возможность с первых же ходов, избрав крайне редко встречающийся в турнирах последнего времени будапештский гамбит. Расчет Спилмэна

оправдался полностью. Уже к 20-му ходу в распоряжении Брауна оставалось меньше 15 минут. А борьба, к тому же нестандартная, только начиналась. Четко использовав неуверенность соперника, Спилмэн одержал свою первую победу.

Будапештский гамбит A52  
Браун — Спилмэн

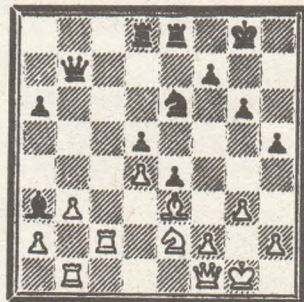
1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4 4. Cf4 Kc6 5. Kf3 Cb4+ 6. Kbd2 Фe7 7. a3 Kg:e5 8. K:e5 K:e5 9. e3 C:d2+ 10. Ф:d2 d6 11. Ce2 b6 12. e4 Cb7 13. f3 0-0-0 14. 0-0-0 f6 15. h4 h5 16. Лhe1 Лhg8 17. Фс3 g5 18. hg fg 19. Ch2 g4 20. f4 Kd7 21. Cd3 h4 22. b4 Фf7 23. Лf1 Лde8 24. Лe1 g3 25. Cg1.



25... h3! 26. gh g2 27. Лf3 Ke5 28. Лf2 K:d3+ 29. Ф:d3 Фf6 30. Kpb1 Фh4 31. e5 de 32. fe Лg3 33. Фf5+ Kpb8 34. Фс2 Ф:h3 35. Kpb2 a6 36. Лd2 Cc8 37. Лf2 Лd8 38. e6 C:e6 39. Лf6 C:c4 40. Ф:c4 Лd2+ 41. Kpb1 Лb3+. Белые сдались [0:1] из-за варианта 42. Кра1 Л:a3+ 43. Kpb1 Ла1+!

Имя канадского гроссмейстера Спрагетта пока еще мало известно широкому кругу любителей. Это неудивительно. Он редко бывает в Европе, выступая (и успешно) в турнирах, проводимых по швейцарской системе. Такого рода турниры обязывают играть остро, подчас рискованно. Объяснение простое: участников много, призов мало. В Таско, как мне кажется, Спрагетт запрограммировал себя на 4-е место и действовал подчеркнуто рационально. С «полюбавшимися» ему партнерами он играл на выигрыш, с остальными был миролюбив. Мы уже видели, как в первом туре он предложил ничью Тимману в позиции с материальным и позиционным перевесом. Нечто похожее случилось и сейчас.

Пинтер — Спрагетт

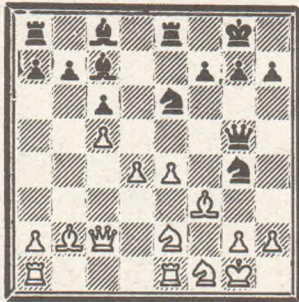


Тонкой позиционной игрой черные постепенно переигрывали соперника и в позиции на диаграмме имеют ясный перевес. Напрашивается 31... Лс8. Впрочем, если черные опасаются возможного 32. Л:c8 Л:c8 33. b4, то неплохо и предварительное 31... a5. Спрагетт фор-



сирует ничью с позиции силы: 31... Cc6 32. Лbc1 Ca3 и т. д. (1/2:1/2).  
Практичным в этот день оказался и я.

#### Агдестейн — Таль



Ошибка белых 19. Kc3—e2 (вместо этого 19. Lad1 оставляло, пожалуй, лучшие перспективы) дала возможность осуществить заманчивый тактический удар.

19... C:h2+! 20. K:h2 Фe3+ 21. Kph1 Kf2+ 22. Kpg1 K:e4+ 23. Kph1 Kf2+ 24. Kpg1 Kd3+ 25. Kph1. Нужно сказать, что в этой партии черные потратили много времени в дебюте, и сейчас у меня оставалось около получаса. Издалека я планировал здесь 25... Kg5 26. Лf1 K:f3 27. Л:f3 Ф:e2, но в последний момент натолкнулся на возможность контркомбинации 26. Ф:d3! Ф:d3 27. Kf4 Фe3 (единственное) 28. Л:e3 Л:e3 29. Лf1, и, как мне казалось, в связи с возможностью d4—d5 шансы белых даже лучше. Тогда я переключился на расчет варианта 25... K:e1 26. Л:e1 Kf4. В случае 27. Cc1 замысел черных оправдывается безоговорочно из-за возможного 27... Фd3. Сложнее обстоит дело при 27. Kf1. Сейчас 27... Фd3, как мы уже знаем, невозможно из-за слабости восьмой горизонтали, поэтому 27... Фf2 28. K:f4 Фh4+! (28... Ф:e1 29. Kpg1 представляется мало выгодным из-за активности легких фигур противника и все той же возможности d4—d5) 29. Kpg1 Л:e1 30. Фd2. Эту позицию я никак не мог оценить, а время шло... Обнаружив, что у меня на часах осталось около 10 минут, я предпочел «худой мир» — 25... Kf2+ (1/2:1/2).

В этом же туре было несколько любопытных моментов для поклонников дебютной теории.

#### Защита Нимцовича E45 Сайд — Тимман

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 b6 5. Ke2 Ca6 6. a3 Ce7 7. Kf4 d5 8. cd C:f1 9. Kp:f1 K:d5 10. Kc:d5 ed 11. Фh5.



Здесь, вместо считавшегося единственным 11... c6 12. Ke6 g6 13. Фe5 Cf6 14. K:d8 C:e5, со сложным окончанием (так было, к примеру, в партии Хюбнер — Тимман, Монреаль, 1979), гол-

ландский гроссмейстер избрал 11... Cg5, с тем чтобы на 12. Ke6 ответить 12... g6 с большим эффектом. Сайд отреагировал отлично — 12. e4!, заставив черных надолго задуматься, поскольку сейчас 12... de? ведет к потере фигуры после 13. Ke6 g6 14. K:d8 gh 15. C:g5. 12... C:f4 13. C:f4 Kc6 14. Лc1 Ke7! 15. C:c7 Фd7 16. ed 0-0. В итоге черные понесли некоторый материальный урон, но неуклюжее положение короля белых позволило Тимману без особых хлопот добиться ничьей (1/2:1/2).

Следующий пример, по-моему, подтверждает подслеповатость «госпожи Теории». Романишин в партии с Сиснигой, по обыкновению, оригинально разыграл дебют. Правда, на сей раз не по своим рецептам, а с одобрения справочника.

#### Сицилианская защита B23 Романишин — Сиснига

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. f4 g6 4. Kf3 Cg7 5. Cb5 Kd4 6. K:d4 cd 7. Ke2 Фb6 8. Cd3.



Руководства рассматривают здесь только 8... Kf6 и 8... d6 и оценивают возникающую ситуацию как неясную. Мексиканский шахматист «по незнанию» сыграл 8... d5!, и выяснилось, что положение белых почти критическое. Хорошо еще, что после 9. e5 f6 львовянин нашел остроумный ресурс 10. c4, хотя и в этом случае после 10... fe 11. cd Kf6 (заманчиво выглядит и 12... e4) 12. fe K:d5 13. Фa4+ Cd7 14. Ф:d4 Сиснига мог, продолжая просто 14... Ф:d4 и 15... C:e5, сохранить ощутимый перевес. Мексиканец сыграл по-другому, и партия вскоре закончилась ничью (1/2:1/2).

#### VII ТУР

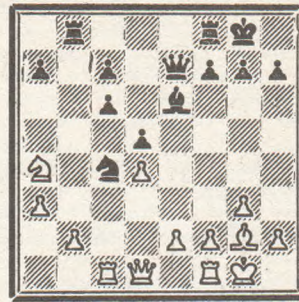
оказался очень неудачным для советских шахматистов, набравших всего полочка. Первое поражение потерпел Романишин в партии с Ногейрасом. 7... Kc6 — серьезная неточность. В ответ на 9. Ke5, полагаю, меньшим из зол было робкое 9... Kb8. План, избранный львовянином, привел к тому, что в лагере черных появилось много пешечных слабостей без намека на какую бы то ни было контригру.

Ногейрас действовал не очень энергично, но весьма капитально и при доигрывании реализовал свой дебютный перевес.

#### Защита Нимцовича E20 Ногейрас — Романишин

1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. g3 0-0 5. Cg2 d5 6. a3 Ce7 7. d4 Kc6 8. cd

ed 9. Ke5 Ce6 10. K:c6 bc 11. Cg5 Лb8 12. Ka4 Ke4 13. C:e7 Ф:e7 14. Лc1 Kd6 15. 0-0 Kc4.



16. b3 K:a3 17. Л:c6 Kb5 18. e3 Cd7 19. Лc1 c6 20. Kc5 Лb6 21. h4 Лb8 22. Ла1 Cf5 23. Фf3 Kd6 24. Фf4 g6 25. Ла5 Лb5 26. Ла2 Le8 27. Ла1 Kc8 28. h5 Ce6 29. hg hg 30. Cf3 Kpg7 31. Ce2 Лb6 32. Ca6 Kd6 33. Cd3 Kc8 34. Фe5+ Фf6 35. Ф:f6+ Kp:f6 36. Kpg2 Лh8 37. Лc1 Ch3+ 38. Kpf3 Kpg5 39. e4 Cg4+ 40. Kpe3 de 41. K:e4+ Kph6 42. Лh1+ Kpg7 43. Лh8 Kp:h8 44. Kc5 Kpg7 (записанный ход) 45. Kpf4 Cd1 46. Cc4 Kd6 47. Л:a7 Лb8 48. Ke4 K:e4 49. Л:f7+ Kph6 50. Kp:e4 C:b3 51. C:b3 Л:b3 52. Лf6 Лc3 53. g4 c5 54. f4 Kpg7 55. Лc6 cd 56. Л:c3 dc 57. Kpd3 Kpf6 58. Kp:c3 Kpe7 59. Kpc4. 1:0.

С сожалением вынужден констатировать, что немалая доля вины в поражении, которое потерпел Балашов от Цебало, лежит на авторе обзора. Готовясь в Юрмале к турниру и просматривая партии югославского мастера, мы обнаружили, что он с завидным постоянством применяет не совсем обычный порядок ходов в одном из острых вариантов сицилианской защиты. Просмотрев справочники по этому варианту, я обнаружил, что в один из моментов белые могут пожертвовать качество, получая вроде бы опасную инициативу. Беглый анализ подтвердил это, а когда жеребьевка принесла мне в партии с Цебало черные фигуры, я предложил эту идею москвичу. И здесь «на глазок» идея выглядела симпатичной. Увы...

#### Сицилианская защита B82 Балашов — Цебало

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kc6 5. Kc3 d6 6. Ce3 Kf6 7. f4 Cd7 8. Фf3 a6 9. 0-0-0 Фc7 10. g4 K:d4 11. Л:d4 d5 12. ed K:d5.



13. Л:d5! Это и есть домашняя заготовка. 13... Cc6!. А это, похоже, домашнее опровержение. Мы рассматривали лишь 13... ed 14. K:d5 Фc6 15. Фe4+, с очень грозной позицией. Возможно, что и сейчас компенсация за качество у белых есть, но доказать это Балашов не сумел. После нескольких



доигрываний эту партию белые проиграли (0:1).

Совсем молодой лидер шахматистов Норвегии имеет несколько отлично наигранных дебютных систем, и самая-самая из них — острейший вариант французской защиты, в котором у Агдестейна несколько убедительных побед. Наиболее яркая из них — над В. Гортом на последней шахматной олимпиаде. Поскольку Сиснига — шахматист явно не робкого десятка, можно было предположить, что поединки будут очень острыми. Норвежец действовал в духе лучших традиций В. Ульмана — признанного авторитета в этой системе. В решающий момент черные пожертвовали качество, а затем перевели борьбу в эндшпиль, где проходные пешки белых на королевском фланге одна за другой стали падать как перезрелые плоды.

**Французская защита C18**  
Сиснига — Агдестейн

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 c5 5. a3 С:c3+ 6. bc Ke7 7. Фg4 Фc7 8. Ф:g7 Лg8 9. Ф:h7 cd 10. Кpd1 dc 11. Кf3 Кbc6 12. Kg5 K:e5 13. f4 f6 14. fe fg 15. Фh5+ Кpd8 16. С:g5 Фc5 17. Cd3 Кpc7 18. Фh4 Кc6 19. Ле1 Cd7 20. g4 Лаf8 21. Сf6 Фd4 22. h3 Фf4 23. Ле2 Фf1+ 24. Ле1 Фf4 25. Ле2 Фf1+ 26. Ле1 Фf3+ 27. Ле2.



27... Л:f6 28. ef e5 29. g5 e4 30. Фf2 Ф:h3 31. Фf4+ Кpc8 32. Лh2 Фf5 33. Ф:f5 С:f5 34. Лf2 Кd4 35. Сf1 Кpc7 36. Л:f5 К:f5 37. f7 Лf8 38. g6 Ke7 39. Лb1 К:g6 40. Лb3 Л:f7. 0:1.

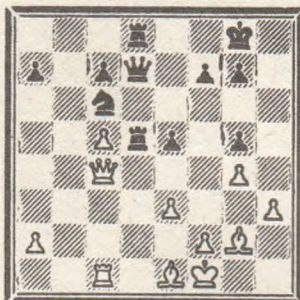
**VIII ТУР**

Без сомнения, центральной встречей этого тура был поединок Романишин — Тимман. Советский гроссмейстер стремился только к победе, голландца поначалу, похоже, устраивала ничья. Уже вскоре после дебюта белые начали активные действия на ферзевом фланге, и их продвинутая до с5 пешка несколько сковывала свободу действий неприятельских сил. Я думаю, что после 18. Сс3 шансы белых были бы несколько лучшими. Импульсивное 18. Са5 передало инициативу сопернику. Как выяснилось, этот ход оказался потерей нескольких темпов, благодаря чему Тимману удалось осуществить очень выгодную перегруппировку, начатую ходом 18... Кb8f1. Уже белые должны были выжидать, что не в характере Романишина, к тому же он оказался в сильнейшем цейтноте. Тем не менее, до определенного времени он действовал четко, своевременно временно (простите за каламбур) пожертвовал качество, но на висящем флажке поторопился его отыграть. Как указал сам Ро-

манишин, в позиции на диаграмме после 33. Се4f1 белые сохраняли равновесие. Для того чтобы развязаться, черным рано или поздно пришлось бы отвести коня с6, а тогда белые успевали с выгодой продвинуть пешку «с». Получившийся эндшпиль оказался крайне тяжелым, и, несмотря на упорную и изобретательную защиту белых, Тимман ювелирной игрой добился победы. При разборе этой партии советую обратить внимание на то, как черным удавалось несколько раз создавать позиции цугцванга.

**Новоиндийская защита E15**  
Романишин — Тимман

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. g3 Са6 5. Кbd2 Сb4 6. Фc2 Сb7 7. Сg2 Се4 8. Фb3 С:d2+ 9. С:d2 0-0 10. 0-0 d6 11. Фa3 Кbd7 12. Лac1 Фe7 13. Лfd1 Лfe8 14. b4 a5 15. c5 dc 16. dc bc 17. bc h6 18. Са5 Кb8 19. Сс3 Кc6 20. Фa4 Фe6 21. h3 Лad8 22. Са1 Cd5 23. e3 Лd7 24. g4 Лed8 25. Ле1 Лb8 26. Сс3 Лdd8 27. Лed1 Ke4 28. Се1 Kg5 29. К:g5 hg 30. Л:d5 Л:d5 31. Фc4 Лbd8 32. Кpf1 Фd7.



33. С:d5 Ф:d5 34. Ф:d5 Л:d5 35. Кpe2 f6 36. Лc4 Кpf7 37. Сс3 Кpe6 38. e4 Лd8 39. Ла4 Лh8 40. Кpd3 Л:h3+ 41. Кpc4 Лh1 42. Ла3 Лf1 43. Ла6 Кpd7 44. Кpb5 Лb1+ 45. Кpc4 Лc1 46. Кpd3 Лf1 47. Кpe3 Лg1 48. f3 Лb1 49. Кpd3 Лb7 50. Кpc4 Кb8 51. Ла3 Кpc6 52. Сb4 a6 53. Лd3 Кd7 54. Ла3 Ла7 55. Се1 Ла8 56. Сf2 Кf8 57. Ла5 Kg6 58. Ла3 a5 59. Се3 Кh4 60. Cd2 Лd8 61. Сс3 К:f3 62. Ла5 Кd2+ 63. С:d2 Л:d2 64. Ла6+ Кpb7 65. Ла4 Лd1 66. a3 Лd2 67. Кpc3 Лg2 68. Кpc4 Лd2 69. Кpc3 Ле2 70. Лc4 Кpc6 71. a4 Лg2 72. a5 Лg3+ 73. Кpb4 Л:g4 74. a6 Лg1. 0:1.

Эта победа укрепила лидирующее положение Тиммана. Его ближайший преследователь Ногейрас на сей раз не скрывал удовлетворения ничейным исходом своей партии с Агдестейном. Уже к десятому ходу позиция черных была тяжелой. Правда, виной тому эксцентричность дебютного построения. После ходов 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 Сb4+ 4. Cd2 a5 5. g3 d5 6. Фc2, увидев на демонстрационной доске следующий ход черных, я поначалу решил, что демонстратор шутит, и, только, подойдя к столику, удостоверился в том, что шутил гроссмейстер. Было сыграно 6... Лa8f1. Маневр ладьи, правда, принес выигрыш в полчаса, но потеря шахматного времени была более ощутимой. Последовало 7. a3 Се7 8. Кс3 Кc6 9. e3. Выясняется, что, сыграв 5. g3, белые не давали обязательства во что бы то ни стало fianкеттировать своего слона. Ладья была вынуждена отступить, и белые, рокировав в длинную сторону, начали прямую атаку.

**Агдестейн — Ногейрас**



Здесь белые могли продолжать атаку в духе романтиков XIX века: 19. Кf6+ К:f6 20. gf С:f3 21. h5f1 или 21. Лd1, и, как нетрудно убедиться, удовлетворительной защиты от матовых угроз, которые создают все (за исключением короля) фигуры белых, быть не должно. Агдестейн предпочел не по возрасту солидное продолжение 19. Фe4 К:d5 20. Л:d5, что также выглядело очень сильным ввиду угрозы 21. Фd4. Однако путем 20... c5f1 черные отразили первый натиск, а после 21. Ke5 Фe7 22. Kg4 Лfd8 и последовавшего размена ферзей позиционного перевеса белых для достижения чего-то более реального не хватило (1/2:1/2).

Для того чтобы у читателя не сложилось предвзятое мнение о пользе тренировочного сбора в Юрмале (см. партию Балашов — Цебало), привожу следующий пример.

**Сицилианская защита B63**  
Таль — Сиснига

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 Кc6 6. Сg5 e6 7. Фd2 Се7 8. 0-0-0 0-0 9. Кb3. До сих пор остается открытым вопрос, какое из двух распространенных продолжений — 9. Кb3 или 9. f4 — опасней для черных. Как известно, оба они встречались в матче Карпов — Каспаров и оба дебютного перевеса белым не принесли. По поводу хода 9. f4 рискну предложить вашему вниманию миниатюру, сыгранную совсем недавно на межзональном турнире в Биле. Сакс — ван дер Вил: 9... h6 10. Ch4 e5 11. Kf5 С:f5 12. ef ef 13. Кpb1 d5 14. Ф:f4 d4 15. С:f6 С:f6 16. Ke4 Се5 17. Фf3 Лc8 18. Сc4 Ка5 19. Cd3 Кc4 20. f6 g6 21. h4 Фb6 22. С:c4 Л:c4 23. h5 d3 24. c3 Л:e4 25. Ф:e4 С:c3. Белые сдались.

9... a5. Как показала практика, штыковая игра в варианте 9... Фb6 10. f3 Лd8 11. Се3 Фc7 с последующим взаимным движением пешек на обоих флангах доски, скорее, в пользу белых. Новинка Я. Клованса 15. Сc4f1, примененная им против меня на турнире в Юрмале 1983 года, значительно уменьшила число сторонников варианта 9... h6 10. С:f6 С:f6 11. Ф:d6 С:c3 12. bc Фh4 13. g3 Фf6 14. Фc5 e5. Старинный ход, сделанный Сиснигой, был успешно реставрирован бакинским гроссмейстером. 10. a4 d5.

(см. диаграмму)

11. Сb3f1. Патент А. Витолиныша. Кажется, так еще не играли. Белые временно жертвуют пешку и не возражают против разменов, считая, что ослабление ферзевого фланга черных рано или поздно может сказаться. Мы с Алвисом сыграли несколько молни-





носных партий на эту тему, и, как правило, итогами дебюта я был не очень удовлетворен (правда, по мнению В. Багирова, Витолиныш гораздо чаще ставит слона на b5 при пешке a6).

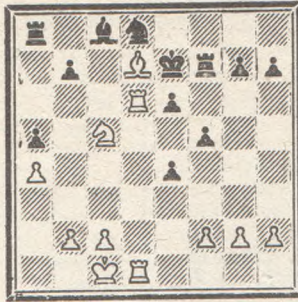
11... K:e4. Пожалуй, наименее удачное из всех продолжений. Кстати, именно так я и сыграл в нашей первой партии с Витолинышем. После 11... de 12. Ф:d8 С:d8 13. С:f6 С:f6 14. К:e4 окончание несколько приятнее для белых, хотя до реального преимущества довольно далеко. К сложным позициям миттельшпильного типа ведут ходы 11... Kb4 (так я играл) и 11... Сb4 (так я не играл), но это уже тема для другого разговора.

12. К:e4 de 13. Ф:d8 С:d8. Как легко убедиться, единственное. 14. С:d8 К:d8 15. Кс5. Заслуживает рассмотрения также 15. Кd2 f5 16. Кс4. 15... f5 16. Лd6. В упомянутой выше партии Витолиныш играл 16. Кd7, что, может быть, еще сильнее. После вынужденного 16... С:d7 17. Л:d7 Лf7 18. Лhd1 Л:d7 19. Л:d7 черным очень непросто развязаться. Я за доской не мог найти ясного пути усиления позиции в случае 19... Лb8, хотя, вероятно, продолжая просто 20. Кpd2, белые сохраняют весьма благоприятные перспективы. На всякий случай белые пока оставляют побольше фигур, но дают сопернику время для активизации своего короля.

16... Крf7. Пожалуй, единственное — до поры до времени конь не должен покидать поле d8. 17. Лhd1 Кpe7. Здесь белые задумались надолго. Инициативу надо как-то развивать, но, кроме поля d7, не видно путей проникновения в неприятельский лагерь. Путем перебора я остановился на двух продолжениях — 18. Кd7 либо 18. Сd7. Менее убедительно 18. Лb6 из-за 18... e5 с последующим Лf6. В случае 18. Кd7 С:d7 19. Л:d7+ Крf6 возникает позиция, аналогичная той, которую мы рассматривали в примечаниях к 16-му ходу. Разница (и в пользу черных) в том, что король уже покинул 8-ю горизонталь, и при случае черные могут начать движение многочисленной армии пешек королевского фланга. Поэтому 18. Сd7. Белые готовят переход в лучший ладейный эндшпиль, попутно ставя сопернику ловушку.

18... Лf7. Ловушка сработала! Обаятельным было 18... С:d7, и, к сожалению, не получается 19. К:d7 — 19... Кf7! 20. Лb6 Лfс8 (слабее 20... Лfd8 21. Кс5 Л:d1+ 22. Кр:d1 Кd8 23. К:b7! Лb8 24. Кd6) 21. Л:b7 Кd6 22. Лb6 Кс4, с ничьей. После 19. Л:d7+ Крf6 у белых выбор между 20. Лс7, что, однако, не слишком убедительно из-за возможности 20... Лf7 21. Кd7+ Крg5, и не видно, как использовать экспонированное положение короля, и более простым 20. К:b7 К:b7 21. Л:b7, с реальными шан-

сами на победу. Сейчас же борьба заканчивается быстро.

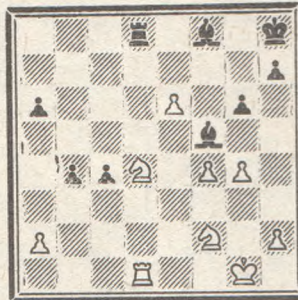


19. К:e6! Ничего не давало 19. Се8 из-за 19... Лf8!. На первый взгляд может показаться, что и сейчас последуют ничейные упрощения — 19... С:d7, однако промежуточный ход 20. Кс7! полностью проясняет картину. Черные не могут продолжать 20... Лс8 из-за 21. Л:d7+ Крf6 22. Ке8+. Следовательно, они вынуждены отдать качество, причем, что самое главное, конь с a8 моментально входит в игру, и инициатива белых не затухает.

20... С:a4 21. К:a8 Ке6 22. Кb6 Се8. Или 22... Сс6 23. Кс4 a4 24. Ке5. 23. Лb6d5. Не только нападая на пешку a5, но и создавая угрозу 24. Кс8+ и 25. Кd6. 23... Сс6 24. Л:a5 Крf6 25. Кd5+ Крg6 26. Ке3. Черные сдались [1:0]. От угрозы 27. Лd6 удовлетворительной защиты нет.

В цепи неудач Балашова особенно обидным было поражение против Саида. Отлично проведя большую часть партии, москвич незадолго до перерыва добился следующей позиции.

Саид — Балашов



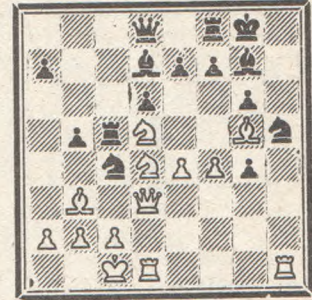
Очевидно, что, продолжая 37... Сb1, черные сохраняли все шансы на успех, поскольку их пешки ферзевого фланга значительно опасней центральной проходной. Вместо этого вдруг последовало 37... С:g4!! 38. К:g4 Сс5. Белые просто сыграли 39. Крf1 (возможно и 39. Крg2) и после 39... b3 40. ab cb 41. Ке5 остались с лишней фигурой [1:0].

Одну из интереснейших дебютных новинок турнира применил англичанин Спилмэн.

Сицилианская защита В78  
Ки — Спилмэн

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Се3 Сg7 7. f3 0-0 8. Сс4 Сd7 9. Фd2 Кс6 10. h4 h5 11. Сb3 Лс8 12. 0-0-0 Ке5 13. Сg5 Лс5 14. g4 hg 15. f4 Кс4 16. Фd3 b5 17. h5 К:h5 18. Кd5. В 38-м номере «Шахматного информатора» приведена интересная партия Мартин — Ромеро (чемпионат Ис-

пани, 1984), в которой белые добились эффектной победы, применив новинку на 24-м ходу. Эта партия развивалась так: 18... Ле8 19. f5 Л:d5 20. ed С:d4 21. fg С:b2+ 22. Крb1 f5 23. Л:h5 Фa5 24. Cd2!! (ранее встречалось 24. Лdh1) 24... К:d2+ 25. Кр:b2 Ке4 26. Фе3 e6 27. Лh8+. Черные сдались. Партия эта производит сильное впечатление, и акция «дракона» после нее заметно пошатнулась. Поскольку лидер английских шахматистов А. Майлс до недавнего времени играл этот вариант постоянно, земляки стали брать с него пример, а Спилмэн нашел очень серьезный контр-довод.



18... К:f4!! Эффектно и сильно, хотя, оказывается, и не очень сложно. Атаки у белых уже нет. 19. С:f4 e5 20. Сg3 ed 21. С:c4 bc 22. Фd2 Л:d5 23. ed. С тремя пешками за качество и атакой черные, конечно же, должны победить. На мой взгляд, сильнее всего было простое 23... с3 24. Фh2 f5 с последующим вторжением ферзя на ферзевый фланг. Спилмэн, однако, сбился с ритма, и очень изобретательно действовавшему Ки удалось перехватить инициативу и добиться победы. 23... Сf5 24. Фh2 g5 25. С:d6 Ле8 26. Лde1 d3! 27. Сb4 a5 28. Сс3 Л:e1+ 29. Л:e1 g3 30. Ф:g3 С:c3 31. bc Крg7 32. Фе5+ Крg6 33. Лf1 Ch3 34. Фе4+ Крg7 35. Фd4+ Крg6 36. Фе4+ Крg7 37. Лd1 dc 38. Кр:c2 Фс8 39. Крd2 Cf5 40. Фе5+ Крg6 41. Фd6+ Крg7 42. Лf1 f6 43. Ле1 Крg6 44. Фс6 Фb8 45. Фе8+ Ф:e8 46. Л:e8 Крf7 47. Лa8 Крe7 48. Крe3. Черные сдались [1:0].

Восьмым туром закончилась «фуникулерная» часть турнира. Во второй половине соревнования участники стали добровольными узниками шахматной крепости Монте-Таско. К этому моменту турнирная таблица выглядела так: 1. Тимман — 6,5 очка; 2. Ногейрас — 5,5; 3—4. Спрагетт и Таль — по 5; 5. Саид — 4,5; 6—7. Агдстейн и Пинтер — по 4; 8—13. Прандстеттер, Альбурт, Романишин, Ки, Цебало и Браун — по 3,5; 14—15. Сиснига и Спилмэн — по 3; 16. Балашов — 2,5 очка.

(Окончание следует)





Мастера  
Михаил НЕПОМНЯЩИЙ  
и Владимир ФЕДОРОВ

# Ферзевый гамбит: главный вариант системы с 5. Cf4 D37

(Продолжение. Начало в № 15—18)

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 Ce7 4. Kf3 Kf6 5. Cf4 0-0 6. e3 c5 7. dc C:c5 8. Фc2 Kc6 9. Лd1 Фa5 10. a3 Ce7 11. Kd2 e5 12. Cg5 d4 13. Kb3 Фd8 14. ed K:d4 15. K:d4 ed (ИВ16).

б3

16. Kc3—b5!!



Единственный ресурс в борьбе за дебютный перевес.

16... Kf6—g4

Остроумная попытка черных перехватить инициативу путем 16... a6 17. K:d4 (17. Л:d4? Фb6! -/+ ) 17... Фa5+, по-видимому, не проходит: 18. Фd2 (хуже 18. Cd2!! Фe5+ 19. Ke2 из-за 19... Ke4 20. Cc3 Cc5 -/+ ) 18... Фe5+ 19. Фe3! Фc7 20. Ce2 (но не 20. Cf4! Фb6 21. Kb3? ввиду 21... Ле8!! -/+ ) 20... Ле8 21. Cf4! (21. Фd3!?) 21... Фb6 22. Фb3! Фa5+ 23. Cd2 Фe5 24. Kf3 Фe4 25. 0-0! +/-.

Заслуживает серьезного внимания 16... Фb6!! . Если 17. b4, то 17... a5!, например: 18. c5 Фe6+ 19. Ce2 ab1? (19... Фd5?! 20. Cf6! Ф:g2 21. C:e7 +/-) 20. Kc7 Фc6 21. K:a8 d3! 22. Ф:d3 Ф:g2 23. C:f6 C:f6 ∞. Хуже 17. Ce2!! из-за 17... Лd8, например: 18. b4 a6 -/+ , или 18. Cf4 Ke8 -/+ . Но возможно 17. K:d4!! Cc5 18. Ce3 Kg4 19. b4! K:e3 20. fe Ce7 ∞ или 17. Cd3!! h6 18. C:f6 C:f6 19. 0-0, и после c4—c5 и Kd6 белые получат некоторое давление.

В партии Хансен — Торстейнс (Кильява, 1984) черные пытались обострить игру, сыграв 16... Cc5. После-

довало: 17. b4 Фe7+ 18. Ce2 (18. Фe2 Cg4! ∞) 18... d3! 19. Ф:d3 C:f2+ 20. Kpf1 Фe5 21. C:f6 Ф:f6 22. Фf3 Ch4 23. g3 Ф:f3+ 24. C:f3 Cf6 25. c5 a5 26. Kc7 Лb8 27. Kpg2 Ce5, и после 28. Kb5! с последующим 29. Kd6 перевес белых в эндшпиле был бы неоспорим.

17. Лd1:d4 Фd8—e8

18. Cg5:e7

Но не 18. Kc7? Cb4++.

18... Фe8:e7+

19. Cf1—e2

Может быть, точнее 19. Фe2.

19... a7—a6

20. 0-0 Kg4—e3

Возможно и 20... K:h2 21. Лfд1 +/-.

21. f2:e3 Фe7:e3+

22. Лf1—f2 a6:b5

23. Лd4—e4

У белых небольшой, но длительный перевес. Черным предстоит неприятная защита.

2

14. Cf1—e2

Нам кажется, что при точной защите черных перевеса у белых нет.



Сначала рассмотрим менее удачные продолжения — 14... g6 (а) и 14... h6 (б), а затем сильнейшие — 14... Kg4 (в) и 14... a5 (г).

а

14... g7—g6!!

Этот ход форсированно приводит к трудной для черных позиции.

15. e3:d4 e5:d4

16. 0-0 Cc8—f5

17. Фc2—c1

К перевесу белых ведет и 17. Cd3!! Ce6 18. Ke2 a5 19. Kf4 Cg4 20. Лde1 a4 21. Kc5!

Фa5 22. C:f6 C:f6 23. Kd5 (Юсупов — Клованс, Рига, 1984).

17... d4—d3

18. Ce2:d3! Cf5:d3

19. Лf1—e1! ...

С недвусмысленной угрозой 19. Л:e7.

19... Ле8 20. C:f6!

Возможно и 20. Л:e7.

20... C:f6 21. Л:e8+ Ф:e8 22. Kd5!!.

У черных нет компенсации за потерянную пешку (Фортинтош — Зайцев, Дубна, 1978).

б

14... h7—h6!!

По-видимому, этот ход, сделанный во встрече Корчной — Карпов (9-я партия матча, Багио, 1978), также равенства черным не дает.

15. Cg5:f6

Возможно и 15. Ch4!!.

15... Ce7:f6

16. 0-0 Cc8—e6

Может быть, сильнее 16... g6!! , хотя и тогда белые сохраняют чуть лучшую позицию (здесь и далее варианты к этой партии указаны М. Филипом).

17. Kb3—c5 Фd8—e7

18. Kc5:e6 Фe7:e6

19. Kc3—d5 Ла8—d8

Не лучше и 19... Лас8 20. Фe4 Cd8 21. ed K:d4 (21... ed? 22. Ф:e6 fe 23. Cg4 +/-) 22. Cg4! f5 23. Л:d4 +/-.

20. Ce2—d3!!

Кроме этого хода возможно как 20. Cf3!! de 21. fe Cg5 22. Ce4 Ke7 23. Лf3 +/-, так и 20. e4!! с идеей Ce2—f3, b2—b4, c4—c5 +/-.

Однако нам кажется, что белые сыграли не хуже.

В партии далее последовало:

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

20. Ce2—d3!!

20... Ke7 21. K:f6+ (21. Ce4!?) 21... Ф:f6 22. ed ed (22... Л:d4 23. Ce4 +/-) 23. Лfe1 Лd7.

После 16. C:g4 C:g4 17. Kd5 Фh4 18. Лd2 de 19. K:e3 Лад8 шансы черных не хуже.

16... Фe7—h4!!

17. g2—g3 Фh4—h3

18. d4—d5 Kc6—d4!!

Плохо 18... Фg2! из-за 19. Лf1 Kd4 20. K:d4 ed 21. Фe4! +/- (3. Азмайпарашвили).

19. Kb3:d4 e5:d4

20. Лd1:d4 Лf8—e8

Хуже естественное 20... Фg2!! ввиду 21. Фe4 Ф:f2+ 22. Kрd2 Kf6 23. Фe3 +/- (Петросян — Филип, Кюрасао, 1962).

21. Лd4—e4 Cc8—d7

Эта позиция является критической для оценки варианта с 14... Kg4.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!

Неудачное продолжение. После 22... f5! 23. Л:e8+ (плохо 23. Лf4? из-за 23... Ke5 24. Фd4 g5! -+) 23... Л:e8 у черных сильная атака.

22. Фc2—d3!!



# Красота парадокса

Французская защита С06  
КУПРЕЙЧИК — ЧЕРНИН

52-й чемпионат СССР, I лига  
Свердловск, 1984

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. Cd3 c5 6. c3 Kc6 7. Ke2 cd 8. cd f6. Подрыв f7—f6 в этом варианте французской защиты чаще всего проводится после предварительного размена на поле d4, и в случае 9. Kf4 черные ориентируются на возможность 9... K:d4. Впрочем, позиция после раннего подрыва 7... f6 мало исследована, и здесь черные также вправе рассчитывать на встречную игру. Например, партия Матьюс — Веер (Салоники, 1984) продолжалась: 8. Kf4 Фe7 9. Фh5+ Фf7 10. Сg6 hg 11. Ф:h8 cd 12. Kf3 dc 13. bc Kd:e5 14. Ca3 K:f3+ 15. gf Ke5 16. 0-0-0 Cd7, и шансы черных не huge.

9. ef K:f6 10. Kf3 Cd6 11. 0-0 Фc7 12. Сg5. Популярный план развития связан с маневром 12. Кс3. После 12... a6 13. Сg5 0-0 14. Ch4 Kh5! возникает позиция, являющаяся предметом оживленной дискуссии.



Ходом Сg5—h4 белые готовят перевод слона на поле g3 для защиты пешки h2. Однако при этом недостаточно защищенной становится пешка d4, что вывleяется после перевода черного ферзя на поле g7.

Рассмотрим возможности сторон.

I. 15. Сg3 (выглядит последовательным продолжением маневра) 15... K:g3 16. hg g6 17. Лс1 Фg7 18. Сb1 g5

19. Ле1 Cd7. Черные мобилизовали свои силы и готовят атаку на королевском фланге.

Типичной ошибкой в подобной позиции является 20. Фd2?, встретившееся в партии Смагин — Вайсер (Барнаул, 1984), где последовало: 20... Л:f3! 21. gf K:d4 22. Кpg2 Лf8 23. Лh1 h6 24. Фd1 K:f3 25. K:d5 Kh4+, и черные выиграли.

На 20. Фd3 возможно 20... Лf7 21. Лcd1 Laf8, подводя оставшиеся резервы к атаке. После 22. Лd2 Kph8 23. Kd1 Сс7 плохо 24. Фe3? из-за 24... Л:f3! 25. gf Cf4, с неотразимой атакой у черных.

II. 15. Лс1 g6 16. Сb1 Фg7 17. Ка4 (после 17. Kph1, случившегося в партии Марьянович — Тимман, Сараево, 1984, черные развивают инициативу путем 17... Cd7 18. Ле1 Лf7 19. Ke2 Kph8 20. a3 Laf8 21. Лс3 h6 22. Сg3 K:g3+ 23. K:g3 Лf4) 17... Cd7 18. Kb6 Лаe8 19. K:d7 Ф:d7 20. Лс3 Фg7 21. a3 Лf7 22. Ле1 h6 23. Лсе3 Kf4 24. Сg3 Фf6, с равными шансами (Сате — Борисова, Салоники, 1984).

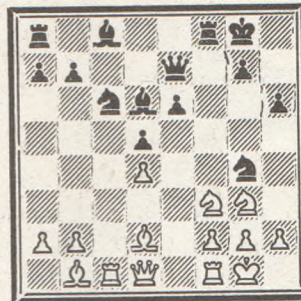
III. 15. Ле1 g6 16. Лс1 Фg7 17. Cf1 Cd7 18. Сg5 (на помощь пешке d4!) 18... h6 19. Се3 Лf7 (заслуживало внимания 19... Kf4 и на 20. g3 — 20... g5!) 20. g3 Laf8 21. Сg2 Kf6 22. h3 g5 23. Kh2 Kph8 24. Ка4 Ле7 25. Кс5 Се8, с острой игрой (Карпов — Местел, Лондон, 1984).

12... 0-0 13. Лс1. В случае 13. Ch4 Kh5! 14. Сg3 K:g3 15. K:g3 размен слона на коня в пользу черных ввиду сильного давления по полуоткрытой линии «f». Например, в партии Барри — Родгор (Салоники, 1984) было: 15... g6 16. Лс1 Фb6 17. K:g5 Фс7 18. Фe1?! Фe7 19. Kf3 Фg7 20. Лd1 Лf4 21. Ke2 Л:f3! 22. gf K:d4, с большим преимуществом у черных.

13... Kg4! Немедленно атакуя пешку h2. Хорошо также 13... h6 14. Ch4 Ke4! 15. Кс3 Cf4 16. Лс2 Kg5; в партии Сапата — Ваганян (Салоники, 1984) белые решились на выигрыш пешки: 17. С:g5 hg 18. g3 g4 19. Kh4 Ch6 20. Ф:g4, но после 20... Фf7 21. Kg6 (на 21. Фg6 следует 21... Ф:g6 22. K:g6 Лf3! 23. Се2 Лf6 -/+ ) 21... e5 22. Фh5 Kb4 черные добились решающего перевеса (см. «Шахматы» № 3/1985).

14. Kg3. Уместная профилактика. В случае 14. h3 Л:f3! идея хода 13... Kg4 реализуется в чистом виде. Теперь после 15. hg Лf7 у черных нет особых проблем, а на 15. gf следует 15... Kh2!, с сильной атакой. В качестве примера можно привести партию Терентьев — Чернин (Харьков, 1984): 16. С:h7+ Кр:h7 17. Фd3+ Крh8! 18. Лfe1 e5 19. Kg3 Фf7 20. Кр:h2 K:d4 21. Кpg2 Cd7 22. f4 Лf8, и позиция белых стала критической.

14... h6 15. Cd2 Фe7 16. Сb1.



16... K:d4!. Основано на просчете. Черные не замечают защитного маневра противника на 20-м ходу. К сложной игре со взаимными шансами приводило 16... Cd7 17. Фс2 g5 18. Лfe1 Фf7. Например, не проходит 19. Kh5 ввиду 19... K:d4! 20. K:d4 С:h2+ 21. Kph1 K:f2+ 22. Кр:h2 Ф:h5+ и т. д.

17. K:d4 Фh4 18. h3 K:f2 19. Л:f2 Л:f2. Не годится 19... Ф:d4 из-за 20. Се1 Ф:d1 21. Л:d1 С:g3 22. Л:f8+ Кр:f8 23. С:g3, с лишней фигурой у белых.

20. Kh1!. Красивый парадоксальный ход, подчеркивающий иллюзорность шансов черных. В случае естественного 20. Kge2 e5! 21. Се1

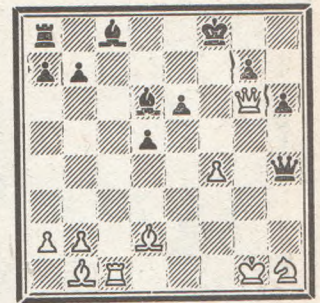
Л:g2+ их фигуры неожиданно оживали.

20... Лf6!. Не проходит 20... Л:d2 21. Ф:d2 Cf4 из-за 22. Фe1 Фf6 23. Лd1. Однако упорнее 20... Лf8, имея в виду 21. Kf3 Фf6 22. Фс2 Фf5, или 22. Сс3 Фf4, с определенными возможностями защиты.

21. Kf3 Фh5 22. Фс2 Л:f3. Ход отчаяния. Но что посоветовать черным? Грозит 23. Фh7+ Крf7 24. Kg5+, что последует, например, на 22... Cd7. А на 22... Фf5 решает 23. Ф:c8+! Л:c8 24. Л:c8+ Лf8 25. С:f5 Л:c8 26. С:e6+ и 27. С:c8. Вот где проявляется разница с отступлением ладьи на f8, указанным в предыдущем примечании!

23. Фh7+ Крf7 24. gf Ф:h3 25. Фg6+ Крf8 26. f4!. Профилактика полезна и в выигранном положении. Белые препятствуют освобождению надвижению e6—e5.

26... Фh4.



27. Сс3. Белые проходят мимо эффектного решения позиции: 27. Лс7!. Грозит мат, а взятие ладьи 27... С:c7 невозможно из-за 28. Сb4+. Остается 27... Фf6, но после 28. Ф:f6+ gf 29. Лh7 сопротивление бесполезно.

27... Фe7 28. Kg3 Сс5+. На 28... С:f4 последует 29. Лf1 e5 30. Kh5.

29. Кpg2 d4 30. Cd2 Cd7 31. Фh7!. Сплетая матовую сеть. 31... Лс8 32. Сg6 Фh4. Безнадежно и 32... Фf6 ввиду 33. Kh5.

33. Фh8+ Крe7 34. Ф:g7+. Черные сдались [1:0].

Интересная в теоретическом отношении партия.

Примечания  
мастера О. Стецко



## ДИАГРАММА НА ОБЛОЖКЕ

Кеньгис — Шабалов (Юрмала, 1985). 1. Л:c6! Л:c6 (1... Ф:c6 2. Kf5+ Крf8 3. Фe7+ Кpg8 4. e6! +-) 2. С:d5! Ф:d5 3. Kf5+, и черные сдались [1:0].



# ШАХМАТНАЯ ИСТОРИЯ В ЭКСПОНАТАХ



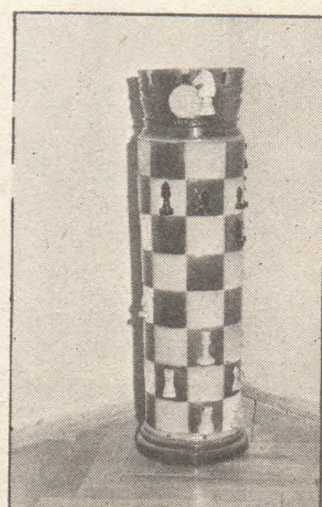
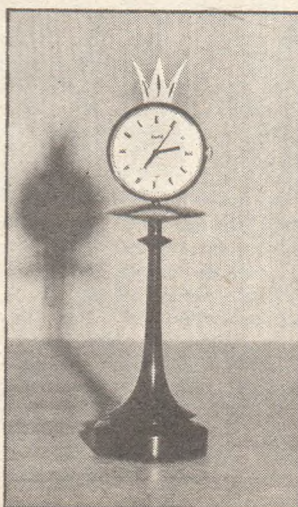
Доводилось ли вам, читатель, видеть учрежденный в 1927 году Кубок Гамильтона-Рассела и Кубок Веры Менчик, присуждаемые за победу на Шахматных олимпиадах? А японский комплект фигур из белого и черного перламутра, деревянные маньчжурские и резные костяные из Холмогор? .. Если нет, то постарайтесь побывать в музее шахмат, который уже несколько лет существует в Москве, в Центральном шахматном клубе СССР на Гоголевском бульваре.

Наряду с кубками и призами, завоеванными нашими шахматистами, игровыми комплектами фигур разных времен и народов музей располагает художественными произведениями, связанными с шахматной тематикой. Большую часть их представляют экспонаты из уникального собрания ленинградского коллекционера Вячеслава Александровича Домбровского, отдавшего более 50 лет жизни своему увлечению. Это — картины Г. Мясоедова, В. Мешкова, Г. Бакма; соната маслом и акварелью, гравюры, рисунки, изделия декоративного искусства.

.. Множество различных призов на стендах — хрустальных, серебряных, фарфоровых, деревянных, бронзовых — наглядно отражают достижения отечественной шахматной школы, ее лучших представителей, наиболее памятные события спортивной жизни.

В заключение хотелось бы высказать пожелание нашим ведущим шахматистам и всем любителям оказать помощь в пополнении экспозиции музея памятными предметами, сувенирами, фотографиями, произведениями искусства. Пусть они станут достоянием широких масс почитателей шахмат.

**Н. Куликов,**  
заведующий музеем



□ В залах и на стендах музея. Внизу справа: часы Пензенского часового завода «Шахматная королева» и фаянсовая напольная ваза с изображением победной позиции заключительной 32-й партии матча на первенство мира в Багю.



Урок ведет  
мастер Борис ЗЛОТНИК

## ОГРАНИЧЕНИЕ КОНТРИГРЫ ЧЕРНЫХ В СТАРОИНДИЙСКОЙ ЗАЩИТЕ

Изучая ту или иную дебютную систему, очень важно познакомиться не только с конкретными вариантами, но и с приемами игры, характерными для данного дебюта. Причем, с методической точки зрения, более целесообразно сначала освоить приемы. Также необходимо иметь в виду, что набор таких приемов для каждого дебюта индивидуален.

Так, например, в староиндийской защите одной из основных стратегических идей черных при пешечной структуре с запертым центром является подрыв f7—f5. Многолетняя турнирная практика накопила целый ряд приемов игры белыми, направленных на борьбу с этим подрывом, а именно:

- 1) маневр Kf3—h4;
- 2) связка коня f6 посредством Cc1—g5;
- 3) продвижение g2—g4;
- 4) пешечный размен e4:f5 g6:f5 с последующим f2—f4.

Эти приемы имеют целью либо максимально затруднить ход f7—f5, либо ограничить подвижность черных пешек e5 и f5.

Рассмотрим последний из этих приемов, который наиболее часто встречается на практике.

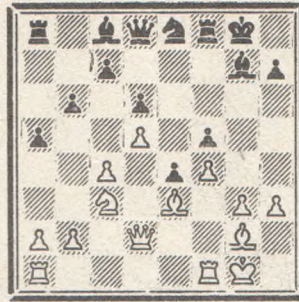
Вот один из классических примеров его применения.

### Староиндийская защита E68 Ботвинник — Болеславский

Москва, 1940

1. d4 Kf6 2. c4 d6 3. Kc3 e5 4. Kf3 Kbd7 5. g3 g6 6. Cg2 Cg7 7. 0-0 0-0 8. e4 Le8 9. d5. Дебют, естественно, разыгран с современной точки зрения старомодно. Так, за черных более гибким сейчас считается 8... c6, а за белых более перспективно 9. Ce3.

9... Kc5 10. Ke1 a5 11. h3 Lf8 12. Ce3 Ke8! Сильнее 12... Kfd7. Сейчас путем 13. f4 f5 14. ef gf 15. fe белые получали перевес. 13. Kd3 b6 14. Фd2 f5 15. ef gf. В случае 15... Cf5? 16. K:c5 dc 17. g4 белые овладевали полем e4 и потом получали явно лучшую игру. 16. f4 K:d3 17. Ф:d3 e4 18. Фd2.



Новизну и непривычность (для того времени!) примененного белыми стратегического приема хорошо иллюстрирует следующее высказывание М. Ботвинника: «Все комментаторы расценивали позицию в пользу черных... это является недоразумением. На ферзевом фланге перевес белых очевиден, так как они могут предпринять пешечное наступление. Проходная пешка черных e4 при наличии легких фигур не приносит черным никаких выгод».

18... Фf6 19. Lf2 Cd7 20. Ld1 Фg6 21. Ke2 Kf6 22. Cd4 Lae8 23. Фе3 h6 24. Kc3 Lf7 25. Cf1 Kph7 26. Ce2 h5. Белые лучшим образом расположили своих слонов и ближайшими ходами расставляют и лады для защиты королевского фланга. 27. Lg2 Ch6 28. Lf1 Lg8 29. Lf2 Cg7 30. a3 h4! И. Болеславский преждевременно вызывает кризис, опасаясь, видимо, блокадного хода h3—h4, после чего, обезопасив короля, белые могли приступить к наступлению на ферзевом фланге. Как указал Ботвинник, правильно было Cg7—f8—e7 с последующим Lfg7 и Фh6.

31. gh Фh6 32. Lg5 Ф:h4 33. Lfg2 Ce8 34. L:f5 Ch6 35. Lfg5 C:g5 36. fg Kh5 37. C:h5 Ф:h5 38. Ф:e4+, и белые вскоре выиграли (1:0).

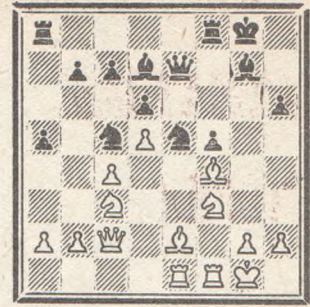
В наше время считается, что в ситуации, создавшейся после пешечного размена на f5 и блокирующего хода f2—f4, черным, как правило, невыгодно ни продвижение e5—e4, ни поддержание напряжения в центре. И поэтому черные чаще всего берут на f4, получая временно изолированную пешку f5, которая обычно трансформируется в всячую пару e5 и f5, как, например, в следующей партии.

### Староиндийская защита E94 Пласкett — Нанн

Англия, 1982

1. c4 g6 2. Kc3 Cg7 3. Kf3 Kf6 4. e4 d6 5. d4 0-0 6. Ce2 Kbd7 7. 0-0 e5 8. d5 Kc5 9. Фc2 a5 10. Cg5 h6 11. Ce3. Отход слона на h4 здесь менее выгоден белым, так как включение ходов Фd1—c2 и a7—a5 оказывается в пользу черных, поскольку белый ферзь не контролирует диагональ d1—h5 и невозможен важный в ряде случаев маневр Ce2—g4.

11... Kfd7 12. Kd2 f5 13. ef gf 14. f4 ef. Явно невыгодно 14... e4 хотя бы из-за 15. Kb5 с идеей 16. Kd4. 15. C:f4 Ke5 16. Kf3 Cd7 17. Lae1 Фе7.



Следующим ходом белые осуществляют размен в центре, после которого их стратегический план сводится, во-первых, к давлению на образующиеся всячие пешки соперника с целью вынудить продвижение одной из них, и, во-вторых, к продвижению своих пешек на ферзевом фланге.

18. K:e5 de 19. Ce3 b6 20. Kph1 Kph8 21. Фd2 Фd6 22. Cd1! Lf7 23. Cc2 Фf8 24. Ke2 Kb7 25. b3 a4 26. b4 Kd6 27. c5 Kc4 28. Фc3 K:e3 29. Ф:e3 bc 30. bc La5 31. c6 Cc8 32. Фd2! Lc5 33. C:a4. Итак, после длительной маневренной борьбы белые выиграли пешку, за которую, правда, черные имеют некоторую компенсацию. В целом позицию можно оценить как более выгодную для белых, но партия ввиду обоюдных неточностей закончилась вничью (1/2:1/2).

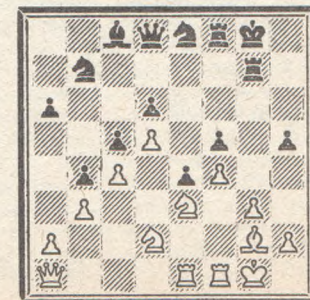
В тех случаях, когда черная пешка стоит не на c7, а на c5 и контролирует поле d4, продвижение e5—e4 для черных, как правило, хорошо.

### Староиндийская защита E66 Смейкал — Хьюбер

Ленинград, 1973

1. c4 Kf6 2. Kf3 g6 3. d4 Cg7 4. g3 c5 5. Cg2 Kc6 6. 0-0 0-0 7. Kc3 d6 8. d5 Ka5 9. Kd2 e5 10. e4. Этим ходом белые провоцируют f7—f5, надеясь после вскрытия игры использовать удаленность коня a5. Более перспективным представляется 10. a3, например: 10... b6 11. b4 Kb7 12. Cb2 Ke8 13. e3 f5 14. f4 e4 15. Фc2 Cd7 16. b5 Фе7 17. a4, и активность черных на королевском фланге заторможена, а на ферзевом инициатива принадлежит белым.

10... Ke8 11. b3 a6. Черные не спешат с f7—f5 и связывают игру сначала на ферзевом фланге. 12. Cb2 Lb8 13. Фc2 f5 14. ef. Конечно, допускать f5—f4 было бы опасно. 14... gf 15. Lae1 b5 16. Kd1 Lb7!. Сыграно в предвидении будущих событий — ладья через ход перейдет на королевский фланг. 17. f4 e4 18. C:g7 L:g7 19. Фc3!. Ошибка. Белым лучше было держать ферзевый фланг открытым, а не вызывать ход b5—b4. 19... h5 20. Ke3 b4! 21. Фа1 Kb7.

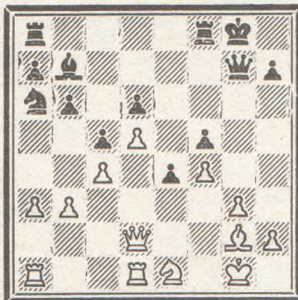




Сравнение этой позиции с диаграммой из партии Ботвинник — Болеславский явно не в пользу белых. Если у М. Ботвинника были перспективы удачно расположить свои фигуры благодаря d4, а также возможности наступления на ферзевом фланге, то здесь белые лишены активной игры, поскольку прорыв g3—g4 нереален, в то время как в распоряжении черных два активных ресурса — подрывы пешками «а» и «h».

22. f2 a5 23. Kd1 Cd7 24. Ch3!! Я. Смейкал предупредил подрыв h5—h4, однако черные успевают вскрыть игру на другом фланге. Лучшее было 24. a4 ba 25. Ф:а3. 24... a4 25. ba!! Здесь больше шансов на защиту оставляла пассивная оборона. 25... Ka5 26. Лс1 Лg6 27. Kph1 Фf6! 28. Ф:f6 Лg:f6 29. Kg2 Kc7 30. Лb2 Ka8 31. Kd2 Kb6 32. Ke3 K:a4 33. Лbc2 Лf6! Намечая переброску ладей на решающий участок доски — ферзевый фланг.

34. Kb3 Ла8 35. Kd1 Kb6 36. Ke3 Kpg7! 37. Cf1 Kpg6 38. Ce2 Ce8! 39. Le1. Белые покорились судьбе, в то время как путем 39. h3 и 40. Лg1 они могли стремиться к контригре. 39... Лfa7! 40. Kc1 Kb7 41. Kpg2 Ла3! 42. Kpf2 Ka4. Здесь партия была отложена, и при доигрывании Р. Хюбнер продемонстрировал четкий путь к победе. 43. Kd1 Kc3! 44. K:c3 bc 45. h3 Ca4 46. Kb3 Ka5! 47. g4 C:b3 48. ab K:b3 49. gh+ Kph7 50. Л:c3 Kd4! 51. Л:a3 Л:a3 52. Cd1 Лс3. Белые сдались (0:1).



Эта «староиндийская» позиция возникла в партии Ваганян — Карпов (Москва, 1976), в которой была разыграна новоиндийская (!) защита (E19). Вот как это произошло: 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0-0 0-0 7. Kc3 Ke4 8. Фс2 K:c3 9. Ф:c3 c5 10. Лd1 d6 11. b3 Cf6 12. Cb2 Фе7 13. Фс2 Kc6 14. e4 g6 15. d5 Kb4 16. C:f6 Ф:f6 17. Фd2 e5 18. a3 Ka6 19. Ke1 (в партии Григорян — Макарычев, Москва, 1978, белые получили перевес после 19. Kg5! Лаe8 20. f4 h6 21. Kh3 Cc8 22. Kf2 ef 23. gf g5 24. Kd3 gf 25. K:f4) 19... Фg7 20. Kd3 f5 21. ef (заслуживало внимания 21. f4) 21... gf 22. f4 e4 23. Ke1.

Интересно сравнить позицию на диаграмме и последующее развитие событий с рассмотренными выше партиями Ботвинник — Болеславский и Смейкал — Хюбнер.

Так же как в партии Смейкал — Хюбнер, черная пешка c5 контролирует поле d4, и поэтому продвижение e5—e4 небезвыгодно для черных. Вместе с тем неудачное расположение коня a6 и слона b7, а также перспектива активизации белых на ферзевом фланге путем b3—b4 аналогично партии Ботвинник — Болеславский позволяют оце-

## П. Я. УПМИНЬШУ — 90



2 октября исполняется 90 лет одному из ветеранов шахматной организации Латвии П. Я. Упминьшу.

После восстановления Советской власти в Латвии бывший командир артиллерийского взвода Красной Армии, участник гражданской войны Петр Янович Упминьш, уже имевший некоторый опыт работы шахматного организатора, целиком посвятил свою жизнь любимой игре. Велик вклад П. Я. Упминьша в развитие шахмат в нашей республике. Он руководил Рижской шахматной секцией и классификационной комиссией республиканской федерации, был заместителем директора нашего клуба, обучал игре ребятишек... Петр Янович — судья всесоюзной категории, почетный судья по спорту.

Поздравляя юбиляра, мы желаем ему доброго здоровья и долгих лет жизни.

нить шансы сторон как примерно равные.

23... Лf6 24. Фс3! Белые не разгадывают замысла партнера, начатого предыдущим ходом и состоящего в подготовке подрыва h7—h5—h4. Лучшее было стремиться к расстановке, сходной с той, которую осуществлял М. Ботвинник, — слона поставить на e2, одну из фигур, в данном случае коня, направить на защиту королевского фланга; например: 24. Cf1 h5 25. Kg2 и 26. b4, с хорошей игрой у белых.

24... h5 25. Kc2 Kpf7 26. Kpf2 h4 27. Лg1 Лg8 28. Ch3 Фh7 29. Лh1 Лh6 30. Cg2 Kc7. Стало очевидным, что черные переиграли соперника. Белый король чувствует себя неудобно, и приходится искать контригру во вскрытии линии «b». 31. b4 Ke8 32. bc bc. Хуже 32... dc из-за 33. a4 с идеей 34. a5.

33. Лhb1 Kpf8 34. Ke3 Лg7 35. Лb2 Фg6 36. Kf1 hg+ 37. hg Лhh7 38. Lab1 Le7 39. Лb3 Лhg7 40. Фb2 Kf6. Черные очень гармонично расставили свои фигуры. Особенно велика роль их ладей, которые образовали оборонительный вал на 7-й горизонтали и одновременно нацелены на атаку. Здесь партия была отложена. При доигрывании черные реализовали свой перевес.

41. Kpg1 Лh7 42. Le1 Ca6 43. Лb8+ Kpf7 44. Фс3 Kg4 45. Лd8 Лh6 46. Ke3 K:e3 47. Л:e3 Фg4 48. Cf1 Фh5 49. Kpf2 Фh1 50. Лb8 Лh2+ 51. Kpe1 Фg1 52. Le2 Лh1 53. Лf2 e3. Белые просрочили время (0:1), но позиция их все равно проиграна.

Для проверки усвоения изложенного материала ниже приводятся 3 задания. Попробуйте найти лучший план игры за белых.

### ЗАДАНИЯ



Ход белых

Ход белых

Ход белых

### Ответы на задания

I. 1. ef gf 2. f4! ef 3. Kb5! (с идеей Kb5—d4—e6) 3... Kg4 4. Фd2 Ke3 5. Лf2 Лf6 6. Kd4 Le8 7. Ke6, с перевесом у белых (Гавриков — Куксов, Смоленск, 1977).

II. 1. ef gf 2. Фb1! (с целью отвлечь черного коня от поля e5; к уравнению вело 2. f4! ef 3. K:f4 K:f4 4. C:f4 Ke5)

2... Kc5 3. Cc2 a5 4. f4 ef 5. K:f4 K:f4 6. C:f4 Лаb7 7. Фе1!, с лучшей игрой у белых (Петросян — Глигорич, Мальборка, 1968).

III. 1. Cf3! (после 1. f4 e4 у черных надежная позиция) 1... Фg5 2. C:h5 Ф:h5 3. f4 Лаe8 (плохо 3... e4? из-за 4. C:g7 Kp:g7 5. Фс3+) 4. fe C:e5 5. Kg2, с перевесом у белых (Геллер — Лангевер, Амстердам, 1970).



# СОВЕТСКИЕ ШАХМАТИСТЫ И ШАХМАТИСТКИ

(Продолжение. Начало в № 6, 7, 13, 14, 18, 19, 21, 23/1984 и 13, 18/1985)

## РСФСР (области, края, АССР)

### МАСТЕРА СПОРТА СССР

71. Кошиль Тихон	1939	Рязань
72. Краснов Валерий	1927	Омск
73. Краюшкин Владимир	1939	Калужская обл.
74. Кривун Николай	1936	Таганрог
75. Кудишевич Давид	1951	Ростов-на-Дону
76. Кузнецов Анатолий	1932	Реутов
77. Кузнецов Сергей	1946	Московская обл.
78. Кузнецов Виктор	1935	Калинин
79. Кузьмичев Александр	1946	Куйбышев
80. Куксов Валерий	1955	Камчатская обл.
81. Купоросов Виктор	1961	Горький
82. Кур Рувим	1934	Барнаул
83. Кутянин Юрий	1922	Московская обл.
84. Лейбов Юрий	1931	Омск
85. Липириди Александр	1940	Кисловодск
86. Литвин Евгений	1937	Свердловск
87. Лобанов Юрий	1939	Сочи
88. Луковников Александр	1947	Воронеж
89. Любарский Юрий	1933	Сочи
90. Лысенко Александр	1951	Свердловск
91. Магергут Александр	1919	Московская обл.
92. Макаров Марат	1963	Омск
93. Малевинский Александр	1950	Калининград
94. Мацукевич Анатолий	1938	Московская обл.
95. Мейстер Яков	1955	Копейск
96. Мешков Юрий	1950	Смоленск
97. Милютин Вениамин	1930	Ярославль
98. Мишучков Николай	1946	Кириши
99. Мовшович Геннадий	1937	Грозный
100. Моисеев Виктор	1959	Новокузнецк
101. Морозов Игорь	1932	Горький
102. Мосионжик Илья	1934	Тула
103. Мухаметзянов Наиль	1944	Казань
104. Мясников Николай	1933	Московская обл.
105. Натапов Гелий	1930	Московская обл.
106. Небольсин Валерий	1939	Новосибирск
107. Николаев Сергей	1961	Якутск
108. Нисман Борис	1949	Московская обл.
109. Обуховский Эдуард	1934	Московская обл.
110. Овечкин Николай	1911	Иваново
111. Овчинников Юрий	1935	Ярославль
112. Омельченко Лев	1922	Пятигорск
113. Осачук Алексей	1937	Краснодар
114. Островский Александр	1941	Подольск
115. Павловичев Юрий	1955	Воронеж
116. Петриенко Владимир	1947	Ростов-на-Дону
117. Петрушин Александр	1937	Ростов-на-Дону
118. Петряев Виталий	1933	Новосибирск
119. Поздняков Владимир	1940	Омск
120. Пономарев Владимир	1935	Оренбург
121. Пугачев Борис	1919	Мытищи
122. Равинский Григорий	1909	Московская обл.
123. Радомский Вячеслав	1948	Чита
124. Радченко Сергей	1950	Ростов-на-Дону
125. Ревякин Владимир	1932	Саратов
126. Рубан Вадим	1964	Новосибирск
127. Румянцев Юрий	1947	Климовск
128. Русаков Яков	1934	Омск
129. Рябчонок Евгений	1950	Калининград
130. Сазонтьев Сергей	1950	Бийск
131. Сайгин Владимир	1918	Ессентуки
132. Санакоев Григорий	1935	Воронеж
133. Сапфилов Александр	1952	Краснодарский кр.
134. Семенюк Александр	1952	Хабаровск
135. Семенюк Владимир	1935	Тула
136. Сироткин Валентин	1933	Горький
137. Сметанин Анатолий	1939	Рязань
138. Соловьев Владимир	1928	Московская обл.
139. Соловьев Михаил	1940	Свердловск
140. Сорокин Борис	1940	Владивосток

141. Сорокин Гаральд	1939	Горький
142. Стрижнев Петр	1944	Георгиевск
143. Строков Анатолий	1944	Куйбышев
144. Таппыров Менде	1933	Якутск
145. Терентьев Анатолий	1942	Свердловск
146. Терентьев Виталий	1936	Воронеж
147. Терпугов Евгений	1917	Тольятти
148. Тимофеев Владимир	1937	Калуга
149. Титенко Владимир	1934	Московская обл.
150. Толонен Лео	1948	Ярославль
151. Трофимов Сергей	1950	Кемерово
152. Туник Геннадий	1953	Саратов
153. Турукин Тимофей	1936	Саратов
154. Тюлин Евгений	1945	Владимир
155. Уманский Михаил	1952	Пятигорск
156. Филипенко Александр	1949	Ижевск
157. Фокин Сергей	1955	Свердловск
158. Фоминых Александр	1959	Новосибирск
159. Фрумсон Юрий	1935	Московская обл.
160. Хаит Александр	1952	Грозный
161. Хасин Александр	1951	Новосибирск
162. Хлусевич Сергей	1956	Ижевск
163. Ходос Герман	1941	Ростов-на-Дону
164. Худяков Александр	1942	Волгоград
165. Чаплинский Эдгар	1933	Реутов
166. Черников Олег	1936	Горький
167. Чирков Виктор	1932	Люберцы
168. Чубуков Александр	1945	Томск
169. Чудиновских Александр	1946	Киров
170. Шабанов Юрий	1937	Ярославль
171. Шапошников Юрий	1925	Куйбышев
172. Шахов Михаил	1923	Киров
173. Шведчиков Анатолий	1944	Московская обл.
174. Шер Мирон	1952	Белгород
175. Шестаков Сергей	1947	Брянск
176. Шестоперов Алексей	1935	Саратов
177. Шилов Юрий	1940	Красноярск
178. Шишлов Виктор	1934	Сорск
179. Шнайдер Давид	1947	Челябинск
180. Штукатуркин Валерий	1946	Нозокузнецк
181. Щербаков Владимир	1955	Омск
182. Яакимайнен Вяйно	1946	Петрозаводск
183. Якович Юрий	1962	Куйбышев
184. Яковлев Юрий	1932	Пермь
185. Яхин Рашид	1936	Пушкино

### ЖЕНЩИНЫ

#### ГРОССМЕЙСТЕРЫ

1. Игнатьева Ольга	1920	Московская обл.
2. Козловская Валентина	1938	Пятигорск

#### МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

1. Алехина Наталья	1954	Московская обл.
2. Билунова Римма	1941	Московская обл.
3. Гринфельд Алла	1953	Белгород
4. Гурфинкель Юзефа	1922	Волгоград
5. Кислова Александра	1946	Ленинградская обл.
6. Саунина Людмила	1952	Свердловск
7. Скегина Клара	1937	Московская обл.
8. Чехова Татьяна	1955	Московская обл.

#### МАСТЕРА СПОРТА СССР

1. Белова Тамара	1946	Псков
2. Кислова Валентина	1948	Омск
3. Любарская Людмила	1945	Сочи
4. Моисеева Татьяна	1952	Волгоград
5. Мосионжик Бронислава	1941	Тула
6. Педько Ольга	1943	Сочи
7. Полнарева Лариса	1948	Ленинградская обл.
8. Рубцова Татьяна	1962	Ленинградская обл.
9. Тимошенко Вера	1950	Новосибирск
10. Тихомирова Вера	1918	Московская обл.
11. Фокина Надежда	1948	Пенза
12. Шадура Любовь	1930	Курск
13. Яковлева Лора	1932	Пермь

(Продолжение следует)





# ЖАРКИЙ ИЮНЬ В СВЕРДЛОВСКЕ

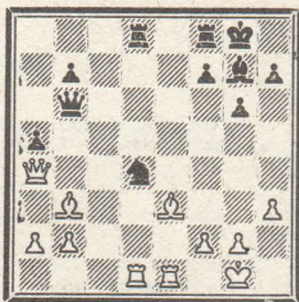
38-й чемпионат РСФСР  
Свердловск, 1985

Есть темы, привлекательные для пера. Писать статью о 38-м чемпионате РСФСР было легко и просто. Без особых раздумий придуман заголовок. Нетрудно провести очевидную параллель: тридцатиградусная жара на улице (не частое явление на Урале) и высокий накал борьбы в турнирном зале. Напрашиваются несколько слов и о месте действия. Свердловский городской Дворец шахмат является, безусловно, одним из лучших сооружений подобного рода в нашей стране. Прошло всего два с половиной года после того, как А. Карпов разрезал красную ленточку на его открытии, а без этого оригинального сооружения из красного кирпича свердловчане уже не представляют себе центральной части столицы Урала. Дворец

красив снаружи, а еще красивее он внутри. Особенно хорош турнирный зал, на сцене которого уже состоялось несколько представительных турниров, и в их числе первая лига чемпионата СССР. Нелишне будет заметить, что участники первой лиги остались довольны местом игры, а администрация Дворца шахмат (директор И. Григорьев) сделала все возможное для того, чтобы эта хорошая традиция не была нарушена и на сей раз.

А теперь перенесемся на сцену, где, под недремлющим оком опытных судей (главный судья М. Конторский) и под внимательными взглядами многочисленных болельщиков, проходило состязание сильнейших российских шахматистов. Избитая фраза о напряженности и бескомпромиссности борьбы достаточно точно отражает существо дела. Ничьих без борьбы было немного, да и те вызывались уважительными причинами, связанными с турнирным положением соперников. Большинство же ничьих явилось результатом такого типа игры, как в следующем примере.

Малевинский — Двойрис



18... Фa6! 19. С:d4 b5. На первый взгляд кажется, что черные добились своего. Однако все не так просто. 20. С:i7+ Л:i7 21. Сс5! В этом все дело. Теперь уже черным надо не оплошать. 21... ба 22. Л:d8+ Сf8 23. Лее8 Фc4! Единственный, но вполне достаточный ход. Теперь ничья неизбежна. 24. С:f8 Фc4+ 25. Кph2 Фf4+ 26. Кph1. Ничья (1 1/2:1/2).

Но пора представить победителей. Чемпионом России (уже второй раз) заслуженно стал ростовчанин Александр Петрушин. Его активная, динамичная манера игры уже давно завоевала признание и болельщиков, и мастеров. Вот характерные примеры.

Сицилианская защита В66  
Петрушин — Векшенков

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0-0-0 h6 9. Ce3 Ce7 10. f4 K:d4 11. Ф:d4!1. Кажется, ферзем здесь еще не брали. 11... Фc7. После 11... Фа5 12. Се2 возникает (с перестановкой ходов) положение из партии Клованс — Семенов (Таллин, 1982), в которой после 12... b5? (правильно 12... 0-0) 13. e5 d6 14. fe Kd7 15. Cf3 Cc5 белые неожиданной жертвой ферзя 16. Ф:c5! поставили перед противником неразрешимые проблемы (см. «Шахматы» № 2/1983).

12. Ce2 e5! Проигрывает чуть ли не форсированно. И здесь черным стоило увести короля из центра (12... 0-0). 13. fe de 14. Фа4+ Cd7 15. Л:d7! K:d7 16. Kd5 Фd6 17. Лd1 Лd8 18. Cg4! h5 19. Cf5. Черные связаны по рукам и ногам. В случае 19... g6 проще всего решает 20. С:d7+ Л:d7 21. Kf6+. Кажется, что ход 19... b5 дает



□ АЛЕКСАНДР ПЕТРУШИН.

возможность посопротивляться. Однако это не так: после 20. Фа5 проигрывает как 20... 0-0 из-за 21. К:e7+ Ф:e7 22. Фc7, так и 20... Крf8 — 21. К:e7 Ф:e7 22. Сс5!

19... Крf8 20. Kc3 b5 21. Л:d6 ба 22. Л:d7 Л:d7 23. С:d7 a3 24. Kd5. Черные сдались (1:0).

Сицилианская защита В86  
Петрушин — Желнин

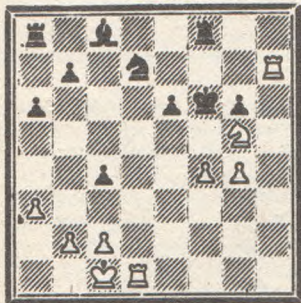
1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. a3. Редкий ход, который, тем не менее, совсем не плох. 7... К:e4! Может быть, против кого-нибудь другого этот ход и сошел бы с рук, но против такого знатока «сицилианки», как А. Петрушин, так играть не стоило. Обычный теоретический ход здесь — 7... Се7. 8. К:e4 d5 9. Cg5! Ce7 10. Фg4! Прекрасно сыграно! С каждым ходом черные сталкиваются со все большими трудностями. 10... С:g5 11. К:g5 dc 12. 0-0-0 Фf6 13. h4 0-0 14. Фе4 Фg6. Другой

Свердловск, 1985			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.	М.	
1.	Малевинский А.	м	2374	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	9,5	5—7
2.	Антошин В.	гм	2348	1/2	●	1/2	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	5	18
3.	Петриенко В.	м	2380	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	9	8—9
4.	Туник Г.	м	2395	0	1	1/2	●	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	0	1		8,5	10—12
5.	Глейзеров Е.	м	2344	1/2	1/2	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	11	2—3
6.	Щербаков В.	м	2371	1/2	0	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	0	0	0	1/2	0	5,5	17
7.	Якович Ю.	м	2354	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	11	2—3
8.	Желнин В.	м	2417	0	1	0	0	1/2	1/2	0	●	1	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	1	1/2	6	16
9.	Мельников А.	км	2289	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	●	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	7,5	13
10.	Лутиков А.	гм	2350	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	1	6,5	14—15
11.	Купоросов В.	м	2398	1/2	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	9,5	5—7
12.	Векшенков Н.	м	2338	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	●	0	0	1/2	0	1/2	1/2	6,5	14—15
13.	Панченко А.	гм	2446	1/2	1	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	●	1/2	1/2	0	1	1/2	9,5	5—7
14.	Двойрис С.	мм	2473	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	●	1	1	1/2	1	10,5	4
15.	Гольдин А.	м	2407	1	1	0	1	0	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	●	0	0	0	8,5	10—12
16.	Петрушин А.	м	2396	1/2	1/2	1/2	1	0	1	0	1	1	1	1/2	1	1	0	1	●	1	1/2	11,5	1
17.	Хлусевич С.	м	2324	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	0	●	1/2		8,5	10—12
18.	Утемов В.	м	2358	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	●	9	8—9



ход — 14... g6 — затянул бы борьбу, но вряд ли изменил бы ее результат. Показателен, в частности, вариант 15. f4 h6 16. Kf3 Kd7 17. g4 Kc5 18. Фe3 b6 19. g5 hg 20. hg Фg7 21. Ke5! со страшной угрозой 22. Kg4.

15. Ф:g6! Торжество конкретной стратегии. Атаковать можно и без ферзей — вскрытие линии «h» решает судьбу партии. 15... hg 16. h5 gh 17. Л:h5 g6 18. Лh6 Kpg7 19. Лh7+ Kpf6 20. f4 Kd7. И в случае 20... Кре7 21. Kdf3 Kd7 22. Kh4 Кре8 23. Ke4 черным дорог хороший совет. 21. Kd:e6! fe 22. g4.



Черные сдались [1:0]. Заключительная позиция заслуживает диаграммы — на 22... Kc5 следует 23. Лd8!

Конкуренцию будущему чемпиону составляли два следующих призера, а также А. Гольдин, А. Малевинский и особенно С. Двойрис. Челябинец сражался до конца, и лишь обидная оплошность в последнем туре (на последних минутах, в цейтноте) отбросила его за призовую черту.

На пол-очка от А. Петрушина отстали Юрий Якович и Евгений Глейзеров. Оба они молоды и перспективны, оба играют в надежной, позиционной манере, хорошо знают теорию дебютов и неплохо разыгрывают эндшпиль. А когда требуется, демонстрируют и тактическую зоркость.

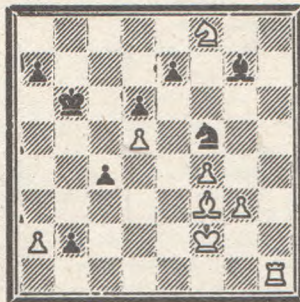
#### Дебют ферзевой пешки А45 Гольдин — Глейзеров

1. d4 Kf6 2. Cg5 c5 3. C:f6 gf 4. d5 d6. Обычно здесь играют 4... Фb6, а затем 5... f5. Е. Глейзеров иначе трактует этот вариант. 5. g3 Фb6 6. Фc1 h5! 7. Cg2 h4 8. Kd2 Kd7 9. c3 Ke5 10. Фc2 Ch6 11. f4 Kg4 12. Kc4 Фa6 13. Фd3 hg 14. hg Cd7 15. Kf3 0-0-0 16. Kh4 Kpc7! Несмотря на неплохую игру белых, черные постепенно захватывают инициативу. На мой взгляд, последний ход черных очень тонок и силен. 17. Cf3 b5 18. Kd2 Фb6 19. e4 c4 20. Фd4 f5! 21. Ф:b6+ Kp:b6 22. K:f5. Задним числом легко советовать, допу-

стим, 22. C:g4. Впрочем, и в этом случае инициатива уже у черных.

22... Cf5 23. ef Ke3 24. Kpf2 K:f5 25. Ke4 Cg7 26. Kg5! Решающая ошибка. Хотя черные отлично провели всю предшествующую часть партии, но ведь и белые явных ошибок не допустили, а потому не должны были проиграть. Следовало разменять пару ладей, а при возможности и вторую пару.

26... b4! 27. K:f7 Л:h1 28. Л:h1 Лf8 29. Kg5 bc 30. Ke6 cbl 31. K:f8.



После очевидного 31... C:f8 белые получают хорошие шансы на ничью путем простого 32. Ce4 Kd4 33. Кре3.

31... Cd4+! Ошеломляющий удар. Далее события развиваются форсированно. 32. Kpg2 Ke3+ 33. Kph3 c3 34. Ce4 c2 35. C:c2 K:c2 36. g4 Ka3 37. g5 b1Ф 38. Л:b1+ K:b1 39. Kg6. Несмотря на материальный перевес от черных еще требуется очень точная игра.

39... Kc3 40. K:e7 Kpc5 41. Kf5 K:d5 42. Kpg4 Ce3! 43. g6 C:f4! 44. g7 Ce5 45. Kpf3 Kf6 46. Ke7 a5 47. Кре2 a4 48. Kpd3 Cf4 49. Kpc3 d5 50. Kpd3 Ch6 51. g8Ф K:g8 52. K:g8 Cg5! 53. a3 d4. Белые сдались [0:1].

В теоретическом плане особый интерес представляет новинка С. Двойриса в одном из актуальных вариантов защиты Грюнфельда.

#### Защита Грюнфельда D85 Мельников — Двойрис

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3 c5 8. Лb1 0-0 9. Ce2 Фa5 10. 0-0 Ф:a2 11. Cg5 Kd7! Начало глубокого плана игры. Обычно черные играли 11... Фe6. 12. C:e7 Лe8 13. Cd6 cd 14. K:d4 Kf6 15. f3 Kd5! Логическое завершение идеи черных. Теперь размены неизбежны, а вместе с ними следует очевидное уравнение игры. Новинка на 11-м ходу полностью себя оправдала.

16. ed C:d4+ 17. Ф:d4 Л:e2 18. g4. Но не 18. Фf6 из-за 18... Л:g2+ 19. Kph1 Ch3 20. Лg1 Лe2! 21. Ce5 Л:e5 22. Ф:e5 Cg2+! 18... b6 19. Лa1

Фd2 20. Ф:d2 Л:d2 21. Лfe1 Cb7 22. c4 a5 23. Лe7 Ca6 24. Лaе1 h6 25. Лc7 Лc2 26. Лeе7 Л:c4 27. Л:f7 Л:c7 28. Л:c7 Лd8 29. Лc6 Cb7 30. Л:b6 C:d5 31. Ce5 Kph7. Ничья (1/2:1/2).

И в заключение несколько слов об одном важном обстоятельстве. Данный турнир не являлся звеном длинной цепи всевозможных отборов, пронизывающих всю шахматную жизнь. Может быть, поэтому и зрители были довольны, да и участники не жаловались. Выиграло шахматное искусство, при этом ни спортивная, ни научная сторона шахмат тоже не пострадала.

Не лучше ли энергию, которая тратится некоторыми журналистами на осуждение коротких ничьих в отборочных турнирах (а они там всегда будут, так как объективно вызваны спецификой этих турниров), использовать в другом направлении, а именно: на пропаганду полезности неотборочных турниров сильного состава. Мало того, что участие в подобных соревнованиях является идеальным средством повышения мастерства, но (и это, думается, трудно отрицать) та раскованность, с которой возможно играть в этих турнирах, способствует созданию новых произведений шахматного искусства. В результате — интерес зрителей, а он является главным критерием целесообразности того или иного соревнования. Характерно, что на последних турах данного турнира зал был заполнен не меньше (если не больше), чем на последних турах первой лиги, хотя, если сравнить первые туры этих соревнований, то первую лигу посещало в несколько раз больше зрителей.

Мастер А. Лысенко

## ПОСВЯЩАЕТСЯ ТЫСЯЧЕЛЕТИЮ

Интересным мероприятием отметил свое 1000-летие Брянск, один из центров партизанского движения во время немецко-фашистской оккупации.

Древний город и до этого славился своими шахматными традициями — регулярно проводились шахматные фестивали, на которые съезжались команды из самых отдаленных уголков Советского Союза.

В этот раз Брянский и Московский советы ДСО «Локо-

мотив» в честь тысячелетия города решили провести шахматное мероприятие, тем самым отметив славный юбилей древнего города.

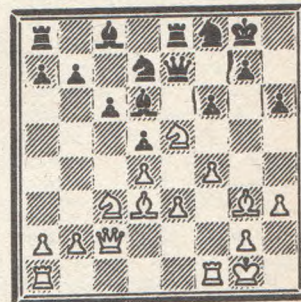
Турнир был отлично организован, на него пригласили известных шахматистов. Первое место с отрывом в 2,5 очка завоевал московский мастер Алексей Выжманавин (11 очков из 14). Неожиданностью явился успех одного из организаторов турнира кандидата в мастера В. Дементьева — он разделил 2—3 места с чемпионом Москвы мастером С. Гореловым. По 7,5 очка набрали мастер Ав. Быховский и автор этих строк.

Интересный план белыми применил победитель турнира в классическом карлсбадском варианте ферзевого гамбита.

#### Ферзевый гамбит D36 Выжманавин — Мазья

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 Kbd7 6. cd ed 7. Фc2 Ce7 8. e3 0-0 9. Cd3 Лe8 10. 0-0 h6 11. Cf4 Kf8 12. h3. Сильнейшим продолжением считается 12. Лa1.

12... Cd6 13. Ke5! Важное усиление по сравнению с партией Шамкович — Джалилов (1962). Там после 13. C:d6 Ф:d6 14. Лa1 a5 15. a3 Ce6 16. b4 K6d7 17. ba Л:a5 черные добились полноценной игры. 13... Фe7 14. Cg3 K6d7 15. f4 f6.



16. Ch4! Оригинальное решение в борьбе за сохранение дебютного преимуществ! 16... C:e5. На 16... g5 москвич намеревался играть 17. Kg4 gh 18. K:h6+ Kph8 19. Kf5, с сильной инициативой за пожертвованную фигуру. 17. fe g5 18. Cg3 fe 19. Cg6! e4. Отсекая ферзя, черные надеялись ослабить атаку противника. Заслуживало внимания простое 19... Лd8!

20. Cf7+ Kpg7. После 20... Ф:f7 21. Л:f7 Kp:f7 22. Лf1+ Kf6 23. Ce5 Kh7 24. K:e4! все быстро кончалось. 21. C:d5! Kf6 22. Ce5 Kd7 23. K:e4 K:e5 24. K:f6. Черные сдались [1:0].

Гроссмейстер Р. Холмов



# ПАМЯТИ СОТРУДНИКА

## МИЛИЦИИ

**Симферополь.** Открытое первенство Крымского областного совета «Динамо» было посвящено памяти сотрудника Крымской милиции Сергея Кузьмича Беспалова, погибшего в 1953 году при задержании группы вооруженных преступников.

В турнире приняло участие 8 шахматистов, в том числе 4 мастера. Соревнование прошло в два круга, на протяжении которых постоянно лидировал ялтинский кандидат в мастера Вадим Безман. Он и стал победителем с результатом 9 очков из 14. На 2-м месте мастер из Севастополя В. Фадеев — 8 очков, 3—4 места поделили мастер К. Мовсисян (Ереван) и к/м С. Цилинский (Севастополь) — по 7,5.

### Сицилианская защита В87 Мовсисян — Бангиев

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. Cb3 b5 8. 0-0 Ce7 9. Фf3 Фc7. Более активным считается 9... Фb6 10. Ce3 Фb7. 10. Фg3 0-0. Другая возможность — 10... Kc6 11. K:c6 Ф:c6 12. Le1!, с некоторой инициативой у белых. 11. Ch6 Ke8 12. a3!!. Новое, весьма перспективное продолжение. Обычно здесь играли 12. Лад1; например: 12... Kph8 13. Cg5 b4 14. C:e7 Ф:e7 15. Ka4 Cb7 (Барцаи — Дамянович, Трнава, 1982) или 12... Cd7 13. f4 Kph8 14. Cg5 C:g5 15. Ф:g5 Kc6 (Сьеро — Вера, чемпионат Кубы, 1982).

12... Kc6. На 12... Cd7 возможно 13. f4! Kc6 14. K:c6 C:c6 15. f5, с инициативой у

белых на королевском фланге. 13. K:c6 Ф:c6 14. Лад1 a5 15. Лfe1 a4. Нельзя играть 15... b4 ввиду 16. Ca4, а на 15... Лb8 возможно 16. a4! b4 17. Kb5, с преимуществом у белых. 16. Ca2 Лb8. Черные угрожают путем 17... b4 прочно захватить инициативу. 17. Лd4!. Не только препятствуя указанной угрозе черных, но и намечая перевод ладьи на королевский фланг. 17... Cf6.



18. e5!!. На 18. Лb4 последует 18... Cd8 с угрозой 19... Ca5, поэтому белые стремятся активной игрой захватить инициативу. 18... de. Проигрывает 18... C:e5? ввиду 19. Л:e5! de 20. Лd8! с угрозой 21. Л:e8, и после вынужденного 20... g6 21. Ф:e5 от угроз 22. Л:e8 и 22. Ф:b8 нет удовлетворительной защиты.

19. Лg4!!. Другая возможность 19. Ke4 Ce7 (но не 19... ed? 20. K:f6+ Kph8 21. K:e8, и белые выигрывают) 20. Ф:e5 выглядит опасной для черных — так, не проходит 20... Фc7? ввиду 21. C:g7!, — однако после 20... Лb7! их позиция вполне защитима.

19... g6!. Но не 19... Kph8 из-за 20. Ke4! gh 21. K:f6 K:f6 22. Ф:e5, и черные проигрывают. 20. C:f8 Kр:f8. За качество черные получили преимущество двух слоёв и пешку — вполне достаточная компенсация, — однако белые продолжают развивать инициативу.

## ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ!

В экспедиции Объединенного республиканского шахматно-шашечного клуба Латвийской ССР можно приобрести наложенным платежом комплекты бюллетеней «Международный шахматный турнир Юрмала-85» (№ 1—10), «Международный шахматный турнир Юрмала-83» (№ 1—10), «На первенство страны и мира. Высшая лига 52-го чемпионата СССР» (№ 1—15), программы указанных турниров, а также комплекты и отдельные номера журналов «Шахматы» и «Шахс» за 1978—1985 гг.

Заказы, без предварительного задатка, направляйте по адресу: 226098, Рига-центр, а/я 100, экспедиции клуба.

Заказы выполняются в порядке их поступления.

21. Л:e5!. Возвращая качество, белые в варианте 21... C:e5 22. Ф:e5 Фc7 23. Фh8+ Kрe7 24. Ф:h7 выигрывают пешку при нарастающей инициативе. 21... h5!!. Промежуточный ход, потребовавший точного расчета. 22. Лb4 C:e5 23. Ф:e5 Фc7!. Кажется, что черные теряют свои пешки ферзевого фланга, однако после 24. Ф:c7 K:c7 ни 25. K:a4? ввиду 25... Ка6, ни 25. Cc4 ввиду 25... Cd7 26. Cd3 Лc8 не достигает цели.

24. Фh8+! Kрe7 25. Фd4 Cd7 26. Cd5! Фd6 27. Фе3 Kрf8 28. Cf3 Лc8 29. Лd4 Фе7. Позиция черных немного хуже ввиду ослабления королевского фланга ходом h7—h5. Белые пытаются использовать это обстоятельство, учитывая при этом надвигающийся цейтнот противника.

30. Фd2 Kf6 31. Ke4!!. Черные стоят перед сложной дилеммой: или перейти в худший эндшпиль после размена коней, или допустить атаку на королевском фланге. Выбор был сделан в пользу второго решения. 31... Kd5! 32. Фh6+ Kрg8 33. Kg5!. После 33. c3 у белых лучшие

шансы ввиду угроз на королевском фланге.

33... Kf6!. Ошибочно 33... Фf6 из-за 34. C:d5! ed (ладья d4 «защищена» угрозой мата на f7) 35. c3, с преимуществом у белых. 34. c3 e5 35. Лd3! (точнее 35. Лd2) 35... Cf5 36. Лd2 Лd8!.



37. Cd5!. На последней минуте черные поняли, что, не сыграв 36... e4! с дальнейшим 37... e3!, они допустили решающую ошибку. От угрозы 38. C:f7+ нет удовлетворительной защиты. 37... Се6. Относительно лучше — 37... Лf8. 38. K:e6 fe 39. C:e6+ Ф:e6 40. Ф:g6+ Kрf8 41. Л:d8+. Цейтнот кончился, и черные сдались [1:0].

Мастер А. Бангиев

## X КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО ЛАТВИЙСКОЙ ССР ПО ПЕРЕПИСКЕ. КЛАСС «Б»

1983—1985	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.
1. «Электронинструмент» Даугавпилс	●	2	2 1/2	3	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3	4	3	3 1/2	3	3 1/2	42
2. Валкский район	2	●	2 1/2	3	2	3	3 1/2	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2	3	3 1/2	3 1/2	2 1/2	37
3. Вентспилс	1 1/2	1 1/2	●	3 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	2	2	2 1/2	2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	36,5
4. Гулбенский район II	1	1	1 1/2	●	3 1/2	1 1/2	2	3	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2	3	3 1/2	31,5
5. «Сприегумс» Рига	1/2	2	1 1/2	1/2	●	1 1/2	3	3	2 1/2	2	2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	4	31
6. Лимбажский район	1 1/2	1	1 1/2	2 1/2	2 1/2	●	2	3	1 1/2	2 1/2	2 1/2	3	2	1	3	29,5
7. Рижский район	1 1/2	1/2	1/2	2	1	2	●	3	2 1/2	1 1/2	3	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	28
8. Талсинский район	1	1 1/2	1 1/2	1	1	1	1	●	2	2 1/2	3	2 1/2	2 1/2	3 1/2	4	28
9. Стучкинский район	1	2 1/2	2	1	1 1/2	2 1/2	1 1/2	2	●	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	2	2 1/2	27,5
10. «Ритаусма» Рига	0	1 1/2	2	1 1/2	2	1 1/2	2 1/2	1 1/2	1 1/2	●	1 1/2	2	3	1 1/2	2	25
11. Гулбенский район III	0	2	1 1/2	1 1/2	2	1 1/2	1	1	2 1/2	2 1/2	●	2 1/2	1 1/2	3	2	24,5
12. Даугавпилсский район	1	1	2	1 1/2	1 1/2	1	1 1/2	1 1/2	2	1 1/2	●	2 1/2	2 1/2	2 1/2	1 1/2	22,5
13. Сабиле	1/2	1/2	1/2	2	1 1/2	2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1	2 1/2	1 1/2	●	3 1/2	2	22
14. Цесисский район II	1	1/2	1/2	1	1/2	3	1 1/2	1/2	2	2 1/2	1	1/2	1/2	●	2	17
15. Совхоз «Гробиня» Лиепайский р.	1/2	1 1/2	1/2	1/2	0	1	1	0	1 1/2	2	2	1 1/2	2	1	●	15



**«БАЛТИЙСКОЕ  
МОРЕ —  
МОРЕ  
ДРУЖБЫ»**

1980—1985	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.
1. РСФСР	●	8	7 1/2	9	10	8	11	11	10	11 1/2	10 1/2	13	12 1/2	10 1/2	13	145,5
2. Латвия	7	●	6	10	9 1/2	8	10	12	12	11	13 1/2	12	10 1/2	11	12	144,5
3. Ленинград	7 1/2	9	●	10	8 1/2	9 1/2	10	11	10 1/2	10	12	9 1/2	10 1/2	11	13 1/2	142,5
4. ГДР I	6	5	5	●	7	7 1/2	7	9 1/2	9 1/2	11 1/2	9	9 1/2	11	9	8 1/2	115
5. Эстония	5	5 1/2	6 1/2	8	●	7 1/2	7 1/2	9 1/2	9 1/2	8	11	10	7 1/2	8 1/2	10 1/2	114,5
6. Литва	7	7	5 1/2	7 1/2	7 1/2	●	9	10	8	7	6	11	10	10	9	114,5
7. ФРГ I	4	5	5	8	7 1/2	6	●	8	9	8 1/2	10	8	9 1/2	10 1/2	10 1/2	109,5
8. Польша I	4	3	4	5 1/2	5 1/2	5	7	●	7	8	8	8 1/2	9	9 1/2	10 1/2	94,5
9. ГДР II	5	3	4 1/2	5 1/2	5 1/2	7	6	8	●	7 1/2	7 1/2	6 1/2	7 1/2	9	9	91,5
10. ФРГ II	3 1/2	4	5	3 1/2	7	8	6 1/2	7	7 1/2	●	9	5	6	5 1/2	12	89,5
11. Польша II	4 1/2	1 1/2	3	6	4	9	5	7	7 1/2	6	●	8	8 1/2	8 1/2	8	86,5
12. Дания	2	3	5 1/2	5 1/2	5	4	7	6 1/2	8 1/2	10	7	●	7 1/2	7	8	86,5
13. Финляндия I	2 1/2	4 1/2	4 1/2	4	7 1/2	5	5 1/2	6	7 1/2	9	6 1/2	7 1/2	●	8	8	86
14. Швеция	4 1/2	4	4	6	6 1/2	5	4 1/2	5 1/2	6	9 1/2	6 1/2	8	7	●	9	86
15. Финляндия II	2	3	1 1/2	6 1/2	4 1/2	6	4 1/2	4 1/2	6	3	7	7	7	6	●	68,5

Вот и подошел к концу IV международный командный турнир «Балтийское море — море дружбы». Он продолжался четыре с половиной года (30.09.80—31.03.85). По поручению ЦШК СССР этот турнир проводила комиссия заочных соревнований Шахматной федерации Латвийской ССР.

Оглянемся на историю встреч прибалтийских шахматистов-заочников. В первом турнире (1963—1966) участвовало 9 команд, успешнее всех выступили шахматисты РСФСР, Латвии, Эстонии и ФРГ. Организатор — наша республика. Во втором турнире (1969—1972), который проводила Шахматная федерация ЭССР, участвовало 6 сборных. Победили дебютанты — ленинградские заочники, следом финишировали Литва, Польша, Эстония, Латвия. Третий турнир (1974—1979) организовали ленинградцы. Стартвало 12 команд, места в первой пятёрке заняли Ленинград, Латвия, Эстония, РСФСР, ФРГ-II.

В четвертом турнире участвовало 15 команд. Дебютировали шахматисты Швеции. Более внушительным было не только число участников, но и их квалификация: среди 225 шахматистов — 5 международных мастеров, 52 мастера, 138 кандидатов, 30 перворазрядников, в том числе 6 шахматисток. Сыграно 1575 партий, из них миром завершилось менее одной трети (498).

Победитель определился в самом конце, после присуждения незаконченных поединков. Заслуженного успеха добился монолитный (все — кандидаты в мастера) коллектив российских шахматистов, умело руководимый опытным капитаном Виктором Юргенсоном. Команда продемонстрровала уверенную игру почти на каждой из 15 досок, завоевано 10 призовых мест: 6 первых, 1 второе и 3 третьих.

Повторили свое высокое достижение латвийские заочники: как и в I и II турнирах, они заняли второе место, причем им совсем немного не хватило до первого. Успешно выступали многие члены команды: 2 первых места на доске, 2 вторых, 3 третьих.

Абсолютный рекорд установил рижанин Г. Таркач, выступавший на XV доске, — 14 очков из 14! Первое место на VI доске занял А. Кикустс. Успешно сыграли и другие латвийские шахматисты: вторыми на своих досках были Э. Витолиньш (IV) и З. Дауга (IX), третьими — Р. Ритумс (VII), В. Страутиньш (VIII) и Г. Пулькис (XII). Более 50% очков набрали и остальные члены команды, за исключением И. Рапопорта (XIII), который на сей раз сыграл неудачно. Наш

капитан Э. Витолиньш и У. Страутиньш (II доска) второй раз выполнили норму балла международного мастера. Республиканская комиссия заочных соревнований благодарит всех членов команды за выдержку, боевой дух, энтузиазм и дисциплинированную игру.

Главный приз турнира — переходящий кубок — можно получить и в вечное владение, но для этого команда должна выиграть турнир три раза подряд. У ленинградских заочников был такой шанс, и они добились многого: 10 призовых мест на досках, в том числе 5 первых; однако неудачная игра всего лишь одного шахматиста (3 очка на XI доске) перечеркнула усилия всей команды.

Четвертое место в упорной борьбе с командами Литвы и Эстонии заняла первая сборная ГДР. Шахматисты играли не только хорошо, но и очень дисциплинированно, что значительно облегчало работу главного секретаря. Danke schön! В активе команды ГДР I три призовых места на досках и... очень много ничьих. Именно последнее обстоятельство и не позволило войти в число призеров.

Славно потрудились семь членов эстонской сборной — 4 вторых и 3 третьих места. Однако их товарищи по команде не смогли поддержать своих «забойщиков» (на III и VI досках даже последние места), и 5-е место можно считать успехом.

То же можно сказать и о команде Литвы: четыре призовых места, однако неровная и недисциплинированная игра некоторых участников не позволила литовцам подняться выше занятого в прошлом турнире 6-го места. Думаем, руководители заочных шахмат Литвы сделали должные выводы, и в следующем турнире, который, кстати, они сами проводят, команда наших южных соседей будет бороться за призовые места.

Сильная команда ФРГ I долгое время была лидером благодаря победам во всех девяти матчах с зарубежными (то есть не советскими) сборными. Но вот во встречах с советскими командами западногерманские шахматисты сумели лишь свести вничью один матч (с Эстонией)...

Борьба в турнире была очень упорной, о чем свидетельствует и тот факт, что, как и в предыдущем соревновании, самым популярным был счет 8:7 (19 матчей из 105). Ничья 7,5:7,5 была зафиксирована 9 раз. Рекордный для прошлого турнира счет 12:3 повторился 6 раз (команда Латвии — 4 раза). Новый рекорд — 13,5:1,5 — был установлен заочниками Латвии (в матче с Польшей II) и Ленинграда (против Финляндии II).

Многие зарубежные участники турнира с удовлетворением отмечали, что ход соревнования регулярно освещался на страницах нашего журнала.

Конечно, в ходе турнира не обошлось без трудных ситуаций, но со всеми трудностями удавалось справиться. В целом же четвертый турнир «Балтийское море — море дружбы», отвечая своему названию, прошел в дружеской атмосфере и при этом в содержательной, богатой интересными партиями спортивной борьбе.

**В. Стрелис (Рига),**  
главный секретарь турнира

**ВО ВТОРОМ ЭШЕЛОНЕ**

В классе «Б» командного первенства Латвии участвовало 15 команд. Убедительную победу одержали шахматисты даугавпилсского завода «Электронинструмент»: кандидаты в мастера С. Кривых, В. Прищепов, перво-

разрядник П. Макаленкин и второразрядник В. Савко.

Право выступить в классе «А» следующего командного первенства республики завоевали коллективы из Валкского района, Вентспилса и Гулбенского района (II команда).

**И. Аболиньш (Рига),**  
судья турнира



# ЛЕШЕЧКА



## 17. НЕСКОЛЬКО ПОУЧИТЕЛЬНЫХ ПАРТИЙ

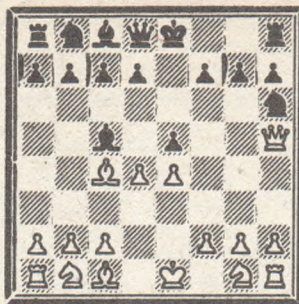
Разыграй из начальной позиции следующие короткие партии и постарайся разобраться в знаках и примечаниях к ходам. Не удивляйся, что иногда вопросительные знаки ставятся не только к ходам проигравшего, но и к ходам победителя. Такие ходы хотя и привели к выигрышу, но только потому, что партнер сыграл еще более неудачно. Сыграй он лучше, и ход победителя мог оказаться для него самого невыгодным.

Белые	Черные
Стасик Лебедев	Лида Михайлова
1. e2—e4	e7—e5
2. Cf1—c4	Cf8—c5
3. Фd1—h5	...

Этот ход очень любят делать шахматисты-новички. А вдруг партнер «зевнет детский мат»?! Но при правильном ответе ранний выход ферзя оказывается пустой тратой времени.

3... **Кg8—h6!!**  
Черные защищают поле f7 (ведь грозило 4. Фh5:f7×), но очень неудачным способом. Лучше было сыграть 3... Фd8—e7 и затем отбросить ферзя белых ходом Kg8—f6. Если белые все же пойдут пешку f7, то проигрывают фигуру: 4. Фh5:f7+?? Фе7:f7 5. Cc4:f7+ Кре8:f7, и белые выиграли пешку, а черные — слона. Что лучше? Конечно же, слон. Вспомни мой тринадцатый урок о ценности фигур. После хода 4... Kg8—h6 белым также невыгодно сразу бить пешку f7. Но вот если бы сначала уничтожить коня h6... Хорошая мысль!  
4. d2—d4! ...

Диаграмма 1



Отличный ход! Белые открыли дорогу своему слону c1 и одновременно напали пешкой на слона и пешку противника. После 4. Фh5:e5+ Фd8—e7 5. Фе5:g7 белые также добивались материальных завоеваний, но это был более сложный путь. Ход в партии еще сильнее, так как ведет к скорому выигрышу коня.

4... **Cc5:d4**  
Если 4... Cc5—b4+, то 5. c2—c3.  
5. Cc1:h6 ...  
Вот что задумали белые!  
5... **Cd4:b2!!**

Ах, Лида! Она увлеклась материальными завоеваниями и забыла, что грозит ее королю. От мата спасала рокировка, но черные оставались без коня.

6. Фh5:f7×.  
Расставь вновь начальную позицию и разбери еще две партии.

Белые	Черные
Жора Норкин	Боря Орловский
1. f2—f4	...

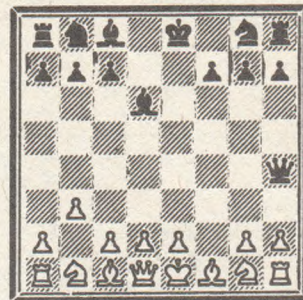
Этот ход не так хорош, как 1. e2—e4, так как не открывает выхода для своих фигур.

1... **e7—e5**  
По-другому поступают черные: они жертвуют пешку, чтобы только побыстрее открыть пути-дорожки для своих фигур.

2. f4:e5 ...  
Белые принимают подарок, но теряют время. Безопаснее был ход 2. e2—e4.

2... **d7—d6!**  
Черные освобождают дорогу и белопольному слону. Ты, возможно, хочешь спросить: «А почему бы не дать шах ферзем с поля h4?» Да, такие шахи очень любят начинающие шахматисты, но ведь смысл игры не в том, кто кому даст больше шахов. Шахи бывают полезными, бесполезными и даже вредными для того, кто дает такой шах. Сейчас невыгодно черным давать шах на поле h4, так как после 2... Фd8—h4+

Диаграмма 2



3. g2—g3 ферзю придется отступить, а тогда белые успеют укрепиться.

3. e5:d6 **Cf8:d6**  
4. b2—b3!! ...  
Белые не чувствуют опасности, иначе они сыграли бы 4. Kg1—f3.  
4... **Фd8—h4+!**

«Ну, вот, — скажешь ты, — только что этот шах ферзем не хвалила, а теперь к нему поставила восклицательный знак!» Да, положение на доске изменилось: если на втором ходу шах был бесполезен, то теперь это лучший ход. Он ведет к победе. Обрати внимание, какую хорошую позицию занял накануне черный слон!

5. g2—g3 **Cd6:g3+!**  
Можно было играть и 5... Фh4:g3+!  
6. h2:g3 **Фh4:g3×**

Белые	Черные
Люда Павлова	Оля Романова
1. e2—e4	e7—e5
2. Kg1—f3	Kg8—f6

Белые напали на пешку e5, а черные контратакуют пешку e4.

3. Kf3:e5 **Kf6:e4!**  
Лучше сначала прогнать белого коня ходом 3... d7—d6 и лишь затем взять пешку e4.

4. Фd1—e2 **Ke4—f6!!**  
Спасая коня, черные теряют большее. Сильнее защита 4... Фd8—e7 5. Фе2:e4 d7—d6 6. d2—d4 (конь не может отойти, так как тогда теряется ферзь; в таких случаях шахматисты говорят: конь связан) 6... d6:e5 7. Фе4:e5, и черные проиграли бы только пешку.

5. Ke5—c6+! ...  
А это открытый шах: конь отскочил в сторону и освободил дорогу ферзю, который и напал на неприятельского короля.

5... **Фd8—e7**  
Или 5... Cf8—e7 6. Kc6:d8, с тем же результатом.

6. Kc6:e7. Черные сдались, так как потеряли свою самую сильную фигуру — ферзя.



## задачи

### ВЗЯТИЕ НА ПРОХОДЕ В РЕВЕРСИВНЫХ ТЕМАХ

На одном из сборов шахматных композиторов международный мастер С. Шедей обратил внимание на идею, в которой угроза попытки опровергается взятием пешки на проходе. Тут же была составлена задача № 1: 1. Фg2? угроза 2. f4× и Kg4× (разделение двух угроз ложного следа стало популярным после того, как Б. Барнс задал эту тему в матче СССР — Югославия в 1976 году), но 1... de!, и 2. f4× не проходит из-за взятия на проходе. После 1. f3? (угр. 2. Kg4×) 1... de мат 2. f4× стал возможным, но теперь 1... Cf5!. Решает 1. Kg5! угр. 2. f4×, 1... de 2. Kg4× — тема ле Гранд; меняется мат и в варианте 1... Ke3 2. Kf3× (в попытке было 2. Cd6×).

Также на тему ле Гранд позднее была составлена двухходка № 2 (хотя опубликована она раньше, чем № 1), однако тут нет разделения двух угроз: 1. Кр:c5? угр. 2. d4×, 1... de 2. Kg4×, 1... Kf5!; 1. d3! угр. 2. Kg4×, 1... de 2. d4×; меняется мат и в варианте 1... Л:g5 2. Kd7× (было 2. Фс7×). В задаче использован момент полусвязки.

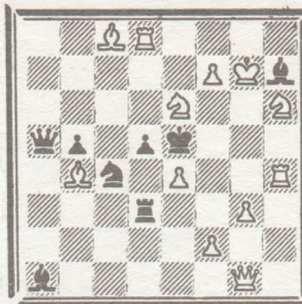
В № 3 также удалось разработать фазу без двух угроз, но опровержение попыток сделать тематическими, в результате чего получилась тема Ханнелиуса: 1. d3? угр. 2. f4×, 1... fe 2. d4×, 1... K:d5!; 1. f3? угр. 2. d4×, 1... fe 2. f4×, 1... Kc6!; 1. Kc3! угр. 2. Фd4×, 1... Kd5 (Kc6) 2. d4 (f4)×.

В заключение — задача № 4, в которой оба варианта самосвязыванием образуют тему Домбровскиса: 1. Крг5? угр. 2. d4×, 1... fe!; 1. Фd3? угр. 2. Л:f5×, 1... С:e4!; 1. Фe1! угр. (fe, С:e4) 2. Kd3 (d4, Л:f5)×.

Приведенные примеры, конечно, не исчерпывают всех возможностей, связанных со взятием на проходе в реверсивных темах.

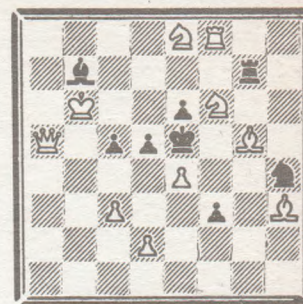
В. Ерохин (Ленинград)

№ 1. В. МЕЛЬНИЧЕНКО  
и С. ШЕДЕЙ  
Почетн. отз.  
Мемориал Л. Лошинского  
1983



Мат в 2 хода

№ 2. В. ЕРОХИН  
«Pedagoģusok Lapja»  
1981



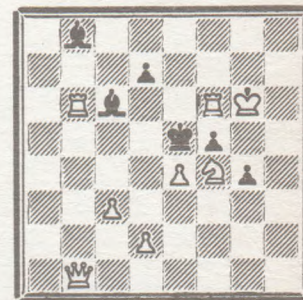
Мат в 2 хода

№ 3. В. ЕРОХИН  
Почетн. отзыв  
Конк. в ГДР, 1984/85



Мат в 2 хода

№ 4. А. ДОМБРОВСКИС  
и В. ЕРОХИН  
Публикуется впервые



Мат в 2 хода

## ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

### Конкурс газеты «Sächsische Zeitung» (ГДР) 1983

№ 2315. С. ДИТТРИХ  
I приз



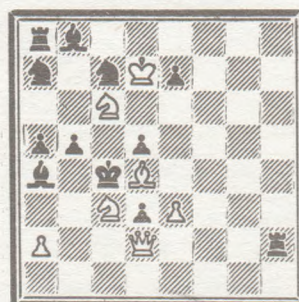
Мат в 2 хода

№ 2316. Ф. ПАХЛ  
II приз



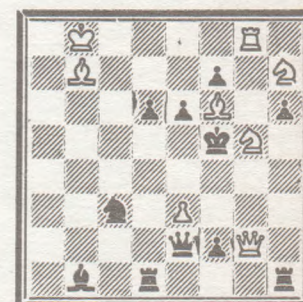
Мат в 2 хода

№ 2317. К. ВИКСНА  
III приз



Мат в 2 хода

№ 2318. В. ШАНЬШИН  
IV приз



Мат в 2 хода

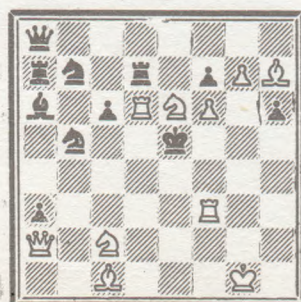
### Конкурс «Фестиваль А. Пятези» (Италия) 1984

№ 2319. Б. ЗАПАС  
I приз



Мат в 2 хода

№ 2320. И. КИСС  
II приз



Мат в 2 хода

№ 2321. В. КОПАЕВ  
III приз



Мат в 2 хода

№ 2322. А. ЛОБУСОВ  
IV приз



Мат в 2 хода

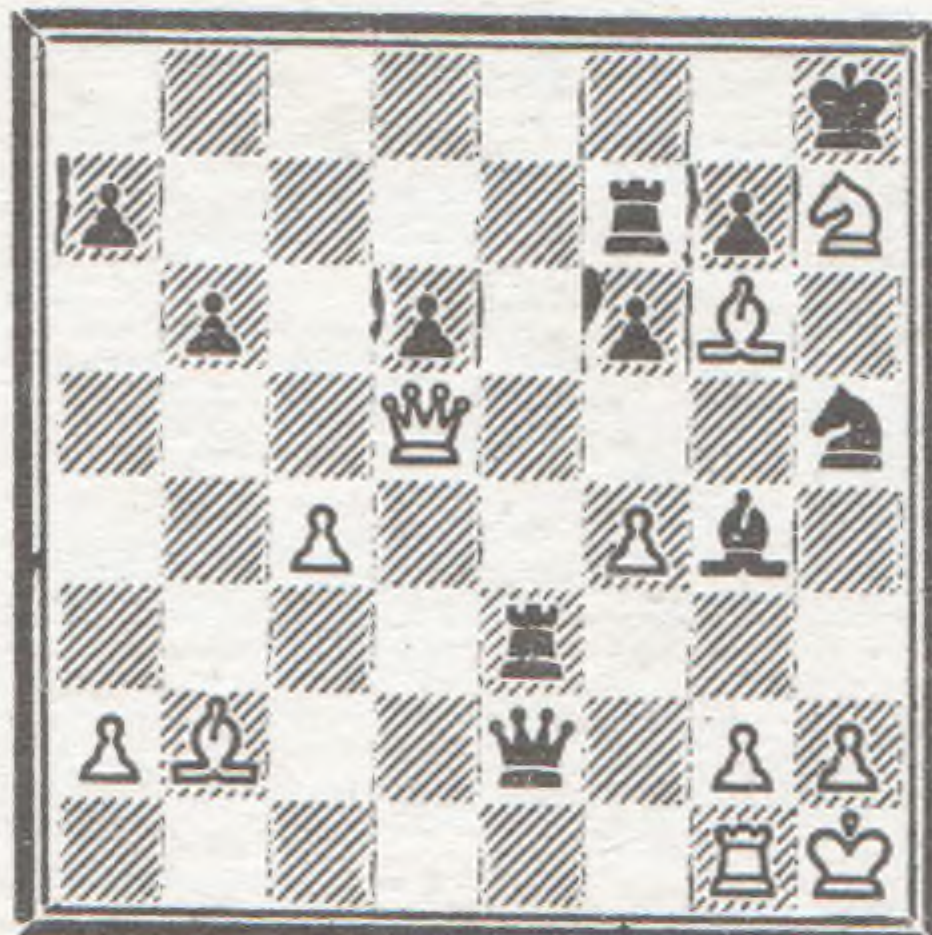


# Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

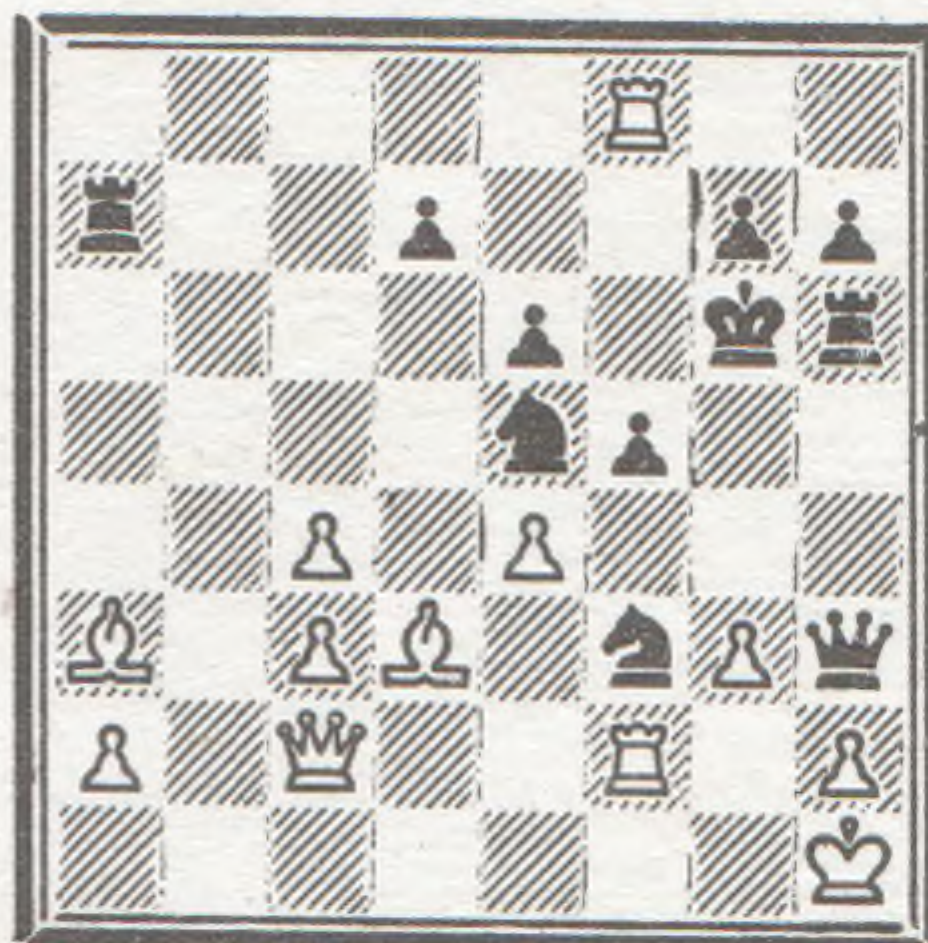
**ЭЛЬКИН — ЛУБИНЕЦКИЙ**  
По переписке,  
1984—1985



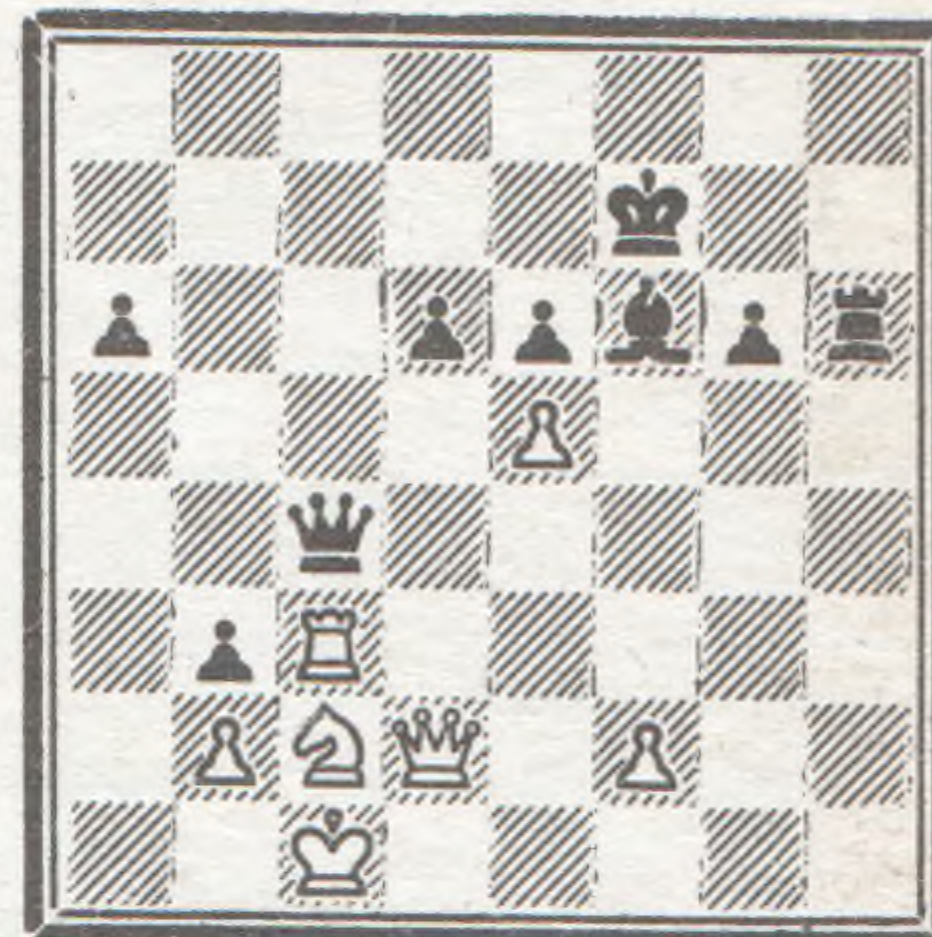
**ХАНСЕН — ХЬЯРТАРСОН**  
Гаусдал, 1985



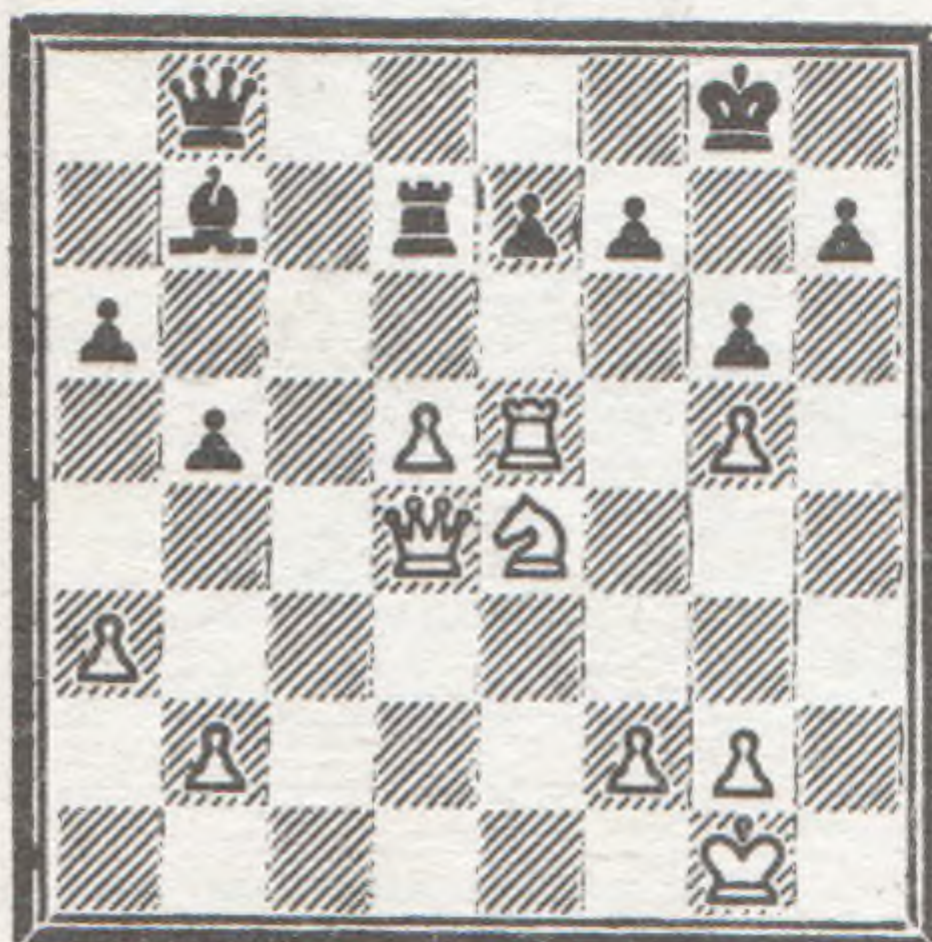
**ДЖУРИЧ — МАРЬЯНОВИЧ**  
Титоград, 1984



**БЕРГ — ТРЕПП**  
Швейцария, 1985



**ЯКОВИЧ — ЖЕЛНИН**  
Свердловск, 1985



## Решения позиций № 18, 1985

**Краснов — Плисецкий.** 1... Л:e4! 2. Ф:e4 Ф:h3+ 3. Кpg1 Сb7 4. Фе2 d3. Белые сдались [0:1].

**Елисеев — Домулс.** 1... Фf1+ 2. Фf2 (2. Кpg4 h5+ 3. К:h5 Фf5×) 2... Л:e3+! 3. Кр:e3 С:d4+ 4. Кр:d4 Ф:f2+, и белые сдались [0:1].

**Шивохин — Кунин.** 1... Сf6!!, и белые сдались [0:1]. Если 2. ef, то 2... Фd4, или 2. Ла4 Фc1 3. Лg4+ Кph5 —+; 2. Фа4 Фc1 3. Фg4+ Кph6 —+. Плохо было 1... Фd4?? из-за 2. Ф:e7+ f6 3. Ф:f6+! Л:f6 4. С:d4 Лf1+ 5. Сg1 +-, а немедленное 1... Фc1? дает лишь ничью: 2. Ф:e7+ f6 2. Кph2! Фf4+ 4. Кph1 Фc1 5. Кph2 =.

**Шулешко — Бетиньш.** 1... К:a2! 2. e5 К:c1 3. e6 Ке2+ 4. Кpg4 Кс3 5. e7 Кd5, и белые сдались [0:1] ввиду 6. e8К Крс5! 7. Кg7 b3 8. Ке6+ Крс4 —+.

**Эльвест — Круппа.** 1. Фh8+ Кре7 2. Фf6+! Черные сдались [1:0].

**Литвинов — Румянцев.** 1... С:f7+! Черные сдались [1:0], так как после 1... Кр:f7 2. Фc4+ их король получает мат.

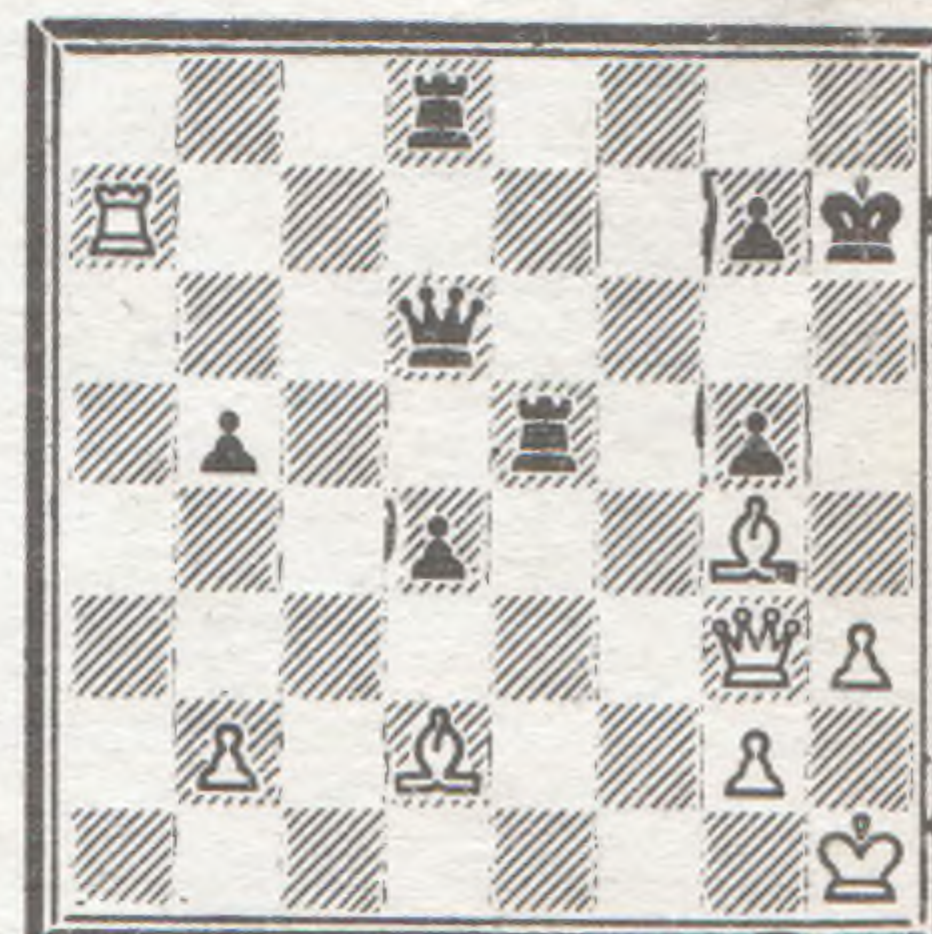
**Гончаренко — Емельяненко.** 1. Ле8! Черные сдались [1:0], так как в случае 1... Л:e8 2. К:e8 они не имеют защиты от мата, а после 1... Ф:d6 2. Ла8 Се7 3. Ке5! Сb5 4. c4 Сa6 5. Кd7! решает связка по восьмой горизонтали.

**Фриде А. — Семенов.** 1. Сf4! Ле8 (1... Л:f4 2. e7 +-) 2. Кf6+! gf 3. gf, и белые выиграли [1:0].

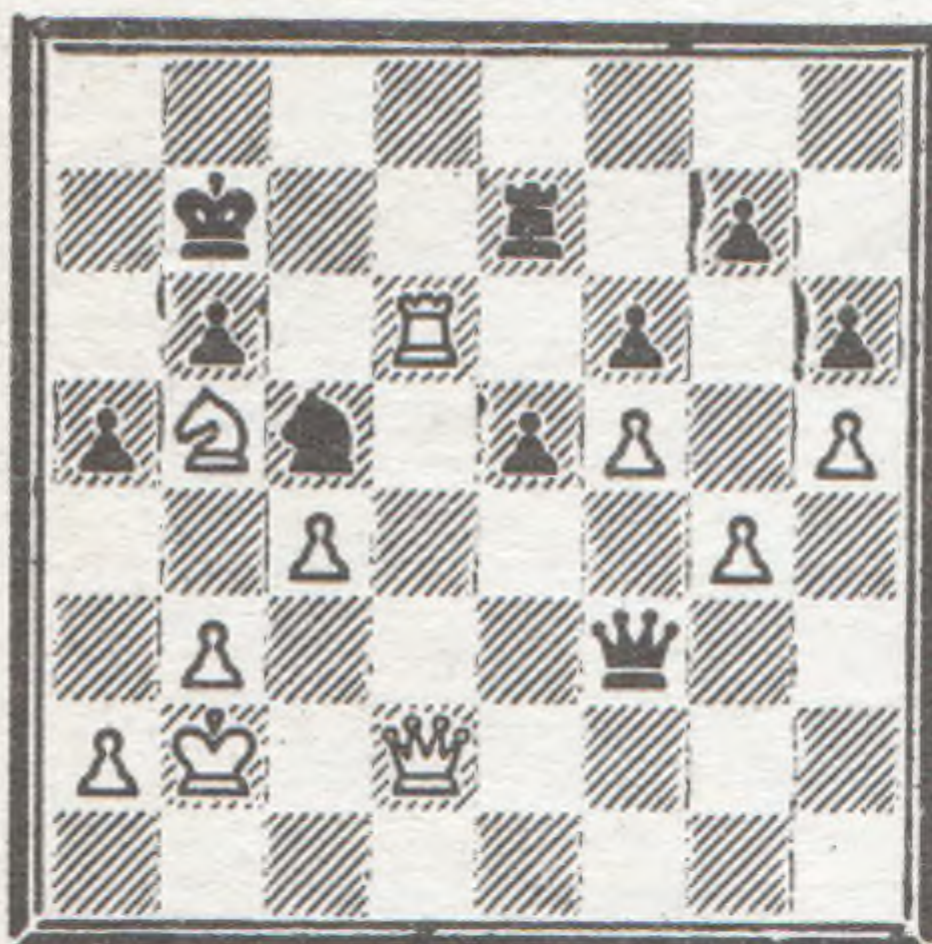
**Счетчиков — Жерар.** 1. Ке7+ Кph8 (1... Крf8 2. Фf4 +-; 1... Л:e7 2. Ф:a8+) 2. К:g6+! hg (2... fg 3. Л:h7+!) 3. Фh4+ Кpg8 4. Фh6 Ке6 5. Лd4 g5 6. Лf5. Черные сдались [1:0].

**Пекарек — Медуна.** 1. Лd5+ Крf4 2. Ф:c3 Фе4+ 3. f3 Ф:d5 4. Фc1+ Кре5 5. Фg5+ Крд4 6. Ф:d5+ Кр:d5 7. f4 Крс6 8. f5. Черные сдались [1:0].

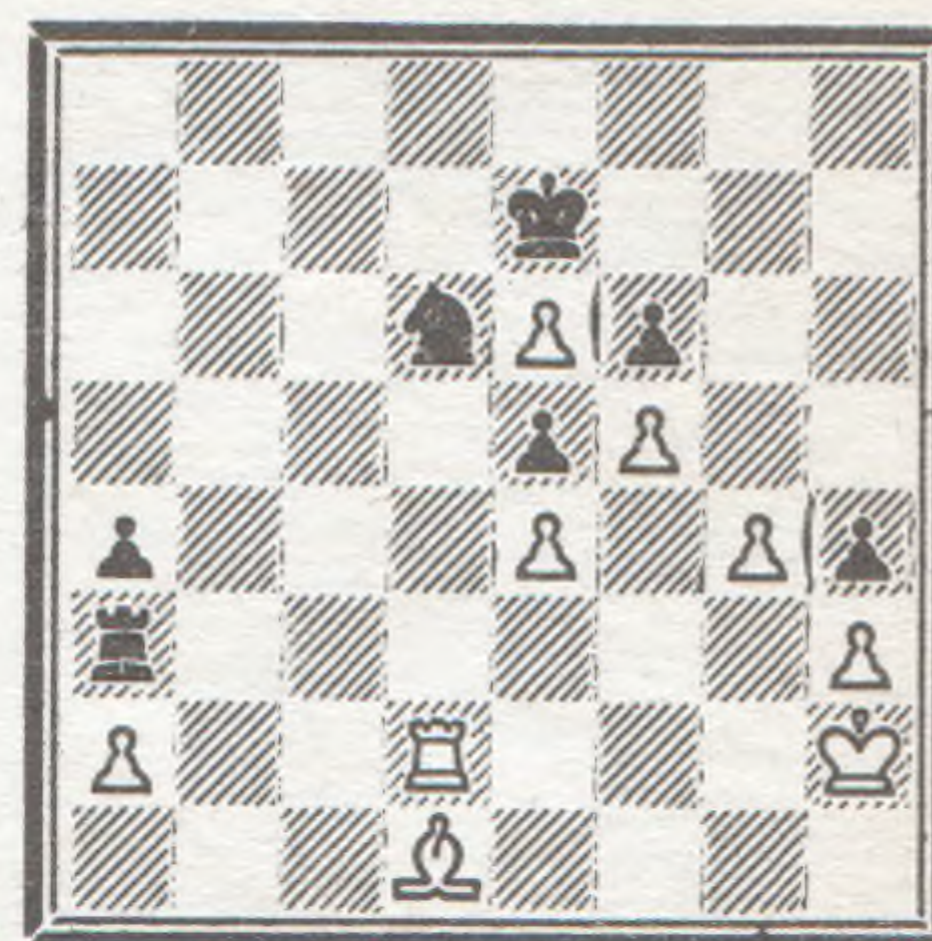
**СМЫСЛОВ — БОТВИННИК**  
Москва, 1943



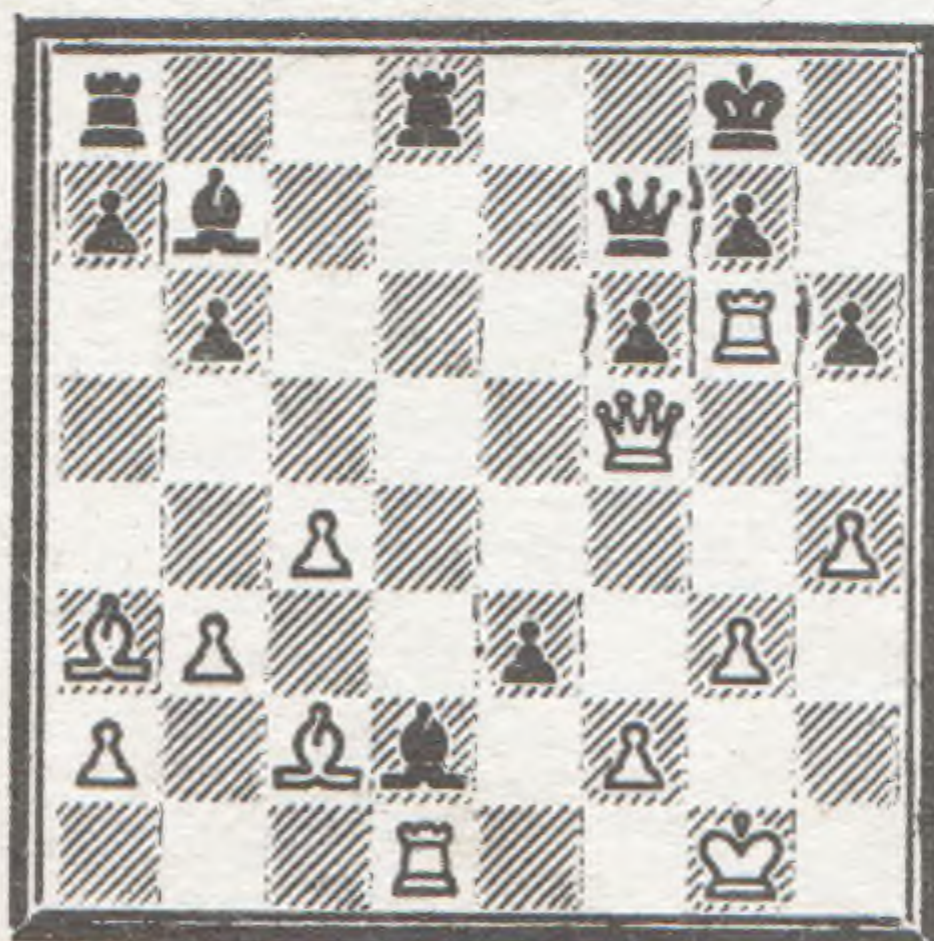
**ШОРТ — КАРТОН**  
Брайтон, 1984



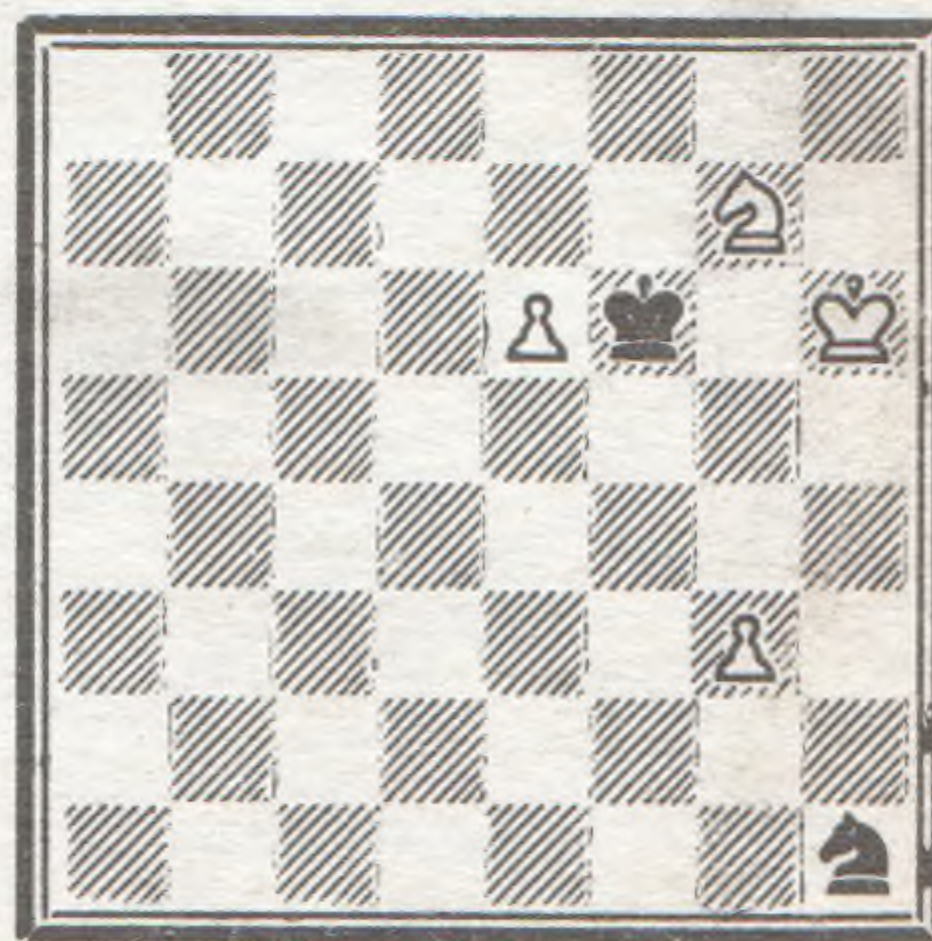
**АХМЫЛОВСКАЯ — УОЛКЕР**  
Гавана, 1985



**ЗАЙНЕЕВ — БЕЗЕЛЬ**  
Фрунзе, 1981



**А. ХАНТ**  
(Саратов)  
Публикуется впервые



В первых четырех позициях  
ход черных.

В остальных —  
ход белых.

Ответы в следующем  
номере.