

RĪGA

**ШахматЫ**

1984

№ 15 (591) август 1984 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь  
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,  
В. Кириллов, А. Невидский,  
В. Споня, М. Таль (консультант),  
Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров,  
З. Ланка, Д. Суна, В. Челуров.

Художественный редактор  
М. Негелев.

Технический редактор  
М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —  
гроссмейстер А. Гипслис;  
партии и фрагменты —  
мастер В. Кириллов;  
черно-белая кавалькада,  
шахматная школа — Н. Журавлев;  
не видя партнера — Х. Габранс;  
этюды —  
международный арбитр В. Неидзе;  
задачи —  
мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомя, 16  
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.  
Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб.  
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77268. Цена — 25 коп.  
Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 29.06.84. Подписано к печати 20.07.84. ЯТ 00705. Формат 60×90/8. Offsetная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,56 уч.-изд. л. Тираж 56 000 экз. Заказ № 780.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Валаста дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1984.

## Содержание

### 51-й ЧЕМПИОНАТ СССР

Н. Легкий, В. Эйнгорн. Самый молодежный . . . . . 1

### КУБОК ЦС ВДСО «ТРУД»

М. Москович. Первая проверка идеи . . . . . 5

### СРЕДИ КНИГ, ГАЗЕТ И ЖУРНАЛОВ

А. Хачатуров. Классик шахматной стратегии . . . . . 8

### ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Ермолинский. Крах пассивной обороны . . . . . 10

### ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Е. Кузьминых. Играем Шара — Геннига! (Окончание) . . . . . 11

31 июля — День освобождения Елгавы 12

### НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

К. Пытель. Чем привлекателен Мец? 13

М. Рытова. С участием гроссмейстеров 14

### ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

Мини-партии . . . . . 15

### НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Х. Габранс. Экс-чемпионы готовы подарить приставку . . . . . 16

И. Аболиньш. Класс «Б» . . . . . 16

А. Лейс. Играют эсперантисты . . . . . 16

### ЗАДАЧИ

А. Домбровскис. Родственные «псевдо-темы» требуют уточнений . . . . . III

### НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . . . . . IV

Фото: Ю. Гуревич (1), М. Рабкин (7), архив (1).

### УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A33 — 5, 10, A34 — 15, A57 — 12, A58 — 14, A72 — 13, A89 — 13.  
B22 — 6, B89 — 4.  
C05 — 6, C06 — 13, C74 — 15.  
D27 — 2, D29 — 16, D32 — 11, D42 — 4,  
D59 — 14, D85 — 2(2), 16.  
E11 — 13, E13 — 3, E29 — 3, E34 — 15,  
E42 — 3, E83 — 14, E91 — 7.

1959—1984



1973 год... Одержав победу в Ленинградском межзональном турнире, 22-летний гроссмейстер Анатолий Карпов уверенно включился в борьбу за звание сильнейшего шахматиста планеты.

«Многие специалисты связывают имя Карпова с надеждой на возвращение нашей стране шахматного престола», отмечал наш журнал 11 лет назад.



Мастер  
Николай ЛЕГКИЙ,  
мастер  
Вячеслав ЗЫНГОРН

# САМЫЙ МОЛОДЕЖНЫЙ

51-й чемпионат СССР  
высшая лига  
Львов, 1984

Да, именно так можно назвать турнир высшей лиги 51-го чемпионата страны, состоявшийся в старинном городе Львове. Если предыдущий, 50-й чемпионат собрал, так сказать, «звездный» состав, то во Львове из 18 участников ровно половина — дебютанты всею союзных первенств. А раз так, приглашаем вас, уважаемый читатель, заглянуть в анкету самого молодого в истории чемпионата СССР.

Итак: средний возраст — около 28 лет; средний рейтинг 2508, что соответствует XI категории; участвовало 6 международных гроссмейстеров, из них трое — А. Белявский, И. Дорфман и Л. Псахис были чемпионами СССР; шестеро из участников — А. Белявский, В. Салов, А. Соколов, А. Чернин, В. Чехов, Я. Эльвест — были чемпионами мира или Европы среди юношей; С. Лпутян, Л. Псахис и Я. Эльвест — победители командного первенства мира среди студентов; самый молодой участник высшей лиги — 20-летний Валерий Салов, самый «пожилой», он же обладатель самого высокого рейтинга — 38-летний Владимир Тукмаков.

Несколько необычным, с точки зрения традиций, было и начало чемпионата. Жеребьевка состоялась, так сказать, в рабочей обстановке, без зрителей — присутствовали участники, судьи, тренеры. А официальное открытие прошло до полудня до начала первого тура. Причина была уважительной: Ю. Балашов, Л. Псахис, В. Салов и А. Чернин прибыли во Львов буквально с корабля на бал — они выступали

в составе команды «Буревестник» в четвертьфинальном матче Кубка Европы в Золингене (ФРГ) и, естественно, в жеребьевке участия не принимали. А зря! Оказалось, что именно жеребьевка определила тройку призеров, а чемпионат лишь расставил их в соответствующем порядке. Как говорится, «судьба играет человеком...»

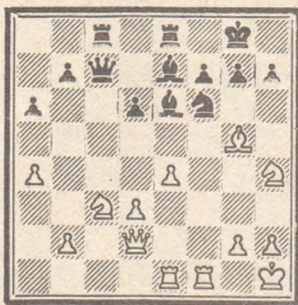
Что же ожидалось от столь необычного чемпионата и что случилось? Об этом мы постараемся рассказать в своих заметках, вспомнив прошедшие 17 туров.

I ТУР

ЗИГЗАГ УДАЧИ

Результативными оказались три встречи. Любопытно, что выиграли участники, занявшие в итоге 1, 2 и 4-е места — как важен удачный старт!

Соколов — Новиков

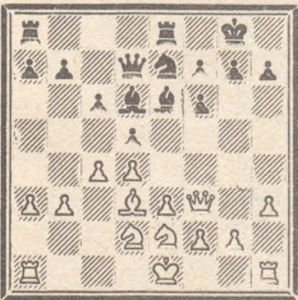


Черные не совсем удачно разыграли схвенингенский вариант и должны были действовать очень осторожно.

17. ... d5. Этим ходом черные спровоцировали довольно очевидную жертву качества. 18. C:f6 C:f6 19. Л:f6! g1 20. Фh6 Фe5. Единственная защита: 21. K:d5 C:d5 22. Kf5 Ф:f5 или 21. Ле3 d4 22. Лg3+ Ф:g3 23. hg dc. Однако А. Соколов простыми средствами доказывает скомпрометированность позиции черных.

21. Kf3 Фd6 22. Ф:f6 Фd8 23. Фh6 d4 24. Ke2 (24. Kg5? dc) 24. ... Лc6 25. Ф4 Cc6 26. Ke:d4. У белых две пешки за качество при подавляющей позиции. Ладьи черных не могут найти себе применения. 26. ... Лf6 27. Фe3 Лd6 28. h3 Ф6 29. Фf2 Фh6 30. e5 Лg6 31. Kh4 Лg5 32. Kdf3 Лg7 33. Kd2! Kph8 34. Kc4 Лg8 35. Kd6 Фh5 36. Фf6 Ce6 37. Kdf5 Cd5 38. K:g7 Л:g7 39. Фd8+, и через несколько ходов черные сдались (1:0).

Драматично закончился поединок Лпутян — Михальчишин.



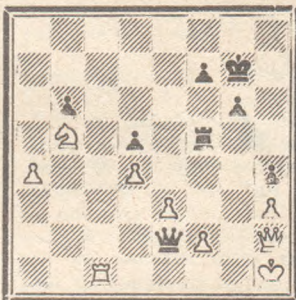
12. ... Лад8. Допускает наступление белых на ферзевом фланге. Заслуживало внимания 12. ... b6!?. 13. c5! Cc7 14. b4 Cf5 15. C:f5 K:f5. Размен ферзей к выгоде белых. 16. 0—0 Фe6 17. Лfb1. С. Лпутян проводит ясный план наступ-

ления, а контригры черных на королевском фланге не видно.

17. ... g6 18. b5 b6. Препятствуя вторжению ладьи на b7. 19. cb ab 20. bc Ф:c6 21. Лb2! Многоплановый ход. Белые держат под прицелом пешку b6, готовят быстрое сдвигание ладьи по линии «с» и освобождают поле b1 для коня. 21. ... h5 22. g3 h4 23. g4 Kg7!!.

Логичнее 23. ... Ke7. Последовавший далее размен коней — в пользу белых. 24. Лc1 Фd6 25. Kf4 Ke6 26. K:e6. Обходя ловушку: 26. Лbc2? K:d4! 26. ... Л:e6 27. a4 Фd7 28. Kb1 Лc6 29. Лbc2 Л:c2 30. Л:c2 Kpg7 31. Kc3 Cb8 32. Kb5 Le8 33. Лc1 Le6 34. Фd1. С идеей Фd1—c2—c8, и в случае размена ферзей белые легко заберут пешку d5. Поэтому львовский гроссмейстер бросается в отчаянную атаку. Следует отметить, что на оставшиеся до контроля ходы у него было несколько секунд, и отвечал он молниеносно, что привело... к цейтноту у противника!

34. ... f5 35. gf Лf6 36. Фc2 Л:f5 37. Фc8 Фе7 38. Ф:b8 Фg5+ 39. Kph1. Сразу после партии Лпутян указал вариант 39. Kpf1 Ф:e3 40. Фе5+!, с выигрышем. Во время игры он считал, что отступление на h1 выигрывает прощ. 39. ... Фh5 40. Фh2 Фе2. Следует отдать должное А. Михальчишину — он действует изобретательно, и удача оказывается на его стороне.



41. Kpg1!!.

После 41. f4 (единственный ход) 41. ... Ф:e3 42. Лf1 белым предстояла несложная реализация материального перевеса. 41. ... Лg5+. А после этого хода Лпутяну ничего не оставалось, кроме как посмотреть на часы. Флажок на часах черных упал (когда?), соперники восстановили запись, и оказалось, что контроль пройден. На наш взгляд, странно, что падение флажка было зафиксировано участниками, а не судьями. При доигрывании еще последовало:

42. Фg2 Л:g2+ 43. Kp:g2 g5 44. Kd6 Kp:6!.

Значительно слабее 44. ... g4? из-за 45. Kf5+ Kph7 46. K:h4 gh+ 47. Kpg3!, с хорошими шансами на ничью. Неточность и 44. ... Kpg6 из-за 45. Лc8. Теперь же у белых нет удовлетворительных продолжений, и они быстро проигрывают. 45. Лc3 g4 46. e4 de 47. Ле3 gh+ 48. Kp:h3 Фf1+. Белые сдались (0:1).

Этот досадный проигрыш оказал негативное влияние на все дальнейшее выступление ереванца, и он не смог проявить свои лучшие качества в этом чемпионате.

II ТУР

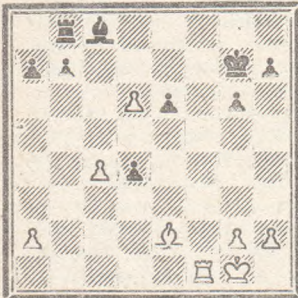
«КРИЗИС ЖАНРА»?

Неудивительно, что наибольший интерес вызвала партия И. Новикова с В. Тукмаковым. Одесский гроссмейстер — один из крупнейших знатоков

защиты Грюнфельда — попался на отличную домашнюю заготовку молодого мастера.

### Защита Грюнфельда D85 Новиков — Тукмаков

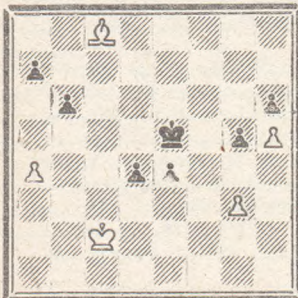
1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 d5 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Лb1 0—0 9. Ce2 Kc6 10. d5 Ke5 11. K:e5 C:e5. О большой популярности данного варианта говорит тот факт, что в 36-й том «Информатора» включены 4 партии, начатые так же, как и рассматриваемый нами поединок. 12. Фd2 e6 13. f4 Cg7 14. c4 Ле6 15. e5 f6 16. d6 fe 17. Cb2 ef 18. C:g7 Kp:g7 19. 0—0 Лf8 20. Л:f4 Л:f4 21. Ф:f4 Фf6 22. Фе4 Лb8 23. Лf1 Фd4+ 24. Ф:d4+ cd.



Точно так же играл Новиков с Петриенко (1983). Ссылка на эту партию дана в 36-м томе «Информатора». Далее было 25. c5 и т. д.

25. Лb1. Тукмаков здесь задумался. Видимо, последующая игра была для него открытием. 25. ... Cd7 26. Cf3 b6 27. c5 Ле8 28. c6! C:c6 29. Лc1 Cd7 30. Л:c8 C:c8 31. Cc6 Kp:f6 32. d7 C:d7 33. C:d7 e5 34. Kp:f2 e4 35. Cc6 Kpe5 36. h4!. А может быть, лишь этот ход — усиление Новикова? Как сообщил В. Салов, в одной из своих партий он не сыграл 36. h4, и эндшпиль оказался ничейным. В чем разница? Увидим из дальнейшего.

36. ... h6 37. g3 g5 38. h5!. Пешка должна находиться именно на h5! 38. ... Kp:f5 39. a4 Kpe5 40. Cb7 Kp:f5 41. Cc8+. Любопытно, что уже здесь белые могли отложить партию, взяв на себя около трех часов! Но они уверенно играют дальше. 41. ... Kpe5 42. Kpe2 Kp:d5 43. Cb7+ Kpe5 44. Kp:d2 Kp:f5 45. Cc8+ Kpe5 46. Kpc2.



46. ... d3+. Если 46. ... Kp:d5, то 47. Kpb3 e3 (47. ... d3 48. Kpc3 — то же, что и в партии; 47. ... Kpe5 48. Kpc4 d3 49. Kpc3; 47. ... Kpc5 48. Cb7 e3 49. Ca6 +-) 48. Cb7+ Kpe5 49. Kpc2 e2 50. Kp:d2 d3 51. Ca6 Kp:d4 52. Cb5 +-; или 49. ... Kp:f5 50. Cf3 g4 51. Ce2 Kpg5 (51. ... Kpe4 52. C:g4 d3+ 53. Kpc3 +-) 52. Kp:d3 Kp:h5 53. Kp:d4 Kpg5 54. Kp:e3 h5 55. Kpe4! (но не 55. Kp:d4? из-за 55. ... h4 56. gh+ Kp:h4 57. Kp:d5 g3 58. Cf1 a6 59. Kpc6 b5, с ничьей) 55. ...

h4 (55. ... Kpg6 56. Kp:f4) 56. gh+ Kp:h4 57. Kp:f4 g3 58. Cf1, и белые выигрывают.

47. Kpc3 Kp:d5 48. Ca6! Kpe5 49. Cb7 Kp:f5 50. Kp:d2 Kpg4 51. C:e4 Kp:g3 52. C:d3 g4. Движение пешки — последний практический шанс. Здесь выясняется тонкость положения белой пешки на h5 — черный король не успевает ее забрать и вернуться на ферзевый фланг (либо поддержать пешку «g»): 52. ... Kph4 53. Ce2 g4 54. Kpe3 Kp:h5 55. Kp:f4 Kpg6 56. C:g4, с выигрышем.

53. Cf5! Kp:f3 54. Kpe1 Kp:f4 55. Cc8 Kpg5 56. Kp:f2 Kp:h5 57. Kpg3 Kpg5 58. C:g4 a6 59. Ce2 b5 60. C:b5!. Черные сдались [1:0]. Интересны показания часов: 1.15 — 3.15.

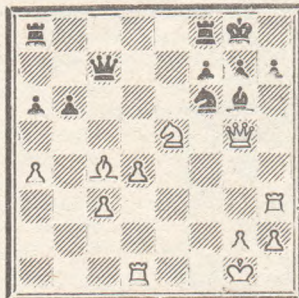
### III ТУР В СТИЛЕ «РЕТРО»

#### Принятый ферзевый гамбит D27 Лернер — Харитонов

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 a6 4. e3 Kf6 5. C:c4 e6 6. a4 c5 7. 0—0 cd. Когда-то самый популярный вариант принятого ферзевого гамбита ныне встречается очень редко. 8. ed Kc6 9. Kc3 Ce7 10. Ce3 0—0 11. Фе2 b6 12. Лад1 Kb4 13. Ke5 Cb7 14. f4. К. Лернер расставляет фигуры так же, как и М. Ботвинник в знаменитой партии с М. Видмаром из турнира в Ноттингеме (1936). 14. ... Kbd5. Лучше, на наш взгляд, 14. ... g6, затрудняя продвижение f4—f5. 15. f5 Фd6. «Энциклопедия шахматных дебютов» рассматривает 15. ... K:e3 16. Фе3 ef 17. Л:f5 Фd6, с лучшими шансами у белых. Новый ход 15. ... Фd6 не вносит ничего нового в оценку позиции.

16. Cg5! K:c3. Положение несколько упрощается, но давление белых нарастает. И при других продолжениях черным несладко: 16. ... Лас8 17. C:f6 C:f6 (17. ... K:f6 18. fe fe 19. C:a6 +/-) 18. Ke4 Фd8 19. fe fe 20. C:a6 +/-; 16. ... Лf8 17. C:f6 C:f6 (17. ... K:f6 18. fe fe 19. Kf3 Cd5 20. Kg5 +/-) 18. Ke4 Фе7 19. fe fe 20. C:d5 C:d5 21. K:f6+ gf 22. Kg4 +/-.

17. bc Ke4 18. C:e7 Фе7 19. Фg4! Kf6 20. Фh3 ef. Наконец, белые добились своего. Упорнее было 20. ... Cd5 21. Cd3 Ce4 22. C:e4 (не годится 22. fe fe 23. Л:f6? из-за 23. ... Ф:f6!) 22. ... K:e4 23. Лde1. 21. Ф:f5 Ce4 22. Фg5. Угрожает 23. Kg4. 22. ... Cg6 23. Лf3! Фс7 24. Лh3.



24. ... Лfe8. Черные защищаются от 25. Ф:g6! Ф:c4 (25. ... hg 26. K:g6 и 27. Лh8X) 26. K:c4 hg 27. K:b6, но теперь после «тихого» хода 25. Cb3! не оказалось ничего лучшего, чем отдать качество. Реализация была несложным делом. 25. ... Ле5 26. Фе5 Фd7 27. Ле3 Ле8 28. Фf4 Лс8 29. Лde1 b5 30. ab ab 31. h3 Фс6 32. Фf3 Фb6 33. Ле5 b4 34. Фе3! h6 35. c4 Kph7 36. c5 Фс6. Черные сдались [1:0].



□ КОНСТАНТИН ЛЕРНЕР.

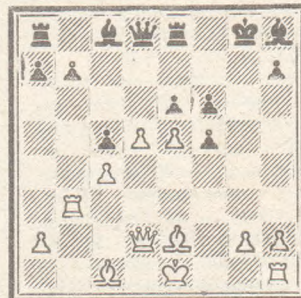
### IV ТУР СНОВА КРИЗИС...

После трех туров из 27 сыгранных партий 19 закончились вничью. Однако «гроссмейстерских» среди них почти не было. И очередной тур подтвердил бескомпромиссный характер турнира — из 9 партий 4 результативные, — а в дальнейшем результативность еще более возросла.

На еще одну разработку попался в защите Грюнфельда В. Тукмаков.

### Защита Грюнфельда D85 Эйнгорн — Тукмаков

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 d5 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Лb1 0—0 9. Ce2 Kc6 10. d5 Ke5 11. K:e5 C:e5 12. Фd2 e6 13. f4 Ch8. Играя таким образом, Тукмаков победил ван дер Стеррена на турнире в Вейк-ан-Зее (1984). 14. c4 Ле8 15. e5 f6 16. f5!. Новинка. Белые открывают линии и диагонали для атаки. 16. ... gf. Если 16. ... fe, то 17. fg!, с большим перевесом, но не 17. fe?? из-за 17. ... Фh4+!, и белым плохо. 17. Лb3.



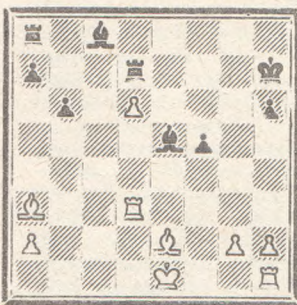
17. ... Ле7!. Лучшая защита. Плохо 17. ... ed? ввиду следующего варианта: 18. Лg3+ Cg7 19. Фh6 Фе7 (единственный ход) 20. cd Kph8 21. Фh5 fe (21. ... Фе5 22. Ле3 +-) 22. d6 либо 22. Лh3. Опасно выглядит и 17. ... fe, например: 18. Лg3+ Cg7 19. Л:g7+! Kp:g7 20. Фh6+ Kpg8 21. Cg5 Ле7 (21. ... Фа5+ 22. Kp:f2, и черные беззащитны) 22. Фf6! Фа5+ 23. Cd2 Фс7 24. Ch5 Лg7 25. Ch6, и черные попали в почти патовое положение.

18. Cb2. После этого хода форсированно получается примерно равный эндшпиль. Тукмаков опасался продолжения 18. Фh6. Интересно также 18. d6, и далее 18. ... Лg7 19. Cb2 Л:g2 20. Лg3+ Л:g3 21. hg, с атакой, а если

вместо 19. ... Л:g2 — 19. ... fe, to 20. С:e5 Фh4+! (20. ... Л:g2 21. Сg3 b6 22. Фе3 +/-) 21. Лg3! Л:g3 22. С:g3, с лучшими перспективами у белых, так как нельзя играть ни 22. ... Фе4, ни 22. ... Фd4 из-за 23. Фg5+.

18. ... fe 19. Фg5+ Сg7 20. С:e5 h6! Вынуждает размен ферзей. Рискованно выглядит 20. ... ed, например: 21. Лg3 Фd7 (единственный ход) 22. Сf6 Лf7 23. cd Крh8 24. Сb5! Фc7 25. d6 Фа5+ 26. Крд1, и белые выигрывают. Возможно, игру черных здесь можно усилить, но опасностей их подстерегает немало. 21. Фg6 Фе8 22. Ф:e8+ Л:e8 23. Лg3 Ле7 24. Сd6. Единственная возможность продолжать борьбу. На один темп не успевают белые, если играют 24. d6 — 24. ... Лd7 25. Ch5 Крf8 26. С:g7+ Л:g7 27. Л:g7 Кр:g7 28. Се8 b6!.

24. ... Лd7. Плохо 24. ... Лf7? из-за 25. 0—0! ed (25. ... Сd7 26. Ch5) 26. Cf3!, с сильной атакой несмотря на ограниченный материал. 25. С:c5 ed 26. cd Крh7 27. d6 b6 28. Са3 Се5 29. Лd3.



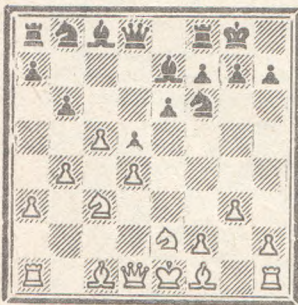
29. ... Са3! Решающая ошибка. Размен слонов ведет к катастрофическому ослаблению белых полей (особенно с6 и e6). Между тем, играя 29. ... Сb7 30. 0—0 Се4, черные удерживали равновесие.

30. Ле3 Сd4. В варианте 30. ... С:e2 31. Кр:e2 С:d6 32. Лd1 Лd8 33. Леd3 лучшим выходом для черных было бы отдать качество. 31. Ле6 С:e2 32. Кр:e2 Крg7 33. Лf1 Лf8 34. Крд3 Сс5 35. С:c5. Ладейный эндшпиль легко выигран. 35. ... bc 36. Крс4 Лb7 37. Лfe1. Черные сдались (1:0).

Очень интересно играли партнеры в следующей встрече.

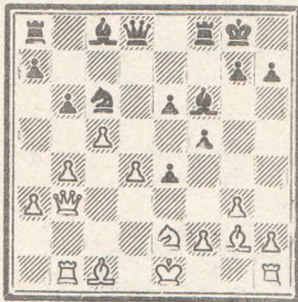
#### Защита Нимцовича E42 Белявский — Салов

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 c5 5. Ke2 cd 6. ed d5 7. a3. Более исследовано 7. c5. 7. ... Се7 8. c5 b6 9. b4 0—0 10. g3.



10. ... Ке4! Интересная новинка. Партия Чернин — Новиков из XI тура продолжалась по теории: 10. ... a5 11. Лb1 ab 12. ab Кс6 13. Сg2 Лb8 14. Са3 Сd7, и белые также ничего не добились.

11. Ке4. Принципиальное продолжение. Хорошая контригра у черных в случае 11. Лb1 a5 12. Сg2 К:c3 13. К:c3 ab 14. ab bc 15. dc Cf6, а 11. Сg2 преждевременно ввиду 11. ... К:c3 12. К:c3 bc 13. dc Са6. 11. ... de 12. Сg2 f5 13. Фb3. Если 13. f3, то возможно 13. ... a5 14. Лb1 ab 15. ab bc 16. dc Ф:d1+ 17. Кр:d1 Лd8+ 18. Крe1 ∞. 13. ... Cf6 14. Лb1 Кс6! Невыгодно было принимать «данайский дар»: 14. ... С:d4? 15. К:d4 Ф:d4 16. Сb2 Фd7 17. cb ab 18. 0—0 — у белых за пешку более чем достаточная компенсация.

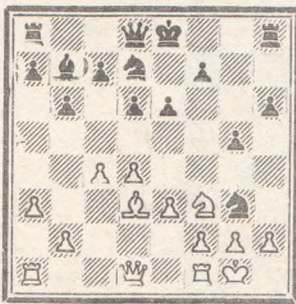


15. 0—0! С:d4! Лучшая игра у белых при взятии конем: 15. ... К:d4?! 16. К:d4 С:d4 (16. ... Ф:d4? 17. Лd1 Фc3 18. Фа4+/-, с угрозой 19. Сb2) 17. Лd1 bc (или без размена) 18. bc Фf6 (18. ... Крh8 19. Се3 e5 20. Фc4) 19. Сb2 (19. Сg5? С:f2+!) 19. ... С:b2 20. Л:b2. Но заслуживало внимания также и 15. ... Фd5.

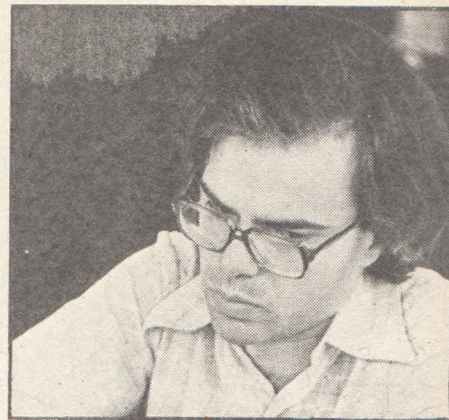
16. Фа4 Се5! И белые, и черные играют очень изобретательно. Сейчас не проходит 17. Ф:c6? из-за 17. ... Сd7 18. Фb7 Сb5 19. С:e4 Лb8 20. Ф:a7 Лf7 — и ферзь пойман. 17. С:e4 fe 18. Ф:c6 Фd3!. Тяжелая ошибка. По-видимому, Салов переоценил свою позицию. Правильно 18. ... Фd5, с лучшими шансами у черных.

19. Ф:a8 Ф:e2. Если 19. ... Ф:b1, то у белых перевес хотя бы после 20. Cf4 Фb2 21. Фе4 С:f4 22. К:f4. 20. Се3. Защищаясь от 20. ... Ф:f1+, белые пресекают также возможность тычков типа e4—e3. 20. ... Фf3 21. cb ab 22. С:b6 Сd7. Черные не успевают создать атаку на королевском фланге, поэтому у них нет реальной компенсации за качество. 23. Фb7 Сb5 24. Лfe1 Сd3 25. Лbd1 h5 26. Л:d3. Позиция черных проиграна, и, несмотря на обоюдный цейтнот, Белявский уверенно довел партию до победы (1:0).

Не менее острый и напряженный была партия Псахис — Выжманавин.



Только что черные сбили слона на g3. Псахис ответил 13. fg, и в дальнейшем партия сильно напоминала встречу Романишин — Рибли из межзонального турнира в Риге (1979). 13. ... Фе7 14. b4 c5 15. Кd2 h5 16. Се4 С:e4 17. К:e4 f5 18. dc. «Патент» на маневры



□ ВЯЧЕСЛАВ ЗЯНГОРН.

белых фигур и жертву принадлежит Олегу Романишину. 18. ... fe 19. cd Фg7 20. Фа4! Лс8. В случае 20. ... Фc3 могло последовать 21. Фc6 Ф:e3+ (21. ... Лd8 22. Ф:e4) 22. Крh1 Лd8 23. Лаe1 Фd3 24. Лf6.

21. c5! Фc3 22. Лас1 Ф:e3+ 23. Крh1 bc 24. Фа6! Крд8!! И при других продолжениях у белых опаснейшая атака. 25. Ф:a7 Крe8 26. Фа6 Лd8 27. bc Фd3 28. Фb7 Лh8 29. Л:i8+ Кр:f8 30. c6 Ф:a3 31. Лf1+ Крg7 32. Фc7 Фd3 33. Лg1 Лh8 34. cd. Черные сдались (1:0).

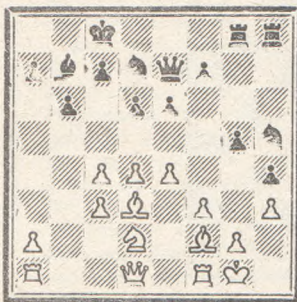
#### V ТУР

#### ДРУЖБА ДРУЖБОЙ...

Первую победу одержал Тукмаков, и первое (единственное в турнире) поражение потерпел один из лидеров — Лернер.

#### Новоиндийская защита E13 Тукмаков — Лернер

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. Кс3 Сb7 5. Сg5 Сb4 6. e3 h6 7. Ch4 С:c3+. Теоретические руководства рекомендуют 7. ... g5 8. Сg3 Ке4. 8. bc d6 9. Сd3. В этот момент рядом игралась партия Лпутян — Белявский, где белые сыграли сильнее — 9. Кd2. 9. ... Кbd7 10. 0—0 Фе7 11. Кd2 g5 12. Сg3 h5 13. f3 h4!! 14. Cf2 0—0—0 15. e4 Лd8 16. h3 Kh5.



Черные не лучшим образом разыграли дебют. Сейчас белые могли продолжать просто 17. Ле1, так как реальных угроз у противника нет. Однако гроссмейстер сыграл энергичнее.

17. c5!! dc 18. Фа4 Крb8 19. Сb5. Белые используют и неудачную позицию коня, и то, что он не может уйти. 19. ... Лd8 20. Лfe1 К:4 21. Кb3 cd 22. cd f5!! Жертва пешки в поисках контригры. 23. ef Фd6 24. fe К:e6 25. Лас1 g4!! Может быть, стоило решиться на вариант 25. ... Кf4 26. Кс5! К:c5 (плохо 26. ... bc? 27. dc) 27. dc Фf6.

Львов, 3—28.04.1984 ИК 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 О. М.

1. Эйгорн В. Одесса	2497	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	10,5	3
2. Лернер К. Одесса	2510	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	11,5	2
3. Соколов А. Москва	2517	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	12,5	1
4. Тукмаков В. Одесса	2573	0	1	0	●	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	9	5—8
5. Асеев К. Ленинград	2435	1/2	0	1/2	0	●	1	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1	1	7	14—16
6. Балашов Ю. Москва	2537	1/2	1/2	1/2	1	0	●	1	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5	17
7. Салов В. Ленинград	2505	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	7	14—16
8. Лпутян С. Ереван	2561	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	9	5—8
9. Чехов В. Москва	2542	0	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1	0	1/2	7	14—16
10. Выжманавин А. Москва	2476	1/2	0	0	0	1	1	1	0	1/2	●	1/2	0	1	1/2	1	0	1	1/2	8,5	9
11. Михальчишин А. Львов	2497	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	9,5	4
12. Псахис Л. Красноярск	2547	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	●	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	7,5	12—13
13. Чернин А. Харьков	2481	1/2	0	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	8	10—11
14. Дорфман И. Львов	2530	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	0	0	0	7,5	12—13
15. Белявский А. Львов	2565	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1/2	0	1	0	1	9	5—8
16. Новиков И. Харьков	2446	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	9	5—8
17. Эльвест Я. Тарту	2505	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	1	0	1	0	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1/2	8	10—11
18. Харитонов А. Москва	2480	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	●	●	6	18



АНДРЕЙ СОКОЛОВ.

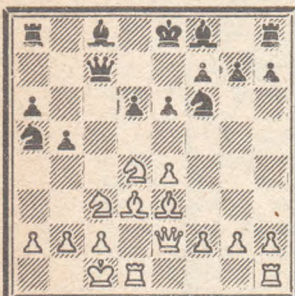
26. fg Kf4 27. Cc6! Лh6. Не получалась игра с Kd3: 27. ... Kd3 28. C:b7 K:c1 29. Cc6! либо 27. ... C:c6 28. Ф:c6 Kd3 29. Ka5! ba 30. Фb5+. 28. C:b7 Kp:b7 29. Фb5 Кра8 30. Kd2. Позиция черных безнадежна, и на 41-м ходу они признали свое поражение [1:0].

VI ТУР КОРОННЫЙ ДЕБЮТ

Как выяснилось в ходе чемпионата, очень опасно с Соколовым играть сицилианскую защиту. Причем Андрей побеждал соперников и белыми, и черными и набрал в этом дебюте 5,5 очка из 6.

Сицилианская защита B89 Соколов — Тукмаков

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cc4 e6 7. Ce3 ab 8. Фe2 Фc7 9. 0—0 Ka5. Очень хорошую победу одержал Соколов в партии с Саловым (отборочный турнир, Николаев, 1983) после 9. ... Ce7 10. Cb3 0—0 11. Лhg1 и т. д. 10. Cd3 b5. Эластичнее 10. ... Ce7, так как сочетание нерокированного короля и коня на a5 чревато для черных большими неприятностями.



11. Cg5!. Очень сильный ход. Слон переводится на атакующую позицию, освобождается линия «е» и подготавливается наступление f2—f4 и e4—e5. Значительно слабее играли белые в партии Нанн — ван дер Вил (Лейден, 1982): 11. a3 Cb7 12. f4 Ce7 13. g4.

11. ... Ce7. На 11. ... b4 планировалось, видимо, 12. Kd5!. 12. a3 Лb8. Так как через два хода черные сыграли Лb8—c8, этот ход не выглядит убедительно. Впрочем, указать хорошее продолжение непросто. Если 12. ... 0—0, то неприятно 13. e5!?. Поэтому, может быть, заслуживала внимания такая идея:

12. ... Cb7! 13. C:f6 C:f6 (13. ... gf 14. Фh5!) 14. C:b5+ Kc6!, с контригрой за пожертвованную пешку, при этом черные избавлялись от «статиста» — коня на a5.

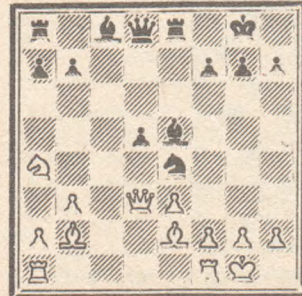
13. Фe1!. Отлично! Препятствую ходу b5—b4, нападая при случае на коня a5, а при 13. ... 0—0 быстро приступаю к атаке путем 14. f4 и 15. Фh4. 13. ... Kc4 14. f4 Cb7 15. Лf1 Лс8 16. C:c4 Ф:c4 17. e5. Белые начинают опаснейшую атаку за застрявшего в центре монарха. 17. ... de 18. fe Ke4 19. C:e7 K:c3 20. Фf2! f5 21. ef K:d1 22. Л:d1 g6 23. Cb4 Kp:f7 24. b3 Фc7 25. Ke6!. Черные сдались [1:0]. Одна из лучших партий турнира.

VII ТУР МАТЕРИАЛИЗАЦИЯ ДУХОВ И РАЗДАЧА СЛОНОВ

Что может быть стандартнее жертвы C:h2+ за черных? Разве что жертва C:h6 за белых. И обе эти жертвы случились в партиях отчетного тура.

Ферзевый гамбит D42 Чехов — Новиков

1. Kf3 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 c5 4. e3 Kc6 5. d4 d5 6. cd ed 7. Ce2 cd 8. K:d4 Cd6 9. 0—0 0—0 10. b3 K:d4 11. Ф:d4 Ле8 12. Cb2 Ce5 13. Фd3!!. Лучше 13. Фd2, защищая слона b2. Тогда после 13. ... Cg4! 14. C:g4 жертва 14. ... C:h2+ принесла черным одни неприятности в партии Майлс — Любосевич (Буйгойно, 1978). 13. ... Ke4 14. Ka4. Допускает удар на h2. Но что делать? Впрочем, может быть, эта жертва приносит лишь ничью?



14. ... C:h2+! 15. Kp:h2 Фh4+ 16. Kpg1 Ле6! 17. Фd4 Лg6 18. g3. Здесь Новиков продалмало очко часа и решил продолжить атаку. 18. ... Фh3! 19. Фe5. Единственный ход. 19. ... Cg4 20. Лfe1

K:f2!. К выигрышу вело 20. ... C:e2! 21. Л:e2 Лg5! (лишь ничья после 21. ... Kg5? 22. Ф:d5 Лh6 23. f4! Ф:g3+ 24. Фg2 Kf3+ 25. Kp:f1 Kh2+ 26. Kpg1) 22. Фf4 Лh5 23. Фf3 Kg5 24. Фg2 Фg4! 25. f4 Kf3+ 26. Kp:f1 Лh3! 27. Kp:f2 Лh2 (вариант указан И. Новиковым).

21. Cf1!. А теперь побеждают белые. Даже вечного шаха нет. 21. ... Фh1+ 22. Kp:f2 Фf3+ 23. Kpg1 Cf5 24. Фf4 Л:g3+ 25. Kp:h2 Лh3+ 26. C:h3 Ф:h3+ 27. Kpg1 Ce4 28. Ле2 Фh1+ 29. Kp:f2 Фg2+ 30. Kp:e1 Фg1+ 31. Kp:d2 Фg6, и черные признали свое поражение [1:0].

Защита Нимцовича E29 Выжманавин — Белявский

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. a3 C:c3+ 5. bc c5 6. e3 Kc6 7. Cd3 e5. Более распространенным возражением на избранную белыми систему является 7. ... 0—0 8. Ke2 b6 9. e4 Ke8, как было в партии XI тура Чехов — Соколов. 8. Ke2 d6 9. 0—0 0—0 10. e4 b6 11. d5. В V туре против Чернина Выжманавин играл иначе: 11. h3 Ca6 12. f4 ed 13. cd cd 14. Kg3 Kd7, со сложной позицией.

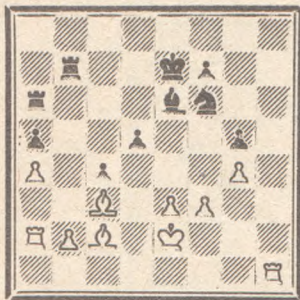
11. ... Ka5 12. Kg3 Лb8 13. a4 Ле8 14. h3 Kd7 15. Kf5 Kf8 16. Фg4. Более перспективно 16. Ke3! с идеей Kp:h2, g2—g3 и f2—f4. 16. ... Kg6 17. Cg5 f6 18. Ce3 Лb7. Заслуживал внимания ход 18. ... Фc7 с последующим переводом коня: Ka5—b7—d8—f7. 19. g3 Лf7 20. Kp:h2 Kp:h8 21. Фh5 Лff8 22. Лаe1. Преждевременно 22. f4 ввиду 22. ... ef 23. gf K:c4! 24. C:c4 Л:e4.

22. ... Ke7. Черные избежали размена слона на коня, чтобы иметь возможность атаковать пешку a4. А теперь они размещают коня, который является лучшей защитительной фигурой. 23. K:e7 Л:e7 24. f4 Фe8 25. Фe2 Леf7!. Решающая ошибка. Черные стояли не хуже после 25. ... ef!. В случае 26. gf очень привлекательно 26. ... Л:e4 27. C:e4 Ф:e4, а если 26. C:f4, то возможно и 26. ... Kb7, и 26. ... Ле5!?.

26. f5 Cd7 27. h4!. Препятствую ходу 27. ... g5. У белых очень опасная атака. 27. ... C:a4 28. g4 b5 29. cb c4 30. Cb1 Ф:b5 31. g5 Лb7. Если 31. ... Фe8, то 32. h5 с угрозой 33. h6. 32. Фh5 Фe8 33. g6 h6 34. Лg1 Kpg8 35. Ле2 Kb3 36. Лег2 Kc5.

37. C:h6 gh 38. Ф:h6 Лg7 39. h5 Фb5 40. Фe3 Лb8 41. h6 Фd7 42. hg. Черные сдались [1:0].

До сих пор мы рассматривали, главным образом, партии и фрагменты, случившиеся в основное время. Но много интересного и поучительного можно найти и при доигрывании. Вот такая борьба развернулась во встрече Эйнгорн — Лпутян.



45. Лh6. Самый энергичный ход. Например, если 45. Лh8, то черные получали контригру путем 45. ... d4!.

Теперь же, если 45. ... Кd7, то 46. Лh5 Кс5! (46. ... f6 47. Лh7+ Крd6 48. С:f6, с победой) 47. Л:g5 Кd3, и 48. Крd2! отражает все угрозы. Таким образом, при естественном развитии событий черным не на что рассчитывать, поэтому они резко изменяют характер борьбы.

45. ... К:g4! 46. Л:e6+ fe 47. fg Крd6. Нельзя допустить 48. Се5. 48. Ла1 Лаб6 49. Лf1!.

Значительно сильнее 49. Лb1, затем 50. Крd2 и 51. С:a5 — черные все равно не могли существенно усилить позицию. Либо даже сразу 49. С:a5 Л:b2 50. Крd2, и пешка «а» должна решить исход сражения.

49. ... Л:b2! 50. С:b2 Л:b2 51. Крd2. За фигуру у черных две пешки, к тому же очень хорошо расположенные. От белых требуется немалая точность, чтобы реализовать перевес. 51. ... Кре7 52. Лh1 Ла2!.

Отличный маневр! Сразу проигрывало 52. ... е5? 53. Крс3 Ла2 54. Лd1 Крd6 55. Се4!.

53. Лh5 Крf6 54. Лh6+ Кре7 55. Лg6 Ла1 56. Л:g5 Лg1 57. Лg8. Белые приняли решение вернуть фигуру. 57. ... Лg2+. Большого внимания заслуживало 57. ... Крf7 58. Ла8 Л:g4 59. Л:a5, и, несмотря на лишнюю фигуру, выигрыш для белых далеко не прост.

58. Крс3 Ле2. Интересно было 58. ... е5!?, с тем чтобы на 59. Cf5 Ле2 60. е4 дать промежуточный шах 60. ... Ле3+! и затем сыграть 61. ... d4, с хорошими шансами на ничью. Но белые могли ответить 59. Cd1! (вместо 59. Cf5). 59. е4 d4+ 60. Кр:d4 Л:c2 61. Лg5! с3 62. Л:a5 Лс1 63. Кре5!.

Соль этого ладейного эндшпиля: белые не должны допустить размен пешки «е» на пешку «с». Вокруг этого и ведется борьба.

63. ... Ла1 64. Лс5 Ла:a4 65. Лс7+ Кре8 66. g5 с2 67. g6 Ла1 68. Л:c2 Крf8 69. Лс7 Крg8 70. Кр:e6 Лg1 71. g7 Ле1 72. е5 Ла1 73. Лd7!.

Единственный ход, ведущий к победе. 73. ... Ла2 74. Крd6 Лd2+ 75. Кре7 Ла2 76. Лd1 Ле2 77. е6 Ла2 78. Лf1. Черные сдались (1:0).

(Продолжение следует)

→ № 16

## ПЕРВАЯ ПРОВЕРКА ИДЕИ

1 кубок ЦС ВДСО «Труд»  
Одесса, 1984

КОГДА стало известно об идее объединения многих небольших республиканских спортобществ в рамках всесоюзного «Труда», то нашлось немало скептиков, которые подвергали сомнению полезность этого укрупнения. Но вот состоялся первый розыгрыш командного кубка ЦС всесоюзного ДСО «Труд». В турнире выступали представители всех республиканских обществ, входящих в состав нового объединения, в том числе и «Даугавы», а также команды Москвы и Ленинграда, составленные из «трудовых» шахматистов. Одеситы выставили отдельную от украинского «Авангарда» команду. В составе каждого из 18 коллективов выступало трое мужчин и женщина.

В рядах новообразованного «Труда» — целая группа выдающихся гроссмейстеров. Но, как и следовало ожидать, они не почтили своим присутствием одесский турнир. Так что кубок разыгрывали шахматисты среднего эшелона. В целом же классификационный состав турнира оказался вполне представительным: 6 международных мастеров, 24 мастера, 39 кандидатов и 3 перворазрядника.

За «Даугаву» играли на мужских досках кандидаты в мастера М. Москович, Г. Антомс и А. Розе. Это, конечно, не самые выдающиеся шахматисты «Даугавы», однако выбора у организаторов практически не было, так как гроссмейстеры и мастера отказывались играть по различным причинам. Зато на женской доске у нас выступала мастер Т. Воронова.

Турнир проводился по системе, напоминающей спартакиадные соревнования. Мы попали в I подгруппу, где нашими основными конкурентами были состоявшие из мастеров команды московского «Труда» и украинского «Авангарда». Они и вышли в 1-й финал, а «Даугава» удовлетворилась третьей ступенькой и, значит, 2-м финалом. На этой стадии у латвийских шахматистов такие результаты: Москович — 3 очка из 5, Антомс — 3,5, Розе — 2, Воронова — 3.

Во II подгруппе сопротивление противников легко преодолела команда мастеров ленинградского «Труда», а за ней в 1-й финал прорвался литовский «Жальгирис».

Наиболее интересная борьба за двойку развернулась в III подгруппе. Шахматисты эстонского «Калева» уверенно продвигались к цели. Но вот второй фаворит — российский «Труд» играл в

своеобразном турнире-гандикапе. Формой было очко на женской доске, где представительницы прекрасного пола (шахматистки российского «Труда») «блистали» своим отсутствием. И как ни старались мастера возместить своей сильной игрой минус на четвертой доске, перед последним туром их участие в главном финале было под сомнением. Сражение с грузинским «Гантиади» (главным конкурентом) должно было все решить. И в этот момент лидер россиянин А. Петрушин сделал, возможно, свой самый сильный ход в турнире: он срочно вызвал на поле брани свою супругу кандидата в мастера Н. Петрушину. Можно предположить, что ее соперница мастер Т. Месхи не ожидала в этот день серьезной игры, а Петрушина, напротив, была настроена решительно. В итоге победа российской шахматистки решила судьбу и матча, и одной путевки в первый финал. Как говорится: «Ищите женщину!»

В главном финале собралась хорошая компания, почти все — мастера. Здесь все решил последний тур. Впереди шел «Калева», но в решающий миг эстонцам не повезло: заболел Л. Олль, и они, боясь расплескать добытое, сделали две короткие ничьи на первых досках. А на оставшихся перевес украинскому «Авангарду» принесла Зоя Лельчук; она и стала лауреаткой на женской доске, набрав 7,5 очка из 9.

Шахматисты российского «Труда» использовали свой шанс и победили ленинградцев. Решающую партию выиграл магаданский мастер Юрий Шабанов — сильнейший на III доске; его результат — 7 очков. Таким образом, А. Петрушин, А. Захаров, Ю. Шабанов и Н. Петрушина стали победителями первого розыгрыша командного кубка ЦС ВДСО «Труд». Команда проявила себя волевой, мужественной. Особенно удались российским шахматистам решающие матчи, в которых они продемонстрировали свои лучшие спортивные качества.

Победителем на первой доске стал мастер из Вильнюса Эдуард Розенталис — 7,5 очка из 9. На второй доске первенствовал Лембит Олль, международный мастер из «Калева»; он показал абсолютно лучший результат турнира — 8 из 9.

Во втором финале напряжение борьбы было ниже. Латвийская команда действовала уверенно и, несмотря на поражение от «Молдовы», «прихваченное» из полуфинала, захватила лидерство. На класс сильнее своих соперниц оказалась Татьяна Воронова — результат 3,5 из 4 говорит сам за себя. «В плюсе» и А. Розе — 3 очка. Первые две доски финишировали на уровне 50%. Этого оказалось достаточно, чтобы занять 1-е место во втором финале — седьмое в общем зачете.

Взгляните на образцы творчества участников турнира.

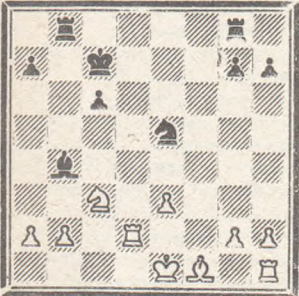
Английское начало А33  
Байков — Юдасин  
(Москва) (Ленинград)

1. Кf3 е5 2. с4 Кf6 3. Кс3 Кс6 4. d4 cd 5. К:d4 е6 6. Кdb5 d5 7. С:4 е5 8. cd ef 9. dc bc 10. Ф:d8+ Кр:d8. Партнеры разыграли модный вариант, прошедший недавно основательную про-

верку в матчах претендентов. 11. Лd1+ (Прим. ред.: Продолжение 11. Кd4 подробно рассмотрено в примечаниях к 8-й партии матча Левитина — Александрия, которая публикуется в разделе «Партии и фрагменты»). 11. ... Сd7 12. Кd6 Крс7 13. К:f7 Лg8 14. Ке5. Во 2-й партии матча Андерссон — Таль (Мальме, 1983) белые предпочли 14. g3 но после 14. ... Лb8 15. Лd2 Сb4 16. Сg2 С:c3 17. bc Лb1+ 18. Лd1 Л:d1+ 19. Кр:d1 Кg4 черные получили полную правую игру (см. «Шахматы» № 8/1983).

14. ... Лb8 15. К:d7 К:d7 16. Лd2. Идейнее выглядит 16. g3!, как было в 5-й партии матча Корчной — Портиш (Бад-Киссинген, 1983), — белые заканчивают развитие, не цепляясь за лишнюю пешку. Последовало 16. ... Л:b2 17. Чh3 Кс5! 18. 0—0 Лс2 19. Лс1 Л:c1 20. Л:c1 fg 21. hg Се7 22. Сg2 Лb8 23. Лс2?! Лb4 =, но рекомендованное комментаторами 23. Ке4! Лb5 24. Лс2 h6 25. Кd2 оставляло за белыми небольшой перевес.

16. ... Ке5 17. e3. Здесь 17. g3 имеет форсированное опровержение: 17. ... Кс4 18. Лс2 Л:b2 19. Л:b2 К:b2 20. Крд2 Сb4 21. Крс2 С:c3 22. Кр:c3 Кd1+ —/+ 17. ... fe 18. fe Сb4.



Итоги дебютно-эндшпильного варианта для черных вполне благоприятны. Лишняя пешка белых не имеет значения, а активность черных фигур заставляет противника преодолевать определенные трудности.

19. Се2 С:c3 20. bc Лb1+ 21. Лd1 Лb2 22. a4. Московский шахматист не хочет сразу же расставаться с лишней пешкой. В олимпийской встрече Рубинетти — Велимирович (Люцерн, 1982), с которой, кстати, и началась история реабилитации варианта 6. ... d5 в связи с ходом 12. ... Крс7!, белые были щедрее: 22. Лf1 Л:a2 23. Лf5 Ле8 24. Лd4 Ла5 25. g4 Лс5 26. Крд2 Лb8 (26. ... a5!?) 27. Лb4 =.

22. ... Лgб8. Точнее 22. ... Ла2. 23. Лf1 Лс2. Бумерангом мог обернуться традиционный захват ладьями 2-й горизонтали после 23. ... Ла2 24. Лf5 Лb2? — 25. Cf1 Кg4 26. a5 с угрозой 27. Лf7+ Крс8 28. Са6+ Крb8 29. Лd8X. Черным необходимо обеспечить сильную позицию коня на e5. 24. Лf5 Ле8 25. с4 Ла2 26. Лd2. Если 26. Лd4, то 26. ... Л:a4 27. Ле4 Ла5 28. g4 Лс5 с последующим a7—a5. 26. ... Л:a4 27. Крf2 Ле7 28. Лf4 Ла3 29. Ле4 Крb6 30. Крг3 Крс3 31. Лd8 Ла2 32. Cf3 Лс2 33. Лс8. Белые предлагают партнеру перейти в ладейный эндшпиль после 33. ... Л:c4 34. Л:c4+ Кр:c4 35. С:c6 К:c6 36. Л:c6+ Крb5 37. Лс1 a5. За доской трудно оценить, достаточно ли преимущества черных для победы, поэтому Юдасин не торопится форсировать события.

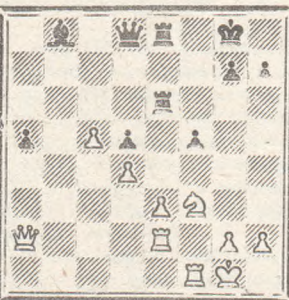
33. ... a5 34. Ла8 Крb6. Соблазнительно продолжение 34. ... Ла2 35. Cd1? Крb4 —/+, но что делать, если белые сыграют 35. Лf8 g6 36. Лd8 с угрозой 37. Крf4 ? 35. Лb5+ Кра7 36. Лb1 Л:c4. Наконец-то черные выигрывают пешку, но игра еще больше упрощается, и ничейные шансы белых велики. 37. Лс4 К:c4 38. С:c6 К:e3 39. Крf4 Кс4 40. Лс1 Кd6 41. Лd1 Ле6 42. Cd5 Лh6 43. Крс1. Неправильный план. Стоило пойти 43. h3, а затем двигать вперед свои пешки. Слон на d5 занимает хорошую позицию, и надо было постараться ее сохранить.

43. ... Кb5 44. Cf3 Крb6 45. Лd7 a4 46. Л:g7 a3 47. Лd7 Кс3 48. Лd8 a2 49. Ла8 Л:h2 50. Cd5 Лh5+ 51. Крe6 К:d5 52. Ла2 Кf4+ 53. Крf6 Лh2 54. Крг5 К:g2 55. Ле2 h5 56. Крf6 Крс5 57. Крг5 Крд4 58. Ле6 Лh3 59. Ла6 h4 60. Ла4+ Крс5 61. Ла5+ Крд6 62. Ла4 Лg3+ 63. Крf5 Ке3+ 64. Крf6 h3 65. Лd4+ Крс5 66. Лh4 h2, и белые сдались [0:1].

**Сицилианская защита В22**  
Розенталис — Вейнгольд  
(Литва) (Эстония)

1. e4 c5 2. c3 e6 3. d4 d5 4. ed еd!!  
Чаще играют 4. ... Ф:d5. 5. Се3!! с4. Возможно, черным не понравилась позиция после 5. ... cd 6. С:d4 Кс6 7. Сb5 Cd7 8. Фе2+. 6. b3 cb 7. ab Кс6 8. Cd3 Cd6 9. Кf3 Кge7. Положение напоминает ситуацию, сложившуюся в партии Шорт — Каспаров (Дортмунд, 1980). Там события развивались чуть иначе: 1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. c3 d5 4. ed ed 5. d4 Cd6 6. Се3 с4 7. b3 cb 8. ab Ке7 9. с4 Кbc6 10. c5 Сс7 11. Кс3 0—0 12. Cd3 Cf5 13. 0—0 Фd7 14. Ла4 a5 = и т. д.

Вильнюсский шахматист не торопится с продвижением пешки «с» и создает выгодное для белых напряжение в центре. 10. 0—0. По мнению Л. Юдасина, заслуживает внимания 10. Фс2. 10. ... Cf5 11. с4 0—0 12. Кс3 Кb4 13. С:f5 К:f5 14. Фd2 Лс8!!  
Стоило предпочесть 14. ... Ле8 с возможным продолжением 15. с5 Сс7 16. Ка2 Кс6 17. b4 a6 18. Лa1 Кh4. 15. с5 К:a3!. Лучше 15. ... Сb8 16. Ка4 Кс6 17. b4 Кh4, с неясной игрой. 16. fe Сb8 17. Ка4 Кс6 18. b4 b5 19. Кс3 К:b4 20. К:b5 a5 21. Кс3 Ле8 22. Лаe1 f5 23. Ле2 Лс6 24. Ка2! К:a2 25. Ф:a2 Лсe6.



Позиция черных только выглядит активной; на стороне белых уже большое преимущество.

26. Лb1 Л:e3 27. Л:e3 Л:e3 28. с6!. Угрожает 29. Лb5. 28. ... Крf8 29. Лb5 Фе8 30. Фb1!. Атака белых неотразима. 30. ... Сс7 31. Ф:f5+ Фf7 32. Ф:h7 a4 33. Лb7 Фf4 34. Фh8+ Крf7 35. Фh5+ Крe7 36. Л:c7+ Крд6 37. Лd7+. Черные сдались [1:0]. Сильная и логичная

игра чемпиона СССР среди молодых мастеров производит приятное впечатление.

**Французская защита С05**  
Юдасин — Каплун  
(Ленинград) (Украина)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 Кf6 4. e5 Кfd7 5. f4 c5 6. c3 Кс6 7. Кdf3 Фb6 8. g3 cd 9. cd Сb4+ 10. Крf2 g5!!.

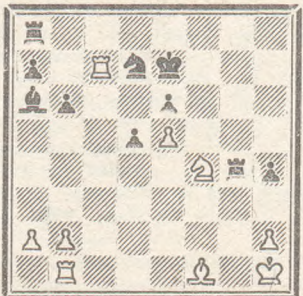


11. Чh3!!  
В партии Полянцев — Каплун (Спартакиада Украины, Симферополь, 1983) было 11. fg? Кd:e5 12. К:e5 К:e5 13. Крг2 Кс6 14. Кf3 Cf8! 15. b3 Сg7, с перевесом у черных. А. Иванов во встрече со мной на Кубке Микенаса (Клайпеда, 1983) предпочел 11. h3 i6 12. ef (Прим. ред.: Заслуживает внимания простое 12. Крг2, и получается позиция из партии Ланка — Темиров, Москва, 1983, в которой белым удалось добиться явного перевеса: 12. ... gf 13. С:f4 Се7 14. Лb1 и т. д. — см. «Шахматы» № 18/1983.) 12. ... К:f6 13. Крг2, с острой игрой. Продолжение, избранное Юдасиным, ведет к примерно равному окончанию.

11. ... h5 12. К:g5 Ф:d4+ (12. ... К:d4?! 13. Крг2 +/-) 13. Ф:d4 К:d4 14. Ке2!. Ошибка, ведущая к затруднениям. По меньшей мере равенство обеспечивало 14. Кf3 К:f3 15. К:f3 (15. Кр:f3? Се7! +/-) 15. ... Кс5 =.

14. ... Кс2. После размена на e2 у белых перевес. 15. Лb1 Сс5+ 16. Крг2 b6! 17. Лd1 Сb7 18. Крh1. Форсированно ведет к материальным потерям, но и после 18. Кg1 Лс8 19. Кf3 Ке3+ 20. С:e3 С:e3 у черных преимущество. 18. ... h4 19. g4 Ке3 20. С:e3 С:e3 21. Лd3 (21. Сg2 К:e5 +/-) 21. ... Лg8! 22. Сg2. Не спасало и 22. Л:e3 — 22. ... d4+ 23. Лf3 Л:g5 24. К:d4 К:e5 25. fe Лd8 26. Крг1 Л:d4 27. Ле3 Се4 28. Лbe1 Cf5 —+.

22. ... С:f4 23. К:e6 fe 24. К:f4 Крe7 25. Лс3 Л:g4 26. Лс7 Са6 27. Cf1. Не проходили удары на d5: 27. К:d5 ed 28. С:d5 Лс8 29. Л:a7 Сс4 или 27. С:d5 ed 28. К:d5+ Крe6 29. Л:d7 Лd4 —+.



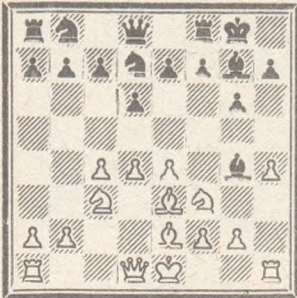
27. ... Сс8!. Труднонаходимый выигрывающий ход. Дальнейшее просто. 28. Кd3 Лс4 29. Л:c4 dc 30. Сg2 Лb8 31. Кb4 К:e5 32. Ле1 a5 33. Л:e5 ab 34. Лh5



Саб 35. Л:h4 Лd8 36. Лh7+ Крf6 37. Сб7 с3 38. бс бс. Белые сдались [0:1].  
(Примечания мастера Л. Каплуна.)

Староиндийская защита E91  
Вейнгольд — Кэминик  
(Эстония) (Одесса)

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6  
5. Ce2 C—0 6. Kf3 Cg4 7. Ce3 Kfd7 8.  
h4f.



Не исключено, что этот таранный ход является сильнейшим. Тем удивительнее, что в дебютных исследованиях он даже не упоминается.

8. ... с5. И после 8. ... е5 9. d5 h5. Позиция явно в пользу белых. 9. d5 h5. Черные, по аналогии с популярным разветвлением дракона, ставят надежную преграду на пути пешки «h», но теперь у белых появляется «вечное» поле g5 для коня и зацепка на королевском фланге. 10. Фd2. Слона g7 необходимо разменять. 10. ... Ка6 11. Сh6 Кс7 12. С:g7 Кр:g7 13. Кg5 С:e2. На 13. ... Ке5 я собирался ответить 14. f3, с возможным вариантом: 14. ... Cd7 15. f4 Кg4 16. С:g4 hg 17. h5 f6 18. hg fg 19. f5, и перед черными вряд ли разрешимые проблемы.

14. Ф:e2 а6. Упорнее 14. ... Кf6. 15. g4. План белых очевиден. 15. ... Лh8 16. f4 Кf6 17. gh К:h5 18. Фf3 б5 19.

I подгруппа	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. «Даугава» Латвия	●	1 1/2	1	4	1 1/2	3 1/2	11,5	3
2. «Авангард» Украина	2 1/2	●	2	2 1/2	3 1/2	3 1/2	14	2
3. «Труд» Москва	3	2	●	3 1/2	3	3	14,5	1
3. «Нефтчи» Азербайджан	0	1 1/2	1/2	●	1	1 1/2	4,5	6
5. «Молдова» Молдавия	2 1/2	1/2	1	3	●	3	10	4
6. «Захмет» Туркмения	1/2	1/2	1	2 1/2	1	●	5,5	5.

I-й финал	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. «Труд» РСФСР	●	1	3 1/2	2 1/2	2 1/2	2	11,5	1
2. «Жальгирис» Литва	3	●	2	2	1 1/2	1 1/2	10	4
3. «Авангард» Украина	1/2	2	●	2	3	2 1/2	10	3
4. «Труд» Москва	1 1/2	2	2	●	1	1 1/2	8	6
5. «Труд» Ленинград	1 1/2	2 1/2	1	3	●	1 1/2	9,5	5
6. «Калев» Эстония	2	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	●	11	2

2-й финал	1	2	3	4	5	6	О.	М.
1. «Красное знамя» Белоруссия	●	3 1/2	1 1/2	2	1 1/2	1	9,5	10
2. «Молдова» Молдавия	1/2	●	1 1/2	2	2 1/2	2 1/2	9	11
3. «Енбек» Казахстан	2 1/2	2 1/2	●	1	1 1/2	1 1/2	9	12
4. «Мехнат» Узбекистан	2	2	3	●	1 1/2	2	10,5	8
5. «Даугава» Латвия	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	●	3	12	7
6. «Гантиади» Грузия	3	1 1/2	2 1/2	2	1	●	10	9

0—0—0 Фd7 20. f5 Лaf8 21. Лdг1 бс 22. Лh2. Заканчивая последние приготовления. Позиция черного короля незащита. 22. ... Лh6 23. Лhg2 Фe8 24. Фе3 Лf:h8 25. е5 de 26. Ф:e5+ f6 27. Ф:c7 fg 28. hg Л6h7 29. Ле2, и черные остановили часы [1:0]. (Примечания международного мастера А. Вейнгольда.)

В заключение хочется сказать, что идея укрупненного «Труда» выдержала проверку. Для шахматистов республиканских обществ открываются новые

возможности. Руководство «Труда» собирается сделать розыгрыш командного кубка традиционным. Кроме того, как сообщил руководитель шахматной жизни общества мастер Андрей Деев, будут проводиться личные первенства. Остается надеяться, что такая активная политика «Труда» даст возможность шахматистам встретиться с новыми партнерами и повысить свое мастерство.

М. Москович

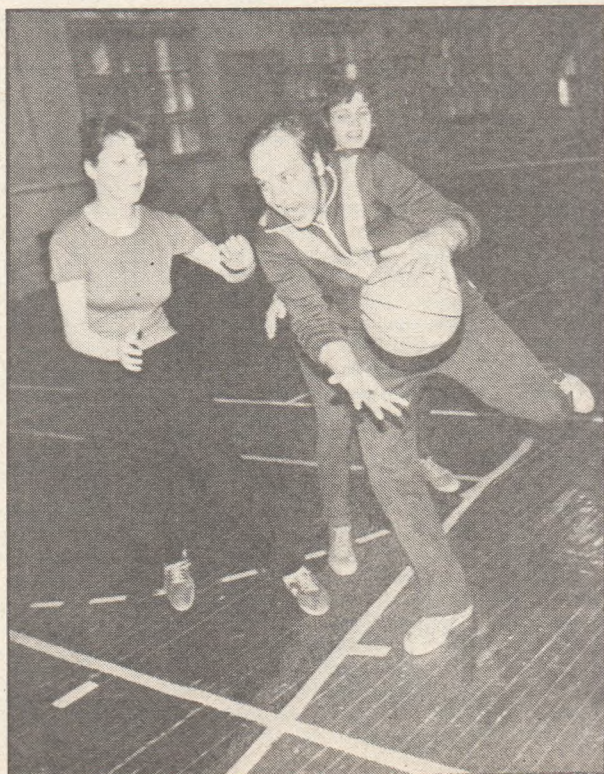


## II АВГУСТА — ДЕНЬ ФИЗКУЛЬТУРНИКА

Каждый шахматист знает, что древняя игра требует тренировки не только ума, но и тела. Поэтому понятно, что

● гроссмейстер ВЛАДИМИР БАГИРОВ неспроста так уверенно жонглирует ракеткой,

● а международный мастер АЛВИС ВИТОЛИНЫШ атакует кольцо.



# КЛАССИК ШАХМАТНОЙ СТРАТЕГИИ

ЦИКЛ работ Я. И. Нейштадта по истории шахматного искусства, изданных в серии «Выдающиеся шахматисты мира», посвящен творчеству первого чемпиона мира Вильгельма Стейница, его предшественников и последователей. Недавно вышедшая книга «Зигберт Тарраш»\* — третья в этом цикле (предыдущие — «Первый чемпион мира», 1971, и «Некоронованные короли», 1975).

Доктор Тарраш! Выдающийся шахматист своего времени, современник Эмануила Ласкера и его соперник в борьбе за шахматную корону. Крупнейший теоретик, развивший учение Стейница. Это — с одной стороны. А с другой — «догматик», «консерватор», «эпигон» и тому подобное...

Вообще-то, две полярные характеристики Тарраша могут быть отнесены к разным периодам его творчества. Говорят же, что наши недостатки есть продолжение наших достоинств. И действительно, утверждение об абсолютной непогрешимости своих взглядов и вытекающая отсюда борьба с новыми течениями появились у Тарраша лишь тогда, когда его шахматная сила пошла на убыль. Автор, снимая с Тарраша хрестоматийные штампы, показывает нам живого человека со всеми его достоинствами и недостатками.

Работа Я. И. Нейштадта выстроена в трех направлениях: творческо-биографическом, историческом (Тарраш и Стейниц) и учебно-практическом. Завершают книгу миниатюры, игры на фору и около двадцати партий без комментариев (среди которых, думается, не заслуживает внимания помещенная для

«представительства» партия Капабланка — Тарраш с элементарным проигрышем белыми фигуры в дебюте), «послужной список» Тарраша и библиография.

Первая часть — «Годы и состязания». Это — хронологический рассказ о жизни Тарраша (1862—1934). В ней подробно прокомментированы 42 партии и окончания. В небольшой по объему, но весьма важной, второй части автор на основании анализа творчества Тарраша и его литературной деятельности отвечает на вопрос: «Что же, собственно, дал шахматам д-р Тарраш?» Разбор этих двух частей удобно вести совместно.

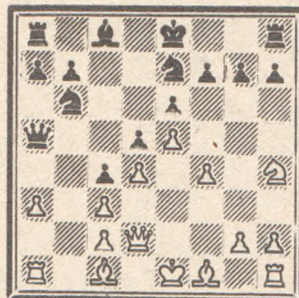
Для того чтобы рассказ об эпохе Тарраша был интересен современному читателю, автор, освещая дебютную стадию, показывает, как исторически складывалась оценка того или иного варианта. Так, в 3-й партии поединка с Ласкером (с. 102—103) Тарраш, играя черными, применил в испанской партии чигоринскую систему развития. В связи с этим Я. И. Нейштадт рассказывает об основной идее системы Раузера, приводит современную трактовку чигоринского построения. Оригинальный характер носит и освещение дальнейшей борьбы. В связи с 10-й партией того же матча (с. 105), а также партией Тарраш — Таубенгауз (с. 168), автор ведет разговор с читателем об истории варианта Рио-де-Жанейро в испанской партии и его современной оценке (партия Балашов — Смыслов, 1977, анализ В. Вуковича и др.). Прекрасно освещена история дебюта в комментариях к знаменитой партии Шпильман — Тарраш, восстановившей на длительное время репутацию контргамбита Фалькбеера (с. 133).

Изучая подобным образом партии Тарраша, читатель знакомится с современным состоянием королевского гамбита (с. 9, 203, 213), русской защиты (с. 57, 171), вариантов французской защиты 3. e5 (с. 227) и 3. ... de (с. 165), «сицилианской игры четырех коней» (с. 86), варианта 5. Cf4 в ортодоксальной защите (с. 194), разменного варианта испанской партии (с. 200) и т. д. Но, пожалуй, наиболее характерным примером исторического подхода к освещению дебютной стадии является анализ жертвы фигуры в открытом варианте испанской партии: 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. Le1 0—0 11. Kd4 K:e5! («Зигберт Тарраш против Рюи Лопеса», с. 251—257). Содержащегося здесь дебютно-теоретического материала хватило бы на специальную статью.

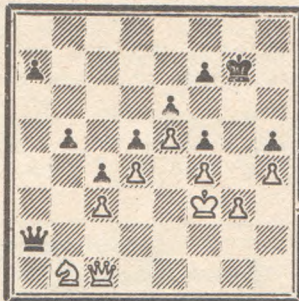
Многие дебютные идеи Тарраша оказались настолько жизнеспособными, что дошли до наших дней без существенных изменений. Вариант Тарраша 3. Kd2 во французской защите, постоянно применяемый чемпионом мира А. Карповым, «угрожает» сделаться основным. Защиту Тарраша в ферзевом гамбите взяли на вооружение ведущие шахматисты мира — Г. Каспаров, Б. Спасский... В защите Каро — Канн одним

из основных продолжений является ныне атака Панова с изолированной пешкой белых в центре и свободной фигурной игрой, которую Тарраш «ценил выше, чем возможность вести осаду изолятора» (с. 151). Даже блокадные идеи Нимцовича не были чужды Таррашу! Вот позиция, возникшая после 10 ходов в партии, игранный в 1888 году!

Готшалъ — Тарраш



Для сравнения: в партии Толуш — Ботвинник из XIV чемпионата СССР, 1945 (а не из XIII, как сказано в книге) все фигуры черных занимают в точности те же позиции. Сходным образом расположена и пешечная цепь белых (исключение только пешка на f4, а не на f2). Кстати, в примечаниях к партии Готшалъ — Тарраш у автора имеется одна из немногих в книге аналитических ошибок. Рассмотрим позицию после 79-го хода черных Kрh6—g7.



Это положение оценивалось как выигранное для черных. Готшалъ сыграл 80. Фа3 Ф:b1 81. Фе7, но Тарраш предупредил попытку белых дать вечный шах посредством 81. ... Фf1+ 82. Крe3 Фе1+ 83. Крf3 Ф:c3+ 84. Крg2 Фd2+ 85. Крh3 Фа5. Между тем, после 80. Крe3 (вместо случившегося в партии 80. Фа3) и рекомендованного автором ответа 80. ... Фg2 (на 80. ... a5 уже следует 81. Фа3) белые могли продолжать 81. Kd2, с ничьей.

Хотя Тарраш был последователем Стейница, их взгляды совпадали далеко не всегда. Автор пишет: «Чтобы доказать свой тезис о потенциальной силе стесненных, но лишенных органических дефектов позиций, Стейниц подчас впадал в крайность, пренебрегая развитием и провоцируя атаку... Тарраш принципиально отвергал такую игру. «Атака и оборона, — считал Тарраш, — не равноценны: атака уже является преимуществом...» «Тарраш был убежденным сторонником активной стратегии, методичного стеснения противника, использования пространства для удобной перегруппировки сил и подготовки решающего наступления». Это расхождение во взглядах проявилось и в различной оценке защиты Стейница в испанской партии. В книге приведены

\* Москва. «Физкультура и спорт», 1983.



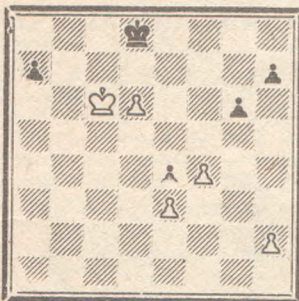
□ Доктор ЗИГБЕРТ ТАРАШ.

партии Тарраша с Шлехтером, Фогелем и Марко (с. 61—62 и 247), в которых дана классическая трактовка белыми защиты Стейница. Изучение этих партий весьма полезно современному шахматисту.

Примечательно, что в книге о Тарраше миттельшпиль изложен «по Таррашу» — особое внимание уделено объяснению планов сторон. В результате собственных анализов автора в ряде партий изменились оценки переломных моментов борьбы.

Следующая позиция (с. 75) считалась проигранной для черных.

Тарраш — Шифферс



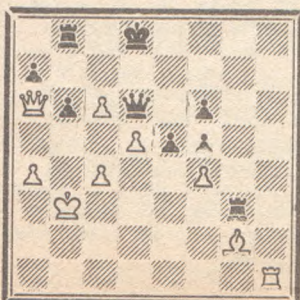
Шифферс сыграл 39. ... h6 и после 40. h4 h5 41. Kpd5 Kpd7 42. Kp:e4 Kp:d6 43. Kpd4 Kpe6 44. e4 потерпел поражение. Нейштадт усиливает игру черных — 39. ... Kpc8 и далее:

1) 40. h4 Kpd8 41. Kpd5 Kpd7 42. Kp:e4 (42. h5 a5) 42. ... Kp:d6 43. Kpd4 Kpe6 44. e4 a5 45. Kpc5 h6 46. Kpb5 Kpf6 47. Kp:a5 g5 и т. д.

2) 40. h3 Kpd8 11. d7 a6! 42. h4 a5 43. Kpb5 Kp:d7 44. Kp:a5 Kpe6 45. Kpb5 Kpf5 46. Kpc5 Kpg4 47. Kpc4 Kp:h4 48. Kp:e4 Kpg3, с ничьей.

А вот другой пример (с. 128):

Леонгардт — Тарраш



Было сыграно 52. Cf3 (этот ход считался сильнейшим и сопровождался восклицательными знаками) 52. ... Л:f3+ 53. Kpc2 Лf2+ 54. Kpd1 Лf1+! 55. Л:f1 Фa3, и черные дали вечный шах.

Однако после 52. Kpc2! (Нейштадт) 52. ... Л:g2+ 53. Kpd1 белые выиграли.

По сравнению с предыдущими источниками существенно изменилось освещение партий Тарраша с Ласкером (с. 66), Стейницем (с. 193), Тейхманом (с. 241) и других.

Автор отвергает обвинения в узком догматизме, которые предъявлялись Таррашу. Отдельные советы нюрнбергского доктора вовсе не были «кistiной в последней инстанции». Тарраш рассматривал их лишь как учебные наставления, своего рода компас в безбрежном океане шахматных возможностей. Каждое правило имеет исключения, и Тарраш это, конечно, понимал. В противном случае, пишет Я. И. Нейштадт, он был бы «не только не в состоянии успешно выступать в ответственных состязаниях, но даже сносно играть на любительском уровне».

Защищая свои взгляды, автор широко привлекает высказывания современников Тарраша. «Сам Ласкер» сказал: «Тарраш пишет о шахматах, объясняет их и играет одинаково великолепно и глубоко».

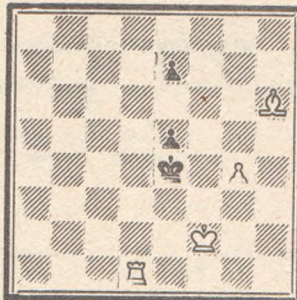
Третья часть книги — «Поучительные партии и фрагменты» — носит выраженный учебный характер. Исходя из той предпосылки, что творчество большого мастера, изложенное в тематической последовательности, есть лучший шахматный учебник, автор, как и в своей предыдущей работе «Шахматный университет Пауля Кереса», группирует партии и их фрагменты по характерным признакам. Читатель последовательно знакомится с тем, как Тарраш ведет атаку при односторонних рокировках (без участия пешек и с участием, при неопределившемся центре и т. д.), разносторонних рокировках, без рокировок и пр. Интересно, что мастер такого класса, как Тарраш, не любил обороняться, и не случайно в третьей части книги лишь одна партия иллюстрирует защиту, да и то переходящую в контратаку (Винавер — Тарраш, с. 203).

Творчество Тарраша несет в себе большой эстетический заряд, причем мерилем художественной ценности является не количество пожертвованного материала, а логика, последовательность в осуществлении стратегических замыслов. Ласкер после выигрыша матча на первенство мира у Тарраша (+8, -3, =5; 1908) заметил: «Стратегический марш его фигур порой трудно понять, он требует многих ходов. Если такой марш оказывается успешным, он производит впечатление своей глубиной».

В заключение несколько дополнений и замечаний, касающихся шахматной композиции в связи с творчеством Тарраша и эстетической стороной его партий.

1) В финальной позиции 3-й партии матча Ласкер — Тарраш (с. 101) после 44. Kp:e5 Фc3X мат «чистый» — каждое поле вокруг короля недоступно ему по причине блокировки или же находится под боем.

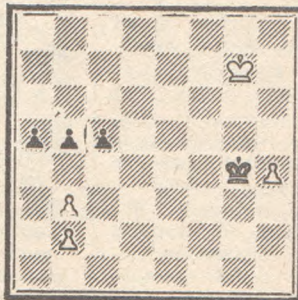
2) Комментируя партию Шпильман — Тарраш (с. 114), автор пишет, что ход 41. ... Cc1!, перекрывающий ладью, характеризует так называемую индийскую тему. Замечу, что в индийской теме обязательны еще два взаимосвязанных элемента: предварительный ход любойной фигуры через критическое поле и заключительное вскрытие (действие) этой фигуры. Вот изящная модернизация задачи первооткрывателя темы Г. Ловдея, проживавшего в Индии (составлена в 1845 г.).



Мат в 3 хода

1. Cc1 e6 2. Лd2 Kpf4 3. Лd4X.

3) В партии Ласкер — Тарраш (Петербург, 1914, с. 119) возникло такое окончание:



Парадоксальным на вид ходом 41. Kpg6! Ласкер спас стоявшую на проигрыш партию. Стоило бы добавить, что эта идея Ласкера была виртуозно использована Рихардом Рети в его знаменитом этюде (1921): Kph8, п. c6 — Краб, п. h6.

4) Окончание партии Тарраш — Дикгоф (с. 219) в строгом смысле не может считаться задачей из-за допустимой перестановки ходов Лb1 и Kd4+.

В целом, написанная на высоком профессиональном уровне работа Я. И. Нейштадта выходит далеко за рамки рассказа о выдающемся немецком шахматисте. Опираясь на огромный фактический материал, широко используя собственные анализы, автор раскрыл важную главу истории шахматного творчества и в то же время создал пособие для занятий по шахматной стратегии.

Мастер А. Хачатуров



# Крах пассивной обороны

Английское начало А33  
ЛЕВИТИНА — АЛЕКСАНДРИЯ

Полуфинальный матч претендентов  
8-я партия, Дубна, 1983

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 2. Kc3 Kc6 4. d4 cd 5. K:d4 e6. Эта позиция все еще будоражит умы теоретиков и практиков. Когда-то здесь играли 6. g3, и после 6. ... Фb6 начинались необозримые осложнения. Теперь белые чаще избирают другое продолжение.

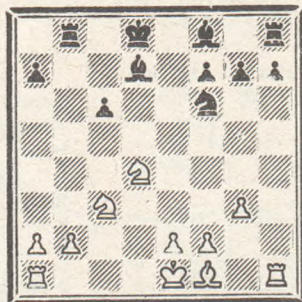
6. Kdb5 d5 7. Cf4 e5 8. cd ef 9. dc bc 10. Ф:d8+ Kp:d8. Эта позиция является одной из современных табий. Решение вопроса — что важнее: слабость изолированных пешек на ферзевом фланге или наличие двух слонов? — осложняется необычным положением пешки f4, которое обе стороны стараются использовать к своей выгоде. Несмотря на размен ферзей, неуютно чувствуют себя короли. Данная партия тоже внесла свою лепту в изучение этого интересного варианта.

11. Kd4. Большую практическую проверку прошло другое продолжение: 11. Ld1+ Cd7 12. Kd6. Окончательный вердикт вынести нельзя, но пока черным удастся, но пока черным удастся удерживать равновесие (Корчной — Портиш, 5 и 7-я партии матча, 1983; Андерссон — Таль, 2-я партия матча, 1983).

Ход в тексте впервые встретился в 3-й партии матча Корчной — Портиш. Венгерский гроссмейстер, столкнувшись с новинкой, действовал не лучшим образом: 11. ... Kpc7 12. g3 Cc5?! 13. Lc1 fg 14. hg Ca6? — и после неожиданного удара 15. K:c6! оказался перед неразрешимыми проблемами. С тех пор за черных найдены лучшие пути, а Александрия подготовила новое продолжение.

11. ... Cd7 12. g3 fg 13. hg Lb8! Угроза пешке b2 нарушает покой белых. В случае 13. ... Cb4 14. Cg2 C:c3+ 15. bc белые сохраняют ми-

нимальный перевес (Логинов — Захаров, Волгодонск, 1983).



(Прим. ред.: Ход 13. ... Lb8 впервые встретился в партии Андерссон — Полугаевский, Тилбург, 1983, сыгранной незадолго до матча претендентов. Последовало 14. Cg2! L:b2 15. 0—0 Lb4 16. Lfd1 Kpc7 17. Lac1 Cc5, с обоюдоострой игрой.)

14. Kb3! Левитина предпочитает согласиться на увод коня из центра, лишь бы не ослабить пешку f2. Все же 14. 0—0—0 выглядит логичнее. Можно продолжить вариант: 14. ... Kpc7 15. Ch3 (иначе неприятно 15. ... Kg4) 15. ... C:f3 16. L:h3 Cb4 17. Lh4 C:c3 18. bc Kd5 19. Kpc2 — активная ладья h4 оставляет белым чуть лучшие перспективы.

14. ... Cb4 15. Cg2 Kpe7. Первое достижение черных — король успел занять лучшую позицию.

16. Lc1 Lb6 17. 0—0. Достижение № 2. Чтобы отразить неприятную угрозу 17. ... a5, белые вынуждены увести короля из центра, а ладью с линии «h». Последним обстоятельством черные могли воспользоваться немедленно, сыграв сейчас 17. ... h5! (предложено С. Палатником).

17. ... Lhb8 18. Lfd1 La6 19. Lc2.

К этому моменту Левитина далеко обогнала соперницу по затраченному време-

ни, но здесь был установлен рекорд матча. Над очередным ходом Александрия гиродумала 62 минуты и, как часто случается, потеряла нить игры. Суть позиции состоит в том, что оправдать предыдущую концентрацию ладьей на ферзевом фланге можно только ценой размена чернопольного слона. После 19. ... C:c3 20. bc кое-какие проблемы у черных остаются. В Эйнгорн в пресс-центре предлагал решить их путем 20. ... Lbb6!?, заранее прикрывая пункт c6. Лучшее за белых в этом случае — 21. e4 Cc6 22. Lcd2! Kd7 (крайне опасно брать пешку: 22. ... C:b3 23. ab L:b3 24. e5 Kd5 25. c4 Kb6 26. C:c6 с трудноотражимой угрозой Ld2—d8—e8X) 23. f4. Теперь нехорошо 23. ... Kf8 24. Kd4 L:a2? из-за 25. Kf5+! Kpf6 26. Ld8 Kg6 27. Ch3 +—, однако аккуратное 23. ... g6! оставляет черным все шансы на постепенное уравнение игры.

19. ... Ce6! 20. Kd4 Cd7 21. a3 Cd6. Вряд ли по вкусу была бы черным позиция после 21. ... C:c3 22. L:c3 L:b2 23. K:c6+ C:c6 24. C:c6, и нельзя играть 24. ... L:e2 из-за 25. Cb5.

22. e4 Ce5! Были ходы и полезнее, например, 22. ... Kg4, тормозя наступление белых пешек.

23. f4 Cc7 24. e5 Kg4. Не без помощи соперницы Левитиной удалось максимально усилить позицию; на очереди тактика...

25. C:c6! Ke3. Совсем плохо 25. ... C:c6 26. K:c6+ L:c6 27. Kd5+ Kpd7 28. Kb4+ Kpe8 (28. ... Kpc8 29. L:c6) 29. K:c6 Cb6+ 30. Kph1, и черные несут крупные потери.

26. Kd5+ K:d5 27. C:d5 Cb6 28. Kpg2. Точнее 28. Kph2, но Левитина находилась в «дежурном» цейтноте.

28. ... Ld8 29. Lcd2 Ca4! Потеряв пешку, Александрия яростно сопротивляется. Недостаточно было 29. ... La4 ввиду 30. Ke2, и белые консолидируют позицию.

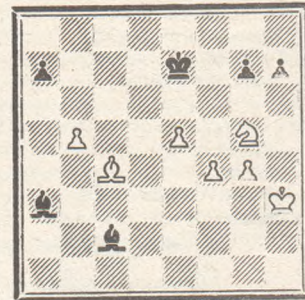
30. Kf5+! Заметив возможность упростить игру, Левитина идет на позицию с минимальными шансами на выигрыш. Сравнительная оценка возникающих окончаний явно в пользу другого шаха конем. Несложный анализ доказывает, что дела черных плохи: 30. Kc6+ C:c6 31. C:c6 L:d2+ 32. L:d2 Cc5 (32. ... Cd8 33. Ld7+ Kc6 34. Ld6+ Kpe7 35. b4 и т.д.) 33. Ld7+ Kpe8 (33. ... Kpe6 34. Lc7) 34. Cb5! Lb6 35. Ld5+ L:b5 36. b4 Kpe7 37. L:c5 +—.

30. ... Kpf8 31. Cb7. На 31. b3 заготовлен удар 31. ...

L:d5! 32. L:d5 Cc6 33. Kph3 C:d5 34. L:d5 g6 и 35. ... L:a3 =. Всего этого не было бы, отойди Левитина на 28-м ходу королем на f2.

31. ... C:d1 32. L:d8+ C:d8 33. C:a6. Можно подвести некоторые итоги. Несмотря на материальную недостаточность, черные слоны должны удержать оборону. Трудно представить, что белые смогут образовать проходную. В обоюдном цейтноте произошли некоторые изменения; размен пешки «a» на пешку «f» выгоден белым, так как игра теперь развернется на ограниченном участке доски, где их конь мало в чем уступит слону противника.

33. ... Cb6 34. Cc4 Cc2 35. Kd6 Cd4 36. b4 Cb2 37. K:f7 C:a3 38. b5 Ce4+ 39. Kph3 Kpe7 40. Kg5 Cc2. В этом положении партия была отложена, и Левитина записала ход 41. g4.



В результате анализа идеальным для белых представлялось такое развитие событий: 41. ... h6 42. Ke6 Cd3 (плохо 42. ... g6 из-за 43. Kd4 Ce4 44. Kc6+!, и разноцветные слоны не спасут черных) 43. Cd5 g6 (вечное преследование слона не получается: 43. ... Ce4 44. Cb3 Cc2 45. Kd4) 44. Kd4 Cc5 45. Kf3! (это сильнее, чем заманчивое 45. Kc6+, на что черные держат оборону путем 45. ... Kpd7! 46. e6+ Kpe8 47. Ke5 Cc2, и далее 48. Kf7 h5 49. gh gh 50. Kph4 Cg6 51. Ke5 Ce7+ 52. Kpg3 Cf5 или 48. Kpg3 Cd6 49. Kf7 Cc7 50. K:h6 g5; недостаточно, кстати, другой отход короля: 45. ... Kpe8 46. Kpg3!, и опасно 46. ... C:b5 из-за 47. f5 — связанные проходные прорвались слишком далеко, и даже в «разноцвете» черные не успевают их обезвредить). Теперь черным нелегко решиться на 45. ... C:b5 из-за 46. f5, остается готовить g6—g5 путем 45. ... Ce3, но и тогда белые игнорируют угрозу пешке b5: 46. Ke1!, и если 46. ... Cb1, то 47. Kpg3, подготовившая перевод коня по маршруту e1—g2—e3. Далеко не так гладко шли дела в другом ответвлении, по которому и направил партию ответ Александрии.

41. ... Cb2! Теперь беспо-

лезно 42. Кe6, так как после 42. ... Cd3! 43. Cd5 («разноцвет» ничейный, хотя у белых уже две лишние пешки: 43. C:d3 Kp:e6 44. C:h7 g5 45. Cg8+ Kpe7 46. Kpg3 gf+ 47. Kp:f4 Cc1+ — король не может поддержать движение пешки «g», а если обменять ее на пешку «a», то и тогда ничья, так как при коневой пешке расстояния в две вертикали между проходными недостаточно) 43. ... g6 конь лишен важного поля d4, а черные, держа под прицелом пешку e5, угрожают просто побить на b5. В то же время возвращение коня в тыл бесперспективно. Значит, остается третий ход — 42. Kf7. Выбранный «от безысходности» маневр произвел на Александрию неожиданно сильное впечатление, она углубилась в раздумье и в дальнейшем действовала неуверенно.

42. ... Cd4! Следовало сыграть 42. ... h6!, имея в виду на 43. Kpg3 ответить 43. ... g5! 44. f5 Cd3. Угроза разбить белые пешки путем g7—g5! настолько сильна, что проходит и в случае 43. Kph4 — 43. ... g5+ 44. fg hg+ 45. Kp:g5 Cd3, и возникает знакомый ничейный эндшпиль. Удивительно, что эта идея не была подсказана Александрии ее мощным тренерским штабом. На 42. ... h6 Левитина собиралась играть 43. g5, препятствуя хотя бы немедленной ничейной развязке.

43. Kpg3 Cd3 44. Kd6 Cc2 45. Kp:f3 h6 46. Ce2! Пользуясь неудачным положением чернополюного слона (46. ... g5? 47. Kf5+), Левитина готовит знакомую ей по анализу хода 41. ... h6 перестройку фигур. Здесь у Александрии был последний момент для перехода к активной защите: 46. ... Kpe6! 47. Kc4 g5! 48. f5+ (в слоновом окончании после 48. Ke3 C:e3 49. Kp:e3 gf+ 50. Kp:f4 белый король не сможет прорваться к неприятельским пешкам) 48. ... Kpd5. Доказать выигрыш белых в этой позиции — не легкая задача. Александрия, испытывая недостаток времени, продолжает «стоять».

46. ... Kpd7! 47. Kc4 Cc3 48. Ke3 Cb1 49. Cc4 g6! К этому ослабляющему ходу черные пока не были вынуждены.

50. Cf7 Cd4 51. Kd5 Cc5 52. Kf6+ Kpe7 53. Cc4. Белые добились многого: гибнет еще одна черная пешка. Александрия разом прекращает свои мучения: 53. ... Kpf8! 54. Kd7+, и черные сдались (1:0).

Примечания мастера А. Ермолинского

## теория дебютов

Мастер  
Евгений КУЗЬМИНЫХ

# ИГРАЕМ ШАРА — ГЕННИГА!

D 32

(Окончание. Начало в № 12—14)

1. d2—d4	d7—d5
2. c2—c4	e7—e6
3. Kb1—c3	c7—c5
4. c4:d5	c5:d4

II

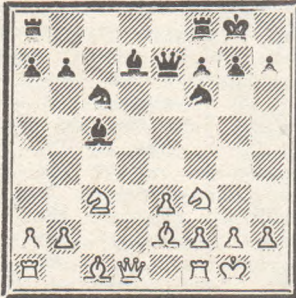
5. Фd1—a4+ ...

A

5. ...	Cc8—d7
6. Фa4:d4	e6:d5
7. Фd4:d5	Kb8—c6
8. Kg1—f3	Kg8—f6
9. Фd5—d1	Cf8—c5
10. e2—e3	...

2

10. ... 0—0  
После обычных ходов 11. Ce2 Фе7 12. 0—0 возникает позиция, характерная для стратегии сдерживания, о которой упоминалось в предыдущей части статьи.



Я. Нейштадт оценивает эту позицию так: «Инициатива у черных, однако у белых лишняя пешка, а их позиция лишена слабостей» — и дает вариант 12. ... Cf5 13. Cd2 Лад8 14. Лc1, после которого, как считает Г. Лисицин, шансы на стороне белых. Далее Нейштадт приводит начало партии Владимирова — Равинский (1955): 12. ... Лfd8 13. a3 Cf5 14. Фа4 Kg4 15. h3 Kge5 16. Фf4 K:f3+ 17. C:f3 Cd3 18. Лd1 Cc2 19. Л:d8+ Л:d8 20. C:c6 bc 21. e4 Cd6 22. Фg4 Ce5 23. Ce3 C:c3 24. bc C:e4 =.

Если учесть еще результат сходно протекавшей партии Кузьминых — Хавский (Ле-

нинград, 1948): 12. ... Лад8 13. a3 Cf5 14. Фа4 Ke5 15. Фf4 K:f3+ 16. C:f3 Cd3 17. Ле1 Лfe8 18. e4 K:e4, ничья, — то можно, пожалуй, сделать вывод: реализация лишней пешки в этом варианте чрезвычайно затруднена, если вообще возможна.

Единственная известная нам партия, где белые добились перевеса, — это Петряев — Равинский (1951): 11. ... Се6! (вместо 11. ... Фе7) 12. Фа4 a6 13. 0—0 b5 14. Фh4 b4 15. Лd1 Фа5 16. Ke4 и т. д. Вряд ли она может опровергнуть наш общий вывод, так как стратегия черных здесь не отвечает требованию позиции: максимальный контроль над центром!

B

5. ... Фd8—d7

Этот ход (только с вопросительным знаком!) коучет из руководства в руководство со ссылкой на партию Гаваши — Тартаков (Будапешт, 1929), в которой далее было: 6. Kb5 (идея А. Алехина) 6. ... Ka6 7. d6 Kpd8 8. Cf4 f6 9. Kf3 e5 10. C:e5! fe 11. K:e5 Фе6 12. Ф:d4 Cd7 13. e4, с сильной атакой.

Отрицательная оценка хода 5. ... Фd7 и у Я. Нейштадта: «Слабо 5. ... Фd7 ввиду 6. Kb5! Ka6 (угрожало 7. Kc7+) 7. d6! Если теперь 7. ... Фс6, то 8. Kf3». Однако продолжим этот вариант: 8. ... Cd7 9. Kf:d4 Фb6 (плохо 9. ... Фd5 ввиду 10. Ф:a6! ba 11. Kc7+ Kpd8 12. K:d5 ed 13. e3 a5 14. Ca6 Лb8 15. Cd2 +/-).



На 10. e3 здесь возможно 10. ... C:d6 11. K:d6+ Ф:d6 12. Cb5 Kf6 13. 0—0 Kc5 14. C:d7+ Kf:d7, с небольшим преимуществом у белых. Вместо 12. Cb5 более активным взглядом 12. Kb5 и на 12. ... Фb6 — 13. b3, однако после 13. ... Kc5 14. Фg4 K:h6 15. Ф:g7 Лg8 у черных опасная контригра.

Остается добавить, что ход 7. ... Фс6 уже встречался в «оставшейся за кадром» партии Кузьминых — Равинский (Ленинград, 1950), где вместо 8. Kf3 было 8. e3 с дальним ходом 8. ... de 9. C:e3 Cd7 10. Лc1 Фd5 11. Лd1 Фс6 12. Kf3 Kf6 13. Kfd4 (и после 13. Ke5 Фе4 черные держатся) 13. ... Фе4 14. Ce2 Kd5, и белым так и не удалось добиться преимущества.

Пожоже на то, что ход 5. ... Фd7 намного лучше своей репутации!

B

5. ... b7—b5!!

Очень острое продолжение, теория которого еще недостаточно разработана. Я. Нейштадт приводит следующие варианты, без ссылки повторяемые «Энциклопедией шахматных дебютов»: а) 6. Ф:d4 b4 7. Kb5 ed (7. ... a6 8. de1 +/-) 8. Ф:d5! Ф:d5 9. Kc7+ +/- (Нейштадт).

Вместо 6. ... b4 интересно 6. ... a6, и если 7. e4 (грозило 7. ... b4 и 8. ... ed), то 7. ... Kc6 8. Фd1 ed, и теперь при любом взятии на d5 черные получают за пешку некоторую контригру: 9. Ф:d5 Cd7, или 9. K:d5 Kf6, или 9. ed Kce7.

б) 6. Ф:b5+!. Единственное продолжение, при котором «замысел черных оправдывается» (Нейштадт): 6. ... Cd7 7. Фb7 dc 8. Ф:a8 cb 9. C:b2 Фа5+ 10. Kpd1 Ca4+ 11. Kpc1 Фе1X.

в) 6. K:b5 Cd7 7. de fe, и ввиду угроз 8. ... a6 или 8. ... Фb6 «белые несут материальные потери» (Нейштадт).

Этот вариант требует уточнения: вместо 7. de сильнее 7. d6, с угрозой 8. Kc7+, и не видно лучшего, чем 7. ... Фс8, на что следует 8. Kc7+ Kpd8 9. Фа3 +/-, но не 9. Фа5?, так как после 9. ... Kc6 белые вынуждены давать вечный шах: 10. Ke6++ Kpe8 11. Kc7+; к перевесу белых ведут продолжения 7. ... f6 8. Kc7+ Kp7 9. Фс4 и 7. ... C:b5 8. Ф:b5+ Kd7.

Так что прорыв d5—d6 здесь оказывается более опасным, чем в варианте 5. ... Фd7 6. Kb5 Ka6.



## 31 ИЮЛЯ — ДЕНЬ ОСВОБОЖДЕНИЯ ЕЛГАВЫ

Почти месяц проходил в Елгавском клубе железнодорожников шахматный турнир, посвященный 40-летию освобождения города от немецко-фашистских захватчиков. Турнир, организованный Елгавским райсоветом ДСО «Локомотив», собрал для данного города сильный состав: 4 мастера, 5 кандидатов и 3 перворазрядника.

Открытие турнира прошло торжественно. Заведующий отделом пропаганды и агитации горкома партии А. Бунькис, заместитель начальника Елгавского отделения Прибалтийской железной дороги Э. Кочергин, председатель городского спорткомитета Х. Кресс, председатель Елгавского райсовета ДСО «Локомотив» А. Буковский поздравили участников турнира и пожелали им творческих и спортивных успехов. Главным судьей турнира, судьей всесоюзной категории П. Шадурский провел жеребьевку.

Ход турнира несколько омрачало то, что за несколько дней до соревнований начался ремонт клуба и вместо запланированного малого зала соревнования пришлось проводить в небольшой комнате, что отрицательно сказалось на количестве зрителей.

К четвертому туру лидерство захватили мастера Илзе Рубене и Валерий Журавлев, но только в девятом туре лидеры встретились между собой. Почти девятичасовой поединок между тренером и его подопечной завершился победой Илзе. Она вместе с догнавшим ее мастером Зигурдсом Ланкой возглавила турнирную таблицу. В последнем туре в поединке между ними решился вопрос о победителе. Илзе оказалась на высоте и, одержав важную победу, с хорошим результатом заняла первое место.

Несколько похвальных слов хочется сказать в адрес Н. Белявского, который уверенно провел весь турнир, и только ничья в последнем туре с Д. Вискной не позволила ему занять более высокое место.

Результаты турнира отражены в таблице.

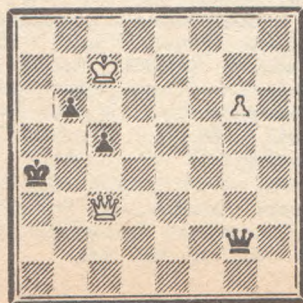
В творческом плане турнир дал немало интересных партий и был полезен всем участникам, как для роста мастерства местных шахматистов и как тренировочный этап мастеров перед ответственными соревнованиями. Желательно такой турнир проводить ежегодно.

В заключение состоялся блицтурнир, в котором приняло участие 28 шахматистов. Сильнейшим среди них оказался мастер В. Кириллов.

Ю. Гуревич

Как уже отмечалось, один из решающих поединков турнира провели Илзе Рубене и Валерий Журавлев. Будущая победительница прекрасно завершила партию.

Рубене — Журавлев



76. g7 b5 77. Фa1+ Kpb3 78. Фf6 c4 79. Фf7 Фh2+ 80. Kpb7! Прекрасно! Ключ к победе у белых в руках. Король находит укрытие именно на ферзевом фланге.

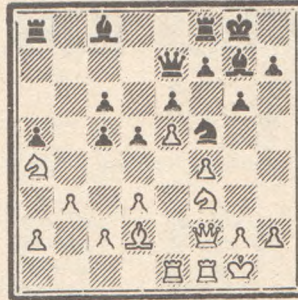
80. ... Фg2+ 81. Кра7 Фg1+ 82. Кра6 Фa1+ 83. Kp:b5! Открывается вертикаль «b», на которой находится черный монарх.

83. ... Фе5+ 84. Kpc6 Фе4+ 85. Kpc7 Фе5+ 86. Kpb7! Фе4+ 87. Kpb8 Фе5+ 88. Кра8! Король достиг цели — забрался в угол. Теперь можно уверенно защититься ферзем.

88. ... Фa1+ 89. Фа7 Фh1+ 90. Фb7+. Вот где пригодилось взятие пешки

b5 на 83-м ходу. 90. ... Ф:b7+ 91. Kp:b7 c3 92. g8Ф+ Kpb2 93. Фg7, и черные сдались [1:0], так как до спасительного поля c2 пешке не добраться.

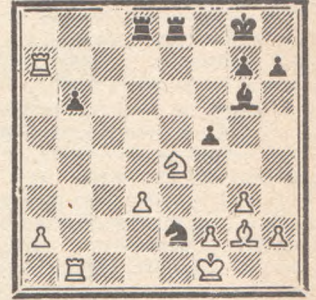
Журавлев — Белявский Н.



15. ... c4! Правильное решение. Жертвует пешку, черным удается заметно оживить свои фигуры. 16. dc dc 17. Kb6 Сa6 18. bc. Осложнения, связанные с 18. K:a8 Л:a8, конечно, невыгодны белым. 18. ... Лa8 19. a4!! Ограничивает маневренность своего же коня. 19. ... c5!! 20. Лb1 Лb7 21. С:a5 Лf8 22. Лb3 Фc7 23. Лf6! Забавная ситуация. У белых две лишние пешки и как будто все надежно. Однако, используя неудачное расположение белых фигур (коня b6 и слона a5), черные своевременным подрывом f7—f6! могли завязать выгодные осложнения. 23. ... Фc6 24. g4 Kd4 25. K:d4 cd 26. Фg2. Конечно, не 26. Ф:d4? из-за 26. ... Сf8. 26. ... Фc7. На 26. ... Фc5 черных ожидала слишком очевидная реплика — 27. Kd7. 27. Сb4! Эта неожиданная возможность позволяет белым удачно перегруппировать свои силы. 27. ... Сf8. Огорчительная для черных необходимость. После 27. ... Л:b6 28. Сd6 материальные потери для них были бы неизбежны. 28. С:f8 Kp:f8 29. a5 Kpg7 30. Фf2 Фc5! Цейтнотный промах. Правда, после 30. ... Лd8 31. Фh4 с последующим Лh3 инициативой окончательно овладевали белые. 31. Kd7! Л:d7 32. Л:b8 С:c4 33. c3! Быстро решало сдвоенные ладьи по восьмой: 33. Лe8 Ф:a5 34. Лbb8 Фa1+ 35. Kpg2 Сd5+ 36. Kph3 Фa3+ 37. Kph4. 33. ... Сd3 34. cd Л:d4 25. Лd1 Фc4! Ввиду открытого положения белого короля борьба разгорается с новой силой. 36. Лc8 Фa4 37. Фd2 Лd5 38. Фе1 Ф:f4 39. h3 Л:e5! Последние ходы черные делали в жутком цейтноте, поэтому немудрено, что они прошли мимо прекрасной возможности 39. ... Се4!, дававшей им, по-видимому, ничью. 40. Фf2 Фе4! Шансы на ничью сохранялись и при 40. ...

Ф:f2+ 41. Kp:f2 Сa6 и 42. ... Л:a5. 41. Лc7 Л:a5 42. Ф:f7+ Kph6 43. Фf8+ Kpg5 44. Фd8+. Черные сдались [1:0]. (Примечания мастера В. Журавлева.)

Кириллов — Вискна



Опасаясь, что эндшпиль после 27. Kp:e2 fe 28. de С:e4 29. С:e4 Л:e4+ 30. Kpf3 Лe6 можно и не выиграть, я сыграл 27. Kg5, рассчитав длинный вариант 27. ... h6 28. Л:b6 Л:d3 29. Сf3 Лd1+ 30. Kpg2 Лg1+ 31. Kph3 hg 32. Л:g6 g4+ 33. С:g4 fg+ 34. Kp:g4, с хорошими видами на успех. Но партия закончилась мгновенно: черные ответили 27. ... Л:d3!! и после 28. Сc6! сдались [1:0] — ладья e8 перегружена! (Примечания мастера В. Кириллова.)

Волжский гамбит А57  
Бабрис — Ланка

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. e3 g6 6. Kc3 Сg7 7. Kf3 С—0. Важно выиграть темп. В этом варианте черные должны всеми средствами расстроить порядки соперника в центре. Иначе белые фигуры успевают консолидироваться. Например: 7. ... d6? 8. a4 Kbd7 9. Ла3! 0—0 10. e4, и у черных бесперспективная позиция.

8. Се2!! Необходимо укрепить пункт b5 путем 8. a4 Сb7 9. Сc4! e6 10. ba K:a6 11. 0—0, и, похоже, шансы белых лучше, благодаря контролю над полем d5. Теперь же черные успешно решают дебютные проблемы: 8. ... ab 9. С:b5 (относительно лучше 9. K:b5, например: 9. ... Фа5+! 10. Cd2 Фb6 11. Kc3 Ф:b2 12. Лb1 Фa3∞), и в распоряжении черных появляется тактический прием, характерный для индийских схем.

9. ... Ке4! Здесь позволим себе небольшое отступление. Эта позиция встретилась в партии Разуваев — Ваганян (Москва, 1982), в которой ереванский гроссмейстер предпочел 9. ... Фа5! (с идеей на 10. 0—0 ответить 10. ... Ке4!). После 10. Kd2

K:d5! 11. K:d5. Ф:b5 12. K:e7+?! Kph8 13. K:c8 Л:c8 черные получили хорошую компенсацию за пешку. Вместо 12. K:e7+ принципиальнее 12. Kc7 Фс6 13. K:a8, на что Р. Ваганян (а позже и мастер В. Бухтин) рекомендовал 13. ... Ф:g2 14. Фf3 Сб7. Однако наш читатель, ленинградец Г. Погосов предлагает продолжить этот вариант: 15. Ф:g2 С:g2 16. f3! С:h1 17. Kpf2 Кс6 18. Кб6 Ке5 19. Кbc4, и не видно, как спасти заблудившегося слона. Думается, ошибочно 14. ... Сб7; после правильного 14. ... Ф:f3 15. К:f3 Сб7 черные забирают коня, и их шансы, несмотря на потерю качества, не хуже.

10. K:e4 (если 10. Cd2, то 10. ... Фа5! =/+ ) 10. ... Фа5+ 11. Кс3 С:c3+ 12. bc Ф:b5. Теперь белые любой ценой должны нейтрализовать давление соперника по

Елгава, 1984

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.	М.
1. Гуревич Ю.	I	●	0	0	1	0	1	1/2	1	0	1/2	0	0	4	8—9
2. Ланка З.	м	1	●	1	1	1	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	8	3—5
3. Белявский Н.	к/м	1	0	0	1	1	1	1	1/2	1/2	0	1	8	3—5	
4. Менькин В.	I	0	0	0	●	0	0	0	0	0	0	0	0	12	
5. Немков В.	к/м	1	0	0	1	●	1/2	0	0	1	0	0	0	3,5	10
6. Бабрис И.	к/м	0	0	0	1	1/2	●	1	0	1/2	0	0	0	3	11
7. Дисский Ю.	к/м	1/2	1/2	0	1	1	0	●	1/2	1	0	0	0	4,5	7
8. Букс А.	I	0	1/2	0	1	1	1	1/2	●	1/2	0	1/2	1/2	5,5	6
9. Виксна Д.	к/м	1	0	1/2	1	0	1/2	0	1/2	●	1/2	0	0	4	8—9
10. Рубене И.	м	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1/2	●	1	1/2	9	1	
11. Журавлев В.	м	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1	0	●	1/2	8,5	2	
12. Кириллов В.	м	1	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	1/2	●	8	3—5	



□ ИЛЗЕ РУБЕНЕ.

диагонали f1—a6. Этому способствует маневр 13. Kd2 с идеей 14. c4, но белые своевременно не уловили опасных, веяний и сыграли 13. Фс2! Са6 14. a4 Фс4 15. e4, и после 15. ... f5! их центр начал трещать по всем швам. Можно было еще как-то сопротивляться после 16. Ке5

Ф:e4+ 17. Ф:e4 fe 18. Kg4, но и тогда после 18. ... h5! 19. Ке3 d6 20. c4 Kd7 у белых критическое положение из-за многих слабостей.

После 16. Ch6! fe 17. Ке5 (упорнее 17. Kg5 Лf5 18. K:e4 Л:d5 -/+ ) 17. ... Ф:d5 18. С:f8 Ф:e5 19. Ch6 Кс6 уже не видно, как белые могут

благополучно разрешить узел проблем. Далее последовало 20. Ла3 (угрожало 20. ... Кb4) 20. ... d5 21. Фс1 Фh5 22. Фd2 Лb8 23. Ла1 Сс4 24. Сf4 Лb3 25. Фd1! Фf5 26. Cd2 Ке5. Белые сдались [0:1]. (Примечания мастера З. Ланки.) □

## на разных меридианах

### ЧЕМ ПРИВЛЕКАТЕЛЕН МЕЦ?

Уже второй год подряд во французском городе Мец проводился открытый турнир. Помериться силами сюда пришло 140 шахматистов, среди которых было 16 гроссмейстеров и 16 международных мастеров.

Победу в турнире одержал югославский гроссмейстер Божидар Иванович — 7,5 очка из 9. Столько же набрали Д. Шахович (Югославия), Л. Карлссон (Швеция), Т. Гицеску (Румыния). В шестерку призеров вошли также Б. Ивков (Югославия) и В. Горт (Чехословакия) — по 7 очков.

Среди женщин наиболее сильную игру продемонстрировала Божена Пытель (Польша) — 5 очков, опередившая Ц. Бауман (Швейцария) и С. Винклер (ФРГ) — по 4,5 очка.

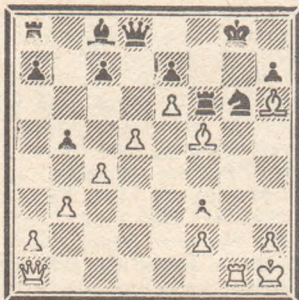
В качестве одной из примечательных особенностей турнира отмечу, что судьей был всего один человек — Бернард Сойка, считающийся во Франции специалистом по такому рода мероприятиям.

А теперь несколько партий.

### Голландская защита А89 Ивков — Флер

1. d4 f5 2. Kf3 Kf6 3. g3 g6 4. c4 Cg7 5. Cg2 0—0 6. 0—0 d6 7. d5 Kbd7 8. Кс3 Ке5

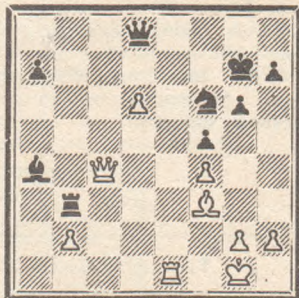
9. K:e5 de 10. e4 f4 11. gf ef 12. e5 Kg4 13. e6 Ке5 14. b3 f3 15. Ch3 g5 16. Kph1! g4 17. Лg1 Kg6! (17. ... gh 18. Л:g7+ Кр:g7 19. Фd4) 18. С:g4 С:c3 19. Ch6 С:a1 20. Ф:a1 Лf6 21. Cf5 b5.



22. h4 bc 23. bc Лb8 24. h5 Фе8 25. Фс3 Лb4!! 26. Cd3 (еще сильнее 26. Лg4 — Ивков к этому моменту оказался в сильнейшем цейтноте) Лb6 27. Фс2 С:e6 28. hg hg 29. de (напраснивающееся 29. С:g6 Фd8 30. Ch7++ Kph8 31. Cg7× наталкивалось на красивую реплику 29. ... Сg4!!) 29. ... Лb:e6 30. c5 Kph7 31. Cg5 Лf8 32. Лg3 Лh8 33. Фс3 Kpg8+ 34. Kpg1 Фа4!! 35. Л:f3!! (35. Фс4! приводило к виигрышу и, вероятно, к призу за красоту) 35. ... Фg4+ 36. Лg3 Фh5 37. Ch4, и белые... просрочили время [0:1]. Трагичная партия, напомнившая еще раз простую истину, что полученное очко зачастую не наша победа, а поражение противника.

### Индийская защита А72 Шахович — Горт

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Кс3 g6 7. e4 Cg7 8. Cf4 0—0 9. Kd2 Kh5 10. Ce3 Kd7 11. Ce2 Kh6 12. 0—0 Фе7 13. Ле1 Ке8 14. Кс4 b6 15. Фd2 Ке5 16. K:e5 С:e5 17. Ch6 Cg7 18. С:g7 Кр:g7 19. f4 Лb8 20. Cf3 f6 21. Лад1 b5 22. e5 f5 23. a4 ba 24. ed Ф:d6 25. K:a4 Kf6 26. Фе3 Лb5 27. Фе5 Фd8 28. d6 Ле8 29. Фс3 Л:e1+ 30. Ф:e1 Cd7 31. Фс3 c4 32. Ле1 Лb3 33. Ф:c4 С:a4.



34. Фс7+ Фd7 35. Ле7+ Kph6 36. Л:d7 С:d7 37. Фd8. 1:0.

О моей спортивной форме свидетельствует следующая партия.

### Новоиндийская защита Е11 Пытель К. — Иванович

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Фе7 5. g3 Кс6 6. Cg2 С:d2+ 7. Kb:d2 d6 8.

0—0 0—0 9. e4 e5 10. d5 Kb8 11. Ке1 c6 12. Kd3 a5 13. f4 cd 14. cd ef 15. gf b5!! 16. Фf3 Лd8 17. e5 Kg4 18. Лfe1 Cf5 19. h3 Kh6 20. Ке4 С:e4 21. Ф:e4 Kd7 22. Лас1 Лас8 23. Лс6 de 24. fe Л:c6 25. dc Kb6 26. Kf4 g6 27. e6 Kf5 28. ef+ (27. Фе5!?) Кр:f7 29. Ф:e7+ К:e7 30. Ле5 Лd1+ 31. Kph2 Лd4 32. Л:b5 Л:f4 33. Л:b6 Лс4 34. Ла6!! Лс2 35. b3 Kf5! 36. c7 Kh4 37. Лс6!! (37. с8Ф Л:c8 38. Cd5+ с последующим 39. Л:a5 все еще сохраняло шансы на победу) Kf3+ 38. Kpg3 Л:c6 39. С:f3 Л:c7, и белые сдались [0:1].

А вот как сыграла одну из партий моя жена, Божена.

### Французская защита С06 Яссин — Пытель Б.

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kd2 Kf6 4. e5 Kfd7 5. Cd3 c5 6. c3 Кс6 7. Ке2 cd 8. cd f6 9. Kf4!! K:d4 10. Фh5+ Крe7 11. ef+ K:f6 12. Kg6+ hg 13. Ф:h8 Kpf7 14. Фh4 e5 15. 0—0 e4 16. Сb1 Ке2+ 17. Kph1 Се7!, и белые сдались [0:1], так как после 18. f3 Kh5 19. Фе1 Khg3+ 20. hg Фh8× их надежды на использование лишнего качества оказываются жестоко обманутыми.

Международный мастер  
К. Пытель

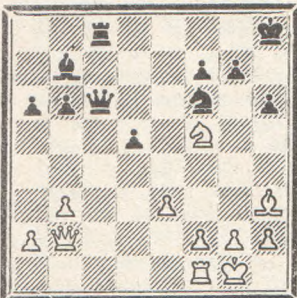
# С УЧАСТИЕМ ГРОССМЕЙСТЕРОВ

Уже пятый год подряд в Таллине проводился женский турнир с нормой мастера, который на этот раз собрал самый представительный состав. Для ленинградского гроссмейстера Ирины Левитиной это соревнование стало последней тренировкой перед финальным матчем претенденток. Среди участниц были еще два гроссмейстера с мировым именем — Елена Ахмыловская и Нана Иоселиани.

Понятен интерес зрителей к их партиям, особенно к междоусобным встречам, в которых они не позволяли себе отдыха.

### Ферзевый гамбит D59 Левитина — Ахмыловская

1. Kf3 d5 2. c4 e6 3. d4 Kf6 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. Ch4 0—0 7. e3 b6 8. Лс1 Cb7 9. cd K:d5 10. K:d5 ed 11. C:e7 Ф:e7 12. Ce2 c5 13. b3 Kd7 14. 0—0 Лас8 15. Лс2 Kf6 16. Фc1 cd 17. K:d4 Лс2 18. Ф:c2 Лс8 19. Фb2 a6 20. Kf5 Фе6 21. Cg4 Kph8 22. Ch3 Фс6.



23. K:h6 Лс7 24. Kf5 Ce8 25. Ke7 Л:e7 26. Лс1 Ф:c1+ 27. Ф:c1 C:h3 28. gh a5 29. Фс8+ Kph7 30. Фf8 Лс7 31. Kpg2 Лс2 32. Ф:f7 Л:a2 33. h4 a4 34. h5 ab 35. Фg6+ Kpg8 36. h6 Ла7 37. h7+ Kph8 39. Фb1 Лd7 39. Ф:b3 Kp:h7 40. Ф:b6 Ле7 41. f3 Ле8 42. Kf2 Kpg6 43. h4 Ле5 44. Фd4 Лh5 45. Kpe2 Kp17 46. Фf4 Лh8 47. Kpd3 Ле8 48. Фg5 Лh8 49. Фf4 Лh6 50. e4 de+ 51. fe Kpg8 52. e5 Kd7 53. Kpd4 K:e5 54. Kp:e5 Лf6 55. Фе4 Kph8 56. Kpd5 Kpg8 57. Фе8+ Kph7 58. Фh5+ Kpg8 59. Kpe5 Лh6. 1/2:1/2.

После спокойной игры в начале партии 21-й ход Левитиной (Cg4) ввел противницу в заблуждение. Ахмыловская должна была вместо 21. ... Kph8 сыграть 21. ... Kph7. Очевидно, она рассчитывала на 23. Ke7 Фс2 и не заметила, что проигрывает после 23. K:h6 gh 24. C:c8 c

последующим 25. Лс1 и 26. Л:c8+. Левитина получила явно выигранную позицию, однако пошла на ненужные обострения (к победе вело, например, 31. Фd6), и в конце концов выяснилось, что ферзь и пешка против ладьи и коня не выигрывают.

Эта ничья на Ахмыловскую подействовала вдохновляюще: у соперниц ниже рангом она выигрывала легко. А то, что Ахмыловской пришлось разделить победу в турнире, выглядит тоже естественно — такую же уверенную гроссмейстерскую игру показала и Нана Иоселиани.

Однако можно считать сюрпризом выступление молодой казахской шахматистки Г. Сахатовой, третье место которой заслуживает, конечно, похвальных слов.

### Староиндийская защита E83 Раннику — Сахатова

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. f3 Cg7 4. e4 d6 5. Kc3 0—0 6. Ce3 Kc6 7. Kge2 a6 8. g3 Лb8 9. a4 Kd7 10. Cg2 Ka5 11. b3 c6 12. 0—0 b5 13. ab ab 14. cb cb 15. Kd5 Kc6 16. Лс1 Cb7 17. f4 e6 18. Kdc3 b4 19. Ka4 Kf6 20. d5. После медленно пролога начинается настоящая борьба. 20. ... ed 21. ed Фе7. Раннику, очевидно, надеялась на продолжение 21. ... Ke7 22. Cb6 и недооценила контратаку черных по линии «е». 22. Cb6. Осторожнее было 22. Cf2, однако белые все еще мечтают о вторжении ладьи на с7. Но соперница и не думает уводить коня. 22. ... Ca6 23. Ле1!. Лучше было 23. Лf2 или даже 23. dc. Теперь сказывается слабость поля f2.

23. ... Л:b6 24. Kd4. Взятие на b6 или c6 было плохо из-за 24. ... Фе3+ и 25. ... Kg4. А сейчас следует сюрприз. 24. ... Ф:e1+ 25. Ф:e1 K:d4 26. K:b6 Ле8. У черных за ферзя только две легкие фигуры, но их

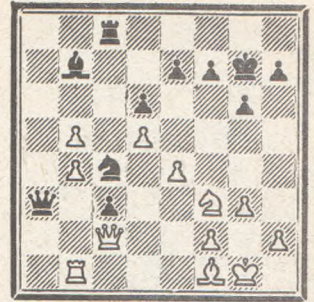
мощная атака очень опасна. 27. Фd2 Kg4 28. Ле1 Л:e1+ 29. Ф:e1 Ke2+ 30. Kph1 Cc3 31. Фf1 Cd4. Финал близок. 32. Cf3 K:g3+ 33. hg C:f1 34. Kc6 Kf2+ 35. Kph2 Cc5. Белые сдались (0:1). (Примечания мастера Ю. Рандвйра.)

Опытные эстонские мастера Т. Фомина, Л. Пярнпуу и М. Раннику сыграли в силу своих возможностей. Молодым кандидатам в мастера удалось блеснуть лишь в отдельных партиях. Порадовала победа Каи Янисте над Левитиной.

### Волжский гамбит A58 Янисте — Левитина

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. ba g6 6. Kc3 C:a6 7. g3 Cg7 8. Cg2 d6 9. Kf3 Kbd7 10. 0—0 0—0 11. Лb1 Kb6 12. b3 Cb7 13. e4 Kfd7 14. Фd2 c4 15. b4 Ka4. Идет обычная для этого дебюта динамичная игра с обоюдными возможностями. Пока белые проходные пешки блокированы, черные стремятся обеспечить марш пешки «с». 16. Ka4 Ла4 17. Фс2 Фа8 18. a3 c3. Трудно сказать, лучше ли было 18. ... e6. В случае 19. de C:e4 20. Ф:c4 Ke5? 21. K:e5 C:g2 22. Kd7? Ch3 белые проигрывали, но после 22. ef+ Kph8 23. K:g6+ они ставили мат; однако при 20. ... Kb6 21. Фb3 или 20. ... C:b1 21. ed Ce4 22. Cg5 возникают очень сложные позиции. Кроме того, вместо 19. de может последовать 19. Kd2 ed 20. ed Лс8 21. Ke4, или 20. ... Kb6 21. K:c4 K:c4 22. Ф:c4 Ca6 23. Фс6, что опять-таки приводит к сложной, не поддающейся оценке позиции.

19. Ле1 Kb6 20. Cf1 Ca6 21. b5 Cb7 22. Лb4 Л:b4 23. ab Лс8. Черные отыграли «полпешки» и вроде бы владеют инициативой, однако в позиции еще много нюансов. 24. Ce3 Kc4 25. Cd4 Фа3 26. C:g7 Kp:g7 27. Лb1.



27. ... Kb2!. Черные, защищаясь от угрозы 28. Лb3, выводят своего коня из игры и допускают перевод белого коня на с6. А может быть, 28. Лb3 было не так уж страшно? Например: 27. ... e5 28. Лb3 Фа1 29. Ф:c3+ (хуже 29. Л:c3? Kd2!) 29. ... Ф:c3 30. Л:c3 Kd2! 31. Ле3, с примерно равной позицией. У черных была еще и третья возможность, а именно: 27. ... f5, что, как будто, оставляло им лучшие шансы. Нельзя, например, 28. Лb3 Фа1 29. Лb1 из-за 29. ... Ka3. Вообще, позиция после 27-го хода белых может стать богатой пищей для анализа. Ясно лишь, что последний ход черных ошибочен. Инициатива переходит к белым.

28. Kd4 Ф:b4 29. Kc6 C:c6 30. dc e6 31. Лс1 Ka4 32. Фd3 Фb2 33. Лс2 Фb3 34. Ce2 d5 35. ed ed 36. Фd4+ Kpg8 37. Cd3. Перед контролем белые ведут игру весьма последовательно. 37. ... Ле8 38. c7 Лс8 39. Фf6. Кончает эту увлекательную партию. 39. ... Фb4 40. Ла2 Фf8. Или 40. ... Kb2 41. Фd8+ Фf8 42. Ф:f8+ и 43. b6. 41. Ла4 Л:c7 42. b6 Лс8. Если 42. ... c2, то 43. C:c2 Л:c2 44. b7 и т. д. 43. b7 Лb8 44. Фс6. Черные сдались (1:0). (Примечания мастера Ю. Рандвйра.)

Мастер М. Рытова

Таллин, 1984

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	O.	M.
1. Сахатова Г. Алма-Ата	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	9,5	3
2. Ахмыловская Е. Тбилиси	1/2	●	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	10,5	1—2
3. Сергеева Т. Алма-Ата	0	0	●	0	0	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	0	1/2	5	9—12
4. Иоселиани Н. Тбилиси	1/2	1/2	1	●	1	1	1	1/2	1	1	0	1	1	1	10,5	1—2
5. Раннику М. Таллин	0	0	1	0	●	0	0	1/2	1	1	1/2	1	0	1	6	7—8
6. Лимберг Т. Таллин	0	1/2	1/2	0	1	●	1/2	0	1	1/2	0	0	1/2	1/2	5	9—12
7. Быстрякова Е. Ленинград	1/2	0	0	0	1	1/2	●	0	1	1/2	1	1	0	1/2	6	7—8
8. Левитина И. Ленинград	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	●	1	1/2	1/2	1	1	0	9	4
9. Крууснаук Х. Таллин	1	0	0	0	0	0	0	0	●	1/2	0	1	1	0	3,5	13
10. Пярнпуу Л. Пярну	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1	7	6
11. Фомина Т. Таллин	1/2	0	1/2	1	1/2	1	0	1/2	1	0	●	1	1	1	8	5
12. Хелисте Д. Тарту	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	●	0	0	1	14
13. Оя Е. Таллин	0	0	1	0	1	1/2	1	0	0	0	0	1	●	1/2	5	9—12
14. Янисте К. Таллин	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1	0	0	1	1/2	●	5	9—12



Мини-партии

«ДАЙТЕ МНЕ ПАРУ  
КОНЕЙ УДАЛЫХ!»

Испанская партия С74  
Ланка Ф. — Банькиерис

По переписке, 1983

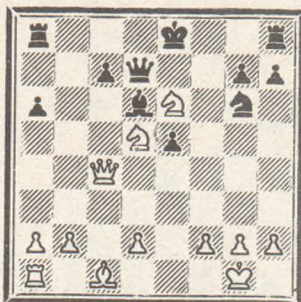
1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 d6 5. c3 f5. Черные стремятся к острой игре, и, как показывают дальнейшие события, такой оборот по вкусу и белым. 6. ef C:f5 7. 0—0 Cd3 8. Фb3!?. Обычные продолжения здесь 8. Le1 Ce7 9. Le3 e4 10. Ke1 или 9. Cc2! C:c2 10. Ф:c2 Kf6 11. d4, но белые останавливают свой выбор на более редком, но зато более остром продолжении. Их цель — постараться использовать ослабление диагонали a2—g8.

8. ... b5!!?. Пошла гамбитная игра! Согласно анализам кандидата в мастера Л. Радченко, черные получают многообещающую позицию после 8. ... Lb8! 9. Le1 Ce7. 9. Фd5. Белые не желают форсировать «гросмейстерскую ничью» после 9. Фe6+ Kge7 10. Kg5 ba 11. Фf7+ Kpd7 12. Фe6+ и т. д. 9. ... Kd4!. Немедленное 9. ... C:f1 было рискованным предприятием: 10. Ф:c6+ Kр7 11. Cc2 (или 11. Kр:f1 ba 12. d4) 11. ... Cc4 12. d4 Kf6 13. Cg5 (Пенроуз — Элисон, 1961), и положение черного короля подозрительно.

10. cd Ke7 11. Фe6 C:f1 12. Cb3 (12. Kр:f1 ba 13. Kg5 =) 12. ... Cc4 13. C:c4 bc 14. de!!?. Последний раз белые имели возможность форсировать ничью — 14. Kg5 ed 15. Фf7+ (необходимо заметить, что, если белые стремятся к большему, то помощь в одну лошадиную силу здесь недостаточна: 15. Kf7? Фc8 16. Ф:c8+ L:c8 17. K:h8 g6, и на белую лошадку набрасывается лассо).

14. ... de 15. Kc3. Наконец-то белые вторгаются в второго коня. Что-то покажет пар? 15. ... Фd6 16. Ф:c4 Kg6!. Теперь уже решает время — черные напрасно пожидничали. Отдав пешку e5 — 16. ... h6 17. Фe4 Ld8 18. K:e5 Фe6 (Герасин — Рученцев, 1968), они связали бы путями коней соперника.

17. Kg5! Фd7 18. Kd5!. Конница — царица шахматных полей! 18. ... Cd6 19. Ke6!.



У белых «преимущество двух коней», и это решает исход сражения. Активные белые скакуны мешают противнику завершить развитие сл.

19. ... Lc8 20. d4 ed 21. f4!. Перед тем как ввести в бой последние силы, белые ограничивают контригру соперника в центре (пункт e5!). 21. ... Lf8. Если 21. ... Ke7 (с намерением разменять одного из чересчур активных коней), то 22. K:g7+ Kрf8 (22. ... Kpd8 23. Kf6) 23. Kf6 Фb5 24. Ke6+! Kрf7, и теперь решает удар любым копытом — 25. Kg5++ или 25. Kd8++. 22. Cd2 Lf7 23. Le1 Le7 24. Ke7, и черные сдались (1:0). На 24. ... Ke7 может последовать 25. K:g7+ Kрf8 26. Ke6+ Kрe8 27. Ф:d4, а в случае 24. ... Ce7 — 25. K:g7+ Kрf8 26. Ke6+ Kрe8 27. f5.

Английское начало А34  
Логинов — Сиденф-заде

Ташкент, 1983

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3. Кони к бою готовы! 3. ... d5 4. cd K:d5 5. e4. Считается самым активным. 5. ... Kb4. Практика показывает, что окончание после 5. ... K:c3 6. dc Ф:d1+ 7. Kр:d1 в пользу белых. 6. Cc4. Иногда избирают и 6. Cb5+ K8c6 7. d4 cd 8. a3. 6. ... Kd3+. Также и после 6. ... Ce6 7. Ce6 возможен прыжок коня 7. ... Kd3+, но в этом случае и черные должны считаться с выпадом неприятельского коня — 8. Kрf1 fe 9. Kg5.

7. Kрe2 Kf4+. На заре варианта черные меняли своего «прыгуна» на неразвитого слона — 7. ... K:c1+, однако после 8. L:c1+ и последующего d2—d4 очень быстро сказывалась их отсталость в развитии. Теперь надежды черных связаны с продолжением «кругосветного путе-

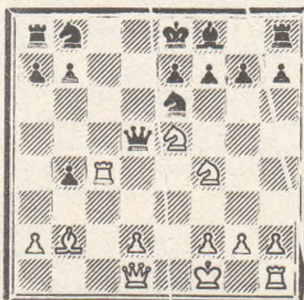
шествия» коня. 8. Kрf1 Ke6!. Kc7 не 8. ... Kc6? из-за 9. d4.

9. b4! cb 10. Ke2!. Жертвой пешки белые выбили из рук соперника важный козырь — контроль над центральной полем d4. «ЭШД» рекомендует 10. Kd5, с ясным преимуществом у белых. Но в претендентских матчах 1980 года черным удалось доказать, что этот активный выпад не так уж страшен. Так, в 5-й партии матча Хьюбнер — Портиш последовало 10. ... g6 11. Cb2 Cg7 12. C:g7 K:g7 13. K:b4 0—0 14. d4 (14. h3!?) Cg4 15. Фd2?! (15. d5) C:f3 16. gf Kc6 17. K:c6 bc, с преимуществом черных.

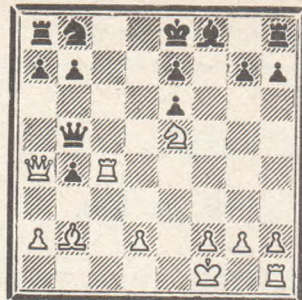
Новинка В. Логинова — 10. Ke2 — на первый взгляд безобидна. Однако это первое впечатление обманчиво: например, теперь на 10. ... c6 последует 11. Cb2 Cg7 12. C:e6 C:b2! 13. C:f7+ Kр:f7 14. Фb3+ (анализ А. Капенгута). Пожалуй, лучшее для черных — продолжить парадоксальную «ковбойскую спираль»: 10. ... Kc7 11. d4 e6, как было, например, во встречах Хьюбнер — Тукмаков (Вейк-ан-Зее, 1984) и Псахис — Влаганян (Львов, 1984). Но в то время, когда игралась рассматриваемая партия, это еще не было известно...

10. ... Фc7!?. Черные «зевают» следующую реплику. 11. Cb2! Ф:c4!!?. Вызов принят, конечно, не от хорошей жизни. 12. Lc1 Ф:e4. Или 12. ... Фb5 13. L:c8+ Kpd7 14. Ф:e2 +-. 13. L:c8+ Kpd7 14. Lc4!. Отсталость черных в развитии катастрофична, и несколькими четкими ударами белым удается быстро завершить встречу в свою пользу.

14. ... Фd5! 15. Ke5+. Теперь настала очередь белых продемонстрировать свое искусство джигитовки. 15. ... Kрe8 16. Kf4!.



16. ... Фb5. Или 16. ... Фd8 17. K:e6 fe 18. Фf3, с неотразимой угрозой мата. 17. K:e6 fe 18. Фa4!!.



Черные сдались (1:0).

Обе миниатюры — одна шахматной кавальерии: коневые пары в атаке поработали не хуже пары дальнобойных слонов!

З. Лаукс

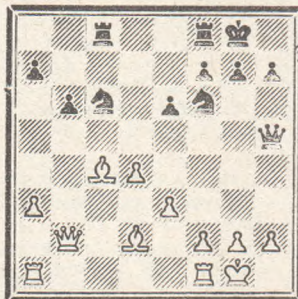
И еще одна партия на тему «Резвая пара коней». Ее нам прислал киевский читатель Г. Гончаренко.

Защита Нимцовича Е34  
Романов — Гончаренко

По переписке, 1984

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 d5 5. cd Ф:d5 6. e3 c5 7. a3 C:c3+ 8. bc 0—0 9. Kf3 cd 10. cd Cd7!!?. Лучшее 10. ... b6 (М. Ботвинник). 11. Cc4 Фh5 12. Ke5!!?. Логичнее 12. 0—0, стараясь побыстрее завершить развитие, как было в XI матчевой партии Эйве — Алехин (Амстердам, 1927).

12. ... Cc6 13. K:c6 K:c6 14. 0—0 Лас8 15. Фb2 b6 16. Cd2!. Трудно поверить, что через пару ходов белым придется сдаться.



16. ... K:d4!! 17. Ca6!!?. Первое впечатление: белые обманули соперника — его ладья и конь под боем. Увы!... Следовало смириться с потерей пешки после 17. ed (не годилось 17. Ф:d4 из-за 17. ... Lfd8 18. Фc3 Ke4 и т. д.).

17. ... Kg4! 18. h3 Фe5!!?. Ввиду неприятного выбора — получить мат или остаться без ферзя — белые сдались (0:1).



## ЭКС-ЧЕМПИОНЫ ГОТОВЫ ПОДАРИТЬ ПРИСТАВКУ

### X командное первенство Латвийской ССР Класс «А»

До завершения соревнования осталось около полугода. Шахматисты главного управления «Запрыбы» стремятся отыграть утерянный в прошлом первенстве чемпионский титул: сейчас на их счету 22 очка из 29. Пока скромно вклад лидера команды А. Кикустса — он всего на рубеже 50%, но улов остальных членов гораздо весомее, что и определяет ведущее положение коллектива в первенстве республики. Так, у второго номера И. Аболиньша 7,5 очка из 8, и он является лидером на своей доске. Турнир третьей доски возглавляет Г. Таркач — 6 из 7. У В. Юрова — 3 из 3.

За лидерами следуют елгавчане — 18 из 23. Несколько неожиданно удачное выступление команды рижских медработников. На стартовом этапе они набрали 17 очков из 25. В этой команде нет звезд, но есть старательность. На первой доске И. Эглитис сумел даже свести вничью партию с мастером Ю. Архипкиным и теперь имеет в активе 7 очков из 10.

Шахматисты лиепайской команды общими усилиями набрали 10,5 очка из 17.

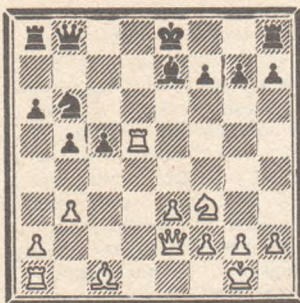
К спору за медали еще имеют возможность подключиться и другие коллективы. Правда, кроме мадонских шахматистов, стараний которых, покинув свой пост, перечеркнул их лидер Ю. Америкс.

#### Принятый ферзевый гамбит D29

Мицкевич — Филипов  
(Латгипрогорстрой) (Ливаны)

1983—1984

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 e6 5. C:c4 c5 6. 0—0 a6 7. Фе2 b5 8. Сb3 Сb7 9. Лd1 Kbd7 10. Kc3 Фb8 11. d5 ed 12. K:d5 K:d5 13. C:d5 C:d5 14. Л:d5 Ce7 15. b3 Kb6.



16. Lh5! «ЭШД» предлагает 16. Лd1 Сf6 17. Сb2 С:b2 18. Ф:b2 0—0, с равной игрой. Противоядия против нового плана черным в этой партии продемонстрировать не удается.

16. ... 0—0 17. Сb2 Лd8 18. Kg5 h6 19. Ke4 Фc8 20. Фf3 Kd5 21. Фg3 f6 22. Фg6 Фе6 23. Л:h6. Черные сдались (1:0).

#### Защита Грюнфельда D85 Кажокс — Спростиныш (Юрмала) (РВЗ)

1983

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. e4 K:c3 6. bc Cg7 7. Kf3 c5 8. Jb1 0—0 9. Ce2 Фа5. Принципиальное продолжение. 10. 0—0. В партии Петурссон — Фтачник (Таллин, 1981) белые избрали 10. Cd2, и встреча после напряженной и увлекательной борьбы завершилась вничью (см. «Шахматы» № 11/1981).

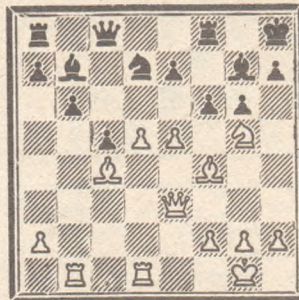
10. ... Ф:c3. Часто встречается и 10. ... Ф:a2. 11. d5. В партии Андриянов — Эльянов (1982) последовало 11. Cd2 Фа3 12. Ф:c2 Kc6 13. d5 Ka5! 14. Cc1 Ф:c3 15. Фа4 b6 16. Cg5 Лd8! 17. Ce7 Cd7 18. Сb5 C:b5 19. Ф:b5 Ле8 20. d6 Ф:c4! 21. Ф:c4 K:c4 22. Лf1 Сf8 23. d7 Л:e7 24. d8Ф Л:d8 25. Л:d8 Л:e4, с неясной игрой.

11. ... Фа5 12. Cg5 Фc7 13. Фc1 b6!!. В партии Чибурданидзе — Маланюк (Одесса, 1982) после 13. ... Cg4 14. Cf4 Фc8 15. e5 Kd7 16. Le1! K'b6 17. id6 ed 18. ed черным следовало вместо 18. ... Ле8! играть 18. ... Kd5!∞. Поэтому в статье мастеров В. Охотники и И. Полловодина («Шахматный бюллетень» № 4/1983) рекомендуется продолжение 16. Фе3 Kb6 17. Лf1, с оценкой +/-.

14. C:f4! План белых: навдвигая центральные пешки, стеснить противника, а затем создать атаку на его короля. Контригра черных должна быть, очевидно, связана с ферзевым флангом. Все же

в дальнейшем черным так и не удалось там привести в движение свои пешки. 14. ... Фd8 15. Лd1 Сb7. Заслуживало внимания 15. ... Са6!?. Во всяком случае, хуже, чем в партии, у черных не было бы.

16. Сc4 Фc8 17. e5 Kd7 18. Фе3 Kph8 19. Kg5 f6!.



Черные больше не выдерживают «топтания на месте» и проявляют беспокойство на королевском фланге. Но позиция уже созрела для комбинационного решения.

20. K:h7! Ле8. Или 20. ... Kр:h7 21. Фh3+ Kpg8 22. e6 +- 21. e6 Kf8 22. K:f8 Л:f8 23. d6! Cc6 24. de Ле8 25. Лd8 Фb7 26. Лd7 Фc8 27. Лc7. Черные сдались (1:0). (Примечания кандидата в мастера А. Кажокса.)

Х. Габранс (Юрмала)

#### КЛАСС «Б»

Во втором эшелоне определены 40% результатов. Всех опережает «Сприегумс» — 20,5 очка из 26 (78,8%). Далее следуют сборные Валкского района — 19 из 29 (65,5%), Вентспилса — 18 из 29 (62,1%), Даугавпилсского «Электроинструмента» — 16,5 из 21 (78,6%) и Стучкинского района — 15 из 28 (53,4%). Из этих команд, очевидно, и образуется главный квартет, который получит право в следующем первенстве выступать в классе «А».

Лучшие результаты по доскам пока такие: I. Г. Валуев (Рижский р-н) — 6,5 из 11; II. К. Бринькис («Сприегумс») — 7 из 8; III. Я. Граудиньш (Вентспилс) — 7 из 9; IV. Н. Дембо («Сприегумс») — 7 из 8.

Следует отметить, что по сравнению с прошлым первенством улучшилась дисциплина участников, но отдельные рецидивы все еще имеют место. Так, из турнира исключены Ю. Иванов («Гробиня») и капитан (I) команды Цесисского района И. Ширантс.

И. Аболиньш (Рига),  
судья соревнования

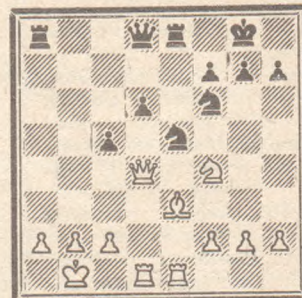
## НА V ЖЕНСКОМ ЧЕМПИОНАТЕ ЛАТВИИ

Закончено около 35% партий. Турнир возглавляет чемпионка республики в игре по переписке Людмила Динкина (Рига) — 6 очков из 7. На втором месте Р. Рутиня (Айзпуре) — 4,5 из 5. Далее следуют С. Корне (Резекне) и И. Залите (Екабпилс) — по 4 из 5.

## ИГРАЮТ ШАХМАТИСТЫ- ЭСПЕРАНТИСТЫ

В первом чемпионате эсперантистов Эстонии принимал участие 31 шахматист. Первым чемпионом стал кандидат в мастера А. Юурикас (Пярну) — 10 очков из 12 (турнир проводился по системе Силли). Он работает тренером по шахматам в спортшколе. Столько же очков набрал и к/м Т. Пост (Пярну). На третьем месте перворазрядник из Таллина А. Тохт — 9,5.

#### Рей — Лейс



20. Ф:d6!!. Белые уверены в своей безнаказанности. Иначе они сыграли бы 20. Фd2 Ke4 21. Фd5 Kf6, с вероятной ничьей. 20. ... Фа5 21. a3 Ke4 22. Cd2 (22. Фd5? Kc3+!) 22. ... Фа4 23. Фd5. Нужно было отдать качество: 23. Л:e4! 23. ... Kc4 24. Сb4 Kcd2+! 25. Kpc1. Не лучше и 25. C:d2 K:a3+ 26. ba Леb8+ 27. Сb4 Л:b4+ 28. Kpc1 Ф:a3+ 29. Kpd2 Лd4+ и т. д.

25. ... Л:e1 26. C:d2 Л:d1+ 27. Kр:d1 K:b2+ 28. Kpe2 Леb8+ 29. Kpf3 Ф:c2 30. Ce3 c4 31. Cd4 Фd2 32. Фb5 Лd8 33. C:g7 Kd3!. Если 33. ... Kр:g7!, то 34. Фg5+ Kpf8 35. Ke6+!, и вечный шах. 34. Сh6 Ф:f2+ 35. Kpg4 Фc5 36. Фа6 K:f4 37. C:f4 h5+. Белые сдались (0:1).

Во II чемпионате, который стартовал 15 февраля, играют 27 эсперантистов в двух группах.

А. Лейс (Таллин)



**РОДСТВЕННЫЕ  
«ПСЕВДО-ТЕМЫ»  
ТРЕБУЮТ  
УТОЧНЕНИЙ**

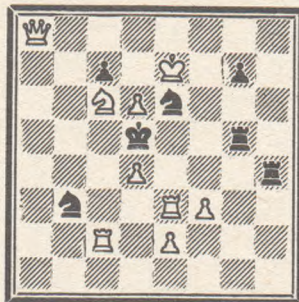
Статья «Еще раз о двух родственных темах» («Шахматы» № 8), написанная по материалам ленинградского проблемиста В. Ерохина, вызвала отклик читателей и проблемистов, следящих за новинками тематики. На этот раз их письма в редакцию объединяло известное изречение «новое — это хорошо забытое старое».

Обзор читательских замечаний начнем с упомянутой в статье задачи № 3, местом первой публикации которой был еженедельник «64» в 1977 году, а не «Шахматы в СССР», 1978, как напечатано. На эту оплошность позднее указал и автор задачи, оказавшийся не без вины при возникновении ошибки... Ю. Сушков еще заметил, что впервые он удвоенную форму темы «псевдо-ле Гранд» разработал в двухходовке № 1056 («Шахматы» № 10, 1975: Кра1, Фа6, Лf2, Лh4, Cf1, Ch7, Kb5, Kg4, a3, c2, e3, f5—Кре4, Лс7, Кс4, Кd5, b6, e5; 1. Фа4? Лd7!, 1. Фа8? Лb7! 1. Ф:b6!), которой судья годового конкурса В. Ерохин присудил II приз и снабдил таким комментарием: «Циклическое чередование трех матов в механизме повторных угроз... Весь цикл состоит из угроз каждой фазы» («Шахматы» № 11, 1976).

В задаче № 7 нашлось побочное решение 1. Лd4 и, что еще хуже, ряд предшественников, например, двухходовка В. Рычкова (Крb5, Ле1, Cd8, Ch7, Ке3, b2, d3, d6, f3, f4—Крд4, Кс5, Ке5, b3, d5, d7; 1. Сb6? Кg6!; 1. Cf6? Ке4!; 1. Лd1!) из статьи В. Ударцева «Разработка популярной темы» («Шахматы» № 18, 1980), а также задача I: 1. Фа2? угр. 2. Ф:b3X, 1. ... Ке:d4 2. Кb4X, 1. ... Л:d4!; 1. Фg8? угр. 2. Ф:e6X, 1. ... Кb:d4 2. Кb4X, 1. ... Лh6!; 1. Лd3! угр. 2. Кb4X, 1. ... Кb:d4, 2. Фа2X, 1. ... Ке:d4 2. Фg8X.

Киевлянин А. Василенко совершенно правильно указал на неправильную трактовку темы «псевдо-Салазара» в примерах статьи «Еще раз о двух родственных темах» и напомнил заметку «Тема Владимирова» («Шахматы» № 3, 1978), где, в частности, говорилось, что «одинаковость ходов требует, чтобы полностью совпал путь делающей его фигуры с одного поля к другому». А. Василенко пишет: «Уже схема — пример № 4 заставляет задуматься: ведь в одном случае ферзь ходит на d7 с поля h7, а в другом — с поля f7, т. е. ходы разные».

I. Ю. СУШКОВ  
«Problemblad»  
1980



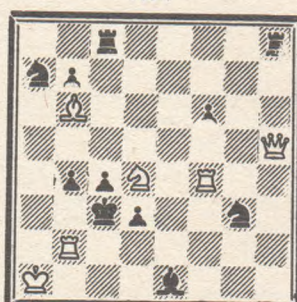
Мат в 2 хода

II. Д. БАННЫЙ  
«Ленинская смена»  
1977



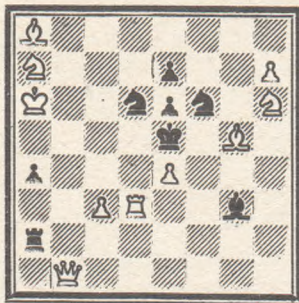
Мат в 2 хода

III. И. КИСИС  
«Sachove umeenie»  
1976

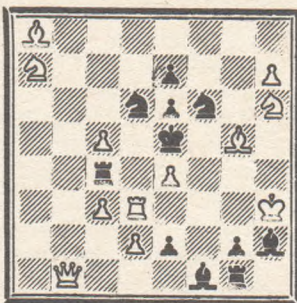


Мат в 2 хода

IV. А. ДОМБРОВСКИС и В. ЕРОХИН V  
Переработки задачи № 8 из «Шахмат» № 8, 1984

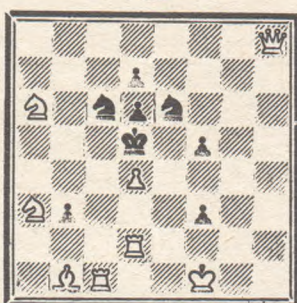


Мат в 2 хода



Мат в 2 хода

VI. Е. БОГДАНОВ  
«Рыбак Приморья»  
1982



Мат в 2 хода

Вспомним формулировку темы «псевдо-Салазара»: в двух фазах два хода белых взаимно меняют свои функции (вступительный ход и мат варианта), но ходы черных в фазах различны. Оказывается, что на такую тему в статье «Перемена ходов: старое и новое» («Шахматы» № 5, 1978) указал еще мастер Д. Банний, назвав ее «белым чередованием (1)» и проиллюстрировал его двукратное осуществление примером II: 1. Ф:f3? угр. 2. К:f6X, 1. ... Кре6 2. Кg5X, 1. ... С:e1!; 1. Кg5? угр. 2. g8ФX, 1. ... Ф:g5 2. Ф:f3X, 1. ... c5! и 1. Л:c6? угр. 2. Лd6X, 1. ... С:c6 2. Фа2X, 1. ... С:d3! 1. Фа2! угр. 2. Лс5X, 1. ... Кре6 2. Л:c6X. Еще раньше и более удачно подобное разработано в двухходовке III: 1. Фf3? угр. 2. Лс2X, 1. ... b3 2. Ca5X, 1. ... Лh2!; 1. Ca5? угр. 2. С:b4X, 1. ... d2 2. Фf3X, 1. ... Ке4! и 1. Лf3? угр. 2. Лс2X, 1. ... b3 2. Фа5X, 1. ... Лс5!; 1. Фа5! угр. 2. Ф:b4X, 1. ... d2 2. Лf3X. Заметим, что в этих задачах во всех фазах тематическими являются только вступительные ходы и аналогичные им маты вариантов.

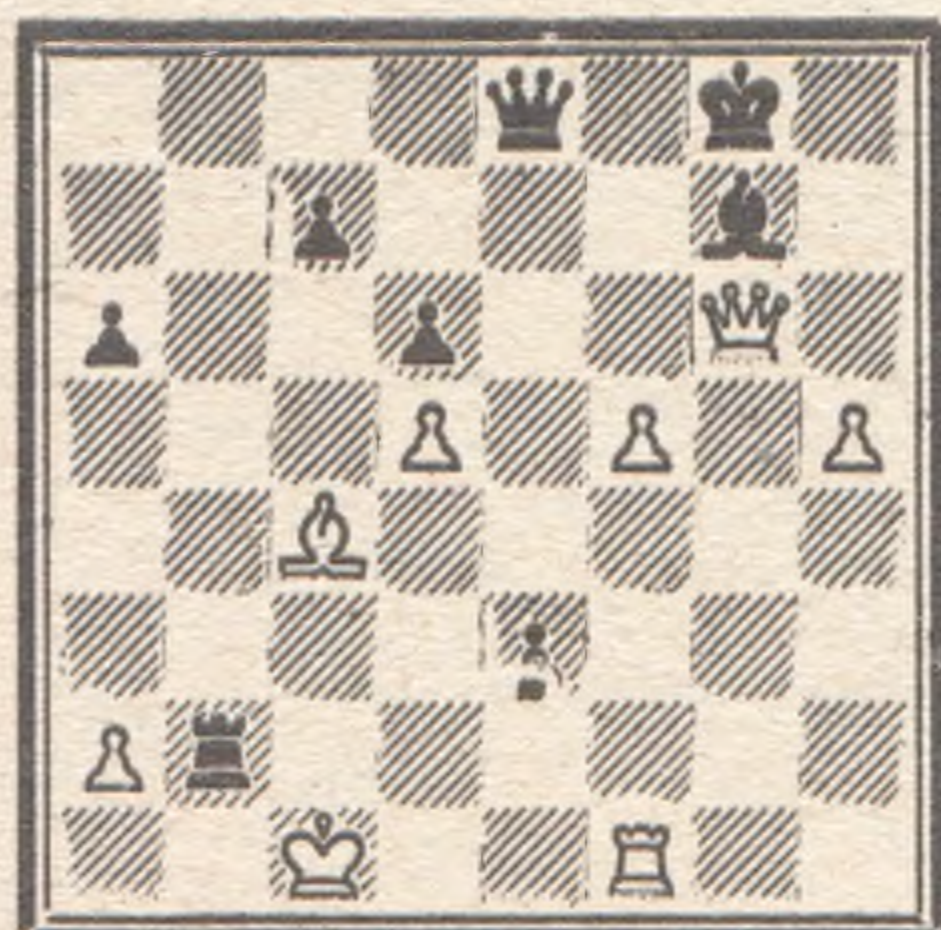
В отличие от этого в примерах № 5—8 статьи из № 8 журнала в одной из фаз мат варианта становится не вступительным ходом, а угрозой, поэтому нет нужного чередования, следовательно, нет и темы «псевдо-Салазара». Все же разработанная ленинградцами Ю. Сушковым и В. Ерохиным идея заслуживает внимания. Читателям особенно понравился ее синтез с темой «псевдо-ле Гранд» в двухходовке № 8 В. Ерохина, конструкция которой, однако, весьма неудачна.

Попытки ее улучшения привели к позиции IV: 1. Фb8? угр. 2. Кf7X, 1. ... Кf:e4 2. Кс6X, 1. ... Кd5!; 1. h8Ф? угр. 2. Кg4X, 1. ... Кd:e4 2. Кf7X, 1. ... Кb7!; 1. Лf3? угр. 2. Кс6X, 1. ... Кf:e4 2. Кg4X, 1. ... Кd:e4 2. Кf7X, 1. ... Лс2!; 1. Ле3! угр. 2. Кс6X, 1. ... Кf:e4 2. h8ФX, 1. ... Кd:e4 2. Фb8X. В этой редакции задачи неприятна тематическая неточность в варианте ложного следа 1. Лf3? Кd:e4 2. Кf7X, т. к. возможно и 1. ... Кd~ 2. Кf7X (эта неточность была и в первой редакции). Добавление же белой пешки на c5 приводит к побочному решению 1. Л:d6, устранение которого требует много технического материала — см. V (1. Л:d6? Л:c3+!). Тут черные ладья g1, слон f1, пешки e2 и g2 поставлены только для устранения побочного решения 1. Фb1—h1 (при белой пешке на g2 проходит 1. Кс6+ Кр:e4 2. Лd4X) ... и не заменять же их белой ладьей h1!

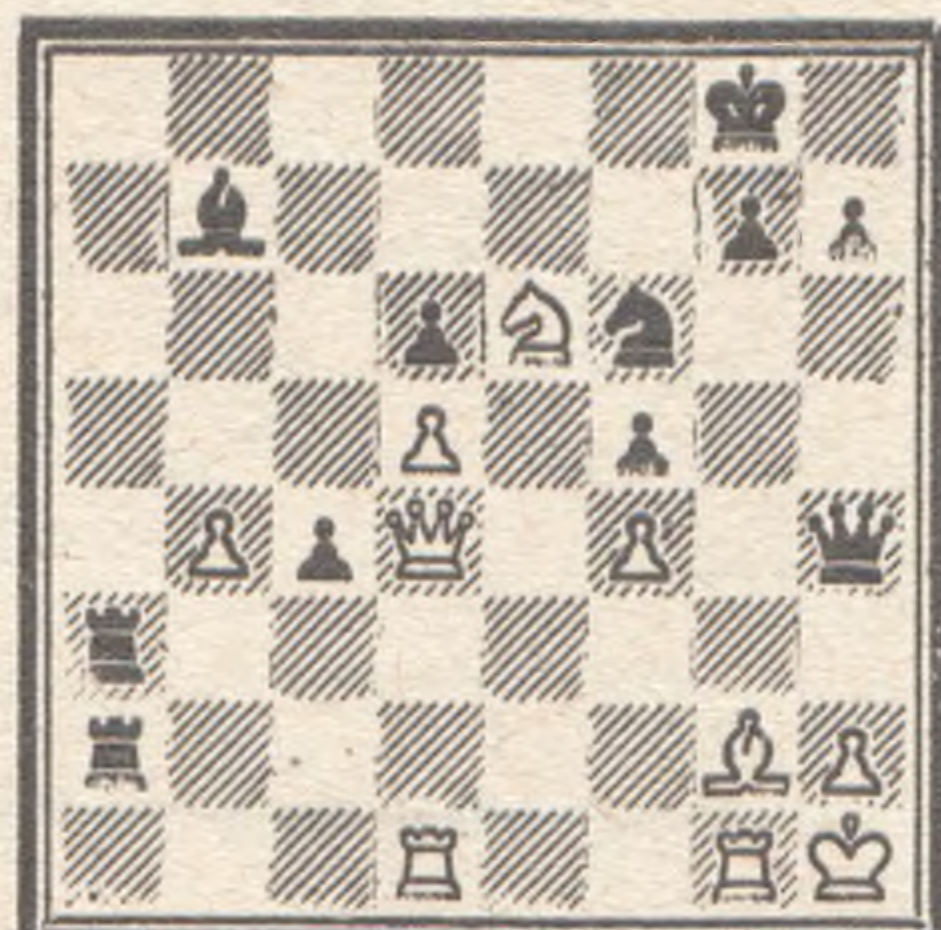
Как свидетельствует присланная Е. Богдановым задача VI, им вопрос подобного синтеза решен весьма просто — заменой одного ложного следа иллюзорной игрой: 1. ... Кс:d4 2. Кb4X, 1. ... Ке:d4 2. Кс7X, и далее — 1. Фа8 (Фg8)? угр. 2. Кb4 (Кс7)X, 1. ... Ке:d4 (Кс:d4)!; 1. Ле1! цугцванг. Однако тут тематическая неточность, о которой указывалось выше, проявляется еще более рельефно (особенно в иллюзорной игре), и вся игра фактически сводится к перемене матов с черной коррекцией и обратной формой темы Банного.

# Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

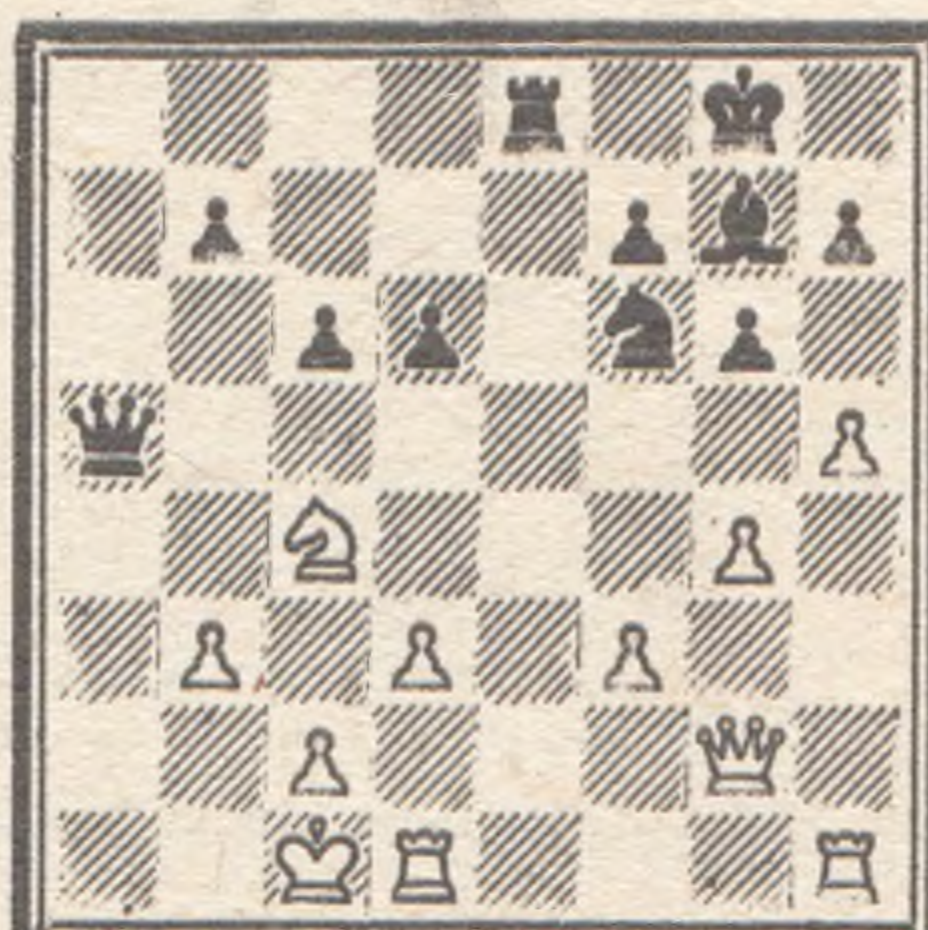
**БАГИРОВ — ЛАНКА**  
Рига, 1984



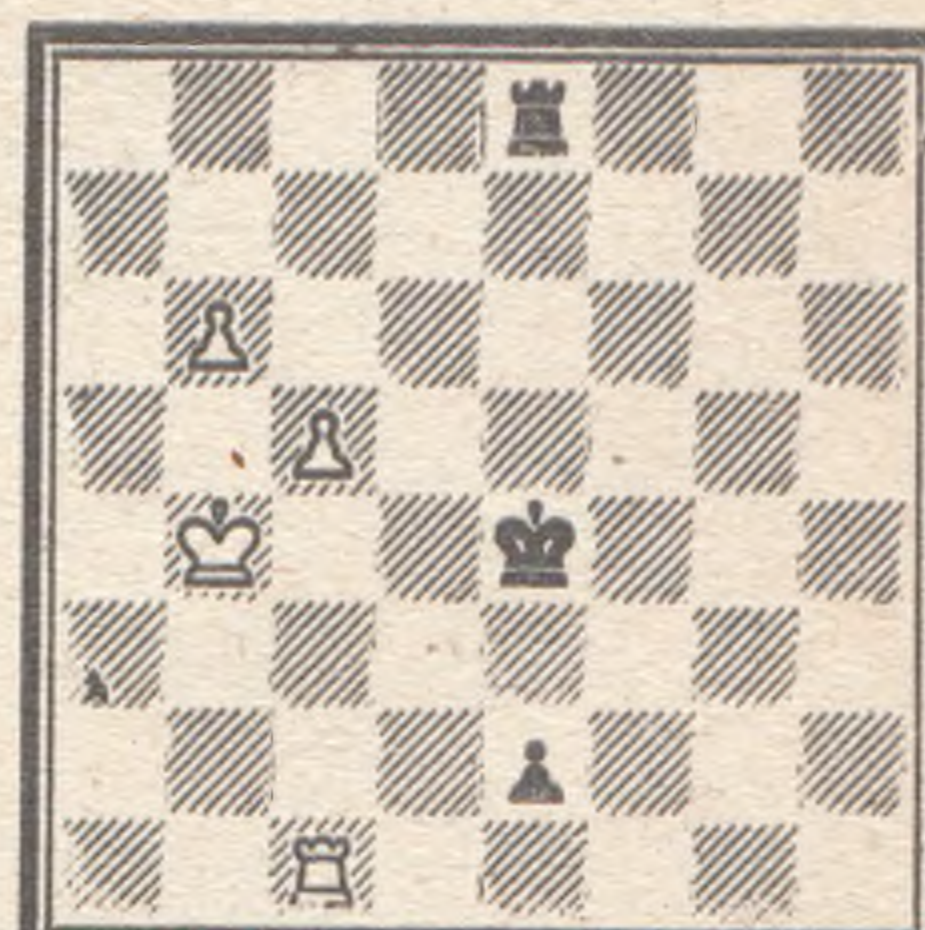
**ИНКЕВ — БАЮВИЧ**  
Пловдив, 1982



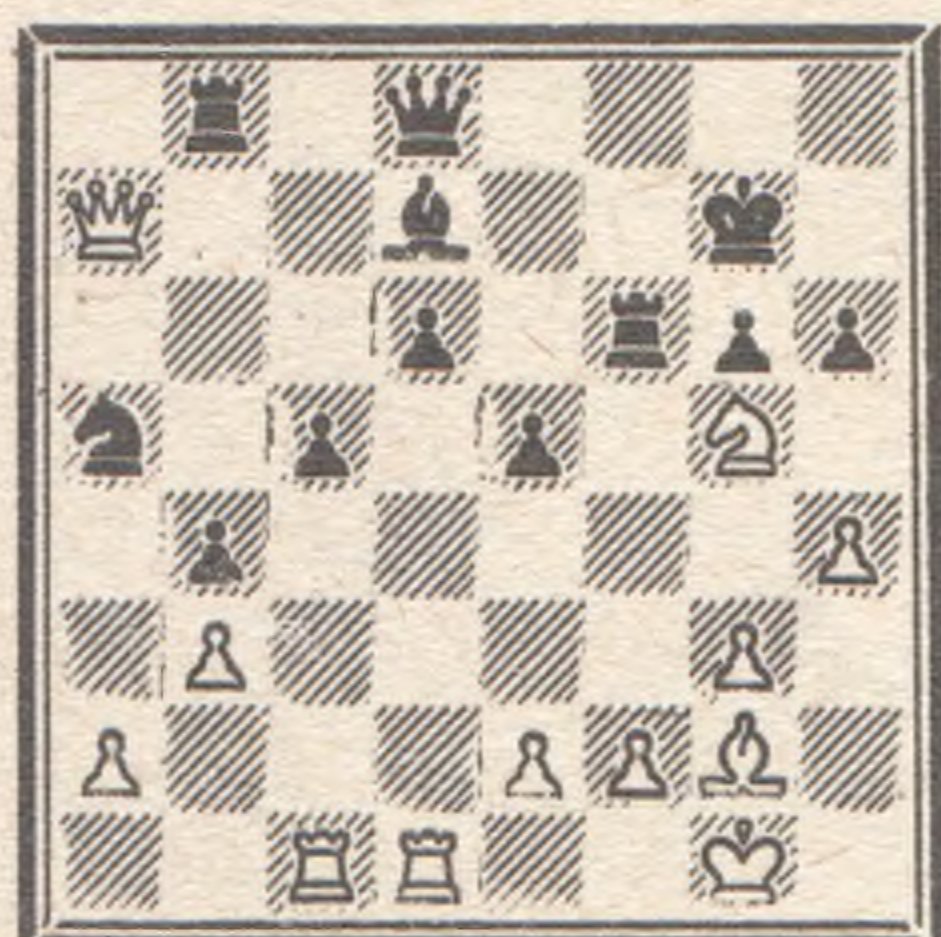
**ТАТЕВОСЯН — ЕГАНЯН**  
Джермук, 1984



**ШИРОКОВ — РУВИН**  
Витебск, 1984



**КИРИЛЛОВ — ДИССКИЙ**  
Елгава, 1984



## Решения позиций № 14, 1984

Смыслов Н. — Спростиныш. 1. ... Лh3+! Белые сдались (0:1).

Ларсен — Спасский. 1. ... Фd5 2. f3 Сg1+! Белые сдались (0:1).

Сейраван — Лоброн. 1. ... Ф:f2+! 2. Кр:f2 (2. Ф:f2 Л:c1+) 2. ... Л:b2+ 3. Крf3 Л:c1. Белые сдались (0:1).

Тимман — Спасский. 1. ... Лc1! 2. Фd3 Фа3! 3. Фf1 (3. Лb3 Л:d1+ 4. Ф:d1 Ф:a4) 3. ... Л:d1 4. Ф:d1 Сс6, и белые сдались (0:1), так как одна из их фигур гибнет.

Соловьев — NN. 1. Л:d6!! Л:d6 2. Фc8+! К:c8 3. Ле8X (1:0).

Спилман — Шорт. 1. Кb8!, и черные сдались (1:0).

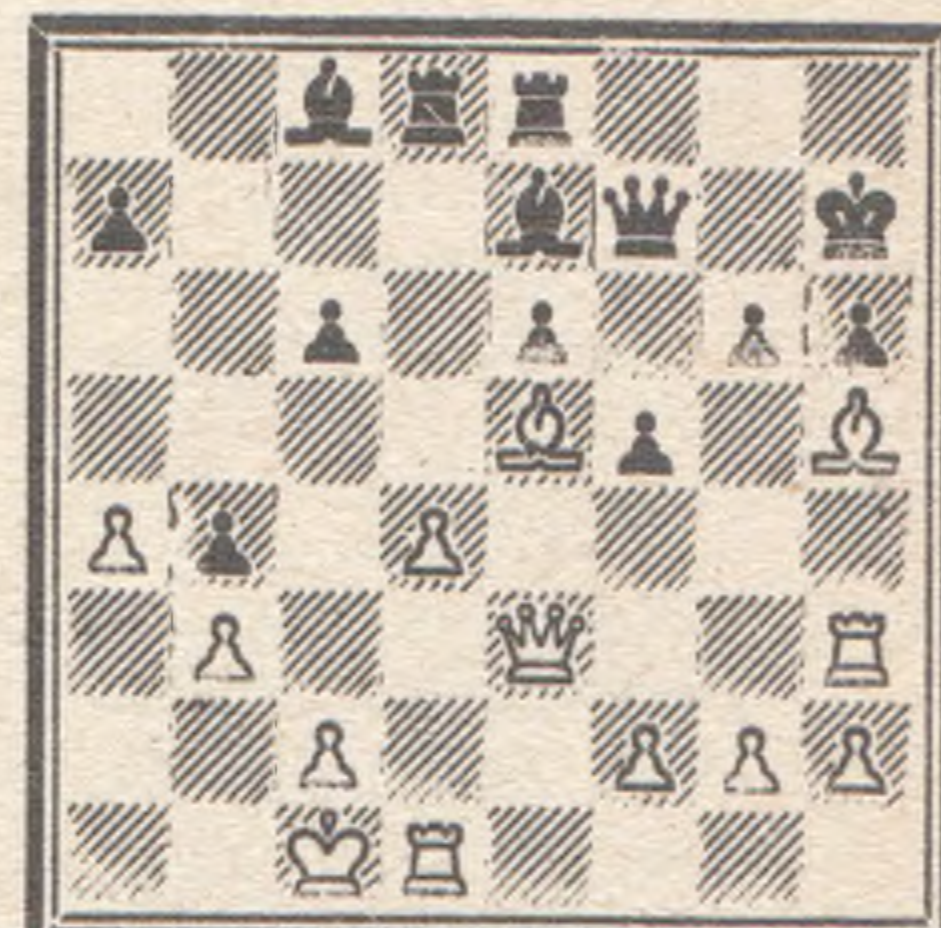
Шнейдер — Йонсон. 1. Л:g7+!, и черные сдались (1:0). На 1. ... Кр:g7 следует 2. Фg2+ Крh8 (2. ... Крf8 3. К:f5+; 2. ... Крh6 3. К:e8) 3. Cd4+ и т. д.

Рибли — Чандлер. 1. Л:c6! Лd8 2. Лc8!. Черные сдались (1:0).

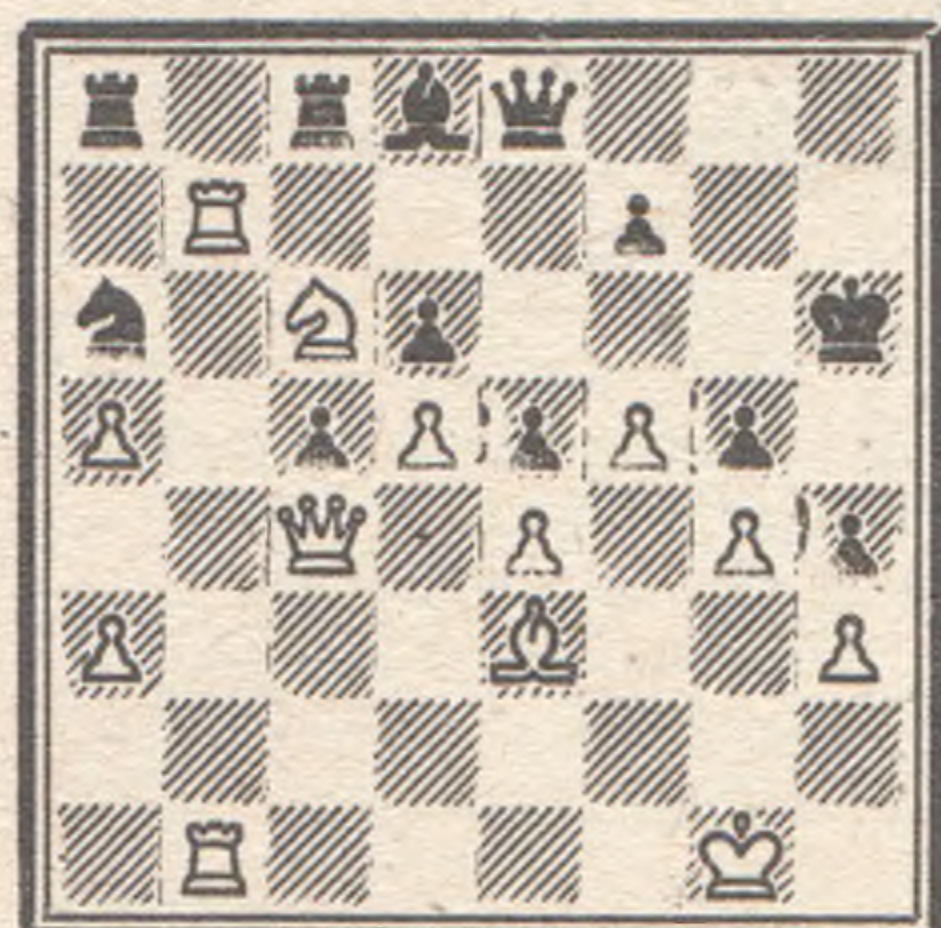
Расулов — Курбанов. 1. Кf7+ Крg8 2. Кd5!! cd (2. ... Ф:d2 3. Ке7X) 3. Ф:a5, и черные сдались (1:0).

Д. Бронштейн, окончание этюда. 1. g8Ф! К:g8 2. Сg2! Ф:g2 3. h7. Ничья (1/2:1/2).

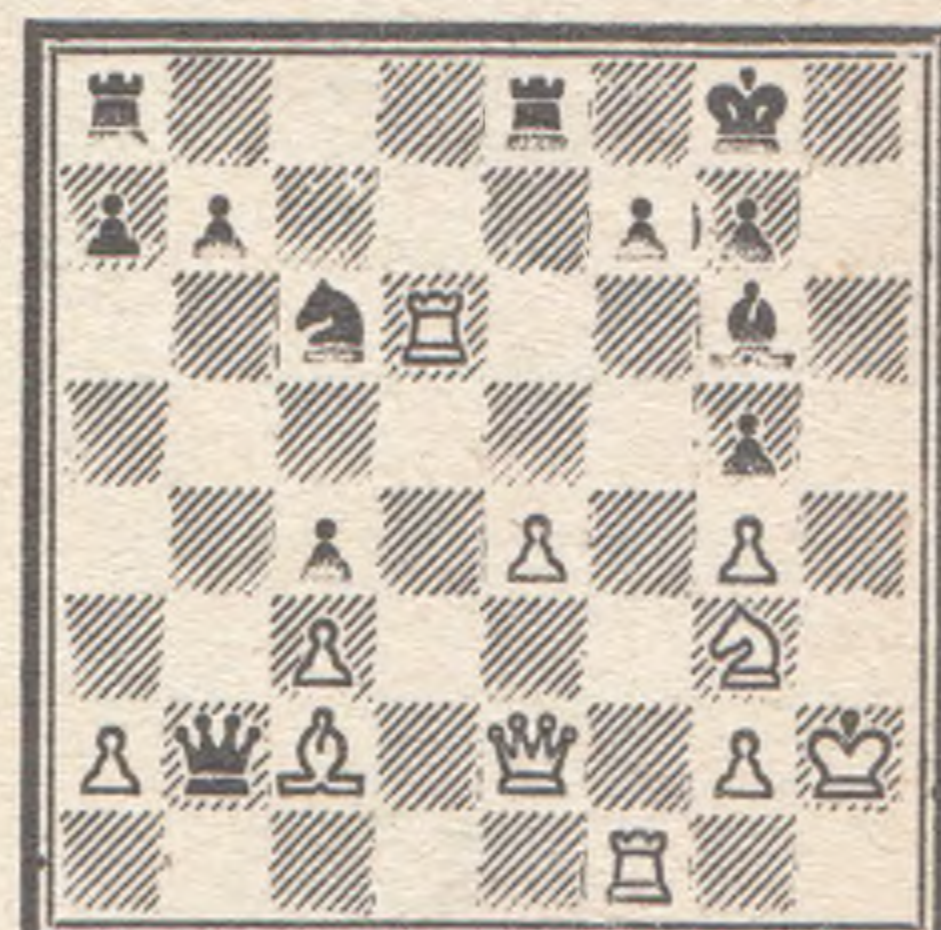
**СИГУРЬОНССОН — БЬЯРНССОН**  
Рейкьявик, 1984



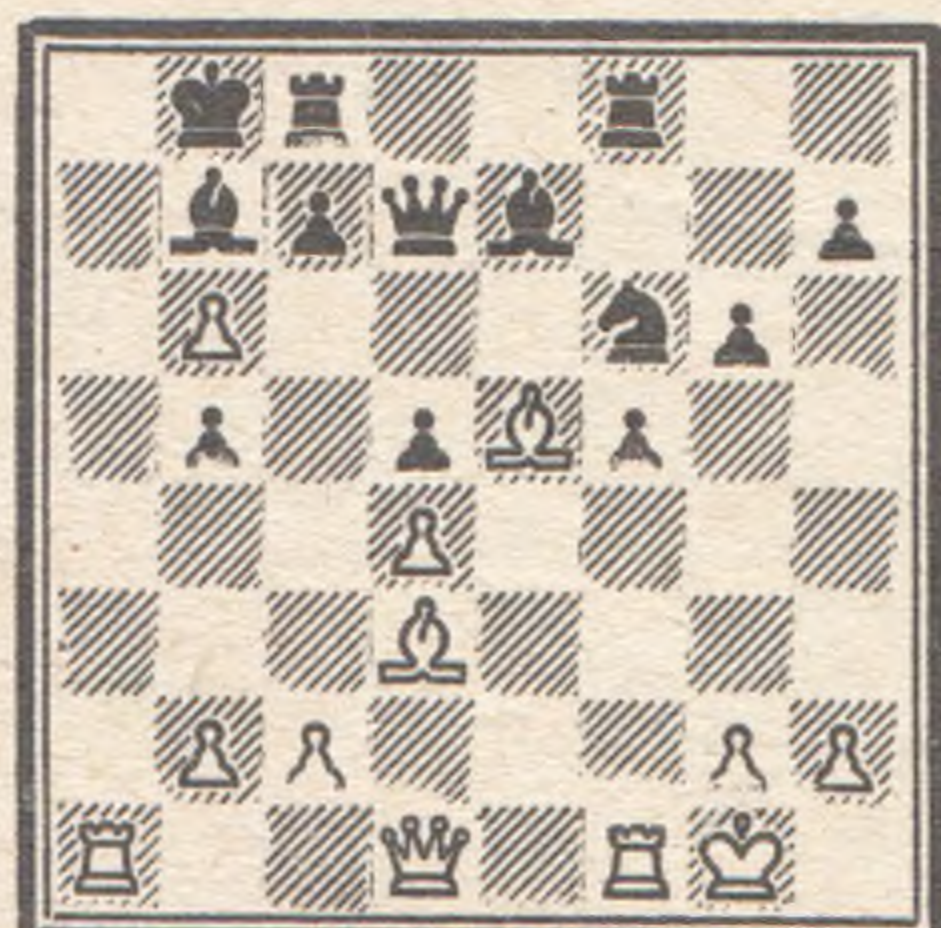
**ШУЛЕШКО — ГАПОНОВ**  
Даугавпилс, 1984



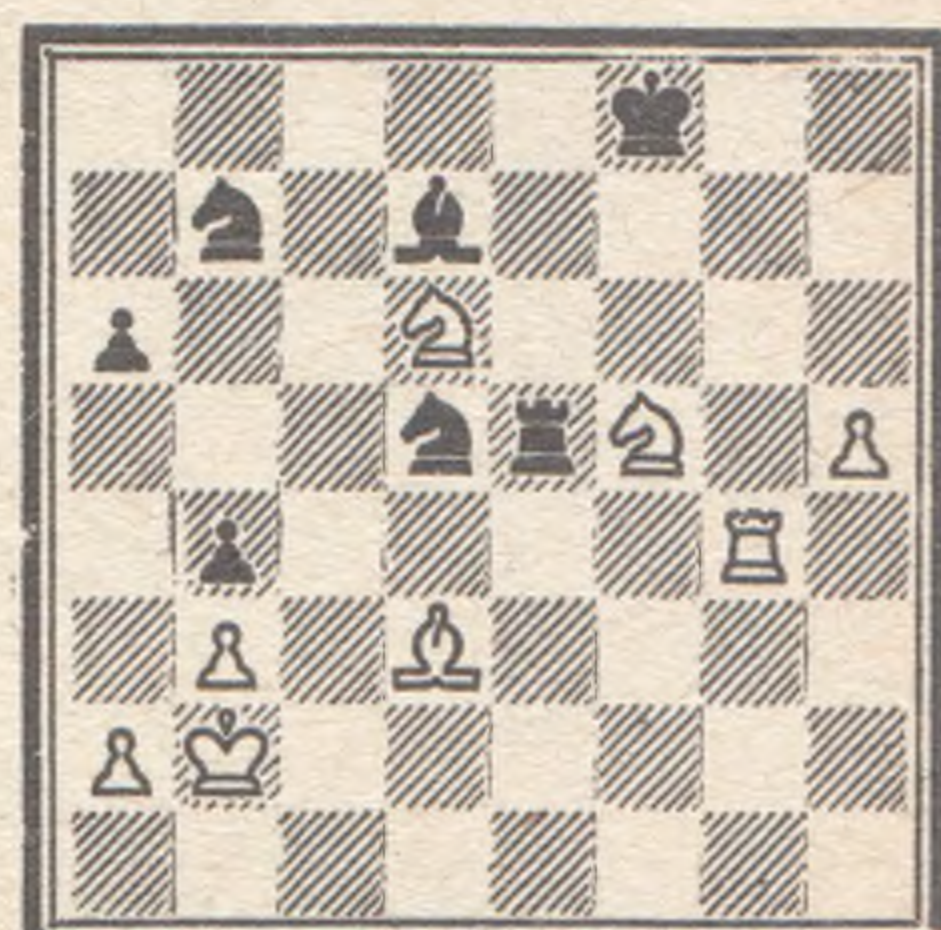
**ВАЗЕРСКИЙ — ПОЛЕВОЙ**  
По переписке, 1982—1984



**ГРИБАНОВ — ЛУКАСИК**  
Петропавловск-Камчатский, 1984



**БАГИРОВ — ЛАНКА**  
Рига, 1984



В первых четырех позициях ход черных.

В остальных — ход белых.

Ответы в следующем номере.