

RĪGA

Шахматы

1984

5

№ 5 (581) март 1984 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,
В. Кириллов, А. Невицкий,
В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров,
З. Ланка, В. Чепуров.

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силяня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;
черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;
не видя партнера — Х. Габранс;

этюды —
международный арбитр В. Неидзе;
задачи —
мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.
Адрес для писем: 226050, Рига-50, а/б,
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзгечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова 41-43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп. Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 26.01.84. Подписано к печати 21.02.84. ЯТ 03113. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 356 вч.-изд. л. Тираж 54 700 экз. Заказ № 1717.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Валаста дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1984.

Содержание

ПОЛУФИНАЛЬНЫЙ МАТЧ ПРЕТЕНДЕНТОК ЛЕВИТИНА — АЛЕКСАНДРИЯ

А. Ермолинский. Восемь лет спустя	1
А. Дзуэль. Как пришла победа	3

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР

В. Багиров. Баку — город теплый	4
---	---

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

И. Аболиньш. Первые результаты	7
В. Стрелис. Новости чемпионата Латвии	7
Юбилейный старт команд	7
П. Будрайтис. В Литве	7

8 Марта — Международный женский день

Эпицентры — в Сочи и Вильнюсе	9
Михаил Таль экзаменует юных	9

43-й ЧЕМПИОНАТ СССР СРЕДИ ЖЕНЩИН

М. Литинская. На берегах Няриса	10
---------------------------------	----

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

Л. Айре. Борьба до конца	12
А. Кловане. Традиция под угрозой	13

ШАХМАТНЫЕ ВЕСТИ

В. Карпанов. Парадоксы нововведения	14
---	----

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Гипслис. Современная трактовка варианта Найдорфа (Продолжение)	15
---	----

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Э. Кеньгис. Теоретический спор в «латышском варианте»	16
---	----

ЗАДАЧИ

З. Эйвазова. Букет для черной дамы	III
------------------------------------	-----

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ IV

Фото: Б. Долматовский (2), М. Рабкин (9), А. Сааков (1), архив (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A30 — 2, A31 — 14, A50 — 3, A53 — 11, A58 — 3, A67 — 5, A70 — 11. B07 — 4, B08 — 6, B76 — 4, B89 — 7, B90 — 15, B97 — 16. C09 — 10, C16 — 14, C99 — 7. D08 — 11, D43 — 10. E11 — 1, E39 — 13, E55 — 6, E75 — 13.
--



В марте 1963 года в нашей редакции гостил экс-чемпион мира гроссмейстер **ВАСИЛИЙ СМЫСЛОВ**. Он ответил на ряд вопросов и поделился впечатлениями о шахматной Риге. «... Во время пребывания в Риге я дал ряд сеансов одновременной игры и прочел несколько лекций. Большое впечатление произвело на меня выступление на заводе РЭЗ. Около 200 человек окружили шахматные столики во время сеанса, с большим вниманием прослушали мою лекцию. Кинолюбители сняли фильм, и на следующий день он был показан телезрителям Риги. Я думаю, что инициатива правления общественного шахматного клуба профсоюзов г. Риги — зажечь «Голубой огонек», участниками которого явились в основном шахматисты, найдёт много последователей. [В. Смыслов].

Напомним читателям, что этот первый «Шахматный огонек» оказался предтечей Рижского университета шахматной культуры.



ВОСЕМЬ ЛЕТ СПУСТЯ



Дубна, 13.XI—15.XII 1983 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 0.

Александрия Нана	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	0	1	0	0	1	1/2	0	6,5
Левитина Ирина	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1	0	1	1	0	1/2	1	7,5

Из истории шахмат нам известны примеры бескомпромиссного соперничества экстра-мастеров на протяжении многих лет. Скажем, Ботвинник со Смысловым или Алехин с Эйве сыграли около ста партий. В женских шахматах масштабы поменьше, но накал борьбы ничуть не слабее. Особенно можно выделить яростные, полные внутреннего драматизма и, увы, несвободные от досадных ошибок поединки между гроссмейстерами Наной Александрией и Ириной Левитиной. Не раз они встречались за доской в соревнованиях различного ранга, а в 1975 году скрестили копыя в финальном матче претенденток на мировую корону. Тогда основное время принесло ничью — 6:6. Согласно действовавшему в том цикле регламенту борьба продолжалась по «канадским правилам» — до первой заброшенной шайбы, то бишь первой победы. Четыре дополнительных поединка также завершились ничью, и лишь в 17-й (!) партии Александрии удалось решить исход этого, самого продолжительного пока матча в свою пользу. Потом соперницы не раз встречались в турнирных сражениях и, наконец, в 1983 году судьба свела их вновь. На этот раз в полуфинальном матче претенденток.

И ОДМОСКОВНЫЙ город Дубна гостеприимно встретил шахматисток и их помощников. Александрию консультировали гроссмейстер С. Палатник, международный мастер М. Дворецкий и мастера Д. Джаноев и В. Гавриков (последнего в связи с отъездом на I лигу 51-го чемпионата СССР позже заменил мастер В. Эйнгорн). Ленинградская делегация выглядела гораздо скромнее — мастер П. Кондратьев и автор этих строк.

Исход 32-дневной борьбы известен: И. Левитина сумела взять реванш. Матч не нарушил доброй традиции. Помимо десяти основных партий были сыграны и четыре дополнительные, и только победа в последней из них принесла Левитиной окончательный успех. Она завоевала право продолжить борьбу в финальном матче претенденток.

Кроме спортивного результата, существует еще и чисто шахматная сторона. Ее и пытается осветить данная статья. Партии прокомментированы, так сказать, по горячим следам и при непосредственном участии самой Левитиной.

Новоиндийская защита Е11 Александрия — Левитина

1-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Фe7. На международном турнире в Югославии (1983) в партии тех же соперниц было сыграно 4. ... a5. По дебюту Левитина получила плохую позицию и сейчас подготовила другой вариант, впрочем, тоже «однообразного пользования». 5. g3 Kc6 6. Kc3! Здесь конь все-таки более активен, чем на d2 (еще недавно общепризнанное 6. Cg2 C:d2+ 7. Kb:d2 d6 8. 0—0 a5 мало что сулит белым). Теперь план с d7—d6 и e6—e5 связан с уступками типа C:c3 без хода a2—a3 (иначе белый конь водрузится на d5) и, по общему мнению,

недостаточен для достижения равенства. Поэтому остается переходить к структурам каталонского начала.

6. ... d5 7. cd. Белые автоматически меняются пешками в 99 случаях из 100, а ведь этот размен в известной мере оправдывает расстановку черных фигур — оживают ферзь и белопольный слон. Почему бы не 7. a3!? После 7. ... C:c3 8. C:c3 угроза пешке c4 оказывается иллюзорной: 8. ... dc 9. Фa4, а стандартные способы освобождения игры (c7—c5 или e6—e5) при наличии у противника чернопольного слона сильно затруднены. Можно рассмотреть позицию после 8. ... Ke4 9. Фb3 0—0 10. Cg2 (брать пешку опасно) 10. ... K:c3 (в случае 10. ... a5 уже возможно 11. cd) 11. Ф:c3 dc 12. Ф:c4. Теперь 12. ... e5 13. d5 Kb8 14. 0—0 c6 15. Лa1 ведет к преимуществу белых, а на 12. ... a6!? с идеей 13. 0—0 e5 14. d5 Ka7 (подобная идея промелькнула в партии Лернер — Ваганян, 50-й чемпионат СССР, Москва, 1983) белые отвечают 13. Лc1, намертво приковывая к месту черного коня. Так что сторонникам системы 3. ... Cb4+ есть над чем подумать.

7. ... ed 8. Cg2 C—0 9. 0—0 a5!! Раньше обязательным считалось 9. ... h6, но Г. Гарсия в важнейшей партии с Г. Каспаровым (межзональный турнир, Москва, 1982) проложил новый фарватер к ничейной гавани: 9. ... Ле8! 10. Фb3 Cg4 11. e3 a5 12. a3 C:f3 13. C:f3 a4! 14. Фd1 C:c3 15. C:c3 Фd7 16. Лc1 Ka5 =. Левитина пытается осуществить те же идеи, но теперь уже белые могли изменить план: 10. Cg5 или 10. Cf4 подчеркивало недостатки раннего выпада крайней пешки.

10. Фc2 Cg4 11. e3 Фd7 12. Лfc1. Апробированная расстановка фигур. Ничего, кстати, не давало белым 12. Ke5 из-за 12. ... K:e5 13. de Cf5. 12. ... Лfe8 13. a3 C:c3 14. C:c3 a4!! Левитина демонстрирует боевое настроение. Академичное 14. ... C:f3 15. C:f3 Kd8

с последующим с7—с6 и Ke6 вело к крепкой, но несколько худшей позиции. Сейчас крайне неясны последствия выпада 15. Ke5. Например: 15. ... K:e5 16. de Cf5 17. Фе2 Ke4 18. Cd4 Kg5! (грозило 19. f3 Kg5 20. g4) 19. Ld1 Cg4 20. f3 Ch3 21. Ch1 Фе6 22. Lас1 с6. Александра уже освобождает линию «с», и Kf3—e5 újra становится угрозой.

15. Ce1 Cf5 16. Фе5 Ke4. Заслуживало внимания и 16. ... Ce4, так как 17. Ke5 K:e5 18. de C:g2 19. Kp:g2 L:e5 20. Фе:c7 Ff5 дает черным сильную контригру. 17. Фе5 Ла6 18. Сb4!



Очень хорошо! Угроза 18. ... Лb6 отражена, а на 18. ... K:b4 сильно 19. Ф:d7 C:d7 20. L:c7.

Здесь я позволю себе небольшое отступление. Всякому шахматисту-практику знакомо ощущение, когда пешечная структура статична, в какой-то момент наступает истощение идей, маневрировать бесконечно нельзя. Такая ситуация весьма неприятна — здесь рождается цейтнот, велика опасность просчета. И тогда может выручить взгляд со стороны: чего же, собственно, хочет противник? Применительно к данной позиции становится ясно, что единственный разумный план за белых связан с переводом коня по маршруту Kf3—e1—d3 (на d2 идти нельзя: 19. ... Лb6 20. Ф:a4 L:b4!). Ход 18. ... Лс8! готовил ему достойную встречу: 19. Ke1! K:b4 20. Ф:d7 C:d7 21. ab Cb5, с перевесом у черных! Позиции после 18. ... Лс8 я не могу дать другой оценки, кроме избитого штампа: динамическое равновесие. Левитина же явно перемудрила, в итоге только спровоцировав соперницу на проведение правильного плана.

18. ... Cg4! 19. Лс2! Этот ход сильнее немедленного 19. Ke1, на что могло последовать 19. ... Фе6 с угрозой 20. ... K:f2 (20. f3 Kf6!). Теперь надежно прикрыты пункты f2 и b2, при случае готово сдвоенное ладей. У Левитиной оставалось меньше получаса, и она играет 19. ... Лd8, стремясь вызвать кризис угрозой 20. ... C:f3 21. C:f3 K:d4, которая отражается сама собой. 20. Ke1 K:b4 21. Фе:b4. В эндшпиле после 21. Ф:d7 C:d7 22. ab еще можно держаться: 22. ... Сс6 23. Kd3 Лb6. 24. ... Лb6 22. Фе5. Как теперь продолжать черным? Грозит не только 23. f3, но и 23. Lас1. Оставив себе 10 минут на оставшиеся ходы, Левитина находит восхитительный шанс: 22. ... Kd6! 23. Фе:d5 Лb5.

24. Фа2!, Сделав 23 отличных хода, белые выиграли пешку, и как же нелегко решиться тут же отдать ее назад! А ведь почти форсированный вариант 24. Лс5! Се6 25. Фh5 Л:b2 26. Kd3 Лd2 27. Ke5 Фе7 28. Kf3 Лb2 29. Kg5 h6 30. K:e6 fe оставлял черных «в пар-

тере», что в условиях сильного цейтнота наверняка обрекало их на гибель. Александрия быстро сделала другой, кажущийся единственным ход, который явился, как ни странно, первопричиной ее неудачи в этой партии.

24. ... Се6 25. d5 Cf5 26. Лd2 Лb3!. Психологическая инициатива перешла к черным. Кажется, что затруднения белых носят временный характер и «здоровая лишняя пешка» должна решить исход борьбы, однако легкого пути не видно. На лучший ход 27. Лс1 Левитина планировала 27. ... b5, сохраняя известную компенсацию (28. Лс3 Кс4 29. Ле2 Л:c3 30. bc Фе7; 28. Лd4 Фе7). Следующим неудачным ходом белые окончательно запутывают клубок своих фигур и под тиканье собственных часов (Левитина отвечала мгновенно) не удержимо падают в пропасть.

27. Cf1! Ke4 28. Лd4 Фе8!. Ленинградка действует изобретательно. Грубую угрозу 29. ... K:f2 отразить нелегко: на 29. Kd3 крайне неприятно 29. ... Kg5 30. Се2 с5! 31. K:c5 Л:e3. Та же идея проходит и в партии: 29. Cd3 с5! 30. dc Л:d4 31. ed Фе:c6. Черные стоят очень хорошо! На относительно лучшее 32. Лd1 у них приятный выбор между 32. ... Фf6 и 32. ... Cg4 33. f3 Kg5. Резкое изменение ситуации вывело грузинскую шахматистку из равновесия, и она допускает решающую ошибку.

32. Фb1! Kd2 33. Фd1. Мало надежд оставлял и эндшпиль после 33. Фс1 Л:d3! 34. Фе:c6 bc 35. K:d3 C:d3 36. Лс1 Kf3+ 37. Kp:g2 Ce4. 33. ... Л:d3! 34. K:d3 (34. Лс1 Kf3+!) 34. ... Kf3+. За нервничала и ленинградка. Этим, а также жесточайшим обоюдным цейтнотом, можно объяснить последующие невероятные события. 35. Kpf1 (35. Kph1 Ke5+ 36. f3 K:d3 37. Фе2 -/+) 35. ... Ch3+ 36. Kpe2 K:d4+ (36. ... Фе4X) 37. Kpd2 (37. Kpe3 =/+) 37. ... Kb3+ 38. Kpe1 Фе4+ 39. Фе2 Фе:e2+ (39. ... Фh1+) 40. Kpe2 K:a1 41. Kс5 b5 42. Ke4. В этот момент на часах Левитиной упал флаг. Убедившись, что ходы сделаны, Александрия поздравила соперницу с победой [0:1].

Досадное поражение сильно подействовало на грузинскую шахматистку, и в следующей партии Левитина вполне могла развить успех.

Английское начало А30 Левитина — Александрия

2-я партия

1. Kf3 Kf6 2. c4 b6 3. g3 c5 4. Cg2 Cb7 5. Kc3 g6. Все чаще черные предпочитают этот ход апробированному 5. ... e6. И добиваются неплохих успехов. Достаточно вспомнить партии Чехов — Зайчик и Горелов — Ваганян (I лига 50-го чемпионата СССР, Телави, 1982) или более свежий пример Тайманов — Таль (VIII Спартакиада народов СССР, Москва, 1983). Двойное фианкетто идет на смену «ежу»? В чем же сила этого своеобразного гибрида новоиндийской и староиндийской защиты? Ответ прост: с точки зрения классической стратегии белые разыгрывают дебют несколько неконкретно, думая сначала закончить развитие, и черные успевают во всеоружии встретить программное d2—d4.

6. 0—0 Cg7 7. d3!l. Конечно, основ-

ным продолжением было и остается 7. d4. К ответу 7. ... Ke4 (изначальная идея всей системы) вроде бы удалось принортоваться; вот один из примеров: 8. K:e4 C:e4 9. d5 b5! (9. ... 0—0 ведет к позиции, случившейся в 11-й партии матча) 10. Ch3! C:f3 11. ef bc 12. Le1! 0—0 (12. ... c3 13. bc C:c3 14. Cd2, с атакой) 13. Cg5 Cf6 14. Ch6 Le8? (значительно сильнее 14. ... C:b2!) 15. Лс1 d6 16. Фа4, с большим преимуществом у белых (Ермолинский — Каюмов, Ташкент, 1983). Однако позиция после 7. ... cd 8. K:d4 C:g2 9. Kp:g2 по-прежнему является предметом головной боли: а) 9. ... Кс6 (сразу заставляя коня уйти из центра; если 9. ... 0—0 10. e4 Kс6!, то 11. Се3 +/-) 10. Kc2 0—0 11. e4 Ke8 12. Cd2 (иначе 12. ... C:c3 -/+) 12. ... Kd6, с хорошей контригрой после перевода ферзя на b7 (Ермолинский — Эйнгорн, Одесса, 1982);

б) 9. ... 0—0 10. e4 Фс7! (отличная идея В. Гаврикова — 11. b3 K:e4! 12. K:e4 Фе5 13. Фf3 Ф:d4; Харитонов — Гавриков, Юрмала, 1983, и далее 14. Ca3! Kс6 15. Lad1 Фе5 =) 11. Фе2 Kс6 12. Kc2 a6. Отсутствие важного белого слона делает блокадный редут белых довольно шатким (в отличие от классической системы Мароци в варианте дракона). В ряде вариантов, особенно когда белые перегружают линию «d» (Cc1—d2) черные вообще играют e7—e6!, и их позиция вообще оценивается: тут и b6—b5 и d7(d6)—d5 или даже f7—f5!

Так что белых пятен в этом варианте вполне достаточно, и легко понять желание Левитиной уйти от принципиального спора, не заготовив к нему новых веских аргументов. Впрочем, идея построить белополюный пешечный барьер против слона b7 весьма привлекательна; жаль только, конь стоит на f3, а не на e2, но это уже издержки первого хода!

7. ... 0—0 8. e4 d6 9. Лb1. Недурно выглядело 9. h3 Kс6 10. Се3, угрозой d3—d4 практически вынуждая черных к 10. ... e5 (10. ... Ke5 11. Kh2 и f2—f4 дает белым слишком много темпов). В этой связи, пожалуй, точнее было 8. ... Kс6 (9. h3 Ke8 10. Се3 Kd4 =). 9. ... Kс6 10. a3 Ke8 11. Cd2 Kd4!l. Очень уж волюно распоряжаются черные своим капиталом — пунктом d4. Естественно было бы продолжить маршрут коня: Ke8—с7—e6—d4, чтобы утвердиться на d4 фигурой. 12. K:d4 cd 13. Kd5!. Отлично сыграно! Конь займет на f4 прекрасный сторожевой пост, парируя все попытки черных получить контригру в центре. С e2 он мог туда не успеть: 13. Ke2 e5!.

13. ... e6 14. Kf4 Фd7 15. b4 b5!l. Очень ответственное решение. Александрия стремится к контригре, но теперь в распоряжении белых лишняя пешка на ферзевом фланге и важные магистрали c1—с8 и a2—g8. 16. cb Ф:b5 17. a4 Фd7 18. Фb3 Kс7!l. Оправдать свою предыдущую игру можно было только путем 18. ... d5!l. Вряд ли у белых есть что-либо получше, чем 19. ed e5 20. Kh3 Kс7 21. Kg5 C:d5 22. C:d5 K:d5 23. Ke4, с небольшим преимуществом. Третья неточность черных делает их позицию подозрительной. 19. Лfc1 Лfc8. Теперь белые могли вообще не реагировать на 19. ... d5, так как конь с7 выключен из игры. 20. b5 Kph8.



Выбор полезных ходов у черных весьма ограничен. Король ушел в угол, чтобы при случае можно было сыграть e6—e5, но пока это не очень выгодно, например: 21. h4?! e5 22. Kd5 (22. Ch3 f5) 22. ... K:d5 (22. ... Ke6 23. Ch3 +/-) 23. ed, и белые добиваются преимущества путем Лс1—с6. Значит, у белых есть время для усиления позиции.

21. Лс2 e5. Теперь уже на 22. Kd5 K:d5 23. ed Л:c2 24. Ф:c2 черные успевают перехватить линию «с» — 24. ... Лс8, а после размена всех ладей их позиция неприступна. Поэтому Александрия предложила ничью, а Левитина ответила согласием (1/2:1/2).

Так что, 21. Лс2 — ошибка? Опровергнуть этот тезис можно, предложив за белых сыграть 22. Ch3 f5 23. Kh5!! Защита черных сопряжена с огромными трудностями: 23. ... gh 24. С:f5 Фе8 25. Лbc1 и Са5; 23. ... Сf8 24. Kf6 Фg7 25. Лbc1; 23. ... Ke6 24. ef; 23. ... Ke8 (лучшее) 24. Л:c8 Л:c8 25. K:g7 Кр:g7 26. a5.

Будапештский гамбит А50 Александрия — Левитина

3-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 e5 3. de Kg4 4. Kf3. Больше претензий предъявляют белые в вариантах 4. e4 и 4. Cf4, однако Александрия в малоизвестном дебюте действует подчеркнуто спокойно. 4. ... Ce5 5. e3 Kc6 6. Ce2 Kg:e5 7. K:e5 K:e5 8. 0—0 0—0 9. Kc3 d6. Я много лет отстаиваю эту позицию за черных и, признаюсь, до сих пор не убежден, что этого делать не стоит. Теоретически пешечная структура выгодна белым, зато легкие фигуры черных активны, и ни 10. b3 Ле8 11. Сb2 a5 12. Ka4 b6 13. K:c5 bc 14. f4? Kd7 15. Cf3 Лb8 16. Фd2 a4 (Оснос — Ермолинский, Ленинград, 1977), ни 10. a3 a5 11. b3 Ле8 12. Сb2 Cd7 13. Kd5 c6 14. Kf4 Фg5 15. Cd4 Kg6 (Гулько — Ермолинский, отборочный турнир 50-го чемпионата СССР, Павлодар, 1982) ошутимого перевеса белым не принесло.

10. Ka4 Сb6 11. b3 Ле8 12. Сb2 Фh4. Этот дразнящий выпад является лейтмотивом игры черных. Сейчас они собираются играть 13. ... Kg4. 13. K:b6 ab 14. Фd2. Пожалуй, сильнее сыграли белые в партии Тимошенко — Ермолинский (Ленинград, 1983): 14. Фd4 Ф:d4 15. С:d4 Сg4 16. f3 Cd7 17. Kpf2 f5 18. h3, с небольшим преимуществом. 14. ... Kg4. После 15. h3 Kf6 позиция черных заиграет всеми цветами радуги: Ke4, La5 или даже С:h3. Александрия предпочитает свернуть в ничейную гавань: 15. С:g4 Ф:g4 16. Сс3 Cd7 17. a4 Сс6. Ничья по предложению Левитины (1/2:1/2).

4-я встреча проходила в упорнейшей борьбе и завершилась ничьей на 85-м ходу. (Примечание редакции: Эта партия с подробными комментариями будет опубликована в одном из ближайших номеров журнала в отделе «Партии и фрагменты».)

После такой напряженной партии Александрия решила взять тайм-аут для отдыха и подготовки, но в следующем поединке борьба не получилась.

Волжский гамбит А58 Александрия — Левитина

5-я партия

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 b5 4. cb a6 5. ba g6. Этот порядок ходов признается сейчас более точным. Как раз в данной партии и раскрывается его смысл. 6. g3. Это, если не неточный, то во всяком случае не совсем логичный ход. В последнее время весьма популярен план с двойным fianchetto белых слонов, например: 5. ... С:a6 6. g3 g6 7. b3 Сg7 8. Сb2 0—0 9. Kh3 (Георгиу — Белявский, межзональный турнир, Москва, 1982). В дальнейшем белые не занимают конем пункт с3, оставляя его для слона. Против этого плана и направлен хитрый ход 5. ... g6. Теперь в случае 6. b3 Сg7 7. Сb2 d6 8. g3 черные бьют на a6 конем, направляя его затем на b4, и создают различные тактические угрозы. Так развивалась, к примеру, партия Лпутян — Быховский (отборочный турнир 51-го чемпионата СССР, Иркутск, 1983), завершившаяся разгромом белых. Если же белые собираются ограничиться fianкеттированием только белопольного слона (как в данной партии), то они впоследствии обязательно играют Kb1—с3. Возникает вопрос, не лучше ли сделать это сразу: 6. Кс3!, угрозой e2—e4 вынуждая черных к 6. ... С:a6?

6. ... Сg7 7. Сg2 d6 8. Kh3 K:a6! Естественно, Левитина пользуется возможностью более гармонично развить свои фигуры. 9. Kf4 Фb6 10. 0—0 0—0 11. Kc3 Kg4! Казалось бы равноценное 11. ... Kd7 пропускало страшный удар 12. Ke6!, с большими выгодами для белых. 12. h3 Ke5 13. b3 Cd7. Неясны последствия заманчивого выпада 13. ... Kc4. Белые могут продолжать как 14. Ka4 Фb8 (14. ... Фb4 15. Kd3) 15. Лb1 Cd7 16. Фс2, так и 14. Фd3 Kb4?! 15. Ф:c4 Ca6 16. Ka4 Фа5 17. Фе4 С:a1 18. a3, и черный конь попался в капкан.

14. Лb1. Разумеется, не 14. Сb2 из-за 14. ... Кс4. 14. ... Фа5 15. Cd2. Свои минусы имеет и 15. Сb2, так как черные могут подготовить прорыв с5—с4. 15. ... Фа3 16. Сс1 Фа5 17. Cd2 Фа3. Конечно, трудно говорить о перевесе черных, но в данной конкретной ситуации, когда у Александрии оставалось всего около 50 минут, Левитина вполне могла уклониться от повторения, тем более что в ее распоряжении был отличный ход 17. ... Лfb8. В партии после 18. Сс1 была зафиксирована ничья (1/2:1/2). Создается впечатление, что при наличии возможности взять на a6 конем система с g2—g3 не ставит особых проблем перед поклонниками волжского гамбита.

(Продолжение следует)

КАК ПРИШЛА ПОБЕДА

— Можно ли рассматривать нынешний поединок как матч-реванш после Вашего поражения в 1975 году! — этим вопросом начал интервью с Ириной Левитиной и ее тренером Павлом Кондратьевым наш корреспондент Альфред Дзуэль.

Левитина: Нет, это другой матч, просто другой. За восемь с половиной лет мы обе здорово изменились.

В чем основа победы-83!

Левитина: Хорошо подготовились. И существенно помошь тренеров, о чем лишний раз приятно говорить, — мастеров Павла Евсеевича Кондратьева и Алексея Ермолинского.

Кондратьев: Кажется, мы подстроились под Нану Александрию, хотя «подстроились» не совсем то слово. Правильно определили, чего можно ждать, подготовили, кроме ранее проверенных, несколько дебютных систем. При анализе творчества Наны мы нашли уязвимые места. И хотя счет предыдущих встреч был для Ирины отрицательным, наш прогноз был оптимистичным.

Остановитесь, пожалуйста, на ключевых моментах матча.

Левитина: После победы в первой встрече была возможность увеличить преимущество в стартовых партиях, но 6-я и 7-я партии вывели Нану вперед. И началась другая игра, более нервная, «на качелях». Для меня это был тяжелый период. Подошла 10-я партия. Матч заканчивается... или продолжается? Опять пожертвовала фигуру (корректно ли?), затем ошиблась, и в один из моментов Нана могла отбиться, но взаимный цейтнот... А 11-я партия!.. Ошибки буквально через ход, последней оступилась Нана, хотя у меня была, пожалуй, проигранная позиция. На флажках Нана вдруг перепутала короля с ферзем! При доигрывании 13-й партии Нана «нарвалась» на трехкратное повторение позиции. 14-я была последней, она стала и решающей. О возможном жребии (при ничьей) не думалось. Нана играла на победу, мне тоже хотелось выиграть...

Кондратьев: Матч сложился так, что в первой половине его Ирина имела большой игровой перевес, а преимущество составило всего одно очко. Редкий вариант защиты Бенони в решающей партии произвел эффект неожиданности. Нана не пошла на основное продолжение, свернула в сторону. «Староиндийские страдания» в 7, 9 и 12-й партиях принесли Вам три неуспеха. Чем объяснить упорство! Одной привязанностью!

Левитина: 12-я выпадает — в ней я получила хорошую позицию, а в 7-й и 9-й староиндийский эксперимент не сложился.

Кондратьев: Ирина планировала играть в 7-й встрече основной вариант, но уже за доской пошла на другое продолжение. В следующей «черной» пар-

тии решили повторить тот же вариант, но подготовка была не совсем удачной. Времени для «ремонта» было достаточно, и в третьей староиндийской (12-я) черные получили хорошую игру, но затем избрали неточный план.

Во Львове, в матче с Гаприндашвили, цейтноты у Вас практически не было. А в Дубне!..

Левитина: Это явление для меня периодическое, и, как ни странно, не говорит о форме.

В каждом матче и победитель что-то теряет, что-то находит. Ваши потери и находки!

Левитина: Лучше о находках. Наверное, упорство, проявленное в 10-й и в 14-й партиях и вообще в матче.

Что можете сказать о шахматной атмосфере в Дубне!

Левитина: Условия для игры были хорошие, о внимании и говорить не стоит. Играть было приятно. Зал заполнялся почти полностью. Надо отметить и четкое судейство главного судьи международного арбитра из Таллина Лембита Вахесаара.

В двух матчах этого цикла в роли фаворитов выступали Ваши соперницы. В финальном матче с Лидией Семеновой фаворитом считают Вас...

Левитина: У меня в прошлом пять матчей в рамках первенства мира, и ни в одном мне не отдавалось предпочтение. Поэтому не могу сказать, как давит груз ответственности. Лучше находиться в вторых ролях: проиграл — все нормально, выиграл — очень здорово. Из прошедших матчей три выиграла, два — проиграла.

Что Вам нужно, чтобы «выйти» на матч с Майей Чибурданидзе!

Левитина: Шахматистке нужно много качеств для успеха. Одно из главных — работоспособность. Мне хорошо подготовиться к матчу с Лидией Семеновой в дебютном отношении. Стараться не попадать в цейтнот. Быть готовой к физическим нагрузкам. Очень важна физическая подготовка в ходе матча: зарядка, прогулки. Быть наигранной. Хорошо, если удастся сыграть в небольшом турнире.

Как складывались Ваши встречи за доской с Семеновой!

Левитина: Первую партию, если не ошибаюсь, сыграли в 1969 году. Встречались часто, много результативных поединков. Кажется, я стою в небольшом минусе (-1, -2). Семенова — хорошая, интересная шахматистка. За последние годы явно окрепла, и здесь я вижу благодетельное влияние гроссмейстера Геннадия Кузьмина, который с ней работает.

Как расцениваете шансы на предстоящий матч!

Левитина: Помнится, программы на нынешний цикл мы касались после поединка с Ноной Гаприндашвили («Шахматы» № 13/1983). После матча в Дубне ответ не изменился: «Как получится».

Кондратьев: Семенова — опасная соперница. Ранее у нее сказывалась некоторая нехватка дебютной подготовки, но сейчас она стала играть гораздо увереннее, рост ее беспорочен. И думаю, что финальный матч будет очень результативным.

Гроссмейстер Владимир БАГИРОВ

БАКУ — ГОРОД ТЕПЛЫЙ

Международный турнир «Баку-83»

- Чуть-чуть предварительной информации
- Очень страшный Маланюк
- Дайте мне второй балл!
- Как стать международным!
- Беспризорная удача
- В конце тоже кто-то должен быть



□ Таким представляет НАРДЖЕЛА ШОРТА художник-юморист В. Татаринцев.

В конце прошлого года в столице Азербайджана состоялся третий за всю историю республики международный турнир. Первый из них проходил довольно давно, в 1964 году (тогда победителей оказалось двое — В. Антошин и В. Багиров), второй — в 1980 году (его выиграл Г. Каспаров). Организаторы надеются сделать турнир традиционным и проводить каждый нечетный год.

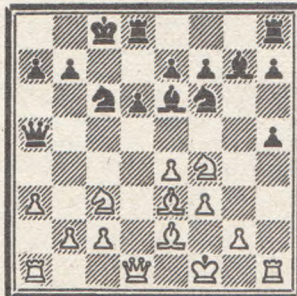
Прежде всего надо сказать об отличной организации турнира. Прекрасная гостиница, вместительный турнирный зал при ней, теплая (несмотря на ноябрь) погода создали творческую обстановку. Ни один из участников, несмотря на разные результаты, не пожалел, что согласился приехать в солнечный Баку.

Состав турнира довольно интересен. Здесь представители Великобритании, Голландии, Югославии, Болгарии, Советского Союза. Формально он считался турниром VIII категории ФИДЕ. Норма балла международного гроссмейстера была объявлена равной 9,5 очка, а международного мастера — 7 очков. Первая из них не покорилась никому, а вторая оказалась по зубам сразу трем счастливым мастерам, двое из которых, хоть и не намного, но потеснили шесть гроссмейстеров.

Удачнее других стартовал дебютант международных турниров — хотя и с большим, самым разнообразным турнирным стажем (вплоть до высшей лиги чемпионата СССР) — Владимир Маланюк. Его напор и энергии можно только позавидовать. Маланюк одержал четыре победы в первых шести партиях, и я уже подумал, что он пошел на побитие своего же рекорда. Известно, что в 1982 году на полуфинале страны он на каком-то этапе выиграл девять партий из десяти! В наше ничейное время это страшно много. Вот, например, что он сделал с одним из финалистов чемпионата страны.

**Защита Пирца — Уфимцева B07
Маланюк — Азмайпарашвили**

1. e4 d6 2. d4 g6 3. Kc3 Cg7. Грузинский мастер в последнее время, кроме защиты Пирца — Уфимцева, ничего не признает, а после партии с чемпионом мира он, кажется, вообще решил не изучать другие дебюты. 4. Ce2 Kf6 5. h4. У Маланюка, похоже, свой взгляд на это начало. 5... c5 6. dc Фa5 7. Kp11 Ф:c5 8. Ce3 Фa5 9. h5 gh 10. Kh3 Cg4 11. Kf4 Kc6 12. f3 Ce6 13. a3 0—0—0.



По тому, как быстро партнеры добежали до этой позиции, чувствовалось, что она им хорошо знакома. Вероятно, Азмайпарашвили считал ее безопасной.

Свое мнение на этот счет имел и Маланюк.

14. Kb5f. Угрожая пренеприятным движением пешек ферзевого фланга. 14. ... Ld7 15. b4 Фd8 16. c4f. Белые уже могли восстановить материальное равновесие: 16. K:a7+ K:a7 17. C:a7, но после 17. ... b6f 18. Ca6+ Lb7f возникли совершенно ненужные осложнения, да еще, может быть, с неплохими шансами у черных. Теперь же черные буквально «задыхаются» в своем лагере от нехватки воздуха. 16. ... Kpb8 17. Lc1 b6f 18. Kd5 Lb7f. Два пассивных хода позволяют белым перейти к решительной атаке. 19. c5f dc 20. Cf4+ Kр8 21. K:e7+1, и черные, сдали партию [1:0].

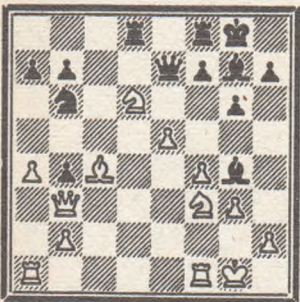
Казалось, В. Маланюк разовьет привычный для себя стремительный бег. И тогда за защиту остальных участников от «нашествия» симферопольского мастера встал автор этих строк.

Индийская защита А67 Багиров — Маланюк

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f4 Cg7 8. Cb5+ Kf7 9. a4 Фh4+ 10. g3 Фе7 11. Kf3 0—0 12. 0—0 Ка6 13. e5. Учитывая, что мастер сам с большой охотой отдает материал, я решил проверить, как он будет себя чувствовать в противоположном качестве. Более логичным выглядит 13. Le1, что неоднократно встречалось на практике. Вспомним хотя бы нашу самую партию из межзонального турнира Таль — Велимирович (Москва, 1982 — см. «Шахматы» № 22/1982).

Продолжение 13. e5 впервые встретилось в партии Юнеев — Гольдберг (Дрезден, 1981), которую подробно прокомментировал мастер А. Юнеев в 9-м номере нашего журнала за 1982 г. В партии-первоисточнике черные тоже ответили 13. ... Kb4, а после 14. Ke4 de! 15. d6 попали под сильную атаку. По мнению А. Юнеева, «осторожнее» 14. ... Kb6 15. K:d6 K6:d5». Эта рекомендация и прошла проверку в нашей партии.

13. ... Kb4 14. Ke4 Kb6 15. K:d6 K6:d5 16. Cd2 Cg4 17. Фb3 Lad8 18. Cc4 Kb6. Жертва качества 18. ... L:d6, вероятно, недостаточна для перехвата инициативы — 19. ed Ф:d6 20. Lae1f. 19. C:b4 cb.



Пешка b4 заминирована, так как вариант 20. Ф:b4 K:c4 21. Ф:c4 L:d6 22. ed Фе3+ 23. Kpg2 Lc8 невыгоден белым. Пора принимать решительные меры хотя бы затем, чтобы не упустить инициативу после возможного 20. ... K:c4 21. Ф:c4 Се6 с последующим f7—f6, и слоны черных будут очень не-

приятны. Поэтому белые переходят на рельсы обострения.

20. C:f7+1 L:f7. При 20. ... Kph8 21. Cd5f черным не позавидуешь. 21. Kg5 L:d6 22. ed Cd4+ 23. Kph1 Фе8 24. h3f. Этот ход необходимо было предусмотреть во время жертвы фигуры, так как именно он вносит дисгармонию в защитительные порядки черных, а главное, освобождает форточку для своего короля.

24. ... Cd7. Активное 24. ... Ce2 недостаточно ввиду 25. Lfc1f Kpg7 26. K:f7 Ф:f7 27. Ф:f7+ Kр:f7 28. Lc7+ Кре6 29. Le7+. 25. Lae1f. Может показаться, что не имеет значения, какая ладья станет на e1. Однако после ошибочного 25. Lfe1f результат партии кардинально меняется: 25. ... Фf8 26. Le7 Cc6+ 27. Kph2 Cd5 28. Ф:b4 L:f4f, и выигрывают черные.

25. ... Фf8 26. Le7 Cc6+ 27. Kph2 Cd5 28. Ф:b4 Cf6 29. K:f7 C:f7. Не спасает черных и 29. ... C:e7 из-за 30. Kh6+1 Ф:h6 31. de Cc6 32. Le1 Ce8 33. Фb5f Kрf7 34. Фе5f. Приходится играть при довольно забавном соотношении материала — три легкие фигуры за две ладьи. Объективно позиция черных проиграна, но в условиях сильного обоюдного цейтнота все возможно.

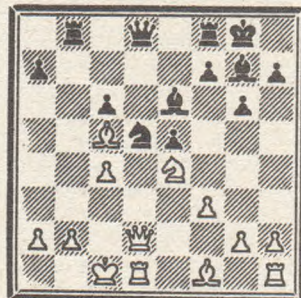
30. L:b7 Фе8. На 30. ... Фа8 белые собирались с выгодой отдать качество: 31. Lc7 Kd5 32. Фc5 K:c7 33. dc, получая страшную проходную. 31. Le1 Фе6 32. Lc7 Фf3 33. Фd2 h5. На 33. ... Kc4 решало 34. Фе2f Ф:e2+ 35. Le2 K:d6 36. L:a7, и реализация перевеса упрощается. 34. Фе2f Фd5 35. Ld1 Фf5 36. d7 Kd5 37. Le8+. С точки зрения эстетики самым красивым было 37. Фе8+ Kpg7 38. Ф:f7+ Kр:f7 39. L:d5f Ф:d5 40. d8Ф+. Этот вариант сразу мелькнул в голове, но оставались считанные секунды, а я так давно не имел в последних турнирах «+1», что на всякий случай сыграл попрочнее. После 37. ... Kрf7 38. d8Ф h4 39. L:d5 hg+ 40. Kр:g3 C:d5 41. Lc7+ черные сдались [1:0].

Тем временем как-то незаметно в лидирующую группу вошел международный мастер Найджел Шорт. Еще до турнира 18-летний англичанин заявил в интервью, опубликованном в спецжурнале, что приехал в Баку за вторым баллом международного гроссмейстера. Перед началом к этому заявлению отнеслись несерьезно. Но когда от партии к партии стал расти очковый баланс гостя, начали понимать, что самый молодой участник не шутит. Убежав вперед, он с легкостью завоевал первый приз. Однако, справедливости ради (и это признал на закрытии турнира сам победитель), следует отметить, что большинство побед пришло к нему при доигрывании за счет подчас грубых ошибок партнеров. Как-то неудобно, говоря о победителе турнира, приводить фрагменты партий, скажем, с Рашковским, Таймановым, Сидеифзаде. Правда, Шорт не виноват в том, что упорная защита, которую он вел, вывела из себя его партнеров, и те в поисках победы допускали непоправимые ошибки. Факт остается фактом: Найджел показал не по годам зрелую, прочную позиционную игру. А лучшим достижением, вероятно, стал его поединок со своим земляком гроссмейстером Джонатаном Спилмэном, кстати, имевшим среди участников самый

высокий коэффициент и уже в пятый раз приезжающим в нашу страну.

Сицилианская защита В76 Шорт — Спилмэн

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 Kf6 4. Kc3 cd 5. K:d4 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 d5 10. ed K:d5 11. K:c6 bc 12. Cd4 e5 13. Cc5 Ce6 14. Ke4 Lb8 15. c4.



Черные применили вариант дракона, переживающий в последние годы вторую молодость, а белые в ответ — популярный сейчас вариант, связанный с 9. 0—0—0 (вместо 9. Cc4) и относительной новинкой 15. c4, впервые встретившейся в партии ван дер Вил — Сакс (Москва, 1982). В ней черные играли 15. ... Фc8 16. C:f8 Ф:f8 17. g4 Kf6 18. g5 K:e4, но равенства не добились. Спилмэн сыграл по рекомендации 34-го «Информатора» — 15. ... Le8, но после 16. g4 отдал качество другим путем: 16. ... Фc8 17. Kd6 Фа6.

Хладнокровным ходом 18. b3f победитель турнира перешел к материальным завоеваниям: 18. ... Kf6 19. K:e8 Le8 20. g5f Kd7 21. Cb4 e4 22. fe Lb8 23. c5f — и в дальнейшем точной игрой легко реализовал свой перевес. 23. ... Фb7 24. Cc3 K:c5 25. C:g7 Kр:g7 26. Фc3+ Kpg8 27. Ф:c5 C:b3 28. Ld2 Cc4 29. Ld8+1 L:d8 30. C:c4 Фd7 31. Фе3, и черные сдались [1:0].

Особенно сильно заиграл Шорт в заключительных двух турах против меня и А. Гусейнова. Ведь победа в любой из этих партий делала его гроссмейстером (один балл в этом году Шорт уже завоевал). Справедливости ради скажем, что именно здесь ему не повезло. И бакинец, и экс-бакинец (то бишь я) защищались отменно, в конце концов сохранив свои ворота в неприкосновенности. Нервы на этот раз подвели Найджела, но я не сомневаюсь, что в ближайшее время он сумеет вторично выполнить норму и войдет в гроссмейстерскую элиту.

Теперь о тех, кто боролся за звание международного мастера. Собственно звание по результатам бакинского турнира смог получить лишь один участник, у которого уже один успех был ранее. Это тбилисский шахматист Зураб Азмайпарашвили. С начала турнира он, вероятно, считал, что может попутно побороться и за высокое место в турнире. Однако после серии ничьих и победы над Сидеифзаде последовало два рядовых поражения. Здесь Зураб стал подумывать лишь о «+1», чего ему и удалось в конце концов добиться. Из его побед особо запомнилась встреча с Н. Рашковским, в которой мастер из своего теоретического багажа достал в трудную минуту важную тео-

ретическую новинку в одном из вариантов защиты Нимцовича.

Защита Нимцовича E55
Азмайпарашвили — Рашковский

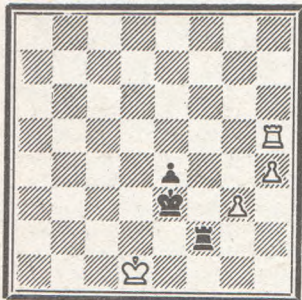
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Kf3 d5 7. 0—0 dc 8. C:c4 Kbd7 9. Фe2 a6 10. a4 Фc7 11. Ka2 b5 12. Cd3 Ca5.

13. b4! Так белые еще не играли. 13. ... cb 14. ab b3. Кто кого ловит? 15. Ca3! ba 16. C:f8 K:f8 17. ba! Возникло положение, в котором шансы белых за счет пешки a6 бесспорно лучше. Черные так и не нашли противоядие против нее. С одной стороны, она ничего не делает, но любой размен подводит дело к выигранному эндшпилю. А пресловутые две сильные легкие фигуры (против ладьи) так и не нашли на этот раз себе применения на доске.

17. ... Фd6 18. Л:a2 Cc7 19. e4 Фf4 20. Лс2 Cd8 21. Лfc1. Гармония всех белых фигур без исключения. 21. ... Cd7 22. Ke5 Cb6 23. g3 Фg5 24. h4 Фh6 25. K:d7 K6:d7 26. Cb5 C:d4 27. C:d7 K:d7 28. Лс8+ Kf8 29. Фa2, и черные беззащитны от хода Фа3 с последующим движением долго скучавшей пешки a6 (1:0).

Судьбы трех других мастеров, увы, не одинаковы. Фикрет Сидеиф-заде неплохо стартовал (2 из 3), но в четвертом туре сыграл свою злополучную партию с Шортом. При доигрывании на доске возникла следующая позиция, в которой бакинец несколько раз проходил мимо ничейных продолжений.

Сидеиф-заде — Шорт



78. Лh8. Не хуже у белых при такой игре: 78. Ла5 Лb2 79. h5 Лb1+ 30. Kpc2 Лh1 81. g4 Лh4 82. Лg5 Kpe2 83. Лg6

e3 84. h6 Kpe1 85. g5 e2 86. Лg7 и т. д. 78. ... Лg2 79. h5 Л:g3 80. h6 Лg1+ 81. Kpc2 Лf1 82. h7! Такие ходы всегда надо делать крайне осторожно. Ничья достигалась путем 82. Лg8! Лf7 83. Лg3+ Kpe2 84. Лh3! 82. ... Лf7 83. Kpc1 Ле7 84. Kpc2! А почему не 84. Kpd1? 84. ... Kpe2 85. Kpc3 e3 86. Kpd4 Лf7 87. Kpe4! Решающая ошибка. Спасало лишь 87. Kpe5! Kpf2 88. Kpe6 Лf3 89. Ле8! e2 90. Kpd5 Лh3 91. Лf8+ Kpg2 92. Лg8+ и т. д. Теперь же черные выигрывают. 87. ... Kpf2 88. Ле8 Л:h7 89. Лf8+ Kpe2 90. Kpf4 Ле7 91. Лh8 Kpd2 92. Лd8+ Kpe1, и белые сдались [0:1].

Поражение в учебном окончании Сидеиф-заде пережить не смог, последовало еще четыре проигрыша подряд, и мечту о балле международного мастера надо отложить до лучших времен.

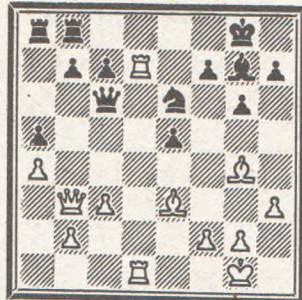
А вот Владимир Маланюк с Айдыном Гусейновым выполнили норму первого балла с большим запасом. Маланюк, по существу, единственный, кто составил конкуренцию победителю турнира. Но и у него на финише случилась оесчка. Что касается Гусейнова, то в начале турнира, скованный поставленной перед ним задачей, он играл робко, осмотрительно, проведя большую часть партий в защите. Но чем ближе становилась конечная задача, тем раскрепощенней становилась игра, интересней и содержательней — партии. Вот, например, поединок двух бакинских лауреатов.

Защита Пирца — Уфимцева B08
Гусейнов — Маланюк

1. Kf3 Kf6 2. d4 d6 3. Kc3 g6 4. e4 Cg7 5. Ce2 0—0 6. 0—0 Cg4 7. h3. Раньше более точным считалось 7. Ce3. 7. ... C:f3 8. C:f3 Kc6 9. Ce3 e5 10. de de 11. Ke2 Фе7. Эндшпиль после 11. ... Ф:d1? 12. Лf:d1 Лfd8 13. c3 не принес черным удовлетворения в партии Разуваев — Азмайпарашвили (Москва, 1983).

12. c3 Лf8 13. Фb3. Шорт против Азмайпарашвили в первом туре играл 13. Kc1 a5 14. Фc2 Kd8 15. Kb3 Ke6 16. Kd2 Ke8, но ничего особенного не добился. 13. ... Kd8 14. Лfd1 a5 15. a4 Фе8! Начал сомнительной перегруппировки. Конечно, логичнее 15. ... Ke8 с последующим Ke6, Kd6.

16. Kc1 Фc6 17. Kd3 Ke8 18. Kc5 Kd6 19. Cg4! Угрожая неприятным ходом 20. Cd7 и попутно жертвуя центральную пешку. 19. ... K:e4 20. K:e4 Ф:e4 21. Лd7 Фc6 22. Лад1 Ke6.



Теперь следует несложный, но изящный ход 23. Л:f7!, и выясняется, что ладьи a8 и b8 остались в стороне от главных событий. 23. ... Kp:f7 24. C:e6+ Kpf6. Проигрывает 24. ... Ф:e6 ввиду 25. Лd7+ Kpf6 26. Cg5+ Kpf5 25. g4+. 25. Cd7! Заключительный удар, и Маланюк сдаётся (1:0), не дожидаясь варианта 25. ... Фa6 26. Cb5 Фе6 27. Cg5+ Kpf7 28. Лd7+. Отличная победа, отмеченная на закрытии турнира специальным призом.

Недавний победитель полуфинала страны Адриан Михальчишин быстро выиграл две хорошие партии. Но затем, несмотря на отчаянные попытки, приплюсовать к ним уже ничего не смог. Хорошо смотрелись в турнире еще два гроссмейстера-ветерана — М. Тайманов и В. Багиров. Первый хорошо финишировал, а второй — стартовал. А в целом все трио сыграло так, что коснулось финишной ленточки одновременно и, несмотря на обилие ничьих, сыграло много интересных, содержательных партий.

Очень осторожно играл в турнире Дж. Спилмэн, ниже своих возможностей выступили гроссмейстеры Н. Киров и Н. Рашковский. Кто-то должен быть и в конце таблицы. На этот раз ими оказались экс-чемпион мира среди юношей О. Цвитан (Югославия), Т. Тошков (Болгария) и серебряный призер чемпионата Голландии П. ван дер Стеррен. Одним словом, каждый из участников, прощаясь с Баку-83, надеется на будущий успех в Баку-85.

Баку, 1983

			1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	O.	M.
1. Михальчишин А. СССР	гм	2465	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,5	4—6
2. Рашковский Н. СССР	гм	2495	1/2	0	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	5,5	9
3. Киров Н. Болгария	гм	2440	1/2	0	●	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	4,5	13—14
4. Тошков Т. Болгария	мм	2375	0	1	1/2	●	1/2	1	0	0	0	1/2	1/2	0	1	0	5	10—12
5. Багиров В. СССР	гм	2505	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	7,5	4—6
6. ван дер Стеррен П. Голландия	мм	2445	0	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	1	1/2	4,5	13—14
7. Шорт Н. Англия	мм	2475	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	9	1
8. Азмайпарашвили З. СССР	м	2455	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	0	0	1/2	7	7—8
9. Тайманов М. СССР	гм	2515	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1/2	7,5	4—6
10. Спилмэн Дж. Англия	гм	2535	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1/2	1/2	7	7—8
11. Сидеиф-заде Ф. СССР	м	2355	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	0	0	0	0	●	1/2	1/2	0	5	10—12
12. Маланюк В. СССР	м	2485	1/2	1/2	1	1	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	●	1	0	8	2—3
13. Цвитан О. СФРЮ	мм	2410	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1/2	0	●	1/2	5	10—12
14. Гусейнов А. СССР	м	2200	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	●	8	2—3

не видя партнера

ПЕРВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ

1 апреля прошлого года взял старт V чемпионат Латвийской ССР среди женщин. В турнире выступают (в порядке жребия): 1. Р. Лаздина (Лиелварде), 2. М. Бригмане (Екабпилс), 3. Л. Салава (Приекуле), 4. И. Залите (Екабпилс), 5. Л. Дынкина (Рига), 6. И. Конраде (Екабпилс), 7. С. Корне (Резекне), 8. Р. Рутиня (Айзпуте), 9. В. Микиянская (Валка), 10. З. Янчинска (Вентспилс), 11. А. Лиетувиете (Гулбенский р-н), 12. А. Крастиня (Салдусский р-н), 13. В. Райскума (Рига), 14. Е. Пасынкова (Лиепая). Зафиксировано семь результатов. Первым лидером соревнования стала лиепайчанка Елена Пасынкова, одержавшая две победы — над Л. Салавой и В. Микиянской.

И. Аболиньш,
судья чемпионата

НОВОСТИ XIII ЧЕМПИОНАТА ЛАТВИИ

Высшая лига. После года борьбы произошла смена лидеров — турнир возглавил его дебютант Г. Химлерс (Рига) — 7 очков из 9. За ним следуют экс-чемпион Я. Витомскис (Рига) — 6 из 9 и чемпион Ю. Саксис (Лимбажи) — 3,5 из 6. У рижан Ф. Фельдмуса и О. Паэгле — по 3 из 5.

Первая лига. В группе «А» лидирует рижанин А. Розе — 10,5 из 11. В группе «Б» — У. Ринкис (Рига) — 9 из 10 и Г. Таркач (Рига) — 9 из 12.

Отборочные турниры. В I группе впереди И. Пукстс (Рига) — 9 из 9, во II — Г. Валуе (Рига) — 6 (7), в III — А. Пампе (Рига) — 6 (8), в IV — Б. Казаков (Рига) — 6 (9).

Испанская партия С99
Паэгле — Химлерс

1983

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a4 4. Ca4 Kf6 5. 0-0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0-0 9. h3 Ka5 10. Cc2 c5 11. d4 Фс7 12. Kbd2 cd 13. cd Kc6 14. a3. Популярнее 14. Kb3. 14. ... ed 15. Kb3 Cb7 16. Kb:d4 K:d4 17. K:d4 Lfe8 18. Cf4 Cf8 19. f3 Kh5 20. Ch2 g6 21. g4!! Фс5 22. Kph1. На 22. gh следовало 22. ... Cg7. 22. ... Kf6 23. Le2 Лас8 24. Kb3 Фb6 25. Cg1 Fe7 26. Cd4 Cg7 27. Фd3. Неудачный ход, позволяющий чер-

ным с помощью жертвы фигуры использовать ослабление пешечного прикрытия короля соперника.

27. ... K:e4! 28. fe Л:e4 29. Ф:e4. Или 29. Л:e4 Ф:c2 30. Ф:c2 Л:c2 31. Le1 f5. 29. ... Ле8 30. C:g7 C:e4+ 31. C:e4 Kp:g7 32. Лc1 Фd8! 33. Kpg2 Л:e4 34. Л:e4 Фa8 35. Kpf3 f5 36. gf gf 37. Le1 fe+ 38. Л:e4 Фс8 39. Lg4+ Kpf6 40. Kd4 Фс1 41. Lg2 Kpe5. Белые сдались (0:1). На 42. Ke2 следует 42. ... Ф:b2, а в случае 42. Kb3 — 42. ... Фd1+.

В. Стрелис (Рига),
главный судья чемпионата

Сицилианская защита В89 Заклаускис — Саксис

XIII чемпионат Латвии, 1983

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cc4 e6 7. Ce3 Ce7 8. Фe2 a6 9. 0-0 0-0 10. Cb3 Фe8. Чаще ферзя в этом остром варианте располагают на поле с7. На мой взгляд, его командировка на поле e8 тоже имеет свою логику. 11. Lhg1 Kd7 12. g4 Kc5 13. g5 b5 14. Фh5. Во всем этом нет ничего нового. По-моему, все же лучше 14. Kpb1, как против меня играл Ципенс в XII чемпионате Латвийской ССР по переписке. Тогда на 14. ... b4 возможно 15. K:c6 Ф:c6 16. Kd5. Также и в случае 14. ... Cd7 15. Фh5 b4 16. Kd5! белые получают грозную атаку.

14. ... b4 15. Ka4. Теперь прыжок коня на d5 не годится, так как черные успевают взять на b3 с шахом. 15. ... K:d4 16. C:d4 K:b3+. Плохо 16. ... K:a4, допускающее красивый ход 17. Фh6!. После 17. ... e5 18. g6! gh 19. gf++ Kph8 20. feФ Л:e8 21. C:a4 Lf8 22. Cc6 черные остаются без качества в плохой позиции.

17. ab e5 18. Ce3 Ce6 19. Kb6 a5.



20. K:a8. Жертва качества мне знакома по партии Эндзелинс — Дубинин (мемо-

риал М. Видмара по переписке, 1976—1978). Белые в ней вначале вернулись ферзем в центр — 20. Фe2, но после 20. ... a4 21. ba Л:a4 22. K:a4 Ф:a4 23. Фd3 Лс8 24. Kpd2 Фс6 25. b3 d5 26. ed C:d5 им пришлось капитулировать. Не исключено, что белые не все сделали лучшим образом, однако возможности черных эта партия иллюстрирует хорошо. Возможно, самое благоразумное для белых — отказаться от «подарка» и сыграть 20. Kd5.

20. ... Ф:a8 21. f3!! a4 22. ba Ф:a4 23. Kpd2 Лс8 24. Лс1. В случае 24. b3 сразу решает 24. ... Л:c2+! 25. Kp:c2 Ф:b3+ 26. Kpd2 Cc4. 24. ... b3 25. c3. Если 25. cb, то 25. ... Ф:b3 26. Л:c8+ C:c8 27. Лс1 Ca6 28. Лс3 Ф:b2+ 29. Лс2 Фb4+ 30. Kpd1 Фb3, или 30. Лс3 d5 31. ed (31. g6 hg 32. Ф:e5 Cf6 33. Фe8+ Kph7 34. Фс6 d4) 31. ... Фb2+ 32. Лс2 Cb4+ 33. Kpd1 Фb3, и во всех случаях победа черных не вызывает сомнений. 25. ... d5.



26. ed1. Белые не используют последнюю возможность подключить к защите ферзя: 26. g6 hg 27. Ф:e5 Cf6 28. Фd6 (28. Фf4 Фa2 29. Лb1 C:c3+ -/+) 28. ... de 29. Cd4 Ld8 30. Фb6 ef, с очень опасной атакой. Ход в партии сразу приводит белых к катастрофе, причем у меня уже появился выбор, как форсировать победу. 26. ... g6 27. Фh6 Cf5!. Теперь грозит и поймака ферзя после 28. ... Cf8. 28. f4 Фe4 29. Cf2 Фd3+ 30. Kpe1. Лс4. Белые сдались (0:1).

Примечания кандидата
в мастера Ю. Саксиса
(Лимбажи)

ЮБИЛЕЙНЫЙ СТАРТ КОМАНД

У командного первенства Латвии маленький юбилей — в июне 1983 года началось десятое подобное соревнование. В классе «А» выступают в порядке жребия следующие коллективы: Юрмала, Цесисский р-н, РВЗ, Стучкинский р-н, Мадонский р-н, Тукумский р-н, Гулбенский р-н, рижские медработники (РМР), Добельский р-н, «Запрыба»,

«Латгипрогорстрой», Ливаны, Огрский р-н, Елгава и Лиепая.

Составы ведущих команд по сравнению с IX первенством мало изменились — главным образом произошли перемещения по доскам. Усилилась лиепайская сборная — ее возглавил мастер Ю. Архипкин. Дебютант начал успешно — уже одержана победа против М. Мицкевича («Латгипрогорстрой»).

В классе «Б» играют (в порядке жребия): Себиле, Стучкинский р-н, Даугавпилсский электроинструментальный завод, Вентспилс, Рижский р-н, Лимбажский р-н, «Сприегумс», Цесисский р-н (II), совхоз «Гробиня» (Лиепайский р-н), Талсинский р-н, Даугавпилсский р-н, клуб «Ритаусма», Гулбенский р-н (II), Гулбенский р-н (III), Валкский р-н. Четыре лучшие команды выходят в класс «А».

Здесь фаворитами считаются представители Валки (кандидаты в мастера Г. Приедитис, Т. Пясс, В. Дудзинский и П. Граве) и Лимбажи (чемпион республики к/м Ю. Саксис, перворазрядник Г. Кажмерс, к/м А. Шакинс и перворазрядник Я. Закис).

В ЛИТВЕ

В VI командном первенстве республики победила команда из Вильнюса «Медик», за которую играли Р. Климавичюс, Г. Сакалинкас, В. Асовскис и Л. Мачюнас. У чемпионов 30,5 очка из 40 возможных. Последующие призовые места заняли две команды Вильнюсского госуниверситета — 29,5 и 27 очков.

Чемпионом ДСО «Жальгирис» стал И. Ципарис (Вильнюс), столько же — 12,5 из 14 — набрали и обладатели II и III призов Н. Жиняускас (Каунас) и А. Арулис (Капсукас), но тут свою роль сыграл коэффициент.

Чемпионом сельского ДСО «Нямунас» стал И. Римкус (Лаздийский р-н) — 12 очков из 14. Его земляк В. Мальжинкас набрал 11,5, а В. Лауринавичюс (Алитус) — 11.

Стартовали новые турниры — XII индивидуальное первенство республики и самый массовый командный турнир — VII первенство республики, где за медали борются 17 команд, продолжают очередные чемпионаты «Нямунаса» и «Жальгириса», полуфиналы республики, квалификационные турниры.

П. Будрайтис (Паневежис)

ЖЕЛАЕМ ВСЕМ ВАМ СЧАСТЬЯ, СОЛНЦА И ВЕСНЫ!

□ Недавно в ЦШК СССР состоялось чествование выдающейся советской шахматистки третьей чемпионки мира ЕЛИЗАВЕТЫ ИВАНОВНЫ БЫКОВОЙ, которой исполнилось 70 лет.

В 1953 году, выиграв в Ленинграде матч у первой советской чемпионки мира Людмилы Руденко (+7, -5, =2), Быкова завоевала высший шахматный титул. Еще дважды она повторила этот успех: в 1958 году в матч-реванше победила Ольгу Рубцову (+7, -4, =3), а в 1959-1960 гг. отстояла звание против Киры Зворыкиной (+6, -2, =5). Общий итог Елизаветы Быковой в соревнованиях на первенство мира: +34, -25, =24.

От имени наших читателей и от коллектива редакции поздравляем Елизавету Ивановну с юбилеем и праздником 8 Марта! Желаем ей здоровья, счастья и долгих лет жизни!



Чемпионат ЛССР по молниеносной игре среди женщин

Рига, 1983	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	О.	М.
1. Залцмане В.	●	0	0	0	0	1	1	0	0	1	●	1	0	0	0	0	1	0	1/2	0	5,5	7
2. Романовска М.	1	●	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	●	0	0	1/2	1	0	1	1/2	0	4,5	9
3. Луцкан А.	1	1	●	0	0	1	1	1	1/2	1/2	1	1	●	0	0	1	1	1/2	0	1	11,5	3
4. Шафранска А.	1	1	1	●	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	●	0	1	1	1/2	1/2	0	13,5	1
5. Цифанская Л.	1	1	1	1/2	●	1	1	1	0	1	1	1/2	1	1	●	1	0	1	1	0	14	вне конк.
6. Гайле С.	0	1	0	1	0	●	0	1	1/2	0	1	0	0	0	0	●	1/2	1	0	1	7	6
7. Аузиня Р.	0	1	0	0	0	1	●	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	1	7,5	5
8. Филипова И.	1	1	0	0	0	0	●	0	0	1	0	1/2	1/2	0	0	1	●	0	0	0	5	8
9. Рожлапа В.	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1	●	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	1	●	0	11,5	2
10. Седленице С.	0	1/2	1/2	0	0	1	1	1	0	●	1	1	0	1	1	0	0	1	1	●	10	4



□ АНДА ШАФРАНСКА.

Чемпионат ЛССР по молниеносной игре

Рига, 1983	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	О.	М.
1. Багиров В.	●	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	17,5	1
2. Поляков В.	0	●	1/2	0	1	0	0	1/2	1	1	0	1/2	1	0	0	1	0	0	1	1	8,5	10-11
3. Ставринов А.	0	1/2	●	0	0	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1	1	0	0	1/2	0	0	0	7,5	13-15
4. Таль М.	0	1	1	●	1	1	1	1/2	0	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	16	3
5. Сеглиньш Ю.	0	0	1	0	●	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1/2	0	6,5	17
6. Кириллов В.	0	1	1/2	0	1	●	1	0	1	1/2	1/2	0	1	1	0	1	1	0	1	1/2	11	8
7. Громов С.	0	1	1/2	0	0	0	●	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	7,5	13-15
8. Даудзвардис Я.	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	●	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1/2	1	16	2
9. Скуя Х.	0	0	0	1	1	0	1	0	●	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	9	9
10. Невицкий А.	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	●	0	0	1	1/2	0	0	0	0	0	0	2	19
11. Барбакадзе А.	0	1	0	0	1	1/2	0	0	0	1	●	1/2	1	0	0	0	1	0	1	0	7	16
12. Терентьев С.	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	0	1	1	1/2	●	1	0	1	1	0	1/2	1	0	12,5	7
13. Граве П.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0	0	0	0	0	1/2	0	0,5	20
14. Прусакс Ю.	0	1	0	0	1	0	0	0	1	1/2	1	1	1	●	0	0	0	0	0	1/2	8	12
15. Сандлер Л.	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	●	1/2	0	1/2	1	1	13	5-6
16. Куцинс А.	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1/2	●	0	0	1	0	7,5	13-15
17. Шпунгин И.	0	1	1/2	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	●	0	1	0	8,5	10-11
18. Витолиньш А.	0	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	●	1	0	0	14	4
19. Упелниекс И.	0	0	1	0	1/2	0	0	1/2	0	1	0	0	1/2	1	0	0	0	●	0	0	4,5	18
20. Левченков В.	0	0	1	0	1	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1/2	0	1	1	1	1	●	13	5-6



□ ВЛАДИМИР БАГИРОВ.

□ Гроссмейстеры ГАРРИ КАСПАРОВ и ВАСИЛИЙ СМЫСЛОВ на пресс-конференции.



ЭПИЦЕНТРЫ — В СОЧИ И ВИЛЬНЮСЕ

6 марта в Сочи берет старт финальный матч претендентов на шахматную корону между гроссмейстерами Ириной Левитиной из Ленинграда и Лидией Семеновой из Киева. Местом его проведения выбран конференц-зал гостиницы «Жемчужина», в которой неоднократно проводились женские и мужские международные соревнования.

Игра пойдет на большинство из 12 партий. В случае ничейного исхода — 4 дополнительные встречи, а затем — если и они не выявят сильнейшую — вмешается жребий.

Главный судья матча — международный арбитр из Таллина Л. Вахесаар.

Помогать участникам, как и в предшествующих матчах, будут те же тренеры: И. Левитиной — мастер П. Кондратьев, Л. Семеновой — гроссмейстер Г. Кузьмин.

9 марта в столице Литвы открывается финальная встреча претендентов между гроссмейстерами Василием Смысловым из Москвы и Гарри Каспаровым из Баку. Местом шахматного боя станет Белый зал Дворца работников искусства — одного из красивейших зданий Вильнюса. Оно, кстати, в далекие времена служило штаб-квартирой великому русскому полководцу М. И. Кутузову.

10 марта часы пустит старейшина литовских шахматистов международный мастер и арбитр Владас Микенас.

Претендентам предстоит сыграть 16 партий. Победителем окажется тот, кто первым наберет 8,5 очка. При счете 8:8 соперникам придется провести еще 4 дополнительных поединка. Если и они не дадут никому перевеса, то жребий.



□ Приз получает ученик 4-го класса рижской средней школы № 77 АРМАНДС ИНДРИКОНС.



□ Новогодний сеанс МИХАИЛА ТАЛЯ.

МИХАИЛ ТАЛЬ ЭКЗАМЕНУЕТ ЮНЫХ

Для более широкой пропаганды шахмат среди детей в республике ведется постоянный поиск новых форм работы. В этом смысле можно только приветствовать инициативу детского сектора шахматного клуба Рижского городского совета ДСО «Даугава», руководители которого совместно с администрацией специализированного детского кинотеатра «Пионерис» в Риге решили организовать для юных зрителей конкурс по решению шахматных задач. Для начала в фойе кинотеатра был установлен стенд с фотографиями ведущих молодых шахматистов республики, и в конкурс включился каждый желающий.

В дни зимних каникул были подведены итоги. Главный арбитр соревнования экс-чемпион мира МИХАИЛ ТАЛЬ награждал наиболее любознательных и находчивых ребят памятными подарками и сувенирами. Гроссмейстер также дал сеанс одновременной игры юным шахматистам.

С большим интересом дети просмотрели фильм Рижской киностудии «Михаил Таль — двадцать лет спустя».

Гроссмейстер
Марта ЛИТИНСКАЯ



НА БЕРЕГАХ НЯРИСА

43-й чемпионат СССР
среди женщин
Вильнюс, 1983

Впервые женский чемпионат страны проводился в Вильнюсе в 1957 году. Среди участниц того турнира были и перворазрядницы — Татьяна Затуловская и Нона Гаприндашвили. И вот, через 26 лет они, уже именитые гроссмейстеры, вновь участницы чемпионата в Вильнюсе. А всего среди 18 финалистов — 5 гроссмейстеров, 6 международных мастеров, остальные — мастера.

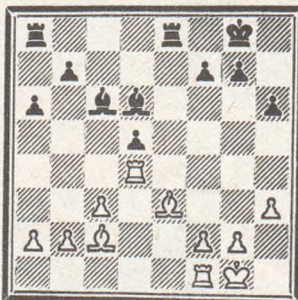


ДРЕВНИЙ Вильнюс встретил по-домашнему. Уютная, несмотря на свои 26 этажей, гостиница «Лиетува», в которой шахматистки и тренеры заняли весь третий этаж, расположена на правом берегу реки Нярис, игровой зал — на левом. И каждый вечер в хорошем настроении, полные надежд участницы отправлялись с правого берега на левый. Обратная переправа не для всех была веселой. Проигравшие сетовали по поводу упущенных возможностей, укоряя себя за сделанные ошибки. Выигравшие щедро рассыпали слова утешения.

Со старта высокий темп взяла Нино Гуриели — 5 очков из 5! Грузинская шахматистка выигривала партии не только своим испытанным оружием — тактикой, но и демонстрировала хорошее понимание позиции.

Французская защита C09
Гуриели — Затуловская

1. d4 e6 2. e4 d5 3. Kd2 c5 4. ed ed 5. Kgf3 Kc6 6. Cb5 Cd6 7. dc C:c5 8. 0—0 Ke7 9. Kb3 Cd6 10. Kbd4 0—0 11. h3 a6 12. Cd3 K:d4 13. K:d4 Kc6 14. Kf3 h6 15. c3 Фf6 16. Cb1 Ke7 17. Фd4 Ф:d4 18. K:d4 Ле8 19. Ce3 Kc6 20. Cc2 Cd7 21. Ld1 K:d4 22. L:d4 Cc6. Оказывается, черные не успевают защитить пешку d5.



23. Ld2. Не допуская размена чернопольных слонов. 23. ... Ce5 24. Lfd1 b5 25. Cb3 a5 26. a3 b4 27. cb ab 28. ab Lab8 29. Cc5 Cf4 30. Ld3 Cb5 31. L:d5 Ce2 32. Le1 Cb5 33. Ldd1 L:e1+ 34. L:e1 Ле8 35. L:e8+ C:e8 36. Cc4, и в уже безнадежной позиции черные просрочили время (1:0).

Бремя лидерства оказалось грузинской шахматистке не по плечу, и спустя три тура она уступила дорожку землячке — экс-чемпионке мира Ноне Гаприндашвили.

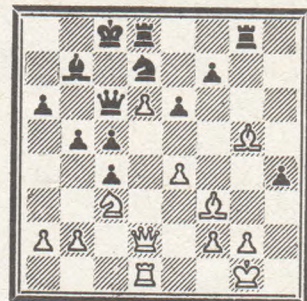
Настоящей сенсацией турнира стала игра Ларисы Мучник, международного мастера из Николаева. Мощным рывком (8 побед подряд!) ворвалась она в лидирующую группу. Победы над конкурентами — Н. Гаприндашвили, Е. Ахмыловской, М. Литинской — свидетельство высокого класса игры.

Ферзевый гамбит D43
Ахмыловская — Мучник

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kc3 c6 4. Kf3 Kf6 5. Cg5 h6 6. Ch4 dc 7. e4 g5 8. Cg3 b5. Так же начиналась и сыгранная несколькими турами раньше партия Багинскайте — Мучник, в которой соперница обошлась без рокировок. Багинскайте продолжала 9. Ke5, в дальнейшем вскрыла линию «h», пожертвовала фигуру за атаку, но проиграла в эндшпиле. Ахмыловская играет спокойнее.

9. Ce2 Cb7 10. 0—0 a6 11. Фc2 Kbd7

12. Ld1 Ce7 13. Ke5 h5 14. h4 gh 15. C:h4 Kg4 16. Cg3. Белые не решились отыгрывать пешку путем 16. C:e7 Ф:e7 17. K:g4 hg 18. C:g4, не желая идти на неясную игру после 18. ... Фh4 19. Ch3 0—0 20. Lfe1 Ldg8 21. Kpf1. 16. ... Kg:e5 17. de h4 18. Cf4 Фc7 19. Ld6 0—0. Мучник не спешит брать качество, а предварительно улучшает расположение своих фигур. 20. Lfd1 Lhg8 21. Фd2 c5 22. Cf3 C:d6 23. ed Фc6 24. Cg5.



24. ... Ke5! Вдохновенно проводит эту встречу шахматистка из Николаева! 25. Ce2 b4! 26. C:d8 bc 27. Фf4 c2 28. Lc1 Ф:e4 29. Ф:e4 C:e4 30. Cf6 Л:g2+ 31. Kpf1 Лh2 32. Kpe1 Kd3+ 33. C:d3 cd. Белые сдались (0:1).

Лариса не только «принимала дары», но и сама жертвовала материал. Интересно окончание ее партии с самой юной участницей чемпионата 14-летней фрунзенской школьницей Светланой Матвеевой.

Мучник — Матвеева



20. h5 Фf6 21. hgl Ф:e6 22. g3 Lff8. Сравнительно лучше было отдать качество ходом 22. ... hg. 23. Л:h6! hg 24. Ldh1 Л:f3 25. Лh7+ Kpf6 26. Фh2, и черные сдались (1:0).

Перед заключительными тремя турами Л. Мучник опережала преследователь на 1,5 очка, и казалось, что вопрос о чемпионке будет решен досрочно. Но слишком уж ослепительно заблестала золотая медаль! Два поражения кряду, и Ларису настигают Нона Гаприндашвили и Елена Ахмыловская. Перед последним туром все три имеют шансы на золото, а в случае удачи к ним может присоединиться и Нино Гуриели, отстающая на пол-очка.

В последнем туре, решив не искушать судьбу, Л. Мучник довольно быстро соглашается на ничью с Р. Эйдельсон. Задолго до контроля Н. Гаприндашвили легко переигрывает Ц. Кахабришвили. И уже в ранге чемпионки СССР 1983 года спокойно ожидает окончания встречи Е. Ахмыловской с К. Багинскайте. Партия отложена в примерно равной позиции, и при доигрывании Камиле доказала своей более опытной сопернице, что притязания той на выигрыш необоснованны.

1. Хугашвили Т.	2239	●	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	8,5	9—10
2. Мучник Л.	2163	0	●	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1/2	1/2	1	12	2—3
3. Педько О.	2152	0	0	●	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	4	18
4. Острый И.	2221	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	0	1/2	0	7	12—15
5. Ерусламова И.	2145	1	1/2	1	1	●	0	1/2	0	1	1	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	8,5	9—10
6. Багинская К.	2074	1/2	0	1/2	1/2	1	●	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	1/2	0	7,5	11
7. Матвеева С.	2050	1/2	0	1/2	1	1/2	0	●	1/2	1	0	1/2	1/2	1	0	0	0	0	0	6	16
8. Затуловская Т.	2226	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	1/2	0	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1/2	5	17
9. Кахабришвили Ц.	2108	1	0	1	0	0	1/2	0	1/2	●	1	0	0	1/2	0	1/2	1	1	0	7	12—15
10. Зайцева Л.	2261	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	●	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	0	9	7—8
11. Ручьева Н.	2148	0	0	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1	0	●	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	7	12—15
12. Ахмыловская Е.	2340	1	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	1/2	12	2—3
13. Литинская М.	2328	1	0	1	1	1	1	0	1	1/2	1/2	0	●	1	0	1/2	0	0	0	10	5
14. Гуриели Н.	2280	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1	0	1	1/2	0	●	1	0	1/2	1/2	11,5	4
15. Фомина Т.	2212	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	0	●	0	0	1/2	7	12—15
16. Эйдельсон Р.	2179	0	1/2	0	1	1/2	0	1	1	0	1	1/2	0	1	1	1	●	1/2	1/2	9	7—8
17. Ахшарумова А.	2304	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	0	0	1	0	1	1/2	1	1/2	●	0	0	9,5	6
18. Гаприндашвили Н	2384	1	0	1	1	1	0	1	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	●	0	12,5	1



□ НОНА ГАПРИНДАШВИЛИ.

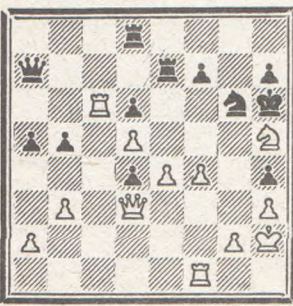
В итоге у Ноны чистое первое место. Второе-третье разделили Е. Ахмыловская и Л. Мучник. По положению обоим вручены серебряные медали.

Нона Гаприндашвили очень ровно провела соревнование, с первой до последней партии пребывая в числе лидеров. Экс-чемпионка мира продемонстрировала высокую технику во всех стадиях борьбы, несокрушимую волю к победе, играла на выигреш в каждой партии, соединяя проведение позиционных планов с тактическими идеями.

Индийская защита А70 Гаприндашвили — Литинская

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. d5 ed 5. cd g6 6. Kc3 d6 7. Cf4 Cg7 8. Фа4+ Cd7 9. Фb3 Фc7 10. e4 0—0 11. Ce2 Kh5 12. Ce3 Cg4 13. h3 C:f3 14. C:f3 Kd7. Если 14. ... Kf6, то 15. e5. 15. C:h5 gh. В «ЭШД» эта позиция (Тимман — Любюевич, Амстердам, 1972) оценивается как лишь чуть лучшая для белых. Я, к сожалению, не смогла это доказать Ноне. 16. Фc2 Лfе8. Заслуживало внимания 16. ... а6, и если 17. а4, то 17. ... Лае8 18. 0—0 f5 19. ef Ле5 20. g4 hg 21. hg Фd8 22. Cf4 Фh4 23. C:e5 C:e5 24. f3 h5, с некоторой контригрой за пожертвованный материал.

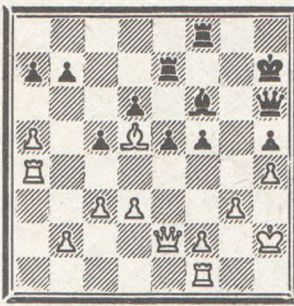
17. 0—0 Ke5 18. Ke2 h4 19. Kd4 Cf6. В дальнейшем течение партии напоминает наступление танкового взвода на плохо окопавшихся пехотинцев. 20. Kf5 Kph8 21. Cd4 Фd8 22. Cc3 b5 23. b3 a5 24. f4 Kg6 25. Kh6 Ла7 26. Kg4 Cd4+ 27. C:d4+ cd 28. Фd3 Фb6 29. Лaс1 Лае7 30. Лс6 Фа7 31. Kf6 Лd8 32. Kph2 Kpg7 33. Kh5+ Kph6.



34. g4 hg+ 35. Ф:g3 f6 36. K:f6 Kpg7 37. f5 Лf7 38. K:h7, и черные сдались [1:0].

Нона старалась играть строго позиционно, но если получала инициативные позиции, то атаку проводила блестяще. Ее партия из первого тура с Тамарой Хугашвили — учебный пример проведения атаки при разноцветных слонах.

Хугашвили — Гаприндашвили



Нона, жертвуя пешки, освобождает из заточения своего слона. 25. ... e4! 26. de f4! 27. Ла3 с4! 28. Лаа1 Ce5 29. Лg1 Лg7 30. Лад1 Лg4 31. f3 fg+ 32. Kpg2 Л:h4 33. Лh1 Лh2+ 34. Л:h2 gh 35. Kph1 Фf4 36. Лf1. Не спасало и 36. Фg2 Лf6 37. Фg8+ Kph6 38. Фh8+ Kpg5 39. Фg8+ Лg6 40. Фd8+ Kph6. 36. ... Лf6 37. Фg2 Лg6 38. Фh3 Kph6 39. Фf5 Фg3. Белые сдались [0:1].

Елена Ахмыловская была победительницей межзональных турниров, олимпийской чемпионкой, а вот призером первенства СССР она становится впервые. Играла Елена, как всегда, очень основательно. Она единственная из участниц, которая за все соревнование лишь однажды произнесла неприятное для шахматистов слово «сдаюсь».

Индийская защита А53 Ахмыловская — Ахшарумова

1. d4 Kf6 2. Kf3 d6 3. c4 Kbd7 4. Kc3 c6 5. g3 e5 6. e4 Ce7 7. Cg2 0—0 8. 0—0 Ле8 9. h3 a6 10. Ce3 Cf8 11. Фc2 b5 12. Kd2 Cb7 13. Лfd1 ed 14. C:d4 b4 15. Ke2 c5 16. Ce3 Фе7 17. f3 g6 18. Cf2 a5 19. Ле1 a4 20. Kf4 Ke5 21. g4 Ch6 22. Ke2 Cg7 23. Лад1 Kc6 24. Kg3 Kd7 25. f4 Kd4 26. Фb1 Лaб8 27. b3 Лa8 28. Kf3 K:f3+ 29. C:f3 ab 30. ab Kf8 31. Фd3 Лa6.

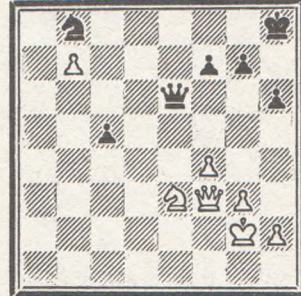
32. Kf5! gf 33. ef Ke6. В случае 33. ... Фd7 34. Л:e8 C:f3 35. Лf8+ C:f8 36. Ф:f3 черные без пешки. 34. fe C:f3. Не проходило 34. ... fe ввиду 35. Л:e6 Ф:e6

36. C:b7, и нет защиты от двух угроз: взятия ладьи или выигрыша ферзя.

35. ef+ Ф:f7 36. Л:e8+ Ф:e8 37. Ф:f3 h5 38. g5 Фg6 39. h4 Фc2 40. Фd5+ Kph8 41. Фd3 Ф:d1+ 42. Ф:d1 Ла1 43. Фa1 C:a1 44. Kpf1. Черные сдались [1:0].

Нино Гуриели после блестящего старта и неудачно проведенной середины турнира стабильно шла на четвертом месте. Так она и окончила это соревнование. Посмотрите, какую интересную матовую западню создала Нино в следующей партии.

Гуриели — Мучник



48. f5 Фа2+. Упорнее 48. ... Фа6 49. Kph3 f6 50. Фd5 Kph7. 49. Kph3 с4. А это форсированно проигрывает. 50. f6! c3 51. Фg4 g5 52. Фc8+ Kph7 53. Фf8 Фе6+ 54. Kg4 Kpg6 55. Фg7+ Kpf5 56. Фh7X [1:0].

Первая четверка оторвалась от основной группы на полтора очка. На пятом месте автор этих строк. Весь турнир провела, как на качелях: то вверх, то вниз. Игралось тяжело, лишь некоторые из партий получились цельными. Вот пример начала, редко встречающегося на высшем уровне.

Контргамбит Альбина D08 Литинская — Ручьева

1. d4 d5 2. c4 e5 3. de d4 4. Kf3 Kc6 5. a3 Cg4 6. Kbd2 Фd7. Обычно черные выводят ферзя на d7, когда у белых fianкеттирован белопольный слон. В данной позиции ферзю место на e7. 7. h3 Ce6 8. Фа4 0—0—0. Несколько лучше 8. ... a5 9. b4 K:e5 10. Ф:d7+ K:d7 11. b5 Kb6 12. K:d4 C:c4 13. K:c4 K:c4 14. e4 Kd6 15. Cd3, с некоторым преимуществом у белых. 9. b4 a6.

БОРОТЬСЯ ДО КОНЦА

Командный чемпионат РС ДСО «Даугава»
Рига, 1983

Соревнования проводились в Риге в два этапа. Условиями было предусмотрено участие команд от шести городских советов (Даугавпилса, Резекне, Лиепая, Вентспилса, Елгавы и Юрмалы), а также шести районных советов Риги. С сожалением можно констатировать, что не все указанные организации сумели скомплектовать команды. Пассивно на этот раз отнеслись к чемпионату организаторы З. Солманис (Юрмала), В. Круминьш (Елгава). И рижские шахматисты «Даугавы», которыми руководит директор клуба А. Кобленц, не сумели обеспечить участие всех районных команд — не выступали представители Московского и Ленинского районов.

Трудно сказать, из каких внутренних резервов черпали силы шахматисты Кировского района, но на самом финише они сумели нагнать основных конкурентов и стали чемпионами. За команду-победительницу выступали: кандидаты в мастера Г. Антомс, Э. Приедниекс, К. Унгурс, Л. Айре, запасные — кандидаты в мастера М. Москович, А. Розе, А. Шафранска. Столько же очков (21 из 28) набрала команда Ленинградского района: мастер Ю. Зелинский, кандидаты в мастера А. Шершнев, В. Таранин, И. Берзиня, запасные — мастер И. Луцканс и кандидат в мастера А. Луцкан. Третье место заняла команда Даугавпилса — кандидаты в мастера С. Кривых, А. Барбакадзе, а также С. Штаерман и И. Савицка, запасные — кандида-

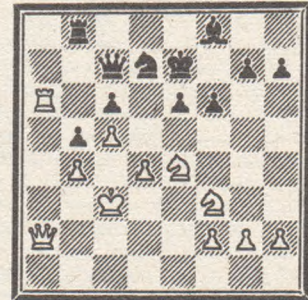
ты в мастера С. Климаков и Н. Шконда.

Лучшие результаты по доскам показали: на I доске — кандидат в мастера Г. Антомс (Кировский р-н) — 5,5 очка из 7; мастер В. Левченков (Октябрьский р-н) — 4,5 из 7; мастер Ю. Зелинский (Ленинградский р-н) — 4,5 из 7; на II доске отличился кандидат в мастера М. Богорад (Октябрьский р-н) — 5,5 из 7. На III доске лучше всех сыграл мастер И. Луцканс (Ленинградский р-н) — 5 из 5. На женской доске победила перво-разрядница И. Савицка (Даугавпилс) — 5,5 из 7.

В заключение фрагмент борьбы лидеров команд.

Левченков — Зелинский

(Октябрьский р-н)
(Ленинградский р-н)



Следует прорыв позиции черных в самом укрепленном месте.

34. d5! cd. Плохо 34. ... ed из-за ответа 35. Kd6 с последующим 36. Фe2+. 35. Kd4 Kp17 36. Л:e6 Фf4 37. Ф:d5, и через несколько ходов белые победили (1:0).

Л. Айре

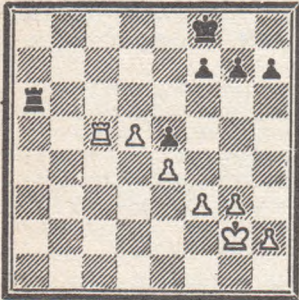
10. Сb21. Точнее, чем 10. b5 Ka7 11. Сb2 c5 12. Фа5 ab 13. Ф:a7 bc 14. Ke4 Фc6, с острой игрой. 10. ... Kpb8 11. 's ab 12. cb Ka7 13. K:d4 f6 14. K2f3 Cd5 15. e3 Kc8 16. Ce2 Ce7 17. Лc1 Kb6 18. Фс2 Лс8 19. 0—0 Kh6 20. e4 Cf7 21. Лfd1 Фe8 22. e6 Cg6 23. Cd3 Cd6 24. a4 Cf4 25. Ла1. Черные сдались (1:0).

Раиса Эйдельсон — лучшая из дебютанток — поделила 7—8 места вместе с Людмилой Зайцевой. Ирина Ерусланова и Тамара Хугашвили, занявшие 9—10 места, достигли 50-процентного рубежа, дающего право без отбора участвовать в полуфиналах следующего, 44-го чемпионата СССР.

На одиннадцатом месте — надежда литовских шахмат 16-летней Камиле Багинскойте. Вместе с 14-летней Светланой Матвеевой они самые юные участницы 43-го чемпионата СССР. Несмотря на молодость, отношение к шахматам у девочек самое серьезное. И я думаю, что в последующих финалах их результаты будут намного выше.

На высоком техническом уровне провела Камиле следующее окончание.

Багинскаяте — Матвеева



45. f4 Ла2+ 46. Kpf3 ef 47. gf Л:h2 48. d6. Хотя армии обеих королей равночисленны, белые пешки ведут бои уже на вражеской территории, в то время как пехота противника еще не покидала своих окопов. 48. ... Kpe8 49. e5 Лd2 50. Лс8+ Kpd7 51. Лf8 Kpe6 52. Ле8+ Kpf5 53. Ле7 Kpg6 54. Кре4 h5 55. f5+ Kph6 56. Л:f7 h4 57. Лf8 Kph7 58. Ла8 g5. Не спасало и 58. ... h3 59. e6 h2 60. Ла1 Л:d6 61. e7 Ла6 62. e8Ф Л:a1 63. Фh5+. 59. e6 h3 60. e7 h2 61. Ла1 g4 62. d7. Черные сдались (1:0).

Турнир от начала до конца проходил в острой, бескомпромиссной борьбе, о чем свидетельствует высокий процент результативных партий. Даже неудачницы турнира Татьяна Затуловская и Ольга Педько в каждой партии сражались до конца, однако в их активе выигранных позиций значительно больше, чем единиц в таблице...

У судейской коллегии под руководством неоднократной участницы чемпионатов СССР Айды Муслимовой работы было достаточно: свыше половины всех партий не окончилось в основное время.

Соревнование было хорошо организовано. Игровой зал соответствовал всем спортивным требованиям. В выходной день участницы ознакомились с достопримечательностями старинного Вильнюса, побывали в замке Тракай. Словом, турнир удался.



Рига, 1983

	1	2	3	4	5	6	7	8	О.
1. Кировский р-н Риги	●	2 1/2	1	3	3	4	4	3 1/2	21
2. Ленинградский р-н Риги	1 1/2	●	3 1/2	2	3 1/2	3	3 1/2	4	21
3. Даугавпилс	3	1/2	●	1 1/2	2	2 1/2	3	3 1/2	16
4. Октябрьский р-н Риги	1	2	2 1/2	●	3	1	2	3 1/2	15
5. Пролетарский р-н Риги	1	1 1/2	2	1	●	4	4	2	14,5
6. Лиепая	0	1	1 1/2	3	0	●	1	3	9,5
7. Резекне	0	1/2	1	2	0	3	●	2	8,5
8. Вентспилс	1/2	0	1/2	1/2	2	1	2	●	6,5

ТРАДИЦИЯ ПОД УГРОЗОЙ

Турнир Прибалтийских республик и БССР среди женщин

Рига, 1983

«Да, турнир непременно состоится... в декабре», — заверил нас осенью прошлого года гостренер Спорткомитета СССР по Латвии В. Кириллов. Лично-командные турниры Прибалтийских республик и БССР — как мужской, так и женский — планировалось провести в Латвии (точнее, в Юрмале) в октябре. Но, к сожалению, не все соседние республики смогли обеспечить участие своих шахматистов, и у мужчин это соревнование, которое регулярно проводится уже не первый десяток лет, в 1983 году так и не состоялось...

У женщин первый прибалтийский турнир прошел в 1981 г. в Клайпеде (см. «Шахматы» № 1/1982); тогда первенствовали Татьяна Загорская (выполнившая при этом норму мастера) и команда Белоруссии. Серьезные опасения за то, быть ли этому соревнованию традиционным, появились уже на следующий год, в ходе подготовки второго женского турнира. Белорусская шахматная федерация не прислала своих шахматисток, и в Хаапсалу состоялся турнир только Прибалтийских республик (см. «Шахматы» № 5/1983). В тот раз Астре Голдмане удалось завоевать звание мастера.

Думается, нет необходимости лишней раз говорить о пользе прибалтийских турниров, подсчитывать, сколько молодых шахматисток уже успело выполнить мастерский норматив на этих «курсах повышения квалификации». Тем досаднее всевозможные организационные неувязки, ставшие хроническими. И хочется задать республиканским федерациям и шахматистам вопрос: «Быть или не быть прибалтийским турнирам?»

Но вернемся к турниру, который все-таки состоялся — в декабре, в Риге. Именно чехарда со сроками отчасти повинна в том, что организация турнира на сей раз давала сбои.

За доску сели представительницы всех четырех республик: 2 международных мастера, 6 мастеров и 7 кандидатов в мастера. На турнире была установлена норма мастера — 9 очков.

Борьба за главный приз шла между международными мастерами, — борьба упорная, но лишь до заключительного тура, в котором Маая Раннику неожиданно зевнула ферзя в дебюте...

Победительница турнира, международный мастер Эсфирь Эпштейн, в рекламе не нуждается. Она показывала прекрасные результаты во многих соревнованиях различного ранга. Заслуживает уважения ее готовность защищать спортивную честь своей республики и при этом делиться богатым шахматным опытом с менее искушенными «коллегами». Эпштейн выступала и на двух предыдущих прибалтийских турнирах. Победительница считает, что такие традиционные турниры нужны, они не только служат развитию шахмат в Прибалтийских республиках и БССР, но и стимулируют рост мастерства молодых.

Защита Нимцовича Е39 Загорская — Эпштейн

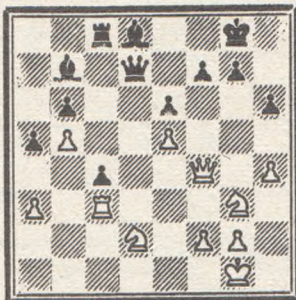
1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Фc2 c5 5. dc 0—0 6. a3 C:c5 7. Cf4 b6 8. Kf3 Cb7 9. b4!!1. Обычно играют 9. Ld1 или 9. e3. 9. ... Ce7 10. e4 a5!1. Очень своевременный подрыв, после которого белые вынуждены отдать важный пункт c5. В случае 10. ... d6 11. Ld1 белые получали идеальную позицию.

11. b5. Не проходит 11. e5 из-за 11. ... ab 12. ef C:f6 -/+ 11. ... d6 12. Ce2 (12. Ld1 Фc7 13. e5 C:f3 -/+) 12. ... Kbd7 13. 0—0 Фc7 14. Lfd1 Ke5 15. Лас1 Лас8. Положение черных уже предпочтительнее. 16. Фb2 Kg6. Пешку брать невыгодно — ни 16. ... K:e4, ни 16. ... K:c4. Ходом в партии черные готовятся разменять чернопольного слона соперника, что еще больше увеличит их перевес.



□ ОЛЬГА ЛОПАТИНА.

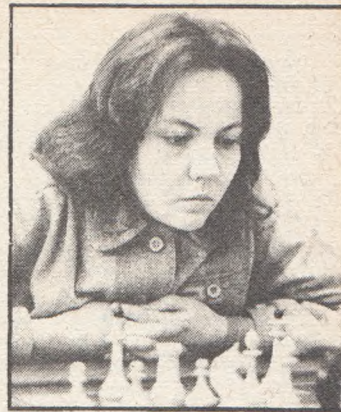
17. Фd2 Лfd8 18. Cd3 K:f4 19. Ф:f4 Kd7 20. Ke2 Cf6 21. Лc2 Kc5 22. Kg3 K:d3 23. Л:d3 d5. Удар в центре ведет к материальным завоеваниям. 24. e5 dc 25. Л:d8+ C:d8 26. Kd2 Фd7 27. Лc3. После 27. Л:c4 Ф:b5 у черных и лишняя пешка, и преимущество двух слонов. 27. ... h6 28. h4.



28. ... Ф:b5!!1. Довольно рискованно. Продолжение 28. ... C:h4!7 позволяло реализовать материальное преимущество без особых переживаний: 29. Kge4 C:e4 30. K:e4 Ce7 31. Лg3 (31. Лf3 Cg5 32. K:g5 hg 33. Ф:g5 c3 34. Лg3 f5 35. ef c2 -+) 31. ... Фd1+ 32. Kph2 Фh5+ 33. Лh3 (33. Kpg1 Ld8) 33. ... Фf5 -+.

29. Kh5 f5 30. Лg3 Лc7 31. Ф:h6. Белые получили определенную компенсацию, позволяющую им надеяться на спасение. Интересным, но, пожалуй, недостаточным продолжением был ход 31. Kf6+; например: 31. ... Kpf8 (31. ... Kph8? 32. Ф:h6+; 31. ... Kpf7? 32. Л:g7+ +-); 31. ... C:f6! 32. ef +/-) 32. Kh7+ Кре8 33. Kf6+ gf 34. ef Фd5 -/+ 35. Лg8+ Kpf7 36. Лg7+ Kpf6 37. Ф:h6+ Кре5.

31. ... Ф:e5 32. Фg6. Неплохо для белых было бы 32. K:c4 Фa1+ 33. Kph2 Cd5 34. Фc6oo, но цейтнот... 32. ... Kpf8 33. K:c4!!1. 33. Фh7 или 33. Лe3 вело к неясной позиции. 33. ... Фa1+ 34. Kph2 Л:c4 35. f4. Белые просрочили время [0:1]. (Примечания международного мастера Я. Клованса.)



□ РАСА КАРТАНАЙТЕ.

Радостью светились глаза Ольги Лопатиной — выполнена норма мастера! До этого 22-летней шахматистке трижды не хватало половины очка. «В Латвии мне везет. Помню, когда училась в 8-м классе, играла в Даугавпилсе в полуфинале женского чемпионата страны и выполнила норму кандидата в мастера...» Шахматы — любимое занятие Ольги. Она большей частью тренируется самостоятельно, но в последние годы с ней стал работать мастер М. Шерешевский, и результаты не заставили себя ждать.

Староиндийская защита E75 Лопатина — Эпштейн

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 d6 6. Ce2 0—0 7. Cg5 e6. Может быть, лучше 7. ... h6, не допуская давления по диагонали c1—h6. 8. Фd2 ed 9. ed Ле8 10. Kf3 Cg4 11. 0—0 Kbd7 12. h3 C:f3 13. C:f3 a6 14. a3 (14. a4!?) Лb8. Любитель волжского гамбита без раздумий сыграл бы 14. ... b5, например: 15. cb ab 16. K:b5 Ke5 17. Ce2? Ke4 18. C:d8 K:d2 19. Lfd1 Kb3 -/+. Вариант этот, впрочем, для белых необязателен. Черные могли освободиться из тисков и с помощью маневра Фd8—e7—f8 и h7—h6.

15. Фf4 Фc7 16. a4 Ле5. Лучшее стандартное ход 16. ... h5, с хорошей игрой у черных. 17. Фg3 Ле7 18. Фh4 Лb8 19. Cg4 Ле5 20. f4 Ле3 21. f5. Черные ладьи запутались на линии «е», а давление по вертикали «f» грозит принять решающий характер. 21. ... K:g4 22. hg Cd4. Черные вынуждены отдать качество без достаточной компенсации. 23. C:e3 Л:e3 24. Kph1 Ke5 25. Лae1 Л:e1. Положение черных безнадежно; они не могут отыграть даже пешку: 25. ... K:c4 26. Ke4 с угрозами 27. f6 или 27. Kc5. 26. Л:e1 h5 27. gh gf 28. Фg5+ Kph8 29. Ф:f5 Фd8 30.

1. Приедите И. Латвия	●	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	2,5	15
2. Лимберг Т. Эстония	1/2	●	1/2	0	0	0	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	4,5	13
3. Пярнпуу Л. Эстония	1	1/2	●	0	0	1	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	5,5	11
4. Цифанская Л. Белоруссия	1/2	1	1	●	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	8	7
5. Загорская Т. Белоруссия	1	1	1	1/2	●	1	0	1	1/2	0	1	0	0	1	0	8	6
6. Головей Т. Белоруссия	1/2	1	0	1/2	0	●	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1	5	12
7. Раннику М. Эстония	1	0	1/2	1	1	1	●	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	1	8,5	3
8. Шафранска А. Латвия	1	1/2	1	1	0	1	1/2	●	1/2	0	0	0	1	1	1	8,5	5
9. Лопатина О. Белоруссия	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	●	1	1	1/2	1/2	1	0	10	2
10. Эпштейн Э. Литва	1	1	1	1/2	1	1	0	1	0	●	0	1	1	1	1	10,5	1
11. Картанайте Р. Литва	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	0	1	●	1	0	1	1	9	4
12. Голдмане А. Латвия	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	0	0	●	0	1/2	1/2	6	10
13. Домаркайте Л. Литва	1	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	1/2	0	1	1	●	1/2	1	7,5	9
14. Барбот-де-Марни Л. Эстония	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1/2	●	0	3	14
15. Эрнесте И. Латвия	1	1	1	1/2	1	0	1/2	0	1	0	0	1/2	0	1	●	7,5	8



□ ЭСИРЬ ЭПШТЕЙН.

g3 Фg8 31. Фf6+ Крh7 32. Ke4 Фg4 33. Kg5+ Кpg8 34. h6 Фh5+ 35. Кpg2 Фh2+ 36. Кр:h2 Kg4+ 37. Кpg2 К:f6 38. Ле7 b5 39. Л:f7 Бс 40. Лg7+ Крf8 41. Ке6+. Черные сдались (1:0). (Примечания международного мастера Я. Клованса.)

С радостным настроением покидала Ригу и Раса Картанайте — ей также покорились норма мастера, и тоже после многих неудачных попыток. Шахматы для Расы — не только увлечение: она работает шахматным методистом, а заочно учится на филологическом факультете Вильнюсского госуниверситета. 22-летнюю шахматистку, трехкратную чемпионку Литвы, тренирует мастер Г. Растьянис.

Французская защита С16 Эрнесте — Картанайте

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кс3 Сb4 4. e5 b6 5. Фg4 Сf8 6. Сd3 Сa6 7. Кge2 С:d3 8. cd Фd7 9. 0—0 h5 10. Фh3 Ке7 11. Сg5 Кbc6 12. С:e7 С:e7 13. f4 f5. Затормозить марш белой пешки «f» можно бы-

ло путем 13. ... g6. 14. ef С:f6 15. f5. Не считаясь с материальными потерями, белые стремятся вскрыть игру.

15. ... К:d4 16. Кf4 e5. После 16. ... ef 17. Кg6 или 17. Лае1+ атака белых компенсировала пешку. 17. Кg6. Если 17. Кf:d5, то 17. ... 0—0—0, и у черных крепкая позиция. Поэтому белые нацеливаются на стратегически важный пункт e5. 17. ... Лh6 18. К:e5!l. Белые последовательно проводят свой план. 18. ... С:e5 19. Лае1 Фе7. 19. ... Фd6 вынуждало белых пойти на упрощения: 20. Фе3 (20. Фg3? Ле6 21. Фh3 Ле7 —+) 20. ... 0—0—0 21. Ф:e5 Ф:e5 22. Л:e5 с6 =. 20. К:d5 Фd6 21. Фg3.



21. ... Ле6. Можно было легко отразить атаку ходом 21. ... Кс6l. Белые не успевали пойти 22. d4, так как после 22. ... 0—0—0 их конь не защищен; не спасает и 22. Ф:g7 — 22. ... 0—0—0. Остается 22. Л:e5+ К:e5 23. Ле1 0—0—0 24. Л:e5, но после 24. ... Фс5+ 25. Ке3 Фс1+ 26. Кf1 Лhd6 победа черных не вызывает сомнений.

22. Фh3 К:f5l. Черные идут на самый невыгодный вариант. Можно было повторить позицию ходом 22. ... Лh6. 23. Ф:f5 Ф:d5. Этот ход должен был привести к форсированному проигрышу, но не спасали и другие продолжения: 23. ... Кpd7 (23. ... 0—0—0 24. Кf4) 24. Фf7+ Крс8 25. К:c7 С:h2+ 26. Крh1 Л:e1 27. Л:e1 Ф:c7 28. Фd5 +—.

24. Фf8+ Кpd7 25. Лf7+ Крс6 26. Ф:a8+ Крс5 (26. ... Кpd6 27. Лd7+) 27. Ф:d5+!l. Увы, в цейтноте Эрнесте так запуталась, что не заметила элементарного выигрыша ферзя: 27. b4+ Кpd4 28. Ле4+ или 27. Лс1+ Кpd4 28. Лс4+. Впрочем, и в эндшпи-

ле с лишним качеством белые должны были победить, однако в цейтноте «чудеса» продолжались, и в итоге выиграли черные! (0:1). (Примечания международного мастера Я. Клованса.)

Латвийские болельщики возлагали надежды на кандидатов в мастера Анду Шафранску и Ингуну Эрнесте. Ожидания не оправдались. Анда стартовала на редкость вяло — пол-очка в четырех партиях; в ее игре по-прежнему не хватает стабильности. Ингуна поразила участников и зрителей головокружительными ... цейтнотами.

В командном зачете первенствовали шахматистки Белоруссии — 31 очко, на втором месте литовки — 27, на третьем — представительницы Латвии — 24,5; замкнули таблицу эстонские шахматистки — 22,5 очка.

На закрытии турнира участницы единодушно высказали пожелание, чтобы турнир стал традиционным — несмотря ни на что!

А. Кловане

Шахматные вести

ПАРАДОКСЫ НОВОВВЕДЕНИЯ

Сильнейшие шахматисты ЦС ФиС разыграли звание чемпиона общества в Днепропетровске. Правда, к слову «сильнейшие» нужно относиться с известной долей условности. Взятый шахматными руководителями общества курс на искусственное омоложение состава привел к парадоксальной ситуации, когда два прошлогодних чемпиона не были допущены к соревнованиям. 35 лет для мастера и 22 года для кандидата в мастера — таков был возрастной ценз. Даже если это сделано и из благих намерений, а такие рецидивы время от времени повторяются, то все равно

сложившееся положение не выдерживает критики. Ведь именно во встречах с сильными и опытными шахматная молодежь должна оттачивать свое мастерство, доказывать свою зрелость. Зачем же добровольно ставить молодых в тепличные условия? Кроме вреда, это ничего принести не может!

Всего 10 (!) участников, среди которых 2 мастера и 8 соискателей этого почетного звания, вышли на старт. Заслуженную победу в турнире и звание чемпиона ЦС ФиС завоевал мастер из Москвы А. Монаков — 6,5 очка из 9 (+5, —1, =3).

Только половину очка усту-

пил чемпиону кандидат в мастера В. Антоненко (Челябинск). Он один прошел турнирную дистанцию без поражений. 3—4 места поделили кандидаты в мастера В. Донец (Днепропетровск) и И. Карюхин (Москва), у которых по 5 очков.

Новый чемпион ЦС ФиС играл очень изобретательно.

Английское начало А31 Сукнев — Монаков

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. c4 Кf6 6. Кс3 d6 7. Се2 Кbd7 8. 0—0 b6 9. Се3 Сb7 10. f3 Се7 11. Фd2 0—0 12. Лfd1 Лс8 13. Лaс1 Фс7 14. Cf1 Фb8 15. Крh1 Cd8 16. Кс2 Ле8 17. Сg5 Сс7 18.

Ке3 h6 19. Ch4 d5 20. cd C:h2 21. d6 Cf4 22. g3 Сg5 23. С:g5 hg 24. Сg2 b5 25. Фd4 g4 26. fg Лс5 27. Кcd5.

27. ... ed 28. Л:c5 К:e4 29. Кf5 Кd6 30. С:e4 Л:e4 31. Фd2 Л:g4 32. Фh2 g6 33. Фh6 d4+ 34. Крh2 gf 35. Ф:f6 Лg6 36. Ф:d4 Фе8 37. Ле5 Фс6 38. Лd5 Л:d6. 0:1.

Турнир был очень хорошо организован, участникам были предоставлены отличные условия для игры и отдыха. В свободное время они знакомились с достопримечательностями орденоносного Днепропетровска — города металлургов, химиков, строителей.

В. Карпанов

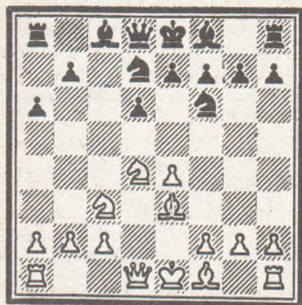
Гроссмейстер
Айварс ГИПСЛИС

СОВРЕМЕННАЯ ТРАКТОВКА ВАРИАНТА НАЙДОРФА

ПРОДОЛЖЕНИЕ 6. Сe3 B90

(Продолжение. Начало в № 4)

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kf8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cc1—e3 | Kb8—d7 |



Б

7. Cf1—e2 ...

Создать реальную угрозу пешке e4 ходом 7. ... Kc5 не удастся: после 8. Cf3 Cd7 9. g4! h6 10. Фe2 g6 11. g5 hg 12. C:g5 Cg7 13. 0—0—0 Фа5 14. h4 Лс8 15. Kpb1 Ka4 16. K:a4 C:a4 17. Cc1 угрозы белых достаточно серьезны (Хартстон — Любоевич, Скопле, 1972).

При 7. ... e6 создается выгодная для белых позиция схевенингенского варианта [B84], которую мы рассмотрим лишь в общих чертах в разделе V [B1].

В

6. ... e7—e6



Это еще одна позиция, стоящая на рубеже между вариантами Найдорфа и схевенингенским; в теории она рассматривается под индексом B82.

А

7. f2—f4 ...

Недостаточно энергично 7. Фd2. После 7. ... b5 8. f3 Cb7 9. g4 Kc6! 10. K:c6 C:c6 11. 0—0—0 Ce7 12. Ke2 Лс8 13. Kd4 Cb7 14. h4 Kd7 15. g5 Ke5 16. Лh2 d5! у черных прекрасная игра (Сакс — Портиш, Никшич, 1983).

7. ... b7—b5

Контригра черных связана с давлением на недостаточно надежно защищенный центральный пункт e4.

8. Фd1—f3 ...

В партии Браун — Полу-гаевский (Лас-Пальмас, 1971) после 8. a3 Cb7 9. Cd3 Kbd7 10. Фf3 Лс8 11. 0—0 Ce7 12. Лаe1 Kc5, продолжая 13. Cf2!?, белые могли сохранить небольшой позиционный перевес.

Интересна попытка сразу активизироваться в центре: 8. e5! de 9. fe. После 9. ... Kd5 10. K:d5 Ф:d5 11. Ce2! Ф:e5 12. Фd2 Cb7 13. Cf4 Фc5 14. 0—0—0 создается очень запутанная и неясная позиция (Гипслис — Сигурионссон, Амстердам, 1976).

8. ... Cc8—b7

9. Cf1—d3 Kb8—d7

10. g2—g4 ...

1

10. ... Kd7—c5

11. g4—g5 b5—b4

12. g5:f6 b4:c3

13. f6:g7 Cf8:g7



14. b2—b4 ...

После 14. bc Фc7 15. Лb1 0—0—0 16. Кре2 Лhe8 17. Лhg1 Ch8 18. f5 e5 19. Kb3

K:e4 позиция очень острая и неясная (Хюбнер — Портиш, 9-я партия матча претендентов, Абано-Терме, 1980; см. «Шахматы» № 23/1980).

14. ... Kc5:d3+ c3—c2!

Необходимо расширить диапазон действия слонов. После 15. ... Лс8 16. Лg1 Cf6 17. Лc1 Фb6 18. K:e6 Ф:b4 19. Kg7+ Kpd8 20. Фh5 в сложной борьбе белые добились победы (Хюбнер — Браун, Чикаго, 1982).

И в случае 15. ... Фe7 16. Лg1 Cf6 17. Лc1 Лс8 18. Фh5 Kpd7 19. e5! у белых опасная атака (Сигурионссон — Хелмерс, 1982).

16. Лh1—g1 ...

После 16. Лc1 Лс8?! 17. Лg1 Cf6 18. Кре2 h5 19. f5 e5 20. K:c2 d5 21. Cc5 a5 22. Фe3 белые стоят лучше (Тимман — Ходгсон, Лугано, 1983).

Заслуживает внимания 16. ... Фb6!!, с достаточной контригрой.

16. ... Фd8—c7

17. Кре1—e2 Фc7—c3

18. Фf3—f2 Cg7—f6

19. Ла1—c1 Ла8—c8

20. Лc1:c2 Фc3:b4

21. Лc2:c8+ Cb7:c8

22. Kd4—b3 Фb4—a4

23. Ce3—d4! ...

Хотя напряжение борьбы несколько спало, белые по-прежнему сохраняют некоторую инициативу (Трепп — Тимман, Лугано, 1983; см. «Шахматы» № 18/1983).

2

10. ... b5—b4

11. Kc3—e2 Kd7—c5

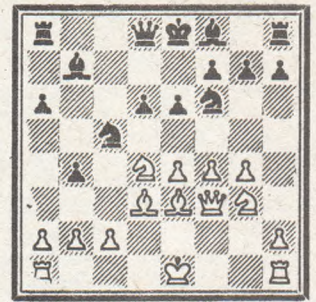
Рискованно 11. ... e5. Теперь в случае 12. Kf5! d5 13. Kfг3 Cc5 14. g5 de 15. K:e4 K:e4 16. C:e4 C:e4 17. Ф:e4 C:e3 19. Ф:e3 0—0 черным удается сохранить равенство (Балашов — Спаский, Бургойно, 1978).

Но гораздо опаснее 12. Kb3. После 12. ... d5 13. Kg3 ef 14. C:f4 de 15. K:e4 Фb6 16. 0—0—0 (Савон — Петрушин, Баку, 1977) или 13. ... Ce7 14. 0—0—0 0—0 (14. ... Фc7 15. g5 de 16. K:e4 K:e4 17. C:e4 C:e4 18. Ф:e4 0—0 19. f5 Лfd8 20. f6! +/-; Лигтеринк — Панно, 1982) 15. g5 de 16. K:e4 K:e4 17. C:e4 C:e4 18. Ф:e4 ef 19. Ф:f4 (Купрейчик — Магеррамов, Даугавпилс, 1978) белые сохраняют сильные угрозы.

По мнению Г. Каспарова и А. Никитина, проблемная позиция варианта возникает после 13. ... Фc7 14. g5 K:e4 15. K:e4 Лс8. В своей книге «Сицилианская защита. Схевенинген» (ФиС, 1984) они приводят и возможное продолжение игры: 16. Kg3 d4 17. Ce4 C:e4 18. Ф:e4 de 19.

0—0—0, оценивая шансы сторон как равные.

12. Ke2—g3 ...



12. ... Фd8—c7!

Это гибкое продолжение в сочетании с последующим маневром коня, предложенное венгерскими шахматистами, позволяет черным решить дебютные проблемы.

После 12. ... g6 13. 0—0—0 K:d3+ 14. cd Cg7 15. f5! ef 16. Kd:f5 gf 17. K:f5 Cf8 18. Лhf1 Фd7 19. Cd4 у белых сильная атака в центре (Балашов — Георгию, Ленинград, 1977).

13. 0—0 ...

После 13. g5 Kfd7 14. h4 g6! 15. 0—0 Cg7 16. a3 e5! 17. Kb3 ef 18. Ф:f4 0—0! у черных прекрасная игра (Хюбнер — Портиш, XXV олимпиада, Люцерн, 1982; см. «Шахматы» № 3/1983).

13. ... Kf6—d7!

14. f4—f5 Kd7—e5

15. Фf3—e2 e6:f5

16. Kd4:f5 g7—g6

17. Kf5—h6 Cf8—g7



Создалась обоюдоострая позиция со взаимными шансами (Трепп — Рибль, XXV олимпиада, Люцерн, 1982).

Б

7. g2—g4!! ...

Это продолжение [B81] имеет много общего с атакой Кереса в схевенингенском варианте.

1

7. ... e6—e5

После 7. ... Ce7 8. g5 Kfd7 игра переходит в атаку Кереса.

8. Kd4—f5 g7—g6

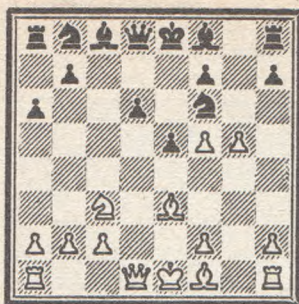
9. g4—g5 g6:f5

10. e4.f5! ...

Теоретический спор в «латвийском варианте»

Сицилианская защита В97
КЕНЬГИС — ВЕЙНГОЛЬД

Открытый чемпионат
Дома шахмат
им. П. Кереса, Таллин, 1983



10. ... d6—d5!

Только этим продвижением в центре черные могут наладить контригру. Отступление черного коня с f6 позволяет белым получить решающую атаку: 10. ... Kg8 11. Kd5 Kd7 12. Фf3, или 10. ... Kfd7 11. Фh5 с последующим 12. Cc4 или 12. g6.

10. Фd1—f3 d5—d4

После 11. ... Ke4 12. K:e4 de 13. Ф:e4 Kc6 14. Cc4 Cd7 15. 0—0—0 Фc7 16. Lhe1 (Переньи — Шнейдер А., Венгрия, 1978) или 14. ... Фа5+ 15. Cd2 Фc5 16. 0—0—0 Kd4 (16. ... Cd7 17. Ce3) 17. Cb4! (Переньи — Мокри, Дечин, 1978) у белых сильная атака.

12. 0—0—0 Kb8—c6

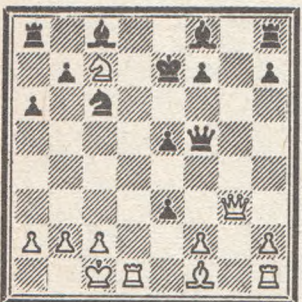
После 12. ... Фа5 13. gf dc 14. Cc4! у белых достаточная компенсация за пожертвованную фигуру; но заслуживает внимания 12. ... Фc7.

13. g5:f6 Фd8:f6

14. Kc3—d5 Фf6:f5

15. Фf3—g3 d4:e3

16. Kd5—c7+ Kpe8—e7



17. f2:e3 ...

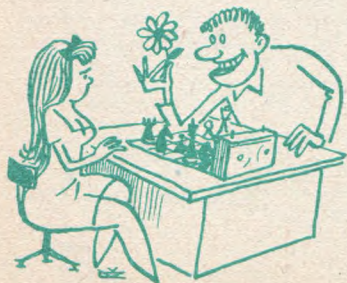
При желании белые могут форсировать вечный шах — 17. Kd5+ и т. д.

17. ... Cf8—h6

Позиция очень острая и неясная (Чибурданидзе — Чандлер, Дортмунд, 1983).

(Продолжение следует)

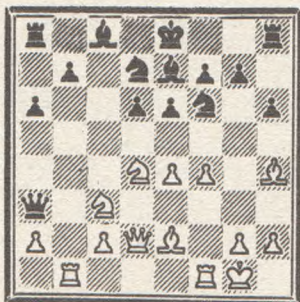
→ № 6



1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фа3 10. Ce2!.

Первым этот ход применил московский мастер С. Салов, но теперь, по-моему, уже можно говорить о рождении «латвийского варианта» в остром ответвлении системы Найдорфа, так как благодаря разработкам и партиям представителей Латвии предложение 10. Ce2 стало очень популярным.

10. ... Ce7 11. 0—0 h6 12. Ch4 Kbd7.



13. Лf3!.

Условно это можно назвать новинкой. В партии ван дер Вил — Портиш (Тилбург, 1983) последовало 13. e5! de 14. fe K:e5 15. C:f6 C:f6!.

Здесь уже не годится жертва качества аналогично партиям Кеньгис — Азмайпарашвили (Одесса, 1982) и Таль — Фтачник (Сочи, 1982), так как поле h6 занято, а это обстоятельство во многих вариантах имеет решающее значение. Поэтому голландский шахматист избрал 16. Ke4, но после 16. ... Cd8 17. Cb5+ ab 18. K:b5 Фа5 19. Kbd6+ Kpf8 20. Фf2 Фа7 21. Ф:a7 Л:a7 22. K:c8 Лав белые в лучшем случае могут надеяться только на равенство.

Очень сложная игра возникает при 13. f5 e5 14. Ke6!?. Предоставляем читателям самим поискать здесь лучшие пути атаки и защиты.

13. ... Фа5 (с угрозой 14. ... K:e4) 14. Cf2.

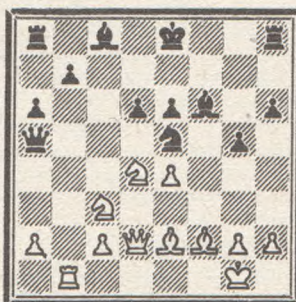
14. ... g5!.

Рискованный выбор. Менее форсированно проходит игра после спокойного 14. ... Фc7 15. Лg3 Лg8. Думаю, что поклонники найдутся у обоих продолжений.

15. f5 Ke5 16. fe fe.

Опасную инициативу получают белые после 16. ... K:f3+ 17. K:f3 C:e6 (17. ... fe 18. Cb6 +—) 18. Л:b7 с угрозой 19. Л:e7+.

17. Л:f6. Сказав «а»... 17. ... C:f6.



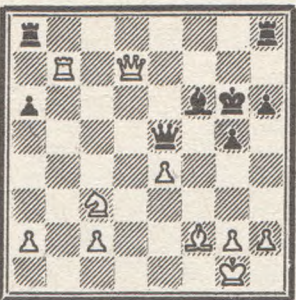
18. K:e6! C:e6 19. Ф:d6 Kf3+!

Черные на высоте положения! Проигрывало 19. ... Ф:c3 20. Ф:e6+ Ce7 21. Ch5+ Kpf8 22. Лf1, с решающей атакой.

20. C:f3 Фе5 21. Ch5+. После 21. Фb6 g4! 22. Ce2 0—0 белым еще предстояло доказать, что у них имеется компенсация за качество.

21. ... Cf7 22. C:f7+ Kp:f7 23. Л:b7+ Kpg6 24. Фd7.

Чересчур прозаично было бы 24. Ф:e5, после чего белые, разумеется, не рисковали проиграть, но и о победе мог мечтать только самый большой оптимист.



Это критическая позиция всего варианта с 14. ... g5!?. Здесь лучший ход 24. ... Лa8!.

Необходимо добавить, что мы оба в предварительных расчетах не заметили, что на 25. g4? есть ответ 25. ... Cg7! с угрозой 26. ... Л:f2, и в опасности уже король белых. Поэтому после 24. ... Лa8 пришлось бы

пойти на 25. h4 gh1 (25. ... Лhg8? 26. h5+ Kp:h5 27. g4+ Kpg6 28. Фh7X) 26. Ce3 h3! 27. Ф:h3 Cg5, с позицией динамического равновесия.

24. ... h5!.

Позволяет чаще весов склониться на сторону белых.

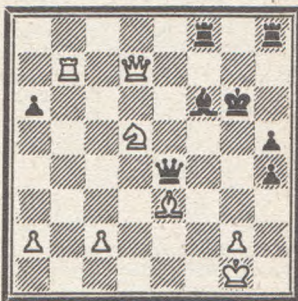
25. h4! Лa8.

Разумеется, нельзя 25. ... Ф:c3 из-за 26. Фf5+ Kph6 27. hg+ C:g5 28. Лb6+, с матовым финалом.

26. Ce3 gh 27. Ke2! Ф:e4.

Идею белых лучше всего демонстрируют такие варианты: 27. ... Фа1+ 28. Cc1! Cg7 29. Лb6+ Kph7 (29. ... Cf6 30. e5! +—) 30. Лh6+! Kpg8 31. Фd5+ Лf7 32. Л:a6 Лh6 33. Лa8+ Cf8 34. Фg5+ Kph7 35. Л:f8 +—; или 29. ... Лf6 30. Фf5+ Kpf7 31. Фd5+ Kpg6 32. Фg5+ Kph7 33. Лb7 Лf8 (33. ... Лg8 34. Ф:h5+ Лh6 35. Ф:h6X) 35. e5, с выигрышем.

28. Kf4+ Kph6 29. Kd5+ Kpg6 30. Kf4+ Kph6 31. Kd5+ Kpg6.



Здесь я потратил почти все оставшееся время, но пути к победе не нашел.

32. Фd6! h3! 33. Kf4+ Kph6 34. Kd5+ (34. Лe7? Ф:e7 35. Kd5+ Ф:e3+ 36. K:e3 hgl∞) 34. ... Kpg6 35. Kf4+ Kph6. Ничья (1/2:1/2).

Следует прибавить, что в позиции на последней диаграмме ничего не давало 32. Лb4 Лd8! 33. Ф:d8 Ф:e3+ 34. K:e3 Л:d8, с равной игрой. И все-таки победа была — 32. Фc6!, и далее возможны такие продолжения: 32. ... Фе5 33. Ke7+ Kpg7 34. Kf5++ Kpg8 (34. ... Kpg6 35. K:h4X) 35. Фc4+ +— (именно этот шах я не видел); 32. ... Kpf5 33. Лb4 +—; 32. ... Фg4 33. Kf4+ Kph6 34. Фе4 +—; 32. ... Фе8 33. Kf4+ Kpf5 (33. ... Kph6 34. Ke6+ Kpg6 35. Фе4X) 34. Фd5+ Фе5 (34. ... Ce5 35. Фd3+ Kpg4 36. Фе4! +—) 35. Фd7+ Kpg5 36. Ke6++ Kpg6 37. K:f8+ Л:f8 38. Фh7X.

Итак, белые могли выиграть, но это последствия ошибочного хода 24. ... h5!. Так что в теоретической дискуссии, которая, надо полагать, будет продолжена, следующий ход за белыми.

Примечания
международного мастера
Э. Кеньгиса

БУКЕТ ДЛЯ ЧЕРНОЙ ДАМЫ

ЗУЛЕЙХА ЗИВАЗОВА.



Итоги тематического конкурса составления двухходовок на «Дамскую» тему (См. «Шахматы» № 16, 1983)

59 шахматных рыцарей разыграли 80 двухходовых боев в честь черной дамы. Многие оказались выбитыми из седла коварством тематического конкурса. А заключается оно в следующем.

Ряд участников, опасаясь выйти за рамки примерных задач, изготовили добротные копии. Другие, пытаясь максимизировать идею, пришли к бездушному механизму. Часть авторов задач с игрой на одном и том же тематическом поле как достоинство отмечают перемену матов, не замечая, что это получается автоматически, как сопутствующее обязательное, а не отличительное явление, иначе все фазы полностью сов-

падут. Мне кажется ценным, если автору удалось представить тему неожиданной гранью с остроумным, пикантным моментом, в оправе других тем, в изящном исполнении. Если хотите — «задачу-комплимент» (тема-то ведь «дамская»!).

Например, в некоторых задачах, после того, как на пункте пересечения с опровержением побывала черная дама, в решении туда вступает белая дама — намек на дамский каприз. Однако авторам не удалось выпукло выразить замысел.

В силу такой «дамской логики», я сделала эти требования, помимо обязательных общих, почти решающими, первостепенными. Разобрав с этой точки зрения все представленные задачи, я составила такой «букет».

I приз — № 2166 А. Домбров-

скис (Рига). Две системы игр образуют перемену защит на взаимное перекрытие ладьи-слона и тотальную перемену на ходы черного ферзя. Пикантным является то, что белый конь, перемещаясь с одного тематического поля на другое, как бы перебрасывает легкий мостик между фазами. Если в иллюзорной игре он подвывает один тематический центр, а другой активизирует, то в решении все обстоит наоборот. Перекрытия начинаются не с приходом фигуры на тематическое поле, а с ее уходом (и в этом тоже парадокс, что характерно для автора!). Конструкция ажурная, изящная и без белых пешек.

II приз — № 2167 Л. Загоруйко (Москва). «Дама», представленная в этой задаче, — особа довол но энергичная, и только с помощью батареи автору удалось укротить ее строптивый нрав (недаром французские летописи XV—XVI веков называют шахматы «игрой разбушевавшейся дамы!»). Эта энергичность значительно оттеняет тематический акцент конкурса. И вновь без белых пешек.

III приз — № 2168 В. Сотник (Кривой Рог). Тема целиком проходит в двух фазах ложных следов, однако в решении сохраняются все 4 мата ладейно-слоновых перекрытий. Это и составляет отличительный нюанс. Недостатки: автор словно задался целью вместо белых изжить черные пешки и сравнительно слабая нагрузка белых фигур. Тем не менее это единственный пример синтеза тем — направление, которое представляется перспективным.

1-й почетный отзыв — № 2169 В. Руденко (Днепропетровск) и С. Шедей (Харьков). Одна из немногих задач, где число фигур доходит до 21 (уж не «пиновая» ли эта дама?). На пункт пересечения здесь вступают не только тематические фигуры, но и его величество. Кажется, вступи туда еще и черные конь с пешкой — и будет новый таск.

2-й почетный отзыв — № 2170 И. Кисис (Приенкули) и А. Петрусенко (Гомельская обл.). Бросается в глаза забавное противостояние черной и белой ладейно-слоновых пар. Пикантно то, что в обеих фазах эти пары попеременно вступают на тематическое поле, как бы исполняя старинный танец. Красивое оформление темы всего при 14 фигурах!

3-й почетный отзыв — № 2171 В. Лидер (Москва). Группа «максималистов» избрала довольно рискованное занятие — переналадку «Лойдовского органа». Данная задача единственная, где дама вступает на три тематических поля, правда, с двумя парами чередующихся сопутствующих матов. Отметим игру двух белых пешек с начальной позиции.

Похвальные отзывы (на равных):

№ 2172 Р. Федорович (Самбор). Перекрытия Новотного давно приобрели географический оттенок (финский, румынский и др.). Данную задачу отличает то, что белая пешка заранее находится на тематическом поле, а используется это после вступительного хода — «латышская дама!» Конструкция легкая, позиция естественная с двухфазной «елочкой» ферзевых матов.

№ 2173 А. Кузовков (Рыбница). Жертва белого ферзя (по линии связи) освобождает поле е3 для нанесения матовых ударов. Двухфазная двухбатарейная игра с шахами белому королю. Сожаление вызывает нечеткость угроз и бедственное положение черного короля.

№ 2174 М. Вагидов и Р. Алиовсадзаде (Баку). Выражение темы минимальными средствами — на одну фигуру меньше, чем в № 2172 или в однофазной № 22 из «Альбома ФИДЕ 1914—1944/1». «Дамский мередит» с выбором коня.

Все задачи, не отмеченные в данном присуждении, поступают в полное распоряжение их авторов. В заключение хочу поблагодарить всех участников конкурса и редакцию журнала «Шахматы» за очень оригинальный способ отметить Международный женский день!

Судья конкурса З. Эйвазова, кандидат в мастера по шахматной композиции

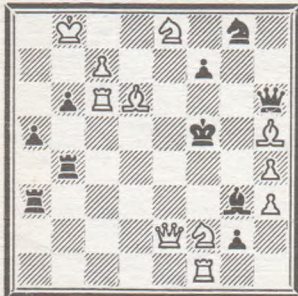
Это предварительное присуждение вступит в силу через два месяца, а за это время будут приниматься замечания по нему.

№ 2166. А. ДОМБРОВСКИ I приз



Мат в 2 хода

№ 2169. В. РУДЕНКО и С. ШЕДЕЙ 1-й почетный отзыв



Мат в 2 хода

№ 2172. Р. ФЕДОРОВИЧ Похвальный отзыв



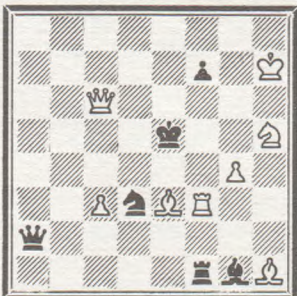
Мат в 2 хода

№ 2167. Л. ЗАГОРУЙКО II приз



Мат в 2 хода

№ 2170. И. КИСИС и А. ПЕТРУСЕНКО 2-й почетный отзыв



Мат в 2 хода

№ 2173. А. КУЗОВКОВ Похвальный отзыв



Мат в 2 хода

№ 2168. В. СОТНИК III приз



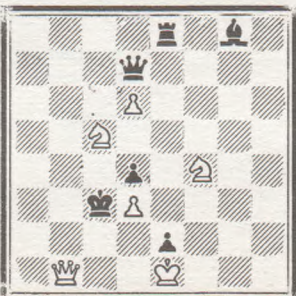
Мат в 2 хода

№ 2171. В. ЛИДЕР 3-й почетный отзыв



Мат в 2 хода

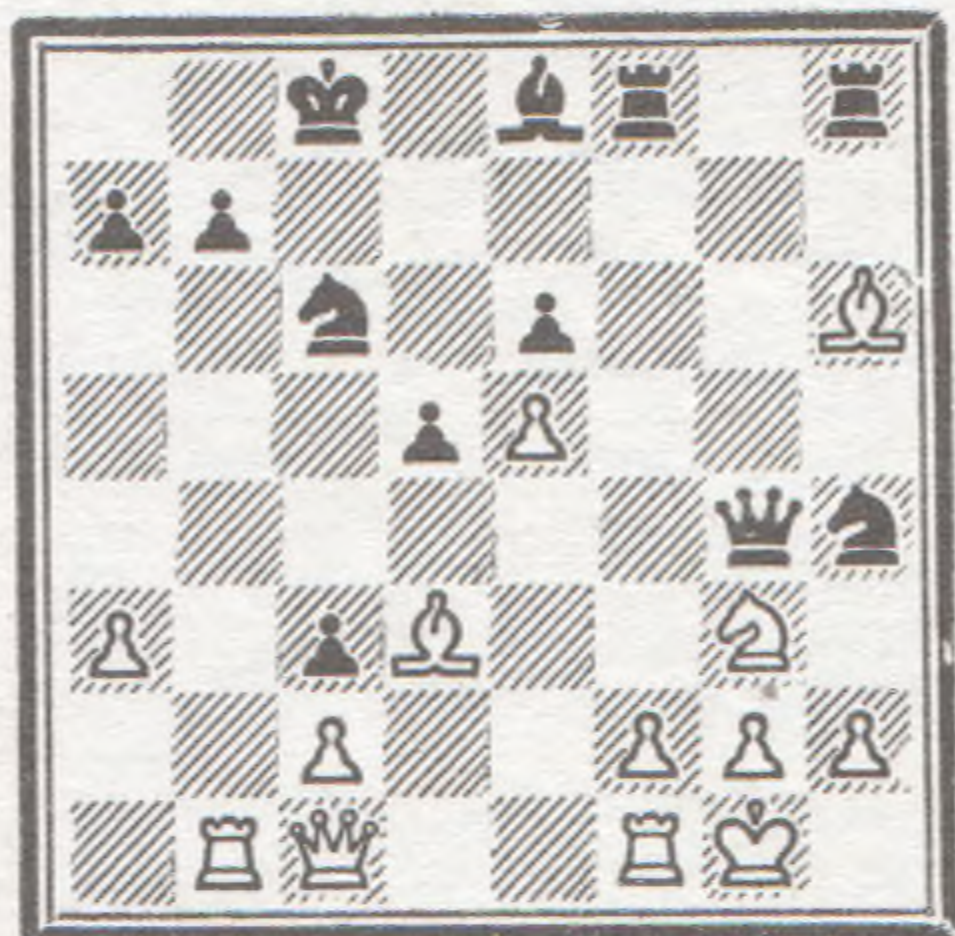
№ 2174. М. ВАГИДОВ и Р. АЛИОВСАДЗАДЕ Похвальный отзыв



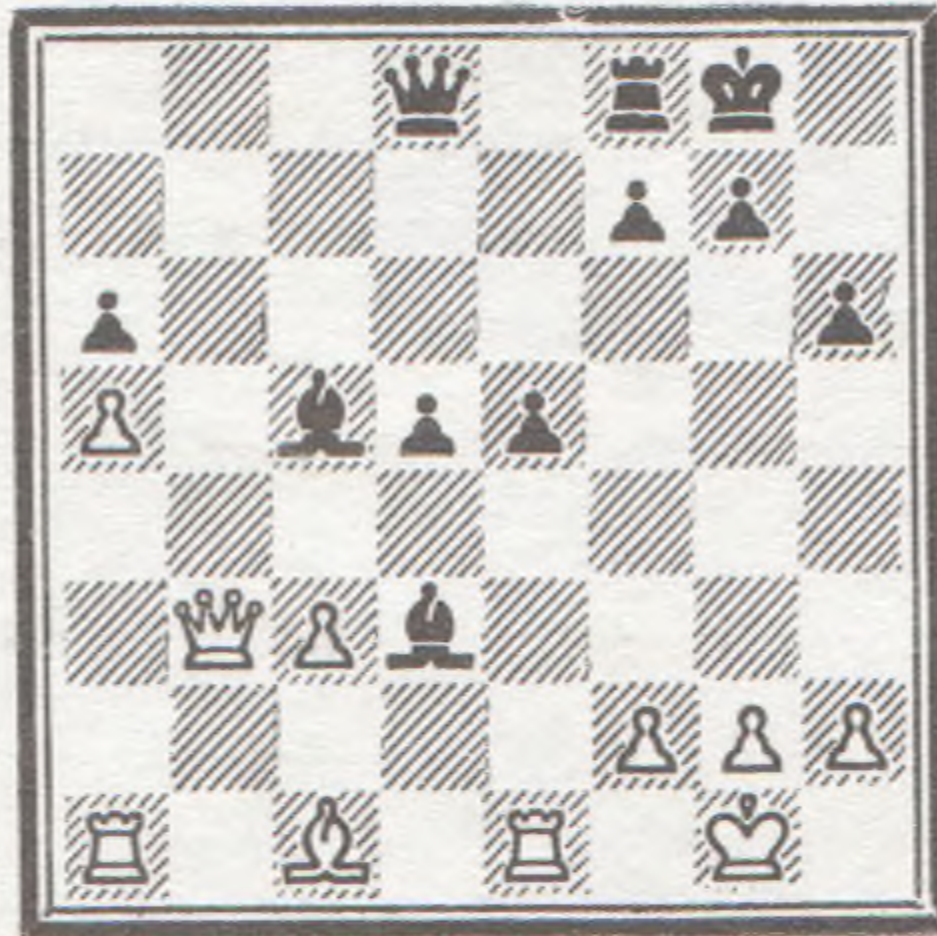
Мат в 2 хода

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

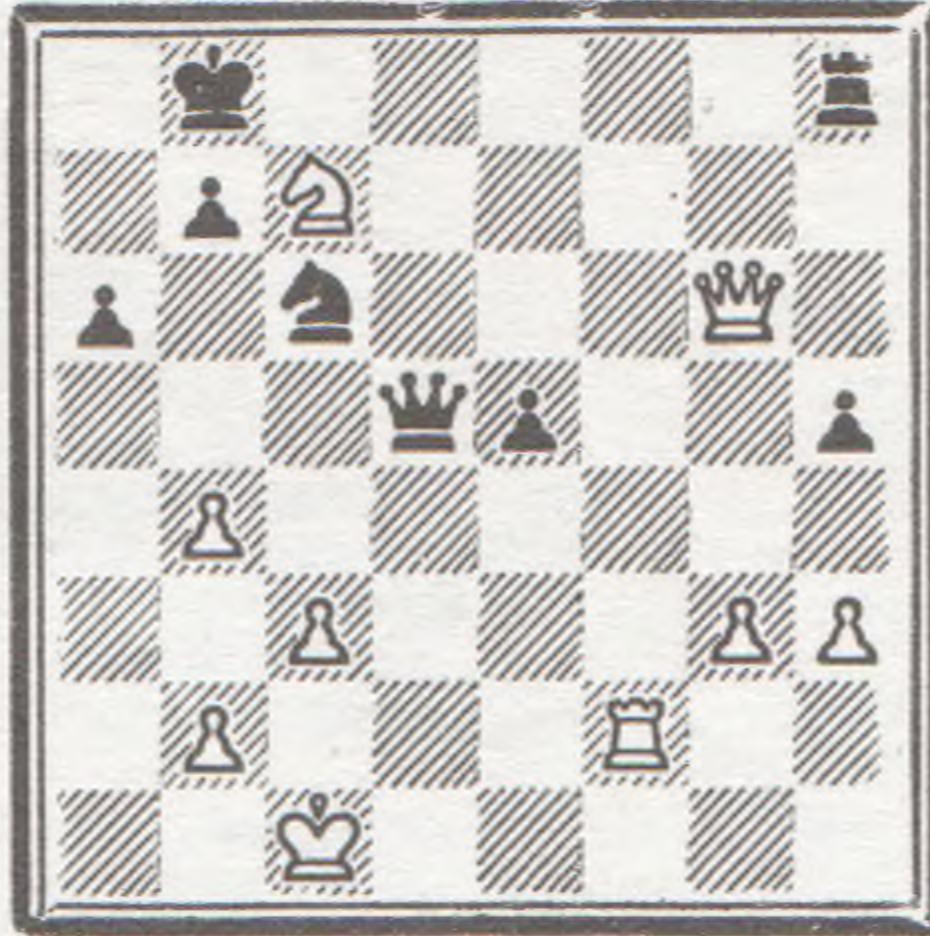
ГЕПШТЕРН — ЗИЕДИНЯ
Сумгант, 1983



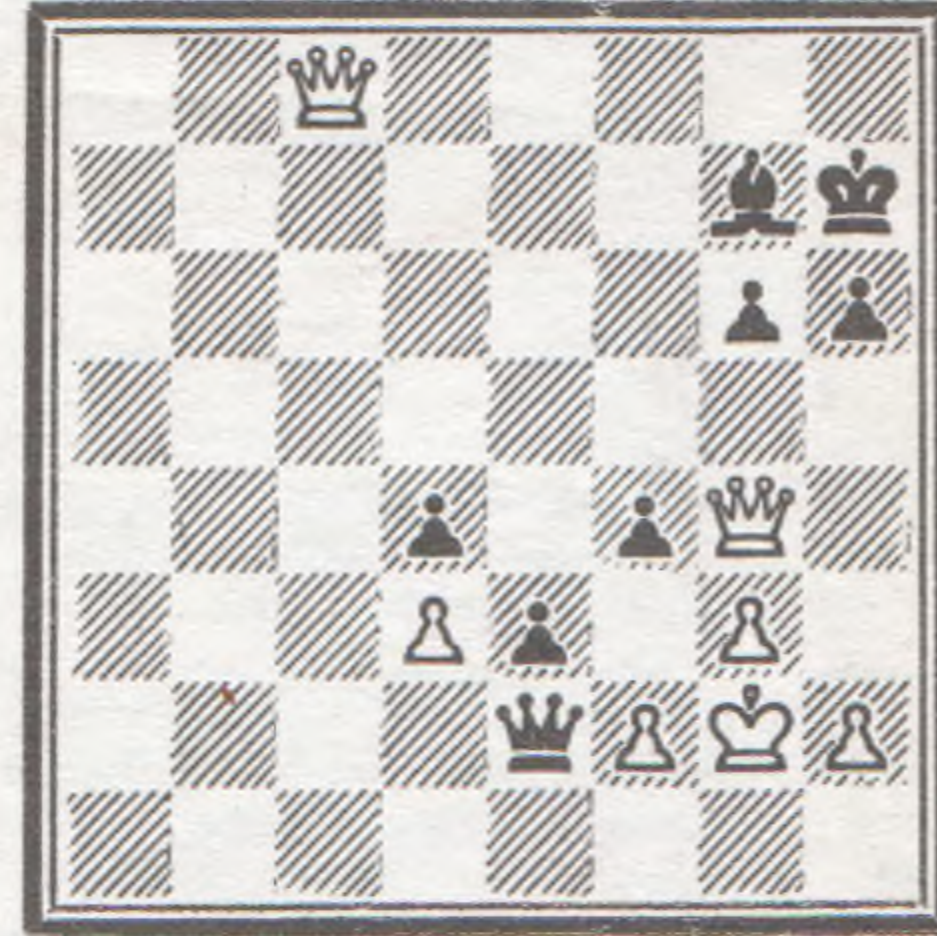
ЛАНКА Ф. — ДЕМБО
По переписке, 1983—1984



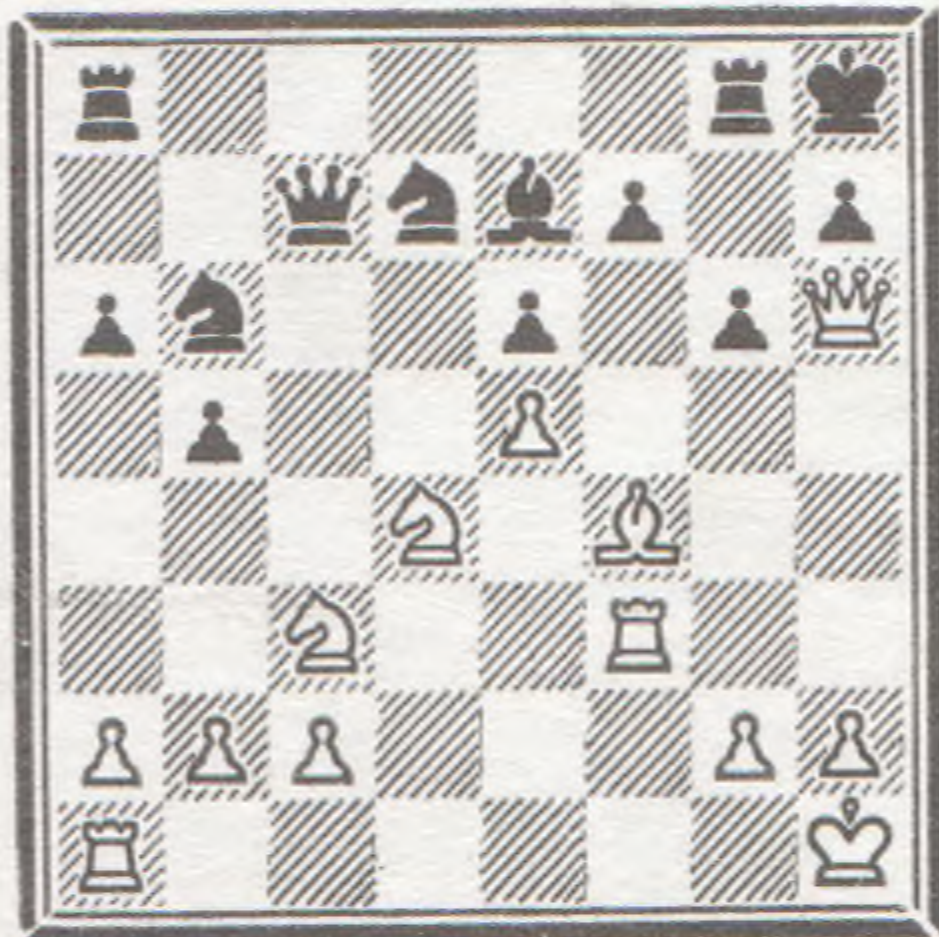
ДОЛМАТОВ — БУТУРИН
Алма-Ата, 1983



ПРИЕДИТЕ — СААНОВА
Кобри, 1983



ПРАНДСТЕТТЕР — БОУДИ
Гавана, 1983



Решения позиций № 4, 1984

Ивановский — Кириллов. 1. Л:g3!, и белые сдались [0:1].

Виртензон — Нанн. 1. ... Сg2+! 2. Л:g2 Кg3+ 3. Л:g3 fg, и белые сдались [0:1]. На 4. Лd2 решает 4. ... g2+.

Полугаевский — Любоевич. 1. ... К:d4! 2. Лс3 Л:b4 3. Л:c7+ Кр:c7 4. Крf1, и белые сдались [0:1].

Цешковский — Псахис. 1. ... Лd5! 2. Крb1 Ка4!, и от угрозы 3. ... Лd1+ 4. Лс1 Кс3+ нет защиты (-+). В партии черные прошли мимо этой возможности, и встреча закончилась вничью (1/2:1/2).

Древ — Гильен. 1. f6!, и черные сдались [1:0]. Если 1. ... Ф:c5, то 2. fg+ Крg8 3. Kh6X.

Попов — Йоксимович. 1. Лс7!. Черные сдались [1:0], так как у них нет защиты от Кg6+. Например: 1. ... Л:c7 2. Л:c7 Лg7 3. Кg6+ Крg8 4. Лс8+ Крf7 5. Kh8X; 1. ... Лb8 2. Кg6+ Крg8 3. Лс8+ +-; 1. ... Кg5 2. Л:g7 Л:g7 3. Лс8+ Лg8 29. Ф:g5 +-.

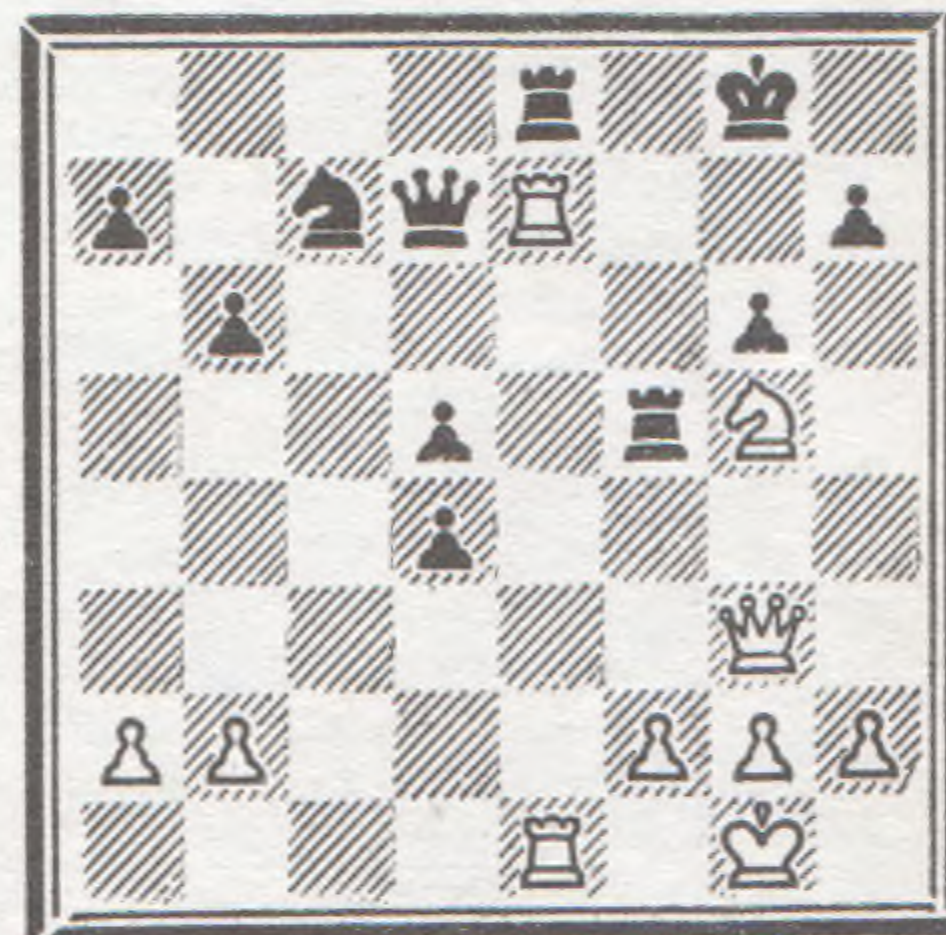
Дорфман — Юсупов. 1. Cd2! Kd5 (если 1. ... Ка2, то 2. Лс2, а в случае 1. ... Л:d2 белые выигрывают фигуру, продолжая либо 2. Ф:c3, либо 2. Л:e5 Л:e5 3. Ф:c3 Лed5 4. Ф:d2!) 2. Сb5 Ле6 3. Ф:d5 Фf6 4. Cd7 Cd4 5. Л:e6. Черные сдались [1:0].

Сандлер — Коопс. 1. С:e5 fe 2. Л:f7! Кр:f7 3. Cd5+ Крf6 4. С:a2 a4 5. Сс4! Кре7 6. Крf2 Крд6 7. Кре3 Крс5 8. Крд3. Черные сдались [1:0].

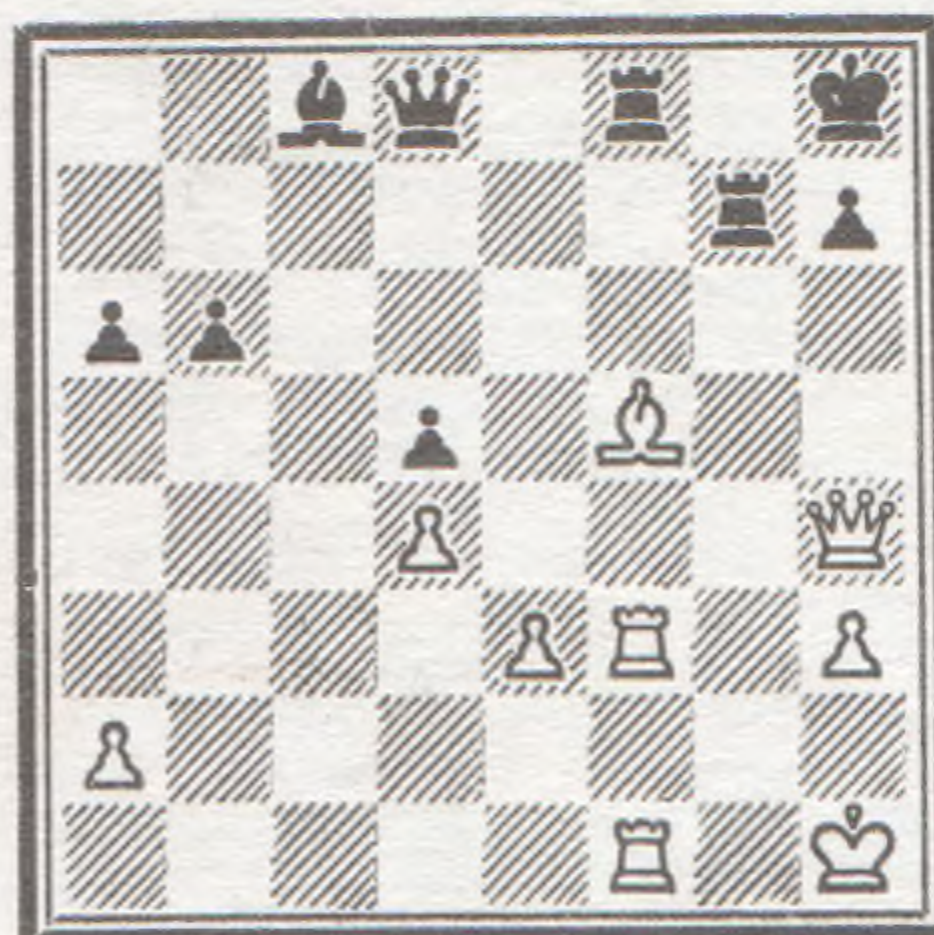
Кайшаури — Хорват. 1. Л:f7+!! Кр:f7 2. Ке6! Кd7 (2. ... Фb6 3. Лf1+ +-; 2. ... Крg8 3. Фh6 +-) 3. Фh6! Фс8 4. Лf1+ Кf6 5. Л:f6+!. Черные сдались [1:0].

Левченков — Гайдаров. 1. Сg8 g5 2. g4! Се4 3. f5, и черные сдались [1:0].

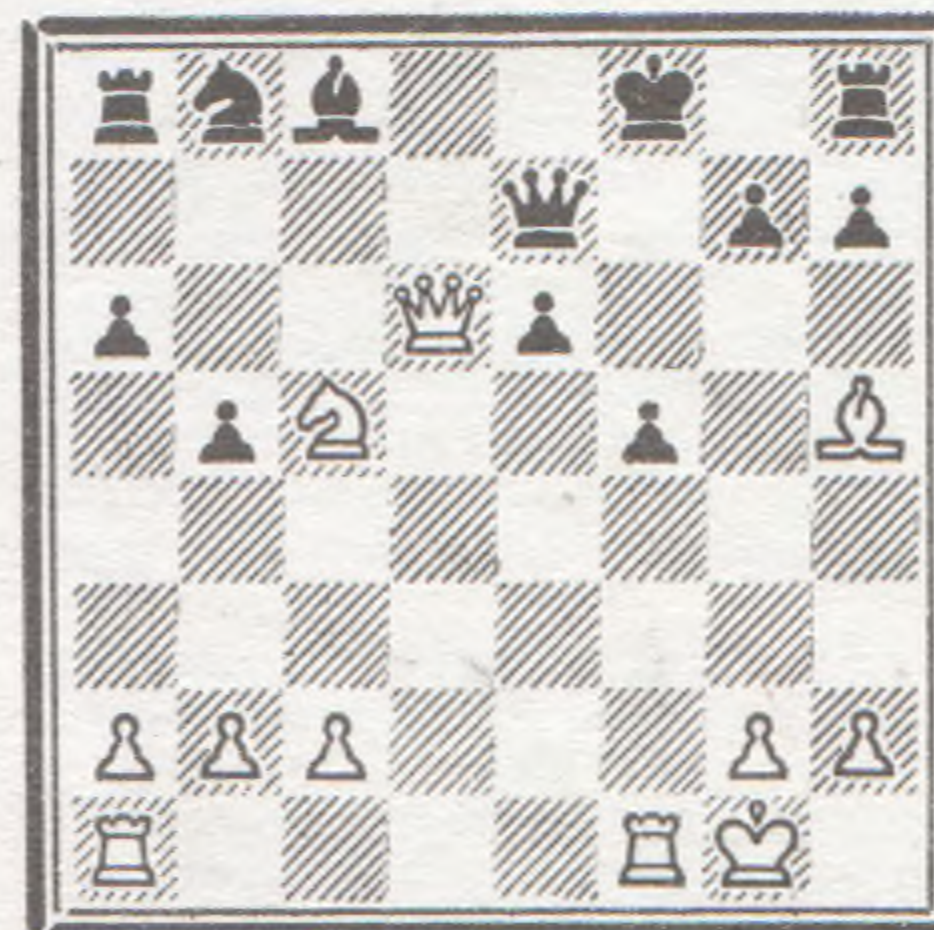
КУЗЬМИН Ю. — ЗАМЫШЛЯЕВ
Ленинград, 1982



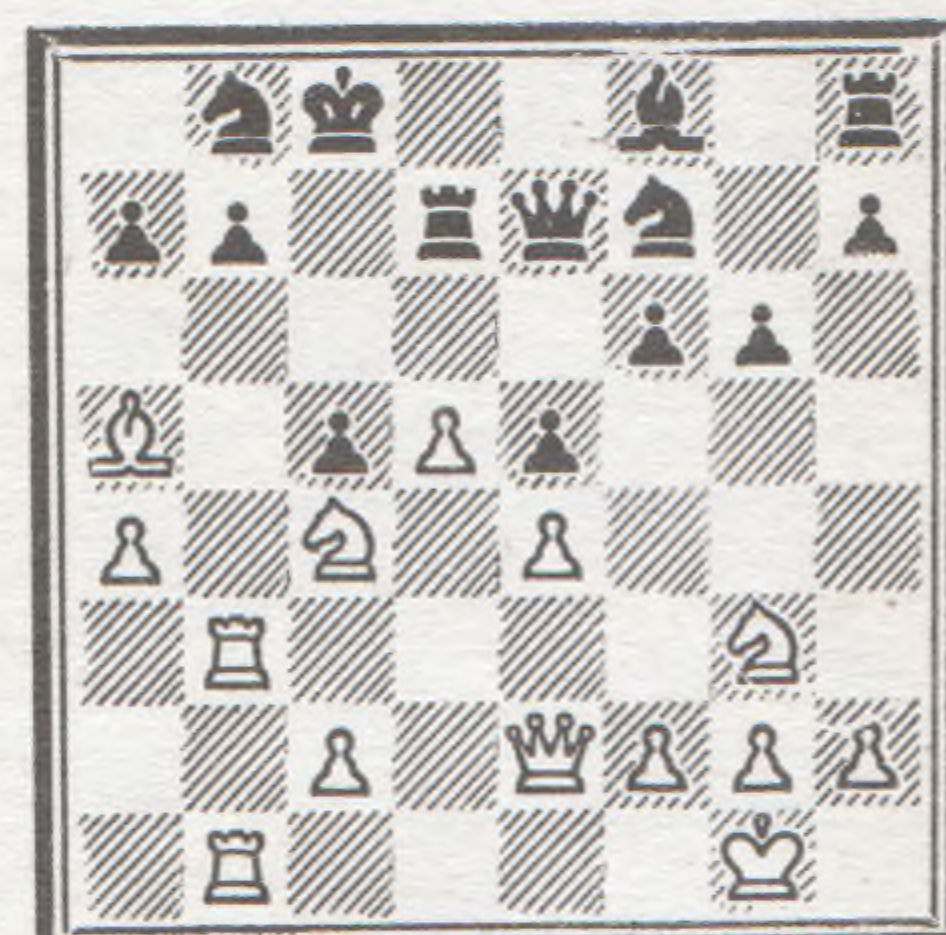
ПИСАРСКИЙ — МЕРКУШЕВ
Новосибирск, 1983



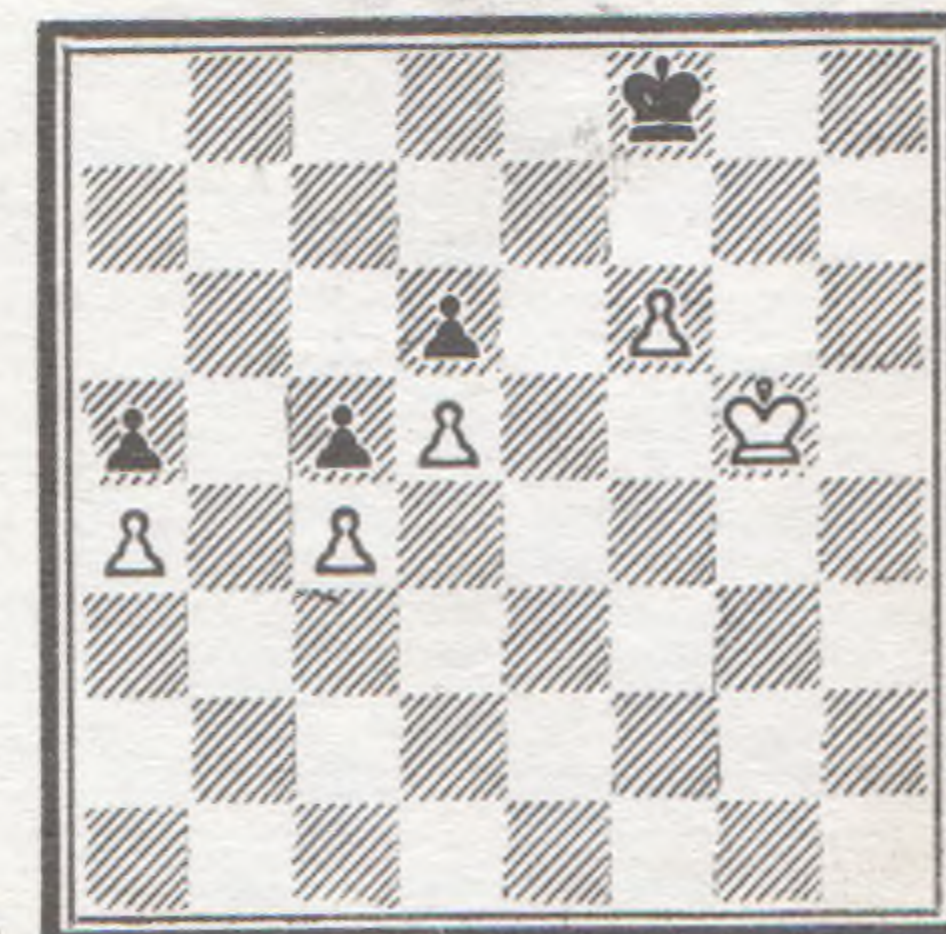
ЛУБИНЕЦКИЙ — ДАНОВСКИЙ
По переписке, 1983—1984



АЛАТОРЦЕВ — РЮМИН
Москва, 1935



ЭСПИГ — ИНКЕВ
Варна, 1976



В первых четырех позициях
ход черных.

В остальных —
ход белых.

Ответы в следующем
номере.