

ISSN 0201—7822

21

Шахматы



RĪGA 1983

Шахматы

№ 21 (573) ноябрь 1983 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор **А. Гипслис.**

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор **А. Кловане.**

Члены редколлегия:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп, В. Кириллов, А. Невицкий, В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: **С. Гайдаров, З. Ланка, Б. Озолиньш, В. Чепуров.**

Художественный редактор
М. Негелев.

Технический редактор
М. Силиня.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер **А. Гипслис;**

партии и фрагменты —
мастер **В. Кириллов;**

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — **Н. Журавлев;**

не видя партнера — **Х. Габранс;**

этюды —

международный арбитр **В. Неидзе;**

задачи —
мастер **А. Домбровскис.**

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Адрес для писем: 226050, Рига-50, аб. ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77268. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 26.09.83. Подписано к печати 21.10.83. ЯТ 03202. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,56 уч.-изд. л. Тираж 59 000 экз. Заказ № 1277.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1983.

Содержание

А. Карпов. Шахматы становятся все популярнее	1
Ю. Аникаев. На кубок Микенаса	4
М. Конторский. Зеленый свет включает «Бергер»	5

В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ

А. Ройзман. Тесно двоим на пьедестале	5
---------------------------------------	---

АРЕНА МОЛОДЫХ

Ф. Цирценис. Не теорией единой	6
--------------------------------	---

НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Витолиньш. Гроссмейстерская ничья без кавычек	8
М. Таль. Необходимые дополнения	9
А. Вейнгольд. Ассоциации по поводу одной партии	10

ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

«Эврика»	12
Мини-партии	12
В копилку курьезов	13
В. Егоров. Блиц	13

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы»	14
Ю. Зелинский. Четвертый раз в финале	15

ЭТЮДЫ

Памяти мастера	16
Для коллекции	16
Годовой конкурс	16

ЗАДАЧИ

Задачи конкурса составления	III
Решения	III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ

Фото: Ю. Гуревич (1), Б. Долматовский (10), Л. Пеэгель (1), М. Рабкин (7).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A23 — 12, A35 — 13, A36 — 13, A77 — 6,
B03 — 13, B21 — 6, B22 — 7, B70 — 6,
B72 — 4, B76 — 12, B86 — 15, B92 — 10.
C40 — 14, C52 — 14, C77 — 5, C84 — 12.
D44 — 8, D48 — 15, D90 — 4.
E10 — 14, E41 — 7, E51 — 15, E57 — 5.

А. Е. КАРПОВ В РИГЕ

26 сентября в Доме политического просвещения ЦК Компартии Латвии состоялось торжественное открытие нового учебного года в Рижском народном университете шахматной культуры. В течение двух лет обучения слушатели ознакомятся с основными направлениями в развитии теории шахматной игры, творчеством ведущих гроссмейстеров, прослушают лекции и обзоры крупнейших соревнований.

Со вступительной лекцией выступил чемпион мира по шахматам А. Е. Карпов. Он рассказал о том, что нового в мире шахмат, о своем участии в международных турнирах, ответил на многочисленные вопросы.

В тот же день А. Е. Карпов был принят первым секретарем ЦК Компартии Латвии А. Э. Воссом.

В ходе состоявшейся беседы чемпион мира отметил, что в Советской Латвии созданы благоприятные условия для развития древнейшей игры. Здесь выпускается специальное издание для любителей шахмат, уже много лет плодотворно работает народный университет шахматной культуры. Высокий престиж латвийских шахматистов поддержала и сборная республики, занявшая недавно пятое место в финальных соревнованиях VIII летней Спартакиады народов СССР.

А. Э. Восс пожелал А. Е. Карпову больших успехов в предстоящих соревнованиях.

В беседе приняли участие секретарь ЦК Компартии Латвии И. А. Андерсон, председатель Шахматной федерации Латвийской ССР министр здравоохранения республики В. В. Канеп, директор республиканского объединенного шахматно-шашечного клуба Латвийской ССР Н. М. Захаров.

[ЛАТИНФОРМ]



ШАХМАТЫ СТАНОВЯТСЯ ВСЕ ПОПУЛЯРНЕЕ

Выступление чемпиона мира Анатолия Карпова
перед слушателями Рижского народного университета
шахматной культуры

НЕСМОТЯ НА ТО, что мое знакомство со столицей Латвии и с рижскими шахматистами состоялось 15 лет назад, встречи со столь широкой аудиторией любителей шахмат еще не было, потому что в Ригу до сих пор я приезжал, чтобы играть.

Первое соревнование, в котором мне пришлось здесь выступать, — это командное первенство Советского Союза 1968 года. Впечатления остались самые приятные, поскольку по существу отсюда я получил путевку на чемпионат мира среди юношей.

Здесь на юношеской доске играли почти все ведущие молодые шахматисты страны, и мне удалось показать высокий результат (Прим. ред. Анатолий Карпов добился абсолютно лучшего результата в командном первенстве СССР 1968 года — 10 очков в 11 партиях!). Благодаря этому успеху три месяца спустя я был включен Шахматной федерацией СССР в отборочный турнир в Ленинграде, выиграв который, я добился права поехать на чемпионат мира в Стокгольм...

ЧЕМПИОНАТЫ МИРА ПРИВЛЕКАЮТ с каждым годом все большее внимание, и я должен сказать, что и шахматы становятся все популярнее буквально во всех странах. Даже на своем немногочисленном шахматном пути, я могу проводить сравнения. Если в 1970 году, когда я стал международным гроссмейстером, Международная шахматная федерация насчитывала около 80 стран, то на сегодняшний день их уже

119. И, видимо, конгресс, который состоится через неделю в Маниле, примет еще ряд стран в ФИДЕ, а это значит, что Шахматная федерация — одна из самых представительных спортивных федераций в мире.

Но не только цифры говорят о популярности шахмат. Конец 60-х и начало 70-х годов характеризуется необыкновенным шахматным бумом, связанным, видимо, в определенной мере с именем американского гроссмейстера Роберта Фишера, который к тому моменту достиг большой шахматной силы, а мир внутренне был готов принять шахматы и поставить их на подобающее место. Не хватало спортивного азарта, чтобы не только в Советском Союзе, но и во всем мире шахматы получили особую популярность. Вот этот спортивный азарт и был добавлен Робертом Фишером.

До него за рубежом считали, что бороться с гегемонией советских шахматистов невозможно, особенно в розыгрыше первенства мира. Что советские шахматисты, якобы, договариваются о том, как обыграть сначала иностранных шахматистов, и затем между собой каким-то образом выяснять отношения. Конечно, никогда ничего подобного не было. Но вот Фишер оказался первым шахматистом, который смог не только достойно соперничать с нашими гроссмейстерами, но и отвоёвал у нас чемпионскую корону в 1972 году. Американский гроссмейстер шел к званию чемпиона мира триумфально. Вспомните его победы в претенденских матчах над Таймановым (6:0), Ларсеном (6:0), Петросяном (6,5:2,5), а затем убедительный выигрыш у Спасского.

ЕСЛИ ПРОВЕСТИ БОЛЕЕ ДАЛЬНИЙ ЭКСКУРС в историю, то можно вспомнить, что когда-то чемпион мира сам выбирал себе соперника для матча на первенство мира, сам назначал время игры, диктовал условия проведения поединка и т. п.

Но вот в 1948 году Международной шахматной федерацией был организован матч-турнир пяти сильнейших шахматистов планеты того времени. Победил в этом соревновании советский гроссмейстер Михаил Ботвинник. И с тех пор в розыгрыше первенства мира установилась стройная, строгая система, которой должен следовать даже имеющий все права и полномочия чемпион мира. Согласно этой системе чемпион мира раз в три года должен защищать свое звание. Правда, формула борьбы после 1948 года несколько видоизменилась.

Часто задают вопрос: не лучше ли звание сильнейшего шахматиста разыгрывать в турнирах, а не в матчах? И порой даже создается впечатление, что шахматные журналисты, шахматные специалисты и даже гроссмейстеры предпочли бы турнир матчу. Но вот, во время последней Всемирной шахматной олимпиады в Люцерне был проведен опрос ведущих гроссмейстеров мира — что они сами считают лучшим — турниры или матчи? Ответ оказался неожиданно четким: первенство мира должно разыгрываться в матче. Причем, предшествующие соревнования могут иметь форму и турниров, и матчей, но на заключительном этапе — только матч. Это, пожалуй, самая объективная форма, хотя и не простая, чрезвычайно тяжелая для нервной системы участников. Но уж если выиграл матч, то нельзя сказать, что стал чемпионом мира за счет каких-то других участников.

Изнурительны и отборочные матчи претендентов. Спасский в 1969 году как-то сказал, что если он не выиграет матч у Петросяна, то больше не будет участвовать в изнуряющем отборе. С тех пор минуло 14 лет, Спасский все же несколько раз принимал участие в матчах претендентов...

СЕЙЧАС ОБСУЖДАЕТСЯ, и очень активно, новая формула, по которой будет проводиться следующий цикл розыгрыша первенства мира. Одна из самых тяжелых проблем для ФИДЕ — соблюдение географического принципа в отборе шахматистов, поскольку чрезвычайно сложно сохранить представительство отдельных стран и уровень того или иного соревнования. Как сочетать географический принцип с персональными приглашениями, зависящими от силы шахматистов?

Многие шахматисты, особенно гроссмейстеры, добившиеся экстракласса, считают ниже своего достоинства играть в зональных турнирах. Действительно, такой шахматист может играть в любом международном турнире, а в отборочном соревновании должен начинать с самых низов. Наша федерация даже доходила до того, что таких гроссмейстеров вынуждала начинать с полуфинала чемпионата страны...

И, естественно, многие бунтовали, как, например, датский гроссмейстер Бент Ларсен, чехословацкий гроссмейстер Властимил Горт. С подобным настроением был в этом цикле и шведский гроссмейстер Ульф Андерссон.

И вот сейчас надо решить эту проблему, чтобы в новом цикле сохранить высокий уровень отборочных турниров и чтобы учесть персональные пожелания сильных шахматистов. Новую систему, прошедшую предварительные согласования, будут утверждать на ближайшем конгрессе ФИДЕ. В ней претендентский этап оговорен совершенно четко и ясно: победители двух межзональных турниров и участники матчей претендентов нынешнего цикла (всего 16 человек) в турнире по круговой системе выявят четырех сильнейших, которые в полуфинальных и финальных матчах определят претендента № 1. Таким образом, в комплексной турнирно-матчевой системе будет выявлен самый сильный шахматист для встречи с чемпионом мира. Это о будущем.

ВОЗВРАЩАЯСЬ К ГОДАМ, КОГДА Фишер шел к шахматному престолу, следует напомнить, что именно по настоянию американского гроссмейстера турнирная система в 1965 году была заменена матчевой. А став чемпионом мира, Фишер потребовал изменить и формулу главного поединка. Конгрессу ФИДЕ 1974 года в Ницце он продиктовал свои условия розыгрыша первенства мира. И почти все они были приняты, за исключением только двух пунктов:

1) матч на первенство мира играется до 10 побед без ограничения числа партий;

2) в случае счета 9:9 чемпион мира сохраняет свое звание.

Поскольку Фишер сказал, что матч играть не будет, если не примут его условия, то в 1975 году был созван Чрезвычайный конгресс ФИДЕ, в организации которого активную роль играл нынешний президент Флоренцио Кампоманес. На том конгрессе обсуждались требования Фишера и решался вопрос, как спасти матч на первенство мира. После длительных дебатов было принято решение, что матч должен играть все-таки до 10 побед, но было отклонено требование Фишера считать счет 9:9 достаточным чемпиону мира для сохранения своего звания. Принять это требование значило бы поставить претендента в очень невыгодные условия, так как чемпиону добиться счета 9:9 было бы значительно легче, чем претенденту победить со счетом 10:8.

Фишер, не удовлетворенный таким решением конгресса, объявил себя абсолютным чемпионом мира по шахматам, вышедшим из системы ФИДЕ...

Этот отказ Фишера защищать шахматную корону в матче повлек за собой передачу звания сильнейшего шахматиста планеты мне, и я стал 12-м чемпионом мира.

Конечно, мне хотелось тогда играть матч с Фишером и, честно говоря, я долго верил, что он вернется в шахматы. Позже, когда прошли слухи, что американский гроссмейстер договорился играть матч с Глигоричем, я был рад этому обстоятельству и считал, что это начало возвращения Фишера... Но сегодня я глубоко убежден, что если бы в 1975 году приняли все условия, которые Фишер поставил, то, скорее всего, он выставил бы новые условия, которые было бы трудно выполнить, и матч так и не состоялся бы.

Сегодня я уже сильно сомневаюсь, что Фишер когда-либо вернется в шахматы.

МОЙ МАТЧ С ФИШЕРОМ в 1975 году не состоялся, и для меня это оказалось серьезным испытанием, главным образом, психологическим, потому что шахматный мир шумел и не знал, признать ли нового чемпиона или не признать. И, может быть, именно в связи с этим в 1975 году в Италии был организован крупный турнир, который положил начало серии соревнований высокого класса, прошедших за эти годы, — турниры в Монреале, Тилбурге, Москве и другие.

Турнир в Милане, который неофициально назывался чемпионатом мира по турнирной системе, должен был показать, настоящий ли чемпион сидит на шахматном троне. К счастью, мне удалось выиграть тот турнир, хотя и не без проблем. После моих побед в Югославии и Италии в 1975 году вопрос о том, справедливо ли было передано звание чемпиона, отпал, и далее, казалось бы, жизнь стала более легкой. Но приближался год 1978-й, когда нужно было отстаивать свое звание.

В 1977 году состоялось заседание ЦК Международной шахматной федерации, на котором среди прочего рассматривалась и формула проведения матча на звание чемпиона мира.

ФИШЕР ОТОШЕЛ ОТ ШАХМАТ, но его условия жили активной жизнью. Я помню жаркие споры на заседании ЦК ФИДЕ в Венецуэле вокруг вопроса: играть ли матч без ограничения количества партий или с ограничением и т. п. Соотношение голосов было примерно равным. В конце концов нам удалось договориться с противоположной стороной, возглавляемой американцами, которые еще надеялись на возвращение Фишера. Было принято компромиссное решение: звание чемпиона мира разыгрывать в матче до 6 побед, без учета ничьих и ограничения числа партий, но чемпиону мира возвращается историческое почетное право на матч-реванш в случае его поражения.

Чемпион мира всегда имел это право, но курьезней всего, что он был лишен его по инициативе... нашей шахматной федерации. Произошло это так. После победы в 1948 году Ботвинник владел шахматной короной 15 лет с двухгодичным перерывом. За это время он ни разу не выиграл первого матча и дважды — со Смысловым и Талем — воспользовался правом на матч-реванш. Сами же наши шахматисты решили, что надо покончить с матч-реваншами и таким способом сместить Ботвинника с трона...

В 1961 году наша федерация вошла в международную с неожиданным предложением об отмене матч-реваншей. В ФИДЕ оказались более дальновидные люди и с большой радос-

тью поддержали такое предложение. И мы, как та самая унтер-офицерская вдова, вспомнили об этом нашем активном вы- паде только в 1972 году, когда Спасский проиграл матч Фи- шеру. А право на матч-реванш мы сами у себя и отняли.

И вот в 1977 году у нас появилась возможность за счет компромисса вернуть законное право чемпиона мира.

Когда в Каракасе было принято решение, меня там же, на заседании попросили прокомментировать его с точки зрения чемпиона мира. Я сказал тогда, что нам, прежде всего, надо было разрешить возникший конфликт. Старое законное пра- во вернули чемпиону мира, но я буду рад, если мне не при- дется им воспользоваться.

...О РОСТЕ ПОПУЛЯРНОСТИ ШАХМАТ в мире говорит, например, и такой факт: раньше большой шум в прессе под- нимался только в преддверии матча на первенство мира. Сей- час стоит еще больший шум почти во всех шахматных и не- шахматных изданиях уже по поводу полуфинальных матчей претендентов. Закончились своим чередом четвертьфиналь- ные поединки и должны были начаться полуфинальные. Но возникла необычная ситуация — случилось совершенно не- предвиденное: матчи не состоялись в запланированное время. Произошло некоторое недопонимание сторон. Причем, юри- дически президент имел право принимать решение. С дру- гой стороны, моральное право имели и шахматисты. Но мы спутали условия матча на первенство мира с условиями мат- чей претендентов, в которых говорится, что президент, по- лучив заявки от национальных федераций на участие в мат- чах претендентов и узнав мнение участников, самостоятельно принимает решение основанное на: 1) пожеланиях участни- ков, 2) финансовых условиях, 3) климатических условиях и 4) интересах развития шахмат в мире.

И Кампоманес, получив мнения шахматистов (Каспаров от- дал предпочтение Испании или Голландии, Корчной — Гол- ландии), выбрал местом проведения их матча... США.

Мы выразили протест, протестовала и федерация Голлан- дии. Но поначалу мы заняли не очень верную позицию, что обернулось против нас на заседании исполнительного коми- тета ФИДЕ в Испании, собранного по нашей инициативе: мы заявили, что президент превысил полномочия и не имел права принимать подобное решение. Это была наша ошибка, кото- рая очень осложнила ситуацию. Она позволила Кампоманесу моральный фактор дела увести в сторону и поставить вопрос не так, как нам хотелось бы. Мы требовали, чтобы исполни- тельный комитет обсудил возникшую ситуацию — отказ Кас- парова играть в США — и перенес игру в другую страну.

Президент же поставил на голосование первую часть на- шего протеста: имел ли он право принимать такое решение, нарушил ли он устав ФИДЕ? И вот здесь мы потерпели по- ражение: члены комитета проголосовали за правомочность действия президента — 8:2! Тогда Кампоманес, раз большин- ство проголосовало за правильность его решения, закрыл за- седание. Решение принято, справедливое оно или неспра- ведливое, нравится оно или не нравится, его этот аспект боль- ше не интересовал. Его только интересовала законная сто- рона своего действия.

В результате в США был открыт матч между Каспаровым и Корчным, была проведена жеребьевка, Корчной сделал ход 1. d2—d4, включил часы, подождали один час, и, так как Кас- паров не появился, Кампоманес объявил Корчного победите- лем. Это напоминало какой-то шахматный цирк. Конечно, мало кто остался удовлетворен таким решением.

Кампоманес пошел и дальше. Он объявил Рибли победи- телем в матче со Смысловым, поскольку венгерский гросс- мейстер сотрудничал с организаторами из федерации Объе- диненных Арабских Эмиратов, а Смыслов был против... Это непонятное решение президента было трудно объяснить логи- чески, тем более, что за два дня до начала матча федера- ция ОАЭ сняла свое предложение о проведении матча.

Создалась чрезвычайная ситуация, но сейчас появилась на- дежда, что матчи все-таки состоятся. И этот вопрос будет обсуждаться на предстоящем конгрессе ФИДЕ в Маниле. Так что осталось ждать совсем недолго. А через год, в сентяб- ре—октябре 1984 года должен состояться очередной матч на первенство мира.

Записал Н. Журавлев
(Материал публикуется с сокращениями)



□ Председатель Шахматной федерации Латвии В. КАНЕП вручает гостю Почетное свидетельство университета.



□ Пригласительные билеты на лекцию чемпиона мира «раз- ошлись» мгновенно. Даже огромный зал Дома политического просвещения не вместил всех желающих.



□ Автографы...



□ Запись в Книгу почетных гостей.

Международный мастер
Юрий АНИКАЕВ

НА КУБОК МИКЕНАСА

Владас Микенас — гордость литовских шахмат. На протяжении десятилетий он успешно защищал спортивную честь Литвы на всесоюзных и международных соревнованиях. В его активе победы над А. Алехиным, М. Ботвинником, Т. Петросяном, В. Смысловым, М. Талем и другими выдающимися шахматистами.

Сейчас Владас Ионович занимается активной общественной деятельностью. Он автор шахматных книг. Как арбитр международной категории судил ряд претендентских матчей.

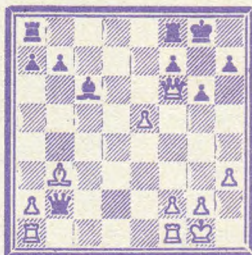
Владасу Ионовичу только семьдесят три. Он жизнерадостен, как юноша. С его легкой руки в Клайпеде получил крещение всесоюзный турнир, который в этом году проходил во второй раз. Чтобы разыграть Кубок В. Микенаса, в Клайпеду прибыли крепкие шахматисты из многих городов страны.

Бурно стартовал В. Эйнгорн из Одессы — четыре победы подряд. Большой интерес на турнире вызвала следующая его партия.

Защита Грюнфельда D90 Эйнгорн — Гавриков

1. d4 Kf6 2. Kf3 g6 3. c4 Cg7 4. Kc3 d5 5. Фa4+. Редкое продолжение, имеющее свои нюансы. 5. ... Cd7 6. Фb3 dс 7. Ф:c4 0—0 8. e4 Каб. Шах на пятом ходу лишил черных fianchetto — 8. ... a6 и 9. ... b5. Но может быть, выход слона на d7 — лишний темп для развития? Через три тура В. Малишаускас против автора этих строк применил сильноедействующее средство — 8. ... b5!? Первая реакция на неожиданность оказалась неудачной — 9. Фb3?. После энергичного 9. ... c5! 10. С:b5 С:b5 11. К:b5 К:e4 12. 0—0 cd черные перехватили инициативу. 9. e5 Kg4 10. h3 Kh6

11. Ce2 c5. Заманчиво выглядит и 11. ... c6, прицеливаясь на слабый пункт d5. 12. С:h6 С:h6 13. dс Фa5 14. Фh4 Cg7 15. 0—0 Ф:c5 16. Ке4 Фb6!. В динамичной позиции один ход «в сторону» может иметь тяжелые последствия. Смелым вторжением 16. ... Фс2! черные удерживали примерное равновесие. 17. Ф:e7 Cс6 18. Kf6+ С:f6 19. Ф:f6 Ф:b2 20. С:a6 С:f3 21. Cс4 Cс6 22. Cb3.



После тактической перестрелки определился явный перевес белых. Давление на позицию черных оказывается решающим. 22. ... Лае8 23. Lfe1 a5 24. Лa1 Фd4 25. Лbd1 Фb2 26. h4. Пешка «h», как таран, движется на крепостные ворота. 26. ... Фа3. А что делать? 27. e6 fe 28. С:e6+ Л:e6 29. Ф:e6+ Kpg7 30. h5 Фс5 31. Фe7+ Ф:e7 32. Л:e7+ Kph6 33. hg hg 34. Лd6 Лf4 35. f3 Ла4 36. Лeе6 Л:a2 37. Л:g6+Kph7 38. Лg5. Заключительная стадия охоты на черного короля весьма занимательна. 38. ... Ла4 39. Kpf2 Ла2+ 40. Kpg1 Ла4 41. Kph2 Ла2 42. Лd4 Kph6 43. Лg8 Kph7 44. Лdg4 С:f3 45. Лag7+ Kph6 46. Л7g3 Kph7 47. Л8g7+ Kph6 48. Л3g6+ Kph5 49. Kph3 Ла3 50. gf Л:f3+ 51. Лg3, и черные капитулировали (1:0).

В самый последний момент появился в составе турнира Л. Каплун из Тернополя. Как показывает практика, «неожиданный пришелец» почти всегда добивается успеха. Украинский шахматист не стал нарушать традицию.

Иванов — Каплун



Позиции обеих королей под прицелом. Кто точнее нанесет удар?

20. ... Фс7 21. g4 Kf6 22. Фh6 Ce8 23. С:h7. Ответственное решение, отнявшее много времени. 23. ... Лh8 24. Kg5. Обходно по пути простенькую ловушку — 24. Фg7+? Лf7 25. Ф:h8 Л:h7. 24. ... Фd8 25. Фg7+ Kpd6 26. Ф:b7!. Следствие острой нехватки времени. 26. Лd1 сохраняло лучшие шансы у белых. 26. ... K:g4!. Неожиданный контрудар. 27. Кс3 Ке3+ 28. Kph1 Фd7 29. Ф:d7+ Kpd7 30. Л:f8 Л:f8 31. Лg1!. Лучшее было 31. Ле1. 31. ... К:d4 32. Cd3 Лf6. Здесь флажок на часах у А. Иванова упал, и ему засчитали поражение (0:1).

Однако эта неудача только раззадорила «хозяина поля». В следующих турах он набрал 5 из 6.

Сицилианская защита B72 Квейнис — Иванов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 Кс6 6. f4 g6 7. Ce2. Перспективное расстановка 7. Kf3 Cg7 8. Cd3. 7. ... Cg7 8. Ce3. А сейчас точнее было 8. Kb3. 8. ... Kg4. Стандартная реплика. 9. C:g4!!. Неточность. Законом симметрии отвечает 9. Cg1. Теперь, если 9. ... e5?, то 10. К:c6 bc 11. С:g4 Фh4+ 12. Cf2 Ф:g4 13. Ф:d6. Уравнивало 9. ... К:d4 10. C:d4 e5 11. fe С:e5. А 9. ... h5!? направляло ход игры в дебри осложнений, трудно поддающихся оценке.

9. ... С:g4 10. Ф:g4 К:d4 11. 0—0—0!. Внешне активно, но по сути решающая ошибка. Теперь атаке черных, поддержанной дальнбойным слоном, плохо расположенные фигуры белых противодействовать не смогут. Скромное 11. Фd1 Ке6 12. Фd3 Лс8 13. Кd1 еще сохраняло обороноспособность позиции.

11. ... Кс6 12. e5 0—0 13. Kpb1 Фа5 14. ed С:c3 15. bc Ф:c3 16. Cc1 Фс4 17. de. Последний промах. Затягивало сопротивление 17. Фf3.



КУБОК В. МИКЕНАСА

Клайпеда, 1983

		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	О.	М.
1. Каплун Л.	М	●	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	9	2
2. Чернин А.	ММ	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	0	0	6	11—13
3. Иванов А.	М	0	1/2	●	1	1	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	8,5	3
4. Каунас К.	М	0	1/2	0	●	1/2	1/2	0	1/2	1	0	0	1/2	1	1/2	1	6	11—13
5. Квейнис А.	М	0	0	0	1/2	●	1	1/2	1/2	0	1	1/2	0	0	1/2	0	4,5	15
6. Гавриков В.	М	1/2	1/2	0	1/2	0	●	1	1	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1	6	11—13
7. Оснос В.	ММ	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	●	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1/2	1/2	6,5	7—10
8. Растянис Г.	М	0	1	0	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	5	14
9. Майоров В.	М	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1/2	1	1/2	8	4—6
10. Аникаев Ю.	ММ	1/2	1/2	1/2	1	0	1	0	1/2	1	●	0	1/2	1/2	0	1/2	6,5	7—10
11. Малишаускас В.	КМ	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	0	1	●	1/2	1/2	1/2	1/2	8	4—6
12. Эйнгорн В.	М	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	10	1
13. Подгаец М.	ММ	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	6,5	7—10
14. Гулько Б.	ГМ	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1	●	1/2	8	4—6
15. Шер М.	М	1/2	1	1/2	0	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	6,5	7—10



□ ВЯЧЕСЛАВ ЭЙНГОРН.

17. ... Kb4! Несложно, но изящно.
18. efФ+ Л:f8 19. Сb2 Ф:c2+ 20. Кра1
Фс4. Можно давать занавес, признав
партию миниатюрой. 21. Крb1 Фe4+
Белые сдались [0:1].

Кульминация борьбы за кубок наступила в 12-м туре. В Эйнгорн имел 7,5 из 10, Л. Каплун — 7. Все решала личная встреча.

Защита Нимцовича E57
Каплун — Эйнгорн

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3
0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 c5 7. 0—0 Кс6
8. a3 cd 9. ed. Здесь можно получить
двух слонов — 9. ab dc3 10. bc dc 11.
С:c4, но у черных очень прочные ру-
бежи. 9. ... dc 10. С:c4 С:c3 11. bc Фа5.
Редкая трактовка, заслуживающая из-
учения. Черные ориентируются на бы-
строе развитие и продвижение e6—e5.
12. Фе1. Одним выстрелом двух зай-

цев — защита пешки «с» и препятст-
вие для e6—e5.

12. ... Cd7 13. Cd3 Лfе8 14. Ке5! Не
успев выйти из дебюта, Каплун делает
неудачный ход. Цена его оказывается
очень высокой. После очевидного 14.
Сg5 назвать обладателя Кубка Микена-
са было бы неспросто. 14. ... К:e5 15.
de Фd5! Этот простой промежуточный
ход разбивает все честолюбивые на-
дежды белых. 16. ef. Вряд ли лучше
16. Фе2 Сс6 17. f3 Kd7, и пружина чер-
ных фигур готова развернуться с мол-
ниеносной быстротой.

16. ... Ф:d3 17. Фе5 Фg6 18. fg Сс6
19. f3. Белые играют с огнем. После
19. Фg3 ничья была не за горами. Но,
как сказал после партии Леонид, «очень
хотелось получить в свою коллекцию
необычный кубок!..»

19. ... f6 20. Фе2 Лad8 21. Се3 Лd3.
У белых уже трудности. Как защищать
слабые пешки? 22. c4 a5 23. Крh1 Кр:g7

24. Сb6. Серией посредственных ходов
белые поставили свою позицию на
грень катастрофы. Так, на 22-м ходу
следовало предпочесть Лас1, не увели-
чивая активности черной ладьи по тре-
тьей горизонтали. Вместо 23. Крh1 за-
служивало внимания немедленное 23.
Лfd1.

24. ... a4 25. Лfd1 Лb3 26. Се3 Фf5
27. Фf2 Крf7 28. Ла2. Белые почти в
цугцванге. На 28. h3? — 28. ... С:f3!
28. ... Лd8. Сигнал к решающему втор-
жению, 29. Ле1 Лdd3 30. Лаe2 Л:a3 31.
h3 Лас3 32. Фh4 e5 33. Крh2 a3 34. g4-
Фg6 35. f4. Контраатак отчаяния. 35. ...
Фe4 36. f5 Л:e3 37. Ф:h7+. Может, по-
лучится вечный шах? 37. ... Крe8 38.
Фg8+ Крd7 39. Фf7+ Крc8 40. Фf8+
Крc7 41. Фе7+ Крb6. Не повезло... Бе-
лые сдались [0:1].

Главный вопрос — кто получит кубок? — был снят. Окончательные ито-
ги видны из таблицы.

в братских республиках

ЗЕЛЕННЫЙ СВЕТ

ВКЛЮЧАЕТ «БЕРГЕР»

Любители шахмат Шяуляя в городском шахматно-ша-
шечном клубе с 8 по 28 ав-
густа с интересом следили
за увлекательными шахмат-
ными поединками чемпиона-
та ДСО «Локомотив» среди
женщин. Данный турнир, кро-
ме чемпионки общества, дол-
жен был выявить обладатель-
ниц двух путевок в полуфинал
первенства страны.

На старт вышли неодно-
кратная чемпионка «Локомо-
тива» мастер Любовь Жиль-
цова из Киева, 14 кандида-
тов в мастера и первоара-
рядница, чемпионка общест-
ва среди девушек ленин-
градка Светлана Песигина.
Сначала лидерство захватила
Нина Шушпанова, затем Виль-
ма Домкуте, их сменила Лю-
бовь Жильцова, а в послед-
них трех турах — Ирина
Уманская.

Только доигрывание пар-
тий последнего тура решило
вопрос о чемпионке. Ею
стала студентка III курса Мо-
сковского института инжене-
ров железнодорожного
транспорта Ирина Уманская
(11 очков из 15). Обладате-
лицу второй путевки в полу-
финал определил «Бергер».
Предпочтение было отдано
Нине Шушпановой (10,5).

Соревнования были хоро-
шо организованы. В свобод-
ное от игры время участни-
цы выезжали на экскурсии
в Ригу и в город-курорт Па-
лангу, а также отдыхали на
живописных озерах в окрест-
ностях Шяуляя.

В 13-м туре состоялась
партия, сыгравшая важную

роль в распределении призо-
вых мест.

Уманская — Жильцова



35. Ka7 Лс5 36. Л:c5 dc 37.
Крc4 Крc7 38. Крb5 Сg3 39.
Краб Сf4 40. Kb5+ Крc6 41.
Ka3 Сс7 42. Кс4 f6 43. Kb2
g5 44. Кс4 Cd8 45. e5 f5 46.
Kd6 Ce7 47. Kf7 c4 48. bc
Крc5 49. Kd6 Крd4 50. Кр:b6
Кр:e5 51. c5 Крd4 52. Kb7
С:c5+ 53. К:c5 Крc4 54. К:e6
Крb4 55. c4. 1:0.

А вот как завлекла непри-
ятельского короля в матовую
сеть Вильма Домкуте.

Портная — Домкуте



24. ... С:e3 25. d5 Kd4 26.
Фd3 Ке2+ 27. Крh2 К:g3 28.
fg Kf6 29. Фf5 Сb6 30. Лd3
Фe2 31. Фf3 Фb2 32. Kf4
Фe5 33. Лb1 Лd6 34. Лdb3
K:d5 35. K:d5 Лh6+ 36. Ch3
Фe2+ 37. Фg2 Л:h3+. 0:1.

М. Конторский,
судья республиканской
категории

ТЕСНО ДВОИМ НА ПЬЕДЕСТАЛЕ

В нынешнем году чемпио-
нат Белоруссии впервые про-
водился в двух лигах. Снача-
ла в Бресте прошел турнир
I лиги, в котором участвова-
ли кандидаты в мастера —
победители чемпионатов об-
ластей и Минска. Три побе-
дителя этого турнира, а так-
же 14 мастеров, в том числе
три гостя из других респуб-
лик, встретились в открытом
чемпионате БССР.

Ровный и сильный состав
турнира определил напря-
женный характер соперниче-
ства. Об остроте борьбы сви-
детельствует тот факт, что
еще в последнем туре шан-
сы на первое место сохра-
нили шесть участников. В кон-
це концов победу в чемпио-
нате праздновали двое ми-
нчан — мастер Сергей Юфе-
ров и кандидат в мастера
Леонид Басин, набравшие по
10 очков из 16. Басину уда-
лось также довести свой рей-
тинг до мастерского уровня,
так что у молодого шахма-
тиста двойной праздник.

По положению, однако, в
случае дележа первого ме-
ста чемпион Белоруссии дол-
жен определяться в матче.
Так что вопрос о том, кто
станет чемпионом, пока ос-
тался открытым.

Всего на пол-очка отстали
от победителей сразу шесть
участников: минчане между-
народный мастер В. Дыдышко
и мастера С. Бегун,

П. Корзубов, А. Ковалев, а
также мастера А. Выжмана-
вин (Москва) и Б. Иткис (Ки-
шинев). По коэффициенту
бронзовую медаль получил
Вячеслав Дыдышко.

Испанская партия С77
Ковалев — Шерешевский

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. Сb5
a6 4. Ca4 Kf6 5. d3 d6 6. c3
g6 7. d4 Cd7 8. 0—0 Сg7 9.
Ле1 0—0 10. Kbd2 Ле8 11. h3
h6 12. Сс2 Фс8 13. Kf1 b6 14.
Kg3 Kd8 15. Се3 Фb7 16. Фd2
Крh7 17. Лad1 c6 18. Kh2 Ке6
19. Kg4 K:g4 20. hg Kf8 21. f3
f6 22. Крf2 Лad8 23. Сb3 Ке6
24. Лh1 g5 25. Kf5 Сс8.



В позиционной борьбе бе-
лые явно переиграли про-
тивника. Свой перевес моло-
дой минский мастер реали-
зует очень уверенно.

26. Л:h6+! С:h6 27. Лh1 d5
28. Л:h6+ Крg8 29. Л:f6 Kf4
30. de С:f5 31. Л:f5 Фg7 32.
С:f4 gf 33. ed. Черные сда-
лись [1:0].

Мастер А. Ройзман

НЕ ТЕОРИЕЙ ЕДИНОЙ

**V Мемориал Р. Нежметдинова
Казань, 1983**

На старт пятого командного турнира памяти международного мастера Рашида Нежметдинова вышли юные шахматисты (1967 г. рождения и моложе) из 26 городов пяти союзных республик. Соревнование проводилось в трех турнирах — финальном турнире (9 команд), отборочном и утешительном (по 11). Их состав определялся результатами предыдущего Мемориала.

В финальной группе первенствовали омичи. Это уже второй их успех на Мемориалах Р. Нежметдинова. Победители, не выделяясь теоретической подготовкой, показали себя хорошими практиками, отличались бойцовскими качествами. Именно этих качеств не хватило рижанам, которые, как и команда из Владимира, на следующем Мемориале вынуждены будут играть в отборочном турнире, а в финальной группе их место займут представители Орска, Иваново и Новосибирска.

Р. Нежметдинов завоевал признательность любителей шахмат своим искрометным талантом, богатой фантазией, изумительными комбинациями. И неудивительно, что на закрытии турнира, посвященного его памяти, награждали не только тех, кто показал лучшие результаты; призами были отмечены и творческие достижения юных шахматистов.

Награду за лучшую партию получил С. Климов из Улан-Удэ.

**Индийская защита А 77
Сятыня — Климов
(Орск) (Улан-Удэ)**

1. d4 c5 2. d5 d6 3. c4 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 Kf6 6. Kf3 0—0 7. Ce2 e6 8. 0—0 ed 9. cd a6 10. a4 Le8 11. Kd2 Kbd7 12. Фс2 Ke5 13. Kc4! Промедление, которое позволяет черным развить опасную контригру. Сильнее маневр Т. Петросяна 13. Ла3 13. ... Kfg4 14. h3 K:c4 15. C:c4. Опасно для белых и 15. C:g4 C:g4 16. hg Фh4 с последующим Cd4, Ke5.

15. ... Ke5 16. Ce2 f5! 17. f4 Kf7 18. Cd3 Cd4+ 19. Kph1 Kh6 20. Ke2 fe 21. C:e4 Kf5! 22. C:f5 C:f5 23. Фd1!! Белые просматривают мощный удар. Впрочем, и после лучшего 23. Фd2 их позиция тяжела.



23. ... Cg4!! 24. Лf3 C:f3 25. gf Фh4, и белые сдались (0:1).

Приз за красивейшую комбинацию достался В. Актьеву из Орска.

**Актьев — Сидоренко
(Орск) (Смоленск)**



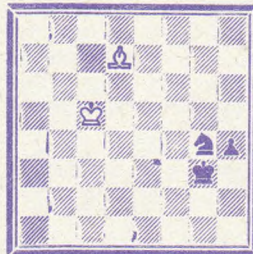
В этой, весьма романтической позиции белые пожертвовали обе ладьи, чтобы начать преследование неприятельского короля.

17. C:e4 Ф:a1+ 18. Кре2 Ф:h1 19. K:g5 hg 20. Ф:g5+ Крf8 21. Фg7+ Кре8 22. Ф:h8+ Крd7 23. Фf8 K:d4+

24. Крd2 Kb5 25. Cd3! Крс6 26. a4 Cd7 27. C:b5+ Крb6 28. Cd8+ Л:d8 29. Ф:d8+ Крс5 30. Ф:d7 Ф:g2 31. Фd6+ Крd4 32. Фb4+ Кр:e5 33. Фс3+ Крf5 34. Cd3+ Крg4 35. Фg7+ Крh3, и черные сдались (1:0). Их король, совершив «круг почета» по доске и растеряв по дороге всю свою армию, на финише получает мат (36. Cf1!).

Отмечена была и упорная защита харьковчанки Ю. Зайцевой в эндшпиле следующей партии.

**Зайцева — Радченко
(Харьков) (Рига)**



Согласно анализу В. Горвица эта позиция выиграна для черных. Но надо знать, каким путем...

1. Крd4 h3 2. Cc6 Крf2. Пока черные играют правильно. Ошибочно было бы 2. ... Крh2? — 3. Кре4 Крg1 4. Крf3 Ke5+ 5. Крg3, с ничьей. Также и после 2. ... h2? белым удается спастись: 3. Ch1 Крf2 4. Крd3 Ke3 5. Крd2 Kf5 6. Cb7 Kh4 7. Ch1 Крg1 8. Кре1 Кg2 9. Кре2 Кр:h1 10. Крf1.

3. Cd7 h2 4. Cc6 Ke3 5. Ch1 Kg2!. Решающая ошибка. Теперь получается ничейная позиция из этюда С. Лойда (1860). К выигрышу вело 5. ... Kf5+! 6. Крd3 (6. Кре4 Kg3+) 6. ... Крg1, и нет хода 7. Кре2 из-за 7. ... Kg3+.

6. Крd3 Крg1 7. Кре2 Кр:h1.



8. Крf1 — ничья (1/2:1/2).

**Сицилианская защита В21
Моргун — Улыбин
(Кемерово) (Свердловск)**

1. e4 c5 2. d4 cd 3. c3 dc 4. K:c3 d6 5. Kf3 Kc6 6. Cc4 e6 7. 0—0 Kf6 8. Фе2 a6 9. Лd1 b5!! Сомнительный план, а может быть, просто неверное исполнение маневра, предложенного мастером А. Чудиновских: его идея в том, чтобы перевести ладью через a7 на d7, но для этого вместо 7. ... Kf6 надо было сыграть 7. ... Ce7. При коне на f6 черные не могут в ответ на 10. Cb3 продолжать 10. ... Ла7 ввиду очевидного ответа 11. e5. 10. Cb3 Фс7 11. Cf4 Кd7 12. Лас1 Kc5!. Ошибка, которую белые не прощают.



13. Kd5! Фb7 14. Л:c5 dc 15. Kc7+ Кре7 16. Фd3 Kd4 17. K:d4 cd 18. Ф:d4 f6 19. Фd8+ Крf7, и черные сдались (1:0), не дожидаясь мата после 20. Фе8+ Крg8 21. C:e6+.

**Сицилианская защита В70
Улыбин — Рыжков
(Свердловск) (Владимир)**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Cg5 Cg7 7. Cb5+ Cd7 8. Фе2 Kc6!! Простейшее, но не лучшее решение. Черным стоило искать уравнение по образцу партии Гречкин — Моисеев (1961): 8. ... 0—0 9. 0—0—0 Фа5 10. Лhe1 Лс8 11. Kb3 C:b5 и т. д. 9. 0—0—0 0—0 10. C:c6 bc 11. e5! de 12. K:c6 Фе8. Слабее 12. ... Фс7? из-за 13. K:e7+ Крh8 14. C:f6 C:f6 15. Kед5; в партии Москович — Коопс (1982) последовало 15. ... Cg5+ 16. f4 C:f4+ 17. K:f4 ef 18. Фе7 Лfd8 19. Kd5 Фb7 20. Фf6+ Крg8 21. Ke7+ Крf8 22. Лde1, и черные сдались.

13. K:e5 Cc6 14. Лhe1 Фс8

Казань, 1983	1	2	3	4	5	6	7	8	9	О.	М.
1. Омск	●	7	6	3 1/2	5 1/2	7	3 1/2	5	6	43,5	1
2. Рига	1	●	3 1/2	1 1/2	1 1/2	2 1/2	3	2	4 1/2	19,5	8
3. Казань	2	4 1/2	●	2 1/2	3	4	3	1 1/2	4	24,5	7
4. Челябинск	4 1/2	6 1/2	5 1/2	●	6 1/2	5 1/2	4 1/2	3 1/2	6 1/2	43	2
5. Кемерово	2 1/2	6 1/2	5	1 1/2	●	3 1/2	1 1/2	4 1/2	4 1/2	29,5	5
6. Ленинград	1	5 1/2	4	2 1/2	4 1/2	●	2	2	5 1/2	47	6
7. Харьков	4 1/2	5	5	3 1/2	6 1/2	6	●	6	6 1/2	23	3
8. Свердловск	3	6	6 1/2	4 1/2	3 1/2	6	2	●	8	39,5	4
9. Владимир	2	3 1/2	4	1 1/2	3 1/2	2 1/2	1 1/2	0	●	18,5	9

Ферзевый гамбит D44
Каспаров — Таль

VIII Спартакиада народов СССР, Москва, 1983

- | | |
|-----------|--------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | e7—e6 |
| 3. Kg1—f3 | d7—d5 |
| 4. Kb1—c3 | c7—c6 |
| 5. Cc1—g5 | d5:c4 |
| 6. e2—e4 | b7—b5 |
| 7. e4—e5 | h7—h6 |
| 8. Cg5—h4 | g7—g5 |
| 9. Kf3:g5 | h6:g5 |

В последнее время появляются попытки реабилитировать ход 9. ... Kd5, впрочем, без особого успеха.

- | | |
|------------|--------|
| 10. Ch4:g5 | Kb8—d7 |
| 11. e5:f6 | ... |

Итак, разыгран вариант М. Ботвинника. Уже здесь хочется мысленно похвалить обоим противникам за творческую принципиальность и бесстрашие. Каждый из них знал на что идет: М. Таль не побоялся избрать опасный вариант, в котором Г. Каспаров считается крупным специалистом; молодой же гроссмейстер должен быть готовым решать сложные проблемы за доской, поскольку уже здесь было ясно, что экс-чемпион мира кое-что имел «в заглавнике», пускаясь в дебри этой сложной (и все еще недостаточно исследованной) позиции. Зрители как по команде потянулись к демонстрационной доске этой партии. Несколько забега вперёд, скажу, что они не обманулись в своих ожиданиях.

- | | |
|-----------|--------|
| 11. ... | Cc8—b7 |
| 12. g2—g3 | ... |

Варианту этому дано имя экс-чемпиона мира М. Ботвинника: именно он в начале сороковых годов ввел его в практику. В то время белые обычно развивали слона на e2, а черные — ферзя на a5. После знаменитой партии Денкер — Ботвинник (матч СССР—США по радио, 1945), которая закончилась разгромом белых, эту позицию взяли «на пробу» многие известные шахматисты.

- | | |
|-----------|--------|
| 12. ... | c6—c5 |
| 13. d4—d5 | Фd8—b6 |

Нашумевшая партия Полу-гаевский — Торре (Москва, 1981 — см. «Шахматы» № 17/1981) отбила у желающих охоту играть 13. ... Kb6, так как последовало ошеломляющее 14. de!! Ф:d1+ 15. Л:d1 C:h1 16. e7 a6 17. h4! Ch6 18. f4!, со «страшной» компенсацией за ладью.

- | | |
|------------|-------|
| 14. Cf1—g2 | 0—0—0 |
| 15. 0—0 | b5—b4 |

Здесь в распоряжении белых имеется любопытная жертва фигуры: 16. b3!? bc (16. ... cb 17. Ka4 Фb5 18. ab+/-) 17. bc. Ценой фигу-

Гроссмейстерская ничья без кавычек



ры белые открыли линию «b» и укрепили форпост на d5. На 17. ... Фb2 следует 18. Фа4 (18. Лb1? c2). Естественным выглядит 17. ... ed, но тогда 18. Лb1 Фа6 (слабо 18. ... Фc7 19. Cf4 Cd6? 20. Л:b7! Кр:b7 21. Ф:d5+ +-) 19. C:d5 Kb6 20. Фg4+ Крb8 21. C:b7 Ф:b7 22. a4!, и угроза 23. a5 неприятна (22. ... a5 23. Лb5!). Сложная игра возникает после 17. ... Фc7, например: 18. Лb1 Kb6 19. Фg4! Фd7 20. de Ф:e6 21. Ф:e6+ fe 22. C:b7+ Кр:b7 23. Лfc1, и после падения пешки c3 у белых имеются шансы на выигрыш; к примеру: 23. ... Ch6 24. h4 Лdг8 25. f4 e5 26. Л:c3 +/-.

- | | |
|--|--------|
| 16. Kc3—a4 | Фb6—b5 |
| Хуже 16. ... Фа6 ввиду 17. a3 b3 18. Kc3 Kb6 19. Фg4 K:d5 20. K:d5 C:d5 21. Лfd1! +/-. | |
| 17. a2—a3 | ... |

Стремление белых открыть линию для стрельбы прямой наводкой по черному монарху вполне логично. Правда, добраться до него не просто — у черных построен пешечный вал. Очевидно, путь лежит через жертвы, но и тогда еще неизвестно, кто кого...

- | | |
|---|--------|
| 17. ... | Kd7—b8 |
| Опять-таки считается лучшим продолжением. После 17. ... ed 18. ab cb 19. Ce3 у белых атака. | |
| 18. a3:b4 | c5:b4 |
| 19. Cg5—e3 | Cb7:d5 |
| 20. Cg2:d5 | Лd8:d5 |
| 21. Фd1—e2 | Kb8—c6 |
| 22. Лf1—c1 | ... |



Возникла одна из критических позиций этого варианта. Ранее испытывалось 22. ... Крb7, но после 23. Л:c4 Ka5 24. b3! K:b3 25. Kc3! bc 26. Л:a7+ Крb8 27. Л:f7 у белых решающий перевес. Также отвергнуто теорией 22. ... c3! 23. Ф:b5 Л:b5 24. K:c3 bc 25. Л:c3 Крd7 26. Ла6 Kd8 27. Л:a7+ Кре8 28. Лc8+/-.

Потом стали пробовать 22. ... Ka5. Два поединка выиграл Г. Каспаров этим вариантом в 49-м чемпионате СССР (Фрунзе, 1981) и каких! Обе эти партии (с Г. Тимошенко и И. Дорфманом) свидетельствуют о больших потенциальных возможностях бакинца, продемонстрировавшего в них далекий расчет при здоровой позиционной оценке. Сперва Г. Тимошенко позволил пробить, казалось бы, небольшую брешь в домашней заготовке, но для юного гроссмейстера этого оказалось достаточно, чтобы за доской найти далеко неочевидное опровержение: 23. b3! c3 24. K:c3 bc 25. Л:c3+ Крd7 26. Фc2 Cd6 27. Лc1 Фb7 28. b4! Ф:b4 29. Лb1 Фg4 30. C:a7! e5 31. Фа2! Лd1+ 32. Л:d1 Ф:d1+ 33. Крg2 Фh5 34. Фа4+ Кре6 35. h4 Фе2 36. Ф:a5 Ла8 37. Фа4 Кр:f6 38. Фd7, и у белых решающий перевес. И. Дорфман усомнился в правильности замысла бакинца, но через тур был разгромлен в таком же стиле. Первые 29 (!) ходов те же: 30. ... Ce5 31. Лc5! Л:c5 32. C:c5 Kc6 33. Фd3+! Кре8 34. Лd1 Kb8 35. Лc1 Фа4 36. Cd6+ Kc6 37. C:e5 Лd8 38. Фb1! Лd5 39. Фb8+ Крd7 40. Фc7+ Кре8 41. Ф:c6+, и черные вскоре сдались (обе партии опубликованы в «Шахматах» № 6/1982).

Но Таль, как и предполагалось, пришел на партию не с пустыми руками. Им была приготовлена интересная новинка.

- | | |
|--|---------|
| 22. ... | Kc6—e5! |
| Конь идет не на фланг, а в центр, и теперь бакинцу пришлось основательно задуматься. Интересно было бы здесь проверить 23. Cf4 Kd3 24. Л:c4+ Ф:c4 25. Лc1 Ф:c1+ 26. C:c1 K:c1 27. Фc4+ Крb7 28. Ф:c1 Cd6 29. h4. | |
| Каспаров остался верен себе. | |
| 23. b2—b3 | c4—c3 |
| 24. Ka4:c3 | b4:c3 |
| 25. Лc1:c3+ | Крс8—b8 |
| 26. Фе2—c2 | Cf8—d6 |
| 27. Ce3:a7+ | Крb8—b7 |

Нашла коса на камень. Опять же по аналогии с предыдущими партиями было сыграно

- | | |
|---|---------|
| 28. b3—b4, | |
| на что Миша нашел, на первый взгляд, опасный, но на самом деле ничейный маневр: | |
| 28. ... | Ke5—c6! |

На напрашивающееся 28. ... Ла8 могло последовать 29. Ла5! Фd7 30. Сb6!?, и оказывается, что для черных опасен не только миттельшпиль, а и эндшпиль, где свое слово может сказать пешка «h».

- | | |
|------------|--------|
| 29. Ca7—e3 | Cd6—e5 |
| 30. Лc3:c6 | Ce5:a1 |
- У черных лишняя ладья, но белые могут форсировано заставить противника повторять ходы.

- | | |
|---------------------|---------|
| 31. Лc6—c7+ | Крb7—b8 |
| 32. Ce3—a7+ | Крb8—a8 |
| 33. Ca7—e3 | ... |
| С угрозой 34. Фа2+. | |
| 33. ... | Кра8—b8 |
| 34. Ce3—a7+ | Крb8—a8 |
| 35. Ca7—c5 | ... |

Любопытно, что здесь белые могут играть как 35. Cc5, так и 35. Ce3.

- | | |
|-------------|---------|
| 35. ... | Кра8—b8 |
| 36. Лc7:f7! | ... |

Трудно поверить, что Гарри все посчитал... Наверное, здесь все-таки не обошлось без «божьего дара» — интуиции. Ход в партии тоже,

по-видимому, ведет к ничьей, но только значительно более сложной, чем при 36. Ca7+...



- | | |
|---------|--------|
| 36. ... | Ca1—e5 |
|---------|--------|

Хороший ответ. Правда, можно было пойти 36. ... Cc3, и ничью должны искать белые: 37. Ca7+ Кра8 38. Ce3 Фc6! 39. Ла7+ (39. Фа2+? Крb8 40. Фа7+ Крс8—+) 39. ... Крb8 40. f7! Понятно, почему белый слон должен находиться на e3: стаян он на c5, выигрывало бы 40. ... Л:c5. Теперь же (при слоне на e3) не выигрывает 40. ... Фd6 (40. ... Лhd8 41. Ла1! Лf8!) 42. Ла3!, и у белых как минимум ничья) 41. f8Ф+ (41. Ф:c3? Лd1+ 42. Крg2 Фd5+ 43. f3 Л:h2+ с матом) 41. ... Л:f8 42. Ф:c3 Лd1+ 43. Крg2 Фd5+ 44. Крh3 Фh5+ 45. Крg2, с ничьей. По-видимому, и другие продолжения не дают черным выигрывать.

- | | |
|-------------|---------|
| 37. Cc5—a7+ | Крb8—a8 |
| 38. Ca7—e3 | Лd5—d7! |
| 39. Фc2—a2+ | Кра8—b8 |
| 40. Ce3—a7+ | Крb8—c8 |

Гарри пробует подкрестыся к черному королю и так, и этак, но соперник...

- | | |
|-------------|---------|
| 41. Фа2:e6 | Фb5—d5! |
| 42. Фе6—a6+ | Фd5—b7 |
| 43. Фа6—c4+ | Фb7—c7 |

Здесь партнеры пожали друг другу руки (1/2:1/2). Прекрасные шахматисты сыграли прекрасную партию.

Примечания международного мастера А. Витолиньша

НЕОБХОДИМЫЕ ДОПОЛНЕНИЯ

С большим интересом я познакомился с примечаниями Алвиса Витолиньша к этой партии. Думаю, что и многие читатели не без удовольствия окупятся в дебри варианта М. Ботвинника.

С момента нашей встречи с Гарри Каспаровым на VIII Спартакиаде прошло уже более двух месяцев, и, естественно, утекло немало и «воды теоретической». В секретных лабораториях гроссмейстеров и мастеров продолжались анализы... Поэтому считаю необходимым сделать некоторые дополнения к комментариям международного мастера.

Прежде всего мне хотелось бы назвать истинного автора новинки 22. ... Ke5!. Это рижский кандидат в мастера Александр Шабалов. Кстати, до моей московской встречи с Каспаровым Саша уже успел опробовать новый план в партии с В. Саловым на международном юношеском турнире в Ленинграде (июнь-июль, 1983). Далее в ней последовало: 23. C:a7 Ch6! (23. ... Крb7!) 24. Kb6+ Крс7 25. Ле1! Kd3 26. K:d5+ Ф:d5 27. Ce3 K:e1 28. Ф:e1 C:e3 29. Ф:e3 Лb8 30. h4 c3!, и черные могли удерживать равновесие (см. «Шахматы» № 22).

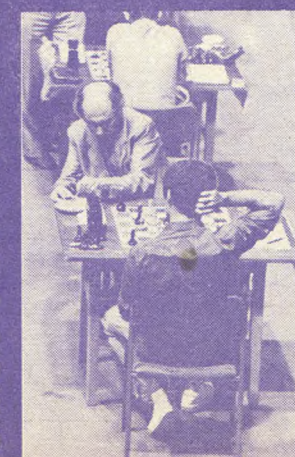
Вместо 29. ... Ce5, сыгранного мной против Каспарова, любопытно было бы проверить 29. ... Лc8. Правда, бакинец спустя неделю после нашей встречи за доской заявил, что и этот ход, как ему удалось установить в затяжном анализе, ведет к ничьей...

Еще одна деталь: во время партии с сожалением пришлось установить, что не проходит красивый вариант 26. ... Kf3+?! (вместо 26. ... Cd6) 27. Крg2 Л:h2+ 28. Кр:f3 Лf5+ 29. Крg4 Лf4+?! — 30. C:f4 (шах!)...

На международном турнире в Сочи (август, 1983) серьезный удар по варианту был нанесен в партии пятого тура Двойрис — Свешников. Белые вместо 19. Ce3 сыграли 19. Фg4 и получили сильную атаку: 19. ... Л:d5 20. Лfc1 c3 21. bc Л:g5 22. cb+ Крd8 23. Фd4+ Лd5 24. Ф:a7 и т. д.

И турнир в Никшиче внес свою лепту в «копилку» варианта Ботвинника: в партии Николич — Таль (тоже из пятого тура!) было сыграно 17. de, но об этом подробнее мы поговорим в одном из следующих номеров «Шахмат».

Гроссмейстер М. Таль



Ассоциации по поводу одной партии

Как и в других сферах человеческой деятельности, в шахматах соотношение теории и практики сложно и многогранно. При этом современной особенностью старинной игры являются простота, наглядность и эффективность «орывыводов»: неадекватность теоретических воззрений означает связку нулей в таблице, стабильно испорченное настроение и падение рейтинга. Особенно четко запоминаются проколы в дебютной стадии, когда приходится складывать оружие, что называется, без единого выстрела. Именно к такой, дебютно-нулевой тематике и относится предлагаемая ниже история с продолжением, случившаяся со мной недавно в одном из актуальных разветвлений сицилианской защиты.

Сицилианская защита В92 Янса — Вейнгольд

Международный турнир памяти П. Кереса «Таллин-83»

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | a7—a6 |
| 6. Cf1—e2 | ... |

Итак, повидавший всех и всякое вариант Найдорфа. Я знаю довольно многих шахматистов, проголосовавших бы за установку памятник тому, кто докажет, что именно ударное 6. Cg5! — это то, что надо. Именно с помощью 6. Cg5 самый известный «пиротехник» ФИДЕ празднично оформил старт мемориала П. Кереса «Таллин-83!» Элегантный фейерверк встречи Таль — Секей завершился красивой победой экс-чемпиона мира: 6. Cg5 e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9. Лb1 Фа3 10. Се2 Kbd7 11. 0—0 Се7 12. e5 d6 13. fe K:e5 14. C:f6 gf 15. Ke4 f5 16. Лb3 Фа4 17. Фс3 Cd7 18. Kc5 C:c5 19. Ф:c5 Kc6 20. Лd1 Лg8 21. Cf3 Фа5 22. Фd6 K:d4 23. Ф:d4 Cb5 24. c4 Ca4 25. Л:b7 Kрf8 26. Фd6+ Kpg7 27. Ф:e6 Лgф8 28. Cd5 C:29. Л:f7+ Л:f7 30. Ф:f7+ Kрh6 31. Фе6+ Kpg7 32. Фе7+ Kрh6 33. Ле1 Фd4+ 34. Kрh1 Ла7 35. Фе6+. 1:0 (1.29—2.29).

- | | |
|------------|--------|
| 6. ... | e7—e5 |
| 7. Kd4—b3 | Cf8—e7 |
| 8. 0—0 | 0—0 |
| 9. Cc1—e3 | Cc8—e6 |
| 10. Фd1—d2 | ... |

Начинающийся этим ходом позиционный план, введенный Е. Геллером (Геллер — Псахис, 48-й чемпионат СССР, Вильнюс, 1980/81), в последнее время причиняет немало неприятностей любителям варианта Найдорфа. Вспомним хотя бы широко известные партии Карпов — Портиш (Лондон, 1982), Геллер — Тукмаков (Ереван, 1982) и Таль — Родригес (Москва, 1982).

Так как за два тура до рассматриваемой нами партии В. Янса во встрече с Й. Арнасоном избрал 10. Фd2 (10. ... Kbd7 11. a4 Лс8 12. a5 Kрh8! 13. Лfс1 Лg8 14. f3 g5! ...), то было ясно, что предстоит бороться с этой расстановкой и мне. На «Кубке Риги-82» против А. Иванова я избрал после 10. Фd2 — 10. ... Kbd7. Последовало 11. a4 Лс8 12. a5 Фс7 13. Лfс1 Kc5! 14. K:c5 dc 15. Kd5 C:d5 16. ed c4 17. Ла4 c3, и черные получили хорошую игру; но к партии с чехословацким шахматистом «в рюкзаке» имелось кое-что поновей и покруче. Кроме того, было известно, что в поисках принципиально лучших продолжений Властимил Янса частенько попадает в невероятные цейтноты, и, хотя и играет он в них блестяще, цейтнот, как вы сами понимаете, остается цейтнотом... Одним словом, свои спортивные планы я связывал с продолжением

10. ... b7—b5!!!, надеясь на относительно «молодой» 16-й ход черных, который и был сделан после довольно форсированной игры.

- | | |
|-------------|--------|
| 11. a2—a4 | b5—b4 |
| 12. Kc3—d5 | Kf6:e4 |
| 13. Kd5:e7+ | Фd8:e7 |
| 14. Фd2:b4 | ... |

До этого момента чехословацкий гроссмейстер играл быстро: как выяснилось после партии, возникшая сейчас позиция уже встречалась в его практике. После

14. ... f7—f5 белые начали на каждый свой очередной полуход затрачивать все больше и больше времени.

- | | |
|------------|----------|
| 15. Kb3—a5 | Лf8—c8 |
| 16. Ce2—f3 | Ce6—d5!! |

Насколько мне известно,

история этого относительно свежего продолжения такова. В ноябре 1982 года на Мемориале А. Ходжаева в Ташкенте оговорительный для любителей варианта Найдорфа план был коллективно «осмотрен» А. Ермолинским, Э. Маггеррамовым и В. Зильберштейном. Среди других возможностей в процессе обсуждения был рассмотрен и вариант 10. ... b5, 16. ... Cd5, который буквально на следующий день прошел проверку боем в партии Каюмов — Зильберштейн — черные получили отличную игру. В январе 1983 года на втором открытом первенстве Узсовпрофа в Ташкенте познакомился с ходом 16. ... Cd5 и я; подвигав фигуры с Ермолинским, Маггеррамовым и В. Логиновым, вынужден был констатировать (в который уже раз!), что вариант Найдорфа бессмертен. Тем более, что в последнем туре январского турнира Д. Каюмов, активно отстаивающий 1. e4! и наверняка проведший пристрастную ревизию партии с Зильберштейном, избрал против И. Дорфмана вместо 10. Фd2 более скромное 10. f3.

Понятно поэтому, что без всяких анализов и сомнений пошел я на 10. ... b5 и 16. ... Cd5: если есть опровержение, то вероятность его нахождения в турнирной партии представляется весьма малой, — трудно поверить в коллективный просчет... Быстро сделав 16-й ход, я ушел в комнату для участников с надеждой вернуться оттуда не скоро.

Действительно, чехословацкий гроссмейстер погрузился в глубокое раздумье. Время шло, я, казалось, стал забывать зачем вообще здесь нахожусь... Когда на часах у белых осталось минут двадцать, одним из самых титулованных участников турнира было высказано предположение, что ответный ход так и не последует!!! Вскоре, однако, позвали на борьбу. Прежде всего посмотрел на часы — у белых осталось 16 минут (неплохо для начала!), затем на доску:



17. Cf3:e4!! ...

Очень логичный ход: ограниченный и малоперспективный слон f3 таранит опору черных бастионов — мощ-

ного коня e4. Простой, где-то даже грубовато-примитивный и, конечно, слишком короткий ход, чтобы быть легко находимым: в предварительных анализах он вообще не рассматривался! Просчета не было — был тривиальный недосмотр, достойный семи няnek.

- | | |
|-------------|--------|
| 17. ... | Cd5:e4 |
| 18. Ka5—c4! | ... |

Тут настал мой черед «погрузиться». Однако ничего утешительного придумать не удалось — черным плохо. Невольно вспомнился случай с похожим диагнозом.

На VII Спартакиаде народов СССР в 1979 г. встреча Полугаевский — Вейнгольд развивалась следующим образом: 1. c4 Kf6 2. Kf3 c5 3. d4 cd 4. K:d4 e6 5. g3 d5 6. Cg2 e5 7. Kf3 d4 8. 0—0 Kc6 9. e3 Ce7 10. ed ed 11. Cf4 0—0 12. Ke5 K:e5 13. C:e5 Cc5 14. Kd2 Kg4 15. Cf4. Здесь я быстро сыграл 15. ... Ke3!?, и вот почему. В партии Керес — Фурман (Таллин, 1965) белые избрали 15. Kf3, и после 15. ... d3 черным удалось уравнять игру. А. Капенгут в статье «Популярная система» («Шахматный бюллетень», № 12/1973) писал: «Заслуживает внимания 15. Cf4. П. Керес приводит вариант 15. ... Ke3 16. fe d6 17. Kрh1! ed 18. Ф:d2 Ф:d2 19. C:d2, с лучшим окончанием». Сверив этот текст с дебютной энциклопедией (1978, EO1) и не обнаружив в нем криминала, я по простоте душевной решил убедиться в верности авторитетных рекомендаций на практике. Не остановило меня ни то обстоятельство, что черные, как ни странно, уже давно не идут на этот вариант, ни то, что любая рекомендация в принципе (человеку ведь свойственно ошибаться) может оказаться с прорехой и без проверки... В результате после 16. fe de



17. Фh5!! (опять 17-й ход, как и в партии Янса — Вейнгольд!) черные просто остались без материала и после непродолжительной агонии остановили часы. Длительное время после этого случая при виде объемистых трудов по дебютной теории в голове почему-то возникали слова бессмертного Левши Н. Лескова: «Евангелие, дей-

ствительно, у всех одно, а только наши книги против ваших толще...»

Надо было, однако, на что-то решаться — по времени я стал догонять чехословацкого шахматиста.

18. ... Kf8—d7
19. Kc4:d6 Лa8—b8

Трудно в шахматах выбрать меньшее из зол: чем выше класс играющих, тем более расплывчаты, размыты объективные критерии выбора между «плохо» и «еще хуже». Не выбор, а одна видимость — все плохие позиции начинают казаться одинаково безнадежными. Единственная надежда — на ошибку соперника, что, разумеется, весьма неприятно. Но шахматы по своей сущности тесно связаны с понятием борьбы, а практические шансы в борьбе использовать необходимо. Цейтнот, когда минута бывает равна флангу, а пара секунд — фигуре, как раз такой случай, и написано об этом немало. Я в тяжелых позициях при цейтноте соперника обычно стремлюсь к конкретной счетной игре — кто не знает, что такое на подъявшемся флажке разбираться в клубке провисших фигур, тот не знает, что такое горе в шахматах. Конечно, навязать такую игру не всегда удается, часто для этого надо создавать совсем уже сюрреалистический сюжет, но, как говорится, нищему разбой не страшен. Вот один пример.



Эта совершенно безнадежная для черных позиция возникла в партии Клованс — Вейнгольд, игранной на открытом первенстве Дома шахмат им. П. Кереса в 1979 году. Единственный шанс — время, а вернее, его острая недостаточность у белых. Партия закончилась следующим образом:

25. ... Kph8 26. K:f5 C:g5 (1 — видимо, лучший практический шанс) 27. C:g5 Лg8 28. Фg3 h6 29. Cf6+ Kph7 30. Cg7 Ф:c2 31. Лd4 Фc5 32. Лf4 Kg6! 33. Kpf1 C:f5 34. C:f5 Л:g7 35. Cd3 Фc1+ 36. Kp12 Ф:b2+ 37. Kpf3 Kpg8 38. Лg4 Ke5+ 39. Kpe3 K:g4+ 40. Л:g4 Le8+ 41. Kpf3 Фf6+ 42. Kpg2 Л:g4 43. Ф:g4+ Фg5. 0:1.

В аналогичном ключе приходится действовать и в рассматриваемой партии — в этот момент черные решили соблазнить противника возможностью выигрыша фигуры, надеясь получить компенсацию в виде... отрезка четвертого измерения и некоторой необычности игровой ситуации. В других ответвлениях у белых в простой ситуации (хотя и при материальном равенстве) решающей стратегической перевес без малейшего намека на контригру со стороны черных.

20. Фb4—a3 Лс8:c2
21. Фа3—a2+ Kpg8—f8
22. Kd6:e4 Лс2:b2
23. Ce3—g5 ...

К моему сожалению, этот ход был сделан быстрее, чем хотелось бы. В планы черных входит «изъятие» у белых пешки «а» и спекулирование на отсутствии «надежного дома» для белого короля, но...

23. ... Фe7—f7
24. Фа2:f7+ Kpf8:f7
25. Ла1—d1 Kd7—b6
26. Cg5—c1 Лb2—a2
27. Ke4—c5 Лb8—c8
28. a4—a5! ...



□ ВЛАСТИМИЛ ЯНСА.

Нельзя теперь 28. ... Л:a5 из-за 29. Kb7 и 30. Kd6+. На турнире «Таллин-83» В. Янса играл в цейтнотах (случавшихся у чехословацкого гроссмейстера достаточно часто) весьма уверенно. Действия человека в экстремальных ситуациях всегда любопытно наблюдать, а такое достаточно редкое явление, как акт принятия решения с его последующим выполнением в условиях жуткого цейтнота — в особенности. Поэтому цейтнотные приключения в партиях с участием Янсы привлекали внимание как зрителей, так и участников турнира. Вероятнее всего, именно интересом к действиям соперника, а также влиянием сбивающего с пути истинного «успеет — не успеет» можно объяснить совершенно неожиданный недосмотр Р. Ваганяна в уникальном цейтноте чехословацкого шахматиста, — недосмотр, стоивший талантливейшему ереванскому гроссмейстеру чистого первого места...

28. ... Kb6—c4
29. Kc5:a6 Ла2:a5

30. Ka6—b4 Kpf7—e6
31. Kb4—d3 Ла5—a2
32. Лf1—e1 Кре6—f6
33. Kd3—b4 Ла2—a5
34. Kb4—d5+ Kpf6—e6
35. Kd5—f4+ Кре6—f6
36. Kf4—d3 g7—g5
37. h2—h3 Ла5—b5
38. f2—f3 Лb5—a5
39. Kd3—f2 Ла5—a2
40. Kf2—d3 Ла2—a5
41. Kd3—b4,

и, преодолев некоторые технические трудности, возникшие у белых после размена коней в цейтноте, В. Янса одержал заслуженную победу [1:0].

А теперь представьте себе мои чувства, когда через полтора месяца после описанных выше событий я обнаружил в свежем номере «Советского спорта», публиковавшего прекрасные отчеты о проходившем в Москве юбилейном чемпионате страны, текст партии Геллер — Тукмаков, в которой соперники продолжили свой теоретический спор, начатый год назад в Ереване: первые 16 ходов были те же, что и в моей партии с Янсой. Далее последовало (см. диаграмму после 16. ... Ce6—d5): 17. Лfd1 Kc6 18. K:c6 C:c6 19. a5 Фf7 20. c4 d5 21. cd C:d5 22. Cb6 h6 23. Фe1 Лс2 24. Лac1 Лac8 25. Ce2 Kg5 26. Л:c2 Л:c2 27. h4 Kh3+ 28. Kph2 Kf4 29. Cf1 C:g2 30. Ф:e5 C:f1 31. Ф:f4 Лс4 32. Лd8+ Kph7 33. Cd4 Лс6 34. Фb8 Le6 35. Лh8+ Kpg6 36. Фg3+ Kph5 37. Фg5X!

Черные имели отличную позицию, Е. Геллер (как указано в «Советском спорте») попал в цейтнот, но... Интересно было бы посмотреть на график распределения времени в этой партии.

Думаю, что вы согласитесь: Властимил Янса играет здорово!

Примечания
международного мастера
А. Вейнгольда



□ ЛЕВ ПСАХИС И РАФАЭЛ ВАГАНЯН.

Таллин, 1983

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	O.	M.	
1. Арнасон И. Исландия	мм	●	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	7	10—11
2. Ней И. СССР	мм	1/2	●	1/2	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	3	16
3. Янса В. ЧССР	мг	1	1/2	●	1	0	1	0	0	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1		8,5	6
4. Вейнгольд А. СССР	м	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2		7	10—11
5. Таль М. СССР	мг	1	1/2	1	1/2	●	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2			10	1—2
6. Бёнш У. ГДР	мм	1/2	1	0	0	1/2	●	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2		5,5	15
7. Шуба М. Румыния	мг	0	1	1	1/2	0	1/2	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1		9	3—5
8. Псахис Л. СССР	мг	1	1	0	0	0	1	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	7,5	8—9
9. Эльвест Я. СССР	м	1/2	1	1	1/2	1/2	1	0	0	●	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1	9	3—5
10. Олль Л. СССР	м	0	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	8	7
11. Ваганян Р. СССР	мг	1	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	1	1		10	1—2
12. Секей П. Венгрия	мм	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1/2	6,5	12—13
13. Абрамович Б. СФРЮ	мм	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	●	1/2	0	0	7,5	8—9
14. Петросян Т. СССР	мг	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1	0		9	3—5
15. Кярнер Х. СССР	мм	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	0	0	1/2	1	0	●	1/2	6	14
16. Шюсслер Х. Швеция	мм	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	●	6,5	12—13



АРХИМЕДЫ ДЕБЮТОВ ЗА ДЕЛО!

В наше время теория дебютов развивается бурными темпами. Каждое соревнование вносит в нее что-то новое: находят усиления и в модных вариантах, и в старых, давно забытых; опровергаются, казалось бы, незыблемые системы; видоизменяются апробированные планы... И если шахматист не следит за эволюцией теоретической мысли, сам не работает над совершенствованием своего дебютного репертуара, он рискует однажды оказаться у «разбитого корыта». А с подобным багажом в современных турнирах многого не добьешься...

Наших читателей, конечно же, интересует, чем новым отличилась турнирная практика в последнее время. Что же, интерес обоснованный. Итак, на суд читателей выносятся

1-е РАЦПРЕДЛОЖЕНИЕ
(совсем еще свеженькое!).

Сицилианская защита В76
Олль — Гуфельд

Мемориал В. Гоглидзе.
Тбилиси, 1983

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. 0—0 d5. Гамбитный вариант И. Константиновского. Сколько о него было полумано копий, сколько буйных головошек послетало в его коварных дебрях! Один из последних «скальпов» был снят Дж. ван дер Вилом с гроссмейстера Д. Сакса год назад на межзональном турнире в Москве.

10. ed K:d5 11. K:c6 bc 12. Cd4. Охотники до продолжения 12. K:d5 cd 13. Ф:d5, кажется, уже перевелись. 12. ... e5 13. Cc5 Ce6 14. Ke4. Не находится и желающих приобрести качество — 14. C:f8, так как за него придется многое вытерпеть после 14. ... Ф:f8 15. Kpb1 Лb8. 14. ... Лb8 15. c4. Новинка ван дер Вила, которой он поверг Сакса.



15. ... Le8! А вот и новинка Э. Гуфельда! Сакс играл 15. ... Фс8, но после 16. C:f8 Ф:f8 17. g4! Kf6 18. g5 K:e4 19. fe белые получи-

ли преимущество, реализованное ими на 40-м ходу в победу. 16. g4. Понятно, что юному эстонскому шахматисту не понравилась «данайская лошадка», и он бросается сам в атаку. 16. ... Kb6 17. Фс2 Kd7! 18. h4 Фа5 19. Ca3 Kf6 20. g5!!.

Так как этот выпад заводит белых в тупик, им предстоит поискать что-нибудь более действенное. 20. ... K:e4 21. fe Cf8! 22. C:f8 Л:f8 23. Kpb1 Лfd8 24. Cd3 Ld4 25. Фе2 Фb4! 26. b3 a5 27. Kpb2 a4 28. Фе1 Фd6 29. Cc2 C:c4 30. Фс3 ab 31. ab C:b3!.

Белые сдались [0:1]. Теперь выстрел за ними!

2-е РАЦПРЕДЛОЖЕНИЕ

Испанская партия С84
Куликова — Пярнпу

VIII Спартакиада СССР
Москва, 1983

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 ab 4. Ca4 Kf6 5. d4 ed 6. 0—0 Ce7 7. Le1 b5 8. Cb3!!.

Чаще встречается 8. e5. 8. ... d6 9. Cd5 Cb7 10. K:d4 K:d5 11. K:c6 C:c6 12. ed Cb7 13. a4. В партии Ерменков — Баньяс (1977) белые проводили свой план более прямолинейно: 13. Cg5 f6 14. Ce3 0—0 15. Kc3 Фе8, с неясной позицией. Ереванская шахматистка поступает хитрее, по методу каратэ: вначале выясняет отношения на ферзевом фланге (замах левой рукой), а затем наносит коварный удар на королевском (удар правой ногой).

13. ... b4. Лучше 13. ... 0—0. 14. Ле4. Ладья работает на два фланга. 14. ... a5 15. Cg5 f6.



16. C:f6! gf 17. Фh5+ Kpd7. Если 17. ... Kpf8, то 18. Фh6+ Kpf7 19. Лg4, с решающими угрозами. 18. Фf5+ Kpe8 19. Фh5+ Kpd7 20. Kd2 c6 21. Лаe1 Le8 22. Фf5+ Kpc7 23. Ф:h7 Kpd7 24. Kf3 cd 25. Л4e3 Лс8 26. Kd4 Лс4 27. Фf5+. Черные сдались [1:0].

Читателям, интересующимся этим вариантом, советуем полистать спецвыпуски международного турнира «Юрмала-83», где они найдут ни много ни мало — три партии с ходом 13. a4.

3-е РАЦПРЕДЛОЖЕНИЕ

Английское начало А23
Городец — Романовский

Открытое первенство
Рязанской области
по переписке, 1981—1982

1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 c6. Вариант, носящий имя выдающегося эстонского шахматиста Пауля Кереса. 4. Cg2 d5 5. cd cd 6. Фb3 Kc6 7. K:d5 Kd4 (в этом идея гамбита черных) 8. K:f6+ gf 9. Фd3. Другое теоретическое отступление — 9. Фd1 — теперь, очевидно, станет и единственным.



9. ... Фс7!. Всезнающая «ЭШД» рассматривает только 9. ... Cf5, встретившееся в партии Замиховский — Зурахов (Киев, 1958). 10. Ce4!!.

Лишь 10. Kpf1 еще давало надежды белым. 10. ... f5 11. Фс3 Фb6 12. Cd5 Cb4 13. Фс4 Cd7! 14. C:f7+ Kpe7 15. a3 Лас8. Белые сдались [0:1].

Н. Ковалевский

КРАСИВО ВЫИГРЫВАЕТ,
КРАСИВО ПРОИГРЫВАЕТ

В творчестве голландского шахматиста Джона ван дер Вила нередки партии—миниатюры. Вспомните межзональный турнир 1982 года в Москве: его поединки с гроссмейстерами М. Талем и Г. Каспаровым закончились на 22 ходу (см. «Шахматы» № 21, 22/1982). И вот новые примеры.

РАГУ ИЗ ДРАКОНА

Сицилианская защита В76
ван дер Вил — Сакс

VIII командное первенство
Европы, Пловдив, 1983

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6. У венгерского гроссмейстера Дьюлы Сакса «драконы шипы» — излюбленное блюдо в дебютном меню за черных. 6. Ce3 Cg7 7. f3 Kc6 8. Фd2 0—0 9. 0—0—0 K:d4. Отказ от острой и некогда популярной приправы 9. ... d5, что было, кстати, опробовано и не имело успеха во встрече тех же соперников на межзональном турнире в Москве.

10. C:d4 Се6. «Старинный свет преображает встречи...» 11. Kpb1 Фс7. При 11. ... Фа5 черные должны считаться с выпадом 12. Kd5. 12. h4. Некоторые предпочитают выпад 12. g4. Очевидно, дело вкуса — какой пешкой «дрознить дракона». 12. ... Лfc8 13. h5 Фа5. После 13. ... K:h5? 14. C:g7 Kp:g7 15. g4 Kf6 16. Фh6+Kpg8 17. e5 de 18. g5 Kh5 19. Cd3 черные в партии Эванс — Цукерман (чемпионат США, 1966/67) попали под разгромную атаку.

14. hg hg 15. a3 Lab8. Недвусмысленно нацеливаясь подорвать бастионы белого короля с помощью маршброска b7—b5—b4. 16. Cd3. Усиление? В «тематической» встрече Эванс — Цукерман (чемпионат США, 1969) последовало 16. g4 b5 17. Kd5 Ф:d2 18. Л:d2 K:d5 19. ed C:d5! и вскоре был подписан мир. 16. ... b5 17. Фg5! Фс7 18. e5!.

Белые заметно преуменьшают соперника. 18. ... de 19. C:e5 Фс5 20. f4 Лb7.



21. C:g6! Рагу из «дракона» по-голландски! 21. ... fg 22. Ф:g6 Cf7. Или 22. ... Kрf8 23. Лh7! и т. д. 23. Лh8+! Черные сдались [1:0]. Но зубы у дракона отрастают быстро — загляните на соседнюю страницу!..

ОТСТАЛОСТЬ В РАЗВИТИИ — ОПАСНЫЙ СИМПТОМ

Английское начало А36
Якобсен — ван дер Вил

Орхус, 1983

1. c4 c5 2. g3 g6 3. Cg2 Cg7 4. Kc3 Kc6 5. e3 Kh6. Чтобы не загромождать слону диагональ и подключить коня к борьбе за пункт d4. 6. Kge2 Kf5 7. 0—0 b6!! Естественнее 7. ... 0—0. 8. d4! cd 9. K:d4 Kf:d4 10. ed C:d4. За пешку черные лишаются возможности нормально развиваться,

но и в случае 10. ... Cb7 11. d5 борьбу за центр они проигрывали.

11. Ch6 C:c3!! 12. bc Cb7 13. c5! Фс7 14. Ле1 bc 15. Лb1 a6!. Все белые фигуры в бою, а черные вновь непродуктивно тратят драгоценное время. Следовало решиться на 15. ... 0—0. 16. Cf4 Фс8.



17. Л:e7+!! Вот и наказание! Если 17. ... K:e7, то 18. C:b7 Фd8 19. C:a8 и 20. Лb8, а при 17. ... Kр:e7 дело кончается матом — 18. Фd6+ Kрd8 19. Cg5+ и т. д. Поэтому черные сдались [1:0].

АТАКА В ЛОБ

Английское начало А35
Кин — ван дер Вил

Орхус, 1983

1. Kf3 c5 2. c4 Kc6 3. Kc3 g6 4. e3 d6 5. d4 Cg7 6. d5

Ke5 7. K:e5 C:e5 8. Ce2. Активнее 8. Cd3. 8. ... Kf6 9. 0—0 g5!! Голландский шахматист не позволяет скучать. 10. Cd3 g4 11. Kрh1 Лg8 12. Cd2 Kрf8! 13. f4!. Ведет к развалу прикрытия короля. И даже у традиционно невозмутимого англичанина не выдерживают нервы! 13. ... gf 14. gf C:h2!! Если теперь 15. Kр:h2, то 15. ... Фd7, и нет связи после 16. Фа4 (вот зачем черный король ушел на f8).



15. f4 Kg4 16. Ke4 f6!. Чтобы лишить белого коня поля g5 и освободить диагональ h5—e8 для переброски ферзя. 17. Лf3 Фе8 18. Фf1 Ke5!! 19. fe Фh5 20. K:f6 ef 21. Л:f6+ Kрe8 22. Фе2 Cg4 23. Лf5 Фh3!. Белые сдались [0:1].

БЛИЦ

Чертят молнии фигуры
Над расклетченной доской.
Крепость пешечной структуры
Королю сунит покой.

Жертва! Все перемешалось.
В страхе оба короля.
Мелким бесом заплясала
Черно-белая земля.

Кажется, близка развязка:
Вскрытый шах, двойной удар,
Удушающая связка —
Жертва, что данайский дар.

Что стояло твердо прежде,
Все летит в тартарары.
От отчаянья к надежде —
Вот зигзаги у игры.

И на шахматных качелях
Как на дьявольских часах:
То — секунда что неделя,
То минута как пустыяк.

От победной единицы
До нуля один шагок...
Жаль, повис подбитой птицей
Красный маленький флажок.

В. Егоров



ВЕЗЕТ ПАСАДИНЕ!

У знаменитых ильф-петровских Васюков и их клуба четырех коней появился опасный конкурент — калифорнийский городок Пасадина (он же Пасадена; не путать с Пасадиной техасской!), акции которого на американской шахматной бирже за последние 50 лет вроде бы растут, но как-то странно. Сравните сами, что было там полвека назад и что творится теперь.

Все началось с приличного панамериканского турнира. Его украсили четвертый чемпион мира Александр Алехин (своим участием) и следующая довольно курьезная партия-коротышка, сыгранная, очевидно, в честь прославленного шахматиста.

Защита Алехина В03* Борохов — Файн

Пасадина, 1932

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. e4 Kb6 4. d4 Kc6 5. d5 K:e5! 6. c5 Kbc4 7. Фd4, 1:0.

Четыре десятилетия спустя, здесь, по сведениям дошных журналистов, укрылся от мирской суеты и превратился в добровольного затворника одиннадцатый чемпион мира Роберт Фишер, где, якобы, и пребывает в полном здравии вот уже одиннадцать лет...

И вот третье событие. Скорее, из области антишахмат. 6 августа здесь «состоялся» полуфинальный «поединок» претендентов (читай: одного претендента) на матч с двенадцатым чемпионом мира: В. Корчной сделал ход 1. d4, включил часы, и его объявили... финалистом отборочных соревнований, не забыв отвалить ему приз в 7500 долларов.

Так везет или не везет Пасадине?

К. Дзерве

*Прим. ред. Дебютный индекс — заслуга более поздних времен, других широт и другого полушария...

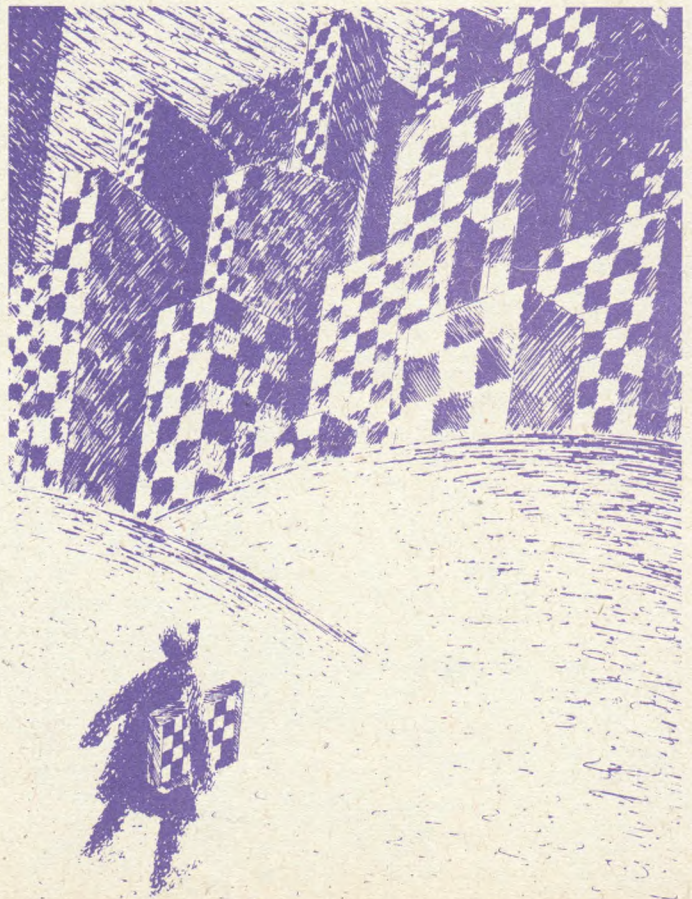


Рис. И. Копельниченко.

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

Турнир продлен до 30 сентября 1984 года. После почти трехлетней борьбы закончились 1057 партий (2/3 от общего числа). Завершены еще пять матчей: с одинаковым результатом 8:7 (+5, -4, =6) сборная РСФСР победила команды Литвы и Польши-1; с крупным счетом 10:5 (+8, -3, =4) Дания выиграла у ФРГ-II; две победы на счету ФРГ-I — против Финляндии-I 9,5:5,5 (+7, -3, =5) и ГДР-II 9:6 (+7, -4, =4). Таким образом, сборная ФРГ-I выиграла уже пять матчей, но все решает общая сумма очков. Положение команд таково:

	+	-	=	О.	П.	%
1. Ленинград	81	27	47	104,5	155	67,4
2. РСФСР	79	24	46	102	149	68,5
3. ГДР-I	56	24	68	90	148	60,8
4. ФРГ-I	56	49	58	85	163	52,1
5. Латвия	61	24	45	83,5	130	64,2
6. Литва	42	39	63	73,5	144	51
7. ГДР-II	47	67	51	72,5	165	43,9
8. Эстония	49	36	45	71,5	130	55
9. Дания	38	49	57	66,5	144	46,2
10. Финляндия-I	42	65	42	63	149	42,3
11. ФРГ-II	27	62	51	52,5	140	37,5
12. Швеция	30	57	38	49	125	39,2
13. Финляндия-II	28	86	42	49	156	31,4
14. Польша-I	34	43	29	48,5	106	45,8
15. Польша-II	28	46	36	46	110	41,2

Как свидетельствует эта сводная таблица, борьба за лидерство обострилась. Коллективы Ленинграда и РСФСР почти против всех команд имеют перевес в счете (за исключением матча РСФСР — ГДР-I, в котором пока равновесие — 4:4), а в их поединке между собой не завершена еще одна партия (пока 7:7).

Команда Латвии за последние два месяца набрала 11 очков из 13 и переместилась по процентам на третье место. В ее составе пока наиболее удачно выступают Г. Таркач (XV доска) — 10 из 10 (I), Г. Пулькис (XII) — 7,5 из 10, Э. Витолиньш (IV) — 6,5 из 9, В. Журавлев (I) — 6,5 из 12, Р. Ритумс (VII) и В. Страутиньш (II) — по 6 из 9, А. Кикустс (VI) и З. Дауга (IX) — по 5,5 из 7.

Среди завершенных поединков немало партий, сыгранных гамбитными системами.

Гамбит Эванса С52 Эрландссон — Демиденко (Швеция) (РСФСР)

1980—1983

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сс4 Сс5 4. b4 С:b4 5. c3 Са5 6. d4 ed 7. 0—0 Кge7 8. cd d5 9. ed К:d5 10. Фb3 Кse7. Теория считает эту позицию равной. Редактор шведского журнала заочников мастер Карл-Эрик Эрландссон доказывает, что он не только активный популяризатор древней игры, но и настоящий рыцарь Каиссы, а гамбит в его руках — острое оружие.

11. Са3! c6 12. С:e7 Кр:e7.

Черные удерживают лишнюю пешку, но теряют рокировку. У белых же продолжительная инициатива. 13. С:d5 Ф:d5 14. Фа3+ Крd8 15. Лс1. Грозит 16. Лс5. 15. ... b6.



16. Лс5! Тем не менее! 16. ... bc 17. Ф:a5+ Кре8 18. Кс3 Фd8 19. Ф:c5 Се6 20.

d5! После взятия пешки c6 черный король успевавал скрыться на королевском фланге. Чтобы этого не произошло, белые подливают масла в огонь. 20. ... С:d5. Если 20. ... cd, то 21. Кb5. 21. Ле1+ Се6 22. Кd4 Фd7 23. Кf5 Лg8 24. Лd1 С:f5. Черные пытаются откупиться ферзем. На 24. ... Фс7 последовало бы 25. Кd6+ и 26. Кdb5+. 25. Л:d7 С:d7 26. Ке4. Формально у черных небольшой материальный перевес, однако координация их сил весьма не удовлетворительна. 26. ... f6 27. h3. Небольшая профилактика. 27. ... Крd8 28. Фd6! Крc8 29. Кс5. Взаимодействие ферзя и коня очень эффективно. 29. ... Лd8 30. К:d7! Крb7 31. Фb4+. Черные сдались [1:0].

Гамбит Блюменфельда E10 Ларсен С. — Смагар (Дания) (Эстония)

1980—1983

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 c5 4. d5 b5 5. de fe 6. cb d5 7. b3 Cd6 8. e3 0—0 9. Сb2 Кbd7 10. Кbd2 Фе7. Черные не стремятся к отыгрышу пешки, а используя грозный кулак в центре, развивают контрнаступление. 11. Cd3 e5 12. e4 c4 13. bc Кс5! 14. Фе2 de 15. К:e4 Кf:e4 16. С:e4 К:e4 17. Ф:e4 Сb7 18. Фе2.



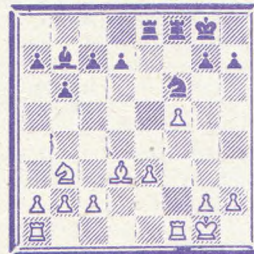
Напряжение в центре ликвидировано, у белых две лишние пешки, а у черных опасная инициатива. 18. ... e4 19. Кd2 Сс5 20. Лf1. Не проходило 20. 0—0 из-за 20. ... e3 21. fe Ф:e3+ 22. Ф:e3 С:e3+ 23. Крh1 С:d2. 20. ...

a6 21. 0—0—0 ab 22. Кb3 Са3 23. cb e3! 24. f3 (24. Ф:e3 Се4) Лfc8+ 25. Крb1 С:b2 26. Кр:b2 Фе5+ 27. Крb1 Cd5 28. Л:d5. Грозило 28. ... С:b3. 28. ... Ф:d5 29. Ф:e3 Ле8 30. Фd2 Ф:d2 31. К:d2 Ле2. После размена ферзей инициатива черных не иссякла. 32. Лd1 Ла5 33. Кb3 Л:b5 34. g3 Л:h2 35. Лd3 Лb4 36. a3 Лb8 37. a4 h5! Белые сдались [0:1].

Латышский гамбит С40 Арппи — Клиндер (Финляндия—II) (Дания)

1980—1983

1. e4 e5 2. Кf3 f5 3. ef Кс6 4. d4! ed. На 4. ... e4 возможен вариант 5. Ке5 Кf6 6. g4! h5 7. g5 К:e5 8. de Кg4 9. Фd5 Фе7 10. Ф:e4, с перевесом у белых. 5. К:d4 К:d4 6. Ф:d4 Фf6 7. Ф:f6 К:f6 8. Cd3 Сс5 9. 0—0 0—0 10. Се3 b6 11. Кd2 Сb7 12. Кb3 С:e3 13. fe Лае8.



Начинается борьба за отыгрыш пешки. 14. Лае1 Се4 15. Кd2 d5 16. К:e4 К:e4 17. Лf4 Ле5 18. g4 Кg5 19. Крg2 Лfе8 20. h4 Кf7 21. Крf3 Кd6 22. c4 c6 23. Ле2 Крf7 24. cd cd 25. Ла4 Л8e7 26. e4!! h5! 27. ed hg+ 28. Л:g4 Л:e2 29. С:e2 К:f5 30. Сс4 Кd6 31. Лf4+ Крg6 32. Крg4 К:c4 33. Л:c4 Лd7 34. Лс6+ Крf7 35. d6 Крf6. Если 35. ... Кре6, то 36. Крg5. 36. a4 Крg6 37. b4 Крf6 38. b5 Крg6 39. Лс7! Л:d6 40. Лс6! Лf6 41. h5+ Крf7 42. Лс7+ Крf8 43. Л:a7 Лf1 44. a5. Черные сдались [1:0].

В. Стрелис (Рига),
главный секретарь
турнира

ВНИМАНИЮ УЧАСТНИКОВ КОНКУРСА РЕШЕНИЙ «СССР — 60»

Итоги конкурса подведены и будут опубликованы в канун 61-й годовщины образования СССР, в декабрьском номере журнала.

Жюри конкурса

ЧЕТВЕРТЫЙ РАЗ В ФИНАЛЕ

Полуфинал XVI чемпионата СССР по переписке (турнир № 241)

В начале турнира, естественно, мастера считались наиболее вероятными фаворитами на выход в финал. Однако вскоре киевский кандидат в мастера Г. Котенко перечеркнул предварительные расчеты и, выигрывая партию за партией, задолго до окончания турнира стал недосягаемым для остальных. Набрал 83,3% (!) возможных очков, он легко занял первое место. Более напряженно сложилась борьба за второе выходящее в финал место, на которое претендовали четыре участника. Судьба его была неясной до самого окончания турнира. Лишь после присуждения неоконченных партий стало возможным назвать второго победителя. Им оказался рижский мастер Ю. Зелинский, в четвертый раз завоевавший путевку в финал. Подробные результаты участников видны из таблицы.

Следующие партии характеризуют творчество и стиль игры победителей.

Защита Нимцовича E51 Зелинский — Зборовский

1981—1983

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 d5 5. Kf3 0—0 6. Cd3 Kc6 7. 0—0 a6 8. h3 h6 9. a3 dc 10. C:c4 Cd6 11. e4 e5 12. Ce3 Le8 13. Le1 ed 14. C:d4! Хуже 14. K:d4 K:d4 15. C:d4 c5 16. Ce3 b5 17. Cd5 K:d5

18. Ф:d5 Се6 (Фурман — Холмов, Свердловск, 1963).

14. ... K:d4 14. Ф:d4 c5. Первая неточность. Белые в дальнейшем удачно использовали ослабление пункта d6. Следовало продолжать 15. ... Cf8 16. e5 Kh7 17. Фf4 Се6, с шансами на успешную защиту (Портиш — Пахман, Амстердам, 1964).

16. Фd3 Cc7 17. Фе3 Ca5 18. e5 C:c3 19. Ф:c3 Kh7 20. Лад1 Фс7 21. Лd6 Kf8 22. Kh4 Се6 23. C:e6 fe. Вновь неточность. Понятно желание черных не пустить коня белых на поле f5. Однако теперь они остаются без надежды на получение контригры. Большее сопротивление можно было оказать, продолжая 23. ... Л:e6.

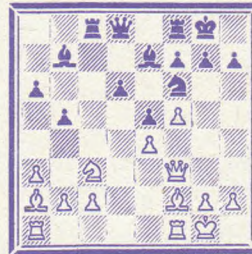
24. f4 Лас8 25. Лед1 Фе7 26. Kf3 Лс7 27. Kd2 Фh4 28. Лf1 Kph8 29. Kph2 Фh5 30. Ke4 Фе2 31. Ле1 Фb5 32. Лd2 Фа4 33. Kd6 Лb8 34. f5! Белые переходят к решающему штурму. 34. ... ef 35. e6 Kg6 36. Фg3 Kph7 37. K:f5 Лсс8 38. Лd7 Лg8 39. Л:g7+ Л:g7 40. Ф:b8 Лg8 41. Фс7+. Черные сдались [1:0].

Сицилианская защита B86 Тубаев — Котенко

1981—1983

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. a3!! (7. Cb3!?) Ce7. Кроме этого хода, «ЭШД» также рекомендует вариант 7. ... b5 8. Ca2 Cb7 9. Фе2

Kc6 10. Ce3 Ce7 11. Лd1 Фа5 12. 0—0 0—0 13. fe=. 8. Ca2 0—0 9. Ce3 (9. 0—0 b5 10. f4 Cb7 11. f5 e5 12. Kde2 Kbd7 13. Kg3 Лс8 14. Ce3 Kb6 15. C:b6 Ф:b6+16. Kph1 Фе3—/+, Робач — Фишер, Гавана, 1965; 14. Cg5 Л:c3 15. bc K:e4—/+) 9. ... Kc6 (9. ... b5 10. g4 Cb7 11. f3 Kc6 12. Лg1 Kd7 13. g5 Kde5 14. f4 K:d4 15. C:d4 Kc6 16. Лg3+/-, Корчной — Бобцов, Вейк-ан-Зее, 1969) 10. f4 K:d4 11. C:d4 b5 12. Фf3 Cb7 13. f5 e5 14. Cf2 Лс8 15. 0—0.



15. ... Л:c3 16. Ф:c3 C:e4 17. Ch4 Фd7 18. Фd2 C:f5 19. C:f6 C:f6 20. c3 Ce7 21. Фf2 g6 22. Cd5 Cd3 23. Лfd1 Фf5 24. Фа7 Ch4 25. g3 Cg5 26. Ле1 e4 27. Фb7 Фf3 28. Фb6 Ce2. Белые сдались [0:1]. (Примечания кандидата в мастера Г. Котенко.)

Славянская защита D48 Котенко — Ефимов

1981—1983

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 e6 5. e3 Kbd7 6. Cd3 dc 7. C:c4 b5 8. Cd3 Cb7 9. 0—0. Возможности черных при немедленном 9. e3—e4 иллюстрирует партия Рашковский — Свешников, сыгранная в Сочи в 1979 году, где после 9. ... b4 10. Ka4 c5 11. e5 Kd5 12. 0—0 cd 13. Ле1 g6 14. Cg5 Фа5 15. Kd2 Ca6 16. Kc4 C:c4 17. C:c4 Cg7 18. Ф:d4 Ф:a4 19. C:d5 ed 20. Ф:d5 Kb6 21. Фd6 Фd7 22. Ф:b4 могло последовать 22. ... Cf8 23. Фc3 Фс8 24. Фf3 Cg7 25. Фа3 Cf8 26. Фf3 Cg7, с равной игрой.

9. ... a6!! 10. e4 b4!! «ЭШД» приводит варианты: 10. ... c5 11. d5 c4 12. de cd 13. ed+ Ф:d7 14. Ke5 Фd4 15. Kf3 Фd7+/-; 11. ... e5 12. b3 Фс7 13. a4! c4 14. bc b4 15. Ke2 Kc5 16. Kg3+/-.

11. Ka4. «ЭШД» рассматривает также 11. e5, при котором после 11. ... bc 12. ef gf 13. bc c5 14. Лb1 Cc6 15. Ле1 у белых перевес. 11. ... c5 12. e5 Kd5 13. Ле1. Можно было также следовать рекомендации М. Тайманова: 13 dc, и далее 13. ... K:c5 14. K:c5 C:c5 15. Kg5 или 13. ... C:c5 14. K:c5 K:c5 15. Cc2 — белые в обоих случаях стоят лучше.

13. ... cd 14. K:d4.



В 1935 году на Московском международном турнире В. Пирц против В. Рагозина применил 14. ... Kc5. После 15. Cc2 Лс8 16. Фg4 h5 17. Фg3 b3 18. K:c5 bc 19. Ca3 h4 22. Фh3 Фb5 23. Kd4 C:c5 24. K:b5 ab 25. C:c5 Л:c5 26. e6 f6 27. Фf5 черные сдались.

14. ... g6 15. Фg4 Ke7. К перестановке ходов вело 15. ... Cg7 16. Cg5 Ke7. 16. Cg5 Cg7 17. K:e6 fe 18. Ф:e6 Cd5 19. Фd6 K:e5 20. Ф:b4! После 20. C:e7 Ф:e7 21. Ф:d5 Лd8 22. Фb3 Л:d3 23. Л:e5 Л:b3 24. Л:e7+, Кр:e7 25. ab Лс8 черные стоят не хуже.

20. ... Ла7 21. Лад1 0—0 22. Ce4 Cf6 23. C:f6 Л:f6 24. Фd4! K7c6 25. C:d5+ Kpg7 26. Фс3 Фd6 27. f4. Черные сдались [1:0]. (Примечания кандидата в мастера Г. Котенко.)

Мастер Ю. Зелинский (Рига)



□ ЮРИЯ ЗЕЛИНСКИЙ.

1981—1983

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	О.
1. Котенко Г. Киев	км	●	1/2	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	12,5
2. Зелинский Ю. Рига	м	1/2	●	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	10,5
3. Северинов В. Запорожье	км	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1	10
4. Монин Н. Ленинград	м	0	1/2	1/2	●	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	9,5
5. Ефимов В. Воронеж	км	0	0	0	0	●	1	0	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9
6. Зборовский Р. Гродно	км	0	0	1/2	1	0	●	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	9
7. Тубаев В. Йошкар-Ола	км	0	1/2	0	1/2	1	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	8,5
8. Мудрак А. Рубцовск	км	0	1/2	0	0	0	0	0	●	1/2	1	1	1	1/2	1	1	7,5
9. Петрайтис Г. Клайпеда	км	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1	7,5
10. Шакаров А. Баку	м	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	7,5
11. Шадрин В. Тирасполь	км	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1	6,5
12. Гуткин Б. Владимир	км	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1/2	●	1	1	1	6
13. Русаков Г. Вильнюс	км	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	●	1/2	1/2	6
14. Подлесный А. Москва	км	0	1/2	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	●	1/2	1	5,5
15. Гладышев В. Ленинград	км	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	●	4,5
16. Королёв А. Москва	км	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ПАМЯТИ МАСТЕРА

В прошлом году мир композиции потерял самобытного шахматного поэта **Глеба Николаевича ЗАХОДЯКИНА** (1912—1982).

С самого начала творческого пути Глеб Николаевич выдвинулся в ряд лучших представителей молодого поколения советских этюдистов. Восемнадцатилетний юноша создает произведение (№ 27), носящее печать незаурядного таланта и художественной зрелости. Вот его очаровательное решение: 1. **g7+!** К:g7 (1. ... Кpg8 2. Kg4! с угрозами 3. K:f2 или 3. Kh6X1) 2. **Kf7+** Кpg8 3. **Cc5!** Начало эффектной переброски слона на большую диагональ. 3. ... f1Ф. Ферзь все-таки появился, но белые успевают подготовиться к борьбе против него. 4. **Kh6+** Kph8 5. **Cd6!**. Блестящий замысел! Грозит 6. **Ce5!**, после чего парализуются все силы противника, кроме ферзя, а последний — один в поле не воин.

Остроумная борьба против проходной пешки черных, и после ее превращения в ферзя сооружение пикантной защитной позиции — так можно кратко охарактеризовать содержание рассмотренного выше этюда. Оно стало одним из излюбленных сюжетов в творчестве Г. Заходякина.

Кажущийся прозаичным ладейный эндшпиль в № 28 может служить примером идеальной творческой разработки темы. При общей сюжетной схожести с предыдущим, перед нами со-

вершенно другое — как по материалу, так и по игре — оригинальное произведение. 1. **Лс7!** (1. Л:e7+? Kpf6 2. Лс7 Лb8+ 3. Kpd7 Лb7!) 1. ... **Лb8+** 2. **Кр:e7 Лb7!**. По сравнению с ложным следом, здесь черный король более стеснен и это на руку белым. 3. **Л:b7 c1Ф** 4. **Кре6+!** Kpg6. Избегая вечного шаха. 5. **h5+!** Kp:h5 6. **Лg7!**. Завершающий аккорд комбинации на мотив «вне игры черный король». 6. ... Фf1 7. **Кре7!**, и ничья, так как одинокий ферзь опять бессилён.

Глеб Николаевич до конца своих дней был активно работающим составителем. Недавно отмеченный отличием № 29 говорит о неиссякающих творческих возможностях композитора. 1. **Лh2** (1. Л:g7? Ф:a5+! 2. Кр:a5 e1Ф+ 3. Крb6 Фе3+ =) 1. ... **Ф:a5+!** 2. **Кр:a5 e1Ф+** 3. **Кра6!** Фf1+ (3. ... Фа1+ 4. Ла2 +-) 4. **Крb6 Фf8!** (4. ... Фg1+ 5. Крс6 Фс1+ 6. Лс2! +-) 5. **Лh8!**. Неожиданный отвлекающий ход, в корне меняющий ситуацию. 5. ... **Ф:h8** 6. **Крс7!** +- . Камерное произведение, подкупающее остроумным содержанием и пуантой.

Более пятидесяти лет отдал московский этюдист любимому искусству, оставив прекрасное наследие и неповторимый заходякинский стиль, характерными чертами которого являются неординарность замысла, легкость формы, кристально четкое и изящное решение при наличии эффектных изюминок. Заметим, что официально он не имел звания мастера (по-видимому, не всякому творцу суждено выполнить на первенствах пресловутую мастерскую норму!), но давно был достоин звания «почетного мастера», если бы оно существовало.

Думается, издание сборника его произведений — долг его коллег и достойная дань памяти человеку, навечно вписавшему свое имя в историю этюда.

Два оригинальных произведения, оказавшихся в редакционной почте нашего отдела, по-видимому, одни из последних работ автора, и они включены в наш годовой конкурс.

ДЛЯ КОЛЛЕКЦИИ

Предлагается миниатюра № 30 австрийского чародея этюда международного мастера Алоиза Вотавы (1896—1970), который публиковал свои вещи в основном в шахматных отделах периодических изданий. Лишь незадолго до смерти, в 1965 году он издал сборник избранных 150 этюдов, который явился полным откровением для многих иностранных коллег.

Помещенный в нашей рубрике этюд привлекателен не только изящной формой и необычным соотношением сил. Борьба против связанных проходных пешек протекает остроумно и завершается красивым романтичным финалом. 1. **Лh1!**. Провоцируя черных на варианты 1. ... g2 2. Л:h2+ Кpg3 3. Лh8 Kpf2 4. Лf8+-, или 1. ... Кpg4 2. Ke2 Kpf3 3. K:g3 Kpg3 4. Kd3 Kpg2 5. Kf2 +- . Но они выбирают другое, сильнейшее продолжение: 1. ... **Kph3** 2. **Kd3!** (2. Ke2? g2 =) **Kpg2**. Но не 2. ... g2 3. Kf4+ Кpg3 4. Kce2+ и 5. Л:h2 +- . 3. **Kf4+!**. Неожиданная жертва ладьи — единственный путь к выигрышу. 3. ... **Кр:h1** 4. **Kce2**, и король пойман! 4. ... g2 5. **Kg3+** Кpg1 6. **Kh3X1**.

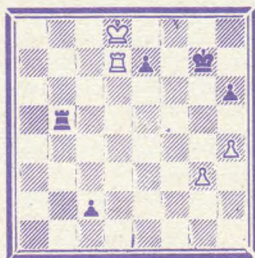
ГОДОВОЙ КОНКУРС Срок высылки решений — 30 декабря с. г.

№ 27. Г. ЗАХОДЯКИН
I приз
«Шахматный листок»
1930



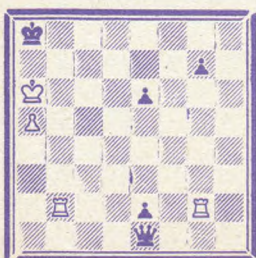
Ничья

№ 28. Г. ЗАХОДЯКИН
III приз
Конк. пам. Чигорина
1949



Ничья

№ 29. Г. ЗАХОДЯКИН
2-й поч. отзыв
«Коммунист»
1982



Выигрыш

№ 30. А. ВОТАВА
«Der Tagesspiegel»
1960



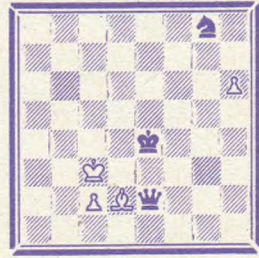
Выигрыш

№ 31. Г. ЗАХОДЯКИН
(Оригинал)



Ничья

№ 32. Г. ЗАХОДЯКИН
(Оригинал)



Ничья

№ 33. С. БЕЛОКОНЬ
(Харьков)



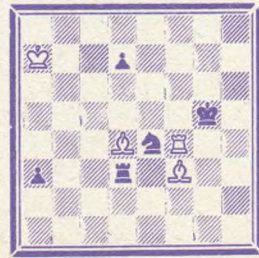
Выигрыш

№ 34. Ф. БОНДАРЕНКО
(Днепропетровск)
и В. ДОЛГОВ
(Краснодарский кр.)



Ничья

№ 35. В. ДОЛГОВ
(Краснодарский кр.)

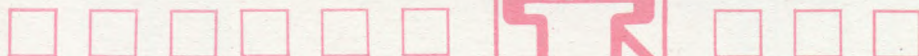


Выигрыш

№ 36. В. КИЧИГИН
(Пермь)



Выигрыш



ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ

№ 2125. Д. БАННЫЙ
Москва



Мат в 2 хода

№ 2126. Ю. ОНДАР
Тувинская АССР



Мат в 2 хода

№ 2127. М. БЕДНАР
ЧССР



Мат в 2 хода

№ 2128. В. ГЕЛЬПЕРНАС,
В. ВЕДЕРС и Е. ЛЕУН
Вильнюс — Рига



Мат в 2 хода

№ 2129. В. КОТЛЯР
Киев



Мат в 2 хода

№ 2130. Е. БОГДАНОВ
и А. ВАСИЛЕНКО
Львов — Киев



Мат в 2 хода

№ 2131. Ю. МАРКЕР
Алма-Ата



Мат в 3 хода

№ 2132. В. КАРПОВ
Казань



Мат в 3 хода

РЕШЕНИЯ

№ 2105. М. Сатановский. 1. ... С:f5 (К:f5) 2. d4 (Л:e4)X; 1. Ке7! угр. (К:d6, Ф:d6, С:f5, К:f5) 2. Ле6 (d4, Л:e4, Кс6, Кг6)X. Тема Рухлиса. № 2106. И. Кулис. 1. h8Ф? угр. (Ке3) 2. Кf5 (Ф:e5)X, 1. ... de!; 1. Фd7? угр. (Л:e4) 2. Л:c4 (Ф:d5)X, 1. ... Ке3!; 1. Фа4? угр. (de) 2. С:b2 (Ф:c4)X, 1. ... Л:e4!; 1. К:c5! угр. (de, Ке3, Л:e4) 2. Ке6 (Л:c4, С:b2, Кf5)X. Полная форма темы Ханнелиуса с циклом. № 2107. А. Василенко и А. Домбровский. 1. С:e3? угр. (Сd8) 2. Ке7 (Лd2)X, 1. ... Cd4!; 1. Лс2? угр. (С:d4) 2. Фh5 (Ке7)X, 1. ... Cd8!; 1. Лd2! угр. (Сd8, С:d4) 2. Ке7 (С:e3, Фh5)X. Органический синтез трех реверсивных тем: Салазара (первая и третья фаза), Грандов (вторая и третья фаза) и Домбровского (первая и вторая фаза). № 2108. Н. Зелепукин. 1. Фd6 (Фd4, Ф:e3, g7)? Чh6 (Лg2, Лg1,

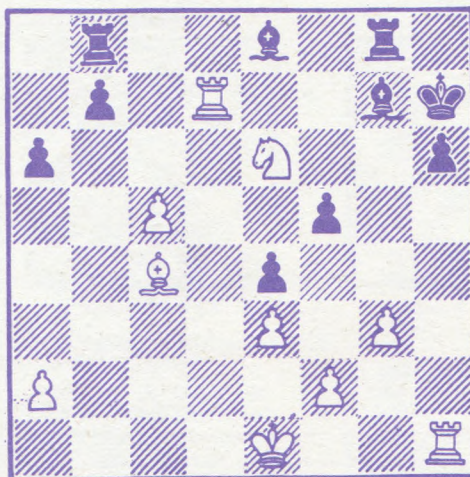
d6)!; 1. Фс7! угр. (Сh6, Лg2, Лg1, d6) 2. Лh5 (Кd6, Кd4, К:e3, Ф:c8)X. Выбор вступительного хода в четырех попытках с белыми комбинациями в трех первых. № 2109. В. Карпов. 1. ... Ф:d5+ или Л:d5+ 2. Cd3X; 1. Фе5? угр. (Ф:d5+, Л:e5, Л:e4) 2. Cd3 (С:d5, Кf:e5, Ф:e4)X, 1. ... Cf5!; 1. Фd6? угр. (Л:d5+, Ф:d6, Cf5) 2. Cd3 (С:d5, К:d6, Кf:e5)X, 1. ... Л:e4!; 1. Кр:e2! угр. (Сg4, Лh2, Кс3)+ 2. Ка5 (Сf3, Сg2, Л:c3)X. Тема Лукконена с переменной игры и шахов белому королю. № 2110. П. Кочкин. 1. Фс2? угр. 2. Ф:c5X и Ф:c3X, 1. ... cb1!; 1. Фg3? угр. 2. Фс3X и Ф:e3X, 1. ... Ф:d5!; 1. Фе6? угр. 2. Фе3X и Фе5X, 1. ... Ле8!; 1. Фd6! угр. 2. Фе5X и Ф:c5X. Цикл четырех ходов белого ферзя в двойных угрозах. № 2111. В. Ситников. 1. Фа4 (Кс1, Се6)? угр. 2. Кd6 (Ле5, Лd4)?, 1. ... e6 (Кd3, Кf5)!; 1. Ф:b7! угр. (e6, Кd3, Кf5) 2. Ф:e7 (Кd6, Ле5, Лd4)X. Тема Домбровского

в трех вариантах, к разработке которой автор возвращается неоднократно. № 2112. Г. Марковский. 1. Фd8? угр. (Ке5, Ф:d6) 2. Фа8 (Ке3, Ф:d6)X, 1. ... Кd4! и Фс5!; 1. с8Ф? угр. (Кd4, Фс5) 2. Фс6 (Кf4, Ф:c5)X, 1. ... Ке5! и Ф:d6!; 1. Фg3 (Фf2)? угр. 2. Ке3 (Кf4)X, 1. ... Фс5 (e3)!; 1. Фh8! угр. (Ке5, Ф:d6, Кd4, Фс5) 2. Фа8 (Ф:e5, Ке3, Ф:d4, Кf4)X. Перемена матов, защит и функций ходов с двумя тематическими опровержениями попыток. № 2113. И. Кисс. 1. ... Са2 (Фd1) 2. de (С:e4)X; 1. Кdf3? угр. 2. Ла5X и Сb4X, 1. ... Л:e5! (1. ... Лd4?); 1. Кеf3? угр. 2. Сb4X и Ла5X, 1. ... Л:d4! (1. ... Ле5!); 1. Ch3! угр. (Л:d4, Л:e5) 2. С:e6 (Ла5, Сb4)X. Своеобразный синтез тем Домбровского и Ханнелиуса. № 2114. А. Кузовков. 1. Ch5! угр. 2. Фс2+, 1. ... С~ 2. К:d6+, 1. ... Cf4 2. К:c6!, 1. ... Сg3 2. Кf7!. Механизм повторных угроз в игре черного слона на первом и втором ходах. № 2115. Б. Удалов. 1. Кас5! угр. (Кd5, Крe5, Л:f6, Фс3) 2. Ке6 (Фд3, Кd7, Ла4, Ф:f4)+ К:e6 (Крe5, Крd4, Крe5, Ке4) 3. Фd3 (Кd7, Ла4, Ф:f4, Ке6)X. Цикл вторых и матующих ходов в пяти вариантах. № 2116. В. Ерохин. 1. ... С:a4 (С:e4) 2. Лd5 (Фf6)X; 1. Сb6? угр. (С:a4) 2. Лd5 (Фf6)X, 1. ... Л:e4!; 1. Лg4! угр. (С:a4 или С:e4) 2. Фf6 (Лd5)X. Тема Грандов с переменной матов. № 2117. А. Василенко и М. Дьячков. 1. Кс7! угр. (Кd8) 2. Л:e3+ (К:b3) Крd4 (К:b3) 3. К:b3 (Л:e3)X, 1. ... К:c5 (С:c5) 2. Фg1 (Лd5) и 3. Ф:e3 (Сd3)X, 1. ... Ка5 (Кd6) 2. К:b5 (Ке6) Кс6 (Кf5) 3. Кd6 (Кg5)X. Три системы двупарных вариантов с разной игрой. № 2118. А. Зигалов и В. Ударцев. 1. b5! Л:b5 (С:b5) 2. Кс4 (Фс5)+ Крe4 (Крd3) 3. К3d2 (К:e5)X, 1. ... cb 2. С:b5 Л:b5 (С:b5) 3. Фd3 (Ф:e5)X. Два перекрытия Новотного на одном поле с разными матами. № 2119. Ю. Антонов. 1. Крb7? угр. (cd, К:b4) 2. Лс4 (Лdс6, Фе3)X, 1. ... Лb1!; 1. Фf5? угр. (cd, К:b4) 2. Л:c6 (Лс4, Фf2)X, 1. ... Кd4!; 1. Фg4! угр. (cd, К:b4) 2. Фd4 (Лb5, Ф:b4)X. Двухвариантный выбор матов в трех фазах и тема Грандов в первых двух фазах. № 2120. Н. Иванов. 1. ... Крe3 (Кр:d5) 2. Ф:b6 (Фd6)X; 1. Фf5! угр. (Крe3, Кр:d5) 2. Фе4 (Фd3, Лd7)X. Перемена матов. 1. Кс6 (Ке6)+? Крe3 (Кр:d5)!. № 2121. А. Панкратьев. 1. Лf1! угр. (Кf7, Кf6, Кg5) 2. Ле1 (Ф:d6, Фе3, Ф:f5)+ Ле2 (ed, de, gf) 3. Л:e2 (Кf4)X. Освобождающая жертва ферзя в трех вариантах. № 2122. В. Руденко. 1. Фb3! угр. 2. с4+ Сс3 3. Ф:c3+ Cd3 4. Ф:d3X, 1. ... Л:c3 (С:c3) 2. Кс4 (Cd4)+ Л:c4 (Л:d4) 3. Фb6 (Фe6)+ Лd4 (Ле4) 4. Кg4X. Последовательное самосвязывание черных фигур с их перекрытием на втором ходу. № 2123. А. Грин. 1. Фg7! угр. 2. Фf6 и 3. h4 Крg4 4. Фg5X, 1. ... Сg4 2. hg+ Крh4 3. Крh2 и 4. g3X, 1. ... Cf3, 2. gf e5 3. h4 Кр:h4 4. Фg4X, 1. ... Cd3 2. g4+ Крh4 3. Крh2 Сg6 4. Фf6X и Фе7X (?), 1. ... Cf1 2. Кр:f1 и 3. Фf6 с последующим 4. g4X. Пять правильных матов в миниатюре (если считать дуаль в четвертом варианте, то даже шесть «правильных» матов!). № 2124. У. Шмидт. 1. Сb7+! Крb8 (пробная угр. 2. Сс6+? Крс8 3. С:d7+?) 2. Сg2+ Крс8 3. Кг6 К:g6 4. Сb7+ Крb8 5. Cd5+ Крс8 6. Cd6 ed 7. Сb7+ Крb8 8. Сс6+ Крс8 9. С:d7X. Многоходовка логической школы. □

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

СУЭТИН —
ЦЕШКОВСКИЙ

Кисловодск, 1972



[Ответы в № 22]

Решения позиций № 20, 1983

ТИММАН — МОРТЕНСЕН
Пловдив, 1983



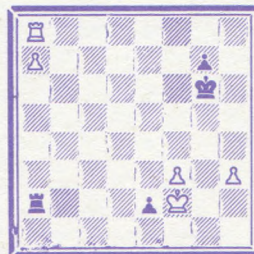
МАККЕЙ — УИКЕР
Англия, 1983



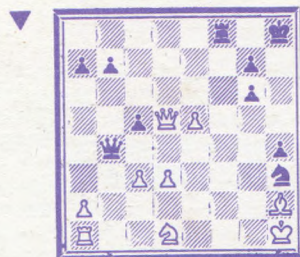
ВОЙЦЕХ — ЗЕЛИНСКИЙ
X чемпионат СССР
по переписке, 1971



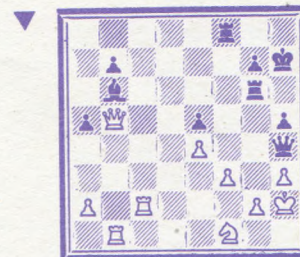
БОРИЧЕВ — ПЫПА
Запорожье, 1983



ЯРЦЕВ —
ЧЖАН-ЮШКОВ
Новосибирск, 1983



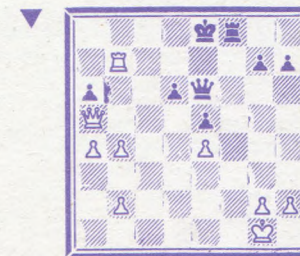
САЛОНЕН — КУРХО
Хельсинки, 1983



ЯНССОН —
ШКУРОВИЧ-ХАЗИН
IV турнир по переписке
«Балтийское море —
море дружбы»
1980—1983



САХНО — ЗИНЧЕНКО
Новороссийск, 1983



Яновский — Земиш. 1. Фh6!! Черные сдались [1:0].
Если 1. ... f6 (1. ... gh 2. Лg3×), то 2. Сс4+ и т. д.

Аникаев — Каунас. 1. С:h7+! Л:h7 2. Фg6+ Лg7 3. С:g7 Фf7 4. Ф:f7+ Кр:f7 5. Се5. Черные сдались [1:0].

Яндарбиев — Захаревич. 1. Кс6! С:c6 (1. ... Фf6 2. Лh5!) 2. Ф:h7+ Кр:h7 3. Лh5+ Крg8 4. Лh8×. 1:0.

Чудиновских — Никулин. 1. Cf5!! Фd8. Не годилось ни 1. ... Ф:f5 из-за 2. Ф:f8+ Кр:f8 3. Ch6+ Крg8 4. Ле8×, ни 1. ... gf из-за 2. Фg5+ Крh8 3. Фf6+ Крg8 4. Ch6, с неизбежным матом. 2. Сg5! f6 3. С:g6! Фd7!. Если 3. ... hg, то 4. Ф:g6+ Крh8 5. Ле8!. 4. С:f6 Л:f6 5. Ле8+! Ф:e8 6. Ф:h7+ Крf8 7. Фh8+ Крe7 8. Ф:e8×. 1:0.

Окончание этюда В. Виниченко. 1. Кf3!! Кf4 2. К:d4! С:d4 3. e3! С:e3, пат.

Кнафель — Шкурович — Хазин. 1. ... Л:e5! 2. fe Л:e2!. Белые сдались [0:1].

Эванс — Фетте. 1. ... Лg4+!! 2. fg Се5+ 3. Крh4 Фh2+ 4. Кh3 Фg3+ 5. Крg5, и белые сдались [0:1].

Гаврилюк — Манукян. 1. ... Л:e4! 2. Фd2 Фd4 3. Фc1 Ле2 4. Фf1 Фе3. 0:1.

Азмайгарашвили — Маланюк. 1. ... g5! 2. gh Крf3 3. h6 Се7 4. h7 g4×. 0:1. Выигрывало и 1. ... hg+ 2. Кр:g4 Cd2(e7) 3. h4 Крe5! 4. h5 g5 5. h6 Крf6 и т. д.