

ISSN 0201—7822

6

# Шахматы



RĪGA 1983

# Шахматы

№ 6 (558) март 1983 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издаёт Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь  
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,  
В. Кириллов, А. Невицкий,  
В. Споня, М. Таль (консультант),  
Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров,  
З. Ланка, Б. Озолиньш, В. Чепуров.

Художественный редактор  
М. Силиня.

Технический редактор  
А. Домбровскис.

Ведущие отделов:

теория дебютов —  
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —  
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,  
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габранс;

этюды —

международный арбитр В. Неидзе;

задачи — мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16  
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.  
Почтовый адрес: 226050, Рига-50, аб.  
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 4.02.83. Подписано к печати 2.03.83. ЯТ 02543. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0.5 усл. печ. л., 3,64 уч.-изд. л. Тираж 61 000 экз. Заказ № 140.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Валаста дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1983.

## Содержание

### 50-й ЧЕМПИОНАТ СССР, I ЛИГА

В. Багиров. Большая драка в маленьком Телави . . . . . 1

### 22-й КОМАНДНЫЙ ЧЕМПИОНАТ ЛССР

П. Подниекс. Конфликт турниру не помеха . . . . . 4  
Список ведущих шахматистов ЛССР . . . . . 6

### ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

А. Гипслис. Вдоль по просеке в сицилианских джунглях (Продолжение) . . . . . 7

### ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ

А. Кобленц. Югославский марафон . . . . . 8

### «ШАХМАТНЫЙ КЛУБ—82»

М. Москович. Привет, фестиваль! . . . . . 11

### СПАРТАКИАДА СТУДЕНЧЕСКИХ СБОРНЫХ ПРИБАЛТИКИ

Г. Кузьмичев, З. Ланка. Так создаются традиции . . . . . 13

### Трибуна тренера

Н. Алексеев, Б. Злотник. Разработка специализированных шахматных тестов (Окончание) . . . . . 14

### НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Кириллов. Побеждает тот, кто позднее ложится спать . . . . . 16

### ЗАДАЧИ

Обзор конкурсов . . . . . III  
Решения . . . . . III

### НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . . . IV

Фото: М. Рабкин (2), И. Трапидо (1), архив (2).

Обложка художника Э. Лаздиньша.

### УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A17 — 3, A30 — 2, A57 — 1, A61 — 5, A66 — 6.  
B10 — 9, B33 — 12, B45 — 11, B50 — 4, B70 — 5, B87 — 13, B96 — 4.  
C08 — 2, C81 — 16, C84 — 13, C95 — 11.  
D00 — 4, D55 — 3, D92 — 1, D97 — 1, 2, 7.  
E12 — 3, E35 — 13, E74 — 12, E77 — 1.

## МАТЧИ

## ПРЕТЕНДЕНТОВ

В новом цикле борьбы за звание чемпионов мира по шахматам нынешний год порадует нас обилием претендентских матчей. На последнем конгрессе ФИДЕ в Люцерне в ноябре 1982 года была проведена жеребьевка. Все отношения между претендентами выяснятся в 1983 году, а матчи с чемпионами мира Майей Чибурданидзе и Анатолием Карповым намечено провести в 1984 году.

### ЧЕТВЕРТЬФИНАЛЬНЫЕ ПОЕДИНКИ

Н. Александрия — Т. Лемачко  
Н. Гаприндашвили —  
И. Левитина  
Н. Иоселиани — Лю Шилан  
М. Мурешан — Л. Семенова



Р. Хюбнер — В. Смыслов  
З. Рибли — Э. Торре  
Г. Каспаров — А. Белявский  
В. Корчной — Л. Портиш



Гроссмейстер  
Владимир БАГИРОВ

# БОЛЬШАЯ ДРАКА В МАЛЕНЬКОМ ТЕЛАВИ

50-й ЧЕМПИОНАТ СССР  
I ЛИГА  
ТЕЛАВИ, 1982

Чемпионат СССР, хоть и по первой лиге, в 1982 году был единственным, так как проведение высшей лиги перенесено на следующий год. И, может быть, поэтому участники считали себя обязанными показать все, на что они способны, дабы компенсировать отсутствие главного турнира двойными творческими показателями. И здесь надо сказать — турнир себя полностью оправдал.

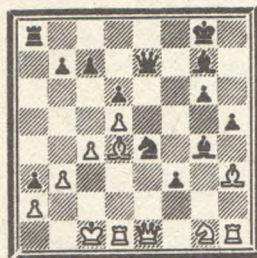
Автору этой статьи в своей жизни довелось поиграть и в чемпионатах Советского Союза, да и первая лига для него была уже четвертой. Но такой бескомпромиссности, такой боевитости я не видел никогда. Чтобы не быть голословным, скажу, что из 153 сыгранных партий 88 (!) поединков были отложены для выяснения на день доигрывания. Многие из них прерывались по несколько раз. А ташкентский мастер Г. Агзамов, из-за нелетной погоды опоздавший на два тура и откладывавший свои партии многократно, поставил судейскую коллегию в пикантное положение. Одно время вообще казалось, что турнир не будет закончен в срок. Однако, забега вперёд, скажем, что когда перед последним туром Агзамов, наконец, сдал все свои задолженности и буквально «замучил» всех своих партнеров, выяснилось, что одна из двух путевок в высшее общество отправилась в Среднюю Азию.

Или, например, такой показатель: 87 (!) партий закончились результативно, и только 66 — вничью. Процент результативности (57%) для современных крупных турниров, когда искусство защиты сильно развито, очень велик.

Причем, задирами оказались буквально все 18 шахматистов. И даже если партии заканчивались вничью, то, поверьте, борьбы в них было предостаточно. Вот, например, первый тур.

Староиндийская защита E77  
Агзамов — Ермолинский

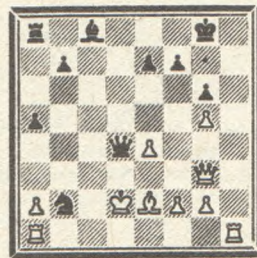
1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5 h6 7. Ce3 e5 8. d5 Kbd7 9. g4 Kc5 10. f3 h5 11. g5 Kh7 12. h4 f6 13. Фd2 fg 14. hg a5 15. 0—0—0 a4 16. Cf1 a3 17. b3 Lf4! 18. Kce2 K:g5 19. K:f4 ef 20. Cd4 Фe7 21. Фc3 Kg:e4 22. fe K:e4 23. Фe1 Cg4 24. Ch3 f3.



Или такой пример:

Защита Грюнфельда D97  
Лпутян — Цейтлин

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 a6 8. Фb3 c5 9. dc Kbd7 10. Фb4 Фc7 11. Ce3 Kg4 12. Cg5 a5 13. Фа3 C:c3+ 14. Ф:c3 K:c5 15. Cc4 Фb6 16. Kd2 Ka4 17. Фg3 K:b2 18. Ce2 Фc5 19. h4 h6 20. C:g4 hg 21. Ce2 Ld8 22. hg L:d2 23. Kp:d2 Фd4+.



Так вот, обе эти партии, в конечном счете, пришли к ничейному результату. Как вам нравятся такие «половинки»?

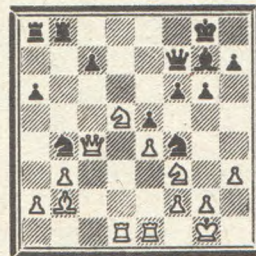
Размеры журнальной статьи не позволяют подробно остановиться на каждом участнике. Мы же расскажем о том, как шла борьба за две путевки в высшее общество.

Удачнее других стартовал Л. Юдасин. Удивительная легкость игры сочеталась у него с элегантностью исполнения.

Испанская партия C92  
Юдасин — Васюков

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Ce6 10. d4 C:b3 11. Ф:b3 Фd7 12. Kbd2 Lf8! Не лучший план в этом забытом варианте, так как черные оставляют своего короля на произвол судьбы. В свою очередь,

Юдасин, вместо обычной игры на ферзевом фланге, все внимание переключает на центр доски. 13. Фc2 Cf8 14. b3 g6 15. Cb2 Cg7 16. Ld1 Kh5 17. Kf1 f6 18. Ke3 Kf4 19. c4 Фf7 20. Kd5. Фигуры белых расположены очень гармонично, в то же время пока неизвестно, какова судьба черных ладей, расположенных в углу доски. 20. ... bc 21. Ф:c4 Kb4 22. de de.



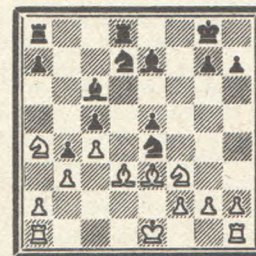
А теперь пора с позиционных рывков сойти на тактические, и позиция черных сразу рухнет, как карточный домик.

23. C:e1 Kb:d5 24. ed fe 25. Kg5 Фf6 26. d6+ Kph8 27. Kf7+ Kpg8 28. K:e5+ Kph8 29. Kf7+ Kpg8 30. Kd8+ Kph8. Понятно, что не спасает и 30. ... Kp8 31. dc Lc8 32. Ф:f4. 31. dc Lc8 32. Kf7+ Kpg8 33. Ld8+! Белые провели нокаутирующий удар, не сделав ни одного лишнего движения [1:0].

Итак, после трех туров впереди оказались Л. Юдасин и В. Чехов. В активе каждого из них было по 2,5 очка. Но уже в пятом туре к лидерам присоединяются Р. Ваганян и Г. Зайчик.

Волжский гамбит A57  
Аникаев — Ваганян

1. d4 Kf6 2. c4 e5. Ереванский гроссмейстер в этом турнире удивительным образом сочетал два совершенно разных дебютных построения. Простой ферзевый гамбит сменяла бурная индийская защита (в данном случае разыграна одна из ее разновидностей). И что поразительно — схемы совершенно разные, а результат одинаково хорош. 3. d5 b5 4. Kf3 Cb7 5. Kc3 b4 6. Ka4 e6 7. Cg5 d6 8. e4 Ce7 9. e5. Аникаев первым решает «посеять ветер», но в конечном итоге ему придется «пожарить бурю». 9. ... de 10. de Фc7! Ваганян любит неожиданный поворот событий. Так, потеря рокировки для черных в данном случае оказывается безболезненной. 11. ef+ Kp:f7 12. Ce3 Ld8 13. Фc2 Kpg8 14. Фf5 Фd7 15. Ф:d7 Kb:d7 16. Ce2 Cc6 17. b3 Ke4 18. Cd3.



Кажется, что стратегия черных начинает давать крен. Но гроссмейстер был дальновиднее.

18. ... K:f2! 19. Kp:f2! Первая же неожиданность повлияла на Аникаева. После 19. C:f2 e4 20. Ce2 белые могли смело смотреть в будущее. Теперь же инициатива полностью на стороне чер-

ных, и они переходят к решающим действиям. 19. ... e4 20. Ce2 Лf8! Ваганян не собираются сразу восстанавливать материальное равновесие, а сначала усиливает давление на позицию короля соперника. 21. Лhd1 ef 22. С:f3 Ке5 23. С:c5 Лае8! Просто и изящно. Теперь фигур черных в игре явно больше, и это решает дело в несколько ходов. 24. Кpg1 С:f3 25. gf К:f3+ 26. Кpg2 С:c5 27. К:c5 Ле2+ 28. Кpg3 Кd2 29. h3 Лf3+ 30. Крh4 Лg2. От мата у белых нет удовлетворительной защиты, и они сдались [0:1].

На ровном месте переиграл своего соперника и Зайчик.

**Английское начало А30  
Чехов — Зайчик**

1. Кf3 Кf6 2. c4 c5 3. g3 b6 4. Сg2 Сb7 5. 0—0 g6 6. b3 Сg7 7. Сb2 0—0 8. Кc3 Ка6 9. d4 d5 10. Ке5 e6 11. cd ed 12. dc К:c5 13. Кf3. У Чехова не первый раз возникают проблемы в варианте с двойным fianchetto. На моей памяти его партия из полуфинала СССР в Ярославле с Э. Кеньгисом (1982). Также и теперь начинается робкая игра без плана. Формально позиция белых лучше, ведь у соперника «изолятор». Однако при четырех парах легких фигур эта аксиома недоказуема. Вероятно, на доске позиция динамического равновесия, и белым не следует перегибать палку. А что может выйти в противном случае, показывают последующие события.

13. ... Ле8 14. Кb5 a6 15. Кbd4 b5 16. Лc1 Фb6 17. Фc2 Кfe4 18. Фb1 b4 19. Лfd1 a5 20. Лc2 Са6 21. Сf1 a4 22. e3 a3 23. Са1 Лас8 24. С:a6 Ф:a6. Белые могут гордиться только своим конем d4. Других благ у них нет. А вот поле c3, имеющее важнейшее значение, в руках соперника. Да и фигуры черных расположены значительно гармоничнее, что будет иметь решающее значение. 25. Ке1 h5 26. Кg2 Ке6 27. К:e6 fe 28. С:g7.



28. ... Л:c2! 29. Ф:c2 Лс8 30. Сс3 Л:c3 31. Фb1 Фе2. Такое впечатление, что черных фигур на доске больше, — настолько хорошие позиции они занимают. Поэтому дальнейшая борьба была недолгой. 32. Лf1 g5 33. h4 gh 34. Кf4 Фg4 35. Фd1 Ф:d1 36. Л:d1 hg 37. f3 Кf2 38. Лd2 h4, и белые сдались [0:1].

После этого поражения В. Чехов забуксовал и сделал 8 ничьих подряд, хотя ни одну из них не отнесешь к категории «гроссмейстерских».

Итак, прошло шесть туров. Вперед вышли Р. Ваганян и Г. Зайчик, набравшие по 4,5 очка. За ними следовали Л. Юдасин, Г. Агзамов, В. Чехов, А. Шнейдер — по 4 очка и Э. Убилава — 3,5. Собственно, эта «великолепная семерка» и повела основную борьбу за верхние ступеньки таблицы. Остальные участники лишь временами наступали им на пятки, но, тут же до-

пуска «прокол», отступали в общую массу.

Особого разговора заслуживает выступление А. Шнейдера. Молодой человек из Львова начал этот цикл в ранге кандидата в мастера. Вышел в первую лигу, стал чемпионом ЦС ДСО «Буревестник», отлично играл за команду Украины на молодежных играх в Ленинграде, а теперь с первой попытки замахнулся и на высшую лигу. Конечно, не без доли счастья, но Шнейдер, проиграв в первом туре Ваганяну, как в ни чем не бывало стал выигрывать одну партию за другой. Заглянув в турнирную таблицу, читатель увидит, каких «китов» обыграл львовянин. Приведем одну из выигранных им партий.

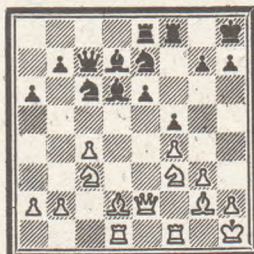
**Защита Грюнфельда D97  
Шнейдер — Ермолинский**

1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. c4 Сg7 4. Кc3 d5 5. Фb3 dc 6. Ф:c4 0—0 7. e4 a6 8. Ce2 b5 9. Фb3 c5 10. dc Сb7 11. 0—0 К:e4 12. К:e4 С:e4 13. Сg5 Кс6 14. Фе3 Cf5 15. Сh6. Белые без больших претензий разыграли дебют и играют просто в правильные шахматы. Ермолинский в этом турнире несколько раз удачно жертвовал качество. И в данной позиции он решает изменить логичное течение игры на доске аналогичной жертвой.

15. ... С:b2!! 16. Лад1 Фc7 17. С:f8 Л:f8 18. Cd3 С:d3 19. Л:d3 Cf6 20. Лfd1 b4 21. h4 h5 22. Фе4 a5 23. Лd7 Фс8 24. Фс2. Но Шнейдер на высоте. Он удачно лавирует своими фигурами, не давая сопернику развить инициативу. А материальный перевес рано или поздно даст о себе знать. 24. ... Кpg7 25. Фа4 Кb8 26. Л7d3 Кс6 27. Фb5 Фа8 28. Лd7 Лb8 29. Фа4 Лс8 30. Л7d5 Фа6 31. g3 Фс4 32. Фb3 Ф:b3 33. ab e6. Теперь в игру вступает слабость седьмой горизонтали, чем львовянин превосходно пользуется в цейтноте. 34. Лd7 Крf8 35. Лb7 Кpe8 36. Кg5 С:g5 37. hg e5 38. Лd6 Кd4 39. Лf6 К:b3 40. Лf:f7 К:c5 41. Лbе7+ Кpd8 42. Ла7, и черные признали свое поражение [1:0].

Автор этих строк неудачно начал турнир (1 очко из 5). Вероятно, сказались редкие выступления в турнирах и естественная в таких случаях растренированность. Игра шла тяжело, уже давно у меня не было такого количества цейтнотов. В большой игре принять участие не пришлось. Но, словно Робин Гуд, я отдавал очки «бедным» (смотри таблицу) и иногда отбирал их у «богатых» (таковых оказалось троё), причем в самый важный для моих соперников момент.

**Багиров — Юдасин**



Черные осуществили стандартное продвижение 19. ... e5, но попали на тактическую операцию. 20. fe К:e5 21. c5! Ф:c5 22. Ce3 Фс7 23. Л:d6 Ф:d6 24. Лd1 Фе6 25. К:e5 Ф:e5 26. Л:d7 Кс6 27. С:c6

bc 28. Лd3 c5. Дальнейшие события протекают в преддверии цейтнота, и белые откладывают процесс реализации на день доигрывания. 29. Фf1! h6 30. Cf4 Фе7 31. Лd1 Лf6 32. Кpg1 Фb7 33. Фg2 Фс8 34. h4 Лfe6 35. Крh2 c4 36. Лf1 Фd7 37. Лf2 Фd4 38. Лd2 Фа7 39. Фf2 Фf7 40. Фf3 Ле1 41. Лf2 Фе6 42. Cd2. Этот ход был записан при откладывании.

42. ... Ле5 43. Cf4 Ле1 44. Лd2 Фb6 45. Крh3! Как ни странно, самая безопасная позиция для белого короля. Действительно, угрозы черных связаны теперь только с полем h1. Без ферзей игра переходит в техническую стадию. Юдасин старается создать угрозу на злополучном поле ладьей, но при этом под атаку скорее попадает патриарх черных. 45. ... Ла1 46. Лd6! Ф:b2 47. С:h6 gh. Не брать слона практически нельзя. 48. Ф:f5 Лh1+ 49. Кpg4 Ф:c3. Жаль, что противник не дал закончить партию красиво, скажем, в таком варианте: 49. ... Лg8+ 50. Крh5 Лg5+ 51. Кр:h6 Л:f5 52. Лd8+ Лf8 53. Л:f8x. После же 50. Л:h6+ Кpg8 51. Лg6+ черные сдались [1:0] ввиду потери ладьи: 51. ... Фg7 52. Фd5+ Крh8 53. Л:g7 Кр:g7 54. Ф:h1.

Следующие шесть туров прошли под знаком великопленной игры Ваганяна. Убедительные победы над Зайчиком, Гургенидзе, затем трудная ничья в партии с Васюковым. И наконец, пожалуй, решающая встреча с Юдасиным. Легкость, с какой гроссмейстер собирал очки, производила большое впечатление. А после следующей партии вопрос об одной путевке в высшее общество практически решился. Рафик в этом турнире играл на целый порядок лучше других.

**Французская защита C08  
Юдасин — Ваганян**

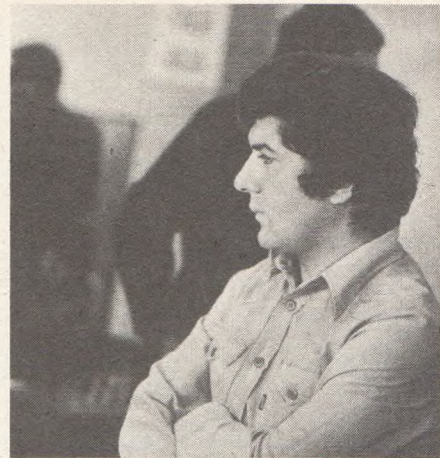
1. e4 e6 2. d4 d5 3. Кd2 c5 4. ed ed 5. Сb5+ Кс6 6. Ке2 Кf6 7. 0—0 Cd6 8. dc С:c5 9. Кb3 Сb6 10. Кed4 0—0. Черные жертвуют пешку, получая за нее сильную компенсацию. 11. К:c6 bc 12. С:c6 Кg4! Заготовка Ваганяна делает эту партию интересной и в теоретическом отношении. 13. g3 К:f2! Поистине, этот турнир Ваганян выиграл на поле f2! Вспомните партию с Аникаевым. 14. Ф:d5 Ch3! 15. С:a8 Кd1+ 16. Крh1 С:f1.



Красочная позиция: фигуры черных вольготно расположились в лагере противника. Такое не каждый день увидишь, да еще в решающей партии. Полдела сделано, требуется лишь техника реализации преимущества. Для начала Ваганян восстанавливает материальное равновесие.

17. Ф:d8 Л:d8 18. Cf3 Ch3 19. c3 Кf2+ 20. Кpg1 Кd3+ 21. Кd4 Лс8 22. Cd2 К:b2. Юдасин отчаянно сопротивляется, но преимущество в пешку сохранить не смог. Следующую часть пар-

1. Ваганян Р.	●	0	1	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	11,5
2. Агзамов Г.	1	●	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	11
3. Зайчик Г.	0	1/2	●	1	1	1	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1	1	11
4. Аникаев Ю.	0	1	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	10
5. Лпутян С.	1/2	1/2	0	1/2	●	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1/2	1/2	1	1/2	10
6. Чехов В.	1	1/2	0	1/2	0	●	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	10
7. Юдалин Л.	0	0	1	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1/2	0	1	1	1	10
8. Убилава Э.	1/2	0	0	1	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1	0	1	1	1	1	0	9,5
9. Шнейдер А.	0	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	●	0	1	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	9,5
10. Багиров В.	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1	●	1	1/2	0	1/2	0	0	1/2	0	7,5
11. Цешковский В.	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1/2	0	0	0	●	0	1	1/2	1/2	1	1	1/2	7,5
12. Васюков Е.	1/2	1/2	0	0	0	1/2	0	1	0	1/2	1	●	1/2	0	0	1	1/2	1	7
13. Лукин А.	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	0	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7
14. Горелов С.	0	0	0	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	●	1	0	0	1/2	6,5
15. Гургендзе Б.	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1	1/2	1	1/2	0	●	0	0	1	6,5
16. Ермолинский А.	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1	0	0	1/2	1	1	●	1/2	1/2	6,5
17. Петросян А.	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	1	1/2	●	0	6,5
18. Цейтлин Марк	0	0	0	1/2	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1	●	5,5



□ РАФАЭЛЬ ВАГАНЯН.

тии Ваганян играл хотя и в стиле блиц, но перевеса не упустил.

23. a4 Kc4 24. Ce1 Ka5 25. Лa3 Cd7 26. Kpg2 Lc4 27. Cd1 g6 28. Kb5 Le4 29. Cf2 Kc4 30. Cf3 K:a3 31. C:e4 K:b5 32. ab C:b5 33. C:b6 ab 34. Kpf3 Kpg7. Эндшпиль не без трудностей, но все же выигранный. 35. Кре3 f5 36. Cd5 g5 37. h4 f4+ 38. Kpf3 fg 39. Kp:g3 Kpf6 40. Ce4 h6 41. Cc2 Cd7!! Точнее 41. ... Ce2l. 42. Cb3 Ce8 43. Cc2 Ch5 44. Cd3 gh+ 45. Kp:h4 Cg6, и в связи с тем, что король черных беспрепятственно проходит к пешке c3, белые вынуждены признать свое поражение (0:1).

После 12 туров лидирующая компания выглядела так: Ваганян — 9, Зайчик, Убилава — по 8, Агзамов, Шнейдер — по 7,5, Лпутян, Чехов — по 7, Юдалин, Аникаев — по 6,5.

Гарантируя себе безбедное будущее, Ваганян набрал в последних турах 50% очков. Вторая же путевка манила к себе сразу восьмерых.

Казалось, лучшие шансы на нее имели грузинские шахматисты. Но Убилава, прекрасно игравший на протяжении всего турнира, особенно белым цветом (пять побед и две ничьих), в решающий момент чисто проиграл Васюкову. А Зайчик побил все рекорды, уступив в важнейшей партии белыми в 16 ходов (!) неумолимому Юдалину.

**Английское начало A17**  
Зайчик — Юдалин

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. Kf3 b6 4. e4 Cb7 5. Фе2 Cb4 6. d3 0—0 7. g3l. Трудно поверить, но это чуть ли не решающая ошибка. 7. ... d5! 8. e5 dcl. Белые просмотрели этот «промежуток», и им в пору сдаваться. Правда, они это сделали только после 9. ef Фе:f6 10. Cg2 C:c3+ 11. bc Фе:c3+ 12. Фd2 Фе:a1 13. 0—0 Фf6! 14. Cb2 Фh6 15. Фе3 Kd7 16. dc Kc5 — 0:1.

«Троица» Чехов, Лпутян и Шнейдер в последние дни встречалась между собой. В случае двойной удачи любой из них мог стать вторым в турнире. Однако претенденты обменялись уколами, причем любопытно, что все три партии закончились победами черных.

В сложной турнирной обстановке спокойнее и увереннее всех показал себя на финише Г. Агзамов. Доиграв все партии и оказавшись в лидирующей группе, он демонстрировал завидное

хладнокровие, спокойно защищал трудные позиции и не прощал ошибок другим. Агзамов выиграл три партии подряд, причем одну из них у лидера турнира.

**Ферзевый гамбит D55**  
Агзамов — Ваганян

1. d4 e6 2. c4 Kf6 3. Kf3 d5 4. Kc3 Ce7 5. Cg5 h6 6. C:f6 C:f6 7. e3 0—0 8. Лc1 c6 9. Cd3 Kd7 10. 0—0 b6. Другая игра, заслуживающая внимания, связана с планом 10. ... dc 11. C:c4 e5. 11. e4 de 12. Ke4 c5 13. K:f6+ K:f6 14. dc bc 15. Фе2 Cb7 16. Ke5 Феc7 17. Лcd1 Lfd8 18. Cc2 Л:d1 19. Л:d1 Ld8 20. f3 Л:d1+ 21. Фе:d1. Ваганян, видимо, предполагал, что здесь борьба закончится. Но Агзамов в этом турнире все партии играл «до голых королей», а здесь у него к тому же маленькое позиционное преимущество. 21. ... Kf8 22. Ca4 Kpe7 23. Феf1 Фd6 24. Фе3 Ce4 25. Фе3 Cb7 26. Фе3 Ce4. Такими маневрами Агзамов усыпил бдительность партнера. 27. Фе3 Cb7 28. a3! g5 29. Фе3 Ce4 30. Фе3 Cb7 31. Фе3 Ce4 32. Фе3 Cb7.

33. b4! g4 34. Фе3 c5 35. c5! Феc7 36. c6 Ca6 37. Феc5+ Kpe8 38. ab gf 39. gf Kd5 40. Kd7, и, получив заметный перевес, мастер при доигрывании довел его до победы (1:0).

Шансы на финише сохранил и Г. Зайчик, поймавший на домашнюю заготовку своего партнера в предпоследнем туре.

**Новоиндийская защита E12**  
Петросян А. — Зайчик

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. a3 Ca6 5. Феc2 c5 6. d5 ed 7. cd Cb7 8. Kc3 K:d5 9. Cg5.



Все это многократно встречалось в партиях армянских шахматистов. Обычно здесь играли 9. ... f6, и после 10.

K:d5 C:d5 11. Cf4 белые получали серьезную инициативу. Однако на этот раз их ждет серьезное разочарование.

9. ... Ce7! 10. Фе4 K:c3! 11. Ф:b7 Kc6! 12. C:e7 Kp:e7 13. bc Лb8 14. Фа6 b5. Теперь ферзя можно спасти лишь ходом 15. Ke5, но в этом случае позиция белых стратегически проиграна. А. Петросян решает пожертвовать ферзя, получая за это небольшую компенсацию. И все же отсталость белых в развитии весьма значительна. 15. a4 Лb6 16. ab Л:a6 17. Л:a6 Фb8!. В этом все дело: теперь преимущество черных очевидно. Вопрос лишь в том, как его быстрее реализовать.

18. e4 Ke5 19. Kh4 g6 20. c4 Kc6! 21. Kf3. Конь c6, естественно, заминирован. 21. ... Kb4 22. Ла4 Фf4 23. Kd2 f5 24. g3 Фе5 25. Cg2 Фd4. Рокировать белым не удастся, и их король попадает под решающую атаку. 26. Л:a7 Kd3+ 27. Kpe2 K:f2 28. Лf1 K:e4 29. C:e4 fe 30. Ла3 d5 31. Лf4 g5 32. Лf5 dc 33. Ле3 Ле8! 34. b6 c3 35. K:e4 c2 36. Л:c5 Фd1+ 37. Kpf2 Лf8+ 38. Kf6+ Kpd6, и белые сдались (0:1).

Перед последним туром Ваганян имел 11 очков, Агзамов и Зайчик — по 10,5. Гроссмейстер быстро сыграл вничью, так как пара его преследователей играла между собой и догнать его мог лишь один из них. Соперники сражались отчаянно, но партия кончилась ничьей. По системе коэффициентов вторым стал волевой Г. Агзамов. А бескомпромиссный Г. Зайчик, отлично сражавшийся в чемпионате, остался, увы, за бортом финала.

Обидно, что в конце статьи нельзя сказать о том, что соревнование было хорошо организовано. Шахматная федерация Грузии буквально за неделю до начала столь представительного турнира решила перевести его из Тбилиси в Телави. Местное руководство старалось изо всех сил, но не все было в его силах. В непогоду современная гостиница без элементарных житейских условий (отсутствие отопления, воды и телефонов) оставляла желать лучшего. Ведь участникам следовало нормально жить и творить целый месяц. В турнирном помещении, рассчитанном на тысячу мест, нередко на сцене участников было больше, чем зрителей в зале. А жаль! За таким соревнованием с удовольствием наблюдали бы зрители многих городов нашей страны.



# КОНФЛИКТ ТУРНИРУ НЕ ПОМЕХА

22-й КОМАНДНЫЙ ЧЕМПИОНАТ ЛССР, 1982

Финишировал самый продолжительный из чемпионатов республики — командный.

Первыми закончили выяснение отношений шахматисты шестнадцати команд класса «Б». В городах Гулбене, Кулдиге, Юрмале и Риге прошли четвертьфинальные соревнования, затем 8 команд сразились в полуфинале, а в финале, который состоялся в Юрмале, определились две сильнейшие команды. Ими оказались сборная Юрмалы и команда липайского завода «Сарканайс металургс», и, закономерно, они вышли в I лигу класса «А». Интересно, что сборная города Цесис, во главе с международным мастером Э. Кеньгисом, так и не сумела переиграть соперников.

Довольно упорно проходили игры чемпионата в I лиге. Только последние матчи выявили команды, которые получили право продолжать борьбу в высшей лиге. Если не сильнейшими, то уж во всяком случае более везучими оказались команды республиканского сельского общества «Варпа». Это входящие в общество сборные городов Валмиеры, Екабпилса, Бауски. Посчастливилось также команде Рижской шахматной школы, которая после многолетнего перерыва снова начала выступать среди взрослых.

Значительно ниже своих возможностей выступили шахматисты города Елгавы. Занятое ими шестое место свидетельствует о том, что они не сумели мобилизоваться.

Борьба в высшей лиге началась с конфликта — команда крупнейшего предприятия ВЭФ не явилась на соревнования. Капитан команды И. Сакович объяснил это тем, что слишком поздно получил вызов и было трудно скомплектовать команду. Тут, пожалуй, уместно заметить, что кроме мастеров и кандидатов в мастера, на ВЭФе имеется достаточное количество крепких перворазрядников, которые не боятся борьбы и соперников. Так или иначе, решением Шахматной федерации республики взфовцы были исключены из соревнований. Очередной командный чемпионат они начнут в I лиге. А нынче на вакантном месте утвердилась команда Рижского судоремонтного завода.

В отсутствие взфовцев реально претендовали на медали шахматисты «Радиотехника», Рижского района и города Даугавпилса. Последние и оказались первыми. Спортсменов локомотиворемонтного завода объединили и возглавили капитан Э. Домулс и начальник команды Ю. Колесников. Даугавпилсцы с первых туров захватили лидерство и уверенно финишировали. Золотые медали чемпионов выиграли Олег Кривонос, Янис Даудзвардис, Виктор Поляков, Эдуард Домулс, Сергей Терентьев и Лариса Грубевич.

Вторыми стали шахматисты общества «Варпа» Рижского района: Алевис Витолиньш, Имантс Уртанс, Янис Висоцкис, Феликс Цирценис, Андрис Пабианс и Сармите Гайле.

Бронзовые медали достались очень сильной в смысле квалификации команде «Радиотехник»: Валентин Кириллов, Илмарс Луцканс, Юрий Зелинский, Наум Сегал, Анатолий Шершнев и Ингуна Берзина.

П. Подниекс,  
главный судья чемпионата

Сицилианская защита B96  
Витолиньш — Сандлер  
(Рижский р-н) (РПИ)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5  
e6 7. f4 Фс7 8. С:f6 gf 9. f5  
Kc6 10. Сс4 K:d4 11. Ф:d4  
Лg8.



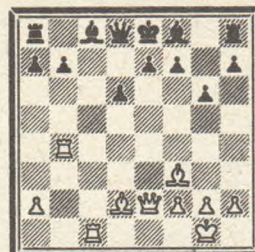
12. 0—0—0!! Новинка. В партии Гуфельд — Рашковский (1975) белые сыграли осторожно — 12. g3, и после 12... Фс5 13. 0—0 Ф:d4 14. Л:d4 Cd7 15. Лf1 Лс8 позиция уравнилась. 12... Ch6+. Стоило, наверное, взять пешку: 12... Л:g2!?, и плохо 13. Лdg1? Л:g1+ 14. Л:g1 Фс5 —/+ 13. Kpb1 Cf4 14. Cb3 Ce5 15. Фd3 Фе7!! Целесообразнее, видимо, 15... Cd7 16. Фh3 0—0—0 17. fe fe 18. С:e6 С:c3, и получающийся эндшпиль приобретает ничейные очертания. Теперь же черные не успевают скоординировать свои силы. 16. Фh3 Лg7 17. Ka4! Cd7 18. Kb6 Лd8 19. a4 Cc6 20. fe fe 21. С:e6 С:e4 22. Kd5 C:d5 23. С:d5 Фс7 24. Лhf1 Лdd7 25. Лf3. В позиции черных остались только «дыры», залатать которые весьма трудно, а «разноцвет» лишь на руку белым. 25... Лde7 26. Лb3 Фd7! 27. Фf3. Пешка гибнет, и остальное — дело техники.

27... Фg4 28. С:b7 Ф:f3 29. С:f3 С:h2 30. Лb8+ Kpf7 31. Лa8 Лg5 32. Л:a6. Черным впору сдаваться, но известно, что Сандлер любит играть до королей. 32... Лс5 33. c3 Kpg6 34. Kрс2 Лс7 35. Cd5 Ce5 36. c4 Лс8 37. a5 Лb8 38. Лb6 Лb8 39. b4 Л:c4+ 40. С:c4 Л:c4+, и черные сдались [1:0]. (Примечания мастера В. Левченкова.)

Сицилианская защита B50  
Розе — Звигельский  
(«Автомобилист») (РШШ)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. c3 Kf6 4. Ce2 Kc6! 5. d4! cd 6. cd K:e4 7. d5 Фа5+. Черные надеялись на этот шах, но в данной позиции выигрыш нескольких темпов дороже двух пешек. 8. Kc3 K:c3. Лучше 8... Kb8 — в этом случае белым труднее было бы добраться до черного короля. 9. bc Ke5 10. K:e5 Ф:c3+ 11. Cd2 Ф:e5 12. 0—0 Ф:d5 13. Cf3 Фd4 14. Лb1 g6. Если 14... Лb8, то 15. Лb4 Фf6

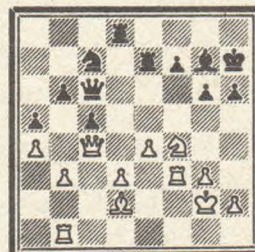
16. Фа4+ Cd7 17. Ф:a7. 15. Лb4 Фс5 16. Фе2 Фс7 17. Лс1 Фd8.



Черный ферзь через 10 ходов вернулся обратно; лучшее поле ему вряд ли можно найти.

18. С:b7 С:b7 19. Л:b7 Cg7 20. Ca5!. Кинжальный удар! Черные сдались [1:0]. Эта партия еще раз показала, что пешкоедство в дебюте к добру не приводит. (Примечания мастера В. Левченкова.)

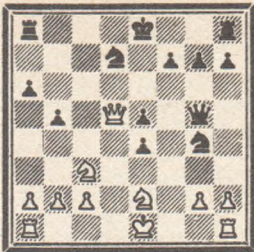
Шабалов — Левченков  
(РШШ) («Коммутатор»)



Позиция созрела для комбинации на связку ладьи f3. 31... Лd4 32. Фс2 f5 33. Сс3. Вряд ли есть что-нибудь лучшее. Если 33. ef, то 33... g5 —+. 33... fe 34. de Лd:e4 35. С:g7 Kd5! 36. Фb2 K:f4+. Можно спокойно сдаваться, так как теряется ферзь, но, вероятно, по инерции еще последовало 37. gf Ле2+ 38. Kpg3 Лb2 39. С:b2 Ле2 40. Ce5 Фd5 41. Лс1 Л:e5 42. fe Ф:e5+, и белые остановили часы [0:1]. (Примечания мастера В. Левченкова.)

Дебют ферзевых пешек D00  
Алюшев — Граве  
(Рижский район) (Валка)

1. d4 d5 2. Kc3 c5 3. e4!. Наиболее энергичное возвращение на 2-й ход черных. 3... de 4. Cb5+. В Багиров в «ЭШД» рекомендует 4. d5, с компенсацией за пешку в виде перевеса в развитии. 4... Cd7 5. dc Kf6 6. Kge2. Быть может, заслуживало внимания 6. Cg5. 6... a6 7. Cd7+ Kb:d7. Черные не испытывают никаких затруднений. 8. Фd4!. Правильно было 8. Ce3. 8... e5 9. Фа4 Сс5 10. Cg5!. Просмотр; однако позиция белых уже подзрительна. 10... b5 11. Фb3 С:f2+! 12. Kр:f2 Kg4+ 13. Kрe1 Ф:g5 14. Фd5 (14. K:e4 Фе7).



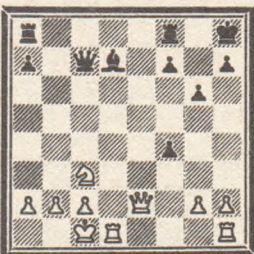
Кажется, что белые чего-то добились. Так, например, сейчас на естественное 14. ... Лd8 следует 15. К:e4 Фe7 16. Кd6+ Крf8 17. Кf5, и белые пока держатся. Однако П. Граве находит отличную реплику.

14. ... 0—0! 15. Ф:d7. Страдать, так за что-то! 15. ... Ке3 16. Лс1 К:g2+ 17. Крf2 e3+ 18. Крf1 Лад8! 19. Фh3 (19. Фс6 Кh4) Фf6+. Белые сдались [0:1], так как после 20. Кр:g2 дело кончается чистым матом — 20. ... Фf2X. (Примечания к/м Л. Сандлера.)

**Сицилианская защита В70  
Москович — Кооп**

(«Автомобилист») (Валка)

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Сg5 Сg7 7. Сb5+ Сd7 8. Фe2 Кс6 9. 0—0—0 0—0. На доске возникла позиция, которая встречалась в партиях А. Витолиньша. 10. С:c6 bс 11. e5 de 12. К:c6 Фс7! Проигрывает форсированно. Необходимо 12. ... Фе8; дальше в партии Витолиньш — Мортенсен (Рига, 1981) последовало 13. К:e5 Се6 14. Лhe1 Лс8 15. Фа6! +/- 13. К:e7+ Крh8 14. С:f6 С:f6 15. Кed5 Сg5+ 16. f4 С:f4+ 17. К:f4 ef.



18. Фе7! Простой, но выигрывающий ход. 18. ... Лfд8 19. Кd5 Фb7 20. Фf6+ Крg8 21. Ке7+ Крf8 22. Лde1. Черные сдались [1:0], так как мат не за горами. (Примечания к/м М. Московича.)

**Индийская защита А61  
Агафонов — Вилерте  
(Екабпилс) (Кулдига)**

1. с4 Кf6 2. d4 e6 3. Кf3 с5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Кс3 g6 7. Сf4 Сg7. Заслуживает внимания профилактическое 7. ... ab 8. Фа4+! В этом варианте отчетливо проявляется



**Высшая лига**

1982	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	О.
1. Даугавпилский ЛРЗ	●	1 1/2	2 1/2	3 1/2	5	2	2 1/2	3	5	4 1/2	4	33,5
2. «Варпа» Рижский р-н	3 1/2	●	1	3	3	2 1/2	4	2 1/2	3	4	4 1/2	31
3. «Радиотехник»	2 1/2	4	●	1	1	2	3 1/2	3	3 1/2	5	4 1/2	30
4. «Автомобилист»	1 1/2	2	4	●	2 1/2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	3	3	3	27,5
5. «Коммутатор»	0	2	4	2 1/2	●	3 1/2	3 1/2	3 1/2	4	2 1/2	2	27,5
6. Кулдигский ПРП	3	2 1/2	3	2 1/2	1 1/2	●	1/2	2 1/2	2 1/2	4	3	25
7. Рижск. шах. школа	2 1/2	1	1 1/2	1 1/2	1 1/2	4 1/2	●	3	4	2	3	24,5
8. «Варпа» Екабпилс	2	2 1/2	2	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2	●	2	2 1/2	2 1/2	22
9. «Варпа» Валка	0	2	1 1/2	2	1	2 1/2	1	3	●	3	2 1/2	18,5
10. РПИ	1/2	1	0	2	2 1/2	1	3	2 1/2	2	●	4	18,5
11. РСРЗ	1	1/2	1/2	2	3	2	2	2 1/2	2 1/2	1	●	17
12. «Варпа» Бауска							3	1	2 1/2		3	—

**I доска**

I доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	О.
1. Витолиньш А. Рижский р-н	●	1/2	1	1	1	0	1	1	1	1	1	8,5
2. Агафонов Ю. Екабпилс	1/2	●	1	1	1	1/2	1/2	1	+	1	1	7,5
3. Кривонос О. Даугавпилс	0	0	●	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	7
4. Левченко В. «Коммутатор»	0	+	0	●	1/2	1	1/2	1	1	1	1	6
5. Богорад М. РСРЗ	0	0	0	1/2	●	1	1/2	1/2	1	1	1/2	5
6. Вилерте Я. Кулдига	1	0	1/2	0	0	●	1	1/2	0	1	1	4,5
7. Москович М. «Автомобилист»	0	1/2	0	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1	1	4
8. Кириллов В. «Радиотехник»	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	●	0	1/2	1	3,5
9. Кооп М. Валка				0	0	1/2	0	1	●			1,5
10. Шабалов А. РШШ				0	0	1	0	1/2		●		1,5
11. Сандлер Л. РПИ	0	0	0	1/2	1/2	0		0	1/2	●		1,5
12. Шмитс А. Бауска			1/2		1/2			1/2	1			

**Первая лига**

1982	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.
1. «Варпа» Валка	●	3	1	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3	3	3 1/2	3 1/2	4	31
2. «Варпа» Екабпилс	2	●	2	4	2 1/2	2	2 1/2	3 1/2	2 1/2	4	2 1/2	3 1/2	31
3. Рижск. шах. школа	4	3	●	2	3	2 1/2	2 1/2	3	2	1 1/2	3	3	29,5
4. «Варпа» Бауска	2 1/2	1	3	●	3	3	1 1/2	3	4	2	3 1/2	2 1/2	29
5. РСРЗ	2 1/2	2 1/2	2	2	●	1 1/2	4	4	3	1 1/2	2 1/2	3 1/2	29
6. Елгава	2 1/2	3	2 1/2	2	3 1/2	●	2	2	3 1/2	3	2 1/2	2	28,5
7. «Химик»	2 1/2	2 1/2	2 1/2	3 1/2	1	3	●	1	3	2 1/2	3 1/2	2 1/2	27,5
8. ЦСУ	2	1 1/2	2	2	1	3	4	●	2 1/2	2 1/2	3 1/2	2	26
9. «Колхозпроект»	2	2 1/2	3	1	2	1 1/2	2	2 1/2	●	4	2 1/2	2 1/2	25,5
10. «Варпа» Валмиера	1 1/2	1	3 1/2	3	2 1/2	2	2 1/2	2 1/2	1	●	2 1/2	3	25
11. «Электрон»	1 1/2	2 1/2	2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	1 1/2	1 1/2	2 1/2	2 1/2	●	3 1/2	24
12. РВЗ	1	1 1/2	2	2 1/2	1 1/2	3	2 1/2	3	2 1/2	2	1 1/2	●	23

идея построения белых: они вынуждают противника занять поле d7 слоном, так как 8. ... Фd7? 9. С:d6 Ф:a4 10. К:a4 К:d5 11. 0—0—0 в пользе белых. 8. ... Сd7 9. Фb3 Фc7 10. Кd2. Более популярно продолжение 10. e4 0—0 11. Се2 b5! 12. e5 Kh5. Так развивалась партия Зайд — Гофштейн (1976), в которой после 13. ed Фа5 14. Cd2 Ле8 15. Кd1 Фb6 возникла позиция равновесия, но после 16. Се3 Фа5+ 17. Кd2 (17. Cd2 =) Ка6 18. С:h5? с4 черные перехватили инициативу.

10. ... Kh5 11. Сg5 h6 12. Ch4 g5. Другое возможное продолжение — 12. ... 0—0 13. e3 g5 14. Се2 gh 15. С:h5, с острой игрой, где шансы черных не хуже (Торан — Лангевег, Бевервейк, 1959). 13. Сg3 К:g3. По мнению авторов монографии «Защита Бенони» (1981) П. Кондратьева и Е. Столяра, лучше решительное 13. ... f5. 14. hg 0—0 15. e3 Ле8. Начало неправильного плана. Заслуживала внимания расстановка фигур, для осуществления которой полезно включить ходы 15. ... a6 16. a4, а затем 16. ... Cf5 17. Кс4 Кd7 18. a5 Лае8, и активность черных фигур компенсирует слабые пешечной структуры. На немедленное 15. ... Cf5 неприятно 16. Кс4 a6 (16. ... Фе7 17. a4, и черным трудно закончить развитие) 17. Кb6 Ла7 18. a4 Кd7 19. a5.

16. Cd3 Ка6 17. 0—0 Лаб8! Пожалуй, черным стоило поменять порядок ходов, с тем чтобы нарушить гармонию в расположении белых фигур: 17. ... Кb4! 18. Сb1 Лаб8 19. а3 Ка6 20. Cd3 b5 21. К:b5

С:b5 22. С:b5 Фа5 23. Кс4 Ф:b5 24. Ф:b5 Л:b5 25. К:d6 Леb8 26. К:b5 Л:b5, и шансы черных, по меньшей мере, не хуже. Не удается и попытка штурмовать резиденцию черного короля путем 20. Фс2 f5 21. g4 Лf8. Подобная идея (Ка6—b4) была испробована в 9-й партии матча Спасский — Петросян в 1969 году.

18. Лае1 Кb4 19. Сb1 b5 20. Фd1. Белые в отличие от партнера действуют по четкому плану, собирая все силы для атаки позиции черного короля, ослабленной ходом g6—g5. 20. ... с4 21. Фh5 Кd3.



22. f4! Типичный прорыв венчает грамотную стратегию белых. 22. ... gf. Принимать жертву было очень опасно. Например: 22. ... К:e1 23. fg Кd3 24. gh Се5 25. Л:f7, с решающим преимуществом. 23. С:d3 cd 24. Л:f4 Ле7 25. Леf1 f5. В случае пассивной защиты 25. ... Лf8 белые, наверное, не остановились бы перед типичной блокадной жертвой 26. Лf6!, например: 26. ... С:f6 27. Л:f6 Л:e3 28. Л:h6. 26. g4 fg 27. Кde4 Кph8 28. Фg6 Фb6 29. Кd1 Лg8 30. Кg5! Точное окончание атаки. 30. ... hg 31. Лf7 Л:f7 32. Фh5+ Ch6 33. Л:f7, и черные сдались (1:0). (Примечания к/м М. Московича.)

Несмотря на взаимные неточности, довольно интересной получилась партия между юным победителем республиканского отборочного турнира и наставником молодых кулдигских шахматистов.

Индийская защита А66  
Вилертс — Шабалов  
(Кулдига) (РШШ)

1. d4 Кf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Кс3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f4. Система с ранним f2—f4 является самой острой в защите Бенони и ведет к сложным вариантам, насыщенным тактической игрой, форсированными продолжениями и нередко жертвами. Не является исключением и комментируемая партия. 7. ... Сg7 8. e5. Это продолжение ведет к варианту, разработанному международным мастером В. Микенасом. 8. ... Кfd7. Альтернативой является 8. ... de 9. fe Кfd7 10. e6! fe 11. de, после чего возникает интересная позиция, последнее слово о которой еще не сказано. Читателям, которые интересуются этой возможностью, можно посоветовать заглянуть в вышеупомянутую монографию «Защита Бенони».

9. Кb5. Жертвуя пешку, белые вторгаются конем на d6. 9. ... de 10. Кd6+ Кре7! Лучшее продолжение, вынуждающее белых определиться. 11. К:c8+. Наиболее популярный ход. 11. ... Ф:c8 12. Кf3. Белые стремятся использовать неуклюжее положение черных фигур для собственного быстрого развития. Но черные играют в дебюте очень точно. 12. ...

Ле8 13. Сс4 Крf8. А. Суэтин рекомендует 13. ... Кb6 14. d6+ Крf8 15. Сb5 Кс6 16. 0—0 Кpg8 17. fe С:e5, с хорошей игрой у черных. 14. 0—0 e4! 15. Kg5 b5! В партии Гигерл — Грюнфельд (Гронинген, 1974/75) после 15. ... h6 16. К:f7! Cd4+ 17. Крh1 Кр:f7 18. f5 Кf6 19. fg+ Кpg7 черным удалось отразить атаку. 16. f5! Белые торопятся форсировать события. Непонятно, что делали бы черные в ответ на естественное 16. С:b5. Если 16. ... с4 17. Се3 h6, то теперь уже 18. f5!, с реальной атакой. 16. ... bc 17. fg Cd4+ 18. Крh1 hg 19. Фg4! После 19. К:f7 Кf6 20. Кd6 Фd7 21. К:e8 Ф:e8 позиция черных лучше, но белые еще могли бороться. 19. ... Кf6 20. Фh4.



20. ... Фg4! Точный ход, ликвидирующий атаку белых. 21. Фh6+. Не достигал цели и шах на h8: 21. Фh8+ Кре7 22. d6+ Крd7 23. Фg7 Крс6 — черные сохраняют лишнюю фигуру и виды на атаку. 21. ... Кpg8 22. К:f7 Фh5. Черные, конечно, не попадают в ловушку 22. ... Кр:f7? 23. Фh7+ Крf8 24. Ch6x. 23. g4 Ф:h6 24. К:h6+ Крh7 25. g5 К:d5 26. Лf7+ Сg7 27. Cd2 e3 28. Ле1 Кс6. Белые сдались (0:1). (Примечания к/м М. Московича.)

## СПИСОК ВЕДУЩИХ ШАХМАТИСТОВ ЛССР

### ГРОССМЕЙСТЕРЫ

	г. рожд.	Общество, город
Багиров Владимир	1936	«Даугава» (Рига)
Гипслис Айварс	1937	СКА (Рига)
Таль Михаил	1936	«Даугава» (Рига)

### МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА

Витолиньш Алвис	1946	«Варпа» (Рижск. р-н)
Клованс Янис	1935	СКА (Рига)
Кеньгис Эдвинс	1959	«Варпа» (Цесис)
Петкевич Юзеф	1940	СКА (Рига)

### МАСТЕРА

Архипкин Юрий	1947	«Динамо» (Лиепая)
Войткевич Александр	1963	«Даугава» (Рига)
Зелинский Юрий	1934	«Даугава» (Рига)
Жданов Игорь	1920	«Даугава» (Рига)
Журавлев Валерий	1938'	СКА
Еропов Иван	1930	(Рига)

Кириллов Валентин	1938	«Даугава» (Рига)
Кирпичников Владимир	1948	«Даугава» (Рига)
Кивланс Иварс	1954	«Даугава» (Рига)
Клявиньш Янис	1933	«Даугава» (Рига)
Кобленц Александр	1916	«Даугава» (Рига)
Ланка Зигурдс	1960	СКА (Рига)
Луцканс Илмарс	1940	«Даугава» (Рига)
Левченков Виталий	1949	«Даугава» (Рига)
Милейка Янис	1930	«Даугава» (Рига)
Осипов Иван	1941	«Даугава» (Рига)
Шмитс Анатолс	1941	«Варпа» (Бауска)

### МАСТЕРА (ж.)

Воронова Татьяна	1955	«Даугава» (Рига)
Голдмане Астра	1956	«Варпа» (Валка)
Приедите Ингрида	1954	«Даугава» (Рига)
Рожлапа Вия	1942	«Даугава» (Рига)
Рубене Илзе	1958	СКА (Рига)
Рудовска Тамара	1954	«Варпа» (Кулдига)
Шлехтер Любовь	1953	«Даугава» (Рига)





Гроссмейстер  
Айварс ГИПСЛИС

## Вдоль по просеке в сицилианских джунглях В97

(Продолжение. Начало см. в  
№ 4 и 5)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd  
4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5  
e6 7. f4 Фb6 8. Фd2 Ф:b2 9.  
Лb1 Фа3 10. f5 Kc6 11. fe fe  
12. K:c6 bc 13. e5 Kd5 14.  
K:d5 cd 15. Ce2 de 16. 0—0  
Лa7 17. c4 Фc5+ 18. Kph1  
d4 19. Ch5+ g6 20. Cd1 Ce7  
21. Ca4+ Kpd8.



Попутешествовав по лабиринтам варианта, мы пришли к критической позиции, которая сегодня находится в центре внимания и теоретиков, и практиков. Белые пожертвовали две пешки, но заставили короля соперника остаться в центре и сохраняют определенные угрозы. Все же пробить защитные бастионы, за которыми укрывается черный король, не так просто.

В партии Роголь — Синдик (чемпионат Югославии, 1980) белые избрали 22. Ch6 и после 22. ... Лg8 23. Лf7 e4 24. Фf4 e5 25. Ф:e4 отыграли одну пешку и сохранили опасную инициативу. Других материалов с ходом 22. Ch6 пока нет, и судить о его ценности только по одной партии еще трудно.

До сих пор наиболее распространенным продолжением было 22. Лf7 (А). Встречалось и менее изученное 22. С:e7+! (Б).

А

22. Лf1—f7

e5—e4



В этой позиции в распоряжении белых есть три заслуживающих внимания продолжения: 1) 23. Ce3, 2) 23. Лb8 и 3) 23. Л:e7.

1

23. Cg5—e3 e6—e5  
24. Ce3—g5 e4—e3

Жертвой пешки черные стремятся сбить атакующий пыл противника — внести дисгармонию в расположение его сил. Но цели они все же не достигают. Заслуживает внимания 24. ... h6!и, чтобы побыстрее открыть вертикаль «h». Это, как мы увидим позже, один из главных козырей черных.

25. Cg5:e3 Лa7—c7  
26. Ce3—g5 h7—h6  
27. Cg5:h6 Фc5:c4

В партии Ханаш — Стемпин (Быдгощ, 1980) после 28. Л:e7! Л:e7 29. Фа5+ Фc7 30. Фd5+ Cd7 31. Cg5 Лf8 32. Лb8+!! белые выиграли.

2

23. Лb1—b8



Черные находятся под перекрестным огнем неприятельских фигур и должны с этим все время считаться.

23. ... h7—h6

Самый неприятный для белых ответ. Черные стремятся не только нарушить координацию их фигур, но и получить по вертикали «h» так необходимую контригру. Рассмотрим другие возможности:

2а) 23. ... C:g5 24. Л:a7!! C:d2 (24. ... Ф:a7 25. Ф:g5+ Kpc7 26. Фе5+!, и белые выигрывают) 25. Лd7+ Кре8 26. Лc7+, с матом на следующем ходу;

2б) плохо и 23. ... Фе5! 24. Cf6! Ф:b8 (24. ... C:f6 25. Л:a7 Ф:b8 26. Фа5+ +-) 25. Фа5+! и 26. С:e7X;

2в) 23. ... e5! 24. С:e7+ Л:e7 25. Фg5 +-;

2г) 23. ... Ле8 24. С:e7+! Лa:e7 25. Фf4! Фc7 (25. ... e5 26. Фf6) 26. Л:e7! Ф:e7 (26. ... Ф:f4? 27. Лd7X; 26. ... Л:e7? 27. Фf8+) 27. С:e8 Ф:e8 28. Фf6+ +-;

2д) 23. ... e3 24. С:e3 e5 25. Cg5, и теперь, вероятно, только 25. ... h6 дает возможность контригры;

2е) 23. ... Лc7 (это продолжение было применено в партии по переписке Леринч — Сахаров, 1977—1978) 24. С:e7+ Л:e7 25. Фf4! Л:f7 26. Ф:f7 Фd6 27. Фb7! Фc7 28. Л:c8+ Ф:c8 29. Фg7! Ле8 30. c5!! и, несмотря на большую материальный перевес, черные беспомощны против согласованного натиска неприятельских фигур — 30. ... d3 31. Фf7 Лh8 32. Фf6+ Kpc7 33. Фе5+ Kpb7 34. Фb2+! Кра8 35. Фb6! +-.

24. Cg5:h6



24. ... Фc5:c4

В случае 24. ... e3 25. С:e3 Л:h2+ белые могут избрать 26. Kpg1! Лh4 27. Cg5! d3+ 28. Фf2!, и их многочисленные угрозы черным отразить не под силу.

Если 24. ... Лb7, то после 25. Лb7 С:b7 26. Ce3 e5 27. Cg5 C:g5 28. Ф:g5+ Kpc8 29. Фf6 Лd8 30. Лb7 Kp:b7 31. Ф:d8 Ф:c4 белые выигрывают фигуру, однако, в связи со слабостью первой горизонтали, не могут реализовать материальный перевес.

25. Ch6—g7

На 25. Ce3 может последовать 25. ... Лc7 26. Ф:d4+

Ф:d4 27. С:d4 Лc1+ 28. Cg1 Лf8!, и в опасности уже король белых.

Если 25. Cb3, то после 25. ... Фc3 26. С:e6 продолжение 26. ... Лc7! разрушает узел всех защитных проблем.

25. ... Лh8:h2+!

Вот он, главный ресурс защиты черных! Теперь после 26. Kpg1 Ф:a4 ни 27. С:d4 Лd7!, ни 27. Ф:d4+ Ф:d4 28. С:d4 ничего реального белым не обещает.

Эти интересные анализы опубликованы Р. Олхофом в шведском шахматном журнале «SSKK-bulletinen» № 3 за прошлый год.

23. Лf7:e7

Лa7:e7

Жертвуя качество, белые уничтожают одну из главных опор в обороне соперника — чернополющего слона. Это обстоятельство предопределяет в дальнейшем их доминанцию по черным полям. Главная же возможность контригры черных — сильные пешки в центре.

24. Cg5—f6 e6—e5

В случае 24. ... e3 белые выигрывают: 25. Ф:d4+ Ф:d4 26. С:d4 Лf8 27. Cb6+ Лc7 28. Лd1+.

25. Cf6:h8 e4—e3

В партии по переписке Шердян — Надь (1979—1981) после 26. Фе2 Лf7 белые выбрали неудачное продолжение 27. Лf1!и. Последовало 27. ... Cg4! 28. Фе1 Л:f1+ 29. Ф:f1 e2 30. Фе1 Kpc8! 31. h3 d3!, и пешки черных в центре оказались сильнее лишней фигуры белых.

Правильно 27. Kpg1! Лf2 28. Фd3!, и у белых большие шансы реализовать свой перевес, так как позиция короля черных не обеспечена: 28. ... Фf8 29. Фе4! Ф:h8 30. Фd5+ или 28. ... Cf5 29. Фb3! Cc8 30. Фb8!?

Заслуживает внимания продолжение 26. Фе1!и, как было в партии по переписке Цар — Силади (1975) — белый ферзь по черным полям удачно подключается к атаке, в то же время пешки соперника еще не стали угрожающей силой.



После 26. ... Kpc7 27. Cc2! Лf7 28. Фg3 белые сохраняют опасную инициативу

(Продолжение следует)

из воспоминаний



Заслуженный тренер СССР  
Александр КОБЛЕНЦ

# ЮГОСЛАВСКИЙ МАРАФОН

(Из воспоминаний секунданта)

НАКАНУНЕ

В августе 1959 года Михаил Таль участвовал в Спартакиаде народов СССР и играл очень неудачно — 2,5 из 8. Затем поездка в Ригу и срочная операция аппендицита. А до начала турнира претендентов на первенство мира оставалось всего две недели. Я был озабочен. Ведь такое соревнование требовало огромного напряжения сил. Предстоял длинный четырехкруговой турнир в 28 партий.

2 сентября Таль вылетел в Югославию. Газета «Борба» провела среди участников и журналистов опрос: кто завоеует право вызвать Ботвинника на матч? Большинство опрошенных предсказывали, что первое место займет экс-чемпион мира В. Смыслов, победивший в двух предыдущих турнирах претендентов — в 1953 году в Швейцарии и в 1956 году в Голландии.

Высоко котировались шансы Т. Петросяна, чемпиона СССР 1959 года. На третье место был «поставлен» Таль. П. Кереса считали «слишком старым», чтобы претендовать на мировой шахматный престол. В аутсайдеры были зачислены Р. Фишер, Ф. Олафссон, П. Бенко, а вот от С. Глигорича ожидали сюрприза.

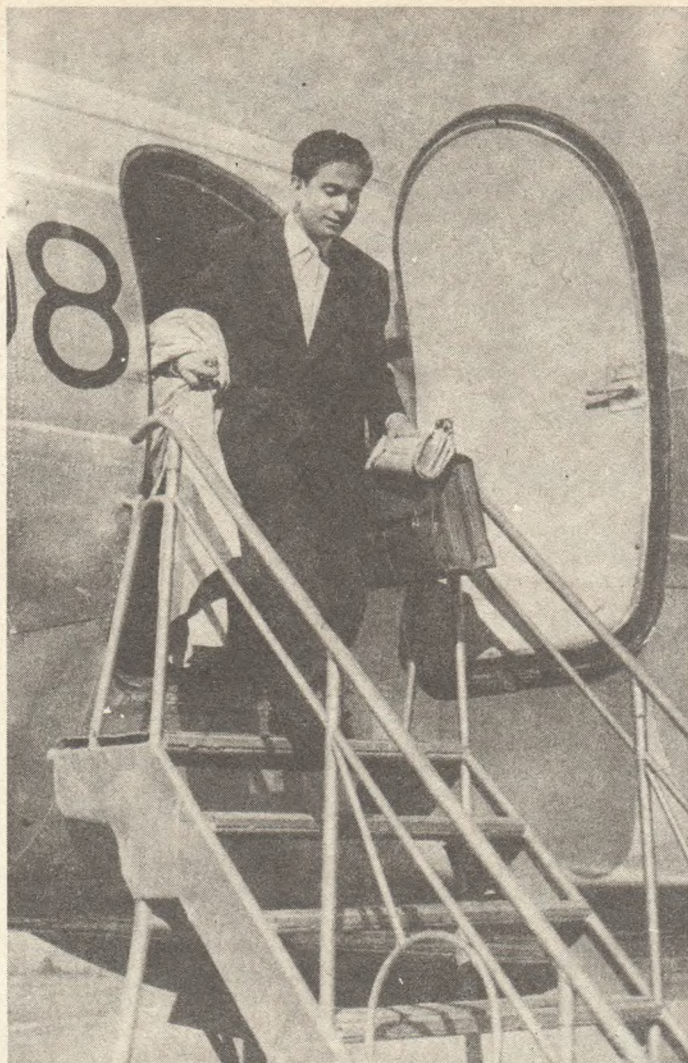
Прошли первые три тура, и лидерство захватил Петросян, набравший 2,5 очка, у «аутсайдера» Бенко и «старика» Кереса было по 2 очка, а предпоследнее место делили Таль и Глигорич, набравшие по очку.

Конечно, никто не собирался делать далеко идущих выводов. Все видели, что уже с первых туров поединки были исключительно острыми и бескомпромиссными. Так, например, Смыслов и Керес нанесли поражения Талю; Фишер победил Кереса; Петросян — Фишера; Керес — Смылова.

Первые два круга проводились в Бледе, в переполненном зале «Казино» на берегу чудесного озера Блед.

Город Блед вошел в шахматную историю как место, где в 1931 году Алехин одержал свою феноменальную победу. В двухкруговом турнире при участии всех сильнейших гроссмейстеров того времени (за исключением Капабланки и Ласкера) он набрал 20,5 очка, опередив Боголюбова, занявшего второе место, на целых 5,5 очка! Надо еще учесть, что, кроме маститых гроссмейстеров Нимцовича, Видмара, Тартаковера, Шпильмана, Мароци, в этом соревновании участвовала перспективная молодежь в лице Флора, Кэждена, Штольца.

В этом городке я побывал еще за год до описываемых событий. Накануне последнего тура межзонального в Портороже (см. «Шахматы», 1982, № 16, 17) югославская шахматная организация устроила для участников и секундантов экскурсию в Блед, где уже было намечено провести два круга будущего турнира претендентов. Так как расстояние до Бледа довольно большое, я предложил тогда Талю остаться в Портороже и хорошо отдохнуть перед последним туром. Сам же решил поехать, чтобы «разведать» место будущих поединков, познакомиться с климатическими условиями, а также психологическим климатом, от которого часто в значительной мере зависит настроение отдельных участников.



Уезжая, попросил Бронштейна как старшего товарища «присмотреть» за Мишей, так как Давид Ионович также решил остаться в Портороже.

Поездка затянулась, и, вернувшись поздно вечером, я ахнул: в холле гостиницы Таль блицевал с Бронштейном. Единственным зрителем был маститый гроссмейстер Бора Костиц, которого, по-видимому, восхищали каскады головоломных комбинаций.

— Вот это я понимаю! Вот, что значит любить шахматы! — воскликнул он восторженно. — Знаете, они играют без перерыва с самого утра! Даже о еде забыли!

Увидев меня, оба «блицмейстера» виновато улыбнулись. По выражению моего лица они заключили, что восторг Костица я не разделяю...

В последнем туре Таль против Шервина свел свою партию вничью, а Бронштейн, проиграв Кардосо, выбыл из дальнейшей борьбы за звание чемпиона мира...

**«МИША, ТЫ ИГРАЕШЬ ГЕНИАЛЬНО!»**

Один известный тренер по футболу сказал:

— Если среди тысячи футболистов мне попадается один талант, я самый счастливый человек!

Не скрою, в этом мне повезло. Но знаете, когда в мире случается что-нибудь неожиданное, выносятся подчас поспешные оценки, извращаются факты, появляются небылицы.

Это, как я уже отмечал, в полной мере относилось и к Талю, особенно на первых этапах его шахматного взлета. Перепадало, конечно, и мне, его тренеру. Появились этикие «знатоки», заявившие, что Талю тренер вообще не нужен, а если нужен — то не ниже гроссмейстерского ранга. Другие почему-то преувеличивали роль и значение тренера, третьи приписывали мне роль такого самовлюбленного простака, от которого вообще ничего не зависело и который за столом при ночном анализе просто спит или в лучшем случае дает Мише советы типа «играй на ничью»...

Теперь, оглядываясь на свое почти 30-летнее творческое

содружество с Михаилом Талем, в котором я всегда пользовался его доверием и уважением, и распрощавшись с работой тренера, с улыбкой вспоминаю тогдашних недоброжелателей и их удивительные сочинения. Так, например, в сборнике музыкальных анекдотов попала следующая «достоверная» история:

«У Кобленца приятный тенор. Одна дама во время Порторожского турнира говорит ему:

— Знаете, вы мне напоминаете одного большого мастера.

— Знаю, вы имеете в виду Карузо, — отвечает польщенный Кобленц.

— Нет, — говорит дама, улыбаясь, — Смыслов!»

Остается добавить, что у экс-чемпиона мира самый настоящий баритон.

А вот, что написано в другом месте:

«После победы Талья в матче с Ботвинником Смыслов подходит к Кобленцу и говорит:

— Саша, вы молодец, поздравляю!

Но Кобленц, не замечая иронического тона гроссмейстера, отвечает:

— Но Миша тоже...»

«Вы знаете, как Кобленц тренирует Талья? — писал в одной югославской газете гроссмейстер Бора Ивков. — Он целый день твердит подопечному одно и то же: «Миша, ты играешь гениально!»

Эти слова были, конечно, написаны в тоне доброжелательного юмора, но читая фантастическое предположение Ивкова, я и не думал, что мне вскоре придется поступить именно так.

Как и великие артисты, выдающиеся шахматисты пребывают, подчас, после неудач в подавленном состоянии, терпят веру в себя. В таком состоянии люди, по словам Фредерико Феллини, наивны и растерянны, похожи на детей...

Примерно в таком состоянии я застал Михаила Талья в Югославии накануне пятого тура (его официальным секундантом был тогда Юрий Авербах, я прибыл в Югославию с опозданием).

И первое, что я спросил:

— Мишуля, как ты сыграешь в этом турнире?

— Если займу предпоследнее место, это будет здорово! — ответил Таль.

Я промолчал, считая, что еще не пришла пора подбадривать его трафаретными словами: «Давай!», «Не падай духом!» или «Все еще впереди!»

В самом деле, в турнире со столь длинной дистанцией оесчка на старте ни о чем не говорит. Кстати сказать, положение Талья в турнирной таблице отнюдь не было таким трагичным — после побед над Глигоричем и Олафссоном он набрал 50% очков, а на старте — это порой достаточно хороший трамплин для того, чтобы в дальнейшем бороться за высокие места. Но депрессию рижанина обусловило не скромное количество очков, а то, что ему не удалось довести до победного конца свой очень интересный творческий замысел в партии с Кересом.

— Эта встреча могла бы стать моей лучшей победой в Бледе, — говорил с грустью Таль, показывая мне партию. Это было, действительно, очень обидное поражение.

Посмотрите, как развернулась борьба в этой встрече.

### Керес — Таль



28. ... К:е3! Любопытная позиция — у черных под ударом две фигуры, но ни одну из них белые не могут брать: 29. С:с8 Фс6 30. Лh2 К:g4, или 29. de Фс6. Керес делает относительно лучший ход: 29. Лс1. Последовало 29. ... Фе7! 30. de Ф:h4 31. Крf1 Фh3+ 32. Кре2 Ф:g4+ 33. Крд2 Лfс8+ 34. Кd4 Фg3 35. Лf4 Л:c1! В сильнейшем цейтноте Кереса Таль делает импульсивный ход.

После элементарного 35. ... Фg2+ 36. Се2 Фd5 черные выигрывали четвертую пешку за коня, сохраняя ферзя и инициативу.

36. Ф:c1 Фg2+ 37. Се2 Фd5 38. Фс7! Лd7 39. Фс4 Крг7! Эта вторая ошибка проигрывает партию. Как указывают в турнирном сборнике С. Глигорич и В. Рагозин, следовало играть 39. ... h5!

Последовало еще 40. Ф:d5 С:d5 41. Сb5 Лс7 42. e4 Са8, и белые выиграли на 64-м ходу [1:0].

Думаю, что неприятный осадок остался у Миши и от по-

ражения во встрече со Смысловым из первого тура. Впервые встречаясь за доской с экс-чемпионом мира, Таль испытал на себе его блестящее умение, казалось бы, в равной позиции ход за ходом переигрывать соперника малозамысленными позиционными уколами, особенно в стадии эндшпиля.

Вот как Таль охарактеризовал стиль Смылова в своих воспоминаниях 20 лет спустя: «Вообще, в те времена, чтобы добиться хотя бы ничьей с Василием Васильевичем, надо было придумать сорок первосортных ходов. Он-то легко их находил! А если хоть раз или два партнер позволял себе сыграть «не на уровне», то его ждала гибель. Стоило мне сделать один поверхностный ход, как тиски сжались...»

«Нет, со Смысловым дело так не пойдет, — думал я после партии, — этот линкор перестрелкой издали не потопишь. Надо на бордаж идти!» Такое намерение я затаил до встречи второго круга».

И вот наступил этот день. Через 15 минут должен был начаться второй круг соревнования. Предстояла вторая встреча со Смысловым. Победив всех иностранных участников, Таль сумел настолько поправить свое турнирное положение, что уже делил с Петросяном и Кересом первое-третье места. Но теперь, сидя с Талем в парке «Казино», я подсознательно чувствовал, что Мишу гложет червь сомнения и неуверенности — не замечалось в нем обычного, быющего через край предстартового азарта. Хотя на «военном совете» Авербах и я одобрили намерение Талья завлечь Смылова в дебри необозримых осложнений, теперь Таль, видимо, отчетливо понял, какую трудную задачу ему предстояло решить.

Я чувствовал, что необходимо найти какой-то психологический ход, как-то подбодрить Талья, снять с него груз неуверенности, и я сказал:

— Знаешь, я просмотрел твою партию с Панно и не понял, как бы ты сыграл, если бы Панно взял на 23-м ходу твою пешку не ладьей, а своей пешкой с5?

— Как? — моментально загорелся Таль и немедленно выдал целый клубок сложных вариантов.

Хотя все это было мне известно, я изобразил крайнее удивление и воскликнул:

— Ах вот оно что! Ну, знаешь, это просто блестяще!

— Так что, маэстро, выходит, я умею играть?! — эти слова вырвались у Талья с такой чистосердечной, детской непосредственностью, что я еле удержался от улыбки и тут же повторил вычитанные в газете слова Ивкова:

— Что за вопрос? Миша, ты играешь гениально, да, да, да — гениально!

Мне показалось, что Таль как-то облегченно вздохнул. Он явно повеселел, заулыбался, но что-либо ответить просто не успел — пора было отправляться на игру.

Забегая вперед, скажу, что когда в последующие годы нашего сотрудничества Миша показывал какую-либо красивую партию по горячим следам, я патетически восклицал:

— Миша! Ты играешь гениально!

На что Таль, еле сдерживая улыбку, с наигранным возмущением отвечал:

— Сам знаю!..

И мы от души хохотали.

Я, конечно, далек от мысли, что именно эта фраза так благотворно повлияла на Талья накануне встречи со Смысловым. Но именно в этот день он одержал одну из самых блистательнейших своих побед!

### КОВАРНЫЙ РЕВАНШ

На личном опыте шахматного мастера и тренера я убедился в том, какой хрупкой и уязвимой становится нервная система шахматиста в критические моменты шахматных баталий! И как мало подчас нужно, чтобы поднять его творческое настроение.

Но давайте посмотрим, как протекала взволновавшая весь шахматный мир партия.

### Защита Каро — Канн В10

#### Таль — Смыслов

1. e4 с6. Выбор этой «железобетонной» защиты не случаен. Зная, что Таль постарается взять «кровавый» реванш, Смыслов также понимал, что, если его противник станет действовать наскоком, то это может обернуться бумерангом для самого Талья.

2. d3. Этот скромный, малоисследованный ход я предложил Талю применить против Ботвинника на II Спартакиаде народов СССР. Но тогда встреча не состоялась, так как команда Москвы выставила на первой доске запасного. Думается, Ботвинник не хотел свою первую партию с быстро прогрессирующим Талем играть черными. Цель хода в пар-

тии — уклониться от известных теоретических продолжений.

2. ... d5 3. Kd2 e5 4. Kf3 Kbd7 5. d4! de. Здесь нетрудно расшифровать психологические мотивы выбора шахматистом того или иного хода. Порой этот выбор зависит от принципиального взгляда на ту или иную теоретическую проблему, иногда от вкуса, а иной раз и от принятого до начала партии решения. Часто на выбор хода влияет и турнирное положение шахматиста, и тогда он решает играть «по заказу». Короче говоря, шахматист не всегда руководствуется одними лишь объективными требованиями позиции. Правда, это иногда не учитывают критики, комментаторы партий.

Что касается данной партии, то не стоило вскрывать позицию в центре, так как игра теперь принимает открытый характер, к чему, по сути, стремился Таль. Объективно лучше было бы 5. ... ed 6. ed\*cd 7. K:d4 Kgf6, соглашаясь на изолированную пешку. Но такая пешка не соответствовала творческому вкусу Смыслов.

6. Ke4 ed 7. Ф:d4 Kgf6 8. Cg5 Ce7 9. 0—0—0 0—0 10. Kd6 Фa5.

Вот комментарий Талья к этому ходу: «Выпад ферзя принципиален. Если белые реагируют на него путем 11. Kpb1, то возможно хотя бы 11. ... C:d6 12. Ф:d6 Ke4. Поэтому мне было ясно: поддержать и развить инициативу можно только с помощью жертвы фигуры».

11. Cc4. Признаться, когда на демонстрационной доске появился этот ход, я его не одобрил. Более того — в глубине души он меня даже возмутил. «Что он делает? — мелькнула мысль. — Сам способствует атаке черных на ферзевом фланге!»

Ответный ход Смыслов сделал быстро, и я стал еще больше сердиться на Талья за проявленное легкомыслие.

Признаться, мною начало овладевать чувство страха, которое обычно вкрадывается в душу, когда исход борьбы становится проблематичным, а положение на доске — чрезвычайной опасностью. Кстати, думается, что чувство страха нельзя отождествлять с трусостью, малодушием. Людям, которым присущи последние качества, лучше не связывать свою жизнь с шахматами.

11. ... b5 12. Cd2!. Этого хода никто в зале не ожидал! Белые собираются перевести слона на с3, а поле g5 освободить для ферзя. Вот тут я мысленно попросил у Талья прощения.

12. ... Фa6 13. Kf5!. «Еще делая свой 11-й ход, Таль должен был точно рассчитать все последствия предлагаемой сейчас жертвы слона, так как нельзя играть 13. Cb3 из-за 13. ... c5» — писал в своих комментариях В. Панов.

В принципе, это замечание правильное, но что касается «точного расчета», то по этому поводу мы чуть позже предоставим слово Талю. Его слова позволяют нам заглянуть во внутренний мир шахматиста и — самое интересное — познакомиться с его принципиальной оценкой создавшейся впоследствии критической позиции.

13. ... Cd8 14. Фh4 bc 15. Фg5.



«На эту позицию шли белые, — писал Таль в своих комментариях. — Попытка перехватить инициативу — 15. ... Ke8 16. Ф:d8 Ф:a2 не годится из-за 17. Cc3 Ke6 18. Л:d7 С:d7 19. Kh6+ Kph8 20. Ф:f6 — мотив в данном случае тематический».

Более сложные задачи ставило перед белыми 15. ... g6. Издали я намечал примерное 16. Kh6+ Kpg7 17. Cc3 Ф:a2 18. Лhe1, с атакой; но, видимо, еще сильнее 18. Kh4! Фa1+ 19. Kpd2 Фa6 20. Kdf5+ Kph8 21. Кре2! Лe8+ 22. Kpf1, с сильными угрозами.

Или 18. ... Ле8 19. Лhe1! Ле6 20. Kg4 Фa1+ 21. Kpd2 Фa6 22. Фh6+ Kpg8 23. Лe6 fe 24. K:g6! Ke4+ 25. Кре2 К:c3+ 26. bc hg 27. Ф:g6+ Kpf8 28. Kh6, и от мата у черных защиты нет.

В то же время иной путь — 16. Cc3 Ф:a2 17. Фh6 gf 18. Kg5 из-за блестящего 18. ... Ca5! позволял черным отразить натиск, и белым пришлось бы ходом раньше довольствоваться ничьей: 18. Л:d7 С:d7 19. Фg5+ Kph8 20. С:f6+ С:f6 21. Ф:f6+ Kpg3 22. Фg5+.

Все эти варианты, по моему, убедительное доказательство того, что жертва слона — интуитивна и что за доской рассчитывать комбинацию до конца во всех ответвлениях было практически невозможно».

Невольно вспоминаю югославского мастера Владимира Вуковича, который почти ежедневно подходил к Вячеславу Ра-

гозину, руководителю нашей делегации. Вукович старался доказать, что жертвы Талья в той или иной партии были некорректными или, в лучшем случае, нуждались в подтверждении дополнительными вариантами. Что касается партии со Смысловым, то югославский ветеран, как видно из примечаний Талья, взял на себя «сизифов труд» доказать недоказуемое — «сто процентную» корректность интуитивной жертвы Талья.

Спустя пять лет Вукович издал книгу. Называлась она «Книга о жертве». Он, казалось, постиг тайну талевского подхода к подобным жертвам, если учесть, что одну из глав он даже назвал «Счастье талевских жертв». В ней говорилось:

«Не вызывает сомнения, что везение Талья — это везение сильного! Оно почти всегда появляется в сложнейших позициях, когда Таль отваживается на дерзкую жертву, и его противник, полая к тому же в цейтнот, начинает плутать в лесу вариантов».

И далее:

«Теоретическая подготовка, позиционная и эндшпильная техника, спокойствие и выдержка мастера — все это может в большей или меньшей степени удивить зрителя. Но тонкая и дерзкая жертва имеет особую зажигающую силу, которая восхищает зрителя, ввергает его во власть надвигающихся бурь. Зритель чувствует, что в смелой жертве воплощены и черты «отважного характера, присущие только настоящему человеку».

Может быть, специалист выразит свое сомнение, постарается аналитическим разбором выкристаллизовать истинную ценность жертвы. Но такой подход вызывает наше возражение: ведь шахматы не только наука! Следуя желаниям великих мастеров и широкой публики, шахматы по-прежнему являются воплощением борьбы, а значит, ценности человеческого характера играют доминирующую роль».

Эмануил Ласкер когда-то писал: «Я люблю силу, здоровую силу, крайне рискующую, чтобы достигнуть намеченной цели!»

Гордое высказывание, которое и вскрывает суть риска в жертвах!

Но вернемся к партии. Далее там последовало: 15. ... Kh5 16. Kh6+ Kph8 17. Ф:h5.



17. ... Ф:a2. И этот ход вызвал в мировой шахматной печати большой резонанс. Некоторые критики выносили поспешные выводы, «доказывая», что вся затея белых — очередной «талевский блеф». Но послушаем вновь суждения самого Талья:

«Альтернативой — и значительно более приемлемой, как это выяснилось впоследствии, — у черных был лишь ход 17. ... Cf6

(плохо 17. ... Kf6 18. Фc5 Kd7 19. Фd6, и если 19. ... gh, то просто 20. Ф:h6, с неотразимой атакой), на что за доской белые собирались отвечать 18. Cc3 С:c3 19. Kg5!! g6 (единственное) 20. Kh:f7+ Л:f7 21. K:f7+ Kpg7 22. Фf3 Cf6 23. Kd6. И вот здесь последующие длительные анализы выяснили, что после 23. ... Ф:a2 24. Ke8+ Kpf7 25. Л:d7+ Кре8! белые должны примириться с ничьей, — с подобными «издержками производства» при интуитивных жертвах часто приходится считаться».

Справедливости ради замечу, что путь к небольшому перевесу у белых все же был: 18. K:f7+ Kpg8 19. K7g5 h6 20. Ke4 Ф:a2 21. K:f6+ K:f6 22. Фa5.

После продолжения в партии защиты у черных нет».

18. Cc3 Kf6 19. Ф:f7! Фa1+ 20. Kpd2 Л:f7 21. K:f7+ Kpg8 22. Л:a1 Kpf7 23. Ke5+ Кре6 24. K:c6 Ke4+ 25. Кре3 Cb6+ 26. Cd4, и черные сдались [1:0].

«Важный результат! — писала югославская печать. — После этого поражения экс-чемпион мира практически исключен из борьбы за первое место». Это суждение оказалось пророческим ...

Партия была отмечена специальным призом как красивейшая в турнире, а в 11-м номере западно-германского журнала «Deutsche Schachzeitung» за 1959 год отчет об этой партии был озаглавлен: «Таль в вельтмейстерской форме!» Стиль рижанина был охарактеризован так: Таль играет предпримчиво, как Ботвинник, бродит над пропастью, как Ласкер, его коварство в дебюте и миттельшпиле напоминает доктора Эйве, неожиданными и фантастическими выдумками он идет по стопам Алехина, а блистательность его игры напоминает Морфи».

(Продолжение следует) → № 7

# ПРИВЕТ, ФЕСТИВАЛЬ!

«ШАХМАТНЫЙ КЛУБ-82»

Во второй половине октября 1982 года в Евпатории прошел шахматный фестиваль под названием «Шахматный клуб-82». В турнире по швейцарской системе (9 туров) встретились 46 команд из почти всех республик. Из Латвии прибыли рижские команды «Автомобилист», за которую выступали кандидаты в мастера Михаил Москович, Айгарс Розе, Янис Коледа и Лига Айре, и «Коммутатор» в составе мастеров Виталия Левченкова и Ивана Осипова и кандидатов Вячеслава Пигалева и Майи Малаховской.

Параллельно с фестивалем проводился учебно-методический семинар для директоров и работников шахматных клубов страны. Уместным будет привести один из пунктов резолюции, принятой участниками семинара, где идет речь о фестивале: «...рекомендовать ЦШК СССР расширять географию команд и повышать квалификационный уровень их участников при обеспеченном росте массовости».

Фестиваль проводился ЦШК СССР, и для судейства был привлечен весьма представительный состав, в том числе почетный судья соревнований — гроссмейстер Ю. Авербах, главный судья — старший тренер спорткомитета РСФСР по шахматам Е. Колесников, заместитель главного судьи — почетный гость фестиваля гроссмейстер Д. Бронштейн.

Участники фестиваля были размещены в санатории «Алые паруса», где мы жили, играли в шахматы и отдыхали в течение двух недель. Хочется выразить благодарность организаторам и обслуживающему персоналу санатория за хорошие бытовые условия. Да и само соревнование было проведено на достаточно высоком уровне, а в один из свободных дней была организована экскурсия в Севастополь. Мы посетили места боевой славы русского и советского оружия. Особенно сильное впечатление оставила знаменитая Севастопольская панорама.

20 октября состоялось торжественное открытие фестиваля. Под звуки гимна Советского Союза международные мастера Эсфирь Эпштейн (Клайпеда-1) и Константин Лернер (Одесса) подняли флаг, и шахматный праздник стартовал.

С первых же туров развернулась острая борьба, в которой тон задавали высококвалифицированные команды Вильнюса, Минска, Кишинева, Клайпеды-1, Одессы. Нелегкое бремя лидерства почти всю дистанцию несла команда Вильнюса, однако проигрыш в последнем туре команде Красноярска со счетом 1,5:2,5 лишил вильнюсцев победы в турнире и отбросил их на третье место (23,5 очка из 36). Неудачей своих земляков воспользовалась другая литовская команда — Клайпеда-1, которая на финише турнира обогнала всех (24,5 очка). В составе победителей мастера А. Иванов, Л. Шевелев, Р. Барстатис и международный мастер Э. Эпштейн. Второй стала сильная команда минского РШШК (24 очка). 4—7 места разделили шахматисты из Кишинева, Красноярска, Одессы и Таллина — по 21,5 очка. В этой группе следует отметить успех красноярских шахматистов, средний возраст которых не превышал 19 лет. Молодые кандидаты в мастера на равных боролись с именитыми соперниками и добились хорошего результата.

В личном зачете лучший результат на первой доске показали мастера В. Майоров (Вильнюс) и А. Иванов (Клайпеда-1) — по 7,5 из 9. У женщин отличилась мастер Л. Мучник (Николаев), выигравшая все 9 партий!

Команда «Автомобилист» разделила 10—14 места. Особенно хвастаться, конечно, нечем, но, учитывая довольно высокий квалификационный уровень фестиваля, команда выступила вполне прилично. Больше всех очков набрала Лига Айре — 6,5 из 9, на пол-очка меньше у автора этих строк. Вторая команда из Риги — «Коммутатор» — разделила 22—23 места.

А теперь — примеры творчества участников.

Испанская партия С95  
Москович — Щетинин  
(«Автомобилист») (Алма-Ата)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Le1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3 Kb8 10. d4 Kbd7 11. Kbd2 Cb7 12. Cc2 Le8 13. Kf1 Cf8 14. Kg3 g6 15. a4 Cg7. Относительно редкое продолжение. Более популярно 15. ... c5. Последние партии на эту тему рассмотрены в статье мастера В. Лепешкина в журнале «Шахматы в СССР» (1982, № 10). 16. Cd3!!.

Таким знаком оценивают этот ход А. Матанович в «ЭШД» (1981) и А. Суэтин в монографии «Испанская партия» (1982). Как более решительное предлагается 16. d5 Kc5 (в случае 16. ... Фе7 17. b3 c6 18. c4 bc 19. bc cd 20. cd a5 21. Cd3 инициатива у белых; Гипслис — Станчу, Люблин, 1969) 17. b4 K:a4 18. C:a4 ba 19. Фа:а4 Фd7 20. c4, с небольшим, но длительным давлением (Янса — Миличевич, Крагуевац, 1974).

16. ... c6. Солидный ход. Более острым выглядит 16. ... d5; в партии Карпов — О'Келли (Каракас, 1970) последовало 17. Cg5! de 18. C:e4 C:e4 19. K:e4 ed 20. K:d4 c5 21. C:f6 K:f6 22. K:c5, с инициативой. 17. Cg5 Фc7. Альтернативой было 17. ... h6, так как терпеть слона на g5 неприятно. Мой партнер после партии сказал, что эта позиция уже встретилась однажды в его практике. Черные прогнали слона — 17. ... h6 18. Cd2, но это ослабило пункт f7, и белые, вызвав ход Kph7 и переведя слона на b3, построили свою игру на этих мотивах. В комментируемой партии алмаатинец проводит в жизнь другой план, но и здесь у черных трудности.

18. Фd2 Kf8 19. Ce3 Лаб8!!.

На 19. ... Ке6 последовало бы 20. Kg5 с дальнейшим f2—f4, но заслуживало внимания 19. ... K8d7. 20. b4 Cc8 21. Лeс1 Cd7 22. ab1!.

Большого внимания заслуживало немедленное 22. c4! ed 23. K:d4 bc 24. Л:c4 Фb7 25. Kb3, или 22. ... ba 23. de 24. c5, с позиционным перевесом. 22. ... ab 23. c4. Белые стремятся трансформировать свой пространственный перевес во что-то более реальное. 23. ... ed 24. C:d4. В случае 24. K:d4 bc 25. Л:c4 Фb7 26. Лас1 Лeс8 (Лбс8) 27. f4 d5! у черных контригра. 24. ... bc 25. C:c4 Ке6 26. Ла7 Лb7 27. Лb7 Ф:b7 28. Cc3. Непривлекательно для белых 28. C:f6 C:f6 29. Ф:d6 Се7. 28. ... Лd8 29. Лd1. Трудно решиться на продолжение типа 29. Ф:d6 Cc8 30. Фe5 Kd5 31. ed C:e5 32. de

C:c3 33. ef+ Kpg7 34. Л:c3 Ф:b4 35. Лс1.

29. ... Ке8. Острее 29. ... d5?! 30. ed? cd 31. C:f6 (31. C:d5 K:d5 32. C:g7 Kp:g7 33. Ф:d5 Cc6 34. Фе5+ f6 35. Фе1 Л:d1 36. Ф:d1 Ф:b4 =) 31. ... C:f6 32. C:d5 Cc6 33. Ке4 Cg7 34. Kc5, с неясной игрой. Однако точное 30. Фb2! доказывает преимущество белых. Например: 30. ... K:e4 31. K:e4 de 32. C:e6 C:c3 33. Ф:c3 ef 34. Фf6. 30. C:g7 Kp:g7! 30. ... K8:g7 еще не компрометировало позицию, черных.



31. Kf5+! gf. Упорнее 31. ... Kpg8, на что могло последовать 32. Фh6 Cc8 33. b5 cb 34. Cd5 Фа7 35. Cc6, с атакой. 32. ef h6. На отход коня решает 33. Фg5+. 33. fe fe. После 33. ... C:e6 34. C:e6 fe 35. Ке5! Kf6 36. Фc2 у белых решающая атака. 34. Фd4+ Kpf7. В ответ на 34. ... e5 решает очевидная жертва коня. 35. Фf4+ Kpe7 36. Ф:h6 Лb8 37. Фg5+ Kpf8 38. Лd4 Kg7 39. Фf6+ Kpg8 40. Лg4 Cc8 41. Фd8+ Kpf7 42. Kg5+. Черные сдались [1:0].

Встреча лидеров команд победительниц интересна обилием закусных комбинационных возможностей.

Сицилианская защита В45  
Иванов — Ковалев  
(Клайпеда-1) (Минск)

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. Kc3 Kc6 4. d4 cd 5. K:d4 Kf6 6. K:c6 bc 7. e5 Kd5 8. Ке4 f5. В варианте 8. ... Фc7 9. f4 Фb6 10. c4 черные в последнее время переживают трудности. 9. ef K:f6 10. Kd6+ C:d6 11. Ф:d6 Фb6. Другое продолжение — 11. ... Са6 12. C:a6 Фа5+ 13. Cd2 Ф:a6 14. Cb4 +/- (Долматов — Арнасон, Гронинген, 1977/78). 12. Cd3 Са6! 13. Се3!. Этому ходу предшествовало почти часовое раздумье. 13. ... Ф:b2 14. Cd4 Фb7 15. Cc5.



15. ... Kd5. Белые в своих предварительных расчетах в основном учитывали 15. ... Kpf7! 16. c4 Lhe8 17. Лb1 Фс8 18. f4 +/- или 16. ... Фb8 17. Фе7+ Kpg8 18. 0—0 Фе8 19. Фd6 Фb8 20. Фd4 e5 21. Фс3 d6 22. Фа3 +/- 16. 0—0—0! Дебютный перевес белых закреплял ход 16. Лd1, с тем чтобы, спрятав своего короля после 0—0, приступить к атаке на его черного коллегу. 16. ... 0—0—0. Не проходило 16. ... Лb8 из-за 17. Сb5! (указано А. Ковалевым). 17. Лhe1! Интересно было 17. С:a6 Ф:a6 18. Лd3 Кb6. 17. ... Кс3 18. Ле3! Отличная идея. 18. ... Фb1+. По мнению обоих партнеров, продолжение 18. ... С:d3 19. Лd:d3 Фb1+ 20. Kpd2 Кb5 21. Лb3 Ф:a2 22. Лс3 a6 23. Kpe3 Фа5 оставляло черным шансы на выигрыш. 19. Kpd2 Ф:d1+ 20. Kp:c3 С:d3 21. Л:d3 Фа1+ 22. Kpd2 Ф:a2 23. Лb3 Фа5+ 24. Kpc1 Фс7 25. Фd3! d6 26. Фа6+, и ввиду варианта 26. ... Kpd7 27. Лb7 dc 28. Л:c7+ Kp:c7 29. Ф:a7+ Kpd6 30. Ф:g7 Лhg8 31. Ф:h7 Л:g2 последовало мирное соглашение (1/2:1/2).

М. Москович

Предлагаем вниманию читателей еще несколько партий, сыгранных на фестивале в Евпатории.

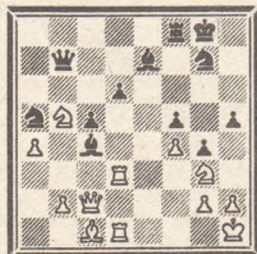
Староиндийская защита E74  
Легкий — Малисов  
(Одесса) (Гомель)

1. d4 c5 2. d5 Kf6 3. c4 g6 4. Kc3 Cg7 5. e4 0—0 6. Ce2 d6 7. Cg5 Kbd7 8. Kf3. Точнее 8. Фd2. 8. ... h6 9. Cf4 g5. Заслуживало внимания 9. ... Kh5 10. Ce3 Фb6 11. Фd2 e5. 10. Cd2 e6 11. 0—0. Не извлекали белые особых выгод в случае 11. h4 g4 12. Kh2 ed 13. ed Ke5 — фигуры черных стоят хорошо. 11. ... ed 12. ed Ke8 13. Ke1. У белых чуть лучше благодаря слабости королевского фланга противника. 13. ... f5 14. f4 a6! 15. Фс2! Угрожает 16. fg hg 17. Л:f5. 15. ... Cd4+. Если 15. ... gf, то 16. Kd3 и 17. K:f4, с очевидным перевесом; а в случае 15. ... g4 16. Cd3 черный ферзь вынужден занять поле f6, которое предназначено для коней.

16. Kph1 Kg7 17. Kf3 Cf6. Слона отдавать, конечно, жаль. 18. Cd3 g4 19. Kg1. Здесь я ожидал, что черные защитят пешку f5, например, ходом 19. ... Kb6; тогда можно было наступать на ферзевом фланге, используя неудачную позицию черных

фигур, например, 20. Лb1 и 21. b4 или 20. a3 и 21. b4. Однако... 19. ... b5. Косвенно защищая пешку f5 — 20. С:f5? K:f5 21. Ф:f5 Ke5, белорусский мастер стремится перехватить инициативу. Но, в отличие от волжского гамбита, фигуры черных здесь расположены негармонично, да и королевский фланг чувствительно ослаблен. 20. cb ab 21. С:b5. 21. K:b5 ослабляет пешку d5 — главный объект контригры черных. 21. ... Кb6. На 21. ... Сb7 возможен стремительный марш пешки «а» — 22. a4 Кb6 23. a5 K:d5 24. a6! +—.

22. Kge2 h5. Лучше сразу 22. ... Ca6, например: 23. Сс6 Ла7 24. Кb5 Ле7 25. Сс3 +/- 23. a4 Ca6 24. Сс6 Кс4! В поисках контригры черные жертвуют еще и качество. 25. Сс1. Можно было и сразу забрать на a8. 25. ... Ка5 26. С:a8 Ф:a8. Черные без качества, а к недостаткам их позиции можно отнести расположение коней на g7 и a5. 27. Лd1 Сс4 28. Ла3 Фb7. Если 28. ... Лb8, то 29. Kg3, напоминая противнику о королевском фланге. 29. Кb5 С:d5. Наконец-то черным удалось уничтожить пешку d5, но теперь белые полностью перехватывают инициативу. 30. Kg3! Се7 (30. ... Фс6 31. Лад3 +/-) 31. Лад3 Сс4.



32. Cd2! С:d3. Черные отыгрывают качество, но попадают в проигранную позицию из-за многочисленных слабостей. 33. Ф:d3 Кс6 34. Фd5+ Kph7 35. Сс3 Фс8. После 35. ... Фd7 надо считать с ударом 36. Ф:c5. 36. С:g7. Без коня g7, оказывается, черным еще хуже, чем с ним. Впрочем, очень неприятно было и 36. Ле1. Однако в наступившем обоюдном цейтноте — контроль 2 часа на 48 ходов — белые предпочитают «синицу в руках». 36. ... Kp:g7 37. K:h5+ Kpg6 38. Kg3 Кb4! 39. K:d6 С:d6. Безнадёжно и 39. ... K:d5 40. К:c8 Л:c8 41. Л:d5. 40. Ф:d6+ Лf6 41. Фе7. С ловушкой: 41. ... Ле6 42. К:f5! Kp:f5 43. Фf7+ Кра4 44. Ле1+ Kpd5 45. f5 +/- 41. ... Кс6 42. Ф:c5 Фb8 43. K:f5 Ф:f4 44. Kg3 Ф:a4 45. Фh5+ Kpg7 46. Лd7+, и черные сдались (1:0). (Примечания мастера Н. Легкого.)



□ Справа — команда-победительница: А. ИВАНОВ, Л. ШЕВЕЛЕВ, Р. БАРСТАТИС, Э. ЭПШТЕЙН.

Сицилианская защита B33  
Иванов — Майоров  
(Клайпеда-1) (Вильнюс)

1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Кс3 e5 6. Kdb5 d6 7. a4 a6 8. Ка3 Се6 9. Cg5 Лс8 10. С:f6 Ф:f6. Эта позиция уже встречалась в партии между соперниками на первенстве Прибалтики в июне. Там было 11. Кс4 Кd4 12. Ке3 g6 13. Kcd5 Фd8 14. c3 Кс6 15. Кс4 Ка5, с обоюдными шансами. В данной встрече белые решили испытать новинку. 11. Сс4 Кd4. На 11. ... Кb4 могло последовать 12. Kd5 Фg6 13. 0—0 Ф:e4 14. Ле1 Фh4 15. g3 Фd8 16. К:b4 С:c4 17. К:c4 Л:c4 18. c3, с компенсацией за пешку. 12. Фd3 d5. Только так можно отстаивать правоту своей дебютной идеи. Слабее 12. ... С:c4 13. К:c4 К:c2+ (или 13. ... Л:c4 14. Ф:c4 К:c2+ 15. Kpe2 K:a1 16. Л:a1 +/-) 14. Ф:c2 Л:c4 15. 0—0 (не так ясно 15. Фb3 d5) d5 16. Фе2, с преимуществом у белых.

13. С:d5 С:a3 14. Ла3 С:d5. Может быть, этот естественный ход — неточность. Серьезного внимания заслуживало 14. ... b5. Например: 15. ab ab 16. Ла6 b4 17. С:e6 fe 18. Kd5, и здесь не 18. ... К:c2+ 19. Kpd1! Фf7 (19. ... Фg6 20. Фb5+ Kpf8 21. Фd7 +/-) 20. Фb5+ Kpf8 (20. ... Фd7 21. Ф:d7+ и 22. Кb6+) 21. Лс6 Л:c6 22. Ф:c6 ed 23. Kp:c2!, что к выгоде белых, а просто 18. ... Фg5! 19. Ке3 0—0 20. c3 (20. 0—0?! Лсd8! 21. Фс4 Kf3+ 22. Kph1 Kd2 23. Ф:e6+ Kph8, или 21. Kph1 Фh4) 20. ... Фf4 21. Kd1 =. Возможно, что лучшее возражение на 14. ... b5 — 15. ab ab 16. 0—0 b4 17. Ла8 bc (хуже 17. ... 0—0 18. Л:c8 Л:c8 19. С:e6 Ф:e6 20. Кb5 К:c2 21. Кс7!, с перевесом) 18. bc Ла8 19. С:a8 0—0 20. Ла1 Kf5, с хорошими шансами на ничью у черных.

15. K:d5! После 15. ed у черных нет проблем: 15. ... 0—0! 16. 0—0 Фg6.



15. ... Фg5. В случае 15. ... К:c2+ 16. Kpd1! (16. Kpf1? Фс5) возникали такие варианты:

16. ... Ф:f2? 17. Лс3 Л:c3 18. Ф:c3 Фd4+ 19. Kpc1! Ф:c3 20. bc Ка3 21. Кb6, и черный конь теряется;

16. ... Фg5! (или 16. ... Фd6!?) 17. Лс3 Л:c3 18. Ф:c3 Кd4 19. Фс8+ Фd8 20. Кс7+ Kpe7 21. Ф:b7 +/-;

16. ... Фd8! 17. Лс3 Кd4 (17. ... Л:c3? 18. bc Ка3 19. c4) 18. Фg3 Ке6 19. Ф:e5 Л:c3 20. Ф:c3 0—0 21. Kpc2, с острой игрой;

16. ... Фe6! 17. Лс3 Кd4 18. Кс7+ Л:c7 19. Л:c7 0—0 20. Kpc1 Фа2, и за качество у черных есть компенсация (21. Фа3 Кb3+ 22. Kpc2 Кd4+ 23. Kpd2 Фе6, с неясной игрой). Вероятно, черным следовало избрать 15. ... К:c2+, имея в виду один из двух последних вариантов, так как после хода в партии они форсированно проигрывают пешку.

16. 0—0 Л:c2 17. Лс3 Л:c3. Не годится 17. ... Лd2 18. Лс8+ Kpd7 19. Фh3+ +/- или 17. ... Ке2+ 18. Kph1 Л:c3 (18. ... К:c3 19. Кс7+ и 20. Ф:c2 +/-) 12. bc Kf4 20. K:f4, и на любое взятие — 21. Фd6! +/- 18. bc Ке6 19. Фb1. Этот ход черные упустили из виду в своих предварительных расчетах. Ничего не давало 19. Лb1 0—0, и не проходит 20. Л:b7 из-за 20. ... Кс5.

19. ... 0—0 20. Ф:b7 a5 21.

**Фб5 h5.** В наступившем цейтноте черные решают отдать вторую пешку ради активизации ладьи (на 21. ... Лб8 белые собирались играть 22. Лб1). Однако для спасения партии этого уже недостаточно. **22. Ф:а5 Лб8 23. Фа7 Лб2 24. Фа8+ Крh7 25. Фе8 Кf4 26. К:f4 Ф:f4 27. g3 Фf6 28. Фс8 g6 29. Кpg2 Кpg7 30. h4 Фb6 31. Фс4 Лс2 32. Фd5 f6 33. а5 Фс7 34. Лб1 Ф:с3 35. Лb7+ Крh6 36. Фd7 Л:f2+ 37. Кр:f2 Фс2+ 38. Крe3 Фс5+ 39. Крe2 Фс2+ 40. Фd2+.** Черные сдались [1:0]. (Примечания мастера А. Иванова.)

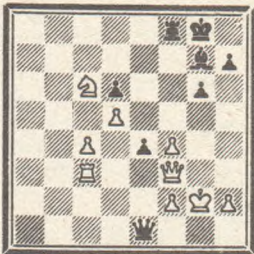
**Сицилианская защита B87**  
**Пармон — Курдюков**  
(Минск) (Липецк)

**1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 а6 6. Фс4 е6 7. 0—0 Се7 8. f4 Сс7!1.** Неточность. Правильно **8. ... b5 9. Сb3 0—0. 9. Сb3 b5 10. Фf3 Сb7!1.** Черные должны были играть **10. ... b4 11. Ксе2 Сb7 12. Кg3**оо.



**11. С:e6!.** Типичная жертва фигуры. Две пешки и атака на короля в центре — более чем достаточная компенсация. **11. ... fe 12. К:e6 Фd7!.** Лучше **12. ... Фс4 13. Фh3**оо (13. К:g7+ Крf7 14. Кf5 Фс5+ 15. Крh1 Ф:f5). **13. f5! Cd8!1.** Упорнее **13. ... Кс6!1.** **14. Сf4 b4!.** Черные, не наладив взаимодействие фигур, теряют драгоценные темпы. **15. Кd5 С:d5 16. ed Сb6+ 17. Крh1 h6 18. Лаe1 Крf7 19. Фg3 Кpg8 20. С:d6! Kh5 21. Фg6 Ф:d6 22. f6.** Черные сдались [1:0]. (Примечания мастера В. Левченкова.)

**Левченков — Ронин**  
(«Коммутатор») (Кокчетав)



Кажется, дела белых плохи, но находится интересный ресурс спасения.

**37. Ке7+ Крf7.** В случае **37. ... Крh8 38. К:g6+ hg 39. Фh3+ Кpg8 40. Фе6+ Лf7** у белых инициатива. **38. Фh3!**

**С:с3 (38. ... Ф:с3? 39. Фе6+ Крe8 40. Кс6X) 39. Ф:h7+ Сg7 (39. ... Крe8 40. К:g6) 40. Ф:g6+ Кр:e7 41. Фе6+,** и черные, несмотря на большой материальный перевес, вынуждены подписать мирное соглашение (1/2:1/2). (Примечания мастера В. Левченкова.)

**Защита Нимцовича E35**  
**Мучник — Блудова**  
(Николаев) (Павлодар)

**1. d4 Кf6 2. с4 е6 3. Кс3 Сb4 4. Фс2 d5 5. cd ed 6. а3 Се7!.** Черные выбирают скомпрометированное продолжение, которое встретилось еще в 1952 году в партии Тайманов — Бывшев. Надо было играть **6. ... С:с3+ 7. Сg5 0—0 8. е3 с6 9. Сd3 h6 10. h4!.** Сыграно в духе П. Морфи, фигуры которого, будучи атакованы, не отступали назад. **10. ... Кbd7 11. Сf4.** Надо было продолжать **11. g4 К:g4 12. Кf3** с последующим **0—0—0**, и черные беззащитны. **11. ... Ле8 12. Кge2 Кf8 13. 0—0—0.**



**13. ... Сd6!1.** Черные сделали уже один плохой ход — **9. ... h6** — и тем самым ослабили положение короля. Сейчас они должны были играть **13. ... b5 14. Лdг1 а5 15. g4 b4**, следуя тому принципу, что контратака лучше всякой пассивной защиты. Они же начинают игру на королевском фланге, где атакует противник, что в корне неправильно. **14. Лdг1 Кg4 15. Кd1 С:f4!** (еще не поздно было **15. ... а5) 16. К:f4 Ке6 17. Ке2 Фа5!.** Черные играют беззаботно. Их позиция держалась благодаря блокирующему коню g4, которого трудно было прогнать из-за слабости поля e3. Поэтому упорнее было бы **17. ... Кf8. 18. f3 Кf6 19. g4 с5 20. g5.** Черные спокойно могут сдаваться, так как от многочисленных угроз нет защиты. **20. ... hg 21. hg Кd7 22. Кg3 cd 23. Лh8+! Кр:h8 24. Фh2+ Кpg8 25. Фh7+ Крf8 26. Кf5 f6 27. Фh8+.** Черные сдались [1:0]. (Примечания мастера В. Левченкова.)



# ТАК СОЗДАЮТСЯ ТРАДИЦИИ

## И СПАРТАКИАДА СТУДЕНЧЕСКИХ СБОРНЫХ ПРИБАЛТИЙСКИХ РЕСПУБЛИК

Таллин, 1982

Соревнования студенческих сборных Прибалтийских республик проводятся в третий раз, а статут спартакиады они получили с турнира 1981 года в Риге. Тогда победили хозяева.

Интересно, что тренеры и шахматисты всех трех команд еще совсем недавно, летом, встречались в Ленинграде на III Всесоюзных спортивных играх молодежи, где они были основными конкурентами во втором финале. Почти полностью «ленинградский» состав остался у сборной Эстонии, а их соперники усилились лидерами: Литва — мастером В. Майоровым, Латвия — мастером З. Ланкой и чемпионкой республики к/м А. Шафранской.

После упорной борьбы победа в турнире досталась сборной Латвии (З. Ланка, Г. Антомс, О. Кривоносов, У. Сермонс, А. Шафранка, О. Раусе). Они сыграли ничью — 3:3 — с представителями Литвы и победили шахматистов Эстонии — 4,5:1,5. Матч между сборными Литвы и Эстонии закончился ничейным результатом.

Лучший результат в команде Латвии показал кандидат в мастера Олег Кривоносов (2 из 2). Приводим одну из его побед.

**Испанская партия С84**  
**Талихярм — Кривоносов**  
(Эстония) (Латвия)

**1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. d4 ed 6. 0—0 Се7 7. Ле1 b5.** Альтернатива — **7. ... 0—0 8. е5 Ке8. 8. е5 Ке5 9. Ке5!1.** В теории этот ход не котируется, и эта партия лишь подтверждает официальную оценку. После правильного **9. Л:e5 d6 10. Ле1 ба 11. К:d4 Cd7 12. Фf3 0—0 13. Кс6 С:с6 14. Ф:с6** черным надо играть очень точно, чтобы достичь уравнения.

**9. ... ба 10. Ф:d4 0—0 11. Фа4 Лb8 12. а3.** От позиционной угрозы **12. ... Лb4** (выключая из игры белого ферзя) защищались и путем **12. Кd3**, однако и здесь после **12. ... Кd5 13. Cd2 Сf6** белые сталкиваются с трудно-

стями (Решевский — Унцикер, Дубровский, 1950). **12. ... Лb6!.** Типичный для подобных позиций маневр: ладья входит в игру по шестой горизонтали. **13. Кс3 Сb7 14. Кс4!.** Непонятный ход — белые отступают единственной активной фигурой. Заслуживало внимания **14. Фf4. 14. ... Ле6 15. Сf4 Фа8!.**



Этот маневр белые, скорее всего, просмотрели. Теперь их позиция становится критической.

**16. Л:e6.** Не лучше и немедленное **16. f3 — 16. ... Сс5+ 17. Се3 (17. Кр... С:f3—+) Л:e3 18. К:e3 Ле8 19. Фf4 Фа7;** а после хода в партии с решающим эффектом вскрывается линия «f»: **16. ... fe 17. f3 Сс6 18. Фа5 Кg4!.** Здесь белые сыграли **19. С:с7!**, что проигрывает немедленно; впрочем, как указал О. Кривоносов, не спасали и другие продолжения. Например: **19. Ф:с7 Л:f4! 20. Кb6 (20. Ф:f4 Фа7+ —+) Фf8 21. fg Сс5+, с матом; 19. fg Л:f4 20. Ке3 (20. Ке5 Фа7+ 21. Крh1 Фf2 22. Лg1 Ф:g2+!) 20. ... Фа7 21. Фе5 (21. Ле1 Сс5 22. Кd1 Л:g4) 21. ... Сс5! 22. Ле1 Л:g4 —+; 19. Сg3 Фа7+ 20. Крh1 (20. Крf1 Фd4) Л:f3! 21. Ф:с7 Лf2!, с решающей атакой.**

В партии это последовало **19. ... Лf5 20. Кb6** (проигрывает и **20. Ке5** из-за **20. ... Л:e5!)** **20. ... Фа7**, и белые сдались [0:1].

Встречи студентов Прибалтийских республик становятся хорошей традицией. На очереди дня — организация личных первенств студентов Прибалтики. Вполне возможно, что начало им будет положено в этом году.

Г. Кузьмичев,  
мастер З. Ланка



## РАЗРАБОТКА СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫХ ШАХМАТНЫХ ТЕСТОВ

(Окончание. Начало см. в № 4)

Результаты проведенных испытаний дали возможность сделать ряд общих выводов, наметить конкретные рекомендации по совершенствованию спортивного мастерства молодых перспективных шахматистов, а также предположить пути дальнейших исследований.

1. Проведенные эксперименты показали принципиальную возможность объективно оценить с помощью тестов следующие два фактора шахматного мастерства: комбинационное зрение (тест К-1) и владение элементами маневренной игры в эндшпиле (тест Э-1).

2. С помощью тестов выявляются три уровня подготовки шахматистов по указанным факторам:

а) тест К-1: первый (высокий) уровень — решение 6—7 позиций из 10 заданных (как показали результаты выборочных обследований, решение более 7 позиций за отведенное время под силу лишь шахматистам высших разрядов — мастерам и гроссмейстерам); второй (средний, норма) — решение 4—5 позиций; третий (низкий) — решение трех и менее позиций;

б) тест Э-1: первый уровень — решение 4—5 позиций из шести. Второй — решение трех позиций. Третий — решение двух и менее.

3. Исследования показали, что возможно создание замкнутой системы тестов, позволяющей оценить подготовленность шахматистов в целом (серии К-1 и Э-1 выявляют лишь отдельные существенные черты этой общей подготовленности). Поэтому становится актуальным вопрос о разработке специальных тестов для определения других факторов шахматного мастерства.

Следует также отметить, что имеется определенная аналогия между факторами, выделяемыми с помощью специализированных шахматных тестов, и модельными характеристиками, используемыми для оценки уровня подготовленности в других видах спорта.

4. Эксперименты показали, что и каждый из разбираемых факторов является комплексным и состоит из ряда компонентов.

Комбинационное зрение (тест К-1): знание основных тем, приемов комбинационной игры (отвлечение, завлечение, двойной удар, блокировка и т. д.), собственно изобретательность, умение предвосхитить конструкцию неожиданных конечных позиций, стремление решать возникающие проблемы и затруднения комбинационным путем или, наоборот, уход от него, умение рассчитать необходимые варианты, умение находить неожиданные контратакующие ходы противника и др.

Маневренная игра в эндшпиле (тест Э-1): знание типовых приемов атаки и защиты в окончаниях (прорыв, блокада, цугцванг и т. д.), «чувство» отдельных фигур в эндшпиле (подбиралась задания на разные типы окончаний), логика нахождения необходимого маневра, связанного с видением заключительной позиции, комбинационный момент в эндшпиле и т. д.

Необходимо провести тщательный анализ по выявлению структур, которые могут образоваться перечисленными компонентами. Однако уже сейчас возможно их использование для описания результатов, показанных конкретными шахматистами, и выдачи практически значимых рекомендаций для

совершенствования их комбинационного зрения и маневренной игры в эндшпиле.

В ходе эксперимента и анализа его результатов выявилась необходимость определенной доработки теста Э-1 с целью выделения наиболее важного момента игры в эндшпиле — умения играть отдельными фигурами и мышления схемами, а также в расширении этого теста (доведением числа заданий до десяти) и изменение дозировки времени для решения.

5. Тесты являются хорошим средством диагностики. На основе анализа результатов их выполнения тренер имеет возможность давать спортсменам-шахматистам конкретные рекомендации по исправлению замеченных пробелов.

Приводим наиболее типичные недостатки и возможные способы их исправления.

А. Сбои в кратковременной памяти, проявляющиеся в появлении невозможных ходов, подставке фигур и т. д. Для исправления подобных недостатков, с нашей точки зрения, можно рекомендовать специальные упражнения на видение шахматной доски, разбор шахматной партии вслепую с контролем промежуточных позиций, разыгрывание тренировочных партий вслепую и т. д.

Б. Недостаточная изобретательность, проявляющаяся в умении найти скрытые возможности позиции и определенном тяготении к шаблону. Рекомендация: решение позиций с яркими, неожиданными идеями, но не требующими длинных расчетов; выработка вкуса к поиску трудных неочевидных решений путем длительного, всестороннего анализа позиций, насыщенных разнообразными комбинационными мотивами и допускающими различные решения. Следует подчеркнуть, что целесообразнее для развития недостаточной изобретательности тщательно проанализировать несколько подобных позиций, чем стремиться к поверхностному решению большого количества стандартных комбинационных примеров.

В. Недостаточный учет возможностей противной стороны, особенно ярко проявляющийся в просмотрах контратаки. На наш взгляд, для устранения такого недостатка самым важным является решение специально подобранных заданий, насыщенных контригрой. Целесообразно также разбор партий сильнейших шахматистов, известных своим умением создать контригру.

Г. При тестировании выявилось, в частности, что некоторые шахматисты недостаточно владеют маневрами отдельных фигур. Для исправления этого недостатка, по нашему мнению, целесообразно анализировать позиции или фрагменты из партий, где ведущим оказывается маневр той или иной фигурой, а также решение задач или этюдов на сходную тему. Так, например, в случаях неуверенной игры ферзем можно рекомендовать разбор следующих примеров: Таль — Панно (Порторож, 1958), Ботвинник — Фишер (Варна, 1962) — вариант в анализе окончания партии; Карпов — Дорфман (Москва, 1976).

Для иллюстрации указаны лишь некоторые недостатки, вскрываемые при помощи опробованных тестов. Их систематизация, а также рекомендации по исправлению требуют проведения дальнейших исследований.

6. В ходе проведенной работы выявились основные принципы конструирования специализированных шахматных тестов, предназначенных для диагностики тех или иных факторов шахматного мастерства. Этот момент чрезвычайно важен, ибо он определяет возможность ввести новый прием в обучение. Уяснив эти принципы, тренеры смогут самостоятельно конструировать тесты, получая тем самым средство для отбора и контроля за совершенствованием своих воспитанников.

В качестве конкретного примера укажем на общие принципы при конструировании теста на комбинационное зрение.

А. Посильность решения. Разрабатывая систему тестов для определенного контингента шахматистов, необходимо проводить ее пилотажное, то есть предварительное испытание. Тест должен быть составлен так, чтобы в среднем примерно половина заданий (для определенной квалификации испытуемых) решалась за отведенное время.

Б. Наличие основных комбинационных тем.

В. Ряд позиций должен допускать неоднозначное решение (в том числе и некомбинационное). Это необходимо для выявления индивидуальных особенностей мышления.

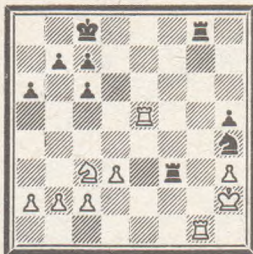
Г. В тесте должны быть сбалансированы задания с малым и большим количеством действующих фигур. Последнее необходимо для выяснения особенностей распределения внимания у шахматиста.

Д. Также должны быть сбалансированы позиции с нали-



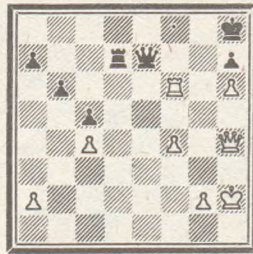
# тест К — 2

№ 1



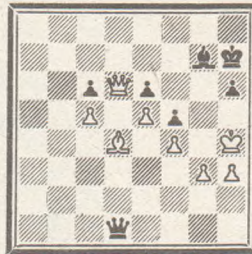
Ход черных

№ 2



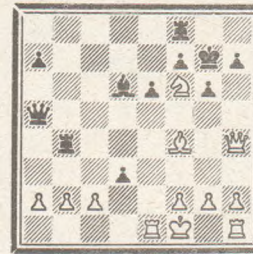
Ход белых

№ 3



Ход черных

№ 4



Ход белых

№ 5



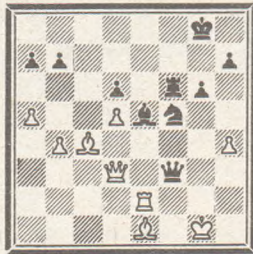
Ход белых

№ 6



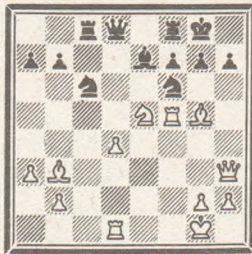
Ход черных

№ 7



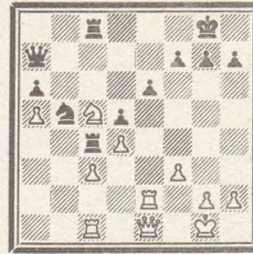
Ход черных

№ 8



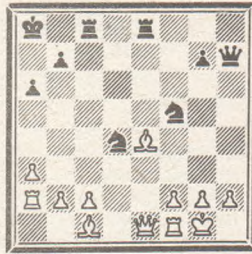
Ход белых

№ 9



Ход черных

№ 10



Ход черных

чием или отсутствием контригры, наличием или отсутствием ложных следов.

Е. Целесообразно первое задание давать относительно легче последующих. Практика показала, что общее время решения должно быть достаточно длительным (час — полтора), что при отводимых пяти минутах на решение одной позиции соответствует 10—12 заданиям в тесте.

Кроме тестов К-1 и Э-1, проверяющих степень развития отдельных компонентов шахматного мастерства, опробовался также эксперимент, условно названный «Партия». Он имел целью получить информацию об умении связывать отдельные компоненты шахматного мастерства в условиях, близких к практическим. В этом эксперименте испытуемым предлагались для решения позиции, последовательно получавшиеся при демонстрации одной и той же партии. Партия подбиралась достаточно содержательная, с разнообразным характером возникающих позиций. Важным условием при этом является наличие у экспериментатора подробных комментариев к ней (лучше всего, одного из партнеров). Учитывая различный характер и сложность предлагаемых заданий, время на решение каждого из них различно.

В приложении в качестве учебного материала для тренеров приводим также тест на проверку комбинационного зрения для шахматистов II разряда (К-2).

В заключение хотелось бы отметить следующее. Работа по созданию специализированных шахматных проверок открывает, как нам кажется, путь к созданию научно обоснованной комплексной системы диагностики и тренировки шахматиста. Можно предположить, что данные, полученные в результате этих проверок, соединенные с данными общепсихологических экспериментов, позволяют создать объективную картину качеств личности и особенностей мышления, своего рода портрет шахматиста.

Программа дальнейшей работы в этом направлении видится нам следующей:

1) усовершенствование и испытание тестов К-1 и Э-1 на шахматистах различной квалификации;

2) создание и испытание теста на позиционное чутье (в сложных позициях миттельшпиля), что представляет собой новый вид задания, практически не проверявшийся в шахматах;

3) соединение всех проверок в комплексную систему;

4) применение для обработки результатов методики нормативного анализа;

5) с целью постоянного наблюдения за совершенствованием испытуемых, а также проверки эффективности рекомендации по исправлению зафиксированных недостатков проводить серии испытаний 3 раза в год.

Кандидат психологических наук **Н. Алексеев**,  
мастер **Б. Злотник**

## Решения позиций теста К-1

1. Основное: 1. Лс2! Ф:c2 2. Фf6+ Кpg8 3. Се6+ Кph7 4. Cf5+. 1:0.

Побочные:

а) 1. Фh8+ Кре7 (или 1. ... Кpf7 2. Фh7+ и 3. Лс2) 2. Фh7+ Крд8 3. Лс2 Се4+ 4. Л:f2 С:h7 5. Лf8+. 1:0.

б) 1. Фd6+ Кpf7 (1. ... Кpg7 2. Лg1) 2. Се6+ Кре8 3. Фс6+ Кре7 4. Фb7+ Кр:e6 5. Лс6+ Кре5 6. Фе7+ Крд4 7. Фс5+. 1:0.

2. Основное: 1. Сb6! Ф:b6 (1. ... ab 2. Фd8×) 2. Фh4+ f6 3. Ф:b4+. 1:0. Побочное: 1. Фh4+ Лf6 2. Лс1! (хуже 2. Cd4 С:c8 3. Ф:f6+ Кре8 или 2. Лh8 Cd6!), и ввиду угрозы 3. Cd4 у белых перевес.

3. Основное: 1. ... Л:f3 2. d8Ф Фf2+ 3. Кph1 Лb3! (хуже 3. ... С:e4? 4. Фag8+ Кph6 5. Фh8+ С:h8 6. Ф:h8+ Кpg5 7. Ф:e5+). 0:1.

Побочное: 1. ... С:e4! 2. d8Ф Л:d8 3. Л:d8 С:f3. 0:1.

4. 1. ... Kh1+ 2. Л:h1 Лdf2!. 0:1.

5. 1. Фе5 Лf6 2. Фg5+! hg 3. Лh8+. 1:0.

6. 1. Cf5 Кpf8 (или 1. ... Лf8 2. Сg6+ Крд8 3. Cf7) 2. Ch7 h5 3. Кpe1 h4 4. Кpf1 и т. д.: 1:0.

7. 1. Сb2 Лh6 (1. ... Лf8 — аналогично) 2. Лg4+ Кph7 3. Лg7+ Кph8 4. Кpb1 (если 1. ... Лf8, то 4. Кра2) 4. ... Лh1+ 5. Лg1+. 1:0.

8. 1. ... Л:g2+! (если 1. ... С:g2? или 1. ... Л:h3?, то 2. Фd8+ Кpg7 3. Ке6+!) 2. Л:g2 Л:h3. 0:1.

9. 1. Фb4! (хуже 1. Сg6? Лg2+! 2. Кр:g2 Ch3+) 1. ... Ф:b4 2. Л:d8+ Кpg7 3. Лg8+ Кph6 4. Лf6×.

10. Основное: 1. ... Л:e3 2. fe Сa1! 3. Фа4 с2 4. Ф:a1+ Кph7. 0:1. Побочное: 1. ... Л:e3 2. fe с2 3. Ф:b2+ Кph7 4. С:f7 Лd1+ 5. Кpg2 с1Ф 6. С:g6+ Кpg8 7. Cf7+ Кр:f7 8. Фf6+ Крe8 и т. д. 0:1.

## Решения позиций теста Э-1

1. 1. ... g4! (если 1. ... a4?, то 2. g4! hg 3. g3, с ничьей) 2. Кр:b3 h4 3. gh g3 4. fg e3 5. Крс2 a4 6. h5 a3. 0:1.  
2. 1. d6 Се5 2. d7 Сс7 3. Крb5 ba+ 4. Крс6! (4. Кр:a6? Крb8 5. Cd6 Кра8!) 4. ... Ca5 5. Cf6! Кра7 6. Cd4+ и 7. Сb6. 1:0.

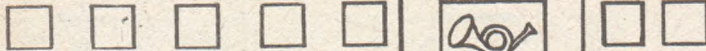
3. 1. Кра3 Сg5 (или 1. ... Cf6 2. b4 Сb2+ 3. Крb3 b5 4. Сb1!, с ничьей) 2. b4 Сс1+ 3. Крb3 Сb2 4. b5 Cf6 5. Кра3 Се7+ 6. Крb3 Сс5 7. Кра4! Кр:a2 пат.

4. 1. a7 Кс7 2. Сс3 Ка8 3. Ca5! Кс7 4. Крb6 Ка8+ 5. Кра6. 1:0.

5. 1. Крe2! (если 1. Кpg2?, то 1. ... Лd2+ 2. Кpf1 с2; или 1. Лс4 Кре6 2. Лс5 Крд6, и белым плохо) 1. ... Л:g3 2. Кpf2 Лd3 3. Кpg2 Кре6 4. Кph2 Крд6 5. Кpg2 Лd2+ 6. Кpg3 с2 7. Крh4! Лg2 8. Кpg5! Лg1 9. Л:c2. 1/2:1/2.

6. 1. ... Ла4! (плохо 1. ... Кpg8? 2. h6! gh 3. Лb7 и т. д.) 2. Ла8+ Кpf7 3. a7 Ла4 4. h6 Кpg6!. 1/2:1/2.

не видя партнера



## ПОБЕЖДАЕТ ТОТ, КТО ПОЗДНЕЕ ЛОЖИТСЯ СПАТЬ

ИНТЕРВЬЮ С ЧЕМПИОНОМ МИРА В ИГРЕ ПО ПЕРЕПИСКЕ ТЫНУ ЫЙМОМ

Анкетные данные: родился 16 июня 1941 года, эстонец, образование высшее (окончил в 1975 году ГЦОЛИФК), тренер Спорткомитета СССР в Эстонской ССР, мастер спорта с 1966 года, международный мастер ИКЧФ с 1975 года, международный гроссмейстер ИКЧФ с 1981 года, общество «Динамо», рост 182 см, вес 90 кг, женат, есть дочь.

### Вопросы:

1. Когда и почему начали играть по переписке?
2. Сколько лет длился чемпионат мира? Ход борьбы в финале?
3. Причины успеха?
4. Сколько партий по переписке играете одновременно?
5. Играете ли в очных соревнованиях?
6. Идеал в шахматах, в других видах спорта?
7. Планы на недалекое (в смысле игры по переписке) будущее?
8. Что, кроме занятий шахматами, способствует успеху?

### Ответы:

Серьезно заняться игрой по переписке решил после неудачи на чемпионате страны в Харькове в 1967 году (5 из 13).

Игру на чемпионате мира начал с 1968 года (предварительные соревнования), финал проходил с марта 1977 года по ноябрь 1982 года. Через три с половиной года игры в финале имел 9 очков из 11 и считал, что турнир выиграл, но Ф. Баумбах (ГДР) и А. Михайлов из Ленинграда добились такого же результата. Все началось сначала, и только после того, как удалось набрать 11 из 13, оторвался от соперников на пол-очка. Осталось 10 незаконченных партий, но на судьбу первого места уже ничто повлиять не может.

Причин успеха несколько, но главная — работа. Старался совместить стиль игры и дебютный репертуар П. Кереса с волевыми качествами М. Ботвинника. Составил свою дебютную картотеку, искал и находил новые идеи в «Энциклопедии», подготовил новинки, которые принесли мне важные очки. Например, удалось переиграть в дебюте опытного киевлянина Ю. Сахарова (1922—1981).

Испанская партия С81  
Сахаров — Ыйм

1977—1979

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ke4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. Фе2. Ход П. Кереса, но к результату партии это отношения не имеет. 9. ... Ce7 10. Лd1 0—0 11. c4 bc 12. C:c4 Cc5 13. Ce3 C:e3 14. Фе3 фb8 15. Cb3 Ka5 16. Ke1. Пример на тему, как острожно надо применять восклицательные знаки. Р. Хюбнер, который ввел ход 16. Ke1 в практику, поставил к

нему один восклицательный знак, теоретики, не долго думая, добавили второй, а в результате — катастрофа, в которую попал даже такой корифей теории и практики, как Ю. Сахаров. 16. ... K:b3 17. ab f5!



□ ТЫНУ ЫЙМ.

Эстонский вариант в испанской партии! Этот ход принес нам с Э. Куускмаа немало очков.

18. e4 Л:f6 19. f3 Kd6 20. Kd2 Лh6 21. Лdc1 c5! 22. Kf1 c4 23. bc dc 24. Kg3 a5! Перевес черных очевиден. 25. Фc5 Kb7 26. Фе3 Kd6 27. Фc5 a4 28. Лd1 Cf7 29. Лd2 Kb7 30. Фе3 Фc7 31. Kf5 Le6 32. Фf2 c3 33. bc Ф:c3 34. Фd4 Фc5 35. Ф:c5 K:c5 36. Kd4 Лd6 37. Лc2 Л:d4 38. Л:c5 Cb3 39. Лc3 Лad8 40. Kpf2 Лd2+ 41. Кре3 Лb2 42. h4 Ле8+ 43. Kpf4 Лbe2 44. Kd3 Л:g2 45. Kc5 Лc2 46. Л:c2 C:c2 47. Лc1 Cb3 48. Лc3 Лc8 49. Кре5 Kpf7 50. Kpd6 Лd8+ 51. Kpc7 Лd4 52. K:b3 ab 53. Л:b3 Л:h4 54. Kpd6 Лf4 55. Кре5 g5 56. Ла3 Kpg6, и белые сдались (0:1).

Вообще, я не считаю себя талантом и добился успеха благодаря работе. Анализы, запись вариантов до трех часов ночи — привычное дело для меня. Видимо, по переписке выигрывает тот, кто позднее ложится спать...

Игра по переписке — очень серьезное занятие. А. Алехин говорил: «Шахматы по переписке — это цельные шахматы». Разделяю это мнение на сто процентов. В игре по переписке не бывает серьезных промахов, цейтнотной нервозности. Но все должно быть в меру, конечно. Считаю, что одновременно нужно играть максимум около трех десятков партий. Сейчас я играю более пятидесяти — а это значит, будут провалы... Играю в таких турнирах: командное первенство мира за сборную СССР (III доска), командное первенство СССР (I доска), мемориал П. Кереса, международный турнир «Сербия-30», матч СССР — США. Многовато.

В очные шахматы сейчас играю мало. Нет времени! Работа плюс переписка! Но совсем играть не бросаю, чтобы не потерять ощущения духа борьбы — его-то и лишены шахматы по переписке.

Среди шахматистов для меня идеал М. Ботвинник — сила воли и трудоспособность! В других видах спорта — В. Санеев и А. Озертер.

Планирую стать чемпионом мира и в командном зачете, помочь команде Эстонии занять высокое место на чемпионате СССР.

Не представляю ни жизни, ни успехов без музыки. Это полжизни. Восемь лет играл и пел в любительском оркестре (1960—1968).

Занимаюсь спортом: штанга, плавание. Это тоже способствует успехам.

Итак, слагаемые успеха: музыка, спорт и работа, работа, работа — над шахматами, над собой...

Интервью взял  
В. Кириллов

### IX чемпионат мира по переписке

	+	-	=	0.	На при- суждении
1. Ыйм Т. СССР	10	0	6	13	
2. Баумбах Ф. ГДР	9	0	7	12,5	
3. Антон А. Румыния	8	1	5	10,5	2
4. Михайлов А. СССР	8	1	4	10	3
5. Вайсман А. СССР	6	4	5	8,5	1
6. Экебьерг О. Дания	5	4	7	8,5	
7. Поррека Дж. Италия	6	3	4	8	3
8. Сахаров Ю. СССР	4	5	7	7,5	
9. Санчес Поусо Венесуэла	4	1	6	7	5
10. Миллутин О. СССР	2	4	9	6,5	1
11. Крюков В. СССР	5	8	3	6,5	
12. Малле Р. ФРГ	2	5	9	6,5	
13. Штерн В. ГДР	3	6	7	6,5	
14. Омельченко Л. СССР	3	6	6	6	1
15. Сорокин Г. СССР	4	7	3	5,5	2
16. Санто И. Венгрия	1	9	4	3	2
17. Кросс Р. США	0	16	0	0	

# задачи



# ОБЗОР КОНКУРСОВ

Стали известны итоги последнего конкурса составления двухходовок (с переменной матов) журнала «British Chess Magazine», который уже перестал выходить. Крупного успеха добились проблемисты Индии, завоевавшие два первых приза. В № 1 разработана циклическая перемена трех матов в двухвариантной трехфазной задаче: 1. Kd6? Кре6 (d4) 2. Лfe8 (Ф:e4)×, 1. ... e3!; 1. Сb3? Кре6 (d4) 2. Ф:e4 (Лce8)×, 1. ... a4!; 1. Фc1! Кре6 (d4) 2. Лde8 (Лfe8)×. Иллюзорная игра следующей двухходовки, № 2 — 1. ... К6~ (К4~) 2. Кg7 (Кg3)× в остальных фазах преобразуется в систему чередования двух пар матов механизма повторных (возникающих) угроз темы Фельдмана-Флориана: 1. Ке6? К6~ (Кe4, К4~, Ке6) 2. Кg3 (Кe7, Кe7, Кg3)×, 1. ... fe! (?); 1. Ке4! К6~ (К:e4, К4~, Ке6) 2. Кe3 (Кg7, Кg7, Кe3)×. Сложнейший замысел реализован за счет грубого опровержения ложного следа. В рекордной задаче, № 3, разработана многократная перемена матов и игры (в ложном следе даже проходит тема альбино) в двух фазах: 1. Л:f6? угр. (Лb3+, Лd3, Л:c6 или Лс4, Лс5, Л:c2, Ле3, Лf3) 2. Ле5 (cb, cd, c3, c4, Ф:c2, Лf4, gf)×, 1. ... ed!; 1. Лd3! угр. (Лb3+, Л:c6, Лс5 или Л:c2, Л:d3, e5) 2. Лd4 (Кb4, С:c6, К:c5, Ле3, cd, К:f6)×.

Остальные отличия в этом конкурсе получили советские проблемисты. В трех фазах № 4 разработана тема Домбровскиса с переменной матов и защит в вариантах попыток: 1. Ф:b6? угр. (fg, Сс5) 2. Кg5 (Фe3, Ф:g6)×, 1. ... d4!; 1. Кpg2? угр. (d4, Лd4) 2. Cd3 (Ф:a8, Кg5)×, 1. ... fg!; 1. Фf7! угр. (d4, fg) 2. Ф:g6 (Кg5, Cd3)×. № 5 — задачка-блок с трехфазной переменной матов в трех вариантах: 1. ... d4 (c3, c6) 2. Фh5 (Л:c3, Кb7)×; 1. Фb1? d4 (c3, c6) 2. Фf5 (Фb4, Фb6)×, 1. ... Кpd4!; 1. Фc1! d4 (c3, c6, Кpd4) 2. Ф:c4 (Ф:c3, Кb3, Фe3)×.

В задаче № 6 опять циклическая перемена трех матов в трех фазах, однако, в отличие от № 1, тут в каждой фазе три варианта: 1. ... Л:g4 (Се4, К:f5) 2. Фd5 (Кf7, Кb7); 1. Фb2? угр. (Л:g4, Се4, К:f5) 2. Фd4 (Кb7, Лd7, Фe5)×, 1. ... e5!; 1. Фа7! угр. (Л:g4, Се4, К:f5) 2. Фd4 (Кf7, Фс5, Лd7)×. Трехфазная перемена игры в механизме повторных угроз (основная угроза во всех фазах 2. С:e6×) с мотивами включения и выключения белых фигур проходит в № 7: 1. Кс6? С~ (Cd6 или Крс4) 2. К:b4 (Кe3)×, 1. ... Лd4!; 1. Кс4? С~ (Се5, Лd4) 2. Ке7 (Ксе3, Кfe3)×, 1. ... Кр:c4!; 1. Кd3! С~ (Cd6, Крс4) 2. К:b4 (Кe7, Кd6)×. Попытки и решения с темой Ханнелиуса в № 8 дополняет ложный след с переменной матов в двух вариантах: 1. Се4 (Кe4)? угр. 2. Кhf3

(Ф:d6)×, 1. ... Лf6 (Кf5)!; 1. Лf2? угр. (Лf6, Кf5) 2. Ch2 (Ф:f6, Л:f5)×, 1. ... Кd5!; 1. Лd2! угр. (Лf6, Кf5) 2. Ch2 (Ф:d6, Кhf3)×.

В двухходовке № 9 синтезированы темы Новотного (в попытках) с защитой Барулина и перекрытием Гримшоу (в решении): 1. Cf6 (Cf3)? c2 (C:c1)!; 1. Лс8! угр. (Cf6, Лf6, Cf3, Лf3) 2. Кb5 (К:e6, Лd8, Фd3, Ке2)×. Автор № 10 в последние годы систематически выискивает еще неиспользованные возможности в теме Рухлиса. В данной двухходовке представлена идеальная форма этой темы: 1. Фf3? угр. (C:d6, Се6, de, Лf7) 2. Ф:f5 (Cd4, Кс6, Фс3, Фe3)×, 1. ... Кf4!; 1. Фg6! угр. (Лf7, de, Се6, C:d6) 2. Ф:f5 (Cd4, Кс6, Ф:e6, Ф:d6)×.

## РЕШЕНИЯ

№ 2068. Ю. Алексеев. 1. Ле3 (Л:e5, Кf6)? угр. 2. Фd6 (Фd2, Лd2)×, 1. ... Кpd5 (Кpd3, e4)!; 1. Кре7! Кpd5 (Кpd3, e4) 2. Фd6 (Фd2, Лd2)×. Попытка разработать тему Домбровскиса в миниатюре и в трех вариантах не увенчалась успехом — фигур восемь, и два варианта готовы уже в начальной позиции. Кто попробует улучшить? № 2069. С. Шедей. После любого хода коня f5 возникает три угрозы — 2. Фе6×, Кd7×, f4×, которые опровергает 1. ... d3!, с освобождением поля. В решении белые сами освобождают это поле 1. К:d4!, а черные, блокируя их, создают маты угроз попыток: 1. ... Ф:d4 (C:d4, К:d4) 2. Фе6 (Кd7, f4)×; угроза 2. Кf3×. Оригинальная трактовка темы каприза. № 2070. Л. Шведовский. 1. Кg1! Кpg3 (Кре3, Кр:g5, Кре5) 2. Кpd4 (Крb4, Кpd6, Крb6) Крh4 (Кpd3, Крf6, Крd6) 3. Фh2 (Фe2, Фf2, Фа3)×. Синхронная игра королей на диагональные поля.

### Конкурс журнала «British Chess Magazine» (Англия) 1980 г.

№ 1. К. НАРАЯНАН  
и К. СИТАРАМАН  
I приз



Мат в 2 хода

№ 2. К. НАРАЯНАН  
II приз



Мат в 2 хода

№ 3. Б. КОЦДОН  
III приз



Мат в 2 хода

№ 4. В. ФРИГИН  
1-й почетн. отз.



Мат в 2 хода

№ 5. А. ПЕТРУСЕНКО  
2-й почетн. отз.



Мат в 2 хода

### Конкурс журнала «Themes-64» (Франция) 1981 г.

№ 6. А. ЛОБУСОВ  
I приз



Мат в 2 хода

№ 7. Ф. РОБЕРТ  
II приз



Мат в 2 хода

№ 8. Ю. АНТОНОВ  
III приз



Мат в 2 хода

№ 9. Х. АУЭС  
I приз



Мат в 2 хода

№ 10. М. КЕЛЛЕР  
II приз



Мат в 2 хода

### Конкурс журнала «Schweizerische Arb. Schachzeitung» (Швейцария) 1980/81 гг.



## Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур



САКОВЦЕВ — РАКОВ  
Ленинград, 1982



ГАНЬКИН — СЫСОЕВ  
Новосибирск, 1982



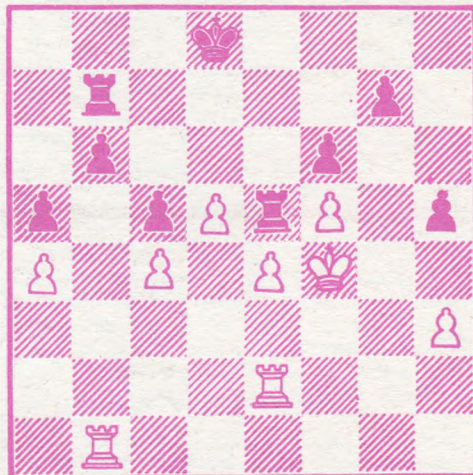
АЛЕКСЕЕВ — ГОЛЬБС  
По переписке, 1982



АНЕТБАЕВ — ИТКИС  
Москва, 1972



ГЛИГОРИЧ — САНЧЕС  
Стокгольм, 1952



(Ответы в № 7)

Решения позиций № 5, 1983

Дурас — Шпильман. 1. Фg3! (угроза 2. Л:e8×) 1. ... Ф:h6+ 2. Фh3 Фd6 3. Крh1 Крg8 4. Л:e8+ Крf7 5. Лh8. Черные сдались [1:0].

Майлс — Горт. 1. Лаa7! = приводило к ничьей. В партии, однако, последовало 1. Лd7?? Лg8! (с угрозой 2. ... Лg4×) 2. е4, и белые сдались [0:1].

Козловская — Челушкина. 1. Кf6+! С:f6 2. Фg6+ Сg7 (2. ... Крf8 3. Ф:f6+ Крg8 4. Фg6+ Крf8 5. Кh7+ Крe7 6. Ле1+) 3. Ф:e8+, и белые выиграли [1:0].

Мате — Шинкович. 1. Кg6+! hg 2. С:f6 Фd7 3. Ле8+! Черные сдались [1:0].

Слободской — Сыпкин. 1. f5! Лd3+ 2. Крg2 gf (2. ... еf 3. е6 Крf8 4. е7+ Крf7 5. Ла8 Сb5 6. Лf8+ Крe6 7. е8Ф+ С:e8 8. Л:e8+ Крд7 9. Ла8 +-; или 6. ... Крg7 7. Сf6+ Крh7 8. Лh8×) 3. h5 Лd1 4. h6! a1Ф 5. Л:a1 Л:a1 6. h7, и белые выигрывают [1:0].

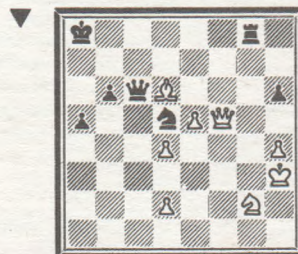
Савон — Пармон. 1. ... е5+! 2. Крf5 Ке6 3. Кс2 Фс3 4. Фg2 Ф:c2+ 5. Ф:c2 К:d4+, и белые сдались [0:1]. И на другие отступления короля решало 2. ... Ке6.

Петурссон — Нанн. 1. ... Сf5+ 2. Кра1 (2. Крс1 К:d4 -+) 2. ... Л:b3 3. аб Кb4 4. Кс3 Кс2+ 5. Кра2 (5. Крb1 К:d4+ -+) 5. ... Лb8, и белые сдались [0:1].

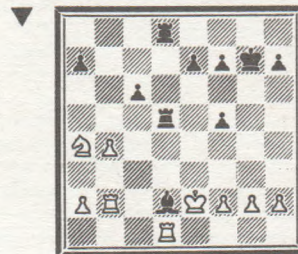
Вестеринен — Фриас. 1. ... Фе3+ 2. Лf3 (2. Сf3 g5! -+) 2. ... Л:f3+ 3. С:f3 (3. gf g5! -+) 3. ... g5! 4. Фb4 (4. Фf6 Фf2+) 4. ... Ф:e5+ 5. Крh3 h5! 6. Лh1 Се6+ 7. g4 hg+, и белые сдались [0:1].

Самаганов — Зильберман. 1. ... Крh2! -+, и черные выигрывают. В партии было 1. ... Крg2? 2. Крf6 g3 3. Крf5 h2, ничья (1/2:1/2).

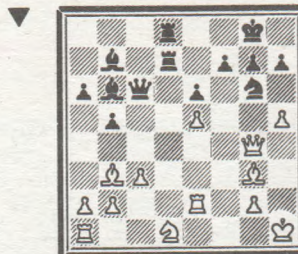
АГРЕСТ — НОСЕНКО  
Киев, 1983



КООП — ЛЕВЧЕНКОВ  
Юрмала, 1982



ФРАНЧИСК —  
ТРЭЙСТАРУ  
По переписке, 1982



ХАЛЕЕВ — ЮРЕНКО  
Челябинск, 1982

