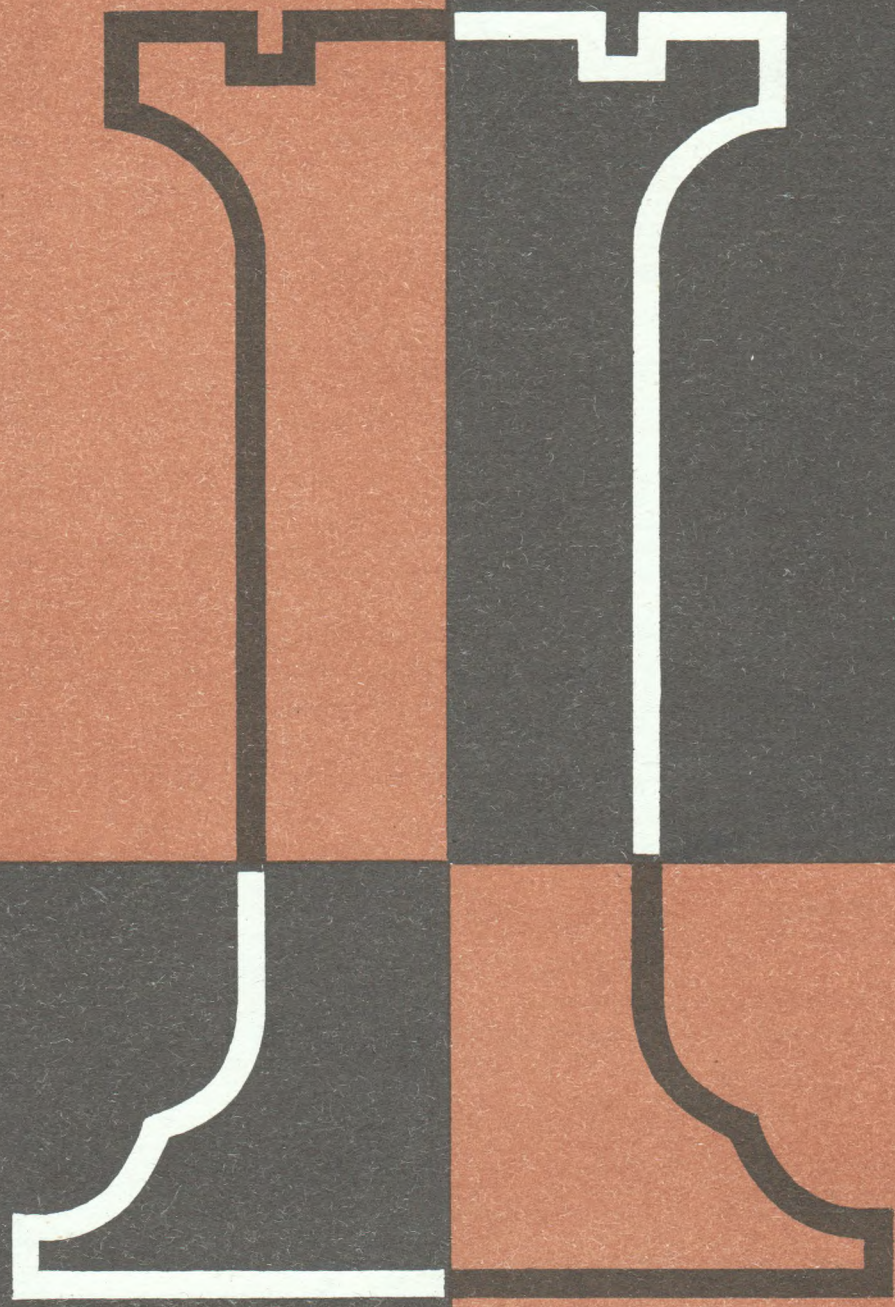


ISSN 0201—7822

3.

# Шахматы



RĪGA 1983

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г.

Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор — А. Гипслис.

Ответственный секретарь  
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,  
В. Кириллов, А. Невицкий,  
В. Споня, М. Таль (консультант),  
Ф. Цирценис, А. Шмитс.

Редакторы: С. Гайдаров,  
Э. Ланка, Б. Озолиня, В. Чепуров.

Художественный редактор  
М. Силиня.

Технический редактор  
А. Домбровскис.

Ведущие отделов:

теория дебютов —  
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —  
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,  
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габранс;

этюды —  
международный арбитр В. Нейдзе;

задачи — мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16  
(III этаж). Телефоны — 224727, 224148.  
Почтовый адрес: 226050, Рига-50, аб.  
ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 25 коп.

Рукописи и фотографии не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 28.12.82. Подписано к печати 19.01.83. ЯТ 03522. Формат 60×90/8. Офсетная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,52 уч.-изд. л. Тираж 64 000 экз. Заказ № 1593.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1983.

## Содержание

### XXV И X ОЛИМПИАДЫ

А. Гипслис. Швейцарская карусель III . . . . .	1
Олимпиада вблизи . . . . .	4

### НА РАЗНЫХ МЕРИДИАНАХ

Э. Кеньгис. За вторым баллом . . . . .	7
--	---

### ЧЕРНО-БЕЛАЯ КАВАЛЬКАДА

Кафе «Гамбит» . . . . .	8
На орбите — тактика . . . . .	8
Клуб «Малютка» . . . . .	9
Кроссворд . . . . .	9
Фразы . . . . .	9

### ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

А. Вейнгольд. Бескомпромиссность означает напряжение . . . . .	10
--	----

### ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Х. Кярнер, Ю. Петкевич. «Кубок «Риги-82». III. Закрытые дебюты . . . . .	12
--	----

### НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

Ю. Маркаус. На финишной прямой . . . . .	15
А. Погорелов. Из заочного на очный . . . . .	15

### ЭТЮДЫ

Пуанта . . . . .	16
Этюды на заказ . . . . .	16

### ЗАДАЧИ

Встреча в освобожденном городе . . . . .	III
Решения . . . . .	III

### НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . . . . . IV

Фото: Р. Кнежевич (3), Л. Пеэгель (1), М. Рабкин (2).

### УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A05 — 12, A07 — 12, A13 — 12, A21 — 12, A30 — 1, A48 — 12, A57 — 10.
B06 — 2, B42 — 2, 15, B70 — 1, B81 — 3, B82 — 3, 4.
D03 — 12, D06 — 13, D32 — 8, D34 — 13, D37 — 13, D42 — 2, D73 — 13, D82 — 13.
E11 — 13, E12 — 13, E15 — 1, 3, E41 — 14, E55 — 14, 15, E59 — 14, E66 — 14, E73 — 14.



Новым президентом ФИДЕ стал Флоренсио Кампоманес (Филиппины).

Ф. Кампоманесу 55 лет. Он международный мастер по шахматам, несколько раз участвовал в команде от своей страны на Олимпиадах, в том числе и на Всемирной шахматной Олимпиаде в Москве в 1956 году. В течение ряда лет Ф. Кампоманес был вице-президентом ФИДЕ, активно участвовал в организации многих турниров в Азии, а также матча на первенство мира в Багю.

53-й конгресс ФИДЕ, состоявшийся в ноябре 1982 года в Люцерне, решил также ряд других организационных вопросов. Вице-президентами избраны: от Европы — Р. Торан (Испания), от Азии — Х. Тан (Малайзия), от Америки — Р. Тудела (Венесуэла), от Африки — Р. Белькади (Тунис).

Вице-президентом по общим вопросам назначен профессор К. Юнгвирт (Австрия).

Генеральным секретарем ФИДЕ избран Лим Кок Анн (Сингапур).

В обновленный исполнительный комитет ФИДЕ, кроме вышеуказанных президента и вице-президентов, вошли члены: Б. Кажич (Югославия), А. Кинцель (ФРГ), Н. Крогиус (СССР), Д. Прентис (Канада), Э. Хименес (Куба), Д. Шульц (США).

В сформированный на конгрессе Центральный комитет ФИДЕ в составе 37 человек вошли также чемпионы мира А. Карпов и М. Чибурданидзе и президент зоны СССР В. Севастьянов.

Председателем квалификационной комиссии избран гроссмейстер Ю. Авербах (СССР).

Председателем женской комиссии вновь стала Н. Гаприндашвили.

Конгресс ФИДЕ 1983 года намечено провести в Маниле.

□



Гроссмейстер  
Айварс ГИПСЛИС

# ШВЕЙЦАРСКАЯ КАРУСЕЛЬ

### III

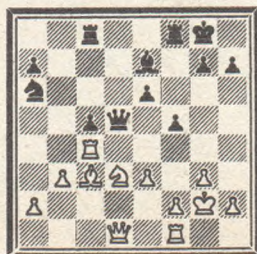
XXV МУЖСКАЯ И X ЖЕНСКАЯ  
ВСЕМИРНЫЕ ОЛИМПИАДЫ  
Люцерн, 1982

В первых двух номерах журнала мы познакомили читателей с достижениями наших сборных, а также со статистическими данными прошедших олимпиад.

В обоих турнирах было сыграно 3500 партий — 2576 в мужской и 924 в женской олимпиаде. Понятно, что это богатый материал для анализа, и в этом номере рассматриваются наиболее значительные творческие достижения зарубежных шахматистов.

Новоиндийская защита E15  
Кинтерос — Портиш  
(Аргентина) (Венгрия)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cа6 5. b3 Cb4+ 6. Cd2 Ce7 7. Cg2 Cb7 8. 0—0 0—0 9. Kc3 Ка6. Л. Портиш применяет, в общем-то, новый план. Черные хотят сделать необходимые ходы и при этом до поры до времени не перекрывать диагональ h1—a8, не позволяя белым сразу развить по ней давление после Kf3—e5. 10. Cc1 d5 11. Cb2 c5 12. Ke5 Kc7 13. dc bc 14. Ka4 Лс8 15. Лс1 Ка6 16. Kd3. Аналогичная позиция создавалась в партии Смыслов — Псахис (Лас-Пальмас, 1982). Экс-чемпион мира избрал спокойный план с e2—e3 и Fe2, и белые сохранили позиционное давление. М. Кинтерос решает сразу приступить к «обработке» пешки с5. 16. ... Ke4 17. e3 dc 18. Л:с4 f5 19. Kc3 K:c3 20. C:c3 C:g2 21. Kp:g2 Фd5+.



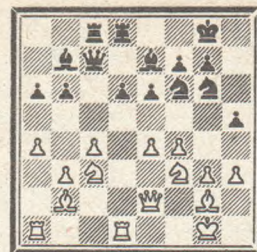
22. e4! Можно было пожертвовать и фигуру — 22. Фf3 Ф:d3 23. Лd1, но это приводило к неясной позиции. Кинтерос предпочитает отдать пешку, чтобы испортить пешечную конфигурацию черных. 22. ... fe 23. Kf4 Фс6. На 23. ... Л:f4 24. gf Лf8 следовало 25. Ф:d5 ed 26. Ла4, с перевесом. 24. Фg4 e3+ 25. Kpg1 ef+! Необходимо было 25. ... e5! 26. C:e5 Cf6. После вскрытия линии «f» все силы белых активно подключаются к атаке.

26. Л:f2 Cf6 27. K:e6 h5 28. Фf5! Черным не избежать материальных потерь. 28. ... C:c3 (28. ... Cd4 29. K:d4 +-) 29. K:f8 Cf6 30. Kh7! Cd4 31. Л:d4!, и черные сдались [1:0] — 31. ... cd 32. Kg5!.

Английское начало A30  
Полугаевский — Фтачник  
(СССР) (ЧССР)

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. Kc3 e6 4. g3 b6 5. Cg2 Cb7 6. 0—0 Ce7 7. d4 cd 8. Ф:d4 d6 9. Лd1 a6 10. b3 Kbd7. Одна из самых популярных систем, которую хотят окрестить системой «ежа». 11. e4 Фb8 12. Cb2. Л. Полугаевскому эта позиция хорошо знакома, и он любит играть ее как белыми, так и черными. В партии Сейраван — Полугаевский (Мар-дель-Плата, 1982) белые избрали 12. Ca3 Kc5 13. Kd2 0—0 14. Cb2 Лс8, со сложной игрой.

12. ... 0—0 13. Kd2 Лd8. В том же турнире в Мар-дель-Плата Портиш против Полугаевского играл 13. ... Лс8 14. Фе3 Cc6 15. a4 Ла7 и т. д. 14. a4 Фс7 15. Фе3 Лас8 16. Фе2 Ke5 17. h3! Трудно представить себе, что ослабление пункта g3 сыграет решающую роль в этой партии. Активную игру на королевском фланге следовало подготовить путем 17. Kph1, поскольку не достигает цели 17. f4 из-за 17. ... Фс5+ 18. Kph1 Keg4 19. Лf1 Фе3!. 17. ... h5! 18. f4 Kg6 19. Kf3.



19. ... d5! 20. cd!. Вскрытие игры лишь на руку черным. Сдерживать их активность в центре и на королевском фланге следовало путем 20. e5 Ke4 (20. ... Cc5+ 21. Kph1 d4 22. ef dc 23. C:c3 h4 24. K:h4 +/-) 21. K:e4 de 22. Kd4. 20. ... h4!. Позиция белых трещит по всем швам! 21. K:h4. На 21. e5 или 21. de возможно 21. ... Cc5+ 22. Kph1 Kh5. 21. ... K:h4 22. gh Ф:f4 23. de fe 24. e5!. Решающая ошибка, но не видно, что и посоветовать. 24. ... Cc5+ 25. Kph1 Kh5! 26. Ф:h5 Фg3!. Защитить короля белым не удастся. 27. Kd5 Л:d5! 28. Лf1 Ф:g2+! 29. Kp:g2 Лd2+++, и белые сдались [0:1] ввиду неизбежного мата.

Сицилианская защита B70  
Тимман — Майлс  
(Голландия) (Англия)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2. Английский гроссмейстер — один из лучших знатоков варианта дракона, и чаще всего его противники предпочитают не вступать в теоретический спор. Но уклонение от генеральной линии еще не означает, что белые решили все проблемы. 6. ... Cg7 7. 0—0 0—0 8. Kb3 Kbd7! Логичнее и сильнее, как будто, 8. ... Kc6, однако в конкретной ситуации конь на d7 занимает очень эластичное положение, и А. Майлс пользуется возможностью решить дебютные проблемы, атакуя пункт e4.

9. Cg5 a6 10. a4. Заслуживало внимания 12. f4 b5 11. Cf3, поскольку ход в партии вовсе не препятствует контригре черных на ферзевом фланге. 10. ... b6 11. f4 Cb7 12. Cf3 b5!. Черные медленно, но верно перехватывают инициативу. 13. Фе2 b4 14. Kd1. И после 14. Kd5 K:d5 15. ed Ле8 у черных нет трудностей. 14. ... Фс7 15. Kph1 h6! 16. Ch4 e5 17. fe K:e5 18. Kf2 Лаe8 19. Лfe1.



Воспользовавшись безобидной, неконкретной стратегией белых, Майлс сумел реализовать тающиеся в сицилианской защите богатые возможности активной контригры.

19. ... g5! 20. Cg3 g4!. Фигуры белых расположены так неуклюже, что достаточно марша одной пешки, чтобы сокрушить воздвигнутые голландским гроссмейстером защитные (и это при игре белыми фигурами!) сооружения.

21. С:g4. После 21. К:g4? Ке:g4 22. С:g4 Л:e4 терялась фигура. 21. ... Ке:g4 22. К:g4 К:e4!. Какое обширное поле деятельности у прекрасно расположенных черных фигур! 23. Ф:d3 f5 24. Кf2 (24. Ке3 f4) К:g3+ 25. Ф:g3. Ничего не меняло и 25. hg Ф:c6 26. Фf1 Ф:c2 —+. 25. ... Ф:c2 26. Кh3 f4!. И опять в роли тарана выступает пешка. 27. К:f4 Л:e1+ 28. Л:e1 Л:f4 29. Ка5 Се4. Белые сдались [0:1].

Сицилианская защита В42  
Киндерман — Миоло  
(ФРГ) (Индонезия)

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 a6 5. Cd3 Ф:c7 6. 0—0 Кf6 7. Фe2 d6 8. f4 Kbd7 9. Kph1 Ce7 10. Kd2 b6. Черные не рискуют определять позицию короля и начинают мобилизацию ферзевого фланга. Белым тем временем удается развить активность, и черный король будет вынужден всю партию провести в центре. 11. K2f3 Cb7 12. e5 Kg4.



13. К:e6! fe 14. Kd4 de 15. К:e6 Ф:c6 16. Ф:g4 Kf6 17. Фh3 e4 18. Се2 g6. На 18. ... Ф:c2 следовало 19. К:g7+ Kpf7 20. Фе6+. 19. Kd4 Фd6. Заслуживало внимания 19. ... Фd7. 20. c3 Лg8 21. Се3 Cd5 22. c4 Cf7 23. Лад1 Фc7 24. f5!. Начинается вторая волна атаки, которая оказывается сокрушительной, поскольку все силы белых уже приведены в боевую готовность.

24. ... g5 25. Ке6 С:e6 26. fe g4 27. Фh4 Лd8 28. c5!. Важно побыстрее открыть диагональ для своих слонов. 28. ... Л:d1 29. Л:d1 bc 30. С:a6 Лg6. Про-

зило 31. Сb5+ Kpf8 32. Ch6+. 31. Сg5 Фе5 32. С:f6 Ф:f6 33. Ф:h7, и черные сдались [1:0] — 33. ... Ф:e6 34. Сс4! Фf6 35. Сb5+ Kpf8 36. Лf1 +—.

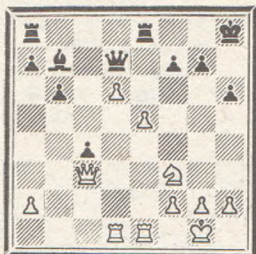
Горт — Сантош Ж.  
(ЧССР) (Португалия)



Позиционное преимущество белых бесспорно. В. Горт решает реализовать его тактически путем.

20. Л:f6! К:f6 21. Фg5 Kph7 (21. ... Kpf7 22. Лf1 +—) 22. Лf1!. Можно не торопиться отыгрывать фигуру. 22. ... Лg8 23. Л:f6 С:e6 24. Л:e6 Фd8 25. Лf6. Силы черных рассеяны. И когда в игру вступит «пешка» c4 — а ждать этого осталось недолго, — все будет кончено. 25. ... Лg7 26. d6 Фd7. После лучшего 26. ... Лb7 белые добивались решающего перевеса, продолжая 27. g4!. 27. Cf7! Лf8 28. С:g6+ Kpg8 29. Л:f8+ Kp:f8 30. Фf6+ Kpg8 31. c4!. Полный цугцванг! 31. ... Kph8, и, не дожидаясь ответа 32. Фf8+ Лg8 33. Фh6+, черные сдались [1:0].

Рее — Белявский  
(Голландия) (СССР)



Сильные центральные пешки дают белым возможность провести комбинацию и получить решающее материальное преимущество.

26. e6! Л:e6 27. Ке5 Л:e5. Вынужденно. На 27. ... Фе8 сразу решало 28. d7 Фе7 29. d8Ф+. 28. Л:e5 Ф:c6 29. f3 Лd8 30. Ле7 Ф:c5+ 31. Kpf1 Cd5 32. Ле5!. Ценой сильной проходной пешки белые серьезно ослабляют королевский фланг противника. 32. ... Л:d6 33. Ле8+ Kph7 34. Ф:c2+ g6 35. Ф:c3 f6 36. Ле7+ Kpg8 37. Л:a7 Cf7 38. Л:d6 Ф:d6 39. a4 g5 40. Лa6 Фd1+ 41. Kpf2 Фd8 42. a5! b5 43. Лb6 Фd7 44. a6 b4 45. Фе3!, и черные сдались [1:0].

Защита 1. ... g6 В06  
Местел — Дей  
(Англия) (Канада)

1. e4 g6 2. d4 Cg7 3. Кc3 c5 4. dc Фa5 5. Cd2 Ф:c5 6. Kd5 b6 7. Се3 Ф:c6 8. Сb5 Фb7 9. Cd4 f6 10. Фе2. Пока что у белых несомненный перевес в развитии. Однако вскоре их фигурам придется понемногу оставить свои позиции в центре, а с выгодой вскрыть игру Дж. Местелу не удается. 10. ... Кc6 11. Сс3 a6 12. Cd3 b5 13. f4 d6 14. Кf3 e5! 15. 0—0—0 Се6 16. f5. Других активных возможностей не видно. А теперь довольно неустойчивая позиция белого коня в центре позволяет черным отразить угрозы.

16. ... gf 17. Kh4 b4! 18. Cd2 Kd4 19. Фh5+ Kf8. На 19. ... Cf7 следовало 20. К:f5, с контригрой. 20. Кf3 Cf7 21. Фh3 fe. Белым не избежать материальных потерь. 22. С:b4 Ф:d5 23. К:d4 Ch6+! 24. Cd2 С:d2+ 25. Л:d2 ed4!, и белые сдались [0:1].

Ферзевый гамбит D42  
Шуба — Великов  
(Румыния) (Болгария)

1. c4 c6 2. e4 d5 3. ed cd 4. d4 Kf6 5. Кc3 e6 6. Kf3 Кc6 7. Cd3 Се7 8. cd К:d5 9. 0—0 0—0 10. Ле1 Kf6 11. a3 b6 12. Сg5. В партии Смыслов — Карпов (Ленинград, 1971) белые сыграли 12. Сс2, и после 12. ... Сb7 13. Фd3 Лc8 сильное продолжение 14. d5! ed 15. Сg5 обеспечило им длительную инициативу.

12. ... Сb7 13. Сb1 Ле8 14. Фd3 g6 15. Ca2 Лc8 16. Лад1 Kd5 17. Ch6 К:c3 18. bc Cf8. После 18. ... С:a3 белые создавали опасные угрозы путем 19. Kg5. 19. С:f8 Л:f8 20. c4 Фf6 21. d5 ed 22. cd. Изолированная пешка становится сильной проходной, и это позволяет белым вызвать выгодные осложнения. 22. ... Ка5 23. Ке5 Лcd8 24. Kg4 Фg7 25. d6! Ca8 26. d7 Kb7 27. Фе3! h5 28. Kh6+ Kph7.



29. К:f7!. Эта разменная комбинация стала возможной благодаря сильной, далеко продвинутой проходной пешке. 29. ... Л:f7 30. С:f7 Ф:f7 31. Фg5!, и



□ УЛЬФ АНДЕРССОН (Швеция) против ВЛАСТИМИЛА ГОРТА (ЧССР).

черные сдались [1:0] — угроза 32. Ле7 решает.

**Сицилианская защита В81**  
Смолл — Шнапик  
(Новая Зеландия) (Польша)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 e6 6. g4 h6 7. h4. Этот ход обрел популярность сравнительно недавно. Нельзя утверждать, что он сулит белым больше, чем 7. g5. Развернуться на королевском фланге удается не всегда, а контригру черных в центре нельзя недооценивать.

7. ... Ce7 8. Lg1. Заслуживает внимания 8. Cg2, стремясь побыстрее развить фигуры королевского фланга. 8. ... d5! 9. Cb5+ Kpf8 10. e5 Kfd7 11. Kf3 Kc6 12. Фе2. Как показала партия Матулович — Тукмаков (командное первенство Европы, Бат, 1973), после 12. C:c6 bc 18. g5 hg 14. C:g5 C:g5 15. hg Лб8! у черных хорошая контригра на ферзевом фланге. 12. ... a6 13. Cd3!



13. ... d4! 14. Kd1 Kd:e5. Вот где сказывается «кафейный» стиль игры белых! Они уже теряют центральную пешку, а отчаянная атака не приносит успеха. 15. K:e5 Фа5+ 16. Kpf1 Ф:e5 17. Фf3 C:h4 18. Cf4 Фc5 19. Cg6 Cf6 20. g5 hg 21. Л:g5 e5!, и белые сдались [0:1].

**Сицилианская защита В82**  
Хюбнер — Портиш  
(ФРГ) (Венгрия)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce3 e6 7. f4 b5 8. Фf3. Излюбленный вариант западногерманского гроссмейстера. 8. e5, по-видимому, преждевременно: 8. ... de 9. fe Kd5 10. K:d5 Ф:d5 11. Ce2 Ф:e5 12. Фd2 Cb7, и белым еще надо доказать, что у них есть компенсация за пешку (Гипслис — Сигурьонссон, Амстердам, 1976). 8. ... Cb7 9. Cd3 Kbd7 10. g4 b4. В 9-й партии претендентского матча между теми же противниками (Абано-Терме, 1980) венгерский гроссмейстер избрал 10. ... Kc5 11. g5 b4 12. gf bc 13. fg C:g7 и после 14. bc Фc7 15. Лb1 0—0 получил перспективную позицию (см. «Шахматы», 1980, № 23). Но два года спустя Р. Хюбнер во встрече с У. Брауном (Чикаго, 1982) применил усиление — 14. b4 и в дальнейшем добился победы.

11. Kce2 Kc5 12. Kg3 Фc7. В партии Балашов — Георгиу (Ленинград, 1977) черные попытались нейтрализовать инициативу противника на королевском фланге путем 12. ... g6, однако после 13. 0—0—0 K:d3+ 14. cd Cg7 15. f5 ef 16. Kd:f5 атака белых стала угрожающей. Ходом в тексте Портиш не позволяет белым защитить пункт e4 пешкой «с» (в случае 0—0—0 и размена на d3). 13. g5 Kfd7 14. h4 g6! 15. 0—0 Cg7 16. a3 e5! 17. Kb3 ef 18. Ф:f4 0—0!



□ Так начинался поединок ЯССЕРА СЕИРАВАНА (США) и ЛАЙОША ПОРТИША (Венгрия).



Атака белых на королевском фланге зашла в тупик. А далеко продвинутые пешки не в состоянии защитить своего короля.

19. K:c5 K:c5 20. ab Ke6 21. Фf3 C:b2 22. Лaб1 Ce5 23. Ke2 Лае8 24. с4 Ле7 25. Лf2 a5!. Захватывая стратегически важный пункт с5, с которого можно будет создавать давление на пешку e4. 26. ba Kc5 27. C:c5 Ф:c5 28. Лb5 Фа3 29. Cc2 Фа2 30. Фb3 Ф:b3 31. Л:b3 Ла8. Несмотря на лишнюю пешку, белым нелегко защищаться в этом эндшпиле.

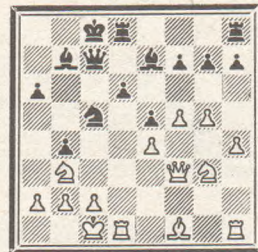
32. Лa3 Cc6 33. Kpg2 Леa7 34. Kf4 Ла:5 35. Ла:5 Л:a5 36. Kd5 Kpg7 37. Cd1 Ла1. Начинается решающая фаза партии. Пара черных слонов во взаимодействии с ладьей понемногу захватывает важнейшие стратегические пункты. 38. Лf1 Cd7. Направлено против 39. h5 — 39. ... gh 40. C:h5 Ch3+. 39. Kb4 Ce6 40. Ce2 Ла4 41. Лb1 Ла3! 42. Kc6 Ch3+ 43. Kpg1 Cg3 44. h5 gh 45. C:h5 Ла2! 46. Ke7 Ch2+! 47. Kpf1 Cg2+. Белые сдались [0:1].

**Сицилианская защита В99**  
Любоевич — Портиш  
(СФРЮ) (Венгрия)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Ce7 8. Фf3 Фc7 9. 0—0—0 Kbd7 10. g4 b5 11. C:f6 K:f6 12. g5 Kd7 13. f5 Kc5 14. h4. К форсированной игре ведет 14. f6 gf 15. gf Cf8 16. Фh5 и т. д. 14. ... b4 15. Kce2 e5. В партии Любоевич — Браун (Манила, 1976) черные сыграли 15. ... Cb7 16. Kg3 d5!; прорыв в центре оказался преждевременным, и после 17. fe fe 18. ed! Лf8 19. Фh5+ g6 20. Ф:h7! атака

белых быстро решила исход партии. Заслуживало внимания 16. ... 0—0—0!?

16. Kb3 Cb7 17. Kg3 0—0—0. Новый, но, видимо, не очень удачный ход. Может быть, больше шансов на контригру давало 17. ... Лс8 (Половодин — Азмайпарашвили, чемпионат СССР среди молодых мастеров, Рига, 1980 — см. «Шахматы», 1980, № 13).



18. Cc4! K:e4 19. Cd5 K:g3 20. Ф:g3 Kpb8 21. Лhe1. Пожертвовав пешку, Л. Любоевич установил безраздельный контроль над белыми полями. А слабости черных на ферзевом фланге, где укрылся их король, рано или поздно скажутся.

21. ... Лс8 22. Фg2 C:d5 23. Л:d5 Фb6 24. Ле4 Лc7 25. Фg4!. Точными маневрами белые ставят противника в критическое положение. Они не только отгрызают пешку, но и вскрывают линии для атаки. 25. ... Кра7 (25. ... Лb7 26. Ка5) 26. Л:b4 Фe3+ 27. Kpb1 h5 28. Фd1 Лhc8 29. Фf1!. Грозит 30. Ф:a6+ Кра6 31. Ла5×. 29. ... Кра8. На 29. ... Лс6 решает 30. Ка5. 30. Ла5 Ла7 31. Фh1+, и черные сдались [1:0]. Великолепный пример использования слабостей в лагере противника.

**Новоиндийская защита E15**  
Попов — Фрис-Нильсен,  
(Болгария) (Дания)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Ka6 5. b3 d5 6. Cg2 dc. Черные принимают вызов. Не опасаясь угроз по диагонали h1—a8, датчанин пытается создать подобные угрозы по ослабленной белыми диагональю a1—h8. 7. Ke5 Cb4+ 8. Cd2. Интересно проверить и 8. Kpf1!?



8. ... **cb**. Создав серьезную угрозу **b3—b2**, черные хотят воспрепятствовать намерениям противника. В партии Хелмерс — Плассетт (Бергше, 1982) после 8. ... **Ф:d4** 9. **С:b4** **Ф:a1** 10. **С:c3** **Ф:a2** 11. **С:a8** **cb** 12. **К:d2** **К:d5!** 13. **С:d5** **ed** 14. **К:b3** 0—0 создалась обоюдоострая позиция. 9. **Кс3**. После продолжительного раздумья Л. Попов отклоняет жертву фигуры: если 9. **С:b4**, то 9. ... **b2** 10. **Кс3** **baФ** 11. **Ф:a1** **Ф:d4!**, и черные выигрывают. Ничего не дает белым и 9. **Ф:b3** **С:d2+** 10. **К:d2** **Ф:d4!** или 9. **ab** **С:d2+** 10. **Ф:d2** **Кd5**.

9. ... **b2**. Может быть, все же лучше сразу 9. ... **Ф:d4**. 10. **Лb1** **Ф:d4** 11. **С:a8** **С:c3** 12. **Кf3** **С:d2+** 13. **Ф:d2** **Ф:d2+** 14. **Кр:d2** 0—0!! После 14. ... **Кре7** черным было бы легче консолидировать свою позицию. 15. **Л:b2**. Увлечательная, напряженная схватка в дебюте закончилась прозаическим эндшпилем. Черные имеют вполне достаточную компенсацию за пожертвованное качество.

15. ... **с6!** 16. **Лс1** **Лс8** 17. **Ке5** **с5** 18. **Кре1** **Кbd7** 19. **К:d7** **К:d7** 20. **Лd2**

**Сb5** 21. **Се4** **f5** 22. **Сd3** **Сс6** 23. **Лсd1** **Лс7** 24. **Сс4** **Крf7** 25. **Лd6** **Кf8** 26. **Лd8** **b5!** 27. **Сb3** **с4** 28. **Сс2** **Кре7**. Черные недооценивают силу своих пешек на ферзевом фланге. Они могли поставить перед противником значительно более сложные проблемы, если бы вместо того, чтобы заниматься профилактикой, начали активные действия ходом 28. ... **b4**. И в дальнейшем у датского шахматиста не раз была возможность сделать этот ход.

29. **Лb8** **Кd7** 30. **Лg8** **Крf7** 31. **Лh8** **h6** (31. ... **b4!**?) 32. **f3** **a5** 33. **e4** **Кf8** (33. ... **b4!**?) 34. **ef** **ef** 35. **Лd8** **Лe7+** 36. **Крf2** **Кg6** (36. ... **Ke6** 37. **Лc8**) 37. **Лhg8** **Сd7**. На 37. ... **Се8** могло последовать 38. **С:f5** **Кр:g8** 39. **С:g6** **Крf8** 40. **Лс8** **Ле6** 41. **С:e8** **Л:e8** 42. **Лс5** **Лb8** 43. **a4**. 38. **h4** **h5** 39. **Лb8** **b4** 40. **Лgd8** **Кe5** 41. **Лf8+** **Кре6!** 42. **С:f5+** **Крд5** 43. **Лfd8** **с3**. Жертвой пешки черные максимально активизировали свои фигуры, которые готовы поддержать продвижение пешек. Теперь уже болгарскому шахматисту надо быть предельно внимательным, играть с выдумкой, чтобы нейтрализовать инициативу противника.

44. **Лb7!** **Крс6** 45. **Се4+** **Крс5** 46. **Ла8!** **Кс6** 47. **Кре3** **Крд6** 48. **Лa6** **Ле5!** 49. **Крд3**. Грозит 50. **Л:d7+**. 49. ... **Лс5** 50. **Крс2** **Сс8!** 51. **Л:c6+** **Л:c6** 52. **С:c6** **Кр:c6** 53. **Л:g7** **Сf5+** 54. **Крс1** **a4** 55. **Лf7** **Сd3** 56. **Лf6+** **Крс5** 57. **Лf8!** **b3**. Ничья (1/2:1/2) ввиду следующего варианта: 58. **ab** **ab** 59. **Лb8!** **b2+** 60. **Л:b2** **cb+** 61. **Кр:b2** **Сf5** 62. **g4** **С:g4** 63. **fg** **hg** 64. **h5** **g3** и т. д.

Сицилианская защита В82  
Лоброн — Нагендра  
(ФРГ) (Индия)

1. **e4** **с5** 2. **Кf3** **d6** 3. **d4** **cd** 4. **К:d4** **Кf6** 5. **Кс3** **a6** 6. **Се3** **e6** 7. **f4** **Фс7**. Больше возможностей активной контригры сулит 7. ... **b5**. 8. **Фf3** **Се7**. В партии Савон — Аникаев (Бельцы, 1977) черные избрали 8. ... **b5** 9. **Сd3** **Сb7** 10. **g4** **Кfd7** 11. 0—0 **Кс5**, с острой игрой. 9. 0—0—0 **Кbd7** 10. **g4** **Кс5** 11. **g5** **Кfd7** 12. **f5!** **b5** 13. **a3** **Кe5** 14. **Фh3** 0—0 15. **Лg1**. Инициатива белых становится угрожающей. 15. ... **Ле8** 16. **f6** **Сf8**.



17. **Кf5!** **g6**. После 17. ... **ef** 18. **Кd5** **Фb7** 19. **fg!** угрозы белых неотразимы. 18. **Kh6+** **Крh8** 19. **Лg3!**. Белые не торопясь готовят наступление по линии «h», пользуясь тем, что фигуры противника не в силах помочь своему королю. 19. ... **Лb8** 20. **Фh4** **b4** 21. **ab** **Л:b4** 22. **Лh3** **Сb7** 23. **С:c5!** **dc** 24. **Сe2!**. Черные сдались [1:0], поскольку нет защиты от отскока коня с **h6** и последующей жертвы на **h5** (после **h7—h5**). □

## ОЛИМПИАДА ВБЛИЗИ

Впечатления участника

В конце ноября минувшего года гостем рижских шахматистов был Гарри Каспаров, выступавший в народном университете шахматной культуры с лекцией о Всемирной шахматной Олимпиаде в Люцерне.

Юный гроссмейстер рассказал о ходе борьбы на Олимпиаде, поделился личными впечатлениями, которые были тем более интересны, что передавались сразу после возвращения из Швейцарии, по горячим, так сказать, следам. Г. Каспаров прокомментировал партии с В. Корчным и Дж. Нанном, ответил на вопросы слушателей, дал сеанс одновременной игры.

Предлагаем читателям несколько сокращенную запись лекции Гарри Каспарова.



□ Гвоздики юному бакинскому гроссмейстеру в знак признательности и благодарности.

ВСЕМИРНАЯ ШАХМАТНАЯ ОЛИМПИАДА, безусловно, является одним из самых представительных соревнований, уступая по своему значению только розыгрышу звания чемпиона мира. Но настоящий спортивный интерес к Олимпиадам проснулся лишь в 1978 году, потому что до этого времени полное превосходство советской сборной, полная гегемония нашей олимпийской дружины практически никем не оспаривались. Перед каждым новым розыгрышем Кубка Гамильтона-Рассела вопрос о победителе фактически снимался, а на Олимпиаде в Ницце в 1974 году отрыв от второго призера составил 8,5 очка! Поэтому, когда в 1978 году в далеком Буэнос-Айресе венгерская команда сумела опередить нашу сборную, многими это было воспринято всего лишь как неприятная случайность. Неудача была списана за счет изменения системы соревнований (наша команда впервые играла по швейцарской системе), а также того обстоятельства, что из-за матча в Багио сборная СССР не смогла выставить свой оптимальный состав. Одним словом, неудача в Буэнос-Айресе — просто неприятная случайность и ничего более. Однако уже через два года на Мальте, когда были учтены уроки «швейцарки», когда в команду были собраны лучшие гроссмейстеры, победа была достигнута, но пришла она не столько в турнирной борьбе, сколько с помощью таблицы коэффициентов, а судьба Олимпиады, как ни странно, решалась в последнем туре в матче... Греция — Шотландия (!). Конечно, такая победа не могла удовлетворить ни любителей шахмат нашей страны, ни самих шахматистов, которым хотелось доказать, что наша сборная является сильнейшей в мире по праву, а не по коэффициенту.

Из сказанного ясно, что нынешняя Олимпиада была особенно важной. Всех, естественно, волновал вопрос: действительно ли превосходство советской шахматной сборной и в целом советской шахматной школы утеряно?

МНЕ КАЖЕТСЯ, ЧТО ПЕРЕД НАЧАЛОМ Олимпиады наша команда сумела настроиться на необходимую психологическую волну, т. е. не было такой расслабленности, как перед Мальтой, когда считалось, что Буэнос-Айрес — случайный эпизод. На этот раз все были настроены на тяжелую борьбу, каждый чувствовал, какая ответственность на нем лежит, и поэтому с первых туров, точнее, уже с первого тура команда заиграла в полную силу. А это имело очень важное

значение, поскольку уже со старта нужен был некоторый задел, которого, кстати, у нас не было на Мальте.

Надо сказать, что перед Олимпиадой мы понимали, что борьба в таком соревновании возможна лишь в условиях реальной конкуренции. Кто же мог составить конкуренцию советской сборной? Естественно, по мнению большинства специалистов, большинства любителей шахмат, таким конкурентом, в первую очередь, могла быть венгерская сборная, выигравшая Олимпиаду в Буэнос-Айресе и уступившая нам лишь полтора очка в коэффициенте на Мальте. Команда составлена из сильных гроссмейстеров. Особенно уверенно играл на Олимпиадах ее лидер, Лайош Портиш, и все считали, что основная борьба развернется между нашими командами. Но борьбы не получилось, по-моему, именно потому, что так считали сами венгры. Они психологически настраивались на борьбу только за главный приз Олимпиады, совершенно не учитывая того, что не всегда борьба будет складываться для них столь удачно. И вообще, мне лично трудно было понять, почему команда, имеющая на четвертой доске международного мастера И. Пинтера, может конкурировать с командой, у которой на четвертой доске играет претендент на мировое первенство Александр Белявский?

И ЭТА ОЛИМПИАДА ПОКАЗАЛА, что венгры не смогли собраться, не смогли даже претендовать на золотые медали. Уже с первых туров их захлорудило, они как будто бы больше следили за нашей игрой, чем волновались за собственными досками, и, кроме того, — что окончательно предопределило их относительно неудачное выступление, — не совсем удачно играл лидер команды Лайош Портиш. А когда плохо играет лидер, это отражается на всей команде.

Кроме венгерской, была еще одна очень сильная команда, на мой взгляд, даже превосходившая венгерскую. Это команда США. В команде не было таких гроссмейстеров экстракласса, как Портиш и Рибли, зато с первой доски до последней это были ровные, сильные гроссмейстеры, уверенно побеждавшие уступавших по силе игры соперников, и, если бы американцы сумели также уверенно сыграть с конкурентами, то не исключено, что мы стали бы свидетелями более упорной борьбы на Олимпиаде.

И, наконец, еще о двух командах: югославской, может быть, не столь сильной, но имеющей двух ярких лидеров — Л. Любоевича и С. Глигорича, кстати, сыгравших на Олимпиаде все партии и сыгравших хорошо; и еще одной команде, которую никто не принимал в расчет, но которая доказала, что сплоченный коллектив и удачная игра лидеров могут решить судьбу медалей, — это команда Чехословакии, в которой очень удачно сыграли первые три доски (В. Горт, Я. Смейкал, Л. Фтачник). Серебряные медали чехословацких шахматистов — главная неожиданность Олимпиады.

А ТЕПЕРЬ Я ПОСТАРАЮСЬ РАССКАЗАТЬ о некоторых событиях Олимпиады, о своих личных впечатлениях о ней.

Первый матч наша команда играла с шахматистами Новой Зеландии. Матч, конечно, далеко не принципиальный, но было очень важно выяснить, сумеет ли сборная СССР выиграть с сухим счетом. Кажется, что сравнение шахматной силы этих команд невозможно, но я хорошо помню, как на Мальте мы в первом туре играли с командой Венесуэлы и выиграли лишь со счетом 2,5:1,5... На этот раз сюрпризов не было, все сыграли уверенно, о чем и говорит счет 4:0. Но с таким же счетом одержали победы и наши конкуренты, так что статус-кво сохранился. Во II туре мы выиграли (3,5:0,5) у чилийцев и впервые (и единственный раз в турнире) уступили первое место, так как американцы снова выиграли всухую.

Итак, уже в III туре состоялся первый трудный матч, и я чувствовал, что он будет самым ответственным — матч с командой США.

Надо сказать, что регламент соревнований был неудачным (это точка зрения участника): туры проводились с двух часов дня до семи вечера, затем с девяти вечера до одиннадцати ночи проходило доигрывание отложенных партий. На следующий день опять утреннее доигрывание, и лишь в час дня, то есть за час до начала следующего тура мы узнавали фамилию своего соперника. Естественно, мы предполагали, что американцы выставят свой лучший состав, однако нас ждала неожиданность: американцы решили выйти на тур без своего лидера Уолтера Брауна. На первой доске играл Я. Сейраван, на второй — Л. Альбурт, на третьей — Л. Кавалек, на четвертой — Л. Кристьянсен. Команда, прямо скажем, неплохая, но у нас играли А. Карпов, Г. Каспаров, Л. Полугаевский и А. Юсупов! К концу тура выяснилось, что

три партии отложены: у Карпова похуже, у Полугаевского и у меня лучше. Юсупов сыграл вничью. Я специально подробно рассказываю об этом туре потому, что на этих трех отложенных позициях я хочу остановиться.

ДЕЛО В ТОМ, ЧТО ЖЕСТКИЙ РЕГЛАМЕНТ Олимпиады продемонстрировал, какое большое преимущество мы будем иметь по ходу всей Олимпиады. Между окончанием тура и доигрыванием, я еще раз напоминаю, было всего два часа, за которые надо было поесть и проанализировать отложенные позиции. И вот впервые в матче с США проявилось то колоссальное преимущество, которое имела наша команда перед остальными сборными, — преимущество в качестве анализа отложенных партий. Итак, в матче с США из трех отложенных имеем две лучшие позиции и одну худшую. В принципе, можно набрать от очка до двух с половиной — были возможны всякие варианты. Мы набрали 2,5! Карпов легко сделал ничью, а мне и Полугаевскому удалось выиграть. Именно преимущество в анализе определило судьбу решающих матчей (с США и Югославией). Объясняется это тем, что советские гроссмейстеры всегда славилась анализом отложенных партий, и, кроме того, скажем, что наша делегация была самой многочисленной.

Итак, у команды США мы выиграли 3:1 и вышли на первую позицию, которую мы уже никому не уступим. Отрыв будет то сокращаться, то увеличиваться, но на верхней строчке турнирной таблицы все время будет фигурировать команда СССР. Но к IV туру, в котором нам предстояло играть с шахматистами Югославии, мы этого еще не знали.

На одном моменте этого матча я хочу остановиться. Матч сначала складывался очень удачно. Настолько удачно, что удачнее просто не бывает! Примерно через два часа после начала тура было приятно посмотреть на наши позиции: у Талья было почти выиграно, у меня лучше, у Белявского лучше, у Карпова чуть-чуть лучше. Многоопытный тренер нашей команды гроссмейстер И. Зайцев даже покачал головой и сказал, что это очень плохо... Он как в воду глядел — вскоре все стало меняться. Сначала Белявский упустил перевес и потихоньку оказался в худшей позиции, но, к сожалению, он это понял гораздо позже своего противника, и к перерыву его позиция стала проигранной. Таль прошел мимо выигрывающего продолжения и, продолжая по инерции играть на выигрыш, отложил партию в худшей, но защитимой позиции. Карпов отложил партию в ничейной позиции, и лишь мне удалось сохранить перевес. Хотя записанным ходом я чуть было не лишился его окончательно. Итак, матч был прерван не в очень приятной ситуации, и на всякий случай для разведки мы предложили югославам ничью 2:2. Югославы, понятно, отказались — еще бы, им представлялась редчайшая возможность выиграть матч у советской команды! Шахматный обозреватель югославской газеты «Политика» самоуверенно заявил, что для того, чтобы поверить в счет 2:2, надо быть верующим. И он оказался правдивцем — счета 2:2 не было, сборная СССР выиграла 2,5:1,5!

Но этому предшествовал ряд интересных событий. Во-первых, Белявский с необыкновенной легкостью спас позицию, которую намеревался сдать без доигрывания. Югославы долго выясняли, кто же из них ошибся в анализе, и в конце концов нашли виновного — им оказался Велимирович, я так и не понял почему. Карпов сыграл вничью, мне удалось выиграть, а Таль сделал ничью при втором, утреннем доигрывании.

Выиграв еще один матч у конкурентов, мы могли уверенно смотреть в будущее, и с этого момента, как мне кажется, все почувствовали, что Олимпиаду мы выиграем.

ГЛАВНОЕ, К ЧЕМУ ПРИВОДИТ ШВЕЙЦАРСКАЯ СИСТЕМА, это повышенная нервозность. Все время волнуешься, смотришь на доски соперников, товарищей по команде, анализируешь возможные турнирные ситуации, расклады, одним словом — нервозность, нервозность, нервозность. Но когда нервозность исчезла и главным определяющим стал модуль шахматной силы, сразу стало ясно, что сравнивать нашу команду с любой другой просто бессмысленно. Команда заиграла спокойно, хотя окончательно, полного спокойствия еще, конечно, не было, но в принципе все стали понимать, что мы победим.

Следующий матч мы выиграли у Чехословакии (2,5:1,5). В этом матче случилась первая неудача — впервые наш шахматист потерпел поражение на этой Олимпиаде (Л. Полугаевский). Любопытно, что матч был прерван при счете 1,5:0,5 в пользу наших соперников, но в отложенных партиях Карпова и Юсупова речь шла только о том, кто из их соперников сдаст партию быстрее.

Следующий матч был с командой Голландии. Матч не имел ярких моментов, кроме того, что это был единственный матч, который мы сыграли на Олимпиаде вничью (на этот раз проиграл Белявский и опять на роковой третьей доске). Мы по-прежнему сохраняли лидирующее положение, но руководство команды продолжало лихорадочно считать, какой отрыв мы имеем перед венграми. А они играли где-то внизу, сделали трудную ничью с командой Кубы, выиграли минимально у швейцарцев, т. е. их результаты были далеки от оптимальных.

В седьмом туре мы победили шахматистов ФРГ (2,5:1,5), и вдруг совершенно неожиданно нашими соперниками в восьмом туре стали именно венгерские шахматисты. Они сумели так «найти» самую слабую команду во втором эшелоне, победили ее всухую и почти добрались до нас: дистанция составляла всего одно очко. Тут все заволновались, зашевелились — как же так случилось? Но ничего необыкновенного не было, и в этом еще один парадокс швейцарской системы. Мы все время, играя «поверху», встречаясь с сильнейшими командами, что-то теряли, а венгры прошли по тылам — и вот они уже рядом!

И ВСЕ-ТАКИ, Я ДУМАЮ, никаких сравнений с событиями на Мальте быть не могло. Различие было разительным и в психологическом, и в спортивном плане. Однако матч получился достаточно тяжелым. Хотя Портиш очень уверенно проиграл Карпову, что вряд ли подняло настроение венграм, а Белявский победил Пинтера (тоже белыми), матч решался на «черных» досках, где нам было несладко. Чом получил преимущество против Юсупова, а Рибли все время расшатывал мою позицию. Я отбивался из последних сил, и когда мне показалось, что я уже отбился, я предложил ничью. Рибли посмотрел на меня критически, ничего не ответил и продолжал думать. У меня оставалось к этому моменту минут 18, у Рибли 40, а сделать еще надо было 20 ходов. И вдруг я увидел, что не только худшее для меня позади, но что моя позиция уже немного приятней, и ее можно «тянуть» на выигрыш. Однако сказанного не вернешь, теперь я уже с нетерпением ждал, когда Рибли откажется от ничьей. Взглянув на его лицо, я понял, что и он осознал изменение позиции. Рибли побежал к капитану, долго ему что-то объяснял, потом вернулся, для порядка подумал, оставил себе минут десять, чтобы было не так обидно, и мы пожали друг другу руки. Матч мы выиграли со счетом 2,5:1,5 (Юсупов проиграл), и практически с главным конкурентом было покончено, хотя отрыв еще не был столь большим, чтобы почитать на лаврах.

Со следующего тура начинается триумфальное шествие нашей команды. В четырех матчах — с командами Англии, Швейцарии, Румынии и Аргентины — мы набрали 15 очков из 16 возможных.

НА ОЛИМПИАДЕ ПРОИСХОДИТ ВСЕ ВРЕМЯ своеобразная «миграция» досок — со второй на первую, с третьей — на вторую и т. д., что приводит к перепаду в цветах. И чтобы как-то уладить это, я в матче с англичанами играл на первой доске (чтобы получить белый цвет). Лидер англичан Майлс также отсутствовал, и мне пришлось играть с Нанном. Мне удалось провести интересный план и выиграть на 21-м ходу. Выиграла и вся команда, за исключением Полугаевского, которому пришлось отбиваться от Спилмана. Характерно, что победы достиглись с необычной легкостью. Так, Белявский выиграл у Стина, славящегося теоретическими познаниями, в 15 ходов!

После такой победы даже заядлым скептикам стало ясно, что сборная СССР в очередной раз станет Олимпийским чемпионом. Все главные конкуренты были позади, вся делегация была довольна, я, естественно, тоже, но вскоре выяснилось, что для меня лично главное испытание было впереди, уже в следующем матче с командой Швейцарии. Я снова играл на первой доске, на этот раз черными, а противником моим был недавний претендент на мировую корону В. Корчной. Матч команда выиграла всухую, но для меня он был памятен именно этой партией, которая имела значение не только шахматное, но и психологическое — все-таки первая партия с Корчным. Конечно, шахматные архивариусы вспомнят, что я с ним уже играл в 1975 году в сеансе в соревнованиях Дворцов пионеров, но то было, скажем, другое измерение. Интересен к партии подогревался и тем, что еще не была проведена жеребьевка матчей претендентов, и встреча рассматривалась, как поединок двух возможных соперников по четвертьфиналу. Подлил масла в огонь и сам Корчной, заявивший, что он «покажет мальчику, как надо играть в шахматы». Во всяком случае, основания для подобного за-

явления у Корчного были — на Олимпиаде он играл неплохо, выиграл блестящую партию у Любоевича, имевшего к этому времени лучший результат на первой доске...

...Итак, 4:0. Отрыв от преследователей примерно в матч. Олимпиада решена. Со следующего тура в нашей сборной, если и возникают трудности, то трудности с составом — стало нелегко найти желающих играть. Следующий матч мы выиграли у команды Аргентины 4:0, затем 3,5:0,5 у Румынии.

В ПЕРЕРЫВЕ МЕЖДУ ЭТИМИ МАТЧАМИ произошло событие, всколыхнувшее, во всяком случае, часть шахматной Олимпиады. Это были выборы нового президента ФИДЕ. Но, как мне кажется, для шахмат большее значение имела жеребьевка матчей претендентов, которая проходила 10 ноября и ожидалась с большим интересом. Ее результаты уже известны. По мнению многих журналистов, сама процедура жеребьевки и ее итоги полностью соответствуют названию помещения, в котором она проходила — а проходила жеребьевка в «Казино». Выяснилось также, что у ФИДЕ не было точного расписания жеребьевки. После трех межзональных турниров появилось три их победителя (а не два, как раньше), и как распределить их вместе с Корчным и Хюбнером в одну четверку, никому не было ясно. Вместо того, чтобы, на мой взгляд, сперва провести жеребьевку между победителями межзональных, чтобы как-то распределить их, началась очень сложная возня с фамилиями, потом с номерами, потом наоборот, возня, которая произвела на всех участников будущих матчей весьма тягостное впечатление. Во всяком случае, Портиш, не дождавшись от Олафссона ответа на два своих вопроса, просто ушел, махнув рукой...

Я не могу объяснить, что и почему происходило на жеребьевке, но свидетельствую, что табличку с надписью «Белявский» я вытянул своей рукой. Были три таблички с возможными фамилиями: Торре, Портиш, Белявский, и я вытянул последнюю...

Главные нарекания вызвала даже не столько сама жеребьевка, сколько последующие события. Дело в том, что после составления пар четвертьфиналов проводится жеребьевка полуфинальных матчей, и всех волновал вопрос, каким образом она будет проводиться. Минут пять на него не было ответа, и вдруг среди всеобщего шума Олафссон объявил, что в полуфинале играют победитель пары Корчной — Портиш с победителем пары Каспаров — Белявский и победители остальных двух пар. Зал на мгновение погрузился в молчание, затем раздался вопрос: «Почему?» Ответа не последовало, и жеребьевка на этом была закончена.

НО ВЕРНЕМСЯ К ОЛИМПИАДЕ, где события развивались более естественно и закономерно, развивались на шахматных столиках, а не под ними... Наша команда легко и убедительно выиграла Олимпиаду. Все участники команды играли на удивление хорошо — очень редко случается, чтобы все шестеро были боеспособными до конца.

Результаты, которые показали участники нашей команды очень высоки: двое набрали по +6, двое — по +5, один — +4, один — +3, и самое удивительное то, что никто из нас не стал победителем на своей доске. Тут скрывается еще один парадокс швейцарской системы. Дело в том, что в отличие от круговой системы, здесь зачет идет общий, и конкурировать на досках с представителями Африки, Южной Америки мы были просто не в состоянии. Если в команде есть хоть один приличный шахматист, то вся команда играет матчи в среднем со счетом 1:3, т. е. команда проигрывает, откатывается назад, а один участник выигрывает. В символическую сборную мира, составленную из победителей Олимпиады по доскам, входят шахматисты Парагвая, Филиппин, Эквадора, Папуа Новой Гвинеи... Таль в шутку заметил, что любой участник нашей команды без труда выиграл бы сеанс одновременной игры у победителей Олимпиады по доскам.

Я никак не мог отделаться от ощущения фестивального духа, что ли, которое пронизывало соревнование, имеющее большое спортивное значение. Конечно, это приятные цифры — 92 мужских и 45 женских — но мне кажется, что популяризация шахмат и борьба за высшие титулы должны проходить как-то раздельно, и тут, это мнение поддерживают многие ведущие гроссмейстеры, нужно придумать какой-то совершенно новый подход...

Когда ФИДЕ утвердила швейцарскую систему для проведения Всемирных олимпиад, советская команда впервые не выиграла золотые медали. С этой точки зрения система была признана блестящей. Теперь, когда наша команда выиграла с большим отрывом, я не удивлюсь, если «швейцарку» отменят.

Записал В. Кириллов





Международный мастер  
Эвгинс КЕНЬГИС

# ЗА ВТОРЫМ БАЛЛОМ

## II MEMORIAL Г. ДАСКАЛОВА

Варна, 1982

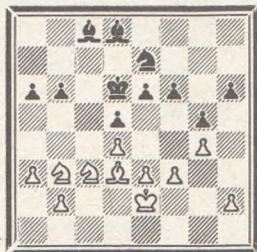
Осенью прошлого года в Варне был организован второй турнир памяти болгарского шахматного педагога мастера Георгия Даскалова. Организаторы планируют подобные соревнования проводить для мужчин в четные годы, а для женщин — в нечетные. II Мемориал Г. Даскалова оказался интересным соревнованием со средним рейтингом 2358, что соответствует V категории ФИДЕ (норма балла международного мастера — 8,5, а мастера ФИДЕ — 6,5 очка).

Убедительной победы добился гроссмейстер Евгений Ерменков, хорошо знакомый латвийским шахматистам по международным турнирам в Юрмале (1978) и Риге (1981). Евгений был «сердито настроен» в Варне — лидеру олимпийской сборной страны образца 1980 года в 1982 году не нашлось места даже в резерве — и устроил строгий экзамен болгарским участникам: никому из них не удалось отобрать у Ерменкова даже пол-очка. К сожалению, пока не имею возможности познакомить читателей с примерами твор-

чества победителя и других участников, так как до сих пор не получил турнирные бюллетени из Болгарии.

Моя задача в Варне была выполнить второй балл международного мастера. С переживаниями проходили стартовые встречи с Я.Бельчиком и А. Коларовым.

### Коларов — Кеньгис



Белые пассивно разыграли дебют, и партия, минуя миттельшпиль, перешла в примерно равный эндшпиль. Соперник предложил мне ничью, которую я отклонил, надеясь использовать силу пары слонов.

28. e4!1. Лучше было придерживаться пассивной тактики. 28. ... Кс6! 29. ed ed 30. Kd1 b5 31. Ke3 Cb6 32.

Cf5 Cb7 33. Kpd3 a5 34. Cg6 a4!. В цейтноте я просто забыл, для чего сделал предыдущий ход. После правильного 34. ... Cc8 35. Cf5? Са6! позиция белых развалилась бы.

35. Kf5+ Kpc7 36. Kc1 Cc8 37. Ke2 b4 38. Ce8! ba 39. ba Ca6+ 40. Kpd2 C:e2 41. Kp:e2 K:d4+ 42. K:d4 C:d4 43. C:a4. Ничья (1/2:1/2).

После этой партии стартовая лихорадка прошла, и остальную часть соревнования мне удалось провести в более спокойном ключе и набрать необходимые «+4».

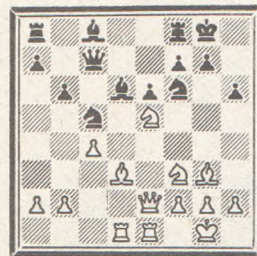
### Защита Каро — Канн В17 Кеньгис — Эперьеши

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Kd7 5. Cc4 Kgf6 6. Kg5 e6 7. Фе2 Kb6 8. Cd3. В последнее время вновь входит в моду продолжение 8. Cb3. Так было сыграно в партии Карпов — Кавалек (Тилбург, 1982), в которой далее последовало 8. ... h6 9. Kf3 a5 10. a3 a4 11. Ca2 c5 12. Ce3 Kbd5 13. c3 Фс7 14. Ke5 Cd6 15. Kgf3 0—0 16. Cd2 cd 17. cd b6 18. Cc4 Ke7 19. Cd3 Cb7 20. Lc1 Фb8 21. 0—0, с небольшим перевесом у белых. 8. ... h6 9. Kf3 c5 10. de C:c5. Другое продолжение здесь 10. ... Kbd7, но, надо полагать, после 11. b4 у белых перевес.

### 11. Ke5 Kbd7 12. Kgf3 Фс7!

Самый точный ход в данной позиции, так как не допускается план игры белых, связанный с длинной рокировкой: 13. Cd2? K:e5 14. K:e5 C:f2+! и черные выигрывают. 13. 0—0 0—0 14. Ле1. Точнее было бы 14. h3, подготавливая маневр 15. Cf4 14. ... Cd6 15. Cf4 Kc5!. К равной игре вело 15. ... Kh5! 16. Cd2 Kc5 17. Cc4 Kf6!. После хода в партии борьба за уравнивание для черных заметно усложняется. 16. Lad1 Kd5. Также и после 16. ... Kh5 17. Cc1 K:d3 18. L:d3 Ld8 19. Led1 черным пришлось бы решать трудные проблемы. Например, не годится как 19. ... b6 из-за

варианта 20. K:f7! Kp:f7 21. Ke5+ C:e5 22. Ф:h5+ g6 23. Фf3+, так и 19. ... Ce7 из-за 20. L:d8+ C:d8 21. K:f7! Kp:f7 22. Ke5+, с выигрышем. 17. Cg3 b6 18. c4 Kf6.



19. Kd7!. Очевидно, именно этот тактический удар просмотрели черные в своих предварительных расчетах. Не будь его, у них, по крайней мере, была бы равная позиция. Не проходила, кстати, дуаль 19. Kg4! из-за 19. ... Ke8!. 19. ... C:g3. Единственное, так как все остальное ведет к материальным потерям. 20. K:f6+ gf 21. hg K:d3 22. Ф:d3. Позиция черных тяжелая — фигуры соперника готовы к решающему прыжку. 22. ... Cb7 23. Фе3 Kph7 (23. ... Ф:c4 24. Ld4 Фс5 25. Ф:h6 C:f3 26. Lh4! +-) 24. Ld4 Лg8 25. Фd3+ Kpg7 26. Ld7 Фс6 27. Kh4!, и черные сдались [1:0]. От угрозы 28. Фg6+ нет удовлетворительной защиты. Например, 27. ... Kpf8 28. Фа3+ Kpg7 29. Фе7 +-.

Шахматная общественность Болгарии должна быть удовлетворена итогами выступления своих представителей в Варне — мастера С. Иванов и К. Ангелов успешно боролись за международные звания: первый из них стал международным мастером, второй выполнил норму балла мастера ФИДЕ.

В заключение хочу выразить признательность организаторам турнира и его руководству во главе с главным арбитром Н. Бахаровым за хорошо организованное соревнование и товарищескую атмосферу на нем. □



□ ЕВГЕНИЙ ЕРМЕНКОВ.

Варна, 1982

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 0. М.

1. Убилава Э. СССР	2430	мм	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	9	2
2. Урзика А. Румыния	2390	мм	1/2	●	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	6,5	8—9
3. Кеньгис Э. СССР	2425	м	1/2	1	●	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8,5	3—4
4. Ангелов К. Болгария	2280	м	1/2	1	0	●	0	1	1	0	0	1/2	1	1/2	1	0	6,5	8—9
5. Иванов С. Болгария	2360	м	1/2	1	1/2	1	●	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	0	8,5	3—4
6. Эперьеши Л. Венгрия	2355	мм	0	1/2	0	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	6	10—11
7. Федорович Дж. США	2480	мм	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	7	6—7
8. Оршо М. Венгрия	2370	мм	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	●	1	1	1	1/2	0	0	7	6—7
9. Станилов Н. Болгария	2000	км	0	1/2	0	1	0	0	1/2	0	●	0	1/2	0	0	0	2,5	13—14
10. Сребров Х. Болгария	2240	м	0	0	1/2	1/2	0	0	0	0	1	●	1/2	0	1/2	0	3	12
11. Костадинов С. Болгария	2200	м	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	0	0	0	2,5	13—14
12. Бельчик Я. Польша	2390	мм	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	●	1	0	8	5	
13. Коларов А. Болгария	2425	мм	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1	0	●	0	6	10—11
14. Ерменков Е. Болгария	2465	мг	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	●	10	1



**ГАМБИТ ТАРРАША НЕ ПО ГАБЕРДИЦУ**

Ферзевый гамбит D32  
Моло — Шкурович-Хазин  
(Аргентина) (СССР)

Полуфинал III Кубка ИКЧФ  
1977—1980

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 с5
4. cd ed 5. dc d4 6. Ka4 b5
7. cb ab 8. b3 Kf6 9. e3 Cd7
10. Ф:d4 Кс6 11. Фb2 Ke4 12.
- a3 b5 13. Cd3.



Этот гамбит, предложенный выдающимся немецким шахматистом З. Таррашем, встречается очень редко, и его теория разработана слабо. Сегодня мало кто желает, играя черными, уже на 10-м ходу оказаться без двух пешек! Позицию на диаграмме в свое время подверг анализу Г. Габердиц (см., например, книгу Я. Нейштадта «Отказанный ферзевый гамбит», М., 1967). После 13. ... Фа5+ 14. Кре2 Cf5 15. Фb1! белые, согласно этому анализу, получают преимущество. Действительно, играя «по Габердицу», черные получают худшую, если не проигранную позицию. Но разве обязательно так играть? Зачем нужен шах ферзем на а5? Ферзь может пригодиться на королевском фланге. Зачем уводить слона с поля d7, где он так хорошо стоит, поглядывая на оба фланга? А не лучше ли, пользуясь тем, что конь а4 под боем, укрепить коня е4?

Итак, 13. ... f5!! К этой позиции мы пришли через... 14 месяцев после начала игры, затратив, соответственно 28 и 24 дня. Далека Аргентина! Расстояния расстояниями, но и психологическая подоплека интересна: можно было продолжить вариант, закончив его на каком-то ходу, но, боясь «спугнуть» соперника, убежденные, что приводимая позиция после 13-го хода белых лучше для каждого, мы варианты не предлагали, а посылали друг другу красивые открытки, в которых был один ход!..

14. Се4. Нетрудно убедиться, что у белых выбор невелик — либо ход в партии, либо 14. Кс3. Заметим, что Кс3 на 13-м ходу плохо из-за 13. ... Фа5!. Например: 14. Ke2 K:c3 15. K:c3 (15. Ф:c3 Сb4) 15. ... b4, и белые несут потери. Если 14. Cd2, то 14. ... K:d2 15. Ф:d2 b4 и 16. ... ba, и, несмотря на отсутствие пешки, позиция черных предпочтительнее ввиду лучшего развития. На 14. Кс3 у черных выбор между 14. ... K:c3 15. Ф:c3 b4 16. Фс4 ba либо 14. ... Ке5 15. Се4 fe, что приводит к позиции, случившейся в партии.

Ход 14. Кс3 встретился в моей партии с Ф. Смагаром из IV турнира «Балтийское море — море дружбы» (1980—1981). Я избрал 14. ... Ке5, и вот что из этого вышло: 15. Сс2 Кс5 16. Фb1 Сс6 17. Kpf1 Kcd3 18. Kf3 K:f3 19. C:d3 Kh4 20. Lg1 b4 21. Kb5 Сс5 22. Сb2 0—0 23. ab f4?! 24. bc fe 25. f3 C:b5 26. С:b5 Фd2 27. Сс4+! Kph8 28. Се2, и черные признали свое поражение. Нетрудно убедиться, что мата нет: 28. ... K:f3 29. С:g7+!! На мою столь резкую игру в этой партии, несомненно, повлиял результат партии с А. Моло.

14. ... fe 15. Кс3 Ке5! 16. Kpf1 Kd3. 14-м ходом белые устранили централизованного коня соперника, но пешка на е4 также достаточно неприятна. К тому же с разменом слона белые поля стали слабыми, что скажется в дальнейшем. 17. Фd2 Фf6 18. Сb2 Се7 19. Лb1 Фс6 20. Ксе2! Здесь белые, по-моему, явно перемудрили. Луч-

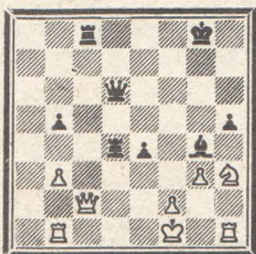
ше было 20. Kge2. 20. ... 0—0 21. Kf4 K:b2 22. Ф:b2 С:a3. Черные начинают «снимать урожай» со своего лучшего развития! 22. Фd2 Лf5!



«Неуклюжий» ход, преследующий две цели: первая — предотвратить размен ферзей, вторая — перевести ладью в центр. При случае также угрожает сдвоение ладей по линии «f».

24. Kge2. Наконец-то королевский конь сделал первый ход. 24. ... g5 25. Kd4 Фd6 26. Kh3 Лd5 27. Фe2 g4 28. Kg1. Трагикомическая ситуация: конь b1 занял место своего несчастного собрата, томившегося на g1 23 хода (а про ладью h1 и говорить нечего!). Увы, на 28. Kf4 следовало 28. ... Л:d4 и 29. Ф:f4.

28. ... Сb4. Отыгрывало пешку 28. ... Сс5, так как не проходит 29. K:b5 С:b5 30. Ф:b5 Лd1+ 31. Л:d1 Ф:d1 X. Но не в пешках дело — диагональ e1—a5 здесь важнее. 29. g3 (29. h3 g3!) Сс3 30. h3 h5 31. hg C:g4 32. Фс2. 32. f3 также быстро проигрывало. 32. ... Cd4 33. ed Л:d4 34. Kh3 Лс8!.



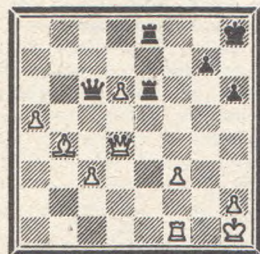
Белые сдались [0:1]. Ну, а как ход 13. ... f5? Реабилитирует ли он гамбит Тарраша? Очевидно, по одной или нескольким партиям окончательные выводы сделать невозможно, но, по-моему, гамбит Тарраша жизнеспособен, и черным надо дерзнуть!

Б. Шкурович-Хазин



**В АТАКЕ ТЯЖЕЛЫЕ ФИГУРЫ**

Желяндинов — Ланка  
Командное первенство  
ВС СССР  
Ереван, 1982



Ход черных

Главные силы белых удалены от королевского фланга. Используя это обстоятельство, черные начинают атаку.

44. ... Ле1 45. Фg1! Не самое удачное решение. Конечно, не годилось и 45. Л:e1?? из-за промежуточного 45. ... Ф:f3+, но гораздо удобнее 42. Фf2. Например: 45. ... Л8e2 46. Ф:e1 (хуже 46. d7 Ф:d7 47. Ф:e1 Л:e1 48. Л:e1 из-за 48. ... Фh3) 46. ... Л:e1 47. Л:e1 Ф:f3+ 48. Kpg1, и у белых достаточный материальный эквивалент за ферзя.

Белые создали угрозу 46. d7 Ф:d7 47. Л:e1, поэтому от черных требуются решительные действия.

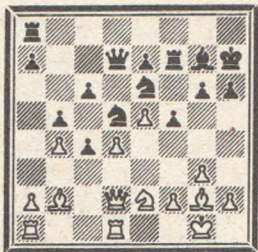
45. ... Л8e3!! Теперь на 46. d7 последует 46. ... Л:f3! 47. d8Ф+ Лf8+ 48. Фg2 Л:f1 X. 46. Kpg2. На 46. Л:e1 вновь решает промежуточный шах 46. ... Ф:f3+. 46. ... Л:f3!. Неуклюжие ладьи проявляют завидное проворство. 47. Л:e1 Лf5+! Мат неизбежен, поэтому белые сдались [0:1].

Мастер З. Ланка

## УПРЕЖДАЯ СОПЕРНИКА

Милейка — Приедитис

Отборочный турнир  
40-го чемпионата ЛатвССР  
Рига, 1982



Ход черных

Будь здесь ход белых, они наверняка укрепили бы свою позицию в центре посредством f2—f4 или проявили бы инициативу на ферзевом фланге после a2—a4. Чтобы этого не случилось черные сами начинают активные действия.

23. ... f4! 24. С:d5. На 24. Се4 могло последовать 24. ... Кg5. 24. ... Ф:d5! 25. gf. Белым лучше было разменять и второго коня: 25. К:f4 К:f4 26. gf Лaф8 27. Сс1 Л:f4 28. Ф:f4 Л:f4 29. С:f4, с неясной игрой. Поэтому, очевидно, черные избрали бы 27. ... h5 с последующим 28. ... Ch6.

25. ... Лaф8 26. Сс1 Кg5!! 27. Фе3. Проигрывало 27. fg? Л:f2 28. Кf4 Л:d2 29. К:d5 Л:d1+ 30. Кpg2 cd и т. д. 27. ... Кf3+ 28. Кpg2. Также и после 28. Крf1 К:h2+ белый король оказывался под атакой. Ход в партии позволяет черным продемонстрировать матовый финал.

28. ... Kh4++ 29. Крh3 (29. Крf1 Фg2+ 30. Крe1 Кf3+) 29. ... Фg2+! 30. Кр:h4 Л:f4+ 31. К:f4. Или 31. Ф:f4 g5+ и т. д. 31. ... g5+! Нужный промежуточный ход. 32. Крh5 Л:f4. Выигрывало и 32. ... gf. 33. Фg3 Лh4+ 34. Ф:h4 Фf3+ 35. Фg4.



Вам мат, маэстро! — 35. ... Фf7x. 0:1.

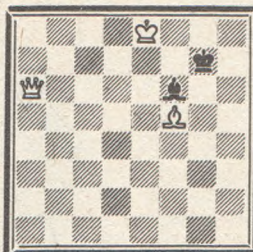
Кандидат в мастера  
Г. Приедитис (Смилтене)



КЛУБ

A

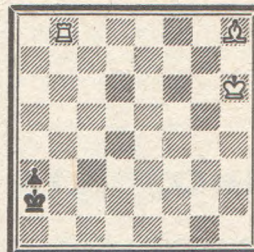
О. КАЙЛА  
1934



Мат в 3 хода

B

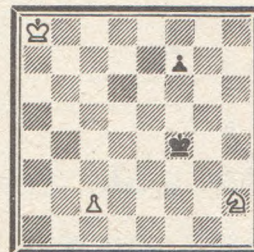
В. ле КОНТ  
1911



Мат в 8 ходов

C

Б. САХАРОВ,  
Ан. КУЗНЕЦОВ  
1956



Белые выигрывают



## КРОСС-ВОРД

По горизонтали: 2. Известный литовский шахматист. 4. Югославский гроссмейстер. 5. Великий русский шахматист. 6. Минимальная игровая единица соревнования. 7. Венгерский гроссмейстер. 9. Выдающийся французский этюдист. 10. Единица счета. 12. Общая идея, объединяющая отдельные операции. 13. Итальянский шахматист XVI века. 15. Аргентинский гроссмейстер. 16. Английский мастер, автор дебюта, названного его именем. 18. Выдающийся чехословацкий гроссмейстер и теоретик.

По вертикали: 1. Первый русский шахматный мастер. 2. Разновидность шахматных соревнований. 3. Английский гроссмейстер. 4. Участник межзонального турнира в Лас-Пальмесе. 7. Город, в котором проходила Всемирная шахматная олимпиада. 8. Шахматная фигура. 11. Неправильность в действиях или мыслях. 14. Судья соревнований. 17. Венгерский международный мастер.

Составил  
В. Мерцалов (Рига)

## ФРАЗЫ

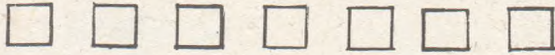
В центральном дебюте загнал соперника в угол.

Мастер оказался пешкой в руках своих страстей.

Незадачливый шахматист получил задачный мат.

О. Сени





## Бескомпромиссность означает напряжение

Волжский гамбит А57  
Белявский — Ваганян

Отборочный турнир 50-го чемпионата СССР  
Ярославль, 1982

Эта партия была сыграна в 10-м туре. А. Белявский стоял в этот момент «+1» и делил места сразу за лидирующей группой (Ю. Разуваев и А. Лукин по «+3», Д. Бронштейн и Г. Зайчик по «+2»); Р. Ваганян, стартовавший исключительно неудачно, имел «-2» и находился во второй десятке.

1. d2—d4 Kg8—f6

2. c2—c4 ...

Обычно 2. c4 сохраняет для белых больше возможностей выбора дебютного варианта, чем 2. Kf3, но надо считаться с ходом

2. ... c7—c5,

ставящим белых сразу перед выбором: продвигать пешку «d» или нет. В случае 2. Kf3 c5 3. d5 b5, как иногда играл П. Керес, белые могут избрать как 4. c4 (но почему тогда не 2. c4?), так и 4. Cg5, имея в виду обойтись в дальнейшем без c2—c4. В одной из партий Ю. Балашова (1977) далее было: 4. ... g6 5. d6! ed 6. Kc3 h6 7. Cf4 Фb6 8. e4 b4 9. Kb5 K:e4 10. Kd2 Фс6 11. Фе2 f5 12. K:e4, с решающим перевесом.

3. d4—d5 ...

В последнее время 3. Kf3 cd 4. K:d4 e6 не доставляет белым особых радостей; надо считаться также с возможностью 4. ... e5 5. Kb5 d5.

3. ... b7—b5

В системах с развитием слона на g7 белые обычно образуют пешечный центр, который подвергается затем атаке с стороны черных. В случае атаки пешкой «с» и продвижения белой пешки на d5 центр белых подрывают ходами e7—e6 и b7—b5. В волжском гамбите b7—b5 осуществляется сразу — ценной пешки черные хотят ослабить центр белых, получить пару лишних темпов для развития и пространство на ферзевом фланге. В других

подобных схемах подрыв b7—b5 несколько откладывается, но возникающие позиции довольно схожи друг с другом.

4. c4:b5 ...

Этот ход, а также 4. Kf3 наиболее часто применяются в настоящее время. Иногда они приводят к одинаковым позициям, но есть и самостоятельные ответвления. После 4. Kf3 чаще всего применяется 4. ... g6, поскольку 4. ... bc дает белым явный перевес, 4. ... e6 ведет после 5. Cg5 к нелегкому для черных варианту гамбита Блюменфельда, а по 4. ... Cb7 серьезный удар нанесла партия Дорфман — Мочалов (Москва, 1981 — см. «Шахматы в СССР», 1981, № 8). После 4. Kf3 g6 5. cb a6 6. e3 получается позиция, возникающая и после 4. cb a6 5. e3 e6, но, с другой стороны, белые могут не успеть заставить противника сыграть d7—d6, как это удалось Белявскому в рассматриваемой партии: 6. ... Cg7 7. Kc3 0—0 8. e4 e6!?

Интересную идею провел в одной из своих партий (1977) В. Багиров: 4. Kf3 g6 5. cb a6 6. Фс2! Фb6 7. e4 ab 8. Kc3 b4 9. Ka4 Фа5 10. Ф:c5 Cb7 11. Фb6! b3+ 12. Ф:a5 Л:a5 13. Kc3 Ka6 14. Cc4, и черным тяжело. Служивают изучения позиции, возникающие после 6. ... e6 и 6. ... K:d5.

4. ... a7—a6

5. e2—e3 ...

Здесь применялись: обоюдоострый план И. Зайцева 5. Kc3 ab 6. e4 b4 7. Kb5; наиболее часто встречавшееся на практике 5. ba и ход в тексте. На 5. ba заслуживает внимания 5. ... g6, с идеей воспрепятствовать расстанов-



□ АЛЕКСАНДР ВЕЙНГОЛЬД.

ке b2—b3 и Cb2, встретившейся в широко известной партии Портиш — Геллер (Биль, 1976) и приводящей к уменьшению шансов черных (см., например, «Информатор» 30/137). Если белые после 5. ... g6 играют 6. b3 Cg7 7. Cb2, то возможно 7. ... K:a6 (угроза 8. ... Kb4) 8. Kc3 Фа5 9. Фd2 K:d5; в случае 6. Kc3 C:a6 7. d6 можно проверить 7. ... Cg7 8. g3 0—0 9. Cg2 Kc6, с компенсацией за пешку.

После 5. ba g6 6. Kc3 C:a6 7. Kf3 Cg7 у белых два пути развития: 8. e4 и 8. g3. По поводу 8. e4 см. статью Э. Гуфельда в журнале «Шахматный бюллетень» (1981, № 3). После 8. g3 белые могут развивать слона на g2 или h3 (кстати, на турнире I лиги чемпионата СССР в 1977 г. Белявский против Ваганяна вывел слона на h3 и в острой борьбе добился победы — см. «Шахматы», 1978, № 4).

Как показывает практика, в случае взятия на a6 черные, благодаря захвату пространства на ферзевом фланге, имеют достаточную контригру, и добиться реального перевеса белым очень непросто. Поэтому в последнее время играют 5. e3, стремясь в дальнейшем удержать форпост b5.

5. ... g7—g6

6. Kb1—c3 Cf8—g7

7. a2—a4 0—0

8. e3—e4 ...

После 8. Kf3 возникала позиция из партии Агзамов — Ваганян (зональный турнир, Ереван, 1982), в которой было сыграно 8. ... e6, и после 9. e4 (9. Cc4 Cb7) Cb7 10. Лb1 ed 11. ed ab 12. ab d6 слабость на d5 погубила белых. Поскольку в партии зонального турнира белые все же сыграли e3—e4, а черные первое время обходились без d7—d6, то Белявский играет 8. e4 с тем, чтобы заставить черных сыграть пешкой «d». Заметим также, что

в этом смысле было возможно сразу 7. e4 (вместо 7. a4), и черные вряд ли обойдутся без d7—d6: 7. ... e6 8. de fe 9. e5; 7. ... ab 8. e5; 7. ... 0—0 8. e5 Ke8 9. Kf3.

8. ... Фd8—a5!!

Маневр Фd8—a5—b4 в похожих позициях встречался и ранее. Например, партия Геллер — Микенас (22-й чемпионат СССР, Москва, 1955) развивалась так: 1. Kf3 d5 2. c4 d4 3. g3 c5 4. Cg2 Kc6 5. 0—0 e5 6. d3 Ce7! 7. b4 cb 8. a3 ba 9. Фа4! Cd7 10. C:a3 Kf6 11. Фb5 0—0 12. K:e5 K:e5 13. Ф:e5 C:a3 14. Л:a3 Cc6 15. C:c6 bc 16. Ле1 Фb6 17. Kd2 Фb4 18. Фа5 +/- . Ряд партий с этим маневром ферзя был сыгран в варианте 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. h3 0—0 6. Cg5. Например: 6. ... c5 7. d5 b5! 8. cb a6 (во встрече Шуба — Плахетка, Москва, 1977, черные сразу сыграли 8. ... Фа5 и после 9. Cd2 a6 10. a4 вместо 10. ... Фb4! избрали 10. ... ab 11. C:b5 Ca6 12. Ла3! Kbd7 13. Kf3 C:b5 14. K:b5 +/-) 9. ba (в партии Партош — Эк, Баньо, 1974, после 9. a4 Фа5 10. Cd2 черным следовало сделать все тот же ход 10. ... Фb4, и в случае 11. Фс2 ab 12. C:b5 Ca6 по сравнению с комментируемой партией у черных практически лишний темп, меняющий оценку позиции) 9. ... Фа5 10. Cd2 Фb4 11. Фс2 C:a6 12. C:a6 K:a6 13. a3 Фс4 14. Лb1 Kb4 15. ab cb +/- (Рашковский — Геллер, Сочи, 1977).

9. Cc1—d2 ...

В случае 9. e5 могло последовать 9. ... Ke4 10. Kf3 (10. f4 d6) K:c3 11. bc C:e5 12. K:e5 Ф:c3+ 13. Cd2 Ф:e5+, и черные остаются с лишним материалом.

9. ... d7—d6



10. Kg1—f3 ...

10. Ce2 приводило к позиции из партии Каспаров — Спасский (Тилбург, 1981). Комментируя партию Тукмаков — Каспаров (49-й чемпионат СССР, Фрунзе, 1981), начатую системой Авербаха 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 6. Cg5 с дальнейшим 6. ... c5 7. d5 b5?! (знаки Г. Каспарова) 8. cb a6 9. a4!, бакинский шахматист в примечаниях к 9-му ходу белых пишет («Шахматы в СССР», 1982, № 4): «Безусловно, сильнейшее продол-

жение, ставящее под сомнение гамбитную игру черных. В Тилбурге (1981) против Спасского мне пришлось отстаивать эту позицию другим цветом. Экс-чемпион мира сыграл 9. ... Фа5?, и после 10. Cd2! Kb7 11. Ла3! перевес белых стал бесспорным. Продолжение, избранное черными в этой партии, позволяет им получить живую фигурную игру». (Каспаров сыграл 9. ... h6 10. Cd2 e6).

Обратите внимание на вопросительный знак к 9. ... Фа5. После 9. ... h6 10. Cd2 возникла позиция, возможная в волжском гамбите после 5. e3 g6 6. Кс3 Сg7 7. е4 d6 8. а4 0—0, и теперь белые как бы делают два хода подряд Се2 и Сd2 (положение пешки на h6 большого значения пока не имеет). Мне кажется, что такое «включение» в пользу белых и позиция черных в «гамбитном варианте системы Авербах» хуже, чем в волжском гамбите. (Любопытны следующие моменты: 1. В «ЭШД» автором статьи о волжском гамбите является В. Тукмаков. В партии с Г. Каспаровым он, что называется, перерегнул палку, проиграл и ... остался без медали первенства СССР. 2. Партия эта до 18-го хода совпала с игровой полгодом ранее партией Петросян А. — Арбаков, Москва, 1981.)

В комментируемой партии заслуживало внимания также 10. Ла3, и на 10. ... e6 возможно 11. Фb3, 11. de или 11. Кf3, во всех случаях со сложной борьбой. А. Белявский избирает наиболее естественное продолжение, практически вынуждая черных для оправдания хода 8. ... Фа5 пуститься в рискованный рейд.

10. ... Фа5—b4

11. Фd1—c2

Пешку е4 можно было защитить еще двумя способами (хуже 11. е5 de 12. К:е5 Ке4 с возможным далее 13. Кd3 К:c3 14. bc Фe4+, в других случаях черные забирают на d2 и стоят явно лучше): 1) 11. Кg5 (с угрозой 12. Ке2 Фс4 13. b3 Фd3 14. Кс3 Фd4 15. Кf3) 11. ... с4, и на отход коня с3 у черных имеется в распоряжении как 12. ... Фс5, так и рискованное 12. ... Ф:b2; 2) 11. Сd3, гарантирующее белым при желании ничью — 11. ... с4 12. Ке2 Фс5 (11. ... Ф:b2 12. Сс3 Фb3 13. Сс2) 13. Се3 Фb4+ (хуже 13. ... Фс7 14. b6) 14. Сd2, с повторением ходов; в случае 13. b4 cb 14. Лb1 (14. Лс1 Фа3) ab 15. ab b2 о перевесе белых говорить рано. После 12. Сс2, создающего угрозу 13. a5 и 14. b6 (плохо 13. ... ab 14. Ка4),

позиция белых, вероятно предпочтительнее, но лучше ли она, чем при естественном 11. Фс2?

11. ... аb:b5  
12. Сf1:b5

На 12. Кg5 с идеей поймать ферзя (например, после 12. ... ba 13. Kb5) черные отвечают 12. ... с4, и в случае 13. К:b5 у них есть выбор между 13. ... Фb3 и перспективной жертвой ферзя 13. ... Ф:b5 14. ab Л:a1+ 15. Сс1. В этом любопытном положении нехорошо 15. ... h6! 16. Кf3 К:e4 17. С:c4 Cf5 18. Kh4 +/-; сильнейшее — 15. ... К:e4! 16. К:e4 Cf5 17. С:c4 С:e4 18. Фd2 Лс8 19. b3 С:g2 20. Лg1 С:d5, с выигрышной позицией.

12. ... Сс8—a6  
13. 0—0 Са6:b5  
14. a4:b5 Кb8—d7

Подведем некоторые итоги. Белые удержали пункт b5 и имеют лишнюю пешку (сдвоенную, но зато проходную!), на которую трудно сразу напасть. Другой (кроме атаки на пешку b5) реальной контригры не видно, так как белые своим очередным ходом —

15. h2—h3

воспрепятствовали стандартному «волжскому» маневру Кf6—g4—e5 (—с4). (Не произошло 15. Ла6 Л:a6 16. ba Фа5).

В возникшей позиции обе стороны были бы не прочь перевести королевских коней — белые на d3, сжимая кольцо вокруг неприятельского ферзя, а черные — на с7, атакуя пешку b5. Так как линию «а» не имеет смысла сдавать до подходящего момента ни одному из противников, то был возможен примерно такой вариант: 15. ... Лfьb8 16. Лfьb1 Ке8 17. Ке1 Кс7 (17. ... Ке5 18. f4; 17. ... с4 18. Л:a8 Л:a8 19. b3 Лс8 20. bc Ф:c4 21. Лb3 Кс5 22. Ла3, с перевесом) 18. Кd3 Фd4 19. Л:a8 Л:a8 20. b4 с4 21. Kb2, и белые остаются с лишней пешкой. Р. Ваганян решает допустить прорыв е4—е5.

15. ... Кd7—b6  
16. е4—е5

Возможно, что свой 21-й ход Белявский наметил именно в этот момент.

16. ... Кf6—d7

Нельзя 16. ... de 17. К:e5 и 18. Кс6.

17. е5—e6

Белые задавливают клин на е6, увеличивая свои шансы в случае возможного эндшпиля и ослабляя позицию короля противника. В случае 17. ed ed ввиду слабости на d5 шансы черных в благоприятный исход увеличивались. 17. Л:a8 было еще рано: 17. ... Л:a8 18. e6 Ке5 19. К:e5 С:e5 20. ef+ Крf7,

и до черного короля сразу не добраться, а фигуры черных резко активизировались; например: 21. f4 Фd4+ 22. Крh1 Сf6. Белые возьмут на а8 только после того, как получат поле d5 для коня.

17. ... Ла8:a1

Приходится отдавать линию, так как плохо 17. ... fe (17. ... Ке5 18. К:e5 С:e5 19. Ch6) ввиду 18. Л:a8 Л:a8 19. де Ке5 20. К:e5 С:e5 21. Кd5 Ф:b5 22. К:e7+ (ничего не дает 22. Кс7 Фа4 23. b3 Фа2). Теперь у черных два хода (нельзя 22. ... Крf8 23. К:g6+ hg 24. Ф:g6), но в обоих случаях у белых отличные шансы на победу: 22. ... Крh8 23. Фе4 (маршруты ферзя — на h4 или b7) 23. ... Ле8 24. Сg5 (угроза 25. Ф:e5+ и 26. Cf6X) 24. ... Ф:b2 25. Фh4 либо 25. Лb1; или 23. ... Ф:b2 24. Сс1 Фb3 25. Фb7 Ф:e6 26. Кс6. Аналогичные варианты и в случае 22. ... Крg7 23. Фе4 — одновременно защититься от 24. Фh4 и 24. Фb7 не удается.

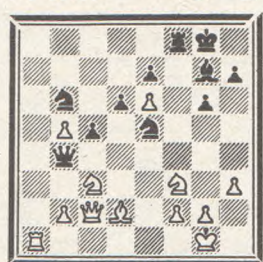
18. Лf1:a1

Если 18. ef+ Л:f7 19. Л:a1, то 19. ... С:c3, с такими возможностями: 20. С:c3 (Ф:c3) Ф:b5; 20. bc Фс4 с последующим Лf5 и Л:d5 — во всех случаях пешка d5 пропадает, а до черного короля добраться тяжело.

18. ... f7:e6

Хуже 18. ... Ке5 19. К:e5 С:e5, и белые могут выбирать между 20. Ла6 и 20. Ch6.

19. d5:e6 Кd7—e5



20. Кf3:e5

Если 20. Кd5, то 20. ... К:f3+ 21. gf Фh4 22. К:b6 Cd4, и теперь как 23. Се3 (не годится 23. Сс3 из-за 23. ... Фg3+) 23. ... С:e3 24. fe Л:f3, так и 23. Се1 Ф:h3 не может удовлетворить белых (24. Ла8 Фg3+ 25. Крf1 Фh3+, и если 26. Кре2, то 26. ... Ф:f3+).

Заслуживало внимания 20. Кg5, после чего в распоряжении черных следующие возможности:

1) 20. ... Кbc4 21. Сс1 (не проходит 21. Кd5 Ф:d2 22. К:e7+ Крh8 23. Ф:d2 К:d2 24. f4 ввиду 24. ... Cf6!, но не 24. ... Л:f4 25. Кf7+ и 26. Ла8+) 21. ... Ка5 22. Ла4 Фb3 23. Ф:b3 К:b3 24. Cf4 или 24. Се3 с последующим Кd5 +/-.

2) 20. ... Кеc4 21. Кd5 Ф:d2, и теперь у белых приятный выбор между 22. Ф:d2 К:d2 23. К:b6 и 22. Ф:d2 К:d2 23. К:e7+ Крh8 24. Кf7+ Л:f7 25. ef, и нельзя 25. ... Cf8 из-за 26. Кс8, а на другие ходы последует 26. Ла6.

3) 20. ... Фh4 21. Кge4 (хуже 21. Кse4 ввиду примерного 21. ... d5 22. Ф:c5 de 23. Ф:b6 Кс4). Теперь угрожает 22. Сg5, например: 21. ... d5 22. Сg5 Фh5 23. С:e7 de 24. С:f8 Кf3+ 25. Крh1 +/- (хуже 25. gf ef, с сильными угрозами: 26. Фd2 Ф:h3 27. Фg5 Се5!); недостаточно и 22. ... Кf3+ 23. gf Ф:h3 24. Кg3 Cd4 25. Кеc2.

Остаются ходы 20. ... Фd4 и 20. ... Фс4.

4) 20. ... Фd4 21. Се3 Фd3 (21. ... Фс4 после 22. b3 ведет к вариантам, возникающим при 20. ... Фс4) 22. Ф:d3 К:d3 23. Ла6 (заслуживает изучения и 23. Ла7, с примерными продолжениями: 23. ... d5 24. Лb7; 23. ... К:b2 24. Ксе4 Кd5 25. b6 К:b6 26. Л:e7 или 24. Лb7) 23. ... Лb8 (23. ... К:b2 24. Л:b6 С:c3 25. Лb7 Cf6 26. Ке4 +/-; на 25. ... Кс4 также следует 26. Ке4 +/-, но не 26. Л:e7 ввиду 26. ... К:e3 27. fe Cf6 28. Лf7 С:g5 29. Л:f8+ Кр:f8 30. b6 С:e3+! и 31. ... с4) 24. Л:b6 Л:b6 25. Кd5, а теперь как после 25. ... Л:b5 26. К:e7+ Крf8 27. Кd5 Лb7 28. Ке4! (хуже 28. e7+ Кре8, и ничего не дает ни 29. Ке4 Л:e7, ни 29. Ке6 Cf6!), так и в случае 25. ... Лb7, на что белые могут выбрать между 26. Кf7 Kb4 27. Кd8 Л:b5 28. К:e7+ Крf8 29. Сg5 и 26. b3 Kb4 (или 26. ... Ch6 27. b6 Kb4 28. К:b4 С:g5 29. С:g5 cb 30. Се3) 27. К:b4 cb 28. b6 Ch6 29. h4, черным предстояло вести трудную защиту.

5) К аналогичным вариантам приводит и 20. ... Фс4 21. b3, и черных вряд ли может устроить 21. ... Фd3 22. Ф:d3 К:d3 23. Ла6 (23. ... Л:f2 24. Ксе4) или 21. ... Фd4 22. Се3 Ф:c3 23. Ф:c3 Кf3+ 24. gf С:c3 25. Ла7.

20. ... Сg7:e5  
21. Кс3—d5!!

На этот заманчивый вариант (несомненно, заготовленный заранее) у черных находится единственная, но недостаточная защита, и белые урочивают инициативу. Заслуживало внимания 21. Ch6, и если черные отойдут ладьей по линии «f» (21. ... Лf5 или Лf6), то 22. Кd5 (альтернатива — 22. Фе4 с угрозой шаха на а8), и у белых явный перевес, например: 21. ... Лf5 22. Кd5 Ch2+ 23. Кр:h2 Л:d5 24. Фс3 Ле5 25. Ф:b4 cb 26. Ла7, а на 21. ... Сg7 следовало 22. С:g7 Кр:g7 23. Ла7 +/-.

После отхода ладьи по 8-й линии белые имели перевес: 21. ... Лa8 22. Л:a8+ К:a8 23. Фa4 Кb6 24. Фa7; если 21. ... Лb8, то заслуживает внимания, например, 22. Лa7 (22. ... Кd5 23. Лa4; 22. ... d5 23. Фe2!).

21. ... Фb4—h4

Вот в чем все дело — пешка e7 защищена! Уже неоднократно отмечалось, что ходы по диагонали назад — одни из труднейших при расчете вариантов.

22. Cd2—g5 ...

Другого хода нет.

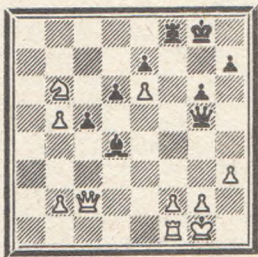
22. ... Фh4:g5

23. Kd5:b6 Ce5—d4

Лучший ход, впрочем, вынужденный ввиду угрозы 24. Кd7. Если сравнить возникшую позицию с возможной после 21. Ch6 Лf5 22. Кd5 Фh4 23. К:b6 Ф:h6 24. Кd5, то становится ясным, что ходом 21. Кd5 белые потеряли больше, чем темп.

24. Ла1—f1 ...

Ошибки редко приходят в одиночку. Лучше было 24. Лa8, с последующим движением пешки «b». Варианты: 24. ... Л:a8 25. К:a8 Фe5 26. Крf1; 25. ... Фd5 26. Кb6 Ф:e6 27. Фc4; 25. ... c4 26. b6 (нельзя 26. Ф:c4 Фd2 27. Фf1 Фa5 28. Фd1 Ce5 29. f4 C:f4) 26. ... Фa5 27. b7 показывают, что черным доказать свой перевес весьма не просто.



24. ... Фg5—e5!

Двойной удар на e6 и f2. Теперь плохо 25. Кd7 или 25. Кс4 из-за 27. ... Л:f2 28. Л:f2 Фe1+ 29. Крh2 C:f2.

25. Фc2—c1 Фe5:e6

26. Кb6—c4 ...

Шансов спасти эндшпиль после 26. Фc4 Ф:c4 27. К:c4 мало, хотя некоторые тонкости еще оставались: 27. ... d5 28. Ка5 Лb8 29. Кс6 Лb5 30. К:e7+ и 31. К:d5, или 27. ... Лb8 28. Ка3 C:b2 29. Кс4 Л:b5 30. Лb1. Белые пытаются перебросить коня к защите пункта f2 и надвинуть проходную, но...

26. ... Фe6—e2

27. b5—b6 d6—d5

28. Кс4—e3 Лf8:f2!

Белые сдались (0:1). В последующих турах Р. Ваганян набрал 6 очков из 7...

Примечания

мастера А. Вейнгольда

## теория дебютов



Международный мастер Хиллар КЯРНЕР,

международный мастер Юзеф ПЕТКЕВИЧ

## «Кубок Риги — 82»

### III. Закрытые дебюты

#### СТАРОИНДИЙСКОЕ НАЧАЛО

##### A05

Петкевич — Аникаев

1. Кf3 Кf6 2. g3 b5. Любопытный, ставший в последнее время популярным вариант. 3. Cg2 Cb7 4. d3 e6 5. e4 d6 6. 0—0 Ce7 7. Kbd2. В партии Романишин — Петросян (Кубок СССР, 1980) белые сыграли 7. Ка3! и после 7. ... a6 8. c4 c6 9. e5! de 10. К:e5 Фс8 11. d4 0—0 12. Ce3 Kbd7 13. Лc1 получили ясный перевес. 7. ... Kbd7 8. Kh4!! d5!! Черные отражают непосредственную угрозу 9. e5!, однако стоило предпочесть 8. ... Лb8 или 8. ... Фс8. 9. Фe2 de 10. de b4 11. Лd1 Фс8 12 Кс4 a5 (12. ... Са6 13. e5 Кd5 14. Кf5!) 15. e5 Кd5.



14. Кf5! ef 15. C:d5 C:d5 16. Л:d5. Черные начисто преиграны.

##### A07

Аникаев — Клованс

После известных ходов 1. Кf3 d5 2. g3 Кf6 3. Cg2 c6 4. 0—0 Cg4 белые также избрали староиндийский метод развития: 5. d3 Kbd7 6. Kbd2 e5. В партии Буазиз — Васюков (Гастингс, 1978/79) черные избрали более скромный ход пешкой — 6. ... e6,

но добиться уравнения не сумели: 7. e4 Ce7 8. Ле1 0—0 9. h3 Ch5 10. e5 Ke8 11. Кf1 Кс7 12. К1h2 a5 13. Cf4 a4 14. Фd2 a3 15. b3 Kb5?! (лучше 15. ... c5 с идеей b7—b5—b4 и Kb5) 16. c4 Кс7 17. h4 +/- 7. e4 de 8. de Cc5 9. Фe2 0—0 10. a4 a5 11. Кс4 Фe7 12. Ke3 Фe6 13. К:g4 Ф:g4. Наличие двух слонов определяет некоторый перевес белых. В дальнейшем они тонкой игрой сумели реализовать выгоды своей позиции. 14. Ле1 Лfд8 15. Cg5 Фe6 16. Kh4 h6 17. Cc1 Cb4 18. Лf1!. Никаких ослаблений! После 18. c3 Cf8 у черных появлялась контригра в связи с Кс5. 18. ... Cf8 19. Кf5 Кс5 20. f3 Крh7 21. Ce3 Кfd7 22. Cf2. У белых перевес.

#### АНГЛИЙСКОЕ НАЧАЛО

##### A13

Кярнер — Аникаев

Новая идея была продемонстрирована в «каталонском варианте» английского начала: 1. Кf3 d5 2. c4 e6 3. g3 Кf6 4. Cg2 dc 5. Фa4+ Kbd7 6. Ke5!. Обычные ходы здесь 6. Ф:c4 и 6. 0—0. Смысл новинки очевиден — расширить сферу действия белопольного слона. 6. ... a6 7. К:d7 Ф:d7 8. Ф:c4 c5 9. Фb3! Лb8 10. d3 Cd6!! Осторожнее 10. ... b6. 11. Cg5 b5 12. C:f6 gf 13. Кd2 f5.

14. 0—0!! Здесь обязательно нужно было включить 14. Фс3!. Поскольку теперь 14. ... 0—0 очень опасно из-за 15. g4!, то приходится играть 14. ... Лg8, нарушая взаимодействие между флангами, и после 15. 0—0 перевес белых неоспорим. 14. ... 0—0 15. e4!! Как го-

ворится, беда не приходит одна. Этим ходом белые окончательно выпускают перевес. После 15. Фс3 или 15. a4 они сохраняли преимущество. 15. ... Ce5!. Решает все проблемы. 16. Кf3 Cg7 17. Фс2. Недостаточно и 17. ef 18. Kh4 Фe6 19. Фс2 c4!=. 17. ... fe 18. de Фe7. Позиция равна.

##### A21

Серебрянников — Кярнер

1. c4 e5 2. Кс3 Cb4!! 3. Фс2. Как лучше реагировать на несколько экстравагантный второй ход черных? Вопрос пока остается открытым. Во всяком случае, после 3. Кd5 Ca5 4. b4 c6 5. ba cd 6. cd Ф:a5 или 6. ... Кf6, как показала практика, больших выгод белые не добились. Всю глубину замысла черных продемонстрировала партия Кярнер — Гургенидзе (Смоленск, 1981): 3. g3 Ke7! 4. Cg2 0—0 5. Кf3 d6 6. 0—0 C:c3 7. bc Kbc6 8. Лb1 b6 9. d3 f6 10. Ke1 Ce6 11. Кс2 Фd7 12. Ле1 Ch3 13. Ch1 Лаe8 14. Kb4 Ка5! =/+ 3. ... Кf6 4. e3 0—0 5. Kge2 Ле8 6. a3 Cf8. Заслуживало внимания и 6. ... C:c3 7. К:c3 6. Ce2 d5, с прекрасной игрой. 7. Kg3 c6 8. Ce2 d5 9. cd cd 10. b4 a5 11. ba Л:a5 12. 0—0 Кс6 13. Cb2 Ce6. Шансы черных предпочтительнее.

#### ДЕБЮТ ФЕРЗЕВОЙ ПЕШКИ

##### D03

Козлов — Кирпичников

Нестандартно развивалась дебютная часть партии: 1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. c3 h6 5. Ch4 0—0 6. Kbd2 d5 7. e3 Cf5 8. Cg3 c6!! Слишком пассивно; стоило подумать о 8. ... Ke4. 9. Kh4 Cc8 10. Cd3 Kbd7 11. f4!! e6 12. Khf3 b6 13. Ch4 Фс7 14. Ke5 c5. Позиционный перевес белых несомненен. В дальнейшем они подготовили атаку на короля соперника и победили.

##### A48

Козлов — Шульман

В этой встрече черные действовали более энергично: 1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. Cg5 Cg7 4. Kbd2 c5!! Гроссмейстер А. Суэтин в комментариях к партии Торре — Суэтин (Сочи, 1980 — «Инкаформатор» 30/106) считает этот ход ошибкой из-за 5. C:f6! C:f6 6. Ke4 +/- . Так ли это? 5. C:f6 C:f6 6. Ke4,



6. ... Фb6!. Это гораздо сильнее, чем 6. ... С:d4! 7. К:d4 cd 8. Ф:d4 0—0, и белые могут бороться за перевес двумя способами: 9. c4! Кс6 10. Фd2 d6 11. Кс3 Се6 12. e4 Фb6! (знаки Г. Каспарова) 13. Кa5 (в партии Спиридонов — Каспаров, Скара, 1980, было 13. Лd1?! Ке5! 14. b3 f5 15. Се2 f4! 16. Кd5 С:d5 17. Ф:d5+ Кpg7 -/+; «Информатор» 29/107) 13. ... С:d5 14. ed Кd4 15. 0—0—0! (15. Лd1 e5 16. de Лae8!) или 9. 0—0—0 Кс6 10. Фd2 Фа5 (10. ... Фс7? 11. Кс3 e6 12. e4 +/-; Торре — Фогт, Баку, 1980) 11. Кс3! (хорошо и 11. Ф:a5 К:a5 12. g3) 11. ... d6 12. h4 Се6 13. Крb1 Лас8 14. e4 +/- (Юсупов — Горелов, Москва, 1981).

7. Кf6+. Из-за слабости пункта b2 других путей не видно. 7. ... Ф:f6 8. c3 (если 8. e3, то 8. ... b6) 8. ... cd 9. cd d6 10. e3 0—0 11. Се2 Кс6 12. 0—0 e5 (возможно и 12. ... Cf5) 13. d5 Ке7!!. Черные благополучно решили дебютные проблемы, но здесь сами себе создают неудобства. Необходимо было 13. ... Kb8, например: 14. Лс1 Фd8 15. Фс2 Кd7 16. Фс7 Кf6! 17. Лfd1 Ф:c7 18. Л:c7 Ке8 =. 14. Кd2! Кf5 (14. ... К:d5? 15. Ке4 Фе6 16. Ф:d5 +/-; 14. ... Cf5 15. g4 +/-; 14. ... Лd8 15. Лс1 +/-) 15. Лс1. У белых перевес.

Серебрянников — Маланюк

1. d4 Кf6 2. Кf3 g6 3. Сg5 Сg7 4. Кbd2 d6 5. e4 h6 16. Ch4 g5 7. Сg3 Kh5.



8. Сс4!!. В ответ на типичную фланговую диверсию черных Ю. Серебрянников отреагировал смелой жертвой центральной пешки. Обычно здесь играли 8. c3 и далее: 8. ... c6 9. Сс4 К:g3 10. hg d5 11. Cd3 Се6!?. 12. Кf1! Фb6 13. Фе2 c5 14. ac Ф:c5 15. Кd2 Кс6 =/+ (Торре — Суэтин, Сочи, 1980)

или 8. ... e6 9. Cd3 (9. Kb3 Кd7 10. Kfd2 К:g3 11. hg a5 12. a4 0—0 13. Cd3 f5 14. Фе2 Кf6 15. f4 gf 16. gf Cd7 17. e5 Кd5 18. g3 Фе8 =/+; Бронштейн — Гуфельд, Таллин, 1981 — «Информатор» 31/110) 9. ... 0—0 10. 0—0 Кс6 11. Кс4 f5! (11. ... К:g3 12. hg b6) 12. ef ef 13. h3 f4 14. Ch2 Кf6 15. Ле1 Ке7 16. a4 a5! 17. Фb3 Крh8? (17. ... Кеd5) 18. Л:e7! Ф:e7 19. Ксе5! +/- (Рибли — Шмидт, Бэиле-Геркулани, 1982). 8. ... g4 9. Кh4 К:g3 10. hg С:d4 11. c3 Cf6 12. Фb3 e6 13. 0—0—0 Кс6 14. Се2 Лg8. В этой сложной позиции обе стороны имеют свои козыри.

### ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

D06

Аникаев — Маланюк

1. Кf3 d5 2. d4 Cf5 3. c4 e6 4. Кс3 Кf6 5. Сg5 c6 6. e3 Фb6! 7. Фс1 Кbd7 8. c5 Фс7 9. Cf4 Фс8 10. h3 h6 11. b4 a6 12. Се2 Се7 13. 0—0 С—0 14. Фb2 (14. a4!?) Ке4 15. Лfс1 Ле8 16. a4 Cf6 17. Ке4. Более сложные задачи пришлось бы решать черным после 17. Ке5!?. 17. ... С:e4. Хотя позиция белых выглядит более активной, ничего реального им добиться не удалось.

D34

Вейнгольд — Черепков

Своеобразно и свежо развивалась дебютная часть партии. После известных ходов 1. d4 d5 2. Кf3 e6 3. c4 c5 4. cd ed 5. g3 Кс6 6. Сg2 Кf6 7. 0—0 Се7 8. dc С:c5 9. Сg5 Се6 10. Кс3 0—0 11. Лс1 Сb6 белые вместо проверенных практикой «идейных» продолжений 12. Ка4, 12. b3 или 12. Лс2 (интерес представляет и 12. Кd2!?, например: 12. ... h6 13. С:f6 Ф:f6 14. С:d5 С:d5 15. К:a5 Ф:b2 16. Лс2 Фb5 17. e4 +/-) избрали новый ход 12. Фа4 и на 12. ... h6 ответили 13. Ch4!.



Теперь выигрыш фигуры 13. ... g5 связан с большими опасностями — 14. К:g5 hg 15. С:g5 Кpg7 16. Лcd1 (16. Фf4! Cd4! 17. Ch6+ Крh8 18. Фh4 Kh7), и неясно, как защищаться. 13. ... Лс8 14. Лcd1 Кb8. Грозило 15. Фf4!. 15. e4 Лс4 16. Фb3. Бе-

лые могли перейти в выгодное окончание — 16. Ф:c4 dc 17. Л:d8 С:d8 (17. ... Л:d8 18. e5 g5 19. С:g5 hg 20. ef g4 21. Кg5 +/-) 18. e5 Кd5 (18. ... g5 19. ef gh 20. Кd4, или 18. ... Кd7 19. С:d8 Л:d8 20. Кd4 +/-) 19. С:d8 Л:d8 20. Кd4 +/- 16. ... d4 17. Кd5!, с перевесом у белых.

D37

Козлов — Кярнер

В этой встрече произошла, пожалуй, самая «дикая» дебютная схватка в турнире.

1. Кf3 d5 2. d4 Кf6 3. c4 e6 4. Кс3 Се7 5. Cf4 a6 6. c5 Кс6. Не желая попасть в расставленные сети «домашней подготовки», черные придадут игре нешаблонный характер. 7. e3 Kh5 8. a3 f6.



Начинается! 9. b4 e5! 10. de g5! 11. Сg3 g4 12. Кd2 (12. Кd4 К:g3 13. К:c6 bc 14. hg fe 15. Се2 d4) 12. ... К:g3 13. hg d4! (13. ... fe 14. e4! +/-) 14. Кce4 f5!. Из последних семи ходов шесть черные сделали пешками и, как ни странно, в дальнейшем они доказывают правоту своего замысла. 15. Кf6+ С:f6 16. ef Ф:f6 17. Сс4 de. В пылу сражения трудно было оценить достоинства хода 17. ... Се6. 18. fe Се6 19. С:e6 Ф:e6 20. Фb3 Фе5 21. Кf2 0—0—0 =/+. Хотя в цейтноте реализовать достигнутый перевес черным не удалось, их игра в дебютной стадии заслуживает признания.

### ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

D73

Серебрянников — Козлов

Обычно белые после 1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кf3 Сg7 4. Кс3 d5 5. g3 0—0 включают ход 6. cd и продолжают развитие. Ю. Серебрянников сыграл сразу 6. Сg2, и теперь черные вместо теоретических продолжений 6. ... c6 или 6. ... dc решили все проблемы ходом 6. ... c5!!. Последовало 7. dc. Более содержательную игру давало 7. cd К:d5 8. 0—0. 7. ... dc 8. Ф:d8 Л:d8 9. Ке5 Кf7 10. К:c4. После 10. c6! Кс6 11. К:c6 bc проблемы могут возникнуть только у белых. 10. ... К:c5 11. Се3 Кba6 12. 0—0 Се6 13. Ка5 С:c3 14. bc. Позиция равная.

D82

Вейнгольд — Маланюк

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Cf4 Сg7 5. e3 c5 6. dc Фа5 7. Лс1 Ке4 8. cd К:c3 9. Фd2 Ф:a2 10. bc Фа5 11. Сс4. Интересно также 11. Кf3!?. 11. ... Кd7 12. Ке2.



12. ... К:c5. Рекомендация «ЭШД» (1976) 12. ... Ке5 13. Са2 Ф:c5 была испытана в партии Фараго — Филипович (Баня-Лука, 1981). После 14. 0—0 0—0 15. c4 a5! 16. e4 Фb4 17. Фс2 Фа3! 18. Кс3 Cd7 19. Лfd1? (19. Лb1 Фd6oo) Лfc8 20. Кb1 Фd6 21. Крh1 g5 22. С:g5? Сg4! черные сумели перехватить инициативу и победить, но белые играли далеко не лучшим образом, так, например, у них был бы явный перевес в эндшпиле после 17. Лb1! Ф:d2 18. С:d2 Кd3 19. Лb5!.

13. 0—0 Ке4 14. Фd3! Кd6 15. С:d6 ed 16. Фе4+ Крf8 17. Кd4 Cd7 18. Лb1 Фс7 19. Сb5 Cf6. В партии Фараго — Цешковский (Баня-Лука, 1981) было 19. ... Ле8! 20. Фd3 (20. Фf3! с угрозой 21. Ке6+) 20. ... Cf6 21. С:d7 Ф:d7 22. Лb3 Кpg7 23. Лfb1 Ле7 24. Л:b7? Ф:b7 25. Л:b7 Л:b7 +/- («Информатор» 31/506). 20. С:d7 Ф:d7 21. Лb3. Позиция белых выглядит лучше.

### НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

E11

Вейнгольд — Витолиньш

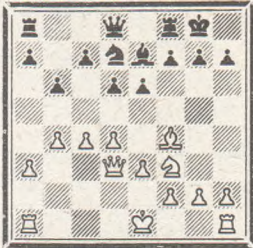
А. Витолиньш в очередной раз отставил свое «детище»: 1. d4 Кf6 2. Кf3 e6 3. c4 Сb4+ 4. Cd2 c5!!. После 5. g3 b6 6. Сg2 Сb7 эстонский мастер пожертвовал пешку — 7. d5. Последовало 7. ... ed 8. Kh4 Фс7, и здесь заслуживало внимания 9. С:b4 cb 10. cd Фе5 11. Кd2 +/- . При избранном белыми продолжении 9. Кс3 С:c3 10. bc Фе5 11. 0—0 0—0 12. Cf4 Фе6 13. Фс2 Кс6 14. Кf5 =/+ им не удалось осуществить свои намерения.

E12

Вейнгольд — Серебрянников

Оригинально развивалась борьба в этой партии: 1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кf3 b6 4. Кс3

Cb7 5. a3 Ke4 6. K:e4 C:e4 7. Cf4 Ce7 8. e3 d6 9. Cd3 C:d3 10. Ф:d3 Kd7 11. b4 0—0.



12. h4!! Девять из десяти мастеров избрали бы здесь 12. 0—0, довольствуясь микроскопическим перевесом. 12. ... Ле8 13. Лd1 Kf8 14. g4!! Значи за смелость. 14. ... c5 15. dc dc 16. Фе4 Фc8 17. b5 a6 18. a4 ab 19. ab Лa4 20. g5. Дебют закончен, и нам думается, что позицию следует оценить в пользу белых.

### ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

E41

Черепков — Кярнер

В популярном варианте последних лет 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 Kc6 6. Kf3 C:c3+ 7. bc d6 черные после 8. 0—0 применили новый ход 8. ... b6!! Смысл хода в том, чтобы e6—e5 играть только после соответствующего продвижения белых e3—e4. Чемпион Ленинграда не стал искать опровержение после 9. Kg5 h6 10. Ke4 K:e4 11. C:e4 Cb7 и ограничился ходом 9. d5. Последовало 9. ... Ka5 10. e4 e5 11. Kd2, и тут вместо капитального 11. ... g5! или 11. ... Kd7, с очень сложной «окопной» борьбой, черные вдруг сыграли 11. ... Фd7!. В итоге после 12. f4 Kg4 13. Kf3 ef 14. C:f4 16 15. h3 выяснилось, что запланированное 15. ... Ke5 после 16. C:e5 de 17. K:e5! ведет к немедленному разгрому (17. ... fe 18. Фh5+ Kpd8 19. Лf7 Фd6 20. Фg5+ Кре8 21. Ф:g7 Лf8 22. Лаf1). Черные бросились в отчаянную атаку — 15. ... g5 16. Cd2 h5, но 17. e5! de 18. hg Ф:g4 19. Фе1 закончили их страдания (1:0).

E55

Черепков — Аникаев

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 c5 5. Cd3 d5 6. Kf3 0—0 7. 0—0 de 8. C:c4 Kbd7 9. a3 cd 10. Kb5 Ce7 11. Kb:d4 Kb6. А. Гипслис рекомендует 11. ... e5!; например: 12. Kf5 Kb6 13. K:e7+ Ф:e7 14. Ce2 Лd8 15. Cd2 Cg4= (Глигорич — Портиш, Блед, 1961). 12. Ca2 Cd7 13.

Фe2. Может быть, стоит проверить 13. Ke5 или 13. Cd2; правда, в обоих случаях черные имеют ответ 13. ... Ca4!?. 13. ... Фb8 14. e4 e5 15. Kf5. В этом положении партнеры подписали мир (1/2:1/2). Заключительная позиция полна жизни и, по нашему мнению, несколько предпочтительней для белых.

E59

В трех партиях черные испробовали вариант 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Kf3 d5 7. 0—0 Kc6 8. a3 C:c3 9. bc dc 10. C:c4 Фc7, причем успешно.

Аникаев — Иванов

11. Cd3 e5 12. Фc2 Ле8 13. K:e5 K:e5 14. de Ф:e5 15. f3 Ce6 16. e4 Лад8 17. Лb1 c4!. В партии Подгаец — Карякин (1978) было 17. ... b6 18. Лb2! c4 19. Ce2 Фc5+ 20. Kph1 Cd7 21. a4! +/- М. Подгаец советует 20. ... Kd7 с идеей Ke5 («Информатор» 29/663). Двумя сильными ходами А. Иванов сразу решает все проблемы защиты. 18. Ce2 Kd5!. Как играть? 19. e4? ведет к разгрому. После продолжительного раздумья белые нашли выход: 19. Cd2 Kf4 20. Лf2, и после 20. ... K:e2+ 21. Л:e2 партнеры согласились на ничью (1/2:1/2).

А. Черепков дважды испытывал ход 11. Cb2. В обеих партиях последовало 11. ... e5 12. h3 Cf5 13. Ca2 Лад8 14. Фе2. Теперь пути разошлись.



Черепков — Иванов

14. ... Cg6. Возможно и 14. ... Лfe8 15. Лad1 e4= (Милич — Кевич, 1950). 15. Фb5 b6 16. Лac1 (16. dc! Cd3) Ch5 17. Kh2 Ka5 18. f3 e4 19. Фе2 Лfe8 20. Фf2 ef 21. gf (21. K:f3 Ke4!) Kd5 22. Лfe1 Cg6. В этой сложной позиции партнеры решили не искушать судьбу и подписали мир (1/2:1/2).

Во второй встрече события развивались более стремительно.

Черепков — Кирпичников

14. ... e4 15. Kh2 Ke7 16. Kg4 K:g4 17. hg Ce6 18. c4 f5. Заслуживает изучения 18.

... Фc8 19. f3 (19. g5 Cg4) 19. ... f5. 19. d5 Cc8 20. Лad1 Kg6 21. Cb1 Фе7 22. gf C:f5 23. Фh5 Ke5!. Если 23. ... Лd6, то могло последовать 24. f4 Kh4 25. Фg5 Ф:g5 26. fg Kg6 +/- 24. C:e4 g6 25. d6! Л:d6 26. Фh2! Л:d1 27. Л:d1 C:e4 28. C:e5 Лd8. В варианте сложном эндшпилю шансы белых на выигрыш весьма реальны.

### СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

E66

Аникаев — Шульман

В сложном и актуальном варианте противники до 19-го хода повторили встречу Секеи — Юртаев (Фрунзе, 1979): 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. Kf3 d6 5. g3 0—0 6. Cg2 Kc6 7. 0—0 a6 8. d5 Ka5 9. Kd2 c5 10. Фc2 Лb8 11. b3 b5 12. Cb2 bc 13. bc Ch6 14. f4 e5 15. de C:e6 16. Kd5 Л:b2!! 17. Ф:b2 Cg7 18. Фc1 Kg4.



19. Лb1. В упомянутой партии после 19. h3?! C:d5 20. C:a5 Ke3 21. Лb1 Ле8 22. Ле1!! (22. Kf3 K:f1 23. Kp:f1, или 22. ... K:d5 23. cd Л:e2 24. Лf2 +/-) 22. ... g5! 23. Kf3 gf 24. gf Kp:f1! 25. Лf1 Фd7 26. Kph2 Фf5 27. Kg5 h6 28. C:f7 K:f1+ 29. Ф:f1 hg черные добились решающего перевеса и победили. Ход 19. Лb1 рекомендуется в статье Н. Падевского «Актуальная система» («Шахматная мысль», 1981, № 1). Поскольку теперь вариант 19. ... Cd4+ 20. Kph1 Kf2+ 21. Л:f2 C:f2 22. Фb2! C:d5 23. C:a5 Ле8 24. Ke4 Cd4 25. Фb6 Ф:b6 26. Л:b6 K:c4 27. Лb7 в пользу белых, болгарский гроссмейстер считает сильнейшим за черных поддерживающий напряженное ход 19. ... Ле8!. Это продолжение было испытано в партии Келечевич — Инкёв (Перник, 1981). После 20. e4 Cd4+ 21. Kph1 Kf2+ 22. Л:f2 C:f2 23. e5 de 24. Ke4 C:a5 25. cd Cd4 26. f5?! g7 d6? (27. Фh6 fe 28. C:e4 f5 29. C:f5 Фc7 30. Лb6 с идеей 31. C:h7+ =) 27. ... fe! 28. Лb8 e3 29. Л:d8 Л:d8 30. Фе1 Kc4 31. d7 Л:d7 32. Фе2 Kb6 — черные одержали победу («Информатор» 31/677). 19. ... Cd4+!! 20. Kph1

C:d5 21. C:d5 Ke3. Эта попытка создать атаку легко отражается. 22. Ле1 Фd7 23. Kf3 Фh3 24. K:d4 cd 25. Фd2 h5 26. Ф:d4 +-. Остаётся лишь пожалеть, что молодой рижский шахматист не был знаком с тонкостями избранного им варианта.

E73

Кярнер — Чехлов

Попытка белых после 1. c4 g6 2. d4 Cg7 3. Kc3 Kf6 4. e4 d6 5. Ce2 0—0 потревожить королевский фланг черных ходом 6. h4!! была изрядно встречена А. Чехловым: 6. ... c5 7. d5 b5!! 8. cb a6. Черные играют волжский гамбит, а что дальше?



9. b6. Может быть, следовало путем 9. ba C:a6 10. h5!? Ce2 11. Kg:e2 K:h5 открыть линию «h», но как продолжать игру, далеко не ясно. Поскольку 12. g4 Kf6 13. Kg3 не проходит из-за 13. ... Ле8! 14. g5 Kfd7, приходится изучать жертву качества: 12. Л:h5 hg 13. Kf4 Kd7 14. K:h5 Kf6 15. K:g7 Kp:g7 — белые имеют пешку за качество, но чьи шансы в предстоящей сложной борьбе лучше, сказать трудно. Во всяком случае, указанная возможность была более «идеальной», нежели избранный в партии план.

9. ... Ф:b6 10. h5 e6 11. hg hg 12. Kp1!!!. Нужно было признать ошибочность своей затеи и путем 12. Kf3 и 13. 0—0 закончить развитие. 12. ... ed 13. ed Kbd7 14. a4!! Лb8! 15. f4 Ле8 16. Cf3 c4 17. a5 Фc7 18. Ла4 Kc5 19. Л:c5 Ф:a5. Перевес у черных.

Наш рассказ о дебютах прекрасно организованного турнира юбилейного года подошел к концу. Получился он довольно длинным, но и турнир продолжался 26 дней, в нем выступали сильные мастера и было сыграно много увлекательных и ценных в теоретическом отношении партий. И если многочисленные поклонники шахмат, которым не удалось непосредственно наблюдать за дебиственными схватками «Кубка Риги-82», изучат все самое интересное с помощью журнала, то представление о турнире будет достаточно полным.



## не видя партнера



### НА ФИНИШНОЙ ПРЯМОЙ

Полуфиналы XVI чемпионата СССР, которые стартовали в феврале 1981 г., понемногу приближаются к завершению. Планировалось, что турниры закончатся в ноябре 1982 г., однако, в связи с большим числом еще играющихся партий, они продлены до 31 марта 1983 г.

Из каждой полуфинальной группы в финал попадают два шахматиста. При равном количестве очков во внимание будет приниматься, в первую очередь, число побед, поэтому поединки проходят в острой, бескомпромиссной борьбе, а отсюда и высокая результативность. Например, в турнире № 243, в котором играю я, из 93 закончившихся партий (68,3%) в 55 одному из соперников удалось одержать победу.

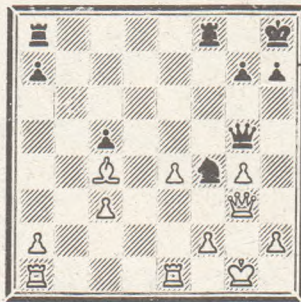
В этом турнире лидирует кандидат в мастера из Ленинграда Д. Бараш с великолепным результатом — 11 очков из 12. У меня 8 очков из 11. Потенциальные претенденты на выход в финал — кандидаты в мастера В. Никитин (Калинин) — 7 очков из 12, москвич А. Богатырев — 6,5 из 10, В. Нахаенко (Бобруйск) — 5 из 8 и З. Ременюк (Ворошиловград) — 4 из 6.

### Защита Нимцовича E55 Маркаус — Никитин

1981—1982

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Kf3 d5 7. 0—0 dс 8. C:c4 Kbd7 9. Фе2 b6 10. d5 C:c3 11. de Ke5 12. ef+ Kph8 13. bc Cg4 14. e4 Фе7 15. Ле1 b5 16. C:b5 Kh5. Разыгран довольно популярный сложный теоретический вариант, в котором и за белых, и за черных постоянно ищут и находят все новые возможности. Анализируя эту позицию, я обратил внимание на ход 17. Cc4, однако решил сначала исследовать его получше и потом уже применить в другом турнире. Каково же было мое удивление, когда, раскрыв свежий номер «Шахматного информатора» (№ 31), я обнаружил партию Кнеак — Вадас (Трнава, 1981), в которой белые сыграли 17. Cc4 и после

17. ... Фf6 18. Cd5 Лад8?! 19. Cg5 быстро выиграли. А потом это продолжение встретилось в партии Портиш — Рибли (чемпионат Венгрии, 1981), где черные играли сильнее — 18. ... K:f3+ 19. gf C:f3 20. Фе3 h6 21. Kpf1 Л:f7! — и добились победы. 17. Cg5 K:f3+ 18. gf Ф:g5 19. fg Kf4 20. Фf3 Л:f7 21. Cc4 Лff8 22. Фg3.



22. ... Фе5. Новинка. Ни в «ЭШД», ни в теоретических статьях этого хода я не нашел. Теория предлагает 22. ... Kg6 23. e5 Kh4, с неясной игрой. После хода в партии у черных нет двух пешек, а взамен — сильный конь на f4 и определенное давление по линии «f». И все же размещение сильнейшей фигуры на блокирующем поле не украшает позицию черных и заставляет усомниться в ценности новинки.

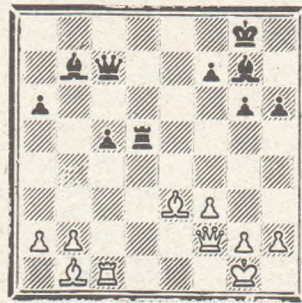
23. Лад1 Лад8. Грозило 24. Лd5 с последующим e4—e5. 24. Л:d8 Л:d8 25. g5 g6 26. h4 Kpg7 27. Kph2. Задача белых — выкурить коня или ферзя с блокадной позиции. 27. ... Лf8 28. Ле3 h6 29. gh+ Kр:h6 30. Cd5 Фf6!!. У противника не выдерживают нервы; нельзя было пропустить пешку «e». Черные имели выбор: 30. ... Kpg7, 30. ... Лf6, или даже 30. ... g5. 31. e5 Фе7. Если 31. ... Фd8, то 32. e6 K:d5 33. e7!, и белые выигрывают. 32. Cc4! Лf5. На 32. ... Kh5 следовало 33. Фg5+! Ф:g5 34. hg+ Kр:g5 35. e6!, с легким выигрышем. 33. Ле4 Kh5 34. Фе3+ Kрh7 35. Cd3!. Слабый пункт позиции черных — пешка g6; на нее и ведется наступление. 35. ... Фf8 36. Лg4 Л:f2+ 37. Kpg1 Лf3 38. Фе4. Злополучную пешку уже не удержат. На 38. ... Фf5 решает 39. Фb7+, после 38. ... Л:d3 39. Ф:g6+ Kрh8 40. Ф:h5+ черные получают мат, а если 38. ... Лf5, то 39. Л:g6! Kр:g6 40. Фg4+ Kрh6 41.

C:f5 Фg7 42. Ф:g7+, с легким выигрышем; поэтому черные сдались (1:0).

### Сицилианская защита В42 Войтелев — Маркаус

1981—1982

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 Kf6 6. 0—0 d6 7. c4 g6 8. Kc3 Cg7 9. Фе2 0—0 10. Ce3 Фc7 11. Лaс1 Kc6 12. K:c6 bc 13. Лfd1. Активнее 13. f4 (Карпов — Хюбнер, Ленинград, 1973). Если 13. c5, то 13. ... d5 14. ed K:d5, и черные уравнивают игру. 13. ... c5 14. Cb1 Лd8 15. Cg5!!. Потеря времени. Белые вызывают ход h7—h6, но, как выясняется в дальнейшем, это им ничего не дает. Надо было играть 15. Лd2 или 15. f3. 15. ... h6 16. Ce3 Cb7 17. Лd2 Лd7 18. f3 Лd8 19. Фf2 d5!. Как раз вовремя! Теперь не проходит 20. C:c5 de 21. Cb6 (21. Л:d7 K:d7 и 22. ... ef) 21. ... Л:d2 22. C:c7 Л:f2 23. C:d8 Л:b2, с перевесом черных. 20. cd ed 21. ed K:d5 22. K:d5 Л:d5 23. Л:d5 Л:d5.



24. b3!. Белые переоценивают свои возможности. Для игры на выигрыш в этом положении у них нет никаких оснований. Не проходило, разумеется, ни 24. Л:c5? Лd1+, ни 24. C:c5? Cd4!, однако при 24. Ce4! Лd7 25. C:b7 Ф:b7 26. C:c5 Ф:b2 партия должна была быстро прийти к ничьей.

24. ... Фd7 25. g3 Ле5! 26. Kpg2 Фе6 27. Лс3 Cd5 28. Kpf1 c4 29. b4. Красиво: выигрывали черные в случае 29. Cd4? — 29. ... Фh3+ 30. Kpg1 (30. Фg2 Ле1+) Ле1+! 31. Ф:e1 C:d4+ 32. Ле3 C:f3 33. Фf2 C:e3. 29. ... Лh5 30. Лa3 c3 31. Kpg2!!. Продлить сопротивление можно было после 31. h4!?. 31. ... Фg4! 32. Л:a6 C:f3+ 33. Kpg1 Cb7 34. Лd6. Единственный ход. Если 34. Лb6, то 34. ... Фd1+ 35. Фf1 c2! 36. C:c2 Ф:c2, и слон на b7 неприкосновенен из-за угрозы мата на h2. 34. ... Ф:b4 35. Лd8+ Kрh7. Вот и пригодился ход 15. ... h6. 36. Лd1 Лd5 37. Лf1 Лd2!, и белые сдались (0:1), так как после 38. C:d2 cd 39. Ф:f7 Фb6+! 40. Фf2 Cd4 теряют ферзя.

Кандидат в мастера  
Ю. Маркаус (Рига)

### ИЗ ЗАОЧНОГО НА ОЧНЫЙ

Более 20 месяцев продолжался финал VIII первенства Горьковской области. Впервые первенство проводилось в двух лигах.

В турнире высшей лиги приняло участие 16 шахматистов — 9 кандидатов в мастера и 7 перворазрядников. Турнир был открытым, чтобы установить норму кандидата в мастера.

Одинаковое количество очков (по 11,5 из 15) набрали перворазрядник В. Аксенов и к/м В. Нагорнов (оба — Горький). По дополнительному показателю (количество побед) первое место присуждено Аксенону. Он выполнил норму кандидата, а также завоевал право участия в финале очного первенства области.

Третьим в турнире был к/м В. Стародворский (Киров). Он отстал от победителей на полочка.

В первой лиге победителей также двое: Ю. Арюткин (Арзамас) и Ю. Живчиков (Горький) — по 12,5 из 16. На полочка меньше набрал Ю. Грушин (Горький). Кроме указанных турниров, Областная комиссия заочных соревнований (603000, г. Горький, Главпочтамт, аб/ящ. 46) постоянно проводит полуфиналы (для 1-разрядников) и четвертьфиналы (для 2-разрядников) первенства области по переписке.

Эти турниры комплектуются по мере накопления заявлений и в них принимают участие и шахматисты других областей.

А. Погорелов (Горький)



### РЕШЕНИЯ

А. 1. Cc2 Kpg8 (1. ... Kрh6 2. Ф:f6+) 2. Фd3 и 3. Фh7X. В. 1. Kpg7, 2. Kрf6, 3. Kрe5, 4. Kpd4, 5. Kрc3, 6. Kрc2+, 7. Cb2 и 8. Лa8X. С. 1. Kрb7! (1. c4? Kрe4! 2. Kf3! f5! 3. Kрb7 Kр:f3 4. c5 f4 5. c6 Kpg2 6. c7 f3 7. c8Ф f2 =) 1. ... Kpg3! (слабее 1. ... Kрe4 2. Kрc6! Kpd4 3. Kf3+ Kрc3 4. Ke1 f5 5. Kpd5 f4 6. Kрe4 +—) 2. Kf1+! (2. Kрc6? Kр:h2 3. Kpd5 Kpg3 4. Kрe5 Kpg4! 5. Kрf6 Kрf4! 6. c4 Kрe4 7. c5 Kpd5 =) 2. ... Kрf2 3. Kрc6! (3. c4? Kр:f1 4. Kрc6 Kрe2 5. Kpd5 f5! 6. Kрe5 Kрe3! 7. Kр:f5 Kpd4 =; 3. Kd2? Kрe3 4. Kb1 f5! 5. c4 f4 6. c5 f3 7. Kc3 f2! 8. Kd1+ Kpd4 =) 3. ... Kр:f1 4. Kpd5! Kрe2! (или 4. ... f5 5. Kрe5! Kрe2 6. Kр:f5) 5. Kрe4! (5. c4? f5! 6. Kрe5 Kрe3! =) 5. ... Kpd2 6. c4, и белые выигрывают.

## ЭТЮДЫ



## ПУАНТА,

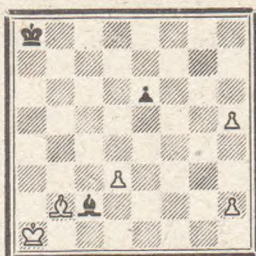
или вершина, «гвоздь» комбинации является необходимой составной частью этюда. Она не просто сильный ход, отмеченный восклицательным знаком, а кульминационная точка идеи, демонстрирующая красоту этюдного искусства. Встретиться с пуантой можно на разных стадиях решения, т. е. начиная с первого хода и кончая финальным аккордом. Все зависит от замысла автора.

В этюде № 1 основная идея — прокладка пути слону для короля — заложена в блестящем первом ходе: 1. Ch8!! . Уступить дорогу королю по-другому не получается — 1. Ca3? C:d3 2. Kpb2 Ce4 3. Kpc3 e5! 4. Kpc4 Kpb7 5. Kpc5 Kpc7 =. 1. ... Kpb7 2. Kpb2 C:d3 3. Kpc3 (ход, выигрывающий темп) 3. ... Cf5 4. Kpd4 Kpc6 5. Kpe5 Kpd7 6. Kpb6 Kpe8 7. Kpg7. Король прибыл к месту назначения. Теперь играют проходные пешки. 7. ... e5 8. h6 e4 9. h7 e3 10. Kph6 e2 11. Cc3 +-. Остроумный замысел, ключ которого дан в первом ходе — пуанте.

В следующем примере, № 2, пуанта встречается в середине решения и представляет собой как бы главный стержень всей композиции. Занимателен ложный след: 1. Lf8+? Cf5 2. g8Ф h1Ф+ 3. Кра2 Фd5+! 4. Ф:d5 cd 5. Kpb1 d2+ 6. Lf5+ Kp:f5 7. Kpc2 Kpe5 8. Kp:d2 Kpd4 9. b3 a3 -+. Правильно 1. Lh8! d2 2. g8Ф d1Ф+ 3. Кра2 Фb3+! . После размена ферзей у черных останется достаточный для выигрыша материал. 4. Ф:b3 ab+ 5. Кра3!! . «Соль» стратегии белых, смысл которой станет понятным позже. Проигрывают продолжения 5. Kp:b3? Kpg3 6. L:h2 Kp:h2 7. Kpc4 Ca6+ 9. Kp ~ Cb5 и 5. Кра1? Kpg3 6. L:h2 Kp:h2 7. b5 c5! 5. ... Kpg3 6. L:h2 Kp:h2 7. b5! cb (7. ... c5 8. Kp:b3! =) 8. Kpb4! Kpg3 9. Kpc3! Kpf2 10. Kpd2 и 11. Kpc1 — король успевает вовремя. Черным не выиграть, так как пат королю на a1 или c1 неизбежен.

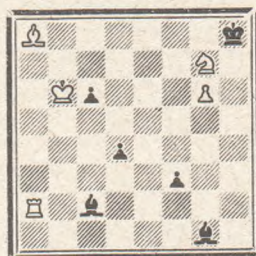
В № 3 белым нужно нейтрализовать опасную проходную пешку. Но как? Сначала они пробуют отвлечь слона с диагонали d1—h5; начинается серия отвлекающих жертв ладьи — 1. Lg6+! (1. Lf7+? Kpg8!) 1. ... Kpf8! (1. ... Kph7 2. Cc2!) 2. Lg8+! Kpe7 3. Le8+! (3. Lg7+? Kpf8) 3. ... Kpd6. Белые поля недоступны королю из-за шаха слонем. 4. Leб+! Kpc7 5. Lcб+! Kpd8. Самоотверженное преследование ладьей кончилось. Однако систематические жертвы, или, так называемые, однородные пуанты, сделали свое дело — черный король переместился на гибельную для себя линию «d». Это решает поединка. 6. Cf3! Cf3. Слона все-таки отвлекли! 7. Lh6. Жест отчаяния? 7. ... h1Ф+ 8. L:h1 Cf:h1. Нет, все правильно. Теперь следует финальная пуанта, венчающая борьбу — 9. 0—0—0+! +-.

№ 1. А. КАЗАНЦЕВ  
II приз  
«Шахматы в СССР»  
1950



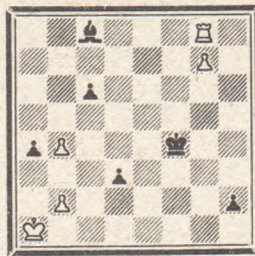
Выигрыш

№ 4. А. ФРОЛОВСКИЙ  
1-е место  
VII Всеросс. ком. соревн.  
1981



Выигрыш

№ 2. Е. СОМОВ-  
НАСИМОВИЧ  
2-й поч. отзыв  
«64»  
1935



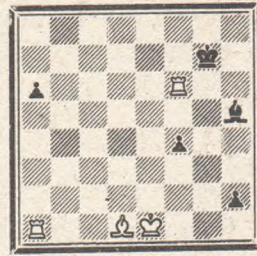
Ничья

№ 5. А. КОПНИН  
1-е место  
Матч дружбы  
1981



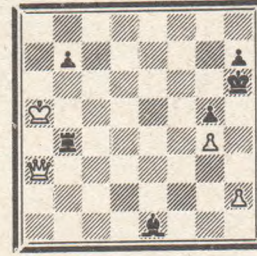
Ничья

№ 3. И. ФРИТЗ  
II приз  
«Szachy»  
1975



Выигрыш

№ 6. Д. ГУРГЕНИДZE  
1-й поч. отзыв  
Юбил. конк. Э. Бека  
1981



Ничья

## ЭТЮДЫ НА ЗАКАЗ

Тематический конкурс — специфический вид спора в мастерстве между композиторами. В последнее время, в связи с увеличением числа командных состязаний по композиции, он пользуется популярностью среди многих составителей. Растет и количество хороших этюдов, созданных «на заказ». Вот ряд примеров из тематических конкурсов последнего периода:

Этюд № 4 составлен на заданную В. Корольковым оригинальную тему: «в этюде на выигрыш белый король идет в угол доски любым путем и за любое число ходов». Первый ход 1. Kh5! довольно скрытен. Он готовит матовую угрозу и ряд других неприятностей черным. 1. ... d3+ (1. ... f2 2. Kg3) 2. Kpc7! . Заставляя слона занять неудобное поле h2 — 2. ... Ch2+ 3. Kp:c6 d2 4. Cb7 (грозит 5. Lab+) 4. ... C:g6 5. L:d2. Размен опасных пешек не снимает остроту — у черных инициатива. 5. ... Ce8+! . Если бы слон не стоял на h2, черные просто брали коня, завершая игру миром. Теперь у них надежда — уйти этим слонем с шахом. 6. Kpd5 Cf7+ 7. Kpe4 Cg6+ 8. Kpe3! . Король замедляет стремительный спуск, уходя от коварной ловушки 8. Kp:f3? C:h5+ 9. Kpg2 Cf4! 10. Ld4 Cg5! 11. Ld5 Cg6! 12. L:g5 Ce4+! 13. Ce4 pat! 8. ... Cg1+ 9. Kp:f3 C:h5+. Черные добились ничейного соотношения материала, но все еще впереди. 10. Kpg2 Ca7! (10. ... Ce3 11. Ld3 и 12. Lh3) 11. Ce4! (угрожает 12. Ld8+ и 13. Ld7+) 11. ... Cg4 12. Kph1!! . Пуанта, завершающая игру короля. После включения 2-й горизонтали для ладьи черным трудно бороться. 12. ... Ce6 13. Ld6 Cg8. Вынужденное прибежище слона оказывается гибельным из-за возникающей связки. 14. Ld8 Cb6 15. Lb8 +- . Образец великолепного выполнения заданной темы. Глубокий и масштабный этюд талантливого автора заслуживает высокой похвалы.

Составить этюд на ничью при любом соотношении сил, но без пешек (этюдаристократ) было предложено участникам этюдного раздела (судья В. Нейдзе) Матча дружбы, посвященного «Олимпиаде-80». Среди участвовавших были команды БССР, Кривоного Рога, Запорожья, Свердловска, Макеевки, Ровно и Челябинска, представителем которого А. Копнин оказался победителем. Его миниатюра № 5 подкупает изяществом игры. 1. Lc8+ Kph7! . Но не 1. ... Kpf7 2. Lc7+ Kpe6 3. Kg7+ Kpd6 4. Kpc4+, и ферзь теряется. Своим ходом черный король хочет убежать через поле h5. 2. Lc7+ Kph6 3. Cc1! (3. Lc5? Kd3+) 3. ... Kd3+ 4. Кра4! K:c1. Потеряна фигура, но построено патовое убежище, которое нельзя разрушить: 5. Lc6+ Kph7 6. Lc7+ Kph8 (пойти на линию «g» король не может из-за Lg7+) 7. Lc8+ Kph7 8. Lc7+ Kph6 9. Lc6+ Kp:h5 10. Lc5! Ф:c5 пат.

Этюд № 6 взят из оригинального тематического конкурса, посвященного 70-летию известного финского мастера Э. Бека. Судья-юбилар рассматривал лишь те композиции, которые были составлены на основе комбинаций, взятых из практических партий. Основой этюда послужила патовая комбинация, встретившаяся в окончании Таль — Аарон (Лейпциг, 1960): Kpb1, Lf7, Lg7, Cd5, пп. a2, b2, c2, e4, g4, h6 — Kph8, Фb8, Cg2, пп. a4, e5, h7. Ход черных. 1. ... Ce4 2. Ce4! (2. Lb7! +- ) Ф:b2+! 3. Kp:b2 a3+ 4. Kp ~ пат. В начальной позиции этюда белый король находится во власти черной батареи, и ферзь нужно искать убежище. 1. Фh3+ Kpg7 2. Фh5! . Ферзь спрячется от вскрытого шаха (12. Фf1? Lb1+ 3. Кра4 b5+ 4. Кра3 Cb4+). 2. ... Cd2 3. h3! (но не сразу 3. h4? — см. 7-й ход белых) 3. ... h6 4. h4 Lb2+! 5. Кра4 b5+ 6. Кра3 Cc1. Создалась новая батарея и как будто проигрывает для белых позиция. Но их спасает встретившаяся на лейпцигской олимпиаде комбинация: 7. Фg6+! Kp:g6 8. h5+ Kp ~ пат.



№ 2071. Е. УМНОВ  
«Шахматы в СССР»  
1945



Мат в 2 хода

№ 2072. Е. УМНОВ  
III приз  
«Шахматы в СССР»  
1946



Мат в 2 хода

№ 2073. Е. УМНОВ  
III приз  
Свердловский конкурс  
1946



Мат в 2 хода

## ВСТРЕЧА В ОСВОБОЖДЕННОМ ГОРОДЕ

13 октября 1944 года Москва салютовала войскам 2-го и 3-го Прибалтийских фронтов, освободивших столицу Советской Латвии. Смелая десантная операция по форсированию озера Кишэзерс спасла Ригу от планируемого врагом полного уничтожения. Однако оккупанты успели нанести городу немалый урон: в руинах лежали крупнейшие заводы, электростанции, были взорваны водопровод, мосты через Даугаву, во многих кварталах полыхали пожары.

Такой впервые увидел Ригу старший лейтенант войсковой части, которая в эти октябрьские дни расположилась на окраине города. Шагая по опустелым улицам, он всматривался в темные окна, в лица редких прохожих, как бы кого-то ища. В полевой сумке наряду с картами и документами у него лежали несколько блокнотов, страницы которых пестрели шахматными диаграммами. С этими блокнотами старший лейтенант не расставался все суровые годы войны, и теперь, когда окончательная победа уже была близка, в свободные часы все чаще их перелистывал. И очень хотелось поделиться с кем-нибудь новыми замыслами, показать наброски составленных задач! Может, это удастся здесь, в Риге, где до войны жило немало известных композиторов?

Жизнь в городе только-только начинала нормализоваться, и старший лейтенант с трудом отыскал адресный стол. Работников там еще не было, и в полутемном помещении царил оставленный оккупантами беспорядок. Только несколько таких же как он офицеров Советской Армии самостоятельно пытались отыскать адреса своих рижских друзей или знакомых. Долго копался в картотеках старший лейтенант, пока не нашел несколько адресов местных проблемистов, фамилии которых ему вспомнились. Однако сначала поиски оказались неутешительными — тревожное время безжалостно рассеяло многих горожан, и никто даже не знал, где они.

Наконец, один адрес привел старшего лейтенанта в район порта, который фашисты разрушили почти полностью. Он постучался в дверь небольшого дома, в приоткрывшейся щели увидел встревоженное лицо мужчины средних лет и спросил:

— Проживает ли тут Лаздиньш?

— Да. В чем дело?

— Я — Умнов, проблемист. Здравствуйте!

Такой была первая встреча старшего лейтенанта Евгения Умнова со студентом Латвийской государственной академии художеств Эриком Лаздиньшем. Уже через несколько минут оба будущих мастера композиции сидели за освещенной коптилкой шахматной доской. И хотя совсем недалеко еще стреляли пушки, шахматная муза, вопреки известной поговорке, не молчала.

Вскоре часть, где служил Е. Умнов, покинула Ригу, но в Латвии он оставался до демобилизации, и еще не раз ему удавалось навещать в столицу республики. Тогда почти все свободное от службы время Евгений Иванович проводил в обществе рижских проблемистов, с которыми его познакомил Лаздиньш. Долгие часы Е. Умнов просиживал в квартире отца и сына Петериса и Артура Кеирсанов, листая их богатое собрание литературы по шахматной композиции. Когда осенью 1945 года открылся Рижский шахматный клуб, первую лекцию о шахматной композиции прочел Е. Умнов. Он же провел конкурс решения и содействовал созданию республиканской комиссии по композиции, одной из первых после войны в стране.

И в послевоенные годы Евгений Иванович не забывал Советскую Латвию, периодически, примерно раз в десять лет, проводил тут отпуск. В отличие от других своих коллег, Е. Умнов не ограничивался одним только отдыхом на Рижском взморье. Он работал над своими книгами в Доме творчества писателей в Дубултах, а воспоминания военных лет всегда влекли его побывать в местах, где проходили фронтальные дороги. И, разумеется, он всегда интересовался деятельностью местных проблемистов.

11 февраля 1983 года международный мастер Евгений Иванович Умнов отмечает свое семидесятилетие. Поздравляя виднейшего шахматного композитора и теоретика со славным юбилеем, желая долгих лет жизни и дальнейших творческих удач, проблемисты Советской Латвии надеются, что традиционные встречи будут продолжаться и они еще не раз смогут приветствовать своего первого наставника на берегах янтарного моря.

Приводим три двухходовки, наброски которых впервые были сделаны в фронтовых блокнотах старшего лейтенанта Е. Умнова.

### РЕШЕНИЯ

№ 2058. Г. Шмит. 1. g5! угр. (Kb3, Ke2) 2. Kf8 (Cf8, Cc8) Kp:g5 (Kpe5, Kpe4) 3. Фf5×. Белые тихими вторыми ходами отдают черному королю свободные поля, но мат во всех случаях один.

№ 2059. Х.-П. Рем. После ходов слона f5 возникают три угрозы мата Ke4, Kg4, Lg6, но их опровергают: 1. Ce4 (Cg4, Ch7)? Фg1 (Фb1, Фa4)!; 1. Lag7! угр. 2. Lf8+ Kp:g7 3. C:e5×, 1. ... Cg5 (c2, Cf4) 2. Ce4 (Cg4, Ch7)!. Интересная дуэль ферзя и слона. № 2060. В. Ведерс. 1. Kc2! угр. (Kh6, Kg7, Kd6, Kd4, Kg3) 2. Фe4 (Фg3, Фd6, Фd4, Фe3, Фf3)+. Освобождающие жертвы.

№ 2061. К. Гумонди. 1. ... Lde5 (Lee5) 2. Ke6 (Kf5)+ L:e6 (L:f5) 3. Kf5 (Ke6)×; 1. Фf5 Lde5 (Lee5) 2. Ke6 (Ф:d3)+ L:e6 (K:d3) 3. Фc5 (Kc2)×, 1. ... L:e3!; 1. Фe6! Lde5 (Lee5) 2. Ф:c4 (Kf5)+ K:c4 (L:f5) 3. Kb3 (Фe3)×. Трехфазная перемена с темой Вюрцбурга — Плахутты.

№ 2062. М. Келлер. 1. Ce4! угр. (Cc5, Ce7) 2. C:g5 (K:e2, Kh3)+ hg (K:e2, K:h3) 3. Kh3 (Kd5, Ke6)×, в последних вариантах после взятия белого коня слоню матует 3. Фc1×. № 2063. П. Пятези. 1. L:e5! C:e5 (L:e5, Ф:e5) 2. Фa8 (Ke1, Фf5) Ka5 (Фg1, K:f5) 3. Фa8 (Ф:f4, K:f5)×; игру дополняют попытки 1. Фc8 (Ke1, Фf5)? Ka5 (Фg1, Ф:g2)!. № 2064.

Э. Лаздиньш. Тематические попытки — 1. Kf7? e2 2. Ch6×, 1. ... Kc2! и Kpf8!; 1. Kh7? K~ 2. Фf8×, 1. ... e2! и Kph6! — имеют по два опровержения каждая. В вариантах решения 1. Lg2! Kc2 (e2) 2. Kf7 (Kh7)×, 1. ... Kpf8 (Kph6) 2. Kh7 (Kf7)× проходят тем и Владимирова, и Банного. № 2065. Д. Бакчи. В ложном следе белый ферзь связывает черного: 1. Фh5? угр. (Kg4, K:f1, Фe5) 2. K:e3 (Фh1, Фf3, Ф:e5)×, 1. ... Kc5!; в решении белый ферзь становится под связку черного: 1. Ф:e3! угр. (Фe7, Фg7, Kc5) 2. Cb7 (Фd4, Фe4, L:c5)×. № 2066. Б. Удалов. 1. g6 (Ch6)? угр. 2. Ch6 (g6)×, 1. ... Фe5 (Ch4)! и 1. e5 (d5)? угр. 2. d5 (e5)×, 1. ... Фa7 (Kc5)!; 1. Фa3! угр. (Kp:g5, Kp:e4) 2. Фe3 (Ch6, d5)×. Перемена функций ходов белых. № 2067. Г. Амиров и С. Бурмистров. 1. a7! угр. (ed, e6, e5, ef) 2. a8Ф (L:d6+, Lc5+, Ф:d3+, K:f6+). Тема Пиккенини.

### Возвращаясь к ранее опубликованным задачам

В журнале № 21 1982 года опубликованы призовые задачи из предварительных итогов конкурса газеты «Комсомольское знамя» (Киев), а в журнале № 23 — их решения. Как нам сообщили некоторые читатели, две из этих задач имеют побочные решения: № 2039 — 1. Kp:e7 и № 2042 — 1. C:c6, 1. bcФ, 1. bcК.



# Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

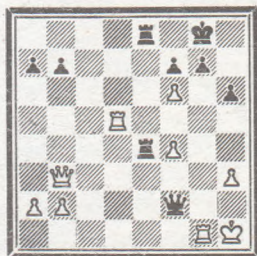


МЕСТЕЛ — ЖИФФАР  
XXV Олимпиада  
Люцерн, 1982

БЕЛЯВСКИЙ — ТАВАДЯН  
Ярославль, 1982



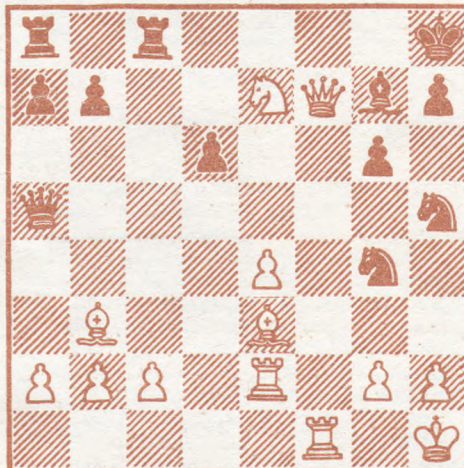
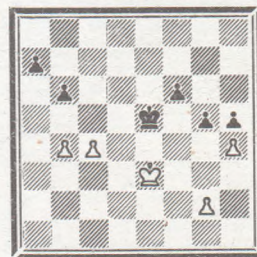
АНТОМС — КИЯК  
Таллин, 1982



ДОМУЛС — ДАРЗНИЕКС  
Рига, 1982



КОСЕК — СЕГЛИНЫШ  
Рига, 1982



[Ответы в № 4]

Решения позиций № 2, 1983

Верёци-Петронич — Кадилкар Р. 1. К:e5! Л:e5 2. Л:h7+! Ф:h7 3. Фf6+ Лg7 (3. ... Фg7 4. Лh1 +-) 4. Ф:e5 Фh3 (упорнее 4. ... Фh6! 5. b3 +-) 5. Лf8+ Кrh7 6. Фе4+ Лg6 7. Лf7+ Кrh6 8. Фf4+ Лg5 9. Фf6+!, и черные сдались [1:0].

Кадилкар Р. — Ансон. 1. Лed1 c6 2. Кd6+ Крс7 3. К:b7 Кр:b7 4. Л:d5!, и черные сдались [1:0].

Джексон — Балтгайлис. 1. dc1 Ф:c5 (1. ... Кс8 2. К:g6 +-) 2. К:g6! fg 3. С:d6 Фg5+ (3. ... Ф:d6 4. С:g6+) 4. f4, и черные сдались [1:0].

Хеннингс — Ника. 1. Ке:g5! hg 2. К:g5 Фе3+ 3. Кrh4 Л8f7 4. Фh7+ Кrh8 5. Л:f4 Л:f4 6. Л:f4+, и черные сдались [1:0]. На 6. ... Ф:f4 следует «вилка» — 7. Ке6+.

Николин — Роос. 1. К:d7 Л:d7 2. Фе5 Лd4 3. с3! Лd5 4. Л:d5 ed 5. Лd1! Са3 6. Фb8+ Крд7 7. Л:d5+ Крс6 8. Лd6+! С:d6 9. Ф:d6+ Крb5 10. Ф:f8, и черные сдались [1:0].

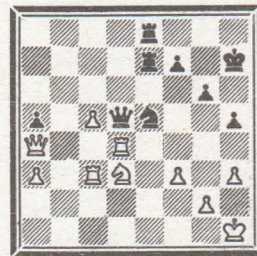
Гальего — Ан. 1. ... С:d4 2. Ф:d4 Л:f3, и белые сдались [0:1].

Торстейнсдоттир — Терещенко-Нуцу. 1. ... b5! 2. ab ab 3. С:b5 Фd5 4. Фg3 Ф:b5 5. К:g6 Лcd7 6. Кf4 Фf5, и белые сдались [0:1].

Ника — Крамлинг. 1. ... К:b3 2. Ф:b3 (2. ab Ф:a1 -+) 2. ... С:c4 3. Л:c4 (3. Ф:c4 Ф:c4 4. Л:c4 С:b2) 3. ... С:b2 4. Ла4 Ф:a4 5. Ф:a4 С:a1 6. Сb7 Лfe8 7. Кpg2 Ле2+ 8. Кrh3 Лdd2 9. Ф:a7 Л:h2+ 10. Кpg4 f5+, и белые сдались [0:1], так как их король получает мат.

Шавес — Иоселиани. 1. ... f6! 2. gf С:f6! 3. Лf4 (3. Фf4 С:h4+ 4. Л:h4 Л:f4) 3. ... С:h4+ 4. Л:h4 Ф:h4+ 5. Кpg1 Фg5+ 6. Кrh1 Лf6 (годится и 6. ... Л:f4 -+) 7. Фа5 b6 8. Фа6 Л:f4 9. К:f4 Лf8 (9. ... Ф:f4? 10. Фb7+) 10. Kh3 Фg3, и белые сдались [0:1].

ВЛАСОВ — МЕЛЬНИКОВ  
Грозный, 1982



ФРИБЕРГ — ФЕРНКВИСТ  
Швеция, 1982



ЕРЕМИНА — ЧЕХЛОВ  
Рига, 1982



К. РУНКВИСТ  
1949

