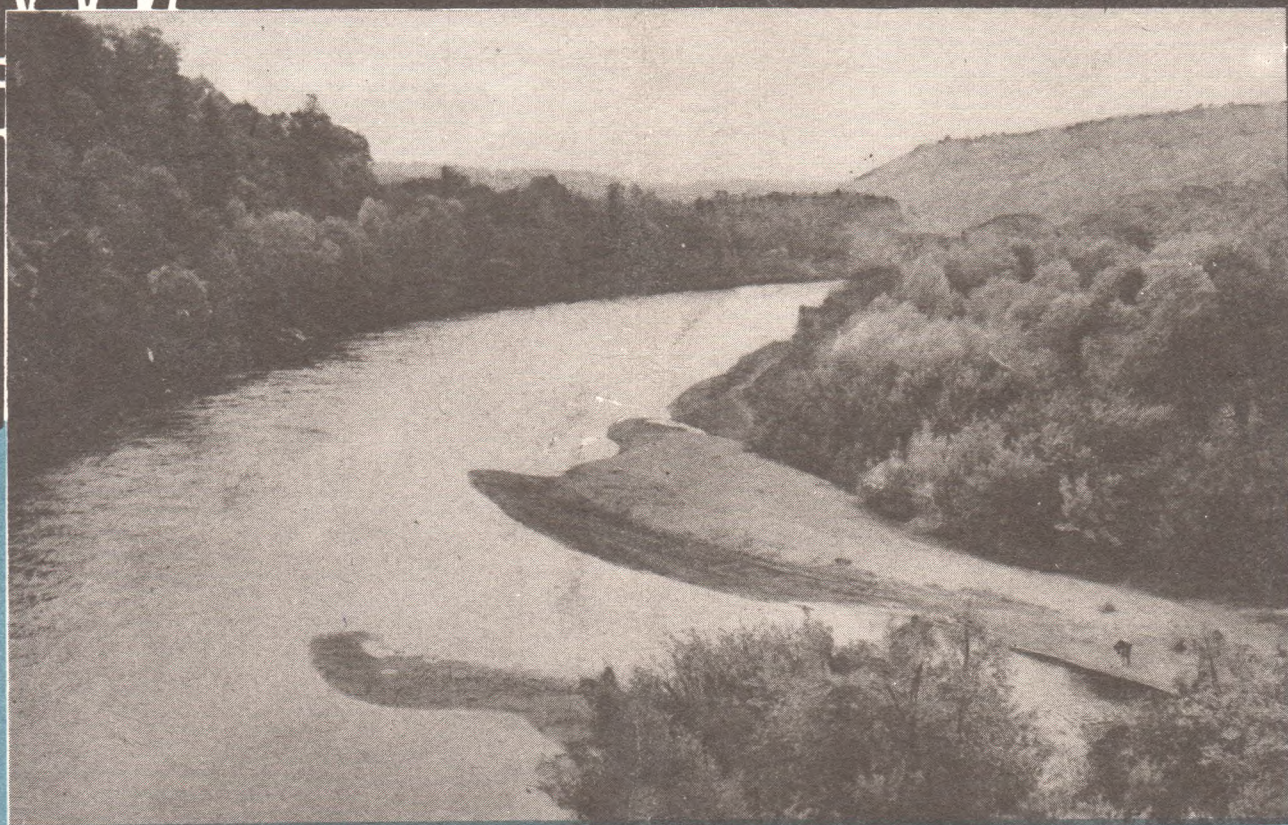
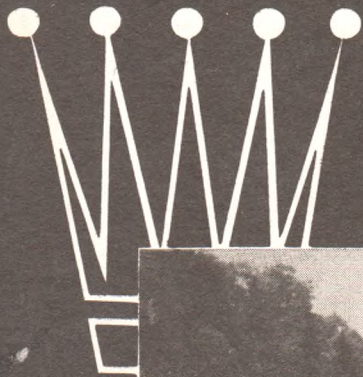


Шахматы



RĪGA 16 1982

Шахматы

№ 16 [544] август 1982 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп,
В. Кириллов, А. Невицкий,
В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмит.

Редакторы: С. Гайдаров,
З. Ланка, Б. Озолиньш, В. Чепуров.

Художественный редактор
М. Силиня.

Технический редактор
А. Домбровскис.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

черно-белая кавалькада,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габран;

этюды —
международный арбитр В. Неидзе;

задачи — мастер А. Домбровскис.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Почтовый адрес: 226050, Рига-50, абон. ящик 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 20 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 14.07.82. Подписано к печати 03.08.82. ЯТ 13176. Формат 60×90/8. Offsetная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,51 уч.-изд. л. Тираж 65 500 экз. Заказ № 797.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1982.

Содержание

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ТУРНИР

А. Ройзман. Минский дебют . . . 1

ТУРНИР ПРИБАЛТИЙСКИХ РЕСПУБЛИК

А. Гипслис. Не пора ли пере-
строиться? . . . 4

ОТБОРОЧНЫЙ ТУРНИР В СОЧИ

Ю. Петкевич, Л. Сандлер. По-
пытка прорыва . . . 7

В КЛУБАХ ЛАТВИИ

Г. Антом. В ногу со временем . . . 9

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

И. Половодин. Катастрофа в де-
бюте . . . 10

ИЗ ВОСПОМИНАНИЙ

А. Кобленц. Порторожская битва . . . 11

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

М. Непомнящий, С. Половец.
Редкие варианты сицилианской защиты . . . 14

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море —
море дружбы» . . . 16
С. Гродзенский. Решающая пар-
тия . . . 16

ЗАДАЧИ

Решения . . . III
Задачи конкурса составления . . . III
Лауреаты конкурсов . . . III

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . . . IV

Фото: М. Рабкин (1), Д. Терехов (2),
архив (3).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

B23 — 8, B27 — 9, B42 — 16, B43 — 16,
B53 — 14, B57 — 2, B60 — 2, B63 — 3, 7,
B82 — 3, 4, B86 — 8, B96 — 4.
C43 — 7, C45 — 16, C83 — 5.
D17 — 8, D18 — 1, D44 — 3, D85 — 10,
D86 — 6.
E11 — 5, E46 — 4, E47 — 6, E55 — 16,
E63 — 9, E83 — 8.

На первой странице обложки:

Гауя — одна из красивейших рек Латвии.

Фото М. Рабкина



22 июля в Ленинграде завершились шахматные соревнования III Всесоюзных спортивных игр молодежи, посвященных 60-летию образования СССР. В итоговой таблице команды расположились в следующем порядке:

1. Украина
2. РСФСР
3. Грузия
4. Москва
5. Ленинград
6. Узбекистан
7. Литва
8. Латвия
9. Белоруссия
10. Эстония
11. Армения
12. Казахстан
13. Азербайджан
14. Молдавия
15. Киргизия
16. Таджикистан
17. Туркмения

Более подробный отчет о том, как проходила борьба в Ленинградском Доме физической культуры, будет помещен в одном из следующих номеров.



МИНСКИЙ ДЕБЮТ

За последние годы в Минске состоялось немало шахматных дебютов. Наиболее памятные чемпионаты СССР 1976 года (I лига) и 1979 года (высшая лига). Но вот на международном уровне в столице Белоруссии царило длительное затишье. А ведь Белоруссия в 50—60-е годы была одним из пионеров проведения международных шахматных встреч; когда команда БССР успешно выступила в матчах и матч-турнирах с шахматистами Польши, Венгрии, ГДР, Западного Берлина. Все это было. Было...

Но кто ждет, тот дожидается. Международный турнир «Минск-82», состоявшийся с 7 по 30 мая, собрал сильный состав. Достаточно назвать имена чемпиона СССР Льва Псахиса,

экс-чемпиона страны Виталия Цешковского, победителя зонального турнира СССР Артура Юсупова, других советских гроссмейстеров. Четыре участника турнира — гроссмейстеры Л. Псахис, Ю. Балашов, А. Юсупов и А. Родригес (Куба) прибыли в столицу Белоруссии, имея в кармане путевки на очередной этап розыгрыша первенства мира — в межзональные турниры.

О силе турнира говорил и средний индивидуальный коэффициент — 2512, то есть XI категория ФИДЕ. Норма гроссмейстерского балла была 10 очков из 15, балла международного мастера — 6,5.

ОТЛИЧНОЕ НАЧАЛО

Состав турнира «Минск-82» был не только сильным, но и очень молодым: большинству участников не было и 30 лет. В роли «старейшины» оказался 37-летний В. Цешковский, «ветеранами» были Г. Кузьмин, Ю. Балашов, В. Купрейчик. А поскольку в боевистости «ветераны» отнюдь не уступали молодым, то с самого старта на турнире развернулась острая бескомпромиссная борьба.

Уже в первом туре было зафиксировано шесть результативных партий и лишь в двух — ничья. Как уже стало правилом, уверенно стартовал Купрейчик, четко наказавший партнера за пассивную тактику.

Славянская защита D18 (D24b)

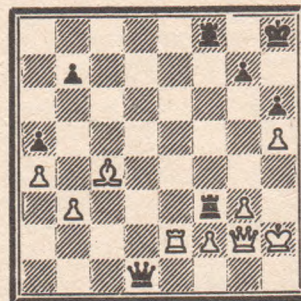
Гросспетер — Купрейчик

1. d4 Kf6 2. c4 c6 3. Kc3 d5 4. Kf3 dc 5. a4 Cf5 6. e3 e6 7. C:c4 Cb4 8. 0—0—0 9. Фb3. Обычное продолжение 9.

Фe2, подготавливая продвижение e3—e4, — перспективнее, но белые стремятся увести противника с «накатанных» позиций. 9. ... Фe7 10. Kh4 Cd6 11. K:f5 ef 12. h3 a5 13. Фd1 Ka6 14. b3. Несколько лучше 14. Cd2. 14. ... Kb4 15. Фf3. Ферзю, видимо, предписана роль «блуждающего форварда», который так и не сможет выбрать ударную позицию. 15. ... Ke4 16. K:e4 fe 17. Фh5 Kph8 18. Cd2 f5. Инициатива перешла к черным, и венгерский шахматист стремится к упрощениям. 19. C:b4 C:b4 20. d5f. Белые решают вскрыть для ладей линию «d», но при этом упускают из виду возможность перевода черной ладьи по шестой горизонтали на королевский фланг. Следовало играть 20. Le4f.

20. ... cd 21. C:d5 Ла6f 22. Лfd1 Лg6 23. Фe2 Cd6 24. Cc4 Фe5 25. g3 f4f 26. ef Ф:f4 27. Л:d6. Удовлетворительной защиты от угрозы 27. ... Cc5 или 27. ... e3 не видно. Жертвуя качество, белые рассчитывают создать партнеру максимальные трудности. 27. ... Ф:d6 28. Ф:e4

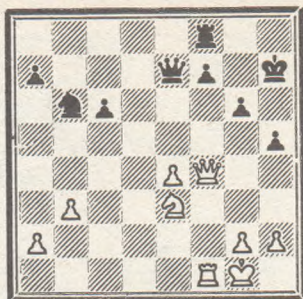
Фс5f 29. Фg2. Единственная возможность защититься. 29. ... Лg6 30. Ла2 Лf3 31. Le2 h6 32. h4 Фd4 33. h5 Фd1+ 34. Kph2 (34. Фf1 Л:g3+!).



34. ... Ф:e2f. «Маленькая» комбинация разрешает технические проблемы. 35. C:e2 Л:f2 36. Cc4 Л8f6 37. g4 Л:g2+ 38. Kp:g2 Kph7 39. Kpg3 g5 40. hg+ Kp:g6, и черные реализовали свой перевес (0:1).

Уверенно завершил атаку Псахис во встрече с Долматовым.

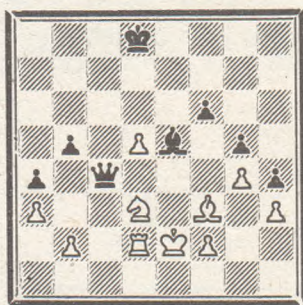
Псахис — Долматов



32. g4! Фс5. После 32. ... hg 33. K:g4 у белых сильная атака. 33. b4! Отвлекающая ферзя от королевского фланга. 33. ... Ф:b4 34. gh Kd7 35. Ld1! Фe7 36. hg+ Kpg8. Если 36. ... fg, то, конечно, 37. L:d7! 37. Фh6! Черные сдались [1:0]. К потере фигуры вело 37. ... fg 38. Ф:g6+ Kph8 39. Фh5+ и 40. Фg4+.

Внимание привлекла следующая партия. В дебюте Балашов пожертвовал ферзя и получил активную позицию, однако развить инициативу ему не удалось; последовали упрощения. Все же белым удалось построить крепость, которая, казалось, устоит. Но не устояла! Юсупов — правда, после очень длительного маневрирования — подобрал к ней ключи.

Балашов — Юсупов



Последовал красивый прорыв: 78. ... b4! 79. ab C:b2! 80. L:b2 a3. Становится очевидным, что за проходную пешку белым придется отдать ладью. Но, может быть, белые в состоянии удержать позицию с двумя легкими фигурами за ферзя? Ведь фронт борьбы резко сузился... 81. Ld2 a2 82. L:a2 Ф:a2+ 83. Кре3 Фb1 84. Кре2 Крс7 85. Ke1. Конь стремится на e3, но новую крепость построить уже не удастся. 85. ... Ф:b4 86. Kg2 Фc4+ 87. Кре1 Фc1+ 88. Кре2 Фc2+ 89. Кре1 f5! 90. gf Ф:f5. Белые сдались [0:1]. На 91. Cg4 заготовлено 91. ... Ф:g4! 92. hg h3 93. Kpf1 h2. Эффективное окончание!

На стартовую победу Цешковского над Чандлером особого внимания не обратили. Никому и в голову не могло прийти, что была сыграна одна из ключевых партий турнира. В последующих турах краснодарскому гроссмейстеру удалось развить успех — после 6 туров у него был блестящий результат — 5,5 очка!

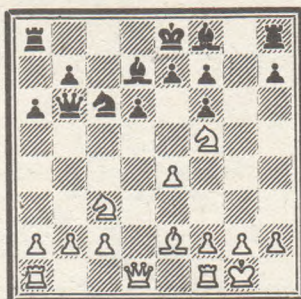
Четыре тура вровень с Цешковским шел Купрейчик. В разгромном стиле одержал он победу в следующей партии:

Сицилианская защита B60 (E74b)

Купрейчик — Кузьмин

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Cg5 Cd7 7. Ce2 a6 8.

C:f6 gf 9. 0—0 Фb6 10. Kf5!!. Острый ход, ставящий перед черными серьезные задачи.



10. ... 0—0—0. Черные, вероятно, должны были идти на вариант 11. ... e6 12. K:d6+ C:d6 13. Ф:d6 Ф:b2, со сложной борьбой, хотя и тогда шансы белых выглядят лучшими. 11. a4! Kb4 12. a5 Фc7 13. Ka4 e6 14. Kd4 C:a4 15. L:a4 d5 16. c3 Kc6 17. ed L:d5 18. Cf3 Ld6 19. Lc4 Lg8 20. Фа4 Lg5. Вступление в борьбу королевской ладьи носит здесь символический характер — игра уже сделана. 21. C:c6 bc 22. K:c6, и черным пришлось остановить часы [1:0].

Однако обидное поражение в пятом туре от Инкёва, когда Купрейчик допустил грубую ошибку в ничейном эндшпиле, видимо, повлияло на минчанина, и в дальнейшем он играл неровно.

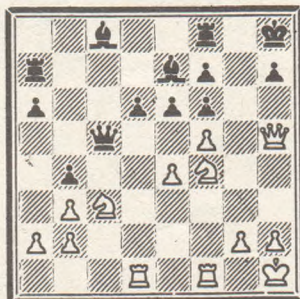
РЫВОК ЧАНДЛЕРА

Молодой английский (сам он из Новой Зеландии, но сейчас проживает в Англии) мастер Мюррей Чандлер не был в числе фаворитов. Скромно начав — 2,5 очка из 5, он затем мощно спуртовал — 5,5 из 6 — и после одиннадцатого тура с 8 очками оказался единоличным лидером. Хотя не обошлось и без «капельки везения», но налицо было и умение: ряд партий молодой шахматист провел отлично.

Сицилианская защита B57 (E72a)

Чандлер — Риваспастор

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cc4 Фb6 7. Kde2 e6 8. 0—0 a6 9. Cb3 Ce7 10. Cg5 0—0! Ошибка: на королевском фланге черный король попадает под атаку. Лучше пока 10. ... Cd7. 11. C:f6 gf 12. Kph1 Kph8 13. f4 Фc5 14. f5 b5 15. Kf4 Kd4 16. Фh5 Ла7 17. Лад1 K:b3 18. cb b4.



19. Ld3! Lg8 20. Ka4 Фc6 21. Ф:f7 ef 22. Lh3! Мат неизбежен — на 22. ... Lg7 следует 23. Kg6+. Черные, правда, предпочли просрочить время [1:0].

Однако на финише Чандлера не хватило. Проиграв принципиальную партию Псахису, он затем неудачно закончил встречи с Купрейчиком и Балашовым. В обеих партиях Чандлер имел материальное преимущество и хорошие шан-

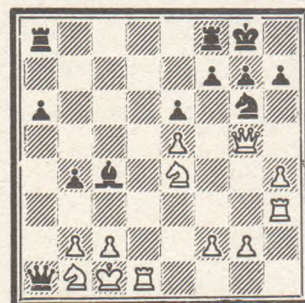


сы на победу, но в итоге набрал лишь пол-очка. И все же молодой мастер запомнился минчанам и снискал себе симпатии скромностью и яркой игрой.

«КАЧЕЛИ» КУЗЬМИНА

Интересно, с открытым забралом играл гроссмейстер Геннадий Кузьмин. Ряд партий он провел с подъемом, но и срывов было в избытке. Наиболее чувствительной была неудача, постигшая Кузьмина в партии с Долматовым из 12-го тура. К тому времени в активе гроссмейстера было 7 очков из 11, и он вплотную приблизился к лидерам. Партию эту Кузьмин играл очень хорошо, но, когда до победы оставался один ход, случилось...

Кузьмин — Долматов



Атакуют оба противника, но белые начинают: 23. Kf6+! gf 24. ef Лад8. Здесь белые неожиданно ошиблись — 25. Lhd3! и после 25. ... Ca2! немедленно сдались [0:1]. Если 26. Фh6, то 26. ... Ф:b1+ 27. Kpd2 L:d3+ 28. cd Ф:b2+ и 29. ... Ф:f6.

Между тем, выигрывало 25. Ldd3!. После этого удара Кузьмин проиграл еще две партии подряд, а если бы выиграл... Ох, уж эти «если»!

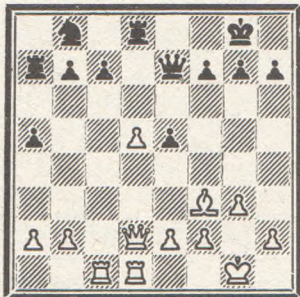
МЕЖДУНАРОДНЫХ МАСТЕРОВ ПРИБЫЛО

Среди лауреатов турнира логично назвать и неоднократного чемпиона Белоруссии минчанина Вячеслава Дыдышко, хотя он и занял место в середине турнирной таблицы. Но главное то,

что Дыдышко на очко перевыполнил норму балла международного мастера. А поскольку первый балл он выполнил в 1981 году на международном турнире в Индии, то и в Белоруссии, наконец, появится (правда, пока единственный) международный мастер.

Интересно, что успехи в шахматах Дыдышко сочетает с ответственной работой по специальности. В 33 года он является заместителем директора одного из крупнейших вычислительных центров страны — ЦСУ БССР.

Дыдышко — Балашов



Белые отлично использовали неудачную позицию неприятельских фигур (ладья a7, конь b8) и слабость 8-й горизонтали.

16. d6! cd 17. Ф:d6! Л:d6 18. Лс8+ Фf8 19. Л:f8+ Кр:f8 20. Л:d6 Кре7 21. Лb6 Кd7 22. Л:b7 Л:b7 23. С:b7. В результате комбинации белые выиграли пешку и постепенно реализовали свое преимущество (1:0).

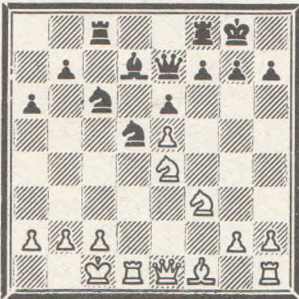
СЮРПРИЗ ЮДАСИНА

Отличное впечатление произвел молодой ленинградский мастер Леонид Юдасин. И хотя в конечном итоге он не дотянул до гроссмейстерской нормы пол-очка, в Минске Юдасин показал себя достойным соперником. Ленинградец одержал семь побед (больше лишь у победителя турнира) и заслуженно занял третье место, перевыполнив при этом программу-минимум — норму балла международного мастера — на 3 очка. Сильная сторона Юдашина — быстрый и точный расчет вариантов. Эффектную победу одержал он в следующей партии.

Сицилианская защита В63 (E75b)

Кузьмин — Юдасин

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кc3 d6 6. Сg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. Фe1! a6 10. f4 Cd7 11. Кf3 Лc8 12. e5 de 13. fe Кd5 14. С:e7 Ф:e7 15. Ке4!. Ошибка, после которой белые попадают под разгромную атаку. Следовало играть 15. Cd3.



15. ... Кcb4 16. Кd4 Ca4! 17. b3 К:c2! 18. К:c2 Фа3+ 19. Крb1 Л:c2! 20. Кр:c2 Ф:a2+ 21. Крd3 Ф:b3+. Белые сдались (0:1).

РЕКОРДНАЯ СКОРОСТЬ ДОЛМАТОВА

На старте Сергей Долматов потерпел ряд неудач и после 6 туров был в числе аутсайдеров, имея всего 2 очка. Но затем москвич совершенно преобразился. В последующих 8 турах он показал блестящий результат — 7,5 очка — и к заключительному туру догнал Цешковского. Затяжной спурт Долматов начал с победы над Риваспастором.

Славянская защита D44 (D25c)

Долматов — Риваспастор

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Кf3 Кf6 4. Кc3 e6 5. Сg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. К:g5 hg 10. С:g5 Кbd7 11. g3 Сb7 12. Сg2 Фb6 13. ef c5 14. d5 0—0—0 15. 0—0 b4 16. Ка4 Фb5 17. a3 ed 18. Ле1 d4 19. ab С:g2 20. Кр:g2 cb 21. Ф:d4 Ф:g5 22. Ф:c4+ Крb8.

До сих пор события развивались в соответствии с партией Аникаев — Вестеринен, игранной несколькими днями раньше на международном турнире в Москве. Эта партия была опубликована

в «Советском спорте», и соперники успели с ней ознакомиться. Аникаев сыграл 23. Лас1 и после 23. ... Сd6 24. Фс6 К:f6 25. Кb6! черные сдались.

Долматов предпочел другой путь:

23. Лад1 Фа5 24. Лd5 Фс7 (24. ... Ф:a4 25. b3!) 25. Фd3 Сh6 26. Ле7 Фс6 27. Фb5+! Крc7 28. Фс5! Крb7 29. Ф:b4+ Кра8 30. Фе4 Кb8 31. Кс3 Л:d5 32. К:d5 Лс8 33. b4! Сf8 34. b5. Черные сдались (1:0).

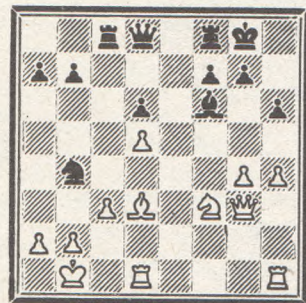
КОНЕЦ ВЕНЧАЕТ ДЕЛО

Перед заключительным туром шансы Долматова на победу в турнире оценивались очень высоко. Ему предстояло играть белыми с Инкёвым, в то время как Цешковскому противостоял Купрейчик, имевший к тому же белый цвет. Но прогнозы не оправдались: болгарский международный мастер четко сделал ничью, а контратака Цешковского оказалась решающей.

Сицилианская защита В82 (E85b)

Купрейчик — Цешковский

1. e4 c5 2. Кf3 Кc6 3. d4 cd 4. К:d4 e6 5. Кc3 d6 6. Ce3 Кf6 7. f4 e5 8. Кf3 Kg4 9. Фd2 К:e3 10. Ф:e3 ef 11. Ф:f4 Ce7 12. 0—0—0 0—0 13. Кd5 Ce6 14. Крb1 Лс8 15. Cd3 h6 16. g4 Сg5 17. Фg3 С:d5 18. ed Кb4 19. h4! Сf6 20. c3. Грозило 20. ... С:b2 с последующим Фd8—b6.



20. ... С:c3! 21. Лh2. На 21. bc последует 21. ... К:a2! 22. Кр:a2 Фа5+ 23. Крb1 Л:c3, с разгромной атакой. 21. ... К:d3 22. Л:d3 Фb6 23. a3 Фb5 24. Ле3 Лfe8 25. Л:e8+ Л:e8 26. Лс2 С:b2 27. Л:b2 Фd3+ 28. Кра2 Ф:d5+ 29. Кра1 Ле3. Белые сдались (0:1).

Мастер А. Ройзман

□

Минск, 1982

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 О. М.

1. Цешковский В. СССР	●	1	1/2	1	1	1	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	10,5	1
2. Гросспетер А. Венгрия	0	●	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	0	0	1/2	7	10—12
3. Кузьмин Г. СССР	1/2	1	●	1	0	1	1/2	1	1/2	0	0	0	1	1	0	1/2	8	7
4. Марьянович С. СФРЮ	0	1/2	0	●	0	1	0	0	1	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	4,5	15—16
5. Мочалов Е. СССР	0	0	1	1	●	0	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1/2	0	0	4,5	15—16
6. Инкёв В. Болгария	0	1/2	0	0	1	●	1	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	0	7	10—12
7. Псахис Л. СССР	1	1/2	1/2	1	1	0	●	1/2	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1/2	1	8,5	4—6
8. Балашов Ю. СССР	1	1/2	0	1	1/2	1	1/2	●	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	7	10—12
9. Юсупов А. СССР	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1	●	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1/2	7,5	8—9
10. Долматов С. СССР	1/2	1	1	1	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1	1	1	0	10	2
11. Родригес А. Куба	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	●	0	1/2	0	1	0	6,5	13
12. Юдасин Л. СССР	1/2	0	1	1/2	1	0	1	1	0	1/2	1	●	1	1	1/2	1/2	9,5	3
13. Риваспастор Э. Испания	0	0	0	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	●	0	0	0	5	14
14. Дыдышко В. СССР	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	1	0	1	●	0	1	7,5	8—9
15. Купрейчик В. СССР	0	1	1	1/2	1	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1	1	●	1/2	8,5	4—6
16. Чандлер М. Англия	0	1/2	1/2	1	1	1	0	0	1/2	1	1	1/2	1	0	1/2	●	8,5	4—6



НЕ ПОРА ЛИ ПЕРЕСТРОИТЬСЯ?

- ШАХМАТИСТЫ БЕЛОРУССИИ ПОДВЕЛИ
- ДВЕ КОМАНДЫ ХОЗЯЕВ
- «НОВАЯ ВОЛНА» В ЛИТВЕ
- СЛАБАЯ КОМАНДА ЛАТВИИ

Традиционный турнир прибалтийских республик в нынешнем году состоялся в эстонском городе Пярну. В турнире должны были участвовать и представители Белоруссии, но в последний момент они отказались — кстати, уже не впервые — и, чтобы спасти ситуацию, Шахматной федерации Эстонской ССР пришлось составить еще одну команду — из шахматистов Таллинского дома шахмат им. П. Кереса.

К подобным «ходам» белорусских спортсменов мы уже в известной мере привыкли, и возникает мысль: не пора ли в дальнейшем проводить такие турниры без шахматистов Белоруссии, а хозяева пусть выставляют две команды!..

Несколько слов о наших южных соседях. Долгое время шахматная жизнь Литвы не мыслилась без гроссмейстера Р. Холмова, без международного мастера В. Микенаса, без мастеров Е. Чукаева, В. Маслова, А. Бутнорюса и других. Но Холмов переехал в Москву, старая

гвардия постепенно «сошла со сцены», и долгое время мы не слышали об успехах литовских шахматистов. Но пришло новое поколение. При поддержке партийных и советских органов в республике начали проводиться всесоюзные и международные турниры, была налажена пропаганда шахмат, созданы условия для развития массовости. И это принесло плоды. Теперь в командном чемпионате страны литовские шахматисты будут выступать в высшей лиге. В этом заслуга мастеров В. Гаврикова, А. Иванова, Э. Эпштейн, осевших в Литве, и лидеров «новой волны» — мастеров Г. Пиешины, В. Майорова и других.

В Пярну интересно было наблюдать за игрой шахматистов Литвы. Они оставили приятное впечатление: играли уравновешенно, старательно, были по-спортивному злы, продемонстрировали хороший теоретический багаж и выдержку. В дальнейшем, чувствуется, с ними придется серьезно считаться.

Представители Эстонии — международный мастер Х. Кярнер, мастера А. Вейнгольд и Ю. Ветемаа ничем особенно на турнире не выделялись, но и «компанию не подвели».

Несомненный интерес вызвала игра шестнадцатилетнего чемпиона Эстонии среди мужчин Л. Олля. Пока еще трудно предвидеть, как разовьется талант Лембита, но его выступление на турнире показало, что чемпионский титул в нынешнем году он выиграл вполне заслуженно. Игра талантливого юноши была достаточно зрелой, частичные неудачи не особенно его огорчали, и как результат — выполнена норма мастера.

Команда Латвии боролась слабо. Международный мастер Ю. Петкевич практически не играл, а, как говорится, «почтил присутствием». Мастер А. Войткевич боролся упорно, но излишняя самоуверенность и невнимательность приводили к тому, что в лучших позициях он терял по пол-очка, то даже очко. Кандидат в мастера М. Москович со своим слишком уж ограниченным дебютным репертуаром фактически еще не готов к такого рода выступлениям, хотя и показал достаточную серьезность, старательность.

Автор этих строк неожиданно для себя почему-то не сумел использовать полученного в ряде партий преимущества, что крепко отразилось на настроении.

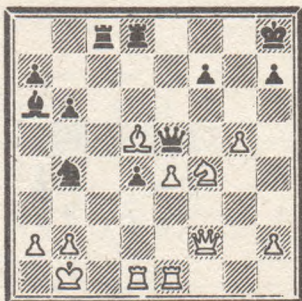
Бескомпромиссностью выделялись литовские шахматисты, которые даже между собой боролись с особым азартом.

Защита Нимцовича E46 [D48b]

Пиешина — Иванов А.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Ke2 d5 6. cd ed 7. g3 b6 8. Cg2 Ca6 9. Cd2 c5 10. Kf4. Белые выбирают довольно рискованный путь, иначе у них мало надежды получить преимущество в дебюте. И смелость и энергия приносят плоды.

10. ... cd 11. Kc:d5 C:d2+ 12. Ф:d2 Kc6 13. 0—0—0 K:d5 14. C:d5 Лс8 15. Kpb1 g5!! Иванов, кажется, и не заметил, что слон на d5 неприкосновен, а вот ослабление королевского фланга, как окажется, станет одной из причин поражения. Лучше было бы, наверное, 15. ... de, с хорошей игрой. 16. Kh5!! Фd6 17. e4 Фg6 18. g4 Лf8 19. f4! gf 20. K:f4 Фd6 21. Фf2 Kph8 22. g5 Фе5 23. Лhe1 Kb4.



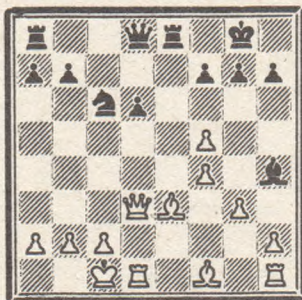
Угрозы белых на королевском фланге, несомненно, более серьезные, чем возможности черных на ферзевом. 24. C:f7! Kc2 25. Фh4 Kpg7 26. Ce6 K:e1 27. Фh6+, и черные сдались [1:0].

Сицилианская защита B82 [E85b]

Иванов А. — Петкевич

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. f4 Ce7 7. Ce3 0—0 8. Фf3 e5. Черные стараются нейтрализовать активную игру соперника в центре и на королевском фланге. 9. Kf5 C:f5 10. ef Фа5. В партии Купрейчик — Кловский (Москва, 1981) черные играли 10. ... e4, и после 11. Фh3 d5 12. 0—0—0 Kc6 13. g4 d4 14. g5 Kd5 15. C:d4 K:f4 16. Фg4 K:d4 17. f6 C:f6 18. gf Ф:f6 в острой борьбе им удалось добиться победы.

Иванов против Ермолинского в одной из партий настоящего турнира продолжал 11. K:e4, и после 11. ... K:e4 12. Ф:e4 Ch4+ 13. g3 Лe8 14. Фd3 Kc6 15. 0—0—0!



Белые сохранили не только материальное преимущество, но и контроль над всеми важнейшими пунктами в центре. Далее в партии последовало 15. ... Cf6 16. a3 Лс8 17. Cg2 Фа5 18. Kb1 b5 19. Cd2 Фb6 20. Лhe1! Л:e1 21. Л:e1 h5 22.

Ce3 Фа5 23. c3 Фа4 24. Cf3 b4 25. Cd1! b3 26. Фd5 Ka5 27. C:h5 Лf8 28. Cc1 C:c3?! 29. Лe4 Фd7 30. bc Kb7 31. Ce3 Лb8 32. f6 gf 33. Cd4, и черные сдались.

11. 0—0—0 e4 12. Фе2. В партии Халифман — Соколов (Сочи, 1982) было сыграно 12. Фh3 (см. «Шахматы» № 14). 12. ... Лс8. Заслуживает внимания 12. ... Kc6, стараясь быстрее мобилизовать силы. 13. Фb5 Kc6. Игра усложняется после 13. ... Фc7. В эндшпиле белым удается выявить темновые стороны позиции соперника.

14. Ф:a5 K:a5 15. Cd4! Kc6 16. C:f6 C:f6 17. K:e4 Cd4 18. g3. Главная неприятность черных — не отсутствие пешки, а хроническая слабость белых полей в центре и реальная опасность потерять пешку «d». 18. ... d5 19. Kd6 Лd8 20. Kb5!. Просто и убедительно. 20. ... Ce3+ 21. Kpb1 Лac8. После 21. ... a6 последовало бы 22. Kc7 и 23. K:d5 +—. 22. Cg2 Ke7!! 23. Лhe1! Cc5 24. Ka7 Лa8 25. Kb5 K:f5 26. Kc7 Лab8 27. K:d5, и черные сдались [1:0].

Сицилианская защита B96 [E95c]

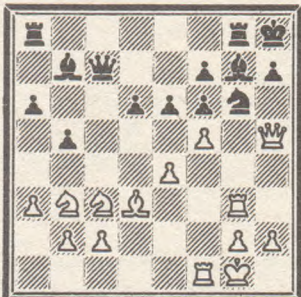
Войткевич — Олль

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cg5 e6 7. f4 Фc7. Чемпион Латвии 1981 года против чемпиона Эстонии 1982 года! Войткевич и сам не прочь сыграть черными вариант с 7. ... Фc7.

8. C:f6 gf 9. Ce2 Kc6 10. Kb3 b5. На 49-м чемпионате СССР (Фрунзе, 1981) Каспаров против Юдасина реабилитиро-

вал это продолжение. После 11. Ch5 Cg7! 12. Фg4 0—0 13. 0—0—0 Ke7 14. Kd4 b4 15. Kce2 f5! черные получили отличную контригру в центре и на ферзевом фланге. Войткевич избирает более неприятный для черных план.

11. a3 Cg7 12. 0—0 0—0 13. Cd3 Cb7 14. Лf3! Теперь выясняется, что угрозы белых на королевском фланге весьма опасны. 14. ... Ke7 15. Лg3 Kph8. Если 15. ... Kg6, то 16. f5. 16. Фh5 Kg6 17. Лf1 Лg8 18. f5!.



Белые начали штурм крепости неприятельского короля. Оллу так и не удалось наладить оборону. 18. ... Kf8. Если 18. ... Ke5, то 19. Лf4 с неотвратимым 20. Лh4 h6 21. Ф:h6+. 19. Лf4 Фе7 20. Лh4! Создавая угрозу 21. e5 de 22. fe и 23. Ф:h7+.

20. ... ef 21. Kd4! Cc8. После 21. ... fe последовало бы 22. Лgh3 h6 23. Kf5! и 24. Ф:h6+, с матом. 22. Kd5 Фе5 23. Kc6 Ф:b2 24. Kce7 Фа1+ 25. Kpf2 fe 26. Ф:f7!, и черные сдались (1:0): 26. ... Фd4+ 27. Ke3 Ce6 28. Ф:e6! K:e6 29. Kg6X.

Новоиндийская защита E11 (D31b)

Вейнгольд — Кярнер

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Cd2 Фе7 5. g3 C:d2+. Чаше встречается 5. ... Kc6. 6. Ф:d2+ d6 7. Kc3 Kbd7. Заслуживает внимания 7. ... 0—0 с последующим e6—e5. 8. Cg2 0—0 9. 0—0 Ле8 10. Kh4! Kf8 11. e4 Kg6!!. После 11. ... e5 пришлось бы считать с 12. f4, хотя это решение было бы, несомненно, лучшим. Ход в тексте позволил белым выгодно перейти демаркационную линию, добиться территориального перевеса и получить возможность для атаки на королевском фланге. 12. e5! de 13. K:g6 hg 14. de Kd7 15. Лfe1 Фc5 16. Фf4 Лb8 17. Lad1 Kf8 18. Ke4! Фе7 19. g4 b5 20. g5 Kh7 21. Лd3!.



Пока Кярнер еще только развивает свои фигуры, Вейнгольд уже серьезно угрожает на королевском фланге. При этом вполне определенную роль приобретает открытая линия «h». 21. ... Фb4 22. Лc1 Cb7 23. Лb3 Фе7 24. Kf6+! gf 25. gf Фf8 26. C:b7 g5. После 26. ... Л:b7 уже решило бы 27. Лh3 и 28. Фh4. 27. Фg4, и черные сдались (1:0), так



□ Сильнейшие шахматисты прибалтийских республик довольно миролюбиво встретили предложение фотокорреспондентов сфотографироваться на память. Вот так это получилось.

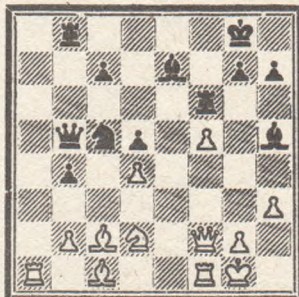
как при 27. ... Л:b7 последовало бы 28. Лh3, а при 27. ... Фh6 — 28. Лh3 Фg6 29. Ce4.

Испанская партия C83 (E33b)

Оль — Ветемаа

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 K:e4 6. d4 b5 7. Cb3 d5 8. de Ce6 9. c3 Ce7 10. a4. Довольно давнее продолжение, которое черным не доставляет особых забот, и все же Ветемаа проявил нерасторопность — 10. ... Лb8!!. Лучше было 10. ... b4. 11. ab a6 12. Kd4! Фd7. Еще в партии Алевин — Рогачек (Мюнхен, 1941) было доказано, что белые получают достаточную компенсацию за пешку после 12. ... K:e5 13. f3 Kc5 14. Cc2 Cd7 15. b4.

13. Фе2 Kc5 14. Cc2 b4 15. Kd2 0—0 16. f4! Cg4. Чтобы отвести прямые угрозы белых на королевском фланге, Ветемаа вынужден демонстрировать изобретательность, однако уравнять позицию ему все же не удастся. 17. Фf2 K:d4 18. cd Фb5 19. f5 f6 20. ef Л:f6 21. h3 Ch5.



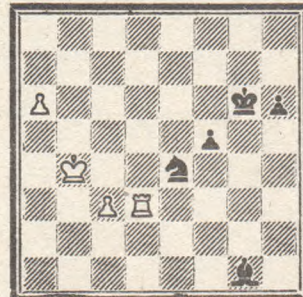
Активное расположение белых фигур постепенно заставляет соперника отступать по всему фронту, и молодой эстонский чемпион становится хозяином положения. 22. g4! Ce8 23. Ле1 Cd6 24. Фf3 Cc6 25. Kpg2! Kd7 26. Cd3 Фb6 27. Kb3 Cb7 28. Cg5 Лf7 29. Ла5! c6. Фигуры Ветемаа в центре полностью па-

рализованы. Если бы он начал активную игру посредством 29. ... c5, то 30. Лb5! Фc7 31. dc K:c5 32. K:c5 C:c5 33. Лc1 +-. Теперь, после размена чернопольных слонов Олл полностью контролирует все слабые пункты в лагере соперника.

30. Cf4 Фc7 31. C:d6 Ф:d6 32. Ле6 Фc7 33. Фg3! Фd8 34. Фd6 Фb6 35. Ла4! Ca8. Вынужденный пассивно защищаться, Ветемаа рано или поздно не выдержит все возрастающее давление белых. 36. Ла6 Фd8 37. Ле1 h5 38. Ла7 Cb7 39. Kpg3 Фg5 40. Фf4! Фd8 41. g5 Фb6 42. Ла4. После анализа Олл уверенно реализует позиционный перевес. 42. ... Лb8 43. Фd6 h4+ 44. Kр:h4 Фd8 45. Л:b4 Cc8 46. Ле6, и черные сдались (1:0).

В этой партии проявились характерные для Лембита черты — напористость, стремление к активной игре.

Майоров — Пиешина



66. Лd4!. Этот ход форсированно приближает ферзевый эндшпиль, в котором черным не удастся найти удовлетворительную защиту. 66. ... Kf6 67. Kpc5 Ke4+ 68. Kpb4 Kf6 69. a7 Kd5+ 70. Kpc5 Kc7 71. Kpc6 C:d4 72. cd Ka8 73. Kpb7 f4 74. Kр:a8 f3 75. Kpb7 f2 76. a8Ф f1Ф 77. Фе8+ Kpg5 78. d5 Фf3. Пешка белых ближе к превращению, а черный король только мешает защите. 79. Фе5+ Kpg4 80. Kpc7 Фf7+ 81. Kpc6 Фf3 82. Фе6+ Kpg5 83. Фе5+ Kpg4 84. Фd4+ Kpg5 85. Kpb6 Kpf5.

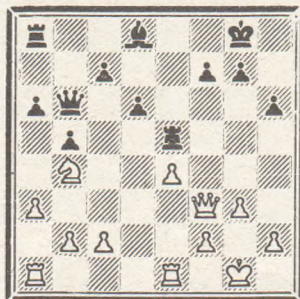


□ Чемпион Эстонии ЛЕМБИТ ОЛЛЬ своей бескомпромиссной игрой оставил самое приятное впечатление, и у зрителей, и у партнеров по турниру.

1. Гипслис А. Латвия
2. Петкевич Ю. Латвия
3. Хеуэр В. Эстония
4. Хермлин А. Эстония
5. Пиешина Г. Литва
6. Иванов А. Литва
7. Ветемаа Ю. Эстония
8. Войткевич А. Латвия
9. Вейнгольд А. Эстония
10. Москович М. Латвия
11. Олль Л. Эстония
12. Кярнер Х. Эстония
13. Ермолинский А. Ленинград
14. Рождественский В. Эстония
15. Майоров В. Литва
16. Лапинис Д. Литва

●	1/2	1	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	1/2	1	1/2	1/2	8	9—10
1/2	●	1	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	7	11—12
0	0	●	1/2	0	0	1/2	0	0	1	0	1/2	0	1	0	1/2	4	13—14
0	1/2	1/2	●	0	0	0	0	0	1	1/2	0	1/2	0	0	1/2	3,5	15—16
1/2	1/2	1	1	●	1	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	0	0	9	5—7
1/2	1	1	1	0	●	1	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	10,5	1
1	1/2	1/2	1	0	0	●	0	1/2	1	0	0	1	1	1/2	1	8	9—10
1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	●	1/2	1	1	1/2	0	1/2	0	1/2	9,5	3—4
1/2	1/2	1	1	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1	1/2	1	1/2	1/2	9	5—7	
0	1/2	0	0	0	0	0	0	1	●	0	0	1/2	1/2	1	0	3,5	15—16
1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	0	0	1	●	0	1	1	0	1/2	9	5—7
1	1/2	1/2	1	0	1/2	1	1/2	0	1	1	●	1/2	1	1/2	1/2	9,5	3—4
1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	0	1	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	7	11—12	
0	1	0	1	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	1	0	0	0	4	13—14	
1/2	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	1	10	2	
1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	●	8,5	3	

Гипслис — Иванов А.



Белые зачем-то продолжают укреплять позицию — 24. Лад1!! — и многие теряют в перевесе. Фактически позиция уже созрела для конкретных действий: 24. Кd3!? Ле6 (24. ... Ле8 25. e5! Ce7 26. e6+ ...) 25. e5! Лb8 26. ed Ф:d6 27. Л:e6 fe (вынужденно, так как после 27. ... Ф:e6 следует 28. Ле1, и белые побеждают) 28. Ле1, со значительным перевесом у белых. Промедления белых позволяют Иванову концентрировать силы.

24. ... Фb7! 25. Лd5 Cf6 26. Кd3 Л5e8 27. c3 Ce5! При 27. ... Лад8 неприятным было бы как 28. e5, так и 28. Лf5! 28. К:e5 Л:e5 29. Л:e5 de 30. Фf5! Еще можно было «потискать» черных: 30. Лd1 Фс8 31. Фd3! 30. ... Ле8 31. Лd1 g6! Черные уравнили позицию. 32. Фd7. Если 32. Фf6, то последовало бы 32. ... Ф:e4! 32. ... Ле6 33. Лd5 Кpg7 34. b4 Фс6! Ничья (1/2:1/2).

Защита Нимцовича E47 (D46a)

Пиешина — Кярнер

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. e3 c5 5. Cd3 Кс6 6. Ke2 C:c3+. Кярнер избрал план, который черные обычно применяют после 6. Kf3. Здесь же белые достаточно быстро успевают провести необходимое f2—f4 и получить преимущество.

7. bc e5 8. e4 d6 9. 0—0 Kh5 10. Ce3 b6 11. f4 ef 12. K:f4 K:f4 13. Л:f4 h5. Активное расположение белых фигур позволяет Пиешине сохранить инициативу и в миттельшпиле. После 13. ... 0—0 14. Фh5 угрозы белых на королевском крыле очень опасны. Кярнер решил оставить короля в центре, но и тут белые фигуры рвутся вперед. 14. Фf3 Cg4 15. Фg3 cd 16. cd Кb4 17. Сb1 g6 18. h3 Cс8.

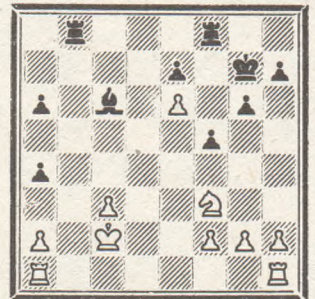


19. e5! Белые собрали силы и бросились в решающую атаку. 19. ... Ce6 20. d5! de 21. Лf2 K:d5. Жертва фигуры не меняет характера борьбы. 22. cd Ф:d5 23. Лd2 Фa5 24. Ce4 Лс8 25. Лад1 Кpe7 26. Cd5, и черные капитулировали [1:0].

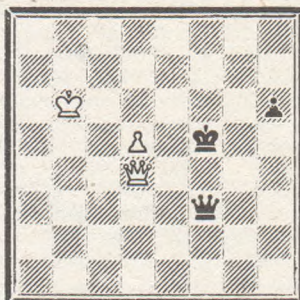
Защита Грюнфельда D86 (D64b)

Хермлин — Вейнгольд

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 d5 4. Kf3 Cg7 5. cd K:d5 6. e4 K:c3 7. bc c5 8. Cb5+. В последнее время чаще играют 8. Лb1 или 8. Ce3. 8. ... Кс6 9. d5 a6 10. Ca4 b5 11. dc Ф:d1+ 12. Кp:d1 ba 13. Кpc2 f5! Вейнгольд удачно активизировал своих слонов и получил перевес в эндшпиле. 14. e5 Ce6 15. Ce3 Cd5 16. C:c5 C:c6 17. Cd4 0—0 18. e6 Лab8! 19. C:g7 Кpg7.

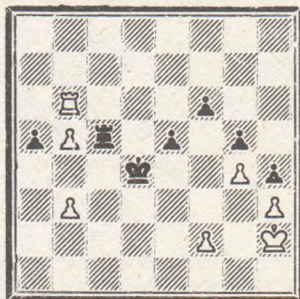


20. Лhe1 Ce4+ 21. Кpd2 Лb2+. Черная ладья безраздельно хозяйничает по второй горизонтали, и это определяет решающий перевес черных. 22. Кpe3 Лс8 23. Лсc1 Cd5 24. Кd4 f4+! 25. Кp:f4 Л:f2+ 26. Кe3 Лg2 27. Лс2 Л:c2 28. К:c2 C:e6 29. Кd4 Cd5 30. Кpd2 e5 31. Кс2 Лf8 32. Кpe2 Cс4+ 33. Кpe3 Лf4 34. Кd4 Cd5 35. Лd1 Ле4+, и белые признали свое бессилие [0:1].



Прходная пешка Майорова начинает свой победный марш. 86. d6! Фa8 87. d7 Фd8+ 88. Кpc6 h5 89. Фb6 Фf6+ 90. Кpb5 Фb2+ 91. Кра6, и черные сдались [1:0].

Рождественский — Войткевич



Преимущество черных не вызывает сомнений. Но оказывается, Войткевич недостаточно тщательно проанализировал отложенную партию, и соперник сумел отыскать скрытые резервы защиты. 47. Л:f6 Л:b5 48. Лf5 Л:b3 49. Л:g5 a4 (49. ... Лb2!?) 50. Лg8! Кpc3 51. g5 a3 52. g6! Кpb2 53. Лf8!!. Теперь уж ничья, как ни крути! 53. ... Лb7. После 53. ... a2 могло быть 54. g7 +/- 54. Лf7 Лb6 55. g7 Лg6 56. Лb7+. Ничья (1/2:1/2).

ПОПЫТКА ПРОРЫВА

● ОТБОРОЧНЫЕ ТУРНИРЫ К ЮНОШЕСКИМ ЧЕМПИОНАТАМ МИРА, СОЧИ, 1982

● ПУТЕВКА ВСЕГО ОДНА

● БЛЕСТЯЩИЙ РЕЗУЛЬТАТ ПОБЕДИТЕЛЯ

● ЛИХОРАДКА В МИТТЕЛЬШПИЛЕ

● И ВСЕ-ТАКИ ДРУЖБА

Всесоюзные отборочные турниры к первенству мира среди юношей проходили в двух возрастных группах — до 20 и до 16 лет (кадеты). В каждой группе по восемь шахматистов боролись за одну путевку на чемпионат мира. В старшей группе на старт вышли семь сильнейших молодых мастеров страны и один кандидат в мастера. Нашу республику представлял экс-чемпион Латвии мастер Александр Войткевич. В группе кадетов соревновались восемь кандидатов в мастера, в том числе и рижанин Александр Шабалов. (Оба рижанина — воспитанники тренера А. Акментиньша.)

Турнир старшей группы собрал сильный состав. Достаточно сказать, что на старт вышли такие известные шахматисты, как вице-чемпион мира среди юношей Я. Эльвест, чемпион мира среди кадетов В. Салов, бронзовый призер юношеского чемпионата Европы А. Соколов, чемпион Литвы 1981 года Э. Розенталис, чемпион ЦС «Динамо» А. Кузьмин, чемпион РСФСР среди юношей М. Макаров, чемпион СССР 1982 года среди юношей А. Халифман.

С первых туров развернулась интересная и бескомпромиссная борьба, в результате которой произошла резкая дифференциация участников.

Тон задавали Эльвест, Войткевич, Соколов. Миттельшпиль турнира показал, что в наилучшей спортивной форме оказался москвич Андрей Соколов. Его блестящий результат во втором круге (6 из 7!), развеял все сомнения относительно будущего победителя турнира. Для игры Андрея характерно глубокое знание применяемых им дебютных схем, а если к этому добавить хороший расчет вариантов и отличные спортивные качества, то становится очевидным, что победа Соколова вполне заслуженна.

Ленинградец Валерий Салов отстал от победителя на полтора очка. Это много. Однако он не должен огорчаться, так как его партии показывают значительный творческий рост. Валерий — «труднопробиваемый» шахматист: в турнире он проиграл только одну партию. Ленинградец стремится перенести основную тяжесть борьбы в миттельшпиль, где он предпочитает вести игру в позиционном ключе.

Третьего призера, Яна Эльвеста, ярко характеризует рывок из пяти побед, сделанный после двух поражений на

старте. Эстонский шахматист прекрасно знает дебютную теорию, ведет борьбу в активной позиционной манере.

Рижанин Александр Войткевич замкнул квартет фаворитов. Саша уже в третий раз принимает участие в подобных отборочных соревнованиях, тем не менее ему не удалось добиться полного успеха. После обнадеживающего начала (2 из 2) рижского мастера залихорадило. С сожалением вынуждены отметить, что его игру отличала переоценка собственных шансов, чрезмерная импульсивность и недостаточно глубокая дебютная подготовка. Да и спортивная форма оказалась не лучшей. Несмотря на эти недостатки Саша мужественно боролся и выиграл несколько хороших партий.

В турнире кадетов борьба за первенство развернулась между А. Дреевым, А. Минасяном, Е. Бареевым. На промежуточном финише вперед вырвался москвич Бареев — 5,5 из 7; Дреев имел 5 очков, Минасян — 4,5. Во втором круге, выиграв три партии подряд, турнирную таблицу возглавил Минасян. Уже за два тура до конца казалось, что он недосягаем. Однако в предпоследнем туре ереванец не выдержал напряжения и проиграл С. Савченко. В турнире сложилась интригующая ситуация: Минасян имел 9 очков, Дреев и Бареев — по 8,5.

Решающими партиями были Минасян — Дреев и Бареев — Хенкин. Бареев быстро и убедительно выиграл. А в первом поединке развернулась упорная борьба, в которой удача сопутствовала Дрееву (партия приводится ниже). В итоге — победителей двое: Алексей Дреев и Евгений Бареев.

Впервые в подобном турнире участвовал рижанин Александр Шабалов. Несмотря на то, что он занял шестое место, Саша показал интересную игру, и лишь недостаток опыта и частые цейтноты помешали добиться лучшего результата.

В заключение хочется отметить прекрасные условия турнира, в чем немалая заслуга организационного комитета во главе с Ю. Лобановым. На турнире царил дружеская атмосфера, чему способствовала безупречная работа судейской коллегии. В свободный день была организована увлекательная экскурсия по городу.

Переходим к творчеству участников.

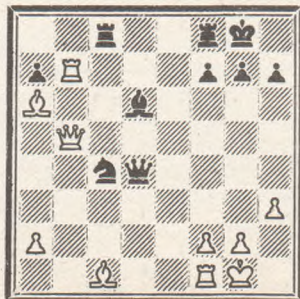
Излюбленной темой А. Соколова на этом турнире была жертва на пункте f7.

Русская защита C43 [E13a]

Соколов — Розенталис

1. e4 e5 2. Kf3 Kf6 3. K:e5 d6 4. Kf3 K:e4 5. d4 d5 6. Cd3 Cd6 7. 0—0 0—0 8. c4 c6. Все это неоднократно встречалось. 9. Kc3. Относительно редкий ход. Общепринятым является 9. Фс2 Ка6 10. С:e4 de 11. Ф:e4 Ле8 12. Фd3! Кb4 13. Фb3 Cf5 14. Cg5 +/- («ЭШД»). (Прим. ред. На 9. Фс2 возможно продолжение 9. ... f5 10. Kc3 Ка6 11. a3 Кс7 12. Ле1 Кph8 13. b4 Cd7 14. Сb2 Се8, с удобной игрой у черных, как показала партия Гуфельд — Кочиев из Кубка СССР, Ростов-на-Дону, 1980 — см. «Шахматы», 1980, № 19). 9. ... К:c3 10. bc Cg4 11. Лb1. Этот ход в «ЭШД» не рассматривается. 11. ... dc 12. С:c4 Kd7. Черные задумали заточить белую ладью в случае принятия жертвы пешки. Солиднее выглядело 12. ... Фс7 с последующим

Kd7. 13. h3 Ch5 14. Л:b7!! Андрей считает: ладья на седьмой — опасный пленник. 14. ... Кb6 15. Са6 Фf6. Заслуживало внимания 15. ... c5. 16. c4 C:f3. Черные играют чересчур прямолинейно; все еще неплохо 16. ... c5, с компенсацией за пешку. 17. Ф:f3 Ф:d4 18. Ф:c6 Лас8 19. Фb5 К:c4. Не замечая красивой реплики белых. Необходимо было 19. ... Лс5, после чего игра носит сложный характер.



20. Л:f7!. Рейд ладьи на седьмую горизонталь увенчался успехом. 20. ... Л:f7 21. С:c8. Определился очевидный перевес. 21. ... Фе4 22. Са6 Ке5 23. Лd1 Фс2 24. Фе2 Л:f2. Долг платежом красен. 25. Кр:f2. Черные сдались [1:0].

Соколов — Кузьмин А.



29. Kg5+ Kpg8 30. К:f7!! Л:f7 31. С:h6 Kd6 32. С:f7+ Ф:f7 33. f3. Выясняется идея жертвы: в

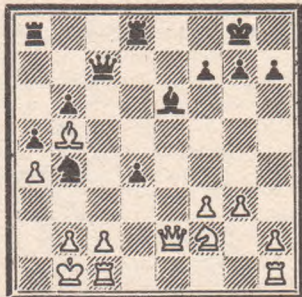
создавшемся положении ладья с двумя пешками превосходит легкие фигуры. 33. ... Фb3 34. Лс1 С:h6 35. Ф:h6 Се8 36. h4. Приступая к штурму позиции короля. 36. ... Фb2 37. Кph2 Cf7 38. Фg5 Кpf8 39. Фd8+ Кpg7 40. Фg5 Кpg8 41. Лd1+. Тонкий маневр. 41. ... Ф:c3 42. Лс1 Ф:b4 43. Л:c7 Ке8 44. Лd7 Фс5 45. f4, и белые вскоре выигрывают [1:0].

Сицилианская защита B63 [E75b]

Войткевич — Салов

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Ce7 8. 0—0—0 0—0 9. f3. Популярнее 9. f4 9. ... d5!. Идеальное продвижение. 10. ed K:d5 11. С:e7 Кс:e7 12. Ке4! Неудачный ход. Надо было играть 12. Сс4 +/- . 12. ... e5 13. Кb3. Заслуживало внимания 13. Кb5. 13. ... Фb6 14. Кеc5. Белые неудачно маневрируют

коньями. Следовало предложить размен ферзей ходом 14. Фe5, хотя и в этом случае положение черных предпочтительнее. 14. ... a5 15. a4 Фс7 16. Сb5 b6 17. Ke4 Ce6 18. Kpb1 Lfd8 19. g3 Kf5. Разница в активности фигур бросается в глаза. 20. Фe2 Kb4. Создавая опасные угрозы. 21. Lc1 Kd4 22. K:d4. Вынужденно. 22. ... ed 23. Kf2.



23. ... Фd6. Прелюдия к матовой атаке. 24. Kd3 Ka2 25. Lcd1 Kc3+! 26. bc dc 27. Фe4 Фa3 28. Сd4 Лас8 29. С:e6 Л:d3! Завершающий удар. 30. С:f7+ Kph8. Белые сдались [0:1].

В следующей партии Я. Эльвест вынудил противника капитулировать при полном материальном равенстве.

Староиндийская защита E83 [D86b]

Эльвест — Кузьмин А.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 Kc6 7. Kge2 a6 8. Фd2 Lb8 9. Kc1 e5 10. d5 Kd4 11. Kf2 K:e2. Представляет интерес ход 11. ... c5, после чего возможен вариант 12. dc bc 13. K:d4 ed 14. С:d4 c5 15. Ce3 Ce6 16. Ce2 Kd7 17. 0—0 Ke5 18. b3 Kc6, со сложной игрой. 12. С:e2 Kh5. С намерением начать игру на королевском фланге; однако заслуживало рассмотрения 12. ... c5. 13. 0—0—0 f5 14. c5!. Белые проявляют активность на ферзевом фланге. 14. ... b6!|. Черные полагают, что, заперев ферзевый фланг, им удастся создать игру на другом участке доски. 15. c6 Kph8 16. g3 f4. Белые угрожали вскрыть игру в центре посредством 16. ef gf 17. f4. 17. Cf2 Cf6 18. g4 Kg7 19. h4. Теперь становится очевидным, что стратегия черных потерпела крах: белые имеют большую пространственный перевес и лучшее развитие. 19. ... Ce7 20. Cd3 h6 21. Фe2 Лa8 22. a3 Ke8 23. Ka2 Kph7 24. Kb4. Вынуждая дальнейшее ослабление. 24. ... a5 25. Ka2 Kf6 26. Ldg1. Полезная профилактика. 26. ... Kg8. Черные обречены на пассивность. 27. Cf1 Kpg7 28. Kpb1 Kph7 29. Lh2 Lf7.

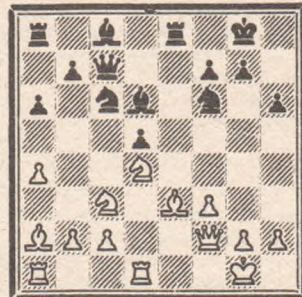


30. b4!. Вскрывая линию для вторжения. 30. ... ab 31. ab Лa3 32. Kpb2 Лa8 33. Kc3 Lf8 34. Cf2 Lf7 35. Lhh1 Kpg7 36. Фf1 Lf8 37. g5!. Полностью парализуя черных. 37. ... h5 38. Фe2. Теперь решающее вторжение белых фигур по линии «а» непредотвратимо. 38. ... Lf7 39. Ла1 Л:a1 40. Kр:a1 Lf8 41. Kpb2 Lf7 42. Фf1 Lf8 43. Фg2. Черные сдались [1:0] — на доске абсолютный цугцванг. Любопытно отметить, что за всю партию ни одного хода не сделали ферзь и белополюсый слон черных. Прекрасная победа эстонского мастера! В следующей партии Войткевич логично опроверг вычурную игру белых, выиграв прямой атакой на короля.

Сицилианская защита B86 [E89d] Кузьмин А. — Войткевич

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Cc4 e6 7. a4. Ход, стоящий в стороне от проторенных путей. 7. ... Kc6 8. Ce3 d5!. Своевременным ударом в центре черные уравнивают шансы. 9. ed ed 10. Ca2!|. Крепче было 10. Ce2, однако белые продолжат

играть в духе атаки Созина, в то время как черные уже играют по мотивам французской защиты. 10. ... h6. Необходимая профилактика. 11. Фe2 Ce7 12. 0—0 0—0 13. f3!|. Серьезный позиционный промах. Заслуживало внимания 13. h3. 13. ... Le8 14. Фf2 Cd6 15. Lfd1 Фс7!. Сказываются последствия 13-го хода белых.

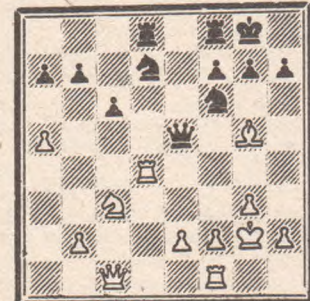


16. K:d5. И после 16. g3 Л:e3! 17. Ф:e3 С:g3! у черных сильнейшая атака. 16. ... K:d5 17. C:d5 C:h2+ 18. Kрf1 Cg3 19. Фd2 K:d4 20. C:d4 Ce6 21. Ce6 Le6. Наступление черных не отразимо. 22. b3 Лd8 23. c3 Фe7 24. Ла2 Фh4. Белые сдались [0:1].

Славянская защита D17 [D24a] Бареев — Савченко

1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. c4 c6 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. Ke5 Kbd7 7. K:c4 Фс7 8. g3 e5 9. de K:e5 10. Cf4 Ld8 11. Фс1 Cd6. Разыгран зловонный вариант славянской защиты. Плохо было 11. ... Kfd7 из-за 12. С:e5 K:e5 13. Фf4, с решающим преимуществом. 12. K:d6+ Ф:d6 13. Cg2 0—0 14. a5!|. По-види-

мому, этот ход в турнирной практике еще не встречался. Обычно играют 14. 0—0; например, в партии Горт — Смыслов (Амстердам, 1981) было 14. ... a5! 15. Ld1 Фe7 16. h3 Л:d1+ 17. Ф:d1 Ld8, с небольшим перевесом у черных. 14. ... Фe6 15. 0—0 Kc4 16. Ла4!. По этому маршруту ладья эффективно вступает в игру. 16. ... Ch3 17. Cg5 С:g2 18. Kр:g2 Ke5 19. Lf4 Ked7 20. Ld4 Фe5.



Фигуры белых явно активнее своих оппонентов, и не удивительно, что партия быстро заканчивается.

21. Lfd1! Ф:a5 22. Ke4 c5 23. Лс4 b5 24. C:f6! bc 25. Л:d7. Черные сдались [1:0]. На 25. ... gf последует 26. K:f6+ Kpg7 27. Фg5+ Kph8 28. Фh6, а на 25. ... Л:d7 — 26. Фg5.

Сицилианская защита B23 [E51a] Минасян — Дреев

1. e4 c5 2. Kc3 Kc6 3. f4. В решающей партии белые сводят игру к малоизученной схеме. 3. ... e6 4. Kf3 d5 5. Cb5. Невыгодно 5. e5 из-за маневра

Отборочный турнир к чемпионату мира среди кадетов (до 16 лет)

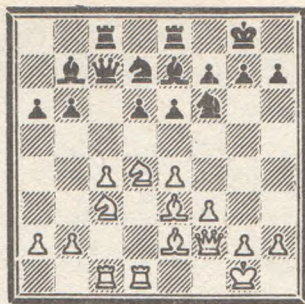
Сочи, 1982	1	2	3	4	5	6	7	8	О.
1. Бареев Е. Москва	●	1/2 1/2	1/2 0	1/2 0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2	9,5
2. Дреев А. Кисловодск	1/2 1/2	●	1/2 1	1/2 1	1 1/2	1 1/2	1 1/2 1/2	1/2 1/2	9,5
3. Минасян А. Ереван	1/2 1	1/2 0	●	1/2 1	1 1/2	1 1/2 1	1/2 0	1 1/2	9
4. Зенин А. Москва	1/2 1	0 1/2	1/2 0	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2	1 1/2 1	7,5
5. Гельфанд Б. Минск	0 1/2	0 0	0 1/2	1/2 1	●	1 1/2	1 1/2	1 1/2 1	7
6. Шабалов А. Рига	0 0	0 1	1/2 0	0 0	1/2 1	●	1 0	1 1	6
7. Савченко С. Ильичевск	0 0	1/2 0	1/2 1	0 1	0 0	0 1	●	0 1	5
8. Хенкин И. Владимир	0 0	1/2 1/2	0 0	1/2 0	0 0	0 0	1 0	●	2,5

Отборочный турнир к чемпионату мира среди юношей (до 20 лет)

Сочи, 1982	1	2	3	4	5	6	7	8	О.	М.
1. Розенталис Э. Вильнюс	●	1/2 1/2	0 0	0 0	0 0	0 1/2	1 1/2	1 1/2	4,5	6—7
2. Халифман Л. Ленинград	1/2 1/2	●	0 0	0 0	1/2 0	0 1/2	0 0	1/2 1/2	3	8
3. Соколов А. Москва	1 1	1 1	●	0 1	1 1/2	1 1/2	0 1	1 1	1 1	1
4. Эльвест Я. Таллин	1 1	1 1	1 0	●	0 1/2	0 1/2	1 0	1 1	9	3
5. Салов В. Ленинград	1 1	1/2 1	0 1/2	1 1/2	●	1/2 1/2	1 1	1 1/2	9,5	2
6. Макаров М. Омск	1 1/2	1 1/2	0 1/2	1 1/2	1/2 1/2	●	1/2 0	0 1/2	7	5
7. Войткевич А. Рига	0 1/2	1 1	1 0	0 1	0 0	1/2 1	●	1 1/2	7,5	4
8. Кузьмин А. Москва	1/2 0	1/2 1/2	0 0	0 0	1/2 1/2	1 1/2	0 1/2	●	4,5	6—7



Kg8—h6—f5. 5. ... Ke7 6. d3. Заслуживает внимания 6. Фе2! 6. ... а6 7. С:с6+ К:с6 8. 0—0 Се7 9. Крh1 0—0 10. Фе1. Белые не находят правильного плана. Следовало продолжить развитие фигур ходом 10. Сd2. 10. ... b5. Пользуясь нерешительностью противника, черные начинают активную игру на ферзевом фланге. 11. Ке2! И. Не ожидая пригласения; однако этот ход приводит к серьезным затруднениям. 11. ... Kb4 12. Фе3. Единственная защита. Не проходит 12. Фd1 de. 12. ... Сb7 13. а3 Кс6 14. Кg3 Фа5. Правильное решение — после размена ферзей у черных небольшой перевес. 15. Ф:а5 К:а5 16. Сd2 Кс6 17. ed ed 18. Лае1 Лfe8 19. d4!.



15. b3 Фb8 16. Сd3 Сd8. Идея Л. Псахиса. 17. Ле1. Топтание на месте. 17. ... Сс7. Создавая конкретные угрозы (d6—d5). 18. Фh4 Ке5 19. Лсd1!.

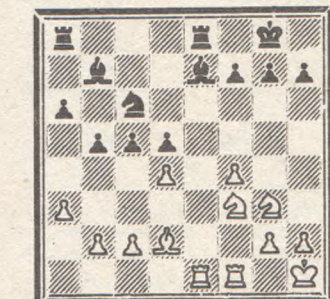
Полуфинал чемпионата Республиканского совета ДСО «Даугава»

Чемпионат рижской «Даугавы»

Рига, 1982

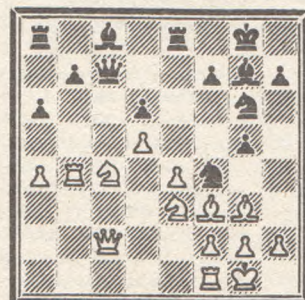
Полуфиналу чемпионата общества предшествовали массовые предварительные соревнования, к победителям которых присоединились 20 участников прошлого года первенства рижской «Даугавы», а также чемпионы горсоветов общества из Даугавпилса, Лиепая и Юрмалы. Всего на старт вышло 46 шахматистов, которым в турнире по швейцарской системе (11 туров) предстояло разыграть две путевки в финал с нормой мастера. Рижане, кроме того, боролись и за звание чемпиона рижской «Даугавы».

На турнире был установлен довольно жесткий контроль времени (2 часа на 50 ходов), который сильно повлиял на результат многих партий. В цейтноте творились прямотаки чудеса! Вот характерный пример:



19. ... К:d4!.

Хенкин — Шабалов



Шабалов жертвует пешку и захватывает инициативу.

21. ... b5! 22. ab ab 23. Л:b5 Са6 24. Лb4 Ке5 25. Се2 Лас8 26. Лс1 Фс5 27. Ла4 Сb5 28. Ла5 Фb4!.

Международный мастер Ю. Петкевич, к/м Л. Сандлер

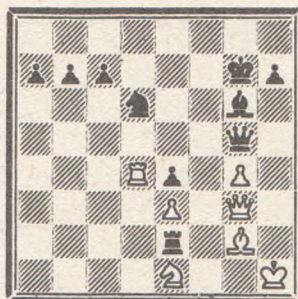
Сицилианская защита B27 [E53a]

Древ — Шабалов

1. e4 c5 2. Кf3 b6. Этот ход придает игре своеобразный характер. 3. d4 cd 4. К:d4 Сb7 5. f3 ab 6. c4 d6 7. Кс3 Кd7 8. Се3 е6 9. Се2 Кg6 f0 0—0 Се7 11. Фе1 0—0 12. Фf2 Ле8 13. Лfd1 Фс7 14. Лас1 Лас8.

Позиция, изображенная на диаграмме, зловонна благодаря усилиям шахматистов молодого поколения, в частности, У. Андерссона, Л. Псахиса, Г. Каспарова; она завоевывает все новых приверженцев.

Сакович — Новик



В этой совершенно безнадёжной для белых позиции началось невообразимое: 47. ... Ле3 48. Фf2 Ла3 49. Фb2 Фh4+ 50. Кpg1 Ф:e1+ 51. Крh2 Фh4+ (оба противника продолжают «блицевать», хотя контроль уже позади; сразу выигрывало 51. ... Фс3 или 51. ... Фа1) 52. Кpg1 Ле3! 53. Ле4+ Лс3!! (53. ... Крb6 54. Ле3 Кс4 —+) 54. Ф:c3+ Крb6, и черные, не искушая судьбу, предложили ничью, которую противник принял (1/2:1/2).

Пожалуй, лишь победитель турнира кандидат в мастера Владлен Шульман был в ладах

с часами, что стало одной из причин его успеха. До середины дистанции вровень с Шульманом шли М. Мицкевич и А. Жучков. Но в 6-м туре Шульман одержал победу над одним из конкурентов, и вскоре стало ясно, что никто не сможет противостоять ему в борьбе за первое место.

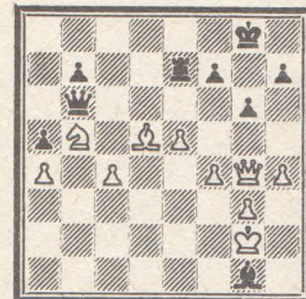
Староиндийская защита E63 [D73d] Мицкевич — Шульман

1. Кf3 Кf6 2. g3 g6 3. Сg2 Сg7 4. 0—0 0—0 5. c4 d6 6. d4 Кс6 7. Кс3 а6 8. е4 Сg4 9. h3 С:f3 10. С:f3 Кd7 11. Се3 е5 12. d5 Кd4 13. Сg2 c5 14. dc bc 15. f4 Лb8 16. b3 f5 17. С:d4 ed 18. Ка4 Фс7 19. ef gf 20. Фf3 Лbc8 21. Лад1 Фd8 22. Лfe1 Фf6 23. Ле2 Фg6 24. Лde1 Кf6 25. Ле6 Лfe8 26. Кb6.

26. ... Фf7 27. Л:e8+ Л:e8 28. Л:e8+ Ф:e8 29. Ф:c6 Ф:c6 30. С:c6 Ке4 31. С:e4 fe 32. Крf1 d3 33. Кd5 Сd4 34. Ке7+ Крf8 35. Кf5 Сс5 36. Крe1 e3 37. а3 а5, и через несколько ходов белые сдались [0:1].

В итоге победу с результатом 8,5 очка из 11 одержал В. Шульман. Он стал и чемпионом рижской «Даугавы». Острая борьба за вторую путевку в финал развернулась между Ю. Серебренниковым, У. Сермоном и М. Мицкевичем. И вот последний тур. После того как Мицкевич проиграл Саковичу, все решала встреча конкурентов.

Серебренников — Сермон



У черных лишнее качество; правда, противник имеет компенсацию. Словом, вся борьба впереди. Но неожиданно последовало 38. Фf3 Фе3!! 39. Фf1 — белые выиграли фигуру, а вскоре и партию [1:0].

Итак, второе место с 8 очками завоевал Юрий Серебренников, на третьем месте — Улдис Сермон (7,5), опередивший по коэффициенту И. Саковича и А. Куцина (все из Риги).

Г. Антом



Катастрофа в дебюте

Защита Грюнфельда D85 (D64b)

Половодин — Калинин

Чемпионат ЦС «Зенит», 1982

- 1. d2—d4 Kг8—f6
- 2. c2—c4 g7—g6
- 3. Kb1—c3 d7—d5
- 4. c4:d5 Kf6:d5
- 5. e2—e4 Kd5:c3
- 6. b2:c3 Cf8—g7
- 7. Kg1—f3 ...

Очень модный вариант защиты Грюнфельда. Пешечная структура белых настолько гибка, что иногда также играют 7. Лb1! или 7. Се3 с5 8. Лс1 cd 9. cd 0—0 10. Фd2 Kd7 11. Сс4 Kf6 12. f3 e6 13. Ке2 Ке8 14. 0—0 Kd6, со сложной игрой (Куцын — Половодин, Харьков, 1982). Но ход, сделанный в партии, в любом случае полезен и не определяет пока дальнейшего развития других фигур.

- 7. ... c7—c5
- 8. Ла1—b1! ...

Это продолжение часто и довольно успешно применяется одесскими шахматистами. Ферзевая ладья создает давление по линии «b» и одновременно уведит с диагонали чернополюного слона неприятеля. В связи с этим пешечный центр белых становится подвижным. Чаще встречается план, связанный с укреплением пешечной пары «c3+d4» путем Се3, Фd2 и Лс1.

- 8. ... 0—0

На 8. ... Фа5 гроссмейстер Н. Рашковский в «Шахматном информаторе» № 31 предлагает вариант 9. Лb5! Ф:a2 10. Л:c5 0—0 11. Сс4 Фа1 12. С:f7+ Кр:f7 13. Фb3+ e6 14. Л:c8! Л:c8 15. Kг5+ Крf8 16. 0—0! Фа6 17. К:e6+, и белые выигрывают.

- 9. Cf1—e2 Фd8—a5

В женском матче за мировую шахматную корону М. Чибурданидзе (черные) против Н. Александрии (14-я партия, Тбилиси, 1981) ответила 9. ... Кс6 10. d5 Ке5! 11. К:e5 С:e5 12. Фd2!, и теперь заслуживало внимания 12. ... Сg7 (идея провести 13. ... f5) с тем, чтобы на 13. f4 сыграть 13. ... e5, создавая встречные шансы.

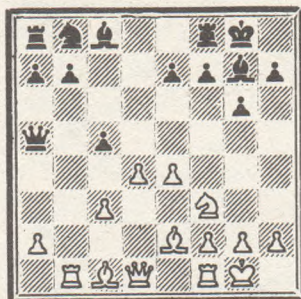
Во встрече Уайтхед — Минибок (чемпионат мира среди юношей, Мехико, 1981) черные провели план давления на пешку d4: 9. ... Сg4 10 Л:b7

Кс6 11. dc и ошиблись 11. ... Фа5? 12. 0—0 Ф:a2 13. Сb5 Ке5 14. Л:e7 К:f3+ 15. gf, с обоюдоострой борьбой, в которой шансы белых предпочтительней. Поэтому лучше выглядело 11. ... С:c3+ 12. Cd2 Фа5, и игра постепенно выравнивается.

- 10. 0—0 ...

В. Эйнгорн белыми в партии со мной (первенство СССР среди молодых мастеров, Рига, 1980) пытался бороться за инициативу посредством 10. Лb5, но после 10. ... Ф:c3+ 11. Cd2 Фа3 12. Ла5 (если сразу 12. Л:c5, то 12. ... Кс6 13. Се3 e5!) 12. ... Фb2 13. Л:c5 Ф:a2 14. Ла5 Фе6 15. Фс2 b6 16. Ла4 Cd7 17. Ла2 Фd6 18. 0—0 Лс8 черным удалось отразить натиск, сохранив лишнюю пешку.

Другой путь был продемонстрирован в партии Петурсон — Фтчаник (Таллин, 1981) 10. Cd2! Ф:a2 11. 0—0 cd 12. cd b6 13. Фс1 Фе6 (13. ... Сb7!) 14. Сс4 Фd7 15. Ке5 С:e5 16. de Са6 17. Чh6 С:c4 18. С:f8 Фе6, с большими осложнениями.



Черные находятся перед проблемой: какую пешку брать ферзем?

- 10. ... Фа5:a2

Также встречалось 10. ... Ф:c3 11. d5 Фа5 12. Сg5 (в случае 12. Се3 Фс7 13. Фс1 Kd7 14. Kd4 Фе5! у белых нет преимущества) 12. ... Фс7 (слабее 12. ... f6 13. Cf4 Kd7 14. Фb3 Крh8 15. Лfd1 Фd8 16. h4 Ке5 17. h5 К:f3+ 18. Ф:f3 g5 19. Сg3 b6 20. d6 e5 21. d7!, и позиция черных безнадёжна. Векшенков — Эльянов, полуфинал ВЦСПС, Рига 1982) 13. Фс1! Сg4 14. Cf4 Фс8

15. e5 Kd7 16. Ле1 (необходимо проверить возможность 16. Фе3! Kb6 17. Лfd1) 16. ... Kb6 17. d6 ed 18. ed (Чибурданидзе — Маланик, первенство СССР среди молодых мастеров, Одесса, 1982), и теперь вместо 18. ... Ле8 19. h3 Cd7 20. Чh6! за черных следовало играть 18. ... Kd5!?, получая контригру.

- 11. Сс1—g5! ...

Сильнейшее возражение на медлительную игру черных.

- 11. ... Фа2—e6

Другого не видно. Например: 11. ... e6 12. Се7! или 11. ... f6 12. Се3 и, наконец, 11. ... Ле8 12. Сb5 Kd7 13. dcl — во всех случаях у белых сильная инициатива.

- 12. e4—e5 ...

Ходом пешки белые искусственно привели положение к одному из постулатов Нимцовича — ферзь плохой blocker. Если 12. d5, то 12. ... Ф:e4 13. Ле1 Cf6!, и черные успешно защищаются.

Угрожает таран другой пешки 13. d4—d5.

- 12. ... Лf8—d8

- 13. Фd1—a4! ...

В лагере черных обнаруживается слабая восьмая горизонталь. К тому же нужно бороться против угрозы 14. d4—d5.

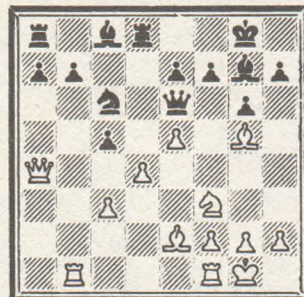
- 13. ... Кb8—c6!!

В партии-первоисточнике Юсупов — Тукмаков (зональный турнир к первенству мира, Ереван, 1982) последовало 13. ... Фd7, и после 14. Фb3 белые успешно завершили атаку. Может быть, еще сильнее был ответ 14. Фа2, чтобы в дальнейшем за черных не появлялась возможность отскока Кс6—a5 с темпом.

На реакцию 13. ... Cd7 в распоряжении белых есть спокойное отступление 14. Фа3, выявляя новые слабости в лагере противника.

Также неудовлетворительно

13. ... Kd7 ввиду 14. Сс4 Kb6 15. Л:b6!, что приводит к выгоде белых.



Как резко изменилась позиция за несколько ходов! Белые благополучно завершили развитие фигур и немедленно приступают к последнему штурму.

- 14. d4—d5! Лd8:d5

На 14. ... Ф:d5 могло последовать 15. Лbd1 Фе6 (ферзь приходится занимать поле, которое через несколько ходов станет недоступным для своего коня; не проходило 15. ... b5 из-за 16. С:b5) 16. Л:d8+ К:d8 17. Фе8+ Cf8 18. Чh6, и нет защиты от Ф:f8x.

- 15. Се2—c4 Фе6—d7!

Проигрывает сразу. Но и в варианте 15. ... h6 16. С:h6 С:h6 17. Фа2 К:e5 18. К:e5 Ф:e5 19. С:d5 e6 20. С:b7 С:b7 21. Л:b7 Ф:c3 22. Л:a7 Л:a7 23. Ф:a7 шансы на выигрыш у белых.

- 16. Сс4:d5 Фd7:d5

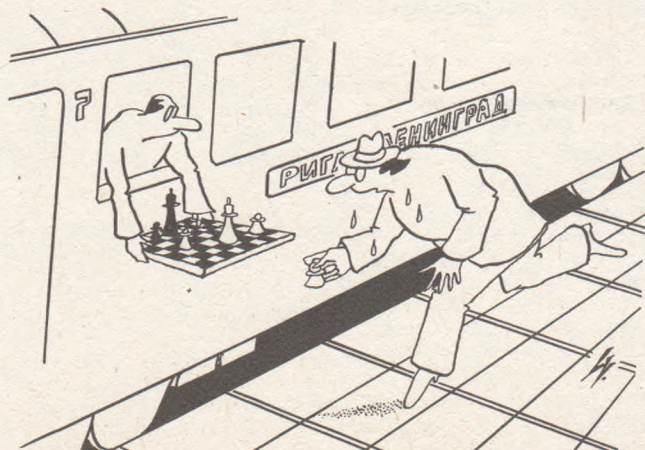
- 17. Лf1—d1 Фd5—e6

Если 17. ... b5, то 18. Л:d5 ба 19. Л:c5, и черным не спасти позицию.

- 18. Лd1—d8+!

Вот где сказались слабость восьмой горизонтали. Ввиду 18. ... К:d8 19. Фе8+ Cf8 20. Чh6 и 21. Ф:f8x черные сдались [1:0].

Примечания мастера И. Половодина



«Цейтнот»

Рис. Л. Воробьева

Заслуженный тренер СССР
Александр КОБЛЕНЦ

ПОРТОРОЖСКАЯ БИТВА

(Из воспоминаний секунданта)

КОНЦЕРТ ПРИ ЛУННОМ СВЕТЕ

Перелет на лайнере Ту-104 по маршруту Москва—Будапешт—Белград позади. Шумная встреча на белградском аэродроме. Первые атаки темпераментных югославских журналистов. В центре внимания корреспондентов Михаил Таль. 22-летний рижанин — уже двукратный чемпион Советского Союза — славился сочной комбинационной игрой. Вопросы журналистов сыпались как из рога изобилия:

— Кто победит?

Таль дипломатично напомнил изречение Наполеона о том, что каждый солдат держит в ранце маршальский жезл.

Все газеты приводили высказывание Роберта Фишера. Он, мол, не сомневается, что будет играть в турнире претендентов. Его «рецепт» крайне прост:

— Я всегда отволю в турнире пяток «рыбок», которых я запросто обыграю, а с остальными сведу партии вничью.

— А если проиграете?

— Ну, тогда, — ответил Фишер, — придется поймать и шестую «рыбку»...

Фишер, конечно, находка для падкой на сенсации журналистской братии: 15-летний мальчик нацелен на участие в турнире претендентов!

Газеты писали, что Бобби (так фамильярно называли чемпиона США) не очень любит занятия в школе.

— Мои соученики удивительно тупы, и они мне действуют на нервы. Кроме того — школа мне мало что даст на пути к завоеванию титула чемпиона мира.

Фаворитом считали и Давида Бронштейна. У всех были свежи в памяти его убедительные победы в межзональных турнирах 1948 и 1955 годов. И разве не он был так близок к победе в цюрихском турнире претендентов 1953 года? И вот теперь — год 1958-й.

Высоко котировались шансы и остальных советских участников предстоящего турнира — Юрия Авербаха и Тиграна Петросяна.

Все газеты были едины в том, что перед советскими гроссмейстерами стояла трудная задача. Дело в том, что по решению ФИДЕ в турнире претендентов не должно быть больше четырех участников от одной страны. Следовательно, кроме Василия Смыслова и Пауля Кереса, на участие в очередном этапе борьбы на первенство мира могли рассчитывать только двое из четырех советских участников межзонального.

К тому же никто не сомневался в том, что и остальные участники не только честолюбивы, но и очень сильны. К примеру, аргентинец Оскар Панно — экс-чемпион мира среди юношей, третий призер межзонального турнира в Гетеборге 1955 года. Традиционно опасными тактиками слыли Бент Ларсен и Ласло Сабо. Не нуждались в характеристиках югославские гроссмейстеры Светозар Глигорич и Александр Матанович. Для всех было ясно также, что и с юным Фишером придется очень считаться. Да и любой другой участник турнира был в состоянии нанести поражение каждому из фаворитов. Разве можно было, например, предвидеть, что филиппинец Кардосо нанесет поражение Бронштейну и

отберет по пол-очка у Таля и Авербаха? Но не будем забегать вперед.

Из Белграда ночным экспрессом добирались до Любляны, а оттуда рукой подать до Порторожа — всего три часа езды на комфортабельном автобусе.

Въезжая в этот тихий городок, насчитывающий пять гостиц и несколько кафе-баров, мы были немало удивлены его шахматным убранством: над зданиями, выходящими к морю, развевались государственные флаги стран, представителям которых предстояло играть в межзональном; витрины магазинов пестрели яркими плакатами и фотографиями участников. Вряд ли горожане могли тогда предположить, что скоро станут свидетелями грандиозного шахматного бума, а гроссмейстеры — что станут жертвами охотников за автографами: им не давали покоя не только на улице или в ресторане, но даже на пляже.

Надо отдать дань уменью югославов торжественно обставлять шахматные соревнования, подчеркивать свое уважение к рыцарям 64-х полей. И на сей раз после торжественного открытия и жеребьевки нас отвезли в ближайший районный центр, город Копер, где на старинной площади возле живописного собора при лунном свете Люблянский симфонический оркестр дал концерт классической музыки. Видно, выбор программы тоже не был случайным — ведь здесь, в Копере, жил и творил знаменитый композитор XVIII века Тертини, автор гениальных «дьявольских трелей».

Мы с нетерпением встретили день начала турнира — очень уж утомительны предстартовые часы ответственного соревнования.

Примерно в ста метрах от нашей гостиницы расположился «Народный дом». В турнирном зале вдоль длинной стены — десять столиков. На больших демонстрационных досках четко очерчены фигуры, окрашенные в синий и черный цвета. Своеобразный барьер — металлические трубы на стойках — отделял зрителей от участников.

Ровно в 16 часов главный арбитр английский мастер Гарри Голомбек пустил часы, и участники быстро сделали первые ходы.

Как развернется борьба? Конечно, сейчас не просто воспроизвести в микродневнике события 24-летней давности, но постараюсь «прокрутить» в памяти наиболее ярко запечатлевшиеся эпизоды этого волнующего марафона и в первую очередь те, которые связаны с игрой Михаила Таля.

Для нас, секундантов, были резервированы места в первом ряду. Особо волновался секундант Петросяна Ефим Геллер. Когда его подопечный попадал в острейший цейтнот, он был не в силах скрыть волнение, вскакивал с места, подходил вплотную к барьеру, чтобы лучше разглядеть, как стрелка приближается к красному флажку. Невольно восхищаясь искренней преданностью Геллера своему подопечному, их подлинной дружбе.

Вспоминается всегда озабоченное лицо Владимира Симагина — секунданта Авербаха. Фишера опекал Вильям Ломбарди, несколько грузный, любезно улыбающийся человек, большой любитель от души посмеяться. Не верилось, что столь жизнерадостный с сильно развитым чувством юмора человек готовился принять сан католического священника.

У югославских гроссмейстеров целая бригада помощников — не разобрать кто секундант, а кто просто болельщик. Видел гроссмейстеров Ивкова, Трифуновича, Пирца, мастеров Пуца и Рабара. Здесь и ветеран югославских шахматистов Бора Костич — единственный шахматист, совершивший кругосветное путешествие. В Гаване он проиграл матч Капабланке со счетом 0:5, но зато успел скрестить шпаги с легендарным тенором Энрико Карузо.

У Олафссона три секунданта. Панно и Дегрейф поскромнее — у них «только» по одному. К тому же секундант колумбийца частично во время туров успокаивал свою нервную систему в расположенном рядом коктейль-баре...

А вот Бронштейн — один как перст. Его секундант не смог прибыть на турнир. Возможно, отсутствие преданного друга действовало на психику этого тонкого, впечатлительного шахматного художника. Как бы там ни было, турнир он начал без особого подъема: в первых 11 турах — 9 ничьих и всего две победы...

* Прим. ред.: Игра слов: рыба по-немецки Fisch (по-английски — fish), а Fischer означает рыбак

Да, правильно. Эту фразу я «изрек» в Портороже во время партии Таль — Филип. Она вызвала в шахматном мире и среди журналистов немало толков, и некоторые стали ей придавать чуть ли не мистический смысл. Так, гроссмейстер Александр Котов в своей книге «В шутку и всерьез» писал: «Кобленц безгранично верит в Таля. Когда его питомец получал чуть ли не безнадежную позицию, он уверял собеседников: можете не волноваться — если на доске есть хоть одна открытая линия, Миша даст мат! И что интересно — чаще всего Миша действительно давал мат!»

Но если сказать правду, то эту фразу я произнес только один-единственный раз — во время пятого тура.

Накануне, проиграв Матановичу, Таль лишился лидерства. Его опередили Авербах и Петросян. Не скрою, Миша был мрачен. Я не считал удобным напоминать ему притчу, что отец бил сына не за то, что тот проиграл, а за то, что отыгрывался... Мише было не до шуток. Он горел желанием реабилитироваться.

Просмотрев «досье» Мирослава Филипа, нетрудно было установить, что сила чеха в его исключительной изворотливости и цепкой защите. Но этот диагноз отнюдь не улучшил настроения. Таль хорошо знал, что именно против таких шахматистов трудно играть «по заказу» на выигрыш.

Если во время предыдущих туров я выражал свое недовольство навязанным мне Мишей режимом, то в тот день, честно говоря, «ходил на цыпочках». Вообще мне кажется, что в такие периоды депрессии у подопечного от тренера требуется особый такт и предупредительность.

— Каков же был режим, вызвавший мое недовольство? — вправе спросить читатель. Придется рассказать. Тем более, что это поможет раскрыть еще одну черту характера М. Таля.

Шахматистов разместили в лучшем отеле. Мише и мне предоставили большой номер с просторной лоджией. С нее открывался вид на пляж и восхитительно синее Адриатическое море. На лоджии проходили наши шахматные занятия. Бывало, я в время от времени краешком глаза гляжу в направлении пляжа, и мне становится до боли обидно за Мишу: в теплом, ласковом море купаются его опаснейшие соперники, загорелые и жизнерадостные расхаживают они по берегу. А как проводили время мы?

В 8 часов, сразу после завтрака мы около часа готовились к очередному туру, а затем до обеда в довольно быстром темпе просматривали множество партий, опубликованных в разных журналах. Обнаружив что-либо любопытное, Миша повторял:

— Это надо будет взять на заметку.

А при виде поучительной оплошности одного из партнеров, бросал в мою сторону выразительный взгляд:

— А это — пример для нового издания вашего учебника!

Так мы работали до обеда, а уже через полтора часа начинался тур. Вот этот «режим» мне и не нравился, он казался мне утомительным для Миши и щедрой форой для его соперников.

Все мои уговоры последовать примеру соперников ни к чему не привели, и однажды я устроил «забастовку». Но вид моего подопечного стал таким несчастным, что я мгновенно капитулировал. Превратив все в шутку, я бодрым голосом сказал:

— Итак, Миша, поехали дальше! Где, кстати, мы остановились?..

Глаза его радостно заблестели, и я лишний раз убедился, что для Таля главное — ни на миг не разлучаться с шахматами и что эти наши «упражнения» для него вроде эликсира бодрости, без которого время тянулось бы слишком медленно и тягостно.

Вернемся на пятый тур. Наш диагноз оказался правильным — чешский гроссмейстер разыграл черными испанскую партию очень спокойно и уверенно. Его позиция после 27-го хода даже казалась чуть лучше. Неожиданно Филип предложил ничью. Но Таль отверг это предложение и надолго задумался перед своим 28-м ходом. Он как бы впился в позицию, выражение лица стало жестким. Из своего секундантского опыта я знал, что в таких случаях Таль готовится к бомбовому удару. И на самом деле — гром грянул среди ясного неба: Таль «на ровном месте» отдал слона за две пешки!

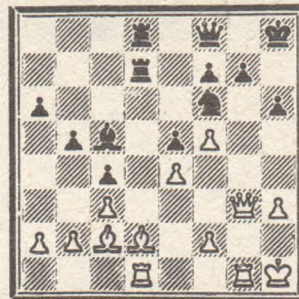
28. Cd2:h6!

Эту жертву Глигорич потом комментировал в печати так: «К этому ходу можно бы поставить вопросительный знак, так как у белых могли возникнуть определенные неприятности. Однако известно также, что именно благодаря этой жертве, белые в конце концов одержали победу. Смелость заслуживает похвалы!»

28. ...

g7:h6

29. Фg3:e5



В чем специфика позиции? Понимание сути этой жертвы поможет нам проникнуть в смысл других подобных жертв Таля, недостаточно глубоко и объективно раскрытых многими специалистами. Кое-кто из журналистов ради красного словца приписывал игре Таля чуть ли не демоничный характер («подобно Паганини, Таль играет на одной струне»).

Что же произошло в этой партии на самом деле? Да, Таль не получил достаточной материальной компенсации за слона, но главное в подобных жертвах не быстрый отыгрыш материала, а захват инициативы, в надежде реализовать идею, которая только угадывается и которую видишь на первых порах еще только «в общих чертах». Подобные жертвы, конечно же, связаны с определенным риском. Ведь они оставляют противнику широкий выбор продолжений, и очень трудно предвидеть, какое именно тот изберет. А если заглохнет инициатива, неминуемо скажется понесенный ранее материальный ущерб.

Сам Таль об этой жертве впоследствии писал: «В шахматах часто бывают ситуации, когда путь к победе лежит через зыбкий мостик над пропастью. Правда, не все любят им пользоваться».

По понятной причине Таль не стал уточнять, что такая игра по плечу только человеку с очень мужественным характером. Как тут не вспомнить первого чемпиона мира Вильгельма Штейница, который утверждал, что шахматы вообще не для слабых духом! И мне кажется, что именно отсутствие



□ Редкая архивная фотография: когда ТАЛЬ на коне. Это было почти четверть века назад в Югославии.



□ Один из югославских художников-юмористов увидел участников турнира таими: ТИГРАН ПЕТРОСЯН, ЭНТОР РОССЕТТО, БЕНТ ЛАРСЕН, РОБЕРТ ФИШЕР.

смелости явилось тормозом для многих талантливых шахматистов на пути к высшим достижениям!

Что касается позиционной жертвы Таля, то она носит, как говорят, интуитивный характер. Кажется, что Мишей руководит какое-то шестое чувство. Но если глубже проанализировать, то это чувство базируется на тончайшем понимании закономерности шахмат. Так же как в искусстве, интуиция в шахматной игре не рождается на пустом месте. И, следя за ростом Таля с первых его ответственных стартов, я восхищался и удивлялся тому, с каким фанатическим усердием Миша старался проникнуть в тайну тех невидимых винтиков, с помощью которых можно оживить деревянных актеров на шахматной доске, их чудесную клокочущую динамику.

Но вернемся к партии. Решиться на жертву Таля побудили (не знаю, осознанные или нет) импульсы ярко выраженного позиционного характера. Этим он стремился ослабить пешечное прикрытие короля противника, создать условия для продвижения собственных пешек e4 и f5 и вскрытия диагонали b1—h7 для активизации своего слона c2. Подключенные слона к атаке, конечно же, усилило бы натиск остальных сил, а наличие тяжелых фигур на фланге создавало определенную стабильность.

Очевидно, в рассуждениях Таля доминировали совершенно конкретные позиционные козыри, и эта жертва была построена вовсе не на песке.

Что касается данной партии, то Филип стоял перед проблемой — как защитить коня? Он надолго задумался над ответным ходом.

Но и задача белых казалась достаточно сложной: нельзя было недооценивать давления черных по линии «d», их возможности упрощения позиции, после чего материальный перевес черных должен был сказаться раньше или позже.

Не скажу, что на душе у меня было радостно. Я лихорадочно перебирал в уме варианты, но ничего конкретного не находил. И вот, в этот критический момент, ко мне наклонился сидевший рядом Ефим Геллер и шепнул:

— Знаешь, Миша ничего тут не светит...

«Зачем он мне это говорит? Неужели он не видит, что я и сам прекрасно понимаю, что вся затея Таля слишком уж неясная?» Тут мне показалось, что в глазах Геллера мелькнули искорки злорадства, и я, не задумываясь, выпалил:

— Если у Миши открытая линия — мат будет!

Такого «квалифицированного» ответа Ефим Петрович не ожидал. Он с удивлением и недоверием покосился на меня и пожал плечами. И именно в этот момент Филип сделал свой ответный ход:

29. ... Cc5—e7.

Типичная ошибка. И в то же время это яркий пример, позволяющий судить о том, какие практические шансы дают Талю подобные жертвы. Своей игрой он заставил противника решать сложные проблемы защиты, а, как известно, защищаться труднее, чем атаковать. В защите противник чаще

всего попадает в острейший цейтнот, а в цейтнотной горячке не просто избежать ошибок.

Немудрено, что аналитикам в тиши кабинетов некоторое время спустя удалось найти усиление за черных. Вот один из предложенных вариантов: 29. ... Фe7 30. Фf4 Kh7 (но не 30. ... Kg8? 31. f6! Ф:f6 32. Л:g8+!, указано В. Микенасом) 31. Ф:h6 Фf6, и корректность жертвы под вопросом.

Однако, повторяю, в турнирной обстановке не так просто с чисто психологической точки зрения решиться на жертву третьей пешки, связанную с еще большим оголением короля.

Следует также добавить, что вторую часть партии Филип играл с определенным психологическим надломом. Этому в какой-то мере способствовал отказ Таля от предложенной ранее ничьей, когда позиция была равной.

30. Лd4—d4!

Обычно любителей и критиков шахмат привлекают к себе, в первую очередь, эффектные жертвы, но «прозаические», я сказал бы точнее, вспомогательные ходы часто остаются незамеченными.

Мне кажется, что сила атаки Таля базировалась в данной партии именно на таком вспомогательном ходе. С помощью этого хода белые не только ликвидировали давление черных в центре, но и выигрывают важные темпы для оживления своего плохого слона c2!

Дальнейшие события протекали в быстром темпе: 30. ... Л:d4 31. cd Kph7 32. Лd1.

Пока без всякой спешки — важно укрепить центр и угрожать продвижением пешек.

32. ... Ke8!. Дать цейтноту! Лучше, конечно, 32. ... Kd7, хотя и тогда черным трудно было бы перестроиться для успешной защиты. 33. f6! K:f6 34. Фf5+ Kph8 35. e5!. Вскрывается незабвенная диагональ — «испанский» слон вырвался из заточения! 35. ... Фg7 36. ef C:f6 37. Лg1. Неужто «обещанная» Геллеру открытая линия? 37. ... Cg5 38. f4, и Филип сделался [1:0].

Геллер несколько дней старался не смотреть в мою сторону.

Авербах и Петросян по-прежнему сохраняли лидерство, но это нас ничуть не смущало. Важнее было то, что победа над Филипом придавала Талю уверенность. Мне даже казалось, что солнце по утрам стало приветливее заглядывать в нашу комнату.

(Окончание следует)

Редкие варианты сицилианской защиты

B53 (E81a)

В современной турнирной практике очень большой популярностью пользуется сицилианская защита. Возникающие при этом острые позиции требуют больших конкретных знаний. В связи с этим, ряд шахматистов, особенно играющих белыми, предпочитают получать «свои» позиции, не ставя при этом больших задач в дебюте. Однако часто такая тактика разыгрывания дебюта оказывается весьма «ядовитой».

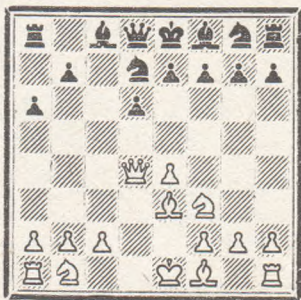
В настоящей статье авторы пытаются дать свою оценку некоторых «не чисто» сицилианских позиций.

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Фd4. Последний ход белых связан с их стремлением избежать острых позиций в вариантах Найдорфа, Раузера или «дракона», в которых, как показывает практика последних лет, черные добиваются неплохих практических результатов.

Вариант с 4. Ф:d4, возрожденный благодаря усилиям Е. Васюкова, А. Панченко, И. Радулова, приводит к позициям, которые довольно слабо систематизированы в теоретических руководствах.

Рассмотрим две редкие возможности за черных после 4. Ф:d4.

4. ... a6 5. Ce3 Kd7!!.



Позиция после пятого хода белых наиболее полно исследована в статье И. Половодина «Любопытный вариант», опубликованной в журнале «Шахматный бюллетень» № 7 за 1979 год, однако ход 5. ... Kd7 в ней не рассматривается. Смысл хода 5. ... Kd7, предложенного впервые С. Половцом, в следующем:

а) надежно прикрывается пункт b6;
б) осуществляется переход к позициям типа «ежа» в выгодной для черных редакции. Причем черные могут перехо-

дить к позиции «еж» и при 5. c4, развивая коня на d7. Например: 5. ... e6 6. Kc3 Kf6 7. Ce2 Ce7 8. 0—0 0—0 9. b3 Kbd7 10. Cb2 b6 и т. д.

Продолжение 5. ... Kd7 прошло практическую проверку в ряде партий первенства Ленинграда 1982 года.

а) Хропов — Непомнящий: 6. Kc3 e6 7. 0—0—0.

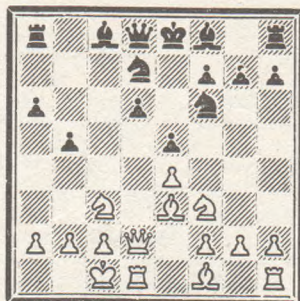
Возможно продолжение 7. Kd2, чтобы на 7. ... b5 продолжать 8. a4, и при случае — Kd2 — c4, но после 7. ... Фс7! 8. a4 Kgf6 9. Kc4 Ce7 10. Ld1 0—0 11. K:d6 Ld8 (если 11. ... K:g4?, то 12. K:c8) 12. Ce2 (иначе 12. ... K:g4, а на 12. K:c8 черные отвечают 12. ... Ла:c8 и в связи с угрозой 13. ... Cc5 и затем Cb4 получают достаточную компенсацию за пожертвованную пешку) 12. ... e5! 13. Фb4 (13. Фd2? Kc5) b6 белые попадают под неприятную связку, в частности, угрожает 14. ... Kc5.

7. ... Kgf6 8. h3. Как будет видно из дальнейшего, избранный белыми план в партии себя не оправдал. В связи с этим стоит испытать 8. e5!! de 9. K:e5, например, 9. ... Фс7 (9. ... Cc5? 10. Ф:c5! +) 10. Kc4 Cc5 11. Kd6+ Kpe7 12. K:c8+ Ла:c8, и с последующим разменом чернополюсных слонов и b7—b5 черные уравнивают игру.

Более сложные задачи ставит перед черными ход 10. Cf4!?, но и здесь они точной игрой уравнивают шансы: 10. ... Фс5 11. Kc4 Ф:d4 12. L:d4 Cc5 13. Ld2 b5! (слабо 13. ... Кре7? из-за 14. Ke4 +/-) 14. Kd6+ Kpe7 15. Ce2 Cb4 16. Lhd1 Kb6! (на 16. ... C:c3 следует 17. bc Kb6 18. c4 +/-) 17. Cf3 C:c3 18. bc Kfd5, и ввиду пешечных слабостей белых на ферзевом фланге черные стоят хорошо.

8. ... Ce7 9. g4 0—0 10. g5 Ke8 11. h4 b5 12. Ch3!! (в духе позиции было 12. h5 с последующим g5—g6) 12. ... Лb8!! 13. h5 b4 14. Ke2 Фa5 15. Kpb1 Ke5! 16. Kd2 Kc7 17. f4 Kb5! 18. Kb3 Фс7 19. Фd2 Kc4, и атака белых зашла в тупик, у черных ясный перевес.
б) во встрече Цейтлин Марк — Непомнящий черные испытали другой план: 6. Kc3 Kgf6!! 7. 0—0—0.

Не обещает перевеса 7. e5 из-за 7. ... de 8. K:e5 K:e5 9. Ф:e5 K:g4! 10. Фd4 (10. Фg3 K:e3 11. fe e6 12. Cc4 Фd6=) 10. ... K:e3 11. Ф:e3 e6! 12. Фg3 Фd6, и черные удачно заканчивают развитие, или 12. Ld1 Фa5 13. Фg3 g6! =/+.
7. ... e5!! 8. Фd2 b5!.



Основное звено плана черных. Они не только препятствуют ходу Cc4, но и сами удобно развиваются. Белые, несмотря на большой перевес в развитии, четкого плана не имеют.

9. Фе1.

Если 9. Kh4, то 9. ... g6 10. f4 Ce7 или 10. ... Cb7.

9. ... Cb7 10. Cg5 Фс7! 11. Kpb1 Ce7 12. Cd3 h6 13. C:f6.

Слона необходимо разменять, если 13. Ch4, то 13. ... g5 14. Cg3 0—0—0 15. h4 Лg8 =/+.

13. ... K:f6 14. a3 Фb6!.

Здесь партнеры заключили мирный договор, но со стороны черных такое решение преждевременно. У них есть несколько планов, ведущих к явному преимуществу. Так, если 15. Kh4, то 15. ... g6 16. f4 K:g4 17. fe K:e5 или 17. ... Kf2! =/+, возможен и план с 15. ... 0—0—0.

в) 6. Kc3 Kgf6 7. Cc4 (место 7. 0—0—0).

Этот ход прошел проверку в партии Цейтлин — Лукин. Не получив по дебюту перевеса в партии с Непомнящим, Цейтлин пытается усилить вариант, прежде всего вводя в игру белопольного слона.

7. ... e6 8. 0—0—0 Фс7 9. Cb3 Ce7!!.

Этот ход приводит к большим осложнениям, но у черных был более спокойный

путь, дающий им хорошую игру — 9. ... b5!, например: 10. Cf4? e5 11. Kd5 K:d5 12. Ф:d5 K:b6 —+ или 10. K:g5 Kc5 =/+.

После 9. ... b5 черные, продолжая Cb7 с последующим Ce7, 0—0, Лас8, легко достигали бы перевеса, подчеркивая недостатки избранной белыми расстановки:

а) неудачная позиция ферзя на d4;

б) относительная слабость пешки e4;

в) белым трудно защищаться против надвигающегося противником пешек ферзевого фланга.

Кроме 9. ... b5 возможно и 9. ... K:g4 с последующим Kge5.

10. Cf4!! e5 11. Kd5! Фс6.

Кроме этого продолжения, встретившегося в партии, возможны следующие варианты:

1) 11. ... Фb8!! 12. Фс4. Возможно здесь и 12. Фс3 K:d5 13. C:d5 Kf6 (13. ... 0—0 14. Cg5 +/-, а на 13. ... ef 14. Ф:g7, с достаточной компенсацией за фигуру) 14. K:e5 de 15. C:e5 Фa7 16. Cd4, и белые играют с ничьей «в кармане». 12. ... K:d5. На 12. ... ef следует не 13. K:f6+? C:f6 14. Ф:f7+ Kpd8 —+, а 13. K:e7 Kр:e7 14. Ф:f7+ Kpd8 15. Ф:g7, с сильной атакой. 13. Ф:d5 0—0 14. Cg5 Kb6 15. Фd2, с ясным перевесом у белых;

2) 11. ... Фd8 12. Фс4 K:d5 13. Ф:d5 0—0 14. Ce3, с перевесом у белых;

3) 11. ... K:d5!! 12. Ф:d5 0—0 (опасно 12. ... ef 13. Ф:f7+ Kpd8 14. e5) 13. Cg5 Kb6 14. Фd3 Ld8 или 14. Фd2 Ld8 15. C:e7 Ф:e7 16. K:g5 Ce6 17. K:e6 fe 18. Фb4, и шансы белых предпочтительней.

12. C:e5!!.

Заслуживало серьезного внимания продолжение 12. K:e7 Kр:e7 13. Фd2 (12. Фb4 Фс5! —+) 13. ... K:e4 (13. ... ef 14. Kd4 с последующим Kf5+, K:d6 и Ф:f4, с сильной инициативой у белых) 14. Фе1, и в связи с угрозой Cd5 инициатива белых с лихвой компенсирует пожертвованную пешку, например: 14. ... Kdf6! 15. C:e5 de 16. K:e5 +/-; 14. ... K:b6?! 15. C:e5 de 16. K:e5 Фh6+ 17. Kpb1 +/-;

14. ... Kc5 15. Cd5, с более чем достаточной компенсацией за пожертвованную пешку;

14. ... Kef6 15. Cg5, с инициативой.

Отметим, что слабо 15. Kd4 (после 14. ... Kef6 или 14. ... Kc5) из-за 15. ... Фе4 16. Ф:e4 K:e4 17. Kf5+ Kpf6! 18. K:d6 K:d6 19. L:d6+ Kpe7 —+.

12. ... de 13. K:e5 K:e5 14. K:b6 (если 14. Ф:e5, то 14. ...

K:d5 с последующим Фf6 —+)
 14. ... 0—0! 15. K:a8 K:g4 16.
 e5 C:c5 17. Фf4 K:h5 18. Фg5
 K:f2 19. Ф:h5 K:d1 20. Л:d1
 Се6, и, отбив атаку, черные
 остались с лишней фигурой.

Выводы:

На основании сыгранных
 партий можно отметить, что
 план черных вполне надежен.
 Их шансы не хуже. Итак,
 слово в системе с 5. ... K:d7
 за белыми.

II.

4. ... K:c6 5. C:b5 Cd7 6. C:c6
 C:c6 7. c4.

Часто применяется и 7. K:c3,
 однако в этом случае, как по-
 казала практика последних
 лет, черные располагают до-
 статочноими возможностями
 для создания активной контри-
 игры, и поэтому на этом про-
 должении мы останавливаться
 не будем.

7. ... f5!!.



На возможность этого хода
 «ЭШД» даже не указывает,
 вместе с тем он имеет все
 права на гражданство. Черные
 пытаются вскрыть диагональ
 для своего слона, но при этом
 ослабляют королевский фланг.
 В распоряжении белых есть
 два продолжения 8. K:c3 и 8.
 ef.

Слабее продолжение 8. e5!,
 встретившееся в партии Галь-
 пер — Половец (Ленинград,
 1973), из-за 8. ... C:f3 9. gf
 Фa5+ 10. Cd2 Ф:e5+ 11. Ф:e5
 de 12. C:c3 e6 13. C:e5 Ke7 14.
 K:c3 K:c6 15. C:f4 C:b4 16. 0—0
 C:c3 17. b0—0—0 —/+.

а) 8. K:c3 e5 9. Фd3.

В этой позиции плох ход 9.
 Фe3!!, встретившийся в пар-
 тии Антонов — Половец (Ле-
 нинград, 1976), из-за 9. ... fe
 10. K:e4 K:f6 11. K:fg5? K:e4 12.
 K:e4 Фh4 —+.

9. ... fe 10. K:e4 K:f6 11. K:g3.

На 11. K:f6+ возможно как
 11. ... gf!? 12. Фf5 Фe7 13.
 Kh4 Cd7 14. Фf3 0—0—0, так и
 11. ... Ф:f6 12. C:g5 Фf7 13. Лc1
 (13. 0—0—0?! C:f3 14. gf h6
 15. Cd2 Лc8 16. b3 b5 —+) 13.
 ... h6 14. Ch4 g5 15. Cg3 Ce7
 (или 15. ... 0—0—0), со слож-
 ной игрой. Плохо 11. K:g5!!
 Фd7 12. Kd2 Фg4!; на 11. Kfd2
 следует 11. ... K:e4 12. K:e4
 d5 13. cd Ф:d5, с примерно
 равной игрой.

11. ... Фd7 12. 0—0.

Ошибочно 12. b4 из-за 12.
 ... b5! —/+.

12. ... 0—0—0 13. Фe2.

Мало обещает 13. K:g5 вви-
 ду 13. ... h6 14. K5e4 K:e4 15.
 K:e4 d5 16. cd Ф:d5=.

13. ... h5 14. h4 Фg4 15.
 Cg5 Ce7 16. b4 Лhf8!.

На 16. ... K:g8 возможно 17.
 Фe3 (17. b5 C:f3) Kpb8 18. C:e7
 K:e7 19. K:e5 de 20. Ф:e5+
 Kpe8 21. Ф:e7 Ф:c4 22. Лfd1
 Лde8 23. Ф:g7!? (23. Фg5!?
 Ф:b4 24. K:h5 Фe4 25. Kf4!+/=)
 23. ... Ф:b4 (23. ... Ф:h4 24.
 Лd4 Фe7 25. Ф:e7 Л:e7 26.
 K:h5 +/-; плохо 23. ... Лhg8
 из-за 24. Фf6!) 24. Лd4 (24.
 Фd4? Ле1+ —+) Фc5 25. Лад1
 а6, и хотя у белых лишняя
 пешка, позиция весьма острая
 и требует от них вниматель-
 ной игры.

17. b5 C:f3 18. gf Фe6 19.
 Фc2 Kd7 20. Ce3 Kc5!.

Ввиду наличия у белых
 хронических слабостей, черные
 стоят лучше.

б) 8. efl! Фa5+ 9. K:c3 Ф:f5
 10. Kd5.



Эта позиция, возникающая
 в партии Захаров — Цейтлин
 (Одесса, 1971), является кри-
 тической для оценки варианта.

1) 10. ... Лс8!!.

Этот ход был сделан в вы-
 шеупомянутой партии.

11. Ф:a7!!.

Ничего реального не дости-
 гают белые в случае отказа
 от принятия жертвы пешки по-
 средством 11. 0—0 из-за 11.
 ... Kf6, например: 12. Лd1 (12.
 Ke3 Фg6 13. Kh4 Фe4 =/+)
 12. ... e6! 13. K:f6+ gf 14.
 Лd3 Лg8 15. Ke1 Фe5 =/+
 или 14. Kh4 Фh5!. Это про-
 должение самое простое и на-
 дежное, но возможное и 14.
 ... Фe4! 15. Ф:f6 Лg8 16. f3
 (16. Cg5 Ф:c4 17. Лd4 Фe2;
 можно и 16. ... Лg6 17. f3 —
 если 17. Ле1 или 17. Лd4, то 17.
 ... Л:f6 18. Л:e4 C:e4 19. C:f6
 Л:c4 -/+ — 17. ... Л:f6 18. fe
 Лf7 19. Ле1 Cg7 20. Ле2 b5, с
 инициативой за пешку) 16. ...
 Ф:c4 17. b3 Фc5+ 18. Kph1
 Фe5 19. Ф:e5 de с последую-
 щим Се7 и при случае e5—e4;
 черные стоят лучше.

После 14. ... Фh5 черные
 угрожают e6—e5, и их позиция
 лучше.

11. ... Kf6 12. Ke3 Фd3 13.
 Фd4 Фg6 14. Фd1!.

Этот ход позволяет белым
 легко консолидировать пози-
 цию. В вышеупомянутой пар-
 тии последовало 14. Фf4!! e5

15. Фf5 Ф:f5 16. K:f5 C:f3 17.
 gf Л:c4 =/+.

14. ... e5 (препятствуя ходу
 Kd4, возможному после 14.
 ... e6) 15. 0—0 Лd8.

Если 15. ... Се7, то 16. Kh4
 Фf7 17. Khf5 +/-.

16. b3! +/-.

У черных нет компенсации
 за пешку.

2) 10. ... C:d5.

В связи с тем, что 10. ...
 Лс8 приводит к худшей пози-
 ции у черных, рассмотрим
 продолжение, связанное с
 принятием жертвы пешки.

11. cd Kf6 12. Фa4+ Kpf7
 (но не 12. ... Фd7! из-за 13.
 Фb3 +/-) 13. 0—0 Ф:d5 14.
 K:g5+.

Возможно и 14. Лd1 b5! (14.
 ... Фc6? 15. Фb3+) 15. Фc2
 (15. K:g5+ Kpg8 приводит к по-
 зициям, возникающим после 14.
 K:g5+) 15. ... Фc4 16. Фf5 g6
 17. K:g5+ Kpg8 18. Фf3 Фg4!?
 19. Фb3+ Фc4 20. Ce3 Ф:b3
 21. ab Ch6! =.

14. ... Kpg8 15. Лd1 b5 16.
 Фc2.

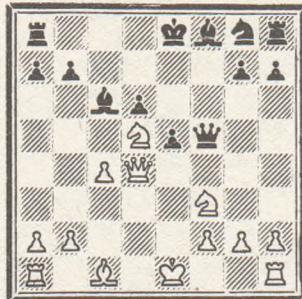
Не ведет к реальному пере-
 весу и 16. Л:d5 ba 17. Ла5 из-
 за 17. ... e5. Например: 18.
 Ke6 Ce7 19. Kc7 Cd8; 18. Л:a4
 d5; 18. Ce3 d5 19. C:a7 a3 20.
 ba h6 21. Kf3 Cd6. Во всех
 приведенных выше вариантах
 черные вправе рассчитывать на
 уравнение.

16. ... Фc4 17. Фd2.

Ничего не дает 17. Фf5 из-
 за 17. ... g6 с последующим
 Фc4—g4.

17. ... Лс8, со сложной иг-
 рой, в которой инициатива бе-
 лых компенсирует небольшой
 материальный урон.

3) 10. ... e5!!.



По-видимому, этот ход дает

черным наибольшие шансы на
 уравнение. Логическое обос-
 нование его таково:

а) 10. ... Лс8 и 10. ...
 C:d5 — при таком продолже-
 нии становится понятным, что
 ход e7—e5 черным просто не-
 обходим, поэтому, естествен-
 но, они могут его сделать уже
 на десятом ходу;

б) после e7—e5 с последую-
 щим C:d5 у белых образуется
 слабая пешка d5 (особенно это
 ощущается после размена
 ферзей).

Проиллюстрируем вышека-
 занное вариантами.

11. Фe3.

Нельзя 11. Ke3! из-за 11.
 ... Ф:f3, а на 11. Фd1 по-
 следует 11. ... 0—0—0 12. 0—0
 Kf6, и перспективы черных не
 хуже чем в вариантах, рас-
 смотренных выше. Например:
 13. Ce3 Kpb8 14. b4 K:d5 15.
 cd Cb5 16. Ле1 Фd3 или 14.
 Kb4! C:f3 15. Ф:f3 (15. gf g5,
 с неясной игрой) Ф:f3 16. gf
 g5, и, несмотря на плохого
 слона, у черных свои шансы
 по линии «f».

11. ... C:d5 12. cd Kf6 13.
 0—0.

Но не 13. Фb3!! из-за 13.
 ... Фe4+ 14. Ce3 Ф:d5, и по
 сравнению с позициями в ва-
 рианте, рассмотренном выше, у
 черных несколько лишних тем-
 пов.

13. ... Фe4! (кульминация
 идеи черных!) 14. Ф:e4 K:e4
 15. Ce3 Kf6 16. Лfd1 Ce7 17.
 Лaс1 Kpd7.

Позиция примерно равна
 Так, например, если 18. Cg5,
 то 18. ... Лaс8 19. C:f6 C:f6, и
 конь белых не может попасть
 на критическое поле e4 без
 того, чтобы не уступить чер-
 ным линии «с».

Выводы:

1. По-видимому, 8. efl? до-
 ставляет черным больше за-
 бот, чем 8. K:c3.

2. У черных большие шан-
 сы на уравнение после 8. ...
 Фa5+ 9. K:c3 Ф:f5 10. Kd5 e5
 или 10. ... C:d5.

Мастер
 М. Непомнящий,
 к/м С. Половец
 (Ленинград)



Рис. В. Карпова.

«Балтийское море — море дружбы»

После 20 месяцев борьбы закончилось 465 партий (30%). Полностью завершена вторая часть: первая сборная ГДР взяла верх над второй командой — 9,5:5,5 (+6, -2, =7). На первых пяти досках мастера ГДР-I набрали 4,5 очка.

Борьба за лидерство обострилась. Впереди ФРГ-I с 44 очками (+32, -14, =24; 62,9%). На втором месте команда Ленинграда — 43 (+29, -14, =28; 60,6%). В матче между лидерами счет 2,5:1,5 в пользу немецких шахматистов.

На третьем месте идут заочники Дании, сыгравшие наибольшее количество партий — 80. У них 36,5 очка. Четвертые — шахматисты ГДР — 36 из 64 (56,2%), на пятом — РСФСР — 35,5 из 56 (+24, -9, =23); 63,4% — лидер в процентном отношении! Шестое и седьмое места делят Литва и Финляндия-I — по 34,5 очка из 74. Далее идут: ФРГ-II (32,5 из 78), ГДР-II (31 из 68), Эстония (27,5 из 52). Команда Латвии по очкам находится по-прежнему на 11-м месте — 26,5 из 47 (+15, -9, =23), а по процентам — на 4-м (56,4%). Наша сборная ведет в матчах против Литвы (7:4), Эстонии (7:5) и ФРГ-II (1,5:0,5). Пока ничейный счет в матчах против РСФСР (4,5:4,5), ГДР-II (2:2), ГДР-I (0,5:0,5) и Польши-I (0,5:0,5).

В команде шведов, которая имеет 26,5 очка из 55, успешно играет на шестой доске К. Шёргрен — 5 из 6.

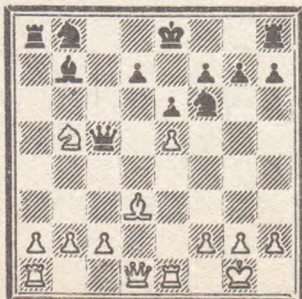
Финляндия-II — 26 (62), Польша-I — 20 (38), Польша-II — 14,5 (34).

Сицилианская защита B43 [E58b]

Гийт — Ларсен К. (Эстония) (Дания)

1980—1982

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Kc3 Фс7 6. Cd3 b5 7. 0—0 Сb7 8. Ле1 Сс5 9. Сс3 Кf6 10. Кd:b5! За фигуру белые получают две пешки и сильную атаку. 10. ... ab 11. К:b5 Фс6 12. С:c5 Ф:c5 13. e5.



13. ... Сa6. Очевидно, белые были знакомы с партией Керес — Бенко (Кюрасао, 1962), а черные вряд ли. В ней последовало 13. ... Сс6 14. b4!, и белые выиграли уже на 28-м ходу.

14. Кd6+ Крf8 15. b4! Ф:b4 16. С:a6 К:a6 17. ef Кс7 18. К:f7! После жертвы второго коня позиция черных разваливается. 18. ... Кр:f7 19. Ф:d7+ Кр:f6 20. Ф:c7 Фb2 21. Лa1! Черные сдались (1:0).

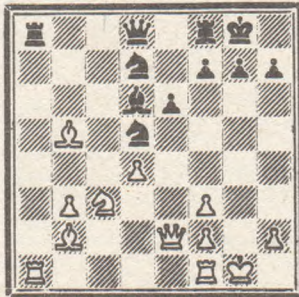
Защита Нимцовича E55 [D56d]

Винке — Ритумс (ФРГ-II) (Латвия)

1980—1982

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Сb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Kf3 d5 7. 0—0 dc 8. С:c4 Kbd7 9. Фd3. Лучшим здесь считается 9. Фе2. 9. ... a6 10. a4 b6 11. Ka2 b5! 12. ab ab 13. С:b5 Сb7. За пешку у черных есть компенсация.

14. b3. Белые готовят Сb2, чтобы скорее избавиться от связи по вертикали «a». 14. ... Сe4 15. Фе2 С:f3 16. gf cd 17. Сb2 Сс5! 18. ed!!. Лучшее 18. С:d4, хотя и тогда после 18. ... С:d4 19. ed Кd5! перевес черных не вызывает сомнений. 18. ... Cd6 19. Кс3. Белые не предвидят ответ соперника. Заслуживало внимания 19. Сс6, с последующим Сe4. 19. ... Кd5!.



20. Ke4. На 20. Л:a8 последовало бы 20. ... Фg5+ 21. Крh1 Фf4!, 20. ... Фh4!. Белые сдались [0:1], так как в случае 21. К:d6 или 21. Kg3 решает 21. ... Kf4.

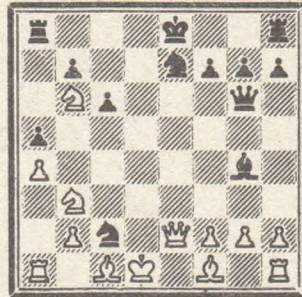
Шотландская партия C45 [E12b]

Тобор — Ауласкари (ФРГ-I) (Финляндия-I)

1980—1982

1. e4 e5 2. Kf3 Кс6 3. d4 ed 4. K:d4 Сс5 5. Кb3 Сb6 6. a4 Фf6 7. Фе2 a5 8. Кс3 Кb4. В партии Смыслов — Бенко (1964) было 8. ... Kge7 9. Се3

Kb4 10. С:b6 Ф:b6=, 9. Кb5 c6 10. Ka3 d5!!. Теперь начинается обоюдоострая борьба. 11. ed+ Ke7 12. d6 Ф:d6 13. Кс4 Фg6 14. К:b6 К:c2+ 15. Крd1 Сg4.



16. Ф:g4. Белые идут на жертву ферзя, так как в случае 16. f3 следует 16. ... Лd8+ 17. Cd2 К:a1. 16. ... Ф:g4+ 17. Кр:c2 Лd8 18. Cd3! 0—0 19. Се3 Кd5 20. К:d5 Л:d5 21. h3 Фb4. С угрозой 22. ... Л:d3. 22. Лhd1 Лfd8 23. Cd2 Фb6 24. Сс4 Ф:f2 25. С:d5 Л:d5 26. g4 Фf3 27. Ле1 Фd3+ 28. Крc1 f5 29. Ле3 Фс4+ 30. Лс3 Фе4 31. Ле3. Ни одна сторона не хочет рисковать. Ничья (1/2:1/2).

В. Стрелис (Рига), главный секретарь турнира

РЕШАЮЩАЯ ПАРТИЯ

Без малого четыре года велась напряженная борьба в полуфинале чемпионата Европы — турнире EU/M/GT/140. Явных фаворитов не оказалось, и лишь после заполнения всех клеток турнирной таблицы стало возможным назвать победителей: 1. С. Гродзенский (СССР) — 12 очков из 14; 2. С. Бернхардссон (Швеция) — 11,5; 3. А. Константиноу (Кипр) — 11; 4—5. З. Вайзер (ГДР) и Ф. Ховде (Норвегия) — по 10.

Окончательные результаты турнира во многом зависели от исхода следующей партии, закончившейся одной из последних.

Сицилианская защита B42 [E57a]

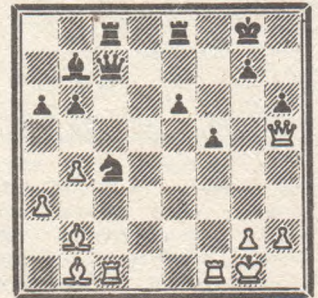
Гродзенский — Ховде

1978—1982

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 Kf6 6. 0—0 Фс7 7. Фе2. Наиболее энергичное. После 7. Кс3 Кс6 8. Кb3 b5 9. f4 b4 10. Ke2 a5 11. Kg3 h5 лучшие перспективы у черных (Малевинский — Мухин, 1977). 7. ... d6 8. f4 Kbd7 9. c4 Ce7 10. Кс3 b6 11. Kf3 Кс5!!. В партии Гипслис — Подгаец (1975), подробно прокомментированной рижским гроссмейстером в статье «Доверять, но проверять» («Шахматы», 1975, № 9), в ответ на 11. ... Сb7 белые создали опасные угрозы путем 12. e5! de 13. fe Kg4 14. Cf4 f6 15.

Крh1 fe 16. Кd4! +/-, 12. Сс2 Сb7 13. b4. Заманчивое 13. e5, с попыткой немедленно захватить инициативу, показалось преждевременным ввиду примерного варианта 13. ... Kg4 14. h3 Kh6 15. b4 Kd7 16. f5 de 17. fe fe 18. С:h6 gh 19. a3 0—0—0, и шансы черных даже предпочтительнее. Ходом в партии белые получают пространственный перевес на ферзевом фланге.

13. ... Кcd7 14. Сb2 0—0 15. a3 Лс8 16. Cd3 Лfe8 17. Лас1. Итак, задуманное удалось осуществить — черные зажаты, так как не могут провести ni b6—b5, ни d6—d5. 17. ... Kf8 18. e5 de 19. fe Kcd7. На 19. ... Kh5 перевес белых подчеркивает 20. g3. 20. Ke4 Kg6. Возможно было 20. ... С:e4 21. С:e4 Kg6 22. Крh1 +/-, 21. Сb1. Создавая угрозу 22. h4 с последующим 23. Кeg5 и 24. h5. 21. ... Кd:e5 22. К:e5 К:e5 23. Фh5 f5. На 23. ... Kg6 достаточно убедительно 24. Л:f7 Кр:f7 25. Ф:h7+-. 24. Kg5 Сg5 25. Ф:g5 h6 26. Фh5 К:c4. Обострение позиции в пользу белых, от которых, правда, требуется предельная аккуратность...



27. Л:f5 Фd7 28. Лff1 e5 29. f5 Фс6 30. Лf2 Лсd8 31. Сg6 Лf8 32. Cf7+ Л:f7 33. Ф:f7+ Крh8 34. Фh5 Фd5 35. Лсf1 Лg8 36. Сс1. Черные сдались (1:0).

С. Гродзенский (Москва)



В конце мая стартовал 25-й чемпионат Европы по переписке. Среди пятнадцати участников пятеро представляют нашу страну: мастер Б. Грузман (Москва), О. Милютин (Одесса), Н. Кривун (Таганрог), победитель юниорского зочного первенства Европы В. Гефенас (Вильнюс) и кандидат в мастера С. Гродзенский (Москва).

ВНИМАНИЕ!

Заявки на участие в X чемпионате «Варпы» просим присылать до 1 ноября сего года по адресу: 229230, г. Лубана Мадонского района, ул. Озолу, д. 7, кв. 13. М. Аузиншу.

РЕШЕНИЯ

№ 1979. К. Млынка. 1. g7? К~ (К:f3) 2.Фе8 (С:f3)×, 1. ... Кg6!; 1. Фе8? К~ (К:g6, К:f3) 2. g7 (Ф:g6, С:f3)×, 1. ... b5!; 1. f6? К~ (К:g6, К:f3) 2. d6 (С:g6, С:f3)×, 1. ... Кf5!; 1. d6! К~ (К:g6, К:f5, К:f5, К:f3) 2. f6 (f8, Ф:f5, С:f3)×. Перемена функций ходов белых с игровой батареей и полубатареи. № 1980. Ю. Бравец и Л. Лехен. 1. Лс3? угр. 2. Кс7×, 1. ... Сс4! и 1. ... Ке5!; 1. Сс3? угр. 2. Кf6×, 1. ... Лd4! и 1. ... Кс5!; 1. Фf2? угр. (Сс4, Ке5, Лd4, Кс5) 2. Фf3 (Кс7, Кf6, Ф:d4, Ф или Л:c5)×, 1. ... Лd3!; 1. Фе2! угр. (Лd4, Кс5, Сс4, Ке5) 2. Фf3 (Кf6, Кс7, Ф:c4, Ф:e5)×. Интересная трактовка реверсивной тематики с двойными опровержениями в попытках. На подобную возможность обратил внимание и А. Мочалкин («Шахматы» № 15, 1981 г.). № 1981. И. Тараба. 1. Фg6? угр. (Кd~, К:f6) 2. Кd3 (С:g3, Ф:f6)×, 1. ... С:c5!; 1. Фс6! угр. (Кd~, К:f6) 2. Л:d5 (Кd3, С:f6)×. Реверсивная идея с включением в содержание как первоначальной, так и повторной угрозы.

№ 1982. А. Буянов. 1. Лb4 (Лb3)? угр. 2. Кс3×, 1. ... ab4 (ab3)!; 1. b4! ab4 (ab3) 2. Л:b4 (Л:b3)×. Мередит с темой Владимира в несколько грубоватой, но довольно оригинальной трактовке.

№ 1983. Е. Спириин. 1. ... Се2 (Ле2), или Л:f3 (Сg2) 2. Са2 (Сd3)×; 1. Ке2! угр. 2. Лd:c5×, 1. ... cb (cd), или Кр:d5 (Кр:b5) 2. Се2 (Сd3)×. Тематические маты в иллюзорной игре проходят при перекрытии или отвлечении, а в решении — при блокировании или самосвязывании. Отклик на предложенную В. Кореневым идею однофазной перемены («Шахматы» № 12, 1981 г.).

№ 1984. А. Кузовков. 1. Л:b5? угр. (Крс4) 2. Кb2 (Лb4)×, 1. ... Ле5!; 1. Фс6? угр. (Кр:e4) 2. Кf2 (Лb4)×, 1. ... gf!; 1. Фd6! угр. (Крс4, Кр:e4) 2. Лb4 (Кb2, Кf2)×. Тема Грандов в трех фазах. № 1985.

И. Кисис. 1. fg (Кb3, Кd3, Сс2, Сd3, Кb3, Кр:g4)×, 1. ... Фf4 (с2, Фb4, Фb4, с2, Сс8!; 1. Сf5! угр. (Л:f5, Фf4, Ке6, gf) 2. Кр:g5 (Кb3, Кd3, Крг6, Фh3)×. Модная игра батареи и полубатареи с векторами черных фигур и выбором вступительного хода. № 1986. В. Квятковский. 1. Сd6! Лс2 (Лс1, Лh4, Лg3, Лf3, Лe3, Лd3) 2. Лс3 (Лс2, Лh4, Лg4, Лf4, Лe4, Лd4). Тема преследования в семи вариантах в десятифигурной трехходовке. Автор посвящает задачу памяти Л. Лошинского, разработавшего эту тему. № 1987.

А. Кузовков. 1. ... cd+ (К:d5) 2. Ф:d5 (Л:b5)+; 1. Крe3? cd (К:d5+) 2. Л:b5 (Ф:d5)+, 1. ... Ch6!; 1. Крf3! угр. (cd, К:d5) 2. Ке4+ (Фg4, К:b5). Трехфазная перемена игры с чередованием ходов в иллюзорной игре и ложном следе. № 1988. А. Панкратьев. 1. Крb6! угр. (Кb3, Кс2, Кf3, Лb1) 2. Крс6 (Ф:c4+, и К:b5, Ф:d2+, Ф:e3+ и Л:e3, Фf2). Автор прислал такое исправление: Крb6, Фе3, Лс4, Ле7, Сb5, Ка7, Кf1 — Крд5, Фа3, Лf2, Лg4, Чh1, Чh4, Ка2, Кh3, а5, с5, d3, d6, e4, f5, g5; 1. Крс7!

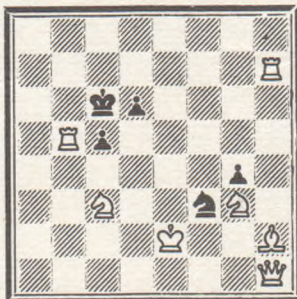
№ 1989. Г. Духан. 1. Фb4? С:h5 2. Кd6×, 1. ... d5!; 1. Кd6? С:h5 2. Фb4×, 1. ... Cd3!; 1. Ла4? С:h5 2. Кс5×, 1. ...

d6!; 1. Кс5! угр. (С:h5) 2. Ке2 (Ла4)×. Тема Салазара (чередование вступительного и матующего хода) в двух парах игр. № 1990. А. Пятези и Э. Бернгард. 1. Лb3 (Лс3, Лd3, Ле3, Лg3)? Ф:a7 (Ф:c8, Ф:c6, Ф:b6, h6)!; 1. Лf3!. Выбор вступительного хода. № 1991. А. Пигук. 1. ... Фе2 (Фf3, Фf5)+ 2. Л:e2 (gf, С:f5)×; 1. Лс4! угр. (Фe2, Фf3, Фf5)+ 2. Сс6 (К:e2, К:f3, К:f5)×. Перемена трех ответов на шах. № 1992. И. Крихели. 1. Сс7! Cd7 2. Сb7 Сс8 3. Са8 Ф:a5 4. Сf3! Фс3 5. Сс6! Cd7 6. Са8! Фа5 7. Се4! Кс3 8. Сf3! Фа8 9. Кg3+ Крh2 10. Ке4+ Кh1 11. g4×. Тонкая игра белого слона с характерными для логичной школы маневрами. № 1993. Х.-П. Рем. 1. b4! Л:f5!; 1. Лс4! Кd8! 2. Лс5! (2. b4? С:b4! 3. Лс5 ed!) 2. ... Кс6! 3. b4! Л:b4 4. Лс4! и 5. Ке4× или 5. Лf7×. Своеобразная трактовка темы Новотного. № 1994. А. Серенциц. 1. Се8? Лf4!; 1.

Лсb5! Крс1 2. Лс6+ Крд1 3. Се3! d4 4. Лсb6! Крс1 5. Лс5+ Крд1 6. Се8 и 7. Сс4×. Для того, чтобы заставить черных перекрыть четвертую горизонталь, белые остроумно перегруппировывают свои фигуры. № 1995. Д. Куцборский. 1. Кe2? ef!; 1. Кfг2! угр. 2. Кс2 или Кf3, 1. ... e4! 2. Кf4 e3! (2. ... Лh5 3. Ке6!) 3. Кe2! и 4. Ке2× или К:d5×. Опять оригинальная трактовка темы Новотного. № 1996. К. Венда. 1. Фf7 (Крf8)? Ла6 (Сс5) 2. Крf8 (Фf7) 3. Фа3 (Кd4)!; 1. Фh7! Фb1 (Кg3) 2. Фf7 (Крf8) Ла6 (Сс5) 3. Крf8 (Фf7) Сс5 (Ла6) 4. Cd6! и 5. Фе6× или Ф:e7×. Еще раз нестарелая тема Новотного. № 1997. С. Эйсерт. 1. Лd4! угр. 2. Ке4 и 3. Кс3+ вс 4. a4×, 1. ... Лg8 (Лg3, Л:g2, Лg4) 2. Ке4 (hg, С:g2, Л:g4) Лс8 (de) 3. Л:c8 (Ке4, Ле4, Се4) de (Кра4) 4. Сс6 (Кс3)×. Эффективный выбор белых фигур, каждая из которых ходит на e4.

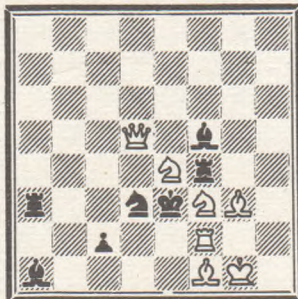
ЗАДАЧИ КОНКУРСА СОСТАВЛЕНИЯ

№ 1998. Е. ЛЕУН
Вильнюс



Мат в 2 хода

№ 1999. Е. БОГДАНОВ
Львов



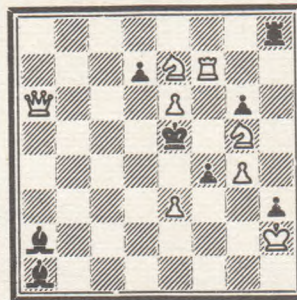
Мат в 2 хода

№ 2000. А. ВАСИЛЕНКО
Киев



Мат в 2 хода

№ 2001. А. СВЕТИЛЬСКИЙ и
Н. ЕФИМЕНКО. Кривой Рог



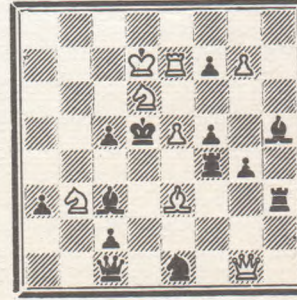
Мат в 2 хода

№ 2002. В. УДАРЦЕВ
Сургут



Мат в 3 хода

№ 2003. Б. УДАЛОВ
Хабаровский край

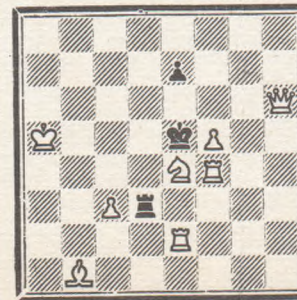


Мат в 3 хода

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

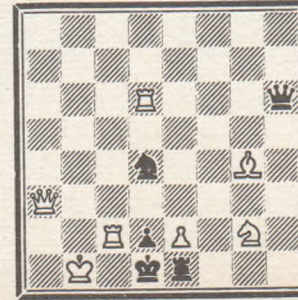
Конкурс мередитов газеты «Червоный гирник» (Кривой Рог) 1981 года.

№ 2004. В. ЧЕПИЖНЫЙ
I приз



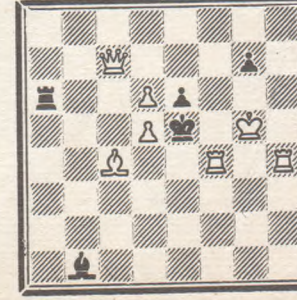
Мат в 2 хода

№ 2005. Д. БАННЫЙ
II приз



Мат в 2 хода

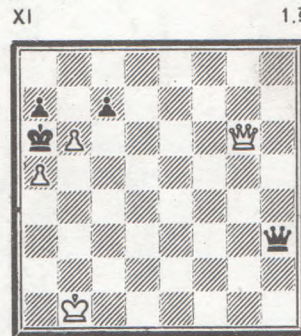
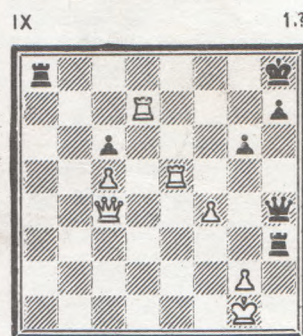
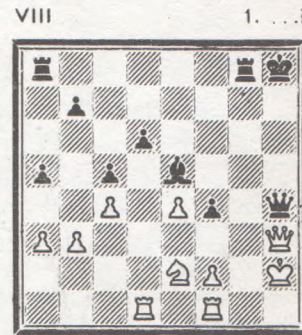
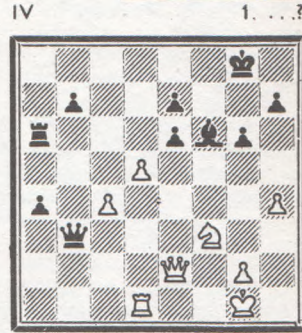
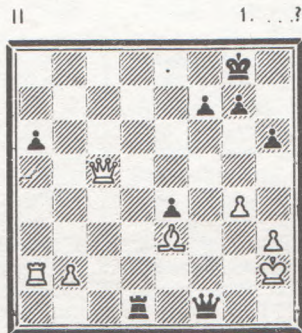
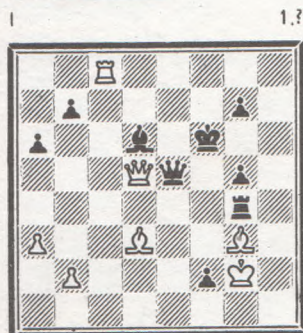
№ 2006. А. СВЕТИЛЬСКИЙ и
Д. КАНОНИК. III приз



Мат в 2 хода

Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

Ответы в следующем номере.



РЕШЕНИЯ ПОЗИЦИЙ № 15, 1982

I. Даудзвардис — Розе, командное первенство Латвийской ССР, 1982. 1. К:e5! С:e5 2. d4! cd 3. Л:e5, и белые выиграли.

II. Шведчиков — Ермолинский, Одесса, 1981. 1. ... К:f3+ 2. gf Ф:e3 3. К:a8 Ке4, и белые сдались. Если 4. fe, то 4. ... Сс3+ 5. Крf1 Ch3X.

III. Розе — Звигельский, командное первенство Латвийской ССР, 1982. 1. С:b7 С:b7 2. Л:b7 Сg7 3. Ca5!, и черные сдались.

IV. Паршутин — Саковцев, Череповец, 1978. 1. ... Кf3!, и нельзя 2. Ф:c7 ввиду 2. ... Кf2X. В партии было 2. Кde2 Ф:g3 3. К:g3 Кf2X.

V. Большунов — Корень, Винница, 1982. 1. Кс6! Ф6 2. Кd5 Фg5 3. h4 Фg4 4. f3 Фh5 5. g4 С:g4 6. fg Ф:h4 (6. ... Фh6 7. Сс1 Фd6 8. Ксе7+ Крh8 9. Сf4) 7. Ксе7+ Крh8 8. Крг2, и черные проиграли.

VI. Георгиев — Рибли, Бэиле-Геркулани, 1982. 1. ... Л:d4! 2. Л:d4 (2. Л:d7 Кg3+ 3. Крh2 Кf1+) 2. ... Кg3+ 3. Крг1 f5!, и белые сдались. Если 4. Л:d7, то 4. ... Ф:d4+ -+ или 4. Лb4 К:h5 -+.

VII. Николич — Булѳвич, Югославия, 1981. 1. Л:f7+!! Л:f7 (1. ... Кр:f7 2. Ф:e6+ Крг7 3. Фg6+ Крh8 4. Фh6X) 2.

Ф:e6+ Крf8 3. Фh6+! Лgg7 (3. ... Лfg7 4. Фd6+ +-) 4. Фd6+!, и белые выигрывают — 4. ... Ле7 5. Фd8+ +-; 4. ... Крг8 5. Ле8+ Крh7 6. Фd3+ Крh6 7. Лh8+ Лh7 8. Фg6X.

VIII. Остермейер — Романишин, Дортмунд, 1982. 1. ... d3! 2. С:d3 (2. Ф:d3 Л:c2!; 2. Л:d3 Л:c2!) 2. ... Лс3 3. e5 (3. Сс2 Л:c2!) 3. ... Л:d3 4. Л:d3 Ф:d3 5. Ф:d3 Л:d3 6. Сg5 Кd5 7. Лс1 Кс3!, и белые сдались.

IX. Агафонов — Казлаускас, Вильнюс, 1982. 1. Сf4 Кg8 (1. ... С:f4 2. Кf6+ Крh8 3. К:e8) 2. Кf6+ К:f6 3. Л:e5 Фd6 4. Лh5! e5 5. С:e5 Л:e5 6. Ф:h6+ Крг8 7. Фh8X. В партии было сыграно 4. Фе3 Фf8 5. Фf3 +/-.

X. Низовский — Половодин, Киров, 1974. 1. ... Кg8+! 2. Крh5 Кf6+, и ничья в варианте 3. Ф:f6+ Кр:f6 4. Кр:g4 Кре5, т. к. король вовремя успевает в квадрат пешки.

XI. А. Троицкий (окончание этюда), 1906. 1. Крf3! g4+ 2. Крf2 h4 3. Кg2! hg+ 4. Кргf! h5 5. Крh1 h4 6. Кf4X.

XII. Легкий — Калинин, Ростов-на-Дону, 1981. 1. ... Крг4! (или сначала 1. ... Л:b7 2. Кр:b7 и 2. ... Крг4) 2. b8Ф Л:b8 3. Л:b8 Крf3 4. Крд5 g4 5. Кре5 6. Ла3+ Крг4!, с ничьей. В партии, однако, последовало 1. ... g4?? 2. b8Ф Л:b8 3. Л:b8 g3 4. Лg8! (отрезание короля!) 4. ... Крh4 5. Крд5 Крh3 6. Крд4, и черные проиграли. Не спасает и 3. ... Крh4 (вместо 3. ... g3) 4. Крд5 Крг3 5. Кре5 f4 6. Кре4 и т. д.