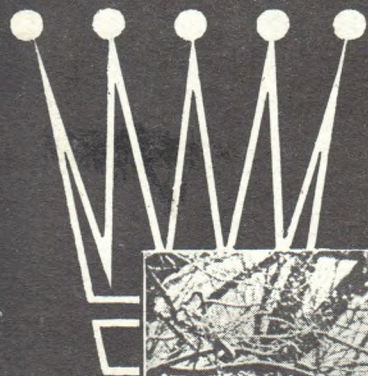


Шахматы



RĪGA 6 1982

№ 6 (534) Март 1982 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор А. Гипслис.

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор А. Кловане.

Члены редколлегия:

В. Гайлис, Н. Захаров, В. Канел,
В. Кириллов, А. Невицкий,
В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмит.

Редакторы: С. Гайдаров,
В. Кузнецова, З. Ланка, Б. Озолиньш.

Художественный редактор
М. Силиня.

Технический редактор
А. Домбровский.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер А. Гипслис;

партии и фрагменты —
мастер В. Кириллов;

клуб интересных встреч,
шахматная школа — Н. Журавлев;

не видя партнера — Х. Габран;

этюды —

международный арбитр В. Нейдзе;

задачи — мастер А. Домбровский.

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Почтовый адрес: 228050, Рига-50, абон. ящик 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечати»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 10.02.82. Подписано, и печати 04.03.82. ЯТ 12070. Формат 60×90/8. Offsetная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,63 уч.-изд. л. Тираж 66 000 экз. Заказ № 118.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1982.

Содержание

49-й ЧЕМПИОНАТ СССР	
Н. Ковалевский. Молодые дерзают	1
41-й ЧЕМПИОНАТ СССР СРЕДИ ЖЕНЩИН	
А. Калве. Подтвердили славу сильнейших	3
XXI КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО ЛАТВИИ	
П. Подниек. Рокировка фаворитов	5
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
А. Адорьян. Новинки, испытанные на флажке (Окончание)	8
У кого какой «Эло»?	8
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
Г. Несис. Спор продолжается	9
ЮНОШЕСКОЕ ПЕРВЕНСТВО ЕВРОПЫ	
А. Гипслис. Датский принц Гронингена (Окончание)	10
VIII КОМАНДНОЕ ПЕРВЕНСТВО СССР СРЕДИ СПОРТКЛУБОВ	
И. Жданов. Остаемся в высшей лиге	12
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
Е. Родин. Пять «своих» ходов	13
Н. Кристофель. Кубок мира	13
В БРАТСКИХ РЕСПУБЛИКАХ	
А. Ройзман. Заявка молодых	14
В. Королев. Трудная победа москвичей	14
А. Юнеев. Турнир крупнейших спортколлективов	15
АРЕНА МОЛОДЫХ	
III Мемориал Р. Нежметдинова. Н. Овечкин. Решило доигрывание	16
В. Рожлапа. Победа самых юных	16
ЗАДАЧИ	
Ю. Сушков. И в угрозе, и в варианте (Окончание)	III
Лауреаты конкурсов	III
НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ	IV
Фото: В. Максимов (1), Л. Пезгель (1), М. Рабкин (8), VOS (Голландия) (1).	

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A08 — 10, A17 — 6, 11, A32 — 14, A53 — 4, A66 — 15, A77 — 6, A89 — 13.
B07 — 4,7, B15 — 12, B28 — 4, B32 — 7, B45 — 10, B64 — 14, B67 — 5, B70 — 3, B74 — 9, B82 — 13, B83 — 6, B84 — 11, C00 — 10, C01 — 16, C35 — 16, C78 — 12, C89 — 13, C93 — 6.
D17 — 2, D44 — 2(2), D88 — 8.
E05 — 13, E12 — 10.

На первой странице обложки:

□ Рига. Зимний этюд.

Фото М. Рабкина.

ВОСЬМОЙ «ОСКАР» Анатолия КАРПОВА

МАДРИД. Трехкратному чемпиону мира по шахматам Анатолию Карпову вновь присужден «Оскар» — почетный приз, которым лучшего шахматиста года награждает АИПЕ [Международная организация журналистов, пишущих на шахматные темы].

Это уже восьмой «Оскар» чемпиона мира: впервые Карпов завоевал этот трофей еще в 1973 году.

На этот раз в Барселону, где находится штаб-квартира АИПЕ, поступили предложения от 116 шахматных журналистов, представляющих 37 государств. Трехкратный чемпион мира получил 1253 очка, значительно опередив занявшего второе место голландца Яна Тиммана (1117).

На четвертом месте — экс-чемпион мира Михаил Таль (922 очка), на пятом — Гарри Каспаров (740). В десятке сильнейших еще два советских гроссмейстера — Виталий Цешковский (седьмой — 452) и Александр Белявский (девятый — 394).

«Оскар» представляет собой серебряную статуэтку женщины с зонтиком, изображение которой является символом города Барселоны.

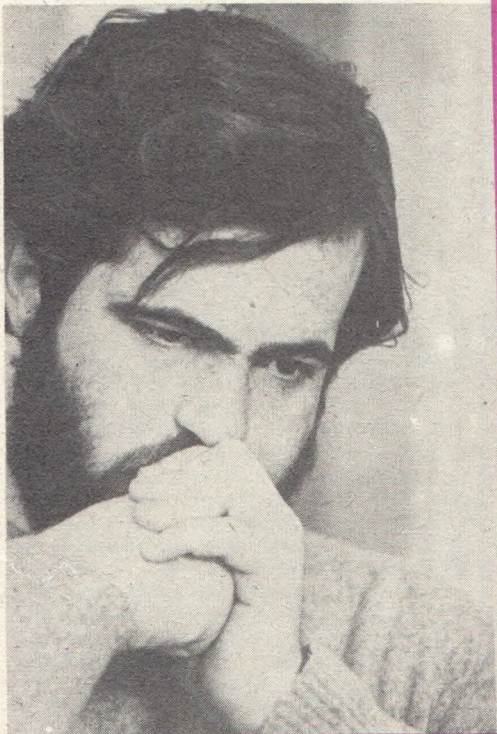
Приз разыгрывается только среди тех шахматистов, которые проводят за год не менее 12 встреч с гроссмейстерами.

(ТАСС).

МОЛОДЫЕ ДЕРЗАЮТ



49-й ЧЕМПИОНАТ СССР
ВЫСШАЯ ЛИГА
Фрунзе, 26.11—22.12.1981



□ ЛЕВ ПСАХИС.



□ ГАРРИ КАСПАРОВ.

Еще не успели остыть спортивные страсти после матча на первенство мира в Мерано, а новая волна бурного шахматного моря осени 1981 года захватила поклонников древней игры: в столице Киргизии состоялся турнир, который традиционно подводит итоги года и является смотром лучших шахматных сил страны. На этот раз у чемпионата СССР оказалась и дополнительная задача — выявить участников зонального турнира очередного розыгрыша первенства мира. Да, чемпионат мира завершен и чемпионат мира начинается. И как знать, — может быть, именно во Фрунзе играл будущий визави Анатолия Карпова в матче 1984 года. Во всяком случае, многие специалисты (а в их числе такой авторитет, как экс-чемпион мира Михаил Ботвинник!) считают, что наиболее вероятным претендентом № 1 в новом цикле борьбы за шахматную корону окажется либо Александр Белявский, либо Гарри Каспаров, либо Лев Псахис, то есть представитель поколения, пришедшего в большой спорт в последние годы.

Во Фрунзе выступали 14 гроссмейстеров и 4 мастера, успешно прошедшие трудные отборочные этапы. Это 9 первых участников высшей лиги 48-го чемпионата (Вильнюс, 1980/81), 4 «транзитных» шахматиста — победители полуфинальных турниров, 4 лауреата первой лиги, а также дополненные по решению президиума Шахматной федерации СССР — гроссмейстер Евгений Свешников (V место в I лиге) и гроссмейстер Гарри Каспаров (по совокупности успехов за последнее время). По классификации ФИДЕ получился турнир XII категории (средний коэффициент 2535).

Вероятно, благодаря молодежному составу высшей лиги, средний возраст участников которой лишь немногим превысил 28 (!) лет, соревнование получилось на редкость зрелищным, напоминавшим детектив с захватывающим, сильно закрученным сюжетом. Девять туров лидировал самый молодой шахматист — 18-летний бакинец Гарри Каспаров, в 14 турах во главе таблицы находился чемпион СССР Лев Псахис. Соперничая, они развили такую скорость, что опередили третьего призера на 2,5 очка. Подобного в первенствах СССР до сих пор не добивался ни один чемпионский «тандем». Также впервые в чемпионатах СССР победителем стал 18-лет-

ний участник. Не было в истории советских чемпионатов и случая, когда дебютант выигрывал золотую медаль, а в очередном первенстве повторял этот успех.

Отрадно, что все шахматисты в гостеприимной столице Киргизии были захвачены жаждой борьбы, не было почтения к авторитетам. Без робости сражались и дебютанты, а двое из них — Владимир Гавриков из Вильнюса и Георгий Агзамов из Ташкента не только выполнили норму первого гроссмейстерского балла, но и завоевали путевки в зональный турнир. С каждым годом все решительнее заявляют о себе молодые шахматисты!

По итогам 49-го чемпионата его трое победителей получают право без отбора выступать в высшей лиге юбилейного 50-го чемпионата СССР, которую намечено провести в ноябре—декабре во Львове.

Любители шахмат должны быть благодарны участникам высшей лиги 49-го чемпионата за великолепный спектакль — без гроссмейстерских ничьих и унылых, бессодержательных поединков, которых на сцене Фрунзенского Дворца спорта имени Ленина почти не было (чего, к сожалению, не скажешь о I лиге в Волгодонске). По словам киргизского писателя Чингиза Айтматова, большого любителя шахмат, «все участники сражались так, словно это был важнейший турнир в их жизни...» А главный арбитр чемпионата старейший советский мастер М. Юдович заявил журналистам: «Никогда не видел ничего подобного!..»

Да, когда гроссмейстеры и мастера не скупятся на остроумные, неожиданные комбинации и жертвы, сокрушительные атаки и тонкие маневры, когда они ведут за шахматной доской творческий спор, смело идут на осложнения, ищут и находят новое в испытанных теоретических схемах, демонстрируют глубокие стратегические замыслы, то есть применяют полный арсенал шахматных средств, тогда оказываются в выигрыше и шахматы, и шахматисты.

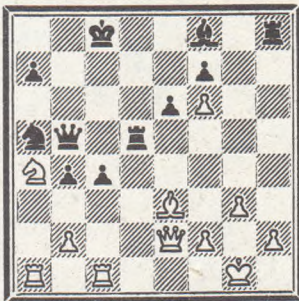
Чемпионат во Фрунзе оставил поистине богатый материал для изучения. Такой турнир для поклонников шахмат — настоящая школа мастерства.

Н. Ковалевский

Славянская защита D44 (D25c)

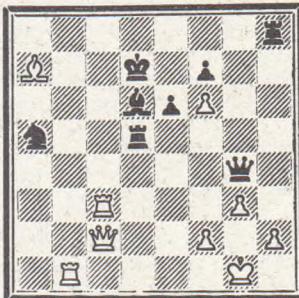
Каспаров — Тимощенко
Каспаров — Дорфман

1. d4 d5 2. c4 c6 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 e6 5. Cg5 dc 6. e4 b5 7. e5 h6 8. Ch4 g5 9. K:g5 hg 10. C:g5 Kbd7 11. ef Cb7 12. g3. В последние годы вариант Ботвинника переживает вторую молодость, острые, форсированные продолжения встречаются в соревнованиях самого высокого уровня. Трудно даже просмотреть все партии, в которых он применялся. Наиболее эффектными и характерными для этого варианта, по-видимому, являются встречи Белявский — Багиров (турнир четырех сборных, Москва, 1981) и Полугаевский — Торре (Московский международный турнир, 1981 — см. «Шахматы», 1981, № 17). 12. ... c5 13. d5 Фb6 14. Cg2 0—0—0 15. 0—0 b4 16. Ka4 Фb5 17. a3 Kb8 18. ab cb 19. Ce3 C:d5 20. C:d5 Л:d5 21. Фе2 Kc6 22. Лf1 Ka5.



Новинка Г. Тимощенко. Чтобы доказать, что позиция черного короля все же ненадежна, белым надо действовать смело и энергично.

23. b3! c3 24. K:c3! bc 25. Л:c3+ Kpd7 26. Фе2. За жертвованную фигуру у белых очевидная компенсация: две пешки при надолго застрявшем в центре короле противника. 26. ... C:d6 27. Лc1 Фb7 28. b4! Важно вскрыть новые линии на ферзевом фланге. 28. ... Ф:b4 29. Лb1 Фg4 30. C:a7.



□ ОЛЕГ РОМАНИШИН.

До этого момента обе партии развивались одинаково. В позиции на диаграмме Тимощенко сыграл 30. ... e5, но после сильного ответа 31. Фа2! выяснилось, что фигуры черных в центре потеряли опорные пункты, и атака Каспарова становится неотразимой. Последовало 31. ... Лd1+ 32. Л:d1 Ф:d1+ 33. Kpg2 Фh5 34. Фа4+ Кре6 35. h4 Фе2 36. Ф:a5 — белые отыграли фигуру, и у них уже две лишние пешки. 36. ... Ла8 37. Фа4 Kr:f6 38. Фd7! Kpg7 39. Лf3 Фс4 40. Ф:d6 Л:a7 41. Ф:e5+ Kph7 42. Лf5 Фс6+ 43. Kph2, и черные сдались (1:0).

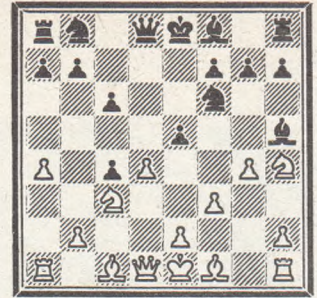
И суток не прошло, как позиция с предыдущей диаграммы вновь красовалась на демонстрационной доске в турнирном зале. Единственное различие — черными на сей раз играл И. Дорфман. Он применил новинку — 30. ... Ce5. Но и тут Каспаров нашел убедительное возражение: 31. Лс5 Л:c5 32. C:c5!, поставившее черных в критическое положение. Отразить многочисленные угрозы львовскому гротмейстеру не удалось. 32. ... Kc6 33. Фd3+ Kрс8 34. Лd1 Kb8 35. Лc1. Черный король в одиночку отчаянно отбивается от превосходящих сил противника. 35. ... Фа4 36. C:d6+ Kc6 37. C:e5. Материальное преимущество уже у белых. 37. ... Лd8 38. Фb1 Лd5 39. Фb8+ Kpd7 40. Фс7+ Кре8 41. Ф:c6+ Ф:c6 42. Л:c6 Л:e5 43. Лс8+, и черные сдались (1:0).

Славянская защита D17 (D24a)
Псахис — Купрейчик

1. d4 Kf6 2. c4 c6 3. Kf3 d5 4. Kc3 dc 5. a4 Cf5 6. Kh4. Сильной стороной молодого, но уже двукратного чемпиона страны является уверенная игра в неясных, обоюдоострых позициях. Л. Псахис часто уклоняется от апробированных продолжений в поисках менее изведанных путей, отвечающих только его манере игры. 6. ... Cg4 7. f3 Ch5 8. g4 e5.

В. Купрейчик увереннее действует в атаке, нежели в обороне. Поэтому и он готов обострить игру (даже если это не

в духе позиции). Теория предлагает 8. ... Cg6.



9. de Kfd7 10. Kg2 Cg6 11. f4 h5 12. e4 hg 13. Ф:g4 Kc5 14. C:c4 Ch5 15. Фh3. Позиция изменилась до неузнаваемости. Черным как будто удалось получить определенную инициативу за жертвованную пешку, однако в дальнейшем ходе партии белый король в конце концов нашел надежное убежище, а черный так и застрял в центре...

15. ... Kba6 16. C:a6 ba 17. 0—0 Kb3 18. Лb1 Ce2 19. Ф:h8 C:f1 20. Ce3! После этого сильного хода белые перехватывают инициативу. 20. ... C:g2 21. Лd1 Фс8 22. Kr:g2 Лb8. И в случае 22. ... Фg4+ черным не удалось бы консолидировать свою позицию. 23. f5! Фс7 24. e6 fe 25. fe Фе5.



26. Лf1! Крах стратегии черных — грозит как 27. Ф:f8X, так и прозаическое 27. Cf4 и 28. C:b8. 26. ... Фd6 27. Фh5+. Достаточно и 27. Cf4. 27. ... Kpd8 28. Лd1, и черные сдались (1:0).

Примечания гротмейстера
А. Гипслиса □

49-й чемпионат СССР

Фрунзе, 1981 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 О. М.

1. Долматов С.	●	1	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	8	10—13
2. Кузьмин Г.	0	●	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	0	1	0	6,5	15—16
3. Купрейчик В.	1/2	1/2	●	1	1	0	1/2	1	1/2	0	0	1	0	0	1/2	1	0	1/2	8	10—13
4. Гулько Б.	1/2	1	0	●	0	0	1	1/2	1	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1	6,5	15—16
5. Агзамов Г.	1/2	1/2	0	1	●	0	1/2	1/2	0	1	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1	9	6—7
6. Юдашин Л.	1	1/2	1	1	1	●	0	1/2	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1	7,5	14
7. Каспаров Г.	1	1/2	1/2	0	1/2	1	●	1	1/2	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	12,5	1—2
8. Дорфман И.	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	●	1	1	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	8,5	8—9
9. Романишин О.	1/2	1	1/2	0	1	1/2	0	●	1	1/2	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1/2	10	3
10. Свешников Е.	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	0	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	0	1/2	8	10—13
11. Тукмаков В.	1/2	1/2	1	1	0	1	0	1/2	1/2	1/2	●	1/2	0	1	1	1/2	1/2	1/2	9,5	4—5
12. Гавриков В.	1	1/2	0	1	1/2	1	0	1	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	9,5	4—5
13. Псахис Л.	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1/2	1	1/2	●	0	1	1	1/2	1	12,5	1—2
14. Юсупов А.	0	1	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1	●	1	0	1	0	8,5	8—9
15. Михальшин А.	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	●	1/2	0	1/2	5,5	18
16. Белявский А.	1/2	1	0	1	1/2	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1	1/2	9	6—7
17. Цешковский В.	1/2	0	1	1	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1	0	●	1/2	8	10—13
18. Тимощенко Г.	1/2	1	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	●	6	17



ПОДТВЕРДИЛИ СЛАВУ СИЛЬНЕЙШИХ

41-й чемпионат СССР
среди женщин
Ивано-Франковск, 1981



□ НАНА ИОСЕЛИАНИ.

□ НОНА ГАПРИНДАШВИЛИ.

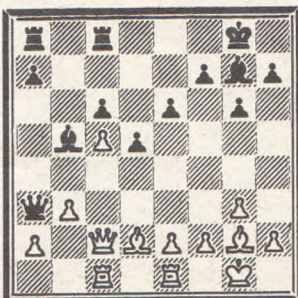
В 1981 году у шахматисток начался новый цикл борьбы за мировое первенство. На нелегком отборочном маршруте им предстояло (и еще предстоит!) преодолеть немало сложных барьеров. Первый — чемпионаты обществ, затем полуфиналы чемпионата страны, финал и на исходе года — зональный турнир в Ленинграде.

Финал 41-го чемпионата страны по началу предполагалось организовать в конце года в Риге. Однако рижским шахматисткам не посчастливилось стать хозяйками чемпионата. Турнир был перенесен на сентябрь, и после крупных шахматных и шашечных соревнований в августе в Риге гарантировать высокий организационный уровень чемпионата было невозможно. Участницам пришлось таким образом переориентироваться на прикарпатский город Ивано-Франковск.

Изучая таблицу главного турнира года, нельзя не отметить очередной успех грузинской шахматной школы: все места на пьедестале почта достались грузинкам. И это в то время, когда в матче на мировое первенство были заняты их землячки Майя Чибурданидзе и Нана Александрия!

Успех экс-чемпионки мира Ноны Гаприндашвили неожиданностью не назывешь, но не может не вызывать восхищения ее талант, сила игры, позволяющие долго и уверенно пребывать в шахматной элите.

Гуриели — Гаприндашвили



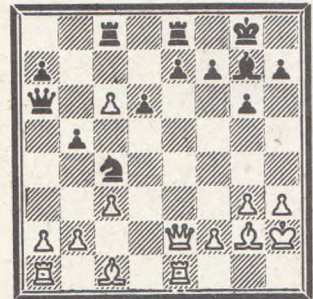
Позиция кажется не такой уж плохой для белых, однако после 22. e4 de 23. C:e4 Лd8 24. Лcd1 f5 25. Сс1 Фb4 белые не нашли удолетворительной защиты и быстро проиграли: 26. Сg2 Cd3 27. Ca3 Ф:e1+. Белые сдались (0:1). По нашему мнению, заслуживало внимания 26. Cd2 Л:d2 (26. ... Фd4? 27. Сg5; 26. ... Фа3 27. Сс1=) 27. Л:d2, с неясной игрой.

Не стал неожиданностью и успех финалистки претендентских матчей Наны Иоселиани. Если вспомнить ее ослепительный триумф на межзональном турнире в Рио-де-Жанейро, убедительную игру на олимпиаде в Валлетте, прекрасное достижение на командном первенстве страны в Москве и победу на международном турнире в Сочи накануне чемпионата, то новая яркая вспышка молодой шахматной звезды вызывает восхищение и надежды на еще более крупные успехи в будущем.

Встреча победительниц турнира состоялась в 15-м туре. Характерно, что грузинские шахматистки боролись интересно, творчески, с большой волей к победе.

Сицилианская защита В70 [E82a]
Иоселиани — Гаприндашвили

1. e4 c5 2. Кc3 d6 3. Kge2 Kf6 4. g3 Kc6 5. Сg2 g6 6. d4 cd 7. K:d4 Cd7 8. Kde2 Сg7 9. 0—0 0—0 10. Kd5 K:d5 11. ed Ke5 12. h3. Применялся здесь и другой план: 12. e4 Лс8 13. Ла2 с последующим b2—b3 и с2—с4, препятствуя игре черных на ферзевом фланге. 12. ... Лс8 13. Kd4 Фb6 14. e3 Лfe8 15. Kph2 Фа6 16. Ле1 b5 17. Фе2 Кс4 18. Кс6 С:c6 19. dc.



19. ... Л:c6 20. С:c6 Ф:c6 21. f3. Заслуживало внимания 21. Сf4 e5 22. b3

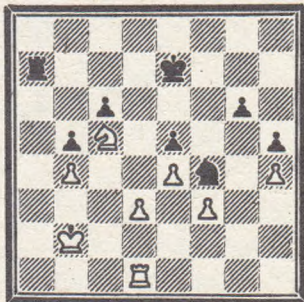
Ивано-Франковск 1981	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	О.
1. Гаприндашвили Н.	●	1/2	1	1	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1	12
2. Иоселиани Н.	1/2	●	1	0	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1	1	1	1	1	1/2	1	1/2	12
3. Хугашвили Т.	0	0	●	1	1	1	1	1	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1	0	1/2	1	11
4. Зайцева Л.	0	0	0	●	0	1	1	0	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	0	10,5
5. Титоренко Н.	0	1/2	0	1	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	9,5
6. Гуриели Н.	0	1/2	0	0	0	●	1/2	0	1	1	1/2	1	1	0	1/2	1	1	1	9
7. Миногина Т.	1/2	0	0	0	1/2	1/2	●	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1	0	1	1	1	9
8. Чехова Т.	0	1/2	0	1	1/2	1	0	●	1/2	1	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1/2	1	9
9. Левитина И.	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	●	1	0	1	1/2	1/2	1	0	1	1	8,5
10. Острый И.	1/2	1	1/2	1/2	0	1	0	0	●	0	0	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	8,5
11. Семенова Л.	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1	1	●	1/2	1	0	1	1	1/2	1/2	8,5
12. Фомина Т.	1/2	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	1/2	●	1	1/2	1/2	1	0	1	8
13. Эпштейн Э.	0	0	1	1/2	1	0	1/2	0	1/2	0	0	0	●	1	1/2	1/2	1	1	8
14. Рубцова Т.	1/2	0	1/2	0	0	1	0	1	0	1	1/2	0	0	●	1	0	1	1	8
15. Пудкова Т.	1	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	1	1/2	6,5
16. Хоровец Э.	0	1/2	1	0	0	0	0	1/2	1	1/2	0	0	1/2	1	1/2	0	0	0	5,5
17. Алиева Э.	1/2	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1	0	0	0	1	0	0	5
18. Мещерина Т.	0	1/2	0	1	1/2	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1/2	1	1/2	●	4,5

Kb6 23. Лад1+/.= 21. ... d5 22. Ce3 a5 23. f4 e5 24. fe Л:e5 25. Фf2 К:e3 26. Л:e3 Л:e3 27. Ф:e3 d4 28. cd Фc2+ 29. Крh1 Ф:b2 30. Фe8+ Сf8 31. Лf1 Ф:a2 32. Ф:b5 Фe6 33. Крh2 Cd6 34. Фd3 h5 35. h4 a4 36. Кpg2 a3 37. d5 Фg4 38. Лf2 Фa4 39. Фc2 Ф:c2 40. Л:c2 Крf8 41. Лc6, и соперницы согласились на ничью (1/2:1/2).

Бронзовая медаль, завоеванная мастером Тамарой Хугашвили, — пока наивысшее ее достижение. Тамару отличает своеобразная трактовка дебюта, стремление перенести тяжесть борьбы на середину игры, где лучше всего проявляются ее талант и жажда борьбы. Проследим за ее поединком с экс-чемпионкой страны Лидией Семеновой в последнем туре.

**Защита Пирца — Уфимцева В07 (R86a)
Семенова — Хугашвили**

1. e4 d6 2. d4 c6 3. Ce3 Kf6 4. Kc3 Kc6 5. Фd2 Kc7 6. f3 a5 7. de. Логичнее 7. Kge2, заканчивая развитие. 7. ... de 8. Ф:d8+ Кр:d8 9. g4!! Ke6 10. Kge2 Крc7 11. 0—0—0 Cc5 12. C:c5 K:c5 13. Kg3 h5 14. g5 Ke8 15. h4 a5 16. Лh2 g6 17. Cc4 Ce6 18. Ce6 K:e6 19. Лhd2 Лd8 20. Л:d8 K:d8. В возникшем окончании шансы черных следует оценить выше — пешечная конфигурация белых на королевском фланге вызывает опасения. 21. Kf1 Ke6 22. Ke3 Kd6 20. Kb1 a4 24. Kd2 b5 25. b3 ab 26. ab f6 27. gf Лf8 28. Лg1 Л:f6 29. Kpd1 Kf7 30. b4 Kf4 31. Kg2 Kh3 32. Лf1 Kd8 33. Ke1 Kf4 34. Kd3 K:d3 35. cd Ke6 36. Kb3 Kf4 37. Kc5 Лf8 38. Крc2 Крd6 39. Ла1 Лf7 40. Лg1 Ла7 41. Крb2 Крe7 42. Лd1.



42. ... Kg2!!. Ход сомнительного свойства, позволяющий белым начать контригру. Заслуживало внимания 42. ... Ke2, контролирующая поле d4, с тем чтобы затем начать атаку белых пешек королевского фланга. Возможен и маневр 42. ... Ла8, и на 43. d4 — 43. ... Лd8.

43. d4 K:h4 44. de K:f3 45. e6! И белые ошибаются. После 46. Лd6 у них активная игра. 45. ... g5 46. Крc2 h4 47. Крd3 Ла3+ 48. Крe2 Ke5 49. Kd7 Кр:e6 50. K:e5 Кр:e5. Белые сдались (0:1).

Важное значение для распределения мест имела партия Людмилы Зайцевой с Ноной Гаприндашвили в последнем туре.

**Индийская защита A53 (R71)
Зайцева — Гаприндашвили**

1. d4 d6 2. Kf3 Cg4 3. e3 Kd7 4. c4 Kgf6 5. Ce2 e5 6. Kc3 c6 7. 0—0 Ce7 8. b4 0—0 9. Фb3 a5 10. ba Ф:a5 11. a4 e4 12. Kd2 Ce2 13. K:e2 b5 14. cb cb 15. Kc3 Лf8 16. Cb2 ba 17. Л:a4 Ф:a4 18. Ф:a4 Л:a4 19. K:a4 d5 20. Cc3 Ла8 21. Ла1 Ke8 22. Kb3 Kc7 23. Kac5!! Нельзя было ослаблять пешечную струк-

туру. Заслуживало внимания 23. Ce1. 23. ... Л:a1+ 24. C:a1 C:c5 25. dc f6 26. Cc3 Kb8 27. Ca5 Ke6 28. Крf1 Крf7 29. Крe2 Крe8 30. Крd2 Крd7 31. Крc3 Kc6 32. Cb4 f5 33. Ca3 g5 34. Kd4 f4 35. K:e6 Кр:e6 36. Cc1 d4+ 37. Крc4 de 38. fe f3 39. gf ef 40. Крd3 Ke5+ 41. Крd2 Крd5 42. e4+ Кр:e4 43. Крe1 Kd3+ 44. Крf1 K:c1 45. c6 Крe3. Белые сдались (0:1).

Результат четвертой представительницы Грузии Нино Гуриели (дележ 6—8 мест) не впечатляющий, но, как известно, она уже получила право играть в межзональном турнире.

Вновь и вновь убеждаешься, насколько сильно грузинская женская шахматная школа!



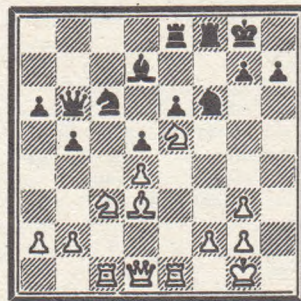
В середине лета в Ярославле, Минске и Воронеже были проведены полуфинальные турниры. На этом этапе право представлять нашу республику завоевали мастера Ингрида Приедите и Татьяна Воронова. Они играли в Ярославле. Места во второй половине таблицы «освободили» их от дальнейшей борьбы. В шахматной прессе, правда, появилась одна из партий Т. Вороновой, сыгранная в полуфинале. Ее соперница — московский гроссмейстер Е. Фаталибекова провела комбинацию, признанную лучшей в турнире.

**Сицилианская защита В28 (E53c)
Фаталибекова — Воронова**

1. e4 c5 2. Kf3 a6 3. c3 e6 4. d4 d5 5. e5 Cc6 6. Cd3 f5 7. ef K:f6 8. 0—0 cd 9. cd Cd6 10. Kc3 Фc7 11. Cg5 0—0 12. Ch4 Cd7 13. Ле1 Лаe8 14. Лc1 Cf4 15. Cg3 Cg3 16. hg b5 17. Ke5 Фb6.



□ ТАМАРА ХУГАШВИЛИ.



18. K:d5! ed 19. K:d7 K:d7 20. C:h7+ Кр:h7 21. Фh5+ Крg8 22. Ф:d5+ Крh7 23. Л:e8 Kcb8 24. Ле4 Лf6 25. Лc8 Kf8 26. Лh4+ Лh6 27. Л:f8. 1:0.

А. Калве □

Ярославль, 1981

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	0.
1. Пудкова Т.	●	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	1	1	9,5
2. Фомина Т.	1/2	●	0	1	1/2	1	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1/2	9,5
3. Фаталибекова Е.	1/2	1	●	0	1	1/2	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	8,5
4. Мещерина Т.	1/2	0	1	●	0	1	0	1/2	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	8,5
5. Миногина Т.	1	1/2	0	0	●	1	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	8,5
6. Гринфельд А.	0	0	1/2	1	0	●	0	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8
7. Саунина Л.	0	0	1	1/2	1/2	1	●	1/2	0	0	1	1	1/2	0	1/2	1	8
8. Чхаидзе Н.	0	1/2	1	1	1/2	0	1/2	●	0	1	1	0	1/2	1	1/2	1/2	8
9. Эйдельсон Р.	1/2	0	0	1/2	1	0	1	1	●	1	1	0	1	1/2	0	1/2	8
10. Приедите И.	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1	0	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,5
11. Титова Е.	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	0	0	0	●	1	1/2	1	1	1/2	7,5
12. Месхи Т.	1/2	0	1/2	0	1/2	0	0	1	1	1/2	0	●	1	1	1/2	0	6,5
13. Фоккина Н.	1	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1/2	0	●	1/2	1	1	6,5
14. Воронова Т.	0	0	0	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	0	0	1/2	●	1	1/2	1	5,5
15. Бахарева С.	0	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	0	●	1/2	5
16. Кобандзе Ц.	0	1/2	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	●	5

Результаты полуфинала в Минске: 1—2. Л. Семенова и Т. Чехова — по 10,5 очка из 15; 3. Т. Хугашвили — 9,5; 4—5. Л. Куликова и Е. Хоровец — по 9; 6—7. Т. Белова и И. Ерусланова — по 8; 8—11. Т. Затуловская, Л. Мучник, Л. Пярнпуу и И. Сон — по 7,5; 12—13. Р. Картанайте и Т. Семина — по 6; 14. Р. Неведничая — 5,5; 15. З. Матушина — 5; 16. Л. Жемайтите — 3 очка.

Результаты полуфинала в Воронеже: 1—2. И. Острый и Н. Титоренко — по 10 из 15; 3. Е. Алиева; 4. Т. Рубцова — по 9,5; 5—6. Н. Алехина и Л. Полнарва — по 8,5; 7—8. Е. Белова и В. Козловская — по 8; 9. А. Ахшарумова — 7,5; 10. Т. Богумил — 7; 11—12. М. Голдина и Л. Любарская — по 6,5; 13—14. Ц. Кахабришвили и Е. Ступина — по 6; 15. Е. Блудова — 4,5; 16. И. Саркисова — 4 очка.

РОКИРОВКА ФАВОРИТОВ

XXI командное первенство Латвийской ССР

Длинной и разнообразной оказалась дистанция этого соревнования у сильных коллективов. Если у некоторых команд класса «Б» она получилась в 3—5 туров, то дружины первой лиги должны были считаться с участием в 18(1) матчах.

21 команда класса «Б» были распределены на небольшие группы (по 3—4), а лучшие из них встретились в Юрмале в финальной пультке (см. таблицу).

В I лиге результативную игру продемонстрировали шахматисты «Автомобилиста» (капитан А. Розе), продолжившие свое успешное выступление и в высшей лиге.

В четвертый раз чемпионские медали достались представителям спортивного клуба ВЭФ. За команду-победительницу выступали мастера И. Жданов и Т. Воронова, кандидаты в мастера И. Сакович, Н. Матвиек и О. Батаков. Этот коллектив в каждом матче был настроен на серьезную борьбу. Большой вклад в успех вэфовцев внес их капитан и организатор И. Сакович.

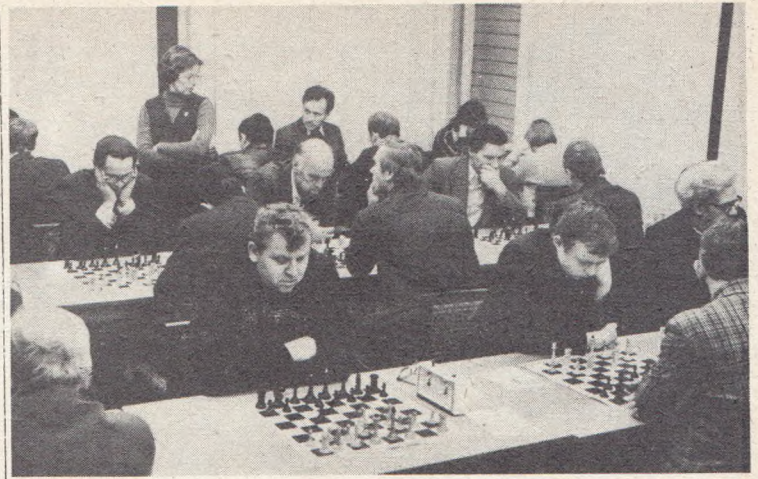
Серебряные медали впервые у шахматистов «Варпы» Рижского района (международный мастер А. Витолиньш, кандидаты в мастера И. Уртан, Я. Высоцкис, Ф. Цирценис — капитан, А. Пабиан и С. Гайле), а бронзовые — у «Автомобилиста» (кандидаты в мастера М. Москович, А. Розе, К. Унгур, И. Шпунгин и мастер А. Голдмане).

На отдельных этапах борьбы слабая мобилизованность команды подвела чемпиона 1980 года — сборную РПИ (капитан Г. Кузьмичев). Тем же недугом порой страдала и сильная команда «Радиотехник» (капитан Ю. Зелинский).

Традиционные призы журнала «Шахс» достались победителям по доскам: I — международному мастеру А. Витолиньшу (см. таблицу), II — мастеру В. Левченкову («Балтика») — 6 очков из 8, III — кандидату в мастера Я. Высоцкису (РПИ) — 8,5 из 11, IV — кандидату в мастера О. Батакову (ВЭФ) — 8 из 11, V — мастеру Т. Вороновой (ВЭФ) — 9,5 из 11.

Следует назвать и лучших судей командного первенства — это З. Солманис (Юрмала), В. Балулис (Даугавпилс), Ю. Каритон (Рига). Были лучшие и среди организаторов: Я. Дилле (Гулбене), Д. Дайзе (Лиепая), Л. Волминский (Екабпилс), В. Дудзинский (Валка). Большую работу проделала мандатная комиссия, возглавляемая главным тренером республики мастером В. Кирилловым. Она навела порядок с переходом шахматистов из одного коллектива в другой, что значительно поубавило в республике число «хронических летунов» и оздоровило обстановку.

П. Подник,
судья всесоюзной категории



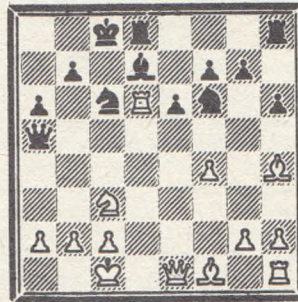
Предлагаем вниманию читателей несколько партий из командного первенства Латвии.

Интересной в творческом отношении оказалась партия между двумя однофамильцами — Алвисом и Эдвином Витолиньшами. Эдвин — победитель IX первенства Латвии по переписке — разыграл известный теоретический вариант, на что Алвис — четырехкратный чемпион республики в очной игре — ответил любопытной новинкой на 15-м ходу.

Сицилианская защита B67 [E78b]

Витолиньш А. — Витолиньш Э.
(Рижский р-н) (ЦСУ)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. Cg5 e6 7. Фd2 a6 8. 0—0—0 Cd7 9. f4 h6 10. Ch4 K:e4 11. Фe1 Kf6 12. Kf5 Фa5 13. K:d6+ C:d6 14. Л:d6 0—0—0.



15. g4! Обычно здесь продолжали 15. Лd2 или 15. Лd1. Во всяком случае, «ЭШД» хранит полное молчание по поводу сделанного белыми хода.

15. ... e5! Новинка белых резко изменила характер позиции, переведя борьбу в область тактики. Эта метаморфоза пришлось явно не по вкусу черным, и они неосторожно ослабляют ключевое в сицилианской защите поле d5. Заслуживало внимания 15. ... Ke7 с идеей 16. ... Sc6, используя неустойчивое положение ладьи на d6, при этом невыгодно для белых 16. Фе5 из-за 16. ... Фс7 с угрозами 17. ... Kg6 и 17. ... Sc6.

16. Cg2 ef. Сомнительно выглядит и 16. ... C:g4, с примерным вариантом 17. fe K:e5 18. Л:f6! gf 19. Фе4 Фb6 (Лd7) 20. C:f6, и черным не избежать материальных потерь. 17. Kd5 Ф:a2! Стоило разменять ферзей и искать спасения в эндшпиле, так как теперь белые первыми успевают использовать необеспеченное положение короля противника.

18. Фс3 K:d5. Отчаяние, но спасения уже не видно. 19. C:d5 Фa4 20. C:d8 Л:d8 21. Лd1 C:g4! Упорнее 21. ... Фa1+. 22. Л:d8+ Kpc7 23. Cf3 C:f3 (1:0).

ВЫСШАЯ ЛИГА

1981	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	О.
1. ВЭФ	●	1 1/2	2 1/2	2	4	4	5	3	4 1/2	5	4	4	39,5
2. «Варпа» Рижский р-н	3 1/2	●	2	3	3 1/2	3	3	3	4 1/2	3 1/2	3 1/2	3 1/2	36
3. «Автомобилист»	2 1/2	3	●	3	2	3	3 1/2	4	3	3 1/2	4	3 1/2	35
4. РПИ	3	2	2	●	2	3	2 1/2	3	3	4	4 1/2	2 1/2	31,5
5. «Балтика»	1	1 1/2	3	3	●	1	1	2 1/2	3 1/2	4	2 1/2	5	28
6. «Радиотехник»	1	2	2	2	4	●	2 1/2	2	3 1/2	2 1/2	3	3 1/2	28
7. Кулдигский ПРП	0	2	1 1/2	2 1/2	4	2 1/2	●	3 1/2	3	1 1/2	3 1/2	3 1/2	27,5
8. Даугавпилсский ЛРЗ	2	2	1	2	2 1/2	3	1 1/2	●	2 1/2	4	3	3 1/2	27
9. РВЗ	1 1/2	1 1/2	2	2	1 1/2	1 1/2	2	2 1/2	●	4	2 1/2	3	22
10. ЦСУ	0	1 1/2	1 1/2	1	1	2 1/2	3 1/2	1	1	●	3 1/2	3 1/2	20
11. Елгава	1	1 1/2	1	1 1/2	2 1/2	2	1 1/2	2	2 1/2	1 1/2	●	3	19
12. «Варпа» Валкский р-н	1	1 1/2	1 1/2	2 1/2	0	1 1/2	1 1/2	1 1/2	2	1 1/2	2	●	16,5



□ АЛВИС ВИТОЛИНЬШ.

I доска

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 О.

1. Витолиньш А. Рижский р-н	мм	●	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	1	9,5
2. Журавлев В. Елгава	м	0	●	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	1	1	1/2	8
3. Жданов И. ВЭФ	м	0	1/2	●	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	7
4. Вилерт Я. Кулдига	км	1/2	0	0	●	1	1	1	1/2	1	1/2	1/2	1	7
5. Осипов И. «Балтика»	м	1/2	0	0	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	6
6. Москович М. «Автомобилист»	км	0	1/2	0	0	0	●	1	1	1/2	1	1	1/2	5,5
7. Терентьев С. Даугавпилс	км	0	0	1/2	0	1/2	0	●	1	1/2	1	1	1	5,5
8. Сегал Н. «Раднотехник»	км	0	0	0	1/2	0	0	●	0	0	1	1	1	2,5
9. Кивлан И. РПИ	м	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	2
10. Лацис Л. РВЗ	км	0	0	1/2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1,5
11. Витолиньш Э. ЦСУ	км	0	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1
12. Кооп М. Валка	км													0,5

Ошибка в дебюте привела черных к катастрофе в следующей партии.

Сицилианская защита В83 [E86b]

Терентьев — Витолиньш Э. (ДЛРЗ) (ЦСУ)

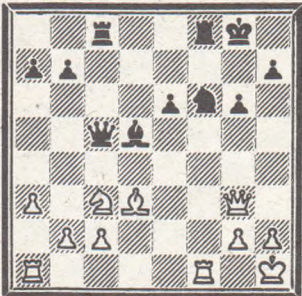
1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 d6 6. Ce2 e6 7. 0—0 Ce7 8. Ce3 0—0 9. f4 Cd7 10. Фe1 K:d4 11. C:d4 Cc6 12. Фg3 g6 13. Cd3 Фa5!!.

Неудачная импровизация. Обычно здесь продолжают 13. ... Kh5 с дальнейшим 14. ... K:f4 и 15. ... e5, что приводит к упрощениям и уравнению шансов.

14. a3 Лас8. И сейчас заслуживало внимания 14. ... Kh5. 15. f5 d5!!.

Догматический ход, увеличивающий радиус действия белых слонов. Заслуживало внимания 15. ... e5 16. Ce3 Kh5 17. Фh3 Kf4! 18. C:f4 ef, с игрой по черным полям.

16. fg fg 17. ed Cc5 18. C:c5 Ф:c5+ 19. Kph1 C:d5.



20. C:g6! hg 21. Ф:g6+ Kph8 22. Л:f6 C:g2+. Отчаянная попытка контригры в безнадежной позиции. 23. Ф:g2 Л:f6 24. Ke4 Фf5 25. K:f6 Ф:f6 26. Фh3+ Kpg7 27. Лg1+ Kpf8 28. Лf1. Черные сдались (1:0).

А эта позиционная партия пополнит арсенал «испанских пыток».

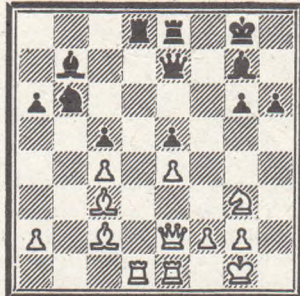
Испанская партия C93 [E41c]

Ракин — Кривонос (РВЗ) (ДЛРЗ)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 d6 8. c3 0—0 9. h3

h6 10. d4 Ле8 11. Kbd2 Cf8 12. Kf1 Cb7 13. Kg3 Ka5 14. Ce2 Kc4 15. b3 Kb6 16. Cb2 Kfd7. «ЭШД» рекомендует играть 16. ... c5, с продолжением 17. dc dc 18. c4 Kbd7 19. Фе2 b4 и т. д. 17. Фd3. В партии Керес — Вестеринен (1969 — «Информатор» 7/281) последовало 17. a4 ba 18. ba Kc4 19. Cc1 Ka5 20. Лb1 Лb8 21. Kf5 Cc6 22. Лb4+/-.

17. ... c5 18. Лад1 g6 19. h4! Фе7 20. h5 Лас8 21. hg fg 22. de K:e5 23. Фе2 Лсd8 24. c4! bc 25. K:e5 de 26. bc Cg7 27. Cc3.

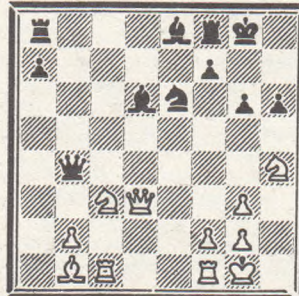


27. ... Kph7 28. Ca5 Л:d1 29. Л:d1 Фf6 30. Лb1. Черные оказались в перспективной позиции потому, что на 27-м ходу не решились обострить игру путем Лd4, что давало им определенные контршансы. 30. ... Ле6 31. Kf1 Cc8 32. Ke3 Kd7 33. Kd5 Фg5 34. Cd2 Фd8 35. Ca4 Kf6 36. Лb8 Лd6 37. Cc3 K:d5 38. cd Фc7 39. Фb2 g5 (грозило 40. f4) 40. Cc6 Лd8 41. Фb6 Фе7 42. Ca5. Белые последовательно вторгаются в лагерь противника.

42. ... Лf8 43. Фc7 Фf6 44. Ce1 Фf4. Черным дорог хороший совет, и они пытаются обострить игру в цейтноте. 45. Л:c8 Л:c8 46. Ф:c8 Ф:e4 47. Cd2 Фd3 48. Cd7! Kpg6 49. Фе8+ Kph7 50. g4 Фb1+ 51. Kph2, и черные сдались (1:0).

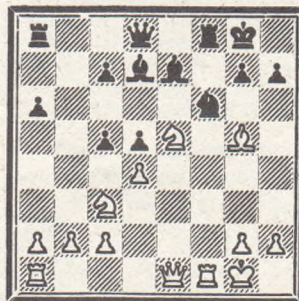
Следующий фрагмент — еще один экземпляр в обширной коллекции жертв на пункте g6. Некоторую оригинальность придает ситуации тихий ход сразу после жертвы.

Сеглиньш — Матисон (Кулдига) («Балтика»)



25. K:g6 fg 26. Ca2! Лd8 27. C:e6+ Kpg7 28. Kd5 Ф:b2 29. Лb1 Фе5 30. Лfe1 Фg5 31. Фc3+. 1:0.

Москович — Левин («Автомобилист») (ЦСУ)



Белые решили партию атаковать на короля.

17. C:f6 gf 18. K:d5! fe 19. Фg3+ Cg5 20. Л:f8+ Kp:f8 21. Лf1+ Kpg7 22. h4 Cc6 23. Ф:e5+ Cf6 24. Л:f6 Ф:d5 25. Л:c6+ Ф:e5 26. de Ла7 27. Kpf2. 1:0.

Приводимая далее партия хорошо характеризует стиль игры Татьяны Вороновой.

Английское начало A17 [R25b]

Приедите — Воронова (ЦСУ) (ВЭФ)

1. c4 c5 2. Kc3 e6 3. g3 Kf6 4. Cg2!!.

Следовало продолжать 4. Kf3, с тем чтобы на 4. ... d5 перейти к защите Тарраша: 5. cd ed 6. d4. После неточного хода белых черные с темпом развивают свои фигуры. 4. ... d5 5. cd ed 6. d4 cd

7. Ф:d4 Kc6 8. Фd1 d4 9. Ke4 K:e4 10. C:e4 Cb4+ 11. Cd2 0—0 12. Kf3 Фе7 13. Феc2. Белые хотят спрятать короля на ферзевом фланге, но и там у него нет надежного пристанища.

13. ... Ch3 14. 0—0—0 C:d2+ 15. Л:d2 Лас8 16. Kpb1.



16. ... Лfe8 17. C:h7+ Kph8 18. Cd3 Kb4 19. Фb3!! (19. Фd1) Ce6 20. Фа4 C:a2+ 21. Кра1 Фc5 22. Ldd1 Ле7. Угрожая строиться по линии «с». 23. K:d4! Ф:d4 24. Cf5 Фc4 25. e3 Cb3 26. Фа5 b6. Белые сдались (0:1). Вся партия носит характер дебютной катастрофы.

Примечания мастера В. Левченкова и к/м М. Московича □

Индийская защита A77 [R77c]

Якобсон — Сандлер (РВЗ) (РПИ)

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 c5 4. d5 ed 5. cd d6 6. Kc3 g6 7. e4 Cg7 8. Ce2 0—0 9. Kd2!!.

Белые не допускают варианта 9. 0—0 a6 10. a4 Cg4, с хорошей игрой у черных. 9. ... Kbd7. Другой план связан с ходом 9. ... Ле8; например: 10. 0—0 Ka6 11. f3 Kc7 12. a4 b6. 10. 0—0 Ле8 11. a4 b6!!.

Обычно играют 10. ... a6 либо 10. ... Ke5, в обоих случаях с преимуществом у белых.

12. f4. Плох 12. Kc4 K:e4 13. K:e4 Л:e4 14. K:d6 Лd4 15. Фc2 Kf6=/+ , а на 12. Kb5 — просто 12. ... Cf8=.

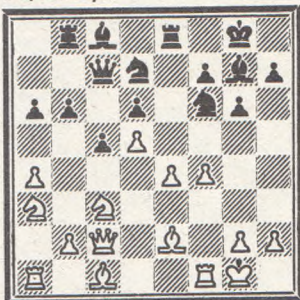
12. ... a6 13. Фc2 Лb8 14. Kc4 (14.

1981

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 0.

1. «Автомобилист»	●	3 1/2	3	3 1/2	2	4	2 1/2	3	5	4 1/2	4	35
2. ЦСУ	1 1/2	●	1	3 1/2	3	3	4 1/2	3	2 1/2	4	5	31
3. РВЗ	2	4	●	3	2	2 1/2	2 1/2	4	3 1/2	3	4	30,5
4. «Варпа» Валкский р-н	1 1/2	1 1/2	2	●	3	3 1/2	3 1/2	3 1/2	2 1/2	4 1/2	4	29,5
5. «Варпа» Екабпилский р-н	3	2	3	2	●	1 1/2	5	3	3	2 1/2	3	28
6. Латвкохозпроект	1	2	2 1/2	1 1/2	3 1/2	●	4	1 1/2	2 1/2	3 1/2	4	26
7. «Химик» Даугавпилс	2 1/2	1/2	2 1/2	1 1/2	0	1	●	4	3 1/2	4 1/2	3 1/2	23,5
8. «Варпа» Валмиерский р-н	2	2	1	1 1/2	2	3 1/2	1	●	1 1/2	3	5	22,5
9. РСРЗ	0	2 1/2	1 1/2	2 1/2	2	2 1/2	1 1/2	3 1/2	●	1 1/2	2	19,5
10. Латгипропром	1/2	1	2	1 1/2	2 1/2	1 1/2	1/2	2	3 1/2	●	3	17
11. «Варпа» Талсинский р-н	1	0	1	1	2	1	1 1/2	0	3	2	●	12,5
12. Даугавпилский ЗПЦ	1				2		0					

g4!) Фс7. Грозит 15. ... b5. 15. Ка3. Хуже 15. e5?! de 16. d6 Фd8 17. fe К:e5 18. К:e5 Л:e5 19. Сf4 Cf5—/+; однако после хода в партии черные жертвой пешки перехватывают инициативу.



15. ... c4! 16. С:c4 (16. К:c4 b5!) Фс5+ 17. Крh1 b5! 18. ab ab 19. Cd3. Если 19. С:b5, то 19. ... К:e4 20. К:e4 Ф:c2 21. К:c2 Л:e4 22. Cd3 Лев8=+/-. На 19. К:c5 возможно как 19. ... К:e4, так и 19. ... Л:e4, с преимуществом черных. 19. ... b4 20. Ка4 Ф:c2 21. К:c2 К:e4. У черных явный перевес.

22. Се3 b3 23. Кd4 Кg3+ 24. hg Л:e3 25. Кс6 Л:d3 26. К:b8 К:b8 27. Лfе1 Крf8 28. Кb6 Са6 29. Л:a6 (29. Кd7+ К:d7 30. Л:a6 С:b2—/+) 29. ... К:a6 30. Кd7+ Крg8 31. Лев8+ Сf8. Этот ход предвидели черные, начиная тактическую операцию на 23-м ходу; теперь у них выигрышный эндшпиль.

32. Л:f8+ (32. К:f8 Крg7) Крg7 33. Ла8 Кb4 34. Кb6 К:d5 35. К:d5 Л:d5 36. Лb8 Лd3 37. g4 (37. Крh2 h5!) Лd4 38. Л:b3. На 38. f5 последовало бы не 38. ... Л:g4 39. fg hg 40. Л:b3, с шансами на ничью, а 38. ... g5! 39. Л:b3 Л:g4—/+ 38. ... Л:f4 39. Лd3 Л:g4 40. Л:d6 Лb4 41. Лd2 h5. План выигрыша очень прост: надвигая пешки при помощи короля, черные образуют две связанные проходные. 42. Крg1 Лb3 43. Крf2 h4 44. Крe1 h3 45. gh Л:h3 46. b4 Лh1+ 47. Крe2 Лh2+ 48. Крd3 Л:d2+ 49. Кр:d2 Крf6 50. Крd3 Крe5 51. Крс4 Крd6 52. Крb5 Крс7. Белые сдались (0:1).

Примечания к/м Л. Сандлера

Защита Пирца — Уфимцева В07 [R87b]

Розе — Меллер

(«Автомобилист») (Кулдига)

1. e4 d6 2. d4 Кf6 3. Кс3 g6 4. Сg5 Сg7 5. Фd2 с6 6. 0—0—0 Кbd7!1. По-моему, с этого хода и начались неприятности черных; им надо было начинать контригру на ферзевом фланге. И. Болеславский предлагал 6. ... h6 7. Се3 Фа5 с дальнейшим b7—b5, Кbd7. 7. f4! Фа5. А теперь контригра запаздывает. 8. e5 Кd5 9. К:d5 Ф:d5!1. Необходимо было менять ферзей — 9. ... Ф:d2+, и после 10. Л:d2 cd 11. ed e6! 12. Се7! Сf6 черные держатся.



10. с4!1. Выясняется, что ферзю уже не вернуться домой. 10. ... Фе6. Не спасало и 10. ... Фе4 11. Кf3. 11. d5 cd 12. cd Фf5 13. Cd3 Фg4 14. h3 Фg3 15. Ле1!1. С неотразимой угрозой 16. Ле3. 15. ... К:e5 16. Ле3 К:d3+ 17. Л:d3 Ф:d3 18. Ф:d3. Здесь можно было и сдать. 18. ... Сf5 19. Фb5+ Крd8 20. Ф:b7 Лс8+ 21. Крd1 Лс7 22. Фb8+ Сс8 23. Фb4 Лс5 24. Кf3 Л:d5+ 25. Крe2 Са6+ 26. Крf2 Лb5! 27. Ф:d6+, и черные сложили оружие (1:0).

Примечания к/м А. Розе

Сицилианская защита В32 [E61b]

Шершне — Граве

(«Радиотехник») (Валкский р-н)

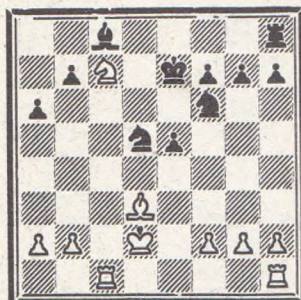
1. e4 c5 2. Кf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 e5 5. Кb5 a6 6. Кd6+ С:d6 7. Ф:d6 Фf6 8. Фd1 Фg6 9. Кс3 d5!1. Раньше играли 9. ... Кge7, но в последнее время популярным стал избранный черными ход. 10. К:d5. Лучшее. На 10. Ф:d5 черные могут ответить 10. ... Се6 или 10. ... Кf6, и за пешку у них очень активная игра. Плохо и 10. ed?!1. Так, в партии Покоевич — Пытель (Польша, 1980) после 10. ... Кd4 11. Cd3 Ф:g2 12. Се4 Фh3 13. Лg1?! (лучше 13. Фd3) Кf6! 14. Лg3 Ф:h2 15. Сg2 Сg4! черные развили опасную атаку.

10. ... Фе4+ 11. Се3 Кd4 12. Кс7+. Заслуживало внимания 12. ... с4!?, как было во встрече Чибурданидзе — Гипслин (Таллин, 1980). После 12. ... Кf6 (12. ... Кс2+!?) 13. Крd2 К:e3! 13. Фd3 Кс2+ 14. Крd2 Ф:d3+ 15. С:d3 К:d5 16. С:c2 К:e3 17. Кр:e3 Се6 18. с5 белые сохранили перевес.

12. ... Крe7 13. Фd3. В партии Зайцев — Вацка (Грац, 1979) белые избрали 13. К:a8?! и после 13. ... К:c2+ 14. Крd2 К:e3! (14. ... К:a1? 15. Фc1!) 15. fe Кf6 16. Фc1 Фb4+ 17. Крe2 Сg4+ 18. Крf2 Л:a8 19. Фс7+ Крf8 20. Ф:e5 Лd8 столкнулись с серьезными трудностями. Добиться перевеса белым удалось в партии Либерзон — Францони (Биль, 1980): 13. Лc1 Сg4 14. Фd3 Ф:d3 15. С:d3 Лd8 16. h3! Сс8 17. f4 и т. д.

13. ... Кс2+ 14. Крd2 Ф:d3+. В партии Спилман — Бельчик (Валлетта, 1980) черные ошиблись — 14. ... Cf5? и

после 15. Сс5+ Крf6 16. Фd6+ Се6 17. Cd3 Ф:g2 18. К:a8 e4 19. С:c2 сдались. 15. С:d3 К:e3 16. К:a8 Кd5 17. Лас1 Кg6 18. Кс7. У черных преимущество и в случае 18. Лhd1 Крd6! 19. Крe1 Се6 20. Кс7 К:c7 21. С:a6+ Кcd5 22. С:b7 Лb8 23. С:d5 С:d5 24. b3 Кd7 (Прандштеттер — Нун, Трнава, 1980).



18. ... Кb4. Заслуживает внимания и 18. ... Кf4. 19. a3 Кс6 20. Лhd1 Cd7. По-видимому, точнее сразу 20. ... Крd6. 21. f3 Крd6 22. К:a6 ba 23. С:a6 Кd4 24. Сс4 Са4 25. Ле1 Кh5 26. С:f7 Кf4 27. Ле4 Сс6 28. Л:d4+!1. Белые в отчаянии жертвуют качество, недооценив силу черной пешки «d», которая быстро решает исход партии. Перспективнее другая жертва качества — 28. Л:c6+. 28. ... ed 29. g3 Cd5 30. С:d5 К:d5 31. Крd3 Лb8 32. Лс2 Ке3 33. Лd2 Крd5 34. b4. Без поддержки ладьи белые пешки не могут создать контригру и становятся легкой добычей противника. 34. ... Лс8 35. a4 Лс3+ 36. Крe2 Лa3 37. a5 Кс4 38. Лd3 Лa2+ 39. Крe1 Лb2 40. a6 Л:b4 41. a7 Ла4 42. Лb3 Л:a7 43. Лb5+ Крс6 44. Лh5 d3. Белые сдались (0:1).

Примечания Х. Габрана

Юрмала, 1981

	1	2	3	4	5	0.
1. «Варпа» Бауский р-н	●	2 1/2	3	3	4 1/2	13
2. «Электрон»	2 1/2	●	2 1/2	3	4 1/2	12,5
3. Даугавпилский КБО	2	2 1/2	●	2 1/2	4	11
4. Лиепайский ОВО	2	2	2 1/2	●	2	8,5
5. Кулдигская ДЮСШ	1/2	1/2	1	3	●	5

КЛАСС «Б»

ФИНАЛ

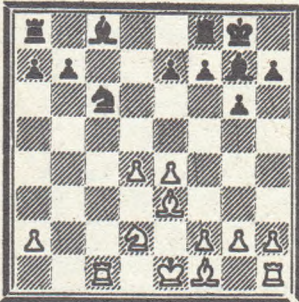
Гроссмейстер
Андрей АДОРЬЯН

Новинки, испытанные на флажке D85 (D64b)

(Окончание. Начало см. в № 5)

Прошло четыре месяца, и история повторилась еще раз, когда мы с Портишем встретились в 1-м туре Суперчемпионата Венгрии (1981). Первые 12 ходов мы сделали быстро:

- | | |
|------------|---------|
| 1. d2—d4 | Kg8—f6 |
| 2. c2—c4 | g7—g6 |
| 3. Kb1—c3 | d7—d5 |
| 4. c4:d5 | Kf6:d5 |
| 5. e2—e4 | Kd5:c3 |
| 6. b2:c3 | Cf8—g7 |
| 7. Kg1—f3 | c7—c5 |
| 8. Cc1—e3 | Qd8—a5 |
| 9. Qd1—d2 | 0—0 |
| 10. La1—c1 | c5:d4 |
| 11. c3:d4 | Qa5:d2+ |
| 12. Kf3:d2 | Kb8—c6 |



Здесь белые сыграли:
13. Kd2—b3

И я заподозрил неладное. Ведь Портиш славится своей капитальной дебютной подготовкой к партиям, и если уж он принимает приглашение второй раз подряд — значит, неспроста. Интересно, что же он приготовил? Я еще раз прикинул основные варианты и, хотя появились кое-какие сомнения, решил на сей раз быть последовательным (для разнообразия).

- | | |
|-----------|--------|
| 13. ... | Lf8—d8 |
| 14. d4—d5 | Kc6—b4 |
| 15. a2—a3 | ... |

Любопытен такой вариант: 15. Cc5 K:a2 16. Лс2 Кс3 17. С:e7 Ле8 18. d6 K:e4! 19. Сb5 K:d6 20. С:e8 K:e8, с более чем достаточной компенсацией за качество.

- | | |
|------------|--------|
| 15. ... | Kb4—a2 |
| 16. Лс1—с2 | Ka2—с3 |



17. Cf1—d3! ...

А вот и заготовка! Это сильнее, чем 17. f3 e6 18. Cd4 C:d4 19. K:d4 Ka4! (но не намечавшееся заранее 19. ... Kb1? 20. Лс1 K:a3 21. Лс3 e5 22. Л:a3 ed ввиду пренебрежительной реплики 23. Сb5!+/-) 20. Kb5 ed 21. Кс7 Лb8 22. K:d5 Сe6, с более чем удобной игрой у черных.

- | | |
|------------|-------|
| 17. ... | e7—e6 |
| 18. Ce3—g5 | ... |

Плохо 18. Kd4! из-за 18. ... ed1 19. Л:c3 de—/+. 18. ... f7—f6!

Я размышлял над ходом 18. ... Лd6(!) довольно долгое время (мои часы снова «спешили»...), намереваясь пожертвовать качество, к примеру, так: 19. Kpd2 Ka4! (19. ... ed? 20. e5! С:e5 21. Л:c3 С:c3+ 22. Кр:c3+/-) 20. Сb5 Cd7 21. Сe7 Ch6+! 22. Кре(d)1 С:b5 23. С:d6 ed, и у черных хорошая компенсация. Я колебался, колебался и в конце концов принял неправильное решение.

19. Cg5—d2 ...
Ошибочно 19. Cf1! — 19. ... f5! 20. Сс7 fe1 21. С:d8 ed3 22. Лd2 ed1—/+. 19. ... Кс3—a4

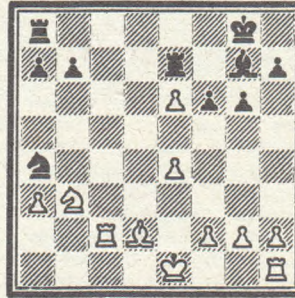
20. Cd3—b5 ...
Если 20. Сс4, то 20. ... Kb6 21. Ca5 Лd6!.

20. ... Cc8—d7

Здесь была еще одна возможность пожертвовать качество: 20. ... Kb6 21. Сb4 ed 22. Сe7 Cd7 23. С:d8 С:b5 24. С:b6 a6 25. ed Л:a3 — позиция нуждается в дальнейшем изучении. Но белые могли просто разменяться на e6 — 21. de С:e6 — с последующим 22. Кс5.



- | | |
|------------|--------|
| 21. Сb5:d7 | Лd8:d7 |
| 22. d5:e6 | Лd7—e7 |



23. 0—0! ...

Портиш упускает возможность добиться перевеса тактическим ударом: 23. Kd4! f5 24. K:f5 (или 24. Cg5 Лe8 25. K:f5) 24. ... gf 25. ef.

- | | |
|------------|---------|
| 23. ... | Ле7:e6 |
| 24. Лс2—с7 | Ле6:e4 |
| 25. Лс7:b7 | Сg7—f8! |

26. Лf1—c1 Cf8:a3!
Глупая ошибка в цейтноте. Нормальный ход 26. ... Ле7 позволял избежать ненужных осложнений.

- | | |
|------------|--------|
| 27. Лс1—с7 | Ca3—f8 |
| 28. g2—g3! | ... |

Нужно было играть 28. Л:h7! — и опять дела черных плохи: 28. ... Лае8 29. f3 Л4e7 30. Лh:e7 Л:e7?! (после 30. ... С:e7 без пешки, но похоже на ничью) 31. Лb8 Крf7 (31. ... Лf7? 32. Ch6 и затем Кd4) 32. Сb4 Ле8 33. Лb7+, с перевесом белых. Замечу, что все остальное хуже для черных. Например, осторожное 28. ... a6 проигрывает ввиду 29. f3! Лс4 (29. ... Ле6 30. Ch6) 30. g3 и 31. Ch6.

- | | |
|-----------|--------|
| 28. ... | h7—h5! |
| 29. h2—h4 | ... |

Ничего не дает и 29. Лh7 (с угрозой 30. Ch6) 29. ... Лае8 30. Л:a7 Kb6 (30. ... Л8e7?! 31. Лh:e7 С:e7 32. f3+—) 31. Ch6 Ле7=.

- | | |
|--------------|--------|
| 29. ... | Ka4—b6 |
| 30. Cd2—a5!! | Ле4—e6 |

Проще 30. ... Кd5! 31. Лd7 Ле7! Но и при ходе в партии после 31. Kd4 Лd6 32. Ke2 Кd5! 33. Лd7 Л:d7 34. Л:d7 Ле8 35. Крf1 Ле5! (угрожая 36. ... Ке3+) 36. Л:a7 Ле7 37. Ла8 Лd7 38. Кс3 Крf7 39. Ке4 Се7 40. Кре2 Кре6 опять-таки дело кончилось миром.

Таковы мои субъективные возражения на модный план игры белых в защите Грюнфельда. □

У КОГО КАКОЙ «ЭЛО»?

(НА 1 ЯНВАРЯ 1982 г.)

МУЖЧИНЫ

1. Карпов А.	СССР	2720
2. Тимман Я.	Голландия	2655
3. Корчной В.		2645
4. Каспаров Г.	СССР	2640
5. Портиш Л.	Венгрия	2630
6. Спасский Б.	СССР	2625
7. Хьюбнер Р.	ФРГ	2620
8. Белявский А.	СССР	2615
9. Мекинг Э.	Бразилия	2615
10. Таль М.	СССР	2605
11. Ларсен Б.	Дания	2605
12. Андерссон У.	Швеция	2605
13. Петросян Т.	СССР	2605
14. Любоевич Л.	Югославия	2600
15. Полугаевский Л.	СССР	2600
16. Балашов Ю.	СССР	2595

Спор продолжается

Сицилианская защита
B74 (E82b)
Остерман — Несис

II командное первенство
Европы по переписке
1979—1981

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce2 Cg7 7. Ce3 Kc6 8. Kb3 0—0 9. f4. В наше время так называемая классическая система варианта дракона встречается довольно редко. Все помыслы белых направлены на усмирение непокорного дракона с помощью знаменитой атаки Раузера. Однако и в классическом построении имеется еще немало белых пятен. Так, например, мне кажется, что белые еще не сказали своего последнего слова в атаке Алехина, начинающейся ходом 9. f4 и широко известной со времен партии Алехин — Ботвинник (Ноттингем, 1936).

9. ... Се6. Этот ход не пользуется в последние десятилетия доброй славой. Так, Р. Фишер в примечаниях к одной из партий своего матча с С. Решевским (Нью-Йорк, 1961) дает ему такую, отнюдь не лестную, характеристику:

«Это старый и второсортный ход. Правильно было 9. ... a5! 10. a4 Се6 11. Kd4? (если 11. g4, то 11. ... Kb4, и черного коня уже нельзя выселить ходом a2—a3; у белых нет ничего лучшего, чем 11. 0—0

Lc8=) 11. ... Фb6! 12. K:e6 Ф:e3 13. K:f8 Kg4, с сильной атакой у черных».

Действительно, в приводимых Р. Фишером вариантах включение ходов a7—a5 и a2—a4 на руку черным.

Ходы 9. ... a5 и 9. ... Ka5 стали применяться с целью воспрепятствовать ходу 10. g4.

После 9. ... a5 10. a4 Се6 11. g4 d5! атака белых выглядит недостаточно корректной. Например: 12. f5 Cc8 13. ed Kb4 14. fg (здесь 14. Cf3 gf не достигает цели, так как в отличие от партии Фишер — Решевский у белых нет сильного хода a2—a3 — пешка уже на a4!) 14. ... hg 15. Cf3 C:g4! 16. C:g4 K:g4 17. Фg4 K:c2+ 18. Kpd2 K:e3 19. Kp:e3 Фb6+!, и черные вскоре одержали победу (Бокучава — Шоош, Тбилиси, 1965).

В пользу черных складывается борьба и в случае 9. ... Ka5 10. g4. Например: 10. ... b6 11. g5 Kd7 12. 0—0 Cb7 13. Cd3 Lc8 14. K:a5 ba 15. Фe1 Kc5 16. f5 Ce5 17. Фh4 e6! 18. f6 h5 19. Ce2 Kph7 20. C:h5 Lh8! 21. Cf3+ Kpg8 22. Фg4 Kd7, с сильной инициативой (ван ден Берг — Райкович, Студенческая Олимпиада, 1966).

10. g4. Эта атака была предложена московским теоретиком Павлом Рабиновичем в 1935 году и проходила испытание на высшем уровне на Мо-

сковском международном турнире 1936 года. Именно от корректности стремительного продвижения пешки «g» и зависит окончательный приговор ходу 9. ... Се6.

10. ... Ka5. Против атаки Рабиновича применялось немало вариантов. Например, 10. ... f5 11. f5 Cc8 12. ed Kb4 13. Cf3! gf 14. a3 fg 15. Cg2 Ka6 16. Фd3 e6, как было в упоминавшейся уже партии Фишер — Решевский, или 10. ... Lc8 11. g5 Kd7 12. Фd2 a6 13. 0—0 Kb4 14. Kpb1!, с несколько лучшими шансами у белых (Шмит — Богорад, Рига, 1966).

Ход в тексте, думается, лучше своей репутации. На практике он, правда, не приносит черным особых лавров, но недаром замечательный советский теоретик гроссмейстер И. Болеславский считал его логичнейшим возражением на атаку белых...

11. g5. К обоюдоострым и совершенно неисследованным позициям ведет 11. f5 Cc4! 12. e5! C:e2 13. Ф:e2 Kd7! 14. f6 ef 15. ed.

11. ... Kd7 12. Cd4 f6!.



13. gff!. Новое и ответственное решение. Теория рассматривает только 13. h4. Например: 13. ... Kc6 14. h5 fg 15. C:g7 Kp:g7 16. Kd4 Cg8 17. hg hg 18. K:c6 bc 19. Фd4+ e5 20. Ф:d6 Lf6= (Бронштейн — Рагозин, XIII первенство СССР, 1944).

Или 13. ... fg 14. C:g7 Kp:g7 15. Kd4 Cg8 16. f5 Фb6! (слабее 16. ... gh 17. Фd2 e5 18. fe Kc5 19. Kd5 K:e6 20. Фc3, с опасными угрозами; Шуберт — Пеликан, 1939) 17. hg Ke5 18. Kd5 C:d5 19. ed Ф:b2 20. Ke6+ Kpg8 21. K:f8 Фc3+ 22. Kpf2 L:f8, и у белых необеспечен король (анализ И. Болеславского).

13. ... K:f6. В отличие от обычных вариантов на доске пока остаются чернополюсные слоны, что придает борьбе новый и очень напряженный характер.

14. Lg1 Cf7 15. Фd2 Lc8 16. f5. Стратегия белых может показаться чересчур прямолинейной. Однако от черных требуется очень точная игра. Необходимо принять меры против непосредственных угроз на королевском фланге и не мешкая попытаться получить контригру в центре, пока там находится белый король.

16. ... Фc7!. Сходная идея была предложена Б. Храмовым в другой разновидности варианта дракона — атаке Раузера. Полезно, чтобы после размена коня на белополюсного слона на поле c4 появлялась не ладья, а ферзь, который сможет и оказать давление на ферзевом фланге, и в то же время подключаться к обороне по диагонали a2—g8.

17. h4 Kc4 18. C:c4 Ф:c4 19. h5. Поддержат огонь атаки можно только ценой пешки.

19. ... K:h5 20. C:g7 Kp:g7 21. Kd4 Kph8!. Прежде всего необходимо обеспечить безопасность короля. Контрудар в центре не проходит: 21. ... e5? 22. fe C:e6 23. b3 Ф:c3 24. Ф:c3 L:c3 25. K:e6+ Kpg8 26. K:f8 Kp:f8 27. Kpd2, с преимуществом у белых.

22. 0—0—0 Lg8 23. Lge1. Взять крепость черных прямым штурмом не удастся, и белые меняют направление главного удара. Сосредоточив все свои силы в центре, они угрожают прорывом e4—e5, после чего отсталая пешка e7 станет уязвимой.

23. ... Lc5 24. Фh6 Kf6 25. Kf3. Белые начинают форсированную операцию, идея которой — отбросить черного ферзя из центра. Но их ждет сюрприз.

25. ... gf 26. Ld4.



26. ... Фe6!. Замысел белых оправдался в случае естественного 26. ... Фа6 27. Kg5 Cg6 28. ef L:f5 29. Le7 Фf1+ 30. Kd1 Фg1 31. L:d6 L:g5 32. Ld8! (плохо 32. L:f6 Ld5!) 32. ... Kh5 (на 32. ... Ke8? выигрывает 33. Ld:e8!). 33. Ldd7 Kf6 34. Ld8, с ничьей.

Теперь же после 27. Kg5 L:g5! 28. Ф:g5 fe у черных более чем достаточная компенсация за качество. Белые избирают другое продолжение, но и на этом пути их ожидают неприятности.

27. ef Ф:f5 28. Lf4 Фg6 29. Ф:g6 C:g6 30. Le7 L:c3!. Заранее предусмотренная возможность перехода в выигрышное окончание.

31. bc Kd5 32. Lff7 K:e7 33. Le7 Lg7 34. Le6 Ld7 35. Kd4 Cf7. После 36. Lf6 C:a2 37. Kf5 Lf7 38. L:f7 C:f7 39. K:d6 Cd5 положение белых безнадежно, поэтому они сдались [0:1].

Примечания мастера Г. Несиса

17. Дешковский В.	СССР	2595
18. Нани Дж.	Англия	2590
19. Кавалек Л.	США	2590
20. Рибли З.	Венгрия	2590
21. Горт В.	ЧССР	2590
22. Кристиансен Л.	США	2585
23. Браун У.	США	2585
24. Сосонко Г.	Голландия	2580
25. Романишин О.	СССР	2580
26. Долматов С.	СССР	2580
27. Майлс А.	Англия	2575
28. Сейраван Я.	США	2575
29. Смейкал Я.	ЧССР	2570
30. Купрейчик В.	СССР	2570

ЖЕНЩИНЫ

1. Чибурданидзе М.	СССР	2390
2. Александрия Н.	СССР	2380
3. Кушнир А.	Израиль	2330
4. Иоселиани Н.	СССР	2305
5. Гаприндашвили Н.	СССР	2300
6. Ахмыловская Е.	СССР	2285
7. Литинская М.	СССР	2275
8. Крамлиг П.	Швейцария	2260
9. Петронич-Верёци Ж.	Венгрия	2260
10. Иванка М.	Венгрия	2255

Гроссмейстер
Айвар ГИПСЛИС

ДАТСКИЙ ПРИНЦ ГРОНИНГЕНА

Чемпионат Европы
среди юношей,
1981/82



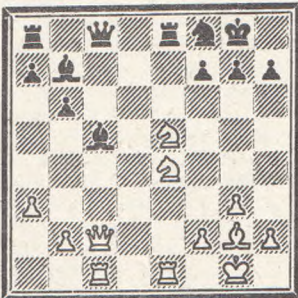
(Окончание. Начало см. в № 5)

Обладатель серебряной медали Алон Гринфельд показал в целом хорошее понимание позиции. Может быть, его успеху способствовало и то обстоятельство, что в решающий период, когда основные конкуренты встречались между собой, «голландский вариант» швейцарской системы преподнес Гринфельду белый цвет в трех партиях из четырех, в то время как Соколов четырежды должен был играть черными.

Следующую партию оргкомитет признал лучшей в турнире.

Новиндийская защита E12 (D32a) Гринфельд — Соколов

1. d4 Kf6 2. Kf3 e6 3. c4 b6 4. a3 Ca6 5. Фс2 d5 6. cd ed 7. Kc3 e6. На 7. ... Cд6 неприятно 8. Cg5. 8. Cg5 Ce7 9. g3 0—0. Продолжать борьбу за пункт e4 можно было после 9. ... Kbd7. 10. C:f6! C:f6 11. Cg2 Le8 12. 0—0 Kd7 13. Лfе1 Сb7 14. e4!. После вскрытия игры в центре выясняется, что фигуры черных расположены неудачно и не могут создать контригру, в то же время силы белых с каждым ходом захватывают один за другим важнейшие стратегические пункты. 14. ... de 15. K:e4 Ce7 16. Лад1 Кf8 17. Ke5 Фс8 18. Лс1 c5 19. cd C:c5.



20. K:f7!. Позиция черных разваливается в несколько ходов. 20. ... Фf5 21. Kfg5 h6 22. Фb3+ Kph8 23. Kf7+ Kph7 24. Kfd6 C:d6 25. K:d6 Л:e1+ 26. Л:e1 Фа5 27. Фd3+ Kpg8 28. b4!. Черные сдались [1:0].

О вкусах не спорят. И все же, помимо, следующие две партии оставляют большее эстетическое впечатление, хотя они и не такие цельные.

Староиндийское начало A08 (R19a) Куйф — Сулава

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d3 Kc6 4. g3 d5 5. Kbd2 Kf6 6. Cg2 Ce7 7. 0—0 b6 8. Ле1 Фс7 9. Фe2 Kb4 10. e5 K:c2 11. ef C:f6 12. Kf1 K:e1 13. Ф:e1 0—0 14. Фe2 Le8 15. Ke3 Ca6 16. Kg4 Ce7 17. Kg5 h5 18. Cf4 e5 19. K:f7.

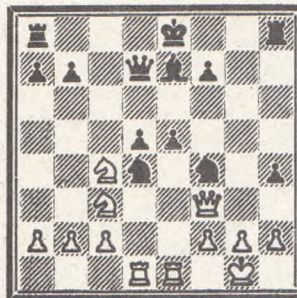


У белых три фигуры под боем, но сразу все не возьмешь ...

19. ... ef 20. C:d5 Фd7 21. Kge5 Ф:d5 22.Ф:h5 Ф:e5 23. K:e5 fg 24. hg Сb7 25. Фf7+ Kph7 26. Ле1, и черные сдались [1:0].

Французская защита C00 (E00a) Пантавос — Виденкеллер

1. e4 e6 2. Kf3 d5 3. Kc3 Kf6 4. e5 Kfd7 5. d4 c5 6. dc C:c5 7. Cd3 Kc6 8. Cf4 Ce7. После 8. ... Фb6 Пантавосу пришлось бы жертвовать пешку, но его это, пожалуй, не очень-то беспокоило — в дальнейшем ходе партии он не пожелал отдать даже ладью. 9. 0—0 g5 10. Cg3 g4 11. Kd2 Kd:e5 12. Сb5 Cd7 13. Ле1 Kg6 14. Ф:g4 h5 15. Фf3 h4 16. Cf4 Kd4 17. C:d7+ Ф:d7 18. Фd3 Kc6 19. Фf3 e5. Молодые шахматисты отличаются боевым духом; им не до повторения ходов. 20. Лад1 K:f4 21. Kc4 Kd4.



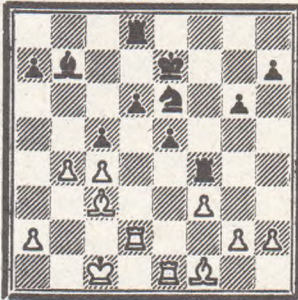
22. Л:d4. Все приносит в жертву ради сохранения инициативы. 22. ... ed 23. Ke5 Фd6 24. Kb5 Фb4 25. Kc7+ Kpd8 26. c3! dc 27. bc Фb6 28. K:a8 Фf6 29. Фg4 Ke6 30. Фа4. Смелость города берет! Атака белых уже неотразима. 30. ... Kc5 31. Фа5+ Kpe8 32. Kc7+ Kpf8 33. K:d5. Дальнейшие события происходили в острейшем обоюдном цейтноте. 33. ... Фd6 34. K:e7 Ф:e7 35. Kg6+ fg 36. Л:e7, и белые выиграли [1:0].

Валерий Салов по-настоящему разыгрался только на финише, в последних двух турах. Он играл увлеченно, с большим чувством ответственности. Однако Салову надо еще много работать над шлифовкой своего мастерства, расширить или, по меньшей мере, углубить дебютный репертуар, научиться точнее оценивать позицию, чтобы, имея преимущество, выбирать оптимальный план. Приятно отметить, что молодой шахматист уделяет внимание технике эндшпиля.

Сицилианская защита B45 (E70b) Салов — Куйф

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 Kc6 6. K:c6 bc 7. e5 Kd5 8. Ke4 f5. Сейчас чаще играют сначала 8. ... Фс7 и лишь на 9. f4 — 9. ... f5. 9. ef K:f6 10. Kd6+ C:d6 11. Ф:d6 Фа5+. Заслуживал внимания немедленный размен ферзей — 11. ... Фe7. 12. Cd2 Фd5 13. Сb4 Ф:d6 14. C:d6 Kpf7. На 14. ... Ke4 сильно 15. Ca3!. 15. Ce2

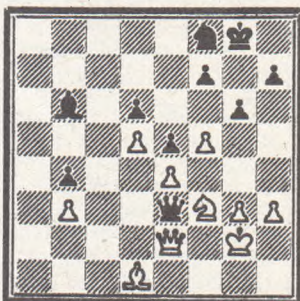
Ке8 16. Се5!1. Лучше 16. Са3. 16. ... d6 17. Сg3 Крe7 18. с4 с5 19. 0—0—0 Сb7 20. f3 Лd8. Воспользовавшись недостаточно энергичной игрой соперника, черные сумели немного консолидировать свою позицию. 21. Се1 Лf8 22. Сс3 g6 23. Лhe1 Кс7 24. Cf1 e5 25. b4 Ке6 26. Лd2 Лf4!1.



Фигуры черных оказываются перегруженными.

27. bcl K:c5. Только сблиз пешки черные могли остаться в случае 27. ... dc. 28. С:e5! de 29. Л:e5+ Ке6 30. Л:d8 Кр:d8 31. Л:e6. Дальнейшее — дело не очень сложной техники. 31. ... Крd7 32. Лe1 g5 33. Крd2! Крd6 34. Лb1 Сс6 35. Крe3 Лf5 36. Сd3 Ла5 37. Лb2 Крe5 38. С:h7 Кр:c4 39. Лс2+ Крb5 40. Сg8 Крb6 41. Крf2, и черные сдались (1:0).

Годе — Салов



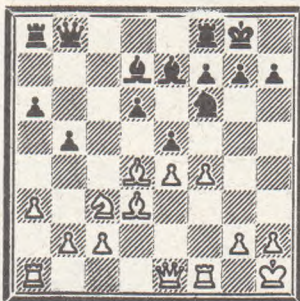
41. ... g1. Салов решает перейти в эндшпиль, где белым предстоит долго и упорно защищаться. Неплохо было и 41. ... Фс3. 42. Ф:e3 С:e3 43. ef Кd7 44. Кh2 Сd4! (44. ... Кf6 45. Кg4) 45. Се2 Кс5 46. Сс4. Теперь слон оказывается практически выключенным из игры. Заслуживало внимания 46. Сd1.

46. ... Крg7 47. Кf3 Сс3! 48. g4 Крf6 49. Кg1 e4 50. Ке2 Крe5. Король с большой силой включается в игру, и белым не удается удержать позицию. 51. Кg3 Се1 52. Кh5 Сh4! 53. Кg7 Кd7 54. Сb5. На 54. Ке8 решает 54. ... Кb6. 54. ... Кb6 55. Сe8 К:d5 56. С:f7 Ке3+ 57. Крg1 Крf6. Белые теряют фигуру, борьба закончена. 58. Ке8+ Кр:f7 59. К:d6+ Крf6 60. К:e4+ Крe5 61. Кс5 Се7 62. Кd3+ Крe4, и белые сдались (0:1).

На юношеском чемпионате Европы сыграно 195 партий. В них были свежие идеи в дебюте, стремительные комбинации и позиционное маневрирование в миттельшпилье, интересные окончания. ... Не обошлось и без ошибок, неиспользованных возможностей и ... непредвиденных удач. Размер статьи не позволяет познакомить читателя с творчеством всех 30 участников (они представляли 28 стран). Целый ряд фрагментов опубликован на последней странице обложки, здесь же хочу привести наиболее запомнившиеся мне партии.

Сицилианская защита В84 (E87a) Куйперс — Каройн

1. e4 c5 2. Кс3 Кс6 3. Кf3 e6 4. d4 cd 5. К:d4 a6 6. Се2 d6 7. 0—0 Кf6 8. Се3 Се7 9. f4 0—0. С небольшой перестановкой ходов создавалась популярная позиция схевенингенского варианта. 10. Фe1 Cd7 11. Крh1 b5 12. a3 Фb8. Новый ход, который в этой партии, правда, не помог черным решить дебютные проблемы. Во встрече Меднис — Сигурьонссон (Барселона, 1980) после 12. ... К:d4 13. С:d4 Сс6 14. Фg3 Фd7 15. Сd3 a5 16. Лаe1 b4 и т. д. черным удалось получить определенную контригру на ферзевом фланге. 13. Сd3 К:d4 14. С:d4 e5.



15. Кd5!1. После этого энергичного хода белые захватывают инициативу в центре, в то время как ответные акции противника на ферзевом фланге запаздывают. 15. ... Сd8 16. Сс3. Не достигло цели 16. fe de 17. Сс5 Ле8 18. К:f6+ С:f6 19. Л:f6 gf 20. Фg3+ Крh8 21. Фh4 ввиду ответа 21. ... Фd8! — и узловой пункт f6 защищен. 16. ... Се6 17. fe de 18. Фg3 Кd7 19. a4! С:d5 20. ed b4 21. Фh3 g6 22. С:b4. Заслуживало внимания и немедленное 22. Ф:d7. 22. ... Ф:b4 23. Ф:d7 Ф:b2 24. Фс6 Лb8 25. Ф:a6. У белых материальный и позиционный перевес, однако его реализация связана с серьезными трудностями.

25. ... Лb4 26. Лаe1 Фс3 27. Фd6 Сс7 28. Фе7 Лd4. Заслуживало внимания 28. ... Л:a4, поскольку марш белой пешки «d» еще не опасен. 29. Сb5! Белые нащупали самое слабое место в позиции противника — пункт f7. Сейчас не проходит 29. ... Л:d5 из-за 30. Се8!, и белые выигрывают. 29. ... Лf4 30. Л:f4 ef 31. Фе2 Лd8 32. Лd1 h5 33. Фd2! Несмотря на разноцвет, три проходные пешки сыграют в эндшпилье решающую роль. 33. ... Фе5 34. с4 h4 35. Фd4 Фh5 36. с5 Се5 37. Фd3 h3 38. Фf3! Черным не удастся добиться ничего реального на королевском фланге. 38. ... hg+ 39. Кр:g2 Фf5 40. Лd2 Фb1 41. d6 Фс1 42. Лd5! Фа1 43. Фе2 f3+ 44. Кр:f3 f6. Чтобы сохранить слона в центре, черные вынуждены ослабить позицию своего короля, чем незамедлительно пользуется Куйперс. 45. Лd1 Фс3+ 46. Фd3! Ф:c5 47. Ф:g6+ Крf8 48. Фh6+ Крg8.



49. Лg1+! Крf7 (49. ... Ф:g1 50. Сс4X) 50. Фg7+ Крe6 51. Фе7+ Крd5 52. Лd1+ Cd4 53. Фе4+ Кр:d6 54. Ф:d4+, и черные сдались (1:0).

Английское начало А17 (R25c) Корраль Бланко — Фейстенбаур

1. Кf3 Кf6 2. с4 e6 3. Кс3 b6 4. e4 Сb7 5. Сd3 с5 6. 0—0 d6 7. Сс2 Кbd7. Заслуживало внимания 7. ... Се7, сохраняя возможность развить коня и на с6. 8. d4 cd 9. К:d4 a6 10. b3 Се7 11. f4 0—0 12. Сb2 Лс8 13. Крh1 Фс7 14. Фе2 Лfe8 15. Лаe1 Кf8. У белых все готово для наступления на короля, и они начинают активные операции: 16. e5! Кd7 17. Фh5.



17. ... Кg6 18. f5! ef 19. e6! Атака развивается так стремительно, что черные не в силах ей что-либо противопоставить. 19. ... Кf6 20. ef+ Кр:f7 21. С:f5! Крg8. Ферзь неприкосновенна: 21. ... К:h5 22. Се6X. 22. Фh3 Лb8 23. Ке6 Фс6 24. Кd5! Все силы белых участвуют в наступлении, сопротивление бессмысленно. 24. ... К:d5 25. С:g6 hg 26. С:g7! Черные сдались (1:0).



В выходной день для участников чемпионата, многочисленных гостей и лучших шахматистов Гронингена был организован большой блицтурнир. После предварительных соревнований, которые проводились по весьма запутанной (во вкусе голландцев!) системе, успеха в первом финале добились Й. Хьяртарссон, Ф. Куйперс и Дж. Ходжсон — по 4 очка из 6. Наш В. Салов отстал на пол-очка.

Фирма «Гасунье», являющаяся главным организатором юношеских чемпионатов Европы, провела еще и открытый турнир по швейцарской системе в 7 туров, желающие участвовать в котором должны были внести определенный взнос. В трех группах играли 178 шахматистов. В группе «А» (56 участников) победил Рими Куйф — 6 очков из 7 (его брат Ханс выступал в чемпионате Европы); 2—4 места поделили М. Кремер, Э. Хуксема и единственный иностранный участник Э. Рейхер (Румыния) — тренер Б. Барбулеску — по 5,5.

В группе «В» (64 участника) первенствовал К. Янсен — 6 очков; в группе «С» (58 участников) — Н. Дубельдам — 6,5.

В рамках Дня шахмат проходил и двухкруговой матч сборных женских команд Англии и Голландии на шести досках (две последние были предоставлены девушкам). В отсутствие ряда ведущих шахматисток в составах обеих команд успеха со счетом 8:4 добились представительницы Англии.

Мастер
Игорь ЖДАНОВ

ОСТАЕМСЯ В ВЫСШЕЙ ЛИГЕ

VIII командное первенство СССР среди спортклубов
и производственных коллективов

Киев, 1981

Турнир начался со смены хозяев. Спортбщество «Авангард», которому была доверена организация соревнования, в последний момент отказалось от его проведения, и на помощь пришел Украинский совет «Спартак». Республиканский шахматный клуб спартаковцев (директор С. Лазарев) в краткие сроки проделал необходимые приготовления, и турнир, по единодушному мнению участников, был проведен на отличном уровне. Правда, начало соревнования пришлось отложить на две недели, что несколько затруднило комплектование команд.

Состав участников был весьма внушительным: 1 гроссмейстер, 2 международных мастера, 26 мастеров, 27 кандидатов и только два шахматиста с 1 разрядом. Табель о рангах возглавляли московское «Торпедо» (5 мастеров), челябинский «Полет» (1 гроссмейстер, 3 мастера, 1 к/м), харьковский «Маяк» (4 мастера, 1 к/м) и ленинградская «Звезда» (4 мастера, 1 к/м).

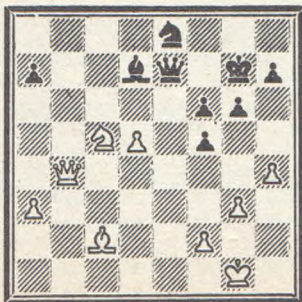
На этом фоне наша команда завода ВЭФ (мастера Т. Воронова и И. Жданов, к/м И. Сакович, Л. Золотонос и А. Барвик) выглядела очень бледно. Единственной реальной задачей было бороться за то, чтобы остаться в высшей лиге. Для этого необходимо было занять место не ниже 8-го, поскольку две последние команды переходят в первую лигу.

Первый же тур свел главных претендентов на медали. Результат был сенсационным: торпедовцы разгромили челябинский «Полет» — 4:1! Курьезный случай произошел в поединке лидеров.

Защита Каро — Кани
B15 (R94b)

Панченко — Байков
(«Полет») («Торпедо»)

1. e4 c6 2. d4 d5 3. Kd2 de 4. K:e4 Kf6 5. K:f6+ ef 6. c3 Cd6 7. Cd3 Ce6. Поскольку черные в дальнейшем собираются сыграть c6—c5, лучше было 7. ... 0—0. 8. Ke2 Фc7 9. c4 Ka6 10. a3 c5 11. d5 Cd7 12. Ce3 f5 13. g3 0—0 14. 0—0 Lfe8 15. Lb1 Lab8 16. Фc2 g6 17. Lfc1 b6 18. Фd2 Фd8 19. Le1 Фf6 20. Cg5 Фg7 21. Cc2 f6 22. Cf4 Фf8 23. h4 C:f4 24. K:f4 Фd6 25. Фc3 Kc7 26. b4 L:e1+ 27. L:e1 Le8 28. L:e8+ K:e8 29. bc Ф:c5 30. Kd3 Фe7 31. c5 bc 32. K:c5 Kpg7 33. Фb4.



У белых практически лишняя пешка, к тому же черные в цейтноте. В этом положении московский мастер сделал бы ход 33. ... Kpf8? (как он сам признался после партии, рука уже отпустила короля), но увидев, что после 34. K:d7+ теряет фигуру, не моргнув глазом передвинул короля на f7. Панченко, рассчитывая, видимо, в любом случае использовать свой перевес, на «ошибку» партнера не отреагировал, и партия продолжалась в быстром темпе: 33. ... Kpf7 34. Cb3 Фd6 35. Фa5 a6 36. Kb7 Фe5 37. d6+ Kpf8 38. Фb4 a5 39. Kc5!! Фa1+. Этот промежуточный шах Панченко просмотрел и остался без ферзя [0:1]. Мораль: нельзя брать ходы назад, но нельзя и давать...

Киев, 1981

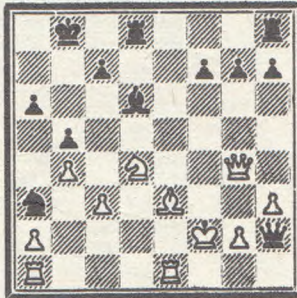
- «Урал» Свердловск
- «Красная Звезда» Омск
- «Полет» Челябинск
- «Маяк» Харьков
- «Станкозавод» Киев
- «Чкаловец» Новосибирск
- «Металлист» Ижевск
- «Торпедо» Москва
- ВЭФ Рига
- «Звезда» Ленинград

Вэфовцам лишь с большими усилиями удалось добиться минимального перевеса против слабейшей в квалификационном отношении команды — «Красной Звезды» из Омска. Следующую победу мы одержали только в предпоследнем туре...

Во втором матче нам противостояли «разъяренные» челябинцы, и все же мы сумели в трех партиях добиться ничьей. Интересно развивались события на второй доске, где И. Сакович угодил на заготовку в дебюте.

Испанская партия
C78 (E31b)
Двойрис — Сакович
(«Полет») (ВЭФ)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Cb7 7. c3 K:e4 8. d4 Ka5 9. Ce2 ed 10. b4 Kc4 11. C:e4 C:e4 12. Le1 d5 13. K:d4 Cd6 14. f3 Фh4 15. h3 Фg3 16. Kf5 Фh2+ 17. Kpf2 0—0—0 18. fe de 19. Фg4 Kpb8 20. Ka3 e3+ 21. C:e3 K:a3 22. Kd4.



До сих пор С. Двойрис играл очень быстро, и было очевидно, что этот вариант подготовлен заранее. Как выяснилось, это не новинка: так уже играли на недавнем международном турнире в Сочи (см. журнал № 4, 1982). Челябинские шахматисты тщательно проанализировали это продолжение и нашли усиление за белых. В позиции на диаграмме положение черных выглядит критическим: нелегко отразить угрозы 23. Kc6+ или 23. Lh1. Сакович не знал ни сочинской партии, ни позднейших анализов, однако за доской нашел очень сильный,

упущенный из виду аналитиками ход — 22. ... f5! Теперь уже Двойрис погрузился в глубокие раздумья, но ничего лучшего, чем 23. Kc6+ Kрс8 24. Ka7+ Kpb8 25. Kc6+ Kрс8 — с ничьей повторением позиции (1/2:1/2), не нашел. В случае 26. Ф:f5+ последовало бы 26. ... Ld7, и не проходит 27. Ke7+ C:e7 28. Cf4 Ф:f4+ 29. Ф:f4 Lf8 30. Ф:f8+ C:f8 31. Le8+ Ld8, а после 26. Фf3 f4 27. Cd4 Фg3+ черным тоже нечего бояться.

Первые туры показали, что одна из наиболее именитых команд — ленинградская «Звезда» в плохой спортивной форме и не может претендовать на призовое место. Зато неожиданно хорошо выступили киевский «Станкостроитель», ижевский «Металлист» и свердловский «Урал». Позиции лидеров — московских торпедовцев ни в один момент не были под угрозой, но за второе место упорно боролись пять команд. Острая ситуация была и в нижней части таблицы. В опасной зоне находились две команды: рижский ВЭФ и «Чкаловец» из Новосибирска (последнее место уже «обеспечила» себе омская «Красная звезда»). А поскольку мы проиграли новосибирцам, дележ нас не мог устроить. Все решилось в предпоследнем туре. Челябинцы разгромили наших конкурентов, в то время как нам удалось взять верх над ленинградцами. И ВЭФ остался в высшей лиге.

Итак, в четвертый раз переходящий кубок и звание чемпиона завоевала команда «Торпедо» (Москва) — мастера В. Байков, В. Козлов, Ф. Припис, С. Калинин и М. Зайцева. На 2-м месте харьковский «Маяк» — мастера М. Гуревич, И. Калинин, В. Эльянов, Б. Тиманин и к/м С. Петрова. Третьей финишировала команда «Металлист» из Ижевска — мастера А. Филиппенко и С. Хлусевич, кандидаты в мастера Е. Каданер, Л. Гудим и С. Хлусевич. Столько же очков и у «Полета», но поражение от конкурентов в матче последнего тура оставило челябинцев на 4-м месте.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	O.	M.
1. «Урал» Свердловск	●	4	2 1/2	1 1/2	2	4	2 1/2	2 1/2	2 1/2	2 1/2	24	5.
2. «Красная Звезда» Омск	1	●	1 1/2	2	2	2 1/2	1 1/2	2	2	1 1/2	15	10.
3. «Полет» Челябинск	2 1/2	3 1/2	●	3 1/2	2 1/2	4 1/2	2	1	3 1/2	2 1/2	25,5	4.
4. «Маяк» Харьков	3 1/2	3	1 1/2	●	4 1/2	2 1/2	3	2	2 1/2	3 1/2	26	2.
5. «Станкозавод» Киев	3	3	2 1/2	1 1/2	●	4	2	2 1/2	3	3	23,5	6.
6. «Чкаловец» Новосибирск	1	2 1/2	1 1/2	2 1/2	1	●	3	2	3	1 1/2	17	9.
7. «Металлист» Ижевск	2 1/2	3 1/2	3	2	3	2	●	2 1/2	3 1/2	3 1/2	25,5	3.
8. «Торпедо» Москва	2 1/2	3	4	3	2 1/2	3	2 1/2	●	3 1/2	3 1/2	27,5	1.
9. ВЭФ Рига	2 1/2	3	1 1/2	2 1/2	2	2	1 1/2	1 1/2	●	3	19,5	8.
10. «Звезда» Ленинград	2 1/2	4 1/2	2 1/2	1 1/2	2	3 1/2	1 1/2	1 1/2	2	●	21,5	7.

Согласно положению, оставить высшую лигу придется новосибирской и омской командам, а их места займут лауреаты первой лиги: ленинградский «Пластполимер» и свердловский «Уралмаш».

А вот победители по дошкам:

I. М. Гуревич («Маяк») — 6,5 очка из 9; II. С. Хлусевич («Металлист») — 6; III. Ф. Припис («Торпедо») — 6,5; IV. Б. Тиманин («Маяк») — 7; V. Е. Кузнецова («Урал») — 7 очков.

Специальный приз получила самая молодая участница чемпионата 13-летняя киевлянка к/м Елена Седина, в активе которой победы над мастерами О. Педько и Л. Филипповой и ничья с мастером М. Зайцевой.

Турнир четко провела авторитетная судейская коллегия во главе с международным мастером Ю. Караханом. Особых забот у судей не было — никаких протестов, конфликтов, даже ни одного опоздания на игру. На закрытии чемпионата выступил председатель шахматной федерации ВЦСПС

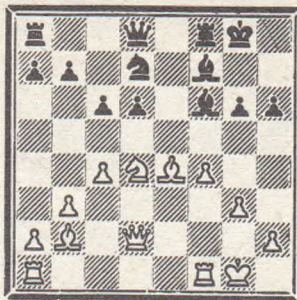
Я. Рохлин; он познакомил шахматистов с планами на 1982 год.

В этом соревновании было много интересных поединков. Предлагаем вниманию читателей пример игры мастера М. Гуревича, а также одну из партий лидера команды-победительницы.

Голландская защита
A89 [R64c]
Фокин — Гуревич
(«Урал») («Маяк»)

1. d4 d6 2. Kf3 g6 3. c4 f5 4. g3 Cg7 5. Cg2 Kf6 6. 0—0—0 7. Kc3 Kc6 8. d5 Ka5 9. Фd3 e5 10. de C:e6 11. b3 Kc6 12. Kg5 Cd7 13. Cb2 h6 14. Kf3. Заслуживало внимания 14. Kh3 и идеей Kh3—f4—d5. 14. ... Ce8 15. Kd5 Cf7 16. K:f6+ C:f6 17. Kd4. Пожалуй, черно-полного слона следовало разменять. Тогда у белых появлялись шансы использовать слабость королевского фланга противника. 17. ... Ke5 18. Фd2 c6 19. f4!1. Рискованно было бы 19. Ф:h6 Cg5 20. Фh3, и белый ферзь надолго выключается из игры. Следовало иг-

рать просто 19. Лад1 19. ... Kd7 20. e4! fe 21. C:e4.



21. ... d5! 22. cd Kc5 23. Cg2 cd 24. f5 Kph7 25. Лад1 Фb6 26. Kph1 Ke4 27. Фd3 Лае8 28. Ch3 a6 29. Ca3 Лg8 30. Kpg2 Kph8 31. Cc1 g5 32. g4 Лс8 33. Cb2 Лс7 34. Kph1. Необходимо было 34. Лс1. 34. ... Лгс8 35. Cg2 Лс3! Белые сдались [0:1].

Сицилианская защита
B82 [E85b]
Козлов — Таборов
(«Торпедо») («Станкозавод»)

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 a6 6. Ce3 e6 7. a4 b6 8. f4 Kbd7 9. Cd3 Cb7 10. 0—0 Лс8 11. Фf3 Л:c3!1.

Подобная жертва качества ради уничтожения центральной пешки e4 в сицилианской защите встречается довольно часто. Но в данной ситуации она сомнительна, так как черные отстали в развитии. 12. bc Kc5 13. a5! b5!1. Понятно, что черные хотят сохранить стабильную пешечную формацию на ферзевом фланге — пешка e4 ведь куда не убежит. И все же надо было играть 13. ... Kf:e4.

14. K:b5! ab. А теперь на 14. ... Kf:e4 последовало бы 15. C:e4 C:e4 16. Фе2 с угрозой 17. C:c5; если же 14. ... Kc:e4, то 15. Cb6. 15. C:c5 dc 16. C:b5+ Кре7 17. Ла4 g6 18. Лd1 Фс7 19. Фd3 Cg7 20. e5 Kd5 21. c4 Лb8 22. cd ed 23. c4 d4 24. a6 Ca8 25. a7 Лb6 26. Фа3 g5 27. Л:d4 C:e5 28. fe Ф:e5 29. Лd7+ Кре6 30. Фh3+. Черные сдались [1:0].

Занятое шахматистами завод ВЭФ 8-е место — не большое достижение. Команда не была по-настоящему готова к соревнованию. Предстоит много поработать, чтобы в этом году выступить в Ленинграде в другом качестве.

не видя партнера

ПЯТЬ «СВОИХ» ХОДОВ

Завершился один из полуфиналов 10-го чемпионата РСФСР (турнир Р-73, 1980—1981). Первое место занял Е. Смекалин (Челябинск) — 11,5 очка из 14, второе — В. Моськов (Свердловск) — 10,5, третье Е. Родин (Московская обл.) — 9,5. Первые двое допускаются в I лигу чемпионата РСФСР — турнир между полуфиналами и финалом.

В приводимой партии встретился актуальный теоретический вариант.

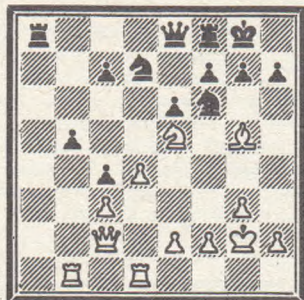
Каталонское начало
E05 [D06b]
Родин — Соловьев

1980—1981

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Kf3 Kf6 4. g3 dc 5. Cg2 Ce7 6. 0—0—0 7. Фс2 a6 8. a4 Cd7 9. Лd1 Cc6. Эксперимент 9. ... Kc6! 10. Ф:c4 Ka5 11. Фс2 Лс8 в партии Рашковский — Зайцев (Дубна, 1979) мог после 12. e4 привести к лучшей игре у белых. 10. Kc3 Cb4. Интересно продолжение 10. ... C:f3! 11. C:f3 Kc6 (Георгадзе — Долматов, Минск, 1979). Далее было 12. C:c6 bc 13. a5 Фb8 14. Фа4 Фb3 15. Ф:c6 Cb4 16. Cd2 Лад8 17. e3 e5 18. Ke2 C:d2 19. Л:d2+/-.

11. Cg5. 11. Ka2 Ce7 равносильно предложению ничьей

(12. Kc3 Cb4), так как не удается осложнить борьбу после 12. Cg5 Kbd7 13. Ke5 C:g2 14. Kp:g2 K:e5 15. C:f6 Kd7 16. C:e7 Ф:e7 17. Ф:c4 c5= (Гаприндашвили — Иоселиани, 11-я партия матча, Тбилиси, 1980). 11. ... C:c3. 11. ... Kbd7? 12. d5! ed 13. K:d5 дало белым серьезную инициативу в партиях Романишин — Агзамов (48-й чемпионат СССР, I лига, Ташкент, 1980) и Бутнорус — Пиешина (чемпионат Литвы, 1980). 12. bc Kbd7 13. Ke5 C:g2 14. Kp:g2 b5 15. Лаб1 Фе8 16. ab ab.



До сих пор все шло по партии Романишин — Хюбнер (Тилбург, 1979), которая продолжалась 17. K:d7 Ф:d7 18. C:f6 gf 19. Фе4 f5 20. Фh4 f6 21. e4 fe 22. Ф:e4 и вскоре закончилась ничью.

17. Л:b5!1! K:e5 18. Л:e5 Kg4!1. Неточность. К сложной борьбе вело 18. ... Kd7 19. Лb5 Ла7. 19. Лс5 Лаз20. Л:c4 f6! А это

уже решающая ошибка. После 20. ... Фа8+ 21. d5 Ke5 22. Л:c7 еще можно было сопротивляться. 21. Cc1. Черные сдались [1:0], не желая «присутствовать» при 21. ... Фа8+ 22. d5 Ла2 23. Фе4 и т. д.

Е. Родин
(Московская обл.)

КУБОК МИРА

В полуфинале (группа 195/III) III Кубка мира ИКЧФ (1977—1980) победил автор этих строк — 14 очков в 16 партиях. Второе место занял Х. Маттиа (Финляндия) — 13 очков. Столько же очков у Г. Цеха (ФРГ), но хуже коэффициент.

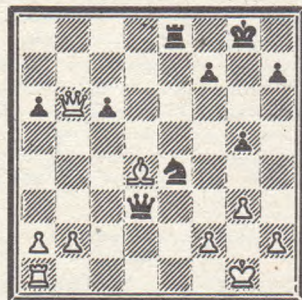
Испанская партия
C89 [E38c]
Гиля — Кристофель

1977—1980

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. Ле1 b5 7. Cb3 0—0 8. c3 d5 9. ed K:d5 10. K:e5 K:e5 11. Ле5 c6 12. d4 Cd6 13. Ле1 Фh4 14. g3 Фh3 15. Ce3 Cg4 16. Фd3 Лае8 17. Kd2 Ле6 18. c4!1 bc. Сильнее 18. ... Cf4! 19. Kc4 Cf4 20. Фf1 Фh6 21. Cc1. Так играл Бирн против Геллера (Лас-Пальмас, 1976) и после 21. ...

Ch3 22. Л:e6 fe 23. Фd1 C:c1 24. Л:c1 Фf6 25. f3 Ф:f3 26. Ф:f3 Л:f3 27. Ke5 получил преимущество («Информатор» 21/252). В этой партии черные избирают другой путь.

21. ... Фh5 22. Ke5 C:e5 23. de Ле5. Стоило подумать о 23. ... Cf3. 24. Cc4 Л:e1 25. Ф:e1 Kf6. Черные готовятся оккупировать вертикаль «e». 26. Cf4 g5 27. Cd6 Ле8 28. Фа5 Ke4 29. Cc5 Ce2 30. C:e2 Ф:e2 31. Cd4 Фd3 32. Фb6.



32. ... c5! 33. C:c5. Если 33. Фс6, то 33. ... Ф:d4! 34. Ф:e8+ Kpg7 35. Лf1 Kd2, с ничьей. 33. ... Kd2 34. Фс6 Kf3+ 35. Kpg2 Ле1 36. Ле1. При желании белые могли сами дать вечный шах: 36. Фс8+ Kpg7 37. Фf8+ Kpg6 38. Фg8+ Kpf6 39. Cd4+ Кре7 40. Cc5+. 36. ... K:e1+ 37. Kpg1. Ничья (1/2:1/2).

Н. Кристофель (Тарту)

ЗАЯВКА МОЛОДЫХ

45-й чемпионат Белорусской ССР, 1981

В нарушение традиции сорок пятый чемпионат Белоруссии был разыгран под занавес сезона. Видимо, этим объясняется тот факт, что ряд сильных мастеров, в том числе неоднократно чемпионы БССР В. Дыдышко и А. Капенгут, в нем не выступали. Но, как говорится, нет худа без добра: чемпионат ознаменовался мощным наступлением молодежи, принявшей активное участие в борьбе за высшие награды.

Темп турнирной гонке задал 20-летний студент института физкультуры кандидат в мастера Андрей Ковалев. В августе он отлично выступил на турнире Прибалтийских республик и Белоруссии в Гомеле, где выполнил норматив мастера и разделил второе место. И сейчас, демонстрируя уверенную и изобретательную игру, Ковалев после пяти туров лидировал, имея в активе 4,5 очка. Затем, однако, он несколько сбавил темп, и его настиг мастер Борис Малисов из Гомеля. Финишировали они по-разному. Гомельчанин, набрав на заключительном этапе 3 очка из 5, сумел закрепить свое положение и впервые завоевал титул чемпиона республики. Победа пришла нелегко, в ряде партий ему пришлось проявить завидное упорство и самообладание в защите трудных позиций. Тем не менее успех Б. Малисова заслужен и говорит о том, что опытный мастер сумел найти резервы для совершенствования.

Неожиданно потерпел катастрофу на финише Ковалев. Помимо программы-максимум — борьбы за титул чемпиона, в его задачу входило и добиться повышения рейтинга до мастерского уровня. Задача казалась несложной — для этого в последних пяти турах ему хватало и двух очков. Однако, вероятно, пагубно отразилась раздвоенность цели. В заключительных партиях молодой шахматист был неузнаваем и набрал только одно очко. Обидная неудача, но можно не сомневаться, что временная.

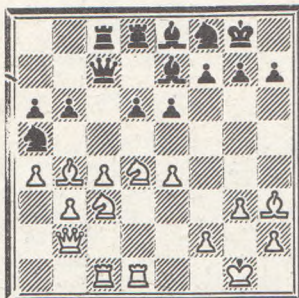
Подлинной сенсацией чемпионата стала игра — а также результат — самого молодого участника 17-летнего минчанина Александра Рыскина. Вяло стартовав (1,5 из 4), он затем сумел осуществить затяжной рывок, набрав 7 очков в 8 встречах, а в итоге занял второе место, которое обеспечило ему право участия в очередном мемориале А. П. Сокольского.

3—4 места поделили кандидат в мастера Александр Михалевский (Гомель) и мастер из Минска Сергей Юферов. Михалевский блеснул отличными волевыми качествами, сумев добиться успеха после очень слабого начала (1,5 из 6). Что касается Юферова, то мастер, как всегда, демонстрировал добротную, классную игру, но несколько обидных неудач обошлись ему слишком дорого.

Из молодых хорошее впечатление оставил также дебютант чемпионата 19-летний Эдуард Райский. Не в лучшей форме на этот раз были мастера С. Бегун, П. Корзубов и особенно Е. Мочалов. Впрочем, особенно огорчаться нет времени: очередной, 46-й чемпионат республики состоится уже в начале этого года.

Английское начало
A32 [R43b]
Рыскин — Малисов

1. Kf3 Kf6 2. c4 c5 3. d4 cd 4. K:d4 e6 5. g3 a6 6. Cg2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. Kc3 Фс7 9. Фd3 d6 10. b3 Kbd7 11. Сb2 Ke5 12. Фd2 Cd7 13. Лас1 Лас8 14. e4 Фb8 15. a4 Кс6 16. Лfd1 Лfd8 17. Фе2 Се8 18. Са3 Ка5 19. Сb4 Фс7! Следовало играть 19. ... b6. 20. Фd2 b6. На 20. ... Кс6 следует 21. Кd5! 21. Фb2 Кd7 22. Ch3 Kf8! Предупреждая жертву на e6; но теперь удар наносится с другой стороны...



23. Kd5! Начало эффектной и точно рассчитанной комбинации. 23. ... ed. Вынужденно.

Плохо, например, 23. ... Фа7 24. K:e7+ Ф:e7 25. e5 Kb7 26. ed K:d6 27. Фа3, и ввиду угроз 28. K:e6 или 28. Kf5 материальные потери для черных неизбежны.

24. cd Фb8 25. C:c8 Л:c8 26. Л:c8 Ф:c8 27. Kf5 Cf6 28. Ф:f6! Заключительный аккорд комбинации. 28. ... gf 29. Ke7+ Kpg7 30. K:c8 K:b3 31. K:d6, и черным пришлось сложить оружие (1:0).

В заключение — бесспорно, красивейшая партия чемпионата.

Сицилианская защита
B64 [E75b]
Ковалев — Басин

1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. Кс3 d6 4. d4 cd 5. K:d4 Kf6 6. Cg5 e6 7. Фd2 Се7 8. 0—0 0—0 9. f4 h6 10. Ch4 Cd7 11. Kf3 Фа5. До сих пор борьба проходила аналогично известной партии Цешковский — Куррейчик (Минск, 1979), где после 12. Сс4 b5! 13. C:b5 Лfc8! черные получили за пешку опасную инициативу.

12. Фе1 Лас8 13. Kpb1. После этого естественного на вид хода белые попадают под атаку. Заслуживало внимания 13. a3. 13. ... Kb4! 14. a3.

Технические результаты:

1. Б. Малисов — 10,5; 2. А. Рыскин — 10; 3—4. А. Михалевский и С. Юферов — по 9; 5. А. Ковалев — 8,5; 6—7. В. Литвинов и Э. Райский — по 8; 8—11. С. Бегун, Л. Басин, Е. Мочалов и П. Корзубов — по 7,5; 12. С. Пармон — 6,5; 13—14. В. Голубев и М. Кунин — по 5,5; 15. М. Клименко — 5; 16. Л. Просвирнин — 4,5 очка.

Мастер А. Ройзман

ТРУДНАЯ ПОБЕДА МОСКВИЧЕЙ

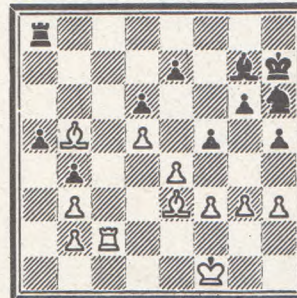
Очередная встреча шахматистов двух крупнейших железнодорожных узлов — Москвы и Ленинграда прошла на берегах Невы, в ПКЮ им. И. В. Бабушкина. Команды — по восемь мужчин и две женщины — боролись за переходящий приз ДСО «Локомотив» Октябрьской дороги.

На этот раз, несмотря на то, что в команде гостей было три мастера, ленинградцы оказали упорное сопротивление и даже повели в счете — 2:0. Первое очко хозяевам поля принес старейший участник — кандидат в мастера И. Фролов, выступавший за свою команду еще в 1928 году в первом матче. Но гости сначала сравняли счет, а затем вышли вперед благодаря победе кандидата в мастера А. Любимова. Вот фрагмент этой партии.



14. ... K:c2! 15. Kp:c2 Са4+ 16. Kpd2. Если 16. b3, то 16. ... K:e4! 16. ... Л:c3! В этой второй жертве идея комбинации. 17. bc C:d1 18. Kp:d1 Фа4+ 19. Kpe2 Ф:e4+ 20. Kpf2. Еще немного, и белый король достигнет тихой гавани на поле g1. Но следует новый удар. 20. ... Kg4+! 21. Kpg3. На 21. Kpg1 черные заготовили 21. ... C:h4! 21. ... C:h4+ 22. Kp:h4 Ф:f4 23. Фg3 g5+ 24. Kph5. Смелость отчаяния, но что делать? На 24. Kph3 решает 24. ... Kf2+! 25. Ф:f2 g4+ 26. Kph4 g3+. 24. ... Фf5 25. Cd3 Ф:d3 (Прим. ред.: Проще 25. ... Kpg7 26. Ф:g4 Фg6+ 27. C:g6 fgX) 26. Kp:g4 Фf5+ 27. Kph5 Фg6+ 28. Kpg4 h5+. Мат все же настиг белого короля: если 29. Kph3, то 29. ... Фf5+. Белые сдались (0:1).

Любимов — Головачев
(Москва) (Ленинград)



31. Лс7 Cf6 32. e5! C:e5 33. Л:e7+ Cg7 34. Cd4 Лg8 35. Лd7 f4 36. g4 hg 37. hg Kph8 38. C:g7+ Л:g7 39. Л:d6 Kf7 40. Лf6 g5 41. d6 Ke5 42. Ле6 Kf7 43. Ле8+ Лg8 44. d7. 1:0. Итог матча — 5,5:4,5 в пользу москвичей, которые пятый год подряд стали обладателями переходящего приза.

В. Королев,
судья всесоюзной категории

ТУРНИР КРУПНЕЙШИХ СПОРТКОЛЛЕКТИВОВ

В финале командного первенства ЦС ДСО «Труд» участвовало 9 команд, представляющих сильнейшие спортивные коллективы крупных предприятий страны. Первое место заняла команда московского «Торпедо» (мастера В. Байков, Ф. Припис, А. Алексеев, С. Калинин, Л. Зайцева) — 29 очков из 40. Далее следуют: 2. «Пластполимер» (Ленинград) — 27,5 очка; 3. «Звезда» (Ленинград) — 25,5; 4. Ростсельмаш — 23; 5. Уралмаш — 18,5 и т. д.

Лучший индивидуальный результат показали игравшие на IV доске мастера С. Калинин («Торпедо») и А. Иоффе («Пластполимер») — по 7 очков из 8.

Приводим одну из партий, сыгранных в этом соревновании.

Индийская защита А66 [R78b]

Юнеев — Варламов («Пластполимер») («Звезда»)

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 e6 4. Kc3 ed 5. cd d6 6. e4 g6 7. f4 Cg7 8. e5. При правильной игре с обеих сторон, согласно теоретическим руководствам, этот вариант приводит к равной, почти ничейной позиции. Ход 8. Cb5+, как свидетельствует анализ А. Капенгута, позволяет белым бороться за преимущество («Шахматный бюллетень», 1981, № 4—6). 8. ... Kfd7 9. Kb5 de 10. Kd6+ Kpe7 11. K:c8+ Ф:c8 12. Kf3 Ле8. Все это давно известно и не требует комментариев. Здесь, согласно анализам Капенгута, лучшим для белых является 13. fe K:e5 14. Cb5 Kbd7 15. 0—0 Kpf8 16. K:e5 Л:e5 17. Cf4 c4!, и теперь нужно продолжать 18. Фd4 (плохо 18. С:e5 Фc5+ 19. Kph1 K:e5 20. Ca4 Лd8—/+ или 18. С:d7 Фc5+ 19. Kph1 Л:d5 20. Cd2 Фd6—/+) 18. ... Лf5 19. Ф:c4 (не проходит 19. Ch6? С:h6 20. Л:f5 Cg7! или 20. Фh8+ Кре7 21. d6+ Кр:d6 22. Лад1+ Лd5!) 19. ... Kb6 20. Ф:c8+ Л:c8 21. Cd6+ Кpg8 22. Л:f5 gf 23. Лd1 Лd8 24. Cc5 Л:d5, и здесь во встрече Юнеев — Корсунский (Алма-Ата, 1980) партнеры согласились на ничью.

В данной партии обстоятельства требовали от меня игры на выигрыш, поэтому я избрал рискованное продолжение, при котором белые подвергают себя опасности, но возникает острая позиция, где легко ошибиться и черным.

13. Cc4! Kpf8. Пожалуй, одно из лучших продолжений. В случае 13. ... Kb6 возможно 14. Cb5 Лd8! 15. 0—0 Л:d5 16. Фe1 e4! (16. ... c4 17. fe Л:b5 18. Фh4+ Kpf8 19. Ф:h7 Ck6 20. Ch6 С:h6 21. Kgs5; 17. ... Kpf8 18. Фh4 Кpg8 19. Kgs5 h5 20. K:f7 Л:b5 21. Ch6+/-) 17. Ф:e4+ Kpf8 (17. ... Фe6 18. Фc2 Kpf8 19. Ле1 Cd4+ 20. Kph1 Фf6 21. K:d4 cd 22. f5 Kc6=+/; 19. Kgs5oo) 18. Kgs5! c4 (18. ... h6 19. Cc4 Лd4 20. Kh7+ Кpg8 21. Ф:g6 K:c4 22. Kf6+ =) 19. f5 (19. Ce8 Л:g5—/+; 19. K:h7+ Кpg8 20. Ce8 f5!—+) 19. ... gfl (19. ... Л:f5 20. Ce3+/-) 20. K:h7+ Кpg8 21. Фh4 Л:b5—/+ . Видимо, белым в этом варианте стоит играть 18. Ce3, хотя после 18. ... K8d7 у них нет компенсации за пешку. К неясной позиции приводит и 14. ... K8d7 (вместо 14. ... Лd8).

Это показывает, что при точной защите черные добиваются как минимум равной игры.

14. 0—0 e4. Теперь черным невыгодно 14. ... Kb6 15. Cb5, поскольку белые на следующем ходу вскрывают линию «f» и получают шансы на атаку. 15. Kgs5. Заслуживало внимания также 15. Ke5. Теперь не устраивает черных 15. ... Л:e5 16. fe K:e5 17. Фe2 K:c4 18. Ф:c4 Cd4+ 19. Kph1 Kd7 20. Ch6+ Кpg8 21. Л:f7!, или 15. ... K:e5 16. fe С:e5 17. d6 f5 18. Фd5+/-, или 15. ... Kb6 16. Cb5 Лd8 (16. ... K8d7 17. K:d7 K:d7 18. f5+/-) 17. d6 c4 18. Ce3; а после 15. ... С:e5 16. fe K:e5 17. Фe2 у белых имеется некоторая компенсация за две пешки.

15. ... Kb6. В случае 15. ... h6 плохо 16. K:f7 Cd4+! (конечно, не 16. ... Кр:f7 17. d6+ Kpf8 18. Фd5+/-) 17. Kph1 Кр:f7 18. f5 Kf6 19. С:h6 gf—+, но вполне возможно 16. f5 hg 17. fg Ke5 18. d6, и у белых сильная атака. 16. Cb5 Cd4+. Лучше было просто 16. ... Лd8, и белым пришлось бы играть 17. d6 (мало обещает 17. K:e4 или 17. f5 ввиду 17. ... Л:d5) 17. ... Фf5! (не допуская f4—f5) 18. Ce3 h6, примиряясь с худшей позицией.

17. Kph1 h6. Поскольку на отступление ладьи следует 18. f5, черные решили отдать качество, но при этом белые получают возможность обострить игру. Сильнее было, с той же идеей, 17. ... K8d7 18. f5 Kf6 (указано В. Варламовым), и возникает сложная позиция с примерно равными возможностями.

18. f5. 18. С:e8 Ф:e8 19. Kh3 f5 передавало инициативу черным. 18. ... hg 19. fg f6 20. С:g5. Понятно, почему белые не брали ладью — в этом слу-

чае терялась бы важная пешка g6. Сейчас хуже для белых было бы 20. Фh5 Кре7 21. С:e8 Ф:e8 22. Фh7+ Kpd6 23. Ф:b7 Фе7 или 22. С:g5 fg 23. Ф:g5+ Kpd6 24. g7 K8d7 25. Лf8 Ф:f8 26. gfФ Л:f8; в обоих случаях шансы на стороне черных. 20. ... Кpg7. К преимуществу белых ведет 20. ... Кре7 21. d6+, со следующими вариантами: 21. ... Кpd8 22. Ф:d4!—; 21. ... Кр:d6 22. С:e8 Ф:e8 (22. ... fg 23. g7+/-) 23. Л:f6+ +/-; 21. ... Кре6 22. С:e8 fg 23. Cf7+ Kpd7 24. b4+/-.

21. Л:f6. Единственное продолжение, при котором белые сохраняют атаку. Не годится 21. С:e8 Ф:e8 22. С:f6+ (иначе 22. ... Ф:g6) С:f6 23. Л:f6 Кр:f6 24. Фh5 K8d7 25. Лf1+ Кре7 26. Лf7+ Kpd6—+.



21. ... С:f6!. Решающая ошибка. Единственным правильным продолжением был ход 21. ... Лh8!, отнимающий у ферзя поле h5. На это могло последовать 22. Ле6 K:d5 23. Фg4, и у белых атака за фигуру. В частности, угрожает сразу 24. Фf5, 24. Ф:e4 или 24. Лf1, в то время как 23. ... Фc7 парируется ходом 24. h4, и над черными нависает угроза возможного при случае продвижения пешки «h».

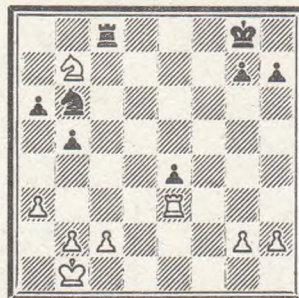
22. Фh5 С:g5 23. Лf1. Этот ход выпал из поля зрения моего партнера. Плохо для белых 23. Фh7+ Крf6, и черный король скрывается от преследования на поле d6. 23. ... Лh8 24. Лf7+ Кpg8 25. Лh7. В этом ходе — идея комбинации, начатой жертвой ладьи. Впрочем, белые выигрывали и при 25. Ф:g5, например: 25. ... K8d7 26. Фе7 Фf8 27. Лf8+ Л:f8 28. g7 Л:h2+ 29. Кр:h2 Лf7 30. Ф:e4, но ход в партии, видимо, еще быстрее достигает цели.

25. ... K8d7 26. Л:h8+ Кpg7 27. Л:c8. Отнюдь не вело к мату 27. Лh7+ Крf6 (27. ... Кpg8 28. Л:d7) 28. Лf7+ Кре5 29. Ф:g5+ Кpd4 30. Лf5 Кc4 или 30. Ле7 c4, поэтому белые забирают ферзя. 27. ... Л:c8 28. Фh7+ Крf6 29. С:d7 K:d7 30. Фf7+ Кре5 31. Ф:d7 Лf8 32. Фg7+. Черные сдались [1:0], хотя бы из-за 32. ... Лf6 33. h4 С:h4 34. Фh8 Cg3 35. Фb8+ Лd6 36. g7.

Мастер А. Юнеев □

Первенство Киевской области проводилось в 9 туров по швейцарской системе. Звание чемпиона завоевал к/м Л. Герасин (г. Белая Церковь), набравший 8 очков. Посмотрите, как последовательно Герасин реализовал в эндшпиле свой позиционный перевес.

Шуменко — Герасин



28. ... Kc4 29. Ле2 e3! 30. b3 (иначе Лc8—f8—f2) Ka3+ 31. Крb2 b4 32. Kd6 Лc5!. Препятствуя ходу 33. Kf5, а на 33. c3 последует 33. ... bc+! 33. Ke4. Кажется, что белые либо уничтожают пешку e3, либо проводят c2—c3, обеспечивая себе ничью, но ... 33. ... Ле5!. Теперь нельзя 34. Л:e3 из-за 34. ... Kb5 35. Ле2 Kc3, с выигрышем. Остается одно: 34. Kg3 Kb5 35. Kf1 Kc3! 36. Ле1 e2 37. Kg3 Лd5!. Белые сдались [0:1], так как грозит 38. ... Лd1, а на 38. K:e2 последует 38. ... Ле5.

Н. Шабалин, судья республиканской категории □



Чемпионом Курганской области стал студент Курганского машиностроительного института к/м В. Гончаров — 9,5 очка из 13.

В приводимом фрагменте бронзовый призер, 16-летний дебютант чемпионата А. Пугачев провел красивую комбинацию на тему завлечения.

Пугачев — Десятков



21. Ф:h7+! (первая жертва!) Крf8. Если 21. ... Кр:h7, то 22. Лh3+ Кpg8 23. Kgs6, с неизбежным матом. 22. Лh3 Kb6 (черные не чувствуют опасности) 23. Фg8+! Жертва вторая и решающая. Черные сдались [1:0].

В. Паниковский □

РЕШИЛО ДОИГРЫВАНИЕ

III Мемориал Р. Нежметдинова, Казань, 1981

Татарский областной совет профсоюзов и республиканский совет спортобщества «Спартак» провели в Казани III Мемориал заслуженного тренера СССР, международного мастера Рашида Нежметдинова. В нем приняли участие 32 команды (по 6 шахматистов в каждой) воспитанников ДЮСШ не старше 1965 года рождения. Соревнование проводилось по швейцарской системе в 9 туров. Юные шахматисты из многих городов нашей страны сражались за памятный приз; кроме того, десять первых команд получали право выступить в следующем мемориале (по круговой системе).

В ходе турнира попеременно лидировали шахматисты Воронежа и Куйбышева, но рядом держались команды Риги, Свердловска, Кемерово, Казани. В предпоследнем туре рижане нанесли жестокое поражение лидеру турнира — воронежцам (5,5:0,5), и вперед вышла команда Свердловска. Накануне заключительного тура свердловчане опережали команды Куйбышева и Риги на полтора очка. И когда в матче Рига—Свердловск после нескольких часов игры счет стал 3:0 в пользу рижан, казалось, что победа в турнире им обеспечена, но в день доигрывания свердловчане ценой огромных усилий свели матч вничью. Счет 3:3 вывел команду Свердловска на первое место. Вот окончательные результаты первой десятки: Свердловск — 34,5, Рига — 33, Куйбышев — 32, Волгоград — 31,5, Челябинск — 31, Воронеж, Кемерово, Омск — по 30,5, Казань, Ленинград — по 30 очков.

Победителями по доскам стали: I. С. Пыхтин (Ленинград) — 8 очков из 9; II. А. Никитин (Могилев) — 8; III. И. Лукьянов (Архангельск) — 7; IV. Э. Мухаметов (Омск) — 7,5; V. Н. Кучатова (Омск) — 7; VI. Е. Велозерова (Бобруйск) — 9.

Несколько слов о дружной команде Риги (тренер Вия Рожлапа). Она одержала пять побед, два матча проиграла и два закончила вничью.

На первой доске выступал Видвуд Озолиньш; он набрал 5 очков из 9. На второй доске Алвил Зариньш набрал только

2,5 очка, зато получил специальный приз за красивую партию, установленный газетой «Вечерняя Казань».

Французская защита
C01 (E01a)
Зариньш — Черников
(Рига) (Воронеж)

1. e4 e6 2. d4 d5 3. ed e4 4. c4 Kf6 5. Cg5 Ce7 6. Kc3 d7 7. C:c4 0—0 8. Kge2 Kbd7 9. 0—0 Kb6 10. Cd3 Ce6 11. Лс1 c6 12. Kf4 Cd5 13. Ле1 Ле8 14. Ле3 Kfd7 15. Фh5 g6.

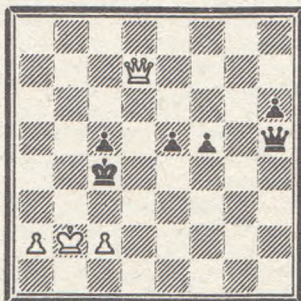


16. K:g6 fg 17. C:g6 Kf8 18. C:e8 C:g5 19. K:d5 Ф:d5 20. Лg3 h6 21. Ф:h6. 1:0.

Виестур Мейерс (III доска) набрал 6,5 очка, Олег Шамин (IV) — 4, Наталия Еремина (V) — 7, Инесе Пауне (VI) — 8 очков из 9.

На мемориале было сыграно немало интересных партий. Вот два примера:

Бродский — Торадзе
(Одесса) (Кутаиси)



48. Фd3+ Kpb4 49. Фa6! c4 (единственный ход) 50. Фb6+ Кра4 51. Фс6+! (51. a3? c3+ 52. Кра2 Фf7+ и 53. ... Фс4) 51. ... Кра5. Не меняет дела и 51. ... Kpb4 — 52. c3+ Кра5 53. a4 Фе2+ 54. Кра3 и 55. Фb5X. 52. a4 c3+ 53. Кра3 Фе2 54. Фb7! Угроза 55. Фа7+ Фа6 56. Фс5+ неотразима, поэтому черные сдались [1:0].

Королевский гамбит
C35 (E11d)
Роппель — Панько
(Новосибирск) (Чита)

1. e4 e5 2. f4 ef 3. Kf3 Ce7 4. Cc4 d6 5. d4 Kf6 6. Kc3 0—0 7. 0—0 Kc6 8. C:f4 K:e4 9. K:e4 d5 10. Cd3 de 11. C:e4 Ле8 12. c3 Cd6.



13. C:h7+ Kp:h7 14. Kg5+ Kpg6 15. K:f7 Фе7. Стоило подумать о 15. ... Kp:f7, и за ферзя у черных три легкие фигуры. 16. Ce5 K:e5 17. de (17. Фс2+? Kd3!) Cc5+ 18. Kph1 Cf5 19. Л:f5! Kp:f5 20. Фd5! Kpg6 21. Лf1 Kph7 22. Фf3 Фh4 23. g3. Черные сдались [1:0].

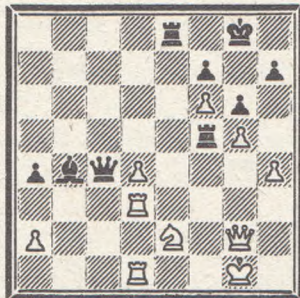
Н. Овечкин,
международный арбитр



В Ельце прошел финал первенства РСФСР среди юношей, девушек и мальчиков. Чемпионами республики стали: среди юношей — Алексей Ефимов (Куйбышев), среди девушек — Юлия Демина (Свердловск), среди мальчиков — Игорь Хенкин (Владимирская обл.).

Приводим фрагмент из турнира девушек.

Антонова — Шумякина



37. ... Ce1! 38. Kg3 Cf2+ 39. Kph1 Лf4 40. Фh2 C:d4! Сильнее 40. ... Фd5+ 41. Фg2 Л:h4X, но черные в цейтноте не заметили этой возможности. Впрочем, и после хода в партии игра продолжалась не долго. 41. Kf1 Фс6+ 42. Фg2 Л:h4+ 43. Kh2 Ле2 44. Л:d4 Ф:g2X. 0:1.

К. Сусоров,
зам. главного судьи

ПОБЕДА САМЫХ ЮНЫХ

В дни зимних каникул в литовском городе Каунас состоялись командные соревнования школьников, проводимые уже в восьмой раз. Вместе с хозяевами поля за переходящий кубок Каунасской ДЮСШ сражались юные шахматисты из Бреста, Гродно, Киева, Минска, Плунге и Риги — всего 10 команд, в каждой по 4 мальчика и 2 девочки (1968 г. рождения и моложе).

Среди участников турнира самыми юными были рижане, но они-то и победили, причем убедительно — 44,5 очка из 54. На втором месте команда Киева — 40,5, на третьем — школьники из Минска, трехкратные обладатели кубка — 35 очков.

Приятно отметить, что все члены нашей команды заняли высокие места на своих досках:

I. С. Косек — 1-е место, 8 из 8 очков из 9; II. — А. Лайзан — 3-е место, 6 (1-е место — С. Тузик, Брест — 7); III. А. Шилов — 3-е место, 6,5 (1-е место — И. Слабко, Киев — 7); IV. Я. Элсберг — 1-е место, 7,5; V. Инесе Пауне — 2-е место, 8 (1-е место — Н. Дудник, Киев — 9); VI. Илзе Пауне — 1-е место, 8,5 очка.

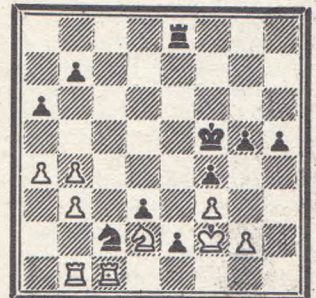
Шилов — Бобров
(Рига) (Гродно)



Используя перевес в пространстве и развитии, белые переходят в решающую атаку.

16. Ch6 Ле8 17. Kh5! Cf8 18. C:f8 Л:f8 19. Фd2 Kph8 20. Фh6 Лg8 21. Kg5. 1:0.

Бражинскас — Элсберг
(Плунге) (Рига)



40. ... g4 41. Ke4 g3+ 42. Kpg1 Л:e4! 43. fe+ Kp:e4. 0:1.

Мастер В. Рожлапа

Юрий СУШКОВ
(Ленинград)

И В УГРОЗЕ, И В ВАРИАНТЕ

(Окончание. Начало см. в № 5)

Изменение функции хода в форме перемены встречается, видимо, значительно реже. Мне удалось найти только одну задачу — № 7*. Маты Кс3 (А) и Кg3 (В) не проходят потому, что соответствующие поля держит под контролем черный слон (заметим, что в начальном положении готовы варианты: 1. ... Сс3+, Сg3+ 2. К:c3, К:g3). Белые связывают слона и тем самым устраняют обе эти причины. Но после 1. Фе8? нельзя 2. Кg3 (В) из-за того, что стало свободное поле d5 (новая причина). Поэтому грозит только 2. Кс3 (А)X, а на 1. ... С:d5 теперь следует 2. Кg3 (В)X. Опровержение 1. ... Кf6!. Решение аналогично: 1. Ле8!~, gf 2. Кg3 (В)X (но не 2. Кс3 (А)?), Кс3 (А)X. Кроме того добавлена перемена защит: в ложном следе — 1. ... Кр:d5 2. e4X, а в решении — 1. ... Кр:f5 2. e4X.

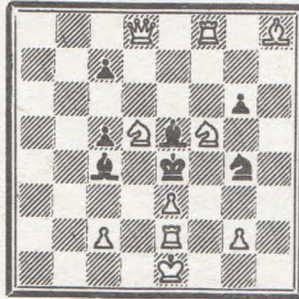
В № 8 маты Ке2 (А) и Ле4 (В) невозможны из-за того, что «повисают» поля d5 и d3. Однако они проходят после 1. ... Л:d5, К:d3. Ложный след 1. Сс4? (оба поля подхватываются вторично) создает угрозу 2. Ке2 (А)X, при этом 2. Ле4 (В) невозможен потому, что теперь повисло поле e3. Если 1. ... С:c3, то 2. Ле4 (В)X. Дополнительные варианты: 1. ... Кf4, bс 2. Ф:f4, Ф:b6X. Опровержение 1. ... c1Kl. В решении картина симметрична: 1. Кf4!~, С:e3 2. Ле4 (В), Ксе2 (А)X. В дополнительных вариантах — перемена матов и защит: 1. ... К:f4, Кр:e3 2. Фе5, Ф:b6X.

В № 9 идея дополнена темой Рухлиса. Иллюзорная игра: 1. ... Сd4 2. Сd5 (А)X, 1. ... Лd4 2. Ле3 (В)X; ложный след: 1. К2d4? угр. 2. Сd5 (А)X (но не 2. Ле3), 1. ... Кf4 2. Ле3 (В)X, 1. ... Л:d4 2. Фе1X, 1. ... Сс5!. Решение: 1. К6d4! угр. 2. Ле3 (В)X (но не 2. Сd5), 1. ... gf 2. Сd5 (А)X, 1. ... С:d4 2. Фа8X.

Наконец, в № 10 на фоне изменения функций ходов выполнено чередование тактических моментов. В начальном положении: 1. ... Се2 (перекрытие), Л:d6 (блокирование) 2. Лf5 (А), с6 (В)X. Ходом 1. К6e4? вторично подхватывается поле d6 и перекрывается ладья e1, поэтому, на первый взгляд, возможны оба тематических мата. Но так как при этом включился ферзь f8, то грозит только 2. Лf5 (А)X, а мат 2. с6 (В)X проходит теперь на перекрытие (1. ... Ле7). Опровержение 1. ... Фе7!. В решении ход 1. К5e4! производит в позиции те же усиления, однако теперь снят удар с поля e6. В связи с этим грозит только 2. с6 (В)X, а мат 2. Лf5 (А)X становится возможным уже в результате блокирования поля (1. ... Ке6).

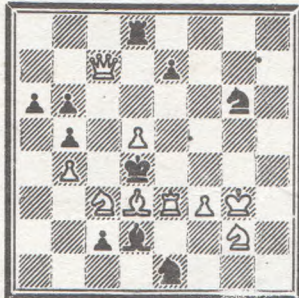
* Примечание редакции. Эта идея в форме перемены разработана и в двухходовке № 1921 («Шахматы» № 22, 1981 г.).

№ 7. В. РУДЕНКО
I приз
«Червона зміна», 1978



Мат в 2 хода

№ 8. Ю. СУШКОВ
«Шахматы в СССР», 1981



Мат в 2 хода

№ 9. Ю. СУШКОВ
Публикуется впервые



Мат в 2 хода

№ 10. Ю. СУШКОВ
и Ю. ФОКИН
«64 — Шахм. обзор», 1980



Мат в 2 хода

ЛАУРЕАТЫ КОНКУРСОВ

В последний день прошлого года были объявлены результаты II тематического конкурса харьковской молодежной газеты «Ленінська зміна» 1981 года, о котором писали в № 22 «Шахмат» 1980 года. Участникам было предложено составить двухходовки на тему Руденко. Задачи конкурса судьи разделили на три группы, двум лучшим в каждой присудили приз (на равных), а также два спецприза. Публикуем эти двухходовки.

№ 1952. В. РУДЕНКО
I группа. Приз



Мат в 2 хода

№ 1953. С. БУРМИСТРОВ
I группа. Приз



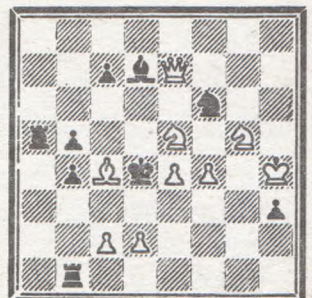
Мат в 2 хода

№ 1954. Е. ЕРОХИН
II группа. Приз



Мат в 2 хода

№ 1955. А. СВЕТИЛЬСКИЙ
II группа. Приз



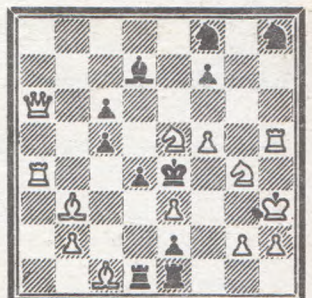
Мат в 2 хода

№ 1956. В. ЕРОХИН
III группа. Приз



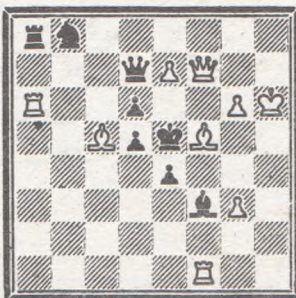
Мат в 2 хода

№ 1957. Ш. ДИТРИХ
III группа. Приз



Мат в 2 хода

№ 1958. В. РУДЕНКО
Спецприз



Мат в 2 хода

№ 1959. В. ЛУКЬЯНОВ
Спецприз

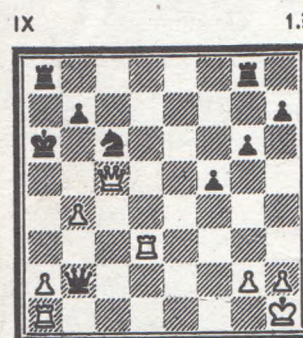
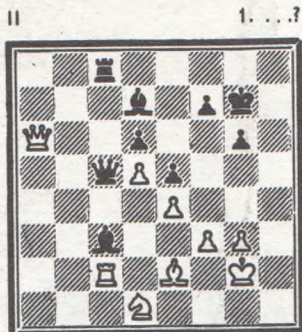


Мат в 2 хода



Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

Ответы в следующем номере



Решения позиций № 5, 1982

- I. Делани — Ланцани, Гронинген, 1981/82. 1. Фa8+ Кpg7 2. Кf5+1, и черные сдались (2. ... gf 3. gf+ Кrh6 4. Фf8+).
- II. Барбулеску — Делани, Гронинген, 1981/82. 1. ... Фa4! 2. Фd1 Ф:d1+ 3. Л:d1 e2! 4. Лe1 (4. Лe1 Лf8—+) 4. ... Ле8, и белые сдались.
- III. Конди — Барбулеску, Гронинген, 1981/82. 1. Лd:g5+! hg 2. h6 f3+ 3. Крe3! Лf8 4. Лf7 Л:f7 (4. Лс8 5. h7+—) 5. с8Ф+ Крg3 6. Фс4 Лf8 7. Фс5 Лf4 8. Ф:g5+ Лg4 9. Ф:g4+ Кр:g4 10. h7, и черные сдались.
- IV. Ланцани — Виденкеллер, Гронинген, 1981/82. 1. ... С:c4 2. Ксc4 Фd5! 3. Фb3 Кb2!, и белые сдались.
- V. Салов — Фройш, Гронинген, 1981/82. 1. d6! ed 2. ed С:b2 (2. ... С:e3 3. Л:e3+—) 3. d7 Сf6 4. Кd5! Сd8 5. Ле8+ Крg7 6. Л:d8 b2 7. Лg8+ Кр:g8 8. d8Ф+ Крg7 9. Фf6+, и черные сдались.
- VI. Делани — Фройш, Гронинген, 1981/82. 1. ... Кс3 2. Лb2 К5a4! 3. Лb5 Л:b5 4. cb К:b2 5. b6 К5a4!, и белые сдались. Если 6. b7, то 6. ... b2 7. Сd3 Кс5! 8. b8Ф К:d3—+.
- VII. Бриони — Фройш, Гронинген, 1981/82. 1. Л:f7! Кр:f7 2. Фh7+ Сg7 (2. ... Крf6 3. Ch6 Лb7 4. Kh5+) 3. Ch6 Лg8

4. Сe6+ Крf6 5. Kh5+! Крe5 6. С:g7+ Л:g7 7. Ф:g7+ Кр:e4 8. Кf6+ Крf3 (8. ... Крe3 9. Фh6+) 9. Сg4+ Крf2 10. Фh6! Фd4 (грозило 11. Ke4X) 11. Фd2+, и черные сдались.
- VIII. Гринфельд — Салов, Гронинген, 1981/82. 1. ... c4! 2. Сf4 Ла8 3. Фb5 Ла5 4. Ф:a5 Ф:a5 5. Кс5 Фb6 6. Ла6 С:c5! 7. Лb6 С:b6 8. Сd6 c3, и белые сдались.
- IX. Барбулеску — Кивисто, Гронинген, 1981/82. 1. С:f6!! Кр:f6 2. Крg8 Ке7+ 3. Крf8 Кf5 4. c6 Кd4 5. h6! Крg6 6. c7! Ке6+ 7. Крg8. Черные сдались.
- X. Зигель — Хансен, Гронинген, 1981/82. 1. ... Ле2 2. Сd4 e5!. Белые сдались. Если 3. fe, то 3. ... Лg2! 4. e6 g5+ 5. Крh5 Лh2—+.
- XI. Соколов — Куйперс, Гронинген, 1981/82. 1. Лg6! (1. Крc3 Лg7 2. a7 Л:a7 3. Лf5+ Крb6 4. Лg5 g3! =) 1. ... Кр:b4 2. Л:g4+ Крb5 3. h5!! Кр:a6 4. Крc3 Крb5 5. Крd4 Ле8 6. h6! Крc6 7. Лg6+ Крc7 (7. ... Крd7 8. Крd5!+—) 8. Крd5! Ле1 9. Лg7+ Крb6 10. h7 Лh1 11. Крe6, и черные сдались.
- XII. Корраль Бланко — Зигель, Гронинген, 1981/82. 1. ... Крh6! 2. Лh2+ (2. Крg4 f6!+—) Крg7 3. Лg2+ Крf8 4. Лb2 f6! 5. ef Крf7 6. Лg2 Кр:f6 7. Крg3 e5! 8. Крh2 (8. Крg4 Крg6 9. Крh3+ Крf5 10. Крg3 Крg5—+) 8. ... Лh1+ 9. Кр:h1 a1Ф+ 10. Крh2 Фf1, и черные выиграли.