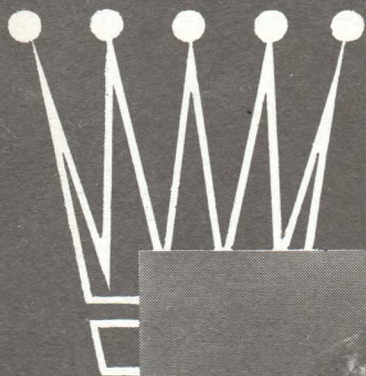


Шахматы



RĪGA

3

1982

№ 3 (531) Февраль 1982 г.

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЛАТВССР.

Выходит два раза в месяц с 1960 г., на латышском языке («Шахс») — с 1959 г. Издает Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.

Редакционная коллегия:

Главный редактор **А. Гипслис.**

Ответственный секретарь
Н. Журавлев.

Старший редактор **А. Кловане.**

Члены редколлегии:

З. Гайлис, Н. Захаров, В. Канеп, В. Кириллов, А. Невидский, В. Споня, М. Таль (консультант),
Ф. Цирценис, А. Шмит.

Редакторы: **С. Гайдаров, В. Кузнецова, З. Ланка, Б. Озолиньш.**

Художественный редактор
М. Силиня.

Технический редактор
А. Домбровскис.

Ведущие отделов:

теория дебютов —
гроссмейстер **А. Гипслис;**

партии и фрагменты —
мастер **В. Кириллов;**

клуб интересных встреч,
шахматная школа — **Н. Журавлев;**

не видя партнера — **Х. Габран;**

этюды —
международный арбитр **В. Нейдзе;**

задачи — мастер **А. Домбровскис.**

РЕДАКЦИЯ: Рига, бульвар Падомью, 16 (III этаж). Телефоны — 224727, 224148. Почтовый адрес: 226050, Рига-50, аб. ящ. 241.

По вопросам распространения журнала обращаться в «Союзпечать» Латвийской ССР по адресу: 226010, Рига, ГСП, ул. Кирова, 41/43. Подписка принимается по установленным правилам в отделениях связи, подписных пунктах и у общественных распространителей печати. Редакция подписку не производит.

Индексы по каталогу «Союзпечать»: латышское издание — 77267, русское издание — 77266. Цена — 20 коп.

Рукописи и фотоснимки не рецензируются и не возвращаются.

Сдано в набор 25.12.81. Подписано к печати 20.01.82. ЯТ 12007. Формат 60×90/8. Offsetная техника. 2+0,5 усл. печ. л., 3,66 уч.-изд. л. Тираж 66 000 экз. Заказ № 16.

Отпечатано в типографии Издательства ЦК КП Латвии, 226081, г. Рига, Баласта дамбис, 3.

© «ШАХМАТЫ», 1982.

Содержание

VI МЕМОРИАЛ В. КАРСЕЛАДЗЕ

А. Гипслис. Памяти наставника . . . 1

АРЕНА МОЛОДЫХ

ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИИ СРЕДИ ЮНОШЕЙ И ДЕВУШЕК

М. Аршанский. И проблемы... 4
Блиц в праздники и в будни . . . 6
Л. Полугаевский. Послесловие к Мерано 7
Н. Журавлев. Под небом Италии . . . 8

ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

И. Глазков, Я. Эстрин. Контргамбит Фалькбеера . . . 10

ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Э. Гуфельд. Для победы, сделано все... 11

НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА

В. Стрелис. «Балтийское море — море дружбы» 13
С. Гродзенский. Первая результативная 13

КЛУБ ИНТЕРЕСНЫХ ВСТРЕЧ

Кафе «Гамбит» . . . 14
Под читательским микроскопом . . . 14
Головоломка . . . 14
О. Рисс. Искать и беречь! . . . 15

ЭТЮДЫ

Сборник — памятник . . . 16
Для коллекции . . . 16
Конкурсы-82 . . . 16

ЗАДАЧИ

В. Руденко, В. Чепижный. Результаты конкурса составления двухходовок 1980 года . . . 16

НАЙДИТЕ ЛУЧШЕЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ . . . IV

Фото: Н. Журавлев (12), Ю. Кинас (1), Р. Кнежевич (1), М. Рабкин (7), И. Эглитис (1), архив (1).

УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ

A18 — 4, A31 — 3.
B04 — 1, B42 — 13, B47 — 13, B53 — 3,
B78 — 5, 13, B81 — 3, B82 — 11.
C31 — 10, C32 — 10, C40 — 14.
D05 — 5.
E21 — 1, E83 — 13, E94 — 13.

На первой странице обложки:

☐ Победители 49-го чемпионата СССР
ГАРРИ КАСПАРОВ и ЛЕВ ПСАХИС.

Фото М. Рабкина и Ю. Кинаса

49-й ЧЕМПИОНАТ СССР ВЫСШАЯ ЛИГА Фрунзе, 1981

1— 2.	Гроссмейстер Гарри Каспаров — 12,5 очка
1— 2.	Гроссмейстер Лев Псахис — 12,5
3.	Гроссмейстер Олег Романишин — 10
4— 5.	Мастер Виктор Гавриков — 9,5
4— 5.	Гроссмейстер Владимир Тукмаков — 9,5
6— 7.	Мастер Георгий Агзамов — 9
6— 7.	Гроссмейстер Александр Белявский — 9
8— 9.	Гроссмейстер Иосиф Дорфман — 8,5
8— 9.	Гроссмейстер Артур Юсупов — 8,5
10—13.	Международный мастер Сергей Долматов — 8
10—13.	Гроссмейстер Виктор Купрейчик — 8
10—13.	Гроссмейстер Евгений Свешников — 8
10—13.	Гроссмейстер Виталий Цешковский — 8
14.	Мастер Леонид Юдасин — 7,5
15—16.	Гроссмейстер Борис Гулько — 6,5
15—16.	Гроссмейстер Геннадий Кузьмин — 6,5
17.	Гроссмейстер Геннадий Тимощенко — 6
18.	Гроссмейстер Адриан Михальчишин — 5,5

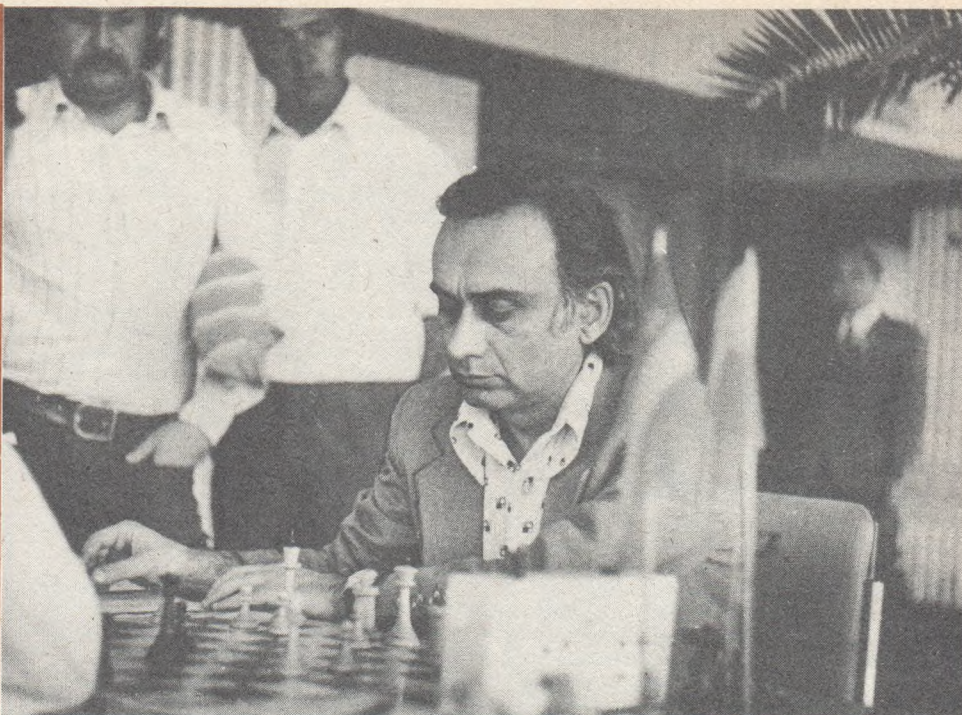


Гроссмейстер

Айвар ГИПСЛИС

ПАМЯТИ НАСТАВНИКА

VI Мемориал В. Карселадзе
Цхалтуба, 1981



□ БУХУТИ ГУРГЕНИДЗЕ.

В известном грузинском городе-курорте Цхалтуба впервые был проведен крупный шахматный турнир. Он был посвящен памяти заслуженного тренера СССР В. И. Карселадзе (21.01.1919—15.09.1966).

С 1947 г. и до самой смерти В. Карселадзе руководил шахматным кабинетом Тбилисского Дворца пионеров и школьников. Он умел раскрыть перед ребятами глубину и красоту древней игры. Вот что писала о своем тренере Нона Гаприндашвили:

«Он... на самом деле «открыл» меня, был моим первым учителем и, если говорить о самоотдаче, то действительно отдавал мне душу... С ним никогда не было скучно. Возможно, потому, что Вахтанг Ильич терпеть не мог натаскивания, зубрежки каких-либо дебютных схем. Он заставлял нас мыслить самостоятельно, приучал к импровизации за доской, приучал не заучивать наизусть, а стараться понять суть игры, познавать принципы разыгрывания дебюта, середины игры, типичных окончаний».

Мечтой Карселадзе был матч на мировое первенство между его лучшими ученицами — Ноной Гаприндашвили и Наной Александрией. Эта мечта сбылась в 1975 году, но к тому времени замечательного тренера уже не было в живых... Однако выдающийся наставник не забыт шахматистами. В 1968 г. в Гори состоялся первый турнир памяти В. Карселадзе. Успеха тогда добился экс-чемпион мира М. Таль. Во II Мемориале (Гори, 1971) победил гроссмейстер Э. Гуфельд, в III (Сухуми, 1974) — мастер Ю. Чиковани, в IV (Тбилиси, 1976) — гроссмейстер Б. Гургенидзе, в V (Кутаиси, 1978) 1—4 места поделили гроссмейстеры Б. Гургенидзе и А. Лутиков и международные мастера М. Дворецкий и С. Долматов.

В VI турнире памяти В. Карселадзе, который состоялся на исходе прошлого

года в Цхалтубе, участвовала и одна из его учениц — гроссмейстер Н. Гаприндашвили. Она уже играла в первом Мемориале и с 6 очками разделила 4—5 места; во втором турнире участвовала Н. Александрия — 3,5 очка, дележ 12—13 мест.

Если некогда участие сильнейших шахматисток мира в мужских турнирах считалось особым «шиком», то теперь этим никого не удивишь. Экс-чемпионка мира Н. Гаприндашвили не раз доказывала, что может с успехом сражаться с «сильным полом». Ей даже удалось (пока единственной шахматистке в мире!) завоевать звание международного гроссмейстера в мужских турнирах.

В Цхалтубе, в довольно сильной компании, она показала скромный результат. Добиться чего-то большего помешали старые «болезни»: недостаточная мобилизация в лучших положениях, переоценка своей позиции, игра только на победу даже тогда, когда ситуация на доске не позволяет рассчитывать на многое.

Но доставить неприятности Гаприндашвили может каждому.

Защита Нимцовича E21 (D40b) Гаприндашвили Н. — Ермолинский

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 Cb4+ 4. Kc3 0—0 5. Cg5 h6 6. Ch4 c5 7. e3 C:c3+ 8. bc d6 9. Kd2 Kbd7 10. Cd3 Фе7 11. 0—0 e5 12. Лс1 b6 13. Сb1 Сb7 14. Ле1 Лfe8 15. f3 Kf8. Черным нелегко определить позицию в центре. План, избранный Ермолинским, не достигает цели. 16. f4! Kg6 17. C:f6 Ф:f6 18. Ce4! С помощью тактических операций экс-чемпионке мира удается захватить инициативу в центре и серьезно ослабить королевский фланг черных. 18. ... Фе7 19. f5 Kf8 20. f6!

Этот сильный ход подчеркивает перевес белых.



20. ... gf 21. Фf3 Лаб8 22. C:b7 Л:b7. На 22. ... Ф:b7 последовало бы 23. Ke4 Kh7 24. Фg3+ и 25. K:d6. 23. Ke4 f5 24. K:d6! Ф:d6 25. Ф:b7. В результате тактической операции белые выиграли качество.

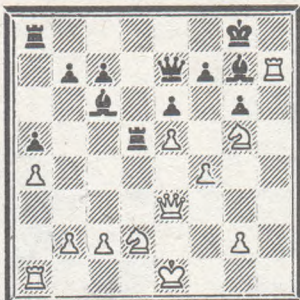
25. ... ed 26. ed Л:e1+ 27. Л:e1 cd 28. Фd5! Фа3 29. cd Ф:a2 30. Лf1 Фd2 31. Kph1 f4 32. Фе4 Kg6 33. g3! Фb4 34. gf Ф:c4 35. Лg1 Kpf8 36. Фа8+ Кре7 37. f5 Kh4 38. Ле1+. Не проходило 38. Фе4+ Kpd7 39. Ф:h4?, так как после 39. ... Фс6+ черные объявляют вечный шах. 38. ... Kpf6 39. Фd8+, и черные сдались (1:0).

Для гроссмейстера Бухути Гургенидзе стало уже нормой выигрывать мемориалы своего знаменитого земляка. И в этот раз он никому не оставил надежд на первое место. Но главное — Гургенидзе действовал раскованно и агрессивно, играл в присущей ему импровизационной манере, пускался на самые рискованные предприятия. И обычно ему все удавалось.

Защита Алехина B04 (R83a) Гургенидзе — Ермолинский

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Kf3 g6 5. Cc4 Kb6 6. Cb3 Cg7 7. Cf4. Гургенидзе признает только «свою» теорию. Чаще играют 7. Kg5 d5 8. f4 и т. д. 7.

... 0—0 8. Фe2 a5 9. a4 Кс6 10. Кb2 de 11. С:e5! К:e5 12. de e6. Заслуживало внимания 12. ... Сg4. 13. h4! Если появляется хоть малейший шанс на атаку, Гургенидзе не ждет особого приглашения. 13. ... Фe7 14. h5 Cd7 15. hg hg 16. Фe3 Сс6 17. Kg5! Lfd8 18. f4 Kd5 19. С:d5 L:d5 20. Лh7!



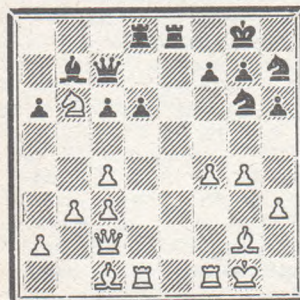
Осталось сыграть 21. Фh3, и все будет готово для тематической матовой комбинации.

20. ... Фс5. На 20. ... Фb4 следовало 21. 0—0 и затем 22. Фh3. 21. Фh3 Л:e5+! И черные не хотят отставать в творческом плане — они жертвуют ладью, однако просматривают сильный ответ, решающий судьбу партии. Необходимо было 21. ... Фg1+ 22. Кf1 Ld7!, после чего белым пришлось бы смириться с вечным шахом: 23. Л:g7+ Кр:g7 24. Фh7+ Крf8 25. Фh8+ Крe7 26. Фf6+.

22. fe Ф:e5+ 23. Kde4! Белые защищают коня g5, при этом сохраняются все матовые угрозы — 23. ... С:e4 24. Лh8+!, — а контригра черных застопоривается. 23. ... Се8 24. Л:g7+ Ф:g7 25. 0—0—0, и черные сдались [1:0].

Без внешнего эффекта, зато очень активно, а главное — с достаточной результативностью играл Е. Васюков. Особенно опасен московский гроссмейстер в позициях, где ему принадлежит инициатива и перспективы атаки на короля.

Васюков — Гипслис



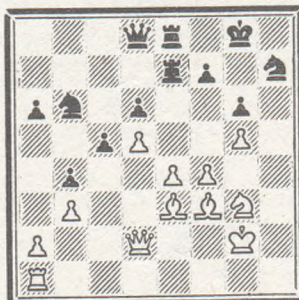
23. с5! Важно обеспечить своим фигурам активные позиции. 23. Ка4 с5! позволяло черным надолго выключить из игры белого коня и получить определенную контригру. 23. ... dc 24. Л:d8 Л:d8 25. Кс4 Кf6 26. Фf2 Кd5 27. Cd2 Фe7 28. g5! В стиле Васюкова! В цейтноте черных он вскрывает игру, что еще больше затрудняет им защиту.

28. ... hg 29. fg Сс8 30. h4 Сg4 31. Ка5! Через несколько ходов белые слоны будут обстреливать всю доску. 31. ... Фd7 32. с4 Кс7 33. Сс3! Ch3! Этот ход был запланирован в ответ на 33. Се3 — там он еще позволял «мутить воду». Нюансы хода 33. Сс3 я понял в цейтноте слишком поздно. 34. С:h3, и черные сдались [1:0] — 34. ... Ф:h3 35. Ф:f7+ и 36. Ф:g7x.

На Мемориале В. Карселадзе можно было увидеть почти всю мужскую элиту грузинских шахмат (не играл в турнире только гроссмейстер Т. Георгадзе, и при «загадочных обстоятельствах» после IV тура исчез молодой талантливый мастер З. Азмайпарашвили), а также ближайший резерв. Надо сказать, что завоеванное сборной Грузии III место на командном первенстве страны в Москве ни в коей мере не было случайностью или целиком заслугой женщин. Об этом свидетельствует, в частности, небывалое количество шахматистов республики среди участников первой лиги всесоюзного чемпионата (Волгодонск, 1981): гроссмейстеры Б. Гургенидзе и Э. Гуфельд, международный мастер Э. Убилава, мастер З. Азмайпарашвили. Такое право имела и чемпионка мира М. Чибурданидзе, но она должна была в это время защищать свой титул. «Понюхать пороху» в первой лиге не довелось лишь З. Стуруа. Однако в Цхалтубе именно он, наряду с победителем турнира, оставил наиболее приятное впечатление своими разносторонними теоретическими познаниями, умением оперативно принимать самостоятельные и верные решения в пока еще менее исследованных позициях, а также упорством.

На хорошее место во всесоюзных спортивных играх молодежи 1982 г. может рассчитывать и молодежь — кандидаты в мастера Г. Багатуров, П. Гаприндашвили, Г. Гиоргадзе (а к тому, что грузинские девушки традиционно сильнейшие, мы уже давно привыкли). Эти шахматисты неплохо знают теорию современных вариантов, но пока еще недостаточно глубоко понимают дебют и стремятся прежде всего к атаке на короля.

Багатуров — Гургенидзе

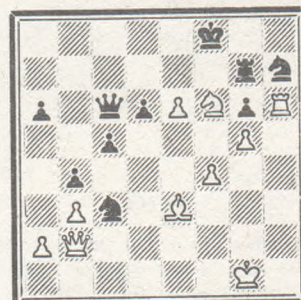


С первого взгляда не скажешь, что черным грозят какие-либо неприятности. Однако медлить им нельзя — ведь белые могут создать игру по открытой линии «h». Поэтому принятое Гургенидзе решение подорвать неприятельский центр ходом 23. ... f5 выглядит логичным. 24. Лh1 fe 25. Сg4 Фа8. Кажется, что дела белых печальны. Но молодой шахматист находит возможность оживить свои фигуры.

26. Лh6 Лg7 27. Се6+ Л:e6 28. de Кd5 29. Кpg1! Неожиданно над королем черных начинают собираться тучи. 29. ... Фс6 30. К:e4 Крf8 31. Фb2 Кс3. Необходимо перекрыть диагональ a1—h8, поскольку на 31. ... К:e3 могло последовать 32. Л:h7!, и после 32. ... Л:h7 33. Фf6+ у белых есть по меньшей мере ничья. Гроссмейстер же по-прежнему рассчитывает на большее. 32. Кf6!

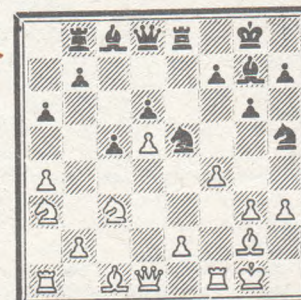


ЕВГЕНИЙ ВАСЮКОВ.



32. ... Крe7. В остром цейтноте Гургенидзе решает отдать фигуру, поскольку появление пары связанных белых пешек на 6-й горизонтали его не может устроить. Но и это решение не спасает. 33. К:h7! Фf3 34. Фf2 Фd1+ 35. Крh2 Ке4 36. Фg2 Фd3 37. Кf6! Ф:e3, и, не дожидаясь очевидного ответа 38. Кd5+, черные прекратили сопротивление [1:0].

Зайчик — Багатуров



15. ... К:g3! Жертвуя фигуру, черные создают угрозы на королевском фланге. 16. fe С:e5 17. Кс4 С:e3 18. bc С:h3! Еще одна жертва фигуры с единственной целью — добраться до белого короля. 19. С:h3 Фh4 20. e3 Ф:h3 21. Фf3 Ф:f1+ 22. Ф:f1 К:f1 23. Кр:f1 Лbd8. После каскада жертв позиция упростилась. У черных более чем достаточная компенсация за две фигуры — три пешки и ладья. Правда, есть некоторые технические трудности, поскольку привести в движение пешки королевского фланга не так-то просто.

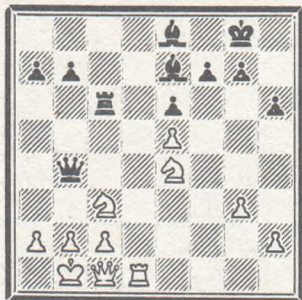
24. Крe2 b5 25. ab ab 26. Kb6 Le7 27. Лb1 Лb7 28. Кс4 f5 29. e2d h5 30. Ка5 Лb6 31. Кс4 Лbb8. Черных не удовлетворяет повторение ходов. 32. Ка3 b4

33. cb cb 34. Л:b4 g5 35. Kb5 Kph7 36. K:d6 Л:b4 37. С:b4 Kpg6. Белым все-таки удалось кое-что отыграть, но выясняется, что их король не в силах в одиночку бороться против пешек и ладьи противника. 38. Kpf3 h4 39. Cc5 h3 40. Kpg3 Лh8 41. Kph2 g4 42. Cd4 g3+. Ладью приходится отдать, так как на 42. ... Лh7 последовало бы 43. Ce5. 43. Kp:g3 (43. Kph1 Лb8!—+) h2 44. С:h8 h1Ф 45. Ce5 Ф:d5 46. Cf4 Kph5. Построить крепость белым не удалось, и исход борьбы очевиден. 47. Kpf2 Kpg4 48. Kpe2 Kph3, и белые сдались [0:1].

Хотя турнир имел официальный характер, отбираться никуда не надо было. Можно было экспериментировать, играть остро, творчески, не опасаясь последствий. Многие участники уже долгие годы знакомы друг с другом, но за доской борьба шла без компромиссов. В творческом плане турнир удался, много дал для роста шахматистов.

Сицилианская защита В53 [E81a]
Гуфельд — Убилава

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. Ф:d4 Кс6 5. Сb5 Cd7 6. С:c6 С:c6 7. Кс3 Kf6 8. Cg5 e6 9. 0—0—0 Ce7 10. Лhe1 0—0 11. Фd2. Заслуживало внимания 11. Kpb1. 11. ... h6 12. С:f6 С:f6 13. Kd4 Фb6! 14. Kpb1 Лfс8. Предстоящий миттельшпиль можно оценить в пользу черных. Благодаря паре слонов они сохраняют возможности активной игры на ферзевом фланге. 15. f4 Ce8 16. Kde2 Лс6 17. e5 de 18. Ke4 Ch4! 19. g3 Лd8 20. Фc1 Л:d1 21. Л:d1 Фb4!. Инициатива полностью в руках черных. 22. K2c3 Ce7 23. fe.

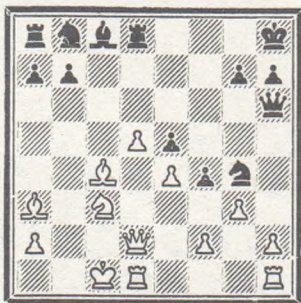


23. ... Л:c3! 24. К:c3 Cg5 25. a3 Фа5 26. Лd2 Ф:e5 27. Фd1 С:d2 28. Ф:d2 Сс6. У черных не только лишняя пешка, но и

слон против коня — дополнительный плюс, поскольку игра проходит на обоих флангах. Впрочем, чтобы реализовать этот перевес, надо продемонстрировать хорошую технику. 29. a4 g5 30. b4 a6 31. Фd3 g4! 32. b5 ab 33. ab Cf3 34. Kpb2 Kpg7 35. Kpb3 Фс5 36. Ka2 Cd5+ 37. c4 Cf3 38. Кс3 e5 39. Фf5 Фd4 40. Kpb4 Фd6+ 41. Kpb3 Фd4 42. Kpb4 b6 43. Kpb3 Cd1+ 44. К:d1 Ф:d1+ 45. Фс2 Фd4 46. Фс3 Фd6 47. c5 bc 48. Kpc4. Гуфельд пожертвовал еще одну пешку, чтобы создать проходную. Однако черный король вовремя успевает на ферзевый фланг, и материальный перевес становится решающим фактором. 48. ... Kpf6! 49. Фb2 Kpe6 50. b6 Фd5+ 51. Kpb5 Kpd7! 52. Кра6 Kpc8 53. b7+ Kpb8 54. Фb5 Фd6+ 55. Кра5 f5. Победный марш начинают черные пешки. 56. h4 gh 57. g4 h2, и белые сдались [0:1].

Английское начало А31 [R43a]
Убилава — Гаприндашвили П.

1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. Kf3 cd 4. К:d4 e5 5. Kb5 d5 6. cd Cc5 7. K5c3 0—0 8. g3. В партии Михальчишин — Каспаров (49-й чемпионат СССР, Фрунзе, 1981) после 8. e3 e4 9. Ce2 Фе7 10. Kd2 Лd8 11. a3 К:d5! черные получили хорошую игру. 8. ... Kg4 9. Ke4 f5 10. К:c5 Фа5+ 11. b4 Ф:b4+ 12. Фd2 Ф:c5 13. e3 Фb6 14. Ca3 Лd8 15. Cc4 Фh6!. Выясняется, что план белых рискован, поскольку их король не может найти надежного убежища. 16. e4 f4 17. Кс3 Kph8 18. 0—0—0.



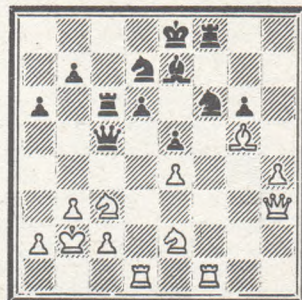
18. ... b5!l. Необходимо вскрыть линии на ферзевом фланге. 19. С:b5 Фb6 20. Ce7 Лg8 21. Лh1 Cd7 22. Фb2 С:b5 23. К:b5. На 23. Ф:b5 неприятно 23. ... Фс7. 23. ... a6 24. Кс3 Фа7 25. Фа3 Лс8 26. Kpb1 К:f2. Черные отыграли пожертвованный материал, сохранив опасные угрозы королю противника. 27. Лс1 Kd7

28. Кра1 Фd4! 29. Лс2 Kd3 30. Лb1 f3 31. Cg5 K7c5 32. Cc1 К:e4. Белые сдались [0:1].

Сицилианская защита В81 [E85c]
Гуфельд — Гиоргадзе Г.

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. g4 h6 7. h4. Этому продолжению все чаще отдают предпочтение, поскольку хотя после 7. g5 белые и получают пространственный перевес, позиция черных достаточно стабильна. 7. ... a6. Против Зайчика Гиоргадзе избрал 7. ... Ce7, но после 8. Cg2 g6 9. g5 hg 10. С:g5 Кс6 11. Фd2 К:d4 12. Ф:d4 e5 13. Фd2 Cg4 14. f3 Ce6 15. 0—0—0 Фd7 16. f4! ef 17. Фd4! белые сохранили инициативу.

8. Cg2 g6 9. g5 hg 10. С:g5 Ce7 11. Фd2 e5 12. Kde2 Кс6 13. 0—0—0 Kbd7 14. f4!. Пользуясь тем, что черные еще не нашли надежного пристанища для своего короля, Гуфельд начинает активную игру в центре, что обеспечивает ему инициативу. 14. ... Фа5 15. Kpb1 Kb6 (15. ... 0—0—0 16. Kd5!—) 16. b3 Фb4 17. Кра1 Лс8 18. f5! Cd7 19. fg fg 20. Ch3. Белые начинают борьбу за пункт d5, и когда они его захватят, позиция черных развалится. 20. ... Лс6 21. Фе3 Лf8 22. Лh1 С:h3 23. Ф:h3 Kbd7. Если 23. ... К:e4, то 24. К:e4 Ф:e4 25. Фе6, с решающими угрозами. 24. Kpb2 Фс5.



25. Лd5!. Кульминация борьбы за пункт d5. 25. ... Фb6. После 25. ... К:d5 26. ed Лс7 27. Фе6! черные не в силах отразить все угрозы. 26. Лd2 Фс5 27. Kd5! Лf7 28. С:f6 Л:f6 29. Л:f6 К:f6 30. Кс3 К:d5 31. К:d5. Важный центральный пункт занят. Еще последовало 31. ... b5 32. Фе6 Фа7 33. h5!, и черные сдались [1:0].



□ ВАХТАНГ КАРСЕЛАДЗЕ.

Цхалтуба, 1981

ИК 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13-14 15 16 О. М.

1. Гаприндашвили Н.	2351	●	1/2	0	—	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	0	0	1	1/2	1	5,5	13
2. Зайчик Г.	2401	1/2	●	1	—	0	0	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	6,5	9—10
3. Гаприндашвили П.	2200	1	0	●	—	0	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	0	0	6	11—12
4. Азмайпарашвили З.	2433	—	—	—	●	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5. Багатуров Г.	2200	1/2	1	1	—	●	1	1/2	0	0	1/2	0	0	0	1	1/2	1/2	6,5	9—10
6. Гургенидзе Б.	2474	1/2	1	1	—	0	●	1	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	9,5	1
7. Убилава Э.	2454	1/2	1/2	0	—	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	7,5	7—8
8. Стуруза З.	2447	1/2	1/2	1/2	—	1/2	1/2	0	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	8	3—6
9. Васюков Е.	2506	1	1/2	1/2	—	1	1/2	1/2	1	●	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	1	9	2
10. Гипслис А.	2480	1/2	1	1/2	—	1/2	1/2	1/2	0	●	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	8	3—6
11. Гиоргадзе Г.	2200	1	0	1/2	—	1	0	0	0	1/2	1/2	●	1/2	0	0	0	1/2	4,5	14—15
12. Чернин А.	2461	1	1/2	1/2	—	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	8	3—6
13. Аникаев Ю.	2444	1	1/2	1/2	—	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	●	1/2	1/2	0	8	3—6
14. Гедеванишвили Д.	2311	0	1/2	0	—	0	0	0	0	1	0	1	1/2	1/2	●	1/2	1/2	4,5	14—15
15. Гуфельд Э.	2530	1/2	1/2	1	—	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,5	7—8
16. Ермолинский А.	2452	0	1/2	1	—	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1/2	6	11—12

И ПРОБЛЕМЫ...

Чемпионат Латвийской ССР среди юношей и девушек Рига, 1981

Очередной чемпионат Латвийской ССР среди юношей и девушек рассматривался через призму предстоящих в июле 1982 года в Ленинграде Всесоюзных молодежных игр, идущих в зачет Спартакиады народов СССР. Было интересно посмотреть, каков уровень игры кандидатов в молодежную сборную.

В турнире юношей участвовало 14 человек. Борьбы за звание чемпиона по существу не было, так как представитель Даугавпилса Олег Кривонос был вне конкуренции. Даже по сравнению с основными соперниками его игра отличалась знаком качества.

Главная борьба проходила между шахматистами 1964 года рождения и моложе за две путевки в чемпионат СССР среди юношей. Здесь успех сопутствовал двум рижанам — Арнольду Кудину и Александру Шабалову.

Неудачником турнира можно считать Улдиса Сермона, чьи шансы перед началом соревнования расценивались достаточно высоко. Приятной неожиданностью было выступление представителя «нешахматной» Юрмалы Эдуарда Гриезне, выполнившего норму кандидата в мастера.

В турнире девушек участвовало 12 шахматисток. Здесь основная борьба за единственную путевку на всесоюзный форум девушек проходила между Ингуной Эрнесте (Рига) и Ингридой Зиединой (Екабпилс). До начала соревнований фаворитом считалась рижанка, показавшая в течение последнего года стабильные результаты. Однако также прогрессирующая в последнее время представительница Екабпилса на этот раз оказалась более удачливой. Победительница продемонстрировала активную игру. Ее победа заслуженна. Остальным участникам предстоит проделать большую работу, чтобы в будущем году составить конкуренцию двум лидерам.

Хотелось бы отметить тот факт, что в соревнованиях оказались участвовать ведущие юные шахматисты республики А. Войткевич, С. Терентьев, Л. Сандлер, Г. Антом, И. Екабсон, А. Шафранска. Они мотивировали это тем, что турнир не стимулирует их к полнокровной борьбе, так как из него нет отбора во всесоюзные или республиканские соревнования (для шахматистов 1963 года рождения и старше).

Республиканской федерации шахмат при разработке положения о проведении чемпионата в следующем году, видимо, нужно учесть это обстоятельство и внести соответствующие коррективы.

Соревнования показали, что костяк молодежной сборной составят школьники. А где наши выпускники, студенты? И здесь снова невольно приходится возвращаться к мысли о том, что в цепи шахматного образования ребят отсутствует важное звено. Многие перспективные шахматисты, заканчивая ДЮСШ, теряются для больших шахмат, так как с ними больше некому заниматься. Возникает вопрос: откуда нашей главной сборной республики ожидать пополнения?

М. Аршанский,
старший тренер сборной школьников
Латвийской ССР

Чемпионат ЛатвССР среди юношей

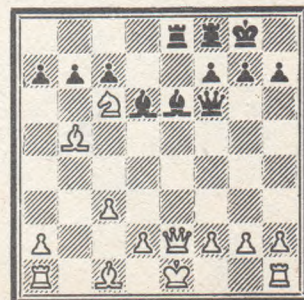
Рига, 1981	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.
1. Кривонос О. Даугавпилс 1961	●	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	+	1	11
2. Шульман В. Рига 1962	1/2	●	1/2	0	1	1/2	0	1	1	1/2	1	1	+	1	9
3. Люцко И. Рига 1962	0	1/2	●	0	1	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	9
4. Кудин А. Рига 1965	0	1	1	●	0	0	1	0	1/2	1	1	1	+	1	8,5
5. Шабалов А. Рига 1967	0	0	0	1	●	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	+	1	8,5
6. Гриезне Э. Юрмала 1964	1/2	1/2	1	1	1/2	●	1/2	0	0	1	1	0	1	1	8
7. Сеглиньш Ю. Кулдига 1964	1/2	1	1/2	0	1/2	1/2	●	0	1/2	1/2	1	1	1	1/2	7,5
8. Сермон У. Рига 1964	0	0	0	1	0	1	1	●	0	1	0	1	+	1	7
9. Каупе Г. Рига 1962	0	0	0	1/2	0	1	1/2	1	●	1	1/2	1/2	1	1	7
10. Меллер Р. Кулдига 1964	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	0	0	●	1	1/2	1/2	1	5
11. Фрейманис Р. Рига 1964	0	0	0	0	0	0	0	1	1/2	0	●	1	+	1	4,5
12. Ивановский Я. Валка 1966	0	0	0	0	1	0	0	1/2	1/2	0	0	●	0	1/2	2,5
13. Гулбис Г. Даугавпилс 1965	—	—	0	—	—	0	0	—	0	1/2	—	1	●	1	2,5
14. Эрлат Я. Тукуме 1963	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	0	1/2	0	●	1



ИГОРЬ ЛЮЦКО И ОЛЕГ КРИВОНОСОВ.

Английское начало А18 (R26a) Кудин — Кривонос

1. c4 Kf6 2. Kc3 e6 3. e4 d5 4. cd. Принципиальнее 4. e5. 4. ... ed 5. e5 d4. Теория рекомендует 5. ... Ke4. 6. ef dc 7. Cb5+ Kc6 8. Фе2+ Се6 9. bc11. Немного логичнее 9. dc Ф:f6 10. Kf3 с дальнейшим Kf3—d4, после чего белые без помех заканчивают развитие и сохраняют дебютный перевес. 9. ... Ф:f6 10. Kf3 Cd6. Положение черных уже предпочтительнее, но белым не чувствуют опасности — 11. Kd4!1. Надо было заканчивать развитие: 11. 0—0 0—0 12. d4, хотя и в этом случае после 12. ... Сg4 или 12. ... Лае8 у черных лучшие шансы. 11. ... 0—0! 12. K:c6!1. Белые, видимо, рассчитывают только на немедленное взятие коня. Справедливости ради надо сказать, что и после 12. K:e6 Лfе8 13. Сс4 Ка5 14. 0—0 K:c4 15. Ф:c4 Л:e6 черные стояли получше. 12. ... Лае8!1.



Наказания за поверхностную игру в дебюте долго ждать не пришлось!

13. 0—0. И после 13. Ke5 с6! положение белых незавидно. 13. ... bc 14. Cd3. Разумеется, не 14. C:c6 — 14. ... Cd7 15. Фf3 C:c6 16. Ф:c6 C:h2+, 14. ... Фh6 15. g3 Ch3 16. Фd1 Фe6! 17. Фa4 Фd5 18. C:h7+ Kph8 19. f3 Cc5+. Черные завершают атаку очень энергично. 20. d4 C:f1 21. Ce4 Л:e4 22. fe Ф:e4 23. Кр:f1 Фf3+ 24. Kpg1 Le8. Белые сдались [0:1].

**Сицилианская защита
В78 (E84b)
Шульман — Каупе**

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Kc3 g6 6. Ce3 Cg7 7. f3 0—0 8. Фd2 Kc6 9. Cc4 Cd7 10. h4 Лс8 11. Cb3 h5[!]. Благодаря усилиям английских шахматистов (и прежде всего, их лидера — А. Майлса) этот ход сыграл важную роль в современной трактовке «дракона».

12. Kde2. Этот скромный на вид ход далеко не безобиден. Используя небольшую задержку с развитием контригры противника на ферзевом фланге, белые заблаговременно укрепляют позицию своего короля (критический пункт с3!). Кроме того, с поля e2 конь может быстро подключиться и к нападению, как показали партии Ланка — Якимович (1975) и Ланка — Кивлан (1980) — см. примечания к партии Ланка — Приедниек из 37-го чемпионата Латвии («Шахматы», 1980, № 12).



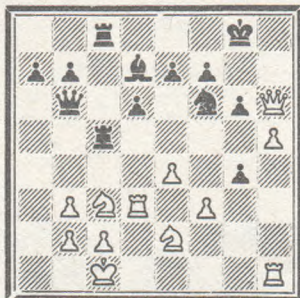
12. ... Ka5 13. Ch6 K:b3!!
На практике проверялось 13. ... b5. После 14. 0—0—0 Kc4 15. C:c4 Л:c4 16. Kpb1 с пере-

становкой ходов получается позиция из партии Грухач — Майлс (1980), в которой последовало: 16. ... b4 17. C:g7 Кр:g7 18. Kd5 K:d5 19. ed Фа5 20. Лhe1 Cf5, и положение черных перспективнее. Поучительный пример, показывающий, как легко можно потерять инициативу, делая «нормальные» ходы!

14. ab C:h6 15. Ф:h6 Фb6!. Вот в чем идея черных! Они собираются сконцентрировать тяжелые фигуры по линии «с», в то время как белым нелегко развить атаку на короля (альтернативы у них уже нет, так как в позиционном плане их положение скомпromетировано). 16. 0—0—0. Немедленное 16. g4 отражалось посредством 16. ... hg! 17. h5 g5! 18. Ф:g5+ Kph7—/+.

16. ... Лс5! (привычное место для ладьи в этом варианте — отсюда она еще и защищает королевский фланг) 17. Лd3!!
Этот ход направлен против варианта, возможного при 17. g4 — 17. ... hg 18. h5 g5! 19. Kd5 Л:d5! 20. ed Фe3+ с последующим 21. ... gf и 22. ... Kg4!, — однако он нарушает взаимодействие сил. Надо было играть 17. Kf4! и затем Kc3—d5 или Kf4—d3, так как не проходило 17. ... Л:c3 18. bc Фe3+ 19. Kpb2 e5 из-за 20. Л:d6.

17. ... Лfc8 18. g4. Шансы белых — только в атаке. На 18. Kf4 последовало бы 18. ... Ла5!, и белым уже трудно отразить многочисленные угрозы: 19. Kpb1 Фа6; 19. g4 C:g4!; 19. Kfd5 K:d5 20. K:d5 Ла1+ 21. Kpd2 Фf2x и т. п. 18. ... hg 19. h5.



□ ИНГРИДА ЗИЕДИНЯ.

В этой позиции черным оставалось сделать стандартный оборонительный ход 19. ... g5!, и инициатива белых сходила на нет: 20. Kd5 Л:d5 21. ed (21. Л:d5 Фe3+) Kh7! 22. fg Фf2 23. Kd4 C:g4—/+
Вместо этого последовало 19. ... gh!!
Уж если брать эту пешку, то надо было сначала разменять опасную ладью h1 — 19. ... Л:h5 20. Л:h5 K:h5 21. Kd5 Фd8 22. fg C:g4, и белым еще предстоит доказать, что у них есть компенсация за две пешки...

20. Kd5. Теперь уже атаку белых без больших материальных потерь не отразить. 20... Л:d5 21. Л:d5! K:d5 22. ed. Королевская охрана ликвидирована, и здесь уже можно было поставить точку... 22. ... Ф:b3 (22. ... Cf5 23. Ф:h5 Л:c2+ 24. Kpd1+—) 23. Kd4 Фd3 24. Kc6! Л:c6 25. dc Ф:f3 26. Ф:h5 Ф:h1+ 27. Ф:h1 C:c6 28. Фh4, и белые победили [1:0].

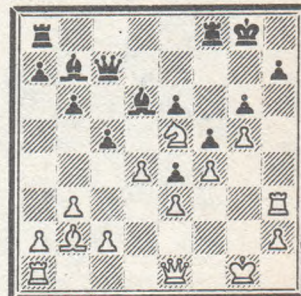
Примечания
мастера З. Ланки

Дебют ферзевых пешек

**D05 (R59a)
Зиединя — Савицка**

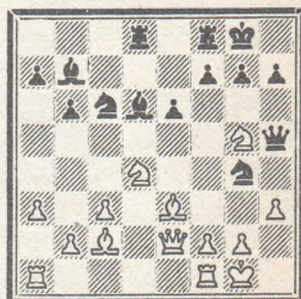
1. d4 d5 2. Kf3 Kf6 3. e3 e6 4. Cd3 Ce7 5. Kbd2 Kbd7 6. 0—0 0—0 7. b3 c5 8. Cb2 Фc7 9. Ke5 Cd6!! (9. ... b6) 10. f4 b6 11. g4!! Cb7 12. g5 Ke4 13. Лf3

16 14. K:d7 Ф:d7 15. C:e4 de 16. Лg3 f5 17. Kc4 Ce7!. Тяжелая ошибка — слон должен препятствовать захвату пункта e5 белым конем. Правильно 17. ... Lad8!, и шансы белых на атаку весьма проблематичны. 18. Ke5 Фc7 19. Лh3 g6 20. Фe1 Cd6.



21. K:g6! hg 22. d5! e5 23. Фh4 Kpf7. Защиты уже нет. Если 23. ... Фg7, то 24. fe. 24. Фh7+ Kpe8 25. Фg6+ Kpd8 26. Лh7 ef 27. Л:c7 Кр:c7 28. Фg7+ Kpc8 29. ef C:d5 30. Лd1 Лg8 31. Фf6 C:f4 32. Ф:f5+. Черные сдались [1:0].

Савицка — Лаце И.



Начинаются интересные осложнения: 16. ... f5 17. Kd:e6 h6 18. K:d8 K:d8 19. Kf3 Ke5 20. Kd4 Kg4 21. K:f5 (21. f3!?) Ф:h3!. Эффектная жертва ферзя, которая должна была привести к ничьей... 22. Ke7+ Kph8 23. Kg6+ Kpg8 24. Ke7+ Kpf7!!
Ошибка в острейшем обоюдном цейтноте. 25. Cg6+ Kpf6 26. Cd4+ Kpg5 27. Фb5+ Kpf4 28. gh, и белые выиграли [1:0].

Примечания к/м Я. Милеи □

Рига, 1981

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 0

Чемпионат

ЛатвССР

среди

девушек

1. Зиединя И. Екабпилс	●	1	1	0	1	1	0	1	1	1/2	1	1	8,5
2. Эрнесте И. Рига	0	●	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	8
3. Густсоне И. Валка	0	0	●	0	1	1	1	1	1	1/2	1	1	7,5
4. Брейце А. Рига	1	1	1	●	0	0	1	1/2	0	1/2	1	1	7
5. Квиесе Л. Кулдига	0	0	0	1	●	1	0	1	1	1/2	1	1	6,5
6. Савицка И. Екабпилс	0	0	0	1	0	●	1	1/2	1	1	1	1	6,5
7. Асадченко О. Рига	1	1	0	0	1	0	●	1/2	0	0	1	1	5,5
8. Грубевич Л. Даугавпилс	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	●	1	1/2	1	1	5
9. Буторина И. Рига	0	0	0	1	0	0	1	0	●	1	1/2	1	4,5
11. Лаце И. Кулдига	1/2	0	0	1/2	1/2	0	1	1/2	0	●	0	0	3
11. Кремере О. Рига	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1	●	1	2,5
12. Пауне И. Рига	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	0	●	1,5

Х чемпионат Латвийской ССР по молниеносной игре

Рига, 1981

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	О.	М.
1. Гриезне Э.	●	0	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	5	15—16
2. Даудзвардис Я.	1	●	0	1	0	0	1	0	1	1	1/2	1	1	1	1/2	1/2	1/2	1	0	1	12	6—7
3. Антом Г.	1	1	●	1/2	0	1/2	1	1/2	1	1	1	1	0	1	1/2	1	1	1	1	1	15	3
4. Пигалев В.	1	0	1/2	●	0	0	0	1	1/2	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	9	12
5. Витолиньш А.	1	1	1	1	●	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1/2	1	1	1	1	1	15,5	2
6. Таль М.	1	1	1/2	1	1	●	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	16,5	1
7. Москович М.	1/2	0	0	1	0	0	●	1	1	0	1	1	1/2	1	0	1	1	1	1	1	12	6—7
8. Кириллов В.	1/2	1	1/2	1	1	0	0	●	1	1	1	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1	0	1	10,5	9—10
9. Щекин И.	1	0	0	0	0	0	0	●	1	1	0	1	1/2	1	0	0	1	0	1	0	7,5	13—14
10. Волков Д.	0	0	0	1/2	0	0	1	0	0	●	0	0	1	1	0	0	0	1/2	0	0	4	18
11. Сакович И.	1	1/2	0	1	0	1	0	0	1	0	●	1/2	1	0	1	0	1	1	1/2	1	10,5	9—10
12. Сандлер Л.	1	0	0	0	0	0	1/2	1	1	1/2	1	1	1	1	1/2	1/2	1	0	1	0	10	11
13. Смирнов А.	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	●	0	1	0	0	1	0	0	0	3	19
14. Серебренников Ю.	1	0	1	0	0	1/2	1	1/2	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	1/2	7,5	13—14	
15. Лапиньш Я.	1	1/2	0	0	1	0	0	1/2	0	1	0	0	0	●	1	0	0	1	0	0	5	15—16
16. Багиров В.	1	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1/2	1	1	1	●	0	1	0	1	14	5
17. Войткевич А.	1	1/2	0	1	0	0	0	1/2	1	1	0	1	1	1	1	0	●	1	1/2	0	11	8
18. Шафранска А.	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	2,5	20	
19. Луцкан И.	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1/2	1	●	1	15	4	
20. Богорат М.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1/2	1	0	1	0	0	●	4,5	17

БЛИЦ
В
ПРАЗДНИКИ
И
В БУДНИ



□ МИХАИЛ ТАЛЬ.



□ АСТРА КЛОВАНЕ.

VI чемпионат Латвийской ССР по молниеносной игре среди женщин

Рига, 1981

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	О.	М.
1. Гайле С.	●	1	1	0	1/2	1/2	1	0	1	0	1	1/2	0	0	6,5	7—8
2. Седленице С.	0	●	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	3	12—13
3. Айре Л.	0	1	●	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	10,5	2
4. Зиедия И.	1	1	0	●	1	0	0	0	1	0	0	1	0	1	6	9
5. Залцмане В.	1/2	0	0	0	●	0	0	0	1	1	0	1/2	0	0	3	12—13
6. Рубене И.	1/2	1	1/2	1	1	●	0	1	1	0	1	0	1	1	9	4
7. Кловане А.	0	1	1/2	1	1	1	●	1/2	1	1	1	1	1	1	11	1
8. Шафранска А.	1	1	1/2	1	1	0	1/2	●	1	1	1	1	1	0	10	3
9. Андруча И.	0	0	0	0	0	0	0	0	●	0	1	0	0	0	1	14
10. Рожлапа В.	1	1	0	1	0	1	0	0	1	●	1	1/2	0	1/2	7	6
11. Брейце А.	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	●	1	0	1	4	11
12. Вея В.	1/2	1	0	0	1/2	1	0	0	1	1/2	0	●	1	1	6,5	7—8
13. Аузиня Р.	1	1	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	●	1	8	5
14. Голдмане А.	1	1	0	0	1	0	0	1	1	1/2	0	0	0	●	5,5	10

В блицтурнире, посвященном 64-й годовщине Великой Октябрьской социалистической революции (Рига, 1981), лучшие результаты показали: 1. А. Витолиньш — 17,5 очка из 19; 2. А. Шмит — 17; 3. И. Луцкан — 14; 4. А. Войткевич — 14; 5. В. Левченков — 13,5; 6. Ю. Петкевич — 13 и т. д.

Женщины: 1. Т. Воронова — 14,5 очка из 18 (турнир проводился в два круга); 2. С. Гайле — 12,5; 3. Л. Айре — 11,5 и т. д.

Новогодний блицтурнир (Рига, 1982) дал такие результаты: 1. А. Шмит — 17,5 очка из 19; 2. Ю. Петкевич — 16,5; 3. А. Витолиньш — 15,5; 4. В. Багиров — 15; 5. В. Левченков — 13,5; 6—7. Я. Клован и И. Луцкан — по 13 и т. д.

Женщины: 1. В. Рожлапа — 8 очков из 10; 2. А. Кловане; 3. Р. Аузиня — по 7 и т. д.



ПОСЛЕСЛОВИЕ К МЕРАНО

Отгремели шахматные сражения в Мерано. Мир узнал имя победителя. В торжественной обстановке президент Международной шахматной федерации (ФИДЕ) Фридрих Олафссон увенчал Анатолия Карпова лентой чемпиона мира и вручил ему золотую медаль ФИДЕ. Переполненный зал «Сальвар» бурно приветствовал 30-летнего советского гроссмейстера — трехкратного чемпиона мира.

Матч в Италии уже стал историей, но еще долго будет звучать эхо меранских шахматных баталий. Пятьдесят один день, державший в напряжении весь шахматный мир, оставил нам в наследство незабываемые шахматные партии, наполненные глубоким творческим содержанием и доставившие немало волнующих минут. Конечно, специалистам предстоит глубоко проанализировать итоги матча, по достоинству оценить его значение и вклад в сокровищницу мирового шахматного искусства. Но мне, непосредственно наблюдавшему в течение всего матча за игрой участников, хочется уже сейчас поделиться своими первыми впечатлениями. Не буду касаться детально самого хода борьбы, любители шахмат, конечно же, внимательно следили за всеми ее перипетиями. На мой взгляд, из шести прекрасных побед А. Карпова в психологическом плане представляются самыми, пожалуй, важными первая, пятая и шестая.

Всегда приятно удачно стартовать, и в этом смысле успех в первой же встрече матча окрылил чемпиона мира, дал ему хороший боевой настрой, веру в свои силы. Пятое очко, добытое нашим гроссмейстером в четырнадцатой партии, имело исключительно важное значение, поскольку в этот период при счете 4:2 нервное напряжение достигло предела, к тому же претендент заиграл в этот момент с большим напором. Но 14-я встреча окончательно предопределила решающий перевес чемпиона мира. Для многих стало очевидным — исход матча предрешен. И жалким подголоском звучали в те дни комментарии некоторых журналистов, будто только сейчас претендент по-настоящему окажет серьезнейшее сопротивление Карпову.

Естественно, делались ссылки на Багио. Но ожидаемого ими «чуда» не произошло. Ошибок со стороны А. Карпова не последовало. Тот, кто пришел через три дня на 15-ю партию в зал «Сальвар», смог воочию убедиться, какие большие изменения произошли и во внешнем облике претендента: потускневшее, безжизненное лицо. И наконец 6-е очко завершило логический ход событий матча.

Карпов добился подавляющего перевеса над соперником. Он превосходил претендента во всех стадиях шахматной партии. Но особенно впечатляющим выглядело преимущество чемпиона мира в области дебютной стратегии.

Обратимся к статистике. В восьми партиях чемпион мира получил преимущество, в трех из них — подавляющее. И лишь в трех встречах начальная борь-

ба сложилась благоприятно для претендента. А. Карпов разнообразнее действовал при выборе схем, я бы сказал, в дебюте он имел больший простор для маневров. Причем постоянно учитывал психологические нюансы борьбы. Так, дважды он неожиданно применил итальянское начало, которое ранее никогда не встречалось в розыгрыше первенства мира*, а один раз вместо излюбленного 1. e4 избрал 1. c4.

В соревновании встретилось шесть различных дебютных систем, но особенно существенный вклад матч внес в теорию испанской партии (открытого варианта) и ферзевого гамбита — варианта Макогнова — Бондаревского.

Мне часто задавали вопрос: почему претендент не проявил гибкости при выборе дебютов? Если вспомнить прошлые годы, он стремился придерживаться всегда другой тактики. Белыми стараться навязать свою игру и бить как бы в одну точку, а черными часто избегал повторения схем и менял направление в дебютной борьбе. В Мерано было иначе. Претендент чувствовал глубокую подготовку чемпиона мира и поэтому боялся в ходе матча экспериментировать, опасаясь нарваться на очередную «мину», поскольку он не был застрахован от того, что и в других системах не столкнется с какой-нибудь неожиданностью. В игре белыми, как выяснилось, претендент фактически ничего не имел за душой. Избранная Карповым за черных в качестве главного оружия система Макогнова — Бондаревского полностью себя оправдала. Нововведения соперника были убедительно обезврежены чемпионом мира. Возможно, для широкого круга самая короткая и самая спокойная в матче 17-я партия прошла и незаметно, но специалистам она говорила о многом. Проигрывая со счетом 2:5, претендент белыми даже не сделал попытки бороться за инициативу в дебюте! По существу, это означало полнейший крах его подготовки. И я полностью согласен с одним из комментаторов итальянского телевидения, который, предвидя будущие события, еще в начале матча сказал: «Корчной опустошен, он лишен шахматных идей».

В матче во многих партиях выявились все лучшие стороны чемпиона мира: его активная наступательная манера игры, точный и далекий расчет вариантов. Когда требуют обстоятельства, он принимает смелые решения. В то же время поражают гибкость и пластичность в маневрировании. За редким исключением, тактическое оружие чемпиона мира в матче срабатывало безотказно. Претендент же грешил тактическими ошибками. Вспомним хотя бы первые две партии соревнования. Понимая, сколь опасно ему ввязываться в спор с

* Прим. ред. Это утверждение автора статьи ошибочно. Итальянская партия в розыгрыше первенства мира встречалась уже неоднократно — в матчах Стейниц — Гунсберг (1890/91), Стейниц — Ласкер (1894), матч-реванше Ласкер — Стейниц (1896/97). Кстати, 10-я партия поединка Гунсберга со Стейницем до 6-го хода белых совпадает с 8-й партией Карпов — Корчной...

А. Карповым в острых позициях, Корчной стал применять тактику упрощений, избегал всяких осложнений, выражаясь футбольным языком, искусственно сбивал темп игры. Но такая манера выхлещивания нередко шла в разрез с требованиями позиции. Творческие концепции А. Карпова выглядели несравнимо привлекательнее. В последней партии матча отлично проявилась эта сильная сторона творчества чемпиона, когда в критический момент борьбы от него потребовались смелые, решительные шаги, и он, не колеблясь, их сделал.

На протяжении всей дистанции А. Карпов в свойственной ему манере играл легко, обходясь без цейтнотов. Претендент же от своего постоянного недуга освободиться полностью не смог и в нескольких встречах заключительные ходы перед контролем делал на висящем флажке. Хочу, однако, отметить, что, пожалуй, только в этом плане нужно отдать должное претенденту, сумевшему правильно запрограммировать себя: понимая всю опасность игры с чемпионом мира в условиях цейтнота, он во многих партиях по мере сил старался играть быстрее обычного.

В целом матч в Мерано, особенно во второй его половине, был чрезвычайно содержательным и захватывающим. Мне иногда здесь приходилось слышать мнения, будто качество игры в ряде партий оказалось невысоким ввиду неудовлетворительной формы претендента. При этом снова были сравнения с Багио. На мой взгляд, данное утверждение неверно. За три последних года А. Карпов сделал в мастерстве существенный шаг вперед и здесь, в Мерано, играл заметно увереннее и мощнее, чем в Багио. Известна одна истина в матчах на первенство мира: когда один участник играет сильно, другой выглядит намного слабее. Ошибки, допущенные претендентом, отнюдь не всегда являлись результатом его слабости, в ряде случаев они были следствием силы чемпиона мира.

Еще одна важная деталь, имевшая большое значение. А. Карпов на пресс-конференции после матча сказал: «Чемпионы мира тоже должны учиться». Думаю, он имел в виду ту ошибку, которую совершил в Багио, когда в некоторых выигранных положениях играл несколько легковесно. Уроки не прошли даром. Анатолий сделал для себя правильные выводы, и здесь, в Мерано, таких осечек уже не происходило. Даже в самых выгодных ситуациях А. Карпов действовал хладнокровно, с полной самоотдачей.

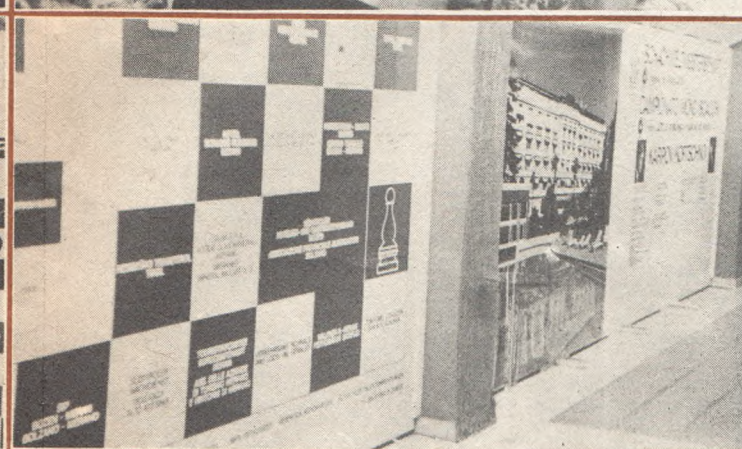
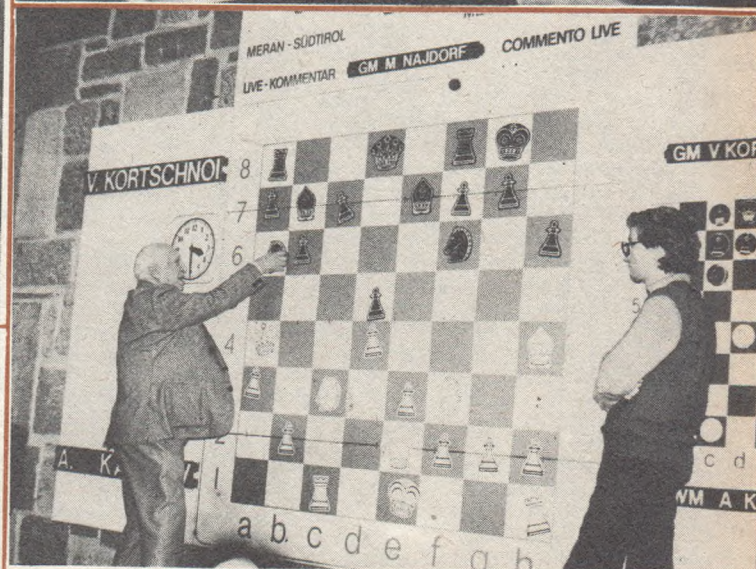
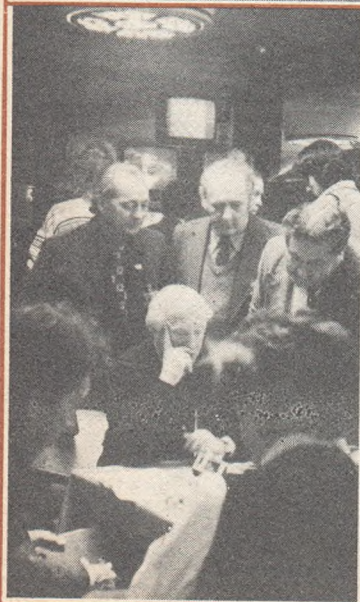
Перевес чемпиона мира внушителен. Но победа пришла после тяжелой, изнурительной борьбы. Она потребовала от нашего лидера огромного самообладания, выдержки, полнейшей концентрации всех сил. Могу утверждать: в течение всего пребывания в Италии чемпион мира, не жалея сил, полностью посвятил себя шахматному искусству. В отличие же от него претендент часто забывал о шахматах, занимаясь поисками отнюдь не шахматных ходов, которые не делают чести званию гроссмейстера и которые в конечном счете ускорили его катастрофу в матче.

Л. ПОЛУГАЕВСКИЙ,
международный гроссмейстер.

(Из газеты «Советский спорт»)



ПОД НЕБОМ ИТАЛИИ



	4	7	11	13
	5	8	12	
1	6	9		
2	3	10		

1. Долмиты — итальянские Альпы в окрестностях Мерано.
2. Пресс-центр матча на первенство мира в Мерано «в часы пик».
3. Претендент взял очередной тайм-аут, но болельщики не скучают — организаторы позаботились, чтобы их в этот день «проэкзаменовал» гроссмейстер Властимил Горт.
4. Курзал «Сальвар», оказавшийся в октябре и ноябре в центре внимания гостей и хозяев курортного города Мерано — здесь проходил 30-й матч на первенство мира.
5. Отель «Эмма» в Мерано, где проживала наша специализированная тургруппа. В свободный от игры день (после 9-й партии) у нас в гостях побывали руководитель советской делегации ВИКТОР ДАВЫДОВИЧ БАТУРИНСКИЙ, председатель Шахматной Федерации СССР летчик-космонавт ВИТАЛИЙ ИВАНОВИЧ СЕВАСТЬЯНОВ, чемпион мира АНАТОЛИЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ КАРПОВ и зампредседателя Спорткомитета СССР ВИКТОР АНДРЕЕВИЧ ИВОНИН. Чемпион мира поделился своими впечатлениями о матче и о Мерано.
6. Большой популярностью у любителей шахмат в Мерано пользовалось комментирование кем-либо из гроссмейстеров хода матча на первенство мира, которое проходило в соседнем зале синхронно событиям на главной сцене. На снимке: гроссмейстер МИГЕЛЬ НАЙДОРФ «при исполнении служебных обязанностей».
- 7—8. Большинство витрин магазинов Мерано во время матча было украшено шахматной атрибутикой, портретами участников матча, плакатами.
9. Так была разукрашена стена одного из коридоров курццентра «Сальвар» в честь матча на первенство мира.
10. Итальянцы — народ гостеприимный. Теплые встречи под небом Южного Тироля надолго останутся в памяти наших туристов.
11. В Вероне на перроне. До отхода поезда на Милан еще 15 минут... Как раз столько, чтобы успеть провести международную встречу, тем более, что один из веронских носильщиков оказался большим любителем шахмат и поклонником Анатолия Карпова.
12. Победила дружба!
13. Гроссмейстер ЭДУАРД ГУФЕЛЬД большой специалист по грузинским тостам: «За победу чемпиона мира, и пусть неудачник плачет!» А мы со своей стороны поздравляем тбилисского шахматиста с присвоением ему звания Заслуженного тренера СССР!

Фотоснимки и текст Н. Журавлева
(автор фото № 6 — Р. Кнежевич)



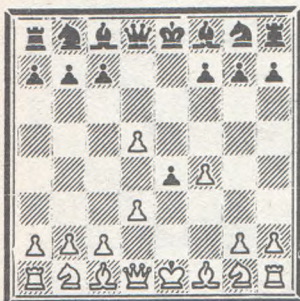
Кандидат в мастера
Игорь ГЛАЗКОВ,

международный мастер
Яков ЭСТРИН

Контргамбит Фалькбеера С31, С32(Е1Ь)

- | | |
|----------|-------|
| 1. e2—e4 | e7—e5 |
| 2. f2—f4 | d7—d5 |
| 3. e4:d5 | e5—e4 |
| 4. d2—d3 | ... |

Этот наиболее перспективный ход впервые был применен в партии **Стейниц — Грубер** (Лондон, 1872).



Здесь заслуживают рассмотрения три ответа черных: I. 4. ... ed, II. 4. ... Ф:d5 и III. 4. ... Кf6.

4. ... e4:d3
Это взятие только на руку белым.

5. Фd1:d3 ...
Достаточно неприятно для черных и 5. С:d3.

Как показывает практика, за черных не видно путей для уравнения. Например:

а) 5. ... Ф:d5 6. Кс3 Фе6+ (но не 6. ... Ф:g2?? из-за 7. Се4, а если 6. ... Сb4 7. Cd2 С:c3, то 8. Фе2+1, с преимуществом у белых) 7. Кge2 Кf6 (на 7. ... Kh6 возможно 8. f5! К:f5 9. 0—0 Ке3 10. С:e3 Ф:e3+ 11. Крh1 Cd6 12. Кf4! 0—0 13. Фh5 g6 14. К:g6, и белые выигрывают) 8. 0—0 Фb6+ 9. Крh1 Се7 10. Фе1, и черные в партии по переписке **Керес — Видмар** (1936) оказались перед большими затруднениями.

б) 5. ... Кf6 6. Кс3 Се7 (плохо 6. ... К:d5? из-за 7. Сb5+, а на рекомендованное П. Кересом 6. ... с6 достаточно сильно 7. Фе2+ Се7 8. dc К:c6 9. Се3! с последующим 10. 0—0) 7. Кf3 0—0 8. 0—0 Кbd7 9. Сс4 Кb6 10. Сb3 Сb4 11. Ке5 С:c3 12. bc Кb:d5 13. Са3 Ле8 14. Фd4 с6 15. f5, с явным преимуществом у белых

(Керес — Лилиенталь, Москва, 1941).

в) 5. ... Сс5 6. Фе2+ Фе7 7. Кс3 Кf6 8. Cd2 Cg4 9. Ф:e7+ Кр:e7 10. h3 Cd7 11. 0—0—0, и белые прочно удерживают лишнюю пешку (**Ланг — NN**, Нюрнберг, 1958).

Вернемся теперь к основному продолжению.

- | | |
|-----------|--------|
| 5. ... | Кg8—f6 |
| 6. Кb1—c3 | ... |

Заслуживает также внимания и ход 6. с4!1. Партия **Алехин — Рабинович А.** (Москва, 1918) продолжалась так: 6. ... Ка6 7. Се3 Кb4 8. Фb3 Cf5 9. Ка3 а5 10. Се2 Cd6 11. Кf3 Фе7 12. Кd4, и белые получили преимущество.

- | | |
|--------|--------|
| 6. ... | Сf8—e7 |
|--------|--------|

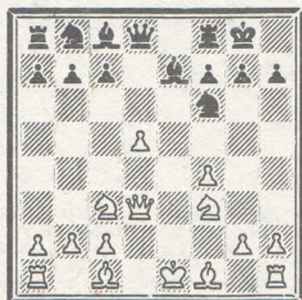
Продолжение 6. ... Сс5 встретилось в партии **Штольц — Маршалл** (Фолькстон, 1933): 7. Cd2 0—0 8. 0—0—0 Кbd7 9. g3 Кb6 10. Се2 Cg4 11. Кf3 Кb:d5 12. h3 К:c3 13. Ф:c3 С:f3 14. С:f3 Фd6 15. Фb3, с преимуществом у белых.

- | | |
|-----------|-----|
| 7. Кg1—f3 | ... |
|-----------|-----|

П. Керес рекомендовал продолжать 7. Се3 с последующим 8. 0—0—0.

В партии **Илли — Фрадионсон** (Эребро, 1966) было 7. Cd2 0—0 8. 0—0—0, и после 8. ... g6? 9. h3 с6 10. g4 К:d5 11. К:d5 Ф:d5 12. Ф:d5 cd 13. Сс3 белые, возвратив пешку, получили ясное преимущество. Вместо 8. ... g6 черным следовало играть 8. ... Ка6!, что давало им после 9. а3 Кс5 полноправную игру.

- | | |
|--------|-----|
| 7. ... | 0—0 |
|--------|-----|

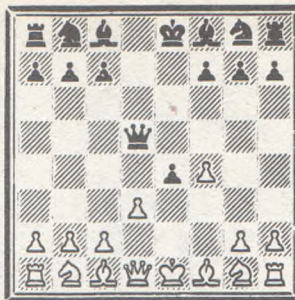


В этой критической позиции ход 8. Cd2 не является сильнейшим. Может последовать 8. ... Ке6 9. а3 (или 9. 0—0—0 Кg4) 9. ... Кс5 10. Фd4 Cf5 11. 0—0—0 Кcd7! 12. h3 Сс5 13. Фс4 с6 14. dc bc, и черные в партии **Фрязинов — Векслер** (Лиепая, 1969) получили достаточно инициативу за пешку.

Лучше 8. Се3! и затем 9. 0—0—0, после чего у черных нет компенсации за пешку.

- II
(1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4 4. d3)

- | | |
|--------|--------|
| 4. ... | Фd8:d5 |
|--------|--------|



Это простое взятие ранее не пользовалось особой популярностью, однако последние исследования показывают, что оно не хуже других продолжений.

- | | |
|-----------|-----|
| 5. Фd1—e2 | ... |
|-----------|-----|

Старинное продолжение 5. Кс3 дает белым лишь равенство. Например: 5. ... Сb4 6. Cd2 С:c3 7. С:c3 Ке7! 8. Фd2 (если 8. С:g7, то 8. ... Лg8 9. Се5 Кbc6!, или 9. Сс3 Cg4, с перевесом у черных) 8. ... 0—0 9. de Ф:e4+ 10. Ке2 Кbc6 11. 0—0—0 Кg6 12. Фd5 Фа4 13. Фb3 Ф:b3 14. ab, и партия **Шпильман — Шлехтер** (Баден-Баден, 1914) завершилась вничью.

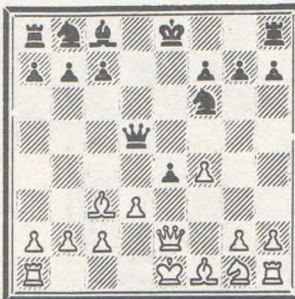
- | | |
|--------|--------|
| 5. ... | Кg8—f6 |
|--------|--------|

В свое время датский теоретик **Г. Краузе** рекомендовал продолжать 5. ... f5 6. Кс3 Сb4 7. Cd2 С:c3 8. С:c3 Кf6 9. С:f6 gf 10. Фh5+ Фf7, с приблизительно равной игрой. Вместо 9. С:f6? **Р. Рети** предложил маневр 9. 0—0—0 Ф:a2 10. de, однако после 10. ... Фа1+ 11. Крd2 Фа1 белые также ничего не достигают.

Согласно **П. Кересу**, сильнее 9. de! Ф:e4 (если 9. ... fe, то 10. Фс4, а на 9. ... К:e4 следует 10. С:g7) 10. Ф:e4+ fe 11. Сс4, с преимуществом у белых.

После 5. ... Кf6 в распоряжении белых две возможности: А. 6. Кс3 и Б. 6. Кd2.

- | | |
|-----------|--------|
| 6. Кb1—c3 | Сf8—b4 |
| 7. Сс1—d2 | Сb4:c3 |
| 8. Cd2:c3 | ... |



- | | |
|--------|--------|
| 8. ... | Сс8—g4 |
|--------|--------|

Последствия этого хода были проанализированы **С. Алапиным** еще в 1889 году. Другие ответы черных слабее. Например:

а) 8. ... Кbd7. В партии по переписке **Оуденарден — ван Твер** (1942) было сыграно 9.

0—0—0 10. de Ф:e4, и теперь после 11. Фd2 или 11. Kh3 белые могли получить перспективную позицию. Вместо 9. ... 0—0 «ЭШД» советует продолжать 9. ... Ф:a2! 10. de Фа1+ 11. Крd2 Фа4, с оценкой в пользу черных. Однако после 12. С:f6 К:f6 13. Фb5+ Ф:b5 14. С:b5+ с6 15. Cd3 шансы сторон уравниваются.

Больше обещает белым 9. de!, и если 9. ... К:e4 10. С:g7 Лg8 11. Лd1 Фе6 («ЭШД»), то 12. Се5!, что после 12. ... К:e5 13. Ф:e4 или 12. ... f5 13. Фh5+ дает им лучшие шансы.

б) 8. ... 0—0 9. С:f6 ed 10. Фе5 (возможно и 10. Ф:d3). В партии **Сантасьер — Бакос** (Нью-Йорк, 1949) последовало 10. ... d2+? 11. Крd1 Cg4+ 12. Ке2 С:e2+ 13. С:e2 Ф:g2 14. Фg5!, и белые выиграли.

Вместо 10. ... d2+? **В. Зак** рекомендует продолжать 10. Фс6 11. Се7 Ф:c2, что, на наш взгляд, ошибочно ввиду 12. С:d3! Ф:d3 13. С:f8 Кр:f8 14. Лd1. Однако после 11. ... Ле8! (вместо 11. ... Ф:c2) 12. С:d3 Фd7 13. 0—0—0 Ф:e7 черные все же сохраняют равновесие.

Белым, в свою очередь, в ответ на 10. ... Фс6 лучше всего продолжать 11. Фg5! Ле8+ 12. Крf2 Ф:f6 13. Ф:f6, сохраняя небольшой перевес [**И. Глазков**].

- | | |
|----------|-----|
| 9. d3:e4 | ... |
|----------|-----|

Вариант 9. Фе3 Кbd7 10. Ce2 Cf5 11. de С:e4 12. Кf3 Кg4 13. Фd4, согласно **М. Чигорину**, ведет к равенству. В партии по переписке **Чигорин — Чиж** (1898) было испытано 10. de Ф:e4 11. Ф:e4+ К:e4 12. С:g7 Лg8 13. Cd4 0—0—0 14. g3 Лge8 15. Се2, после чего черные имели возможность посредством 15. ... Кdf6! 16. 0—0—0 Л:d4! 17. Л:d4 Кf2 получить выигранную позицию.

- | | |
|--------|--------|
| 9. ... | Фd5:e4 |
|--------|--------|

На 9. ... С:e2 **С. Алапин** приводит следующий форсированный вариант: 10. ed Сf1 11. Кр:f1 К:d5 12. С:g7 Лg8 13. Ле1+ Крd7 14. Лd1 Крc6 15. Cd4 К:f4 16. Кf3 Кd7 17. g3 Ке6 18. Се3 и далее Крg2 и Лh1, с преимуществом у белых. Эта оценка подтвердилась в партиях **Рети — Шпильман** (Гётеборг, 1920) и **Бронштейн — Сабо** (Москва, 1949).

- | | |
|-------------|--------|
| 10. Фе2:e4+ | Кf6:e4 |
| 11. Сс3:g7 | Лh8—g8 |
| 12. Cg7—e5 | Кb8—c6 |
| 13. Cff—d3 | ... |

Заслуживает внимания 13. Кf3!1.

- | | |
|------------|--------|
| 13. ... | Кс6:e5 |
| 14. Cd3:e4 | Ке5—c4 |
| 15. Ce4:b7 | ... |

В партии **Рети — Тарраш** (Гётеборг, 1920) было сыграно 15. b3 0—0—0!, с инициативой у черных. Ход 15. С:b7 рекомендован **С. Тартаковером** в его книге «Ультрасовременная шахматная партия».

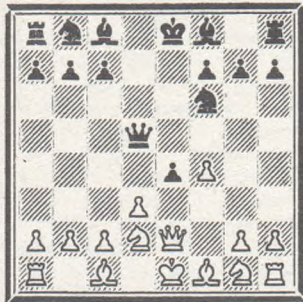
- | | |
|---------|--------|
| 15. ... | Ла8—b8 |
|---------|--------|

16. Сb7—с6+ ...
Здесь С. Тартаковер рассматривает продолжение 16. ... Сd7 17. С:d7+ Кр:d7 18. 0—0—0+, с преимуществом у белых, однако вместо 16. ... Сd7 сильнее 16. ... Кре7!, и если 17. b3, то 17. ... Лb6!, после чего позиция черных заслуживает предпочтения.

Б

(1. e4 e5 2. f4 d5 3. ed e4
4. d3 Ф:d5 5. Фе2 Кf6)

6. Кb1—d2 ...



6. ... Сс8—g4

Этот выпад в данной позиции еще не встречался. Все теоретические руководства приводят лишь вариант 6. ... Сf5 7. de С:e4 (но не 7. ... К:e4? 8. g4) 8. g4 Се7 9. К:e4.

На 9. ... К:e4 П. Керес рекомендует 10. Сg2 Фа5+ 11. Крf1 Кd6 12. Сd2, с последующим 13. Ле1 и преимуществом у белых. С. Тартаковер продолжает 9. ... Ф:e4 10. Ф:e4 К:e4, оценивая получившуюся позицию как равную. Однако вместо 10. Ф:e4 сильнее 10. Сg2! Ф:e2+ 11. К:e2 с6 12. g5 Кfd7 13. Сd2, и преимущество белых очевидно.

7. Кg1—f3 ...

Вынужденный ответ.

7. ... Сg4:f3

В партии Кнежевич — Соколов (командное первенство Югославии, 1957) встретилось 7. ... e3 8. Ф:e3+ Се7, и теперь, продолжая 9. Ке4!, белые укрепляли свою позицию и сохраняли лишнюю пешку.

В варианте 7. ... Сf5 8. de К:e4 (в случае 8. ... С:e4 9. Кg5 Сb4 10. с3 у белых перевес) 9. Кg5, не так давно считавшемся выгодным для белых, М. Эйве нашел интересную реплику 9. ... Кс6!, которая после 10. Кg:e4 0—0—0 11. Фс4 Се4 дает черным возможность получить полноправную игру.

Вместо 9. Кg5 значительно сильнее 9. g4!, что вынуждает черных отдать фигуру, не получая за нее достаточной компенсации.

Представляет интерес продолжение 7. ... Кс6, впервые встретившееся в партии Ауэрбах — Капабланка (Париж, 1913), которая продолжалась так: 8. de Фс5 9. с3 0—0—0 10. Кb3 Фh5 11. Сd2, с лучшими шансами у белых. Позднее,

в партии Гебауэр — Сера (Варна, 1962), черные вместо 8. ... Фс5 сыграли сразу 8. ... Фh5 и после 9. Фb5 0—0—0 10. Ф:h5 К:h5 11. Кс4 Кb4 (нехорошо 11. ... С:f3? 12. gf Кd4 ввиду 13. Сd3 К:f3+ 14. Крf2, и перевес у белых) 12. Ка3 Сс5 13. Сd2 Лhe8 14. Ке5 Кf6 15. Сd3 К:e4! 16. С:e4 f6 добились преимущества. Вместо 12. Ка3 белым следовало продолжать 12. Сd3! К:d3+ 13. cd, и если 13. ... С:f3 14. gf Л:d3, то 15. Ке5! Лd4 16. Се3 Лb4 17. К:f7 Лg8 18. 0—0—0, оставаясь с лишней пешкой (И. Глазков).

8. g2:f3 e4—e3

9. Кd2—e4 Сf8—e7

10. Сс1:e3 ...

Встречалось здесь и 10. Ф:e3 Кbd7 11. Кс3 Фh5 12. Се2 Кс5 13. Сd2 (Бенд — Фарре, Мюнхен, 1958), однако после 13. ... 0—0—0! 14. 0—0—0 Лhe8 черные получали достаточную компенсацию за пешку.

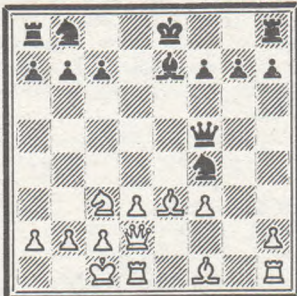
10. ... Кf6—h5

После 10. ... 0—0 11. Лg1 Кh5 12. Кс3 Чh4+ 13. Крd2 Фd8 14. f5 Ле8 15. Лg4 Кс6 шансы сторон можно считать примерно равными (Пахман — Питхарт, Прага, 1962). Вместо 11. Лg1 сильнее 11. Сg2! с последующим 12. 0—0, и, по мнению П. Кереса, белые при двух слонах и лишней пешке имеют несомненно лучшие шансы. Ход в тексте, предложенный В. Пановым, превращает эту перегруппировку белых фигур.

11. Ке4—с3 Фd5—f5

12. 0—0—0 Кh5:f4

13. Фе2—d2 ...



Позиция, важная для оценки всего варианта.

Анализ показывает, что белые, возвратив пешку и сохранив двух слонов, стоят предпочтительнее. Если черные отступят конем на e6, то последует 14. f4. Неудовлетворительно и 13. ... Сg5 из-за 14. h4 Чh6 15. Чh3! К:h3 16. С:h6 gh 17. Фе3+ Крf8 18. f4, и шансы белых также лучше. На 13. ... Кd5 в распоряжении белых имеется сильный ход 14. Чh3!, и как после 14. ... Ф:h3 15. К:d5 Сd6 16. Сf4, так и в случае 14. ... Фе5 15. d4 Ф:e3 16. К:d5 Ф:d2+ 17. Л:d2 Сd6 18. Сb1 шансы белых следует предпочесть.

(Окончание следует)

→ № 4

♔♚ партии и фрагменты

Для победы сделано все...

Шахматист обычно гордится красиво выигранной партией. А ничейной? Очень редко. Но тем интереснее, по-моему, такие редкие случаи. Значит, есть чем гордиться. Чем же? Может быть, большой творческой энергией, вложенной в эту партию, хотя она и закончилась без «кровопролития». Что поделаешь, если партия начинается в объективно ничейной позиции, и без решающей ошибки противника выиграть невозможно. Но стремиться к этому надо и при практически безошибочной игре партнера. И если сделано все для победы, а твой соперник все-таки оказался на высоте задач и оказал достойное сопротивление, то такую партию смело можно записывать в творческий актив, причем в равной степени обеим сторонам — равноправным соавторам в создании произведения шахматного искусства. Примером этого может служить и данная партия.

Сицилианская защита
В82 [E85b]

Гуфельд — Эспиг

Лейпциг, 1980

1. e2—e4 c7—c5
2. Кg1—f3 e7—e6
3. d2—d4 c5:d4
4. Кf3:d4 Кg8—f6
5. Кb1—с3 d7—d6
6. f2—f4 ...

Схевенингенская система защиты предоставляет белым много возможностей нападения. План, избранный в этой партии, может быть, объективно не столь опасен для черных, зато он менее изучен и этим приятен. Надо меньше вспоминать, что было сыграно раньше, и больше соображать собственной головой.

6. ... a7—a6

Черные смело поднимают брошенную перчатку, соглашаясь вести малоизученную конкретную игру. Более исхожены пути после 6. ... Се7, но почему бы не приступить сразу к развертыванию ферзевого фланга?

7. Cf1—d3 ...

В таком духе играли против сицилианской развее что сто лет назад. Затем современным стало развитие слона на e2 (солидность!), а потом — на с4 (активность!). Но своим шестым ходом белые взяли на себя определенные обязательства. Теперь хочется сыграть и солидно, и активно одновременно. Слон на d3 расположен солидно, укрепляя пешку e4 (не страшен пробег b7—b5—b4), и активно, прицеливаясь к пункту h7 в случае e4—e5! Конечно, это развитие имеет и недостатки, которые черные пытаются выявить своей последующей игрой.

7. ... Фd8—с7

Порядок ходов надо соблюдать четко. В случае 7. ... Кс6 8. Кf3! черные фигуры оказываются бы расположенными не

совсем удачно для противодействия плану противника.

8. 0—0 b7—b5

9. a2—a3 ...

Этот ход, как уже указывалось, при развитии слона на d3 не является необходимым. Вполне возможно и 9. a4 b4 10. Ка2 a5 11. с3!, захватывая важный форпост b5. Но черные могли ответить 10. ... Сb7 11. Фе2 Кbd7, и нельзя 12. К:b4? ввиду 12. ... Фb6 (с5) и 13. ... e5, с выигрышем фигуры. Здесь сказывается и недостаток раннего f2—f4.

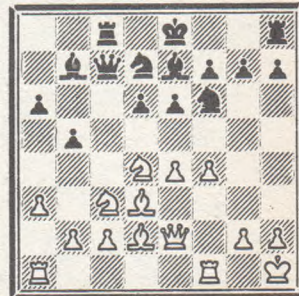
9. ... Сс8—b7

10. Фd1—e2 Кb8—d7

11. Кpg1—h1 Сf8—e7

12. Сс1—d2 Ла8—с8!

Накапливание сил с обеих сторон проходит под знаком высокого напряжения. Вместо хода в тексте соблазнительным казалась 12. ... Кс5, но для такой агрессивности позиция черных еще не созрела, бы выявляется путем 13. b4! К:d3 14. cd, и пешка e4 укрепилась «наглухо», на ферзевом же фланге белые преуспели, угрожая не только захватом линии «с» с темпом, но и прорывом a3—a4, который не так просто отразить.



Теперь же черные отличились к отражению любых попыток противника на любом участке доски. Что же делать в таких условиях белым? Я понимал, что объективно лучшее решение — 13. Лае1, с дальнейшим накоплением сил. Но я ясно отдавал

себе отчет и в том, что у черных достаточно ресурсов для постепенного уравнения шансов при ясных ориентирах и не очень больших тактических сложностях. Поэтому я пришел к мысли предпочесть второй по объективной ценности ход, но усложнить игру — для обеих сторон. Может быть, практически это решение — самое целесообразное в данной обстановке, ибо и при нем черным приходится бороться за равенство.

13. b2—b4!! ...

Идея проста: путем подрыва a3—a4 выиграть пешку. Отразить эту угрозу черным тоже несложно. Но для этого придется увести коня из центральной зоны на ферзевый фланг.

13. ... Kd7—b6!

Теперь, сказав «b», надо гордиться «a»...

14. a3—a4 b5:a4

Все это рассчитано и оценено моим противником очень точно. Я напрасно надеялся на 13. ... Kc4 14. Kc:b5! ab 15. K:b5 Фс6 16. Ka7, нарушая материальное равновесие и захватывая инициативу.

15. b4—b5 ...

Для поддержания тонуса игры приходится самому жертвовать пешку. А как же иначе? «Жадность» посредством 15. С:a6 привела бы после 15. ... С:a6 16. Ф:a6 0—0 17. Фd3 Kc4 к неясной для меня позиции, где белые, скорее всего, выигрывают пешку a4, но дорогой ценой утраты инициативы. Нет уж, инициатива дороже пешки!

15. ... a6:b5

16. Kc3:b5 ...

Не хотелось уводить этого коня, который одним взглядом смотрит на a4, другим — на e4. Но в случае 16. Kd:b5 Фb8 активность белых могла иссякнуть. Например: 17. K:a4 K:a4 18. Л:a4 0—0, и снова та же непривлекательная картина: приходится не так радоваться, что отыграл пешку, как грустить из-за пробуждения агрессивности противника.

Привлекательнее взятие на b5 слоном. Досчитал вариант 16. С:b5+ Kfd7 17. f5 e5 18. Ke6! fе 19. fe Сс6 20. С:c6 Ф:c6 21. ed+ Ф:d7 22. Фf2 до ответа 22. ... Cd8! и принял решение все же предпочесть ход в партии. Во имя чего? Сейчас увидим.

16. ... Фс7—b8

17. Cd2—b4! ...

Это не слишком трафаретное развитие слона в «сицилианке» и понравилось мне настолько, что я увел коня с прекраснейшего поля c3, чтобы освободить диагональ. Идея хода с точки зрения стратегии здорова: достигается наиболее активная расстановка всех без исключения белых фигур. С точки зрения тактики план белых хорош тем, что

позволяет нагнетать конкретные угрозы, связанные с e4—e5!

Вопрос: почему бы не сразу 17. e5!? Ответ: после 17. ... de 18. fe Kfd7 19. Lae1 Kc5! черные ликвидируют опасного белого слона. Теперь же ему уготована более яркая судьба: хотя и также гибель — но со славой...

17. ... Kf6—d7!

Черные отлично приготовились к немедленному 18. e5, не опасаясь после 18. ... de 19. С:e7 Кр:e7 потерять рокировку — за две пешки здесь это можно выдержать. Сами же они грозят Kd7—c5, с ликвидацией одного из белых слонов, что облегчит им жизнь.

Кризис назревает — белые медлить не могут.

18. La1—e1 ...

Фактически окончательно отказываясь от попыток забрать пешку a4, но собирая в мощный кулак все наличные силы. Противник тоже должен срочно действовать, чтобы как-то укротить белых слонов, ибо они угрожают рассвирепеть; например: 18. ... 0—0 19. e5 Kc5 20. f5!, с быстрым разгромом.

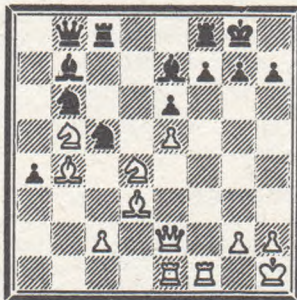
18. ... Kd7—c5

Перекрывая опасную диагональ. В случае разгрома 19. Kf5 ef 20. ef 0—0 21. Ф:e7 K:d3 черные начнут решающую контратаку.

19. e4—e5 d6:e5

20. f4:e5 0—0

Обе стороны уже идут по узенькой тропинке единственных ходов. Преждевременно 20. ... K:d3 ввиду 21. С:e7 К:e1 22. Kd6+ или 21. Kd6+ С:d6 22. С:d6, с сильной атакой у белых.



Теперь же белые перед важной проблемой. Открыто широкое поле для жертв, но ни одна не обещает сразу победоносной атаки. Без жертв тоже не обойтись — останешься в конце концов и без инициативы, и без пешки. Итак, рассмотрим сначала взятие на c5 и жертву на e6. Допустим, 21. С:c5 Л:c5 22. К:e6! fe 23. Фh5 Лf5 24. Л:f5 ef 25. Ф:f5 g6 26. Фе6+, с разгромом, или 24. ... g6 25. Лg5! С:g5 26. Ф:g5, и белые выигрывают. Поэтому остается 21. ... С:c5. Что тогда? Можно снова 22. К:e6 fe 23. Фh5 Лf5 24. Л:f5 ef 25. Ф:f5 g6 26.

Фе6+. Но ведь теперь на e7 уже нет черного слона, поэтому не опасно 26. ... Крg7, и белым приходится давать вечный шах. Если же 27. Kd6, то 27. ... Лf8!, и черные даже выигрывают.

Что же делать? Примириться с ничьей? Нет, есть еще пути. Например, 22. Лf4!?, с разными угрозами. Но это неясно. А жертва слона: 22. С:h7+ Кр:h7 23. Фh5+ Крg8 24. Ле3 — к чему она ведет? Увы, черные могут с успехом отразить все угрозы: 24. ... Фа8! 25. Лf2 Фа5! 26. c3 Ф:b5!

21. Cd3:h7+! ...

Здесь эта жертва сильнее, чем после размена на c5. Но и она не ведет к форсированному выигрышу. Мало того, ее последствия вообще не совсем ясны. Тем не менее, если белые хотят продолжать игру, то надо проявлять смелость и еще раз смелость. Во всех случаях, к чему бы дальше ни пришла такая партия, есть одна сторона, которая всегда остается в выигрыше, — зритель!

21. ... Крg8:h7

22. Фе2—h5+ Крh7—g8

23. Ле1—e3 ...

Тут начинается самое интересное. Как отразить угрозу мата на h8? Казалось бы, просто. Допустим, 23. ... Се4, и если белые попытаются отыграть фигуру путем 24. С:c5, то наталкиваются на промежуточный отскок — 24. ... Сg6! и остаются у разбитого корыта. Или 24. Лh3 f6 25. ef Л:f6 26. Л:f6 С:f6 27. С:c5 Фf4, и черные, вернув фигуру, переходят в контратаку. Но именно здесь у белых есть коварное продолжение 28. Кf3! Фc1+ 29. Кg1!, разрушающее надежды черных.

А что, если сразу 23. ... f6! 24. ef (на 24. Лh3 возможно 24. ... Ф:e5, но не 24. ... Kd5? 25. С:c5 С:c5 26. Kf5! ef 27. e6!, с матом) 24. ... С:f6 (24. ... Л:f6 25. Л:f6 С:f6 26. С:c5 к выгоде белых), и теперь белые не могут отыграть свою фигуру путем 25. С:c5, ибо 25. ... С:d4 — грозит мат на f1!

Однако и здесь черные напрасно надеются на выигрыш. Белые играют 25. Лh3!, приковывая слона f6 к месту ввиду угрозы мата и потому вновь создавая нападение на связанного коня c5. Как ни защищайся, позиция белых богата атакующими идеями. Например, в пользу белых 25. ... Фе5 26. Фh7+ Крf7 27. Лh5! Се4 (или 27. ... Фb8 28. С:c5 Лh8 29. Л:f6+ Кр:f6 30. Лf5+ ef 31. Ф:f5×) 28. Л:e5 С:h7 29. Kd6+. Лучше 27. ... Лh8 28. Ф:h8! С:g2+ 29. Кр:g2 Фе4+ 30. Лf3 Фg4+ 31. Лg3 Л:h8! (возможно 31. ... Фе4+, с вечным шахом, но посмотрим, могут ли черные добиться

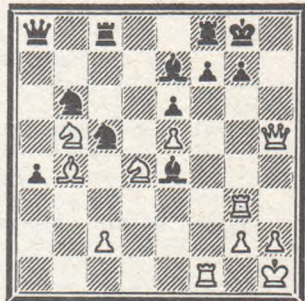
большого) 32. Kd6+! Крe7 (32. ... Крg6? 33. Л:h8 стоит черным ладью) 33. Л:g4 Л:h5 34. Kb7 Kd7 35. Kc6+ Крf7 36. К:c5 К:c5 37. Лc4 Kd7 38. Са3 Ке5 39. К:e5+ С:e5 40. h4 Cf6 41. Л:a4 С:h4 42. c4, и хотя черные сохранили в эндшпиле лишнюю пешку, шансов на выигрыш у них практически нет.

Ничего лучшего, чем этот вариант, черные не имели. Остроумная попытка 25. ... Ch4 опровергалась путем 26. Кf3! С:f3 27. gf Се7 28. Лg1, с разгромом. На 25. ... Kbd7 следует 26. К:e6! (грозит 27. Кg5!) 26. ... К:e6 27. Kd6!, и черные должны жертвовать на d6 ферзя. Правда, они получают за него три легкие фигуры, но попадают под атаку. Наконец, 25. ... Фа8 наталкивается на возражение 26. Кf3!, и черные — перед теми же проблемами, и, кроме того, приходится считаться с возможными, в удобный момент, прыжками коня на e5 или g5.

23. ... Фb8—a8!

Теперь уже черные поступают так, как сделали белые на 21-м ходу. Они тоже ведут борьбу до победного конца, хотя объективно таких возможностей не будет...

24. Ле3—g3 Сb7—e4



Вот на что рассчитывал Лутц Эспиг! Не пустив белую ладью на линию «h», он теперь сам грозит перевести слона на g6 и полностью обеспечить своего короля, чтобы затем приступить к реализации лишней фигуры. На миг может показаться, что белые просчитались, жертвуя слона и недооценив этой оборонительной идеи противника. Попытка 25. Кf5 ef 26. Фh6 с мыслью о вечном шахе после 26. ... g6 27. Л:g6+ опровергается: 26. ... Ке6! 27. С:e7 Л:c2 28. Cf6 Л:g2!, и черные выигрывают.

25. Лf1—f5!! ...

Эспиг даже привскочил со стула: еще бы — такой ход увидишь не каждый день. Что же — выигрывающая комбинация? Нет, только спасущая. Белые сделали для победы все, что могли, даже шли ради этого на крайнюю степень риска, на всех мостов за собой не сожгли. Идея жертвы ладьи в том, чтобы отключить черного слона от поля g6, что проще всего сказывается в варианте 25. ... ef 26. Фh6 g6 27. Л:g6+,

с вечным шахом. С другой стороны, белые грозят хотя бы 26. Л:g7+ Кр:g7 27. Фg4+ Крh8 28. Фh5+, с тем же вечным шахом. Однако пока еще совсем не ясно, что собираются белые делать в случае принятия жертвы другим путем:

25. ... Ce4:f5 e6:f5

— ведь теперь уже ничего не дает 27. Фh6 Ke6! — коня-то на d4 нет!

27. Kb5—d6!!

Спасаящий ход. У черных — огромный, просто-таки подавляющий материальный перевес, но белые успевают сплести вокруг черного короля сеть... нет, не матовую, конечно, — для нее не хватает ресурсов, а «вечношаховую». Сейчас грозит просто 28. К:f5, и нельзя эту угрозу игнорировать, например: 27. ... Ke6? 28. К:f5 С:b4 29. Л:g7+ [Прим. ред.: можно и 29. Kh6+ Крh8 30. Kg4+ Крg8 31. Кf6x.] 29. ... К:g7 30. Фg5, с финалом в духе бессмертных партий мастеров XIX века.

Замечу, что в этом варианте у белых нет «второго решения» 28. Лh3? ввиду 28. ... Ф:g2+!.

Разумеется, нельзя было и сразу 27. Лh3? с идеей 27. ... f6 28. С:c5 С:c5 (или 28. ... Л:c5) 29. e6!, и мат на h8. Опровержение не одно — хотя бы 28. ... Фе4 29. С:b6 Фе1+ 30. Сg1 Сс5, и мат на g1.

27. ... Ce7:d6

Молчаливо соглашаясь на красноречиво предложенную предыдущим ходом белых ничью. Но не упустили ли все-таки черные победу? Очень уж велик их материальный перевес! Проверим:

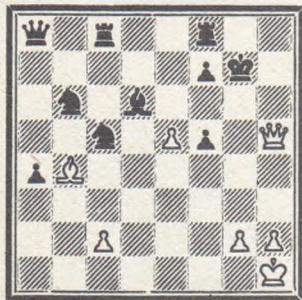
27. ... Лс6 28. К:f5 g6 29. К:e7+ Крg7 30. Кf5+ Крg8 31. Фh6!, и белые выигрывают.

27. ... Ке4 28. Л:g7+! Кр:g7 29. К:f5+ Крg8 30. К:e7+ Крg7 31. Кf5+, с матом.

27. ... Ке6 28. К:f5 g6 29. К:e7+ Крg7 30. Л:g6+! fg 31. Ф:g6+ Крh8 32. Фh6 — мат!

27. ... Фе4 28. Лh3! Ch4 29. Л:h4 Ф:h4 30. Ф:h4, и у белых решающий материальный перевес.

28. Лg3:g7+ Крg8:g7



Ничья (1/2:1/2).

Примечания гросмейстера Э. Гуфельда

не вида партнера

IV турнир Прибалтийских стран

«БАЛТИЙСКОЕ МОРЕ — МОРЕ ДРУЖБЫ»

В турнире уже сыграно 200 партий, из них 105 результативных, в том числе 43 в пользу черных. По очкам вперед вышла сборная ФРГ-I — 20,5 из 30 (68,3%). Столько же очков, но из 46 партий, и у датчан. На третьем месте пока идет первая команда Финляндии — 20 из 36. В матче со второй сборной своей страны она ведет с минимальным перевесом — 7,5:6,5 (еще продолжается игра на IX доске). У Финляндии-II 17,5 очка из 40. Далее: ГДР-I — 15,5 (29), Литва — 14 (28), ГДР-II — 13,5 (23).

В процентном отношении таблицу возглавляет команда РСФСР — 13 очков из 19 (68,4%). Латвия на 9-м месте с 12 очками из 26 возможных. В ее составе пока наиболее удачно выступает Г. Таркач (XV доска), победивший Б. Тали (Эстония) и В. Семашку (Литва).

Староиндийская защита E94 [D96a] Таркач — Тали (Латвия) (Эстония)

1980—1981

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0 Kbd7 8. d5 Кс5 9. Фс2 a5 10. Сg5 h6 11. Ce3 Kg4!! 12. С:c5 dc 13. h3 Kf6 14. К:e5 K:d5 15. cd. Нельзя 15. К:f7 из-за 15. ... Kb4!. 15. ... С:e5 16. f4 Cd4+ 17. Крh2 c6. Прежде следовало играть 17. ... Cd7. 18. dc bc 19. Сс4 Фс7 20. Лад1 g5 21. e5 Крh8. Грозил 22. Фg6+. 22. Ke2 Ce3 23. Фе4 Cd4 24. K:d4 cd 25. fg Le8 26. Л:f7 Ф:e5+ 27. Ф:e5+ Л:e5 28. Лf8+ Крh7 29. Л:d4 Л:g5 30. Лdd8 Са6 31. Лf7+!.

Черные сдались (1:0). На 31. ... Крg6 последовало бы 32. Лd6+ Крh5 33. g4+.

Сицилианская защита B42 [E57b] Шлахетка — Ларсен К. (ГДР-I) (Дания)

1980—1981

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 a6 5. Cd3 Кс6 6. Ce3 Kf6 7. 0—0 Фс7 8. Kd2 b5. Черные отстают в развитии. Следовало играть 8. ... К:d4 9. С:d4 Сс5. 9. К:c6 Ф:c6 10. c4 bc 11. К:c4 Сс5 12. С:c5 Ф:c5 13. e5 Kd5 14. Kd6+ Крe7 15. Фh5 g6 16. С:g6! fg 17. Фg5+ Крf8 18.

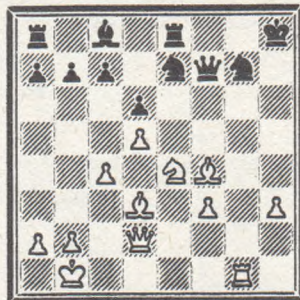
Лfd1. Черные сдались (1:0). От угрозы 19. Л:d5 и 20. Фf6+ нет защиты.

Староиндийская защита E83 [D86a]

Хоффман Хельга — Керянен (ФРГ-II) (Финляндия-II)

1980—1981

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 Кс6 7. Kge2 e5 8. d5 Ke7 9. Фd2 Ле8!! 10. 0—0 h5 11. Крb1 Крh7 12. h3 Kfg8 13. g4 f5 14. ef gf 15. gh f4. Позиция черных уже скомпрометирована, и немецкая шахматистка смело идет на материальные жертвы. 16. К:f4!. Первая жертва. 16. ... ef 17. С:f4 Kf5 18. Лg1 Фh4 19. Ке4 Ф:h5 20. Cd3 Крh8 21. Лg5 Фf7 22. Лdg1. Все фигуры белых в атаке. А вот черные не успевают подключить к защите силы ферзевого фланга. 22. ... Kge7 23. Л:g7!. Вторая жертва. Ликвидируется важная для защиты фигура. 23. ... К:g7.



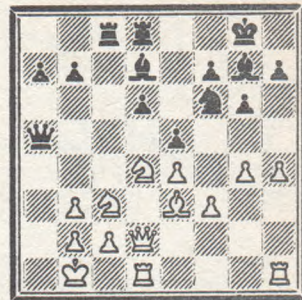
24. Ce5!!.

Третья и самая красивая жертва. Слон мешает под ногами у собственного ферзя и освобождает с темпом ему дорогу. На 24. С:d6 могло последовать 24. ... Кg8. 24. ... de 25. Фh6+ Крg8 26. Kf6+ Крf8 27. Фh8+ Кg8 28. Kh7+ Крe7 29. Л:g7 Ф:g7 30. Ф:g7+ Крd6 31. c5+. Четвертая жертва. Годилось и 31. Kg5. 31. ... Кр:c5 32. Ф:c7+ Кр:d5 33. Ce4+. Черные сдались (1:0).

Сицилианская защита B78 [E84b] Мерило — Нильссон (Эстония) (Дания)

1980—1981

1. e4 c5 2. Kf3 d6 3. d4 cd 4. K:d4 Kf6 5. Кс3 g6 6. Ce3 Сg7 7. f3 Кс6 8. Фd2 0—0 9. Сс4 Cd7 10. 0—0 Лс8 11. Сb3 Ka5! 12. g4 К:b3+ 13. ab Фа5 14. Крb1 Лfd8 15. h4 e5. Преждевременная активность в центре, которая ведет к созданию слабостей в лагере черных.



16. Kf5! gf 17. gf Крh8 18. Лhg1 Лg8 19. Ch6 Фd8 20. С:g7+ Л:g7 21. Л:g7 Кр:g7 22. Лg1+. Черные сдались (1:0), так как на 22. ... Крf8 могло последовать 23. Фh6+ Крe7 24. Ф:f6+! Кр:f6 25. Kd5x.

В сентябре прошлого года в Лондоне состоялся конгресс ИКЧФ, утвердивший норму международного мастера на I доске турнира «Балтийское море — море дружбы» — 75% (10,5 очка). На первых пяти досках утверждена также и норма балла международного мастера: I — 60%, II — 65%, III — 70%, IV — 75%, V — 80%.

В. Стрелис, главный секретарь турнира

ПЕРВАЯ РЕЗУЛЬТАТИВНАЯ

15 февраля 1981 г. был дан старт XV чемпионата страны. 11 мастеров и 8 сильнейших кандидатов в мастера, успешно прошедших сквозь «сито» отборочных турниров, борются за победу.

Боевой оказалась первая результативная партия, в которой чемпион ЦШК СССР по переписке кандидат в мастера М. Волчихин победил опытного ленинградского мастера В. Варламова.

Сицилианская защита B47 [E67a] Варламов — Волчихин

1981

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d4 cd 4. K:d4 Кс6 5. Кс3 Фс7 6. Ce2 a6 7. 0—0 Kf6 8. Крh1 Сb4 9. Фd3 0—0 10. f4 d6 11. f5 Ke5 12. Фh3 С:c3 13. bc К:e4 14. fe Ф:c3 15. Ce3 С:e6 16. К:e6 fe 17. Ф:e6+ Крh8 18. Л:f8+ Л:f8 19. Лf1 Л:f1+ 20. С:f1 h6 21. Фе8+ Крh7 22. Cd3 Фе1+ 23. Сg1 K:d3. 0:1.

Итоги чемпионата станут известны в конце 1982 года.

С. Гродзенский (Москва), главный судья первенства



ТЕМА ТУРНИРА —

ЛАТЫШСКИЙ ГАМБИТ!

В конце минувшего года в латвийском курортном городке Балдоне в третий раз был организован тематический блицтурнир «Латышский гамбит». Инициатором этого интересного мероприятия является известный проблемист и тренер Зигурд Пигит. В 1979 году состоялся первый такой турнир. Его победителем вышел перворазрядник Ф. Ланка. Во втором (1980) первенствовал кинодокументалист Ансис Эпнер (любителям шахмат он известен как создатель документального фильма «Михаил Таль. 20 лет спустя»), кстати, тоже перворазрядник.

На этот раз первое место досталось бывшей воспитаннице З. Пигита, многократной чемпионке Латвийской ССР Астре Кловане, показавшей отличный результат — 13,5 очка из 14. На втором месте с 12 очками оказался также бывший воспитанник З. Пигита мастер Зигурд Ланка. Он давал своим соперникам фору — 2 минуты. Третьим финишировал воспитанник З. Пигита перворазрядник Арнис Томиньш — 9,5.

Несмотря на «легкий» характер соревнования, участники неплохо подготовились к нему. Вот, например, как школьник сумел «поймать» мастера на давно забытый рецет.

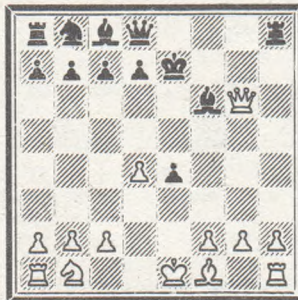


□ Приятный сюрприз для призеров турнира приготовила учительница Балдонской средней школы Эмма Смилга — керамические медали, посвященные «рыцарям латышского гамбита».

Латышский гамбит
C40 [E12a]
Ланка З. — Томиньш

1. e4 e5 2. Kf3 f5 3. ef. «Семейная встреча» Ф. Ланка — З. Ланка продолжалась: 3. Cc4 b5! 4. C:g8 Л:g8 5. d4! fe 6. C:g5! Ce7 7. K:e5! g6 (7. ... C:g5? 8. Ф:h5+ g6 9. Ф:h7+—) 8. C:e7 Ф:e7 9. Фе2, и играющий черными (он же сын) столкнулся с большими трудностями.

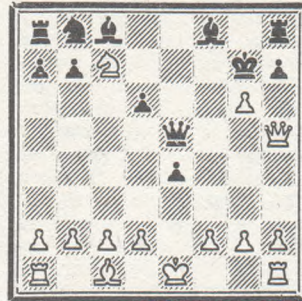
А. Томиньш совместно с тренером подготовил другое продолжение — 3. d4, получившее в последнее время признание теоретиков, о чем свидетельствует хотя бы тот факт, что партия Папп — Варга (Венгрия, 1980), игранная этим вариантом, вошла в число лучших 10 партий 29-го тома «Шахматного информатора». Вот как в ней развивались события: 3. d4 fe 4. K:e5 Kf6 5. Cg5 d6?! 6. Kc3! Ce7 (6. ... de 7. de Ф:d1+ 8. Л:d1 Kfd7 9. Kd5+—) 7. C:f6 C:f6 8. Фh5+ g6 9. K:g6 hg 10. Ф:g6+ Kрf8 11. Cc4+—. В партии Томиньш — Ланка З. черные применили усиление: 5. ... Ce7! 6. C:f6 C:f6 7. Фh5+ g6 8. K:g6 hg 9. Ф:g6+ Кре7! (К. Бетиньш рассматривал только 9. ... Kрf8 10. Cc4 d5 11. C:d5!, с атакой).



10. Cc4? (шаблон!) 10. ... d5, с выигранной позицией у черных. Также и после правильного 10. Ф:e4+ Kрf8 сомнительно, компенсируют ли фигуру три пешки.

3. ... e4 4. Ke5 Kf6 5. Ce2 d6 6. Ch5+ Кре7 7. Kf7 Фе8 8.

Kc3 K:h5 9. Kd5+! Kр:f7 10. Ф:h5+ g6 11. fg+ Kрg7 12. K:c7 Фе5!. Самое сильное. Лет 20 назад этот ход был указан в анализе мастера В. Кириллова и гроссмейстера М. Талья. «ЭШД» форсированный вариант обрывает после 11. ... Kрg7 с оценкой +/-=. Несмотря на подобные авансы теории как-то стало неуютно...



13. Ф:e5+ de 14. K:a8 Cd6 15. b4!. Правильно было 15. d3 ed 16. cd Cf5 17. 0—0, хотя и в этом случае шансы черных лучше. Лишние пешки белые не имеют существенного значения, а черные после 17. ... Kc6! выигрывают коня a8 и превосходно располагают свои силы.

15. ... b6!?. Почему не 15. ... Kc6? 16. a4!?. Логичнее 16. Cb2, например: 16. ... Kc6 17. a3 Cb7 18. K:b6 ab 19. gh Kd4=+/-. 16. ... Cb7!?. Опять к большому перевесу вело 16. ... Kc6. 17. a5! b5. Лучше 17. ... Kc6 18. K:b6! ab 19. ab=; но не 17. ... ba? 18. Л:a5 Kc6 19. Лd5 Лd8 20. Л:d6! Л:d6 21. Kc7+/-.

18. Kb6 ab 19. ab Кре:g6. Грозило 20. Ла7. Если 19. ... Kc6, то 20. gh, с идеей h2—h4, Лh3—g3, с лучшими шансами у белых. 20. Ла7 Cd5 21. Cb2 Лe8 22. h4! C:b4 23. Лh3 Cc5 24. Лg3+ Kрf6 (24. ... Kрh6 25. Cc1!+—) 25. Л:h7 C:b6!?. Грубая ошибка, но спастись уже вряд ли было возможно. 26. Лh6+ Kрf5! 27. Лg5+ Kрf4 28. Лf6X. 1:0.

З. Лаукс



ЗАЧЕМ «ЗЕВАТЬ» ФЕРЗЯ!

В партии Ботвинник — Эйве из III круга матч-турнира на первенство мира (Гаага/Москва, 1948) после 21-го хода черных возникла такая позиция:



Здесь последовало 22. Фg3! fe 23. Фg7 Лf8 24. Лc7 Ф:c7 25. Ф:c7 Cd5 26. Ф:e5, и на 36-м ходу черные сдались.

В книге «Шахматное творчество Ботвинника» (М., «Физкультура и спорт», 1966, т. 2, партия № 382) в примечании к 22-му ходу сказано: «Принятие жертвы коня вынуждено, ибо на 22. ... Kрf8 следовало 23. Лc7!». Действительно, после 23. ... Ф:c7 24. Kg6+ и 25. Ф:c7 белые выигрывают ферзя. Но ведь еще проще 23. Kd7+ и 24. K:b6, забирая ферзя «бесплатно».

Эта ошибка в примечании к 22-му ходу не раз повторялась и в других публикациях. Свежий пример — статья Я. Рохлина «Великий шахматист нашего времени» («Шахматы», 1981, № 16, с. 9): «22. ... fe (22. ... Kрf8 23. Лc7!)...»

«Зевать» ферзя не стоит, даже в примечаниях!

Б. Беленький (Ленинград)

Прим. ред.: На эту ошибку указал также читатель из Пермуральска Г. Рогольский (шахматист II разряда).



Головоломка

На шахматной мини-доске (4x4) расположены 16 фишек с буквами (см. рисунок слева). Переставьте эти фишки ходом коня так, чтобы получилось положение, изображенное на рисунке справа. За какое минимальное количество ходов можно осуществить эту перестановку?



Э. Ректин

ИСКАТЬ И БЕРЕЧЬ!

Настала пора поставить вопрос о розыске и сбережении неповторимых частиц прошлого, воплощенных в материальные предметы и позволяющих ярче осветить тот или иной эпизод в развитии шахматного движения. Едва ли нужно доказывать, что элементы материальной культуры имеют не меньшее воспитательное значение, чем памятники культуры духовной.

Неосведомленный человек, конечно, может удивиться: какие такие у шахматистов памятники прошлого, если не считать самих шахматных фигур, первоизданий учебников древней игры или, скажем, мемориальной доски на доме № 15 по 9-ой Красноармейской улице в Ленинграде, где когда-то жил великий русский шахматист М. И. Чигорин?

Смеем заметить, что в действительности от шахматной старины остается немало замечательных редких реалий, которые следовало бы бережно и заботливо собирать и сохранять.

Взять хотя бы для начала шахматные часы или карманные шахматы. Историки, возможно, и смогут ответить, когда впервые был введен контроль времени в шахматной партии, но едва ли выяснили, кто изобрел для данной надобности специальные двойные часы. Трудно себе представить неуклюжее сооружение из двух больших будильников, укрепленных на деревянной подставке и снабженных передвижной рейкой. Сделалась ход и толкаешь рейку в сторону противника, чтобы пошли его часы. Если первые шахматные часы где-нибудь сохранились, разве не поучительно было бы выставить их для обозрения в музее истории техники?

В протоколе заседания бюро шахматной секции ленинградских профсоюзов от 1 июля 1925 г. внимание автора настоящей статьи привлек 7-й пункт: «О карманных шахматах. Предложение художника Фольги... Выдать тов. Фольге свидетельство, где указать на желательность изготовления шахмат по его проекту» (ЛГАОРСС, фонд 6276, опись 50, дело 34, лист 110). Любопытный документ, свидетельствующий, что в шахматах были свои изобретатели и что бюро губшахсекции взяло на себя функции Комитета по делам изобретений и открытий.

Художника (а точнее — фотографа) Фольгу хорошо знали в местных шахматных кругах как крепкого второкатегорника. Но о том, что шумливый Фольга придумал какие-то усовершенствованные карманные шахматы, признаюсь откровенно, никто из нас и понятия не имел.

Зато до сих пор мне исправно служат другие карманные шахматы, которые тоже относятся к реликтам далекого прошлого. На их картонной обложке указано, что они изданы и продаются редакцией «Шахматного журнала». Последний выходил в Петербурге в 1891—1898 гг. и печатался в той же Невской типографии, фирма которой обозначена на бумажном футляре стареньких карманных шахмат.

Стареньких, да удаленьких! Попав в мои руки от одного из петербургских шахматных старожилов, они оказались на редкость прочными и удобными, во

всяком случае более надежными, чем грубые аналогичные изделия позднейших лет. Не исключено, что редакция «Шахматного журнала» (в состав ее, как известно, входил неустанный пропагандист шахматного искусства в России Э. С. Шифферс) первой и проявила почин в изготовлении и внедрении удобного для пользования портативного «заменителя» шахматной доски.

А кто слышал о первых советских шахматных значках? Документально доказано, что они существовали. Так, в протоколе Исполбюро Всесоюзной шахматно-шашечной секции от 11 июля 1925 г. записано: «Изготовить и выпустить в обращение 20 тысяч шахматных значков» (там же, лист 59). Будем надеяться, что хоть один из них имеется в коллекции какого-нибудь ревностного фалериста (собирателя значков), и как бы хотелось увидеть изображение значка в одной из книг по истории шахмат в СССР!

Но трудно предположить, что филателисты наперегонки бросятся за шахматной маркой, выпущенной в 1927 году. Это особая марка, которая не наклеивалась на почтовые конверты, а имела хождение в низовых шахматных кружках. Таким путем собирались средства для проведения международного рабочего шахматного конгресса в Берлине, на котором присутствовали сотни делегатов из восьми европейских стран, включая советскую делегацию во главе с бывшим комиссаром Военно-революционного комитета в Октябрьские дни А. Ф. Ильиным-Женевским. Из архивных материалов известно, что в Ленинграде 300 марок Шахинтерна приобрел профсоюз совторгслужащих, по 200 марок взяла металлостроительная и печатники (ЛГАОРСС, ф. 6276, оп. 12, л. 491, л. 54).

Маленький кусочек бумаги, а как много он говорит о пройденной дистанции от первых шагов массового шахматного движения до сегодняшнего дня, когда в СССР и других социалистических странах шахматы получают всемерную поддержку и щедрую финансовую помощь от государства и профсоюзов!

От неприметной марки перейдем к броскому выразительному плакату. Среди мастеров этого массового вида изобразительного искусства был и вдохновленный «шахматной темой». Искусствоведы, изучающие творческое наследие художника-коммуниста, одного из основоположников фотомонтажа, бывшего добровольца легендарного 9-го полка красных латышских стрелков Г. Г. Клуциса, установили, что в числе примерно ста плакатов, созданных им в двадцатые годы, есть и плакат «Шахматы». Правда, по сведениям журнала «Декоративное искусство СССР» (см. № 4 за 1970 г., стр. 40), оригинал его не разыскан и не экспонировался на выставках работ Густава Клуциса в Риге (1959) и Москве (1961). Однако не исключается, что сохранились печатные оттиски. Хорошее дело сделал бы тот, кто разыскал утраченное произведение художника-бойца и ознакомил с ним любителей шахматной старины.

Более деловое, кратковременное значение имеют старые театральные и киноафиши, начиная с той, которая напоминает о нашумевшем фильме «Шахматная горячка». Между прочим, она демонстрировалась не слишком давно на

передвижной выставке киноафиш, посвященной пятидесятилетию советской кинематографии.

Ценность афиш в том, что они доносят до нас сведения о некоторых забытых событиях шахматной жизни. Так, из них можно узнать, что весной 1927 года на арене Ленинградского цирка происходил «живой шахматный артистический турнир», а театральная самодеятельность Дома работников просвещения на сцене бывшего Юсуповского дворца поставила комическую пьесу В. Франка «Иванов Павел — шахматист».

Оба факта интересны в том отношении, что говорят о возрастающей популярности шахмат и сближении их с другими видами искусств. Хотя журнал «Шахматный листок» был шокирован таким начинанием и даже бросил упрек видным шахматным мастерам, соглашившимся сразиться за доской... в цирке, но ни П. А. Романовский, ни А. И. Куббель, ни их секунданты не уронили этим своего достоинства. Наоборот, их поединку сопутствовало столь блестящее артистическое окружение, перед которым не устоял бы и чемпион мира Капабланка, питавший, как известно, нежную любовь к балетному искусству.

На афише стоят имена корифеев театра и эстрады, выступивших в необычных для них ролях шахматных фигур. В роли белого короля — Л. О. Утесов. По левую руку от него — балерина Е. В. Лопухова. Ее постоянный партнер А. А. Орлов довольствовался ролью белого слона (офицера). Публика, собравшаяся на «живой шахматный турнир», имела удовольствие не только увидеть в роли королевы черных, но и услышать голос несравненной Н. И. Тамары, о неповторимом искусстве которой с восторгом пишет в мемуарах ряд ее товарищей по сцене. Как оповещала афиша, «битая фигура сходит с поля и артист на специальной эстраде исполняет свой номер».

На вечеру в цирке Каисса не только не повздорила с Терпсихорой и Талией, но и получила от них солидную поддержку (часть дохода от вечера пошла на развитие шахматной работы в профсоюзах).

В статье перечислена лишь незначительная часть того, что могло бы привлечь внимание ревнителей шахматной старины и имеет, так сказать, музейный характер. Поймав нас на слове, некоторые читатели, возможно, заметят, что никакого музея шахмат пока нет и не предвидится. Возражение резонное, но не отменяет выдвинутый в заголовке призыв: искать и беречь!

Придет время и для музея. В нынешних условиях собирательскую работу могли бы взять на себя и возглавить центральные шахматные клубы. На их «платформе» хорошо бы развернуть привлекающие зрителей выставки или, на худой конец, витрины шахматных раритетов. Стоило бы также войти с предложением об организации шахматной секции в Обществе охраны памятников истории и культуры.

Это естественно и закономерно: у шахматного искусства есть и своя история, и свои памятники, а о непреходящем значении советских шахмат в развитии социалистической, народной культуры никто и спорить не будет!

О. Рисс

СБОРНИК — ПАМЯТНИК

С. Каминер и М. Либуркин — имена, золотыми буквами вписанные в историю советского этюдного искусства. Их небольшое по объему, вызывающее всеобщее восхищение творческое наследие давно заслужило право на отдельное издание. И вот, собрание их сочинений стало достоянием любителей композиции. Создан оригинальный труд*, знающий практически со всеми произведениями двух этюдистов (поэтому заглавие книги, по нашему мнению, содержит маленькую неточность). Сложная изыскательская работа с любовью выполнена Р. Кофманом, который лично знал и непосредственно испытал творческое и человеческое обаяние этих талантливых людей, к сожалению, рано ушедших из жизни.

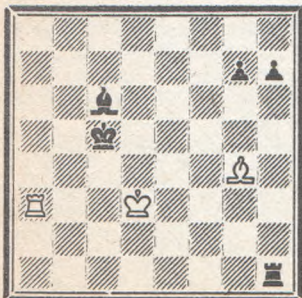
Соединение в одной книге двух этюдных коллекций не нарушает гармонию восприятия, ибо в лучших творениях и Каминера, и Либуркина хорошо прослеживаются основные художественные принципы советской этюдной школы: новизна идей, совершенство формы, острота борьбы, эффектные комбинации, красивые финалы. Роднит композиторов и их общественно-педагогический облик. Оба были масштабными деятелями — редакторами этюдных отделов, судьями крупных конкурсов, теоретиками и активными популяризаторами этюдного искусства.

Обстоятельно прокомментированные решения знакомят читателя с современным состоянием отдельных тематических разработок, сопровождаются примерными этюдами других авторов и, в целом, содержат добротный, познавательный материал. Следует приветствовать и публикацию дефектных композиций: долг современного поколения составителей исправить и вернуть им право «гражданства».

Беспорным украшением книги является оригинально и тепло написанное предисловие М. Ботвинника, мысли которого о композиции всегда интересны и значительны.

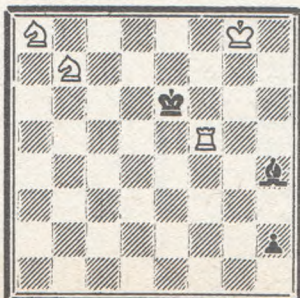
* Р. М. Кофман. Избранные этюды С. Каминера и М. Либуркина. М., ФиС, 1981.

№ 1. С. КАМИНЕР
II приз
«Шахматный листок»
1927 — II



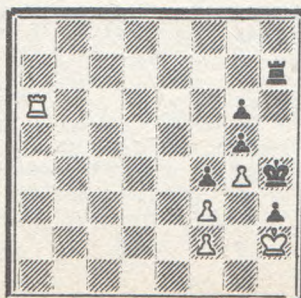
Ничья

№ 2. М. ЛИБУРКИН
IV приз
«Вечерняя Москва»
1933



Выигрыш

№ 3. А. БОТАБА
«Wiener Schachzeitung»
1935



Выигрыш

Имя Р. Кофмана — видного знатока задачного искусства, маститого составителя, организатора и журналиста — широко известно всем любителям композиции. При его активном участии подготовлен ряд фундаментальных изданий (в том числе некоторые совместно с С. Каминером — «Советская шахматная композиция», 1937, и М. Либуркиным — «Советский шахматный этюд», 1955). Настоящий сборник, созданный неутомимым популяризатором шахматной поэзии, является не только отличным памятником талантливейшим художникам, но и примером для всех, кто должен ценить и уважать историю советской шахматной культуры.

№ 1. 1. Лс3+ Крб5 2. Лс6 Лг1!. Отказываясь от мнимого выигрыша ладьи, черные остаются хозяевами положения. 3. Cf3 Лг3 4. Кре2 Л:f3. Создается впечатление, что разменная операция завершается в пользу черных, однако — 5. Лh6!!, и обстановка резко меняется. 5. ... gh (5. ... Лf7 6. Л:h7) 6. Кр:f3=. По отзыву судьи конкурса Л. Куббеля — «Красивый и трудный этюд!»

№ 2. 1. Лf1 Cf2 2. Лh1 Cg1. Последующая игра — это борьба вокруг ладьи, оказавшейся в капкане. 3. Кb6 Кре5 4. Kd6! (4. Kc5? Крf4 5. Kd5+ Крf3! =) 4. ... Крf4 (4. ... Кр:d6 5. Kc4+ Крd5 6. Kd2+—) 5. Kd5+ Крf3 6. Кf5 Крg2 7. Кf4+ Крf3 8. Кg6 Крg2. Черные выигрывают ладью, но ценой поражения... 9. Кgh4+ Кр:h1 10. Кg3X. «Неожиданная и оригинальная матовая позиция! Обращает на себя внимание легкость построения этюда и точность игры белых коней» (Р. Кофман).

ДЛЯ КОЛЛЕКЦИИ

предлагается малоизвестная этюдо-задача [№ 3] выдающегося австрийского композитора, которую можно решить прямо на диаграмме. Несмотря на то, что пятиходовая комбинация напоминает игру «в одни ворота», она остроумна и производит пикантное впечатление. 1. Ла8!. Сковывая ладью черных. 1. ... Лh6 2. Ла1! Лh8. Белые выигрывают темп и теперь могут осуществить задуманное. 3. Лg1 Л ~ 4. Лg3! fg+ 5. fgX.

КОНКУРСЫ-82

Прошлогодние конкурсы по составлению и решению этюдов, объявленные в № 16 за 1981 год, продлены. Последний срок высылки оригинальных произведений для двухгодичного конкурса за 1981—1982 гг. — 1 сентября с. г.

РЕЗУЛЬТАТЫ
КОНКУРСА
СОСТАВЛЕНИЯ
ДУХХОДОВОК
1980 ГОДА

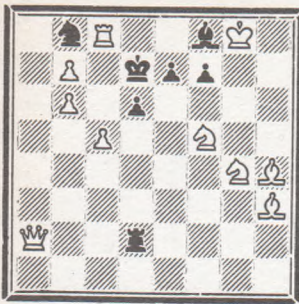
В связи с тем, что большинство лучших двухходовок было опубликовано во II полугодии, и с целью повышения творческого уровня конкурса решено объединить оба полугодия конкурса в один, увеличив при этом число отличий.

В конкурсе участвовали 43 автора с 51 двухходовкой. Из соревнования исключаются № 1780 Ю. Маркера и № 1783 Ф. Капустина из-за побочных решений; две задачи из-за предшествующих: № 1773 И. Кисиса (Н. Маклеод, «Мат», 1980, № 3—4), № 1785 С. Махно (Ю. Вахлаков, I приз, Всероссийский конкурс, 1979—1980); а также № 1777 А. Грина — с этой задачей автор выступал в другом конкурсе («Червоный гирник», май 1980 г.) и № 1834 Д. Банного, по той же причине.

I приз — № 1821 Ю. Антонова (Волгоград). Своеобразная интерпретация тем Домбровскиса и Руденко. Иллюзорная игра: 1. ... dc (e6) 2. Ке5 (Кf6)X. В ложном следе и решении эти маты становятся угрозами, а ходы черных — защитами от них. 1. Kd4? угр. 2. Ке5X и Kf6X, 1. ... dc (e6) 2. Фd5 (Лd8)X, опровержение 1. ... Лg2!. В решении 1. Кg7! маты еще раз меняются: 2. Ф:d2 (Лс7)X. Комплекс сложных идей реализован простыми средствами, экономично. Некоторая доля симметрии не снижает впечатления от этой хорошей задачи.

II приз — № 3 (из статьи, «Шахматы» № 13) Ю. Сушкова (Ленинград). Самая оригинальная, самая яркая по замыслу задача, необычным образом объединяющая тему Ханнелиуса с темой каприза и белых комбинаций. 1. Kh4? угр. 2. Ф:h2X, но 1. ... Лс4! и нет 2. Фh4X; 1. K:h2? угр. 2. Фh4X, но 1. ... Фb2! и нет 2. Фh2X (белые комбинации). Черные парировали угрозы путем выключения белых фигур от полей e4 и e5. В решении — 1. Kd4!! — белые сами выключают свои фигуры от этих двух полей (тема каприза)! Те же защиты черных становятся теперь более тонкими, они основываются на скрытом выключении белых фигур: 1. ... Лс4 (Фb2)! 2. Фh4 (Ф:h2)X. К сожалению, большое число технических фигур (особенно перегружен правый нижний угол доски) и неприятная возможность защиты от угрозы 2. Ке2X помимо неочевидного 1. ... Фb2! также прямолинейным 1. ... Фa6 (b5) не позволили поставить задачу на первое место.

№ 1821. Ю. АНТОНОВ
I приз



Мат в 2 хода

№ 3/13. Ю. СУШКОВ
II приз



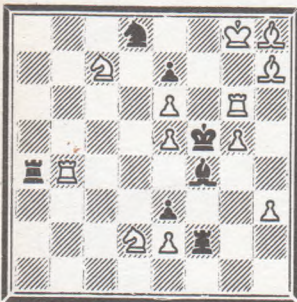
Мат в 2 хода

№ 1832. Ю. АНТОНОВ
и С. ШЕДЕЯ
III приз



Мат в 2 хода

№ 3/20. А. ДОМБРОВСКИС
и В. ЛУКЬЯНОВ
IV приз



Мат в 2 хода

№ 1825. А. ВАСИЛЕНКО
1—2 почетный отзыв



Мат в 2 хода

№ 1836. Ю. ГОРБАТЕНКО
1—2 почетный отзыв



Мат в 2 хода

III приз — № 1832 Ю. Антонова (Волгоград) и С. Шедея (Харьков). Редкая разновидность трехфазной перемены с чередованием мата и угрозы (тема ле Гранд) в ложном следе и решении. 1. Фd3? угр. (e4) 2. Фf5 (Kg2)X, опровержение 1. ... g6!; 1. Фd5! угр. (e4) 2. Kg2 (Фf5)X. В начальной позиции на 1. ... e4 готов мат 2. Ф:b8X. И еще во всех трех фазах меняется мат на защиту 1. ... Ke3.

IV приз — № 3 (из статьи, «Шахматы» № 20) А. Домбровскиса (Рига) и В. Лукьянова (Каменец-Подольский). В известном механизме перемены батарейных матов авторы внесли оригинальные элементы реверсивной тематики: угрозы ложного следа и решения образуют самостоятельную третью фазу (иллюзорная игра). Таким образом, связь между фазами осуществляется здесь не только через одни и те же защиты черных, но и через тематические угрозы, что делает задачу еще более цельной. В начальном положении: 1. ... C:e5 (C:g5) 2. Lg7 (Lh6)X; 1. Ke4? угр. (C:e5, C:g5) 2. Lh6 (Lf6, Kg3)X, но 1. ... Ch2!; 1. Kc4! угр. (C:e5, C:g5) 2. Lg7 (K:e3, Lf6)X.

1—2 почетный отзыв — № 1825 А. Василенко (Киев). Несмотря на недостатки (в частности, технические фигуры Ch7 и Kg6), это одна из наиболее тематически насыщенных задач конкурса. Иллюзорная игра, попытки и ложный след образуют темы Банного (обратная форма) и Ханнелиуса. Иллюзорная игра: 1. ... d3 (e2) 2. Lc4 (L:e2)X. Попытки 1. Lc4? с угрозой 2. Kc3X и 1. Le2? с угрозой 2. Kf2X опровергаются соответственно 1. ... e2! и 1. ... d3!. В ложном следе 1. Kc4? угрозы этих попыток становятся матами в вариантах: 1. ... d3 (e2) 2. Kc3 (Kf2)X. До этого

места содержание задачи совпадает с двухходовкой А. Бойтманиса (II приз, «Шахове умение», 1978), повторенной В. Шавыриным в 1979 г. (№ 1688). Здесь же нет ответа на любой отход коня b7, поэтому решает жертва коня с еще одной фазой, добавляющей к содержанию и тему Рухлиса: 1. K:e3!, и прежние маты из иллюзорной игры следуют теперь на новые защиты 1. ... de (Kp:e3).

1—2 почетный отзыв — № 1836 Ю. Горбатенко (Челябинск). Синтез тем Банного и Домбровскиса, который в последнее время осуществлен в ряде задач (например, № 1929) одновременно. 1. Le3 (Фh2)? угр. 2. Фh2 (Le3)X, 1. ... de (Kp:e4)!, 1. Lgf3 de (Kp:e4) 2. Фh2 (Le3)X.

3-й почетный отзыв — № 1823 И. Кисиса (Приекули). Изящно построенная четырехфазная задача на тему перемены функций ходов, причем не только белых, но и черных.

4-й почетный отзыв — № 1826 М. Марандюка (Новоселица). Хорошо скомпонованная задача с трехфазным выражением темы Рухлиса.

5-й почетный отзыв — № 1831 В. Ерохина (Ленинград). Трехфазная перемена игры с элементами обратной формы темы Домбровскиса реализована простыми средствами.

6-й почетный отзыв — № 1775 Ю. Вахлакова (Пермь). вновь перемена функций белых ходов (вступительный, угроза, мат) в сочетании с темой Рухлиса, при отличном вступительном ходе. Но такая схема стала уже стереотипной.

7-й почетный отзыв — № 1828 Ю. Гордиана (Одесса). Удачное использование механизма белой полусвязки для осу-

ществления чередования матов при повторной угрозе.

8-й почетный отзыв — № 1779 Н. Чернявского и С. Шедея (Харьков). Удлиненная форма темы Ханнелиуса представлена здесь несколько схематично, но и замысел очень трудный.

9-й почетный отзыв — № 1789 Ю. Сушкова. Тема Руденко с переменной матов и реверсивными мотивами.

1-й похвальный отзыв — № 1776 Ю. Горбатенко и А. Копнина (Челябинск).

2-й похвальный отзыв — № 1829 В. Коренева (Симферополь).

3-й похвальный отзыв — № 1933 Б. Гельпернаса и Е. Леуна (Вильнюс).

4-й похвальный отзыв — № 1884 В. Карпова (Казань).

5-й похвальный отзыв — № 1819 А. Новикова (Орск).

6-й похвальный отзыв — № 1791 Е. Лебедкина (Свердловск).

Специальный приз — № 7 (из статьи, «Шахматы» № 23) А. Домбровскиса. Радикальная перемена в трех фазах оригинально объединяется ходами одной белой пешки на четыре поля! Иллюзорная игра: 1. ... Lc3 (Le3) 2. dc (de)X; ложный след: 1. d3? угр. (La:d3, Lh:d3) 2. Kc6 (c3, Фe3)X, 1. ... dcl. Решение: 1. Фd7! угр. (Kp:c5, Kpe4) 2. Ф:d5 (d4, Фg4)X.

№ 7/23. А. ДОМБРОВСКИС
Спецприз



Мат в 2 хода

Специальные почетные отзывы на равных — № 5 (из статьи, «Шахматы» № 8) В. Мельниченко (Одесса) и № 1770 Ф. Давиденко (Свердловск).

Специальные похвальные отзывы на равных — № 1787 Д. Бакчи (Венгрия) и № 5 (из статьи, «Шахматы» № 13) Ю. Сушкова.

Судьи конкурса международных арбитры гроссмейстер В. Руденко (Днепропетровск), гроссмейстер В. Чепижный (Москва)

Это присуждение является предварительным. Все замечания, присланные в течение двух месяцев после его публикации, будут рассмотрены при утверждении окончательных результатов.

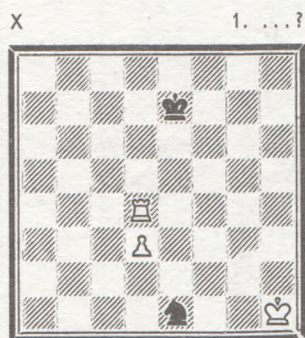
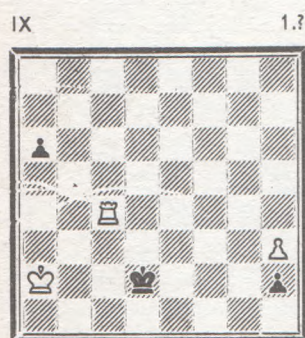
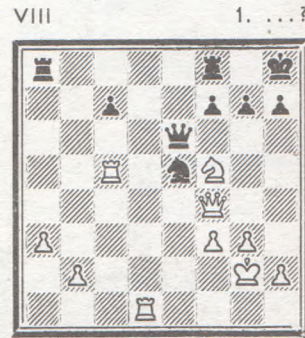
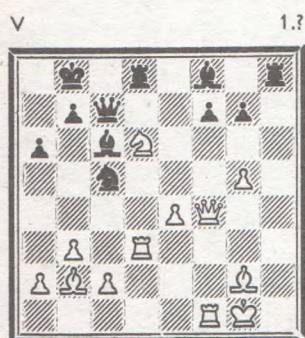
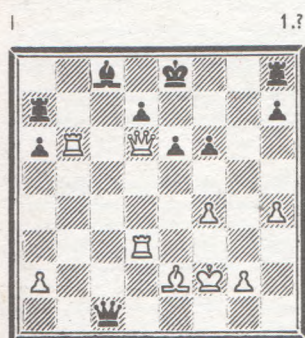


задачи



Найдите лучшее продолжение, не передвигая фигур

Ответы в следующем номере



Решения позиций № 2, 1982

- I. Куклин — Панько, Новосибирск, 1981. 1. Cf6! Ф:f6 (1. ... С:f6 2. Фf8X) 2. Л:f6 С:f6 3. Фf8X.
- II. Никлассон — Лундин, 1978. 1. ... Kg3+! 2. hg Фh5+ 3. Kh2 Ф:e2. Белые сдались.
- III. Каспаров — Андерссон, Тилбург, 1981. 1. С:h6+! Кре8 (1. ... К:h6 2. Фg7+) 2. Сg7. Черные сдались (2. ... Лg8 3. h6+-).
- IV. Гинда — Гогаля, Румыния, 1981. 1. ... С:f3 2. gf Л:h2+! 3. Кр:h2 Сg3++. Белые сдались.
- V. Кайшаури — Ротен, Экшё, 1981. 1. Kfg5+! fg (1. ... Кrg8 2. К:f6+) 2. Фf3+ Кrg8 3. Кf6+ С:f6 4. Ф:f6. Черные сдались (4. ... Ле:е3 5. Ле:е3+-).
- VI. Арнасон — Кин, Лондон, 1981. 1. ... Ф:c4! 2. С:c4 С:c3+ 3. Фb2 С:e1 4. С:e2 Сg3, и белые сдались.
- VII. Лагунов — Хренов, чемпионат РСФСР среди мальчи-

- ков, 1981. 1. Л:g7+! Л:g7 2. Лh8+! Кр:h8 (2. ... Кpf7 3. Лf8X) 3. Фh6+ Кrg8 (3. ... Лh7 4. Фf8X) 4. К:f6+. Черные сдались.
- VIII. Холонпайнен — Пирттимяки, Хельсинки, 1981. 1. ... Лh3! 2. Ф:h3 Кf4, и белые сдались, так как на 3. Фg3 решает 3. ... Ке2+.
- IX. Золотов — Ивлев, Новосибирск, 1981. 1. Сg8+! Крh8 (1. ... Кр:g8 2. Лf8+ Крh7 3. e8Ф+-; 1. ... Кrg6 2. Сf7+ и 3. e8Ф) 2. Се6! Черные сдались.
- X. Давид — Чистяков, Москва, 1936. 1. ... Кrf3! 2. Крh2 Лd2+ 3. Крh1 (3. Кр:h3 Лd7, и белые теряют слона) 3. ... Кrg3 4. Сb6 h2. Белые сдались.
- XI. Ф. Закман (год?). 1. Ле1 Кра7 (1. ... Са3 2. Лb1+ Крс8 3. Ла1) 2. Лf1!, и белые выигрывают (2. ... Сb4 3. Ла1+ и 4. Лb1).
- XII. З. Бирнов [окончание этюда], 1946. 1. ... Кре2! 2. Сg3 (2. Сb6 Лс4+ и 3. ... Лb4+) Лg4 3. Ch2 Лh4 2. Сg3 Лh1+ 5. Крс2 Кrf3, и черные выигрывают, так как слон пойман.