

Шахматы

№ 8



RĪGA
1976



ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА
ПО ФИЗИЧЕСКОЙ
КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ
ПРИ СОВЕТЕ
МИНИСТРОВ
ЛАТВИЙСКОЙ ССР
И ШАХМАТНОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ЛССР

Выходит с 1960 года,
на латышском — с 1959 г.

33-й ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ
ССР

ЗАКОНО- МЕРНОСТИ И СЮРПРИЗЫ

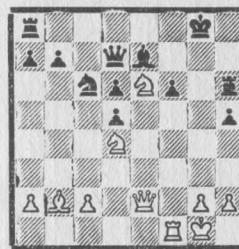
У чемпионатов республики уже образовалась своя традиция: гроссмейстеры, как правило, не играют, не всегда участвуют и все сильнейшие мастера (на этот раз отсутствовал Я. Клован).

С самого начала темп турнира неожиданно начал диктовать липайский мастер Ю. Архипкин. Бывший москвич уже три года проживает в Латвии. За это время он успел стать мастером, но еще мало был знаком в шахматных кругах республики. Правда, два года назад он уже участвовал в подобном чемпионате, но остался тогда на последнем месте. На этот раз счастье (по крайней мере вначале) было на его стороне: на старте ему удалось обыграть двух сильных мастеров — А. Витолиньша и А. Шмита. Против первого из них он находился в явно проигранной позиции.

Ю. Архипкин играет очень остро — он тактик. В дебютном репертуаре липайчанина преобладают забытые и даже осуждаемые теорией системы. В наши дни мало найдется мастеров, которые в ответственном турнире решатся отстаивать латышский гамбит или защиту Филидора с 3... f5. А Архипкин смело играет эти дебюты и одерживает с их помощью (правда, и не без помощи соперников) победы.

Защита Филидора — Е 12/б
Витолиньш — Архипкин

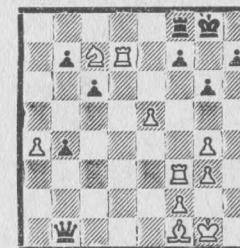
1. e4 e5 2. Kf3 d6 3. d4 f5. Автор системы — изобретатель дебюта француз Ф. Филидор (1726—1795). Современная теория это продолжение осуждает, предлагая взамен более сдержанное 3... Kd7 или 3... Kf6. 4. e4. Имеются и другие пути для получения преимущества. 4... e4 5. Kg5 Kf6. Что-то свое, хотя особого улучшения по сравнению с «теоретическим» 5... C:f5 6. Kc3 Kf6 7. f3 и т. д. нет. 6. f3 Фe7 7. Ce2 e4 8. K:f3 C:f5 9. 0—0 Фd7 10. d5 Ce7 11. Kd4 Cg4 12. Л:f6! А. Витолиньш таких возможностей обычно не упускает. С помощью жертвы качества белые заставляют короля соперника надолго задержаться в центре. 12... Ce2 13. Ф:e2 gf 14. Ke6 h5 15. b4 Ka6 16. Cb2 Kf7 17. Kd2 c6 18. Ke4 cd 19. K4g5+ Kpg8 20. Лf1 Лh6 21. Kf3 K:b4 22. Kfd4 Kc6.



Здесь посредством 23. Kf5! белые могли добиться решающего перевеса. Например: 23... Лh7 24. K:e7+ Ф:e7 25. Л:f6. Если 24... Л:e7, то 25. Ф:h5

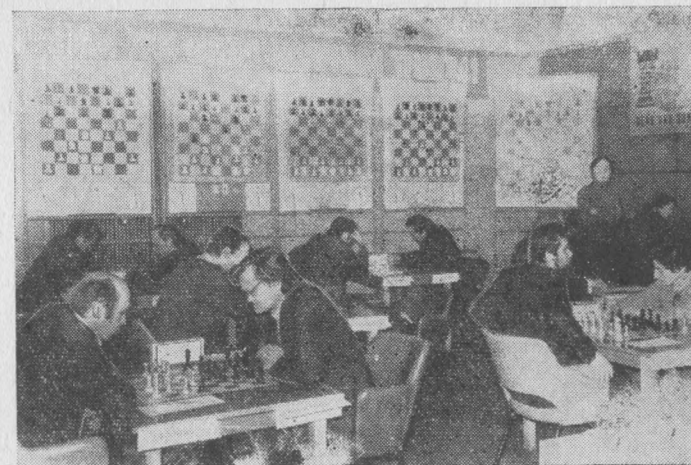
Ф:e6 (25... Л:e6 26. Фg4+!) 26. C:f6 Лg7 27. Фh6! Фf7 28. C:g7 Фg7 29. Фe6+ Kph8 30. Лf4! и т. д. Но последовало непонятное 23. Фf3?, и после 23... Ke5! черный конь, как гвоздь был вбит в центре доски. 24. Фe3 Лh7 25. Лf5 Лc8 26. Фg3+ Kph8 27. Л:h5 Cf8 28. Лf5 Ch6 29. Л:f6 Лg8 30. Фb3 Фe7 31. Лf1 Фh4!. Теперь за дело взялись черные. Грозит удар на h2. 32. Лf2 Фe4 33. Kp1 Ce3 34. Лf3 Cd2 35. Ke2 Л:g2 36. Фd3 Ф:d3 37. Л:d3 Лh:h2 38. Л:d2 Лf2+ 39. Kpe1 Kpg8 40. C:e5 de 41. Kd8 e4 42. Л:d5 e3. Белые сдались.

Архипкин — Луцкан



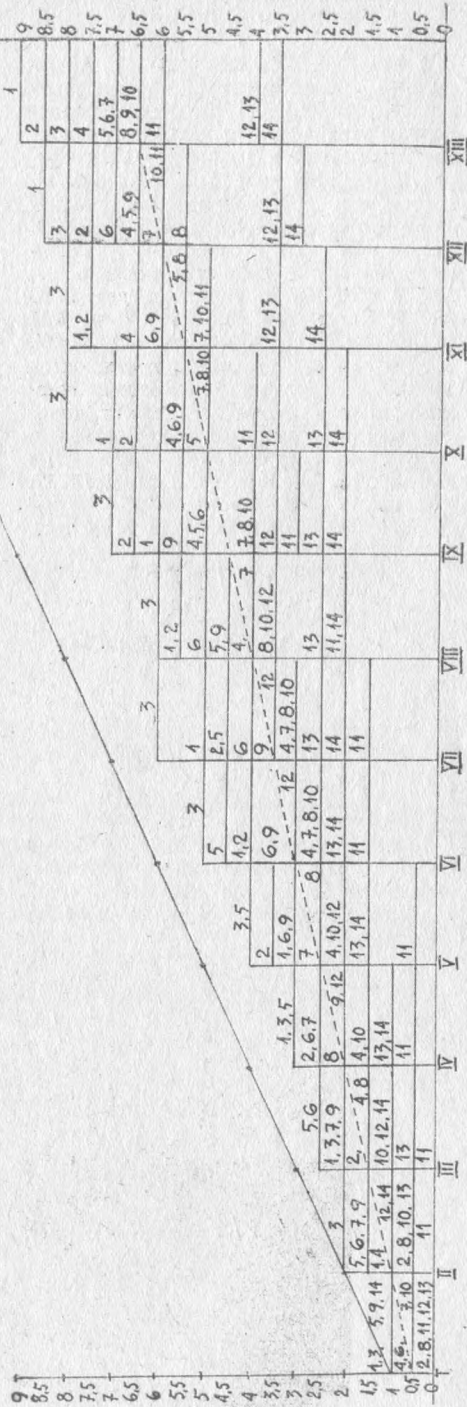
У белых материальный перевес, но у черных грозные пешки... 32. e6! fe 33. Лg7+!! Kp:g7 34. K:e6+ Kph6 35. Л:f8 Фe1 36. Лf6 b3 37. Kph2 b2 38. Cd3 c5 39. Kpg2 c4 40. Cc2 b6. Цугцванг. 41. Kph2 c3 42. Kpg2 b1Ф 43. C:b1 Фd1 44. g5+ Kph5 45. Ce4 c2 46. Лf4. Черные сдались.

В первых десяти турах Архипкин одержал восемь побед, и казалось, что спор о чемпионской медали уже завершен. Однако то ли нервы подве-



1. Витолиньш А. Сигулда
2. Гутман Л. Рига
3. Архипкин Ю. Лиепая
4. Кирпичников В. Рига
5. Деминьев О. Калининград
6. Петкевич Ю. Рига
7. Малевинский А. Калининград
8. Луцкан И. Рига
9. Лезченков В. Рига
10. Шмит А. Рига
11. Шуров А. Рига
12. Чехлов А. Рига
13. Шахтахтинский А. Лиепая
14. Приедник Э. Рига

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	O.
1	0	1	0	1	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	0	1	1/2	9
2	1	0	1	1/2	0	0	1/2	1	1	1	1	0	1	1/2	8,5
3	0	1	0	1/2	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	8
4	1/2	1	1	0	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	7,5
5	1/2	1	1	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	7
6	1/2	1	1	1	1/2	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1/2	7
7	0	0	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	7
8	0	1/2	0	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	7
9	0	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6,5
10	1/2	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	6,5
11	0	0	0	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	6
12	0	0	0	0	0	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	4
13	0	1/2	0	0	0	0	0	1/2	1	1	1	1	1	1	4
14	1/2	0	0	0	1/2	0	0	1	1/2	1	1	1	1	1	3,5



ли лиепайчанина, то ли соперники спокватились, но пополнить свой победный багаж ему больше не удалось. «На ничью играть просто не умею, всегда стремлюсь только к победе», — говорит сам Архипкин. Такая боевитость заслуживает похвалы, а завоеванное третье место тоже большой успех лиепайчанина. Правда, при его манере игры трудно надеяться на стабильность результатов.

Мастер А. Витолиньш, как бы сознавая свою силу, на чемпионате играл уравновешенно, обдуманно, особенно не рисковал и старался не сжигать за собой мосты. Во многих партиях он демонстрировал хорошую технику реализации даже минимального перевеса (например, против В. Кирпичникова и Л. Гутмана). Алвис заслуженно стал чемпионом республики.

**Испанская партия — E 24/b
Витолиньш — Луцкан**

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 f5? Знак вопроса к этому ходу поставлен не потому, что он плох (хотя теория его и не считает особенно хорошим). У меня вопрос к моему противнику: зачем играть такие варианты, если о них не справился даже в дебютном руководстве? 5. d4 fe2. И вот уже ошибка. Правильно, разумеется, 5. ... ed. 6. Ke5 Kf6 7. 0—0 Cd6 8. Kc3 Ke5 9. de Cse5 10. Ke4!. Теперь плохо 10. ... Ke4 из-за 11. Фh5+.

10. ... 0—0 11. f4. Этот ход потребовал от меня долгого раздумья, так как сильно выглядит 11. Cg5, но тогда черные могли бы ответить 11. ... d5. 11. ... Ke4 12. Cb3+. Пусть лучший черный король стоит на h8, чтобы был возможен 15-й ход белых. 12. ...



Чемпион республики мастер А. ВИТОЛИНЬШ завоевал одну из двух путевок на всесоюзный отборочный турнир 44-го чемпионата СССР.

Kph8 13. fe J:l:f1+ 14. Ф:f1 d5. Ничего лучшего в распоряжении черных нет. Если 14. ... Kc5, то 15. Cg5! или 14. ... Fe7 15. Ce3 d6 16. Cd5!±. 15. Фf7 c6 16. Ce3. Ловушка 16. ... Фb6+ слишком прозрачна, чтобы белые в нее попали. 16. ... Cg4.

ТАБЛИЦА ДВИЖЕНИЯ ПО ТУРАМ («СТУПЕНЬКИ»)

Таблица проста и создает наглядную картину хода борьбы на турнире. Особенно она эффективна для прослеживания движения участников при их большом количестве (при швейцарской системе). Каждое деление снизу вверх равняется половине очка. С каждым туром «ступеньки» вырастают на два деления. Внизу римскими цифрами указаны туры. Две линии (прямая и пунктирная) означают максимальное количество очков и 50-процентный рубеж в каждом туре. От этой средней линии легко определить плюсы (+) и минусы (—) любого участника в каком-то туре. Цифры — номера участников.

«Ступеньки» удобны для комментаторов, участников, болельщиков и тренеров, помогают более объективно оценить ход турнирной борьбы.

Г. Кузьмичев



Медленным мукам (после 16. ... b5 или 16. ... Лb8) черные предпочитают быструю и легкую смерть. 17. Ф:b7 d4. Теперь позиция обостряется, а от белых требуется довольно точная игра. 18. Ф:c6 de 19. Ф:e4 e2 20. с3!. Единственный, но вполне достаточный ответ. На 20. Ф:g4? последовало бы 20. ... Фb6+ 21. Крh1 Фf2!. 20. ... Фb6+ 21. Фd4 Фg6 22. Le1 Фg5. И после 22. ... Лf8 23. Сс4 Фf5 24. h3! угрозы черных отражались. 23. h3 Ch5 24. g4. Пешка на e2 — враг № 1, поэтому ее нужно уничтожить. 24. ... Лd8 25. Фf2 Сg6 26. Л:e2 h5 27. e6 hg 28. e7 Ле8. Очевидно, черные уже махнули на свою позицию рукой. Только поэтому они, вероятно, не сыграли 28. ... gh+ 29. Крh2 Ле8, что, впрочем, также не меняло конечный результат. 29. h4 Фb5 30. Фf8+ Крh7 31. Сg8+ Крh6 32. Фf4+. Черные сдались. (Примечания мастера А. Витолиньша.)

Сицилианская защита — Е 82/а Витолиньш — Шур

1. e4 c5 2. Кf3 d6 3. d4 cd 4. К:d4 Кf6 5. Кс3 g6 6. Сg5 Сg7 7. Сb5+!?. Необычное продолжение в варианте дракона. 7. ... Cd7 8. Фe2 С:b5. В партии Гречкин — Моисеев (1951 г.) было 8. ... 0—0 9. 0—0—0 Фа5 10. Лhe1 Лс8 11. Кb3 С:b5 12. Ф:b5, с равной игрой. 9. Кd:b5 a6 10. Кd4 Фа5 11. f4 Кbd7 12. 0—0—0 h6. Черные играют с огнем. Разумнее было закончить развитие. 13. Кb3 Фс7 14. С:f6 К:f6 15. e5 de 16. fe Кh5 17. Лhe1. Простыми ходами белые добились решающего преимущества. 17. ... Кf4 18. Фе4 Ке6 19. Кd5 Фс6 20. Ле3 Крf8 21. Лс3 Фb5 22. a4 Фе8 23. Кb6 Лd8 24. Л:d8 К:d8 25. Лс8. Черные фигуры запатованы. 25. ... h5 26. Кс5 Ch6+ 27. Крb1. Черные сдались.

Второй призер Л. Гутман играл неравномерно: победы чередовались с поражениями. Но благодаря хорошему

знанию дебютной теории ему удалось выиграть несколько важных партий и завоевать серебряную медаль.

Индийская защита — Р 70/а Гутман — Шмит

1. d4 e6 2. c4 Сb4+ 3. Cd2 Фе7 4. e4 Кс6 5. Кf3 e5?!. Пожалуй, больше духу позиции отвечает 5. ... d5!?. 6. de!. В дебютном руководстве приводится продолжение 6. d5 С:d2+ 7. Ф:d2 Кb8 8. Кс3 d6 9. Cd3 Кh6, с полноправной игрой у черных. Избранное белыми значительно сильнее. 6. ... К:e5 7. К:e5 С:d2+ 8. Ф:d2 Ф:e5 9. Кс3 Кf6 10. f4 Фе7 11. e5 0—0 12. 0—0—0 Ке8 13. Кd5 Фd8 14. Cd3. Белые не только опередили соперника в развитии, но и развили сильную атаку. 14. ... d6 15. Лh1 Сg4 16. Лde1 Се6 17. Кс3 de 18. fe Фе7 19. Фf4 Лd8 20. Ле3 Крh8?. На 21. Ке4 черные собирались играть 21. ... Лd4, однако лучше 20. ... с6, чтобы теперь на 21. Ке4 жертвовать качество — 21. ... Л:d3 хоть с какой-то контригрой. 21. Лf3 с6 22. Ке4 Лd4 23. Фg5! Фb4. Размен ферзей черные допустить не могут. 24. a3 Л:c4+ 25. С:c4 Ф:c4+ 26. Кс3 Фс5?. Решающая ошибка. Единственная возможность продолжать борьбу заключалась в 26. ... Кс7 27. Фе7 Лс8. Дальнейшее комментариен не требует. 27. b4 Фс4 28. Фе7 Кpg8 29. Ф:b7 Cd5 30. Лf2 Фd4 31. Лfe2 С:g2 32. Фе7 Cf1 33. Le1 Кс7 34. Ф:c7 Лd8 35. Кb1 Cd3 36. Ф:c6 Cf5 37. Фf3 g6 38. Лс3 Фh4 39. Фе3 Лd4 40. Кd2 Лf4 41. Ле2. Черные сдались.

Защита Нимцовича — Д 44/а Гутман — Левченков

1. d4 Кf6 2. c4 e6 3. Кс3 Сb4 4. a3 С:c3+ 5. bc b6. Принципиальное продолжение здесь — 5. ... с5. 6. f3 Кс6 7. e4 Са6 8. e5 Кg8 9. Кh3 Ка5 10. Фа4 h6 11. Cd3 Ке7 12. Кf4. Против М. Тайманова на VI Спартакиаде народов СССР, Рига, 1975 г. (см. «Шахматы», 1975 г., № 18) Л. Гутман играл 12. Кf2 0—0 13. 0—0 d5 14. с5 Сс4 и потерпел поражение. 12. ... 0—0 13. h4!?. В комментариях к упомянутой партии М. Тайманов указал, что после 13. Кh5 d5 инициатива принадлежит черным. Белые подготовили усиление. Кстати, и против Х. Кярнера на турнире Прибалтийских республик (Рига, 1975 г.) план, избранный Л. Гутманом, оказался неудачным: 13. 0—0 d6 14.

Лd1 Фе8 15. Фс2 С:c4 16. Ch7+ Крh8 17. Лb1 Лd8 18. Le1 de 19. Л:e5 Кас6 20. Лh5 f5, и белые сдались.

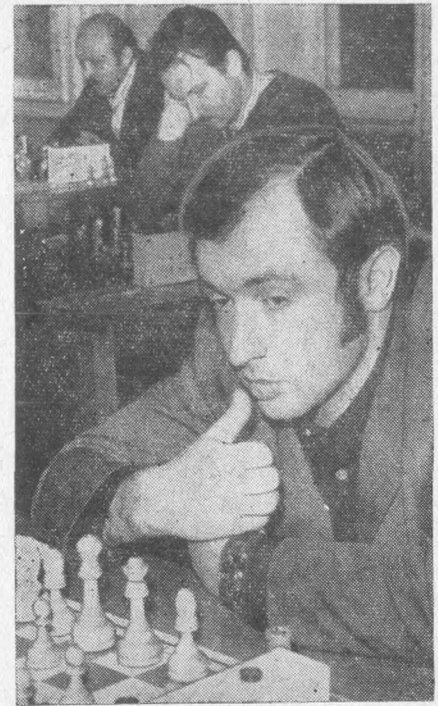


13. ... d5?. Черные не замечают своевременно опасности. Иначе они пытались бы закупорить диагональ b1—h7 посредством 13. ... f5!?. 14. Сb1 С:c4 15. Фс2 Кf5 16. g4 Сb3 17. Фf2 Ке7 18. Кh5. Атака белых уже неотразима, и решающие события не за горами. 18. ... Крh8 19. С:h6! gh 20. Фd2 Кg8 21. Кf6 Кpg7 22. g5 Ке7 23. Лh5+ Кpg8 24. g6 fg 25. Ф:h6 Крf7 26. Фg7+ Кpe8 27. Кf6+ Л:f6 28. ef Кpd7 29. fe Ф:e7 30. Ф:e7+ Кр:e7 31. С:g6. Лишь ценой материальных потерь черным удалось отбить атаку. 31. ... с5 32. h5 cd 33. cd Крf6 34. Крf2 Кс6 35. Лh4 e5 36. de+ Ке5 37. Лf4+ Кpg7 38. Лg1 Крh8 39. Сb1 d4 40. Лf6 Кf7 41. Сg6 Лf8 42. С:f7 Л:f7 43. Л:f7 С:f7 44. Лd1 Кpg8 45. h6 Крh7 46. Л:d4 Кр:h6 47. Лd7 Сс4 48. Л:a7. Черные сдались.

Слишком большая осторожность, особенно во встречах с сильными противниками, не позволила стать выше мастеру В. Кирпичникову. Интересно, что кандидатов в мастера он обычно переигрывает довольно быстро, так как против них он не так осторожничает. Оставляет желать лучшего и его теоретический багаж.

Дебют 1. b3 — Р 00 Кирпичников — Шур

1. Кf3 с5 2. b3. В последнее время этот скромный ход пешкой «b» в дебюте становится все более популярным. 2. ... Кf6 3. Сb2 Кс6 4. e3 d6 5. d4. Другой план связан с ходом 5. Сb5. 5. ... cd 6. ed Cf5 7. d5 Фа5+ 8. Кс3 Кb4 9. Сb5+ Крd8. Черные выиграли пешку, но их король застревает в центре. 10. 0—0 К:c2 11. Лс1 Ка3 12. Cd3 Cd7 13. Кg5 Сс8 14. С:a3 h6 15. Кf3 Ф:a3 16. Cf5 g6 17. Ch3 Кh5 18. g3 Сg7 19. Le1 f5 20. Фе2 Cf6 21.



Мастер Л. ГУТМАН, обладатель второй заветной путевки.

Кd4 Кg7 22. Ксb5 Фа6 23. Лс4 Фb6 24. Кс7 Лс8 35. Kde6+ К:e6 26. К:e6+ Кpd7 27. Кf8+ Кpd8. На 27. ... Л:f8 последовало бы 28. Фе6+. 28. Лсc1 Лс5 29. Ке6+ Кpd7 30. К:c5+ dc 31. Л:c5 Cf7 32. Фс4 Лd8 33. Фа4+ Кpd6 34. Лс6+! bc 35. Л:c6+. Черные сдались.

К неудачникам следует причислить мастера Ю. Петкевича. Было заметно, что он не в форме. Играл как-то апатично и часто просматривал несложные тактические удары. Лишь в редких партиях чувствовался почерк мастера.

Голландская защита — Р 64/с Петкевич — Архипкин

1. Кf3 i5 2. c4 Кf6 3. Кс3 g6 4. g3 Сg7 5. Сg2 d6 6. d4 0—0 7. 0—0 Кс6 8. d5 Ка5 9. Фd3 с5 10. b3 a6 11. Сb2 Лb8 12. Кg5. И после 12. Кd2 Фе8 13. a4 Кg4 14. f4! у белых перевес (Палвиц — Хейнрих, по переписке, 1961 г.). 12. ... Кg4.

13. Ke6 C:e6 14. de b5 15. cb ab 16. Фс2 Кf6 17. Kd5 Ke8 18. b4 C:b2 19. Ф:b2 Kc6 20. a3 Kd4 21. bc dc 22. e3 K:e6 23. Jfd1. Как-то незаметно черные оказались в проигранной позиции. 23. ... Kd6 24. Фе5 Kpf7 25. Kf4 Kc7 26. Ф:c5 g5 27. Kd3 Kpg7 28. Фе5+ Jf6 29. Kc5 Kpg6 30. e4 Kph6 31. h4 gh? А это ведет к материальным потерям, хотя, надо признать, приемлемых продолжений за черных не видно. 32. Фf4+ Kpg7 33. e5 Jg6 34. ed ed 35. Kb7 Л:b7 36. C:b7 hg 37. f8 Ke6 38. Ф:d6 Фg5 39. Фе5+ Kph6 40. Kpf2 Jf6 41. Jd6 f4 42. Jh1+ Kpg6 43. Ce4+ Kpg7 44. Л:h7+ Kpg8 45. Jd8+. Черные сдались.

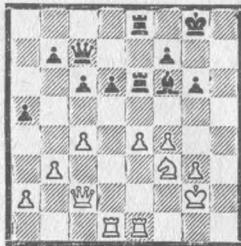
Удивляет результат одного из сильнейших мастеров Латвии А. Шмита. Он играл совершенно безынициативно, очень вяло. Вероятно, его немного утомила тренерская работа, которой он занимался и во время чемпионата. В значительной мере благодаря последней обстоятельству, его подопечная Илзе Рамане завоевала звание чемпионки республики. В самом конце турнира, когда ситуация обострилась, он и сам мог побороться за призовое место, но проигрыш важной партии Гутману отбросил его назад. В следующей встрече А. Шмиту удался... «плагнат».

Сицилианская защита — Е 63/а Шмит — Приедниек

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. d4 cd 4. K:d4 g6 5. Kc3 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 Фа5 8. 0—0 0—0 9. Cb3 d6 10. h3 Cd7 11. Лe1. Ядовитый ход. Главные варианты теория связывает с 11. f4. 11. ... Лад8. Обычно играют 11. ... Лас8. 12. Фе2 К:e4? 13. K:c6 C:c6 14. К:e4 d5 15. Cd2. Черные сдались. Также закончилась и партия Нейкирх — Баумбах (чемпионат ГДР, 1969 г.). Правда, там было сыграно 11. ... Лfе8, но это уже несущественная деталь.

Лучшим кандидатом в мастера оказался чемпион Риги 1975 г. В. Левченков. Но на мастерское звание он еще серьезно не претендовал. За доской он умеет работать на всю свою мощь, но без регулярной тренировочной работы его надежды на повышение мастерства нереальны.

Левченков — Чехлов



31. c5! dc 32. e5 Ce7 33. Лh1 Cf8 34. Kg5 Jf6e7 35. e6 f5 36. Kpf3 Cg7 37. Фh2 Л:e6 38. Фh7+ Kpf8 39. Фh8+! C:h8 40. Л:h8+ Kpg7 41. Лh7+ Kpg8 42. Л:c7. И через несколько ходов черные сдались.

Неплохо зарекомендовал себя ученик 9-го класса А. Шур. Он играл с хорошим настроением, и даже добился четырех побед подряд. Особенно ему удается игра, когда он владеет инициативой, но защищается он еще слабо, теряется в незнакомых ситуациях. Малый опыт не позволил ему подняться выше в турнирной таблице, но, надо думать, «краеугольный камень» для будущего роста уже заложен.

Шур — Шахтактинский



Белые пожертвовали фигуру и получили неотразимую атаку. Теперь они завершают ее. 14. Cb5+ c6 15. C:c6+ C:c6 16. Ф:c6+ Kpf7 17. Jh5 g5 18. Ke4 h6 19. Л:h6 Л:h6 20. Ф:h6 Kf6 21. Ke5+ Kpg8 22. Ф:g5+ Kph7 23. Кре2. Черные сдались.

Турнир был организован неплохо, однако судейская коллегия допустила несколько ошибок, вызвавших нежелательный резонанс. Надо полагать, судейская комиссия Шахматной федерации ЛССР проанализирует работу служителей Фемиды на главном турнире республики и сделает соответствующие выводы.

А. Калейс

ПОЛУФИНАЛ 33-го ЧЕМПИОНАТА ЛССР

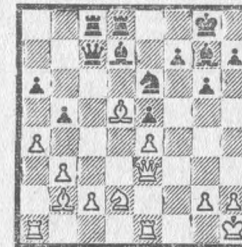
Двадцать шесть на шесть

Да, двадцать шесть шахматистов — пять мастеров, восемнадцать кандидатов и три перворазрядника — претендовали на шесть мест, дававших право участвовать в финале 33-го мужского чемпионата Латвии. Если этот отбор сравнить с вступительными экзаменами в некоторые вузы, то конкурсы был не таким уж страшным — 4,333... человека на место. Но все же «проходной бал» надо было добывать в жестокой борьбе. В первую очередь обращает на себя внимание плотность результатов. Всего два очка отделяют победителя от пятнадцатого. А первые семь участников расположились в интервале половинки очка. Седьмого, «лишнего» пришлось определять по коэффициенту Бухгольца. По тому же коэффициенту расположились и финалисты. Первым стал мастер Ю. Архипкин, вторым — кандидат в мастера Э. Приедниек (7 из 10). Далее расположились кандидаты в мастера А. Шур, А. Чехлов, мастера В. Кирпичников и А. Шахтактинский.

В розыгрыше первенства республики динамовец Ю. Архипкин впервые стартовал два года назад. Тогда он был

кандидатом в мастера. Стал мастером. Его игра заметно усилилась, но стиль не изменился. Это по-прежнему шахматист острого, агрессивного направления, любящий открытую, фигурную игру.

Архипкин — Шахтактинский



30. c4! ba 31. b4 Jf6 32. Cc3 Kd4 33. Kf3! Kc2 34. Фf2 K:e1 35. C:f7+! Kph8. Слон неприкосновенен. На 35. ... Kp:f7 следовал мат 36. К:e5++ и т. д. 36. Л:e1 Jf8 37. К:e5!? Фd6. Брать слоном этого дерзкого коня было нельзя из-за удара страшной силы 37. ... C:e5 38. Фf6+!! 38. Фg3 Фе7 39. C:g6 Лbe8 40. K:d7 Ф:d7 41. C:e8 Л:e8 42.



Э. ПРИЕДНИЕК.



А. ШУР.



Ю. АРХИПКИН.

Фотоснимки В. Прикуллса.

Отдел ведет мастер В. Кириллов

Реабилитация «схевенингена»

В феврале в Стокгольме состоялся интересный матч между экс-чемпионом мира гроссмейстером М. Талем и одним из ведущих молодых шахматистов гроссмейстером У. Андерссоном.

Поединок не изобиловал результативными партиями. Из восьми встреч атака торжествовала над обороной лишь в одной. Эту содержательную партию, принесшую общий успех в матче советскому шахматисту (4,5:3,5), комментирует победитель.

Первые четыре партии матча с У. Андерссоном большой радости мне не доставили. Верный своей привычке неуверенно действовать на старте, я допускал серьезные ошибки и в результате должен был (с гарантией!) проиграть вторую партию и весьма подозрительно (чтобы не сказать больше) стоял в четвертой. С другой стороны, и У. Андерссон не был в восторге, поскольку эти встречи (как и остальные) закончились вничью. Так что можно считать, что к началу пятой партии известный психологический перевес был все же на моей стороне. Правда, число 5 в последнее время стало для меня не очень счастливым — на чемпионате СССР в пятом туре я проиграл Д. Бронштейну, а спустя месяц, в Голландии — Б. Кураице. Поневеле становишься суеверным...

Сицилианская защита — Е 88/b ТАЛЬ — АНДЕРССОН

Стокгольм, 1976 г.
5-я партия

- | | |
|-----------|--------|
| 1. e2—e4 | c7—c5 |
| 2. Kg1—f3 | d7—d6 |
| 3. d2—d4 | c5:d4 |
| 4. Kf3:d4 | Kg8—f6 |
| 5. Kb1—c3 | e7—e6 |

В последнее время дебютный репертуар молодого шведского гроссмейстера претерпел существенные, я бы сказал, качественные изменения. Если несколько лет назад Андерссон, играя черными, в ответ на 1. e4 избирал самые различные продолжения — и 1. ... e5, и 1. ... c6, и 1. ... e6, то теперь он специализировался ис-

ключительно на схевенингенском варианте сицилианской защиты, применяя его во всех без исключения партиях. Разница лишь в том, что иногда (в тех случаях, когда возникает «угроза» атаки Кереса) Андерссон приходит к «схевенингену» с помощью другого порядка ходов 2. ... e6 и 4. ... Kc6. Так, в частности, он играл против А. Карпова и М. Таля в Милане, и с Л. Любоевичем в Вейк-ан-Зее. В Стокгольме Ульф не боялся хода 6.

g4 в моем исполнении, да и у меня особого настроения так играть не было. Поскольку в последние годы игра белыми в схевенингенском варианте у меня не клеилась (достаточно вспомнить поражения от Ю. Балашова в 1973 г. и Б. Кураицы — об этой партии мы уже упоминали), хотелось в тренировочном матче проверить, в чем же дело. Поэтому все четыре «белые» партии развивались по сходному сценарию.

- | | |
|--|--------|
| 6. Cf1—e2 | ... |
| В остальных партиях я играл 6. f4. Дело, впрочем, сводилось лишь к перестановке ходов. | |
| 6. ... | Cf8—e7 |
| 7. 0—0 | 0—0 |
| 8. f2—f4 | Kb8—c6 |



Черные пока воздерживаются от «традиционного» в этом варианте развития ферзя на c7. Дважды У. Андерссон играл 8. ... a6. В первой партии после 9. Se3 Фc7 10. Fe1 Le8! 11. Фg3 Kbd7 белые попытались форсировать события: 12. Kf3 (пожалуй, сильнее 12. a4) 12. ... e5 13. Kg5, но после хладнокровного

e5 Фe6 43. Фd3 a3 44. h3, и через несколько ходов черные сдались.

Лиепайский мастер не прочь избрать в открытом дебюте старинное продолжение. Так было и на этот раз.

Гамбит Эванса — Е 17/b Архипкин — Каушанский

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Cc5 4. 0—0 d6. Активнее было, конечно, 4. ... Kf6. 5. b4 C:b4. Надежнее отступить слон на b6. 6. c3 Ca5 7. d4 Kf6 8. de K:e5 9. K:e5 de 10. Фb3 0—0 11. Ca3 K:e4 12. C:f8 Ф:f8 13. Фb5 Kd6 14. Ф:a5 K:c4 15. Ф:c7 Ce6 16. Ф:b7 Фd8 17. Фf3 Cd5 18. Фd3 Kb2 19. Фc2 Cc4 20. Le1 Kd3 21. Ld1 Фg5.



Черные, потеряв качество, сделали все возможное, чтобы осложнить игру. 22. h4 Фg6 23. Ka3?. Продолжая 23. Kd2 Cd5 24. f3, белые сохраняли материальный перевес, хотя у черных после 25. ... Фb6+ имеются атакующие возможности. В партии же было: 23. ... Cd5 24. f3 e4 25. h5 Фg3 26. L:d3 ed 27. Ф:d3 Le8!. Отличный ход! Грозит 28. ... Le1+ с вечным шахом. 28. Lf1 C:a2 29. c4 Фe5 30. Ld1 h6 31. Фd4 Фа5 32. Kb5 a6 33. Kd6 Le1+ 34. L:e1 Ф:e1+ 35. Kph2 Фe6 36. g4 f6 37. Kph3 Фe5 38. Фd2 Cb1. Здесь уже можно опустить занавес. Мастер еще пытался запутать своего юного противника, но тот держался стойко и на 56-м ходу причалил к ничейной гавани.

Набрав столько же очков, сколько и Ю. Архипкин, к/м Э. Приедниек по коэффициенту стал вторым. Но зато

он ни разу не произнес слова: «Сдаюсь!». Однако шесть ничьих не были результатом его миролюбия. Когда игра обострилась, рижанин от нее не уклонялся.

Воспитанник тренера З. Солманиса четырнадцатилетний кандидат в мастера А. Шур в последних турнирах показывает не только хорошие спортивные результаты, но и резко возросшее понимание игры. В полуфинале он оказался третьим, дав несколько вполне зрелых партий.

Защита Грюнфельда — Д 66/d Селедкин — Шур

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Kf3 Cg7 5. Cf4 0—0 6. Lc1 c6 7. e3 Kbd7 8. Ce2 dc 9. C:c4 b5 10. Cd3 a6 11. b4 Kh5 12. Cg5.



Белые опрометчивым продвижением b2—b4 ослабили пункт с4. Черные этим воспользовались. 12. ... Kb6 13. 0—0 Ce6 14. Фe2 a5 15. a3 Kc4 16. La1 ab 17. ab Фd6 18. Lab1 f5 19. g3 La3 20. Lfc1 h6 21. Cf4 K:f4 22. gf Lfa8 23. Ke5 C:e5 24. fe Фd7 25. h3 Фе8 26. Kph2 Фf7 27. f4 Kph8 28. Lc2 Kb6 29. Kd1 Cc4 30. C:c4 K:c4 31. Фf3 Фd5 32. Ф:d5 cd 33. Le2 La2 34. L:a2 L:a2+ 35. Kpg3 Kd2 36. Lb2 Ke4+ 37. Kpf3 La1 38. Kpe2 Kpg7 39. Lc2 Lb1 40. Lb2 Kc3+ 41. Kpd2 L:d1+ 42. Kp:c3 Lh1 43. Kpd3 L:h3 44. Lc2 g5 45. fg hg 46. Lc5 e6 47. L:b5 f4. Через несколько ходов белые сдались.

Б. Ничиперович,
судья всесоюзной категории



13. ... b5! выяснилось, что намечаемая жертва коня 14. (или 15. — после размена на e5) K:f7 не получается. Черные быстро получили отличную игру. По известным образцам долгое время развивалась седьмая партия: 9. Фe1 Фc7 10. Фg3 Кс6 11. Се3 Cd7 12. Кf3. Прорыв 12. e5, принесший Л. Любоевичу эффектную победу против Андерссона, шведа не страшит, а я ему поверил: 12. ... b5 13. e5 Ke8! 14. Lад1 Lд8 15. Ke4 f5!, и у черных вполне приемлемая игра. 9. Ce1—e3 a7—a6 10. Фd1—e1 ...

Наиболее принципиальное решение. В третьей партии я избрал 10. a4 Le8 (к этому ходу мой партнер неравнодушен) 11. Kрh1 Фc7 12. Фe1 K:d4 13. C:d4 e5 14. fe de 15. Фg3 Cd8 16. Ce3, рассчитывая на вариант, встретившийся у В. Цешковского с С. Гарсиа на турнире в Сочи (1974 г.), где было 16. ... Се6? 17. Ch6 g6 18. Lад1 Lс8, и, продолжая 19. Cg5! Kg4 20. C:g4 C:g5 21. C:e6 Cf4 22. Kd5!, омич мог получить большой перевес. Андерссон, однако, без колебаний отошел королем — 16. ... Kрh8, и стало очевидным, что дебютных забот у черных, по существу, нет.

10. ... Кс6:d4
11. Се3:d4 b7—b5
Почти вызов — это продолжение осуждается в недавно вышедшей «Энциклопедии шахматных дебютов» (схевенингенским вариантом занимался там я). Как выяснилось после партии, мой партнер об этом и не подозревал, поскольку не является сторонником штудирования де-

бютных справочников. В принципе, наверное, он прав, но данная партия представляет собой исключение...

12. Lа1—d1 ...
По идее — правильно (этот ход и рассматривается, как сильнейший), значительно точнее, однако, 12. Cf3, после чего игра более или менее форсированно приводит к положению в партии, выгодному для белых.

12. ... Cс8—b7
Ответная серьезная неточность. Ожидая хода противника, я вдруг констатировал, что после 12. ... Фc7 черные стоят вполне удовлетворительно. В ответ на 13. Cf3 есть ответ 13. ... e5, в случае же 13. e5 de 14. fe Kd7 15. Cf3 Lb8! королевский слон белых расположен неудачно, и им уже приходится думать о слабой пешке e5 (угрожает 16. ... Cс5). При других продолжениях (13. Фg3, например) дело сводится к обычным вариантам, в которых позиция ладьи на d1 (вместо e1) признается сейчас не самой удачной. Добавим, что плохо было 12. ... b4 13. Ka4 Ke4? 14. Cf3.

13. Ce2—f3! Фd8—c7
14. e4—e5 d6:e5
15. f4:e5 Kf6—d7
К заведомо худшей позиции приводило 15. ... Kd5, но, может быть, это было меньшим из зол.

16. Cf3:b7 Фc7:b7
17. Kc3—e4 ...
Все по «Энциклопедии». Так развивалась партия Цешковский — Петрушин (1973 г.). Что было в этой партии дальше — не знаю, но думаю, что оценка ± реальна. Во всяком случае, в партии поколебать ее У. Андерссону не удалось.

17. ... Lа8—d8
18. Lд1—d3 ...
Угрозу 18. ... Ke5 можно было парировать несколькими способами — 18. Fe2, 18. Lf4. Белые остановили выбор на самом активном продолжении, решив, что пора наконец что-то пожертвовать. Сейчас черный конь не может покинуть поле d7, так как сразу решает 19. Kf6+. 18. ... Фb7—c6

Вынуждая белых расставаться с материалом — 19. c3 не проходит из-за 19. ... Ke5, 19. Lc3 — ввиду 19. ... Фd5, а после 19. Fe2 черные с выгодой упрощают позицию — 19. ... Кс5. 19. Lд3—g3! ...



Белые предлагают сопернику на выбор качество или пешку. Черным нет смысла отклонять жертвоприношение — атака белых при материальном равенстве будет развиваться без помех.

19. ... Фс6:c2
Полагаю, позиция после 19. ... Ch4 20. L:g7+ Kр:g7 21. Ф:h4 не нуждается в сколько-нибудь детальном анализе — белый конь в недалеком будущем с огромным эффектом водрузится на одном из трех полей — d6, f6 или g5 (смотря по обстоятельствам). Взятие пешки продиктовано не столько погоней за численным преимуществом на доске, сколько стремлением, во-пер-

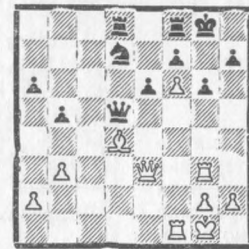
вых, лишить централизованного слона «подпорки», и, во-вторых, подключить ферзя к защите королевского фланга. 20. Фe1—e3 Фc2—c4

Черные стремятся парировать угрозу 21. Фh6 с помощью тактики. Пожалуй, более сложные задачи ставило перед белыми 20. ... Kрh8, после чего я собирался выбирать между 20. Kd6, 20. Kg5 и 20. Lc1. Во всех случаях у белых грозная инициатива, более чем компенсирующая отсутствие пешки. Но форсированный путь обнаружиться не удался. 21. b2—b3(?) ...

Лень — мать всех пороков... Строго говоря, ход, сделанный белыми, тоже неплох в том смысле, что большой, наверное, решающий перевес сохраняется. Однако значительно проще привело к победе 21. Kf6+!. Нетрудно убедиться, что любое взятие коня проигрывает сразу: 21. ... K:f6 22. ef L:d4 (22. ... Ф:d4 23. fe) 23. L:g7+ Kрh8 24. fe или 21. ... C:f6 22. ef g6 23. Lg4 e5 (23. ... Kрh8 24. Фh6 Lg8 25. Ф:h7+) 24. Фh6 K:f6 25. L:f6 ed 26. Lh4 Lfе8 27. L:g6+!. Мне не хотелось утруждать себя разбором последствий хода 21. ... Kрh8, и после 22. Lc1 (только не 22. b3? Ф:d4) какой-то жертвы ферзя. Все это, конечно, мираж. Откровенно говоря, я полагал, что после вынужденного расставания с чернополюсным слонем позиция черных развалится сама собой. Оказалось, однако, что все не так просто.

21. ... Фc4—d5
Другого хода нет. Как только ферзь снимает контроль с пункта d4

(21. ... Фb4 22. a3), решает вторжение на h6. 22. Ke4—f6+ Ce7:f6
23. e5:f6 g7—g6



Здесь уже белые задумались всерьез и надолго. Механизм атаки предельно очевиден, но как привести его в движение?! Поначалу хотелось сыграть 24. Lg5, но после 25. ... Фd6 (25. ... e5? 26. L:e5) ладья расположена неудачно. Возможен, например, такой вариант: 26. Lg4 e5! 27. Фh6 K:f6 28. Lh4 Lfе8? 29. L:f6 Ф:f6 30. Ф:h7+ Kрf8 31. Cс5+! Ld6 (Le7) 32. Фh8+, с выигрышем фигуры. Однако 28. ... Kh5! опровергает идею белых. В конце концов все-таки внутренний голос оказался прав — в распоряжении белых оказалась, на мой взгляд, не лишняя оригинальности двухвариантная комбинация. 24. Lg3—g4!

Вновь угрожает 25. Фh6.

24. ... Kpg8—h8
Альтернативой было 24. ... e5 25. Фh6 K:f6 26. L:f6 ed 27. Lh4 Lfе8 28. Ф:h7+! (теперь уже 28. L:g6+ неизбежно — после 28. ... fg 29. Ф:h7+ Kрf8 30. Lf4+ Фf5 проходная пешка «d» вынуждает белых форсировать ничью) 28. ... Kрf8 29. Lh4! Ld7 30. L:g6!, и черный король не успевает выйти из заточения — 30. ...

Kрe7 31. Фh4+. Очевидно, безнадежно для черных было 24. ... Фh5 25. Lg5 Фh6 26. Lf3. 25. Cd4—b6! ...

С помощью тактики белые сгоняют ферзя с пятой горизонтали или, как случилось в партии, выигрывают его. Ясно, что конь перегружен — 25. ... K:b6 26. Фh6. 25. ... Lд8—c8 26. Фе3—h6 Lf8—g8 27. Lg4—d4! ...

Соль начатого 24-м ходом маневра. Ферзь не может покинуть пятой горизонтали — 28. Ф:h7+.

27. ... Kd7:b6
28. Ld4:d5 Kb6:d5
29. Lf1—f3 Lc8—c3

Единственная защита. 30. Lf3:c3 Kd5:c3
31. Фh6—e3! ...

Ферзь сделал свое дело. Теперь эпицентр борьбы смещается на ферзевый фланг.

31. ... b5—b4
Немногим лучше 31. ... Kd5 32. Фа7 Lf8 33. a3! (33. Ф:a6?? b4 =).

32. Фе3—a7 Lg8—f8
33. Фа7—c5 ...

Конечно, возможно было и 33. Фе7. Белые, однако, решили «пококетничать».

33. ... Lf8—b8
После 33. ... Kpg8 решало 34. Ф:h4.

34. Фc5—d6.

Здесь Андерссон хотел поставить ладью на e8, вновь подумал и остановил часы. На 34. ... Le8 сразу решает 35. Фе7.

Примечания
гроссмейстера
М. Талья

Отдел ведет гроссмейстер А. Гипслис

АТАКА НИМЦОВИЧА В СИЦИЛИАНСКОЙ ЗАЩИТЕ — Е 60/б

В 1971 г. в журнале «Шахматы» № 7—16 была напечатана интересная статья мастера Б. Шашина по этой системе, однако интенсивная практика последних лет внесла в нее много нового. В частности, в варианте 1. e2—e4 c7—c5 2. Kg1—f3 Kb8—c6 3. Cf1—b5 g7—g6 4. 0—0 Cf8—g7 5. c2—c3 Kg8—f6 6. Jf1—e1 0—0 продолжение 7. d4 cd 8. cd d5 9. e5 Ke4 с ярко выраженным стратегическим рисунком постепенно вытесняется более гибким 7. h2—h3, которому и посвящена эта статья.



Белые не торопятся определять структуру, варьируя многообразие идей, напоминающих испанскую партию. Много общего здесь и с вариантом английского начала 1. c4 e5 2. Kc3 Kf6 3. g3 Cb4.

В позиции на диаграмме встречались 7 продолжений.

А. 7. ... d5?! 8. e5 Ke8 9. d4 cd 10. cd Cd7 (на немедленное 10. ... Kc7 возможно 11. C:c6 bc 12. Kc3 с последующим Ka4) 11. Kc3 Kc7 12. Cf1 Лс8 13. Ce3 ab 14. Jc1 b5?! 15. Фd2 Ce8 16. g3 Ke6 17. b3, с лучшей игрой (Янса — Ланч, ЧССР, 1974 г.).

Возникающая структура предпочтительней для белых, хотя при другом порядке ходов черные могут обойтись без Cd7.

Б. 7. ... Ke8 8. d4 cd 9. cd Kc7 (9. ... Фb6 10. C:c6 dc 11. Kc3±) 10. Cf1 (хорошо и 10. C:c6!) 10. ... d5 11. e5.

Чокыля — Гицеску (Бухарест, 1966 г.): 11. ... Ke6 12. Kc3 f6 13. ef e1 14. b3 f5 15. Ca3 Le8 16. Jc1±.

Хуг — Косулич (матч Швейцария — Италия, 1974 г.): 14. Cb5 f5? (сильнее 14. ... Фd6) 15. C:c6 bc 16. Ka4 f4 17. b3±.

Дворецкий — Новиков (1973 г.): 11. ... a5 12. Kc3 b6 13. Ce3 Ca6 14. C:a6 L:a6. Сейчас вместо 15. Jc1 b5 заслуживало внимания 15. Фе2!.

В. 7. ... Фс7!?. Черные также ожидают, готовясь как к «испанской», так и к обычному d4/cd, cd/d5, e5/Ke4.

Чокыля — Нямцу (Румыния, 1969 г.): 8. Ka3 ab 9. Cf1 (сильнее 9. C:c6 аналогично рассматриваемой далее партии Цейтлин — Матулович) 9. ... e5 10. d4 d6 11. Kc4 b5 12. Ke3 ed 13. cd K:d4 14. K:d4 cd 15. Ф:d4 Cb7, с прекрасной игрой.

Хааг — Матулович (Бирмингем, 1975 г.): 8. d4 cd 9. cd d5 10. e5 Ke4 11. Kc3 K:c3 12. bc Ka5! 13. Ca3 Cd7 14. C:d7 Ф:d7 15. Фd3 Kc4, с перевесом черных.

Цейтлин М. Д. — Матулович (Крагуевац, 1974 г.): 9. C:c6! Ф:c6 10. e5 Kd5 11. K:d4 Фа6 12. Фb3 Kc7 13. Cg5 Le8 14. Kd2 h6 15. Ch4 Ke6 16. Фb4 (лучше 16. Lad1) 16. ... Kf4 17. Kf5, с острой игрой.

Г. 7. ... Фb6.

Гуфельд — Кловский (Москва, 1966 г.): 8. Cf1 d6 9. Ka3 e5 10. Kc4 Фс7 11. d4. Сравнимая с рассмотренной выше партией Чокыля — Нямцу, убеждаемся, что потеря темпа Фb6—с7 оставляет белым лучшие шансы. 11. ... cd 12. cd Kd7 13. Ce3±.

Сильнее 8. ... e5 9. d4 (9. Ka3 d5).

Гарсиа — Полукаевский (Сочи, 1974 г.): 9. ... ed 10. e5 Ke8 11. cd cd 12. Ka3 d6 13. Kc4 Фс5 14. b4 Фd5 15. Cf4, с острой игрой.

Лучше 9. ... cd 10. cd d5! 11. ed (11. de K:e4) 11. ... K:d4 12. K:e5 K:d5.

Карпов — Лысенко (Рига, 1968 г.): 8. Ka3 d5 9. d3 Jd8 10. Фе2 d4?! 11. C:c6 bc 12. cd cd 13. Kc4±. Заслуживало внимания 9. ... e6, поэтому проще 9. e5 Kd7 10. d4.

Адорьян — Спасов (Варна, 1972 г.): 8. Ca4! d6 9. d4 cd 10. cd Kd7 11. Kc3 (завязывая осложнения, так как хуже 11. d5? Kd4 12. Kc3 Kc5) 11. ... K:d4 12. K:d4 Ф:d4 13. Kd5 e6 14. Ke7+ Kph8 15. Ф:d4 C:d4 16. K:c8 Kc5 17. K:d6 K:a4 18. Ch6!±.

На 12. ... C:d4 Адорьян приводит варианты: 13. Kd5 C:f2+ 14. Kpf1 Фd4 15. K:c7+ Kpg7 (15. ... Kph8 16. K:c8 Kc5 17. K:d6 K:a4 18. Ch6!) 16. K:c8 Kc5 17. K:d6 K:a4 18. K:b7 K:b2 19. Фс2 Kd3 20. Jd1, и белые выигрывают.

Д. 7. ... d6.

Симагин — Чом (Шальготарьян, 1967 г.): с перестановкой ходов 8. Ka3 Cd7 9. d3 d5 10. Cg5 a6 11. C:c6 C:c6 12. e5 Ke8 13. d4 h6 14. Cf4 c4 15. Фd2 Kph7 16. Kc2±.

Правильный план за черных Симагин продемонстрировал через несколько туров во встрече с Дамяновичем: 9. ... a6 10. Ca4 b5 11. Cc2 e6! 12. Ce3 b4 13. Kc4 bc 14. bc Фс7 15. Cf4 Ke8 16. Фd2 Ka5 17. K:a5 Ф:a5 18. d4 Лс8 =.

Лучше 8. d4.

После 8. ... cd 9. cd Cd7 10. Kc3 ab 11. Cf1 игра сводится к продолжению, рассматриваемому далее. Приводим партии, имеющие самостоятельное значение.

Чокыля — Паоли (1971 г.): 8. ... Cd7 9. Cf1 (возможно 9. d5 Ke5 10. a4 K:f3+ 11. Ф:f3 a6 12. C:d7 K:d7 13. a5+=) 9. ... Фс7 (точнее 9. ... cd 10. cd d5 11. e5 Ke4) 10. d5 Kd8 11. a4 e5 12. de C:e6 13. Ka3 a6 14. Cf4 Ke8 15. Kc4 C:c4 16. C:c4±.

8. ... cd 9. cd.

Сейчас черные могут перейти к вариантам с 7. d4 с «лишним» ходом h3.

Дворецкий — Корсунский (Рига, 1975 г.): 9. ... d5 10. e5 Ke4 11. Kc3 K:c3 12. bc Cd7 13. a4 Ka5 14. Ca3 Лс8 15. Cb4 Kc4 16. C:c4 J:c4 17. a5 Cb5 18. Фb3 a6 19. Cc5 Фс7 20. e6!±.

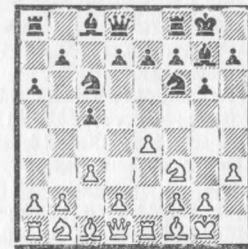
На 9. ... Kd7 лучше всего 10. Kc3 e5 11. Ce3. В партии Милютин — Цицхелашвили (1970 г.) белые предпочли 10. Cg5?!, однако после 10. ... h6 11. Ch4 g5 12. Cg3 Фb6 13. Kc3 e5 14. de Kd:e5 15. C:c6 bc у черных хорошая игра.

Чирич — Мештрович (Сараево, 1971 г.): 9. ... Фа5 10. Kc3 a6 11. Ca4 Kd7 12. Kd5! b5 13. Cb3 e6 14. Cd2 Фd8 15. Cg5±.

Е. 7. ... a6!?.

Основное продолжение.

8. Cf1. Несколько лет назад этот ход делался автоматически.



Карпов — Коган Е. (Ленинград, 1969 г.): 8. ... b5 9. a4 b4 10. d3 d6 11. Kbd2 Kd7 12. cb K:b4 13. a5 Cb7 14. Kc4 Cc6 15. Cd2 Cb5?! 16. d4±.

Неплохо выглядыт и 9. d4 cd 10. cd 5 11. e5 Ke4 12. Kbd2.

8. ... d6 9. d4 cd.

Структура типа Бенони в пользу белых. Гургендзе — Велимирович (Батуми, 1966 г.): 9. ... e5 10. d5 Ke7 11. a4 b6 12. Ka3 Ke8 13. Kc4 h6 14. b4 Cd7 15. a5!±.

10. cd e5.

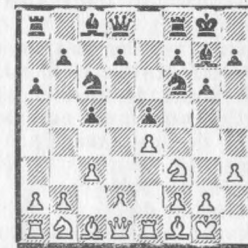
Захаров И. — Браваревич (Сочи, 1966 г.): 10. ... d5 11. e5 Ke4 12. Kc3 K:c3 13. bc Le8 14. Cg5 Ka5 15. Фd2 Фс7 16. Ch6 Ch8 17. Jc1. Шансы белых на королевском фланге реальнее.

11. Kc3. Позиции «испанского типа» перспективнее для белых.

Нежметдинов — Радулов (Варна, 1967 г.): 11. ... b5 12. a3 Cb7 13. Cg5 h6 14. Ce3 Лс8 15. d5 Ka5 16. Kd2 Kd7 17. a4±.

Хюбнер — Солтис (Ибс, 1968 г.): 11. ... Ле8 12. d5 Kd4 13. Ce3 K:f3+ 14. Ф:f3 Kd7 15. a4±.

8. ... e5!.



Именно так! Черные хотят использовать перевес в развитии и провести d5.

9. d4 ed 10. cd.

На 10. e5! в партии Ермолинский — Юртаев (Вильнюс, 1975 г.) черные продолжили 10. ... Kd5 11. cd d6 12. dc dc 13. Kbd2 Ce6 14. Kc4 f6 15. Kd6 Fe7 16. Cc4±. Сказывается в вариантах неудачная позиция коня на d5, поэтому сильнее 10. ... Ke8! 11. cd cd с последующим 12. ... d6.

Любович — Яношевич (Врнячка-Баня, 1970 г.): 10. ... d5! 11. e5 Ke4 12. dc Ce6! 13. Ka3 Fa5 14. Kc2 F:c5 15. Ce3 Fa5, с хорошей игрой.

Дворецкий — Авербах (1972 г.): 10. ... cd 11. K:d4 Le8 12. K:c6 dc 13. F:d8 L:d8 14. Ka3 Ce6. Черные стоят активнее.

Продолжение 8. ... e5! заставило белых искать новые пути.

8. Cb5:c6!.



Ценой размена слона белые успевают построить мощный центр, обеспечивающий им лучшую игру.

8. ... b7:c6 9. d4!.

Горт — Рибли (Вейк-ан-Зее, 1973 г.): 9. d3 d6 10. e5 Kd5 11. Fa4 Fc7. Здесь последовало соглашение на ничью.

9. ... cd 10. cd.

Парма — Кунстовиц (Дортмунд, 1973 г.): 10. ... d6 11. Kc3 Kd7 12. Ce3 Kb6 13. Fc1 a5 14. Ch6 Cb7 15. Ke2±.

Парма — Галич (Сараево, 1973 г.): 11. ... Fa5 12. Cf4 e5 13. Ch2 Kh5 14. Fd2 Lb8 15. Lad1 Ce6 16. 16. b3±.

Макарычев — Гоормахтиг (Гронинген, 1973/74 гг.): 10. ... d5 11. e5 Ke4 12. Kd2 (после 12. Kc3 K:c3 13. bc Fa5 14. Cg5 возникает позиция из варианта 7. d4, выгодная для белых) 12. ... c5! 13. dc K:c5 14. Kb3 K:b3 15. F:b3 Ce6 16. Kd4+ =.

8. ... d7:c6 9. d4.

Дворецкий — Цихелашвили (1972 г.): 9. ... Kd7 10. Cg5! cd 11. cd c5 12. Kc3 cd 13. K:d4 h6 14. Ce3 Ke5 15. Fb3 b5 16. a4!±.

Васюков — Шабанов (Ужгород, 1972 г.): 10. Ce3 cd 11. cd c5 12. Kc3

cd 13. C:d4 Kf6 14. Fb3 b5, и сейчас к перевесу белых ведет 15. a4!.

9. ... cd 10. cd.

Ботрилл — Кунстовиц (Бат, 1973 г.): 10. ... Ke8 11. Kc3 Kd6 12. Cg5 Le8 13. Fb3 Kb5 14. d5 K:c3 15. bc Fc7 16. Lac1±.

Дворецкий — Ерменков (Поляница-Здруй, 1973 г.): 10. ... Kd7 11. Kc3 e5 12. Ce3 ed 13. C:d4 Le8 14. C:g7 Kp:g7 15. Fd4+ f6 (15. ... Ke5 16. Lad1 F:d4 17. K:d4 g5 18. Ka4!±) 16. Lad1±.

Георгиу — Рее (Лас-Пальмас, 1973 г.): 10. ... e5! 11. e5 Kd5 12. dc Kb4 13. Fe2 Fd3 14. a3 F:e2 15. L:e2 Kd3 16. Ce3 Ce6 17. Kc3 K:e5 18. K:e5 C:e5 19. Ch6 Cg7 20. C:g7, с несколькими лучшими шансами у белых.

Заслуживает внимания 13. ... Cf5! 14. Ld1 Cd3 15. Fd2 Kc2 16. F:d3 F:d3 17. L:d3 Lf8.

Из рассмотренных примеров видно, что после 7. ... a6 8. C:c6 черные встречаются с реальными трудностями, поэтому большой интерес вызывает ход М. Дворецкого.

Ж. 7. ... e5!.

Конечно, позиция после 7. ... a6 8. Cf1 e5 выглядит надежнее, но угроза 8. C:c6 заставляет принимать радикальные меры.

В партии Васюков — Разуваев (Баку, 1972 г.) белые ограничились скромным 8. d3 d6 9. a3 Cd7 10. Ca4 h6 11. b4 cb 12. ab a6 13. Kbd2 b5 14. Ce2 a5 15. ba L:a5 =.

В партии Вейнгольд — Капенгут (Минск, 1975 г.) белые приняли жертву пешки: 8. C:c6 dcl 9. K:e5 Le8 10. ... (10. d4? cd 11. cd K:e4 12. L:e4 L:e5) 10. ... K:e4 11. L:e4 f6 12. Fb3+? Ce6 13. Kc4 Cd5!±.

Сложнее 12. d4 fe cd 14. cd C:e5! 15. Fb3+?! (15. Kc3) 15. ... Ce6 16. Fe3 Cg7! 17. L:e6 Fd7! 18. d5! cd 19. L:e8+ L:e8 20. Ff2 Lf8 21. Fe1 (21. Fd2 Fb5) 21. ... Cd4+ 22. Kph2 Le8 23. Fd1 Fc7+ 24. Kph1 Fg3—+ или 21. Fc5 b6 22. Fb4 Ff7 23. Fe1 Cd4+ и т. д.

Выводы. Статистика варианта, несомненно, свидетельствует в пользу белых, особенно в основном продолжении 7. ... a6 8. C:c6, этим вполне объясним все более частый отказ белых от 7. d4. На мой взгляд, только 7. ... e5! дает черным полноправную игру, но данное продолжение нуждается в дальнейшей практической проверке.

Мастер А. Капенгут

Шахматная гвардия страны

Приводимые списки гроссмейстеров и мастеров СССР составлены по материалам, поступившим в Высшую квалификационную комиссию Шахматной Федерации СССР до 1 апреля 1976 г. Цифры обозначают срок действия квалификационных прав.

РСФСР (ОБЛАСТИ, КРАЯ, АССР)

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: В. Антошин (Московская обл.), И. Бондаревский (Пятигорск), Е. Геллер (Московская обл.) — 80, Н. Крогиус (Саратов) — 78, Л. Полугаевский (Московская обл.) — 80, Б. Спасский (Московская обл.) — бессрочно, А. Суэтин (Московская обл.) — 80, Р. Холмов (Московская обл.) — 80, В. Цешковский (Омск) — 80.

МАСТЕРА: О. Аверкин (Свердловск) — 76, Г. Адамсон (Омск), Ю. Аникаев (Новокузнецк) — 78, Г. Аношин (Новосибирск), Н. Аратовский (Саратов), В. Арсеньев (Ярославль), С. Асатурьян (Кисловодск), А. Астахин (Саратов), А. Афанасьев (Орск), М. Афанасьев (Якутск), М. Балитинов (Махачкала), Г. Бастриков (Свердловск), В. Безносиков (Сыктывкар) — 77, Л. Белов (Омск), В. Бережной (Ростов-на-Дону), Л. Бородинский (Люберцы), В. Бояринов (Горький) — 77, Г. Бурневский (Брянск) — 78, Л. Гольцов (Челябинск) — 76, А. Вайсер (Новосибирск), А. Векслер (Пермь), И. Вельтмандер (Ижевск), В. Волошин (Казань), Н. Гаврилов (Московская обл.), М. Герчиков (Люберцы), И. Гилинский (Новосибирск), А. Гильман (Горький), А. Гимодеев (Ставрополь), Д. Годес (Рязань) — 78, Л. Гольцов (Брянск), Ю. Горшков (Пенза) — 78, Д. Гречкин (Волгоград), В. Гусаков (Ульяновск), В. Гусев (Калининград) — 78, Ю. Гусев (Московская обл.) — 76, О. Дементьев (Калининград) — 78, А. Донченко (Московская обл.) — 78, В. Дорошкевич (Грозный) — 78, Ц. Дорфман (Орел), П. Дубинин (Горький), В. Желнин (Калуга) — 78, Г.

Живодов (Саратов), В. Жилин (Ростов-на-Дону), В. Журавлев (Калининград) — 78, Г. Журавлев (Калининская обл.), С. Жуховицкий (Воронеж), В. Загоровский (Воронеж), В. Зайцев (Новокузнецк), И. Зайцев (Московская обл.) — 78, А. Захаров (Ростов-на-Дону) — 78, И. Захаров (Московская обл.), В. Зелевинский (Новосибирск), В. Зильберштейн (Брянск) — 78, А. Иванов (Московская обл.) — 78, Г. Ивлицкий (Свердловск) — 77, И. Каган (Петрозаводск), С. Камшонков (Дмитров) — 78, Л. Капелюш (Горький), М. Клецель (Саратов), В. Козлов (Архангельск) — 78, С. Козлов (Тула) — 78, В. Козлов (Тула) — 78, В. Кольцов (Ессентуки) — 76, А. Константинов (Волгоград), В. Константинов (Оренбургская обл.), И. Копылов (Уфа), Н. Копылов (Воронеж), В. Коренский (Тамбов) — 76, Е. Корчмар (Саратов), В. Косенков (Куйбышев), В. Краснов (Омск), В. Краюшкин (Калужская обл.) — 78, А. Кузнецов (Реутов), С. Кузнецов (Московская обл.) — 78, В. Кузнецов (Калинин), А. Кузьмичев (Куйбышев) — 78, Р. Кур (Барнаул), Ю. Кутянин (Московская обл.) — 76, Ю. Лейбов (Омск), Ю. Лобанов (Сочи) — 77, А. Лысенко (Свердловск) — 77, А. Малевинский (Калининград) — 78, А. Мацукевич (Московская обл.), А. Милотин (Ярославль), Г. Мовшович (Грозный), Н. Мишучков (Волхов) — 77, И. Морозов (Горький), И. Мосионжик (Тула) — 76, Я. Мурей (Московская обл.) — 78, Н. Мясников (Московская обл.), Б. Наглис (Московская обл.), Г. Натопов (Московская обл.), В. Небольсин (Новосибирск) — 77, Э. Обуховский (Купавна), Н. Овечкин (Иваново), Ю. Овчинников (Ярославль), Л. Омельченко (Пятигорск), А. Осачук (Краснодар), А. Островский (Ростов-на-Дону) — 76, Ю. Павловичев (Подольск), А. Панченко (Челябинск) — 78, Р. Пельц (Камчатская обл.) — 77, А. Петрушин (Ростов-на-Дону) — 78, В. Петяев (Новосибирск), В. Поздняков (Омск), И. Половодин (Вологда) — 78, В. Пономарев (Оренбург), Е. Пьянков (Иркутск), В. Радомский (Чита) — 78, Н. Рашковский (Курган) — 78, В. Ревякин (Саратов), Ю. Румянцев (Климовск), Я. Русаков (Омск) — 78, В. Сайгин (Ессентуки), Г. Санаков (Воронеж), Е. Свешников (Челябинск) — 78, А. Семенов (Хабаровск) — 78, В. Сергиевский (Чебоксары), Ю. Смирнов (Казань), В.

Соловьев (Московская обл.), М. Соловьев (Свердловск), Б. Сорокин (Владивосток), Г. Сорокин (Горький), С. Сазоньев (Бийск), М. Таппыров (Якутск), А. Терентьев (Свердловск) — 77, В. Терентьев (Воронеж) — 76, Е. Терпугов (Тольятти), В. Тимофеев (Калуга), Г. Тимошенко (Новосибирск) — 78, В. Титенко (Московская обл.) — 78, Л. Толонен (Ярославль), А. Тузовский (Брянск) — 77, Г. Турукин (Саратов), Е. Тюлин (Владимир) — 77, Ю. Ульянов (Нальчик), М. Уманский (Пятигорск), В. Федоров (Брянск), В. Фокин (Свердловск) — 78, Ю. Фрумсон (Московская обл.) — 76, А. Хасин (Новосибирск) — 78, Г. Ходос (Ростов-на-Дону), А. Худяков (Волгоград), Э. Чаплинский (Реутов) — 77, О. Черников (Горький) — 78, В. Чирков (Люберцы), А. Чубуков (Томск), Ю. Шабанов (Магадан) — 78, Ю. Шапошников (Куйбышев), М. Шахов (Киров), А. Шведчиков (Московская обл.) — 78, М. Шер (Грозный) — 78, С. Шестаков (Брянск) — 77, А. Шестоперов (Саратов) — 76, Ю. Шилов (Красноярск), В. Щербаков (Иваново), Я. Эстрин (Московская обл.) — 77, Ю. Яковлев (Перьмь), Р. Яхин (Пушкино).

Женщины. Н. Алехина (Воронеж) — 77, Е. Ахмыловская (Красноярск) — 78, Т. Белова (Псков) — 78, Р. Билунова (Московская обл.) — 78, А. Гринфельд (Калининград) — 78, Ю. Гурфинкель (Волгоград), О. Игнатьева (Московская обл.), А. Кислова (Ленинградская обл.) — 78, В. Козловская (Пятигорск) — 78, Т. Константинова (Волгоград), Л. Любарская (Ростов-на-Дону), Б. Мосионжик (Тула), О. Педько (Сочи), Л. Саунина (Свердловск) — 78, К. Скегина (Московская обл.), В. Тихомирова (Московская обл.), Л. Шадура (Курск), Э. Эпштейн (Горький) — 76.

РСФСР (МОСКВА)

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: Ю. Авербах — 80, Ю. Балашов — 80, М. Ботвинник — бессрочно, Д. Бронштейн — 80, Е. Васюков — 79, Б. Гулько — 80, А. Котов, Т. Петросян — бессрочно, В. Смыслов — бессрочно, С. Флор.

МАСТЕРА: Л. Абрамов, Г. Агейченко — 78, В. Алаторцев, А. Алексеев — 78, Р. Альтшулер, Н. Андреев, Л. Аронин, В. Байков, Н. Бакулин —

78, Б. Баранов, Е. Бебчук, М. Бейлин, А. Белинков — 76, М. Беркович — 78, А. Битман — 76, В. Боболович, Г. Бурляев, В. Бухтин — 78, Ав. Быховский — 77, Ан. Быховский — 78, Ю. Васильчук, И. Ватников — 76, С. Веселовский — 78, В. Волович — 78, Е. Гик, В. Глотов, В. Голдин — 76, Н. Головкин, Г. Гольдберг, А. Горчаков, К. Григорян — 78, Б. Грузман, Ю. Гуртоп — 78, Я. Дамский, М. Дворецкий — 78, С. Долматов — 78, А. Дубинский, М. Загоровский, Г. Зак, Д. Зильберштейн — 77, Б. Злотник — 78, Ф. Игнатьев — 78, М. Камышов, И. Кан, Р. Киммельфельд — 78, И. Коган, В. Козлов — 78, И. Койфман — 78, Ю. Колобов, В. Кондратьев — 78, А. Константинопольский, В. Корзин, А. Королев — 78, Ю. Котков, С. Краснов — 76, А. Кременецкий — 78, А. Кузюкин — 76, А. Куинджи — 78, Б. Лебедев, В. Леонидов, В. Лепешкин, И. Лившин, В. Люблинский, А. Магергут, А. Макаров — 78, С. Макарычев — 78, О. Моисеев — 76, А. Можаков — 78, В. Муратов — 78, Х. Мучник, Я. Нейштадт, А. Никитин, Б. Нисман — 76, В. Орлов, А. Поляк, А. Письменный — 77, Т. Прохорович, Г. Равинский, Ю. Разуваев — 78, С. Розенберг — 76, Я. Рохлин, А. Рошаль, Н. Руденский — 78, А. Садомирский, С. Садов — 77, С. Селивановский, В. Смирнов, С. Соколов — 77, Ю. Солдцев, О. Стецко, В. Суханов — 78, В. Тарасевич, М. Татаев, А. Томсон, А. Угачкин — 78, Ф. Фильцер, Г. Фридрихштейн, А. Хасин — 76, А. Хачатуров, В. Хенкин, М. Цейтлин — 77, Ф. Черемисин, В. Черных, В. Чехов — 78, С. Чечелян — 77, А. Чистяков, Б. Шацкес, Б. Шахин, А. Шварц, Э. Шехтман — 78, Б. Шипов, А. Штыров, М. Юдович ст., М. Юдович мл. — 76, В. Юрков — 76.

Женщины. А. Ахшарумова — 78, Л. Белавенец — 78, Е. Быкова — бессрочно, Н. Войчик, Т. Зайцева, Т. Загуловская — 78, О. Кацкова, Н. Коноплева — 76, Н. Матвеева, Н. Медяникова — 78, О. Рубцова — бессрочно, В. Стернина — 76, Н. Титоренко — 78, И. Уберт, Е. Фаталибекова — 78.

РСФСР (ЛЕНИНГРАД)

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: А. Карпов — бессрочно, В. Корчной — 80, М. Тайманов — 80, С. Фурман — 80.

МАСТЕРА: И. Айзенштадт, В. Арцукевич, А. Батуев, В. Белявский, И. Блехтин, Э. Бухман — 78, В. Бывшев, В. Быков — 78, А. Вилуп, Б. Владимир — 78, В. Воронников — 78, А. Геллер, Б. Гоберман — 77, О. Дервиз, В. Доммес — 78, Д. Зерницкий, В. Иванов — 77, А. Иоффе — 76, О. Каминский, В. Карасев — 78, В. Кириллов, К. Кламан — 76, В. Когинов, В. Козлов — 78, П. Кондратьев — 76, А. Корелов, С. Королев, А. Кочиев — 78, А. Крутянский — 78, И. Кудинов, Е. Кузьминых, А. Лукин — 78, В. Лявданский — 77, Г. Мухин, М. Непомнящий, Б. Никитиных, М. Ноах, В. Новиков, Н. Новотельнов, В. Оснос — 78, Г. Петросян, С. Прокофьев, М. Пукшанский, А. Решко — 78, Д. Ровнер, Ю. Рыжков — 76, Е. Столяр — 76, Н. Усов, В. Файбисович — 78, В. Федоров, Я. Фельдман, А. Ферштер — 76, С. Хавский — 78, М. Цейтлин — 78, Г. Чепукайтис, А. Черепков — 78, П. Черников, Л. Шамаев, А. Шахин — 77, В. Шишкин, В. Шишмарев — 76.

Женщины. Е. Бишард, Л. Вольперт, Ф. Дмитриева, И. Левитина — 78, Л. Руденко — бессрочно, Л. Филиппова.

УКРАИНСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: А. Белявский (Львов) — 80, Г. Кузьмин (Ворошиловград) — 79, И. Платонов (Киев), В. Савон (Харьков) — 80, В. Тукмаков (Одесса) — 79.

МАСТЕРА: Д. Абакаров (Киев) — 76, М. Абрамов (Симферополь), В. Адлер (Иваново-Франковск), Л. Альбурт (Одесса) — 78, В. Альтерман (Симферополь) — 76, А. Бангиев (Севастополь) — 78, А. Банник (Киев) — 76, Э. Бахматов (Днепропетровск) — 78, В. Бейм (Одесса), В. Билинский (Львов), В. Бутурин (Львов), А. Вайсман (Харьков), В. Винкель (Донецк), А. Волчок (Николаев), Т. Гергель (Днепропетровск), С. Гершман (Киев), Р. Горенштейн (Ялта), Л. Гофштейн (Киев) — 78, В. Грохотов (Кременчуг) — 78, Д. Гуревич (Днепропетровск) — 76, О. Донченко (Киев), И. Дорфман (Львов) — 78, В. Ершов (Днепродзержинск), В. Желяндинов (Львов) — 77, В. Жидков (Киев) — 78, Л. Зайд (Киев) — 77, В. Зальцман (Днепропетровск) — 76, А. Замиховский (Киев), О. Зигура (Киев), А. Зильберберг (Одесса), Ю.

Зимин (Николаев), В. Зурахов (Киев), И. Калинин (Харьков) — 78, Б. Клюкин (Селидово), Б. Коган (Львов) — 77, Н. Копаев (Черновцы), А. Косиков (Киев) — 78, А. Костюченко (Киев), Ю. Коц (Донецк) — 76, Д. Кудишев (Черновцы), Я. Курасс (Киев), Е. Лазарев (Киев), Н. Легкий (Одесса) — 78, М. Левин (Киев), Н. Левин (Киев) — 76, И. Ленчинер (Черновцы), К. Лернер (Одесса) — 78, А. Макаров (Харьков), В. Марченко (Ворошиловград), А. Мачульский (Харьков) — 78, И. Микляев (Харьков), О. Милотин (Одесса), З. Миньковский (Киев), А. Михальчишин (Львов) — 78, Е. Моргулис (Киев) — 78, Ю. Николаевский (Киев) — 78, А. Новопашин (Днепропетровск) — 78, С. Палатник (Одесса) — 77, В. Пересыпкин (Киев) — 78, М. Подгаец (Одесса) — 78, О. Романишин (Львов) — 78, Е. Ротштейн (Львов) — 78, Ю. Сахаров (Киев) — 76, А. Серебрянский (Харьков) — 76, В. Скоторбкий (Горловка), Л. Столяров (Одесса) — 78, В. Тельман (Херсон), Б. Таборов (Киев) — 78, В. Токарев (Одесса), Р. Романовский (Одесса), Ю. Симкин (Львов) — 77, М. Усачий (Киев), М. Файнберг (Одесса) — 76, И. Фойгель (Киев) — 77, Б. Хануков (Харьков), В. Шияновский (Киев) — 78, В. Школа (Днепропетровск), М. Штейнберг (Харьков).

Женщины. О. Андреева (Харьков), И. Идельчик (Харьков), Е. Малинова (Киев), М. Лигинская (Львов) — 78, Л. Муленко (Запорожье) — 76, Л. Щербина (Севастополь) — 78, Л. Семенова (Киев) — 77, Л. Якир (Киев).

БЕЛОРУССКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: И. Болеславский (Минск).

МАСТЕРА: С. Бегун (Минск) — 78, Г. Вересов (Минск), А. Войцех (Бобруйск), Б. Гольденов (Минск), В. Дыдышко (Минск), А. Капенгут (Минск) — 78, Г. Крупский (Гомель), В. Купрейчик (Минск) — 77, В. Литвинов (Минск), А. Любошиц (Минск), Е. Мочалов (Гомель) — 77, А. Поликарпов (Гомель), А. Ройзман (Минск), А. Шагалович (Минск), М. Шерешевский (Минск) — 77, С. Юферов (Минск) — 77.

Женщины. Г. Арчакова (Минск), Т. Головей (Минск) — 78, К. Зворыкина (Минск) — 77, Т. Костина (Минск) — 78.

УЗБЕКСКАЯ ССР

МАСТЕРА: Г. Агзамов (Алмалык) — 78, И. Бирбрагер (Ташкент), Г. Борисенко (Ташкент) — 78, А. Грушевский (Ташкент), И. Иванов (Фергана) — 78, Д. Каюмов (Ташкент) — 78, Л. Маслов (Ташкент) — 76, Е. Мухин (Ташкент), М. Мухитдинов (Ташкент), С. Пинчук (Ташкент) — 77, М. Рудерфер (Ташкент) — 78, Г. Шах-Заде (Ташкент).

Женщины: В. Борисенко (Ташкент), А. Мкртычан (Ташкент) — 77.

КАЗАХСКАЯ ССР

МАСТЕРА: Б. Анетбаев (Алма-Ата) — 76, Е. Владимиров (Алма-Ата) — 78, Н. Гусев (Алма-Ата), О. Дзюбан (Павлодар) — 78, Б. Катыльмов (Алма-Ата) — 77, М. Мухин (Алма-Ата) — 78, А. Носков (Алма-Ата), В. Середенко (Актюбинск), К. Сиверцев (Алма-Ата), А. Синявский (Алма-Ата) — 78, А. Уфимцев (Кустанай), Ю. Никитин (Павлодар).

Женщины: А. Муслимова (Алма-Ата).

ГРУЗИНСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: Б. Гургенидзе (Тбилиси), Э. Гуфельд (Тбилиси) — 79.

МАСТЕРА: А. Бокучава (Тбилиси), А. Буслаев (Тбилиси), А. Благодзе (Тбилиси), Т. Георгадзе (Тбилиси) — 77, Д. Джаноев (Тбилиси), Р. Джинджихашвили (Тбилиси) — 76, Д. Бердадзе (Цхалтубо), Г. Зайчик (Тбилиси) — 77, А. Извозчиков (Тбилиси), — 78, Т. Кикиани (Тбилиси), Т. Ломая (Тбилиси), З. Микадзе (Тбилиси) — 77, Н. Сорокин (Тбилиси), Э. Убилава (Тбилиси) — 78, Ю. Чиковани (Тбилиси) — 77, М. Шишов (Тбилиси).

Женщины. ГРОССМЕЙСТЕРЫ: Н. Гаприндашвили (Тбилиси) — бессрочно.

МАСТЕРА: Н. Александрия (Тбилиси) — 78, Э. Какабадзе (Тбилиси), Ц. Кобаидзе (Тбилиси), М. Тогонидзе (Тбилиси), Т. Хугашвили (Тбилиси), А. Чайковская (Тбилиси), М. Чибурданидзе (Тбилиси) — 78.

АЗЕРБАЙДЖАНСКАЯ ССР

МАСТЕРА: С. Абрамян (Баку), В. Багиров (Баку), Г. Говашелишвили

(Баку) — 77, Л. Гульдин (Баку), Р. Корсунский (Баку) — 78, Л. Листенгартен (Баку), В. Макагонов (Баку), А. Моргулев (Баку), А. Ованесов (Баку), О. Павленко (Баку) — 78, Э. Сардаров (Кировобад), Ф. Сидеф-Заде (Баку) — 78, А. Шакаров (Баку) — 78.

ЛИТОВСКАЯ ССР

МАСТЕРА: Р. Барстатис (Клайпеда), В. Баршаускас (Вильнюс), А. Бутнорюс (Каунас) — 78, И. Вистанецкис (Вильнюс), Г. Жемайтис (Вильнюс) — 77, Т. Каунас (Каунас), Ю. Кример (Вильнюс), Д. Лапенис (Вильнюс), В. Микенас (Вильнюс), В. Мильвидас (Вильнюс), М. Остраускас (Каунас), Б. Румянцев (Клайпеда), А. Уогаля (Шяуляй), А. Чеснаускас (Плунге), Е. Чукаев (Каунас).

МОЛДАВСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: А. Лутиков (Тирасполь) — 78.

МАСТЕРА: Ю. Горняк (Кишинев) — 78, Р. Кловский (Кишинев) — 76, Б. Неведничий (Кишинев) — 77, Н. Попов (Кишинев) — 78, В. Чебаненко (Кишинев) — 76, Л. Шустерман (Бельцы) — 76.

ЛАТВИЙСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: А. Гипслис (Рига) — 80, М. Таль — бессрочно.

МАСТЕРА: Ю. Архипкин (Лиепая) — 77, А. Витолиньш (Сигулда) — 78, Л. Гутман (Рига) — 78, И. Жданов (Рига), Ю. Зелинский (Рига), В. Кириллов (Рига), В. Кирпичников (Рига), Я. Клован (Рига) — 78, Я. Клявиньш (Рига), А. Кобленц (Рига), И. Луцкан (Рига) — 78, Я. Милейка (Рига), Ю. Петкевич (Рига) — 78, А. Шахтагтинский (Лиепая), А. Шмит (Рига) — 78.

Женщины: И. Берзиня (Рига) — 78, З. Нахимовская (Рига).

КИРГИЗСКАЯ ССР

МАСТЕРА: И. Еропов (Фрунзе), Н. Зильберман (Фрунзе) — 78, Ю. Крутихин (Фрунзе), Д. Маматов (Фрунзе) — 77, И. Слепой (Фрунзе) — 77, Г. Устинов (Фрунзе).

ТАДЖИКСКАЯ ССР

МАСТЕРА: В. Данов (Душанбе), М. Говбиндер (Душанбе).

АРМЯНСКАЯ ССР

ГРОССМЕЙСТЕРЫ: Р. Ваганян (Ереван) — 80.

МАСТЕРА: Г. Акопян (Ереван), В. Восканян (Ереван), В. Захарян (Ереван), Л. Калашян (Ереван), Г. Каспарян (Ереван), Э. Мнацаканян (Ереван), А. Петросян (Ереван) — 78.

Женщины: Т. Бояхчян (Ереван).

ТУРКМЕНСКАЯ ССР

МАСТЕРА: А. Какагельдыев (Ашхабад) — 77, А. Кудряшов (Ашхабад) — 76, К. Ханов (Ашхабад).

ЭСТОНСКАЯ ССР

МАСТЕРА: А. Арулайд (Таллин), А. Вейнгольд (Тарту) — 78, А. Вооремаа (Таллин), Э. Куускмаа (Тарту), Х. Кярнер (Таллин) — 76, Х. Луйк (Таллин), У. Микков (Таллин), И. Ней (Таллин) — 77, Х. Пяэрен (Йыгева) — 78, Ю. Рандвийр (Таллин), Б. Рытов (Таллин), У. Тарве (Тарту), Г. Ууси (Тарту), А. Хермлин (Йыгева) — 76, В. Хеуэр (Тарту), Т. Ыйм (Таллин), Р. Этрук (Таллин) — 76.

Женщины: М. Раннику (Таллин) — 78, С. Роотаре (Таллин), Т. Фомина (Таллин) — 78.

КОММЕНТАРИЙ К СПИСКУ ГРОССМЕЙСТЕРОВ И МАСТЕРОВ

Публикуемый список наглядно демонстрирует мощь советской шахматной организации, насчитывающей в своих рядах 35 гроссмейстеров-мужчин, первую в мире гроссмейстера-женщину, 554 мастера-мужчины и 67 мастеров-женщин.

Характерно и то, что гроссмейстеры живут в 7 союзных республиках, Москве и Ленинграде, а мастера есть во всех союзных республиках.

Только за 1975 г. у нас в стране трое мужчин стали гроссмейстерами — А. Белявский, Б. Гулько и В. Цешковский; это звание среди женщин при-

ШАХМАТИСТЫ, ИМЕЮЩИЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЗВАНИЯ В ИГРЕ ПО ПЕРЕПИСКЕ

ГРОССМЕЙСТЕРЫ ИКЧФ: И. Бондаревский (Пятигорск), Г. Борисенко (Ташкент), П. Дубинин (Горький), В. Загоровский (Воронеж), И. Морозов (Горький), А. Хасин (Москва), Я. Эстрин (Московская обл.), М. Юдович ст. (Москва).

МЕЖДУНАРОДНЫЕ МАСТЕРА ИКЧФ: М. Абрамсон (Симферополь), Р. Альтшулер (Москва), А. Вайсман (Харьков), И. Вистанецкис (Вильнюс), М. Загоровский (Москва), А. Зильберберг (Одесса), М. Клецель (Саратов), Я. Клован (Рига), Н. Копылов (Воронеж), Ю. Кример (Вильнюс), А. Крюков (Челябинск), Э. Куускмаа (Тарту), Д. Лапенис (Вильнюс), А. Константинопольский (Москва), В. Микенас (Вильнюс), В. Мильвидас (Вильнюс), О. Моисеев (Москва), Я. Мурей (Московская обл.), Я. Нейштадт (Москва), Г. Санакоев (Воронеж), Ю. Сахаров (Киев), А. Серебрянский (Харьков), Я. Рохлин (Москва), Ф. Фильцер (Москва), А. Уогаля (Шяуляй).

Женщины: О. Рубцова (Москва), Л. Яковлева (Пермь).

своею чемпионке мира Н. Гаприндашвили.

Мастерами стали 26 шахматистов и 5 шахматисток. Они представляют 9 союзных республик, Москву и Ленинград. Около ста советских шахматистов имеют соответствующие международные звания ФИДЕ, а международные звания ИКЧФ присвоены 34 шахматистам. Среди них 8 гроссмейстеров и 26 мастеров.

В. Дворкович,
и. о. ответственного секретаря
Шахматной федерации СССР

КЛАСС РАЗРЯДНИКОВ

Урок ведет гроссмейстер

О классических позиционных традициях

(Окончание. Начало см. в № 4 и 6)

НЕКОТОРЫЕ СОВРЕМЕННЫЕ ПРИЕМЫ ОГРАНИЧЕНИЯ АКТИВНОЙ ИГРЫ ПРОТИВНИКА

Число новых приемов классического ведения позиционной игры и связанных с ними всевозможных тонкостей увеличивается очень интенсивно. Так, безусловно, весьма примечательны новые формы борьбы за ограничение активной игры противника. В большой степени они связаны с предыдущей темой — усиления позиции собственных фигур. Но в ряде случаев ограничение сил противника является не методом подавления контригры противника, а по-своему оригинальным замыслом активной защиты.

Остановимся на одном из приемов ограничения сил противника, который становится все более характерным.

Болеславский — Суэтин
Минск, 1975 г.



В этом обоюдоостром положении белые продолжали 13. Фh5 и после 13. ... h6 — 14. Ke6 K:e6 15. de Kc6! 16. C:h6 C:e6 17. Kd5 Fe8!. Только

так. На 17. ... Лf7 очень сильно 18. Фg6! Kd4 19. Lad1, и нет защиты от Л:d4!, Ф:e6 или C:g7 и Kf6+. 18. Фg5 Фf7 19. Лfd1. Сильнее 19. f4 e4! 20. C:e4 fe 21. f5 C:d5 22. f6 C:c4 23. Лf4 Kd4! 24. fg Лfe8!, с очень острой игрой. 19. ... Lad8 20. a5 Kph7 21. C:g7 Ф:g7 22. Ф:g7+ Kp:g7. Возникший эндшпиль благоприятен для черных, у которых сильный пешечный кулак в центре. Белым трудно найти хороший план игры, в то время как черные грозят усилить расположение своих фигур путем Kd4! и т. д. 23. Kb6 Лf7 24. C:c6. Может быть, лучше 24. Cd5 C:d5 25. K:d5 Kd4. 24. ... bc 25. Лd2 Kp:f6 26. Lad1 Kpe7 27. b3?. Необходимо было 27. Kpg2 и, если 27. ... f4, то 28. f3!. 27. ... f4 28. Kpg2 fg 29. fg Cg4! 30. Le1 Cf3+ 31. Kpg1 Kpe6 32. Ka4 Лb8 33. Le3 e4!, и черные получили решающее превосходство.

«Корень» своей стратегической ошибки гроссмейстер И. Болеславский в последующем анализе партии видел в выпаде ферзем на 13-м ходу, рекомендуя вместо него 13. f4!. Действительно, это было сильнейшее продолжение, ставящее перед черными нелегкие задачи. Например, 13. ... e4 14. g4! h6 15. Kh3 fg 16. Kf2!, с сильной инициативой у белых. И вот здесь выплывает план игры на ограничение подвижности противника: 13. f4 e4 14. g4 h6 15. Kh3 C:c3! 16. bc Kd7 17. Kf2 Kf6 18. h3 Kse8, и у черных достаточно надежная крепость. Подобную идею содержит один из вариантов староиндийской защиты.



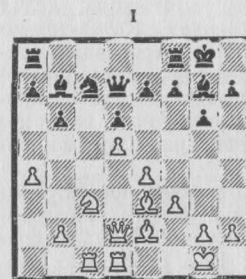
До последнего времени здесь рассматривалось 9. ... Ле8 или 9. ... Cf5. Но в 60-х годах права гражданства

получило и продолжение 9. ... Kh5, связанное с любопытной идеей: 10. 0—0 C:c3 11. bc Kg7. Черные стремятся кардинально ограничить подвижность слона c1, после чего их кони окажутся явно сильнее белых слонов. В партии Маслов — Гипслис (1962 г.) далее было 12. Ce3 Kd7 13. Cf2 Kf6 14. Kd2 Le8 15. Cf3 Cf5 16. Le1 Фd7, с перевесом у черных. Куда более

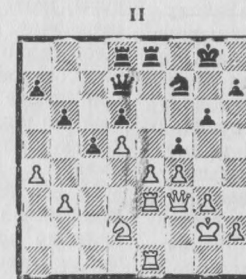
энергично играли белые в партии Арцукевич — Белявский (Ленинград, 1964 г.), в которой ради освобождения из заточения белые не остановились перед жертвой пешки: 12. f5! C:f5 13. Cf4 Fe7 14. Фd2 Kd7 15. Lae1 f6 16. Cd1 Ke5 17. K:e5 fe 18. Cg5 Фc7 19. g4, и инициатива белых по черным полям весьма действенна.

Гроссмейстер А. Суэтин

Мини-урок по стратегии



Желая облегчить свое стесненное положение разменами, черные сыграли 18. ... Са6. Хорошо это или плохо?



Найдите план игры за белых.



Какой план игры здесь наиболее эффективен за черных? Ответы вы найдете на стр. 26.

Поучительные миниатюры

СТАРАЯ ЛОВУШКА

Защита Нимцовича — Д 41/а
Лайн — Цвайг

Зональный турнир,
Рейкьявик, 1975 г.

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. Cg5 c5 5. e3?. Белые попадают в ловушку, встречающуюся в ферзевом гамбите. Они «не заметили», что не были сделаны ходы 4. ... h6 5. Ch4, а в этом существенная разница. 5. ... Фа5 6. Лc1?. Представитель острова Гернси явно не ведает, что ему грозит. Следовало откупиться пешкой: 6. C:f6 C:c3+ 7. Кре2 gf 8. bc. Теперь же придется заплатить дороже. 6. ... Ke4 7. Kf3?. Ловушка действует безотказно. 7. ... K:g5 8. K:g5 cd. Только теперь белые заметили, что черный ферзь «косит

одним глазом» и на g5. Приходится расстаться с фигурой, поэтому белые сдались.

ТОТАЛЬНЫЙ РАЗМЕН

Сицилианская защита — Е 63/с
Карамайнен — Кристенсен

Командный турнир 6 стран,
Гетеборг, 1975 г.

1. e4 c5 2. Kf3 Kc6 3. Kc3 g6 4. d4 cd 5. K:d4 Cg7 6. Ce3 Kf6 7. Cc4 0—0 8. f3?. Следует играть 8. Cb3. 8. ... Фb6 9. Фd2?. Лучше 9. Cb3 или 9. a3. Теперь словно вихрь пронесется над доской. 9. ... Ke4 10. K:c6 K:d2 11. K:e7+ Kph8 12. C:b6 K:c4 13. K:c8 C:c3+ 14. bc ab, и белые сдались, так как их конь завяз в лагере противника.

19. ШАХМАТЫ

ШАГ ЗА

ШАГОМ

О НЕСУЩЕСТВУЮЩИХ ПРАВИЛАХ И НЕПРАВИЛЬНОСТЯХ ПРИ РАЗЫГРЫВАНИИ ПАРТИИ

В редакцию нашего журнала нередко звонят или пишут начинающие шахматисты с просьбой разъяснить те или иные правила игры. Иногда обращаются за консультацией и по поводу кем-то выдуманных, несуществующих или давно устаревших правил, применение которых, естественно, вызывает много споров. Какие же неузаконенные правила наиболее часто встречаются в обиходе начинающих и некалифицированных шахматистов?

Некоторые из них требуют, чтобы партнер при нападении на их короля в обязательном порядке произносил вслух слово «шах», а при нападении на ферзя — «гардэ». Это требование дошло до нас с тех времен, когда еще не были выработаны и четко сформулированы законы шахматной игры. По современным правилам это делать не обязательно. Слово «шах» следует произнести вслух лишь в том случае, если ваш партнер в пылу борьбы не заметил, что произошло нападение на его короля.

В современных турнирах не требуется произносить вслух и слово «мат», а также объявлять в какой-либо позиции заранее, как это делалось в прошлом веке, во сколько ходов вы собираетесь поставить мат. Если же кто-либо из партнеров и заявит вслух, что он объявляет мат, скажем, в три хода, а окажется, что мат возможен в четыре хода или вообще невозможен, то никакого наказания за это он не несет, и игра продолжается (в старые времена неправильно объявившему засчитывался проигрыш).

Встречаются любители, утверждающие, что если на первом ходу какая-либо сторона не делает ход пешкой на два поля вперед, то его можно за-

менить ходами двух пешек на одно поле; или если король достигает последней горизонтали, то на исходной позиции соответствующей вертикали ставится новая пешка; или превращение пешки в ферзя происходит в два хода или не происходит вообще, пока на доске сохраняется ферзь; или пешка превращается в ту фигуру, впереди которой она стоит в начальной позиции и т. д. и т. п. Все это вымышленные правила, не имеющие ничего общего с современным шахматным кодексом.

Давно устарело правило, требующее, чтобы партнер, дотронувшийся до фигуры, которая не имеет хода, делал штрафной ход королем. Когда-то существовало и другое несуразное правило, разрешающее одному из партнеров требовать оставить в силе сделанный по ошибке противником ход, который противоречит шахматным правилам.

О некоторых неправильностях, возможных во время игры, мы уже говорили на прошлых уроках (см., например, «Шахматы», 1973 г., № 21). Упомянем еще некоторые возможные случаи. Если во время партии обнаружится, что доска расположена не по правилам, то есть справа от играющего будет не белое, а черное поле, следует немедленно положить доску правильно, сохранив ту же позицию, и продолжать дальше начатую партию. Если во время игры или после нее будет обнаружено, что партнеры по расписанию должны были играть другим цветом, партия не переигрывается, а результат остается в силе.

Вообще, всегда в спорных случаях, следует обращаться за советом к более сведущим шахматистам или руководствоваться «Шахматным Кодексом СССР», в котором четко определены все правила игры, правила поведения во время соревнования, права участников и судей и т. п.



КОРОТКИЕ ПАРТИИ

Разыграйте из начальной позиции следующие учебные партии. Обращайте внимание на знаки и примечания к ходам. Запоминайте характерные ошибки и старайтесь их избегать в своих партиях. Учитесь их использовать, если ошибется ваш противник.

Белые Черные
Лебедев — Морозов

1. e2—e4 e7—e5
 2. Kg1—f3 f7—f6?
- Неудачная защита пешки e5, так как ослабляется прикрытие черного короля. Лучше играть 2. ... Kc6 или 2. ... d6, или 2. ... Kf6.
3. Kf3:e5! ...



Белые сразу стараются использовать предыдущий слабый ход противника и жертвой коня разбивают заслоны черных.

3. ... f6:e5?
- Черные решают принять подарок белых, тогда как разумнее было от него отказаться ходом 3. ... Fe7, чтобы после 4. Kf3 отыграть пешку посредством хода 4. ... Fe4+.

4. Fd1—h5+ ...
- Дают о себе знать последствия хода 2. ... f6.
4. ... Kpe8—e7

Если 4. ... g6, то следует так называемый двойной удар 5. Fe5+ (одновременное нападение на короля и ладью) и после, например, 5. ... Fe7 белые забирают ла-

дью h8 и остаются с материальным преимуществом.

5. Fh5:e5+ Kpe7—f7
- Других отступлений нет.

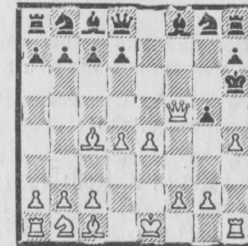
6. Cf1—c4+ Kpf7—g6

Теперь черный король попадает под матовую атаку. Лучше было отступить еще пешку после 6. ... d5 7. C:d5+ Kpg6, чтобы защитить важное поле f5.

7. Fe5—f5+ Kpg6—h6
8. d2—d4+ ...

Все больше и больше белых фигур подключается к атаке на черного короля. В то же время фигуры его лагеря — немые свидетели происходящего; они не в силах помочь своему гибнущему королю, так как не успели войти в бой.

8. ... g7—g5
9. h2—h4! ...



Белые грозят вести в атаку еще и ладью h1 после h4:g5++.

9. ... d7—d5!

Если 9. ... Kpg7, то 10. Ff7+ Kph6 11. hg×. После хода в партии белые должны быть внимательны, так как их ферзь под ударом слона 8.

6. Cf1—g2 Kh6—g4
10. Ff5—f7! ...

Белые хорошо ведут атаку: ферзь не только ушел из-под удара, но и отнял у черного короля поле g7, куда тот собирался отступить.

10. ... Cf8—b4+

Защиты от угрозы h4:g5× у черных нет, поэтому они лишь стремятся продлить сопротивление.

11. Kpe1—f1 ...

Можно, конечно, было играть и 11. e3, но это удлиняло игру на один ход: 11. ... C:c3+ 12. K:c3 и далее как в партии.

11. ... Cc8—h3
12. h4:g5+ Fd8:g5
13. Jh1:h3×.

Заслониться ферзем от ладьи черные не могут, так как он связан слонком c1.

Норкин — Орлов

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—e2 ...

Менее удачный ход, нежели 2. Kf3. На поле e2 конь закрывает выходы своему слону и ферзю.

2. ... Cf8—c5
3. f2—f4 Fd8—f6

Угрожая в случае 4. fe поставить мат — 4. ... Ff2× или 4. ... Cf2×.

4. g2—g3 Kbh8—c6
5. c2—c3 Kpg8—h6

Черные вводят в бой все новые силы, в то же время гармоничное развитие белых фигур затруднено в основном по милости коня e2. Если бы им удалось провести продвижение d2—d4, они бы поправили свои дела, но пока ход 6. d4 не спасает белых от неприятностей. Например: 6. d4 ed 7. e5 Ff5 8. cd, и черные осуществляют двойной удар — 8. ... Fe4! (по d4 и h1).

6. Cf1—g2 Kh6—g4
7. Jh1—f1? ...

Вот здесь уже можно было попытаться осуществить свой замысел: 7. d4! ed 8. e5 Kc:e5 9. cd Cb4+ 10. Kbc3 и т. д. Но белые выбирают другой, более ухабистый путь.

7. ... Kg4:h2
8. f4:e5?? ...
Кажется, что белые перехитрили своего противника: если 8. ... Ф:e5, то 9. d4, однако следует немедленная развязка.



Конкурс «Шахматной школы»

РЕШЕНИЯ ДОМАШНИХ ЗАДАНИЙ

(«Шахматы» № 24, 1975 г.)

Домашнее задание

Все задания этого номера подобраны из творчества участников нашего конкурса.

№ 51. А. Стахеев, «Рыбинская правда», 1974 г.
1. La1! d2 2. Фb1×.

№ 52. Голусов — Винокур, Рыбинск, 1974 г.
1. ... Kf3+! 2. Kph1 (2. gf Ch3) 2. ... Фi4 3. Фh6 4. Kpg2 (4. h4 Фе6! 5. Kpg2 Kd4 6. Фd1 Фh3+ 7. Kpg1 Cg4 и т. д.) 4. ... K:h2 5. f4 K:f1 6. C:f1 Ch3+ 7. Kpg1 C:f1 8. Л:f1 Lad8, с выгрышем.

№ 53. Сементовский — Вапьян, 1975 г. 1. Kh6! K:h6 2. Ф:h6!! gh 3. Лg8+ Кре7 4. Ле8×. С. Плигин (Омск) нашел, что белые могут играть и 1. Фh3.

№ 54. В. Верин, «Северная правда», 1968 г. 1. Фc4? C:f5!, 1. Фh4? Лg7!, 1. Cd3? Cf7!, 1. a7? Kpd7!, 1. C:e6? Лg7! 2. Cf7+ Kpd8!, 1. Фg5? Лg7!. 1. Ca3!! ed (ef, b5) 2. Фb4! Лg7 3. Фf8×. 1. ... Kp7 2. Лd8!! Эта трехходовка доставила участникам конкурса наибольшие трудности. Некоторые из них даже высказали сомнение в правильности опубликованной диаграммы...

8. ... Фf6:f1+!
9. Cg2:f1 Kh2—f3×.

Роль коня e2 и здесь весьма прискорбна.

Перепелкин — Рыжиков

1. e2—e4 e7—e5
2. Kg1—f3 Kg8—f6
3. Kb1—c3 Kb8—c6
4. Cf1—c4 Cf8—c5
5. 0—0 0—0
6. d2—d3 d7—d6

Черные решили копировать ходы противника, но это довольно скоро приводит их к гибели.

7. Cc1—g5 Cc8—g4
8. Kc3—d5 Kc6—d4
9. Фd1—d2 Фd8—d7
10. Cg5:f6 Cg4:f3

Здесь от симметрии отступать уже было поздно: если 10. ... gf, то 11. K:f6+, и черные остаются без ферзя.



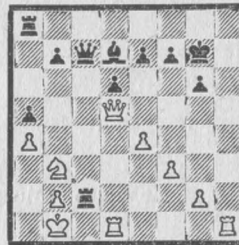
11. Kd5—e7+ ...

Белые первыми приступают к атаке неприятельского короля, и черные не имеют больше возможности повторять ходы противника.

11. ... Kpg8—h8
12. Cf6:g7+! Kph8:g7
13. Фd2—g5+ Kpg7—h8
14. Фg5—f6×.

Изучающим предлагается самим определить, когда черным лучше всего было отойти от симметрии.

№ 14 (2 очка)



№ 15 (4 очка)



Мат в 3 хода

№ 16 (3 очка)



Во всех позициях ход белых.
Срок высылки ответов — 20 июня 1976 г.

ИТОГИ IV КВАРТАЛА 1975 г.
(«Шахматы», 1975 г., № 20, 22 и 24)

На этот раз победителем конкурса впервые стал школьник из Приморского края Сергей Махно — 43 очка. На втором месте В. Решта (Харьков) — 41. 3—5. В. Бондаренко (Харьков), Б. Бытенский (Ленинград) и С. Плигин (Омск) — по 40.

Лучшим из участников, проживающих в Латвийской ССР, оказался В. Высоцкий (Рига) — 37.

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНКУРСА за 1975 г.

Конкурс, длившийся весь 1975 г., закончился. На дистанции, состоявшей из 54 заданий, свои силы испробовали 594 участника. И не всем из них оказалось по плечу одолеть такой марафон.

Разумеется, как всегда случается в конкурсах, были радостные и были грустные моменты, даже у жюри. Мнение многих участников конкурса выразил С. Агафонов из Оренбурга:

«Итак, годовой конкурс закончен. Несмотря на скромный результат, играть я стал гораздо лучше. С удовольствием приму участие и в следующем конкурсе».

По сумме очков, набранных во всех квартальных конкурсах, лучшим в годовом оказался горный инженер В. Николаевич из г. Брянка Ворошиловградской области — 191 очко. На втором месте ученик 9-го класса С. Махно (Приморский край) — 176. Третий — электромонтер В. Решта (Харьков) — 174. 4 — Б. Бытенский (Ленинград) — 173, 5 — В. Тимонич (Бокситогорск Ленинградской обл.) — 169.

Победителям будут высланы сувениры.

Лучшим из проживающих в Латвийской ССР стал водитель трамвая Висвалдис Высоцкис (Рига) — 155 очков. Он, а также школьник из ПНР Эдвард Гурский (134 очка) и школьник Андрей Абанесов (Сочи) за успешное выступление награждаются.

Приводим список остальных участников, наиболее успешно выступавших в конкурсе.

А. Уваров (г. Приозерск Ленинградской обл.) — 162 очка, С. Плигин (Омск), В. Бондаренко (Харьков) — по 161, М. Кенжегалиев (г. Шевченко Каз. ССР) — 160, В. Верин (Ярославль) — 159, А. Лобанов (Ставрополь) — 158, А. Маврин (Белорецк БАССР) — 157, М. Матушенко (Кировоградская обл.) — 156, Ш. Штейнбук (Ленинград), В. Высоцкис (Рига) — по 155, С. Никитин (Ленинград), Л. Николаев (Ленинград), В. Зверев (Ленинград) — по 154, Я. Германис (Екабпилс), Д. Красиков (Кишинев) — по 153, Р. Винокур (Москва) — 152, В. Сергеев (Чапаевск) — 151, А.

Балодис (Юрмала), Б. Цалко (Ленинград) — по 149, В. Беляев (Курган), Т. Курганов (г. Чирчик Узб. ССР), А. Стахеев (г. Рыбинск Ярославской обл.) — по 148, В. Акимов (Запорожье), С. Иванов (г. Ногинск Московской обл.) — по 147, А. Колесов (Свердловск) — 146, Х. Дадаев (г. Видное Московской обл.), Ю. Катк (Карагандинская обл. Каз. ССР) — по 145, С. Забродин (Таганрог) — 144, Ш. Бекух (Краснодар), Н. Киприянов (Якутская АССР), Б. Крылов (Ленинград) — по 142, В. Коннов (Горьковская обл.) — 141, Л. Козлов (г. Винница Укр. ССР) — 140, И. Абзалов (Калининград), В. Трубочев (г. Тулун Иркутской обл.) — по 139, В. Гуляев (Москва) — 138, А. Абанесов

(Сочи), Г. Концов (Москва) — по 137, В. Улицкий (Одесса), Н. Вуколов (Москва) — по 136, Д. Ланской (Москва) — 135, Э. Гурский (Польша) — 134.

Все упомянутые участники выполнили норму II разряда. А следующие участники — норму III разряда:

Ф. Михеев (Челябинск) — 133, К. Кутаев (Ленинград), В. Лоцилов (Рига) — по 132, А. Александров (Запорожье), Л. Попов (Казань), В. Шмидт (Ленинград), Р. Заринов (Ленинград) — по 130, И. Отмельяненко (г. Братск), В. Ткаченко (Куйбышев), А. Тимошенко (г. Алдан) — по 129, В. Свитенок (г. Томск) — 128, В. Березовский (Ленинград), А. Кондуков (Томская обл.) — по 127, А. Ерофеев (Москва) — 126, Я. Раонди (Вентспилс), В. Краснов (г. Колячугино Владимирской обл.) — по 125, А. Ганзвинд (Ставропольский край), И. Гинзбург (Москва), А. Мукминов (Курганская обл.) — по 123, В. Давыдов (Москва), В. Глыжин (Алма-Ата), И. Резников (Москва) — по 122, А. Созонов (г. Курган), В. Колосов (г. Нелидово Калининской обл.), А. Морозов (Москва) — по 119, В. Ахунджанов (Норильск), А. Ищенко (Москва), В. Меркулов (Макеевка), Н. Семеновский (Харьков), А. Троицкий (Москва) — по 118, М. Лернер (Москва), А. Зоренков (Москва) — по 117, И. Ищук (Черкасская обл.) — 116, Р. Рогольский (г. Талды-Курган) — 115, Э. Кра (Ленинград), В. Наумченко

(Москва) — по 113, Ю. Грищенко (Киев), В. Стельмашук (Москва), Л. Азарх (Москва), П. Матвеев (г. Якутск) — по 112, Р. Сабитов (Москва) — 111, В. Дума (г. Суходольск), В. Русак (Мончегорск Мурманской обл.) — по 110, Б. Иванов (г. Новочебоксарск Чув. АССР), Ю. Козегульский (Москва), В. Гриднев (Целиноградская обл.), В. Середищев (Москва), А. Сибирцев (Рязань) — по 109, И. Арнаутов (г. Болград), Н. Доля (Запорожье) — по 108, В. Быховец (Ленинград) — 106, В. Макалаков (г. Белгород) — 105, Б. Дубецкий (Новосибирск), З. Милевич (Витебск), А. Шестак (Винница) — по 103, В. Ребрик (Днепродзержинск) — 102, М. Студитский (Ленинград), Б. Толоконников (Челябинская обл.), О. Тороченов (Ленинград) — по 101, В. Назаров (г. Стерлитамак) — 100, А. Худорожков (Свердловская обл.) — 99.

Норму IV разряда выполнили: Н. Агионов (Краснодарский край), Г. Бочаров (Ангарск), К. Брувелис (Рига), А. Черкесов (г. Пушкино Московской обл.), В. Калачев (Уфа), Г. Казакевич (Гомель), Ю. Краснов (Москва), Е. Милованов (Волгоград), Н. Савенков (Краснодарский край), К. Тигерис (Ница Латвийской ССР).

Настоящий список является официальным документом, на основании которого спортивные организации вправе оформить упомянутым шахматистам полученные ими разряды.

Жюри конкурса

ОТВЕТЫ НА ЗАДАНИЯ МИНИ-УРОКА ПО СТРАТЕГИИ (см. стр. 21)

I. Левенфиш — Лисицын (Москва, 1935 г.). Ход 18. ... Саб следует признать позиционной ошибкой, так как он ведет к решающему ослаблению важного пункта с6 в лагере черных. Это обстоятельство и используют белые в дальнейшей игре. Последовало: 19. b4 С:e2 20. К:e2 Ка6 21. Кd4 С:d4. Чтобы не пустить коня на с6, черные вынуждены идти на новые позиционные уступки: чувствительно ослабляется прикрытые их короля. 22. Ф:d4 Лfс8 23. Лс6!. Все-таки пункт с6 во власти белых! 23. ... Л:с6 24. dc. Видоизменение преимущества (по А. Нимцовичу!): на месте форпоста возникла сильная проходная пешка (сейчас нельзя 24. ... Ф:с6 из-за 25. b5) 24. ... Фe6 25. Фс3 Кс7 26. Ла1 Лс8

27. Фd3 d5 28. Лс1 f5 29. Cf4! de 30. fe Ke8. Пешка e4 неприкосновенна: 30. ... fe (Ф:e4) 31. Фd7!, и белые выигрывают. 31. ef gf 32. b5 Kpf7 33. Jlf1 Kg7 34. Cd2 Lf8 35. Le1 Фс8 36. Сb4, с выигранной позицией у белых.

II. Ботвинник — Найдорф (XI Олимпиада, Амстердам, 1954 г.). План белых: после размена e4:f5 в случае g6:f5 атака пешки f5 посредством Фf3—h5 и Кd2—c4—e3, а при Фd7:f5 сыграть g3—g4—g5 и перевести коня на пункт f6.

В партии последовало: 24. ef! Л:e3 25. Л:e3 Ф:f5 26. g4 Фс2 27. Le2 Lf8 28. Ke4 Фd1 29. Kf6+ Kpg7 30. g5 Лс8. На 30. ... h6 плохо 31. h4? из-за 31. ... hg 32. hg Лh8!. М. Ботвинник собирался играть 31. Ле7!. 31.

Ле3. Ботвинник считает, что продолжение 31. Ke8+ Kpg8 32. K:d6 K:d6 33. Ле8+ Л:e8 34. Ф:d1 Ле4 вело к более сложному выигрышу, чем в партии. 31. ... Ф:f3+ 32. Kp:f3 h6 33. h4 hg 34. hg a6 35. Ле7 Лb8 36. Ла7 b5 37. Л:a6 ba (37. ... c4 38. b4) 38. ba Лс8 39. a5 Kpf8 40. Лс6 Ла8 41. a6, и черные сдались.

III. Барда — Келлер (XII Олимпиада, Москва, 1956 г.). Лучшим планом за черных здесь следует признать атаку на позицию рокировки короля противника после предварительной арт-

подготовки с целью пробить бреши в королевских бастионах.

В партии последовало: 15. ... с4! 16. С:c4 Kg4 17. g3. Выясняется, что нельзя 17. f4 из-за Фс5+. Вот в чем смысл штыкового тычка с5—c4! 17. ... Фh5 18. h4 Ke5 19. Ce2 Kf3+ 20. Kpg2 Cg4 21. Лh1. Угрожало 21. ... К:h4+. 21. ... f5! 22. Cf4 fe 23. Ф:e4 Лае8 24. Сс4+ Kph8 25. Ф:b7 Л:f4!. Образует новые проломы в обороне белых. 26. gf Cf5 27. Фd5 Фg4+ 28. Kpf1 Фh3+!. Достоин венчать поучительную атаку черных: 29. Л:h3 С:h3x.

ЧЕМПИОНАТ «ДИНАМО» СРЕДИ ЮНОШЕЙ И ЮНИОРОВ

Тбилиси, 1976 г.

Двойной успех призеров

В личном чемпионате ЦС ФСО «Динамо» среди юношей и юниоров приняло участие 11 шахматистов из городов Москва, Киев, Минск, Баку, Ташкент, Алма-Ата, Вильнюс и Тбилиси. Параллельно разыгрывалось два звания — чемпиона общества среди юношей и среди юниоров.

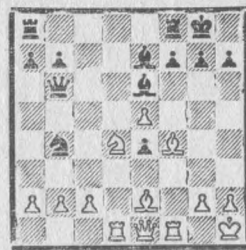
Набрав в последних 5 турах 4,5 очка, победу обеспечил себе с 7,5 очка из 10 З. Азмайпарашвили (Тбилиси). Столько же у его земляка Г. Хайленко. Здесь все решил результат личной встречи, которую выиграл З. Азмайпарашвили. Третий — Б. Львовский (Киев) — 6,5. Все трое представляли на этом турнире юношей, а потому стали двойными призерами соревнования.

19. K:f8 cdФ 20. Ф:d1 Л:f8 21. Фd7 Фb4 22. Cd2 Ф:b2 23. Ф:e7 Ф:d2 24. e6 f6 25. h3 a6 26. Kph2 Фd8 27. Фс5 Фс8 28. Фе7 Фе8 29. Ф:b7 Фе6 30. Фb3 Ф:b3 31. ab Лb8 32. Лf3 Kpf7 33. Лс3 Лb5 34. g3 h5 35. Kpg2 a5 36. h4 Кре6 37. Kpf3 Kpf5 38. Лd3 Кре5 39. Кре3 g6 40. Kpf3 Лb6 41. Кре2 Лb4 42. Лf3 f5 43. Лс3 f4 44. Kpf2 fg+ 45. Kp:g3 Jlg4+ 46. Kph3 Kpd5 47. Ле3 Kpc5 48. Ле5+ Kpb4 49. Ле3 Jlg1 50. Kph2 Лс1 51. Ле6 Лс5 52. Лb6+ Лb5 53. Л:g6 Kp:b3, и черные выигрывают.

Г. Фамилиант

Сицилианская защита — E 71/c
Айдаров — Азмайпарашвили

1. e4 c5 2. Kf3 Кс6 3. d4 cd 4. К:d4 Kf6 5. Кс3 d6 6. Ce2 e5 7. Kb3 Ce7 8. 0—0 Ce6 9. f4 0—0 10. Kph1 ef 11. С:f4 d5 12. e5 Ke4 13. Ke4 de 14. Фе1 Кb4 15. Лd1 Фb6 16. Кd4.
16. ... Кd3 17. С:d3 ed 18. К:e6 dc



З. АЗМАЙПАРАШВИЛИ.

Фото Н. Мгеброва.



не видя партнера

Отдел ведет Х. Габран

4-е командное первенство СССР 1973—1975 г.г.

10-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Попов А. РСФСР	♚	1/2	1	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	1	9,5
2. Дәуэль А. Ленинград	1/2	♚	1	0	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1	1	9
3. Белоусенко А. Белоруссия	0	0	♚	1	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	8,5
4. Флеров А. Москва	1/2	1	0	♚	1	1/2	0	1	1/2	0	1	1	1	8,5
5. Эглитис И. Латвия	1/2	1/2	0	0	♚	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1	1	6,5
6. Чувашов А. Узбекистан	0	0	0	1/2	1/2	♚	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	6,5
7. Владимиров Е. Казахстан	0	0	1/2	1	1/2	1/2	♚	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	6,5
8. Капстас Э. Эстония	1	1/2	1/2	0	0	0	1/2	♚	1/2	1/2	1/2	1	1	6
9. Китбальян А. Армения	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	♚	1/2	0	1	1	5,5
10. Палецкис Е. Литва	0	0	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	♚	1/2	1	1	5,5
11. Колесник В. Украина	0	0	0	0	0	0	1/2	1/2	1	1/2	♚	1	1	4,5
12. Потипаев Г. Молдавия	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	♚	1	1,5
13. Джумамурадов М. Туркмения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	♚	0	0

11-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Пугачев Б. РСФСР	♚	1	1/2	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	10,5
2. Иванов В. Ленинград	0	♚	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9
3. Горохов А. Казахстан	1/2	1/2	♚	1/2	1	1/2	1	1/2	1	1/2	1/2	1	1	8
4. Щербаков А. Москва	1	0	1/2	♚	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1/2	1	7,5
5. Позняк И. Белоруссия	0	0	0	1/2	♚	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1	7
6. Рапопорт И. Латвия	0	1/2	1/2	1/2	1/2	♚	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	6,5
7. Тээмяэ Л. Эстония	0	1/2	0	1	1/2	1/2	♚	0	1	0	1/2	1	1	6
8. Ниязов Ф. Узбекистан	0	0	1/2	0	0	0	1	♚	1	1/2	1	1/2	1	5,5
9. Розенталис Л. Литва	0	0	0	1/2	0	1/2	0	0	♚	1	1	1	1	5
10. Гроссман А. Молдавия	0	1/2	1/2	0	0	0	1	1/2	0	♚	1/2	1/2	1	4,5
11. Карпачев В. Туркмения	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	0	0	1/2	♚	1	1	4,5
12. Мазуренко Е. Украина	0	0	1/2	1/2	0	1	0	1/2	0	1/2	0	♚	1	4
13. Егизарян С. Армения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	♚	0	0

12-я доска	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.
1. Бобкова Р. Белоруссия	♚	1	0	1	1	1	1/2	1	1	1	1	1	1	10,5
2. Кристал Л. Ленинград	0	♚	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1	1	1	9
3. Нестерова-Чеша Г. Казахстан	1	0	♚	1/2	1	1/2	1	1	1	0	0	1	1	8
4. Розенталене И. Литва	0	0	1/2	♚	1/2	1	1	0	1	1	1	1	1	8
5. Тихонова И. РСФСР	0	1/2	0	1/2	♚	1	1/2	1	1	1	1	1	1	8
6. Орловская Е. Украина	0	1/2	1/2	0	0	♚	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	6,5
7. Седленице С. Латвия	1/2	1/2	0	0	1/2	1/2	♚	0	1/2	1	1	1	1	6,5
8. Мкртычан А. Узбекистан	0	0	0	1	0	1/2	1	♚	1/2	0	1	1	1	6
9. Пярнпуу Л. Эстония	0	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	♚	1	1/2	1	1/2	5
10. Бабаян А. Армения	0	1/2	1	0	0	0	0	1	0	♚	0	1	1	4,5
11. Негруцтева Л. Москва	0	0	1	0	0	0	0	0	1/2	1	♚	1	1/2	4
12. Розыбаева Х. Туркмения	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	♚	1	1
13. Квитко Т. Молдавия	0	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	0	♚	1

МАТЧ ДРУЖБЫ

Матчи между читателями газет — хорошая форма пропаганды шахмат. Интересно прошло соревнование читателей областных молодежных газет «Ленинское племя» (Николаев) и «Ленинская смена» (Харьков), посвященное 30-летию Победы советского народа над гитлеровской Германией. В матче приняло участие более двухсот любителей. Ходы передавались, как правило, по телефону, а в отдельных случаях — почтой. Игралось одновременно две партии. Первая закончилась вничью, во второй успеха добились читатели Харьковской области.

В первой партии игравшие черными харьковчане провели несложную комбинацию и выиграли пешку, однако в дальнейшем читатели Николаевской области нашли интересный контрудар и заставили партнеров искать пути к защите.

Некоторый теоретический интерес представляет вторая партия.

Защита двух коней — Е 19/с Харьковщина — Николаевщина

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cc4 Kf6 4. Kg5 d5 5. ed Ka5 6. Cb5+ c6 7. dc bc 8. Ce2 h6 9. Kf3 e4 10. Ke5 Fc7 11. d4 ed 12. K:d3 Cd6 13. b3 0—0 14. Cb2 Kd5 15. Kc3 Kf4 16. K:f4 C:f4. До сих пор игра развивалась как в партии Хонфи — Таль (Сараево, 1966 г.). После 17. g3 Хонфи попал в полосу затруднений и вскоре проиграл. На наш взгляд, харьковские шахматисты усилили этот вариант. 17. h3 Ch2. Препятствуя рокировке, николаевские читатели стремятся сохранить инициативу. 18. Fd4 Ce5 19. Fh4 Cf5. Здесь было задумано 19. Le8 с целью помешать 20. 0—0—0 или 20. 0—0 ввиду 20. ... C:c3 и 21. ... Л:e2. Однако николаевский читатель А. Майоров указал на ошибочность этой мысли и привел такой вариант: 19. ... Le8 20. 0—0—0 C:c3 21. C:c3 Л:e2 22. Ld8+! Kph7 23. Lh8+! Kp:h8 24. F:h6+, с матом. 20. 0—0—0 Kb7 21. Cd3 C:d3 22. L:d3 Kc5 23. Ldd1 Lab8 24. Lhe1 Cf6 25. Fc4 Fa5 26. a3 Ke6 27. Ke4 C:b2+ 28. Kp:b2 c5?.

Здесь харьковчане нашли интересную комбинацию. 29. Kf6+!! gf 30. Л:e6! Fc7. Если 30. ... fe, то 31. Fg4+ Kph8 32. Ld7. 31. Le3 Lfe8 32. Fg4+. Черные сдались.

П. Соломатин, В. Решта

VIII ЧЕМПИОНАТ ЛИТВЫ

Соревнование подходит к экватору. В рядах финалистов международный мастер А. Уоляле (Шяуляй), победитель I, II и III чемпионатов и другие сильнейшие «заочники» республики.

Пока лидирует А. Уоляле — 8,5 очка из 12 партий. Далее следует К. Андрионас — 8 очков из 11. У Е. Захарова 6,5 из 8, у Р. Милукаса 6,5 из 9 и у В. Шальтиса 6,5 из 10 партий.

Шотландский гамбит — Е 14/b Милукас — Суткус

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. c3 dc 5. K:c3 Cb4 6. Cc4 C:c3+ 7. bc d6 8. 0—0 Cg4? 9. Fb3 C:f3 10. C:f7+ Kpf8 11. gf Ke5 12. C:g8 Л:g8 13. f4 Kf3+ 14. Kpg2 Kh4+ 15. Kph1 Fd7 16. f5. Белые стремились к этому положению, доверяя оценке после 13. f4 — с лучшими шансами у белых — данной в «Курсе дебютов» В. Панова и Я. Эстрина. Черные, как потом выяснилось, тоже стремились к данной позиции, прислушиваясь к рекомендациям «Энциклопедии шахматных дебютов» на основе партии 13/257, в которой далее последовало: 16. ... Le8 17. f3 Fc6F. Но оценка позиции после 17. ... Fc6F, данная комментатором Соколовым, по-видимому, не совсем точна. А что делали бы черные дальше, если белые сыграли бы 18. Cg5! (вместо случившегося в партии 18. Fc2)? Например, возможно 18. ... Л:e4 19. C:h4 Л:h4 20. Lael, и у белых не хуже.

16. ... Le8? 17. F:b7! Fa4 18. f3 Fc2 19. Fb2 Fd3 20. Ff2 g5 21. C:g5 Л:e4! 22. C:h4 Le2 23. F:a7 Lgg2 24. Fb8+ Kpg7.

И теперь, когда до победы осталось всего несколько ходов, белые допускают единственную, но решающую ошибку: 25. F:c7+?. К победе вело 25. f6+! Kph6 26. Ff8+ Kph5 27. Cg3 Л:g3 28. hg Fd2 29. Ff7+ Kpg5 30. Fg7+ Kpf5 31. F:h7+±; не лучше 27. Cg3 Fc2 28. Ff7+ Kpg5 29. Fg7+ Kph5 30. Fg4+ Kph6 31. Cf4X; также не помогает 25. ... Kpg6 26. Fg8+ Kph5 27. Cg3! Л:g3 28. hg Fc2 29. Fg4+ Kph6 30. Fh4+ Kpg6 (+—); не проходило 25. Lgl? F:f3! 26. F:c7+ Kph6 27. F:d6+ Lg6+ 28. Lg2 F:g2X. 25. ... Kph6 26. Cg3 Л:g3 27. Lad1. Если 27. hg??, то 27. ... Fd2! (+—). 27. ... Lgg2! 28. F:d6+. Ничья.

Р. Милукас (Вильнюс)



Задачи

Отдел ведет мастер А. Домбровский

ТЕМА РУХЛИСА 30 ЛЕТ

Юбилейный парад

История разработки темы Рухлиса в шахматной композиции представляется знаменательной. Шахматные задачи с элементами этой темы встречались и раньше. Но только начавшийся с известной задачи Е. Рухлиса этап сознательной, а не интуитивной, разработки темы стал давать великолепные образцы творчества. В данном случае в шахматной композиции торжествует метод целенаправленного, систематического поиска и исследования. Впрочем, сами задачи говорят за себя.

№ 1 — лучшая миниатюра, демонстрирующая тему Рухлиса в полной форме: тематические ходы черных в попытке (или иллюзорной игре) со-

храняются в решении, но требуют от белых новых ответов: 1. Kcd1? Kpd4 (Kpf4) 2. Fd6 (Ff6)×, 1. ... Kpd5!; 1. Kce4 Kpd5 (Kpf5, Kpd4, Kpf4) 2. Fd6 (Ff6, Fc5, Fg5)×. № 2 — замечательное выражение темы в традиционной форме блока: 1. ... Ke~ (Kg~) 2. Cg4 (Fe7)×; 1. Kf7 Kpf5 (Kp:f7, Ke~, Kg~) 2. Cg4 (Fe7, Kg5, Fe:e5)×. № 3 показывает оригинальные тактические взаимосвязи: 1. ... f6 (dc) 2. Ca3 (Cc3)×; 1. Ff5 угр. (Le5, Le6, f6, dc) 2. Fd7 (Ca3, Cc3, Cd2, Fe:c5)×. В № 4 содержится одна из новых интересных возможностей трактовки темы: 1. Lf4? L:f4 (C:f4) 2. Lh2 (Ce6)×, 1. ... Фа2!; 1. f4 hg

(Kp:g4, L:f4, C:f4) 2. Lh2 (Ce6, Lg3, Lh4)×.

№ 5 — четкими геометрическими мотивами сопровождается «идеальная» форма темы Рухлиса, когда в ложном следе и решении повторяются все четыре тематических хода черных: 1. Fg7? cd (c2, b5, C~) 2. Фа7 (Фа1, Ф:c7, Ф:c3)×, 1. ... Cd2!; 1. Fg1 b5 (C~, cd, c2) 2. Фа7 (Фа1, Ф:b6, Ф:e1)×. № 6 — тасковое выражение темы в четырех вариантах: 1. ... C:d5 (L:d5, Ke5, Fe5) 2. Cc5 (Ла4, Ke2, Ф:d1)×; 1. Ce4 угр. (Ke5, Fe5, Ce4, L:e4) 2. Ld3 (Cc5, Ла4, Ke2, Ф:d1)×. № 7 — полная форма в трех вариантах: 1. ... Kc7 (dc, e4) 2. Фа3 (Kb7, b4)×; 1. Ld4 угр. (Kb:d4, Kf:d4, ed, Kc7, dc, e4) 2. Ld5 (Фа3, Kb7, b4, Ф:c3, Ke6, Le4)×. № 8 — мередит с тремя фазами: 1. ... Kpe4 (Le4) 2. L:c4 (Lc3)×; 1. Fg2? угр. (Kpf4, Lf4) 2. Фf3, L:c4, Lc3)×, 1. ... d1Ф!; 1. Kd4 угр. (Kp:d4, L:d4) 2. Kf5 (L:c4, Le3)×.

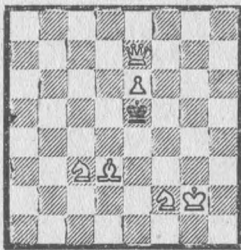
№ 9 — синтез темы с переменной матов в трех фазах: 1. ... Lb5 (e5) 2. Cd3 (Kf2); 1. Kc4? угр. (Ce3, Le3)

2. Lf4 (Cd3, Kf2)×, 1. ... Lf1!; 1. Kd1 угр. (Ce3, Le3) 2. Lf4 (Kc3, Kdf2)×. № 10 — соединение темы с чередованием матов (при повторной угрозе!) в трех фазах: 1. Lb5? угр. (Kd~, K:c3) 2. L:d5 (Lb4, Fe3)×, 1. ... Ke3!; 1. Fg5? угр. (Kd~, K:c3) 2. Ф:d5 (Fe3, Lb4)×, 1. ... Kf4!; 1. L:d6 угр. (Le5, Ce7) 2. L:d5 (Lb4, Fe3)×. № 11 — «циклический Рухлис»: три ответа белых циклически чередуются на шесть разных ходов черных в трех фазах: 1. ... Fe2 (K:e2) 2. Kc4 (C:h2)×; 1. e4? угр. (K:e4, C:e4) 2. Le6 (C:h2, Kf3)×, 1. ... Ф:d5!; 1. Фа5 угр. (C:d5, Ф:d5) 2. Le6 (Kf3, Kc4)×. № 12 — «циклический Рухлис»: два хода белых проходят на три защиты черных в трех фазах: 1. ... Ch6 (Cd5) 2. Cd5 (Cd7)×; 1. Ла5? угр. (Cd5, Kd7) 2. Kf8 (C:d5, Cd7)×, 1. ... Ch6!; 1. Lf5 угр. (Kd7, C:h6) 2. Kf8 (Cd5, Cd7)×.

Тема Рухлиса все еще не исчерпала себя и по-прежнему является современной. Достигнув своего тридцатилетия, она только окрепла и обещает впереди новые достижения.

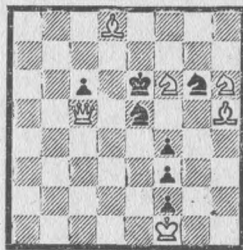
Мастер С. Шедей (Харьков)

№ 1. М. ЛОККЕР
«Шахматы»
1972 г.



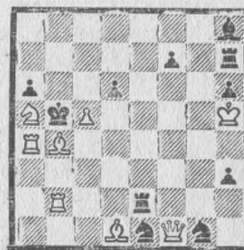
Мат в 2 хода

№ 2. В. ЧЕПИЖНЫЙ
I приз
Конк. шахм. Федерации
СССР, 1967—1968 гг.



Мат в 2 хода

№ 3. А. ЭЛЛЕРМАН
I приз
«Американ Чесс бюллетен»
1951 г.



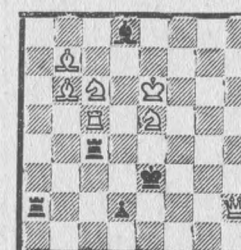
Мат в 2 хода

№ 7. В. ЕРОХИН
«Шахматна Мисль»
1973 г.



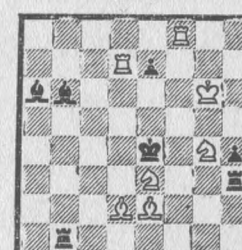
Мат в 2 хода

№ 8. Х. ХЕРМАНСОН
I приз
Круговой конк. УССР
1960 г.



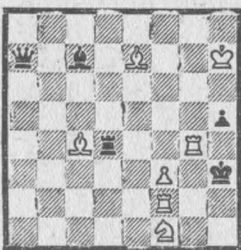
Мат в 2 хода

№ 9. О. СТОККИ
II приз
«Тейдшриффт ВДНС»
1954 г.



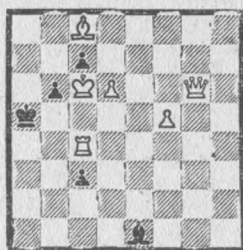
Мат в 2 хода

№ 4. В. МЕЛЬНИЧЕНКО
I приз
«Бюллетень ЦШК»
1966 г.



Мат в 2 хода

№ 5. М. МАРАНДЮК
I приз
«Червоный гирник»
1972 г.



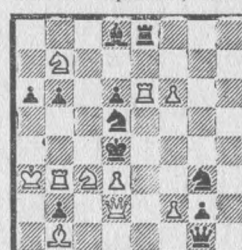
Мат в 2 хода

№ 6. Л. ЛОШИНСКИЙ
I приз
Конк. памяти М. Чигорина
1949—1950 гг.



Мат в 2 хода

№ 10. В. РУДЕНКО
и В. ЧЕПИЖНЫЙ
I приз
«Вильна Украина», 1972 г.



Мат в 2 хода

№ 11. Э. ЛИВШИЦ
I приз
«Шахматы в СССР»
1965 г.



Мат в 2 хода

№ 12. Ш. СОВИК
I приз
«Шахове умени»
1974 г.



Мат в 2 хода

СОДЕРЖАНИЕ

33-й ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ ССР	
А. Калейс. Закономерности и сюрпризы	II
ПОЛУФИНАЛ 33-го ЧЕМПИОНАТА ЛССР	
Б. Ничиперович. Двадцать шесть на шесть	7
ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ	
М. Таль. Реабилитация «схевенингена». Таль — Андерссон	9
ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ	
А. Капенгут. Атака Нимцовича в сицилианской защите — Е 60/b	12
В. Дворкович. Шахматная гвардия страны	15
ШАХМАТНАЯ ШКОЛА	
Класс разрядников. А. Суэтин. О классических позиционных традициях (окончание)	20
Мини-урок по стратегии	21
Поучительные миниатюры	21
Класс начинающих. 19. Шахматы шаг за шагом. О несуществующих правилах и неправильностях при разыгрывании партии	22
Короткие партии	23
Конкурс «Шахматной школы»	24
ЧЕМПИОНАТ «ДИНАМО» СРЕДИ ЮНОШЕЙ И ЮНИОРОВ	
Г. Фамилиант. Двойной успех призеров	27
НЕ ВИДЯ ПАРТНЕРА	
4-е командное первенство СССР	28
П. Соломатин, В. Решта. Матч дружбы	29
Р. Милукас. VIII чемпионат Литвы	29
ЗАДАЧИ	
Теме Рухлиса 30 лет. С. Шедей. Юбилейный парад	30
ЭТЮДЫ	
Решение этюдов	III
Проверьте себя!	IV
УКАЗАТЕЛЬ ДЕБЮТОВ	
Р 00 — 5, Р 64/с — 5, Р 70/a — 4. Е 12/b — 1, Е 14/b — 29, Е 17/b — 8, Е 19/с — 29, Е 24/b — 3, Е 60/b — 12, Е 63/a — 6, Е 63/с — 21, Е 71/с — 27, Е 82/a — 4, Е 88/b — 9. Д 41/a — 21, Д 44/a — 4, Д 66/d — 8.	

Редакционная коллегия:

- А. ГИПСЛИС (главный редактор),
Н. ЖУРАВЛЕВ (ответственный секретарь),
Х. ГАБРАН,
З. ГАЙЛИС,
В. КАНЕП,
В. КИРИЛЛОВ,
Б. ПАШКЕВИЧ,
В. СПОНЯ,
М. ТАЛЬ (консультант),
Ф. ЦИРЦЕНИС,
А. ШМИТ

Технический редактор
А. ДОМБРОВСКИС

Адрес редакции:

Рига,
бульвар Падомью, 16
телефон 224727

Почтовый адрес:
226098, Рига-центр,
абон. ящик 100.

Журнал выходит
два раза в месяц
на русском и
латышском языках.

Рукописи и фотоснимки
не возвращаются.

Сдано в набор 19 III
Подп. к печ. 12 IV
ЯТ 12103

Бумага типографская
Формат бумаги 60×90/16
240,25 усл. печ. л.
348 учетно-изд. л.
Тираж 48850

Издатель: Объединенный республиканский шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР
Типография «Лиезма» Государственного комитета Совета Министров Латвийской ССР по делам издательства, полиграфии и книжной торговли, г. Валмиера, ул. А. Упша, 7
Заказ № 57



Этюды

РЕШЕНИЕ ЭТЮДОВ

«Шахматы» № 9, 11 — 1975 г.

№ 294. В. Ануфриев (Kph7, Le8, Kf1, п. h2; Kph3, Ce1, пп. b6, g2, h5. Ничья.). 1. Le3+ Kph4 2. Le4+ Kpg5 3. Л:e1! g1Ф 4. Kd2! Фg4 5. Лg1! Ф:g1 6. Kf3+ Kp4 7. K:g1 Kpe3! 8. Kh3 b5 9. Kg5 b4 10. Kf7 b3 11. Kd6! Kp2 12. Kc4! h4! 13. Kpg6 Kpg2 14. Kp5 Kp:h2 15. Kpe4! h3 16. Kpd3 b2 17. Kpc2 Kpg1 18. Ke5 — с ничьей. Однако этот интересный замысел имеет побочное 2. Kd2! Cf2 3. Le4+ (или 3. Kf3+) Kph3 4. Kf3 и т. д.

№ 295. Е. Вахрамеев (Kpd8, Ca5, пп. c6, d3, d6, g5; Kpb8, Ca6, Ka8, пп. a2, b7, d7, h7. Выигрыш.). Автор просит снять белую пешку g5 и черную h7. 1. c7+ Кра7 2. c8K+! Kpb8 3. Cc7+! Kc7 4. dc+ Кра8 5. Kb6+ Кра7 6. c8K+! Kpb8 7. K:d7+ Кра8 8. Kpc7 a1Ф 9. Kdb6×. При наличии снятых автором пешек, можно было выиграть и превращением (на 6-м ходу) пешки в ферзя.

№ 296. Х. Зайц (Кра6, Ca2, Cg5, п. e5; Кра1, Лh5, пп. f5, f6, g6, h6. Выигрыш.). 1. ef hg 2. Cg8! Лh4 3. f7 Лa4+ 4. Kpb7 Лb4+ 5. Kpc7 Лc4+ 6. Kpd7 Лd4+ 7. Kpe7 Лe4+ 8. Kpf6, и белые выигрывают.

№ 297. К. Георгала (Kpb1, Лh2, Ca6, пп. c6, g6, h5; Kpg8, La8, Лd4, п. d3. Выигрыш.). 1. h6. 1. Cb7? Le8 2. h6 d2. 1. ... d2 2. Л:d2 Л:d2 3. Cc4+ Kph8. 3. ... Kp8 4. g7+ Kpe7 5. h7. 4. g7+ Kph7 5. g8Ф+ Л:g8 6. C:g8+ Kph8! 7. c7 Лd8 8. cdC!, и белые выигрывают, но не 8. cdK? Kp:g8 9. Kpc2 Kph7 10. Kf7 Kpg6, и не 8. Ce6? Лf8 9. Cf5 Kpg8 10. Kpc2 Kp7 11. Kpd3 Kpf6 12. Kpe4 — ничья.

№ 298. Ю. Дорогов (Kpb8, Fe1, Лb2, Cg8, пп. a2, d7, g7; Kpe7, Фg2, Лh2, Cg5, пп. d2, e2. Выигрыш.). 1. d8Ф+. 1. Л:d2? Cf4+ 2. Кра7 Ce3+. 1. ... Kp:d8 2. Л:d2+ Kpe8!. 2. ... C:d2 3. Ф:d2+ Kpe8 4. Fe3+ Kpd8 5. Фd4+ Kpe7 6. Fe5+ Kpd8 7. Фc7+ Kpe8 8. Cf7×. 2. ... Kpe7 3. Лd4! Kpf6 4. Фc3! Kp:g7 5. Лd7++. 3. Л:e2+!. 3. Cf7+? Kp:f7 4. Лd7+ Ce7. 3. ... Ф:e2 4. Cc4!! 4. Ф:e2? Л:e2 5. Cd5 Cf4+ 6. Kpe8 Лg2! 7. C:g2 Kpf7. 4. ... Ф:e1 5. Kpc8!! 5. g8Ф+? Kpd7!. 5. ... Лf2. 5. ... Fe7

6. g8Ф+Фf8 7. Fe6+ Fe7 8. Фg6+ Kp8 9. Фg8×. 5. ... Лd2 6. g8Ф+ Kpe7 7. Фf7+ Kpd6 8. Фc7×. 6. g8Ф+ Лf8 7. Ф:g5, и белые выигрывают.

№ 299. В. Самило и С. Белоконов (Kpe6, Лc3, Cd8, п. a4; Кра7, Лd5, Ka2, Kh8, пп. a5, b4, h3. Ничья.). 1. Cb6+ Кра6 2. Л:h3 Kg6! 3. Лh7. 3. Kp:d5 Kf4+. 3. ... Лd7 4. Лh5! Лd5! 5. Лh7! — ничья.

«Шахматы» № 16, 18 — 1975 г.

№ 307. Э. Хуфендик (Kpf8, Лf1, Ca7, пп. b6, f4, h2; Кра3, Лb2, Cd2, Kb5, пп. f5, h6. Выигрыш.). 1. b7. 1. Ла1+ Kpb3 2. b7 C:f4. 1. ... Cb4+ 2. Kpg7 Cd6 3. Cc5+ Кра2 4. C:d6. 4. Лf2? Cb8 5. Л:b2+ Kp:b2 6. Ce3 Kd6 7. Kp:h6 Kc4 8. Cd4+ Kpc2 9. Kpg5 Kpd3 10. Ce5 K:e5 11. fe C:e5 12. h4 f4. 4. ... K:d6 5. Лf2 K:b7 6. Л:b2+ Kp:b2 7. Kp:h6 Kc5 8. Kpg6, и белые выигрывают.

№ 308. В. Долгов и А. Ботоканов (Kpc1, п. b3; Kpe8. Выигрыш.). 1. Kpb2!. 1. Kpc2? Kpd7 2. Kpd3 Kpc7!, с ничьей. 1. ... Kpd7 2. Кра3 Kpc6 3. Кра4 Kpc5! 4. Кра5 Kpc6 5. b4 Kpb7 6. Kpb5, и белые выигрывают. «Да, трудно в «сверхпустыне отыскать оазис!» (В. Сергеев).

КОНКУРС РЕШЕНИЯ ЭТЮДОВ

II квартала 1975 года

За полное решение 9 предложенных этюдов могло быть засчитано 35 очков. Победителями конкурса являются: А. Шестаков (Винница) — 22 очка, К. Элкснис (Рига) — 21 очко, Ю. Сергиенко (Лозовая), Л. Попов (Казань) и Ю. Кулаков (Ленинград) — по 20 очков, К. Георгала (Московская обл.), Ю. Осовской (Тотьма) и Р. Винокур (Москва) — по 16 очков, С. Махно и В. Сергеев (Тюмень) — по 12 очков. У остальных — менее 10 очков.

III квартала 1975 года

В III квартале для решателей было опубликовано всего два этюда. Их полные решения прислали К. Элкснис (Рига) и В. Сергеев (Чапаевск Куйбышевской обл.). Им засчитывается по 8 очков. Остальные участники конкурса прислали решение только одного этюда.

 **проверьте себя!**

НАЙДИТЕ РЕШЕНИЯ, НЕ ПЕРЕДВИГАЯ ФИГУР



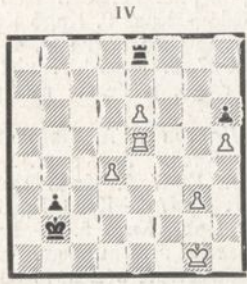
Ход белых



Ход белых



Ход белых



Ход черных



Ход белых



Мат в 3 хода

Ответы в следующем номере.

Решение позиций № 7, 1976 г.

I. Тукмаков — Мюллер, Лейпциг, 1975 г. 1. Л:g7!, и черные сдались.

II. Викман — Канко, Финляндия, по переписке, 1975 г. 1. Лd1!!.. Черные сдались. Грозит 2. Л:c7 Ф:c7 3. Фе8+. Не спасает 1. ... Сb7 из-за 2. Л:b7! и 1. ... Сс6 из-за 2. Л:c7 Ф:c7 3. Ф:c6 или 2. ... Ф:e6 3. Л:c6 Фе8 4. Лсd6 и т. д.

III. Панно — Браво, зональный турнир, Форталеза, 1975 г. 1. ... Фе2!! (браво, Браво!), и белые сдались.

IV. Штемберг — Гулнин, Воронеж, 1968 г. 1. Л:f5! gf 2. Ф:h5+! Л:h5 3. Cf7x.

V. Швебер — Кинтерос, Буэнос-Айрес, 1969 г. 1. Кd5!! ed 2. Лh3 Фg7 3. Сс3! d4 4. С:d4, и черные проигрывают, так как не в силах защититься от мата на h8.

VI. П. Бенко, 1967 г. 1. Сс7!. Если 1. Сd6?, то 1. ... Ла6! 2. Сс5 (или 2. Сс5 Ла5 3. Сd6 Лf5 4. Сс7 Кpg4 5. Сb6 Кpf3 6. С:f2 Лb5 и т. д.) 2. ... Кpg3! 3. С:f2+ Кpf3, и черные выигрывают. К аналогичной игре ведет и 1. Сс5 Ла5!, а 1. Сf4? опровергается посредством 1. ... Кpg4 и т. д. 1. ... Лb2. На 1. ... Ла7 белые отвечают 2. Сb6, а на 1. ... Кpg4 — 2. Кpg2! и, если 2. ... Лb2, то 3. Сd6 и т. д. 2. Сd6! Лс2 3. Сс5! Лd2 4. Cf4!. Не 4. Сg3? из-за 4. ... Кpg4! (4. ... Кр:g3? — пат) 5. С:f2 Кpf3 (—+). 4. ... Ле2! 5. Сb8!!.. 5. Кр:e2? Кpg2, и черные выигрывают; 5. Сd6? Лb2! (5. ... Ле6 6. Сg3!!=) 6. Сс5 Лb5 7. Сс7 Лf5 и т. д.; или 5. Сс7? Ла2! 6. Сb8 Ла8! 7. Сd6 Ла6 8. Сс5 Ла5 9. Сd6 Лf5 (—+). 5. ... Ле8. Или 5. ... Лd2 6. Cf4! Лс2 7. Сс5! Ла2 8. Сс7! и т. д. 6. Сg3!! Кpg4 7. Кр:f2, ничья.