

№ 23 1968

# Шахматы



## ОЛИМПИЙСКАЯ СТАТИСТИКА

Место проведения Олимпиады	Год	Число команд	Победитель
1. Лондон (Англия)	1927	16	Венгрия
2. Гаага (Голландия)	1928	17	Венгрия
3. Гамбург (Германия)	1930	18	Польша
4. Прага (Чехословакия)	1931	19	США
5. Фолькстон (Англия)	1933	15	США
6. Варшава (Польша)	1935	20	США
7. Стокгольм (Швеция)	1937	19	США
8. Буэнос-Айрес (Аргентина)	1939	27	Германия
9. Дубровники (Югославия)	1950	16	Югославия
10. Хельсинки (Финляндия)	1952	25	СССР
11. Амстердам (Голландия)	1954	26	СССР
12. Москва (СССР)	1956	34	СССР
13. Мюнхен (ФРГ)	1958	36	СССР
14. Лейпциг (ГДР)	1960	40	СССР
15. Варна (Болгария)	1962	37	СССР
16. Тель-Авив (Израиль)	1964	50	СССР
17. Гавана (Куба)	1966	52	СССР
18. Лугано (Швейцария)	1968	53	СССР

### РЕЗУЛЬТАТЫ КОМАНДЫ СССР НА ВСЕМИРНЫХ ОЛИМПИАДАХ

1952	21 из 32 65,6%
1954	34 из 44 77,3%
1956	31 из 44 70,5%
1958	34,5 из 44 78,4%
1960	34 из 44 77,3%
1962	31,5 из 44 71,6%
1964	36,5 из 52 70,2%
1966	39,5 из 52 73,1%
1968	62,5 из 76 82,2%

СССР +405, -20, =235 (522,5 из 660)

## Содержание

Е. Лазарев, В. Шияновский. О матче претендентов Спаский — Корчной . . . . .	2
В. Еремеев, Н. Овечкин. Л. Идельчик — чемпионка профсоюзов . . . . .	14
Командное первенство Ев- ропы среди железнодоро- рожников . . . . .	16
Партии и фрагменты. Хол- мов — Таль. Примечания гроссмейстера Р. Холмова . . . . .	18
Платонов — Савон. Приме- чания мастера И. Плато- нова . . . . .	19
Теория дебютов. Я. Витом- ский. О контратаке Мар- шалла . . . . .	20
А. Банник. В гостях у шах- матистов Ростока . . . . .	24
Шахматные вести . . . . .	25
Н. Ковалевский. Лиепай- скому шахматному клубу 10 лет . . . . .	27
Не видя партнера . . . . .	27
Владимир Симагин (1919— 1968) . . . . .	28
И. Циов. Шахматы — важ- ное средство воспитания школьников . . . . .	29
Композиция . . . . .	30

### В СЛЕДУЮЩЕМ НОМЕРЕ:

- X международный турнир ЦШК СССР
- К 100-летию со дня рожде-  
ния Эм. Ласкера
- Всесоюзный турнир сильней-  
ших юношей и мастеров

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

# Шахматы

ИЗДАНИЕ КОМИТЕТА ПО  
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И  
СПОРТУ ПРИ СОВЕТЕ  
МИНИСТРОВ ЛАТВИЙСКОЙ ССР  
И ШАХМАТНОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ЛССР

№ 23 (215) Декабрь 1968 года

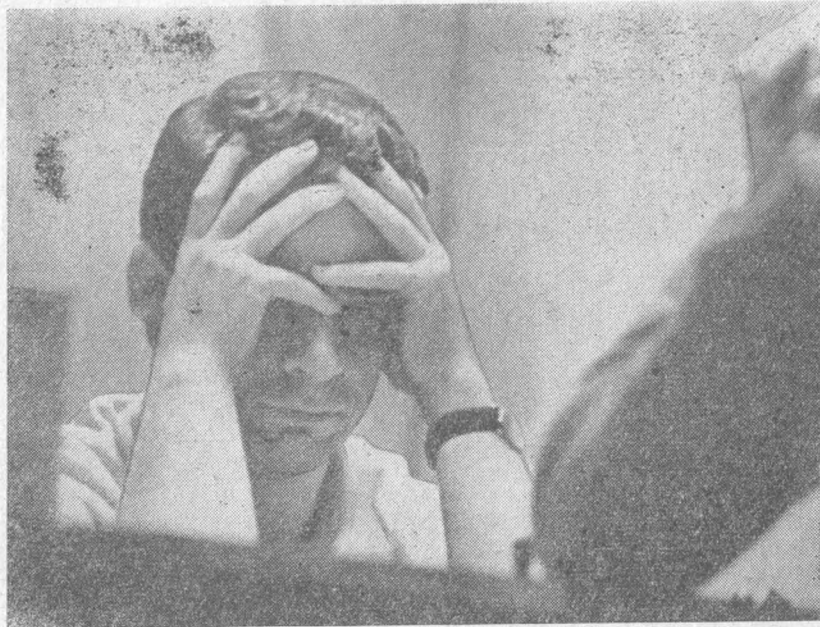
М. Таль (главный редактор).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:  
А. Гипслис (зам. главного редактора),  
Н. Журавлев (отв. секретарь), В. Ка-  
неп, А. Кобленц, А. Пакаля, И. Ску-  
иньш, З. Тренко, Ф. Цириенис.

Адрес редакции: Рига, бульвар Па-  
домью, 16. Телефон: 224727. Почто-  
вый адрес: Рига-центр, почтовый ящик  
100. Журнал выходит два раза в ме-  
сяц на русском и латышском языках.  
Рукописи и фотоснимки не возвра-  
щаются.

Издатель: Объединенный республиканский  
шахматно-шашечный клуб Латвийской ССР.  
Отпечатано в типографии № 1 «Циня»  
Управления полиграфической промышленно-  
сти Комитета по печати Совета Министров  
Латвийской ССР. Рига, ул. Блаумана, 38/40.  
Заказ № 5836-п.

Бумага 60×90/16 1+0,125 бум. листа. 2+0,25  
печ. листа. 2+0,25 уч. печ. листа. Подпи-  
сано к печати 11 декабря 1968 г. ЯТ 04518.  
Тираж 17300 экз.



## На киевском перекрестке

(Окончание. Начало см. в № 22)

### СХВАТКА НАД ПРОПАСТЬЮ

Перед шестой партией положение Корчного в матче стало тревожным. Решив, что терять уже нечего, он стал играть ва-банк. Шахматисты обычно связывают подобную игру на выигрыш с азартными атаками, некорректными жертвами и т. п. На языке Корчного это означает нечто иное... Он взял пожертвованного Спасским «тройного коня» и перешел к отражению матовых угроз.

Увы! На сей раз атака долгое время была сильнее защиты, и призрак третьего поражения уже витал над позицией ленинградца.

Но не зря говорят, что трудно столкнуть Корчного в пропасть, даже если он стоит на самом краю! Спасский, возможно, чрезмерно уверовал в легкость победы, забыв на минутку, с каким сверхизобретательным защитником он имеет дело. Высказывались даже предположения, что Корчной

воспрянул духом, узнав в разгар борьбы о победе футболистов «Зенита» над московским «Спартаком»... Как бы то ни было, события пошли по типичному «корчновскому сюжету»: преследуемый превратился в преследователя.

6-я партия

Ферзевый гамбит  
Корчной — Спасский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Сe7 4. cd ed 5. Cf4 c6. Так продолжалась и вторая партия матча, но Корчной уходит с проторенной тропинки (6. e3 Cf5 7. g4). 6. Фc2 g6 7. 0—0—0.

Новая идея. Обычное продолжение 7. e3 Cf5 8. Cd3 сохраняет за белыми минимальный дебютный перевес. Теперь же Корчной собирался на 7. ... Cf5 отвечать 8. e4 с рискованными, но интересными осложнениями. Однако черные направляют игру по другому



Фото Г. Курусь

руслу, пользуясь тем, что белый король на ферзевом фланге чувствует себя неуверенно.

7. ... Kf6 8. f3. Иначе черные без хлопот получают хорошую игру. Например, 8. e3 a5! 9. Cd3 Ка6 и т. д. Теперь белые грозят захватить центр, и этому надо что-то противопоставить. 8. ... Ка6! 9. e4. Вряд ли сильнее 9. a3, так как в связи с возможностью b7—b5 у черных все равно опасная инициатива на ферзевом фланге. 9. ... Kb4 10. Фb3?. Только этот ход, по нашему мнению, резко склоняет чашу весов в сторону черных. Белые вызывают огонь на себя, не предвидя всех опасностей. В наших комментариях к этой партии, опубликованных в «Шахматной Москве», мы рекомендовали ход 10. Фе2. Но эта оценка, сделанная «по горячим следам», не оправдалась в процессе последующего анализа. Конечно, ход 10. Фе2 сразу не опровергается. Забавен, например, такой вариант: 10. ... de 11. fe Сe6 12. Kpb1 К:e4? 13. К:e4 С:a2+ 14. Kpc1 Сb3? 15. Kf6+ Kpf8 16. Ch6x1. Или 13. ... Фd5 14. Кс3 Фf5+ 15. Фе4!. Но черные не обязаны играть так слабо. Простое 12. ... 0—0! ставит белых

перед трудными проблемами.

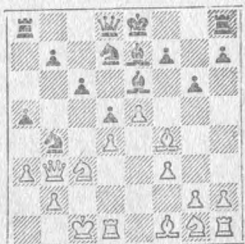
Сильнее всего, пожалуй, 10. Фd2!, чтобы на 10. ... de 11. fe Сe6 ответить 12. d5 cd 13. Сb5+ Cd7 14. С:d7+ Ф:d7 15. Kge2!, стремясь любой ценой форсировать полную мобилизацию своих фигур. Опасно выигрывать вторую пешку: 15. ... de 16. Ф:d7+ К:d7 17. К:e4 К:a2+ 18. Kpb1 Kb4 19. Lhe1 с сильными угрозами. На 15. ... Lc8 возможно 16. a3, не опасаясь 16. ... a5, так как ладья ушла с линии «а». Все же после 15. ... 0—0 16. a3 a5 17. ed Lfc8 перевес (хотя еще не решающий) остается на стороне черных.

Ясно, что неудачен весь план белых, связанный с длинной рокировкой и ранним захватом центра. А их последний ход усугубляет дело. Конечно, если бы черные в ответ делали напрашивающиеся ходы, то они ничего бы не достигли. Но Спасский до определенного момента играет блестяще.

10. ... Се6! 11. e5. В случае 11. a3 de 12. d5 С:d5 13. К:d5 Kb:d5 14. fe К:e4 15. Ф:b7 0—0 дела белых безрадостны. 11. ... Kd7!. Последние два хода черных вскрыли минусы положения ферзя на b3. 12. a3. Вынуждает

черных жертвовать фигуру. Цена за нее, однако, оказывается чрезмерно высокой.

12. ... a5!



13. ab ab 14. Kb1. Понятно спремленные белых окружить своего короля защитниками. Но не лучше ли было спасаться бегством? После 14. Kce2 c5 15. Kpd2 c4 16. Фс2 Ла2 17. Кре3 черным нет смысла отыгрывать фигуру путем 17. ... с3 18. К:с3 bc 19. Ф:с3. Им следует продолжать атаку посредством 17. ... b3 или 17. ... Сf5. Во всяком случае, король белых на первое время избегал матовых угроз.

14. ... с5 15. g4. Пытаясь одним выстрелом убить сразу трех зайцев: не пустить слона на f5, очистить вторую горизонталь для ладьи h1 и подготовить контргру на королевском фланге. Конечно, и это не должно было спасти белых. Но, как станет видно из дальнейшего, Спасский недооценил третьей, самой отдаленной по времени идеи этого хода.

15. ... с4 16. Фе3 Ла2! Черные точно ведут наступление. Для хода Ла1, который многим казался сильнее, еще не пришло время. Вот характерный вариант, на который, возможно, в глубине души надеялся Корчной: 16. ... Ла1 17. Kpd2 Фа5 18. Кре2 Фа2 19. Фс1 с3 20. К:с3 Фс4+ 21. Кре1! Л:с1 22. С:с4 Л:д1+ 23. Kpd1 de (или 23. ... bc 24. Са2!) 24. d5! bc 25. de Ке5 26. bc Кd3 27. Сg3 fe 28. Ке2 с защитимой позицией. Спасский, однако, не выпускает короля с c1.

17. h4 Фа5 18. Лh2 Ла1 (только теперь!) 19. Cd3. Корчной предпринимает отчаянные попытки затормозить атаку черных. И достигает некоторого успеха...

19. ... b3?. Этот ход заслуживает вопросительного знака не за то, что выпускает выигрыш, а потому, что существенно затрудняет его, позволяя

белым замутить воду. Спасский начинает искать журавля в небе, пренебрегая простой «синицей»: 19. ... cd 20. Ф:d3 h5!, после чего позиция белых разваливалась сама собой.

20. Ке2!. Теперь 20. ... cd 21. Ф:d3 h5 уже не столь сильно ввиду 22. Лg1!, и у белых есть поле с3 для коня, а пешка b3 под ударом. 20. ... Сb4. Ничего не давало, как указал И. Зайцев в «64», 20. ... Са3 21. ha с3 22. Лd2!

21. h5. Задача черных усложнилась: хотя король белых и находится в огненном кольце, ничего форсированного пока не видно, в то же время уже надо считаться с игрой белых по линии «h». Спасский еще не почувствовал этого, считая, что для завершения своей атаки ему достаточно любым способом перебросить ладью h8 на с8. В принципе это верно, но путь к победе уже усеян многочисленными подводными камнями. В интервью, опубликованном после матча в «64», Спасский сказал, что легко выигрывал здесь путем Лg8, затем Кb6, Kpd7 и Лс8. Но ведь ходы делают по очереди. Достаточно белым сыграть после 21. ... Лg8 22. hg hg 23. Лdh1, и черная ладья не попадает на ферзевый фланг. Если 23. ... Кb6 24. Лh8 Л:h8 25. Л:h8+ Kpd7, то 26. Сg5!, и нельзя 26. ... Фа2 ввиду 27. Фb5+ с быстрым матом.

Правильный путь указал И. Зайцев в том же номере «64»: 21. ... Кb6! 22. hg cd 23. Ф:d3 Kpd7! 24. Ф:b3 Лс8+ 25. Кс3 С:с3 26. Лс2 С:b2+ 27. Ф:b2 Ла2 с выигрышем. В партии же черные избрали более рискованный план: 21. ... 0—0 22. hg.

Исключительно острая и интересная позиция! Казалось бы, черные уже могут выполнить свою главную угрозу: 22. ... cd 23. Ф:d3 Лс8+. Но выясняется, что после 24. Кс3! контршансы белых не хуже. Например, 24. ... С:с3 25. g1+ Kpf8 26. Ch6+ Кре7 27. Сg5+ Кf6 28. ef+ Kpd7 29. f8K+ Кре8 30. Лdh1, и не только открытый, но и двойной шах не страшен белым, пока у них на доске лишняя фигура. Если же 30. ... Кр:f8 31. Ch6+ Кре8, то 32. Ф:h7+! Кр:h7 33. Cf4+ с матовой атакой.

На первый взгляд, черные могут добиться победы, играя вместо 24. ...

С:с3 просто 24. ... fg 25. Лdh1 (грозит 26. Ф:g6+) 25. ... Кf8. В самом деле, в случае 26. Л:h7 31. С:с3! 27. Лh8+ Кре7! 28. Ch6+ Kpf7 черные выигрывают, например: 29. С:f8 Л:b1+ 30. Кр:b1 (или 30. Ф:b1 Сe1+ 31. Kpd1 Фd2x!) 30. ... Фа2+ 31. Kpc1 С:b2+ 32. Kpd1 Лс1+ 33. Kpd2 (если 33. Кре2, то 33. ... С:d4+ 34. Фd2 Фа6+ 35. Фd3 Лс2+) 33. ... С:d4+ 34. Кр:c1 b2+ или 29. Л:f8+ Л:f8 30. С:f8 С:b2+! (слабее 30. ... Кр:f8 31. bc!) 31. Кр:b2 Ла2+ 32. Кр:b3 (32. Kpc1 Фс7+ 33. Kpd1 Фс2+! 34. Ф:c2 bc+ 35. Kpc1 Кр:f8 и выигр.) 32. ... Кр:f8 33. Лh8+ Кре7 34. Лb8 Фа4+ 35. Кре3 Фа7! с решающими угрозами.

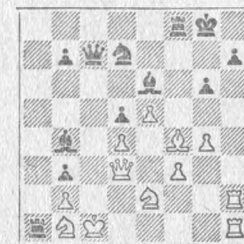
Но если белые вместо 26. Л:h7 сыграют 26. Cd2!, то у них в связи с Kpc1—d1—e2 появляются шансы на успешную защиту. Ничего не дает 26. ... Са3 ввиду 27. Ce1!

Поэтому черным приходится отказаться от идеи переброски ладьи на с8 и попытаться найти ей применение по линии «f».

22. ... fg 23. Лdh1 cd 24. Ф:d3 Фс7+!

В свете предыдущего комментария ясно, что это сильнее, чем 24. ... Лс8+? 25. Кс3 Кf8 26. Cd2!. Теперь

уже белые практически вынуждены жертвовать фигуру, так как на 25. Kpd1 последует 25. ... Фс4!, форсируя переход в выигранный для черных эндшпиль.



25. Кс3!

Кульминационный момент этой уникальной по комбинационному содержанию партии! Черные могут выиграть слона путем 25. ... С:с3 26. bc Л:f4, но за это им придется на какое-то время подвергнуть своего короля ударам тяжелых фигур соперника. Во время партии, конечно, невозможно было с исчерпывающей точностью рассчитать и оценить даже главные варианты. А вот что показал последующий анализ:

Не опасно для черных 27. Ф:g6+ Крf8 28. Фh6+ Кре7 29. Фg5+ Кре8 30. Kpd2 (30. Kpb2 Ла2+) 30. ...



Главный судья матча Сало Флор просит зрителей соблюдать тишину.

К:e5! 31. de Лa2+, и если 32. Кре3, то 32. ... Лf5!, а на 32. Кре1 как 32. ... Л:h2 33. Л:h2 Л:f3, так и 32. ... Фс4 достаточно для выигрыша.

Сложнее задача черных после 27. Л:h7 Крf8!. Теперь у белых есть несколько возможностей развивать атаку, но все они недостаточны, так как и у черных есть контргрозы (например, Фс7—а5), а белый ферзь прикован к защите пешки с3. Вот характерные варианты:

А. 28. Крд2 Ла2+ 29. Кре3 К:e5! 30. Л:h7 Л:f3×!

Б. 28. Лh8+ Кре7 29. Лh7+ Лf7 30. Фе3 (или 30. Л:f7+ Кр:f7 31. Лh7+ Крf8 32. Фд2 Крг8 33. Ле7 Фс4!) 30. ... Кf8 31. Фг5+ Крд7! (но не 31. ... Кре8 из-за 32. Л:f8+) 32. Л:f7+ С:f7 33. Крд2 Ла2+, (менее ясно 30. ... Л:b1 34. Фf6! Лb2+ 35. Крд1) 34. Кре3 Фс4 35. Л:f8 Фе2+ 36. Крf4 Фh2+ 37. Кре3 Фг1+ с выигрышем ферзя.

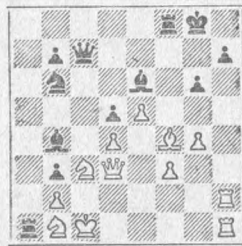
В. 28. Фд2. Этот план был рекомендован нами в «Шахматной Москве». Его идея в том, чтобы на 28. ... г5 ответить 29. Лh8+ Сg8 30. е6 или 30. Фд3 с угрозой 31. Л:f8+, а в случае 28. ... Кре8 29. Лg7 Фа5 30. Л:g6 Фа3+ (что сразу выигрывало бы при 28. Фе3) иметь защиту 31. Фb2!. Если же 29. ... Л:f3, то 30. Лh8+ Кf8 (после 30. ... Лf8 31. Л:f8+ Кр:f8 32. Л:g6 Сf7 33. Фh6+ Кре8 34. Леб+! белые форсируют вечный шах) 31. Л:c7 Лf1+ 32. Фd1 Л:d1+ 33. Кр:d1 Л:b1+ 34. Крд2, и у белых большие шансы на ничью, например, 34. ... С:g4 35. Л:b7 б2 36. Крс2! Сf5+ 37. Крд2 Се4 (или 37. ... г5 38. Лb8+ Кре7 39. Лh:f8 40. Л:f5) 38. Лb8+ Кре7 39. Лh:f8 Лh1 40. Лfе8+, и черные не могут избежать вечного шаха.

Позже, однако, выяснилось, что и после 28. Фд2 у черных есть пути к победе, хотя здесь также приходится блуждать по лабиринтам. Вот один из них: 28. ... Кре8 29. Лg7 Фа5 30. Л:g6 Л:f3! 31. Лh8+ (в случае 31. Л:eб+ король уходит от шахов) 31. ... Кf8 32. Л:f8+ (если 32. Л:eб+ Крд7 33. Ле7+, то 33. ... Крс8!) 32. ... Л:f8 33. Л:eб+ Крд7 34. Лf6 Лh8 35. еб+ Крс8! 36. Лf1 Фа3+ 37. Фb2 Лh2! 38. Ф:a3 Лс2+ с матом.

Итак, подробный анализ показал, что черные все еще могли выиграть. Но сколько запутанных вариантов! Сколько рифов, тонкостей, неожиданных

комбинаций! И все это — в обстановке приближающегося цейтнота. Конечно, интересно было посмотреть, как продолжалась бы партия, возьми Спасский слона f4. Возможно, он все время находил бы сильнейшие ходы, и тогда партия стала бы одним из шедевров шахматного искусства. Не мудрено было бы, правда, и поскользнуться... Ведь к этому времени московский гроссмейстер был уже крайне утомлен. Естественно, что он не решился уже погрузиться в водоворот осложнений, а искал простых путей. Но эта позиция имела только одно решение...

25. ... Кб6?. В послематчевом интервью корреспонденту «Шахматной Москвы» Спасский так объяснял этот просмотр: «Я минут двадцать смотрел на доску и не мог рассчитать варианты буквально на два хода. Единственное, что я видел, — это угрозу жертвы ферзя. Тем не менее, Корчному удалось ее осуществить».



26. Ф:g6+! hg 27. Лh8+ Крf7 28. Лh7+ Кре8 29. Л:f8+. Спасский сразу после партии рассказал, что в процессе расчета он просмотрел именно этот важный промежуточный вариант! 29. ... Кр:f8?.

Черные явно растеряны и упускают неплохой шанс на контригру: 29. ... С:f8 30. Л:c7 Ка4!, чтобы после 31. К:a4 (нельзя 31. Л:b7 К:c3 32. бс Са3+) 31. ... Л:a4 под ударом была пешка d4. На 31. Кb5 возможно 31. ... Ла2 32. Кfс3 К:b2! 33. К:a2 Кd3+, получая две фигуры за ладью.

Но дело было уже в цейтноте. Далее в молниеносном темпе последовало: 30. Л:c7 Кс4 31. Л:b7 С:c3 32. бс b2+. Упорнее 32. ... Ка5!, оставляя вторую горизонталь открытой для ладьи. Ничего не давало 33. Ла7 Кс4!, поэтому в связи с Лa1—a2 черные получили еще возможности сопротивле-

ния. 33. Крс2 Кре8 34. Сg5 Ла6 35. Кd2 Сс8 36. Ле7+ Крf8 37. К:c4 dc 38. Кр:b2 Лb6+ 39. Крс2 Сb7 40. Л:b7. Проще 40. Лс7. 40. ... Л:b7 41. f4 Лh7 42. Крb2!. Черные сдались. После 42. ... Лb7+ 43. Кра3 Лb3+ 44. Кра4 Л:c3 45. Крb4 белые пешки при помощи короля решают исход борьбы.

Самая головоломная и самая драматичная партия матча! Перевес Спасского стал минимальным: 3,5:2,5...

## ПРОТИВ САМОГО СЕБЯ

После окончания шестой партии мы встретили Спасского у входа в гостиницу. «Сколько раз я мог выиграть?» — возбужденно спросил он. Гроссмейстер был заметно раздосадован. Но затем он как-то сразу взял себя в руки, улыбнулся и сыронизировал: «Ну что ж, тем интереснее будет дальнейшая борьба!». Откровенно говоря, даже нас, знающих Спасского не первый год, поразила эта фраза, показывающая умение владеть собой в самые нелегкие минуты борьбы. Он сумел как-то сразу «забыть» о невозвратимом прошлом и настроиться на будущее. На седьмую партию москвич пришел в самом что ни на есть боевом настроении.

Что тогда говорить о Корчном, получившем, наконец, награду за колоссальную изобретательность и упорство? Он буквально рвался в бой, стремясь ковать железо, пока горячо.

Но вот именно этот вполне понятный оптимизм сослужил Корчному плохую службу, и не зря Михаил Таль назвал его победу в шестой партии «спирровой».

В седьмой встрече ленинградец играл черными. Его подбадривало то обстоятельство, что ни в одной из трех предыдущих партий, иггранных белыми, Спасский путем 1. е2—е4 нигде не добился дебютного перевеса. Чувствовалось, что он перейдет на закрытые начала. Так и случилось. И вот тут-то Корчной поразил даже своего тренера Осноса дебютным выбором.

Известно, что стариндийскую защиту особенно любят играть черными на Украине и сохраняют эту «первую любовь», даже переехав в другую республику (достаточно вспомнить именина Болеслава, Бронштейна и Гел-

лера!). Но с не меньшим удовольствием стариндийскую защиту разыгрывают белыми многие ленинградцы: это хорошо знают все, кто представлял такую возможность Корчному, Тайманову, Фурману... В этом отношении школа играет огромную роль. И хотя Корчной — гроссмейстер экстра-класса, когда он разыгрывает стариндийскую черными, то явно чувствует себя не в своей тарелке. В данной партии ленинградцу по дебюту не на что было жаловаться, тем не менее в дальнейшем он так и не справился с ролью игрока «против самого себя». Осмелимся утверждать, что ни один типичный «стариндиец» не сделал бы хода 15. ... f7—f6 в позиции, где в этом не было никакой необходимости. Спасский сурово наказал партнера и дал лучшую свою партию в матче.

## 7-я партия

### Стариндийская защита Спасский — Корчной

1. d4 Кf6 2. c4 g6 3. Кс3 Сg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Сс3 Кс6 7. Кge2 а6 8. Кс1 е5 9. d5 Кd4 10. Кb3 К:b3 11. Ф:b3. Чаше играют здесь 11. ab, потому что в случае Кh5 или Кd7 с дальним f7—f5 ферзь на b3 расположен не совсем удачно. Корчной отказывается от этого естественного плана в пользу более сложного, но тоже неплохого.

11. ... с5 12. dc bc 13. 0—0—0. Белые вынуждены принять вызов, так как иначе у черных будет игра на обоих флангах. Теперь же сюжет борьбы сводится к проблеме «за и против» с4—с5. 13. ... Се6. С точки зрения этой проблемы — существенная неточность. Необходимо было немедленно увести ферзя с линии «d» путем 13. ... Фе7, чтобы на 14. с5 ответить 14. ... d5! 15. ed cd 16. К:d5 К:d5 17. Ф:d5 Лb8, жертвуя пешку за инициативу, которая здесь еще опаснее, чем в аналогичной позиции из известной гамбитной системы в варианте дракона (пешка «с» не прикрывает короля). Но чего только не случается даже в партиях больших гроссмейстеров! Когда Корчного после игры спросили, почему он отказался от 13. ... Фе7, то последовал ответ: «Я опасался хода 14. Фb6 и не заметил

сразу, что могу на это сыграть просто 14. ... Сb7...»

14. Фа3 Ке8. Весьма соблазнительный вариант с жертвой ферзя: 14. ... d5 15. cd cd 16. ed К:d5 (не 16. ... С:d5 17. Сg5!) 17. Сс4 К:e3 18. Л:d8 К:c4 19. Л:f8+ С:f8 20. Фа4 Лb8. Но все же после 22. b3 черные имеют недостаточную компенсацию. Мы полагаем, что по зрелом размышлении на такую жертву не решился бы даже М. Таль, хотя он и рекомендовал ее в «64».

15. h4. Не только стремясь ко вскрытию линии «h», но и пытаясь препятствовать активизации слона g7. Теперь перед Корчной нелегкая проблема. Наиболее логичный ход — 15. ... Сf6, чтобы на 16. h5 ответить 16. ... Сg5, а на 16. g3 — 16. ... Се7. Но что делать после 16. Сh6... Жертвовать качество невыгодно: 16. ... С:h4 17. С:f8 Кр:f8 18. с5! Если же 16. ... Сg7, то белые могут вернуться слоном на e3 или сыграть 17. Сg5, пригласив партнера к повторению ходов. Конечно, последняя перспектива не устраивала Корчного, отстававшего в матче на очко. Но ведь нельзя терять и объективного взгляда на положение в партии. К тому же вряд ли такой боец, как Спасский, стал бы повторять ходы в столь ранней стадии партии, да еще в несколько лучшей позиции! Ленинградский гроссмейстер делает совершенно невероятный со стратегической точки зрения ход: 15. ... f6?.



16. с5!. Опровержение ошибочного замысла черных. Нельзя 16. ... d5 17. Сс4! Кс7 18. ed К:d5 (если 18. ... cd, то 19. К:d5 К:d5 20. Фb3 Лb8 21. С:d5!) 19. К:d5 cd 20. С:d5 С:d5 21. Лd2! Ла7 22. Лhd1 Лd7 23. Л:d5 Л:d5 24. Фb3 с очевидными последствиями. 16. ... Лf7 17. Фа4!. После замены белополюных слонов позиция черных

будет незащитима. 17. ... Фс7 18. Сс4 С:c4 19. Ф:c4 Cf8 20. h5 dc 21. hg hg 22. Фе6 Лd8. Не спасало и 22. ... Кd6 ввиду 23. С:c5 Кb5 24. С:f8 Л:f8 25. Лh6 с решающей атакой. 23. Л:d8 Ф:d8. Если теперь 24. Лh8+ Кр:h8 25. Ф:f7, то 25. ... Фе7 26. Ф:g6 с4!, и худшее для черных позади. 24. Лd1. Во время анализа этой партии в пресс-бюро тренер Спасского гроссмейстер Бондаревский долго сокрушался: «Почему Борис не взял пешку с6, ведь это выигрывало проще всего!?!». Его утешали: «Ведь у белых все равно выиграно»...

24. ... Фе7 25. Ф:c6 Кс7 26. Фb6 Крг7. Больше практических шансов оставляло 26. ... с4 с идеей 27. Кd5 К:d5 28. Л:d5 с3 29. bc Фа3+ 30. Фb2 Лb7!. Правда, сильнее 27. Фb8, но тогда черные, по крайней мере, не теряли пешку сразу.

27. Кd5 Фе6 28. С:c5 С:c5 29. Ф:c5 Кb5 30. Фе3 Фс6+ 31. Крb1 Кd4 32. Лс1 Фb5 33. Кс7 Фe2. Проигрывает немедленно. Упорнее 33. ... Фb6. 34. Ке6+ Крh7. Избавляя белых от необходимости выигрывать вторую пешку после 34. ... Крг8 35. Ф:e2 К:e2 36. Лс8+ и 37. Ла8.

35. Фh6+! Черные сдались. «Мне казалось, — говорил Корчной, — что Спасский после обидного поражения накануне почувствует себя неуверенно, поэтому решил играть в несвойственном мне стиле. Но Борис оказался во всеоружии». Счет стал 4,5:2,5 в пользу Спасского.

## ЗАВИДНОЕ ПОСТОЯНСТВО

Если бы Спасский пожелал заказать фамильный герб, полагаясь на фантазию художника, то, думается, можно было бы обойтись без шахматных коней или королей. «Магические цифры» 5,5:2,5 могли бы рассказать многое...

Поначалу восьмая встреча проходила весьма спокойно, и в пресс-бюро ожидали быстрой ничьей. Обстановка в этой комнате, как в зеркале, отражала характер борьбы. Корреспондент «Шахматной Москвы» и «Комсомолки» Виктор Хенкин вполголоса декламировал лирические стихи, и даже всегда столь острые футбольные проблемы обсуждались как-то вяло. Но

когда Корчной стал настойчиво осложнять игру, все вошло в привычные рамки.

Ленинградский гроссмейстер приложил много усилий, чтобы все-таки добиться перелома в матче. Однако вынужденный играть только на выигрыш, он в какой-то момент потерял почву под ногами, и кольцо черных фигур стало неумолимо сжиматься...

8-я партия

## Дебют Рети Корчной — Спасский

1. с4 e6 2. g3 d5 3. Сg2 Кf6 4. Кf3 Се7 5. 0—0 0—0 6. b3 b6 7. Сb2 Сb7 8. e3 c5 9. Фе2 Кс6 10. Лd1 Лс8 11. d3 Фс7 12. Кс3 Лfd8 13. Kh4 dc. Вряд ли лучшая реакция на позиционную угрозу 14. cd ed 15. Кf5. Объективно лучше было 13. ... d4. Но Спасский, понятно, не стремится к обострению. К тому же, ему после длительного размышления удалось найти оригинальный план контригры: 14. bc a6 15. Lab1 Ka7!.

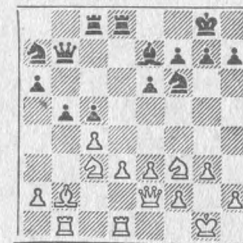
Корчной сказал после партии, что план черных прозвез на него сильное впечатление: «Не помню, чтобы кто-нибудь до Спасского так разыгрывал подобные позиции». В самом деле, белые не могут ничего реального извлечь из слабости пешки b6. Поэтому надо было ограничиться профилактическими мерами против b6—b5.

16. С:b7 Ф:b7 17. Кf3. Белые готовят на b6—b5 небольшую разменную комбинацию, но ... в последний момент отказываются от нее, после чего ход 17. Кf3 не оправдывается. В свете этого решения белых следует предпочесть другой путь: 17. Са1 и при случае d3—d4.

17. ... b5.

Оценка этой позиции зависит от силы продолжения 18. cb ab 19. К:b5! К:b5 20. a4 Плохо теперь 20. ... с4 21. dc Л:d1+ 22. Ф:d1 Лd8 23. Cd4! или 20. ... Кd5 21. ab Кb4 22. d4 c4 23. Са3 Ф:b5 24. Л:b4 С:b4 25. Лb1!. Лучше, конечно, 20. ... Кd4, и если 21. С:d4, то 21. ... Фа8, а после 21. ed белые пешки слабы, хотя и есть

шансы сохранить небольшой материальный перевес. Но положение в матче обязывало Корчного стремиться к большему. И в результате, как это часто бывает, игра «на выигрыш» обернулась игрой «на проигрыш».



18. Кd2 Фd7 19. Кde4 b4!. Соблазнительно было 19. ... Ке4, и нельзя 20. Ке4 из-за 20. ... f5 21. Кс3 b4 с неожиданной ловлей коня. Корчной собирался играть 20. de Фс6 21. Фg4, получая шансы на атаку. Нельзя, к примеру, 21. ... Сf6? 22. К:b5!. За чем, однако, Спасскому идти на эти сомнительные варианты, если у него есть простой ход, обеспечивающий «на всякий случай» перевес на ферзевом фланге.

20. К:f6+ С:f6 21. Ке4 С:b2 22. Л:b2. Еще одна неточность. Сильнее было 22. Ф:b2, борясь за центральные поля. В случае 22. ... f5 23. Кg5 Кс6 24. f4 черным труднее, чем в партии, осуществить e6—e5. Если же 22. ... Фе7, то 23. f4 Кс6 24. d4! с полноправной игрой. Теперь же позиция белых становится худшей.

22. ... f5 23. Кg5 Кс6. На немедленное 23. ... e5 неплохо было 24. d4! Фе7 25. Кf3 с возможными упрощениями. 24. f4?. И сейчас следовало играть 24. d4!, так как черные не могут дважды бить на d4 из-за угрозы спертого мата: 24. ... cd 25. cd К:d4? 26. Л:d4 Ф:d4 27. Ф:e6+ и т. д. Спасский собирался отвечать 24. ... h6 25. Кf3 e5, сохраняя несколько лучшие перспективы, но игра осталась острой. Теперь же черные начисть зыгрявают бой в центре.

24. ... e5! 25. Фh5 h6 26. Кf3 Фе6 27. Ке5 Ке5 28. fe Фе5 29. Ле2 Лс6 30. Фf3 Лсd6 31. Лed2 a5 32. Фf4 Фе6 33. Крf2 a4 34. Крe2. Упорнее можно было защищаться путем 34. h4, удерживая пока свои позиции на королевском фланге. 34. ... g5 35. Фf2 Крг7 36. h4 Фе5 37. Фf3. Если 37. hg hg 38.

Lh1, to 38. ... Л:d3 39. Л:d3 Фb2+. 37. ... Ле8 38. Крf2 gh 39. gh Лг6 40. Лh1 f4! 41. еf Фd4+ 42. Крf1 h5!. С неотразимой угрозой Лг6—g4. Белые сдались. 5,5:2,5!

### ТРУДНЫ ПОСЛЕДНИЕ ШАГИ

Многим казалось, что после двух поражений подряд ленинградский просрейстер уже сломлен, что последние партии матча будут «оформлены» ничьими. Но те, кто хорошо знал Корчного, не сомневались: будет дан бой.

Спасского же перевес в три очка, видимо, настроил на благодушный лад. Иначе трудно объяснить его несколько неуверенную и, главное, непоследовательную игру в девятой партии. Сначала он явно настроился на атаку, но затем вдруг предпринял серию разменов, после чего... инициатива перешла к черным. Желанная ничья оказалась далеко не таким простым делом. Спасскому вновь пришлось призвать на помощь все свое искусство защиты. Корчной же, вероятно, использовал не все возможности.

#### 9-я партия

##### Ферзевый гамбит Спасский — Корчной

1. c4 Kf6 2. Kc3 c5 3. Kf3 d5 4. cd K:d5 5. e3 e6 6. d4 Kc6 7. Cd3 Ce7 8. 0—0 cd. Корчной с удовольствием изолирует белую пешку на d4, так как сходную позицию он выиграл у Спасского на чемпионате СССР 1962 г. в Ереване. 9. ed 0—0 10. Ле1 Фd6. Этот ход — достояние последних лет. Черные стремятся кратчайшим путем завершить мобилизацию фигур. На Ке4 у них есть ответ Фс7, и давление с пункта d5 снято.

11. a3 Лd8. Обычно играют 11. ... Сd7, не рискуя ослаблять королевский фланг. Но Корчной никогда ничего не боится. 12. Фе2 h6 13. K:d5 Ф:d5 14. Се3. Можно и 14. Се4, и если 14. ... K:d4, то 15. K:d4 Ф:d4 16. Се3 с достаточной компенсацией за пешку. Спасскому же незачем рисковать. 14. ... Сd7 15. Ch7+. Корчной во время партии опасался централизации белых

фигур путем 15. Сс4 Фh5 16. Фе4 с потенциальной угрозой Cd3.

15. ... Крh8. На 15. ... Крf8 могло последовать 16. Се4 Фh5 17. Лад1 Се8 18. С:c6 С:c6 19. Фh7 Cf6 20. d5! с сильной атакой. 16. Се4 Фh5 17. Ке5. Сильнее было 17. b4, и если 17. ... Лас8, то 18. Фb3 с угрозой d4—d5, а на 17. ... a5 возможно 18. b5 Ф:b5 19. Леb1 Фh5 20. Л:b7, и если 20. ... Лас8, то 21. Л:d7! Л:d7 22. С:c6 Лdc7 23. Cf3 Ф:f3 24. Ф:c7 и т. д.

17. ... Ке5 18. de Лас8 19. Фе2. Точнее 19. Фd1, чтобы после размена не уступать линию «d». 19. ... Фе:e2. Опасно 19. ... Ф:e5 20. Фf3!. 20. Ле:e2 Сс6. Кажется, что ничья уже не за горами. Действительно, после 21. С:c6 Л:c6 22. С:a7 b6 23. b4 Ла8 24. b5 Лс5 25. С:b6 Л:a3 26. Лад1 Л:b5 «воевать» было бы просто нечем. Белые сыграли 21. С:a7, и черным удалось ворваться ладьей на вторую горизонталь. 21. ... С:e4 22. Л:e4 Лd2 23. b4. Путем 23. Сd4! Лс4 24. Се3 белые еще могли сделать ничью без особых хлопот. Теперь же им надо за нее бороться.

23. ... Ла8 24. Се3 Л:a3 25. Лс1 Лd7 26. h4 Ла4 27. Лb1?. После этого у белых уже значительные трудности. На наш взгляд, их было бы намного меньше в случае 27. Лсc4! Л:b4 (примерно к тому же сводится и 27. ... b5) 28. Лс7 Л:c7 29. Л:c7 Лb1+ (иначе погибает слон: 29. ... С:h4? 30. g3 и т. д.) 30. Крh2 Са3 31. Л:f7, угрожая f2—f4—f5.

27. ... h5 28. g3 Крh7. Корчной жалел после партии, что не направил своего короля на b5. Во время игры Флор в пресс-бюро рекомендовал этот план, утверждая, что именно так играл же Капабланка!... Черные, однако, занимают поле b5 пешкой... 29. Крg2 b5 (?) 30. Крf3 Лd5 31. g4 hg+ 32. Кр:g4 Cd6.

Практически вынуждая белых к жертве качества, так как после 33. f4 g6 или 33. Cf4 Сс5 34. f3 Cd4 давление черных усиливается. 33. ed f5+ 34. Крf4 fe 35. Сс5 Крg6 36. Лс1 Ла8 37. Лg1+ Крf7 38. Кр:e4 Лh8 39. Ла1. Может быть, сильнее 39. Лg4 (нельзя 39. ... Лdh5 40. f4 Л:h4? 41. Л:h4 Л:h4 42. d7 Лh8 43. Кре5, и выигрывают белые!). Но во второй части партии пассивная защита явно не по душе Спасскому.

39. ... Л:h4+ 40. Кре3 g5?. Послед-

ний контрольный ход... После 40. ... Крg6 41. Ла5 Лhh5! черные косвенно защищали пешку b5 (42. Л:b5 Л:d6) и получали некоторые шансы на выигрыш. Теперь же они лишены возможности сдвоить ладьи по пятой горизонтали.



Отложенная позиция весьма любопытна. Она гораздо сложнее, чем кажется на первый взгляд. В частности, не так просто решить, каким путем лучше напасть на b5: с a5 или с b7. Второй путь кажется менее логичным, так как приближает к центру черного короля. Но это лишь внешнее впечатление. На самом же деле после 41. Ла5 Лh3+ 42. Кре2 Лh1 43. Л:b5 g4 44. Лb7+ Крg6 45. Лb8 Лdd1! 46. f4 Крf5 у черных создается опасная проходная g4, в случае же 42. Кре4 черные располагают тонким маневром 42. ... Крf6!, чтобы на 43. Л:b5 использовать неожиданные матовые угрозы: 43. ... Ле5+ 44. Крд4 Крf5! 45. Крс4 Ле4+ 46. Cd4+ e5 47. Лd5 Лhh4!, а если 43. Cd4+ Крg6 44. Сс5, то черные могут отразить угрозу пешке b5 контрударом на f2 — 44. ... Лb4+ 45. Кре3 Ле5+ 46. Крд2 Лf4!, и ничья становится для белых проблематичной.

Конечно, обдумывая записанный ход, Спасский вряд ли имел в виду все эти варианты. Но колоссальное позиционное чутье подсказало ему сильнейший ход 41. Ла7+!. После 41. ... Крg6 42. Лb7 (но не 42. d7 Лh3+ 43. f3 g4 или даже 43. ... Лh2 44. Сb6 Лdd2 45. Кре4 Лhe2+ 46. Се3 e5!) выяснилась разница, которая заключается в большей активности ладьи на b7 (чем на a5) и проявляется в том, что белые в нужный момент могут сыграть d6—d7, и эта пешка будет защищена. Поэтому черным удается отснить белого короля на вторую горизонталь только ценой потери темпа. Белые успевают построить неприступную позицию: 42. ... Лh3+ 43. Кре4

Лh4+ 44. Кре3 Крf5. Вот она — потеря темпа. 45. Л:b5 Лh3+ 46. Кре2 Кре4.

Тут уже ничего не дает 46. ... Лh1 47. Лb8 Лdd1 48. Лf8+ Кре4 49. f3+ Кре5 50. Cf2 или 48. ... Крg4 49. f3+ Крg3 50. Cf2+ Крg2 51. Лg8, успешно отражая все угрозы. 47. Лb8 Лb3 48. Ле8 Лb2+ 49. Крf1 Крf3 50. Лf8+!. Но не 50. Л:e6 Лb1+ 51. Ле1 Лdd1! с матом. 50. ... Крg4. На 50. ... Лf5 белые играли бы 51. Л:f5+ ef 52. Кре1, и после 52. ... Ле2+ (не 52. ... Лb3 53. b5!) 53. Крд1 Ле5 54. Крд2 Лd5+ 55. Кре3 белый король поддерживает движение своих пешек.

51. Крg2 e5 52. Ле8 Крf5 53. Лf8+. Ничья.

### ПОСЛЕДНИЙ БОЙ

Спасскому перед десятой партией оставалось полшага до успеха, и вряд ли уже кто-либо сомневался в том, что ей суждено стать последней в матче. Пусть не обидится Корчной, но один из авторов этой статьи шел к нему в гостиницу с намерением взять послематчевое интервью. Когда же он пришел, ему стало стыдно: он увидел, что Корчной и Оснос с полным напряжением готовятся к партии. Заготовленные вопросы застряли в гортле...

Да, этот бой оказался все-таки последним, хотя и нелегким для Спасского. Одно время казалось, что настойчивость Корчного будет вознаграждена. Однако уже в который раз в этом матче снаряд оказался бесполезен пробить броню. Стоило ленинградцу поторопиться с разменом пешек в центре, как его противник тут же «вывернулся» и вскоре совершенно уравнил шансы тактической операцией. Корчной попытался было еще поиграть на выигрыш, равный эндшпиль, но потом сам предложил ничью и первым поздравил своего партнера с успехом в матче.

#### 10-я партия

##### Ферзевый гамбит Корчной — Спасский

1. d4 d5 2. c4 e6 3. Кс3 Се7 4. Kf3 Kf6 5. e3 0—0 6. a3 b6 7. cd ed 8. Cd3 c5 9. Ке5 Сb7 10. Ке2 Кс6 11. b3 Cd6

12. К:с6 С:с6 13. Сb2 Лe8 14. Кg3 g6  
15. 0—0 Лс8. Белые несколько не-  
обычно разыграли дебют. Обращает на  
себя внимание положение коня на  
g3 — вместо f3. С точки зрения борь-  
бы за центр, разница существенна:  
прикрыт пункт e4. Зато надо считать-  
ся с возможностью h7—h5 и Кf6—g4.  
Поэтому белые намечают перевод сло-  
на на f3, но сначала хотят несколько  
нарушить координацию черных фигур.  
16. Са6 Лс7 17. Лс1 Лe6 18. Се2 h5  
19. dс?.

Корчной останавливается на поло-  
вине дороги. Почему он отказался от  
запланированного 19. Cf3, усиливав-  
шего давление на d5? Оказывается,  
ему почему-то не понравился ответ  
19. ... h4 20. Ке2 с4. Издалека ленин-  
градский просмейстер не почувство-  
вал, что после 21. bc dc 22. Кс3 его  
позиция будет явно лучше. Теперь же

минимальный дебютный перевес бе-  
лых испаряется, так как черные успе-  
вают заменять грозного слона b2.

19. ... bc 20. Cf3 Сb5 21. Лe1 Се5!  
22. С:e5 Л:e5 23. b4. Это было бы  
сильно, будь у белых возможность за-  
крепиться на d4. Но у них нехватает  
ресурсов для контроля над этим пунк-  
том, и черные успевают избавиться от  
слабой пешки. 23. ... h4 24. Ке2  
25. Л:e2.

Попытка перейти на тактические  
рельсы путем 25. Ф:e2 d4 26. Фb2 не  
приносила успеха: 26. ... cb 27. ab de  
28. Ф:e5 eг+ 29. Кр:f2 Л:c1 30. Л:c1  
Фd2+, и нельзя 31. Се2 Кg4+.

25. ... cb 26. ab Л:c1 27. Ф:c1 Фb6  
28. Фb2 d4! 29. Ф:d4 Ф:d4 30. ed Лb5  
31. Крf1 Л:b4 32. Лd2 a5 33. Кре2 Ке8  
34. Сс6 Кd6 35. d5 Крf8 36. Крd3 Лb3+  
37. Кре2 Ла3 38. Крd1 a4 39. Лd4.  
Ничья.

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	0.
Спасский	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1	1	1/2	1/2	6,5
Корчной	1/2	0	1/2	0	1/2	1	0	0	1/2	1/2	3,5

Все кончено. Виктор Корчной подписывает капитуляцию.



## ВМЕСТО ЭПИЛОГА

Как же случилось, что в матчах  
против равных по классу соперников  
Спасский побеждает с явным преиму-  
ществом? В чем причина крупной не-  
удачи Корчного?

На эту тему сказано и написано уже  
очень много, и мы вряд ли сможем  
добавить что-нибудь новое. Разве что  
несколько чисто личных наблюдений...

При внимательном анализе партий  
Спасского невольно вспоминается  
классическое высказывание одного ка-  
надского хоккеиста-профессионала.  
Опытный спортсмен так объяснил, по-  
чему не находит себе места в основ-  
ном составе его команды известный  
вратарь, не раз блестяще спасавший  
ворота от гола: «Мастерство вратаря  
определяется не теми шайбами, кото-  
рые он берет, а теми, что пропускает». Далее он развил эту мысль в таком  
духе, что следует предпочесть игрока,  
который допускает меньше грубых  
ошибок, хотя и не отличается блестя-  
щими бросками.

Проводя аналогию с шахматами,  
отметим, что убедительные результа-  
ты Спасского в последних трех мат-  
чах во многом обусловлены его боль-  
шой уравновешенностью. Он ошибал-  
ся, может быть, не меньше своих со-  
перников — чаще в расчете вариан-  
тов, реже в оценке позиции и выборе  
плана. Но **грубых промахов** допускал  
гораздо меньше. Например, в десяти  
поединках с Корчным Спасский толь-  
ко дважды «погрешил» ошибками, ко-  
торые резко меняли или могли изме-  
нить соотношение сил в ходе партии  
(25. ... Кb6 в шестой и просмотр пе-  
шки e4 в четвертой встрече). Осталь-  
ные неточности московского просмей-  
стера носили менее принципиальный  
характер.

Обращает на себя умение Спасского  
владеть всеми видами шахматного  
оружия. Конечно, и у него есть лю-  
бимые и нелюбимые позиции, но его  
партнерам не удавалось навязать  
Спасскому игру в невыгодной обста-  
новке, подобрать к нему ключик. Мо-  
сквич же гораздо удачнее решал пси-  
хологические проблемы.

На этом фоне игра всех соперников  
Спасского выглядит менее практич-  
ной. Можно только приветствовать  
стремление Геллера и Корчного к иде-  
альной игре, к принципиальному ре-  
шению каждой возникающей позиции.  
Но колоссальная затрата усилий и  
времени нередко приводила их к сры-  
вам в решающие моменты. Приходит-  
ся признать, что в условиях жестко  
лимитированного времени на обдумы-  
вание поиски «синей птицы» в борь-  
бе с таким великолепным рационали-  
стом, как Спасский, обречены на неу-  
дачу. С этой стороны особый интерес  
предстоящему матчу Петросян —  
Спасский придает то обстоятельство,  
что оба соперника стремятся в пер-  
вую очередь к рациональному и эко-  
номичному решению проблем.

Говоря о Корчном, проще всего ска-  
зать, что он был не в форме. Но так  
ли это? Получил же он преимуще-  
ство во 2-й, 3-й, 5-й, 8-й, 9-й и 10-й  
партиях матча! Он очень много сил  
вложил в борьбу, играл интересно,  
активно, остро... Но все же не так,  
как, скажем, Корчной образца 1962—  
1965 гг. Нам кажется, что он незадол-  
го до последнего восхождения на шах-  
матный Олимп стал видоизменять свой  
стиль. «Ранний» Корчной блестяще  
разыгрывал позиции, где все висит на  
волоске и зависит от точности рас-  
чета вариантов. В этом с ним могли  
конкурировать лишь такие счетчики,  
как Таль и Полугаевский. Понимая  
некоторую однобокость своего творче-  
ства, Корчной теперь все заметнее  
склоняется в сторону техники. Не нам  
судить, правильно ли он делает. Воз-  
можно, что правильно. Но ведь полез-  
но и бросить курение, да вначале это  
переживается болезненно...

Все же пока что вскрыть слабые и  
нейтрализовать сильные стороны но-  
вого Корчного удалось только Спасс-  
кому. Ленинградский просмейстер мо-  
жет утешиться тем, что впервые стал  
вторым призером турнира претенден-  
тов и в следующем таком соревнова-  
нии будет играть без отбора. А это  
тоже немалое достижение.

Мастера Е. Лазарев и  
В. Шияновский



# Л. Идельчик — чемпионка профсоюзов

В Сочи проведен V Всесоюзный шахматный чемпионат профсоюзов среди женщин. В нем приняли участие 28 шахматисток из восьми союзных республик, Москвы и Ленинграда — представительницы 14 спортивных обществ. Среди участниц было четыре международных мастера во главе с экс-чемпионкой мира Е. Быковой, четыре мастера и 20 перворазрядниц.

Формула соревнования: два полуфинала; четыре победительницы от каждого вошли в финал; турниры проводились по круговой системе.



Мастер Л. Идельчик награждена золотой медалью чемпионки ДСО профсоюзов по шахматам на 1968 год, а также ценным подарком. Международному мастеру О. Андреевой вручена серебряная медаль, перворазряднице О. Педько — бронзовая. Призеры награждены также дипломами, а все остальные участницы финала — грамотами Всесоюзного Совета ДСО профсоюзов.

Чемпионка ВЦСПС по шахматам Л. Идельчик.

Международный мастер О. Андреева. Фото В. Еремеева



## Результаты финала

	1	2	3	4	5	6	7	8	О.	М.
1. Л. Идельчик	1/2	1	1	1/2	1	1	1	6	1.	
2. О. Андреева	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	5	2.	
3. О. Педько	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	4	3.	
4. Н. Гордон	0	0	1/2	1	1/2	1	1/2	3,5	4.—5.	
5. Л. Якир	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1/2	3,5	4.—5.	
6. В. Борисенко	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	2	6.—8.	
7. Л. Белавенец	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2	2	6.—8.	
8. В. Рожлапа	0	0	0	1/2	1/2	1/2	1/2	2	6.—8.	

Приводим два фрагмента творчества участниц чемпионата.

### Сицилианская защита Рожлапа — Мартиросян

1. e4 c5 2. d4 cd 3. c3 dc 4. K:c3 a6 5. Cc4 e6 6. Kf3 Kc6 7. 0—0 b5 8. Cb3 Cb7 9. Fe2 Fc7 10. Jd1 Kge7 11. Kd5!.  
Принятие жертвы пешки в гамбите Матуловича всегда связано с отставанием в развитии фигур. Стандартный удар 11. Kd5! подчеркивает крушение дебютной схемы черных.

11. ... Fd8 12. Ce3 Kc8 13. Cg5 f6 14. Cf4 e5 15. Ce3. Четырехходовый маневр слона обеспечил белому коню «вечную» стоянку в центре доски. Здесь уже трудно найти хорошее продолжение за черных.

15. ... Ka5 16. K:e5! K:b3.

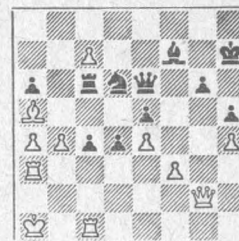


17. Fh5+ g6 18. K:g6. Белые ведут атаку предельно четко. Жертва второго коня ставит черных в безвыходное положение.

18. ... C:d5 19. K:h8+ Kpe7 20. F:d5 Fe8. В пылу сражения черные забывают вовремя одаться.

21. ab Jb8 22. Cc5+ Kpd8 23. C:f8. Черные сдались.

### Борисенко — Педько



Чемпионка Кубани пять ходов назад смело пожертвовала качеством и решительно проводит завершающее наступление. 56. ... c3 57. Fc2 Kc4 58. Jа2 K:a5 59. ba d3!, и белые сдались. Марш черных пешек неудержим. Итоги полуфиналов:

Первая группа: В. Борисенко («Локомотив», Ташкент) и О. Педько («Труд», Сочи) — по 9, О. Андреева («Авангард», Харьков) и Л. Белавенец («Труд», Москва) — по 8,5, В. Саркисова («Нефтичи», Баку) и Н. Матвеева («Локомотив», Москва) — по 8, Б. Мосионжик («Молдова», Кишинев), Т. Касинова (Москва), В. Любарская («Урожай», Волгоград), И. Спивак («Буревестник», Киев) — по 7, В. Казарян («Спартак», Ереван) и И. Якович («Даугава», Рига) — по 3,5, С. Кантор («Алга», Фрунзе) и Г. Мельник («Буревестник», Москва) — по 2,5.

Вторая группа: Л. Идельчик («Авангард», Харьков) и Н. Гордон («Молдова», Кишинев) — по 10, В. Рожлапа («Даугава», Рига) и Л. Якир («Спартак», Киев) — по 9, Т. Хугашвили («Буревестник», Тбилиси) — 8,5, Е. Быкова («Буревестник», Москва) — 8, И. Мартиросян («Ашхатанк», Ереван) и Н. Герасимова («Локомотив», Ленинград) — по 6, Н. Афанасьева (Москва) — 5,5, С. Роотаре («Калев», Таллин) — 5, Г. Винокурова («Локомотив», Москва) — 4,5, К. Гогиава («Спартак», Тбилиси) — 4, Р. Манукян («Ашхатанк», Ереван) — 3,5 и Р. Коссе («Мехнат», Самарканд) — 2.

В заключение следует высказать критическое замечание по регламенту чемпионата, утвержденному Всесоюзным Советом добровольных спортивных обществ профсоюзов. На 27 игровых дней был предусмотрен лишь один день отдыха. Быть может, составители регламента считали, что дни доигрывания тоже явятся днями отдыха, но это было не так. Игра в чемпионате носила настолько напряженный и острый характер, что большинство партий откладывалось, и все дни, отведенные для доигрывания, были полностью загружены. Жесткий регламент не способствовал творческим достижениям участниц. Особенно переутомление сказалось в финале. Только этим можно, например, объяснить, что международный мастер В. Борисенко в финальном турнире на десятом ходу «зевнула» ферзя и сдалась Л. Идельчик. Досадные ошибки и просмотры были и в других партиях финалисток. Нам кажется, что в таких ответственных соревнованиях, как первенство ДСО профсоюзов, нужно создавать более нормальные условия для игры.

Судья всесоюзной категории В. ЕРЕМЕЕВ, мастер Н. ОВЕЧКИН



Матч СССР — Болгария. Первый номер советской команды международного мастера И. Зайцев добился лучшего результата на своей доске.

## «Локомотив» не снижает скорости

В городе Юрмала (Латвийская ССР) проходило командное первенство Европы среди железнодорожников. Как и на двух предыдущих первенствах, победителями стали советские железнодорожники — команда «Локомотива». В ее активе — 29 очков. На втором месте представители Болгарии, на третьем — Польши. Далее в турнирной таблице расположились коллективы Венгрии, Румынии, ГДР и Финляндии.

Приводим партию международного мастера М. Юдовича, который на этих соревнованиях добился абсолютно лучшего результата.

ГДР — Финляндия. Участник немецкой команды Х. Мюллер получил приз за самую интересную партию (см. «Шахматы» № 20, стр. 28).



Английское начало  
Юдович (СССР) — Буса (Румыния)



1. Kf3 c5 2. c4 Kf6 3. Kc3 d5 4. cd K:d5 5. d4 cd. Преждевременно. Черным следовало играть 5. ... e6. 6. Ф:d4 K:c3. Активную позицию получают белые и при 6. ... e6 7. e4 Kc6 8. Cb5 K:c3 9. Ф:c3. 7. Ф:c3! Kc6 8. e4 e6 9. a3. На 9. Cb5 черные ответили бы 9. ... Фb6.

9. ... Cd7 10. Ce2 Фf6?. Ошибочный план. На королевском фланге черный ферзь оказывается не у дел. Предпочтительнее 10. ... f6, хотя делать такой ход и не очень приятно.

11. e5 Фg6 12. 0—0 Ce7 13. Лd1 Лd8 14. b4!.

Неточно и беспланово разыграв дебют, черные оказались в весьма унылой позиции. Наступление белых на ферзевом фланге развивается легко и, главное, беспрепятственно.

14. ... 0—0 15. b5 Kb8 16. Ce3. К интересным и также выгодным для белых осложнениям вело 16. Фc7 C:b5 17. Ф:e7! (17. Л:d8 C:d8) 17. ... Kc6 18. Л:d8 K:e7 19. Л:f8+ Kр:f8 20. C:b5. 16. ... a6 17. a4 Лc8 18. Фа5. Хорошо было и 18. Фb3. 18. ... ab 19. ab Фc2 20. Cd3 Фc3 21. Фb6 f5. Единственная возможность получить хоть какое-то подобие контршансов. Безнадёжно 21. ... Фc7 22. Ла7.

22. Ф:b7 Cc5 23. C:c5. Проще было 23. Лaс1. 23. ... Ф:c5.

Неожиданно позиция осложнилась, и белые должны быть начеку. Грозит 24. ... Лс7. Если 24. Ла7, то после 24. ... Лf7 грозит маневр слонem на e8. На 24. b6? сильно 24. ... Cc6, а на 24. Фа7 — 24. ... C:b5, и черные могут вздохнуть полной грудью. 24. Cfi!. Это отступление в тыл является решением проблемы. Теперь после 24. ... Лс7 25. Фа8 проигрывает 25. ... C:b5 ввиду 26. Ла5. Например, 26. ... Kc6 27. Л:b5 Ф:b5 28. Ф:f8+ или 26. ... Cc6 27. Л:c5, и взамен связи по горизонтали вступает в силу связка по вертикали. Плохо и 26. ... Фc2 27. Л:b5. Неутешителен вариант 24. ... Лс7 25. Фа8 Kc6 26. Л:d7!. Словом, защиты уже нет.

24. ... Ce8 25. Kg5. Выигрывало и 25. Лaс1. 25. ... Cf7 26. Лaс1 Ф:c1 27. Л:c1 Л:c1 28. K:f7 Л:f7 29. Ф:b8+ Лf8 30. Фd6. Черные сдались.

Примечания международного мастера М. Юдовича

Кубок за победы вручается команде железнодорожников СССР. Крайний справа капитан команды международного мастера М. Юдович, добившийся абсолютно лучшего результата.

Фото В. Прикулиса



# ПАРТИИ И ФРАГМЕНТЫ

Отдел ведет заслуженный тренер СССР А. Кобленц

## Староиндийская защита Холмов — Таль

3-я партия тренировочного матча, Рига, 1968 г.

- |  |        |   |         |
|--|--------|---|---------|
| 1. d2—d4   | Kg8—f6 | 12. ...   | Kh6—f7  |
| 2. c2—c4   | g7—g6  | 13. Лf1—e1  | ...     |
| 3. Kb1—c3  | Cf8—g7 | Заслуживало внимания  |         |
| Вообще-то говоря, староиндийского построения я не ожидал. В предыдущих наших встречах Таль, как правило, предпочитал схемы ферзевого гамбита. Поэтому я встал перед выбором: избрать ли фланкетирование королевского слона, или то, что случилось в партии. Первое я отбросил, считая, что партнер наверняка сыграет с5, что мне было не особенно по душе. |        |   |         |
| 4. e2—e4   | d7—d6  | 13. ...   | h7—h5   |
| 5. Kgl—f3  | 0—0    | 14. h2—h3   | Cg7—h6  |
| 6. Cc1—e3  | Kb8—d7 | 15. Kd2—f1  | Ch6—g5  |
| В партии Ларсен — Мьямурсурен (межзональный турнир 1967 г.) черные сыграли 6. ... e5? и после 7. de de 8. Ф:d8 Л:d8 9. Kd5! оказались в тяжелой позиции. (Так думали оба партнера, когда игралась партия. Матч Глигорич — Таль (3-я партия) изрядно поколебал наше мнение.)  |        |   |         |
| 7. Cf1—e2  | e7—e5  | 16. Ch4—g3  | h5—h4   |
| 8. 0—0   | Lf8—e8 | После партии Таль высказал мнение, что выбором было 16. ... f5 17. ef gf 18. C:h5 Kf6 с достаточной компенсацией за пешку. Однако я думаю, что, возвратив пешку 19. C:f7+ Kр:f7 20. f4! ef 21. Cf2 Kpg6 22. Kd2, белые получали хорошую игру. |         |
| 9. d4—d5   | Kf6—g6 | 17. Cg3—h2  | f6—f5   |
| 10. Ce3—g5   | f7—f6  | 18. Ce2—d3  | ...     |
| 11. Cg5—h4   | Kg4—h6 | Вообще-то следовало бы уже тут подумать о возможности 18. ef gf 19. f4!?. На эту мысль я натолкнулся позднее.   |         |
| 12. Kf3—d2   | ...    | 18. ...   | Kd7—f6  |
| Возможно, что более целесообразен другой план: Kf3—e1—c2—e3. Думал я и над 12. b4, но это мне не понравилось из-за 12. ... a5! 13. a3 g5! 14. Cg3 f5 15. ef ab 16. ab Л:a1 17. Ф:a1 e4 18. Kd2 K:f5 с прекрасной игрой у черных.   |        |   |         |
| 20. e4:f5  | g6:f5  | 19. Фd1—c2  | Kf7—h6? |
| Любое другое взятие было бы лучше.   |        |   |         |



- |  |         |
|--|---------|
| 21. f2—f4!   | e5:f4   |
| 22. Лe1:e8+  | Фd8:e8  |
| 3. Фc2—f2  | Kf6—h5  |
| 4. Лa1—e1  | Фe8—d8  |
| 25. Kc3—e2   | Фd8—f6  |
| 6. Ke2:f4  | Kh5—g7! |
| 7. c4—c5   | Kh6—f7  |
| 8. c5:d6?  | ...     |
| По мнению Талья, наиболее неприятным для черных было: 28. Лc1! Ke5 29. Ce2 или еще лучше 29. Cb5!.                 |         |
| 28. ...  | c7:d6   |
| 29. Kf1—e3   | ...     |
| И здесь лучше было 29. Лc1.  |         |
| 29. ...  | Cc8—d7  |
| 30. Kf4—e6   | Kg7:e6  |
| 31. d5:e6  | Cd7:e6  |
| 32. Ke3:f5   | Ce6:a2? |
| Лучше было 32. ... Ke5 или 32. ... Лf8. Кажется, мой партнер после пронесшихся мимо бед стал излишне оптимистичен. |         |
| 33. Фf2—f3!  | ...     |
| В связи с неприятной угрозой 34. Фh5, черные должны срочно возвратиться пешку обратно.                             |         |
| 33. ...  | Ca2—e6! |
| 34. Фf3:b7   | Ла8—f8  |
| 35. Лe1—f1   | Kf7—e5  |
| 36. Ch2:e5   | d6:e5   |
| Конечно, не 36. ... Ф:e5? из-за 37. Kh6+!  |         |
| 37. Фb7:a7   | Lf8—f7  |
| 38. Фа7—b8+  | Lf7—f8  |
| 39. Фb8—b4   | Cg5—f4  |

В считанные секунды черные успевают ткать ловушечную сеть!

40. Kf5—e7+ Kpg8—g7

41. Ke7—g6 ...

Заманчивым казалось 41. Фe4, но после 41. ... Фh6! на многое белым трудно рассчитывать.

41. ... Cf4—e3+

42. Kpg1—h2 Фf6:f1!

43. Cd3:f1 Лf8:f1

44. Фb4—e7+ Kpg7:g6

45. Фe7:e6+ Kpg6—h7!

46. g2—g4 ...

Сразу приводит к ничьей. В этот момент я не видел, что дается вечный шах, иначе следовало бы подумать о 46. Фd7+.

Справедливости ради, и в этом случае от черных требовалась лишь определенная точность.

46. ... Лf1—f2+

47. Kph2—h1 Лf2—f1+ Ничья.

Примечания  
гроссмейстера  
Р. Холмова

## Защита Уфимцева Платонов — Савон

Чемпионат Украины  
1968 года

- |   |        |
|---|--------|
| 1. e2—e4  | Kg8—f6 |
| 2. Kb1—c3   | d7—d6  |
| 3. d2—d4  | g7—g6  |
| 4. Cc1—e3   | c7—c6  |
| 5. Фd1—d2   | b7—b5  |
| Сейчас и на предыдущем ходу черные имели возможность сыграть 5. ... Kg4, но после 6. Cf4 им нелегко связать выпад коня с каким-либо конкретным планом. Смысл избранного белыми порядка ходов заключается в том, чтобы избежать варианта 4. f3 c6 5. Ce3 Фb6 6. Фc1 (жертва пешки путем 6. Фd2 сомнительна). |        |
| 6. f2—f3  | Cf8—g7 |

7. 0—0 Фd8—a5

8. Kрc1—b1 Kb8—d7

9. Ce3—h6 Cg7:h6

10. Фd2:h6 Kd7—b6

11. Kgl—h3 ...

На 11. ... Ce6 теперь есть ход 12. Kf4. Кроме того, белые угрожают, при случае, воспрепятствовать длинной рокировке противника посредством Kg5. Поэтому решение Савона разменять опасного коня белых вполне обоснованно.

11. ... Cc8:h3

12. Фh6:h3 0—0

13. Фh3—h6 b5—b4

Начало неверного плана. Очень сильно было 13. ... Лab8 с угрозами Kc4 или Ka4.

14. Kc3—e2 c6—c5

И здесь следовало играть 14. ... Лab8.

15. g2—g4 e7—e5?

16. Ke2—g3! ...

Эту возможность черные просмотрели. Неожиданно белые получили неотразимую атаку на позицию неприятельского короля. От угрозы 17. Kf5 у черных нет защиты.

16. ... Kf6—e8

И другие ходы не помогали.

- |             |         |
|-------------|---------|
| 17. d4:e5   | d6:e5   |
| 18. Kg3—f5  | Kb6—c8  |
| 19. Cf1—c4  | Фа5—b6  |
| 20. Лd1—d6  | Фb6—c7  |
| 21. Лd6:g6+ | h7:g6   |
| 22. Фh6:g6+ | Kpg8—h8 |
| 23. Фg6—h6+ | Kph8—g8 |
| 24. g4—g5.  | ...     |

Этот ход раскрывает идею комбинации. Угроза 25. g5—g6 с неизбежным матом заставила черных сдаться.

Примечания  
мастера  
И. Платонова

## Из творческого наследия В. Симагина

Симагин — Штейн

XXVIII чемпионат СССР



В позиции на диаграмме белые провели серию интересных комбинаций. Последовало: 29. Kdf5+! Kpd8. На 29. ... ef решает 30. Kd5+. 30. K:d6! Лf8. Если 30. ... Л:e3, то 31. Ф:f6+ Kрc7 32. Ф:e5. 31. Л:h4! Л:e3 32. Лh8!. Идея атаки белых. 32. ... Л:h8 33. Ф:f6+ Kрc7 34. Ф:e5. С угрозой 35. K:b5+ 34. ... Kрc6 35. K:b5. Новая жертва — пятая за последние семь ходов. 35. ... Фc5. Или 35. ... ab 36. C:b5+ Kрb7 37. Л:d7+ Kрc8 38. Ф:h8+ 36. Лd6+ Kрb7 37. Л:d7+ Kрc8 38. Лc7+!. Заключительный удар. 38. ... Ф:c7. 38. ... C:c7 39. Ф:c5. 39. K:c7 Л:h2+. Попытка продлить сопротивление. 40. Ф:h2. 40. Kр:h2? C:c7. 42. ... Л:e2. С угрозой 41. ... Лe1+. 41. Фh8+ Kр:c7 42. Фc3+ Kрb7 43. Фc4 Лe1+ 44. Kph2 Cc7+ 45. Kph3 Лh1+ 46. Kpg4 Лh2 47. Kpf3 Лh6 48. Фb4+ Kрc6 49. Фc3+ Kрb7 50. Фb2+ Kрc8 51. Фg7 Лh5 52. Фg8+ Kрb7 53. Ф:e6 Ла5 54. g4. Черные сдались.

# ТЕОРИЯ ДЕБЮТОВ

Отдел ведет  
гроссмейстер А. Гипслис

Недавно исполнилось 50 лет с того дня, как американский гроссмейстер Фрэнк Маршалл (1877—1944) впервые применил в испанской партии контратаку, получившую его имя. Пришло это на международном турнире Манхэттенского шахматного клуба в Нью-Йорке (октябрь — ноябрь 1918 года). Партнером Маршалла в этой знаменитой партии оказался будущий чемпион мира Хосе-Рауль Капабланка (кстати, 19 ноября исполнилось 80 лет со дня рождения выдающегося кубинского шахматиста).

Несмотря на неудачный для черных исход этой встречи, контратака Маршалла положила начало целому комплексу теоретических исследований, и сегодня она занимает почетное место в современной дебютной теории.

Напоминаем читателям эту историческую партию.

## Испанская партия Капабланка — Маршалл

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0—0 Сe7 6. Лe1 b5 7. Сb3 0—0 8. c3 d5!?



Капабланка смело идет навстречу буре, полагаясь на свою интуицию. 9. eд К:d5 10. К:e5 К:e5 11. Л:e5 Кf6. Сегодня основные аналитические про-

## ВАРИАНТ — ЮБИЛЯР

К 50-ЛЕТИЮ  
КОНТРАТАКИ МАРШАЛЛА

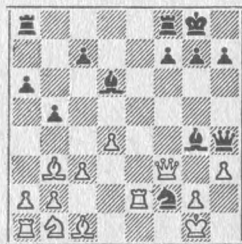
блемы связываются с продолжением 11. ... с6.

12. Лe1 Сd6 13. h3 Кg4 14. Фf3 Фh4 15. d4 К:f2! 16. Ле2.

Если 16. Ф:f2?, то, разумеется, не 16. ... Сg3?? из-за 17. Ф:f7+!, а 16. ... Сh2+! 17. Крf1 Сg3 18. Фе2 С:h3 19. gh Лаe8!

Теория рекомендует, как ведущее преимущество белых, 16. Сd2 С:h3 17. gh К:h3+ 18. Крf1.

16. ... Сg4.



Тартаковер предложил здесь другой путь: 16. ... Кg4! 17. Ле8! (17. hg? С:g4+ или 17. Cf4? Сb7! 18. Ф:g4 Ф:g4 19. hg С:f4+ 17. ... Кf6! 18. Л:f8+ Кр:f8 19. Кd2 Лb8 с примерно равной игрой. 17. hg. 17. Ф:f2? Сg3 с последующим С:e2 и Лаe8, и черные выигрывают. 17. ... Сh2+ 18. Крf1 Сg3 19. Л:f2. Позднее Капабланка пришел к выводу, что еще сильнее здесь было 19. Крe1!

19. ... Фh1+ 20. Крe2 С:f2. Любопытно продолжение 20. ... Ф:c1 21. Ф:g3 Ф:b2+ 22. Крd3 Ф:a1 23. Крc2 b4, но после 24. g5 у белых преимущество.

21. Сd2! Чh4 22. Фh3 Лаe8+ 23. Крd3 Фf1+ 24. Крc2 Cf2 25. Фf3 Фg1 26. Сd5 c5 27. dc С:c5 28. b4 Сd6 29. a4 a5 30. ab ab 31. Ла6 bc 32. К:c3 Сb4 33. b6 С:c3 34. С:c3 h6 35. b7 Ле3 36. С:f7+ Л:f7 37. b8Ф+ Крh7 38. Л:h6+. Черные сдались.

Н. Ж.

## ЕЩЕ О КОНТРАТАКЕ МАРШАЛЛА

С постоянным совершенствованием шахматной игры совершенствуются и ее элементы, особенно дебютная теория, которая развивается соответственно общему пониманию шахмат и техническому уровню эпохи.

Характерный пример тому — современные гамбитные системы. С течением времени они претерпели полную эволюцию: наивные варианты, стремящиеся сразу все решить, сменились продолжениями, в которых акцент делается на использовании перевеса в развитии фигур и других плюсов позиции для постепенного усиления инициативы. Не является исключением и контратака Маршалла в испанской партии, которая в последние годы получила именно такую современную трактовку. Например, сегодня черные стараются избежать ходов f7—f5 и g7—g5 в ранней стадии, так как после возможного со стороны белых f2—f4 возникает некоторое окостенение пешечной цепи. А в таких позициях возможности для развития атаки черных уменьшаются, теряется динамичность, и белым обычно удается укрепить оборону. В то же время в контратаке Маршалла, как и в других современных гамбитах, стало актуальным такое эластичное маневрирование фигурами, при котором нарастание атаки достигается тактическими угрозами, строго удерживаемыми в рамках позиционных требований.

Несомненно, наиболее популярным вариантом контратаки Маршалла сегодня является 1. e2—e4 e7—e5 2. Кg1—f3 Кb8—c6 3. Cf1—b5 a7—a6 4. Сb5—a4 Кg8—f6 5. 0—0 Cf8—e7 6. Лf1—e1 b7—b5 7. Са4—b3 0—0 8. c2—c3 d7—d5 9. e4:d5 Кf6:d5 10. Кf3:e5 Кc6:e5 11. Лe1:e5 c7—c6 12. d2—d4 Сe7—d6 13. Ле5—e1 Фd8—h4 14. g2—g3 Фh4—h3 15. Сc1—e3 Сc8—g4 16. Фd1—d3 Ла8—e8 17. Кb1—d2 Ле8—e6.



Идея сдвоения ладей по вертикали «е» заслуживает серьезного внимания, так как находится в соответствии с современными требованиями ведения атаки, о которых говорилось выше. Тем не менее, до сих пор практически, и особенно теоретически, она мало исследовалась. Для восполнения этого пробела и принята данная попытка обобщить практический и аналитический материал.

А) 18. Сb3:d5 c6:d5 19. a2—a4 b5:a4 20. Ла1:a4 Лf8—e8.

Первая вариация сдвоения ладей. Хотя белые и создали объект для атаки — пешку а6, все же слабость первой горизонтали, чувствительное давление ладей по линии «е» и потенциальная угроза f7—f5—f4 многообещающи для черных.

21. Фd3—f1.

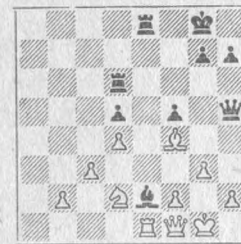
Легкомысленное 21. Л:a6?? после 21. ... Лh6 немедленно проигрывает (Кирпичников — Витомский, полуфинал ЦШК ЛССР, 1963 г.).

21. ... Фh3—h5.

1) 22. Л:a6 f5 23. Л:d6. Эта жертва качества известна еще из партии Затуловская — Борисенко (Врнячка Бая, 1961 г.), которую, правда, из-за допущенных неточностей нельзя брать за основу анализа.

Все же идеи, связанные с этой жертвой (предупредить немедленное f5—f4, занять слондом доминирующее положение в центре, надежда двинуть пешку ферзевой фланга), малоприспективны.

23. ... Л:d6 24. Cf4 Ce2!



Как указывает гроссмейстер Гипслис, в случае 25. Фg2 Лd7 26. f3 Сd3 27. Л:e8+ Ф:e8 28. Се5 Ла7 или 26. Се5 Сd3 у черных перевес.

В партии Халдеев — Витомский (по переписке, 1967/68 гг.) белые испробовали 25. Л:e2, но после 25. ... Ф:e2 26. С:d6 Ф:d2 27. Фb5 Фe1+ 28. Кpg2 Фе4+ 29. Крh3 h5 30. Се5 Ле6 31. c4

dc 32. Ф:с4 Крf7 33. f4 Фf3 34. b3 h4 у черных выигранная позиция.

Аналогичную жертву, но в другой редакции, встречаем в партии **Торрес — Кастро** (Манила, 1968 г.): 23. h4 f4 24. Л:д6 Л:д6 25. С:ф4 Л:е1 26. Ф:е1 Ле6 27. Фа1 h6. И хотя у белых за качество три пешки, предпочтение следует отдать черным.

2) 22. Фg2 Лf6. Встретившееся в сложной партии **Витолинш — Винкель** (IV спартакиада СССР, 1967 г.) 22. ... Ch3 23. Фh1 теряет привлекательность из-за 23. Фf3 с возможным повторением ходов.

23. Ла5. Нельзя 23. Л:а6 Ch3 24. Фh1 С:g3! 25. Л:f6 Л:e3!, и черные выигрывают, а 23. f4 опровергает 23. ... С:f4! 24. gf Лg6.

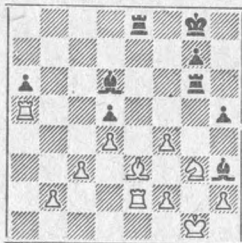
23. ... Лf5 24. Л:а6 Ch3 25. Фh1 Сb8.



В партии **Седленице — Витомский** (по переписке, 1967/68 гг.) черные быстро получили решающее преимущество — 26. с4 Фg4 27. Лаа1 h5 28. f3 Фg6 29. Крf2 dc 30. К:c4 h4 31. Cf4 Л:e1 32. Л:e1 С:f4 33. gf Л:f4 34. Фg1 Фd3 35. Ке3 Ф:d4 и т. д.

3) 22. Ла5 Ch3 23. Фе2.

Если 23. Фd3, то 23. ... Лh6 с угрозой 24. ... Cf5 и 25. ... Ф:h2+, 23. ... Фе2 24. Л:e2 f5 25. Кf1 f4 26. gf Лg6+ 27. Kg3 h5.



Эта форсированно возникшая позиция является критической для оценки варианта с 22. Ла5.

Если 28. Л:д5, то 28. ... h4 29. Лg5 Л:g5 30. fg hg, а после 28. Л:а6 черным нет необходимости пускаться в ненужные осложнения — 28. ... Сg4 29. Крf1 h4 30. Сс1, как было в партии **Швагер — Витомский** (по переписке, 1967/68 гг.), а следует немедленно играть 28. ... h4. В обоих случаях борьба черных слонов против слона и пешек белых более перспективна.

Б) 18. Сb3:d5 c6:d5 19. Фd3—f1 Фh3—h5 20. f2—f4.

Прежде всего ликвидировав активного коня черных, белые прогоняют ферзя и одновременно отражают угрозу f5—f4

20. ... Лf8—e8.

В партии **Абросимов — Витомский** (командное первенство Латвии, 1962 г.) белые продолжали 21. Фf2, на что, пожалуй, следовало ответить 21. ... Фf5 с угрозами Фd3 или h7—h5—h4 и переводом ладьи на королевский фланг.

Так как не годится и вторая возможность — 21. Cf2? Ле2 22. Кb3 Ch3 23. Л:e2 Л:e2, и черные выигрывают (**Петкевич — Витомский**, полуфинал чемпионата Риги, 1962 г.), то напрашивается вывод, что и в этой вариации система Лf8—e8 выдержала проверку.

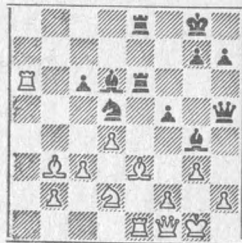
В) 18. a2—a4 b5:a4 19. Ла1:a4 Лf8—e8 20. Фd3—f1 Фh3—h5.

21. С:d5 приводит к уже рассмотренным вариантам. Поэтому остановимся на 1) 21. с4, 2) 21. Кс4 и 3) 21. Л:а6.

1) 21. с4 Кf4! 22. с5 Лh6 23. h4 Се2, и черные выигрывают.

2) 21. Кс4 Кf4 22. Cd1 С:d1 23. Л:d1 Лh6 24. h4 Ке2+ 25. Крg2 Фd5+ 26. Крh3 Фf5+ 27. Крg2 Л:h4 28. К:d6 Фh3+ 29. Крf3 Фg4+ 30. Крg2 Л:e3. Белые сдались. (**Вийм — Арулайд**, чемпионат Эстонии, 1961 г.).

3) 21. Л:а6 f5.



а) 22. Л:c6 f4 23. С:d5 Ф:d5 24. Фс4 Ф:c4 25. К:c4 fe 26. Л:e3 Сb8.

Получилось типичное для варианта окончание, в котором слон черных, по крайней мере, уравнивает пешки противника.

б) 22. с4.

Здесь черные могут форсировать ничью — 22. ... Ch3 23. Фе2 Сg4.

Белым рискованно отказываться от повторения: на отход Фd3 в распоряжении черных есть ответ Кf4 или Кb4.

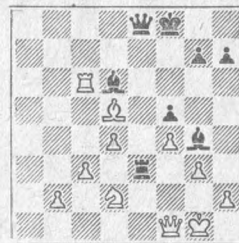
Необходимо отметить еще возможность: 23. Cd1 К:e3:

аа) 24. С:h5 К:f1 25. Л:f1 g6.

бб) 24. fe Фh6 25. Фf2 f4.

вв) 24. Л:e3 Фh6 25. Л:e6 Л:e6 26. Фd3 Фе8 — все варианты достаточно убедительны.

в) 22. f4 Л:e3 23. Л:e3 Л:e3 24. Л:c6 Фе8 25. С:d5+ Крf8.



26. Ke4!?

Эта идея **Драгунова** является, кажется, единственной практической

## Шахматные Вестни

**ГОРЬКИЙ.** Первый областной шахматный чемпионат работников печати с результатом 9 очков из 11 выиграл молодой перворазрядник рабочий цинкографии издательства «Горьковская правда» Юрий Юнисов. На пол-очка отстал корреспондент ТАСС по Горьковской области второразрядник Геннадий Воронин, выполнивший норму первого разряда. На третьем месте — один из старейших журналистов, литработник редакции газеты «Горьковская правда» перворазрядник Константин Гаврилов.

Победители награждены дипломами и ценными подарками.

К. ГАВРИЛОВ

**МОГИЛЕВ.** Чемпионат города среди мужчин проводился по швейцарской системе в 8 туров. В нем приняли участие 9 кандидатов в мастера и сильнейшие перворазрядники. Пять первых мест заняли кандидаты В. Алексеев (6 очков), В. Артамонов, Л. Шульговский, С. Суслов и Л. Чубаров (по 5 очков). Победители завоевали путевки в чемпионат области.

С. СУСЛОВ

возможностью. Как указывает мастер **Константинопольский**, в пользу черных варианты:

а) 26. Л:d6 Le1 27. Ле6 Л:f1+ 28. К:f1 Фb5.

б) 26. Фf2 Le1+ 27. Кf1 Ле2.

в) 26. Фb5 или 26. Фа6 — 26. ... Le1+ 27. Кf1 Фе3+.

26. ... Л:e4.

Если 26. ... Се7, то 27. Кf2 Cd8 28. К:g4 Le1 29. Ке5 Л:f1+ 30. Кр:f1, и согласованные действия белых фигур и пешек более эффективны, чем возможности черного ферзя (**Драгунов**).

Но заслуживает внимания 26. ... fe, так как после 27. Л:d6 Лd3 28. Ла6 Фb5 черные должны выиграть (**Константинопольский**).

27. С:e4 fe 28. Л:d6 e3 29. Фb1.

29. Фа1 было испробовано в партии **Страутиньш — Габран** (по переписке, 1965/66 гг.) — 29. ... e2 30. Крf2 Фе4 31. Лd8+, и белым приходится согласиться с ничьей. Можно рекомендовать 29. ... Фе4, что значительно усиливает угрозу e3—e2. Если 30. Лd8+, то при пешке на e3 окончание выгоднее для черных.

29. ... Фа8.

Надо было избрать 29. ... e2 30. Крf2 Фh5, так как теперь после 30. d5 e2 31. Крg2 белые выигрывают (**Драгунов — Константинопольский**).

Кандидат в мастера  
Я. Витомский (Рига)

**БАРНАУЛ.** Алтайские шахматисты провели турнир, посвященный 50-летию Ленинского комсомола. В нем приняли участие мастер Д. Годес, 5 кандидатов в мастера и 6 перворазрядников. Первое место занял чемпион Барнаула к/м Г. Румянцев — 8 очков из 11. Вторым пришел к финишу чемпион края к/м Р. Кур, третьим — к/м Г. Беломестных. Мастер Годес разделил 4—6 места с к/м А. Родионовым и В. Суториным, выполнившим кандидатскую норму.

В. МИРОНОВ

В **КИШИНЕВЕ** проходил чемпионат Молдавии 1968 года среди школьников, проводившийся по швейцарской системе.

Убедительную победу в турнире девушек одержали юные представительницы города Бельцы. Шура Черная набрала 6,5 очка из 7 и заняла 1-е место. 2—3. Алла Зинштейн и Аня Флейман (5,5).

В турнире юношей кишиневец Борис Иткис и Михаил Ройтман (Бельцы) набрали по 6,5 очка из 8. По большому числу побед звание чемпиона республики присуждено Ройтману. Третье место занял Валерий Бенленкис (Бендеры).

Победители получили право на участие в первенстве Советского Союза среди школьников.

Л. ФАСС



Этим летом по приглашению немецких шахматистов и газеты «Демократ» я побывал на ежегодной Неделе мира балтийских стран в Ростке.

Хозяева радушно приняли нас с женой и познакомили с историческими местами древнего портового города — ему только что исполнилось 750 лет — и новыми, еще строящимися районами, известным курортом Варнемюнде. Росток очень напоминает Ригу своими старинными зданиями, планировкой и конечно, Балтикой. Побывали мы на новом полиграфическом комбинате «Ostseedruck», а также в гостях у работников газеты «Демократ». Не забыли наши друзья показать стадион и бассейн, где также проходили состязания по программе Недели.

Я выступил с двумя сеансами одновременной игры. В первом мне запомнилась партия с 5-летней Утой Литкевич, дочерью чемпиона Ростокского округа. Она долго и мужественно вела поединок, но, устав, сказала: — Мама, я хочу домой... И ушла — единственная не издевавшая поражения в сеансе.

На второй сеанс собрались сильнейшие шахматисты города (среди них был и отец маленькой Уты — Курт Литкевич), и гости из других стран. Сражение на 24 досках длилось больше четырех часов. Я проиграл одну партию и сделал четыре ничьи (в том числе с Литкевичем).

Прощание с городом, редактором газеты «Демократ» Ксавером Куглером, шахматистами... и поезд увозит нас в родной Киев.

Мастер А. БАННИК



## ПОБЕДА ЧЕМПИОНКИ ВЕНГРИИ

В международном женском турнире, который состоялся в Цинновцах (ГДР), победу одержала чемпионка Венгрии М. Иванка с результатом 8,5 очка из 12. На втором месте опытная румынская шахматистка М. Теодореску (8 очков). Остальные места распределились следующим образом: 3. В. Новарра (ГДР) — 7,5; 4. А. Георгиева (Болгария) — 7; 5. Г. Юст (ГДР) — 6,5; 6. Э. Нюнхерт (ГДР) — 5,5; 7—8. В. Асенова (Болгария) и А. Юрчинска (Польша) — по 5; 9. Я. Цура (ГДР) — 4,5; 10. Е. Винкер (ГДР) — 3,5; 11. Р. Яшке (ГДР) — 3; 12. К. Холцлейн (ГДР) — 2.

### Сицилианская защита Иванка — Яшке

1. e4 c5 2. Kc3 d6 3. d3 Kc6 4. g3 g6 5. Cg2 Cg7 6. f4 Kf6 7. Kf3 0—0 8. 0—0 Jь8 9. h3 b5 10. Ce3 b4 11. Ke2 a5 12. Kh4 Cb7 13. f5 Kd7 14. Фc1 a4 15. Ch6 Фb6?, Следовало продолжать 15. ... Kd4, стремясь к контригре в центре.

16. C:g7 Kp:g7 17. Kf4 Kde5 18. Kd5 Фа7 19. K:e7! K:e7 20. f6+ Kph8 21. Фh6 Jьg8 22. fe c4+ 23. Kph2 Jьe8 24. Фg5 Фb6 25. Jьd1 cd 26. cd Jьg7 27. d4 Kc6 28. e5 de.



29. d5!. Проще всего приводит к победе. Красивой кажется комбинация — 29. Jь:f7 Jь:f7 30. K:g6+ hg 31. Фh6+ Jьh7 32. Фf8+, но черные могут сыграть 30. ... Kpg8!, и ничего форсированного нет.

29. ... K:e7 30. Ф:e5 Фd8 31. Jьde1!. Связка по линии «e» решает.

31. ... C:d5 32. C:d5 Ф:d5 33. Ф:d5. Черные сдались.

К. Пытель (Польша)

## ПОДМОСКОВНЫЕ ВЕЧЕРА

Это был большой турнир для кандидатов в мастера. Строгий отбор прошли они, чтобы завоевать путевку на открытое первенство Московской области — полуфинал Большой Москвы.

Сосны. Цветы. Гостиница «Дубна» на берегу Волги. Великолепные условия для творчества и отдыха... Старт взяли 8 мастеров и 7 кандидатов. Среди участников был югославский мастер М. Кнежевич

На старте удачно играли к/м А. Тиханов, одержавший победы над мастерами Б. Грузманом и Я. Эстриным. Вот одна из этих партий.

### Староиндийское начало Тиханов — Эстрин

1. e4 c5 2. Kf3 e6 3. d3 Kc6 4. g3 d5 5. Kbd2 Kf6 6. Cg2 Ce7 7. 0—0 0—0 8. c3 de 9. de Kg4 10. Фe2 Kge5 11. Ke1 b6 12. f4 Kd7 13. e5 Cb7 14. Ke4 Фc7 15. Ce3 Jьf8 16. Kf3 Kf8 17. Kfg5 h6 18. Kh3 Jьd7 19. Фh5 Kg6 20. Khf2 Ca6 21. Jьfe1 Jьc8 22. Ch3 Kd8 23. Jьd1 Cb7 24. Jь:d7 Ф:d7 25. Jьd1 Фа4 26. Kd6 C:d6 27. ed Ф:a2 28. d7 Jьc7.

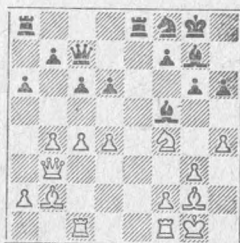


29. f5! ef. Если 29. ... Ке5, то 30. fe Kf3+ 31. Ф:f3!! 30. C:f5 Фа4 31. C:g6 fg 32. Ф:g6 Фc6 33. Фе8+ Kph7 34. Kpf1 Фb5+ 35. Kpe1 Ф:b2 36. Ф:d8 Ca6 37. Kd3 Ф:c3+ 38. Kpf2 Jьc6 39. Фе7 Jьf6+ 40. Kpg1! Фc2 41. Фе4+. Черные сдались.

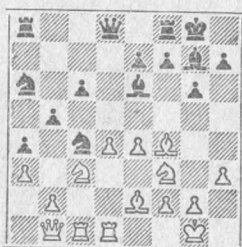
Но затем вперед вырываются мастера Б. Грузман, Б. Злотник, В. Соловьев, В. Суханов и М. Кнежевич.

Подмосковные кандидаты не стали на этот раз мастерами, но тренировку получили отличную! А ряд интересных партий говорит за то, что через год-два лучшие из них смогут серьезно претендовать на повышение в чине. Только надо сделать подобные турниры традиционными.

Приводим два фрагмента, в которых победу одержали младшие по званию. Исход в обеих партиях решил прорыв в центре.



22. d5 C:b2 23. Ф:b2 Лa8 24. c5 Ce4 25. Jf1 C:g2 26. cd Ф:d6 27. dc Фe7 28. c7 Лbc8 29. Кp:g2 J:c7 30. Kd5 Фe4+ 31. Кpg1. Черные сдались.



17. d5 cd 18. K:d5 C:d5 19. J:d5 Фb6 20. C:c4 bc 21. J:c4 C:b2 22. J:a4 Лac8 23. J:a6, и белые выиграли.

Результаты турнира: Б. Грузман (Москва) — 9,5, В. Соловьев (ему присвоено звание чемпиона области) и В. Суханов (Москва) — 9, М. Кнежевич — 8,5, к/м В. Гражданцев и Б. Злотник — по 8 и т. д. Турнир был отлично организован. Следует отметить большую работу, которую проводят председатель областной шахматной федерации В. Сычев и ответственный секретарь Л. Хотин.

А. ТИХАНОВ

**ВОЛГОГРАД.** Чемпионат областного совета общества «Урожай» среди мужчин проводился по швейцарской системе в 9 туров. Победителем вышел первозрядник Е. Синицын (г. Урюпинск) — 8 очков.

В. СУБОТА

В украинском городе Черновцы проходило первенство ЦС «Динамо» среди юношей и juniоров. В турнире, проводившемся по круговой системе, выступили 10 шахматистов — посланцы 6 союзных республик. Звание чемпиона общества завоевал С. Вдовин (Азербайджан). Его результат — 8 очков. Латвию представляли В. Приекулис и И. Каминар. Первый разделил 3—4 места, второй — 7—8.

И. КАМИНАР

## ЮБИЛЕЙНАЯ ВСТРЕЧА

1 2 3 О. М.

1. Гомельская обл.	8	8,5	16,5	1
2. Черниговская обл.	5	7,5	12,5	2
3. Брянская обл.	4,5	5,5	10	3

В Гомеле состоялась девятая встреча шахматистов Брянской (РСФСР), Черниговской (УССР) и Гомельской (БССР) областей. Представители трех братских республик оспаривали переходящий хрустальный кубок «Матча дружбы».

Состав каждой команды: 13 шахматистов — 9 мужчин, юноша, две женщины, девочка. В предыдущие годы по четыре раза побеждали шахматисты Гомеля и Брянска, одну встречу выиграли спортсмены Чернигова. Нынешний матч был посвящен 25-летию освобождения городов Брянска (17 сентября), Чернигова (21 сентября) и Гомеля (26 ноября) от немецко-фашистских захватчиков. В честь знаменательных дат команды обменялись памятными вымпелами.

Среди участников десятого — юбилейного матча — один мастер спорта, 20 кандидатов в мастера и сильнейшие первозрядники трех областей.

В итоге трехдневной борьбы кубок завоевали гомельчане. Игрокам команды вручены памятные сувениры, 2 очка принес команде к/м М. Добкин, по 1,5 очка — мастер Г. Крупский, кандидаты в мастера Б. Малисов, В. Поняков, Л. Дебой и первозрядницы Г. Ожигина и В. Залесина.

Следующая традиционная встреча состоится в Чернигове.

А. ШЕСТАКОВ

**ВИЛЬНЮС.** Общество слепых Литовской ССР провело командное первенство, в котором приняли участие шахматисты 5 городов: Вильнюса, Каунаса, Клайпеды, Шяуляя и Паневежиса. Победителями вышли каунасцы, вторично завоевавшие право выступить на первенстве Прибалтики среди слепых шахматистов.

\*

Шахматные команды Каунасского завода искусственного волокна им. 50-летия Октября и Московского завода им. Лихачева являются одними из сильнейших в стране. Между ними состоялись два товарищеских матча. Гости в Литве, москвичи потерпели поражение со счетом 3,5:6,5 (матч игрался на 5 досках в 2 круга), а «на своем поле» взяли реванш — 6:4.

\*

Командное первенство профсоюза медцинских работников ЛИТОВСКОЙ ССР выиграл коллектив вильнюсского «Медика», завоевавший переходящий кубок живописного курорта Паланга.

Э. СКИБАРКА

## ЛИЕПАЙСКОМУ ШАХМАТНОМУ КЛУБУ 10 ЛЕТ

Шахматная жизнь второго города Латвии Лиена полтора десятка лет назад не была чем-либо примечательна: 12—15 шахматистов первого — третьего разрядов разыгрывали 2—3 турнира в год и тем и ограничивались.

Положение заметно изменилось лишь в 1958 году, когда по инициативе нескольких энтузиастов — И. Блэка, Н. Журавлева, Х. Миновича, А. Сухаревского, М. Ячинова и некоторых других — начал работать городской шахматный клуб.

Робкими были его первые шаги. Нехватало инвентаря, недостаточно велась работа среди школьной молодежи и женщин. Но постепенно клубу удалось создать крепкий общественный актив, сделать соревнования более массовыми, организовать теоретические занятия, трансляции больших международных матчей и турниров. Популярность шахмат в Лиенае росла, и результаты не замедлили сказаться. Лиенайские шахматисты стали добиваться хороших результатов на республиканских и всесоюзных соревнованиях, а молодежная сборная неоднократно выходила победительницей турниров и спартакиад на первенство Латвийской ССР.

За эти годы клуб вырастил одного мастера, 11 кандидатов в мастера и несколько десятков шахматистов первого разряда.

Большую работу по пропаганде шахмат проводит клуб на предприятиях города и особенно в школах.

С 1963 года при клубе работают детские и юношеские шахматные группы. Теперь ежегодно в Лиена проводятся республиканские и всесоюзные соревнования, а летом этого года лиенайские шахматисты отметили десятилетие своего клуба организацией I Всесоюзного фестиваля «За дружбу народов».

В канун юбилея помещение клуба расширилось почти вдвое. С помощью активистов Э. Пикелиса (председатель правления), В. Пулькиса, М. Спруда, А. Думписа, В. и Х. Миновичей, В. Мещерякова, Х. Баумане и многих других (всего более 40 человек!) клуб отремонтирован заново. Приобретен новый инвентарь.

Сегодня Лиена является значительным шахматным центром, а городской клуб — одним из лучших в Прибалтике.

И в этом огромная заслуга его нынешнего директора Ольги Земке, возглавляющей шахматную жизнь города уже два года.

Пожелаем же Лиенайскому шахматному клубу в новом его десятилетии многих интересных начинаний.

Н. КОВАЛЕВСКИЙ

**АВСТРИЯ.** В IX чемпионате страны по переписке победил Э. Шпиценбергер с 12 очками из 13. За ним идут В. Хайдфогель (11 очков) и Е. Рейтер (10,5 очка). Вот одна из побед нового чемпиона:

Испанская партия

Шпиценбергер — Лоренц

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 Kf6 4. 0—0 K:e4 5. d4 Ce7 6. Фe2 Kd6 7. C:c6 bc 8. de Kb7 9. Ke3 0—0 10. Kd4 Cc5 11. Jd1 C:d4 12. J:c4 J:e8 13. Cf4 d5 14. Фh5 Фd7 15. Cg3 Фf5 16. Фd1 Kc5 17. Фd2 Ke6 18. J:a4 d4 19. Ke2 c5 20. J:a5 Cb7 21. f3 J:e8 22. Фd3 Ф:d3 23. cd J:d5 24. J:c1 g5 25. Jc4 h5 26. h4 gh 27. C:h4 J:e5 28. K:d4 Cd5 29. K:e6 C:c4 30. K:c7 J:c8 31. dc J:c7 32. Cg3 J:e7 33. C:c7 J:c7 34. Kph2 Kpg7 35. Kph3 Kpg6 36. g3. Черные сдались.

ГДР. IV чемпионат страны закончился победой Х. Мейера (11,5 очка из 15), вто-

рым стал Г. Вейникке (11 очков), а третьим — Е. Ханелький (10,5 очка).

**ФИНЛЯНДИЯ.** В очередном чемпионате страны первенствовал А. Бьорквинт (10,5 очка из 12). У Р. Кауранена и О. Лампела по 8,5 очка.

**ПОЛЬША.** Убедительной победы добился в чемпионате страны Е. Кристон (14,5 очка из 15).

**ШВЕЦИЯ.** Первое место в 27-м чемпионате страны завоевал Х. Экс (11,5 очка из 14). Далее: Х. Рунштром (10,5) и М. Альтма (9 очков).

**ЯПОНИЯ.** Чемпионом страны по переписке стал Х. Нишида (6,5 очка из 7). На втором месте К. Наито (5,5), а на третьем — Е. Миясаке (5).

**Не видя партнера**



## ВЛАДИМИР СИМАГИН

(1919—1968)

Он погиб на турнире, в день очередного тура, при исполнении служебных обязанностей... Симагин был шахматистом, шахматистом-профессионалом в самом высоком значении этого слова, и шахматы были его профессией, но одно лишь это никак не может передать его отношения к нашему общему делу. Он беззаветно любил шахматы и пользовался их полной взаимностью. Шахматы, однако, слишком многогранны. И, любя шахматы любовью художника, создающего свое детище, он просил, нет, требовал от них полного творческого удовлетворения. Очки не прельщали его, он не ставил своей целью во что бы то ни стало добиться спортивного успеха, и первые места, случалось, обходили его. Но в любом, самом сильном, самом представительном турнире он неизменно был одним из главных соискателей приза за красивейшую, лучшую партию. И не случайно вклад Симагина в теорию, в золотой фонд шахмат значительно выше вклада многих, стоявших выше его в спортивной «табели о рангах». Не случайно многие сильнее шахматисты мира искали твор-

ческого содружества с Владимиром Павловичем. Его пылкий, критический взгляд на проблемы шахмат вызывал к жизни много идей, зачастую парадоксальных, иногда спорных, но всегда интересных. А характер у Владимира Павловича был также характером не спортсмена, а художника. Он не берег припасенные откровения до очередной партии, чтобы поразить противника, а щедро делился ими с соратниками по любимому делу, будь то многоопытный гроссмейстер или юноша со значком первого разряда. Владимир Павлович был человеком предельно принципиальным. Очень часто многим приходилось слышать из его уст горькую правду, и, тем не менее, у него не было, смело можем сказать, ни одного недоброжелателя. На него можно было рассердиться, обидеться было нельзя — он был беспощаден к самому себе больше всех. И сквозь стекла очков вы видели глаза доброго человека, человека, посвятившего себя шахматам, человека, преданного шахматам, очень любящего шахматистов. Больно подумать, что его уже нет с нами...

## ШАХМАТЫ — ВАЖНОЕ СРЕДСТВО ВОСПИТАНИЯ ШКОЛЬНИКОВ

(ИЗ ОПЫТА ПРЕПОДАВАНИЯ ШАХМАТ В ШКОЛЕ)  
И. ЦИОБ (Москва)

Почти 20 лет меня занимает проблема эффективного использования физической культуры и спорта в целях существенного улучшения качества учебно-воспитательного процесса в школе. В данной статье я коснусь только вопросов, относящихся к использованию шахмат, хотя они по своему содержанию в некоторых отношениях выходят за рамки спорта. Я не случайно употребляю термин «использование». Дело в том, что зачастую много и совершенно бесплодно спорят о том, полезны ли шахматы как воспитательное средство. Но нельзя к этому вопросу подходить схоластически! Шахматы как воспитательное средство могут приносить и огромную пользу, но могут оказывать и отрицательное влияние. Все зависит от того, как будут использоваться шахматы.

Бесспорно, что занятия шахматной игрой могут развивать очень ценные качества характера и важные стороны психической деятельности человека. Широко известно, например, высказывание Аехина: «Средством шахмат я воспитал свой характер». Шахматы развивают мыслительные способности, внимание, память, творческую фантазию, эстетическое чувство, вырабатывают усидчивость, выдержку, эмоциональную устойчивость и т. п. Однако при неудачно поставленных занятиях шахматами могут иметь место также отрицательные моменты. Возможно их тормозящее влияние на физическое развитие и на учебу, если шахматам отдавать чрезмерно много времени в ущерб другим необходимым занятиям.

Поэтому я в своей работе изыскиваю все те возможности, при которых шахматы можно ЗАСТАВИТЬ служить делу улучшения учебно-воспитательного процесса в школе.

Я проводил с учащимися разных классов (от 1-го до 10-го) работу по шахматам в нескольких московских школах и школах-интернатах (№№ 464, 718, 8, 13, 54, 55, 58, 61, 71, 94). Носила она различный характер. Иногда упор делался на кружковую (секционную) работу, подчас же на первый план выдвигалась массовая работа с почти стопроцентным охватом всех учащихся, но при всех обстоятельствах работа велась только с желающими. В процессе занятий выяснилось, что у школьников начальных классов интерес к шахматам легче вызвать, и этот интерес более массовый, чем у школьников более старших классов. Мне приходилось вести уроки шахмат во всех классах восьмилетней школы. Практика показала, что целесообразно начинать преподавание шахмат с 1-го класса. Полезнее всего было бы обучать шахматной игре еще дошкольников, начиная с 4—6 лет. Я должен уточнить, что хотя я и сторонник возможно более раннего обучения детей игре в шахматы, но мой собственный опыт по обучению дошкольников невелик. Правда, мое мнение о возможности и целесообразности приобщения к шахматной игре дошкольников подтверждает также В. Гришин (см. газету «Шахматная Москва» от 27 мая 1937 г.). Что же касается первокласс-

ников, то я веду уроки в первых классах уже 7 лет и авторитетно могу утверждать, что детей в первом классе можно и нужно обучать шахматам. Уже в этом возрасте можно шахматную игру использовать для воздействия на улучшение успеваемости и поведения школьников.

Так, например, в 464-й московской школе (еще в 1957 г.) мною был проведен следующий эксперимент. В 4-й четверти в двух из четырех первых классов было введено для желающих обучение шахматной игре. Это обучение проводилось 1—2 раза в неделю после четвертого урока. В занятиях приняла участие примерно половина всех учащихся. Их могло бы быть и значительно больше, однако в этом эксперименте я не прилагал никаких усилий к возбуждению и поддержанию увлечения, а довольствовался только стихийно возникающими интересами. Несмотря на то, что последняя четверть учебного года очень коротка, успеваемость повысилась в среднем на полтора балла по сравнению с классами, где работы по шахматам не было. Может показаться, что эти полтора балла являются величайшей незначительной. Но это не так. Наоборот, эта величина весьма многообещающая, так как, если предположить, что такое же улучшение успеваемости можно получить в каждой учебной четверти, то за весь учебный год это уже составит шесть баллов, а это означает, что каждый ученик улучшает свою успеваемость на один балл почти по всем предметам (скажем, с троек на четверки). При этом в экспериментах, которые потом неоднократно повторялись в других классах и школах, удавалось достигать среднего улучшения успеваемости за одну учебную четверть не только на один или полтора балла, но и на два-три балла. Особенно интересно, что эти три балла иногда удавалось «получить» не на трех предметах, а сразу по одному предмету. Например, ученик Ахлюев (VIIIB класс 464-й школы) в 1-й четверти имел по зоологии двойки, а к концу того же учебного года улучшил свою успеваемость по этому предмету до пятёрки. Правда, в данном классе для воздействия на улучшение успеваемости применялись не только шахматы, но еще и волейбол.

Каким же образом преподавание шахмат содействовало улучшению успеваемости и поведения школьников? Конечно, главное заключалось в каждодневной систематической воспитательной работе учителя шахмат, которая велась в основном обычными методами в тесной связи со всей учебно-воспитательной работой в школе. Однако при этом были применены и некоторые особые приемы, которые мы кратко излагаем ниже.

В кружковой и массовой работе широко применялся метод (или скорее прием) самообязательства. Он заключался в том, что все желающие участвовать в шахматных мероприятиях допускались к ним только после того, как они брали на себя обязательство улучшить свое поведение или успеваемость или выполнить к определенному сроку еще какое-либо полезное дело. От-



носителем шахматных мероприятий следует сказать, что совсем не обязательно стремиться к большому разнообразию в проведении этих мероприятий.

Другая форма взаимосвязи шахмат с учебной деятельностью школьников состояла в том, что учащиеся, остававшие по учебе, занимались дополнительно, а вскоре после этих занятий, как бы в качестве воощрения, с ними проводились как раз те шахматные мероприятия, к которым они особенно стремились. Этот прием хорош как для воздействия на улучшение успеваемости (так как при нем используется не только повышенное желание школьника учиться, но и личная помощь учителя, непосредственно с ним занимающегося), так и особенно в воспитательных целях. Ведь учащимся, добровольно отдавшим себя в распоряжение тренера, легче разъяснить любое его (тренера) или общее требование. Более того, с учащимися оказалось возможным успешно проводить беседы на морально-этические темы. Ученики, которых приглашали на дополнительные занятия по предметам, недостаточно ими усваиваемым, посещали эти занятия обычно очень неохотно. Но те же самые ученики, если они знали, что после дополнительных занятий с ними будут проводиться любимые ими шахматные мероприятия, приходили на эти занятия очень охотно и в намного раньше назначенного часа. В этом случае их явно тянуло в школу, а сами дополнительные занятия по учебным предметам стали заметно продуктивнее.

Соревнования по шахматам тоже различным образом использовались для того, чтобы они оказывали стимулирующее воздействие на учебно-воспитательный процесс. Например, при одной системе победители соревнований определялись не только по спортивным показателям, но и в зависимо-

сти от изменения успеваемости и, особенно, поведения (если в этом была необходимость) за период соревнований. Побеждал тот, у кого сумма мест во всех этих «трех видах соревнования» наименьшая.

По другой системе шахматные соревнования проводились в командной форме (т. е. между звеньями, классами и т. д.). Личные места определялись по шахматным успехам, но зато в командный зачет шли лишь результаты тех участников, которые за период соревнований не снижали своей успеваемости и поведения. Легко понять, что эта система открывает широкие возможности для коллективного воздействия членов команды на тех, кто отставал в учебе или поведении.

По третьей системе места в соревновании определялись по шахматным успехам, но награда доставлялась только тем, кто выполнял свои самообязательства.

Перечень аналогичных систем проведения шахматных соревнований можно было бы еще долго продолжать, однако в этом нет никакой необходимости, так как основная идея этих систем понятна. Она заключается в том, чтобы шахматные соревнования в школе проводились не как изолированные мероприятия, а в связи с одновременным решением других важнейших задач школы. При этом требование не снижать успеваемости и поведения, участвуя в занятиях по шахматам, является минимальным. А лучше требовать повышения успеваемости. Только в том случае, если шахматисты будут улучшать свою успеваемость, можно твердо рассчитывать на то, что шахматы в школе завоюют благосклонное к себе отношение со стороны учительского коллектива и администрации.

(продолжение в одном из следующих номеров)

## КОМПОЗИЦИЯ

Отдел задач ведет  
мастер А. ДОМБРОВСКИС

Результаты конкурса составления шахматных задач  
памяти К. Бетиньша 1967—1968 гг.

### РАЗДЕЛ ТРЕХХОДОВОК

Всего на конкурс поступило 140 трехходовок. В 1967 г. и первой половине 1968 г. в журнале «Шахматы» было опубликовано 26 лучших трехходовок конкурса, принадлежащих 28 авторам. Ряд задач имел различные дефекты, но они были своевременно устранены авторами, за исключением № 58 Н. Ратникова.

Тематика задач разнообразна. Слабее всего представлены трехходовки с правильными матами, как по количеству, так и по качеству. Немного было опубликовано и задач логического стиля, хотя именно одна из них (№ 76) удостоена высокого отличия. Подавляющее большинство трехходовок

принадлежит к стратегическому направлению. Любопытно, что за последние годы здесь сказались влияние «ультрасовременных» идей двухходовки, которые все больше проникают в этот раздел. К сожалению, далеко не всегда авторам удается новые идеи представить в специфической трехходовой форме; часто создается впечатление лишь искусственно удлинненной двухходовки...

Хотя судья конкурса не является побор-

ником всякого рода «чередований» и «циклов» в трехходовке, но присуждение высшего отличия именно такого рода задаче не вызвало у него сомнения.

I приз — № 81 М. ГАФАРОВ (Свердловск).

Отличная по построению и богата по содержанию задача. Замысел автора концентрируется в следующих 6 вариантах: 1. Кре2 с тихой угрозой 2. Сg3 и 3. Се1X, 1. ... Ф:а8 2. Се5+ d4 3. К:e4X и 1. ... Л:а8 2. К:e4+ de 3. Се5X, 1. ... Ке6 2. К:e4+ de 3. Фс4X и 1. ... Ке6 2. Фс4+ dc К:e4X, 1. ... Л:f6 2. Фс4+ dc 3. Се5X и 1. ... Сh7 2. Се5+ d4 3. Фс4X.

Поля с4 и е4, а также большая диагональ защищены дважды: пешкой d5 и стоящими за ней в засаде ферзем, ладьей и слоном. После отвращения или перекрытия этих фигур пешка не в состоянии справиться с чрезмерной нагрузкой, чем белые и пользуются. В каждой из трех пар вариантов происходит чередование вторых и третьих ходов белых. Если же рассматривать 1, 3 и 5-й варианты (или 2, 4 и 6-й), то можно обнаружить любопытный цикл черных во всех вариантах, то и здесь имеется своеобразный цикл.

Но это еще не все. Есть и дополнительная игра, доказывающая, что автор «выжал» механизм до предела. Вот она: 1. ... Ле6 2. Ф:а3+ Ф:а3 3. К:d5X, 1. ... с4 2. К:d5+ Ф:d5 3. Ф:а3X (снова чередование) и 1. ... d4 2. Ф:а3+ Ф:а3 3. К:e4X.

II приз — № 120 Я. ВЛАДИМИРОВ и Л. ЛОШИНСКИЙ (Москва).

Эта задача составлена на классическую тему контршахов. После тематического вступления 1. Фа5 (угроза 2. Фс3+) в распоряжении черных 4 шаха. На 1. ... Кf7 (или К:f3, Кg6) + следует 2. Кd6 (но не 2. Кс7? Лd5!) 2. ... Ке5 3. Кf5X, 1. ... Кd7+ 2. Кс7 (теперь 2. Кd6? не проходит из-за 2. ... Кре5!) 2. ... Ке5 3. Ке6X. Во второй паре вариантов белые руками противника разблокируют поля c1 и d3: 1. ... К:c4+ 2. Лd6+ Ке5 3. Фb4X и 1. ... К:d3+ 2. Лf4+ Ке5 3. Лd3X. Острый замысел, но построение тяжеловатое.

III приз — № 76 В. ТИМОНИН (Тамбовская обл.).

Снова трехходовка на тему чередования в форме цикла. 1. Лf2 (угроза 2. Фс3+) 1. ... Кb3 (Ф:а8) 2. Кс6+ bc 3. Лf5X, 1. ... С:f6 2. Лf5+ ef 3. Кg6X, 1. ... Кс2 2. Кg8+ С:g8 3. Фd5X и 1. ... Кd6 2. Фd5+ ed 3. Кс6X.

Вся эта игра подчеркивается тематическими ложными следами: 1. Кс6+? bc+1, 1. Лf5+? ef 2. Кg8+ Крf6!, 1. Кg6+? С:g6! и 1. Фd5+? ed 2. Кс6+ Крd6!, что придает задаче логический характер.

Отличная задача молодого мастера композиции. Небольшой упрек может быть брошен автору лишь в отношении коня а8, играющего только в угрозу.

IV приз — № 157 А. КОПНИН (Челябинск).

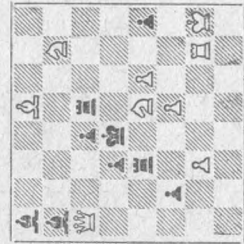
Уже выбор первого хода требует внимания: неосторожно 1. Cd1 (Cf1)? Лg6 (Лg5)!. Поэтому 1. Сg4 с тихой угрозой 2. Фс3. Защиты черных основаны на развязывании пешки е4, но при этом ладья и слон перекрывают друг другу линии, что используется белыми на втором и третьем ходах: 1. ... Ле5 2. Кdb3 (конечно, не 2. Лсb3? Л:а5+) 2. ... ed+ 3. Кb7X и 1. ... Се5 2. Ксb3 (здесь нельзя 2. Кdb3? из-за 2. ... Сс3!) 2. ... ed+ 3. Кс6X.

Сложный комплекс идей при вполне рациональном построении.

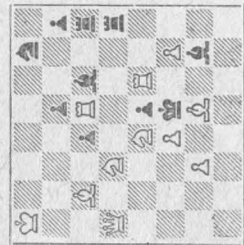
V приз — № 12 А. ГРИН (Москва).

Эта задача подкупает как достаточно разнообразной, хотя и несложной игрой, так и хорошим построением.

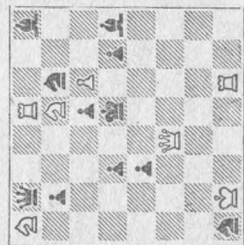
1. Сh5 bc 2. Фс3 (угроза) 2. ... Лс:e4 3. Лd2X или 2. ... Ле:e4 3. Лg5X, 1. ... Лс:e4 2. Лg5+ (но не 2. Лd2+?) 2. ... Лb6e5 3. Сf7X или 2. ... Л4e5 3. Сf3X, 1. ... Лс:e4 2. Лd2+ (но не 2. Лg5+?) 2. ... Лd4 3. С4X или 2. ... Лed4 3. Сf3X, 1. ... Л:c2 2. Кf6+ (но не 2. Кс3+?) 2. ... Л:f6 3. Сf3X, 1. ... Лg6 2. Кс3+ (но не 2. Кf6+?) 2. ... Л:c3 3. Сf3X.



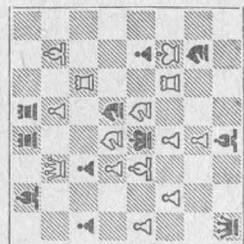
Мат в три хода. I. Сh5



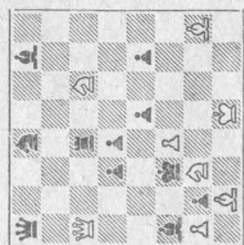
Мат в 3 хода. I. Сg4



Мат в 3 хода. I. Лf2



Мат в 3 хода. I. Фа5



Мат в 3 хода. I. Кре2

### Лучшие трехходовки конкурса памяти К. Бетиньша

№ 12  
А. ГРИН  
V приз

№ 157  
А. КОПНИН  
IV приз

№ 76  
В. ТИМОНИН  
III приз

№ 120  
Я. ВЛАДИМИРОВ и  
Л. ЛОШИНСКИЙ  
II приз

№ 81  
М. ГАФАРОВ  
I приз

1-й почетный отзыв — № 24 (переработка) Ю. ГОРДИАН и В. МЕЛЬНИЧЕНКО (Одесса): Крс8, Фd3, Лf5, Сс6, Сd8, Ка4, Кb5, пп. b2, d4, g4, g6 — Кре6, Фg7, Ле1, Сb6, Кg1 пп. с7, d5, h7; 1. Фg3.

Снова задача на модную тему. В начальной позиции, в случае взятия пешки d4, заготовлены варианты: 1. ... С:d4 2. Кс5+ и 1. ... Ф:d4 2. Лf6+. Вступительный ход 1. Фg3 разрушает эти варианты и создает угрозу 2. К:c7+ С:c7 3. Кс5× или 2. ... Ф:c7 3. Лf6×. Теперь на взятие пешки d4 вторые ходы белых, по сравнению с иллюзорной игрой, меняются местами: 1. ... С:d4 2. Лf6+ С:f6 3. Кс5× или 2. ... Ф:f6 3. К:c7× и 1. ... Ф:d4 2. Кс5+ С:c5 3. К:c7× или 2. ... Ф:c5 3. Лf6×.

Получился своеобразный цикл: А—ВВ, В—АВ. Что касается чередования в иллюзорной и действительной играх, то, по моему мнению, в трехходовке иллюзорная игра, как правило, должна быть подчеркнута тематическим ложным следом, иначе можно пройти мимо, не заметив ее.

2-й почетный отзыв — № 47 Л. ИСКРА (Омск): Крb1, Фа4, Лf1, Лf3, Кh1, Кh6, пп. b5, c2, d4, e2, f4, f5 — Крг2, Фа8, Лg8, Сс7, Сd7, пп. a7, b7, d5, e7, g3, h2, h3; 1. Фа2.

Задача на игру пешечной подбатарки. Неприятен статист — конь h1, стопорящий черную пешку. Слабо использован конь h6 — лишь в побочном варианте. 1. Фа2 (угроза 2. Ф:d5) 1. ... e6 (Сс6) 2. e3, 1. ... Сс6 2. c3, 1. ... e5 2. e4 и 1. ... b6 2. c4.

3-й почетный отзыв — № 126 А. МИРОНОВ (Могилев): Крb3, Фh5, Ле3, Лg6, Сс5, Кd7, Кg2, пп. b5, c3, d2 — Крд5, Фh3, Лf1, Лf7, Сс5, Кb2, Кh6, пп. c7, d6, g4; 1. d3.

До известной степени напоминает задачу А. Орешина («Труд», 1950 г., I приз), но игра менее точна. 1. d3 (угроза 2. c4+) 1. ... Ф:e3 2. Сd4+ Ф:e3 3. Ке3×, 1. ... С:e3 2. Сg3+ Сg5 3. Ке3×, 1. ... Лf7 2. Сf4+ Лf5 3. Кf6× и 1. ... Лf4 2. Сf6+ Лf5 3. Кf4×.

4-й почетный отзыв — № 34 Е. БУЛАНОВ (Тула): Крb8, Фf7, Са3, Ке7, Кg5, пп. b3, d6, h4 — Кре5, Лf1, Сd7, Се1, Кb1, пп. b3, d3, e3, f2, h7; 1. Фf3.

Единственная заслуживающая внимания задача с правильными матами в конкурсе. 1. Фf3 Ка3 2. Ф:e3+ (угроза 2. ... Кrf6) 3. Фd4×, 1. ... Кc3 2. Ке8 Сс6 3. Кс6×, 1. ... Кd2 2. Фf6+ Кр:f6 3. Сb2×, 1. ... Сf5 2. Ф:f5+ Крд4 3. Фf6×.

5-й почетный отзыв — № 132 Л. МАНГАЛИС (Австралия): Кра5, Фа6, Ле1, Сd1, Сh6, Кf7, Кg3, пп. f2, g2, h5 — Крf4, Фg5, Лg7, Сb1, Сb2, Кс8, Кh7, пп. b4, b5, d7, e7, g4; 1. Ф:b5.

Два занимательных варианта со связыванием, развязыванием ферзя и шахами белому королю. 1. Ф:b5 (угроза 2. Ле4+) 1. ... e5 2. Ф:d7 e4+ 3. Фf5× и 1. ... d5 2. Фe2 d4+ 3. Фe5×.

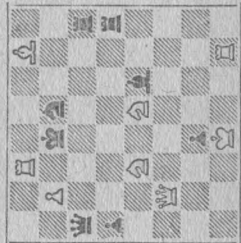
**Похвальные отзывы:**

- 1-й — № 105 А. ОРЕШИН (Саранск),
- 2-й — № 25 В. СЫЧЕВ (Минск),
- 3-й — № 178 Р. ЛОПЕС (Аргентина),
- 4-й — № 152 В. ШПЕКМАН (ФРГ),
- 5-й — № 86 Н. ДИМИТРОВ и В. ЗАБУНОВ (Болгария).

Судья конкурса Р. КОФМАН, международный арбитр

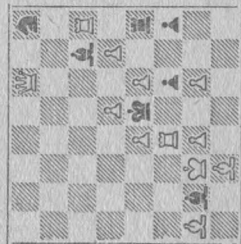
**Задачи конкурса 1968—1969 гг. Публикуются впервые**

№ 219  
А. ЯРОСЛАВЦЕВ  
Курск



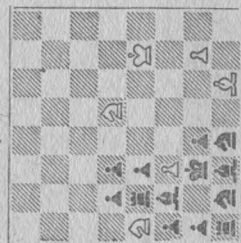
Мат в 2 хода  
В задаче № 210 на e6 должен стоять черный ферзь.

№ 220  
В. СЫЧЕВ  
Минск



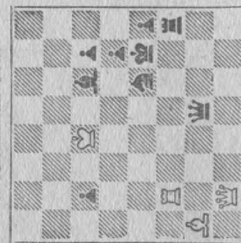
Мат в 3 хода  
Черный ферзь.

№ 221  
В. ВЛАДИМИРОВ  
Брянск



Кооп. мат в 2 хода  
(2 решения)

№ 222  
В. ШЕНКИН  
Московская обл.



Кооп. мат в 2 хода  
(Близнец: Са2 на b8)

Как можно соединить тему Рухлиса и Загородника на фоне самосвязывания четырех черных фигур? Ответ на этот вопрос дает двухходовка А. Ярославцева, которая верно, вызовет недоумение у менее опытных问题解决者 и решателей. Тема Умилова в последние годы разрабатывается редко. Трехходовка В. Сычева напоминает о ней. В задаче № 221 есть иллюзорная игра (начинают белые) и два содержательных решения. а в № 222 два правильных мата при связке двух черных фигур.

**РЕЗУЛЬТАТЫ УЧАСТНИКОВ ОЛИМПИАДСКОЙ КОМАНДЫ СССР**

	X Хельсинки 1952	XI Амстердам 1954	XII Москва 1956	XIII Мюнхен 1958	XIV Лейпциг 1960	XV Варна 1962	XVI Тель-Авив 1964	XVII Гаваана 1966	XVIII Лугано 1968
1. Болеславский	+6-0=2	+6-0=5	+6-0=7	+7-1=4	+8-0=5	+5-1=6	+7-1=4	+9-1=3	+9-0=4
2. Ботвинник	+7-1=2	+7-0=7	+9-0=4	+7-0=5	+8-0=5	+10-1=1	+7-1=4	+10-0=3	+9-0=3
3. Бронштейн	+8-1=5	+4-1=2	+7-2=1	+7-0=5	+8-0=5	+6-0=7	+9-1=2	+8-0=6	+8-0=5
4. Геллер	+3-2=7	+13-0=1	+7-0=5	+7-0=5	+8-0=5	+6-0=7	+9-1=2	+5-0=10	+10-0=2
5. Корчной	+1-0=2	+4-2=0							+6-0=8
6. Котов									
7. Петросян									
8. Полуговский									
9. Смыслов	+8-0=5	+6-0=6	+5-1=7	+7-0=6	+10-0=3	+8-0=4	+6-0=7	+10-0=3	+9-0=3
10. Спасский									+8-0=5
11. Тайманов									+10-0=2
12. Таль									+6-0=8
13. Штейн									
14.									

**Не видя партнера**

Товарищеский матч по переписке Украина — Болгария проводился на 32 досках. Игрался он 3 года. Результат — 35,5:28,5 в пользу украинских шахматистов.

П. ГРИЗО

Почти полтора года продолжался II чемпионат по переписке сельского спортивного общества Латвии «Варпа». В классе «А» большого успеха добились перворазрядники, значительно потеснившие опытных кандидатов в мастера. Победителем вышел имеющий большой стаж игры в заочных соревнованиях чемпион Талсинского района А. Пунцулис (10 очков из 14). Второе и третье места поделили Л. Пуриньш (Лиепайский район) и молодой кандидат в мастера И. Будовский (Валмиера) — по 9,5 очка.

Приводим один из примеров творчества сельских шахматистов в этом турнире.

**Испанская партия**

**ПУРИНЬШ — ПУНЦУЛИС**

1. e4 e5 2. Кf3 Кс6 3. Сb5 а6 4. Са4 Кf6 5. 0-0 Се7 6. Ле1 b5 7. Сb3 0-0 8. c3 d5 9. ed К:d5 10. Ке5 Ке5 11. Ле5 с6 12. Ле1. Белые применяют необычное продолжение (вместо 10. d4). 12. ... Сd6 13. g3 Ла7 14. сd?! bc 15. С:c4 Ле7 16. Л:e7 Ф:e7 17. Кс3 Ле8 18. d4. Не годится 18. К:d5 из-за 18. ... ed 19. С:d5 Сh3!.

18. ... Фe1+ 19. Крг2 Фe6 20. Сd2 Ке3+ 21. С:e3 Ф:c4 22. Фа4 Ф:a4 23. К:a4 Се6 24. b3 Сd5+ 25. Кpf1 f5 26. Кb6 Cf3 27. Кс4 Сс7 28. Кd2 Сd5 29. Ле1 Са5 30. Ле2. Ничья.

Г. ПРИЕДИТИС,  
судья чемпионата

**VI ЧЕМПИОНАТ ЛАТВИЙСКОЙ ССР  
КЛАСС «А»**

**Сицилианская защита  
МИЦКЕВИЧ — ИВАНОВ**

1. e4 c5 2. Кf3 e6 3. d4 cd 4. К:d4 а6 5. с4 Кf6 6. Кс3 Сb4 7. Сd3 Кс6 8. Се2 Фc7 9. 0-0 К:d4 10. Ф:d4 Кg4 11. e5 Ке5 12. Cf4 f6 13. Ка4 Сd6 14. Сg3 К:c4? Следовало играть 14. ... Кf7!.

15. С:d6 К:d6 16. Кb6 Лb8 17. Сd3 e5 18. Фb4 Кb5 19. С:b5 ab 20. Кd5 Фd8 21. Фd6. Черные сдались.

## Положение участников после 1-го полугодия 1968 г.

(начало см. в № 22)

В. Кученко (Кизел) — 169, В. Усенко (Харьковская обл.) — 168, Г. Деев (Коломна) — 164, Б. Гельпернас (Вильнюс) — 159, В. Крючков (Москва) — 152, В. Вахованцев (УССР Шепетовка) — 151, А. Шеркунов (г. Армавир) — 149, Д. Махлин (Ленинград) — 148, В. Гриднев (Каз. ССР), Л. Соколов (Елгава) — 147, А. Житнев (Горький), В. Стрелис (Брянск) — 144, Ф. Алаторцев (Москва), Н. Пархоменко (Винница), А. Пиланс (Латв. ССР Стучинский р-н) — 142, В. Попов (Пермская обл.) — 140, Е. Бурак (Донской), Г. Возный (Харьков) — 139, А. Жагарс (Резекне) — 138, С. Козлов (Харьков), П. Тихомиров (Москва) — 132, П. Смирнов (Ленинград) — 131, А. Климчук (Краснодарский край Кротопкин) — 126, К. Кутаев (Ленинград) — 123, Е. Беляев (Московская обл.) — 121, А. Кривцов (Тирасполь), Е. Сорокин (Иваново) — 118, А. Частухин (Кемеровская обл.) — 117, Н. Мартынов (Севастополь) — 112, А. Акиньев (Свердловская обл.) — 111, Г. Опенько (Таганрог) — 110, Г. Зикилобеков (Тадж. ССР), В. Куликов (Москва) — 108, Н. Нагнибида (Черновцы) — 107, В. Дубровский (Москва) — 105, Л. Дыбовская (Москва), А. Шиманович (Смоленск) — 101, Е. Ключко (Чернигов), Р. Меликов (Баку) — 98, М. Сабельников (Воронеж) — 93, Л. Картазаев (Яранск) — 87, Г. Веселов, Л. Литвинов (оба Москва), И. Мотрошенко (Запорожье), А. Тимашев (Москва) — 85, М. Термометров (Московская обл.), Г. Филатов (Москва) — 84, А. Никифоров (Таллин) — 83, Л. Новоселов (Киров) — 82, И. Пономарев (Алтайский край) — 81, М. Бренстед (Волгоград), М. Козлов (Клайпеда) — 80, И. Стрекозов (Днепропетровск) — 79, А. Спиридонов (Москва) — 75, А. Благодир (Киев), Д. Горелик (Москва) — 74, М. Гремалюк (Донецк) — 73, В. Демин (Ленинград), Р. Пурцен (Московская обл.), А. Ширяев (Киров) — 71, В. Бернер (Нижний Тагил) — 70, Н. Буткевич (Витебск), М. Комяков (Таллин), Б. Толоконников (Челябская обл.) — 69, Г. Афонин (Петрозаводск), В. Попов (Ленинград) — 61, Л. Азарх (Москва), В. Субботин (Москва) — 59, Н. Громадин (Камчатская обл. Мильково), М. Кузеванов (Алтайский край) — 57, С. Ключка (Львовская обл.), Б. Павлов (Бийск), В. Шлях (Алтайский край) — 56, Э. Биркенфелд (Огре), А. Павлычев (Иваново) — 53, В. Кинигопуло (Саратовская обл.), Ю. Сарычев (Ярославская обл.) — 52, П. Мудый (Харьковская обл.) — 51, В. Ведмедь (Карагандинская обл.), В. Копейкин (Ленинград) — 50, Ф. Горпинич (Херсон), П. Шаповал (Черниговская обл.) — 49, А. Гальт (Кемеровская обл.), В. Дьячков (Костанай), Е. Егоров (Запорожье) — 48, В. Коханин (Коми АССР, г. Инта) — 47.

(окончание в следующем номере)

№ 65 (1 очко)



Ход белых

№ 66 (1 очко)



Ход белых

№ 67 (3 очка)



Ход белых

№ 68 (3 очка)



Ход черных

Срок присылки решений —  
15 февраля.

КОНКУРС „Как бы вы продолжили?“