

WORLD  
MUSIC



1964 • 18

## В этом номере:

М. Таль. Шестой турнир ЦШК в Кисловодске . . . . .	1
Ю. Николаевский. Полуфиналы XXXII чемпионата СССР	4
О. Круминьш. Полуфинал женского шахматного чемпионата СССР . . . . .	9
Ю. Сахаров. Всесоюзное лично-командное первенство юношей . . . . .	13
Партии. Матулович — Тайманов. Примечания гроссмейстера М. Тайманова . . . . .	18
Россео — Бронштейн. Примечания мастера А. Константинопольского . . . . .	20
Теория, А. Гипслис. Из материалов межзонального турнира в Амстердаме . . . . .	22
Галерея этюдистов. М. Айзенштат . . . . .	25
Композиция. Результаты конкурса присуждений . . . . .	26
Задачи годового конкурса . . . . .	28
Из материалов конкурсов . . . . .	29
Решение задач майского турнира . . . . .	30
Ответы на конкурсе «Как бы вы продолжали?» . . . . .	32
Конкурс «Как бы вы продолжали...» . . . . .	III обл.

Редколлегия: М. Александрова, А. Гипслис, А. Домбровский, А. Кобленц, О. Круминьш, А. Пакалн, Ф. Рокпелнис, З. Солманис, М. Таль (редактор).

Адрес редакции: Рига, бульв. Падомью, 16. телефон Б-25629. Издатель: Центральный шахматный клуб Латвийской ССР. Журнал выходит два раза в месяц на русском и латышском языках. Рукописи не возвращаются.

Подписано к печати 16 сентября 1964 г. ЯТ 19449. Тираж 17800. Цена 20 коп. Отпечатано в типографии № 1 «Циня» Управления полиграфической промышленности Государственного комитета Совета Министров Латвийской ССР по печати, Рига, ул. Блаумана, 38/40. Заказ № 4549.

# Турнир — отдых

М. ТАЛЬ,  
международный гроссмейстер

Принято (и не без оснований) считать, что после каждого турнира участнику должно быть предоставлено право на отдых. Конечно, межзональный турнир в Амстердаме был достаточно утомительным, и после его окончания никто и думать не хотел о шахматах. Однако прошло всего две недели, и двое — Штейн и Таль — все-таки приехали в Кисловодск, чтобы и отдохнуть и поиграть в «неотборочные» шахматы.

Сейчас (независимо от результатов турнира) можно уверенно сказать, что шахматисты уезжали из Кисловодска отдохнувшими, довольными. Прекрасный живительный воздух, хорошая погода в сочетании с образцовой организацией соревнования и большим интересом, проявляемым местными любителями и курортниками со всех уголков страны — все это создавало у шахматистов хорошее творческое настроение.

Состав участников турнира был не слишком обширен — всего 11, не достаточно разнообразен. Если «амстердамцы» переигрались, то москвичи — гроссмейстер Авербах и чемпион Москвы Быховский долгое время не выступали в турнирах и стремились «подточить» оружие к полуфиналу первенства СССР. Все наши гости также обладали своим шахматным характером. Вдумчивый, глубокий позиционный мастер Клогер (Венгрия), темпераментный Чокыля (Румыния), рассудительный Фукс (ГДР), опытный, но задиристый Фихтль, упорный, но чуть-чуть слишком миролюбивый Брэдваревич — каждый из них был интересным противником. Для придания VI турниру ЦШК и спортивного колорита была установлена норма международного мастера (5 из 10), которая привлекала внимание троих (Брэдваревича, Быховского и Хасина). Двоим удалось с ней справиться.

№	УЧАСТНИКИ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	О.	М.
1	ТАЛЬ СССР	■	½	½	½	1	1	1	1	1	0	1	7½	I
2	ШТЕЙН СССР	½	■	½	1	1	½	½	0	1	1	7	II	
3	АВЕРБАХ СССР	½	½	■	½	½	½	½	1	1	1	6½	III	
4	БРЭДВАРЕВИЧ ЮГОСЛАВИЯ	½	0	½	■	½	1	½	0	½	½	5	IV-VI	
5	ЛИБЕРЗОН СССР	0	0	½	½	■	½	1	1	½	0	5	IV-VI	
6	ХАСИН СССР	0	0	½	0	½	■	½	1	½	1	5	IV-VI	
7	ФУКС ГДР	0	½	½	½	0	■	½	½	1	½	4½	VII-VIII	
8	ЧОКЫЛЯ РУМАНИЯ	0	½	½	1	0	0	½	■	½	1	½	4½	VII-VIII
9	БЫХОВСКИЙ СССР	0	1	0	½	½	½	½	½	■	0	½	4	IX-X
10	КЛЮГЕР ВЕНГРИЯ	1	0	0	½	1	0	0	0	1	■	½	4	IX-X
11	ФИХТЛЬ ЧЕХОСЛАВАКИЯ	0	0	0	0	0	0	½	½	½	½	■	2	XI

Борьба за первые места разгорелась с самого начала, но вскоре стало ясно, что они будут оккупированы гроссмейстерами. Мастер Хасин, начав с двух побед, заметно сник в середине турнира, а чемпион ЦШК Либерзон, от которого ожидали сюрпризов, был заметно не в ударе.

В 8-м туре Клюгер переигрывает Таля и одерживает заслуженную победу. В этот момент у Штейна 5,5 очка из 7, у Авербаха — 5 и у Таля — 4,5. Проигрыш подстегнул меня, и в последних встречах мне удалось набрать 3 очка из 3, а лидер уже в 9-м туре проиграл Быховскому. Судьбу турнира решил последний тур, в котором я выиграл у Фукса, а головоломная партия Авербах — Штейн закончилась ничью. Таков, если можно так сказать, скелет турнира. Теперь о фрагментах.

Чемпион СССР показал очень содержательную, разностороннюю игру, дав несколько прекрасных партий. Вот одна из них.

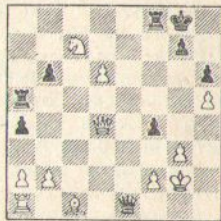
#### Староиндийское начало Штейн — Бравдваревич

1. Kf3 d5 2. g3 e6 3. Cg2 c5 4. 0—0 Kc6 5. d3 Cd6 6. e4 Kge7 7. Фе2 b6 8. h4!. Начало интересного плана, связанного с ограничением подвижности фигур черных. 8. ... Cc7 9. h5 h6 10. c4! 0—0 11. Ld1 f5. Как ни странно, после этого идейного хода черные сразу попадают в тяжелое, пожалуй, проигрышное положение. Вместо 11. ... f5, думаю, стоило просто заканчивать развитие. 12. ed ed 13. d4!. Воспользовавшись тем, что черные создали слабости в своей позиции, Штейн немедленно вскрывает игру, а к рукопашной силы черных явно не готовы. 13. ... cd 14. cd d3.

В противном случае натиск белых по линии «d» и диагонали h1—a8 принес бы еще большие плоды. 15. Ф:d3 Kb4 16. Ф:b3 Cd6 17. Kc3 a5 18. Kb5 a4 19. Ф:c3 Cc5 20. d6 Ked5 21. Л:d5!. Белые ведут всю партию с завидной энергией. 21. ... K:d5 22. Фе4 Се6 23. Kfd4 C:d4 24. Ф:d4. Не желая расставаться с пешкой d6, белые избегают варианта 24. K:d4 Cf7 25. C:d5 Ф:d6, что, впрочем, также выигрывало. 24. ... Фd7. Или 24. ... Kf6 25. Kc7.

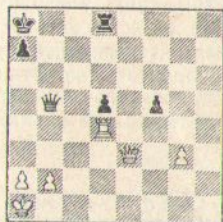
25. C:d5 Ла5 26. C:e6+ Ф:e6. Может создаться впечатление, что черные получили контригру. Дальнейшие

осложнения Штейн рассчитал точно! 27. Kc7 Фе1+ 28. Kpg2 f4.



29. C:f4! Ф:a1 30. Ke6 Лf7 31. d7 Л:d7 32. Ф:d7 Ф:b2 33. Фе8+. Черные сдались.

#### Штейн — Либерзон



Трудно поверить, что в этой позиции черные не продержались и десяти ходов. 45. a3 Лb8 46. Фd2 Фb3 47. Лf4! Ф:g3 48. Ф:d5+ Лb7 49. Лc4. Беда черных в положении их короля. Штейн доказывает это очень изящно. 49. ... Фb8 50. Лc2!. От угрозы проникновения ладьей на g8 у черных одна защита. 50. ... a6, но теперь 51. Лc6 Кра7 52. Фc5+ Лb6 53. a4. Черные сдались.

Московский гроссмейстер Авербах вел борьбу в своей обычной выдержанной манере, не уклоняясь от упорностей. Придерживаясь подобной тактики, он не потерпел ни одного поражения, но зато побед оказалось маловато. Для стиля Авербаха характерен следующий пример.

#### Ферзевый гамбит Авербах — Быховский

1. c4 c6 2. Kf3 d5 3. e3 Kf6 4. Kc3 Kbd7 5. d4 g6. Поучительная дебютная ошибка. При положении коня на b8 fianкетирование слона вполне возможно, здесь же оно немедленно приводит к трудностям. 6. cd! K:d5 7. K:d5 cd 8. Фb3 e6 9. Cd2 Cd6 10. Cb4 Фb6 11. C:d6 Ф:d6 12. Лc1 0—0 13. Ce2 Kb6.



14. Фb5!. Очень сильный ход, обеспечивающий белым подавляющую позицию в окончании. 14. ... Лd8 15. Фе5 Ka4 16. Ф:d6 Л:d6 17. b3 Kb6 18. g4!. Закрепляя за конем пункт e5. 18. ... Cd7 19. Kpd2 Лc6 20. g5 Л:c1 21. Л:c1 Лc8 22. Лc5 h5 23. Ke5 Ce8 24. a4 Kpf8 25. a5 Л:c5 26. dc Ka8 27. Kpc3 Kc7 28. f4 Kpe7 29. Cd3 Kpd8 30. Kpd4 Kpe7 31. h3 Kpd8 32. c6 b6 33. ab ab 34. b4 Kpe7 35. b5 Kpd6 36. Kf3. Заключительный марш коня, много сделавшего, хотя и мало шагавшего в этой партии.

36. ... Ka8 37. Kd2 Kc7 38. Kb1 Ka8 39. Kc3 Kc7 40. Ka4 Ka8 41. h4!. Цугцванг. 41. ... e5+ 42. fe+ Kpe6 43. Cf1. Черные сдались.

Любопытны партии, проигранные гроссмейстерами.

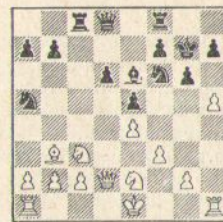
#### Индийская защита Клюгер — Таль

1. d4 c5 2. d5 d6 3. Kc3 g6 4. Kf3 Cg7 5. e4 Kf6 6. Ce2 Ka6 7. 0—0 Kc7 8. a4 0—0 9. Cf4 b6 10. h3 Cb7 11. Le1 Le8?. Очень неудачный ход, поскольку идея провести e5 оказывается несущественной. Необходимо было 11. ... Фd7. 12. Cc4 a6. Я собирался играть здесь 12. ... e5 13. de K:e6 14. C:d6 Kd4, но заметил, что следует просто 15. Cf4, и пешка e4 неприкосновенна из-за удара на f7. Приходится переходить к пассивной обороне.

13. Фd3 Kd7 14. e5 de 15. K:e5 K:e5 16. C:e5 Фd7 17. C:g7 Kp:g7 18. Лad1 Лad8 19. b3 Фf6 20. Фg3! Ka8 21. Cd3 Фd7 22. Ce4 Фd6 23. Фе3 Kc7 24. Cf3 f5 25. h4 Cc8 26. h5 Cd7 27. Ke2! e5 28. de Ф:e6 29. Фg5 Фе7 30. Фg3 Cc8 31. hg hg 32. Kf4 Ф:e1+ 33. Л:e1 Л:e1+ 34. Kph2 Лd7.

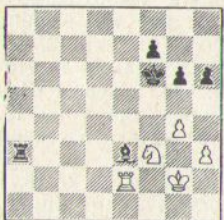
Нельзя 34. ... Лh8+ 35. Kh5+. 35. Ф:g6+, и, выйдя из цейтнота, белые легко реализовали перевес.

#### Быховский — Штейн



Ошибку чемпиона СССР 15. ... Фе7 (вместо 15. ... K:b3 и 16. ... Фb6) чемпион Москвы использует сразу: 16. hg fg 17. C:e6 Ф:e6 18. Kd5!. Теперь черные должны расстаться либо с конем a5, либо с пешкой h7. Штейн выбирает первое, рассчитывая обострить борьбу, но это лишь ускоряет развязку. 18. ... K:d5 19. ed Фf7 20. Ф:a5 Л:c2 21. Лc1 Лc8 22. Л:c2 (не 22. 0—0 Л8c5!) 22. ... Л:c2 23. Фd8! Л:b2 24. Kpf2 h5 25. Лc1 Фf4 26. Лc8 Kph6 27. Фе7!. Черные сдались.

Мне в этом турнире удалось выиграть несколько, на мой взгляд, цельных партий. Одна из них — с Фуксом — будет приведена с комментариями в двадцатом номере журнала. Любопытный эндшпиль получился в партии Хасин — Таль.



Несмотря на пустынную доску, белым нелегко защищаться. В первую очередь грозит проникновение короля, а в случае 61. Крг3 был возможен забавный вариант 61. ... Кре6! 62. Кd4+ Кpd5 63. Кс2 Cf4++! Хасин избрал здесь 61. Ке1, но после 61. ... Лb3 62. Кf3 Лс3 ход 63. Кd2 привел к проигрышу: 63. ... С:d2 64. Л:d2 Крг5 65. Лf2 Кph4 66. Л:f7 Л:h3! (не 66. ... Лg3+ 67. Крi2 Л:h3 68. Лf6!).

## ПОЛУФИНАЛ XXXII ЧЕМПИОНАТА СССР

# Чемпионат «хозяев поля»

XXXIII чемпионат Украины являлся одним из полуфиналов первенства СССР. Двое его победителей получали право участвовать в финале всесоюзного чемпионата. А поскольку этот финал должен состояться в Киеве, то легко себе представить, с каким ожесточением боролись ведущие шахматисты республики за эти два места. Ведь особенно почетно играть в финале чемпионата страны «на своем поле», чувствуя симпатию и поддержку зрителей.

Среди двадцати участников первенства республики было 16 мастеров и всего 4 кандидата. Дебютантов было семеро — мастера Жидков, Зильберман, Пельц, Гершман, кандидаты в мастера 17-летний Дикарев, Атаманов и Пушкарь. Двое участников уже были чемпионами Украины — Банник (1945, 1946, 1951 и 1955 г.г.) и Юхтман (1953 г.). Двое делили первое и

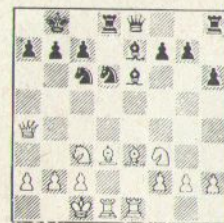
второе места, но проиграли решающие матчи — Сахаров (1960 г.) и Шияновский (1961 г.). Наконец, Гуфельд — единственный участник, выполнивший норму международного мастера, — три раза в чемпионатах УССР занимал или делил второе место, (1954, 1962 и 1963 г.г.), за что его шуточно стали называть «Эдуардом Вторым».

Обычной в такого рода длинных турнирах «разведки» не было. Острейшая борьба началась уже с первого тура. Раньше всех отличился Сахаров, выигравший белыми забавную миниатюру у Левицкого.

Русская партия  
Сахаров — Левицкий

1. e4 e5 2. f3 Kf6 3. d4 ed 4. e5 Ke4 5. Ф:d4 d5 6. ed K:d6 7. Cd3 Kс6 8. Фf4 Ce7 9. Kс3 Ce6 10. Cd2 Фd7 11.

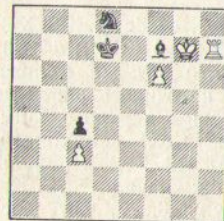
0—0—0 h6 12. Лhe1 0—0—0 13. Фа4 Крb8 14. Ce3 Фе8?



15. Ке5!. Если 15. ... К:e5, то 16. Ф:a7+ Крс8 17. Фа8+ Кpd7 18. Сb5+ c6 19. Ф:b7 мат! 15. ... Cf6 16. К:c6+ Ф:c6 17. Ф:a7+ Крс8 18. Сb5, и черные сдались.

Но удачнее всех на старте играл мастер Романовский. В четырех первых турах одессит набрал три с половиной очка, победив между прочим, Сахарова. Три очка имел Банник, а дальше шла многочисленная группа участников, имевших по 2,5 очка. Романовский, однако, оказался «карифом на час». Он еще некоторое время держался в лидирующей группе, но потом отпал, причем все беды способного мастера начались с партии против Шияновского. В этой встрече ему на протяжении одиннадцати часов пришлось вести нелегкую защиту. Он с честью выдержал «основной» цейтнот в день тура, затем благополучно вышел еще из двух цейтнотов во время доигрывания и добился, наконец, ничейной позиции. Но четвертый (!), цейтнот оказался для него роковым.

Шияновский — Романовский

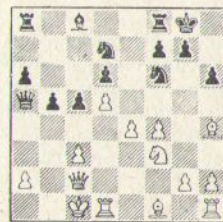


Эта позиция возникла после 88-го хода белых. Романовскому оставалось сделать последний контрольный ход. К ничьей вело не одно продолжение, но флажок угрожающе повис, и черные сыграли 88. ... Кpd6??. После 89. Лh8 Романовский сдался, восклицая в отчаянии: «И ради этого я трудился два вечера!..»

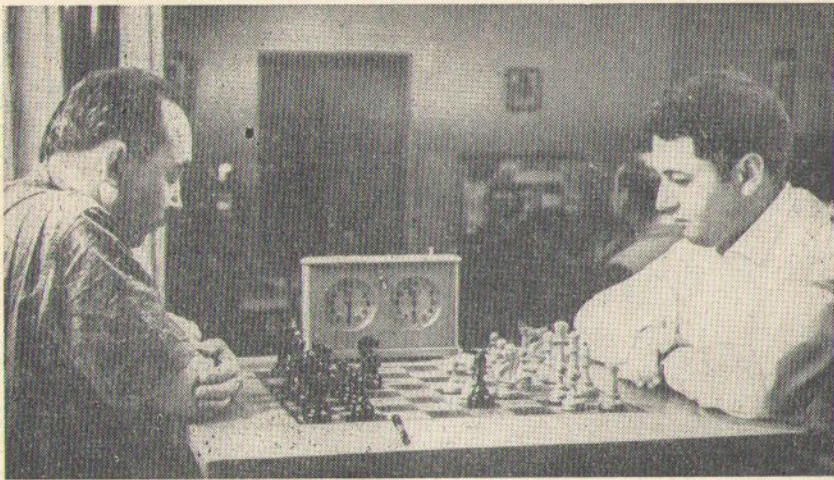
Борьбу за два первых места вели до конца только четверо — Банник, Сахаров, Юхтман и Гуфельд. Раньше всех обеспечил себе попадание в финал первенства СССР Банник. Старейший участник турнира проявил завидную выдержку и сумел не потерпеть ни одного поражения. Уже перед последним туром он был недосыгаем. Вопрос же о втором вакантном месте решался в последний день чемпионата. Сахаров и Юхтман имели на полочка больше Гуфельда, но Сахарову надо было играть черными с Гуфельдом, а Юхтману — черными с Шияновским.

Первой закончилась партия Гуфельд — Сахаров. Черные успешно отразили чересчур азартные попытки противника атаковать.

Гуфельд — Сахаров



Белые грозят продолжать 15. С:f6 K:f6 16. e5, но Сахаров подметил, что это неопасно. Он сыграл 14. ... Ле8! 15. С:f6 K:f6 16. e5 Kd7!, после чего выяснилось, что белый центр рассыпается, например, 17. Cd3 Сb7! 18. Лhe1 Kb6 и т. д. Гуфельд попробовал было замутить воду жертвой коня, но безуспешно: 17. Ле1 Сb7 18. e6 Kf6 19. ef+ Кр:f7 20. Cd3 Л:e1+ 21. Л:e1 С:d5



Сахаров (слева) успешно отразил чересчур азартные попытки Гуфельда атаковать и в эндшпиле выиграл.

Фото Б. Ткаченко

22. Kg5+ Kpf8. Достаточно было и 22. ... hg 23. fg Ф:a2. 23. Kh7+ K:h7 24. C:h7 Cf7 25. Фd2 Ld8 26. Kpb1 d5 27. Фе3 Фс7 28. Фе5 Ф:e5 29. Л:e5 Ле8, и в эндшпиле белые недолго сопротивлялись.

После победы Сахарова все внимание сконцентрировалось вокруг партии Юхтмана. Точно проведя эндшпиль, одессит также добился победы и, таким образом, разделил с Сахаровым второе и третье места. Кто из них будет играть в финале, пока не выяснено.

Гуфельд оказался неудачником турнира. Справедливости ради, надо сказать, что ему пришлось очень нелегко. На чемпионат он приехал с опозданием, так как едва-едва успел закончить международный турнир в Сараево. Но и на последних турах Гуфельда не было видно: в виде исключения ему разрешили сыграть ряд партий раньше, ибо он должен был прибыть в Москву на чемпионат Дружественных армий. Только партию из последнего

тура с Сахаровым ему не разрешили сыграть раньше времени, и Гуфельд ради нее специально совершил полет на самолете из Москвы в Киев и обратно. «Самая дорогая партия в моей жизни», — грустно сказал он.

В некоторых партиях первенства Украины Гуфельду все же удалось показать свою силу и одержать несколько красивых побед. Вот одна из них.

#### Принятый ферзевый гамбит Гуфельд — Б. Коган

1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. Kc3 a6 5. e4 b5 6. e5 Kd5 7. a4 Cb7? Любопытно, что эту же малозаметную дебютную неточность ранее допустил и Новопашин в партии с Таймановым из финала XXXI чемпионата СССР (Ленинград, 1963 г.). Правильный порядок ходов: сначала 7. ... K:c3 8. bc, а потом уже 8. ... Cb7, после чего атака белых, как показала практика,

не столь опасна. 8. e6 fe 9. Ke4!. В этом все дело! Тайманов играл 9. Ce2, и черные успели исправить свою ошибку, разменяв вовремя ферзевого коня белых: 9. ... K:c3! 10. bc Фd5!, после чего сумели защититься. Теперь же этот уцелевший конь принимает черным крупные неприятности.

9. ... Kb4 10. Kc5 C:f3 11. gf! K8c6 12. K:e6 Фd6 13. d5 Фе5+ 14. Ce3 Kd8 15. ab K:e6 16. de Ld8 17. Фа4 Ф:b2 18. ba+ c6 19. Lc1 g6 20. C:c4.

Черные сдались. Они так и не успевают развить ни одной фигуры своего королевского фланга: на 20. ... g7 следует хотя бы 21. 0—0 с угрозами 22. a7 или 22. Лb1 с выигрышем фигуры.

Несколько превосходных партий дал молодой харьковский мастер Виктор Бережной. Он вообще играл с завидной бескомпромиссностью: «На щите или под щитом!» В самом деле, из 19 партий он выиграл 9, проиграл 8, и только две (!) свел вничью. Одна из его побед была удостоена специального приза за красивейшую партию. Вот ее фрагмент:

#### Шияновский — Бережной



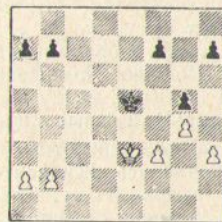
Белые стеснены, но их позиция не кажется очень опасной. Под ударом черная пешка e4, тем неожиданнее, однако, комбинация Бережного. 20. ... Фа5!. Грозя не столько 21. ... Ф:a2, сколько 21. ... Cc5 с курьезной ловлей белого ферзя. Единственным ходом, отражающим обе угрозы, был 21. Kpb1, после чего посредством 21. ... h4 черные могли возобновить угрозу

выигрыша ферзя, заодно резко усиливая свое давление. Шияновский, однако, попадает на главный вариант комбинации: 21. C:e4 Lhe8 22. f3 Cc5!! 23. C:f5+ Kpb8.

Необычайно картинная позиция «мата» белому ферзю в центре доски! 24. Ф:e8 Л:e8, и белые вскоре потерпели поражение.

Из дебютантов лучше всех выступили мастера Валерий Жидков (Запорожье) и Натан Зильберман (Одесса). Специальный приз газеты «Комсомольское знамя», предназначавшийся лучшему дебютанту, был присужден Жидкову, одержавшему победу над Зильберманом в личной встрече чемпионата. В отличие от Бережного, Жидков сделал наибольшее количество ничьих — 12, зато потерпел всего три поражения. Это однако, свидетельствует не столько об осторожности молодого мастера, сколько о его упорстве. Ему посчастливилось спасти ряд тяжелых позиций. Но иногда Жидкову не удавалось реализовать очевидный перевес, достигнутый превосходной игрой. Так случилось, например, в его партии с Лазаревым.

#### Лазарев — Жидков



Жидков должен был в быстром темпе решить проблему: какой из двух запасных пешечных ходов сделать раньше? До контроля оставалось еще семь ходов, и Жидков поспешно сыграл 33. ... f6. Это оказалось ошибкой ввиду 34. f4+!. Выяснилось, что после 34. ... gf+ 35. Kpf3 h6 (или 35. ... f5 36. g5) 36. h4! уже черные вы-

№	УЧАСТНИКИ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	О.	М.	
1	Ванчик	■	½	1	½	1	½	1	½	1	½	1	½	1	½	1	½	1	½	1	½	1	14	I
2	Сахаров	½	■	½	1	½	1	½	0	0	1	½	1	1	1	1	1	1	1	1	0	13	II-III	
3	Юхтман	0	½	■	½	1	½	1	½	1	1	1	0	1	1	1	1	1	½	1	1	13	II-III	
4	Гурельд	½	0	■	½	1	½	1	½	1	1	1	1	1	1	1	1	1	½	1	1	11½	IV	
5	Левин Н.	0	½	½	■	0	0	½	1	½	0	1	1	1	1	1	1	1	½	1	1	10½	V	
6	Бережной	½	0	0	1	■	½	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	10	VI-IX		
7	Жидков	0	½	½	1	½	■	1	½	0	½	½	½	0	1	½	1	½	½	10	VI-IX			
8	Зильберман	1	½	0	½	1	0	■	0	0	0	½	1	½	1	1	1	1	1	10	VI-IX			
9	Романовский	½	1	0	½	0	½	1	■	1	0	½	0	1	½	0	1	½	1	10	VI-IX			
10	Костюченко	0	0	½	½	1	0	1	0	■	½	1	0	0	½	1	½	1	1	9½	X-XI			
11	Шияновский	½	½	0	0	0	½	1	1	½	■	1	½	1	½	0	½	1	½	9½	X-XI			
12	Лазарев	½	½	0	½	1	0	½	½	0	0	■	1	0	1	1	½	0	1	0	8½	XII-XIV		
13	Лазарев	½	0	0	0	0	½	½	1	1	½	0	■	1	0	0	1	1	1	0	8½	XII-XIV		
14	Пельц	0	0	1	0	0	1	½	0	0	1	0	1	½	½	1	½	1	½	0	8½	XII-XIV		
15	Коган Б.	0	0	0	0	½	0	1	½	½	½	0	0	■	½	1	½	1	1	8	XV			
16	Гершман	½	0	0	½	0	1	0	0	1	½	½	0	1	0	½	½	1	½	0	7½	XVI-XVII		
17	Фотштейн	0	0	0	0	1	½	0	0	0	1	1	0	0	½	0	½	1	1	7½	XVI-XVII			
18	Атаманов	0	0	½	½	1	0	½	½	½	1	0	½	0	½	0	½	1	1	7	XVIII-XIX			
19	Левинский	½	0	½	½	0	1	½	½	½	0	0	½	0	½	0	1	1	1	7	XVIII-XIX			
20	Пышкарь	0	1	0	0	0	½	0	0	0	½	1	0	1	0	1	0	1	½	6½	XX			

нуждены добиваться ничьей путем 36. ... f5 37. g5 h5 38. Кре2 Кре6 39. Крf2 Крд5! Ходы пешками на ферзевом фланге не меняют ситуации, так как там количество запасных пешечных ходов у обеих сторон одинаково.

Выигрывало только 33. ... h6! Теперь в случае 34. f4+ gf+ 35. Крf3 черные могут играть не 35. ... f6 (36. h4!), а 35. ... f5!, и белые не успевают создать проходную. Не спасает и 34. Кре2 Крf4 35. Крf2, ввиду 35. ... f6! (только теперь!), и белые в цугцванге.

Однако на этом цейтнотные приключения не кончились. Жидков в ответ на 34. f4+ сыграл 34. ... Крд5, и теперь уже Лазареву пришлось решать дилемму: 35. f5 или 35. fg. Лучшим ходом был 35. f5! Кре5 36. Крд3, и в случае 36. ... Крf4 37. Крд4 белые ставят ферзя на ход раньше. В партии белые тоже добились ничьей, но лишь через 63 хода! Последовало 35. fg fg, и белые вновь оказались перед угрозой проигрыша. Правда, в дальнейшем они уже играли точно: 36. Крд3 Кре5 37. Кре3 а6 38. а3 б5 39.

б3! Но не 39. б4? h6! 40. Крд3 Крf4, и черные успевают на ферзи на два хода раньше. 39. ... а5. Ничего не дает и 39. ... h6 40. б4 с ничьей. 40. Крд3 Крд5 41. Кре3, и здесь партия была отложена. Во время домашнего анализа выяснилось, что максимальное достижение для черных — эндшпиль с ферзем и пешкой h7 против ферзя.

Партия доигрывалась так: 41. ... Кре5. Если 41. ... а4 42. ба ба 43. Крд3 Крс5 44. Крс3 h6, то 45. Крд3 Крд5 46. Крс3! с ясной ничьей. 42. Крд3 Крf4 43. Крд4 Крг3 44. Крс5 б4! 45. аб аб 46. Кр:б4 Кр:h3 47. Кра Кр:г4 48. б4 Крh3!. Или 48. ... h5 49. б5 h4 50. б6 h3 51. б7 h2 52. б8Ф h1Ф 53. Фс8+! и ничья. 49. б5 г4 50. б6 г3 51. б7 г2 52. б8Ф г1Ф, и после многочасовых мучений белые все же добились ничьей. Поучительный пешечный эндшпиль!

В турнире было немало любопытных курьезов. Вершиной, несомненно, является окончатие партии Жидков — Н. Левин.

Жидков — Н. Левин

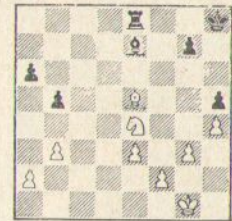


Такая позиция возникла после 23-го хода черных. У белых есть не один путь реализации своего бесспорного позиционного преимущества, но Жидков нашел «кратчайший»: 24. Ф:е6, и Левин... сдался! Партнеры поверили в одну и ту же галлюцинацию: они решили, что после 24. ... С:е6 25. Л:е6 белые выигрывают фигуру!

На самом же деле белые оставались

без качества и должны были сами проиграть...

А вот позиция после 34-го хода белых в партии Н. Левин — Лазарев:



Черные, конечно, должны выиграть, хотя бы после 34. ... Лс8 и 35. ... Лс2. Однако Лазарев ухитрился... проиграть в два хода! Последовало: 34. ... С:h4?? 35. Кd6! С:g3 36. С:g7+!, и черные сдались.

Мастер Ю. Николаевский

## ПОЛУФИНАЛ ЖЕНСКОГО ШАХМАТНОГО ЧЕМПИОНАТА СССР

# ПОБЕДА А. ЭРГЛЕ И З. НАХИМОВСКОЙ

Тринадцать шахматисток, представительниц восьми республик встретились в Риге, чтобы выявить из своей среды двух финалисток. Уже первые туры показали, что участницы по своим силам отличаются друг от друга. Их можно было разделить на три группы. Международный мастер Роотаре, неоднократная чемпионка Белоруссии Арчакова, известная сельская шахматистка Тарасова и все три представительницы Латвии образовали группу претенденток на первые места.

Вардания, Вендрова, Ошеревич и Гешеле доказали, что способны оказаться опасными соперницами для любой участницы полуфинала, и, вместе с тем, выявилось, что их знания не такие прочные, как у представительниц «первой группы».

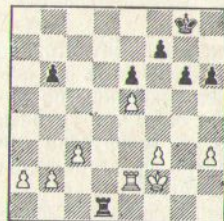
Для представительниц «третьей группы» — Корнет, Раугайте и Лусараря этот турнир оказался слишком трудным. Вернее говоря, они к таким ответственным соревнованиям не были достаточно подготовлены и как шахматистки находятся еще в стадии становления.

№	УЧАСТНИЦЫ	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	О.	М.
1	З.Нахимовская	■	½	½	½	½	1	½	1	1	1	½	1	1	9	I-II
2	К.Эргле	½	■	1	1	½	½	1	½	½	1	1	½	1	9	I-II
3	Т.Арчакова	½	0	■	1	0	½	1	1	½	1	1	½	1	8	III
4	Б.Вилерте	½	0	0	■	½	1	0	½	1	1	1	1	1	7½	IV-V
5	С.Ростаре	½	½	1	½	■	½	0	0	½	1	1	1	1	7½	IV-V
6	Н.Тарасова	0	½	½	0	½	■	1	½	½	1	1	1	1	7	VI
7	М.Варданян	½	0	0	1	1	0	■	½	½	½	1	1	½	6½	VII
8	Д.Вейдрова	0	½	0	½	1	½	½	■	0	1	1	0	1	6	VIII-IX
9	М.Ошерович	0	½	½	0	½	½	1	■	0	½	1	1	1	6	VIII-IX
10	И.Тешеле	0	0	0	0	½	½	0	1	■	1	1	1	1	5	X
11	Э.Корнет	½	0	0	0	0	0	0	½	0	■	1	1	3	XI-XII	
12	И.Раугайте	0	½	½	0	0	0	0	1	0	0	0	■	1	3	XI-XII
13	Л.Лусарарян	0	0	0	0	0	0	½	0	0	0	0	0	■	½	XIII

Ход соревнований и, в известной степени, их итог еще раз подтвердили, что участникам таких ответственных турниров необходимы тренеры. Понятно, что «хозяева поля» — в данном случае рижане в любое время соревнований могут оказать своим шахматисткам необходимую помощь — подготовить к предстоящим партиям, помочь в анализе отложенной позиции, не говоря уже о моральной поддержке. А гости? Они вынуждены постоянно решать в одиночку проблемы, одну другой сложнее. Разумеется, создается неравенство в условиях борьбы, которое безусловно сказывается и на результатах. На прошедшем турнире рижские шахматистки имели полную возможность воспользоваться советами своих товарищей. Эргле большую помощь оказал кандидат в мастера Акментинш, Нахимовской — ее муж — кандидат в мастера Кавнатский, а Вилерте — мастер Шмит. Одновременно с женским полуфиналом в Риге проводился Всесоюзный турнир юных шахматистов, и поэтому для Арчаковой и Ошерович также создавалась возможность воспользоваться советами тренеров — представителей шахматистов своих республик.

Девятнадцатилетнюю Астру Эргле мы до сих пор знали, как шахматистку острого атакующего стиля, а чемпионку нашей республики Зару Нахимовскую считали почитательницей спокойной маневренной борьбы. Прошедший турнир заставляет пересмотреть эти взгляды, свидетельствует о том, что обе сильнейшие шахматистки Латвии повысили качество своей игры. Нахимовская, если позиция оказывалась подготовленной для наступательных операций и комбинационных ударов, охотно устремлялась в атаку, а Эргле стремилась решить исход борьбы терпеливым накоплением позиционных преимуществ, и ее уже не пугали теперь, как прежде — окончания.

Эргле — Арчакова



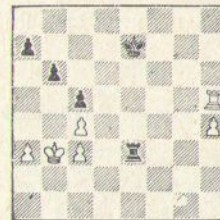
В этом положении партия была отложена и продолжалась следующим образом: 41. Le1 Ld2+ 42. Le2 Ld1 43. Kpe3 Lh1.

Начинается практическая проверка домашнего анализа. Белые пришли к

выводу, что победу им обеспечит только прорыв короля на ферзевый фланг, а черные после образования проходной пешки на корлевском фланге надеются получить контригру, достаточную для ничьей.

44. Kpd4 Lh3 45. Kpc4 L:f3. После возобновления борьбы сделано всего несколько ходов, а черные уже успели выиграть две пешки. Однако белых это ничуть не смущает. Пока все идет по тому пути, который подсказал анализ. 46. Kpb5 g5 47. a4 g4 48. Kp:b6 49. Lg2 h5 50. a5 h4 51. a6 h3 52. L:g3+ L:g3 53. a7 h2?. Здесь черные могли опровергнуть план игры белых ходом 53. ... Lg1, и теперь белые срочно должны форсировать ничью. 54. a8Ф+ Kph7 55. Фе4+, и черные сдались.

Ошерович — Эргле



На повестке дня снова ладейный эндшпиль. По сравнению с предыдущей позицией, здесь задача черных намного проще. После записанного сильнее хода 42. ... Lh3 Эргле без особого труда добывается ничья. 43. Le5+ Kpd6 44. Ld5+ Kpc6 45. h5 Lh2 46. Lg5 Kpb7 47. Lg7+ Кра6 48. Lh7 Lg2 49. h6 Lh2 50. Lh8 Kpb7 51.

Группа участниц и судей полуфинала у пещеры Гутмана в Сигулде.

Фото В. Ведерса



Лh7+ Краб 52. Лh8 Крb7 53. h7 Краб. Ничья.

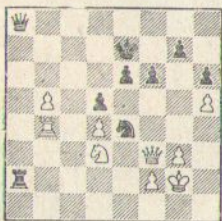
А вот два примера творчества Нахимовской.

#### Лусарарян — Нахимовская



Черные закончили все необходимые приготовления для решающей атаки. 21. ... g5 22. Kfe2 f4 23. Kg1. Белые уже не могут предотвратить катастрофу. Например, 23. ef Фh3+, и — мат в два хода. 23. ... Ch3+ 24. Kрh1 f3, и белые через три хода складывают оружие.

#### Тарасова — Нахимовская



43. ... Фa3!. Белой пешке до поля превращения остается сделать всего три шага. Однако черные успели развернуть все свои силы для контратаки, и у белых уже не хватает времени для продвижения опасной проходной пешки. После 44. b6 черные, разумеется, продолжали бы 44. ... Л:f2+, а на 45. Ф:f2 ответили бы 45. ... К:f2 с последующим 46. ... Ф:d3 или 46. ... К:d3.

44. Лb1 Кd2 45. Фg4 g5 46. Le1. Нельзя 46. gh Ф:d3 47. g7 Ф:b1 48. g8Ф из-за ответа 48. ... Фf1+ со скорой победой черных. 46. ... Ке4 47. Ле2 Л:e2 48. Ф:e2 Кc3 49. Фе3 К:b5 50. Кc5 Ф:e3 51. fe, и черные на 90-ом ходу выигрывают.

Один из первых сюрпризов принес уже первый тур, когда международный мастер Роотаре неожиданно потерпела поражение от Вендровой. Это поражение сыграло для Роотаре решающую роль на ее пути к выходу в финал.

#### Английское начало

#### Роотаре — Вендрова

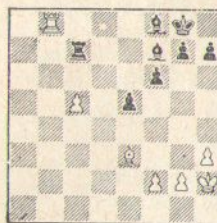
1. e4 e5 2. Kf3 Кc6 3. c3 Kf6 4. d4 ed. Теория считает это продолжение недостаточным для достижения уравнения и рекомендует 4. ... К:e4 с примерно равной игрой. 5. e5 Фе7 6. cd d6 7. Сb5 de 8. 0—0 e4 9. Kg5 h6 10. К:e4 К:e4 11. Le1 Cd7 12. f3 0—0 13. Л:e4 Фf6 14. Лf4 Фg6 15. Cd3 Фh5 16. g4.

Если многие предыдущие ходы белых не были особенно действенными, то уж это продолжение достойно особого осуждения. Белые, не закончив мобилизацию своих фигур, по непонятным соображениям ослабили королевский фланг. Пешка f7 ни в коем случае не является компенсацией за образовавшиеся большие слабости!

16. ... Фh4 17. Л:f7 Cd6 18. Cf4 C:f4 19. Л:f4 h5!. Простейшее и наиболее существенное опровержение ошибочного 16-го хода белых, после которого позиция белых сразу рушится. 20. Фd2 hg 21. fg Лde8 22. Кc3 g5 23. Ле4 Л:e4 24. К:e4 К:d4 25. Фf2 Ф:g4+ 26. Крf1 Фh3+, и белые сдались.

В заключении предлагаем вашему вниманию совершенно необычный курьез.

#### Эргле — Гешеле



При беглом взгляде на изображенную позицию, читатель наверняка по-

думает: «Белые сдались.» Нет, этого не произошло. В абсолютно выигрышном положении Гешеле «нашла» единственное продолжение, ведущее к проигрышу. После 40. ... g6?? (до контрольного хода у черных еще оставалось на обдумывание более 20 минут!) белые молниеносно продолжали 41. Ch6, и черные сдались... Однако после 41. ... Крh8 черные еще могли продолжать борьбу...

О. Круминьш

### ВСЕСОЮЗНЫЕ ЛИЧНО-КОМАНДНЫЕ СОРЕВНОВАНИЯ ЮНОШЕЙ

## Эксперимент оказался неудачным

Еще несколько месяцев тому назад, читая сухие строчки положения о проведении Всесоюзных лично-командных соревнований среди юношей по шахматам, можно было понять, что готовится весьма спорный эксперимент. В самом деле, разве могут два человека отразить развитие юношеских шахмат, скажем, в Москве, на Украине или в Латвии? Не повлияет ли, и если да, то в какой степени, на индивидуальное творчество ребят сознание ответственности за «команду»? Пригодна ли швейцарская система для командных соревнований? Что дает метод определять команды-победительницы не по сумме набранных очков, а по сумме занятых мест?

Ответим на эти вопросы сразу и без обиняков: эксперимент оказался неудачным.

### Спортивные итоги

Для участия в соревнованиях, прошедших в Центральном шахматном клубе Латвийской ССР с 4-го по 16-е августа, явилось 11 полных «двоек». Только половину команды ухитрились выставить Белоруссия (мастер Капенгут) и Азербайджан (кандидат в мастера Моргулев), а Ленинград, Казахстан, Армения и Таджикистан вообще не были представлены на соревнованиях. Из Туркмении приехали два шахматиста второго разряда, набравшие вместе 0,5 очка из 20, сделав таким образом 19 «подарков» для «счастливых» из других команд, к тому же большей частью таких:

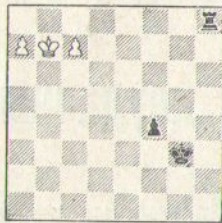


**Испанская партия**  
Зельман (Литва) —  
Оразмамедов (Туркмения)

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 b5 6. Cb3 Ce7 7. Le1 0—0 8. d4 d6 9. c3 Cg4 10. h3 C:f3 11. gf Kh5? 12. Cd5 Фd7 13. de de?? 14. C:f7+. Черные сдались.

В командном зачете первые пять туров принесли успех команде Украины, но затем вперед уверенно вырвалась «двойка» Российской Федерации в составе кандидатов в мастера Виталия Пешковского из Омска и Николая Мишучкова из Волхова, которая без особых треволнений пришла к финишу первой.

За последующие места борьба велась до последней минуты последнего тура со многими драматическими эпизодами. При этом у многих ребят попросту не выдержали нервы.



Вот позиция из партии **Злотник** (Москва) — **Джинджихашвили** (Грузия). Сделано уже 49 ходов, времени у белых предостаточно, они уже давно могли записать ход и поискать выигрыш в «кабинетной тиши». Конечно, элементарно выигрывает 1. с8Ф Л:с8 2. Кр:с8 f3 3. а8Ф f2 4. Фh1. Злотник, однако, ничтоже сумняшеся, почти с космической скоростью сыграл 1. а8Ф Л:а8 2. Кр:а8 f3 3. с8Ф, и после 3. ... f2 получилась ничейная позиция, которую можно встретить в любом учебнике для начинающих. Это происшествие отбросило команду Москвы на 6-е место.

Теперь об общих командных итогах.

1. РСФСР	10
Пешковский 3-е место Мишучков 7-е место	
2. Украина	18
Тукмаков 4-е место Бангиев 14-е место	
3. Литва	18
Гармус 8-е место Зельман 10-е место	
4. Латвия	20
Виталинш 9-е место Гайдаров 11-е место	
5. Грузия	21
Левин 5-е место Джинджихашвили 16-е место	
6. Москва	22
Усаковский 2-е место Злотник 20-е место	
7. Узбекистан	23
Агзамов 6-е место Норкин 17-е место	

Последующие места соответственно заняли Киргизия, Эстония, Молдавия и Туркмения. Не лишне отметить, что команда Москвы по общему количеству набранных очков заняла бы второе место, но положение о соревновании сыграло свою роковую роль.

В личном первенстве заслуженную победу одержал 20 летний военнослужащий из Белоруссии мастер Альберт Капенгут, набравший, равно как и московский кандидат в мастера Дмитрий Усаковский 7,5 очка из 10, но опередивший его по всем показателям Капенгут — сложившийся по стилю мастер, тяготеющий к сложной тактической борьбе. Он еще не всегда чувствует опасность, играя черными, не всегда рационально расходует время для обдумывания, но его превосходство над остальными участниками не вызывает никаких сомнений.

Капенгут, безусловно, наш сильнейший юниор на сегодняшний день.

Серебряный призер — Дмитрий Усаковский достаточно универсален во

всех стадиях шахматной партии, чтобы в недалеком будущем пополнить семью советских мастеров, однако ему еще явно не хватает уверенности в своих силах. Дима пока еще не композитор, а только неплохой исполнитель.

Виталий Пешковский — студент Омского политехникума и Николай Мишучков — будущий техник по производству алюминия из Волхова — также бесспорно потенциальные мастера. Первый из них играет явно «по Нежметдинову», а второй, видимо, серьезно изучает творчество Полугаевского.

Кроме Капенгута, в турнире участвовали еще два мастера: Володя Тукмаков с Украины и «хозяин поля» Алвис Виталинш. Заняв соответственно 4-е и 9-е места, они явно не показали мастерского класса.

В игре Тукмакова чередовались отлично проведенные фрагменты середины игры с явными провалами в дебютах и принципиально неправильными стратегическими планами.

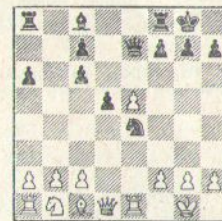
Особо следует остановиться на творчестве Виталинша. Во время соревнований ему пришлось нести тяжелую дополнительную нагрузку — сдавать вступительные экзамены в университет. Алвис добросовестно пытался вести борьбу на два фронта, но сил для этого у него явно нехватило. Нам кажется, что федерация шахмат Латвии должна была предоставить своей «шахматной надежде» творческий отпуск даже в ущерб командным интересам, а сам Алвис — иметь мужество отказаться от участия в этих соревнованиях.

Приятной неожиданностью турнира было 5-е место кандидата в мастера Марата Левина из Тбилиси и, особенно, 6-е место представителя далекого Алматы (Узбекистан) Вячеслава Агзамова. Агзамов значительно перевыполнил норму кандидата в мастера и на равных сражался с мастерами. Его недостаток — слабое знание теории дебютов — дело наживное.

## Творческие итоги

Если оценивать творчество участников в целом, то здесь, не колеблясь, нужно ставить двойку — качество партий было низким, и виной этому, на наш взгляд, было, во-первых, противоречие личных и командных интересов — то есть несовершенство положения, а, во-вторых, слишком большая разница в классе игры между отдельными участниками. При этом «сильные» часто считали, что они могут позволить себе роскошь играть «как угодно», а слабые играли еще хуже обычного, считая, что проигрывают все равно. Частенько наблюдались и явные пробелы в знании элементарной теории дебютов.

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. d4 ed 6. e5 Ke4 7. 0—0 Ce7 8. K:d4 0—0 9. Kf5 d5 10. C:c6 bc 11. K:e7+ Ф:e7 12. Le1.



Эта позиция встретилась в партиях **Норкин** — **Тукмаков** и **Агзамов** — **Гармус**. Здесь необходимо играть 12. ... f6 13. f3 Kg5 со сложной, примерно равной борьбой. Однако в обоих случаях последовало 12. ... f5?? 13. f3 Kc5 14. b3! Ke6 15. Ca3 c5 16. Ф:d5 с выигрышной позицией у белых. Тот факт, что в эту же ловушку попался однажды московский мастер Эстрин, не может служить оправданием ни для Гармуса, ни тем более для мастера Тукмакова.

В партии **Гайдаров** — **Злотник** после 1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. Cb5 a6 4. Ca4 Kf6 5. 0—0 Ce7 6. C:c6 dc 7. K:e5 K:e4 8. Le1 московский кандидат в мастера, видимо, просто из посторон-

них соображений не попался в известную ловушку, встречающуюся обычно в женских турнирах 8. ... Фd4? 9. Kf3! Ф:f2+ 10. Kph1, и черные теряют фигуру или ферзя, так как вместо правильного 8. ... Kd6 он сыграл 8. ... Kc5?, и после естественных ходов 9. d4 Ke6 10. Ce3 0—0 11. Kc3 позиция белых явно лучше.

Конечно, среди 120 сыгранных в турнире партий было немало интересных. Наш небольшой творческий обзор мы начинаем с партий мастеров.

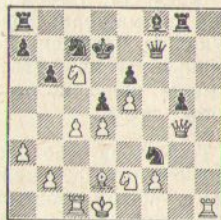
#### Французская защита Витолиньш — Капенгут

1. e4 e6 2. d4 d5 3. Kc3 Cb4 4. e5 Фd7 5. Фg4 f5 6. Фh5+ Фf7. Партия игралась в последнем туре и имела огромное значение для обоих противников. С точки зрения логики, белые должны были менять ферзей (иначе зачем было давать шах?), но молодость берет свое...

7. Фf3 b6. И черные также не хотят остаться в долгу — начинают прово-

дить в жизнь рискованный план, оставляя короля в центре. Мастер с сединой на висках без долгих раздумий сыграл бы здесь Ke6 и Cd7, стремясь поскорее закончить развитие. 8. a3 Cf8 9. Kh3 c6 10. Cd2 Ca6 11. Ca6. Следовало предпочесть 11. 0—0—0, 11. ... K:a6 12. Kf4 Kc7 13. Ka2 Ke7 14. Lc1 g5 15. Ke2.

Теперь все мосты единодушно сожжены обоими, и вопрос стоит так: кто раньше сумеет добраться до короля противника! 15. ... Lg8 16. c4 f4 17. h4 h6 18. hg hg 19. Kb4 Kf5! 20. K:c6 Kh4 21. Фg4 f3 22. gf K:f3+ 23. Kpd1 Kpd7.



Партия мастеров Витолиньша и Капенгута игралась в последнем туре и имела огромное значение для обоих противников.

Фото В. Ведерса



Критическая позиция, на обдумывание которой белые израсходовали большую часть своего времени. Витолиньш, конечно, понимал, что конь на c6 расположен превосходно, но он не видел форсированного выигрыша после 24. Ce3 Kp:c6 25. cd++ Kpb7 (но не 25. ... Kpd7? 26. de+ Ф:e6 27. L:c7+) 26. de K:e6. А ведь именно так и следовало играть, сохраняя, по меньшей мере, динамическое равновесие.

24. Kb4? C:b4 25. ab Lh8 26. Kpc2 dc 27. Kg3? K:d2 28. Kp:d2 Ф:f2+ 29. Ke2 Kd5 30. Ф:g5 Lhg8 31. Lh7+ Kpc6 32. Фh6 Lae8 33. L:c4+ Kpb5. Лучшего места для короля при тяжелых фигурах просто не бывает! 34. Lc1 Lg2, и белые сдались через несколько ходов.

#### Защита Алехина Тукмаков — Уссаковский

1. e4 Kf6 2. e5 Kd5 3. d4 d6 4. Ce4 Kb6 5. Cb3 de 6. Фf3 e6 7. de Kc6 8. Фg3 Kd4 9. Kf3 K:f3+. Рекомендация Пахмана. Весь разыгранный вариант малоизвестен и дает большой простор для творчества. Любопытно протекала одна из партий Спартакиады школьников УССР 1962 г.: 9. ... Kf5 10. Фh3 Cd7 11. Kg5 h6? 12. K:f7 Kp:f7 13. Ф:f5+, и белые выигрывают.

10. gf?! Как объяснил после партии Тукмаков, идея этого хода подсказана ему одной из партий матча Таль — Ботвинник, которую он буквально накануне партии просматривал в книге А. Кобленца. Естественнее, конечно, 10. Ф:f3. 10. ... Kd5 11. Cg5 Фd7 12. Kd2 h6 13. Ce3 Ke7 14. 0—0—0 Kf5 15. Фg4 Фc6 16. Ke4 Cd7 17. Kg3 K:e3 18. fe Фc5 19. Фf4 g5 20. Фf6 Ф:e3+?. Обе стороны охотно пошли на длинный форсированный вариант, оценивая его каждый в свою пользу, но эта жадность ведет к проигрышу. После хладнокровного 20. ... Lh7 с угрозой выигрыша ферзя после 21. ... Ce7, белые должны были жертвовать качество со значительно меньшим эффектом.



Кандидат в мастера Уссаковский в недалеком будущем может пополнить семью советских мастеров.

Фото В. Ведерса

21. Kpb1 Lh7 22. L:d7! Kp:d7 23. Ld1+ Kpc6. И после 26. ... Kpe8 27. C:e6 дела черных плохи. 24. Kf5 Фf4 25. C:e6 Kpb6.



В таких позициях «чешутся руки» объявить мат, но Тукмаков, не соблазняясь ходами типа 26. C:f7+, прежде всего ликвидирует контргру черных. 26. Cd5+ c6 27. Ce4 Le8 28. Ld7!. Красиво, просто и сильно. От жертвы ладьи на b7 остается одна защита. 28. ... Lc8, но теперь следовало 29. Kd6 C:d6 30. Ф:d6 Фe3 31. Фb4+

Краб 32. Cd3+ b5 33. Фа4+. Черные сдались.

А вот победа перворазрядника над мастером:

### Защита двух коней Капенгут — Агзамов

1. e4 e5 2. Kf3 Kc6 3. d4 ed 4. Cc4 Kf6 5. e5 d5 6. Cb5 Ke4 7. K:d4 Cd7 8. C:c6 C:c6 9. Ce3 Фd7 10. f3 Kc5 11. Kc3 0—0—0 12. 0—0 f6 13. b4? Ведет к потере пешки. Следовало разменяться на f6. 13. ... fe 14. b5 ed 15. bc Ф:c6 16. C:d4 Ke6 17. Kph1 K:d4 18. Ф:d4 Фc5? 18. ... Ce7 быстро вело к решающему перевесу черных.

19. Фе5 с6 20. Лa1 Фd6 21. Фd4 Фc5 22. Фе5 Фd6 23. Фd4. Любопытный психологический момент. У черных «здоровая» лишняя пешка, но перед ними сидит шахматист со значком мастера спорта. Может быть лучше иметь синицу в руках, чем журавля в небе? И перворазрядник из Алматы пошел правильным путем: 23. ... Kрb8 24. Лfe1 Фd7 25. Лb3 Cd6 26. Леb1

Лhe8 27. Фh4 Ле7! 28. Ф:h7 Фе6 29. g3 Кра8.

Жертвой пешки черные создали опасную атаку и сейчас угрожают ходом 30. ... g5, что ранее не проходило из-за Л:b7+. 30. Фh4 Лf8 31. Лf1 Фf5 32. Ka4 g5 33. g4 Ф:c2 34. Фh6 Лd8!. Этот скромный с виду ход ставит все точки над «и» ввиду угрозы Лh7.

35. f4 Лh7 36. Лb2 Фе4+. Белые сдались.

## Выводы

Система проведения ответственных соревнований подобным образом себя не оправдывает. Значительно целесообразнее личные и командные соревнования проводить раздельно. На наш взгляд единственным положительным фактором было отсутствие в составе команд девушек, что еще больше запутало бы все и вся. Настало время подумать о проведении подобных соревнований для девушек, но только с учетом горьких уроков описанного турнира.

Мастер Ю. Сахаров

### Французская защита

МАТУЛОВИЧ —  
ТАЙМАНОВ

Матч Ленинград —  
Белград, 1964 г.

1. e2—e4 e7—e5

Неожиданно не только для моего партнера, но и для самого меня. Признаться, идя на тур, я, как и обычно, собирался играть сицилианскую защиту, но уже сев за доску, вдруг решил отправиться в плаванье по малоизвестным для меня дебютным волнам и, не

желая малодушничать, тотчас двинул пешку «е». 2. d2—d4 d7—d5 3. Kb1—c3 Cf8—b4 4. e4—e5 Фd8—d7

В том же духе... Иногда очень приятно позволить себе проанализировать уже в дебюте и открывать пусть даже уже открытые «теоретические Америки». Смысл этого довольно редкого продолжения ясен. Черные готовят фланговое развитие белопольного слона и хотят встретить возможный выпад Фd1—g4 ответом f7—f5.

5. a2—a3 Cb4:c3+ 6. b2:c3 b7—b6 7. a3—a4 ... Если 7. Фg4 f5 8. Фg3, то 8. ... после Са6 9. Са:6 К:а6 с дальнейшим 10. ... 0—0—0, черные не испытывают трудностей. 7. ... Cc8—a6

При создавшейся пешечной конфигурации размен белопольных слонов выгоден черным. Однако в результате этого конь черных попадает на плохую позицию и приходится тратить несколько темпов, чтобы ввести его в игру. Матуловичу удается нащупать этот дефект.

8. Cf1:a6 Kb8:a6 9. Фd1—g4! ...

Начало очень энергичного маневра, вскрывающего минусы дебютной стратегии черных.

9. ... f7—f5 10. Фg4—h5+! Фd7—f7

Лучше уж отвести ферзя с хорошего поля, чем ослабить позицию продвижением 10. ... g6. 11. Фh5—e2! Ка6—b8 12. c3—c4!

Восклицательными знаками отмечены звенья одной цепи. Белые захватывают инициативу.

12. ... Kg8—e7 Может быть правильнее 12. ... dc 13. Ф:c4 Фd7, но трудно заставить себя еще жертвовать темпы.

13. Kg1—f3 ... Хороший ход всегда враг лучшего. Этот развивающийся «естественный» ход уже лишает белых части их дебютных достижений. После 13. cd K:d5 14. c4 Kb4 15. Ca3 a5 16. Kf3 позиционный перевес белых был бы очевиден.

13. ... d5:c4 14. Kf3—g5 ... А здесь, напротив, желание форсировать события приводит к осложнениям, последствия которых трудно предугадать. Между тем, путем 14. Ф:c4 можно было сохранить дебютное преимущество.

14. ... Фf7—g6 15. h2—h4 ...

Угроза 16. h5 кажется опасной, но у черных находится отличное возражение, видимо, не предусмотренное Матуловичем. 15. ... f5—f4!

16. Cc1:f4 Ke7—d5 Пожалуй, точнее сразу 16. ... h6, ибо теперь проходил вариант — 17. h5 Фf5 18. Cc1 h6 19. g4 Фf8 20. K:e6 Фf7 21. K:g7+ Ф:g7 22. Ф:c4 Фd7 23. f4, — ведущий к очень неясной и сложной игре. 17. Cf4—c1(?) ...

Упуская указанную возможность, белые быстро попадают в трудное положение.

17. ... h7—h6 18. h4—h5 ...



18. ... h6:g5!

Ясно, что этот тактический удар белые недооценили.

19. h5:g6 Лh8:h1+ 20. Kpe1—d2 c4—c3+ 21. Kpd2—d3 Kb8—c6

Любопытный момент. Идя на комбинацию, я

видел, что здесь путем 21. ... Л:c1 можно достичь большого материального перевеса. Но мне не понравилось, что после 22. Фf3! Л:a1 23. Фf7+ Kрd8 24. Ф:g7 у белых в связи с проходной пешкой появляется контригра. Поэтому, не желая давать партнеру никаких шансов, я избрал план

быстрейшей мобилизации сил. Между тем анализ показал, что объективно весь этот вариант был сильнее продолжением и в связи с 24. ... Kрc8 25. Фf8+ Kрb7 26. g7 Kc6! 27. Ф:a8+ Kр:a8 28. g8Ф+ Kрb7 29. Ф:g5 Лd1+ быстро приводил к победе.

Иногда следует заставлять себя до конца расчитать осложнения, а не полагаться полностью на интуицию...

22. Фе2—f3 0—0—0 23. g2—g3 Лh1—e1 24. Cc1—b2! ...



## Самая волнующая...

Матч Белград — Ленинград протекал очень напряженно, за каждое очко шла ожесточенная борьба. С минимальным счетом 10,5:9,5 победили шахматисты Ленинграда. Для зрителей, пожалуй, самой волнующей встречей оказалась следующая партия. Белые упустили возможность получить перевес в дебюте, затем черные жертвой ферзя перехватили инициативу, но допустили неточность. К счастью белые не использовали неожиданный шанс.

Здесь я почувствовал, что выиграть не так просто, как казалось, и ... начал считать варианты: Сначала отбросил 24. ... Ксб4+ 25. Крс4 К:с2 26. Л:е1 К:е1 27. Фе2 сb 28. Ф:е1. Затем отверг и 24. ... g4?! 25. Фf7! Ксб4+ 26. Крс4 Ле2 27. С:с3 Л:с2 27. Ла3 Ка2 28. Крд3! Л:с3+ 29. Л:с3 Ка:с3 30. Ф:g7, и в конце концов нашел верное решение.

24. ... Ле1:е5!  
25. Сb2:с3 Ле5—f5  
26. Фf3—e2 Крс8—b7  
Наконец все фигуры черных заняли отличные позиции. Теперь атаковать легко.  
27. Сс3—b2 е6—e5!  
28. с2—с3 Лd8—f8  
29. Лa1—f1 Лf5—f3+ (?)  
Небрежность. После

29. ... ed 30. cd Лf3+  
31. Kd2 (31. Кс2 Ке3+)  
31. ... Лb3 32. Крс2  
Лff3 угрозы черных не-  
отразимы.  
30. Крд3—e4! ...  
И король может сде-  
лать вилку!  
... е5:d4  
30. ...  
Конечно, 30. ... К:с3+  
31. С:с3 Л:с3 не удовлет-  
ворило черных.  
31. Кре4:d5 ...  
Любопытно, что оба  
партнера считали этот  
ход обязательным. Меж-  
ду тем продолжение 31.  
Ф:f3! Л:f3 32. Кр:f3 dc 33.  
Сс1 приводило к оконча-  
нию, где материальный  
перевес черных компен-  
сировался активностью  
белых фигур.  
31. ... d4:c3  
32. Сb2—a3 Лf8—d8+  
33. Крд5—e4 ...

Если 33. Крс4, то 33.  
... Ка5+.  
33. ... g5—g4!  
Атака теперь неотрази-  
ма. Белым не избежать  
больших материальных  
потерь.  
34. Фе2:f3 g4:f3  
35. Лf1—c1 Лd8—d4+  
36. Кре4—f5 Лd4—c4  
37. Са3—f8 Кс6—d4+  
38. Крf5—e5 Кd4—e2  
39. Лс1—c2 Лс4—c6  
40. Сf8:g7 Лс6:g6  
41. Сg7—f6 Лg6:g3!  
42. Кре5—e4 Лg3—g6  
43. Сf6—e5 Лg6—e6

Белые сдались.  
Несмотря на небез-  
упречную игру обоих  
партнеров, интересная  
партия.

Примечания гросс-  
мейстера  
М. Тайманова

## Решающие контрудары

Черные выиграли ферзя, но стабильное положение фигур и компактная пешечная цепь на ферзевом фланге дали белым достаточную контригру. И все же на редкость сильный ход ферзем неожиданно разрушил позицию белых. Победитель считает эту партию одной из труднейших и сложнейших в Амстердамском турнире.

### Защита Каро-Канн РОССЕТО — БРОНШТЕЙН

Межзональный турнир,  
1964 г.

1. e2—e4 c7—c6  
2. Kgl—e2 d7—d5

3. e4—e5 c6—c5  
4. d2—d4 Кb8—с6  
5. с2—с3 Сс8—f5  
Другой план — 5. ...  
е6 в духе французской  
защиты был испытан в  
партии Бронштейн —  
Петросян из XXVII пер-  
венства СССР.

6. Ke2—g3 Cf5—g6  
7. d4:c5 ...

Возможно было 7. Се3,  
но белые не хотят защи-  
щать центральные пешки.  
Они предпочитают акти-  
визировать легкие фигу-  
ры, блокируя пункты d4  
и e5.

7. ... e7—e6  
8. Cc1—e3 Кс6:е5  
9. f2—f4 Ке5—с6  
10. Cf1—d3 Сg6:d3  
11. Фd1:d3 Кg8—f6  
12. Кb1—d2 Cf8—e7

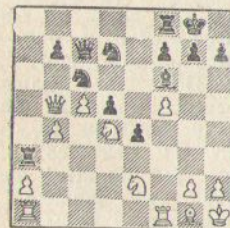
Позиция, на первый  
взгляд, равная, но пешка  
с5 может подвергнуться  
нападению и поэтому

черным легче наметить  
план дальнейших дейст-  
вий.

13. 0—0 a7—a5  
Предупреждая b2—b4;  
эту пешку белые могли,  
врочем, продвинуть сра-  
зу, не рокируя.  
14. Kd2—f3 Kf6—d7  
15. Фd3—b5 Фd8—c7  
16. f4—f5 0—0  
17. Kpg1—h1 Кс6—d8!

Очень трудный ход, ко-  
торый Бронштейн долго  
обдумывал. Защищая  
пункты e6 и f7, черные в  
то же время вызывают  
b2—b4, затем продвига-  
ют пешку «е». Намечает-  
ся форсированный вари-  
ант, ведущий к выигры-  
шу ферзя за ладью и  
коня, но все еще с не-  
ясными перспективами.

18. b2—b4 Ce7—f6  
19. Ce3—d4 — e6—e5  
20. Cd4—g1 e5—e4  
21. Kf3—d4 a5:b4  
22. с3:b4 Kd8—с6!  
23. Kg3—e2 Ла8—a3



Ферзь погибает, грозит  
Ka7. В этой трудной си-  
туации Россето находит  
лучшую защиту.

24. Kd4—c2! Кс6—a7  
25. Кс2:a3 Ka7:b5  
26. Ka3:b5 Фс7—с6  
27. Ke2—d4 Cf6:d4  
28. Kb5:d4 Фс6—a4  
29. a2—a3 Лf8—c8

Необходимо блокиро-  
вать сильные белые пе-  
шки ферзевого фланга.  
Но пока не видно путей  
к реализации небольшого  
материального перевеса  
черных. У белых мощный  
конь d4, ладьи могут под-  
держивать продвижение пе-  
шек, а где могут пропр-  
ваться черные?

30. Лf1—c1 f7—f6!

Губителен для черных  
вариант 30. ... Ке5 31. b5  
Kd3 32. с6 K:c1 33. cbl  
Лb8 34. Л:c1. План Брон-  
штейна — обезопасить  
короля, перевести коня  
на d3, ферзя на e5 и за-  
вязать игру на королев-  
ском фланге. Но препят-  
ствий еще очень много.

31. Лс1—с3 Kd7—e5  
32. h2—h3 ...

И здесь лучше 32. b5,  
но Россето наметил дру-  
гой вариант.

32. ... Ке5—d3  
33. Лa1—b1 g7—g6!

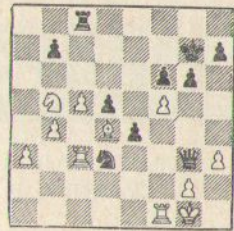
Выглядит рискованно,  
но другого пути нет.

34. Сg1—e3 Фа4—e8  
35. Лb1—f1 Kpg8—f7!

Смелый ход, обосно-  
ванный точными вариан-  
тами.

36. Kph1—g1 Фе8—e5  
37. Kd4—b5! Крf7—g7  
38. Ce3—d4 Фе5—g3!

То, что черные не боят-  
ся ни удара на f6, ни по-  
тери пешки b7, вызвало  
изумление зрителей,  
плотным кольцом окру-  
живших эту партию. У  
черных, однако, есть  
скрытые угрозы.



39. Kb5—d6 Лс8—f8  
40. f5:g6 h7:g6  
41. Kd6:b7 ...

Цейтнот закончился, и  
Россето спокойно заби-  
рает пешку, открывая  
путь проходной пешке  
«с». После 41. С:f6+?  
Крh7 тоже ничего прият-  
ного для белых не видно.

41. ... Фg3—g5!!

Решающий маневр. Те-  
перь белые записали ход.  
42. с5—с6 ...

В случае 42. Лс2 выи-  
грывает 42. ... Kf4! с уг-  
розами 43. ... К:h3+ или  
43. ... Ке6, и затем про-  
двигаются центральные  
черные пешки.

42. ... Фg5—d2!

От 43. ... Kf4 нет за-  
щиты, пешка e4 также го-  
това в поход 43. с7 Kf4  
44. Лf2. Фd1+ 45. Крh2  
Ф:d4 и т. д.

43. Kpg1—h1 e4—e3

Белые сдались.

Примечания междуна-  
родного мастера А. Кон-  
стантинопольского.

# Теория



## ИЗ МАТЕРИАЛОВ МЕЖЗОНАЛЬНОГО ТУРНИРА В АМСТЕРДАМЕ

(Окончание)

### ПРИНЯТЫЙ ФЕРЗЕВЫЙ ГАМБИТ

Вариант 1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 4. e3 Cg4 5. C:c4 e6 6. Фb3 C:f3 7. gf c5. Штейн (черные) против Квиноньеса продолжал 7. ... Kbd7, и белые избрали 8. Лg1. Играя 8. ... Kb6 9. Ce2 g6! 10. Cd2 a5 11. Kc3 a4 12. Фc2 a3 13. b3 Cg7 14. Лc1 0—0, черные получали отличную позицию.

Принимая жертву пешки, белые позволяют противнику получить хорошую контригру. 8. Ф:b7 Kbd7 9. dc C:c5 10. f4 0—0.



Фогельман — Бронштейн: 11. 0—0 Kd5 12. Лd1 Лb8 13. Фc6 Фh4 14. Kc3. Грозило 14. ... Фg4+, а на 14. Л:d5 у черных есть промежуточ-

ный ход 14. ... Фg4+ с последующим 15. ... ed, и конь d7 защищен. 14. ... Лb6!. Жертвуя фигуру, черные перехватывают инициативу. 15. Ф:d7 K:f4!, и атака черных уже решает.

Фогельман — Смыслов: 11. Фg2. Белые подключают к защите ферзя, но это развязывает руки черным на ферзевом фланге. 11. ... Лc8 12. 0—0 C:e3 13. fe Л:c4. Черные отыграли пешку с хорошей позицией.

Портиш против Спасского после 1. d4 d5 2. c4 dc 3. Kf3 Kf6 избрал 4. Фа4+. Спасский применил план Геллера, который он успешно провел в жизни во встрече с Таймановым (XXXI чемпионат СССР, Ленинград, 1963 г.). 4. ... c6 5. Ф:c4 Cf5 6. Kc3. Тайманов играл 6. Kbd2. 6. ... e6 7. g3 Kbd7 8. Cg2 Cд6?. Неудачный ход, позволяющий белым получить сильный центр. Лучше 8. ... Ce7, чтобы после Kh4, играя Kb6, создать контригру — атаковать пешку d4!. 9. 0—0 0—0 10. Kh4! Cg4 11. h3 Ch5 12. e4 Ke8 13. Ce3 Ce7, и белые получили перевес.

## НОВОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

В двух партиях экс-чемпион мира Смыслов после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 избрал систему с 4. ... Ca6. Как показал ход партий, черным нелегко уравнять игру. 5. Фа4 c6 6. Kc3 Ce7. Во встрече Россето — Смыслов они сыграли немедленно 6. ... d5, но путем 7. cd b5 8. Фb3! ed. 9. Cg5 Ce7 10. Cg2 Kbd7 11. 0—0. b4 12. Ka4 C:e2 13. Le1 C:f3 14. Ф:f3 0—0 15. Лaс1 Лc8 16. Фе2 Ле8 17. Ch3! белые получили перевес.

В партии Портиш — Смыслов последовало 7. Cg2 0—0 8. Cf4 d6 9. Лc1 Фc8 10. 0—0 Kbd7 11. Лfd1 Cb7 12. e4 Kh5 13. Cg5, и белые добились преимущества.

Спасский (черные) против Дарги в главном варианте 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kf3 b6 4. g3 Cb7 5. Cg2 Ce7 6. 0—0 0—0 7. Kc3 избрал ход 7. ... Cb4. Но Дарга нашел простейший путь 8. Фb3 C:c3 9. Ф:c3 d6 10. b3 Kbd7 11. Cb2 Le8 12. Лad1 Лc8 13. Лfe1 Фе7 14. d5!, что привело к преимуществу белых.

## ЗАЩИТА НИМЦОВИЧА

В партии Портиш — Пахман белые по сравнению с встречей Фурман — Холмов (полуфинал XXXI чемпионата СССР, Свердловск, 1963 г.) усилили вариант

1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 d5 6. Kf3 Cc6 7. 0—0 a6 8. h3 h6 9. a3 dc 10. C:c4 Cd6 11. e4 e5 12. Ce3 Le8 13. Le1 ed 14. C:d4! Фурман играл слабее 14. K:d4, и черные, после 14. ... K:d4 15. C:d4 c5 16. Ce3 b5! 17. Cd5 K:d5 18. Ф:d5 Ce6! перехватили инициативу. 14. ... K:d4 15. Ф:d4 Cf8. Теперь 15. ... c5 не достигает цели, так как черные все время вынуждены считаться с угрозой e4—e5. 16. e5 Kh7 17. Фf4 Ce6 18. C:e6 fe 19. Лad1 Фе7 20. Фе4 с перевесом у белых.

Партия Решевский — Эванс лишней раз доказала, что окончание, которое создается после 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3 0—0 5. Cd3 c5 6. Kf3 d5 7. 0—0 dc 8. C:c4 b6 9. a3 cd 10. ab dc 11. Ф:d8 Л:d8 12. bc, невыгодно для черных. Несмотря на многочисленные размены — 12. ... Cb7 13. Ce2 Ke4 14. Cb2 Kc6 15. Лfd1 Л:d1+ 16. Л:d1 Лd8 17. Л:d8+ K:d8 19. Kd4 — белые сохраняют преимущество.

Безвредным для черных оказался план белых с развитием коня на e2 — 1. d4 Kf6 2. c4 e6 3. Kc3 Cb4 4. e3.

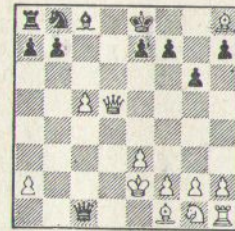
В партии Эванс — Лендьел белые его избрали после 4. ... c5 — 5. Ke2 cd 6. ed d5 7. a3 C:c3+ 8. K:c3 dc 9. C:c4 Kc6 10. Ce3 0—0 11. 0—0 b6 12. Лc1 Cb7 13. Ca2 Лc8 14. d5, и после разменов у черных есть доста-

точные защитительные ресурсы.

Вранешич — Портиш: 4. ... 0—0 5. Ke2 d5 6. a3 Ce7 7. cd ed 8. Kf4 c6 9. Cd3 a5! 10. 0—0 Ka6! с хорошей игрой у черных.

## ЗАЩИТА ГРЮНФЕЛЬДА

В варианте 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 d5 4. Cf4 Cg7 5. e3 c5 6. dc Фа5 Дарга против Пахмана отказался от сильнейшего 7. Фb3 и избрал 7. cd, что неожиданно вызвало небольшой «фейерверк» — 7. ... K:d5! 8. Ф:d5 C:c3+ 9. bc Ф:c3 10. Кре2 Ф:a1 11. Ce5 Фc1 12. C:h8.



Черные отдали ладью, но «усепают» объявить вечный шах: 12. ... Ce6! 13. Ф:b7 Фc2+ 14. Кре1 Фc1+, и ничья, так как если король идет на f3 — 14. Kpf3, то следует 14. ... Фf5+, и надо отступить на e2, так как на 15. Кре3 последует 15. ... Фg4x.

Фогельман (черные) в партии против Вранешича, убедившись, что вечный шах объявить он успеет, попытался замутить воду. 13. ... f6. 14. Фа8 Фc4+ 15. Кре1 Фb4+ 16. Кре2 Фc4+ 17. Кре1

Фс3+ 18. Кре2 Фb2+ 19. Kpf3 Фе5. Грозит 20. ... Cd5+. Наиболее разумным было отступить — 20. Кре2. Но последовало 20. Фа7?!, и 20. ... Фh5+ вынудило белых сдаться.

## СТАРОИНДИЙСКАЯ ЗАЩИТА

В варианте Земиша черные избирали разные защитные системы. В варианте 1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. f3 0—0 6. Ce3 b6 во встрече Пахман — Трингов белым удалось найти лучший план, чем в партии Пахман — Таль (Гавана, 1963 г.) и Пахман — Билек (Кечкемет, 1964 г.), в которых черные получили инициативу. 7. Cd3 Cb7 8. Kge2 c5 9. d5 e6 10. 0—0 ed 11. cd Ca6: Во встрече Пахман — Пич (Кечкемет, 1964 г.) последовало 11. ... a6, но после 12. Лb1! Le8 13. Фd2 Фе7 14. Cg5! a5 15. Kb5 белые получили перевес, и продолжение Тригова полностью не решает проблем, стоящих перед черными.

12. Kb5! C:b5 13. C:b5 a6 14. Cd3 Le8 15. Фd2 Kbd7 16. Лab1 Ke5 17. b4 K:d3 18. Ф:d3 Kd7 19. bcl Ke5 20. Фc2 bc с перевесом у белых, так как они контролируют основные коммуникации на ферзевом фланге. Сильнее 17. ... Kid7 (Тайманов).

Дарга (черные) против Вранешича избрал 6. ... Kc6. Белые организовали наступление на королевском фланге: 7. Kge2 a6 8. Фd2 Лb8 9. Ch6, на что черные ответили контриг-

рой на ферзевом фланге. 9. ... b5 10. h4, и в центре — 10. ... e5 11. d5 Ka5 12. Kg3 c6 13. C:g7 Kp:g7 14. h5 cd 15. hg fg 16. K:d5 K:c4 17. C:c4 bc 18. Фh6+.

Эвансу (черные) против Бронштейна удалось получить равную игру в варианте 5. f3 c6 6. Ce3 a6 7. a4 a5! 8. Cd3 e5 9. Kge2 Ka6 10. Фd2 Kb4 11. Лd1 Fe7 12. Сb1 0—0 13. 0—0 e4 14. C:d4 Ce6 15. b3 d5! и т. д.

1. d4 Kf6 2. c4 g6 3. Kc3 Cg7 4. e4 d6 5. Kf3 0—0 6. Ce2 e5 7. 0—0.



В этой позиции черные избирали различные планы и получали хорошие позиции.

**Росseto — Решевский:** 7. ... c6 8. Le1 Kbd7 9. Cf1-ed 10. K:d4 a5 11. Ce3 Kc5 12. f3 Фe7 13. Kb3 Kfd7 14. Фc2 Le8 15. Лad1 Ce5 с обоюдоострой игрой.

Рискованно принял жертву пешки Ларсен (черные) во встрече с Росseto: 7. ... ed 8. K:d4 Le8 9. Фc2 K:e4!?. Белые не нашли план, дающий компенсацию за пожертвованную пешку, и после 10. K:e4 C:d4 11. Cg5 f6 12. Лad1 fg 13. Л:d4 Cf5 14. c5 Kc6! 15. Cc4+ Kpg7 16. Фc3 K:d4 черные сохранили материальный пе-

ревес и одержали победу.

В партии **Портиш — Штейн** после 1. d4 Kf6 2. c4 c5 3. d5 d6 4. Kc3 g6 5. e4 Cg7 6. Kf3 0—0 7. Ce2 e5 8. Cg5 h6 9. Cd2 Kh5 10. Фc1 Kph7 11. h4 черные пожертвовали пешку — 11. ... Kf4!?. 12. C:f4 ef 13. Ф:f4 f5!, но на 14. Фd2 ответили ошибочно 14. ... fe? 15. K:e4 Фe7 16. Cd3 Cg4 17. 0—0—0, и у черных програнная позиция. Вместо 14. ... fe им следовало играть 14. ... Фe7! с инициативой, которая, по нашему мнению, компенсировала потерю пешки.

Никаких затруднений не доставил черным план, который в двух партиях проводил Решевский. 1. Kf3 Kf6 2. c4 g6 3. g3 Cg7 4. Cg2 c5 5. d4 cd 6. K:d4 Kc6 7. 0—0 0—0.

В партии **Решевский — Портиш** черные играли 7. ... K:d4 8. Ф:d4 0—0, но и в этом случае белые после 9. c5 d6 10. cd Ke8! 11. Фh4 K:d6 12. Kc3 Kf5 13. Фe4 Kd6 14. Фf4 Ce6 ничего не добились. 8. Kc3 K:d4 9. Ф:d4 d6 10. Фd3. В партии **Лендьял — Таль** черные сыграли 10. ... Cf5 и после 11. e4 Ce6 12. b3 Kd7 13. Сb2 a6 14. Фe2 Фа5 15. Kd5 C:d5 16. cd C:b2 17. Ф:b2 Фb6 также получили хорошую игру.

10. ... Ce6 11. Cd2. И принимая жертву пешки — 11. C:b7, как это было во встрече **Корчной — Геллер** (XXXI чемпионат СССР, Ленинград, 1963 г.), белые не могут рассчитывать боль-

ше, чем на ничью. 11. ... Фd7 12. Лac1 Лac8 13. b3 Ch3 14. Kd5 C:g2 15. Kp:g2 K:d5 16. cd Л:c1 17. Л:c1 Лc8 со скорой ничьей.

Гораздо более острой была борьба в партии **Портиш — Таль**. 1. Kf3 Kf6 2. g3 d6 3. d4 g6 4. Cg2 Cg7 5. 0—0 0—0 6. c4 Cg4 7. Kc3 Фc8 8. Le1 Le8 9. Фb3 Kc6 10. d5 Ka5 11. Фа4 b6 12. Kd2 Cd7 13. Фc2, и теперь, играя 13. ... c5, черные получали стабильную позицию с обоюдными шансами.

Таль избрал рискованный план — 13. ... c6?, и путем 14. b4! K:c4 15. K:c4 cd 16. Ka3 d4 17. C:a8 белые получили решающий перевес.

### ДЕБЮТ РЕТИ

Интересный план с развитием слона на g4 применили черные в ответ на fianкетирование белыми белопольного слона. Как показали игравшиеся партии, черные получают хорошую игру, как меняя слона на поле f3, так и сохраняя его.  
1. Kf3 d5 2. g3 c6 3. Cg2 Cg4.



**Билек — Бронштейн:** 4. h3 C:f3 5. ef? e6 6. f4 Cd6 7. 0—0 Kd7 8. d3 h5 9. Le1 Фf6 10. c4 Ke7 11. Kc3 h4, и черные получили хорошую игру.

**Бенко — Дарга:** 4. d3 Kd7 5. h3 C:f3 6. C:f3 Kgf6 7. 0—0 e6 8. Kd2 Cc5 9. c3 0—0 10. d4 Cb6 11. e4 e5 12. ed cd 13. de K:e5 14. Kb3. Лучше 14. Cg2 14. ... Ke4 15. Kpg2 Le8 16. Kd4 Фf6 17. Ce2 Лad8, и у черных нет трудностей.

**Решевский — Ларсен:** 4. c4 e6 5. 0—0 Kd7 6. cd ed 7. h3 C:f3 8. C:f3 Cd6 9. d3 Ke7 10. Kc3 0—0 11. e4 Kb6 12. Фb3 Cc5 13. Лd1 a5=.

**Билек — Ивков:** 4. d4 Kd7 5. Kbd2 e6 6. h3 Ch5 7. c4 f5!? 8. Фb3 Лb8 9. c4 Cd6 10. Фe3 Фe7 11. Kg5 Kf8 12. f4 Kf6, и в связи с закрытым характером позиции отсталость черных в развитии не-

ощутима, а их фигуры постепенно войдут в игру. **Лендьял — Пахман:** 4. d3 Kd7 5. h3 Ch5 6. c4 e6 7. cd cd 8. Kc3 Ke7 9. 0—0 Kc6 10. Cf4 Ce7 11. g4 Cg6 12. e4 d4 со сложной игрой.

План черных — развить слона c8 — логичен, и во всех случаях они получали хорошую игру.

Международный мастер  
А. Гипслис

## ≡ ГАЛЕРЕЯ ЭТЮДИСТОВ ≡



М. АЙЗЕНШТАТ

Марк Аронович Айзенштат родился в 1914 году. По профессии он инженер-экономист, живет в Ленинграде.

Свою творческую деятельность Айзенштат начал в 1929 году. Большинство этюдов (около

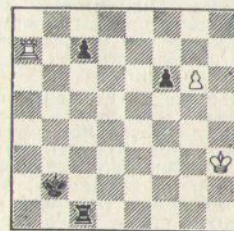
60) были им составлены главным образом в 1929—1932 годы. 10 из них отмечено отличиями на конкурсах.

Значительное влияние на творчество Айзенштата оказала его регулярная переписка с В. Платовым и Л. Куббелем. Большой интерес он проявил и к статье Т. Горгиева «Борьба фигур», опубликованной в 1929 году, в которой критиковалось творчество Ринка за механистичность игры в этюдах и содержался призыв использовать «ринковский материал» для создания комбинационных произведений с контригрой черных. Айзенштат откликнулся на эту статью примерно десятью этюдами.

Приводим этюды № 1 и № 2, характерные для творчества Айзенштата.

Этюд № 3 свидетельствует о намерении его автора возвратиться к шахматной композиции. Этот этюд является близнецом по отношению к ранее опубликованному и приводимому под № 4. Если в этюде № 3 сделать два хода 1. e4 e5 2. Kpd3 Kph7, то получается позиция № 4. Несмотря на внешнее сходство в по-

№ 1  
«Шахматы в СССР»  
1932 г.



Выигрыш

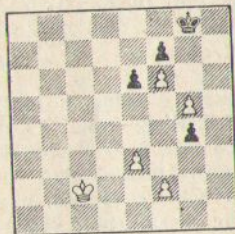
№ 2  
«Шахматы в СССР»  
1948 г.



Выигрыш

строении, решения в этюдах-близнецах совершенно различны. Нужно отметить, что кроме легкофигурного и ладейного материала, из-

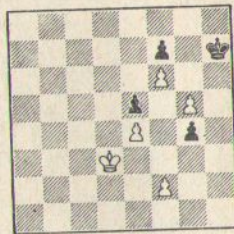
№ 3  
(Публикуется впервые)



Выигрыш

любленных для Айзенштата, он не мало занимался работой над пешечными этюдами и имеет в этой области ряд творческих находок, в

№ 4  
«64»  
1931 г.



Выигрыш

частности им впервые показано насильственное запатование черного короля в пешечном этюде!

Ф. Бондаренко

Отдел ведет мастер  
А. ДОМБРОВСКИС



## Композиция

### Результаты конкурса присуждений

В № 7 журнала «Шахматы» был объявлен конкурс присуждений. Участникам предлагалось решить четыре двухходовки, проанализировать их, распределить по качеству и обосновать свое присуждение комментариями.

Всего в конкурсе участвовало 73 читателя, в основном любители шахматной композиции, а также некоторые начинающие составители. С большим интересом мы читали присланные письма, знакомились с мнением и взглядами рядовых любителей, с теми требованиями и критериями, которые они предъявляют к решаемым ими произведениям.

Что же хотят найти в задачах решатели, что они считают в них особенно ценным? Вот, например, Е. Протодиаконов (Иркутск) считает важнейшими качествами задач красоту решений, их трудность, количество защитительных ресурсов и ищет иллюзорную игру. Такое же мнение и у большинства других читателей. Некоторые из них еще придают особое зна-

чение экономии материала (О. Пиекус — Рига), жертвам фигур (П. Торьяник — Харьков) и естественности позиции, т. е. практическому игровому расположению фигур (Е. Индин — Москва). Хотя эти требования не всегда можно соединить с принципами современной шахматной композиции, нашим проблемистам следует учесть пожелания читателей, а первым, в свою очередь, лучше ознакомиться с вышеупомянутыми принципами.

На первом этапе конкурса — в решении четырех двухходовок — споткнулись 15 участников, и их присуждения поэтому не были зачтены. Нужно отметить, что многие участники в задаче I указали «красивейший первый ход 1. Сb3» (М. Туманов — Нижний Тагил), опровергаемый 1. ... Ф:b7+!. В. Рыжий (Москва) и некоторые другие из-за этого «хорошего ложного следа» дают задаче первое место.

Проблемисты же попытки с таким грубым опровержением ложными сле-

дами не называют, стараются делать их более скрытыми.

Некоторые участники свои анализы задач прислали в редакцию, хотя это не требовалось. Лучшим следует признать анализ Л. Гутлиба (Москва). Много поработали и А. Подгорный (Краснодар) и В. Базилевский (Львов), однако они в некоторых местах сделали неправильные выводы.

В оценках задач наблюдается большое расхождение. Например, вступительный ход задачи I некоторые (А. Григорьев — Челябинск) бракуют как легкий, а А. Порат (Израиль) и Е. Индин называют его «далеко не очевидным».

То же самое можно сказать и относительно решений других задач. Свидетельствует о том, что трудность решения — сугубо субъективный критерий, поэтому руководствоваться им при оценке задач нельзя (Е. Протодиаконов, например, распределил задачи по затраченному на их решение времени). Слишком строго некоторые участники отнеслись к дуалям в незначительных дополнительных вариантах задач III и IV. А Григорьев даже исключил их из конкурса. Он пишет: «Если бы не заинтересовался специальной литературой, то без колебаний присудил бы задаче IV

первое место». Это значит, что не всякой «специальной литературе» следует доверять.

Больше всего нам понравился принцип оценки, который предлагает пенсионер А. Ишутинов (Горький), который пишет: «Я оцениваю задачи по тому эстетическому впечатлению, которое они на меня производят, и хорошую задачу приравниваю к любимому музыкальному произведению, хорошей картине, интересной книге и т. д. Вижу в этом одно из ярких доказательств связи шахмат с искусством!»

Мы согласны с теми товарищами, которые пишут о трудностях распределения мест. «Присуждение сделать нелегко: задачи подобраны с умением, все интересные, многовариантные, с трудным первым ходом» (А. Махлин — г. Реутов). «Они мало, чем уступают друг другу» (В. Калина — Киев). Такого же мнения В. Базилевский и И. Стрекозов (Днепропетровск).

Все четыре задачи принадлежат одному автору, замечательному английскому двухходовнику, международному мастеру КОМИНСУ МЕНСФИЛДУ и все награждены первыми призами в больших международных конкурсах.

I. I приз «В. С. М.» 1941 г.: Кра8, Фа1, Лс1, Лh5, Сf8, Сg8, Кd6, пb2, b5, b7 — Крb4, Фf3, Лh3, Са4, Ка7, Кd8; 1. b3 угр. 2. Ф:a4×. На четыре возможные защиты черных возникают тематические варианты: 1. ... С:b5 (С:b3, Ф:b3, Ф:b7+) 2. Кf5 (Кf7, Кc4, К:b7)×, в которых играет белая батарея. Идея задачи — сложное блокирование в сочетании с перекрытием черной фигуры, что реализовано в двух первых вариантах. Хорошо дополняет задачу третий вариант с новым сложным блокированием.

II. I приз «А. С. В.» 1947 г.: Крh5 Фd7, Ла4, Са1, Са2, Кd3, Kh1 — Крf5, Лb7, Ле6, Сf4, Кd8, Kh3, па7, d6, f6, h2. 1. Сb1 угр. (Се5) 2. Кb4 (Кb2)×. Снова сложное блокирование с перекрытием фигур. И в дополнительных вариантах белый конь перекрывает черные ладьи: 1. ... Лс7 (Л:d7) 2. Кc5 (Кe5)×. Схема задачи удачна, но не исчерпана до конца. Небольшое изменение конструкции позволяет создать задачу на цугцванг в значительно легкой форме: Крh7, Ла5, Са2, Са3, Кd4, Кd2, nd6, f4, g7 — Крf6, Лb8, Cd7, nf7, g6, h3; Сb2.

III. I приз «А. С. В.» 1948 г.: Крc2, Фb1, Ла4, Лd5, Са8, Сc1, Kh3, Kh4, пe2 — Крe4, Фd4, Лg8, Сc4, Kh1, пb5, c5, f6. 1. Сf4 угр. (Ф:d5, С:d5) 2. Ле5 (Крc3, Крc1)×. Сочетание полусвязки с самосвязыванием; 1. ... Фb2 (Фc3, Фd2, Фd1, Сb3, Ф или Cd3)+ 2. Кр:b2 (Кр:c3, Кр:d2, Кр:d1, Кр:b3, ed)× — сочетание полусвязки с шахами белому королю. Направивается черная пешка на f2 для ликвидации возможности 1. ... Фf2 с пятикратной дуалью. Дуаль на 1. ... Фd5, повидимому, неустранима.

IV. I приз «Chess» 1950 г.: Кра4, Фh1, Лс6, Ле4, Са3, Са8, Кc5, Ке6, па6, b3 — Крд5, Лg8, Лh4, Ch2, pd2, h5. 1. Сb2 угр. 2. Лg4×: Черные уводом слона включаяют Лh4, но каждый раз создают новую слабость: 1. ... Сg3 (Сf4, Се5, Cd6, Сc7, Сb8) 2. Л:h4 (Ле5, Лd6, Лc8, К:c7, Лb6)×. Безусловно, самая лучшая задача конкурса, как по содержанию, так и по оформлению, Марш

черного слона через всю доску, с мотивами перекрытия, развязывания и блокирования производит большое впечатление. Конструкция задачи заслуживает похвалы.

Если за первое место засчитывать 4 очка, за второе — 3, за третье — 2, за четвертое — 1, то присуждение всех участников таково:

1-е место — IV (178 очков), 2-е — III (158), 3-е — I (126,5) и 4-е — II (119,5).

Такое присуждение прислали читатели С. Викентьев (Ленинград), Н. Жабров (Томск), А. Ишутин (Горький), Анна Шишко (Ленинград), С. Кузнецов (Кизил), А. Розенвайг (Киев), А. Николаев (Нарофоминск), которые будут награждены.

Лучшие комментарии представил Б. Бейнфест (Москва); они в сокращенном виде приведены выше. Автор будет награжден.

Хорошие комментарии прислали и В. Калина (Киев), Н. Ковалев (Эстонская ССР), Я. Германис (Латвийская ССР), С. Пушкин (Полтавская обл.) и ученица средней школы Людмила Кросновая (Чебоксары).

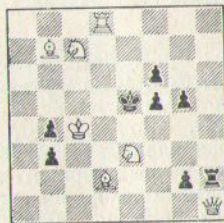
## Задачи годового конкурса

№ 2114 Т. Амиров  
Находка



Мат в 2 хода

№ 2115 В. Вернс  
Англия



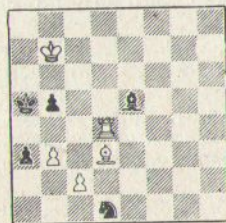
Мат в 2 хода

№ 2116 С. Воронов  
Пермь



Мат в 3 хода

№ 2117 М. Дукич  
Югославия



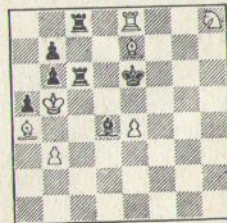
Мат в 4 хода

№ 2118 Я. Владимиров  
Москва



Обратный мат в 3 хода

№ 2119 Г. Бакчи  
Венгрия



Кооперативный мат  
в 2 хода  
Близнец: Kh8 на h7

## Вниманию участников годового конкурса!

В принятых для опубликования задачах следующих авторов найдены грубые дефекты. Двухходовки: Г. Заходякин, Д. Каноник, С. Константинопольский, Н. Косолапов, Л. и И. Мельниченко. Трехходовки: И. Гажин, Г. Заходякин, Е. Корогодский, О. Ратников. Многоходовки: В. Арчаков, В. Свергунов. Задачи на обратный мат: Т. Сарсенбеков, А. Дикусаров, Е. Корогодский. Задачи на кооперативный мат: Т. Амиров

и Н. Попов, С. Белоусов и А. Ярославцев, С. Воронов, О. Дикусаров, В. Зидулин, В. Копаев, В. Лизунов, Е. Рейцен, А. Рекалов, А. Протасов.

Этих авторов, как и тех, которым о найденных дефектах сообщено ранее, просим впредь серьезнее проверять посылаемые в редакцию произведения.

ПРИЕМ ЗАДАЧ НА ГОДОВОЙ КОНКУРС СОСТАВЛЕНИЯ ПРОДОЛЖАЕТСЯ.

## Из материалов конкурсов

№ 2120 В. Руденко  
I приз  
«Соц. харківщина»  
1963 г.



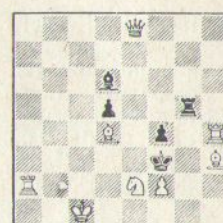
Мат в 2 хода

№ 2121 А. Скуя и  
Э. Виссерман  
I приз  
«Dunaujvarosi Hirlap»  
тем. конк. 1962/64 г.



Мат в 2 хода

№ 2122 М. Партасарати  
I приз  
«В. С. М.»  
1963 г.



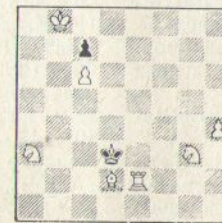
Мат в 2 хода

№ 2123 Г. Ауэс и Г. Енш  
I приз  
«Main-Post»  
1963 г.



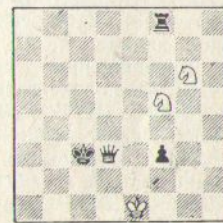
Мат в 2 хода

№ 2124 А. Тогер  
I приз  
«Соц. харківщина»  
1963 г.



Мат в 3 хода

№ 2125 И. Бан  
Приз  
«Die Schwalbe»  
136-й тем. конк. 1964 г.



Кооперативный мат  
в 2 хода



Интересная перемена игры и матов с иллюзорной игрой и тематическим ложным следом разработана в задаче № 2120 (II приз — № 2120а С. Шедей: Kpg4, Фd1, Лd8, Са3, Сf3, Кd6 Кf7, па4, b2, b5, b7, d3, f2 — Kpd4, Лb4, Кс3, Па5, b6, g6. 1. Фb3, 1. Фс2? Кd5!). Синтез полувязки с полубатереей независимо друг от друга в почти одинаковой позиции разработали авторы задачи № 2121 (II приз — № 2121а М. Милюничи: Kpd8, Фb7, Лb4, Ле8, Са3, Кf7, Кh6, pd7, f2 — Kpf4, Фс4, Сb1, Сс1, Ке4, пс7, f3, 1. Лg8). Тема выбора с перекрытием Гримшоу — содержание двухходовки № 2122 (II приз — № 2122а И. Гриват: Кра8, Фh3, Лd5, Сс6, Сg1, Ка2, Кg4, па4, е2 — Крс4, Сс2, Кb1, Кf7, па5, b6, е6. 1. Лb5). Выбор первого хода на фоне темы Новотного хорошо разработан в задаче № 2123. Трехходовка № 2124 имеет семь близнецов: а) Cd2 на e3, б) в поз. «а» Ле2 на e4, в) в поз. «б» Се3 на d4, г) в поз. «б» Ле4 на c4, д) в поз. «г» Cd4 на c3, е) в поз. «д» Лс4 на c2, ж) в поз. «е» Сс3 на d2 (II приз — № 2124а В. Руденко: Kpg1, Фb2, Лe1, Лe3, Кf4, Kg7, пс2, c3, c5 d5, e3, f2, f5 — Кре4, Ла3, Сf1, Ке5, Ке7, па7, c6, f3. 1. Фb7).

## Решения задач майского турнира

№ 1923 (И. Кисис). 1. c3; близнец 1. Ke7. Близнец значительно слабее основной позиции (Н. Ш.). № 1924 (А. Ярославцев). 1. Лс7, 1. Се2? h1Ф!, 1. Сb4? c1Ф!; близнецы: а) 1. Се2, 1. Сb4? c1Ф!, 1. Лс7? d6!, б) 1. Сb4, 1. Се2? Сс2!, 1. Лс7? d6!. Удачный синтез популярных тем Гримшоу и Новотного (Н. Ш.). Хорошо (Н. К.). № 1925 (А. Орешин). 1. К:с5 угр. 2. Ф:d4+. Однако эта трехходовка решается и в два хода 1. Се3 и 2. Л:с5×, чего не заметили автор, редакция и много решателей (3+3). № 1926 (Е. Рейцен). Иллюз. игра: 1. ... ба (b2) 2. d5 (Лb3). 1. d5 (Ла4)? ба (b2)!. 1. Л:d2+ cd 2. Фg2 h1Ф+ (h1Л+, h1С, h1К) 3. Фf1+ (Фf1+, Фf3+, Фh3). Интересная, содержательная задача (А. Р.), с традиционным превращением черных пешек (Н. Ш.). Идея уже встречалась в задаче № 1912 (Н. Б.). № 1927 (С. Шалетич). Иллюз. игра: 1. ... Cd1 2. Кg4 Лf3×. 1. Кd3 Ch5 2. Кс1 Лf3×. Трудная задача с красивым решением (Н. К.). № 1928 (С. Белоусов). 1) 1. d1С Сb1 2. Сg4 Кс2 3. Кpf5 Кd4×, 2) 1. d1Л Ch1 2. Лd6 Кg2 3. Кpd5 Кf4×. Легкость построения,

подчеркнутость решения и двойное превращение пешки — оставляют хорошее впечатление (В. Б.). Очень хорошо (И. Ф., Ю. Р., В. З., Н. Ш.). № 1929 (С. Пушкин). 1. Ке4. Удачная композиция (В. Б.). Задача «несовременного» стиля (Н. Б.). № 1930 (Г. Ауэс). 1. Кg:e5, 1. Кf:e5? Лb2!. Трудная и интересная задача с хорошим ложным следом (А. М.). № 1931 (К. Флуд). 1. Са1. Парадокс — ферзь перекрывает слонов (Ю. Ф.). Хорошо (В. З., А. М.). № 1932 (Е. Орлов). 1. Фg1. Отличная двухходовка (Н. В., А. Р.). № 1933 (Э. Виртанен). 1. Фe1 угр. (d4, g4) 2. Кd4+ (Фа5, Кf4+). Действительно, несложно (Ю. Ф.), но четко, легко и красиво (Н. К.). № 1934 (Р. Метьюз). 1. Лde3 (Лee3) 2. Фе4 (Фg3)+ и 1. ... Фе2 (Фf3) 2. К:e6 (Kh3)+. Однако после 1. ... Ле5 задача не решается, т. к. на h6 пропущена белая пешка (6). № 1935 (И. Крихели). 1. Кf5. Неплохо (Ю. Ф.). Интересная задача (А. М.). № 1936 (Ф. Варденер). 1. Кс3+ Лb1 2. Ked1 Лb7 3. Кd5+ Лg7 4. Кde3 Кd2×. Поб. реш. 1. Кре4, Кd2+ 2. Кpd4 Лb5 или Лс2 3. Cd5 Л:с5 4. Ce4 Кb3× (2+2).

№ 1937 (А. Десмитниекс). 1. Ch2 Cd3 2. g1C C:e4×. 1. Kpd5 gfФ 2. Кp:e4 Фf5×. № 1938 (Т. Сарсенбеков). 1. g2 Cg3 2. Kpf1 Са6×. 1. Ch1 g2 2. Сb8 ghФ×. № 1939 (Л. Каннелсон). 1. b1Л К:d3 2. Лb3 Лс8×. 1. Лf8 bc 2. Лf3 Лe1×. Поб. реш. 1. Кpe2 h1Ф 2. Кpd1 Фс2× (2+1). № 1940 (С. Синакевич). 1. Кpd7 с8Л 2. Се7 Се6×. 1. с8Л Кb5 2. Лс1 Ка3×. № 1941 (А. Нариманов). 1. Ла5 e8Ф 2. Ла8 Фb5×. 1. e8Л Лb6 2. Ке7 Лd6×. № 1942 (С. Пушкин). 1. Лb5 f8Ф 2. Сb6 Фа3×. 1. f8К Лb8 2. Kh7 Кf6×. Поб. реш. 1. Кpg8 (Kpg7) Cf6 (Cf6+) 2. Kpf8 Лb8× (2+1+1). № 1943 (А. Глушак). 1. 0—0—0 Лс1 2. Сb8 Cf5×. 1. 0—0—0 Cd4 2. Кpb1 Ла1×. № 1944 (Г. Амиров и Ю. Гордиан). 1. 0—0—0 Лh7 2. Сb8 Сb7×. 1. 0—0 Ла2 2. Ch1 Ch2×. № 1945 (Р. Золокоцкий). 1. Лb6 Лh8 2. Сb5 Ла8×. 1. 0—0 Сс6 2. Лf2 Лh1×. № 1946 (А. Десмитниекс). 1. Се5 Сс6 2. Се7 Л:e8×. 1. Се4 Сс3 2. Сс2 Л:e1×. Поб. реш. 1. Ле7 Сс6 2. Ле7 Ле8, 1. Ле2 Сс3 2. Лс2 Ле1× (2+1+1). № 1947 (А. Нариманов). 1. Кb1 Ке3 2. Кfд2 Кd3× и 1. Ке3 Кс3 2. Кс2 Кd3×. 1. Ке3 Кс3 2. Кg2 Кf3× и 1. Kh1 Ке3 2. Кdf2 Кf3×. № 1948 (А. Каковин и Н. Будков). Иллюз. игра: 1. ... Сg4 2. Кf2 Сb6×; 1. Са6 Сb6+ 2. Кpf1 С:a6×. 1. Кd8 Сb5 2. Сс7 Ch4×. № 1949 (М. Гафаров). 1. Сс8 Кe5 2. Ле8 Кf7×, 1. Крс6 Лb5 2. Кd6 Cd7×. № 1950 (М. Клинков). 1. Кpf8 Кph6 2. Лg8 Кf7×, 1. Кph6 Лf7 2. Кg6 Лh7× (неправильный мат). № 1951 (В. Корольков). 1. Кс6 Ке4 2. Кса5 Кс3×, 1. Кf3 Кd5 2. Кfe1 Кс3×. № 1952 (В. Корольков). 1. Сс4 Са4 2. Сb6 Се7×, 1. Се5 Сg5 2. Cf3 Сс2×. № 1953 (В. Корольков). 1. Кd6+ Крс6 2. 0—0—0 Ла8× (неправильный мат). 1. Ла5 Лb8+ 2. Кра6 Лb6×. № 1954 (А. Нариманов). 1. Фа8 Са6 2. Кpb8 Cd6×, 1. Cd3 Cd4 (дуаль Сс5) 2. Ch7 Фb3 (Ф:f8)× (2+1). № 1955 (Е. Петров). 1. Кph4 Cd1 2. Ch3 Cf6×, 1. Кре4 Cf2 2. Cd5 Cf5×. № 1956 (Ф. Бондаренко). 1. Кpb4 f8Ф+ 2. Кра5 Фа3×, 1. Кpb5

f1Ф+ 2. Кра4 Фа6×. № 1957 (А. Десмитниекс). 1. f1Л с8Ф 2. Лg1 Фh3×, 1. с8Л f1Ф 2. Лb8 Фа6×. № 1958 (А. Дикусаров). 1. Кра5 Крс4 2. Лb6 Ла3×, 1. Кра4 Крс5 2. Лb3 Ла6×. № 1959 (В. Корольков). 1. Кpd8 Крс6 2. Ле7 Лb8×, 1. Кра5 Крс6 2. Лb7 Ла7×. № 1960 (В. Корольков). 1. Крс8 Кра6 2. Фd8 Фb7×, 1. Кра6 Крс8 2. Фа5 Фb7×.

№ 1961 (Ю. Брабец). 1. Фа1, 1. Фd3 (Фс4)? Фf4 (Лd6)!. Задача оставляет очень хорошее впечатление (А. Р.). № 1962 (В. Жебенев). Иллюз. игра: 1. ... Кс5+ (Се3, Лb4) 2. Л8:с5 (Кf6, Кс3)×. 1. Кс6. Отличная задача (В. Ш.). № 1963 (А. Грин). 1. Сb4 угр. (Кf6 или Кd6, Кp:d5, Кре5, Ле6, Лf6) 2. Фf4 (Фd2, Фс5, Фе3, Фс3, Фс4, Фf4)+. Замечательная задача с легким и четким решением (Н. К.). Изящный меридит (Н. Ш.). Красивая задача с блокированием полей и правильными матами, (В. Ш.). № 1964 (П. Печенкин). 1. Кре3 угр. (Сb6+, Ф:h6+, d5, f5) 2. f4 (Кd4, Кf4, Кd8, Кf8)+ и 3. Cd3 (Кс3, Cd7, Cd7, Кс3)+. Пикантная задача (В. Б.). Из-за нечеткого изображения черного Фh7 из турнира решений исключена. № 1965 (С. Воронов). 1. Фf1, 1. Фс1 (Фe1 или Ле8, Фg1)? e6 (e5, ed)!. Хорошая задача с интересными ложными следами (В. З.). № 1966 (М. Соседкин). 1) 1. Лb3 Се3 2. Лс3 Кd2×, 2) 1. Лс3 e3 2. Лb3 Ке5×. Любопытное маневрирование черной ладьи. Хорошо (А. Р.).

Максимальное количество очков — 105.

В решениях использованы комментарии и отзывы решателей В. Базилевского (В. Б.), Н. Будкова (Н. Б.), Н. Варченко (Н. В.), В. Зубанова (В. З.), Н. Ковалева (Н. К.), А. Махлина (А. М.), А. Рекалова (А. Р.), Ю. Рябинкина (Ю. Р.), Н. Шалаева (Н. Ш.), В. Шепаккина (В. Ш.), И. Филиппова (И. Ф.) и Ю. Фокина (Ю. Ф.).

## РЕЗУЛЬТАТЫ МАЙСКОГО ТУРНИРА РЕШЕНИЙ

В. Демидов (Свердловск)	103	8,5
А. Дрейерс (Лиенпая) и А. Бичиушас (Лит. ССР)	103	8,5
М. Локкер (Закарпатье)	103	8,5
С. Пушкин (Рязанская обл.)	103	8,5
Н. Будков (Рязанская обл.)	102	5
Ю. Рябинкин (Бийск)	102	5
Ю. Сатаев (Ленинград)	102	5
Н. Варченко (Полтавская обл.)	100	2
В. Зубанов (Московская обл.)	100	2
А. Ильин (Полтавская обл.)	100	2

## Ответы на конкурс «Как бы вы продолжали?»

Из позиций, опубликованных в 12-м номере нашего журнала под рубрикой «Как бы вы продолжали?» самой трудной оказалась девятая — этюд Д. Гольдберга, опубликованный в 1931 году. Только 46 участников нашего конкурса прислали правильные ответы.

Ниже мы помещаем решения всех позиций.

1. Барден — Корчной, Лейпцигская олимпиада, 1960 год. 1. ... Ф:b5! 2. К:b5 d4 3. Фg2 С:g2+ 4. Кр:g2 Л:c2+ 5. Кpg3 Л:b2, и черные легко выигрывают.

2. Морфи — Н. Н., Нью-Йорк, 1857 год. 1. Л:g7+! Кр:g7 2. Фе7+ Кpg8 3. Фf8+ Крh7 4. Фf7x.

3. Кестлер — Пеш, ГДР, 1956 год. 1. Лa8+ Крh7 2. Лh8+! Кр:h8 3. Фh6+! Ф:h6 пат.

4. Эта позиция из конкурса исключается, ибо при первом ходе белых ни один из партнеров не может получить решающего преимущества. В партии Лаштовичка — Филипп на чемпионате Чехословакии 1961 года, черные добились большого преимущества таким путем:

1. ... С:f2+! 2. Кр:f2 Фе:e5, и черные выигрывают пешку. После 3. Фе:e5 следует 3. ... Kg4+.

5. Замбели — Мароци, в партии по переписке, 1898 год. 1. ... Лh5+! 2.

Кр:h5 Фh3+ 3. Кpg5 h6+ 4. Крf4 g5+ 5. Кре5 Фе6x.

6. Крафффорд — Такер, Калифорния 1960 год. 1. ... Фh7! 2. С:h7 Лс:h7, и черные выигрывают.

7. Грагер — Дорн, Вена 1958 год. 1. Ке7+! Л:e7 2. Ф:f6! Ф:f6 3. Лd8x.

8. Штейнберг — Макаров, чемпионат Украины, 1956 г. 1. Ке7! Ке:e7 2. Ф:f6+! Кр:f6 3. Cd4+. Ничья.

9. Этюд Д. Гольдберга. 1. Се5+ Кс7+ 2. Крb6 Cd8 3. Cd7! Кра8 4. Сс6+ Крb8 5. Сb7, и белые выигрывают.

В результате жеребьевки на этот раз награждаются следующие участники нашего конкурса, приславшие правильные ответы: А. Амирзадян (Тбилиси), Н. Балахонов (Ижевск), Е. Башлий (Николаев), И. Будовский (Валмиера), Ю. Бушуев (г. Жуковский Московской области), В. Гапонов (Донецк), А. Зайденберг (Новосибирск), Ф. Зарипов (Казань), В. Иванов (Харьков), Т. Иванова (Хабаровск), В. Кириллов (Караганда), И. Корнилов (Ленинград), М. Ноппе (Львов), Х. Омаров (Целиноград), Ю. Стахийев (Архангельск), В. Хардинов (Харьков), Б. Хорев (Москва) В. Хорощеев (Москва), В. Усачев (Тула), В. Успенский (Тула).

## Решения этюдов М. Айзенштата

№ 1. 1. Лb7+! Кра3!, Если 1. ... Кра2, то 2. g7 Лg1 3. Л:c7 Крb3 4. Ле7 Крс4 5. Ле4+ Крд5 6. Лg4 и выигрыв. Из этого понятна тонкость первого хода белых, отгесняющего черного короля на вертикаль «а». 2. g7 Лg1 3. Л:c7 Крb4 4. Крh4! Лg5! 5. Ле7! Крс5!. На 5. ... Крс4 последует 6. Ле4+ Крд5 7. Лg4 Крe6 8. g8Ф+! и выигрывают. 6. Ле5+! и выигрывают.

№ 2. 1. f5 Ке3 2. f6 Кf5 3. f7 Ке7+ 4. Крb7! Кг6 5. К:e5! Кf8. Если 5. ... а3, то 6. К:g6 а2 7. f8Ф аfФ 8. Фа8+ и выигрыв. 6. Кс6+.

№ 3. 1. g6!! Ошеломляющий ход! Ложным следом является естественное 1. Крд3? Крh7 2. Кре4 Крг6 3. Крf4 Крh5 4. e4 e5+! 5. Крf5 g3! 6. fg — черным пат. Этюд в этюде! 1. ... fg 2. e4!. Необходимо заставить черных прогнать вперед пешку «е». 2. ... e5 3. Крд3 Крf7 4. Крс4 Кр:f6 5. Крд5 g5 6. Крд6 и выигрывают.

№ 4. 1. Крс4 Крг6 2. Крд5 Крh5! 3. Крд6! Кр:g5. Вынуждено. Если 3. ... Крг6, то 4. Крe7 и выигрыв. 4. Кр:e5 Крг6 5. Крf4 Кр:f6 6. e5+!. Нельзя 6. Кр:g4? из-за 6. ... Кре5 7. f3 f6! или 7. Крf3 f5! 8. ef Кр:f5 с ничьей, т. к. черный король занимает оппозицию. 6. ... Кре6 7. Кре4! Крд7 8. Крf5 g3!. Ход, доставляющий белым наибольшие трудности. 9. fg Кре7 10. g4 Кре8 11. Крf6 Крf8 12. g5!. Теперь, в зависимости от хода черных, игра разветвляется на два варианта. 12. ... Кре8 13. Крг7!. Но не 13. e6? Крf8! 14. e7+ Кре8 — с ничьей. 13. ... Кре7 14. Крг8 Кре8 15. e6! fe 16. g6 и выигрыв. 12. ... Крг8 13. Кре7! Крг7 14. Кре8 Крг8 15. g6! и выигрывают.

## КОНКУРС • КОНКУРС • КОНКУРС КАК БЫ ВЫ ПРОДОЛЖАЛИ?

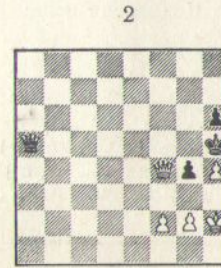
Редакция премирует 20 участников, приславших наиболее правильные ответы, шахматной литературой. В случае, если будет получено больше правильных ответов, победители будут определены с помощью жребия.

Ответы присылать в редакцию «Шахматы», п/я 100, до 20 октября с. г. (по почтовому штемпелю).

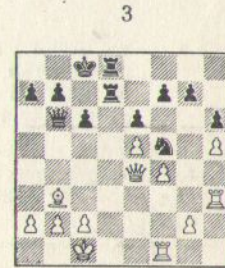
Решения просим присылать на открытках с указанием профессии и разряда по шахматам.



Ход черных  
(2 очка)



Ход белых  
(2 очка)



Ход черных  
(2 очка)

4



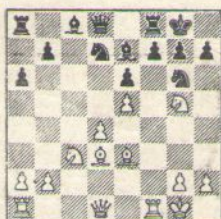
Ход черных  
(3 очка)

5



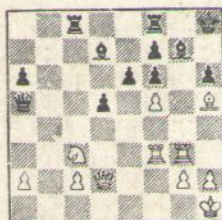
Ход белых  
(3 очка)

6



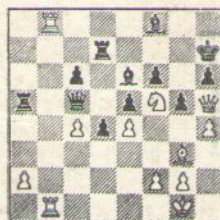
Ход белых  
(3 очка)

7



Ход белых  
(3 очка)

8



Ход белых  
(3 очка)

9



Ход белых  
(3 очка)

## ПОДПИСКА — ЛУЧШАЯ ГАРАНТИЯ СВОЕВРЕМЕННОГО ПОЛУЧЕНИЯ ЖУРНАЛА

Во всех почтовых отделениях связи, а также на подписных пунктах «Союзпечати» с 1-го октября начинается прием подписки на журнал «Шахматы» на 1965 г.

Подписная цена:

на месяц . . . . .	0,40 руб.
на квартал . . . . .	1,20 руб.
на полгода . . . . .	2,40 руб.
на год . . . . .	4,80 руб.

Журнал на русском языке («Шахматы») включен в каталог газет и журналов «Союзпечати» за 1965 г. в разделе Латвийская ССР под индексом 77266, на латышском языке («Шахс») — под индексом 77267.