



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохраняются все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как наименование о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отключайте автоматические запросы.
Не отключайте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



Н. ПАВЛОВЪ-СИЛЬВАНСКІЙ.



Pavlov Silvanский,

ПРОЕКТЫ РЕФОРМЪ

MP
(Nikolai Pavlovich)

ВЪ ЗАПИСКАХЪ

СОВРЕМЕННОКЪ ПЕТРА ВЕЛИКАГО.

ОПЫТЪ ИЗУЧЕНІЯ РУССКИХЪ ПРОЕКТОВЪ

И

НЕИЗДАННЫЕ ИХЪ ТЕКСТЫ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворц. площ.

1897.

DK

133

• P 38

1897

Печатано по опредѣленію Историко-филологическаго факультета
Императорскаго С.-Петербургскаго Университета.

Деканъ *И. Помяловскій.*

3 Января 1897 года.

GL
Exchange
SAN
10-8-91
6217369

Въ настоящемъ изданіи мы печатаемъ по рукописямъ, хранящимся въ Государственномъ Archivѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ, въ дѣлахъ Кабинета Петра I, вновь открытые проекты Федора Салтыкова и Конона Зотова, а также проекты Нестерова, Курбатова и Филиппова, извѣстные изслѣдователямъ лишь по выдержкамъ, приведеннымъ въ Исторіи Россіи Соловьева и въ новѣйшемъ изслѣдованіи П. Н. Милюкова: Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII ст. и реформа Петра Великаго.

Вмѣстѣ съ тѣмъ мы предлагаемъ опытъ изученія проектовъ реформъ петровской эпохи, въ которомъ, кромѣ указанныхъ выше, и напечатанныхъ ранѣе записокъ современниковъ, разсматриваемъ, пользуясь Кабинетными Дѣлами, нѣсколько другихъ неизданныхъ памятниковъ этого рода. Въ этомъ изслѣдованіи мы изучаемъ проекты, главнымъ образомъ, какъ матерьялъ для характеристики преобразовательныхъ стремленій петровскаго общества, въ связи съ другими свѣдѣніями о жизни и мысляхъ прожектеровъ, и, сообразно съ такою задачей, даемъ обзоръ всѣхъ извѣстныхъ намъ проектовъ русскихъ авторовъ, но лишь мимоходомъ касаемся проектовъ, составленныхъ иностранцами, Фикомъ, Лейбницемъ, Люберасомъ; обстоятельныя свѣдѣнія о запискахъ этихъ лицъ можно найти въ изслѣдованіяхъ проф. Берендтса, Герье, Милюкова, Пекарскаго и Петровскаго.

Считаемъ необходимымъ замѣтить, что исходною точкой многихъ нашихъ розысканій послужили данныя по „литературѣ проектовъ“, собранныя въ названной выше книгѣ уважаемаго П. Н. Милюкова, и пользуемся случаемъ выразить глубокую благодарность уважаемому профессору С. Ѳ. Платонову за вниманіе и содѣйствіе нашему труду.

Петербургъ, 16 декабря 1896 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I. Опытъ изученія русскихъ проектовъ.

I. Сближеніе съ западомъ.—1—11.

Враги и сторонники реформы. Паломничество на западъ (4). Первые впечатлѣнія: записки путешественниковъ, неизвѣстнаго (5), П. Толстаго (6), кн. В. Куракина (7), А. Матвѣева (9),

II. Крайній западникъ, Фѳодоръ Салтыковъ.—11—34.

Его біографія. Корабельный мастеръ (12). Заграничная командировка (13). Жизнь въ Англіи (14—16). Приказъ Петра объ его арестѣ (17). Составленіе пропозицій и изъясненій (18, 19). Предложенія въ письмахъ (20). Характеристика преобразовательныхъ плановъ Салтыкова (21). Вопросъ о народномъ образованіи (23). Соціальныя реформы (25). Промышленность и торговля (27). Государственныя реформы (29). Налоги (30). Церковныя имущества (32). Крайняя подражательность (33).

III. Вліяніе на Петра проектовъ Салтыкова и нѣкоторыхъ другихъ.—34—56.

Совѣты Салтыкова: преждевременные, фантастичныя (36), опоздавшіе (38). Мысли о развитіи торговли и промышленности (39—42), — объ общественномъ призрѣніи (44). Проекты азіятскихъ экспедицій (44—46). Планы литературныхъ работъ (47—49). Происхожденіе закона о майоратѣ, въ связи съ проектомъ Салтыкова (50—54). Цехи (54). Источники указа о генеральномъ ревизорѣ (55).

IV. Новые дѣятели: Курбатовъ и Кононъ Зотовъ и ихъ проекты.—56—79.

Курбатовъ—прибыльщикъ (57), инспекторъ ратуши (58—60). Нововведенія его въ архангельской губерніи (60). Заботы о народномъ образованіи (60—62). Отношеніе къ церкви (62). Пункты о кабинетъ-коллегіумѣ и реформа сената (63—65). Проекты о верховномъ тайномъ совѣтѣ и Кабинетѣ Петра I (66—67).—К. Зотовъ (68), его дѣятельность во Франціи, совѣты государю (69—71). Контролеръ адмиралтейства и морякъ (72—73). Происхожденіе «письма о генераль-ревизорѣ»: дѣятельность генеральнаго ревизора, В. Зотова (73—75). Инструкція о должности генераль-

прокурора, ея связь съ письмомъ Зотова и съ проектомъ о стряпчемъ отъ государя и государства (75—79).

V. Московскіе прогрессисты типа И. Посошкова.—79—103.

Характеристика Посошкова. Церковная образованность (80). Вражда къ иновѣрцамъ (82) и къ новой духовной культурѣ. Непослѣдовательность въ отношеніяхъ къ Петру (82—83). Требование реформъ въ гражданствѣ (84). Готовность къ заимствованіямъ отъ нѣмцевъ и отъ басурманъ (85). Самобытный мыслитель (86). Національное самомнѣніе (87).—Двѣнадцать статей неизвѣстнаго, ихъ близость къ мыслямъ Посошкова (88—91).—Другіе проектеры того же типа (биографическія свѣдѣнія и замѣтки о ихъ проектахъ). Оберъ-фискаль Нестеровъ (92). Вице-губернаторъ Ершовъ (93—97). Полковникъ Юрловъ (98). Иванъ Филипповъ (99). В. Лодыгинъ (101—103).

VI. Главные вопросы земской жизни.—103—124.

Причины крестьянскаго разоренія: неравномѣрность обложенія. Критика подворной подати и первая мысль о подушной (106—107). Первая мысль о поголовщинѣ у Петра (107, 108).—Вопросъ о бѣглыхъ крестьянахъ (109). Пени и наказанія (110, 111).—Разбойничество (112). Проекты мѣръ для прекращенія разбоевъ, татьбы, побѣга рекрутъ и крестьянъ, и соответствующіе указы: отпускныя письма и паспорта (114, 115). Сотскіе и десятскіе (116—118).—Древняя неправда (118). Мысли Филиппова и Посошкова и другихъ: низкородные судьи, жестокія наказанія (119—121). Фискальныя статьи Ершова (122). Новыя учрежденія Петра (123).

VII. Вопросы земской жизни (продолженіе) и прибыльщики.—124—141.

Осудѣніе купечества. Жалобы на торговлю и промыслы бѣломѣстцевъ и на закладничество посадскихъ людей (124—126). Указы Петра о невыходѣ изъ тягла (126). Вопросъ о свободѣ торговли (127—130).—Вопросъ о реформѣ городского самоуправления (130). Совѣщаніе 1713 г. (132).—Доношеніе изъ Голландіи (133—135). Доношеніе Д. Воронова о развитіи торговли и промышленности и о кредитныхъ знакахъ (135—137).—Проектеры-прибыльщики (137—140).

II. Проекты.

I. Изъявленія прибыточныя государству, Федора Салтыкова, 1714 г.—1—46.

Гл. I. Объявленіе претенціи короны російской на провинціи Финляндію, Ингрію, Карелію и польскіе Лифлянды (1—6). Гл. II. О содержаніи нищихъ и сиротъ (7—11). Гл. III. О заводѣхъ лошадиныхъ (11). Гл. IV. О размноженіи матерьяла пенечнаго также и льняного (12). Гл. V. О учрежденіи ярмонокъ и торговищъ (13). Гл. VI. О правилахъ сочиненія гисторіи властной

в. ц. в-ва (14). Гл. VII. О статуяхъ, амфитеатрахъ триумфальныхъ и о монументахъ (16). Гл. VIII. О печатныхъ крѣпостяхъ (16). Гл. IX. О мѣрахъ хлѣбныхъ, винныхъ и вѣсовыхъ (17). Гл. X. О содержаніи Украинны черкасской (17—19). Гл. XI. О Питербуржской губерніи (19); о морскихъ ботахъ и буерахъ (20); о пенимость (21). Гл. XII. О размноженіи жителями гор. Санктъ-Петербургъ (22). Гл. XIII. О заводахъ шелковыхъ парчей (23). Гл. XIV. О размноженіи шелковъ (24). Гл. XV. О сѣяніи и размноженіи табаку (25). Гл. XVI. О размноженіи виноградовъ (25). Гл. XVII. О суконныхъ заводѣхъ (26). Гл. XVIII. О бумажныхъ заводѣхъ (27). Гл. XIX. О стеклянныхъ заводѣхъ (27). Гл. XX. О игольныхъ, булавочныхъ и бѣлаго желѣза заводѣхъ (28). Гл. XXI. О промыслахъ рыбныхъ, о моржахъ и о взысканіи ловли китовой (28). Гл. XXII. О взысканіи алебастра, мрамора, аспида и различныхъ минераловъ (29). Гл. XXIII. О звѣриныхъ ловляхъ (30). Гл. XXIV. О смоляномъ заводѣ (31). Гл. XXV. О взысканіи свободнаго пути морского отъ Двины рѣки до Омурского устья и до Китай (32). Гл. XXVI. О строеніи крѣпостей въ вершинахъ рѣкъ (34). Гл. XXVII. О воскресныхъ дняхъ и о повсегодной исповѣди (35). Гл. XXVIII. О учиненіи чина рефендара государственнаго (36). Гл. XXIX. О учиненіи чина регента государственнаго (37). Гл. XXX. О высылкѣ всякаго чина и состоянія людей въ прочія государства (38). Гл. XXXI. О заводѣхъ сырныхъ и масла коровья (41). Гл. XXXII. О собраніи библіотекъ (42). Гл. XXXIII. О строеніи каменныхъ зданій чрезъ все государство (42—46).

II. Пункты о кабинетъ-коллегіумѣ, Алексеѣ Курбатова.—47—57.

1. Собраніе перечневыхъ табелей и вѣдомостей изъ коллегій
2.—копіи съ именныхъ указовъ. Вѣрно-надежные люди для посылокъ (47—48). 3. Именные указы (48). 4. Пріемъ челобитныхъ, 5. — доношеній о поврежденіи государственныхъ интересовъ и о прибыткахъ казны (49). 6. Попеченіе о невинно-страдающихъ. 7. Провѣдываніе о рекрутахъ и о больныхъ работникахъ (50). 8. Розыски въ великихъ государственныхъ дѣлахъ. 9. Учinenіе російскаго статута. 10. Фискальскія всякія доношенія. 11. Умноженіе кабинетной казны чрезъ конфискаціи (51) и 12. — чрезъ присоединеніе солянаго сбора. 13. Строеніе шпиталей. 13. Учinenіе академій и 14.—школь (52—53). 16. Правосудіе.

Дополнительные пункты. 17. Порядокъ надзора за дѣятельностью другихъ учреждений; надзоръ за дѣлами военнаго вѣдомства (54). 18. Наблюденіе за рудниками, фабриками и заводами (55). 19. Шпитали. 20. Надзоръ за судомъ и управленіемъ. 21. Отысканіе морского пути въ Китай и Японію. 22. О ясачныхъ сборахъ съ сибирскихъ инородцевъ (56). 23. О серебряной рудѣ въ Нерчинскѣ и на рубежѣ съ Китаемъ; о желѣзныхъ заводахъ тамъ-же. 24. Умноженіе провіанта (56—57). 25. О неуказныхъ сборахъ, волокитѣ и обидяхъ народа (57)

III. Доношеніе объ уравнительномъ платежѣ, Алексѣя Нестерова, 1714 года.—58—60.

Злоупотребленія помѣщиковъ и переписчиковъ при подворныхъ переписяхъ. Уравнительное расположеніе сборовъ. Сказки о душахъ. Преимущества подушной подати.

IV. Доношеніе Ивана Филиппова.—61—67.

Злоупотребленія при подворныхъ переписяхъ. Перепись семей и лицъ (61—62). Бѣглые люди (62). Десятскіе и сотскіе (62—63). (Разбои и татбы). Отпускныя письма (63). Шляхетство и фамиліные люди (63—65). Коменданты и командиры изъ приказныхъ людей (65). Повѣренный человекъ для приѣма доносителей (66).

V. Письмо о генераль-ревизорѣ, Конона Зотова, (1716—1721 г.).—68—71.

Копія съ письма къ брату моему о генераль-ревизорѣ, что нынѣ во Франціи называется генераль-прокуроръ, съ отгѣтками и съ примѣрами нынѣшняго состоянія въ Великоросіи.

Приложенія. 72—79.

1. Письмо Федора Салтыкова къ государю изъ Лондона, 24 апрѣля 1712 г. (72).
2. Извлеченіе изъ письма Ѳ. Салтыкова къ государю, изъ Амстердама, 10 іюня 1713 г.
3. Тоже, изъ Лондона, 22 іюня 1713 г. (72—73).
4. Тоже, изъ Лондона, 10 іюля 1713 г. (73).
5. Письмо Ѳ. Салтыкова къ А. В. Макарову, изъ Лондона, 23 ноября 1714 г. (73).
6. Письмо Петра I къ Ѳ. Салтыкову, 7 января 1715 г. (74).
7. Письмо А. Курбатова къ А. Макарову, С.-Петербургъ, 12 мая 1721 г. (75).
8. Объявленіе царскому величеству Алексѣя Курбатова, что учинено въ Архангелогороцкой губерніи въ три года его усердіемъ (75—77).
9. Доношеніе Алексѣя Нестерова о его фискальной дѣятельности (первая половина доношенія 30 ноября 1714 г.). (77—79).
10. Письмо К. Зотова къ А. Макарову, 5 мая 1721 г. (79).

Примѣчанія—80—82.

Указатель личныхъ именъ—83—86.

**І. ОПЫТЪ ИЗУЧЕНІЯ
РУССКИХЪ ПРОЕКТОВЪ.**

I.

Проекты времени Петра I даютъ новый матерьялъ для изученія мало разработаннаго вопроса объ отношеніи современнаго общества къ преобразовательной дѣятельности Петра. Нѣкоторые проекты, преимущественно составленные иностранцами, поясняютъ исторію возникновенія и осуществленія реформъ, мотивы и основанія многихъ правительственныхъ мѣропріятій. Проекты русскихъ людей, особенно тѣ, которые написаны были не по служебной обязанности, или порученію государя, но по собственной инициативѣ авторовъ, важны для характеристики общества начала XVIII вѣка, его взглядовъ и прогрессивныхъ преобразовательныхъ стремленій, усвоенія имъ новой западной культуры.

Извѣстно, что среди низшихъ классовъ населенія, въ Петровскую эпоху, распространено было крайне враждебное отношеніе къ личности Петра и его дѣятельности. Не понимая его пристрастія къ иноземнымъ порядкамъ, не узнавая въ немъ сына царя Алексѣя Михайловича, народъ вѣрилъ легендамъ о самозванствѣ Петра и видѣлъ въ немъ «обмѣннаго шведа, нѣмчина изъ Стекольнаго города», или даже антихриста. Многие негодовали на государя за то, что онъ «разрушаетъ вѣру христіанскую, велитъ бороды брить, табакъ тянуть, носить платье нѣмецкое»; но большинство становилось, повидимому, въ ряды противниковъ Петра, не изъ принципиальнаго протеста, но по матерьяльнымъ соображеніямъ; обличители Петра имѣли въ виду не столько его нѣмецкія новшества, сколько тѣ жертвы, которыхъ требовалъ государь отъ населенія для борьбы со шведомъ; возмущаясь тѣмъ, что государь «очи свои обратилъ отъ востока на западъ»¹, жаловались больше всего на то, что онъ всѣхъ дѣтей боярскихъ «выволокъ на службу», «крестьянъ разорилъ съ домами, мужей побралъ въ рекруты, а женъ и дѣтей осиротилъ».

¹ Г. Есиповъ, Раскольничьи дѣла XVIII ст., т. I, с. 183.

Изъ образованныхъ классовъ одно лишь духовенство отличалось общимъ несочувствіемъ къ сближенію съ западомъ. Главныхъ своихъ враговъ Петръ видѣлъ въ «бородачахъ-старцахъ и попахъ». Но тайное противодѣйствіе духовенства вызвано было также не столько тѣмъ, что царь вообще «ломалъ отеческіе уставы, возлюбилъ нѣмецкіе законы и вѣру»¹, сколько тѣмъ, что онъ затронулъ личные интересы этого класса уничтоженіемъ патриаршества, секуляризацией церковныхъ и монастырскихъ имуществъ. Протесту духовенства сочувствовала небольшая часть московской знати. Сила сопротивления старыхъ бояръ была сразу сломлена первыми же энергичными дѣйствіями Петра. Небольшой боярскій кружокъ, съ Абрамомъ Лопухинымъ во главѣ, сохранившій упорную приверженность къ старинѣ, ограничивался тайнымъ противодѣйствіемъ указамъ о нѣмецкомъ платьѣ и объ ученѣхъ за границей, и къ концу царствованія потерялъ всякое значеніе. Дѣло царевича Алексѣя раскрыло не только слабость и немногочисленность противниковъ Петра въ средѣ образованныхъ классовъ, но и отсутствіе рѣзкой принципиальной борьбы стараго съ новымъ. Соловьевъ указываетъ, что недовольные, желавшіе смерти Петра, такъ же какъ царевичъ Алексѣй, на котораго они возлагали свои надежды, не были врагами нововведеній: «они были никакъ не прочь отъ сближенія съ западной Европой, отъ пользованія плодами ея цивилизации», они протестовали лишь противъ крайностей Петра и главнымъ образомъ противъ той напряженной дѣятельности и тѣхъ жертвъ, которыхъ онъ требовалъ отъ служилаго класса и отъ всего государства².

Петръ съ ближайшими своими сотрудниками вовсе не былъ такъ одинокъ въ современномъ обществѣ, какъ думаютъ нѣкоторые, основываясь на извѣстномъ замѣчаніи Посошкова: «онъ (монархъ) на гору еще самъ десять тянетъ, а подъ гору миллионы тянутъ, то какъ дѣло его споро будетъ». Если бы Петръ въ своей преобразовательной дѣятельности не опирался на сочувствіе общества, на готовность большинства къ сближенію съ западомъ, то какъ могло бы быть споро его дѣло? «Еще раньше, чѣмъ сказались вліянія самого Петра, говоритъ А. Н. Пыпинъ, зародыши преобразования были въ умахъ лучшихъ людей, были въ духѣ времени.

¹ *И. Чистовичъ*, Теофанъ Прокоповичъ, с. 405, 410: слова позднѣйшаго пасквилья, составленнаго врагами Прокоповича.

² *Соловьевъ*, Исторія Россіи, т. XVI, с. 32, 33. т. XVII, с. 124—126, (1 изд.).

Петръ находилъ уже готовыхъ послѣдователей и союзниковъ въ людяхъ, воспитавшихся внѣ его вліянія»¹. Замѣчаніе автора книги «о скудости и богатствѣ» можетъ быть принято лишь въ смыслѣ противоположенія массы народа, остававшейся на прежнемъ культурномъ уровнѣ, немногочисленнымъ сравнительно высшему и среднему классамъ, легко подчинявшимся вліянію западно-европейской культуры.

Враждебная молва народа доходила до Петра чрезъ застѣнки Преображенскаго приказа; о сочувствіи образованныхъ классовъ онъ узнавалъ изъ доношеній и предложеній, подававшихся ему во множествѣ добровольцами-прибыльщиками. До послѣдняго времени казалось, что Посошковъ, ревностный сторонникъ Петра, былъ исключеніемъ въ современномъ ему обществѣ, что онъ возвысился до пониманія Петра, лишь благодаря своей особенной умственной силѣ и практической опытности. Проекты различныхъ авторовъ показываютъ намъ, что Посошковъ былъ однимъ изъ многихъ поборниковъ петровскихъ реформъ, что «большая часть высказанныхъ имъ мнѣній, какъ замѣтилъ П. Н. Милуковъ, есть лишь отголосокъ того, что вообще говорилось около него»².

Прогрессивныя стремленія дѣятелей типа Посошкова развились, подъ нѣкоторымъ вліяніемъ просвѣщенной дѣятельности Петра, на почвѣ изученія и критики русской дѣйствительности. Изучая проекты, мы знакомимся съ другимъ типомъ передовыхъ дѣятелей, основывавшихся на непосредственномъ знакомствѣ съ западно-европейской жизнью и отличавшихся крайнимъ увлеченіемъ западной культурой. Характернымъ представителемъ такихъ *западниковъ* является авторъ двухъ любопытныхъ записокъ, сдѣлавшихся извѣстными въ недавнее время, Федоръ Салтыковъ. Въ своихъ «Изъявленіяхъ» и «Пропозиціяхъ» онъ проектируетъ заимствованіе Россіей всѣхъ тѣхъ сторонъ европейской жизни, главныхъ и второстепенныхъ, съ которыми только удалось ему ознакомиться во время пребыванія въ Англіи, въ качествѣ морского агента правительства. Крайняя подражательность доводитъ его до забвенія условій русской жизни. Особенно замѣчательно то, что онъ писалъ свои проекты, независимо отъ прямаго вліянія Петра, въ то время, когда Петръ только что приступалъ къ главнымъ реформамъ, и многими мыслями предупредилъ вождя реформы.

¹ Начатки новаго движенія. Вѣсти. Евр. 1894 № 12, с. 745.

² П. Милуковъ. Госуд. Хозяйство Россіи въ 1 четв. XVIII в. и реформа Петра В., с. 515.

Подобно Салтыкову, значительная часть общества Петровскаго времени съ полной готовностью обратилась на путь усвоенія западной культуры и легко поддавалась иноземнымъ вліяніямъ. Подражаніе иностранному тѣмъ легче получило широкое распространеніе въ русскомъ обществѣ начала XVIII вѣка, что оно было лишь полвымъ развитіемъ подражательныхъ стремленій предшествующаго столѣтія; западная культура, преимущественно въ ея польскихъ формахъ, постепенно усваивалась московской Русью втеченіе всего XVII вѣка: польское вліяніе, въ области внѣшней и внутренней жизни, «проглядывало со временъ Михаила Ѳеодоровича единичными фактами, а въ царствованіе Алексѣя Михайловича отличалось уже широкимъ развитіемъ»¹. Соприкосновеніе съ высшей культурой неизбѣжно вело къ ея усвоенію; заимствованія съ запада умножались по мѣрѣ того, какъ увеличивалось знакомство русскаго общества съ образцами для подражанія. На европеизацію общества въ началѣ XVIII вѣка имѣло громадное вліяніе непосредственное ознакомленіе его, въ широкихъ размѣрахъ, съ западно-европейской жизнью.

Съ 1697 г. началось паломничество русскихъ людей на западъ, не прекращавшееся втеченіе всего царствованія Петра. Множество русскихъ перебивало границу и не рѣдко жило тамъ подолгу, для ученья по приказанію государя, по дѣламъ службы, и по собственному желанію. Тотчасъ же вслѣдъ за первымъ заграничнымъ путешествіемъ государя, въ обществѣ распространилось сильное стремленіе ознакомиться съ западной жизнью, и прежде всего, конечно, съ заморскими «куріозите». Князь Куракинъ, описывая въ своемъ дневникѣ, (о которомъ мы будемъ говорить ниже,) гор. Амстердамъ, замѣчаетъ, еще въ 1705 г.: «однакожь много писать не буду, (потому) что многихъ бытность здѣсь была, и нынѣ есть, и сами видѣли, и напредъ сами будутъ видѣть, а невидавшіе отъ тѣхъ слышать, для того (что) *нынѣшнихъ временъ обычаи имѣютъ, каждый желаетъ свѣту видѣть*»². Петръ В. содѣйствовалъ усвоенію русскимъ обществомъ западной культуры особенно тѣмъ, что посылалъ молодыхъ людей въ большомъ числѣ учиться за границу. Партіями въ 40—50 челоѣкъ отправлялись, по его приказанію, недоросли въ Голландію, Англію, Францію, Италію. Съ

¹ И. Шляпкинъ, Св. Димитрій Ростовскій и его время, с. 55. Во II главѣ собраны факты польскаго вліянія.

² Архивъ кн. Ѳ. А. Куракина, подъ редакціей М. Семейскаго, кн. I с. 130.

1705 г. въ Амстердамѣ жилъ особый комиссаръ князь Львовъ, для надзора за «навигаторами», какъ назывались русскіе ученики за границей; въ 1717 г. въ одномъ этомъ городѣ жило 69 чело-вѣкъ «недорослей и школьниковъ». Молодые люди изъ дворянъ посылались обыкновенно за границу съ спеціальной цѣлью изученія кораблестроенія и мореходства; для практики они служили по нѣсколько лѣтъ на иностранныхъ судахъ. Но Петръ отправлялъ также многихъ дворянъ и привазныхъ людей, въ позднѣйшее время преимущественно учениковъ русскихъ школъ, спеціально для изученія иностранныхъ языковъ, юриспруденціи (правъ и экономіи), медицины, искусствъ, живописи и архитектуры; дѣти купцовъ должны были учиться за границей торговому дѣлу, ремесленники — различнымъ мастерствамъ. Съ боярами, путешествовавшими за границей и съ дворянскими навигаторами ѣздили на западъ «боярскіе люди», изъ которыхъ нѣкоторые, благодаря полученному тамъ образованію, сдѣлались потомъ видными дѣятелями¹. Кромѣ учебныхъ поѣз-докъ и путешествій, важное обще-образовательное значеніе имѣли также заграничные походы, особенно долгое пребываніе русскихъ войскъ въ Помераніи въ 1712—1714 гг.² Петръ, первоначально посылавшій молодежь за границу исключительно для того, чтобы имѣть спеціалистовъ моряковъ, съ теченіемъ времени понялъ важное культурное значеніе непосредственнаго общаго озна-комленія ея съ западно-европейской жизнью; чтобы поощ-рить учебныя поѣздки за границу, онъ повелѣлъ тѣмъ лицамъ, которые выучатся «правамъ и экономіи» въ Россіи, хотя бы и вполнѣ успѣшно, «зачитать чины вполы, понеже они *отдѣнія чужихъ государствъ видѣніемъ мшятся*»³.

Каковы были первыя впечатлѣнія русскихъ людей, пріѣзжавшихъ въ западную Европу, и какъ быстро осваивались они съ европейской жизнью, это видно изъ записокъ первыхъ заграничныхъ путеше-ственниковъ и изъ позднѣйшихъ проектовъ. Первоначально, въ первые годы правленія Петра, когда русскіе попадали на западъ не изъ новаго Санктъ-Штербурга, но прямо изъ старой Москвы, изъ среды, незатронутой еще преобразовательнымъ движеніемъ,

¹ О русскихъ Петровскихъ временъ за границей, см. *А. Брикнеръ*, Истор. Петра В., ч. II, гл. 2. *И. Пекарскій*, Наука и литерат. въ Россіи при Петрѣ В., т. I, гл. 2.

² Напоминъ, какое вліяніе на развитіе русскаго общества оказали позднѣйшіе заграничные походы въ семилѣтнюю войну и въ 1712—1714 г.г.

³ Сборникъ Импер. Р. Истор. Общ., т. XI, с. 420 (1721).

западная культура не производила на них другого впечатлѣнія кромѣ одного глубокаго недоумѣнія. Записки одного изъ русскихъ путешественниковъ этого времени удивляютъ своею наивною; неизвѣстный авторъ этихъ записокъ, видимо, подавленъ множествомъ новыхъ впечатлѣній; западная Европа для него — музей курьезныхъ диковинокъ, «раритетовъ»; онъ одинаково удивляется, ничего не понимая, и ученому диспуту, и анатомическому кабинету, и фонтанамъ. «Быль, гдѣ собираются дважды на недѣлѣ ученые люди, такъ говоритъ онъ въ замѣткахъ о гор. Роттердамѣ, и диспутуютъ промежду собою о разныхъ вещахъ богословскихъ и философскихъ; видѣлъ рыбу, у которой пила на носу, величиною она съ небольшую бѣлугу; тутъ же видѣлъ рыбу, которая останавливаетъ корабль, она маленькая, прилипаетъ ко дну множество, и отъ того останавливаетъ корабль» и пр. ¹

Въ 1697 г. отправился за границу, въ Италию, по собственному желанію, извѣстный дѣятель, стольникъ П. А. Толстой. Впослѣдствіи онъ былъ ревностнымъ сотрудникомъ и сторонникомъ Петра; но въ первое свое заграничное путешествіе, какъ видно изъ оставленнаго имъ дневника, онъ наблюдалъ европейскіе порядки съ большимъ удивленіемъ и съ сдержаннымъ осужденіемъ. Толстой очень далекъ еще отъ распространеннаго позднѣе увлеченія западной культурой. «Женскій полъ, замѣчаетъ онъ недобрительно объ Италиі, по городамъ и деревнямъ, убираются *тло нестройно* въ платье; главы имѣютъ жены и дѣвицы непокровенны, всегда ходятъ простоволосы». Его очень шокируетъ также и то, что въ Варшавѣ въ лавкахъ за всякими товарами сидятъ мѣщане, богатые люди, сами и жены ихъ и дочери дѣвицы въ богатыхъ уборахъ и *въ зазоръ себѣ того не ставятъ* ². Впрочемъ, осужденіе не всегда сопутствуетъ удивленію этого путешественника. Онъ видимо сочувствуетъ судебнымъ порядкамъ Италиі, учтивому обхожденію судьи съ обвиненными и свидѣтелями, сочувствуетъ и предприимчивости современныхъ итальянцевъ, тому, что они «всюду и во всемъ ищутъ прибыли» и тому, что у нихъ люди живутъ «безъ страху, безъ обиды и безъ тягостныхъ податей». Наблюденія его, естественно, были очень поверхностными; весьма часто онъ ограничивается краткимъ описаніемъ виѣшняго

¹ Дневникъ неизвѣстнаго, прежде приписывавшійся Петру. Русск. Старина г. XXV—XXVI, ред. И. Горбунова.

² Н. Поповъ. Путешествіе въ Италию и на островъ Мальту стольника П. А. Толстого. Атеней 1859 г., II, с. 313, 322 и др.

вида городовъ, селеній, построекъ. По обычаю московскихъ путешественниковъ стараго времени, Толстой обращаетъ главное вниманіе на различные церковныя обряды и святки, «онъ описываетъ охотно и съ большими подробностями все видѣнное въ костелахъ, какъ были одѣты церковно-служители, изъ какой матеріи сшито было ихъ платье, цвѣтъ ея, сколько разъ стрѣляли изъ пушекъ на пасху» и пр. ¹.

Таковы были первыя впечатлѣнія русскихъ путешественниковъ при первомъ знакомствѣ ихъ съ европейской жизнью. Но, проживъ заграницей нѣкоторое время, русскіе быстро осваивались съ новой культурой, отъ наблюденій надъ внѣшностью переходили къ ознакомленію съ существенными сторонами европейской жизни, научались цѣнить ее и вмѣстѣ съ тѣмъ проникались стремленіемъ перенести европейскіе порядки на родину. Дневникъ князя Б. И. Куракина совершенно не похожъ на разсмотрѣнныя выше записки 1697 г. Отправившись въ Германію и Голландію въ 1705 г., для излеченія болѣзни, князь Куракинъ (впослѣдствіи полномочный министръ при англійскомъ дворѣ, чрезвычайный посолъ при нидерландскихъ статахъ и затѣмъ при королѣ французскомъ), былъ подготовленъ къ этому путешествію поѣздкой и жизнью въ Италіи въ 1697—98 г.г., гдѣ онъ выучился (въ Венеціи) итальянскому языку, а также «наукамъ математическимъ» и военнымъ: «навтики, фортификаціи офенсивы и дифенсивы» ². Полтора года, проведенные имъ въ Италіи, имѣли для него большое образовательное значеніе. Въ слѣдующую свою поѣзду за границу онъ не чувствовалъ уже себя тамъ чужимъ человѣкомъ. Въ путевыхъ замѣткахъ 1705—1706 г. и позднѣйшихъ 1707 и 1708 гг., онъ не удивляется уже такъ, какъ П. Толстой въ первое свое путешествіе, «неповроненнымъ главамъ женъ и дѣвицъ и ихъ, будто-бы, зѣло нестройнымъ уборамъ». Рѣдко останавливаясь на общихъ чертахъ западной цивилизаціи, князь Куракинъ, въ своихъ дневникахъ, довольно подробныхъ путеводителяхъ, отмѣчаетъ особенности посѣщаемыхъ имъ городовъ и государствъ, интересуясь ихъ географическимъ положеніемъ, управленіемъ, торговлей и учебными заведеніями. Такъ о гор. Кенигсбергѣ онъ замѣчаетъ, между прочимъ, слѣдующее: «Мѣстоположеніе

¹ П. Пекарскій, Наука и литерат. въ Россіи при Петрѣ В., т. I, с. 146. Тамъ же гл. VII о заграничныхъ впечатлѣніяхъ Шереметева.

² Архивъ кн. О. А. Куракина, кн. I, с. 255 и введенеіе.

Кенигсберга на ровномъ мѣстѣ, при низяхъ, отъ моря миля, до котораго рѣкою всходятъ Нѣманомъ корабли и всякія суда разныхъ странъ моремъ Балтійскимъ. Строеніемъ весьма хорошъ, все каменное, по обѣ стороны рѣки. Релии (религіи) все Люторской, только одинъ костель іезуитской. Губернаторомъ принць голштейнской, также и весь урядъ короля прусскаго... Обычай во всемъ, больше какъ въ строеньи палатъ, такъ и въ продажѣ нѣкоторыхъ фруктовъ—голландской. Разстояніе отъ Вильны 300 верстъ, отъ Москвы будетъ 1,100 верстъ,—и по польску довольнѣ говорятъ... Видѣтъ инаго ничего, только огородъ королевской, звѣринецъ. Академія велика, бываетъ студентовъ человекъ 1,000. Купечество наибольше имѣютъ съ Голандцами, съ Англичаны, съ Гамбургомъ, съ Любчины и съ иными, а марканцію имѣютъ отъ поляковъ: пеньку, хлѣбъ, сѣмя льняное» и пр. Можно подумать, что эти замѣтки извлечены не изъ записокъ одного изъ русскихъ людей первыхъ лѣтъ Петровскаго царствованія, но изъ современнаго кн. Куракину, иностраннаго путешественника. Нашъ путешественникъ умѣетъ уже разобраться въ своихъ впечатлѣніяхъ, нерѣдко сравниваетъ учрежденія наблюдаемыхъ странъ и иногда относится критически къ разсказамъ иностранцевъ. «Галля—(Halle), пишетъ онъ въ дневникѣ, городъ не меньше Лейпцига, только строенемъ хуже, короля прусскаго,—въ которомъ академія наукъ. Сказываютъ, будто нынѣ лучше Лейпциха стала, только, какъ я могъ видѣтъ, сподѣваюся, не такъ, для того что студентовъ и половины нѣтъ предъ Лейпцихомъ; только-жъ всѣ тѣ академіи славны въ тѣхъ мѣстахъ однимъ—способны Люторскаго закону; а наилучшія академіи въ имперіи, или просто въ Германіи, въ Прагѣ, и наукъ всѣхъ больше и справедливѣе».

Въ своихъ замѣткахъ о Голландіи, отличающихся особою обстоятельностью, кн. Куракинъ не ограничивается замѣчаніями о внѣшнемъ видѣ городовъ, каналахъ Амстердама, ратушѣ изъ бѣлаго камня, «гораздо хорошей»; астеріяхъ и «лучшемъ плезирѣ форестеромъ въ Гагѣ»; онъ интересуется государственнымъ устройствомъ нидерландскихъ провинцій, «высокомочными статъ-генералами», «съ президентомъ и выбраннымъ министромъ», затѣмъ, городскимъ управленіемъ и судомъ въ Амстердамѣ: «четырьмя персонами бургумистровъ, перемѣняющимися по 3 мѣсяца»; голландской торговлей, остиндской и вестъ-индской компаніями и пр.¹

¹ Ibidem, кн. I, с. 113, 114, 126, 130—138.

Сближеніе съ западомъ отражалось, какъ въ зеркалѣ, на языкѣ дѣятелей Петровскаго времени; на русскомъ языкѣ того времени очень трудно было описывать явленія чуждыя русской жизни. Князь Куракинъ рѣдко пытался въ такихъ случаяхъ обходиться русскими словами; такія описанія выходили обыкновенно неуклюжими и мало вразумительными: такъ напр., онъ описываетъ статую въ Роттердамѣ слѣдующимъ образомъ: «та аустерія, гдѣ я стоялъ, при площади той, гдѣ стоитъ сдѣланъ, мужикъ вылитой, мѣдной съ книгою, на знакъ тому, которой былъ человекъ гораздо ученый, и часто людей училъ и тому на знакъ то сдѣлано»... Гораздо проще было вмѣстѣ съ новыми знаніями заимствовать и чужія слова, для ихъ выраженія. Языкъ автора дневника переполненъ словами, заимствованными безъ всякаго разбора изъ иностранныхъ языковъ; онъ употребляетъ иностранныя выраженія даже въ тѣхъ случаяхъ, когда безъ нихъ легко можно было-бы обойтись, такія, какъ «гумидита аріи», или «ланternы на плацѣ» святаго Петра въ Римѣ ¹. И чѣмъ дольше жилъ посолье Петра I за границей, тѣмъ больше забывалъ онъ, повидимому, родной языкъ. Послѣ Ништадскаго мира онъ писалъ государю такъ: «великая слава имени вашего превзошла еще въ тотъ высшій градусъ, что ни которому монарху въ свѣтѣ чрезъ многіе *секулы* не могли того приписать. Правда же *жалюзія* не убавляется отъ многіхъ *потенцій*, но паче умножается отъ великой *потенціи* вашего величества; но что могутъ дѣлать, токмо *паціенцію* имѣть» ².

Другой дипломатъ Петровскаго времени, сынъ извѣстнаго западника царствованія Алексѣя Михайловича, Андрей Артамоновичъ Матвѣевъ въ также очень скоро, въ первые годы XVIII вѣка освоился съ западной жизнью и проникся сочувствіемъ къ европейскимъ порядкамъ. Объ этомъ свидѣтельствуетъ статейный списокъ его посольства въ Парижъ, составленный одновременно съ только что характеризованнымъ нами дневникомъ кн. Куракина. Матвѣевъ отправился въ Парижъ въ 1705 г., хорошо ознакомившись уже съ европейской культурой во время своего четырехлѣтняго пребыванія въ Гагѣ, въ качествѣ посла при нидерландскихъ штатахъ. Въ его путевыхъ замѣткахъ нѣтъ слѣпого изу-

¹ Ср. *Шмурло*. Новый свидѣтель эпохи преобразованія, въ журналѣ мин. нар. проsv. 1891 № 1, с. 218. Списокъ варваризмовъ кн. Куракина, тамъ же, с. 218—223.

² Письмо 1728 г. изъ Гаги, *Соловьевъ*, т. XVII, с. 134, (1 изд.).

мленія первыхъ путешественниковъ, въ нихъ видна сознательная наблюдательность и глубокое уваженіе ко многимъ сторонамъ французской жизни. Матвѣевъ высоко цѣнитъ широкое распространеніе образованія, честнаго «воспитанія въ академіяхъ» среди «благородныхъ фамилій французскихъ», ставить въ примѣръ развѣтленіе и положеніе женщины во французскомъ обществѣ: «женскій полъ во Франціи никакого зазору отнюдь не имѣетъ во всѣхъ честныхъ обращеніяхъ съ мужескимъ поломъ, какъ бы самые мужи, со всякимъ сладкимъ и челоуѣколюбнымъ приѣмствомъ и учтивостью»¹.

Ни князь Куракинъ, ни графъ Матвѣевъ, сочувственно описывая нѣкоторые западные порядки, не указываютъ прямо на необходимость перенесенія тѣхъ или другихъ изъ нихъ въ Россію. Но замѣчательно, что они, особенно Матвѣевъ, останавливаются нерѣдко съ особымъ вниманіемъ на тѣхъ самыхъ учрежденіяхъ, которыя впоследствии введены были Петромъ, или особенно интересовали его и позднѣйшихъ прожектеровъ. Оба они особенно интересовались академіями и просвѣщеніемъ вообще, о распространеніи котораго въ Россіи такъ много старался государь. Кн. Куракинъ обратилъ вниманіе на прусскій порядокъ содержанія армии: «въ Помераніи, въ Кольбергѣ и въ другихъ мѣстахъ, говоритъ онъ въ дневникѣ, сдѣланы солдаты отъ деревень за оброки своего паежю (раесе) альбо уѣзду»². По первоначальному проекту, податная реформа Петра (подушная подать) имѣла въ виду этотъ именно порядокъ содержанія солдата опредѣленнымъ числомъ крестьянъ. Гр. Матвѣевъ указывалъ въ своихъ запискахъ, между прочимъ, что во Франціи существуетъ «смертный законъ о взяткахъ народныхъ и о нападкахъ на него», ставилъ въ примѣръ общительность французовъ и описывалъ «собранія, какъ по французски называются ассамбле», наконецъ указывалъ на выгодную сторону майората: болѣе усердную службу дворянъ. Всѣ эти три учрежденія, подмѣченныя Матвѣевымъ, введены были позднѣе Петромъ въ Россію; Матвѣевъ, такимъ образомъ, еще въ 1705 г. косвеннымъ образомъ проектировалъ указы Петра 1713 г. о смертной казни, «за неправедныя бѣдственныя народныя тяжести и похищенія лукавыя государственной казны», указъ 1714 г. о майоратѣ, и 1718 г. объ ассамблеяхъ.

¹ П. Пекарскій, Поѣздка гр. Матвѣева въ Парижъ въ 1705 г. Современникъ, т. 62, 1856 г., № 6, с. 39—66.

² Арх. кн. О. Куракина, кн. I, с. 116.

Стремленіе къ преобразованіямъ, развивавшееся подъ вліяніемъ знакомства съ западной жизнью, мало замѣтно въ разсмотрѣнныхъ нами путевыхъ запискахъ; оно ярко отразилось въ нѣкоторыхъ проектахъ болѣе поздняго времени. Особенный интересъ въ этомъ отношеніи представляютъ проекты Ѳ. Салтыкова, отличающіеся разносторонностью своего содержанія и крайнимъ увлеченіемъ западомъ. Но прежде чѣмъ перейти къ разбору этихъ проектовъ, изданныхъ ранѣе «Пропозицій» и печатаемыхъ здѣсь «Изъявленій», мы сообщимъ собранныя нами свѣдѣнія о жизни ихъ автора.

II.

Ѳеодоръ Степановичъ Салтыковъ по своему происхожденію принадлежалъ къ старому боярскому роду. Отецъ его, Степанъ Ивановичъ, внукъ боярина Михаила Глѣбовича, въ смутное время эмигрировавшаго въ Польшу, и дядя царицы Прасковьи Ѳеодоровны, супруги Іоанна Алексѣевича,—дослужился до боярства, былъ нѣкоторое время воеводой, Великаго Устюга, въ 1681 г. вѣдалъ судный приказъ, затѣмъ съ 1690 по 1696 былъ сибирскимъ воеводой г. Тобольска ¹. Петръ I поручилъ С. И. Салтыкову отвѣтственный постъ воеводы новозавоеваннаго Азова, но, не смотря на старательное отношеніе Салтыкова къ любимому дѣлу Петра, постройкѣ кораблей, онъ прослужилъ въ Азовѣ недолго (1698—1700) и затѣмъ жилъ на покоѣ въ Москвѣ ².

Вмѣстѣ съ своимъ отцомъ Ѳеодоръ Салтыковъ вѣдиль въ Сибирь и жилъ въ г. Тобольскѣ; позднѣе, составляя свои проекты, онъ воспользовался свѣдѣніями въ то время наблюденіями сибирской жизни ³. Въ январѣ 1697 г. спальникъ Ѳ. Салтыковъ посланъ былъ за границу въ числѣ 60 другихъ стольниковъ; онъ причисленъ былъ къ меньшей партіи, отпавленной въ Голландію

¹ *Кн. П. Доморукоевъ*, Росс. родословная книга, ч. II, с. 71—73. Дополн. къ Актамъ Истор. т. VIII, X, (Указатель). Дворцов. разряды, IV, 1047, 1050.

² Въ декабрѣ 1700 г. корабельный мастеръ иноземецъ (Э. Бекгамъ) сообщилъ Петру, что Ст. Салтыковъ «каждый день приходитъ флотъ смотрѣть, а сегодня онъ пришелъ и у флота будетъ жить и мнѣ приказываетъ все дѣлать, что надобно»: *Бергъ*, Собр. писемъ Петра В., ч. II, с. 11, 12.—Опись дѣлъ Арх. Морск. Мин., т. I, с. 123, 144.—*Соловьевъ*, Ист. Р., т. XV, с. 86. (1705).

³ Пропозиціи, изданіе *П. Н. Тиханова*, с. 29; Изъявленія, ниже, с. 34.

и Англию; другая партія, въ которую вошли представители болѣе знатныхъ родовъ, командирована была въ Италію. Стольниковамъ велѣно было научиться мореходству («владѣть судномъ»); желающіе «получить себѣ милость государя» должны были изучить, кромѣ того, судостроеніе: «знать какъ дѣлать тѣ суда». По возвращеніи въ Россію никто изъ стольниковъ не получилъ обѣщанной милости государя; Петръ лично экзаменовалъ ихъ и опредѣлилъ однихъ въ волонтеры (валентиры) на русскія суда, доучиваться мореходству, другихъ—въ гвардію сержантами, поручиками, капитанами ¹. Салтыковъ первоначально тоже опредѣленъ былъ въ въ гвардію. Въ 1700 г., въ чинѣ гвардіи капитана, онъ участвовалъ въ сраженіи подъ Нарвой (19 ноября) и съ поля битвы отправленъ былъ Петромъ къ польскому королю Августу съ дипломатическимъ порученіемъ убѣдить короля-союзника, что Петръ, несмотря на пораженіе, будетъ продолжать войну и не отступитъ отъ союза съ Польшей ².

Затѣмъ, въ началѣ 1703 г. Салтыковъ оставляетъ военную службу и получаетъ очень почетную въ то время должность корабельнаго мастера. Изъ спальниковъ, ѣздившихъ за границу, онъ одинъ изучилъ кораблестроеніе. Первые русскіе судостроители вышли изъ кружка молодыхъ людей низкаго происхожденія, съ которыми Петръ сблизился еще въ потѣшныхъ полкахъ; это были знаменитый Александръ Меньшиковъ, Ѳедосѣй Скъяевъ, менѣе извѣстный, но не менѣе близкій къ государю, «лучшій въ семь мастерствѣ» по отзыву Петра; Александръ Кивинъ, Гаврило Меньшиковъ, первые моряки Иванъ и Наумъ Синявины и другіе, поименованные въ спискѣ «чиновъ, изучившихся корабельному художеству», съ «басомъ Петромъ Михайловымъ» во главѣ (baas—корабельный мастеръ). Съ этой дружеской компаніей Петръ ѣздилъ за границу отдѣльно отъ родовитыхъ спальниковъ, и поощряемая примѣромъ царя, его компанія усердно училась на остъ-индской верфи ³. Сдѣлавшись корабельнымъ мастеромъ, Салтыковъ остался

¹ *Устряловъ*, Ист. царств. Петра В., т. II, с. 565, 567, т. III, с. 363.

² *А. Бычковъ*, Письма и бумага Петра В., т. I, №№ 346, 347 и примѣч., с. 844. Большая часть сообщаемыхъ здѣсь біографическихъ данныхъ напечатана была въ нашей статьѣ, въ журн. мин. нар. проsv., 1892, № 3, ст. 228—248.

³ Сравни списки русскихъ бомбардировъ 1693, списки волонтеровъ посылства 1697 г. и списки судостроителей 1700—1704 г., напечатанные *Устряловымъ*, ор. cit., т. II, прилож., т. III, с. 575, т. IV, ч. 2, с. 493—495.—Общій

чужимъ человѣкомъ въ этомъ кружкѣ и не приобрѣлъ расположенія государя. Въ 1703—1704 гг. онъ работалъ на Олонецкой верфи, вмѣстѣ съ двумя русскими и 13 иностранными мастерами; строилъ «транспорты» и большой фрегатъ «Флигель-Фамъ». Петръ внимательно слѣдилъ за постройкой судовъ и Салтыковъ писалъ ему отчеты о ходѣ работъ¹. Въ юнѣ 1707 г. указомъ государя онъ былъ вызванъ въ Петербургъ для работъ въ адмиралтействѣ, и затѣмъ до 1711 г. работалъ на верфяхъ, Петербургской и Новоладожской (1709, 1710), гдѣ, между прочимъ, строилъ одну шняву по чертежу самого Петра².

Въ Петербургѣ и Новой Ладогѣ шла усиленная постройка военныхъ судовъ; Петръ съ обычной энергіей торопилъ корабельныхъ мастеровъ: услышавъ, въ 1710 г., что у Салтыкова, работавшаго вмѣстѣ съ иностранцемъ Р. Брауномъ, «зѣло медленно чинится приготовленіе къ спуску кораблей», онъ грозилъ имъ въ письмѣ строгимъ взысканіемъ³. Балтійскій флотъ, однако, несмотря на всю энергію Петра и все его увлеченіе морскимъ дѣломъ, все еще былъ недостаточно силенъ. Между тѣмъ шведской войнѣ не предвидѣлось конца, военныя дѣйствія въ Помераніи (1711, 1712), вслѣдствіе несогласія союзниковъ, шли очень вяло; для скорѣйшаго усиленія флота, который долженъ былъ принудить шведовъ къ миру, Петръ рѣшилъ, по совѣту датскаго короля, купить нѣсколько судовъ за границей «дешевою цѣною». Съ этою цѣлю, 30 юня 1711 г., онъ отправилъ въ секретную заграничную командировку Ѳ. Салтыкова; ему велѣно было «вести себя вездѣ инкогнито за дворянина російскаго, въ корреспонденціи имѣть надлежащую осторожность, обо всемъ писать цифирью»⁴.

морской списокъ, т. I; *Соловьевъ*, Ист. Россіи, т. XV, с. 291. (Кикинъ былъ раньше деньщикомъ Петра, Гавр. Меньшиковъ — боцманомъ на галерѣ царя въ 1695 г.) — Ѳ. *Веселаго*, Очеркъ ист. р. флота, с. 418, называетъ только трехъ русскихъ судостроителей.

¹ Роспись судовъ у *Устрялова*, *op. cit.*, т. IV, ч. II, с. 294. Письмо Салтыкова 7 Ноября 1703 г.: *Вышковъ*, Письма и бумаги Петра, т. II, с. 689.— Объ официальныхъ отношеніяхъ Салтыкова къ Петру свидѣтельствуетъ, между прочимъ, его письмо 17 Мая 1703; *ibidem*, т. II, с. 537.

² Матер. для ист. р. флота, т. I, №№ 199, 208, 229, *Бергъ*, Собр. писемъ Петра, ч. I, с. 67, 74. *Устряловъ*, *op. cit.* т. IV, ч. 2, с. 501.

³ *Бергъ*, Собр. писемъ, ч. II, с. 67.

⁴ Пункты, данныя Меньшиковымъ: Мат. для ист. р. флота, т. I, № 363. *Соловьевъ*, Ист. Р., т. XVII, с. 2, 12.

Салтыковъ отправился сначала въ Копенгагенъ, для совѣта съ русскимъ посланникомъ кн. Г. Долгоругимъ и датскими министрами; отсюда 20 августа 1711 г. прибылъ въ Амстердамъ. Въ поискахъ за продажными судами онъ посѣтилъ затѣмъ морскіе порты Голландіи, острова Зеланда и французскій гор. Дюнкирхенъ, гдѣ сторговалъ одинъ корабль; услышавъ здѣсь о продающемся суднѣ въ Гамбургѣ, онъ посѣбно отправился въ этотъ городъ. Въ мартѣ 1712 г. Салтыковъ поѣхалъ въ Англию, объѣздивъ главнѣйшіе порты Англии и Ирландіи и съ этого года до своей смерти (1715 г.) жилъ въ Лондонѣ, посѣщая время отъ времени по дѣламъ службы Амстердамъ и Гагу¹. Во время этихъ странствованій и трехлѣтняго пребыванія въ Англии Салтыковъ приобрѣлъ то широкое знакомство съ европейской жизнью, которое онъ обнаружилъ въ своихъ проектахъ.

Покупать готовыя суда за границей оказалось болѣе выгоднымъ, чѣмъ строить новыя въ Россіи. «Здѣсь корабли зѣло дешевы противъ нашего» сообщалъ Салтыковъ Петру изъ Голландіи. Замѣчательно, что заграничныя корабли были хуже русскихъ: Петръ говорилъ, что они «подлинно достойны званія приемышей»; несмотря на это, онъ каждый годъ давалъ своему лондонскому агенту новыя порученія по покупке кораблей. Втеченіе 1712 — 1715 гг. Салтыковъ прискалъ и сторговалъ до 20 судовъ, стоившихъ большихъ денегъ: въ 1712 г. за 10 кораблей уплачено было 200.000 рублей. Корабли покупались и отправлялись въ Россію съ большими предосторожностями, на чужое имя, подъ иностраннымъ флагомъ: не смотря на это, одинъ корабль былъ захваченъ шведами въ Балтійскомъ морѣ². Главное руководство этимъ дѣломъ поручено было послу въ Амстердамѣ, князю Б. Куракину. Петръ не особенно надѣялся на ловкость и смѣливость Салтыкова и приказывалъ ему «все чинить по совѣту съ княземъ Куракинымъ»; не разъ онъ дѣлалъ ему строгіе выговоры за нѣкоторые промахи. «Мы не по малу удивляемся, писалъ Петръ Салтыкову, что вы такъ худо сдѣлали (отправивъ купленные корабли въ Лиссабонъ, вмѣсто Копенгагена), не давъ знать о томъ кн. Куракину». Въ другомъ письмѣ новое строгое замѣчаніе: «зѣло жалѣемъ о времени, которое вы пропустили (при отравленіи су-

¹ Мат. для ист. р. фл., т. I, №№ 366, 370, 398, 405, 414, 417 и др.

² Ibid. т. I, №№ 370, 497, 602 *passim*. *Бергъ*, Жизнеописаніе первыхъ росс. адмираловъ, т. I, с. 90.

довь); также и о томъ вамъ довольно писано, чтобы вы обо всемъ сносились съ г. Куракинымъ». Въ послѣднихъ и иногда несправедливыхъ замѣчаніяхъ такого рода замѣтна предубѣжденность Петра противъ Салтыкова ¹. Прямая обязанность Салтыкова состояла въ прискиваніи подходящихъ торговыхъ кораблей; кромѣ того, какъ специалистъ корабельный мастеръ, онъ надзиралъ за начатыми по его совѣту строеніемъ судовъ для Россіи на англійскихъ и голландскихъ верфяхъ. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ исполнялъ множество разнообразныхъ порученій: нанималъ въ русскую службу морскихъ офицеровъ и матросовъ, различныхъ мастеровъ, кожевниковъ, столяровъ, покупалъ зрительныя трубы, пушки «новой инвенціи» и проч. ².

Салтыкову жилось въ Англіи не легко, какъ вслѣдствіе отвѣтственности и трудности дѣла, порученнаго ему взыскательнымъ государемъ, такъ и по недостатку средствъ: въ 1714 г. и 1715 г. онъ не получалъ вовсе опредѣленнаго ему содержанія. Сначала онъ ходатайствовалъ за жившихъ въ Лондонѣ русскихъ учениковъ (навигаторовъ), прося прислать имъ денегъ: «они, почитай, умираютъ съ голоду, а за долги ихъ хотятъ посадить въ тюрьму». Вслѣдъ затѣмъ, ему пришлось ходатайствовать за самого себя: «всеуниженно прошу в. ц. в., писалъ онъ Петру, въ іюнѣ 1715 г., о своемъ жилищѣ жалованья за прошлый годъ, которое мнѣ недоплачено, ... понеже мнѣ учинились великіе убытки и умираю съ голоду». Въ отвѣтъ на эту просьбу Петръ велѣлъ кн. Куракину: «когда довольныя деньги будутъ, дать»; между тѣмъ Куракинъ постоянно чувствовалъ недостатокъ въ казенныхъ деньгахъ ³. Въ письмахъ къ кабинетъ-секретарю Макарову Салтыковъ жаловался на тяжкую болѣзнь (водяную) и всепокорно просилъ оказать благодѣяніе, доложить государю объ уплатѣ ему жалованья: «нынѣ я имѣю великую въ деньгахъ скудость, понеже въ болѣзни моей стали мнѣ великіе убытки въ леченіи дачею повседневною дохтурамъ и аптекарямъ». Не смѣя прямо просить о возвращеніи на родину, Салтыковъ просилъ только сообщить: «долго-ль мнѣ еще здѣсь быть» ⁴. Много безпокойствъ доставляли

¹ *Бергъ*, Собраніе писемъ Петра, ч. I, с. 112, 126, 128, 134.

² Мат. для ист. р. фл., т. I, №№ 737, 842, 892, 924, 1046, и др., т. III, с. 261. Опис. дѣлъ Арх. Морск. Мин., т. I, № 231, с. 366.

³ Мат. для ист. фл., т. I, № 1067, т. III, № 105, 117; Арх. Кн. О. Куракина, кн. I, с. 2.

⁴ Госуд. Арх., Каб. дѣла, отд. II, кн. № 21, л. 429 (1714).

ему неаккуратные платежи правительства по денежнымъ обязательствамъ и особенно въ свое время громкое дѣло англійскаго купца «Рабусина» (Робинсона), который, потерявъ терпѣніе, въ февралѣ 1715 г. остановилъ купленные для Петра корабли, за неплатежъ имъ долга въ 64000 р.; Салтыковъ, по порученію Петра, долженъ былъ увѣрить Робинсона, что «ему, конечно заплачено будетъ, ежели онъ корабли отпуститъ», такъ какъ государь не захочетъ «незаплатою денегъ афронть на весь свѣтъ сдѣлать»¹. Въ 1714 г. приглашенные Салтыковымъ на русскую службу морскіе офицеры, англичане, во время проѣзда въ Россію, взяты были въ плѣнъ шведами; «нынѣ ихъ родственники и жены, писаль Салтыковъ государю, ищутъ на мнѣ, что оныхъ не выручаю и денегъ также имъ не посылаю,—и отъ такого страха я скрываюсь и не могу выходить со двора, понеже хотять меня посадить въ тюрьму». Въ апрѣлѣ 1715 г. онъ снова проситъ Петра позаботиться о выручѣхъ изъ плѣна англичанъ и объ уплатѣ имъ условленнаго жалованья: «отъ офицерскихъ женъ, пишетъ онъ, житья нѣтъ, не могу отъ нихъ никуда скрыться; прихода, чинять великій крикъ и великое безчестье». Вслѣдъ затѣмъ новая бѣда: Салтыкову «непрестанно докучаютъ» мастера, которымъ онъ не доплатилъ жалованья, за неимѣніемъ денегъ у кн. Куракина, завѣдывавшаго денежными расчетами². Петръ не спѣшилъ выручать своего агента, не обращая вниманія на его жалобы, и поставилъ его въ безвыходное положеніе. Въ іюнѣ 1715 г. къ Салтыкову явились пристава, чтобы вести его въ тюрьму «по челобитью офицерскихъ женъ»; «стали мнѣ великія деньги, пишетъ онъ Макарову, чтобъ меня въ тюрьму не водили, а караулили бъ меня въ домѣ моемъ, понеже я боленъ; и нынѣ я сижу за карауломъ тѣхъ приставовъ, изъ которыхъ стерегутъ меня двое днемъ, а четверо ночью, въ заперти, чтобъ я не ушелъ;—и возьмутъ меня къ суду въ скорыхъ числѣхъ, въ которомъ я не знаю, что чинить, понеже я доносилъ е. и. в-ву многократно,—а указа понинѣ не имѣю; и не знаю, что учинится со мною, а становятся мнѣ такіе великіе убытки, а денегъ у себя не имѣю, и не знаю чѣмъ стало питаться»; жалованье выданное ему Куракинымъ, онъ употребилъ на часть уплаты мастеровымъ людямъ: «понеже и отъ оныхъ

¹ Мат. для ист. р. фл., т. I, № 974, 975, 990, 1024, *Голиковъ*, Дѣянія Петра В. т. VI, с. 299 (2 изд.) (о «Рагузинѣ»).

² Мат. для ист. р. фл., т. I, №№ 885, 1016.

мастеровыхъ людей не имѣлъ я покою и ожидалъ такожь засаж-
дену быти отъ нихъ въ тюрьму». Письмо заканчивается обыч-
нымъ печальнымъ вопросомъ: «долго-ль мнѣ еще быть здѣсь въ
Англии»¹?

Не дождавшись отвѣта на это письмо, Салтыковъ умеръ,
2 Августа 1715 г.; въ день своей смерти онъ получилъ милости-
вое письмо отъ Петра, съ благодарностью за послѣднюю покупку
кораблей и съ повелѣніемъ «немедленно ѣхать въ отечество». Но
вслѣдъ затѣмъ Петръ, не зная еще о смерти своего «по-
стельничаго», 16 Августа отправилъ ему письмо съ новымъ пору-
ченіемъ: остаться въ Лондонѣ и строить корабли². И въ тотъ
же день, едва успѣлъ отослать это письмо, онъ далъ указъ
капитану Н. Сивявину, отправлявшемуся на корабль въ Англию,
объ арестованіи въ Лондонѣ Салтыкова: «понеже Ѳедоръ Салты-
ковъ, російской породы, посланъ былъ отъ насъ для покупки ко-
раблей въ Англию, и оный учинилъ противъ указу и многія деньги
бралъ себѣ подъ лицомъ той покупки, для того его арестовать и
привести въ Петербургъ, яко нашего подданнаго»³. Эта быстрая
смѣна распоряженій, вызвана была, по всей вѣроятности, тѣмъ, что
Петръ, въ промежуткѣ между двухъ указовъ, прочиталъ доношеніе,
написанное кѣмъ то изъ русскихъ, бывшихъ въ Голландіи,
въ которомъ, между прочимъ сказано было слѣдующее: «Салты-
ковъ посланъ для самыхъ нужныхъ и тайныхъ дѣлъ въ Лондонъ;
прибывъ онъ не могъ ниже трехъ мѣсяцевъ удержать свою тще-
славную глупостію на немъ положеннаго дѣла тайно; въ нѣко-
лкое время по прибытіи своемъ въ Лондонъ сдѣлалъ онъ бан-
кетъ про нечестныхъ женъ, на которомъ показалъ свою магни-
фисансію, и объявилъ свой характеръ и свое дѣло и такъ многіе
корабли были остановлены; онъ же имѣетъ при себѣ всегда мет-
рессу, которая ему втрое коштуетъ, нежели его жалованье»⁴. Въ
1715 г. Петръ особенно былъ расположенъ вѣрить всякимъ доно-

¹ Кабин. д., отд. II, № 24, л. 545—546. Письмо 21 Іюня 1715. (Дубликатъ,
л. 523—524). О томъ же писма государю: л. л. 525—526, 527—528.

² *Бергъ*, Собр. писемъ Петра, ч. I, с. 338. Мат. для ист. фл., т. I,
№№ 1112, 1118. Незадолго передъ тѣмъ, 6 Августа, Петръ принялъ мѣры для
освобожденія Салтыкова отъ ареста: Каб. д. отд. I, Именные указы 1715 г., л. 37.

³ Писма и указы Петра, писанные къ *Н. Сивявину*, с. 31. *idem: Гом-
ковъ*, т. VI, с. 40.

⁴ Кабин. д., отд. I, № 58, л. 24. (Голландія, 4 Февраля 1715). Краткое
указаніе содержанія этого доношенія см. у *Соловьева*, Ист. Россіи, т. XVI,
с. 406, прилож. III, и ниже, гл. VII.

самъ, такъ какъ въ это время, узнавъ о сильныхъ злоупотребленіяхъ, совершавшихся наиболѣе близкими къ нему людьми, съ Меньшиковымъ во главѣ, онъ потерялъ довѣріе едва-ли не ко всѣмъ своимъ сотрудникамъ. Но на этотъ разъ царь, кажется, ошибся. О дѣлахъ Салтыкова, послѣ его смерти, много писалъ кн. Куравинъ и Шапкинъ, секретарь Салтыкова, но мы не нашли въ ихъ письмахъ указаній на его злоупотребленія¹. Кромѣ того, какъ мы уже говорили, Салтыковъ не имѣлъ въ своемъ распоряженіи казенныхъ суммъ, онъ только передавалъ по принадлежности векселя, выдавашіеся кн. Куракинымъ². Разслѣдованіе дѣла поручено было грозному Андрею Ушакову, но онъ ограничился, кажется, тѣмъ, что узналъ въ Помѣстномъ приказѣ, сколько за Салтыковымъ числилось дворовъ, (1131 дв.)³.

Составленіемъ своихъ проектовъ Салтыковъ занялся въ первый же годъ своего пребыванія за границей. Въ концѣ 1712 г. онъ сообщаетъ о своей работѣ государю; одно изъ писемъ, посвященныхъ дѣламъ по покупкѣ кораблей, 1 декабря 1712 г., онъ закончилъ такъ: «при семъ доношу вашему величеству: между повелительными вашими указы, въ свободныя времена, будучи здѣсь, прилежно потщился выбрать изъ правленія уставовъ здѣшняго англійскаго государства и прочихъ европейскихъ, которое приличествуетъ токмо самодержавствію, а не такъ какъ республикамъ или парламенту, по которому учинить въ вашихъ государствованияхъ въ прибыляхъ, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, вновь доходы великіе, которые еще у насъ невѣдомы, а людямъ ни малой тягости не будетъ; такожде и всенародное обученіе во всякихъ свободныхъ наукахъ и во всякихъ художествахъ можетъ исправиться и сравниться въ краткое время со всѣми лучшими европейскими государствами, по образу, какъ и здѣсь сочиняется нынѣ, и ежели в. в-во изволите ко мнѣ премилостивый свой

¹ Только въ болѣе раннемъ письмѣ Василя Шапкина, къ его дядѣ Макарову, есть намекъ на какія то темныя дѣла: «паки прошу васъ, государя моего, чтобъ вы изволили меня отъять отъ сего дѣла, — понеже я опасенъ весьма, чтобъ не прильнуло ко мнѣ чего въ корабельномъ дѣлѣ, о чемъ я пространно писать не могу». Каб. дѣла, отд. II, № 18, л. 359, 360. 15 Августа 1713 г. О Шапкинѣ см. Общій Морской Списокъ, ч. I.

² Мат. для ист. фл., т. I, с. 53. На кн. Б. Куравина въ это страшное для петровскихъ дѣятелей время тоже былъ поданъ доносъ. Каб. д., II, кн. № 27, л. 405—406.

³ Письмо Ушакова къ Макарову, 21 Сент. 1715 г., Каб. д., отд. II кн. № 24, л. 581, 589.

указъ прислать при подписаніи вашей властной монаршей руки, чтобъ оное прислать, я немедленно сіе учиню пунктами со всякою аккуратностію и демонстраціею и пришлю съ нарочнымъ куріеромъ»¹. Петръ тотчасъ же выразилъ желаніе ознакомиться съ этой работой; «правы, о которыхъ вы писали, отвѣтилъ онъ Салтыкову, 12 января 1713 г., что вы выбрали изъ уставовъ аглинскихъ и прочихъ европейскихъ, которыя надлежитъ кромѣ республикъ, пришлите къ намъ»². Нѣсколько мѣсяцевъ Салтыковъ употребилъ на окончательную отдѣлку своей записки и наконецъ 24 апрѣля 1713 г., отправилъ ее съ куріеромъ къ князю Меншикову, какъ онъ объяснялъ, «для лучшаго отправления до ц. в-ва, чтобы дошли въ цѣлости», но, вѣроятно, съ скрытою цѣлью обезпечить своимъ проектамъ поддержку сильнаго свѣтлѣйшаго князя³.

Эта записка издана была не такъ давно, въ 1892 г. Импер. Обществомъ Любителей древней письменности, по рукописи, принадлежащей П. Н. Тиханову⁴. Проф. Милюковъ одновременно напечаталъ разборъ «Пропозицій»,—какъ назвалъ первую записку Салтыкова ея издатель,—изучивъ ихъ по рукописи, хранящейся въ Государственномъ Архивѣ. Вторая записка Салтыкова, напечатанная ниже, оставалась до сихъ поръ неизвѣстной изслѣдователямъ. Составляя «Пропозиціи», Салтыковъ не успѣлъ обработать весь собранный имъ за границей матерьялъ. Черезъ два мѣсяца послѣ отправки первой тетради онъ сообщаетъ государю, что онъ написалъ еще нѣсколько «изъявленій, которыя могутъ быть потребны государству и вамъ прибыточны», и проситъ разрѣшенія послать эти «изъявленія» съ нарочнымъ куріеромъ⁵. Но прошелъ цѣлый годъ, прежде чѣмъ Салтыковъ послалъ въ Петербургъ вторую тетрадь проектовъ; вѣроятно онъ ожидалъ сообщенія о судьбѣ, постигшей первую записку. Точное опредѣленіе времени составленія и доставки государю этихъ записокъ необходимо для разбора вопроса о степени вліянія предложеній Салты-

¹ *Берхъ*, Собраніе писемъ Петра I, ч. II, с. 172—173. Дублировать отъ 6 декабря, въ Мат. для ист. флота, т. I, № 501, с. 336.

² *Берхъ*, *op. cit.*, ч. I, с. 128, Каб. д., отд. I. Кн. записная именованъ указамъ, 1713 г., л. 2.

³ Приложенія №№ 1 и 2, с. 72.

⁴ «Пропозиціи О. Салтыкова», приложение 5 въ отчетамъ о засѣданіяхъ Общества.

⁵ Приложенія, №№ 3, 4, с. 71, 72.

кова на Петра. Какъ видно изъ письма автора проектовъ къ Макарову, хранящемуся въ кабинетныхъ дѣлахъ и напечатанному нами въ приложенияхъ, вторая записка (глава 1—32) отослана была къ Петру 1 августа 1714 г.; вслѣдъ затѣмъ, 5 ноября, Салтыковъ послалъ дубликатъ изъясненій, съ прибавленіемъ 33-й главы о каменномъ строеніи ¹.

Прежде чѣмъ перейти къ разбору обѣихъ этихъ записокъ, мы остановимся на письмахъ Салтыкова. Въ архивахъ сохранилась обширная официальная переписка его съ Петромъ, кабинетъ-секретаремъ Макаровымъ, адмираломъ Апраксинымъ и другими; значительная часть ея напечатана ². Большая часть этихъ писемъ, однообразныхъ отчетовъ по дѣламъ покупки и строенія кораблей можетъ представить интересъ лишь для спеціальнаго историка флота. Салтыковъ описываетъ продававшіяся суда, сообщаетъ ихъ цѣны, говоритъ о чертежахъ строящихся судовъ, о наймѣ офицеровъ и мастеровъ и т. под. Петръ на его длинныя донесенія отвѣчаетъ кратко и сухо, давая подробныя инструкціи о томъ же кн. Куракину. Вопреки желанію Петра, Салтыковъ не могъ быть лишь послушнымъ исполнителемъ чужихъ распоряженій. Написавъ двѣ большихъ записки, онъ не исчерпалъ всѣхъ своихъ новыхъ мыслей; нѣсколько предложеній онъ сообщилъ Петру въ дѣловыхъ письмахъ. По его совѣту, какъ мы уже упоминали, Петръ началъ строить корабли на англійскихъ верфяхъ (1712). Увидѣвъ у «инвентора» Джонса пушку «новой инвенціи», онъ поспѣшилъ купить нѣсколько такихъ пушекъ и вооружить ими новый корабль Армондъ. За это Салтыковъ получилъ рѣдкую для него благодарность Петра, («пушку новой инвенціи, что вы купили, то изрядно») ³. Въ одномъ изъ его писемъ къ адмиралу Апраксину находимъ любопытное предложеніе, которое является дополненіемъ къ его проектамъ, заимствованнымъ изъ англійской жизни. Отправляя въ Петербургъ нанятыхъ въ рус-

¹ Приложенія, № 5, с. 73 — 74.

² См. примѣчаніе на стр. 80.

³ Салтыковъ также подалъ Петру мысль отправить юфть на продажу въ Ливорно. *Бергъ*, op. cit., ч. II, с. 174, 209 (1713) Idem Каб. д., отд. I, книга им. указовъ 1713 г., л. 72. Въ каб. д. хранится составленное имъ «предложеніе е. ц. в-ву на 1715 г., для послыки отъ г. Архангельскаго или СПб. на его власный счетъ 5000 наковъ кожъ и посланы-бъ были въ Ливорну, а заловѣдано бъ всѣмъ прочимъ посылать на корабляхъ какихъ ни есть въ тотъ годъ, кромѣ его самого, которыми мѣрами и посылкою кожъ въ одинъ домъ въ Ливорну цѣну можно поднять на 20 перцентовъ во время продажи». Кн. № 21, л. 410.

скую службу морскихъ офицеровъ, онъ пишетъ Апраксину: «а по пріятіи ихъ въ службу, повелите ихъ привести къ нѣрѣ (присягѣ), чтобъ служили вѣрно, какъ своему государю, понеже и здѣсь въ Англіи такой чинъ есть, что у начальныхъ людей берутъ вѣру»¹. Петръ, невысоко цѣнилъ инициативу Салтыкова, которой требовалъ отъ всѣхъ своихъ сотрудниковъ, вѣроятно, потому, что его мысли нерѣдко были очень опрометчивыми. Въ одномъ изъ его писемъ встрѣчается предложеніе, столь же непрактичное, какъ и многія мысли его записокъ; оно сейчасъ же вызвало рѣзкое возраженіе Петра. Салтыковъ предложилъ покупать дубовый лѣсъ въ Англіи для корабельнаго строенія въ Петербургѣ. Петръ отвѣчалъ ему такъ: «что пишете, дабы корабельный лѣсъ изъ Англіи отпускать сюда и въ томъ не только великой будетъ убытокъ, но и прочія многія трудности найдутся: а понеже нынѣ и свои лѣса снизу подрядомъ безъ всякаго труда ставятся и для того намъ въ томъ нужды нѣтъ»².

Авторъ «пропозицій» и «изъявленій», какъ видно изъ очерка его жизни, не принадлежалъ къ числу главныхъ сотрудниковъ Петра, находившихся подъ непосредственнымъ вліяніемъ государя. Будучи специалистомъ-судостроителемъ, работая на верфяхъ въ Ладогѣ или Олонцѣ, онъ стоялъ въ сторонѣ отъ дѣлъ государственнаго управленія, рано уѣхалъ за границу, чтобъ не возвращаться уже болѣе на родину, и умеръ какъ разъ въ то время, когда Петръ только что приступалъ къ главнымъ реформамъ своего царствованія. Ѳ. Салтыковъ обдумывалъ и писалъ большую часть своихъ проектовъ вполне независимо отъ преобразовательныхъ плановъ государя или его ближайшихъ сотрудниковъ; его проекты, поэтому, какъ мы увидимъ, въ нѣкоторыхъ вопросахъ расходятся съ политикой правительства, въ другихъ—предвосхищаютъ тѣ мысли Петра, которыя онъ усвоилъ позднѣе, подъ другими вліяніями. Ѳ. Салтыкова, какъ и нѣкоторыхъ другихъ дѣятелей начала XVIII в., сдѣлалъ крайнимъ западникомъ не Петръ, но самостоятельное наблюденіе западно-европейской жизни, тогдашней, болѣе рѣзкій, чѣмъ теперь, контрастъ между Россіей и западомъ, бывшій хорошей школой для русскихъ людей.

Проекты нашего автора, при первомъ ознакомленіи съ ними, нерѣдко поражаютъ своей наивною смѣлостью: въ дѣлѣ реформъ

¹ Пропозиціи, введеніе П. Н. Тиханова, с. XXI.

² Мат. для ист. фл., т. I, № 842. Берхъ, op. cit., ч. I, с. 276. (1714).

онъ не знаетъ ничего невозможнаго. Непрактичность и преждевременность многихъ проектовъ Салтыкова можетъ быть объяснена отчасти тѣмъ, что онъ, по роду своей дѣятельности, не имѣлъ практической опытности въ государственномъ управленіи; но слѣдуетъ замѣтить, что, тѣми же недостатками отличались и многія узаконенія правительства Петра, которое, по замѣчанію Пекарскаго, «не знало предѣловъ своей власти»¹. «Россійскій народъ, говоритъ Салтыковъ, такія жъ чувства и разсужденіе имѣетъ, какъ и прочіе народы, только его долѣтъ къ такимъ дѣламъ управлять»². Выразившееся въ этихъ словахъ твердое убѣжденіе въ возможности быстрого, всесторонняго преобразования Россіи, основанное на вѣрѣ въ силы народа и во всемогущество правительственныхъ распоряженій,—было свойственно многимъ дѣателямъ эпохи Петра Великаго; это убѣжденіе было источникомъ многихъ мѣропріятій Петра, не достигшихъ цѣли и вскорѣ отмѣненныхъ, оно заставило Посошкова вѣрить, что, исполненіи его проектовъ, «вся Россія, яко бы со сна, пробудится» оно же породило и многія преждевременныя мечтанія автора, «пропозицій».

Разносторонность преобразовательныхъ плановъ Салтыкова представляется также чертою, характерною для дѣателей его времени. Исслѣдователь, открывшій и изучившій много проектовъ петровскаго времени, П. Н. Милюковъ, видитъ въ широтѣ и разносторонности записокъ нашего автора «довольно пестрый, случайно набранный матерьялъ»³. Но внѣшняя пестрота этихъ записокъ есть, въ сущности, только слѣдствіе беспорядочности изложенія, неумѣнья автора систематизировать свои проекты. Рядомъ съ предложеніями о майоратѣ и о дарованіи «дворянскаго благородства» мы находимъ—въ одной и той же главѣ «пропозицій» рядъ пунктовъ объ учрежденіи должности посольскихъ секретарей, съ нѣсколькими «суплементами» (дополненіями) о различныхъ заграничныхъ командировкахъ⁴. Во второй своей запискѣ отъ вопроса объ общественномъ призрѣніи авторъ переходитъ къ предложеніямъ объ устройствѣ конскихъ заводовъ и о размноженіи пеньки, затѣмъ говоритъ о составленіи исторіи цар-

¹ Наука и литер. въ Россіи при Петрѣ В., т. I, с. 479.

² Изъясненія, гл. XIII, с. 24.

³ Госуд. хоз. Россіи, с. 535.

⁴ Пропозиціи, ред. г. Тиханова, Глава II.

ствования Петра и чрезъ нѣсколько предложеній снова возвращается къ проектамъ объ устройствѣ различныхъ заводовъ, о развитіи новыхъ отраслей сельскаго хозяйства и объ эксплуатаціи естественныхъ богатствъ страны. Записки Салтыкова, тѣмъ не менѣе, не лишены нѣкоторыхъ руководящихъ идей, вокругъ которыхъ группируются отдѣльныя мысли, на первый взглядъ казущіяся случайными; онѣ намѣчаютъ рядъ важныхъ внутреннихъ реформъ и много второстепенныхъ мѣропріятій, направленныхъ къ одной общей цѣли, къ возможно полному преобразованію Россіи по европейскому образцу, той цѣли, которая воодушевляла Петра въ его неустанной дѣятельности и казалась ему, такъ же какъ нашему автору, легко достижимой.

Много вниманія удѣляетъ Салтыковъ, въ первой запискѣ, вопросу о распространеніи въ Россіи общаго образованія; живя въ Англіи онъ понялъ, какое значеніе имѣетъ въ жизни государства народное просвѣщеніе. Предлагая устроить академіи-гимназіи, Салтыковъ замѣчаетъ: «мы по сему образу сравниваемся съ краткое время во всѣхъ свободныхъ наукахъ со всѣми лучшими европейскими государствами, а безъ свободныхъ наукъ и безъ добрыхъ руководѣлій не можетъ государство стяжать себѣ умнаго имѣнія»¹. Въ первомъ сообщеніи о своемъ трудѣ, онъ обращалъ особенное вниманіе Петра на главу, посвященную этому вопросу «о всенародномъ обученіи во всякихъ свободныхъ наукахъ и во всякихъ художествахъ»². Благодаря воспитанію въ академіяхъ, замѣчаетъ нашъ авторъ, дворянскіе дѣти не будутъ расти въ деревняхъ «подобно тому, какъ лѣсъ нечищеной растетъ» и будутъ пригоднѣе (ключимѣе) «для служивыхъ и градскихъ чиновъ»³. На основаніи программъ иностранныхъ академій, Салтыковъ составилъ перечень предметовъ, которые должны войти въ программу преподаванія проектируемыхъ имъ русскихъ учебныхъ заведеній. На первомъ мѣстѣ поставлены языки древніе и новые: латинскій, греческій, нѣмецкій, англійскій, французскій; «тѣхъ языковъ, замѣчаетъ Салтыковъ, учать во всѣхъ академіяхъ» на западѣ; ихъ надо изучать «для разговоровъ и обхожденія съ разными народами». Затѣмъ слѣдуетъ отдѣлъ «свободныхъ наукъ»;

¹ Пропозиціи, гл. VII, с. 24. Характерныя слова «въ краткое время» вставлены Салтыковымъ при цитированіи этой тирады въ письмѣ, указанномъ ниже.

² *Бергъ*, Собр. писемъ Петра В., ч. II, 172—173.

³ Пропозиціи, с. 21. Гл. VII, предложенія 5, 6.

изъ этихъ наукъ, философію слѣдуетъ изучать «для разсужденія природы, богословіе — для познанія истиннаго Бога и законовъ, исторію универсальную и партикулярную—для познанія всякихъ образовъ правленій и для извѣстія о всѣхъ государствахъ, грамматику и риторику—для праваго и лѣваго писанія и глаголанія, поэтику — для стихотворенія». Третій отдѣлъ составляютъ науки математическія и военныя: «арифметика, геометрія, тригонометрія; навигація, фортификація, артиллерія и пр.»; четвертый—обученіе искусствамъ: «музыкѣ, пиктурѣ, скульптурѣ, миниатурѣ». Кромѣ того, ученики академій должны учиться «для обороны собственной и для изящества: на лошадяхъ ѣздить, на шпагахъ биться, танцевать» ¹. Салтыковъ не забываетъ и образованія женщинъ; онъ совѣтуетъ устроить во всѣхъ губерніяхъ по двѣ женскихъ школы, «чтобъ и женской нашъ народъ уравнился съ европейскими государствами равно». Дѣвиць отъ 6 до 15 лѣтъ, онъ предполагаетъ учить: читать, писать, цифири, языкамъ французскому и нѣмецкому, живописи, музыкѣ, танцамъ, — для домоводства, изящества, для забавы и веселаго обхожденія въ компаніяхъ ².

Общеобразовательную цѣль имѣетъ и проектъ Салтыкова объ устройствѣ библиотекъ въ Россіи. Въ первой запискѣ онъ совѣтуетъ устроить библиотеки «изъ разныхъ наукъ и изъ разныхъ языковъ» при академіяхъ, ссылаясь на примѣръ Оксфордской и Кэмбриджской библиотекъ ³. Во второй запискѣ, напечатанной ниже, онъ предлагаетъ устроить особыя библиотеки по одной въ каждой изъ восьми петровскихъ губерній. Для библиотекъ слѣдуетъ очистить монастыри, въ которыхъ есть каменные строенія, и собрать въ нихъ старинныя и новыя книги, рукописныя и печатныя, «на похвалу старости російскаго государства и въ вѣдомость о различныхъ книгахъ на различныхъ языкахъ на иностранныхъ языкахъ» ⁴. Отмѣтимъ здѣсь еще одно характерное предложеніе Салтыкова, относящееся къ первоначальному образованію: онъ совѣтуетъ замѣнить при обученіи грамотѣ московскіе часовники и псалтыри «гисторіями универсальными и партикулярными», которыя для этой цѣли слѣдуетъ перевести на русскій языкъ и напечатать ⁵.

¹ Ibidem, с. 22—23.

² Ibidem, с. 25.

³ Ibidem, с. 22, пр. 9.

⁴ Изъявленія, ниже, с. 42.

⁵ Пропозиціи, с. 24, суплементъ 2.

Рядъ предложеній, касающихся реформы социальныхъ отношеній, связанъ одною общею мыслью, направленъ къ установленію въ Россіи сословнаго строя западно-европейскихъ государствъ. Салтыковъ, удѣлилъ особенное вниманіе реформамъ этого порядка, посвятивъ имъ пять первыхъ главъ Пропозицій, — потому, что въ особомъ социальномъ строѣ запада увидѣлъ, подобно другимъ своимъ современникамъ, одну изъ главныхъ основъ высокой культуры европейскихъ государствъ и нашелъ въ немъ опору стремленіямъ, вынесеннымъ изъ родной боярской среды. Комнатный столыникъ, сынъ боярина, настаиваетъ на сохраненіи привилегіи землевладѣнія за дворянскимъ сословіемъ, на строгомъ обособленіи его отъ сословія торгово-промышленнаго. «Ежели кто, будучи изъ простыхъ чиновъ, говоритъ онъ, придуть въ богатство и тѣмъ не покупать дворянскихъ стяжательствъ, сирѣчь вотчинъ, понеже оно надлежитъ дворянамъ». Съ другой стороны, «благороднымъ не довлѣетъ имѣть купеческихъ стяжательствъ, сирѣчь лавокъ, торговъ и промысловъ, . . . понеже то есть властвуетъ мѣщанству»¹. Между дворянствомъ (Салтыковъ не употребляетъ современнаго новаго термина: шляхетство) и мѣщанствомъ (купечествомъ) должна быть положена рѣзкая сословная грань: чтобы приобрѣсть «дворянское стяжательство» (имѣніе), человекъ долженъ сначала себя «ублагородить», получить отъ государя жалованную грамоту и гербъ. Дворянское сословіе должно получить аристократическіе «титуды» (достоинства) ландграфовъ, маркизовъ, графовъ, бароновъ, господъ, смотря по величинѣ земельныхъ владѣній (градація отъ 50 до 2000 дворовъ). Лицамъ, владѣющимъ «великими стяжательствами», слѣдуетъ дать титулы дуковъ или князей; обратить нѣсколько городовъ въ дучества и раздѣлить эти города между князьями «только одними титулами», не передавая имъ владѣльческихъ правъ; «аглинскіе дуки, Букингамъ, Сомерсетъ и пр., замѣчаетъ Салтыковъ, также имѣютъ своихъ городовъ одни титулы, безъ всякаго владѣнія и правленія»². Этотъ проектъ разработанъ нашимъ авторомъ особенно обстоятельно: копируя англійскіе порядки, онъ проектируетъ устройство особаго риторь-гоуса для храненія гербовъ и печатаніе погодныхъ книгъ, «статовъ»³, съ именами высшихъ чи-

¹ Пропозиціи, гл. II, предл. 7 и 5, с. 6.

² Ibidem, гл. II, предл. 8, 13—23.

³ Пропозиціи, с. 2, 10, 14. Книга «статы»: Guy Miège. The present State of Great Britain and Ireland, Lond. 1711, 2 ed. John Chamberlan. Magnae Britanniae

новъ. Въ своихъ заботахъ о гербахъ, Салтыковъ является предвѣстникомъ позднѣйшаго крайняго увлеченія геральдикой русскаго общества половины XVIII вѣка. Для поддержки дворянскаго сословія Салтыковъ проектируетъ, далѣе, установленіе майората для однихъ только господъ и дворянъ; для обособленія торгово-промышленнаго класса — записку лицъ этого класса въ мѣщане своего города и образованіе цеховъ, со всею строгостью западныхъ цеховыхъ порядковъ, съ запрещеніемъ «незаписнымъ и незасвидѣтельствованнымъ мастерамъ» заниматься какимъ-либо промысломъ.

Сословно-аристократическая тенденція этихъ предложеній, отчасти скрытая, отчасти опредѣленно выраженная, рѣзко противорѣчила демократизму государя. Правда, Петръ I давалъ приближеннымъ лицамъ достоинства графовъ и бароновъ, но онъ жаловалъ эти титулы не за «великія стяжательства», но исключительно за служебныя заслуги; онъ издалъ законъ о майоратѣ, но распространилъ его дѣйствіе не на однихъ дворянъ, но на всѣ классы общества; западный майоратъ, точно такъ же какъ и цехи, въ его передѣлкѣ потеряли свое сословное значеніе. Салтыковъ не могъ не знать демократическихъ стремленій Петра, опредѣлившихся задолго до изданія этихъ законовъ; поэтому-то онъ и не указалъ въ своихъ запискахъ главнаго значенія нѣкоторыхъ изъ рекомендовавшихся имъ мѣропріятій этого порядка. Такъ, предлагая учредить майоратъ, Салтыковъ указалъ его выгоду въ томъ, что сыновья единонаслѣдники будутъ «лучше съ легкостью платить всякія государевы подати» и скрылъ главную цѣль учрежденія — поддержаніе аристократическихъ родовъ, которой не могъ не знать и которую позднѣе открыто отмѣтилъ законъ 1714 г., указавшій что при майоратѣ «фамиліи не будутъ упадать». Точно также, говоря о значеніи цеховъ, онъ ограничился замѣчаніемъ, что цеховыя корпораціи ремесленниковъ наблюдаютъ за доброкачественностью производства и помогутъ русскимъ «вычистить свои ремесла и промыслы и привести ихъ въ такую же изящность», въ какую они пришли въ Англію»¹. Истинную тенденцію особенно интересовавшаго его проекта объ учрежденіи сложной іерархіи «дворянскихъ достоинствъ» Салтыковъ тщательно постарался скрыть заботой о приближыхъ; онъ тѣсно связалъ этотъ проектъ съ проектомъ подо-

notitia or the present State of etc. Lond. 1716, 24 edition. Приложение: A list of all the Peers and Peerisses etc.

¹ Ibidem, гл. II и V.

ходнаго налога, (о которомъ мы еще скажемъ ниже нѣсколько словъ), дѣлая видъ, что предлагаетъ установить титулы: маркизовъ, ландграфовъ, дуковъ лишь для того, чтобы правительство этимъ путемъ могло получить новый источникъ доходовъ, и указывая не разъ, какая «на всякой годъ будетъ *прибыль* отъ записки гербовъ и титуловъ» и какое будетъ государству «великое украшеніе» отъ принесенныхъ въ риторъ гоусъ оныхъ гербовъ». Желая провести свой проектъ, Салтыковъ рѣшился даже отступить въ существенномъ пунктѣ отъ англійскаго образца и предложилъ Петру установить лишь пожизненныя княжескія достоинства, безъ перехода ихъ по наслѣдству ¹.

Слѣдствіемъ наблюденія западно-европейской жизни и стремленія «сравнить» Россію съ западомъ явились усиленныя заботы Салтыкова о насажденіи въ Россіи заводской и фабричной промышленности и о развитіи внѣшней торговли. Подобно Петру, онъ мечталъ о быстромъ размноженіи у насъ фабрикъ и заводовъ тѣхъ отраслей промышленности, которыя въ то время уже сильно были развиты на западѣ, преимущественно въ Голландіи и Англии. Одобривъ устроенныя уже въ Москвѣ суконныя фабрики («то есть изрядно и прибыточное дѣло государству»), онъ совѣтуетъ принять мѣры къ устройству такихъ же фабрикъ на Украинѣ и въ Астрахани, для обработки на мѣстѣ шерсти украинскихъ и нагайскихъ овецъ; «при тѣхъ же заводахъ слѣдуетъ заводить, по его мнѣнію, рукавичные, перчаточные и шляпочные заводы» ². Салтыковъ проектируетъ, далѣе, въ печатаемой нами запискѣ, устройство мануфактуръ, компаниями купецкихъ людей, подъ надзоромъ правительства, для выдѣлки всякихъ шелковыхъ парчей, атласу, бархату, лентъ и пр., затѣмъ, устройство писчебумажныхъ фабрикъ, заводовъ для выдѣлки стекла, бѣлаго желѣза, иголь и булавокъ. ³ Избытокъ производства, замѣчаетъ авторъ, далеко забѣгая впередъ, «можно разсылать въ иныя государства, въ продажу, и отъ того будетъ свой російскій народъ богатиться, а не чужіе». Нѣсколько главъ той же записки посвящены мѣрамъ по развитію нѣкоторыхъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности: разведенію тутовыхъ деревьевъ и шелковичныхъ червей, культивированію иностранныхъ виноградныхъ лозъ, размноженію та-

¹ Ibid. гл. II passim.

² Изъявленія, ниже, гл. XVII, с. 26.

³ Ibid., ниже, гл. XXIII, VIII - XX.

бачныхъ плантацій, увеличенію посѣвовъ льна и конопли, наконецъ, размноженію рыбныхъ и звѣриныхъ промысловъ. Эти промыслы Салтыковъ предлагаетъ поручить ближайшему наблюденію губернаторовъ, а шелковичное производство, кромѣ того, поставить подъ надзоръ сената ¹. По отношенію къ промышленности добывающей, онъ ограничился въ «Пропозиціяхъ» замѣчаніемъ о необходимости «изыскивать прилежно всякихъ матеріаловъ и красокъ и всякихъ аптекарскихъ спеціаловъ» въ Сибирской и Казанской губерніяхъ; въ печатаемыхъ здѣсь Изъявленіяхъ онъ нѣсколько развиваетъ это предложеніе ².

О мѣрахъ для развитія промышленности Салтыковъ говоритъ преимущественно въ «Изъявленіяхъ», — въ первой же запискѣ онъ останавливается на вопросѣ о развитіи внѣшней торговли. Для этой цѣли авторъ Пропозицій предлагаетъ государю «*велѣть* во всѣхъ губерніяхъ учредить колоніи или компаніи торговыхъ людей и тѣмъ компаніямъ съ принужденіемъ велѣть торговать въ инья государства, — велѣть имъ посылать свои товары въ Голландію, въ Англію, въ Стречію, на Остъ-Зеа, въ Персиду, а изъ Сибири въ Китай и Бухарію»; четвертую часть «складки компаній», для вспоможенія имъ, казна должна взять на себя; для содѣйствія внѣшней торговлѣ надо назначить въ иностранныя государства «консулей, или купцовъ нарочитыхъ» ³.

Всѣ эти предложенія, относящіяся къ развитію національной торговли и промышленности, обоснованы нѣкоторыми общими замѣчаніями, заимствованными изъ теоріи меркантилизма. Салтыковъ, какъ меркантилистъ, является прямымъ предшественникомъ Посошкова; длинныя разсужденія книги «о скудости и богатствѣ» представляютъ иногда какъ бы развитіе нѣкоторыхъ замѣчаній Салтыкова, изложенныхъ съ обычною его краткостью. Проекты его направлены къ тому, «чтобъ прибыли нашего государства были-бы въ *нашихъ* властныхъ купеческихъ рукахъ, а иностранные купцы не богателись излишне нашего государства товары». «Купечество есть твердое основаніе богатства всѣхъ государствъ», замѣчаетъ Салтыковъ, указывая на примѣръ Англіи и Голландіи ⁴. Тоже положеніе находимъ и у Посошкова въ болѣе неопредѣленной формулировкѣ: «безъ купечества никакое, не токмо

¹ Ниже, гл. IV, XIV—XVI, XXI и XXIII.

² Пропозиціи, с. 29 и 30 и ниже, гл. XXII с. 29.

³ Пропозиціи, с. 15, 16. Гл. IV, о купечествѣ, предл. 1—4.

⁴ Ibidem.

великое, но и малое царство стоять не можетъ». Въ мечтаніяхъ о побѣдоносной борьбѣ съ западомъ на поприщѣ фабрично-заводской промышленности нашъ первый политико-экономъ увлечается гораздо больше Салтыкова, утверждая, что «если намъ заводовъ пять, шесть стеклянныхъ построить, то мы всѣ ихъ государства стеклянной посудой наполнить можемъ ¹». Автору «Пропозицій», такъ же какъ Посошкову, не чужда была, повидимому, и мысль о торговомъ балансѣ; онъ видитъ главную выгоду размноженія русскихъ фабрикъ и заводовъ, въ томъ, что развитие національной промышленности сократитъ ввозъ иностранныхъ товаровъ и, благодаря этому, «великое число денегъ будетъ соблюдаться въ російскомъ государствѣ». ² У западныхъ меркантилистовъ заимствовалъ Салтыковъ, повидимому, и свою увѣренность въ спасительной силѣ правительственнаго воздѣйствія на развитие торговли и промышленности: онъ не знаетъ другихъ мѣръ, кромѣ повелѣній объ устройствѣ различныхъ заводовъ и о составленіи торговыхъ компаній, *принужденія* купцовъ къ заграничной торговлѣ, и думаетъ, что правительство однимъ «принужденіемъ» легко можетъ создать обширную вывозную торговлю.

Въ широкомъ планѣ общаго преобразованія Россіи, составленномъ лондонскимъ агентомъ Петра, есть одинъ важный пробѣлъ: среди его немногихъ и менѣе обработанныхъ проектовъ, относящихся къ области государственнаго управленія, мы не находимъ предложеній о стоявшей тогда на очереди реформѣ центральной и губернской администраціи. Но этотъ существенный пробѣлъ не можетъ служить доказательствомъ «случайности» собраннаго Салтыковымъ матеріала; онъ объясняется тѣмъ, что государственныя учрежденія Англій и Голландіи, странъ, бывшихъ главною школою для автора проектовъ, очень мало были пригодны для заимствованія, по своей тѣсной связи съ формой правленія этихъ государствъ и по отсутствію въ нихъ той систематичности, которая облегчила для Петра заимствованіе административныхъ учреждений Швеціи. Салтыковъ, долго прожившій въ Англій и часто посѣщавшій Голландію, при своей любознательности, не могъ не ознакомиться хорошо съ управленіемъ этихъ странъ, которое описалъ менѣе его интересовавшійся внутренними реформами, кн. Куракинъ, при первомъ же знакомствѣ съ Гол-

¹ Сочиненія И. Посошкова, ч. I, с. 112, 124.

² Изъявленія, ниже с. 26, 27, Ср. И. Брикнеръ Ив. Посошковъ, с. 198.

ландію¹. Въ письмѣ къ Петру Салтыковъ самъ объяснилъ, почему онъ воздержался рекомендовать преобразование государственнаго управленія по образцу учрежденій знакомыхъ ему государствъ: онъ «выбиралъ изъ правленія уставовъ англійскаго государства и прочихъ европейскихъ» только то, «что приличествуетъ самодержавствію, а не такъ, какъ республикамъ, или парламенту»². Разбираемыя записки вовсе не говорятъ о реформахъ въ мѣстной, губернской администраціи и только отчасти касаются центральнаго управленія: мы находимъ въ нихъ проекты учрежденія двухъ должностей, подчиненныхъ сенату: государственныхъ регента и референдаря: государственнаго регента для контроля финансовъ и общаго управленія; и референдаря государственнаго съ обязанностями министра торговли и промышленности и государственнаго прибыльщика³.

Мы замѣчали уже не разъ, что главная цѣль проектовъ нашего автора, связывающая ихъ въ одно цѣлое,—это общая европеизація Россіи. Но лишь въ рѣдкихъ случаяхъ указываетъ онъ прямо, что его предложенія направлены къ тому, чтобы «нашъ народъ уравнился съ европейскими государствами», лишь въ видѣ исключенія онъ ставитъ свои проекты въ связь съ общей преобразовательной дѣятельностью Петра, мотивируя, напр., необходимость устройства библіотекъ тѣмъ, что «нынѣ премудрымъ царскаго величества правленіемъ российское государство сравниваемо съ прочими лучшими европейскими государствами⁴». Обыкновенно же онъ придаетъ совсѣмъ иное значеніе своимъ проектамъ, указывая ихъ непосредственную прибыльность для казны, выдвигаетъ на первый планъ заботу о «прибыляхъ», объ умноженіи государственныхъ доходовъ путемъ косвенныхъ поборовъ. Въ письмѣ къ Петру, замѣчаетъ проф. Милюковъ, Салтыковъ опредѣляетъ цѣль своей работы совершенно такъ, какъ и другіе доносители того времени, заботившіеся почти исключительно о доходахъ фиска: «учинить въ вашихъ государстваніяхъ въ прибыляхъ, какъ внутреннихъ, такъ и внѣшнихъ, вновь доходы великіе, которые еще у насъ не вѣдомы, а людямъ ни малой тягости не

¹ См. выше, с. 8. См. въ томъ же дневникѣ свѣдѣнія о парламентарномъ устройствѣ Англій, собранныя въ Голландіи, l. cit., с. 145—146.

² *Берхъ*, Собр. писемъ, II, 172.

³ Изъявленія, гл. XXVШ, XXIX, с. 36—38.

⁴ Ниже, с. 42, и Пропозиціи, с. 24, 25.

будеть¹». Другой изслѣдователь, издавшій первую записку Салтыкова, справедливо называетъ стереотипными замѣчанія ея: «въ чемъ будетъ доходъ немалой», «въ чемъ будетъ государству прибыль». ² То-же самое слѣдуетъ замѣтить и о многихъ предложеніяхъ второй записки нашего автора. Въ письмѣ къ государю онъ называетъ свои «Изъявленія» — прибыточными государству, обозначая этимъ словомъ ихъ непосредственную доходность. Проектируя важныя мѣропріятія, которыя должны были вести къ общему развитію производительныхъ силъ страны и лишь въ отдаленномъ будущемъ дать увеличеніе государственныхъ доходовъ, Салтыковъ, такимъ образомъ, какъ бы самъ не сознаетъ главнаго смысла своихъ предложеній. Но, на дѣлѣ, онъ не былъ столь близорукимъ и кругозоръ его былъ гораздо шире кругозора современныхъ «прибыльщиковъ»; это видно, какъ изъ указанныхъ выше отдѣльныхъ замѣчаній, такъ и изъ напечатаннаго въ приложеніяхъ письма къ Петру ³, въ которомъ Салтыковъ, какъ бы обмолвившись, замѣчаетъ, что учрежденія, указанныя имъ въ нѣкоторыхъ главахъ пропозицій составляютъ «основаніе всѣхъ лучшихъ европейскихъ государствъ», другія же главы говорятъ *только* о прибыляхъ, (собраніи сребра). Вторая записка написана откровеннѣе первой; здѣсь Салтыковъ, хотя и заботится также о прибыляхъ государству отъ пошлинъ и таможенныхъ сборовъ, но въ тоже время говоритъ о государственной пользѣ, объ обогащеніи народа, о прибыляхъ народу, «о великой удобности людямъ ⁴». Повидимому, своими указаніями на непосредственную прибыльность своихъ проектовъ Салтыковъ лишь хотѣлъ привлечь къ нимъ вниманіе государя, опасаясь, что иначе они его не заинтересуютъ. Дѣйствительно въ тѣ годы, когда писались эти проекты (1712, 1713), Петръ не приступалъ еще къ важнѣйшимъ изъ своихъ реформъ, и хотя уже интересовался вопросами, вскорѣ затѣмъ поставленными на очередь, но больше всего занятъ былъ войной и заботами объ отысканіи новыхъ источниковъ доходовъ.

Косвенные налоги, проектируемые въ пропозиціяхъ, не представляютъ особеннаго интереса; въ проектахъ прибыльщиковъ можно найти много предложеній, тождественныхъ или подобныхъ предложеніямъ Салтыкова объ установленіи особаго сбора съ

¹ Госуд. хоз. въ Россіи, с. 535.

² Предисловіе къ Пропозиціямъ, с. XII, прим. 2.

³ Приложение № 2, с. 72.

⁴ Изъявленія, с. 11, 14, 21, 27.

рожденій и браговъ, въ связи съ ихъ регистраціей, о вычетахъ изъ жалованья чиновниковъ въ размѣрѣ полугодоваго оклада, при пожалованіи новымъ чиномъ, о «натисненіи нарочно устроенной государственной печати» къ купчимъ, за особую плату (полуполтину) и пр.¹ Но, кромѣ установленія поборовъ этого рода, Салтыковъ проектируетъ и реформу прямого обложенія. Одинъ изъ первыхъ заговорилъ онъ о введеніи подушной подати: «посадскимъ всѣмъ *поголовную дань* платить по $\frac{1}{2}$ рубля»; но, повидимому, самъ не сознавалъ важнаго значенія этой мѣры, ограничившись приведеннымъ замѣчаніемъ и не найдя нужнымъ какънибудь его мотивировать². Съ бѣльшимъ стараніемъ разработанъ проектъ о подоходномъ налогѣ. Усиленнымъ обложеніемъ дворянства Салтыковъ хочетъ оправдать въ глазахъ Петра свои проекты о дарованіи высшему классу аристократическихъ титуловъ и гербовъ. Онъ указываетъ, что «многопомѣстные господа и дворяне отъ доходовъ своихъ лишняго не платятъ» и предлагаетъ дать имъ «достоинства» и гербы съ тѣмъ, чтобы «всякой стяжатель платилъ на годъ отъ своихъ достоинствъ по уставу»; маркизы и графы, «хотя и излишество будутъ платить, будутъ онымъ учиненіемъ довольны». Налогъ, однако, проектируется—небольшой, не болѣе 1% съ доходовъ. Салтыковъ хочетъ, далѣе, чтобъ и «купецкіе люди», «которые платятъ равно по пропорціямъ, богатые съ убогими», платили «лишнее отъ имѣній своихъ»; «и на то, замѣчаетъ онъ, надобно учинить политику», а именно отставить старыя чины (гостей гостиной сотни и суконной) и взимать съ купцовъ ежегодно деньги за пожалованіе «чинами» баронетовъ, господъ, патриціевъ и бургграфовъ³.

Въ проектахъ, касающихся обложенія, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, отразилось враждебное отношеніе того времени къ церковнымъ имуществамъ. Съ вотчинъ духовныхъ чиновъ, имѣющихъ «доходы немалые», Салтыковъ предлагаетъ взимать налоги, «противъ дворянскихъ вполтора». «На всѣ церкви довлѣетъ положить дани на жалованье солдатамъ, понеже церкви и вѣра защищается отъ непріятелей ими, а тѣ священники довольно имѣютъ свои доходы отъ дѣтей своихъ духовныхъ и отъ приходовъ, и когда на нихъ будетъ больше дани, тогда они будутъ благочиннѣе и

¹ Пропозиціи, с. 10, 14, 20, 35.

² Ibidem, с. 18, гл. IV, предл. 8

³ Ibidem, с. 17, гл. IV.

простираются будутъ къ читанію книгъ»¹. На монастыри, далѣе по проекту Салтыкова, слѣдуетъ возложить новую тяжелую повинность содержанія всѣхъ проектируемыхъ имъ въ большомъ числѣ учебныхъ заведеній, общеобразовательныхъ академій и техническихъ школъ. На академіи надо отдать нѣсколько монастырей, изъ которыхъ вывести чернецовъ; для мануфактурныхъ или рукодѣльныхъ школъ очистить кельи въ монастыряхъ съ каменными строеніями; и тѣ и другія—содержать «монастырскими доходами», какъ учениковъ, такъ и учителей (мастеровъ); нѣсколько монастырей слѣдуетъ преобразовать въ инвалидные дома, для содержанія (на налогъ съ чиновъ) раненыхъ солдатъ и матросовъ, которые больше уже не могутъ служить,—*какъ въ Англии сдѣлано*².

Крайнее увлеченіе Салтыкова западомъ вообще и въ частности Англійей, вызвавшее въ немъ чрезмѣрную подражательность, обнаруживается особенно въ тѣхъ изъ его предложеній, въ которыхъ онъ останавливается на второстепенныхъ особенностяхъ и внѣшнихъ формахъ европейской культуры. Каменные зданія Англии казались ему необходимой принадлежностью культурной страны; поэтому онъ особенно тщательно разработалъ проектъ объ обязательномъ строеніи каменныхъ зданій *черезъ все государство*, не только господскихъ и помѣщичьихъ домовъ, но и крестьянскихъ дворовъ. Въ своемъ увлеченіи Салтыковъ забывалъ о русской дѣйствительности и о тѣхъ громадныхъ затратахъ силъ и средствъ, которыхъ потребовало бы осуществленіе этого фантастичнаго и ненужнаго проекта. Онъ хотѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ перенести въ Россію, не только въ города, но и въ селенія англійское городское благоустройство, предлагалъ Петру сдѣлать распоряженіе о мощеніи улицъ и объ устройствѣ троттуаровъ, не забывъ при этомъ и о столбикахъ по краямъ троттуаровъ: «возлѣ дворовъ выстлать лещедьми дикаго камня... а между моста и лещеди поставить столбы отъ проѣзду каретъ и раскату саней»³; проектировалъ также постановку статуй на площадяхъ Петербурга⁴. Увлеченный англійскимъ благочестіемъ, онъ предлагаетъ въ проектахъ установить, по примѣру Англии, обязательную исповѣдь и обязательное посѣщеніе церкви по празднакамъ, взимать штрафы за нарушеніе святости воскреснаго дня музыкой, танцами, или

¹ Ibidem, с. 4, 5, гл. I.

² Изъявленія, гл. II, ниже, с. 8, 10. Пропозиціи гл. VII, с. 20, 21.

³ Изъявленія, гл. XXXIII, с. 42—46.

⁴ Ibidem, гл. VII, с. 16.

игрой въ карты и кости. Вмеѣстѣ съ тѣмъ, онъ придаетъ значеніе и такимъ второстепеннымъ частностямъ, какъ вывѣшиваніе флаговъ на колокольняхъ въ высоко-торжественные дни и проектируетъ заимствовать изъ Великобританіи и этотъ обычай ¹.

Отмѣтивъ наиболѣе характерныя мысли автора «Изъявленій» и «Пропозицій», мы далеко еще не исчерпали всего разнообразнаго содержанія его записокъ. Салтыковъ касается въ нихъ самыхъ разнообразныхъ вопросовъ, говоритъ о заимствованіи англійскихъ порядковъ общественнаго призрѣнія, о размежеваніи земель, сообщая обстоятельныя свѣдѣнія о европейскихъ приемахъ межеванія; указываетъ на необходимость устройства правильной почты, городской и иногородней; совѣтуетъ ввести ландмилицію; останавливается на вопросахъ объ обрусѣннн инородцевъ и слияніи Украйны съ Россіей; проектируетъ экспедиціи съ географическими, торговыми и военными цѣлями въ Ледовитый океанъ и Среднюю Азію, наконецъ, сообщаетъ программы двухъ литературныхъ работъ. На нѣкоторыхъ изъ этихъ проектовъ смѣшаннаго содержанія мы остановимся въ слѣдующей главѣ.

III.

Отправивъ тетрадь «Изъявленій» въ Петербургъ, Салтыковъ долгое время не получалъ никакихъ извѣстій о судьбѣ, постигшей его проекты. Въ Ноябрь 1714 г. онъ послалъ кабинетъ-секретарю А. В. Маварову дубликатъ своей записки, всеуниженно прося сообщить ему о томъ впечатлѣніи, какое произвели его проекты на государя и о тѣхъ указахъ, которые будутъ изданы по его предложеніямъ. Черезъ мѣсяць, 24 Декабря, Салтыковъ снова обращается къ вліятельному кабинетъ-секретарю, желая узнать, «показались ли его предложенія его царскому величеству» ². Въ началѣ слѣдующаго года онъ дождался отъ государя только сухого увѣдомленія о полученіи его «тетрадей» ³.

Авторъ проектовъ вскорѣ умеръ, не получивъ, какъ кажется, отвѣта на интересовавшій его вопросъ. Основываясь на сопоставленіи предложеній съ указами государя и пользуясь нѣкоторыми указаніями архивныхъ бумагъ, мы можемъ нѣсколько

¹ Idem, гл. XXVII, с. 35, 36.

² Приложенія, № 5, с. 73, и Каб. д., отд. II, кн. № 21, л. 424.

³ Приложенія, № 6, с. 74.

освѣтить этотъ вопросъ о практическомъ значеніи проектовъ, о ихъ вліяніи на законодательную дѣятельность правительства Петра I. Обѣ записки Салтыкова несомнѣнно обратили на себя вниманіе Петра; читая ихъ, онъ, по своему обыкновенію, отмѣтилъ на поляхъ знаками мѣста особенно его заинтересовавшія¹. Изъ предложеній печатаемой здѣсь записки отмѣчены крестиками замѣчаніе о предоставленіи г.г. Ригѣ и Ревелю правъ вольныхъ городовъ, въ случаѣ настояній державъ, при заключеніи мира со Швеціей; предлагаемая Салтыковымъ мѣра для ослабленія самостоятельности Украины; предложеніе о припискѣ мѣщанъ къ городамъ и о замѣнѣ въ Петербургѣ перевозныхъ лодокъ вереваями². Эти отмѣтки сдѣланы были государемъ при первомъ, бѣгломъ ознакомленіи съ Изъявленіями; вопросы, возбужденные Салтыковымъ, онъ передалъ на заключеніе специалистовъ. Проектъ сочиненія манифеста о правахъ Россіи на завоеванныя у шведовъ провинціи переданъ былъ на разсмотрѣніе вице-канцлеру Шафирову; проектъ о составленіи исторіи царствованія Петра—Шафирову и пейхъ-директору (начальнику типографіи) Аврамову; послѣднему, вмѣстѣ съ тѣмъ, передано было предложеніе о статуяхъ и амфитеатрахъ³. Князю Меншикову, ингерманландскому губернатору поручено было разсмотрѣть 11-ю и 12-ю главы о Петербургской губерніи и Петербургѣ; Адмиралу Апраксину— главы объ экспедиціи въ Ледовитый океанъ, о заграничныхъ командировкахъ недорослей для изученія морскихъ и другихъ наукъ, и нѣкоторыя другія⁴. Большая часть предложеній и въ томъ числѣ касающіяся устройства заводовъ и фабрикъ и назначенія референдаря и регента—передана была въ сенатъ⁵.

Мы не имѣемъ свѣдѣній о томъ, какъ отнеслись названные дѣятели къ мыслямъ нашего автора. Но въ законодательной дѣ-

¹ Отмѣтки на поляхъ «Пропозицій» указаны проф. *Милковымъ*, l. cit., с. 535—540.

² Предл. 25, гл. I, предл. 4, гл. X, пр. 1, гл. XI и пр. 2, гл. XII. Отмѣтки на копіи проектовъ, сдѣланной въ Кабинетѣ, Каб. д. II, кн. 89, л.л. 29—70.

³ Главы I, VI, VII.

⁴ Главы XIII, XIV, XXIV—XXVII, XXX—XXXIII.

⁵ Каб. д., отд. I, кн. 52. Особый листъ, съ надписью «реестръ» и съ пометкой л. 67. На обложкѣ листа надпись новымъ почеркомъ: «реестръ или памятная записка, къ кому что писать и кому какой послать указъ». Сохранились и другіе слѣды этой разсылки отдѣльныхъ главъ «Изъявленій», см. примѣч. 1, на стр. 80.

тельности правительства мы найдемъ мало слѣдовъ прямого вліянія его проектовъ.

Планы Салтыкова нерѣдко были слишкомъ широкими и вслѣдствіе этого совершенно неосуществимыми для того времени, въ задуманныхъ имъ размѣрахъ. Такъ, наприимѣръ, онъ считалъ необходимымъ устроить 16 академій, по двѣ въ каждой губерніи; набрать въ каждую академію по 2000 студентовъ и установить 17-лѣтній курсъ ученія. Между тѣмъ, учрежденіе одной только академіи, морской, основанной въ 1715 году, потребовало большихъ усилій со стороны Петра, вслѣдствіе недостатка въ самомъ необходимомъ, отсутствія учителей и учебниковъ. Специалиста директора Сентъ-Илера, выписаннаго изъ Франціи, пришлось уволить черезъ годъ, по его неспособности и затѣмъ, поручая академію то одному то другому изъ немногихъ просвѣщенныхъ дѣятелей, тотчасъ же отрывать ихъ отъ заботъ объ академіи для другихъ болѣе важныхъ дѣлъ ¹.

Отводя мѣсто въ программѣ преподаванія академій специальнымъ предметамъ, съ цѣлью приготовленія людей «для гражданскихъ и воинскихъ правленій» Салтыковъ, однако, главное вниманіе обращаетъ на общее образованіе, для сравненія русскаго государства съ иностранными «въ свободныхъ наукахъ». Учрежденіе академій съ такою цѣлью Петръ долженъ былъ признать несвоевременнымъ; въ то время какъ насущныя потребности государства не были удовлетворены, въ то время, какъ государство болѣе всего нуждалось въ дѣятеляхъ-специалистахъ, Петръ не могъ ставить на первый планъ общее образованіе общества. При Петрѣ и послѣ него, въ первую половину XVIII вѣка, «образованіе, замѣчаетъ проф. Владимірскій-Будановъ, вовсе не ставилось цѣлью законодательной и административной дѣятельности государства: государство заботится о томъ, чтобы военная, гражданская и духовная служба отправлялась наилучшимъ образомъ: оно заботится объ обученіи, а не объ образованіи» ². Проектъ Салтыкова, поэтому, остался неисполненнымъ; другой проектъ объ учрежденіи академій Генриха Фика, поданный въ 1718 г., обратилъ на себя больше вниманія, потому что ставилъ главною цѣлью подготовку гражданскихъ и воинскихъ чиновъ изъ своихъ природныхъ подданныхъ, такъ же какъ искусныхъ художниковъ и ремесленниковъ. Петръ написалъ на

¹ О. Веселого, Оч. ист. морск. кадетскаго корпуса, с. 42 и слѣд.

² Государство и народное образованіе въ Россіи XVIII в. Ярославль, 1874, с. 155.

докладѣ Фика резолюцію: «сдѣлать академію...»; но академія «правъ и экономіи» такъ и не была устроена Петромъ¹; сначала надо было «переводить книги юриспруденціи» и прежде чѣмъ переводить спеціальныя сочиненія по художествамъ, посылать (въ 1724) молодыхъ людей за границу, для подготовки, переводчиковъ². Въ 1721 г., въ ожиданіи устройства академій, Петръ повелѣлъ «сдѣлать краткую школу, для обученія экономіи и гражданству»³. Характерный контрастъ съ фантастическимъ планомъ Салтыкова представляетъ указъ, изданный черезъ годъ послѣ его проекта, объ обязательномъ обученіи дворянскихъ недорослей *грамотъ, цифири* и начальной геометріи⁴.

Столь же преждевременнымъ былъ и проектъ нашего автора объ учрежденіи губернскихъ библиотекъ. Петръ заботился только объ одной библиотекѣ въ Петербургѣ (нынѣшняя библиотека академіи наукъ); о губернскихъ публичныхъ библиотекахъ правительство начало заботиться лишь съ 30-хъ годовъ текущаго столѣтія⁵. Не только преждевременнымъ, но и вообще фантастичнымъ былъ признанъ, вѣроятно, Петромъ проектъ о строеніи каменныхъ зданій чрезъ все государство. Петръ рѣшался на крутыя мѣры, чтобы увеличить число каменныхъ зданій въ Москвѣ, но отчаявшись сдѣлать всю Москву каменной, приказалъ ломать деревянное строеніе въ центральной части города и строить каменныя дома исключительно въ Кремлѣ и Китай-городѣ. Въ 1714 г., въ прямую противоположность проектамъ Салтыкова, онъ воспретилъ строить каменныя зданія во всемъ государствѣ на нѣсколько лѣтъ, подъ страхомъ разоренія всего имѣнія и ссылки, пока не удовольствуются каменнымъ строеніемъ въ Петербургѣ⁶.

Салтыковъ указывалъ правительству Петра много такихъ задачъ, которыя были исполнены гораздо позже, во второй половинѣ столѣтія. Предупреждая Посошкова и Татищева, онъ совѣтовалъ произвести генеральное межеваніе, при помощи измѣреній

¹ *Пекарскій*, Ист. акад. наукъ. т. I, с. XXIV, XXV и *М. Владимірскій-Будановъ*, *op. cit.*

² Упомянутая резолюція и указъ 1724 г. въ Сб. Ист. Об., т. XI, с. 535.

³ *Соловьевъ*, т. XVIII, с. 138.

⁴ П. С. З. № 2778, 1714 г., февр. 14.

⁵ *Пекарскій*, Наука и литер., гл. IV. *В. Боцяновскій*, Публичная библиотека въ Житомирѣ. Киевская старина 1892 г.

⁶ Сб. Ист. Об., т. XI, с. 131, 140 (указы 1710 г.) и П. С. З., т. V, № 2848 (9 окт. 1714 г.).

«по еоодолиту или по компасу». Необходимость этой мѣры для «успокоенія земляныхъ ссоръ», была позднѣе выяснена Посошковымъ¹; но она приведена была въ исполненіе лишь въ царствованіе Екатерины II. Точно также лишь въ царствованіе Екатерины II исполнена была другая мысль Салтыкова, заимствованная съ запада, объ устройствѣ особыхъ пріютовъ для умалишенныхъ, «бѣшенныхъ и сумасбродныхъ людей»; первый домъ для душевнобольныхъ открытъ былъ въ Петербургѣ лишь въ 1779 году.

Нѣкоторыя предложенія Салтыкова, далѣе, не были исполнены, вслѣдствіе принципиальнаго несогласія съ нимъ Петра. Противнигъ аристократическихъ и сословныхъ привилегій, Петръ оставилъ безъ вниманія его проектъ о дворянскихъ титулахъ и гербахъ, такъ же какъ проектъ объ обособленіи купеческаго сословія. Вводя майоратъ и цехи, какъ мы покажемъ ниже, независимо отъ прямого вліянія нашихъ проектовъ, Петръ лишилъ ихъ сословнаго характера, вопреки изъясненіямъ. Онъ оставилъ безъ вниманія и предложенія о косвенныхъ налогахъ, потому что исчерпавъ многіе источники доходовъ этого рода до проектовъ Салтыкова въ 1711—1713 г., съ 1714 г. возлагалъ мало надеждъ на поправленіе финансовъ путемъ мелкихъ фискальныхъ поборовъ, рекомендованныхъ авторомъ пропозицій².

Забѣгая впередъ съ одними предложеніями, Салтыковъ съ другими, наоборотъ, немного опаздываетъ. Такъ, напримѣръ, въ проектахъ 1713 г. онъ совѣтовалъ учредить ландъ-милицію, «сдѣлать запасныхъ воинскихъ людей, съ уреченныхъ дворовъ», по примѣру Швеціи и «кантоновъ шварцарскихъ». Но Петръ въ декабрѣ предыдущаго года уже сдѣлалъ распоряженіе о собраніи «лантъ-милицъ» на Украинѣ, для ожидавшейся войны съ турками³. Въ проектахъ 1714 г. Салтыковъ предлагалъ устроить конскіе заводы, чтобъ имѣть, для кавалеріи, лошадей лучшихъ породъ, между прочимъ, нѣмецкихъ. Между тѣмъ, Петръ еще въ 1712 г. велѣлъ купить лошадей въ Силезіи и Пруссіи и завести конскіе заводы въ нѣкоторыхъ губерніяхъ⁴. Такъ же опоздалъ нашъ

¹ *Посошковъ*, Сочиненія, ч. I, 193—195, 198. *П. Пекарскій*, Новыя извѣстія о В. Н. Татищевѣ, с. 8—9.

² Ср. *Миллюковъ*, Госуд. хоз., с. 718 и 720.

³ Пропозиція, гл. XIV с. 35.—Докл. и пригов. сената, III, кн. 1, № 83, письмо къ сенату 29 дек. 1712 г.—Распоряженіе о томъ же, *ibid.* №№ 325 и 774, П. С. З. № 3994.

⁴ П. С. З., № 2467, п. 20, т. IV, с. 229.

проектёръ и съ совѣтомъ «сдѣлать исторію російскаго государства»; Петръ поручилъ составить русскую исторію Ѡ. Поликарпову еще въ 1708 г. ¹.

Новыя начала экономической политики государь едва-ли могъ усвоить изъ «Пропозицій» и «Изъявленій»; теоретическая часть ихъ, отразившая на себѣ знакомство съ меркантильной системой, ограничивалась лишь краткими, случайными замѣчаніями. Впрочемъ и изъ систематическихъ, по нѣмецки обстоятельныхъ, записокъ меркантилиста (1716) барона Любераса, Петръ научился, повидимому, немногому ². Его законодательная дѣятельность въ торгово-промышленной области лишь отчасти и нерѣдко случайно совпадала съ теоретическими положеніями меркантилизма ³. Проекты, повидимому, только дали нѣкоторый толчокъ заботамъ Петра о развитіи торговли и промышленности, если только большую интенсивность его дѣятельности въ этой области съ 1715—1717 гг. не слѣдуетъ приписать исключительно тому, что приходившая къ концу шведская война не требовала отъ него прежняго напряженія силъ. — О развитіи русской торговли онъ заботился за нѣсколько лѣтъ до указанного срока. Еще до 1715 года, который нѣкоторыми изслѣдователями считается началомъ меркантильной политики Петра, сдѣлано было имъ нѣсколько распоряженій, обнаруживающихъ его интересъ къ поднятію промышленности ⁴.

Проекты Салтыкова, касавшіеся разныхъ «заводовъ», останавливались нерѣдко на тѣхъ отрасляхъ промышленности, которые раньше еще обратили на себя особое вниманіе правительства. О производствѣ шелковыхъ тканей, стекла, писчей бумаги Петръ началъ заботиться съ 1709—1710 гг.; о производствѣ сукна еще раньше съ первыхъ лѣтъ XVIII вѣва; хотя въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ имѣлъ въ виду не развитіе промышленности вообще, а удовлетвореніе необходимой потребности обмундированія арміи. Въ 1709 г. Петръ отдалъ англичанину Вилиму Лейду существовавшіе въ Москвѣ *стеклянные* заводы съ обязательствомъ расширить производство и выучить русскихъ мастеровъ усовершенствованному способу производства стекла. Въ 1712 г. по приказанію

¹ Пропозиція, с. 24. *Соловьевъ*, Ист. Р., т. XVI, с. 18.

² О разсужденіяхъ Любераса, см. *Миллюковъ*, *op. cit.*, с. 528—531 и *Э. Берендтсъ*, Бар. А. Х. фонъ Люберасъ и его записка.

³ Ср. *Б. Лодыженскій*, Ист. р. тамож. тарифа, с. 55. Иначе *W. Stieda*, *Peter d. Grosse als Merkantilist*, *Russ. Revue*, т. IV, с. 197.

⁴ *Wilhelm Stieda*, *op. cit.*, с. 212. О распоряженіи 1712 г. см. ниже.

правительства вывезены были изъ заграницы «припасы къ стеклянному дѣлу»¹. Одинъ молодой человекъ, нѣкто Короткинъ отправленъ былъ Петромъ въ Голландію для изученія *писчебумажнаго* мастерства, и по возвращеніи въ Россію въ 1710 г. получилъ приказаніе построить около Москвы бумажную мельницу и фабрику на «голландскій маниръ»; нѣсколько молодыхъ людей отдано было ему въ ученики, вслѣдъ затѣмъ гр. Апраксинъ, по приказанію Петра (1712 г.) устроилъ бумажную мельницу въ Красномъ селѣ². Первая *шелковая* фабрика устроена была, до проектовъ Салтыкова, въ 1714 г. Вторая въ 1718 г., независимо отъ этихъ проектовъ; во время пребыванія государя во Франціи, въ 1717 г., баронъ Шафировъ и П. А. Толстой (позднѣе къ нимъ присоединился адмиралъ гр. Апраксинъ) по приказанію ли государя, или, какъ сообщаетъ Голиковъ, по собственной инициативѣ, желая сдѣлать угодное государю, обязались составить компанію для «заведенія мануфактуры всякихъ шелковыхъ парчей и штофовъ»³.

Развитіе нѣкоторыхъ отраслей сельскаго хозяйства южной Россіи, составляло предметъ заботъ Петра также раньше 1715 г. и записокъ Салтыкова. Салтыковъ совѣтовалъ поручить губернаторамъ имѣть «прилежаніе не малое и надзирательство о размноженіи *виноградовъ*»;—Петръ еще въ 1700 и 1701 г.г. приказалъ азовскому губернатору (Толстому), и также астраханскому коменданту разводить виноградные сады. Салтыковъ предлагалъ разводить на югѣ иностранныя виноградныя черенья;—Петръ еще въ 1711 г. приказалъ Григ. Ѳед. Долгорукову: «извольте выписать изъ венгерской земли нѣсколько виноградныхъ череньевъ, или кореньевъ, (что лучше) для разводу въ Азову, ибо, хотя тамъ виноградъ и есть, да не таковъ», — что вскорѣ и было исполнено⁴. Правительство предупредило также и совѣты Салтыкова о сѣянніи и размноженіи *табаку*, какъ и замѣчаніе Посошкова о томъ, что «табакъ не худо бы въ Руси завести

¹ Сб. Ист. Об., т. XI, с. 125. Доклады и пригов. сената, т. II, ч. 2, с. 371.

² *Афанасьевъ*, Госуд. хозяйство Россіи при Петрѣ В., Современникъ, 1847 № 4, с. 68.

³ *Голиковъ*, Дополн. къ Дѣяніямъ Петра В., т. XI, с. 416. П. С. З., т. V, № 3089. Въ 1721 г. эта фабрика, по предположенію компаніи, должна была уже «довольствоваться госуд. росс. всякихъ сортовъ шелковыми парчами». Каб. д. отд. II., кн. 91 л., 364—365.

⁴ *Голиковъ*, Доп. къ Дѣяніямъ, т. IX, с. 23. и *Афанасьевъ*, l. cit., статья I, стр. 109.

сѣять и строить по заморскому». Еще въ 1705 г. Ратуша имѣла намѣреніе научить русскихъ обработкѣ табака и развести лучшіе сорта американскаго табака и для этой цѣли заключила условіе съ двумя англичанами о выпискѣ табачныхъ мастеровъ. Предположенія ратуши не были осуществлены, вслѣдствіе враждебнаго вмѣшательства англійскаго правительства¹; въ 1713 г. изданъ былъ указъ, преслѣдующій ту же цѣль, о заведеніи табачныхъ плантацій и фабрикъ для выдѣлки табака по голландской методѣ. въ слѣдующіе годы, 1715—1717, Петръ много заботился о табачномъ дѣлѣ, самъ подыскалъ въ Голландіи мастера, выписывалъ черезъ Синявина и Осипа Соловьева сѣмена англійскаго и голландскаго табака. Совѣты Салтыкова тутъ были ни при чемъ; въ своей коротенькой замѣткѣ онъ совѣмъ не упоминаетъ о культивировкѣ иностранныхъ сортовъ табака. Проектъ вице-адмирала Крюйса (1717 г.) о разведеніи табака, вѣроятно, былъ болѣе дѣльнымъ потому, что Петръ прямо рекомендовалъ Меншикову «стараться, дабы табачное дѣло по его предложенію умножить, (ибо какъ онъ пишетъ, что не малая отъ того впредь будетъ прибыль, что и правда)»².

Изъ проектовъ, касавшихся развитія промышленности, имѣла полный успѣхъ только IV глава изъясненій «о размноженіи *льнянаго* и *пенечнаго* матерьяла. Рѣшительный указъ, изданный 10 декабря 1715 г., о полномъ воспрещеніи заграничнаго вывоза льнянаго и коноплянаго сѣмени, имѣлъ прямымъ источникомъ совѣтъ Салтыкова; причиной изданія указа, вскорѣ отмѣненнаго, послужило сообщеніе Салтыкова о томъ, что англичане закупаютъ русское конопляное сѣмя для разведенія конопли въ Новой Англіи и указаніе на опасность американской конкуренціи³. Одновременно изданъ былъ другой указъ, о размноженіи льняныхъ и пеньковыхъ промысловъ, также бывшій прямымъ исполненіемъ предложенія Салтыкова, и повелѣвшій крестьянамъ, для всенародной пользы и ихъ поживленія, прибавлять сѣву на каждый годъ льна и конопли⁴. Быть можетъ вліяніе Салтыкова сказалося также и на составленіи нѣсколько позднѣе, въ 1717 г., компаніи, по указу Петра, для устройства игольнаго завода; объ игольномъ

¹ Миллюковъ, *op. cit.*, с. 218.

² Голиковъ, Доп. къ Д., т. XI, с. 378. *Афанасевъ*, статья I, *l. cit.* с. 114 (по Голикову).

³ П. С. З., т. V, № 2963, с. 185 и т. VII, № 3166; указъ 14 февр. 1718 г.

⁴ П. С. З., т. V, № 2966, 13 декабря 1715.

производствѣ Петръ раньше не думалъ¹. Далѣе, предложеніе объ исканіи минераловъ, красокъ и аптекарскихъ спеціаловъ повліяло, быть можетъ, на изданіе указа о сыскиваніи всякихъ заморскихъ красокъ, 1715 г.²

Проекты объ устройствѣ различныхъ заводовъ вообще могли имѣть значеніе, лишь какъ указанія на новыя отрасли промышленности. Самый же способъ развитія заводско-фабричной промышленности, посредствомъ повелѣній объ устройствѣ заводовъ, во всѣхъ губерніяхъ, компаниями купецкихъ людей, рекомендованный Салтыковымъ, оказывался непримѣнимымъ на практикѣ въ такихъ широкихъ размѣрахъ. Только забывъ о русской дѣйствительности, Салтыковъ могъ мечтать объ игольныхъ и шелковыхъ заводахъ по всѣмъ губерніямъ, подъ надзоромъ губернаторовъ, въ то время какъ устройство одной какой-либо фабрики требовало особыхъ заботъ со стороны самого государя, по присканію подходящихъ купцовъ и выпискѣ иностранныхъ мастеровъ: «Великій Хозяинъ», какъ называетъ Петра Голиковъ, самъ долженъ былъ хлопотать о наймѣ какого-нибудь табачнаго мастера. Мысль же о составленіи купеческихъ компаний не чужда была Петру задолго до «пропозицій». Еще въ 1699 г. онъ предписалъ «купецкимъ людямъ торговать компаниями»³. Мечты Салтыкова о многочисленныхъ компанияхъ заводскихъ и торговыхъ, посылающихъ товары въ Англію, Голландію, Персиду, Китай, должны были казаться Петру очень наивными. За два года до первой записки Салтыкова сенатъ, по приказанію Петра, старался о составленіи компании для отдачи ей на откупъ китайскаго торгу; но московскіе купцы «во взятіи онаго торга въ компанію отказали»⁴.

Вторая глава «Изъявленій», посвященная вопросамъ объ искорененіи нищенства, о призравнѣ бѣдныхъ и незаконнорожденныхъ, какъ и многія другія, не имѣла практическаго значенія, хотя нѣкоторыя мѣропріятія Петра по этимъ предметамъ и имѣютъ точки соприкосновенія съ проектами Салтыкова. Главныя мысли

¹ Ниже, гл. XX о игольныхъ и др. заводахъ. *Афанасьевъ*, ст. II, l. cit., с. 34.

² 11 Дек. 1715 г. П. С. З., т. VI, № 2965; указъ о томъ же 1716 г., 28 Янв., *idem*, № 2989. Пропозиціи, с. 29, 30.

³ П. С. З. № 1706, 27 Октября 1699 г. «Дѣло это пало само собою», писалъ въ 1700 г. голландскій резидентъ, успокаивая свое правительство, встреченное указомъ 1699. *Соловьевъ*, Ист. Р., т. XV, с. 91.

⁴ *Соловьевъ*, Ист. Россіи, т. XIV, с. 175—176.

этой главы «о содержаніи нищихъ и сиротъ» Салтыковъ взялъ изъ англійскихъ узаконеній, хотя и не слѣдовалъ въ этомъ случаѣ рабски своему образцу. По примѣру англійскаго порядка общественнаго призрѣнія, онъ предлагалъ возложить на церковныя приходы обязанность содержанія бѣдныхъ и воспитаніе незаконнорожденныхъ, ввѣривъ попечительство церковнымъ старостамъ. Но не заимствуя установленнаго въ Англии въ XVII вѣкѣ обязательнаго налога для бѣдныхъ (poor rate), онъ рекомендовалъ порядокъ содержанія нищихъ, дѣйствовавшій въ Англии, ранѣе, до королевы Елизаветы ¹,—на добровольныя пожертвованія прихожанъ во время церковныхъ службъ ². Обязанность воспитанія сиротъ онъ предлагаетъ далѣе раздѣлить между церковными приходами и монастырями: сиротъ, научившихся грамотѣ, слѣдуетъ отсылать въ «главные госпитали» — ремесленныя школы, устроенныя въ монастыряхъ на монастырскіе доходы, о которыхъ мы уже говорили. Проектированный Салтыковымъ указъ о томъ, «чтобъ всеконечно не было нищихъ всякаго состоянія дѣтъ», былъ изданъ еще въ 1705 г., когда установлено было наказанье за нищенство и воспрещено было подавать милостыню. Для лицъ неспособныхъ къ работѣ построено было послѣ 1710 г. въ Москвѣ много богадѣленъ, состоявшихъ въ вѣдѣніи монастырскаго приказа; многіе нищія разсылались по монастырямъ ³. Въ 1714 г., независимо отъ нашихъ проектовъ, государь приказалъ построить въ городахъ при церквахъ госпитали для призрѣнія «ззорныхъ младенцевъ», по примѣру устроенныхъ новгородскимъ митрополитомъ Іовомъ домовъ для подкидышковъ ⁴. Эти госпитали должны были однако содержаться не на счетъ приходовъ, но изъ неокладныхъ губернскихъ доходовъ. Указъ 1714 г. былъ повторенъ въ Ноябрь 1715 г., одновременно съ изданіемъ нѣкоторыхъ указовъ по проектамъ Салтыкова; разсмотрѣвъ въ это время

¹ В. Лебедевъ, Мѣстные налоги, с. 218—223.

² На содержаніе нищихъ онъ предлагаетъ обратить также штрафы за нарушеніе обязательной исповѣди и правилъ о празднованіи воскресеній; Изъявленія, с. 35—36.

³ Соловьевъ, Ист. Р., т. XVI, с. 16, 275. Указъ 1712, Янв. 21, въ Докл. и Пригов. Сената, т. II, ч. 1, № 61, с. 37.

⁴ Еще ранѣе, въ Январѣ 1712 г. Петръ въ собственноручномъ указѣ, повелѣвъ учредить «шпиталеты» для увѣчныхъ, распорядился о «пріемѣ незрительномъ» въ нихъ младенцевъ, которые не отъ законныхъ женъ рождены, дабы вѣщаго грѣха не дѣлали, сирѣчь убивства. П. С. З. № 2462, т. IV, с. 779, и Голицыновъ, Доп. къ Д., т. IX, с. 183.

разбираемую главу проектовъ, правительство ограничилось повтореніемъ прежняго указа по этому предмету¹. Позднѣе, въ 20-хъ уже годахъ, Петръ болѣе приблизился къ мыслямъ Салтыкова, поручивъ нѣкоторымъ монастырямъ содержаніе сиротъ (сиротскіе монастыри) и устроивъ въ «выведенныхъ» монастыряхъ школы для обученія сиротъ грамотѣ, арифметикѣ и геометріи².

Мы перейдемъ теперь къ особой группѣ проектовъ Салтыкова, не имѣющихъ прямого отношенія къ его планамъ преобразованій, а именно къ предположеніямъ объ отправленіи экспедицій въ Ледовитый океанъ и Среднюю Азію, и къ программамъ двухъ литературныхъ работъ. Эти предположенія интересны по своей тѣсной связи съ соотвѣтствующими распоряженіями Петра.

Въ первой запискѣ 1713 г. Салтыковъ совѣтовалъ Петру построить корабли въ устьѣ Енисея и «тѣми кораблями кругомъ сибирскаго берега провѣдать, невозможно ли найти какихъ острововъ, которыми бѣ мочно овладѣть,—а ежели такихъ острововъ и не сыщется, мочно на такихъ карабляхъ тамъ купечествовать въ Китай и въ другіе острова»³. Въ этомъ предложеніи обнаруживается очень смутное представленіе о географіи сѣв.-западной Азіи; въ то время, когда существованіе Берингова пролива было еще неизвѣстно, нельзя было еще такъ увѣренно говорить о возможности «купечествовать въ Китай, съ береговъ Енисея, кругомъ сибирскаго берега». Но тотчасъ же послѣ составленія первой записки, Салтыковъ, видимо, вполне ознакомился съ тогдашнимъ положеніемъ вопроса о морскомъ пути въ Китай и Индію изъ Ледовитаго океана, по всей вѣроятности, изъ разговоровъ съ англичанами, которыхъ очень занималъ этотъ вопросъ. Въ 1716 г. Лейбницъ предлагалъ Петру разрѣшить географическую задачу: отдѣляется ли проливомъ Азія отъ Америки. Предупреждая Лейбница, Салтыковъ въ 1714 г., въ печатаемыхъ здѣсь изъясвленіяхъ, такъ же прямо поставилъ этотъ во-

¹ П. С. З., № 2856 (4 Ноября 1714) и 2953 (4 Ноября 1715).

² *Соловьевъ*, Ист. Рос., т. XVIII, с. 205. Ср. меморію Петра: «а въ женскихъ (монастыряхъ учить сиротъ) вмѣсто геометріи мастерствамъ женскимъ, такожъ хотя-бѣ по одному монастырю, чтобъ и языки притомъ» и пр. *Чистовичъ*, О. Прокоповичъ, с. 140, примѣч.

³ Пропозиціи, гл. X, с. 28.—Острова кругомъ Сибирскаго берега открыты были якутскими казаками въ 1711—1713 г.г. (Курильскіе, Шантарскіе, Ляховскіе) Памяти. Сибирской исторіи, т. II, №№ 1, 13, 14, 15, 110. Въ 1712 г. Петръ приказалъ искать морского пути въ Японію съ Камчатки. *Ibidem* и Сводъ инструкцій для Камчатской экспед. И. Р. Георг. Об., 1852, с. 35.

прось «о взысканіи свободнаго пути морского отъ Двины рѣки даже до Амурскаго устья и до Китая», «свободнаго прохода до Китайскихъ и до Японскихъ береговъ», и совѣтоваль отправить экспедицію для географическаго описанія сѣвернаго берега, отъ р. Двины до Оби, Енисея, Лены, и далѣе до Амура, Епона и Китая¹. Но Петръ В. еще до этихъ проектовъ и до письма Лейбница думаль о такой экспедици, заинтересовавшись вопросомъ о морскомъ пути изъ Россіи въ Китай, вѣроятно, подобно Салтыкову, подъ вліяніемъ бесѣдъ съ учеными иностранцами»². Перри, жившій въ Россіи до 1714 г., утверждаетъ, что «не разъ слышалъ, какъ царь выражалъ свое намѣреніе послать людей съ цѣлью снять вѣрную карту страны,... чтобы опредѣлить, есть ли возможность кораблямъ проходить мимо Новой земли въ Татарское море на востокъ отъ р. Оби, гдѣ можно было бы строить корабли для отправленія къ берегамъ Китая и Японіи»; самъ царь при этомъ полагаль, будто бы, что Ледовитый океанъ непроходимъ для судовъ, и что проливъ между Азіей и Америкой не существуетъ³. Отправляя въ 1719 г. геодезистовъ И. Евреинова и О. Лужина въ Камчатку и поручивъ имъ узнать, «соединяется ли Америка съ Азіей», Петръ какъ будто думаль только о томъ, чтобы удовлетворить требованію науки, и отвѣтить, zur Verbesserung der Geographi, на вопросъ Лейбница, ob Asia gegen America fest, oder nicht⁴. Но, вѣроятно, отправляя геодезистовъ, Петръ имѣль въ виду и соображенія Салтыкова о торговомъ значеніи пути чрезъ Ледовитый океанъ; «онный проходъ», писалъ Салтыковъ, дастъ «вашему государству великое богатство и прибыль», такъ какъ замѣнитъ обычный долгій и трудный путь въ Индію; «изъ вашего государства ближе будетъ купечествовать туда, нежели изъ прочихъ государствъ»⁵.

Первая мысль другой извѣстной экспедиціи Петра въ Среднюю Азію, къ гор. Еркету (Яркенду) принадлежитъ, повидимому, ав-

¹ Изъявленія, гл. XXV, с. 32—34.

² «Въ послѣднемъ путешествіи моемъ, говоритъ Петръ въ 1725 г., въ разговорахъ я слышалъ отъ ученыхъ людей, что такое обрѣтеніе (дороги чрезъ Ледовитое море въ Китай и Индію) возможно». *Л. Майковъ*, Разказы Нартова о Петрѣ В., с. 99.

³ Джонъ *Перри*, Повѣствованіе о Россіи, Перев. *Дондуковой-Корсаковой*, с. 40 и 46.

⁴ *В. Герье*, Сборникъ писемъ и меморьяловъ Лейбница, № 238, Письмо къ Шафирову 22 іюня 1716, с. 346. Ср. еще № 240, с. 360.

⁵ Изъявленія, с. 33.

тору «Пропозицій». Въ этой запискѣ Салтыковъ указываетъ Петру слишкомъ широкую задачу: овладѣніе Туркестаномъ: «степями между Китаемъ и Бухаріею, между Индіей и тангутами» (Тунгусы, въ верховьяхъ р. Лены), и главнымъ образомъ г.г. Еркетью и Тарафаномъ (Яркендъ и Турфанъ) ¹. Во второмъ трудѣ Салтыковъ возвращается къ этому проекту и дѣлаетъ въ немъ существенную поправку; онъ по прежнему предлагаетъ построить фортификаціи въ вершинахъ Яика и Иртыша, но теперь замѣчаетъ: «сіи крѣпости будутъ въ удобность и въ торги съ Бухаріею и съ прочими, какъ съ Еркетью и Тарафаномъ; и мочно *исподволь* смотрѣть оттуда силы ихъ и надѣюсь, что *современемъ* мочно будетъ тѣми государствами и овладѣть» ². Но этотъ второй, болѣе осторожный проектъ опоздалъ. Черезъ нѣсколько мѣсяцевъ послѣ ознакомленія съ первой запиской Салтыкова Петръ получилъ донесеніе отъ сибирскаго губернатора вн. Гагарина, удивительно совпавшее съ главною мыслью Салтыкова о средне-азиатской экспедиціи. Кн. Гагаринъ сообщилъ, что у гор. Яркенда на р. Дарьѣ есть золотыя россыпи и что до этого города отъ гор. Тары, (до котораго въ то время доходили наши владѣнія по Иртышу), можно добѣхать съ полтретья мѣсяца. «И если соизволить в. в-во промыслы чинить къ тому мѣсту изъ Тобольскаго, замѣтилъ губернаторъ, то кромѣ того не можно какъ исподволь подселиться городами къ тому мѣсту ³... И первый городъ надлежитъ дѣлать у Ямышева озера» (сѣвернѣй Семиполатинска). Прельщенный мыслью о легкой добычѣ золота и подготовленный уже къ этому донесенію чтеніемъ пропозицій, Петръ немедленно положилъ резолюцію на докладъ Гагарина: «построить городъ у Ямышъ-озера, а буде возможно и выше; а построя крѣпость искать по той рѣкѣ вверхъ, пока лодки пройти могутъ, и отъ того идти далѣе до гор. Еркети». (22 Мая 1714 г.) ⁴. Проектъ Салтыкова, такимъ образомъ, не имѣлъ рѣшающаго значенія въ дѣлѣ отправленія пе-

¹ «А ежели начинать ихъ воевать, тогда начать (?) отъ Еркентіи и отъ Тарафаны и отъ Казачьи орды и отъ Кара-Калпаковъ»... Пропозиціи, с. 30.

² Изъявленія, гл. XXVI, с. 34.

³ «Исподволь подаваться тѣми крѣпостями въ тѣмъ сосѣдственнымъ государствамъ», замѣтилъ Салтыковъ въ Пропозиціяхъ.

⁴ Пам. Сиб. Ист., т. II, № 39, III. Неудачный исходъ похода полковника Бухгольца хорошо извѣстенъ: отрядъ въ 1,500 человекъ, оказался недостаточнымъ не только для завоеванія Еркети, но даже для удержанія крѣпости на Ямышевскомъ озерѣ. Ibidem и *Соловьевъ*, Ист. Р., т. XVIII, I изд., с. 6, 7.

удачныхъ экспедицій въ Яркенду, полковника Бухгольца—отъ р. Иртыша, и кн. Бековича-Черкаскаго—отъ Каспійскаго моря. Перечисляя богатства Туркестана: «тѣхъ государствъ свойство, мѣдъ, желѣзо, прѣныя зелья, виноградъ, шелки, бумага хлопчатая» и пр., онъ не упомянулъ о самомъ главномъ, что увлекло Петра, объ эркенцомъ «песочномъ золотѣ»¹.

Составленныя Салтыковымъ программы литературныхъ работъ, о которыхъ мы упоминали, вполне соответствуютъ сочиненіямъ, написаннымъ позднѣе при близкомъ сотрудничествѣ Петра: «Гисторіи швейской войны» и «Разсужденію о причинахъ сѣверной войны». Въ VI главѣ Изъявленій Салтыковъ совѣтуетъ Петру повелѣть написать, подъ наблюденіемъ сената, «гисторію властную царскаго величества» и перевести ее на иностранныя языки, для опроверженія «непріятельскихъ сосѣдственныхъ гисториковъ и на похвалу вѣчную» государю. Петръ В. заинтересовался составленіемъ исторіи своего царствованія послѣ проектовъ Салтыкова и, можетъ быть, въ этомъ, хотя отчасти, сказалось вліяніе этихъ проектовъ². Къ сожалѣнію, намъ не удалось опредѣлить точнѣе, время написанія Петромъ замѣтки, свидѣтельствующей о пробужденіи въ немъ этого интереса: «написать о войнѣ, какъ зачалась и о нравахъ и случаяхъ, какъ и еѣмъ дѣлана»³. Подъ исторіей шведской войны, составлявшей главное дѣло его царствованія, Петръ разумѣлъ исторію всего своего царствованія: нѣсколько позднѣе онъ написалъ другую замѣтку: вписать въ исторію, что *въ сію войну* сдѣлано, какихъ распоряждовъ земскихъ и воинскихъ, регламентовъ,... мануфактуръ всякихъ» и проч.⁴. Подъ конецъ своего царствованія онъ поручилъ составленіе этой исторіи Теофану Прокоповичу и самъ много работалъ вмѣстѣ съ Прокоповичемъ, передѣлывая и исправляя его трудъ⁵. Въ заботахъ Петра

¹ Инструкція Бухгольцу начинается такъ: «понеже доносилъ намъ сибирскій губернаторъ,... что близъ г. Еркета промышляютъ песочное золото»... Въ Изъявленіяхъ упоминается о золотѣ и серебрѣ въ Ост-Индійскихъ и китайскихъ земляхъ, ниже, с. 35.

² Дневникъ военныхъ дѣйствій, «дѣяніи о шведской войнѣ» велѣно было составлять посольскому приязу еще въ 1705 г. *Соловьевъ*, Ист. Р., т. XVI, с. 19.

³ Каб. д., отд. I, № 65, л. 322. Эту замѣтку Петра Устряловъ безъ достаточныхъ основаній относитъ къ 1718 г., полагая, что замѣтки на л. 322, составляющія особый рядъ меморій, составляютъ непосредственное продолженіе меморій на лл. 321 и 317—320, несомнѣнно относящихся къ 1717—1718 гг.

⁴ *Устряловъ*, Ист. царств. Петра В., т. I, с. XXXII.

⁵ Сохранились двѣ редакціи этого труда, изданныя кн. Щербатовымъ въ.

о внесении въ исторію его царствованія не однихъ только его военныхъ дѣлъ, но и гражданскихъ, Устряловъ видитъ доказательство тому, что Петръ и «въ области исторіи возвышался надъ современными понятіями о предметѣ и содержаніи ея; но если «историческую идею во всей ея полнотѣ, незнакомую вѣку (?), пробудилъ въ Петрѣ, какъ думаетъ Устряловъ, его гений»¹, то кто же пробудилъ ее въ авторѣ Изъявленій? Въ программу исторіи Салтыковъ, такъ-же какъ и Петръ, включаетъ не только вѣшнія, но и внутреннія дѣла царствованія: «въ которыхъ годахъ и числахъ, какіе ваши указы вновь состоялись и о чемъ, или какое вновь состоятельство какихъ дѣлъ учинено».

Въ написанномъ бар. Шафировымъ, изданномъ въ 1716 г., «Разсужденіи, какія законныя причины Е. В. Петръ I, царь и повелитель всероссійскій и пр. къ началу войны противъ короля Карла XII шведскаго имѣлъ» видно прямое вліяніе первой главы напечатанныхъ здѣсь Изъявленій 1714 г. Ознакомившись съ этой главой², баронъ Шафировъ взялъ ея главную мысль о составленіи манифеста» для оправданія шведской войны, но развилъ и обработалъ ее по своему; въ этомъ трудѣ принималъ ближайшее участіе государь, написавшій замѣчательное заключеніе³. По обработкѣ темы, по изложенію и языку «Разсужденіе» несравненно выше неуклюже изложеннаго наброска Салтыкова. Непосредственная зависимость отъ проекта видна, собственно, только въ первой части труда Шафирова и Петра, гдѣ излагаются «древнія причины» къ началу войны; но и здѣсь авторы отступаютъ отъ «Изъявленій» въ томъ, что ссылаются не на лифляндскихъ гисториковъ, какъ Салтыковъ, но на древніе трактаты. Главная мысль этой первой части взята была у Салтыкова,—который доказывалъ, что шведская война начата была Россіей «для отыманія наслѣдственныхъ отеческихъ провинцій», что на отнятыя Петромъ въ сѣверную войну провинціи Карелію, Ингрію, часть Лифляндіи и Эстляндіи, «корона шведская не имѣетъ истиннаго и стараго отечест-

Нелог.

1770 и 1773 г.г.: одна, подъ названіемъ «Журнала или подневной записки Петра В., съ 1658 г. даже до заключенія ништадскаго міра», другая—«Исторія Имп. Петра В. отъ рожденія его до Полтавской баталіи, сочиненной Ѳ. Прокоповичемъ». II. *Морозовъ*, Ѳеофанъ Прокоповичъ, какъ писатель, с. 307, 310.

¹ Устряловъ, *op. cit.*, с. XXXIII.

² См. выше, с. 35.

³ Устряловъ, *op. cit.*, т. I, прилож. № IV, с. 395—398. Таже выписка изъ разсужденія перепечатана *Соловьевымъ*, т. XVI, с. 312—313.

веннаго наслѣдства, но похитила ихъ (въ древнее время) безъ всякой претенціи и причинъ». «Провинція Ингрія наслѣдственно издревле надлежала великимъ княземъ россійскимъ и царемъ», замѣчаетъ Салтыковъ, доказывая вслѣдъ затѣмъ то же и о Кареліи. Шафировъ въ своемъ разсужденіи точно такъ же доказываетъ, что у шведовъ нѣтъ «никакыхъ правыхъ и законныхъ претенцій на оныя провинціи»; «что провинціи Карелія и Ингрія, или Карельская и Ижерская земля, говоритъ онъ, со всѣми принадлежавшими къ онымъ уѣздамъ, городами и мѣстами издревле ко Всероссійскому Имперію принадлежали, того не могутъ и сами шведы отрести, ибо всѣ договоры и корреспонденція отъ давнихъ лѣтъ между коронами россійскою и шведскою о томъ ясно гласятъ». Притязанія Россіи на Лифляндію оправдываются у Шафирова такъ же, какъ у Салтыкова, указаніемъ на построеніе вел. кн. Георгіемъ «гор. Юрьева Ливонскаго, по нѣмецки Дерптъ названнаго». Исторію древнѣйшихъ отношеній балтійскихъ провинцій къ Россіи Шафировъ излагаетъ короче, чѣмъ Салтыковъ, но заимствуетъ у него нѣкоторые аргументы, ссылаясь на Невскую побѣду Александра Ярославича и замѣчая, что нѣмецкіе «епископы и маістры («гермаістеры») россійскихъ монарховъ за своихъ государей почитали и яко трибутары имъ дань погодную давали». Во второй части «Разсужденія», Шафировъ, вполне независимо отъ проектовъ, указываетъ другую, важную причину войны въ томъ, что «оная корона (Швеція), всегда россійскому государству враждебная, паче всего искала, дабы оное въ невѣдѣннн воинскихъ и политическихъ дѣлъ содержать и ни до какого искусства чрезъ обхождение съ европейскими народами не допустить», а также останавливается и на новой причинѣ, внѣшнемъ поводѣ къ войнѣ, — оскорбленіи, нанесенномъ Петру рижскимъ губернаторомъ, въ первое его заграничное путешествіе ¹.

Такимъ образомъ, если многія предложенія Салтыкова не имѣли успѣха вслѣдствіе своей преждевременности или на оборотъ запоздалости, вслѣдствіе своей непрактичности, или же принципиальнаго несогласія съ ними государя, то другія не лишены были извѣстнаго практическаго значенія; они рѣдко давали Петру совершенно новыя для него мысли, большею частью только совпадали

¹ Третья и четвертая части, «кто причиною продолженія войны» и «кто умѣреннѣе въ сей войнѣ поступилъ», написаны вполне независимо отъ «Изъясненій».

съ его намѣреніями и тѣмъ содѣйствовали осуществленію нѣкоторыхъ мѣропріятій. Очень немногія предложенія послужили непосредственными источниками указовъ — преимущественно конца 1715 и начала 1716 года. Кромѣ указанныхъ выше распоряженій Петра о льняныхъ и пеньковыхъ промыслахъ ¹, прямымъ исполненіемъ одной изъ мыслей Салтыкова былъ указъ 8 Февраля 1716 г., установившій обязательную ежегодную исповѣдь, подъ страхомъ большого штрафа «противъ дохода втрое» ².

Въ проектахъ Салтыкова, какъ и въ запискахъ другихъ прожекторовъ, мы не находимъ, вопреки мнѣнію проф. Милюкова, «яркихъ доказательствъ сильной зависимости Петра отъ окружавшихъ его совѣтниковъ» ³. Непосредственными источниками указовъ послужили только проекты, касавшіеся незначительныхъ мѣропріятій. Все вліяніе прожекторовъ, говорившихъ о болѣе важныхъ реформахъ, сводилось обыкновенно къ тому, что они давали Петру нѣкоторый матерьялъ для самостоятельнаго обсужденія и выработки закона. Хорошей иллюстраціей къ этому положенію можетъ служить исторія выработки закона о майоратѣ.

Названный изслѣдователь утверждаетъ, что проектъ Салтыкова о майоратѣ, изложенный имъ во 2 главѣ «Пропозицій», «послужилъ несомнѣннымъ источникомъ знаменитаго закона 18 марта 1714 г.», онъ полагаетъ, что этотъ законъ былъ «необдуманной и случайной мѣрой», послѣдственнымъ исполненіемъ проекта, и замѣчаетъ, что такое «происхожденіе злосчастнаго закона о единонаслѣдіи должно имѣть рѣшающее вліяніе на оцѣнку его содержания» ⁴. По многимъ основаніямъ мы не можемъ согласиться съ этими мнѣніями.

Проектъ Салтыкова не могъ имѣть важнаго вліянія на изданіе «пунктовъ о движимыхъ и недвижимыхъ имѣніяхъ», какъ назывался законъ о майоратѣ, уже потому, что Петръ усвоилъ мысль объ измѣненіи русскаго порядка наслѣдованія по западно-европейскому примѣру задолго до этого проекта 1713 г. Государь преобразователь, «важнѣйшая активная роль» котораго состояла, будто-бы, *единственно* «въ умѣнны классифицировать всю массу

¹ См. выше, с. 41.

² П. С. З, т. VI, № 2991, с. 166. Ср. Изъявленія, гл. XXVII, с. 35, 36. По свидѣтельству *Посошкова*, у многихъ крестьянъ существовалъ обычай, что «не состарѣвся деревенскіе мужики на исповѣдь не хаживали».

³ Госуд. Хоз. Россіи, с. 543, ср. с. 588.

⁴ *Ibid.*, с. 536, 538.

проектовъ на нужные и ненужные, практичныя и непрактичныя»¹, въ этомъ вопросѣ, какъ и во многихъ другихъ, важнѣйшихъ, шелъ значительно впереди прожектеровъ. Онъ думалъ о введеніи майората еще въ 1701 г., какъ видно изъ его замѣтокъ въ записной книжкѣ этого года: «о наслѣдствѣ первыхъ сыновъ» и «о наслѣдствѣ первыхъ»². Повидимому, въ это именно время онъ поручилъ Якову Брюсу, чрезъ Адама Вейде, составить записку объ этомъ предметѣ и Брюсъ доставилъ «краткое описаніе законовъ (или правилъ) швецкихъ, агленскихъ и французскихъ о наслѣдникахъ (или первыхъ сынахъ)»³. Другія дѣла заставили Петра на время забыть о майоратѣ; лишь въ началѣ 1711 г. онъ снова заинтересовался этимъ вопросомъ. Сохранилось любопытное письмо Головкина, свидѣтельствующее о важномъ значеніи инициативы самого Петра въ дѣлѣ реформъ и предостерегающее отъ излишняго увлеченія значеніемъ проектовъ. Въ апрѣлѣ 1711 г. Головкинъ писалъ секретарямъ подчиненнаго ему Посольскаго приказа слѣдующее: «желаетъ его царское величество вѣдать подлинно изъ правилъ французскихъ, аглинскихъ и венеційскихъ, какое у нихъ опредѣленіе, какъ въ недвижимыхъ маетностяхъ и домахъ, такъ и въ пожиткахъ дѣтямъ, по отцахъ оставшимся мужеска и женска пола, въ наслѣдствіи и раздѣлѣ оныхъ, какъ знатнѣйшихъ, графскихъ, шляхетскихъ, такъ и купецкихъ фамилій; и вы поищите такихъ правилъ въ книгахъ, которыя вывезъ къ Москвѣ Петръ Постниковъ, и ежели того нѣтъ, то спрашивайте и ищите оныхъ правилъ на Москвѣ у иноземцевъ и, ежели гдѣ что сыщется, то велите немедленно перевести»⁴. Такъ обыкновенно поступалъ Петръ въ дѣлѣ реформъ. Усвоивъ ту или другую мысль закона изъ бесѣдъ съ иностранцами, у которыхъ онъ постоянно учился, въ Россіи или за границей, гораздо рѣже изъ проектовъ, Петръ приступалъ къ обстоятельному изученію иностранныхъ законовъ, повсюду собирая матерьялы. Одна изъ записокъ о майоратѣ, составленныхъ по его порученію, сохранилась въ Кабинетныхъ дѣлахъ⁵; «по общему закону аглинской земли,

¹ П. Миллюковъ, *op. cit.*, с. 588.

² Бумаги и письма Петра В., т. II, №№ 612, 613, с. 302, 311.

³ Письмо Я. В. Брюса, 13 июля неизвѣстнаго года; А. Ф. Бычковъ относитъ его къ 1699 г.; *op. cit.*, т. II, с. 776—777.

⁴ Соловьевъ, т. XVI, с. 199.

Каб. д., II, № 21, л. л. 894—899. Записка въ четвертку, безъ конца, и безъ обозначенія года; начинается такъ: «Переводъ. Наслѣдство между под-

читаемъ въ этой запискѣ, отцы могутъ отлучить и отнять отъ своихъ дѣтей всѣ земли, которыя имъ не суть опредѣлены чрезъ духовную или инако, и могутъ они отдать все токмо одному сыну, а другимъ ничего, еже содерживаетъ дѣтей въ должности и послушаніи. Обыкновенно сынъ перворожденный наслѣдствуетъ всѣ земли, такожде и достоинства и титулы, а меньшіе раздѣляютъ имѣнія движимыя и персональныя, ежели токмо отецъ не учинить въ томъ инакое опредѣленіе, чрезъ духовную. А ежели нѣтъ сыновей, но есть дочери, тогда, какъ земли, такъ имѣнія движимыя и недвижимыя раздѣляются ровно между дочерей, которыя суть сонаслѣдственны».

Салтыковъ вовремя представилъ свои соображенія о введеніи майората въ Россіи; быть можетъ, его записка даже ускорила изданіе закона 1714 г. Меморія Петра, «о первенствѣ», написанная 27 ноября 1713 г.¹ вызвана была, быть можетъ, прямо чтеніемъ «пропозицій», полученныхъ Петромъ лѣтомъ, или осенью этого года. Въ февралѣ и началѣ марта слѣдующаго года «пункты» о майоратѣ были выработаны при ближайшемъ участіи самого Петра и 18 марта объявлены сенату «для публикованія»². Петръ собственноручно написалъ все введеніе къ указу, до ст. 1, въ которомъ разъяснилъ пользу закона «для интересовъ государственныхъ» и «для подданныхъ государства» и ихъ фамилій³.

данными или народомъ аглинскимъ есть равное, какъ въ шляхетствѣ, такъ и въ простыхъ, то есть отъ знатнѣйшаго господина даже до безшляхетнаго. Понеже мужья въ Англіи имѣютъ самовластность надъ женами и имѣніи своими, болѣе нежели въ иномъ государствѣ, того ради и отцы имѣютъ мочь самовластнѣе надъ своими дѣтьми». Кромѣ закону общаго, записка говорить объ «обыкностяхъ во многихъ мѣстахъ аглинской земли».

¹ Каб. л., II, № 21, л. 792. Замѣтки 27 ноября 1713 г. сокращенно напечатаны въ Описи *Баранова*, т. I, № 282; при напечатаніи ихъ въ П. С. З., № 2741, слова «о первенствѣ» выпущены. Замѣтка о томъ же, 20 января 1714 г., П. С. З., № 2762; id. Каб. л., II, № 21, л. 789. Меморія: «о первенствѣ большому сыну», неизвѣстнаго года, у *Голикова*, Доч. къ Д., т. XVI, с. 345.

² Докл. и пригов., т. IV, кн. I, № 298, с. 238—241. Къ этой редакціи 18 марта Петръ затѣмъ собственноручно написалъ послѣднія 4 строки ст. 16 («а не дождався новаго указа, отнюдь не вершить» и пр.): см. Каб. л., I, № 32, л. 122. Полная редакція, 23 марта, напечатана въ П. С. З., № 2789.

³ Каб. л., I, № 32, лл. 120—121. По обыкновенію Петръ писалъ съ многими помарками. Въ первой фразѣ закона онъ сначала хотѣлъ сказать, что раздѣленіемъ имѣній есть вредъ *«модлымъ людямъ»* и не точію имъ, но и государственному интересу». Объясненія «на противу того» и пр. написаны

Статьи 4 и 5, а, можетъ быть, и другія также написаны были Петромъ собственноручно ¹.

Проекту Салтыкова никакъ нельзя придавать рѣшающаго вліянія на изданіе этого закона; если даже онъ и послужилъ *однимъ* изъ прямыхъ источниковъ, то все же онъ былъ источникомъ, не имѣвшимъ большого значенія. Все сходство проекта съ закономъ заключается въ одинаковомъ опредѣленіи государственной и общественной пользы майората. Салтыковъ указалъ: 1) что «когда раздѣловъ въ вотчинахъ по равности сынамъ не будетъ, тогда время отъ времени богатѣть будутъ дома (и въ платежахъ государевыхъ будетъ меньше недоимокъ)» и 2) что меньшіе сыновья, «не имѣя отеческихъ недвижимыхъ стяжательствъ, простираются будутъ прилежиѣ къ службѣ и къ наукамъ» ². Оба эти соображенія, въ нѣсколько иной формулировкѣ, Петръ повторилъ въ введеніи къ указу. Несомнѣнно, однако, что онъ зналъ ихъ задолго до «пропозицій». Оба эти соображенія о томъ, что единонаслѣдіе предупреждаетъ вредное дробленіе имѣній и, лишая младшихъ сыновей наслѣдства, тѣмъ самымъ побуждаетъ ихъ къ болѣе усиленной дѣятельности, на пользу государства,—оба эти довода ничто иное, какъ общія мѣста, бывшія хорошо извѣстными всѣмъ въ началѣ XVIII в. и повторяемыя и доселѣ сторонниками майоратовъ ³. Гр. Матвѣевъ, еще въ 1705 г. включилъ одинъ изъ этихъ аргументовъ въ свои путевыя записки: благодаря майорату, замѣтилъ онъ, во Франціи «шляхетство николи ни мірскаго, ни духовнаго правленія не отпадаетъ» ⁴. Занося въ свои памятные книжки замѣтки «о наслѣдствѣ первыхъ», Петръ, по всей вѣроятности, тогда уже, въ 1701 г. зналъ объ этихъ выгодныхъ сторонахъ майората и изъ за нихъ-то и остановился на мысли о заимствованіи съ запада этого учрежденія ⁵. Салтыковъ въ 1713 г. едва-ли сказалъ ему что либо новое о майоратѣ.

нѣсколько позднѣе. Послѣ словъ «того ради за благо изобрѣтено» въ рукописи слѣдуютъ зачеркнутыя слова: «по примѣру Англій и Франціи». Ср. II. С. 3.

¹ Сб. И. Ист. Об., т. XI, с. 275 (28 февраля 1714 г.).

² Пропозицій, ред. Тиханова, гл. II, предл. I, п. 2 и 3.

³ См. Д. Миль, Основ. полит. экон., т. II, с. 420—423.

⁴ См. выше, с. 10.

⁵ Соображеніе о томъ, что майоратъ «лишь одного въ семьѣ дѣлаетъ дуракомъ» должно было особенно подѣйствовать на Петра, который такъ много боролся съ уклоненіемъ дворянъ отъ службы и съ недостаткомъ предприимчивости въ торгово-промышленномъ классѣ.

Сойдясь съ авторомъ «Пропозицій» въ аргументаціи въ защиту майората, Петръ существеннымъ образомъ разошелся съ нимъ въ главныххъ статьяхъ закона. Салтыковъ проектировалъ *майоратъ* въ собственномъ смыслѣ этого слова, наследованіе недвижимаго имущества *первородными* сыновьями; — Петръ установилъ *единонаслѣдіе*, слѣдуя цитированной выше запискѣ, составленной Брюсомъ, или Посольскимъ приказомъ. Салтыковъ предлагалъ учредить майоратъ для однихъ «господъ и дворянъ»; — Петръ объявилъ указъ «всѣмъ подданнымъ нашего государства, какого чина и достоинства оныя ни есть», и въ этомъ случаѣ, узаконяя единонаслѣдіе для всѣхъ классовъ общества, приводилъ въ исполненіе свою старую мысль; еще въ 1711 г. онъ искалъ иностранныхъ уставовъ о наследованіи, какъ шляхетскихъ, такъ и *купеческихъ* фамилій, (письмо Головкина) ¹.

Совершенно такое же, вполне самостоятельное отношеніе Петра къ мыслямъ добровольцевъ — совѣтчиковъ, важное значеніе его личной инициативы и его личнаго участія въ выработкѣ важнѣйшихъ законовъ обнаруживается, какъ мы увидимъ ниже, при изученіи исторіи указа о должности генераль-прокурора и исторіи введенія подушной подати ². То же самое констатируемъ мы, сопоставляя проектъ Салтыкова о цехахъ съ распоряженіями Петра по выработкѣ соответствующаго закона. Проектъ этотъ любопытенъ лишь какъ предвѣстникъ позднѣйшаго закона 1722 г. Салтыковъ, такъ же какъ Петръ и Посошковъ, полагалъ, что цеховое устройство ремесленниковъ было главной причиной того, что ремесла «въ Англіи пришли въ самую изящность», и предлагалъ перенести въ Россію западные цеховые уставы со всею ихъ строгостію ³. Петръ впервые остановился на мысли о введеніи цеховъ въ 1715 г. Но проектъ Салтыкова въ этомъ случаѣ, повидимому, не имѣлъ на него никакого вліянія. Въ «пропозиціяхъ» идетъ рѣчь «о запискѣ мастеровыхъ людей въ ратушахъ» и не встрѣчается словъ «цехи» и «цейхмейстеры», написанныхъ Петромъ въ первыхъ же меморіяхъ о цехахъ 14 января

¹ Петръ, дажѣ, вполне независимо отъ Салтыкова, указавъ, что, благодаря новому закону, «фамиліи не будутъ упадать», установилъ заповѣдность, неотчуждаемость недвижимаго имущества. Видѣвъ съ тѣмъ онъ оставилъ безъ вниманія предложенія Салтыкова объ установленіи фискальныхъ пошлинъ при наследованіи.

² О томъ же свидѣтельствуютъ и собранные нами матеріалы объ указахъ, касающихся должности сената и учрежденія коллегій.

³ Пропозиціи, с. 18, 19.

1715 г.¹ По всей вѣроятности, Петръ гораздо раньше Салтыкова ознакомился съ сущностью цеховой организаціи ремесленниковъ изъ непосредственныхъ наблюденій западно-европейской жизни; о цехахъ хорошо знали даже русскіе люди, небывавшіе за границую, Посопковъ и неизвѣстный авторъ одного изъ проектовъ². По своему обыкновенію, Петръ не довольствовался общимъ знакомствомъ съ заимствуемымъ иностраннымъ учрежденіемъ; послѣ неудачныхъ попытокъ побудить оберъ-президента магистрата, кн. Юрія Трубецкаго къ скорѣйшему составленію проекта закона о цехахъ, Петръ лично велѣлъ въ апрѣлѣ 1722 г. Дмитрію Соловьеву, купцу, долго жившему за границею, «учинить съ иностранныхъ учреждений о цехахъ извѣстіе и внести въ сенатъ»³. Законъ о цехахъ, какъ и большая часть другихъ петровскихъ нововведеній, не былъ заимствованіемъ безъ дальнѣйшихъ разсужденій; Петръ въ существенной части закона отступилъ отъ иноземныхъ уставовъ, какъ и отъ совѣтовъ Салтыкова и Посопкова; онъ разрѣшилъ всякому, «кто похочетъ», записываться въ цехъ, безъ предварительнаго освидѣтельствованія мастерами его мастерства; надзоръ старшины за доброкачественностью производства, при этомъ условіи, становился мало дѣйствительнымъ, но за то это постановленіе уничтожало вредную замѣнутость цеховыхъ корпорацій, ограничивавшую численность ремесленниковъ.

Само собой разумѣется, мы не утверждаемъ, что въ законодательной дѣятельности Петра совсѣмъ не было нѣкоторыхъ «малообдуманныхъ и случайныхъ мѣропріятій». Одной изъ такихъ мѣръ былъ указъ 1715 г., учредившій должность генеральнаго ревизора при сенатѣ. Мысль объ учрежденіи такой должности при сенатѣ, для контроля надъ администраціей, заимствована была Петромъ, какъ кажется, изъ «изъявленій, прибыточныхъ государству». Въ этомъ насъ убѣждаетъ особенно то, что указъ о генеральномъ ревизорѣ объявленъ былъ въ концѣ 1715 г. (27 ноября)⁴,

¹ Сб. И. Ист. Об., т. XI, с. 285.

² См. ниже. О цехахъ еще въ XVII в. писалъ Крижаничъ. («дружинъ» и «майсторъ»). См. *Брикнеръ*, И. Посопковъ, с. 240.

³ Сб. И. Ист. Об., т. XI, с. 449 и *Соловьевъ*, т. XVIII, с. 178.

⁴ П. С. З., № 2957. О генераль-ревизорѣ мы говоримъ еще ниже, по поводу проекта К. Зотова.— Обязанности *государственнаго фискала*, назначеннаго въ 1711 г., были очень неопредѣленны, какъ видно изъ слѣдующей росписки, взятой Петромъ съ гр. Н. М. Зотова: «Понеже, видя непорядокъ, г. графъ Никита Моисеевичъ Зотовъ взялъ на себя сіе дѣло Государственнаго фискала, то есть надсмотрителя, дабы никто отъ служебъ не ухоронивался и прочаго худа не

въ то время, когда Петръ сдѣлалъ нѣсколько распоряженій по проектамъ Салтыкова. Два пункта указа прямо совпадаютъ съ нѣкоторыми пунктами проекта Салтыкова объ «учиненіи чина регента государственнаго». Подобно генераль-ревизору, регентъ долженъ «имѣть сидѣніе въ сенатѣ» и «смотреть, какіе указы во всемъ государствѣ сдѣланы и какіе неисполнены и почему; о неисполненныхъ указахъ регентъ доносить сенату. Главная обязанность генеральнаго ревизора состояла также, по мысли законодателя, въ надзорѣ не за сенатомъ (къ чему эта должность свелась на практикѣ), но за управленіемъ вообще; онъ есть «надзиратель указовъ, дабы все исполнено было». По обыкновенію, Петръ, однако, существеннымъ образомъ передѣлалъ проектъ: онъ возложилъ на ген.-ревизора лишь обязанность «объявлять сенату» о замѣченныхъ неправильностяхъ и доносить о нихъ государю, и не далъ ему права голоса въ совѣщаніяхъ сената, которымъ Салтыковъ хотѣлъ надѣлать, какъ государственнаго регента, такъ и государственнаго референдаря ¹. Названіе новой должности, *генеральный ревизоръ*, Петръ взялъ, какъ кажется, изъ принадлежащей другому, неизвѣстному автору коротенькой замѣтки о шведскихъ фискалахъ при коллегіяхъ ².

IV.

Въ проектахъ извѣстнаго «перваго прибыльщика», Курбатова мы не найдемъ того крайняго увлеченія западомъ, той чрезмѣрной подражательности, какой отличаются записки спальника Салтыкова. Но эти проекты, касающіеся разнообразныхъ вопросовъ времени, свидѣтельствуютъ о томъ, что ихъ авторъ, видный дѣятель первой половины петровскаго царствованія, былъ такимъ же,

чинилъ, и сей его урядъ подписалъ своею рукою. Никита Зотовъ, въ 29 д. Августа 1711 г.». Каб. д., отд. I, № 32, л. 3. (кроме подписи, все рукою Петра).

¹ Изъявленія, гл. XXIX и XXVIII, с. 36 — 38. Предложенія 2, 3, 4, 6, (с. 38) также оставлены были Петромъ безъ вниманія.

² «У шведовъ есть обычаю, чтобъ во всѣхъ коллегіяхъ по одному фискалу было, которымъ даются пункты, дабы не точію примѣчали, чтобъ по указомъ порядочно во всемъ исполнено и ничто-бъ простережено было, но и всякихъ непростойностей зѣло-бъ прилежно усматривали; того для имѣють надъ собою генеральнаго фискала, который о главнѣйшихъ непорядкахъ имѣетъ вольность и самому государю доносить, или, вмѣсто генеральнаго фискала, возможно учинить *генеральнаго ревизора*». Каб. д., II, № 13, л. 951.

какъ и Салтыковъ, просвѣщеннымъ западникомъ,¹ ревностнымъ и убѣжденнымъ сторонникомъ главныхъ идей реформы. Проекты Курбатова, «пунеты о кабинетъ-коллегіумъ», написанные имъ въ удаленіи отъ дѣлъ, въ 1721 г., не были осуществлены Петромъ; въ качествѣ прожектора, онъ имѣлъ успѣхъ лишь въ началѣ преобразованій.

Въ 1699 г. Курбатовъ, Алексѣй Александровичъ, первый, указалъ Петру средство для увеличенія государственныхъ доходовъ — установленіе новыхъ косвенныхъ налоговъ. Въ 1697—1698 гг. онъ вмѣстѣ со своимъ господиномъ, бояриномъ Б. П. Шереметевымъ путешествовалъ, въ качествѣ его дворецкаго (или маршалка), чрезъ Польшу и Австрію, въ Италію и на островъ Мальту. Онъ вывезъ изъ заграницы проектъ введенія въ Россіи гербовой или орленой бумаги, только что изобрѣтенной на западѣ; Петръ немедленно по прочтеніи подметнаго письма Курбатова сдѣлалъ распоряженіе объ исполненіи его мысли (23 января 1699 г.). «Съ того числа начали умножаться прибыли», замѣчаетъ современникъ лѣтописецъ (кн. Куракинъ); подражатели Курбатова измыслили много новыхъ поборовъ, но *первый приближникъ*, естественно, получилъ наибольшую извѣстность, былъ щедро награжденъ государемъ и пожалованъ въ дьяки Оружейной палаты»¹.

«Худофамиліальный человѣкъ, произведенный въ знатность² волею государя», Курбатовъ не сумѣлъ такъ освоиться съ новымъ своимъ положеніемъ, какъ легко превратившійся въ вельможу, его «единный патронъ», князь Меньшиковъ. Въ отношеніяхъ къ государю и къ другимъ сильнымъ людямъ онъ нерѣдко проявлялъ черты «боярскаго человѣка». «Письма сего мужа, замѣтилъ историкъ прошлаго вѣка, преисполнены усердія, которое онъ при всякомъ случаѣ вспоминать государю старался»³, онъ нерѣдко прибѣгалъ къ безмѣрной лести, преувеличенно хвалилъ своего покровителя, Меньшикова предъ государемъ, называя его «избраннымъ сосудомъ отъ Бога, единственнымъ безъ порока вѣрнѣйшимъ рабомъ», иногда дерзко задѣвалъ могущественныхъ лицъ и при ма-

¹ Соловьевъ, т. XIV, с. 308. Пекарскій, *op. cit.*, т. I, с. 145. П. Миллюковъ, *op. cit.*, с. 147. Архивъ кн. О. Куракина, кн. I, с. 257.

² Письмо Курбатова, изъ Архангельска, Каб. д., II, № 23, л. 90.

³ Тетради записныя, с. 255. Наблюдая въ Архангельскѣ за строеніемъ кораблей, онъ писалъ Петру: «сіе мнѣ дѣло паче другихъ любезнѣйшее, яко да буду причастникомъ пользы всероссійскія» (1713 г.). Каб. д., II, № 23, л. 87.

лѣйшей опасности искалъ спасенія въ крайнемъ униженіи ¹. Въ одномъ изъ писемъ (1714) Курбатовъ увѣряетъ государя, что «желалъ бы истинно, оставя честь и славу ему данную, отъ всего свободенъ быти», но, продолжаетъ онъ, «разсуждая ваши государевы никимъ же сносные труды и болѣзни сердца вашего, понуждаюся со вседушевнымъ моимъ желаніемъ, да по не мало причастникомъ буду благоугодныхъ трудовъ вашихъ, и во угодность и службу вашему величеству» ².

Въ 1705 г. Курбатовъ сдѣланъ былъ оберъ-инспекторомъ Ратуши, въ которой сосредоточено было главное управленіе финансовъ. Послѣ того, какъ ратуша съ учрежденіемъ губерній (1710) потеряла свое значеніе, онъ назначенъ былъ въ 1711 г. начальникомъ Архангельской губерніи, въ званіи вице-губернатора ³. На этомъ мѣстѣ Курбатовъ пробылъ недолго, три года, и 24 мая 1714 г. былъ отставленъ отъ должности по обвиненію въ присвоеніи казенныхъ суммъ и взяточничествѣ ⁴. Держась стараго взгляда на незаконное пользованіе казеннымъ имуществомъ, съ которымъ тщетно боролся Петръ, Курбатовъ не признавалъ за собою большой вины въ томъ, что онъ «малое что, ради прокормленія, отъ денегъ и питей и провіанта себѣ бралъ», и оправдывался тѣмъ, что онъ «то дѣлалъ, надѣясь на его государеву милость, вѣдая свое усердіе и многосотныхъ тысячъ приложеніе» ⁵. Находясь подъ слѣдствіемъ, онъ взывалъ къ милосердію государя, во вниманіе къ тому, что «онъ впалъ въ великіе долги, и нищенствуетъ яко единъ отъ убогихъ»; позднѣе, чистосердечно, «самою правдою, подъ местию Божіею за неправды, призналъ себя виновнымъ въ растратѣ 10,000 р.». Онъ умеръ лѣтомъ 1721 г., не дождавшись приговора суда ⁶.

¹ См. письма Курбатова въ «Записныхъ тетрадяхъ», у *Устрялова*, т. IV, ч. 2, с. 410 и 435, у *Соловьева*, т. XVI, с. 252—253, т. XV, с. 93—94 и др.

² Кабин. д., отд. II, вв. № 23, л. 88—91.

³ Указомъ 22 февраля 1711 г., II. С. З., т. IV, № 2321. Званіе вице-губернатора Курбатовъ получилъ 6 Марта. II. *Барановъ*, Арх. правит. сената, т. I, № 110.

⁴ Доклады и пригов. сен., т. IV, вв. I, с. 397: Онъ былъ временно отрѣшенъ отъ должности еще въ январѣ 1714 г.: *Мрочекъ-Дроздовскій*, Областное управленіе Россіи XVIII в., с. 28.

⁵ *Соловьевъ*, Ист. Р., т. XVI, с. 259.

⁶ Письма къ государю, 1716 и 1720 г. Каб. д., II, № 27, л. 714, и № 91, л. 440. *Соловьевъ*, т. XVI, с. 270.

Дѣятельность Курбатова, въ должности дьяка Оружейной палаты и затѣмъ инспектора ратуши, была направлена, главнымъ образомъ, на изысканіе новыхъ источниковъ доходовъ. Нѣкоторые новыя фискальныя пошлыны, между прочимъ, «новоуравнительный» сборъ съ торговыхъ сдѣлокъ (1705 г.) были введены, по всей вѣроятности, по его совѣту ¹. Первый «прибыльщикъ» исполнялъ вмѣстѣ съ тѣмъ и обязанности позднѣйшихъ фискаловъ; обнаруженіе «кражи казны» давало «прибыль» государству подобно тому, какъ и установленіе новыхъ налоговъ. Фискальная дѣятельность Курбатова была очень успѣшна: въ 1704 г. онъ началъ крупное дѣло о продажѣ фальшиваго (воровскаго) серебра въ серебряномъ ряду: въ томъ же году, по доносу одного изъ купцовъ онъ уличилъ богатыхъ купцовъ Шустовыхъ въ неправильномъ показаніи о размѣрахъ своего имущества и получилъ за это отъ Петра большую награду въ 5.000 руб. Получивъ въ свое управленіе ратушу, Курбатовъ, прежде всего, обратилъ вниманіе на взяточничество ратушскихъ приказныхъ, которыхъ называлъ «превеликими ворами», открылъ «премногія кражи казны отъ бурмистровъ» и предлагалъ государю издать указъ о смертной казни «вѣтвюпреступникамъ, крадущимъ казну», вѣроятно, въ то время не зная еще за собою такой же вины, за которую самъ заплатился впоследствии. Въ слѣдующемъ году (1706) онъ обличаетъ «воровъ псковичей» и бурмистровъ гор. Ярославля въ утайкѣ на большую сумму торговыхъ пошлынъ и питейныхъ сборовъ ².

Въ финансовой дѣятельности Курбатова обращаетъ на себя вниманіе его энергичная защита дѣлости ратуши, въ 1709 г., во имя сохраненія централизаціи финансоваго управленія, которое съ учрежденіемъ губерній, военно-финансовыхъ округовъ, должно было быть раздроблено по областямъ. Въ письмахъ къ Петру онъ смѣло критиковалъ проектированную губернскую реформу, указывая на преимущества финансовой централизаціи, «единособраннаго правленія»; «ей, государь, писалъ онъ Петру, не многая бываетъ и будетъ польза въ разномъ правленіи» ³. Позднѣе въ учрежденіи коллегій Курбатовъ увидѣлъ торжество своей идеи, которая въ 1710 г. не имѣла успѣха;

¹ Миллюковъ, *op. cit.*, с. 196.

² Соловьевъ, т. XV, с. 92 и 95, т. XVI, с. 6—8.

³ П. Миллюковъ, *op. cit.*, с. 360—361. См. тамъ же любопытное возраженіе Петра.

въ пунктахъ 1721 г. онъ одобряетъ коллежскую реформу Петра, главнымъ образомъ, за то, что въ финансовыхъ коллегіяхъ должно было осуществиться «собрание государственныхъ казны въ едино правленіе, чрезъ которое приходъ и расходъ, остатокъ и недостатокъ всегда можетъ быть виденъ явно, и къ прибыли государственной совѣтованіе и въ дѣйство произведеніе происходитъ будетъ лучшее»¹.

Управляя архангельской губерніей, Курбатовъ заботился объ увеличеніи доходовъ, учинилъ новыя приборы, строилъ корабли, своимъ усердіемъ, «желая таковыхъ во флотъ умноженія», какъ онъ писалъ позднѣе, а на самомъ дѣлѣ, желая получить званіе губернатора, обѣщанное ему Петромъ², ввелъ нѣкоторыя усовершенствованія въ вооруженіи гарнизонныхъ войскъ, и, что особенно замѣчательно, предупреждая соотвѣтствующіе указы Петра³, устроилъ школы, госпитали и конскіе заводы⁴. До извѣстныхъ указовъ объ устройствѣ начальныхъ школъ по губерніямъ, начала 1714 г.⁵, Курбатовъ, какъ онъ самъ писалъ впослѣдствіи, «завелъ у города (Архангельскаго) школу и собралъ въ ученіе солдатскихъ дѣтей сиротъ челоувѣкъ съ сорокъ»; многихъ изъ нихъ выучилъ грамотѣ и хотѣлъ учить арифметикѣ и навигаціи; въ этихъ школахъ «поповы и церковныхъ причетниковъ дѣти начали учиться катихизисовъ».

О развитіи школьнаго дѣла Курбатовъ началъ заботиться еще гораздо раньше, съ первыхъ лѣтъ своей службы. «Когда Петръ, по собственной просьбѣ Курбатова, поручилъ ему наблюденіе за математическими и навигацкими школами въ Москвѣ, состоявшими въ вѣдѣніи Оружейной палаты, Курбатовъ прилагалъ много заботъ къ увеличенію числа учениковъ этихъ школъ и о снабженіи ихъ учебниками. Извѣстный Леонтій Магницкій сочинялъ свою арифметику «съ латинскихъ и нѣмецкихъ книгъ», въ домѣ Курбатова, «по его старанію». «Нынѣ многіе изъ всякихъ чиновъ

¹ Ниже, № II, с. 47.

² «Всемилоливѣйшій государь, писалъ позднѣе Курбатовъ, изволилъ ко мнѣ собственною рукою писать, ежели я сдѣлаю три корабля, буду онымъ чиновомъ (полнымъ губернаторствомъ) пожалованъ, а я сдѣлалъ не три, но семь кораблей, — и не точію оный чинъ получилъ, но и прежняго лишился и уже нищенствую, яко единъ отъ убогихъ» (26 октября 1716 г.). Кабин. д., II, № 27 л. 714.

³ См. выше, с. 38 и 43.

⁴ См. приложения, № 6, с. 75—77.

⁵ П. С. З., №№ 2762, 2778.

люди, писалъ Курбатовъ въ одномъ изъ отчетовъ царю, припознали тоя науки сладость, отдають въ тѣ школы дѣтей своихъ, а иные и сами недоросли и рейтарскіе люди и молодые изъ приказовъ подъячіе приходятъ съ охотою немалою»¹.

Въ позднѣйшихъ «пунктахъ о кабинетъ-коллегіумѣ», относящихся къ 1721 г.², Курбатовъ съ особеннымъ вниманіемъ относится къ вопросу о народномъ образованіи; въ его широкихъ планахъ объ устройствѣ школъ и академій виденъ новый просвѣщенный человѣкъ петровскаго царствованія³.

Дѣло народнаго образованія онъ считаетъ необходимымъ поручить надзору высшаго государственнаго учрежденія; кабинетъ-коллегіумъ долженъ имѣть «стараніе усердное» о учиненіи въ Петербургѣ и Москвѣ «академій свободныхъ разныхъ наукъ на разныхъ діалектахъ, какъ церковныхъ, гражданскихъ, такъ и военныхъ», объ учрежденіи епархіальныхъ школъ для просвѣщенія духовенства и школъ во всѣхъ большихъ городахъ для обученія всякихъ чиновъ людей грамотѣ, ариѳметическихъ, геометрическихъ и навигацкихъ наукъ. Указывая непосредственную практическую цѣль учрежденія школъ въ образованіи дѣятелей специалистовъ, Курбатовъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, съ увлеченіемъ говорить объ общемъ значеніи просвѣщенія, какъ бы имѣя въ виду тѣхъ же его враговъ, съ которыми нѣсколько позднѣе, въ 30-хъ годахъ, полемизировалъ В. Н. Татищевъ. Знаменитый авторъ «разговора о пользѣ наукъ и училищъ», изучавшій Декарта и Малебранша, конечно, не могъ быть вполне понятъ своими современниками, но какъ защитникъ просвѣщенія вообще, онъ не былъ чужимъ человѣкомъ для многихъ современниковъ. Культурное значеніе образованія понимали и Θ. Салтыковъ и Курба-

¹ Мат. для ист. р. фл., ч. III, с. 293—294. *Соловьевъ*, т. XV, с. 99—100; *Устряловъ*, т. IV, ч. 2, с. 187.

² Время составленія ихъ опредѣляется письмомъ Курбатова, напечатаннымъ въ приложеніяхъ, № 7, с. 75, и упоминаніемъ объ учреждающихся коллегіяхъ (1719—1721).

³ Свѣдѣнія объ иностранныхъ академіяхъ авторъ беретъ изъ какихъ-то иностранныхъ книгъ. Онъ цитируетъ прямо одну только старую книгу Іоанна Ботера, переведенную на русскій языкъ еще въ 1659 г. подъ названіемъ «Театронъ» (Jean Botero, della relazioni universali, 1592 г.) см. *Пекарскій*, *op. cit.*, т. I, с. 398 и *И. Шляпкинъ*, Св. Дмитрій Ростовскій, с. 83. У Курбатова были книги «церковныя и гражданскія, не только славянскаго, но и латинскаго и нѣмецкаго языковъ». Опис. докум. и бумагъ, хран. въ Арх. Свят. Прав. Синода, т. II, ч. I, с. 773 (конфискованы въ 1725 г.).

товъ. Послѣдній указываетъ Петру, какъ на примѣръ достойный подражанія, на христіанскихъ и языческихъ монарховъ, которые имѣли великое стараніе о размноженіи ученія и сами были въ ученіи тшательнѣйшіе и ученыхъ въ великой милости и любви имѣли. Онъ желаетъ, чтобы Петръ, прославившійся учрежденіемъ регулярнаго войска и флота, военными побѣдами, и во многомъ добромъ *переполненіи* всероссійскаго народа, еще больше прославился «въ расширеніи богоугодныхъ наукъ и во всенародномъ оныхъ обученіи», и замѣчаетъ, что просвѣщеніе создаетъ достойныхъ государственныхъ дѣятелей и что отъ него «исходить *правда*, страхъ Божій, жалѣніе отечества, *истребленіе злыхъ нравовъ, насажденіе истины*, во всякихъ совѣтахъ разсужденіе полезное и содержаніе непозыблемое»¹.

Курбатовъ былъ новымъ человѣкомъ и по своему отношенію къ церковнымъ вопросамъ своего времени. Старо-церковная партія не могла примириться съ уничтоженіемъ патріаршества, какъ показала ея энергичная борьба съ Теофаномъ Прокоповичемъ послѣ Петра. Курбатовъ не только не принадлежалъ къ числу сторонниковъ возстановленія патріаршества, но былъ даже, какъ кажется, инициаторомъ рѣшенія Петра уничтожить это учрежденіе; сообщая Петру въ 1704 г. о смерти патріарха Адріана и указывая на беспорядки въ духовномъ управленіи, онъ замѣтилъ, что, по его мнѣнію, слѣдовало бы «избраніемъ патріарха повременить»². Въ своихъ «пунктахъ» Курбатовъ высказываетъ мысль, обнаруживающую его сочувствіе религіознымъ взглядамъ Петра и Прокоповича. Петръ I боролся съ чрезмѣрнымъ развитіемъ монашества, исходя изъ того взгляда, что «всякому исполненіе званія есть спасеніе, а не одно монашество»³. Держась той же точки зрѣнія на этотъ вопросъ, Курбатовъ не сочувствовалъ внѣшнему благочестію, выражавшемуся, между прочимъ, въ распространенномъ обычаѣ строить церкви для спасенія души, и совѣтовалъ Петру составить для народа поученія, въ которыхъ разъяснить, что, писаніе божественное «похваляетъ лицъ, имѣющихъ попеченіе о больныхъ и нищихъ, больше, нежели строящихъ церкви Божія», и рекомендовать всѣмъ, «ради лучшаго спасенія душъ своихъ», строить каменные *госпитали*⁴.

¹ Пункты Курбатова, № II, с. 52—53.

² *Устряловъ*, Ист. царств. Петра В., т. IV, ч. 2, с. 164.

³ Слова меморіи Петра, см. *Чистовичъ*, Теофанъ Прокоповичъ, с. 141.

⁴ Ниже, № II, с. 51—52.

Мы перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію главной мысли записки Курбатова, къ его проекту образованія высшаго государственнаго учрежденія, «главнѣйшаго правленія», которое онъ предлагалъ назвать «кабинетъ-коллегіумомъ» или «архиканцеляріей имперіи». Слѣдя за устройствомъ коллегій, онъ тотчасъ же замѣтилъ, что реформа государственнаго управленія была бы не полной, если-бы для контроля и объединенія дѣятельности коллегій не было создано особаго, высшаго правительственнаго учрежденія. Проектъ Курбатова успѣха не имѣлъ; Петръ Великій не учредилъ проектированнаго имъ кабинетъ-коллегіума, но исходя изъ тѣхъ же самыхъ соображеній, которыми Курбатовъ мотивировалъ свой проектъ, Петръ заполнилъ пробѣлы реформы, указанный Курбатовымъ, путемъ реорганизаціи сената.

Кабинетъ-коллегіумъ, по мысли Курбатова, долженъ быть высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ, высшей административной и судебной инстанціей; это учрежденіе должно рѣшать, съ санкціи верховной власти, всѣ тѣ дѣла, которыхъ не могутъ рѣшить коллегіи безъ именнаго указа; въ отсутствіи государя, кабинетъ-коллегіумъ рѣшаетъ эти дѣла собственной властью (п. 3). Онъ долженъ быть учрежденъ, «крѣпчайшаго ради въ коллегіяхъ и во всемъ государствѣ правленія и содержанія непозыблемаго правды и страха»; его главная функція—высшій контроль надъ всей администраціей, центральной и областной. Получая изъ всѣхъ коллегій, канторъ и канцелярій копіи съ состоявшихся въ нихъ указовъ, «главное правленіе» слѣдитъ за скорымъ исправленіемъ дѣлъ (п. 17), оно осуществляетъ свою власть надзора чрезъ подвѣдомственныхъ ему фискаловъ, и особыхъ *вѣрно-надежныхъ* людей для тайно-нужныхъ посылокъ (п. 2 и 10); задача этого контроля въ томъ, чтобы «управители всего государства всегда имѣли за неправды страхъ и къ правосудію лучшее прилежаніе, а бѣдныя, напрасно страждущіе избавленіе» (п. 16). Избранные *вѣрно-надежные* люди должны ѣздить во всѣ города на ревизію, чтобы провѣдывать, «каковыми порядки управляютъ народъ и государственные сборы» губернаторы, воеводы, судьи, камериры и комисары (п. 20). Главное правленіе наблюдаетъ за правильнымъ исполненіемъ всякихъ дѣлъ, порученныхъ другимъ учрежденіямъ, оно «вѣдаетъ всякія въ государствѣ дѣла, кромѣ иностранныхъ, одними только «частократными спрашиваніями скорого исправленія, досмотрами и понужденіемъ» (п. 25). Проектируемое учрежденіе, при этомъ, должно обратить особенное вниманіе на вѣко-

торыя важныя государственныя дѣла: основаніе академій и школъ, составленіе новаго уложенія (россійскаго статута), рудокопныя и мануфактурныя дѣла и прочее (п. 9, 15, 18); не завѣдуя непосредственно этими дѣлами, кабинетъ-коллегіумъ содѣйствуетъ «произведенію ихъ въ дѣйство посылками указовъ, частократными спросами» (п. 13 и 25) ¹.

Главное правленіе (имперская архиканцелярія) Курбатова — это петровскій сенатъ послѣ реформы 1721—1723 гг. Этотъ сенатъ, одно изъ замѣчательнѣйшихъ созданий Петра, былъ именно такимъ высшимъ правительственнымъ учрежденіемъ, объединяющимъ и контролирующимъ всю администрацію, каковымъ должна была быть проектированная Курбатовымъ архиканцелярія имперіи. Чтобы усилить контролирующую власть сената, Петръ создалъ могущественный институтъ прокуратуры, составлявшій одно цѣлое съ сенатомъ; надзоръ прокуроровъ и сенаторскія ревизіи замѣнили съ успѣхомъ проектированныя Курбатовымъ «тайно-нужныя послылки вѣрно-надежныхъ людей». Архиканцелярія нашего автора должна была приходить на помощь всѣмъ челобитчикамъ, которые «во многихъ обидахъ и разореніяхъ таскаются въ канцеляріяхъ многовременно и въ правдѣ своей пріемлютъ поврежденіе и многое озлобленіе»; Петръ Великій, для этой цѣли для прекращенія «многовременноныхъ волокитъ» и «неправыхъ рѣшеній», учредилъ при сенатѣ должность рекетмейстера (1722). Совершенно такъ-же, какъ судьи Курбатовскаго «главнаго правленія», рекетмейстеръ долженъ разслѣдывать дѣла по жалобамъ челобитчиковъ, «ходить въ коллегіи и свидѣтельствовать» («а временемъ ходить въ коллегіи и изъ судей главнаго правленія»), наблюдать за скорымъ и правымъ вершеніемъ дѣлъ. Пріемъ челобитныхъ Курбатовъ возлагаетъ на «главное правленіе» для того, чтобы царскому величеству «въ подношеніи челобитныхъ не было труда»; ту же цѣль имѣлъ въ виду Петръ, учреждая должность рекетмейстера, который долженъ слѣдить за тѣмъ, чтобы челобитчики «его величество утруждать не дерзали» ². И другими сторонами своей дѣятельности преобразованный сенатъ замѣнилъ проектированное Курбатовымъ учрежденіе: такъ онъ сосредото-

¹ Пункты Курбатова, ниже, № III, с. 47—57.

² Наказъ рекетмейстеру 5 февраля 1722 г. П. С. З., № 3900. *С. Петровскій*, О сенатѣ въ царствованіе Петра Великаго, с. 189—192. Первоначальная инструкція 1720 и 1722, см. тамъ же, с. 186—188.

чилъ въ себѣ отчетность по всѣмъ дѣламъ управленія, которую Курбатовъ предлагалъ сосредоточить въ «главномъ правленіи»; сенатъ обязалъ финансовыя коллегіи (камеръ, коммерцъ и штатсъ-конторъ) представлять свѣдѣнія о приходѣ и расходѣ суммъ, объ остаточномъ провіантѣ, объ остаточныхъ суммахъ и доимкахъ: подлежащія учрежденія должны были присылать въ сенатъ вѣдомости объ учащихся въ школахъ, о размноженіи фабрикъ и мануфактуръ и успѣхахъ горнаго дѣла¹ (ср. пункты 1, 18 и 24). Сенату же поручено было Петромъ составленіе новаго уложенія², которое Курбатовъ предлагалъ поручить заботамъ главнаго правленія (п. 9).

Проектъ Курбатова является, такимъ образомъ, въ сущности проектомъ реорганизаціи сената; вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ изслѣдователей, мы не видимъ въ немъ предвѣстника учрежденія Вевховнаго Тайнаго Совѣта, не находимъ въ немъ доказательства тому, что необходимость реформы 6 февраля 1726 г. была признана еще при Петрѣ³. Внѣшняя политика была важнымъ предметомъ зачатій Верховнаго Тайнаго Совѣта наряду съ политикой внутренней; между тѣмъ, Курбатовъ, въ заключеніи ко второй части своихъ пунктовъ, остававшейся доннѣ неизвѣстной, предлагаетъ поручить вѣдѣнію своего «главнаго правленія» «*всякія дѣла, кромѣ иностранныхъ*». Въ своемъ проектѣ онъ не останавливается на вопросѣ о томъ, въ какомъ отношеніи должно стоять «главное правленіе» къ сенату: по всей вѣроятности, онъ полагалъ, что старый сенатъ, вызывавшій много нареканій, съ учрежденіемъ коллегій долженъ быть уничтоженъ и замѣненъ новымъ высшимъ правительственнымъ установленіемъ, организованнымъ по образцу коллегій. Совершенно такое же отношеніе къ сенату находимъ мы въ запискѣ объ устройствѣ коллегій, составленной ученымъ иностранцемъ бар. А. Х. Люберасомъ, года за два до записки Курбатова. Ни однимъ словомъ не упоминая о сенатѣ, бар. Люберасъ, какъ сообщаетъ проф. Берендтсъ, предлагаетъ учредить высшую «дирекціонную коллегію» или «рефе-

¹ А. Градовскій, Высшая администр. Р. XVIII ст. и генер.-прокуроры, с. 103.

² Указомъ 1719 г., Дек. 9, П. С. З., т. V, № 3463, с. 759. См. ниже.

³ См. П. Миллюковъ, *op. cit.*, с. 673, 680 и А. Н. Филитовъ, *Исторія сената въ правленіе верх. тайнаго совѣта и кабинета*, ч. I, с. 15.

рендать»¹, «которая содержала бы течение дѣлъ всѣхъ коллегій въ надлежащемъ порядкѣ», рѣшала жалобы на другія коллегіи, наблюдала за скоростью исполненія дѣлъ другими коллегіями², и слѣдовательно, вполнѣ бы замѣнила сенатъ. «Дирекціонная коллегія» Любераса въ этомъ отношеніи вполнѣ соответствуетъ «кабинетъ-коллегіуму» Курбатова³.

Оба эти проекта не имѣютъ ничего общаго съ верховнымъ тайнымъ совѣтомъ; но мысль объ образованіи высшаго государственнаго учрежденія для вѣдѣнія важнѣйшихъ, внѣшнихъ и внутреннихъ дѣлъ, съ функціями позднѣйшаго в. т. совѣта, дѣйствительно, возникла еще въ петровское время. Баронъ Люберасъ, говоря «о дирекціонной коллегіи», упоминаетъ объ особомъ отъ нея учрежденіи, «тайномъ совѣтѣ»; Генрихъ Фикъ, проектируя раздѣленіе сената на двѣ высшія инстанціи (юстиціи и полиціи, и финансовъ), находитъ необходимымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, учредить тайный совѣтъ иностранныхъ дѣлъ⁴. Петръ В. также думалъ одно время объ учрежденіи особой высшей законодательной коллегіи; въ его меморіяхъ находится слѣдующая замѣтка: «о коллегіи такой, которая бѣ смотрѣла, что исправить, перемѣнить, отставить, вновь сдѣлать, наченше отъ порядковъ прибыли, даже до чистоты и украшенія во всемъ государствѣ»⁵. Но ни «такая коллегія», ни тайный совѣтъ Петромъ учреждены не были, несмотря на совѣты иностранцевъ. При немъ не было особенной надобности въ образованіи верховнаго совѣта. Особенное учрежденіе съ компетенціей позднѣйшаго верховнаго совѣта уже существовало; это былъ «Кабинетъ» государя. Постоянными членами его были самъ государь, кабинетъ-секретарь Макаровъ и начальникъ кан-

¹ Такъ же какъ Курбатовъ, авторъ не придаетъ значенія названію этого учрежденія; онъ предлагаетъ еще третье названіе: реляціонная коллегія «или подъ другимъ какиимъ либо титуломъ», см. слѣд. прим.

² Э. Берендтсъ, Баронъ А. Х. ф. Люберасъ и его записка объ устройствѣ коллегій въ Россіи. (Спб. 1891), с. 18.

³ «Надзирательная канцелярія» Посошкова, «въ которой бы правитель былъ самый ближній и вѣрный царю, былъ око царево, и за всякими правительми смотрѣлъ властительно», соответствуетъ не сенату, но прокуратурѣ. Сочиненія, ч. I, 80—81. Ср. Брикнеръ. Мнѣнія Посошкова, с. 149.

⁴ Э. Берендтсъ, *op. cit.*, с. 18 и П. Милуковъ, *op. cit.*, с. 675, 676.

⁵ Кабин. д., отд. I, кн. № 54, л. 110: собственноручная замѣтка карандашомъ. Тоже, современная копія: отд. I, № 65, л. 677. Ср. Гомиковъ, Доп. къ Дѣяніямъ Петра В., т. XVI, с. 342.

целаріи Иванъ Черкасовъ¹; въ случаѣ надобности въ кабинетъ приглашались «тайные совѣтники», высшіе сановники, и другіе государственные люди². Петръ въ своемъ Кабинетѣ не только подписывалъ готовые рѣшенія, не только утверждалъ выработанные въ другихъ учрежденіяхъ законы, но, и весьма часто, самъ выработывалъ законъ, въ сотрудничествѣ со специалистами³, независимо отъ подлежащихъ государственныхъ установленій, непосредственно сносясь съ низшими инстанціями. Инициатива, начало всѣхъ преобразованій шло изъ кабинета. Въ важнѣйшихъ дѣлахъ высшее учрежденіе, сенатъ былъ лишь исполнителемъ распоряженій, шедшихъ изъ кабинета; нерѣдко онъ игралъ роль канцеляріи этого учрежденія, участвуя въ изданіи закона или указа только тѣмъ, что его обнародовалъ или передавалъ извѣстныя распоряженія губернаторамъ. Цѣлый рядъ законовъ, начиная съ первой мысли, продолжая собраніемъ матерьяловъ, и кончая обработкой редакціи, созданъ былъ въ кабинетѣ, самимъ государемъ, при участіи того или другого изъ тайныхъ совѣтниковъ и кабинетъ-секретаря. Обширная переписка по нѣкоторымъ вопросамъ, важнымъ и второстепеннымъ, вся сосредоточивалась въ этомъ учрежденіи⁴.

Смерть Петра, одного изъ двухъ постоянныхъ членовъ кабинета, уничтожила всю его силу. Ея Величество должна была быть «облегчена отъ тяжкаго правительства бремени». Роль кабинета перешла къ верховному тайному совѣту. Новое учрежденіе взяло на себя всѣ тѣ дѣла, чужестранныя и внутреннія, ващшей важности, дѣла по «опредѣленію какихъ новыхъ учреж-

¹ Послѣдній надсматривалъ надъ канцеляристами. См. «Опредѣленіе, какъ содержать въ Кабинетной конторѣ порядокъ въ дѣлахъ», 1721 г., Янв. 1, Кабин. д., № 91, л. 1—5.

² Въ одномъ официальной документѣ (1722) Кабинетъ е. в-ва названъ «*Кабинетъ-коллегей*», Опис. дѣлъ Арх. М. Мин., т. II, с. 550.

³ См. ниже с. 72, прим. 3.

⁴ О непосредственныхъ сношеніяхъ Кабинета съ различными учрежденіями даетъ понятіе слѣдующее распоряженіе Макарова, 1723 г., 10 Сент.: «въ Кабинетѣ е. ц. в-ва входящія письма записывать на три книги, а именно: книга, въ которую записывать письма московскія и изъ прочихъ всѣхъ губерній входящія, также низоваго и украинскаго корпусовъ; книга заморской корреспонденціи изъ всѣхъ мѣстъ, также митавскія, рижскія, ревелльскія и нарвскія; книга всякихъ входящихъ челобитныхъ и доношеніевъ и изъ коллегіевъ и канцеляріевъ вѣдѣній и писемъ»; кромѣ того, четвертая «книга журнальная». Кабин. д., II, № 91, л. 6.

деній», которыя прежде велись въ кабинетѣ Петра, имъ непосредственно, или другими установленіями, подъ ближайшимъ его руководствомъ.

Перейдя къ разсмотрѣнію напечатаннаго въ настоящемъ изданіи «письма о генераль-ревизорѣ», мы останемся въ той же области реформъ высшаго управленія, въ которую ввелъ насъ проектъ Курбатова о кабинетъ-коллегіумѣ. Это письмо касается одной изъ важныхъ реформъ, стоявшихъ на очереди въ 1721 г., а именно замѣны должности генераль-ревизора, установленной въ 1715 г., новой должностью генераль-прокурора.

Въ лицѣ автора этого проекта, Конона Никитича Зотова, мы познакоимся съ однимъ изъ замѣчательныхъ морскихъ дѣятелей петровскаго времени, принадлежавшихъ, по большей части, къ числу наиболѣе просвѣщенныхъ учениковъ запада. Подобно большинству моряковъ, Зотовъ долгое время учился за границей. Въ 1704 г., 14-ти лѣтъ отъ роду¹, онъ отправленъ былъ въ Англiю на казенный счетъ². Петръ В. въ 1707 г. былъ очень обрадованъ тѣмъ, что Кононъ Зотовъ самъ, по доброй волѣ, выразилъ желаніе служить на англійскихъ корабляхъ; прочитавъ его письмо, въ которомъ онъ просилъ разрѣшенія на это у своего отца, Петръ выпилъ кубокъ венгерскаго за здоровье *перваго охотника* на его любимое морское дѣло и собственноручно написалъ ему отвѣтъ³. «Пребывая въ окрестныхъ государствахъ въ наукахъ», Зотовъ прожилъ за границей, преимущественно въ Англии и Голландіи восемь лѣтъ. По возвращеніи въ Россію въ 1712 г. онъ опредѣленъ былъ на службу во флотъ; въ слѣдующемъ году получилъ чинъ лейтенанта и участвовалъ въ морской кампаніи въ Финскомъ заливѣ, подъ командою Н. А. Синявина⁴.

Въ скоромъ времени, въ началѣ 1715 г., К. Зотовъ, въ чинѣ капитанъ-поручика снова отправленъ былъ въ заграничную командировку во Францію, для изученія французскихъ флотскихъ и адмиралтейскихъ уставовъ и для найма мастеровъ; въ то время,

¹ Зотовъ родился въ 1690 г., какъ видно изъ его письма, напечат. *Соловьевымъ*, т. XVI, с. 295.

² Доклады и пригов. сената, т. II, кн. 1, с. 102 (получалъ 200 р.) и Государственные росписи въ приложенияхъ къ книгѣ *П. Н. Милюкова*.

³ См. письмо Никиты Зотова, 1707 г., 11 Сент., напечат. *Бергомъ*, op. cit., с. 235—237 (и *Щекарскимъ*).

⁴ *Бергъ*, Жизнеописанія первыхъ рос. адмираловъ, ч. II, с. 284—264 и Общій Морской списокъ, ч. 1. Изъ этихъ изданій мы беремъ и другія свѣдѣнія о Зотовѣ, источника которыхъ не указываемъ въ дальнѣйшемъ изложеніи.

какъ онъ уѣзжалъ изъ Петербурга, тамъ при дворѣ шли приговоренія къ шутовской свадьбѣ его отца; Петръ оставилъ безъ вниманія письмо К. Зотова, въ которомъ тотъ просилъ не подвергать новому униженію его отца, помиловать его старость и всю фамилію¹. Живой и дѣятельный человѣкъ, Зотовъ, интересовался не однимъ только флотомъ и адмиралтействомъ; въ своихъ донесеніяхъ къ государю, онъ поднимаетъ много новыхъ вопросовъ, постоянно извиняясь за свои непрошенные совѣты. Въ одномъ изъ первыхъ же писемъ изъ Парижа онъ указываетъ Петру, что ему необходимо имѣть во Франціи officialнаго представителя съ званіемъ агента. «Я совѣтовалъ» съ г. Буйсономъ пишетъ онъ Петру, какой бы характеръ здѣсь былъ пристойный для исполненія вашихъ указовъ, и онъ въ томъ присовѣтовалъ, что который бы характеръ былъ меньше, тотъ бы и лучше къ тому служилъ; и положили на томъ, чтобъ къ в. в-ву писать, дабы изволили прислать къ Лафорту, (уже исполнявшему порученія Петра по найму мастеровъ), *характеръ агентства*, ибо сей характеръ есть вельми низкой и не требуетъ издержки и церемоніи,—но великую легкость подастъ», какъ къ найму мастеровъ, такъ и «къ учиненію коммерціи»². Иванъ Лефортъ получилъ званіе русскаго *агента* въ Парижѣ, какъ разъ въ томъ же 1715 году, когда Зотовъ написалъ это письмо; но Петръ сдѣлалъ распоряженіе о назначеніи Лефорта агентомъ за нѣсколько мѣсяцевъ до письма Зотова³.

Въ другомъ письмѣ Зотовъ обращаетъ вниманіе Петра на то, что офицеры, служащіе въ адмиралтействѣ, какъ «приказные люди, повинны твердо знать юриспруденцію» и совѣтуетъ послать во Францію для изученія этой науки нѣсколько человѣкъ русскихъ, «лучшихъ латинистовъ»; только «не изъ породныхъ, замѣчаетъ онъ, для того что всегда породные презираютъ труды, хотя по препорціи ихъ порода и имѣнья, должны также быть и въ наукѣ отгѣнны передъ прочими»⁴. Зотовъ рекомендовалъ

¹ Письмо 14 Января 1715 г. напечатано *Пекарскимъ*, op. cit., т. I, с. 156. Инструкція К. Зотову дана 24 Января. Напечатана *Бержомъ*, op. cit. с. 240—241.

² Кабин. д. II, № 23, л. 422. Письмо 18 Ноября 1715.

³ *В. Уляницкій*, Истор. опис. р. консульствъ за границей.

⁴ «И не изъ подлыхъ», потому что «подлый не думаетъ болѣе, какъ бы чрево свое наполнить». Письмо 2 марта 1716, напеч. *Бержомъ*, op. cit. с. 243—244, и *Пекарскимъ* т. I, с. 157. Нѣсколько разъ въ письмахъ онъ совѣтовалъ

также Петру мѣры Людовика XIV (его политику), принятыя для того, «чтобы государство обогатить и матросовъ расплодить», о которыхъ онъ еще раньше читалъ «въ англійскихъ книгахъ», а затѣмъ отъ самихъ французовъ «услышалъ тому подтвержденіе»; бывший король французскій, заботясь о развитіи торговаго флота, объявилъ, что крупная торговля не роняетъ дворянской чести, самъ посылалъ корабли съ товарами и «ближнимъ людямъ указалъ тоже учинить»¹.

Зная о желаніи Петра завести торговныя сношенія съ иностранными государствами, Зотовъ по собственной инициативѣ началъ съ 1716 г. переговоры о заключеніи торговаго трактата между Россіей и Франціей съ маршаломъ д'Эстре (maréchal d'Estrées), который, по его словамъ, «гораздо владѣлъ регентомъ дюкомъ де Орлеанъ не только въ морскихъ, но и въ прочихъ дѣлахъ»²; въ разговорѣ по этому поводу маршалъ называлъ Петра «творцомъ руссійскаго народа»; «что можетъ быть сказано въ вашу хвалу лучше этого?» замѣтилъ К. Зотовъ. Французскіе купцы чрезъ агента Лефорта домогались особыхъ привиллегій по торговлѣ съ Россіей; передавая предложенія Лефорта Петру, Зотовъ настаивалъ на томъ, чтобы Петръ ихъ не принималъ и не давалъ иностраннымъ купцамъ «ни малыхъ, ни великихъ привиллегій: такъ какъ Франція ни въ какомъ случаѣ не дастъ такихъ же привиллегій русскимъ купцамъ»³. вмѣстѣ съ тѣмъ онъ указывалъ Петру, что ему слѣдуетъ «учинить торговлю не токмо съ Франціей, но и съ прочими» и обращалъ его вниманіе, такъ же, какъ нѣсколько раньше О. Салтыковъ, на торговлю съ флорентійскимъ гор. Ливорно, «куда великое число руссійскихъ товаровъ англичане и голландцы отвозятъ, яко юфть, икра паюсная, воскъ и прочая»⁴.

Петру купить въ Парижѣ картины («шилдерей») и «всякіе домашніе уборы» замѣчая, что ихъ «можно достать дешевою цѣною предъ прежними годами, ибо сего края многіе люди обрѣтаются въ нуждѣ». Кабин. д., II, № 23, л. 432, 433.

¹ Письмо 18 ноября 1715. *Пекарскій*, т. I, с. 158.

² Мат. для ист. р. фл., ч. III, с. 140. (Victor Marie d'Estrées † 1737).

³ Письма Зотова отъ октября 1716, у *Соловьева*, т. XVI, с. 213—215.

⁴ Письмо 18 ноября 1715 г., *Пекарскій*, т. I, с. 153—158. (Въ томъ же письмѣ замѣчаніе объ «артикулахъ алліанціи» англичанъ съ королемъ Португальскимъ). Агентъ въ Венеціи, Петръ Беклемишевъ нѣсколько иозже совѣтовалъ учредить въ г. Ливорно для той же цѣли, ради купечества руссійскаго, свою контору, какъ сіи народы дѣлаютъ, англичане, галанцы и гамбургцы имѣютъ свои конторы въ Ливорно». 24 авг. 1716. Каб. д., II, № 26, л. 112.

На собственный страх, вслѣдъ затѣмъ, онъ началъ съ маршаломъ бесѣду политическаго характера о женитьбѣ царевича Алексѣя на одной изъ французскихъ принцессъ. Сообщая Петру свои соображенія о политическомъ значеніи родственной связи съ французскимъ домою, указывая, что «сею женитьбою шведъ былъ бы вовсе отрѣзанъ», Зотовъ прежде всего обращалъ вниманіе Петра на ея важное культурное значеніе: придворные французской принцессы «могли бы ввести у насъ въ обычай учливое обхожденіе, и государь чрезъ нее всѣ науки могъ-бы привести въ Россію»¹.

Для политическихъ дѣлъ съ Франціей у Петра были болѣе опытные и менѣе увлекающіеся люди, чѣмъ К. Зотовъ,—Шафировъ и кн. Куракинъ, которымъ онъ въ 1717 г. во время своего пребыванія въ Парижѣ поручилъ веденіе переговоровъ съ французскимъ правительствомъ о заключеніи союзнаго трактата. Зотову сдѣланъ былъ строгій выговоръ за самовольное вмѣшательство въ политическія комбинаціи, и онъ долженъ былъ ограничиться изученіемъ морскаго дѣла на практикѣ и изъ книгъ и исполненіемъ комиссій по приглашенію въ Россію мануфактурныхъ мастеровъ, которыхъ Петръ хотѣлъ привлечь большими льготами², корабельныхъ мастеровъ и морскихъ офицеровъ, по опредѣленію русскихъ гардемариновъ во французскую службу, по приобрѣтенію «вылитыхъ вещей, принадлежащихъ къ фонтанамъ и каскадамъ для плевирныхъ домовъ» государя и т. п.³. Русскіе гардемаринны, учившіеся во Франціи, бѣдствовали такъ же, какъ русскіе навигаторы въ Лондонѣ, и доставляли Зотову такъ же много хлопотъ, какъ и лондонскому агенту Ѡ. Салтыкову. «Помирая съ голоду, многіе (гардемаринны) хотять идти въ холопы, сообщалъ Зотовъ кабинетъ-секретарю Макарову, только я стращаю ихъ жестокимъ наказаньемъ.—Въ Тулонѣ гардемаринъ Сунбуловъ одного француза застрѣлилъ изъ пищали.—Гардемаринъ Глѣбовъ покололъ шпагою гардемарина Борятинскаго и за то подѣ арестомъ обрѣтается: г. вице-адмиралъ не знаетъ, какъ ихъ приказать содержать, ибо у нихъ такихъ случаевъ никогда не прилучается, хотя и волются, только честно, на поединкахъ лицомъ, къ лицу»⁴.

¹ Письмо 11 января 1717 г. у *Пекарскаго*, т. I, с. 160.

² Письмо Петра къ Зотову, 9 дек., Каб. д., кн. указамъ 1715 г.

³ Сборн. И. Ист. Об., т. XI, с. 65. Мат. для ист. р. фл., ч. III, с. 207.

⁴ Мат. для ист. р. фл., ч. III, с. 143, 159. (1717, май, сентябрь).

Проживъ четыре года во Франціи, Зотовъ въ началѣ 1719 г. возвратился въ Россію и снова поступилъ на службу во флотъ: лѣтомъ этого года, командуя кораблемъ «Девонширъ», онъ участвовалъ въ морской битвѣ со шведами, подъ начальствомъ адмирала Синявина, и взялъ въ плѣнъ шведскій фрегатъ. Вслѣдъ затѣмъ, на нѣкоторое время онъ снова отправленъ былъ за границу, въ Копенгагенъ, къ резиденту кн. Долгорукому. По возвращеніи въ Петербургъ въ томъ же году, К. Зотовъ наблюдалъ за работами по укрѣпленію Ревельской гавани; вслѣдъ затѣмъ (въ 1720 г.) онъ былъ арестованъ за какое-то «дерзкое и непристойное доношеніе»; онъ объяснял этотъ арестъ интригами своей мачихи и гр. Матвѣева ¹.

Въ началѣ 1721 г. Петръ временно назначилъ Зотова контролеромъ при адмиралтейской коллегіи, «дабы показать силу той должности» тому лицу, которое будетъ назначено на это мѣсто впослѣдствіи; не успѣвъ еще приступить къ исполненію своихъ обязанностей, Зотовъ съ обычной своей живостью и дерзостью, узнавъ, что коллегія «пытаетъ добраго человѣка за вѣрность къ царскому величеству» (Квашнина-Самарина), тотчасъ же потребовалъ отставки; «должность контролера есть такая, чтобъ ему не допускать чинить противъ царскаго и царственнаго интересу», доносилъ онъ одновременно государю и адмиралтейской коллегіи, — а за онымъ страхомъ, что Самарина пытаются, несмѣло можетъ контролеръ препятствовать, но сквозь пальцы смотрѣть, а я лучше хочу на баталіи умереть, нежели отъ вѣнута и отъ дыбы» ². Зотовъ не получилъ, однако, отставки и нѣкоторое время, какъ замѣчаетъ Берхъ, ревностно исполнялъ обязанности контролера. Какъ знатокъ французскихъ адмиралтейскихъ порядковъ, Зотовъ въ концѣ 1721 г. помогалъ Петру въ составленіи морскихъ регламентовъ, объ управленіи адмиралтейства, о должности адмиралтейской коллегіи, о содержаніи портовъ, и пр., надъ которыми Петръ самъ работалъ втеченіе двухъ мѣсяцевъ ³.

¹ См. «Письмо», № V, с. 70. О его распрѣ съ мачихой (Анной Пашковой, по первому мужу Стремоуховой) изъ за наслѣдства, см. *Соловьевъ*, т. XVI, 295—296.

² Доношеніе 3 мая 1721 г., Кабин. д. П., № 54, л. 1319, 1320.

³ «Ц. в—во изволилъ зачать додѣлывать регламентъ адмиралтейскій сего октября въ 21 день и (повелѣлъ) чтобъ мнѣ для онаго быть въ кабинетѣ п. в—ва», доносилъ Зотовъ въ адмир. коллегію, Арх. Морск. Мин., Д. адм. колл. № 8, л. 930.

Зотовъ написалъ нѣсколько сочиненій по своей спеціальности; въ 1719 г. онъ составилъ книгу «чертежи о экзерциціяхъ морскаго флота»¹; въ 1724 г. по повелѣнію Петра напечатанъ былъ его «Разговоръ у адмирала съ капитаномъ о командѣ, или полное ученіе, какъ управлять кораблемъ во всякіе разные случаи»². Кромѣ того онъ написалъ книгу «о погонѣ за непріателемъ» и перевелъ съ голландскаго лоцію пути въ Балтійскомъ, Сѣверномъ и Бѣломъ моряхъ, подъ названіемъ «Свѣтильникъ моряка». Послѣ смерти Петра Зотовъ одно время, въ 1726 г., участвовалъ въ законодательныхъ работахъ и составилъ «регламентъ адмиралтейскаго нижняго суда» (коммерческой морской уставъ); въ этомъ же году онъ въ чинѣ капитана 1-го ранга командовалъ въ Финскомъ заливѣ кораблемъ «Пантелеймонъ-Викторія»; затѣмъ, до своей смерти (въ 1742 г., въ Ораніенбаумѣ) служилъ въ адмиралтействѣ, занимая съ 1732 г. должность оберъ-экипажмейстера, и съ 1740 г.—генераль-экипажмейстера³.

Письмо К. Зотова о генераль-ревизорѣ является однимъ изъ прямыхъ источниковъ знаменитаго закона Петра о должности генераль-прокурора. Есть основаніе думать, что нашимъ авторомъ составленъ былъ и первоначальный проектъ редакціи этого закона, существеннымъ образомъ переработанный самимъ государемъ.

Прямымъ предшественникомъ генераль-прокурора былъ генеральный ревизоръ, должность установленная Петромъ въ 1715 г. Указомъ 27 ноября 1715 г. Петръ назначилъ генеральнымъ ревизоромъ бригадира Василя Низкитича Зотова⁴, брата Конона, получившаго образованіе на западѣ, возложивъ на него обширныя обязанности, но не давъ ему средствъ для ихъ исполненія. Генеральный ревизоръ, по указу 27 ноября 1715 г., есть надзиратель указовъ, слѣдящій за ихъ правильнымъ и своевременнымъ исполне-

¹ Она была напечатана, но ни одного экземпляра не сохранилось. *Берхъ* op. cit. с. 259. О времени составленія см. письмо Зотова у *Соловьева*, т. XVI с. 295.

² № 579 по каталогу *Пекарскаго*, т. II, с. 623.

³ *Берхъ* и Сенатскій Архивъ, т. II, с. 79. (31 октября 1740).

⁴ В. Н. Зотовъ, одновременно съ своимъ братомъ, долгое время учился за границей. Впослѣдствіи, въ 1719 г., ему поручено было руководство подушной переписью; въ 1725 г., іюня 22, онъ былъ назначенъ президентомъ московскаго надворнаго суда, поздне въ 1727 г., февраля 25, — казанскимъ губернаторомъ. Онъ умеръ, въ чинѣ генераль-маіора, въ 1729 г. — Сенатскій Архивъ, т. VII, II. *Барановъ*, Опись, т. II, с. 56.

нием¹; но Зотовъ никакъ не могъ надзирать за дѣятельностью администраціи внѣ сената, не имѣя никакихъ подчиненныхъ органовъ надзора. Вскорѣ по своемъ назначеніи онъ самъ указалъ Петру на этотъ существенный пробѣлъ закона; въ «рабскомъ доношеніи», онъ задалъ Петру слѣдующій вопросъ: «вашего величества указы посылаются въ губерніи изъ кабинета и изъ сената, и когда оныя тамъ неисполнены будутъ, почему мнѣ знать?»² Генеральный ревизоръ не могъ также вполне успѣшно контролировать и дѣятельность сената, такъ какъ канцелярія сената была для него недоступна. Его дѣятельность въ сенатѣ свелась на полученіе отъ сенаторовъ и передачу Петру составлявшихся сенаторами поочередно мѣсячныхъ отчетовъ объ указахъ сената³. Кромѣ того онъ передавалъ иногда сенату распоряженія Петра, навелъ для него справки о предшествующихъ указахъ сената; изрѣдка сообщалъ Петру о замѣченныхъ имъ неправильныхъ дѣйствіяхъ сенаторовъ. Въ сенатѣ онъ не имѣлъ никакого авторитета и Петръ нисколько не заботился о томъ, чтобы новыми указами поднять его значеніе, или усилить его власть. В. Зотовъ верѣяко жаловался Петру на то, что сенаторы оставляютъ безъ вниманія его представленія. «Господамъ сенаторамъ, пишетъ онъ государю объ одномъ изъ переданныхъ черезъ него приказаній сенату, о вышеупомянутомъ указѣ письменно предложу немедленно, только я знаю, что по тому моему предложенію не учинять никакого рѣшенія, какъ и по прежнимъ моимъ предложеніямъ о другихъ дѣлахъ, а говорятъ, будто препятствуетъ имъ въ такихъ дѣлахъ то, что къ нимъ особливо нѣтъ писемъ»⁴.

¹ П. С. З. т. V. № 2957. См. выше, стр. .

² Каб. д., II, № 30, л. 207. Въ этомъ доношеніи отъ генваря 1715 г., онъ спрашиваетъ, кромѣ того: «коль часто в. в-во пожелите мнѣ репортовать и во отлученіи в. в-ва кому объявлять, или до в. в-ва писать», проситъ прислать ему копіи съ кабинетскихъ указовъ, дать помощника, оставить бригадирскій чинъ.

³ См. вѣдомость «къ генеральнымъ ревизорнымъ дѣламъ о указѣхъ именныхъ и приговорѣхъ, въ выпискѣ 1716 г. генваря мѣсяца, правленія сенатора гр. Мусина-Пушкина» Каб. д., II, № 27, л. 181 и слѣд.

⁴ Письмо 24 августа 1716 г., къ Макарову, Каб. д. II, № 27, л. 202. Въ другомъ письмѣ 13 іюля 1716 г. читаемъ: «сего числа г. сенаторомъ объ отпращиваніи подъячихъ въ Кенезбергъ, какъ въ вашемъ письмѣ написано, объявлялъ, на что никакого рѣшенія не учинили, только разговаривали между собою, вадобно де выбрать въ послаку надъ тѣми людьми надзирателя; да и прежде сего неоднократно объ ономъ отпращиваніи письменно и словесно гг. се-

Узнавъ о такомъ отношеніи сенаторовъ къ генераль-ревизору, Кононъ Зотовъ въ 1716 г. написалъ изъ Парижа письмо къ своему брату Василю, въ которомъ указывалъ, какою сильною властью долженъ бы былъ быть надѣленъ генераль-ревизоръ, по примѣру генераль-ревизоровъ временъ императоровъ Аркадія, Гонорія и Θεодосія. Содержаніе этого письма сдѣлалось извѣстнымъ государю, какъ кажется, вскорѣ послѣ того, какъ оно было написано¹. Позднѣе, въ маѣ 1721 г., когда Петръ задумалъ учредить новую должность при сенатѣ для контроля надъ его дѣятельностью, оставивъ должность генерала-ревизора незамѣщенной, — Кононъ Зотовъ представилъ государю копію съ стараго письма своего къ брату, нѣсколько измѣнивъ его редакцію и добавивъ нѣкоторыми новыми замѣчаніями.

Власть, которую Зотовъ въ этомъ проектѣ предлагаетъ надѣлать генераль-ревизора, «что нынѣ во Франціи называется генераль-прокуроръ значительно превышаетъ власть, данную Петромъ генераль-прокурору» въ началѣ 1722 г. Генераль-ревизоръ или государственный страпчій, по мнѣнію Зотова, долженъ имѣть полную власть и мочь не только повѣрять всѣ опредѣленія сената, но и подтверждать и *исправлять* ихъ, и «всякія дѣла, которыя худо вершатся, передѣлать и *по своему разсужденію вершить*»; и не только укорять и уличать сенатъ, и доносить государю о сенатскихъ неисправахъ, но и *штрафовать* сенаторовъ².

Письмо К. Зотова имѣетъ мало общаго съ инструкціей о должности генераль-прокурора, въ существенныхъ ея пунктахъ являющейся плодомъ мысли самого Петра. Но несомнѣнно, что оно послужило однимъ изъ матерьяловъ при выработкѣ этого закона; нѣкоторыя мысли этого письма вошли въ первоначальный проектъ закона, радикально переработанный самимъ Петромъ. Этотъ первоначальный проектъ, озаглавленный: «о генераль-прокурорѣ, то-есть о страпчемъ отъ государя и отъ государства» и состоявшій изъ пяти пунктовъ (вмѣсто 12 статей закона)³, написанъ былъ, повидимому, К. Зотовымъ; цѣлый рядъ характерныхъ

наторамъ я объявлялъ; въ чемъ я отвѣтствовать не долженъ». Ibidem, л. 198—199. Другія свидѣнія о дѣятельности В. Зотова въ этой должности, см. *С. Петровскій*, О сенатѣ въ царств. Петра В., с. 159—162.

¹ Въ Кабин. д. хранится копія съ первоначальной редакціи этого письма 1716 года. См. прим. 5, с. 81.

² См. Письмо о генераль-ревизорѣ, № V, с. 68—71.

³ Кабин. д., отд. I, кв. № 32, л. л. 351—353.

выражений его письма повторенъ въ этомъ проектѣ; въ слогѣ проекта мы узнаемъ мѣткій, разговорный языкъ Зотова, съ многими иностранными словами.

По бумагамъ, хранящимся въ дѣлахъ кабинета Петра В., можно прослѣдить всю его личную работу въ дѣлѣ выработки закона о генераль-прокурорѣ; четыре раза проектъ закона переписывался канцеляристами кабинета и каждый разъ испещрялся новыми собственноручными поправками Петра ¹. 27 января 1722 г. Петръ въ Преображенскомъ подписалъ инструкцію и вручилъ ее генераль-прокурору Ягужинскому; черезъ три мѣсяца онъ беретъ назадъ эту инструкцію для новыхъ поправокъ ²; статья 11 существеннымъ образомъ передѣлывается, въ другія статьи вносятся незначительныя поправки; прежде чѣмъ эта инструкція была вновь утверждена государемъ 27 апрѣля 1722 г., она снова три раза переписывалась въ кабинетѣ вслѣдствіе все новыхъ и новыхъ собственноручныхъ поправокъ Петра ³.

Изъ проекта, составленнаго К. Зотовымъ, или кѣмъ другимъ, пользовавшимся письмомъ Зотова, Петръ взялъ одну только первую статью закона, которая возлагала на генераль-прокурора обязанность «смотреть накрѣпко, дабы сенатъ свою должность хранилъ,— всѣ дѣла по регламентамъ и указамъ, безъ потерянiя времени отправлялъ», указывать сенату на допущенныя имъ нарушенiя законовъ, требовать исправленiя незаконныхъ рѣшенiй и, въ случаѣ непослушанiя сенаторовъ, протестовать и доносить государю, а также записывать въ книги всѣ указы сената и исполненiя по указамъ ⁴.

¹ Ibidem, л. л. 354—366.

² Кабин. д., I, № 32, л. л. 367—369. Копія, снятая въ 1768, когда подлинникъ взятъ былъ «для взносу въ комнату Е. И. В.» кн. Вяземскимъ, какъ указано въ копiи. Позднѣйшая редакція «должности генерала-прокурора», напечатанная въ П. С. З., т. VI, № 3979,—въ той же книгѣ, л. л. 458—461, съ слѣдующею помѣтой: «такова отдана подписанная въ 27 день апрѣля 1722 г., а прежняя, что дана въ 27 день генваря сего жъ году, взята назадъ и уничтожена».

³ Ibidem, л. л. 458—461.

⁴ Первый пунктъ проекта вошелъ въ первую статью закона безъ поправки; въ ту же статью вошла часть втораго пункта съ нѣкоторыми поправками. Авторъ проекта пользовался предшествовавшими указами Петра, б. ч. написанными имъ самимъ, о генераль-ревизорѣ, о фискалахъ, инструкціей штабъ-офицерамъ гвардіи при сенатѣ 22 генваря 1721 г. Слова проекта вошедшія въ законъ: «смотреть чтобъ въ сенатѣ не на столѣ только дѣла вершились, но самымъ *дѣйствомъ* по указамъ исполнялись»,—представляютъ пе-

Другіе пункты проекта были совершенно исключены или передѣланы Петромъ. Проектъ не удовлетворилъ Петра прежде всего тѣмъ, что авторъ его смѣшивалъ обязанности генераль-прокурора съ обязанностями фискаловъ. По этому пункту проекта генераль-прокуроръ долженъ не только передавать сенату для разслѣдованія доношенія фискаловъ, какъ установлено было закономъ, но и быть прямымъ начальникомъ фискаловъ: «если явится непотребное фискальное доношеніе, то онъ ихъ съ наказаніемъ тѣлеснымъ или какимъ инымъ штрафомъ можетъ наказать и въ дѣло не производить». Повторяя слова письма о генераль-ревизорѣ, авторъ проекта, въ числѣ дѣлъ, поручаемыхъ надзору прокурора, указываетъ преимущественно дѣла, порученныя наблюденію фискаловъ, дѣла, «въ которыхъ касается государевъ интересъ, церковный интересъ, нападеніе на вдовъ или на малолѣтнихъ сиротъ, которые себя еще не могутъ оборонять, также если кто въ отбытіи, яко на службѣ или въ дальней посылкѣ, а безъ него кто нападетъ какимъ челобитьемъ, однимъ словомъ, всякія дѣла, которыя о себѣ *свободнаго челобитчика* не имѣютъ»¹. Авторъ, въ этомъ случаѣ, пользуется выраженіемъ закона о должности фискаловъ 1714 г., которымъ поручены были «безгласныя дѣла, иже не имѣютъ челобитчика о себѣ»². По мысли автора проекта, генераль-прокуроръ долженъ особенно заботиться о томъ, чтобы искоренить «неправедное оклеветаніе, напрасное тюремное засаженіе, поноровку при разспросахъ и пыткахъ» и для этого онъ «повиненъ самъ посѣщать колодниковъ и отъ прочихъ прокуроровъ при коллегіяхъ навѣдываться объ нихъ». Видя въ генераль-прокурорѣ, прежде всего, государственнаго фискала, авторъ думаетъ, что «сей чинъ» (такъ же какъ фискалы) «не можетъ избыть ненависти и тяжкого бремени» и предлагаетъ объявить, что государь «принимаетъ его въ свою милостивую протекцію и оборону отъ его ненавистниковъ».

Петръ вычерпнулъ эти статьи проекта и взамѣнъ ихъ постепенно самъ выработалъ всѣ 12 статей закона, за исключеніемъ первой, воспользовавшись при этомъ нѣсколькими выраженіями и

рефразировку словъ самаго Петра изъ только что названной инструкціи штабъ-офицерамъ: «смотрѣть дабы указы не только что на письмѣ были сдѣланы, но чтобы *экзакуція* на всѣ указы, какъ возможность допустить, чинена была». Собственноручный указъ: Каб. д. I, № 32, л. 299.

¹ Сравни п. 2 письма, № V, с. 69.

² П. С. З., т. 5, № 2786, с. 89.

терминами проекта ¹. Источникомъ одной изъ этихъ собственно-ручно написанныхъ имъ статей, ввѣрившей генераль-прокурору начальство надъ канцеляріей сената ², былъ, быть можетъ, проектъ Фика, поданный въ 1718 г. Но, если создавая законъ о генераль-прокурорѣ Петръ и имѣлъ въ виду этотъ проектъ, то во всякомъ случаѣ онъ отнесся къ нему такъ же самостоятельно, какъ и къ совѣтамъ другихъ прожекторовъ; онъ не сдѣлалъ генераль-прокурора сенаторомъ, не далъ ему права голоса въ рѣшеніяхъ сената, вопреки проекту Генриха Фика ³.

Любопытна исторія 11-й статьи закона 27 апрѣля 1722 г., опредѣлившей наказаніе генераль-прокурору за преступленія по должности и за неправильныя доношенія на сенаторовъ. За нарушение закона, совершенное «вѣдѣніемъ и волею», главный блюститель закона, само собой разумѣется, долженъ былъ быть подвергнутъ самой суровой карѣ, «яко разоритель государства». Но слѣдуетъ-ли карать прокурора за невольныя ошибки въ обвиненіяхъ сената? Съ одной стороны, заботясь о достоинствѣ сената, надо было предупредить неосновательныя обвиненія, съ другой стороны, нельзя было ослаблять энергію прокурора. Петръ рекомендовалъ прокурору, донося на сенатъ, «осторожно и осмотрительно поступать, дабы напрасно кому безчестья не учинить»; авторъ проекта, исходя изъ этихъ соображеній, шелъ гораздо дальше Петра и предлагалъ наказывать прокурора за невольныя нарушенія закона лишеніемъ чести ⁴. Въ первой инструкціи, данной прокурору 27 января, Петръ опредѣлилъ наказаніе за такія проступки—денежный штрафъ ⁵. Но вслѣдъ затѣмъ онъ нашелъ,

¹ «Сей чинъ яко око наше и страпчей о дѣлахъ государственныхъ». Въ проектѣ: «оной чинъ есть око наше и сердце всего государства». (ср. письмо, п. 1 и 4); тамъ же «страпчей отъ государства». Слова ст. 4: «предлагать сенату и *инстиловать*» взяты изъ п. 5 проекта.

² «Ему жъ должно въ своей дирекціи имѣть канцелярію сенатскую и ее служителей», л. 354; ст. 5 закона.

³ Проектъ Фика, см. *С. Петровскій*, *op. cit.*, с. 167.

⁴ Въ пунктѣ 4 проекта сказано: «и понеже мы такое безпримѣрное дѣло ему поручаемъ, того ради, ежели онъ противъ вышепомянутыхъ пунктовъ должность свою преступитъ, то такую жъ безпримѣрную и казнь приметъ и всего стяжанія лишенъ будетъ, ежели же сыщется, что то учинилъ никакой ради страсти, но оплошкою просмотрѣлъ, то изъ числа добрыхъ людей изверженъ будетъ».

⁵ Приводимъ текстъ 11 статьи этой инструкціи, отличающийся отъ текста, напечатаннаго въ П. С. З.: «понеже сей чинъ, яко око наше и страпчій о дѣлахъ государственныхъ, и надлежитъ вѣрно поступать, ибо перво на немъ

что такая угроза ослабляет энергію прокурора; 27 апрѣля онъ далъ генераль-прокурору новую инструкцію, сохранивъ всѣ статьи старой (съ незначительными поправками), но существенно пере-дѣлалъ 11-ю статью; теперь эта статья гласила: буде прокуроръ должность «преступить невымысломъ, оному въ вину не ставить, *понеже лучше доношеніемъ ошибиться, нежели молчаніемъ*, однакожь, ежели то часто будетъ употреблять, то не безъ вины будетъ»¹.

V.

Мы разсмотрѣли проекты нѣсколькихъ представителей той части петровскаго общества, которая вполне сочувствовала основнымъ началамъ реформы, сознавала, подобно Петру, необходимость возможно полнаго усвоенія западно-европейской культуры и въ своемъ увлеченіи западомъ шла иногда дальше самого вождя преобразованій. Среди авторовъ проектовъ мы встрѣчаемъ представителей другой сильной партіи сторонниковъ Петра, сочувствовавшихъ лишь нѣкоторымъ сторонамъ его преобразовательной дѣятельности, упорно державшихся московскихъ началъ духовной культуры, но съ полной готовностью шедшихъ навстрѣчу заимствованіямъ изъ области техническихъ знаній, государственныхъ и общественныхъ отношеній.

Различіе взглядовъ этихъ двухъ общественныхъ группъ, двухъ главныхъ, живыхъ силъ преобразовательнаго движенія, обуслови-валось различнымъ знакомствомъ ихъ съ западно-европейской жизнью. Дѣятели первой группы, болѣею частью, изъ первоисточниковъ, на мѣстѣ знакомились съ новой высшей культурой, подчинялись ея вліянію и требовали преобразованій иногда, главнымъ образомъ, вслѣдствіе сильно развившейся въ нихъ подражательности; представители второй партіи были знакомы съ за-

взыскано будетъ и ежели что поманить или иное какое дѣло вѣднѣемъ и волею преступить, то яко преступникъ указа и явный разоритель государства наказанъ будетъ; буде же весьма невымысломъ, то денежнымъ штрафомъ или по разсмотрѣнію нашему наказанъ будетъ». Собственноручно, кн. № 32, л. 857. Въ текстѣ 27 января не было, между прочимъ, словъ статьи 2: «или болѣе выяснитъ и сумнѣнія миновать не можетъ». Ср. П. С. З., № 3979.

¹ Собственноручныя поправки, л. 463: подчеркнутыя слова прибавлены позднѣе, на переписанной копій.

падомъ очень недостаточно, лишь по наслышкѣ, изъ разсказовъ иностранцевъ или по указамъ Петра; основнымъ источникомъ ихъ преобразовательныхъ стремленій было сознание недостатковъ русской дѣйствительности, критика старой «неправды, неурядицы, народной скудости». Они были людьми московскаго церковнаго образованія, оставались вѣрными его духу, но умѣли примириться съ нѣкоторыми, антипатичными имъ, сторонами петровской реформы и вполне сочувствовали другимъ. И въ этомъ случаѣ они не измѣняли традиціямъ Московской Россіи, которая въ сущности вовсе не была принципиальной противницей нововведеній, медленно, но постоянно реформировала старые порядки, многое заимствовала съ запада, преимущественно въ области матерьяльной культуры, (особенно въ области военнаго дѣла и промышленной техники), хотя и относилась вообще враждебно къ западно-европейскому *просвѣщенію*. Рѣзкая, энергичная борьба Петра съ неурядицами старой Россіи дала толчокъ преобразовательнымъ стремленіямъ общества, унаслѣдованнымъ отъ XVII вѣка, и превратила лучшихъ старо-московскихъ людей въ смѣлыхъ реформаторовъ, требовавшихъ въ своихъ проектахъ коренной ломки «древнихъ уставовъ»,—заставивъ церковниковъ, по духу близкихъ къ старовѣрамъ, сочувствовать Петру, брившему бороды и бывшему близкимъ другомъ враговъ-иновѣрцевъ.

Наиболѣе полное выраженіе идей такихъ *московскихъ прогрессистовъ* мы найдемъ въ сочиненіяхъ талантливѣйшаго писателя-прожектера этого времени, крестьянина по происхожденію, зажиточнаго промышленника-заводчика — по занятіямъ, извѣстнаго Ивана Тихоновича Посошкова. По характеру своей образованности и по главнымъ умственнымъ интересамъ Посошковъ былъ вполне человекомъ до-петровской Россіи; это былъ замѣчательный самоучка-начетчикъ въ московской церковной письменности. Онъ много читалъ, но читалъ исключительно Священное Писаніе и богословскія сочиненія, если не считать учебниковъ ариметики и грамматики. Уча своего сына «почитать книгу», какъ святую икону, онъ подъ словомъ «книги» разумѣетъ однѣ лишь божественныя книги¹. Съ какимъ усердіемъ и любовью изучалъ онъ Священное Писаніе, объ этомъ свидѣтельствуетъ, кромѣ другихъ его сочиненій, составленный имъ обширный ключъ къ Библии, алфавитный указатель библейскихъ изрѣченій. Какъ

¹ Заѣщаніе Отеческое, ред. *Е. Прилежайева*, с. 140—141.

видно изъ богословско-полемическихъ и религіозно-нравственныхъ трудовъ Посошкова, «Зеркала Очевиднаго» и «Завѣщанія Отеческаго», онъ изучалъ церковную письменность также съ большимъ пониманіемъ и долженъ быть причисленъ, по замѣчанію Е. М. Прилежаева, «къ лучшимъ представителямъ старинной великорусской образованности»¹.

Въ «Завѣщаніи Отеческомъ» Посошковъ является воодушевленнымъ проповѣдникомъ высокихъ евангельскихъ истинъ непротивленія злу, христіанской любви и смиренія. «Кто тебѣ какое зло ни сотворить, поучаетъ онъ своего сына, всѣмъ прощеніе подавай; предъ всякимъ человѣкомъ смиреніе и низость свою показуй безлукавно въ словесѣхъ, въ дѣлѣсѣхъ и во всякихъ поступкахъ;—чтобы быть совершеннымъ сыномъ Отцу своему Небесному»². Но онъ не ограничивается проповѣдью «кроткаго беззлобиваго христіанскаго житія» и, какъ учитель вѣка патріарховъ, предъявляетъ суровыя, аскетическія требованія къ жизни мірянъ; онъ связываетъ весь день своего ученика рядомъ обрядностей, требуетъ отъ него частаго покаянія, негодуетъ на иновѣрцевъ за ихъ свѣтскую жизнь и свѣтскіе интересы; въ ихъ «вечеринкахъ съ богомерзкими танцами» видитъ «угожденіе дьяволу», возстаетъ противъ иноземнаго «легкостнаго и сладостнаго житія», считая его «языческимъ и погибельнымъ»³. вмѣстѣ съ тѣмъ, Посошковъ придаетъ чрезмѣрное значеніе внѣшней, обрядовой сторонѣ религіи и въ этомъ отношеніи онъ очень близокъ по духу къ старовѣрамъ раскольникамъ, съ которыми постоянно полемизировалъ. По замѣчанію г. Царевскаго, автора одного изъ замѣчательнѣйшихъ изслѣдованій о Посошковѣ, послѣдній «часто переходитъ разумную мѣру формализма,—далеко заходитъ въ область старовѣческаго направленія: онъ съ неменьшимъ упорствомъ гонялся за обрядомъ, какъ и за одушевлявшимъ его смысломъ, въ регламентаціи выраженной внѣшняго богопочтенія и нравственныхъ поступковъ постоянно переходилъ въ древне-русскую крайность точнѣйшихъ и подробнѣйшихъ предписаній»⁴.

¹ Ibidem, введение, с. XXXIII.

² Завѣщ. Отеч., с. 66, 119, «И аще кто и не словомъ, но самымъ дѣломъ озлобитъ тя и обидою избыдитъ тя, всячески потщися претерпѣти, еже бы ему не истити, понеже Господь не повелѣлъ противитися злу», с. 67; ср. с. 87, 141, 152, 167.

³ Ibidem, 39, 79, 126, 135 и др.

⁴ *Алексѣй Царевскій*, Посошковъ и его сочиненія, с. 32, 35, 36. Одинъ изъ обрядовыхъ вопросовъ, наиболѣе его интересовавшихъ, это вопросъ о

Какъ истинный сынъ отживавшаго вѣка, Посошковъ отличается крайней религиозной нетерпимостью; съ ненавистью и озлобленіемъ полемизируетъ онъ съ иновѣрцами *люторанами*, послѣдователями «еретика проклятаго Мартина Лютора, сластолюбца, беззаконника», въ ученіи котораго «сокрытъ ядъ адскаго аспіда и нѣтъ ни единыя черты душеполезнаго житія, все ложь и бс.»¹ Нетерпимость ведетъ его также, какъ людей XVII в., къ отчужденію отъ иностранцевъ-еретиковъ. «Ты, сынъ мой, говоритъ Посошковъ, съ нечестивыми люторы и съ раскольниками отнюдь не водись и содружія съ ними никакого секретнаго не имѣй, но знайся легкостно, токмо ради каковыя потребности гражданскія»; «ты, сыне мой, повторяетъ онъ нѣсколько разъ, весьма отъ нихъ бѣгай», потому что «намъ ихъ развращеннаго ученія, паче огня надлежитъ бояться и яко отъ лютаго змія бѣжати»².

Если мы будемъ имѣть въ виду исключительно эти церковныя идеи Посошкова, бывшія въ то же время жизненными идеями московской руси, то для насъ будетъ совершенно непонятно, какъ онъ могъ не только быть ревностнымъ сторонникомъ Петра, сожалѣвшимъ о томъ, что у монарха «пособниковъ по его желанію мало», но и вообще сохранить какое-либо уваженіе или сочувствіе къ Петру, который, усвоивъ свѣтскую культуру иноземцевъ, былъ полнымъ отрицаніемъ идеала Посошкова. Петръ былъ вполне религиознымъ человѣкомъ и довольно начитаннымъ въ Священномъ Писаніи, но онъ не терпѣлъ древняго пристрастія къ обряду, «ханжества, фарисейской закваски», былъ врагомъ монашества, крайняго выраженія московскаго идеала, не только не *бѣжалъ* отъ иновѣрцевъ, но постоянно вращался въ ихъ средѣ, имѣлъ среди нихъ близкихъ друзей, заимствовалъ отъ иноземцевъ ихъ «вечеринки съ богомерзкими танцами» (ассамблеи), по ихъ примѣру ходилъ въ церковь «въ парукѣ и со шпагою», въ чемъ Посошковъ видѣлъ проявленіе «люторской гордости», «безумія Лютора, губителя душъ христіанскихъ»³. Онъ не могъ не знать хорошо этихъ чертъ великаго «монарха», не могъ не знать и того, что Петръ былъ главнымъ виновникомъ тѣснаго сближенія съ иностранцами, противъ распространенія котораго въ русскомъ

брачномъ омовеніи, горячо обсуждавшійся въ *40-хъ годахъ* XVII ст., см. *Е. Прилежайевъ*, *op. cit.*, введене, с. XII.

¹ Завѣщ. Отеч., с. 133, 135, 136.

² *Ibidem*, с. 136, 138. Ср. ниже, с. 85.

³ *Ibid.* с. 86, 123—124.

обществѣ ратуетъ Отечественное Завѣщаніе. По всей вѣроятности, Посошковъ зналъ также и то, что правая рука Петра въ церковныхъ дѣлахъ, Теофанъ Прокоповичъ вводитъ вредныя съ старой точки зрѣнія новшества въ церковные порядки¹. Какъ же нетерпимый обличитель иновѣрцевъ удержался отъ осужденія Петра? Казалось бы, Посошковъ, придававшій такое громадное значеніе обрядностямъ, долженъ бы былъ стать не на сторону Петра, измѣнившаго старымъ обрядностямъ, но на сторону его враговъ. Замѣчательный силой воли, подъячій Доукинъ, не побоявшійся объявить Петру лично въ соборѣ о своемъ несогласіи отречься отъ законнаго наслѣдника престола, царевича Алексѣя, былъ болѣе послѣдовательнымъ, когда, держась тѣхъ же взглядовъ, что и Посошковъ, началъ писать «обличительныя тетради и возмутительныя письма» *противъ* Петра. «Влѣзли окаяннии, пришельцы иновѣрныхъ языковъ, татси, яко хищницы волки, въ стадо Христово, писалъ Доукинъ, и уже не малую часть иторгли душъ христіанскихъ.—Нѣсть въ насъ вида и доброты и разнствія съ иновѣрными языки, купно съ ними пиршествуемъ, ядимъ, пиемъ, веселимся, живемъ, якоже съ своими христіаны, послѣдствуемъ ихъ правомъ и закономъ, забывъ страхъ Божій, и христіанскіе законы уничтожили»². . . Такъ писалъ тотъ обличитель, перефразируя сторонника Петра, Посошкова. Исторія ареста послѣдняго по смерти Петра за книгу «о скудости и богатствѣ» несомнѣнъ понятна, но мы вполне поняли бы мотивы, руководившіе правительствомъ Екатерины I, при преслѣдованіи Посошкова, если бы оно возбудило преслѣдованіе противъ него за «Отеческое Завѣщаніе», въ которомъ онъ косвенно юрицалъ многія новшества Петра.

Непослѣдовательность Посошкова заключалась, однако, только въ томъ, что объявляя себя сторонникомъ Петра, онъ умолчалъ о своемъ несочувствіи нѣкоторымъ сторонамъ реформы, что представляя государю свои проекты, «книгу о скудости и богатствѣ», не касался въ нихъ только тѣхъ вопросовъ, по которымъ не

¹ Если бы даже Посошковъ самъ и «не сознавалъ и не различалъ умственной борьбы, которая велась въ интеллигентныхъ слояхъ общества», какъ предполагаетъ Царевскій (op. cit. с. 154) для объясненія обращеній Посошкова къ Теофану, то онъ не могъ не знать о характерѣ дѣятельности послѣдняго, хотя бы изъ однихъ обвиненій Теофана представителями старо-церковной партіи.

² Г. Есимова, Раскольничьи дѣла XVIII ст., т. I, с. 183, 184.

расходился съ Петромъ . въ принципѣ. И эта непослѣдовательность служить только къ его чести; ему можетъ быть поставлено въ заслугу то, что при всей своей враждѣ къ проникавшему въ Россію, вмѣстѣ съ реформой, люторскому духу, онъ удержался отъ огульнаго осужденія реформы и сталъ въ ряды сторонниковъ Петра, ради тѣхъ его преобразованій, въ которыхъ увидѣлъ осуществленіе своихъ старыхъ стремленій.

Дѣло въ томъ, что ратуя за сохраненіе и развитіе старой духовной культуры, Посошковъ вполне сознавалъ необходимость кореннаго преобразованія государственнаго, общественнаго и экономическаго строя Россіи. Во многихъ вопросахъ онъ является смѣлымъ реформаторомъ. По его мнѣнію «правосудія насадить и утвердить невозможно» «никоими дѣлы, *древнихъ уставовъ не измѣня*»; находя необходимымъ установить суровыя казни для великихъ и малыхъ судей, понеже у насъ въ Руси неправда вельми застарѣла, онъ думаетъ, что «не возможно правому суду установиться, аще *сто, другое судей не падеть*» ¹. Книга о скудости и богатствѣ, какъ указываетъ самъ Посошковъ въ посвященіяхъ Императору Всероссійскому, содержитъ въ себѣ 1) «изъясненіе, отъ чего приключается скудость и отъ чего гобзовитое богатство умножается» ², «изъясненіе о всенародномъ обогащеніи» и о «богатствѣ царственномъ» и 2) изъясненіе о «невещественномъ богатствѣ, то есть о истинной правдѣ», «изъявительная писанія о истребленіи всякія великія и малыя неправды и неисправностей, и о насажденіи прамыя правды и правостей во всякихъ дѣлахъ». Авторъ ставитъ себѣ высокую и смѣлую цѣль: «чтобы вся наша великая Россія *обновилась*, какъ въ духовности, такъ и въ гражданствѣ» ³. Что касается обновленія въ духовности, церковнаго, а также и духовнаго обновленія вообще, то Посошковъ не допускаетъ вліянія иноземцевъ на эту область жизни, рѣзко расходясь съ Петромъ въ этомъ вопросѣ. Но онъ не только ничего не имѣетъ противъ иноземныхъ нововведеній въ области гражданства, для гражданскаго обновленія Россіи, но самъ признаетъ необходимость учиться у иностранцевъ, самъ указываетъ на многіе иноземные уставы, какъ на примѣръ, достойный подражанія.

¹ Сочиненія Ивана Посошкова, изд. *М. Погодина*, (ч. I), с. 85, 88.

² Иначе: «отъ чего содѣвается напрасная скудость и отъ чего умножится можетъ изобильное богатство».

³ Сочиненія, ч. I с. 1, 2, 258, ч. II, с. XXIX.

Въ той же главѣ «Зеркала Очевиднаго», «о иконоборцахъ», гдѣ Посошковъ настаиваетъ на необходимости весьма *бгѣть* отъ иноземцевъ, яко отъ лютаго змія василиска, чтобы не уклониться въ люторскую ересь и вслѣдъ затѣмъ въ атеиство, онъ признаетъ, что, по слухамъ, «въ своихъ земляхъ вельми они (иноземцы) всякими своими житейскими поступками добры». «Издревле до Мартынова житія, рассказываетъ наивный авторъ, нѣкто былъ у нихъ пришлецъ, или и изъ нихъ выродоць, той уставилъ у нихъ гражданскіе уставы, какъ купеческіе, такъ и художественные (ремесленные, промышленные), и воинскіе, и судейскіе; и *всѣ ихъ житейскіе уставы вельми добры, кромѣ вѣры*. И тако они у себя по тѣмъ древнимъ уставамъ вельми добры и разумны въ своихъ земляхъ»¹. Въ своихъ разсужденіяхъ и проектахъ Посошковъ нерѣдко указываетъ на заслуживающіе подражанія добрыя нѣмецкіе уставы, порядки и обычаи. «Въ нѣмецкихъ земляхъ вельми людей берегутъ, а наипаче купецкихъ», замѣчаетъ онъ, порицая русскіе судебные порядки; «у нѣмецъ вельми берегутъ бумагу, говоритъ онъ, сожальѣя о томъ, какъ небережливо тратятъ писчую бумагу русскіе у крѣпостныхъ дѣлъ; «они, нѣмцы, прибавляетъ Посошковъ, не токмо бумаги, но и всякой вещи берегутъ, и того ради они и богаты, что умѣютъ бережно жить». Посошковъ, далѣе, прямо предлагаетъ ввести въ Россіи «иноземческіе уставы» о цехахъ и о патентахъ; наконецъ, совѣтуетъ для искорененія разбоевъ не держать долго воровъ и разбойниковъ, но казнить, «по иноземски», тотчасъ же по ихъ осужденіи»².

Иностранныхъ уставовъ онъ знаетъ, однако, не много, гораздо меньше, чѣмъ новыхъ иностранныхъ словъ,³ и знакомъ онъ съ ними, вообще, только по наслышкѣ: «слухъ есть про иноземцевъ», «а сказываютъ про иноземцевъ», указываетъ онъ самыя источники своихъ свѣдѣній. Посошковъ при этомъ нисколько не увлеченъ подражаніемъ западу; нерѣдко онъ ссылается одинаково, какъ на иноземцевъ христіанскія вѣры, такъ и на *басурманъ*.

¹ Цитаты изъ неизд. XXIII гл. Зеркала, у *Царевскаго*, op. cit., с. 180, 181.

² Сочиненія, ч. I, с. 71, 84, 140, 141, 166.

³ Е. М. *Прилежаевъ*, перечисляя новыя иностранныя слова, встрѣчающіяся въ Заѣщ. Отеч., измѣняетъ той обстоятельности и аккуратности, съ какою онъ составилъ свое замѣчательное введеніе. Онъ пропускаетъ слѣдующіе варваризмы этого сочиненія: артикулы, командиръ, персона, пунктъ, санаты, фигуры и нѣкот. др. Ср. Введеніе къ Заѣ. От., с. ХСѴІІІ.

Совѣтуя при составленіи новаго уложенія, дѣлать заимствованія изъ нѣмецкихъ судебныхниковъ, онъ находитъ необходимымъ въ то же время перевести на славянскій языкъ и «турецкій судебникъ и прочіе ихъ судебныя и гражданскаго устава порядки переписать», и «принять изъ этихъ порядковъ сличныя намъ: слышно бо о нихъ (басурманахъ), яко всякому правленію расположено у нихъ ясно и праведно, паче нѣмецкаго правленія»¹.

По отношенію къ заимствованіямъ съ запада, Посошковъ представляетъ полную противоположность крайнему западнику Салтыкову. Въ то время, какъ послѣдній въ своихъ проектахъ почти не имѣетъ другихъ мыслей, кромѣ мыслей, усвоенныхъ въ Англіи, Посошковъ лишь изрѣдка упоминаетъ или прямо рекомендуетъ «ясныя и праведныя» нѣмецкіе, или басурманскіе уставы. Большею частью онъ является самобытнымъ мыслителемъ; главный источникъ его преобразовательныхъ плановъ это критика, отрицаніе русской дѣйствительности, основанное на широкомъ ея изученіи. Въ этомъ его сила и слабость. Во многихъ случаяхъ, когда указанному имъ злу можно было помочь лишь коренною реформой по урокамъ запада, какъ дѣлалъ Петръ, — Посошковъ въ своихъ проектахъ не выходитъ изъ круга идей Соборнаго Уложенія царя Алексѣя, ограничивается мѣрами, безсиліе которыхъ выяснилось еще въ предшествовавшемъ вѣкѣ. Въ важномъ вопросѣ объ установленіи праваго суда, Посошковъ, въ обширномъ «миѣніи о судействѣ», обращаетъ главное вниманіе на мелочную регламентацію правилъ *старого* судопроизводства; онъ надѣется искоренить древнюю неправду, предложивъ старымъ судьямъ «тонкостно» допрашивать челобитчиковъ, свидѣтелей и обвиняемыхъ, читать со вниманіемъ челобитныя, скоро вершить дѣла и, между прочимъ, «на всякой день, возставъ отъ ложа, прочитывать канонъ Богу, Отцу нашему небесному, съ богомысліемъ, дабы дѣла его судныя строились по волѣ Божіей». Посошковъ самъ понимаетъ недостаточность своихъ измышленій; «мой умъ не постигаетъ, замѣчаетъ онъ, какъ бы прямое правосудіе устроить». Прежде всего, говоритъ онъ, надо учинить народнымъ общесовѣтіемъ, «всякимъ великимъ и малымъ дѣламъ расположеніе недвижимое сочиненіемъ особливымъ», но онъ не въ силахъ намѣтить, въ чемъ должно состоять такое *новое* располо-

¹ Сочиненія, с. 75. «Во всѣхъ государствахъ христіанскихъ и *басурманскихъ* разбоевъ нѣтъ такихъ, какковы у насъ въ Руси», с. 154. У нѣмцевъ и даже у басурманъ пишутъ краткія заемныя росписки, с. 74.

женіе всякимъ дѣламъ, указать коренныхъ реформъ стараго суда и управленія ¹.

Вслѣдствіе недостаточнаго знанія западно-европейской культуры, Посошковъ не представлялъ себѣ ясно превосходства иностранцевъ и это позволило ему сохранить въ извѣстной степени старо-московское національное самомиѣніе, отъ котораго Петръ долженъ былъ совершенно отрѣшиться, чтобы скромно «стать въ чинъ учимыхъ». Высшей культурѣ иностранцевъ онъ горделиво противопоставляетъ природныя качества русскаго народа и естественныя богатства страны, какъ дѣлаютъ нѣкоторые патріоты и въ наши дни: «Много нѣмцы насъ умнѣе (ушлѣе) науками, а наши острою, по благодати Божіей, не хуже ихъ, и они ругаютъ насъ напрасно» ². «Для насъ, хотя они вовсе товаровъ своихъ къ намъ возить не будутъ, мы можемъ прожить безъ ихъ товаровъ, а они безъ нашихъ товаровъ и десяти лѣтъ прожить не могутъ» ³ Онъ смотритъ на иностранцевъ съ большимъ недовѣріемъ, съ національной враждою: «вѣрить имъ вельми опасно, читаемъ въ одномъ изъ первыхъ его донесеній, не прямые они намъ доброты, того ради и ученью ихъ не вельми надобно вѣрить». Посошковъ заботится не столько о томъ, чтобы учиться у иностранцевъ, сколько о томъ, чтобы «прежнюю ихъ пыху въ конецъ сломить, и привести бы ихъ въ смиреніе, чтобы они за нами гонялись» ⁴. Дѣло обновленія Россіи представляется ему не особенно труднымъ; если исполнить всѣ проекты книги о скудости и богатствѣ, то мы будемъ не только не ниже гордыхъ нѣмцевъ, но гораздо выше ихъ, потому что «у насъ вѣра святая, благочестивая, и на весь свѣтъ славная», а у нихъ одно еретичество и атеизмъ,—и потому, что «у насъ самый властительный и всецѣлый монархъ», а у иноземцевъ «вороли ихъ не могутъ по

¹ Сочиненія, I, с. 47, 59, 61 и др., гл. III.

² Слова изъ донесенія о ратномъ поведеніи, 1701 г. Сочин., I, с. 273. Они особенно умилили *Погодина*, который выбралъ ихъ эпиграфомъ къ сочиненіямъ Посошкова. А. Н. *Лытинъ* полагаетъ, напротивъ, что у Посошкова нѣтъ и тѣни стариннаго московскаго національнаго и религіознаго самомиѣнія. Цит. ст., В. Евр., 1894, № 12, с. 779.

³ «Подобааетъ намъ надъ ними господствовать, а имъ рабствовать передъ нами и во всемъ упадокъ держать, а не гордость». Сочиненія, I, с. 122. «Насъ, россиянь, благословляя, благословилъ Богъ хлѣбомъ и медомъ и всякихъ питей довольствомъ.—Отъ заморскихъ питей, кромѣ щецы и богатству нашему Росс. препятія и здравію поврежденія, янаго нѣсть ничего». Ibid. I, с. 136—137.

⁴ Сочиненія, I, с. 87, 254.

своей волѣ что сотворити, но самовластны у нихъ подданные ихъ, а паче купецкіе люди»¹.

Посошковъ былъ исключительнымъ явленіемъ въ средѣ современнаго общества лишь по широкому знанію русской жизни, по силѣ теоретической мысли и по литературному таланту; онъ былъ въ то же время типичнымъ представителемъ обширнаго круга лицъ того же образа мыслей, того же характера образованности. Взгляды прожектеровъ, подобно Посошкову исходившихъ, главнымъ образомъ, изъ изученія и критики русской дѣйствительности, большею частью близко сходятся съ взглядами автора книги о скудости и богатствѣ и нѣкоторыя мысли ихъ прямо совпадаютъ съ мыслями этой книги.

Особенно близки въ сочиненіямъ Посошкова «двѣнадцать статей» неизвѣстнаго автора. Къ сожалѣнію, въ кабинетныхъ дѣлахъ сохранилось лишь обзорнѣе содержанія этого проекта, сдѣланное для государя самимъ авторомъ; впрочемъ, большая часть статей изложена въ этой запискѣ довольно подробно². Авторъ 12 статей интересуется тѣми же вопросами, которые разбиралъ Посошковъ; въ его запискѣ, такъ же какъ въ книгахъ Посошкова, рядомъ съ новыми идеями, мы встрѣчаемъ отзвуки старой московской литературы; въ нихъ видно хорошее знаніе Россіи и ея окраинъ, но знакомство автора съ иностранной жизнью, такъ же какъ у Посошкова, ограничивается случайными свѣдѣніями.

Въ духѣ XVII вѣка авторъ разсуждаетъ о вредѣ пьянства и зерніи. «Отъ питія страждетъ народъ и въ послѣднюю погибель пирходитъ, и разбой и всякое воровство отъ питія множится». Карты онъ называетъ «непотребнымъ и злымъ дѣломъ» и требуетъ запрещенія ввоза картъ въ Россію изъ другихъ земель. «Злость картъ—предъ Богомъ мерзко, передъ людьми—стыдъ, погубленіе человѣкомъ;—толко забвеніе разума и памяти къ добрымъ дѣламъ; отъ зерніи въ убожество и въ наготу приходятъ». Посошковъ столь же краснорѣчиво писалъ о вредѣ пьянства: «безвременное питіе ничего добраго не приноситъ, но толко приноситъ ума порушеніе и здравія поврежденіе, пожитковъ лишеніе и безвременную смерть»³. Подобно автору «Зеркала Очевиднаго»

¹ Тоже, с. 87, 254.

² Кабин. д. отд. II, кн. № 50, л.л. 268—270.

³ Сочиненія, I, 242. О томъ же въ Отеч. Завѣщ., с. 50; къ картамъ, однако, Посошковъ относился снисходительно, такъ какъ самъ заводилъ картный промыселъ.

и «Отеческаго завѣщанія», авторъ 12-ти статей человѣкъ весьма благочестивый. Онъ съ особеннымъ сочувствіемъ относится къ закону Петра объ обязательной исповѣди, изданному по иниціативѣ Салтыкова¹. «Благодареніе отъ людей, которые постилися и исповѣдывалися, а впродъ надобе такожь исповѣдываться всякому чину на всякой годъ». Отъ людей, которые не исповѣдываются,— «всякое зло и непотребность»; онъ предлагаетъ «смирять ихъ у церкви передъ народомъ; а людей «законсѣвшихъ» «отдать въ работу, куда надлежитъ».

Авторъ 12-ти статей, какъ и Посошковъ, съ большимъ недовѣріемъ относится къ иностранцамъ; онъ совѣтуетъ учредить строгій надзоръ за «иноземцами, которые прїѣзжаютъ изъ другихъ государствъ» и принять мѣры къ тому, «чтобъ имъ назадъ отъѣзду не было» («на прїѣздъ укрѣпить»). Въ этомъ случаѣ онъ идетъ гораздо дальше Посошкова, который понималъ, что для того чтобы иностранцы прїѣзжали въ Россію и «всякія бы мастерства на Руси размножали», необходимо «отпускать за море съ честью» тѣхъ иноземцевъ, которые «нескрытно учили русскихъ и скоро выучили»². Авторъ опасался иностранцевъ потому, что видѣлъ ихъ превосходство, но, подобно Посошкову, онъ не былъ принципиальнымъ врагомъ заимствованій съ запада. Указывая на необходимость «ремесла заводить и множить», такъ какъ они даютъ «пропитаніе людямъ, и честь государству и пополненіе, и (отъ нихъ) нищета убавится», онъ замѣчаетъ: «требуютъ ремесленники особаго правителя *противъ другихъ юсударствъ*». Въ краткомъ обзорѣннн своихъ статей, изъ котораго мы беремъ эти цитаты, авторъ не поясняетъ, какого именно правителя надо учредить для ремесленниковъ; но очевидно, что ссылаясь на примѣръ другихъ государствъ, онъ имѣетъ въ виду цеховую организацію ремесленниковъ. О тѣхъ же цехахъ говорилъ Посошковъ, требуя для «художниковъ» «добраго надзирателя и надлежащаго имъ управленія». Авторъ 12-ти статей сходится съ Посошковымъ не только въ главной мысли о цехахъ, но и въ ея мотивировкѣ. Цехи необходимы потому, что русскіе ремесленники «крадутъ и бѣгаютъ, нечинно содержать ремесло и не ищутъ мастеромъ быти». Посошковъ точно также приписывалъ низкій уровень развитія ремеслъ въ Россіи тому обстоятельству, что «у насъ такого запрещенія гражданскаго нѣтъ, чтобы, не доживъ срока и со-

¹ См. выше, стр. 50.

² Сочиненія, ч. I, стр. 146.

вершенно не научась, отъ мастеровъ ученики не отходили»; рускіе ученики «не доживъ сроба, мало мальски научась прочь отходить»,—«ни онъ мастеръ, ни онъ работникъ», и «аще хуже мастерство станеть дѣлать, то онъ цѣны сбавитъ и мастерство все погубить»¹.

Сохраняя нѣкоторыя традиціонныя московскія черты, авторъ въ другихъ отношеніяхъ является человѣкомъ новаго вѣка. Въ XVII вѣкѣ и раньше заботились почти исключительно о наученіи грамотѣ и образованіи духовенства. Авторъ 12 статей требуетъ «ученія грамотѣ мужескаго полу и женскаго изо всѣхъ чиновъ и земледѣльцевъ». Для этой цѣли «у всякія церкви надобе школы и учителя грамотѣ, и писать и рехметику учить, и стеречи учениковъ, чтобы были добрые люди и смирять накрѣпко, чинно». О всеобщемъ ученіи грамотѣ, какъ извѣстно, писалъ также Посошковъ; онъ однако, не проектировалъ устройства особыхъ церковныхъ школъ, а предлагалъ «приневоливать крестьянъ, чтобы они дѣтей отдавали дьячкамъ въ наученіе», для того, «чтобы не было и въ малой деревнѣ безграмотнаго человѣка».

Подобно автору книги о скудости и богатствѣ, неизвѣстный доноситель обращаетъ большое вниманіе на необходимость развитія русской промышленности. Посошковъ писалъ о разведеніи иностранныхъ сортовъ табака, авторъ 12 статей—объ умноженіи на югѣ шелку и о сысканіи хлопчатой бумаги. «Въ нашемъ государствѣ есть удобныя мѣста и дѣлають (шелкъ) про себя малое число и сей шелкъ (отъ дерева туту и отъ червей) надобе умножить; а въ тѣхъ мѣстахъ малолюдство, и которые люди въ винахъ есть и туды сослать надобе, а тамъ харчу и рыбы множество и отдавать старожиламъ ихъ въ работу на семь лѣтъ; и выбрать у нихъ десяти-начальниковъ и пятидесяти-начальниковъ и сто-начальниковъ², и смотрѣть за ними, чтобы отъ нихъ добрые люди были и плоды несли въ государство». Въ слѣдующей статьѣ, восьмой, идетъ рѣчь «о сысканіи бумаги хлопчатой, како завести и сѣять бумагу: въ мѣстахъ около Астрахани и Терека и Кіева и сибирскихъ городовъ, близъ Китаю, надобе сыскать къ вышеписанной бумагѣ, къ сѣянію персидскихъ людей, которые въ Персидѣ бумагу сѣять и ведутъ; и изъ той бумаги прясть и теать и красить выбойку, и китайку, и киндяки, и бу-

¹ Сочиненія, ч. I, глава «о художествѣ», стр. 140—141.

² Ср. Посошковъ, о «сотскихъ, пятидесятскихъ и десятскихъ» для купцовъ и для крестьянъ. Сочиненія, ч. I с. 118 и 155; гл. IV и VI.

мача, на сіе употребивъ охочихъ людей, — такъ російскому народу будетъ пропитаніе хорошее; когда бумага умножится, — пополненіе государству»¹. Посошковъ, повидимому, совсѣмъ не былъ знакомъ съ этими отраслями промышленности; онъ не обратилъ особеннаго вниманія и на ту отрасль промышленности, которая, благодаря личному интересу Петра, приобрѣла важное значеніе, — производство сукна². Устраивая суконные заводы, Петръ одновременно, съ обычной своей энергіей, заботился о развитіи овцеводства и объ улучшеніи способовъ обработки шерсти. Салтыковъ обращалъ его вниманіе на украинскихъ овецъ, у которыхъ шерсть «суптельнѣе» чѣмъ у московскихъ и нагайскихъ³. Петръ въ 1716 году отправилъ капитана гвардіи Норова въ Польшу «для найма такихъ людей, которые ходятъ за овцами и готовятъ шерсть для суконнаго дѣла и прочее, что къ тому надлежитъ», и при этомъ самъ собственноручно написалъ инструкцію⁴. На эту самую сторону дѣла обратилъ вниманіе и авторъ 12 статей; въ своей запискѣ онъ говорилъ о томъ, «како овецъ содержать и вести охотнику и смотрѣть свое дѣло нелѣбно»⁵, замѣчая, что отъ разведенія овецъ «пропитаніе будетъ земледѣльцамъ и въ государствѣ одержаніе казнѣ», и вмѣстѣ съ тѣмъ предлагалъ «давать всякому волю размножать суконные заводы»⁶.

Двѣнадцать статей касаются и нѣкоторыхъ другихъ темъ, особенно занимавшихъ Посошкова, о «правильномъ содержаніи купечества» и о реформѣ суда; нѣсколько ниже мы приведемъ мнѣнія ихъ автора по этимъ вопросамъ.

Неизвѣстный авторъ рассмотрѣнной записки обнаруживаетъ, такимъ образомъ, очень много чертъ, роднящихъ его съ Посошковымъ. Отдѣльныя мысли и черты послѣдняго мы найдемъ у

¹ У Посошкова: «царственное *пополненіе*». Сочиненія, I, с. 138.

² Посошковъ, напротивъ, подробно говоритъ о производствѣ льняныхъ и пеньковыхъ тканей. Сочиненія, I, с. 148 — 150. О сукнахъ же только, — что «сукнами намъ потребно приниматися своими» *ibid.* с. 127.

³ Изъявленія, гл. XVII.

⁴ Каб. д., Записная книга именнымъ указомъ 1716 г. д. 42. Дальнѣйшія распоряженія Петра, см. *Соколовскій*, Петръ В., какъ воспитатель и учитель народа, с. 104.

⁵ «А шерсть брать отъ живыхъ овецъ, а не отъ мертвыхъ». *Sic* позднѣйшіе регулы, како содержать овецъ.

⁶ Объ этомъ предметѣ въ статьяхъ 1710 и 1715 писалъ другой доноситель *В. Лодыгинъ*. Онъ предлагалъ «купить овецъ изъ за моря и завести овчарные заводы въ низовыхъ и въ черкасскихъ городѣхъ или собрать съ крестьянъ съ 5 дворовъ овца дана, съ 10 дворовъ по барану». О Лодыгинѣ см. ниже.

многихъ доносителей того же самаго круга идей. Замѣчательно, что знакомыя мысли Посошкова мы встрѣчаемъ и въ проектахъ нѣкоторыхъ видныхъ дѣятелей петровской администраціи. У знаменитаго фискала Нестерова и перваго московскаго вице-губернатора Ершова нѣтъ и слѣдовъ того увлеченія западомъ, которымъ такъ скоро прониклись многіе дѣятели, побывавшіе за границей. Въ слѣдующей главѣ мы разсмотримъ разсужденія, какъ Нестерова и Ершова, такъ и другихъ прожектеровъ типа Посошкова, Семена Юрлова, Ивана Филиппова, Василя Лодыгина; теперь же сообщимъ нѣкоторыя данныя о ихъ жизни и ихъ запискахъ.

Алексѣй Яковлевичъ Нестеровъ, авторъ напечатаннаго ниже «доношенія объ уравнительномъ платежѣ», до своего поступленія на государственную службу, былъ крѣпостнымъ «человѣкомъ». Въ 1704 г. ему довѣрено было завѣдываніе однимъ изъ ясачныхъ сборовъ низовыхъ городовъ, находившихся въ вѣдѣніи Семеновской приказной палаты (Ингерманландской канцеляріи)¹. Затѣмъ, втеченіе шести лѣтъ онъ служилъ въ Ямскомъ приказѣ, «у ямскихъ и подводныхъ дѣлъ»; его стараніями ямщики, по его словамъ, были «охранены отъ прежнихъ взятковъ и убытковъ и приведены въ доброе состояніе»². Въ 1710, 1711 г.г. Нестеровъ занималъ должность комиссара московской губерніи³. Въ началѣ 1712 году онъ назначенъ былъ фискаломъ⁴ и за успѣшную дѣятельность на этомъ поприщѣ, въ 1715 г., 15 апрѣля, сдѣланъ былъ оберъ-фискаломъ⁵. По должности фискала онъ обличалъ «судей въ неправомъ судѣ, въ преступленіяхъ указовъ и въ другихъ худыхъ дѣлахъ», открывалъ «утайку пошлинъ, похищенія казны у солянаго дѣла», отыскивалъ выморочныя вотчины и помѣстья, уличалъ недорослей въ укрывательствѣ отъ службы и смотровъ и пр.⁶ Въ обличеніи «хищниковъ» казнокрадцевъ Нестеровъ отличался особенной энергіей и дерзостью и не останавливался передъ обличеніемъ сильныхъ

¹ Архивъ кн. О. Куракина, ч. I, с. 270; *Милюковъ*, *op cit.*, с. 208.

² Реестръ дѣламъ, кои учинены въ прибыль е. и. в-ву и всему государству на пользу А. Нестеровымъ», поданный государю въ іюнѣ 1722 г., Кабин. д., I, № 58, л. л. 75, 76.

³ *Ibid.* и Доклады и приговоры сен., т. II, ч. I, с. 264.

⁴ Доклады и приговоры, т. II, ч. 2, с. 110, ч. I, с. 268. (На мѣсто Михаила Желябужскаго).

⁵ *Idem*, т. V, кн. I, № 458, с. 342.

⁶ Кабин. д., I, № 58, л. 75, 76, см. выше.

людей сенаторовъ, въ томъ числѣ кн. Я. Ф. Долгорукаго, въ похищеніяхъ казны и въ преступленіяхъ указовъ (указу противныхъ дѣлахъ). Ему принадлежала честь перваго открытія крупныхъ злоупотребленій китайскимъ казеннымъ торгомъ и другихъ, совершавшихся сибирскимъ губернаторомъ, кн. Матвѣемъ Гагаринымъ, за которыя Гагаринъ заплатился головою¹. Строгий обвинитель другихъ, въ концѣ концовъ самъ былъ уличенъ въ томъ, что бралъ взятки съ подчиненныхъ ему фискаловъ и съ разныхъ чиновъ людей и «многое въ дѣлахъ упущеніе чинилъ», и 24 января 1724 г., по приговору Вышняго суда, былъ казненъ смертью (колесованіемъ)².

Фискальскія донесенія Нестерова, рассмотрѣнныя Соловьевымъ, не представляютъ особеннаго интереса; въ нихъ много извѣтовъ, иногда, какъ кажется, неполнѣ основательныхъ, на неизвѣстныхъ исторіи лицъ; какъ всякія судебныя дѣла,—они сами по себѣ не могутъ правильно характеризовать свое время. Написанный самимъ Нестеровымъ отчетъ о первомъ періодѣ его фискальной дѣятельности, до 1714 г., напечатанъ нами въ приложеніяхъ³. Но мы говоримъ здѣсь объ извѣстномъ фискалѣ потому, что онъ въ своихъ доношеніяхъ затрогивалъ иногда и общіе государственные вопросы. Въ помѣщенномъ ниже доношеніи онъ ставитъ вопросъ о реформѣ обложенія, въ другомъ—говоритъ о положеніи кнуеческаго класса и о закладничествѣ. Вторая его записка была извѣстна до сихъ поръ по выдержкамъ, приведеннымъ въ Исторіи Соловьева⁴: мы будемъ цитировать ее по авторской рукописи, хранящейся въ Государственномъ Архивѣ.

Къ числу прожектеровъ разсматриваемаго типа принадлежалъ и первый «управитель» московской губерніи, Василій Семеновичъ Ершовъ. Подобно Нестерову и Курбатову, онъ былъ однимъ изъ тѣхъ боярскихъ людей-прибыльщиковъ, которые взяты были на службу во вновь учрежденныя Петромъ въ 1704—1705 г. канцеляріи. По свидѣтельству кн. Куракина, «человѣкъ» кн. М. Я. Черкаскаго, Ершовъ въ 1704 г. сдѣланъ былъ начальникомъ (судьею) канцеляріи дворцовыхъ дѣлъ; онъ обязался увеличить доходъ

¹ *Соловьевъ*, т. XVI, с. 241—246.

² *С. Петровскій*, *op cit.*, с. 152—153, прим., *Соловьевъ*, т. XVIII, с. 154, 155.

³ Это первая половина доношенія 30 ноября 1714 г. Приложенія, № 9, с. 77—79.

⁴ т. XVI, с. 235—236.

въ полтора раза и «для лучшей прибыли и собранія казны» назначилъ по всѣмъ волостямъ на мѣста прикащиковъ «боярскихъ людей»¹. Затѣмъ онъ былъ судьей Конюшеннаго приказа и, занимая эти должности, по свидѣтельству хорошо освѣдомленнаго автора подметнаго письма, «учинилъ прибыли» болѣе 90,000 рублей². Въ началѣ 1711 г. (22 февраля) Ершовъ назначенъ былъ «управителемъ» московской губерніи и одновременно получилъ въ завѣдываніе Помѣстный приказъ³. Пренебрегая обыкновенно общественнымъ мнѣніемъ, Петръ однако постѣснился назначить боярскаго человѣка на одинъ изъ высшихъ постовъ; такъ же какъ Курбатова, Петръ въ слѣдующемъ 1712 г. (23 января) сдѣлалъ Ершова лишь вице-губернаторомъ, назначивъ московскимъ губернаторомъ кн. М. Г. Ромодановскаго⁴.

Губернаторъ Ромодановскій называлъ Ершова своимъ «лучшимъ и добрымъ помощникомъ»; по его словамъ, Ершовъ «всякія губернскія дѣла отправлялъ вѣрно и ревностно и народъ охранялъ отъ многихъ обидъ всеусердно, и жалобщиковъ на него нѣтъ;—служить безкорыстно и вошелъ во многіе долги»⁵. Сенаторы относились къ нему крайне враждебно, отчасти «по зависти его малодушества, а пуще за чистодушную вѣрность; другіе, по прежней злобѣ, гнали, якобы какого злодѣя. Онъ тѣхъ господъ (сенаторовъ) горше раздражилъ, когда истязалъ въ воровствѣ одного родственника Долгорукихъ (Наумова). Онъ человѣкъ весьма мнительный да ревностный, про все сердитуется, да уже себя въ томъ въ конецъ сокрушилъ»⁶. Сенаторы «наказывали Ершова бранью и окриками, грозили ему то правеземъ, то тюръ-

¹ «Дворецъ взять весь въ особую канцелярію, а взялъ на себя В. Ершовъ»: Арх. кн. О. Куракина, ч. I, с. 270. *Соловьевъ*, т. XV, с. 95.—Ершовъ завѣдывалъ Дворцовой канцеляріей еще въ 1708—1709 г.: П. С. З., т. V, № 2620. Докл. и пригов. т. III.

² Кабин. д., II, № 19, л. 150—164.

³ П. С. З. т. IV, 2321, с. 627. Доклады и приговоры Сената, т. I, с. 75, т. II, ч. 2, 164. (Помѣстный приказъ и позднѣе состоялъ въ губернскомъ правленіи).

⁴ *Соловьевъ*, т. XVI, с. 183. Доклады и пригов. т. II, кн. 1, с. 38.

⁵ *Соловьевъ*, т. XVI, с. 182.

⁶ А мы, писали Петру неизвѣстные доброжелатели Ершова, его видимъ вашему величеству во истинну вѣрна и вельми страждуща безъ всякой обороны. Весьма того жаль, ежели такой мужъ, умный, правдивый и во всякихъ вашихъ интересахъ ревностный отъ злодѣевъ истратится безвременно. Подметное письмо 29 декабря 1713 г. изъ Москвы, Каб. д., II, № 19, л. 150—164. Другія цитаты изъ того же письма у *Соловьева*, т. XVI, с. 237—238.

мою, то отнятіем имѣнья; онъ отвѣчалъ имъ открытымъ неповиновеніемъ. Когда сенатъ допрашивалъ его, по жалобѣ одного дьяка, «управитель передъ прав. сенатомъ отповѣди въ томъ не учинилъ и ничего не сказалъ, а сказалъ только что, будто у него уста не отверзаются», онъ отказался приложить руку къ протоколу этого допроса, «повторя упрямствомъ отвѣтствованія не чинилъ и вышелъ изъ Канцеляріи вонъ»¹. Это было время сильныхъ характеровъ и грубыхъ нравовъ. Поручикъ драгунскаго полка жаловался на Ершова, что тотъ, рьяся на его правоту, «велѣлъ его скована бить и таскать по площади и въ Ямской приказъ и назадъ въ Канцелярію»². Со вторымъ московскимъ губернаторомъ Салтыковымъ у Ершова вышло крупное столкновение; онъ въ присутствіи оберъ-фискала Нестерова, ландратовъ и другихъ лицъ, уличалъ Салтыкова въ казнокрадствѣ и потачкѣ ворами (1715)³. Петръ приказалъ сенату разслѣдовать это дѣло (январь 1716), тотчасъ же смѣнилъ губернатора, (назначивъ на его мѣсто Кирилла Нарышкина), но сохранилъ должность вице-губернатора за Ершовымъ, который и оставался вице-губернаторомъ до 1719 г. (8 апрѣля)⁴.

По просьбѣ синода, Ершовъ въ 1721 г. (7 мая) опредѣленъ былъ «судьею для вотчиннаго управленія» въ возстановленный тогда монастырскій приказъ⁵; но въ скоромъ времени онъ совершенно возстановилъ противъ себя членовъ синода своей неисправностью въ дѣлахъ: синодъ жаловался государю, что Ершовъ по нѣскольку дней не является въ приказъ, отговариваясь болѣзнью и отъ этого «въ рѣшеніяхъ дѣлъ многая учинилась остановка и долговременная требующимъ резолюціи волокита, колодникамъ удержаніе, а въ государственныхъ дѣлахъ несправа». По этой

¹ Доклады и приговоры Сената, 1711, т. I, № 490, с. 343.

² Ibidem, № 530, с. 379. Другая жалоба на Ершова въ неправдѣ и ругательствахъ, ландрата Дохтурова: Сб. И. Ист. Об., т. XI, с. 367—368.

³ *Соловьевъ*, т. XVI, с. 183, 243. При назначеніи Салтыкова, Ершову приказано было безъ вѣдома губернатора никакихъ дѣлъ не дѣлать. Докл. и приг., т. IV, кн. 1, с. 89 (1714).

⁴ Сб. И. Ист. Об., т. XI, с. 304, 330, П. С. З., т. V., № 3344, с. 689. — Находясь подъ слѣдствіемъ съ 1716 г., Ершовъ обращался къ покровительству каб.-секр. Макарова и царицы Екатерины, которой написалъ особое письмо, и узналъ отъ Макарова, что «государыня всемилостивнѣ о немъ печется»: Каб. д., II, № 30, л. л. 10, 18.

⁵ Опис. докум. и дѣлъ, хран. въ Арх. С. Прав. Сип., т. I, с. 73. *М. Горчаковъ*, Монастырскій приказъ, с. 249.

жалобѣ синода ¹ Ершовъ немедленно былъ отрѣшенъ отъ должности 25 января 1723 г. Послѣ этого онъ жилъ въ удаленіи отъ дѣлъ и въ 1729 г., съ разрѣшенія Петра II, постригся въ монашество въ г. Переяславлѣ Залѣсскомъ ².

Во время своего недолгаго, самостоятельнаго управленія московской губерніей Ершовъ, въ августѣ 1711 года составилъ обширную записку для государя о мѣрахъ для исправленія главныхъ неустройствъ губернской жизни, отчасти и для улучшенія финансовъ:—«пункты», заключавшіе въ себѣ болѣе 80 статей. Они знакомы намъ лишь по большому письму Ершова къ государю, въ которомъ онъ обращалъ вниманіе Петра на свои проекты и излагалъ содержаніе нѣкоторыхъ статей ³. Но и изъ того, что извѣстно намъ объ этихъ проектахъ, совершенно ясенъ ихъ общій характеръ. Вслѣдствіе незнакомства съ западно-европейскою жизнью Ершовъ не додумался до крупныхъ реформъ, которыя, однѣ только, и могли помочь въ бѣдахъ, указанныхъ имъ и другими мыслящими людьми его времени. Онъ искалъ спасенія въ полумѣрахъ, сохраняя старый строй управленія; онъ писалъ о томъ какъ надо «управлять по *древнимъ указамъ*» ⁴. Эти слова могутъ служить эпиграфомъ къ проектамъ Ершова, какъ и къ многимъ другимъ предложеніямъ того же характера; мѣры, предлагаемыя въ нихъ, представляются большею частью естественнымъ развитіемъ московскихъ указовъ, или палліативными поправками къ нимъ.

Мысли Ершова по главнымъ вопросамъ времени, занимавшимъ многихъ доносителей, мы разсмотримъ ниже при общемъ обзорѣніи проектовъ. Онъ говорилъ въ своемъ предложеніи, кромѣ того, о нѣкоторыхъ мѣстныхъ вопросахъ губернскаго управленія, какъ о «скотинномъ падежѣ и моровомъ повѣтрій» и о вопросахъ финансовыхъ: «о доимкѣ и сборѣ доходовъ и о правехъ всякихъ въ приказы платежей»; онъ сыскалъ также какіе то «способы презѣло зѣло много-прибыточные о соли и о денежномъ дѣлѣ», а также о «зѣло изрядномъ охраненіи всея казны»; «въ чемъ

¹ Онъ не присылаетъ рапортовъ въ сенатъ, не чинитъ отвѣтныхъ доношеній на указы; отговаривается болѣзнью, а по собственнымъ дѣламъ приходитъ въ синодъ «съ прошеніемъ протекціи, яко здравый»; кромѣ того, онъ обманомъ «не малое учинилъ изъ синодскаго дому питей и прочаго въ домъ къ себѣ взятіе». (11 янв. 1728) Опис. док. и дѣлъ син., т. II, ч. 2, с. 497—499.

² Ibid., т. VIII, с. 451—452 (24 іюня).

³ Кабин. д., II, № 13, (1711) л.л. 510—516.

⁴ Обозначеніе первыхъ 21 статей.

вѣрно надѣюсь, писалъ онъ, какъ и другіе «прибыльщики», пре-
великой прибыли быть»¹.

Въ проектахъ Ершова не видно никакихъ слѣдовъ западнаго
вліянія; онъ не обнаруживаетъ въ нихъ ни знакомства съ ино-
странный жизнью, ни знанія иностранныхъ языковъ; онъ пишетъ
старымъ, тяжелымъ, книжнымъ слогомъ. Одна черта особенно
роднитъ Ершова съ Посошковымъ, это его благочестіе, начитан-
ность въ церковной письменности, особенный интересъ къ во-
просамъ религіи. Подметное письмо называетъ его «сущимъ хри-
стіаниномъ». Ершовъ очень интересовался мнѣніями извѣстнаго
еретика, лекаря Тверитинова (1710—1713), присутствовалъ на
диспутахъ въ домѣ Магницкаго, вступалъ въ споръ съ Тверити-
новымъ и старался обратить его на путь истины. На нѣкоторыя
его возраженія, показывалъ Ершовъ на слѣдствіи, «былъ онъ,
еретикъ, безответенъ». Подобно Посошкову, Ершовъ, повидимому,
очень враждебно настроенъ былъ противъ *лоторовъ*. «Удивляюсь
тому, говорилъ онъ, что нынѣ оныя еретики (Тверитиновъ и Ко-
сой) того своего безумнаго мудрованія такъ нагло отрицаются,
ибо до розыскаго объ нихъ дѣла, имѣли они еретическій свой
голосъ такъ смѣло, яко бы заграничной иноземець, но еще и по-
ганѣе гораздо, чего и лоторы сущіе такъ не мудрствуютъ»².
Свои письма онъ нерѣдко пишетъ въ тонѣ церковнаго проповѣд-
ника, съ частыми ссылками на Священное Писаніе: «вѣрую не-
сомнѣнно, пишетъ онъ Макарову въ 1716 г., яко Божія Правда
устоитъ нерушимо, яко солнце въ своемъ чинѣ, аще нѣкогда на
малое время застѣняемо мглою, (яко бы ненавидѣніемъ свѣта),
обаче отъ вседержавнаго дхненіемъ воздуха недолгѣ оныя раз-
вѣваются и очищается солнце безъ всякаго вреда, мгла же затмѣ-
вающая бѣднѣ исчезаетъ; тако и враждующіе на познанную истину,
яко земля злака, скоро отпадутъ; въ чемъ есть война противу
Духа Святаго и отверженіе Правды, то есть самого Христа, а
Онъ отвергается таковыхъ предъ Отцемъ Своимъ Небеснымъ;
уповающихъ же на Господа милость обыдетъ и услышу, что рѣ-
четъ о мнѣ Господь... Вседушевно васъ прошу, не такъ какъ о
мнѣ, но о вашей душѣ, потщись неоплошно и неотлагаемо спасти
ю отъ претягостныхъ напасти, да не туне за ню изліянна явится
вседражайшая Христова Кровь»³.

¹ «Ибо очевидно суть, а для чего такъ небрежимо, токмо чудо великое».

² Опис. докум. и дѣлъ Арх. Синод., т. II, ч. 1, с. 306—308.

³ Кабин. д., II, № 30, л. 12. Въ такомъ тонѣ написано все обширное письмо

Въ одинъ рядъ съ оберъ-фискаломъ и московскимъ вице-губернаторомъ, какъ съ авторами проектовъ, слѣдуетъ поставить и полковника Семена Юрлова, автора «пунктовъ къ прибытку государственному». О жизни этого доносителя, до сихъ поръ совершенно неизвѣстнаго, мы знаемъ очень немного. Въ 1711 г. онъ состоялъ командиромъ одного изъ петербургскихъ гарнизонныхъ полковъ, носившаго его имя (полкъ Юрловъ), и раскассированнаго въ началѣ 1712 г.¹; какъ жителю Петербурга, ему отведена была земля въ Ингерманландіи². Позднѣе Юрловъ оставилъ военную службу и въ 1719 г. (8 апрѣля) назначенъ былъ судьей во вновь учрежденный въ Москвѣ Надворный судъ и одновременно товарищемъ Московскаго вице-губернатора³. Впослѣдствіи, до 1725 г. (12 іюня) Юрловъ занималъ должность президента Надворнаго Суда⁴; затѣмъ, въ 1727—1728 г. состоялъ секретаремъ гор. Ельца Нижегородской губерніи⁵.

Въ девяти «пунктахъ, которые требуютъ разсмотрѣнія къ прибытку государственному, на которые можно показать линію», Юрловъ останавливается на вопросахъ, привлекавшихъ наибольшее вниманіе доносителей: онъ говоритъ о переписи, о бѣглыхъ

изъ СПБ. 15 іюня 1716 г. Въ другомъ письмѣ онъ пишетъ Макарову: «во всемъ по Бозѣ полагаюсь на твою христіанскую душу, которое воздастъ тебѣ Богъ сторицею, ибо Онъ, Спаситель нашъ ясно заповѣдалъ: могущій да поможетъ сирымъ, а Онъ тѣмъ помогателямъ платитъ невидимо». При частныхъ цитатахъ изъ Евангелія, встрѣчаются иногда и ссылки на пословицы: «стражду, якобы немѣющей помощи, ея же еще и весьма имѣю и не отчаиваюсь спасенія моего, да уже животъ мой въ сокращеніе приближается; а имѣю зѣло надежны, и двѣ помощи, и зѣло сильны, и весьма избавительны, да хотя мірская присловица проста, а на мнѣ сбилась: одна помощь высока, а другая далека, а я здѣсь близокъ, да и съ правдою низокъ, да и отъ гроба недалекъ». (1 іюня 1716). Каб. д., II, № 30, л. 10.

¹ Доклады и приговоры Сената, т. II; кн. 1, с. 62, 65. *Idem* П. С. З., № 2472, т. IV. Затѣмъ онъ служилъ, какъ кажется, въ Азовскомъ полку: Докл. и пригов. т. II, кн. 2, с. 450.

² *Ibid.*, т. IV, кн. 1, с. 508 (1714) (по 2 статьѣ; 5 четей).

³ П. С. З., № 3344, т. V, с. 689 — 690. Въ Кабин. д. хранятся два его незначительныхъ письма къ Макарову отъ этого времени (1720, 1721): II, № 49, л. 144, 145.

⁴ *П. Барановъ*. Опись высоч. указамъ и повел., т. II, с. 4.

⁵ Сборн. И. Ист. Об. т. 84, с. 701 (до 10 апрѣля 1728). Въ мартѣ 1727 г. Меншиковъ приказалъ «представить о полковникѣ Юрловѣ, чтобъ куда его опредѣлить». *Idem*, т. 63, с. 236. Въ этомъ году «бригадиръ Семенъ Якимовъ Юрловъ» былъ избранъ кандидатомъ на мѣсто воеводы въ г. Уфу, но не назначенъ. *Idem*, т. 79, с. 297.

и гулящихъ людяхъ, а также о «земскихъ судьяхъ». Въмѣстѣ съ тѣмъ, въ качествѣ военнаго человѣка, онъ останавливается и на предметахъ своей спеціальности, а именно проектируетъ преобразование существовавшаго уже института войсковыхъ комиссаровъ. «Во многихъ дивизіяхъ содержится одинъ оберъ-криксъ-комисаръ, многіе годы имѣетъ раздачу нѣсколько сотъ тысячъ денегъ и многое число вещей». По мнѣнію Юрлова, слѣдовало бы «быть у каждой дивизіи оберъ-криксъ-комисару, съ перемѣною года въ два, или какъ случай покажетъ». «Въ полкахъ никогда полного комплекта людей не бываетъ, а каждая вещи даются на полный комплектъ и оттого чинится трата немалая. Того ради, ежели соизволитъ в. в-во утвердить при арміи комисаріатъ смотрительный, то онымъ вещамъ надлежитъ быть у комисаріата и, что потребуютъ въ полки, то надлежитъ отправлять комисаріату на число людей, а не на полный комплектъ». Судя по знакамъ, поставленнымъ на поляхъ рукописи, эти предложенія обратили на себя вниманіе Петра¹. Въ утвержденныхъ имъ въ декабрѣ 1711 г. статьяхъ о комисаріатѣ мы находимъ нѣкоторыя, только что указанныя, мысли полковника Юрлова². Основываясь на этомъ сходствѣ пунктовъ съ закономъ 1711 г., а также на упоминаніи Юрлова о производящейся подворной переписи (по всей вѣроятности, переписи 1710 г.), мы относимъ его проектъ къ 1710—1711 г.г.

Объ авторѣ напечатаннаго ниже³ «Доношенія», Иванъ Филипповъ, мы не находимъ въ источникахъ никакихъ біографическихъ свѣдѣній. Какъ показываетъ вражда Филиппова къ «шляхетству и фамильнымъ людямъ», онъ былъ человѣкомъ нечиновнымъ, низкаго происхожденія. Въ основѣ этой вражды лежали, быть можетъ, какія нибудь личные обиды и несправедливости, испытанныя имъ отъ фамильнаго шляхетства, подобныя тѣмъ, которыя испыталъ Посошковъ и которыя навели обоихъ авторовъ на однѣ и тѣ же

¹ Пункты 8 и 9. Кабин. д., II, № 39, л. 68—72; рукопись съ подписью автора. Петръ отмѣтилъ крестомъ также пунктъ 7 проекта: «офицеровъ въ старости и въ негодности изъ полевыхъ полковъ, желающихъ, старости ради, опредѣлять въ полки гваризонные»,—и пунктъ 6; (о немъ ниже).

² «Положеніе на губерніи полки состоятъ не въ одной дивизіи, того ради надлежитъ во всякій полкъ,... быти по комисару». — «Комисаръ персонную дачу всегда можетъ чинить и смотри имѣть;... на умершаго и бѣлаго солдата выдачи не будетъ». (комплектъ Юрлова)—Комисары должны пребывать при опредѣленныхъ полкахъ.—Докл. и пригов. Сената, т. I, с. 369—371.

³ № IV, стр. 61—67.

мысли. Въ Докладахъ и приговорахъ Сената упоминается крестьянскій сынъ, уроженецъ одного изъ патриаршихъ монастырей Володимирскаго уѣзда, Иванъ Филипповъ, служившій въ Москвѣ провіантскимъ надзирателемъ, надсмотрщикомъ казеннаго житнаго двора, и въ 1713 г. командированный сенатомъ въ Брянскъ для закупки провіанта¹. Не знаемъ, этотъ ли именно Иванъ Филипповъ былъ авторомъ нашего «Доношенія».

Время составленія доношенія, не обозначенное въ рукописи, легко опредѣляется, какъ указалъ П. Н. Милюковъ, впервые обследовавшій этотъ памятникъ, первыми его фразами, въ которыхъ говорится о производящейся третьей переписи, ландратской (уже втретью переписываютъ); доношеніе было составлено во время этой переписи, т. е. въ 1715—1717 г.² О содержаніи его мы скажемъ нѣсколько словъ ниже; замѣтимъ здѣсь, что по изложенію и языку оно выгодно отличается отъ многихъ современныхъ проектовъ, и особенно отъ произведеній *Θ. Салтыкова* и *А. Нестерова*. Изложеніе его связное и послѣдовательное, съ тѣмъ обиліемъ союзовъ «и» и «а», которымъ отличаются книги *Посошкова*. Простой и ясный языкъ, съ нѣкоторымъ книжнымъ вліяніемъ, близокъ къ языку правительственныхъ актовъ XVII вѣка; часто своими народными формами, а также нѣкоторыми оборотами и выраженіями книжнаго языка, онъ напоминаетъ слогъ *Посошкова*.

Нѣкоторыя иностранныя слова и мысли, усвоенныя Филипповымъ, свидѣтельствуютъ о польскомъ вліяніи, бывшемъ, вѣроятно, слѣдствіемъ пребыванія его въ одномъ изъ южныхъ городовъ, близкихъ къ польской границѣ. Это — слова «фамильный» и «шляхетство»; послѣднее выраженіе лишь гораздо позднѣе вошло во всеобщее употребленіе; *Посошковъ*, знавшій много иностранныхъ словъ, вмѣсто выраженія «шляхетство», пользуется другимъ: «дворяне»; этого слова не знаетъ и *Θ. Салтыковъ*. Точно также *Посошковъ* не пользуется словами «фамильный человекъ» и «фамилство», такъ часто встрѣчающимися въ доношеніи Филиппова; вмѣсто того онъ говоритъ: «высокородные люди», «сильныя

¹ Докл. и пригов., т. III, кн. 1, с. 201, кн. 2, с. 580, 1063, 1100. Въ томъ же изданіи упоминается другой (?) Иванъ Филипповъ, «бѣлевецъ, выборный цѣловальникъ, въ 1714 г. браковавшій въ Брянскѣ ветчину». Ibid., т. IV, кн. 1, с. 322.

² *Милюковъ*, Госуд. Хоз. Росс., с. 548 и 561.

персоны», «великочинцы»¹. Польское вліяніе сказалось, быть может, и въ усвоеніи Филипповымъ мысли о томъ, что шляхетство не должно заниматься торговлей *для того*, чтобы «превосходити *въ честь* и славу разными науки и службою въ воинствѣ».

Доносителей добровольцевъ было очень много и большей частью они не имѣли того успѣха, на который рассчитывали, составляя свои пункты и статьи. Многія непрактичныя предложенія оставлялись правительствомъ безъ всякихъ послѣдствій; часто, воспользовавшись одной-другой полезной мыслью малочиннаго прибыльщика, выбравъ ее изъ множества другихъ, неимѣвшихъ значенія, правительство Петра не только не награждало автора предложеній, но и не сообщало ему ничего о томъ, какое употребленіе сдѣлало оно изъ его предложеній. Одинъ изъ такихъ прожектеровъ, авторъ «пунктовъ объ утраченномъ интересѣ» и «доносительныхъ статей», Василій Михайловъ сынъ Лодыгинъ никакъ не хотѣлъ помириться съ такимъ обиднымъ невниманіемъ къ своимъ трудамъ. Въ 1706 г. онъ подалъ въ Москвѣ «господамъ министрамъ» *Доносительныя статьи*, въ которыхъ обѣщаль «сбору денежныхъ казны въ годъ 555,000 рублей»; кн. М. П. Гагаринъ взялъ ихъ и обѣщаль послать къ государю. Не зная, что случилось съ его статьями, онъ въ 1710 г. отправился въ Петербургъ и подалъ свои проекты князю Меншикову². Узнавъ, что государь вскорѣ уѣзжаетъ изъ Петербурга, Лодыгинъ подалъ въ январѣ 1711 г. прошеніе Петру, прося скорѣе сдѣлать распоряженіе по его предложеніямъ. «О тѣхъ статьяхъ, писалъ онъ, волююсь съ 1706 г. — А нынѣ твоему царскому величеству изъ Санктъ-Петербурга въ скорости походи и чтобъ мнѣ въ С.-Петербургѣ не было продолженія». Петръ отвѣтилъ Лодыгину, черезъ Меншикова, чтобы онъ по возвращеніи въ Москву подалъ пункты въ Ближнюю канцелярію графу Никитѣ Моисеевичу Зотову. Въ 1715 г. Лодыгинъ снова напомнилъ государю о своихъ пунктахъ «о сысканіи многопропадающаго интереса и о сборѣ государевой многопропадающей безвѣстно казны и о другихъ сборахъ вновѣ и о драгихъ всякихъ вещахъ», отъ которыхъ должно было быть «многое пополненіе въ казну, во всякое изряд-

¹ Сочиненія Посошкова, ч. I, с. 128, 197, 204,— 80, 86, 88, 91, 100, 115, 177, 207 и др.—Курбатовъ называлъ себя «худофамиліальнымъ человѣкомъ».

² «Князь велѣлъ ихъ высмотрѣть ландрихтеру Корсакову и высмотря себѣ доложить».

ство, безъ всенародной тягости»: «изъ тѣхъ моихъ пунктовъ иные многіе и опредѣлены мимо меня и взысканы за наше проискательство, отъ которыхъ статей тебѣ, государю, есть прибыль немалая и доимка, а я уничтоженъ и непожалованъ». 18 Февраля 1715 г. Лодыгинъ составилъ новыя «*Пополнительные пункты*» (въ переплетѣ), «о многихъ разныхъ дѣлѣхъ и о искорененіи воровства и о утраченномъ царскаго величества интересѣ»; обращая вниманіе государя на это доношеніе, онъ представилъ ему «реестръ пунктовъ», и жаловался на то, что министры обратили вниманіе только на одну статью «о взысканіи рудъ и каменьевъ», отправили его для этой цѣли въ Казанскую и Сибирскую губерніи, но не дали денегъ на поѣздку. Мы не знаемъ дальнѣйшей судьбы предложеній Лодыгина; сами же первыя «доносительныя статьи» и «пополнительные пункты объ утраченномъ интересѣ» извѣстны намъ лишь по «реестрамъ» ихъ, поданнымъ Петру¹.

Изъ этихъ реестровъ, однако, мы узнаемъ не только объ общемъ характерѣ и содержаніи проектовъ Лодыгина, но и о сущности его предложеній по нѣкоторымъ вопросамъ. Онъ писалъ, преимущественно во второмъ проектѣ 1715 г., о тѣхъ же главныхъ вопросахъ земской жизни, которые, какъ мы увидимъ, одновременно интересовали многихъ прожектеровъ; о правильной организаціи обложения (переписи), о прекращеніи переходовъ крестьянъ (бѣглецы), прекращеніи воровства и разбоевъ, о нѣкоторыхъ мѣрахъ для установленія праваго суда и для развитія торговли и промышленности. Не останавливаясь пока на мысляхъ Лодыгина по этимъ вопросамъ, мы отмѣтимъ прежде всего одну изъ чертъ, роднящихъ его съ Посошковымъ. Подобно послѣднему, онъ обнаруживаетъ особый интересъ къ церковнымъ дѣламъ и вопросамъ. Онъ обращалъ вниманіе на запустѣніе церковей Божіихъ и на скудость священниковъ и церковниковъ, предлагалъ строить каменныя церкви и освободить бѣдныхъ священниковъ и церковниковъ и дѣтей ихъ отъ налога съ бань и сбора на драгунскихъ лошадей². Лодыгинъ писалъ далѣе «о ученіи божественнаго писанія и всякаго философства», а также «о иконномъ писаніи, чтобъ писать школьнымъ и искуснымъ людямъ»³. Объ

¹ Письма Лодыгина Государю отъ января 1711 и начала 1715 г.: Кабин. л., II, № 14, л. 425—428 и № 25, л. л. 287—295.

² Сбравшійся въ Монастырскій приказъ налогъ на кормъ драгунскихъ лошадямъ.

³ Кн. № 25, л. 288, 289, 292.

этомъ послѣднемъ предметѣ онъ говорилъ въ обѣихъ своихъ запискахъ, видимо придавая ему особенную важность¹. Разсужденія его объ этомъ вѣроятно близки были къ позднѣйшимъ разсужденіямъ Посошкова, о «небрежительномъ писаніи иконъ», «такъ что иныя иконы страшно и видѣти»².

Читая проекты разныхъ авторовъ, мы постоянно встрѣчаемъ въ нихъ мысли Посошкова, какъ по важнымъ, такъ и по второстепеннымъ вопросамъ. Отмѣтимъ здѣсь одинъ изъ такихъ случаевъ совпаденія замѣчаній Лодыгина съ замѣчаніями Посошкова, относящійся къ критикѣ приказныхъ порядковъ. Послѣдній обратилъ вниманіе на то, какъ небрежно обращаются «начальники» со взятыми въ казну пожитками: «взявъ властно, что въ огонь бросать: ибо, взявъ ихъ, положить въ палату, да держать въ заперти годъ или больше», и предлагалъ «сгноенные» такимъ образомъ пожитки доправить на тѣхъ начальникахъ»³. Лодыгинъ въ этомъ случаѣ предупредилъ Посошкова; въ одномъ изъ пунктовъ онъ говорилъ «объ оцѣнкѣ и продажѣ опальныхъ пожитковъ»⁴, которые за вины взяты и лежатъ и гниютъ по приеазамъ».

Въ связи съ указанными записками Нестерова, Ершова, Юрлова, Филиппова и Лодыгина, мы въ слѣдующихъ главахъ разсмотримъ доношенія и нѣкоторыхъ другихъ авторовъ,

VI.

Въ своихъ «пунктахъ», «статьяхъ» и «доношеніяхъ» московскіе прогрессисты часто сходятся, какъ въ критикѣ русской дѣйствительности, такъ и въ рѣшеніяхъ главныхъ вопросовъ земской жизни своего времени.

Наибольшее вниманіе всѣхъ привлекаетъ крестьянскій вопросъ, крестьянское разореніе. Главной причиной экономическаго кризиса въ царствованіе Петра были громадныя затраты людей и денегъ, потребовавшіяся на шведскую войну. Кризисъ сопровождался

¹ Кн. № 14, л. 426: «о школахъ и безпріютныхъ сиротахъ и о всякомъ ихъ ученіи и о писаніи святыхъ иконъ и о живописномъ писаніи, собрано будетъ 50000 рублей».

² Сочиненія, ч. 1, с. 146, 147.

³ Ibidem, ч. I, с. 71.

⁴ а также «помѣстей и вотчинъ, дворовъ и лавокъ». Этотъ пунктъ въ рукописи отмѣченъ крестомъ.

и усиливался явлениями, хорошо знакомыми предшествовавшему столѣтію: особеннымъ развитіемъ крестьянскихъ переселеній и всечсваго укрывательства отъ податей. На эти явленія обратили вниманіе доносители, искавшіе причинъ разоренія крестьянъ и убыли населенія, «пустоты», обнаруженной переписью 1710 г. «Главнымъ источникомъ общаго запустѣнія (пустоты), замѣчаетъ П. Н. Милюковъ, были огромныя жертвы людьми въ первое десятилѣтіе XVIII вѣка и увеличеніе податныхъ тягостей; современники, не останавливаясь на этихъ причинахъ конечно непоправимыхъ, искали причинъ поправимыхъ... Пустота стала объясняться или какъ слѣдствіе бѣгства и бродяжничества, или какъ слѣдствіе утайки и обмана при самомъ производствѣ переписи»¹. Оба эти объясненія имѣли серьезныя основанія: бѣгство и утайка тягловъ тяжело ложились на тяглое населеніе, нарушая равномерность обложенія.

Обсуждая крестьянское разореніе, доносители указываютъ прежде всего на неравномерность обложенія, которая создавалась злоупотребленіями, неизбѣжными при подворной раскладкѣ податей. «Переписчики въ уѣздахъ, говоритъ Филипповъ, описываютъ крестьянскіе дворы не равно: у однихъ пишутъ во дворъ крестьянскій человѣкъ по 20 и болѣе», у другихъ — по 10 и менѣе, и оттого «происходитъ народу конечное разореніе»; малолюдствомъ подати платить и всякіе поборы отправлять, противъ многолюдныхъ дворовъ, весьма несосно; крестьяне приходятъ въ великую доимку, отягчены и разбродятся врознь, — такъ какъ всякіе поборы за пустоту (ушедшихъ) раскладываются на живыхъ². Совершенно такъ же разсуждаетъ полковникъ Юрловъ; онъ даже начинаетъ свои пункты тѣми же самыми словами, что и Филипповъ: «переписываютъ въ губерніяхъ дворы неравно; въ большихъ вотчинахъ и въ (вотчинахъ) могущихъ людей пишутъ число семей во дворъ переписной больше, для боязни и принужденія, чтобъ отъ оныхъ получить милость; у тѣхъ же, которые не имѣютъ свободаго голоса и подарку, тѣмъ услужить переписчику, пишутъ число семей малое, и оттого оны подданные бѣгаютъ,—того ради что государевыхъ податей, противу могущихъ подданныхъ, снести не могутъ; и оттого есть не малое государственное разореніе и убытокъ въ податяхъ государственныхъ»³. «Како можно, спраши-

¹ П. Милюковъ, *op. cit.*, с. 543.

² Ниже, № VI, с. 61.

³ Каб. д., см. выше, стр. 99.

ваетъ, съ своей стороны, Нестеровъ, двору съ малымъ числомъ душъ, всякія государевы подати управлять, одинаково съ многлюднымъ дворомъ»? ¹— На одинъ изъ легкихъ способовъ обхода закона при подворныхъ переписяхъ, — соединеніе нѣсколькихъ дворовъ въ одинъ, указываетъ Посошковъ; «кои сильные помѣщики, тѣ лишутъ дворовъ по пяти и по три и по десяти въ одинъ дворъ», и ихъ крестьянамъ «легко и жить; а кои среднія могутъ, тѣ дворы по два и по три вмѣстѣ сваливаютъ, а одними воротами ходятъ, а прочіе ворота заборомъ забираютъ, то и тѣмъ крестьянамъ не весьма тягостно; а кои бѣдныя и безпомощныя помѣщики, говоритъ Посошковъ, повторяя замѣчаніе Юрлова, то у тѣхъ всѣ дворы цѣлыми дворами писаны», и у такихъ крестьяне «отъ несносныхъ поборовъ во всеконечную нищету приходятъ» ². За десять лѣтъ до Посошкова на то же самое злоупотребленіе указывалъ Нестеровъ: «небоязливые» помѣщики «разные дворы сносятъ въ одинъ; дворы и ворота разгораживаютъ и въ одинъ перегораживаютъ» ³. Ни Нестеровъ, ни Посошковъ не говорили ничего новаго; злоупотребленія, замѣченныя ими, были такъ же стары, какъ были стары подворныя переписи. Еще въ 1647 г. «многіе челоубитчики» жаловались государю на то, что при переписи предшествовавшаго года многіе вотчинники—«крестьянскіе и бобыльскіе дворы въ сказкахъ своихъ писали не всѣхъ сполна, и для утайки у переписки изъ дву и изъ трехъ дворовъ людей въ одинъ дворъ переводили и дворы въ одинъ дворъ сгораживали и ворота у тѣхъ дворовъ одни дѣлали, и крестьянскіе и бобыльскіе дворы людскими, и жилые—пустыми дворами писали» ⁴... Это дѣлалось послѣ того, какъ правительство въ наказахъ писцамъ 1646 года приказало особенно слѣдить за тѣмъ, чтобы помѣщики «крестьянъ и бобылей не таили, изъ многіхъ дворовъ въ одинъ людей не

¹ Ниже, № III, с. 60.

² Сочиненія, I, с. 185—186.

³ Ниже, с. 59 и 60. По другимъ указаніямъ, «многіе помѣщики изъ деревень крестьянъ своихъ отъ переписчиковъ брали въ помѣщиковъ свои дворы, чтобы переписчики пусто писали; (а нынѣ (послѣ переписи) тѣ дворы на трѣй землѣ, что была пустая, стала жилая). Доносъ на переписчика Помехонскаго уѣзда 1714 г.: Докл. и пригов. сен., т. IV, кн. 2, с. 1028. Во время переписи въ Помехонѣ такъ же «помѣщики, привазчики и старосты многіе *ломали дворы и сводили на одинъ дворъ, гдѣ было 7 дворовъ, тутъ сводили одинъ и два двора*»; слѣдуютъ факты, *ibidem*.

⁴ А. Арх. Эксп., т. IV, № 21, с. 34. О злоупотребленіяхъ писцовъ, см. А. С. *Ланно-Данилевскій*, Организ. прам. обложенія, с. 208, 209 и 212.

переводили». Тѣ же самыя указанія вносились и въ указы позднѣйшимъ писцамъ¹. Но прежнія злоупотребленія дожили до XVIII вѣка; Посошковъ въ 1724 г. повторяетъ жалобы челобитчиковъ половины XVII вѣка. Правительственные агенты въ царствованіе Петра были такъ же ненадежны, какъ и при Алексѣѣ Михайловичѣ; оставалось одно средство: перейти отъ подворной системы обложенія къ иной, поголовной.

Мысль о реформѣ обложенія въ этомъ направленіи, о необходимости замѣнить подворную подать посемейной, или подушной, была уже очень распространенной около 1715 года. Мысль эта, какъ кажется, зародилась въ умахъ доносителей, независимо отъ западнаго вліянія: она была естественнымъ, логическимъ выводомъ изъ ихъ критики подворныхъ переписей. Поэтому-то эти доносители, исходившіе исключительно изъ изученія русской жизни, такъ несходно и неловко разъясняютъ главныя основанія реформы и не могутъ найти для нея подходящаго термина. Напротивъ, тѣ, кто усваивалъ эту идею изъ наблюденія иностранной жизни, какъ Салтыковъ еще въ 1713 г. или Петръ, сразу находили нужный терминъ «*поголовщина*», переводя этимъ словомъ соотвѣтствующія иностранныя слова².

Оберъ-фискаль Нестеровъ, первый, опредѣленно выразилъ, развилъ и мотивировалъ новую идею. Онъ назвалъ проектированную имъ новую подать, (подушную) *уравнительнымъ платежемъ*, обозначивъ этимъ ту цѣль, которую преслѣдовали доносители въ проектахъ объ отмѣнѣ подворной подати, именно достиженіе большей равномерности обложенія. Нестеровъ указывалъ, что новымъ налогомъ «всѣ будутъ, паче же маловотчинные, довольны и платить стануть безъ доимокъ»; на cadaго тягльца, по сколько бы человекъ въ дворъ ни написалъ переписчикъ, будетъ падать одинаковый окладъ, и крестьянамъ маловотчинныхъ помѣщиковъ, наиболѣе страдавшихъ отъ старыхъ порядковъ, не будетъ обиды «въ излишнемъ платежѣ»; прекратится укрывательство отъ податей посредствомъ «скупченія въ дворахъ», и даже, благодаря

¹ Ibidem, № 14, с. 27; *Е. Замысловскій*, Извлеченія изъ переписныхъ книгъ, с. 102 (1678).

² П. Н. Милуковъ, (op. cit. с. 559) считаетъ «основнымъ источникомъ новыхъ идей о предстоящей податной реформѣ» Новый проектъ, написанный иностранцемъ, о *поголовщинѣ* и подходящемъ налогѣ по французскому образцу, около 1717 г. Авторъ забываетъ въ семъ случаѣ о русскомъ источникѣ этихъ идей, доношеніи Нестерова 1714 г.

новому налогу, прекратится бѣгство крестьянъ, такъ какъ сами бѣглецы, «за онымъ уравнильнымъ необходимымъ платежемъ, пойдутъ по прежнему къ прежнимъ своимъ вотчинникамъ, отъ кого бѣжали». Нестеровъ еще въ 1714 г. указываетъ тотъ путь, какимъ позднѣе правительство опредѣлило цифру новаго подушнаго оклада: сосчитать «наличныхъ людей всѣхъ губерній», вычислить общую сумму собиравшихся до того прямыхъ податей и «росписать, по чему изъ того оклада достанется по расположенію на всякаго человѣка числомъ онаго платежу»...¹ Совершенно то же, что Нестеровъ, проектируетъ нѣсколько позднѣе, (до 1719 г.) неизвѣстный авторъ «предложенія, чрезъ которое можно надѣяться государственному прибытку»; онъ предлагаетъ переписать все населеніе поголовно, «подать, что собираютъ нынѣ съ двороваго числа, положить на *персонъ*» и, для опредѣленія оклада, «собрать всѣ подати въ одну сумму»; онъ опредѣляетъ уже и приблизительный размѣръ налога—1 р. 50 к.²

Сходясь съ другими доносителями въ критикѣ подворнаго обложенія, полковникъ Юрловъ еще не рѣшилъ, чѣмъ его замѣнить, посемейнымъ, или подушнымъ налогомъ; онъ предлагаетъ произвести перепись *семьями или душами*: «взять вѣдомости за подписаніемъ рукъ владѣющихъ, подъ присягою, онымъ (ихъ) подданнымъ, семьями, или душами, сколько кто имѣеть; ежели объявленіе подданнымъ будетъ подлинное, то можетъ быть равно всѣмъ, какъ могущимъ, такъ и неимѣющимъ помощи, и оттого можетъ быть сумма государственная въ полности». Иванъ Филипповъ остановился на первомъ изъ этихъ двухъ рѣшеній вопроса; онъ совѣтуетъ государю «написать крестьянство во крестьянскіе дворы счисленіемъ мужеска и женска пола людей, по сколько семей во дворъ, кромѣ малолѣтнихъ и старыхъ»³, т. е., «сохранить старую единицу обложенія, дворъ, но превратить ее въ фиктивную единицу, равную опредѣленному количеству» семей⁴, записывая въ составъ семьи лишь лицъ способныхъ къ работѣ.

Мысль о податной реформѣ явилась у Петра, повидимому, воплѣтъ независимо отъ указанныхъ проектовъ; онъ держался совсѣмъ иной точки зрѣнія на этотъ вопросъ. Авторы проектовъ 1710—1717 гг. заботились объ облегченіи крестьянъ, въ реформѣ обло-

¹ Ниже, № III, с. 57—60.

² П. Н. Милоковъ, *op. cit.*, с. 561—562.

³ Ниже, № IV, с. 62.

⁴ Госуд. хоз. въ Россіи, с. 560.

женія думали найти средство для исцѣленія тяготившаго ихъ недуга, крестьянскаго разоренія. Къ этому злу Петръ относился, какъ кажется, вполне безучастно; въ податной реформѣ онъ искалъ исключительно средствъ для содержанія арміи въ мирное время¹; въ установленіи новаго военнаго налога онъ видѣлъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, необходимое завершеніе преобразованія арміи на западно-европейскій образецъ. Въ указахъ, относящихся къ введенію подушной подати, рѣчь идетъ не о ней, но «о распорядженіи армейскихъ полковъ», «о распоряденіи полковъ по крестьянамъ».

Вопросъ о реформѣ обложенія возбужденъ былъ Петромъ въ 1715 г., когда у него явилась надежда на скорое окончаніе войны. За годъ передъ тѣмъ онъ ознакомился съ только что разсмотрѣннымъ нами доношеніемъ Нестерова объ уравнительномъ платежѣ, но донесеніе это не убѣдило Петра въ преимущества поголовной подати передъ подворной. Реформу системы обложенія Петръ тѣсно связываетъ съ установленіемъ новаго порядка содержанія арміи, и по своему обыкновенію ищетъ уроковъ на западѣ. Пользуясь пребываніемъ въ Финляндіи Романа Брюса, (брата извѣстнаго Якова Вилимовича), Петръ въ письмѣ 20 сентября 1715 г. поручаетъ ему «освѣдомиться, съ коликаго числа мужиковъ у шведовъ былъ солдатъ и по чему положено было на дворъ, или на гаекъ, или *поголовщину*, и какимъ образомъ оныхъ и ихъ офицеровъ держали на квартирахъ»². Р. Брюсъ не замедлил исполнить это порученіе и доставилъ обширную записку о порядкахъ содержанія арміи въ Финляндіи³. Оставляя безъ вниманія совѣты русскихъ доносителей, Петръ долгое время не могъ рѣшить, должна-ли быть сохранена старая подворная система раскладки податей, или введена новая подушная; 15 ноября 1717 г. онъ поручилъ выяснить этотъ вопросъ сенату: «сколькихъ *душъ или дворовъ (что удобнѣе)* будетъ одинъ солдатъ, драгунъ и офицеръ»; черезъ двѣ недѣли, вѣроятно, согласно съ мнѣніемъ сената, было рѣшено, что налогъ будетъ взиматься «съ работныхъ персонъ»⁴. Главнымъ двигателемъ и руководителемъ

¹ См. П. Миллюковъ, *op. cit.*, с. 636.

² Такъ излагаетъ содержаніе письма Петра Р. Брюсъ въ отвѣтномъ письмѣ 18 октября 1715 г.: Каб. д., II, № 23, с. 70.

³ «Вѣдомость, какимъ образомъ въ Финляндіи конные и пѣхотные полки учреждены и на какомъ трактamentѣ оные и ихъ офицеры на квартирахъ были содержаны». Каб., д., II, № 88, л. л. 404—411.

⁴ Сб. И. Ист. Об., т. XI, с. 355—357.

всего дѣла введенія подушной подати былъ самъ государь, какъ видно изъ его собственноручныхъ указовъ и изъ его памятныхъ замѣтокъ, касавшихся главныхъ основаній реформы ¹.

Неравномѣрность обложенія, какъ указывали доносители, вызвала бѣгство крестьянъ на окраины и постоянные переходы ихъ отъ бѣдныхъ вотчинниковъ къ богатымъ; и это бѣгство въ свою очередь усиливало неравномѣрность обложенія, отягощеніе крестьянъ, остававшихся на тяглыхъ участкахъ и было первой причиной, по мнѣнію Курбатова «разоренія государства, народу несносной тягости и многихъ доимокъ» ². Вопросъ о бѣглыхъ, въ связи съ вопросомъ о реформѣ обложенія, привлекаетъ особенное вниманіе проектеровъ. Это былъ очень старый вопросъ; борьба съ бѣглыми была однимъ изъ главнѣйшихъ дѣлъ государственной и земской жизни предшествовавшаго столѣтія.

Прикрѣпленіе крестьянъ въ началѣ XVII вѣка не прекратило ихъ постоянныхъ переселеній; крестьянскіе переходы изъ свободныхъ и законныхъ сдѣлались незаконными, но они существовали по прежнему и едва-ли не въ большихъ размѣрахъ. Доносители петровскаго времени повторяютъ жалобы на бѣглыхъ, не разъ высказывавшіяся въ предшествовавшемъ столѣтіи и проектируютъ мѣры, уже испытанныя правительствомъ московскаго государства. «Литература проектовъ», въ этомъ отношеніи, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, является прямымъ продолженіемъ «литературы челобитныхъ» XVII вѣка.

«Въ прошлыхъ годѣхъ, пишетъ полковой комиссаръ Тоузаковъ въ 1716 г., изъ дворцовыхъ сель и изъ черныхъ тяглыхъ волостей и изъ монастырскихъ вотчинъ многіе крестьяне выбѣжали съ женами и дѣтьми, покинувъ тягла свои... А въ бѣгахъ живутъ въ низовыхъ городахъ и въ уѣздахъ, въ Казанской и въ Нижегородской губерніяхъ: въ городахъ — за архіереи и за другими властями, на скотныхъ и на загородныхъ дворахъ и за протопопы и попами и у церковныхъ причетниковъ, также у гостей и у гостинной сотни у посадскихъ людей...; а въ уѣздахъ за мнистры и всякихъ чиновъ за людьми, и за архіереи, и за другими властями, и за монастырями, въ селахъ, и въ деревняхъ, и на мельницахъ, и на всякихъ заводахъ, и во всякихъ промыслахъ, и

¹ Таковы, между прочимъ, замѣтки начала 1718 г.: «о раскладкѣ арміи, что выше рубля или 30 алтынъ не возвышать» и «о людяхъ боярскихъ, чтобъ положить въ поголовщину». Каб. д., I, № 65, л. 317—320.

² См. его пункты, № II, с. 50.

работахъ»¹.—Если бы не новыя слова: губерніи и министры, эту цитату можно было бы принять за цитату изъ какого-нибудь акта XVII столѣтія по тому же вопросу о бѣглыхъ.—«А живутъ нынѣ за ними (бѣгле), понеже царскаго величества о крестьянахъ старанія ни отъ кого нѣтъ и помѣщики и вотчинники многіе на службахъ»².

Чтобы прекратить «великій побѣгъ крестьянскій», Филипповъ рекомендуетъ, между прочимъ, вернуться къ старой мѣрѣ: предложить указъ, чтобъ никто чужихъ бѣглыхъ крестьянъ и людей у себя въ вотчинахъ, ни на что не надѣясь, не держалъ. На землевладѣльцахъ, слушникахъ этого указа слѣдуетъ править штрафъ по 50 рублей за каждый годъ удержанія бѣглаго крестьянина; самихъ бѣглыхъ, кромѣ того, слѣдуетъ наказывать за побѣгъ. Эти мысли Филиппова далеко не были новостью; въ XVII в. не разъ учиняли «заказъ крѣпкой, чтобъ отнюдь никто ничьихъ бѣглыхъ людей и крестьянъ не принимали, и за собою не держали и не таили»; устанавливали и болѣе строгія пени, чѣмъ рекомендованная Филипповымъ, въ пять разъ повышенная имъ пеня, узаконенная въ 1649 г. (10 рублей). По указу 1661 г. нѣкоторые разряды землевладѣльцевъ должны были за cadaго скрытаго ими бѣглаго крестьянина, отдавать владѣльцу бѣглаго четырехъ своихъ собственныхъ крестьянъ, съ женами, съ дѣтьми и съ хлѣбомъ³. На той же самой, старой точкѣ зрѣнія стоитъ и Посошковъ въ этомъ вопросѣ; такъ же какъ Филипповъ, онъ надѣется помочь злу строгими указами о недержаніи бѣглыхъ, съ угрозою большой пени,—указами не разъ издававшимися и не достигавшими цѣли. По мнѣнію Посошкова, слѣдуетъ издать указъ, чтобы всѣ помѣщики, высокія и низкія персоны, отдали «безъ отлагательства новыхъ и старыхъ пришлыхъ людей... съ женами и съ дѣтьми и со внучаты ихъ старымъ помѣщикамъ, чьи они были»: кто же не исполнитъ этого указа втеченіе года и послѣ отдачи (бѣглыхъ) обличится, то на господинѣ взять за женскую голову 100 рублей, а за мужескую 200 рублей, а прикащику да старостѣ—по 50 ударовъ кнудомъ, а крестьяномъ всѣмъ по 10 ударовъ за тое утайку, чтобъ и впредь государевъ указъ помнили и чего спросятъ не

¹ Каб. д., II, № 30, л. 256.

² Дворяне и дѣти боярскіе писали въ челобитной 1646 г. «они де по вся годы бывають на государевыхъ службахъ и... про тѣхъ своихъ бѣглыхъ крестьянъ провѣдати не могутъ». А. Арх. Эксп., т. IV, № 14, с. 24.

³ А. Лапто-Данилевскій, *op. cit.*, с. 141. П. С. З., I, № 364, (1662 г.).

⁴ Сочиненія, ч. I, с. 99—100, 101.

тали». Забывая о предшествующей исторіи, Посошковъ наивно полагаетъ, что, благодаря такой мѣрѣ, «однимъ годомъ вся пустота наполнится».

На бесиліе старыхъ распоряженій правительства этого рода указываетъ въ своихъ «пунктахъ» полковникъ Юрловъ: «о бѣглыхъ мужикахъ изъ волостей государевыхъ и монастырскихъ и отъ помѣщиковъ многіе указы в. ц. всемилостиваго в-ва объявлены, чтобъ пришлыхъ и бѣглыхъ людей не держать, но оно ни во что вмѣняемо». Авторъ «пунктовъ къ прибытку государственному» полагаетъ, что новый указъ о недержаніи бѣглыхъ будетъ имѣть успѣхъ лишь въ томъ случаѣ, «ежели царское величество соизволитъ подтвердить *присягою* владѣющимъ, кто имѣетъ пришлыхъ людей, чтобъ оныхъ высылать, а впредь не принимать»; такимъ присяжнымъ обязательствамъ онъ придаетъ большое значеніе: «ибо присяга есть побужденіе въ правдѣ немалое и въ страхъ приводитъ нечувственныхъ, не токмо имѣющихъ знаніе». Нарушителямъ такого указа, (обязаннымъ присягой къ его исполненію), Юрловъ грозитъ уже не штрафами въ 50 р., какъ Филипповъ, или въ 200 рублей, какъ Посошковъ, но смертною казнью: «ежели кто за присягою преступитъ, то преступникъ повиненъ смерти»; а безъ того, заключаетъ онъ эту статью обычнымъ замѣчаніемъ, правда быть не можетъ и отъ того можетъ быть *прибытокъ государственный*¹.

Въ указаннымъ прожектерами мѣрамъ, штрафамъ, конфискаціямъ, угрозамъ смертною казнью, правительство Петра не разъ прибѣгало въ своей борьбѣ съ бѣглыми крестьянами. Въ 1704 г., задолго до разсмотрѣнныхъ проектовъ, приказано было помѣщикамъ и вотчинникамъ, и, въ случаѣ отлучки владѣльцевъ, ихъ старостамъ и приказчикамъ, подать свазки о бѣглыхъ людяхъ и крестьянахъ; за утайку бѣглыхъ, за ложныя сказки указъ грозилъ *смертною казнью* и конфискаціей помѣстій и вотчинъ. Крайняя строгость этого указа дѣлала его неисполнимымъ; черезъ два года правительство повелѣло помѣщикамъ отвезти принятыхъ ими бѣглыхъ къ прежнимъ владѣльцамъ на своихъ подводахъ, и за неисполненіе этого указа втеченіе полгода грозило уже только конфискаціей *половины* вотчинъ и помѣстій. Не оставляя до конца царствованія борьбы съ бѣглыми, Петръ съ значительно большей энергіей боролся, однако, съ другимъ зломъ, столь же хорошо зна-

¹ Каб. д., II, № 39.

комымъ его предшественникамъ, съ утайкой душъ при переписяхъ. И здѣсь его энергія достигла замѣчательнаго результата; при повѣркѣ, ревизіи переписи 1717 г. обнаружено было полтора милліона утаенныхъ душъ ¹.

Тѣ же вопросы о бѣглыхъ и о недостаткахъ подворной переписи рассматривали въ своихъ запискахъ, указанныхъ выше, вице-губернаторъ Ершовъ и Василій Лодыгинъ; первый въ 1711 г. писалъ «о бѣглецахъ» (17 статей) и «о усвидѣтельствованіи сущемъ пустоты». (2 статьи) ². Онъ объяснялъ, «отчего прежде сего пустота и доимка зѣло умножались» и полагалъ, что его «пунктами пресѣкается», какъ «трата казны», такъ и «народное разореніе и безстрашная утайка дворовъ и людей переписи 1710 г.»— Въ статьяхъ второго, Лодыгина, того же 1711 года шла рѣчь «о бѣглыхъ солдатахъ и о бѣглыхъ крестьянахъ» и о неправильностяхъ переписи 1710 г.: «какъ переписывали дѣяки въ московскомъ уѣздѣ и въ городахъ воеводы неправо крестьянскіе дворы». Въ 1714 г. онъ возбуждаетъ вопросъ о повѣркѣ переписи 1710 г. (позднѣе, въ 1717 г. осуществленной Петромъ): «о перепискѣ въ московскомъ и другихъ городовъ уѣздахъ всякихъ чиновъ людей и крестьянъ для того, что (по переписи 1710 г.) противъ 186 г. (перписныхъ книгъ 1678 г.) многая явилася пустота» ³.

Слѣдствіемъ крестьянскаго разоренія было сильное развитіе воровства и разбойничества. Въ петровское время, вмѣстѣ съ крайнимъ отягощеніемъ населенія, усилилось до крайнихъ размѣровъ и разбойничество, съ которымъ и въ предшествовавшія царствованія правительство московскаго государства вело постоянную и мало успѣшную борьбу. Никакія энергичныя мѣры, принимавшіяся сенатомъ противъ воровъ и разбойниковъ, вродѣ устройства заставъ по дорогамъ и посылки капитановъ и полковниковъ съ отрядами драгунъ, не помогали; до послѣднихъ лѣтъ царствованія Петра, разбойники ходили отрядами въ 200 и болѣе человекъ, «съ порядкомъ регулярнымъ», не только грабили и жгли днемъ многолюдныя деревни и большіе монастыри, но и врывались въ

¹ П. С. З., т. IV, №№ 1980, 2092, 2147, т. V, № 2846, т. VI, № 3939 и мн. др. П. Милоковъ, с. 638, 639.

² «Пустота есть правдивая, а другая неправдивая», объяснялъ Юрловъ въ статьѣ «о пустыхъ дворахъ, съ которыхъ податей государственныхъ не сбирается». «Объ оной пустотѣ розыскать и освидѣтельствовать тутошними обывателями подъ присягою».

³ Каб. д. см. выше. О «пустотѣ», констатированной переписью 1710 г., см. Милоковъ, *op. cit.*, гл. IV, § 20.

города, чтобы разбить тюрьму и освободить своих товарищей¹. Случалось, что проѣздъ по большимъ дорогамъ былъ затруднителенъ даже для начальниковъ губерній. Управитель московской губернии, общаясь пріѣхать изъ Москвы въ Смоленскъ, долженъ былъ оговориться (въ 1711 г.): «аще мнѣ большія разбойническія артели путь не пресѣкутъ, которыя нынѣ около Вязьмы и повсюду зѣло тяжки суть; а у насъ по Троецкой дорогѣ въ самой близости, около Красной сосны и проѣздъ зѣло худъ; (а охранить мнѣ, хотя бы какъ и смыслилось, да не чѣмъ)»². Въ томъ же году Меншиковъ, петербургскій губернаторъ, предупреждалъ сенатъ, что онъ не можетъ справиться съ разбойниками, за недостаткомъ драгунъ и солдатъ: «въ С.-Петербургской губернии, около Ярославля и Твери разбои зѣло умножаются, писалъ онъ въ сенатъ, хвалятся разбойники придти въ Тверь ради разоренія,—чтобъ то на немъ, свѣтлѣйшемъ князѣ не взыскалось»³.

При такихъ условіяхъ вопросъ объ искорененіи разбойничества, естественно, обращаетъ на себя вниманіе многихъ прожектеровъ, писавшихъ о неустройствахъ земской жизни того времени. «О ворахъ и разбойникахъ, какъ прекратить» и о «уйму воровства» писалъ В. Лодыгинъ, въ первомъ и второмъ доношеніяхъ. О томъ же, въ пунктахъ «о разбойникахъ» говорилъ управитель Ершовъ. Такъ какъ разбойническія артели составлялись въ значительной мѣрѣ изъ бѣглыхъ рекрутъ и солдатъ, то для уменьшенія разбойничества надо было, прежде всего, позаботиться объ уменьшеніи очень распространеннаго бѣгства новобранцевъ. Ершовъ изыскалъ какой то «особый способъ, мнится зѣло сильный, во еже бы рекруты не такъ много бѣгали; и всемѣрно, писалъ онъ государю, едва едва не пресѣчется-ль такая преужасная бѣжь»⁴. Эта «преужасная бѣжь рекрутъ», какъ объяснялъ кн. Григ. Волконскій въ обширномъ доношеніи «о рекрутной доимкѣ», была слѣдствіемъ крайне неудовлетворительнаго содержанія новобранцевъ до отправленія въ полки⁵.

¹ С. Петровскій, О сенатѣ, с. 310—316; Соловьевъ, т. XVI, с. 17, 274—275

² Каб. д., II, № 13, л.л. 510—513.

³ Докл. и приг., т. I, с. 52.

⁴ «Какъ того хуже, что въ армию рекрутъ водятъ *скованными*, да и тутъ уходятъ отбиваясь сильно... какъ нынѣ учинилось въ пути санетъ-питербургскомъ; нѣсколько десятковъ рекрутъ, «сговорясь бунтомъ отрѣзались». Каб. д., № 13.

⁵ «Нынѣ, принявъ тѣхъ рекрутъ, держутъ за карауломъ въ недовольствѣ; въ монастыряхъ, въ зимнее и осеннее время нѣтъ имъ довольныхъ избъ, а гдѣ

Для прекращенія «разбоевъ и татьбы» и, вмѣстѣ съ тѣмъ, «великаго побѣга крестьянскаго и солдатскаго», Иванъ Филипповъ, въ доношеніи, напечатанномъ ниже, предлагалъ установить строгій полицейскій надзоръ въ деревняхъ и городахъ, въ связи съ введеніемъ паспортовъ. Десятскіе и сотскіе должны наблюдать за общимъ порядкомъ, слѣдить за тѣмъ, чтобъ во ввѣренныхъ ихъ наблюденію дворахъ не было какого-либо воровства, а также пьянства и виннаго сидѣнья; въ особенности же они должны наблюдать, чтобы въ ихъ дворахъ не было пришлыхъ «непорядочныхъ» («неблагонамѣренныхъ») людей, безъ отпускныхъ писемъ, чтобъ не было разбоевъ, татьбы и грабежа. Кромѣ того, слѣдуетъ установить такой порядокъ, чтобъ никто изъ жителей не отлучался съ мѣста жительства, «не объявлясь десятскому»; а кто отправляется въ дальній путь, дальше 100 верстъ, тотъ долженъ брать «отпускное письмо» за приващиковою или поповою рукою». — Эти предложенія Филиппова особенно любопытны тѣмъ, что они предупреждаютъ соответствующіе проекты Посошкова; даже подробности этихъ предложеній, какъ замѣтилъ П. Н. Милюковъ, совершенно сходны съ содержаніемъ VI главы «книги о скудости и богатствѣ». Посошковъ тоже предлагаетъ у всякаго званія людей «учинить сотскихъ и пятидесятскихъ и десятскихъ, и чтобы тыи десятскіе за своими десятками смотрѣли накрѣпко, чтобъ никто и изъ высокихъ персонъ безъ вѣдома своихъ сотскихъ или пятидесятскихъ никуда не отѣзжали»; вмѣстѣ съ тѣмъ Посошковъ проектируетъ введеніе паспортовъ, которые, онъ, такъ же какъ Филипповъ, называетъ «отпускными письмами»¹. Благодаря этимъ мѣрамъ, по мнѣнію Посошкова, «разбой однимъ годомъ потухнуть», «а бѣглымъ солдатамъ и крестьянамъ весьма будетъ трудно проходить... всѣ пути имъ будутъ заперты»². Дѣятельное

избы и есть или палаты, только для топленія дровъ не даютъ; а въ ночь запираютъ въ палаты и въ избы, — тутъ же бывають и больные, и оттого въ холодныя времена отъ стужи, а въ лѣтнее время отъ великаго духоты принимаютъ нужду; и никакого присмотру къ нимъ нѣтъ и довольной пищи не имѣютъ, — каши, соли и навары никогда не получаютъ». Каб. д., II, № 19, д.л. 178—186.

¹ «Отпускными *паспортами*» Посошковъ называетъ свидѣтельства, которыя слѣдуетъ давать дворянамъ, при отпускѣ ихъ со службы. Сочиненія, I, с. 94. Иногда, впрочемъ, и отп. письма онъ называетъ паспортами, с. 168, 169.

² Сочиненія, ч. I, с. 155, 162, 163. Письма должны быть «за печатью сотскихъ или пятидесятскихъ». По мнѣнію Филиппова, къ паспортамъ слѣдовало прикладывать печать въ городахъ. — Такъ же какъ Филипповъ, Посошковъ совѣтуетъ завести «записныя книги» отпускамъ.

участіе въ поимкѣ воровъ и разбойниковъ, по мнѣнію обоихъ авторовъ, должны принимать сами крестьяне. «Буде околныхъ селъ и деревень крестьяне воровъ не сыщутъ, тѣхъ пограбленные животы, говоритъ Филипповъ, править на тѣхъ крестьянахъ». — «Буде коя деревня по повѣсткѣ на поимку (воровъ) не пойдетъ», то старосту или сотскаго той деревни, слѣдуетъ, по мнѣнію Шошкова, казнить по указу, а рядовыхъ всѣхъ бить кнутаомъ¹.

Мысль о введеніи паспортной системы для того, чтобы «замкнуть разбой, татьбы и побѣги», раньше Филиппова высказалъ Семень Юрловъ въ не разъ уже цитировавшихся нами «пунктахъ къ прибытку государственному»: «Кто пожелаетъ изъ дому своего идти для пропитанія въ наемную работу, то подлежитъ оному дать отъ владѣющаго имъ письменное повелѣніе за подписаніемъ руки своея, что оной отпущенъ въ наемную работу и объявить о томъ своей губерніи ландрату; ежели соизволить в. ц. в-во, (то слѣдуетъ сдѣлать распоряженіе, чтобъ безъ отпуску) никакой пришлый человекъ ни на одни сутки, ни въ какой домъ принять не былъ, не толико на недѣлю, или больше. Того ради, ежели безъ отпуску явится какой человекъ, то повиненъ владѣющій того мѣста объявить своему ландрату, а ландратъ повиненъ объ ономъ розыскать»². Ту же мысль встрѣчаемъ въ «пунктахъ» неизвѣстнаго автора, который предлагалъ сдѣлать распоряженіе, чтобы «впредь изъ губерніи въ другую губернію безъ писемъ никого и нигдѣ не держать»; «письма въ отпускъ для работъ» должны давать крестьянамъ помѣщики; гулящимъ же людямъ, негоднымъ въ службу давать ярлыки изъ канцеляріи»; благодаря этимъ мѣрамъ, «паче воровство многихъ пресѣчется и (будетъ) удержаніе крѣпкое солдатъ, потому что нивто пристанища безъ ярлыка сыскать себѣ не можетъ»³.

Идея введенія паспортовъ была, такимъ образомъ, широко распространена въ обществѣ еще до соотвѣствующихъ узаконеній Петра⁴. Разсуждая о ярлыкахъ и отпускныхъ письмахъ, про-

¹ В. Лодыгинъ совѣтуетъ наказывать односельчанъ пойманнаго вора: «буде котораго села и деревень поймають крестьянина (въ воровствѣ) и тѣхъ селъ и деревень приващивамъ и старостамъ чинить наказанье или смертную казнь и оттого воровство искоренится и впродь не будетъ». Каб. д., см. выше, с. 102.

² Каб. д., II, № 39, л. 69.

³ Милуковъ, *op. cit.*, с. 562.

⁴ Кн. Куравинъ, въ 1705 г., однако, очень удивился, узнавъ за границей о паспортахъ: «видѣлъ случай дикой, котораго въ Москвѣ не слыхалъ: француз-

жестеры не имѣли въ виду, какъ кажется, примѣра западныхъ государствъ: извѣстнаго рода свидѣтельства о личности установлены были для нѣкоторыхъ разрядовъ лицъ, а именно для татей, отбывшихъ наказаніе въ тюрьмѣ и сосланныхъ въ украинные города, — еще уложеніемъ 1649 г.; въ XVII в. также требовались иногда «проѣзжія грамоты» для пропуска лицъ черезъ заставы изъ одной области въ другую¹. Мысль о введеніи паспортовъ была рано усвоена Петромъ; въ декабрѣ 1713 г. онъ написалъ, по своему обыкновенію, замѣтку для памяти, «чтобъ безъ писемъ не переходить изъ города въ городъ»². Весьма возможно, что эта замѣтка была вызвана однимъ изъ разобранныхъ нами доношеній³. Но соответствующее узаконеніе издано лишь въ 1719 г.; важный указъ 30 октября этого года, «послужившій основаніемъ для всего нашего законодательства о паспортахъ»⁴, гласилъ: «чтобы никто никуда безъ проѣзжихъ или прохожихъ писемъ изъ города въ городъ и изъ села въ село не ѣздилъ и не ходилъ, но каждый бы имѣлъ отъ начальниковъ своихъ *паспортъ* или пропускное письмо»⁵. Возможно, что доношеніе Филиппова имѣло нѣкоторое вліяніе на изданіе этого указа; прямой связи между тѣмъ и другимъ, однако, не видно; слово «паспортъ», употребленное Петромъ, указываетъ на иностранное вліяніе. Разсужденія же Посошкова, какъ и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, оказались совсѣмъ запоздалыми; въ 1724 г. когда онъ оканчивалъ свою книгу, было издано новое, болѣе обстоятельное узаконеніе о паспортахъ⁶.

Мысли этихъ же доносителей, Филиппова и Посошкова, о выборѣ десятскихъ и сотскихъ для полицейскаго надзора въ общинахъ также не были новостью. За полъ-вѣка до ихъ доношеній

скій король съ господами статами учинилъ такъ, что съ обѣихъ сторонъ давать *пашупурты* для проѣзду всякимъ людямъ изъ Галандіи во Францію» и обратно. Архивъ кн. О. Куракина, с. 183.

¹ Уложеніе, гл. XXI, ст. 9, 10, 16, 19, 20. Въ 1704 г. уставовлены были «погодные письменные ярлики» для мастеровыхъ и рабочихъ. П. С. З., т. IV, № 1972, п. 23, 24. И. Андреевскій, Полиц. право, т. I, с. 246.

² Сборн. И. Ист. Общ., т. XI, с. 273.

³ Семена Юрлова (1710—1711 ?), или неизвѣстнаго автора (1713 ?).

⁴ Труды Комисіи, учрежденной для пересмотра устава о паспортахъ, ч. I, 1861, стр. 6.

⁵ П. С. З., т. V, № 3445. Послѣдующія узаконенія, по П. С. З., см. въ Трудахъ комисіи 1861 г.

⁶ 1724 г., 24 Іюня, П. С. З., № 4533. Контроль паспортовъ возложенъ былъ на командировъ полковъ, расположенныхъ въ губерніяхъ.

московское правительство велѣло выбрать во всѣхъ городахъ и уѣздахъ (станахъ и волостяхъ) «сотскихъ, пятидесятскихъ и десятскихъ, добрыхъ людей и прожиточныхъ» для надзора за тѣми, чтобы «градскіе и уѣздные люди татей, разбойниковъ и всякихъ воровскихъ людей у себя не таили и не укрывали, но имая приводили къ сыщикамъ безъ всякой поноровки»¹. Распоряженіе о выборѣ десятскихъ въ посадахъ для искорененія пристанодержательства преступниковъ и бѣглыхъ сдѣлано было при Петрѣ, еще въ 1699 г.² Узаконоеніе о сотскихъ, внесенное въ новоуказныя статьи, изданныя «при державѣ прежнихъ государей», напомнилъ правительству Петра въ 1710 г., предупреждая Филиппова и Пошкова, доноситель, жилецъ Василій Пазухинъ. Въ «доносительныхъ статьяхъ», поданныхъ въ Приказъ земскихъ дѣлъ, онъ обсуждалъ вопросъ о сыскѣ бѣглыхъ солдатъ и всякихъ гулящихъ людей, укрывающихся отъ солдатства, и предложилъ «выбрать въ городахъ и въ уѣздахъ, въ станахъ и во всякихъ приходахъ сотскихъ и пятисотскихъ и десятскихъ, сколько человекъ гдѣ надлежитъ,—и велѣть имъ смотрѣть въ своихъ приходахъ накрѣпко и неоплошно, чтобъ бѣгле солдаты, укрывающіеся отъ солдатства и всякіе пришлые люди всеконечно нигдѣ не жили и пристанища (имъ) не было и въ солдаты бѣ ни у кого не наймывались». Это предложеніе обсуждалось въ консиліи министровъ, въ Ближней канцеляріи, и приведенная статья доношенія вошла въ изданный министрами указъ³. Объ этомъ указѣ 1710 г., какъ видно изъ позднѣйшихъ доношеній, скоро забыли. Впослѣдствіи Петръ дѣлалъ распоряженія о выборѣ десятскихъ и старостъ, лишь по отношенію къ городамъ, (въ видахъ наблюденія за пріѣзжающими и отъѣзжающими, чтобъ подъ видомъ ихъ не было бѣглыхъ).

Искорененіе воровства и разбойничества поручалось губернскому начальству при участіи населенія. Въ 1719 г. правительство

¹ Новоуказныя статьи 1699 г., П. С. З., № 441, п. 116. Въ 1697 г. десятскимъ, выбраннымъ въ слободахъ, велѣно было наблюдать за искорененіемъ корчемства. *Id.*, т. III, № 1501.

² П. С. З., т. III, № 1678.

³ Прибавлено было слово: «недоросли». Министры опредѣлили, кромѣ того размѣръ наказанія сотскимъ за поноровку бѣглымъ, пеня 15 рублей, или кнутъ. Объ этихъ распоряженіяхъ сообщено было и доносителю. Статьи Пазухина напечатаны въ Доклад. и пригов. сен., т. II, кн. 1, с. 241, 242. Въ нихъ обращено особое вниманіе на наемныхъ рекрутъ, «многажды бѣгавшихъ изъ солдатства». Приговоръ министровъ 1710 г., 5 іюня, помѣщенъ П. С. З., т. IV, № 2271 и въ Докл. и приг. сен.

указывая, какъ много повсюду непрестанно чинится дневныхъ и ночныхъ великихъ разбоевъ, татьбы и смертныхъ убійствъ, обязало сельскихъ приказчиковъ, старостъ и выборныхъ людей подавать недѣльные и мѣсячныя сказки комиссарамъ, ландратамъ и ландрихтерамъ о ворахъ, разбойникахъ и всякихъ гулящихъ людяхъ и объявило, что, за поворовку ворами и ихъ утайку, приказчикамъ и старостамъ будетъ учинена *смертная казнь* безъ всякой пощады. Полицейскій надзоръ въ уѣздахъ возложенъ былъ въ 1724 году на военное начальство полковъ, стоявшихъ въ провинціяхъ; полковники и офицеры должны были наблюдать затѣмъ, чтобы въ ихъ *дистриктахъ* не было разбойниковъ и бѣглыхъ крестьянъ¹.

Крестьянское разореніе, указывали доносители, имѣло еще другую причину въ заворенѣлой древней неправдѣ. Несовершенство администраціи и низкій уровень нравственности правящаго класса,—неправый судъ, взяточничество и продажность судей—были одними изъ самыхъ тяжелыхъ наслѣдій московскаго царства. Современники по собственному опыту знали несовершенства администраціи и сознавали ихъ вредное вліяніе на народное благосостояніе; авторъ доносительнаго письма 1714 г. обращалъ вниманіе Петра на «разореніе народнаго множества отъ комендантовъ и командировъ»². Какія притѣсненія испытывало иногда въ то время населеніе отъ провинціальныя властей, показываетъ дѣло устюжскаго комиссара Акишева. Этотъ комиссаръ и его подьячіе, втеченіе ряда лѣтъ, съ командами солдатъ грабили и звѣрски истязали крестьянъ, безчестили женщинъ; по свидѣтельству фискаловъ, отъ неправого его комиссарскаго суда *запустѣло* въ одномъ изъ становъ Вохомской волости *150 дворовъ*³. Незнакомство съ западно-европейскою жизнью, недостатокъ образованія не позволялъ доносителямъ указать новыхъ основъ, новыхъ формъ управленія и суда; они не выходили изъ круга мыслей и порядковъ старой московской дѣйствительности. Въ сравненіи съ новаторскою дѣятельностью Петра, мѣры, измышленныя проектерами для искорененія неправды, отличаются бѣдностью и безсиліемъ мысли.

¹ П. С. З., т. V, № 3203 (Пункты С.-Петербургскому полицмейстеру, 25 мая 1718 г.) т V, № 3334, т. VII, № 4533, п. п. 8—13. (Плакатъ 26 іюня). Объ органахъ городской полиціи см. *И. Андреевскій*, *op. cit.*, т. I, с. 82, 90.

² *П. Милоковъ*, *op. cit.*, с. 547.

³ *С. Петровскій*, о сенатѣ, с. 150—151, примѣч.—Это дѣло извѣстно намъ также по бумагамъ Госуд. Архива.

Филипповъ нашелъ легкое средство, чтобы прекратить злоупотребленія властей, всю «великую тѣсноту и мученье», которую испытывали отъ нихъ убогіе и незнатные люди, все «похищеніе интересовъ царскаго величества»,—это полное устраненіе шляхетства отъ низшихъ административныхъ должностей. По его мнѣнію, все зло въ томъ, что шляхетство, благодаря родственнымъ связямъ съ знатью, (фамильными людьми) и высшими сановниками, пользуется ихъ великосильной заступой и безнаказанно совершаетъ всякія злоупотребленія,—занимая должности, стремится только къ тому, чтобы у дѣлъ обогатиться и имѣть многія забавы, «отчего народъ въ конецъ разоряется»; «а доносить на такихъ злодѣевъ невозможно, понеже онъ отправленъ къ дѣламъ отъ фамильнаго и доношеніе подавать ему же, — то въ томъ какъ можетъ быть правое рѣшеніе»? Поэтому для искорененія взяточничества и неправого суда, «для правды и обороны народа», слѣдуетъ, прежде всего, назначать въ города и уѣзды на должности комендантовъ¹ и командировъ умныхъ приказныхъ людей изъ низшихъ классовъ. Эти должности должны замѣщаться по выборамъ «градомъ и уѣздными знатными людьми». Филипповъ держится новаго петровскаго взгляда на преступленія по службѣ, нарушенія интересовъ казны и частныхъ лицъ, къ которымъ въ московское время относились довольно снисходительно, — онъ называетъ ихъ «злыми смертельными вещами»; онъ предлагаетъ установить для новыхъ начальниковъ жестокія наказанія за нарушеніе закона; особенно строго, мучительной смертной казнью ихъ слѣдуетъ наказывать за взяточничество и за неправое рѣшеніе въ пользу родственниковъ или друзей. Для контроля надъ комендантами и командирами слѣдуетъ поощрять доносителей и поручить разборъ ихъ жалобъ «избранному, вѣрному человѣку, милостивопріятному къ доносителямъ²».

Замѣчательно, что и эти мысли Филиппова, какъ и его предложенія о десятскихъ и отпускныхъ письмахъ, вполне сходятся съ соответствующими разсужденіями Посошкова «о правосудіи». «Высокородные судьи, говоритъ Посошковъ, на уложенные уставы мало смотрять, но какъ кто восхоцетъ, такъ и дѣлать будетъ по своей природной пыхѣ». Такъ какъ для истребленія неправды

¹ Коменданты были не только командирами гарнизоновъ, но и правителями уѣздовъ; въ это время всякій уѣздный правитель назывался комендантомъ, или воеводой. П. Мрочекъ-Дроздовскій, Областное управленіе Россіи XVIII в., с. 47.

² Доношеніе, № IV, с. 64—67.

придется «казнить великихъ и малыхъ судей», то, чтобы «великородныхъ судей побережеть отъ жестокихъ казней», лучше изъ начала, ради установленія правды, въ судьи посадить ихъ *низкихъ чиновъ*, а паче изъ приказныхъ судей, кои въ дѣлахъ искусны и страхъ Божій въ себѣ имутъ, (или, за недостаткомъ приказныхъ, изъ «дворянъ мелкихъ»).—И за такихъ низкородныхъ, еще это и согрѣшить, стоять за нихъ и упрасивать нието не будетъ. Подобно Филиппову, Посошковъ предлагаетъ установить жестокия казни судьямъ «безъ милосердія»: за взяточничество надлежитъ «и домъ его (виновнаго) совсѣмъ разорить и на нѣсколько лѣтъ сотворить его пустъ, и прибить на томъ домѣ письмо съ изложеніемъ вины,—только мышеве и нетопыри да вогнѣжаются въ немъ»¹.

Посошковъ, однако, понималъ, что однимъ назначеніемъ новыхъ низкородныхъ судей и установленіемъ жестокихъ наказаній нельзя еще помочь дѣлу. Онъ проектировалъ рядъ другихъ мѣръ съ цѣлю «устроить правосудіе». По его мнѣнію, слѣдовало сочинить новую судебную книгу, (новые пункты) народнымъ общесовѣтіемъ, съ тѣмъ, чтобы «весь народъ» освидѣтельствовалъ ее самымъ вольнымъ голосомъ, а не подъ принужденіемъ. Для контроля надъ всѣми судами и правителями, «ради самыя твердости въ судахъ и во всякомъ правленіи», надобно учредить «особливую канцелярію, въ которой бы правитель былъ самый ближній и надежный царю», — «надъ всѣми судьями и правителями былъ вѣщій», «за всѣми смотрѣлъ властительно и ни кого бы онъ, кромѣ Бога да е. и. в-ва, не боялся». Но наибольшее вниманіе, какъ мы уже говорили, Посошковъ обращаетъ на мелочную регламентацію правилъ стараго судопроизводства². Въ своемъ мнѣніи о судействѣ онъ иногда только повторяетъ статьи уложенія 1649 г. «Подъячимъ всѣмъ, говоритъ онъ, надлежитъ приказать съ крѣпкимъ подтвержденіемъ, чтобъ челобитчиковъ отнюдь долго не волочили»;—но уложеніе съ давняго времени тщетно повелѣвало судьямъ «судныя дѣла вершити безволокитно, чтобъ однолично истцомъ и отвѣтчикомъ волокиты и убытковъ не было», хотя не забыло и о «крѣпкомъ подтвержденіи», въ видѣ кнута и батога³.

На той же точкѣ зрѣнія въ вопросѣ правосудія стоитъ полковникъ Юрловъ. Онъ также полагаетъ, что можно установить правый судъ, доставить «равную помощь какъ могущимъ, такъ и неимущимъ».

¹ Сочиненія, ч. I, с. 85—86.

² См. выше, стр. 86.

³ Гл. X, ст. 15, 16, 24.

сохраняя старые судебные порядки, и сдѣлавъ въ нихъ незначительныя поправки. «Земскимъ судьямъ и ихъ помощникомъ», замѣчаетъ Юрловъ, «дается п. в-ва жалованье, того ради, чтобъ оны дѣлали дѣла безъ взятковъ и безъ задержанія; но оны безъ того обойтись не могутъ, того ради, что обыкли въ такихъ дѣлахъ, и донынѣ, ежели кто можетъ свободный имѣть голосъ, или дать подарокъ, то дѣлаютъ скоро, а неимущіе люди волочены бываютъ отзываніемъ завтрашняго дня и отговоркою государственныхъ дѣлъ». Чтобы прекратить эти злоупотребленія, слѣдуетъ только издать указъ о томъ, чтобы приказные дѣлали всякія дѣла «по числамъ, не смотря на персону»: «ежели кто подастъ челобитную сего числа, а другой другого числа, то можетъ судья окончатъ дѣло противъ первой челобитной, а по окончаніи первой оканчивать противъ другой; а безъ такого порядку правда быть не можетъ»¹. Другой доноситель (Лодыгинъ), въ поискахъ праваго суда, останавливается на мысли объ установленіи позорныхъ наказаній для судей, которые «вершатъ дѣло недѣльно»; — «такихъ приковать къ столбу на мѣсяцъ и брать съ нихъ штрафы». Третій истребитель правды (неизвѣстный авторъ 12-ти статей), ограничился, повидимому, общими размышленіями о томъ, что «судъ» надобно «поставить отъ четырехъ угловъ: уголь—милость, уголь—любовь, уголь—правда, уголь—разсужденіе, а пятая крышка—Богъ»². Судя по такому, сдѣланному самимъ авторомъ, опредѣленію сущности его статей о судѣ, разсужденія его о правдѣ, вѣроятно, были очень близки къ нѣкоторымъ разсужденіямъ Посошкова о томъ же предметѣ: «Богъ правда: правду онъ и любить: аще кто восхочетъ Богу угодить, то подобаетъ ему во всякомъ дѣлѣ правда творити; . . . судія бо аще будетъ дѣлать неправду, то ни постъ, ни молитва его не поможетъ ему, понеже уподобится лживому диаволу» и пр.³

Въ недостаткахъ стараго суда и управленія видѣлъ одну изъ причинъ народнаго разоренія также управитель московской губерніи Ершовъ. «Въ нынѣшнихъ суда и помѣстныхъ дѣлѣ обхожденіяхъ, писалъ онъ государю, и лучшему кому старожилу доброду зѣло трудно силу конечную знать, въ чемъ токмо доброду

¹ Видѣть съ тѣмъ, вѣроятно, имѣя въ виду увеличеніе окладовъ жалованья, судьямъ, Юрловъ совѣтуетъ, для той же цѣли, «осмотрѣть оное жалованье какому и въ какихъ мѣстахъ дается, и по чему въ годъ».

² Кабин. д. см. выше, стр. 88.

³ Сочиненія, с. 45, 46.

народу велія тѣснота и разоренье, а добыточникамъ находка на-
 прасная, также и в. в-ва государственному интересу непроцвѣ-
 тение, въ чемъ что ни лучшіе ваши государскіе тяглецы, купече-
 ство и сошныя люди отъ таковыхъ разнообразныхъ и глубочай-
 шихъ правилъ зѣло исчезаютъ». Мы не знаемъ, какія реформы
 проектировалъ Ершовъ для достиженія «доскональной справед-
 ливости» въ судахъ и приказахъ¹. Но намъ извѣстно распоря-
 жение, сдѣланное Ершовымъ по собственной инициативѣ во время
 управления московской губерніей, (1711) и представлявшее собой
 довольно важное нововведеніе. Предупреждая соотвѣтствующій
 указъ Петра (1713), онъ обратился къ содѣйствію населенія, тре-
 буя обличенія казнокрадства, взяточничества и всякихъ неправдъ.
 Въ маѣ 1711 г. онъ обнародовалъ «выставочныя листы на пуб-
 лику», въ которыхъ просилъ «публику», чтобы всѣ, «кто вѣдаетъ
 за комендантами и за подъячими и за всякими сборщиками, въ
 сборѣхъ всякихъ указныхъ доходовъ какія нибудь посулы или
 лишніе сверхъ указу какіе нибудь поборы и всякія обиды»,—
 «о томъ бы тѣ обиженные и посторонніе, добрые и правды жела-
 тельные люди доносили на Москвѣ самому управителю г. Ершову
 безъ всякія боязни». Всякій «правды любитель» повиненъ «по
 долгу христіанскому» обличать «коварную неправду къ народу,
 тѣсноту, волокиту или какую нибудь обиду всякимъ платежчи-
 камъ» и всякія нарушенія указовъ. «А буде кто разумно усмот-
 рить какой неперядокъ и въ самомъ управителѣ, и о томъ ему
 управителю сказать разсудно потому жъ, безъ всякаго опасенія,
 которое зѣло угодно всѣмъ купно, во общую государственную
 пользу»². Ершовъ въ этомъ случаѣ обнаружилъ ту же горячую
 заботу объ общемъ благѣ, которая выразилась въ указѣ Петра
 1713 г. о искорененіи «неправедныхъ, бѣдственныхныхъ всенарод-
 ныхъ тягостей и похищеній лукавыхъ государственной казны». Въ
 этомъ году Петръ прямо послѣдовалъ примѣру Ершова, когда
 предложилъ всѣмъ, кто вѣдаетъ о «грабителяхъ народа и по-

¹ Онъ написалъ три «указныя главы: а) о судѣ, в) о помѣстномъ приказѣ, г) о мастеровыхъ людяхъ».

² Каб. д., II, № 13, л. 516. Подметное письмо ставитъ въ особую заслугу Ершову это распоряженіе: онъ, отдавъ свою должность по свей присягѣ, не дождался фискальства, учинилъ *собою фискальныя статьи* и выставилъ листы по воротамъ и въ города разослалъ, по которымъ всякаго чина люди пошли было со многими подобными извѣстіями». Каб. д., II, № 19, л. 159. — Ершовъ жаловался государю, что этой мѣрой онъ приобрѣлъ много враговъ: «только зѣло, государи, за то тяжко ми есть отъ ненависти».

вредителяхъ интересовъ государственныхъ», «безъ всякаго опасенія прїѣзжать и объявлять о томъ самому его царскому величеству, только чтобъ доносили истину»¹.

Согласно съ совѣтами доносителей, Петръ назначалъ на государственныя должности лицъ низкаго происхожденія и устанавливалъ строгія наказанія неправеднымъ и корыстнымъ судьямъ. Въ 1711 г. онъ приказалъ сенату «судъ имѣть нелицемѣрный и неправедныхъ судей наказывать отнятіемъ чести и всего имѣнія»: позднѣе (1714 г.) — грозилъ лихоимцамъ жестокимъ тѣлеснымъ наказаніемъ, лишеніемъ имѣнія и чести, смертною казнью². Петръ, вмѣстѣ съ тѣмъ, неоднократно возлагалъ на сенатъ задачу скорого составленія новаго судебника, «ревнуя по закону Божию, какъ онъ выразился въ одномъ изъ указовъ, дабы во всѣхъ отъ Бога данныхъ намъ государствахъ судъ былъ всѣмъ повсюду равный, безъ Богоненавистнаго лицемерія и противныя истинѣ проклятыя корысти»³. Петръ энергично проводилъ новый взглядъ на казнокрадство и взяточничество, какъ на страшнѣйшее злодѣяніе, какъ на измѣну государству, и не оставался передъ смертною казнью такихъ вельможъ, какъ князь Гагаринъ. Въ концѣ царствованія соединенное совѣщаніе сенаторовъ, генералитета и штабъ и оберъ офицеровъ рѣшило, по мысли Петра, что судью, который «въ своемъ судѣ учинить преступленіе указу въ видномъ дѣлѣ, съ умыслу, по злобѣ, по манности или изъ взятокъ или какимъ ни есть подлогомъ,—надлежитъ *повѣсить, по воинскому артикулу, яко солдата, который, стоя на караулѣ, что украдетъ*»⁴.

Но Петръ не ограничивался установленіемъ суровыхъ наказаній за преступленія по должности и, для искорененія старой неправды, для установленія праваго суда и управленія, прибѣгнулъ къ средствамъ, которыхъ не въ состояніи были указать ему московскіе прогрессисты,—заимствовалъ съ запада новыя учреж-

¹ П. С. З., т. V, №№ 2707, 2726.

² П. С. З., т. IV, № 2331. Въ 1719 г. судьямъ расправной палаты за волокиту и неправосудіе грозили, однако, лишь «великими денежными штрафами». Ibid., т. V, № 3290.

³ Докл. и пригов. сен., т. IV, кн. 1, № 359 (1714 г., апр. 13). Сначала онъ велѣлъ положить въ основаніе этой работы уложеніе 1649 г., позднѣе, въ 1719 г.—шведское уложеніе. Ibidem и С. Петровскій, *op. cit.*, с. 244—245.

⁴ Каб. д., I, № 33, л. 314. Мнѣніе по пункту Петра: о наказаніяхъ «за преступленія по должностямъ, кому повѣреннымъ, противъ примѣру воинскаго артикула».

денія: въ лицѣ сената, фискаловъ и прокуроровъ установилъ строгій контроль надъ судомъ и администраціей, ввелъ новые суды, преобразовалъ центральное и областное управленіе, положивъ въ основу реформы новое коллегіальное начало.

VII.

Въ равной мѣрѣ съ крестьянскимъ разореніемъ вниманіе носителей, писавшихъ о неурядицахъ земской жизни, привлекаетъ упадокъ торгово-промышленнаго класса, оскудѣніе купечества.

Обсуждая причины этого оскудѣнія, прожектеры петровскаго времени повторяютъ жалобы посадскихъ людей половины XVII вѣка и большею частью не находятъ другихъ средствъ для исцѣленія стараго зла, кромѣ повторенія «древнихъ указовъ». Въ челобитной 1648 г. гости и черныхъ сотенъ и слободъ посадскіе люди жаловались царю, что ихъ «затѣснили въ промыслахъ и избидили многими обидами *заступные* торговые люди», — люди иныхъ чиновъ, жившіе на городскихъ земляхъ бѣломѣстцевъ и подъ ихъ заступой занимавшіеся торговлей и промыслами, не платя податей и не служа служебъ, въ рядъ съ посадскими людьми¹. Съ другой стороны, государевымъ посадскимъ людямъ вредило закладничество — выходъ чернослободцевъ на тѣ же бѣлыя земли, гдѣ они всякими промыслами промышляли и лавками владѣли, избывая тягла, въ ущербъ тяглыхъ людей². Удовлетворяя требованіямъ челобитныхъ, правительство Алексѣя Михайловича, рядомъ узаконеній, внесенныхъ въ соборное уложеніе, стремилось, съ одной стороны, прекратить выходъ тяглецовъ изъ посада, съ другой стороны, однихъ изъ иночинцевъ, занимавшихся торгово-промышленной дѣятельностью, привлечь въ тягло, другихъ (боярскихъ людей и крестьянъ) — отстранить отъ городскихъ промысловъ и торговь.

Но ни уложеніе 1649 г., ни позднѣйшія узаконенія не достигли указанныхъ цѣлей. При Петрѣ, такъ же какъ при царяхъ Алексѣѣ и Михаилѣ, посадскіе люди уходили отъ тягла на бѣ-

¹ А. Арх. Эксп., т. IV, № 32.

² См. *нашу* статью о закладничествѣ въ Запискахъ Имп. Р. Археол. Общ., т. IX. О другихъ способахъ уклоненія отъ тягла см. А. С. Ланто-Дамилевскій, *op. cit.*, с. 146—160.

ля земли и дворы, и всякихъ чиновъ люди по прежнему торговали и промышляли, не платя податей, подъ защитой бѣломѣстцевъ. «У купцовъ отняты, писалъ Нестеровъ, всякіе промыслы и прочіе торги, кои за ними издревле бывали, а и въ рядѣхъ уже стало больше вотчинъ и всякихъ торговыхъ мѣстъ за бѣломѣстцы, нежели за купечествомъ, да и торговать имъ уже за нападами не безъ опасности». Купецкіе люди вышли изъ слободъ на господскіе дворы и живутъ съ торгами своими въ защитахъ, на тяглыя свои жилища не идутъ¹.

На тѣ же самыя причины «убожества и оскудѣнія тяглецовъ московскихъ слободъ» указывалъ москвитинъ Андрей Маркеловъ въ своемъ «доношеніи отъ купечества». «Многіе изъ слободъ тяглецы, читаемъ въ этомъ доношеніи, отбывая податей, вышли въ разныя чины, а инне многіе, оставя женъ и дѣтей своихъ, сошли съ Москвы и оттого въ слободахъ стало быть малолюдство, (а во всѣхъ слободахъ двороваго числа было 7,048 двора тяглецовъ, а нынѣ въ слободахъ осталось съ 2,500 человекъ);—на оставшихся тяглецахъ доимки за прошлыя годы въ розныя приказы правятъ безвинно, потому что та доимка не на ихъ оставшихся тяглецахъ, а на тѣхъ выходцахъ, которые изъ слободъ вышли въ розныя чины»; Маркеловъ, поэтому, просить возвратитъ такихъ «выходцевъ въ слободы, кто въ которой былъ слободѣ, по прежнему, въ посады и, которая надлежитъ на нихъ, доимка взять». Вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ же какъ челобитчики стараго времени, онъ жалуется на то, что «на Москвѣ во всѣхъ рядахъ торгуютъ розныхъ чиновъ люди всякими товары по описи съ 1,000 человекъ и больше, и оттого слободскимъ тяглецамъ

¹ «А инне (купцы) и сами вымышленно, отбывая платежей и постоевъ, покннѣ, а другіе распродавъ бѣломѣстцамъ въ слободахъ жилища свои, разошлись въ другіе чины, въ артилерію, въ извозчики, въ воротники, такожъ записались въ Покровское и Тайнинское, еще жъ въ *защиту* розныхъ господъ, на дворы ихъ московскіе и загородные, и своей братьи, и другихъ разныхъ чиновъ въ домѣхъ, нанимая мѣста и избы за Землянымъ городомъ, мимо настоящихъ своихъ слободъ, построя дворы, живутъ; еще жъ якобы за долги, старыми переводами у разныхъ, и въ *закладъ*, не токмо сами, но и съ торгами своими и винными заводами въ *защитахъ*.—Купецкіе (люди), кои вышли изъ слободъ, покннѣ свои прежнія жилища и донынѣ на лицо живутъ явно въ Москвѣ, на господскихъ дворѣхъ, слободами,—а въ слободы на тяглыя свои жилища неидутъ, а старосты и другіе, видя сіе, для своихъ съ нихъ пользы, въ томъ имъ упущаютъ: понеже такіе разошлыя тамъ, подъ защитою живучи, имѣютъ торги и промыслы вемалые вымышленными своими пролази и утайкою безпомянно». Каб. д., I, № 58, л. 557, 558, 561. Ср. Соловьевъ, т. XVI, с. 236—237.

въ купечествѣ обида не малая»¹. «Купечеству, замѣчаетъ, съ своей стороны, Нестеровъ, обиды и помѣшательство въ торгахъ и въ рядѣхъ, въ лавкахъ учинены вымышленными утаенными и безпошлинными торгами, какъ въ Москвѣ, такъ и въ прочихъ городѣхъ и уѣздѣхъ, вотчинниковыхъ и дворцовыхъ и монастырскихъ крестьянъ и церковниковъ и другихъ разныхъ чиновъ»,—и рекомендуетъ исполнять статьи уложенія о припискѣ «смежныхъ съ посады деревень, помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ, хотя-бъ чьи ни были, въ тягло, въ посады,—какъ по уложенію и по писцовымъ наказамъ издревле велѣно»². На эти порядки обратилъ вниманіе и третій доноситель, Лодыгинъ; въ первыхъ своихъ статьяхъ (1711 г.) онъ говорилъ, между прочимъ, о томъ, «какъ боярскіе люди и закладчики покупаютъ въ слободахъ дворы и чинятъ (тѣмъ) слободскимъ людямъ обиды»; во вторыхъ, дополнительныхъ статьяхъ (1714 г.)—«о посадскихъ людѣхъ, которые вышли изъ слободъ и живутъ за розными лицами и торгуютъ, будто отъ нихъ, господь, и боярскіе люди купятъ въ слободахъ дворы, а податей не платятъ»³.

Согласно съ указаніями этихъ донесеній, Петръ въ 1714 г. издалъ два указа, повторявшихъ старые законы о невыходѣ изъ тягла посадскихъ людей и о возвращеніи въ посады выходцевъ. Указомъ 9 апрѣля велѣно было всѣхъ купецкихъ людей, поселившихся на московскихъ и загородныхъ дворахъ, принадлежащихъ бѣломѣстамъ,—«съ тѣхъ дворовъ сослать и впредь имъ въ наймы ихъ не давать», потому что,—объясняетъ указъ, пользуясь старой терминологіей,—многіе купцы нанимаютъ земли и строенія у бѣломѣстцевъ, «вышедъ изъ слободъ, отбывая податей и уклоняясь отъ служебъ»⁴. Второй указъ, 26 мая, повелѣвшій, между прочимъ, всѣхъ «слободскихъ людей», вышедшихъ за разныхъ чиновъ людей и записавшихся въ разныя казенныя службы, записать по прежнему въ тягло, въ тѣ же слободы, изъ которыхъ они отбывали,—былъ, повидимому, вызванъ непосредственно, приведенными выше, сообщеніями Нестерова. Указъ этотъ прямо ссылается на «доношеніе изъ московской губерніи», и тѣ выдержки, которыя онъ беретъ изъ этого доношенія, близко совпадаютъ съ

¹ Каб. д., II, № 25, л.л. 299—301, idem, копія л.л. 220—224.

² Каб. д., I, № 58, л. 562.

³ Кромѣ того, также «о перепискѣ наемныхъ сидѣльцевъ, [понеже многіе живутъ у многихъ безъ крѣпостей, а податей не платятъ]. Каб. д., см. выше, с. 102.

⁴ П. С. З., т. V, № 2794. Id. Докл. и пригов. сен., т. IV, № 353.

фактами и выраженіями записки Нестерова ¹. Распоряженія объ удержаніи посадскихъ людей въ тяглѣ, дѣлались, однако, правительствомъ и до и послѣ 1714 года. Такъ въ 1708 г. указомъ, подписаннымъ царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ, велѣно было вернуть въ тягло ратушскаго вѣдѣнія всѣхъ тяглецовъ, купецкихъ людей, записавшихся въ оброчные крестьяне, въ казенные извозчики и другіе чины, и впредь въ такіе чины такихъ людей не принимать, «дабы оттого тяглые люди въ слободахъ не уменьшились и отъ напраснаго излишняго платежа (за ушедшихъ) не разорились» ². Впослѣдствіи въ 1722 г. Петръ приказалъ «послать изъ сената *особыхъ высылщиковъ*, чтобъ посадскихъ, которые вышли, всѣхъ выслать въ посады, чьи бѣ оны не были» ³. Эта мѣра была такъ же не нова, какъ не нова была вся борьба Петра съ бѣгствомъ посадскихъ людей отъ тяжелаго податнаго овлда. Правительство московскаго государства не разъ посылало особыхъ сыщиковъ и свозчиковъ, для сыску и возвращенія въ посады «сошлыхъ посадскихъ людей» ⁴.

Что же касается до повторявшихся прожектерами старыхъ жалобъ на ущербъ, наносимый купеческимъ людямъ промыслами и торговлей иночинцевъ, то Петръ этимъ жалобамъ не сочувствовалъ. Для развитія торговли онъ рѣшился испытать новую мѣру—разрѣшеніе свободной торговли всѣмъ чинамъ. Въ 1711 г., 2 марта Петръ приказалъ сенату «разсмотрѣть и, ежели не будетъ какого препятія, то позволить всякому чину торговать, точію съ такою же пошлиной, а вмѣсто десятой деньги по прецорціи съ торговъ класть» ⁵.

¹ «Слободскіе посадскіе люди... вышли изъ слободъ и написались въ приказъ артиллеріи, въ извозчики, въ воротники, въ кузнецы и въ другія службы и въ села Покровское, Тонинское, Измайлово и въ другія мѣста... также за всякихъ чиновъ людей вымысломъ своимъ, о чемъ значить въ доношеніи изъ Московской губерніи, яко бы за долги, въ крестьянство, а инне и просто въ закладчики». П. С. З., т. V, № 2812, id. Докл. и приг., т. IV, № 513. Ср. выше, стр. 125, прим. 1.

² П. С. З., т. IV, № 2220 (Генваря 4).

³ Сб. И. Ист. Об., т. XI, с. 464. (13 апрѣля 1722, собственноручный указъ). Передъ тѣмъ, 5 февраля 1722, сдѣлано распоряженіе о переписи посадскихъ и о возвращеніи ушедшихъ въ посады, П. С. З., № 3898.

⁴ А. Арх. Эксп., т. III, № 141, (1623). А. С. Лапто-Данилевскій, op. cit., с. 160—164.

⁵ Докл. и пригов. сен., т. I, № 52, с. 33, idem. П. С. З., № 2327. П. Н. Милюковъ полагаетъ, что эта мысль была усвоена Петромъ изъ проекта *иностраница*, «статей ко умноженію госуд. казны для нужды настоящія войны», по всей вѣроятности, Саввы Рагузинскаго; op. cit., с. 516—520.

Желая внимательно обсудить вопросъ, подлинно-ли отъ «свободнаго всѣмъ торгу» купецкимъ людямъ не будетъ «никакого препятія и обиды въ торговыхъ ихъ промыслахъ», сенатъ попросилъ знатныхъ купецкихъ людей высказать свое мнѣніе по этому вопросу. Подавшіе «сказки» купцы гостинной сотни и слободскіе старосты въ принципѣ не имѣли ничего противъ свободы торговли: «ежели указомъ великаго государя повелѣно будетъ торговать, какъ вышнихъ, такъ и нижнихъ чиновъ людямъ съ равнымъ пошлиннымъ платежемъ, также и вмѣсто десятой деньги и во всякіе поборы, которые съ нихъ берутъ, съ тѣхъ людей по препорціи, равно съ ними, повелѣно будетъ брать, и тотъ сборъ съ ихъ окладовъ сложить, или въ ихъ сборы зачесть,—то въ томъ обиды и тягости не будетъ», въ противномъ случаѣ,—«не токмо имъ отъ того будетъ обида, но и всеконечное разореніе»¹. Вслѣдствіе новаго требованія Петра², сенатъ прекратилъ обсужденіе вопроса и указомъ 1 октября 1711 г. разрѣшилъ свободный торгъ всѣмъ чинамъ, «своими именами, съ платежемъ всѣхъ обыкновенныхъ пошлинъ»³.

Это распоряженіе было смѣлымъ нововведеніемъ, но по своимъ основаніямъ оно не стояло въ рѣзкомъ противорѣчій со взглядами людей московскаго времени. Уложеніе запрещало бѣломѣстамъ и ихъ людямъ и крестьянамъ заниматься торговлей и промыслами только потому, что, въ силу данныхъ имъ податныхъ привилегій, они своей торгово-промышленной дѣятельностью нанесли бы ущербъ тяглымъ чернымъ людямъ; но въ то же время оно не смотрѣло на занятія торговлей и промыслами, какъ на исключительную привилегію извѣстнаго класса. Уложеніе разрѣшало всякихъ чиновъ людямъ, состоявшимъ на государственной службѣ, держать лавки и всякими промыслами промыслять, оставаясь «по прежнему въ своихъ чинахъ» и служа государевы службы съ государева жалованья», съ тѣмъ условіемъ, чтобы они «подати давали въ рядъ съ черными людьми», состояли въ тягѣ, не отбывая однако, натуральныхъ повинностей (тяглыхъ службъ); торгово-промышленная дѣятельность разрѣшалась нѣкоторымъ раз-

¹ Каб. д., кн. № 25, г.л. 242, 244.

² Петръ разъяснилъ сенаторамъ, что они неправильно поняли его слова: при обсужденіи вопроса, они должны были имѣть въ виду «государственную прибыль» и не спрашивать тѣхъ, «кои отъ того богатятся, которые весьма того николи не похотятъ». Докл. и приг., т. I, № 349, с. 257.

³ Ibidem, I, № 349, и П. С. З., т. IV, № 2770.

рядамъ служилыхъ людей (стрѣльцамъ, казакамъ и драгунамъ), подъ условіемъ уплаты однихъ лишь таможенныхъ пошлинъ и оброка съ лавокъ; другимъ — съ обязательствомъ платить подати и службы служить наравнѣ съ тяглыми людьми¹. Той же точки зрѣнія на этотъ вопросъ держались нѣкоторые доносители петровскаго времени, Нестеровъ и Маркеловъ, когда, возставая противъ свободы торговли, они, подобно купцамъ, опрошеннымъ сенатомъ, возставали, въ сущности, лишь противъ беспошлинной торговли бѣломѣстцевъ.

Другіе прожектеры, подъ вліяніемъ нѣкотораго знакомства съ иностраннымъ сословнымъ строемъ, обосновывали свой протестъ противъ свободы торговли новою мыслью о необходимости строгаго раздѣленія занятій между различными классами общества. Иванъ Филипповъ, требуя совершеннаго устраненія фамилныхъ людей отъ занятій торговлей и промыслами, оправдывалъ эту мѣру тѣмъ соображеніемъ, что купеческая дѣятельность отвлекаетъ дворянство отъ военной службы и научныхъ занятій, которыми это сословіе, для своей чести и для славы государства, должно посвящать всѣ свои силы. Шляхетству не слѣдуетъ искать чрезмѣрнаго богатства, занимаясь «купечествомъ», и нанося тѣмъ обиду народу, — оно должно «добывать себѣ честь наукою и службою своею»². Изъ такихъ же соображеній исходилъ Иванъ Посошковъ, который также считалъ необходимымъ, чтобы «дворяне» и ихъ крестьяне «никакому торгу не касались бы». По его мнѣнію, «воину и всякому иночинцу отнюдь купечествовать не подобаетъ», потому что «единъ рабъ не можетъ двумъ господамъ служить; такъ и вонну и инаго чина челоувѣку всякому свой чинъ прямо вести, а въ другой предѣлъ не вступати, — по простонародному реченію: одно взять — либо воевать либо торговать»³. Федоръ Салтыковъ, лучше знавшій иностранные сословные порядки, высказался, какъ мы видѣли, еще опредѣленнѣе въ пользу обособленія сословій⁴.

¹ Уложеніе, гл. XIX, ст. 4, 11, 12.

² См. ниже, № IV, стр. 64—65.

³ Съ другой стороны, «еще не учинить о семъ предѣла, еже постороннихъ торговцевъ изъ господъ и изъ прочихъ приказныхъ и вотчинныхъ людей и изъ крестьянъ не унять, то весьма обогатиться невозможно и собранію пошлинныхъ казны умножиться не отъ чего будетъ». Сочиненія, I, с. 113, 114, ср. Милуковъ, *op. cit.*, с. 523.

⁴ Выше, стр. 25. Тотъ же взглядъ въ доношеніи неизвѣстнаго изъ Голландіи, см. ниже с. 133.

Свобода торговли, противъ которой ратовали Филипповъ и Посошковъ, существовала недолго. Распоряженіе 1711 г. было отмѣнено въ 1722 г., когда сенатъ пришелъ къ заключенію, что «бѣломѣстцамъ лавокъ за собою, а купцамъ деревень имѣть не надлежить»¹.

Другой вопросъ, обсуждаемый доносителями, писавшими о купечествѣ,—это недостатки *самоуправленія* торговаго класса, дарованнаго ему узаконеніями 1699—1700 гг. Нестеровъ замѣчаетъ, что «Купечество, какъ въ Москвѣ, такъ и въ другихъ разныхъ губерніяхъ, въ городѣхъ сами себѣ повредили и донныѣ повреждаютъ, что изъ нихъ сильныя на маломочныхъ налагаютъ поборы неслосные паче себя, а иные себя въ томъ и обходятъ, за чѣмъ маломочныя и паче приходятъ въ самую скудость и безторжигу»². То же самое, нѣсколько раньше, въ тѣхъ же выраженіяхъ говорилъ Курбатовъ: «пожиточныя, пользуя себя, на убогихъ налагаютъ платежи тяжки, безъ всякаго скудости ихъ торговыхъ промысловъ разсмотрѣнія»³. В. Ершовъ, съ своей стороны, обращалъ особое вниманіе государя на то, что торговые люди «въ купеческихъ ихъ обхожденіяхъ презрѣльно затѣснены, которое уже весьма приблизилось къ неотлагаемому вашего величества разсмотрѣнію»⁴.

Посадскій челоувѣкъ, Андрей Маркеловъ жалуется на притѣсненія, чинимыя московскимъ тяглецамъ ратушею и приказами и на нарушенія ратушею свободы выборовъ въ Москвѣ. Только въ про-

¹ Соловьевъ, т. XVIII, с. 167. П. С. З., №№ 4312, 4373 (1723).

² «Какъ выбратьъ въ службы ровныя, а паче въ главныя, въ таможеню и въ питейной продажѣ, тогда по вся годы приказные люди ихъ тяжело обижаетъ, съ однихъ за то, кои отбиваются отъ службы, съ другихъ, кои добиваются, оставя торговлю, и сами гдѣ кому надобно, въ которую службу, не для сущаго сбору, но своихъ ради выгодныхъ пожитковъ.—Какъ въ Москвѣ, такъ и въ городѣхъ бурмистры и старосты, купно съ другими сильными, согласно налагаютъ свои и другія прихоти съ слободъ не указные денежныя сборы сами самовольно и чинятъ расходы немалые, наполняя свои суммы, отчего чинится по вся годы всенародная тягость и маломочныхъ разореніе». Каб. д., I, № 58, л. 557, 560.

³ Соловьевъ, т. XVI, с. 9 и 235.

⁴ Ершовъ сообщалъ въ то же время (1711 г.), что онъ «купеческій ихъ судъ на простое между ними разбирательство ввелъ въ таможеню и надзираю самъ особо». — Авторъ 12 статей, говоря о необходимости «купечество правильно содержать», требовалъ того, чтобы «прикащики правильныя были, за другихъ не закрывались, отъ хозяевъ отходили бы честно, въ слободы записывались; отъ того купечества слободы не умалются и купечество будетъ множиться; а въ слободы принимать, по приходѣ давать льготы, тѣмъ образомъ, какъ садъ удобрить». Каб. д., II, № 50, л. 269—270.

винци, указывалъ онъ, городское самоуправленіе не было ничѣмъ стѣснено: «въ губерніяхъ и во всѣхъ городахъ собираютъ всякіе сборы съ градскихъ людей въ земскія избы также и службы служатъ по выборамъ и по наряду изъ земскихъ избъ погодно, *равно*; а на Москвѣ въ слободахъ собираютъ во всякіе платежи съ тягловъ старосты и сборщики поборовъ въ 20 и 30 и въ 40 и больше, не равно; также и службы служатъ многіе тяглы года по 2 и по 3 и больше, *безъ выборовъ*, собою. А иныхъ изъ ратуши посылаютъ въ службы и за денежною казною *поневолю*, и на такихъ въ ратушѣ спрашиваютъ у старостъ выборовъ неведою». Московскому купечеству вредило также многоначаліе, котораго не знали провинціальныя посадскіе люди, управлявшіеся выборными бурмистрами; въ кругъ вѣдомства московской бурмистерской палаты-ратуши вторгались по старой памяти указы: «Въ противность указамъ, замѣтилъ Нестеровъ, мимо ратуши забираютъ и таскаютъ купцовъ въ Преображенское и другіе приказы». Подробнѣе говоритъ объ этомъ Маркеловъ: «изъ разныхъ приказовъ въ слободы посылаютъ подъячихъ съ солдаты по старостъ и сборщиковъ; а въ наказахъ и въ иныхъ памятяхъ пишутъ: буде старостъ и сборщиковъ не сыщутъ, взять лучшихъ людей. И тѣ подъячіе съ солдаты по слободамъ, многіе дни ходятъ и со многихъ тягловъ хоженое обираютъ и многихъ тягловъ въ приказы приводятъ и держатъ; а старостамъ и сборщикамъ бываетъ задержаніе въ другихъ приказахъ; и оттого тяглецамъ отъ торговъ чинится отлучка». Многіе тяглецы вышли изъ слободъ съ посаду въ разные чины¹, а «оставшимся тяглецамъ отъ той приказной обиды торговать и въ лавкахъ сидѣть никому невозможно» Основываясь на такихъ недостаткахъ ратушскаго правленія, Маркеловъ отъ лица московскаго купечества проситъ милостиваго повелѣнія, чтобъ учинить на Москвѣ *сборную слободскую купеческую палату*; вѣдать бы тою палатою кому изъ купеческихъ знатныхъ людей, да при томъ быть четверемъ человекомъ, старостамъ четвертымъ погодно для приему и отдачи сборной денежной казны, и для иныхъ... отправленій всякихъ купеческихъ нуждъ: — и чтобъ изъ всѣхъ приказовъ всякія подати снести въ ратушу, а изъ ратуши прислать во опредѣленную палату, для того чтобъ изъ приказовъ по нимъ тягловъ посылокъ никакихъ не было»; всякіе платежи за всѣ слободы будетъ платить та палата, «также и въ службы тяглецы отсланы будутъ съ выборы жъ, кто въ каую службу

¹ См. выше, стр. 125.

будеть написанъ имянно, съ общаго совѣта съ четвертными старосты»¹.

Быть можетъ, эти именно указанія доносителей побудили Петра поставить на очередь, въ 1712 г., вопросъ о реформѣ управленія торгово-промышленнаго класса. По своему обыкновенію онъ обратился за совѣтомъ къ иноземцамъ. Въ Февралѣ 1712 г. Петръ поручилъ сенату обсудить вопросъ «о исправленіи торговаго дѣла», въ особомъ совѣщаніи, при участіи русскихъ купцовъ и одного или двухъ иноземцевъ»². Въ другомъ письмѣ къ сенату онъ такъ формулировалъ задачу этого совѣщанія: «купечество дабы приведено было въ добрый порядокъ противъ европейскихъ государствъ, — ради лучшей государственному интересу пользы»³. Петръ живо заинтересовался этимъ дѣломъ: въ Іюні онъ приказываетъ сенату немедленно «взять на время для совѣта въ купечествѣ» двухъ нарвскихъ купцовъ и одного дерптскаго (Дитмара, Бумбграфа и Габерта), находившихся въ то время въ Вологдѣ, и неотмѣнно выслать ихъ изъ Вологды въ Москву⁴; 13 Іюля онъ снова собственноручно пишетъ объ этомъ сенату: «также еще напоминаю, дабы немедленно потщились въ купецкомъ дѣлѣ лучшій порядокъ сдѣлать, въ чемъ убытокъ несемъ, а наипаче интересу вредительныя дѣла, которыя имѣемъ съ чужими областями»⁵. Совѣщаніе было образовано въ началѣ 1713 г.: участвовавшіе въ немъ иностранцы выработали, между прочимъ, проектъ устройства «коллегіума о коммерціи».

¹ Каб. д., II, № 25 (1715) л. л. 299 — 301. Въ заключеніе Маркеловъ просилъ государя «выслушать доносительныя статьи, въ которыхъ написано пространнѣе обо всемъ имянно».

² Такъ понимаемъ мы слова этого указа 12 Февраля: «учинить *collegium* для торговаго дѣла исправленія», основываясь, какъ на редакціи самого указа, такъ и на приведенныхъ ниже, письмѣ сенаторовъ и другомъ указѣ Петра. П. С. З., т. IV, № 2467, п. 22, и *Барановъ*, Арх. сен., ч. I, № 193. Ср. II, *Миллюковъ*, *op. cit.*, с. 569.

³ Такъ опредѣлено содержаніе этого указа въ письмѣ сенаторовъ отъ 30 Августа 1712 г.: Каб. д., II, № 16, л. 355—356.

⁴ Доклады и приговоры сената, т. II, ч. I, с. 58.

⁵ Сб. Истор. Общ., т. XI, с. 239. Сенаторы отвѣчаютъ 30 Августа: «сего въ нынѣшнее время совершенно исправить намъ невозможно, ибо всѣ лучшіе изъ нашихъ русскихъ купцовъ нынѣ у города Архангельскаго на ярмонкѣ, однакожъ тѣмъ временемъ, покажеть оныя возвратятся, съ нарвскими и дерптскими купцами, съ Дитмаромъ и другими, по которыхъ на Вологду послали нарочно, о томъ, какимъ образомъ оное купечество въ лучшее состояніе привести, совѣтовать будемъ». Каб. д., II, № 16, л. 355—356.

Коллегія эта была учреждена въ 1715 г.; позднѣе, отвѣчая желанію москвитина Маркелова, Петръ преобразовалъ городское управленіе (магистраты).

Къ разсматриваемой группѣ проектовъ можетъ быть отнесено и предложеніе неизвѣстнаго русскаго, написанное въ Голландіи, въ 1715 г., 4 февраля ¹. Жизнь за границей почти не дала ему новыхъ идей; авторъ этой записки интересуется исключительно тѣми вопросами, которые занимали прожектеровъ, знакомыхъ съ западомъ лишь по наслышкѣ, и рѣшаетъ ихъ такъ же, какъ Посошковъ и другіе «московскіе прогрессисты»; рѣдкія ссылки на порядки «прочихъ государствъ» служатъ ему, какъ и для Посошкова, лишь для лучшаго обоснованія мыслей, усвоенныхъ имъ въ Россіи.

Неизвѣстный авторъ, «обрѣтавшійся въ Голландіи», особенно интересовался вопросомъ о поднятіи благосостоянія торгово-промышленнаго класса. «Купечества у вашего величества, сообщалъ онъ государю, рѣзко сгущая краски, весьма мало и можно сказать, что уже нѣтъ, ибо всѣ торги отняты отъ купцовъ, и торгуютъ оными товары высокія персоны и ихъ люди и крестьяне, отъ которыхъ вашему величеству весьма мало пошлины и можно сказать, что ни единыя копѣйки» ². По взглядамъ на этотъ вопросъ, авторъ вполне сходится съ Филипповымъ и Посошковымъ. Главная причина «конечной скудости купцовъ» это соперничество съ ними иночинцевъ. Онъ находитъ необходимымъ «взять у всѣхъ великомочныхъ купцовъ всѣ ихъ торги»; всякаго чина людямъ можно дать позволеніе торговать, но лишь «съ такою кондиціею, чтобы записывались въ ратушѣ въ посадъ; ежели же кто и изъ высочихъ господъ похочетъ торговать, то и такому надлежитъ записываться въ посадъ, *со утраченіемъ чести его, и*

¹ Кабин. д., отд. I., № 58, л.л. 23—26. *Соловьевъ*, (т. XVI, прил. III) сообщил нѣсколько выписокъ изъ первой части этого предложенія, «малаго изъясненія о непорядкахъ» въ управленіи. Во второй части авторъ записки предлагаетъ «ремедіумы» на замѣченные ими непорядки. Въ обихихъ частяхъ по три пункта: 1) о сенатѣ, 2) о губернаторахъ, 3) о купечествѣ. Цитату изъ этого предложенія, «подметнаго письма», какъ называетъ его Соловьевъ, см. выше с. 17.

² «А которая пошлина собирается съ купцовъ, и та не съ нынѣшнихъ ихъ торговъ, но съ прошедшихъ, по таможенной книгѣ, отчего оныя бѣдныя, истерпявая достальное свое имѣніе, приходятъ и уже многіе пришли въ конечную скудость». Въ подтвержденіе своего взгляда (см. текстъ) авторъ рассказываетъ анекдотъ изъ «истори мудраго Филипа короля, отца великаго Александра Македонскаго».

уже ему надлежитъ зватися купцомъ, а не дворяниномъ или княземъ, какъ и въ прочихъ государствахъ»; господь, торгующихъ тайно, слѣдуетъ «записывать въ посадь, безъ респекту всякія персоны».

Вторая тема доношенія изъ Голландіи — это знакомый уже намъ по другимъ проектамъ вопросъ о прекращеніи злоупотребленій администраціи, разоряющихъ народъ, объ установленіи праваго суда. «Слышу о губернаторахъ», пишетъ неизвѣстный авторъ, что изъ нихъ «многіе нерадѣють о интересахъ вашего величества, таже и о сохраненіи народа, а радѣють токмо о своихъ карманахъ, отчего народъ приходитъ въ великое разореніе». Между тѣмъ, отъ благосостоянія народа «зависитъ крѣпость и величество короны; ибо можно натурально разсудить, егда пообсѣчемъ у древа малыя кореня, тогда оному трудно стоять противъ вѣтру». «Ремедиумъ», рекомендуемый авторомъ, для исцѣленія стараго зла, неправосудія и «грабленія народа», не отличается отъ средствъ, предлагавшихся доносителями типа Посошкова и показываетъ, что жизнь въ Голландіи научила его еще очень немногому. Чтобъ прекратить злоупотребленія губернаторовъ, слѣдуетъ ихъ «наказывать публично, въ той губерніи, гдѣ такіе были, отъятіемъ чести и имѣнія». Въ губернаторы надо выбирать лицъ достойныхъ, «хотя и не изъ высокихъ персонъ и не по просьбѣ иныхъ» и «экзаменовать» ихъ самому государю¹. Чтобъ установить правосудіе, надо только, чтобы губернаторы и судьи «дѣлали дѣла не дома, но въ канцеляріяхъ», чтобы установлены были «уреченные часы для управленія дѣлъ въ канцеляріяхъ» и чтобы «у канцелярскихъ дверей наканунѣ прибывались письма, для того, чтобы челобитчики знали, когда будутъ вершить ихъ дѣло».

Какъ Филиповъ и Посошковъ, авторъ доношенія изъ Голландіи питаетъ большую неприязнь къ «высокороднымъ людямъ». Желая чтобы петровскій сенатъ «состоялъ въ подобномъ благомъ порядкѣ, какъ и въ прочихъ государствахъ», онъ совѣтуетъ Петру для достиженія этой цѣли: «отставить сидящихъ въ немъ неграмотныхъ, да на ихъ мѣсто избрать, хотя и не изъ высокород-

¹ Губернаторы и люди ихъ не должны имѣть никакихъ торговъ и брать примѣръ съ нивѣшнихъ, «которые торгами разорили все купечество російское». Сенатъ въ 1711 г. запретилъ губернаторамъ и комендантамъ торговать лишь въ той губерніи, гдѣ они служатъ. П. С. З., IV, № 2349, ч. 1.

ныхъ, но токмо бы были умные, вѣрные и пробованные во услугахъ вашего величества ¹, ибо честь не по фамилии зависить, но отъ вѣрной службы къ своему государю и отечеству своему, на что видимъ многіе экземпляры въ окрестныхъ государствахъ, въ которыхъ не смотря на фамилии, но на вѣрную службу въ интересахъ своего государя и государства» ².

Доношеніе другого русскаго человѣка, побывавшаго за границей, нѣкоего заводчика Данила Воронова, рудныхъ дѣлъ промышленника ³, посвящено всецѣло вопросамъ развитія русской мануфактурной промышленности и заграничной торговли ⁴. Находясь «въ разныхъ европейскихъ государствахъ», онъ усмотрѣлъ, что «россійскіе товары, которые до нихъ изъ Россіи идутъ, всѣ имъ зѣло потребны суть и безъ тѣхъ товаровъ пробыть не могутъ». Изъ этого наблюденія онъ сдѣлалъ тотъ же выводъ, что и Посошковъ: такъ какъ «тѣ западныя страны» не могутъ пробыть безъ русскихъ товаровъ, то «мочно имъ цѣну повысить и продавать иноземцамъ двойною цѣною», отъ чего «въ Россіи пополнится отъ чужихъ странъ, добровольно, многое миллионное богатство». Для повышенія цѣны на русскіе товары заграничнаго отпуска, Посошковъ проектировалъ стачку русскихъ купцовъ, «съ воли и при содѣйствіи монарха» установленіе высокихъ цѣнъ особымъ командиромъ, по согласію купечества», и предлагалъ,

¹ Среди сенаторовъ 1711—1715 г. одинъ, кн. Мих. Влад. Долгорукій, действительно, былъ неграмотный. См. *С. Петровскій*, *op. cit.*, с. 50.

² Авторъ находилъ, что сенатъ не долженъ заниматься судебными дѣлами; онъ сожалѣетъ о томъ, что «сенатъ, оставя главныя дѣла государственныя, вступилъ въ расправы, принадлежащія губернаторамъ и другимъ судьямъ партикулярнымъ, именно во всякія дѣла челобитчиковъ и розысковъ и тако отягощенъ *отъ сихъ, къ нему непринлежащихъ дѣлахъ*, что уже не можетъ имѣть время ко главнымъ дѣламъ». Для «прекращенія всякихъ неурядковъ въ сенатѣ», авторъ предлагалъ также второй «ремедиумъ», кромѣ вышеуказаннаго: «надлежитъ ту быти президентомъ, для наилучшей пользы, снуду в. в-ва», который, благодаря этому, «будетъ на всякія министерскія и гражданскія дѣла добрый практикъ».

³ Въ то же время онъ былъ, «паточныхъ дѣлъ мастеромъ; имѣлъ заводы для дѣла ситы и квасцовъ» и вывезъ въ 1701 г., по призыву, на своихъ проторяхъ специалиста этого дѣла, саксонца Франка, взятаго впоследствии (1705 г.) въ приказъ рудныхъ дѣлъ. Вороновъ бралъ позднее, въ 1711 г., казенные подряды на изготовленіе мѣдныхъ денегъ («кружковъ на мѣдныя копѣйки, деньги и полущки), на своемъ Сорочинскомъ заводѣ и затѣмъ на казенномъ монетномъ дворѣ. Докл. и пригов., т. I, с. 213, т. II, кн. 1, с. 404., II. С. З., т. IV, № 2419.

⁴ Кабин. д., отд. II, кн. № 16, л. 802, 803.

для этой цѣли «устроить въ рядахъ сотскихъ и десятниковъ» и назначить «командира главнаго купеческаго правленія»¹. Даниилъ Вороновъ предлагалъ, въ тѣхъ же видахъ, опредѣлить «единое мѣсто для отпуска товаровъ» за границу и закрыть остальную границу, устроивъ заставы въ пограничныхъ городахъ.

О развитіи частно-предпринимательской фабричной промышленности Вороновъ не заботился. Вѣроятно, онъ не ожидалъ хорошихъ результатовъ отъ поощренія тѣми или иными мѣрами самодѣятельности русскаго купечества, хотя самъ и былъ предпримчивымъ промышленникомъ. Посошковъ также сознавалъ трудности этого дѣла; «трудно намъ тѣ заводы завести и уставити тѣ дѣла», замѣчалъ онъ и совѣтовалъ правительству строить заводы и мастерскіе дома на казенный счетъ и отдавать ихъ на оброкъ мастерамъ². Вороновъ возлагалъ всѣ свои надежды лишь на казенную фабричную промышленность. Онъ составилъ проектъ устройства, въ обширныхъ размѣрахъ, особымъ правительственнымъ управленіемъ фабрикъ для производства шелковыхъ, хлопчатобумажныхъ и суконныхъ тканей, и издѣлій изъ льна и пеньки: чтобы дѣлать въ Россіи, колико потребно, «сукна на солдатскіе мундиры и на продажу изъ иноземческія и русскія волны», «изъ персицкаго шелка и бумаги—всякіе венецкіе штофы и китайскія камки и другія всякія шелковыя и бумажныя парчи», «изъ російскаго льна и пеньки, на продажу въ окрестныя государства,—полотна толстыя и тонкія, также корабельныя всякіе припасы, канаты и верви, по иноземческому ихъ обыкновенію». На устройство этихъ фабрикъ и заводовъ правительство должно ассигновать тѣ деньги, которыя идутъ на покупку мундировъ и другихъ вещей для войска, а также достать для этого средства путемъ выпуска особыхъ кредитныхъ знаковъ. Эту послѣднюю мысль Вороновъ, очевидно, усвоилъ на западѣ, гдѣ она въ это время, въ 1712 г. была новинкой. Кредитные знаки Вороновъ предлагаетъ назвать *замѣнами* и, не надѣясь на прочность бумаги, совѣтуетъ дѣлать ихъ изъ дерева. «Древянныя друкованныя замѣны, или жеребьи» на сумму въ 5.000,000 руб., онъ предлагаетъ выпустить на 50 лѣтъ, и затѣмъ изъять ихъ изъ обращенія и «сжечь огнемъ», «аще возмнится зачѣмъ въ будущія многія лѣта быть (имъ) непотребно». «Аще же возмнится,

¹ Сочиненія, ч. I, с. 117—121 и слѣд.

² Сочиненія, I, с. 150—151.

разъясняет авторъ проекта, о семъ, како можетъ дѣйствовать древо, вмѣсто серебра и злата, на сіе отвѣтствуя: буде во всякія подати во всѣхъ управленіяхъ оныя замѣны отъ народовъ въ казну принимать повелѣно будетъ и паки обращать въ народъ, то истинно замѣнитъ вмѣсто серебра и злата и ни единъ чело-вѣкъ гнушаться не будетъ» ¹.

По поводу одной изъ частныхъ этого проекта, Вороновъ обнаруживаетъ общую многимъ прожектерамъ ² заботу о распространеніи православія среди инородцевъ. Кромѣ русскихъ людей, онъ предлагаетъ взять въ работники на казенныя фабрики 12000 чело-вѣкъ молодыхъ инородцевъ «изъ низовыхъ непросвѣщенныхъ народовъ»; при той работѣ, замѣчаетъ онъ, «просвѣтитъ ихъ Богъ многое число святымъ крещеніемъ» и, ради «просвѣщенія», можно «собрать и многимъ больше того народа».

Главнымъ источникомъ разсмотрѣнныхъ нами проектовъ о крестьянскомъ разореніи и оскудѣніи купечества была общая ихъ авторамъ забота о благѣ народа. Иныя задачи преслѣдуютъ до-носители прибыльщики, они заботятся не объ обществѣ, не о народномъ благосостояніи, но о правительствѣ, о «царственномъ интересѣ»; непосредственная цѣль ихъ доношеній — увеличеніе государственныхъ доходовъ, казенныя «прибыли». Нерѣдко при этомъ они стремятся согласить интересы народа съ интересами казны, изыскивая новыя прибыли «безъ отягощенія народа», но нѣкоторые, типичные прибыльщики готовы принести народное благосостояніе въ жертву государству.

Втеченіе первой половины преобразовательнаго періода изы-сканіе новыхъ источниковъ государственныхъ доходовъ является главною темой доношеній. Приблизительно съ 1713 года высту-паютъ на первый планъ въ проектахъ общіе вопросы земской жизни. Съ этого же года и Петръ, вниманіе котораго поглощено было до того времени войной и финансами, приступаетъ къ сво-имъ главнымъ реформамъ ³. Новая дѣятельность правительства дала толчокъ развитію литературы проектовъ въ указанномъ

¹ «Точію, прибавляетъ Вороновъ, въ нихъ, противу серебра, порока зая-тіемъ большого мѣста, а противу мѣдныхъ денегъ въ одинакомъ счетѣ, легкостію вѣса лучше. И нѣсть о семъ ни малаго зазора; точію лежитъ в. в-ву отъ всѣхъ къ похваленію, понеже гнилая и ничтожная вещь исполнить чрезъ себя другую и крѣпкую вещь въ прочное состояніе».

² А именно: Посошкову, Салтыкову, Курбатову и Лодыгину.

³ *И. Милуковъ*, с. 527 и др.

новомъ направленіи; она, быть можетъ, прямо побудила нѣкоторыхъ доносителей заняться обсужденіемъ общественныхъ вопросовъ, раньше не обращавшихъ на себя ихъ вниманія. Но для большинства прожектеровъ вступленіе Петра на путь реформъ послужило лишь поводомъ къ тому, чтобы высказать все то, о чемъ они думали раньше, но о чемъ до времени не сообщали правительству, зная, что его вниманіе поглощено финансовымъ кризисомъ. Мы видѣли, какъ Салтыковъ старался искусственно выдвинуть на первый планъ свои финансовые проекты, чтобы привлечь вниманіе Петра къ своимъ запискамъ, хотя самъ интересовался гораздо больше европеизаціей Россіи, чѣмъ фискальными пошлинами¹. Точно также извѣстный уже намъ прожектеръ, Василій Лодыгинъ, въ своихъ первыхъ статьяхъ 1711 г., останавливается почти исключительно на вопросѣ о прибыляхъ, и проектируя различныя мѣропріятія, подсчитываетъ ихъ непосредственную доходность для казны въ тысячахъ рублей, нерѣдко съ явной натяжкой², но, въ позднѣйшихъ статьяхъ 1715 г., онъ оставляетъ этотъ приемъ и затрогиваетъ преимущественно темы общаго значенія.

Успѣхъ Курбатова въ качествѣ прибыльщика, о которомъ мы уже говорили, вызвалъ много подражаній. Въ 1704 г., благодаря доношеніямъ о прибыляхъ, взяты были на государственную службу прибыльщики Нестеровъ и Ершовъ³, боярскій человекъ, впоследствии комиссаръ, Степанъ Вараксинъ⁴, Парамонъ Старковъ и нѣкоторые другіе⁵. Изъ фискальныхъ проектовъ названныхъ лицъ, этого времени намъ извѣстно лишь доношеніе боярскаго человека П. Старкова, который въ 1703—1704 г. предложилъ

¹ См. выше, стр. 31—32.

² Такъ, въ обзорѣнннхъ первыхъ статей читаемъ: «О школахъ и безпріютныхъ сиротахъ, и о всякомъ ученіи, и о писаніи святыхъ иконъ, и о живописномъ писаніи—собрано будетъ 50.000 р. (?).—О боярскихъ людяхъ—собрано будетъ 30.000 р.» Каб. д., II, № 14, л. 425—428.

³ См. выше, стр. 57, 92, 93. О позднѣйшихъ проектахъ Ершова, касающихся прибылей, см. выше, с. 96—97.

⁴ Арх. кн. *Θ. Куракина*, кн. I, с. 270. *Вараксинъ* впоследствии, въ 1712 г., вмѣстѣ съ комендантомъ Кудрявцевымъ и комиссаромъ Сергѣевымъ подалъ доношеніе государю, въ которомъ предлагалъ измѣнить систему поставки провіанта: «дабы былъ купленъ изъ казны, добрыми и вѣрными людьми, а не подрядчиками». Каб. д., II, № 16, л. 27—30. О томъ же, въ компаніи съ этими лицами и отдѣльно, доносилъ А. Нестеровъ; см. приложенія, № 9, с. 78—79.

⁵ Куракинъ упоминаетъ, въ числѣ прибыльщиковъ этого года, еще Якова Акиншина; Соловьевъ называетъ еще боярскаго человека Алексѣя Яковлева: т. XV, с. 95

установить новый налогъ на пчельные заводы и вѣнечный сборъ съ некрещенныхъ инородцевъ.—Его проектъ имѣлъ полный успѣхъ; правительствомъ учреждено особую канцелярію для завѣдыванія указанными сборами и поручило управление канцеляріей автору проекта (25 января 1704 г.)¹. Въ началѣ 1705 г. (15 февраля) поданы были Петру неизвѣстнымъ прибыльщикомъ «двѣ статьи», въ которыхъ проектировалось установленіе «чиновныхъ пошлинъ», вычетовъ изъ жалованья служащихъ при пожалованіи ихъ чиномъ и при назначеніи на новыя должности: «Въ твоей великаго государя державѣ со всякихъ чиновъ людей, которые пожалованы будутъ изъ чину въ чинъ, съ такихъ доведутся имать чиновныя пошлины по чинамъ, по чему ты, великій государь, укажешь». Во второй статьѣ идетъ рѣчь о пошлинахъ по окладу съ дьяковъ и съ «воеводъ, отпущенныхъ на воеводства»². Вычеты изъ жалованья за пожалованіе новымъ чиномъ проектировалъ позднѣе Ѳ. Салтыковъ (въ размѣрѣ полугодоваго оклада). Но этотъ налогъ установленъ былъ, насколько намъ извѣстно, лишь въ 1716 году³.

На рубежѣ XVII и XVIII столѣтій въ роли прибыльщика выступилъ и Иванъ Посошковъ. Въ недошедшемъ до насъ «письмѣ о денежномъ дѣлѣ» онъ проектировалъ установленіе новыхъ пошлинъ на товары, взаменъ «десятыя деньги и поворотныхъ денегъ», а также выпускъ мелкой размѣнной монеты⁴.

Изъ позднѣйшихъ проектовъ о мѣрахъ для увеличенія государственныхъ доходовъ наиболѣе замѣчательны проекты, изложенные въ «меморіалѣ, каковымъ образомъ облегчить подданныхъ крестьянскихъ», неизвѣстнаго автора, относящемся къ 1712—1718 г. Заглавіе этой записки не вполне точно: главная цѣль ея не облегченіе народа, но казенныя прибыли. Въ этихъ видахъ авторъ предлагаетъ установить новые сборы съ лошадей и съ мяса, предлагаетъ усилить

¹ П. С. З., т. IV, № 1961. Арх. кн. Ѳ. Куракина, кн. I, с. 267.—Куракинъ взымаетъ этого прибыльщика Парамономъ Скворцовымъ и говоритъ, что онъ «выдалъ прибыль» не только объ уляхъ и свадьбахъ некрещенныхъ, но и о мостахъ и перевозахъ. Но переобработка мостовъ поручена была другому лицу, Михаилу Гуляеву: см. П. Милюковъ, с. 208, прим. 1.

² Каб. д., II, № 10, л. л. 607, 608.

³ Прокозиціи, гл. III, с. 14. Голыковъ, Доп. къ Д., т. XI, с. 74. Согласно съ проектомъ Салтыкова, Петръ обратилъ этотъ сборъ на содержаніе госпиталей.—П. С. З., т. V, № 2981.

⁴ Объ этомъ письмѣ Посошковъ упоминаетъ въ запискѣ «о ратномъ поведеніи». Сочиненія, I, с. 291. Е. Прилежайевъ, введеніе къ Заѣщ. Отеч., с. LXVI.

эксплоатацію регалій: примножить казенную продажу поташа, примножить мѣдныхъ денегъ; совѣтуетъ понизить пошлину съ торговъ, чтобы этимъ путемъ, вслѣдствія умноженія торговъ, увеличились пошлинные сборы до 100 000 р., и пр.¹ Въ 1710 г. нѣкто Дмитрій Корейтовъ съ товарищами предлагалъ Петру учредить особый «приказъ новоснискательныхъ серебряныхъ дѣлъ» для сбора недоимокъ (доимокъ, не выбранныхъ въ привазахъ, въ таможнякъ и кружечныхъ дворахъ) и отысканія кладовъ, «сокровищъ, сокровенныхъ въ землѣ всякихъ чиновъ людьми въ прошлыя времена, и особенно, когда было отъ безбожныя Литвы разореніе христіанамъ»².

Вопросъ о прибыляхъ занималъ многихъ прожекторовъ и во вторую половину царствованія Петра. Въ 1716 г. посадскій чело-вѣкъ Петръ Муромцевъ подалъ правительству обширное «доношеніе о разныхъ царскаго величества интересныхъ дѣлахъ». Изъ 40 пунктовъ этого доношенія пять были признаны заслуживающими вниманія и Петръ передалъ ихъ, чрезъ генеральнаго ревизора, В. Зотова, въ сенатъ для учиненія указовъ. Въ этихъ пунктахъ Муромцевъ предлагалъ, «для пополненія пошлинъ», взимать пошлины (по 3 деньги съ рубля) съ заемныхъ кабалъ, такъ же какъ съ порядныхъ записей, «для того, что торговые люди, вмѣсто порядныхъ записей, пишутъ заемныя кабалы»; равнымъ образомъ, взимать «указныя пошлины, противъ крѣпостей, съ своеручныхъ писемъ, которыя пишутъ вмѣсто крѣпостей»; затѣмъ,—приказать «писать исковыя и другія челобитныя въ особомъ приказѣ, а самимъ никому не писать», и взимать пошлины такъ же и съ-этихъ актовъ; наконецъ, — «у торговыхъ людей и у иноземцевъ, въ домахъ и въ рядахъ, описать вѣсы и тѣ вѣсы изоброчить»³.— Другое обширное доношеніе «о пошлинныхъ сборахъ» представилъ

¹ Подробности объ этомъ проектѣ и объ исполненіи Петромъ нѣкоторыхъ мыслей Меморіала, см. въ книгѣ П. Милюкова, с. 526, 543.

² Каб. д., II, № 12, л. л. 515—520. Доношеніе Д. Корейтова, Василя Щученкова и Ивана Турченина, 13 февраля 1710 года. — Эти прибыльщики предлагали, кромѣ того: въ томъ же приказѣ вѣдать вольноотпущенныхъ новокрещенныхъ иноземцевъ, которыхъ поселить въ особой Ново-Александрійской слободѣ на Москвѣ.

³ Выборка изъ пунктовъ сдѣлана была Иваномъ Плещеевымъ; Каб. д., II, № 30, л. 36, 37. Письмо В. Зотова объ этихъ пунктахъ 18 апрѣля 1716 г.; id. № 27, л. 192.

Петру въ 1720 г. посадскій человекъ гор. Скопина, Яковъ Кривошеинъ¹.

Этими замѣчаніями о донесеніяхъ прибыльщиковъ мы и закончимъ нашъ опытъ изученія русскихъ проектовъ петровскаго времени. Въ заключеніе, для полноты обзора этихъ памятниконъ, упомянемъ объ извѣстныхъ проектахъ виднаго дѣятеля этого времени, Михаила Петровича Аврамова, бывшаго сначала ревностнымъ сторонникомъ, впоследствии же энергичнымъ противникомъ свѣтскаго духа реформы. Свою первую записку Аврамовъ составилъ еще при Петрѣ, въ послѣдніе годы царствованія, и затѣмъ подавалъ проекты преемникамъ Петра, Петру II и Аннѣ Іоанновнѣ и Елизаветѣ Петровнѣ. Мы не будемъ, однако, разсматривать здѣсь его записокъ, не только потому, что онѣ не разъ внимательно изучались², но и потому, что взгляды, выраженные въ нихъ, получили полное развитіе въ позднѣйшее время, въ связи съ церковнымъ реакціоннымъ движеніемъ послѣ Петра Великаго.



¹ Каб. д., II, № 52, л. л. 153—173, 174.—Въ 1714 г. неизвѣстный подаль «доношеніе, въ которомъ обѣщаль прибыли 100.000 р. и впредь во всякій годъ по 50.000 р., безъ тягости народа»: *id.*, № 25, л. 368.

² Объ Аврамовѣ писали многіе изслѣдователи, Пекарскій, Чистовичъ, *И. Шишкинъ* (Невскій сборникъ, 1867, т. I), въ послѣднее время — *С. А. Венгеровъ*, Критико-біографическій словарь, т. I, и *А. Н. Пытинъ*, Первое время послѣ Петра В.: Вѣстн. Евр., 1895, № 1.

II. ПРОЕКТЫ

Ө. Салтыкова, А. Курбатова, А. Нестерова,
И. Филиппова и К. Зотова.

І. Изъявленія прибыточныя государству.

Еедора Салтыкова, 1714 года.

Всемиловѣйшій Великій Государь,

Въ бытность мою въ Англіи и въ Галандіи, между дѣлъ, которыя по всемиловѣйшему вашему указу повелѣно мнѣ отправлять, смотрѣлъ прилежно о прибыляхъ и о правленіи ихъ къ тому, и тому взялъ въ примѣръ, что возможно учинить въ вашихъ государствованіяхъ. По тѣмъ же мѣрамъ изыскивая много выписалъ и всепокорно вашему величеству предлагаю въ нижеписанныхъ главахъ и предложеніяхъ; только припадая в. в-ву молю, что сіе такъ дерзостно учинилъ, обнадѣяся, что сіе произыдетъ въ службу вашего величества, такожъ надѣяся на в. в-ва милость и покровъ нерушимой. О протчихъ, касающихся мнѣ впредь всякихъ вредъ и препятій и еще же прошу, буде что и не такъ усмотрѣлъ къ сему приличію, чтобъ отъ гнѣва вашего лишентъ былъ,—понеже сіе дѣлалъ для службы в. в-ва: которыя главы и предложенія буду по нѣсколько пересылать къ вашему величеству оригинально и дубликатно.

Глава І.

Объявленіе претенцїи короны російской на нѣсколько части провинцїи Лифляндїи и на тѣ цѣлыя провинцїи Ингрїю и Корелїю, которыя нынѣ отыманы отъ короны шведской, и такожъ еще на часть Лифляндїи, на которую имѣетъ корона російская претенцїю жъ, и тою частью владѣютъ поляки, а лежитъ та часть въ польскихъ Лифляндахъ, около Двины рѣки.

Да соизволить, ваше величество, указать учинить по всеуниженнымъ предложеніямъ манифестъ въ вѣдомость всему народу

російскому, что оныя вышепомянутыя провинціи издревле надлежали коронѣ російской, почему сія правдивая война зачалась съ короною шведскою, для отыманія отечественныхъ наслѣдственныхъ провинцій, какъ послѣдуетъ ниже.

Предложеніе 1. Издревле владѣли едва не всею Лифляндіею великіе князи російскіе, новгородскіе, въ которыя времена жители той провинціи всѣ были идолопоклонники, также и въ протчихъ той лифляндской провинціи сосѣдственныхъ провинціяхъ, яко въ Курляндіи, Естоніи и Семигалии, въ тѣхъ протчихъ провинціяхъ не было никакихъ христіанскихъ владѣтелей, только они правили wybranными изъ ихъ народа правителями, какъ пишутъ разныя гисторики лифляндскіе о томъ.

Предложеніе 2. Потомъ по прибытіи одного корабля, который плавалъ по Остѣ-зее изъ Бремня города, найдены тѣ земли и осмотрены такожъ и тотъ народъ, и той земли свойство; которые плаватели уразумѣли, что произойдетъ въ прибытокъ ихъ и по возвращеніи своемъ въ Бременъ возвѣстили о томъ архіепископу бременскому, который былъ католическаго закона.

Предложеніе 3. И съ того времени архіепископы бременскіе посылали корабли туда, а на нихъ духовнаго чина людей для навращенія того народа въ христіанскую вѣру и законъ, такожъ посылали воинскихъ людей потомъ для овладѣнія себѣ тѣхъ народовъ, которые потомъ числомъ нѣсколькихъ лѣтъ съ великою трудностью привели ихъ въ христіанскую вѣру и законъ и во свое поданство.

Предложеніе 4. И по учиненіи того, начали строить города, яко прежде Венденъ, который потомъ былъ всегда столицею гермайстеровъ лифляндскихъ и прочіе на пристаняхъ морскихъ, какъ Рига, Ревель, Нарва и иные.

Предложеніе 5. Въ тѣже времена построили города въ Лифляндіи великими князьями російскими, между которыми Юрьевъ построился великимъ княземъ Всеволодовичемъ въ его имя, такжеде притомъ и прочіе и потомъ тѣ города всегда надлежали великимъ князьямъ російскимъ, о чемъ извѣстно объявляютъ всѣ гисторики лифляндскіе.

Предложеніе 6. И во время, когда російское государство опустошено и разорено ордынскимъ владѣтелемъ Батыемъ, тѣ лежащіе въ польскихъ лифляндахъ города взяты къ римскому владѣнію, которые даже и до днесь отлучены російской короны, а надлежали тѣ земли ко псковскимъ предѣламъ около Двины

рѣки, такожде и Юрьевъ, который нынѣ именуется Дерптъ, и прочіе города отлучились къ тому владѣнію на время.

Предложеніе 7. И когда въ тѣхъ провинціяхъ учинились епископы, какъ рижской, ревельской и курляндской, а они въ тожь время учинили въ Дерптѣ епископа, который городъ всегда надлежалъ великимъ князьямъ, такожде они для воинскихъ дѣлъ и отправленій избирали себѣ геръ-майстера и къ нему нѣкоторое число вспомогателей ковалеровъ, которымъ былъ данъ ординъ отъ папы римскаго, и называлися тѣ ковалеры ансиферось или меченосцы, и надлежали тѣ провинціи частію папѣ римскому и частію имперіи, и населилися тѣ провинціи шляхетствомъ, приходящими туда изъ Германіи, изъ княженіи вествальскаго, голштейнскаго и меклембургскаго и прочихъ, и изъ того шляхетства избиралися всегда въ гермайстеры и въ ковалеры по числамъ ихъ.

Предложеніе 8. И потомъ, когда великіе князи російскіе исправились отъ разоренія батыева, какъ объявлено въ пятомъ предложеніи, имѣли войну за тѣ взятые города, а собственно великій князь Александръ Ярославичъ російской, который побилъ ихъ на Невѣ рѣкѣ. И принуждены епископы дерптскіе давать дань съ Дерпта и прочихъ окрестъ его лежащихъ земель вел. княземъ російскимъ и съ того времени даже и до княженіи великаго князя Василя Ивановича російскаго давали.

Предложеніе 9. И во время вел. кн. Василя Ивановича учинилася война съ гермайстеромъ лифляндскимъ съ Волтеромъ Фонт-Плетенбергомъ и по окончаніи той войны учинено было между ними перемирье на 50 лѣтъ и та погодная дань лифляндская съ Дерпта и прочихъ городовъ уступлена на время гермайстеромъ лифляндскимъ.

Предложеніе 10. И по прошествіи тѣхъ перемирныхъ 50 лѣтъ вел. князя Василя Ивановича сынъ, царь и вел. князь Иванъ Васильевичъ всеросійской посылалъ въ Дерптъ къ епископу дерптскому просить для настоящей погодной дани и за прошедшіе 50 лѣтъ, которую дань надлежало было давать епископу дерптскому отцу его Василю Ивановичу и ему самому. Тогда епископъ дерптской такого запросу той дани отрицался ему давать по договору мирному со отцемъ его гермайстера Фонтплетенберга.

Предложеніе 11. И послѣ того отрицательства царь и великій князь Иванъ Васильевичъ воевалъ прежде епископа дерптского

также и гермайстера лифляндскаго Фонъ-Фирштерберха, которой въ то время былъ въ Лифляндіи и тѣ города наслѣдственные себѣ, яко Дерптъ и прочіе, побралъ у нихъ также и ихъ vlastные многіе города, лежащіе въ провинціяхъ Курляндіи, Лифляндіи и Естоніи, побралъ же. И того гермайстера Фонъ-Фирштерберха взялъ въ полонъ и при немъ многое число ковалеровъ лифляндскаго ордена, и привелъ ихъ къ Москвѣ; въ тѣхъ войнахъ былъ у него въ служеніи и вспомогательствѣ противъ ихъ датскаго короля родной братъ герцохъ Магнусъ голштейнскій, которой былъ женатъ у царя Ивана Васильевича на племянницѣ брата его, на двоюродной князя Владиміра Андреевича на дочери, на княжнѣ Маріи.

Предложеніе 12. И по взятѣ того гермайстера лифляндскаго въ полонъ, выбрали въ Лифляндіи другою гермайстеромъ лифляндскимъ изъ вествальскаго шляхетства Годгарда Фокетлера, предка князей курляндскихъ, которой потому жъ оборонялся отъ войны царя и великаго князя Ивана Васильевича и по невозможности своей писалъ въ Римъ и въ имперію о оборонѣ и о помощи своей противъ его, которые ему не могли никакой помощи учинить за удаленіемъ, также за мешенинами (во дни Густауса Адольфуса) въ имперіи въ вѣрахъ между люторскою и калвинскою съ католическими между всѣми имперскими чинами.

Предложеніе 13. И тотъ гермайстеръ лифляндскій Фокетлеръ, видя такое свое изнеможеніе, просилъ короля полскаго Стефана Баторого, которой былъ избранъ на королевство полское изъ Семиградскаго княженія, которое княженіе было роздѣлу венгерскаго королевства, на помощи и за то ему тѣ провинціи Курляндію, Лифляндію, Естонію и Семигалію уступилъ ему и коронѣ полской, за что его король полской Стефанъ въ Вилнѣ чрезъ полномочнаго своего князя Родзивила учинилъ въ достоинствѣ княземъ курляндскимъ и семигалскимъ, которой гермайстеръ Фонъ-Кетлеръ принялъ люторскій законъ и женился, котораго наслѣдники даже и до днесь наслѣдствуютъ Курляндію и Семигалію подъ протекціею короны полскія, также въ то время и ковалеры того лифляндскаго ордена приняли люторскій законъ, поженились и наслѣдствуютъ ихъ наслѣдники стяжательствомъ ихъ даже и до днесь въ тѣхъ провинціяхъ.

Предложеніе 14. И послѣ того уступленія король полской Стефанъ воевался съ царемъ и великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ и тѣ города наслѣдственные короны російской, яко

Дерптъ и прочіе, взялъ себѣ и съ того времени, въ той провинціи лифляндской лежащіе, наслѣдственные короны російской города отлучились коронѣ польской и пребывали отлучены даже до нынѣшней настоящей войны.

Предложеніе 15. И послѣ того, нѣсколько лѣтъ спустя, какъ тамъ умножился повсюду люторской и калвинской законъ, того рода за единовѣрство король шведской воевался съ королемъ польскимъ и въ тѣхъ войнахъ взялъ города въ Лифляндіи и Естоніи и пребывали такожде даже до нынѣшней настоящей войны.

Предложеніе 16. По сему образу на часть провинціи лифляндской, и на Естонию, и на Курляндію, и на Семигалию издревле ниже корона польская, ниже шведская наслѣдство имѣть или претенцію.

Предложеніе 17. Что же надлежитъ провинціямъ Ингріи и Кареліи о семъ всеуниженно объявлено будетъ.

Предложеніе 18. О Ингріи. Провинція Ингрія наслѣдственна издревле надлежала великимъ княземъ російскимъ и царемъ и въ Ингріи построился Иванъ-Городъ великимъ княземъ Иваномъ, во имя его, такожде и Слюсенбургъ, которые, и Ямы, и прочіе построились великими жъ князьями російскими въ ихъ наслѣдственныхъ стяжательствахъ.

Предложеніе 19. И когда въ московское раззореніе владѣли Москвою и прочими городами поляки, тогда призывали изъ Россіи шведовъ на оборону и на вспоможеніе. И при тѣхъ шведскихъ полкахъ былъ шведской генераль Понтусъ Делягардіа и, по окончаніи того, генераль, возвращаяся въ свою землю съ тѣми полками, взялъ Новъ-Градъ и прочія провинціи и грады, за незаплату полковъ своихъ, и Ингрію, и съ того времени та провинція Ингрія отлучилася короны російской.

Предложеніе 20. Во время царя и великаго князя Михайла Теодоровича учинился со шведами миръ, чрезъ посредство агличанъ и галанцовъ, чрезъ которой миръ провинція Ингрія отдана шведомъ на уреченныя лѣта и пребывала у нихъ даже до нынѣшней войны.

Предложеніе 21. О Кареліи. Провинція жъ Карелія, незадолго до кончины царя и великаго князя Ивана Васильевича, подъ случай войны его съ королемъ польскимъ Стефаномъ, похищена нагло шведами чрезъ генерала ихъ подъ воеводами Квашинимъ и Ододуровымъ безъ всякой причины.

Предложеніе 22. И во время царства царя и великаго князя Михайла Θεодоровича, послѣ московскаго разоренія, отдана имъ вмѣстѣ со Ингрією на уреченныя лѣта чрезъ мирной договоръ и пребывала у нихъ до нынѣшней настоящей войны.

Предложеніе 23. Еще-же нынѣ часть провинціи лифляндской надлежитъ къ коронѣ російской издревле, которая лежитъ въ польскихъ Лифляндахъ около Двины рѣки, которая была надлежащая ко псковскимъ предѣламъ, о которомъ довлѣетъ выправиться съ лифляндскими гисторіями.

Предложеніе 24. О всемъ вышеписанномъ довлѣетъ выправить съ лифляндскими и курляндскими гисторіями погодно, какимъ образомъ тѣ вышеписанныя провинціи отлучились короны російской и почему сія настоящая война учинилася, для взысканія своихъ отечественныхъ наслѣдственныхъ стяжательствъ, для отиманія ихъ; и послѣ той выправки велѣтъ сдѣлать манифестъ въ вѣдомость всему народу російскому.

Предложеніе 25. И когда корона шведская не имѣетъ истиннаго и старого отечественнаго наслѣдствія на тѣ провинціи, какъ Лифляндію и Естонию, но по похищеніи ихъ отъ короны польской, а польская корона потому жъ не имѣетъ на нихъ истинныхъ старыхъ отечественныхъ наслѣдей, токмо по отданіи гермайстера лифляндскаго Готгерда Фон-Кетлера, которой тѣмъ былъ не наслѣдникъ, но былъ тогда выбранъ для воинскихъ отправленій въ лифляндскомъ ординѣ, и когда будетъ чиниться миръ между короны шведской съ нашимъ величествомъ, тогда ежели бы такая великая нужда и безсиліе было и принужденіе къ тому миру прочихъ потентатовъ на то, чтобъ ихъ опять уступать было коронѣ шведской, тогда мочно въ мирномъ конгресѣ опредѣлить тѣ города Ригу, Ревель и прочіе, чтобъ они были вольные города и имѣли бы свои вольные торги, а гарантирами бы у нихъ быть, какъ в. в-ву и королю датскому. А ежели въ томъ нужды такой не будетъ, мочно ихъ удержать коронѣ російской, понеже тѣ провинціи коронѣ шведской ненаслѣдственны, но похищенныя безъ всякой претенціи и причинъ.

Предложеніе 26. И послѣ того сочиненія манифеста велѣтъ перевести на латинской, французской и на нѣмецкой языки и переводчи велѣтъ напечатать на тѣхъ языкахъ, въ вѣдомость всѣмъ европскимъ государствамъ.

ГЛАВА II.

О содержаніи нищихъ и сиротъ, какъ мужеска, такъ и женска пола, младенческихъ лѣтъ и середовыхъ лѣтъ чрезъ все государство; и какой изъ того будетъ плодъ и прибытокъ государственный; и о нищихъ также, которые въ глубокой старости и въ конечныхъ болѣзняхъ и которые безчувственные и увѣчные.

Предложеніе 1. Чрезъ все государство указать, чтобъ всеко-нечно не было нищихъ всякого состоянія лѣтъ, а опредѣлять ихъ по нижеписаннымъ предложеніямъ.

Предложеніе 2. Сиротъ и нищихъ отъ самыхъ младенческихъ лѣтъ по двадцать лѣтъ, какъ мужеска, такъ и женска пола, гдѣ ихъ мочно находить, въ которыхъ мѣстахъ они питаются по миру, брать ихъ и отдавать чрезъ все государство въ церковные приходы и при тѣхъ церковныхъ приходѣхъ повелѣть церковнымъ старостамъ смотрѣть надъ ними накрѣпко, чтобъ ихъ церковные причетники тѣхъ приходовъ учили бъ словесному, читать и писать.

Предложеніе 3. И при тѣхъ церквахъ велѣть построить имъ кельи чрезъ все государство для жилищъ имъ, а пищу и платье сиротское, постели и топлю давать отъ приходовъ церковныхъ, а къ такому смотренію выбирать въ церковные старосты въ тѣхъ приходѣхъ лутчихъ и богатыхъ людей, а быть имъ въ тѣхъ чинахъ года по два и по три.

Предложеніе 4. Въ государствѣ російскомъ приходы церковные есть зѣло малые и къ такому содержанію нищихъ велѣть сообщать прихода по три и по четыре, чтобъ въ такихъ трехъ или четырехъ приходахъ было дворовъ по 200 или по 300, для облегченія прихожанамъ къ содержанію тѣхъ сиротъ.

Предложеніе 5. А которые нищіе найдены будутъ въ самой глубокой старости и въ конечныхъ болѣзняхъ и слѣпые, что по осмотренію невозможно имъ себя пропитать своими трудами. безъ прошенія милостыни, и такихъ питать въ церковныхъ приходѣхъ и содержать ихъ противъ предложенія 3-го сей главы.

Предложеніе 6. А которые найдутся увѣчные, какъ безъ одной руки, или ноги, или безъ обоихъ, или иныя какія увѣчья, но только они нѣкоторую бодрость и здравіе тѣла своего имѣютъ, и такимъ велѣть быть при тѣхъ же церковныхъ приходѣхъ въ послуженіи и въ смотреніи у вышеписанныхъ малолѣтнихъ и у

конечно больныхъ, а питать и содержать приходамъ, какъ мужеска, такъ и женска половъ.

Предложеніе 7. А которые питаются мужеска и женска половъ свыше 20 лѣтъ здоровые, чувства свои совершенны имѣютъ, и такихъ брать въ матросы и въ солдаты и во всякіе работныя дѣла, о которыхъ будетъ объявлено въ предбудущихъ главахъ и предложеніяхъ. А женской полъ также брать къ работамъ всякимъ, чтобъ оба оные, какъ мужской, такъ и женской полы праздно хлѣба не ѣли, а питалися бы отъ трудовъ своихъ.

Предложеніе 8. А ежели въ которомъ приходѣ какая вдова или дѣвка какого ни есть чина и состоятельства обрухаетъ и родить и скажетъ тому рожденному отца и по свидѣтельству и по розыску о томъ сыщется, тогда по томъ отцѣ велѣтъ взять поручную запись, чтобъ ему того младенца питать до самого его возраста, ежели тотъ отецъ мощъ такую имѣеть, а ежели мощи такой не имѣеть, и на такихъ отцахъ велѣтъ брать деньги, въ питалище тѣхъ младенцевъ отъ пяти рублевъ по два рубля, а тѣхъ младенцевъ отдавать въ приходы церковныя и велѣтъ ихъ питать и содержать и по возрастѣ ихъ учить читать и писать, противъ предложенія 3-го сей главы.

Предложеніе 9. Старостамъ церковнымъ чрезъ все государство въ приходѣхъ по вся дни въ церквахъ по окончаніи литургіи Божіа, а собственно въ воскресные дни, самимъ ходить съ блюдомъ и просить милостыню у приходящихъ слушателей службы Божіей, и тѣ сборныя деньги милостыни обращать въ питалище и въ прочія потребности, на содержаніе такихъ сиротъ и нищихъ, а въ небытность старостъ церковныхъ то чинить, кому они повелять.

Предложеніе 10. Еще-же въ такихъ сиротскихъ и нищетскихъ питалищахъ объявлены будутъ впредь доходы ниже сего.

Предложеніе 11. Такой указъ о сиротахъ и о нищихъ чрезъ всю Англію во всѣхъ ихъ приходѣхъ, такожь и тѣ сироты, какъ мужеской, такъ и женской полъ, свое платье имѣя по цвѣтамъ, всякой приходъ свой сиротскій цвѣтъ съ платьемъ имѣеть.

Предложеніе 12. А когда въ которыхъ приходѣхъ, какъ изъ мужескаго, такъ и изъ женскаго пола, какой сирота выучится читать и писать, быть ему тамъ больше не надлежитъ и такихъ оттуду отсылать въ главные госпитали, о которыхъ написано ниже сего.

Предложеніе 13. Въ такіе главные госпитали очищать въ вѣкоторыхъ монастыряхъ кельи, а собственно гдѣ есть каменные,

чтобы тѣ сироты непрестанно учились; понеже въ деревянныхъ случаются пожары, въ чемъ будетъ случаться остановка учению и велѣть учить, какъ мужеской, такъ и женской полѣ.

Предложеніе 14. Прежде велѣть учить сиротъ мужескаго пола нижеписаннымъ наукамъ, сирѣчь:

1. Цыфири.
2. Навигаци.
3. Архитектурѣ гражданской.
4. Архитектурѣ воинской.
5. Механикѣ.
6. Рисовать и тушевать.
7. Живописнаго по раздѣломъ: преспективнаго, персоннаго, ландшафтнаго, цвѣтовъ, гисторіи: сухопутныхъ, морскихъ, (воинскихъ) трагедическихъ.
8. Серебрянаго, мѣднаго, оловяннаго дѣла по раздѣламъ: гладкаго, литаго, чеканнаго, рѣзнаго.
9. Часоваго дѣла по раздѣламъ, зепныхъ, столовыхъ, стѣнныхъ.
10. Рѣзнаго дѣла по раздѣламъ: по дереву, по камню, по костямъ, по стали, по доскамъ: мѣднымъ, желѣзнымъ, оловяннымъ и свинцовымъ.
11. Токарнаго дѣла по раздѣламъ: по дереву, по камню, по желѣзу, по мѣди, по костямъ, по олову.
12. Столярнаго дѣла, по раздѣламъ: по простымъ, по индѣйскимъ деревьямъ.
13. Всякихъ математическихъ инструментовъ.
14. Епонскаго лаковаго дѣла.
15. Постельнаго, ломоваго дѣла, какъ дѣлаются кровати въ Италіи и въ Англии столярнымъ дѣломъ и оклеиваютъ и убираютъ разными парчами.

Тѣ вышеписанныя всѣ науки надлежатъ еѣ манифактурнымъ или рукодѣльнымъ дѣламъ, какъ въ воинскихъ такъ и въ градскихъ дѣлѣхъ, которыя вышеписанныя требуются быть во всякомъ государствѣ къ потребамъ человѣческимъ.

Предложеніе 15. Велѣть учить женскаго пола сиротъ симъ нижеписаннымъ наукамъ, сирѣчь:

1. Цыфири въ совершенство.
2. Рисовать и тушевать всякія работы.
3. Живописнаго дѣла по раздѣламъ: преспективу, цвѣтовъ, ландшафтовъ, персонъ.

4. Учить шить ко всякимъ человѣческимъ и къ конскимъ уборамъ и къ воинскимъ всякимъ и къ домовымъ уборамъ, по кисеямъ и по всякимъ разнымъ парчамъ, нитки шелкомъ, серебромъ.

5. Учить ткать всякія позамендныя и лентовыя и всякія протчія ткательныя дѣла, нитныя, шелковыя, серебряныя, золотыя.

6. Учить кружива плестъ по образу брабанскому, нитныя, шелковыя, серебряныя, золотыя.

7. Учить шить шпалеровъ или ковровъ по образу брабанскому, шелковыя, серебромъ съ золотомъ.

8. Учить ткать ковры по образцу азіатскому, персидскому, гарусные, шелковыя серебромъ съ золотомъ.

9. Учить прядь самой тонкой пряжѣ, какъ въ Галандіи прядуть, покупая въ Россіи и въ Польшѣ ленъ.

10. Учить ткать полотень и скатертей ручниковъ камчатнаго образа разныхъ образцовъ.

11. Учить бѣлить полотна по образу галандскому.

12. Учить мыть самыя тонкія и чистыя кисеи и полотна по образу аглинскому и галандскому.

Предложеніе 16. Содержать тѣхъ сиротъ и мастеровъ ихъ въ такомъ руководѣльямъ заводы монастырскими доходами: и быть тѣмъ всякому до совершенства своей науки въ руководѣльяхъ. А всякаго тамъ будущаго изъ учениковъ не отягощать разными науками; всякому надлежитъ науки двѣ, смотря по ихъ приклонности къ сему, кто будетъ удобенъ, какъ въ мужескомъ, такъ и въ женскомъ полѣ; а чтобы по многимъ наукамъ всякой не отягощенъ былъ, въ чемъ будетъ продолженіе и ученическое неисправленіе въ совершенствѣ.

Предложеніе 17. И когда кто, какъ изъ мужеска, такъ и изъ женска пола, познаетъ и выучится своей науки или художества, тогда мужеской полъ, которые угодныя [брать] въ службы, какъ сухопутныя, такъ и въ морскія, въ которыхъ людяхъ будетъ великая потребность въ службу государственную. А которые изучатся мануфактурныхъ дѣлъ, и тѣхъ отпускать на свободу и давать имъ при томъ отпускѣ грамоты, отъ которыхъ людей будетъ отъ промысловъ ихъ и руководѣля великая прибыль въ пошлинныхъ доходѣхъ и они сами изъ нищеты своей произойдутъ въ нарочитое имѣніе. А женской полъ, по совершенствѣ наукъ въ руководѣльяхъ ихъ, отпускать потому-жъ на волю и велѣтъ имъ отъ руководѣлей своихъ промыслять и питаться, отъ чего будетъ

также въ таможенныхъ сборѣхъ прибыль и они изъ нищеты своей произойдутъ въ нарочитое состояніе. И послѣ обученія въ такихъ мануфактурахъ соблюдаться будетъ не малое число денегъ въ російскомъ государствѣ, которыя нынѣ мануфактуры требуются изъ другихъ государствъ въ Россію и такія мануфактурныя дѣла произойдутъ въ совершенство.

Предложеніе 18. И когда тѣ вышеписанныя мануфактуры безмѣрно размножатся въ російскомъ государствѣ и будутъ онѣ въ совершенствѣ и въ то время мочно ихъ разсылать въ продажу въ протчія государства, въ чемъ будетъ прибыль государственная, напримѣръ, какъ въ Англіи размножились руководѣльныя дѣла и привелися въ совершенство и нынѣ онѣ рассылаются въ разныя государства, отчего англическому государству приходятъ великія прибыли, какъ народу ихъ, такъ и въ таможенныхъ сборахъ.

Аддитаментъ или присовокупленіе къ сей главѣ.

Устроить во всякой губерніи жилища каменныя въ монастыряхъ на содержаніе *бѣшеныхъ и самосбродныхъ людей* мужскаго и женскаго пола и велѣть содержать монастырскими доходами по милости и щедротамъ челоувѣколюбія.

Глава III.

О заводѣхъ лошадиныхъ во всемъ государствѣ на всю російскую кавалерію.

Предложеніе 1. Вашего величества премудрымъ тщаніемъ и трудомъ драгунскіе полки обучены въ воинской дисциплинѣ, что во всей Европѣ едва мочно такихъ найти отважныхъ, о чемъ уже всему свѣту извѣстно, но токмо къ таковому воинскому употребленію не имѣютъ они такихъ лошадей, какъ имѣютъ въ протчихъ европейскихъ государствахъ великихъ, и крѣпкихъ, и чистыхъ, въ чему довѣтъ управлять по нижеписаннымъ предложеніямъ.

Предложеніе 2. Всѣ полки отъ кавалеріи указать росписать въ губерніяхъ по городамъ, чтобъ всякому полку имѣть свои лошадиные заводы въ которыхъ городѣхъ; и въ тѣхъ мѣстахъ велѣть на каждой полкъ набирать кобылъ самыхъ лутчихъ отъ всякаго чина и состоянія людей, гдѣ такія потребныя къ тому найдутся, а брать у нихъ, у всякаго треть числа кобылъ, кто только у себя имѣетъ, а достальныя двѣ части оставлять у нихъ.

впредь для разводовъ и для прокормленія; и къ тѣмъ заводамъ набирать или покупать самыхъ великихъ и чистыхъ жеребцовъ нѣмецкихъ и турецкихъ.

Предложеніе 3. А ежели такое число кобылъ набрать будетъ невозможно, тогда доведется брать нарочитыхъ крестьянскихъ, гдѣ найдутся къ тому удобныя, такожде и покупать нагайскія, калмыцкія и уфимскія: а къ таковымъ кобыламъ покупать потомуже нѣмецкихъ и турецкихъ жеребцовъ самыхъ великихъ и чистыхъ.

Предложеніе 4. И по набраніи такихъ заводовъ, велѣтъ къ нимъ на прокормленіе приписать изъ дворцовыхъ и изъ монастырскихъ, а буде того неостанетъ и къ тому приписать и изъ помѣщичьихъ только для бранія сѣнъ и овса къ тѣмъ заводамъ, а тѣ заводы чтобъ были на дворцовыхъ и монастырскихъ вотчинахъ содержаны и чтобъ за тѣми заводами ходили крестьяна изъ дворцовыхъ и изъ монастырскихъ, а не изъ помѣщичьихъ.

Предложеніе 5. И когда такіе заводы уставятся, велѣтъ губернаторомъ смотрѣть накрѣпко тѣхъ заводовъ, чтобъ они не мелѣли и производили-бъ ихъ въ лутчія приращенія.

Предложеніе 6. И по учиненіи сего, въ какомъ полку лошади если будутъ побиты или помрутъ, и въ тѣ полки брать изъ тѣхъ лошадиныхъ заводовъ въ дополненіе всякому полку изъ своего завода.

Предложеніе 7. По сему образу въ Англіи размножаются лошадиные заводы въ лутчее, понеже они покупаютъ къ припуску самыхъ лутчихъ гишпанскихъ, неополитанскихъ и барбарскихъ жеребцовъ, что верховые англійскіе лошади чуть не лутчіе во Европѣ.

Г л а в а IV.

О размноженіи матеріала пенечнаго также и льнянаго.

Предложеніе 1. Матеріалъ пенечной всего вашего государства есть главная и основательная прибыль, которая потребна есть и всему свѣту для морскихъ плаваній къ корабельнымъ снастямъ и къ конопати, также и въ прочія потребности: въ которомъ матеріалѣ состоится основаніе всѣхъ государствъ морскаго купечества и безъ котораго не можетъ быть морешаваніе.

Предложеніе 2. Велѣтъ во всемъ государствѣ, собственно же [гдѣ] лутчая ненька родится, въ тѣхъ городахъ и уѣздахъ, какъ градскимъ, такъ и уѣзднымъ людямъ, сколько всякой челоуѣкъ

сѣялъ коноплю на всякой годъ, чтобъ онъ льна и впредь повсягодно сѣялъ вдвое, а будетъ которому нѣтъ такой мощи или у кого столько земли удобной нѣтъ, и тѣмъ велѣтъ сѣять въ полтора для размноженія того матеріала.

Предложеніе 3. И когда такой матеріалъ будетъ размножаться, тогда поселяномъ будетъ прибыль отъ купцовъ въ продажѣ той пеньки, а купцамъ будетъ прибыль въ продажѣ той пеньки, когда они станутъ продавать въ пристаняхъ морскихъ въ другія государства: отъ чего будетъ сборъ и прибыль въ таможенныхъ доходѣхъ.

Предложеніе 4. По сему жъ велѣтъ указать учинить и о сѣяніи льна, понеже онъ матеріалъ нарочитой; галанцы покупаютъ ленъ въ російскомъ государствѣ и въ Польшѣ и потомъ, сдѣлавъ изъ него, полотны продаютъ въ російское государство и въ польское и въ прочія государства для своихъ прибылей.

Предложеніе 5. Велѣтъ подъ великою казнію заказать во всѣхъ морскихъ пристаняхъ російскаго государства, чтобъ семени коноплянаго не продавать, ни въ Англію, ни въ Голандію, понеже я слышалъ здѣсь будучи, что закупаютъ въ нашихъ російскихъ пристаняхъ и въ пристаняхъ польскихъ, во Гданскѣ, также и въ Королевцѣ, и посылаютъ его въ Новую Англію для размноженія того матеріала, и, когда тотъ матеріалъ тамъ размножится, тогда нашъ одешевѣетъ, о чемъ всеконечно надлежитъ имѣть остерегательство для своихъ государственныхъ прибылей; противъ сего жъ надлежитъ заказать также и о льняномъ сѣмени.

Глава V.

О учрежденіи ярмонокъ и торговищъ чрезъ все государство.

Предложеніе 1. Губернаторомъ велѣтъ, чтобъ всякой во своей губерніи сдѣлалъ ярмонки, смотря по великости губерніи, сколько ихъ надлежитъ быть числомъ и въ которыхъ мѣстѣхъ, сирѣчь въ городѣхъ, въ монастырѣхъ и въ великихъ селахъ, тѣхъ мѣстъ церквей въ дванадцатые праздники и въ прочіе нарочитые, и на тѣ ярмонки велѣтъ губернаторомъ, чтобъ они сперва принуждали купцовъ на сѣздъ съ товарами, покажѣтъ тѣ ярмонки войдутъ въ обычай, а на тѣхъ ярмонкахъ товаромъ быть въ продажѣ у всякого купца свободно въ большія и въ мелкія мѣры и вѣсы, а всякой ярмонкѣ положить число дней, сколько которой

армонкѣ имѣть, сирѣчь по недѣлѣ, по двѣ, или по три недѣли, или по мѣсяцу; отъ которыхъ ярмонокъ въ таможенныхъ и въ кабацкихъ сборахъ будетъ прибыль немалая, такжеже и людямъ, живущимъ близъ тѣхъ ярмонокъ, будетъ удобность для покупки ихъ нуждъ, нежели имъ ѣздить въ дальнія мѣста ради того.

Предложеніе 2. Во всякомъ городѣ, въ его уѣздѣ, въ нарочитыхъ селахъ и при монастырехъ уѣздныхъ, въ церковныя ихъ праздники учинить уреченное число торговищъ, смотря по великости того уѣзда, а быть тѣмъ торговищамъ дня по три, а не больши, чтобъ поселяня, живущіе окрестъ тѣхъ мѣстъ, не были въ праздности отъ своихъ работъ; и когда такія торговища учинятся, прибыль будетъ нарочитая въ таможенныхъ и въ кабацкихъ сборахъ.

Предложеніе 3. Сей уставъ о ярмонкахъ и о торговищахъ есть во всей Англии во всѣхъ ихъ шьерахъ или гравствахъ.

Г л а в а VI.

О правилахъ сочиненія гисторіи властной вашего царскаго величества.

Предложеніе 1. Довлѣетъ зачинать писать гисторію, зачавши прежде отъ вашего высочайшаго корени и прирожденія генеологію, въ которомъ году и числѣ в. в. родился и воцарился и въ которомъ году правленія своего царствія воспріялъ, и до которыхъ лѣтъ, послѣ вашего воцаренія, правленія не было и для какихъ причинъ и препятій.

Предложеніе 2. Въ которыхъ годѣхъ и числахъ, какія ваши вновь указы состоялись и о чемъ, или какое вновь состоятельство какихъ дѣлъ учинено и о зачатіи собранія и обученія войскъ пѣхотныхъ и конныхъ и о зачатіи строенія корабельнаго и морскихъ плаваній.

Предложеніе 3. Въ которыхъ годѣхъ и числахъ вашего царствованія войны отправлялись и тѣмъ описать діурналомъ погодно, помѣсячно и по числомъ, гдѣ, и съ кѣмъ, и какія побѣды учинены надъ вашими непріятелями на сухомъ пути и на морѣ вашей монаршей властной особы и командою по вашимъ указомъ, чрезъ вашихъ еелтъ-маршаловъ, адмираловъ и генераловъ и прочихъ воинскихъ правителей, и сколько непріятельской утраты было гдѣ, описывать порознь, и сколько побито непріятельскихъ людей гдѣ всякого воинскаго чина и въ полонъ взято, и

сколько гдѣ отъ непріятелей взято воинскихъ орудій: пушекъ, мартировъ, знаменъ и прочихъ всякихъ вещей, къ тому надлежащихъ, и сколько отъ непріятелей взято какихъ вашихъ наслѣдственныхъ провинцій и городовъ также и ихъ собственныхъ, и въ которомъ городѣ было сколько въ гарнизонѣ людей и побито въ тѣхъ осадахъ и въ штурмахъ, и сколько въ тѣхъ городахъ взято всякихъ воинскихъ орудій.

Предложеніе 4. Въ которыхъ годѣхъ, мѣсяцѣхъ и числѣхъ у васъ учинены союзы съ которыми государями, описывать въ какихъ мѣрахъ, и противъ кого, и гдѣ имъ было отъ вашего величества какое вспоможеніе на морѣ или сухопутное, присудствомъ вашей собственной монаршеской персоны или чрезъ ваши указы вашими еелтъ-маршалками, адмиралами, генералами и прочими воинскими правителями, и которому союзнику въ которыхъ годахъ отъ в. в-а было денежное или хлѣбное вспоможеніе, такожде потому же описывать, буде было отъ вашихъ союзниковъ какое вспоможеніе вашему величеству.

Предложеніе 5. Въ которыхъ годахъ былъ в. в-а выѣздъ куда въ прочія государства, въ Голандію, въ Англію, къ цесарю, въ Берлинъ, и кто въ томъ выѣздѣ былъ съ в. в-вомъ въ присутствіи, и какое въ то время было ваше свиданіе съ которыми прочими государями и для чего.

Предложеніе 6. И къ такому описанію гисторіи велѣтъ выбрать изъ иноземцевъ и изъ другихъ умныхъ людей и велѣтъ имъ справливаться съ приказами обо всемъ: а буде они чего не могутъ учинить, велѣтъ имъ докладывать санату, а буде санатъ не можетъ чего учинить и имъ доносить в. в-ву самому.

Предложеніе 7. И когда такая гисторія сдѣлается на славенскомъ языкѣ, велѣтъ ее напечатать для извѣстія російскаго народа, и о храбрости и о мужествѣ в. в-ва и премудрыхъ вашихъ отправленій, и о всякихъ вашихъ трудностяхъ, такожде и о храбрости воинской російскаго народа.

Предложеніе 8. И когда такая гисторія напечатается на славенскомъ языкѣ, велѣтъ ее перевести на латынской, французской и нѣмецкой языки и на тѣхъ языкахъ напечатать и велѣтъ ихъ разослать во всѣ государства въ извѣстіе потому жѣ и о храбрости, и о мудрости, и о великихъ премудрыхъ отправленіяхъ, и о вашихъ трудностяхъ, потому же и о храбрости російскаго народа.

Предложеніе 9. Хотя бы въ предыдущихъ годѣхъ какіе непріятельскіе сосѣдственные гисторіи писали къ своему оправда-

нію какія виправки, а вашему государству какія неправости и читающіе иностранцы такую сдѣланную вашу гисторію будутъ знать о произвожденіи всѣхъ вашихъ отправленій, какъ воинскихъ, такъ и морскихъ, и сія гисторія будетъ впрядки всегда на похвалу вѣчную в. величеству.

ГЛАВА VII.

О статуяхъ, амфитеатрахъ триумфальныхъ и о монументахъ.

Предложеніе 1. Довлѣтъ вылить изъ мѣди, или вырѣзать изъ мрамора и изъ иныхъ каменій къ тому подобныхъ статуи в. ц. величества въ арматурахъ на конѣ и ставить такія статуи на пьедесталѣхъ, а подъ ногами вашими вашихъ непріятелей лежащихъ поверженныхъ, и около того пьедестала описывать діурналомъ все ваше отправленіе и побѣду, учиненную у Полтавы надъ королемъ шведскимъ; а тѣ описи сдѣлать на латынскомъ и на греческомъ языкахъ во извѣстіе, на похвалу и славу вѣчную в. в-ва, а латынскою языкъ въ вѣдомость всѣмъ европскимъ народамъ, а греческою азіатскимъ такожде; и ставить такія статуи въ главныхъ мѣстахъ въ Питеръ-Бурхѣ, а другую довлѣтъ стоящую, для вашего нынѣшняго морского отправленія со описью діурнала около пьедестала. Такой обычай былъ издревле у римскихъ цесарей и у королей французскихъ и у англійскихъ даже и до днесъ; за таковыя побѣды ставливалися ихъ статуи на главныхъ мѣстахъ въ столичныхъ городѣхъ.

Предложеніе 2. Амфитеатры триумфальные и монументы довлѣтъ ставить за знаменитыя побѣды надъ непріятелями, которыя учинены бывають фелтъ-маршалками и адмиралами на славу храбрости тѣхъ народовъ, въ честь и въ похвалу такихъ отправителей.

ГЛАВА VIII.

О печатныхъ крѣпостяхъ, о разныхъ, сирѣчь о заемныхъ кабалахъ, о вотчинныхъ, о помѣстныхъ записяхъ и купчихъ, о духовныхъ, о жалованныхъ грамотахъ на помѣстья и вотчины и на всякіе разные чины и о прочихъ всякихъ записяхъ.

Предложеніе 1. Велѣтъ прежде написать образцы всякихъ вышечисанныхъ крѣпостей со всякими окрестностями и осторожностію, что ни есть, чего касается въ дѣлахъ между всякого чина

и состоянія людей, а промежки для имянъ и чиновъ ихъ и неустоегъ числа денежнаго, также числа годовныя, мѣсячныя и дневныя; и велѣтъ тѣмъ крѣпости печатать литерами и потому продавать тѣмъ, которые будутъ какихъ требовать, по уреченному числу, въ чемъ будетъ поспѣшность въ дѣлахъ такихъ, также и площаднымъ будетъ не такой трудъ; а по сочиненіи такихъ крѣпостей, велѣтъ ихъ записывать въ книги по старому указу, для всякихъ впредбудущихъ споровъ.

Предложеніе 2. Такія печатныя крѣпости употребляютъ чрезъ всю Великую Британію и Голандію.

Г л а в а IX.

О мѣрахъ хлѣбныхъ, о вѣсахъ и о мѣрахъ винныхъ и прочихъ.

Предложеніе 1. Мѣры хлѣбныя, винныя и мѣры вѣсовыя переимѣнить по мѣстамъ, какъ будетъ написано ниже сего; всякія старыя мѣры оставить въ Питербурхѣ, также и въ прочихъ нѣкоторыхъ городѣхъ.

Предложеніе 2. На Украинѣ, на низу и въ Черкасскихъ городѣхъ, которые полки Бѣлогородскаго присуду, велѣтъ сдѣлать хлѣбныя и винныя мѣры, понеже продавцамъ въ томъ убытку мало будетъ, а купцамъ въ провозѣ и въ винныхъ утечкахъ и усышкахъ не будетъ убытку.

Предложеніе 3. Также соляные и пенечные вѣсы побольше тамъ сдѣлать малымъ числомъ, яко въ пудѣ фунтомъ или половиною, гдѣ то родится, для купцовъ и ихъ провозовъ, понеже въ провозѣ соли бываетъ великая утрата и отъ того имъ случаются убытки.

Г л а в а X.

О содержаніи Украины Черкасской.

Предложеніе 1. Будучи Украина Черкасская подъ владѣніемъ польскимъ, отлучилась ея и была сама самовластна нѣсколько времени, такожде была и подъ владѣніемъ Салтана турецкаго, потомъ просили отца вашего блаженныя памяти вел. государя ц. и в. кн. Алексѣя Михайловича всероссійскаго подъ его подданство и по тому ихъ прошенію приняты они, однакоже въ приѣмѣ томъ по прошенію своему у его величества себѣ заключили свои властныя правленія, судъ и своихъ природныхъ правителей быть

у нихъ, какъ гетману, полковникомъ и сотникомъ и прочихъ всякихъ чиновъ людемъ, какъ въ воинскихъ, такъ и въ градскихъ чинахъ, чтобъ были у нихъ непремѣнно изъ ихъ народа, а не изъ російскихъ господъ и не изъ російскаго народа; то учинилъ имъ за то, что та пристежаная провинція російскому государству ненаслѣдственна прилучилась; изъ начатку того и потомъ даже и до послѣдку всегда исполнена была бурной безпутной польской обычности и безпутной такой воли ихъ, отчего была великая вредительность обоимъ народамъ, какъ російскому, такъ и ихъ властному народу и убытки въ ихъ измѣнахъ и отлагательствахъ; но отъ послѣдней ихъ измѣны, которую учинилъ бывшей ихъ гетманъ Мазепа, измѣнилъ къ королю шведскому, забывъ и презря в. ц. в-ва себѣ и всему своему народу неизрѣченную милость и защищеніе; наипаче самому в. в. тысячекратнѣе извѣстнѣе о семъ, нежели мнѣ вашему послѣдному рабу.

Предложеніе 2. Когда они нынѣ премудрою в. ц. в-ва храбростію и управленіемъ чрезъ ваши побѣды надъ вашимъ непріателемъ и надъ ними самими, того народа измѣнниками, побѣждены, а достальныя въ состояніе прежнее подъ ваше владѣніе утверждены и поставлены, однакожъ въ нѣкоторыхъ старыя несостоятельства ихъ мыслимыя воли остались и всегда будутъ, ежели у нихъ такая вольность останется, какъ они сперва приняты, отъ котораго будетъ впредь обоимъ народамъ раззореніе; прошу всеуниженно в. в-во сіи нижеписанныя предложенія усмотрѣть и по сему благоизволивъ указать учинить.

Предложеніе 3. Указать при нынѣшнемъ гетманѣ быть одной ротѣ отъ кавалеріи подъ образомъ вида гвардіи его, будто въ честь его, а та-бы рота была выбрана изъ дворянскихъ дѣтей и изъ кадетовъ изъ нарочитыхъ умныхъ людей не женатыхъ, и, когда такіе люди будутъ, при семъ всегда могутъ осматривать ихъ злыя замышленія и измѣны, ежели они будутъ впредь намѣреваться дѣлать. При Мазепѣ, хотя и былъ полковникъ съ полкомъ, однакожъ онъ былъ одинъ изъ дворянскаго чина а прочіе были стрѣльцы; а дворянскіе чины вѣрнѣе и усмотрительнѣе всегда для своего дворянства, для своихъ сродственниковъ, чтобъ имъ не учинить пороку, а служить бы вѣрнѣе в. в-ву и государству.

Предложеніе 4. И когда изъ той роты тѣ дворянскіе дѣти кадеты побудутъ при немъ, всеконечно того искать чина, чтобъ исподоволь изъ нихъ во всѣ ихъ чины ставить на умершія мѣста и такожде чтобъ тамъ женить ихъ у полковниковъ и у сотниковъ

и у прочихъ богатыхъ людей, чтобъ той народъ смѣшался съ російскимъ народомъ чинами, нравомъ и свойствомъ, отчего будетъ сохраненіе обоихъ народовъ отъ раззореній и убытковъ, и въ воздержаніе измѣнъ ихъ, и объявленіе всѣхъ ихъ злыхъ намереній російскому народу, и будетъ то всегда откровенно.

Предложеніе 5. И ежели тотъ народъ въ доброе и постоянное состояніе приведется и воплотится въ російской народъ, немалое вспоможеніе будетъ учиняться, ежели случатся какія войны съ неприятельми нашими, чрезъ вѣрность ихъ, а они сами свободены будутъ всегда отъ всякаго дѣла и раззоренія. На послѣдокъ же заключаю, всеуниженно довошу в. в-ву: довѣсть весьма того искать всякими мѣрами, чтобы тотъ народъ смѣшать съ російскимъ народомъ и воли ихъ правленія исподоволь отъ нихъ отнять и начальныхъ тамъ російскихъ употреблять, хотя и не вдругъ.

Предложеніе 6. По сему образу Ирландія и Велская сторона въ Англіи приведена подъ владѣніе аглинское и нынѣ такожде приходитъ и Шкотландія, понеже уже многіе знатныя чины шкотскіе имѣютъ аглинскіе господа, послѣ учиненія юніона между тѣми обѣими коронами, и парламентъ ихъ уже перенесенъ изъ Шкоццы въ Англію, въ Лондонъ.

Глава XI.

О Питербургской губерніи.

Предложеніе 1. На рѣкѣ Невѣ, противъ Петербурха, указать надѣлать верей вмѣсто перевозныхъ лодокъ, по тому образу, какъ въ Англіи, въ Лондонѣ, на рѣкѣ Темсѣ; и у всякой верей по тому жъ образу у первыхъ по два гребца чтобъ были, которые называются по аглински оарсъ, а къ меньшимъ по одному гребцу, которые по аглински называются сколяръ, а на тѣхъ гребцахъ чтобы было платье либерейное и на плечахъ чтобы у нихъ былъ гербъ тѣхъ господъ, чьи они будутъ, мѣдный посеребранный, или позолоченный чеканный, а содержать тѣхъ гребцовъ и тѣ ихъ либерей господамъ въ Питербургѣ живущимъ отъ уреченнаго числа крестьянскихъ дворовъ.

Предложеніе 2. А когда тѣ верей сдѣлаются и совсѣмъ управятся, велѣть ихъ записать по нумерамъ въ книги отъ перваго числа такожде и впредъ, потому жъ на всякой верей написать

номеръ отъ первой же номера впредь по числомъ, на прикладъ записать въ книгу вереи господина (Ивана Иванова) числа 9-го, потому жъ на той вереи написать 9 число и прочая.

Предложеніе 3. Тѣхъ номеръ принять, ежели которой отданъ, возьметъ себѣ къ проѣзду такую верею, а съ котораго мѣста онъ поѣдетъ той вереи номеръ будетъ вѣдомъ, а онъ въ то время будетъ пьянъ и въ то время что съ него пропадетъ, или онъ убитъ будетъ, или ему иное несогласіе учинится, по такому извѣстію номера должны будутъ о томъ обо всемъ отповѣдь чинить и сохранять тѣхъ проѣзжихъ людей.

Предложеніе 4. Опредѣлить число вереи, сколько ихъ надлежитъ быть подъ Питербургомъ и до самаго устья Невы-рѣки и по обѣ стороны, по которыхъ мѣстъ мочно ходить и пристойно, и вверхъ Невы рѣки до пороговъ; и послѣ записки тѣхъ вереи положить на нихъ оброкъ, отчего въ казну будетъ прибыль за ихъ промыселъ, что они стануть отъ него кормиться, а господа, которымъ они будутъ надлежать, свободны будутъ ихъ употреблять во всякія свои перевозныя употребленія за дачу либерей ихъ къ ихъ промысламъ.

Предложеніе 5. Провозомъ положить цѣну же въ заплату ихъ отъ мѣста до мѣста уреченное, чтобъ въ томъ ряды не было и всякъ бы о тѣхъ проѣздахъ зналъ, почему гдѣ платить: по такому образу уставлено въ Лондонѣ.

Предложеніе 6. Тѣ вереи велѣтъ тѣмъ мастерамъ зачинать дѣлать, которые посланы изъ Англіи, подавъ имъ въ ученіе нѣсколько столяровъ, понеже столяры скорѣе то дѣло поймутъ, нежели ученики и плотники.

О морскихъ ботахъ и буерахъ

для перевозовъ людей на Котлинъ островъ и въ Кроншлотъ и въ прочія мѣста, также и для перевозовъ всякихъ тяжкихъ разныхъ кладей.

Предложеніе 7. Въ Питербурхѣ велѣтъ учредить боты и буеры и велѣтъ имъ расходиться изъ одного мѣста по вся дни, въ уреченные часы, на Котлинъ островъ, въ Кроншлотъ и въ прочія знатныя мѣста, также и вверхъ рѣки и до пороговъ для людскаго удобія и кладей ихъ; и на тѣхъ ботахъ опредѣлить за проѣзды, сколько со всякой персоны подлежитъ давать съ десяти верстъ провозъ и по скольку при всякомъ человѣкѣ надлежитъ быть

борошню его вѣсомъ, а буде сверхъ того будетъ, и съ того брать со всякого пуда по уреченному; такожде и съ провозовъ всякихъ вещей брать съ числа пудовъ.

Предложеніе 8. Потому же учредить вверху на Невѣ рѣкѣ, выше пороговъ, до Слюсенъ-Бурха и чрезъ Ладожское озеро, по Волхову, до самаго Нова-Города; а въ другую сторону, чрезъ Ладожское море, Свирью и чрезъ Свирское озеро; и ежели тѣ проѣзды войдутъ въ обычай, будетъ отъ того великая прибыль и людямъ въ перевозахъ потребъ своихъ и во ихъ скорыхъ переѣздахъ будетъ великое удобіе.

О пени-постъ или копѣчной почтѣ.

Велѣть учинить въ Питербурхѣ копѣчный почтовый дворъ: причина дѣль и удобіе человѣческое состоитъ въ томъ много, ежели кто живетъ въ Питербурхѣ по одну сторону берега, а имѣеть нужду о чемъ говорить съ другимъ человѣкомъ, которой живетъ по другую сторону, или въ дальнихъ разстояніяхъ живутъ люди между собою въ Питербурхѣ или окрестъ Питербурха по десяти верстѣ, такожде и на низъ до Котлина острова и до Кронъ-шлота и вверхъ до Слюсенбурха; а тѣ люди не имѣють время сами съ ними видѣться и нѣтъ у нихъ къ тому людей, кого-бъ могли послать, а хотя-бъ и были у нихъ люди то, станеть въ перевозъ чрезъ рѣку столько жъ, кромѣ что человѣкъ потеряеть время, а низъ и вверхъ станеть становиться вдвое и втрое и больше того въ проѣздахъ, тогда всѣмъ жителямъ питербурхскимъ лутче писать грамотки, буде похотять въ тѣ мѣста одинъ къ другому, а за тѣ грамотки имъ платить только по копѣйкѣ, а собирать тѣ грамотки съ почтоваго двора ходить человѣку съ колоколомъ и звонить по всѣмъ улицамъ для сбору грамотокъ отъ пятаго часа пополудни до одиннадцатаго и принеся ихъ въ почтовой дворъ, на завтрея въ Питербурхѣ разносить и раздавать по адресомъ, а на низъ и вверхъ рассылатъ въ Котлинъ островъ и въ Слюсенбурхъ, а вверхъ изъ Слюсенбурха потому жъ учинить; отъ чего будетъ великая прибыль въ доходъ, какъ войдетъ въ обычай, а людямъ великая удобность и покой въ недругахъ ихъ; и для того, чтобъ то вошло въ обычай, безпрестанствовать въ томъ, хотя и прибыли не будетъ въ первой годъ; каковъ уставъ на то есть въ Лондонѣ.

ГЛАВА XII.

О повсегодномъ непрестанномъ размноженіи жителями города Санктъ-Питеръ-Бурха.

Предложеніе 1. Во всѣхъ городѣхъ, какъ градскимъ, такъ и уѣзднымъ людямъ свободно да будетъ въ своемъ городѣ и уѣздѣ, гдѣ онъ родился, торговать и промыслять и руководѣлемъ питаться; а въ прочихъ городѣхъ, гдѣ кто не рожденъ, запрещено да будетъ подѣ штрафомъ денежнымъ; ибо такимъ образомъ не урожденные тѣхъ городовъ у прирожденныхъ отымаютъ ихъ торговли и промыслы и руководѣльныя питалища, въ чемъ обида урожденнымъ случается тѣхъ городовъ и уѣздовъ.

Предложеніе 2. А буде кому изъ котораго города и уѣзда похочется торговать въ другомъ городѣ, и ему себя прежде записать въ томъ городѣ и уѣздѣ мѣщаниномъ, или промышленникомъ, или руководѣльнымъ человѣкомъ; а отъ записки давать въ казну по усмотренію торговъ его, промысла, или руководѣля, въ чемъ будетъ прибыль въ государствѣ, зане онъ вышеписанной въ своемъ урожденіи оставляетъ свое урожденіе и хочетъ себя обогащать и питать въ неурожденіи своемъ.

Предложеніе 3. А ежели которой купецкій или промышленный человѣкъ привезетъ какіе товары въ иной городъ, чтобъ тому купцу не давать въ томъ городѣ имѣть лавокъ, кромѣ амбаровъ, нанявъ токмо для положенія товаровъ; а продавать ему оныя товары не порознь, яко въ аршинны, или въ мелкіе развѣсы, по штуками, или большими вѣсами, или мѣрами того города купецкимъ людямъ для ихъ пропитанія, или бѣ промѣнять товаръ на товаръ; а за провозъ его съ товарами брать съ него пошлины свыше, нежели съ природнаго того города жителя; а закупать товары вездѣ всякому да будетъ повольню во всѣхъ городѣхъ въ его употребленіе, и пошлины брать съ нихъ съ покупныхъ товаровъ по настоящему. А на ярмонкахъ дать свободу жъ всякому торговать, и товары привозить, и врознь продавать оныя товары, и закупать, и мѣнять: и пошлины съ нихъ брать по указу.

Предложеніе 4. Изъ помѣстей и вотчинъ помѣщичьихъ кто похочетъ сіе чинить, то ему будетъ свободно съ запискою-жъ себя въ тѣхъ городѣхъ; отчего имать съ нихъ отъ записокъ въ казну деньги, однако-жъ оный долженъ будетъ сверхъ того помѣщикомъ и вотчинникомъ своимъ давать, только какъ высочай-

шіе поборы бываютъ съ ихъ дворовъ помѣщичьихъ, а не выше того; а что отъ трудовъ его онъ упромышляетъ, съ того его промысла долженъ онъ платить пошлины въ казну, какъ съ купечества, съ промыслу и съ руководѣля: зане́ онъ то будетъ промышлять въ неурожденіи своемъ и внѣ стяжательствъ своего помѣщика.

Предложеніе 5. Питербурхскимъ мѣщаномъ и жителемъ надлежитъ дать такія привиледжіи всему граду за приписаніемъ руки и за утвержденіемъ печати вашего величества, потомъ такожде за руками главныхъ архіереевъ и мірскихъ владѣтелей, въ ихъ предбудущія неподвижныя утвержденія, что всякому урожденному питербурхскому мѣщанину и жителю свободно торговать и промышлять и руководѣлемъ, питаться во всемъ государствѣ того ради, чтобъ онъ урожденный въ немъ былъ и записанъ, безъ всякой записки и пошлины въ другихъ городѣхъ и уѣздѣхъ; на прикладъ такія привиледжіи въ Англіи, въ королевствующемъ градѣ Лондонѣ имѣютъ того града и уѣзда урожденные купцы и жители сверхъ прочихъ, для населенія его и обогащенія и славы.

Предложеніе 6. И ежели по симъ вышепомянутымъ пяти предложеніямъ такъ учинено будетъ, тогда изъ всѣхъ городовъ и уѣздовъ стануть себя записывать въ купцы и во всякіе жители въ Питербурхъ, для такихъ свободныхъ привилегій, купцами и жителями, за что съ нихъ имать отъ записи въ казну деньги, въ чемъ будетъ прибыль. По другому-же образу, кто имѣеть свое нарочитое питалище въ своемъ урожденномъ городѣ и уѣздѣ, а похочетъ сына своего отдать въ ученики въ Питербурхъ въ купечество, въ промыслъ, или въ руководѣлье, и ему то свободно да будетъ; и по прошествіи въ такомъ ученіи ихъ седми лѣтъ, свободно имъ да будетъ такъ же, какъ и рожденнымъ питербурхскимъ торговымъ людямъ и жителемъ, наслѣдственно. И по симъ вышеписаннымъ двумъ образомъ Питербурхъ станеть размножаться непрестанно народомъ повсегодно; по сему образу и уставу въ Англіи городъ Лондонъ зачался размножаться и размножается даже и до днесь народомъ.

Г л а в а XIII.

О заводахъ всякихъ шелковыхъ парчей.

Предложеніе 1. Въ Галандіи и въ Англіи не родится шелкъ, въ котрымъ привозятъ въ продажу армяне чрезъ російское го-

сударство,—также приходятъ частію и отъ Остъ-Индіи; отъ котораго шелку они имѣютъ мануфактуры и дѣлаютъ всякія парчи, отъ чего получаютъ себѣ всякіе прибитки.

Предложеніе 2. Большое число шелковъ родится въ Персидѣ, а въ Китаехъ самые лучіе шелки на свѣтѣ въ краскахъ, которыя земли граничатъ съ російскимъ государствомъ, Персида къ Астраханѣ, а Китай къ Сибирѣ; посему въ тѣхъ земляхъ велѣтъ закупать немалое число шелковъ и заводить въ тѣхъ губерніяхъ тѣ мануфактуры, призвавъ мастеровъ изъ Англи, Галандіи и Италіи, которые заводы будутъ приносить въ государствѣ немалыя прибитки; російской народъ такія жъ чувства имѣетъ, какъ и прочіе народы и разсужденіе, только ихъ довлѣетъ къ такимъ дѣламъ управить; а такіе заводы довлѣетъ заводить компаніями купецкихъ людей, понеже отъ того имъ будетъ прибитка, а отъ тѣхъ ихъ промысловъ въ продажѣ въ пошлинахъ будутъ доходы; и такіе шелковые заводы надлежатъ быть въ каменныхъ строеніяхъ для пожарныхъ случаевъ.

Предложеніе 3. А изъ тѣхъ шелковъ довлѣетъ дѣлать парчи: шелковыя, серебряныя, золотыя, ковры и ленты, также всякихъ разныхъ парчей, тафтѣ, объарей, отласовъ и бархатовъ, между которыми надлежитъ быть золотымъ и серебрянымъ.

ГЛАВА XIV.

О размноженіи шелковъ въ російскомъ государствѣ.

Предложеніе 1. Въ Астрахани есть такія деревья, на которыхъ рождаются и питаются черви, изъ которыхъ шелкъ дѣлается: и когда есть деревья и червь; въ Астрахани такой климатъ и такихъ земель есть отъ Астрахани немалое число верстъ, а собственно къ шелкамъ около Каспійскаго моря.

Предложеніе 2. И на тѣхъ мѣстахъ велѣтъ разводить тѣ деревья и черви и изъ того дѣлать шелкъ и къ такимъ заводамъ опредѣлить не малое число людей, чтобъ всегда у того дѣла были и прилежно въ томъ работали, также надъ тѣми людьми сдѣлать начальниковъ, чтобъ они надъ ними смотрѣли; также послать указы къ губернатору, чтобъ онъ о такомъ размноженіи имѣлъ попеченіе непрестанное, и велѣтъ ему писать въ санатъ, сколько того заводу размножится на каждой годъ и сколько много въ каждой годъ будетъ прибавляться того разводу и къ такому

разводу прибавлять людей въ работу, смотря по разводу, также велѣть ему писать въ санатъ, въ которыхъ мѣстахъ вновь разведется то и далеко-ли отъ Астрахани.

Предложеніе 3. Ежели такіе заводы шелковые размножатся, въ томъ будетъ въ государствѣ прибыль не малая.

Г л а в а X V.

О сѣяніи и размноженіи табаку.

Предложеніе 1. Прежде царствованія в. в.-ва, также уже и въ ваше царствованіе было запрещеніе продажи табаку, отъ чего иноземцы богателися тайною продажей, а когда указано продавать въ государствѣ, отъ того учинилась прибыль не малая, когда изъ Англіи привозили табакъ въ продажу; а послѣ того, когда почали продавать своего государства табакъ черкасской, то еще больше учинилась прибыль.

Предложеніе 2. Того ради надобно сѣять его и размножать, пробуючи земель, въ которыхъ мѣстахъ онъ будетъ родиться лучше, и когда его размножится, въ томъ будетъ прибыль.

Предложеніе 3. И когда онъ такъ размножится, что уже невозможно его въ своемъ государствѣ издерживать, тогда его мочно разсылать въ продажу въ пограничныя сибирскія и астраханскія сосѣдственныя земли, гдѣ его нѣтъ, на прикладъ въ калмыки, въ бухары, въ мунгары и въ прочія, отчего будетъ прибыль.

Предложеніе 4. Агличане размножаютъ свои плантажи табачныя въ Верджиніи и пробуютъ къ тому земли удобныя, отчего себѣ прибыль получаютъ.

Г л а в а X V I.

О размноженіи виноградовъ.

Предложеніе 1. Въ государствѣ в. в.-ва въ разныхъ губерніяхъ, какъ въ Кіевѣ, въ Астраханѣ, на Дону въ Чугуевѣ, въ Грѣбенахъ на Теркѣ и въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ родится винограду немалое число, и тѣ винограды въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ родится, велѣть размножать повсегодно и къ такому размноженію опредѣлить немалое число людей и надъ ними надзирателей; также указы послать къ губернаторамъ и въ тѣ мѣста къ камендантамъ, чтобъ они о томъ размноженіи прилежаніе имѣли немалое и надзирательство и чтобъ они также смотрѣли, чтобъ тѣ винограды въ холодныя времена сохранены были отъ холоду и отъ морозовъ; а

такой природы земель и такой климаты есть въ тѣхъ мѣстахъ на нѣсколько верстѣ.

Предложеніе 2. Также велѣть съ нынѣшняго времени въ тѣхъ мѣстахъ, въ которыхъ родятся винограды, дѣлать вины, также велѣть смотрѣть природы земель, мочно-ли въ тѣхъ земляхъ разсаживать иностранныя виноградныя черенья, какъ французскія, италіанскія, испанскія, португальскія и венгерскія и простыя и мушкетельныя и, буде возможно, велѣть ихъ потому же садить и размножать.

Предложеніе 3. Тѣхъ мѣсть губернаторомъ и комендантомъ велѣть чинить доношеніе въ санатъ повсегодно, сколько гдѣ виноградовъ размножится и что изъ того винъ сдѣлается; а въ санатъ велѣть послать указъ, чтобъ они о томъ правили, чтобъ въ тѣхъ мѣстахъ то не умалюся, но размножалюся.

Предложеніе 4. А ежели тѣ винограды размножатся и изъ того вины стануть дѣлаться, великое число денегъ будетъ соблюдаться въ російскомъ государствѣ, которыя нынѣ повсегодно опредѣляются въ покупку винъ изъ прочихъ государствъ, а пошлина, которая нынѣ положена съ винъ, мочно тогда власть такую же съ продавцовъ.

ГЛАВА XVII.

О суконныхъ заводѣхъ.

Предложеніе 1. Которые суконные заводы на Москвѣ заведены есть изрядно и прибыточное дѣло государству, еще же сверхъ того мочно заводитъ на Урайнѣ, въ которой провинціи овцы другихъ природъ, какъ московскія и шерсти ихъ другой мягкости; а всего лучше учинить заводы въ Астраханѣ отъ овецъ, которыя тамъ находятся калмытскія и нагайскія, которыя мало пасутся между козлами, отчего ихъ шерсти суптельнѣе, также и природа ихъ различная отъ московскихъ и отъ украинскихъ черкасскихъ.

Предложеніе 2. Въ которыхъ мѣстахъ заводятся суконные заводы, мочно при тѣхъ заводѣхъ заводитъ изъ кожъ овечьихъ рукавичные заводы, разныхъ рукъ, какъ мужскаго, такъ и женскаго пола, во употребленіе всему російскому государству, а хотябъ отъ тѣхъ кожъ руковичнаго дѣла было немочно въ нашемъ государствѣ расходиться и то мочно разсылать въ иныя государства въ продажу.

Предложеніе 3. При такихъ же заводахъ велѣтъ заводить сукна съ бобровыхъ шерстей, а въ Галандіи и въ Англіи такія сукна пріемлются лутчія, таѣоже и шляпочные заводы бобровые сдѣлать, отъ которыхъ вышеписанныхъ заводовъ будетъ великая прибыль государству и соблюденіе деньгамъ.

Г л а в а XVIII.

О бумажныхъ заводѣхъ.

Предложеніе 1. Велѣтъ во всемъ государствѣ, во всякой губерніи учинить бумажные заводы и подъ тѣ заводы выбрать мѣста на рѣкахъ, гдѣ сыщутся какія къ тому подобныя, и на тѣхъ заводахъ велѣтъ бумаги дѣлать разныхъ рукъ и величествъ, свѣтѣ александрійскія, пиція, почтовыл, картузныя, сѣрыя и синія.

Предложеніе 2. А тѣ заводы велѣтъ заводить во всѣхъ губерніяхъ купецкими людьми, собравъ изъ нихъ нѣсколькое число въ компаніи и отъ нихъ къ тому учинить складку, смотря по пропорціи пожитковъ ихъ, которымъ потомъ чтобъ прибыли были по пропорціи складовъ ихъ, понеже купцы лутче стануть имѣть прилежность и надзирательство для своихъ прибылей; а на чьихъ земляхъ такіе заводы заведутся и такимъ владѣтелемъ отъ такихъ земель и водъ платить оброку вдвое, почему саживало съ тѣхъ земель прежде, а не больше, понеже такіе заводы есть къ пользѣ государству.

Предложеніе 3. А ежели такіе заводы заведутся, не малое число будетъ соблюдаться денегъ въ російскомъ государствѣ, понеже даже и до днесь покупается бумага изъ иныхъ государствъ, а пошлину такую же можно положить на продавцовъ какъ нынѣ, и отъ того будетъ свой російской народъ богатиться изъ своего государства, а не чужіе.

Г л а в а XIX.

О стеклянныхъ заводѣхъ.

Предложеніе 1. Во всѣхъ губерніяхъ велѣтъ завести стеклянные заводы такіе, которые къ потребности челоувѣческой угодны были, какъ стекла оконничныя и простого всякого стекла, какъ бутылки, братинки, кружки, и рюмки, и прочіе всякіе стеклянные сосуды во аптеки къ лекарственнымъ дѣламъ.

Предложеніе 2. (Тождественно съ предложеніемъ 2 главы XVIII).

Предложеніе 3. А ежели такіе заводы заведутся, немалое число будетъ соблюдаться денегъ въ російскомъ государствѣ, понеже даже и до днесь покупаются стекла изъ иныхъ государствъ, а пошлину такую мочно положить на продавцовъ, какъ и нынѣ, и отъ того будетъ свой російской народъ богатиться изъ своего государства, а не чужіе.

Г л а в а X X .

О игольныхъ, булавочныхъ и бѣлаго желѣза заводѣхъ.

Предложеніе 1. Во всѣхъ губерніяхъ велѣтъ учинить по заводу игольному, булавочному и бѣлаго желѣза, а чтобъ иголки были разныхъ рукъ, сирѣчь къ потребѣ шитья, платья и къ парусному дѣлу, по тому и булавки и бѣлое желѣзо.

Предложеніе 2. А тѣ заводы заводить купеческими жъ людьми, какъ описано въ главахъ 18 о бумажныхъ и въ 19 о стеклянныхъ заводѣхъ, а не вашею государевою казною, понеже имъ будетъ въ томъ прибыль, а въ пошлинахъ будетъ прибыль в. величеству.

Г л а в а X X I .

О промыслахъ рыбныхъ, о моржахъ и о ворваняхъ, о салѣ ихъ и о зубѣхъ, такожде о взысканіи ловли китовой, въ которыхъ мѣстѣхъ прежь сего не бывало.

Предложеніе 1. Въ Сибирѣ, на устьяхъ Оби рѣки, также на устьѣ рѣки Енисея и въ Мангазеи, на Ленѣ и на прочихъ устьяхъ сибирскихъ рѣкъ учинить на взморѣ и на морѣ рыбные промыслы для промысловъ осетровъ, стерлядей, палтуса, трески, щуки, лещей, семги и лососей и прочихъ всякихъ рыбъ, которыхъ мочно солить и сушить, также для промыслу ворвани и моржа, для сала, зубья и кожъ ихъ, надѣюся, что мочно тамъ выслать въ ловлю такожде и китовъ; по нынѣшнее настоящее время еще тамъ пробы рыбныхъ промысловъ не бывало на тѣхъ рѣчныхъ устьяхъ.

Предложеніе 2. Тѣ вышечисанныя рыбы, какъ осетры, стерляди, палтусы и прочія, какъ соленныя, такъ и вяленныя, могутъ быть угодны въ пищу морскимъ людямъ, а провозъ ихъ надлежитъ быть въ російское государство изъ Енисейскаго, Мангазейскаго

и Ленскаго устей до Обскаго устья, а оттуду изъ Обскаго устья, вверхъ Обью рѣкою, до Ертыша рѣки, а Ертышемъ до Тобольска, а отъ Тобольска вверхъ по Тоболу рѣгѣ, сколько возможно, а отъ той рѣки переволокомъ до Камы рѣки, а Камою на низъ, до Волги, а по Волгѣ чрезъ все государство.

Предложеніе 3. Морзжъ и ворвань сало стануть происходить во всякія смазки, а кожи ихъ также во всякія употребленія, также и зубья ихъ во всякія костяныя дѣла, китовое сало въ лампадныя дѣла для свѣту, вмѣсто свѣчъ, усы ихъ въ женскимъ уборамъ, а развозить ихъ во все государство противъ предложенія 2-го сей главы.

Предложеніе 4. Изъ Галандіи для такихъ промысловъ посылають въ Грунландію, для китоваго и для морженого, а для трески и палтуса посылають въ Норвегію, отчего себѣ великую прибыль получаютъ, а таковыя ловли у російскаго государства подручны, и ежели такіе рыбныя промыслы умножатся, въ томъ будетъ государству великая прибыль.

Глава XXII.

О взысканіи алебастра, мрамора и аспиды и прочихъ тому подобныхъ, также о всякихъ различныхъ минералахъ, которые въ землѣ рождаются.

Предложеніе 1. Во всемъ государствѣ, а собственно въ Сибирской, Казанской и Астраханской губерніяхъ, въ степныхъ мѣстахъ и въ климатахъ горячихъ, по берегамъ рѣчнымъ и по горнымъ мѣстамъ и съ тѣхъ городовъ по уѣздомъ посылать нарочно искусныхъ нарочитыхъ людей искать мрамора, алебастра и аспиды и прочихъ камней къ тому подобныхъ, также и всякихъ различныхъ минералей, и за то тѣмъ посыльнымъ людямъ обѣщать нѣкоторую сумму денегъ, ежели кто гдѣ сыщеть; такія пробы тѣхъ камней и минералей велѣтъ прислать въ Питербурхъ для искушенія, также послѣ первыхъ посыльныхъ еще посылать вторыхъ и третьихъ, и ежели первые, гдѣ облѣнятся, тамъ могутъ другіе, а гдѣ другіе не изыщутъ, тогда третіе, также и четвертые. Во Италиі, гдѣ такія мѣста обрѣтаются, какъ алебастровныя, мраморныя и аспидныя, сіи ихъ мѣста лежать въ такой же широтѣ, какъ астраханскія и нѣкоторыя сибирскія.

Предложеніе 2. И когда такіе минералы сыщутся, въ чемъ будетъ государству прибыль, а отъ такихъ камней въ строеніяхъ церковномъ и домовомъ будетъ окраса великая.

ГЛАВА XXIII.

О звѣриныхъ всякихъ ловляхъ.

Предложеніе 1. Велѣть указы послать къ губернаторомъ Сибирскому, къ Казанскому, къ Кіевскому, Городскому и Казанскому, чтобъ они прежде устроили въ своихъ губерніяхъ компаніи промышленныхъ людей для всякихъ звѣриныхъ промысловъ, которымъ промышленнымъ людямъ надобно учинить жалованье, а промыслять тѣ звѣриныя промыслы по нижепредложенному.

Предложеніе 2. Кіевскимъ, Азовскимъ, Казанскимъ велѣть промыслять звѣрей въ степяхъ, а изъ Казанской около астраханскихъ и сибирскихъ степей, какъ лосей, оленей, возъ дикихъ, бобровъ и выдръ. Лосиные, оленьи, и волчьи кожи годятся въ драгунскіе и солдатскіе полки, въ портупей, камизолы и штаны и въ рукавицы и прочая, а бобровыя и выдровыя шерсти годятся въ суконное и въ шляпочное употребленія, которыя въ Англіи и въ Голландіи есть лутчія, называются касторъ и биверъ.

Предложеніе 3. Сибирскимъ наипаче всѣхъ, понеже та губернія имѣетъ степныя и лѣсныя къ морю мѣста нѣсколько больше вратъ, нежели вышеписанныя губерніи по пропорціи, и потому въ ней велѣть больше промышленныхъ звѣриныхъ компаней сдѣлать, а промыслы тѣхъ звѣрей ко употребленію будутъ удобныя, какъ изъ вышеписанныхъ губерній. Въ сей же Сибирской губерніи во всѣхъ мѣстахъ велѣть обще компаніи промышленныхъ людей сдѣлать для промысловъ соболиныхъ, лисьихъ, горностайныхъ, песцовыхъ, розсамачьихъ, бѣлыхъ, волчьихъ и медвѣжьихъ, въ которыхъ ловляхъ отъ продажи тѣхъ кожъ будетъ прибыль немалая.

Предложеніе 4. А тамошнимъ сибирскимъ жителемъ, какъ христіанамъ, такъ и ивоземцомъ въ своихъ природенныхъ мѣстахъ и уѣздахъ свободно да будетъ; только послѣ промысловъ ловли ихъ отъ продажи съ тѣхъ кожъ имать пошлины, потомужъ и въ прочихъ губерніяхъ жителемъ.

Предложеніе 5. Въ Городской губерніи велѣть компаніямъ звѣриныхъ промысловъ промыслять и кожи звѣриныя употреблять противъ вышеписанныхъ губерній, да сверхъ того еще въ ней же устроить иныя компаніи для такого жъ звѣринаго промыслу и тѣ компаніи посылать чрезъ море въ Новую землю въ

лѣтнее время и велѣть имъ промышлять потому жъ тѣхъ выше-помянутыхъ звѣрей.

Предложеніе 6. А мяса тѣхъ звѣрей, яко лосинья, оленье, заячьи велѣть солить, вялить и сушить и посылать въ морскія пристани для пищи морскихъ людей.

Предложеніе 7. И когда тѣ звѣринные промыслы учинятся во всемъ государствѣ, въ томъ будетъ государству великая прибыль, а буде стануть оставаться за расходами, то мочно разсылать во оврестныя государства, въ продажу.

Предложеніе 8. По сему жъ образу мочно во всѣхъ губерніяхъ учинить компаніи для промысловъ птичьихъ и тѣмъ компаніямъ велѣть стрѣлять дикихъ птицъ, яко лебедей, гусей, утокъ, тетеревей, рябцовъ, журавлей, куропатей и прочихъ угодныхъ птицъ къ пищѣ человѣческой, а тѣ птицы велѣть въ тѣхъ губерніяхъ солить, вялить и сушить и отсылать въ пристани морскія, въ пищу морскимъ людямъ, понеже у насъ такихъ воздушныхъ птицъ и водныхъ обрѣтается изобильство великое, а къ морской пищѣ сіе будетъ въ прибавку.

Г л а в а XXIV.

О смоляномъ заводѣ.

Предложеніе 1. Велѣть послать къ губернатору города Архангельскаго, чтобъ онъ построилъ, избравъ мѣста на Печерѣ рѣкѣ, или на другихъ рѣкахъ, которые вгали въ рѣку Печеру, водяныя мельницы для пилованья досокъ, также и вѣтренныя мельницы по тому же; и велѣть ему тамъ тотъ пиловальной дощаной заводъ завести, а лѣсовъ тамъ довольно число по обѣ стороны Печеры рѣки, со одной стороны ко Двинѣ рѣкѣ, а съ другой стороны къ Обѣ рѣкѣ; ему жъ указать, чтобъ онъ приказалъ тамъ же готовить всякія мачтовныя деревья и бруссы; еще жъ ему указать, чтобъ онъ приказалъ тамъ садить смолу густую и жидкую; и что чего вышеписаннаго на всякой годъ сдѣлается, отсылать моремъ къ городу Архангельскому и велѣть тамъ то вышеписанное продавать во инья государства, отъ чего будетъ прибыль въ государствѣ, а прочимъ всѣмъ государствамъ въ томъ есть нужда великая; а еще такихъ промысловъ въ тѣхъ мѣстахъ не бывало для изобильности такихъ деревъ и для такого удобнаго пути къ городу Архангельскому въ провозѣ ихъ.

ГЛАВА XXV.

О взысканіи свободнаго пути морскаго отъ Двины рѣки, даже до Омурскаго устья и до Китай.

Предложеніе 1. Велѣть сперва построить не очень большія морскія суды, какъ буеры или шмаки по два или по три судна для скорости на рѣкахъ у города Архангельскаго, на Двинѣ; въ Сибирѣ на Березовѣ городѣ; на Обѣ рѣкѣ, на Ленѣ рѣкѣ, въ Якутскомъ острогѣ, въ Сибирѣ жъ, за Якутскимъ острогомъ, около Святаго Носа, обыскавъ удобное мѣсто на рѣкахъ, которыя близко къ устью Амуръ рѣки, такожде и на Амурскомъ устьѣ, буде она въ вашемъ державствѣ, только я о томъ не извѣстенъ, о чемъ надлежитъ справиться, какъ миръ сдѣлался съ китайцами и въ чьей сторонѣ осталось устье амурское, понеже той рѣки устье лежитъ противъ Епоискаго острова.

Предложеніе 2. И когда на тѣхъ рѣчныхъ устьяхъ построятся тѣ суды и къ тѣмъ судамъ оправить нѣсколько морскихъ людей изъ иноземцевъ и изъ русскихъ и велѣть имъ описывать по тому берегу отъ ходу морскаго, отъ двинскаго устья до обскаго устья, а отъ обскаго до енисейскаго, а отъ енисейскаго до ленскаго и до послѣдняго рѣчнаго устья, которое обыщется удобное близъ Амуръ рѣки и по устью амурское и вдоль между Епономъ и Китаемъ.

Предложеніе 3. И когда тѣ суды управятся и пойдутъ на море, велѣть тѣмъ плавателямъ описывать по берегамъ и на морѣ устья рѣкъ, какъ они найдутъ и въ тѣхъ рѣкахъ глубину и теченіе воды, какого образа земля на днѣ, въ какой ширинѣ и длинѣ и на которой румбъ какое ни есть знатное мѣсто, дерево, гора, строеніе, или симъ подобное лежитъ, и разстояніе ихъ, и кака тамъ клима; и въ которой мочно быть пристанямъ и въ которыхъ не мочно быть, и какія около тѣхъ мѣстъ лѣсы, такожде поберегамъ потому же смотрѣть и описывать заливовъ морскихъ пеннзелей или отлоговъ морскихъ, банковъ песчаныхъ, якковъ или ротовъ; и въ которыхъ мѣстахъ какія есть якорныя земли, въ которыхъ широтахъ и на морѣ потому жъ острова, какой они ширины и длины и какіе на нихъ сыщутся люди и что будетъ богатства и какіе гдѣ лѣса, звѣри и люди; а на такихъ островахъ описать рѣки, буде есть и пристани, и въ какихъ мѣстахъ гдѣ есть прѣсная вода, также въ морѣ камень, которые сыщутся подъ

водою и поверхъ воды. И когда оны опишутъ всё сіи выше-помянутые и прочая, велѣть присылать въ Питербурхъ до в. в-ва для опробованія.

Предложеніе 4. И ежели оный проходъ до китайскихъ и до японскаго береговъ сыщется свободный, въ томъ будетъ вашему государству великое богатство и прибыль, потому изо всѣхъ государствъ, какъ изъ Англии, Голландіи и изъ иныхъ посылаютъ во Ость-Индію корабли, которые переходятъ линею дважды, какъ они ходятъ впередъ и назадъ обращаются; въ которыхъ мѣстахъ отъ жаровъ множество у нихъ людей умираетъ и отъ скудости провантовъ, ежели они продолжаютъ долго въ пути; и по обрѣтении онаго стануть желать ходить тѣмъ проходомъ.

Предложеніе 5. И, по обрѣтении того, на проливѣхъ Вайгаты въ Новой Землѣ построить одну крѣпость, а другую на матерой землѣ, что лежитъ противъ Новой Земли, построить крѣпость же для того: когда тотъ путь сыщется, для проѣзжихъ всѣхъ кораблей [установить] пошлины на прикладъ, какъ въ Зоундѣ, на Ость-зее, или какъ въ Стрѣцци въ Гишпаніи: отчего государству будетъ великая прибыль въ пошлинахъ и въ купечествѣ; также же потому жъ сдѣлать крѣпость въ заливахъ, въ Сибирѣ на Ангаманѣ рѣкѣ, а противъ того на Амурѣ островѣ и въ прочихъ мѣстахъ, гдѣ будетъ пристойно на проливахъ, гдѣ обыщутся.

Предложеніе 6. Мочно тогда изъ вашего государства послать для купечества Ость-Индійскаго корабли, въ чемъ будетъ прибыль и богатство государству великое и изъ вашего государства ближе будетъ купечествовать туды, нежели изъ прочихъ государствъ.

Предложеніе 7. Что же многіе содержатъ, что невозможно проходить за льдами сквозъ нѣкоторыя мѣста тамъ, но изъ вашего государства мочно по вышеписаннымъ опробовать; чрезъ весь годъ въ самыхъ холодныхъ мѣстахъ мочго, чаю, что въ вешніе и въ лѣтніе мѣсяцы то чинить плаваніе, о чемъ пробу невозможно никому иному, такъ удобно чинить, какъ в. в-ву изъ вашего государства.

Предложеніе 8. Еще же надлежитъ послать въ Сибирь указъ къ губернатору, чтобъ онъ послалъ провѣдать и описать, далеко ли за Святымъ Носомъ в. в-ва берегъ и по которую рѣку и отъ той послѣдней рѣки, какіе люди живутъ тамъ и кому они подлежатъ, въ Китаемъ-ли, или сами собою правятся, или въ вашемъ подданствѣ; понеже на той ширинѣ градусовъ, какъ въ Елонѣ и

на острову Петео лутчее серебро находится и въ бытность мою, какъ я былъ въ Сибирѣ со отцемъ своимъ, въ то время въ тѣхъ мѣстахъ найдены были опустѣлыя серебряныя заводы и ихъ плавилы, которыя Господинъ Федоръ Алексѣевичъ Головинъ въ свою бытность тамъ нашелъ руды серебряныя и плавилъ и пробы прислалъ къ Москвѣ въ сибирской приказъ: однакожь то оставлено за неоселеніемъ людей, понеже тѣхъ работныхъ людей малое число, которое оселено, а мочно было ихъ учинить больше, ежели-бы прилежаніе къ тому было.

Предложеніе 9. Хотя въ томъ исканіи какая и трудность сыщется, безъ чего никакое дѣло не происходитъ. Агличане и галанцы ищутъ новыхъ земель для своихъ прибытковъ и повсегодно того пробуютъ.

Глава XXVI.

О взысканіи удобныхъ мѣстъ къ строенію крѣпостей въ вершинахъ рѣкъ: Яика, Тоболу, Иртыша, Ангары, Селенги и Енисея и до самыхъ Амурскихъ вершинъ и отъ тѣхъ вершинъ въ степи.

Предложеніе 1. Довлѣтъ построить фортификаціи въ вершинахъ Яицкихъ, обыскавъ удобныя мѣста при озерахъ, или на рѣчкахъ; сіи крѣпости будутъ въ удобность и въ торги съ Бухарією и съ прочими, какъ съ Еркентю и Терафаномъ; и мочно исподоволь смотрѣть оттуды силы ихъ и надѣюсь, что современемъ мочно тѣми государствами и завладѣть, ежели къ тому прилежаніе будетъ, а до тѣхъ мѣстъ мочно съ ними купечествовать; а въ тѣхъ государствахъ находятся мѣдь, желѣза, бумага хлопчатая, овощи всякіе, шелкъ; и велѣтъ въ тѣхъ мѣстахъ описать, въ какой широтѣ лежатъ для взысканія всякихъ минералей, понеже описатели аглинскіе писали, что есть въ тѣхъ мѣстахъ желѣзо, хрустали и прочихъ драгихъ каменей, только съ нашей стороны о томъ непробовано; и сія крѣпость будетъ для содержанія башкирцевъ, такожде отъ той крѣпости сдѣлать путь до Иртыша рѣки верховья и по тому пути построить крѣпости малыя для пристанищъ всякихъ проѣзжихъ людей туды.

Предложеніе 2. На Иртышскихъ вершинахъ и до амурскихъ вершинъ велѣтъ по тому-же построить крѣпости на удобныхъ мѣстахъ, на озерахъ и на рѣчкахъ, а тѣ мѣста тамъ пустыя до самыхъ Остъ-Индійскихъ границъ и до китайскихъ, и на тѣхъ

мѣстахъ кочуютъ съ мѣста на мѣсто калмыки и мунгалы; въ которыхъ Остъ-Индійскихъ и Китайскихъ земляхъ находится золота, серебро и всякіе драгіе каменіе, пряныя зелья, порцелен и всякія шелковыя парчи, бумага хлопчатая, кисея; и изъ тѣхъ крѣпостей мочно будетъ учинить съ ними торги; тамъ агличане и галанцы великія прибыли себѣ такими торгами получаютъ, только съ приморскихъ остъ-индійскихъ земель и острововъ; а по учиненіи онаго тамъ торгамъ зѣло мочно быть удобно водянымъ, понеже всѣ рѣки оттуды текутъ въ ваше государство, въ Сибирь. Такожъ довлѣетъ описать и достовѣрится, въ какихъ широтахъ тѣ вершины лежатъ, а по описи географіи они положены въ разныхъ широтахъ епонскаго острова и Персиды, въ которыхъ земляхъ лутчія вещи находятся на свѣтѣ такія, какія и во Остъ-Индіи; и тѣ земли между тѣхъ вершинныхъ Индей неопробованы и нынѣ, понеже въ такихъ предивныхъ мѣстахъ живутъ дикіе народы, какъ калмыки и мунгалы и прочіе тѣмъ подобные.

Предложеніе 3. А по построеніи такихъ крѣпостей и учиненіи такихъ торговъ мочно быть въ государствѣ великой прибыли также, какъ Англія и Галандія имѣетъ себѣ оттуды; еще же, ежели такія крѣпости тамъ построятся, мочно тѣ кочевные народы, какъ калмыки и мунгалы, приводить по малу подъ свое владѣніе, понеже они владѣются разными владѣтелями, а не однимъ и они такожде между собою всегда воюются и раззоряются.

Предложеніе 4. И между тѣхъ вышесказанныхъ вершинъ рѣкъ подѣлать по проѣздамъ малыя крѣпости для проѣзду и пристанища и сохраненія торговыхъ и всякихъ проѣзжихъ людей.

Предложеніе 5. Тѣ вышесказанныя вещи остъ-индійскія и китайскія ходятъ въ Сибирь караванами отчасти и въ Дауры, чему есть проба; однакоже не управлено въ размноженіе и на лутчее содержаніе тѣхъ земель, которыя всеконечно довлѣетъ осмогнѣть и управить для своихъ государственныхъ интересовъ и прибылей и для овладѣнія тѣхъ земель.

ГЛАВА XXVII.

О воскресныхъ дняхъ и о повсегодной исповѣди всякаго чина и состоянія людей.

Предложеніе 1. Чрезъ все государство велѣтъ указать въ приходѣхъ церковныхъ старостамъ церковнымъ, чтобъ они смотрѣли накрѣпко въ своихъ приходѣхъ: прихожане дабы изо всѣхъ до-

мовъ приходили въ церкви Божія въ воскресные дни слушать литургіи, какъ мужеской, такъ и женской полъ и дѣти ихъ, которыя въ возрастѣ четырнадцати лѣтъ. А буде кто не будетъ въ воскресные дни, кромѣ болѣзней своихъ великихъ, и на такихъ имать штрафъ денежной, смотря по состоянію чина и богатства ихъ, понеже сей день есть къ службѣ Божіей; а тѣ деньги обращать старостамъ церковнымъ на содержаніе въ приходѣхъ сиротъ и нищихъ, какъ описано въ главѣ 2.

Предложеніе 2. Въ тѣ жъ воскресные дни, ежели кто станеть имѣть у себя музыку, или танцы, или будетъ играть на какихъ инструментахъ, или въ карты, или кости, и на такихъ имать штрафъ денежной по состоянію чина ихъ и богатства, а тѣ деньги обращать въ томъ приходѣ на содержаніе сиротъ и нищихъ: сей уставъ церковный есть во всей Англіи.

Предложеніе 3. По вся годы велѣтъ исповѣдываться всякого чина и состоянія людемъ, какъ мужескаго, такъ и женскаго пола, а ежели кто не исповѣдается во одинъ годъ и на такихъ брать штрафъ, смотря по состоянію ихъ, а въ другой годъ вдвое, а въ третій втрое, и такія деньги обращать въ тѣхъ приходѣхъ на содержаніе сиротъ и нищихъ.

Предложеніе 4. И буде кто имѣеть въ другомъ приходѣ отца своего духовнаго и у него исповѣдается, и о томъ давать ему въ своемъ приходѣ вѣдомость старостѣ церковному, а старостамъ церковнымъ о томъ справливаться.

Предложеніе 5. Черезъ все государство при всѣхъ приходѣхъ на колокольняхъ велѣтъ ставить флаги въ воскресные дни и въ дванадесятые праздники, въ царскія тезоименитства и прочія, для извѣстія простому народу: по сему ставятъ флаги во всей Великой Британіи.

Г л а в а XXVIII.

О учиненіи чина референдаря государственнаго.

Предложеніе 1. Сего чина смотрѣть и разсуждать и совѣтовать съ санатомъ, предлагая имъ, что принадлежитъ чинить въ государствѣ, о государственныхъ прибыляхъ, какъ внѣшнихъ, такъ и внутреннихъ, и о разводѣ мануфактурныхъ дѣлъ и обрѣтенія и о учиненіи всякихъ рудоплавныхъ и минеральныхъ заводовъ, какъ послѣдуетъ ниже сего; ему же имѣть въ санатѣ мѣсто сидѣнія, когда будетъ онъ предлагать тѣ дѣла; у него жъ надлежитъ быть приказъ къ тому дѣлу; и, кромѣ такихъ дѣлъ, чтобы

онъ иными дѣлами не былъ отягощенъ для лутчихъ его разсужденій и вымысловъ.

Предложеніе 2. Во всѣ прочія государства ему вымышлять, какимъ образомъ купечество устроить російскими купцами изо всѣхъ губерній, къ которымъ государствамъ которыя губерніи принадлежать, и къ тѣмъ купечествамъ дѣлать компаніи изъ купецкихъ людей и велѣть тѣмъ купцамъ складываться къ той торговлѣ по пропорціи богатствъ ихъ, а когда стануть получать отъ того прибыль, имъ раздѣлять по той же пропорціи.

Предложеніе 3. Ему жъ тщиться разводить всякія мануфактурныя дѣла въ государствѣ, которыхъ еще нѣтъ, а которыя и есть, [но] не исправлены въ совершенство, и попеченіе о томъ имѣть, чтобъ ихъ исправить и по разсужденію своему и по вымыслу совѣтовать съ санатомъ, какъ-бы то учинить удобнѣе и скорѣе; а ему то мочно вымышлять, что ни увидитъ въ мануфактурныхъ дѣлахъ изъ иныхъ государствъ.

Предложеніе 4. Ему жъ велѣть (разсуждать), которыя мануфактурныя дѣла дѣлаются великими заводами, какимъ образомъ ихъ заводить, складкою ли купецкихъ людей или государевою казною, и о томъ разсуждая доносить въ санатъ и съ ними о томъ совѣтовать; по тому жъ также о рудоплавныхъ и минеральныхъ всякихъ заводѣхъ; и послѣ такого ихъ разсужденія, чтобъ они доносили в. в-ву, въ лутчее исправленіе того.

Предложеніе 5. Ежели кто объявитъ какіи прибыли въ государствѣ и о томъ подастъ письма, такихъ людей и такія ихъ письма отсылать къ нему подъ разсужденіе и ему то разсуждая совѣтовать въ санатѣ о томъ, какъ то учинить; однако жъ лутче бы, чтобъ онъ в. ц. в-ву о томъ доносилъ.

Г л а в а ХХІХ.

О учиненіи чина регента государственнаго.

Предложеніе 1. Сего чина регента имѣть у себя приказъ, также ему имѣть сидѣніе въ санатѣ, когда ему приходитъ туды для совѣту съ ними; его же чину достоинство и власть, какъ описано будетъ ниже сего.

Предложеніе 2. Во всемъ государствѣ, какъ въ воинскихъ, такъ и въ градскихъ чинѣхъ, и во всѣхъ губерніяхъ смотрѣть ему того наврѣпко; и ежели кому не по достоинству его учинены ему чрезмѣрныя жалованья отъ воинскихъ и отъ градскихъ пра-

вителей, или какіе люди берутъ оклады денежныя не по состоянію своего дѣла, и ему разсуждая ихъ состояніе умалять и разсуждать такіе напрасныя расходы: въ чемъ будетъ сохраняться не малое число въ казнѣ денегъ.

Предложеніе 3. Ему-жъ смотрѣть въ градскихъ чинѣхъ во всѣхъ губерніяхъ, не лишнее-ли гдѣ въ которой губерніи какихъ чиновъ, и по осмотрѣнію того, буде гдѣ есть лишнее число въ какомъ дѣлѣ людей, а мочно проняться вполы, или третьею частью, и такіе чины отставлять, въ чемъ будетъ соблюденіе денегъ вашей государевой казны.

Предложеніе 4. Ему-жъ повсегодно имѣть изо всѣхъ губерній вѣдомости приходовъ и расходовъ и остатокъ казны погодно во всемъ государствѣ; ему жъ разсматривать, какіе доходы въ которой губерніи есть, а имъ мочно быть больше того: и ему о томъ выправливать и о всемъ вышечисанномъ совѣтовать съ санатомъ.

Предложеніе 5. Ему-жъ смотрѣть, какіе указы вашего величества и о чемъ сдѣланы во всемъ государствѣ, а не исполнены, и для чего; о томъ доносить въ санатъ, и съ ними о томъ совѣтовать и по совѣтованіи своемъ исполнять.

Предложеніе 6. Плате французское, какъ мужескому, такъ и женскому полу, велѣть ему, чтобъ онъ надъ ними смотрѣлъ противъ содѣланныхъ указовъ и чтобъ управлялъ во всемъ государствѣ и приводилъ противъ здѣшняго; ему жъ велѣть смотрѣть, чтобъ всѣ мірскіе чины мужескаго пола бороды брили и содержали себя чисто, и для такого смотрѣнія велѣть ему посылать во всѣ губерніи отъ себя, а на ослушниковъ и тому противниковъ брать штрафы по установленному; въ чемъ будетъ прибыль и по такому ихъ штрафу введется вскорѣ противъ здѣшняго.

Г л а в а X X X.

О высылкѣ всякаго чина и состоянія людей въ прочія государства, для осмотрѣнія и обученія ихъ, какъ въ морскихъ, такъ и въ сухопутныхъ чинахъ.

Предложеніе 1. Довлѣетъ выслать изъ російскаго государства въ Англію, въ Голандію, во Францію человекъ по три и по четыре, въ совершенныхъ лѣтѣхъ людей, и которые-бы знали состояніе своего російскаго государства, и такіе-бы, которые бывали у дѣла, и имъ велѣть смотрѣть, какіе у нихъ земляные

всякіе окладные доходы и какое у нихъ обхожденіе деньгамъ, также и всякихъ прочихъ промысловъ доходы, и таможенныхъ сборовъ, и кабацкихъ доходовъ и всякихъ прочихъ дѣлъ; чтобъ они того смотрѣли накрѣпко, и по тому примѣняясь въ російскомъ государствѣ, доносили бъ в. в-ву, въ чемъ надѣюся случатся великія прибыли. А хотя тѣ высланные люди будутъ и неизвѣстны тѣхъ государствъ языковъ, могутъ для того при себѣ людей держать, а молодымъ несовершенныхъ лѣтъ людямъ, невозможно то оправить, понеже они не знаютъ своего російскаго государства состоянія и правленія.

Предложеніе 2. А ежели кто будетъ проситься въ инья государства изъ служебъ своихъ, и у нихъ довлѣетъ спрашивать, для какихъ наукъ и для какихъ служебъ туда хочетъ ѣхать; и буде онъ на потребу государственную желаетъ выѣхать, и о томъ дѣлѣ брать у него сказку за рукою, чтобъ ему то дѣло исполнить, и когда они туды придутъ, имъ же велѣтъ о себѣ изъ тѣхъ государствъ писать въ санатъ, по всякіе два мѣсяцы, гдѣ кто въ которомъ государствѣ обрѣтался, и въ какой наукѣ и службѣ, и что въ тѣ мѣсяцы науки своей исполнилъ; и ежели который вѣдомости о себѣ не учинилъ въ полгода (о бытности своей и о дѣлѣ, и такимъ запрещать пересылки векселей изъ ихъ долговъ на ихъ пропитаніе; и по возвращеніи своемъ, ежели кто не обучится и непотребенъ пріѣдетъ, и на такихъ брать штрафы: понеже онъ въ томъ виненъ будетъ, что онъ просился изъ службы своей для лучшаго служенія государству, о которомъ онъ по обѣщанію своему не радѣлъ, отбивая отъ служебъ своихъ.

Предложеніе 3. А ежели какія господскія или дворянскія дѣти въ молодыхъ лѣтѣхъ пошлются учиться морскихъ обученій, или прочихъ какихъ наукъ изъ своего государства во инья государства, на своихъ деньгахъ, и такихъ довлѣетъ посылать такимъ образомъ, чтобъ не больше, какъ при двухъ человѣкахъ былъ надзиратель изъ ихъ людей, или какихъ людей отцы или сродники ихъ изберутъ къ нимъ угодныхъ, и такимъ людямъ деньги ихъ вручать на содержаніе ихъ пищи и платья и проѣздовъ и для содержанія мастеровъ для ихъ наукъ; также и повсегодно посылать на то жъ векселя къ тѣмъ же надзирателямъ, а не къ тѣмъ молодымъ господамъ, а тѣмъ надзирателямъ велѣтъ надъ ними смотрѣть, чтобъ они были непрестанно во ученіи и въ практикахъ; и тѣ бъ надзиратели писали въ сенатъ, въ два мѣсяца, гдѣ его содержащіе обрѣтаются, въ какихъ наукахъ и въ

какихъ практикахъ, и сколько тѣ его два подданные выучились какихъ наукъ и практикъ, и что на нихъ издержано къ тому денегъ; а писать ему ему тѣ письма вмѣстѣ съ ними за своею и за ихъ руками, а въ сенатѣ потомъ разсуждать и исправлять ихъ. А что же одному быть надъ 50 или надъ 40 человекъ нельзя ихъ всѣхъ усмотрѣть, понеже они въ разныхъ мѣстахъ обрѣтаются, а не всегда въ тѣхъ, въ которыхъ тотъ надзиратель живетъ, такожде и тѣ молодые господа, имѣющіе свободныя деньги у себя, простираются больше къ поволямъ своимъ, которое есть наукамъ и практикамъ великое помѣшательство и поврежденіе.

Предложеніе 4. А ежели который человекъ пошлется въ науки въ инія государства изъ молодыхъ лѣтъ, и такимъ людямъ опредѣлять изъ ихъ доходовъ уреченное число денегъ въ годъ, сколько его мощъ есть, а не излишнее, понеже въ томъ есть ихъ великое раззореніе, какъ нынѣ они не могутъ усмотрѣть, за молодыми своими лѣтами, истратъ своихъ, которое по возвращеніи ихъ будетъ имъ великое раззореніе въ такихъ ихъ прожиткахъ.

Предложеніе 5. А ежели какіе люди пошлются въ какія науки и практики, на прикладъ, какъ навигаторы, на деньгахъ в. в-ва, и такихъ людей велѣтъ надзирать, какъ въ Галандіи, такъ и въ Англіи, тамошнимъ купцамъ, а не московскимъ надзирателемъ, понеже тамошніе купцы знаютъ языкъ и обхождение того государства; и такимъ посланнымъ опредѣлять жалованье по состоятельству ихъ, какъ бы имъ мочно прожить помѣсячно уреченнымъ числомъ денегъ, понеже прежнія высылки: первой было по три фунта, а второй по два фунта на мѣсяцъ, которымъ было возможно жить, но гораздо средственно, а послѣднимъ высылкамъ дано только однажды по сту рублей, на вѣздъ и на всю ихъ тамошнюю бытность, которымъ невозможно было никоими дѣлами прожить: нашъ народъ не такъ, какъ датской или шведской, понеже они знаютъ многіе языки ихъ, а языкъ ихъ сроденъ еъ здѣшнимъ языкамъ, также многіе и свойство имѣютъ, которымъ въ болѣзняхъ ихъ и во всякихъ прислучаяхъ прибѣжище бываетъ, а нашимъ прежде довлѣеть себя обучать языкомъ, потомъ могутъ хлѣбъ свой наживать отъ трудовъ своихъ. Тѣ, которые взяли по 100 рублей, хотя бъ о томъ было ихъ челобитье, о томъ довлѣеть разсуждать, что нельзя было ихъ такъ посылать: я самъ видѣлъ ихъ здѣсь, что они были не ради жизни своей съ первыхъ лѣтъ по пріѣздѣ своемъ, какъ они одолжали.

Предложеніе 6. Ежели в. в-во прикажетъ взять вѣдомость съ

подтвержденіемъ у нихъ и въ домахъ у купецкихъ людей иноземцевъ, кто сколько изжилъ по переводомъ векселей по нынѣшней настоящей годъ съ начатку ихъ, можетъ быть что в. в-во изволите удивиться такимъ прожиткахъ ихъ, въ которыхъ обрящется мало къ пользѣ государственной, которое было въ дѣлѣ ихъ къ тому помѣшка великая и нерадѣніе, а тѣ, которые меньше имѣли, лутче взыщутся къ государственной службѣ, понеже они имѣли больше времени ко ученію, нежели къ розкошству; сіе о господскихъ дѣтяхъ.

Предложеніе 7. Также такіе указы довлѣетъ послать и къ тѣмъ, которые нынѣ здѣсь обрѣтаются въ наукахъ для лутчаго ихъ происхожденія, и для вашей государственной пользы и для остереженія ихъ раззоренія, и для прилежности ихъ въ наукахъ, и велѣтъ также увѣдомляться, не живутъ-ли они безъ наукъ, праздно, и сколько было всякаго времени въ обученіи.

Г л а в а X X X I .

О заводѣхъ сырныхъ и масла коровья, какъ ихъ управить въ дѣло по образу, какъ дѣлають въ Англіи, Галандіи и Италіи.

Предложеніе 1. Для пици морскихъ людей на морѣ, довлѣетъ приказать при адмиралтействѣ, чтобъ они учинили такихъ людей для подрядовъ, во всѣхъ губерніяхъ велѣли подрязать дѣлать сыры, по образу галандскому, аглинскому и италіанскому, подрядомъ у поселанъ изъ государевой казны и на такіа сырныя дѣла призвать мастеровъ, которые бѣ обучали нашъ народъ въ томъ дѣлѣ, такожде и въ дѣланіи масла коровья. Сія пица на морѣ есть не послѣдняя, понеже въ Англіи на корабляхъ сіе дается во всякую недѣлю въ три дня, сирѣчь въ понедѣльникъ, въ среду и въ пятовъ, которая пица подспорность прочимъ пищамъ, которыя употребляются изъ живностей.

Предложеніе 2. А ежели такіа сырныя и масляныя дѣла обучатся въ нашемъ государствѣ, тогда всякимъ людемъ будетъ подспорность — во всякихъ ихъ пищахъ, а поселане стануть продавать отъ скотовъ своихъ къ тому дѣлу, отчего будетъ имъ прибытокъ, такожде и маломочнымъ самымъ людемъ будетъ подспорье въ такихъ пищахъ во ихъ бѣдностяхъ.

ГЛАВА XXXII.

О собраніи бібліотекъ.

Предложеніе 1. Довлѣтъ послать указы во всѣ губерніи губернаторамъ, чтобъ они очистили по одному монастырю, въ которыхъ есть каменное строеніе, на содержаніе бібліотекъ.

Предложеніе 2. И въ тѣхъ губерніяхъ велѣтъ изыскивать изъ монастырей разныхъ и изъ приказовъ городскихъ всякія знатныя и старинныя письма и грамоты великихъ князей російскихъ и царей, которыя есть за руками ихъ, таже и старинныя книги собирать рукописныя и печатныя, которыя лѣтъ за 500, 400 и 300 и 200, какъ на славенскомъ, такъ и на греческомъ языкахъ; таже велѣтъ при семъ собирать разныхъ наукъ и творцовъ на иностранныхъ, какъ старинныхъ, такъ и нынѣшнихъ лѣтъ, на латинскомъ, французскомъ, аглинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и прочихъ, и такія книги брать, у кого онѣ сыщутся, тѣхъ монастырей въ бібліотеки; и велѣтъ такія бібліотеки построить такимъ, которые видали то строеніе въ другихъ государствахъ.

Предложеніе 3. Сіе слѣдствуетъ по тому образу [какъ] нынѣ премудрымъ в. ц. в—ва правленіемъ російское государство сравниваемо съ прочими лучшими европскими государствами и такія книги, обрѣтающіяся въ нашемъ російскомъ государствѣ, будутъ на похвалу старости російскаго государства и въ вѣдомость о различныхъ книгахъ на иностранныхъ языкахъ.

ГЛАВА XXXIII.

О строеніи каменныхъ зданій во всемъ государствѣ, какъ въ городѣхъ, такъ и во всѣхъ уѣздѣхъ, въ селахъ и въ деревняхъ, какъ господскіе, дворянскіе, помѣщичьи, купечскіе, мастеровыхъ людей, такъ крестьянскіе дома со всѣми ихъ потребностями.

Предложеніе 1. Да благосозвоитъ в. ц. в—во указать быть каменнымъ приказомъ во всѣхъ губерніяхъ, для собранія архитектуровъ и всѣхъ мастеровыхъ людей и работниковъ, и для правленія всѣхъ оныхъ каменныхъ зданій, и сбора денежнаго къ тѣмъ строеніямъ на припасы и на жалованье мастеровыхъ людей, и на всякіе ихъ расходы во управленіе тѣхъ зданій.

Предложеніе 2. Да повелитъ в. в—во указать собирать деньги въ каменныя конселаріи повсегодно со всего государства, со вся-

кого двора, противъ пропорціи чиновъ и пожитковъ ихъ, на тѣ каменные зданія и на всякіе къ тому заводы и припасы и на жалованье мастеровымъ людямъ, архитектуромъ, каменщикомъ, кирпичникомъ, черепичникомъ, рѣщикомъ, извѣстникомъ, каменоломцомъ, кузнецомъ, столяромъ, токаремъ и работнымъ людямъ; а не самимъ бы всѣ тѣ оныя припасы приготавливать, но на собранныя съ нихъ деньги изъ каменнаго приказа: а ежели будутъ они тѣ припасы закупать сами, то весьма не будетъ у нихъ порядочно и исправно, противъ указу вашего, сколько которому долженствуетъ тысящъ въ годъ поставить бѣлаго камня, или кирпичу, извести, желѣза, черепицы, лѣсу, дикаго камня на мосты и прочія потребности, понеже господа или богатые люди стануть, одинъ предъ другимъ, давать свѣше цѣну каменоломцомъ или кирпичнымъ мастерамъ и всякихъ тѣхъ припасовъ промышленнымъ людямъ; и противъ господъ или богатыхъ людей убогіе не могутъ исправиться никогда ни въ чемъ; а ежели будутъ собираться тѣ вышеписанныя деньги въ каменные приказы, тогда никому нивакихъ не будетъ суетствъ и отволоки отъ дѣлъ и промысловъ ихъ, какъ благороднымъ, такъ и меньшимъ, потому что всѣ тѣ оныя припасы будутъ приготавливать и строить изъ каменныхъ приказовъ на собранныя съ нихъ деньги, а работные люди стануть питаться отъ того наймомъ, и во всемъ будетъ исправно и постепенно, и не такъ убыточно и со всякою легостію построится въ малые годы по сему образу.

Предложеніе 3. По собраніи вышепомянутой казны, на первой годъ да соизволить в. в-во указать собрать архитектуровъ, каменщиковъ, кирпичниковъ, обжигальщиковъ, каменоломцовъ, известниковъ, черепичниковъ, кузнецовъ, столяровъ, токарей, рѣщиковъ и всякихъ работныхъ людей, а по собраніи тѣхъ вышеписанныхъ художниковъ, чтобъ оныя архитектуры сдѣлали чертежи основаній зданій, такожь и наличники изрядныхъ архитектурныхъ художествъ разныхъ образцовъ, какъ господскимъ домомъ, дворянскимъ, помѣщичьимъ, купецкимъ, мастеровыхъ людей, такожь и крестьянскимъ домомъ со всякими потребностями.

Предложеніе 4. На такія каменные зданія, для потребностей къ тому, да соизволить в. в-во указать завести заводы для ломки бѣлаго камня на зданія и па известъ, такъ же и кирпичные черепичные заводы при удобныхъ мѣстахъ, въ верховьяхъ рѣкъ, которыя имѣють теченіе свое сквозъ тѣ города или подлѣ тѣхъ городовъ, чтобъ тѣ кирпичи и черепицу и иные припасы удобно

было пригонять плотами до городовъ, а не лошадьми-бъ свозить, чтобъ не было такихъ лишнихъ истратъ деньгамъ въ провозахъ; а ежели гдѣ нѣтъ близко рѣкъ, чтобъ свозить оной кирпичъ и прочая зимнемъ временемъ санями, или когда есть потреба; и буде нѣтъ въ которомъ уѣздѣ камня бѣлаго на строеніе, ниже на известъ, также и лѣсовъ, тогда привозить то изъ иныхъ ближнихъ уѣздовъ, а къ такимъ заводамъ разсылать вышепомянутыхъ собранныхъ мастеровыхъ людей изъ каменнаго приказу: каменоломцовъ, известниковъ, кирпичниковъ, черепичниковъ, обжигальщиковъ, человѣкъ по двѣнадцати всякаго мастерства во всякой уѣздѣ къ заводомъ, да рабочихъ людей къ нимъ противъ пропорціи, чтобъ которые глину привозили, топтали и дѣлали-бъ кирпичья и черепицу, а мастеровые-бъ люди только надъ ними надсматривали; и оныхъ бы мастеровыхъ людей и работниковъ только удовольствовать жалованьемъ изъ каменнаго приказу; и къ такимъ заводамъ послать бы изъ каменнаго приказа надзирателей надъ ними, чтобъ оныя кирпичи и черепицу дѣлали не лѣнностно по указному числу на день, дабы та сумма была сдѣлана въ годъ, которая достоинъ сдѣлать по смѣтѣ съ того города со всѣхъ жителей, опричь во уѣздахъ домовъ господскихъ, дворянскихъ, помѣщичьихъ и крестьянскихъ, о чемъ написано ниже сего, какимъ образомъ строить уѣздные.

Предложеніе 5. Крестьяномъ дабы указано было кирпичи и черепицу дѣлать самимъ во всѣхъ селахъ и деревняхъ, и къ тому-бъ кирпичному заводу чтобъ дѣлали сараи во всякомъ селѣ, или деревнѣ, и навозили-бъ глины на кирпичи и лѣсу на обжиганье вобче въ неработныя времена, въ декабрѣ, генварѣ, февралѣ и въ мартѣ мѣсяцахъ, и чтобъ всякой свое уреченное число кирпичей съ двора сдѣлалъ въ день, а ежели гдѣ глины нѣтъ, или лѣсовъ недовольство, то-бъ строить изъ дикаго камня смазывавъ известью, какъ есть обычай во многихъ мѣстахъ въ Англіи многія зданія такія изъ дикаго камня. И ежели со всякаго двора будутъ на день хотя по 300 кирпичей и по 30 черепиць, и то, естли положить на три мѣсяцы дѣла того, и будетъ съ одного двора 27000 кирпичей и 2700 черепиць, какъ положить на примѣръ съ 20 дворовъ потому жъ, и того будетъ 540000 кирпичей и 54000 черепиць; и изъ такой суммы кирпичей и черепиць могутъ построиться двора три или чегыре и, ежели построятся чегыре двора въ одинъ годъ, то могутъ построиться 20 дворовъ въ 5 лѣтъ. А строить бы оныя крестьянскіе двори только въ двухъ

жильяхъ въ вышину, oprичъ верху и погребовъ подъ ними, и ни одинаго-бы жилья у нихъ не было чернаго, и строить бы стѣны не самыя толстыя, кирпича въ два или въ полтретья, и верхнія бы жилья были ихъ лѣтнія безъ сводовъ, только бѣ потолоки были-бѣ накатныя и подмазые, а не такъ бы было какъ простое дерево видѣть; а зачинать бы тѣ крестьянскія зданія строить во всѣхъ уѣздахъ при большихъ дорогахъ улицами въ линію, и ежели ваши государевы дворцовыя или монастырскія, господскія и помѣщичьи земли лежатъ при большихъ дорогахъ, а селеніе въ сторонѣ отъ дороги, чтобъ тѣ селенія строить при дорогахъ большихъ со всѣми ихъ повоями, какъ со внутренними, такъ и со внѣшними и съ принадлежащими къ нимъ овинны, мякинницы и скотскими покоищи и огороды. Также, по совершеніи тѣхъ дворовъ, чтобъ мостили дикимъ камнемъ дворы ихъ и улицы всякой предъ своимъ дворомъ до половины улицы, потому что его противной житель будетъ мостить свою часть, половину. И ежели сіе учинится въ крестьянствѣ, зданія каменные, то имъ не будетъ отъ пожаровъ страха и раззоренія и въ лѣсахъ истратъ; а прежде сего имъ давались на пять лѣтъ льготы для ихъ исправленій, какъ вашимъ дворцовымъ, монастырскимъ, такъ и помѣщичьимъ крестьяномъ, ежели погорятъ, и отъ того помѣщичьимъ и крестьяномъ было и есть великое раззореніе, тако жъ и истрата лѣсамъ. А камень-бы, известь, песокъ и лѣса на подвязи и на внутреннее строеніе привозить имъ вобче зимнимъ же временемъ по уреченному числу съ двора; а строить бы тѣ крестьянскія дворы не на старыхъ ихъ мѣстахъ жилищъ, но на иныхъ удобныхъ мѣстахъ, при рѣкахъ или на горахъ, при прудахъ или при озерахъ, которыя мѣста къ тѣмъ же помѣщикамъ надлежатъ и, покаместъ тѣ дома строятся, чтобъ они жили въ своихъ старыхъ домахъ.

Предложеніе 6. Господскіе дома и помѣщичьи въ уѣздѣхъ, въ селахъ и въ деревняхъ строить каменные жъ, архитектурныхъ зданій, и при красныхъ и удобныхъ мѣстѣхъ; такожъ бы дѣлать и оныя дома вообще въ томъ селѣ и деревнѣ по совершеніи крестьянскихъ домовъ.

Предложеніе 7. Во всѣхъ городѣхъ и уѣздѣхъ чтобъ улицы были вымощены дикимъ камнемъ и на то бѣ мостовое зданіе запасли дикаго камня изъ каменныхъ приказовъ прежде, нежели совершатся домовыя зданія на которой ни есть улицѣ. И, по совершеніи тѣхъ зданій домовыхъ, вымостить въ домѣ и по ули-

цямъ дикимъ камнемъ для проѣзду коретъ, тѣлегъ и верховыхъ, а для пѣшихъ по сторонамъ, возлѣ дворовъ, выстлать лещедьми дикаго камня аршина по 3 или по 4, отъ дворовъ даже до мостовъ, а между моста и лещеди поставить столбы отъ проѣзду коретъ и отъ раскату саней, чтобъ столбъ отъ столба не былъ въ дальномъ разстояніи.

Предложеніе 8. Во всѣхъ городѣхъ, такожь въ селахъ и въ деревняхъ и по дорогамъ, гдѣ есть рѣки и протоки, болоты и враги, чтобъ на оныхъ не строить деревянныхъ мостовъ, а строить бы каменные, понеже въ водополюе или въ дождливныя времена мосты деревянные разноситъ водою и тогда проѣзжимъ людемъ чрезъ тѣ рѣки, протоки, болоты и враги не бываетъ переѣзду и объѣзжаютъ окольными дорогами, въ чемъ бываетъ продленіе времени и остановка за проѣздами. И ежели такіе мосты построятся, тогда не будетъ препятія въ путяхъ никакого, также и красота будетъ государству. По сему образу учинено во всей Англии, какъ въ домовыхъ зданіяхъ, такъ и въ мостовыхъ, и такихъ ради домовыхъ зданій учинены у нихъ пожарные офисы или приказы; ежели какой домъ или дома сгорятъ, тогда изъ тѣхъ офисовъ построятъ дома тѣ лутче, нежели какъ старыя были и безъ всякихъ убытковъ хозяевамъ, а съ нихъ тоемо собирается въ тѣ офисы по самому малому числу въ годъ; и ежели оныя вышепомянутыя сборы, по совершеніи зданій, будутъ собираться, тогда тѣ деньги будутъ употребляться изъ тѣхъ канцелярій на починку домовъ и на прибавку вновь домовъ и по оному будетъ то зданіе послѣдовательно.

Предложеніе 9. Сбирать бы тѣ вышепомянутыя деньги во второмъ предложеніи въ каменные канцеляріи повсегодно со всего государства, со всякаго двора, противъ пропорціи чиновъ и пожитковъ ихъ, на примѣръ какъ съ господъ и гостей по два рубли, съ дворянъ и гостиной сотни по рублю, съ помѣщиковъ и посадскихъ людей по полтинѣ, съ мастеровыхъ людей и крестьянъ по осми копѣекъ съ двора въ годъ.

Вашего величества всенижайшій и всепокорнѣйшій рабъ

Федоръ Салтыковъ.

II. Пункты о кабинетъ-коллегіумѣ.

Алексѣя Курбатова.

Царскаго величества о самодержавнѣйшемъ своемъ государствѣ благоразсуднымъ попеченіемъ опредѣляются разныхъ правленій коллегій, въ чемъ надежно признается быть лучшей все-народной пользѣ, а паче въ собраніи государственныхъ казны въ едино правленіе, чрезъ которое приходъ и расходъ, остатокъ и недостатокъ всегда можетъ быть виденъ явно и къ прибыли государственной совѣтованіе и въ дѣйство произведеніе происходитъ будетъ лучше.

Крѣпчайшаго ради въ оныхъ коллегіяхъ и во всемъ государствѣ правленія и содержанія непозыблемыя правды и страха, и ради скорѣйшаго царскому величеству о всѣхъ въ государствѣ его правленія вѣдѣнія, мнится надлежить быть еще главнѣйшему правленію именованіемъ или кабинетъ-коллегіумъ, или архиканцелярія имперіи, или какъ соизволитъ именовать его величество, въ которомъ правленіи временемъ присутствовать будетъ самъ его царское величество; что же въ томъ правленіи содержатися имать, тому въ разсужденіе его величества предлагаются кратчайшіе пункты, къ которымъ можетъ потомъ приполниться пространнѣе.

1. Всякія изо всѣхъ коллегій перечневныя табели и вѣдомости о числѣ военныхъ всякихъ чиновъ людей, и о всякомъ ружьѣ, и о артилерійскихъ къ войнѣ потребныхъ инструментахъ и припасѣхъ, и о флотахъ морскихъ, и о числѣ отставныхъ и неотставныхъ и неслужащихъ царедворцевъ, и крестьянскихъ и посадскихъ дворовъ, и въ нихъ и всего государства всякихъ чиновъ людей и переписныхъ иновѣрныхъ народовъ, и о окладныхъ и неокладныхъ доходѣхъ, и о наличныхъ деньгахъ, и о всякихъ

прежде бывшихъ и новоучиненныхъ заводѣхъ, дабы содержалися въ томъ правленіи; того ради, ежели царское величество, ради скорѣйшаго вѣдѣнія, изволить чего спросить и изъ того произвести что въ какое дѣйство, чтобъ то все было во единомъ собраніи всегда въ готовности.

2. Всякіе именныя тайныя и явныя указы, о чемъ къ пользѣ государственной примыслитися можетъ, записывать и посылкою указовъ, куды надлежитъ, по коллегіямъ и по губерніямъ, производить въ дѣйство и спрашивать частократно исправленія; и для случающихся тайно-нужныхъ посылокъ имѣть при томъ правленіи нѣсколько человекъ самыхъ вѣрнадежныхъ, подобіемъ какъ содержалось въ канцеляріи тайныхъ дѣлъ при достохвальной державѣ вѣчнодостойныя памяти великаго государя царя и вел. кн. Алексѣя Михайловича, самодержца всеросійскаго.

Во примѣръ же едино предлагается дѣло: нынѣ, во время съ туркомъ мира, надлежитъ осмотрѣть по Бѣлгородской чертѣ и гетманскаго правленія, порубежныхъ съ Крымомъ, городовъ и слободъ, и гдѣ были городовыя крѣпости, а попорчены и ненадежны, тѣ починить, а гдѣ нѣтъ, сдѣлать земляныя вновь и удовольствоваться артилерійскими снарядами и припасы, а по времени и гварнизонными войски, и построить нужные магазейны и прочее, дабы оное все изготовить со временемъ и во время войны отъ набѣговъ татарскихъ охранить народъ, отъ чего непріятелю во внезапномъ раззореніи упадетъ надежда.

О осторожности въ правленіи государства турковъ пишетъ Іоаннъ Ботеръ, что они больше къ войнѣ приготавливаютъ во время покоя, нежели во время брани.

3. Которыхъ дѣлъ по самой крайней нуждѣ, безъ именного царскаго величества указа, въ которой коллегіи въ конечное дѣйство вершеніемъ произвести невозможно, и изъ тѣхъ дѣлъ вносить выписки подлинныя и перечневныя въ тою канцелярію, а той канцеляріи судьямъ, избравъ время, доносить его величеству, и когда соизволить е. в.-во оныхъ дѣлъ слушать, и тогда оныхъ коллегій судьи, изъ которыхъ тѣ дѣла взнесены, или другіе министры, кому повелѣно будетъ, дабы были при томъ слушаніи, также истецъ или доноситель и отвѣтчикъ. А ежели е. в.-волибо за какимъ случаемъ самъ тѣхъ дѣлъ слушать не изволить, или въ отлученіи будетъ изъ Санетъ-Питербурха, и такія дѣла дабы повелѣно было, съ тѣми изъ коллегій судьями, вершить въ той канцеляріи и закрѣплять всѣмъ при томъ вершеніи будучимъ.

4. Многіе челобитчики во многихъ обидахъ и разореніяхъ таскаются въ канцеляріяхъ многовременно и въ правдѣ своей приѣмлютъ поврежденіе и многое озлобленіе, также доносители въ важныхъ государственныхъ интересовъ дѣлѣхъ, вмѣсто мздовоздаянія, приѣмлютъ отъ управителей по ненависти озлобленія, и таковыя въ бѣдствахъ своихъ желаютъ подавать челобитныя самому ц. в-ву, по такого времени не получаютъ и за указомъ подавать опасаются,—дабы таковыя челобитныя принимать въ той же канцеляріи и по нихъ откуда надлежитъ требовать отвѣтствія. А въ видимыхъ къ неправдѣ дѣлѣхъ брать изъ коллегіевъ и изъ канцелярій дьяковъ и подьячихъ, и въ оной неправдѣ по надлежащему слѣдовать, а временемъ ходить въ коллегіи и изъ судей того главнаго правленія, и о продолженіи вершенія дѣлъ и о другихъ случаяхъ говорить коллегій управителемъ, а ц. в-ву никому челобитень, по прежнему указу, не подносить, дабы въ такомъ подношеніи е. в-ву не было труда.

5. Которые всякихъ чиновъ люди желаютъ по своему усердію о поврежденіи государственныхъ интересовъ и о прибыткахъ казны и о прочихъ, къ тому надлежащихъ, дѣлѣхъ доносить самому ц. в-ву, и таковыя доношенія дабы позволено было всѣмъ невозбранно подавать въ той канцеляріи, и въ которыхъ по разсмотрѣнію явится дѣло, разсылать, куды надлежитъ, по коллегіямъ и спрашивать по нихъ исправленія, а ц. в-ву не подавать, а доносить изъ той канцеляріи о самыхъ точію нужныхъ дѣлѣхъ, а прочими дѣлами дабы не утруждать его величество.

6. Изъ той же канцеляріи посылать, а временно и самимъ судьямъ ѣздить по тюрьмамъ и на каторжные дворы и по другимъ мѣстамъ, гдѣ есть колодники, и ихъ спрашивать съ запискою, кто, въ какомъ дѣлѣ и коликое время сидитъ, и не страждетъ-ли кто отъ кого по какимъ злобамъ, или чьимъ вымысломъ, за взятки, отъ соперниковъ напрасно, или кто страждетъ въ самыхъ малыхъ дѣлѣхъ и въ доимкахъ многовременно, и о томъ брать, откуда надлежитъ, отвѣтствія и справливаться съ дѣлами, и ежели явится, кто отъ кого страждетъ напрасно, чинить таковымъ, ради страха и впредь правосудія, указъ, и въ губерніи о такомъ смотрѣніи къ провинціаль-фискаломъ и къ другимъ, къ кому надлежати будетъ, посылать указы, дабы за такое о невинно-страждущихъ попеченіе ц. в-ву и его государствію происходило Божіе милосердіе.

Въ Константинополѣ у турковъ, такового ради смотрѣнія, судья избранъ особый, именуемый сеибаша, которой часто-кратно объѣзжаетъ и провѣдываетъ о узникахъ и доносить везиру.

7. Изъ той же канцеляріи посылать провѣдывать о присылаемыхъ изъ губерней рекрутахъ, которые еще будутъ не приняты и въ полки не посланы, въ какомъ они содержатся состояніи, какъ въ кормовыхъ потребахъ, такъ и въ квартирахъ и одѣяніи и въ попеченіи больныхъ; и для таковыхъ нуждъ и ради больныхъ работниковъ, дабы повелѣно было каждой губерніи при Санктъ-Петербурхѣ имѣть дома съ довольными покои и больныхъ отъ разныхъ строеній работниковъ отсылать въ тѣ дома и покоить и лечить по надлежащему, въ добромъ призерѣніи, понеже отъ непризерѣнія многіе по Санктъ-Петербурху валялись подъ рогожками и помирали безвременно; таковое-жъ смотрѣніе и провѣдываніе имѣть о больныхъ въ лазаретахъ и въ казармахъ, дабы доброе отъ управителей было о нихъ попеченіе, а за нерадѣніе и явное несмотрѣніе приставниковъ штрафовать по надлежащему.

8. Слѣдованія и розыски въ великихъ государственныхъ дѣлахъ, которые сказываютъ государеву за собою слово и по другимъ, тому подобнымъ, доношеніямъ и извѣстіямъ.

к 9. Нарядъ и всякое къ дѣйству произведеніе о учиненіи правъ російскаго статута съ разныхъ европійскихъ государствъ статутовъ, избирая приличное правленіе всеросійскаго самодержавія, и изъ стараго уложенія и изъ новоуказныхъ статей, понеже ясно и довольно изложенный статутъ привнесетъ російскому государствію многую пользу и всякимъ коварствамъ и подѣламъ въ приговорахъ вымышленнымъ производствамъ пресѣченіе; дабы его величеству въ таковомъ, яко наиглавнѣйшемъ дѣлѣ, получить Божіе милосердіе, и неслетельную во вселеннѣй славу, яко же получи и Устиніанъ, цесарь греческій.

10. Фискальскія всякія доношенія и по нихъ слѣдованія и розыски, чрезъ что можетъ вкорениться въ людѣхъ правда, и отъ вотчинниковъ бѣглые крестьяне, за кѣмъ нынѣ живутъ, будутъ возвращаемы, отъ котораго бѣгства первое въ государствѣ разореніе и народу несносная тягость и многія доимки; и ихъ фискаловъ вѣдать всякою расправою и учиненіемъ указа, и доношенія отъ нихъ принимать въ той канцеляріи, а ц. в-ву никому не подавать и тѣмъ е. в-во не трудить.

А въ юстицѣ коллегіи вѣдомымъ имъ фискаломъ быть, видится, непристойно, понеже въ той коллегіи и въ помѣстномъ приказѣ дѣла бываютъ спорныя великія, и ежели въ какихъ дѣлѣхъ учинится какая неправда, а фискалы о томъ, хотя и увѣдаютъ, но доносить имѣть будутъ опасеніе, понеже сами вѣдомы въ той коллегіи.

11. По фискальскимъ дѣламъ и по другимъ въ томъ правленіи вѣдомымъ, за вины—штрафы и отъятіе движимыхъ и недвижимыхъ имѣній и оныхъ присоединеніе, ради умноженія кабинетной казны.

12. Присоединеніе соляного сбора, который, чрезъ вѣрноусердное особенное смотрѣніе, можетъ (и при помощи Божіи) произыти въ немалое, предъ нынѣшнимъ, казны кабинетной пополненіе, и соляныя запусѣлыя варницы многія обновятся, и въ вываркѣ соли прибудеть число многое, понеже, бывшее въ помѣстномъ приказѣ, соляное правленіе весьма было неусмотрительное и слабое, и не токмо чрезъ усмотрѣніе того приказа что прибавлено, но, сколько въ правленіе то варницъ и принято, и изъ того многія запусѣлы и противъ договора подрядчики соли не выставливаютъ, отчего въ государствѣ солью великое оскудѣніе, о чемъ его величеству чрезъ усердное нынѣшнее правленіе будетъ извѣстно и несмотрѣніе вскорѣ познается явно; а какими способы оное соляное правленіе можетъ произыти въ дѣло, о томъ ц. в-ву предложится пунктами особливо.

13. Нарядъ и посылками указовъ, частократными спросами, въ дѣйство произведеніе о строеніи въ городѣхъ всего государства шпиталей ради больныхъ и раненыхъ солдатъ и другихъ всякихъ чиновъ бѣдныхъ, бездомовныхъ людей, какъ о томъ повелѣваютъ и, посланные въ губерніи, его государевы указы, и объявленіе, ради познанія народу, указами таковое.

Ежели кто отъ имущихъ богатство или, изъ собранной приходскими людьми, церковной казны похотятъ строить каменныя церкви, а тѣхъ церквей довольство и крайней въ томъ нужды не будетъ, то бы тѣ люди, ради лучшаго спасенія душъ своихъ, строили при церквяхъ въ публичныхъ мѣстѣхъ каменные шпитали и подъ ними, ради больныхъ и нищихъ прочнаго прокормленія, для отдачи въ наемъ, торговыя лавки и погребы. Также которые люди бездѣтныя похотятъ, ради вѣчнаго по себѣ поминовенія, въ тѣ шпитали отдавать движимыя свои имѣнія и изъ недвижимыхъ торговыя амбары и лавки, кромѣ деревень, и то

*

чинить дабы имъ было позволено и въ томъ, ради всенароднаго вѣдѣнія, сочинить казани или поученія отъ писаній божественныхъ, въ которыхъ изобразить ясными доводы, каковая польза имущимъ отъ больныхъ и нищихъ попеченія, ибо писаніе божественное похваляетъ таковыхъ больше, нежели строящихъ божественныя Божія церкви; и тѣ поученія напечатать разослать, ради всенародной проповѣди, во всѣ церкви и монастыри всего государства, понеже извѣстно его величеству, каковое о больныхъ и нищихъ въ европейскихъ христіанскихъ государствахъ попеченіе, дабы е. в-ву и его государевой царской фамиліи и всему его самодержавію за таковое богоугодное дѣло получить Божіе неотмѣнное милосердіе и во всѣхъ благонамѣреніяхъ и начинаніяхъ благое окончаніе, а паче въ военныхъ, не имать же за сіе лишатися и во вселеннѣй достохвальныя славы.

14. Нарядъ и стараніе усердное о учиненіи въ государствѣ, а именно въ Санктъ-Петербурхѣ, въ Москвѣ академій свободныхъ разныхъ наукъ на разныхъ діалектахъ, какъ церковныхъ, гражданскихъ, такъ и военныхъ, и, на фундаментальное согражденіе и содержаніе тѣхъ академій, прилежное радѣніе о собраніи казны, чрезъ отысканіе неправо содержащихся, многопоселенныхъ бѣглыми крестьяны, сель и слободъ въ разныхъ уѣздѣхъ отъ разныхъ владѣльцовъ, какъ повелѣвають о взятѣ такихъ вотчинъ на государя давніе указы. Къ тому жъ присоединеніе вотчинъ и движимыхъ имѣній, которыя отписываются за вины, дабы на содержаніе учителей и на пропитаніе убогихъ учениковъ и на приуготовленіе библіотекъ довольный былъ фундаментъ; а безъ достовольнаго фундамента академіи состоятися не могутъ, понеже безъ такого фундаментальнаго довольства, не точію академіи, но и школы московскія чрезъ много уже лѣтъ распространитися во ученіи не могутъ.

15. Нарядъ и всякое къ дѣйству произведеніе о учиненіи и содержаніи въ государствѣ учительныхъ школъ въ епархіяхъ, при домѣхъ архіерейскихъ и въ знатныхъ монастыряхъ, наукъ церковныхъ, хотя на одномъ словенскомъ языкѣ, ради ученія, еъ произведенію въ начальство духовное, молодыхъ монаховъ и поповыхъ и прочихъ причетниковыхъ дѣтей и свойственниковъ; понеже за умаленіе ученыхъ священнаго чина, немалую всероссійская церковь приѣмлетъ скудость и отъ иностранныхъ, въ неискусствѣ ученія священниковъ, зазоръ и посмѣятельное поношеніе; а въ губерніяхъ при губернаторахъ и въ другихъ знатныхъ

городѣхъ,—ученія жъ ради малолѣтнихъ шляхетскихъ, солдатскихъ, пушкарскихъ и другихъ всякихъ чиновъ дѣтей русской грамоты и арифметическихъ, геометрическихъ и навигацкихъ наукъ, ради размноженія флота морскаго и артилерійскихъ служителей, купеческихъ же дѣтей — ради искусства въ комерціи; понеже во иностранныхъ христіанскихъ государствахъ не точію школы многія содержатся, но и академіи, а именно о академіяхъ ишутъ:

въ Гипшаніи	17		въ Германіи вышней	29
въ Италіи	13		въ Германіи нижней	3
въ Франціи	9			

и въ прочихъ государствахъ многія, а школъ всюду безчисленно. И прежніе христіанскіе монархи, Константинъ Великій, Юстиніанъ, Карлусъ Великій, цесари римскіе и прочіе, и не точію христіанскіе монархи, но и языческіе, Александръ Великій, Юлій, Августъ, Птоломей Филадельфъ, царь египетскій и прочіе великие о размноженіи ученія имѣли раченіе и сами въ ученіи были тщливѣйшіе и ученыхъ въ великой милости и любви имѣли и въ честь сиегелита возвышали и тѣмъ, чрезъ описаніе гисториковъ и географовъ, несмертельную славу воспріяли.

Тоя, подобныя христіанскимъ монархомъ, несмертельныя славы и Божія во всемъ милосердія самодержавнѣйшему монарху, всемилостивѣйшему нашему царю и государю послѣднѣйшій рабъ его величества желая, доноситъ сіе отъ истиннаго своего усердія и благія ревности.

Да, яко же прослави его величество во вселеннѣй Богъ, чрезъ мудро-храбрыя труды его въ учрежденіи регулярнаго войска, какъ сухопутнаго, такъ и флотовъ морскихъ, и во преславныхъ надъ неприятели побѣдахъ, и во многомъ добромъ переполюрованіи все-російскаго народа, тако, и наипаче, прославится въ расширеніи богоугодныхъ наукъ и во всенародномъ оныхъ обученіи; изъ котораго обученія израстаетъ людей много премудрыхъ, достойныхъ мудраго правленія государственнаго, войны и вожди преславныя, защитники церкви и отечества непреоборимые; отсюда исходитъ правда, страхъ Божій, жалѣніе отечества, истребленіе злыхъ нравовъ, насажденіе истины, во всякихъ совѣтѣхъ разсужденіе полезное и содержаніе непозыблемо.

16. Ежели царское величество соизволитъ бытъ таковому главному правленію, то видно и надежно, что отъ многихъ стужаній

и трудовъ воспринять е. в-во многую свободу и непресѣваемо будетъ благое его въ военныхъ и въ другихъ тому подобныхъ дѣлѣхъ и въ строеніяхъ намѣреніе.

А управители всего государства всегда имѣти будутъ за неправды страхъ и къ правосудію возимѣютъ лучшее прилежаніе и бѣдныя, напрасно страждущіе, избавленіе; надежно же, что и государственная, особливо кабинетная, казна умножатися будетъ, предъ прежнимъ въ лучшее, о которой неусыпное надлежитъ имѣть стараніе, яко о главнѣйшемъ войны пунетѣ.

Пишутъ о турецкихъ салтанахъ историки, что они къ собранію кабинетной казны великое имѣютъ раченіе и хранятъ ю подъ палатами жилищъ своихъ, зѣло въ крѣпкомъ мѣстѣ, и нѣкоторые салтаны въ то кабинетное сокровище повсегодно клали по три миліона червонныхъ, сливая то золото великими штуками.

Въ томъ же главномъ правленіи надлежитъ быть и сему:

(17) О всякихъ указахъ, которые состоятся вновь во всѣхъ коллегіяхъ, и въ канторахъ, и въ канцеляріяхъ, присылать въ то правленіе копии за приписаніемъ, гдѣ состоится, всѣхъ судей, дабы о всемъ въ томъ правленіи вѣдать и спрашивать, частократными указомъ послылками, скорого исправленія; а въ нужнѣйшихъ дѣлѣхъ, ради увѣданія и досмотровъ, посылать изъ того правленія знатныхъ и вѣрнадежныхъ особъ, которые при томъ правленіи будутъ опредѣлены; а во примѣръ, посылать для такихъ дѣлъ, ежели указомъ опредѣлится гдѣ на квартиры или въ лагарѣ войскъ дивизія или бригадирство, — въ каковомъ состояніи содержатся, какъ въ полныхъ комплектахъ людей въ ружьѣ и въ артилерійскихъ припасѣхъ и въ мундирахъ, такъ и въ правіантѣ, и въ лошадяхъ, и въ фуражѣ, и нѣтъ-ли отъ тѣхъ войскъ тутошнимъ обывателемъ напрасного разоренія и обиды; или гдѣ повелѣно будетъ поставить государствомъ на сроки указное число правіанта, и фуража, и лошадей, и прочаго, — съ каковымъ поспѣшеніемъ то исполняютъ, и на сроки поставлено будетъ-ли, и въ приемщикахъ нѣтъ-ли во взяткахъ каковыя слабости. Или, ежели гдѣ повелѣно будетъ сдѣлать вновь, или старыя возобновить городовыя крѣпости, или трамаенты, и редуты, и мосты нужно-надобныя, и магазиновъ, — въ каковомъ тѣ дѣла содержатся исправленіи, довольство-ли къ тѣмъ дѣламъ людей рабочихъ и мастеровъ и всякихъ къ тому припасовъ, и приставники тѣхъ дѣлъ не имѣютъ-ли въ чемъ каковыя нужды, нѣтъ-ли отъ

нихъ кому какихъ обидъ, и въ какое время строеніе можетъ окончатися.

(18) Также посылать для досмотровъ и такихъ дѣлъ, гдѣ заведены рудокопныя и мануфактурныя, въ каковомъ тѣ дѣла содержатся состояніи, и чають-ли въ томъ разпространенія и прибыли, и русскіе ученики тѣхъ дѣлъ ученія внимають-ли, и иноземцы мастера ремеслъ своихъ ученія по своимъ контрактамъ открываютъ ученикамъ тщательно-ли, и вымышленно чего по зависти не таятъ-ли; такъ, гдѣ есть заводы желѣзные, селитряные, пороховые, поташные и смальчужные, и конскіе, и овечьи, досматривать, въ каковомъ суть состояніи и како въ томъ стараются приставники.

(19) Посылать же въ знатные города и для сего, школы въ епархіяхъ у архіереевъ и въ знатныхъ монастыряхъ и въ городѣхъ, также и шпитали, по посланнымъ къ нимъ указамъ, заводятся-ли, и въ каковомъ состояніи.

(20) Тѣмъ же посылаемымъ провѣдывать во всѣхъ всероссійскаго государства городѣхъ всякими образы, а паче тайными, каковыми порядки управляютъ народъ и государственные сборы губернаторы, вице-губернаторы, воеводы, и надворныхъ и магистратскихъ судовъ судьи, и всякихъ сборовъ камериры, и земскіе комиссары, и прочіе,—во всемъ-ли поступаютъ по регламенту, и не является-ли гдѣ отъ кого въ судахъ и сборахъ, ради мздоимства, какихъ неправостей, а именно въ вымышленныхъ въ дѣлѣхъ волокитахъ и всякихъ нападнахъ, и народу раззоренія въ неуказныхъ на себя денежныхъ и провіантскихъ сборахъ и въ излишнихъ, безуказныхъ строеніяхъ и работахъ, и въ выборахъ къ таможеннымъ и питейнымъ сборамъ, съ бурмистровъ и цѣловальниковъ взятковъ, и бурмистрскихъ и цѣловальничьихъ въ сборахъ казны кражъ и вымышленнаго похищенія; и изъ тѣхъ всѣхъ нижнихъ сослужителей не выбранъ-ли кто по какимъ взяткамъ изъ людей порочныхъ, которымъ быть недостойно.

Въ древнихъ исторіяхъ есть писано, во время состоянія монархіи персидскія были, для таковыхъ посылокъ и тайнаго провѣдыванія и надзиранія, особливо избранные вѣрнадежные люди, которые именовалися очи и уши царевы.

(21) Черезъ таковыхъ посыльныхъ вѣрнадежныхъ людей увѣдать въ сибирскихъ городѣхъ, провѣдывая всякими образы, возможно-ли рѣками Обью и прочими сыскать и учинить ходъ въ тамошнее море, ради употребленія торговъ съ Хиною и Япо-

нією и ради провѣдыванія тамошнихъ государствъ и всякихъ народовъ, подобно какъ сыскана Камчатка. И ежели ходъ въ море сыщется, есть-ли такія приводныя мѣста и въ каковомъ отъ моря и отъ городовъ сибирскихъ разстояніи, гдѣ-бъ возможно было строить морскія, приличныя тамошнему морю, суды, и построить крѣпость, учинить гавань; и для того послать съ ними искусныхъ навигаторовъ и морскихъ судовъ одного или дву мастеровъ и изъ учениковъ инженерскихъ.

(22) Чрезъ нихъ же увѣдать, а буде мочно, и переписать, сколько при которомъ сибирскомъ городѣ разныхъ народовъ ясачныхъ людей, и сколько гдѣ платятъ въ казну ясаковъ и какими звѣрьми, и гдѣ какія звѣринныя ловли и иные промыслы, и отъ тамошнихъ воеводъ и отъ посыльныхъ ихъ нѣтъ-ли тѣмъ ясачнымъ людямъ въ неуказныхъ въ нихъ на себя сборѣхъ и другихъ всякихъ озлобленій; понеже слышится, что многіе ясаки отъ тамошнихъ правителей таятся и собираютъ на себя и многое, ради своихъ корыстей, чинятъ имъ озлобленіе, въ чемъ надлежитъ тамошнимъ управителямъ запретить подь смертною казнію и тѣхъ ясачныхъ людей царскаго величества милосердіемъ обнадежить и излишняго платить не велѣть.

(23) Въ Нерчинску и въ другихъ, порубежныхъ съ китайцы, городѣхъ слышно, что край теплый и зѣло хлѣбородный, тамъ же, сказываютъ, и руда серебряная близко; и, того ради, чрезъ такихъ же вѣрныхъ надлежитъ о привольныхъ тамо мѣстѣхъ увѣдать подлинно, и поселить въ пристойныхъ мѣстѣхъ изъ сибирскихъ городовъ переведенцовъ тысячи двѣ, три, и города осадить гварнизонами надежными, и отъ того надежно быть сему: первое, что при той рудѣ серебряной довольные будутъ работники и хлѣба и скота заведутъ въ довольство; второе, что при тѣхъ китайскихъ рубежахъ народное будетъ многолюдство и отъ того во всякихъ случающихся китайскихъ замыслахъ жить будутъ въ безопаствѣ, еще же и имъ самимъ будетъ не безъ страха. Также провѣдать подлинно, не мочно-ли тамъ завести желѣзныхъ заводовъ, ради тамошняго артилерійскихъ и оружейныхъ и народныхъ всякихъ желѣзныхъ припасовъ изготовленія; и въ воеводы послать туды, выбравъ искусно-военнаго, добраго человѣка изъ отставныхъ, и къ нему придать искусныхъ офицеровъ.

(24) Онимъ же правленіемъ смотрѣть все прилежно и всѣчески старатися, какимъ-бы возможно способомъ умножить правіантъ года на два или на три въ царствующемъ Санктъ-Питер-

буржѣ и во всѣхъ городѣхъ новозавоеванныхъ, и въ пристойныхъ мѣстахъ, гдѣ хлѣбъ бываетъ всегда дешевле, построить магазейны и со временемъ покупая класть въ тѣ магазейны и полыми водами отпускать къ Санктъ-Петербургу; и о томъ о всемъ, ради скорого исправленія, въ камеръ-коллегіумъ посылать указы частократно и особливо, ради досмотровъ, посылать изъ того правленія опредѣленныхъ къ посылкамъ вѣрно-надежныхъ людей; а каковымъ поведеніемъ оной правіантъ умножать, о томъ мочно учинить особливые пункты.

(25) Изъ того же правленія во всѣ всеросійскаго государства города посылать указы къ лицу духовныхъ властей, и помѣщиковъ, и градскихъ и уѣздныхъ служителей, въ которыхъ написать, ежели которыхъ городовъ отъ воеводъ и другихъ управителей имъ самимъ и крестьяномъ ихъ, сверхъ указныхъ поборовъ, чинятся, ради лакомства, въ неуказныхъ съ нихъ сборахъ, или въ строеніяхъ и работахъ, или въ воловитахъ дѣль какія обиды и разоренія, или въ указныхъ сборѣхъ какія своевольныя прибавки, или въ таможенныхъ, и питейныхъ, и оброчныхъ, и откупныхъ сборѣхъ казны похищенія и другія всякія неправды,—и такіе-бъ люди, пріѣзжая въ Санктъ-Петербургъ, подавали въ томъ правленіи заручныя челобитныя, написавъ въ нихъ самую истину безъ всякихъ нарядныхъ вымысловъ; а изъ того правленія такія челобитныя съ указы отсылать въ юстицъ-коллегіумъ, или гдѣ надлежитъ, и велѣтъ о томъ разыскивать безволокитно самою правдою, и въ такихъ розыскахъ скорого исправленія и окончанія спрашивать частократно указами, а тѣ посылаемые въ города указы публиковать по многіе торговые дни всенародно, и въ городѣхъ и въ уѣздѣхъ, при церквахъ выставить листы, а подлинныя указы отдавать въ городѣхъ земскимъ бурмистромъ съ росписками и держать въ земскихъ избахъ, записавъ въ книги; а которыхъ монастырей власти или помѣщики похотятъ съ тѣхъ указовъ брать себѣ копии, и имъ давать за бурмистрскими приписми.

И другія всякія въ государствѣ дѣла, кромѣ иностранныхъ, вѣдать въ томъ правленіи точію частократными спрашиваніи скорого исправленія, досмотрами и понужденіемъ.

III. Доношеніе объ уравнительномъ платежѣ.

Алексѣя Нестерова, 1714 года.

Всемилоствѣйшій Государь,—Вашему величеству доношу, о чемъ всенижайшій я, рабъ твой, какъ съ начала фискальства моего и въ сенатъ предлагалъ, а нынѣ, усмотря, по должности моей фискальной, на пользу всему государству, и паче дерзнулъ мнѣніе мое донести.

А именно, ежели в. в-во, милосердую о всемъ народѣ государства своего, уважешь, паче и ближе дальнихъ дворовыхъ, какъ прежнихъ, такъ и нынѣшнихъ, неправыхъ переписей, взяты всѣхъ губерней у всѣхъ необходимо, отъ вышнихъ и до нижнихъ чиновъ, что за всѣми гдѣ есть, по старымъ и новымъ переписнымъ книгамъ, прежнихъ и вновь прибылыхъ изъ прежнихъ книгъ и изъ новыхъ крѣпостей дворовъ и въ нихъ мужска и женска полу людей безъ утайки; а кого самихъ нѣтъ, у женъ и дѣтей и кому деревни ихъ приказаны, а не у тѣхъ людей, которые у нихъ на приказѣ и не у старостъ тѣхъ деревень, которые, государь, всегда лгутъ, а помѣщики тѣхъ деревень живутъ оттого безъ страха, понеже имъ принужденія никакого не бывало и нѣтъ; о чемъ и срокъ положить съ подерѣпленіемъ.

И собравъ изъ всѣхъ губерней оное все въ одно мѣсто, оныхъ наличныхъ людей всѣхъ же губерней, выложя отъ нихъ особо таможенные и кабацкіе и другіе оброчные, всегда кромѣ народа надежные, сборы, токмо остаточной, положенной по табелямъ, окладъ росписать, по чему изъ того окладу достанется по расположенію, во всякой губерніи, на всякаго человѣка числомъ онаго платежу; и когда, сверхъ онаго табельнаго, понадобится взять въ службу и въ работу люди и деньги и прочая, что позовется, брать по уравнительному расположенію, отчего, по мнѣнію нашему, надѣюсь, никто уже укрытись не можетъ и сборщикомъ и приказнымъ людямъ, какъ прежь сего было и нынѣ есть, не можно запустить и обойтись, либо вымышленною пустотою, или переводными куды и выморочными дворами; также изъ дву и трехъ и четырехъ дворовъ, отбывая платежа, въ одинъ дворъ

людей многих сводить, и дворы и ворота разгораживать и въ одинъ пригораживать, и никакого прежняго или новаго лукавства никто чинити не могутъ, точію утвердить въ утайкѣ душъ съ предложеніемъ жестокаго и неотмѣннаго штрафа.

О которомъ уравнительномъ платежѣ, ежели ваше величество укажешь такъ учинить, всѣ будутъ, паче же маловотчинные, довольны и платить стануть безъ доимокъ, со всякою охотою, что одинъ передъ другимъ, какъ большіе, такъ и меньшіе; въ излишнемъ платежѣ [обида] и скученія ни отъ кого въ томъ, какъ нынѣ, не будетъ; но развѣ не похотятъ сего одни только многовотчинные, за которыми не только въ двоихъ новыхъ, но и въ прежнихъ 186 году [переписныхъ книгахъ] написано по страсти и во угожденіе дворовъ мало, а людей въ нихъ много.

А и 710 г. и 711 г. двои переписчики такожь писали неправдою, однимъ по дружбѣ, инымъ же изо взятокъ, другимъ же угождая и боясь; на которыя ихъ неправды отчасти доношу: въ 710-мъ году и въ одной вотчинѣ господина графа Мусина утаилъ и не написалъ переписчикъ 430 человекъ, которыхъ утаенныхъ, за нѣкоторымъ усмотрѣніемъ, оный графъ, опасаясь, подъ челобитьемъ своимъ послѣ той переписи и самъ объявилъ, а въ другихъ и паче того есть, да объявить безъ сущаго страху оной наличной истини не хотять.

Да и окромѣ того, слѣдуетъ явно, кому вашей государевой милостію дано изъ дворцовыхъ волостей по 500 и по 1000 дворовъ и болѣ, и у тѣхъ наличныхъ весьма есть развѣ вдвое, а нынѣ же и втрое,—а переписчики всѣ писали только наличными, сличая противъ переписи 186 г., а прибылыхъ всѣхъ скрывали и ни за кѣмъ въ прибавкѣ не явили, но еще неправдою и изъ тѣхъ пустыми и бѣглыми претворяли; а иные и изъ нихъ переписчиковъ богобоязливые, хотя и не всѣхъ, однакожь оныхъ лишнихъ отчасти написали.

И оныя ихъ новыя переписи весьма таковы жъ неправыя, какъ наборщики въ рекрутахъ, въ чемъ они, какъ переписчики, такъ и наборщики разные, какъ рекрутные, такъ и кои подъячихъ по городамъ набирали, многую неправду изо взятокъ чинили и отъ насъ фискаловъ въ сенатѣ обличены,—да указу на такихъ нѣтъ, развѣ что будетъ съ розыску, ежели истинно и усердно поступитъ господинъ маоръ Ушаковъ, которому и отъ меня, раба твоего, во избличеніе, какъ наборщиковъ, такъ и о другихъ дѣлѣхъ, кои къ нему жъ слѣдуютъ, на вспоможеніе доноше-

ніе подано же; а и въ нынѣшней указной переписи хотять выгоды творить такожь дворовымъ числомъ или семьями, складывая противъ 186 г., чтобъ всегда, по прежнему, въ платежахъ была польза полномочнымъ, а тягость меньшимъ и немноговотчиннымъ.

Истинну, государь, в. в-ву доношу, видное неуравненіе и поровка есть; можно было и не допустя о такомъ переписномъ дѣлѣ сдѣлать сказками о душахъ и всѣ о томъ вѣдаютъ, да дѣлать полномочные и себѣ въ тягость, противъ меньшихъ вотчинниковъ, по уравненіи учинить не хотять, и по тому раскусить, что въ иныхъ губерніяхъ нынѣ явно во дворѣхъ мужеска и женска полу есть душъ по 20 и по 30 и больше, а въ другихъ губерніяхъ во дворѣхъ только по 10 и по 6, и противъ 30-ти онымъ малымъ како можно всякіе ваши государевы подати управлять; ей, государь, нарядно небоязливые, какъ разные дворы сносятъ въ одинъ, такъ и людей многихъ сводятъ въ одинъ дворъ, и тѣхъ при другихъ разныхъ платежей отбываютъ, а богобязливые и страшливые указовъ в. в-ва остаются съ малыми душами во дворѣхъ, и тянутъ и платятъ то же, что многосемейные.

И еще в. в-ву мнѣніе мое предлагаю, что по такому уравнительному опредѣленію государственная жъ польза и явится, а именно, ото многихъ обидчиковъ, которые, преступая в. в-ва указы, не отдавъ во указныя числа, и по се число держатъ у себя чужихъ бѣглыхъ; и сами, за онымъ уравнительнымъ необходимымъ платежемъ, иные бѣглецы пойдутъ по прежнему къ прежнимъ своимъ вотчинникомъ, отъ кого бѣжали, что они бѣглецы, уже по прежнему, у тѣхъ въ гульбѣ и въ закрытіи платежа быть не будутъ и лучше похотять въ томъ равномъ и необходимомъ платежѣ жить у прежняго, нежели въ защитѣ, прежде бывшей, у новаго, какъ таковымъ у нихъ неправыхъ обидчиковъ только для своей одной пользы было и нынѣ есть. А иные обидчики и сами придутъ въ познаніе, не похотя по указу себѣ дожидаться какого гнѣва и разоренія, стануть чужихъ онымъ, чьи они, отдавать, чтобъ имъ излишняго съ чужими напрасно не платить и крайняго себѣ убытка не допустить.

А подлинно о прежде и вновь усмотрѣнныхъ интересныхъ и другихъ разныхъ дѣлѣхъ в. в-ву буду доносить, прибывъ въ Санктъ-Питербурхъ.

Вашего величества низжайшій рабъ, *Алексѣй Нестеровъ*.

Москва. Ноября 30 дня 1714 года.

IV. Доношеніе Ивана Филиппова.

Царскому пресвѣтлому величеству вкратцѣ доношу.

Переписчики въ уѣздахъ описываютъ крестьянскіе дворы не равно: у однихъ пишутъ во дворъ крестьянскій человѣкъ по 20 и болѣ, а въ дворцовыхъ и въ патриаршихъ и у другихъ пишутъ во дворъ крестьянскій человѣкъ по 10 и менѣ и числятъ въ переписку дворы, а не людей. И то, видимо, неравная переписка чинится не безо взятковъ, и оттого происходитъ народу конечное разореніе; потому что уже втретьи переписываютъ, и одни отъ неразумія своего за неправую, лукавую, многолюдную во дворъ переписку передавали многія деньги, а другіе, по написанію малолюдной во дворъ переписки, передъ вышписанными многолюдными отягчены и разбродятся врознь. Понеже и десять дворовъ малолюдныхъ одного люднаго не стоятъ, потому что многолюдствомъ съ одного двора подати платить и всякіе поборы отправлять будетъ легко, а малолюдствомъ за 10 дворовъ подати платить и всякіе поборы отправлять противъ многолюдныхъ будетъ весьма несносно, и придутъ въ великую доимку. И отъ правежа доимокъ и отъ разныхъ камендацкихъ и приказныхъ людей налогъ изо многихъ селъ и деревень крестьянство разбрелись врознь, и тѣ села и деревни опустѣли и пришли въ сущее разореніе, и умножилось разбоевъ и татьбы. И ежели вышписанное будетъ неисправлено, а война продолжится, то опасно, чтобъ отъ такой пустоты и оставшіе въ конецъ не разорились, понеже всякіе поборы за пустоту разложатся на живыхъ, и оттого будетъ не безъ великаго разоренія, а и нынѣ оставшимся не безъ тягости.

А въ государствѣ вашего величества о вышписанномъ превеликомъ интересѣ добрый радѣтель изъ вышнихъ никто не явится; а такая вышписанная злая и безпорядочная причина весьма можетъ престати: потому, ежели отъ в. ц. в-ва повелѣно будетъ дворами не писать, а написать крестьянство въ крестьян-

скіе дворы счисленіємъ мужеска и женска пола людей, по сколько семей во дворѣ, кромѣ малолѣтнихъ и старыхъ; да къ тому за собственною твоего величества рукою предложить указъ, чтобы, отъ вышнихъ и до нижнихъ чиновъ людей, никто чужихъ бѣглыхъ крестьянъ и всякихъ людей у себя въ вотчинахъ и въ домахъ своихъ, ни на что не надѣясь, не держали.

А ежели, за такимъ указомъ, у кого чужіе бѣглые люди или крестьяне въ вотчинахъ и въ домѣхъ ихъ явятся, и за то на томъ слушникѣ съ сего времени править за всякаго человѣка по 50 рублевъ на годъ, безо всякаго милосердія, не убоясь и не устыдяся никакого сильнаго лица; и отдавать тѣ деньги за дворовыхъ и за патриаршихъ въ приказы, въ зачетъ въ подати, тѣмъ властямъ, изъ которыхъ властей бѣглые люди явятся, и тѣхъ бѣглыхъ людей, учиня имъ наказаніе, отдавать по прежнему въ тѣхъ власти; и о монастырскихъ и о помѣщиковыхъ чинить тожъ. А буде кто безъ поимки доносителю о какихъ бѣглыхъ людѣхъ на кого донесетъ, брать по вышеписанному за всякаго человѣка по 50 рублевъ; да доносителю, съ того жъ виноватаго доправа, отдать по 10 рублевъ за человѣка.

А въ Санктъ-Петербурхѣ, и на Москвѣ, и въ городѣхъ, въ слободахъ, и въ селѣхъ, и въ деревняхъ учинить у 9 дворовъ въ 10-мъ дворѣ десятскаго, а у десяти десятскихъ сотскаго, и велѣть десятскому всякому въ своихъ опредѣленныхъ десяти дворѣхъ смотреть накрѣпко всегда, чтобъ пришлыхъ никакихъ людей въ десяти его дворѣхъ, безъ его вѣдома, жить ни на недѣлю отнюдь не пускали и сами бы того десятка люди никуда, безъ его вѣдома и безъ отпусковыхъ писемъ, въ дальнюю путь, а именно далѣ 100 верстъ и на 4 дни, а по нуждѣ на недѣлю, не ѣздили, и никакихъ бы вещей, не объявля ему, десятскому, въ дома свои не ввозили. А буде кому случится отѣхъ на 100 верстъ и менѣ на 4 дни, или, по нуждѣ, на недѣлю, — не объявлясь десятскому, не ѣздить. И пьянства и всякаго воровства и виннаго сидѣнья весьма тѣмъ десятскимъ въ десяти дворахъ своихъ смотреть накрѣпко, чтобъ отнюдь не было.

А надъ тѣми десятскими всего того смотреть сотскимъ; да тѣмъ же десятскимъ смотреть въ проѣздѣ и въ проходѣ всякихъ непорядочныхъ, безъ пропусковъ людей и имать приводить къ сотскимъ, а гдѣ близко нѣтъ сотскихъ, въ села къ прикащикамъ или къ священникамъ; а сотскимъ чинить по разсмотрѣнію своему, овыхъ, усмотря по состоянію или по какому другому при-

знанію, что добрые люди, отпускать; а буде явятся причиною какою непорядочны, отводить въ города, или въ села большія въ прикащикамъ. А буде изъ котораго десятка явятся люди въ побѣгъ въ ночь, и на утро того дня всѣмъ десяткомъ по разнымъ дорогамъ гонять за тѣми людьми въ погоню, и имая отводить къ розыску въ городъ, кто и куда ихъ подговариваль. Буде въ которыхъ мѣстахъ и промежь которыхъ сель и деревень явятся разбой и татьбы и учинять кому грабежь, и тѣхъ окольныхъ сель и деревень весьма тѣхъ воровъ сыскать, для того что между незнаемыхъ сель и деревень постороннему и незнакомому воровать невозможно. А буде окольныхъ сель и деревень крестьяне воровъ не сыщутъ, тѣ пограбленные животы править на тѣхъ вышписанныхъ крестьянѣхъ.

А ежели кто изъ крестьянства востребуеть идти куда на работу или на какия ремесла своего художества, для прокормленія и прибытка, на оплату податей, повиненъ взять за прикащиковою или поповою рукою отпускъ и явить въ городѣ къ печати. А въ городѣхъ учинить для самой перечневой записки книгу за камендацкою рукою и печать именемъ того града, и тѣ прикащичьи отпуски записывать въ тое вышписанную книгу самымъ перечнемъ и печатать вышписанною печатью по сургучу; а у записки и у печати за работу, и за сургучъ, и за книгу съ тѣхъ отпусковъ имать по 2 деньга съ отпуску; и на сургучѣ чтобъ письмо печати все явно было; и отправлять ни мало не волоча, не толико дни, ни одинаго часа, хотя кто ночью придетъ, чтобъ оправа была безъ волокиты. И на вышписанное на все положено будетъ рѣшеніе съ прещеніемъ и съ подобающими казнями и штрафы каждому по состоянію, и оттого никому обиды и тягости излишней не будетъ, а будетъ всѣмъ равность, по святому апостолу другъ другу тяготу понесетъ, и въ сборѣ податей и иныхъ всякихъ сборовъ будетъ великое поспорительство, и противъ прешедшаго времени весьма возможетъ престати великій побѣгъ крестьянской и солдатской, и разбой, и татьбы, и великихъ доимогъ пропадать не будетъ.

Тоемо приношу, весьма весьма на Москвѣ и въ городѣхъ камендантами, а въ дворцовыхъ волостяхъ прикащиками у солдатскихъ и лошадиныхъ наборовъ, и у денежныхъ сборовъ, и у всякихъ интересныхъ дѣлъ фамильнымъ и шляхетству, по ихъ гордымъ и сребролюбнымъ обыкностямъ, быть ненадобно; потому что фамильные люди до вашего царскаго пресвѣтлаго величества ближ-

ніе, и родственники и свойственники ихъ въ великомъ вашего пресвѣтлаго величества полководствѣ и за то доброе свое служеніе въ вашей милости. И ежели ихъ сродникъ или свойственникъ будетъ у какихъ государственныхъ интересовъ, то, весьма надѣясь на сильную заступу и охрану, въ волю свою требуетъ приобрѣтати великое богатство и многія забавы. А шляхетство, предсужа ему, такожь требуетъ отъ службы отбыть и у дѣлъ обогатиться, отчего народъ въ конецъ разоряется и никто за великое фамилство его изъ нижнихъ чиновъ, хотя кто по христіанской своей душѣ и радѣтельной вашему пресвѣтлому в-ву челоувѣкъ, донести не можетъ. Потому убогу мужу трудно доводить на вельможу, понеже онъ убогъ и незнатенъ и предстателя о себѣ до в. ц. пресвѣтлаго в-ва отъ сильныхъ не имѣеть, и во время благополучно напамятовать объ немъ в. в-ву нѣкому, тоемо чинять ему великую тѣсноту и мученіе, и не въ пространный часъ паки нанесутъ зло напрасное. А фамилной, хотя и конечно по неправдамъ своимъ зѣло виновать, почему мочно и воромъ назвать, то ему пребывающіе въ твоей милости и въ дѣлахъ при твоёмъ величествѣ, овые изъ подарка, овые впредъ чая, овые заимно, овые платя прежде, овые, другихъ ради прошенія, помогаютъ всяко, о винѣ его не износятъ, и разныя разсужденія прелагаютъ, и неистинну во истинну поставляютъ, и в. в-ву приносятъ, и всяко его вину уничтоживаютъ и умалчиваютъ. А шляхетство фамилнымъ рабскіи служатъ и волю ихъ всяко исполняютъ, и тою службою для обогащенія получаютъ камедантства и у другихъ вашихъ царскихъ интересовъ камандирство, и обнадѣясь на великосильную заступу, премногіе в. ц. в-ва интересы похищаютъ и разоряютъ, и оттого великое себѣ богатство получаютъ; а доносить на такихъ злодѣевъ невозможно, понеже отпавленъ онъ къ дѣламъ отъ фамилнаго и доношеніе подавать ему жъ, — то въ томъ какъ можетъ быть правое рѣшеніе?

Простоудшно размышляю, воистинну добро и вашему пречестному царскому имени отъ окрестныхъ государствъ славно и честно фамилнымъ и шляхетству всѣмъ превосходити въ честь и славу разными науки и службою въ воинствѣ; и всѣмъ, вышнимъ и ближнимъ, которые при вашемъ величествѣ обрѣтаются, и людемъ ихъ буде торговать не повелѣно будетъ, и оттого въ государствѣ в. в-ва будетъ великій, и честный, и многоприбыльный интересъ; понеже вышеписанные люди, которою мыслію по совѣсти своей принуждены были править купечество и получать себѣ оттого чрезмѣрное богатство, а не честь, тою мыслію и совѣстію будутъ

больше младые упражняться въ науки и в. в-ву во услугу воинства, и оттого в. в-ва казнѣ напрасной траты, а народу обиды не будетъ. И до камендатства и до камандирства къ вашимъ ц. в-ва сборнымъ интересамъ не допускать, дабы сребролакомствомъ не блзнились, а добывали бы себѣ честь наукою и службою своею и ежели то учинено будетъ, то всякій фамильной, а паки шляхетство никто откупатися и отбѣгати отъ воинства и отъ наукъ не будутъ, для того что иными вышписанными прежними порядки въ честь и въ богатство видти будетъ нечѣмъ. Оттого и паки в. ц. пресвѣтлое в-во можетъ быть въ великой и удивительной славѣ, и государство отъ непріятелей во охраненіи добромъ.

А въ городѣхъ ежели выбрать изъ приказныхъ людей умныхъ въ большихъ городѣхъ къ уѣзду по человѣку, да къ посаду по другому, а въ малыхъ къ уѣзду и къ посаду по одному человѣку и къ нимъ подьячихъ, къ 500 дворамъ подьячаго, и учинить имъ оклады, смотря по уѣзду и по посаду и по отправленію дѣлъ, а на тѣ оклады взять деньги съ уѣздовъ, съ двора, а съ купечества съ десятой деньги, съ рубля по гривнѣ, то съ радостію и со благодареніемъ народъ заплатитъ, понеже за тое гривну можетъ имъ заплатитися десятирично и болѣ. А вышписаннымъ новымъ камендатамъ и дворцовымъ прикащикамъ и у другихъ интересныхъ дѣлъ камандирамъ надлежитъ предложить указъ и въ наказѣхъ имъ написать: вотчинъ, и помѣстей, и торговъ, и лавокъ и никакихъ промысловъ, и взятковъ, и въ почестъ приносить отнюдь не имѣть, и ни для какого неправого прошенія и никакимъ лукавымъ переводомъ неправдъ не дѣлать, а довольствоваться окладомъ. Да который камендатель, или дворцовый прикащикъ, или иной кто камандиръ смысломъ или трудомъ своимъ учинитъ какую добрую прибыль или другую какую выслугу, и о томъ приносить доношенія, и за добрыя дѣла надлежитъ быть пожалованъ въ приказѣ денежнымъ жалованьемъ по разсмотрѣнію вышнихъ, кто возымѣетъ начальный надъ ними судъ.

Ежели который камендатель, или дворцовыхъ сель прикащикъ, или у иного какого интереснаго дѣла камандиръ, забывъ страхъ Божій и в. ц. в-ва указъ, и данный ему наказъ презрѣвъ, станетъ у себя имѣть вотчины и помѣстья, или торги и лавки и какіе промыслы, или взятки и въ почестъ станетъ принимать привосы, или для какого неправого дружня, или родственникова и свойственникова прошенія, по какимъ лукавымъ переводамъ, кромѣ простоты и недоумѣнія, учинитъ какую неправду, или возьметъ взятки,—и

такой злодѣй и преслушникъ вашего царскаго указа повиненъ за имѣніе вотчинъ и помѣстей и торговъ и лавою, и за промыслы и за приносы въ почесть, быть битъ кнутомъ до 100 ударовъ; то вышеписанное въ чемъ приличится взять на в. в-во, въ раздачу на оклады таковымъ же вѣрнымъ и добрымъ служителямъ и тому доносителю, кто донесетъ, да еже той доноситель достоинъ ума, надлежитъ ему того виннаго дворъ и команду вручить для дружна, или родственникова, или свойственникова прошеніи учинить какую неправду, или съ кого возьметъ взятки, безо всякаго милосердія казнить смертію, повѣся за ребра, и висѣвъ сутки застрѣлить. А ежели за такимъ великимъ страхомъ отъ вышеписанныхъ злыхъ смертельныхъ вещей удержатся и стануть отъ правлять всякую отправу единою правдою, то и немудрый челоуѣкъ отправить за мудрыхъ неправыхъ, за 3 челоуѣка; а ежели довольнаго ума кто, отправить за 10 челоуѣкъ. А буде кто лѣностію своею или пьянствомъ и великими роскошами учнетъ въ дѣлахъ в. в-ва нерадѣти, и такихъ по доношенію отъ дѣлъ отставлятъ взявъ съ нихъ штрафъ немалый или сколько онъ забралъ окладныхъ жалованныхъ денегъ.

А доносителямъ за доношеніе ихъ, по ихъ достоинству, конечно надобно награжденіе и взысканіе; токмо весьма надобно вѣрныи и милостивопріятныи челоуѣкъ къ доносителямъ, дабы царскаго твоего пресвѣтлаго величества пречестной и многомысленной главѣ напрасной трутизны и намѣренной твоей доброй о охраненіи всего государства мысли помѣшательства не было. Прежде всякій доноситель повиненъ вышеписанному избранному и повѣренному донести; буде онъ указу не учинитъ, или твоему в-ву не донесетъ по тому доноситель на него повиненъ пресвѣтлому в. в-ву донести. И оттого можетъ возымѣти пречестная твоя многомысленная и безпокойная глава покой и паки доброе съ противными отправленіе, и паки весьма прославится пречестное имя твое въ твоихъ и въ окрестныхъ государствахъ, какъ нынѣ въ воинствѣ, такъ и въ судѣ и въ интересѣхъ вашего величества. И принимать надобно всякаго доносителя тайно и по доношенію его освидѣтельствовать, не оказавъ его, и дѣло будетъ сыскано прямо, а ежели доноситель и доношеніе его объявлены будутъ, и то виноватый всяко способу себѣ будетъ искать и воровство свое скрывать. И буде у доносителя хотя и не все истинна, кары и обруганія ему чинити не надлежитъ, а надлежитъ его учинити способна, понеже онъ придетъ, требуя видѣть правду, а народу оборону; а до сущаго знанія его

въ приказномъ порядкѣ никогда знать не допускать, токмо онъ видитъ, что которое дѣло отправляется непорядочно, о томъ и доносить.

А которые приказные люди будутъ градомъ и уѣздными знатными людьми выбраны, а за ними до указа есть вотчины, и помѣстья, и лавки, и торги, и иные промыслы, и то все велѣтъ имъ продать, или дѣтемъ или въ родъ отдать для того, чтобъ онъ кромѣ в. в-ва дѣлъ о иныхъ попеченія не имѣлъ. А выбирать приказныхъ людей въ камендаты умныхъ и не пьяницъ, хотя и невеликаго позитка. А отъ фамильныхъ и отъ шляхетства до сего времени бывъ въ камендатѣхъ и въ другомъ командирствѣ, какъ в. ц. в-ва безъ милосердія разоряли, о чемъ ваше пресвѣтлое величество самъ извѣстенъ.

И еже соблаговолишь, требую отъ вѣдѣнія своего, особливо отъ другихъ, твоему в-ву донести, что весьма явно будетъ въ пропажѣ твоего в-ва интересовъ до 500,000 рублей и болѣ, а впредь то всеконечно возможно искоренить, и изъ того великую прибыль учинить, на примѣръ, противъ прежняго, тысячъ по сту и болѣ на годъ, и изъ пропалаго возможно многое возвратить.

У. Письмо о генераль-ревизорѣ

Конона Зотова, (1716 — 1721 гг.).

Копія съ письма къ брату моему о генераль-ревизорѣ, что нынѣ во Франціи называется генераль прокуроръ, съ отмѣтками и съ примѣрами нынѣшняго состоянія въ Великоросіи ¹.

1. *Толкованіе о рѣчи генераль-ревизора.* Суть два ревизора: одинъ на время и для нѣкоторыхъ дѣлъ, а другой до смерти, который называется генераль, или генеральный, универсель или универсальный, а прямымъ російскимъ языкомъ: общій или всенародный надзиратель или государственный стряпчей. А кто оную рѣчь (то есть генераль), происходящую отъ латинскаго языка, дѣлаеть російскою, то есть генеральный, и ихъ различаетъ, оный человекъ весьма не знаетъ языковъ, ни латинскаго, ни французскаго, ни англійскаго, ни нѣмецкаго, ниже польскаго, понеже генераль по польски значитъ посполитый, а по російски общій или всенародный надзиратель, или государственный стряпчей, какъ выше было упомянуто ², и такимъ надобно дивиться и отъ нихъ обороняться.

* Господа сенаторы, нежеланіемъ имѣтъ въ сенатѣ брегадира Василья Зотова, выдумали было его писать генеральнымъ ревизоромъ, будто бы рѣчь генеральный меньше значитъ, нежели ге-

¹ Эти отмѣтки и примѣры, добавленные авторомъ въ письму отъ 1716 г. въ 1721 г., обозначены, какъ и въ рукописи, звѣздочками. Фразы, напечатанныя въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, взяты изъ первоначальнаго текста письма; см. прим. 5, на стр. 81.

² И тому надобно смѣяться, а если в. я. ф. д. [князь Яковъ Федоровичъ Долгорукій?] такъ толкуеть, то надобно обороняться и смѣяться, зри в. — какой, я. — абедрникъ, ф. — франтъ, д. — дурной.

нераль, и тѣмъ бы должность и силу его въ сенатѣ, а при томъ и честь уменьшить, чтобъ онъ имъ ни о чемъ не смѣлъ стужать.

2. *О власти и о должности его.* Ревизоръ-генераль или генеральный ревизоръ, какъ его ни назови, только онъ имѣеть, повиненъ имѣть и надобно, чтобъ конечно имѣлъ полную и совершенную власть и мочь прочитатъ, разсуждатъ, повѣрять, подтверждать и поправлять, или исправлять все, что ни опредѣлится, или ни учинится въ сенатѣ, и принужденъ, вмѣсто самого государя, укорять, уличать, выговаривать и стращать гнѣвомъ государевымъ, и потомъ государю извѣщать и доносить о всемъ, а именно о всемъ, что касается государева и государственнаго интереса, государевой и государственной чести, и о всемъ, что касается противъ святаго церкви, также сиротъ, вдовиць, малолѣтнихъ и отбывшихъ ¹, и въ напраслины гонимыхъ и страждущихъ защищать отъ обидъ; однимъ словомъ, всякія дѣла, которыя худо вершатся, онъ ихъ повиненъ передѣлать и по своему разсужденію вершить ².

* *Примѣръ 1.* Какъ нынѣ хотять отнять капитанство у Козьмы Лутохина, выбить кнудомъ и на каторгу сослать, а я слышалъ объ немъ отъ иныхъ, которые Бога боятся и знаютъ приказное дѣло твердо, что онъ такъ правъ въ томъ дѣлѣ, какъ Самъ Христосъ передъ жидами, которые Его распяли. Если то правда, что онъ правъ, то мочно сказать, что не упаря гнуть, чтобъ переломить. Да еще это такъ здѣсь, подъ колоколами, то есть гдѣ ты, государь, самъ изволишь жить, а какъ, гдѣ тебя, государя, нѣтъ, то и Богъ знаетъ что.

Примѣръ 2. Ярославскій камериръ Никита Тимофеевъ сынъ Квашнинъ-Самаринъ, о которомъ я до вашего величества прошлаго году съ моря писалъ, требуетъ, чтобъ именнымъ указомъ былъ отрѣшенъ отъ канцеляріи и взятъ предъ ваше величество, гдѣ бы ему мочно безъ страха тебѣ, государь, все въ тонкость донести о дѣлѣ Алексѣя Нарышкина.

Примѣръ 3. Еще отъ гвардіи поручики Языковъ и Ивановъ требуютъ, чтобъ объ нихъ было доложено вашему величеству, дабы ихъ изволилъ взять предъ себя, хотя на полчетверть часа, страждемъ де за нашу вѣрность къ нему, государю.

¹ Какъ я, Кононъ Зотовъ, нынѣ за моремъ или иной кто-нибудь.

² Ревизоръ же временной требуется отъ того, которой чаеть, что его дѣло несправедливо обвинено въ сенатѣ, — чтобъ государь или президентъ въ сенатѣ далъ его, дабы то дѣло пересмотрѣлъ.

Во всѣхъ таковыхъ причинахъ долженъ генераль-ревизоръ докладывать и предстательствовать у вашего величества, (правда, что не о такихъ, которые съ бездѣлицами къ тебѣ, государю, держатъ себя представлять; такихъ еще ему надлежитъ штрафовать или исправлять); а полною мощію самому рѣшить во время отлученія вашего величества и потомъ репортовать. Нынѣ къ кому оныя утѣсенныя прибѣгнуть и кто возьмется объ нихъ, тебѣ, государю, докладывать? Одѣтаго въ такую силу ревизора не было и нынѣ нѣтъ, а тебя, государя, такъ кругомъ обошли, что никто не можетъ тебѣ, государю, ни о чемъ донести, будто бы избавляя ваше величество отъ многой трудности.

Меня о семъ просили, чтобъ я тебѣ, государю, объ нихъ доложилъ и я бы не смѣлъ никогда объ нихъ доложить, если бы не пришло къ сему случаю: какой я чрезвычайный фаворитъ? я еще не могу отъ тебя, государя, и себѣ получить обороны отъ мачихи, но я ожидаю. Если ты, государь, не повелишь себѣ кому нибудь, хотя не ревизору, о такихъ доносить, то пословица бездѣльная будетъ въ великой силѣ, яже есть съ сильнымъ не борись, а съ богатымъ не тягайся, — только надо разсудить, благо ли то есть? Царь Давыдъ побилъ Галиафа, а въ юстиціи повинны всѣ быть равны, и богатый и убогій, самъ ты государь изволишь знать, что то такъ повинно быть.

При семъ не прогнѣвайся, государь, что хочу припомнить и о бѣшеномъ Александрѣ Кожинѣ, если онъ мыслить на ваше здравіе или хотѣлъ измѣнить, то время уже его и четвертовать, а если за шалости ребятскія ему такъ исчезнуть за карауломъ, кажется, что и жаль; можетъ быть, что исправится и будетъ тебѣ, государю, годенъ; мало ли такихъ въ свѣтѣ примѣровъ имѣемъ. Я для того объ немъ упоминаю здѣсь, что примѣняю всякую рану къ себѣ, то есть что мнѣ было весьма прискорбно, когда безъ здраваго разсужденія посланъ былъ указъ къ шаутбейвахту Сиверсу на Котлинъ островъ: меня весьма невиннаго и весьма ревностнаго къ тебѣ, государю, подъ карауломъ выслать въ бытность вашу государскую на Олонцѣ, какъ вора и измѣнника, тѣша графа Матвѣева и мачиху мою.

3. *Превосходительство его.* Во времена императоровъ Аркадіуса, Гоноріуса, и Θεодосія генералы-ревизоры имѣли власть не только имъ государемъ доносить о сенаторскихъ неисправахъ, но и штрафовать сенаторовъ; всѣмъ же дѣламъ повинны [были] держать книги, которыя называлися Запискою дѣлъ сенатскихъ или

сенаторскихъ. *Для того онъ такимъ важнымъ челоуѣкомъ, чтобъ никого не боялся.

4. *Присилети его.* Никому не мочно на него бить челомъ и тягаться ни въ какомъ дѣлѣ, бывъ правое око и правая рука царева и сердце всего государства. (* Чтобъ тѣмъ его учинить весьма праведнымъ челоуѣкомъ и подражательнымъ самому государю въ правдѣ). Такъ то было у римскихъ государей, не знаю, какъ у васъ толкують нынѣ ¹.

Вашъ вѣрный братъ и слуга покорный

Кононъ Зотовъ.

Изъ Парижа, въ 14 день Декабря 1716 г.

¹ Того ради, если не хочешь посѣдять въ публикѣ сенатора, то по послѣдней мѣрѣ будь равенъ ему. Знай насъ, что можемъ о себѣ освѣдомиться.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

1. Письмо Ө. Салтыкова къ государю, изъ Лондона, отъ 24 Апрѣля 1713 года.

Всемилоствѣйшій великій государь, Вашъ всемилоствѣйшій указъ Марта отъ 10-го я себѣ получилъ, въ которомъ указано мнѣ вновь прискивать корабли и, когда прійдутся, отдавать мнѣ ихъ подъ фрахты до зимы и я нынѣ прискалъ одинъ новый, недодѣланный на благахъ купилъ, который можетъ носить на себѣ около 50 пушекъ, а додѣляется и отправится совсѣмъ на море, фасону предивнаго; а иные впредь стану осматривать и, которые угодны, буду заключать. И повеже по указу вашему велѣно еще мнѣ быть здѣсь для прискиванья кораблей, того ради, нынѣ нарочно посылаю предложенія, которыя выбраны изъ здѣшнихъ правъ и объявлены уже в. ц. в-ву, также и трубы зрительныя съ нарочнымъ посланы на малой галии, которая въ скорыхъ числахъ идетъ до Питербурха отъ господина Рабусина. Вашего в-ва всенижайшій и всепокорнѣйшій рабъ Өедоръ Салтыковъ.

2. Извлеченіе изъ письма Ө. Салтыкова къ государю, изъ Амстердама, отъ 10 Юня 1713 г.

Которые проекты выбраны у меня изъ уставовъ агланскихъ и прочихъ европейскихъ, и тѣ послалъ я до в. ц. в-ва съ нарочнымъ куріеромъ прежде до свѣтлѣйшаго князя Александра Даниловича Меншикова и просилъ его, чтобъ онъ ихъ отправилъ до в. ц. в-ва съ надежнымъ куріеромъ для лучшей осторожности, чтобъ дошли въ цѣлости. Собственно же прошу в. ц. в-во осмотрѣть въ тѣхъ предложеніяхъ четвертую главу о купечествѣ, пятую о мастеровыхъ людехъ, седьмую о школахъ, въ которыхъ положено, что всѣ лучшія европейскія государства такое основаніе въ томъ имѣютъ; прочія же главы токмо изъявляютъ собраніе сребра, какимъ бы образомъ было немалое число всегда готово.

3. Тоже, изъ Лондона отъ 22 Юня 1713 г.

Доношу в. в-ву, выписано у меня изъ кроникъ лифляндскихъ и курляндскихъ и иныхъ разныхъ о претенціи російской короны на часть Лифляндіи, Ингрии и Кореліи, въ которыя времена и какимъ случаемъ и

при какихъ государѣхъ онѣ отлучились отъ короны російской, отчего нынѣшняя настоящая война произошла по истинной правости, для извѣстія и поощренія противъ непріятели російскому народу и въ вѣдомость прочимъ государствамъ; такжеже я сдѣлалъ изъясненіе, ежели в. в-во соизволитъ, какимъ образомъ во всемъ государствѣ російскомъ сдѣлать, въ городѣхъ и въ деревняхъ, каменное строеніе, которое можетъ управиться меньше пятнадцати лѣтъ, безъ всякихъ убытковъ, съ великою легкостію примѣняясь, какъ правилось оное дѣло въ Англіи, какъ и нынѣ правится. Еще же притомъ доношу в. в-ву о привиліяхъ гражданъ въ Санктъ-Петербургѣ, какія имъ надлежитъ учинить, чрезъ которыя правительства можетъ по'всегдашнему размножаться народомъ тотъ городъ, по тому же праву, какъ размножается народомъ въ Англіи городъ Лондонъ.

Притомъ же и еще нѣсколько донесу в. в-ву изъясненій, которыя могутъ быть потребны государству, такжеже и вамъ прибыточны. И о томъ, ежели в. в-во соизволите, укажете ко мнѣ прислать указъ о посылѣ тѣхъ изъясненій, чтобъ мнѣ ихъ послать съ нарочнымъ посланнымъ, того ради, чтобъ на почтѣ оныя не могли истеряться.

Въ письмѣ отъ 1 Августа 1714 г., изъ Амстердама, Салтыковъ по вторяетъ эти замѣчанія, въ тѣхъ же выраженіяхъ, и затѣмъ продолжаетъ и тѣ предложенія, также и еще нѣсколько изъясненій послалъ до в. ц. в-ва, которыя могутъ быть потребны государству и прибыточны.

4. Извлеченіе изъ письма Ѳ. Салтыкова къ государю, изъ Лондона, отъ 10 Іюля 1713 г.

О которыхъ проекахъ я доносилъ в. ц. в-ву, и тѣ уже послалъ до свѣтлѣйшаго князя А. Д. Меншикова, что для лучшаго отправленія до в. ц. в-ва, чтобъ дошли въ цѣлости, на что уже нынѣ имѣю отъ его свѣтлости отвѣтъ, что тѣ вышепомянутые проекаы онъ принялъ и общалъ вручить в. ц. в-ву. И ежели которые будутъ удобны изъ тѣхъ проекаовъ в. ц. в-ву, и в. ц. в-во да соизволитъ ко мнѣ прислать свой милостивый указъ и я еще къ тому прибавлю къ нимъ акцидентальныя или прилучающіяся прибыли, какъ оное здѣсь усмотрѣно.

5. Письмо Ѳ. Салтыкова къ А. В. Макарову, изъ Лондона, отъ 23 ноября 1714 г.

Государь мой Алексѣй Васильевичъ, доношу я вамъ, моему государю, сею почтою послалъ я . . . къ е. ц. в-ву, о которыхъ я прежде сего доносилъ, также и васъ просилъ впредь о напаметованіи по оному доношенію моему е. ц. в-ву; и при оныхъ же моихъ доношеніяхъ, якожь и при нынѣшнемъ, послалъ я нѣкоторыя предложенія и о семъ я васъ, государя моего, всеуниженно паки прошу, дабы вы, по своему ко мнѣ крайнему жалованью, противъ моихъ доношеній донесли обо всемъ, также чтобъ

и впредь ваша милость напомянули объ указахъ, повелите-ли оныя [корабли строить], дабы былъ присланъ указъ немедленно, чтобъ не пропу- стить намъ времени въ строеніи, ежели же да повелите такожь и о торгу [юфтью] о которыхъ я доносилъ же, прошу васъ всепокорно мя увѣдомить будеть-ли указъ объ оныхъ, такожь и что будетъ по моимъ предложе- ніямъ указу же и покажутся ли е. ц. в.-ву. А я, за вашу оную ко мнѣ государя моего милость, радъ служить всегда, ежели что есть нынѣ къ служенію вашему, или что будетъ впредь, отъ всеусердія моего азъ есмь готовѣйшій услужить. Паки и паки васъ, государя моего, всепокорно про- шу, дабы вы соизволили донести е. ц. в.-ву, по сему приложенному дуп- ликату предложеній, о тридесять третьей главѣ о каменныхъ строеніяхъ, которая въ оригинальномъ не была написана, а написалъ ее къ дупли- кату вновь, чтобъ вы, г—ръ мой, изволили объ оной донести, понеже иногда и не изволите смотрѣть дубликату, и того я ради, вамъ, г—рю моему, предлагаю въ вѣденіе объ доношеніи оной. Государь мой, вашего благородія и пр.

6. Письмо Петра I къ Ѳедору Салтыкову, 7 Января 1715 года.

Письма твои, первое Августа отъ 1-го, второе Ноября отъ 5-го чиселъ до насъ дошли (нынѣ оба въ одно время), въ которыхъ пишешь ты, а именно въ первомъ, что въ строеніи трехъ кораблей, которые строятся въ Галандіи, одинъ аглинскимъ, два галанскими мастерами, противъ указу нашель несходство, о чемъ и князь Куравинъ къ намъ прежде писалъ, но того нынѣ уже поворотить невозможно, для чего уже писали мы къ нему, чтобъ онъ болѣе тамъ кораблей дѣлать не подряжалъ, а искалъ бы способу строить въ иномъ мѣстѣ, также и покупать болѣе кораблей не- надобно, но старайтесь о первыхъ покупныхъ четырехъ, дабы ихъ какъ наискорѣе отправить до уреченнаго мѣста, также и сдѣланные три. Во второмъ письмѣ пишешь, что ты началъ договариваться чрезъ Рабузина дѣлать осмидесятный корабль, котораго цѣну мы усмотрѣли, что зѣло будетъ дорого, и для того тотъ договоръ отставь, и чини обо всемъ съ совѣту господина князя Куравина, по первымъ къ нему и къ тебѣ по- сланнымъ отъ насъ указомъ. Что же пишете о юфти и о икрѣ пакусной, дабы оную отпускать въ Ливорну, о томъ впредь къ вамъ писать будемъ. О взятыхъ аглинскихъ и галанскихъ офицерахъ, которыхъ побрали въ полонъ шведы, будемъ стараться какъ возможно, дабы ихъ выручить.

Приложенныя при тѣхъ письмахъ тетради (о привиліяхъ купецкимъ людемъ, какъ ихъ надлежитъ чинить и размножать купечество, такожь и экстрактъ изъ вроникъ лифлянскихъ и курлянскихъ и о претензіи росій- скому государству Лифляндіи и Ингріи и прочихъ земель) до насъ дошли.

PS. А что пишете, будто въ Питербурхѣ нельзя осмидесять-пущеч- ныхъ кораблей дѣлать за малостію воды, и то не такъ, ибо добрыя ка-

мели имѣемъ и уже семидесятныхъ три выведено, а осьмидесятные заложены здѣсь.

7. Письмо А. Курбатова къ А. Макарову, С.-Петербурхъ, 12 Мая, 1721 г.

Отецъ мой, государь и патронъ милостивѣйшій Алексѣй Васильевичъ. Сего апрѣля дня 6 писалъ я къ вамъ, моему государю, прося вашего милосердія о подтвердительныхъ вторично письмахъ въ канцеляріи вѣдѣнія господъ генерала Матюшина и брегадира князя Юсупова объ отсылкѣ въ кабинету изъ дѣлъ моихъ выписокъ, также изъ коллегіи-ревизіонъ и изъ надворнаго суда, и то мое просительное письмо до вашей милости дошло ли, не вѣдаю. Умилосердися, батька мой государь, не презри онаго, и сего моего слезнаго прошенія, благоволи о томъ къ нимъ, господамъ подтвердить, чтобъ тѣ выписки отослали въ кабинету незамедленно, понеже безъ повторительнаго письма, (какъ я слышалъ,) не отошлютъ. И къ Ивану Антоновичу благоволи о томъ отъ себя отписать, чтобъ онъ пожаловалъ, помнилъ и для тѣхъ выписокъ изъ кабинеты отъ себя посылалъ почасту, и въ прошеніяхъ бы моихъ пожаловалъ способствовалъ. Еще прошу васъ, моего отца и государя, слезно, ежели запечатанное мое письмо царскому величеству еще не подано, благоволи подать, по вашей ко мнѣ, подобно отеческой, милости, дабы ему, государю, во всемъ о мнѣ было извѣстно; яви ко мнѣ въ семъ ваше богоподобное милосердіе и тѣмъ меня бѣднаго, многопечальнаго и болѣзненнаго порадуѣ. Также и пункты мои о дѣлѣхъ, до меня касающихся, которыя я вручилъ вашей милости, благоволи объявить. И хотя я и недостойнъ, однакожь по вашему ко мнѣ снисхожденію, паче же Божія къ вамъ милосердія, благоволи о всемъ томъ меня чрезъ ваше писаніе увѣдомить; паче же желаю душевно слышать о вашемъ и благія супруги вашей здравіи, и ежели возможно, чтобъ я бѣдный зналъ о времени пришествія къ намъ всемилостивѣйшаго нашего государя; и въ другихъ моихъ нуждахъ, о нихъ же извѣстно вѣдаетъ ваше милосердіе, прошу слезно меня не оставить, за что вѣрую, что не оставитъ васъ Господь Богъ во всѣхъ вашихъ благонамѣреніяхъ. Всѣхъ благъ вамъ, отцу моему, государю, вседомовнѣ отъ Бога и вашего о мнѣ сободѣзнованія желая, униженно, рабски вамъ кланяюся, должникъ вашъ вѣчный А. Курбатовъ.

8. Объявленіе царскому величеству Алексеѣя Курбатова, что учинено въ Архангелогородской губерніи въ три года его усердіемъ.

Построены у Города и на Вологдѣ вновь астеріи и многія еартяныя избы и заводы солодовенные и заведены водки разныя, чего прежде его правленія не было, отчего прибытокъ казны учиненъ не малый и въ старыхъ кабакахъ и въ таможнякъ у Города и на Вологдѣ и въ прочихъ го-

родѣхъ учинены приборы, сверхъ прежнихъ, немалые жъ; и по дѣламъ фискальскимъ и по отпискамъ изъ городовъ у многихъ взяты на государя товары утаенные, а на иныхъ штрафы и у мелочныхъ всякихъ сборовъ и по дѣламъ пошлинъ приложеніе учинено не малое-жъ; о чемъ онъ доносилъ Волконскому письменно и многожды просилъ словесно, дабы о тѣхъ его усердіяхъ велѣлъ справиться, но онъ того не учинилъ, а ежели о томъ было справлено, явилось бы рублей тысячъ со сто, и тѣ сборы, ежели есть доброе усмотрѣніе, текутъ и донынѣ.

Именнымъ царскаго величества указомъ велѣно ему, Курбатову, сдѣлать у Города линейныхъ два корабля, а онъ, своимъ усердіемъ, желая таковыхъ во флотъ умноженія, изготовилъ лѣсовъ и другихъ припасовъ на семь кораблей, изъ которыхъ сдѣлалъ три корабля и, вооруживъ людьми и всякими припасы, отпустилъ при своемъ правленіи, а два сдѣланы были при немъ вполы, а достальные два заложены и нѣсколько ихъ сдѣлано при его жъ правленіи, а достроены и отпущены отъ Города по перемѣнѣ его, и нынѣ въ Санктъ-Петербургскомъ флотѣ всѣ семь.

На Вологдѣ и на Устюгѣ опредѣлены были конскіе заводы и было собрано изъ вотчинъ архіерейскихъ и монастырскихъ кобылъ съ пять сотъ и нѣсколько десятковъ жеребцовъ, отъ которыхъ было уже нѣсколько и приплоду, но тотъ его трудъ пресѣченъ; въ другихъ же нѣкоторыхъ губерніяхъ такіе заводы велѣно завести и именнымъ его величества повелѣніемъ, а онъ, Курбатовъ, усмотрѣвъ довольство сѣнныхъ покосовъ, завелъ было своимъ усердіемъ, безъ присылки указа, и ежели-бы оныя заводы содержалися по сіе время, могло быть въ приложеніи лошадей немалой пользы.

Опредѣлено указами изъ сената во всѣхъ губерніяхъ имѣть школы и шпитали, а онъ, Курбатовъ, до присылки того указа, завелъ было у Города школу и собралъ во ученіе солдатскихъ дѣтей сиротъ, человѣкъ съ сорокъ и больше, и изъ нихъ многіе выучены уже были русской грамотѣ, и хотѣлъ учить арифметикѣ, а потомъ и навигаціи, и на содержаніе оныхъ школъ отослалъ своихъ, въ почестъ ему принесенныхъ, денегъ, тысячу рублей, которые Волконской, другимъ своимъ къ Городу пріѣдомъ, раззорилъ и тѣхъ денегъ, слишкомъ восемь сотъ рублей, въ канцеляріи запечаталъ, отъ чего то ученіе пресѣклось и нынѣ нѣтъ, а въ тѣхъ школахъ начали было учиться катихисисовъ и поповы и церковныхъ причетниковъ дѣти; и на Вологдѣ начали было школы заводиться и шпитали въ обоихъ городѣхъ построены.

У Города въ гваризонныхъ полкахъ, до его Курбатова правленія, у солдатъ были одиѣ оузеи, а шпагъ не было, которыя при себѣ учинилъ онъ, Курбатовъ, и играли на сивовкахъ, а при немъ выучены на гамбояхъ, изъ которыхъ гамбоистовъ нѣсколько отпущено на корабляхъ въ Санктъ-Петербургъ.

Рекруты и лошади собираны со усердіемъ, безъ всякаго издомства добрые, за что получилъ, овъ Курбатовъ, и изъ сената съ похвалою грамоту.

Сверхъ положеннаго на губернію оклада по именнымъ и по сенатскимъ указомъ, передано излишняго, съ три ста тысячъ рублей и не зачтены въ губернію.

И во всѣхъ врученныхъ дѣлѣхъ работалъ овъ, Курбатовъ, со всякимъ истиннымъ усердіемъ, вседушевно, не лѣстяся къ богатству, котораго въ двадцать лѣтъ и не получилъ, но пришелъ нынѣ едва не во всеконечную скудость и впалъ въ долги многихъ тысячъ.

9. Доношеніе Алексея Нестерова о его фискальной дѣятельности, отъ 30 ноября 1714 г,

Всемилоствѣйшій Государь, по указу вашего величества и по ново-преданнымъ пунктамъ велѣно намъ фискаломъ смотрѣть преступленія указовъ и кражъ казны и прочаго.

И я, рабъ твой, пріѣхавъ изъ Санктъ-Петербурха, усмотрѣлъ въ Москвѣ за шатерничимъ Федоромъ Поздышевымъ изъ оной шатерной палаты кражу казны, изъ которой его кражи, какъ онъ послалъ продавать, получилъ, во обличеніе ему, два бархата золотныхъ, и о той кражѣ объявля оное полицное, подавалъ письменное доношеніе, дабы въ той палатѣ переписать, а достальное у него краденое многое въ домѣ вынять и поставить на судъ, во обличенію господину графу Мусипу, и онъ, по прежнему ненавида оныхъ нашихъ дѣлъ, для описи въ палату и для выемки не послалъ и уничтожилъ; которое полицное привезъ съ собою и ясно в. в. предложу.

Я жъ, рабъ твой, усмотрѣлъ на денежномъ монетномъ мѣдномъ дворѣ за подрядчикомъ Иваномъ Кошловымъ, который дѣлаетъ кружки мѣдныя, и за бурмистромъ Яковомъ Гостѣвымъ и товарищи, его ларечными четырьмя человекъ, явную кражу денежной казны, отъ которыхъ, надѣюсь, съ розыску сыщутся и прежнія дурости, и о взятыѣ ихъ къ розыску въ Санктъ-Петербурхъ подаю я, рабъ твой, доношеніе сенатору Якову Федоровичу Долгорукому.

Ему жъ подаю другое доношеніе на дьяковъ помѣстнаго приказу солянаго правленія, что они, явно для своихъ польвъ, нерадѣніемъ своимъ запустили соляной денежной казны 12,000 р. на откупщикѣ Желваковѣ, да на племянника его Желвакова, Александра Желвакова жъ, и прикащика и работниковъ, которые послѣ смерти откупщика Желвакова всякое имѣніе, отбывая платежа, изъ дому и на заводахъ себѣ похитили, на которыхъ и прежь сего въ сенатъ на Москвѣ и, какъ я былъ въ Санктъ-Петербурхѣ, доношенія поданы, а указу имъ не учинено и оной хищникъ Александръ Желваковъ изъ канцеляріи Правительствующаго Сената явно для взятковъ отпущенъ; за которыми оною дьячкою и въ сенатской

канцеляріи поноровкою оныя солянныя деньги и по се число пропадаютъ и они хищники, уже за моимъ доношеніемъ и за отписью его Желвакова, хлѣба продали съ поль-трети тысячи и такожь деньги по себѣ разобрали а указу таимъ не чинятъ; о чемъ в. в—ву тогда жъ ясно предложу, и, чтобы оное дѣло и ихъ собравъ, взять туда жъ для подлиннаго розыску и указу: и принявъ оныя мои доношенія князь Яковъ Ѳедоровичъ хотѣлъ послать на почтѣ въ Санктъ-Петербургъ.

Я жъ, рабъ твой, сыскалъ и въ московской губернской канцеляріи, передъ губернаторомъ, съ товарищи дворцоваго судью Савелова, который шуринъ господину графу Мусину,—на судѣ обличилъ, что онъ, явно для своихъ взятокъ скрывая отъ смотровъ и отъ службы бѣглецовъ изъ Казанской губерніи, недорослей, еще и офицерскихъ дѣтей, а на иныхъ и другихъ, преступая указъ, не объявля ихъ по указу въ сенатъ, записалъ самовольно у себя въ стряпчіе ковьюхи, въ чемъ онъ сперва запирался и указывалъ на дьяка и подъячихъ, а дьякъ и подъячіе, также и тѣ бѣглецы сами въ разпросѣ сказали, именно на него, Савелова, а потомъ и самъ онъ, Савеловъ, уже не пошелъ на судъ, вину свою письменную къ тому жъ дѣлу объявилъ; указу ему и тѣмъ бѣглецамъ, явно щадя и угрожая графу, не учинено жъ.

За нимъ же, Савеловымъ, и другія его указамъ противныя вины мною жъ, рабомъ твоимъ, сысканы и предложены, еще же и на другихъ такихъ же, явно крыющихся отъ службы, доношенія въ оной же канцеляріи поданы и ею уничтожены жъ; а по другимъ разнымъ интереснымъ дѣламъ, по которымъ также явно отъ меня изобличены, какъ въ гостинной сотни Ѳедоръ Нестеровъ въ подыскательномъ похищеніи казны, такъ и другіе,—указу ничего не чинятъ и впредь видно, что, не токмо имъ рѣшенія и указы чинить, ни слышать фискальныхъ дѣлъ хотятъ, а въ другихъ губерніяхъ и спрашивать уже нечего; а многіе и фискалы по городомъ ничего не смотрятъ и не радѣютъ и ни съ кѣмъ оступды принять не хотятъ, но токмо добились чрезъ оборъ-фискала, отбывая службы и посылокъ, и живутъ сами, яко суціе тунеядцы, при своихъ деревняхъ и имѣютъ тщаніе о своихъ, а не о фискальствѣ; за что я рабъ твой, за оное ихъ нерадѣніе, по усердію моему, для страха наложилъ на нихъ и штрафы, да оборъ-фискаль, явно жалѣя ихъ, отложилъ, что ихъ общая дворянская кампанея, а я, рабъ твой, межъ ими замѣшался одинъ съ сыномъ моимъ, котораго обучаю фискальству и за подъячаго имѣю, во всякой отъ всѣхъ ненависти, яко овца посреде волковъ,—истину в. в—ву пишу, а не лжу. О чемъ в. в—ву также предложу, именно въ чемъ и оборъ-фискаль постыдится, для чего и напередъ сего письменно в. в—ву ясно предлагалъ и просилъ особаго судью, господина Кудрявцова, однако жъ довольно докучать въ томъ не смѣлъ.

А паче сихъ всѣмъ ясно и съ немалымъ жалѣніемъ видимъ, что казъ правіантскія, такъ и мундирныя, также и наемъ подводъ всякихъ отпусковъ, и другія равныя дѣла идутъ подрядами, съ превеликимъ убыт-

ломъ, за которымъ поживленіемъ купецкіе люди и сущихъ своихъ торговъ отстали, а иные въ томъ богатыся и денегъ уносятъ въ инныя государства, паче русскихъ, допущены въ то иноземцы; ежели впредь на вѣрѣ того всего, чрезъ добрыхъ и вѣрныхъ людей, учинить неукажешь, какъ в. в—ву прежь сего мы кампанею предлагали и я, рабъ твой, въ сенатъ письменнымъ доношеніемъ предлагать, да учинить такъ не соизволили,— то впредь весьма убытки такіе жъ государственные будутъ, а чрезъ вѣрныхъ и оставаться при прежнемъ будетъ въ казнѣ многое число. —

10. Письмо К. Зотова къ А. Макарову, 5 Мая, 1721 г.

Государь мой премилюстивой Алексѣй Васильевичъ, посылаю письмо чрезъ вашу милость до царскаго величества, пожалуй изволь вручить неукосня, нѣкоторая въ немъ есть важность. Вашъ государя моего обязанный и покорный слуга Кононъ Зотовъ.



ПРИМѢЧАНІЯ.

1. Записка *Θ. Салтыкова* (№ I, с. 1—46) напечатана по рукописи, съ собственноручной подписью автора, хранящейся въ Государственномъ Архивѣ министерства иностранныхъ дѣлъ, въ дѣлахъ Кабинета Петра В., отдѣленіе II, книга № 13, л. л. 939—950. Другой рукописный экземпляръ этой записки, также съ подписью автора, нѣсколько ранѣе доставленный Петру, въ неполномъ видѣ, главы I—XXXII, хранится въ Кабин. дѣлахъ, отд. II, кн. № 88, л. л. 42—54; эта рукопись, написанная, тѣмъ же, что и первая, крайне мелкимъ убористымъ почеркомъ (секретаря Салтыкова Василия Шапкина), заканчивается слѣдующей припиской: «а о строеніи каменномъ въ предбудущей почтѣ пришло предложеніе до в. в-ва». Отдѣльный списокъ XXXIII главы хранится въ Кабин. д., отд. II, кн. № 21, (1714 г.), л. 426. Въ тѣхъ же дѣлахъ Архива находится еще современная копія проектовъ Салтыкова, другого крупнаго почерка, и съ инымъ правописаниемъ: кн. № 89, л. л. 29—70, а также отдѣльные списки II главы и главъ I и VI вмѣстѣ: кн. № 89 ш. 938 и 953—957. Въ той же книгѣ на л. л. 927, 928, встрѣчаемъ «реестръ главъ» проектовъ въ которомъ сожаніе первой главы обозначено такъ: «исторія о лифляндіи, эстляндіи и курляндіи, какимъ образомъ на оныя провинціи такожъ и на Ингрію и Карелію имѣли претензіи великіе князи російскіе». Замѣтимъ, что копія записки Салтыкова находится еще въ Архивѣ морского министерства, какъ можно видѣть изъ біографической замѣтки о Салтыковѣ, помѣщенной въ *Общемъ Морскомъ Спискѣ*, т. I.

Въ рукописи послѣ заглавія каждой главы слѣдуютъ выпущенныя нами слова: «да соизволитъ ваше величество учинить по нижеписаннымъ предложеніямъ». Слова въ скобкахъ на стр. 10, 33, 37, 42, вставлены нами по смыслу фразъ; сокращеніе словъ «вашего царскаго величества», «вашему величеству» (в. п. в-ва и в. в-ву) также является отступленіемъ отъ текста рукописи. Заглавіе: «изъявленія, прибыточныя государству», взято изъ писемъ Салтыкова, напечатанныхъ въ приложеніяхъ, № 3, стр. 73. Особенности правописанія петровскаго царствованія достаточно извѣстны изъ современныхъ книгъ и изъ нѣкоторыхъ изданій, точно воспроизводящихъ рукописи; печатая проекты, мы воспроизводили правописание собственныхъ именъ и иностранныхъ словъ, а также тѣ особенности орфографіи, которыя соотвѣтствуютъ тогдашнему произношенію словъ.

2. Пункты Курбатова (№ II, стр. 47—53) напечатаны по собственноручной его рукописи, хранящейся въ Кабин. д. отд. II, кн. № 55 (1721 г.). Первая часть, (стр. 47—54) на бумагѣ большого почтоваго формата, л. л. 1128—1134; вторая часть (стр. 54—57), составляетъ особую тетрадку, въ осьмушку, написана тѣмъ же почеркомъ, чтѣ и первая, л. л. 1114—1117. П. Н. Милюковъ напечаталъ извлеченія изъ первой части пунктовъ, въ книгѣ Государственное Хозяйство въ 1 четв. XVIII ст., стр. 542 и 647.

3. Доновеніе Нестерова (№ III, стр. 58) воспроизведено также по собственноручной его рукописи, Каб. д., II, № 21 (1714), л. 35, 36. На стр. 58—60, помѣщена лишь вторая часть донесенія 30 ноября 1714 г.; первая половина по своему содержанію не можетъ быть отнесена къ числу проектовъ и поэтому напечатана въ приложеніяхъ, (№ 10, стр. 77—79) На стр. 59 слова въ прямыхъ скобкахъ вставлены нами для смысла. Выдержки изъ этого памятника напечатаны Соловьевымъ, въ Исторіи Россіи, т. XVI, с. 241—243, изд. 1.

4. Доновеніе Филиппова (№ IV, стр. 61—67) взято изъ Кабин. д. II, № 95, л. л. 737—749. На первомъ листѣ рукописи внизу другимъ почеркомъ написано: «довошеніе Ивана Филиппова, сіе было написано на пакетѣ сего», П. Н. Милюковъ цитировалъ нѣкоторыя мѣста этого донесенія, въ названномъ сочиненіи, стр. 559, 560, и 523; первыя фразы, на стр. 559, цитированы имъ не вполне точно, ср. выше стр. 61.

5. Письмо К. Зотова (№ V, стр. 68—71) напечатано по авторской рукописи, Каб. д., II, № 54, л. л. 1322—1324. Въ 1721 г. К. Зотовъ снялъ для государя копию съ своего письма къ брату Василию, прибавивъ рядъ разъясненій. Копія съ письма 1716 г., въ первоначальномъ его видѣ (безъ обозначенія года), хранится въ Каб. д. II, № 89, л. 179, 180. Главнѣйшія различія этихъ двухъ рукописей узаны въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ.

6. Изъ писемъ Ѳ. Салтыкова, хранящихся въ большомъ числѣ въ Кабин. дѣлахъ, книги 1711—1715 г.г. мы печатаемъ только тѣ, которыя относятся къ проектамъ. (Приложенія №№ 1—5, стр. 72—74). Значительная часть писемъ Салтыкова къ государю напечатана Берхомъ въ собраніи писемъ Петра I, ч. II; изъ нихъ многія напечатаны вновь съ пропусками и добавленіями въ Матерьялахъ для ист. русскаго флота т. I и III; въ этомъ изданіи помѣщено до 60 №№ писемъ Салтыкова къ государю и Макарову.—Въ Кабин. дѣлахъ много дубликатовъ и триплекатовъ этихъ писемъ; многія написаны шифромъ, что значительно затрудняетъ ознакомленіе съ этой перепиской.

Приложенія № 1: Каб. д. II, № 18, л. 98; дубликатъ этого письма отъ 28 апрѣля 1713 г.—idem, л. 85; на поляхъ переводъ шифра.

№ 2—idem, л. 123.

№ 3—idem л. 77, 78. Письмо 1 августа 1714 г.—вн. № 21, л. 358.

№ 4 (стр. 73)—Каб. д. № 18, л. 112, 113. Дубликатъ этого письма отъ 14 іюля 1713 г.—idem л. 106. Напечатанная часть письма повторена въ большомъ письмѣ (гл. обр. о покупкѣ корабля Аронделя) отъ 28 іюля 1713 г. изъ Лондона: idem, л. 103—105. Это послѣднее письмо напечатано было Берхомъ ошибочно съ датой 28 іюля 1712 г. То же письмо помѣщено въ Мат. для ист. р. флота, т. I, № 668, стр. 420, но въ извлеченіи,

безъ начала, въ которомъ идетъ рѣчь о проектахъ. (Ср. нашу статью въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1892, № 3, стр. 236, примѣч. 2). Нѣсколько неизданныхъ писемъ Салтыкова къ адм. Апраксину и къ кн. Курякину помѣщено въ предисловіи г. Тиханова къ «Пропозиціямъ».

№ 5 (стр. 73—74) — Каб. д. II, № 21 л. 324. Точками обозначены слова, написанныя шифромъ; слова въ скобкахъ напечатаны предположительно, взамѣнъ шифрованныхъ. Образцы шифра того времени помѣщены въ только что упомянутомъ введеніи къ «Пропозиціямъ».

7. Письмо Петра I къ Салтыкову (прилож. № 6, стр. 74) взято въ Каб. д., отд. I, Книга записная именнымъ указамъ 1715 г., л. 1. Послѣ даты—слѣдующая замѣтка: «и изъ канцеляріи по почтѣ въ 21 день посланъ съ сего дубликатъ безъ подписи». Письмо это напечатано Беркомъ Собр. писемъ Петра I, ч. I с. 299—300, съ пропускомъ словъ о полученіи проектовъ Салтыкова. Въ томъ же изданіи помѣщено много писемъ Петра къ Салтыкову, цитированныхъ нами въ первомъ отдѣленіи этой книги.

8. Письмо Курбатова (прилож. № 7, стр. 75) хранится въ Каб. д. отд. II, кн. № 55, л. 1138.

9. Объявленіе Курбатова (прилож. № 8, стр. 75—77) напечатано по рукописи автора, безъ подписи и обозначенія года, *idem*, № 55 (1721 г.) л. 1135.

10. О доношеніи Нестерова (прилож. № 9, стр. 77—79) см. выше, прим. 3.

11. Письмо К. Зотова (прилож. № 10, стр. 79) взято изъ Каб. д., отд. II, кн. № 54, л. 1321.



Указатель личныхъ именъ.

Августъ, король польскій, 12.
Августъ римскій, II, 53.
Аврамовъ, Михайль Петро-
вичъ, цейхъ-директоръ (начальникъ
Оружейной канцеляріи), директоръ
типографіи, 35, 141.
Адріанъ, патриархъ, 62.
Акиншинъ, Яковъ, прибыль-
щикъ, 138.
Акишевъ, устюжскій комми-
саръ, 118.
Александръ В., царь маке-
донскій, 133, II, 53.
Александръ Ярославичъ,
Невскій, вел. кн., 49, II, 3.
Алексѣй Михайловичъ,
царь и вел. кн. 1, 4, 86, 124, II, 17.
Алексѣй Петровичъ, ца-
ревичъ, 2, 71, 127, 135.
Анна Іоанновна, импера-
трица, 141.
Аркадій, императоръ, II, 70.
Апраксинъ, графъ Ѳеодоръ
Матвѣевичъ, адмиралъ, 20, 35, 40.
Батый, ордынскій владѣтель,
II, 2.
Баторій, Стефанъ, король поль-
скій, II, 4, 5.
Бекгамъ Э., корабельный ма-
стеръ, 11.
Беклемишевъ, Петръ, агентъ
въ Венеціи, 70.
Беквичъ-Черкасскій, кн.,
Александръ, 47.
Борятинскій, гардемаринъ, 71.
Ботеръ, Іоаннъ, писатель, 61,
II, 48.
Браунъ, Романъ, корабельный
мастеръ, 13.
Брюсъ, Романъ Вилимовичъ,
генераль-майоръ. Записка о содер-
жаніи арміи въ Финляндіи, 108.

Брюсъ Яковъ Вилимовичъ, гене-
раль-фельдцейхмейстеръ, президентъ
бергъ и мануфактуръ коллегіи,
51, 108.
Букингамъ, англійскій дукъ, 25.
Бумбграфъ, Нарвскій ку-
пецъ, 132.
Бухгольцъ, полковникъ, 46, 47.
Бюссонъ, 69.
Вараксинъ, Степанъ, при-
быльщикъ, комиссаръ. Доношеніе о
провіантѣ, 138.
Василій Ивановичъ, вел.
кн., II, 3.
Вейде Адамъ, генераль, 51.
Волконскій, кн. Григорій. До-
ношеніе о рекрутной доимкѣ, 113.
Волконскій, князь, II, 76.
Вороновъ Даниль, заводчикъ,
биограф. данныя, Доношеніе объ
устройствѣ фабрикъ и «замѣнахъ»,
135—137.
Вяземскій, кн. Александръ
Алексѣевичъ, генераль - прокуроръ
(1768 г.), 76.
Габертъ, дерптскій купецъ, 132.
Гагаринъ, кн. Матвѣй, сибир-
скій губернаторъ, 46, 93, 123.
Георгій Всеволодовичъ,
вел. кн., II, 2, 49.
Глѣбовъ, гардемаринъ, 71.
Голіафъ, II, 70.
Головинъ, Ѳеодоръ Алексѣе-
вичъ, графъ, намѣстникъ сибирскій,
генераль-адмиралъ, II, 34.
Головкинъ, графъ Гаврилъ
Ивановичъ, канцлеръ, 51.
Гонорій, императоръ, II, 70.
Гостѣевъ, Яковъ, бурмистръ,
II, 77.
Гуляевъ, Михайль, прибыль-
щикъ, 139.

Густавъ - Адольфъ, II, 4.
 Давидъ, царь, II, 70.
 Декартъ, 61.
 Деягардiй, Повтусъ, швед-
 ский генераль, II, 5.
 Дитмаръ, нарвскій купецъ, 132.
 Докукинъ, подьячій, состави-
 тель «Обличительныхъ тетрадей», 83.
 Долгорукой, кн. Михаилъ
 Владимировичъ, сенаторъ, 135.
 Долгорукие, князья, 94.
 Долгорукой, кн. Григорій Фе-
 доровичъ, резидентъ въ Копенгагенъ,
 14, 40, 72.
 Долгорукой, кн. Яковъ Федо-
 ровичъ, сенаторъ, генераль-плени-
 потенцiарь-крюгсъ-коммисарь, 93, II,
 68, 77, 78.
 Дохтуровъ, ландратъ, 95.
 Джонсъ, изобретатель, 20.
 д'Этре, маршалъ Францiи, 70.
 Евреиновъ, Иванъ, геоде-
 зистъ, 45.
 Екатерина I Алексѣевна, импе-
 ратрица, 95.
 Екатерина II, императрица, 38.
 Елизавета, королева англий-
 ская, 43.
 Елизавета Петровна, импе-
 ратрица, 141.
 Ершовъ, Василій Семеновичъ,
 вице-губернаторъ московскій. Био-
 графiя, 92—96. Пункты и письма,
 96—97;—103, 112, 113, 121, 122,
 130, 138.
 Желваковъ, Александръ,
 II, 78.
 Желваковъ, соляной откуп-
 щикъ, II, 77.
 Желябужскiй, Михаилъ, оберъ-
 фискаль, 92.
 Зотовъ, Василій Никитичъ,
 бригадиръ, генеральный ревизоръ,
 президентъ надворнаго суда, казан-
 ский губернаторъ, 73, 74, 75, 140, II, 68.
 Зотовъ, Кононъ Никитичъ, ка-
 питанъ, агентъ во Францiи, контро-
 леръ при адмиралтействѣ, генераль-
 экипажъ-мейстеръ, 55, 68—73. Раз-
 боръ письма о генераль-ревизорѣ,
 73, 75—76.—II, 68, 69, 79, 81.
 Зотовъ, Никита Моисеевичъ,
 графъ, госуд. фискаль, князь-папа,
 55, 68, 101.
 Иоаннъ V Алексѣевичъ,
 царь, 11.
 Говъ, митрополитъ новгород-
 ский, 43.
 Ивановъ, поручикъ гвардiи,
 II, 69.

Иванъ Васильевичъ, ца^{гер}
 и вел. кн., II, 3, 4, 5. аз
 Карлъ Великий, II, 53. к
 Квашнинъ, воевода, II, 5. а
 Квашнинъ-Самаринъ, 72.
 Квашнинъ-Самаринъ, Ни-
 кита Тимофеевъ, ярославскiй каме-
 риръ, II, 69.
 Кикинъ, Александръ, корабель-
 ный мастеръ, 12, 13.
 Кожинъ, Александръ, II, 70.
 Константинъ Великий, II, 53.
 Корейтовъ, Дмитрiй. Доноше-
 ніе о приказѣ ново-снискательныхъ
 серебряныхъ дѣлъ, 140.
 Короткинъ, заводчикъ, 40.
 Корсаковъ, ландрихтеръ, 101.
 Копыловъ, Иванъ, подря-
 чикъ, II, 77.
 Косой, Θεодосiй, еретикъ, 97.
 Крижаничъ, Юрiй, 55.
 Крюкъ, вице-адмиралъ, 41.
 (Проектъ о разведенiи табака).
 Кудрявцевъ, II, 78.
 Кудрявцевъ, комендантъ, 138.
 Куракинъ, кн. Борисъ Ивано-
 вичъ, посолъ, 4. Дневникъ путеше-
 ствія, 7—9, 10;—14, 15, 16, 18, 20, 29,
 57, 71, 93, 115, 138, II, 74.
 Кривошеинъ, Яковъ, посад-
 ский человекъ. Доношенiе о пошлин-
 ныхъ сборахъ, 140—141.
 Курбатовъ, Алексѣй Алексан-
 дровичъ, прибыльщикъ, дьякъ Ору-
 жейной палаты, инспекторъ ратуши.
 архангельскiй вице-губернаторъ.
 57—62. Пункты о кабинетѣ кол-
 легіумъ: 63—66.—68, 94, 101, 109, 130,
 137, 138, II, 75, 76, 77, 81, 82.
 Лейбницъ, 44, 45.
 Лейдъ, Вилмъ, заводчикъ, 39.
 Лефортъ, Иванъ, агентъ въ
 Парижѣ, 69, 70.
 Лодыгинъ, Василій Михайло-
 вичъ. Доносительныя статьи и пункты
 объ утраченномъ интересѣ, 91, 92,
 101—103, 112, 113, 115, 121, 126, 137, 138.
 Лопухинъ, Абрамъ, бояринъ, 2.
 Лужинъ, Федоръ, геодезистъ, 45.
 Лухтинъ, Козьма, II, 69.
 Люберасъ, баронъ Анастасъ
 Христіанъ Поттъ фонъ Люберасъ,
 тайный бергъ и мануфактуръ совѣт-
 никъ, прожекторъ, 39, 65, 66.
 Людовикъ XIV, 70.
 Люттеръ Мартинъ, 82, 85.
 Львовъ, князь, коммисаръ въ
 Амстердамѣ, 5.
 Магницкiй, Леонтiй, авторъ
 учебника арифметики, 60, 97.

Герцугъ, герцогъ голштинскій,
азепа, гетманъ, II, 18.
Макаровъ, Алексѣй Васильевичъ кабинетъ-секретарь, 15, 16, 18, 34, '66, 67, 71, 74, 95, 97, 98, II, 75, 79, 81.
Малебраншъ, философъ, 61.
Маркеловъ Андрей, посадскій словѣкъ, москвитинъ. — Доношеніе о купечества: 125, 129, 130, 131, 132, 133.
Матвѣевъ, графъ Андрей Арноновичъ, посолъ, президентъ артисти - коллегіи. Путевыя записки, 10; 53, 72, II, 70.
Матюшкинъ, генералъ, II, 75.
Меньшиковъ, кн. Александръ Даниловичъ, 12, 13, 19, 35, 41, 57, 101, 113, II, 72, 73.
Меньшиковъ Гаврило, корабельный мастеръ, 12, 13.
Михаилъ Феодоровичъ, царь и вел. кн., 4, 124, II, 5, 6.
Муромцевъ Петръ, посадскій словѣкъ. Доношеніе о цго в-ва интересныхъ дѣлахъ, 140.
Мусинъ-Пушкинъ, гр. Иванъ Алексѣевичъ, сенаторъ, президентъ штатсъ-конторы. 74, II, 59, 77, 78.
Нартовъ, Андрей, токаръ Петра, 45.
Нарышкинъ, Алексѣй Алексѣевичъ, ярославскій оберъ-комендантъ, сторонникъ царев. Алексѣя?) II, 69.
Нарышкинъ, Кириллъ Алексѣевичъ, стольникъ, оберъ-комендантъ, московскій губернаторъ, 95.
Наумовъ, 94.
Нестеровъ, Алексѣй Яковлевичъ, оберъ-фискаль. (Два доношенія), 92—93, 95, 100, 103, 105, 106, 107, 108, 125, 126, 127, 129, 130, 131, 135, II, 77, 81, 82.
Нестеровъ, Феодоръ, гостинной артисти купецъ, II, 78.
Норовъ, капитанъ гвардіи, 91.
Ододуровъ, воевода, II, 5.
Пазухинъ Василій, жилецъ. — Осносительныя статьи (о сотскихъ, бѣглыхъ), 117.
Пашкова (Стремухова) Анна, вдова Н. М. Зотова, 72.
Перри, 45.
Петръ I Великій, Указы, письма и меморіи: 4—5, 10, 12, 13—14, 26, 31, 34—42, 43—48, 50—54, 55—56, 59, 62, 64—65, 66—68, 69—73, 75—79, 82, 87, 91, 93, 94, 99, 101,

107—109, 112—112, 116—118, 122—124, 126—129, 132, 137, 139; II, 70—74.—II, 14, 15, 16, 18, 26, 40, 47, и passim.

Петръ II, императоръ, 96, 141.
Плещеевъ Иванъ, 140.

Поздышевъ, Феодоръ, шатерничій, II, 77.

Поликарповъ, Феодоръ, дьякъ, 39.

Посошковъ, Иванъ Тихоновичъ, 2, 3, 22, 28, 29, 37, 38, 40, 50, 54, 55, 80—88, 80—92, 97, 99, 100, 102, 103, 105, 106, 110, 111, 115—120, 129, 130, 133—137, 139.

Постниковъ, Петръ, 51.

Прасковья Феодоровна, царица, 11.

Прокоповичъ Теофанъ, архіепископъ Новгородскій 47, 62, 83.

Птоломей Филадельфъ, II, 53.

Сергѣевъ, комиссаръ, 138.

Скворцовъ, см. Старковъ.

Старковъ Парамонъ, (Скворцовъ?), прибыльщикъ. Доношеніе о пошлинахъ: 138—139.

Сунбуловъ, гардемаринъ, 71.

Рагузинскій Савва, надворный совѣтникъ, агентъ въ Константинополь, коммисіонеръ, 127.

Рабусинъ, см. Робинсонъ.

Робинсонъ (Рабусинъ, Рагузинъ), англійскій купецъ, 16, II, 72.

Ромодановскій, кн. Михаилъ Григорьевичъ, бояринъ, московскій губернаторъ, 94.

Савеловъ, дворцовый судья, II, 78.

Салтыковъ, Василій Феодоровичъ, графъ, московскій губернаторъ, 95.

Салтыковъ, Михаилъ Глѣбовичъ, бояринъ, 11.

Салтыковъ, Степанъ Ивановичъ, бояринъ, воевода, биографъ свѣдѣнія, 11.

Салтыковъ, Феодоръ Степановичъ, корабельный мастеръ, агентъ въ Лондонѣ, 3, 4, 11—56, 61, 70, 71, 100, 106, 129, 137—139, II, 1, 72—74, 80, 81.

Сентъ-Илеръ, директоръ морской академіи, 36.

Сиверсъ, шаутбейнахтъ, II, 70.

Синявинъ (Сенявинъ), Иванъ Акимовичъ, шаутбейнахтъ, 12.

Синявинъ (Сенявинъ), Наумъ Акимовичъ, вице-адмиралъ, 12, 17, 41, 68.

Скляевъ Феодосій, корабельный мастеръ, 12.

Соловьевъ, Дмитрій, купецъ,
55.
Соловьевъ, Осипъ, купецъ, 41.
Сомерсетъ, англійскій дукъ,
25.
Татищевъ, Василій Никитичъ,
37, 61.
Тверитиновъ, Дмитрій Евдо-
кимовичъ, лекаръ, еретикъ, 97.
Толстой, Петръ Андреевичъ,
графъ, стольникъ, сенаторъ, прези-
дентъ коммерцъ-коллегии. Дневникъ
его путешествія, 6, 7, 40.
Тоузаконъ, полковой комми-
саръ, его записка о бѣглыхъ, 109.
Трубецкой, кв. Юрій, оберъ-
президентъ магистрата, 55.
Турченинъ Иванъ, 140.
Ушаковъ Андрей, маіоръ, 18,
II, 50.
Фикъ Генрихъ, совѣтникъ ка-
меръ-коллегии, президентъ комерцъ-
коллегии, 36, 37, 66, 78.
Филипповъ, Иванъ, доноси-
тель, 92, 99—101, 103, 104, 107, 110,
111, 114—117, 119, 120, 130, 133, 134,
II, 61, 81.
Филиппъ (Филипъ), царь маке-
донскій, 133.
Фонъ-Кетлеръ, Готгардъ, гер-
майстеръ лифляндскій, II, 4, 6.
Фонъ-Плетенбергъ, Воль-
теръ, лифляндскій гермайстеръ, II, 3.

Фонъ-Фирштербергъ,
майстеръ лифляндскій, II, 4.
Франкъ, саксонецъ, промыш-
ленникъ, 135.
Черкасовъ, Иванъ, главный
канцеляристъ кабинета Петра I, 67.
Черкаскій, князь Михаилъ
Яковлевичъ, 93.
Шапкинъ, Василій, навигаторъ,
капитанъ-лейтенантъ, 18, II, 80.
Шафировъ, Петръ, баронъ,
вице-канцлеръ, 35, 40, 45, 48—49, 71.
Шереметевъ, графъ Борисъ
Петровичъ, бояринъ, генераль-фельд-
маршалъ, 57.
Щученковъ, Василій, 140.
Юрловъ, Семень, полковникъ,
Пункты къ прибытку Государствен-
ному, 92, 98, 99, 103, 104, 105, 107, 111,
112, 115, 116, 120, 121.
Юсуповъ, князь, II, 75.
Юстиніанъ, цесаръ греческій,
II, 50, 53.
Ягужинскій (Егужинской),
генераль-прокуроръ, 76.
Языковъ, поручикъ гвардіи,
II, 69.
Яковлевъ, Алексѣй, прибыль-
щикъ, 138.
Ѳеодосій, императоръ, II, 70.
Ѳеофанъ, см. Прокоповичъ.

