

СВОИМИ ИМЕНАМИ

№ 27 (44)
05 ИЮЛЯ 2011 г.

ПЕРВАЯ ПОЛОСА

М. КАДДАФИ: МЫ ПОБЕДИМ!
СТРАТЕГИЯ РАСЧЛЕНЕНИЯ РОССИИ ВСТУПАЕТ В ГОРЯЧУЮ ФАЗУ? Арташес ГЕГАМЯН, лидер партии «Национальное единение», Армения
ПОГОВОРИЛИ РИА Новости

БЫЛОЕ И ДУМЫ

С МИРУ ПО НИТКЕ
БЬЮТ ПО БЕЛАРУСИ, МЕТЯТ В РОССИЮ В.Н. ДОБРОВ
ЗА ПРАВДУ – СРОК Екатерина ПОЛЬГУЕВА
СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ НАРОДНАЯ ПАРТИЯ РОССИИ

ПОЛИТИКА

БЕЗДАРНОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РАСПРОДАЁТ РОССИЮ Н.П. ЗУБКОВ, председатель Оргкомитета политической партии «Народ»
ИНТЕРНЕТ-СРЕДА ПРЯМОЙ ДЕМОКРАТИИ В.М. СМЕРНОВ

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

И ПОВЕСЯТ ПИСАТЕЛЕЙ-ЖУРНАЛИСТОВ ГИРЛЯНДАМИ... Лилия БЕЛЯЕВА
ПОЛИТТЕХНОЛОГ Ю.И. МУХИН

ПОЕДИНОК

ВЗОРВАЛАСЬ ЛИ БОМБА? В. ОВЧИНСКИЙ - ДА, В.С. КРИВОВ - НЕТ
«ДЕСТАЛИНИЗАЦИЯ» ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ Владимир МАРКОВ
ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ЭНЕРГЕТИКЕ В.Н. ДИВЕЕВ, инженер, доцент

ИСТОРИЯ

ВСПЛЫТИЕ, КОТОРОГО ЖДУТ 22 ГОДА! Вадим КУЛИНЧЕНКО, капитан 1 ранга, ветеран-подводник, участник боевых действий
ЖЕНЩИНЫ НА ВОЙНЕ Bercut_bird

ИТАР-ТАСС

ВЛАСТЬ ПОЗОРИТ РОССИЮ Александр Пахомов
ЗАЩИТА ПРАВ НЕКОТОРЫХ Дмитрий Кирсанов
НЕ ПО-РУССКИ Елена Протопопова
ПРАЗДНИК В РАЗБОЙНИЧЬЕМ СТАНЕ Станислав Варивода
ЭКСТРЕМИСТСКАЯ ИСТОРИЯ Павел Мыльцев
ПЕРЕГОВОРЫ ВОЕННЫХ Андрей Суржанский
ПРЕДЛОЖИЛИ СВОЙ ПОРТ Сергей Хаботин
НОВАЯ РАКЕТА Константин Казеев
ТОЛЬКО ПОТЕРИ РЕАЛЬНЫЕ Андрей Суржанский
НАДО СОЧИНЯТЬ ВСЁ
РАБОТАТЬ НЕКОМУ Сергей Хаботин
НА ПОДРАБОТКЕ Сергей Хаботин
ЗАГАДЫВАЮТ ЗАГАДКИ

США СРЕДНЕЙМИРОЛОБИВОСТИ Иван Пильщикова
ЧТОБЫ ПОМНИЛИ

ПО СТРАНИЦАМ "ДУЭЛИ"

МИФЫ «УРАНОВОЙ СДЕЛКИ» М.Н. ИВАНОВ, президент НИИАЦ «Стратегия будущего», «Дуэль», №5, 2001 г.
БЕЛЫЕ ПЯТНА ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ Александр АЛЕКСАНДРОВ, «Дуэль», №52, 1999 г.
А ЕЛЬЦИН ТОРГУЕТ РОССИЕЙ ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО «СЛАВЯНСКИЙ МИР» «Дуэль», №22, 1997 г.

ПЕРВАЯ ПОЛОСА

М. КАДДАФИ: МЫ ПОБЕДИМ!

Всем, кто интересуется ситуацией в Магрибе, уже, наверное, известно, что 7 июня полковник Каддафи дважды грубо оскорбил Европу и США. Первый раз, выступив с радиообращением к народу, а второй раз - совсем уж непростительно - на несколько минут появившись в толпе народа перед Баб-аль-Азизией, аккуратно во время очередного авианалёта, и коротко повторив то же самое. Эта речь передана миру в кратком пересказе Рейтер, и пересказ этот выхолощен до предела. Арабский же язык мало кому введом. Но уважаемый iq75 - спасибо ему - прислал мне очень-очень грубый и неполный перевод на русский, а дорогая М-Д разыскала полный арабский текст. Далее было просто. Добавить я хочу только одно: читая эту речь, сказанную под бомбами, речь человека, принявшего решение остаться до конца и поддержанного в этом решении всеми сыновьями, женой и дочерью, я позавидовал ливийцам и понял, почему они не предают вождя. Который, смеётся или нет, уже победил. "Цивилизованные" вполне могут его убить, могут взять Триполи и привезти туда в багажнике своих холуев, но на этом ничто не кончится. Напротив, все только начинается. А ещё подумалось, что было бы намного честнее, решишь господу Обама, Саркози, Медведев, Кэмерон и кто угодно еще, вплоть до юного могучего Саакашвили, покончить со всеми проблемами, взвзв в руки сабли и выйдя на площадь - все вместе - против одного очень немолодого бедуина. Я не думаю, что он отказался бы... Putnik1

Слушайте меня, трусы!

Вы никогда не заставите великий народ Ливии бояться вас. Вам не устрасить нестигаемый Триполи.

Триполи отразил испанцев и варваров Юга, мальтийских рыцарей и византийцев, Триполи на равных боролся с Римом. Под стенами Триполи были биты и итальянцы.

Слава Триполи!

Слава Ливии, Ливии, столкнувшейся нынче с самым диким, смертоносным варварством, но не намеренной сдаваться.

Слышите? Мы не сдадимся!

У нас есть наша земля, и мы живем на ней. Мы можем умереть - это не так страшно, но мы не отдадим вам нашу Родину, нашу землю. Мы не сдадимся, мы не предадим ни её, ни себя.

Вы тираны.

Вы фашисты.

Ваше дело несправедливое, вы не знаете, что такое Родина.

У вас есть выбор.

Уйдите назад, откуда пришли, покайтесь, вы, кровопийцы, убирайтесь, уведите прочь своих солдат, раскайтесь и оставьте Ливию ее народу. Ливийцы сами решат исход этой битвы и сами положат конец этому.

Вы хотите слышать волю ливийского народа?

Вы услышите, вы узнаете ее!

Миллионы ливийцев пойдут в горы, пойдут во все районы страны, где прячутся банды, которых вы науськали стрелять в нас. Ливийцы устремятся на восток и на запад, миллионы ливийцев найдут их, где бы они ни прятались, и ваши самолеты не смогут остановить их. Никакие банды не смогут устоять против миллионов мужчин, женщин, детей, стариков, вставших, чтобы освободить нашу землю.

Это наш исторический долг.

Нет слабости в нашей истории и нет предательства. Мы не предадим сами себя. Жгите нас издалека, как вы любите делать, поливайте нас огнем - мы все равно сильнее ваших ракет и самолетов. Наш голос громче грохота бомбежек. Воля ливийцев сильнее вашего железа. Не в первый раз вы бомбите нас, а затем, потерпев поражение, жалко каетесь.

Я говорю с простыми ливийцами, и я знаю: народ Ливии готов к славе и дух его высок. Наше поколение не будет стыдиться себя. Наши дети и внуки не будут стыдиться отцов и дедов. Мы победим. Мы разобьем врага. Рано или поздно. Пусть не сейчас, а позже. Мы приняли решение выполнить наш долг перед самими собой. Мы не хотели этой злой, несправедливой войны, но раз вы ее начали, что ж. Мы готовы умирать. Это наш долг перед историей, перед нашими дедами, которые жертвовали жизнями за эту землю, и перед грядущими поколениями, которым выпадет счастье родиться в Ливии.

Вы, живущие за морем, вы, посылающие «миражи», чего вы хотите?

Разве мы вредили вам? Разве мы перебирались к вам через море?

Для чего эти бомбежки?

Чтобы сломить нас?

ИДИТЕ В АД!

Мы никогда не сдадимся.

Слышите? Никогда.

Не пугайте нас смертью. Мы приветствуем смерть. Лучше умереть, чем жить под сапогом НАТО. Лучше умереть, чем испугаться ваших ракет и самолетов. Нам это не нужно. Это не жизнь. Смерть героя и мученика в миллионы раз лучше, чем такая жизнь.

Ливийцы, родные мои, укрепляйте свой дух.

Я знаю, вы отважны. Так держите же голову высоко. Смотрите на нашу молодёжь, пришедшую ко мне в Баб-аль-Азизию во время бомбежек. Это - ливийцы. Это ливийцы, которых кто-то хочет сломить и поставить на колени. Это наши мужчины и женщины, это наши юноши и девушки, слишком гордые, чтобы не сражаться, боясь смерти.

Умереть не страшно.

Страшно предать себя и свой долг перед Родиной.

Победа или смерть.

Таков наш долг перед будущим и нашей землей.

Слушайте вы, пришедшие на нашу землю, чтобы убивать!

Даже ливийские женщины в гневе встали на путь войны. Они тысячами приходят сюда, чтобы обучаться владеть оружием. Смотрите, псы: великие ливийские женщины берут в руки оружие, готовясь к битве.

Вы можете убивать солдат. Но вы никогда не сломите вооруженный народ.

Дерна восстанет.

Бенгази восстанет.

Племена Бреги уже восстали и атакуют вас. Вы уже знаете, как они отважны.

Вы оскорняете Бенгази своими визитами, властью своих грязных марионеток.

Вы оскорбляете людей Бенгази.

Племена сметут позор.

Нет жизни для предателей. Жизнь предателя не стоит ничего. А наш народ вынесет все.

Слушайте, вы: вот он я, ливиец Муаммар! Я стою здесь, с людьми, и говорю, а бомбы разрываются рядом со мной.

Я вижу в небе вражеские самолеты.

Но я не боюсь.

Рядом со мной мой народ, а моя душа устремлена к Богу.

Вперёд!

Миллионы уже идут на запад и на восток, чтобы выполнить свой долг.

Мы победим!

СТРАТЕГИЯ РАСЧЛЕНЕНИЯ РОССИИ ВСТУПАЕТ В ГОРЯЧУЮ ФАЗУ?

Прошло полгода с тех тревожных декабрьских дней, которые всколыхнули Москву, да и Россию в целом. Речь о событиях, последовавших после убийства 6 декабря 2010 г. фаната “Спартак” Егора Свиридова - беспорядках, имевших место 11 декабря на Манежной площади, разгоне несанкционированного митинга 15 декабря у Киевского вокзала, выступлениях граждан в других городах России... По прошествии времени хочется поделиться чувствами, ощущениями, которые испытывали мы в Армении от этих событий в России.

Вне всякого сомнения, первое, естественное чувство, которое я испытывал, - это боль за гибель человека, за побои, которым подверглись граждане России в ходе инцидентов, произошедших в Москве 6, 11 и 15 декабря. Сожаление, что были разгромлены разного рода торговые точки, которые являются источником существования многих граждан России, а также для многих работающих там легальных мигрантов. Затем наступила пора осмысления случившегося. И вот тогда во мне сформировалось двойное восприятие произошедшего: во-первых, тревога за Великую Россию, а стало быть, и за свою родину, Республику Армения, а также меня охватил гнев от осознания того, что, казалось бы, брошенная на свалку истории выработанная Западом стратегия расчленения России в наши дни не только реанимируется, но и вступает в горячую фазу. И осознание этих реалий побудило меня поделиться своими размышлениями и тревогами.

Итак, вернёмся по историческим меркам в недалёкое прошлое, в годы пресловутой холодной войны, в 17 июля 1959 года. Именно тогда Конгрессом США был принят Закон (Public Law) 86-90 (P.L.86-90) “О порабощённых нациях”. Второе его название - Закон о расчленении России. Из текста этого закона следовало, что политика Коммунистической партии Советского Союза привела якобы к “порабощению и лишению национальной независимости” Литвы, Латвии, Эстонии, Украины, Белоруссии, Армении, Грузии... словом, всех союзных республик. Дальше - больше. В тексте этого закона было записано: “Так как эти порабощённые нации видят в Соединенных Штатах цитадель человеческой свободы, ищут их водительства в деле своего освобождения и обретения независимости и в деле восстановления религиозных свобод христианского, иудейского, мусульманского, буддистского и других вероисповеданий, а также личных свобод и так как для национальной безопасности Соединенных Штатов жизненно необходима поддержка стремления к свободе и независимости, проявляемому народами покорённых наций... именно нам следует надлежащим официальным образом ясно показать таким народам тот исторический факт, что народ Соединенных Штатов разделяет их чаяния вновь обрести свободу и независимость”. На протяжении последующих после принятия этого закона 50 лет каждый из президентов США давал клятву об его исполнении. По оценкам экспертов, его реализация обошлась американским налогоплательщикам на сумму более 4 млрд. долларов. Советский Союз распался, однако Закон Public Law 86-90 никто не отменял, он продолжает действовать по сей день.

Именно через призму исполнения этого закона следует рассматривать события двадцатилетней давности, когда в разных точках Советского Союза с небольшим интервалом времени вспыхивали межнациональные столкновения с кровавыми последствиями.

Так, с 23 мая по 8 июня 1989 года в Узбекистане, в Фергане, произошли этнические столкновения между узбеками и турками-месхетинцами. В этот период было сожжено 757 домов, погибло 103 человека, в том числе 52 турка-месхетца, 36 узбеков, травмы и увечья получили свыше 1000 человек. Было принято решение о выводе 17 тысяч турок-месхетинцев (то есть всего турко-месхетинского населения Ферганской долины) в ряд центральных областей европейской части России. Но и это не помогло. В феврале-марте 1990 г. произошли новые погромы на этнической почве, но уже в Ташкентской области. Примечательно, что, комментируя эти кровавые события, Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР (бывший первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана) Рафик Нишанович Нишанов заявил, что причиной случившегося стала рыночная ссора из-за клубники – дескать, в цене не сошлись. Тогда почему-то ни в Политбюро ЦК КПСС, ни в Верховном Совете СССР никто не вспомнил о кровавых событиях, имевших место 27-29 февраля 1988 года в Сумгаите. Ведь погром армян в Сумгаите, учинённый зверствующей толпой азербайджанских националистов, был знакомым событием и поворотным пунктом в обострении межнациональных конфликтов в Закавказье, вызвавшим первые потоки армянских беженцев из Сумгаита в столицу Нагорно-Карабахской Автономной области Степанакерт и Армению. Ведь ещё тогда, 29 февраля 1988 года, на заседании Политбюро ЦК КПСС в Москве было официально признано, что массовые погромы и убийства в Сумгаите осуществлялись по национальному признаку. Однако и тогда, и после ферганских событий из-за отсутствия своевременного расследования обстоятельств погромов, установления и обеспечения неотвратимости наказания всех виновных в гибели 26 армян и более сотни раненых, стали возможны погромы армян, имевшие место в Баку с 13 по 20 января 1990 года, в ходе которого погибло около 300 жителей этого города армянской национальности. И это в условиях, когда погромы не были стихийными, так как погромщики заранее имели списки армян и их адреса. Именно трагедия в Баку всколыхнула всю Армению и армянскую диаспору, всех честных людей Советского Союза: деятелей науки и культуры с мировыми именами, простых граждан разных национальностей и разных вероисповеданий Советского Союза, поднявших свой голос в защиту армян. Именно после этих трагических событий и произошла дальнейшая эскалация карабахского конфликта. Но это тема для другого разговора.

Вслед за этим за очень короткое время после армянских погромов на политической карте единой Советской страны то здесь, то там возникали так называемые горячие точки, которые стали миной, заложенной под фундамент Союза Советских Социалистических Республик. Великая страна распалась. Сколь бы ни разнились исследования о причинах распада СССР, сколь бы ни подчёркивались объективные причины о якобы неизбежности этого процесса, по образному выражению Владимира Владимировича Путина “геополитический катастрофы”, бесспорно одно: расчленение СССР стало возможным лишь в результате чётко продуманных подрывающих устои государства действий Запада. В основе их - нагнетание межнациональной розни в многонациональной стране, насаждение обстановки нетерпимости ко всему “иностранному”, привитие низменных чувств о национальной исключительности тех или иных наций, населяющих страну.

И только сейчас, по прошествии десятилетий после развала СССР, стало предметом гласности существование так называемых Гарвардского и Хьюстонского проектов. Уже сейчас пишут о том, что в начале 80-х годов XX века советской разведке удалось добыть материалы так называемого “Гарвардского проекта”, который состоял из трёх томов: “Перестройка”, “Реформа”, “Завершение”. Уже сейчас совершенно по-новому воспринимаются геополитические изыски советника по национальной безопасности при президенте Джимми Картере небезызвестного Збигнева Бжезинского, который “творчески” развил подходы по реализации пресловутого Закона Public Law 86-90, написав труды на эту тему. Бжезинский развил ту часть этого Закона, в соответствии с которой расчленение СССР должно быть осуществлено на 22 части. На 15 частей (союзных республик) расчленение уже совершено, осталось расчленить теперь уже Россию ещё на 7 частей, о чём он откровенно говорит в своей книге “Геостратегия для Евразии”. По Бжезинскому, предполагается расчленение России на составные части путём конфедерализации системы внутригосударственных отношений между ними. При этом Россия лишается доступа к морям за исключением Северного Ледовитого океана. Согласно этой, уже не первой свежести стратегии “Пегля анаконды”, выход России в Балтийское море переходит под контроль ФРГ (вместе с Санкт-Петербургом), выход в

Чёрное море - под контроль Турции (вместе с Крымом и Кавказом), выход в Тихий океан передаётся под контроль Японии на юге и США на севере.

И вот в свете этих стратегических разработок в 2007 году выходит в свет новая книга Збигнева Бжезинского “Второй шанс”, в которой он предупреждает следующего американского президента о том, что “третьего шанса не будет”. В конце своей книги автор пишет: “Америке нужно безотлагательно сформировать внешнюю политику, действительно соответствующую обстановке, сложившейся после окончания холодной войны. Она ещё может это сделать при условии, что следующий американский президент, сознавая, что сила великой державы уменьшается, если она перестает служить идее”. Бжезинского заботит судьба мира, который может в результате роковой ошибки лишиться “стабилизатора”, общепризнанного лидера, способного разрешить конфликты “политически пробуждённого человечества”, не позволив перерасти в войну всех против всех. Уже ясно, что в представлении Бжезинского “следующий президент” Америки это Барак Обама, которого Збигнев Казимеж и сегодня консультирует и имя которого ассоциируется с процессом политического обновления как в США, так и в мире в целом. С человеком, с кем связываются надежды на реализацию “перезагрузки” отношений США с Российской Федерацией.

Что же тормозит реализацию стратегических планов Запада и как это, по их мнению, можно преодолеть? В арсенале разрушителей “Империи зла” есть успешно применённое и оправдавшее себя на практике оружие: в многонациональной России разжигание межнациональных конфликтов, подталкивание страны к нестабильности и состоянию хаоса неизменно приносило успех авторам этой стратегии.

Если в цепочке событий на Ленинградском проспекте, Манежной площади и на площади Киевского вокзала рассматривать выступление американского сенатора, кандидата в президенты США Джона Маккейна в Школе перспективных международных исследований Университета Джона Гопкинса, то многое представится нам в новом свете. В выступлении Маккейн не скрывает своего истинного отношения к России и предлагает: *“Нам следует прекратить переоценивать успехи сотрудничества (имеется в виду с Россией. - А.Г.). И нам надо начать вести себя с Россией в большей степени как с второстепенной державой, которой она является сейчас, а не как с великой державой, которой она была. Это, в частности, значит, что нам надо более настойчиво защищать наши интересы и ценности. Для начала необходимо возобновить продажи оборонительных вооружений Грузии... Наши союзники в Центральной и Восточной Европе будут рассматривать Грузию как показатель - вступятся за них Соединённые Штаты или нет. Россия тоже рассматривает Грузию как показатель, позволяющий понять, сколько ей может сойти с рук в этой стране, - а значит, и за её пределами... Это следует изменить”*. Далее он предлагает отказаться от “смехотворных инициатив”, таких, как российско-американская рабочая группа (имеет в виду комиссию “Макфол - Сурков”), которую возглавляет «один из ближайших союзников и главных идеологов Путина» (имеет в виду первого заместителя руководителя аппарата президента РФ Владислава Суркова). Маккейн и не скрывает, что с помощью нового республиканского большинства в Палате представителей и имеющегося правоцентристского большинства в Сенате Конгресс будет в состоянии подтолкнуть администрацию Барака Обамы в более приемлемом направлении и, как пишет The Washington Post: *“Во внутренней политике президент сейчас занял оборонительную позицию, и это значит, что в международной политике ему - и Америке - пора переходить в наступление. Россия - идеальное место для того, чтобы начать это делать”*. Такова теневая сторона “перезагрузки” отношений между США и Россией.

Арташес ГЕГАМЯН, лидер партии «Национальное единение», Армения

ПОГОВОРИЛИ

Прошедший в Госдуме «правительственный час» с участием главы Минобороны РФ Анатолия Сердюкова вызвал у депутатов тревогу по поводу ситуации в сфере гособоронзаказа и сомнения в компетентности министра.

Если единороссы готовы «подставить плечо» ведомству и поддержать реформы, а эсеры сочувствуют главе министерства из-за огромного количества оставшихся с прошлых лет проблем, то коммунисты предложили Сердюкову уйти в отставку, а ЛДПР отметила, что он избегал конкретных ответов на вопросы.

Заседание проходило в закрытом режиме.

ЕР: амбициозные планы

По словам председателя комитета Госдумы по обороне единоросса Виктора Заварзина, состоялся обстоятельный разговор между депутатским корпусом и министром обороны. «Основной акцент в своем выступлении министр сделал на теме “выполнение гособоронзаказа”, также затронул обеспечение военнослужащих и членов их семей, боеготовность воинских подразделений, перевооружение армии и флота и другие вопросы», — сообщила Заварзин.

«На мой взгляд, сегодня депутаты получили исчерпывающие ответы по интересующим их направлениям», — отметил он.

По итогам выступления главы Минобороны Заварзин отметил, что для «войн будущего» нужно качественно новое оружие, что ставит «принципиально новые задачи» перед российским оборонно-промышленным комплексом. Парламентарий отметил необходимость повысить ответственность и качество работы при производстве продукции военного назначения, ужесточить требования к оборонной промышленности по серийной закупке современных образцов вооружения и военной техники.

Заварзин сообщил, что «у правительства есть прагматичные, проработанные, амбициозные планы развития отечественной оборонной отрасли» и «важно, чтобы они были оперативно и качественно реализованы».

Эсеры: большой объем работ

Председатель партии «Справедливая Россия», депутат Госдумы Николай Левичев отметил, что не может упрекнуть Сердюкова за те проблемы, которые достались ему из «90-х годов».

«Армия за 90-е годы превратилась в чемодан без ручки», — сказал Левичев. Он отметил, что неоднократно общался с министром обороны и с руководством Генерального штаба, которые говорят, по его словам, о том, что в России «некоторые военачальники дослужились до генеральских звезд, а командовать войсками, тем более в условиях, скажем мягко, приближенных к боевым, им не приходилось, они не в состоянии».

Руководство Генштаба и Минобороны, по словам Левичева, отмечает, что у командиров, например, дивизий было слишком много функций — «несколько десятков», а Минобороны и Генштаб хотят оставить им только две — поддерживать боеспособность и заниматься профессиональным воспитанием подчиненных. «А они (командиры) упираются, они все хотят собственностью, хозяйством заниматься», — сказал эсер.

«Масштаб вопросов, которые приходится решать министерству, настолько огромен, что обзывать этого человека обидными словами я не могу», — сказал Левичев.

«Я не раз обращался (к Сердюкову) — есть военнослужащие, с которыми несправедливо поступили, на все свои депутатские запросы я получаю какие-то ответы, и большая часть решается положительно. Поэтому кинуть камень я не готов, понимая, какое громадное количество проблем ему досталось», — отметил он.

КПРФ: не пора ли в отставку?

Коммунисты признали деятельность ведомства неудовлетворительной, министра — некомпетентным и вежливо поинтересовались у Сердюкова, не пора ли ему в отставку, но он призыв коммунистов не услышал.

«Депутат от КПРФ Николай Сапожников, который представляет в Госдуме Удмуртскую республику и не понаслышке знает о том, что там происходило, задавая вопрос о взрывах на складах в Башкирии и Удмуртии, сказал, что не надо мучить ни страну, ни людей (там пострадало население), ни армию, надо уходить в отставку», — процитировал своего коллегу по фракции Анатолий Локоть.

Депутат также отметил, что в ходе «правительственного часа» министр обороны показал абсолютную некомпетентность по многим вопросам. «По ряду вопросов он давал неверные, неграмотные ответы, при чем в напористой такой, агрессивной манере. Вместе с тем в зале были профессионалы, и удовлетворения в итоге от этого разговора нет. Руководство министерства обороны не справляется с задачами, за которые взялось. Проблема могла бы быть решена только одним способом — отставкой министра и его первых замов», — заявил Локоть.

По его словам, особо секретных материалов, из-за которых надо было проводить «правительственный час» в закрытом режиме, «практически не было».

«Он был проведен в закрытом режиме лишь для того, чтобы скрыть некомпетентность министра», — считает парламентарий.

Локоть также сообщил, что Сердюков был вынужден признать существование проблем с гособоронзаказом страны.

«Оборонзаказа как не было, так и нет. Проблема не разрешена. При этом министр старался перевалить вину на военную промышленность. Создалось впечатление по итогам двух “правительственных часов” — Сердюкова и Иванова, — что они валят вину друг на друга. Скоординированности точно нет, и нет кого-то авторитетного, кто скоординировал бы их действия», — сообщил депутат.

Другой депутат компартии, Алексей Багаряков, также отметил, что выступление министра было «не очень убедительным».

По его словам, в ходе «правительственного часа» поднимался вопрос сокращения вооруженных сил РФ, военных училищ и вузов. «Не решен вопрос с преподавателями этих вузов. Это тысячи людей», — сказал Багаряков.

Так же, по его словам, обсуждалась проблема с квартирами для военных. «Насколько мы поняли из доклада министра, часть объектов, уже построенных, не могут быть пока легализованы... деньги потрачены, жилье построено, но военные не могут в него вселиться», — сказал коммунист.

По его словам, Сердюков заверил, что все находится под контролем. «Министр заверил, что рано или поздно это будет закончено», — сказал депутат.

ЛДПР: «как партизан на допросе»

Как сообщил РИА Новости первый замуководителя фракции ЛДПР Максим Рохмистров, по итогам доклада министра обороны можно сделать вывод, что обороноспособность страны находится в нормальном состоянии. Вместе с тем он отметил, что «выступление любого министра сегодняшнего правительства фракции (ЛДПР) не нравится».

Депутат от фракции ЛДПР Сергей Иванов сообщил РИА Новости, что фракция «не совсем довольна той информацией, которую привел министр обороны, в частности, об исполнении гособоронзаказа». «Она очень тревожная», — отметил парламентарий.

По его словам, несмотря на то, что заседание проходило в закрытом режиме, министр обороны старался отвечать на вопросы пространно. «Как партизан на допросе», — сказал Иванов.

«Может быть, эта тема требует более кулуарного обсуждения, в более тесной компании... хотя заседание было закрытым», — сказал Иванов.

«У меня сложилось впечатление, что он не хотел отвечать. Не то чтобы не мог, а не хотел», — сообщил либерал-демократ.

РИА Новости

Имеющееся не истратили

Коллегия Счетной палаты утвердила отчет ведомства о результатах проверки исполнения бюджета в 2010 году, согласно которому дефицит бюджета РФ в 2010 году составил 4% ВВП, оказавшись ниже официального прогноза (5,3% ВВП), но выше первоначальной оценки (3,9% ВВП), говорится в сообщении Счетной палаты.

Ведомство отмечает наличие резервов повышения качества управления государственными финансами. Так, расходы федерального бюджета в декабре 2010 г. были в 2,1 раза выше его среднемесячных кассовых расходов. Общий объем неисполненных расходов в 2010 г. составил 184,2 млрд. руб., или 1,8%, в том числе по Минфину - 133,8 млрд. руб.

Курсовая разница от переоценки средств Резервного фонда и Фонда национального благосостояния (ФНБ) за 2010 год составила отрицательную величину - 132 млрд. руб. За период с 15 января 2010 года по 31 декабря 2010 года ставки по размещению средств Резервного фонда и ФНБ составили по счету в долларах США - 1,4% годовых, по счету в евро - 1,23% годовых и по счету в фунтах стерлингов - 3,27% годовых. Совокупная расчетная сумма дохода от размещения средств фондов на счетах в Банке России за данный процентный период составила 43 млрд. руб.

Доходность по размещенным на внутреннем рынке государственным ценным бумагам в рублях в 2010 году изменялась в пределах от 4,3% до 7,5% годовых.

В отчете также отражены выявленные недостатки, допущенные Минфином в ходе использования средств федерального бюджета, выделенных в 2010 году на его содержание.

По итогам рассмотрения отчета о результатах внешней проверки исполнения закона о бюджете на 2010 год и отчетности Минфина об исполнении федерального бюджета за 2010 год коллегия Счетной палаты приняла решение о направлении представления министру финансов Алексею Кудрину и в палаты Федерального собрания. **«Ведомости»**

Веры нет!

Я не политик, не учёный экономист и не бизнесмен, а просто человек, который хочет жить сегодня и сейчас. Мои требования не выходят за границы сверх чего-то. Я просто хочу жить по-человечески: жить в нормальной квартире, есть качественные, недорогие, доступные всем продукты, ходить в кино, о театре не говорю, очень дорого, иметь бытовую технику и прочие необходимые для нормальной жизни вещи. Но мне не позволяет делать это покупательная способность моей пенсии.

Я военный пенсионер. Когда-то, во все предшествующие времена, офицеры составляли костяк «среднего класса». Сегодня они относятся «к классу бедных». Как бы ни твердили о среднем классе в России - его нет. Есть только два класса - бедных (самый многочисленный) и богатых (максимум 10%). Нам, военным пенсионерам, как и всем гражданам России, в будущем обещают «золотые горы», но как только приближаются сроки - их опять отодвигают на будущее. Почему?

7 июня 2008 г. парламентские слушания по вопросу военных пенсионеров ни к чему не привели. Чисто экономический вопрос использовали в чисто политических целях. Всё свелось к тому, что Дума изо всех сил бьётся за военных пенсионеров, но вот правительство никак не хочет пойти им навстречу. Ну просто цирк, который мы видим ежедневно - «Я хороший, он плохой!». Но ведь они все едят бутерброды с чёрной икрой, а нам говорят - довольствуйтесь пшённой, которую не доели на военной службе.

К повышению цен можно привыкнуть, собственно, привыкли уже давно. Нельзя привыкнуть к душевному надрыву, который на подсознательном уровне убеждает вас в сознательном обмане, когда в рубли (копейка уже ничто, скоро и рубль будет ноль) переводится всё - оставшиеся секунды, минуты и месяцы жизни, когда мы должны платить по счетам, весьма превышающим те заслуги, которые мы оказали государству.

Проблема пока не в том, что не хватает офицеров, а в том, что всё меньше становится тех, кто хочет стать офицером, видя постоянный обман со стороны всех ветвей власти. Реальная зарплата и пенсии в числовом значении, возможно, и растут, но их покупательная способность катастрофически

падает. Почему все политики и власти обманывают нас видимым ростом зарплат и пенсий, но ни слова не говорят об их покупательной способности?

Нам, военным пенсионерам, обещают существенную прибавку с января 2012 года. Но до этого надо дожить. Во время трансляции военного парада с Красной площади 9 мая прозвучала печальная статистика - в Москве за прошедший год ветеранов стало вдвое меньше! Комментарии излишни. Не этого ли при всех сладких словах добиваются власти с обещаниями благ в будущем - когда вас не будет и проблем не будет! Печально, но это действительность.

Глас вопиющего в пустыне! Вот и получается, что реально мы вроде ещё живём, но уже в каком-то виртуальном мире! Кругом обман, и нет веры никому. А разве можно жить без веры?! **Вадим Кулинченко, капитан 1 ранга, ветеран-подводник, участник боевых действий, военный пенсионер**

Тайные пакости

Согласно секретной переписке сотрудников госдепартамента США, опубликованной сайтом Wikileaks, в 2006 году Владимир Путин, занимавший тогда пост президента, отдал распоряжение сделать так, чтобы работы на иранской АЭС в Бушере шли как можно медленнее.

Данная депеша Wikileaks была опубликована в израильской газете «Едиот Ахронот» на следующий день после высылки из России израильского военного атташе Вадима Лейдермана.

Затем статья была удалена с сайта издания, но ее успели скопировать другие СМИ. Из нее следует, что в 2006 году глава израильского комитета по атомной энергии Гидеон Франк рассказал послу США в Израиле Ричарду Джонсу о встрече «с главами российских служб безопасности, которой он остался очень доволен».

В частности, Франк якобы встретился с главой Минобороны Сергеем Ивановым, министром иностранных дел Сергеем Лавровым и главой «Росатома» Сергеем Кириенко. Кириенко, как следует из материалов Wikileaks, пообещал всячески затягивать поставки ядерного топлива для строящейся АЭС в Бушере.

«Франк рассказал, что Кириенко пообещал как можно дольше затягивать процесс поставки ядерного топлива под предлогом технических проблем, – сказано в материалах Wikileaks. – Он сказал, что Путин лично дал соответствующее распоряжение».

Строительство первой АЭС в Иране и на всем Ближнем Востоке началось в 1975 году, но было приостановлено через пять лет из-за санкций США и ФРГ. Оно возобновилось в 1995 году, а окончательно станция была построена в 2010 году. В марте этого года на станции снова возникли существенные технические проблемы, а Лавров го-ворил, что проблемы с реактором в Бушере можно решить не раньше, чем через два месяца. Прислал **С.И. Тарасов**

Очередное предательство

Наконец наше сердюковско-смердяковское ведомство определилось. На каждом вертолетоносце «Мистраль» разместят полк вертолетов типа Ка-52 «Аллигатор», всего 16 штук. Как «Аллигатор» - спросите вы? Это же не десантный вертолет, а боевой, причем не просто боевой, а командирский, так как должен быть лидером 2-3 вертолетов типа Ка-50 «Черная акула»? А как же основная функция - высадка десанта?

Мой ответ прост... и это даже не «а х... его знает!», все настолько серьезно, что заставляет вспомнить термины тридцатых годов «враг народа» и «вредительство».

То, что мебельщик - вражеский агент (мне лично всё равно, Польши, США или Альфы Центавры), понятно любому здравомыслящему человеку, но только не двум «п» - президенту и премьеру. Ведь что такое десантный вертолетоносец? Машина агрессии и подавления мятежей в колониях, которые не обладают собственной ПВО, даже ПЗРК. Почему? Потому что и ПЗРК сделает из любого десантного вертолета, его экипажа и десанта фарш. Таких колоний или врагов, соответствующих категории «не обладает ПВО», у нашей страны нет! Сразу же возникает вопрос: «Для чего нам такое судно, которое к тому же надо охранять как зеницу ока, прикрывая двумя-тремя фрегатами и по крайней мере одной подводной лодкой, поскольку судно не имеет ни своей ПВО (штатная, сделанная

по натовской технологии, в случае чего отключится), а для принятия Ка-27 (противолодочный вертолет) нет места в ангарах, да и ангары (судя по всему) не предназначены для таких вертолетов.

И если бы только это... Я бы мог поверить в тупость министра обороны, который в мечтах решил вторгнуться, скажем, в Грузию (другой страны, где можно высадиться на вертолетах с моря, попросту нет), но ведь он решил сосредоточить на них полк "Аллигаторов"... А что такое "Аллигатор"? Это единственный современный вертолет, способный остановить западную бронетехнику в случае войны Россия-НАТО. Он бронирован, может нести ракеты "воздух-воздух", выдерживает попадания снарядов «эрликонов» и зенитных пулеметов, то есть является силой, способной остановить наземное нападение. И вот 4 полка таких вертолетов, вместо того чтобы встречать врага на границе сухопутной, будут сосредоточены на 4 аэродромах (пусть и мобильно-морских), скверно прикрытых, которые будут уничтожены первым же ударом. Кстати, у нас сейчас только 16 вертолетов "Аллигатор", а не 64, как должно быть. 4 умножить на 16 = 64. То есть министр обороны заранее обрекает самые бесспособные соединения на гибель, которая ничего не принесет, так как не будут американцы дураками, чтобы наступать в 520 км от побережья (такая практическая дальность "Аллигаторов"). То есть министр заранее готовит армию к поражению. Одна глупость - это глупость, но две глупости - разве не предательство? **Алексей Улитин, г. Горький**

Митрополит

Одесский митрополит Агафангел сравнивает Львов с Чечней, рассказал главный редактор радиостанции «Эхо Москвы» Алексей Венедиктов в эфире радиостанции.

«Я не брал интервью, мы разговаривали за обедом очень долго, два с половиной часа», - уточнил журналист. «Агафангел сказал очень интересно: «Вы понимаете, Львов это же наша Чечня»... Цитата: «Львов – это наша Чечня». Это взгляд очень влиятельного человека из южной Украины, не из Донецка – на Львов. Взгляд честный – я имею в виду, что он в это верит», - сказал он.

О митрополите Венедиктов рассказал, что ему 73 года, он был депутатом Верховной Рады в первой каденции, сейчас в Одесской области возглавил Партию регионов. *«Мы с ним говорили про украинскую автокефальную церковь, самостоятельную, и он сказал: даже если вся Церковь будет за то, чтобы стать самостоятельной, я буду против - даже если Собор решит. Он, кстати, является членом Святейшего синода РПЦ Московского патриархата», - подчеркнул он.*

«Он (митрополит) обрушивается на слабость президента Виктора Януковича, считая, что президент должен вести более жесткую политику по отношению к «оранжевым», должен выполнять свои предвыборные обещания: «наша общая родина – СССР» - дословно передаю с его разрешения. Я понял, что правее него только стенка. А это важно, потому что он очень авторитетный человек. Вот если он выведет людей на площадь – он выведет. По любому вопросу. Его побаиваются и президент, и губернатор. Это человек с несгибаемыми принципами и с огромной харизмой. Просто надо понимать, - думаю, что победа Партии регионов в Одесской области абсолютно точно и его заслуга», - считает Венедиктов.

«Когда к нему приходили – он же еще службу ведет, несмотря на 73 года, - прихожане за благословением, он спрашивал: «За кого голосовал? За Ющенко?» - ушел без благословения. Скажи спасибо, что не прокляну». Это я не слухи передаю, а пересказываю то, что говорил он», - отметил Венедиктов.

Напомним, 17 февраля этого года митрополит Одесский и Измаильский Агафангел принял участие в официальных мероприятиях, связанных с визитом в Одессу президента Украины Виктора Януковича. *«Владыка встречал Главу государства в Одесском аэропорту, где благословил его пребывание на богохранимой одесской земле Почаевской иконой Божией Матери, а также вручил букет цветов. В ответном слове руководитель державы тепло поблагодарил Высокопреосвященнейшего Агафангела, подчеркнув, что он лично и весь украинский народ знают Владыку как мужественного архипастыря, стойкого борца за каноническое православие, за единство Святой церкви», - сказано в сообщении Одесской епархии.*

В ходе президентской кампании-2010 митрополит Агафангел принял участие в общественно-политической акции «За Одессу, за Януковича», поставив свою подпись за выдвижение Януковича в президенты Украины. *«Виктор Янукович – самый достойный претендент на пост президента*

Украины, за него голосуют люди со здравым смыслом, люди, надеющиеся на то, что Украина достойна быть европейским государством», - подчеркнул митрополит Агафангел. «Вспомним и то время, когда Янукович занимал пост губернатора Донецкой области. Он много сделал для развития этого огромного региона, он сделал Донбасс православным, построив много храмов, монастырей. При его участии был присвоен статус лавры Святогорскому монастырю», - добавил он. «За соц. Донбасс, за нашу Советскую Украину!»

Найден тайник

В Таджикистане при реконструкции здания Маджлиси Оли (парламента) строители обнаружили тайник, где хранились бюсты вождей и основоположников коммунизма Карла Маркса, Фридриха Энгельса, Владимира Ленина и Иосифа Сталина, сообщил «Интерфаксу» депутат парламента и Председатель Коммунистической партии республики (КПТ) Шоди Шабдолов.

Гипсовые бюсты обнаружили в помещении под главной лестницей здания парламента. О существовании этого тайника никто из нынешних депутатов не догадывался.

«В здании нынешнего Маджлиси Оли до 1992 года размещался Верховный совет Таджикской ССР, и бюсты Ленина, Маркса и Энгельса были перенесены под лестницу в ходе начавшихся митингов на площади», - сообщил Шабдолов.

На площади у Верховного совета в 1992 году начались антиправительственные митинги, которые вылились затем в пятилетнюю кровопролитную гражданскую войну. В ходе митингов на этой площади был демонтирован памятник Ленину. Найденные бюсты украшали коридоры Верховного совета.

В ходе последовавших реконструкций дверь под лестницу была, скорее всего, заложена строителями, и «тайная комната» была обнаружена лишь спустя почти 20 лет.

«Мы предполагаем, что мраморный бюст Иосифа Сталина был перенесен под лестницу в эпоху Никиты Хрущева, когда начался повсеместный демонтаж памятников вождю», - отметил лидер таджикских коммунистов.

Мраморное изваяние вождя весит более 400 килограммов и потому пока остается там, где найдено. А вот остальные скульптуры уже перенесены в личный кабинет Шабдолова, на что он получил разрешение спикера парламента.

«Мы попросим власти и найдем место в Душанбе для всех четырех памятников, поскольку, согласно Конституции Таджикистана, никто не имеет права разрушать памятники истории», - заявил Шабдолов.

Во всех городах Таджикистана уже почти исчезли памятники основоположникам марксизма-ленинизма. Их заменили памятники Исмоилу Сомони, основателю первого государства таджиков в IX–X веках. В прошлом месяце один из последних памятников Ленину в республике, находившийся в Худжанде – втором по величине городе республики, был перенесен с главной площади города в Парк победы. **«Интерфакс»**

Предупредил Обаму

Венесуэла и Куба являют собой пример, на который «со страхом взирает американский империализм, поэтому он совершает на нас нападки, установил блокаду вокруг Кубы и пытается различными способами заблокировать Венесуэлу», - заявил президент Чавес во время посещения муниципального района Паррокия Макарао в Каракасе, где участвовал в церемонии открытия Центра комплексной реабилитации, который будет предоставлять бесплатные медицинские услуги населению.

«Я рекомендую г-ну Обаме, который уже пошел на этот шаг, хорошенько подумать, прежде чем сделать второй, к которому его подталкивают “ястребы” и Конгресс США, всеми силами пытающиеся ослабить, нанести ущерб и подорвать революционный процесс на Кубе и в Венесуэле».

Президент Боливарианской Республики Венесуэлы Уго Чавес вновь обличил нападки на страны, нашедшие выражение в так называемых «санкциях» в отношении государственной нефтегазовой компании Венесуэлы PDVSA, и предупредил о том, что Пентагон разрабатывает и другие меры.

Он выступил с этими заявлениями в связи с восьмой годовщиной кампании по оказанию бесплатных медицинских услуг «Медицинское обслуживание – каждому району», которая осуществляется во взаимодействии с правительством Кубы несмотря на американскую блокаду острова и попытками Вашингтона заблокировать Венесуэлу.

Чавес подчеркнул, что правящие круги США считают «плохим примером для всего мира» страны, входящие в Боливарианский союз для народов нашей Америки (ALBA), а также все государства, проводящие социальные преобразования, идущие вразрез с капиталистическим мировоззрением.

Глава государства выразил пожелание, чтобы, несмотря на ту угрозу, которую правительство США представляет для различных государств планеты, «народы Земли всегда жили в мире».

Он также выразил благодарность всем трудящимся Венесуэлы и кубинским специалистам, проводящим в жизнь кампанию по оказанию бесплатных медицинских услуг, которая «несет с собой жизнь народу, счастье народу. За это им наша благодарность», - заявил Чавес перед собравшимися. **«Gobierno Bolivariano de Venezuela», InoСМИ.Ru**

Четырежды два нуля

“Восемь ливийских военных 30 мая заявили о переходе на сторону повстанцев. В их числе - пять генералов, два полковника и майор. По их словам, вместе с ними дезертировали еще более 110 ливийских военнослужащих. Военные объявили о своем решении в ходе пресс-конференции в Риме. В МИД Италии заявили, что дезертирство восьмерых генералов и офицеров - результат “кропотливой, профессиональной и целеустремленной работы” итальянских спецслужб”.
<http://www.lenta.ru/news/2011/05/30/five1/>

Забавно. Совершенно понятно, что перебежали предатели не вместе, а по одному. То есть выходит, что полковника и ливийский народ на сегодня предали только пять высших и три пониже, а мелочи, в среднем, по 13-14 на начальника. Включая, надо полагать, денщиков и ординарцев. Скажем прямо, негусто. Причем процесс явно буксует. Иди он всерьёз, в римском накопителе собралось бы - за три-то с лишним месяца - бомжей побольше, и лампасный люд для пресс-конференции, бесспорно задуманной, как что-то с чем-то, не пришлось бы разбавлять майором. Не исключаю даже, что кто-то из “прозревших” вообще тусовался в Бенгази с самого начала. Но вообще-то, конечно, по части “купи-продай” макаронники орлы. Ещё бы воевать уметь, им бы вообще цены не было...
<http://putnik1.livejournal.com/1163249.html>

БЬЮТ ПО БЕЛАРУСИ, МЕТЯТ В РОССИЮ

Президента Республики Беларусь А. Лукашенко в западных, да и многих российских средствах массовой информации именуют не иначе как «последним диктатором в Европе». Но если эта «диктатура» работает на страну, на её народ, то в ней нет ничего предосудительного. Не сравнить же с нынешней российской «демократией», работающей на малую кучку толстосумов, которые довели страну и её народ до полной деградации. Но подобных сравнений правящий в России с благословения Запада tandem побаивается - они явно будут не в его пользу, а впереди ведь выборы - как парламентские, так и президентские. Отсюда и очевидная установка властей российским «либеральным» СМИ - возводить на Лукашенко явную напраслину, не гнушаясь и низкопробной ложью. Вот конкретные примеры такой напраслины, регулярно выдаваемой «на гора» российскими средствами массовой информации.

В первом туре президентских выборов 19 декабря Лукашенко набрал чуть больше 30 процентов голосов, что требовало проведения второго тура. Власти, однако, «подтянули» результаты почти до 80 процентов.

В победе Лукашенко никто из серьезных наблюдателей не сомневался. Ее подтвердили данные многочисленных exit-polls, включая и проводимые западными специалистами - по ним он набрал от 72,03 до 76,42%. Что вполне закономерно: население активно развивающейся и стабильной Беларуси активно поддерживает курс власти по уровню развития экономики, ВВП на душу населения, продолжительности жизни, чистоте и обустроенности городов и посёлков, уровню цен на товары и услуги Белоруссия занимает лидирующее место в СНГ. Согласно рассчитываемому ООН индексу

развития человеческого потенциала в 2009 г. и 2010 г. Беларусь занимала лучшие 68 и 61 места из 169 стран, в то время как Россия 71 и 65 места соответственно, Китай – 89. А ведь республика, в отличие от России, не относится к числу богатых нефтью, газом и другими запасами ценного сырья, приносящего огромные валютные доходы.

Многотысячный митинг в центре Минска у Дома правительства протестовавших против фальсификации результатов выборов, состоявшийся вопреки ожесточенному сопротивлению властей, говорит о том, что Лукашенко потерял поддержку не только значительной части жителей столицы, но и широких слоев населения всей страны.

«Во время митинга, - заявил по этому поводу специально изучавший ситуацию депутат Европарламента А. Рубикс, - никого ведь не разгоняли, пока не стали ломиться внутрь... В Белоруссии 10 млн. жителей и, если одна или две тысячи были на той площади, это не означает волеизъявления всех людей». Рубикс, как и другие депутаты от левых и экологических партий, голосовал против резолюции Европарламента, осуждающей действия белорусских властей. Значительным большинством, однако, резолюция была принята. В Европарламенте, как и в российской Госдуме, большинство послушно проголосовало бы за отмену закона всемирного тяготения, если бы такая установка поступила от тех, кто стоит за спинами депутатов...

Власти, опасаясь размаха протестных акций, не пустили на массовый митинг главного претендента на президентский пост от оппозиции поэта В. Некляева, который был арестован задолго до его начала, что является грубейшим нарушением общепризнанных прав человека и элементарных демократических норм.

Некляев со своими сторонниками направлялся на площадь Независимости, куда планировалось стянуть тысячи людей, в сопровождении двух автомобилей, в которых находился целый арсенал оружия: взрывпакеты, светошумовые гранаты, дымовые шашки, заточенная арматура и колья, а также канистры с бензином. Можно представить, сколько могло пролиться крови, если бы все это попало в руки тех, для кого предназначалось – то есть боевиков, штурмовавших Дом Правительства... Когда сотрудники минской милиции, преградившие им путь, потребовали разрешить им осмотреть автомобили, Некляев со своим сопровождением не только отказался сделать это, но и начал бить стекла, раскачивать и пытаться перевернуть поставленную поперек дороги машину ГАИ, блокировавшую движение. В любой демократической стране за такие действия, сопровождавшиеся нанесением серьезных травм сотрудникам правоохранительных служб, привлекают виновного к серьезной уголовной ответственности.

С тем же Некляевым, официальным претендентом на высший в Республике пост, спецслужбы обошлись крайне жестоко и бесчеловечно. Все видели синяки и кровоподтеки на его лице, но, несмотря на тяжелейшее состояние, его долго держали в тюремной камере вопреки протестам как в самой Республике, так и за рубежом.

Потасовку, в которой пострадал В. Некляев, начали не сотрудники спецслужб, а поджидавшие машину и внезапно выскочившие откуда-то сбоку явно подвыпившие молодчики, скорее всего, связанные с другими кандидатами на пост Президента от оппозиции. Среди тех, кто их подстрекал, мелькнула и физиономия одного из экс-кандидатов на пост президента, который, однако, сразу поспешил удалиться. Об этом заявил... руководитель предвыборного штаба Некляева Дмитриев. Это заявление он сделал перед объективами телекамер, полностью с ним можно ознакомиться в документальном фильме о событиях на площади Независимости на официальном сайте белорусского посольства в Москве.

Несмотря на продолжающиеся репрессии и угрозы со стороны властей лидеры белорусской оппозиции продолжают свою совместную мужественную борьбу за свободу и демократию в стране, против диктаторского режима Лукашенко.

Борьба эта ведется не за «свободу» и «демократию», а за деньги в форме грантов, пособий, стипендий и т.п., поступающих из-за рубежа, которые распределяются в зависимости от реальных заслуг в борьбе с «тоталитарным режимом». При этом прагматичные агенты западных разведок, курирующие всю эту деятельность, распределяют валюту в зависимости от «шумности», активности и количества участвующих в акциях протеста. В этом контексте и надо рассматривать упомянутый выше эпизод с В. Некляевым. Его появление на площади Независимости неизбежно отнесило бы на

задний план других лидеров оппозиции – Санникова, Статкевича и Рымашевс-кого, а это означало бы существенное уменьшение их валютных гонораров. Между тем только наличными от своих западных спонсоров на предвыборную кампанию Некляев получил 1 миллион 650 тысяч долларов против 500 тысяч у Санникова. Тот же Санников, как известно, стремясь перехватить лидерство, заявил во время митинга 19 декабря, что «режим Лукашенко пал». Полный, казалось бы бред, на за то, что прокукарекал громче других, провалившийся с треском на выборах оппозиционер получит за «активность» и «непримиримость» хорошие деньги. Ведь перечисленные выше суммы лишь видимая и самая небольшая часть тех средств, которые белорусским оппозиционерам по разным каналам переводятся из-за рубежа. На ее деятельность в нынешнем году выделена весьма внушительная для Республики сумма - 87 миллионов долларов. Все видные, да и не только видные деятели оппозиции - весьма обеспеченные люди, имеющие хорошие квартиры, загородные дома, иномарки, банковские счета, хотя, как правило, нигде не работают. А где большие деньги, там и желание больше урвать. Неслучайно белорусские оппозиционеры, которых часто и не без основания сравнивают с «пауками в банке», так и не смогли договориться о выдвижении единого кандидата на выборах, несмотря на мощное давление со стороны западных покровителей.

Белорусские власти жестоко расправились с бывшим экс-кандидатом на пост Президента Санниковым, получившим 5 лет тюрьмы за свою оппозиционную деятельность, хотя она разрешается белорусской конституцией и законами.

Санников получил срок не за «оппозиционную» деятельность, а за публичные призывы к насильственному свержению власти и провоцированию захвата и погрома правительственных зданий, что считается тягчайшим преступлением в законодательстве любой страны. Именно он заявил на митинге, что «режим Лукашенко пал», и фактически призвал к государственному перевороту с захватом помещения высшей власти, чтобы заявить оттуда о «победе демократических сил» Все это было неопровержимо доказано на суде видеоматериалами и многочисленными свидетельствами очевидцев. За подобное в любой западной стране дали бы куда большие тюремные сроки и почти наверняка продержали бы за решеткой до конца дней. Примеров более чем достаточно. Если и обвинять в чем-либо белорусский суд, то в излишнем гуманизме и толерантности, чего Запад все равно не оценит.

Попытки привести к власти в Беларуси всецело зависимых от Запада людей, готовых за деньги выполнять любые его указания, противоречат стратегическим интересам России, которая может лишиться своего партнера по Союзному государству и единственного оставшегося у нее надежного союзника на международной арене. Да и в самой России Запад, в особенности США, активно используют так называемых «правозащитников» и «либеральную оппозицию» в своих открыто враждебных нашей стране целях. Недавние публикации интернетсайта «Wikileaks» подтверждают такие действия документально. В Беларуси это делается более цинично и открыто, денежная подпитка из-за рубежа подрывной деятельности здесь почти не скрывается.

В.Н. ДОБРОВ

ЗА ПРАВДУ – СРОК

Вильнюсский суд отложил до 13 сентября рассмотрение дела литовского политика, лидера партии Социалистический народный фронт Альгирдаса Палецкиса. Судебное преследование Палецкиса в Литве уже называют историческим: он стал первым подсудимым по новому закону, касающемуся именно истории. Этот законодательный акт запрещает отрицать «преступления, совершенные советским режимом».

Палецкис весьма недвусмысленно и публично усомнился в официальной литовской версии событий 13 января 1991, когда у вильнюсской телебашни погибли 13 человек. В Литве их почитают героями борьбы за независимость, павшими от рук «советских оккупантов» – военнослужащих Советской Армии. В ноябре прошлого года во время радиопередачи Палецкис сказал, что в ходе этих событий «свои стреляли по своим». По мнению прокуратуры, тем самым он «высказал утверждения, отрицающие и грубо уничижающие события 13 января 1991 года и их жертв».

На судебном заседании, состоявшемся 6–7 июня, Альгирдас Палецкис не пожелал отказаться от этих слов или признать их неудачными: «Я сказал, что, рассматривая период независимости Литвы,

мы зря вычеркиваем советские времена. Говорил о коррупции в Литве. А когда А. Медалинкас стал говорить о Саюдисе и хвалить его, я сказал, что и Саюдис использовал толпу и вязаные береты... Я не утверждал категорически, я сказал «и как сейчас выясняется, свои стреляли в своих», но дальше меня перебили».

Информация о том, что убитые во время январских событий были жертвами литовских националистов-провокаторов, особой сенсацией не является. Еще 4 июня 1991 года «Советская Россия» опубликовала статью тогдашнего Генпрокурора СССР Н. Трубина «Схватка у телецентра», в которой утверждается: «Судя по направлению раневых каналов, указанных в справке начальника бюро судебно-медицинской экспертизы Литвы, шесть потерпевших были убиты в результате 1–7 выстрелов в каждого из них с различных точек, в том числе при выстрелах сверху и в спину, т.е. не военнослужащими при непосредственном столкновении с ними лицом к лицу, а боевиками во время стрельбы из здания телецентра и с крыш ближайших домов в военнослужащих, которые находились в толпе гражданских лиц».

Конечно, данные расследования Генпрокуратуры СССР для литовского правосудия и борцов с «советской оккупацией» заведомо неприемлемы, их огульно объявляют пропагандистской ложью и попыткой прикрыть собственные преступления.

Но есть свидетельства и куда более чувствительные, от которых так просто не отмахнуться: это признания «своих», то есть тех, кто, собственно, и стоял за провокацией. Палецкис напомнил об этих свидетельствах: это, в частности, книга Витаутаса Петкявичуса, который был тогда одним из лидеров «Саюдиса», «Корабль дураков». А также несколько интервью Аудрюса Буткявичуса, на тот момент руководителя вооруженных формирований «Саюдиса».

Вот, например, одно из признаний Петкявичуса: «Провокации начались с нашей стороны. И в первую очередь их спровоцировал А.Терляцкас. Люди во главе с ним не давали военнослужащим и их женам выйти из Северного городка, плевали им в лица, всячески оскорбляли. А когда делегация военных с жалобами отправилась к Ландсбергису, ее остановили и избили. Одним словом, путч начался. А Буткявичус носился по Вильнюсу и кричал: «Не бойтесь, солдаты будут стрелять холостыми...» Откуда он это узнал? Знал об этом и В.Лансбергис. Все это было инсценировкой. Но! Почему-то Буткявичус из Лаздияй привез 18 пограничников и, переодев их в гражданскую одежду, разместил на телебашне. Оттуда они и стреляли». (Подробнее об этом можно прочитать в «Советской России» от 18 февраля 2010 г.)

Выступивший на суде в качестве свидетеля Буткявичус пытался отказаться от сделанных им ранее признаний. Однако это получилось у него абсолютно неубедительно. Более того, он вынужден был признать, что посылал к телевизионной башне находящихся в его подчинении литовских пограничников, хотя, по его словам, «исключительно в мирных целях». По его показаниям, всего возле телебашни находилось около 200 людей из возглавляемых им структур. Буткявичус также подтвердил, что в те дни рядом с ним работал сотрудник спецслужб США Андриус Эйва, который готовил спецгруппы в Афганистане.

В общем, суд, задуманный как разоблачительный против «поборников советской оккупации», грозит обернуться обнародованием весьма неприятных для литовских властей подробностей января 1991 года. Так, четверо свидетелей сообщили, что видели стрельбу трассирующими пулями с крыш окрестных домов вниз. Они наблюдали, как от этих пуль падали люди, а с крыш и из окон стреляли не военные, а гражданские лица в спортивной одежде.

Конечно, литовские СМИ всячески замалчивают эти показания. Однако если бы не суд над Палецкисом, они бы вообще не прозвучали.

Альгирдасу Палецкису (внуку Юстаса Палецкиса, премьер-министра Народного правительства, при котором было принято решение о вхождении Литвы в состав СССР, председателя президиума Верховного Совета Литовской ССР в 1940 – 1967 годах) в случае признания его виновным грозит срок до двух лет.

Но, как выясняется, и угроза судебных преследований не помогает скрыть правду, которая становится все более очевидной.

Екатерина ПОЛЬГУЕВА

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ НАРОДНАЯ ПАРТИЯ РОССИИ

Министерством юстиции РФ в соответствии с законом «О политических партиях» приняты документы, необходимые для создания Социалистической народной партии России «НАРОД».

Оргкомитет по подготовке, созыву и проведению учредительного съезда будущей партии приступил к работе.

Отделения Оргкомитета образованы в 69 регионах России.

ПОЛИТИКА

БЕЗДАРНОЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО РАСПРОДАЁТ РОССИЮ

Путин и его правительство с помощью Государственной Думы тихо распродают Россию. Государственная Дума миллионеров и миллиардеров России, несмотря на протесты ученых и экспертов, с помощью продажного парламентского большинства коррупционеров “Единой России” ратифицировала договор о передаче Норвегии сектора Баренцева моря с богатейшими биоресурсами и полезными ископаемыми. Самое интересное, что ратификация прошла, можно сказать, под грифом “секретно”. Впервые за последние годы об этом не сообщили центральные СМИ. Спрашивается, почему?

Почти полвека Россия ведет необъявленную рыбную войну с Норвегией. В основном бои идут на территории знаменитой “сумеречной зоны” в Баренцевом море. Это – спорное водное пространство размером с половину Германии.

Ратификация договора передала под юрисдикцию Норвегии сотни тысяч квадратных километров акватории Баренцева моря. Ратификация этого договора со временем может привести к потере нашими рыбаками до 60% своего улова в этом бассейне. А значит, в депрессивных областях Севера России появятся десятки тысяч новых безработных. Кроме того, договор наверняка поставит крест на Штокмановском проекте, который мог бы оживить экономику всего этого региона.

Не может не настораживать то, что коррумпированное правительство России под руководством Путина распродаст спорные территории страны и прощает долги государствам - исправным плательщикам по долгам. Государственная Дума, несмотря на протесты ученых и экспертов, с помощью парламентского большинства “Единой России” ратифицировала договор о передаче Норвегии сектора Баренцева моря с богатейшими биоресурсами и полезными ископаемыми.

История «мутного» договора.

15 сентября 2010 года премьер-министр Норвегии Йенс Столтенберг посетил по приглашению Дмитрия Медведева Россию с рабочим визитом. Как сообщили журналистам в пресс-службе Кремля, в присутствии президента РФ и премьер-министра Норвегии прошло подписание договора между РФ и Норвегией о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане. “Подписание договора, переговоры по которому начались еще в 1970 году, знаменует исторический прорыв в отношениях между Россией и Норвегией. Снятие этого главного нерешённого вопроса в наших двусторонних отношениях должно способствовать созданию качественно новой политической атмосферы, характеризующейся укреплением духа доверия и партнёрства”, — отмечается в сообщении пресс-службы Кремля. С каких пор тихая продажа интересов России и всего народа называется историческим прорывом? Почему в капиталистической России под руководством никчемного президента и вороватого председателя правительства, погрязшего в коррупции, все обстряпывается без народного обсуждения, по вопросам, которые прописаны в основном законе страны - Конституции? Воровская вертикаль из питерских чиновников «обсадила» все силовые ведомства, армию, ВПК, «варяги»-губернаторы разваливают регионы, в центре Москвы постоянно происходят грабежи и убийства. Путинская коррумпированная власть в

экономике страны не проявила себя никак, кроме продажи государственных интересов. Народ, в соответствии с Конституцией России, не давал права на продажу территорий, и, значит, договор не является легитимным. Необходимо провести всенародный референдум и проявить большую активность для отставки президента России, председателя правительства России и роспуска Государственной Думы, которые превысили свои полномочия и обкрадывают народ России, распоряжаясь его завоеваниями без согласия хозяина. Интересно, какие обстоятельства и обязательства и перед кем заставили президента, председателя правительства и Министерство иностранных дел России в ускоренном варианте подписывать закон о разграничении вод в Варангер-фиорде, в “серой”, спорной зоне в Баренцевом море? Потери углеводородов, находящихся в месторождениях шельфа, отошедшего Норвегии, составляют до 5 млрд. тонн извлекаемых ресурсов в пересчёте на нефть. Ежегодная потеря рыбных ресурсов для российских рыбаков составит порядка 150 тыс. тонн, в основном тресковых пород. Народ России должен определить, тихая продажа территорий России — позор или благо?

Кто в России – и не только – поверит, что всё прошло бесплатно?

Думская оппозиция отказалась поддержать ратификацию документа. Главным тезисом оппозиции было то, что Россия теряет большую морскую акваторию с нефтяными и газовыми месторождениями. Неофициальные источники называют ратифицированный договор кабальным: дескать, соседям отдана половина Баренцева моря - зона, наиболее богатая рыбными ресурсами.

Выносимый на ратификацию договор был подписан министрами иностранных дел России и Норвегии в сентябре прошлого года. Как повторили официальные СМИ, соглашение урегулировало противоречия между Норвегией и нашей страной, возникшие еще около 40 лет назад. Это действительно так. Вопрос в том, как и в чью пользу урегулировало. Спор между Норвегией и СССР возник в 1970-е годы в связи с появлением в международном праве институтов исключительной экономической зоны и континентального шельфа. До этого момента все моря и океаны за вычетом узкой полоски территориальных вод (максимум – 12 морских миль от берега) были открытыми для хозяйственной деятельности любой страны. Но в 70-е годы государства начали устанавливать 200-мильные экономзоны, в которых прибрежная страна получала преимущественное право на вылов рыбы и других биоресурсов и устанавливала свои национальные правила рыболовства. А с целью добычи ресурсов со дна моря (прежде всего нефти и газа) начался также и раздел континентального шельфа – дна морей и океанов, которое является геологическим продолжением материков и простирается порой даже дальше, чем на 200 миль от берега. Советский Союз выступил с предложением провести линию раздела по границе полярного сектора СССР, установленной ещё в 1926 году. Этот полярный сектор, признаваемый и поныне, означает принадлежность России не моря, а только суши, находящейся внутри этого сектора (в том числе суши, которая может быть открыта или подняться над поверхностью моря в результате тектонических процессов). В позиции СССР была своя логика: если вся суша внутри полярного сектора наша, то естественно и морские пространства разграничить по этой линии.

Позиции СССР и Норвегии и образовали в Баренцевом море спорный район площадью примерно 175 тыс. кв. км. Ни Норвегия, ни Советский Союз не готовы были принять позицию противоположной стороны. Спорная ситуация тогда была урегулирована рядом договоренностей, которые рассматривались как временные. Соглашения по рыболовству фактически предоставили нашим и норвежским рыбакам возможность ловить рыбу по всей акватории Баренцева моря. А для регулирования промысла была создана смешанная российско-норвежская комиссия по рыболовству (СРНК), которая вот уже без малого 40 лет устанавливает допустимые квоты вылова и регулирует технические вопросы добычи биоресурсов.

С разрушением СССР наш ВМФ сократился в несколько раз. Оставшиеся корабли из-за нехватки средств оказались прикованы к берегу. А ведь раньше сопровождение рыбаков в определенные районы боевыми кораблями было обычным делом. Вслед за этим истаяла такая нематериальная, но существенная в международных делах вещь, как авторитет страны, который полностью сегодня отсутствует, т.к. нет внятной внешней политики, а коррумпированное правительство Путина безнаказанно разворовывает национальные богатства. Норвежцы стали всё чаще задерживать наши

суда в Баренцевом море. Норвежская печать нагнетала ужасы по поводу спорного района, который был окрещён «серой зоной». Дескать, там браконьерство, сбросы отходов и нарушение экологии.

Продажное правительство во главе с Путиным превысили полномочия и нарушили баланс «временных» соглашений 70-х годов, которые создали в Баренцевом море оптимальный режим рыболовства. Наши и норвежские рыбаки могли свободно перемещаться по всему бассейну вслед за миграциями косяков рыбы, а согласованные квоты вылова не позволяли подорвать рыбное «плодородие» моря. Почему норвежский парламент единогласно ратифицировал этот договор – при том, что в его составе есть сильная оппозиция?

Ратификация Россией нового договора будет означать отказ от правовой позиции, которую наша страна отстаивала несколько десятков лет. Это наша очередная территориальная уступка вслед за передачей США части шельфа Берингова моря, а Китаю – спорных островов на Амуре. Подписание договора с Норвегией немедленно спровоцировало резкую активизацию держав, которые имеют территориальные претензии к нашей стране. Достаточно вспомнить, как обострились наши отношения с Японией всвязи с её притязанием на южные острова Курильской гряды. Скажу так: если Россия не избавится от Путина, его продажного правительства и кукольной Госдумы, предающих интересы народа России, мы в ближайшее время останемся без государства.

Норвегия почти 40 лет живет добычей углеводородов на континентальном шельфе. Морская добыча нефти и газа превратили Норвегию в одну из самых богатых стран мира. Сегодня запасы сырья в Северном и Норвежском морях заканчиваются, а на разработку месторождений Баренцева моря еще в 80-е годы был наложен мораторий вплоть до раздела баренцевоморского шельфа. Эта ситуация через определенное время могла бы заставить Норвегию пойти на раздел Баренцева моря на наших условиях. Продажное правительство сдаёт интересы народа накануне победы.

Российский МИД «забыл» про Шпицберген. Любой специалист по международному праву, который знает баренцевоморскую ситуацию, скажет, что важнейшую роль для определения статуса морских пространств в этом бассейне играет Парижский договор 1920 года о Шпицбергене. В течение нескольких веков именно русские были пионерами в освоении этого северного архипелага, который наши предки называли Грумант. Но в 1920 году, когда России было не до северных морей, великие державы заключили договор, передающий суверенитет над Шпицбергом Норвегии. Однако по данному соглашению суверенитет Норвегии над архипелагом носит крайне ограниченный характер. В частности, все страны – участники договора имеют полную свободу экономической деятельности как на самих островах, так и в большом прилегающем морском районе. Эта свобода экономической деятельности однозначно говорит о том, что Норвегия не имеет права установить вокруг Шпицбергена ни своей экономической зоны, ни своего континентального шельфа. И СССР, присоединившийся к договору о Шпицбергене в 1935 году, активно использовал свои права по договору, в частности, добывал на архипелаге уголь.

В 1977 году Норвегия заявила об установлении вокруг Шпицбергена своей рыбоохранной зоны, которая по своему правовому режиму стала норвежской экономической зоной. Естественно, что СССР не признал этой норвежской зоны. На словах Россия продолжает придерживаться этой позиции.

Посмотрим с этой точки зрения на новый договор с Норвегией. Большая часть северного и центрального участков разграничительной линии проведена между российскими архипелагами Новая Земля и Земля Франца-Иосифа с одной стороны и Шпицбергом с другой. Напомню, линия разграничивает экономзону и шельфовые владения договаривающихся сторон. А Норвегия по договору о Шпицбергене никак не может установить вокруг Шпицбергена ни того, ни другого. Получается, что большая часть разграничительной линии, обозначенной в новом договоре, вообще не может иметь никакого правового обоснования.

Продажное правительство России заключило договор, который означает отказ, хотя и в замаскированной форме, от прав, которые наша страна имеет как участник Парижского договора по Шпицбергену. Это гораздо более серьезная утрата, чем потеря части спорного района, это потеря лица как мировой державы. Коррумпированное правительство продает интересы народа России и акватории площадью около 240 тысяч квадратных километров, что в четыре раза больше площади наших потерь в спорном районе. Сторонники договора крутятся, как уж на сковородке, пытаются

доказать, что этим договором мы вовсе не признаём права Норвегии на морское пространство вокруг Шпицбергена. Но речь идёт не об односторонней декларации России о границах её морских пространств. Речь о договоре между Россией и Норвегией. И если в двустороннем договоре говорится о «разграничительной линии», то совершенно очевидно, что это линия между пространствами, на которые распространяются суверенные права именно этих двух договаривающихся сторон. И международный арбитраж понимает это именно так.

Поэтому совершенно неслучайно договор о Шпицбергене вообще не упоминается в новом договоре. Грубейшее нарушение, сознательно созданное коррупционером В. Путиным, нарушает техническое оформление международных договоров, в которых всегда подтверждается верность сторон прежним соглашениям, имеющим смежный предмет регулирования. При заключении нового договора «живопырка президент», надутый от своей важности и бестолковости, и продажный коррупционер Путин отступили на восток от границ полярных владений России, которые не только закреплены нашим законодательством, но и нанесены на все иностранные географические и навигационные карты. Они вешают нам лапшу на уши и утверждают, что новый договор никак не затрагивает российский полярный сектор, так как данный сектор касается только островов, а не морских пространств. Это юридический нонсенс.

Что будет с российским рыболовством? Руководитель Росрыболовства давно должен сидеть и обязательно сядет за развал, хищения и взятки в Росрыболовстве. Дело времени. Основной показатель, который необходимо учитывать при оценке нового договора, – 60% российского улова в Баренцевом море сегодня добывается в районах, которые новый договор отдаёт под юрисдикцию Норвегии. А российский рыбаки очень хорошо знают, как норвежцы умеют теснить наш рыболовный флот. И как равнодушно относится к защите наших рыбаков от норвежского произвола российское государство в лице Путина и его коррумпированного правительства, которые обязательно ответят за провальную политику правительства последних лет. Каждый год норвежцы задерживают наши суда – не надо забывать, что мы сейчас находимся в рыночных условиях конкуренции. С конкурентами борются всеми способами, аресты рыболовных судов свидетельствуют о том, что Норвегия использует этот приём для вытеснения нас из районов промысла. Один из используемых аргументов: русские превышают квоту, браконьерствуют.

На всю Россию прославился капитан траулера «Электрон» В. Яранцев, ушедший к российским берегам от погони четырех вооруженных норвежских кораблей. В. Яранцева заклеили «браконьером», норвежцы пытались задержать судно в зоне договора о Шпицбергене! То есть, с российской точки зрения, в открытом море, так что действия норвежцев вообще-то пахивают пиратством. Но они напористо «зачищали» зону Шпицбергена от наших рыбаков и до подписания нового договора. Что же они будут творить после ратификации, когда Россия сама оставит морской район Шпицбергена по норвежскую сторону разграничительной линии?! Думаєте, я поверю, что коррумпированное правительство Путина бесплатно передает территории России?

Назовите мне хоть одного государственного деятеля, защищающего интересы народа, в коррумпированном правительстве Путина. Нет таких, есть шкурные интересы. Отдача акватории Норвегии есть превышение полномочий чиновников Кремля и правительства. Они должны ответить по закону, народ должен дать свою оценку их действиям, отправить в отставку всё правительство, Госдуму и на всех, принимавших участие в этой сделке, завести уголовные дела. Договор необходимо аннулировать, обстоятельства измены интересам государства должны быть расследованы. А это не глупость, это именно измена! Поэтому в деле не может быть никаких смягчающих обстоятельств.

Продажные действия коррумпированного правительства через голову народа демократией назвать нельзя. Подрывают действия правительства экономику России? Да! Бесконтрольность и безответственность правительства способствуют коррупции? Да! Должен народ отстаивать свои права, прописанные в Конституции России? Да! Должен народ сплотиться и убрать продажное и антинародное правительство? Да! У народа России есть своя задача: сохранить государство и сплотиться для революционных действий против коррупции, разворовывающей и распродающей народное достояние.

Российские рыбаки уверены, что если правительство не одумается, то наш флот всего через несколько лет окажется запертым в ледовом мешке восточной части Баренцева моря. Это означает очередной рост безработицы и острейший социальный кризис в городах и поселках северного побережья. Из-за бесполового руководства прогнившего правительства и самого скандального руководства погрязшего во взятках Росрыболовства, подчинённого непосредственно правительству, рыбная отрасль оказалась в глубочайшем кризисе. Сегодня улов рыбы и морепродуктов более чем вдвое уступает показателям РСФСР, приписки с выращиванием малька и фиктивными объёмами, выпускаемыми для возобновления рыбных ресурсов, скрываются правительством. В России отечественная продукция вытесняется импортной, сеть магазинов «Океан» исчезла со всей территории страны. За годы правления коррупционной вертикали власти В. Путина импорт рыбы и морепродуктов в Россию в долларовом выражении вырос в 13 раз. Но даже с учётом импорта потребление рыбы россиянами в сравнении с советским временем упало в полтора раза, что является одним из факторов неполноценного питания большинства населения. Постройка рыболовных судов сократилась в десятки раз, заводы закрыты. В морском рыболовном флоте сегодня абсолютно преобладают старые отечественные суда или импортное старье, речной флот отсутствует. За годы правления Путина и Медведева ничего не сделано, наш флот не может конкурировать с норвежцами в наиболее современных способах лова. А норвежские рыболовные правила как раз и отдают предпочтение таким способам.

Интересно, что в составе российской делегации, готовившей договор, вообще не оказалось ни одного специалиста с рыбохозяйственным образованием. Очень похоже на ситуацию в Министерстве обороны, где министр ничего не понимает ни в армии, ни в обороне. На парламентских слушаниях по договору ни один представитель профессиональных объединений российских рыбаков не высказался за ратификацию договора в его нынешнем виде. Договор с российской стороны заключался в нарушение Конституции Российской Федерации. Полномочий Госдуме, правительству и президенту на продажу территорий народ не давал. Если бы Россия продолжала отстаивать раздел шельфа по границе своих полярных владений, то все это гигантское месторождение могло быть российским. Но мы соглашаемся с тем, что половина этого месторождения отходит Норвегии. Сторонники договора утешают нас тем, что в договоре закреплён принцип совместной разработки трансграничных месторождений. Но забывают сказать, что после ратификации договора под действие этого принципа не подпадёт большая группа месторождений, которые целиком окажутся в норвежском морском пространстве. Это месторождения поднятия Година, Центральной банки Варяжская и Октябрьская структуры.

О чём молчат сторонники договора: такой раздел месторождений – это крест на Штокмановском проекте. Штокман находится в сложнейших природных условиях, России сегодня не освоить его без иностранной технической помощи. А вот месторождения, целиком отошедшие Норвегии, а также свод Федьинского лежат намного ближе к берегу, на меньших глубинах и в гораздо более щадящей ледовой обстановке. После того как Норвегия начнет разработку уступленных ей месторождений и свода Федьинского, интерес норвежцев да и других потенциальных иностранных партнеров к Штокмановскому проекту исчезнет.

Вывод ясен: договор заключён в интересах Норвегии, но не в интересах народа России. Россия – самая большая страна мира, и у народа России много ресурсов, но никто не давал права распродавать достояние страны в угоду взяточникам и коррупционерам Кремля и правительства. Безнаказанность правителей породила привычку у бездарных и не слишком образованных государственных деятелей раздавать соседям российской земли и акватории. Я убежден, что поражение России во всех областях экономики, производства, сельского хозяйства, международной политики – это безнаказанная и продажная политика правительства В. Путина. Пришло время народу спросить, кто ответит за превышение полномочий и за незаконную распродажу территории России, развал образования, медицины, армии, авиации и флота? Двадцать лет бездарного руководства страной! Вертикаль власти, ведущая Россию в никуда и распродающая наше государство, должна быть наказана! Правительство в отставку, судить народным судом! Отменить депутатскую неприкосновенность навсегда!

Н.П. ЗУБКОВ, председатель Оргкомитета политической партии «Народ»

ИНТЕРНЕТ-СРЕДА ПРЯМОЙ ДЕМОКРАТИИ

Качество без потери количества

Итак, какие граждане могут участвовать в системе органов прямой демократии? Абсолютно все без исключения или же не все, будут и какие-то ограничения?

Для начала следует сказать, что ограничения в активном избирательном праве (то есть праве избирать), писанные или неписанные, существовали всегда. Есть они и сейчас, хотя избирательное право в России признается всеобщим. Я здесь имею в виду даже не несовершеннолетних или недееспособных. В стране сейчас официально числится несколько миллионов бомжей, т.е. людей без определенного места жительства. А избирательные права осуществляются как раз по месту постоянного проживания. Таким образом, эти люди формально правами обладают, а фактически их лишены.

Я не думаю, что ввиду избранного или доставшегося им стиля жизни они сильно от этого страдают, но факт ограничения избирательных прав налицо. Очевидно также, что хотя официального ценза грамотности при осуществлении избирательных прав нет, но людям неграмотным делать сознательный выбор практически невозможно, а таких у нас во времена расцвета демократии тоже появилось достаточно. Беспризорность детей, исчисляемая по стране миллионами, первым делом ведет к отсутствию образования.

Ну и, наконец, самое крупное ограничение активного избирательного права – добровольное. Это люди, которые отказываются участвовать в нынешнем избирательном фарсе, будучи дееспособными, имея достаточную грамотность и постоянное место жительства. Их ограничение избирательного права происходит не от того, что выбирать они не могут, а потому, что выбирать им некого. Если учесть, что в современной России совокупность этих фактических избирательных цензов охватывает большую часть избирателей, то «всеобщее избирательное право» уже сейчас является правом меньшинства. То есть реально право избирать означает не то, что в выборах участвуют все граждане, а что у каждого из них, при выполнении ряда условий, может быть такая возможность.

Собственно, то же самое им может обеспечить уже сейчас система прямой демократии, реализованная через интернет. У него в России в настоящее время около 40 млн. пользователей, а это число больше или, в крайнем случае, сравнимо с числом избирателей, приходящих на избирательные участки. Причем надо учесть, что подавляющее число пользователей интернета – люди избирательного возраста, и их число растет быстрыми темпами. Поэтому можно считать, речь идет о поднятии до компьютерного уровня ценза грамотности избирателя, а она в недалеком будущем станет практически всеобщей. А если направить на ее развитие средства, сэкономленные хотя бы на выборах, то она станет общедоступной еще быстрее.

Что, еще раз подчеркну, совершенно не препятствует внедрению прямой демократии, основанной на интернет-технологиях, уже сейчас, поскольку она охватит не меньший массив избирателей, чем при нынешних выборах.

Демократия свободных граждан

Для прямой демократии необходимы по сути два главных элемента: чтобы человек обладал гражданскими правами и свободой доступа к информации и, как следствие, выбора. Если с гражданскими правами тут понятно: это наличие гражданства России и дееспособности (включая избирательный возраст), то со свободой доступа к информации, необходимой для принятия решений, все сложнее. Есть сомнения, что ей будут пользоваться в полной мере те, чья свобода временно ограничена, например, солдаты-призывники или заключенные. Не говоря уже о том, что их выбор в этих условиях может быть несвободным. Поэтому, возможно, они должны быть изъяты из системы прямой демократии до тех пор, пока не окончится срок действия их обязательств. Эти ограничения, впрочем, компенсируются тем, что доступ к системе получит значительное число граждан России, живущих ныне в рассеянии, то есть в других странах. Главное то, чтобы человек чувствовал свою гражданскую связь со страной. Если же он ее не чувствует, то и не будет заниматься российскими проблемами, то есть участвовать в прямой демократии у нас.

Есть ли у них при этом другие паспорта, помимо российского – значения не имеет; в конце концов, не мешает же немецкий паспорт в кармане нашему «национальному лидеру», да и многим его придворным отстаивать, как они утверждают, интересы России. Чего же тогда стесняться нашим согражданам, оказавшимся в разных частях разделенной страны, или вынужденных закрепляться на новом месте из-за ее развала? В любом случае это чаще всего наиболее деятельная часть граждан России, и от их участия прямая демократия в России только выиграет.

Голос – только свой

Надо иметь в виду, что главным преимуществом системы прямой демократии перед представительной должна стать ликвидация политического мошенничества и, как следствие, принятие решений «от имени народа», но в реальном противоречии с его интересами, о чем уже говорилось ранее. Поэтому все способы передачи голоса кому-то, создающие условия для скупки голосов, вполне могут быть сведены к нулю. Я уже писал о том, что, например, во Франции избиратель может получить не более чем две доверенности для голосования, к тому же с непростой процедурой их оформления, и это считается вполне демократичным. В случае же интернет-голосования отсутствие гражданина в определенном месте уже не может быть препятствием для выражения им своей воли; доступ в сеть сейчас есть практически повсеместно.

Вообще голосование за кого-то, да еще в массовом порядке – это ярчайший пример избирательного жульничества, пример которому подает нынешняя Государственная Дума со своими бегающими от пульта к пульта с чужими карточками депутатами. Помнится, в немецком рейхстаге, который теперь каждый может посетить в центре Берлина, вопрос доверенности при голосовании решался просто – через три двери для выхода: «за», «против» и «воздержался». Принцип каждый голосует сам за себя – задавался самой конструкцией здания. Думается, то, что было очевидным еще в конце XIX века, должно тем более стать правилом в системе прямой демократии.

Открытое голосование

Как только заходит речь о возможности прямой демократии через интернет, в качестве главного и трудноразрешимого препятствия чаще всего называют трудности идентификации гражданина по сети и, как следствие, возможность фальсификации результатов голосований. Однако при этом как-то забывается, что все эти трудности вытекают, как правило, из сетевой анонимности, когда реальные люди скрываются под псевдонимами (никами), а для голосования принимается любой адрес в интернете, который отличается от остальных. Учитывая легкость регистрации в неограниченном количестве как ников, так и адресов для них, проблемы «накрутки голосов», естественно, возникают сами собой.

Разрешение всех этих затруднений так же просто, как и их появление. Это отказ от сетевой анонимности для системы прямой демократии. Если право гражданина на свободное выражение своего мнения будет защищено и конституционно, и законодательно, а политическое мошенничество – преследоваться по закону, о чем уже говорилось ранее, то никаких реальных причин для тайного голосования не остается. Более того, снятие анонимности в прямой демократии разрешает еще две важные задачи.

Во-первых, так и не нашедшую своего решения в системе представительной демократии проблему правильности подсчета голосов. При открытом голосовании граждан всегда в состоянии проверить, как учтен лично его голос в итоговом, принятом решении. Равно как и увидеть, не появились ли среди проголосовавших «мертвые души», известные ему. Поскольку и в том, и в другом случае речь будет идти о политическом мошенничестве как государственном преступлении, думается, что эти проблемы будут изжиты достаточно быстро.

Во-вторых, задачу оценки политической деятельности каждого другими участниками системы прямой демократии. Если гражданин политически активен, выдвигает полезные инициативы, наконец, формулирует законопроекты, которые поддерживаются другими, эта деятельность должна быть открыта и проверяема. Из нее, в том числе и результатов его голосований, будет складываться общественная репутация, которая, в конечном итоге, откроет ему заслуженный путь к выборной государственной должности, если он видит в том свое призвание.

Какая сеть пригодна

Реализуемость системы прямой демократии через интернет часто связывают с созданием каких-то особых сверхзащищенных государственных сетей, предназначенных специально для нее. Мол, тем самым она будет гарантированно защищена от хакерского взлома и помех ее деятельности.

На мой взгляд, это совершенно излишне.

Во-первых, потому что 90% проблем защиты от фальсификации голосования решаются просто через фиксацию адреса и имени пользователя, то есть отказ от анонимности, а остальные 10% надежности добавляются через сертификаты безопасности, которые уже сейчас могут быть получены бесплатно и встроены в существующие почтовые программы. Существуют также системы (например, PGP), позволяющие создавать такие сертификаты самостоятельно и регистрировать их на общедоступных серверах. Короче, все эти системы существуют уже сегодня и активно используются в такой чувствительной области, как финансовые расчеты, так что нет никаких оснований заново придумывать велосипед. Безопасность вполне достижима в существующем интернете.

Во-вторых, все проблемы хакерского взлома, DDOS-атак и т.п. носят временный характер и не способны вывести систему прямой демократии из строя на значимое время, особенно если на ее защите будет стоять государство. А вот соблазн для одной из ветвей государственной власти немножко «поругать» государственной защищенной сетью (т.е. непрозрачной для независимой проверки извне) присутствовать будет. ГАС «Выборы» - тому пример. Так что лучше не искушать государственную машину, а воспользоваться достижениями интернета, специально создававшегося, как система, нечувствительная к помехам управлению извне.

В-третьих, систему прямой демократии в сети многие связывают почему-то с какими-то особыми формами сетевых сообществ, которые еще требуется создать, причем сами говорящие об этом затрудняются сформулировать, что именно это должно быть. Думается, что эти идеи исходят в основном от тех, кто больше знаком с миром компьютерных игр и болтовни в социальных сетях, чем с проблемами политики. Или же от программистов, мечтающих о государственной важности заказе на «то, не знаю что» с соответствующим бюджетом. В реальности же для принятия надежных и обоснованных политических решений требуются простые средства, доступные восприятию и проверке на массовом уровне. Этим требованиям вполне удовлетворяют стандартные компьютерные инструменты, доступные сегодня, как то: почтовые программы, рассылки по адресам, грамотно построенные сайты с выделением наиболее значимых и срочных тем. Разумеется, все они могут и должны снабжаться инструментами, облегчающими поиск результатов голосования или позволяющими определить наиболее политически активных граждан и область их активности, но в целом все эти инструменты доступны уже сегодня.

Поэтому надо понимать, что те, кто оттягивает внедрение прямой демократии под предлогом отсутствия для нее технического решения, сильно заблуждается. Другой вопрос, умышленно или нет.

В.М. СМЕРНОВ

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

И ПОВЕСЯТ ПИСАТЕЛЕЙ-ЖУРНАЛИСТОВ ГИРЛЯНДАМИ...

ПАМФЛЕТ

(Окончание. Начало в №26)

Не окорочусь! «Заложу» и журналистов из «Аргументов недели», которые взяли интервью у Анатолия Ситнова, бывшего (до 2000 г.) начальника вооружения Вооруженных сил, заместителя руководителя комиссии РСМД по оборонно-промышленному комплексу, генерал-полковника в отставке. Интервью с ним называется «Мыльный пузырь перевооружения». Ну дают мужики! Ну в лобовую прямо со штыком наперевес:

« - То есть и программа перевооружения тоже будет сорвана?»

- Это вообще мыльный пузырь! Просто шумиха. Развалены абсолютно все хозяйственные связи, системообразующие институты находятся в стадии трансформации. Нет КБ, головных

институт, фактически уничтожено производство. В свое время программа вооружений Советского Союза расписывалась на две пятилетки вперед. Я лично принимал участие в разработке программы по тематике ГРАУ МО. А промышленность параллельно создавала программу по развитию ВПК. Все это было увязано, иначе любая самая эффективная военная система останется в виде чертежей.

А когда нет задач на перспективу, выходит организованный хаос. Меняем часовые пояса, вводим квоты на ловлю рыбы, то есть всячески отвлекаем внимание от главного.

<...> Весь мир идет к лимитному распределению продовольствия, воды, углеводородов. Квотирование предполагает жесткое госраспределение. Следовательно, те виды социализма и капитализма, которые были, закончились.

Ограничение пойдет по классовому содержанию. Каждый класс будет иметь свою «пайку» и свои обязанности. Что-то похожее уже есть - дифференцированный налог на заработки. У нас же все равны - 13%. Раскардаш, когда народ голодает, а миллиардеры пухнут как на дрожжах, государство выкидывает миллиарды на проекты типа Олимпиады в Сочи или саммита на острове Русский, заканчивается.

- Понятно, что система рушится. Но что придет ей на смену, кроме классового квотирования?

- Я вижу два варианта. Либо через несколько лет мы окончательно разбежимся по национальным квартирам. Это мечта США и Европы. Но это приведет к полной деградации нашей территории. Либо мы сохраняемся как единое территориальное образование: Россия, Бело-руссия, Украина, Казахстан, Армения, включая центральноазиатские страны.

Но беда сегодняшних правителей - полная бессмыслица их действий. <...> Сегодня, кроме пустой болтовни, ничего нет. Куда идем? Зачем идем? Что строим? Нет ответа - потому что нет теоретической базы. Вначале она должна появиться. Потом должны быть поставлены задачи и намечены пути их решения. Такая задача по плечу только настоящему лидеру нации. Пока таких нет, не видно. Но в России всегда из ниоткуда может появиться такой лидер.

Сейчас выстраивается барьер для «золотого миллиарда», который никому из развивающихся стран не позволит подняться до их уровня. Нас просто технологически опускают. США ликвидируют у нас возможность разрабатывать, создавать, рождать идеи и воплощать их в жизнь. В Россию присылают только отверточные технологии в самолетостроении, медоборудовании, автостроении и так далее. В результате страна теряет самостоятельность. Плюс в стране должны быть какие-то приоритеты развития. Даже после войны были дотации на детей. Сейчас их величина стремится к отрицательной.

Той власти, которая сейчас правит, народ не нужен. Чем его меньше, тем лучше и спокойнее.

- Но власти приходят и уходят, а страна остается.

- При царе у нас была империя, при СССР - держава, при Ельцине - государство, входящее в СНГ. При Путине - страна, а при Медведеве - территория. Но Россия удивительная. Засыпаешь в одной стране, просыпаешься в другой. Смотришь в окно, а там уже Чапай верхом скачет.

Подготовили Владимир Леонов и Александр Чуйков.

А уж какой весь из себя экстремист Михаил Делягин! И по нему Колыма плачет. «Сдаю!» Вот его мнение по поводу обещанных нам премьером «европейских» зарплат. «Дождемся ли их?» Вот ответ:

« - Цифры взяты с потолка. Причина меньшей эффективности труда в России в том, что государство обслуживает интересы глобальных корпораций в деле ликвидации высокотехнологичных производств, чтобы в нашей стране не возникало конкуренции Западу. Ведь поддержка такой конкуренции вызовет неудовольствие в тех самых странах, куда правящая клептократия вывезла свои активы. А низкотехнологичное производство всегда менее эффективно, чем высокотехнологичное. Для решения проблемы надо государство поставить на службу народу, а не его стратегическим конкурентам. А обещания по зарплатам - ну что вы обсуждаете предвыборные обещания?»

Впрочем, оборву. Хоть и жаль. Но не журналист он и не писатель...

Мама родная! А корреспондент тех же «Аргументов недели» Олег Утицын на что посягнул! На святое! В статье «Россия бандитская» обозначил не только русские преступные группировки, но и этнические, «жормящиеся» за счет москвичей: «Чеченская команда к началу 90-х значительно

ослабла. В 1988 г. чеченцы отказались приехать на воровской сходняк в Дагомыс, заявив, что захватят Москву целиком и самостоятельно, как итальянцы в свое время захватили Нью-Йорк. Это вызвало раздражение в остальных группировках, и они объединились для борьбы с чеченцами. Вскоре чеченская команда, вытесняемая соперниками и частично разгромленная милицией (не без помощи конкурентов), стала сговорчивее и более открытой для конструктивного диалога.

Восемь чеченских групп, выживших после разборок, делили с другими командами юго-восток Москвы, Южный порт (авторынок) и Рижский вещевого рынок. Занимались мелким рэккетом. А после отъезда из СССР гонимого силовиками первого советского миллионера Артема Тарасова сели на его фирму «Исток», продававшую нефтепродукты на Запад по эксклюзивному разрешению властей.

Отдельно от чеченцев работала ингушская команда. Те трудились гораздо серьезнее, скупали кожу и меха, обрабатывали их на предприятиях Италии. Там они завели полезные знакомства с представителями коза ностры. Ингушей поддерживали свои люди в МВД Чечено-Ингушетии. Но и чеченцы, и ингуши были опасны для славянских коллег тем, что группы у них были плавающие, постоянно меняющие места обитания. Предводитель солнцевских Сильвестр неоднократно устраивал акции по выдавливанию чеченских конкурентов из столицы. К очередной войне он подготовился тщательно. Были установлены адреса съемных квартир лидеров всех бригад горцев. Назначены дата и час нападения, когда объединенные силы славян должны были нанести «кинжальный» удар по противнику. Но каким-то образом эта информация просочилась в прессу. В одной из газет вышла маленькая заметка о запланированной операции за день до ее начала. Естественно, бойня не состоялась...

Во что развился интерес чеченцев к горюче-смазочным материалам, мы увидели позже, когда начались настоящие чеченские войны уже на государственном уровне.

Ассирийская команда занималась торговлей наркотиками, имела тесную связь с братьями Квантришвили и Вячеславом Ивановым (Япончик). Они настолько монополизировали наркобизнес, что стоило появиться в городе новому источнику товара, как ассирийцы немедленно его устанавливали и аккуратно сдавали ментам.

И каким-то образом журналист выявил среди ОПГ наличие не каких-то там фальшивых «новых русских», а вполне себе «еврейское оргпреступное формирование», которое «...специализировалось на сборе и продаже другим группировкам финансовой информации о вновь открывающихся кооперативах. Невзрачные люди из этой бригады приходили в какое-нибудь новое кафе, делали скромный заказ и внимательно следили за тем, сколько клиентов посещают заведение, какие деньги оставляют. В результате составлялась очень грамотная калькуляция и давались рекомендации, на какую сумму можно «дойти» новоявленных коммерсантов, чтобы не заглушить их бизнес на корню, но и не позволить утаивать прибыль. По словам моих собеседников, не было случая, чтобы евреи ошибались».

Посягнул! Ну и пусть заодно с нами за свой экстремизм отвечает!

И вас, Анатолий Ткаченко, лауреата Госпремии РФСР, утонченного прозаика, выдам с потрохами, ибо ишь какие экстремистские пассажи позволили себе в мемуарах за 2002 год: «Какое-то время назад один из ведущих телеканала «Культура», некто Лошак, потирая белые детские ручки и допрашивая очередного гостя программы, сказал, что вся деревенская проза советского времени - «патриотические слюни».

Так и хочется по-деревенски матюкнуть этого демократического поганца. Но матюгаться не станем, словами «лошаков» не проймешь, они и сами великие мастера «выражаться»: сквернословит телевидение, сквернословят газеты, намертво схваченные «лошаками», нашими теперешними поставщиками «общечеловеческих ценностей, по которым все патриотическое и национальное должно истребляться как враждебное...»

А дальше-то ну до того нетолерантно! «Да, кстати, что означает слово «лошак»? Вот у Даля: «Лошак - полуконь, животное от осла и кобылы». Говорят, они неустанно работают: работают и потребляют, чтобы опять работать и потреблять, даже на спаривание времени не тратят... Поэтому и теперешним лошаком наработано столько... Посмотрите интернетовский сайт «Еврейский ресурс» - там отмечены все его заслуги, одних интервью им наворочено несметное

количество – и все, естественно, сугубо демократические, иногда ироничные, а то и с фельетонно-одесским юморком, но всегда наотмашь бьющие по русским «патриотическим слюням»: пора, пора вам, аборигены, сбрасывать посконные шкуры и становиться гражданами цивилизованного мира!

<...> Лошак – всего-навсего мелкий «поганец», как уже говорилось, состоящий на службе у заокеанских Соросов. Беда не в нем, а в их бесовской нескетности по России».

А как не донести на Сергея Семанова, бывшего редактора популярнейшего журнала «Человек и закон» с тиражом в три миллиона? Что он смеет писать в книге «Русско-еврейские разборки вчера и сегодня» («Альтернатива», 2004 г.)?! Про «богоизбранника» Познера? Про Михаила Чулаки в связи с его откровениями в «Литгазете» от 22 декабря 1999 г.?! «Ну с русским народом у Чулаки все ясно – сборище лодырей и пьяниц, злобных и завистливых. Читаем: «Водки русский народ жаждет больше, чем свободы и рыночной экономики, что теперь доказано стопроцентно... Родину любят все, а пьяные особенно – на словах».

И еще: «Провинциальность духа в нашей стране всегда отличалась и отличается тяжелой похмельной нелюбовью к Европе».

Заметим уж: вздумай нечто подобное сказать вслух о чукчах или евреях – по судам затаскают...» Что, кстати, и было проделано с известным писателем, членом редколлегии журнала «Молодая гвардия» Николаем Кузьминым, которого шустрики-познеры-швыдкие обозвали «фашистом» за то, что он... выступил печатно в защиту фронтовиков и конкретно – писателя, участника боев и за Сталинград, и за Берлин Ивана Падерина.

Цитирую «Ночные беседы»: «В том году тихий Коктебель прямо-таки терроризировали банды молотенных сионистов. Иван Григорьевич как-то не выдержал и сделал им замечание. О, нахальные мордовороты только этого и ждали! Но слишком уж жалко выглядел старенький, полуслепший, изнуряемый болезнями писатель. И тогда один из них – рубашка узлом на пузе, на выпуклой бронзовой груди шестиконечная звезда Давида – пригрозил Падерину:

- Слушай, ты, сука, тут тебе не Сталинград. Мы тебе тут быстренько бабку оторвем!»

И был И. Падерин объявлен злобным антисемитом, а Н. Кузьмин – фашистом. И более четырех лет пожилого писателя «таскали» по судам. А ему, в обмен, почта «таскала» сотни писем читающих патриотов. К примеру: «Ныне реалии нашей действительности, к сожалению, таковы, что можно поливать грязью Ленина и ленинизм, можно с упоением таскать по улицам лозунги «КПСС – враг народа» или «КПСС – чума XX века», можно печатно называть писательскую организацию России сборищем фашистов, можно осквернять могилы павших за Родину солдат, разрушать памятники героям...»

Он, Николай Кузьмин (год рождения 1929, алтайское село Новоалейка), «кричит» в один голос с остальными «врагами перестройки» и «русскими фашистами»: «Примечательно, что никакой свалки при этом не наблюдалось, все совершалось по намеченному плану. Иначе никак не объяснить, каким образом в руках всего 12 человек вдруг оказались 77 металлургических комбинатов, 85 машиностроительных заводов, 66 нефтепромыслов и 65 химических предприятий. Кучку счастливых назвали «олигархами». В одночасье они стали хозяевами 70% всей индустрии великой державы.

Кто составлял списки этих избранных судьбы? В каком отделе кадров принималось решение назначить владельцами богатств СССР именно этих, а не других? Ведь национальная исключительность счастливых прямо-таки резала глаза! Отбор на соблазнительные должности олигархов производился без малейшего намека на интернационализм».

«А все почему? – разговляют ехидны народные. – А все потому, что мы, русские – лентяи, пьяницы, отбросы, одним словом. И нам никакое серьезное дело доверять нельзя».

И потому, значит, «образованные» отморозки-дагестанцы, отморозки-чеченцы, отморозки-армяне, еще сопли не научившиеся как следует утирать... Да вот вам одно из последних свидетельств (сдаю, доношу!) от «Комсомолки» (Александр Ахтырко, явный нетолерантник, к ответу его, к ответу! За то самое – «разжигание»...):

«Глядя на саратовских девятиклассников Данила Лабунского и Саака Оганесяна, не скажешь, что еще год назад они были друзьями. Учились в одном классе. Только однажды Саак заявил, что не

хочет больше сидеть за партией с Данилом. Мальчишки поругались, и Саак позвал товарища «поговорить по-мужски» после уроков.

- Позвали на футбольное поле соседней школы – видимо, потому что в нашей есть видеокамеры, а там нет. С четырьмя друзьями пришел, - рассказывает Данил. – А там стоят парней сорок по 20-25 лет, все нерусские – армяне, чеченцы, дагестанцы. И сразу начали нас бить. У них ножи были, а у двоих пистолеты. Велели нам встать на колени и кричать: «Кавказ – сила!» (подробности – на сайте kr.ru. – **Ред.**)»

И Николая Варсегова из той же «Комсомолки» не забудьте распять за «разжигание»... Ибо сообщил: «За убийство солдата (русского. – **Л.Б.**) сослуживцу-дагестанцу дали всего три с половиной года». И о пропаже срочников Харламова и Чечнева с подозрением, что их убили опять же «горячие кавказские парни» (их тела уже нашли, хотя сначала приписали несчастным дезертирство)...

Одним словом, если наши доблестные грызловы-нургалиевы-чайки с добавкой СМИ-шустеров (в свое время в Останкино завезли литовско-канадского еврея Савелия Михайловича Шустера, своих там, видимо, недоставало, ну, этот заслуженный еще в Афгане по заданиям ЦРУ изготовлял провокационные листки для наших войск), если эта слаженная когорта развернет поиски убежавших, затаившихся врагов нынешней демократии... в лице писателей-журналистов... то придется надстраивать этажи зданий судов. И, судя по всему, вот-вот Миша Прохоров с гоп-компанией, огламури в свою грудь орденами-медалями, выдвинет в качестве основной национальной идеи именно эту: развесить всех чересчур умных и даже грамотных нешустеров, неганопольских, непумпянских вдоль трассы Москва – Рублевка. На берегах и соснах. Чтоб красивше и веселее гляделся пейзаж из окон навороченных «мерсов»-«фоллс-ройсов».

Только поторопитесь! Вон Владимиру Бушину уже 87 лет. И мы с Семановым совсем не мальчик с девочкой. А Николай Кузьмин и Анатолий Ткаченко, увы, ждали-ждали, когда их шустрые «лошаки» приплетут к экстремистам, но так и не осчастливленные, ушли в мир иной. Так что поспешайте, господа чубайсы-абрамовичи-прохоровы! А то неудобно как-то готовые трупы развешивать гирилами.

Впрочем, о каких неудобствах тут может быть речь? Не хотела, Борис Яроцкий, сдавать тебя, но буду. Сколько книг написал, товарищ полковник в отставке? Бывший пацаненок-партизан? Ты почему это считаешь ультраэкстремистами Ельцина с компанией? Как смеешь обнародовать такое: «По многим признакам в 93-м в России все напоминало подготовку к особой акции, которая фактически приобрела форму государственного террора. <...> Сам президент Ельцин дал уникальную подсказку: любой народ можно довести до ужаса, а значит и до капитуляции, подрывая его жилища.

Вывод напрашивался ужасающий: стоило поджечь одно здание, в данном случае расстрелять его из танковых пушек, и напуганный до смерти обыватель готов принять все условия террориста... Не слова, а сила - лучший аргумент воздействия на противника. Потому и потребовались танки с полным боекомплектом. А чтоб Россия почувствовала силу в руках президента, боевой комплект нужно использовать самым эффективным образом, хотя и надобности в этом боевые генералы не видели. Но страх президента за потерю президентского кресла заставил отдать приказ вести огонь с размахом армейской операции. Боевыми снарядами сотворили гору трупов».

«Новое мышление»? «Торжество общечеловеческих ценностей»? Б. Яроцкий: «Из всех министров и их замов президент обласкал золотой звездой Героя только одного – Ерина. Его люди произвели наибольшее количество трупов... Сам указ выглядел так: «О присвоении звания героя Российской Федерации генералу армии Ерину В.Ф.

За мужество и героизм, проявленные при пресечении вооруженной попытки государственного переворота (?! – **Л.Б.**) 3-4 октября 1993 года в городе Москве, присвоить ... Москва. Кремль. 7 октября 1993 г.» С бандитами же, с «фанатичными прокоммунистическими членами КПСС» как иначе поступать?

Не к месту, конечно, но вот тоже насчет «пресечений» попавший мне на глаза отрывок из документа вермахта: «Главное командование сухопутных сил, 16 декабря 1942 г.

...Фюрер приказал:

1. Враг использует в бандитской борьбе фанатичных, прокоммунистически воспитанных бойцов, которые не боятся никакого насилия. Поэтому войска имеют право и обязаны применять в этой борьбе (также против женщин и детей) любые средства без ограничения, если они ведут к успеху. <...> Не может быть никакого сочувствия и пощады бандитам и их пособникам.

С подлинным верно: Кейтель».

Мне ж лично приходится благодарить следователя из Новосибирска Смирнова А.В. Надо ж каким уникальным зрением обладает! Углядел в многомиллионной столице мою угловатую фигуру! И такую славу мне создал! За бесплатно! За так! Ну ей-богу я ему взятки не давала! И какой вдруг трезвон у меня ныне! Звонят и звонят, спрашивают-переспрашивают: «*Это правда, что тебя на дыбу Чубайс с Соросом поволокут?*» «*Это в самом деле тебя в шахидки записали?*» «*Это про тебя, что ли, «гаранты» говорили, будто непременно замочат в сортире?*» «*Ты что, все еще тут? А есть слух, что в леса ушла, партизанить?*».

Обидно, однако. Не с того бока сверхслава пришла. А ведь сколько книг-статей напечатали! Сколько интервью сделала! А за гласность-то в середине еще восьмидесятых как билась в очереди таких же, как сама, писателей-журналистов, ослепленных горбачевским «углубить», в том числе это самое право на свободу слова.

Так ведь мне, как и всем писателям, прибежавшим на заседание общественно-политического клуба «Судьба человека» ажно 7 марта 1988 года, сам Ельцин пообещал, ежели мы его возлюбим, дать право каждому открыто, безбоязненно высказывать свое мнение. Позже, в 1990 году, в «Исповеди на заданную тему», повторит: «Опять уже не первый раз в нашей жизни делается попытка заменить процесс взаимного диалога, процесс сопоставления различных взглядов и подходов – заменить эти естественные и необходимые для общества, отказавшегося от тоталитарного единомыслия, процессы – на борьбу с личностями, являющимися носителями и выразителями этих взглядов и подходов».

Аплодировали, ладошек не жалея. Но кое-кто, тертый калач, загрузил и ляпнул мне: «*Зачем его позвала? Тепло, врун. Дров наломает, если во власть прорвется.*»

Не поверили! Мол, ну как такое может быть?! А теперь вот запросто верят, что писателей-журналистов, позволивших иметь свое мнение-суждение, вот-вот и развесят гирляндами по трассе Москва – Рублевка, Москва – Лондон. Прогресс, однако!

Но дело на этом, говорят, не остановится. Ротшильды-рокфеллеры, говорят, приказали даже наших уборщиц проверять на детекторе лжи, задавая вопрос: «А вы любите Чубайса?» И если не вдруг, с запиночкой ответит «да», - сейчас же места лишится. И в суд! И в тюрьму! И на Колыму!

Не поверим? Ну, ну...

Лилия БЕЛЯЕВА

К сведению читателей. Рассмотрение дела в Тверском суде Москвы перенесено на 4 августа с.г.

ПОЛИТТЕХНОЛОГ

Заинтересовало сообщение о том, что Кремль отогнал от бюджетной кормушки «политтехнолога» Глеба Павловского. Само по себе событие выведенного яйца не стоит, но создало дополнительный повод поговорить о том, что такое политика по своему смыслу и кто в России числится в политиках и политтехнологах в реальности.

У нас масса какого попало народу называет себя политиками, СМИ величает политиками тоже кого попало, не поясняя, а что именно имеется в виду? Что нужно знать и уметь делать, чтобы быть политиком?

Никто эти вопросы не рассматривает, а политиком сегодня считается тот, кто сумел путем выборов добраться до государственной должности. Применительно к этим людям действительно применима поговорка «Поли-тика – дело грязное». Но это то, чем политику считают некомпетентные люди, полагающие, что сам факт того, что некто добрался до бюджетной кормушки, для остальных людей имеет какую-то ценность, а такого проходимца нужно называть политиком. А чем политика является на самом деле? Зачем нам, гражданам, нужны политики?

Вообще-то ответ на этот вопрос получается автоматически, как только ответишь на вопрос, а зачем нам, гражданам, нужно государство? Полагаю, что многие в ответ на этот вопрос только плечами

пожмут – что мы, папуасы, что ли? Все цивилизованные народы имеют государства, вот и мы его имеем. Вообще-то это так, хотя вряд ли про нынешние государства можно сказать, что их имеют народы, поскольку уж совершенно очевидно, что это политики данного государства имеют свои народы. Причём по полной программе. И тем не менее, это не ответ на вопрос, зачем нам государство нужно. А ведь не ответив на этот вопрос, как ответить на вопрос, зачем нам нужны, к примеру, такие политики, как президент и парламент? Только потому, что они и в других странах есть? И всё? Ведь если мы не понимаем, зачем нужны президенты и депутаты, то как к ним предъявлять требования, как понять, хорошие или плохие они работники, стоит ли ходить на выборы, чтобы своим голосом придать законность разбазариванию ими собранных с нас налогов?

Посмотрим, что собой представляет технолог от политики Павловский?

Окончил исторический факультет Одесского университета, работал школьным учителем, был диссидентом (сотрудничал с КГБ, разумеется), работал рабочим. С приходом к власти Горбачева стал журналистом (с этой стороны я его совершенно не знаю: не помню, чтобы хоть что-то читал из его статей, не помню также никого, кто бы рекомендовал мне прочесть какую-нибудь его работу). И, как я понимаю, Павловский и по сей день журналист и никогда в жизни не имел отношения к политической деятельности. Да, он организовал Фонд эффективной политики, при помощи которого можно как бы быть избранным тому, кто этому Фонду заплатит. Вроде бы большой специалист по написанию разных клеветнических материалов от лица оппонентов того, на кого работает. Но какое отношение имеет это умение к политике? Да и кому это сегодня надо? Ведь «победу» на выборах определяет не голосование людей, а умельцы Центризбиркома.

Скажем, ну зачем было кому-то нанимать Павловского, чтобы написать фальшивки против ныне покойного О. Шенина, чтобы тот не стал президентом? ЦИКа просто не допустила Шенина к выборам на том основании, что он в анкете для неё указал место своей работы – «Председатель Международного общественного объединения», а по мнению ЦИКи, обязан был написать, что пенсионер. Зачем кому-то нужен умелец из Одессы, чтобы компрометировать партию РОТ ФРОНТ, если Минюст её просто не зарегистрировал за то, что у неё в эмблеме символ борьбы с фашизмом – жатый кулак? Объявили партию экстремистской и не зарегистрировали, всех-то дел! Уверяют, что Павловский обеспечил победу Путина на выборах. А ничего смешнее нельзя было придумать? При чём тут Павловский, он что – был председателем ЦИКи? Да если бы в России и были честные выборы, а Павловский в них действительно что-то определял, то и тогда - причём тут его умение и политика?

В 2002 году компетентные источники сообщили, что МВД РФ получило от администрации президента неофициальное поручение изучить каналы использования средств, выделявшихся в 1999-2001 гг. на содержание web-холдинга Фонда эффективной политики. В те золотые годы на создание сетевых ресурсов Кремлём было выделено \$7 млн. Выяснили, что «удовлетворительная отчетность» присутствовала лишь на 50% этой суммы. Куда делись еще \$3,5 млн., было неясно. Но 3,5 миллиона долларов – это же пустяк! И если это считать «политтехнологией», то тогда у нас любой кремлевский и околоскремлевский чиновник по сравнению с Павловским просто гений политтехнологии.

Вот с точки зрения понимания политики политтехнологом Павловским давайте рассмотрим, за что его выгнали из Кремля. Он был в компании Медведева, то есть, из двух зол выбрал меньшего. И распустил язык на большего: «*Двадцатого апреля после отчёта премьера России в Госдуме Павловский сказал, что если отчёт Путина рассматривать как избирательную программу, то она выглядит не очень убедительно. Эта программа может будет использоваться в предвыборных целях, но она выглядит несколько слабо с этой точки зрения.*», - сообщает ИА Финмаркет. Во-первых, начиная с перестройки, кто и когда использовал программу в предвыборных целях? И с чего бы это Путин в предвыборных целях начал использовать программу, а не ЦИКу?

Правда, из того, что передали восторженные СМИ о выступлении Путина перед охотнорядцами, и я ничего не понял. Премьер уверял, что для того, чтобы Россия вошла в пятерку развитых индустриальных стран, ей необходимо 10 спокойных лет. А кто до этого доставлял и сегодня доставляет России беспокойство? Или в 8 лет президентства Путина на нас походом Наполеон ходил? Да и раньше, при Ельцине, когда Путин то Собчаку помогал орудовать, то при двойниках Ельцина директором ФСБ и премьером служил, на нас что, Гитлер нападал?

И хотя издание Счетной палаты РФ «Финансовый контроль» за июль 2007 года считает, что лучше бы на нас напал Гитлер: «*Национальный доход России в 1991-1993 гг. уменьшился на 40% (а в военные 1941-1945 гг. лишь на 23%). По оценке Минэкономразвития, за годы ельцинских реформ из России было вывезено свыше 210 млрд. долларов. По некоторым же другим данным - 700 млрд. долларов, то есть десять годовых бюджетов ельцинской России. Производство сократилось вдвое, а численность россиян, выброшенных за черту выживания, увеличилась более чем в два с половиной раза.*

По прогнозам демографов, к концу XXI века население Земли увеличится вдвое. А в России через 70 лет останется в лучшем случае 100 млн. человек. При этом русские уже не будут составлять большинства населения страны. Смертность здоровых мужчин сопоставима с потерями СССР в Отечественной войне.

Список утрат можно продолжить, но и без того ясно, что в мирное время (в отличие от военного) они были неоправданными, а значит, и более глубокими и невосполнимыми.

В первые послевоенные годы промышленность и благосостояние населения благодаря ненавистной нашим либералам плановой экономке стали быстро расти, прилавки магазинов наполнялись и цены снижались, но после шоковой терапии страна не может оправиться до сих пор», - а формально войны-то не было!

Но это я так могу говорить, а присосавшемуся к Кремлю Павловскому зачем было умничать? Не понимает, что у нас за политический строй в России? Не понимает, кто фюрер? Ведь он был в команде Медведева и гавкнул вроде правильно – на Путина. А под зад получил маленькой ножкой.

Мало этого, как сообщает то же информгентство: «Ранее, комментируя заявление вице-премьера, главы Минфина Алексея Кудрина в связи с предстоящими президентскими выборами, Грызлов сказал: «*Путин - основатель партии, ее создатель, безусловный лидер, и поэтому та позиция, которая будет им сформулирована, безусловно, будет приоритетной для «Единой России».*

...Павловский поддержал позицию министра финансов РФ Алексея Кудрина о возможном проведении внутренней дискуссии в «Единой России» относительно выдвижения кандидата на пост главы государства в 2012 году. «*Заявление Кудрина по сути правильное. Конечно же, должны быть дискуссии, они уже идут».*

Видите, что Павловский выдумал – дискуссии проводить! Этот «политолог» совершенно не понимает, что фашистские партии – изначально партии вождей, и не может в таких партиях идти дискуссия относительно того, кому быть вождем.

Поскольку тут же напрашивается аналогия со Сталиным, то нужно почувствовать тонкую, но принципиальную разницу между ним и Гитлером с Муссолини.

В СССР большевистская партия ввиду смертельной опасности практически насильно заставила Сталина стать вождем ее и народа (Сталин трижды до 1927 года и в 1952 году официально подавал в отставку с должности вождя партии). А фашистские партии Муссолини и Гитлера практически с самого начала строились только под них как вождей. ВКП(б) была построена как партия с исключительно коллективным управлением и не предусматривала должности вождя, а Гитлер, к примеру, вписал эту должность в Устав партии нацистов. Муссолини этого не сделал, но был в вопросе вождя еще более решительно настроен: едва минуло два года после учреждения фашистской партии Италии, как Муссолини на первом же несогласии с ним съезда партии заявил: «*Если фашизм не следует за мной, никто не может меня заставить следовать за фашизмом»*, – и добился, чтобы партия исполняла не коллективные решения, а его, дуче, указания. Гитлер говорил, что создавать партию без вождя это глупость. Сначала вождь, а потом те, кто хотя бы видеть данного человека вождем, становятся членами партии.

Наличие вождя, величие которого никто не оспаривает, является большим облегчением для интеллектуально малоразвитых членов партии (выступление Грызлова тому пример), и по этой причине даже не вождь, а его соратники уничтожают всех конкурентов своего вождя. Скажем, на пути Гитлера к статусу единственного вождя были убиты Рем и Георг Штрассер, Отто Штрассер эмигрировал, а основатель партии Дрекслер был предан забвению.

Ещё очень характерный нюанс. Сталина остальные вожди большевиков заставили стать главным вождем партии в 1927 году после оглушительной идейной победы Сталина над Троцким на

общепартийном референдуме. А с 1934 года уже и большинство советского народа считало Сталина своим вождём (Гегбельс завистливо записал в дневнике: «Я не Сталин, но я им стану!»). Но даже при этом Сталин не стремился занять официальную должность вождя советского народа – должность главы советского правительства, но занял её по требованию ЦК партии только накануне войны – в мае 1941 года. А Гитлер и Муссолини изначально, с момента создания партии, стремились к должности главы государства и становились вождями своих народов уже на этой должности с использованием государственных, а не только партийных ресурсов. Точь-в-точь, как пытались и пытаются стать вождями России Ельцин и Путин.

А Павловский размышлял о партийной дискуссии в «Е...й России». Это что за политолог, который не понимает даже такой мелочи, как форма власти в стране?

Ю.И. МУХИН

ПОЕДИНОК

ВЗОРВАЛАСЬ ЛИ БОМБА?

В. ОВЧИНСКИЙ - ДА

Операция «Концы в воду»

В американской внешней, да и внутренней политике взорвалась своего рода “атомная бомба”, которая может кардинально изменить ситуацию не только в Вашингтоне, но и во всем мире.

6 мая один из наиболее информированных и высокопоставленных аналитиков США, специалист в сфере ведения психологической войны и борьбы с терроризмом, бывший руководитель отдела планирования Госдепартамента США при нескольких американских президентах, а ныне консультант Министерства обороны доктор Стив Р. Печеник во время популярной телепередачи Алекса Джонса сделал два исторических заявления. Во-первых, он сказал, что бен Ладен умер своей смертью еще в 2001 году. Причем первый раз он говорил об этом в той же передаче еще девять лет назад, в 2002 году. А во-вторых, четко объяснил американской общественности, что теракт 11 сентября 2001 года был постановочной операцией американских спецслужб. Данное заявление и возможная реакция на него могут привести к политическому кризису в США. Во всяком случае, Печеник нанёс мощный удар по той модели решения ряда самых острых для США стратегических проблем, которая была выстроена “командой Обамы”.

Проблема первая. Предполагалось, что “убийство” и угопление тела бен Ладена или “человека, похожего на бен Ладена”, навсегда прячет “концы в воду” главного террориста, назначенного виновным за террористическую атаку на США 11 сентября 2001 года. Заявление Обамы о “ликвидации” бен Ладена вызвало восторг у определенной части элиты США и среди демократов, и среди республиканцев. Казалось, достигнут определенный консенсус в заметании следов событий десятилетней давности. Событий, которые во многом определили всю внешнюю политику США, да и, пожалуй, всю мировую политику в целом в эти годы.

Но Печеник сломал этот консенсус. Он назвал имена тех, кто, по словам некоего открывшегося ему американского генерала, руководил акциями 11 сентября 2001 года. Это Дик Чейни — вице-президент США, Пол Вулфовиц — в тот период заместитель министра обороны США, Кондолиза Райс — советник президента США по национальной безопасности, а также её заместители: Эллиот Абрамс и Стивен Хедли. Печеник заявил, что он готов перед Большим жури (коллегия присяжных, создаваемая с целью проверки оснований для предъявления обвинений конкретному лицу. — В.О.) дать показания по этому вопросу. Обвинения — чудовищные.

Непонятно, как в этот раз сумеют загладить скандал вокруг событий 11 сентября. Объявят Печеника сумасшедшим? Или он скоропостижно скончается? Либо его заставят отказаться от своих слов? Реакция зависит от того, какие силы стоят за спиной этого “правдоборца”. Ведь он выступил с обвинениями как нынешнего, так и предыдущего руководства США. Действует ли Печеник в одиночку? Трудно в это поверить, учитывая его жизненный опыт и уровень контактов в американской политической элите: Генри Киссинджер, Сайрус Вэнс, Джордж Шульц и Джеймс Бейкер. Но как-то в Вашингтоне из этой ситуации выйдут. Ведь не было же проведено никакого

расследования после публикации почти год назад, 25 мая 2010 года, на популярном американском интернет-сайте “Prison Planet” статьи с сенсационным названием “Бывшие сотрудники ЦРУ признались в подделке видеозаписи с бен Ладеном”. А между тем, в этой статье подробно рассказывалось, как была сфабрикована главная улика против бен Ладена и “Аль-Каиды” — видеоролик с его рассказом об организации теракта 11 сентября 2001 года. Правда, ранг человека, сделавшего нынешнее заявление, не сравним со статусом отставных разведчиков. Но если решили, что концы в воду, то так и будет. Тем более что надо решать и другие проблемы.

Вторая проблема, решаемая в связи с “ликвидацией” бен Ладена, — это предстоящий вывод американских войск из Афганистана. Выводить войска надо. От этого зависит предвыборный рейтинг Обамы. Но выводить войска без договоренностей с “Талибаном” — дело бесперспективное. Вести открытые переговоры при живом бен Ладене, из-за которого войска и вводились, — тоже ситуация щекотливая. Теперь главная преграда устранена. Можно договариваться о чем хочешь. Например, о том, как перенаправить разрушительную энергию талибов с кабульского режима на неудобные Вашингтону режимы государств Средней Азии. Тем более что среди командиров отрядов талибов немало выходцев из Узбекистана и Таджикистана.

Третья проблема связана с продолжением “арабских революций”. Реализация проекта “Большого Ближнего Востока” в исполнении Обамы предполагает перекодировку предыдущего сценария. Концепция “войны цивилизаций” не сработала и породила массу новых проблем для США. Уже в каирской речи Обама обозначил новый вектор: вместо “войны цивилизаций” — дружба с исламом. В “арабских революциях” эта дружба распространилась и на те группы внутри ислама, которые прежде США относили к экстремистским и даже террористическим. Отсюда заявления руководителей ЦРУ на слушаниях в Конгрессе США о том, что теперь “Братья-мусульмане” — это умеренные представители ислама. В войне против Каддафи Соединенные Штаты пошли еще дальше. Они взяли себе в союзники уже прямых представителей “Аль-Каиды”. Конечно, в такой ситуации наличие “живого” бен Ладена как символа этой террористической организации подрывало всю новую идеологию Белого дома. Нет Усамы — нет и проблем во взаимодействии с “умеренной”, “обновленной” “Аль-Каидой”, которая ещё как может пригодиться США в реализации их стратегических планов.

Четвертая проблема напрямую связана с предстоящими президентскими выборами. Поскольку экономическая ситуация в США явно не в пользу Обамы (гигантский внешний долг, вполне реальная угроза дефолта и т.д.), то ему не оставалось ничего другого, как выгадать из рукава проверенную козырную карту, успешно действующую на психологию американского обывателя, — убийство бен Ладена. И отретпегированный трюк сработал! Рейтинг опять взлетел вверх.

С Обамой всё понятно, но нам в России от операции “Концы в воду” ничего хорошего ждать не приходится. Умеренных исламистов мы у себя не найдём. Террористическая опасность как возрастала, так и возрастает. Накануне Дня Победы в Астрахани была ликвидирована группа террористов, которая готовила серию взрывов на 9 мая. Реальным стало возможное осложнение обстановки в Средней Азии после начала вывода американских войск из Афганистана летом этого года. Если там возникнет серьезная дестабилизация ситуации, Россия вынуждена будет вмешаться. К этому обязывает Договор о коллективной безопасности. Если реально вмешаемся — жди ответного терроризма уже со стороны радикальных исламистских групп Средней Азии. А у нас проживают легально и нелегально миллионы мигрантов из этого региона. Даже если всего лишь один процент из них будет экстремистски “заряжен” — жди большой беды.

Тень “ликвидированного” бен Ладена нависла над Россией... «Завтра», №19, 2011 г.

В.С. КРИВОВ - НЕТ

Им верить нельзя

Почти два месяца прошло после «взрыва ядерной бомбы», по образному выражению уважаемого оппонента, — передачи по американскому телевидению, в которой откровенничал Стив Печеник. Однако до сих пор ни ударной волны, ни какого другого последствия «ядерного взрыва» не обнаружено. Всем теперь очевидно, что его попросту не было, а хлопнула обычная петарда.

Почему так, ведь то, что сообщил Печеник, — действительно сенсация?!

Всё дело в том, что развитие средств и систем передачи информации кардинально изменило способы, применяемые властью имущими для сокрытия правды.

Скрытие правды — принципиально необходимый элемент политики эксплуататорских классов. Это естественно и понятно, ведь чтобы эксплуатировать, надо обманывать, без этого никак. (Например, точное, но «обидное» слово «эксплуатор» заменили «благородным» «работодатель».)

А правда очень опасна, никто не может дать гарантию, что из капли правды не образуется мощный поток, способный смести несправедную власть.

В прежние времена с правдой боролись с помощью расплавленного свинца, ссылки, тюрьмы, каторги, казни, а также путём уничтожения материальных носителей правды — листовок, газет, книг... Для закрепления успеха среди малограмотного населения в дело запускали церковь с её обещаниями божьих кар или милостей.

Однако со временем данный инструментарий безнадежно устарел и перестал обеспечивать нужный результат — сокрытие правды. Поэтому в качестве главного ныне используется другой набор инструментов, вероятно, самый эффективный в современных условиях. Он включает следующие основные (не все, конечно) элементы:

- захват господства в «информационном поле» путём создания большого количества подконтрольных СМИ всех видов;

- создание и поддержание идеологического «плюрализма», когда вместо двух основных естественных идеологий пропагандируется бесчисленное множество искусственно созданных идей, идей и фантазий, затушёвывающих любую правду;

- уничтожение критического мышления у населения, начиная со школы (оппозиция это называет «обывдливанием масс»).

Разумеется, бывают и исключения, когда от применения этих методов отказываются. В качестве примеров можно привести уголовное преследование за «отрицание холокоста» или «голодомора», запрет советской символики, российскую кампанию преследования журналистов и писателей «за экстремизм». Но это происходит в крайнем случае, когда у власть имущих сдают нервы, начинается истерика и им отказывает политический разум. Присуще это для периферийных с точки зрения социального прогресса государств, находящихся в иностранной зависимости, имеющих малограмотное политическое руководство. Однако естественный ход событий неминуемо приведёт к тому, что маразм посетит руководящие круги и наиболее развитых стран, признаки чего уже можно наблюдать на примере руководства Соединённых Штатов. Однако пока всё человечество за малым исключением вынуждено задыхаться в зловонной атмосфере лжи и оболванивания.

Достигается это сравнительно простым способом: сообщить ложь, потом правду, потом другую ложь, потом полуправду, опять ложь, и ещё, и ещё — кто же поймёт, где она, правда? Тем более что никого не уволили, никого не посадили, никаких других мер не принято, даже не даны официальные комментарии — разве могло бы такое быть, если бы данное сообщение соответствовало действительности, — скажет любой нормальный человек.

Но именно так и происходит. Правда (или почти правда) громогласно объявляется только тогда, когда она власть имущим нужна. Ну кто бы раструбил об «Уотергейте», если бы не надо было «обоснованно» убрать Никсона? Или как бы осталась сокрытой тайна убийства Кеннеди? А вот Клинтон поставили на колени, но убирать его не сочли нужным.

Показательно и положение в нынешней России. Уже и жёлтая пресса печатает анекдоты с намёками на лунную аферу американцев (см. «СИ», №24, 2011г.), но официально при всяком удобном и неудобном случае нам твердят об «американской победе в космосе» — над СССР.

Аналогично и по всем историческим и общественным проблемам. Скажем, о Катыни довелось прочитать, что ныне покойный В.И. Ильехин с трибуны Государственной Думы «не сумел» убедительно обосновать «свою версию» о расстреле поляков гитлеровцами (а может, именно «сумел», поэтому и нет его теперь среди нас?). Только и всего. Но ведь и написавший подобное прекрасно знает, что в Думе и в СМИ «убедительным» аргументом является только круглая сумма.

Поэтому и позволено существовать, например, газете «Своими именами» — пусть попискивает своим мизерным тиражом, её забьёт мощный хор теле- и радиоканалов при поддержке газет и журналов, на всех углах лезущих в глаза высококачественной полиграфией.

Прошло время, когда единственный детский возглас – «Король-то голый!» – возвращал всех в адекватное состояние. Здоровую реакцию на информацию власть имущие научились нивелировать.

Нормальные люди задыхаются в нынешнем информационном зловонии (одна последняя телегнусность Пивоварова о событиях начала Великой Отечественной войны чего стоит!), но неверно думать, что борьба за правду стала бессмысленной. Сегодняшняя ситуация не навсегда. Чем больше крупниц правды мы сохраним, тем сильнее она грянет завтра! Конечная победа правды не подлежит сомнению.

А товарищу (хотелось бы так надеяться. Вот только беспокоят его опасения по поводу вывода американских войск из Афганистана) Овчинскому, как и всем нам, можно пожелать полностью избавиться от иллюзий, будто в официальных СМИ может проводиться честная информационная кампания, какой бы привлекательной её ни пытались нам представить – идёт ли речь о борьбе с коррупцией, выражается ли возмущение осквернением памятника советским воинам, демонстрируется ли забота об экологии, о детях, ветеранах, инвалидах и т.д.

В их устах – всё ложь!

И последнее – по поводу информации Печеника. Конечно, его информация гораздо ближе к истине, чем сообщение официального Вашингтона об убийстве бен Ладена. Возможно даже, что она точная. В пользу такой оценки говорит хотя бы то, что в российской прессе о ней почти не говорили...

«ДЕСТАЛИНИЗАЦИЯ» ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Объявленный как чуть ли не официальный (как же - некий Совет при президенте представил свою программу!) курс на «десталинизацию» и «десоветизацию» всего общественного сознания возбудил толпы политических проходимцев, рвущихся к признанию начальства и получению весомых материальных «бонусов». Ведется эта разнузданная, до предела лживая пропагандистская кампания вполне в русле стратегии, сформулированной более 60 лет назад основателем ЦРУ США Аленом Даллесом: развязать массированную психологическую войну против СССР, «подменяя истинные ценности фальшивыми» и добиваясь «необратимого угасания самосознания самого непокорного на Земле народа».

Особенно отвратительны попытки сформировавшейся уже внутри нашей страны идеологической «пятой колонны» империалистического Запада убить историческую память народа о Великой Отечественной войне, которая разразилась 70 лет назад – 22 июня 1941 года.

Цинично и нагло искажаются истоки Второй мировой войны, выводятся из поля зрения нынешних читателей и слушателей истинные виновники ее подготовки и развязывания – империалистические государства, которые таким путем стремились решить сразу несколько задач: переделить между собой колонии и сферы влияния по-новому, в соответствии с изменившимся соотношением сил; преодолеть кризисные явления в капиталистической экономике с помощью ее милитаризации; подавить нарастающее рабочее и национально-освободительное движение; уничтожить военной силой Советский Союз – первую в истории человечества страну, успешно приступившую к строительству социалистического общества. «Десталинизаторы» до предела извращенно толкуют содержание внешней политики Советского Союза, направленной на предотвращение войны, а вместе с тем на защиту свободы и независимости Советской Родины, мирного созидания советского народа.

В общественное сознание настойчиво вбивается самая чудовищная ложь - о якобы «равной вине» фашистской Германии и Советского Союза в развязывании войны. Сама война изображается как «схватка двух диктаторов» - тем самым игнорируется, отрицается захватнический и предельно варварский характер войны со стороны фашистской Германии и справедливый, освободительный характер войны со стороны Советского Союза. Абсолютным бесстыдством несет от спекуляций «десталинизаторов» на трагическом для нашего народа начале войны.

В этой дикой кампании «десталинизации» сразу же возникла ожесточенная конкуренция конъюнктурщиков: кто вырвется вперед, кто сойдет наглее, у кого клевета будет круче! В такой

спешке и толкотне, естественно, вылезают наружу внутренние противоречия их далеких от исторической истины концепций, а их авторы, представляющиеся как «историкки» и «писатели», демонстрируют столь низкий не только нравственный, но и интеллектуальный уровень, ниже которого только грязь на московском асфальте. Их девиз известен: «во всех поражениях и бедах начального периода войны повинен Сталин, а к победам он совсем непричастен».

Присмотримся к некоторым отметившимся в гонке «десталинизаторов».

В «Независимом военном обозрении» 13 мая капитан 1 ранга в отставке Валерий Калинин отметил безответственной статьей «Разведка и Кремль накануне Великой Отечественной». Надо отдать должное автору: хоть и брешет, но не уверен в своей позиции и выдает эту неуверенность постоянной ссылкой на авторитеты.

Уже в начале статьи он пытается уцепиться за авторитет Рихарда Зорге: мол, это «знаменитый советский разведчик, неоднократно предупреждавший Москву о скором германском нападении». Вроде бы и правильно – знаменитый и к тому же Герой Советского Союза. Но Калинин не соображает, что сам бросает тень на ценность и надежность информации от Зорге: «неоднократно» - значит, в разных вариантах, с указанием разных сроков, когда неизбежно встает вопрос о достоверности сообщений.

Стремление отметить заслуги разведки в обеспечении информацией о приближении войны похвально, однако даже многочисленные ссылки на сообщения об этом из разных источников (в основном датируемые июнем, особенно серединой месяца) не дают оснований для утверждений, будто бы Сталин ими пренебрегал. А Калинин усиленно создает такое впечатление - создает образ беспечного, своевольного, тупого самодура, опираясь еще на одного авторитетного толкователя – бывшего (правда, уже после войны) начальника Разведупра Генштаба генерала Ивашутина: «В предвоенный период (1938 – 1941) руководство страны по существу игнорировало данные разведки о надвигающейся угрозе безопасности СССР, так они не соответствовали тогда утвердившимся политическим установкам и субъективным оценкам Сталина и его окружения».

У меня нет оснований для оценки ни Калинина, ни Ивашутина как сознательных лжецов и клеветников, но объективно их «десталинизаторская» линия порочна, выдает их непонимание политики Сталина перед войной и расходится с фактами. Ну вспомнили бы о приеме в Кремле 5 мая 1945 года в честь выпускников военных академий. Один столь же политически малограмотный генерал своим бессодержательно-подхалимским тостом спровоцировал Сталина на краткую, но весьма энергичную реплику, в которой он ясно и четко призвал молодых командиров быть готовыми к внезапному нападению Германии.

Внезапность нападения дает преимущество агрессору, выбирающему время и место нападения, направления своих ударов. Против этого у подвергающейся нападению стороны есть одно средство – быть в состоянии высокой боевой готовности. А за это отвечают не политики, а военные - от младших командиров до руководства высшего уровня (наркомом обороны был С.К. Тимошенко, начальником Генштаба Г.К. Жуков). Не знать этого – значит не понимать основ военного дела. Начало войны показало: там, где командование уделяло постоянное внимание боеготовности войск, эффект внезапности был существенно ослаблен. Уровень боеготовности был достаточно высок в Одесском и Ленинградском военных округах, на флотах, в погранвойсках.

Калинин лжет, безапелляционно утверждая, будто бы «военно-политическое руководство страны получало от советской разведки достоверную и своевременную информацию о том, что Германия готовится к нападению, указывались дата и время, стратегическое построение и численный состав ударных группировок». Думается, о степени информированности военно-политического руководства СССР о надвигающейся войне из источников разведки гораздо более честно и с неизмеримо большим знанием дела писал бывший (в то время) руководителем ИНО (иностранной разведки) НКВД П.А. Судоплатов в своей книге «Спецоперации. Лубянка и Кремль. 1930 – 1950 годы»:

«Хотя получаемые (по Германии. – В.М.) разведанные разоблачали намерения Гитлера напасть на Советский Союз, однако многие сообщения противоречили друг другу. В них отсутствовали оценки немецкого военного потенциала: танковых соединений и авиации, расположенных на наших границах и способных прорвать линию обороны частей Красной Армии. Никто в службе госбезопасности не изучал реальное соотношение сил на советско-германской границе. Вот почему

сила гитлеровского удара во многом была неожиданной для наших военачальников, включая маршала Жукова, в то время начальника Генштаба. В своих мемуарах он признается, что не представлял себе противника, способного на такого рода крупномасштабные наступательные операции, с танковыми соединениями, действующими одновременно в нескольких направлениях.

Бог с ним – военно-морским стратегом Калининским. Есть и откровенные антисоветчики и русофобы. Скажем, Млечин, с которым я познакомился как телезритель, прослушав несколько лет назад передачу о С.М. Буденном. Прослушал, следует отметить, до конца, хотя слушать нудный гнусавый голосок было вредно для здоровья, а откровенная ложь, заявляемая уверенным тоном, вызывала законное возмущение. Например, Млечин назойливо внушал, будто потолком военного мышления Буденного был и оставался до конца жизни уровень унтер-офицера. Слушал я эти повторы и думал: как же этот пень не понимает, что тем самым принижает военную квалификацию известных белогвардейских генералов Деникина, Мамонтова, Шкуро, Улагая, Покровского и других, войска которых громил Буденный и которые, следовательно, уровня унтер-офицера так и не достигли?

Говорят, что «писатель» и «историк» в одном флаконе Леонид Млечин написал много книг. Не могу понять тех, кто читает наглого тупицу, заявившего по радио «Эхо Москвы» такое: «О том, что Гитлер собирается напасть на Советский Союз, не знали только два человека: Молотов и Сталин. Все остальные видели, что к этому дело идет». Придумал бы что-нибудь посмешнее, если историю даже на тройку не знаешь. Или прочитал бы доклад И.В. Сталина на XVII съезде ВКП(б), где он (в январе 1934 года!) предупредил, что с приходом фашизма к власти в Германии именно оттуда идет главная военная угроза для нашей страны. Впрочем, зачем ему читать, если он сам – «писатель»? И если он может сочинять пустые и банальные афоризмы, на основе которых дает оценки Сталину. Вот такой, например: «Политические афоризмы политики принимают на основе здравого политического анализа. А вот этого Сталину совершенно не хватало». Рузвельт и Черчилль, небось, перевернулись бы в гробах, услышав, с кем они имели дело и как они, недотепы, оценивали Сталина совершенно иначе, чем этот прилизанный прозорливец.

Лжецы обыкновенные городят свою ложь, даже чудовищную, пе-ре-ви-ряя то, что было. Но есть лжецы необыкновенные, придумыва-ющие то, чего не было и даже быть не могло. Так, упоминая о краткой речи Сталина на приеме 5 мая, Млечин не только пытается выступать в роли знатока психологии Сталина: «Мне ка-жется, что Сталин был, конечно, в страхе», - че-го за Сталиным отродясь не водилось. Он еще и приписывает Сталину нечто вроде мазохизма, намекая, что продукт этого страха сам же Сталин негласно пускал в ход: о приеме «распространялись слу-хи сознательно».

И уж совсем небывалым разгулом болезненной фантазии Млечина отличается его версия планов Гитлера после завоевания России. Оказывается, Гитлер рассчитывал «вроде как бы оставить Россию к востоку от Урала, и чуть ли не Сталина поставить... губернатором». Эту «находку» Млечина нельзя оценивать с точки зрения содержания – интеллектуального или нравственного, которое просто отсутствует, и нет и не может быть базы для сопоставления этой версии с фактами. Данный текст может пригодиться разве что студентам-медикам при прохождении курса психиатрии.

Но и Млечин имеет последователей – настолько худо у либерал-фашистов с кадрами. В издании под названием «Эхо планеты» (не путать с «Эхо России») в двух номерах некто Марк Солонин – разумеется, тоже «историк, писатель» - опубликовал опус «Три плана товарища Сталина». Естественно, речь идет об агрессивной внешней политике Советского Союза, а «три плана» - это планы нападения на Германию «без всяких оглядок на Пакт о ненападении». Солонин отчасти повторяет «Суворова» (приговоренного к расстрелу изменника Родины Резуна), отчасти с видимым наслаждением описывает тяжелые последствия от вероломного нападения гитлеровской Германии на СССР.

Например, так: «Огромная армия огромной страны рухнула после первого же удара агрессора, имея многократное превосходство в вооружении, воюя на своей территории. Это была не только катастрофа сражавшихся соединений. Это был крах всего предвоенного военного и политического планирования Советского Союза, деятельно готовившегося к войне в течение 20 лет».

Не хватает только завершающего вывода: мол, это был крах социализма, крах индустриализации страны, колхозного строя, культурной революции, Советской власти и советского народа. Но этот

вывод «историк и писатель» прописать все же не решился, поскольку до сих пор жива историческая память о Победе над фашизмом: кто победил в войне, а кто потерпел крах.

Поэтому Марк Солонин налегает на «документы из архивов», не обращая внимания на реальную историю. Он пытается загипнотизировать читателя «планом подготовки и реализации грандиозной наступательной операции на территории Восточной Пруссии, Польши, Словакии», добавляя (конечно, абсолютно бездоказательно), будто бы эти планы разрабатывались «под контролем Сталина». А ведь есть давно установленные свидетельства о том, что когда генштабисты предложили Сталину ознакомиться с сочиненным в недрах своего ведомства проектом нанесения «упреждающего удара» по уже скапливающимся у границ немецко-фашистским войскам, из этого вышел скандал. Но военные и есть военные, разрабатывающие разные варианты предстоящих (это было уже ясно) военных действий без всякого согласования с политическим руководством.

Но в данном случае Солонин либо пользуется фальшивым «документом», либо сам сочинил преступный подлог. Ошибки бывают и у политических фальшивомонетчиков, что показал анализ якобы обнаруженных «секретных документов» по Катыни. Анализ «документов», на которые ссылается Солонин, тоже обнаружит явные признаки фальшивок. Я не историк, не архивист, не источниковед, но и мне бросилось в глаза неаккуратно употребленное название, что было в 1940 году просто невозможно. Вот какую цитату приводит Солонин – распространитель либо автор подделок: «Мощным ударом в направлении на Люблин и Краков и далее на Бреслау, ныне Вроцлав в Польше...». Всё, дальше можно не читать: в 1940 году просто невозможно было сказать, тем более написать в документе «ныне (!) Вроцлав в Польше». Слово «ныне» могло быть употреблено по отношению к этому городу только после разгрома Германии.

Кампания по «десталинизации», «десоветизации», дерусификации общественного сознания, то есть по ликвидации исторической памяти нашего народа, выносит на поверхность все новых «десталинизаторов» - таких же невежественных, лишенных чести и совести антисоветчиков и русофобов с извращенным сознанием и болезненной фантазией, как и указанные выше. Позор им! И, надеюсь, строгий и справедливый народный суд с приговором без обжалования. А ведь так и будет.

Владимир МАРКОВ

ОБ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ЭНЕРГЕТИКЕ

В статье «Ядерная энергетика» («СИ», №4 от 25.01.11) И.Н. Острецов обсуждает перспективы энергетического обеспечения земной цивилизации. Выводы автора явно неутешительны с точки зрения обсуждаемого им положения в ядерной энергетике как основы энергетики будущего. Рассматриваемые им альтернативные источники энергии тоже не дают надежды на сколько-нибудь существенное приращение выработки энергии и её потребления. Иными словами, никаких перспектив в проблеме не просматривается, если иметь в виду только те энергетические ресурсы, которые цивилизация освоила. А существуют ли другие, неосвоенные ресурсы? Прежде чем говорить об этом, укажем на следующее.

Дело в том, что в природе (мире) существуют только два вида материи – массный вид и волновой вид. Все энергетические ресурсы, используемые человечеством, связаны с тем или иным способом преобразования массы в энергию. Волновой вид материи тоже используется, но практически только для передачи информации, что не требует больших энергетических затрат.

В то же время следует иметь в виду, что энергия, аккумулированная в волновом виде материи, примерно в 10 в 21-й степени (10²¹) раз большая, чем энергия, аккумулированная в массном виде материи. В частности, энергия, аккумулированная только в заряде одного электрона (позитрона), составляет ни много, ни мало – 46 киловаттчасов. А заряд электрона есть ни что иное, как волновой вид материи.

В этой связи волновой вид материи является практически неисчерпаемым ресурсом энергии, который и следует научиться использовать. Результаты, приведённые выше, получены в наших исследованиях и опубликованы в монографии «Неизвестное об известном в релятивизме и теории информации», изданной в издательстве МАИ в 2005 году. Текст монографии выложен в Интернете по адресу <http://narod.yandex.ru/disk/all/>

В своё время неутомимый изобретатель Николо Тесла, на наш взгляд, предпринял ряд попыток в освоении энергии волнового вида материи. Но эти попытки не нашли должного продолжения после кончины изобретателя. То ли в силу конкуренции со стороны энергопроизводящих компаний, то ли вследствие засекречивания технологий Н. Теслы, то ли вследствие обеих причин. Тем не менее проблема требует поиска и освоения технологий извлечения энергии из волнового вида материи. Частным видом такой технологии может служить способ получения тепла путём вращения и торможения водного потока. Насколько нам известно, теоретического обоснования этого явления пока не найдено, хотя нам и удалось показать такое обоснование в том случае, если в потоке воды имеются заряженные молекулы – ионы. А заряд, напомним, является волновой материей.

На основе изложенного выше считаем, что инновационным направлением отечественной науки и техники должно быть освоение энергетического ресурса волнового вида материи. Вот это направление и должно быть выражением девиза «РОССИЯ, ВПЕРЁД!».

В.Н. ДИВЕЕВ, инженер, доцент

ИСТОРИЯ

ВСПЛЫТИЕ, КОТОРОГО ЖДУТ 22 ГОДА!

Гибель подводных лодок с момента их применения всегда оставалось загадкой, и, зачастую, причины их гибели строились на предположениях. Недаром в народе бытует такая поговорка: «Концы в воду и ключ на дно!» - это непосредственно относится к подводным лодкам. Зачастую главной причиной всех аварий на флоте является наплевательское отношение правящих кругов к его нуждам. Ещё Василий Михайлович Головин (1776 – 1831), вице-адмирал, мореплаватель, педагог, с 1823 года генерал-интендант флота Российского, писал: «Если хитрое и вероломное начальство, пользуясь невниманием к благу отечества, хотело бы для собственной корысти довести флот наш до возможного ничтожества, то и тогда не смогло бы оно поставить его в положение более презрительное и более бессильное, в каком он ныне находится...».

Прошло уже 22 года с того момента (7 апреля 1989 г.), когда ещё великая страна СССР, впервые за все времена, узнала, что и «непогрязимые» подводные лодки, даже титановые, тонут из надводного положения. И вздрогнула! Не было ни одного, даже самого захудалого СМИ, которое не обсуждало бы эту трагедию. Но и что?

Через год правительственная комиссия по расследованию обстоятельств гибели апл «Комсомолец» сообщила, что *«На исход аварии оказали влияние конструктивные недостатки отдельных систем и устройств, а также ошибки личного состава, особенно в использовании спасательных средств...».*

Этот обтекаемый вывод устроил многих наверху, но только не подводников. Процесс неправды и замалчивания пошёл... Пошумели этак ещё лет 5-6, кроме всякого рода статей и домыслов, были непроходимые дебри цифр, формул, графиков, схем, но действенных простых и доступных выводов нет до сих пор. Поэтому затем был «Курск» (август 2000 г.), АПЛ «К –159» (сентябрь 2003 г.) и, не дай бог, ещё... Но ещё была «Нерпа» (ноябрь 2008 г.).

Если вернуться к тем страшным апрельским дням 1989 года, тогда у всех на устах были «спасательные средства». Эта тема зазвучала и через 11 лет после гибели «Курска», и потом, в сентябре 2003 года, когда на дно пошла АПЛ «К–159». Параллель весьма актуальна, потому что эти «грабли» продолжают и сегодня торчать вверх зубьями. Хочу привести слова «отца» АПЛ «Комсомолец» генерального конструктора Игоря Спасского: *«Страшно обвинять мёртвых, но виноват экипаж. Прежде чем пользоваться, надо знать хотя бы, что это такое. На лодке «Комсомолец» была уникальная конструкция отдачи спасательных плотов. Когда команда покидала борт корабля, никто не сумел ими воспользоваться. И всё пошло прахом...».* Это говорит академик. Он что, не понимает – любой «уникальности» надо учить людей, а не сдавать свою продукцию «по договору с высокими инстанциями». Но такие уроки воспринимаются с трудом и спасательное дело на море проблема до сих пор – «уникальность» есть, а дела нет! И сегодня сдают недоделанные корабли ВМФ под давлением высоко стоящих начальников. Каков их интерес – понятно и ежу.

Все аспекты трагедии «Комсомольца» трудно разобрать в небольшой статье. На эту тему написаны целые книги, но ясности как не было, так и нет. Поэтому, озаглавив тему «всплываем» затонувшей подлодки, постараюсь коротко осветить этот вопрос.

Но сначала хочется остановиться на том, что мы потеряли с гибелью АПЛ «Комсомолец».

С самого начала правительство решило: «Комсомолец» надо поднимать, хотя он и лежит на глубине 1670 метров. Но к этому времени страна с огромным флотом осталась без судоподъёмной отрасли. Теперь мало кто помнит, что в декабре 1989 года постановлением Совмина ЦКБ морской техники «Рубин», руководимое академиком Игорем Спасским, было определено головной организацией по созданию глубоководных судоподъёмных средств широкого профиля. Заметьте, к августу 2000 года мы подошли с нулевым результатом. Почему?

«Рубин» должен был, получив средства для разработки проекта подъёма «Комсомольца», привлечь к нему лучшие научные силы страны. Вместо этого уже менее чем через месяц был заключён контракт с голландским консорциумом. Туда вошёл «Рубин» с российскими деньгами, думая, что зарубежные фирмы, которые входят в консорциум, принесут нам на блюде опыт и идеи судоподъёма, секретные сверхпрочные канаты и прочее. Даже конструкторская фирма была приглашена голландская, хотя сам «Рубин» является классной, с мировой известностью, конструкторской организацией. («Рубин» потерял кадры, вот в чём секрет.

Тогда, в 1990-м, датой подъёма «Комсомольца» назвали 1992 год, ибо считалось, что уже в 1993-м он начнёт фонить. Но в 1993 году, когда уже заплатили голландцам восемь миллионов долларов за проект платформы, во время одной из очередных экспедиций к месту гибели лодки обнаруживается новая проблема: «Комсомолец» поднимать нельзя. **Лодка вся в трещинах, и при попытке подъёма «рассыплется на куски».**

Все эти заключения делаются не на основе расчётов, а на вере в слова академика «вроде бы...». Таких туманных рассуждений было предостаточно. Обработка общественного мнения организуется теперь в другом направлении: мол, ничего серьёзного не происходит, всё обойдётся, а с торпедными аппаратами (в них ядерные торпеды – **В.К.**) и реактором мы разберёмся, дайте только срок. «Рубин» по-прежнему головная организация, решающая все вопросы сама, ни перед кем не отчитывается, прикрываясь государственной тайной. На уровне «телефонного разговора» «Рубин», наверное, докладывает кому-то там наверху, пишет отчёты. Но, это уже детективная история: кому он докладывает и что? (К слову, ни денег, ни платформы мы от голландцев не получили.

Важно другое – пора, наконец, создать российский судоподъёмный консорциум, положив тем самым начало реальному возрождению этой важной отрасли промышленности, а не развивать её за границей на деньги российских налогоплательщиков. Вспомните, какие миллионы долларов мы заплатили за подъём «Курска» всего-то со стометровой глубины, а сколько иностранцы узнали наших секретов за просто так? И всё это опять благодаря «Рубину». Сейчас вице-премьер Сергей Иванов на всех углах трубит о создании судостроительного консорциума. Но вот вопрос – заработает ли он и будет ли заниматься спасательными средствами на море?

Первые 5-6 лет «Комсомолец» продолжал беспокоить и будоражить мировую общественность. Свою помощь в разработке проекта подъёма лодки со дна Норвежского моря предлагали многие страны, в том числе США, Англия, Франция, конечно, не бесплатно. К тому же у них был и есть свой интерес к нашим субмаринам, тем более к таким, как «Комсомолец» (чего не удалось на «Комсомольце»?), удалось на «Курске». Ведь недаром в 1992 году Игорь Спасский говорил: *«Наши лодки в десятки раз уступают по шумности американским. На больших скоростях они беззащитны. Глубина в тысячу метров коренным образом меняет ситуацию. Вот почему мы к ней стремились почти двадцать лет, создавая «Комсомолец». И он выполнил бы свою задачу прекрасно, если бы не трагедия весны 1989 года. Но и списывать лодку ещё рано. Мы её обязательно поднимем. Она ещё представляет колоссальную ценность. И не только как 6 тысяч тонн титана. Её секреты ещё недоступны другим».*

Но уже к 1994 году пришли к выводу, что поднять нельзя, надо консервировать. Из всех поступивших предложений, специалисты «Арзамаса-16», ЦКБ «Рубин» и «Комитета» (по проведению подводных работ особого назначения при Правительстве РФ был создан специально под АПЛ «Комсомолец». При подъёме АПЛ «Курск» мы о нём уже не слышали), отобрали самый

безопасный проект – сооружение в носовой части подводной лодки своеобразного саркофага. Сначала предполагалось сооружение внешнего саркофага, но потом эта идея переросла в другую – закачать внутрь лодки через все разломы и трещины специальные сорбенты, способные поглощать выделяющийся плутоний. Эта работа была произведена, и с тех пор интерес к «Комсомольцу» пошёл на убыль, а трагедия в августе 2000 года АПЛ «К-141» («Курск») вообще затмила трагедию «Комсомольца», и о нём практически забыли. Сегодня, через 22 года, не такой уж и большой срок, об этой трагедии мало кто помнит, кроме специалистов и подводников. А тогда столько было шума!..

В октябре 2001 года, с подъёмом «Курска», в печати появились предположения, что, возможно, очередь дойдёт и до «Комсомольца». По крайней мере, до «спасательной капсулы (камеры)», где находятся тела трёх подводников. Сегодня ясно, что это были только разговоры. Денег нет на действующий флот, не то, что на его мёртвые останки.

Многолетнее расследование трагедии «Комсомольца» (К-278») (сопредседатель правительственной комиссии и руководителем рабочей комиссии ВМФ был тогдашний Главком ВМФ В. Чернавин) необходимо было довести до конца. Но, увы! Оно, как и расследование трагедии «Курска», зависло в воздухе, вернее в воде. Пока не будет добыта и сказана во всеуслышание правда о причинах аварий наших подлодок, до тех пор на российском флоте правомерно ожидать новых катастроф.

И во всех случаях пресловутый «человеческий фактор» виден невооружённым глазом, а мы всё списываем на железо! Мы больше думаем о нём, а потом о людях, если только думаем. «Кадры решают всё!» - был такой лозунг. Он актуален и сегодня, но о нём почему-то стыдливо умалчивают. Сегодня желают получить эти самые кадры уже подготовленными и опытными. Но так не бывает!

Людей не приучили, тем более командиров, к самостоятельному анализу событий и правильному принятию решений. Всё ждём указаний сверху и ни шагу без приказа вышестоящего начальника. А он-то далеко, да к тому же в кресле, а не на шатающемся мостике или в душном горящем отсеке. Пока пройдёт доклад до самого верха, там примут или воздержатся (зачастую неграмотное решение), потом спустят вниз, а там уже обстановка другая и людей уже нет!..

Тогда, в период аварии на «Комсомольце», нелепо, именно нелепо, погибло 42 человека. 19 погибших нашли и похоронили в родных местах, а 23 так и остались в море навсегда. Среди погибших были моряки разных национальностей, но ведь подводники одна семья, независимо от места рождения. Помнят ли сегодня Надари Бухникашвили в его родном селе Цалкоти в Абхазии? Он был замечательным парнем и его забрало к себе море...

Вспоминаю один, весьма значительный штрих на все времена (апрель 1989 года): По дороге на военный аэродром, откуда должны были вылететь родственники с телами погибших моряков, автобус всё время ломался. Кто-то в сердцах сказал сопровождающему офицеру, который в этом случае оказался «стрелочником»: «Если у вас автобусы разваливаются по дороге, то немудрено и то, что случилось с лодкой!»

Жестокие слова. Но в них большая доля правды...

Прошло уже 22 года, а я так и не могу получить ответа на очень принципиальный вопрос, относящийся к гибели АПЛ «К-278» «Комсомолец», - горит или нет титан уже при температуре в 600 градусов? Об этом ещё в 1989 году мне поведал один товарищ из кораблестроительного института, но официально на мои запросы, а главное, обоснованно, никто так и не ответил. Почему?! И только сегодня я нашёл ответ на этот вопрос в книге Ю.С. Крючкова «Подводные лодки и их создатели» (Драмы людей, кораблей и идей). Автор, сам конструктор субмарин, отмечает: «Дело в том, что титан, ещё недостаточно опробованный, оказался материалом «со сложным характером»: он был склонен к трещинообразованию, хладноломкости и т.п. К тому же он хорошо горит в воде» (стр. 127). Знает ли об этом академик И. Спасский? Наверное, да. А вот знал ли об этом экипаж «Комсомольца», на который списали все грехи?!

Да простит мне читатель, что вместо одного обещанного аспекта в статье – поднимут ли когда-нибудь «Комсомолец»? – однозначный ответ «Нет!», - я коснулся и других. Душа болит за наш прошлый и будущий флот! И весь этот печальный материал я закончу высказыванием адмирала Николая Амелько, которое было произнесено 19 лет назад, но сегодня его актуальность ещё больше, чем тогда. Уже тогда наш флот за 12 лет сократился в 3-4 раза, но качество его никак не

улучшилось... *«Нам нужно спасать флот. Спасать от торопливых реформ, от желания многих скорее решить все военно-стратегические вопросы. Но как их решить, если у нас пока нет самого главного – структуры политического государства. Я 57 лет прослужил в вооружённых силах от командира корабля до заместителя начальника Генерального штаба. И глубоко убеждён: делить флот – значит его убить.»* (Адмирал имеет в виду паритетное развитие всех сил флота – В.К.). *С точки зрения военной стратегии мы живём в совершенно другом мире. Мы сами другие. Поэтому сперва определим государство, а потом и флоту поставим задачи, решим, каким ему быть и кому служить, чьи команды выполнять. А пока полезнее разобраться с качеством нашего флота.»* (Круглый стол «океан, Россия, флот» в газете «Московские новости», 12 января 1992 года).

К сожалению, сегодня «политики» типа Грызлова, Володина, Суркова и прочих своими профанскими заявлениями с подачи такого крупного «специалиста» как Сердюков (перевести Главный штаб ВМФ в Санкт-Петербург, подчинить флоты сухопутному командованию и прочее) добивают Флот окончательно. На все эти «новации» деньги, и немалые, есть, а вот на корабли и кадры их нет! В России нет ни одного училища Подводного плавания. О каких кадрах может идти разговор?!?!

Вадим КУЛИНЧЕНКО, капитан 1 ранга, ветеран-подводник, участник боевых действий

ЖЕНЩИНЫ НА ВОЙНЕ

Александра Семеновна Попова, гвардии лейтенант, штурман:

«Ты заходишь над целью, тебя всю трясет. Все тело покрывается дрожью, потому что внизу огонь: истребители стреляют, зенитки расстреливают... Несколько девушек вынуждены были уйти из полка, не выдержали. Летали мы в основном ночью. Какое-то время нас попробовали посылать на задания днем, но тут же отказались от этой затеи. Наши „По-2“ подстреливали из винтовки...»

Делали до двенадцать вылетов за ночь. Я видела Покрышкина, когда он возвращался из боевого полета. Это был крепкий мужчина, ему не двадцать лет и не двадцать три, как нам: пока самолет заправляли, техник успевал снять с него рубашку и выкрутить. С нее текло, как будто он под дождем был. Можете себе представить, что было с нами. Прилетишь и не можешь даже из кабины выйти, нас вытаскивали. Не могли даже планшет нести, тянули по земле.

Самолет после выполнения задания оставался на земле несколько минут – и снова в воздух. Представьте себе наших девушек-оружейниц! Им надо было за эти несколько минут четыре бомбы – это четыре сотни килограммов – подвесить к машине вручную. **Организм до такой степени перестраивался, что мы всю войну женщинами не были.** Никаких у нас женских дел не было... Ну, вы сами понимаете... А после войны не все смогли родить...

Ходили мы в кожанках, брюках, гимнастерке, зимой еще меховая куртка. Поневоле и в походе, и в движениях появлялось что-то мужское. Когда кончилась война, нам сшили платья хаки. Мы вдруг почувствовали, что мы девчонки...»

Софья Адамовна Кунцевич, старшина, санинструктор стрелковой роты:

«Я никогда не дождалась, когда кончится атака, я ползала во время боя и подбирала раненых. Если у него осколочное ранение, а я приползу к нему через час-два, то мне там нечего делать, человек останется без крови.

Три раза раненая и три раза контуженная. На войне кто о чем мечтал: кто домой вернуться, кто дойти до Берлина, а я одного хотела – дожить бы до дня рождения, чтобы мне исполнилось восемнадцать лет. Почему-то мне **страшно было умереть раньше, не дожить даже до восемнадцати.** Ходила я в брюках, в пилотке, всегда оборванная, потому что всегда на коленках ползешь, да еще под тяжестью раненого. Не верилось, что когда-нибудь можно будет встать и идти по земле, а не ползти. Это мечта была.»

Клара Семеновна Тихонович, сержант, зенитчица:

«Шла война, я жила обыкновенной жизнью, но соседка получила письмо – мужа ранило, лежит в госпитале. Я подумала: „Он ранен, а вместо него кто?“ Пришел один без руки – вместо него кто? Второй вернулся без ноги – вместо него кто? Я писала, просила, умоляла взять меня в армию. **Так**

мы воспитывались, что без нас ничего не должно быть. Раз началась война, мы обязаны чем-то помочь. Нужны медсестры, значит, надо идти в медсестры. Нужны зенитчицы, значит, надо идти в зенитчицы. А то, что ты чувствуешь, то, что тебе придется перенести, то уже другое дело».

Клара Васильевна Гончарова, рядовая, зенитчица:

«До войны я любила все военное. Обращалась в авиационное училище, чтобы прислали правила приема. Мне шла военная форма. Любила строй, четкость, отрывистые слова команды. <...>

Но на фронт меня не брали. Никаким образом, потому что мне шестнадцать лет. Военком говорил, мол, что подумает о нас враг, если война только началась, а мы таких детей берем на фронт, девочек несовершеннолетних. <...>

А после войны я уже не хотела, вот уже как-то не могла пойти ни по одной военной специальности. **Хотелось скорее снять с себя все защитное. И надеть что-то обыкновенное, женское.** К брюкам у меня до сих пор отвращение. Ни зеленого, ни защитного цвета не люблю. Как отрезало, сразу после войны...»

Мария Нестеровна Кузьменко, старший сержант, оружейница:

«Войну мы почувствовали немного в тот день, когда окончили училище и к нам приехали „покупатели“, так называли тех, кто приезжал из частей, отосланных на переформирование, к нам в училище за новыми людьми. Это были всегда мужчины, очень чувствовалось, что они нас жалеют. Мы на них одними глазами смотрели, они на нас – другими: **мы рвались из шеренги вперед, скорей бы нас взяли, заметили, скорей бы нам себя проявить, а они, усталые, они на нас смотрели, зная, куда нас отправляют.**»

Наталья Кравцова, летчица ночного бомбардировочного полка:

«...Нелегки были первые дни на фронте. Трудности встретились как раз там, где их не ожидали. Мы готовы были ко всему: спать в сырых землянках, слышать непрерывный грохот канонады, голодать и мерзнуть – словом, переносить все лишения, какие только могло нарисовать нам воображение. Но мы никак **не могли предположить, что на фронте нас встретят с недоверием.**

Когда наш женский авиационный полк прибыл на фронт, ему целых две недели... не давали боевого задания. Наземным войскам не хватает поддержки с неба, а тут пришел на фронт целый полк – впоследствии сорок шестой гвардейский Таманский – и сидит без дела!»

Таисия Петровна Руденко-Шевелева, капитан, командир роты Московского флотского экипажа:

«Женщина на флоте – это было запретное, даже ненормальное. Считалось, что она приносит несчастье на корабле. А я писала самому Ворошилову, чтобы меня приняли в Ленинградское артиллерийско-техническое училище. И только по его личному распоряжению меня туда приняли.

Окончила училище, все равно хотели оставить на суше. Тогда я перестала признаваться, что я женщина. Спасала украинская фамилия Руденко. <...>

Я была первая женщина, кадровый офицер Военно-Морского флота. В войну вооружала корабли, морскую пехоту. Тогда и появилось в английской прессе, что какое-то непонятное создание – не то мужчина, не то женщина – воюет у русских во флоте. И, мол, эту „леди с кортиком“ никто замуж не возьмет. Меня замуж не возьмет? Нет, ошибаешься, господин хороший, возьмет, самый красивый офицер...

Я была счастливой женой и осталась счастливой матерью и бабушкой. Не моя вина, что муж погиб на войне. А флот я любила и люблю всю жизнь...»

Клавдия Васильевна Коновалова, младший сержант, зенитчица:

«Я просилась на фронт, но заводское начальство под разными предлогами задерживало меня на заводе. Тогда я написала в райком комсомола и в марте сорок второго получила призывную повестку из райвоенкомата о явке на призывной пункт в город Кстов. Нас уходило несколько девушек, и провожали нас за околицу всей деревней. Плакали уходившие и провожающие, но больше всего наши мамы. А старики крутили недовольно головами и твердили: „Неважные дела на фронте, если

начали баб призывать под ружье“. А мы хотя и плакали, но больше гордились, что идем вместе с мужчинами защищать Родину от врага. Тридцать километров до Горького шли пешком, а там нас распределили по разным частям. Меня направили в семьсот восемьдесят четвертый зенитный артиллерийский полк среднего калибра. <...>

Через год мне присвоили звание младшего сержанта и назначили командиром второго орудия, в котором было две девушки и четверо мужчин. Мое положение и должность ко многому обязывали. В первую очередь своим примером я должна была доказать, что нашим советским девчонкам все доступно наравне с мужчинами. От интенсивного огня даже стволы орудий накалялись докрасна и становилось опасно вести огонь такими орудиями, приходилось, вопреки всем правилам, охлаждать их смоченными водой одеялами. **Орудия не выдерживали, а люди выдерживали. Девчонки наши выдерживали.** Вот какие это были девчонки! Мы не жалели себя».

Елена Ивановна Варюхина, военный медик:

«В сорок втором году в первых числах января мы вошли в село Афоневка Курской области. Стояли сильные морозы. Два школьных здания были битком набиты ранеными: лежали на носилках, на полу, на соломе. Не хватало машин и бензина, чтобы вывезти всех в тыл. Начальник госпиталя принял решение организовать конный обоз из Афроневки и соседних сел.

Наутро обоз пришел. Управляли лошадьми исключительно женщины. На санях лежали домотканые одеяла, кожаные, подушки, у некоторых – даже перины. Пустили мы этих женщин к раненым...

До сих пор не могу вспомнить без слез, что это было. Каждая женщина выбрала себе своего раненого, стала готовить в путь и тихонько причитать: „Сыночек родименький!..“, „Ну, мой миленький“... „Ну, мой хорошенький!..“ Каждая захватила с собой немного домашней еды, вплоть до теплой картошки. **Они укутывали раненых, как детей, в свои домашние вещи, осторожно укладывали в сани.** До сих пор стоит у меня в ушах эта молитва, это тихое бабье причитание: „Ну, мой миленький... Ну, мой хорошенький...“

Жаль, даже мучит совесть, что тогда мы не узнали фамилий у этих женщин. Считалось, что это обычная помощь населению, что иначе быть не может.

Еще я запомнила, как мы шли по освобожденной Белоруссии и в деревнях совсем не было мужчин. Встречали нас одни женщины. Даже стариков было мало, мальчиков одиннадцати-двенадцати лет было мало. Казалось, что везде только женщины остались...»

Валентина Яковлевна Буглеева-Лушакова, связист:

«Командир нам говорил:

– Девочки, везде вас можно заменить, но в медслужбе и в связи без вас не обойтись. Представляете: летчик в воздухе – с земли по нему зенитки бьют, рядом враг, а в это время подомашнему спокойный женский голос: „Небо, слышите нас?“, „Небо, слышите нас?“ – и у него сразу больше уверенности, самообладания. **Один только ваш нежный женский голос в такой обстановке что значит!..** <...>

Эфир в военное время – это какофония, это тысячи шумов и других помех, потому что одновременно работают тысячи наших и вражеских радиостанций. А ты должна уловить нужный тебе сигнал. Он еле слышен, и от других он еле отличается. Чуть по тону... Все посидели с первых дней, я ведь с двадцати лет седаю. Что мы видели? Под Оршей в сорок третьем все было перекручено, как в мясорубке, люди, земля, деревья. Нам некогда было сойти с ума. И плакать некогда было. И поесть некогда. Мы сутками дежурили у аппарата. Когда вдруг прерывалась связь, мы не находили себе места. Где-то люди гибнут...

Всё отдавали фронту. Какие-то деньги нам положены были, мы их не получали, ни копейки. Отдавали армии. Комсомольские взносы бухгалтерия сама с нас высчитывала. А после войны мы по три месячных оклада, это я уже на гражданке была, отдавали на восстановление. Это в то время, когда буханка хлеба стоила триста рублей. И это не я одна делала, это делало все мое поколение. Мы по кирпичику руками разбирали наши разрушенные города...»

Станислава Петровна Волкова, лейтенант, командир саперного взвода:

«...привели меня к моему взводу. Солдаты смотрели на меня кто со злобой, кто с насмешкой, а другой так передернет плечами, что сразу все понятно. Казалось, сейчас разразится буря. И когда командир батальона сказал, что вот, мол, представляю вам нового командира взвода, они сразу взвыли: „У-у-у-у...“ Один даже сплюнул: „Тьфу!..“

А через год, когда мне вручали орден Красной Звезды, **эти же ребята, кто остался в живых, меня на руках в мою землянку несли. Так они меня уважали».**

Аполлина Никоновна Лицкевич-Байрак, младший лейтенант, командир саперно-минерного взвода, выпускница Московского Военно-инженерного училища:

«Привели меня к моему взводу. Команда: „Взвод, смирно!“, а взвод и не думает вставать. Кто лежит, кто сидит и курит, а кто потягивается с хрустом в костях: „Э-эх!...“ В общем, делали вид, что меня не замечают. Им было обидно, что они, выдавшие виды мужичины-разведчики, должны подчиняться какой-то двадцатилетней девчонке. Я это хорошо понимала и вынуждена была подать команду: „Отставить!“ <...>

Ускоренным маршем вышли на задание. Погода была теплая, шли налегке. Когда стали проходить к позиции артиллеристов-дальнобойщиков, вдруг один выскочил из траншеи и закричал: „Воздух!.. Рама!..“ Я подняла голову и ищу в небе „раму“ (немецкий самолет-разведчик)... Кругом тихо, ни звука. Где же та „рама“? Тут один из моих саперов попросил разрешения выйти из строя. Смотрю, он **направляется к тому артиллеристу и отвечает ему оплеуху**. Не успела я что-нибудь сообразить, как артиллерист закричал: „Хлопцы, наших бьют!“ Из траншеи повыскакивали другие артиллеристы и окружили нашего сапера. Мой взвод, не долго думая, побросал шупы, миноискатели, вещмешки и бросился к нему на выручку. Завязалась драка. Я не могла понять, что случилось? Почему взвод ввязался в драку? Каждая минута на счету, а тут такая заваруха.

Даю команду: „Взвод, стать в строй!“ Никто не обращает на меня внимания. Тогда я выхватила пистолет и выстрелила в воздух. Из блиндажа выскочили офицеры. Пока всех утихомирили, прошло значительное время. Подошел к моему взводу капитан и спросил: „Кто здесь старший?“ Я доложила. У него округлились глаза. Вижу, что он даже растерялся. Затем спросил: „Что тут произошло?“ Я не могла ответить, так как на самом деле не знала причины. Тогда вышел мой помкомвзвода и рассказал, как все было. Так я узнала, что такое „рама“, какое это обидное было слово для женщины. <...>

Кончилась война, а мы еще целый год разминировали поля, озера, речки... В войну все сбрасывали в озера, речки, болота, главное было пройти, успеть вовремя к цели. А теперь надо было думать, как людям жить. Не могут же они жить с заминированной рекой. Помню, долго боялась воды».

Bercut_bird

ИТАР-ТАСС

ВЛАСТЬ ПОЗОРИТ РОССИЮ

Перед Пентагоном поставлена задача увеличить объем невоенных грузов, направляемых американским войскам в Афганистан по железной дороге через Россию, и довести его до 75%. Об этом сообщил журналистам заместитель начальника штаба Армии (здесь так называют Сухопутные войска) США по тыловому обеспечению Митчелл Стивенсон. В настоящее время, отметил он, через Северную распределительную сеть /СРС/, по которой грузы для американского контингента следуют в Афганистан транзитом из Прибалтики через российскую территорию, Казахстан и Узбекистан, доставляется 60% от общего объема поставок. Остальные 40% - через Пакистан. *“Наша цель - увеличить долю поставок по СРС до 75%”,* - указал Стивенсон. По его словам, даже в том случае, если экстремистам в Пакистане удастся полностью перекрыть пути, по которым из порта Карачи на автотранспорте перебрасываются в Афганистан невоенные грузы для войск США, в частности, бензин, это *“лишь создаст определенные трудности”,* но не приведет *“к прекращению афганской*

операции”. *“Мы сможем преодолеть эти сложности”,* - заверил Стивенсон, добавив, что в Афганистане для нужд контингента уже создан 45-дневный запас горючего.

Стивенсон подчеркнул, что даже в случае, если правительство Пакистана по какой-то причине отзовет свое согласие на транзит грузов в Афганистан, *“это не остановит операции”* американских войск. В качестве резервных вариантов предусмотрены доставка по воздуху и наращивание потока через СРС, хотя это и будет дороже, добавил он. *“Уже сейчас только самолетами”* переправляются в Афганистан личный состав контингента, вооружения, боеприпасы и боевая техника, заметил он.

Александр Пахомов

ЗАЩИТА ПРАВ НЕКОТОРЫХ

Администрация США призывает правительство России в полной мере обеспечивать своим гражданам возможность воспользоваться свободой собраний. Об этом говорится в письменном заявлении, которое было распространено и.о. заместителя начальника пресс-службы госдепартамента США Марком Тонером. По его словам, американские власти *“с обеспокоенностью отмечают, что 28 мая в Москве мирная демонстрация россиян”,* отстаивавших права сексуальных меньшинств при поддержке *“иностранных сторонников”,* была *“насильственным образом”* прервана *“участниками контрпротеста”,* и что затем правоохранительные органы *“задержали представителей обеих групп, включая американских граждан”.* *“Согласно сообщениям средств массовой информации, некоторые протестовавшие получили серьезные ранения”,* - добавил официальный представитель внешнеполитического ведомства США.

Он напомнил, что *“свобода собраний является фундаментальным правом”,* которое обязались обеспечивать *“все члены Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ)”.* Это отражено, *“в том числе, в Московской декларации”* ОБСЕ и в итоговых документах саммита организации, состоявшегося в прошлом году в Астане, констатировал американский дипломат. Как заявил представитель госдепа, по мере приближения в текущем году выборов в Госдуму *“ограничения на способность российских граждан мирно собираться и выражать свои взгляды будут внимательно отслеживаться при оценке целостности избирательного процесса”.* *“Мы призываем российские власти работать с муниципальными официальными лицами, чтобы найти лучшие способы обеспечить реализацию этих фундаментальных свобод”,* - отметил Тонер.

Дмитрий Кирсанов

НЕ ПО-РУССКИ

Индия может заявить России резкий протест в связи с отменой в последнюю минуту совместных российско-индийских военно-морских учений, которые должны были состояться в прошлом месяце на базе Тихоокеанского флота во Владивостоке. Об этом сообщила индийская газета *“Таймс оф Индия”* со ссылкой на информированные источники.

По данным издания, пять индийских кораблей - эсминцы *“Дели”, “Ранвиджай”* и *“Ранвир”,* а также корвет и танкер - прибыли в апреле в порт Владивостока для участия в совместных с Россией военно-морских учениях. Однако, как отмечает *“Таймс оф Индия”,* индийские корабли *“получили лишь уведомление о прибытии в порт, после чего отправились на родину”.* *“Индийские военно-морские силы глубоко разочарованы тем, что российский военно-морской флот отменил учения, которые планировались за несколько месяцев вперед”,* - указывает *“Таймс оф Индия”.*

Ссылаясь на источники, газета подчеркивает, что министерства обороны и иностранных дел Индии разбираются в настоящее время в произошедшем. *“Особенно неприятным стало то, что официальной причиной отмены военных маневров Россия назвала ядерную катастрофу в Японии, но при этом российские корабли приняли участие в своих собственных учениях”,* - пишет издание. Как отмечает *“Таймс оф Индия”,* теперь встал вопрос, будут ли проводиться антитеррористические российско-индийские учения *“Индра”,* которые запланированы позднее на этот год. В министерстве обороны Индии пока не знают, отменили эти маневры или нет.

Елена Протопопова

ПРАЗДНИК В РАЗБОЙНИЧЬЕМ СТАНЕ

“Все, кто помогал Младичу, предстанут перед судом”, - заверил журналистов президент. Отвечая на вопрос о том, является ли простым совпадением тот факт, что арест Младича совершен в день визита в Белград верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон, Тадич с улыбкой ответил, что она “относится к тем людям, которые всегда верили в Сербию”. “Хочу ее за это поблагодарить”, - добавил он. Кроме того, Тадич заявил, что обвинения главного гаагского прокурора Сержа Брамерца в том, что Белград в недостаточной мере сотрудничает с Международным трибуналом по бывшей Югославии /МТБЮ/, оказались необоснованными.

В свою очередь, Брамерц сообщил, что МТБЮ приветствует факт ареста Младича. Он выразил признательность сербским властям за проделанную работу по поиску и аресту генерала. Прокурор также поблагодарил их за “выполнение своих обязательств перед трибуналом и правосудием”.

Верховный представитель ЕС по иностранным делам и политике безопасности Кэтрин Эштон, прибывшая в Белград с визитом, заявила, что “приветствует арест Младича как важный шаг вперед для Сербии и как огромный успех для международного сообщества”.

Одним из первых на арест генерала отреагировало НАТО, которое в кратком сообщении для прессы “приветствовало” это событие.

Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун высказал мнение, что арест Младича - это “исторический день для международной юстиции и он знаменует собой тот прогресс, которого нам удалось добиться в стремлении не допускать безнаказанности”, - сказал он.

На задержание Младича откликнулось и руководство бывших югославских республик. В частности, премьер-министр Хорватии Ядранка Косор также приветствовала его задержание, назвав его “историческим событием”.

И.о. заместителя начальника пресс-службы госдепартамента Марк Тонер сообщил на регулярном брифинге для журналистов, что арест сербскими властями Ратко Младича “перевернет страницу в отношениях” между США и Белградом. “С того момента, как бывший командующий армией боснийских сербов был обвинен в 1995 году в геноциде, его арест был приоритетной задачей для международного сообщества и правительства США, - отметил представитель американского внешнеполитического ведомства. - Для Сербии было важно разобраться с этим человеком. Это показывает ее серьезное отношение к интеграции с Европой”.

Станислав Варивода

ЭКСТРЕМИСТСКАЯ ИСТОРИЯ

Высокий суд экономической столицы ЮАР - Йоханнесбурга вынес постановление о фактическом запрете песни правящей партии Африканский национальный конгресс Южной Африки /АНК/. Вердикт охарактеризовал “призывающими к насилию” слова “Застрели бура” из этой песни. Это означает запрет на публичное исполнение песни, хотя АНК и заявил о намерении подать апелляцию.

Решение суда ставит точку в долгом споре между АНК и оппозицией о песне противоречивого содержания. Она была сложена в годы борьбы с апартеидом, составной частью которой были и нападения на белых фермеров. Зачастую те владели землями, конфискованными ранее у черного большинства, и использовали почти дармовой труд черных батраков. Тогда же был выдвинут и лозунг АНК, в то время освободительного движения, “Один поселенец - одна пуля”, имея в виду буров, или африканеров - потомков белых переселенцев в Южную Африку XVII-XVIII веков.

АНК, которая с переходом к многопартийной демократии в 1994 году стала правящей партией, защищает право на исполнение песни как “культурного наследия времен борьбы с апартеидом”. Ее аргумент - слова “застрели бура” говорят о необходимости борьбы с расовым угнетением, а не об уничтожении белых. Оппозиция, напротив, утверждает, что эту песню исполняют, чтобы разжечь расовую ненависть к белым и особенно к фермерам. Приводятся примеры того, что после исполнения песни на митингах АНК, а чаще всего в этом замечен лидер Молодежной лиги АНК Джулиус Малема, отмечаются вспышки убийств белых фермеров.

Павел Мыльцев

ПЕРЕГОВОРЫ ВОЕННЫХ

США и Китай договорились провести в следующем году совместные учения по отработке действий в ликвидации последствий стихийных бедствий и оказании гуманитарной помощи. Об этом сообщил председатель Комитета начальников штабов ВС США адмирал Майкл Маллен на совместной пресс-конференции с начальником Ген-штаба Народно-освободительной армии Китая /НОАК/ Чэнем Биндэ. Они подвели итог двухдневных переговоров, которые проходили на армейской базе Форт-Майер в столичном пригороде. По словам адмирала, стороны также условились провести совместные военно-морские учения в Аденском заливе в рамках борьбы с пиратством. Кроме того, на переговорах обсуждались темы борьбы с терроризмом, расширения обменов между военными. В Пентагоне рассчитывают, что пребывание китайской делегации в Америке позволит восстановить связи между оборонными ведомствами двух стран, однако прорывных решений здесь изначально не ожидали. Глава КНШ сообщил, что принял приглашение своего китайского коллеги посетить КНР в ближайшем будущем.

В свою очередь начальник штаба китайских вооруженных сил выразил удовлетворение прошедшими переговорами, подчеркнув, что они были “откровенными, продуктивными и содержательными”. Сам факт его визита в США свидетельствует о готовности китайской стороны к возобновлению диалога между военными. “Расширение сотрудничества между нашими военными служит общим интересам наших стран и наших народов, а также способствует миру и стабильности в регионе и во всем мире”, - подчеркнул Биндэ. По его словам, Китай “готов работать с американской стороной” на основе “взаимного уважения” и учета “ключевых интересов” друг друга при понимании того, что по некоторым вопросам будут сохраняться разногласия.

Одним из таких вопросов, вызывающих раздражение Пекина, является военное сотрудничество США с Тайванем, который в Китае считают неотъемлемой частью своей территории. На вопрос журналистов, отразятся ли поставки оружия Тайваню на дальнейшем развитии отношений между Соединенными Штатами и КНР, Биндэ сказал: “Мой ответ будет утвердительным. Отразятся”. “Как сильно отразится, будет зависеть от того, какие вооружения будут продаваться Тайваню”, - добавил он.

Как указывают местные наблюдатели, одной из главных проблем, которые сегодня препятствуют военному сотрудничеству двух стран, остается взаимное недоверие. По словам экспертов, в Китае многие считают, что США пытаются сдержать их развитие. А у Соединенных Штатов сохраняется тревога по поводу масштабов и стратегических целей проводимой Пекином модернизации своих вооруженных сил. В американской администрации хотят, чтобы процесс военного строительства в КНР был максимально транспарентным.

Ранее начальник Генштаба НОАК выступил в Национальном университете обороны, где заявил, что Китай не ставит своей целью сравняться с Америкой по военной мощи. В своей речи он заметил, что США сегодня значительно превосходят КНР по своим военным возможностям и потенциалу. Как утверждал генерал, китайцы отстают по меньшей мере на 20 лет. Биндэ, в частности, сослался на отставание китайских военно-морских сил, что, по его словам, ставит вопрос о необходимости строительства новых кораблей. “Хотя в военном развитии Китая за последние годы был пройден большой путь, между вами и нами сохраняется зияющая пропасть, - сказал он. - Китай не собирается бросать вызов США”.

Помимо переговоров с Малленом китайский генерал провел встречи с министром обороны США Робертом Гейтсом, госсекретарем Хиллари Клинтон, помощником президента по национальной безопасности Томом Донилоном, а также с членами Конгресса.

Андрей Суржанский

ПРЕДЛОЖИЛИ СВОЙ ПОРТ

Правительство Пакистана предложило Китаю создать военно-морскую базу в пакистанском порту Гвадар /провинция Белуджистан/ и выразило надежду на регулярное присутствие там военных кораблей КНР, сообщила со ссылкой на заявление министра обороны Пакистана Чоудри Ахмада

Мухтара газета “Файнэншл таймс”. “Мы попросили наших китайских братьев построить военно-морскую базу в Гвадаре”, - сказал Мухтар британскому изданию. Он подтвердил, что это предложение было сделано Пекину во время недавнего визита в Китай премьер-министра Пакистана Юсуфа Разы Гиллани.

“До сих пор, - как отметила газета, - правительство Китая избегало шагов, которые могли бы негативно сказаться на его отношениях с глобальной военной державой США, а также с соседями, такими как Индия, Малайзия и Индонезия”. “Рост Китая является положительным фактором для поддержания мира, у нас нет гегемонистских амбиций”, - заявил газете по этому поводу представитель внешнеполитического ведомства Китая, пожелавший остаться неназванным.

“Файнэншл таймс” не исключает возможности того, что сделанное Пакистаном Китаю предложение о строительстве военной базы в Гвадаре стало реакцией Исламабада на действия США по ликвидации в начале мая на пакистанской территории - без какого-либо согласования с пакистанскими властями - лидера “Аль-Каиды” Усамы бен Ладена.

Сергей Хабогин

НОВАЯ РАКЕТА

Новые системы баллистических ракет “Гиям-1” (“Восстание-1”) поступили на вооружение ракетных войск Корпуса “стражей исламской революции” Ирана. Как сообщает иранское телевидение, это событие приурочено к годовщине победы в битве под городом Хорремшехр в ходе ирано-иракского вооруженного конфликта 1980-88 годы. На церемонии передачи ракетных комплексов воинским частям министр обороны ИРИ Ахмад Вахиди заявил, что Исламская Республика “достигла полной самообеспеченности в ракетных технологиях и не нуждается в помощи других стран, о которой в последнее время распространяются лживые утверждения”. Министр подчеркнул, что среди достоинств комплекса “Гиям-1” - небольшое время развертывания, повышенная скорострельность и высокая скорость полета ракет, которые сложно обнаружить системам противоракетной обороны.

Испытания комплекса проводились с августа прошлого года. На днях Тегеран решительно опроверг появившиеся сообщения о том, что Исламская Республика обменивается с КНДР технологиями создания баллистических ракет. “Мы уже неоднократно опровергали подобные слухи, которые не соответствуют действительности и распространяются в определенных целях”, - заявил официальный представитель МИД ИРИ Рамин Мехманпараст. По его словам, Иран обладает “достаточно высоким научно-техническим потенциалом” и “не нуждается в получении технологий и научных знаний из других стран”.

Константин Казеев

ТОЛЬКО ПОТЕРИ РЕАЛЬНЫЕ

Пакистан вернул США обломки вертолета, разбившегося в ходе операции по уничтожению главаря “Аль-Каиды” Усамы бен Ладена. Об этом агентству Рейтер сообщил официальный представитель Пентагона. Договоренность о возвращении обломков вертолета была достигнута в ходе визита в Исламабад американского сенатора Джона Керри, который встретился с руководством страны, включая президента Асифа Зар-дари, премьер-министра Юсуфа Гиллани, начальника штаба сухопутных войск Ашфака Каяни и главу Объединенного разведывательного управления /ОРУ/ Пакистана генерала Ахмада Шуджа Пашу.

Вертолет спецназа ВМС США, созданный с использованием технологий «стелс» и других новейших разработок, разбился в Абботабаде во дворе дома, где укрывался бен Ладен. Стоимость машины составляет 60 млн. долларов. Американцы опасались, что Пакистан передаст обломки другим странам, в частности, Китаю.

Основной целью визита Керри в Исламабад было обсуждение путей возобновления пакистано-американского диалога, прерванного после операции по уничтожению Усамы бен Ладена. Так, пакистанская армия пригрозила пересмотреть отношения с США в военной области в случае

повторения рейдов по ликвидации террористов на пакистанской территории. Сенатор заявил, что его миссия, призванная «восстановить доверие между двумя странами», получила поддержку президента Барака Обамы и госсекретаря Хиллари Клинтон. Керри сообщил, что госсекретарь США Хиллари Клинтон в скором времени объявит о своем визите в Пакистан, а в ближайшие дни в Исламабад прибудут высокопоставленные представители администрации для проведения необходимой подготовительной работы.

Андрей Суржанский

НАДО СОЧИНЯТЬ ВСЁ

Американское информационное агентство Ассошиэйтед Пресс заявило “официальный протест администрации Обамы в связи с ее отказом оперативно рассмотреть запрос агентства о предоставлении ему для ознакомления правительственных и военных документов”, связанных с операцией по ликвидации Усамы бен Ладена в Пакистане. По мнению руководства ведущего новостного агентства США, “эти ненужные бюрократические проволочки наносят вред интересам общества и позволяют отдельным неназванным официальным лицам США выборочно осуществлять утечки в прессу деталей операции”. АП стремится заполучить у чиновников не только “фотосвидетельства гибели бен Ладена в ходе налета”, но и всю информацию, охватывающую период с момента “вылета вертолетов на задание до того времени, когда правительство дало оценку операции после возвращения” группы спецназа.

Фотографии убитого бен Ладена были показаны лишь членам четырех комитетов Конгресса США. Президент Барак Обама принял решение запретить обнародование фотографий, запечатлевших убитого бен Ладена, поскольку, по его мнению, это “создало бы угрозу национальной безопасности”. “Хотя правительство предало огласке часть информации, еще много остается неизвестным о налете, его планировании и последствиях, - заявил Майк Орескес, главный редактор отдела внутренней политики агентства. - Именно в этом причина нашего запроса”.

РАБОТАТЬ НЕКОМУ

Великобритания плохо представлена в европейских структурах в силу незнания жителями Соединенного Королевства иностранных языков. Об этой “серьезной проблеме” предупредил руководитель Британского информационного центра Европейского парламента Майкл Шеклтон. На сегодняшний день, по его данным, британцы занимают лишь 5% должностей в структурах Евросоюза, в то время как от общей численности населения ЕС они составляют 12%. Как отмечают в Лондоне, это отнюдь не способствует усилению роли и влияния Великобритании в европейских делах.

Особую озабоченность в британской столице вызывает и то, что проблема пока не только далека от разрешения, но и может усугубиться. “Люди уходят на пенсию, и становится ясно, что специалистов для заполнения вакантных мест /в европейских институтах/ недостаточно, - заявил Шеклтон. - Я думаю, что эта проблема затрагивает все служебные уровни в институтах /ЕС/, а не только руководящие. Это очень важный вопрос, если вы действительно хотите влиять на происходящие события”. Шеклтон пояснил, что нынешняя роль английского языка в мире дала британцам преимущество, но в то же время негативно сказалась на интересе подданных Ее Величества к изучению иностранных языков.

Свою лепту внесло и предыдущее - лейбористское - правительство, сделавшее изучение иностранных языков в школах учащимися старше 14 лет необязательным. После этого число тех, кто изъявлял желание сдавать иностранные языки на “выпускных” экзаменах, неуклонно сокращалось, и процесс этот продолжается до сих пор. Так, если в 2005 году 61% британских школьников сдавали экзамен по иностранному языку в числе других обязательных школьных экзаменов /GCSE/, то в 2010 году этот показатель снизился до 44 проц. В 2001 году 347 тыс. британских старшеклассников сдавали “выпускной” экзамен по французскому, в 2010 году их было 178 тыс. Аналогичное снижение произошло и в отношении других языков. Немецкий, к примеру, сдавали в 2001 году 135 тыс.

британских старшеклассников, а в 2010 году - 70 тыс. В последнее время ситуация обострилась настолько, что Европарламент и ЕС решили провести в британских школах день открытых дверей для того, чтобы заинтересовать выпускников средних учебных заведений в работе в Брюсселе или Страсбурге.

Сергей Хаботин

НА ПОДРАБОТКЕ

Министерство обороны Великобритании “сдаёт в аренду” военнослужащих для участия в съёмках различных фильмов, сообщила газета “Дейли миррор”. По ее данным, любой кинорежиссер без проблем может “арендовать” для съёмок британского солдата или солдат, а то и военный объект по официально утвержденной таксе. Так, рядового британских сухопутных сил можно нанять для массовки или в качестве консультанта за 120 фунтов стерлингов /195 долларов/ в день, капрал для тех же целей обойдется чуть дороже - 130 фунтов стерлингов, за сержанта придется отдать 150 фунтов. Аренда помещений, военных объектов или баз - более дорогая услуга - от 1,5 тыс. до 2 тыс. фунтов стерлингов в день. В министерстве обороны подтвердили наличие этой практики, но подчеркнули, что обороноспособность страны и боеспособность армии от этого не страдают.

Бывшего командующего королевскими морскими пехотинцами генерал-майора Джулиана Томпсона поразили тот факт, что все это делается в период, когда британские вооруженные силы плотно задействованы в боевых операциях в Афганистане, а теперь и Ливии, а военные постоянно жалуются на чрезмерное напряжение технических и людских ресурсов. В действительности же, как оказывается, и тех, и других вполне хватает и даже остается для участия в съёмках фильмов.

Командование сухопутными войсками Великобритании не запрещает военнослужащим участвовать в кинопроектах и по собственной инициативе в неслужебное время. В этом случае военнослужащий вправе взять себе причитающийся ему за съёмочный день гонорар. В случае же “аренды” гонорар поступает на нужды гарнизона, в котором военнослужащие проходят службу.

Сергей Хаботин

ЗАГАДЫВАЮТ ЗАГАДКИ

В афганских СМИ со ссылкой на правительственный источник в Кабуле появились сообщения о том, что верховный руководитель движения “Талибан” мулла Мохаммад Омар был убит, когда он отправился в Северный Вазиристан из своего убежища в пакистанском городе Кветта. Омар находится в международном розыске как один из лидеров мирового террористического движения, за голову которого назначена награда в 10 млн. долларов.

Представитель органов безопасности Афганистана сообщил, что мулла Омар “исчез из своего убежища в Пакистане”, но что он не может подтвердить факт убийства Омара, несмотря на ранее появившиеся сообщения о его гибели. Представители пакистанской разведки, дипломаты, американские военные в Афганистане также выражают сомнения относительно гибели муллы Омара, когда он перебирался из Кветты в Северный Вазиристан. Со своей стороны представитель талибов Забиулла Моджахед опроверг сообщения о гибели или исчезновении муллы Омара, назвав эти сообщения “чистой пропагандой”.

Сообщения о возможном исчезновении или убийстве Омара появились через три недели после того как американский спецназ уничтожил в Пакистане главу “Аль-Каиды” Усаму бен Ладена. Афганский телеканал “Толо” сообщил о том, что Омар был убит агентами Управления межведомственной разведки Пакистана. “Мулла Омар был тайно убит пакистанскими агентами, когда они перевозили его из Кветты в район племен в Северном Вазиристане”, - сообщило афганское телевидение.

США СРЕДНЕЙ МИРОЛЮБИВОСТИ

Исландия заняла первое место во Всемирном рейтинге миролюбия, который ежегодно составляет Институт экономики и мира. Доклад специалистов института за 2011 год был представлен 25 мая в

вашигтонском Центре международных и стратегических исследований. Всего в рейтинге представлены 153 страны. Степень их миролюбия эксперты определяют по совокупности факторов, включающих в себя число внутренних и международных конфликтов, в которых задействованы государства, их военный потенциал, поддержка войны населением, уровень преступности, отношение к иностранцам и т.д.

По мнению исследователей, первые пять мест в рейтинге самых миролюбивых принадлежат Исландии, Новой Зеландии, Японии, Дании и Чехии. Наименее миролюбивой страной на планете исследователи признали Сомали. Этому государству отведено последнее - 153-е место. Позиции с 152 по 149 заняли, соответственно, Ирак, Судан, Афганистан и Северная Корея.

Примечательно, что Соединенные Штаты, участвующие в коалиции, начавшей в марте текущего года военную операцию в Ливии, по сравнению с прошлым годом поднялись в рейтинге миролюбия на 3 позиции - с 85 места на 82. Великобритания, авиация которой со времени начала военной операции в Ливии нанесла около 240 ракетных ударов по территории этой страны, переместилась с 31 позиции на 26. Францию, активно выступавшую за начало данной операции, понизили незначительно - с 32 на 36 место.

Россия, по оценкам исследователей, в рейтинге миролюбия помещена на 147-ю позицию.

Иван Пильщик

ЧТОБЫ ПОМНИЛИ

В благодарность за освобождение Северной Италии от Наполеона в итальянском городе Ломелло открыт памятник Александру Суворову. Бюст русскому полководцу установлен во дворе старинного замка, где был штаб Суворова, возглавившего объединенные войска австрийцев, русских и итальянцев. Мэр итальянского городка отметил, что именно Суворов стоял у истоков объединения Италии. “Сегодня мы открываем бюст и памятную доску в этом месте, где в 1799 году граф Суворов организовал лагерь для своих солдат, с тем чтобы отсюда совершить поход и освободить итальянский народ, что в будущем послужило объединению народа Италии”, - сказал мэр Ломелло Джузеппе Пьювера.

По словам главы российской делегации Владимира Якунина, возглавляющего Попечительский совет Фонда Андрея Первозванного и Центр национальной славы России, “даже у нас (в России) не так много известно об этом походе Суворова, а в Европе сегодня не очень модно говорить о России в положительном смысле и уж тем более о том, что суворовская армия способствовала независимости Италии”. Он также подчеркнул значение итальянского похода Суворова для защиты веры и сохранения Папского престола. “Даже Святой Папский престол сохранился благодаря этому походу”, - напомнил Якунин.

На памятной доске, прикрепленной к стене замка, на русском и итальянском языках написано: “В мае 1799 года в замке Ломелло останавливался генерал-фельдмаршал Александр Суворов, великий русский полководец, освободивший Ломбардию и Пьемонт и сокрушивший миф о непобедимости армии Наполеона Бонапарта”.

В местном музее открылась выставка архивных материалов, рассказывающих о пребывании Суворова в Ломелло. Историк, руководитель отдела по культуре городской администрации Массимо Граната рассказал, как его отец в свое время обнаружил подлинные документы, свидетельствующие о пребывании Суворова в этом городе в мае 1799 года, а также о том, как Суворов молился в местной церкви перед походом.

На центральной площади итальянского городка состоялся парад музыкантов Московского суворовского училища. Безупречная техника, молодецкая выправка и задорные сценки с элементами юмора очень понравились жителям итальянского городка, тепло аплодировавших курсантам.

МИФЫ «УРАНОВОЙ СДЕЛКИ»

Обобщенная справка по документальным материалам

Фактическая сторона вопроса: 18 февраля 1993 г. было подписано «Соглашение между Правительством РФ и Правительством США об использовании высокообогащенного урана, извлеченного из ядерного оружия», в соответствии с которым Россия обязалась продать США в течение 20 лет не менее 500 т российского оружейного урана по цене 11,9 млрд. долларов США.

Истинная суть «урановой сделки»: многоцелевая операция Запада по одностороннему ядерному разоружению России путем лишения ее запасов оружейного урана, подготовка условий для выхода США из договора по ПРО, нанесение огромного экономического ущерба в настоящем и лишение колоссальных источников энергии в будущем, после намечаемого внедрения новой технологии ториевой ядерной энергетики.

Миф 1

В России сосредоточены огромные запасы высокообогащенного урана, и продажа 500 т не скажется на вопросах обеспечения национальной безопасности.

На заседании Комитета по вопросам обороны и безопасности Совета Федерации 28 марта 2000 г. заместитель министра атомной промышленности В. Виноградов заявил, что если мы даже сложим продаваемые 500 т ВОУ с имеющимися у американцев, то оставшийся у нас стратегический запас всё равно будет неизмеримо большим.

В интервью газете «Завтра» (№ 49 от 5 декабря 2000 г.) министр атомной промышленности Е. Адамов заявил: «Сырья этого у нас значительное количество: Средмаш всегда выполнял задание партии точно. Накапливая его в советские времена, ориентировались на совершенно другой сценарий развития атомной энергетики. По директивам КПСС мы должны были иметь не ту атомную энергетику, которую мы имеем сегодня. Наша сырьевая база была развита так, что в советской стране можно было иметь атомную энергетику на 100 Гигаватт. Это 100 таких блоков, как ленинградские, калининские или балаковские. А к моменту распада СССР мы имели лишь 34 блока. То есть у нас было трехкратное превышение по сырью. Поэтому у нас сегодня сырья хватит на несколько десятилетий.

Суть манипуляции:

Идёт подмена понятий: ВОУ - высокообогащенный уран, содержащий свыше 20% изотопа урана-235. В оружейном уране его свыше 90%. Руководители Минатома ссылаются на **стратегический запас ВОУ вообще**, однако по условиям сделки утилизируется и продается оружейный - самое ценное.

В тексте «Соглашения...» Сторонами однозначно указано, что речь идет о «высокообогащенном уране (ВОУ), количество которого приблизительно оценивается в настоящее время в Российской Федерации в 500 метрических тонн со средним обогащением 90% и более по изотопу урана-235».

В природном уране 235-го изотопа всего 0,71%. Только богатые страны, владеющие сложнейшими технологиями, способны высвободить, очистить и собрать эти доли так, чтобы в материале их стало 90-95%. С 1945 г. США смогли произвести только 550 т оружейного урана. По достоверным источникам известно, что даже в лучшие времена производственные мощности по разделению изотопов урана в СССР превосходили американские не более, чем на 10-12%.

Данное соотношение мощностей по разделению изотопов урана подтвердил на Правительственном часе заседания Государственной Думы 24 апреля 1997 г. бывший в то время министром атомной промышленности В.Н. Михайлов: «Этот (российский) 21 миллион так называемых единиц работ

разделения - самый крупный в мире. В Соединенных Штатах - 17, во Франции - 10 миллионов единиц работ разделения».

Общий вывод по пункту 1: руководители Минатома сознательно дезинформируют общественность и государственные органы с тем, чтобы обеспечить дальнейшую реализацию «урановой сделки».

Миф 2

Заключение «Соглашения...» прошло, как рядовая коммерческая сделка, якобы никоим образом не затрагивающая интересы национальной безопасности и, следовательно, не требующая ратификации высшим законодательным органом страны - Государственной Думой.

«Соглашение...» было подписано от имени Правительства России министром атомной промышленности В. Михайловым, а от имени американской стороны - министром энергетики. Через полгода Правительство России утвердило «Соглашение...»

На момент подписания и последующего утверждения «Соглашения...» в России действовал Закон РСФСР от 24 апреля 1991 г. «О Президенте РСФСР». В соответствии с подпунктом 10 ст.5 к компетенции Президента отнесено ведение переговоров и подписание от имени РСФСР международных договоров. Тем же подпунктом уточняется, что подписанные Президентом международные договоры вступают в силу только после их ратификации Верховным Советом РСФСР. Таким образом, Правительство РФ утвердило «Соглашение...» с превышением полномочий и не представило его на ратификацию.

В соответствии со ст.1 «Соглашения...» целью его заключения являлась - «переработка, как только это станет практически возможным, извлеченного из ядерного оружия в результате сокращения ядерных вооружений в соответствии с соглашениями в области разоружения и контроля над вооружениями...». Соглашение в области разоружения (СНВ-2) было подписано между Россией и США в январе 1993 г., накануне заключения «Соглашения... о продаже урана». **Ратифицирован СНВ-2 Государственной Думой РФ только 14 апреля 2000 г.**

В мае 2000 г. представитель американской компании USEC (основной партнёр России с американской стороны) официально заявил, что «урановый контракт с Россией успешно выполняется, вещество уже закуплено в количестве, эквивалентном 3254 боеголовкам».

Общий вывод по пункту 2: «Соглашение...» было заключено с грубейшими нарушениями действующего законодательства и практически реализовывалось, несмотря на отсутствие ратификации СНВ-2, по которому должно быть сокращение ядерных вооружений и извлечение ядерного урана.

Миф 3

Отсутствие альтернативы варианту продажи оружейного урана.

Утверждается, что хранить все эти запасы дорого и таких средств сейчас у страны нет, а продажа позволит как сократить расходы на хранение, так и получить значительные доходы.

Одновременно утверждается, что в настоящее время отсутствуют какие-либо возможности использования высокообогащённого урана, и перед продажей его доводят до низкообогащённого (сначала десятилетиями из руды выделяли высокообогащённый, теперь в обратный путь).

Игнорируется возможность использования высокообогащённого урана в энергетике.

Реальное положение вещей:

В декабре 1989 г. постановлением Совета Министров СССР создан Институт физико-технических проблем металлургии и специального машиностроения. Этим Институтом были наработаны практические идеи использования урано-ториевого цикла, и эти разработки запатентованы в 20 странах мира и защищены международным патентным правом.

В случае реализации данных разработок Россия становится обладательницей сверхгигантских источников энергии: одна тонна оружейного урана при использовании в ториевой ядерной энергетике способна обеспечить общее ядерное энерговыделение, превышающее по эквиваленту

энерговыведение от 100 млн. т нефти. 500 т оружейного урана - это 30 лет непрерывной работы всех атомных электростанций России и СНГ.

После отказа директора этого Института Л.Н. Максимова по требованию неизвестных лиц выехать за рубеж и продолжить свои разработки там, **деятельность Института была фактически приостановлена, без решения Правительства и с нарушением законодательства. Все научно-технические архивы Института, в том числе и секретные по новой ядерной технологии, были выкрадены.**

Работы в данном направлении также ведутся Томским политехническим университетом, который ещё в 1997 г., при подготовке парламентских слушаний в Государственной Думе по теме «Проблемы утилизации урана и плутония на базе новых технологий топливно-энергетических циклов», заявил о своей готовности взять на себя функции головной организации.

В официальных материалах к выступлению Президента России В. Путина на Саммите тысячелетия в сентябре 2000 г. отмечается: *«В отдалённом будущем, при исчерпании дешёвого урана, эта технология позволит перевести реакторы на тепловых нейтронах на торий-урановый цикл».*

В «Стратегии развития атомной энергетики России в первой половине XXI века» (утверждена Правительством РФ 25.05.2000 г., протокол N17) к 2030 г. планируется: **«разработка теплового реактора с торий-урановым циклом с естественной безопасностью»**, а к 2050 г. запланировано: **«Сооружение демонстрационного блока АЭС с тепловым реактором в торий-урановом цикле и его опытная эксплуатация»** (стр. 34).

Общий вывод по пункту 3: Понимая перспективность технологий использования торий-уранового цикла, использование которых сможет реально задействовать оружейный уран на нужды отечественной мирной энергетики, предпринимаются огромные усилия по сдерживанию процесса разработки и внедрения этих технологий, тем самым отодвигая это на далекую перспективу, когда весь оружейный уран уже будет продан.

Миф 4

Позиция высших должностных лиц государства по отношению к «урановой сделке».

Государственная Дума РФ. Председатель Государственной Думы РФ Г.Н. Селезнев неоднократно на протяжении последних лет информировался о сути «урановой сделки» (N1-32 от 21.12.96 г., N01/403 от 13.06.97 ТПУ, N1-31 от 12.08.99, N1-50 от 19.11.99 г., N1-51 от 22.11.99 г., N1-09 от 15.03.2000 г., N1-10 от 27.03.2000 г., N1-17 от 16.05.2000 г. - **всего более 20 обращений!**)

3 июня 1997 г. прошли парламентские слушания по вопросу «Проблемы утилизации урана и плутония на базе новых технологий топливно-энергетических циклов», где было признано, что **«продажа ядерных материалов ведёт к односторонней ликвидации стратегического ядерного вооружения Российской Федерации и к потере независимости нашей страны, является преступлением перед нашим народом и нашими потомками».**

Рекомендации парламентских слушаний были проигнорированы.

Совет Федерации РФ. Председатель Совета Федерации Е.С. Строев неоднократно на протяжении последних лет информировался о сути «урановой сделки» («1-10 от 27.07.97 г., 1-31 от 12.08.99 г., N1-50 от 19.11.99 г., N57/п-99 от 21.12.99 от ПАНИ, N1-17 от 16.05.2000 г., N1-37 от 9.08.2000 г. - **всего более 15 обращений!**)

29 марта 2000 г. Совет Федерации принял постановление с просьбой к Президенту рассмотреть вопрос о влиянии действия «Соглашения...» на национальную безопасность и предложением Правительству РФ рассмотреть целесообразность действия «Соглашения...» - никакой официальной реакции на данное постановление за 9 месяцев не поступило.

Совет безопасности РФ. Секретарь Совета Безопасности РФ С.И. Иванов неоднократно на протяжении последнего времени информировался о сути «урановой сделки» (N 1-14 от 27.04.2000 г., N 1-17 от 16.05.2000 г., N 1-32 от 20.10.2000 г. и другие).

В июле 2000 г. в Совет Безопасности РФ был передан полный комплект документов по «урановой сделке», включая видеоматериалы.

Совет Безопасности РФ не видит в представленных материалах предмета для своего вмешательства.

Президент В.В. Путин. Президент В.В. Путин неоднократно информировался о сути «урановой сделки» (N1-09 от 15.03.2000 г., N1-35 от 26.07.2000 г. и другие).

Выступая на Саммите тысячелетия, Президент России официально признал особую перспективную важность исключения использования обогащённого урана и плутония из мировой ядерной энергетики, однако никаких конкретных мер по ускорению разработки заменяющей технологии - ториевой - и приостановлению «урановой сделки» пока не принимает.

Выводы

1. «Урановая сделка» осуществляется при поддержке и общем руководстве структур надгосударственного уровня управления, противостоять которым нынешнее руководство России либо не имеет возможности, либо само является проводником этого управления.

2. Реально противостоять дальнейшей реализации этой сделки возможно при привлечении внимания к ней Правительства РФ и правоохранительных органов и более активном задействовании возможностей политической структуры государства.

3. Провести комплексную проверку запасов ядерного топлива, условий его хранения, состояния всего технологического цикла производства ядерных материалов и полный анализ всех коммерческих и иных сделок как внутри Российской Федерации, так и со стороны СНГ и дальнего зарубежья, начиная с 1991 г. по 2001 включительно.

4. С целью проведения всего комплекса работ по п. 3 и анализа исполнения «Соглашения между Правительством РФ и Правительством США об использовании высокообогащённого урана, извлечённого из ядерного оружия» от 18 февраля 1993 г. создать государственную комиссию с участием Федерального Собрания РФ, Правительства РФ, Совета Безопасности, ФСБ.

5. Провести анализ комплекса работ по п.3 и п.4 с позиций стратегических перспектив развития Российской Федерации по полной функции управления.

6. До завершения работы комиссии необходимо всю деятельность по реализации соглашения от 18.02.1993 г. по «урановой сделке» приостановить.

7. Результаты работы комиссии доложить Президенту РФ и проинформировать государственные органы и общественность страны, и только с его указания определить возможность или невозможность исполнения «Соглашения между Правительством РФ и Правительством США об использовании высокообогащённого урана, извлечённого из ядерного оружия» от 18 февраля 1993 г.

8. Сформировать рабочую группу для внесения изменений в законодательные акты Российской Федерации по существу обеспечения национальной безопасности в области высоких технологий.

М.Н. ИВАНОВ, президент НИИАЦ «Стратегия будущего», «Дуэль», №5, 2001 г.

БЕЛЫЕ ПЯТНА ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЫ ЕВРОПЕЙСКОЕ ДВИЖЕНИЕ СОПРОТИВЛЕНИЯ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ

После окончания Второй мировой войны в общественном мнении многих стран стало господствовать чувство гордости и удовлетворенности национальным сопротивлением нацизму. Подпольные движения в оккупированных странах Европы считались теперь центрами героической борьбы с бесчеловечными оккупантами, их деятельность неизменно раздувалась. Такое положение в исторической науке сохраняется до сих пор. В итоге историческая реальность представлялась как конфликт белого и черного: черным считались немцы, светлым, чистым, белым - движение Сопротивления. Это стало своеобразной общественной нормой: оказывается, буквально все оказывали сопротивление нацистам - кроме, конечно, коллаборационистов, которые якобы были в меньшинстве.

Но систематические исследования опровергают эти представления. Во-первых, сопротивление народов Европы было лишь ограниченным действием и довольно быстро в значительной своей части угасло. Европа была оккупирована нацистской Германией, в основном, с 1939 по 1941 годы. В 1939

году была завоевана Польша, в 1940 - Франция и часть скандинавских стран, в 1941 году - Балканы. Однако движение Сопротивления в этих странах стало влиятельным фактором только к концу войны, через несколько лет. Даже большинство серьезных антифашистских восстаний вспыхнуло в Европе лишь к концу войны, незадолго до освобождения восставших районов армиями союзных войск. Приведем только два примера.

Варшавское восстание, организованное Армией Крайовой под руководством генерала Тадеуша Бур-Коморовского, началось летом 1944 года. К тому времени Красная Армия находилась уже под Варшавой. А восстания французских подпольщиков начались, в основном, уже после высадки в Нормандию десанта стран-союзниц 6 июня 1944 года. Да и в самом Париже восстание началось 19 августа, лишь за 6 дней до того, как силы “Свободной Франции” под командованием генерала Леклерка вошли в город.

Одной из причин этого явления стало то, что в науке называют “историческим временем” - временем, необходимым для совершения людьми усилий, потребных для достижения поставленной ими исторической цели, для свершения некоего исторического действия. Попросту говоря, подпольные организации не могли возникнуть, что называется, в один день: всегда существовал определенный промежуток времени между оккупацией и созданием подпольного Сопротивления. Партизанская война требует создания организационной базы, сбора оружия, проведения других подготовительных мероприятий. В этом кроется одна из причин того, что сразу после начала оккупации подпольные движения многих стран не имели серьезного влияния.

Другой причиной слабого сопротивления немецко-фашистским захватчикам были особенности менталитета подавляющего большинства европейских народов. В Европе считалось, что оккупант имеет право на принуждение побежденных. Вследствие этого точное исполнение приказов немецких уполномоченных лиц превратилось как бы в общепринятую норму. Здесь уместно провести параллели с наполеоновскими войнами. Когда Наполеон захватил почти всю Европу, то сопротивление ему в форме партизанских войн оказали только в России и Испании. Народы остальных европейских стран сидели тихо, как мышь под венком, и не дергались. Неприятие любого нарушения законности и порядка, даже если закон и порядок установлен лютым врагом, сыграло со многими носителями европейской ментальности злую шутку. Так, в минском гетто наряду с белорусскими евреями содержались их соплеменники из стран Западной Европы, включая Германию. И вот, несмотря на то, что всех узников ждал один печальный конец, в разных формах сопротивления угнетателям участвовали, как известно, только местные евреи, так называемые ост-юден. Западные же их собратья целиком полагались на Его Величество Закон, от кого бы он ни исходил. В итоге процент западноевропейских евреев, выживших в условиях минского гетто, был равен нулю.

Можно привести и другой пример. Голландские евреи полагались на голландцев, на законы государства, они доверяли практике жизни цивилизованного общества и оказались в тупике, когда против них опять-таки выступил Закон, согласно которому законопослушные голландцы взяли под козырек перед оккупационной администрацией и с чистой совестью начали выдавать своих еврейских соседей на расправу СС. Поэтому неудивительно, что из 140 тысяч евреев Голландии в самом начале оккупационного режима около 100 тысяч погибло.

Словом, весь первый период оккупации европейских стран отмечен приспособлением и сотрудничеством с нацизмом. Все это было следствием катастрофического восприятия народами этих стран военного поражения, а также господствовавшего тогда представления о несокрушимом превосходстве Германии в Европе. Сотрудничество с нацизмом в оккупированной Европе зашло так далеко, что стоит процитировать слова обергруппенфюрера СС Бергера, который руководил департаментом по военному набору. Вот его слова: “Руны победы (СС) могут носить только люди, способные служить в СС и рожденные в Германии или других германских странах; все другие отделения СС, состоящие из других народов, носят на воротнике свои национальные знаки отличия. Было бы нелепо навязывать иностранцам руны СС, так как это подчеркивало бы, что речь идет о наемниках. Если же они будут носить национальные знаки отличия, это подчеркнет тот факт, что они сражаются за свою личную свободу и за свою страну”. Наверное примерно так и рассуждали латышские и эстонские legionеры СС, сжигая белорусские деревни на Витебщине, уверовав, что делается это во имя высших государственных интересов Латвии и Эстонии.

Из двух тысяч охраны варшавского гетто самих немцев было только 120 человек, да и то они непосредственно в расстрелах не принимали участия. Роль экзекуторов взвалили на свои плечи литовцы - 900 человек, украинцы - 300, поляки - 200 и далее по убывающей венгры, хорваты, словаки и так далее. И если у немцев подход к евреям был функционально-механическим, т.е. - без приказа не стрелял, то литовских палачей от расправы с еврейскими жертвами сдерживала лишь боязнь дисциплинарного взыскания со стороны вышестоящего немецкого руководства. Многие серьезные исследователи, в том числе и израильские, считают, что в уничтожении европейского еврейства принимало участие только 15% немцев, остальные 85% палачей приходится на другие народы Европы, в большинстве своем это были литовцы, латыши, эстонцы и хорваты.

Исключение же в общем хоре повального подхалимажа перед Гитлером составила лишь Югославия, точнее та часть, где жили православные сербы и черногорцы. Всем известно, что исключение лишь подчеркивает правило. Да и сама партизанская война на Балканах имела свои особенности. На части югославской территории было создано независимое Хорватское государство, союзное нацистской Германии. С самого момента создания своего государства хорваты, движимые жаждой мести за прошлые обиды, стали поголовно уничтожать православных сербов и, попутно, цыган с евреями. Зверства хорватов по отношению к сербам вызвали возмущение даже немецкого командования. Немецкие генералы справедливо опасались, что действия союзников будут способствовать развертыванию партизанского движения на Балканах. Так оно и случилось.

Первыми за оружие взялись бывшие офицеры королевской югославской армии под командованием православного священника Момчило Джуича, которые придерживались монархических и антикоммунистических взглядов, но объектами их нападений стали отнюдь не немцы, а хорваты. Самое интересное в этой истории, что первоначально оружием и провиантом партизанский отряд Джуича снабжали итальянские офицеры из оккупационной итальянской армии. И лишь после нацистского вторжения в СССР летом 1941 года начало организовываться и коммунистическое подполье под руководством Тито. Сила этого движения постепенно росла, оно стало главным в Сопротивлении. Но по-настоящему влиятельным оно стало лишь через два года, после капитуляции Италии в сентябре 1943 года и Тегеранской конференции (28.11.43 - 1.12.43). Только после этих событий Великобритания стала снабжать партизан Тито снаряжением и оружием, а британская официальная делегация была сброшена на парашютах в горную резиденцию Тито.

Итак, как видим, на всем театре военных действий Второй мировой войны, за малым исключением, Европа была всего лишь зрителем, наблюдая за игрой актеров из зала. Принцип наблюдения был такой: кто победит, тот и получит аплодисменты и зрительские симпатии.

В качестве эпилога нашего повествования послужит отрывок из злого стихотворения советского поэта Б. Лихарева. Стихотворение было написано в 1942 году, когда Европа, уподобившись игроку на скачках, сидела - гадала, на какую лошадь поставить.

Умри же!

Пуля просвищет, и меньше одним!

Узнай, что значит русский гнев.

Мы не Париж, не Дания,

И вся от страха побелев,

Ты будешь вить, Германия!

Александр АЛЕКСАНДРОВ, «Дуэль», №52, 1999 г.

А ЕЛЬЦИН ТОРГУЕТ РОССИЕЙ

В ходе визита в Москву президента Литвы А. Бразаускаса подписан пограничный договор, что приведет к передаче Литве Клайпедского края.

Для московского обывателя, отдохавшего в советские времена на Куршской косе и в Паланге, Клайпеда кажется неотъемлемой частью Литвы. На самом же деле Клайпедский край - это Мемельский край, являвшийся частью немецкой Восточной Пруссии. Этот регион всегда был источником военной угрозы для соседей, поэтому победители во Второй мировой войне решили, что гнездо немецкого милитаризма должно прекратить существование.

На Потсдамской конференции Сталин заявил: "Русским нужны незамерзающие порты на Балтийском море". Речь шла о портах Кенигсберг и Мемель (ныне Калининград и Клайпеда). Советский Союз получил эти порты, которые стали частью Калининградской области. Однако в 1950 г. в результате очередных аппаратных игр (а литовские коммунистические лидеры всегда очень умело работали с Москвой) административное управление Клайпедой было передано Литовской ССР.

Нынешние власти Литвы не признают ее вступления в Советский Союз в августе 1940 г. и не признают акты, принятые в СССР в отношении Литвы после 1940 г. То есть они сами, по сути дела, отказались от всех тех территорий, которые Советская Литва получила после войны в административное управление от Советского правительства. Сам президент А. Бразаускас в телевизионном интервью еще в марте 1990 г. признал, что "после войны нет официальных документов о присоединении Клайпедского края к территории Литвы...". Подписав договор о границе, Б.Ельцин фактически отдаст Клайпеду, как он это сделал с Крымом и чуть было не сделал с Курильскими островами.

Но дело не только в самой Клайпедке. Заключение договора о границе резко усилит угрозу изоляции Калининградской области (на которую имеет виды Германия), особенно если Польша и Литва вступят в НАТО. А дело идет именно к этому. В Вильнюсе при содействии США создан Центр контроля за воздушным пространством, который соответствует стандартам НАТО и который создает возможность для использования ВВС НАТО бывших советских военных аэродромов в Литве. Если президент Б.Ельцин и МИД РФ сделают Литве подарок в виде города-порта Клайпеды, то этот порт очень скоро станет военно-морской базой НАТО.

Подписание договора о границе несомненно будет расценено в НАТО как ликвидация одного из последних препятствий на пути вступления Литвы в НАТО. По имеющейся информации, после заключения прибалтийскими странами пограничных договоров с Россией и Белоруссией охрану воздушных и морских границ будет готова взять на себя... Германия. Прибалтийским парламентариям во время их визитов в ФРГ уже показывают эскадрильи самолетов, готовых "защищать" границы прибалтийских стран.

Кстати, Литва является центром поддержки сил, выступающих против союза России и Белоруссии. Там печатаются антилукашенковские газеты, там проводят свои сходки и встречи с эмиссарами из Вашингтона лидеры прозападных сил Белоруссии.

К тому же Литва не может претендовать на особые отношения с Россией и с точки зрения положения там наших соотечественников. Это одна из наиболее русофобских стран, возникших на территории СССР. Другое дело, что литовцы проводят политику дискриминации наших соотечественников и их насильственной ассимиляции гораздо тоньше, чем их топорно действующие соседи в Латвии и Эстонии, открыто исповедующие апартеид.

В Литве закон не ограничивает применение русского языка в русской школе, но в то же время даются указания вести все делопроизводство только на литовском языке. Учитель русской школы, таким образом, обязан сдать экзамен на знание литовского языка, без этого его к преподаванию русской литературы не допустят.

Есть серьезнейшие ограничения на создание политических организаций русского населения, на использование русского языка для политической деятельности. Лидеров русских организаций обязывают обращаться к своим же русским избирателям... на литовском языке. За передачи по местному телевидению на русском языке на телекомпании накладывается штраф. Даже Совет

Европы, явно симпатизирующий прибалтам, вынужден был поставить Литву на особый контроль в вопросах нарушений прав человека.

...Против пограничного договора с Литвой выступает население и губернатор Калининградской области. Есть серьезные сомнения и у пограничников. А кто же выступает "за"?

Это прежде всего МИД России, который считает, что "анализ узловых исторических событий, относящихся к данной проблеме, свидетельствует все-таки больше в пользу легитимности принадлежности Клайпедского края к Литве". Вот так: МИД России фактически отрицает решения Потсдамской конференции.

Кстати переговоры с Литвой по пограничным вопросам от имени России ведет гр.Обухов - тот самый, сын которого осужден за шпионаж в пользу Великобритании.

...Помимо МИД явно приложил руку к делу защиты национальных интересов Литвы и С. Ястржембский - пресс-секретарь президента России. Он пришел в козыревский МИД в одно время с гр. Кунадзе, который чуть было не сдал Японии Курильские острова. Долгое время Ястржембский был в тени, но потом он стал российским послом в Словакии, затем - пресс-секретарем президента, а сейчас, похоже, его готовят на пост министра иностранных дел.

Характерно, что первой на нервную реакцию В.Ландсбергиса на обращение Госдумы по вопросу о Клайпедке откликнулась именно президентская пресс-служба. Затем Б.Ельцин дважды высказывался на эту тему, что не могло произойти без участия его пресс-секретаря.

...Государственная Дума в своем обращении к президенту ясно сформулировала свою позицию: такой договор вряд ли будет ею ратифицирован. Это делает его реальную ценность весьма сомнительной.

ИНФОРМАЦИОННОЕ АГЕНТСТВО "СЛАВЯНСКИЙ МИР" «Дуэль», №22, 1997 г.