

СВОИМИ ИМЕНАМИ

N 25 (42)

21 ИЮНЯ 2011 г.

ПЕРВАЯ ПОЛОСА

22 ИЮНЯ - ДЕНЬ ВСЕНАРОДНОГО МУЖЕСТВА И СОВЕТСКОГО ПАТРИОТИЗМА А.В. ВОЛЧЕНКО, д.и.н., профессор, ветеран Великой Отечественной войны советского народа, «К барьеру!», N25, 2010 г.
ПЕСНЯ СМЕЛЫХ

БЫЛОЕ И ДУМЫ

С МИРУ ПО НИТКЕ
ПОСИДЕЛ БЫ МОЛЧА Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ
НОВОЕ БЛАГОДЕЯНИЕ

ПОЛИТИКА И ЭКОНОМИКА

ПОДЛОСТЬ ЭКСПЕРТОВ Ю.И. МУХИН
ОСНОВЫ ПРЯМОЙ ДЕМОКРАТИИ В.М. СМЕРНОВ

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО В.В. ГУЩИН, председатель Комитета защиты автомобилистов России, Л.И. ШАШКОВА, секретарь Комитета
ИЗУЧИТЬ, КОНЦЕПЦИИ СТОИМОСТИ! Вазген АВАГЯН

ПОЕДНИОК

УЗАКОНЕНО ЛИ НАСИЛИЕ В РОССИИ? ДА - М. ХОДОРКОВСКИЙ, НЕТ - Ю. МУХИН

ИСТОРИЯ

ПЕРВЫМИ ВСТУПИЛИ В БОЙ Н.В. ШЛЯПНИКОВ, председатель Совета ветеранов 331-й Брянской Пролетарской стрелковой дивизии
ВОЙНА МОЕГО ДЕТСТВА Вадим КУЛИНЧЕНКО, капитан 1 ранга в отставке
ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ОБОРОНЫ Председатель Государственного Комитета Оборона И. СТАЛИН

ИТАР-ТАСС

И ДУУМВИРАТУ ПЕРЕКРОЮТ ЧЕРНЯХОВСКИЙ
ГЛАВНОЕ - НЕ ПРОГОВОРИТЬСЯ Александр ПАХОМОВ
НЕПРЕКЛОННЫ... И ЮЛЯТ Андрей ШИТОВ
ВСПОЛОШИЛИСЬ Ирина ПОЛИНА
НЕ ОСТАВАТЬСЯ В СТОРОНЕ
ВТЯГИВАЮТ ВСЕХ Тигран ЛИЛОЯН
И ГОВОРИТ, И ДЕЛАЕТ Сергей СЕРЕДА
ПОРА ДОМОЙ
ВОЖДЬ ПО ИНТЕРНЕТУ Дмитрий КИРСАНОВ
ПРЕКРАТИЛИ КОНТАКТЫ Дмитрий КАРМАНОВ
МОЖНО ЛИ НОСИТЬ КРАСНУЮ БОРОДУ? Олег ЗЕЛЕНИН

ПО СТРАНИЦАМ "ДУЭЛИ"

1937: ОЧИЩЕНИЕ Джозеф Е. ДЭВИС, «Дуэль», N39, 1998 г.
ГУЛАГ В.П. КОНОВАЛОВ, Москва, «Дуэль», N41, 1998 г.

ПЕРВАЯ ПОЛОСА

22 ИЮНЯ – ДЕНЬ ВСЕНАРОДНОГО МУЖЕСТВА И СОВЕТСКОГО ПАТРИОТИЗМА

Среди многочисленных и разнообразных извращений истории нашей страны, подлежащих как «наносящих ущерб России» разоблачению, имеются официальные, созданные самим существующим ныне режимом. В отношении истории Великой Отечественной войны советского народа это, прежде всего, отказ от материалистического, строго научного её освещения, отказ от символов Победы советского народа над фашистами Европы и не менее диверсионная оценка дня начала Великой Отечественной войны советского народа, 22 июня 1941 года, как «Дня памяти и скорби».

Отношение народов нашей страны к знаменательным историческим событиям, будь то торжественные чествования побед, достижений в развитии или иных знаменательных дат, самой историей подразделяется на два вида: историческое, за давностью времени уже не имеющее живых свидетелей, отмечаемое как память о предках, совершавших дела национального, исторического значения и заслуживших благодарность не только современников, но и потомков, и жизненное, действенное, когда еще живы участники и современники исторического значения события, помнят о нем, олицетворяют собою то время, когда событие произошло, и являются частицей его образа или содержания.

Великая Отечественная война советского народа, как ответ на третью геноцидно-истребительную войну немцев и их сообщников в Европе и Азии, с момента её окончания воспринималась и воспринимается до настоящего времени всем населением великой страны - СССР, как жизненная, живая, ибо подавляющее количество населения было прямым или опосредованным её участником.

И сегодня, когда еще живы участники той великой войны, сражавшиеся с врагами на фронтах и трудившиеся для обеспечения фронта всем необходимым для победы, когда живы миллионы подсознательных свидетелей той Священной войны, бывшие тогда детьми, - Великая Отечественная в сознании народов страны жива.

Жива та суровая война и потому, что практически в СССР, в России особенно, не было семей, в которых не было бы погибших и память о которых, как о живых, сохраняется и сегодня и сохранится еще в нескольких поколениях их наследников, как спасенных ими от небытия, спасенных ценой жизни погибших. Жива та война и таким же признанием исторической заслуги за оставшимися в живых защитниками Отчизны от её уничтожения смертельными её врагами.

Жива та война, как память, как благодарность потомков за свое существование, как осознание самих себя непосредственно причастными к той патриотической, той прогрессивной, той спасшей советский народ и человечество от уже осуществляемого рабства и уничтожения. Память, как гордое осознание того, что каждый является наследником и представителем народа-победителя коричневой чумы человечества - империал-фашизма 30-40-х гг.

Великая Отечественная война жизненна и всемирно-исторически значима еще и потому, что победители фашизма спасли от запланированного уничтожения крупнейший и древнейший народ белой расы - русский, являющийся, подобно индийскому народу, одним из древнейших и гуманныйших народов мира, создавший прогрессивнейшую и гуманныйшую в истории человечества цивилизацию свободных от классово-национальной эксплуатации людей, руководствующихся трудовой философией жизни с её гуманными принципами - социалистическую.

Великая Отечественная война советского народа жизненна и значима и потому, что она обнажила до предела гуманныйшие свойства социалистической цивилизации и дала народам мира наглядную возможность осознать несоизмеримое цивилизационно-разумное превосходство социалистической философии жизни народов над частно-капиталистической с её естественным порождением - империал-фашизмом.

Тем самым в мировом масштабе была подтверждена полностью и окончательно всесторонняя научная состоятельность материалистического учения современности - л е н и н и з м а, учения о закономерности революционного освобождения трудящихся и народов от частнособственнической эксплуатации и о справедливейшей коммунистической перспективе развития человечества.

Такова многогранная историческая сущность Победы советского народа над бесчеловечным империал-фашизмом и сущность восприятия её советским народом и всем прогрессивным человечеством с момента её окончания и до настоящего времени. Именно это восприятие выражается в двух главных всенародных проявлениях: **Дне Победы советского народа** в Великой Отечественной войне над империал-фашизмом - **9 МАЯ** и **Дне всенародного мужества и советского патриотизма** - **22 ИЮНЯ**.

Столь знаменательное общенациональное и мировое содержание этих главных теперь символов Великой Отечественной войны советского народа вырастает из двух факторов. Первый, это - историческая память русского народа об отношении к нему и его государству немцев и всех германороманцев в течение всего времени их сосуществования и о целях и характере войны, начатой немцами и их сообщниками 22 июня 1941 г. И второй, это - оценка трудящимися Советского Союза угрозы существованию всего того, что они унаследовали от своих предков и что создали сами свободным от эксплуатации трудом за 24 года своей власти, самой их национальной и классовой цивилизации. Тем самым 22 июня 1941 г. – это день исторической кристаллизации всех мыслей, чувств и исторической памяти народов страны за тысячелетний период развития русского централизованного государства - Руси-России-СССР.

Советские люди, взрослые современники 10-х - 20-х годов XX века, имели достаточно полное представление об исторической враждебности немцев к русам, проявившейся и в факте захвата ими русской Венедии, и тевтоно-ливонской агрессии в русскую Прибалтику, и в войнах Пруссии-Германии против России, и антирусско-антисоветских войнах 1914-1918 и 1918-1920 годов.

Особенно впечатляющими были представления о проявлениях пангерманизма - воинственного немецкого национализма, направленного на завоевание «жизненного пространства», территорий, заселенных другими народами, подлежащими уничтожению немцами.

Вот основные его постулаты: *первый президент «Пангерманского союза» профессор Эрнст Хассе, 1891 г.: «Нам нужна территория, пусть даже населенная другими народами, с тем, чтобы мы могли формировать их будущее в соответствии с нашими нуждами»; президент «Пангерманского союза» генерал Готлиб, 1893 г.: «Наша цивилизация должна воздвигнуть свои храмы на горах трупов, океанах слёз, на телах бесчисленного множества умирающих»* (Кан А. «Заговор против мира» - М., Изд-во иностр. лит-ры, 1961, с. 94.).

Старшие поколения хорошо помнили и установку императора Германской империи Вильгельма II, данную в 1912 г. армии: «славянский вопрос должен быть решен окончательно», в августе 1914 г. воплощенную в Директиву Германского Генерального штаба «*О поголовном уничтожении населения на занятых германскими войсками российских территориях*» (в Германии, по рассекречиванию её в 1995 г., изданы книги и десятки статей), и впечатляющий рассказ очевидцев - устно и в печати - о постройке немцами в 1914 г. в курортном городе Киссингене макета Московского Кремля в натуральную величину и подожженного под звуки оркестров. А.И. Деникин так описал это событие в своих «Воспоминаниях»: «*Перед нами было зрелище настоящего громадного пожара. Дым, чад, грохот и шум рушившихся стен. Колокола и кресты церквей наклонились и валялись наземь... Но немецкая толпа аплодировала, кричала, вопила от восторга, и неистовству её не было предела*». По другим воспоминаниям, была бурная, восторженная до буйства радость десятков тысяч немцев, выражаемая при виде штурма Кремля и уничтожения его артиллерийским обстрелом и пожарами, произведенными частями германской армии.

Именно буйства пангерманизма и немецкого геноцидного русофобства, проявляемые десятилетиями после начала войны Германии против России в 1914 г., породили всеобщее требование русского народа о переименовании столицы России с немецкого «Санкт-Петербург» на русский «Петроград».

И, не зная о принятии высшим политическим и военным руководством Германии секретной Директивы Германского Генерального штаба «*О поголовном уничтожении населения на занятых германскими войсками российских территориях*», солдаты русской армии и российская общественность сразу ощутили необычайную жестокость войны немцев, как и японцев в 1904-1905 годах.

И только неудачный для немцев ход войны не позволил им осуществить эту фашистскую Директиву полностью.

Последующие «события» - наглый диктат Брестского «мирного» договора Германии с Советской Россией, появление книги Гитлера «Моя борьба» и других расистско-антирусских геноцидных теорий, передача власти в Германии в руки оголтелых расистов и антикоммунистов, объединившихся в фашистскую партию с их русофобской философией и политикой завоевания для немцев «жизненного пространства» «на Востоке», заключение в 1936 г. Гитлером соглашения с «советской» сионо-троцкистской «пятой колонной» империал-фашизма о её «работе в интересах Германского рейха», соглашения, превратившего сионо-троцкистов в иностранную наемную подпольную армию внутри СССР; секретные антисоветские концы 30-х – марта 1941 г. переговоры «демократических» империалистов о разделе СССР, с «благословением» их Папой римской католической церкви - все это в виде тягостных воспоминаний и представлений породило у советских людей четкое заключение: 22 июня фашисты начали смертельно опасную войну по уничтожению русского народа, Советской власти, социализма, СССР и «большевизма» - коммунистической идеологии.

Свидетельством этому в первые же часы стали жесточайший характер, методы ведения и масштабы фашистской войны.

Весь советский народ - уже создатель основ социалистической цивилизации - был удивлен наглостью целей и характером войны фашистов Европы, возглавляемых немцами. Как это? Их, советских людей, фашисты намерены невероятными насилием и жестокостью сделать рабами, уничтожить и занять «жизненное пространство» - территорию их многотысячелетней и великой Отчизны???

Как это? Они, наследники многих поколений революционеров, самоотверженно боровшихся против частнособственнического рабства в любых его формах, они, вдохновленные идеями коммунизма, идеями социального равенства и справедливости, свободного от эксплуатации труда, открытого народного управления своей жизнью, дружбы и братства народов, коммунистической нравственности, они, совершившие Великую Октябрьскую социалистическую революцию и взявшие власть в стране в свои руки, станут рабами и будут уничтожены немцами???

Как это? Они, построившие основы справедливейшей в истории человечества цивилизации, они, из полуграмотного состояния вступившие на путь всеобщей образованности и науки, высоконравственной социалистической идеологии и культуры, они, создавшие гуманнейшее в истории человечества социалистическое государство трудящихся масс, они под нажимом военного насилия преступников должны отдать все это на уничтожение отбросам частнособственнической цивилизации???

Как это? Они, наследники своих славных предков, должны под давлением отдать переданное им на сохранение и для преумножения наследство империал-фашистам???

Да не бывать этому никогда!!!

И поэтому заявление председателя Советского правительства о вероломном нападении фашистов на СССР и провозглашение лозунгов «Наше дело правое, враг будет разбит, победа будет за нами!» и «Все для фронта! Все для победы!», Директиву СНК СССР и ЦК ВКП(б) «О задачах партийных организаций прифронтовых областей» и Обращение Генерального секретаря ЦК ВКП(б), Председателя ГКО И.В. Сталина к советскому народу были единодушно приняты, как свои собственные решения.

И миллионы советских людей - мужчин, женщин, подростков - тех, кто не подлежал мобилизации, одновременно с массовой мобилизацией в вооруженные силы страны ринулись в военные комиссариаты с требованием направить их на фронт. Все остальные мобилизовали себя на работу военного времени.

Именно это всенародное патриотическое движение уже через два дня после нападения фашистов на СССР породило песню «Священная война», сразу ставшую Гимном Великой Отечественной войны советского народа.

*Вставай, страна огромная,
Вставай на смертный бой
С фашистской силой темною,
С проклятою ордой!*

Припев:

*Пусть ярость благородная
Вскипает, как волна!
Идет война народная,
Священная война.*

*Как два различных полюса
Во всем враждебны мы.
За свет и мир мы боремся,
Они - за царство тьмы!*

Припев.

*Дадим отпор душителям
Всех пламенных идей,
Насильникам, грабителям,
Мучителям людей!*

Припев.

*Не смеют крылья черные
Над Родиной летать,
Поля её просторные
Не смеет враг топтать!*

Припев.

*Гнилой фашистской нечести
Загоним пулю в лоб,
Отродью человечества
Сколотим крепкий гроб!*

Припев.

*Пойдем ломить мы силою,
Всем сердцем, всей душой
За землю нашу милую,
За наш Союз большой!*

Этот Гимн явился проявлением всенародного мужества и советского патриотизма, беззаветной клятвой Родине, пронесенной через всю войну всеми её участниками - и фронта и тыла - через ту тяжелую, жестокую, геноцидно-истребительную фашистскую войну и войну советского народа за спасение своей Отчизны, Советской власти, СССР, социализма и коммунистической идеологии - ленинизма.

И этот Гимн не остался одиноким памятником творчества советского народа, поднявшегося на Священную войну. За четыре года её продолжения всенародному мужеству и советскому героизму, ярости битв народных героев и небывалых армейских сражений, проклятию нечеловеческих зверств немецких фашистов, запечатлению нечеловеческих страданий истязаемых немцами детей, женщин, стариков, советских военнопленных, клятвам священного отмщения за зверские истязания и убийства советских людей, проклятиям фашистов, воспоминаниям свободного созидательного советского прошлого, гордости за созданное свободное советское общество - всему этому сонму мыслей и чувств советских людей, ведущих священную войну, народное творчество посвятило более тысячи песен, создав единственный в мире и неповторимый эпический памятник мужеству и патриотизму защитников социалистического Отечества.

Призывные слова и музыка этого многоликого эпического памятника - зов народного сердца - стали ярким, высоким выражением общенациональных мыслей и чувств всего советского народа, выражением всенародного мужества, высочайшего взлета советского, социалистического патриотизма, величайшего подъема национально-исторического сознания народов Советского Союза,

выражением понимания необходимости и готовности беззаветно выполнить свой патриотический - классовый, гражданский, национальный, цивилизационный - долг, защитить Родину от бесчеловечного врага.

Идейная, нравственная высота этих факторов, их всенародность, всеобщность стали единым стальным фундаментом всей Великой Отечественной войны советского народа, фундаментом его всемирно-исторической Победы над фашизмом.

Эту свою историческую, гражданскую, национальную, классовую, в совокупности политическую приверженность своему долгу все советские люди, сразу ставшие беззаветными защитниками своей страны, выражали в самоотверженной борьбе с врагом в тылу и на фронте - на едином поле битвы за спасение социалистического Отечества.

Психологически свой долг они выражали в клятве верности его священным символам: идеям, делам и образу В.И. Ленина; его Мавзолею; Советскому Красному Знамени с его золотыми серпом и молотом и красной звездой; вдохновителю и организатору всей революционной деятельности советского народа - Всесоюзной Коммунистической партии и её вождю, приверженцу ленинизма И.В. Сталину.

Клятвенную, вдохновляющую роль в сердцах и сознании советских воинов заняли образы выдающихся и мужественных защитников Отчизны в прошлом: Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузмы Минина и Дмитрия Пожарского, Федора Ушакова, Александра Суворова, Михаила Кутузова и других.

И на этой основе при меньших людских и материальных ресурсах советский народ, используя большие интеллектуальные силы и другие преимущества социалистического государства и общества, победил фашистские орды Европы - своих исторических, национальных, классовых и идейно-политических врагов - во всех трех периодах навязанной войны.

Победила молодая еще, но гуманная социалистическая цивилизация частнособственническую, паразитарную, уже бывшую полностью фашистской.

Победила социалистическая, трудовая философия жизни, победила эксплуататорскую философию, возникшую и существующую в среде гуманного человечества на основе насилия и обмана - беспредельной безнравственности.

И начало той победной войны русского, советского народа, социалистической цивилизации положил день 22 июня 1941 года.

Фактически фашисты Европы и их приверженцы всего мира, стоявшие за их спиной, именно в этот день, день формирования всенародного движения советского народа как проявления всенародного мужества и советского патриотизма, день, мобилизовавший на войну с фашизмом все глубинные истоки патриотизма, мужества, стойкости, самоотверженности, храбрости и героизма, все благородство, все способности всех членов социалистического общества, именно в этот день проиграли только что начатую ими против СССР войну.

Их нравственно несправедная и жесточайшая национально-цивилизационно-геноцидно-истребительная, военно-экономически авантюристическая, идейно реакционнейшая, политически тупиковая, всесторонне преступная и потому обреченная на поражение война во всем её ведении являлась чудовищным преступлением не только против народов Советского Союза, социализма, но и против всего человечества.

Признание этой сущности войны и своего поражения в ней в смертельной схватке с социализмом означало бы отказ от паразитарной философии жизни, гибель фашизма как идеологии, политики и системы. Но такое признание оказалось непосильным для её носителей. И только что всесторонне потерпевший сокрушительное поражение от социализма империал-фашизм, охваченный историческим страхом, тотчас начал против советского народа подлейшую, диверсионную «холодную войну». И через 45 лет, одержав крупную тактическую победу в ней, как и прежде, подло, в диверсионных и безмерно подлых целях назвал этот великий в жизни советского народа день «днем памяти и скорби».

Да, этот день, черный день авантюризма и преступности империал-фашизма, действительно должен быть и является в его истории «днем памяти и скорби» - днем открытого начала его неизбежной гибели в преступных межформационных и расистских войнах, последней из которых

будет преступнейшая «политика» «глобализма» по осуществлению античеловеческой империалистической «теории золотого миллиарда».

Для борцов с империал-фашизмом, с его нынешней политикой антикоммунизма, «глобализма», «экуменизма», «толерантности» - какие иезуитские кульбиты! - этот день должен стать днем возмездия фашизму за совершенные преступления и днем антифашистской бдительности народов - по недопущению новых кровавых его злодеяний против законов гуманной жизни человечества.

За совершенные преступления придется расплачиваться!

Только такая расплата остановит империал-фашистов от соблазна использовать геноцидные войны как средство достижения ими преступных целей.

Поэтому русский и все другие коренные народы России, СССР всегда будут отмечать 22 июня как День всенародного мужества и социалистического патриотизма советского народа. Сегодня этот смысл должен для нас стать призывом к борьбе за национальное, классовое и цивилизационное освобождение, за государственное воссоединение всего русского народа и всех других коренных народов России-СССР, желающих воссоздания великой Отчизны.

А.В. ВОЛЧЕНКО, д.и.н., профессор, ветеран Великой Отечественной войны советского народа, «К барьеру!», №25, 2010 г.

ПЕСНЯ СМЕЛЫХ

Стелются черные тучи,
Молнии в небе снуют.
В облаке пыли летучей
Трубы тревогу поют.

С бандой фашистов сразиться
Смелых Отчизна зовет.
Смелого пуля боится,
Смелого штык не берет.

Ринулись ввысь самолеты,
Двинулся танковый строй.
С песней пехотные роты
Вышли за Родину в бой.

Песня — крылатая птица —
Смелых скликает в поход.
Смелого пуля боится,
Смелого штык не берет.

Славой бессмертной покроем
В битвах свои имена.
Только отважным героям
Радость победы дана.

Смелый к победе стремится,
Смелым дорога вперед.
Смелого пуля боится,
Смелого штык не берет.

22 июня 1941

БЫЛОЕ И ДУМЫ

С МИРУ ПО НИТКЕ

Антигражданская «гуманизация»

Президент России внес в Госдуму проект закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Законопроект направлен на дальнейшую гуманизацию уголовного законодательства.

Законопроектом предусматривается внести следующие изменения: к категории преступлений небольшой тяжести предлагается отнести умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание в виде лишения свободы не превышает трех лет, а не двух лет, как это предусмотрено в настоящее время частью второй статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации. Это позволит ограничить действие предусмотренных УК РФ карательных инструментов, которые не могут быть применены к лицам, совершившим преступления небольшой тяжести.

Вводится новый вид наказания — принудительные работы. Это альтернатива лишению свободы за совершение преступления небольшой и средней тяжести, а также за совершение впервые некоторых тяжких преступлений. Работы будут отбываться в специально созданных исправительных центрах. Введение этого вида наказания планируется в 2013 году.

Целям дальнейшей гуманизации уголовного законодательства будет отвечать механизм предоставления отсрочки исполнения наказания лицам, впервые совершившим преступления небольшой и средней тяжести в сфере незаконного оборота наркотиков и страдающим наркоманией. В связи с этим предлагается дополнить УК РФ статьей 82, согласно которой указанным лицам, изъявившим желание добровольно пройти лечение от наркомании, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания курса лечения, но не более чем на восемь лет.

В зависимости от результатов лечения по усмотрению суда лицо может быть освобождено от отбывания наказания или оставшейся части наказания. В случае уклонения осужденного от лечения суд по представлению контролирующего органа может отменить отсрочку отбывания наказания.

Оскорбление и клевета по степени общественной опасности более соответствуют деяниям, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, нежели Уголовным кодексом Российской Федерации, в связи с чем предлагается статьи 129, 130 и 298 Уголовного кодекса Российской Федерации признать утратившими силу, а ответственность за деяния, предусмотренные указанными статьями, установить в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с созданием Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС требуется корректировка диспозиции статьи 188 «Контрабанда» УК РФ. В то же время давно назрел вопрос о декриминализации деяния, предусмотренного частью первой этой статьи, устанавливающей ответственность за так называемую товарную контрабанду.

При подготовке окончательной редакции законопроекта были учтены замечания, высказанные в официальном отзыве Верховного Суда Российской Федерации, сообщает ИТАР-ТАСС. «**Вести.Ru**»

Митингуют тысячи металлургов

Более 4 тысяч металлургов собрались на площади Профсоюзов в Запорожье, где началась акция протеста против массовых увольнений рабочих. Аксию украинских металлургов поддержали их коллеги из стран СНГ.

Как заявил журналистам перед началом акции руководитель Запорожского областного комитета профсоюза работников горно-металлургической отрасли Валерий Козуб, горно-металлургический комплекс Украины трещит по швам.

«За 10 лет в нашем регионе было сокращено около 18 тысяч рабочих, причем 7 тысяч из них были выброшены за ворота только за последние два года», - сказал он.

Как сообщил профсоюзный лидер, только на заводе ферросплавов в ближайшее время могут быть уволены 1900 из 3400 рабочих.

Причиной этого, по словам председателя правления «Запорожского завода ферросплавов» Павла Кравченко, стал стремительный рост затрат на электроэнергию, доля которой в себестоимости продукции достигла 42-47%. Это привело к резкому снижению конкурентоспособности продукции.

«Предприятие вынуждено сокращать производство, а государство - терять миллионы, недополучив за 5 месяцев 328 миллионов гривен», - подчеркнул Кравченко.

Участие в акции принимают не только рабочие крупнейших промышленных предприятий региона - завода ферросплавов, алюминиевого и титано-магниевого комбинатов, но и делегированные на митинг представители трудовых коллективов из Донецка, Кривого Рога, Днепропетровска, Луганска, Николаева, Кременчуга.

Акцию украинских металлургов поддержали их коллеги из стран СНГ, в частности, Челябинская областная организация горно-металлургического профсоюза России и Международное объединение профсоюзов трудящихся горно-металлургической промышленности стран СНГ «Союзметалл». В случае если правительство «не заметит» сегодняшнюю акцию, металлурги обещают провести ее повторно, но уже в столице. **«Вести.Ru»**

ВТО запрещает

Одной из причин, по которой Украина не запрещает импорт овощей и фруктов из Европы, является членство во Всемирной торговой организации. Такое мнение высказал председатель государственной ветеринарной и фитосанитарной службы Украины Иван Бисюк, передает Lb.ua.

«Мы не видим необходимости запрещать ввоз овощей и фруктов из стран Европейского Союза. Неизвестно, какие именно овощи или фрукты являются источником возбудителя болезни. Сначала одно запретим, потом что-то другое. Как мы будем выглядеть в глазах мировой общественности? К тому же, Украина – член ВТО, так что беспочвенно запрещать импорт она не может. Это вызовет очень негативную реакцию других членов ВТО», — ответил он на вопрос журналистов, почему государство не защищает своих граждан от кишечной инфекции, убивающей людей в Европе.

По словам Бисюка, европейские фрукты и овощи ничем не угрожают украинцам — их тщательно проверяют на таможне. Со 2 июня введен дополнительный бактериологический контроль импортируемых продуктов. **Росбалт**

Не прячьте ваши денежки...

Аналитики ФГ «Калита-Финанс» Дмитрий Голубовский и Алексей Вязовский полагают, что целью войны против полковника Каддафи стало желание скрыть махинации финансовых структур США с государственными резервами Ливии. По их оценке, такой вариант развития событий должен стать предостережением для России, резервы которой хранятся на Западе... В подтверждение своих опасений относительно возможной судьбы госрезервов России эксперты цитируют газету «Коммерсант» от 9 марта 2011 года: *«The Financial Times со ссылкой на свои источники обнародовала список крупных инвесткомпаний, которым правительство РФ сделало предложение об участии в проекте создания совместного фонда инвестиций ... объемом \$10 млрд. По этим данным, развитием проекта предлагается заняться Goldman Sachs, предложения об участии переданы Apollo Management, Blackstone, Carlyle...».*

Уважаемый 4dmonster прислал линк на материал, которого вполне следовало ожидать. Ещё месяца два назад в серьёзных британских и итальянских изданиях появились материалы о реальных причинах оголтелой, казалось бы, лишенной смысла атаки “цивилизованных” на Ливию. При этом речь шла не о нефти и даже не о подземных резервуарах пресной воды, тем более, не о золотом запасе. Все это само собой понятно. Но, как доказывали, основываясь на документах, авторы, окончательно спустила курок проблема ливийских GIF’ов, государственных инвестиционных фондов. Дело в том, что власти Ливии за 10 лет сделали колоссальные вложения в экономику ряда стран Запада, в частности, США, Италии и Великобритании, и потому война стала неизбежной.

Дело даже не в желании присвоить миллиарды долларов и евро, принадлежащих ливийскому народу. То есть если присвоить, то и совсем было бы хорошо, но поначалу думали решить миром. Г-н Джабриль, тот самый, который нынче в Бенгази за то ли второго, то ли первого начальника, а тогда курировал GIF’ы, вышел на Сейф уль-Ислама, с которым дружил, и передал ему предложение от

серьёзных людей: дескать, нынче кризис, всем сложно, давай спишем какие-то суммы, уменьшим дивиденды, что-то (я не экономист, поэтому не разобрался) отсрочим, а нас с тобой тоже не обидят. Ну и был уволен. А полковник ещё и - на свою и народную голову - нанял две крупные фирмы, в США и Риме, чтобы провести какой-то аудит (по договорам имел право) и проверить, в каком состоянии пребывают инвестированные средства. После чего война, сами понимаете, стала неизбежной. <http://putnik1.livejournal.com/1169681.html>

Плюют на резолюцию

Журналисты телеканала «Аль-Джазира» уверены, что в рядах ливийских оппозиционеров действуют и западные солдаты. Так, британский спецназ высадился на территорию Ливии, тем самым нарушив резолюцию Совбеза ООН.

По данным СМИ, с оппозицией работают также французские, итальянские и американские военные.

На кадрах, сделанных близ Мисураты, хорошо видны шесть европейцев. Большинство из них вооружены автоматами, одеты в полевую форму песочного цвета и арабские платки. Увидев камеру, они стараются скрыться. Съёмка принадлежит британскому корреспонденту Тони Бертли, работающего на «Аль-Джазиру». Он считает, что этих людей Лондон направил в помощь авиации НАТО для корректировки бомбовых ударов, а также для обучения ливийских повстанцев.

Британская пресса внимательно изучила кадры со спецназом. Так, Daily Mail сделала предположение, что один из европейцев может быть офицером разведки и руководителем группы специального назначения, тайно заброшенной в Ливию.

Если это окажется правдой, то это прямое нарушение резолюции Совбеза ООН 1973. Документ, разрешающий бомбовые удары с воздуха, исключает при этом возможность «пребывания иностранных оккупационных сил в любой форме на любой части ливийской территории». Тем не менее в британском министерстве обороны продолжают категорически отрицать всякое участие своих спецназовцев на суше, а также стараются лишний раз не говорить о мартовском скандале с британскими военными.

Тогда группа из шести до зубов вооруженных офицеров элитного подразделения SAS (Особая воздушная служба) и двое агентов MI6 (внешняя разведка) были захвачены в плен ливийскими повстанцами вблизи города Бенгази.

Британский МИД объяснил присутствие своего спецназа в Ливии необходимостью устанавливать контакты с оппозицией. Хотя задачи у этого подразделения — не только переговоры с политиками. Это и обучение солдат из других стран приемам партизанской войны, накопление боевого опыта, диверсии, рейды. И вполне возможно, что бойцы, снятые корреспондентами «Аль-Джазиры», как раз служат в SAS. И подобных групп на территории страны может быть несколько.

Это означает, что Британия давно ведет активную работу с повстанцами и готовит почву для будущей операции на суше в обход всех международных договоренностей! Цели и задачи Лондона понятны: снабжение ливийцев оружием и деньгами, обучение, чтобы в будущем использовать оппозицию в своих политических и экономических интересах. Подобным способом, например, действовали американцы в Ираке.

По мнению мировых СМИ, в Ливии находятся не только британские спецназовцы, но и подразделения из США, Франции и Италии. Рим сегодня празднует победу на невидимом фронте. По некоторым данным, его разведке удалось провести успешную операцию по ослаблению вооруженных сил Муаммара Каддафи.

Из его армии бежали восемь высокопоставленных военачальников — пять генералов, два полковника и майор. **«Вести.Ru»**

Бундесвер не участвует

Германия не намерена участвовать в боевых действиях в Ливии. Об этом заявил министр иностранных дел ФРГ Гидо Вестервелле, который сопровождает канцлера ФРГ Ангелу Меркель в ходе визита в США.

Одной из главных тем переговоров в Вашингтоне стала ливийская тема. «Эта позиция федерального правительства осталась неизменной», - цитирует Вестервелле ИТАР-ТАСС.

При этом министр заявил о готовности Германии «оказывать гуманитарную помощь» ливийскому населению.

Напомним, Германия с самого начала отказалась от участия в вооруженной операции против режима Муаммара Каддафи. Немецкие представители вместе с РФ, Индией, Китаем и Бразилией воздержались при голосовании по резолюции Совбеза ООН 1973, которая разрешила нанесение по войскам Каддафи авиаударов.

Германия также отказалась от участия в морской блокаде Ливии и вывела находящиеся в Средиземном море корабли своих ВМС из подчинения НАТО. Кроме того, ФРГ отказалась обсуждать предложение о поставках ливийским повстанцам оружия для борьбы со сторонниками Каддафи. Глава МИД Гидо Вестервелле заявил: «Мы решили, что солдаты бундесвера не будут принимать участия в военной операции в Ливии. Но это не означает, что мы займем нейтральную позицию».

Мы видим будущее Ливии без диктатора Каддафи». Министр пообещал, что после падения режима ливийского лидера Берлин предоставит новому демократическому правительству гуманитарную и экономическую помощь. **Росбалт**

Должники

Члены Палаты представителей американского Конгресса проголосовали против повышения предельного уровня государственных заимствований без значительных сокращений госрасходов.

Как сообщает агентство Bloomberg, 318 парламентариев - почти вся республиканская фракция (236 представителей из 240) и 82 демократа - высказались против законопроекта, в то время как поддержали его всего 97 человек. Для прохождения на следующий этап законопроект, принятие которого было предложено по ускоренному варианту, должен был набрать две трети, или 277 голосов присутствовавших на голосовании конгрессменов.

Теперь у американской администрации есть 11 недель, чтобы избежать дефолта, который может произойти уже после 2 августа, если Конгресс не проголосует за повышение уровня потолка.

Напомним, что предельного уровня в \$14,294 трлн. госдолг страны достиг в середине мая, после чего министр финансов страны Тимоти Гайтнер в обращении к парламентариям нагнетал обстановку. Тогда он призвал Конгресс как можно раньше повысить ограничения на объем госзаимствований с тем, чтобы «защитить признание и доверие к США и избежать катастрофических экономических последствий для граждан».

«Чем дольше Конгресс медлит, тем больше вероятность, что инвесторы внутри страны и за рубежом начнут терять веру в нашу способность выполнять свои задачи и обязательства», - говорилось в письме министра, которое цитировала The Wall Street Journal. «Дефолт может вызвать финансовый кризис, который будет сильнее, чем тот, после которого мы только начинаем сейчас восстанавливаться», - отмечал он.

Впрочем, инвесторы не настроены драматизировать ситуацию, как это делает Т. Гайтнер. Итоги голосования не повлияют на отношение инвесторов к долговым обязательствам США, поскольку «рынки привыкли к большой театральности любых дебатов в преддверии повышения долгового потолка», считает главный экономист Wrightston ICAP Plc Лу Крэнделл.

Потолок госдолга - американское «изобретение»; впервые верхний предел для государственных заимствований США был установлен в 1917 году, тогда он составлял всего \$11,5 млрд. До этого Конгресс должен был утверждать каждое размещение долговых обязательств.

С марта 1962 года потолок для американского госдолга повышался 74 раза, в том числе десять раз за период с 2001 года. Наиболее значительным повышением потолка было в 1995-1996 финансовом году - в годы президентства Билла Клинтона. Несмотря на это, правительству всегда удавалось достичь соглашения с законодателями, и США не объявляли о дефолте в новейшей истории.

FINMARKET.RU

Ситуация нестабильна

Во время разбора завалов около четвертого энергоблока аварийной японской АЭС «Фукусима-1» произошел взрыв, сообщило информационное агентство Киодо со ссылкой на оператора станции компанию ТЕРСО.

Компания расследует причины взрыва, но допускает, что во время разбора завалов мог быть задет баллон с газом.

В результате взрыва никто не пострадал, уровень радиации не повысился.

После разрушительного землетрясения и цунами 11 марта в Японии на расположенной на северо-востоке страны АЭС «Фуку-сима-1» была зафиксирована серия аварий, вызванных выходом из строя системы охлаждения. В результате инцидентов на АЭС было выявлено несколько утечек радиации, что заставило власти эвакуировать людей из 20-километровой зоны вокруг АЭС, ввести запрет на нахождение людей в зоне отчуждения, а также направить настоятельные рекомендации по эвакуации жителей ряда районов, расположенных в радиусе 30 километров и более от АЭС.

Позднее стала появляться информация об обнаружении в ряде районов Японии радиоактивных элементов, в частности, изотопов йода и цезия, в воздухе, морской и питьевой воде, а также в продуктах.

Как стало известно в мае, на первом, втором и третьем блоках станции произошло расплавление топливных сборок из-за того, что перебои с электричеством после землетрясения привели к прекращению поступления охлаждающей воды. Как считают специалисты, на всех трех реакторах велика вероятность худшего сценария, согласно которому расплавление топливных стержней привело к так называемому явлению «melt-down», когда ядерное топливо выпадает из расплавленных стержней и скапливается в нижней части корпуса реактора.

Компания-оператор АЭС ТЕРСО заявляла, что ожидает стабилизации ситуации на аварийных энергоблоках АЭС в течение примерно шести-девяти месяцев, а существенного снижения уровня радиации в районе станции - в течение трех месяцев.

Японское агентство по ядерной и промышленной безопасности (NISA) объявило 12 апреля о присвоении максимального - седьмого уровня опасности аварии на «Фукусиме-1». Седьмой уровень ядерной опасности устанавливался лишь однажды - во время аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 году. **Ксения Нака, РИА Новости**

Распродажа

Большими «космическими торгами» отметил аукционный дом «Бонэмс» 50-летие первого полета человека в космос. Главным лотом проходивших в Нью-Йорке торгов стал скафандр советского космонавта Алексея Леонова, в котором он совершил исторический полет «Союз-Аполлон» в июле 1975 года. Как сообщили представители «Бон-эмс», скафандр под условным названием «Сокол К», который предварительно оценивался в 100-150 тысяч долл., был приобретен за 242 тысячи долларов. Другой скафандр, в котором космонавт Геннадий Стрекалов совершил полет на корабле «Союз ТМ-10» к орбитальной станции «Мир» (с 1 августа по 10 декабря 1990 года), ушел с молотка за 67 тысяч долларов. Скафандр космонавта Анатолия Левченко, в котором он участвовал в полете на станцию «Мир» в 1987 году на космическом аппарате «Союз ТМ-4», был продан за 5,5 тысячи долларов.

Среди других интересных лотов «космических торгов» «Бонэмс» - рукопись основоположника современной космонавтики Константина Циолковского (1857-1935), приобретенная за 14,6 тысячи долларов. Этот уникальный документ под названием «Последние мысли о строительстве ракеты» датирован 1912 годом и состоит из восьми страниц размышлений ученого о создании космической ракеты.

Помимо этого, на аукционе были проданы несколько планшетов с программами полетов, эмблемы, медальоны, оборудование, побывавшее на поверхности Луны, макеты, схемы, фотографии и другие экспонаты, которые представляют как американскую, так и советскую программы освоения космического пространства. **Наталья Славина**

ПОСИДЕЛ БЫ МОЛЧА

Не сумев стать лидером России, он пытается заслужить право сохранить власть у «Семерки»

Судя по всему, с Каддафи у западных стран явно не получается. И на фоне не достигающих цели военных ударов они начали переходить к заклинаниям. Потому что если бы получалось, риторические заявления на тему о том, что «режим Каддафи внутри своей страны утратил легитимность», были бы излишни.

Легитимность – это вообще не нормативное состояние, а состояние, определяемое по факту. Довильские заявления «Восьмерки», с одной стороны, наглы и претенциозны, с другой – глупы и безграмотны. Вряд ли сами их авторы могут внятно объяснить, что они имеют в виду под своими словами.

Можно только предположить, что речь идёт о том, что они имеют в виду некое «право на власть» – и, судя по тону своих высказываний и своего поведения, они утверждают, что «режим Каддафи утратил право на существование». В этом случае они действительно наглы и претенциозны. Потому что право на власть в той или иной стране не определяется никем, кроме самой этой страны. И если даже некая международная организация заявляет о чьей-либо утрате кем-либо права на власть в той или иной стране – это значит, что данная организация присваивает себе статус некой высшей инстанции наподобие то ли средневековой имперской короны, то ли папского престола.

Если же полномочия определять, кто имеет право на власть, а кто – нет, берется та или иная страна или группа стран, – значит, по сути, речь идет о некой форме аннексии той страны, по которой в данном случае выносятся суждения.

Еще раз: одно дело, когда та или страна или инстанция заявляют, что осуждают некое не имеющее к ним отношение правительство. Другое – когда они утверждают, что это правительство утратило право на власть, и ставят перед собой непосредственную задачу его устранения.

В первом случае вопрос тоже довольно неоднозначен и спорен, насколько обоснованы такие осуждения и критерии, по которым некто берется судить кого-то. Во втором случае этот некто – группа из восьми стран, не имеющая среди прочего никакого международного официального статуса, т.е. сугубо инициативная и самозванная группа. И этот некто заявляет о распространении своего суверенитета и своей власти на чужую территорию, аннексирует её.

Безграмотно же это утверждение потому, что легитимность – это на деле не некое право. Оно не дается и не отбирается никакими самыми авторитетными инстанциями. Легитимность – это не легальность и не законность, а согласие того или иного народа на подчинение той или иной власти. Но никак не согласие других стран и правительств на то, чтобы эта власть правила на данной территории и данным народом! Поэтому легитимность власти Каддафи не определяется тем, нравятся он шайке богатых стран-бандитов или не нравится. Она определяется тем, принимает его свой народ или не принимает.

То, что «Восьмерка» заявляет об утрате Каддафи легитимности, говорит среди прочего о том, что её члены не знают, что, собственно, такое «легитимность». Т.е. все они – просто обыкновенные двоечники. Или лицемеры, делающие вид, что не знают.

Можно, конечно, утверждать, что начатый в Бенгази мятеж – свидетельство нелегитимности власти и того, что народ Ливии не хочет подчиняться Каддафи. Только если бы это было так, последний уже был бы свергнут – без вмешательства международных «баронов-разбойников». Однако оказалось, что после начала мятежа его сторонники достаточно быстро начали терпеть поражение, и не будь вмешательства на их стороне сил коалиции агрессоров, поощряемых Россией, они давно были бы разбиты.

Более того, как всем понятно, даже при поддержке извне мятежники не смогли добиться каких-либо успехов и в основном вынуждены были обороняться. Без поддержки и признания народа, без его готовности идти на смерть за свое правительство и свою независимость коалиция мятежников и агрессоров давно бы уже свергла Каддафи. Т.е. народ – не с мятежниками, а с Каддафи. Вопрос о том, хорош Каддафи или плох, в данном случае вообще не имеет значения. Он легитимен. Потому что подавляющее большинство народа, как показывает ход событий, ему подчиняется, его поддерживает и признаёт.

И уж, во всяком случае, не Дмитрию Медведеву судить о легитимности или нелегитимности Каддафи хотя бы потому, что легитимность его самого достаточно спорна. Та часть российских политических сил, которая обвиняет его в нелегитимности, основной акцент делает на процедурных вопросах: на том, что избрание Дмитрия Медведева в 2008 году базировалось, по их мнению, на массовых нарушениях и фальсификациях в ходе выборов. А также на том, что он получил свой пост не волей народа, а волей делегировавшего его на замещение власти Владимира Путина.

Им, конечно, можно резонно возразить, что легитимность, опять-таки, определяется не процедурой, а фактом согласия на подчинение. Но и тут у Медведева имеются проблемы. С одной стороны, формальное доверие к нему и формальное согласие на подчинение ему базируются не на отношении к нему самому, а на доверии Путину. Т.е. это – не его легитимность, а легитимность Путина. С другой стороны, очень большим вопросом остается то, а подчиняются ли вообще граждане (и сами властные структуры) решениям и распоряжениям Медведева. Существует мнение, что не подчиняются. А если и подчиняются, то лишь тогда, когда его распоряжения подтверждаются негласным одобрением премьера и его окружения.

Т.е. сам он нелегитимен.

А вот тут возникают дополнительные вопросы. Во-первых, потому что Медведев все чаще пытается дистанцироваться от Путина и претендовать на проведение некой своей политики – в частности, по тому же ливийскому вопросу. А поскольку все его права на власть базируются лишь на выражении воли Путина, раз выразителем воли народа он не является по определению, то вне выполнения этой воли и этого делегирования он вообще нелегитимен и его права на власть ограничены.

Во-вторых, потому что его точка зрения на события в Ливии не выражает позиции российского народа, равно, впрочем, как и позиции Путина. Так, при опросе Левада-центра позицию Медведева, осудившего действия Каддафи и поддерживавшего принятие резолюции Совета Безопасности ООН по Ливии, поддержали 13% граждан, тогда как позицию Путина, осудившего принятие резолюции Совета Безопасности ООН по Ливии и бомбардировки войск Каддафи, – 53%.

Медведев выступает за резолюцию Совбеза ООН. Но эту резолюцию оправдывают лишь 9% россиян, а 62% ее отвергают и осуждают. Т.е. Медведев сегодня расходится и со сделавшим его президентом Путиным, и, что важнее, с подавляющим большинством граждан России, а поддерживается лишь незначительным меньшинством. Воли народа России он не выражает. А значит, не является легитимным. Как и не являются легитимными его утверждения о нелегитимности Каддафи.

Тем более что если, несмотря на мятеж и жесткие ракетно-бомбовые удары, в Ливии хватает людей, защищающих своего лидера, то, окажись в подобном положении Медведев, вряд ли кто-то из граждан России согласится умирать, отстаивая его власть.

Но, не выражая волю народа России, Медведев пытается компенсировать это выражением воли правящих кругов стран «Семерки». Т.е., не сумев стать лидером России, он пытается заслужить право на власть в России в качестве наместника других держав и принимает от них поручение по устранению Каддафи. Как лукаво сказал Саркози: *«Мы рассчитываем на его (Медведева) силу убеждения. Он от имени России критикует то, что происходит в Ливии, и политику Каддафи, и, естественно, нам нужна помощь со стороны г-на Медведева».*

Не сумев справиться с Каддафи с помощью киренаикских мятежников, отрядов «Аль-Каиды» и своих ракет, западные страны поручили добиться свержения ливийского лидера Медведеву. И он поручение принял, превратив роль России как полноправного члена G8 (если она таким и была) в свою собственную роль. Роль «шестерки» при «семерке».

Сергей ЧЕРНЯХОВСКИЙ

НОВОЕ БЛАГОДЕЯНИЕ

Правительство РФ установило новые правила предоставления и оплаты услуг ЖКХ для жителей многоквартирных домов. Соответствующее постановление отделяет общедомовые услуги от

индивидуальных, запрещает управляющим компаниям выставлять дополнительные счета по итогам года и существенно ужесточает наказания для должников.

Постановление правительства РФ от 6 мая 2011 года «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» опубликовала «Российская Газета».

Нововведения не обещают россиянам легкой жизни. Теперь в коммунальных платежах нужно будет разбираться более скрупулезно. Новые правила вступают в силу через пять месяцев – 1 ноября 2011 года.

Общее и частное

«Во-первых, вместо одного платежа за одну услугу по новым правилам будет отдельно рассчитываться плата за индивидуальное потребление и отдельно – за общедомовые нужды», – пишет «РГ».

Все действующие нормативы будут поделены на индивидуальные и общие. Для этого вначале Минрегионразвития и Федеральная служба по тарифам переписут правила определения нормативов, а потом регионы должны будут утвердить изменения на своем уровне. Все процедуры должны быть завершены к 1 ноября текущего года.

Жильцы будут оплачивать коммунальные услуги по нормативам только в том случае, если у них нет счетчиков. В случае, когда счетчики имеются, гражданам придется платить по их показаниям, причем и по общедомовым, и по индивидуальным.

По словам эксперта фонда «Институт экономики города» Дмитрия Гордеева, такая схема оплаты может привести к постоянным перерасчетам. Если кто-то сообщит показания своего счетчика неточно, то разница между тем, что «накрутил» общедомовой счетчик, и суммой того, что сообщили жители, будет постоянно варьироваться. При этом заниженные показатели индивидуальных счетчиков одного жильца придется оплачивать всем его соседям.

Кроме того, Гордеев считает, что новая система, как и ранее существовавшая, не мотивирует управляющие компании к экономии. Если бы общедомовые расходы на коммунальные платежи (электричество и отопление в подъездах, например) правительство отнесло к статье «содержание дома и текущий ремонт», у управляющих компаний появился бы мощный экономический стимул сделать все, чтобы их снизить. *«Оплата по этой статье идет непосредственно управляющей компанией. Они бы следили за тем, чтобы свет на лестничных клетках без нужды не горел, чтобы подъезд был утеплен, ведь сэкономленные на этом деньги стали бы их прямой прибылью. Но, к сожалению, по новым правилам у управляющих нет никаких стимулов экономить», – поясняет эксперт.*

Борьба с должниками

Тем же, кто склонен не особо аккуратно оплачивать коммунальные платежи, новые правила не сулят ничего хорошего. Документ ужесточает правила отключения воды и прочих ресурсов (за исключением жизнеобеспечивающих).

«Как только долг по оплате какой-либо услуги (например, света или воды) превысил сумму трех месячных платежей, рассчитанных исходя из норматива потребления, неплательщику отправляют письменное предупреждение. Если долг не погашается в течение 30 дней, должнику отключают освещение и перекрывают кран», – пишет РГ.

Чем больше людей живет в задолжавшей квартире, тем быстрее ее могут отключить от снабжения. Причина заключается в том, что месячный платеж такой квартиры больше, а нормативная сумма – величина, рассчитанная на одного человека. Например, семья из трех человек может «выбрать» допустимый лимит всего за месяц.

Перерасчета не будет

Новые правила отменяют принцип, который позволял поставщикам тепла проводить в конце года корректировку в зависимости от того, насколько холодным или теплым был сезон.

«При существующей системе процветали злоупотребления, – поясняет Дмитрий Гордеев. – Если текущий год был заметно холоднее предыдущего, потребителям выставлялись дополнительные требования по оплате. Но если зима была теплой и поставщики явно сэкономили на энергоносителях, в конце года переплаченных денег потребителям никто не возвращал».

Теперь распределять платежи за тепло равномерно по месяцам управляющие компании не могут. Вводится оплата по факту. Нет отопления – нет и оплаты. Однако во время отопительного сезона платежи возрастут. Малообеспеченным слоям населения придется готовиться к этому заранее – откладывать летом деньги на оплату тепла зимой.

В правительстве уверены, что оплата «по факту» сделает управляющие компании и ТСЖ более ответственными, заставит их снимать показания с счетчиков ежемесячно. При этом вся бухгалтерия должна соответствовать «текущему моменту».

Те же, кто уезжает из дома на длительное время, по новой схеме будут иметь возможность не платить за воду. Нормативы за тепло и общедомовые нужды пересчету не подлежат. Чтобы заплатить меньше хотя бы за воду, жилец должен предоставить документы, подтверждающие его отсутствие. Билетов будет недостаточно. Необходимы бумаги, скрепленные печатью. Например, командировочное удостоверение.

Взгляд

ПОЛИТИКА И ЭКОНОМИКА

ПОДЛОСТЬ ЭКСПЕРТОВ

29 мая на своём сайте я опубликовал тексты экспертиз по своему делу. И очень благодарен комментаторам за ряд ценных мыслей по этому поводу.

Разумеется, подлость экспертов мне тоже не понравилась, и я подал следователю заявление о привлечении экспертов к уголовной ответственности за заведомо ложное заключение. Доказал заведомую ложность заключений экспертов следующим.

«Следственным отделом по Басманному району расследуется уголовное дело №690412, возбужденное 29.03.2011г. по ч.1 ст.282 УК РФ.

27.05.2011 г. я, Мухин Ю.И., был признан подозреваемым по настоящему делу, мне была вручена копия постановления о возбуждении уголовного дела, а также я ознакомился с Постановлением о назначении по делу комплексной психолого-лингвистической экспертизы и с Заключением комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы №794 от 11 мая 2011 года.

Выводы данного Заключения полностью противоречат выводам Заключения специалиста-психолингвиста профессора Борисовой Е.Г., выполненного по запросу защиты и приобщенного к материалам данного дела.

После изучения Заключения комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы №794 от 11 мая 2011 года, заявитель приходит к выводу, что эксперт Шамшин И.В. не мог добросовестно заблуждаться и выполнил заведомо ложное заключение.

Так, эксперт Шамшин И.В., будучи надлежащим образом предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ, заведомо зная, что он (Шамшин И.В.) не является специалистом в области психологии, проводит комплексную психолого-лингвистическую судебную экспертизу, грубо нарушив требования ч.2 ст.195, ч.5 ст.199 УПК РФ и статью 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» №73-ФЗ от 31 мая 2001 года».

Закон в этих статьях требует от эксперта отказаться от экспертизы, если она выходит за пределы его знаний: *«Эксперт обязан: ...составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта».*

«Также И.В. Шамшин, являясь специалистом-филологом, обладая специальными познаниями в области филологии, заведомо зная, что комплексная экспертиза должна производиться несколькими экспертами разных специальностей, проводит указанную экспертизу единолично, чем грубо нарушает требования ст. 201 УПК РФ».

Статья 201 УПК РФ: *«1. Судебная экспертиза, в производстве которой участвуют эксперты разных специальностей, является комплексной».*

2. В заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за неё ответственность».

«Кроме того, Шамшин И.В. в нарушение п.9 ч.1 ст.204 УПК РФ не указал в экспертизе содержание и результаты исследований с указанием применённых методик, т.е. фактически скрыл исследовательскую часть заключения, приведя лишь ни на чём не основанные выводы, без всяких ссылок на научно обоснованные приёмы и методы исследований и их результаты.

При этом неверность выводов экспертизы Шамшина доказывается циничной лживостью примеров, которыми он выводы подтверждает. Он делает вывод о том, что в исследованном им материале имеется «оскорбление (унижение) людей или отдельной личности по национальному признаку (русских, евреев)» и подтверждает это примерами из текста исследуемого материала: «...а наши доморощенные придурки в переводчиках и редакторах... не способны перевести никакую западную озвучку», «...монах нагло брешет...».

Но ни редакторы с переводчиками, ни монахи не являются национальностью, чего филолог не мог не понимать.

Остальные приведенные им примеры являются заведомо неверной оценкой фактов: «В гостинице собрали все обеды под дверями остальных номеров и славно поьянствовали, показав немцам, что русские действительно «русши и швайн»; «Трудно ли было Гитлеру и Геббельсу сплотить Европу под знаменем борьбы с еврейским засильем?»; «...такое скопище евреев...»; «Откровенная еврейская витрина СССР существовала до самого его распытия»; «...в витрине СССР всегда крутилась масса евреев, пиарящих себя в качестве выдающихся поэтов, писателей, журналистов, «ученых» и прочих клоунов». Эти слова вырваны не только из контекста главы, но и из контекста предложений, из которых они взяты. И сделано это с очевидной целью - исказить смысл написанного автором путём заведомо неверной оценки фактов.

Считаю, что при таких обстоятельствах имеются достаточные основания полагать, что в действиях Шамшина И.В. имеются признаки преступления, предусмотренного ч.1 ст.307 УК РФ (заведомо ложное заключение эксперта).

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.144 УПК РФ, прошу:

1. Возбудить в отношении кандидата филологических наук, доцента, заведующего кафедрой стилистики русского языка, культуры речи и риторики Московского государственного областного университета Шамшина И.В. уголовное дело по признакам статьи 307 УК РФ.

2. Признать меня, Мухина Юрия Игнатьевича, потерпевшим по этому делу».

Теперь о компьютерных психологах.

«...После изучения Заключения комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы №98/11 от 24 мая 2011 года заявитель приходит к выводу, что эксперты Батов В.И. и Крюкова Н.Н. не могли добросовестно заблуждаться и выполнили заведомо ложное заключение.

1. Так, Батов В.И. и Крюкова Н.Н., заведомо зная, что ни он (Батов В.И.), ни она (Крюкова Н.Н.) не являются специалистами в области лингвистики, проводят комплексную психолого-лингвистическую судебную экспертизу, грубо нарушив требования ч.2 ст.195, ч.5 ст.199 УПК РФ и статьи 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» №73-ФЗ от 31 мая 2001 года.

2. Также Батов и Крюкова, заведомо зная, что в силу ч.2 ст. 201 УПК РФ в заключении экспертов, участвующих в производстве комплексной судебной экспертизы, указывается, какие исследования и в каком объеме провел каждый эксперт, какие факты он установил и к каким выводам пришел. Каждый эксперт, участвовавший в производстве комплексной судебной экспертизы, подписывает ту часть заключения, которая содержит описание проведенных им исследований, и несет за неё ответственность, в заключении своих отдельных исследований и выводов по ним ни Батов, ни Крюкова не обозначили, чем фактически скрыли собственную исследовательскую часть заключения.

3. В своём заключении эксперты использовали методику, заведомо недопустимую и не относящуюся к предмету экспертизы.

В заключении указано, что при исследовании в качестве методики применена программа «Лингва-экспресс».

Как следует из открытых общедоступных источников, «Лингва-экспресс» представляет собой компьютерную программу, используемую для того, чтобы определить индивидуальные психологические особенности, конкретное психологическое состояние автора текста и с помощью выявляемых особенностей устанавливать (индивидуализировать) автора различных текстов.

«Так, В.И. Батовым с коллегами разработан компьютерный метод ЛИНГВА-ЭКСПРЕСС, с помощью которого возможно раскрыть психологическое содержание текста как продукта речевой деятельности, т.е. определить особенности речевого поведения, глубинных психических свойств или характера человека (автора или авторов текста) и переживаемых им (в момент порождения текста) состояний».

В силу требований ст.74 УПК РФ, результаты, полученные с помощью компьютерной программы, не являются доказательствами по уголовному делу и не могут быть использованы для подтверждения каких-либо обстоятельств (так же как, например, испытание на полиграфе), что было заведомо известно экспертам Батову и Крюковой, поскольку один из них является автором указанной программы.

Кроме этого, программа «Лингва-экспресс», как компьютерная, не способна исследовать смысл текста, то есть заведомо не способна ответить на поставленные перед экспертами вопросы. Она может лишь по частоте употребляемых слов указать на психические свойства человека, писавшего текст. Эксперты и об этом промолчали. Поэтому в исследовательской части, чтобы хоть что-то написать, эксперты в заумных наукообразных выражениях «исследуют» ими же выдуманные темы: «агрессивность текста», «психологический портрет автора», - ни словом не обсуждая вопросы, поставленные следователем.

В.И. Батов является автором программы «Лингва-экспресс», поэтому обманывать следствие в отношении применения своей программы он мог только умышленно».

Вообще-то, мысль о том, что Батов с Крюковой не вполне адекватны, тоже имеет право на жизнь. Дело в том, что они оказались не способны понять не только то, что написано в газетном материале, предназначенном для рядового читателя, но и не сумели понять, что статья «Обратился ли Медведев к либералам?» написана двумя авторами – Ихловым и Мухиным. В связи с этим они «исследуют» текст Ихлова в наивной уверенности, что его написал Мухин. За 14 лет издания «Дуэли» и «К барьеру!» не было случая, чтобы кто-то из читателей не понял, что в рубрике «Поединок» статьи пишут два автора. Батов с Крюковой – первые.

Но поскольку эти «эксперты» тексты Ихлова и Мухина считают текстом Мухина, то получается, что они сделали психологический портрет некоего не привлечённого к делу Ихломухина или Мухлова, радуясь, что следствию от этого должна проистечь большая дополнительная польза.

Я отказываюсь считать их умственно полноценными.

«4. Эксперты умышленно исказили факты. Получив от следователя «ксерокопию текста Мухина Ю.И. «Есть и у меня совет» в рубрике «Поединок» в дискуссии на тему «Обратился ли Медведев к либералам?», они рассматривают в исследовательской части цитаты и сведения, которых в указанном тексте вообще нет. К примеру: «Однако дальше пафосного вопрошания «Так чему мы стали свидетелями – публичного конфликта между дуумвирами или отчаянной попыткой намекнуть либеральной общественности на ясное осознание президентской командой катастрофических перспектив для страны и её не менее катастрофическую аппаратно-политическую блокаду?»... используя историческую параллель с ситуацией начала 20-го века и столытинскими реформами, автор упорно настаивает на том, что «в сегодняшней России нет мощных либеральных сил»». Этих слов и сведений нет в статье Мухина «Есть и у меня совет».

В пункте 1 Выводов эксперты уверяют, что в статье «разжигается вражда к иудаизму, христианству». Но в материале «Есть и у меня совет» нет ничего ни об этих религиях, ни вообще о религиях, нет даже слов «иудаизм» и «христианство».

В пункте 2 своих Выводов Батов и Крюкова уверяют, что Мухиным «высказывается собственная точка зрения автора по поводу статьи президента РФ Д.М. Медведева «Россия, вперед!»», хотя Мухиным высказывается точка зрения по отношению статьи Ихлова «Коан для либералов». Это и малограмотному должно было быть ясно как по названию статьи «Обратился ли Медведев к либералам?», как по фамилии Ихлова над текстом «Коан для либералов», так и по тому, что в своём тексте Мухин критикует статью Ихлова.

И сделано это экспертами с очевидной целью - исказить смысл написанного автором, инкриминировать ему возбуждение вражды путём сообщения заведомо ложных сведений и фактов.

Все эти циничные искажения исследуемого текста осмысленно применены для получения неверных выводов. К примеру: «В данном печатном издании используются специальные языковые средства для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок и негативных установок в отношении русской нации и отдельных ее представителей, а также негативные установки в отношении еврейской нации (см. «исследование»)».

Но автор в своём тексте ни русских, ни евреев не рассматривает как нацию - все конкретные персонажи имеют фамилию или профессию либо принадлежность к политическим силам, автор сообщает факты и не дает оценок. А отсылка экспертов, делающих лживый вывод (см. «исследование»), - упирается ни во что: в «исследованиях» нет не только рассмотрения целенаправленности или оскорбительности языковых средств, там нет даже слов «целенаправленный», «оскорбительный», «нация».

Экспертами совершенно заведомо делается вывод, инкриминирующий преступность замыслов, и сообщается, что этот вывод якобы основан на исследованиях. На самом деле никаких исследований, обосновывающих вывод, в Заключении нет.

Учитывая приведенные выше доказательства заведомой ложности Заключения комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы №98/11 от 24 мая 2011 года, прошу:

1. Возбудить против кандидата психологических наук, доктора культурологии, в.н.с. Российского института культурологии В.И. Батова и кандидата педагогических наук, заместителя директора Российского института культурологии Н.Н. Крюковой уголовное дело по признакам части 1 статьи 307 УК РФ (заведомо ложное заключение эксперта).

2. Признать меня, Мухина Юрия Игнатьевича, потерпевшим по этому делу».

Нет, мы не дети и понимаем, что ворон ворону око не выклюет. Но всё же интересно посмотреть, как старший следователь К.М. Шишов, так цинично возбудивший дело против заведомо невиновного – меня, теперь будет выкручиваться, чтобы не возбуждать уголовное дело против своих сообщников-экспертов.

А пока, приняв у меня заявления, он вручил мне следующее:

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о привлечении в качестве обвиняемого
город Москва «31» мая 2011 года**

Старший следователь следственного отдела по Басманному району Следственного управления по Центральному административному округу Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве лейтенант юстиции Шишов К.М., рассмотрев материалы уголовного дела № 690412,

УСТАНОВИЛ:

Мухин Юрий Игнатьевич совершил действия, направленные на возбуждение вражды, а так же унижение достоинства человека и группы лиц по признакам национальности, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе, совершенные с использованием средств массовой информации, а именно:

Он (Мухин Ю.И.), придерживаясь личных мировоззренческих взглядов в отношении представителей либерально-демократического движения в Российской Федерации, а так же антисемитских взглядов, основанных на идеологии национальной нетерпимости и вражды к лицам - представителям еврейской национальности, как проживающим на территории Российской

Федерации, так и за пределами государства, а так же мнения о неполноценности русской нации, вопреки требованиям ст.ст.19,29 Конституции Российской Федерации, запрещающей любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности, пропаганду или агитацию, возбуждающие социальную, расовую, национальную или религиозную ненависть и вражду, имея умысел на распространение в обществе своих и аналогичных своим противозаконных агрессивных экстремистских антисемитских убеждений, с целью вовлечения граждан из неограниченного круга лиц в круг своих единомышленников, для побуждения их к деятельности, направленной на разжигание национальной вражды, связанной с оскорблением национального достоинства определенной группы людей - представителей еврейской и русской национальности, написал публицистическую статью «Есть и у меня совет» (высказывающую собственную точку зрения автора по поводу статьи Президента РФ Медведева Д.А. «Россия, вперед!»), используя при этом, согласно заключению психолого-лингвистической судебной экспертизы №98/11 от 24 мая 2011 года, специальные языковые средства для целенаправленной передачи оскорбительных характеристик, отрицательных эмоциональных оценок и негативных установок в отношении русской нации и отдельных её представителей (представителей либерально-демократического движения), а так же негативные установки в отношении еврейской нации, и, кроме того, в нарушение п.3 ст.1 Федерального Закона «О противодействии экстремистской деятельности», использовал цитаты из книги А. Гитлера «Mein Kampf», являющейся экстремистскими материалами в силу указанного закона как труды руководителей национал-социалистической партии Германии. В дальнейшем, в целях реализации своего преступного умысла на распространение через средства массовой информации созданного им, придерживаясь экстремистских взглядов, материала (статья «Есть и у меня совет»), он (Мухин Ю.И.), будучи в соответствии с приговором Савеловского районного суда г. Москвы от 18 июня 2009 года осужденным по ч.2 ст.280 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года (на основании ст.73 УК РФ наказание считается условным с испытательным сроком в течение 2 лет), с лишением права занимать должности, связанные с выполнением организационно-распорядительных обязанностей в средствах массовой информации в течение двух лет, передал текст указанной статьи редактору газеты «К барьеру!» Пчёлкину Н.П. 1924 г.р., временно назначенному на должность редактора в связи с лишением его (Мухина Ю.И.) права занимать указанную должность, неосведомлённого о его (Мухина Ю.И.) преступных намерениях. После чего Пчёлкин Н.П., находясь по месту своего жительства: г. Москва < > подписал в печать 04 октября 2009 года указанную статью, разместив данный экстремистский материал в виде статьи под названием «Есть и у меня совет» в рубрике «Поединок» в дискуссии на тему «Обратился ли Медведев к либералам?» и опубликовал в газете «К барьеру!» за №20 от 06 октября 2009 года, тираж которой составляет 16 000 экземпляров (заказ 2315) и распространяется в различных городах России для приобретения и прочтения ее гражданами из неограниченного круга лиц.

Согласно выводам психолого-лингвистической судебной экспертизы №98/11 от 24 мая 2011 года текста статьи «Есть и у меня совет», в нем присутствуют высказывания, утверждения, заявления, направленные на унижение достоинства человека, либо группы лиц по признакам национальности, а именно: разжигается вражда к иудаизму, христианству, оскорбляется национальное достоинство русских и евреев.

То есть Мухин Ю.И. совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.282 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.171,172 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Привлечь Мухина Юрия Игнатьевича, 22.03.1949 года рождения, уроженца города Днепропетровск в качестве обвиняемого по данному уголовному делу, предъявив ему обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.282 УК РФ, о чем ему объявить».

Это я прокомментирую позже.

Ю.И. МУХИН

ОСНОВЫ ПРЯМОЙ ДЕМОКРАТИИ

Кто в стране главный

После всего, что уже сказано о выборах в представительной демократии, практически последней возможностью выражения непосредственной воли народа, предусмотренной современными конституциями, остается референдум. Однако назвать его действенной формой прямой демократии вряд ли возможно. Во-первых, потому что сама формулировка вопроса референдума задается или правится действующей системой власти, а во-вторых, реальное исполнение или неисполнение его итогов приходится на неё же. Вспомнить хотя бы референдум о сохранении Советского Союза и его конечный результат.

Впрочем, и в эталонных представительских демократиях положение не лучше. Когда принимали европейскую конституцию, большинство передовых европейских демократий, предчувствуя реакцию своих народов, предпочли от референдумов уклониться и принять ее кулуарно, в парламентах. То есть заведомо предполагая, что принимают нечто противоречащее воле тех, кого они как бы представляют. Кстати, когда эта конституция на французском и голландском референдумах всё же не прошла, те же органы представительной демократии, в том числе и названных стран, в итоге провели её слегка измененный вариант через Лиссабонский договор.

Разумеется, в Швейцарии, США, да и ещё много где проходит масса местных референдумов о том, как проложить новую дорогу или отдавать ли под застройку общественный парк. Но вряд ли это можно считать политической прямой демократией или предполагать, что они в неё разовьются. Вопрос, по сути, сводится к тому, кто в стране главный: народ или его «представители», особенно учитывая то, в какой мере они действительно его представляют.

Отсюда вывод: для того чтобы прямая демократия была политической, то есть реально выражала власть народа, орган прямой демократии, назови его Ассамблей, Советом или Собранием, должен быть высшим органом государственной власти страны. То есть тем, что, собственно, и продекларировано в нынешней конституции России: «Носителем суверенитета и единственным источником власти».

Источник власти

Разумеется, прямая демократия не может и не должна быть формой абсолютно всех органов власти. Её естественное поле деятельности – это власть законодательная. Но это может и должна быть законодательная власть всех уровней: от местного до государственного. При этом ничто не препятствует гражданину осуществлять ее на любом из них или на всех сразу: от своего населенного пункта, района или области до России включительно. При этом устраняется значительная часть существующих конфликтов между уровнями законодательной власти, проистекающая из того, что представители разных уровней перетягивают на себя одеяло полномочий. Участвуя, при желании, в законодательных органах прямой демократии по всей вертикали власти, гражданин имеет возможность отстаивать и, следовательно, сочетать как местные, так и общегосударственные интересы.

При наличии органов прямой демократии отпадает весьма дорогостоящая проблема организации специальных выборов остальных ветвей власти, поскольку все потенциальные избиратели и так уже в них собраны. Выдвижение, обсуждение и голосование кандидатур может проводиться там же и максимально демократично, то есть по существу, а не при помощи политической рекламы; при этом проталкивание «нужных» кандидатур при помощи «денежных мешков» и прочих столь характерных для представительной демократии способов станет весьма проблематичным.

При этом система прямой демократии достаточно гибка, поскольку допускает как формирование исполнительных, судебных, контрольных и иных ветвей власти на каждом уровне управления: от местного до государственного, так и создание вертикалей власти, то есть избрание её только на одном, например, высшем уровне с полномочиями отстроить собственную вертикаль соподчинения сверху вниз. Однако в этом случае избранный «верх» должен нести ответственность за всю систему.

Ответственность властей

В системе прямой демократии должна по-новому стать проблема ответственности власти. По сути, исполнительная власть должна избираться под определенную программу действий: бюджет или план, выработанный законодателем. Тогда исполнительная власть или берется его исполнять, или нет. Если берется, то должна нести ответственность за его исполнение. Если нет – уходит в отставку. Это вовсе не исключает, что проекты такого плана или бюджета могут предлагаться самими кандидатами в их исполнители, но, будучи принятыми законодателем, они становятся их обязательством.

Вообще, в условиях прямой демократии вопрос ответственности власти за результат своей деятельности приобретает логическую завершенность: тот, кто избирается на государственную должность, получает на это соответствующие полномочия и вознаграждение, должен нести ответственность за ее надлежащее исполнение. Самый простой и естественный вид ответственности – это импичмент, то есть отстранение от должности выборного лица тем же органом прямой демократии, что его и избрал. Очевидно, что эта процедура вместо нынешней многоступенчатой головолмки с подспудной игрой различных теневых политических механизмов, свойственной системам с представительской демократией, превращается в прозрачное и понятное действие с открытым обсуждением и таким же открытым голосованием. Если речь идет о коллективном органе, избранном как одна команда, то, очевидно, и её ответственность должна быть коллективной. В какой мере это отрешение должно повлечь за собой административную или уголовную ответственность, может быть решено в обычном судебном порядке.

Возникает вопрос, а может ли быть подвергнут импичменту сам орган прямой демократии? Очевидно, что нет. Во-первых, потому что это сам народ как «носитель суверенитета и единственный источник власти», пользуясь терминами нынешней конституции, и, подобно унтер-офицерской вдове, он не может высечь сам себя. Его наказанием станет неверное решение, от которого он сам же и пострадает. А во-вторых, потому что при прямой демократии законодателей, то есть сам народ, никто на выполнение своих гражданских прав не избирает и, соответственно, никакими привилегиями за счет общества снабжать не должен.

Отсюда следует важный вывод: участие гражданина в органах прямой демократии должно быть безвозмездным, и это совершенно естественно. В конце концов, общество же никому не платит за участие в выборах! Единственной наградой за деятельное участие в системе прямой демократии может стать только общественное признание, которое может стать ступенькой к выдвижению проявившего свою политическую активность гражданина на соответствующую его возможностям государственную должность. То есть то, что в нынешней России именуется «социальным лифтом», но только действующим не по протекции властной верхушки, а по степени признания его политических заслуг самим обществом, что гораздо справедливее само по себе.

Следует ли из этого, что сам орган прямой демократии может принять безответственное решение? Ну например, упразднить налоги и повысить социальные выплаты? Наверное, не в большей степени, чем на это способна нынешняя Госдума. Тем более что последствия такого решения придется испытывать не за стенами теплого учреждения с министерскими зарплатами, а непосредственно на себе. Да и исполнять его ответственных лиц не найдется, и оно останется нереализованным, то есть ничтожным. А если вдруг такой исполнитель и сыщется, то он же первый и понесет ответственность за результаты своей деятельности.

Вообще, в оценке потенциальной степени безответственности того или иного органа, размер имеет значение. Для того чтобы в этом убедиться, достаточно сравнить хотя бы результаты деятельности кулуарного кружка из 35 депутатов лужковской Мосгордумы и Моссовета, в котором было более 500 депутатов. И оценить, для кого из них были характерны безответственные решения, нанешие больший вред городу. Для москвичей, мне кажется, ответ очевиден. Думаю, что сходная, если не большая пропорция между депутатами Госдумы и общероссийского органа прямой демократии ещё раз подтвердит этот вывод.

Компетенция гласных

Логично задаться вопросом, а способны ли все граждане России к выполнению столь ответственных функций в системе прямой демократии? У всех ли гласных, то есть голосующих в таких собраниях, будет достаточно для этого компетенции?

Ну во-первых, на фоне хоркиных, кабаевых и всяких прочих кобзонов, как бы от нашего лица в Государственной Думе принимающих бюджет и кучу других важных законов, аналогичные функции вполне по силам любому среднему гражданину России. Во-вторых, скорее всего не все они захотят участвовать в органах прямой демократии. Просто потому, что не всем интересна политическая деятельность. И ничего удивительного в этом нет. Даже если всем желающим предложить бесплатные билеты на футбол или в оперу, не все же туда пойдут. Просто потому, что не всем эти представления нравятся, у людей могут быть совершенно иные интересы.

То же и с политической деятельностью, а участие в органе прямой демократии именно ею и является. И хотя она оказывает на нашу жизнь гораздо большее влияние, чем футбол или оперные постановки, нужно понимать, что участвовать в ней готовы далеко не все. Но это и не главное. Главное то, что такая возможность должна быть предоставлена всем гражданам России, а уж дальше – это их гражданское право воспользоваться ею или нет.

Информация и кворум

Другое дело, что все граждане России должны быть информированы о том, что они могут свободно участвовать в органах прямой политической демократии. Самый простой и надежный способ достичь этого – заложить систему прямой демократии в конституцию России. Но кроме того, обязанностью государства должно стать широкое информирование граждан об обсуждаемых в этих органах вопросах и сроках голосования по ним. Вопрос об участии или неучастии в них каждый гражданин будет решать сам.

Это информирование само по себе упраздняет проблему кворума при принятии решений: главное, чтобы знали все, а проголосовал тот, кто посчитал нужным. По своей сути кворум, то есть необходимое меньшинство голосов при принятии решений, – это проблема представительной демократии, ибо предполагается, что если большинство представителей не участвовали в голосовании, то мнение их избирателей не учтено: ведь их главная и оплачиваемая обществом функция – выступать от имени своих избирателей. Это, кстати, является одним из самых распространенных в представительной демократии трюков, когда голосовать против неудобного решения невыгодно, а принимать его не хочется. Невыгодно оттого, что понятно, что общество, то есть избиратели, скорее всего, – за, а собственные интересы представителей, их партий и спонсоров – против. В Госдуме для этого, например, поступают так: не регистрируются перед голосованием. И получается, что кворума нет, даже если сидит полный зал, а потому решение не принимается.

Здесь же никого представлять не нужно: если проинформированный не голосует, значит, он готов принять любой вариант решения. Как следствие, решение большинства проголосовавших обоснованно будет законным.

Меры защиты прямой демократии

Закрепление в конституции и информирование граждан – не единственные условия нормального функционирования прямой демократии. Понятно, что она устраняет махинации с выборами и их результат – «элитарную кормушку» сама по себе. Но она же требует, чтобы были приняты действенные меры против всех возможных видов политического мошенничества, которые могут проявиться.

Прежде всего необходимо, чтобы политическое мошенничество стало таким же составом преступления, как и обычное уголовное. Под этим подразумевается как невыполнение данных политических обещаний (на которые так щедро представительная демократия), так и все возможные виды принуждения граждан к определенному голосованию, равно как и фальсификация его результатов. При этом, поскольку фактически речь идет о подрыве политической системы государства, ответственность за политическое мошенничество должна быть достаточно жёсткой.

Например, угроза служебных преследований за «неправильное» голосование, любые посулы с обещаниями личных выгод за нужное голосование, попытки использования «мертвых душ» и т.п., столь знакомые по нынешней российской политической практике, должны расцениваться именно как мошенничество, то есть попытка получения политических выгод путем обмана.

Само собой разумеется, что свобода выражения политических взглядов в системе прямой демократии является основным условием ее существования и должна быть защищена и конституционно, и законодательно.

В конечном счете смысл системы прямой демократии – привлечь к активной политической деятельности всех заинтересованных в ней граждан России, чтобы среди них естественным, открытым и честным путем отобрать самых способных и вывести их на государственные позиции, на которых эти способности могли бы принести максимальную пользу обществу.

В.М. СМЕРНОВ

ОТДЕЛ РАЗНЫХ ДЕЛ

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО

*Президенту Российской Федерации
Д.А. Медведеву,
Председателю Правительства
Российской Федерации
В.В. Путину*

**Уважаемый Дмитрий Анатольевич!
Уважаемый Владимир Владимирович!**

От Москвы до самой окраины России - Камчатки чиновниками ведётся необъявленная война с автовладельцами. Увеличиваются штрафы и поборы на дорогах, на федеральных трассах вместо планового ремонта устраиваются платные участки. Вместо того чтобы заставить дорожников, которые по данным Счетной палаты крадут 90% средств, отпускаемых правительством на дорожное строительство, вернуть краденое, предполагается увеличивать количество платных дорог! Дороги, по которым мы «бесплатно» ездим, напоминают фронтовые после бомбежки, а стояние в «пробках» становится основной частью любой поездки. Допустимая в цивилизованном обществе норма алкоголя в крови - 3 промилле, введением которой Вы одно время гордились, в угоду коррумпированным сотрудникам МВД отменена, теперь практически у любого водителя можно вымогать любую сумму, угрожая лишением прав за езду в нетрезвом виде или угрозой подбросить наркотические средства. Вас заранее предупреждали специалисты - юристы и медики о таком развитии ситуации, - так и произошло, о чем полно сообщений в СМИ. От Вас – никакой реакции. Цена на топливо постоянно растёт, хотя по конституции недра принадлежат народу, а не нефтяникам и правительству, которые устанавливают грабительские цены и акцизы. «Временное» повышение автомобильных пошлин на западе «стабилизировалось», а на востоке пошлины взлетели. МВД постоянно лоббирует запрет праворульных машин, хотя их опасность не доказана. Разнообразные обладатели спецсигналов, спецномеров и спецсвязей бесчинствуют на дорогах, как в лучшие разбойные времена России, сметая на своём беспредельном пути «живую силу и технику». Автомобильных воров крышует полиция, что и определяет рекордный процент нераскрытых дел по угону машин. Пожалуйста, посмотрите, а лучше прочитайте в майском номере «Московского комсомольца» интервью с автомобильным воров «Угнать все». Там даётся исчерпывающая оценка полиции и затеянной Вами её реформе, основанной на абсурдном предположении, что если бандерше портового борделя дать ещё денег, то она преобразует своё учреждение в институт благородных девиц. Об этом Вас тоже предупреждали.

В Москве и других городах местные власти начали громить ими же ранее установленные и письменно согласованные гаражи и металлические тенты-укрытия. Рассмотрим некоторые достижения московского правительства на примере района «Соколиная гора» Восточного

административного округа. По состоянию на 2005-2010 годы все металлические тенты-укрытия района были установлены по письменному или устному согласованию с главой управы. Эти тенты скомпонованы в стоянки от 10 до 100 тентов-укрытий. На всех этих стоянках за счет владельцев тентов проведено благоустройство: территории заасфальтированы, фасадные «открывающиеся» части тентов выкрашены в указанные чиновниками управы цвета. Боковые и задние стенки тентов декорированы (прикрыты) зелёным профнастилом согласно выданному управой эскизу. Декорациизаборы вокруг всех стоянок идентичны, так как выполнены по одному эскизу и одной фирмой. Если стоянка имеет внутреннее пространство, въезд осуществляется через прозрачные ворота. В 2005 и 2006 годах за оформление дворов, в которых находились автостоянки с декорированными тентами-укрытиями, администрация управы получала премии, все было хорошо и законно.

В 2008-2009 годах, когда стало ясно, что городская программа «Народный гараж» из-за абсурдной цены в 350-400 тысяч руб. за место проваливается, администрация решила насильно загонять беспостоловых автовладельцев в эту программу, лишая их уже имеющихся и обустроенных стоянок с металлическими тентами-укрытиями и капитальными гаражами.

В 2009 г. была снесена стоянка во дворе дома № 32/7 по Щербаковской ул. и огорожена площадка для строительства. Затем была атакована автостоянка «Благуша-1», где располагались 102 металлических тента-укрытия. Управа односторонне разорвала договор аренды и потребовала освободить площадку для строительства многоуровневого гаража на...100 машиномест. Защитить автостоянку пытался только «яблочник» С.С. Митрохин, который тогда ещё был депутатом Мосгордумы. Однако после организованных Чуровым «честных» выборов в Мосгордуме хлопочущих о москвичах депутатов не осталось. Администрация управы подключила для разгрома автостоянки не менее «честный», чем господин Чуров, суд. Как открыто говорят в управе, «суд заточен» на правильные решения... В последней попытке защитить свои права члены автостоянки «Благуша-1» обратились к гаранту конституции, то есть к Вам. Однако, как говорит Жванецкий «без того же результата»...

С ОМОНОМ или судебными приставами (силовиками) в масках на территории автостоянки «Благуша-1» владельцам тентов и любопытным был показан ремейк операции «Речник». В конце 2010 года администрация управы «Соколиная гора» взялась за автомобильную стоянку МГСА «Эдельвейс М-ВЭЙ» на 80 машиномест. Стоянка планировалась и формировалась лично главой управы А.П. Аксеновым. История возникновения этой автостоянки следующая. Во дворе домов № 6 по Вельяминовской ул. и №№ 8-12 и 16-18 по Щербаковской улице располагались две автостоянки: автостоянка «Малютка», организованная ещё в 1990 году, и автостоянка, организованная в конце 90-х годов лично главой управы А.П. Аксёновым. Члены «аксеновской» автостоянки получили на свое имя свидетельство ВАО, свидетельство о регистрации с указанием марки и госномера автомобиля, с указанием даты регистрации, номером (по типу автомобильного) для установки на фасаде (воротах) зарегистрированного тента с личной подписью главы управы, печатью и схемой установки именно этого тента и самого металлического красного с белыми цифрами номера. Весной 2005 года управа затеяла ещё большее благоустройство этого двора. Члены автостоянки «Малютка» под письменную гарантию главы управы вернуть «Малютку» после реконструкции территории во двор согласились на временный перенос своих тентов на новое место. Членам «аксеновской» автостоянки в возвращение после благоустройства во двор было отказано. Возникло противостояние, которое освещалось в трех телевизионных передачах и вызвало три прокурорские предписания в адрес главы управы. Тогда А.П. Аксенов предложил сопротивлявшимся вступить в «Малютку» и в МГСА и в двух документах гарантировал после реконструкции во дворе теперь уже 40 машиномест при обещании автовладельцев поставить новые одинаковые тенты-укрытия. В результате благоустройства двора было заасфальтировано и обрамлено бордюрным камнем место для размещения 40 металлических тентов-укрытий. Все 40 мест размечены белой краской и отлично видны до сих пор. При начале оформления во дворе автостоянки «Малютка» А.П. Аксенов отказался подписать ранее гарантированный список ее членов в 40 человек и загородил въезд на подготовленную стоянку. Под надуманным предлогом он отказался от своих гарантий и обманул 40 человек. Попытка через суд призвать главу управы к порядку провалилась. Позже на приеме префект сказал В.В. Гушину,

который подавал в суд, что попытка была бесполезной, так как «судьи получили прямое указание». Этот факт В.В. Гушин готов подтвердить на полиграфе.

Как далее развивались события. Тенты-укрытия со двора были установлены, как уже говорилось, при личном участии главы управы, около южного торца дома №6 по Вельяминовской ул. В том же 2005 г. по рекомендации главы управы все 80 «переселенцев» вступили в МГСА. Стоянке присвоили имя: «Эдельвейс М-ВЭЙ». Глава управы подписал новые списки с номерами боксов (тентов) каждого владельца и план расположения этих боксов на трех участках. В этом же 2005 г. МГСА подал пакет документов в ТОРЗ для оформления договора аренды участков, занимаемых автостоянкой «Эдельвейс М-ВЭЙ». Как полагается, территории стоянки были благоустроены и при помощи упоминавшейся фирмы декорированы профлистом в соответствии с упомянутым эскизом управы. Так как часть входящих в пакет для оформления документов готовился чиновниками, они требовали исправлений... И только в июле 2009 года удалось сдать в ТОРЗ для оформления аренды участков «хороший» пакет с документами. В январе 2010 года было получено от Департамента земельных ресурсов г. Москвы Распоряжение от 14 января 2010 г. №98 «...установить разрешенное использование земельного участка с кадастровым номером 77:03:0004002:1002 - земельные участки, предназначенные для размещения гаражей и автостоянок (1.2.3.)».

И после этих перелетов в декабре 2010 г. заместитель главы управы Н.М. Голованова собрала актив автостоянки, чтобы «дать указания в свете воззрений нового мэра». Она утверждала, что тенты-укрытия незаконны, а заборы должны быть прозрачны. Попытка показать документы сразу не удалась, и она поручила «подготовить к следующему четвергу эти документы», а также уточнить в ТОРЗ ситуацию с оформлением договора аренды...

Уже в конце 2010 г. Н.М. Голованова ушла на повышение, а чиновник, которому она поручила выяснить ситуацию, уволился в апреле с.г. Префект в печати, а чиновники и глава управы и при личных контактах заявляют, что они держат курс на удаление «ракушек» (тентов-укрытий) со всех территорий ВАО. Попытки выяснить юридическое обоснование этого «курса» так и не дали результата. Вопрос о положении с договором аренды участков до сих пор висит в воздухе.

Как понятно из вышесказанного, все члены автостоянки являются членами МГСА. То есть, чиновники управы могут что-то разьяснять им или отвечать на вопросы. Обсуждать или решать что-либо можно только через аппарат МГСА. Однако в нарушение существующего законодательства чиновники управы обращаются к владельцам тентов напрямую: сначала объявляют установленный главой управы на это место тент-укрытие незаконным, ссылаются на неимеющий отношение к делу старый закон, пугают владельцев тентов листовками, приклеивая их к тентам, или письмами главы управы, разносимыми по почтовым ящикам, призывая их «добровольно» демонтировать «незаконно установленный тент-укрытие с газона», угрожая в противном случае передать дело в суд. Так как репутация нашего суда для большинства граждан РФ не является секретом, некоторые члены автостоянки «Эдельвейс М-ВЭЙ», желая избежать бессмысленных, по их мнению, разбирательств и обещанных штрафов «добровольно» демонтировали свои тенты с газонов».

На юго-западе Москвы рухнул вновь возводимый народный гараж, это показатель качества строительства, которое находится под контролем правительства Москвы. На улице Никулинской в 2008году начали сносить ракушки, на их место поставили прозрачные тенты, документов у фирмы, производящей установку, не оказалось, это – инициатива префектуры, скорее всего небезвозмездная. Все площадки, которые пытались захватить на нашей территории неизвестные строители, мы закрыли. На той же Никулинской гаражный комплекс, возглавляемый депутатом Московской думы, вёл работы по прокладыванию теплотрассы без разрешительной документации и обоснований. Чиновники всех уровней нарушают любые законы и конституцию.

Учитывая вышеизложенное, а также пользуясь своим конституционным правом прямого народовластия, мы требуем:

1. Отправить в отставку и отдать под суд правительство, которое инициирует и реализует антинародные законы, участвует в разграблении национальных ресурсов, переводит за рубеж государственную казну.

2. Распустить депутатов Государственной Думы и отдать их под суд как соучастников за безоговорочную поддержку антинародных законов, вносимых правительством и участие в разработке

подобных государственных актов. Все законы, принятые существующим составом Госдумы, в том числе и изменяющие Конституцию, отменить.

3. Конфисковать имущество министров и депутатов для возвращения средств, истраченных на их содержание, государству.

4. Провести ревизию судебных решений, вынесенных в пользу государственных структур, и уволить без зачёта судебного стажа виновных судей.

5. Уволить московское правительство во главе с мэром и распустить гордуму. Поручить Счётной палате проанализировать их работу и дать соответствующие предложения.

6. Работников префектур и управ обязать за их личный счёт, а не за счёт казны восстановить снесенные «по суду» и «добровольно демонтированные» гаражи и металлические тенты-укрытия москвичей.

7. Согласно «Земельному кодексу РФ», каждый собственник жилья имеет право на соответствующую его жилплощади часть придомовой территории, провести межевание и дать москвичам возможность самим распоряжаться своей землей.

8. В России 50 000 000 автомобилистов, большинство из них не одобряют деятельность правительства и Госдумы РФ, нас не устраивает качество дорог в России, цены на топливо, качество топлива, качество сборки и устаревшие модели автомобилей, выпускаемых в стране, отсутствие многополосных скоростных дорог, отсутствие Европейского стандарта качества дорог в России, поборы на дорогах, отсутствие перспективы развития автомобильного моторостроения, отсутствие спортивных автотрасс для занятий молодежи автоспортом. Отсутствие правового статуса гаражей в крупных городах, в том числе и для автовладельцев - инвалидов, участников боевых действий, позволяет нам организовать во всех районах Москвы и городах РФ организационные структуры Комитета защиты автомобилистов и установить тесное сотрудничество с Организационным комитетом политической партии «НАРОД» (председатель Н.П. Зубков), формируемой в том числе для защиты интересов автомобилистов и владельцев гаражных строений. Данное решение позволит нам выдвигать кандидатов во все органы власти РФ для защиты интересов автомобилистов России.

В.В. ГУЩИН, председатель Комитета защиты автомобилистов России, Л.И. ШАШКОВА, секретарь Комитета

ИЗУЧИТЬ, КОНЦЕПЦИИ СТОИМОСТИ!

Концепции стоимости – что может быть скучнее? Одна такая концепция через А.Смита попала к Марксу в марксизм. Вторая – формально противоречащая первой – попала в маржинализм и намеревается угробить вторую оставшуюся половину. Русские, я понимаю, что скучно, но давайте убьём один раз за 100 лет (между 1917 и 2017 годами) один день и все-таки поймем, наконец, эту байдю, чтобы уклонять лоб от её могутных взмахов!

Классическая теория стоимости выростала, во-первых, из экономической практики позднего средневековья, уже в момент своего появления отставая от реалий жизни, а во-вторых, из секулярного противостояния науки нового времени церкви и идеалистической философии.

Если мы не учтем этого, то не поймем странного мира Адама Смита. Этот мир по средневековому бескраен (хотя во времена Смита, тем более Риккардо и Маркса, стоило бы УЖЕ задуматься об исчерпаемости ресурсов и ограниченности мира). Этот мир лишен наследства Творца и его божественной помощи – единственным источником стоимости выступает труд человека, даром предоставляемые природой субвенции в схеме Смита-Риккардо-Маркса не учитываются.

Хотя в знаменитом «Богатстве народов» Смит присутствуют как «спрос», так и «предложение», не следует питать иллюзий по поводу равенства этих двух идей в восприятии Смита. Его система — это система, где цены товаров определяются издержками их производства, а все издержки так или иначе сводятся к единому знаменателю - труду. Вот странный и канонический пример Смита (и Риккардо): если для поимки оленя требуется 2 единицы рабочего времени, а для поимки бобра — 1 единица, то олень, разумеется, стоит и ценится в два раза выше, чем бобер. А что, если для охоты используются копыя? Нет проблем — достаточно учесть то количество труда, что когда-то пошло на их изготовление.

Ценность содержится изначально в предмете, является его врожденным свойством, а значит, каждый должен ценить убитого бобра одинаково. Почему же спрос не играл никакой роли в экономике Адама Смита, а также Давида Риккардо и Карла Маркса, доведших (или не доведших — опять-таки, неважно) так называемую трудовую теорию стоимости до ее логического завершения? Человек архаики имел перед глазами мир, в котором территорий и населения, как ему казалось, неизмеримо много, а продуктов труда, товаров – несравнимо с территориями и населением – мало. Один топор в крестьянской семье мог переходить из поколения в поколение. Сковородку бедняцкая семья протирала до дыр – прежде чем выкинуть и приобрести новую. Одежду занавивали буквально до рассыпания в труху...

В этих условиях проповедь «лессе пассе, лессе фэр» («предоставьте делать, предоставьте идти» - фр.) была вполне оправданна. Ситуации, когда промышленность сделала бы лишнее, трудно было даже вообразить. В производстве не видели возможности, говоря словами академика Э. Байкова, «кракового деления клеток производства до дурной бесконечности». Производство было принципиально недостаточным, хронически-недостаточным, и потому рост производительных сил, а вовсе не патологии их роста волновал умы. Даже в советское время кризисы перепроизводства пытались объяснять недостаточной покупательной способностью человечества – мол, было бы у людей Запада денег побольше – они показали бы «лишним» товарам, что вовсе они не лишние...

Классическая политэкономия рождалась в борьбе с клерикализмом. Постоянное поминание божьей милости к месту и не к месту, мягко говоря, задолбало экономистов XVIII-XIX веков. И потому они отвернулись от того очевидного факта, что вовсе не труд, а исходная ДАРМОВЩИНА, безвозмездное предоставление воды, воздуха, плодородия почв, даже самого пространства и всех видов материи является ОСНОВНЫМ источником формирования стоимости и получения прибыли в сугубо-убыточном с абсолютной точки зрения деле производства.

Следует заметить, что в результате столь однобокого подхода к ценности вещей на свет появился знаменитый парадокс Смита и Риккардо: парадокс «воды и бриллиантов»: почему столь важная для нашей жизнедеятельности вода ничего или почти ничего не стоит, в то время как не необходимые в быту драгоценные камни стоят бешеные деньги? «Классики явно чего-то недоучли» – отмечает современный критик. (Михаил Дубов «Адам Смит vs Генри Полсон» // «Экономисты, кризис, ссылки» М., 2008, с. 2)

Это не просто теоретическая ошибка. Это – творение экономики Франкенштейна, которая, как верно отмечает академик Э. Байков, «**имеет онкологическое свойство к размножению и расплоданию без ограничений и смысла**». Обожествленный труд, как, во-первых, главный, а во-вторых, единственный (!) источник стоимости привел к жуткому явлению экономики бесплодного труда, напрягавшей силы, в сущности, на толчею воды в ступе. Эта концепция была развита Классической школой, и около ста лет после Смита объяснение ценности блага его полезностью отрицалось.

Не лучше и концепция стоимости у маргиналистов. (Независимо друг от друга трое экономистов, англичанин Стенли Джеванс (1835-1882) в «Теории политической экономии» (1871), австриец Карл Менгер (1840-1921) в «Принципах экономики» (1871) и француз Леон Вальрас (1834-1910) в «Элементах политической экономии» (1874) пришли к отрицанию классической концепции ценности.) Маргиналисты впервые связали понятие полезности блага с потреблённым количеством этого блага. Маргиналисты предложили более общую, по сравнению с основанной на издержках производства, теорию ценности, поскольку она распространялась и на невозпроизводимые блага, что и объясняет ее успех.

Это направление можно было противопоставить теории трудовой ценности. Дороговизну вещи придает – Л. Вальрас блестяще выразил это одним словом – «РЕДКОСТЬ». Труд вообще ни при чем, не трудом, а редкостью предложения, точнее, степенью этой редкости, определяется у Вальраса стоимость.

Русских эта теория убивает не хуже трудовой теории стоимости. В 90-х годах выяснилось, что у русских очень мало редкого и что за тазик с болтами в виде иномарки нужно отдавать очень-очень много невозполнимых, но пока далеко не редких в мире нефти и газа. На всех не хватает. Так, миллионов на 15-30 от силы. А остальные русские – лишние...

Расчетное пространство

Одна из основ товарно-денежных отношений, напрямую, однако, не подменяющая сферу денежного оборота. Для того чтобы понять сущность расчетного пространства, давайте рассмотрим его действие в замкнутом, самодостаточном, натуральном хозяйстве.

Натуральный крестьянин торгует... с самим собой! Более того, некоторые вещи он у самого себя купить не может в связи с отсутствием эквивалента обмена. Например, натуральный крестьянин не может уговорить самого себя съесть посевной фонд даже в очень голодную зиму. Если бы крестьянин имел какие-нибудь средства по весне обрести новый посевной фонд (голод - не тетка!), он непременно «продал» бы самому себе семенное зерно. Но РАСЧЕТ крестьянина показывает, что поедание семенного фонда – гарантированная гибель. Этот расчет и есть те, условно говоря, «деньги», которые имеют хождение в натуральном, формально лишенном денежного оборота автономном от внешнего мира хозяйстве.

Расчетное пространство формируется ДОО денег и действует СВЕРХ денег. Главные его движущие силы – чувства обязанности и целесообразности. То, что семьи выделяют своим детям или благотворители – бедным, не то чтобы не имеет никакой стоимости, но – ВАЖНЫЙ МОМЕНТ – не нуждается в одобрительной санкции никакого государства. А деньги как раз являются всего лишь одобрительным актом сделки со стороны государства (или иного мощного потенциатора насилия). Если мы что-то отдаем добровольно – с милостью или личным расчетом связанное – мы в акте дела минуем расчеты в государственных деньгах. Тут нам государственное похлопывание по плечу не нужно. Сами приняли решение и запустили стоимостный (имеющий стоимостное выражение) процесс. Это касается не только хрестоматийных примеров семьи, родни, милостыни нищим, дружеских услуг, но и такого явления, как так называемые «бизнес-ангелы» в инновационном процессе.

Расчетная среда – это механизм горизонтального взаимонаправления людей. Государство вторгается в эту среду, вносит вертикальный элемент санкционирования (одобрения) в сделки. Огромное количество расчетных операций не нуждаются в государственном санкционировании и не прибегают к нему, как к арбитражу. Что государство вносит на рынок? Не золото (его вносят золотоискатели, которых четвертовали, если осмеливались сами тайно чеканить золотую монету) и уж тем более не бумагу.

Государство вносит на рынок самый универсальный, самый общеприменимый, способный быть эквивалентом любому другому товару продукт: свою монополию на насилие. Неважно, из чего государство делает деньги, потому что гораздо важнее государственная МОНОПОЛИЯ на изготовление денег.

Если процесс изготовления и оборота денег находится в руках врага (в нашем случае – ФРС США, частноакционерного общества, и её филиала – независимого от всех выборных народом властей РФ Центробанка РФ), то стоимость национального товара будет убывать, а рентабельность – сокращаться.

Почему? Да потому что и стоимость, и рентабельность – отнюдь не панацея экономики, не константа жизни и не первичное по природе своей явление. В отличие от либеральных всхлипов, скажем твердо: в нерентабельности нет ничего фатального, а стоимость предмета не определяется только трудозатратами или только редкостью (сложностью добычи) предмета.

Россия нерентабельна – говорит Паршев. Это полуправда, которая хуже лжи. Да, Россия нерентабельна. И весь мир нерентабелен. Если бы Творец имел рыночное мышление, то он давно бы уже ликвидировал человечество как свой самый убыточный проект. Исключенный политэкономией из расчетов Бог (для атеистов – Природа) как раз и осуществляет львиную долю платежей в расчетном пространстве. Вы оплачиваете глоток воздуха? Во сколько оценить находящуюся в реках массу пресной воды? Сколько стоит кубометр чернозема, формировавшийся 20-11 тыс. лет?! Живородящая сила земли? Генная сборка организмов? Сколько стоит формирование зародыша в утробе матери? Сколько стоит масса биоса, которая неизменна со времен динозавров и осуществляет свой кругооборот от вида к виду? Сколько мы платим за колоссальные поставки энергии Солнца? Или хотя бы за ночное лунное освещение, которое, конечно, дешевле солнечной АЭС?

Совершенно очевидно, что ВСЯКОЕ производство убыточно, а факторы, создающие его прибыльность, – ВСЕГДА ИСКУСТВЕННЫ. И потому не стоит бояться создавать своим предприятиям ИСКУСТВЕННЫЕ (рукотворные, плановые) условия для их прибыльности, потому что одними естественными условиями прибыли никогда не получить в принципе. И это прекрасно понимает враг русских, навязывая русским модель ИСКЛЮЧЕНИЯ ИСКУСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ их национальных гигантов индустрии.

Стоимость – как человек – имеет тело и душу. Тело стоимости – это, действительно, редкость по Вальрасу. Однако далеко не всякая редкость имеет высокую стоимость за счет своей редкости. Если я выучу эфиопский язык, то, наверное, стану редчайшим для Уфы специалистом. Но это не значит, что ко мне прибегают работодатели и наперебой станут предлагать выгодные подряды. Не всякая редкость нужна – тут уже обратимся к наследию Риккардо. Но не станем на нем останавливаться. Кроме тела стоимости есть и её душа: идеологическая подоплека экономики. Да, да, именно так! Люди делают экономику, а не экономика людей. И люди делают экономику в зависимости от поставленных перед собой целей. Никакого линейного прогресса производительных сил не существует. Вполне могут быть две и более технически равно развитые экономики с совершенно разными и непохожими экономическими укладами.

Идеология определяет цели, и через цели – общий контур, конфигурацию техносферы и соотношение выгодных и убыточных продуктов деятельности. При одной цели одна и та же деятельность будет обеспечивать добавочную стоимость, при другой же – покажет невозвращение первоначальных вложений.

Теперь главное! Если монетарные власти, обеспечивающие оборот денежной массы, имеют заданной целью (идеологией) смену народа на просторах РФ и ликвидацию русских, то – как следствие – концепция стоимости обеспечит автоматическое и по виду естественное угасание рентабельности всех русских дел и производств. Если будет иная идеология, которая определит иную конфигурацию рентабельности, то и результат окажется иным!

Вот Вам и Риккардо, и Маркс, и Вальрас в одном флаконе! Будьте с ними поосторожнее. Стоимость определяют не труд и не редкость. Не предельная полезность и не маржа. Стоимость определяет мнение и желание большинства людей общества.

Поэтому сейчас для спасения русских необходимо формирование альтернативных, горизонтальных механизмов расчетного пространства (среды), которая игнорировала бы одобрение сделок (в виде денег) со стороны государства и стоящей за государством ФРС США. Это внутренние расчеты малых социумов, в которых носители продуктов обмениваются непосредственно поддержкой и услугами, не ожидая, пока ФРС США в виде денег РФ одобрит их обмена.

Вазген АВАГЯН

P.S. Я не получаю гонорары за свои статьи, в частности, за эту. Но я не прекращаю их писать. Почему? Потому что мне наплевать на одобрение или неодобрение моей деятельности ФРС США и её монетарного колониального придатка – «независимого от России» Центробанка РФ. Если бы я писал другое в другие издания – мне платили бы гонорары и немалые. Но тогда я вынужден был бы смириться с тем, что монетарные власти планеты через свои кредитные билеты направляют и цензируют мою писанину. А мне это надо?!

ПОЕДИНОК

УЗАКОНЕНО ЛИ НАСИЛИЕ В РОССИИ?

ДА - М. ХОДОРКОВСКИЙ

«УЗАКОНЕННОЕ» НАСИЛИЕ

Сегодня в стране репрессивный конвейер порождает антисистемное меньшинство. Мой взгляд на работу нашей правоохранительной Системы и на ощущения человека, попавшего в её жернова, был бы слишком нетипичным, если бы основывался только на моём личном опыте. Все-таки я – немножко другой заключенный.

Мои приключения проходят под двойным грифом «особый контроль» – это случайно обнаружил мой адвокат Юрий Шмидт в ходе заседания Верховного суда РФ.

И сидел я всегда под этим самым «особым контролем». Аудио-, видео- и человеческим. Бомжей, пришедших в тюрьму отдохнуть от тяжких условий улицы, ко мне в камеру никогда не селили.

То, что я расскажу, – результат непривольной работы аналитика (каким неизбежно является руководитель любой крупной предпринимательской структуры), на протяжении почти семи лет постоянно находящегося в гуще борьбы наших правоохранителей как между собой, так и против российских граждан.

Первое и главное, что я понял уже на третий месяц своего тюремного заключения: наши «внешние» представления о милиции, прокуратуре, суде, ФСИН как о неких самостоятельных структурах абсолютно ошибочны. Пока ты не оказался в лапах Системы, ты почти ничего не знаешь о ней.

Система – по сути, единое предприятие, чей бизнес – узаконенное насилие. Предприятие очень крупное, с огромным количеством внутренних конфликтов, столкновений интересов. На этом предприятии трудятся и приличные люди, и подонки – дело не в качестве человеческого материала, а в самих принципах организации Системы.

Система – конвейер гигантского завода, который живет по собственной логике, не подчиняющейся в общем случае внешней корректировке. Если вы стали сырьём для этого конвейера, то на выходе всегда получается автомат Калашникова, то есть обвинительный приговор. Иной результат переработки сырья Системой рассматривается как брак. Поэтому мысль о том, что кто-то в чём-то будет разбираться, опять же в общем случае, надо оставить. Вам не дадут просто так уйти только потому, что ваша вина не доказана или не существует. Это – важнейший принцип работы Системы. Её цель – не установить истину, а решить свою собственную задачу. Человек – лишь объект, необходимый материал для статотчетности.

Работа конвейера состоит из трех основных этапов.

1. Оперативный этап – отнесение какого-то реального или придуманного факта к преступлению и назначение виновного. Хотя часто бывает в обратном порядке – сначала назначение виновного, а затем поиск того, что можно было бы оформить как преступление.

Расследование экономического преступления (я не об обычной уличной преступности) редко начинается с заявления реального пострадавшего. Обычно событие преступления находят – или изобретают – сами правоохранители. Действительные потерпевшие Системе мешают. Один из очень немногих случаев, когда Система реально отреагировала на заявления обманутых граждан, – «казус Мавроди». Мавроди за организацию финансовой пирамиды общероссийского масштаба получил 4,5 года. Обычный же, средний срок для человека, обвиненного в экономическом преступлении и не признавшего свою вину, сегодня – 10 лет.

2. Следственный этап – оформление бумажек и окончательное согласование роли, отведенной каждому назначенному (справедливо или нет) виновным.

Необходимо отметить, что Система в целом безразлична к конкретным персоналиям и не страдает маниакальной жестокостью. Если в отношении человека нет персонального заказа посадить, то жертва может отдать то, что от него требуют (обычно 90% имущества), и получить условный приговор. Либо даже подставить вместо себя какое-то иное лицо, которое и будет сидеть. Помощь в переоформлении необходимых бумаг будет оказана самой правоохранительной Системой. Она это умеет. Прекращение дела – брак, «частный интерес» Система с этим борется, хотя не всегда успешно.

3. И, наконец, судебный этап – легализация решений, принятых на предыдущих этапах, в ходе судебной процедуры.

Старый анекдот: вопрос судье – «Можете ли вы осудить невиновного?», ответ: «Нет, никогда. Я дам ему условный срок!» – недалек от истины. Если дело совсем пустое и нет четкого заказа, то суд может назначить условный срок, выпустить «за отсиженным» или даже вернуть дело прокурору. Система отстроена и работает так, что судья, вынесший оправдательный приговор, рискует не только оказаться в ней изгоем, но и получить ярлык «подозрительного» по части коррупции. Для поколения судей, воспитанных самой же Системой и ощущающих себя чиновниками в определенной вертикали

скорее, чем вершителями правосудия, это реальный и высокий риск. Поэтому оправдательный приговор (если это не суд присяжных) – из разряда легенд, и ничтожная (0,8%) доля таких приговоров именно отсюда.

Роль ФСИН – исключительно поддерживающая. Может колебаться в диапазоне от поощрительно-индифферентной до активно-пыточной.

В активно-пыточные условия можно попасть, если есть заказ сравнительно высокого (генеральского) уровня, либо в качестве личной услуги одного майора другому, либо если тюремное начальство само хочет чем-то поживиться. Например, квартирой заключенного (наиболее обычный случай).

Система крайне насмешливо относится к закону, поэтому уповать на закон – в общем случае опасная глупость. Однако есть отдельные важные частности.

Наиболее внимательно Система следит за исполнением формальных требований УПК:

– вас могут бить, лишать лекарств и квалифицированного медобслуживания, издеваться грубо или изощренно, но обязательно дадут расписаться за право не свидетельствовать против себя;

– вам запретят приобщить документы, свидетельствующие о вашей невиновности, но остальную макулатуру или липу вручат для ознакомления опять-таки под роспись;

– вы очень часто сможете увидеть и в обвинении, и даже в приговоре слова «в неустановленном месте, в неустановленное время вступил в сговор с неустановленными людьми», но саму эту «филькину грамоту» вам вручить никогда не забудут.

В то же время изъятые при обысках документов в деле, возможно, не будет, а совершенно иные, неизвестно откуда взявшиеся там окажутся, и факт подобного «документооборота» не вызовет на челе судейского чиновника ни тени озабоченности. «Законно и обоснованно» – эти слова, как американское «How do you do?», давно потеряли первоначальный смысл.

Из Уголовного кодекса Система внимательна лишь к максимальным срокам наказания. Больше положенного (а «положено» по экономическим статьям «первоходу» до 22 с половиной лет, так как статья 174 («отмывание») присоединяется к почти любой экономической статье и делает вас «особо опасным») не дадут. Если кто-то думает, что уйти от уголовного наказания в РФ можно только потому, что не было события или состава преступления, этот кто-то – закоренелый идеалист.

Если в статье Уголовного кодекса написано «безвозмездно», а вы купили вещь за миллион и чувствуете себя спокойно, значит, вы плохо информированы. Эксперт (например, сотрудник института МВД или «внештатник» Генпрокуратуры) легко оценит вещь в миллион сто тысяч (или в девятьсот тысяч - в зависимости от необходимости), и – внимание! – для уголовного суда ваш миллион будет «безвозмездно»!!! Это не шутка, а правоприменительная практика.

Если в статье Уголовного кодекса написано «против воли акционерного общества», а вы – единственный акционер и полагаете, что иной воли, кроме вашей, у акционерного общества быть не может, – наш «самый гуманный» суд поможет вам изменить ваше глубоко ошибочное представление. На самом деле воля вашей компании определяется не вами и не компанией, а прокурором.

Изменения, внесённые по инициативе президента Медведева в статьи УК о налоговых преступлениях, пока мало затронули интересы рейдерских банд. Они и до этого не очень любили эти статьи – сроки маленькие, «всего» шесть лет. А вот поправка в статью о преюдиции (запрет игнорировать ранее установленные судами фактические обстоятельства) вызвала у них всплеск бешеной ненависти и активный поиск способов проигнорировать новый закон. Под угрозой многомиллиардных взяток и откатов. Особенно с учётом достаточно независимой позиции, последнее время демонстрируемой руководством Высшего арбитражного суда.

Но пока это еще периферия драмы, тем более что и без приговора любой следователь легко обеспечит любого предпринимателя «хотя бы» полутора годами тюрьмы. Ведь те документы, которые вам выдали сами чиновники, в любой момент могут быть признаны незаконными (пример поселка Речник), а если президент страны не вмешается лично, то перепродажа, например, вашего собственного дома может сделать вас «отмывателем». А значит – внимание! – согласно нашему гуманному закону «особо опасным преступником» с перспективой 22 с половиной года колонии строгого режима.

Вы что думали: снос дома и сопутствующий штраф – это жестоко? Да Юрий Михайлович Лужков гуманист из гуманистов по сравнению с любым из рейдеров в погонах.

Ну и наконец. Хотите по-настоящему рассмешить суд? Сошлитесь на конституционный принцип – презумпцию невиновности. Наша судебная система из этого принципа не исходит. Потому, собственно, в последнее время участились нападки на институт суда присяжных.

Присяжные, как правило, неустранимые разумные сомнения толкуют в соответствии с Конституцией в пользу подсудимых, а недоказанность вины полагают равной невиновности.

Любой винтик Системы твердо убежден в обратном. Если невиновен – докажи это, причем сидя в тюрьме. И его убежденность каждодневно поддерживается судебной практикой – 0,8% оправданий, чуть больше 20% отмен оправдательных приговоров присяжных.

У судьи «нет оснований не доверять написанному человеком в погонах», а сказанное обычным гражданином есть «способ ухода от ответственности».

Очень интересно, что четкая убежденность большинства судей в вышесказанном коррелирует с правилами преступного мира, где слово «авторитета» гораздо весомее слова «мужика». Это пережиток сословного общества, где слово дворянина ценилось куда выше слова простолюдина.

Судебно-полицейский конвейер ежегодно пожирает достоинство и судьбы сотен тысяч наших сограждан. Попавших в тюрьмы, лишившихся родных и близких или «просто» потерявших свое имущество. Сюда же относятся судьбы действительно потерпевших, невыгодных Системе. Тот, кто попал в жернова, без потерь оттуда не выберется. Конвейер парализует страхом, уничтожает жизненную активность миллионов.

Но этот конвейер не вечен. Хотя бы потому, что он ежегодно порождает многие тысячи людей, ненавидящих Систему.

Речь сегодня уже идет не об экономике, не о падении предпринимательской активности. Вопрос стоит просто и прямо:

– либо Система преступного конвейера будет разрушена, а ее действительно необходимые любой стране части приведены в соответствие с Конституцией; для этого требуются воля и решительные действия высшего политического руководства страны;

– либо ее разрушение произойдет традиционным для России способом – снизу и кровью.

Детонатором же взрыва может стать всё что угодно.

С уверенностью можно сказать, что силовой конвейер, подменивший правосудие, – это могильщик современной российской государственности. Потому что он с завидной регулярностью восстанавливает против этой государственности многие тысячи самых активных, разумных и самостоятельных граждан страны. Тех, от чьего выбора зависит в конечном счете судьба государства.

И не надо убаюкивать себя результатами социологических опросов. Инертное большинство часто голосует за власть, особенно в условиях отсутствия демократии. Социальный взрыв (как и социальный прогресс) обеспечивает активное меньшинство – тогда, когда оно не может более терпеть сложившегося порядка вещей. 3% населения, если это его самая активная часть, – критическая масса, необходимая и достаточная для радикальных перемен.

Силовой конвейер с присущей ему грубой методичностью куёт сегодня такое антисистемное меньшинство. Странно, что правящая элита России, кроме её небольшой разумной части, этого совершенно не боится. Что у неё не срабатывает хотя бы инстинкт самосохранения. «Независимая газета», 03.03.2010

НЕТ - Ю.И. МУХИН

НЕТ, ЭТО НАСИЛИЕ БЕЗЗАКОНИЯ!!

Ходорковского жалко!

27.05.11 меня признали подсудимым за написание статьи «Обратился ли Медведев к либералам?», взяли подписку о невыезде и пригласили на 30 мая получить обвинение по признакам статьи 282 ч. 1 УК РФ. А накануне я прочитал статью Ходорковского «Узаконенное насилие». И Ходорковского стало жалко.

Жалко потому, что с ним поступили несправедливо..

А как справедливо? Полностью справедливо, чтобы с Ходорковским на скамье подсудимых сидели Путин и Медведев, Абрамович и Березовский, Чубайс и т.д., и т.д., и т.д. И всем по 22,5 года. Как минимум!

Справедливо также было бы, чтобы Ходорковского пристрелил киллер, нанятый его лучшими друзьями, может, даже тот самый киллер, которого его друг Невзлин нанимал, чтобы Ходорковский получил ту справедливость, которую уже получили от киллеров масса его коллег по разграблению России. Незаконно, но с точки зрения справедливости тоже неплохо.

Ну а если Ходорковский сидит, а остальные живы и на свободе, мало того, еще и во власти, то это, разумеется, справедливым признать нельзя.

Кроме того, я сам являюсь объектом насилия со стороны той коллективной мрази, которая у нас сегодня считается «правоохранительной системой», и насилию со стороны которой подвергается Ходорковский. Поэтому я не могу не сочувствовать и не поддерживать Ходорковского, ведь «враг моего врага – мой друг». И Ходорковский мне друг, несмотря на ту невысокую цену, за которую я оцениваю дружбу с его стороны. Это он друг потому, что сидит, а был бы он на свободе... Поэтому я и собираюсь ему помочь, а поскольку помочь ему на моем месте чем-то, кроме советов, трудно, то я и дам ему совет, понимая, что мои советы он не воспримет. Но это же не значит, что я не обязан их дать?

Прежде всего очень спорна его самооценка как аналитика, поскольку аналитик никогда не сделает вывод, что «Система – по сути, единое предприятие, чей бизнес – узаконенное насилие», а после этого напишет: «Система крайне насмешливо относится к закону, поэтому уповать на закон – в общем случае опасная глупость». Так что же у нас в России происходит – исполняются законы насилия Системой или никакие законы, в том числе и насилия, Системой не исполняются? Из-за этой шизофрении мой совет – рановато Ходорковскому считать себя аналитиком, поскольку его статья – это не анализ, это всего лишь точное наблюдение за тем, что есть, и описание увиденного. А увидел Ходорковский то, что он сам страстно хотел иметь в России – насилие от неисполнения никаких законов, в первую очередь Конституции.

Получил, что хотел

У меня еще не отсохли мозги, и я помню, как после победы на думских выборах КПРФ тринадцать банкиров, включая Ходорковского, в апреле 1996 года написали ультиматум народу России «Заявление тринадцати», в котором прямо угрожали: «Отечественные предприниматели обладают необходимыми ресурсами и волей для воздействия на слишком беспринципных и на слишком бескомпромиссных политиков». Зачем вам, банкирам, нужна была Конституция и правосудие, если у вас были украденные у России «ресурсы» и вы считали, что ваша власть их у вас не отнимет? Через год Березовский намекнул журналистам, что именно банкиры имели в виду под «воздействием»: «Обсуждался запрет коммунистической партии, разгон Думы и перенос выборов на два года...».

Да, это вы, ходорковские, втапывали в грязь Конституцию и вводили беззаконие, и вводили именно потому, что только вам, а не народу, нужны были подлецы в судьях, прокурорах и следователях, и нужны были для того, чтобы эти подонки обеспечили в России беззаконие в ваших интересах. Надо быть крайне наивным, чтобы полагать, что когда дело коснется вас, то эти люди вдруг станут честными. Вы выбрали таких, которые служат «паханам», а не закону, и если ты не «пахан», то тебе они служить не будут. И нечего теперь уповать на тобою же втопанную в грязь Конституцию, нечего уповать на адвокатов – в условиях беззакония они ничем не помогут. Сказал «пахан» «Отдай деньги!» - значит, отдай! Вот единственный закон, который вы, как вас тогда звали, «семибанкирщина», хотели иметь в России и который единственный сегодня в России действует.

И нечего строить из себя святого, никакая демократия и правосудие вам и в помине не были нужны, вы вводили в России беззаконие ради удовлетворения свой тупой алчности, ради своих яхт и поместий, ради них вы пошли на всё, наплевав и на народ России, и на совесть..

Журнал Счетной палаты РФ «Финансовый контроль» за июль 2007 года сообщил:

«Национальный доход России в 1991-1993 гг. уменьшился на 40% (а в военные 1941-1945 гг. лишь на 23%). По оценке Минэкономразвития, за годы ельцинских реформ из России было вывезено свыше 210 млрд. долларов. По некоторым же другим данным -700 млрд. долларов, то есть десять годовых

бюджетов ельцинской России. Производство сократилось вдвое, а численность россиян, выброшенных за черту выживания, увеличилась более чем в два с половиной раза.

По прогнозам демографов, к концу XXI века население Земли увеличится вдвое. А в России через 70 лет останется в лучшем случае 100 млн. человек. При этом русские уже не будут составлять большинства населения страны. Смертность здоровых мужчин сопоставима с потерями СССР в Отечественной войне.

Список утрат можно продолжить, но и без того ясно, что в мирное время (в отличие от военного) они были неоправданными, а значит, и более глубокими и невосполнимыми». Вот итоги ваших преобразований..

Отсюда первый совет Ходорковскому – вини себя. Это неприятно, но это поможет правильно понять ситуацию.

Законность была

Второй совет – вини «десталинизаторов». Это они организуют прочную моральную основу существования подонков в правоохранительных органах и судах. Это они уже более полувека уверяют, что подонки в судах – это хорошо, это то, что и нужно для их «демократии». А Сталин видел ваших предтеч, видел, до чего вы доведете СССР, и единственным спасением от вас считал правосудие.

Сегодня по клевете десталинизаторов дело представляется так, как будто это Сталин требовал всех убивать. Ничего подобного, он был наиболее терпимым и к тому же убежденным сторонником коллективного руководства, а в этом руководстве многие были гораздо круче Сталина и могли высказывать свое мнение, никого, в том числе и Сталина, не боясь. Вот пример.

Во время февральско-мартовского Пленума Центрального Комитета ВКП(б) «страшного» 1937 года для выработки проекта постановления по делу предавших народ членов ЦК Бухарина и Рыкова была создана специальная комиссия, председателем которой стал Микоян, а членами 34 человека, включая и Сталина как рядового члена этой комиссии. Протокол ее сохранился и из него следует, что, выслушав доклад о преступлениях Бухарина и Рыкова, начали его обсуждать и вносить предложения. Ежов первым предложил предать Бухарина и Рыкова суду с применением расстрела. Указать расстрел было необходимо, поскольку в те годы были две меры социальной защиты – расстрел и высылка за границу. Выбирало эту меру политическое руководство страны, каким и была данная комиссия. Затем Постышев предложил исключить Бухарина и Рыкова из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ЦК ВКП(б) и предать суду, но без применения расстрела. Буденный потребовал суда и расстрела, но тут выступил Сталин и «высказал свою волю», как убеждают «десталинизаторы», «непререкаемую». Он предложил исключить Бухарина и Рыкова из состава кандидатов ЦК ВКП(б) и членов ЦК ВКП(б), суду не предавать, а выслать. Ну и что – сколько человек бросились голосовать за предложение Сталина? Все, как внушают населению России клеветники-«десталинизаторы»? Нет, только Ульянова, Крупская, Варейкис, Молотов и Ворошилов. Зато Мануильский, Шверник, Косарев и Якир плевать хотели на волю Сталина и настаивали на суде с расстрелом. В свою очередь Постышев, Шкирятов, Антипов, Хрущев, Николаева, Косиор, Петровский и Литвинов тоже плюнули на волю Сталина и проголосовали за предание суду, хотя и без расстрела. В результате предложение Сталина не прошло, а прошло предложение передать дела Бухарина и Рыкова для проведения следствия в НКВД.

Строго исполнивший «волю Сталина» хитрый Варейкис – расстрелян, как и круглые, жаждавшие крови Бухарина и Рыкова Косарев и Якир. Но наплевавший на волю Сталина Хрущев почти сразу же стал главой одновременно и партийной, и государственной власти на Украине. Наплевавшие на волю Сталина стали: Буденный – маршалом, Шверник - в 1946 году первым лицом СССР, возглавив Президиум Верховного Совета, Шкирятов – главой партийного контроля, Мануильский продолжал возглавлять Коминтерн, Николаева – ВЦСПС.

Где в этом конкретном решении по конкретному делу видно желание Сталина подчинить всех своей воле? Где стремление Сталина убивать всех без суда и следствия? Наоборот, Сталин без следствия и суда предлагал простить преступников, а далее, когда его предложение не прошло, настоял сначала на предварительном следствии..

Вот Ходорковский приводит статистику оправдательных приговоров нынешнего российского «правосудия» - 0,8%, и уже эта статистика показывает полное отсутствие правосудия в России. А теперь сравните эту статистику со сталинским правосудием.

После начала Великой Отечественной войны жизненно важно для СССР было ужесточение дисциплины, следовательно, от судов требовалось ужесточить карательную политику, и никто бы особенно суды не упрекнул, если бы они ошиблись и в спешке военного времени признали виновным кого-либо при недостаточности доказательств. Но в июле-августе 1941 г. судебная коллегия Мосгорсуда рассмотрела по 1-й инстанции дела 157 обвиняемых и из них только 116 были осуждены (5 – к расстрелу). На 14 человек были прекращены уголовные дела, а 27 человек оправдано из-за отсутствия «достаточных улик».

И насилие было. Над судьями-мерзавцами

Сравните, Ходорковский пишет, что сегодня «его» судьи – именно такие, каких он с остальными банкирами хотел в России иметь – осуждают и при полном отсутствии состава преступления. Мне за примерами ходить не надо – я сам так осужден. А сталинским судьям было плевать, что подсудимых считают преступниками НКВД и прокуратура, сталинские судьи подчинялись закону, а не «пахану», и сами решали, виновен человек или нет. И оправдывали уже при недостатке улик, а не только при отсутствии состава преступления. Вот тогда, при Сталине, и было правосудие.

Как только Сталин понял, что в стране под шумок ликвидации «пятой колонны» идет осуждение невиновных, наркомом НКВД был назначен Л.П. Берия, очень не похожий на сегодняшних директоров ФСБ и министров МВД. И Берия сначала взялся за следователей – за таких следователей, на которых сегодня и жалуется Ходорковский. Берия начал с пересмотра дел и реабилитации невиновных, одновременно выясняя, благодаря кому на невиновных были заведены уголовные дела. В результате, в дополнение к уже расстрелянному бывшему наркому НКВД Ягоде, расстреляли и сменившего его наркома Ежова. (Прошу Ходорковского обратить внимание на этот нюанс – не на пенсию отправили, а расстреляли.) А также расстреляли заместителя Ежова Фриновского, начальника 2-го управления НКВД Федорова, бывшего начальника 1-го отдела 1-го управления И.Я. Дагина, начальника 2-го отдела 1-го управления Попашенко, начальника 3-го отдела 1-го управления Николаева-Журид, начальника 4-го отдела 1-го управления Журбина, начальника 5-го отдела 1-го управления Пассова, начальника 6-го отдела 1-го управления Морозова, начальника 7-го отдела 1-го управления Рейхмана, начальника Секретариата и 1-го спецотдела Шапиро и многих других, не менее «выдающихся чекистов».

Всего за 1939 год из НКВД были уволены 7372 человека (22,9 процента от общего количества оперативных кадров НКВД, из них 66,5 процента - за должностные преступления. Из центрального аппарата НКВД СССР в 1939-м были уволены 695 сотрудников руководящего и оперативного состава, а из 6174 человек руководящих работников НКВД в 1939 году было заменено 3830 человек (62 процента).

Взамен на оперативные должности НКВД в 1939-м были приняты 14 506 человек (45,1 процента от всей численности оперативных сотрудников). Правда, правящей партией тогда была не «Е...я Россия», поэтому честных людей находили без большого труда - 11 062 человека прибыли из партийных и комсомольских органов. В том числе в центральный аппарат НКВД СССР в 1939 году на оперативные должности в госбезопасности прибыли 3460 человек, из них 3242 - из партийных и комсомольских организаций.

Чистки следственного аппарата, конечно, недостаточно для правосудия, поскольку в суде обвиняет прокурор. И Сталин прокурорами СССР не чаек назначал. Прокурором СССР был А.Я. Вышинский, а Вышинский делал все, чтобы невиновные не пострадали. Между прочим, о том, что Вышинский жестоко карал в прокуратуре СССР всех фабрикантов незаконных дел, рассказывает откровенный антисоветчик, бывший бургомистр оккупированного Смоленска, а до войны адвокат Меньшагин. В Смоленске в годы репрессий устроили показательный суд над «вредителями», в первой инстанции судил облсуд, а обвинителем был облпрокурор. Приговори-ли невиновных к расстрелу. И Меньшагин описывает, практически, то же, что и другие свидетели, сталкивавшиеся лично с Вышинским, скажем, диссидент П. Григоренко. Меньшагин как адвокат поехал с жалобой к

Вышинскому, секретарь, узнав в чём дело, пропустил его к Вышинскому без очереди. Вышинский исполнение приговора остановил, затребовал материалы, лично разобрался, в результате невиновных освободили, председателя областного суда выгнали, облпрокурора посадили. Ходорков-ский может спросить своего адвоката

Ю. Шмидга, был ли тот на приеме у Ю. Чайки, затребовал ли Генпрокурор нынешней России дело Ходорковского для личного изучения? А почему?

Думаю, что Ходорковский удивится – как же так, ведь его друзья - «десталинизаторы» поведали истину, что Вышинский требовал всех бить и пытаться до тех пор, пока они не признаются в преступлении, которое не совершали. Это же Вышинский сказал, что «признание - царица доказательств»!

Да, Вышинский это сказал, поскольку признание преступника было и остается царицей доказательств, а клевета на Вышинского это пример того, как можно интеллигентствующему быдлу показывать на белое и говорить «черное». Дело в том, что это сегодня признание на предварительном следствии является доказательством в суде, а в СССР признание на предварительном следствии не имело никакой доказательной силы. В судебном заседании можно было отказаться от признания, тем более, сославшись на пытки, и тогда иных доказательств в деле не оставалось. И именно Вышинский требовал, чтобы следствие и прокуратура на признании подследственных обвинение НЕ строили. Вот его слова на мартовском пленуме 1937 года.

«Вышинский: Соприкасаясь с работой НКВД в течение ряда лет сначала в качестве заместителя прокурора Союза, а затем прокурора Союза ССР и в качестве работника, не только обвинителя, но человека, которому пришлось председательствовать в суде по таким делам, как «Шахтинское дело», «Дело промпартии», Дело электровредителей (Метро — Виккерс), я должен сказать, что в основе всех этих процессов лежал всегда материал вполне объективный, убедительный и добросовестный. Это же нужно сказать и о двух последних процессах. Но, однако, сплошь и рядом чувствуется, что в следственном производстве имеется целый ряд недостатков. В большинстве случаев следствие на практике ограничивается тем, что главной своей задачей ставит получение собственного признания обвиняемого. Это представляло значительную опасность, если все дело строится лишь на собственном признании обвиняемого. Если такое дело рассматривается судом и если обвиняемый на самом процессе откажется от ранее принесенного признания, то дело может провалиться. Мы здесь оказываемся обезоруженными полностью, так как, ничем не подкрепив признание, не можем ничего противопоставить отказу от ранее данного признания. Такая методика ведения расследования, опирающаяся только на собственное признание, — недооценка вещественных доказательств, недооценка экспертизы и т.д. — и до сих пор имеет большое распространение.

Известно, что у нас около 40% дел, а по некоторым категориям дел — около 50% дел кончатся прекращением, отменой или изменением приговоров. Против этой болезни и была еще в 1933 году направлена инструкция 8 мая. В чем заключается основная мысль этой инструкции? Она заключается в том, чтобы предостеречь против огульного, неосновательного привлечения людей к ответственности. Я должен добавить, что до сих пор инструкция 8 мая выполняется плохо».

И Сталин, и Политбюро, и Вышинский не просто требовали исполнения инструкций от тех, кто мог репрессировать невиновных, они их безжалостно наказывали за репрессии против невиновных. Особенно судей. Таких, к примеру, как те, которые выносили приговоры Ходорковскому.

В книге военных юристов А.И. Муранова и В.Е. Звягинцева «Досье на маршала» рассматриваются конкретные дела конца 30-х годов. Авторы ярые антисталинисты, тем не менее, они сообщают:

«Только в 1937—1938 годах были арестованы и тайно осуждены (как правило, несудебными органами) председатели военных трибуналов округов — А.И. Мазюк (ЛенВО), Я.К. Жигур (СКВО), А.Ф. Козловский (ХВО), А.Г. Сенкевич (ЗабВО), Ф.Я. Бауманский (Зап.-СибВО), Б.П. Антонов (ВТ ОКДВА), председатели военных трибуналов корпусов М.И. Ситников, И.В. Смирнов, Ф.В. Марков, члены коллегии трибуналов окружного звена К.Я. Петерсон, И.С. Чижевский, К.Г. Сеппе, многие другие руководители военно-судебных органов и рядовые судьи».

Поясню. Поскольку в те годы судьи обязаны были руководствоваться собственным убеждением в виновности подсудимых, то доказать, что судьи вынесли заведомо неправосудный приговор, было

трудно, поскольку преступные судьи твердили, что таково было их убеждение. В результате судей судили Особым совещанием при НКВД. Этот орган был создан для социальной защиты от преступников, преступность деяний которых была понятна, но доказательств этой преступности не хватало для обычного суда. Так, скажем, царская прокуратура ни разу не собрала достаточное количество фактов, чтобы осудить Сталина за его революционную деятельность, и его семь раз отправляли на каторгу по решению Особого совещания при МВД царской России. Особое совещание было и в СССР, поэтому Муранов и Звягинцев сетуют: «Военных юристов пропускали через заседания Особого совещания, и они умирали в лагерях при невыясненных до конца обстоятельствах».

Авторы этой книги все же вынуждены были и объяснить, за что при Сталине отправляли судей в лагеря.

«Одним из таких судей и был И.С. Чижевский. Его арестовали 17 июня 1938 года. К этому времени Чижевский отдал правосудию два десятка лет. Работал в реввоентрибуналах Петроградского военного округа, Туркфронта, Каспвоенфлота. В 1926 году, после реорганизации системы военно-судебных органов, был уволен из армии и стал народным судьей Ленинграда. В период нарастания массовых репрессий вновь призван на службу».

В трибунал ЛенВО пришел в самое мрачное время — в августе 37-го. Включился в работу. Рассматривал контрреволюционные дела, выносил по ним и смертные приговоры. Трудно понять причину, но по большинству из этих дел Военная коллегия приговора отменила...».

Как видите, юристам нынешней России даже трудно понять, почему отменяла кассационная инстанция — нынешним юристам уже и в голову не приходит, что кассационная инстанция должна отменять неправосудные приговоры. И авторы так заканчивают свой горестный рассказ о конце карьеры Чижевского.

«Одним из последних процессов под председательством Чижевского было дело начальника политотдела 16-й стрелковой дивизии бригадного комиссара Йеельсона. Согласно обвинительному заключению, он являлся злейшим врагом Советской власти — бундовцем и троцкистом».

В совещательной комнате Чижевский убедил народных заседателей в том, что дело следует возратить на доследование. Они согласились и подписали определение. Однако сразу после процесса один из них, политрук А. Фокаев, написал на имя начальника особого отдела Смирнова заявление, что Чижевский «не судил, а беседовал с врагом народа Идельсоном», а также предложил ему написать на имя прокурора заявление о том, как его сажали в карцер, сутками мучили на допросах, лишали сна и избивали. Это заявление народного заседателя послужило непосредственным поводом для ареста Чижевского». Как видите, при Сталине выносившие неправосудные приговоры судьи заканчивали свою карьеру в лагерях. И было правосудие!

А конец правосудию в СССР наступил после убийства Сталина, тогда, когда некому стало требовать от судей выносить не тот приговор, который определяет закон, а тот, который требует «пахан». При Сталине такого не было, при Сталине судьи обязаны были подчиняться только закону, что и немудрено, поскольку Сталин не допустил бы, чтобы кто-либо в стране, а тем более судьи, не исполняли Сталиным же разработанной Конституции.

К примеру, когда требуется показать «беззаконность сталинского режима», часто вспоминают о некоем бывшем работнике ГПУ, «старом большевике» Кедрове, который незадолго до войны был обвинен в измене и предан суду, а политическое руководство страны (политбюро) разрешило приговорить его к расстрелу. Однако Коллегия Верховного Суда Кедрова оправдала, видимо, не было «достаточных улик». На одном из судов по делу о защите чести и достоинства Сталина клеветники предъявили список обвиняемых тех времен с резолюцией-разрешением расстрелять виновных из этого списка. В списке числился некий Снегов. И мой коллега Л. Жура показал суду, что Снегов числится даже не в одном, а в двух списках, на которых есть и подпись Сталина под резолюцией «расстрелять», но этот Снегов пережил Сталина. То есть для большинства сталинских судей (были, конечно, и негодяи) ничьи резолюции не имели заранее установленной силы – только установленная судом виновность в совершении преступления.

И уничтожение правосудия в СССР началось с «разоблачением «культа Сталина». Что тогда произошло?

Начало судебного беззакония

Предположим, в 30-40 годы действительно было несправедливо осуждено столько невиновных, чтобы это стало не местной, а государственной проблемой. Но кто предъявлял им обвинение, кто выносил им неправосудные приговоры? Сталин, Политбюро? «Десталинизаторы» уже более 50 лет выносят народ и весь мир, что именно они. А на самом деле? А на самом деле, при существовании в уголовном кодексе двух высших мерах социальной защиты, Политбюро, руководствуясь ситуацией, определяло судам, которую из них выбирать, если подсудимый заслуживает применение к нему высшей меры социальной защиты. И Политбюро, исполняя свои обязанности, писало в конце 30-х – «расстрелять». Но заслуживает данный человек расстрела или нет определял не Сталин и не Политбюро, а суд. И все невинно осужденные лежат не на совести Сталина и Политбюро, а на совести судей.

Вот, к примеру, густопсовы «десталинизаторы» - общество на иностранном содержании «Мемориал». На основании «исследований» «Мемориала» 16 апреля 2010 года «десталинизатор» Ганопольский огласил эфир радио «Эхо Москвы» истерикой якобы о том, как Сталин убивал 12-летних детей. Позвонил радиослушатель и засвидетельствовал о «Мемориале» следующее: «Вы знаете, ну, тема очень интересная – я сам русский немец. У меня в 1937 году застрелили деда просто за то, что у него нашли Библию на немецком языке. Самое смешное в том, что я написал, через «Мемориал» это нашел, прислали приговора копию. Вы знаете, самое смешное, что фамилии тех людей, которые его расстреливали, так называемая «тройка», были заштрихованы».

Понимаете, что делают «десталинизаторы»? Они валят все на Сталина, чтобы увести от ответственности (хотя бы моральной) тех подонков-судей, кто и осуждал невиновных. И защита судей, творивших беззакония, это не случайность, это давнишняя цель «десталинизаторов», еще в 50-х поставивших перед собой цель переподчинить судей «пахану» Хрущеву, которому они в тот момент лизали зад.

Возьмем, к примеру, дело о расстреле Еврейского антифашистского комитета. Его в перестройку подробно описал журналист А. Ваксберг, и вот что следует из его описания.

В начале 50-х годов НКГБ «обнаружил», что Еврейский антифашистский комитет превратился в «шпионский центр США». Пятнадцать человек из этого комитета «подтвердили» версию НКГБ, сознавшись в том, что они американские шпионы. 34 следователя под контролем 5 прокуроров собрали доказательства шпионской деятельности и передали дело в суд (Военный трибунал)

под председательством судьи Чепцова. И Трибунал приговорил всех, кроме одного, к расстрелу.

Но когда началась кампания клеветы на Сталина под видом «борьбы с культом личности», Чепцов начал утверждать, что он уже, дескать, на первых заседаниях начал сомневаться в вине подсудимых. (Суд шел больше двух месяцев.) Раз возникли сомнения, то, в зависимости от их степени, судья должен был либо оправдать подсудимых, либо вернуть дело следователям для поиска более серьезных доказательств и устранения противоречий. Но так поступил бы порядочный судья.

А Чепцов оправдывался тем, что он, дескать, ходил по начальникам («паханам») и излагал им свои сомнения в виновности подсудимых. Он ходит к министру ГБ Игнатьеву, к его заместителям Рюмину и Гришаеву, к Шкирятову, к Маленкову. Убедившись, что расстрел подсудимых не противоречит мнению начальников, он завершает процесс и вместе с другими судьями своим приговором дает команду убить людей, которых он считает невиновными! (В деле Ходорковского судья еще круче – тому вообще приговор начальники написали, он только огласил.)

И что «десталинизаторы»? Они уничтожили морально убийцу? Не дождетесь, они валят вину на Сталина, а судей считают невинными жертвами. И А. Ваксберг Чепцова откровенно оправдывает, считая чуть ли не героем: *«Даже в тех немыслимых условиях была возможность сопротивления адской машине уничтожения»*. Но ведь это именно Чепцов и был адской машиной уничтожения! Ведь он дал команду расстрелять. Он, а не Сталин или Берия. Чему же Чепцов «сопротивлялся»?

А дальше А. Ваксберг пишет: *«Насколько, наверно, тому же Чепцову было отрадней активнейшим образом участвовать потом в реабилитации жертв произвола и в суде над палачами»*. Вот уж действительно «отрадню». «Борьбу с культом личности» чепцовы начали с того, что по заданию Хрущева и Маленкова сфабриковали против Берии дело и убили его. Это Ваксберг называет судом над палачами. А потом чепцовы начали снова принимать в суд дела всё тех же

людей, но теперь уже не для того, чтобы их расстрелять и этим выслужиться перед «паханами», а для того, чтобы ранее убитых ими реабилитировать на радость лысому «пахану». Что касается лично Чепцова, то он в реабилитации собственно им убитых жертв не участвовал - закон это не допускает. Зато «отрадню» было прокурорам – они участвовали! Подполковник юстиции военный прокурор Кожура в 1952 году своей подписью гарантировал, что следователи провели следствие без всякого нарушения законности и потребовал от трибунала, чтобы тот немедленно приговорил к расстрелу «космополитов безродных». А в 1955 году этот прокурор не застрелился – нет! Как можно! Он своей подписью подтвердил, что все «космополиты безродные» из Еврейского антифашистского комитета невиновны и потребовал от трибунала, чтобы их всех реабилитировали.

Такие «правоохранители» обязаны были стать в глазах общества презренными, их должны были презирать даже их собственные дети, а «десталинизаторы» сделали из них невинных овечек. Разве судья Данилкин, назначивший новый срок Ходорковскому, виновен, разве судья кассационной инстанции, утвердивший приговор Ходорковскому, виновны? Разве их должны презирать их же дети? Как можно так подумать?? Им же начальство приказало! Правда, не Маленков, не Игнатьев, не Рюмин...

Поэтому Ходорковскому нужно в ножки поклониться всем этим мемориало-сванидзе-млечино-федотовым и сказать: «Спасибо, родные, что я, благодаря вам, вместо правосудия получил судейское беззаконие!». Мемориало-сванидзе-млечино-федотовы такую благодарность от Ходорковского безусловно заслужили.

Это хороший совет, хотя Ходорковский вряд ли им воспользуется.

ИСТОРИЯ

ПЕРВЫМИ ВСТУПИЛИ В БОЙ

22 июня перед глазами невольно возникают картины того далекого прошлого, когда разразилась жестокая бескомпромиссная война, названная вождём советского народа Великой Отечественной. Отступление частей и соединений Красной Армии под ударами превосходящих сил фашистского вермахта. Героическое сопротивление красноармейцев и командиров разбитых и отрезанных от своих тылов дивизий и армий, выход из окружения и продолжение борьбы на новых рубежах и даже нанесение контрударов, заставляющих врага не только приостановиться, но даже кое-где попятиться. Уже тогда, в 1941-м хотелось увидеть и услышать тех, кто прошел этот кромешный ад.

Я был призван в армию лишь в октябре того грозного года. Нашим первым наставником был угрюмый, неразговорчивый ефрейтор. Ему было поручено пестовать нас, молодых красноармейцев. Мы, только что окончившие среднюю школу, были сведены в роту «А» 133-го запасного стрелкового полка 46-й запасной стрелковой бригады, держались в резерве для направления в военные училища. Взводом, в котором находился я, командовал этот ефрейтор. Откуда-то нам стало известно, что он с первого дня войны участвовал в боевых действиях, отходил вместе со своей частью под натиском превосходящих сил противника, был тяжело ранен, при выписке из госпиталя был признан медицинской комиссией ограниченно годным к военной службе в военное время. В перерывах между занятиями мы, его подчиненные, пробовали его расспросить о боевых действиях, в которых он участвовал. Но наш командир чаще всего отмалчивался, ему, видимо, было трудно вспомнить пережитое. Раз или два он обмолвился о противнике: «Силен он, много танков, и пехота вооружена автоматами, так и косит длинными очередями. А самолеты строчат из пулеметов и по отдельным солдатам, и по беженцам». Тогда, в ноябре – декабре 1941 года, разузнать подробнее о событиях, происшедших в самом начале войны, из уст непосредственных участников не удалось.

В моей памяти не сохранились и какие-либо встречи, беседы, проходившие в то далекое военное время в передышках между боями на фронте, в госпиталях, тыловых частях, с участниками приграничных сражений. И только после войны я, когда служил в 71-й гвардейской стрелковой дивизии, подружился с гвардии старшим лейтенантом Сергеем Зотовым, заместителем командира батареи 45-миллиметровых пушек. Я же был тогда заместителем командира 1-й стрелковой роты. Сергей был года на два старше меня. В один из зимних дней 1946-го года я зашел к нему в

канцелярию батареи. И наш разговор как-то незаметно подошел к событиям начала войны. И здесь Сергей сказал: «А я-то начинал войну здесь, в Каунасе, был рядовым красноармейцем, проходил срочную службу. Помню, нас рано утром подняли по тревоге и пешим порядком вывели на боевые позиции ближе к тогдашней границе. В это время немецкая авиация повсюду бомбила город. Немного мы продержались на тех позициях, обошли нас фашисты. Пришлось отходить. Неприятно вспоминать все это, но Победу все же одержали мы!» Но более подробного рассказа я тогда не услышал.

Тема начала войны постоянно беспокоила меня. После того, как я уволился из армии и приехал на постоянное место жительства в Москву, я стал разыскивать своих однополчан, правда, не сразу - надо было решать квартирные дела, подыскивать работу, которая была бы интересна для меня. Разыскал своих однополчан по 331-й и 88-й сд, в которых я воевал, лишь в 1972 году. Со временем познакомился со многими однополчанами. Особое внимание обращал на себя Алексей Андреевич Романов. Его все уважали, считались с его мнением, но он старался оставаться в тени, не стремился занять какое-либо руководящее положение в ветеранской организации. Какие-то невидимые нити сблизили нас. Из его уст я услышал о его участии в Смоленском сражении 1941 года.

Алексей Андреевич родился 6 сентября 1920 года в семье потомственных крестьян. В 1938 году после окончания 9 классов средней школы пошел учиться в Киевское пехотное училище (правда, мечтал стать военным летчиком, занимался в аэроклубе). В конце 1939-го года, когда началась советско-финская война, в училище был сделан досрочный выпуск, и многие бывшие курсанты, а теперь молодые лейтенанты оказались на поле брани. Алексей воевал на Петрозаводском направлении, командовал пулеметным взводом, а затем ротой. После окончания войны командовал подразделением, был выдвинут на должность адъютанта старшего (начальника штаба) стрелкового батальона в 204-м стрелковом полку 10-й стрелковой дивизии. Летом 1940 года дивизию передислоцировали в Литву, с которой был заключен договор о дружбе и взаимопомощи, а затем она добровольно вступила в состав СССР. 27 мая 1941 года Алексею был предоставлен долгожданный отпуск. Когда он уезжал из Каунаса в Мытищи, где проживали его родители, на душе было тревожно – пахло войной.

22 июня, как только Алексей узнал о нападении фашистской Германии на наше советское государство, снялся с учета в райвоенкомате и спешно – на вокзал, с первым же поездом выехал к месту службы, но доехать до Каунаса, откуда он выезжал в отпуск, не удалось, ибо уже 24 июня там были немецко-фашистские войска. Ссадили с поезда Алексея еще в Смоленске и сразу же назначили первым помощником начальника штаба (ПНШ-1) 811-го стрелкового полка 229-й стрелковой дивизии 20-й армии. В этом качестве он участвовал в Смоленском сражении с самого начала и до конца. Тогда армии Западного фронта не только отбивались от наседавших и обходявших их немецко-фашистских войск, но сами переходили крупными силами в наступление, что, в частности, заставило немецкое командование 30 июля принять решение о временном прекращении наступательных действий на Московском направлении и переходе к обороне, а также отказаться от намерения перебросить 3-ю танковую группу на помощь группе армий «Север», ведущей боевые действия на Ленинградском направлении.

Побывал Алексей и в окружении, а затем в составе всей армии с боями выходил из него. На глазах Алексея вражеская авиация и артиллерия беспощадно бомбили древний Смоленск, превращая его в руины. Алексей постоянно был на передовой: либо на наблюдательном пункте командира полка, либо в подразделениях, ведущих бой с противником. 15 июля в районе Смоленска он был легко ранен. Едва ему залечили рану в дивизионном медсанбате, как он снова в своем полку. Полк дрался за каждый населенный пункт, за каждую пядь родной земли. Но приходилось отходить под натиском превосходящих сил врага.

6 сентября А.А. Романов вновь был ранен, на этот раз тяжело, вражеская пуля поразила грудь, пробив легкое. На всю жизнь ему запомнилась Соловьева переправа, когда у Днепра скопилась масса войск нескольких армий Западного фронта, отходящих на восток. Вместе с войсками отходили и беженцы, а фашистская авиация ежедневно беспощадно бомбила единственный мост, наведенный, а затем каждую ночь восстанавливаемый саперами, поливала из пулеметов войска и беженцев. Алексей самостоятельно не мог передвигаться. Санитарная машина, на которой вывозили его, чудом

вырвалась из огневого пекла и доставила его в Вязьму. Затем он лечился в Иванове. Военно-врачебная комиссия при выписке из госпиталя признала его ограниченно годным к военной службе в военное время. В связи с этим он получил назначение на должность начальника штаба отдельного гужевого транспортного батальона. Но после его просьбы, изложенной в рапорте на имя командующего 22-й армией генерала В.А. Юшкевича о направлении его на передовую, 7 декабря 1941 года А.А. Романов был назначен помощником начальника оперативного отделения штаба 331-й Брянской Пролетарской стрелковой дивизии. В ее составе он прошел боевой путь вплоть до июля 1944 года, когда его, уже подполковника, начальника оперативного отделения штаба дивизии, прямо из действующей армии направили учиться в Военную академию им. М.В. Фрунзе.

А до этого было участие в Московской битве, в боях под Ржевом, а затем в Смоленской наступательной операции, в которой он проявил себя не только как умелый штабной офицер, но и как талантливый и отважный командир. Ему было поручено командовать передовым отрядом дивизии, который по своей численности и вооружению превосходил стрелковый батальон. Передовой отряд под командованием А.А. Романова в ночь с 24 на 25 сентября 1943-го года, найдя брешь в обороне противника, вступил в Смоленск и прошел до моста через Днепр, подавил сопротивление фашистских подразделений, форсировал реку частично по горящему мосту, частично – на подручных средствах и вышел на одну из центральных площадей города. Рейд передового отряда в значительной степени облегчил решение задачи по очистке Смоленска от немецко-фашистских оккупантов.

В составе колонны Военной академии им. М.В. Фрунзе А.А. Романов участвовал в Параде Победы. После войны закончив эту, а затем и Военную академию Генштаба, был назначен начальником штаба стрелкового корпуса, затем советником по оперативным вопросам при Генеральном штабе Монгольской Народной Армии, а также длительное время был преподавателем, доцентом в академии им. М.В. Фрунзе. Почетный гражданин города Смоленска и поселка Шаховская Московской области.

К сожалению его уже нет в живых. 4 сентября 2006 года он скоростно скончался.

Значительно позже, уже в наступившем веке, познакомился я еще с одним участником боев начального периода войны – Корнеевым Дмитрием Корнеевичем, председателем Совета ветеранов 4-й армии. Соединения этой армии уже с раннего утра 22 июня 1941 года отражали сильнейший натиск вероломно напавших немецко-фашистских войск в районе Бреста.

Дмитрий Корнеевич, когда я с ним познакомился, был далеко не молод. Родился он 19 августа 1916 года в Смоленской губернии. К началу Великой Отечественной войны уже имел боевой опыт – участвовал в войне с белофинами, был политруком стрелковой роты в 113-й стрелковой дивизии, наступавшей на Карельском перешейке. Зима была холодная, и он тогда застудил ноги, лечился, а в мае 1941 года ему дали путевку в санаторий г. Саки, грязи которого здорово ему помогли. Уезжал Дмитрий Корнеевич в отпуск из Слуцка, где тогда был расквартирован его 679-й стрелковый полк 113-й стрелковой дивизии, в котором он служил политруком 5-й стрелковой роты. Д.К. Корнеев после санатория заехал в Москву, встретился с братьями в Одинцове, вернулся в Слуцк, а полка там уже нет, – вся дивизия была выдвинута к границе, в район местечка Семятиче, что севернее Бреста.

Прибыл в полк политрук Д.К. Корнеев 19 июня, подразделения размещались в палаточном лагере в 2-х км от границы. Положение было напряженное, хотя внешне все выглядело благополучно. Было видно, как с обеих сторон границы прохаживаются пограничники. 21 июня поздно вечером личному составу показывали кинофильм, никто не подозревал, что через несколько часов начнется война. В 4 часа утра послышался гул самолетов, которые летели на восток, звук далеких выстрелов. Послышалась команда: «Боевая тревога. Взять максимальное количество боеприпасов!». Подразделения были построены и бегом направились на боевые позиции. В связи с тем, что эти позиции были определены полку недавно, они представляли собой легкие полевые укрепления: окопы для стрельбы стоя и соответствующие ходы сообщения, сплошных траншей не было, ДЗОТов, не говоря уже о ДОТах, тоже не было. Командир полка майор Джахуа приказал: «Находиться в окопах! Огонь не открывать! Возможно, это провокация». Позиции полка обстреливались, разорвалось несколько снарядов и мин в расположении батальона, бойцы и командиры напряженно ждали: что же дальше? С нашей стороны – ни выстрела. И тогда, когда немецкая пехота с танками перешла границу, то без приказа командира полка, по команде командиров рот был открыт огонь по вражеским цепям. Атака немцев была отбита. Полк три дня отбивал атаки немцев, только к концу

третьего дня врагу удалось вклиниться в оборону первого батальона, и немецко-фашистские войска стали захватывать позиции полка. В этот момент последовал приказ на отход. Сначала отходили организованно, но когда глубоко в нашем тылу оказались крупные части и соединения врага, разбились на мелкие группы. Группе, в которой шел Дмитрий Корнеев, в районе г. Барановичи удалось смотать 2 км кабеля. Иногда эти группы соединялись и вели бои с вражескими тыловыми подразделениями. Последний такой бой, который хорошо ему запомнился, проходил в день его рождения – 19 августа под Бобруйском у стекольного завода. У старой государственной границы вышли на оборонительную линию. Но в ДОТах не было ни пушек, ни пулеметов, ни боеприпасов. В одном из населённых пунктов Д.К. Корнеев нашёл газету «Правда» с речью И.В. Сталина от 3.07.1941, которая стала программой действия для всего советского народа и руководством к действию для тех, кто оказался на территории, занятой немецко-фашистскими захватчиками. В районе Бобруйска, куда переместилась группа, в которой был Д.К. Корнеев, нашёл радиоприёмник. Стали записывать сообщения Совинформбюро, а затем переписывать и распространять среди населения. Однажды из засады обстреляли немецкую колонну. Там были убитые и раненые, а сама группа вовремя ушла от преследования. В конце октября Д.К. Корнеев примкнул к партизанскому отряду, через некоторое время стал комиссаром партизанского отряда имени Котовского в партизанской бригаде имени Чкалова.

После освобождения Белоруссии от фашистов Д.К. Корнеев участвовал в восстановлении народного хозяйства этой республики. В 1953 году переехал в Москву, окончил педагогический институт им. Н.К. Крупской, преподавал историю в школах. В 1967 году Дмитрий Корнеевич был назначен директором новой школы №384, в которой создал прекрасный музей имени героев Брестской крепости и партизан Белоруссии, являющийся одним из лучших в Москве. Д.К. Корнеев длительное время возглавлял Совет ветеранов 4-й армии Западного фронта, встретившей немецко-фашистское нашествие 22 июня 1941 года в районе Бреста. 17 ноября 2010 года сердце пламенного патриота перестало биться.

Все меньше и меньше становится живых участников Великой войны, среди них тех, кто встретил полчища немецко-фашистских захватчиков 22 июня, осталось совсем мало. Великая благодарность им от ныне живущих.

Н.В. ШЛЯПНИКОВ, председатель Совета ветеранов 331-й Брянской Пролетарской стрелковой дивизии

Об авторе: Шляпников Николай Васильевич, гвардии полковник в отставке.

Родился 19 июля 1923 г. в городе Кузнецк Пензенской обл. в семье рабочего. 18 июня 1941 г. закончил 428 сш г. Москвы. С 11 июля по 17 октября 1941 г. работал слесарем-сборщиком на заводе №266 им. Лепсе наркомата авиационной промышленности (Москва).

24 октября 1941 г. был призван в ряды Красной Армии. После обучения в запасном полку во второй половине декабря 1941 г. был направлен в Действующую армию, принимал участие в боях на Западном фронте при освобождении Волоколамского, Шаховского районов Московской области и Кармановского района Смоленской области, а также в боях под Ржевом в составе 331 и 88 сд. Дважды тяжело ранен. После окончания 2-го Ленинградского военного пехотного училища командовал учебным пулеметным взводом в 50-й литовской запасной стрелковой дивизии. Готовил сержантов для фронта (Литва).

После окончания войны продолжил службу в Вооруженных Силах на командных и политических должностях в стрелковых, мотострелковых и ракетной дивизиях.

В 1968 году по состоянию здоровья был уволен с военной службы, работал на Московском телевизионном заводе и в др. организациях.

С 1996 г. председатель Совета ветеранов 331 сд, с 2003 г. работает в Московском Комитете ветеранов войны. С 2007 г. председатель Объединенного совета ветеранских организаций общевоинских объединений и стрелковых соединений №2, член бюро МКВВ. Автор книги «Нас 331-я сплотила», брошюры «Мы из 331-й» и более 60 статей о боевых действиях в Великой Отечественной войне и о своих однополчанах.

Награжден 3 боевыми орденами и 26 медалями.

ВОЙНА МОЕГО ДЕТСТВА

*Разрывы редких мин. Ружейная пальба.
Надсадный плач детей.
Тоскливый рев скотины.
На сотни вёрст горят созревшие хлеба, -
Ни горше, ни страшней
не видел я картины.*

Виктор Кочетков, «Июль 41-го года»

70-я годовщина начала Великой Отечественной войны. Всё меньше остаётся участников тех ужасных событий. Тем, кто встретил Великую Отечественную войну 15-17-летними, уже под 90 лет, а тем, кто завершал её в этом возрасте – за 80. Есть ещё один слой участников той страшной войны, пока не востребованных пропагандой, но переживших все ужасы её – это дети военной поры, рождённые после 30-го года прошлого столетия. Я не хочу просить для них «льгот», хотя они сегодня все пенсионеры – не отобрали бы последнее, а к этому уже идёт дело. К ним отношусь и я. Обычно нас никто не спрашивает и не публикует наших воспоминаний.

А ведь детская душа впечатлительна. Я не согласен с теми психологами-философами, которые утверждают, что дети не имеют страха перед войной. Они имеют свой, ещё неосознанный страх перед всеми ужасами, в том числе и военными, впечатления от которых остаются на всю жизнь. Детское стремление играть в войну обусловлено самой природой человека - защитить себя. Здесь детская фантазия выступает формирующим началом сильной, уверенной, способной справиться с любым врагом личности, а бывает и наоборот – воспитывается будущий агрессор. Игра в войну опасная вещь всегда, но страшнее пережить войну реально.

Те страшные четыре года сломали бесчисленное количество человеческих судеб, в том числе и детских. Война носила особый характер – она великая, потому что затронула жизнь всего Союза, народы которого проявили огромный героизм и встали на защиту Родины и всего человечества. К сожалению, многие молодые люди плохо знают историю своей Родины и не умеют извлечь из неё уроков, в этом и наша вина, потому что мы мало рассказываем о том времени. Человек без памяти становится неблагодарным существом, не умеющим ценить то, что было достигнуто с таким трудом, в том числе и детскими страданиями.

Дети не получали достаточного питания для растущего организма. Какие там молочные продукты! Хлеб пекли сами, а грубую муку получали на ручных мельницах собственного производства, если удавалось раздобыть зерна. В оккупации город спасала деревня.

Моя мама в возрасте 27-28 лет испытала тяготы, каких и врагу не пожелаешь, но именно враг вверг нас в них. На её руках были мы с братом (мне 6, брату 3 года на начало войны), отец инвалид, получивший тяжёлое ранение под Ленинградом, которого она к моменту оккупации Острогжска привезла из Вологды, скрывающийся в деревне, старики - за всех она была в ответе. Оккупация, хотя и недолгая, шесть месяцев, была тяжелейшим испытанием для взрослых и детей. Как маме удавалось вертеться, знает один Бог и мы, переживавшие очень её отсутствие по многим дням, когда она добывала зерно и картошку по деревням за последние вещи.

Один раз немцы окружили рынок, основное место нашего пропитания. Ждали машины-душегубки из Харькова, для которых готовили материал – невинных людей. Там была и мама. Их продержали двое суток без воды и еды, но слава советским партизанам и лётчикам – состав с этими страшными машинами-убийцами партизаны на перегоне Харьков – станция Алексеевка пустили под откос, а лётчики разбомбили его в пух и прах. Акция уничтожения жителей Острогжска была сорвана. А каково было нам, детям, которым бабушка и дедушка не могли объяснить – где мама? Вот так и ходили в оккупации наши родители по лезвию бритвы – ведь для оккупантов жизнь аборигенов ничто, тем более для фашистов, для которых все мы были недочеловеки. Мы, дети, не понимали происходящего, но чувствовали, что происходит что-то страшное.

Поэтому когда в наши дни я слышал от одного молодого человека, что машины-душегубки, концлагеря и прочие ужасы – это миф, меня всего затрясло от негодования.

Геноцид славянских народов осуществлялся многими методами, в том числе и голодом. С оккупированных территорий всё вывозилось в Германию. В оккупации от голода вымерли 4,1 миллиона человек. Голод больше всего сказывался на детях. Помню, когда впервые наелись, но это было связано с большим риском.

Напротив нашего дома наискосок через дорогу находилась усадьба МТС, в помещениях которой немцы устроили свои продовольственные склады. Туда не подпускали никого, даже вездесущих пацанов.

Зимой 1943 года, когда группировка немецко-венгерско-румынских войск попала в окружение (Острогожско-Россошанская наступательная операция 13-17 января 1943 года), началось паническое бегство оккупантов из Острогожска. Немцы не оставили склады, а, подорвав их, подожгли. Люди, измученные голодом, бросались в огонь, чтобы достать съестное. Устремилась в огонь и моя мама. Я стоял у самого огня, а она выбрасывала мне куски сала, сыр, макароны и снова бросалась в горящие развалины. Я пытался это богатство отнести домой, но по дороге всё отбирал борцов-соседей, который при немцах держал лавочку, был их прислужником. Эта подлость отложилась в памяти на всю жизнь. Уже в 60-е годы прошлого столетия, приезжая в отпуск, я всегда при встрече выражал ему своё презрение. К сожалению, такие, как он, безбедно жили при немцах, не получили по заслугам и после нашей Победы... Изворотливость – их профессия. Почему это так, я понял, прожив большую нелёгкую жизнь. Опыт даёт истинное понимание жизни, но не жизненные блага. Добро и правда побеждают только в сказках, в реальности зачастую наоборот.

Последствия войны с её постоянным недоением сказывались и после Победы. Это особенно ощущал детский растущий организм. Поеть вдоволь хлеба было постоянным желанием. Мало кто помнит сегодня голод 1946 года. Мы, 10-12-летние, считали за лакомство лепёшки из жёлудёвой муки. Жёлуди собирали в лесу, дуба достаточно в Воронежской области, и сами мололи их на муку. До сих пор помню лиловый цвет этих лепёшек... Впервые я наелся конфет, и то не шоколадных, в 1950 году, когда уже работал в бригаде грузчиков, возившей товары из Воронежа в Острогожское отделение ТОРГа (торговое государственное предприятие). Мы, дети войны, рано созрели для труда. Учёба для нас была роскошью, но к ней мы стремились, не взирая ни на какую усталость.

Не только голод подстергал детей военной поры. Масса случайностей могла стать и становилась причиной гибели многих из нас. Один случай из моей детской жизни:

Советские войска окружили Острогожск, но ещё не вошли в город. Немцы находились в городе и пытались вырваться из кольца. Их танки мотались по улицам из одного конца города в другой. Город бомбили и обстреливали. Жители прятались в погребах. Подвал и погреб понятия разные. Когда во дворе и огороде нашего дома упали две бомбы, наша семья решила перебраться в погреб к соседям через улицу. Там погреб посолидней, и в нём уже укрывалось несколько семей с нашей улицы. С тех пор я верю в смысл мудрых слов – «На миру и смерть не страшна!». Когда мама меня и трёхлетнего братишку повела туда, то в конце улицы появился немецкий танк, а улицы в районном городишке узкие, танк быстро приближался. Мы растерялись и засуетились. Я с мамой успел перебежать дорогу, а Вова остался на другой стороне улицы. Нас как будто парализовало. Маленький брат плакал, махал ручонками, а на нас надвигалась махина фашистского танка. И вот он, чуть не задев нас, промчался мимо, громыхая и зловонно изрыгая выхлопные газы. Тогда всё обошлось, видимо, потому что танкисты были озабочены своей судьбой. Будучи уже взрослыми, мы рассуждали с братом: «Что стоило тогда немцам дать очередь из пулемёта или чуть-чуть вильнуть машиной, и... нас нет!». И таких случаев во время войны была масса, в большинстве печально заканчивавшимися и для взрослых, и для детей.

А сколько детских смертей случилось уже после освобождения города! Изошрённая маскировка мин под детские игрушки это не выдумка чеченских боевиков, а повтор фашистского приема. Просто у мирных людей коротка память на подлости. Подобные «игрушки» оставляли оккупанты, убегая с нашей земли. Многим детям военной поры такие игрушки стоили жизни. По естеству детский ум любопытен. Любой ребёнок стремится познать окружающий мир собственным опытом. Многочисленное оружие и боезапасы, оставшиеся после бегства немцев, привлекали наше внимание. Поковыряешь палочкой в противотанковом патроне, а из него пойдёт дым... кладёшь порох (какого только не было, доставали и из снарядов) на булыжник, бьёшь по нему другим булыжником и - веер

искр. Интересно. Рыбу в леваде глушили толовыми шашками... Но все эти познания зачастую кончались увечьями, а то и детскими смертями. Вот такие реалии настоящей войны, а не детской игры «Зарница». Лучше всё-таки игра, чем война!

Читатель моложе, возможно, удивится моим нерадостным детским воспоминаниям и будет прав по-своему. Не испытав ужасов страшной войны и видевший её только в кино, он ищет в ней романтику. В кино мы больше видим героизм наших бойцов, нашу Победу, но за кадром остаются страдания простых людей, мучения детей и стариков, а это и есть настоящие будни войны для всех, о которых общество почему-то считает неэтичным рассказывать, а тем более показывать. А это, на мой взгляд, самая действенная пропаганда против войны. Американцы не испытали ужасов оккупации за всю свою историю, поэтому они так лицемерно и цинично относятся к оккупации других стран своими солдатами. Любые иностранные солдаты, будь то и миротворцы - чужие солдаты и положительных эмоций не вызывают.

Помню, как немецкие солдаты, подманив нас конфеткой, бросали её в нашу стайку 7-8-летних пацанят, а потом хохотали во всю пасть, смотря, как мы боролись за неё. Это очень веселило их, а у нас рождался волчий инстинкт. Благородно ли это? Но оккупант есть оккупант!

Пребывание на оккупированных территориях долго икалось для детей военных лет и после нашей Победы. Пришло время поступать в институты и училища, и мы были вынуждены отвечать на графу анкеты – был или нет на оккупированной территории?

Всё было. И бедная Россия (имею в виду весь Союз) испила полную чашу горести той страшной войны. Но, судя по всему, не извлекла печальных уроков той трагедии. У нас осталась одна великая Победа – это похвально, но тернистый путь к ней почему-то не очень афишируется. Поэтому у нынешнего поколения вырабатывается инстинкт – была Победа, а остальное не так важно. Очень трудно перебить обух плетью – трудно переубедить тех, кто видит в войне способ наживы. Для них и страдания детей пустой звук. Никогда богатый не услышит бедного – это старая истина. Для богатого слёзы бедного – это деньги. Нынешняя действительность тому подтверждение.

Вадим КУЛИНЧЕНКО, капитан 1 ранга в отставке

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОМИТЕТА ОБОРОНЫ

“О добровольной мобилизации трудящихся Москвы и Московской области в дивизии народного ополчения”

№ 10 от 4 июля 1941 г.

Не опубликовывать

В соответствии с волей, выраженной трудящимися, и предложениями советских, партийных, профсоюзных и комсомольских организаций города Москвы и Московской области, Государственный Комитет Оборона ПОСТАНОВЛЯЕТ:

I. Мобилизовать в дивизии народного ополчения по городу Москве 200 тысяч человек и по Московской области - 70 тысяч человек.

Руководство мобилизацией и формированием возложить на командующего войсками МВО генерал-лейтенанта АРТЕМЬЕВА.

В помощь командованию МВО для проведения мобилизации создать чрезвычайную комиссию в составе т.т. СОКОЛОВА - секретаря МК ВКП(б), ЯКОВЛЕВА - секретаря МК ВКП(б), ПЕГОВА - секретаря МК и МК ВЛКСМ, ФИЛИПОВА - начальника управления продовольственных товаров Горторготдела, ОНУПРИЕНКО - комбрига и ПРОСТОВА - подполковника.

II. Мобилизацию рабочих, служащих и учащихся Москвы в народное ополчение и формирование 25 дивизий произвести по районному принципу.

В первую очередь провести к 7 июля формирование 12 дивизий.

Отмобилизованная дивизия получает номер и название района, например: 1-я Сокольнического района дивизия.

Районы Московской области формируют отдельные подразделения и части и вливают их по указанию штаба МВО в дивизию гор. Москвы.

III. Для пополнения убыли, кроме отоброзированных дивизий, каждый район создает запасный полк, из состава которого идет пополнение на убыль.

IV. Для руководства работой по мобилизации трудящихся в дивизии народного ополчения и их материального обеспечения в каждом районе создается чрезвычайная тройка во главе с первым секретарем РК ВКП(б) в составе членов: райвоенкома и начальника райотдела НКВД.

Чрезвычайная тройка проводит мобилизацию под руководством штаба МВО с последующим оформлением мобилизации через райвоенкоматы.

V. Формирование дивизий производится за счет мобилизации трудящихся от 17 до 55 лет. От мобилизации освобождаются военнообязанные I-й категории призываемых возрастов, имеющие на руках мобилизационные предписания, а также рабочие, служащие заводов Наркомавиапрома, Наркомата вооружения, Наркомата боеприпасов, станкостроительных заводов и рабочие некоторых, по усмотрению районной тройки, предприятий, выполняющих особо важные оборонные заказы.

Рядовой состав, младший состав, 50% командиров взводов, до 40% командиров рот, медсостав и весь политический состав формируемой районом дивизии комплектуется из рабочих, служащих и учащихся района; остальной начсостав комплектуется за счет кадров РККА.

VI. Боевая подготовка частей производится по специальному плану штаба МВО.

VII. Отбродилизование и казарменное размещение частей народного ополчения проходит на базе жилого фонда райсоветов (школы, клубы, другие помещения), кроме помещений, предназначенных для госпиталей.

VIII. Снабжение частей дивизий средствами автотранспорта, мото- и велоснаряжением, шанцевым инструментом (лопаты, топоры), котелками, котлами для варки пищи производится за счет ресурсов Москвы, Московской области и района, путем мобилизации и изготовления этих средств предприятиями района.

Штаб МВО обеспечивает дивизии вооружением, боеприпасами и вещевым довольствием.

Боеприпасы и вооружение поступают по линии военного снабжения.

IX. Во все время нахождения мобилизованного в частях народного ополчения за ним сохраняется содержание: для рабочих - в размере его среднего заработка, для служащих - в размере получаемого им оклада, для студентов - в размере получаемой стипендии, для семей колхозников назначается пособие согласно Указу Президиума Верховного Совета СССР "О порядке назначения и выплаты пособий семьям военнослужащих рядового и младшего начальствующего состава в военное время" от 26. VI. 1941 года.

В случае инвалидности и смерти мобилизованного, мобилизованный и его семья пользуются правом получения пенсии наравне с призванными в состав Красной Армии.

Председатель Государственного Комитета Обороны И. СТАЛИН

АПРФ. Ф. 3. Оп. 50. Д. 286. Л. 99-101. Машинописная копия

ИТАР-ТАСС

И ДУУМВИРАТУ ПЕРЕКРОЮТ

Законопроект, который предусматривает введение санкций против лиц, нарушающих права человека в России, представлен в Конгрессе США. Главным инициатором этого документа, получившего название "Акт о верховенстве закона и подотчетности имени Сергея Магнитского", выступил председатель Хельсинкской комиссии Конгресса сенатор Бенджамин Кардин. "Он и еще 13 сенаторов представили законопроект, замораживающий активы и блокирующий выдачу виз лицам, которые совершают серьезные нарушения прав человека в России", - говорится в заявлении.

Еще в апреле прошлого года Кардин выступил с инициативой закрыть въезд в Америку российским официальным лицам, которых он считает косвенно причастными к смерти в СИЗО юриста британского фонда "Эрмитаж Кэпитал Менеджмент" Сергея Магнитского. Он увязывает эту смерть с крупным "коррупционным делом", которым, по его словам, занимался Магнитский. Тогда же законодатель направил в адрес госсекретаря США Хиллари Клинтон письмо с "настоятельной рекомендацией" раз и навсегда лишить права на получение американских виз "всех причастных к данному преступлению, а также их родных и близких".

В приложенном к письму и пресс-релизу списке Кардина значатся 60 человек. Это высокопоставленные сотрудники МВД, ФСБ и Генеральной прокуратуры РФ, а также Федеральной налоговой службы, Федеральной службы исполнения наказаний и ряда российских судов в Москве и Татарстане. По словам Кардина, список был предоставлен Хельсинкской комиссии "коллегам Сергея Магнитского и его адвокатами". Представленный в Конгрессе законопроект обязывает госсекретаря и министра финансов США не позднее 90 дней после его вступления в силу опубликовать список граждан, причастных к гибели Сергея Магнитского, а также лиц, "несущих ответственность за совершение убийств, пыток и других серьезных нарушений прав человека". "Представленный мной законопроект направляет решительный сигнал тем, кто в настоящее время действует безнаказанно в России, о том, что коррупция будет иметь последствия, если они захотят приехать в США и сделать здесь инвестиции, - подчеркнул сенатор Кардин. - Подобные меры обеспечат необходимую моральную поддержку тем в России, кто прилагает большие усилия для борьбы с коррупцией и способствует укреплению верховенства закона. Они также защитят наши собственные интересы, будь то деловые или связанные с нашими ценностями". **Андрей Суржанский**

* * *

В генеральной прокуратуре Швейцарии отказались комментировать появившиеся в СМИ сообщения о том, что власти Конфедерации распорядились заморозить банковские счета российских чиновников и их семей, причастных к делу о смерти в тюрьме юриста британского инвестиционного фонда "Эрмитаж кэпитал менеджмент" Сергея Магнитского. Подобная информация появилась в американском издании "Баронс". Пресс-секретарь генеральной прокуратуры Швейцарии Жаннетт Балмер подтвердила, что 7 марта швейцарская генпрокуратура "официально начала уголовное расследование по делу об отмывании денег" в ответ на обращение представителя инвестфонда Брауна Радника. В то же время Балмер подчеркнула, что "в целях сохранения конфиденциальности и гарантирования проведения следствия на данном этапе не будут раскрыты никакие детали относительно принятых мер или полученных на настоящий момент результатов". В швейцарском банке "Креди Сюисс", в котором, по информации СМИ, якобы были заморожены счета, также отказались давать какой-либо комментарий.

Сергей Магнитский - юрист "Эрмитаж кэпитал менеджмент", находившийся в СИЗО "Бутырка" на протяжении 11 месяцев по обвинению в уклонении от уплаты налогов, скончался от сердечно-сосудистой недостаточности в тюремной больнице 16 ноября 2009 года. Он обвинялся в разработке схем ухода от налогов и причастности к хищению 5,4 млрд. рублей бюджетных средств в 2008 году путём возврата государством якобы переплаченных налогов принадлежащим фонду компаниям "Махаон", "Релент" и "Парфенион".* **Илья Дмитриев**

*По данным А. Навального, именно С. Магнитский раскрутил это дело. Ему угрожали, а затем его же в нем и обвинили. (Прим. ред.)

ЧЕРНЯХОВСКИЙ

ГЛАВНОЕ – НЕ ПРОГОВОРИТЬСЯ

НАТО и Россия "просто обязаны сотрудничать друг с другом". Убеждение в этом выразил генеральный секретарь Северо-атлантического альянса Андерс Фог Расмуссен, находившийся в США с рабочим визитом. "Я знаю, что в некоторых кругах Россия все еще рассматривается как наш бывший враг периода "холодной войны", - отметил он, выступая в Чикагском университете с речью, озаглавленной "НАТО и Россия: почему сотрудничество имеет значение". - Однако стратегической целью НАТО является оказание содействия в построении единой, свободной и проживающей в мире Европы. Мы достигли в этом большого прогресса, но цель еще не выполнена. И я считаю, что Россия играет ключевую роль в наших усилиях добиться этого".

Как указал Расмуссен, "после окончания "холодной войны" у нас, возможно, были обманчивые ожидания в отношении друг друга". "Некоторые на Западе думали, что Россия станет увязывать свои интересы с нашими. А в России многие полагали, что поскольку организация Варшавского договора распалась, то же самое должна сделать НАТО... Эти неверные ожидания тормозили в течение длительного периода развитие отношений между НАТО и Россией.* Ирония же заключалась в том, что в то же самое время становилась все более настоятельной необходимостью расширения и

укрепления сотрудничества между НАТО и Россией. Потому что происходило наращивание угроз безопасности наших стран”. Среди этих “глобальных угроз” генсек назвал “терроризм, пиратство, распространение ядерного оружия”. “Ни одна страна, даже самая могущественная в мире, не сможет в одиночку ни избежать этих угроз, ни противостоять им, - сказал генсек. - Наилучший путь противодействия им - максимально широкое, насколько это возможно, международное сотрудничество. НАТО и Россия жизненно заинтересованы в таком сотрудничестве и на них лежит обязанность развивать его”.

“В ноябре прошлого года в Лиссабоне мы договорились с президентом Дмитрием Медведевым развивать настоящее стратегическое партнерство между НАТО и Россией”, - напомнил Расмуссен. При этом он счел необходимым подчеркнуть, что “не всегда мы сходимся во взглядах”. “У НАТО и России все еще есть принципиальные разногласия по таким вопросам, как Грузия, - отметил он. - Мы не должны уклоняться от обсуждения этих разногласий. Но в то же время мы не должны позволить им парализовать наше партнерство”. Сотрудничество НАТО с Россией “основывается на трезвой оценке” новых политических реалий и изменившейся обстановке в сфере безопасности, заявил генеральный секретарь НАТО.

Вместе с тем, отметил он, помимо трезвой оценки, у Североатлантического альянса и Москвы “была решимость перейти от слов к делу”. “И за последние несколько месяцев мы стали свидетелями конкретной совместной деятельности, - продолжил Расмуссен. - К примеру, в противодействии терроризму... В Москве в январе террорист-смертник взорвал себя в одном из самых загруженных аэропортов. Но терроризм - это общая проблема, которая касается всех наших стран. НАТО и Россия решили в прошлом месяце усилить сотрудничество в предотвращении терроризма, противодействии террористической деятельности и ликвидации последствий терактов”.

По словам Расмуссена, НАТО и Россия “также стали более тесно сотрудничать в Афганистане”. “Мы уже взаимодействовали какое-то время в подготовке специалистов по борьбе с наркотиками в Афганистане и других странах Центральной Азии с тем, чтобы остановить поток героина, наводняющего наши страны. Кроме того, Россия разрешила осуществлять транзитную доставку грузов через свою территорию для поддержки наших войск в Афганистане. А совсем недавно мы договорились начать поставки в Афганистан запасных частей и инструментов для произведенных в России вертолетов и подготовку пилотов. Все это будет способствовать укреплению безопасности наших стран”.

У НАТО и России “есть очень хорошая возможность укрепить взаимное сотрудничество путем достижения договоренности в сфере противоракетной обороны”, считает Андерс Фог Расмуссен. “В настоящее время свыше 30 стран располагают или разрабатывают баллистические ракеты, и подобный арсенал у ряда стран потенциально может представлять прямую угрозу” как для членов НАТО, так и России. “Вот почему НАТО решила создавать систему ПРО, призванную противостоять этим ракетам, - продолжил он. - И мы пригласили Россию к взаимодействию с нами в этом”. По словам Расмуссена, “мы имеем в виду взаимодействие между двумя независимыми системами ПРО”. “Если нам удастся этого достичь, то это станет осязаемой демонстрацией того, что НАТО и Россия могут совместно обеспечивать безопасность”.

Александр ПАХОМОВ

**В чьих интересах? (Вопрос ред.)*

НЕПРЕКЛОННЫ... И ЮЛЯТ

Администрация США намерена добиваться решения вопросов, связанных со вступлением России в ВТО и отменой дискриминационной поправки Джексона-Вэника, в увязке с другими ключевыми задачами своей внешнеторговой политики. Вместе с тем официально признавать наличие такой увязки она не хочет. Подтверждением тому стало выступление заместителя представителя США на торговых переговорах посла Мириам Сапиро на слушаниях в сенатском финансовом комитете Конгресса США. Темой обсуждения на слушаниях было новое соглашение о свободной торговле между США и Колумбией. Правительство США выступает за скорейшее заключение и ратификацию этого соглашения и таких же договоренностей с Южной Кореей и Панамой. Одновременно оно призывает Конгресс возобновить несколько программ поддержки внешней торговли.

В этом общем пакете Сапиро упомянула и “переход к постоянным нормальным торговым отношениям с Россией при вступлении этой страны в ВТО”. Сенатор-республиканец Оррин Хэтч решил уточнить, ставит ли администрация в прямую зависимость внесение на ратификацию соглашений о новых зонах свободной торговли с продлением указанных программ и принятием решения по России. Но ответа “да” или “нет”, которого он просил, Сапиро ему так и не дала. Она сказала, что, на ее взгляд, “вопрос не в предварительных условиях... а в том, чтобы совместно и согласованно решить, какими именно будут конкретная последовательность шагов и конкретные сроки”.

Нормальные торговые отношения, именовавшиеся раньше статусом наибольшего благоприятствования в торговле, подразумевают в случае с Россией отмену поправки Джексона-Вэника. Эта законодательная норма была принята в разгар “холодной войны” и увязывала торговые вопросы со свободой эмиграции из СССР. Если поправка останется в силе после вступления России в ВТО, то сами американские компании и фирмы не смогут пользоваться теми возможностями, которые должно открыть перед ними российское членство во Всемирной торговой организации..

Андрей ШИТОВ

ВСПОЛОШИЛИСЬ

Размещение мемориальной доски на русском языке вблизи бывшего польского лагеря военнопленных, где погибли тысячи красноармейцев, назвали в Польше провокацией. По мнению советника президента Польши профессора Томаша Наленча, тот, кто это сделал, был “провокатором”. “Мы приложим все усилия, чтобы выяснить, кто причастен к этому инциденту, и наказать его как в Варшаве, так и в Москве”, - сказал он. “Это сделал человек, который хотел бросить тень на наши отношения”, - добавил профессор.

Мемориальная табличка, спровоцировавшая в Польше оживленную дискуссию, появилась на камне, установленном в честь 90-летия независимости республики, который расположен вблизи бывшего лагеря военнопленных в Стшалкове /Великопольское воеводство/. В годы войны Польши с Россией сюда попали тысячи красноармейцев. Текст памятной плиты, которую польские власти сняли еще накануне, гласил: “Здесь покоятся 8 тысяч советских красноармейцев, жестоко замученных в польских “лагерях смерти” в 1919-1921 годах”. “Это абсолютная ложь от начала и до конца”, - прокомментировал содержание таблички секретарь Совета по защите памяти мест борьбы и мученичества Польши Анджей Кшиштоф Кунерт. “Размещенная в Стшалкове табличка о “польских лагерях смерти” - это попытка донести до общественного мнения информацию, не имеющую ничего общего с реальностью и исторической правдой. Это абсолютно недостоверные факты”, - подчеркнул он. По его словам, вопрос о судьбе красноармейцев, захваченных в плен во время военных действий в 1920 году, является чувствительным моментом в отношениях между Россией и Польшей. “Однако историческая правда не вызывает сомнений”, - сказал Кунерт, отметив, что в соответствии с общей позицией польских и русских историков, военнопленные погибли в результате плохих условий их содержания в лагере. “В этой связи попытка разместить такую табличку должна быть безоговорочно осуждена, так как рождает плохие и ненужные эмоции”, - заключил Кунерт.

По мнению профессора Владимира Марчиняка, входящего в российско-польскую Группу по трудным вопросам совместной истории, произошедшее в Стшалкове - “политическая акция”. “Содержание этой таблички не имеет ничего общего с исследованиями историков или с научной дискуссией, которая ведется на тему судеб пленных красноармейцев, их числа и причин гибели”, - сказал он. “Это провокация, которая далека от исторической правды”, - подчеркнул профессор.

Ирина ПОЛИНА

От редакции. Другими словами, смерть наступила от голода, а не от того, что не кормили.

НЕ ОСТАВАТЬСЯ В СТОРОНЕ

Представители 38 общественных организаций, входящих в Координационный совет российских соотечественников западных областей Украины, обратились с просьбой к президенту страны Виктору Януковичу “оградить от посягательств на конституционные права законопослушных граждан” в связи с событиями 9 мая во Львове. В документе отмечается, что на президентских

выборах члены этих общественных организаций голосовали за Януковича, “несмотря на угрозы националистов, которые применяли все средства и способы, чтобы запугать людей и не допустить избрания”. “Мы голосовали и агитировали за вашу программу и, в первую очередь, за те разделы, где Вы обещали выполнение норм конституции и законов Украины, которые защищали бы нас от притеснений и обид националистических органов местной власти, националистических формирований, которые систематически нарушают права ветеранов Великой Отечественной войны, граждан Украины русской и других национальностей, для которых русский язык является родным”, - говорится в обращении. Его авторы требуют “с целью недопущения подобных инцидентов привлечь к строгой ответственности руководителей органов исполнительной власти города и области, а также милицейское руководство за допущенные грубейшие нарушения законности при проведении государственного праздника Дня Победы”.

Руководство Русской общины Украины также выступило с заявлением, в котором события 9 мая во Львове названы “профашистской и антирусской акциями, открытым вызовом всем антифашистам и русским людям, где бы они на Украине ни проживали”. Это демонстрация того, “как будут поступать с антифашистами и русскими, живыми и мертвыми, когда на Украине окончательно установится пробандеровский режим”. “Дерзость и цинизм тех, кто не давал возложить цветы на могилы павших за свободу и независимость Украины, за пределами. Даже бывшие враги относятся к могилам советских солдат с уважением и заботой. Но у потомков гитлеровских пособников иная стезя - они продолжают войну с Россией и русскими”.

В заявлении напоминает, что “70 лет назад в июне 1941 года озверевшие ОУНовцы рыскали по Львову в поисках своих жертв. И если в 41-м для жертвы встреча с палачами однозначно означала смерть, то в 2011 году их потомки, совершая насилие над своими жертвами, “всего лишь” избивали их, срывая с них ордена и георгиевские ленточки. Однако все ещё впереди, ведь и в 41-м “цивилизаторы” и их пособники несли нам на своих штыках новый мировой порядок и свои “общечеловеческие ценности”. “Сегодня нас, как наших отцов и дедов вчера, испытывают на нравственную прочность, на силу духа и способность постоять “за други своя”. Ни один русский по духу и вере не имеет морального права остаться в стороне. Мы не имеем права молчать - прах павших стучит в наши сердца”.

Русская община потребовала от украинских властей “наказания тех, кто в светлый праздник совершил насилие над людьми, равно как и тех, кто это допустил и не предотвратил”.

ВТЯГИВАЮТ ВСЕХ

Армения увеличивает численность своего контингента в составе сил НАТО в Афганистане до 130 человек и продлевает сроки его пребывания до конца будущего года. Министр обороны республики Сейран Оганян внес на ратификацию в парламент страны изменения к соответствующему соглашению с альянсом. В настоящее время с Германией “достигнута окончательная договоренность” о продлении участия армянского подразделения в составе сил по содействию международной безопасности в Афганистане /ИСАФ/ до 31 декабря будущего года, сообщил глава военного ведомства. “При этом учитывается важность миссии, которую осуществляют силы ИСАФ, успешное выполнение армянскими подразделениями поставленных задач, необходимость развития взаимосовместимых навыков и обмена опытом с силами НАТО и стран-членов ЕС”, - отметил министр.

Оганян констатировал, что “армянские военнослужащие остаются под командованием штаба группировки войск ФРГ, их материально-техническое обеспечение осуществляет германская сторона”. Он сообщил, что в соответствующем письме германская сторона просит направить еще 2 пехотных взвода “для сотрудничества и поддержки международных сил в Мазари-Шарифе”. Речь идет о доведении контингента до 130, а во время пересменки - до 260 человек, пояснил он.

Как напомнил министр, “соседняя Грузия предоставила силам ИСАФ, считающимся приоритетом для международного сообщества, 924, а Азербайджан - 94 военнослужащих”. “Армения в этом вопросе не должна занимать на Южном Кавказе последнее место”, - считает он. Оганян рассчитывает, что “увеличение армянского подразделения в Афганистане будет способствовать активизации армяно-германского оборонного сотрудничества и в других сферах”.

Подразделение армянских миротворцев с января прошлого года находится в Афганистане в составе германского контингента и несет охрану аэродрома в Кундузе на севере этой страны. Это мотострелки, офицеры связи и военврач. Повседневная служба армянских солдат включает патрулирование аэродрома и его округа, контроль за въездом на территорию объекта. Пребывание каждой смены длится полгода.

Тигран ЛИЛОЯН

И ГОВОРИТ, И ДЕЛАЕТ

Президент Венесуэлы Уго Чавес отметил первую годовщину своего “пребывания” в Твиттере, став за это время самым популярным венесуэльским пользователем массовой социальной сети. За год его короткие, но неизменно эмоциональные сообщения прочли без малого полтора миллиона человек.

С тех пор, как Уго Чавес открыл аккаунт в этом микроблоге, он отправил в глубины интернета через популярную социальную сеть 930 сообщений установленного размера, не превышающего 140 символов. Твиты, отсылаемые во всемирную паутину из президентского дворца “Мирафлорес” в Каракасе, носили самый разнообразный характер. С их помощью глава государства делал официальные заявления, комментировал важные события, происходившие в Венесуэле и в других странах, рассылал поздравления своим ближайшим друзьям - лидеру кубинской революции Фиделю Кастро, президенту Боливии Эво Моралесу и аргентинской коллеге Кристине Фернандес, многим другим государственным деятелям.

Министр информации и связи Венесуэлы Андрес Исарра сообщил, что в списке самых популярных авторов твитов Уго Чавес занимает в мировом масштабе 218 место. По популярности он обогнал в бурно развивающейся социальной сети всех латиноамериканских глав государств и правительств, а в списке мировых лидеров, активно пользующихся Твиттером, он сейчас на третьем месте.

Твиттер стал для Уго Чавеса таким же привычным инструментом в нелегком деле построения социализма в Венесуэле, как и его частые пламенные речи на митингах или регулярные телепередачи “Алло, президент”, которые он часами ведет по воскресеньям на одном из местных телеканалов. В свою очередь его сторонники активно используют твиты, чтобы выразить ему свою поддержку и восхищение, обратиться к главе государства с просьбой, довести до его сведения жалобы на нерадивых представителей местной власти, покритиковать оппозицию, упорно не желающую поддерживать революционный процесс. Недавно в стране даже было создано движение “Социалистические пользователи Твиттера”, которое собирается в скором времени провести в штате Ансоатеги свою первую общенациональную встречу.

Справедливости ради нужно сказать, что нет недостатка и в твитах, авторы которых открыто критикуют Уго Чавеса за его твердое намерение довести дело строительства социалистического общества в Венесуэле до победного конца. Но президента это, похоже, мало заботит. Свои выступления на митингах и в телепрограммах он неизменно заканчивает лозунгом “Социалистическая родина или смерть!”, а слово “социализм” в его твитах звучит не реже, чем другой революционный лозунг, доставшийся ему в наследство от старшего поколения латиноамериканских борцов за народное счастье.

Сергей СЕРЕДА

ПОРА ДОМОЙ

Комментируя сообщения об уничтожении Усамы бен Ладена, министр информации /руководитель спецслужб/ Ирана Хейдар Мослехи выступил с сенсационным опровержением этого факта, сообщило турецкое информационное агентство ДХА. “Американцы утверждают, что убили бен Ладена. Однако он умер своей смертью еще раньше в результате перенесенной им болезни”, - сказал министр. По словам Мослехи, “бен Ладен еще раньше умер из-за болезни. У нас имеются серьезные доказательства, документы и сведения, подтверждающие это”.

Иранский министр назвал сообщения о ликвидации бен Ладена “сценарием”. Этот сценарий, утверждал он, разыгран в связи с предстоящими выборами в США и с целью скрыть «плохое экономическое положение в Соединённых Штатах». Как сообщил телеканал Си-эн-эн Тюрк, сыновья главаря “Аль-Каиды” настаивают на расследовании обстоятельств гибели их отца. “Президент США

Барак Обама должен взять /данное расследование/ под личный контроль”, - говорится в заявлении Омара - старшего сына “террориста номер один”. Кроме того, тот выразил недовольство тем фактом, что останки бен Ладена были погребены в Аравийском море.

Известие о гибели бен Ладена дало Ирану повод заявить о том, что теперь нет никаких оснований для американского военного присутствия в регионе и военнослужащие США должны покинуть не только Афганистан, но и Ирак.

ВОЖДЬ ПО ИНТЕРНЕТУ

Американские спецназовцы вывели из укрытия Усамы бен Ладена в пакистанском городе Абботтабад, где он был уничтожен в ночь с 1 на 2 мая, миллионы страниц текстовой информации и десятки тысяч фото- и видеофайлов. Об этом говорится в распространенном пресс-службой Белого дома тексте выступления помощника президента США по национальной безопасности Томаса Донилон в Вашингтонском Институте ближневосточной политики. По словам советника американского лидера, из дома бен Ладена в Абботтабаде было изъято “самое большое количество разведывательных данных”, которое когда-либо попадало в руки спецслужб США от кого-либо из главарей террористов. “Разведывательное сообщество говорит, что эти сведения эквивалентны по объему материала небольшой институтской библиотеке”, - свидетельствует Донилон.

Он уточнил, что речь идет, как показывает предварительный анализ, о “десятках тысяч видео- и фотофайлов и миллионах страниц текста”. Даже в результате поверхностного знакомства с этими архивами становится ясен “один факт: Усама бен Ладен был не просто отодвинут в сторону фигурой или символом, он оставался действующим командующим “Аль-Каиды”, человеком, напрямую вовлеченным в ее стратегию, операции, пропаганду и вербовку кадров”, утверждает Донилон.

Со ссылкой на неназванных сотрудников спецслужб и других ведомств правительства США американские средства массовой информации сообщили, что США поделились с рядом других стран данными, полученными в результате анализа материалов из укрытия Усамы бен Ладена. Эти официальные лица отказались уточнять, каким именно государствам были переданы такие сведения. Одновременно они дали понять, что речь идет о нескольких странах в Западной Европе. Получение такой информации уже признали, в частности, правоохранительные органы Великобритании.

Согласно публикациям в американской печати, особенно тщательно компетентные органы США изучают своего рода дневник бен Ладена и его наставления по диверсионному делу, предназначенные для подручных. Создатель и предводитель террористической группировки “Аль-Каида” якобы призвал единомышленников искать новые способы организации вылазок в США, рекомендовал им, к примеру, сконцентрировать внимание на небольших американских городах, а не только мегаполисах вроде Нью-Йорка. При этом он, впрочем, высказывался в пользу того, чтобы планировались масштабные теракты, счет жертвам которых, как в случае с трагедией 11 сентября 2001 года, шел бы на тысячи.

ЦРУ приняло решение показать фотографии бен Ладена членам специальных комитетов по разведке и комитетов по делам вооруженных сил сената и палаты представителей Конгресса США. Официальный представитель ЦРУ Престон Голсон заявил, что ознакомиться с этими фотоматериалами американские законодатели из означенных четырех профильных комитетов смогут в случае возникновения у них такого желания. Сделать это можно будет только в штаб-квартире ЦРУ в Лэнгли /штат Вирджиния/ под Вашингтоном, уточнил Голсон.

Примерно шесть из десяти американцев считают, что после уничтожения главаря “Аль-Каиды” бен Ладена Соединенным Штатам следует вывести свои войска из Афганистана. Об этом свидетельствуют результаты опроса общественного мнения, проведенного американской газетой “Ю-эс-эй тудей” и службой Гэллапа. По данным социологов, 59% опрошенных придерживаются мнения, что Соединенные Штаты завершили свою миссию в Афганистане и должны вывести свои войска. 36% респондентов считают, что выводить войска из этой страны еще рано, так как задачи США по-прежнему остаются невыполненными.

Дмитрий КИРСАНОВ

От редакции. *Чтобы в ложь поверили, лжецы сочиняют детали. То же мы наблюдаем и с «11 сентября», и с «полетами на Луну», и с «Катенью», и с прочим. Однако детали порождают вопросы. Что, домочадцы бен Ладена выполняли роль штаба при верховном главнокомандующем? Или он сам выполнял все штабные функции, начиная с машинистки и не заботясь об охране? Бен Ладен был мыслителем не ниже среднего, коли сам работал с материалом в объёме «небольшой институтской библиотеки»? И при этом наработал несколько тривиальных идей, умещающихся в нескольких строках текста? И т.д.*

В конечном итоге ложь всегда оборачивается против лжецов.

ПРЕКРАТИЛИ КОНТАКТЫ

После того как в пакистанском Абботтабаде американским спецназом был уничтожен Усама бен Ладен, Объединенное разведывательное управление Пакистана /ОРУ/ прекратило поддерживать контакты с ЦРУ США. Об этом сообщили пакистанские СМИ. После уничтожения бен Ладена ОРУ перестало делиться с ЦРУ информацией как о местонахождении экстремистов на территории Пакистана, так и о готовящихся ими террористических вылазках, пишут газеты. “Руковод-ство пакистанской разведки в гневе”, - сообщил журналистам источник в ОРУ. По мнению аналитиков, прекращение взаимодействия между ОРУ Пакистана и ЦРУ США в деле предотвращения возможных терактов может поставить под удар безопасность находящихся на территории страны граждан США, Великобритании и многих других стран.

Глава ОРУ генерал Ахмад Паша признал, что его спецслужбе ничего не было известно о том, что главарь “Аль-Каиды” Усама бен Ладен проживал в течение нескольких лет в городе Абботтабаде на северо-западе страны. Соответствующее заявление он сделал в ходе выступления перед депутатами нижней палаты парламента Пакистана, проходившего в закрытом режиме. Об этом сообщила журналистам по итогам заседания министр информации страны Фирдоз Ашик Аван. “Директор ОРУ заявил депутатам, что готов нести ответственность за события в Абботтабаде, - сказала пакистанский министр. - Он выразил готовность к разбирательству со стороны любого парламентского или иного административного органа страны”. ОРУ является одной из самых влиятельных и профессиональных разведслужб Азии. Администрация США не раз упрекала эту спецслужбу в поддержании контактов с группировками афганских талибов.

Дмитрий КАРМАНОВ

МОЖНО ЛИ НОСИТЬ КРАСНУЮ БОРОДУ?

Как сообщил телеканал Си-эн-эн, в центре неприятной истории оказался руководитель исламского совета Нью-Йорка Мажлис Аш-Шура, которого дважды не пустили на борт самолета авиакомпании “Американ эйрлайнз”.

Вместе с сыном Абубакром Абдул-Латифом, который также является имамом, он направлялся в штат Северная Каролина, где проходила конференция по проблеме исламофобии. Оба успешно прошли зону досмотра нью-йоркского аэропорта Ла Гуардия и уже находились возле выхода к трапам, когда сотрудник службы безопасности попросил у Аш-Шура посадочный талон, чтобы “изучить его”. Представитель властей отсутствовал более 10 минут, в результате чего имам был вынужден пропустить рейс. Его сын Абдул-Латиф, тем не менее, сел в самолет, однако вылететь ему тоже было не суждено. Авиалайнер вернулся к терминалу, не добравшись даже до взлетной полосы, и имама-сына без объяснения причин попросили покинуть самолет. Отец и сын попытались снова вылететь более поздним рейсом. Однако на этот раз Аш-Шуру было прямо сказано, что он “не может лететь в таком виде”. “Несоответствие имамов стандарту” состояло в том, что они носили куфии - мусульманские головные уборы, а у старшего из них борода была выкрашена хной в ярко-красный цвет.

Священнослужители были возмущены действиями властей и теперь пытаются всеми силами обратить внимание общественности на рост антимульманских настроений в обществе. Американская Коалиция мусульман за мир заявила протест компании “Американ эйрлайнз”. Верующие требуют от министерства юстиции начать разбирательство “продолжающихся притеснений мусульман”.

В авиакомпаниях уверяют, что ни в коем случае не хотели оскорбить чувства священнослужителей. “Никакого злого умысла в действиях наших сотрудников не было”, - заявил представитель “Американ эйрлайнз” Эдд Мартелль. “Это была щекотливая ситуация, которая очень быстро осложнилась и вышла из-под контроля”, - отметил он.

В федеральном Управлении по безопасности на транспорте сообщили, что их не проинформировали о происшествии в нью-йоркском аэропорту..

Олег ЗЕЛЕНИН

ПО СТРАНИЦАМ "ДУЭЛИ"

1937: ОЧИЩЕНИЕ

Уважаемый Юрий Игнатьевич!

Высылаю вам выдержки из дневников бывшего посла США в СССР. Думаю, Вам будут интересны предложенные наблюдения, выводы и оценки. Книга, на которую я недавно наткнулся в библиотеке, довольно большая, переводить ее целиком было бы слишком долго и неразумно. Поэтому я включил в этот обзор только некоторые выдержки, показавшиеся мне наиболее интересными. В.А. Черненко

МИССИЯ В МОСКВЕ

(Заметки посла США в 1937-1938 гг.)

ПЕРВЫЕ ВПЕЧАТЛЕНИЯ О МОСКВЕ (19 января 1937 г.). Москва оказалась для меня полной неожиданностью. Разумеется - это красивый старый город, деятельность которого видишь на улицах, количество зданий, которые повсюду строятся, а также удобная одежда, вполне обычная для местных жителей, меня очень удивили.

Москва очень похожа на другие европейские города со своими светофорами, большими троллейбусами на улицах, трамваями, автомобилями, грузовиками и т.п. Толпы повсюду. Город наполняется людьми из деревни, которые приезжают сюда работать на автомобильных заводах. За короткое время население выросло с 1,8 до 4 млн. человек, поэтому жилища крайне переполнены, однако на улице нельзя обнаружить каких-либо признаков нужды. Все выглядят прекрасно.

ФРАНЦУЗСКИЙ ОБОРОННЫЙ БЮДЖЕТ (2 февраля 1937 г.). Парламент Франции одобрил расходы на оборонные нужды в размере 700 млн. долл. в течение ближайших трех лет.

Для сравнения: Советский Союз намерен потратить на оборону только за один 1938 г. в 10 раз больше (в золотом исчислении), чем французы за 3 года.

ПРОЦЕСС ПЯТАКОВА И РАДЕКА (17 февраля 1937 г.). Подсудимые выглядят физически здоровыми и вполне нормальными. Порядок процесса разительно отличается от того, что принят в Америке, однако, учитывая то, что природа людей одинакова повсюду, и опираясь на собственный адвокатский опыт, можно сделать вывод, что обвиняемые говорят правду, признавая свою вину в совершении тяжких преступлений.

(18 февраля 1937 г.)

Общее мнение дипкорпуса состоит в том, что правительство в ходе процесса достигло своей цели и доказало, что обвиняемые, по крайней мере, участвовали в каком-то заговоре.

Беседа с литовским послом: он считает, что все разговоры о пытках и наркотических препаратах, якобы применяемых в отношении к подсудимым, лишены всяких оснований. Он высокого мнения о советском руководстве во многих отношениях.

Беседа с послом, проводившим в России 6 лет. Его мнение: разговор существовал и подсудимые виновны. Они с юных лет вели подпольную борьбу, многие годы провели за границей и психологически предрасположены к заговорщической деятельности.

(19 февраля 1937)

Ужин в германском посольстве. Беседовал с военным атташе генералом фон Кестрихом, который родился в России, где отец его был крупным землевладельцем. По мнению генерала, Красная Армия,

в общем, хорошая армия. Человеческий материал прекрасный - физически сильные и храбрые солдаты, хорошие моторизованные части (не настолько хорошие, как немецкие, но все же хорошие). Военно-воздушные силы в численном отношении велики, истребители и разведывательные самолеты хорошего качества, но бомбардировщики плохие и слишком тяжелые. В целом, даже с учетом численного превосходства, русская авиация не идет ни в какое сравнение с немецкой. Тем не менее, русские летчики прекрасно подготовлены, а парашютные части просто замечательны.

(9 марта 1937)

Балтийский блок - Эстония, Латвия и Литва - находится в отчаянном положении. Эти искусственные государства, созданные Лигой Наций из частей Российской империи, будут, вероятно, уничтожены в случае войны.

(12 марта 1937)

Я получил разрешение властей на посещение основных промышленных районов, начиная с Ленинграда, где расположены крупные текстильные, фарфоровые и другие предприятия, которые естественным образом расположились в этом северном портовом городе, но которые сейчас не расширяются ввиду вероятной военной угрозы. Мне удалось побывать в Донбассе и Днепропетровске

ДОБЫЧА ЗОЛОТА В СОВЕТСКОМ СОЮЗЕ (15 марта 1937 г.). Сведения, которыми я располагаю, дают основание сделать следующие выводы:

- добыча золота в Южной Африке достигает 350 т. в год;

- Советский Союз производит примерно 175 т.;

- Соединенные Штаты - 100 т.;

- Канада - 100 т.;

Мне показали кладовые Госбанка, где собраны различные драгоценности. Меня, в частности, поразили самородки весом от 40 до 50 фунтов (16-20 кг) . Судя по внешнему виду они состоят почти целиком из чистого золота.

Госпожа Литвинова, которая преподает в одной из школ на Урале, рассказывала, что школьники на каникулах занимаются сбором самородков в горах. Недавно она сама во время обычной прогулки случайно нашла кусок камня с приличным содержанием золота.

(17 марта 1937 г.)

Советское правительство отказалось, в силу необходимости, от многих своих коммунистических принципов. Идея “бесклассового” общества разрушалась и продолжает разрушаться на практике. Само правительство представляет собой бюрократию со всеми признаками класса: особые привилегии, лучшие условия жизни и т.п. Повсюду сверху донизу видны признаки классов. Писатели, художники, даже руководители джаз-ансамблей получают высокую компенсацию за свой труд и пользуются правами, которые дают деньги в виде роскоши и удобств.

В промышленности классы развиваются на основе принципа более высокой оплаты за более производительный труд. Видимо, коммунисты-теоретики, столкнувшись с реальностью, были вынуждены учитывать особенности человеческой психологии: личный интерес и награда за труд. “Бескорыстная” система производства, как выяснилось, ведет к застою.

Даже в армии былая идея братства офицеров и рядовых с ее простотой была заменена званиями, аксельбантами, эполетами, наградами и красивой формой, которые отличают один класс от другого.

Еще одним удивительным свидетельством отхода от старых коммунистических идеалов стало отношение руководства к вопросам семьи, развода, материнства, отечества и патриотизма. Идея мирового пролетариата и мировой революции отложена в сторону, чтобы освободить место для идеи националистической России. Для утверждения националистических принципов подключены огромные пропагандистские силы.

ДЕЛО ТУХАЧЕВСКОГО (28 июля 1937 г.). В среде дипломатического корпуса бытует мнение, что казенные генералы были виновны в преступлениях, которые по советским законам караются смертной казнью.

В апреле Тухачевский присутствовал, среди прочих (Ворошилов, Егоров и др.) на приеме, организованном нашим посольством в честь Красной Армии. Он имел репутацию талантливого человека, однако на меня не произвел особого впечатления. Выглядел Тухачевский по-мальчишески

свежим, был несколько тяжеловат для своих габаритов и вполне жизнерадостен. Если, вдобавок ко всему, он еще страдал бонапартистскими замашками, то надо признать - Сталин избавился от своего “корсиканца”.

ПРЕЗИДЕНТ ЛАТВИИ, УРОЖЕНЕЦ НЕБРАСКИ (15 августа 1937 г.). Латвийское правительство определенно придерживается ориентации на Лигу Наций - по очевидным причинам. Вся его внешняя политика направлена на сохранение независимости и целостности нации. Для этого мир совершенно необходим. Удержание равновесия и строгий нейтралитет в отношении Германии, России и Польши являются основной задачей. Латвия состоит членом так называемого “Балтийского блока”.

Теперешний их президент, доктор Ульманис, одно время преподавал в сельскохозяйственном колледже Небраски.

РУССКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ (12 марта 1937 г.). С группой американских журналистов я посетил 5 городов, где осмотрел крупнейшие предприятия: тракторный завод (12 тыс. работающих), завод электродвигателей (38 тыс. рабочих), Днепрогэс, алюминевый завод (3 тыс. рабочих), который считается крупнейшим в мире, Запорожсталь (35 тыс. рабочих), больницу (18 врачей и 120 медсестер), ясли и детские сады, завод Ростсельмаш (16 тыс. работающих), Дворец пионеров (здание с 280 помещениями для 320 преподавателей и 27 тыс. детей). Последнее из этих учреждений представляет собой одно из наиболее интересных явлений в Советском Союзе. Подобные дворцы возводятся во всех крупных городах и предназначаются для воплощения в жизнь сталинского лозунга о детях, как наиболее ценном достоянии страны. Здесь у детей раскрываются и развиваются их дарования.

В советской практике планирования больше всех поражает смелость в принятии решений и упорство в их осуществлении. Пять лет назад в районе Запорожья была голая степь, а сегодня можно видеть огромные заводы и город с населением 125 тыс. человек, с современными кирпичными жилыми домами, широкими улицами и площадями. Все сооружения возводились руками неквалифицированных рабочих, которые по вечерам занимались в технических школах, чтобы по окончании строительства занять места у станков. Здания и оборудование в большинстве своем современные. К их проектированию привлекались на конкурсной основе лучшие фирмы, преимущественно из США, но также из Германии, Франции и Англии. Большинство рабочих не старше 30 лет. Обращает на себя внимание многочисленность женщин - около 25%. Средний возраст руководителей - порядка 35 лет. Средняя зарплата составляет от 200 до 250 руб. (10-12 долл. по курсу черного рынка). В заводской столовой можно хорошо пообедать за 2 рубля (10 центов). Квартплата не превышает 15% от заработка. Стахановцы получают до 2000 руб., столько же зарабатывает и директор.

Каждое предприятие работает на принципе самоокупаемости, заработанные прибыли идут на различные нужды, в том числе на строительство школ, которых только за прошлый год было построено в Днепропетровске 16 - больших зданий из белого кирпича на 25-30 комнат.

Имеются сомнения относительно способности промышленности длительное время поддерживать нужды фронта в случае большой европейской войны, однако, по моему мнению, эти способности могут оказаться значительно выше, чем ожидается.

В целом новые промышленные районы производят потрясающее впечатление: русским удалось сделать за 7 лет столько же, сколько Америке за 40 - начиная с 80-х годов прошлого века.

(6 июня 1938 г.)

В 1935 г. Советский Союз произвел примерно треть мирового урожая пшеницы, или в 2,5 раза больше, чем в США. В том же году здесь выращена половина мирового урожая овса и 80% ржи. В 1926-1930 гг. среднее количество скота составляло 65 млн. голов по сравнению с 59 млн. в США. В результате “забастовки” крестьян в годы коллективизации это число уменьшилось до 49 млн. в 1935, что, тем не менее, вдвое больше, чем в Германии. Количество тракторов достигло 483 тыс. штук, а комбайнов - 153 тыс. В 1936 г. до 91% земель обрабатывалось механическим способом. Советский Союз располагает 75% мировых запасов леса.

К моменту прихода большевиков к власти в 1917 г. страна лишилась 80% промышленного производства. Транспорт выработал большую часть своего ресурса. Гражданская война, последовавшая вслед за революцией, привела к остановке и того, что оставалось. После частичного

восстановления экономики в годы НЭПа кризис продолжался, и в 1927 г. Сталин предложил свой пятилетний план. Для его выполнения потребовались величайшая смелость, безжалостность и затягивание поясов буквально у всех классов общества. При этом правительство вновь столкнулось с пассивным сопротивлением сельскохозяйственных районов. Спротивление было безжалостно подавлено. Для обеспечения потребности в продовольствии руководство прибегло к простому, но жестокому способу: у крестьян изымали все подчистую, не оставляя ничего для их пропитания.

В 1936 г. Советский Союз вышел на первое место в мире по производству комбайнов и сбору сахарной свеклы, на второе место - по общему объему производства, на третье - по выплавке стали и производству суперфосфатов и на четвертое - по добыче угля. Количество почтовых отделений выросло с 1928 г. в 18 раз.

ПЯТАЯ КОЛОННА В РОССИИ (Лето 1941 г.). Сегодня мы знаем, благодаря усилиям ФБР, что гитлеровские агенты действовали повсюду, даже в Соединенных Штатах и Южной Америке. Немецкое вступление в Прагу сопровождалось активной поддержкой военных организаций Гелена. То же самое происходило в Норвегии (Квислинг), Словакии (Тисо), Бельгии (де Грелль)... Однако ничего подобного в России мы не видим. “Где же русские пособники Гитлера?” - спрашивают меня часто. “Их расстреляли”, - отвечаю я.

Только сейчас начинаешь сознавать, насколько дальновидно поступило советское правительство в годы чисток. Тогда меня шокировала та бесцеремонность и даже грубость, с которой советские власти закрывали по всей стране консульства Италии и Германии, не взирая ни на какие дипломатические осложнения. Трудно было поверить в официальные объяснения, что сотрудники миссий участвовали в подрывной деятельности. Мы в то время много спорили в своем кругу о борьбе за власть в кремлевском руководстве, но, как показала жизнь, мы сидели “не в той лодке”.

(7 июля 1941 г.)

Мой друг Линдберг сильно удивил меня, заявив, что он предпочитает нацизм коммунизму. Вообще делать такой выбор - дело отчаянное, однако между двумя этими предметами разница слишком велика. И Германия и Россия - тоталитарные государства. Оба они реалистичны. Оба они применяют строгие и безжалостные методы. Однако существует одно существенное отличие, которое можно показать следующим образом. Если бы Маркс, Ленин или Сталин были верующими христианами и если попытаться поместить коммунистический эксперимент, проделанный в России, в рамки догматов католической или протестантской церкви, то полученный результат был бы объявлен величайшим достижением христианства за всю историю человечества в его стремлении к человеколюбию и воплощению христианских заповедей в жизнь общества. Дело в том, что христианскую религию можно совместить с коммунистическими принципами, не совершая большого насилия над его экономическими и политическими целями, главным из которых является “братство всех людей”. Проведя аналогичный тест в отношении нацизма, мы обнаружим невозможность совмещения двух идеологий. Принцип христианской идеологии невозможно наложить на нацистскую философию, не разрушив политической основы государства. Фашистская философия создает государство, которое фактически базируется на отрицании альтруистических принципов христианства. Для нацистов любовь, благотворительность, справедливость и христианские ценности всего лишь проявления слабости и упадка, если они противостоят потребностям государства.

В этом вся и разница - коммунистическое советское государство может действовать, имея христианство в качестве основы для достижения конечной цели - всеобщего братства людей. Коммунисты допускают отрицание государства по мере усовершенствования человека, тогда как идеал нацистов прямо противоположен - государство превыше всего.

ИЗ ДОКЛАДНОЙ ЗАПИСКИ ГАРРИ ГОПКИНСУ (12 июля 1941 г.). Я считаю, что помимо Президента Соединенных Штатов ни одно другое правительство в мире не видело более ясно угрозу миру со стороны Гитлера и необходимость организации коллективной безопасности и союза, чем правительство Советского Союза. Оно было готово воевать за Чехословакию. Оно отменило свой пакт о ненападении с Польшей еще до Мюнхена, чтобы освободить проход для своих войск через Польшу и прийти на помощь Чехословакии, если это понадобится для выполнения своих международных обязательств. Даже после Мюнхена и вплоть до весны 1939 г. советское правительство было готово присоединиться к Англии и Франции в случае нападения Германии на

Польшу или Румынию. Однако оно требовало созыва международной конференции миролюбивых стран для определения объективных и реальных возможностей каждого из государств, чтобы дать понять Гитлеру о своей готовности к коллективному сопротивлению. Оно заявляло, что это единственный способ остановить покушение Гитлера на европейский мир. Предложение было отвергнуто Чемберленом под предлогом возражений со стороны Польши и Румынии о включении России в систему европейской безопасности, после чего Британия организовала эти кошмарные двусторонние соглашения.

В течение всей весны 1939 г. Советы, опасаясь оказаться в роли “руки, загребущей жар для других”, и остаться один на один против Гитлера, пытались достичь какого-то соглашения о единых действиях и координации военных планов, чтобы остановить агрессора. Даже в конце августа 1939 г. в Москву были приглашены для этого делегации Франции и Великобритании. Англичане тогда отказались дать такие же гарантии России в случае нападения на Прибалтику, какие Россия обязалась дать Франции и Англии в случае нападения на Бельгию и Голландию. Русские убедились, что никакого эффективного прямого и практического соглашения не может быть достигнуто с Францией и Британией. Их толкнули на заключение пакта о ненападении с Гитлером.

Советский Союз с самого начала делал все возможное для оказания помощи Китаю. За все годы своего членства в Лиге Наций советское правительство энергично и смело возглавляло борьбу за права малых стран, таких как Эфиопия и Испания.

Ни одно правительство не видело ситуации более ясно и не разоблачало настолько открыто действия Гитлера и не высказывалось о необходимости коллективных действий для предотвращения агрессии. Таковы факты, вне зависимости от побуждений, будь то идеологические причины или стремление обеспечить безопасность собственному народу.

(3 октября 1941 г.)

Слушал по коротковолновому радиоприемнику выступление Гитлера. Весьма примечательное признание: немцы допустили серьезную ошибку, недооценив силу Красной Армии и степень ее боеготовности. Очевидно, фюрер пытался объяснить своему народу, почему Красная Армия продолжает сражаться, тогда как он уже каждую неделю с начала войны объявлял на весь свет, что одержана окончательная победа. Это был совсем другой Гитлер, чем тот, которого мне приходилось слышать по радио на протяжении нескольких лет. Впервые этот человек, обладающий параноидальной самоуверенностью, признался в совершении ошибки. Однако главной ошибкой было решение о вторжении в Россию. С приближением зимы на стороне советского Верховного командования будет воевать “Генерал Мороз” и “Генерал Истощение”.

22 июня находились специалисты, которые предсказывали, что немцы будут в Москве через 3 недели. Немецкий блицкриг промаршировал к побережью французского Аббевиля (185 миль) за 10 дней. Танковые дивизии, поддержанные самой мощной в мире авиацией, гнали галантных бельгийцев, великолепных британцев, а также французскую армию на протяжении 65 миль в течение 18 суток. На сегодняшний день истекло уже 14 недель, а Красная Армия все еще удерживает линию фронта.

(27 октября 1941 г.)

Билл Батт, член специальной президентской комиссии, недавно вернувшийся из Москвы, считает следующее:

“Русские воюют отважно и умело, они знают, как пользоваться материалами и оборудованием, которые мы им обещали. Пока они борются, война будет оставаться вдали от наших берегов. Вот почему я считаю, что мы должны поставлять им технику, поставлять сейчас, поставлять им всяческие средства и необходимые услуги, несмотря ни на какие жертвы. В этом состоит здравый смысл и далеко идущие практические меры в интересах Соединенных Штатов Америки”.

(28 октября 1941 г.)

Выступление на митинге в Мэдисон Сквер-Гардене.

Мы должны отказаться от своих ожиданий, что другие народы примут наши убеждения. Мы должны заверить Советский Союз, что в своей практической деятельности мы придерживаемся принципа уважения права наций на самоопределение. Это значит, что во время войны и после ее

окончания мы будем оставлять за ними право самим решать, какой тип правления они сочтут для себя наиболее полезным

Джозеф Е. ДЭВИС, «Дуэль», №39, 1998 г.

ГУЛАГ

“ДУЭЛЬ” знакомила читателей с порядком содержания заключенных в учреждениях исполнения наказания (УИН) в США. Как содержались заключенные (арестанты) в “христоролюбивой” царской России можно узнать из пока еще доступных публикаций русских и советских классических реалистов и прогрессивных публицистов. Поскольку в настоящее время идет идеологическая и практическая реанимация режима буржуазной России президентско-монархического типа и возрождение старых досоветских порядков, в том числе в УИН, нетрудно представить, как это было тогда и уже есть. Тем более, картинок сегодняшнего содержания заключенных показывают много. Остальное легко додумать. Если милиция избивает и убивает свободных безоружных граждан, в том числе стариков, почему она и ее подельники из ВВ и ФСБ должны церемониться с правдоискателями - зеками?

А как содержались преступники в ГУЛАГЕ? На эту тему много вымыслов и инсинуаций и ничего конкретного. В тюрьмах тогда сидело мало, дармоедов народ содержать не хотел, и правительство СССР это знало. В общественно-полезном труде участвовали все способные к труду, даже старики в силу привычки и дети в целях воспитания. По-другому и быть не могло: государство и собственность, кроме личной, были общенародными.

Опишу исправительно-трудовой лагерь (ИТЛ) общего режима, в котором мне пришлось жить несколько лет в 40-50-х годах, отбывая срок наказания. Прежде чем попасть в него после суда (все зеки стремились скорей попасть в ИТЛ), мне пришлось побывать в нескольких тюрьмах и пересыльных лагерях. Оказалось, все действующие тюрьмы в СССР на тот (сталинский) период были построены еще при царях с Екатерининских времен (с некоторыми улучшениями в санитарно-бытовом плане), а транспортировка заключенных по железной дороге осуществлялась в столыпинских вагонах-тюрьмах, доставшихся советской власти в наследство от “великого реформатора”. Если верить буржуазным идеологам, в то время все население СССР делилось на две основные группы: заключенных и охранно-репрессивный аппарат. Удивительно: население в стране росло, строили или ликвидировали ИТЛ, а НКВД обходилось теми тюрьмами, какие были при царе, соблюдая санитарные нормы содержания заключенных (и это при все увеличивающемся числе зеков?). Лагерный певец из зеков писатель А. Солженицын все это мог видеть или слышать, но “стыдливо” умалчивает о многом в своих книгах, налегая только на тему жестокости органов НКВД и слегка отдавая дань мерзавцам из отпетых уголовников. Да НКВД СССР по грубости и жестокости в подметки не годится МВД РФ, и это демонстрируется почти каждый день на ТВ в разных репортажах. А у советского милиционера даже пистолет был в редкость, а о дубинках и не слыхал никто.

Итак, ИТЛ общего режима был рассчитан на 3 тыс. заключенных, обычно содержалось 2,5-2,8 тыс. человек со сроком наказания от 1 года до 25 лет с одной-двумя судимостями. Сидели от мелких воров и мошенников до непреднамеренных убийц и “героев” нынешнего дня - по 58 статье УК. Политических было всего человек 5, в основном, за антисоветскую агитацию, по лагерному - болтуны. Держались они особняком даже между собой, да и не любили их все - не то за эгоизм и надменность, не то за антигосударственность. Самые темные зеки понимали опасность таких людей для общества, для народа в целом, особенно трудового. Все зеки, кроме насильников, которых было также мало, на вопрос между собой, “за что сидишь?” бойко отвечали: “не за х...” Это “не за х...” тянуло у вора-карманника на кошелёк с зарплатой, у пекаря на несколько тонн муки за счет “припека”, у шофера на машину чужого леса, зерна, цемента и т.д. У директора, бухгалтера или завскладом “дела” были посолоннее.

И в ИТЛ люди отличались друг от друга по натуре, мировоззрению, отношению к труду, окружающим. Завсегдатаи сегодняшнего телеэкрана и политической сцены, все эти черномырдины и лебеди, познеры и черниченки, степашины и брынцаловы, во что бы ни одевались и какие слова ни

говорили, - типичные классические образы уголовников-рецидивистов. Бывшие работники торговли, общественного питания, снабженцы, заготовители, потребкооперации, бывшие “творцы” и управленцы норовили увильнуть от основных работ, устроившись в лагерную обслугу (помните библиотекаря ИТК Ю. Чурбанова?), хотя у обслуги было меньше зачетных дней к календарному сроку вдвое. Это как “в застой”: пойду в начальники или сторожа - хоть на небольшой оклад, зато “не пыльно”.

ИТЛ обслуживал государственную стройку общесоюзного значения. Имел жилую зону и строительный объект, где работало три ИТЛ. Конвоя не было, на работу ходили побригадно по коридору, огороженному забором. В жилой зоне, кроме капитальных одно- и двухэтажных общежитий-бараков, были: 2 столовые (коммерческая с меню, как на свободе, и за деньги и лагерная - бесплатная); 2 магазина со смешанными товарами (продовольствие - масло, маргарин, пряники, печенье, баранки, хлеб белый и черный, сахар и конфеты, консервы и пищевые концентраты, табак, часто - колбаса вареная и сыр; товары в виде одежды, обуви, белья, галантереи, всего того, что нужно в обиходе мужчинам); пекарня, баня, прачечная, больница со своей кухней, клуб (с двумя самодеятельными оркестрами, хором, танцорами и кино по выходным и праздничным дням), библиотека, учебно-консультационный пункт областной заочной средней школы с классами и приходящими с воли учителями, штрафной изолятор (шизо), куда попадали зеки, в основном из блатных, за грубое нарушение лагерного режима или повторные преступления, что было редкостью. У вахты (лагерные ворота и проходная) располагались комнаты для личных свиданий на несколько суток с родственниками. Конечно, не Сочи, но все по-людски.

Территория лагеря имела свои улицы, зеленые насаждения, цветочные клумбы, скамейки для сидения, наружные туалеты. Передвижение по территории ИТЛ свободное круглосуточно, на выходе из общежития-барака круглосуточно дежурил дневальный зек. Они же и их помощники топили печи, делали сухую и мокрую приборку. Клопов и тараканов, в отличие от московских больниц и гостиниц, не было. Наружную охрану ИТЛ осуществляли солдаты срочной службы из ВВ НКВД. Администрацию лагеря составляли подтянутые офицеры и сержанты среднего возраста, многие из фронтовиков. Физических наказаний не было, проштрафившихся зеков изолировали в шизо.

В общежитиях двухъярусные койки солдатского типа, стандартный комплект постели (тюфяк, одеяло, подушка, две простыни, полотенце), двухъярусные тумбочки у кроватей с замочками (хотя воровства не было), столы в проходах и у стен, полки для личных вещей и книг на свободных простенках. На входе в барак выгородка - сушилка для обуви и одежды. В каждой казарме размещалось 80-100 человек, или 2-4 бригады. Бригада выбирала из своей среды бригадира с последующим утверждением администрацией и повара-баландера (обедали на объекте в бригадном домике-временке, продукты для приготовления обеда получал баландер на кухне лагерной столовой). Все зеки получали питание по установленным нормам (больные получали диетпитание) и вещевое довольствие (нательное белье, костюм х/б, ватный бушлат, кожаные ботинки, шапка-ушанка, фуражка, портянки). Не помню случая, чтобы были перебои с продуктами или одеждой. В зависимости от выполняемой работы получали спецодежду: валенки, полшубки, дождевики, резиновые или кирзовые сапоги, брезентовые или суконные брюки и куртки. Рабочий день 8 часов с выходными и праздничными днями. Охрана труда и техника безопасности соблюдались жестко. В питание входили овощи, крупы, рыба (треска), мясо и кости, как ни странно для некоторых, - люди-то работали. Пенсионерам эрэфии остаётся только позавидовать зекам ГУЛАГА в СССР. И это действительно так.

На каждую бригаду велся табель рабочего времени и наряды выполнения производственных заданий (при отсутствии дополнительных контор и счетоводов). При выполнении месячного плана свыше 100% каждый член бригады (при отсутствии нарушения режима) получал зачеты один к трем (один к двум и т.п.), т.е., к 30 календарным суткам месяца плюсовалось еще 46-52 суток зачетов (отработал 26 дней в месяц - 82 суток долой от срока). При начислении зарплаты, после вычетов из нее на содержание в ИТЛ, зеку выдавали на руки 50% оставшихся денег, другая часть, 50%, шла на лицевой счет до освобождения (в особых случаях часть переводилась семье).

Смена нательного и постельного белья и баня через 10 суток. В особых случаях - чаще, работникам пищеблока и пекарни - баня каждый день. (Сегодня в лучших московских больницах постельное

белье меняется через 15-20 суток.) Тогда все законы, нормы и правила государства соблюдалось час в час с момента взятия под стражу, точно по приговору суда. Не было нужды разыгрывать фарс с участием зеков в выборах власти, потому что никто не искал хотя бы формальных дополнительных голосов и популизма. Ограничений на почтовую переписку не было.

Время от времени в лагере кучковались мелкие группы блатных мастей (воры, суки, махновцы, чеченцы и т.п.), которые существовали нелегально, так как опергруппа ИТЛ, похоже, знала своё дело и время от времени отправляла членов этих групп по разным лагерям. Только чеченская группа существовала легально как национальная группа со всеми признаками “масти”. Эта группа однажды устроила поножовщину с ворами “в законе”. При ее подавлении администрация ИТЛ не применяла оружия.

Рядом с моей койкой располагался литовец Ионис Брадис. Официально у него была первая судимость. В действительности он успел посидеть в царской России, в буржуазной Литве, у гитлеровцев при оккупации Литвы. Посмеиваясь над собой, рассказывал, что все предыдущие власти ему удалось обмануть и только при советской осудили за весь объём краж (в четвёртый раз). Похоже, Брадиса при всех властях преследовало неудержимое чувство хозяина.

Другой сосед, 25-летний московский вор-карманник, уже тогда высказывал сокровенные мечты современных московских демократов о свободе воровства, спекуляций, мошенничества, о свободе любви.

Освобождался я уже из другого ИТЛ с теми же порядками, что и в прежнем. Только объект строительства более крупный - Куйбышевская ГЭС. Запомнился один эпизод. Летним днем с ходом дел на строительстве ГЭС знакомился член Правительства СССР В.М. Молотов. Его визит в корне отличался от визитов такого уровня хрущёво-брежневских времен с их помпезностью и многолюдными свитами. В сопровождении инженера “Куйбышевгидростроя” (начальник строительства занимался своим делом, а организовывать подхалимаж тогда было не принято), одного журналиста из “Правды” и двух в штатском, по-видимому, из охраны, Молотов свободно ходил по огромному котловану, наполненному тысячами зеков на автомобилях, бульдозерах, подъемных кранах, среди плотников с топорами, сварщиков, бетонщиков - кругом железо, камни. Откуда такая уверенность в своей безопасности? Среди нас были разные люди, возможно, несправедливо осужденные, просто урки или мерзавцы по натуре. Сегодня деятели РФ такого ранга, если где-то бывают, непременно в сопровождении сотен охранников и в окружении избранной публики. Хозяин московского или саратовского бардака имеет больше охранников, чем тогда первые лица государства.

Во-первых, большевики вообще были честными и мужественными людьми. Они свергали власть снизу без своего продажного КГБ. Бояться народа, для блага которого работаешь?

Во-вторых, уже тогда Молотов был легендой на мировой политической арене, переигравший всех членберленов, черчиллей, даллесов, и был популярен в народе, в том числе среди нас. Спустя годы, когда в политику пришли студенты-общественники типа горбачева-познера, студенты-спортсмены типа ельциных, Родина была обречена.

В то время министром ВД СССР был Круглов, снятый позднее хрущёвцами с работы за якобы плохо поставленную воспитательную работу в ИТЛ и отправленный на нищенскую пенсию. Что это не так, знаю по себе – причина увольнения надумана. И никакой генерал-историк типа пресловутого Д. Волкогонова или В. Некрасов, хоть трижды академик, не убедят меня, что это так. После Круглова ИТЛ стали ИТК. Вот тогда началось разложение зеков и их воспитателей.

Извините за длинное письмо. Наглое вранье о Советской власти горше горьких воспоминаний.

В.П. КОНОВАЛОВ, Москва, «Дуэль», №41, 1998 г.