



# ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№46  
(144)

Цена свободная | ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ!!! | 12 НОЯБРЯ 2019



Девочка, вот не надо меня учить как родину продавать!

Измена Родине, то есть деяние, умышленно совершённое гражданином СССР в ущерб суверенитету, территориальной неприкосновенности или государственной безопасности и обороноспособности СССР: переход на сторону врага, шпионаж, выдача государственной или военной тайны иностранному государству, бегство за границу или отказ возвратиться из-за границы в СССР, оказание иностранному государству помощи в проведении враждебной деятельности против СССР, а равно заговор с целью захвата власти, – наказывается лишением свободы на срок от десяти до пятнадцати лет с конфискацией имущества или смертной казнью с конфискацией имущества.  
Уголовный кодекс РСФСР, ст.64. Измена Родине

- 2 | Продолжаем ВЫМИРАТЬ
- 4 | Слова и ДЕЛА
- 5 | Образование без ОБРАЗОВАНИЯ
- 6 | Фальсификации НЕПРИЕМЛЕМЫ
- 7 | О хорошей КНИГЕ
- 8 | Писатель и ВРЕМЯ

**В Советы безопасности РФ и дружеских республик СССР и СНГ в народный освободительный фронт РФ и НОФ республик СССР - СНГ Убедительно просим принять к особому информационному вниманию!**

**Уважаемые члены СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ, члены народного освободительного фронта РФ и стран СНГ, это не должно повториться в будущем, в котором будут жить наши дети и внуки. В целях противодействия и уничтожения на международном уровне терроризма, коррупции и экстремизма, предательства, по нашим оценкам способствующим началу третьей мировой войны, считаем необходимым поставить Вас в известность о многолетних и незаконных в международных масштабах преступных действиях профессионально подготовленной террористической группы. Мы с большой надеждой ждём взаимопонимания и поддержки с Вашей стороны в целях искоренения зла и обеспечения безопасного будущего граждан Европы, России и всем народам Мира, а главное – нашим детям и внукам.**

Специальная рабочая группа по борьбе с коррупцией в высших эшелонах власти совместно с «СОЮЗ АНТИТЕРРОР», в течение десятков лет действующая на общественно-патриотических началах при Государственной Думе Российской Федерации, доводит до Вас исключительно важную информацию в деле борьбы с коррупцией, а также защиты Конституционного строя России и других республик СССР.

В 2009-2010 годах нами сообщалось о том, что бывшие и отдельные ныне действующие высшие «государственные» чиновники и должностные лица правоохранительных органов страны сконцентрировали в своих руках на протяжении последних двух десятилетий как внутри страны, так и за рубежом огромные суммы, в особенности «теневых» активов, во много раз превосходящих бюджет России. Эти теневые активы явились основной причиной нынешнего финансового и экономического кризиса в стране. Указанные лица, благодаря «теневым» деньгам, в любой момент могут осуществить любую экономическую диверсию, спровоцировать социальный взрыв в стране или ее отдельных регионах, осуществить захват власти и совершить другие действия, угрожающие национальной безопасности страны.

Ранее нами раскрывались факты преступной деятельности высокопоставленных государственных чиновников Татарстана под прикрытием должностных лиц правоохранительных органов России, похитивших через компанию АСЭР «Тан» огромные суммы денег, золота, нефти, стали, алмазов и других материальных ценностей, значительная часть из которых нелегально вывезена из страны за рубеж, где аккумулирована в различных зарубежных банках на счетах подставных лиц, офшорных компаний и т.д.

В данном докладе Рабочая группа по борьбе с коррупцией в высших эшелонах власти представляет новую информацию о деяниях организованной преступной организации первой волны, совершившей в конце прошлого века государственную измену и развал СССР и положивших начало крупнейшему в новейшей истории разграблению собственного государства в угоду интересам зарубежных магнатов. Основная их цель – личное обогащение. Это преступное сообщество совершило невиданные по масштабам хищения народного добра путем мошенничества и вывода активов КПСС и государства за рубеж. Одним из организаторов и руководителем этой преступной организации являлся глава государства - М.С. Горбачёв, а его активными соучастниками были В.В. Герасченко, В.В. Деменцев, В.А. Крючков, Н.Е. Кручина и др.

## СПРАВКА О РАЗГРАБЛЕНИИ РОССИИ

Активный вывоз капиталов с целью накопления капитала в зарубежных банках на личных счетах высших чинов партии и государства начался во второй половине 80-х годов прошлого столетия, когда к власти пришел М.С. Горбачёв и особенно после избрания его на пост президента СССР в 1989 году, когда кадровый состав руководителей государства подбирался из потрошителей государства.

**ОБЩИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОРБАЧЁВА**

В первой половине 1982 года западными лидерами была выработана стратегическая программа. Цели ее выглядели следующим образом: обеспечить крах советской экономики, ослабить контакты и связи Советского Союза с его партнёрами по Варшавскому договору, навязать реформы в рамках советской империи.

Выполняя эту программу, 7 июня 1982 года в результате встречи в библиотеке Ватикана, где вели беседу двое — президент США Рональд Рейган и пап римский Иоанн Павел II было достигнуто стратегическое решение, направленное против СССР, Польши и других стран Восточной Европы. Это соглашение о проведении тайной кампании с целью ускорить процесс распада коммунистической системы. Ричард Аллен, занимавший пост советника Рейгана по национальной безопасности, в дальнейшем говорил, что это соглашение было одним из величайших тайных союзов всех времён.

Сердцевинной операцией на первоначальном этапе была избрана Польша. Папа римский и президент США были убеждены: Польшу можно вырвать из орбиты Москвы, если Ватикан и Соединенные Штаты объединят усилия, чтобы сокрушить польское правительство и сохранить жизнь объявленному вне закона движению «Солидарность». «Солидарность» в тот период во главе с Лехом Валенсой и другими лидерами «Солидарности» в общем процветала, находилась под контролем и покровительством Рейгана и Иоанна Павла II. По контрабандным каналам в страну были доставлены тонны технического оборудования, компьютерная техника, усилена направлялись денежные потоки. Маршруты этих потоков определяли церковь и американская агентура. Деньги для запрещенной «Солидарности» поступали из фондов ЦРУ, «Национального фонда демократии» США и с тайных счетов Ватикана. В последующем государственный переворот в Польше осуществляли ЦРУ и Ватикан.

В этот же период времени в отношении СССР западными странами была навязана политика соревнования с Америкой в военной сфере (программа «звездных войн»); «тайные операции», нацеленные на подталкивание к реформаторским движениям в Венгрии, Чехословакии; «калибровка финансовой помощи государствам — участникам Варшавского договора в зависимости от их позиций в деле обеспечения прав человека и степени готовности к политическим преобразованиям, так и реформам по части рыночной экономики».

Рейган и Иоанн Павел II, как это ни удивительно, предполагали или знали еще в 1982 году, что через три года к власти в СССР придет такой руководи-

тель, как Горбачёв, который из своих низменных корыстных предательских идей полностью поддержит их программу по развалу коммунистической системы.

В начале 80-х годов М.С. Горбачёв еще в качестве члена Политбюро ЦК КПСС едет с визитом вместе с членом ЦК КПСС А.Н. Яковлевым, Раисой Максимовой и А.И. Лукьяновым, и при встрече с лидерами Западных стран показывает Маргарет Тэтчер секретную военную карту с обозначением ракетно-ядерных ударов по Великобритании в случае мировой войны. Тэтчер пришла в восторг от откровенности замечательного партнера и тут же наладила с ним более дружеские отношения, способствовала включению Горбачёва в состав лидеров Нового мирового порядка.

С момента избрания на пост генерального секретаря КПСС Горбачёв по предложению Тэтчер и других руководителей западных стран активно включился в Новый мировой порядок. В формирование Нового мирового порядка входили богатейшие люди планеты, бывшие лидеры многих стран – Буши, Клинтон, Рокфеллеры, Моргань, Тэтчер, Ротшильды; туда же был включен Горбачёв.

Став Генеральным секретарем ЦК КПСС, Горбачёв, с одной стороны, провозглашает лозунги «перестройки», «гласности», «открытости», «формирования многопартийности», а с другой, - создает, по поручению своих «партнеров» якобы для сохранения партийных средств, тайные коммерческие структуры «невидимой партийной экономики», начинает осуществлять вывод ресурсов на Запад и их аккумуляцию на счетах доверенных и преданных ему лично членов партии.

Горбачёв поставил задачу материального обеспечения жизнедеятельности партии, создания стабильных источников ее финансирования как в советской, так и в иностранной валюте. Однако вместо укрепления советского рубля он делает ставку на американский доллар и на международные связи КПСС. В основном с целью сохранения контактов с зарубежными компаниями, что, по его мнению, могло бы помочь в осуществлении далеко идущих планов...

Конечная цель Горбачёва, попавшего под воздействие зарубежных лидеров США, Англии, Германии и агентов влияния, - развал, разрушение могучего государства, личное обогащение и обогащение его соратников и друзей на Западе за счет народов СССР, ликвидация СССР как суверенного государства и обеспечение для Запада поставок сырья за счет богатств России.

Горбачёв шел к власти не с желанием реформировать и модернизировать советскую экономику, а с планами похоронить коммунизм и уничтожить СССР. Он сейчас сам об этом открыто говорит. Правда, не на Родине, а на семинаре в Американском институте в Турции: В газете «Дуэль» № 47 за 2000 год было приведено выступление М. Горбачёва в американском университете в столице Турции Анкаре.

Вот что он сказал:  
«Целью моей жизни было разрушение коммунизма, который представляет собой невыносимую диктатуру над народом. В этом отношении меня поддержала и

укрепила моя жена, у которой это мнение сложилось еще раньше, чем у меня. Успешнее всего я мог это сделать, исполняя высшие (государственные) функции. Поэтому моя супруга Раиса рекомендовала мне постоянно стремиться к высшим должностям. И когда я лично познакомился с Западом, мое решение стало бесповоротным. Я должен был устранить все руководство КПСС и СССР. Я должен был также убрать руководство во всех социалистических странах. Моим идеалом был путь социал-демократических партий. Плановая экономика так связала дееспособность народов, что она не могла проявиться в полной мере. Только рынок может привести к ее расцвету. Для подобных целей я обрел и единомышленников. Прежде всего это были Яковлев и Шеварднадзе, которые имеют огромные заслуги в низвержении коммунизма...» Это прямой умысел на государственную измену Родине.

Для осуществления своего преступного замысла (уничтожить СССР) Горбачёв создает и формирует организованное преступное сообщество - преступный горбачевский клан. Планово, начиная с 1985 года, создает структуры «теневой» партийной экономики как на территории СССР, так и за рубежом. Для выполнения поставленных им задач Горбачёв создает специальную группу и лично определяет список допущенных им доверенных для этой работы лиц из числа членов ЦК КПСС, Уд ЦК КПСС, руководства КГБ, Минфина и Государственного банка.

**Перед участниками созданного им преступного сообщества Горбачёв поставил задачи:**

- Первое** - расхищение и тайный экспорт за границу нелегально добытых сырьевых ресурсов страны;
- Второе** - хищение добываемого золота, платины, серебра, алмазов и расхищение золото-алмазных и бриллиантовых запасов страны и вывоз его на Запад;
- Третье** - хищение валютных резервов государства и перевод их на свои счета в Западных банки;
- Четвертое** - печатание рублевой массы и тайный вывоз ее за границу для конвертации в валюту и размещения в офшорных зонах на личных счетах;
- Пятое** - хищение сбережений населения, лежавших в сбергательных кассах;
- Шестое** - перекачка бюджетных средств страны в создаваемое преступным сообществом банки, коммерческие структуры, как в СССР, так и за рубежом;
- Седьмое** - оказание помощи своим единомышленникам и друзьям за границей по всему миру, за счет средств советского государства и его народов;
- Восьмое** - неуплата государству налогов от деятельности многих сотен издательских и тысяч прочих структур, подотчетных только партии;
- Девятое** - тайное использование бюджетных денег государства для нужд КПСС и мирового коммунистического движения;
- Десятое** - перевод на личные счета средств КПСС в виде валюты и драгоценных металлов, движимого и недвижимого имущества внутри страны и за рубежом.

Специальная рабочая группа по борьбе с коррупцией в высших эшелонах власти при Государственной Думе РФ «СОЮЗ АНТИТЕРРОР»

16+ | Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!

# И ЭТО ВСЁ О НАС

## СЧЁТНАЯ ПАЛАТА ПРЕДУПРЕДИЛА О СОКРАЩЕНИИ НАСЕЛЕНИЯ РОССИИ

Ускоряющаяся убыль населения России отметила Счётная палата РФ, анализируя ход исполнения федерального бюджета 2019 года.

По данным контрольного ведомства, естественная убыль населения ускорится четвёртый год подряд, несмотря на усилия по обеспечению устойчивого роста численности, что входит в национальные цели.

На первое сентября 2019 года постоянное население России составило 146,7 миллиона человек, что на 52,5 тысячи человек меньше, чем в начале года. Миграционный прирост компенсировал естественную убыль только на 76 процентов.

С января по август нынешнего года в России родилось 994,3 тысячи человек, это на 83,8 тысячи, или на 7,8 процента меньше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом число умерших также снизилось до 1213,5 тысячи человек, что на 2,7 процента, или на 33,7 тысячи человек меньше, чем годом ранее.

Естественная убыль населения в январе – августе 2019 года составила 219,2 тысячи человек и приблизилась к значению показателя в целом за 2018 год, когда за 12 месяцев скончалось 224,6 тысячи человек. Это на 50,1 тысячи человек, или в 1,3 раза больше, чем за восемь месяцев 2018 года. Прирост населения был зафиксирован только в 17 регионах России, тогда как в 2018 году наблюдался в 20 субъектах РФ. Число умерших в 32 регионах превысило число родившихся в 1,5 – 2,1 раза. **Марина Трубилина**

## МИНФИН ЖДЁТ РЕКОРДНЫХ ДОХОДОВ ОТ ПОВЫШЕНИЯ СТАВКИ НДС

Рекордный рост доходов российского бюджета от повышения ставки налога на добавленную стоимость (НДС) прогнозирует Минфин. По его оценке, эта мера, вступившая в действие с начала 2019-го, за три года принесёт в доходы государства более двух триллионов рублей.

В ведомстве ожидают, что таким образом рост дополнительных поступлений превзойдёт инфляцию, уровень которой прогнозируется примерно в 4% в год.

Вот и плохо – следует из комментария, который дал победным реляциям Минфина экономист Василий Колташов. По его словам, граждане страны от этого только беднеют.

«Повышение НДС уже сказалось на жизни россиян. Впервые, за счёт роста цен, а во-вторых, за счёт того, что это способствовало уменьшению ВВП особенно за счёт реального сектора. Потому что НДС – это такой налог, который довольно серьёзно сдерживает рост не только потребления, но и национального производства. Поэтому Минфин может сказать, что у него есть ещё одна победа – уменьшение ВВП Российской Федерации и за счёт этого уменьшить распределённые на всё общество экономические выгоды. Не говоря уже о том, что нам пришлось больше платить за все товары».

Государство – не фирма, оно должно тратить и стимулировать, а Минфин действует как раз по логике фирмы, – отметил собеседник агентства.

Рост НДС, акцизов, многие другие квазиналоги, включённые в стоимость любого продукта, приводят к ещё большему обнищанию населения – убеждён член экспертного совета «Деловой России», экономист Владислав Жуковский.

«Когда зарплаты stagnируют, доходы не растут, а цены постоянно растут на всё и везде, в этой ситуации уровень жизни населения падает катастрофически. Когда Росстат нам говорит, что в России официально за чертой бедности, в нищете находятся 19 миллионов человек – это много и страшно, но нужно понимать, что реальная картина гораздо хуже. Сегодня в бедности реально живёт минимум около 50 процентов населения страны».

Планов дальнейшего повышения ставки НДС, по словам представителя Кремля, у российского руководства нет. «Каких-либо обсуждений насчёт дальнейшего повышения ставки в настоящий момент нет, нет также каких-то планов на этот счёт», – заявил пресс-секретарь президента Дмитрий Песков. Вот тут-то в пору беспокоиться: про отсутствие планов повышения возраста выхода на пенсию мы тоже многократно слышали. И, кстати, про тот же НДС много лет говорились, что его ставка останется неизменной. Про «мелочи» вроде роста тарифов в системе «Платон» не стоит и вспоминать. **Всеволод Нерозник**

## БЛОГЕР НАПОМНИЛ О МИЛЛИОНЕ ПОДПИСЕЙ ПРОТИВ ПЕНСИОННОЙ РЕФОРМЫ

Болезненную тему отклика президента РФ Владимира Путина на 1 млн подписей, собранных против пенсионной реформы, поднял популярный блогер платформы «Яндекс.Дзен» «Вопрос к шихе» 30 октября.

Блогер напомнил, что граждане России многократно пытались получить от Путина внятный ответ на своё возмущение пенсионной реформой.

И уточнил, что они собрали 1 млн подписей вместо ста тысяч, нужных для реализации принципа активного права, но так и не получили ответа. Попытка добиться отклика от главы государства не принесла эффекта и на очередной пресс-конференции, где журналисты растягивали баннеры и доставали огромные плакаты об 1 миллионе подписей.

«Владимир Путин сделал вид, что в упор не видит этого вопроса, а соответствующо, никак не отреагировал. Единственное, что на вопрос одного журналиста про ПР он ответил, мол ещё лет 5-7 мы могли продержаться, но ведь потом всё равно нам бы пришлось её вводить!», – пишет автор.

Публикацию под заголовком «Как Путин отреагировал на миллион подписей против повышения пенсионного возраста» прочитали в сумме более 42 тысяч человек, которые оставили порядка 700 комментариев. Примечательно, что самым популярным (1800 дизлайков) стал ответ пользователя, который попросил миллион подписантов подкачать, где взять деньги на пенсии. Подсказку у читателей нашлось множество, например, «меньше воровать», «сперва объяснить, куда эти деньги делись», «взять у правящего класса», «взять в пенсионном фонде, куда их и отчисляли».

Отметим, указанный миллион подписей собрали по всей России тысячи гражданских активистов движения «Суть времени». Достоверность подписей подтверждается личными данными, которые оставляли подписанты. В обращении на имя Владимира Путина граждане требовали категорически отменить пенсионную реформу, отправить в отставку правительство, вернуть государственную политику страны к определённым Конституцией принципам социального государства, предвещая народу принципиально новую социально-консервативную стратегию и сформировать правительство народного доверия.

Когда принималась пенсионная реформа, среди депутатов Госдумы прозвучало мнение: граждане пока не поняли своего счастья и потому возмущаются, а когда реформа вступит в силу, они увидят все её блага и скоро забудут, что когда-то были ею недовольны. К сожалению – не для депутатов, а для граждан – пока плоды пенсионной реформы горьки и приносят всё больше разочарования во власти. В результате реформы у действующих пенсионеров не возник резкий скачок доходов, как им обещали, а предпенсионеры оказались поставлены буквально в условия выживания. Итоги всероссийского опроса АКЦИО-8

убедительно показали катастрофичность пенсионной реформы и то, что она породила тотальное разочарование народа во власти. **ИА Красная Весна**

## ВСЕЙ СТРАНЕ!

Если приостановить оплату за ЖКХ, то межбюджетные трансферты напрямую зачисляются на лицевой счёт квартиры и салдо аннулируется. Если гражданин сам, добровольно оплачивает ЖКХ, то происходит ОТКАТ трансфертов назад в федеральный бюджет. Призываем всех отказаться от платежей за ЖКХ! Ничего не бойтесь – только все вместе победим...

Тот кто платит, тот кормит мафию, они жирут за ваш счёт!!!

Долгов по ЖКХ не существует, т.к. жилищно-коммунальные услуги заложены в федеральный бюджет.

Мы не должны оплачивать коммунальные услуги и капитальный ремонт.

Долгов по ЖКХ не существует. Межбюджетный трансферт – это выделение денежных средств из федерального бюджета, которые распределяются по администрациям / муниципалитетам, т.е. все расходы на ЖКХ и капитальный ремонт заложены в федеральный бюджет, каждый квадратный метр жилых помещений по всей стране оплачен. Квартиры, которые приходят жильцам за ЖКХ без печати и подписи главного бухгалтера в незапечатанном виде, – это расчётно-кассовый ордер, выписка бухгалтерского баланса (с ренты, личных секретных счетов, учреждённых при выдаче свидетельства о рождении граждан). Суммы, которые присылают жильцам на оплату ЖКХ, их бухгалтерия с этого счёта уже списала. Требование квартплаты – это вторичное взимание и вымогательство!

Сбор платы за домофон тоже незаконен, обслуживание домофона входит в стоимость жилья. Есть ли документ о том, что государство оплачивает ЖКХ? По этому поводу было 8 постановлений, начиная с 2007 года. Они называются Постановления о федеральных стандартах оплаты жилого помещения и коммунальных услуг.

То есть все расходы на ЖКХ, в том числе на капитальный ремонт, заложены в федеральный бюджет; каждый квадратный метр жилых помещений в РФ оплачен. А требование квартплаты через бросание вам в ящик квитанции на основе анонимки без подписи бухгалтера и директора за ЖКХ ни к чему вас не обязывает и не является документом. Это просто попытка на ваши добровольные пожертвования в какую-то частную коммерческую компанию для отмычки денег, то есть вторичное взимание и вымогательство!!! **Светлана Низова**

## ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ

С 1 января во всех областях РФ стартует новая система обращения с твёрдыми коммунальными отходами (ТКО). Собирают и вывозят мусор будет региональный оператор и его подрядные организации.

Стоимость услуги ориентировочно будет составлять 160-320 руб. в месяц с одного человека, прописанного в доме (квартире).

Так, если у Вас в доме прописано 6 человек, придётся выложить около 1000-2000 руб в месяц. В последующем этот тариф будет только повышаться. Извещение об оказании этой услуги Вам будет направлено в виде оферты (всего лишь ПРЕДЛОЖЕНИЕ заключить сделку, в котором изложены существенные условия договора).

Внимательно перечитайте его пару раз, с начала и до конца.

Вы должны чётко понимать, что достаточно будет распечатать или ЕДИНОВЕДЬ ОПЛАТИТЬ эту предложенную услугу, и договор будет считаться заключённым (!) со всеми вытекающими последствиями: – дальнейшим начислением сумм, задолженности (если позднее станете отказываться оплачивать) и пеней за неуплату.

Если вас устраивают предложенные условия, то конечно, подписывайте и платите. Если же условия договора или цена услуги вас не устраивает, просто ИГНОРИРУЙТЕ эту платёжку-предложение. А саму эту направленную вам бумажку, постарайтесь сохранить, возможно в суде она будет единственным доказательством вашего отказа от заключения предложенного вам договора. В случае, если в этом документе указаны ваши персональные данные (адрес, ФИО, количество прописанных в доме), советуем обратиться в прокуратуру, так как региональный оператор незаконно завладел вашими персональными данными. Это серьёзное уголовное преступление.

Относитесь пожалуйста со всей внимательностью к этому делу, ведь при неосторожном акцепте оферты (первой платёжке) согласия на заключение договора, в дальнейшем расторгнуть его возможно будет только через суд, а суммы задолженности за это время могут вырасти до неподъёмных. Так, через введение в заблуждение (ст.179 ГК РФ) работает лживая оккупационная коммерческая система. **Прислано по WhatsApp**

## ДЕМОКРАТИЯ В ДЕЙСТВИИ

Мэр Красноуральска Свердловской области Александр Устинов заявил, что город лишил средств из областного бюджета из-за результатов голосования на выборах в Госдуму, которые прошли в сентябре. Чиновник выразил мнение, что это связано с плохой поддержкой кандидата от «Единой России» Антона Шипулина. За олимпийского чемпиона по биатлону в округе проголосовало 39,7% избирателей.

«8 сентября были выборы, а 13 сентября мы пошли на согласительные комиссии. На комиссиях мы выходили с дополнительными предложениями: строительство школы №2, строительство лыжероллерной трассы, продолжение строительства стадиона «Маяк» и другими проектами, но из 368 миллионов нам оставили 68. Объясню, почему. Здесь всё чётко прослеживается».

Если Волчанка голосовала за кандидата от власти (за Шипулина – 65%), то им при бюджете города 600 миллионов дали 300. Почти 50% бюджета! Мы можем по-разному относиться к партии власти, к кандидатам от партии власти, но на сегодняшний момент вот яркий результат отношения к Красноуральску со стороны власти, выраженный в чётком финансовом отношении».

На сегодняшний момент у нас нет будущего с точки зрения финансов, и мы уходим просто на содержание: зар-



плата, коммуналка и никаких инвестиций. Если на выборах в 2020 году мы голосуем точно так же или хуже, мы ничего не получаем. На сегодняшний день две трети депутатов в Госдуме – от властной партии, они распределяют финансы на регионы, две трети властной партии – в Законодательном собрании, распределяют финансы на муниципалитеты. Если властная просит нас – поддержите нашего депутата, давайте будем поддерживать. Мы уходим с предложениями: дайте это, дайте то, мы подтверждаем – надо. А министр финансов говорит – нет! Без

объяснения причины. Никто не скажет в глаза, что это из-за того, что мы проголосовали плохо. Это я вам говорю. По-моему, была хорошая погода, все копало картошку. Но вот мы и покочкали картошку на минус 300 миллионов рублей на 2020 год», – приводит слова Устинова «Вечерний Красноярск». **championat.com**

## ОБ ИСКУССТВЕННОМ ИНТЕЛЛЕКТЕ

По поводу искусственного интеллекта в условиях сохранения «капиталистической финансово-социальной модели», думаю, одним из самых прибыльных его применений был бы вариант замены «корпоративных» юристов – сужу по энергетике. Посмотрим на обнародованные выплаты «менеджменту» российских топ-компаний и проанализируем их карьерные-образовательные профили: абсолютно механические операторы, в своё время из росимущества, а сейчас из иностранных консалтинговых агентств плюс какие-то мутные персонажи получают на круг миллиарды (если не десятки миллиардов) рублей ежегодно (по сути из тарифа!). Такие суммы скорее всего превышают размеры реальных затрат на «учёных» и, например, массовое инженерное образование, подготовку кадров в той же сфере по специальности. Отсюда, кстати, и нарастающая технологическая зависимость.

Ничего не имею против юристов как таковых, только, вообще говоря, автоматизация чаще всего обосновывается сокращением фонда оплаты труда (ФОТ), но с этим последнем время проблемы, так как у рядового состава он и так, особенно в валютном эквиваленте, приведённым к мировым стандартам, не особо (в Пакистане зарплата уже сравнимы с российскими), в то же время ФОТ у «корпоративных механиков», в том числе в правлениях и советах директоров, наблюдательных советах, вполне позволяет создать если не нейронные сети для постановки закорючек в протоколах заседаний, то уж резиновые куклы с роботизированной мимикой точно. Корпоративка не атомная физика или «химия» – разберётся...

Остаётся только обойти момент «заказа» таких систем, так как согласовывать их необходимость должны они же.

Также есть момент, чтобы не получилось как с бессмысленными и беспощадными ERP системами, особенно SA-Rовскими – когда «автоматизация» привела к раздуванию штата и росту затрат как таковых, без увеличения какой-либо производительности и эффективности работы компаний в целом.

Подчёркиваю, речь идёт не о реальных менеджерах, а именно о «механиках из условного росимущества» – не буду приводить конкретные примеры, но они есть, премиальных выплат в десятки и даже сотни миллионов рублей.

Соответственно возникает мысль, что ярды эффективности компании снизятся бы, если бы они были уполовинены... **Роман Смирнов**

## ПОЛУЧИВ СВОЁ В СИРИИ, ЭРДОГАН ГОТОВИТСЯ «КИНУТЬ» РОССИЮ

Едва завершилось очередной передел севера Сирии, когда Турция пришлось останавливать самим США угрозами от экономических санкций вплоть до военных действий, как Анкара вновь протянула руку дружбы Вашингтону. Означает ли это новый «ятяган в спину» Москве?

Напомним, кошка пробежала между двумя сильнейшими державами, входящими в НАТО, когда президент Эрдоган изъявил желание приобрести вместо американских систем ПВО российские С-400.

Дональд Трамп в ответ исключил турецких партнёров из программы создания истребителя пятого поколения F-35. Отношения между странами и вовсе испортились после начала турецкой военной операции под названием «Источники мира», направленной против сирийских курдов, что считали союзниками США в регионе.

Добавил масла в огонь непотребная лексика, использованная президентом Трампом при официальном обращении к турецкому коллеге, анонсирующие санкции в отношении руководства страны, а также, что самое болезненное для Анкары, признание Вашингтоном геноцида армян турками. Впору было говорить о расколе в НАТО, а то и вовсе о возможном выходе Турции из состава блока.

Однако Восток – дело тонкое. Получив желаемое по Сирии, Анкара сделала шаг навстречу США. Представитель турецкого ВПК Исмаил Демир сделал примечательное заявление, из которого следует, что Турция не считает тему участия в проекте американского F-35 для себя закрытой. При этом высокопоставленный чиновник прозрачно намекнул, что у Анкары есть вариант с российской истребителем: «У нас имеется предложение (российской) стороны, и мы это предложение оцениваем. Его необходимо оценить с финансовой, технической и стратегической точек зрения».

Как говорится, базарная торговля во всей её красе. Турки грамотно «разводят» США и Россию на предоставление наилучших условий по участию в разработке истребителя пятого поколения. Анкара крайне заинтересована в подобном самолёте, даже пытается реализовать аналогичный проект своими силами, но испытывает проблемы в связи с недостатком компетенции и опыта.

Исключение Турции из программы F-35 стало для неё болезненным ударом. Предложенные российским президентом Су-57 могут послужить заменой американским истребителям, но Эрдогану нужны сами технологии. Теперь турецкий президент, прекрасно осознавая значимость своей страны как для партнёров по НАТО, так и для Москвы с её транзитом газа в Европу, предлагает конкурентам побороться между собой.

Аналогично «разводят» Кремль и по С-400. Напомним, первый этап поставок был успешно завершён. Зенитные комплексы проданы за российский же кредит и оперативно переброшены в Турцию самолётами «Руслан». Но теперь Анкара задумалась об отсрочке поставок по второй партии:

«Совместное производство может немного изменить намеченный календарь, сместив его чуть дальше по срокам, возможно, на конец 2020 года».

Речь идёт о частичной локализации производства систем ПВО в Турции. Скажем прямо, полная передача подобных технологий члену НАТО не соответствует национальным интересам России. Но зависимость Москвы от «Турецкого потока» столь велика, что мастер торговли президент Эрдоган едва ли упустит возможность выбить для себя условия получше.

Пока же турецкий лидер аккуратно наводит мосты с Вашингтоном, выжидаю, кто победит на президентских выборах в США в следующем году. **Сергей Маршечкин**

## НЕМНОГО О КЛИМАТЕ

Утверждают, что углекислый газ вызывает глобальное потепление, а значит каждый из нас – преступник, уничтожающий планету. Ледники тают, температура увеличивается... Но... Стоп. CO2 бесцветный газ, какое отношение он имеет к наблюдаемому выхолаждению, наблюдаемого с середины XX века? Да и какое влияние он может иметь, если составляет 15 сотых процента от всех парниковых газов? Почему нам навязывают борьбу с углекислым газом вместо борьбы с пылью или, например, с пластиком и мусором, которого на планете уже целый континент – так называемое тихоокеанское мусорное пятно? Кому это выгодно? Давайте разбираться.

Начнём с цитаты президента американской академии наук Фредерика Зейтца, и это заявление подписали 15 тысяч его учёных коллег: «Не существует никаких убедительных научных свидетельств того, что антропогенный выброс углекислого газа, метана или других парниковых газов причиняют или могут в обозримом будущем вызвать катастрофическое потепление атмосферы Земли и разрушение её климата». А вот цитата Межправительственной группы экспертов при ООН за 2013 год: «Влияние человека было основной причиной потепления, наблюдаемого с середины XX века». Кто из них прав? Давайте по порядку. Климат действительно меняется. С начала века средняя температура воздуха выросла на 0,74 градуса. Но климат менялся всю историю существования Земли. Был средневековый климатический оптимум, во время которого в течение трёхсот лет в приполярных широтах Норвегии можно было сеять зерновые, в Шотландии выращивали виноград, а сегодня запованная в ледники Гренландия была процветающей населённой норвежской колонией. Был и так называемый «малый ледниковый период».

В 1438 году на улице Парижа пришли спасаться от холода волки из Булонского леса, а в России в лихие 1600-е снег в Европейской части страны несколько лет подряд ложился ещё в сентябре. Так что изменения климата были, есть и будут, серьёзные учёные-климатологи этого не отрицают. Но они отрицают миф о глобальном потеплении. Вот цитата директора Института географии РАН, академика Владимира Котлякова: «На самом деле Киотский протокол и вся проблема глобального потепления научно не обоснованы. Доказательств того, что потепление будет продолжаться, нет никаких. В этом деле намешано слишком много политики и огромные деньги. Само по себе влияние парниковых газов на климат минимально.»

За последние 15 тысяч лет планета спокойно пережила одномоментный рост температуры на 10 градусов, на 11 градусов, и похолодание на те же 10-8 градусов. Плюсминус 2-3 градуса – это норма для Земли. А адельты глобального потепления ежегодно отмыывают по 150 миллиардов долларов в бёрже с 1,5 градусами, вместо того чтобы решать действительно важные экологические проблемы. Планета исключительно сбалансированная система, человечество практически не влияет на эти процессы. Вот яркий пример. Недавний взрыв вулкана в Исландии, который остановил на неделю всё авиационное сообщение, дал CO2 больше, чем всё человечество за 10 лет. Более того, всё поставлено с ног на голову. Не температура растёт из-за увеличения концентрации CO2 в атмосфере, а углекислый газ увеличивается потому, что стало теплее. Это научный факт, доказанный в результате исследований ледяных кернов в Арктике специалистами из Санкт-Петербургского горного института.

При бурении толщи ледникового покрова на станции «Восток» в Антарктиде проводилось измерение содержания CO2 в пузырьках воздуха, которые находили в ледяной массе. Измерения показали, что вначале менялась температура, и только вслед за ней, через 500-600 лет – концентрация CO2. Почему именно 500-600 лет? За это время полностью перемещается верхний слой Мирового океана, в котором углекислого газа в 90 раз больше, чем в атмосфере. Кстати, об океане. Есть краугольный камень всей климатической теории – якобы Мировой океан тлеет, и это самое страшное, ведь это провоцирует таяние ледников. Но факты говорят об обратном. Существует глобальная система Арго. Она состоит из 3341 буй с датчиками на глубине до 100 метров, они передают данные о температуре воды на специальные спутники. Эта система довольно равномерно покрывает все океаны Земли. Датчики показывают повсеместное падение температуры. Но если океан – это гигантский аккумулятор и изменения там идут крайне медленно – десятки и сотни лет, и если даже он уже начал охлаждаться, о каком же потеплении вообще можно говорить? Скорее пора готовиться как раз к похолоданию. **новости.ru-an.info**

**ОФОРМЛЯЙТЕ ПОДПИСКУ**  
**«Пятая газета»**  
 (подписной индекс 88981)  
**«Хочу в СССР!2»**  
 (подписной индекс 93631).  
 Подписаться можно в любом отделении почты России. Каталог «Пресса России», 2020, первое полугодие, том 1 (зелёный), а также на сайте [www.pressa-ru.ru](http://www.pressa-ru.ru) и в редакции газет

**Передайте знакомым и близким!!!**

**СТРАСТИ ПО «ГОЛОДОМОРУ»**

*Германия отказалась признать голод 1932-1933 годов «геноцидом против украинцев», а киевский режим продолжает требовать от России покаяния за «голодомор»*

**«ЗРАДА» В БУНДЕСТАГЕ**

Уходящая неделя ознаменовалась новыми страстями по «голодомору». Зрада пришла оттуда, откуда её не ждали. Бундестаг неожиданно отказался идти на поводу у переживающих сезонное обострение предателей украинской диаспоры и не признал голод 1932-1933 года в СССР «геноцидом украинцев», который якобы был искусственно организован коммунистическим руководством во главе с Иосифом Сталиным.

А началось всё с того, что в апреле этого года на сайте бундестага появилась электронная петиция с призывом официально признать так называемый «голодомор» геноцидом украинского народа. Автором петиции, которую подписали свыше 50 тысяч человек, в основном с Украины, так как её активно рекламировал на своей странице в Facebook теперь уже бывший министр иностранных дел «незалежной» Павел Климкин, стала украинская активистка из Мюнхена Наталья Ткачук. Она же в компании с известным в узких кругах престарелым профессором-русифобом Герхардом Симоном в течение часа безуспешно пыталась убедить немецких депутатов из соответствующей комиссии по рассмотрению электронных петиций принудить Россию как правопреемницу СССР покаяться перед бедной и несчастной Украиной. Покаяться за то, что якобы коварный тиран Сталин, исключительно по причине своей якобы лютой ненависти к Украине, лично расстрелял (зачёркнул) заморил голодом миллионы украинцев. А как известно, любое покаяние открывает ящик Пандоры к заглаживанию вины в виде выплаты материальных компенсаций.

Однако на этот раз что-то пошло не так. В бундестаге сочли аргументы «голодоморovedов» недостаточными убедительными. Так, госминистр по делам Европы МИД ФРГ Михаэль Рот, комментируя притязания украинцев, отметил, что голод 1932-1933 годов был «ужасной катастрофой, ответственность за которую несли люди, и которая привела к миллионным погибшим». Однако, по его мнению, называть её геноцидом украинцев нельзя, так как определение геноцида в международном праве появилось лишь в 1948 году, а соответствующий документ — Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказании за него вступила в силу в январе 1951 года.

Отказ немецких депутатов потребовать от России заплатить и покаяться за так называемый «голодомор» вызвал предсказуемую реакцию у представителей Киева. Так, посол Украины в Берлине Андрей Мельник подверг критике аргументы немецких противников пестования голода 1932-1933 годов как геноцида украинцев. Тот факт, что от украинских притязаний в немецком парламенте и министерстве иностранных дел отмахнулись, словно от назойливой мухи, Мельник увязал с нежеланием Берлина осложнять отношения с Москвой. При этом он пообещал «усилить тесные личные контакты с членами петиционного комитета — причём всех без исключения фракций, чтобы дать исчерпывающие ответы на все открытые вопросы». То есть, проще говоря, Украина продолжит канючить и требовать от депутатов бундестага, несмотря ни на что поддержать её главный русофобский пропагандистский жулел.

Стоит добавить, что Мельник не был бы украинским послом, если бы не возложил часть вины за «голодомор» ещё и... на Германию. По его словам, в Берлине в 1932-1933 годах были прекрасно осведомлены о «гигантских масштабах сталинских преступлений на Украине». Очевидно, по логике украинского посла, это является весомым основанием для того, чтобы покаяться перед «незалежной», да ещё и компенсировать её «страдания».

Напомним, что в декабре 2018 года «голодомор» признала «геноцидом украинского народа» Палата представителей США. Ещё ранее это сделал американский Сенат. Всего же с 1993 года официальные заявления в поддержку украинской националистической версии происхождения голода 1932-1933 годов сделали 16 стран, в числе которых Канада, Австралия, Польша, Венгрия, страны Балтии, Ватикан и ряд латиноамериканских государств с большой украинской диаспорой.

**КАК ИЗ ОБЩЕНАРОДНОЙ ТРАГЕДИИ СДЕЛАЛИ ПРОПАГАНДИСТСКИЙ РУСОФОБСКИЙ ЖУПЕЛ**

Вряд ли кто-то станет опровергать тот факт, что разразившийся в СССР в конце 1932 — начале 1933 года голод, унёсший по различным данным от 2 до 8 миллионов человеческих жизней, является общенациональной трагедией. Притом не только для украинцев. В тот год страшная трагедия постигла все без исключения основные зерновые регионы нашей страны — Украину, Северный Кавказ, Центральное Черноземье, Поволжье, Казахстан, Южный Урал, Западную Сибирь. При этом причины голода, безусловно, носили комплексный характер и были вызваны как естественными факторами в виде засухи, неурожая, распространения болезней растений и природных вредителей, так и ошибками при проведении коллективизации, обусловленными как вредительством, так и естественными трудностями нового дела при отсутствии необходимого числа подготовленных кадров.

Так, широко известно писем советского писателя Михаила Шолохову Сталину от 4 апреля 1933 года, в котором автор «Тихого Дона» описывал жесточайшие перегибы при изъятии хлеба у колхозников в Вёшенском районе Северо-Кавказского края, которые заключались среди прочего в избиениях и пытках крестьян, подозреваемых в сокрытии зерна. Обращение Шолохова не осталось без ответа, и в Вёшенскую был направлен член ЦКК ВКП(б) Матвей Шкирятов. По итогам проведённого расследования виновные в совершении производства были сурово наказаны.

Утверждать, что сталинское руководство сознательно стремилось уничтожить украинцев путём организации массового голода — это преступление против правды и здравого смысла и ключевой элемент русофобской националистической пропаганды. Нацелен он на отрыв Украины от России и формирование ложного представления о том, что именно Россия как правопреемница Российской империи и Советского Союза несёт ответственность за все бедствия и проблемы «незалежной» Украины.

Тема голода 1932-1933 годов взята на вооружение ЦРУ ещё в годы «холодной войны» с подачи сбывающихся на Запад от справедливого возмездия за сотрудничество с гитлеровскими нацистами и террор в отношении мирного населения оккупированных немцами территорий СССР (в том числе участие в так называемом холокосте и Волынской резне) украинских военных преступников. Эта бандеровская служба западных спецслужб и придумала носящий ярко выраженную эмоциональную окраску термин «голодомор», который призван подчеркнуть, что украинцев якобы целенаправленно морили голодом. Человеческая трагедия была извращена, политизирована и превращена в пропагандистский жулел, который активно использовался в идеологической войне против Советского Союза, а затем и Российской Федерации.

Своего апогея страсти по «голодомору» достигли после «оранжевой революции» во время президентства Виктора Ющенко, когда вокруг темы голода был искусственно создан настоящий некрофильский ритуальный культ, не имеющий ничего общего с памятью и скорбью по погибшим. Его суть предельно ясно выразил бывший президент Украины Пётр Порошенко: «Хотелось бы, чтобы лучше мы, а не наши дети дожались невероятного, чтобы в России произошли такие изменения, при которых её российская новая элита также признала бы голодомор геноцидом. Или хотя бы покаяться за него».

Однако прежде чем в иступлении требовать от России заплатить и покаяться, украинскому режиму следовало бы проявить последовательность в борьбе с «тоталитарным» советским прошлым. Если коммунисты организовали геноцид украинцев, сознательно и целенаправленно морили их голодом, то будьте добры довести декоммунизацию до логического завершения, отказавшись от территориальных приобретений, полученных Украиной благодаря «преступному коммунистическому режиму». А именно, переданной Лениным в состав Украинской ССР исторической Новороссии и присоединённых «украинофобом» Сталиным областей Западной Украины. Парадоксально, но именно жители западноукраинских регионов в большей степени считают себя пострадавшими от «голодомора», «забывая» о том, что до 1939 года они входили в состав Польши (Галиция и Западная Волынь) и Румынии (Букovina).

Так, может, пора восстановить историческую справедливость?

Дмитрий ПАВЛЕНКО

**ИМПИЧМЕНТ ТРАМПА МОЖЕТ ПРЕВРАТИТЬСЯ В «ОХОТУ НА УКРАИНЦЕВ»**

После того как официальный представитель Белого дома Стефани Гришэм заявила в интервью Fox News, что администрация Трампа «готова к импичменту», информационное пространство наполнилось победными криками противников американского президента. Однако нужно сделать важное уточнение: Гришэм говорила о голосовании в конгрессе США, которое действительно можно считать голосованием по импичменту.

Но вот решение о фактическом отстранении Трампа от должности все-таки принимает не конгресс, а сенат.

Если искать тех, кому нужно готовиться к серьезным проблемам в ближайшие месяцы, то парадоксальным образом нужно обратить внимание не на Вашингтон, а на Киев. Дело в том, что процесс импичмента сейчас переходит из фазы засекреченного расследования, ход которого полностью контролировали сторонники Демократической партии и лично Хиллари Клинтон, в фазу публичную — и это будет тот самый момент, который команда Трампа использует, чтобы вывалить на обозрение публики все грязное белье вперемежку со скелетами из украинского чуланного Госдепа и Пентагона.

Общую пикантность сложившейся ситуации придает тот факт, что некоторые свидетели и источники информации, на которых основаны обвинения в адрес Дональда Трампа (за которые ему, собственно, и грозит импичмент), являются «американцами украинского происхождения» (то есть они или их предки происходят с территории нынешней Украины). При этом сторонники действующего президента уже демонстрируют явную готовность использовать их происхождение в качестве доказательства того, что они «предатели Америки». Сейчас это не очень заметно, но после нескольких месяцев активного продвижения тезиса «украинцы — это агенты Клинтон и враги США, которые пытаются устроить путч против Трампа» значительная часть американского общества и политической элиты будет испытывать к Украине, украинскому руководству и представителям диаспоры далеко не самые теплые чувства.

Предварительное расследование по «украинскому делу» вели комитеты конгресса, и все допросы свидетелей предполагаемых преступлений Трампа были проведены за закрытыми дверями, причем республиканским конгрессменам зачастую просто не разрешили задавать свидетелям неудобные вопросы или публиковать стено-

граммы этих допросов. Это давало возможность демократам фактически управлять медийной повесткой через «контролируемые сливы информации» и намеки на то, что президента уже полностью изобличили в попытке использовать служебное положение (то есть право давать или не давать военную помощь Украине) для вымогательства «взятки натурой», под которой подразумевается согласие Зеленского провести официальное расследование коррупции семьи Джо Байдена на Украине.

Сейчас, когда началась следующая фаза импичмента, держать свидетелей за закрытыми дверями вряд ли получится: в конгрессе это еще можно попробовать сделать, а в сенате (который контролируют республиканцы) это будет практически невозможно.

Главная «звезда» демократов-обвинителей — подполковник Александр Виндман — директор по европейским делам Совета национальной безопасности США. Именно он выступил на закрытых слушаниях в конгрессе и (судя по заявлениям конгрессменов-демократов) сообщил, что Трамп совершил преступление в своем разговоре с Зеленским. Это только один нюанс: Виндман родился в Киеве. Более того, медики Трампа уже раскрыли факты его сотрудничества с украинскими властями. New York Magazine цитирует типичную атаку на Виндмана в исполнении журналистов и гостей самого популярного американского новостного канала Fox News: «Здесь у нас есть сотрудник национальной безопасности США, который консультирует Украину, работая внутри Белого дома, очевидно, против интересов президента. <...> Некоторые люди могут назвать это шпионажем».

Стоит особо подчеркнуть, что одновременно с импичментом идет встречное расследование со стороны протрамповских силовиков, которые пытаются докопаться до источников предыдущей попытки снятия Трампа, которая была связана с обвинениями в его работе на Кремль и координации избирательной кампании с российскими спецслужбами. Расследование еще не вышло на финишную прямую, но в СМИ уже «утекли» наиболее интересные (хотя и неофициальные) результаты, которые тоже ведут на Украину или к представителям ее диаспоры в США.

Ленн Бек — очень известный консервативный представитель истеблишмента и совладелец телеканала Blaze TV, уже выпустил специальный часовой

фильм-расследование о влиянии «украинского вопроса» на последние события в американской политике, и этот фильм уже стал «хитом» американского политического YouTube. Более миллиона американцев посмотрели часовое видео, в котором Бек в стиле судебных заседаний излагает хронологию связей между Демократической партией и украинскими политиками и подчеркивает роль американского политтехнолога украинского происхождения Александры Чалупы в продвижении теории «русского заговора Трампа» и добыче «украинского компромата» на президента США.

Иван ДАНИЛОВ

Более того, журналисты протрамповского издания The Federalist уже утверждают, что эта же политтехнолог (которая, по их версии, получила от Демократической партии 412 тысяч долларов за свои услуги) встречалась с тем (пока анонимным) «информатором», благодаря сообщению которого о разговоре Трампа с Зеленским был начат процесс импичмента.

Американский процесс импичмента — это не просто голосование конгрессменов, а потом сенаторов. Процесс обставлен как суд, в котором сенаторы — присяжные, президент — обвиняемый, а сторонники импичмента — прокуроры. Этот «суд» публичен, и у адвокатов президента есть возможность вызывать свидетелей, задавать им вопросы, а также подвергать перекрестному допросу свидетелей обвинения. Несложно догадаться, кого вызовут на допрос сенаторы-республиканцы, какие вопросы будут заданы и какие факты предъявлены. Тем более, что когда импичмент доберется до уровня сената, у них, вероятно, будут факты, добытые следователями в деле инициаторов фейка о «российском заговоре».

Если политтехнологии Трампа и сам президент США решат, что именно «антиукраинская» линия защиты во время публичных разбирательств в деле об импичменте будет самой выигрышной, то есть неплохие шансы на то, что «суд над Трампом» превратится в «суд» над Украиной и ее покровителями в США. Пока этот «суд» будет идти, последствия для них будут только репутационными. Но если Трамп избежит импичмента и выиграет выборы, то придет черед и политических выводов.

**ПРОПАГАНДА И ПОСТПРАВДА**

На протяжении 18 лет мы видим, что расходы на СМИ постоянно снижаются. Мы связываем это явление с их демократизацией через социальные сети. Теперь все, кому не лень, становится журналистами, но качество информации при этом падает. Поэтому право на слово должно быть предоставлено, прежде всего, профессионалам. А если наоборот? И если цензура, которую мы видим, является не ответом на это явление, а его частью?

**ПРОПАГАНДА**

Целью любой пропаганды независимо от общественной формации является приобщение как можно большего числа людей к какой-либо идеологии и их мобилизации на её применение.

Методы, используемые властями для убеждения людей, одни и те же и они не зависят от того, злые или добрые у них намерения. В XX веке благодаря трудам британского политика Чарльза Мистермана, американского журналиста Джорджа Крила и особенно немецкого министра Йозефа Геббельса использование лжи, устранение точек зрения, отличных от официальной, и вербовки в массовые организации было возведено в ранг теории, разрушительные последствия которой известны всем. Именно поэтому после двух мировых войн Генеральная ассамблея ООН приняла три резолюции, осуждающие использование намеренной лжи в СМИ с целью развязывания войны и предписывающих странам-членам ООН соблюдение свободной циркуляции идей, что является единственным способом предупреждения массового обывательства населения.

Хотя техника пропаганды за последние 75 лет постоянно совершенствовалась и использовалась во всех международных конфликтах, в странах, где не было войны, постепенно внедрялись новые способы ведения пропаганды. Речь идёт не о том, чтобы приобщить людей к новой идеологии и подчинить их властям, а о том, чтобы их парализовать, не дав им возможности действовать.

Эта тактика соответствует так называемой «демократической» организации общества, в котором народ может накладывать санкции на власть, чего раньше никогда не было.

Эта система действует в течение 18 лет, то есть после объявления «войны против терроризма». Многие аналитики подчёркивали абсурдность этого выражения: терроризм — это не враг, это техника ведения войны. Нельзя вести войну против войны. А изобретение этого выражения направлено на установление эпохи постправды, хотя первоначально мы этого не понимали.

**ПОСТПРАВДА**

В качестве примера возьмём недавнюю эскзекуцию Абу Бакр аль-Багдади. Все знают, что зveno вертолётов не может пролететь через весь север Сирии на бреющем полёте так, чтобы никто их не заметил и чтобы они не были обнаружены российскими средствами ПВО. То, что нам рассказывают, абсо-

лютно невозможно. Однако если мы не подвергаем это сомнению и не считаем пропагандой, то задаёмся вопросом — действительно ли халиф, припёртый американскими спецслужбами, взорвал себя вместе со своими двумя или тремя детьми?

Раньше мы сразу бы поняли, что если главный факт в этой истории невозможен, то мы не приняли бы всерьёз другие факты, которые нам приводят. Например, смерть халифа. Но теперь мы мыслим иначе. Мы допускаем, что этот факт фальсифицирован и, скорее всего, по соображениям национальной безопасности, а остальные мы принимаем за чистую правду. В итоге мы забываем о нашем предубеждении в отношении этого факта или ему подобных, и будем публиковать целые книги, в которых эта красивая история пересказывается с использованием ещё более неправдоподобных фактов.

Иначе говоря, мы инстинктивно допускаем, что сказанное не является фактом, а представляет собой способ передачи нам некоторого сообщения. То есть мы позиционируем себя не по отношению к фактам, а по отношению к сообщению, как мы его восприняли: Абу Бакр аль-Багдади был уничтожен так же, как и Усама бен Ладен, и вся мощь остаётся в руках у Соединённых Штатов Америки.

Чтобы сместить наше сознание в сторону сообщения, спийратеры обяыаны составлять бессвязные тексты. И это не досадная ошибка с их стороны, а обязательное требование к их работе.

Раньше в пропаганде использовались правдивые истории, но некоторые факты скрывались или фальсифицировались. Теперь всё по-другому. Красивыми историями больше никого не пытаются убедить и не чувствуют никакого дискомфорта от того, что это расходится с реальным положением дел. Используется некое свойство сознания, при котором эти сообщения усваиваются. Мы сознаём, что история с вер-

тёмьями нереальна, однако мы продолжаем рассуждать, исключив этот факт из нашего сознания. То есть мы отключаем часть нашего сознания.

Мы лжём сами себе. Можно привести большое число примеров по использованию в последнее время техники управления массовым сознанием. Все те, что я мог бы цитировать, вызовут у большинства читателей раздражение, ибо каждый из этих примеров потребует признать, что все мы являемся соучастниками. И мы не любим, когда нам указывают на наши ошибки.

Тем не менее, маленький пример. Он не нов, но поучителен. И сегодня он играет существенную роль. После совершения терактов 11 сентября авиакомпании немедленно опубликовали полные списки погибших пассажиров и лётного персонала. Два дня спустя директор ФБР изложил свой список 19 воздушных пиратов, которые, по его мнению, совершили эти теракты. Однако ни одного из этих лиц, согласно горячим свидетельствам авиакомпаний, на борту четырёх самолётов не было. То есть эта версия не проходила. Тем не менее вот уже 18 лет как мы не переставем рассуждать о том, что это были за люди.

**ПРОТИВОЯДИЕ**

Вот уже 18 лет, как нас пытаются убедить в том, что технический прогресс, предоставляющий всем возможность высказать своё мнение в блогах или соцсетях, обесценил общественное мнение. Теперь любой человек может публично говорить всё, что ему заблагорассудится. Раньше возможностью публично высказаться обладали только политики и профессиональные журналисты. Но они тщательно отщипывали свои выступления и статьи. А сегодня, мол, простой люд, принимая пуэзыри за фанарики, распространяет в сетях всякую чушь.

Однако это не так. Ведущие политики, начиная с президента Буша мл. и

премьер-министра Тони Блэра, использовали бессвязные речи для того, чтобы не допустить массовых выступлений и, в частности, выступления своих избирателей. С помощью этого приёма истина подменяется абсурдом, как раньше она подменялась ложью. С помощью этого приёма разрушается сама демократическая система, которую простые смертные пытаются восстановить своими методами.

Телевизоры с электронно-лучевыми трубками формируют изображение из 25 строк. Если одна из строк будет искажена помехой, то наше внимание будет приковано только к этой строке, а остальные строки от нашего внимания ускользают. Точно так же нам достаточно услышать одну точку зрения, чтобы ложь взвесудей пропаганды затмила нам наше сознание. Поэтому лживая пропаганда неизбежно требует введения цензуры. Но если с помощью лжи бессвязность вводит в речь с явным намерением, то подвергать цензуре альтернативную точку зрения нет необходимости. Наоборот, нужно предоставить ей возможность выразить себя и проявить себя путём публичного осуждения фейков.

Противоядием постправде может стать проверка фактов — это всегда была работа журналистов и историков, а восстановление логики. Поэтому сегодня направляется новая форма цензуры. Многих пользователей Facebook время от времени отключают. В большинстве случаев пользователи не в состоянии понять, по какой причине их отключают. Напрасно они пытаются вспомнить, что какое-то запретное слово было обнаружено компьютером или наблюдателем была определена какая-то антигражданская позиция. В действительности их упрекают и наказывают тогда, когда в их рассуждениях обнаруживают правоту.

Тьерри МЕЙСАН  
Перевод Эдуарда Феоктистова

**Вышла в свет небольшим тиражом книга «СТАЛИНСКОЕ СНИЖЕНИЕ ЦЕН»**  
Автор Д. Чистов излагает неизвестные или полузабытые данные о крупномасштабном снижении цен, которое проводилось Советским правительством до Великой Отечественной войны, а также в период 1947-1954 годов.

В издании подробно анализируются причины и ход реализации сталинских планов по снижению цен, а также вопрос о последствиях этих великих экономических мероприятий. В книге указываются и комментируются проценты снижения цен на разные товары. Кроме того, публикуются бес исказжений Постановления Советского правительства и ЦК ВКП(б) о снижении цен. Из этого издания вы узнаете, по какой причине Советское руководство вышло в снижении цен один из основных рычагов для перехода к коммунизму, почему при Хрущёве некоторые продовольственные товары начали дорожать.

Нынешняя власть об этом молчит наглухо, так как ей сейчас по пути сегодняшней инфляции вспомнить о снижении цен при Сталине.

Тема о сталинском снижении цен в настоящее время полузабыта и вообще не изучена современными историками. Предлагаемая книга может с успехом восполнить данный пробел.

Размещены уникальные и редкие фотографии, автор проводит параллели с сегодняшним днем, что повышает ценность книги.

В издании даже многие сторонники социализма узнают для себя много нового, например, о том, что при Сталине снижались не только розничные, но и оптовые цены, дешевел такой важнейший товар, как бензин, а также снижались цены на электроэнергию. Мало кто знает, что крупномасштабное снижение цен проводилось в СССР еще в 30-е годы.

В книге перечисляются источники, резервы, за счет которых снижались цены. Этот вопрос ныне совершенно не изучен, а в предлагаемом издании сделаны в данном направлении важнейшие шаги.

Автор книги не берет факты «с потолка», ничего не выдумывает, а опирается только на надежные источники — архивные документы, прессу сталинского времени, воспоминания очевидцев. В издании опубликованы тексты малоизвестных выступлений и статей И.В. Сталина.

**В интернете нет текста книги «Сталинское снижение цен».**  
Цена 1 экземпляра без почтовых расходов 270 рублей.

Заявки на книгу шлите по адресу:  
426034, г. Ижевск, а/я 3474. В заявке укажите ваши ФИО, адрес, куда нужно отправить книгу.  
Она будет высылаться наложенным платежом.

# «ВТОРОЕ ПРИШЕСТВИЕ» КПРФ К РАБОЧЕМУ КЛАССУ И ДИКТАТУРЕ ПРОПЕТАРИАТА

*Партия не может быть коммунистической без опоры на рабочий класс и диктатуру пролетариата. Это — аксиома марксизма. Поэтому КПРФ ещё пять лет назад провозгласила свой поворот к рабочему классу и признала положение о диктатуре пролетариата.*

Однако сразу же всё это было забыто, и КПРФ вернулась к социал-реформизму с его привычными «социальным государством», «народовластием» и т.п. И это естественно, так как «социальное государство» несовместимо с диктатурой пролетариата, являются антиподами. Хотя ещё тогда Ю. Белов, один из главных теоретиков партии, заявил, что диктатура пролетариата это и есть народовластие (по Ленину, народовластие — это «скудоумие»), проложив таким образом мостик между ними. Этот «клад» в марксизм и тогда, конечно же, никто всерьёз не принял.

«Второе пришествие» КПРФ к рабочему классу и диктатуре пролетариата состоялось на октябрьском Пленуме ЦК КПРФ 2019 г. Однако вызывает сомнение долговечность такого «крутого поворота», так как вся логика доклада Зюганова на Пленуме, начиная с характеристики политики неолиберализма как причины всех бед, ведёт к тому же «социальному государству», реформизму и т.п.

Начнём с политики неолиберализма (по докладу). Её существенные черты: выведение государства из экономики, тотальная приватизация, полная свобода торговли, сокращение социальных выплат. Цель — «ослабление национального государства, их переход под контроль транснациональных корпораций». Результат: сокращение социальных расходов, сдерживание экономического роста, увеличение налоговой нагрузки.

Эта политика вытекает из типа государства (по докладу) — «олигархо-бюрократического», в конституции которого записано «социальное государство» (напомню, что «социальное государство» — это буржуазное государство с бесплатным образованием, медицинским обслуживанием, но с частной собственностью в основе). Но политика неолиберализма в России не соответствует целям «социального государства». Поэтому задача коммунистов бороться за «социальное государство». Тем более, что «Народ... требует того, что принадлежит ему по праву рождения (по православию? — А.К.), по Конституции...». Так как причина «несоответствия» кроется главным образом в непрофессионализме членов правительства, о чём постоянно говорит Зюганов, то к «социальному государству» можно прийти мирным путём, путём реформ через «правительство национального доверия», которое включает, конечно же, и буржуазия, а значит и борьбу «кто-кого». Не случайно, что по причине «согласия с буржуазией» в правительстве доверия программа КПРФ «10 шагов к достойной жизни...», в заявлении (по докладу) — «КПРФ требует... ликвидацию олигархического капитала» не исключается частная собственность как основа экономики, всего общественного строя, а потому подход — чисто реформистский.

Такова логика социал-реформизма, которой постоянно следует КПРФ и который не требует опоры на рабочий класс и признания диктатуры пролетариата.

Если же дать более полную характеристику политике неолиберализма, то в соответствии с законом перехода количества в качество вывод получается другой и в отношении типа государства в России и в отношении практических действий коммунистов. (См.: Ковалёв А.А. Куда велят Россию либералы. Журнал Политическое самообразование, №4, 2019). Законный подход состоит в следующем.

В 1970-х годах в США был разработан механизм политики неолиберализма, главной целью которой была неокolonизация стран третьего мира. Суть этого механизма состояла в том, что в обмен на кредит страна — его получатель должна была выполнять следующие требования так называемого «Вашингтонского консенсуса» («Сделано в США»): уход государства из экономики и приватизация госсобственности, свобода торговли и движения капитала (вывоз-вывоз), что позволяет транснациональным корпорациям завладеть национальным рынком, производством, торговлей и др.; долларизация экономики вместе с подчинением Центрального банка страны США, что позволяло им управлять всей её финансовой

системой, а также направлять денежную массу на покупку долларов, прежде всего, за счёт урезания социальных расходов; передача части сбережений и инвестиций в Центр (в России — в форме «бюджетного правила»).

Эта единая система взаимосвязанных требований позволяла империалистам решать следующие задачи:

1. Разрушение (а не сдерживание роста, как в докладе) обрабатывающей промышленности и превращение экономики в сырьевой придаток Западу.

2. Вывоз богатств и средств из страны, её ограбление.

3. Сокращение населения (а не просто урезание социальных расходов), необходимого для «золотого миллиарда». Эти задачи выполняет компрдорская власть, управляемая извне.

Следует заметить, что неокolonизация является лишь одним из инструментов колонизации страны. Если он в какой-то части урезается, то в ход пускаются другие инструменты — санкции, государственные перевороты, установление фашистской диктатуры (Украина) и т.п.

С помощью механизма неолиберализма (в его полном, системном виде) США поставили в экономическую зависимость более 120 стран третьего мира (больше всего из Латинской Америки), из которых была создана система неокolonизации. Позже, после развала СССР, к ней были присоединены страны постсоветского пространства. Так, с 1991 года Россия является неокolonией (а не просто буржуазно-бюрократическим государством), как и многие другие страны. Требования по неокolonизации страны неукоснительно выполняются компрдорской властью от Ельцина до наших дней.

Этот вывод о положении России как стране неокolonизальной требует уже внепарламентских действий коммунистов с опорой на рабочий класс и диктатуру пролетариата.

*Два разных подхода определяют и различия в анализе положения в стране и ответы на другие базовые вопросы.* В частности, ВВП. Если брать весь постсоветский период (а не за несколько последних лет, как в докладе), то его рост в среднем составил 1%. И сейчас — на уровне 1%. Говорят, что это мало, надо поднимать. Но с позиции заокеанских дирижёров — это много. Тем более, что за последние 6 лет внутренними и внешними врагами была предпринята бешенная атака по разрушению страны. Так, темпы роста ВВП с 3% в 2013 г при весьма благоприятных условиях в 150 долл. за баррель были опущены официально до — 4,7% в 2016. В это же время извне — экономические санкции, внутри — дефолт: в два раза подешевел рубль; затем ЦБ России искусственно поднял ключевую ставку до 17%, так что штабелями полегли десятки тысяч предприятий; затем массовый отзыв лицензий у банков — ещё тысячи предприятий приостановили свою работу. С 2012 по 2016 год было ликвидировано от 4,2 млн рабочих мест (2014 год) до 3,1 млн, или порядка 10%. Резко возросла трудовая нагрузка на занятых рабочими: увеличилась продолжительность рабочей недели — местами до 60 час. в неделю и выше при лишь частичной оплате (25%) сверхурочных работ, сокращение и отмена различных социальных льгот и т.п. На население хлынул поток мыслемых и немислых налогов.

Следует также учесть, что ВВП скрывает падение обрабатывающей промышленности, отставание которой от 1990 г безнадёжно, так как разрушено инвестиционное ядро (станкостроение, приборостроение и др.), которое и не думают восстанавливать. В докладе: больше предприятий разрушается, чем строится. Важное другое — разрушаются в обрабатывающей промышленности заводы, а строятся в периферийных отраслях, ближе к сырьевым и т.п., что только усиливает колониальный характер экономики. Что же касается снижения жизненного уровня, то его надо рассматривать в комплексе всех показателей (нищеты, медицина, пенсий, интенсивности труда, безработицы, платной социалки и др.), тогда станет очевидным геноцид насе-

ния. Но почему-то в последней редакции Программы КПРФ удалили «геноцид». Наверное, по той же причине, что и «вето» в партии на критику президента. Хотя в докладе мы встречаем: «Опасная иллюзия — оценивать... президента как беспристрастного гаранта Конституции». Это уже шаг вперёд.

Далее. В докладе: в России олигархо-бюрократический капитализм имеет черты империализма. В частности, господство монополий, финансового капитала. Однако вспомним, как в ходе приватизации по наводке американских советников естественные монополии были переданы аборигенам, вексельбергам, дерипаскам и т.п. своим, надёжным людям, которые были поставлены в полную зависимость от США. Соглашались, что это не те монополии, которые, по Ленину, вырастали из обобществления производства. Что же касается территориального передела мира — важнейшая черта империализма, то, помнится, Россия территории только отдавала. Разумеется, не в счёт ни Крым, ни Донбасс, ни Сирия. Так что взгляд, рождённый в недрах КПРФ на Россию как империалистическую, явно ошибочный. Но верно, на наш взгляд, другое и главное: национальная олигархия, находясь в союзе с мировой олигархией, который как спрут охватил все сферы нашего общества, управляет ею. Поэтому России вполне было бы определить себя как неокolonизацию-олигархо-бюрократическое государство, а не только (по докладу) олигархо-бюрократическое. Здесь отличие существенное.

В докладе утверждается, что в России системный кризис. Однако из учебников по политэкономии известно, что экономический кризис объективно присущ капитализму и содержит механизм автоматического выхода из него. Здесь же мы имеем дело с *искусственным сдерживанием роста*. Поэтому это не кризис, а *преднамеренное убийство экономики колониальной типа*.

В докладе поставлен вопрос: возможно ли избежать надвигающийся дефолт? Ответ: нет, так как доходы госбюджета вырастут за три года всего на полтора триллиона рублей, а значит рост будет недофинансирован. Это чисто реформистский подход — «ну добавьте хоть что-нибудь, ну ещё чуть-чуть». Если же вопрос поставить шире — является ли разрушительный процесс неолиберализма неизбежным и неотвратимым? Тогда причина более глубинная — союз национальной и мировой олигархии как единый спрут, инструментом которого является неолиберализм с присутствием ему неотвратимо разрушительными целями, при которых «добавки» из бюджета могут быть только вынужденными.

Неизбежны разные подходы и к вопросу по рабочему классу. Пленум призвал вместе житейски понятий «богатые-бедные», «жирные коты», «нувориши» и т.п. использовать категории марксизма — «рабочий класс», «пролетариат», «диктатура пролетариата», «эксплуатация труда» и т.п. Не могу опровергнуть оптимизм в докладе: «...рабочий класс ждёт энергичного руководства со стороны Компартии». И это после того, как «с 1961 года, с XXII съезда КПСС идея пролетарской диктатуры была изъята из идейного арсенала КПСС», а затем КПРФ как могла обходила стороной рабочий класс, можно ли быть уверенным, что он ждёт? Не ждёт! Как гласит народная мудрость, свято место пусто не бывает. На учредительном съезде Конфедерации труда России (2004 г.), объединяющей все классовые, реально борющиеся с капиталом профсоюзы России, было заявлено об отказе в доверии коммунистам, в том числе и КПРФ. И КТР ушла под крыло «Справедливой России».

В чём же поворот партии к рабочему? Наряду с «защитным», «поможем» и т.п. в докладе встречаем: «...выделить опорные предприятия для работы с рабочим классом...». Но об этом Зюганов уже писал лет пять назад. Тогда же он ставил задачу: организовать «десанты депутатов-коммунистов» на предприятия во время конференций, обсуждающих коллективные договоры, вопросы организации забастовок и протестных акций... иметь оперативную информацию о каждом уволь-

А.А. КОВАЛЁВ

нении рабочих с предприятий и организаций по инициативе администрации и разворачивать кампанию в защиту уволенных: делать публикации в партийных СМИ, выпускать специальные листовки... (См.: Зюганов Г.А. Рабочий класс. — М. «Молодая гвардия», 2015. С.200-201). Зачем? Ответ: чтобы рабочие видели, что мы с ними. Но, как говорят, надо быть, а не казаться. Ни «десантный метод», ни практика договариваться с администрацией в случае конфликтных ситуаций, ни просьбы к президенту о спасении предприятия от гибели не помогают делу. Слово от постороннего идут советы: «надо быть готовым, если прозрение рабочих может пойти радикально быстро».

Эта позиция, как небо от земли, отличается от подхода Сталина, который писал, что надо быть с рабочими, организовывать их, бороться вместе с ними, разделять с ними невзгоды и опасности борьбы. Сталин после Октябрьской революции вспоминал, как большевики с 1905-го по 1917 год постоянно работали в рабочей среде и выковали десятки тысяч активных борцов, которые сделали революцию. Позже, обращаясь к международному рабочему классу, он призвал к «большевизации профсоюзов».

Итак, надо не защищать «сверху», чтобы казаться, а быть в главе борьбы, организовывать и поднимать рабочих на борьбу, и главное — выработать у них *способность к борьбе*. Причём не только за экономические права, но и за рабочий контроль, за участие в управлении, за политические цели — прежде всего, взять власть в свои руки. Это тяжелейшая задача и её могут и должны решать только коммунисты, которые представляют собой *реальной авангард рабочего класса*. Больше некому!

Но кто способен на это в КПРФ, «если смотреть суровой правде в глаза»? Эти бравые комфортные парни из окружения Зюганова, пресыщенные доходами в 10-20 раз выше среднего по стране, сюда же и прикомандованная значительная часть верхнего руководства в партии? Ведь в случае не дай бог революции и победы Советской власти им такой комфорт не светит. Именно к ним относятся слова в докладе: «увлечение парламентаризмом, страх перед социальными потрясениями». В докладе: «не стоит удивляться, если мелкобуржуазная психология, а затем и идеология совою свой гнездо в партии, столкнуть её в болото оппортунизма». Но уже «незрячемо зримо», что партия давно уже в болоте социал-реформизма, причём повсеместно, а не только «в гнёздах».

*Руководство партии, заседающее в парламенте и законодательных собраниях, со сверхдоходами, с «монополиями на истину», с огромным отрывом от массы рядовых, с задачей «вхождения во власть», неспособно решать задачи «вхождения в рабочий класс».*

Но эти задачи по плечу коммунистам, стоящих на позициях, классовой борьбы и диктатуры пролетариата. Они составляют значительную, если не большую часть партии. Но «верх» их не слышит и они пассивно следуют принципу: «плетью обуха не перешибёшь».

Поэтому выход один — освободить мощную энергию этих коммунистов. Ясно, что «революция сверху», как всегда, может происходить только половинчатой, сгниением, отступлениями и т.п. Только «революция снизу» может перевести партию на путь марксизма с его классовой борьбой и диктатурой пролетариата. Для этого первым делом необходимо провести дискуссии в партии с целью достижения единства взглядов (как условно единства действий) коммунистов по примерно следующим базовым темам:

1. Современный капитализм и перспективы социализма.
2. Россия сегодня: куда ведут нас либералы.
3. Социализм и причины его поражения.
4. Пути к власти.
5. Сила, способная снести старое и построить новое.

6. Требования к партии ленинского типа. Таких требованиями могут быть:

— теоретической базой партии является марксизм-ленинизм с признанием классовой борьбы и диктатуры пролетариата. При этом каждый коммунист обязан владеть *цельным марксистским мировоззрением* и знанием других наук в соответствии с требованием Ленина: «Коммунистом можно стать лишь тогда, когда обогатишь свою память знанием всех тех богатств, которые выработало человечество»;

— партия является *рабочей партией*, что означает соответствие её деятельности коренным интересам рабочего класса, и численное превосходство рабочих в партии и её органах;

— партия исключает пребывание в своих рядах представителей эксплуататорских классов;

— вступление в партию проводится по рекомендации двух членов партии со стажом не менее двух лет и по *рекомендации рабочего коллектива* (не менее 5 человек) с правом контроля за деятельностью кандидата в той или иной форме и отзыва своей рекомендации в любое время;

— *активная позиция каждого коммуниста*, предполагающая активное участие в рабочих организациях (профсоюзах, рабочих советах и др.), в насущных делах трудовых коллективов, постоянную пропаганду идей социализма. При этом надо не только учить массы, но и учиться у них, прислушиваться к их голосу, угадывать их настоящие нужды. Только тогда партия будет «...способна идти туда, куда идёт масса, и стараться на каждом шагу толкать её сознание в направлении социализма, превращать каждое организационное начинание в дело классового сплочения...»!

— высокая *ответственность* каждого коммуниста и партии перед рабочим классом, перед всем эксплуатируемым народом, перед коммунистическим движением в целом;

— участие *всех членов партии* в выработке и принятии *основных направлений* политики партии путём обсуждения их всей партией (с использованием дискуссий, научных конференций, референдумов и пр.) и принятием их *большинством коммунистов* (современная техника это позволяет);

— *руководители партии* на каждом из её уровней избираются *прямым голосованием* коммунистов;

— после принятия партией тех или иных решений их выполнение для каждого члена партии становится законом;

— исключается участие руководителей партии в Госдуме и других законодательных органах;

— принцип *прозрачности и подотчётности* руководителей;

— развитие *критики и самокритики* «сверху донизу», независимо от личностей с жёстким наказанием за зажим критики; борьба с буржуазной идеологией, со всякого рода ревизионизмом и оппортунизмом;

— *персональная ответственность* каждого коммуниста за результаты своей работы;

— введение «*партмаксимума*» для всех членов партии с ограничением личных доходов коммуниста не выше (условно) стоимости рабочей силы работника с аналогичным уровнем квалификации;

— введение *института сторонников партии* с охватом широкого круга населения, преимущественно из пролетарских слоёв.

Вторым шагом должно стать обсуждение и принятие новой Программы партии с учётом результатов дискуссии.

Третьим — произвести внутрипартийные преобразования в партии в соответствии с изменениями в Программе партии.

Далее. Организовать широкое обучение с целью *формирования целостного марксистского мировоззрения*, причём как коммунистов, так и всего пролетариата. Приступить к выполнению программных задач партии...

Только такая партия может стать ленинской, реально коммунистической и рабочей, авангардом рабочего класса в борьбе за социализм.

Сделает ли КПРФ поворот к рабочему классу и диктатуре пролетариата, или же «второе пришествие» останется очередным словесным намерением, приуроченным к юбилеям Сталина и Ленина, покажет время.

Ленин В.И. Полн. собр. соч. — Т. 17. М. Издательство политической литературы — 1963. — С. 363—364.

# УЧЕНИЕ МАО ЦЗЭДУНА — МАРКСИЗМ — ЛЕНИНИЗМ ЭПОХИ ГЛОБАЛИЗМА

*Основной материал послужило выступление автора на Международной научной конференции «70 лет КНР: история, современность и перспективы развития», состоявшейся 27 сентября 2019 г. в Московском педагогическом государственном университете (МПУ).*

Почему так важен идеологический вопрос? Во-первых, мы знаем, что разрушение идеологических скреп — это конец государству. Даже если оно осуществляется в виде «возвращения к ленинским нормам». Вот две цитаты, которые это объясняют. Первая принадлежит члену Политбюро ЦК КПСС, секретарю ЦК по идеологии А.Н. Яковлеву, который в своё время прошёл стажировку в Колумбийском университете (США):

После XX съезда в сверхкуском кругу своих ближайших друзей и единомышленников мы часто обсуждали проблемы демократизации страны и общества. Избрали простой, как кувалда, метод пропаганды «идей» позднего Ленина. Надо было ясно, чётко и внятно вычлнить феномен большевизма, отделив его от марксизма прошлого века. А потому без устали говорили о «гениальности» позднего Ленина, необходимости возврата к ленинскому «плану строительства социализма» через кооперацию, через государственный капитализм и т.д. Разработали (разумеется, устно) следующий план: авторитетом Ленина ударить по Сталину, по сталинизму. А затем, в случае успеха, Плехановым и социал-демократией бить по Ленину, либерализмом и «нравственным социализмом» — по революционизму вообще...

Вторая цитата — близкий к Яковлеву по радикализму анти-советских взглядов Г.Х. Попов, так называемый «демократический» мэр Москвы в 1991-1992 годах:

Для достижения всеобщего народного возмущения довести систему торговли до такого состояния, чтобы ничего невозможно было приобрести. Таким образом можно добиться всеобщих забастовок рабочих в Москве. Затем ввести полностью карточную систему. Оставшиеся товары (от карточек) продавать по произвольным ценам.

То есть один рассказывает, как подрывали СССР идеологически, как систему; второй переводит эти мысли в практическое русло разрушения страны и говорит об этом в острейший период поздней осени 1989 года, причём на предвыборной конференции так называемого «Московского объединения избирателей». Как видим, подрыв идеологической системы и разрушение страны — взаимосвязанные вещи.

Отметим, что точкой отсчёта у Яковлева назван XX съезд КПСС. Не случайно. Кто продвигал Яковлева к вершинам партийной власти, общеизвестно. Это сторонники хрущёвского троцкизма, который лежал в основе решений XX съезда, и часть партийной и советской элиты, которая установила тесные контакты с Западом и поддержала идею конвергенции, положенную в основу Римского клуба. Под чью подписальную идеологию участия в нём советских представителей Д.М. Гвишани, А.Н. Яковлев и Г.Х. Попов и те, кто их прикрывал и поддерживал, прежде всего многолетний глава советского правительства А.Н. Косыгин? Подписались они под «глобальным планом» основателя Римского клуба Аурелио Печчи, тесно связанного с Алленом Даллесом.

Чтобы сделать глобальный план, нужно укрепить связи между Европой и США. ...Иначе США окажутся в полной изоляции, чужими всему остальному миру, и дальше каждый пойдёт своим путём. Поэтому основой глобального плана я считаю Североатлантическое партнёрство, связанное с созданием Европейского союза. Создание ЕС, а потом атлантического содружества не утратит смысла, даже если на объединение Европы уйдёт много времени. Когда возникнет евро-американское содружество... останутся два региона, заинтересованных в совместном развитии и процветании: СССР с Восточной Европой и Латинская Америка.

Это из лекции «Вызовы 70-х годов современному миру», которую Печчи прочитал 27 сентября 1965 (!) года в Национальном военном колледже Буэнос-Айреса.

В чём связь Печчи с А. Даллесом? В его работе на швейцарскую резидентуру Управления стратегических служб (УСС) США, которую тот возглавлял в конце войны, отвечая за перехват нацистских агентурных сетей. Не все знают, что братья Даллесы — двоюродные родственники пятерых братьев Рокфеллеров. У них много совместных проектов, главный из которых — Гитлер у власти в Германии. И обратите внимание: о создании Европейского союза Печчи говорит за 27 (!) лет до Маастрихтского договора. Разве мы не понимаем, что это проект, причём, долгоиграющий, направленный на соединение против СССР внешних и внутренних подрывных, ликвидационных сил?

А вот лагерь «перестроечная» интерпретация этих идей из лагеря тех самых внутренних подрывных сил, из 1984 года.

Владимир ПАВЛЕНКО

До 1917 года разделения мира на Восток и Запад не существовало. Если бы революция Керенского, профинансированная Ротшильдами, увенчалась успехом, страны Западной Европы и России вошли бы в XX век плечом к плечу. После уничтожения национальных государств в Западной и Восточном блоках следующим логическим шагом стало бы объединение Европы и России в единое огромное государство. Именно этот процесс стоит за многими событиями последних двадцати лет.

Достоверно неизвестно, когда именно М.С. Горбачёв, который в кулуарах называл Европейский союз «европейскими Советами», высказал эту малоизвестную широкую общественности мысль. Но похоже, правы те, кто утверждают, что он заговорил об этом после закрытой аудитории у Отто фон Габсбурга, которого посетил в Вене на обратном пути из Лондона, со знаменитой «смотриной» у Маргарет Тэтчер. Вот хронология событий и институтов, которые предшествовали воцарению Горбачёва.

1969 1972 годы — создание Римского клуба и появление первого программного доклада «Пределы роста» (группы Денниса Медоуза, Массачусетский технологический институт);

1972 год — создание в структуре Римского клуба Международного института прикладных системных исследований

Окончание на 5 стр.

**Окончание статьи «УЧЕНИЕ MAO ЦЗЭДУНА – МАРКСИЗМ-ЛЕНИНИЗМ ЭПОХИ ГЛОБАЛИЗМА». Начало на 1 стр.**

(МИПСА), включавшего учёных Запада и Востока, в том числе США и СССР;

1976 год – создание филиала МИПСА в СССР – Всесоюзного НИИ системных исследований (ВНИИСИ) Д. М. Гишвани – будущего академика С. Н. Шаталова (в котором впервые «всплывает» Е. Т. Гайдари);

1983 год – создание при Ю. В. Андропове секретной Комиссии Политбюро ЦК КПСС по экономической реформе, в которую входила группа Гайдара (при номинальных руководителях премьер-министре Н.А. Тихонове и его заместителе Н.И. Рыжкове; комиссией реально руководили Гишвани и Шаталов);

1986 год – выделение из Центрального экономико-математического института (ЦЭМИ) Института экономики и прогнозирования научно-технического прогресса (ИЭП) во главе с Шаталовым, который взял с собой Гайдара и ряд будущих участников его антитоварского правительства так называемых «реформаторов»;

1986 год – в пансионате под Ленинградом с говорящим эпическим названием «Змеиная горка» группу Гайдара свели и объединили с ленинградским кружком А. Б. Чубайса.

Так подготовивались «перестройка» и ликвидация Советского Союза.

Итак, поскольку именно с XX съезда берут начало идеологические разногласия, которые привели к разрыву между КПСС и КПК, Советским Союзом и Китайской Народной Республикой, повторим ещё раз. Важность идеологического вопроса наглядно показана распадом СССР; отступление от идеологии, равно как и застой в её творческом обновлении, которого в нашей стране не осуществлялось со времён И. В. Сталина, в равной мере ведут к катастрофе. Встречный позитивный пример. Одним из главных теоретических вопросов, поставивших в тупик позднюю КПСС, стала классовая принадлежность интеллигенции. Если с одной стороны, наука это непосредственная производительная сила, а государство стало общенародным, а такие выводы в партийных документах были сделаны, то, с другой стороны, интеллигенция – полноценный класс? Однако в тех же партийных документах она оставалась «прослойкой». А вот в Китае эти дилеммы решили при Цзян Цзямине в рамках концепции «тройного представительства», избежав ухода интеллигенции, особенно гуманитарной, в диссидентство. Вот ещё две цитаты, которые тоже многое объяснят.

Сто лет назад прогремели залпы Октябрьской революции, которые принесли в Китай марксизм-ленинизм. Наши передовые умы увидели в марксистско-ленинской научной истине путь к решению проблем тогдашнего Китая.

Орудийные залпы Октябрьской революции донесли до нас марксизм-ленинизм. Октябрьская революция помогла передовым людям всего мира, в том числе и Китая, пересмотреть свои проблемы, применяя пролетарское мировоззрение в качестве орудия для изучения судеб своей страны.

Первая цитата – из доклада Си Цзиньпина на XIX съезде КПК (октябрь 2017 г.), вторая – из статьи Мао Цзэдуну «О демократической диктатуре народа» в конце июня 1949 года, за три месяца до провозглашения КНР. Однако председатель Си здесь не копирует председателя Мао, а указывает на преемственность, в которую на XIX съезде были включены идеологи правления и Дэн Сяопина («реформы и открытость»), и Цзян Цзяминя («тройное представительство»), и Ху Цзиньтао («научное управление»). Итогом этой преемственности в идеологии и сталинышней руководящей концепции «китайской мечты» и «социализма с китайской спецификой в новую эпоху». Поэтому заблуждается тот, кто рассматривает курс реформ и открытости «ревизионистским» переорождением КПК, вслед за КПСС. Давайте честно. Критерием истины является практика: КПК сохраняет власть и историческую перспективу, России же приходится заходить на новый исторический круг.

В чём суть идеологических различий между КПСС и КПК и что объединяет эти две партии по сути, а не только по названию? Здесь придётся вспомнить, чем от ленинизма отличается троцкизм, особенно в части интерпретации теории мировой революции.

Ленин считал АВАНГАРДОМ мировой революции российский пролетариат, а Троцкий – европейский;

Ленин считал ДВИЖУЩЕЙ СИЛОЙ мировой революции свой пролетариат в каждой революционной стране, а Троцкий – советскую Красную армию, которую видел «армией Коминтерна».

На языке цивилизационной теории эти отличия – приговор Троцкому и троцкизму как агентуре влияния в международном коммунистическом движении не просто буржуазии, а мирового олигархического капитала. Из-за этих отличий Ленин на II Конгрессе Коминтерна (март 1920 г.) свёрнул тему мировой революции. Троцкий же её продолжил. И уже практически в отсутствие Ленина своей авантюрой с «германским Октябрем» (начало ноября 1923 г.) подтолкнул гитлеровский «пивной путч» (конец ноября 1923 г.). А в дальнейшем пошёл на прямой разговор с нацистами, вступив в переговоры с Гессом.

В декабре 1935 года Троцкий встретился с заместителем Гитлера Гессом. Было заключено следующее соглашение:

а) гарантировать общее благоприятное отношение к германскому правительству и необходимое сотрудничество с ним в важнейших вопросах;

б) согласиться на территориальные уступки;

в) допустить германских предпринимателей... к эксплуатации таких предприятий в СССР, которые являются необходимым экономическим дополнением к хозяйству Германии (железная руда, марганец, нефть, золото, лес);

г) создать в СССР условия, благоприятные для деятельности германских частных предприятий;

д) развернуть во время войны активную диверсионную работу на военных предприятиях и на фронте. Эта диверсионная работа должна проводиться по указаниям Троцкого, согласованным с германским Генштабом.

Это ядро плана, введённого своеобразным «пактом Троцкого – Гесса». Советско-германский пакт о ненападении такой же противовес ему во внутренней политике, как и Мюнхенскому договору Гитлера с Западом во внешней политике. Замените здесь слово «германский» словом «американский» и получите популярное разъяснение событий 1991 года, связанных с разрушением СССР, а также того, что сегодня происходит в «ближнем зарубежье». А дальше приведём выдержку из письменных инструкций Троцкого К. Б. Радеку, направленных для руководства антисталинской оппозицией в ВКП(б) и СССР

Было бы нелепостью думать, что можно придти к власти, не заручившись благоприятным отношением важнейших капиталистических государств, особенно таких, наиболее агрессивных, как нынешние правительства Германии и Японии. Неизбежно придётся пойти на территориальные уступки. Уступить Японии Приморье. Допущение германского и японского капитала к эксплуатации СССР создаст крупные капиталистические интересы на советской территории. К ним подтянутся в деревне те слои, которые не изжили капиталистической психологии и недовольны колхозами. Необходимо отступать к капитализму. Насколько далеко, в каком размере, сейчас трудно сказать – комментировать это можно только после прихода к власти.

Итак, в СССР маозизм упоминался через запятую с троцкизмом. Взгляды КПК пытались притянуть к троцкизму с тем, чтобы если не переиграть проигранную Хрущёвым «великую полемику» КПСС и КПК (1963-1964 гг.), то хотя бы задним числом свести её «вничью». Между тем маозизм не только не равен троцкизму, но и всё с ним идею борьбу, не менее ожесточённую, чем та, что вели В. И. Ленин и И. В. Сталин, которые своей борьбой предвосхищали троцкистский реванш Хрущёва и его Третьей партийной программы.

Каковы противоречия между ленинизмом и троцкизмом с китайской точки зрения? Напомним, что в решениях VII съезда КПК (весна 1945 г.) была зафиксирована «национальная самобь-

ность» китайской революции. Но ведь это суть ленинский тезис о революционном «своеобразии!» Из работы «О нашей революции», написанной в январе 1923 года в пылу полемики с меньшевиком Н. Сухановым. Причём Ленин указывал, что своеобразии каждой новой революции окажется тем существеннее, чем восточнее она произойдёт. Китай как раз и доказал ленинскую правоту. Мао Цзэдун и Дэн Сяопин – гораздо более последовательные и прилежные ученики Ленина, чем троцкист Хрущёв. А применявший к взглядам Мао формулировку «азиатский», излюбленную именно Троцким, Сталин на XIX съезде КПСС (1952 г.) её скорректировал и вслед за Лениным увидел в коммунистическом движении национально-освободительную составляющую. Вот мысли Ленина и Сталина на этот счёт.

Россия, стоящая на границе стран цивилизованных и стран, впервые этой войной окончательно втягиваемых в цивилизацию, стран всего Востока, стран внеевропейских, поэтому могла и должна была явить некоторые своеобразия, лежащие, конечно, по общей линии мирового развития, но отличающие её революцию от всех предыдущих западноевропейских стран и вносящие некоторые частные новшества при переходе к странам восточным. ...Для создания социализма... требуется цивилизованность? ...Ну а почему мы не могли сначала создать такие предпосылки цивилизованности у себя, как изгнание помещиков и изгнание российских капиталистов, а потом уже начать движение к социализму? ...Нашим европейским мещанам и не снится, что дальнейшие революции в неизмеримо более богатых населениях и неизмеримо более отличающихся разнообразием социальных условий странах Востока будут преподносить им, несомненно, больше своеобразия, чем русская революция.

Те же идеи, только в приложении к послевоенной эпохе и холодной войне, высказаны и Сталиным в своём политическом заведении, каковым была речь на XIX съезде КПСС, за полгода до кончины.

Раньше буржуазия считалась главой нации, она отстаивала права и независимость нации, ставя их «превыше всего». Теперь не осталось и следа от «национального принципа». Теперь буржуазия продаёт права и независимость нации за доллары. Знамя национальной независимости и национального суверенитета выброшено за борт. Нет сомнения, что это знамя придётся поднять вам, представителям коммунистических и демократических партий, и понести его вперёд, если хотите быть патриотами своей страны, если хотите стать руководящей силой нации. Его никому больше поднять.

Под «буржуазией» Сталин здесь подразумевал саму капиталистическую форму правления, которая к тому времени уже обнаружилась глобалистские устремления. Именно поэтому он обратился к партиям развивающихся стран, продолжив линию Ленина в поддержку «своеобразия» революций и моделей социализма.

Концепция марксизма, выдвинутая Мао Цзэдуном, базируется на четырёх «столпах». Это теории «народной войны», «борьбы двух линий», «новой демократии» и «культурной революции». В противовес троцкизму, Мао разделил условия в развивающемся мире от условий в империалистическом мире. И выявил возможность победы социалистической революции в угнетённых странах. И сделал это вслед за Лениным, который, как помним, увидел такую возможность в «слабом звене» империализма. Как и Ленин, Мао видел капитализм целостной мир-системой, считая, что страны любого уровня развития находятся внутри капиталистической формации, в рамках которой идёт их развитие вне зависимости от внутреннего уклада. Поэтому им на пути к социализму не только не требуется меньшевикского длительного «вырастания» в условиях капитализма, но не нужна даже и буржуазная революция, которую, к тому же, никто в зависимой стране не допустит. Это базовое положение теории «новой демократии».

Если ленинизм, по определению Сталина, – это марксизм эпохи империализма и пролетарских революций, то маозизм, учение Мао – это марксизм-ленинизм эпохи глобализма и национально-освободительных революций. Перед нами три этапа эволюции марксизма, сохраняющие перспективу нового взлёта этого великого учения, потерпевшего временное поражение ввиду значительного опережения им своего времени.

Как писал Мао Цзэдун в июне 1949 года в упомянутой статье «О демократической диктатуре народа»:

К настоящему времени главный и основной опыт, приобретённый китайским народом, сводится к следующим двум положениям:

1. Внутри страны – поднять народные массы. Это значит: сплотить рабочий класс, крестьянство, городскую мелкую буржуазию и национальную буржуазия, под руководством рабочего класса образовать единый фронт внутри страны и на этой основе идти дальше, к созданию государства демократической диктатуры народа, руководимого рабочим классом и основанного на союзе рабочих и крестьян.

2. Вне страны – объединиться с теми нациями мира, которые относятся к нам как к равным, и со всеми народами и вести совместную борьбу. Это значит: объединившись с Советским Союзом, со странами народной демократии, а также с пролетариатом и широкими народными массами других стран, образовать международный единый фронт.

... В настоящее время наша задача заключается в том, чтобы усилить государственную машину народа – здесь главным образом имеются в виду народная армия, народная полиция и народный суд – и тем самым обеспечить укрепление обороны страны и защиту интересов народа. Это послужит предпосылкой для того, чтобы Китай имел возможность под руководством рабочего класса и Коммунистической партии уверенной поступлю идти вперёд по пути превращения аграрной страны в индустриальную, совершить переход от новодемократического общества к социалистическому и коммунистическому, уничтожить классы и достигнуть великой гармонии.

Следовательно, маозизм вытекает из ленинизма точно так же, как ленинизм из марксизма. В отличие от троцкизма, который, паразитируя на марксизме, сформировал противоположный вектор возврата в капитализм через реформистское перерождение марксистских партий, которое и произошло на Западе. И, кстати, у нас тоже. Что такое «Единая Россия», как не осколок переродившейся поздней КПСС?

Подведём предельно краткий итог.

Первое: следует решительно избавиться от наветяного поздней советской и антисоветской пропаганды ложного представления о будто бы противоположности «плохих» Мао Цзэдуну и маозизму «хорошим» Дэн Сяопину и социализму «с китайской спецификой». Это не соответствует действительности, прежде всего методологически. Идеи Дэна – такое же продолжение Мао, как на советской почве сталинские идеи преемственны ленинским. Причём в той же мере, в какой все они вместе несовместимы с либерализмом, меньшевиком и троцкизмом.

Второе: «Социализм с китайской спецификой в новую эпоху», провозглашённый XIX съездом КПК в «пакете» с идеологией «общества единой судьбы человечества» – это попытка повсеместного распространения китайского опыта. Но важно, что эта попытка прежде всего безоговорочно признаёт первородство Великого Октября, и только во-вторых, в условиях отказа от этого первородства России, выстраивает цепочку преемственности к Си Цзиньпину от Маркса, Ленина, Сталина и Мао Цзэдуну в обход Троцкого и Хрущёва с их горбачёвско-ельцинскими и тяньань-мяньскими последышами.

И третье: Если ленинизм, по определению Сталина, – это марксизм эпохи империализма и пролетарских революций, то маозизм, учение Мао – это марксизм-ленинизм эпохи глобализма и национально-освободительных революций. Перед нами три этапа эволюции марксизма, сохраняющие перспективу нового взлёта этого великого учения, потерпевшего временное поражение ввиду значительного опережения им своего времени.

# С НАШЕЙ СИСТЕМОЙ ОБРАЗОВАНИЯ ВЕДЁТСЯ ОТКРЫТАЯ И ТАЙНАЯ ВОЙНА

## (Продолжение. Начало в №№43, 44) БОЛЬШЕ ДВАДЦАТИ ЛЕТ В СТРАНЕ ИДЁТ РЕФОРМА ОБРАЗОВАНИЯ, КТО СТОИТ ЗА НЕЙ НА САМОМ ДЕЛЕ?

Ольга Четверикова. Чем больше мы начинаем узнавать о том, как происходит наша так называемая реформа образования, тем больше складывается картина, что проект этот готовился очень давно, разрабатывался очень детально, причём и стратегически, и тактически. И не случайно много из того, что происходит сегодня, заимствовано из немецкого плана «Ост» – обширного проекта, который в том числе касался и системы образования. Мы знаем прекрасно, что американская разведка использовала те наработки, которые были у немецкой разведки, работавшей на Восточном фронте. Поэтому многое из того, что сегодня реализуется, очень напоминает как раз детали того плана.

Дмитрий Перетолчин. На основе разработок Гелена появилась ЦРУ.

Ольга Четверикова. Да, он принимал самое непосредственное участие в создании ЦРУ. Сегодня это тем серьёзнее и опаснее, что теперь задействованы уже новейшие технологии, которых раньше не было. Благодаря этим расчётным на полную дезориентацию человека технологиям люди зачастую даже не понимают, что происходит. Но нужно говорить о том, как именно спецслужбы участвуют в реформировании нашего образования, а точнее – в упразднении образования как такового. Последствия этих так называемых реформ настолько разрушительны, что уже даже люди, далёкие от политики, начинают понимать, что речь идёт о чём-то более серьёзном, нежели просто о перестройке.

Дмитрий Перетолчин. Но люди, близкие к политике, почему-то продолжают закрывать глаза на это.

Ольга Четверикова. А люди, близкие к политике, либо в этом участвуют, либо именно так и мыслят себе этот новый мир. То есть кто-то участвует сознательно, прекрасно понимая, что речь идёт об уничтожении, а кто-то участвует, потому что думает, что таким образом он приобщится к этому новому миру, потому что этот мир может быть только таким и никаким иным...

Американцы в своих новых стратегиях развития подчеркнул, что сегодня война ведётся во многих сферах, наиболее из них, кроме информационно-психологической, они считают сферу поведенческого противоборства, когда изменяются те ценности и культурные нормы, которые формируются на глубинном, иррациональном уровне и закладываются в процессе образования.

Дмитрий Перетолчин. Поэтому для реформ так важна именно образовательная сфера.

Ольга Четверикова. Это та сфера, которую они не могли полностью контролировать. Поскольку советская система образования отличалась глубокой укоренённостью в традиционной культуре, так просто перестроить её было крайне сложно, поэтому её перестраивали постепенно. Именно сфере образования и религии они сегодня уделяют ключевое внимание, для них это сфера войны, это сфера противоборства. Это у нас образование воспринимается как одно из направлений социальной политики, у американцев нет.

Сегодня мы видим, что в процессе образования можно тотально перестраивать сознание людей, молодёжи и фактически заново формировать сознание детей дошкольного возраста. А учитывая, что наше дошкольное образование теперь включено в процесс непрерывного образования, а это дети от двух месяцев и до семи лет, то когда они наше образование ставят под свой контроль, мы прекрасно понимаем, что фактически теряем своих детей. Потому что одно дело перестраивать сознание подросткам и молодёжи, которые всё-таки имеют какой-то уже накопленный багаж знаний о традиционной культуре через песни, через сказки, через литературу, через советские фильмы, и другое дело – дошкольное образование. То, что заложится в два-три года, то потом и останется как матрица.

Потому сегодня сфера образования становится главным полем противоборства. И американские университеты играют в этом двойную роль. Во-первых, именно через ведущие американские университеты осуществляется интеграция наших университетов в глобально-образовательный рынок; вторая миссия – это тотальная перестройка сознания, и именно в американских университетах разрабатываются такие программы, которые потом реализуются с использованием различных методов здесь, в России. То есть первая задача – это интеграция нас в глобально-образовательное пространство, которая должна работать на транснациональный бизнес, а не на Россию, а вторая – это перевод людей на совершенно другую систему ценностей, перестройка или формирование мировоззрения. И тут мы уже входим опять-таки в сферу религиозную, потому что мы прекрасно понимаем, что речь идёт о том, чтобы подготовить людей к принятию глобальной системы управления и мирового верховного правителя.

И если мы будем говорить о внедрении сегодня системы ценностей, о том мировоззрении, которое лежит в основе экономической и политической деятельности «хозяев» мира, то мы опять приходим к тому самому, о чём мы с вами уже говорили много раз, – это трансунизм. Почему речь идёт о трансунизме? Потому что сегодня так называемая экономика Запада, пройдя несколько этапов – первый, второй, третий и прочие технологические уклады, подошла к так называемому шестому укладу. Если мы попытаемся всё-таки понять его сущность, то выясняется такая очень страшная вещь: развитие техники и экономики работало на то, чтобы создать человеку благоприятные условия жизни, то есть было направлено на изменение условий жизни человека. Сегодняшние же технологии направлены на изменение самого человека и его сущности. То есть речь идёт об изменении телесной и духовной природы человека – именно в этих целях используются новейшие технологии – НБИК-технологии: нано, био, информационные и когнитивные. Конечно, по ходу они создают ещё более комфортные условия для жизни немногих, но ключевое направление – это изменение человека как такового и превращение его в некий биообъект и основной источник прибыли.

Дмитрий Перетолчин. И университеты являются ступенькой этого образования.

Ольга Четверикова. Речь идёт о демонтаже образования, потому что теперь вместо образования внедряется система по наполнению человека определёнными компетенциями. Само же образование упраз-

А. А. СЛАВОХОТОВ

няют. Все 90-е годы его меняли, постепенно устранив одно, то другое. Вначале ввели эти федеральные стандарты, которые заменили знания компетенциями, потом ввели ЕГЭ, потом Болонскую систему. Потом начали приватизировать и переводить на платные определённые услуги. Всё это делалось постепенно. Но завершающим этапом, на котором российское образование должно быть переведено уже в глобальное, стали документы последних лет. Речь идёт, конечно, в первую очередь о принятой в 2011 году «Стратегии инновационного развития РФ» до 2020 года, который представляет собой очень важный рубеж...<sup>1</sup>

Исключаются даже элементы национального традиционного образования<sup>2</sup>.

Суть трансформации российского образования – в создании своеобразного социального сита, через которое будут отсеиваться все дети страны. Путём в жизнь получат лишь те из детей, которые смогут приобрести нужные тем или иным корпорациям соответствующие, скорее, не знания, а навыки. Причём в весьма ограниченных рамках: действительно образованные люди капитализму не просто не нужны – они представляют для него опасность!

Во всем этом катастрофическим с точки зрения воспроизводства русской культуры кардинальным преобразованием добавляется и жесточайший контроль за всеми действиями ребёнка, начиная с самого раннего возраста. Контроль в виде электронного досьё, которое должно сопровождать подрастающего человека на протяжении всей его жизни<sup>3</sup>.

## ЧТО ТАКОЕ ТРАДИЦИЯ

В работе «Российское образование в XX и XXI веке» пишут: «В 1920-х годах в рамках «культурной революции» была уничтожена полностью безграмотность населения. В 1935 году в России – СССР было введено всеобщее 7-летнее образование в городе и в 1937 году – в деревне, а с 1940 года 7-летнее образование стало обязательным. В 1958 году уровень неполного среднего образования был поднят до 8 лет, а в 1984 году – до 9 лет. В 1966 году вводится всеобщее среднее образование, а к 1977 году всеобщее среднее образование становится обязательным. В советском обществе начальное и неполное среднее образование было бесплатным, а в 1956 году отменена плата за обучение в старших классах школ, средних специальных и высших учебных заведениях.

Доктрина российского образования, как она сложилась, исторически ориентировалась на высокий уровень фундаментализации и математизации образования, на гармоничное сочетание высоких уровней естественнонаучной и историко-гуманитарной подготовки. Фундаментальное образование в школе синтезировалось с широким профилем подготовки специалистов, особенно в областях инженерной и медицинской отраслей высшего образования, что определило выход системы советского образования в 1950-х годах на 1-е -3-е места в мире»<sup>4</sup>.

Российская система высшего образования складывалась около 300 лет. Это – один из самых сложных и дорогих продуктов отечественной культуры, но ещё важнее тот факт, что это – и матрица, на которой воспроизводится наша культура. И уклад высшей школы, и организация учебного и воспитательного процесса, и учебные программы являются важнейшими факторами формирования сообщества специалистов с высшим образованием – интеллигенции. Заменить все эти сложившиеся в отечественной культуре факторы на те, что предусмотрены Болонской конвенцией, – значит существенно изменить всю матрицу, на которой воспроизводится культура России<sup>5</sup>.

С введением в 2015 году Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) дошкольного образования, примерной образовательной программы дошкольного образования, внедрением ЕГЭ в начальную школу вся российская система образования – впервые в мире – от яслей и детских садов до высших учебных заведений оказалась объектом эксперимента.

О сути этого эксперимента говорится в докладе доктора МГИМО О. Н. Четвериковой на Кирилло-Мефодиевских чтениях (май 2015 года, Томск), который был посвящён вопросу потери духовного суверенитета посредством потери суверенитета образования. Она утверждает: «Последний рубеж обороны сегодня стали мы сами. Наше образование, принципы воспитания нравственности и духовности нивелируются. Те пороки и безразличность, которые были очевидны старшему поколению, сегодня принимаются как норма современной молодёжи. «Ценности» западной цивилизации стали ценностями наших детей». В докладе раскрывается план глобалистов по воспитанию поколения рабов, обученных лишь элементарным принципам конформизма, но лишённых способности ясно мыслить и ясно понимать<sup>6</sup>.

Без суверенной системы образования, в поте которой закладывается система ценностей, восприятия всех традиций, мы не можем никаким образом говорить о каком-то духовном суверенитете. А без духовного суверенитета невозможно никаким образом соблюсти никакую национальную безопасность. Поэтому когда мы говорим о безопасности образования, мы можем сравнить это фактически с глубокими тылами. Всегда когда этой теме касаемся, говорим, что пока мы закрепляем внешний фронт, в это время противник заходит с тыла и контролирует сознание и все ценности, на которых воспитываются наши дети и молодёжь<sup>7</sup>.

<sup>1</sup> Ольга Четверикова: За реформой образования стоят спецслужбы США. 11 декабря 2015.

<sup>2</sup> Перетолчин Д., Четверикова О. Власть скрывает цифровой эксперимент над школой. 6 сентября 2018.

<sup>3</sup> Четверикова О. и Перетолчин О. воспитания массового недоумка в российской образовательной сфере. 7 сентября 2018.

<sup>4</sup> Российское образование в XX и XXI веке.

<sup>5</sup> Кара-Мурза С. Г. РФ и Болонская конвенция.

<sup>6</sup> Последний рубеж священной войны: борьба за духовный суверенитет. 14 мая 2015.

<sup>7</sup> Полущина О. Ольга Четверикова о поглощении национальной системы образования России. 9 марта 2015.

(Продолжение следует)

# ФАЛЬСИФИКАТОРЫ ИСТОРИИ И ТРЕТЬЯ МИРОВАЯ ВОЙНА

(Продолжение. Начало в №43, 44)  
«ВАХТА НА РЕЙНЕ»

**И ВИСЛО-ОДЕРСКАЯ ОПЕРАЦИЯ**  
К зиме 1944-1945 гг. советские войска после многомесячного непрерывного наступления, когда в ожесточённых боях приходилось ломать сопротивление германских войск, остановились на берегах Вислы. Сходу были захвачены и удержаны, несмотря на упорные контратаки противника Магнушевский, Пулавский и Сандомирский плацдармы. Но необходимо было подтянуть тылы, пополнить войска живой силой и техникой, основательно подготовиться к новой стратегической операции – броску на Одер и дальше, на Берлин.

Воспользовавшись временным затишьем на Восточном фронте, Гитлер решил одним ударом изменить ход войны. Германия потеряла огромные территории, сказывалась нехватка сырья и ресурсов, особенно горючего – были потеряны нефтеносные районы, лучшие войска были разгромлены и перемолоты на Восточном фронте. «Тысячелетний рейх» был на грани краха. И фюрером германскому командованию была поставлена задача решительным наступлением разгромить англо-американские войска. И если не удастся сбросить их в море, то, понеся серьёзное поражение, вынудит заключить сепаратный мир, расколов антигитлеровскую коалицию.

Немцам удалось сосредоточить на Западном фронте довольно мощный кулак, в котором главной ударной силой были 6 танковая армия СС обергруппенфюрера СС Дитриха, 5-я танковая армия генерала Мантейфеля и 7-я армия генерала Бранденберга. Группировка имела около 900 танков и 800 самолётов авиационной поддержки. Операция получила название «Вахта на Рейне». Англо-американские войска к тому времени вышли на подступы к Рейну. Последнее германское наступление началось 19 декабря 1944 года. Немцы действовали в лучших традициях своего военного искусства, демонстрируя мастерство и боевые качества, благодаря которым войска третьего рейха с 1939 года в кратчайшие сроки завоевали всю Европу, а затем сумели дойти до Москвы, Волги и Кавказа. Главным удар был нанесён через позиции группы войск американского генерала Омара Бредли на стыке американских и англо-канадских армий в направлении Антверпена. 11-я танковая дивизия Мантейфеля почти достигла побережья Ла-Манша. Для союзников создавалась ситуация нового Дюнкера.

Англо-американские войска панически отступали. Вот картина, описанная американским журналистом Ральфом Ингерсомом, участником и свидетелем боевых действий в Европе: «Немецкие войска прорвали нашу линию обороны на фронте в 50 миль и хлынули в этот прорыв как вода во взорванную плотину. А от них по всем дорогам, ведущим на запад, бежали, сломя голову, американцы». Усугубляя панику в тылу союзников действовали диверсионные группы Ото Скорцени. Американские и английские танкисты не выдерживали танковых дуэлей с закалёнными танкистами дивизий СС. Германские войска испытывали серьёзную нехватку горючего для боевой техники, но немцы приближались к

огромному складу горючего около Ставло, где хранилось более 11 млн литров бензина. Пополнение танковых дивизий вермахта горючим могло резко увеличить их боеготовность и стремительность их продвижения.

Можно сказать, что в декабре 1944 г. нашим союзникам пришлось испытать и пережить то, что перенесли солдаты Красной Армии в 41-м, столкнувшись с тактикой германского «блицкрига».

И 6 января 1945 г. Черчилль направил Иосифу Сталину следующее послание:

«На западе идут очень тяжёлые бои, и в любое время от Верховного Командования могут потребоваться большие решения. Вы сами знаете по Вашему собственному опыту, насколько тревожным является положение, когда приходится защищать очень широкий фронт после временной утери инициативы. Генералу Эйзенхауэру очень желательно и необходимо знать в общих чертах, что Вы предполагаете делать, так как это, конечно, отразится на всех его и наших важнейших решениях... Я буду благодарен, если Вы сможете сообщить мне, можем ли мы рассчитывать на крупное русское наступление в районе Вислы или где-нибудь в другом месте в течение января и в любые другие моменты, о которых Вы, возможно, пожелаете упомянуть... Я считаю дело срочным».

Сталин на следующий же день, 7 января 1945 г., ответил так:

«Очень важно использовать наше превосходство против немцев в артиллерии и авиации. В этих видах требуется ясная погода для авиации и отсутствие низких туманов, мешающих артиллерии вести прицельный огонь. Мы готовимся к наступлению, но погода сейчас не благоприятствует нашему наступлению. Однако, учитывая положение наших союзников на Западном фронте, Ставка Верховного Главнокомандования решила усиленным темпом закончить подготовку и, не считаясь с погодой, открыть широкие наступательные действия против немцев по всему центральному фронту не позже второй половины января. Можете не сомневаться, что мы сделаем всё, что только возможно сделать для того, чтобы оказать содействие нашим славным союзным войскам».

Русские своё слово держат. 12 января 1945 года началась Висло-Одерская операция. И в тот же день немцы были вынуждены прекратить наступление на западе и перебросить на восток главные ударные силы германского наступления в Арденнах, 5-ю и 6-ю танковые армии. 6-я танковая армия СС вскоре попытается контрударом остановить советское наступление в Венгрии в районе озера Балатон, но будет разгромлена. Русские солдаты хорошо умели жечь «тигры» и «пантеры», укрощая этих хищных «кошек».

Позже заместитель начальника Генерального штаба Красной Армии генерал армии Антонов, докладывая 4 февраля 1945 г. на Ялтинской конференции о ходе советского наступления, сказал: «Вследствие неблагоприятных погодных условий предполагалось эту операцию начать в конце января, когда ожидалось улучшение погоды. Поскольку операция эта рассматривалась и подготавливалась как операция с решитель-

ными целями, то хотелось провести её в более благоприятных условиях. Однако ввиду тревожного положения, создавшегося в связи с наступлением немцев в Арденнах, Верховное командование советских войск дало приказ начать наступление не позже середины января, не ожидая улучшения погоды».

Несмотря на это Висло-Одерская операция была проведена не менее блестяще, чем операции «Багратион» и Львовско-Сандомирская, продемонстрировав высочайшее военное искусство советских полководцев, боевое мастерство и мужество советских солдат и офицеров.

И уже 15 января 1945 г. Сталин писал Рузвельту: «После четырёх дней наступательных операций на советско-германском фронте я имею теперь возможность сообщить Вам, что, несмотря на неблагоприятную погоду, наступление советских войск развивается удовлетворительно. Весь центральный фронт, от Карпат до Балтийского моря, находится в движении на запад. Хотя немцы отчаянно сопротивляются, они всё же вынуждены отступать. Не сомневаюсь, что немцам придётся разбросать свои резервы между двумя фронтами, в результате чего они будут вынуждены отказаться от наступления на Западном фронте...»

Что касается советских войск, то можете не сомневаться, что они, несмотря на имеющиеся трудности, сделают всё возможное для того, чтобы предпринятый ими удар по немцам оказался максимально эффективным».

На Крымской конференции в феврале 1945 года Черчилль выразил «глубокую благодарность и восхищение той мощью, которая была продемонстрирована Красной Армией в её наступлении».

Сталин в ответ сказал, что «зимнее наступление Красной Армии, за которое Черчилль выразил благодарность, было выполнено товарищеского долга». Но всё же заметил, что «согласно решениям, принятым на Тегеранской конференции, Советское правительство не обязано было предпринимать зимнее наступление».

Зная соотношения сил на Западном фронте, можно называть «Вахту на Рейне» авантюрой Гитлера, который предчувствовал приближающийся крах третьего рейха. Тем удивительнее, что 4 января 1945 г., командующий 3-й американской армией генерал Джордж Паттон записал в своём дневнике: «Мы ещё можем проиграть эту войну». Неужели американского генерала так поразили боевые качества отборных частей вермахта, с которыми ему пришлось столкнуться?

Разумеется, наступление в Арденнах не могло закончиться полным успехом германских войск, слишком велико было преимущество союзников и прежде всего в авиации. Представили: 8000 боевых самолётов было в распоряжении командования англо-американских войск на фронте довольно небольшой протяжённости. После того как улучшилась погода, авиация союзников стала наносить бомбовые удары по коммуникациям и войскам, Командование англо-американских войск подтягивало резервы. Но всё же главной причиной было то, что с самого начала «Вахты на Рейне» гитлеровские

генералы не могли позволить себе перебросить значительные силы с Восточного фронта, чтобы развить успех наступления. Мемуары генералов вермахта свидетельствуют о том, что в Ставке Гитлера понимали, что в ближайшее время должно начаться наступление Красной Армии. А мощь ударов советских войск они знали очень хорошо и чувствовали, что на Восточном фронте может разразиться настоящая катастрофа.

## РУССКИЕ ПЕРЕЛОМИЛИ ХРЕБЕТ ГЕРМАНСКОЙ ВОЕННОЙ МАШИНЫ

Сегодня на Западе бессовестно переписывают историю Второй мировой войны. На празднование 75-летия высадки в Нормандии не пригласили Россию. Конечно, никто на Западе не вспомнит, что в это самое время на Восточном фронте русские громили и уничтожали отборные войска Германии.

Разумеется, никто не вспомнит, что 26 июня 1944 года американская газета «Джорнал», оценивая начавшуюся операцию «Багратион», писала о действиях советских войск в Белоруссии: «Они помогли так, как если бы они сами штурмовали укрепления на французском побережье, ибо Россия начала крупное наступление, вынудившее немцев держать миллионы своих войск на Восточном фронте, которые в противном случае могли легко оказать сопротивление американцам во Франции».

Было бы неплохо, если бы супруга президента Макрона в то далёкое время, когда была его школьной учительницей, познакомила будущего главу Франции со словами Шарля Де Голля о роли России во Второй мировой войне. Ведь никто из французских президентов не сделал больше чем де Голль для возвращения Франции в разряд великих держав после позорного поражения в 1940 году. Может быть, и задумался бы в то время французский недоросль о событиях Второй мировой войны.

12 мая 1945 года председатель временного правительства Французской Республики генерал де Голль направил Председателю Совета Народных Комиссаров СССР Сталину такое послание: «В момент, когда длительная европейская война заканчивается общей победой, я прошу Вас, господин маршал, передать вашему народу и вашей армии чувства восхищения и глубокой любви Франции к её героическому и могущественному союзнику. Вы создали из СССР один из главных элементов борьбы против держав-угнетателей, именно благодаря этому могла быть одержана победа. Великая Россия и Вы лично заслужили признательность всей Европы, которая может жить и процветать, только будучи свободной».

Летом 1966 года, во время своего визита в Москву Шарль де Голль напомнил о «величайшей роли Советского Союза в решающей победе во Второй мировой войне».

Мы знаем, что «последний великий французский генерал Шарль де Голль был искренним и верным другом России. Не случайно в 1941-м де Голль, узнав о нападении Германии на Советский Союз, уверенно сказал, что теперь третьему рейху придёт конец: «Россию никто никогда не побеждал».

Но послушаем слова и последовательного недруга нашей страны, которого никто не заподозрит в симпатиях к России. Вот что писал сэр Уинстон Черчилль: «Ни одно правительство не устояло бы перед такими страшными жестокими ранами, которые нанёс Гитлер России. Но Советы не только выстояли и оправились от этих ран, но и нанесли германской армии удар такой мощи, какой не могла бы нанести ей ни одна другая армия в мире».

Тем, кто утверждает, что советские полководцы не умели воевать, а якобы «заваливали врага трупами солдат», хорошо бы услышать премьер-министра Великобритании:

«Чудовищная машина фашистской власти была сломлена превосходством русского манёвра, русской доблести, советской военной науки и прекрасным руководством советских генералов... Кроме советских армий, не было такой силы, которая могла бы переломить хребет гитлеровской военной машины... Именно русская армия выпустила кишки из германской военной машины».

Разумеется, ни Терезе Мэй, ни Борису Джонсону эти слова, бесспорно великого английского политического деятеля, неизвестны. Но ведь королева Англии Елизавета в силу своего почтенного возраста должна помнить и события Второй мировой войны, и роль Советского Союза в победе над третьим рейхом!?

Ну а Дональду Трампу хорошо бы вспомнить слова великого президента США Франклина Рузвельта: «С точки зрения большой стратегии... трудно уйти от того очевидного факта, что русские армии уничтожают больше солдат и вооружения противника, чем все остальные 25 государств объединённых наций вместе взятых» (телеграмма генералу Д. Макартуру от 6 мая 1942 г.).

Надо заметить, что судя по всему Франклин Рузвельт испытывал симпатию к нашей стране и вполне искренне писал:

«Под руководством маршала Иосифа Сталина русский народ показал такой пример любви к родине, твёрдости духа и самопожертвования, какого ещё не знал мир. После войны наша страна всегда будет рада поддерживать отношения добрососедства и искренней дружбы с Россией, чей народ, спасая себя, помогает спасению всего мира от нацистской угрозы» (28 июля 1943 г.).

Люди помнят о роли Советского Союза в победе над Германией. По опросу, проведённому газетой «Фигаро», 82% французов возмущались тем, что Россию не назвали на 75-летие высадки в Нормандии. Поэтому можно не сомневаться, что историю Второй мировой войны в ближайшие годы будут переписывать ещё более усердно.

Но главное, это чтобы мы с вами помнили настоящую историю, не забывали подвиг наших отцов и дедов, победивших нацизм.

**Виктор САУЛКИН,**  
руководитель информационно-аналитического центра общественной организации «Московские суворовцы»  
(Продолжение следует)

# ВЕЛИКИЙ СМЫСЛ БЕЛОМОРКАНАЛА

**Героические годы** предвоенных сталинских пятилеток. Сооружение и ввод в строй в рекордно короткие сроки многих сотен фабрик и заводов, тысячи МТС, а также крупнейших транспортных артерий: Туркестано-Сибирской железнодорожной магистрали (Турксиб, 1927-1931) длиной 1452 км, соединяющей республики Средней Азии с Сибирью; канала Москва-Волга, напавшего Москву водой и сделавшего её в дальнейшем портом пяти морей; Беломоро-Балтийского канала (1930-1933) длиной 227 км, а с ним – 19 шлюзов, 15 плотин, 49 дамб, 33 искусственных канала и другие сооружения. Этот канал обеспечивал возможность развития Советского Севера, сокращал путь между Ленинградом и Архангельским морским портом на 4 тысячи километров по сравнению с обходом Скандинавского полуострова, который в годы войны стал совсем невозможным.

Экономика Советской страны восстанавливалась от разрухи и строилась изначально как единый народнохозяйственный комплекс, а потому предприятия нуждались в развитии транспортной системы страны, что особенно важно на обширной территории Советского Союза. Все эти крупнейшие транспортные системы сыграли громадную роль в годы Великой Отечественной войны. Они обеспечивали фронт всем необходимым, по ним осуществлялись эвакуация и воинские перевозки. За это вклад в Победу оба канала были награждены после войны орденами Трудового Красного Знамени. Этим фактом более чем достаточно для того, чтобы сегодня свора антисоветчиков поливала историю строительства этих каналов грязью, как и все достижения советского народа и Советской власти в строительстве социализма в СССР.

Недавно «Радио России» сообщила об очередной (не юбилейной) годовщине ввода в эксплуатацию Беломоро-Балтийского канала (ББК), который построили «бедные и голодные эски» под дулами «сътых и злых» энкавэдэшников. Сказки эти давно известны людям старшего поколения и рассчитаны на необременённую жизненным опытом молодёжь, не знающую героической истории Советской страны, которую СМИ замалчивают или искажают.

Да, строительство транспортных артерий требовало огромного числа рабочих рук и большого объёма земляных и других ручных работ. Механизмов тогда было ещё мало. В грандиозном строительстве первых сталинских пятилеток не хватало работников, а трудиться должны были все, включая и заключённых, тем более что, в отличие от капиталистических стран, где широко применялся труд заключённых, в стране трудящихся труд служил средством перевоспитания нарушителей закона. Особенно это было необходимо для тех заключённых, которых толкнула на преступление послевоенная разруха, безграмотица или вражеская пропаганда. Но в те годы среди заключённых было немало и убеждённых врагов Советского строя: контрреволюционеров, белогвардейцев, кулаков и прочих бандитов, злостных вредителей и просто шпаны. Поэтому заключённых не использовали на более ответственных работах, таких как военное, промышленное и гражданское строительство. И годы эти были вовсе не мирными. Хотя Гражданская война в основном закончилась в 1922 году, но

оставалась ещё агентура классового врага, очаги бандитизма, басмачества, национализма. Лишь к 1934 году были ликвидированы последние открытые очаги басмачества. Но в скрытой форме борьба продолжалась и после этого. М. Горький, написавший ряд очерков о строительстве Страны Советов, охарактеризовал эти годы как продолжение Гражданской войны.

Заключённым на строительстве ББК не напоминали о прошлом и называли их каналаармейцами. Они работали в исключительных трудных геологических и гидрологических условиях. Как и многих других участников социалистического строительства в СССР, участие в общем деле захватывало каналаармейцев, рождалось социалистическое соревнование, появились ударники. Строительство ББК было закончено в рекордно короткий срок – 29 месяцев.

Совет Народных Комиссаров Союза ССР специальным Постановлением 2 августа 1933 г. принял Беломоро-Балтийский канал в эксплуатацию и открыл его для плавания судов озёрно-морского типа. Каналу было присвоено имя товарища Сталина, которому принадлежала идея его сооружения.

Следом вышло Постановление ЦИК СССР, которое приведём здесь полностью.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО КОМИТЕТА СОЮЗА ССР О ПРЕДОСТАВЛЕНИИ ЛЬГОТ УЧАСТНИКАМ СТРОИТЕЛЬСТВА БЕЛОМОРСКО-БАЛТИЙСКОГО КАНАЛА ИМЕНИ ТОВАРИЩА СТАЛИНА**

В связи с успешным окончанием строительства Беломорско-Балтийского канала имени тов. Сталина, сооружения, имеющего огромное народнохозяйственное значение, и передачей канала в эксплуатацию, Центральный исполнительный комитет Союза ССР ПОСТАНОВЛЯЕТ:

## КАНАЛААРМЕЕЦ!



**С.Г. КРЮКОВ**

Принять к сведению, что к моменту окончания строительства Беломорско-Балтийского канала имени тов. СТАЛИНА органами ОГПУ Союза ССР уже полностью освобождены от дальнейшего отбывания мер социальной защиты 12 484 человека как вполне исправившиеся и ставшие полезными для социалистического строительства и сокращения сроков отбывания мер социальной защиты в отношении 59 516 человек, осуждённых на разные сроки и проявивших себя энергичными работниками на строительстве.

За самоотверженную работу на строительстве Беломорско-Балтийского канала имени тов. СТАЛИНА снять судимость и восстановить в гражданских правах 500 человек по представлению ОГПУ Союза ССР списку.

Поручить ОГПУ Союза ССР обеспечить дальнейшее поднятие квалификации в строительном деле наиболее талантливых работников из числа бывших уголовников-рецидивистов и при поступлении их в учебные заведения обеспечить стипендией.

Председатель Центрального исполнительного Комитета Союза ССР М. КАЛИНИН  
Секретарь Центрального исполнительного А. ЕНУКИДИЗЕ  
Комитета Союза ССР  
Москва, Кремль, 4 августа 1933 г..

Приведённый документ содержится в книге «Беломоро-Балтийский канал имени Сталина. История строительства», выпущенной массовым тиражом в 1934 г. в госиздательстве «История фабрик и заводов», основанном по инициативе М. Горького. Её написал коллектив 36 известных советских писателей, среди которых М. Горький, Е. Габрилович, С. Диковский, М. Зощенко, В. Иванов, Веря Инбер, В. Катаев, Л. Никулин, А. Толстой, В. Шкловский, Bruno Ясенский, К. Финн и др.

В этой книге, являющейся сегодня библиографической редкостью, повествуется не только о ходе строительства, о значении стройки. В ней много живых бесед с участниками строительства, судьбы заключённых, пробуждение их сознательности, процесс их перевоспитания в труде. Авторы книги были очевидцами, в отличие от нынешних злопыхателей в СМИ.

В послевоенные годы труд заключённых в СССР использовался на строительстве и лесозаготовках с последующим лесовосстановлением. В Горьком после войны заключённые построили много жилых домов, но один из них не развалился, не просел, не наклонился, не взорвался.

Сегодня в России заключённых гораздо больше, чем было в СССР, однако в Нижнем Новгороде они не построили ни одного жилого дома. То же и в других городах. Лес пилят и рубят все, кому не лень, и он уже треть десятилетия дурно идёт за бугор, как и всё ценное, захваченное «в наследство» от СССР. А преступность в обширавшей России растёт и поразила уже саму власть. СМИ этого, похоже, не замечают.

# МАЛОИЗВЕСТНЫЕ ЭПИЗОДЫ

*К 85-летию со дня рождения Игоря Можейко*

С. СИМАКИН, к.и.н.

18 октября 2019 года исполнилось бы 85 лет со дня рождения весьма уважаемого в нашей стране Игоря Всеволодовича Можейко, широко известного также под авторским псевдонимом Кир Булычёв. Чаще всего его вспоминают у нас как выдающегося советского писателя-фантаста и сценариста детских фильмов. При этом его основная специальность востоковеда и многолетняя работа в Институте востоковедения Академии наук (ИВАН) СССР остаются на втором плане, а то и вовсе за кулисами. Это открытие огорчает, поскольку и в данной сфере Игорь Можейко зарекомендовал себя как неумомимый исследователь, популяризатор науки, много сделавший для приобщения широкой аудитории к истории и культуре стран Востока, прежде всего почти неизвестной тогда Бирмы (ныне Мьянма).

Излагая биографию И.В. Можейко, многие справочные издания и сайты как мимоходом, одним предложением, «через запятую» упоминают, что он окончил некий институт иностранных языков, после чего работал в Бирме «переводчиком на стройке» и корреспондентом информационного агентства. Тут есть над чем задуматься. Во-первых, учился он не просто в инязы, а в престижном ВУЗе, ныне называемом Лингвистическим университетом им. М.Тореза, куда абы как и тогда, и сейчас не поступили. Вот он и прибыл туда по комсомольской путёвке, которой удавалось лишь отдельные активисты ВЛКСМ.

Во-вторых, работал за рубежом, опять же, не просто корреспондентом, а в Агентстве печати «Новости» (АПН), известном своей близостью к высоким партийно-правительственным структурам, формирующим внешнюю политику СССР. И, наконец, в-третьих, самое главное: на какой-то стройке он был переводчиком? Здесь необходимо знать, что в те годы Советский Союз развернул в Бирме строительство целого ряда сравнительно крупных объектов (Технологический университет, госпиталь, стадион, отель), причём, безвозмездно (!) — «в дар дружественному бирманскому народу». Спрашивается: откуда такая щедрость?

Дело в том, что добившись независимости от Великобритании, Бирма, в отличие от соседних государств, провозгласила курс на строительство социализма (правда, без коммунистических идеологий, но зато с большим «двоеком» буддийского мировоззрения) и вскоре стала называться Социалистической Республикой Бирманский Союз. По такому поводу в партийно-правительственном аппарате нашлись оптимисты, которые полагали, что эта страна в перспективе может стать «второй Кубой», и убедили высшее руководство обратить на неё особое внимание. Отсюда последовали визиты в Рангун первых лиц государства (Н.С. Хрущёв, Н.В. Подгорный); поездки в Бирму советских космонавтов (Г.С. Титов, В.Н. Терешкова); создание на Восточном факультете Ленгосуниверситета отделения бирманского филологии, первые выпускники которого — ныне проф. Р.А. Янсон и проф. В.В. Касевич до сих пор занимаются активной научной работой и, независимо от изменчивой конъюнктуры, самоотверженно «куют» новые поколения бирманистов, в том числе для работы в столице. В том же ряду — начавшее преподавание бирманского языка и соответствующих социально-экономических дисциплин в МГУ (Институт стран Азии и Африки) и даже в МГИМО; запуск радиовещания на Бирму (весьма затратное, но политически важное дело: иначе западные «голоса» нас бы так не доносили); массированные поставки в Бирму сельхозтехники (пусть и не очень востребованной в местных условиях); наконец, строительство вышеупомянутых объектов, к которому оказался причастен И.В. Можейко. Справедливости ради надо отметить, что гордые бирманцы не хотели таких, к чему-то обзаводящих даров и на протяжении ряда лет все их попытки рассчитаться поставками риса в нашу страну.

С позиции прошедших лет (а большое, как известно, видится на расстоянии) эту кампанию можно было бы назвать необъявленным «Бирманским проектом» советского руководства, политическая отдача которого оказалась не столь высока, как ожидалось, но на многие годы связала нас с бирманским народом дружественными узами, «работачими» и по сей день и позволяющими выстраивать взаимовыгодные отношения с нынешней Мьямной.

На фоне волевой или невольной приобщённости к столь исторически и политически важным задачам и проблемам все «Алисы» и «Гусляры» Кира Булычёва выглядят как просто хобби незаурядного человека, которого публика и время вынудили сделать это увлечение своим основным занятием. А тогда, в самом начале больших дел, в условиях понятного для того времени тотального дефицита информации о Бирме, его основанные на личном опыте «полевой» деятельности и типичной обработке доселе неизвестных источников многочисленные работы об этой самой крупной континентальной стране Юго-Восточной Азии (территориально превосходящей хозяйничавших в Индокитае Францию и в три раза — Великобританию) зажгли, вдохновили и запатили на годы вперёд не одно поколение отечественных бирманистов. Особо хотелось бы выделить книги «История Бирмы» и «5 тысяч храмов на берегу Иравади»; последнюю не так давно перевели на бирманский язык и переиздали в Мьянме, что является для автора высокой оценкой его труда.

Мне посчастливилось встречаться с И.В. Можейко в конце 70-х годов прошлого века в аспирантуре ИВАНА, когда он принимал у меня экзамен кандидатского минимума по основному предмету моей диссертации «Буддизм в современной Бирме». Парадоксальным образом (тогда я этого не знал) данная тема почти совпала с его докторской диссертацией «Буддийская сангха и государство в Бирме». Особо запомнилось, что, задавая мне вопросы, а по существу беседа, он, в отличие от некоторых его «коллег по цеху», снисходительно терзал меня на защите, был абсолютно естественен, не стремился продемонстрировать своё превосходство, учёность и т.п. На мини-банкет по поводу состоявшейся защиты Игорь Всеволодович, сославшись на занятость, не пошёл, даже когда я сказал ему, что к нам «на минутку» обещал

Окончание на 8 стр.

Пятдесят лет назад в трёх осенних книжках московского журнала «Октябрь» был опубликован роман В.А. Кочетова «Что же ты хочешь?». И следом за публикацией началась травля писателя, принявшая поистине извращённые формы. Пока в ЦК КПСС шли письма за подписями разгневанных академиков, советские писатели сочиняли на Кочетова пародии и упрямались в оскорблениях коллеги и товарища по перу. Но самое интересное, что страсти по поводу Кочетова не улеглись и по сей день. К каждому более или менее подходящему юбилею, к каждой удобной дате появляются в печати антикокетовские филиппики.

Как ни странно, но чуть ли не самая здравая оценка роману была дана в газете «The New York Times», сообщившей вскоре после публикации «Что же ты хочешь?», что «Всеволод А. Кочетов, редактор главного консервативного журнала в Советском Союзе, написал новый роман, в котором герои с любовью смотрят назад, в сталинское время, а злодеи — это советские либералы, которые совращены западными идеями и товарами и являются антисталлинистами». Именно так всё и было. Отметим только, что роман Кочетов написал по собственному почину, изложив собственные суждения и взгляды, поделившись с читателем своей тревогой и личным отношением к происходящему вокруг. Те же, кто выступал и выступает за свободу слова, печати, взглядов и мнений, набросились на писателя как самые заправские сатрапы и самодуры.

Но если возмущение Твардовского, написавшего после выхода романа, что «Что же ты хочешь?» — «это уже никакая не литература, даже не плохая, — это обещодоступная примитивно-беллетристическая форма пропаганды подлейших настроений и "идей" с ведома и одобрения», ещё можно понять (ниже мы разберёмся почему), то современные нападки на Кочетова трудно поддаются логическому объяснению. Да и у Твардовского хотелось бы спросить: а что, «Один день Ивана Денисовича» — это не «примитивно-беллетристическая форма

пишет, почему не симпатизирует русофилам и почвенникам: да потому что не считает их искренними, потому что видит в них опасность и угрозу социализму, потому что многие из них, по слову Булгакова, «типичные кулачки по своей психологии, тщательно маскирующиеся под пролетариев». И разве сегодня можно упрекнуть Кочетова в неправоте? Ведь сегодня известно больше, нежели полвека назад. Известно, например, что один из таких почвенников-русофилов всю жизнь, оказывается, страдал по отнятому большевиками заводу; другой ненавидел Советскую власть из-за расстрелянных родственников; третий призвал распустить колхозы и отказаться от той самой «разной сельхозтехники», потому как она-де землю режет, больно ей делает, он же со временем призвал распустить СССР; четвёртый выступал против ГЭС, сам не отказываясь, однако, от электричества и прочих благ цивилизации, включая литературные премии из рук сомнительных персонажей. Ну и в чём был неправ Кочетов? Каждый из этих людей звал «вернуться к истокам», а по сути — звал назад. Никто не предлагал ничего для будущего, каждый грезил неизвестным ему прошлым, почему-то полагая, что там, в этом прошлом, должно быть лучше, чем в настоящем. Но вернуться в прошлое ни в каком случае нельзя, а потому и в призывах этих смысла нет ни на грош, и вреда больше, чем пользы. Так и полагал Кочетов русофильство, а точнее — лжерусофильство: «Многие носятся теперь с этой их стилизованной Россией. Самовары, тройки, русская зима, русские блины, кокошники, медовухи... <...> Облекая современность в псевдорусские формы, люди профанируют настоящее русское, подлинное русское <...> Подчёркнуто, с нажимом рассуждая о России, о русском, Богородицкий делает не доброе, а злое дело. Масло кашу не испортишь! Но культура нации — не каша!». Настоящее русофильство — это уважение к истории страны и попечение о её будущем. Всё остальное — от лукавого. И не может не понимать всего этого г-н Драгунский.

# ТОЧНОЕ ПОПАДАНИЕ

## К пятидесятилетнему выходу в свет романа В.А. Кочетова «Что же ты хочешь?»

пропаганды»? Да и вообще странная постановка вопроса: в литературе такое множество жанров, что произведение может быть лубим, и памфлет в этом смысле ничем не хуже сатиры или притчи. Главное в литературе, как и в любом другом искусстве, — как сделано. Конечно, хорошо написанное произведение может служить злу. Но это будет совсем другой разговор.

И всё же больший интерес вызывают именно современные «критики» Кочетова, лишний раз подтверждающие, что российский либерализм — это секта, что никакая истина либералов не интересует, что воистину российский либерал — это «враг или дурак», либо действительно не понимающий и не желающий видеть очевидного, либо действующий по чьему-то наущению и, разумеется, не безвозмездно. Более того, вся декларируемая либеральная свобода — это блеф, это защита интересов своей секты и полное безразличие ко всем остальным.

Либеральные «критики» Кочетова очень напоминают «критиков» Мастера из романа Булгакова: «что-то на редкость фальшивое и неуверенное чувствовалось буквально в каждой строчке этих статей, несмотря на их грозный и уверенный тон <...> Казалось, <...> что авторы этих статей говорят не то, что они хотят сказать, и что их ярость вызывается именно этим». Такое ощущение возникает, в первую очередь, при чтении современных ненавистников Кочетова. Так, например, в 2004 г., то есть спустя 35 (!) лет после опубликования романа, редакция журнала «Октябрь» обратилась к писателю Е. Попову с просьбой высказаться по поводу романа и прокомментировать «особо выдающиеся фрагменты этого произведения». Уже то, что «Октябрь» напечатал статью Попова, отнюдь не красит журнал, поскольку как-то слабо соотносится с представлениями о порядочности. Ведь как бы то ни было, как бы ни относились вы к Кочетову, но он — часть истории нашего издания. И в своё время именно он поддержал В. Шукшина, В. Фирсова, Ф. Алиева, В. Санина, Ч. Чуева, А. Губина, И. Волгина... Попов же начал своё творение с оскорбления давно умершего, а соответственно ничего не могущего возразить, человека. Да так разошёлся, комментируя «Что же ты хочешь?», что не побрезговал своеобразными угрозами, выразив надежду, что на том свете Кочетову подобающе ответят люди, на которых тот намекнул без должного почтения в романе. Ну да, Кочетов резко отозвался о Б. Зайцеве и Р. Гуле. И что? Может быть, г-н Попов не в курсе, что писала эмигрантская пресса о Советской России? В обмене любезностями нет ничего нового и удивительного. Ну, намекнул Кочетов без симпатий на В. Шукшина и А. Охрименко. Что за беда? Не нравился ему фильм Шукшина или песня Охрименко — точно так же, как Попову не нравился роман самого Кочетова. С тою лишь разницей, что Кочетов резкость суждений обосновывал несколько убедительнее, чем это делает г-н Попов. И неужели никогда наш комментатор не сталкивался в литературе с подобными историями? Неужто не знал, что в «Бесах» Достоевский в самом неприглядном виде изобразил Тургенева, а Чехова чуть не вызвал на дуэль Левитан, прочитав рассказ «Попрыгунья»? Наконец, Булгаков нарисовал групповую карикатуру на коллег-литераторов. И что? Разве г-н Попов возмущается? Разве желает, чтобы Маяковский или А. Барто разобрались на том свете с Булгаковым? Нет. Значит, дело тут не в борьбе за принципы, не в гневе праведном, а в чём-то другом.

После статьи Попова журнал «Октябрь» разместил отрывки из пародий на «Что же ты хочешь?», написанные вскоре после выхода романа С. Смирновым и З. Паперным. Пожалуй, единственным недостатком обоих опусов стало отсутствие закладного смеха. Иначе понять, где надо начинать смеяться, почти невозможно.

В 2009 г., уже к 40-летию выхода романа, на сайте «Частный корреспондент» появилась статья писателя Д. Драгунского, по приёмам более похожая на манипуляцию, нежели на исследование. Среди прочего г-н Драгунский приводит показательный, с его точки зрения, эпизод. Оказывается, Кочетов собирал старинный фарфор. И вот после выхода «Что же ты хочешь?» домой к писателю явился В.А. Солоухин, которого Кочетов вывел в романе под маской поэта-русофила Саввы Мироновича Богородицкого, и фарфор перебил. Причём испугавшийся Кочетов прятался в спальне, пока Солоухин громил его квартиру. И вот интересно, как должны были развиваться события, чтобы вызвать уважение к Кочетову у г-на Драгунского? Представим, что Кочетов не прятался в спальню от Солоухина, а сломал трость и самого его вышвырнул из квартиры. Но, думаемая, в этом случае писатель Драгунский отозвался бы о своём герое как о буйном сумасшедшем или, на худой конец, как об опасном скандалисте. И всё бы это сопровождалось отсылкой к внутреннему разладу Кочетова, к борьбе пропагандиста с писателем, проявляющей себя агрессивней и буйством.

Кстати, г-н Драгунский покривил душой даже там, где речь шла о непривлекательности Саввы Мироновича Богородицкого. Савва Миронович, подобно Солоухину, колоритно окол и всюду носил с собой старинную табакерку с изображением Екатерины II — монархист Солоухин не расставался с перстнем, на котором окружающие звали профиль Николая II. Но непривлекательность Саввы Мироновича вовсе не в том, что он, как утверждает Драгунский, «называл царей-кровопийц по имени-отчеству, угнетал колхозников у себя на даче и жрал чеснок, так что воняло вокруг. Мало того: просил знакомого художника разрешения прийти к нему в мастерскую, когда тот обнажённую натуру пишет; хотел на голую бабу поглядеть при свете». Непривлекательность-то совсем в другом! Ведь Кочетов прямо

Прошло вот уже полвека, как увидел свет роман «Что же ты хочешь?», а критики до сих пор не уймётся, продолжая хаять и клеветать, не гнушаясь при этом манипуляциями и откровенной габунивейной. Чуть ли не хорошим тоном стало писать о «Что же ты хочешь?», что роман, конечно, плохой и скучный, что редкий читатель дочтёт до середины книги, а сам Кочетов — писатель так себе. Но что уж такого плохого в этом романе, кроме нападков на тех, с кем по идейным соображениям был не согласен Кочетов, никто так и не объяснил. Прежде всего, скучным его нельзя назвать. Напротив, Драгунский прав — это авантюрный роман с захватным сюжетом, несколькими переплетающимися линиями и весьма разнообразными, узнаваемыми персонажами.

Да, роман не идеален. Но идеальный вообще на свете не так уж и много, к тому же у романа есть как слабые, так и сильные стороны. А уж после проверки временем его по праву называют пророческим. Да, конечно, выводы Кочетов делал на основании логики, а не интуиции или ясновидения. Но, однако, другие не просто не сделали до сих пор тех же выводов, но и обрушились на самого Кочетова, явившего правоту и прозрачность.

Вспомним содержание романа. В Советский Союз по заданию лондонского издательства «New World» приезжает группа искусствоведов для подготовки большого альбома по русскому искусству. Внешне всё чисто-благородно, но у каждого «искусствоведа» есть свой скелет в шкафу. Так, руководитель группы Уве Клауберг — бывший эсэсовец и неонацист. Умберто Карадона — никакой не Карадона, а сын русских эмигрантов Сабуровых, приятель Клауберга, тоже служивший в СС, хотя и расквашивший впоследствии. Специалист по России Порция Браун и фотограф Юджин Росс — вероятно, связаны с ЦРУ и претворяют некую американскую программу, это солдаты холодной войны, чья задача — противопоставить немецкой топорности американскую хитрость и расчётливость. Это уже внутри эмигрантов из России, молодое поколение, не имеющее ничего общего с родиной предков и не терзающееся подобно Сабурову-Карадоне. Их задача — собирать информацию, а попутно — подрывать устои советского общества. Ведь «лучшие умы Запада работают сегодня над проблемами предварительного демонтажирования коммунизма, и в первую очередь современного российского общества». А разве это не так? Разве мы не видели всё это своими глазами в конце 80-х и в 90-е гг.?

Кочетова обвиняли в шпионаже. Но главная шпионка романа, Порция Браун, списана с реального человека. Прототипом её стала не Ольга Андреева-Карлайл, как принято думать, а Патриция Блейк — американская корреспондентка, сотрудничавшая с журналом «Encounter». Блейк, как и персонаж Кочетова, занималась русской культурой, переводила молодых советских поэтов либерально-прозападной ориентации, помогала издавать их книги за границей, взяла у Кочетова интервью. В романе используются материалы Блейк — описывая встречу Порции Браун с молодыми литераторами, Кочетов фактически пересказывает статью из того же «Encounter». Журнал, к слову, издавался в Великобритании при участии ЦРУ и МИ-6. Сегодня поддержка ЦРУ антисоветской интеллигенции во времена холодной войны уже не является ни для кого секретом, как и участие Лэнгли в публикации «Доктора Живаго», а также в финансировании ряда западных журналов. Была или нет Патриция Блейк кадровый шпионкой, сказать сложно. Но её прямое или опосредованное сотрудничество с ЦРУ — это факт. Так что обвинения Кочетова в шпионаже тоже неправомерны и неуместны.

В романе Кочетов колоритно изобразил не только приехавших «искусствоведов», но и честных коммунистов, беспринципных карьеристов, бывшего гитлеровского пособника, пёструю советскую молодёжь, писателя-соцреалиста, лжерусофильско-националистов. В целом же роман написан неровно. Есть яркие образы, интересные, правдоподобные сцены, но есть и непроработанные линии, как, например, линия Клауберга, который непонятно зачем явился в Москву. Если Карадона-Сабуров действительно готовит альбом, Юджин Росс делает свои фотографии, заодно устраивая регулярные пьянки, а Порция Браун вовсю совращает юншью и юниц, то Клауберг вообще неизвестно чем занят. Некоторые сцены, как, например, описание Италии в самом начале романа, картины жилища и образа жизни Им или Жаночки выписаны точно, живо, естественно. Другие, напротив, грешат схематичностью и непроработанностью. Такова, пожалуй, сцена стриптиза Порции Браун. Но послушать критиков, так получается, что Кочетов — едва ли не единственный писатель, которому что-то не в полное казус. Этский казус, позор семьи, выставивший советскую литературу на всемирное посмешище.

Да, в романе есть и пропаганда. Кочетов рассуждает, кто и как намеревается сокрушить коммунизм, советскую систему. Но ведь таковы и задачи романа, содержание вполне отвечает избранной автором теме и форме — памфлету, а точнее — художественному памфлету, идеологическому «роману с ключом». А разве сочинения Солженицына — это не пропаганда? И разве не критикует другой автор «Случая на станции Кречетовка», описывая, как в самом начале войны молодой лейтенант задерживает подозрительного гражданина, и обвиняет бдительного лейтенанта в моральном уродстве, обусловленном культом личности? Так где же хваленая свобода, демократия, плюрализм мнений? Почему тот, кто отстаивает советскую систему — бездарный, плохой писатель; а тот, кто выступает против советской системы — на против, как писали и пишут критики, «великолепный мастер...

новый большой писатель», даже если он пишет ложь вымученным языком? Драгунский говорит прямым текстом: «Репутация автора создаёт его текст. Что ждёт от главного врага Твардовского, борца с «Новым миром», ненавистника демократии и принципиального сталиниста? От писателя, занимавшего, по справедливому определению «Википедии», консервативно-про-советские позиции?». Получается, от человека, занимающего консервативно-про-советские позиции, ничего хорошего ждать не приходится; что враг Твардовского — это враг всего прогрессивного человечества. Вот такая вот демократия. Слишком очевидно, что дело тут не в литературе.

Нужно вспомнить, что советское общество, как и современное российское, было довольно разнородным в плане идейных предпочтений. Была официальная идеология, но кроме идеологии были разные официальные и неофициальные идеи. Среди сознательных советских граждан встречались сталинцы, почвенники-националисты, либералы-западники. Кто-то считал, что расслабляться нельзя, что и в холодной войне нужна неусыпная бдительность, что страна окружена врагами и по мере построения социализма классовая борьба только обостряется; кто-то предпочитал окаты и грезить прошлым, а кто-то настаивал на сближении с Западом и приобщении к западной демократии и рынку, уверяя, что классовая борьба — это анахронизм. Но холодная война была реальностью. А противостояние спецслужб — больше, чем темой для шпионских фильмов. И западные спецслужбы действительно делали ставку на советских почвенников, убедивших себя, что раньше в деревне едали «картошку — целимы сквородами, кашу — чугунками, а ещё раньше, по-бээ-колхозов, мясо — ломтиками здоровыми»; и либералов, мечтающих о рынке, безбратнице и платном образовании. В конце концов, либеральная мечта осуществилась, да и почвенникам никто не мешает грезить побээ-колхозным временем и подсчитывать убытки столетней

### Светлана ЗАМЛЕЛОВА

давности. Только сталинцы вместе с Кочетовым оказались ошельмованы. Но в 60-е гг. Кочетов не молчал, активно выступая против идейных противников. Так, например, в начале 60-х между журналами «Октябрь» и «Новый мир», а другими словами, между Кочетовым и Твардовским, шли ожесточённые споры. Причём Кочетов настаивал, что «Новый мир» — вредное и даже опасное издание. По его мнению, журнал Твардовского навязывал кулацкую идеологию, исподволь вытесняя из сознания советских людей само понятие советскости. Молодые умы, считал Кочетов, «Новый мир» отвращает ядом англизма, критиканства, снобизма, мелкотравчатости, заурядности. Разумеется, Твардовский и его сторонники не отмахивались, называя Кочетова то мракобесом, то хулиганом и обвиняя в наступлении на всё передовое и новое.

Вернёмся к сюжету «Что же ты хочешь?» и вспомним название издательства, патронировавшего поездку искусствоведов-шпионов. «New World», или «Новый мир». Другими словами, Кочетов не просто смоделировал в романе некую ситуацию, он продолжил таким образом полемическую с «Новым миром», почему Твардовский и назвал его роман «Общедоступной примитивно-беллетристической формой пропаганды подлейших настроений». Ведь Кочетов инноказливо говорил, что «Новый мир» — это троянский конь контрреволюции, это ловушка для простодушных советских людей. Под видом просвещения «Новый мир» выпускает в общий дом врага. Эсэсовские преступники, эмигранты, ненавидевшие СССР, шпионы и диверсанты, еврокоммунисты-оппортунисты — так видел Кочетов Запад, с которым заигрывал «Новый мир». Роман Кочетова — это не абстрактный памфлет, не возмущение некими злодеями с намёками на конкретные лица, это прямая атака Кочетова на журнал, возглавляемый Твардовским. Возможно, если бы роман не содержал прямого указания и откровенные нападки на вполне определённый объект, на трибуну и ядро советского либерализма, то и реакция на него была бы другой. Но тогда либералы сплотились. Консультант фильма «Обыкновенный фашизм» (в романе Кочетов и на фильм намекает, имея в виду, что его авторы, говоря о фашизме, подразумевают советский строй) Э. Фенри составил письмо на имя Л.И. Брежнева и собрал под ним подписи академиков и писателей. Письмо, в котором говорилось, что Кочетов своим бездарным произведением науськивает рабочих на интеллигенцию, чернит молодёжь и рисует нестыкоплетную карикатуру на советскую молодёжь, попало к секретарию ЦК КПСС, курирующему вопросы идеологии, истории и культуры, П.Н. Демичеву. Но прежде, чем с письмом ознакомились все секретари ЦК, оно оказалось у В.А. Голикова, помощника Генерального секретаря ЦК КПСС по вопросам внутренней политики и сельского хозяйства. Прочитав «письмо академиков», Голиков обратился к Брежневу. Он отметил, что письмо написано теми, кто занимается подобными рассылками регулярно, причём всегда с целью запугать всех «сталинизмом». Адале Виктор Андреевич совершенно справедливо отметил, что возмущившиеся Кочетовым почему-то не возмущались ни зверствами Израиля в Палестине, ни контрреволюцией в Чехословакии. Не было писем от возмущённых академиков в связи с деятельностью Солженицына, Гинзбурга или писателями Сахарова. Не жаловались интеллигенция, когда в «Новом мире» гуманными, мечтающими об искусстве и о любви изображались фашистские бонзы. Зато в отношении Кочетова извращено всё. «Одно можно сказать, — писал Голиков, — что роман Кочетова, видимо, точно попал в цель. А эта цель — определение уродства, которые встречаются в жизни нашего общества. Они справедливо беспокоят Кочетова и многих советских людей. То, что Кочетов изобразил в виде романа, можно прочитать во множестве писем, поступающих в ЦК, редакции газет и журналов. Эти уродства, конечно, не характеризуют нашего общества. Кочетов первый писатель, который сделал попытку обнажить эти язвы, эту ржавчину, встречающуюся, к сожалению, нередко на теле нашего общества». Голиков подчеркнул, что кроме группы из двадцати подписантов да ещё трёх или четырёх писателей, не жаловался на Кочетова ни один колхозник, рабочий или интеллигент.

Помимо Голикова за Кочетова вступили Шолохов, написавший Брежневу, что «не надо ударять по Кочетову. Он попытался сделать важное и нужное дело, приёмом памфлета разоблачая проникновение в наше общество идеологических диверсантов. Не всегда написанное им в романе — на должном уровне, но на падать сегодня на Кочетова вред ли полезно для нашего дела». Атакующие Кочетовым в романе либералы не добились его снятия с поста главного редактора журнала «Октябрь». Но роман никто больше печатать не стал. Ни одно советское издательство не взялось опубликовать столь нашумевшую книгу. Роман выпустили в Великобритании, Италии, Китае. И лишь в 1970 г. по личному распоряжению Первого секретаря ЦК Компартии Белоруссии П.М. Машерова «Что же ты хочешь?» напечатали в Минске. Но, как говорят, почти весь тираж был куплен и уничтожен. В 2015 г. роман вышел в двух книжках «Роман-газеты». Сегодня «Что же ты хочешь?» можно найти в интернет-библиотеках. Но, несмотря на печальную судьбу, роман и по сей день остаётся одним из самых обсуждаемых произведений советской литературы. И прежде всего потому, что Кочетов, по слову В.А. Голикова, «точно попал в цель». По прошествии полвека мы можем подтвердить это.

**Окончание статьи «МАЛОИЗВЕСТНЫЕ ЭПИЗОДЫ». Начало на 7 стр.**

присоединиться сам ректор Института академик Е.М. Примаков (который, к нашему изумлению, сумел лично поздравить в тот день всех новоиспечённых кандидатов тех или иных наук).

В те же годы научный сотрудник Института этнографии АН СССР, а ныне профессор Института этнологии и антропологии РАН Н.Л. Жуковская познакомила меня со сборником уникальной для того времени, так сказать, юморалистической фантастики «Чудеса в Гуляре» Кира Булычёва и пояснила, что это творческий псевдоним И.В. Можейко. С тех пор эта книга (наряду с рассказами А.П. Чехова, О.Генри и других мастеров лаконичной прозы) стала для меня настольной, точнее, прикроватной. Так что уже тогда творчество Игоря «на стороне» не являлось тайной для академических кругов.

Сегодняшние потуги некоторых авторов привести интригу в эту обычную для писателей практику (дескать, скрывался под псевдонимом, т.к. опасался быть уволенным с основного места работы заistorическую подработку) – просто дань современной информационной экзальтации.

Кстати, его вполне серьёзная и в то же время захватывающая научно-политическая работа по истории II Мировой войны в Юго-Восточной Азии «Западный ветер – ясная погода» также была написана под псевдонимом (на сей раз – Всеволодов) и отнюдь не из-за боязни институтского начальства (оно само содействовало сбору редких зарубежных материалов для книги), а скорее от нежелания лишней раз светиться перед зарубежной, в том числе отнюдь не дружественной в условиях «холодной войны» аудиторией, с которой ему приходилось иметь дело во время поездок за границу.

Да и кого И.В. Можейко мог бы опасаться в ИВАНе, где ему (на зависть коллегам) симпатизировал лично ректор – Е.М. Примаков? Чего ему было бояться, если в числе его хороших знакомых-доброжелателей были ответственные работники Международного отдела ЦК КПСС?

Сторониться приходилось разве что некоторых особо ревнивых «товарищей по цеху», которым ничего не оставалось, как за спиной обвинять его в «конъюнктурности», «недостаточном академизме» и т.п. Отдельные учёные до сих пор, даже после смерти писателя, вслед ушедшему таланту затевают дискуссию, относился ли И.В. Можейко к какой-либо из школ отечественного востоковедения, и в итоге приходят к выводу, что, дескать, «нет, не относился» (читай – «не был истинным востоковедом...»). При этом отмечают, что он, хотя и без фанатизма, был привержен официальному историософскому материализму и потому разделял «предрезанное отношение советской историографии к колониализму вообще и к Британской империи в частности» (видимо, и то, и другое ему надо было бы почитать в духе уличных «либеральных ценностей»...).

Упрекая И.В. Можейко за «приворочный» взгляд на исторические события, в том числе на начало первой англо-бирманской войны, д.и.н. А.О. Захаров (ИВ РАН) утверждает, что её будто бы спровоцировали не колонизаторы, а сами воинственные настроенные бирманцы, захватившие в 1823 г. остров Шахури в речной Читтагонга. Однако здесь напрашивается простой вопрос: всё это произошло в районе британского Дувра или всё-таки у границ Бирмы, куда англичан никто не приглашал?

И уж вовсе не пристало серьёзным людям цитировать без каких-либо пояснений, вне контекста, шуточную фразу из автобиографии И.В. Можейко «Как стать фантастом» о том, что основоположник отечественной науки о Юго-Восточной Азии академик А.А. Губер называл его «мой паганый аспирант». Сей простенький каламбур академика объясняется всего-навсего темой кандидатской диссертации И.В. Можейко – «Паганское царство XI-XIII вв.». Кроме того, необходимо помнить предисловие самого автора к этим мемуарам, где он просит читателей не воспринимать их как истину в последней инстанции. И, наконец, не следует забывать, что Игорь Всеволодович взялся писать автобиографию в конце «лихих» 90-х годов, когда идеалы, которым он посвятил свою жизнь и творчество, включая «прекрасное далёко» пионерки Алисы Селезнёвой, были в одностороннюю порушены или резко девальвируются, возобладали вирус цинизма, быть рядом со своим государством стало не модно, а уж вспомнить комсомольскую юность и связи с компартией, особенно с её «передовым отрядом за рубежом», – просто опасно.

И не удивительно, что зашоренные предвзятым подходом критики И.В. Можейко никак не могут понять, почему его работа о «не самом значимом», по их мнению, герое национально-освободительного движения в Бирме генерале Аун Сана была издана в СССР «огромным тиражом». Им, похоже, не известно об острой конкурентной борьбе между нашей страной и Великобританией за влияние на правящие круги бывших английских колоний (Ганди, Бхутто и др.), не ведомо, что Лондон на уровне не ниже Палаты лордов пестовал семейные кланы тамошних элит и, в частности, с помощью американцев буквально выкрутил руки всему миру, чтобы привести к власти в Мьянме воспитанную в Англии дочь Аун Сана – Су Чжи. Правда, англичанам, как и оппонентам И.В. Можейко, похоже, не хватило знаний всей глубины национального характера бирманцев, потому что, возлагав страну, Су Чжи, как и её отец, приняла сторону своего народа, и в отношениях с Лондоном, как сейчас говорят, что-то пошло не так...

А Игорь Можейко этот характер знал, в том числе давнюю расположенность бирманцев к дружественным связям с Россией, и всей силой своего мастерства делилась этим знанием с нами. Низкий ему за это поклон и светлая память!

С. СИМАКИН,  
к.п.н.

В предисловии к книге Стивена Козна «Вопрос вопросов: почему не стало Советского Союза?» (Москва, Аиро – XXI, 2013 г.) отмечается: «Видный американский исследователь советской истории и современной политики размышляет над «вопросом века»».

С. Козн пишет: «Исчезновение Советского государства – это одно из тех меняющих историю событий, которые по-разному будут истолковываться и дебатироваться десятилетиями, если не столетиями... Те из нас, кто пишет сегодня о конце Советского Союза, всё ещё работают над первым, черновым наброском этой истории» (стр. 8). В своей книге писатель остановился на нескольких причинах, повлиявших, по его мнению, на развал страны. Со своей стороны отечественные писатели и публицисты обосновывают иные точки зрения на это трагическое событие. В частности, невозможно обойти вниманием творчество советских писателей в период после XX съезда КПСС.

Как известно, речь Н.С. Хрущёва на этом съезде, в которой он представил лично И.В. Сталина виновным во всех негативных явлениях советского периода, положила начало многолетней антисталинской кампании, то ненадолго утихающей, то вновь разгорающейся на протяжении вот уже более 60-ти лет. И в этой борьбе с так называемым «культутом личности» некоторые известные советские писатели играли далеко не последнюю роль.

В книге И. Пыхалова «Как клеветают на Сталина», (2017 год) со ссылкой на сборник документов «Реабилитация: как это было» (том 2, М., 2003 г. стр. 486-492), приводятся списки деятелей науки, искусства и культуры, которые в 1966 году в своём письме в ЦК КПСС призывали высшую власть страны ни в коем случае не ослаблять борьбу с «культутом личности». В частности, в письме говорилось: «Мы считаем, что любая попытка обелить Сталина таит в себе опасность серьёзных расхождений внутри

рестика писателя: «Тендряков – автор остро сюжетных, остросоциальных рассказов, повестей и романов, в которых предпринята попытка решить мировоззренческие и этические проблемы». В прижизненных изданиях автора не просматриваются антисталинские настроения, однако в полной мере они проявились в книге «Неизданное».

Упомянутое «Письмо» в ЦК было подписано В. Тендряковым в 1966 году. Но ещё в 1960 году в очерке «На блаженном острове коммунизма» (неопубликованном в то время) он писал: «Хитроумный политик сэр Уинстон Черчилль не принёс столько пользы Англии, сколько принёс Никита Хрущёв многонациональной Стране Советов своим выступлением на XX съезде партии» («Неизданное» стр. 169). (Очевидно, что речь идёт о пользе, принесённой Хрущёвым). Далее, в том же очерке на стр. 172: «Сталин прислужничество сделал основой существования нового государства: низший по службе безропотно, безоглядно, бездумно подчиняется высшему, этот высший – ещё более высшему, и так до конца, до венчающей вершины, на которой восседал... сам Сталин». И, наконец, следующее: «Генеральная линия во время Сталина была безупречно правильной, и только сам Сталин не прав – претла жестоко...» (стр. 173).

Относительно «пользы» для страны от доклада Хрущёва уже отмечалось выше.

С «прислужничеством» же необходимо разобраться несколько подробнее.

В. Тендряков утверждает, что именно Сталин культивировал прислужничество в системе управления народным хозяйством. Однако ничего подобного нельзя найти в большом количестве мемуаров и воспоминаний многочисленных участников постоянных совещаний у И.В. Сталина. Ни о какой «бездумности», «безропотности» и «безоглядности» не могло быть и речи. Прежде чем принять решение, Сталин внимательно выслушивал всех

# О ПИСАТЕЛЕ В. ТЕНДРЯКОВЕ

советского общества... Наш народ не поймаёт и не примет отхода, хотя бы и частичного, от решения о культе личности. Вычеркнуть эти решения из его сознания и памяти не может никто». Поразительно, что в этом письме подписанты говорят от имени всего народа! В одном они оказались правы: решения XX съезда КПСС никогда не будут забыты. Именно антисталинская речь Хрущёва явилась тем идеологическим фундаментом, на основе которого развернулись последующие трагические события, приведшие в конечном итоге к гибели Советского Союза.

В 1995 году в своей книге «Жизнь и реформы», кн. 1, стр. 85, М. Горбачёв, уже после того, как сыграл свою зловещую роль в разрушении Советского Союза и публично признался в собственном антикоммунизме, так отзываясь о докладе Хрущёва на XX съезде КПСС: доклад «носил не аналитический, не «рассуждающий», а, я бы сказал, сугубо личностный, эмоционально-обличающий характер. Не доказывал, а бил по нервам, сводил причины многих сложнейших социально-экономических, социально-психологических процессов к дурным чертам личности самого «вождя». Надо было идти по пути более глубокого анализа. Но, увы...». Это ли не подтверждение характеристики доклада Хрущёва, которую дал американский историк Гровер Ферр в книге, озаглавленной «Антисталинская подлость» (М., Алгоритм, 2007 год)?

Ещё более негативно оценил деятельность Хрущёва маршал Д.Ф. Устинов, выступая на заседании Политбюро 12 июня 1983 года: «Ни один враг не принёс столько бед, сколько принёс нам Хрущёв своей политической и идеологической линией». А вот в изданных после XX съезда ими Сталина отсутствуют (упоминается лишь на каком-то плакате или транспаранте).

Спрашивается, возможно ли в такой лёгкости обращаться с именем крупнейшей исторической личности, игравшей к тому же, немаловажную роль в решающих событиях того времени?

В.Ф. Тендряков не был отмечен Сталинскими премиями, но его произведения были достаточно популярны: был издан трёхтомник его сочинений, а в 1995 году, через десять лет после его смерти, вышла из печати его книга «Неизданное», 600 стр. В Интернете дана следующая характе-

у участников совещания. Такие их участники, как маршалы Жуков, Василевский, Рокоссовский, Голованов, член политбюро Микоян, зам. министра Главного конструктора Яковлев и многие другие свидетельствовали, что Сталин менял своё мнение, если ему доказывали обоснованность иной позиции.

В то же время, если на совещаниях у Сталина принималось решение, то безусловно требовалась быстрота, чёткость исполнения и абсолютная уверенность в правильности принятого решения, т.е. вступала в силу строгая государственная дисциплина, которую В. Тендряков мещает с прислужничеством. В. Тендряков с болью вспоминает о непокорных и строптивых, к которым применялось насилие (стр. 172). А как иначе бороться с противниками «линии Сталина», с противниками построения социализма в нашей стране, да к тому же в преддверии надвигающейся смертельно опасной войны?

О «Генеральной линии партии» и «равоте Сталина». В. Тендряков сам признаёт двусмысленность своего утверждения: «Уж раз бывший вождь был полновластным диктатором и отдавал неверные приказания, которые усердно выполнялись, то почему партия и страна тогда должны жить и действовать правильно?». И писатель тут же замечает, что трудно даже представить более нелепое положение (стр. 174).

Небольшое отступление. В романе А. Бека «Новое назначение» введён новый термин – «сшибка», заимствованный из области медицины, когда человеку приходится мириться с совершенно противоположными утверждениями. Такой «сшибке» подверглись в результате упомянутой речи Хрущёва не только писатели, но и многие граждане Советского Союза. Трагедия в том, что с высокой трибуны нас заставили поверить в то, что можно оторвать от социалистической системы её создателя – И.В. Сталина. Если в догорбачёвские времена этот отрыв можно было как-то маскировать и не покусаться на социалистический выбор, то с приходом к власти «перестройщиков» вся пробивная сила так называемой гласности была обрушена на очернение нашего советского прошлого; под видом «вхождения в рынок» страну потащили в самый настоящий, да ещё к тому же пещерный капитализм.

В послесловии к книге «Неизданное» приводятся слова В. Тендрякова: «Не пророк здесь вещал – попытка вдуматься всего-навсего человек, кому не чудо самое распространённое человеческое – способность ошибаться».

Единственным оправданием этим словам может быть известное – «на ошибках учатся» – наверхия для того, чтобы не совершать непоправимых трагических ошибок. В противном случае это уже может быть и не «ошибка», а катастрофа, что и произошло с нашей страной.

Ю.Б. ВАРАКСИН

## МЫСЛИ СОВРЕМЕННИКОВ

Байкал день за днём становится самой настоящей китайской провинцией. Местные жители давно бьют тревогу: земля вокруг знаменитого русского озера выкупается и застраивается китайскими бизнесменами.

Резонанс добавило и строительство завода по розливу байкальской воды. Дацзинская водная компания (зарегистрированная, само собой, в Китае) планирует 80% производства завода поставляет на экспорт.

Если всё пойдет по составленному заранее бизнес-плану, то завод начнет работу уже в 2021 году. Местные экологи уверены в и берегам, и самому озеру китайский проект наносит ощутимый вред.

Вокруг озера как грибы с каждым годом множатся гостиницы, отели и рестораны, построенные китайцами и для китайцев. Экспансия Поднебесной действительно растёт – бизнес есть бизнес. [dnpmag.com](http://dnpmag.com)

\*\*\*

Военный суд в Москве приговорил к шести годам заключения двух уроженцев Азербайджана. В столице они занимались производством пахлявы, но параллельно поставляли военное снаряжение боевикам в Сирию.

Еще в августе 2018 года Расима Бахшиева и Эльшад Ягубова задержали сотрудники ФСБ. Как выяснилось следствие, коммерсанты отправили знакомому в Турцию тепловозы, прицеппы и биноты на общую сумму около 30 млн рублей, которые они покупали в московских магазинах. Из Турции снаряжение направлялось в Сирию, к боевикам различных террористических групп. [bfm.ru](http://bfm.ru)

\*\*\*

«Единая Россия сдохла. Всё...» – не новый слоган навалыштов, а откровенное признание властей Краснодарского края.

Губернатор Кубани Кондратьев чудовищно и бездарно спалился. Он не выключил микро-

фон, сидя в президиуме на публичном мероприятии в Армавири. Журналисты пришли в ужас, услышав, какие вопросы глава региона обещал со своим первым заместителем Андреем Алексеевым. Губернатор и его зам наговорили на полное и безоговорочное окончание политической карьеры.

Полицейских называют «мусорами», мэра Краснодар – заговорщиком, которому надо «дать по башке», а партию власти – сдохшей. «Единая Россия...» ее не существует!» – бравадно констатирует первый заместитель главы региона, известный в авторитетных кругах как Андруша Туапсинский.

Контекст беседы может показаться стороннему наблюдателю смешным и наивным – обсуждают план борьбы с КПРФ, а также идею поддержать ставленника Ходорковского в регионе – эколога Рудомуху.

В середине диалога Кондратьев грустно резюмирует: «Это начало конца». [Прислано по WhatsApp](https://t.me/WhatsApp)

\*\*\*

3 октября после панихиды в Останкино между нами зашёл разговор о сложившемся положении дел с памятником погибшим в 1993 г. Этот разговор услышал советник Председателя ЦК КРПФ В.Р. Родин. Оказывается, в администрации президента Владимиру Романовичу дали понять, что памятник жертвам 1993-го не будет, не смотря на достаточное количество средств у КРПФ для реализации проекта мемориала. Да, В.Р. Родин так и сказал: деньги на памятник у нас, то есть у КРПФ, есть, дозволения со стороны администрации президента – нет.

Но почему КРПФ не выяснила этот вопрос раньше, ведь в предыдущие годы сам В.Р. Родин прилюдно заявлял с трибуны митинга: «Памятнику – быть!». Т.И. Денисенко год назад обращалась с призывом нести деньги в фонд Смирнова на памятник, было множество и других заявлений на счёт создания па-

\*\*\*

Москва. 9 октября 2019 года. Около 15 часов. Киоск печатной продукции, недалеко от станции метро «Марсистская»:  
- Здравствуйте, у Вас есть «Пятая газета»?  
- Нет? «Пятая газета». Издание так называется.  
- А это наша газета, не оппозиционная? Потому что мы за Путина! (Киоскер вылезла из окошка)  
- Это – настоящая газета!  
- У нас её многие спрашивают, но мы за Путина!  
- Оно и видно – по «Камасутре» на переднем плане за 700 рублей... Пашку и Евгений Одинцов

# НА ЗЕМЛЕ И В ПОДНЕБЕСЬЕ

В этом году легендарный советский самолёт Ту-134 совершил последний рейс Якутск – Новосибирск и там, в столице Сибири, встал на вечную стоянку как экспонат авиационного музея. Самолёт был создан ещё при жизни его гениального творца Андрея Николаевича Туполева, трижды Героя социалистического труда, шестикратного Сталинского лауреата. Первый полёт эта божественная машина совершила в июне 1963 года. Мне тогда не было ещё сорока.

Я не знаю, почему сейчас вдруг последний рейс, если самолёт по-прежнему может делать такие дальние перелёты. Что, «Суперджет» лучше? Много загадочного творится ныне не только в авиации.

Мне приходилось не раз летать на этом самолёте. Однажды на его борту, возвращаясь из Махачкалы в Москву, написал стихотворение. Да, я открыл сейчас книгу своих стихов «В красном и ярстом мире» и на странице 178 нашёл это стихотворение – «Видение в Махачкале». Под ним стоит:  
«25 марта 1975 года.  
Ту-134. Махачкала – Москва».

Не помню, по какой нужде оказался тогда в Дагестан. Я в ту пору уже лет пять нигде не работал, так что, может быть, это было коммюнистическое задание Союза писателей. Хорошо помню только, как с Расулом Газзатовым мы почему-то ходили по каким-то разным учреждениям города, и всюду нам закатывали пышные застоля.

А жил я в гостинице «Каспий», и там однажды утром случилось то, о чём по пути домой в небе мне и пришла на ум такие строки:  
*Я в Дагестане, я в Махачкале...  
Всё радует меня и восхищает –  
И то, как море стонет в сизой мгле,  
И то, как солнце горы освещает,*

*И толп многоязыких пестрота,  
И детский смех, и в окнах слитки света,  
И сильное дыхание труда –  
Что может быть прекрасней, чем всё это!*

В самом деле, что прекрасней мирного советского города у моря? А что произошло и продолжается сейчас в том же Дагестане, в той же Махачкале... 24 мая утром, когда я это пишу, по телевидению передали: «Как сообщает Национальный антитеррористический комитет, на трассе «Кавказ» между Кизил-юртом и Махачкалой преступники пытались напасть на сотрудников ДПС. Три боевика ликвидированы...».

А тогда...  
*Но вот сегодня среди бела дня  
В гостиничной сберкассе за барьерцем  
Причесывалась девушка одна...  
Я мимо шел и... как споткнулся сердцем.*

*Прибой, казалось, перестал шуметь,  
И птица поперхнулась песней звонкой,  
Когда её волос живая медь  
Лениво заструилась под гребенкой.*

*Близ красоты волшебного костра  
Мне стало и томительно и жарко –  
Всех женщин мира ты была сестра  
И всех мадонн прославленных товарка...*

*За всё, что видел на его земле,  
Но радостней всего – скрывать не стану –  
За то видение в Махачкале  
Я поклонился в пояс Дагестану.*

Дома переписал стихотворение и послал его незнакомой вдохновительнице по довольно сомнительному адресу: Махачкала, гостиница «Каспий», сберкасса – Златокудрой.

Что дальше? Послал и забыл, и куда-то опять уехал недели на две. А когда вернулся, жена протянула мне конверт:  
- Там что-то шевелится...

Действительно, что-то шуршало и вроде шевелилось... вскрываю конверт – прядь золотых волос! Её воспевает мной волосами... Представьте, письмо дошло! Строки, написанные под небесами, не могли затеряться, пропасть, не дойти до адресата.

*Прибой, казалось, перестал шуметь,  
И птица поперхнулась песней звонкой,  
Когда её волос живая медь  
Лениво заструилась под гребенкой...*

Мы обменялись несколькими письмами. Прошло почти 45 лет. Где она теперь? Помните, писала, что вышла замуж и переехала с мужем на Дальний Восток. Пережила ли она Ту-134, поставленный на вечную стоянку? Неизвестно...

А с Расулом последний раз мы оказались рядом не так давно в сборнике переводов советской поэзии, присланном мне из Сербии. Он там со своими гениальными «Журваллями» в конгениальном переводе Наума Гребнева... Я – со стихотворением «Я убит в Белом доме...»

Случается в жизни и так... А может быть, этот Ту-134 знает, где она и что с ней? Ведь ему из поднебесья все было видно. А Расул...  
*Настанет день и с журавлиной стаей  
Я полпылу в такой же сизой мгле,  
Из-под небес по-птичьей оклика  
Всех вас, кого оставил на земле...*

А я...  
*Но на радость Отчизне  
И на горе врагу  
Я желаю вам жизни –  
Это всё, что могу...*

В.С. БУШИН

**ПЯТАЯ ГАЗЕТА**  
www.sovpress.ru  
Подписной индекс 88981 (каталог "Пресса России")  
e-mail: gazeta5@sovpress.ru

Газета зарегистрирована в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор).  
Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС 77-62381  
Учредитель Александр Леонидович МЕЛЛЕР  
Главный редактор Евгений Иванович КУЗНЕЦОВ

Редакция в переписку не вступает, рукописи не рецензирует и не возвращает, не несет ответственности за авторские материалы.  
© При перепечатке материалов ссылка на "ПЯТУЮ ГАЗЕТУ" обязательна.  
Адрес редакции: 127254, Москва, ул. Руставели, д.3, корп. 2, комната 8.  
Кухнецову Евгению Ивановичу  
Телефоны редакции: 8 (495) 502-48-71, 8 (916) 928-03-72

Время подписания в печать 8.11.19 в 14.00  
Номер подписан 8.11.19 в 13.44  
Заказ № Тираж 5 000  
Цена свободная