



# ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№15  
(67)

Цена свободная

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ!!!

10 АПРЕЛЯ 2018



Никогда путь к доброму знанию не пролегает по шелковистой мураве, усеянной лилиями: всегда человеку приходится взбираться по голым скалам.

Дж. РЕСКИН, английский публицист

- 3 | Феерический МАРТ
- 4 | Возвращаясь к ВЫБОРАМ
- 5 | История и СОВРЕМЕННОСТЬ
- 6 | Охранители... ФАЛЬСИФИКАЦИЙ
- 7 | Бывшие любимцы НАРОДА
- 8 | Спорная СКАЛА

## ВЫЗОВ ЛИБЕРАЛ-ГЛОБАЛИСТАМ

Похоже, что в российском образовании всё-таки будут изменения. На фоне слухов из телеграм-каналов о предстоящей отставке министра образования Ольги Васильевой (которая до сих пор не оправдывала надежд патриотов, не сумев добиться смены и даже коррекции фурсенковско-ливанского курса на дебилизацию русских детей, несмотря на громкие обещания), Ольга Юрьевна заявила о разработке поистине революционного ФГОСа, призванного вернуть нас к лучшим традициям русской (советской) школы. Людеардеры в лице главы Высшей школы экономики Ярослава Кузьмина и идеолога «реформы» образования Александра Асмолова по-прежнему уверены в своём всевластии и безграничных полномочиях. Почувствовав запах жареного, либерал-глобалисты заручились поддержкой «продвинутых» преподавателей (в том числе из своих вотчин – ВШЭ, РАО, ФИРО, психфака МГУ) и бросили Васильеву вызов. РИА Катюша представляет обзорный репортаж с учебных полей сражений.

19 марта в Минобрнауки должно было пройти заседание Совета по образовательным стандартам. Главным пунктом в повестке стояло принятие нового ФГОС (федеральный государственный образовательный стандарт) по русскому языку и литературе. Он полностью соответствует предыдущим заявлениям Васильевой по необходимости создания в стране единого образовательного пространства, унификации учебников, привязки изучаемых произведений к классам обучения, единых критериев для оценки результатов освоения учебного предмета. В проекте ФГОС часто звучат слова «русская культура», «русская литература», «русский язык», характеризующие как абсолютные ценности.

Ключевыми задачами изучения русского языка и литературы в школе названы:

- включение в культурно-языковое поле русской и общечеловеческой культуры, воспитание ценностного отношения как носителя культуры, как государственного языка РФ, языку межнационального общения народов России,

- осознание тесной связи между языковым, литературным, интеллектуальным, духовно-нравственным развитием личности и её социальным ростом,

- приобщение к российскому литературному наследию и через него – к сокровищам отечественной и мировой культуры; формирование причастности к национальным свершениям, традициям и осознание исторической преемственности поколений,

- развитие способности глубокого понимания содержания литературных произведений; овладение процедурами смыслового и эстетического анализа текста; формирование умений воспринимать, анализировать, критически оценивать прочитанное, осознавать художественную картину жизни, отражённую в литературном произведении, на уровне не только эмоционального восприятия, но и интеллектуального осмысления,

- формирование потребности в систематическом чтении как способе познания мира и себя в этом мире, источник эмоциональных и эстетических впечатлений, а также средство гармонизации отношений человека и общества,

- понимание литературы как одной из основных культурных ценностей народа; осмысление собственной национально-культурной идентичности как гражданки и патриота своей страны.

Среди требований к предметному изучению литературы – знание содержания 235 произведений из «золотой литературной классики». Как отметила сама Васильева, «это корпус произведений, изучение которых в школе воспринимается всем обществом как культурная норма». При этом из программы исключены

развращающие сочинения псевдоклассиков XXI века типа Виктора Пелевина или любительницы извращений Людмилы Улицкой. Нет там и писателя-экспериментатора для тех, кто помладше (к слову, именно их «творчество» не так давно раскритиковала детский омбудсмен Анна Кузнецова).

Однако в последний момент принятие ФГОС было перенесено с 19 на 21 марта. Как рассказали сами члены Совета, они решили «лучше подготовиться к обсуждению». В итоге Минобрнауки большинством голосов без изменений принял ФГОС начального общего образования, а проект ФГОС основного общего образования было решено отправить на доработку с последующим повторным рассмотрением.

Главной помехой для Васильевой ожидаемо оказались разрушители русской школы. С негодующим письмом в адрес министра образования России обратился ректор ВШЭ Кузьмин. Он выразил недовольство тем, что проект обновлённых ФГОС содержит единые высокие требования ко всем обучающимся, а не делит их на «углублённо изучающих» школьные предметы и всех прочих – то есть не соответствует его кастовым представлениям о «служебных людях» и «элите» в системе образования. А ещё сторонника замены живых лекций удалёнными курсами возмутило, что от учителя требуют достичь конкретных «предметных результатов», исключая в качестве критерия оценки абстрактное понятие «планируемые результаты».

С ним согласен ещё один могилщик отечественного образования со стажем – директор Федерального института развития образования Александр Асмолов, назвавший новые ФГОСы «стандартами Юрского периода». «Если их примут, ученики будут завалены опытом прошлого и набором готовых рецептов», – витиевато высказался главный внедритель так называемой «вариативности» в школе, о принципах которой мы подробно расскажем чуть ниже.

Одновременно с этой критикой 19 марта на сайте некоей «Гильдии словесников» публикуется текст с громким названием «Открытое письмо учителей литературы, методистов, вузовских преподавателей», который подписали более 800 человек. Очень похоже, что к этому наслух состряпанному документу от адептов «рынка образовательных услуг» приложили руку те же господа Кузьмины и Асмоловы. Они не на шутку перепугались, раз реагируют таким образом:

«Подготовленные Минобрнауки документы перечёркивают логику развития всей системы школьного образования за последние десятилетия, лишая школу вариативности (снова это ключевое слово – вариативность – РИА) в построении программ, попирая основы закона об образовании и те академические свободы, которые определены школам», – говорят авторы послания Васильевой, чувствуящие, что их почти 30-летняя гегемония может бесславно завершиться. Как будто они не знают, что подавляющее большинство россиян от радости захлопает в ладоши и наконец вздохнет спокойно, если асмоловско-фурсенковская «логика развития школьного образования» будет перечёркнута!

Все аргументы подписантов, среди которых хватает сотрудников той же ВШЭ, высосаны из пальца и потому легко бьются. Вот, например, они пишут: «Прочитать и обсудить на уроках все включённые в программу (часть нового стандарта) тексты вдумчиво и качественно невозможно. Программа перегружена произведениями (двести тридцать пять произведений за пять лет обучения), зачастую объёмными и именными сложную художественную природу». Подумать только! 235 произведений, две трети которых – стихотворения. Примерно 5 произведений в месяц, причём далеко не

все знаковые работы великих классиков Пушкина, Достоевского, Л.Н. Толстого, Чехова вошли в этот список. А ведь есть ещё летние каникулы и прекрасно зарекомендовавший себя способ чтения во время отдыха.

«Произведения жёстко прикреплены к классам, в которых они изучаются. Однако ученики и классы всегда разные, внутренний возраст ребёнка зачастую не совпадает с номером класса. У учителя должна быть возможность переставлять произведения между классами, как предполагают существующий стандарт и примерная программа к нему. Сейчас в России есть несколько линейк учебников литературы, по которым учатся дети. В них одни и те же произведения из обязательного списка могут изучаться в разных классах, в новом же проекте этому разнообразию подходов положен конец, существующие линейки учебников аннулируются.

Отметим и юридическую несообразность проекта. Он предполагает безальтернативность учебника и единообразие рабочих программ по всей стране, тогда как в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» (п. 7 статьи 12 ФЗ №273) сказано, что рабочие программы по предметам составляются на основе примерных образовательных программ», – жалуются авторы письма.

Довольно странно звучит протест против единой линейки учебников в пользу полусотни десятков пособий по литературе всех мастей, как и апелляция к «внутреннему возрасту ребёнка». На самом деле либералы очень опасаются, что из фрагментарного процесса, в котором нет чётких критериев оценки и, следовательно, никто не за что не отвечает, в России будет воссоздано единое образовательное пространство. О важности стандартизации учебников Васильева говорит с самого начала своей работы – и здесь она опять же жёстко пикируется с Кузьминовым, который считает, что через пять лет традиционный учебник просто перестанет существовать. Национальное образование является для этого господина пережитком прошлого, ведь в рамках выполнения заказа транснациональных корпораций достаточно адаптировать новое поколение рабов к «бурно развивающемуся миру». Для этого хватит компьютера с интернетом и какого-нибудь облачного сервиса, в котором хранятся примитивные пособия для безродных космополитов.

«Родная культура определяет происходящее по её нормам (традициям) общение ребёнка со сверстниками, взрослыми, с окружающим его миром, выстраивает отношения с природой, людьми, с самим собой. А системность в этот процесс привносит учебник. Он упорядочивает, обобщает взгляд на вещи, описывает, объясняет и фиксирует. Рисует запоминающиеся навсегда образы природы, народа, Родины. Хотите узнать, как гражданин той или иной страны видит себя и других, – откройте учебники, по которым он учился в школе. Убери из детства наших детей эти единственные и на всю жизнь объединяющие их книги, и мы получим поколение, «выпавшее из контекста». Оно будет образованно, но не будет при этом носителем общих смыслов, общих представлений о героях и антигероях своего народа, своей страны. Они не смогут чувствовать себя гражданами, ибо гражданская совесть и гражданская ответственность – это чувства, прежде всего», – таковы прошлогонимые тезисы министра в поддержку унификации учебников.

В предложенных реформах по ФГОСам Васильева также опирается на утверждённую президентом в конце 2015 г. Стратегию национальной безопасности России. Посыл совершенно верный, тогда как Кузьминов сотоварищи как раз работают над тем, чтобы наши дети навсегда «выпали из контекста» родной культуры. Для этих законченных рыночников Родина там, где можно хо-

рошо продать «человеческий капитал». Они сознательно пренебрегают интересами страны, следовательно – создают явную угрозу нацбезопасности.

«Программа исключает литературу, популярную среди детей: современную литературу, литературу, написанную для подростков. Таким образом, предложенный в проекте документа список произведений является серьёзным шагом назад в построении программы по литературе, не учитывает интересов ученика и учителя, отстал от современной науки о литературе; он не берёт в расчёт изменившихся практик чтения, не отвечает вызовам времени», – заявляют протестующие вместе с ВШЭ педагоги.

Действительно, в «золотом стандарте» Васильевой нет постмодернистских подделок Пелевина или Сорокина, нет «Гарри Поттера» и Григория Остера с прочей растлевающей детские души литературой, художественная, педагогическая и моральная ценность которой весьма сомнительна. Но мы не будем переживать от такого «несоответствия вызовам времени», т.е. от того, что пока ещё не скатились в полнейшее болото и продолжаем питаться русской классикой, а не либеральной печатной попойкой, о чём мечтают подписанты.

Наконец, ключевое требование противников ФГОС – «отказаться от жёсткого распределения произведений по годам обучения и невариативного, неструктурированного списка обязательной литературы». Отсутствие вариативности – вот что сильнее всего злит неореформаторов и подписавшихся за них педагогов. Почему же они как с цепи сорвались, почувствовав угрозу потери своей власти?

Сделаем небольшой экскурс в концепцию вариативности и её любителей в России.

До настоящего времени, согласно законодательству, все ФГОС были отданы на откуп учебным заведениям. Минобрнауки самоустранилось от процесса, разрабатывая только общие принципы формирования стандартов. Получается, что директор образовательного центра в одном из районов крупного города утверждает один ФГОС, под который делается почасовое расписание, набирается трудовой коллектив, а в соседнем районе он уже совсем другой – со своей расценовкой и кадровым составом. У истоков «вариативности» в России стоит ещё один сегодняшней противник Васильевой – Александр Асмолов. На протяжении 90-х годов прошлого века он выполнял роль теневого министра образования, оставаясь первым замом при регулярно меняющихся главах ведомства.

Своим духовным гуру Асмолов всегда называл психолога Л. Выготского, стоявшего в 1920-е годы у истоков так называемой педагогики. В основу этой «науки» были положены расистские принципы, разработанные американским психологом Грэнвилл Стенли Холлом. Выготский выступал продолжателем его идей.

Если вкратце, суть в следующем: сторонники педагогики в вопросах воспитания и обучения детей отдают приоритет генетике и антропологии. С их точки зрения, способность к обучаемости у ребёнка обусловлена генетически. Дети, происходящие из определённой социальной среды, якобы неспособны воспринимать учебные предметы в полном объёме – таких надо отправлять в спецклассы. Так же, как нацисты в Германии

Окончание на 3 стр.

16+

Могут быть размещены изображения курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!















