



Ольховский Владислав Сергеевич

Родился в 1938 г. в Приморском крае. В 1960 г. окончил радиофизический факультет Киевского Государственного Университета. С 1989 г. - доктор физико-математических наук. С 1992 г. является профессором в области ядерной физики. Преподавал в Киевском Государственном Университете, Киевском Институте ядерных исследований, Университете Мессины, вел курсовые проекты в Университете Катании. Является членом Американского Математического Общества, Украинского Физического Общества, членом-корреспондентом Академий наук Мессины и Катании, членом Нью-йоркской Академии наук. Круг научных интересов: аналитическая теория S-матриц, явления суперлуминации, проблемы времени в квантовой физике, необратимость времени, фундаментальные проблемы квантовой физики живых организмов, временной анализ ядерного синтеза во вселенной и ядерной хронометрии во вселенной, философия, методология и этика науки, наука и христианство (научная апологетика). Занесен в книгу "Who Is Who In the World?". Христианин

КАК СООТНОСЯТСЯ ПОСТУЛАТЫ ВЕРЫ ЭВОЛЮЦИОНИЗМА И КРЕАЦИОНИЗМА МЕЖДУ СОБОЙ И С СОВРЕМЕННЫМИ НАУЧНЫМИ ДАННЫМИ

В.С.Ольховский

**(Институт ядерных исслед. НАНУ, Научно-исслед.центр "Відзук"
Мин.здравоохр.Украины)**

Приводятся явные формулировки некоторых недоказуемых исходных постулатов, лежащих в основе всякого рационального знания, научного знания, а также доктрин эволюционизма и креационизма. Проведено сопоставление постулатов обеих этих доктрин. Рассмотрена связь доктрины эволюционизма с мировоззрением атеизма и монистического материализма, а также креационизма с монотеистическим мировоззрением. Подробно проанализирована одна из величайших проблем естествознания - проблема самозарождения живого из неживого и её роль в этих доктринах.

Приведена информация о возрасте вселенной и земли, которая даётся, с одной стороны, современным библейским богословием, а с другой стороны, современной физикой. Проведено сопоставление доктрин эволюционизма и креационизма с законом роста энтропии и антропным принципом в естествознании.

В заключение сделан и обоснован вывод о целесообразности преподавания обеих доктрин (креационизма и эволюционизма) в курсах биологии и естествознания в средних школах и вузах соответствующего профиля.

ВВЕДЕНИЕ

Вот уже около полутора столетия не стихают дискуссии между сторонниками двух различных доктрин в биологии и естествознании - доктрины креационизма (возникшей на основе Библии) и доктрины эволюционизма (возникшей на основе теории Дарвина и Уоллеса и расширенной на предбиологическую эволюцию от неживой материи к миру живого и на эволюцию от животных к человеку).

Некоторые эволюционисты утверждают, что воззрение креационистов - религия, а воззрение эволюционистов - чистая наука. Но так ли это?

В вопросе о происхождении или начале истории мира человек всегда сталкивался с дилеммой, неизбежностью выбора одной из двух несовместимых возможностей (кстати, другие возможности просто не существуют): Был ли *порождён* нынешний мир, включая живой мир, каким-то *случайным событием* (флуктуацией, взрывом) в неживой материи с последующей длительной эволюцией к нынешнему уровню высокой организации и сложности *с помощью природных процессов*? Или он был *сотворён по разумному плану* сверхъестественным Творцом и Источником всякой жизни сразу (за короткое время) на высоком уровне организации?

Другими словами: Или происхождение всей вселенной, всех космических объектов и видов живых существ может быть объяснено с помощью *только законов природы*, которые существовали всегда в прошлом и продолжают существовать и сегодня? Или сотворение всей вселенной и по крайней мере части её объектов произошло *вне-природным (сверхъестественным)* образом в прошлом?

В доктрине эволюционизма выбрана первая возможность. В доктрине креационизма выбрана вторая возможность. И в этом корень всех нынешних разногласий между сторонниками разных доктрин.

Не только атеистическая, но и пантеистическая (в частности, буддистская), индуистская, конфуцианская, даосская и другие космогонии (например, синтоистская, ламаистская, дуалистическая, нео-политеистическая) и в конечном счёте впитавшая наиболее известные из них космогония космического гуманизма "Новой Эры" основаны на постулате (догме) о естественной эволюции. Монотеистическая библейская космогония (входящая в христианство, иудаизм и ислам) основывается на постулате (догме) о сотворении природы сверхъестественной силой. **Любое из мировоззрений (включая атеизм, некоторые сторонники которого, по сути перешедшие в сциентизм, безосновательно претендуют на научность при полном отсутствии фидеизма), основано на исходных недоказуемых предпосылках (догматах) веры** и поэтому каждое из них в равной степени "фидеистично", т.е. не более нерелигиозно, чем другие.

Любопытно, что существует несколько версий эволюционной теории. В одних материальная вселенная считается *вечной*, в других *самовозникающей*. В действительности мало кто готов защищать положение о вечности её существования (тут сразу возникает трудность с всеобщим законом роста энтропии) или о самовозникновении (с изначальной неясностью: постоянном или в определённый начальный момент времени?, из ничего или из чего-то? в результате слепого иррационального случая или в силу каких-то причин, которые могут быть постигнуты рационально?). Более того, есть не только ортодоксальная *атеистическая теория эволюции* (в которой кроме материальной природы нет ничего), но и *деистическая* (в экстремальном варианте - *даже теистическая*) *теория эволюции*. Последняя признаёт Бога Творцом исходного состояния космоса, но считает при этом, что Он также допустил (или даже сотворил) эволюцию как метод, которым реализовался весь нынешний мир из предположенного исходного состояния. Но даже теистическая теория эволюции по сути

отводит от Бога, который выразил Себя в Библии как своём наивысшем Откровении. В частности, человека с его духовной жизнью Он сотворил непосредственно Сам; многие явления и процессы в материальном и духовном мире явились результатом грехопадения человека и т.д. А можно ли человеческое воплощение Бога в Иисусе Христе считать проявлением эволюции!?

Ни одна из обеих доктрин (равно как и ни одна из версий каждой из них) не более научна, чем другая, ибо невозможно доказать правильность ни одной из обеих доктрин, опираясь только на естественно-научные методы. Естествознание занимается процессами, происходящими в настоящее время и не может охватывать уникальные события, произошедшие в прошлом. Поскольку сотворение сейчас не имеет места, оно не подлежит экспериментальному наблюдению и воспроизведению. А эволюция (в смысле возрастания упорядоченности) мира происходит так медленно, что её также невозможно наблюдать и воспроизводить, даже если считать, что она имеет место. Информацию о возникновении вселенной, жизни и всех форм жизни могут дать только исторические свидетельства и отпечатки прошлого с учётом, разумеется, результатов естественных наук. В этом аспекте исследование происхождения вселенной, жизни и всех форм жизни следует рассматривать как относящееся к *исторической науке* и только *частично опирающееся на естественно-научные методы* (см., напр., Р.Юнкер, З.Шерер, *История происхождения и развития жизни*, Кайрос, Минск, 1997). А как известно, во-1-х, даже имеющиеся исторические свидетельства далеко не всегда могут быть интерпретированы однозначно, а во-2-х, центральные исходные положения обеих доктрин носят чисто мировоззренческий характер и вообще не имеют прямых исторических свидетельств.

И в то же время каждую можно вполне назвать *научной моделью* только при условии, *если и только если использовать её для объяснения и предсказания наблюдаемых научных фактов*. А дать предпочтение в науке следует той из них, которая лучше объясняет данные наблюдений, - именно той, которая объясняет БОЛЬШОЙ набор данных при меньшем числе модификаций модели.

В настоящее время в Украине и России как бывших атеистических странах (и, кстати, во многих европейских странах и штатах США) в курсах биологии средних школ и вузов преподаётся только одна доктрина эволюционизма **при полном отсутствии однозначного профессионально-научного обоснования**. Тем самым даётся явное предпочтение атеизму и монистическому материализму и по сути отвергаются три монотеистических мировоззрения. Допустимо ли в демократических странах со свободой выбора мировоззрения такое положение?

Чтобы ответить на этот вопрос, полезно рассмотреть исходные предпосылки научного знания и сопоставить их с исходными мировоззренческими предпосылками обеих доктрин, сопоставить исходные постулаты эволюционизма и креационизма друг с другом, а затем сопоставить выводы обеих доктрин со всей совокупностью установленных данных наук о живом и физических наук. В этой статье основное внимание уделяется анализу исходных предпосылок веры в науку и в обеих доктринах, а также сопоставлению обеих доктрин с последними данными физических наук, поскольку, на наш взгляд, они явно недостаточно рассматривались в научно-философской литературе.

Знание и вера в науке.

Начнём с того, что по сути любое знание основывается на вере в исходные предположения (которые берутся априори, через интуицию и которые невозможно рационально прямо и строго доказать), - в частности, в следующие:

- (i) наш разум может постигать реальность,
- (ii) наши чувства отражают реальность,

(iii) законы логики.

Многие учёные, работающие в области естествознания (как монотеисты, так и атеисты), признают, что помимо посылок (i)-(iii) в основании науки и структуры научных знаний лежит ещё несколько недоказуемых предпосылок, или постулатов. Во-первых, это вера в то, что *материальный мир объективно существует* и, как частный случай (i), *человеческий рациональный ум способен понять его истинную природу*. Во-вторых, это убеждение в том, что *природа едина*. Вторая предпосылка, в частности, означает существование и незыблемость (униформизм) *порядка, т.е. законов, в природе* и, как следствие, *повторяемость и воспроизводимость естественных явлений* в разных местах вселенной и в разное время. Третий, наиболее широко известный постулат - это *закон причины и следствия*. Он универсален и применим во всех науках (кроме таких наук, а вернее областей духовной культуры, как этика, эстетика, психология и философия, в которых действие причинности ограничено свободой воли человека).

Приведём некоторые любопытные высказывания отцов современной науки. *"Вера в существование внешнего мира, независимого от воспринимающего субъекта, есть основа всего естествознания"* (А.Эйнштейн, Собр.научн. трудов, М.,1967, т.4,с.136). *"Без веры в то, что возможно охватить реальность нашими теоретическими построениями, без веры во внутреннюю гармонию нашего мира не могло бы быть никакой науки. Эта вера есть и всегда останется основным мотивом всякого научного творчества"* (Там же, с. 154). *"Без веры в то, что природа подчинена законам, нет никакой науки. Невозможно доказать того, что природа подчинена законам"* (Н.Винер, Кибернетика и общество, М., 1958, с.195).

Любопытно, что исходные предпосылки научного знания естественно согласуются с библейским мировоззрением (входящим в христианство, иудаизм и ислам): Бог, сотворивший вселенную, сотворил и человека (человеческий разум) по Своему образу и подобию. И именно поэтому мы можем постигать вселенную и управлять ею по Его воле. Другими словами, вселенная постигаема, потому что Богом предусмотрена корреляция между рациональностью в природе и рациональностью в человеке. И не менее любопытно, что они же требуют непомерно большого интеллектуального напряжения при согласовании с атеистическим и пантеистическим мировоззрением. Действительно, может ли человеческий рациональный ум познать природу слепых иррациональных случаев, лежащих, согласно атеизму, в основе спонтанного самозарождения современной вселенной и спонтанного самозарождения биологической и затем духовной жизни в неживой материи?

Предмет обсуждения. Как понимать слово "эволюция" в живом мире?

Прежде, чем сравнивать две доктрины, рассмотрим вначале смысл слова "эволюция" в мире живого. Если оно применяется к такому изменению или развитию, при котором не меняется общая структура живых существ (как, например, развитие растения из семени, взрослого человека из эмбриона, возникновение новых сортов растений или новых пород животных в пределах одного биологического вида), то такая эволюция согласуется с реальностью и не вызывает никаких споров между сторонниками обеих доктрин в науке. Если же понятие эволюции применяется к самопроизвольному превращению одних биологических видов в другие и, более того, к самопроизвольному развитию неживой материи в простейшие живые организмы и далее к развитию простейших одноклеточных организмов в многоклеточные виды организмов и, в конечном счёте, в человека, то такие процессы никто не наблюдал и такая теория по сути является недоказанной спекулятивной гипотезой.

Для ясности назовём, как это иногда делается, эволюцию первого типа *микроэволюцией*, а эволюцию второго типа - *макроэволюцией*, или *мегаэволюцией*, или *универсальной эволюцией*. Микроэволюция изучается наукой и не вызывает никаких принципиальных разногласий между учёными разных мировоззрений. Ненаблюдаемая же макроэволюция привносится в науку извне доктриной эволюционизма как априорная гипотеза или, скорее, как философский или мировоззренческий постулат.

Другая столь же априорная гипотеза (или, вернее, другой мировоззренческий постулат), которая состоит в том, что вселенная, земля, живой мир (все биологические виды и человек независимо) созданы в прошлом по разумному творческому плану, привносится в науку тоже извне доктриной креационизма.

Перейдём к сопоставлению исходных постулатов эволюционизма и креационизма, а также к рассмотрению того, как согласуются обе доктрины со всей совокупностью современных научных данных.

Сравнение исходных предпосылок доктрин эволюционизма и креационизма.

Среди исходных предпосылок доктрины эволюционизма имеются следующие, которые *основаны на вере, необъяснимы или не подтверждены фактами*:

1) ***Гипотеза об универсальной эволюции, или макроэволюции (от неживой материи к живой и далее см. пп.2 - 5).*** Если универсальная эволюция предполагается происходящей самой по себе случайно или в силу непознанных законов материи, то она до сих пор ничем не подтверждена, противоречит библейскому теизму и согласуется с (или даже навязывается) верой в основную посылку атеизма и монистического материализма "Бога нет".

К универсальной эволюции (особенно к эволюционной геологии) обычно добавляется *свойство униформизма*, неверно понимаемое не как непреложность законов природы самих по себе, а как неизменность темпов протекания природных процессов, которые в действительности могут зависеть от большого количества различных факторов. Ничем не подтверждено.

2) ***Самозарождение живого в неживом.*** Ничем не подтверждено.

3) ***Такое самозарождение произошло только однажды.***

4) ***Одноклеточные организмы постепенно развились в многоклеточные организмы.*** Ничем не подтверждено.

5) ***Должно быть много переходных форм в макроэволюционной схеме*** (от рыб к амфибиям, от амфибий к пресмыкающимся, от пресмыкающихся к птицам, от пресмыкающихся к млекопитающим). А поскольку их практически нет, в 70-е годы вместо ранее господствовавшего *дарвиновского постулата постепенного естественного отбора* в 70-е годы был предложен *альтернативный постулат о пунктирном равновесии*, в котором предполагаются произвольные редкие скачкообразные генетические мутации. В настоящее время среди эволюционистов идёт нескончаемая полемика между сторонниками этих двух альтернативных постулатов. Но и идея развития сложности и упорядоченности организмов (и тем более качеств духовной жизни человека) через мутации, т.е. через случайные изменения генетической структуры, явно противоречит наблюдаемым фактам, так как практически все или почти все мутации в природе и в лабораторных исследованиях приводят к деградации организмов. И в живом мире и в мире ископаемых останков живого наблюдаются только "горизонтальные" изменения (вариации, рекомбинации) или "вертикальные" изменения "вниз" (вредные мутации, исчезновения) и практически отсутствуют реальные данные о "вертикальных" изменениях какого-либо вида "вверх", т.е. в сторону более высокоразвитого вида. Пока

даже в теории неизвестны генетические механизмы, способные породить подобные "вертикальные" изменения "вверх".

Примечание: принятие любого из этих постулатов о механизме макроэволюции приводит почти неизбежно к медленному темпу макроэволюции в течение бесчисленных миллионов (и даже миллиардов) лет (см. ниже разделы 6 и 7).

А соответствующие им контр-предпосылки **доктрины креационизма** тоже основаны на вере, но имеют самосогласованное и не противоречащее фактам объяснение:

- 1) **Вся вселенная, земля, живой мир и человек сотворены Богом в порядке, описанном в Быт.,1:1.** Это положение входит в основные послышки библейского теизма.
- 2) **Бог сотворил по разумному плану и одноклеточные и многоклеточные организмы**
- 3) **и вообще все виды организмов флоры и фауны,**
- 4) **а также венец творения - человека.**
- 5) **Сотворение живых существ произошло однажды, поскольку они далее могут воспроизводить сами себя.**

Положения, общие для современных эволюционистов и креационистов

- 1) **Наша Вселенная не вечна;** она имела начало конечное время тому назад.
- 2) С одной стороны, "внутривидовая" эволюция живых организмов (**микроэволюция**) имела и имеет место. С другой стороны, имеются большие "пробелы" между разными видами (**практически отсутствуют "переходные" виды**).
- 3) **Человек - наивысшая форма жизни на земле и, по крайней мере, часть самых древних ископаемых останков человека такова же, как для современных людей.**
- 4) **Современная наука умеет надлежащим образом классифицировать виды живых организмов.**
- 5) И эволюционисты и креационисты признают, что в мире живого ещё много необъяснённого.
- 6) Обе доктрины являются мировоззренческими толкованиями (с разных позиций [с одной стороны, атеизма, пантеизма, дуализма и политеизма, а с другой стороны, монотеизма (христианства, иудаизма и ислама)] данных, полученных наукой. Ни одна из них не может быть построена при помощи только научного метода, основанного на наблюдении, повторяемости наблюдаемых явлений и воспроизводимости их в лабораторных условиях.

Что говорят о возможности самозарождения живого в неживом фундаментальные естественные науки?

Оценки ряда авторов (см., напр., В.С.Ольховский, Вісник НАНУ, 2000, №9, с.22-26, и ссылки, приведенные там) показали, что для случайного возникновения информации даже в одной молекуле ДНК *не хватило бы времени, в огромное число раз (как минимум, в 10^{18} раз) превышающего возраст нашей вселенной* (оцениваемый обычными методами ядерной хронометрии в **20 млрд лет**, если считать, что такая молекула возникает при случайных столкновениях атомов более чем 10^5 массы земли [т.е.поверхностного слоя], происходящих с частотой более чем **1 раз в сек**).

А образование ДНК и даже синтез белка из неорганических образований - это ещё не зарождение биологической жизни. Самая мелкая "единица жизни", лежащая в основе строения и развития живых организмов, - это клетка. Именно клетка является

элементарной живой системой, способной к самообновлению, саморегуляции и самовоспроизведению. И для *случайного* образования клетки, с генетической программой в ней, потребовалось бы уж совсем невообразимо громадное время.

Правда, позднее появилась гипотеза, в которой вместо случайного перебора всех возможных вариантов возникновения информационных макромолекул и затем клеток предложен более сложный поэтапный механизм спонтанного зарождения живого - блочно-иерархический механизм возникновения информации в макромолекулах и в конечном счете живых клетках [см., например, Шноль С.Э., и др., **Биофизика**, 1985, т.30, с.418-421; Шноль С.Э., **Природа**, 1990, №11, с.23-26]. Такие гипотезы дали оценки достаточно малого интервала времени зарождения живого (гораздо меньше возраста земли, получаемого современными методами ядерной хронометрии).

Однако,

во-1-х, к строгому, основанному на экспериментальных данных результату они всё ещё не привели,

во-2-х, вероятность появления на одной лишь нашей планете на определённом этапе развития всей вселенной *особых условий, обеспечивших такой механизм спонтанного зарождения живого*, также *чрезвычайно мала* [последнее подтверждается уникальным одиночеством земной биосферы во всей наблюдаемой вселенной],

в-3-х, ещё остаётся **неразрешимая проблема: как возникли условия, необходимые сегодня для живых систем, в то время, когда ещё не было жизни, но которые формируются только этими живыми системами?**

Далее, известно, что все конкретные макроскопические системы с известной историей образования, обладающие более высокой степенью упорядоченности чем окружающая среда, были созданы или отделены от космоса не просто путём редких случайных флуктуаций, а под прямым воздействием внешних (для этих систем или их предшественников) сил или в результате бифуркаций, обусловленных нелинейностями и внешними влияниями в открытых системах (см., напр., И.Пригожин, И.Стенгерс, **Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой**, изд."Прогресс", М., 1986; Г.Николис, И.Пригожин, **Познание сложного**, изд."Мир", М., 1990).

Какие же внешние силы создали первые биологические объекты !?

В одной из моих статей (Вісник НАНУ, 2000, №9, с.22-26) говорилось о том, что чисто гипотетически не исключено, что описание живых организмов как макроскопических квантово-физических целостных систем могло бы помочь найти ту границу, за которой возможно и самозарождение живого вещества. Однако важно подчеркнуть, что если попытаться провести анализ не только функционирования, но и истории образования живых организмов с учётом вышеуказанных идей и результатов И.Пригожина и др., то мы прямо столкнёмся с необходимостью разработки *нелинейной* квантовой физики (которая вообще ещё не создана) и снова-таки учёта *внешних влияний* (но каких?). То-есть и здесь мы приходим к тупику.

Пока можно только утверждать, что, несмотря на впечатляющие успехи физики живого, в вопросе о самозарождении живого из неживого даже на простейшем уровне современная физика встречается с непреодолимой проблемой, которую атеисты относят к одной из трёх величайших проблем современной физики (см. В.Л.Гинзбург, **УФН**, 1999, т.169, вып.4, с.419-442).

Любопытно, что Вигнер считал (см., напр., Е.Вигнер, **Этюды о симметрии**, изд. "Мир", М., 1971, с.160-169), что спонтанное самовозникновение и спонтанный характер *саморепродукции даже простейших биологических макромолекул и одноклеточных организмов явно противоречит квантовой механике*, именно которая описывает случайное вероятностное течение событий. Он с помощью следующих рассуждений показал, что вероятность существования саморепродуцирующихся состояний

практически равна 0 :

Сложную систему, эволюция которой предполагается происходящей самой по себе случайно, можно описать гамильтонианом в виде беспорядочной симметричной матрицей $H_{mn}=H_{nm}$ со статистически независимыми элементами (кстати, в своё время именно это свойство позволило фон Нейману показать, что второе начало термодинамики вытекает из квантовой механики). Как обычно в квантовой механике, состояние организма в пространстве состояний опишем вектором \mathbf{v} ; аналогичный вектор для продуктов питания обозначим \mathbf{w} , тогда общий вектор состояния организма + пищи будет $\mathbf{Y}=\mathbf{v} \times \mathbf{w}$, а после репродукции - будет $\mathbf{Y}=\mathbf{v} \times \mathbf{v} \times \mathbf{r}$, где вектор \mathbf{r} характеризует отходы пищи и координаты двух организмов в окружающей среде. Пусть пространство организма N -мерно, а вектор \mathbf{r} R -мерен. Если матрица эволюции S , создающая конечное состояние в результате взаимодействия организма и пищи, беспорядочна, стохастична, то

$$v_k v_l r_\mu = \sum_{k', l', \mu'} S_{k l \mu, k' l' \mu'} v_{k'} w_{l'} r_{\mu'} . \quad (*)$$

Этому соотношению отвечают N^2R уравнений. Число неизвестных $N+R+NR$ при $N \gg 1$ намного меньше числа уравнений. Поэтому было бы чудом, если бы эти неизвестные удовлетворяли написанному соотношению. Таким образом, если взаимодействие S специально не "устроено" так, что оно гарантировало бы самовоспроизведение организма, то вероятность размножения будет практически равна 0.

Строго говоря, ситуация сложнее: надо учитывать много состояний живого организма и унитарность S -матрицы, а вместо равенства (*) надо использовать неравенства, связанные с требованием, чтобы общая вероятность состояний с двумя живыми организмами намного превышала $1/2$. Однако основной вывод останется в силе.

Любопытна критика рассуждений Вигнера известным химиком М.Эйгеном (см., напр., М.В.Волькенштейн, УФН, 1973, т.109, вып.3, с.499-515 и М.Эйген, *Самоорганизация материи и эволюция биологических макромолекул*, изд. "Мир", М., 1973):

Вся аргументация Вигнера основана на предположении, что S -матрица существенно стохастична. Наличие же "*заранее подготовленной инструкции*" на молекулярном уровне обуславливает определённые ограничения на вид S -матрицы, которые вполне могут объяснить самовоспроизведение и другие функции живых организмов. И действительно, макромолекулы нуклеиновых кислот и белков - *информационные молекулы: в них как бы записан определённый текст, имеющий вполне определённый физический смысл*. Сообщение, записанное в ДНК, программирует синтез белков, т.е. наследственность организма. А белковые тексты ответственны за многообразное функционирование белков.

Эта дискуссия по сути ещё раз продемонстрировала несостоятельность доктрины эволюционизма, основанной на случайном характере протекания биологических процессов. И она же представляет явное свидетельство в пользу доктрины креационизма (причём даже против воли самого Эйгена, т.к. Эйген, а также Кун, в своё время безуспешно попытались построить модели добиологической эволюции макромолекул с объёмом информации, необходимым для возникновения живой системы, пользуясь нелинейными кинетическими уравнениями и математическим аппаратом цепей Маркова и вводя новое понятие "селекционной ценности" информации).

Что говорят библейское богословие и фундаментальная наука о возрасте вселенной и земли?

Проблема возраста вселенной и земли особенно важна для сторонников универсальной эволюции. Дело в том, что её практическая ненаблюдаемость,

невообразимо малая вероятность самозарождения живого из неживого по всем широко известным оценкам (кроме мало известной оценки Шноля - см.выше в разд.6) и неизбежно медленные темпы при любой гипотезе её механизма совместимы только с настолько большим возрастом земли, что даже имеющиеся оценки в несколько миллиардов лет явно недостаточны.

Вначале рассмотрим, что говорит о возрасте вселенной и земли библейское богословие:

1) Вначале было **непосредственное сверхъестественное творение Богом материи-энергии из ничего** (Быт.,1:1 **À Вначале сотворил Бог небо и землю** [по одной из богословских интерпретаций, речь идёт о сотворении времени, пространства и материи]. Быт.,1:2 **À Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною...** См.также Ис.,48:12-13; Кол.,1:15-17).

2) Здесь *ничего не говорится о времени*, т.е.хаотическое состояние сотворённой из ничего (*ex nihilo*) земли *длилось в течение неизвестного времени*.

3) Затем (Быт.,1:3-31) описывается ряд последовательных актов творения - формирования наряду с законами природы упорядоченных земли и вселенной "*из сырого материала*" (1-й, 2-й и 4-й дни творения) и живых существ вплоть до человека (3-й, 5-й и 6-й дни творения).

При этом еврейское слово *yômt* в оригинале Библии обычно обозначает *день*, но часто обозначает и более широкий интервал времени. В связи с этим под явным влиянием попыток примирения Библии с идеями макроэволюции, требующей бесчисленные миллионы лет, среди современных богословов появились различные мнения о реальной продолжительности этого интервала, из которых наиболее известны следующие четыре:

(а) буквальная интерпретация каждого дня творения как *календарного дня*, т.е. 24-часового промежутка времени (содержащего утро, вечер, а между ними день и ночь),

(б) интерпретация "*день-век*", или "*день-эпоха*", в которой 6 дней творения представляют собой 6 последовательных долгих периодов (в миллионы или миллиарды лет),

(в) *аллегорическая интерпретация* дней творения как метафорического описании деятельности Бога по сотворению мира, в котором различные дни относятся к творению различных частей мира и земли, а не описывают реальную последовательность, длительность и хронологию процессов творения,

(г) интерпретация дней сверхъестественного творения Богом мира не как периодов, тождественным человеческим дням, а как последовательных периодов неопределённой длительности, лишь *аналогичных* человеческим дням.

Я лично склоняюсь к первой, буквальной интерпретации дня творения. В пользу буквальной интерпретации слова день как 24-часового промежутка времени говорят, в частности, следующие соображения:

(а) Это первичное значение слова *yom*, а по правилам герменевтики рекомендуется отходить от первичного значения только в тех случаях, когда это требуется контекстом.

(б) Добавление при описании каждого дня творения слов "*и был вечер, и было утро*" усиливает предпочтение первичному значению, поскольку их трудно применять к периоду, скажем, в тысячу лет и, кроме того, что бы стало со всеми растениями в течение долгой-долгой ночи?

(в) Упомянутые в (Быт.,1:4-5) световые характеристики для *одного дня* - *день (свет), ночь (тьма), вечер и утро* - в совокупности составляют один полный день (т.е.сутки), в то время как длительный период составляет не одни, а много таких суток.

(г) В Исх.,20:9-11 Израилю рекомендуется работать шесть дней и отдыхать в седьмой день, "*ибо в шесть дней создал Господь небо и землю, море и всё, что в них; а в день седьмой почил*". По правилам герменевтики естественно в обоих случаях брать слово

день в одинаковом значении. Текст явно указывает на то, что неделя творческой деятельности Бога служила образцом для трудовой недели человека как ритма его жизнедеятельности (в то время как не существует геологического разделения времени на 6 или 7 периодов, которое даже отдалённо соответствовало бы этим дням, ни по порядку событий, ни по их длительности).

(д) Последние 3 дня творения были несомненно обычными днями, поскольку определялись после сотворения солнца обычным путём. И хотя мы не вполне уверены в том, что предыдущие дни не отличались от них в принципе по продолжительности, весьма и весьма мало вероятно, что они отличались от них как периоды тысяч и тысяч лет по сравнению с обычными днями! И совсем невозможно ответить на вопрос, почему требовался такой большой промежуток времени для отделения дня (света) от ночи (тьмы) в каждом из первых трёх дней творения!

(е) Поскольку животные, как и человек, до грехопадения человека имели другую природу, чем после грехопадения, и были нетленными (Римл.,8:20-22), не могло быть вообще никакой длительной макроэволюции тленного животного мира (да и мог бы Бог обо всём живом, подлежащем тлению и смерти, говорить, что оно "*хорошо весьма*" (Быт.,1:31)?). Кроме того, человек был создан Богом как единое телесно-духовное существо не путём эволюции из предков-животных, а особым актом телесно из неорганического вещества и одновременно духовно Своим вдуновением (Быт.,2:7) по Своему образу и подобию, жена же его была сотворена Им из Адамова ребра (Быт.,2:21-22). Поэтому трактовка *уѳт* как широкого промежутка времени при творении животных и человека является для богословия явно излишней и, более того, до возникновения теории макроэволюции даже в голову никому не приходила.

(ж) О том, что сотворение следует понимать исторически и буквально так, как оно изложено в (Быт.,1:31), следует и из учения Иисуса Христа -см., напр., (Мк,10:6).

Более подробно об интерпретации дней творения говорится в кн. Г.Морриса, *Библейские Основания Современной Науки*, С.-П., 1995.

В конце концов, с учётом неопределённости времени процесса творения "*вначале*", описанного в первых двух стихах Библии, для возраста всей вселенной не столь уж важно, какому промежутку времени отвечает слово *уѳт*. К тому же мы не знаем, в какой системе отсчёта творил Бог и могло ли быть уже применимо понятие скорости системы отсчёта в первые дни творения! [А ведь в свете современной физики промежутки времени в системах с разными скоростями могут отличаться во много тысяч и миллионов раз в зависимости от их относительной скорости]

4) И наконец, какой период охватывают генеалогии от Адама до Ноя (Быт.,5:3-32) + от Сима до Авраама (Быт.,11:10-26) ?

Практически уже общепризнано, что перечисление имён родителей и детей в этих генеалогиях скорее выборочное, чем исчерпывающее (т.е. в них имеются пробелы), поскольку главный смысл этих списков не исчерпывающе хронологический, а богословский!

О т с ю д а в ы в о д :

Библия не даёт нам полного откровения о действительном возрасте вселенной и земли!

[Хотя вероятнее всего, что они гораздо моложе, чем этого требует доктрина эволюции]

А теперь рассмотрим, что говорит наука о возрасте вселенной и земли?

1) Наша вселенная произошла в результате Большого Взрыва, т.е. существует конечное время.

2) Считающиеся самыми надёжными оценки возраста вселенной в 10-20 млрд. лет и

возраста земли в 5-10 млрд. лет получены методами ядерной хронометрии при учёте распадов долгоживущих радиоактивных ядер *только из основных их состояний*.

В работах В.С. Ольховского и соавт. (1998-2000 гг., в частности, Укр.физ.журнал, 2000, т.45, №12, с.1413-1418) показано, что без учёта промежуточных поглощений гамма-квантов при гамма-распадах возбуждённых состояний исходных ядер-хронометров в больших массах вещества методы крупномасштабной ядерной хронометрии дают *только верхние пределы оценок возраста больших объектов (вплоть до всей вселенной), которые могут быть весьма далёкими от реальных значений*. Там же в рамках простых моделей показано, что миллиардам лет, полученным обычным методом ядерной хронометрии, может соответствовать гораздо меньшее число лет (тысячи лет, например) в масштабах средних времён жизни ядер-хронометров.

И пока вопрос о реальном возрасте крупных космических объектов и всей вселенной остаётся в рамках ядерной физики и известных методов ядерной хронометрии открытым.

3) Имеются также в науке работы (В.С.Троицкий, *Астрофизика и космическая наука*, 1987, т.139, стр.389-411; B.Setterfield and T.Norman, *The Atomic Constants, Light and Time*, paper for SRI International, 1987), в которых указывается, что с момента зарождения (или Творения) скорость света постепенно уменьшилась более чем в 10 млн. раз и в такое же число раз была вначале больше скорость электромагнитного и радиоактивного распада. И в конечном счёте атомные и ядерные "часы" при учёте этого процесса должны давать значения тоже примерно в миллион раз меньше ныне используемых значений.

4) Другие космологические и космогонические методы определения возраста вселенной являются ещё менее надёжными, неоднозначными и сильно зависят от модельных предположений. Например, объяснение явления красного смещения разбеганием галактик, которое даёт возможность определения возраста вселенной по скорости разлетаия дальних галактик, определяемой из т.н. постоянной Хаббла (в численных значениях которой, кстати, имеются большие расхождения), не единственно. Предлагаются другие возможные объяснения красного смещения - гравитационное притяжения света, исходящего из галактик, а также и снижение со временем скорости света (В.С.Троицкий, 1987).

О т с ю д а в ы в о д :

*Пока вопрос о реальном возрасте крупных космических объектов и всей вселенной остаётся в рамках науки **открытым**.*

Иначе говоря, и наука не даёт нам надёжной информации о действительном возрасте вселенной и земли!

Так есть ли смысл для диспута, молодая или старая наша вселенная ?!

Эволюция, сотворение и всеобщий закон роста энтропии

Многие задают вопрос (см., напр., Н.М.Morris and G.E.Parker, *What is Creation Science?*, Creation-Life Publishers, 1982): Можно ли теорию универсальной эволюции от неживой материи к самозарождению живого и далее через постепенное развитие простейших одноклеточных организмов в сложные многоклеточные и в конечном счёте в человека, в котором имеется не только биологическая, но и духовная жизнь, согласовать со вторым законом термодинамики, который носит настолько всеобщий характер, что его называют законом роста энтропии (беспорядка), действующим во всех закрытых системах, включая всю вселенную?

Пока разрешить эту фундаментальную проблему никому не удалось! Существование одновременно универсальной эволюции и закона роста энтропии как всеобщих законов

материальной вселенной (как закрытой системы) невозможно, так как они по-просту несовместимы.

На первый взгляд, можно и естественно предположить, что макро-эволюция может иметь место локально и временно (на земле). Ряд нынешних эволюционистов считает, что конфликт между эволюцией и энтропией снимается тем, что земля - открытая система и поступающей от солнца энергии вполне достаточно для того, чтобы стимулировать универсальную эволюцию на протяжении огромного геологического времени. Но такое предположение игнорирует то очевидное обстоятельство, что приток **тепловой** энергии в открытую систему прямо приводит к росту энтропии (а следовательно, и к уменьшению функциональной информации) в этой системе. И чтобы воспрепятствовать огромному росту энтропии вследствие притока большого количества **тепловой** солнечной энергии в земную биосферу, избыток которой может только разрушать, а не строить организованные системы, требуется введение дополнительных гипотез, например, о таком биохимическом информационном коде, предопределяющем ход гипотетической макроэволюции земной биосферы, и о таком глобальном сложнейшем конверсионном механизме превращения приходящей энергии в работу по самовозникновению простейших воспроизводящихся клеток и дальнейшему движению от таких клеток к сложным органическим организмам, которые пока неизвестны науке (см., напр., Н.М. Morris and G.E. Parker, *What is Creation Science ?*, Creation-Life Publishers, 1982, а также Г. Моррис, *Библейские Основания Современной Науки*, С.-П., 1995). Даже некоторые эволюционисты (например, Чарльз Смит, - цитир. по вышеприведенной книге Морриса и Паркера) признают конфликт между эволюцией и термодинамикой одной из наиболее фундаментальных нерешённых проблем в биологии

А в научной модели креационизма, согласно которой вся материальная вселенная, включая мир живого, была сотворена на уровне совершенной организованности, такая организованность уже не могла возрасти; она могла только уменьшаться в силу природных процессов в полном соответствии со вторым законом термодинамики (после грехопадения человека, - но это уже разговор на другую тему).

Антропный принцип в науке и доктрина творения

Научные исследования природы уже привели к накоплению огромного количества данных, однозначно указывающих на то, что фундаментальные физические постоянные, всеобщие и локальные свойства вселенной невероятно *точно настроены таким образом, чтобы обеспечить возможность существования разумной жизни* (см., напр., книгу астрофизиков J.D. Barrow and F.J. Tipler, *"The Anthropic Cosmological Principle"*, Clarendon Press, Oxford, 1986, а также книгу профессора Стэнфордского университета R.H. Bube *"Putting It All Together"*, Univ. Press of America, 1995). Например, изменение констант ядерных, электро-магнитных, слабых и гравитационных взаимодействий всего лишь на несколько процентов в ту или иную сторону привело бы к такому изменению эволюции звёзд и нуклеосинтеза, что не стало бы реальностью существование человека. Перед лицом таких свидетельств ряд учёных пришёл к разным версиям формулировки антропного принципа [не путать с антропологическим принципом в философии!]. Согласно *слабому антропному принципу*, наблюдаемые значения всех физических и космологических величин обусловлены требованием, чтобы были возможными области, где бы начала развиваться органическая жизнь. При этом возникает возможность выбора одной из двух альтернатив: (1) Мы можем верить, что возможно в прошлом, настоящем и будущем бесконечное число вселенных и что мы существуем и уверены в существовании нашей вселенной именно потому, что только уникальная комбинация её параметров и свойств могла позволить появление и существование человека. Эта точка зрения, основываясь на вере в абсолютно иррациональный случай, характерна для сциентизма.

(2) Или мы верим, что наша единственная вселенная сотворена Богом, а человек также сотворён Богом для управления вселенной от Его имени.

Согласно *сильному антропному принципу*, вселенная должна обладать такими свойствами, которые позволяют на определённом этапе её истории развитие жизни. Эта форма антропного принципа не только констатирует то, что свойства вселенной ограничены узким набором значений, совместимым с развитием человеческой жизни, но и утверждает также, что это ограничение является необходимым состоянием дел. Можно вполне согласованно интерпретировать такую настройку параметров вселенной как свидетельство творения по разумному плану, о котором говорится в Библии. Имеются, правда, и такие сторонники сильного антропного принципа, которые считают, что наблюдаемая нами вселенная создана людьми как наблюдателями и не существует независимо от людей. Они подкрепляют свою точку зрения (типичную для мышления в рамках космического гуманизма "Новой Эры") спекуляциями из области квантовой механики, например, тем, что "коллапс волновой функции" при измерении есть результат участия "наблюдателей". Однако в действительности в рамках стандартной квантовой механики наблюдатель не придаёт "реальность" наблюдаемому объекту, а лишь выбирает тот аспект реальности, который он хочет наблюдать, И, более того, вследствие необратимости времени, влияние человеческой деятельности на события, происшедшие до появления человека, есть не что иное как абсурд. Из этого ясно, что современная наука не даёт никаких доводов в пользу веры в то, что человек сотворил вселенную.

Общее резюме

По сути, принципиальное различие доктрин креационизма и эволюционизма заключается не в чисто научных спорах о конкретных явлениях и процессах. ***Ключевое разногласие их состоит в принципиальном различии следующих мировоззренческих посылок: что лежит в основе жизни - разумный план или слепой случай(либо всё ещё непознанная закономерность материального мира!?)***? И эти разные исходные посыпки обеих доктрин в равной степени ненаблюдаемы и не могут быть проверены в научных лабораториях. Справедливости ради стоит всё же отметить, что в смысле соответствия реальным фактам *доктрина эволюционизма явно слабее: нет ни одного факта в пользу самозарождения живого из неживого, а также постепенного развития одноклеточных организмов в многоклеточные организмы. Кроме того, при всей нечёткости отличий в категориях библейской ("род") и современной линнеевской ("вид") классификаций животных практически полностью отсутствуют переходные формы в макроэволюционной схеме биологии.* Нет согласования доктрины универсальной эволюции и с всеобщим законом роста энтропии. Именно такое отсутствие подтверждения реальными фактами дало основание А.Эйнштейну для публичного заявления уже в 1950 г.: *"Полагаю, что эволюционистские доктрины Дарвина, Геккеля и Хаксли находятся в стадии явного заката"* (цитир. по итал. переводу книжки Н.Muschalek "Dio e gli scienziati", ed. Paoline, Alba, 1972, pp.30-31).

Наличие двух этих доктрин-теорий в биологии и во всём естествознании с непрекращающимися разногласиями среди учёных разных мировоззрений (и даже внутри каждого из мировоззрений!) - уникальное явление, не имеющее никаких других аналогов в современной науке (естествознании). В настоящее время уже идёт параллельное развитие двух альтернативных *"исторических"*, или точнее *интерпретационных*, течений в естествознании (космогонии, геофизики, геологии, палеонтологии, биологии, эмбриологии, антропологии и др.) - *эволюционного и креационного*, причём с разными версиями, ответвлениями и даже побочными наслоениями (см., напр., Г.Моррис, *Библейские Основания Современной Науки*, С.-П., 1995; Н.Morris and G.Parker, *What is Creation Science ?*, Creation-Life Publishers, 1982).

Имеется не больше смысла в исключении из школьных и вузовских биологических и естественно-научных программ доктрины креационизма на основании того, что учащимся навязывается монотеизм, чем доктрины эволюционизма - на основании того, что учащимся навязывается атеизм, пантеизм или коммунизм.

По-видимому, целесообразно в демократических странах излагать обе доктрины как равноценные научные теории (разумеется, с максимально возможной объективностью изложения аргументов "за" и "против" при максимально полном исключении сомнительных, непроверенных и тем более недобросовестно подобранных данных с каждой стороны) в курсах не только биологии, но и других наук естествознания в средних школах и вузах до тех пор, пока не будет достигнут консенсус среди большинства учёных разных мировоззрений. Тем более, что нет никакого абсолютного критерия, с помощью которого можно было бы раз и навсегда окончательно решить, соответствует данная теория объективной реальности или нет.

Кроме того, бывают случаи, когда несколько теорий одинаково хорошо объясняют данные наблюдений и экспериментов; даже более того, *никто никогда не может быть вполне уверенным, что только одна единственная теория может объяснить выбранную систему наблюдаемых фактов*. Любопытно мнение А.Эйнштейна по этому вопросу: "В нашем стремлении понять реальность мы подобны человеку, который хочет понять механизм закрытых часов. Он видит циферблат и движущие стрелки, даже слышит тикание, но не имеет средств открыть их. Если он остроумен, он может нарисовать себе картину механизма, которая отвечала бы всему, что он наблюдает, но он никогда не может быть вполне уверен в том, что картина его единственная, которая могла бы объяснить его наблюдения. Он никогда не будет в состоянии сравнить свою картину с реальным механизмом, и он не может даже представить себе возможность и смысл такого сравнения." (А.Эйнштейн, Л.Инфельд, *Эволюция физики*, М., 1966, с.30). И в свете этого, всегда полезно сопоставление разных альтернатив.

ЛИТЕРАТУРА

1. Вигнер Е., *Этюды о симметрии*, изд. "Мир", М., 1971, с.160-169.
2. Винер Н., *Кибернетика и общество*, М., 1958, с.195.
3. Волькенштейн М.В., Успехи физ.наук, 1973, т.109, вып.3, с.499-515; 1988, т.154, вып.2, с.279-297.
4. Гинзбург В.Л., Успехи физ. наук, 1999, т.169, вып.4, с.419-442.
5. Моррис Г., *Библейские Основания Современной Науки*, С.-П., 1995.
6. Ольховский В.С., Вісник НАНУ, 2000, №9, с.22-26.
7. Ольховский В.С., Гранцев В.И., Укр.физ.журнал, 2000, т.45, №12, с.1413-1418.
8. Пригожин И., Стенгерс И., *Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой*, изд. "Прогресс", М., 1986; Г.Николис, И.Пригожин, *Познание сложного*, изд. "Мир", М., 1990.
9. Троицкий В.С., Астрофизика и космическая наука, 1987, т.139, стр.389-411.
10. Шноль С.Э., и др., Биофизика, 1985, т.30, с.418-421; Шноль С.Э., Природа, 1990, №11, с.23-26.
11. Эйген М., *Самоорганизация материи и эволюция биологических макромолекул*, изд. "Мир", М., 1973.
12. Эйнштейн А., *Собрание научных трудов*, М., 1967, т.4, с.136, 154.
13. Эйнштейн А., Инфельд Л., *Эволюция физики*, М., 1966, с.30.
14. Юнкер Р., Шерер З., *История происхождения и развития жизни*, Кайрос, Минск, 1997.
15. Barrow J. and Tipler F., *The Anthropic Cosmological Principle*, Clarendon Press, Oxford, 1986.
16. Bube R.H., *Putting It All Together*, Univ. Press of America, 1995.
17. Morris H. and Parker G., *What is Creation Science ?*, Creation-Life Publishers, 1982.
18. Muschalek H., *Dio e gli scienziati*, ed. Paoline, Alba, 1972, pp.30-31.

Мировоззрение В.С. Ольховского

При обдумывании смысла своей жизни в общей картине мироздания в течение долгого времени (от школьных лет до работы в нынешнем ученом звании) я видел в основном не удовлетворявший меня "мыльный пузырь". Попытки самосогласованного видения мною общей картины природы, жизни и духа с помощью углубления в марксистско-ленинское учение и в различные философские и религиозные системы (насколько это позволяла система цензуры до конца 80-х гг.) заканчивались крахом. Ни к чему существенному, кроме частичного или временного облегчения и "патовых позиций" (типа "остановившихся часов"), не приводили и попытки решения трудных личных проблем и неуклонно возрастающих конфликтов с отдельными лицами в семейном и рабочем окружении своими силами и с помощью разных приемов самосовершенствования (аутогенная тренировка, советы Карнеги, йога, стоицизм (Сенека, Аврелий, Эпиктет), этическая система Спинозы и др.). В 1993-1995 гг. я "как бы случайно" через старшую дочь и ее окружение начал получать в искренней положительно-эмоциональной подаче информацию о Библии, начиная с вести (Благовещения) о жизни, жертве, искуплении и воскресении Христа, и знакомиться с теологическими и апологетическими произведениями (прежде всего, К.Льюиса и затем В.Свенцицкого, А.Меня и др.). Детально ознакомился с дискуссией креационистов и эволюционистов. Сыграло свою роль и 20-летнее научное сотрудничество с итальянским физиком-католиком Э.Реками, поражавшим меня искренностью своей веры; его влияние ранее блокировалось книгами Гегеля (о жизни И.Христа) и Л.Толстого (т.н. евангелием по Толстому), искажающими истину, и резким противодействием части ранее близких людей. И в конце концов, у меня за сравнительно короткое время (примерно за 5-6 месяцев) обдумывания при беседах и дискуссиях с П.Торсоном, В.Давидюком и др. произошел "фазовый переход" в мышлении: как бы вспыхнуло (как это бывает и в процессе научных исследований) внутреннее самосогласованное видение мироздания на основе Евангелия (искупительной жертвы И.Христа) и далее Бытия (Ветхого Завета). Как помню, исходным импульсом для меня послужило следующее рассуждение К.Льюиса: утверждения Христа были настолько необычными, что они заставляют нас принять какое-то одно из трех возможных решений: Он был или лжецом, или сумасшедшим, или поистине Сыном живого Бога. После того как первые две альтернативы для меня отпали вследствие несовместимости с той информацией, которую я уже воспринял, осталась только третья - и для меня прояснилась Благая Весть. Кратко она может быть провозглашена в такой последовательности: ... нет праведного ни одного (Рим. 3:10), потому что все согрешили (Рим. 3:23). Человекам положено однажды умереть, а потом суд (Евр. 9:27), ибо возмездие за грех - смерть, а дар Божий - жизнь вечная во Христе Иисусе, Господе нашем (Рим. 6:23). Ибо так возлюбил Бог мир, что отдал Сына Своего единородного, дабы всякий, верующий в Него, не погиб, но имел жизнь вечную (Ин. 3:16), потому что и Христос, чтобы привести нас к Богу, однажды пострадал за грехи наши, праведник за неправедных, быв умерщвлен по плоти, но ожив духом (1 Петра 3:18), Он спас нас не по делам праведности, которые бы мы сотворили, а по Своей милости, банею возрождения и обновления Святым Духом (Титу 3:5). Потому вы, веруя в Сына Божия, имеете жизнь вечную (1 Ин. 5:13). Наша уверенность в спасении основывается на этих словах апостолов и на следующих словах самого Христа: Истинно, истинно говорю вам: слушающий слово Мое и верующий в Пославшего Меня имеет жизнь вечную и на суд не приходит, но перешел от смерти в жизнь (Ин. 5:24). С того времени для меня общение с Богом (через чтение Библии, молитвы и общение с близкими по духу христианами) стало постоянным живительным источником сил. Хотя ряд личных проблем остался и даже долго усугублялся и, более того, все время появляются новые проблемы, возросли и продолжают расти силы для их перенесения и в ряде случаев их

решения. Я хочу засвидетельствовать, что для меня результаты действия молитв отличны от самовнушения, поскольку они не только дают внутреннее равновесие, но и зачастую попросту неожиданны и представляются в виде новых обстоятельств или новой информации из какого-либо внешнего источника, либо внутреннего рождения новой мысли или внезапного принятия решения (обычно при пробуждении). У меня уже решена проблема смысла своей жизни. Я уже нашел свой путь основного служения в научной апологетике христианства. По-новому, хотя и не сразу, строю свои отношения с людьми. И хотя у меня еще не изжиты попытки решать свои проблемы собственными силами и в силу этого, как и в силу первородного греха в плоти, имеют место временные падения и депрессии, каждый раз после восстановления контактов с Христом я испытываю радость и избыток сил.

Материал взят с диска:



Конвертировал в PDF Четвериков С. Е.