

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ШЕСТОЕ ДЕСЯТИЛѢТІЕ.

ЧАСТЬ ССЛXXXIV.

1892.

НОЯБРЬ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. С. Влассова, Наб. Екатерининскаго кан., № 80.
1892.

СОДЕРЖАНІЕ.

Правительственныя распоряженія	3
С. А. Вернадскій. О наследованіи въ выморочныхъ имуществахъ по литовскому праву	1
Г. В. Форстенъ. Валтійскій вопросъ въ XVI и XVII столѣтіяхъ (продолженіе).	45
М. С. Куторга. Исслѣдованія по исторіи государственныхъ учреждений Авеннъ (окончаніе).	97
С. О. Ольденбургъ. Въ вопросу объ источникахъ Слова о двѣнадцати оныхъ Шаханши	135
У. де Нунціо. О славянской рукописи Ватиканской бібліотеки № VII	141
Д. О. Кобеко. Гдѣ находится упоминаемый въ лѣтописяхъ городъ Вездежь?	148
КРИТИКА И БИБЛИОГРАФІЯ.	
X. М. Лопаревъ. Der heilige Theodosios. Schriften des Theodoros und Kyrillos, bersg. von H. Usener. Leipzig. 1890	156
Д. О. Вѣляевъ. Прокопія Кесарійскаго исторія войнъ римлянъ съ персами, вандалами и готами. Переводъ съ греческаго Спиридона Дестуниса. С.-Пб. 1891	163
И. Никольскій. Собраніе трактатовъ и конвенцій, заключенныхъ Россіею съ иностранными державами. Ф. Мартенсъ. С.-Пб. 1892.	176
Н. Вестужевъ-Рюминъ. В. Шекспиръ. Ромео и Юлія. Трагедія. Переводъ Л. А. Кускова. С.-Пб. 1891	190
— Книжныя новости	203
— Наша учебная литература (разборъ 18 книгъ).	1
ОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.	
— Императорская Академія Наукъ	1
— Наши учебныя заведенія:	
О. М. Керенскій. Медресе Туркестанскаго края	18
ОТДѢЛЪ КЛАССИЧЕСКОЙ ФИЛОЛОГІИ.	
М. М. Покровскій. Въ вопросу объ авторѣ новооткрытаго трактата 'Αθηναίων Πολιτεία (окончаніе)	49
В. В. Латышевъ. Въ надгробію Ивановы, дочери Главкія	62
В. К. Ершtedтъ. Объ одной воспорской эпитаграммѣ	64
С. А. Селивановъ. О Колофонѣ, Нотіѣ, Кларѣ и о новыхъ надписяхъ Колофонской области	67
М. И. Крашенинниковъ. Эпиграфическія этюды	83

Редакторъ В. Васильевскій.

(Вышла 1-го ноября).

ГДѢ НАХОДИЛСЯ УПОМИНАЕМЫЙ ВЪ ЛѢТОПИСЯХЪ ГОРОДЪ БЕЗДЕЖЪ?

§ 1. Въ первый разъ названіе города Бездежъ встрѣчается въ повѣствованіи объ убіеніи великаго князя тверскаго Михаила Ярославича въ ордѣ—22-го ноября 1319 года. Тѣло мученика привезено было изъ-за рѣки Терека въ Маджарь (на рѣкѣ Кумѣ), а „оттолѣ везоша его къ Бездежу... и тако привезоша ѿ во градъ, и не сташа въ церкви, но во дворѣ стражахуть его... и оттолѣ повезоша его въ Русь, везущимъ по дорогамъ (*вар.*—городомъ) по русскимъ и доведшимъ Москвы положиша ѿ въ церкви Святаго Спаса въ монастырѣ“¹⁾.

§ 2. Во второй разъ упоминается о немъ при описаніи чумы 1346 года: „Того же лѣта казнь бысть отъ Бога на люди подъ восточною странкою на городъ Орначь и на Хазторокань и на Сарай и на Бездежъ (*вар.*—Бездеждь) и на прочіе грады во странахъ ихъ: бысть морь силенъ на бесермены и на татары и на армены и на обезы и на жиды и на ерязы и на черкасы, и на всѣхъ тамо живущихъ, яко не бѣ кому ихъ погребати“²⁾.

§ 3. Въ третій разъ находимъ мы Бездежъ въ 1346—1347 гг. „Того же лѣта,—разказываетъ лѣтопись,—князь Василій Михаиловичъ Кашинскій изъ Кашина присла данщиковъ своихъ въ удѣль князя Всеволода Александровича въ Холмъ и взяша дань на людехъ въ Холму и поиде въ орду къ царю Чанибеку, Азбякову сыну, а тогда во ордѣ бысть преже его князь Всеволодъ Александровичъ Холмскій, и даде ему царь Тверское княженіе. Слышавъ же князь Всеволодъ Александровичъ Холмскій, яко дядя его князь Василій

¹⁾ П. С. Р. Л. V, 215; VII, 197; X, 186; Стен. книга I, 437.

²⁾ П. С. Р. Л. V, 225; VII, 210; X, 217.

Миханловичъ Кашинскій взя дань на вотчинѣ его на Холму, и оскорбился, и поиде отъ царя изъ орды съ посломъ, и на Бездежѣ срѣте дядю своего князя Василя Миханловича Кашинскаго и ограби его¹⁾.

§ 4. Въ четвертый разъ говорится о Бездежѣ при описаніи междоусобицъ въ ордѣ въ 1361—1362 году. „И тогда третій царь возста именемъ Киддибѣкъ²⁾, творяшеся сынъ Чанибека царя, внукъ Азбика царя, и той добиваясь царства Воложскаго, и многихъ поби, послѣди же и самъ убиенъ бысть. И тогда мнозіе князи сарайскіе затворишася въ Сарай, царя у себя именующе Амурата, Хидырена брата царева; а Булатъ-Темиръ, князь ординскій, Болгары взялъ, и всѣ грады по Волгѣ и улусы поималъ и отня весь Воложскій путь. А иной князь ординскій именемъ Тогай, иже отъ Бездежа, той убо Наручадъ (*сар.*—Наречавъ, надруча, Наручаджу страну) и всю ту страну взялъ и тамо о себѣ пребываше а иніи князи ординстін о себѣ пребываху“³⁾.

§ 5. Наконецъ, подъ 1363 годомъ, описывая моровую язву въ Переяславлѣ⁴⁾, лѣтописецъ прибавляетъ: „приде же сія казнь съ низу отъ Бездежа къ Новгороду къ Нижнему и оттолѣ къ Коломнѣ, тоже къ Переславлю, потомъ же на другое лѣто къ Москвѣ“⁵⁾.

Гдѣ же находился этотъ городъ Бездежь?

Карамзинъ (VI, 116 и прим. 238), называя этотъ городъ яскимъ, предположительно говоритъ, что Бездежь есть нынѣ селеніе Везедево, ниже Енотаевска, на рукавѣ Волги. Это мнѣніе принято Саблуковымъ и Хаммеромъ⁶⁾.

Бороздинъ, указавъ лѣтописныя извѣстія объ этомъ городѣ, находилъ догадку Карамзина очень вѣроподобною и думалъ, что, пока время и изысканія не откроютъ лучшаго, должно принять его предположеніе⁷⁾.

Съ другой стороны Арцыбашевъ признаетъ это мнѣніе неосновательнымъ; вѣдучи въ Москву отъ горъ Кавказскихъ, не зачѣмъ было отби-

¹⁾ П. С. Р. Л. X, 218. Ср. ib., 223.

²⁾ Первые два царя (хана), по словамъ лѣтописи, были Темиръ-халъ и Абдула.

³⁾ П. С. Р. Л., VIII, 11; X, 238.

⁴⁾ Здѣсь разумѣется Переяславль рязанскій.

⁵⁾ П. С. Р. Л., VIII, 12; Никон. лѣт. (по изд. 1788), IV, 7.

⁶⁾ Очерки внутреннего состоянія Кипчакскаго царства въ *Сарат. Губерн. Видомостяхъ* 1844 г.; *Geschichte der Goldenen Horde*. Pesth, 1840, S. 308.

⁷⁾ Энци. Лекс. *Плюшара*. С.-Пб. 1836, V, 169.

ваться вправо къ Волгѣ, говоритъ онъ; сверхъ того Везедево получило имя отъ своего основателя ¹⁾.

Если противъ послѣдняго замѣчанія Арцыбашева не представляется возраженій ²⁾, то первое его замѣчаніе, напротивъ того, не заслуживаетъ вниманія. Даже и въ настоящее время одинъ изъ путей отъ Маджаръ въ Россію лежитъ къ Волгѣ; во время же существованія Золотой Орды дорога эта тѣмъ болѣе была удобною, что центръ золотоордынскихъ владѣній находился именно въ низовьяхъ Волги ³⁾. Довезя тѣло великаго князя Михаила до Волги, его легко уже было направить къ Москвѣ.

Брунъ (Черноморье, II, 174), не выражая опредѣлительно своего мнѣнія о мѣстоположеніи города Бездежа, склоняется къ тому, что онъ паходился въ низовьяхъ Волги.

Наконецъ, въ послѣднее время г. Милуковъ высказалъ предположеніе, что Бездежъ есть не иное что, какъ Бештау = Пятигорскъ ⁴⁾.

Разсматривая, во всей ихъ совокупности, приведенныя выше выписки изъ лѣтописей, въ которыхъ упоминается о Бездежѣ, можно признать слѣдующее:

1. Бездежъ долженъ былъ лежать на правой сторонѣ Волги, ибо, при препровожденіи тѣла князя Михаила Тверскаго изъ Маджаръ въ Москву (выше. § 1),—не зачѣмъ было перевозить его на лѣвый берегъ Волги, а, дойдя до ея низовьевъ, дальнѣйшій путь его слѣдованія къ Москвѣ лежалъ по правой (крымской) ея сторонѣ.

2. Если признать правильнымъ мнѣніе Бруна (Черноморье, II, 175), что городъ Арначъ находился при Терекѣ, то нельзя не замѣтить извѣстнаго порядка въ перечисленія городовъ, пораженныхъ чумою въ 1346 году (выше. § 2). Города эти поименованы въ послѣдовательномъ порядкѣ, начиная отъ юга къ сѣверу: Арначъ, Астрахань, Сарай, Бездежъ, — что вполне обрисовываетъ движеніе чумной заразы, шедшей, вѣроятно, по западному берегу Каспійскаго моря къ

¹⁾ Повѣствованіе о Россіи. М. 1838. II, 78; прим. 589.

²⁾ На столыковой картѣ Россіи Везедево названо Везелево; въ Спискахъ населенныхъ мѣстъ Астраханской губ., изд. Ц. С. Комитета, оно вовсе не значится.

³⁾ Точно также въ XVII столѣтіи сношенія съ калмыками, кочевавшими у Маджаръ, производились чрезъ Астрахань. А. И. IV, 78 и 500. То же продолжалось и въ теченіе всего XVIII вѣка.

⁴⁾ *Древности Моск. Арх. Общества*, т. XIII: Гдѣ былъ городъ Бездежъ?

Волгѣ, и вверхъ по этой рѣкѣ до Нижняго, откуда она направилась по Окѣ ¹⁾.

Это даетъ возможность признать, что Бездежъ лежалъ не только на правой сторонѣ Волги, но что при томъ онъ расположенъ былъ выше, то-есть, сѣвернѣ Сарая.

3. То же явствуетъ изъ разказа о столкновеніи князя Василя Кашиинскаго съ княземъ Всеволодомъ Холмскимъ (§ 3), которое произошло въ Бездежѣ, когда первый изъ нихъ шелъ въ Орду, а второй возвращался оттуда. Если подъ словомъ „Орда“ понимать ея столицу, Сарай Новый, то очевидно, что Бездежъ долженъ былъ находиться сѣвернѣ Сарая.

4. То же слѣдуетъ изъ разказа (§ 5) о занесеніи въ 1368 году чумы въ Нижній-Новгородъ изъ Бездежа. Нижній-Новгородъ основанъ былъ въ 1221 году, и ниже его, на правой сторонѣ Волги, не было русскихъ городовъ до 1372 года, когда заложенъ былъ городъ Курмышъ на Сурѣ; поэтому Бездежъ и указанъ какъ ближайшій пунктъ, откуда занесена была чума въ Новгородъ, и при томъ какъ пунктъ, лежавшій ниже, то-есть, южнѣ его и на томъ же, правомъ, берегу Волги. При этомъ нужно обратить вниманіе и на то, что, по словамъ лѣтописи (§ 1), тѣло великаго князя Михаила везено было изъ Бездежа уже по городамъ (=дорогамъ) русскимъ, и, слѣдовательно, между Бездежемъ и русскими границами или городами не было иныхъ городовъ, то-есть, что Бездежъ былъ городомъ, ближайшимъ къ Руси.

5. Наконецъ, подтвержденіемъ этому служить разказъ (§ 4) о смутахъ въ Ордѣ въ 1361—1362 годахъ, при чемъ отложились отъ нея мѣстности, лежавшія къ сѣверу отъ Сарая. Князь ордынскій Булатъ-Темиръ овладѣлъ Булгаромъ, расположеннымъ на лѣвой сторонѣ Волги и всѣмъ теченіемъ ея ²⁾, а князь Тагай—Наровчатомъ и окрестною странюю по правому берегу Волги. Сдѣлалъ онъ это, вѣроятно, потому, что былъ княземъ именно въ Бездежѣ (по крайней мѣрѣ, такъ понимаю я слова: „князь Тагай, иже отъ Бездежа“), мѣстности, лежавшей, повидимому, недалеко отъ Наровчата.

Сдѣлавшись независимымъ въ Наровчатѣ, Тагай на этомъ не остановился. Черезъ три года, въ 1365 году весною „прииде Тагай изъ Наручади въ Рязань и взя городъ Переяславль и пожже; князь же

¹⁾ Объ этой чумѣ см. *Тытениуэна*, Сборникъ матеріаловъ, относящихся къ исторіи Золотой Орды. С.-Пб. 1884, стр. 529.

²⁾ *Шимлевскій*, Древніе города Казанской губ. Казань, 1877, стр. 187.

Олеги Рязанскій и князь Володиміръ Пронскій собравшеся поидоша за нимъ въ погону, постигоша же его, и бысть межи ими сѣча зла, и помозе Богъ христіаномъ и Тагай вмалѣ утече въ Наручадь¹⁾.

Всѣ изслѣдователи, говорившіе объ этомъ извѣстіи лѣтописи, разумѣютъ подъ Наручадью мѣстность около Наровчата, города нынѣшней Пензенской губерніи²⁾. Во время составленія книги Большаго Чертежа Наровчатъ уже не существовалъ и лежалъ въ развалинахъ. Описывая теченіе рѣки Мокши, книга эта указываетъ, что „на усть рѣки Шадая на Мокшѣ Наровчатое городище“³⁾.

Въ этой мѣстности, на горной сторонѣ Волги, гдѣ утвердился князь Тагай, сидѣли его потомки. Въ 1551 году, когда Шахъ-Али, царь касимовскій, и воеводы Ивана Грознаго заложили городъ Свіязскъ на рѣкѣ Свіягѣ, то „пришли къ царю Шахъ-Алію отъ всей горни стороны бити челомъ, чтобъ имъ освободилъ ѣхати бити челомъ ко царю государю великому князю, и царь и воеводы послали ко государю горнихъ людей Магмета Безубова да Ахкугвека (=Ахкубека) *Тагаева* съ товарищи, и Магметъ съ товарищи государю били челомъ отъ всея горни стороны отъ князей и мурзъ и сотныхъ князей и десятныхъ и чувашей и черемисъ и казаковъ, чтобъ имъ государь гнѣвъ свой отдалъ и велѣлъ бы у Свіязскаго города быти, и правду государю въ томъ по своей вѣрѣ дають“⁴⁾.

Память о князѣ Тагаѣ сохранилась въ этихъ мѣстностяхъ до сего дня. Въ Симбирскомъ уѣздѣ, на лѣвой сторонѣ Свіяги, на московскомъ почтовомъ трактѣ, въ 50-ти верстахъ къ западу отъ Симбирска, находится селеніе Тагай, на рѣкѣ Тагайкѣ, и въ 52-хъ верстахъ отъ того же города и на той же рѣкѣ Тагаевская подлѣсная слободка⁵⁾. Это значительное селеніе одно время, въ XVIII столѣтіи, числилось даже городомъ⁶⁾.

Всѣ эти мѣстности, въ древности называемыя землею Буртасовъ, несомнѣнно входили въ составъ золотоордынскихъ владѣній. Такъ, нынѣшній г. Мокшаны, Пензенской губерніи, есть вѣроятно Мокша, —

¹⁾ П. С. Р. Л., VIII, 18; Никон., IV, 10—11.

²⁾ *Иловскій*, Исторія Рязанскаго княжества. М. 1858, стр. 161.

³⁾ Книга Большой Чертежъ, изд. *Спаскаю*. М. 1846, стр. 126.

⁴⁾ Никонов. Л., VII, 78; Царственная книга, С.-IIб. 1769, стр. 171.

⁵⁾ Списки нас. мѣстъ Симбирской губ., №№ 114 и 119.

⁶⁾ Что городъ Тагай напоминаетъ князя Тагая, указали *Карамзинъ* (V, пр. 7) и *Соловьевъ* (III, прил. 490). Объясненіе значенія слова тогай см. у *Зелотницкаю* Корпеной чувашско-русскій словарь. Казань 1875, стр. 275.

мѣстность, названіе которой сохранилось на монетахъ хановъ Узбека и Джанибека I (1313—1342 и 1342—1356) ¹⁾.

Думается мнѣ, что городъ Бездежъ долженъ былъ находиться въ той мѣстности, которая въ русскихъ лѣтописяхъ носила названіе „Засурье“, и что слѣды его надлежитъ искать въ Симбирской губерніи, гдѣ въ Сенгилеевскомъ уѣздѣ существуютъ два селенія Бектяшъ (мордовское и русское), лежація на берегу Волги, почти противъ впаденія въ нее (съ лѣвой стороны) Черемшана ²⁾ и въ весьма недалекомъ разстояніи отъ селенія Тогай.

Это названіе Бектяшъ напоминаетъ загадочный Бездежъ.

По моему мнѣнію, тѣло Михаила Ярославича везено было изъ за Терека до Маджаръ (выше § 1), а оттуда вверхъ по правому берегу Волги, вѣроятно мимо Укека, до Бездежа (Бектяшъ), откуда и направлено было къ западу, чрезъ Суру и Оку на Москву.

Этотъ послѣдній путь отъ Волги къ Москвѣ былъ извѣстенъ. Въ 1489 году—когда еще существовала, правда уже гибнущая, Золотая Орда, въ Муромѣ явились ногайскіе послы, пришедшіе туда слѣдующимъ путемъ ³⁾: „Волгу возилися подъ Черемшаны, а провожалъ ихъ Алказыи да (такіе-то...) а провожали ихъ полемъ до рѣки Суры, до Папулы, ⁴⁾ до Мордвина, а оттолѣ, сказываютъ, ѣхали на князя на Ромодана, да на Кирданову Мордву, да на Саконь“ ⁵⁾.

Вѣроятно, что около усть-Черемшана перевезся черезъ Волгу и Тохтамышъ, когда, разрушивъ городъ Болгаръ, онъ шелъ, въ 1382 году, къ предѣламъ Рязанскимъ ⁶⁾.

Несомнѣнно, что въ 1319—1363 годахъ Бездежъ былъ городомъ, входившимъ въ составъ золотоордынскихъ владѣній. Почему Карамзинъ называетъ его городомъ „Искимъ“,—не извѣстно, и лѣтописи наши,—дословныя выписки изъ которыхъ приведены въ началѣ этой

¹⁾ *Описание*, Монеты Джучидовъ. СПб. 1857, стр. 17 и 26.

²⁾ Списки населенныхъ мѣстъ Симбирской губерніи, №№ 1334 и 1335. Селеніе Бектяшъ показано на картѣ при этой книгѣ.

³⁾ Сборн. Н. Р. И. Общ., т. 41, стр. 81.

⁴⁾ Вѣроятно, нынѣшняя деревня Популево, на пр. берегу Алатыря въ Ардатовскомъ уѣздѣ Симбирской губерніи (Списки нас. мѣстъ, № 449).

⁵⁾ Нынѣ село того-же названія на р. Тешѣ въ Ардатовскомъ уѣздѣ Нижегородской губ. (Сп. населенныхъ мѣстъ, № 407). Мѣстность эта упоминается при описаніи похода Ивана Грознаго на Казань (Царственная Книга, Сиб., 1769, стр. 262; Никон. Лѣтопись, VII, 143—144).

⁶⁾ Н. С. Р. Л., VІІІ, 42—43.

статьи.—такого названія ему не придаютъ. Ошибка Карамзина обратила на себя вниманіе Френа. Въ рукописныхъ его замѣткахъ, хранящихся въ Азіатскомъ Музеѣ (Geographica, 2/LIV, стр. 21), великій востоквѣдь противъ выписанныхъ имъ словъ Карамзина замѣтилъ: „Woher hat Karamsin dieses“? И дѣйствительно, Карамзинъ не указалъ источника, на основаніи котораго онъ придалъ Бездежу эпитетъ „ясскій“, что въ послѣднее время повторено и г. Милюковымъ въ вышеуказанной его статьѣ. Наконецъ, если признать этотъ городъ яскимъ, то онъ не могъ лежать, какъ предполагалъ Карамзинъ, въ низовьяхъ Волги, до которыхъ поселенія Ясовъ не доходили.

Городомъ яскимъ лѣтописи наши ¹⁾ называютъ не Бездежъ, а Дедяковъ (Дадаковъ), описывая походъ, предпринятый въ 1277 году противъ Ясовъ ханомъ Менгу-Гемиромъ, при содѣйствіи русскихъ князей. Слѣды этого города, лежавшаго, по словамъ лѣтописи ²⁾, на рѣкѣ Севенцѣ (=Сунжѣ), можно бы искать близъ нынѣшняго аула Датыхъ на лѣвомъ берегу рѣки Фартанга, впадающей съ правой стороны въ рѣку Ассу, притокъ Сунжи ³⁾.

Отнюдь не придавая высказанному мною мнѣнію о мѣстоположеніи города Бездежа значенія окончательнаго рѣшенія этого вопроса, я полагаю, однако, что оно достаточно удовлетворительно объясняетъ лѣтописныя о немъ замѣтки.

Въ изслѣдованіяхъ, подобныхъ настоящему, ошибки возможны, тѣмъ болѣе, что историческая географія обширныхъ мѣстностей Россіи, входившихъ нѣкогда въ составъ золотоордынскихъ владѣній, разработана недостаточно. Въ лѣтописяхъ и актахъ, при разказахъ о событіяхъ въ ордѣ, встрѣчаются названія такихъ рѣкъ и урочищъ, опредѣлить положеніе которыхъ до сихъ поръ еще не удавалось. Въ доказательство этого приведу два примѣра.

Въ ярлыкѣ хана Атюляка митрополиту Михаилу, 1379 года, мѣсто его выдачи опредѣлено такимъ образомъ: „орда кочевала на великомъ лузѣ на рѣчномъ“. Покойный Григорьевъ, ⁴⁾ комментируя этотъ ярлыкъ, говоритъ, что „кто можетъ сказать, гдѣ этотъ „великій лугъ“ и на какой рѣкѣ: на Волгѣ, на Дону? Развѣ не носило ли

¹⁾ П. С. Р. I., VII, 178; X 155.

²⁾ Въ разказѣ объ убіеніи князя Михаила Ярославича.

³⁾ Берге. Чечна и Чеченцы. Тифлисъ, 1859, стр. 22.

⁴⁾ О достовѣрности ярлыковъ. М. 1842, стр. 95. Березинъ (Гарханнне ярлыки въ Казанскихъ Губ. Вид. 1852, № 22, пр. 6) спрашиваетъ: подъ великимъ рѣчнымъ лугомъ не должно ли разумѣть луговую сторону Волги?

какое урочище собственнаго названія „великаго луга“, какъ городъ „Великіе Луки“ въ Псковской губерніи⁴.

Именно такъ оно и есть. Великимъ Лугомъ и нынѣ называется пространство земли, заключающееся между рѣкою Днѣпромъ и притокомъ его, рѣчкою Конкою, составляющее часть Александровскаго уѣзда Екатеринославской губерніи¹).

Мѣстность эта, хорошо извѣстная запорожцамъ, у которыхъ сложилась даже поговорка: „Сичъ — мать, а Великій Лугъ — батько“. упоминается у ВоIANA²) и замѣчательна тѣмъ, что, понимаясь каждую весну разливомъ, представляетъ отличное пастбище.

Въ 1826 году убиты были въ Ордѣ князя Дмитрій Михайловичъ Тверской и Александръ Новосильскій на рѣкѣ на Кондраклѣ. Вѣроятно, это и есть упоминаемая въ Книгѣ Большаго Чертежа (стр. 72—74, 217) рѣка Кендерликъ, нынѣ высохшая, и положеніе которой опредѣлено г. Макшеевымъ въ его статьѣ о Киргизскихъ степяхъ по книгѣ Большаго Чертежа³).

Мы привели эти два примѣра для того, чтобы указать, на какомъ громадномъ пространствѣ раскинуты были кочевья Золотой Орды. Понятно, что ориентироваться на этомъ пространствѣ очень трудно. но это, по моему мнѣнію, не должно останавливать попытокъ уясненія положенія мѣстностей, входившихъ въ составъ ордынскихъ владѣній.

Д. Кебено.

¹) *Шаломичъ*, Екатеринославская губернія. С.-Пб. 1862, стр. 48. Великій Лугъ означенъ на общемъ планѣ запорожскихъ владѣній у *Зварничаю*, Запорожье въ остаткахъ старинны. С.-Пб. 1888, ч. II, прилож. № VIII.

²) *Описаніе Украины*, 18.

³) *Извѣстія И. Р. Г. О.*, т. XIV.