

Г. Н. Вачнадзе

Идеологические диверсии империализма

Ш*ученые*т*
дэ
школьник





**ГЕОРГИЙ НИКОЛАЕВИЧ
ВАЧНАДЗЕ** — советский историк и журналист, доктор исторических наук. Родился в 1943 г.; по окончании Московского университета работал журналистом в ТАСС и в Агентстве печати «Новости», доцентом факультета журналистики МГУ. В настоящее время научный сотрудник отдела социологических проблем пропаганды Института социологических исследований Академии наук СССР. Известен как автор книг «Печать Пятой республики», «Антенны направлены на Восток», «Международный обмен информацией», неоднократно переиздававшихся в СССР и за рубежом.

Библиотека
Детской
энциклопедии



Г. Н. Вачнадзе

Идеологические диверсии империализма

Редакционная
коллегия:
И. В. Петрянов
(главный редактор),
И. Л. Кнунянц,
А. Л. Нарочницкий



Москва
♦Педагогика♦, 1981

Рецензенты: *Я. Н. Засурский, И. Д. Масленников*

Вачнадзе Г. Н.

В 12 Идеологические диверсии империализма.—
М.: Педагогика, 1981.— 120 с., ил.— (Б-чка
Детской энциклопедии «Ученые — школьни-
ку»).

20 коп.

В книге известного советского ученого, доктора исторических наук Г. Н. Вачнадзе рассказывается о приемах и методах империалистической пропаганды, направленной против Советского Союза и других стран социализма. Используя обширный фактический материал, автор анализирует враждебную работу западных радиостанций «Голос Америки», Би-би-си, «Свободная Европа», «Свобода» и ряда других средств массовой информации империалистических государств, показывает ее идейную основу — воинствующий антикоммунизм и антисоветизм.

60403-010
В 44-81. 4306000000
005(01)-81

ББК 92я2:66.4
03:327.215

В последние годы империалистические державы предпринимают активные попытки расширить идеологическое воздействие на наш социалистический строй. К этой деятельности подключились государственные ведомства многих западных стран, где созданы министерства информации, специальные правительственные учреждения с собственными печатными органами, издательствами, радиостанциями. В министерствах иностранных дел и посольствах открылись службы и отделы внешнеполитической пропаганды. Как выразился один западный специалист в этой области, сегодня, в сложной международной обстановке, пропаганда имеет такое же значение для дипломатов, как порох для военных.

Правящие круги Запада хорошо понимают значение этого «пороха». Например, сразу же после прихода к власти в США в 1976 г. президента Дж. Картера пропаганда была объявлена «ключевым элементом» американской политики, учреждено Управление по международным связям с 8900 сотрудниками и годовым бюджетом в 434 млн. долларов. Подобные службы есть ныне в Англии, ФРГ, Франции, Японии и других капиталистических странах. Причем средства массовой информации сконцентрированы в руках верхушки монополистического капитала. Это приводит к тому, что империалистическая пропаганда выражает взгляды наиболее реакционных сил Запада, выступающих против сотрудничества со странами социализма. Какова, например, политическая направленность газетно-журнального концерна А. Шпрингера в ФРГ? Это пропаганда против СССР и других социалистических стран, коммунистиче-

ского движения, демократических сил внутри ФРГ. Швейцарская газета «Цюрхер вохе» писала однажды, что Шпрингер занимается продажей «холодной войны», а будь его воля, он продавал бы и «горячую». А мало ли на Западе других газет и журналов, проповедующих гонку вооружений и подготовку к войне, выступающих против политики разрядки международной напряженности, проводимой СССР и другими социалистическими странами, занимающихся фабрикацией клеветы и лжи о социализме!

Стоит ли в свете здесь сказанного задавать вопрос: чего следует ожидать — дальнейшего увеличения или уменьшения роли и места информации, пропаганды, идеологического фактора в международных отношениях в нынешних условиях обострения международной напряженности? События последних лет наглядно подтверждают тенденцию к активизации идеологической борьбы, выражающей борьбу классов, интересы которых противоположны.

Социалистические страны, коммунистические партии открыто отдают предпочтение идеологическому противоборству, сопоставлению мировоззрений, обмену информацией, отвергая войну как способ разрешения международных проблем, подрывную деятельность, «силовые методы», порождающие ненависть между народами и государствами. Они не скрывают, что ведут активную идеологическую борьбу и пропаганду, распространяют правдивую информацию о социализме во имя конечного торжества марксизма-ленинизма. Принципиальная позиция коммунистов давно сформулирована В. И. Лениным, который писал: «...вопрос стоит только так: буржуазная или социалистическая идеология. Середины тут нет (ибо никакой «третьей» идеологии не вырабатало человечество, да и вообще в обществе, раздираемом классовыми противоречиями, и не может

быть никогда внеклассовой или надклассовой идеологии). Поэтому всякое умаление социалистической идеологии, всякое отстранение от нее означает тем самым усиление идеологии буржуазной».

Империалистическая пропаганда злоумышленно фальсифицирует принципиальную позицию коммунистов, утверждая, что тезис о непримиримости коммунистической и буржуазной идеологий исключает возможность нормального экономического и культурного сотрудничества, означает психологическую войну. Это старая и избитая фальсификация. Не социалистические страны, а именно Запад пытается подменить сопоставление духовных ценностей, честный обмен информацией методами идеологических диверсий и психологической войны; десятки свидетельств тому приведены в этой книге.

Прикрываясь демагогическими призывами к «деидеологизации» международных отношений, империалистические круги никогда и не помышляли о прекращении психологической войны против социализма. Разглагольствуя о «свободном обмене идеями и информацией», они организуют клеветнические, антисоветские, антикоммунистические кампании, пытаются вмешиваться во внутренние дела социалистических стран. Используя огромный пропагандистский аппарат и новейшие технические средства, они стремятся расшатать идеологические устои социализма, оживить среди наших людей, и в первую очередь молодежи, частнособственнические, националистические и религиозные предрасудки, навязать чуждые социалистическому обществу нравы и взгляды.

Западные страны упорно продолжают разжигать психологическую войну против Советского Союза, других социалистических стран. В основе ее — стремление посеять рознь между народами и государствами, ослабить социалистическое содружество в



целом или отдельные его звенья, поставить под сомнение исторические достижения мира социализма, спровоцировать внутри социалистических стран действия, направленные против существующего строя.

При помощи разжигания антисоветской истерии, организации идеологических диверсий буржуазные государства пытаются не только принудить социалистические страны к «идеологическому разоружению», но и отвлечь внимание масс «своих» трудящихся и молодежи от обостряющегося кризиса империализма.

Не секрет, что миф о «советской военной угрозе» послужил в свое время поводом для развязывания «холодной войны» и гонки вооружений.

Теперь буржуазные стратеги затеяли своеобразную гонку в пропаганде, которую вновь объявляют своего рода «защитной реакцией» на «происки международного коммунизма». Миф о «военной угрозе»



Президент США
Дж. Картер
и премьер-министр
Великобритании
М. Тэтчер
во время приема
в Вашингтоне.
С их приходом
к власти усилилась
психологическая война
этих государств
против СССР
и других
социалистических стран.

«Специалист по
«холодной войне»
М. Тэтчер, может быть,
не прочь перейти от слов
к делу, заняв место
водителя в танке.

со стороны Советского Союза дополнен тезисом о необходимости объединения усилий Запада перед лицом «коммунистической пропаганды». В действительности же империализм развернул против социализма настоящую идеологическую агрессию, представляющую собой планомерное воздействие идеологическими и психологическими средствами на сознание, психику, моральное состояние и поведение населения социалистических стран.

В этой книге прослеживается эволюция империалистической пропаганды, перешедшей от грубого антикоммунизма к методам более изощренным, гибким, а, значит, и более опасным. Значительное внимание уделяется анализу содержания и основных приемов враждебной нам, антисоциалистической пропаганды.

«Голос Америки». Эта радиостанция всегда была главным каналом для проникновения пропаганды США в социалистические страны. До недавнего времени «Голос Америки» как официальная правительственная станция действовал с учетом существующих норм и правил отношений между суверенными государствами. Именно поэтому в Вашингтоне уже не один год велись разговоры о необходимости предоставить «Голосу» большую свободу в психологической войне против социалистических стран. В ходе первой своей предвыборной кампании за пост президента Дж. Картер говорил, что «радиостанция «Голос Америки» запуталась в паутине политических ограничений, введенных государственным департаментом, которые серьезно сковывают ее, лишая эффективности».

Предлагались разные способы повысить пропагандистскую эффективность «Голоса»: превратить его, например, в автономную единицу, неподотчетную правительству, или слить с радиостанциями «Свобода» и «Свободная Европа». Но эти предложения по разным причинам отвергал конгресс США.

В результате проведенной в середине 70-х гг. реорганизации «Голос Америки» с формально-правовой точки зрения перестал именоваться правительственным учреждением и получил возможность более независимой деятельности. Отныне наиболее резкие по тону пропагандистские передачи сопровождаются словами диктора, что изложенные мнения и оценки не обязательно совпадают с официальной точкой зрения правительства Соединенных Штатов.

«Голос Америки» впервые вышел в международный эфир в феврале 1942 г. За 39 минувших лет



станция проявила себя не столько в попытках приукрасить капиталистический строй, сколько в стремлении извратить положение дел в социалистических странах. И ныне основные усилия руководителей «Голоса Америки» сосредоточены не только на пропаганде американского образа жизни, но и на пропагандистских акциях против социалистических государств.

«Голос Америки» и сегодня продолжает пропагандировать деятельность различного рода антисоветских организаций, групп и отдельных лиц в капиталистических странах. В передачах цитируются высказывания многочисленных «советологов» и «кремленологов», а также «резолюции» антисоветских сборищ за рубежом вроде «всемирного еврейского конгресса», конференций «специалистов по СССР» в американских университетах и т. п.

Наметившийся в минувшем десятилетии поворот к разрядке международной напряженности заставил изменить расстановку политических акцентов в программе «Голоса Америки». Тон передач стал более сдержанным. Так, в конце 1973 г. этой станции предложили отказаться от прямого цитирования антисоветской клеветы, заменив ее пересказом сообщений из американской печати. А когда мюнхенское отделение «Голоса Америки» намеревалось выпустить в эфир серию передач о жизни молодых рабочих в странах Восточной Европы, официальный Вашингтон отверг такую идею, признав, что эти передачи носили оскорбительный характер для соответствующих правительств.

Развернувшаяся в США пропагандистская шумиха должна была убедить мировую общественность в том, что вещание «Голоса Америки» на социалистические страны подверглось коррективам в соответствии с духом разрядки. Американское агентство «Ассошиэйтед пресс» («АП»), ссылаясь на офи-



«Агрегат», созданный американскими спецслужбами для печатания разного рода подрывной литературы.

циальные источники в США, заявило, что «Голос Америки» сократил передачи новостей о советских делах (на 67 %). В то же время, говорилось в сообщении «АП», развлекательные программы и передачи, посвященные американской науке и спорту, увеличились соответственно на 18, 41 и 96 %.

Буржуазная пресса перебирала возможные причины изменений в американской тактике психологической войны. Ультрареакционный сенатор Г. Джексон требовал от радиостанции вернуться к своим обычным программам. Некоторые газеты заявили, что происшедшие изменения стиля и принципов программирования отражали «сделку между Москвой и Вашингтоном... и были шагом правительства президента Р. Никсона в угоду русским, которые многие годы жаловались на передачи этой финансируемой правительством радиостанции».

Ясность была внесена первоисточником. 20 февраля 1974 г. информационное агентство Соединенных Штатов ЮСИА распространило заявление своего директора Д. Кио, где, в частности, говорилось о

мерах правительства США, направленных на максимальное расширение потенциальной аудитории слушателей «Голоса Америки» в социалистических странах. С этой целью необходимо повысить «качество» этих передач, отказаться от наиболее затасканных антисоветских штампов, вызывающих естественную реакцию протеста у слушателей. Одновременно увеличились объемы музыкальных программ и передач, рекламирующих американский образ жизни, особенно рассчитанных на молодежь.

Выполняя пропагандистские задачи особого рода, комментаторы радиостанции сосредоточили усилия на так называемой социологической пропаганде. Этот тип идеологической диверсии также рассчитан главным образом на молодежь. Пропаганда прелестей «свободного мира», потребительского образа жизни имеет цель вызвать у потенциальной аудитории неудовлетворенность социалистической действительностью и безразличие к коммунистическим идеалам. Главный упор делается на «изобилие» потребительских товаров, на «сервис» (бытовое обслуживание) и «свободу» передвижения по западному миру. Естественно, при этом замалчиваются неустраняемые пороки и недуги самого буржуазного «рая».

Империалистическая пропаганда намеренно скрывает вопиющие различия в образе жизни буржуазии и трудящихся масс. И в то же время комментаторы «Голоса Америки» пытаются всеми силами принизить значение достижений социализма.

Итак, цели буржуазных идеологов остались неизменными. Как отметил в своем заявлении упоминавшийся уже Д. Кио, «не произошло никакого пересмотра политики «Голоса Америки» в отношении передач на социалистические страны». Общая политическая направленность пропаганды «Голоса Америки» осталась по-прежнему антисоветской. Американский еженедельник «Тайм» вдобавок под-

черкнул, что официальная задача «Голоса Америки» — освещать жизнь в Соединенных Штатах, американскую внешнюю политику и «бороться с коммунизмом».

Конечно, притязания реакционных буржуазных кругов на беспрепятственное распространение антикоммунистической пропаганды у нас и в других социалистических странах абсурдны. Ни один здравомыслящий политический деятель Запада не заявит сегодня открыто, что он имеет моральное или юридическое право навязывать свои оценки советской действительности населению социалистических стран. Тем не менее такого рода вмешательство во внутренние дела нашей страны продолжает оставаться повседневной практикой западной пропаганды.

В последнее время многие буржуазные органы массовой информации снова подняли шумиху в защиту прав человека в социалистических странах. Особое усердие в этом отношении проявляет радиостанция «Голос Америки». В своих передачах на русском языке «Голос Америки» называет своих подопечных «правозащитниками», «борцами за соблюдение хельсинкских соглашений» и т. д. и т. п. Но всем известно, что все это словесная ширма, за которой скрываются враждебные элементы, отщепенцы, никого не представляющие в социалистических странах, кроме самих себя, агенты империалистических служб и разведок, возводящие клевету на свой народ, свои государства.

Такие люди борются не за права человека, а за право антисоветской, антиобщественной деятельности в СССР и других странах социализма. Если бы это было иначе, то ни одно буржуазное правительство и его руководители, органы массовой информации капиталистических стран не поддерживали бы их.

Доказательств тому много. Как известно, в Чили после военного переворота к власти пришла самая реакционная, фашистского типа хунта, которая без суда и следствия уничтожила, бросила в тюрьмы тысячи лучших, преданнейших сыновей и дочерей чилийского народа, в том числе и видных государственных и партийных деятелей. Почему, например, буржуазные деятели и их средства массовой информации не выступили в защиту Луиса Корвалана, долгое время томившегося в застенках хунты? В чем заключалась его вина? — задавала вопрос газета «Известия». Ведь он — генеральный секретарь Компартии Чили и был избран народом сенатором в законодательный орган страны, представлял там интересы чилийского рабочего класса.

Другой пример. В 1967 г. в результате разбойничьего нападения израильской армии, вооруженной современным новейшим оружием, на арабские страны миллионы арабов и палестинцев были изгнаны из своей земли, потеряли родину. Агрессор оккупировал чужую территорию и удерживает ее более 13 лет, несмотря на неоднократные решения Совета Безопасности и ООН (Организации Объединенных Наций), обязывающие Израиль освободить захваченные им земли.

На чьей стороне оказались американская администрация и ее средства массовой информации? На стороне агрессора.

Буржуазные правительства, средства массовой информации и разведки поддерживают в социалистических странах тех «правозащитников», которые являются врагами и ненавистниками социалистического строя и служат интересам империализма. Некоторые отщепенцы вроде Сахарова с помощью иностранных разведок хотели бы под ширмой «защитников прав человека» создать в странах социализма условия для разложения социалистического общест-

ва изнутри. Но трудящиеся социалистических стран не позволят сделать это. Они поддерживали и будут поддерживать любые необходимые меры своих правительств по пресечению враждебной деятельности, несмотря на старания «Голоса Америки» и прочих подголосков.

Органы массовой информации и администрация США подняли шум в связи с событиями в Афганистане. При этом явно извращается цель ввода в эту страну ограниченного контингента советских войск. Всему миру известно, что единственная цель такого шага Советского правительства — содействие афганцам в отражении агрессии извне.

В начале 1980 г. Белый дом принял решение об увеличении времени ежедневного вещания на персидском языке — фарси. В настоящее время система «Голоса Америки» располагает на Ближнем Востоке 65 коротковолновыми радиопередатчиками, превышающими вещательные мощности любого государства этого района и ведущими радиопередачи на арабскую аудиторию практически круглосуточно.

Объектами наиболее злобной пропагандистской кампании «Голоса Америки» стали Иран и Афганистан. При этом на все лады муссируется миф о некоей «советской угрозе» народам арабских стран, прилагаются все силы, чтобы изобразить Советский Союз «врагом» мусульманских стран, а США — их «другом».

Что же, помимо желания дезинформировать слушателей и опорочить в их глазах политику Советского Союза в отношении его южных соседей, движет американскими дезинформаторами? Ответ один: стремление прикрыть агрессивную политику США в этом регионе. Под аккомпанемент разглагольствований о «советской угрозе» и намерениях Вашингтона «защитить ислам» Пентагон спешно разрабатывает вполне реальные планы блокады Ирана,

создания военных баз в Пакистане, Саудовской Аравии и Египте.

Передачи радиоклеветников направлены на то, чтобы столкнуть афганцев и иранцев, используя некоторые религиозные разногласия между ними и приписывая им враждебные замыслы по отношению друг к другу. В передачах на Пакистан нагнетаются антиафганские настроения в этой стране. Диверсанты эфира методично и настойчиво пытаются отравить классовое сознание слушателей.

Все это ясно говорит о том, что микрофоны «Голоса Америки» служат старым, колониалистским целям США, которым в былые времена служили канонерки.

В Великобритании в последние 30 лет объем финансовых средств, выделяемых правительством на внешнеполитическую пропаганду, возрос в 10 раз и уступает расходам только США и ФРГ. Вместе с тем их доля в общем объеме государственных расходов выдвигает Англию на первое место среди капиталистических стран.

Британская система внешнеполитической пропаганды и культурного обмена включает в себя как государственные учреждения, так и частные. Высшая ступень этого аппарата — министерство иностранных дел (МИД), несущее ответственность на правительственном уровне за двусторонние культурные отношения с зарубежными странами. Этими вопросами в МИДе Великобритании занимаются департамент культурного обмена и департамент культурных отношений.

В Великобритании в течение многих лет придерживаются точки зрения, что «культурные отношения — это просто отношения между обществами или народами». В соответствии с этим популяризация за рубежом «британской культуры» чаще всего отожд-

дествляется с пропагандой «британского образа жизни». «Целью информационной службы,— говорилось в одном из официальных докладов, представленном парламенту Англии еще в 1954 г.,— должно быть всегда достижение в конечном счете определенных политических или коммерческих результатов. Та заграничная пропаганда, которая удовлетворяет спрос, но не дает конечных политических или коммерческих выгод для страны, представляет собой бесполезную трату государственных средств. Информационная служба должна быть направлена на немногочисленных, но влиятельных лиц, чтобы через них оказывать воздействие на многих других». Установки этого документа взяты за основу внешнеполитическим пропагандистским аппаратом Англии и определяют его деятельность в странах Азии, Африки, Латинской Америки и по сей день.

В последние годы объектом особого внимания английской пропаганды стали государства Европы. Причем рост бюджетных ассигнований наблюдается прежде всего у тех английских пропагандистских учреждений, которые проводят целенаправленные пропагандистские акции против стран социализма.

Политика антисоветизма британских правящих кругов имеет долгую историю, она утвердилась в первые же месяцы после установления Советской власти. Для борьбы с большевизмом в России тогда были мобилизованы не только военные и идеологические ресурсы Великобритании, но и лучшие умы английской разведки.

60 лет тому назад впервые в советской печати прозвучало имя Локкарта, кадрового сотрудника английской разведывательной службы, одного из организаторов крупного заговора, целью которого было объединить в Советской России силы контрреволюции и попытаться с их помощью свергнуть правительство большевиков. Локкарт, арестован-

Весь мир протестует
против нового чудо-
вищного оружия —
нейтронной бомбы,
против пропаганды

новой войны, кото-
рой занимаются идео-
логические службы
империализма.



ный тогда органами ВЧК, был выслан из Советской России. Примечательно, что спустя полтора десятка лет именно этот человек, имя которого сделалось символом коварства врагов социализма, стал одним из организаторов и активных сотрудников Британ-

ского совета. Эта государственная специальная пропагандистская организация действует с 1934 г. по настоящее время. Штаты ее насчитывают 5 тыс. человек, расходы — до 12 млн. фунтов стерлингов ежегодно.

В официальном положении о Британском совете говорится, что его задачи — «информировать внешний мир о жизни английского народа, способствовать взаимному обмену знаниями и идеями с другими народами, распространять влияние английского языка в иностранных государствах, оказывать помощь зарубежным школам, предоставлять возможность зарубежным студентам получить образование в университетах Соединенного Королевства, ближе знакомить другие народы с английской культурой, образом мысли и жизни, практикой образования, достижениями промышленности и государственным управлением».

Фактически же главное в деятельности совета — пропаганда антикоммунизма и обработка в соответствующем духе прибывающих в Англию иностранцев. Он имеет 13 периодических изданий, осуществляет переводы иностранных авторов на английский язык, издает, в частности, произведения авторов и из социалистических стран, преимущественно такие, которые подвергаются там критике по идейным и политическим мотивам. Британский совет набирает в развивающихся странах молодых людей для учебы в английских учебных заведениях, направляет в эти страны своих представителей, лекторов, содержит там учебные заведения и библиотеки, культурные и информационные центры. Работники совета «опекают» иностранных студентов в Англии, контролируют туризм, обмен студентами и преподавателями.

Британский совет поддерживает тесный контакт с Центральным бюро информации, созданным пра-

вительством Великобритании в 1946 г. «для пропаганды за рубежом английских достижений в различных областях». Его аппарат — 1800 человек, ежегодный бюджет — более 6 млн. фунтов стерлингов. Бюро занимается подготовкой печатных материалов, кинокартин и телефильмов по заявкам министерств и ведомств, в особенности МИД, английских посольств за границей.

Би-би-си. Крупнейшая, после «Голоса Америки», радиостанция капиталистического мира, ведущая передачи на социалистические страны, — Британская радиовещательная корпорация — Би-би-си. Она всеми силами старается снискать себе репутацию объективного источника информации. Профессионального опыта Би-би-си, как говорится, не занимать. Корпорация основана еще в 1922 г. и в течение десятилетий обслуживала английскую колониальную политику, занимаясь дезинформацией и обманом миллионов людей разной веры, языка и национальных особенностей в десятках государств британского «содружества». Би-би-си долгое время удерживала преобладающее влияние в капиталистическом мире в области «всемирного распространения новостей».

Руководство Би-би-си обсуждало однажды вопрос относительно отмены радиопередач на Северную Америку, Австралию и Западную Европу с тем, чтобы сосредоточить внимание на антикоммунистических и антисоветских «восточных» программах. От этой затеи, правда, отказались.

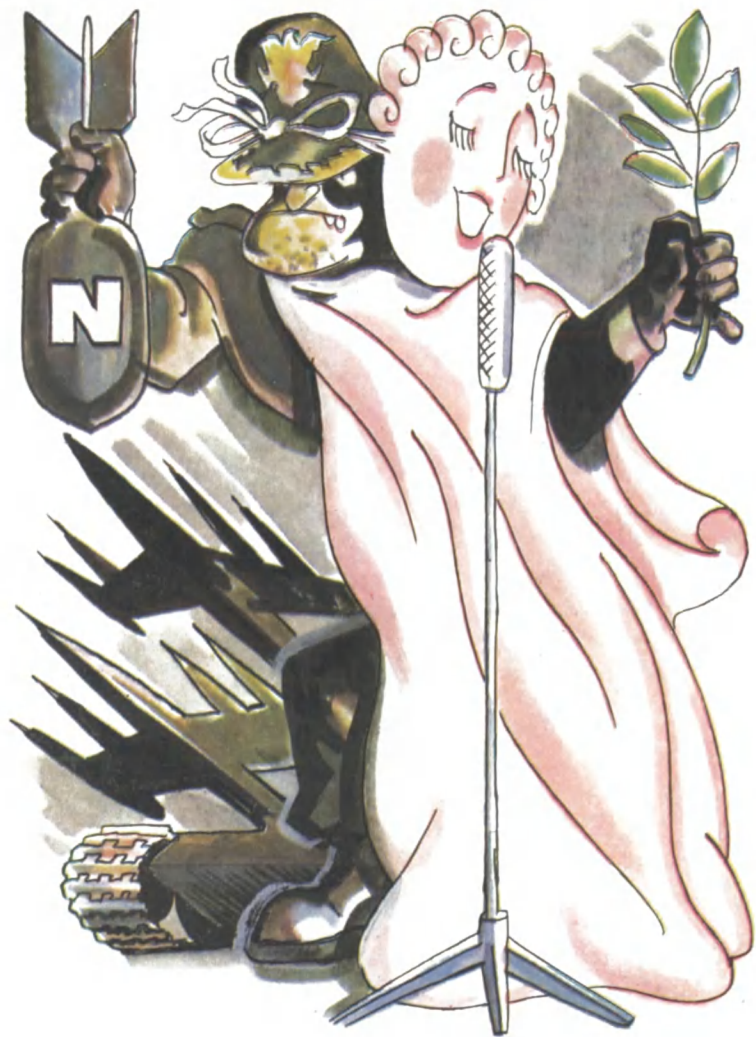
Как объяснил административный директор службы радиовещания на границу Дж. Манселл, такая перестройка оставила бы названные регионы «свободными для идеологических конкурентов Великобритании».

Говорят, в аппарате Би-би-си даже гордятся тем, что, на каком бы языке ни велось вещание, в нем всегда отчетливо слышится английский акцент. Это правда, но не вся правда. Те, на кого направлены эти передачи, давно подметили, что акцент у Би-би-си, если так можно сказать, двойной, причем не столько английский, сколько антисоветский.

Достаточно красноречивым подтверждением тому служит роль, которую играет эта радиостанция в кампании пропагандистских служб империализма по нагнетанию милитаристского психоза в связи с событиями в Иране и Афганистане. Используя в качестве предлога помощь Советского Союза народу Афганистана в отражении агрессии извне, Би-би-си трубит о «советской военной угрозе», перед лицом которой Западу якобы необходимо резко усилить свою военную мощь во всех районах мира. Она одобряет сосредоточение военно-морской армады США в северо-западной части Индийского океана, решение Вашингтона о военных поставках Пакистану, лихорадочные поиски Пентагоном новых баз в Азии и Африке для своего интервенционистского «корпуса быстрого реагирования» и другие опасные милитаристские акции. В ее передачах отчетливо просматриваются досада и злоба в связи с крахом надежд на превращение Афганистана в новый плацдарм империалистической агрессии.

Грубо извращая события в Афганистане, Би-би-си страшала предполагаемых советских слушателей карами и бедами, которые, мол, падут на их головы в результате решения президента США Картера, получившего одобрение официального Лондона, отказаться от ряда заключенных ранее с СССР соглашений в торговой и других областях, а также в результате иных американских так называемых ответных мер.

Антисоветский, милитаристский акцент Би-би-



си — явление далеко не новое. Он резал слух и до событий в Афганистане. Например, в передачах, направленных на английскую аудиторию и на другие западноевропейские страны, лондонские радиоподстрекатели всегда ратовали и продолжают выступать за наращивание военной мощи агрессивного Североатлантического блока.

В радиопередачах и многочисленных печатных изданиях Би-би-си преподносит себя в качестве «национального общественного института». Так легче завоевать доверие у неискушенной аудитории. «Общественный» характер этой организации проявляется лишь в том, что она частично существует на средства, вносимые населением Великобритании за пользование радио- и телеприемниками. Интересно отметить, что если бюджет служб внутреннего вещания Би-би-си складывается из сборов абонентной платы и правительственных дотаций, то иновещание непосредственно финансируется государством. Все имущество корпорации принадлежит правительству.

Английское правительство определяет языки, на которых ведутся передачи для слушателей зарубежных стран, а также продолжительность программ на каждом из них. Ответственность же за содержание передач на границу возлагается на корпорацию. Это обстоятельство используется в качестве своеобразного «громоотвода», когда правительственные органы других стран заявляют о несогласии с комментированием тех или иных событий, происходящих в этих странах. В таких случаях английские власти указывают на «свободу слова и мнений», которой якобы традиционно пользуются службы информации и вещания в Англии.

Создание внешне независимых идеологических институтов — испытанный прием английской буржуазии. Видимая беспристрастность радиовеща-

Враги афганской революции забрасывают в Афганистан контрреволюционную литературу — брошюры

и листовки с призывами свергнуть правительство, помешать мирному созидательному труду народа.



тельной корпорации помогает ей в оправдании политического курса британской правящей верхушки.

«Принимая во внимание, что Би-би-си существует для народа и правительство тоже существует для народа, Би-би-си должна находиться на стороне правительства...» — писал в 20-х гг. генеральный директор корпорации Д. Рейт. Эта лицемерная заповедь стала законом для всех последующих ее руководителей.

В специальной передаче, посвященной деятельности этой станции, редактор заграничной службы последних известий К. Шехейбс на вопрос: «Какой контроль над выпусками последних известий Би-би-си осуществляет правительство?» — ответил: «Никакого решительно, Би-би-си является независимой корпорацией». Заявляя это, Шехейбс явно покривил

душой. Хотя руководство корпорации и пытается отрицать ее зависимость от властей, не секрет, что английское правительство осуществляло и осуществляет постоянный и абсолютный контроль над всеми радиопрограммами как внешнего, так и внутреннего назначения.

Английские правящие круги отводят Би-би-си одно из важнейших мест в сфере пропаганды, используя ее как главный рупор официального политического курса Великобритании.

Корпорация располагает крупной службой радиоперехвата и прослушивания иностранных передач, на содержание которой тратится до 1 млн. фунтов стерлингов в год. Прослушиваются передачи в общей сложности на более чем 100 языках. 600 сотрудников отдела радиоперехвата хорошо знакомы с политическими аспектами жизни, экономикой, социально-бытовыми проблемами стран, чьи передачи они принимают и записывают. Получаемая таким способом оперативная информация о внутренних событиях в зарубежных странах направляется в правительственные учреждения, закрытые библиотеки обеих палат английского парламента и отдельным политическим деятелям. Она используется для подготовки программ иновещания Би-би-си, а также министерством иностранных дел Великобритании и специальными службами английской разведки, занимающимися планированием и осуществлением идеологических диверсий.

Деятельность Британской радиовещательной корпорации изобилует примерами запуска в эфир фальшивок и клеветнических измышлений, тенденциозной обработки общественного мнения. Радиостанция подхватывает и распространяет любые антисоветские выступления, от кого бы они ни исходили. Она рекламирует деятельность отдельных антисоветски настроенных элементов в СССР, давая таким образом

замаскированные указания о формах борьбы против Советского государства. Би-би-си систематически предоставляет микрофон деятелям, не отражающим точку зрения английской общественности. Широко пропагандируются выступления изменников Родины — перебежчиков из СССР и других социалистических стран. Отчетливо выраженный антикоммунистический курс невозможно увязать с «беспристрастным информированием», в чем беспрестанно клянется эта радиостанция. Ее не раз обвиняли в подрывной деятельности и дезинформации официальные органы и общественные организации ряда стран.

Ведущие «творческие работники» Би-би-си внимательно наблюдают за политическими настроениями, склонностями и вкусами аудитории. Здесь поддерживаются, как правило, от резких антисоветских выпадов, умело вкрапливая ложные сообщения в поток «объективной» информации. Чтобы привлечь внимание, вызвать симпатии и заинтересовать слушателя, в ход пускаются самые разнообразные средства. Программы включают новости, политические комментарии, развлекательные передачи, конкурсы радиослушателей, спортивные новости, беседы на медицинские темы, музыку, рассчитанную на удовлетворение любых вкусов.

Содержание передач на социалистические страны должно, как считают британские идеологи, удовлетворять запросы определенной категории слушателей. Исследователи «творчества» Би-би-си сходятся на том, что ее программы нацелены прежде всего на социалистическую интеллигенцию и молодежь. В первую очередь на тех, кто интересуется наукой, культурой, общественно-политическими вопросами — философскими, социологическими, социально-психологическими и т. д.

Принцип построения программ радиостанции

станет понятным после знакомства с одной из предновогодних передач. «Мы выбрали для вас, наших слушателей,— говорил ведущий,— выдержки из программ, которые мы передавали на русском языке в течение этого года. Мы сообщали как о приятных, так и неприятных вещах». В целом подбор тем данного обзора можно считать типичным для передач Би-би-си. Так, из «неприятных» для Англии новостей в получасовой передаче нашлось место лишь для одной. Да и той посвящена единственная фраза: «В Великобритании мы сейчас переживаем серьезные экономические трудности». Двух минут хватило авторам упомянутой передачи, чтобы бегло сказать о сдвиге в сторону разрядки напряженности между Востоком и Западом, о визите Генерального секретаря ЦК КПСС товарища Л. И. Брежнева в США, о новых шагах в улучшении советско-британских отношений, о войне на Ближнем Востоке и провале американской агрессии во Вьетнаме. Половину же передачи посвятили «беспокойству британской общественности» по поводу положения «советских диссидентов» и специальной серии программ на русском языке о «привольной жизни» в британских тюрьмах.

Координируют проведение пропаганды антисоветизма объединенный разведывательный комитет и английское министерство иностранных дел.

В 1980-е гг., действуя по указанию консервативного правительства, Би-би-си усиливает свои пропагандистские акции против социалистических стран. Так, по распоряжению министерства иностранных дел расширен объем передач на Советский Союз и намечено увеличить денежные ассигнования на них почти на 7 млн. фунтов стерлингов. Очередным сигналом к усилению пропагандистской войны послужило заявление премьер-министра М. Тэтчер о намерении правительства Великобритании еще боль-

ше развернуть против СССР массированное радионаступление. Английская газета «Гардиан» отмечает, что эти призывы М. Тэтчер встречают самый благоприятный отклик у реакционных группировок крупного капитала, готовых щедро финансировать отравителей эфира.

Наиболее ярые противники коммунизма в Европе обосновались и в ФРГ. Здесь целенаправленным изучением социалистических стран, разработкой идеологических методов борьбы с ними занимается около 100 различных центров.

Внешнеполитической пропагандой руководит Федеральное ведомство печати и информации (ФВПИ). В его функции входит подготовка сообщений для правительства «о фактах и мнениях внутри и вне страны», а также «информирование органов массовой информации и населения всего мира о политике и деятельности правительства ФРГ».

«Немецкая волна». В ФРГ крупным пропагандистским центром является радиостанция «Немецкая волна» в Кёльне. Самим фактом своего рождения в 1953 г. она обязана тем кругам, которые считали, что ФРГ никоим образом не должна упускать возможностей для активной пропаганды на зарубежные страны, и прежде всего на Германскую Демократическую Республику. В тот период ее существование носило неофициальный характер, так как «Федеральный закон о создании радиостанции» был принят только в 1960 г.

Государство взяло на себя обязанность финансировать работу станции через министерство внутренних дел. Ее деятельность контролируется Наблюдательным советом, куда входят 11 человек, из них 8 — представляют правительство. И тем не менее чуть ли не ежедневно дикторы «Немецкой волны»

утверждают, что эта радиостанция «совершенно независима», «функционирует абсолютно бесконтрольно».

В августе 1968 г. тогдашний ее директор В. Штайгнер сообщил представителям печати о решении расширить объем политических программ, передаваемых из Кёльна на 10 языках европейских социалистических стран. Особенно активно действовала она в период выступлений 1968—1969 гг. контрреволюции в Чехословакии. В то время в 4 раза увеличился объем программ, передаваемых на чешском и словацком языках. Благодаря интернациональной помощи других социалистических стран было обеспечено дело защиты завоеваний социализма в Чехословакии.

Увеличение в 70-х гг. объема вещательных программ выдвинуло «Немецкую волну» среди аналогичных радиослужб Запада, ориентированных на зарубежную аудиторию, на третье место, сразу после «Голоса Америки» и Би-би-си.

В 70-е гг. отчетливо выявилось несоответствие между трезвыми внешнеполитическими шагами социал-демократического правительства ФРГ в области нормализации отношений с социалистическими странами и слабо изменившимся старым курсом «Немецкой волны». Лидеры правых политических группировок, задававшие ранее тон внешней политики ФРГ, а ныне усиленно рвущиеся к власти, пытаются использовать радиостанцию для дискредитации внешней политики социалистических стран. В то время как широкие круги общественности в ФРГ выступили за ратификацию договоров с СССР и Польшей, «Немецкая волна» пыталась создать у зарубежных слушателей впечатление, что большинство населения ФРГ — против этих договоров. Политическое вещание кёльнской радиостанции, противоречащее духу разрядки международной напряжен-

ности, вызывает, по признанию издающегося в Гамбурге буржуазного журнала «Шпигель», «бурю протестов» западногерманской общественности.

«Немецкой волне» гораздо чаще, чем Би-би-си и «Голосу Америки», приходится «опровергать» свидетельства мировой печати о приверженности ее традициям «холодной войны».

Но как опровергнуть то, что вполне очевидно?!

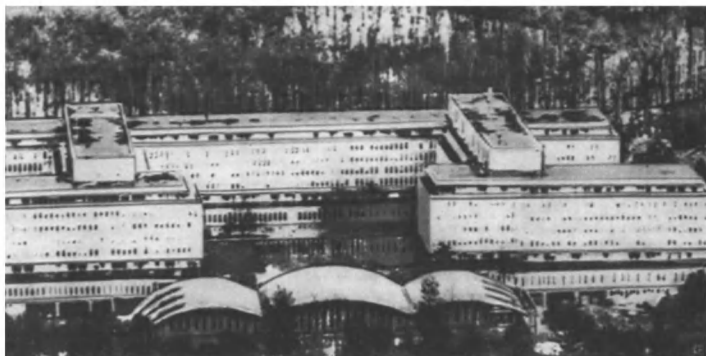
Сошлемся на результаты исследований тех авторов, которых никто не заподозрит в симпатиях к коммунистической идеологии. Как сообщал журнал «Шпигель», ответственный сотрудник МИД ФРГ В. Шольвер проанализировал в 1973 г. недельную программу вещания «Немецкой волны» на Советский Союз. Из 41 крупного материала в этой программе 7 посвящались мнимым приготовлениям Советского Союза к войне, 8 трактовали в извращенном виде советскую внешнюю политику, 17 пропагандировали взгляды разного рода отщепенцев и только в одной передаче рассказывалось о внутренней жизни ФРГ. Аналогичный анализ, проведенный им же весной 1975 г., подтвердил, что в передачах радиостанции почти ничего не изменилось.

Как однажды выразился корреспондент западногерманского телеграфного агентства ДПА, «вопреки законным целям, возложенным на «Немецкую волну», — сообщать в своих программах о политической, экономической и культурной жизни в ФРГ — эта станция все в большей степени информирует о событиях в тех странах, на которые она ведет передачи». По данным ЮНЕСКО (Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры), 25% времени передач радиостанции на русском языке занимают сообщения и комментарии о событиях в странах Восточной Европы.

«Немецкая волна» фактически продолжает психологическую войну против СССР и других социа-

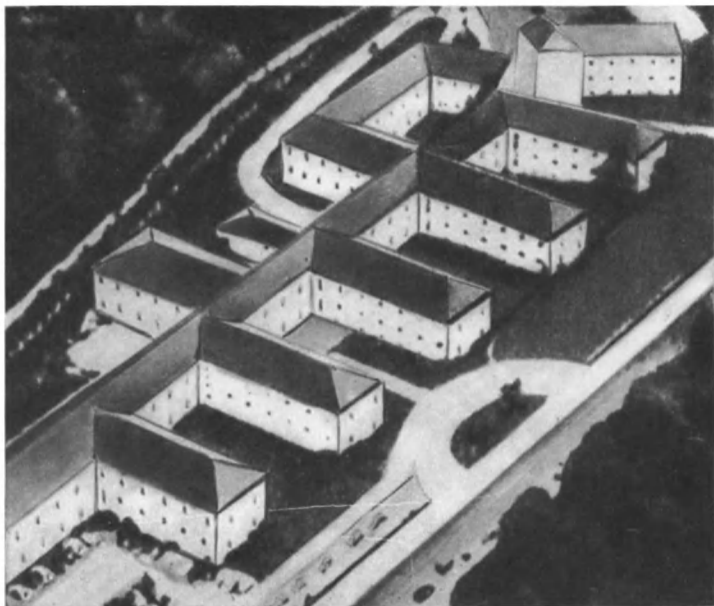
Вот они — два ведущих подрывных центра идеологических диверсий современного империализма. В одном сидят хозяева, в другом — слуги. В одном расположилось Центральное разведывательное управление США, в

другом — радиостанция «Свобода» и «Свободная Европа».



листических стран. С особой интенсивностью разрабатываются в ее программах проблемы культуры и искусства; при этом комментаторы, заигрывая с творческой интеллигенцией социалистических стран, пытаются всячески завуалировать пропагандистскую цель радиопередач.

Одной из целей своего вещания на русском языке «Немецкая волна», по-видимому, считает популяризацию писаний антисоветчиков — выходцев из социалистических стран. Сам факт отказа издательств от публикации идеологически незрелой, сырой рукописи, будь то в Москве, в Варшаве или в другой социалистической стране, — лучшая рекомендация «инакомыслящему» автору в глазах руково-



дителей кёльнской радиостанции. В передачи постоянно включаются антисоветские материалы западного происхождения — книги, статьи из буржуазной печати, заявления представителей организаций и кругов, ведущих враждебную деятельность против стран социализма.

Голоса из Мюнхена. Вблизи границ стран социалистического содружества расположены подрывные радиоцентры, ориентированные на население этих стран. Речь идет о радиодиверсионных органах Центрального разведывательного управления (ЦРУ) США, радиостанциях, лицемерно называющих себя «Свободной Европой» (РСЕ) и «Свободой» (РС).

Радиостанция «Свободная Европа» (РСЕ) начала свою деятельность в июле 1950 г. передачами на Чехословакию. Руководителями редакции были назначены эмигранты, бежавшие в Мюнхен из Чехословакии после февраля 1948 г., когда власть в этой стране окончательно взял в свои руки рабочий класс. За ними, разумеется, стояли американцы. Директором радиостанции долгое время был армейский генерал в отставке Р. Смит. РСЕ передает специальные программы на пять государств: Болгарию, Венгрию, Польшу, Румынию и Чехословакию. Объем передач, бюджет, оснащенность современным оборудованием и совершенная система связи делает эту радиостанцию важным орудием империализма в психологической войне против социалистических стран.

Профессор Р. Холт из университета штата Тиннесота называет основные принципы, на которых строились радиопередачи РСЕ: сообщение «объективных фактов» (под этим подразумевается информация, которая, будто бы, может претендовать на достоверность); стремление овладеть вниманием слушателей в тех странах, для которых организуется почти круглосуточное вещание по широкой программе, включающей не только последние известия и политические комментарии, но также музыкальные, литературные и другие передачи; независимость РСЕ как «голоса эмигрантов». «Контроль со стороны Америки за деятельностью радиостанции, являющейся в конечном счете орудием американской внешней политики, должен быть эффективным, но настолько тонким, чтобы оставаться почти неуловимым».

Комментаторы РСЕ, получающие жалованье в долларах, никогда не выражали интересов даже тех реакционных эмигрантских кругов, от имени которых они обращаются к социалистическим нациям. Радиостанция «Свободная Европа» целиком и пол-

ностью служит внешнеполитическим интересам Соединенных Штатов. Это вынужден был признать официальный Вашингтон. «Государственный департамент всегда считал, что эти станции (РСЕ и «Свобода». — Г. В.) ...являются крайне полезными; их деятельность отвечает нашим национальным интересам» (из выступления на пресс-конференции заместителя государственного секретаря США Ирвина). «Мы внимательно следим за деятельностью РСЕ и испытываем удовлетворение от того, что она продолжает служить основополагающим национальным интересам нашей страны» (из письма президента США Р. Никсона одному из руководителей РСЕ — президенту крупнейшей сталелитейной компании Америки С. Корту).

Сами сотрудники радиостанции хорошо помнят, разумеется, текст подписки, которую каждый из них давал перед зачислением в штат: «Нижеподписавшийся предупрежден о том, что РСЕ является предприятием ЦРУ и что ЦРУ финансирует его деятельность. Настоящим нижеподписавшийся ставится в известность официально. Если он сообщит эту информацию третьему лицу, он подпадает под наказание в виде штрафа в 10 тыс. долларов и тюремного заключения сроком на 10 лет».

К сотрудничеству на радиостанции привлекаются отщепенцы и перебежчики из социалистических стран, с помощью которых РСЕ надеется подладиться под настроение общественности в этих странах и брать меньше фальшивых нот. Общее же число сотрудников радиостанции, по оценкам некоторых органов западной печати, превышает 1700 человек. Сотни из них работают в зарубежных бюро РСЕ в большинстве западноевропейских столиц, а также в Тель-Авиве и Стамбуле.

Самое крупное бюро радиостанции находится в Вене. Подобно другим отделениям РСЕ, оно пред-

ставляет собой опорный пункт американского шпионажа.

Помимо пяти вещательных отделов — на Болгарию, Венгрию, Польшу, Румынию и Чехословакию — и шести основных оперативных служб (оперативного управления радиостанцией, сбора информации, разработки радиопрограмм, связи с общественностью, изучения радиоаудитории и стратегического руководства) имеются два отдела, выполняющие сугубо разведывательную работу: отдел исследований и анализа Восточной Европы и отдел исследования коммунистической сферы. Как и высшее руководство РСЕ, верхушка обоих отделов укомплектована кадровыми офицерами американских служб разведки. Под их руководством около 200 тщательно отобранных сотрудников из числа эмигрантов занимаются обобщением всевозможной информации о социалистических государствах.

О деятельности социологов из подрывного радиоцентра «Свободная Европа» рассказал журналистам возвратившийся в Софию гражданин Народной Республики Болгарии Х. Христов. Вплоть до 1976 г. этот болгарский разведчик был сотрудником фирмы «Интора» в Вене — филиала одного из отделов «Свободной Европы». Легально «Интора» действует как институт изучения общественного мнения. Ее адрес — Вена, 1060, Вебгассе, 43. В Австрии фирма проводит анкетирование интересующих ее лиц. Руководителя «института» доктора Г. Айгнера интересуют в первую очередь лица, прибывающие из социалистических стран на временную работу или в командировку.

Х. Христов показал корреспонденту ТАСС объемистую папку листов. Анкеты начинаются с вопросов об одежде, а кончаются вопросами о социалистических странах, в которых отвечающий побывал, о созданных социалистическими странами для разви-

тия экономического сотрудничества и для обеспечения мира и безопасности в Европе Совете Экономической Взаимопомощи и Организации Варшавского Договора. Куда идут эти данные? Прежде всего в ЦРУ, а потом уже в Мюнхен, в «Свободную Европу».

Газета Германской Коммунистической партии (ФРГ) «Унзере цайт» опубликовала 20 февраля 1976 г. интервью с чехословацким разведчиком П. Минаржиком, работавшим на РСЕ в Мюнхене. П. Минаржик сообщил, что со «Свободной Европой» сотрудничают многие антисоветские институты по изучению общественного мнения, расположенные в различных западноевропейских странах. При этом он назвал такие фирмы, как АИМ в Копенгагене, «Сейлз рисерч сервис, лтд» в Лондоне, СОФРЕС в Париже. Занятые на этих фирмах перебежчики, в частности из Чехословакии, проводят опросы среди граждан ЧССР, приезжающих на Запад, а результаты этих опросов направляют в «Свободную Европу» и в ЦРУ...

Ежегодно сотрудники РСЕ «интервьюируют» по всей Западной Европе тысячи туристов, возвращающихся из поездок по социалистическим государствам. Зачастую в социалистические страны приезжают лица, специально командированные на деньги «Свободной Европы». Об этом свидетельствуют задержанные в Москве иностранные туристы, занимавшиеся распространением антисоветских листовок. Главная цель, которую ставят перед ними их хозяева, — идеологически обрабатывать отдельных неустойчивых людей, с тем чтобы потом привлечь их к враждебной деятельности против СССР.

Хозяева РСЕ, не ограничиваясь призывами к народам Восточной Европы «бороться против коммунистического ига», не гнушались проведением и операций чисто диверсионного характера. Через много-

численные передатчики радиостанции шли конкретные указания антисоциалистическим элементам. В 1956 г. во время контрреволюционного путча в Венгрии из радиостудий в Мюнхене бежавшее от народного гнева эмигрантское отребье требовало «вешать коммунистов», совершать убийства и поджоги.

В начале своей деятельности РСЕ выдавала себя за голос «бурной и взволнованной оппозиции» — так она называла антикоммунистически настроенную эмиграцию. Со временем тон менялся, появлялись заверения в доброжелательности и сочувствии к народам восточноевропейских стран. Летом 1968 г. высшие сотрудники РСЕ в официальных речах говорили уже о своем желании вести «постоянный диалог» с Востоком. Используя различного рода ухищрения, заправила «Свободной Европы» пытались подорвать доверие своих слушателей к Советскому Союзу, оклеветать советскую внешнюю политику, разжечь националистические чувства, восстановить молодое поколение против старшего, всячески рекламировали «преимущества» западного, прежде всего американского, образа жизни. Таков скрытый подтекст предлагавшегося «диалога».

В период обострения в 1968—1969 гг. обстановки в ЧССР, вызванного подрывными действиями международной реакции и антисоциалистических сил, РСЕ вновь взяла на себя хорошо знакомую ей роль провокатора-диверсанта. Вместе с другими органами буржуазной пропаганды «Свободная Европа» не жалела усилий для разжигания националистических и антисоциалистических настроений среди интеллигенции и других слоев населения ЧССР, для подготовки контрреволюции. Сотрудники РСЕ, приезжавшие в Прагу под видом корреспондентов западных газет, пытались формировать там подпольные антикоммунистические организации. «Чехословац-



Болгарский разведчик Х. Христов, 11 лет проработавший в радиоцентре «Свободная Европа».

кая» редакция РСЕ во главе с неким Пехачеком создавала из чехословацких эмигрантов различные «патриотические» и культурные кружки, члены которых вербовались затем ЦРУ для диверсионной работы в ЧССР.

Подрывной характер «радиопублицистики» «Свободной Европы» никогда и ни для кого не составлял секрета. В социалистических странах хорошо известно подлинное лицо работников редакций, готовящих враждебные передачи для своих соотечественников на родине. Печать социалистических государств нередко публикует данные, изобличающие темное прошлое и позорное настоящее непрошенных комментаторов. Эти защитники и глашатаи «свободного мира» постоянно находятся в атмосфере слежки, доносов, психологического нажима и коррупции. Предав отечество, они остались чужими и для общества, в котором живут. И не удивительно, что сотрудников радиостанции часто мучают опасения, как бы работодатели не отказались финансировать эту фирму. Их всегда пугает меняющийся к лучшему политический климат в Европе. Они страшатся между-

народной разрядки и поэтому более усердно, чем когда-либо, занимаются практическим осуществлением психологической войны против социалистических стран.

Остановимся и на другом центре идеологических диверсий против Советского Союза — радиостанции «Свобода» (РС), являющейся филиалом ЦРУ. Она выходит в эфир с 1953 г., первоначально под провокационным названием радио «Освобождение». Главная ее задача — вызвать недовольство среди народов Советского Союза, писал американский исследователь Д. Скотт.

По данным шпрингеровской газеты «Ди вельт», на этой мюнхенской станции работает значительное число выходцев из СССР. «Кто хочет сотрудничать на радио «Свобода», — заявляет газета, — должен быть убежденным антикоммунистом». Наряду с эмигрантами на радиостанции «Свобода» и в ее редакционных отделениях в Нью-Йорке, Лондоне, Париже, Риме, Вене и других городах работают более 1300 буржуазных журналистов, «советологов», технических специалистов и просто профессиональных шпионов.

Во главе ведущих отделов и секторов радиостанции стоят штатные сотрудники или агенты ЦРУ. Например, фон Демминг — шеф отдела разработки политики; Бойтер — руководитель так называемого исследовательского отдела, занимающегося сбором, анализом и оценкой разведывательной информации о Советском Союзе; состоят на службе ЦРУ и такие кадровые разведчики, как Р. Редлих, П. Дорнан, Дж. Перри, Р. Так, К. Буш. Следует упомянуть и бывшего шефа «русской редакции» Д. Лодейзена. Окончив в 1967 г. школу ЦРУ в Гармиш-Партенкирхене (ФРГ), он прибыл в Москву в качестве второго секретаря посольства США. Вскоре он был пойман с поличным в делах, не имевших ничего обще-

го с дипломатией, и выдворен из СССР. До появления в Мюнхене Лодейзен некоторое время работал в штаб-квартире НАТО в Брюсселе.

Подрывная антисоветская деятельность «Свободы», планируемая ЦРУ, не ограничивается диверсиями в эфире. Один из отделов радиостанции — отдел «спецпроектов» засылает подстрекательскую литературу в СССР. Есть немало оснований считать, что так называемый «самиздат» сочиняется и печатается именно на РС. В компетенцию отдела «спецпроектов», возглавляемого кадровым сотрудником ЦРУ, входит вербовка граждан социалистических стран, находящихся в зарубежных командировках и туристских путешествиях. В настоящее время этот отдел действует в Риме под фальшивой вывеской «Международная литературная ассоциация».

Многочисленный аппарат отдела исследований аудитории во главе с сотрудником ЦРУ М. Ралисом, перебравшимся вместе со специальной группой из Мюнхена в Париж, вербует иностранных туристов, направляющихся в СССР, перебрасывает туда агентуру со шпионскими и диверсионными заданиями, планирует операции по шантажу советских людей.

Все это убедительно свидетельствует о вмешательстве радиодиверсантов во внутренние дела социалистических государств, что противоречит нормам международного права и Заключительному акту общеевропейского Совещания по безопасности и сотрудничеству 1976 г. в Хельсинки.

О приемах самой беззастенчивой фальсификации, применяемых в работе радиостанции, рассказывала Г. Олейник, ранее работавшая на радио «Свобода» и вернувшаяся на родину с повинной: «Я лично видела, как один и тот же человек читал подготовленный текст и выступал по радио в одном случае как бежавший из СССР капитан Зайцев, в другом — как

майор Волков и в третьем — как рядовой Лебедев, якобы покинувший пределы Советского Союза».

По словам бывшего сотрудника РС Бибикова, его сослуживец Пылаев как-то в минуту откровенности сказал: «Неужели есть человек, верящий нашим передачам? Если есть, то он дурак, а дураков и жалеть нечего».

Нашел пристанище на радио «Свобода» В. Смирнов — фашистский прихвостень, сельский староста в период гитлеровской оккупации, участник карательных операций против советских партизан.

В Киеве создатели телефильма о радиостанции «Свобода» в документах из гестаповских архивов обнаружили фамилию Дудина. В годы войны Л. Дудин добровольно явился к гауптшарфюреру СС в Киеве Андерсу и выдал трех советских патриотов. Затем гитлеровская «служба безопасности» направила его в Берлин. После окончания войны он предложил свои услуги американцам, отрекомендовавшись «специалистом по советской жизни», и был направлен на станцию «Свобода».

Что может быть лицемернее и отвратительнее, чем выпускать в эфир в качестве защитников «свободы и демократии» лиц, запятнавших себя сообщничеством с фашистскими головорезами во время войны!

Не менее омерзительная фигура и разъездной корреспондент РС О. Красовский. Предатель, перешедший на фронте к гитлеровцам, после войны Красовский вступил в махровую антисоветскую организацию «Народно-трудовой союз» (НТС). Его разъезды по странам Западной Европы имеют не столько корреспондентские, сколько разведывательные задачи. В 1956 г. он был направлен в составе группы НТС в Венгрию для связи с контрреволюционерами и ведения подрывной работы среди советских военнослужащих. Побывал Красовский и во Вьетнаме.

Его корреспонденции, передававшиеся радиостанцией, восхваляли американскую агрессию.

Биографии прислужников реакционных кругов империализма очень схожи. Так, на должность редактора татаро-башкирской редакции радио «Свобода» ЦРУ назначило Гарипа Султана. Его подлинное имя — Гариф Султанов. В 1942 г. он на фронте перешел на сторону гитлеровцев. В том же году закончил курсы агентов-пропагандистов в Вустрау и был направлен в созданный фашистской разведкой «волго-татарский комитет». Султанов действовал среди лиц мусульманского вероисповедания, пытаясь вербовать их в «национальные легионы СС». В 1943 г. его «внедрили» в патриотическое движение военнопленных. По доносам изменников были схвачены и затем казнены Муса Джалиль и его боевые товарищи. После разгрома гитлеризма Султанов бежал в Мюнхен, где и предложил свои услуги американской разведке. Так он оказался на радиостанции «Свобода».

Бандиты и предатели, место которых на скамье подсудимых, составляют костяк эмигрантского легиона этой радиостанции. Они, запятнавшие себя участием в злодеяниях гитлеровцев, теперь активно используются в империалистической пропаганде против СССР.

Американские руководители РС при любом удобном случае публично клянутся, что деятельность этой станции будто бы уже не направлена на «свержение социалистического строя», а имеет своей целью ни больше ни меньше как «способствование его совершенствованию», «укрепление взаимопонимания между народами». Стремясь завуалировать подобными заверениями свои истинные намерения, они на деле осуществляют враждебные пропагандистские акции против Советского Союза.

Не так давно американская газета «Крисчен

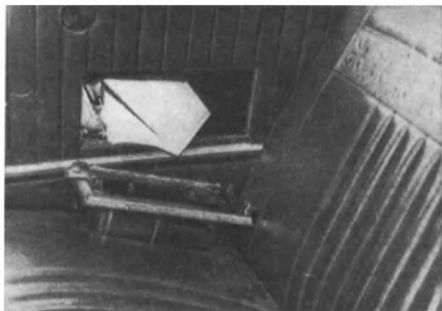


сайенс монитор» возложила на радио «Свобода» вину за тяжелое положение, в котором оказались в США лица, эмигрировавшие из Советского Союза. Передачи этой станции, по словам газеты, создали превратное представление о Западе как о месте, где «всем хорошо». Однако, столкнувшись с действительностью, многие из этих людей «испытывают серьезные трудности, разочаровываются в надеждах, а порой впадают в глубокое уныние... Неизбежные трудности оказались многим не по плечу». Трагична участь людей, которые оказались на чужбине под влиянием злонамеренной дезинформации, распространяемой радиостанцией «Свобода» (и если бы только ею одной!).

Цель, которую преследует радиостанция «Свобода», — планирование и осуществление идеологических диверсий против СССР. Этим грубо попираются цели и принципы Устава ООН, запрещающего «вмешательство в дела, по существу входящие во внутреннюю компетенцию любого государства». Существование филиалов и передатчиков РС на территории ряда капиталистических стран наносит ущерб их престижу и суверенитету.

Вся деятельность радиосистемы «Свобода» направлена на то, чтобы воспрепятствовать оздоровлению международной обстановки, упрочению безопасности народов, установлению отношений доверия и сотрудничества между государствами различных общественно-политических систем.

Процесс смягчения международной напряженности тормозится теми империалистическими кругами, которые продолжают по-прежнему рассматривать психологическую войну, подрывные действия против мира социализма как некий вид «дискуссий» на идеологические темы, а вещание радиостанций «Свободная Европа» и «Свобода» — в качестве неотъем-



Иностранный турист
вынужден показать
советским таможен-
никам тайники в сво-
ем автомобиле для
провоза антисовет-
ских фальшивок

Тайники в подлокот-
никах кресел автомо-
биля.

лемой составной части политики «свободного обмена информацией».

«Одно правительство за другим — и демократы, и республиканцы в равной степени — в течение последних 20 лет выделяли ассигнования на эти стан-

ции, потратив в общей сложности полмиллиарда долларов. Тайное финансирование, в свою очередь, сопровождается политическим контролем и системой проверки передач, чтобы обеспечить им соответствие с направлением официальной политики... Если сумма, расходуемая каждый год на эти мероприятия, может служить критерием их значения, то можно сказать, что это самая важная программа, проводимая американским правительством в области его отношений с социалистическими странами».

Автор этих слов У. Фулбрайт, бывший председатель сенатской комиссии по иностранным делам, выступал в конгрессе США за закрытие радиостанций «Свободная Европа» и «Свобода». В поддержку его предложения высказывались и другие трезво-мыслящие буржуазные деятели Америки, в том числе известный промышленник и политик С. Итон:

«Мы спрашиваем себя, как бы нам понравилось, если бы СССР построил специальную радиостанцию в одной из соседних с нами стран с целью подстрекательства американских граждан или наших расовых или этнических групп против нашего правительства... Несомненно, американский народ ни на минуту не согласился бы, чтобы иностранное государство с противоположной идеологией указывало ему, что делать и как делать».

Политики и бизнесмены США — те, кто выступал за закрытие подрывных радиостанций в Мюнхене, больше, чем кто-либо из их соотечественников, видели слабые стороны пропагандистского «образа Америки для других народов». «Америка всегда много говорила и недостаточно слушала, т. е. американцы настолько старались всюду привить свои ценности, насадить свой образ жизни, что никогда не обращали внимания на культуру и достоинство других народов», — писали авторы изданной в Нью-Йорке книги «Завоеватели идей». Честные американ-

цы, как полагают авторы книги, не хотели бы, чтобы по высказываниям РСЕ о них судили те народы, на которые эта станция вещает, «ведь иностранцы считают, что раз эта радиостанция имеет какое-то отношение к Америке, то это уже Америка и, следовательно, означает американское правительство» (подчеркнуто авторами.—Г. В.).

К 1977 г. завершилась перестройка организационной структуры руководства двумя радиостанциями. Произошло объединение обеих редакций в одном здании в Мюнхене. Формально станции остались независимыми друг от друга корпорациями; хозяева радиоцентров прежние. Капитан чехословацкой разведки П. Минаржик, проработавший семь лет на РСЕ, отмечает: «Идея создания радиостанций в Мюнхене родилась в ЦРУ. Под полным и непосредственным контролем американской разведывательной службы осуществлялось руководство ими. Теперь звучат утверждения, что, дескать, эра ЦРУ на этих радиостанциях закончилась в 1971 г., как сообщают одни источники, или в 1972 г., как заявляют другие. С самого начала своей работы в «Свободной Европе» я имел целый ряд доказательств о работе ЦРУ по управлению «Свободной Европой», о способах и методах этой работы».

В 1976 г. П. Минаржик заявил на пресс-конференции в Праге, что различные формальные реорганизации статуса радиостанций в Мюнхене проводятся с целью обмана американской и мировой общественности, что сущностью «Свободной Европы» и «Свободы» по-прежнему остаются идеи «холодной войны» и ЦРУ по-прежнему контролирует эти станции.

В этой связи, по меньшей мере, странно прозвучали слова «Доклада о радиовещании на заграницу», представленного 22 марта 1977 г. конгрессу США с сопроводительным посланием президента Дж. Кар-

тера. «Правительство решительно поддерживает американское радиовещание на заграницу как один из аспектов нашего обязательства заботиться о более свободном потоке информации и идеи», — говорилось в нем. Задача мюнхенских радиостанций, утверждалось далее, «состоит в том, чтобы поощрять конструктивный диалог (!) с народами СССР и Восточной Европы», а содержание их передач «сориентировано на насущные интересы этих народов». Однако в Белом доме не могут не знать, что насущные интересы народов социалистических стран связаны с развитием нового общества, а не с попытками его расшатать. Столь же несостоятельна ссылка на подписанный в Хельсинки в 1976 г. Заключительный акт общеевропейского Совещания по безопасности и сотрудничеству, ибо деятельность РС/РСЕ не имеет ничего общего с дальнейшим «улучшением распространения радиоинформации», как об этом говорится в правительственном докладе. Эта деятельность является грубым вмешательством во внутренние дела стран социализма, что ни в коей мере не отвечает хельсинкским договоренностям. Логическим следствием конструктивного диалога, начатого на Совещании в Хельсинки, должно быть как раз запрещение деятельности РС/РСЕ. Ведь даже в документах конгресса США еще в 1972 г. радиостанция «Свобода» была прямо названа порождением «холодной войны», а представитель французских социалистов в Социнтерне Понтийон квалифицировал «Свободную Европу» как полуфашистскую организацию.

В свое время президент США Дж. Форд не стал рассматривать «Доклад о радиовещании на заграницу», отложив решение по этому вопросу. Дж. Картер же еще в своих предвыборных заявлениях, отмечает английский журнал «Экономист», обещал «взять под защиту» РС/РСЕ. После того как в 1976 г.

он стал президентом, были предприняты активные меры для дальнейшего разжигания идеологической агрессии в международном эфире: бюджет мюнхенских радиостанций правительство США рекомендовало увеличить почти в 2 раза, а мощность передатчиков — более чем на 50%.

Деятельность американских диверсионных радиопроцентров поддерживают реакционные силы, сгруппировавшиеся вокруг буржуазных партий ФРГ — ХДС (Христианско-демократический союз) и ХСС (Христианско-социальный союз). Довольно тесные связи с радиостанцией «Свободная Европа» сложились у лидера ультраправых, председателя ХСС Ф.-И. Штрауса. П. Минаржик рассказывал в интервью газете «Жиче Варшавы» 8 марта 1976 г., что Штраус часто посещал эту станцию. Весьма теплые чувства к этому подрывному центру испытывал и бывший генеральный секретарь ХДС К. Краске. Как-то в интервью журналу «Квик», выражая радиостанцию «Свободная Европа», он не нашел ничего лучшего, как сослаться на то, что РСЕ якобы передает «свободную информацию всем тем, кого коммунистическая система лишила свободы выражения мнений и свободы информации».

Широкие круги общественности европейского континента давно призывают положить конец вещанию подрывных станций в Мюнхене. С такими же требованиями к правительству ФРГ неоднократно обращались многие политические деятели, представители профсоюзов и других общественных организаций, в том числе и в ФРГ.

Депутат бундестага социал-демократ К.-Г. Ханзен в своей брошюре «Радиостанция «Свободная Европа» — детище «холодной войны» документально доказал, что ни расположение американских станций на территории ФРГ, ни тем более содержание их передач не имеют ничего общего ни с нормами меж-



дународного права, ни с принципами разрядки и мирного сотрудничества народов.

Видный западногерманский публицист, доктор юридических наук Э. Хофман направил в адрес находящихся в Вене посольств стран, подписавших Заключительный акт общеевропейского Сопещения в Хельсинки, письмо «О противозаконной деятельности радиостанций «Свободная Европа» и «Свобода». Небольшое, но вместе с тем хорошо юридически обоснованное, оно убедительно доказывает незаконность существования и функционирования РС и РСЕ. Д-р Хофман прежде всего подчеркивает, что с точки зрения международно-правовых норм за их деятельность несут ответственность правительства США и ФРГ (с территории которой ведется вещание), поскольку обе радиостанции действуют с ведома, явного одобрения и при поддержке конституционных органов этих стран.

Д-р Хофман указывает на два вопиющих нарушения норм международного права радиостанциями «Свободная Европа» и «Свобода». Первое — обе станции ведут передачи только для слушателей иностранных государств на их языках с явной целью оказывать извне пропагандистское воздействие на население этих стран, подрывать доверие к политике законных правительств. Второе — деятельность станций осуществляется с помощью бывших граждан указанных стран, которые поступили на службу иностранной разведке или же поддерживают с ней контакты. В силу этого существование и деятельность РС и РСЕ противоречат общепринятым принципам международного права: принципу невмешательства во внутренние дела любого государства, закрепленному в статье 2 Устава ООН; положениям принятой в 1970 г. Генеральной Ассамблеей ООН Декларации о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотруд-

ничества между государствами; основным положением Заключительного акта общеевропейского Совещания в Хельсинки, высказавшегося за то, чтобы государства воздерживались от какого-либо косвенного, индивидуального или коллективного вмешательства во внутренние дела других стран.

Д-р Хофман подчеркивает несовместимость деятельности радиостанций с обязательствами США и ФРГ также и по двусторонним договорам и соглашениям, заключенным в последние годы между США и ФРГ, с одной стороны, и Советским Союзом, Польшей и Чехословакией, с другой. В частности, называется советско-американское коммюнике от 3 июля 1974 г., согласно которому стороны выразили решимость прилагать совместные усилия по развитию широкого взаимовыгодного сотрудничества «на основе принципов суверенитета, равноправия и невмешательства во внутренние дела, имея в виду содействовать росту взаимопонимания и доверия между народами обеих стран».

Государства, права которых нарушаются в результате деятельности станций «Свободная Европа» и «Свобода», считает д-р Хофман, имеют полное основание требовать ее запрещения, а также возмещения за нанесенный ущерб. Хотелось бы верить, что государства — участники общеевропейского Совещания сделают все возможное для того, чтобы противоправной подрывной деятельности этих радиостанций был положен конец.

Деятельность мюнхенских радиоцентров подвергается решительному осуждению как в социалистических странах, так и в тех кругах на Западе, которые не хотят возрождения «холодной войны» с миром социализма. В западной прессе появляется все больше статей, в которых журналисты и политические деятели высказываются за прекращение провокационной пропаганды этих радиостанций. Так, па-

рижский еженедельник «Нувель обсерватер» сообщал, что в ФРГ многие официальные лица «испытывали бы удовлетворение, если бы «Свободная Европа» свернула свои шатры и продолжала бы свои передачи из какого-нибудь другого места».

Но откуда? Вряд ли в какой-либо другой стране обрадуются размещению там радиостанций США. Сообщение о возможности переезда оперативных штаб-квартир «Свободной Европы» и «Свободы» в Нидерланды, в Гаагу, вызвало возмущение в стране. Чувство тревоги испытала и турецкая общественность, узнав о планах «Свободной Европы» перебраться в Анкару. Испанское правительство заявило о своем решении не продлевать контракт с радиостанцией «Свобода».

Португалия, где у «Свободной Европы» близ Лиссабона есть мощная передающая база, также не представлялась «надежной». Но вопрос неожиданно решился в пользу США (вернее — ЦРУ). Американцы, ставя условия получения Португалией международного кредита в 1,5 млрд. долларов, добились в конце февраля 1977 г. продления еще на 15 лет контракта на аренду участков под свои передатчики, писала лиссабонская газета «Диа». Причем сделано это, по словам газеты, без какого-либо официального сообщения. Общественность Португалии была возмущена соглашением, которое, как отмечала местная печать, нарушает национальный суверенитет Португалии и идет вразрез с духом Хельсинки.

Подрывные радиостанции РСЕ и РС продолжают свою вредоносную деятельность. Комментируя ее, западногерманский журнал «Блеттер фюр дойче унд интернационале политик» указывает, что их задачи остались прежними: пропаганда против социалистических стран, шпионаж и идеологические диверсии.

Милитаристский курс администрации Картера

породил интенсификацию психологической войны, которую ведут, в частности, подрывные радиостанции ЦРУ США «Свобода» и «Свободная Европа» (РС — РСЕ). Показательно, что, выступая в одной из подкомиссий американского сената, председатель «Совета международного радиовещания», официально курирующего РС—РСЕ, Дж. Гронуски запросил у конгресса дополнительные ассигнования на 1980 г. в сумме 6,6 млн. долларов. Бюджет РС—РСЕ на 1981 г. составит 103,8 млн. долларов, т. е. на 16,5 млн. долларов больше, чем в предыдущем году. На что же идут дополнительные средства?

Как пишет газета «Интернэйшнл геральд трибюн», по режиссуре ЦРУ радиостанция «Свобода», например, вдвое увеличила объем своих передач, рассчитанных на «советских мусульман». Американская пресса открыто пишет о том, что «защитники ислама» из ЦРУ хотели бы спровоцировать национальную рознь в СССР. За океаном явно не желают взять в толк, что, как свидетельствует вся история Советского государства, попытки империализма разобщить многонациональную семью народов нашей страны заведомо обречены на провал.

В своей речи на Конференции коммунистических и рабочих партий в Берлине в 1976 г. Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ Л. И. Брежнев высказал советскую точку зрения на деятельность подрывных радиостанций. «Мы считаем,— заявил он,— что культурный обмен и средства информации должны служить гуманным идеалам, делу мира, укрепления доверия и дружбы между народами. Между тем на территории некоторых европейских стран действуют известные подрывные радиостанции, узурпировавшие такие названия, как «Свобода» и «Свободная Европа». Само их существование отравляет международную атмосферу, является прямым вызовом и духу и букве договоренностей,

достигнутых в Хельсинки. Советский Союз решительно выступает за прекращение деятельности этих орудий психологической войны».

Содействие администрации США продолжению идеологических диверсий мюнхенских радиостанций, попустительство этому со стороны правительства ФРГ становятся, по убеждению мировой общественности, все более нетерпимыми в свете принципов, зафиксированных на Совещании в Хельсинки.

Каждому из крупных центров империалистического иновещания присуща своя собственная партия в антисоветском хоре. Так было и раньше: реакционные круги всегда стремились находить общий язык между собой для совместных действий против коммунизма. Об этой тенденции в свое время говорил В. И. Ленин: «Все обратили внимание, что цитаты из белогвардейских газет, издаваемых за границей, шли рядом с цитатами из газет Франции и Англии. Это один хор, один оркестр. Правда, в таких оркестрах не бывает одного дирижера, по нотам разыгрывающего пьесу. Там дирижирует международный капитал способом менее заметным, чем дирижерская палочка, но что это один оркестр — из любой цитаты вам должно быть ясно».

В прессе США давно уже высказываются предложения объединить американские станции, Би-би-си, «Немецкую волну» и «Радио Канады» с целью усилить их антисоветскую пропагандистскую деятельность на Восточную Европу. Известны также планы включить все американские внешнеполитические радиостанции в одну организацию.

Очевидна некоторая специализация в системе антисоциалистической пропаганды. «Немецкая волна» строит свои программы в значительной степени на сообщениях о жизни в социалистических странах. Эта станция по грубости и резкости отдельных материалов оставляет позади «Голос Америки» и Би-би-си. Такое положение, возможно, объясняется тем, что она решает общую для всей империалистической пропаганды задачу — расшатывать устой социалистического общества в первую очередь путем дискредитации социалистических

методов политического управления и хозяйствования, отодвигая на второй план пропаганду западного образа жизни и тенденциозное освещение международных событий. Передачи о странах социализма часто носят подстрекательский характер, граничащий с вмешательством в их внутренние дела.

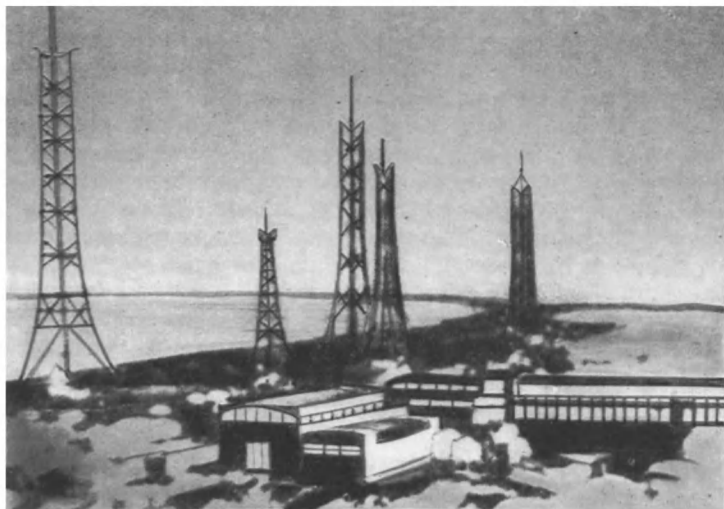
«Голос Америки» больше внимания уделяет пропаганде западного (американского) образа жизни. Программы Би-би-си зиждятся на попытках вести тонкое, завуалированное наступление на политико-идеологические основы социалистического строя. Ее передачи нацелены в первую очередь на социалистическую интеллигенцию. В то же время в острые политические моменты большую часть антисоветских выпадов берет на себя именно Би-би-си.

Несмотря на огромные расходуемые суммы, империалистическое радиовещание ведется экономно. Так, на молдавском языке вообще нет американских передач, потому что на территории этой советской республики можно принимать программы «румынской» редакции радиостанции «Свободная Европа». Расчетливость не мешает, однако, западным радиостанциям в несколько раз увеличивать продолжительность своего вещания на социалистические страны, когда в какой-нибудь из них наблюдается активизация сил, враждебных социализму.

Ведущие капиталистические радиоцентры регулярно обмениваются между собой текстами передач, которые они готовят на социалистическую аудиторию. У «Немецкой волны» даже существуют постоянные рубрики — «Выступления зарубежных радиостанций» и «Обзор международных радиокомментариев», в которых звучат наиболее тенденциозные выпады в адрес социалистических стран, их внутренней и внешней политики. Западные внешнепропагандистские учреждения, как правило, воздерживаются передавать от своего имени наиболее прово-

Один из филиалов
радиостанции «Сво-

бодная Европа» в Ис-
пании.



кационные тезисы. Налаженная практика сотрудничества пропагандистов, пишущих или вещающих на «коммунистические темы», позволяет им оказывать друг другу взаимные «услуги». Нужное выступление нужного лица может быть вначале опубликовано в местной печати, а затем уже, снабженное внушительной ссылкой «опубликовано», передано в эфир. При этом радиостанция снимает с себя всякую ответственность — газета ведь частное предприятие. Резкие выпады, которые могли бы обострить дипломатические отношения с социалистическими государствами, западные станции делают, часто опираясь на зарубежные источники.

«Голоса» тщательно координируют свои усилия также при освещении острых событий международ-

ной жизни, невыгодно характеризующих капиталистический мир, и внутренних проблем в капиталистических странах.

Координация радиопрограмм, направленных на социалистическую аудиторию, возможна прежде всего благодаря четкой взаимосвязи средств массовой информации и пропаганды с органами политической и государственной власти капиталистических стран. Это позволяет осуществлять долгосрочное стратегическое и текущее тактическое планирование радиопрограмм. И если во внутреннем радиовещании западных стран может быть отражено несколько мнений по какому-либо вопросу, то в иновещании таких отклонений, как правило, не бывает. Для социалистических государств передается четко сбалансированный в политическом отношении материал, во всех деталях согласованный с правительственными ведомствами.

Как изучают аудиторию. Важная роль в практическом осуществлении внешнеполитической пропаганды Запада на страны социализма отводится изучению аудитории и анализу эффективности воздействия на общественное мнение.

Управление международных связей и его предшественник — Информационное агентство США — тратили по линии отдела исследований и оценок до 5 млн. долларов ежегодно. Двести сотрудников проводили каждый год в среднем по пять крупных исследований по наиболее актуальным вопросам пропагандистской деятельности, привлекая к их выполнению частные организации, в том числе и службы общественного мнения в различных странах мира.

Буржуазная пропаганда старается систематически получать данные об эффективности пропагандистского воздействия своих программ «на Восток».

Но как оценивать эту «эффективность»? Можно по количеству получаемых редакциями писем. Письма из социалистических стран Европы подвергаются особенно тщательному изучению. По словам западногерманской газеты «Франкфуртер альгеймайне», их в редакцию «Немецкой волны» приходит не более ... 6 в месяц. Однако «каждое письмо советского радиослушателя отмечается желтой булавкой на карте СССР».

Результаты пропагандистского воздействия своих радиостанций на Западе склонны иногда определять... по объему критических материалов в их адрес, появляющихся в социалистической прессе. На основании этого «метода» относительная важность «Голоса Америки» была определена в 30%, радиостанции «Свобода» — 30%, Би-би-си — 15%, «Немецкой волны» — 15%, остальные — 10%.

Как обстоит дело в действительности? Бывший руководитель отдела исследований американского информационного агентства ЮСИА К. Спаркс считает, что об эффективности американской внешнеполитической пропаганды нельзя судить, исходя из случайных цифровых данных. В статье «Как рекламировать идеи дяди Сэма в 70-е годы» он приводит слова известного американского дипломата Дж. Гэлбрейта: «Вашингтонское ЮСИА ужасно. День за днем оно ведет мрачные и надоедливые передачи с нападками на СССР ... в самой отталкивающей и неприглядной форме». По мнению Спаркса, американская пропаганда терпит провал, и объясняется это прежде всего тем, что «информационные, а также культурные усилия и даже внешняя политика США тащатся позади изменяющегося мира».

Вопрос об эффективности внешнеполитической пропаганды встал перед империалистическими кругами Запада, и прежде всего США, особенно остро

в 70-е гг., в условиях разрядки международной напряженности, когда они столкнулись с серьезными затруднениями в освещении для мирового общественного мнения собственной внутренней и внешней политики.

Особые трудности испытывают США в области пропагандистской деятельности на социалистическую аудиторию. Одна из причин этих трудностей состоит, по признанию самих «советологов», в использовании неправильных типологических моделей потенциальной аудитории западной пропаганды в социалистических государствах.

Буржуазные теоретики, моделирующие аудиторию социалистических стран, основываются на ложной предпосылке о существовании там неких «оппозиционных сил». Наличие таковых выводится — согласно порочной логике фальсификаторов — из непринципиальных различий между теми или иными слоями социалистического общества. Так, «советолог» А. Браун (университет в Глазго, США) вопреки здравому смыслу рассматривает в качестве «конфликтующих групп» ... руководящих партийных работников и рядовых членов партии, крупные и малые национальные общности, верующих и атеистов, творческую и инженерно-техническую интеллигенцию.

У молодежи буржуазная пропаганда стремится зародить сомнение в осуществлении планов коммунистического строительства, противопоставить молодых старшему поколению. При этом она опирается на то, что, как однажды заявил один из руководителей восточноевропейского отдела Би-би-си М. Лейтли, «советская интеллигенция включает в себя высокий процент молодых людей, у которых такие же вкусы, как и у молодежи на Западе... Брешь между поколениями в Советском Союзе, между теми, кто прошел две мировые войны, голод и массу лише-

Аппаратная мюнхен- шивки, отравляющие
ского радиодивер- эфир ложью и кле-
сионного центра. От- ветой.
сюда передают фаль-



ний ... и теми, кто вырос в послевоенные годы, является широкой и глубокой».

Столь же фантастические выводы содержатся не только в текстах радиопередач и в прочих пропагандистских материалах, но и в исследовательских разработках «советологов».

Не соответствующие действительности положения об «оппозиционных силах» и «нестабильности» (непрочности) политического строя в странах социализма не выдерживают никакой критики. Вот что пишет по этому поводу сотрудник Кёльнского федерального института по изучению Востока Г. Веттиг: на Западе «никто всерьез и не думает, чтобы на Востоке оппозиционные, симпатизирующие другой стороне силы смогли обрести сферу политического

действия». Тем не менее антисоветские пропагандистские кампании, неизвестно на кого рассчитанные в социалистических странах, продолжаются. Московский корреспондент лондонской газеты «Таймс» отмечал, что «радиостанция «Голос Америки» за последнее время отводит столько времени сообщениям о советских диссидентах, что может сложиться впечатление, как будто во всей этой стране происходит открытое восстание, чего, несомненно, нет». Передачи враждебного характера наносят ущерб взаимопониманию, сотрудничеству и разрядке.

Ошибочность и бесперспективность ориентации империалистической пропаганды на некую «оппозицию» в советском обществе очевидны — и не только для советских людей. Западногерманский журналист Г. Перцген, хорошо знакомый с жизнью в СССР, в свое время подчеркивал: «Было бы ошибкой концентрировать свое внимание и симпатии, как это имеет место в последние годы, на секте, состоящей из нескольких сотен, может быть тысяч, изолированных, ориентирующихся на Запад диссидентов, в то время как основная масса 250-миллионного населения советской страны идет совершенно другим путем».

Подобного рода предупреждения и рекомендации для внешней политики США, адресованные администрации президента Дж. Картера, высказал также американский дипломат Дж. Кеннан. Касаясь проблемы «инакомыслия среди интеллигенции» в СССР, он отмечает, что, «вероятно, это не такая уж большая проблема, как заверяет нас американская печать». Во всяком случае, указывает Кеннан, США должны воздерживаться от шагов и жестов, которые могут быть истолкованы СССР как вмешательство в его внутренние дела. Он возражает против поддержки диссидентов, заявляя, что это «мешает решению главной задачи в отношении Рос-

сии», состоящей в том, чтобы «уменьшить опасность, которую представляет для обеих стран нынешнее военное соперничество».

В социалистических странах нет политических сил, на которые империализм мог бы опереться в своей подрывной деятельности; отсутствие объективных предпосылок для их возникновения и было причиной провала всех кампаний антисоветской пропаганды «холодной войны». Все это должно было бы убедить незадачливых «советологов» в тщетности надежд на идеологическое «размягчение» социализма. Но они продолжают свою деятельность в этом направлении и не отказываются дифференцировать социалистическую аудиторию по степени приверженности идеям коммунизма.

«Советологи» часто сетуют на «крайнюю сложность» определения параметров общественного мнения в СССР. Весьма трудно определить самый смысл этого понятия в Советском Союзе, как и в любой другой социалистической стране, считает видный английский «советолог» А. Браун. Он обращает внимание читателей журнала «Совет стадиз» на «политику советского руководства как отражение наиболее популярных в советском обществе взглядов и чаяний».

Показательной является главная задача советской внутренней политики — обеспечить значительный подъем материального и культурного уровня жизни народа. Полное одобрение масс, считает Браун, получает и советская внешняя политика: «В странах, которые война затронула издали (и которые не потеряли в ней 20 млн. граждан), преданность делу мира лишена, вероятно, той эмоциональной напряженности, которая характерна для рядового русского человека».

В действительности общественное мнение в СССР, запросы и интересы советских людей не интересуют

буржуазных идеологов. Им важно выработать способы привлечения внимания социалистической аудитории, поддержания контактов и установления «атмосферы доверия»; их цель — с помощью пропагандистских трюков дезинформировать, вводить в заблуждение людей и тем самым вмешиваться во внутренние дела суверенных государств.

Удачным считалось в США исследование, осуществленное еще в 50-х гг. Центром по вопросам русской политики при Гарвардском университете. Двадцать его сотрудников провели почти целый год в Мюнхене, допрашивая бывших советских граждан и добывая подробные сведения о самых различных сторонах жизни в Советском Союзе. В результате было собрано 336 биографий выходцев из СССР, 375 тематических интервью, заполнено 1200 анкет. В историю американской «советологии» это исследование вошло под названием «гарвардского проекта». Но о какой хотя бы приблизительной научной достоверности этих документов может идти речь, если они были разработаны на основе бесед с эмигрантами из СССР периода второй мировой войны — в большинстве своем военными преступниками, предателями и перебежчиками, классовыми врагами Советского государства. И тем более странно слышать в конце 70-х гг. такую оценку этих разработок: «Гарвардский проект» по-прежнему остается наиболее эффективной попыткой ознакомления с Советским Союзом». Ее высказала газета «Вашингтон пост» в связи с намерением американских «советологов» продолжить изучение «внутренних пружин советского общества» с помощью анкетирования лиц еврейской национальности, выехавших из СССР в Израиль для воссоединения разрозненных семей и т. п.

Нередко бывает трудно найти грань, где кончается «советология» и начинается разведка. Сооб-

щения осведомителей и профессиональных шпионов, реферативная работа — вот те каналы, по которым собирается значительное количество разнообразной информации об общественно-политическом, экономическом и культурном положении в странах социализма. Радиостанции «Свобода» и «Свободная Европа», к примеру, содержат целые штаты осведомителей из числа эмигрантов при каждом из своих «корреспондентских пунктов» в европейских столицах, на Ближнем и Дальнем Востоке. В американской печати указывалось однажды их общее число — около 800! Чем они занимаются? Австрийская газета «Фольксштимме» писала о венском филиале РСЕ: «Свободная Европа» осведомлена о прибытии с Востока каждого поезда, каждого автобуса, каждой туристской группы. Сотрудники радиостанции рыщут по венскому вокзалу, по гостиницам для иностранцев, ходят по пятам гостей. Агенты интересуются буквально всем — и вопросами внутренней жизни коммунистических партий, и экономическими проблемами, и культурной жизнью, и сведениями об аэродромах и военных объектах, и даже причинами опоздания поездов, ценами на продукты питания и жилищными вопросами».

У неискрушенного человека такая встреча не вызовет подозрения. В разговоре задаются самые безобидные вопросы, но ни один не ставится случайно, подчеркивал по этому поводу французский журнал «Нувель обсерватер». «Эта прекрасно отработанная практика является системой отменного политического шпионажа».

Ежегодно сотрудники РС и РСЕ «интервьюируют» по всей Западной Европе от 5 до 7 млн. туристов, возвращающихся из поездок по социалистическим странам. Масштабы «исследовательской» деятельности радиостанций, использующих в массовом порядке приемы классического шпионажа, удивляли

даже западную буржуазную прессу. «Большую часть энергии своих сотрудников и средств бюджета РСЕ направляет на исследования, имеющие целью выявить мнения и убеждения восточных европейцев», — заметил американский еженедельник «Сатердей ревью». Лишь 20% получаемой на РСЕ информации идет в эфир — остальное использует американская разведка.

Идеологи антисоветизма пытаются расширить непосредственные контакты с определенными группами населения социалистических стран. Но сама по себе пропаганда не может быть лучше тех политических доктрин, которые она обслуживает. Это обстоятельство создает огромные трудности для империалистических кругов. Если внутри ведущих капиталистических держав идеологическая обработка подкрепляется методами подавления протеста прогрессивных сил — мощью полицейского, судебного, а иногда и военного аппарата, то пропагандистские идеи и лозунги «на экспорт» лишены такой внушительной поддержки.

Существует и другой момент, отмеченный в обращении Дж. Кеннана к администрации Картера. США, подчеркивает автор, могут стать для остального мира примером для подражания «только в том случае, если они сначала приведут в порядок собственный дом». В настоящее время внешнему миру вряд ли покажутся привлекательными такие стороны американского образа жизни, как насилие, преступность, инфляция (валютный кризис), безработица, продажность печати и т. п. «Пусть те американцы, — говорит Кеннан, — которые самоуверенно объявляют, что знают, чего хотят другие народы... лучше призадумаются над тем, не навязывают ли они собственные ценности, традиции и привычки людям, для которых эти вещи не имеют значения».

Направления, приемы и цели антисоциалистической пропаганды

Основные методы. Неразрешимые противоречия капиталистического общества, его кризис усиливают степень лживости его идеологии. Чем больше разоблачается жизнью фальшь буржуазных тезисов, «тем решительнее они отстаиваются, тем все более лицемерным, моральным и священным становится язык этого образцового общества», — писали основоположники научного коммунизма К. Маркс и Ф. Энгельс.

Это можно проследить, анализируя и сравнивая внутреннюю и внешнеполитическую пропаганду империализма. Восхваление капиталистического образа жизни характерно для пропаганды на социалистические страны; между тем в телевидении и местной прессе на Западе время от времени появляется и критическая информация. В обиходе внутренней политической жизни буржуазия доводит почти до абсурда самую нелепую клевету на социализм, широко используя выражения в духе «холодной войны». Критика коммунистической теории и практики ведется «радиоголосами» более тонко — с позиций буржуазного либерализма и реформизма, чем это делается в массовой, оголтело антикоммунистической западной прессе. В радиопрограммах на социалистическую аудиторию говорится о якобы имеющем место застое в экономике социализма; в массовой же пропаганде капиталистических стран пущен в оборот противоположный тезис — о необходимости мобилизации всех сил с целью преодолеть отставание от социализма в области военной техники и в некоторых других сферах. Особенно широко такие пропагандистские кампании используются тогда, когда нужно добиться увеличения ассигнований на военные нужды. Подобные уловки буржуазной пропаганды обна-

жают ее лицемерие, совершенно четкое разделение двух пропагандистских установок: одна — «для других», другая — «для себя», для внутреннего использования.

Буржуазные пропагандисты пытаются вызвать идеологическое, политическое и экономическое ослабление социалистических стран. В 70-е гг., в условиях разрядки, стала более изощренной маскировка конечных целей экспорта в эти страны чуждой им идеологии и культуры. Антисоциалистическая пропаганда ориентирована сегодня на миллионы людей, которые воспитаны при социализме и являются убежденными его сторонниками. Поэтому ей приходится заниматься поиском тех, кого, по ее расчетам, можно было бы отнести к разряду «недовольных».

Основной объект нападок антисоветской пропаганды — историческая миссия рабочего класса и его авангарда — коммунистической партии. Исторический опыт показывает, что без марксистско-ленинской партии рабочий класс не может выполнить свою руководящую общественную функцию. Классовые враги пролетариата, хорошо понимая это обстоятельство, всегда стремились дискредитировать партию рабочего класса и таким образом проложить путь контрреволюции.

Однако открытые нападки на коммунистическую партию в пропаганде, направленной на социалистические страны, пишет венгерский ученый И. Такач, появляются лишь в остроконфликтных ситуациях. Он упоминает в связи с этим контрреволюционные лозунги периода кронштадтского мятежа 1921 г. — «Советы без коммунистов» и путча 1956 г. в Венгрии — «Рабочие советы без коммунистов». Сегодня классовый противник, преследуя аналогичные цели, маскируется, выдвигая, к примеру, лозунг «демократического социализма». При этом последовательно

проводятся попытки противопоставления рабочего класса и его партии. Так, в книге, изданной в ФРГ под редакцией нештатного сотрудника «Немецкой волны» социолога Г. Буссиека, говорится, что в социалистических странах следует прежде всего «трансформировать государственные органы в самоуправляющие», освободив их «от опеки партии». Партия должна, мол, ограничиться «чисто воспитательными и теоретическими функциями».

Утверждая идею об «особой миссии интеллигенции в современном мире», буржуазная реакция пытается дискредитировать и подорвать прочный союз социалистической интеллигенции с рабочим классом и крестьянством. Разговоры о научно-технических или индустриальных «элитах» рассчитаны на отдельных представителей интеллигенции с еще не сформировавшимся социалистическим образом мышления и поведения, склонных к индивидуализму, переоценке своего места в обществе. Не случайно пропагандируемые на социалистическую аудиторию буржуазные толкования понятия «интеллигенция» заимствованы из лексикона ревизионистов (буржуазных теоретиков, подвергающих ревизии, искажающих марксистско-ленинское учение): «Несвязанность, духовная свобода... относятся к понятию интеллигента» (Г. Манн); «Сущность интеллигента состоит в том, чтобы критиковать существующее и давать утопическое видение будущего, набрасывать реальные утопии» (Э. Фишер). Идеологический противник пытается свести роль интеллигента в социалистическом обществе к критиканству и советам стороннего наблюдателя.

Одно из главных мест в пропаганде антисоветизма занимают нападки на социалистическую демократию — превратно освещаются свободы личности и творчества, опыт решения национального вопроса в социалистических странах и т. д. Основным прие-

мом буржуазных идеологов, как и прежде, остается извращенное толкование общественно-политической системы социализма как «диктатуры партии». Индивидуальные свободы противопоставляются общественным обязанностям, разрывается органическая связь общественных и личных интересов. Замалчиваются преимущества социализма, обеспечивающие всестороннее развитие личности, содержательную духовную жизнь и богатство общественных интересов человека.

В отличие от прошлых лет, когда тезисы о «недемократичности» советского строя звучали главным образом в выступлениях профессиональных антисоветчиков, сегодня чаще используются суждения отщепенцев, именуемых инакомыслящими, диссидентами. В течение только одного месяца (апрель 1975 г.) в информационные выпуски трех ведущих западных радиостанций было включено 269 сообщений (с повтором они прошли в эфире 572 раза), в которых речь шла о «преследовании инакомыслящих в СССР», об «отсутствии в СССР свободы творчества», о «репрессиях, применяемых советскими властями в отношении евреев, стремящихся выехать в Израиль» и т. д. Клеветнический характер подобного рода передач вполне очевиден, точно так же как очевидны цели, преследуемые буржуазной пропагандой.

Польский ученый Я. Кольчинский считает, что направленная идеологическая диверсия против стран социализма будет все более приспособляться к меняющимся конкретным ситуациям. Буржуазная пропаганда использует разные варианты ведения психологической войны. Я. Кольчинский выделяет три основных типа: «американский» — с широким использованием диверсионных форм; «западногерманский» — с более гибкой тактикой пропагандистского воздействия; «французский» — исключаящий

идеологическую диверсию, концентрирующийся на мирном идейно-политическом противоборстве, дискуссии. Кольчинский отмечает, что «французская модель» в практике антисоциалистической пропаганды встречается редко.

Нередко можно встретить утверждения, что «модернизированный» антикоммунизм взамен старых, грубых методов применяет новые, более утонченные и гибкие. Точнее будет сказать, не взамен, а наряду со старыми, ибо антикоммунизм времен «холодной войны» еще жив и время от времени дает себя знать идеологическими диверсиями против стран социализма. Старые методы сосуществуют с модернизированными, т. е. лучше замаскированными, формами враждебной пропаганды. Это две стороны единой системы антикоммунистической пропаганды, они взаимопроникают и дополняют друг друга.

Империалистическая радиостанция, ведущая в обычное время политику духовного растрепывания людей, в кризисный момент может призвать к оружию население социалистической страны. «Цель стратегической пропаганды — изменение взглядов и настроений; ближайшая же цель тактической пропаганды — действие», — пишет в книге «Психологическая война» английский теоретик П. Лайнбарджер.

Сегодняшняя тактика империалистической пропаганды преследует цель достижения эффектов «малых изменений» в мировоззрении социалистической аудитории. Главной «профессиональной задачей» буржуазных идеологов стало воспитание идейной терпимости, нейтральной реакции на критику социалистической действительности.

В основе буржуазной методологии пропаганды лежит принцип создания и распространения иллюзий и достижения с его помощью заранее заданного типа поведения людей. Какими же правилами должен руководствоваться буржуазный пропагандист?

По мнению американского профессора социологии М. Чукаса, он прежде всего обязан отстаивать особые интересы определенной группы, класса эксплуататоров, а не общества в целом и в то же время выдавать их за интересы всего общества; осуществлять пропаганду так, чтобы подвергающиеся ее воздействию люди не видели связи между действиями, к которым она их побуждает, и ее конечными целями; помнить, что ценность «истины» измеряется не той относительной точностью, с какой она отображает конкретные факты, а тем, насколько она способна вызвать желательную реакцию у общественности; игра на порывах и эмоциях людей — один из способов нейтрализации присущей человеку способности мыслить; эффективность идеологического воздействия определяется тем, в какой степени удастся установить контроль над поведением людей; пропагандист должен оставаться совершенно бесстрастным и служить интересам своей группы, к каким бы отрицательным последствиям ни привела его деятельность.

Как нетрудно заметить, мы имеем дело с циничной, расчетливой, продуманной, целенаправленной, не останавливающейся ни перед чем пропагандой.

В трудах Института анализа пропаганды при Колумбийском университете обобщены основные приемы, которыми пользуются американские пропагандисты. Вот некоторые из них.

1. «Присвоение кличек», или «наклеивание ярлыков», рассчитано на то, чтобы заставить принять какое-либо утверждение на веру, без доказательств. Если, например, пропагандист стремится вызвать у аудитории чувство страха или ненависти, он наклеивает «ярлыки» с «дурными словами» на определенные идеи, убеждения, группы людей, политику, — словом, на все то, что, по его мнению, следует отвергнуть.

Этот прием часто использовался правящими кругами США в пропагандистских целях после второй мировой войны. Комиссия по расследованию антиамериканской деятельности в течение многих лет обыгрывала понятия «антиамериканский», «подрывной», «нелояльный». В результате они почти автоматически стали вызывать у обывателей испуг и негодование независимо от того, в каком контексте употреблялись. «Присвоение кличек» этой комиссией имело целью разжечь ненависть не только к коммунистам и их последователям, но и ко всем, кто решался выступить с открытой и объективной критикой американской действительности. Практикуется реакционерами в борьбе со своими политическими противниками и в наши дни.

2. «Сверкающие обобщения», или «наведение румян». Прием нацелен на то, чтобы убедить аудиторию, заставить ее принять, одобрить то или иное суждение также без проверки фактов, без доказательств. Пропагандист, воздействуя на эмоции людей, пользуется, например, такими словами, как правда, честь, свобода, социальная справедливость, служба обществу, прогресс, демократия и т. п.

Однако фразы о «свободе и демократии», «всеобщем благосостоянии», довольно часто повторяющиеся в выступлениях западных идеологов о буржуазной действительности, на поверку звучат горькой насмешкой над этими многовековыми чаяниями человечества, которые не могут быть претворены в жизнь в условиях капитализма.

3. «Перенос» означает, что какой-то высокий и бесспорный авторитет переносится на личность, событие или явление для их популяризации.

Так, буржуазная пропаганда прибегает к символам. Крест, например, олицетворяет собой христианскую церковь, а «Старс энд стрейпс» (звездно-полосатый флаг) — государство Соединенные Штаты

Америки. Эти символы, естественно, вызывают у людей определенные чувства по отношению к церкви или государству. Они нередко используются в антикоммунистической пропаганде.

4. «Свидетельство» представляет собой прием, позволяющий пропагандисту подкрепить свое сообщение ссылкой на уважаемый авторитет или определенный опыт. Известны, например, случаи, когда различные лица, включая дипломатов, побывавшие в социалистических странах, по возвращении на Запад в выступлениях и публикациях создают у обывателей искаженное представление о социалистической действительности. При этом они, как правило, ссылаются на личный опыт.

5. «Свои ребята» — прием, рассчитанный на завоевание доверия широкой аудитории путем заигрывания с ней. Так, во время предвыборных кампаний в США кандидаты на встречах с избирателями стараются всячески подчеркнуть, что питают «глубокую любовь» к «точно таким же, как они, простым людям».

6. «Подтасовывание карт» означает: можно использовать все средства, чтобы заручиться поддержкой аудитории. При этом, если пропагандиста не устраивает какой-либо факт, он стремится извратить его или совсем опустить, делает ложные высказывания, приводит показания лжесвидетелей.

Буржуазная внешнеполитическая пропаганда не гнушается никакими средствами, включая ложь, клевету, фальсификации, для достижения поставленных империализмом целей. Например, официальная пропагандистская машина США много лет пыталась представить американскую агрессию во Вьетнаме как «необходимую акцию».

7. «Вместе со всеми» — прием, лейтмотив которого — «так делают все или почти все». Здесь расчет на то, что «простой человек не устоит и последует



за толпой». Пропагандист опирается на предрассудки, верования и склонности людей, чувства которых он хочет направить в нужное русло.

8. «Копченая селедка». Цель этого приема — умышленно направить общественное мнение по заведомо ложному следу. Вот какими примерами иллюстрируют его американские исследователи пропаганды Салливэн и Хартер: «Если налоги высоки, а правительство подтачивает коррупция (продажность, подкуп должностных лиц, использование служебного положения для личного обогащения.— *Ред.*), официальные лица с деланной тревогой начинают указывать на жестокости иностранных «диктаторов», стараясь тем самым отвлечь внимание общественности. С другой стороны, если какая-либо наша война за рубежом вызывает тяжелые потери в людях, акцент делается на успехи промышленности и процветание дома. Если мэр города растрчивает средства налогоплательщиков и это грозит неприятностями, то наступает пора начинать «кампанию чистки» школ от «радикалов». Если группа авантюристов за рубежом пытается свалить законное правительство, то лучшая тактика — объявить заговорщиков «патриотами» и сделать заявление о «своей тревоге», которую вызывают дома действия так называемых либералов».

9. В пропаганде на социалистические страны часто употребляется прием так называемой косвенной аналогии, когда тематика выступлений, скажем, «Голоса Америки» на русском языке по внутренним американским вопросам сопрягается с проблемами, которые ставятся в советской прессе. Если в советских газетах поднимается вопрос о новом этапе совершенствования управления народным хозяйством — «Голос Америки» выступает с беседами о системах управления в США; если в СССР публикуются решения партии, вскрывающие недостатки в жи-

личном строительстве,— предлагаются комментарии о «достижениях жилищного строительства в США» и т. д.

Оперативность подачи новостей не входит непосредственно в данную классификацию манипуляторских приемов. Известно тем не менее, что руководители пропаганды буржуазного мира придают большое значение тому, чтобы сообщение собственного агентства опередило все иностранные источники. «Цель,— отмечает советский журналист-международник профессор С. Беглов,— навязать миру версию, невыгодную для идеологического или политического противника. Во внешнеполитической пропаганде и контрпропаганде борьба за приоритет касается не только новостей с негативной подкладкой. Агентства, работающие на большую иностранную аудиторию, не менее энергично и оперативно стараются выйти вперед и с сообщениями обо всех наиболее важных событиях».

Оперативность, однако, этим не ограничивается. В это понятие входит и так называемое **непрерывное прогнозирование**, долгосрочное поэтапное **планирование пропаганды**. Например, кампания в связи с 30-летием Совета Экономической Взаимопомощи, созданного в 1949 г. для развития экономического сотрудничества социалистических стран, была начата «Голосом Америки» и Би-би-си за два с лишним года до этого юбилея.

Необходимостью оперативного реагирования буржуазная журналистика оправдывает использование непроверенных и недостоверных фактов. В пропаганде на социалистические страны эта практика зачастую носит преднамеренно провокационный характер. Так, летом 1974 г., во время путча на Кипре, английская радиостанция Би-би-си сообщила об убийстве президента архиепископа Макариоса. Как вдохновила эта выдумка тех, кто надеялся вызвать

растерянность сторонников независимости и целостности Кипра! Позиция Би-би-си в этом вопросе станет несколько яснее, если напомнить, что на этом острове находятся важные английские военные базы, и потому его раскол, ослабление центральной власти были бы на руку определенным кругам Великобритании.

А сообщение о «самоубийстве» С. Альенде осенью 1973 г.! Двое суток Би-би-си внушала слушателям, что президент Чили покончил с собой. Оказав поддержку Пиночету, возглавившему военно-фашистский переворот в Чили, лондонское радио показало на деле, в чем его «приверженность демократии».

Стремлением к оперативности можно оправдать любую неточность в информации. Этими же соображениями мотивируются и передачи в эфир сообщений со ссылками на «информированные источники», на «циркулирующие по Москве упорные слухи» и т. п. Радиостанция «Свободная Европа» не раз признавалась в передаче фактов, которые позже оказывались неподтвержденной информацией. Причем РСЕ настаивает на своей практике, поскольку якобы «политические слухи являются продуктом атмосферы, господствующей в данную минуту». Однако слишком часто слухи, распускаемые западными радиостанциями, попросту сочиняются пропагандистами-профессионалами в стенах редакций.

В тех случаях, когда буржуазная пресса недостаточно оперативна в раздувании очередной антисоветской пропагандистской шумихи, комментаторы западных станций, не имея подходящих газетных цитат, прибегают к классическому приему фабрикаций — собственноручно изготовленные домыслы сопровождаются ссылками типа: «по мнению ряда политических деятелей», «как стало здесь известно» и т. д.

«Мы твердо придерживаемся двух наших основ-

ных принципов: актуальности и тематического разнообразия, — заявляет диктор Би-би-си. — В передачах «последних известий» мы обычно сообщаем о событиях через два-три часа после того, как они произошли, а зачастую спустя только несколько минут. Причем мы стараемся охватить как можно более широкий круг тем как в международной жизни, так и в том, что касается внутренней жизни в самой Великобритании».

Известный американский исследователь профессор Калифорнийского университета в Сан-Диего Г. Шиллер в своей книге о средствах массовой информации иначе расценивает суть указанных принципов. Первый метод, пишет Шиллер, заключается в «нарочитой оперативности», которая не оставляет читателю или слушателю времени подумать о причинах происходящего. Второй метод — это составление отрывочной, или «мозаичной», информации. Она лишает ее потребителя возможности составить полное и продуманное суждение о событии в широком общественном контексте. Оба метода, по словам Шиллера, помогают скрывать социальные корни явлений и событий и поддерживать иллюзию «нейтральности» информации.

Дезинформация под видом новостей. По мнению большинства западных специалистов, «пропаганда информацией» наиболее эффективна. В наши дни почти каждая из десяти ежедневных программ Би-би-си на русском языке открывается бюллетенями новостей и включает передачи информационного характера. В последние годы подобной тактики стали придерживаться другие империалистические радиоцентры, в первую очередь «Голос Америки». В течение вещательного дня одни и те же сообщения неоднократно повторяются (в среднем по 10 раз). Такой прием отвечает рекомендациям буржуазных специа-

листов в области политической рекламы. «Люди могут вначале и не уловить идеи,— утверждал американский теоретик Мейерхо.— Но путем повторения ее можно сделать настолько сильной, что она в течение долгого времени не покинет человека».

Передавая те или иные сообщения, буржуазные радиостанции специально не подчеркивают собственную точку зрения, стремясь создать впечатление, будто слушатели свободны делать свои собственные выводы. Однако уже в самом подборе фактов присутствует указание, как их понимать. Буржуазные пропагандисты преподносят информацию о тех событиях, интерес к которым стремятся разжечь. Кроме того, из массы сообщений на одну и ту же тему выбирается то, которое им выгодно. В нем освещается не все событие в целом, а лишь определенные его стороны, в то время как другие моменты остаются в тени или вообще не упоминаются.

Посредством фрагментарного, выборочного изложения фактов достигается искажение действительного положения дел. Фальсифицировать (т. е. извращать, придумывать) информацию, факты невыгодно, потому что всегда в конечном счете существует опасность разоблачения. Но при определенных обстоятельствах буржуазная пропаганда может позволить себе и самые явные искажения. Одним словом, западные радиостанции определяют не только тематику своих новостей, но и подачу их, смысловые акценты, вызывая у слушателей желаемую оценку сообщаемых фактов.

О стремлении буржуазных идеологов манипулировать фактами в свое время говорил В. И. Ленин: «В области явлений общественных нет приема более распространенного и более несостоятельного, как выхватывание отдельных фактиков, игра в примеры. Подобрать примеры вообще — не стоит никакого труда, но и значения это не имеет никакого, или чис-

то отрицательное... Фактики, если они берутся вне целого, вне связи, если они отрывочны и произвольны, являются именно только игрушкой или кое-чем еще похуже».

Претендуя на «объективный анализ», буржуазные радиокомментаторы систематически обращаются к проблемам теории, к вопросам из прошлого социалистического строительства, используя действительные события как повод и материал для фальсификации теории и практики социализма. В обиход вошло вольное обращение с документами, статьями, воспоминаниями классиков марксизма-ленинизма, прогрессивных ученых и общественных деятелей, возведение в ранг «достоверных источников» писаний, авторы которых известны своим враждебным отношением к коммунистической идеологии.

Факты в соответствующем подборе и оформлении стали основой антисоветизма в пропаганде. Смещение акцентов в подаче новостей может обнаружить лишь подготовленный слушатель или читатель. Большинство людей не склонны, да и не имеют возможности заниматься скрупулезным анализом достоверности преподносимых им сообщений. Стил в духе «чистой информированности» может вызвать у политически незрелых, плохо информированных людей доверие к источнику новостей. А такая реакция исключительно благоприятна для буржуазных идеологов: ведь если аудитория верит в то, что пропагандист говорит правду, она «разоружается» и попадает в его силки. Так считает французский буржуазный теоретик Ж. Эллюль. Мастера пропаганды, пишет он, давно поняли, что нужно избегать прямой лжи и что «в пропаганде правда всегда окупается».

Верно, что буржуазная пропаганда все больше основывается на фактах, статистике, т. е. ее сообщения приобретают видимость достоверности. Однако, с другой стороны, как считает Ж. Эллюль, избыток

и разнообразие такой информации не только не помогает индивиду понять и осмыслить действительность, а, напротив, «исключает возможность выбора и личного мнения, воздействуя на человека парализующе».

Порой даже столпы информационного бизнеса признают необоснованность претензий на объективность собственных мнений. Заместитель председателя Юнайтед Пресс Интернэйшнл Р. Татариен заявил в годовом отчете этого американского телеграфного агентства, что «значимость того или иного события определяется не только самой его сутью, но и способом истолкования его». Он выражает сомнение в том, «что печать есть только лишь беспристрастное зеркало, которое поставлено перед всем миром и объективно отражает зло и добро. Нет, положение на самом деле гораздо сложнее».

«США используют информационные сообщения как звено в ведении войны», — писала бельгийская газета «Норршенсфламман» во время американской агрессии в Индокитае. И действительно, после окончания войны во Вьетнаме аналогичное положение сложилось вокруг освещения ближневосточной проблемы. Несколько пресс-, теле- и радиомонополий навязывают свои концепции значительной части населения большинства капиталистических и развивающихся стран. Такой же односторонний поток искаженной информации Запад стремится направлять и в социалистические государства.

Диспропорция между тем, что нужно знать образованному человеку, и тем, что он может почерпнуть из буржуазных источников массовой информации, постоянно увеличивается. Эту мысль развивает американский ученый Д. Борстин, утверждая, что официальные лица в его стране сплошь и рядом занимаются выдумыванием информации с целью отвлечь внимание аудитории от нежелательных, сложных

для публичного обсуждения проблем. Западные пресса, радио и телевидение, отмечает Борстин, в своих материалах подменяют факты мнениями, предлагая аудитории уже готовые суждения. Активно формируются и так называемые синтетические факты, рожденные из шумной рекламы, домыслов и фантазии. В «свободном обществе», где царит конкуренция, пишет автор, люди затоплены псевдособытиями — расцвеченными и драматичными. Эта интригующая и внешне интересная информация кажется более убедительной, чем реальные факты. Знание псевдособытия навязывается также в качестве мерила информированности.

Потерпев провал в осуществлении авантюристической политики «с позиции силы», ощутив неэффективность пропаганды, начиненной грубыми клеветническими измышлениями, буржуазные идеологи сделали ставку на постепенное «размывание» социализма. Тогда же родился девиз: «Мягко, но неуклонно!», а вместе с ним и стремление исподволь навязать слушателю или читателю старые идеи в новой упаковке псевдообъективности. Камуфляж «беспристрастности» систематически начал использоваться с тех пор, как в 1961 г. шефом информационного агентства США стал Э. Мерроу, «человек Кеннеди». При нем получила распространение так называемая политика объективности. Малая доза критики некоторых отрицательных явлений в США должна была содействовать лучшему восприятию всей идеологической продукции. О новом методе писал американский журнал «Нью Рипаблик»: «Чувствуются определенные старания выделить то, что редакторы называют «ролью разногласий» в американской жизни. Обдуманый упор на вопросах расовой борьбы, трудовых конфликтах, размахе автоматизации и ее последствиях, бедности и борьбы с ней — все это, как репутация правдивости». И «так-

тика правды» рассчитана именно на создание этой репутации. Истина в вещании западных станций есть не цель, а средство приучить людей к мысли, что «голоса» правдивы везде и всегда.

Юбилей и памятные даты, праздники и торжественные события постепенно обыгрываются в антисоветской пропаганде так, что грандиозные достижения советского народа ставятся под сомнение. Сообщение о трудовых победах советских людей сопровождаются рассказами о том, какой «неизмеримо дорогой ценой» все это было достигнуто — за счет лишений и самопожертвования. Сообщая время от времени положительные факты о социалистических странах, западное иновещание, несомненно, стремится произвести впечатление, что его информация всегда правдива и беспристрастна. То оно говорит об успехах советских спортсменов, то о достижениях польских кинематографистов или чехословацких ученых. Иногда даже позволит себе произнести несколько одобрительных фраз по поводу тех или иных событий в социально-экономической жизни социалистических стран. Расчет здесь прост: реакция слушателя должна соответствовать схеме — если «голос» говорит о наших реально существующих успехах, то так же реальны и наши недостатки, которые он критикует.

Широкое распространение получила практика истолкования невыгодных для буржуазной пропаганды фактов, имеющая целью придать им «объективность» и попытаться получить максимум пропагандистского эффекта. Так, невозможно обойти молчанием волнение молодежи, борьбу трудящихся на Западе за свои права. Но буржуазные идеологи и здесь пытаются найти выгоду для себя. При освещении фактов выступлений студентов и молодежи в капиталистических странах враждебная пропаганда ставит перед собой задачу вызвать брожение

и вспышки среди учащейся молодежи в социалистических странах. При этом используется фальшивый тезис: молодежь, мол, всюду одинакова, и если она не бунтует, то это ненормально. Социальные же причины политических выступлений молодежи на Западе обходятся стороной.

Неискушенного слушателя из социалистической страны, впервые познакомившегося с передачами западных станций, ведущимися на его родном языке, удивит интимность интонаций у комментаторов, «теплое» и «сочувственное» отношение авторов передач к слушателю, к его народу, к его стране. Но это сочувствие лицемерное, ханжеское и оскорбительное, и с его помощью западные «голоса» преследуют цель заставить слушать себя.

Один из руководителей психологической войны Великобритании в 40-х гг. — Р. Гроссман рекомендовал: «Главная цель пропагандиста — завоевать доверие. Задолго до того, как вы будете деморализовать, разубеждать или переубеждать, перед вами в качестве первой встанет задача — заставить себе верить».

Первое условие успеха заключается в том, чтобы найти совпадающие с аудиторией точки зрения, вызвать у нее любопытство, желание еще раз вернуться к данному источнику информации. Привлечению внимания слушателей могут послужить и музыкальные вставки, и бюллетень международных новостей, и душевный стиль беседы комментатора. Так создается фон правдоподобия.

Обращение к эмоциям. Обращение пропагандистов к эмоциям аудитории — вещь обычная и даже необходимая, если учесть значение эмоций в жизни человека. Роль эмоций в пропаганде подчеркнул К. Маркс в своем знаменитом высказывании о том, что «печать относится к условиям жизни наро-

да как разум, но не в меньшей степени и как чувство» и что она говорит «полным страсти языком самой жизни».

Однако пропаганда, основанная на марксистско-ленинских принципах, никогда не ставила задачу добиться какого-либо эффекта в обход сознания, здравого смысла людей. Ее задача, говорил В. И. Ленин, в том, чтобы сделать для аудитории ту или иную мысль «возможно более убедительной, возможно легче усвояемой, возможно нагляднее и тверже запечатлеваемой». Вся ее теория и практика направлены на то, чтобы исключить возможность бездумного, бессознательного подхода к фактам, сообщениям.

Но именно обращение к механизму бессознательного восприятия, эксплуатация чувств людей — основной метод буржуазной пропаганды. По существу, это признают и западные эксперты по вопросам массовой коммуникации. Так, американский профессор У. Олбиг пишет, что «массовая пропаганда полагается на эмоциональное воздействие. Пропагандист не питает доверия к уму человека». Другой американский теоретик — М. Чукас указывает, что «игра на порывах и эмоциях людей — один из способов нейтрализации присущей человеку способности разумно мыслить». «При постоянной бомбардировке пропагандистскими идеями, — продолжает Чукас, — индивидуум рано или поздно обособляется от реальности... Одна за другой рушатся его связи с реальным миром, а пропагандист постоянно снабжает его всеми ответами, удовлетворяющими любопытство индивидуума. Любая инициатива исчезает, мысленный горизонт индивидуума стабилизируется. Замораживается все индивидуальное... Контроль над поведением индивидуума переходит в руки пропагандиста».

Буржуазные идеологи учитывают нежелание

людей, чтобы какие-либо идеи или взгляды были навязаны им помимо их воли. Поэтому они внушают своим слушателям определенные мысли, мнения и оценки таким образом, чтобы те считали, что пришли к ним самостоятельно, «сознательно», путем собственных умозаключений и выводов. Аргументация (приведение доводов, убеждающих в истинности суждений) заменяется постоянным вдалбливанием набора стереотипов — иллюзорных, поверхностных и стандартизированных представлений о явлениях общественной жизни. Они действуют как стимулы, вызывающие рефлекс симпатии или неприязни.

Внушение и игра на эмоциях — эти две категории в буржуазной пропаганде неразрывно связаны друг с другом. Специальные усилия так называемой психопропаганды направлены на то, чтобы вызвать искусственные взрывы эмоций страха, беспокойства, раздражения, враждебности, вины, одиночества. Нагнетание атмосферы беспокойства и нервозности вокруг вопросов, жизненно важных для слушателя, может заставить его воспринять новые порции событий и фактов не осмысленно, а в состоянии некоторого гипноза страха.

Большое значение уделяется чередованию материалов, вызывающих эмоциональное напряжение или оказывающих расслабляющее, успокоительное действие. Такие переходы могут вызывать притупление сознания и производить почти гипнотический эффект. Особенно благоприятными для восприятия нужной информации считаются вечерние часы, в это время воля слушателей ослабляется из-за усталости.

Среди звуковых возбудителей, вызывающих эмоции людей, важнейшую роль играет музыка, и она широко используется западными радиостанциями. По мнению теоретиков буржуазной пропаганды, воздействие музыки на подсознание способно объе-



динять людей, несмотря на их политические расхождения и интеллектуальные различия.

Семантика (использование значений слов и понятий) в буржуазной пропаганде. В своей пропаганде буржуазные идеологи стремятся оперировать понятиями и терминами, близкими социалистической аудитории. Они идут на прямой подлог, приписывая себе те достоинства и заслуги, которыми впору характеризовать достижения социалистических и других прогрессивных стран. Излюбленный тезис «Голоса Америки» звучит так: «США — это свободная Америка. США ненавидят колониализм, потому что они сами возникли в результате антиколониальной революции и в настоящее время не имеют колоний». Информационное агентство Соединенных Штатов именovalo себя не иначе, как «преемником революционных традиций Америки».

Стремление перехватить лозунги революции прочно вошло в арсенал средств империалистической пропаганды «на экспорт». Политический и военный деятель Макклой в предисловии к книге «Россия и Америка» писал, что американский народ зажeг «великую революцию». Он считает, что это якобы не позволит Советскому Союзу стать вдохновляющим идеалом в жизни сотен миллионов людей во всем мире. В книге З. Бжезинского «Между двумя эпохами — роль Америки в технотронную эру» американский правящий класс представлен как носитель «глубочайшей революции» XX в.

Западная массовая пропаганда исходит из ложной посылки о том, что окружающая политическая среда обычно малодоступна для понимания большинства населения. Буржуазные идеологи рассматривают политическую терминологию как способ выражения мысли, цель которого — вводить в заблуждение людей, создавая расхождение между бук-

вальным значением слов и их действительным смыслом.

Империалистические радиопрограммы часто используют понятия, принятые в социалистическом обществе, вкладывая в них искаженный, чужеродный смысл. Слушателя хотят уверить в том, что, скажем, слова-символы — свобода, гуманизм, демократия, развитие личности, свобода творчества — являются ключевыми для характеристики западного общества (по определению основоположника политической семантики Г. Лассуэла). Малоизвестные аудитории понятия: народный капитализм, демократический социализм, модели социализма, открытое общество — используются с целью немарксистского толкования обозначаемых ими явлений. А такие конкретные явления общественной жизни, как классовая борьба, национальный вопрос, революционное движение, затушевываются.

Поскольку все труднее становится изображать капитализм как строй демократии, свободы и прогресса, в пропагандистский оборот вошли критические замечания о его недостатках, несовершенствах, теневых сторонах. Причем неискоренимые пороки западного общества часто объясняются ошибками и заблуждениями отдельных людей — президентов, премьер-министров и др.

Ярко выраженная или маскируемая антикоммунистическая направленность проявляется в подборе слов и выражений для любого пропагандистского материала, считает американский историк Дж. Приккет. Он отмечает, что когда буржуазная пресса заводит речь о деятельности антикоммунистических сил в профсоюзном движении, то используются такие выражения, как «победа на выборах», «вступление в профсоюз», «отстаивание своей позиции» и т. п. Когда же характеризуются аналогичные действия коммунистов, то пишут о «захвате профсою-

зов», «проникновении в профсоюзы», «следовании партийным директивам» и т. п.

В радиопередачах и изданиях, рассчитанных на социалистическую аудиторию, смещение, преднамеренное «перевертывание» смысла установившихся понятий стали обычной практикой.

Насаждение национализма. Коммунистическая идеология впервые в истории утвердила научный взгляд на нацию и ее историческую роль. Марксизм-ленинизм видит в расцвете нации условие социального прогресса и всестороннего развития человеческой личности. За годы социалистического строительства в СССР возникла новая историческая общность людей — советский народ. «В совместном труде, в борьбе за социализм, в боях за его защиту родились новые, гармоничные отношения между классами и социальными группами, нациями и национальностями — отношения дружбы и сотрудничества» (Л. И. Брежнев). Это величайшее достижение советской национальной политики не имеет себе равного по значению в истории.

Принципиально новая форма взаимоотношений между народами — содружество стран мировой социалистической системы. Как отмечалось на XXV съезде КПСС, «вместе с расцветом каждой социалистической нации, укреплением суверенитета социалистических государств все теснее становятся их взаимосвязи, возникает все больше элементов общности в их политике, экономике, социальной жизни, происходит постепенное выравнивание уровней развития. Этот процесс постепенного сближения стран социализма вполне определенно проявляется ныне как закономерность». Между народами социалистических стран утверждаются чувства интернациональной солидарности, взаимного уважения и братской взаимопомощи.

Изменения в сознании и морали происходят, как известно, медленнее, чем в экономических и политических отношениях. Национализм не исчезает сразу вслед за ликвидацией эксплуататорского общества. В. И. Ленин отмечал, что национальные и государственные различия будут сохраняться еще очень долго, даже после осуществления диктатуры пролетариата во всемирном масштабе.

На этом пытается сыграть империалистическая пропаганда, которой хотелось бы как-то обособить народы Советского Союза друг от друга, посеять к СССР недоброжелательное отношение, подозрительность и недоверие за рубежом, в мировом коммунистическом движении, в самом социалистическом содружестве. Курс на разобщение социалистических государств, на раздувание любых трудностей или противоречий между ними берется за стратегическую основу антисоветизма. Важное средство его реализации — попытки взращивания националистических идей.

Западная радиопропаганда, ведущаяся на языках социалистических стран, постоянно апеллирует к национальному чувству своих слушателей, настойчиво проповедует «неизбежность» расовых и межнациональных конфликтов. Национальный антагонизм рассматривается как вечное и неизбежное явление, присущее любому типу общества, — корни национальных конфликтов заложены-де в самой природе человеческого общества.

Чем вызвано повышенное внимание к национальному вопросу со стороны монополистической буржуазии? Прежде всего ростом его значения в политике. Усиление борьбы против национального и социального гнета, вовлечение в активную политическую жизнь народов молодых государств, быстрое развитие и усложнение межнациональных и межгосударственных отношений приводят к росту национально-

го сознания самых широких народных масс, к тому, что значительно возрастает роль национального момента в общественном развитии в целом. «Национальные чувства, — говорится в вышедшей в нашей стране книге «Современное революционное движение и национализм», — свойственны подавляющему большинству населения, самым различным его социальным слоям. Национальные чувства характеризуются не только массовостью, но и особой уязвимостью. Спекулируя на теме «угроза национальным ценностям», разворачивая свои подрывные кампании на волне «национальных интересов», империализм может в результате получать самую массовую и восприимчивую аудиторию, а следовательно, наиболее широкую возможность ее дезинформации путем подмены национальных интересов националистическими».

Антисоциалистическая пропаганда эксплуатирует в провокационных целях пережитки буржуазного национализма. С тем чтобы подтолкнуть нацию к изоляции и замкнутости, всячески культивируются националистические предрассудки, преувеличенные или извращенные проявления национальных чувств. Проповеди об «исключительности» той или иной нации рассчитаны на то, чтобы посеять между трудящимися разных наций национальную рознь, подорвать их интернациональное единство.

Пролетарский интернационализм — международная солидарность рабочих, трудящихся всех стран — не совместим с националистической идеологией. «Буржуазный национализм и пролетарский интернационализм — вот два непримиримо-враждебные лозунга, соответствующие двум великим классовым лагерям всего капиталистического мира и выражающие две политики (более того, два миросодержания) в национальном вопросе» (В. И. Ленин). Социализм уничтожает основы социальных и национальных

антагонизмов, создает условия для национального равноправия и дружбы народов.

В условиях существования двух мировых систем — социалистической и капиталистической — империалистическая пропаганда стремится придать национализму прежде всего антикоммунистическую и антисоветскую направленность.

Борьба марксизма-ленинизма против реакционного национализма изображается как борьба против национального, т. е. как отрицание национального. За интернационализм авантюристически пытаются выдать капиталистическую интеграцию — тесные взаимосвязи капиталистических стран в экономической и политической областях, осуществляющиеся на основе сходства их социально-экономического строя, интересов, целей. Защиту же свободы и независимости стран и народов от империализма стремятся толковать как «национальную ограниченность» или даже «национализм» коммунистов, противоречащий принципам социалистического интернационализма.

Не желая считаться с фактами, буржуазная пропаганда утверждает, что национальное «показало бóльшую жизненность», нежели это предполагали классики марксизма-ленинизма. Нужно, мол, «реабилитировать» все национальное, отступить от «догмы» о пролетарском интернационализме и его несовместимости с национализмом. Действия, направленные на укрепление единства стран социализма и международного коммунистического движения, расцениваются буржуазными идеологами как нечто, находящееся в противоречии с интересами отдельных государств, как гегемонизм, шовинизм, великодержавная политика, вмешательство в дела других, как игнорирование и забвение национального и т. п.

Национализм активно используется буржуазны-

ми пропагандистами в их стремлении ослабить позиции социалистического содружества, расколоть международное коммунистическое движение. Для враждебной пропаганды характерно раздувание и преувеличение национальных особенностей классовой борьбы и строительства социализма в отдельных странах.

Выразители идей «объективного» антикоммунизма — это в особенности касается западных государственных радиостанций, вещающих на Восток, — маскируясь под доброжелателей, часто рассуждают о проблемах межгосударственных отношений в странах социалистического содружества. Они лицемерно сожалеют об «ущемлении» национального суверенитета, независимости отдельных социалистических государств. Но ведь именно соблюдение суверенитета провозглашается коммунистами в качестве одной из предпосылок развития сотрудничества между социалистическими странами. Хорошо известно, что Советский Союз немало сделал для укрепления независимости и самостоятельности социалистических государств.

Образование многонационального Советского государства, возникновение и развитие мировой системы социализма на практике воплотили идеи пролетарского интернационализма. Общность коренных интересов трудящихся стран социализма стала основой их политического, идеологического и экономического сплочения. Социалистические страны развиваются как суверенные государства и находятся в братском союзе друг с другом. Процветание каждой из них связано с успехами всей мировой системы социализма. Поэтому с таким упорством враждебная пропаганда проявляет заботу о «самостоятельности» социалистических стран, обрушивается на принципы и практику социалистической интеграции — развитие тесного всестороннего экономического, идеологи-

ческого и культурного сотрудничества стран социализма.

Один из тезисов буржуазной пропаганды на ту или иную восточноевропейскую социалистическую страну (Болгарию, Венгрию, ГДР, Польшу, Румынию, Чехословакию, Югославию) сводится к тому, что ее крепнущие связи с Советским Союзом якобы становятся преградой на пути дальнейшего развития национальной экономики. Буржуазные идеологи систематически повторяют, что если та или другая компартия хочет быть «самостоятельной и служить национальным интересам своего народа, то ей не по пути с КПСС».

Подстрекательские заявления о будто бы «неравноправных отношениях» СССР с другими странами социализма основываются на утверждении, что национальный эгоизм и насилие свойственны, мол, не только капиталистическому, но и социалистическому строю, характерны для любой современной «государственной системы», особенно для промышленно развитых стран. Используя традиционный прием — приписывание социализму пороков собственной системы, буржуазные идеологи заявляют, что, хотя материальное положение в социалистических странах улучшилось, «избавление от капитализма не привело к окончанию национального соперничества и отношений господства одних стран над другими».

Упорство, с каким империалистическая пропаганда клеветает на СССР, объясняется стремлением затормозить процесс укрепления и успешного развития мировой социалистической системы, ослабить узы сотрудничества социалистических стран с Советским Союзом. Отсюда, в частности, проистекает американская доктрина «выборочного сосуществования» с социалистическими странами, сформулированная в книге помощника президента США

3. Бжезинского «Альтернатива расколу»: «Как только какая-либо из стран (Восточной Европы.— Г. В.) расширит свою независимость от СССР или заметно либерализирует свою внутреннюю систему, она должна быть вознаграждена. Соответственно, как только станет развиваться противоположная тенденция, Соединенные Штаты должны быть подготовлены прекратить свою помощь, аннулировать специальные привилегии...»

Этот метод дифференцированного подхода Бжезинский предлагал распространить на всю сферу отношений между капитализмом и социализмом, в том числе и на идеологию, особенно же на поддержку тех идейных течений, которые бы так или иначе подрывали марксистско-ленинскую идеологию, единство социалистических стран и поощряли проявления национализма.

Метод Бжезинского со временем прочно закрепился в американской внешней политике. По мнению профессора политологии Калифорнийского университета А. Грота, администрация Никсона избрала тактику постепенного улучшения отношений с восточноевропейскими странами, исходя из того, что это может как-то «ослабить их связи с СССР, что в результате усилится «внутренний сепаратизм» (стремление к отделению, обособлению.— *Ред.*) в этих странах, вырастет объем американской торговли и увеличится американское влияние в данном регионе.

За «новую форму марксизма», более «революционную», империалистическая пропаганда выдает мелкобуржуазные и националистические теории маоистов в Китае, направленные на подрыв единства социалистического содружества. Радиостанции Запада повествуют аудиториям социалистических стран о «великих революционных преобразованиях» в Китае, ищут оправдания его любым внешнеполи-

тическим акциям, враждебным странам социализма и мировому коммунистическому движению.

Антисоциалистическая пропаганда взяла на вооружение и теорию пекинского происхождения о том, что сближение СССР и США в рамках политики мирного сосуществования нанесет ущерб независимости и свободе действий других стран. Выдвинув на X съезде Коммунистической партии Китая в качестве основного противоречия современной эпохи противоречие между «сверхдержавами» — США и СССР — и остальным миром, китайское руководство нашло союзников на Западе в деле создания «международного антисоветского единого фронта».

Значительное место во враждебной пропаганде уделяется муссированию клеветнических утверждений о «нерешенных национальных проблемах» в социалистических странах. Единственной «основой» для таких заявлений является факт существования венгерского и украинского национальных меньшинств в Чехословакии, румынского меньшинства — в Венгрии, венгерского — в Румынии.

Общественному мнению в социалистических странах стремятся навязать представления о «несправедливости» некоторых европейских границ, установленных по окончании второй мировой войны. Такая тактика была в 70-х гг. составной частью кампании, направленной против успешного проведения подготовительных этапов общеевропейского Сопровождающего по безопасности и сотрудничеству в Хельсинки. Националистические, антикоммунистического характера выступления весной 1974 г. в Хорватии объявлялись делом рук... Советского Союза. Запад ратовал в эфире за выход Хорватии из состава Социалистической Федеративной Республики Югославии; всерьез «обсуждались» проблема Бессарабии «в советско-румынских отношениях», «македонский вопрос» применительно к Болгарии.

Самого сомнительного происхождения «факты» притягиваются для «доказательства» только лишь возможности (!) появления разногласий в отношениях между братскими социалистическими странами. Отсутствие примеров из реальной жизни заменяется мрачного характера прогнозами и предостережениями.

Империалистическая пропаганда сознательно замалчивает успехи социалистических стран в решении национального вопроса — одной из самых сложных политических проблем современности. Обходятся также молчанием глубина и масштабы национальных и расовых противоречий в западном мире. Затуманиваются такие проявления общего кризиса капитализма, как неоколониализм, расовая и религиозная нетерпимость, шовинизм (крайний национализм). В сводках новостей не упоминаются или искажается существо национальных и национально-религиозных распрей в самих Соединенных Штатах, Бельгии, Испании, на Кипре, в Канаде, Пакистане, на Филиппинах.

Вся западная радиопропаганда на СССР дифференцируется по национальному признаку. Передачи Би-би-си и «Голоса Америки», «Немецкой волны» и «Свободы» на русском, а еще больше на нерусских языках лицемерно превозносят «национальные особенности» тех или иных народов, противопоставляя национализм социалистическому интернационализму.

В радиопередачах для Грузии и Армении проводится идея о некоем «коренном отличии» грузин и армян от остальных народов СССР, восхваляются их обычаи, традиции, делаются попытки противопоставить их другим национальностям, и в первую очередь русскому народу. В буржуазной радиопропаганде на республики Средней Азии утвержда-

ется, что советская национальная политика направлена якобы на уничтожение древних самобытных национальных культур, традиций и «полное обрушение» среднеазиатских народов. Так, все передачи станции «Свобода» на языках народов Средней Азии и Казахстана выдержаны в едином ключе «великой мусульманской и тюркской общности». Они преследуют цель внушить советским слушателям, что за рубежом лучше понимают их проблемы, что «братья по крови, культуре, языку и религии» всегда с ними.

Не в состоянии убедить своих потенциальных слушателей в «отсталости Советского Востока», западные «голоса» предлагают свое объяснение причин жизненного расцвета советских народов. Игнорируя неопровержимые факты, радиостанция «Свобода» не раз повторяла, будто Средняя Азия могла бы достичь таких же успехов и без социалистического строя, так как мир идет вперед и прогресс не связан ни с какой политической системой. Убедительно опровергли эту идею цифры, приведенные на XXIV съезде КПСС в 1971 г. Тогда отмечалось, в частности, что объем производства промышленной продукции в Казахстане увеличился по сравнению с 1940 г. почти в 19 раз. Пять лет спустя, в 1976 г., к открытию XXV съезда партии, для этой советской республики данный показатель приблизился почти к 30! За девятую пятилетку (1971—1975) новоселье справил каждый четвертый житель Казахстана. Замолчать такие и многие другие факты невозможно. Связан ли этот социальный и экономический прогресс с успехами советской политической системы? Да, безусловно.

Многие из национальных меньшинств царской России находились буквально на грани вымирания. За годы Советской власти они достигли небывалого расцвета в экономической и культурной областях.

Группа молодчиков из бесчинствует на улицах
«Лиги защиты евреев» Лос-Анджелеса.



Взять, к примеру, достижения в области развития науки и просвещения народов Советского Дагестана — небольшой горной республики на Кавказе. В этой автономной республике трудится около 26 тыс. учителей, более 2,5 тыс. научных работников. Республика имеет филиал Академии наук СССР, пять высших учебных заведений, десятки научных учреждений. Многие развивающиеся страны Азии, Африки и Латинской Америки пока лишь мечтают добиться такого прогресса в своем национальном и культурном развитии.

Западные радиостанции в программах на русском языке пытаются использовать естественный интерес к русской культуре для пропаганды идеалистических и прочих консервативных тенденций в русской политической и литературной мысли прошлого. Активно популяризируются тезисы о «русской самобытности», непонятной постороннему «славянской душе». Все это делается с целью изобразить марксизм как явление, чуждое русской, славянской натуре.

Одной из самых ожесточенных попыток разжигания межнациональной вражды в СССР следует считать клеветнические кампании западных кругов о «положении евреев в СССР». Эти идеологические провокации, проводимые в духе «холодной войны», основаны на беспардонной лжи насчет «официального советского антисемитизма» (антисемитизм означает ненависть к евреям) и преследования советских евреев.

Сионистские пропагандисты Израиля утверждают, что СССР является якобы «главным врагом» Израиля и евреев всего мира. С помощью клеветы сионистские лидеры пытаются подорвать среди еврейских масс чувство симпатии к первой в мире социалистической стране, навсегда покончившей с антисемитизмом.

Тема «возвращения» евреев на «родину», т. е. в Израиль, — стержень пропаганды сионизма на социалистические страны. При этом замалчивается, что реакционная внутренняя и внешняя политика правящих кругов Израиля превратила страну в настоящее гетто, где евреям «угрожает большая опасность, чем где бы то ни было на земле». Западная пропаганда предприняла все возможное, чтобы скрыть от мировой общественности подлинное лицо сионизма, расистские порядки государства Израиль, его антинародную политику, враждебную интересам и евреев и арабов.

В США создан целый ряд организаций, таких, как «Лига защиты евреев» и другие, каждая из которых имеет свое определенное направление анти-советской деятельности.

Многочисленные документы подтверждают, что передачи западных радиостанций намеренно комментируют все текущие события таким образом, чтобы вызвать рознь и недоверие между народами СССР. Австрийская газета «Фольксштимме», ссы-

лаясь на имеющиеся в ее распоряжении секретные американские документы, приводила обширные выдержки из инструкций о форме и содержании подстрекательских передач. От этих документов, составленных в нью-йоркской штаб-квартире и подписанных президентом «Комитета радио «Свобода» Х. Сарджентом, так и веет духом «холодной войны». Радиостанции «Свобода» прямо предписывается концентрировать свои усилия на национальных вопросах, натравливая советские народы друг на друга, пытаясь разрушить их единство и прочные всесторонние взаимосвязи.

Враги нашей страны забывают, что у нас сложился и успешно развивается новый тип международных отношений, основанный на нерушимой дружбе, равноправии, всестороннем братском сотрудничестве и взаимопомощи народов.

«Либералы» у микрофонов. В одежды буржуазного либерализма нередко рядятся перед социалистической аудиторией люди, рассуждения которых об «искренней заинтересованности друзей-иностранцев, всей мировой общественности в успехах социалистической системы» прозвучали бы в их собственной стране фальшиво и неуместно. Иначе говоря, у микрофонов западных радиостанций сплошь и рядом клянутся в своих либеральных убеждениях деятели, принадлежащие к правым кругам.

Пропагандисты «Голоса Америки», Би-би-си и «Немецкой волны» уже не мажут социализм одной только черной краской (как это делается в передачах на внутреннюю аудиторию). И в собственной политической системе «либералы» находят массу недостатков. Но все оборачивают в итоге таким образом, что эти недостатки оказываются «лучшими доказательствами положительных сторон» капитализма. «Недостатки человека — это лишь продолже-

ние его достоинств». Следуя такому афоризму, пытаются убедить аудиторию, что социальные, политические язвы буржуазных государств (безработица, нищета миллионов, коррупция, убийства политических деятелей и т. д.) нужно рассматривать как доказательства... демократичности капиталистической системы.

Социалистический же общественный строй на протяжении длительного времени выдается буржуазными идеологами за режим политической диктатуры, или «тоталитаризм». Не вдаваясь особо в разъяснения этого понятия, Запад клеветает на социализм, одновременно восхищаясь «демократическими» институтами «свободного мира». Прогнозируя «эволюцию современных общественных систем», буржуазные «технократы» твердят о так называемой «цивилизаторской эффективности капитализма», способного якобы при помощи научно-технического прогресса удовлетворить материальные потребности человечества, обеспечить «социальный мир».

Полной противоположностью этого направления является огульное отрицание промышленной цивилизации, получившее свое философское обоснование в работах Г. Маркузе, а тактику и аргументы выработавшее под влиянием леваков и анархистов из студенческих, молодежных кружков на Западе.

Классический социал-реформизм, проповедующий «средний путь», приемлет и защищает капитализм, как это делают «технократы», но одновременно поддерживает абстрактные неорганизованные протесты «нигилистов», их критику отдельных пороков буржуазного общества.

Каждому из этих трех направлений отведено свое место в системе империалистической пропаганды, каждое адресовано определенным группам населения социалистических стран. «Технократы», используемые в психологической войне, выявляют

мнимые слабости социалистической системы в эпоху научно-технической революции. «Бунтари» заявляют, что обе системы «промышленной цивилизации» — капитализм и социализм — заражены одними пороками: косностью и бюрократизмом. Социал-реформисты выдают себя за поборников «неискаженных социалистических взглядов», «демократического социализма». Но под их теориями могла бы подписаться любая буржуазно-либеральная и даже консервативная партия Запада.

Стремление правой социал-демократии приспособиться к нуждам империализма и оказывать значительное идеологическое воздействие на широкие массы подчеркивал В. И. Ленин. В работе «Крах II Интернационала» он констатировал, что оппортунисты, выдающие себя за представителей рабочих масс, прямо-таки срослись с национальной буржуазией. Критика социал-демократами империализма — это лишь пропагандистский трюк для разворачивания фронтального наступления на социализм и коммунистические идеи. Идейная платформа социал-демократии всегда была основана на отрицании главных принципов марксизма. «Как партия демократического социализма СДПГ (Социал-демократическая партия Германии, ФРГ.— *Ред.*) — это партия антикоммунистическая», — заявил на Ганноверском съезде в апреле 1973 г. заместитель председателя СДПГ Кюн. Съезд в Ганновере сформулировал цели «демократического социализма» — увековечить господство империализма и добиться перерождения реально существующего социализма. Правление СДПГ подтвердило свои прежние решения о запрете членам партии сотрудничать с коммунистами.

Правящие социал-демократические партии западноевропейских государств являются сторонниками активного идеологического воздействия на политическую систему социалистических стран. Так, в Фе-

деративной Республике Германии при социал-демократическом руководстве аппарат пропаганды на Восток был значительно расширен.

Враждебная пропаганда пытается оценивать социалистическую демократию с точки зрения критериев буржуазной демократии. Повторяя бесчисленное число раз лживые утверждения о «нарушениях прав человека» в социалистических странах, западные пропагандисты фальсифицируют суть вещей, пытаясь выгородить свою собственную антигуманную, эксплуататорскую систему.

Сегодня враждебная нам пропаганда всеми силами стремится обосновать псевдопреимущества буржуазного образа жизни. Она пытается в то же время подвести к мысли о якобы имеющемся сходстве двух общественных систем. При этом ссылаются на такие отрицательные явления, имеющие место в социалистических странах, как элементы бюрократизма, наличие преступности и т. д. Вне зависимости от характера социальной системы трактуется в западных радиопередачах проблема человеческой индивидуальности.

Тяжелые условия труда, вопиющие пороки и противоречия капитализма истолковываются не как порождение определенной общественно-экономической формации, а как некая фатальная неизбежность, вытекающая из самой жизни, из природы человека.

Клеветнические кампании против социалистических государств следуют одна за другой. В то же время буржуазная пропаганда замалчивает о многочисленных фактах массовых преследований в странах западного «свободного мира» людей прогрессивных убеждений, кровавых расправ над забастовщиками, демонстрантами и т. д.

Прогрессивное человечество знает, какова цена всех разговоров о правах человека при капитализ-

ме, в условиях массовой безработицы, нищеты и бесправия миллионов людей даже в самых развитых буржуазных странах.

«У нас нет оснований уходить от серьезного разговора о правах человека, — заявил товарищ Л. И. Брежнев в выступлении на Всемирном конгрессе миролюбивых сил в Москве в 1973 г. — Наша революция, победа социализма в нашей стране не только провозгласили, но и реально обеспечили права трудящегося человека любой национальности, права миллионов масс трудящихся — так, как этого не смог сделать капитализм ни в одной стране мира».

Цели социологической пропаганды. Буржуазные идеологи рассматривают с недавних пор восхваление своего образа жизни в качестве необходимого дополнения к пропаганде собственной идеологии и политики. В начале 60-х гг. известный французский социолог Ж. Эллюль дал название новому явлению — «социологическая пропаганда».

В чем же отличие социологической пропаганды от традиционной политической? И та и другая пытаются манипулировать сознанием людей. Однако если политическая пропаганда не скрывает своей приверженности к тому или иному политическому, общественному строю, то социологическая пропаганда в более замаскированной, рекламно-иллюстративной форме идеологического воздействия пытается навязать социалистическому обществу буржуазный образ жизни и буржуазную психологию.

Социологическое воздействие на социалистические страны ведется по всевозможным каналам научного, технического, культурного, спортивного обмена между государствами. Различные службы Запада, контролирующие эти формы обмена, располагают гораздо большими возможностями для идеоло-

гических диверсий, чем идеологи, журналисты и радиокомментаторы, ведущие открытую политическую пропаганду.

Социологическая пропаганда внешне лишена ярко выраженной антисоветской, антикоммунистической направленности. Тем не менее, основанная на приукрашенной, рекламной подаче мещанских потребительских идеалов буржуазного образа жизни, она выступает сегодня как одна из основных форм идеологического воздействия.

Социологическое влияние направлено главным образом на молодежь социалистических стран. Именно ей в первую очередь адресована реклама образцов «потребительского изобилия», «сервиса» (обслуживания), музыки, развлечений, призванная придать привлекательность буржуазному стилю и образу жизни. Такая пропаганда имеет целью постепенное изменение представлений о принятых в социалистическом обществе моральных ценностях, вкусах, жизненных нормах и идеалах. Попутно она пытается умалить в глазах населения социалистических стран значение традиционных эстетических ценностей — национальной музыки, литературы, искусства.

Как известно, высшая цель социалистического общества — наиболее полное удовлетворение материальных и духовных потребностей людей. При этом потребление в социалистическом обществе не сводится лишь к обеспечению трудящихся необходимыми материальными благами, а ориентировано и на создание наиболее благоприятных условий для жизни, труда и отдыха человека, для проявления всех его способностей, для всестороннего развития личности.

Курс на повышение жизненного уровня населения стран социалистического содружества отвечает интересам народа и является для нас вполне ясным, отмечал в одной из статей член Политбюро ЦК Со-

циалистической единой партии Германии (ГДР) В. Ламберц, но мы должны учитывать то, как трактует наши задачи идеологический противник. Первая линия в империалистической пропаганде на ГДР, подчеркивает В. Ламберц, представляет собой мнимо «оптимистический» вариант. Исходя из наших успехов, идеологический противник пытается создавать преувеличенные представления о том, что мы можем использовать для индивидуального потребления. Одним словом, он стремится стимулировать одностороннее и гипертрофированное (преувеличенное) потребительское мышление, чтобы извлечь для себя выгоду из нереальных представлений. Вторая линия — «пессимистический» вариант. Она пророчит, что мы якобы неизбежно, так же как и капитализм, столкнемся с кризисными трудностями, ибо мы являемся индустриальным государством, а все индустриальные государства вынуждены, мол, жить бок о бок с кризисом. Здесь делается ставка на стирание коренных различий в общественном строе и тем самым на отказ от сознательного использования гражданами социалистической страны преимуществ социализма.

Попытки дискредитации экономической политики социалистических стран подаются сегодня буржуазной пропагандой через призму непосредственных «человеческих интересов». Любая статья, комментарий или просто новость, имеющие отношение к данной теме, сводятся по существу к одной мысли, которая могла бы звучать примерно так: «Вы не обеспечены. Другие живут лучше вас». Потенциального слушателя убеждают в доступности всех благ для большинства трудящихся при капитализме, нимало не заботясь о том, что это совершенно не соответствует реальной действительности.

«Тот, кто с упоением читает о высоких зарплатах в США и безбедном существовании, глубоко

заблуждается», — справедливо пишет французский буржуазный журналист М. Боске. По данным, приводимым в книге М. Боске, бедных и систематически недоедающих в богатейшей капиталистической стране насчитывается около 60 млн. человек. Страдания, чувство разочарования, тревога за будущее — неотъемлемые спутники не только безработных, но и всех тех, кто имеет низкие доходы или неустойчивое материальное положение.

Империалистическая пропаганда тратит много усилий для внушения мысли, что растущие при капитализме эксплуатация труда, однообразие трудовых процессов, истощение природных ресурсов и другие отрицательные явления — это неизбежные последствия научно-технического прогресса, а не порождение социальной системы. Буржуазным идеологам приходится умалчивать, что капиталистические монополии придают исключительное значение вопросам технико-экономического прогресса в интересах получения максимальных прибылей, не заботясь о том, какой ценой должны расплачиваться люди за подобный «прогресс». Экономический спад и кризис 70-х гг. на Западе подтвердили, что наука и техника сами по себе не ликвидируют внутренние антагонизмы империализма, не меняют его эксплуататорской сущности.

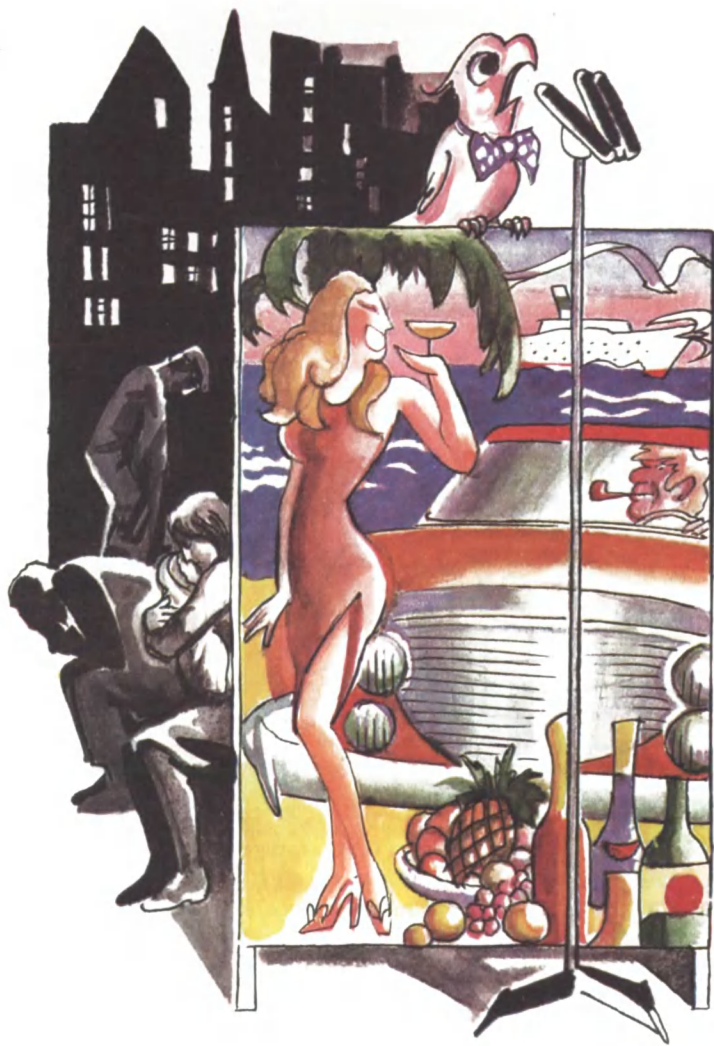
Буржуазная теория потребления усиленно пропагандируется на социалистическую аудиторию с целью привить западный принцип: «потребление из необходимости должно стать средством самутверждения». «Американская промышленность, — пишут авторы изданной в 1975 г. в США книги «Конец изобилия», — тратит огромные суммы денег на создание спроса на целый ряд ненужных товаров, начиная от «кадиллаков» (марка автомобиля. — *Ред.*) и кончая бесполезными патентованными лекарствами и непитательными продуктами». Действи-

тельно, в капиталистическом обществе потребление служит критерием социального престижа и превосходства, играет роль барьера, разделяющего классы и социальные слои. Что же касается социалистического общества, то здесь, естественно, уровень потребления не может быть критерием жизненного успеха.

Среди предлагаемых антисоциалистической пропагандой ценностных ориентаций в первую очередь такие, как «жизненный комфорт», «спокойная жизнь», т. е. прямо связанные с противопоставлением «себя» обществу, уходом в личные проблемы. Культурные и духовные ценности рассматриваются буржуазными идеологами как второстепенные. В противовес этому можно с уверенностью сказать, что социалистический образ жизни уже создал условия для формирования и удовлетворения совершенно другого комплекса потребностей, в центре которого — потребность в интересной и содержательной работе на благо всего общества, творческом труде, доставляющем человеку радость и удовлетворение.

Пытаясь добиться изменения идеалов и устремлений населения социалистических стран, особенно молодежи, американские буржуазные идеологи искажают в радиопрограммах «социальный портрет» молодых американцев. Утверждается, что нынешний рабочий интегрирован в социальную структуру буржуазного общества и отождествляет свои интересы с интересами предприятия, где он является полноправным социальным партнером капиталиста; рабочий класс не противопоставляет себя буржуазному обществу, а якобы стал его опорой. В действительности суть наемного труда и законов капиталистической эксплуатации за 200 лет существования американского государства не изменилась.

Согласно исследованию «Труд в Америке», про-



Дубинка — символ буржуазной демократии. В странах «свободного мира» содержится огромный судебно-карательный аппарат. Его задача — подавление любых проявлений

недовольства несправедливостью в современном капиталистическом обществе.



веденному по заданию министерства здравоохранения США, «бунт заводских рабочих вызван убийственно отупляющей работой... — скучная восьмичасовая муштра, почти полное отсутствие перспектив на повышение, подчинение регламенту, расписанному по минутам, воспринимаются как мучительное принуждение». Западногерманский журнал «Шпигель», цитируя выдержки из этого исследования, привел мнение американского историка С. Линда: «Большинство американцев выполняют уже не чер-



новую работу, но по-прежнему скучную, унижительную и недостойную человека». На американских автомобильных заводах у 40 % рабочих обнаружены симптомы психических заболеваний. В некоторых американских фирмах до 15% рабочих являются наркоманами — регулярно принимают героин.

Только 24% опрошенных рабочих заявили, что довольны своей профессией.

Экономический кризис 70-х гг. обострил внутренние противоречия империалистического мира. Миллионы американцев с большей остротой ощутили небывалую инфляцию (обесценение денег) и непрерывный рост цен, хроническую безработицу, удорожание жилья и медицинского обслуживания, пороки общественных систем образования, транспорта, охраны порядка, содержания городов. Кризис принес тяжелейшие бедствия трудящимся массам стран Западной Европы. Об этом западные «радиоголоса» также предпочитают помалкивать.

И уж ровным счетом ничего не говорится о наиболее отвратительных последствиях влияния капитализма на отношения между людьми. «Человек человеку — волк» — закон капиталистической цивилизации, замечает лауреат Нобелевской премии австрийский ученый К. Лоренц, известный своими фундаментальными исследованиями в области сравнительной психологии. Доводящая до ослепления жажда денег, изнуряющая спешка и страх — вот что определяет поведение человека, находящегося в условиях «безжалостной конкуренции», пишет Лоренц. Он подчеркивает, что более всего современного человека буржуазного общества преследует страх, страх не отстать, страх не стать нищим, не упустить выгодную ситуацию.

Духовную нищету идеалов «потребительского общества» западная радиопропаганда всячески стремится скрыть под глянцем интригующей формы подачи материала, спрятать за ширму шутливо-иронического комментария, заглушить хлесткими ритмами развлекательной музыки, замаскировать внешней объективностью, беспристрастностью и даже самокритичностью. Недаром передачи радиостанций, ориентированные на молодежь социалистических

стран, большей частью представляют собой «синтезированный» информационно-музыкальный жанр. Но музыкальные программы западных радиостанций могут быть названы так лишь условно. В них много текста, имеющего сугубо политическое звучание, содержащего тщательно отобранные и определенным образом поданные факты. Любая развлекательная передача предлагается аудитории в придачу с солидной идеологической нагрузкой.

Систематически пропагандируются обывательские взгляды на искусство. Знакома слушателей с известной исполнительницей мюзиклов, комментатор «Голоса Америки» заявляет, что она «не хочет напоминать людям об их ежедневных заботах», что ей «хочется заставить забыть их эти проблемы». Настойчиво обращается внимание слушателей на материальное благополучие певцов. Рассказывая об одном из них, «Немецкая волна» отмечает, что он «обожает гонять на спортивных машинах» и «недавно приобрел себе четырехместный самолет». «Эстрадный певец — кумир молодежи». Этот тезис буржуазных идеологов повторяется регулярно и в различных вариациях в радиопрограммах на социалистические страны. Романтика созидательного труда, познания и научного поиска, радость общения с окружающим миром, с природой, с друзьями и близкими оттесняется на второй план. Модные завлекающие мелодии должны, по мысли их популяризаторов, превратиться в подобие наркотика, стать главным увлечением молодежи, отвлечь и даже полностью «выключить» сознание, мысль.

Невинные на первый взгляд, развлекательные передачи западных радиостанций, так или иначе пропагандирующие несоциалистический образ жизни и несоциалистические идеалы, могут оказывать разлагающее влияние на отдельных некритически мыслящих людей. И это понимают буржуазные

идеологи. Достаточно вспомнить, что в свое время английское правительство считало ансамбль «Битлз» более важным в пропаганде буржуазных взглядов и «ценностей», чем политические передачи по радио или политические статьи в молодежных газетах.

Упорное навязывание, безудержное и фальшивое рекламирование буржуазного образа жизни не имеют ничего общего с действительной информацией о жизни в капиталистических странах, культурным обменом между странами различных общественных систем.

Заключение

Буржуазные пропагандисты никогда не рискуют обратиться к такому очевидному факту, что сегодня в социалистическом содружестве трудящиеся намного лучше осведомлены о достижениях капиталистических стран в области промышленности, науки и культуры, чем население этих стран о жизни в Советском Союзе или, к примеру, в Польше или Чехословакии. Да это их и не заботит. Империалистическая пропаганда сосредоточивает свои усилия на том, чтобы под видом «свободного обмена информацией, идеями и людьми» добиться интенсивного идеологического проникновения в государства социалистического содружества.

Неустанное, аргументированное разоблачение содержания и методов империалистической пропаганды, решительный отпор антикоммунистическим и антисоветским выступлениям — важная и актуальная задача для всех тех, кому дорого дело разрядки международной напряженности, развития дружбы и взаимопонимания между народами. Те, кто занимается идеологическими диверсиями против

социализма, рассчитывают на коварную тактику подрыва наших идейно-политических и моральных основ путем усиленной контрабанды реакционных буржуазных теорий, надеются, что могут в некоторых случаях причинить вред, дезориентировать прежде всего молодежь, по их мнению, слабо подготовленную в теоретическом и политическом отношении. Именно поэтому от вас, молодые граждане, требуется активная, наступательная и эффективная борьба против всех поползновений антикоммунизма и антисоветизма. От исхода великой битвы за умы и сердца людей в огромной степени зависят перспективы развития человечества.

«Добиваясь утверждения принципа мирного существования, — отмечал товарищ Л. И. Брежнев, — мы отдаем себе отчет, что успехи в этом важном деле ни в какой мере не означают возможности ослабления идеологической борьбы. Напротив, надо быть готовыми к тому, что эта борьба будет усиливаться, становиться все более острой формой противоборства двух социальных систем.

И у нас нет сомнений в исходе этого противоборства, ибо правда истории, объективные законы общественного развития — на нашей стороне!»



**Идеологические
диверсии
империализма**

*Георгий Николаевич
Вачнадзе*

**Для среднего и старшего школьного
возраста**

**Художник
Н. И. Гришин**

Зав. редакцией
В. Ю. Кирьянов
Редактор
Т. П. Минина
Художественный
редактор
В. И. Филатов
Технические
редакторы
Т. Г. Иванова,
И. Б. Пономаренко
Корректор
Р. П. Семченкова
ИБ № 521

Сдано в набор 21.07.80.
А07242. Подписано
в печать 02.02.81.
Формат 70×100/32.
Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура школьная. Усл. печ. л. 4,84. Уч.-изд. л. 5,17. Усл. кр. отт. 19,84. Тираж 200 000 экз. Заказ 2141. Цена 20 коп. Издательство «Педагогика» Академии педагогических наук СССР и Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. Москва, 107847, Лефортовский пер., 8.

Ордена Трудового
Красного Знамени
Калининский полиграфический комбинат
Союзполиграфпрома
при Государственном
комитете СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли. г. Калинин, пр. Ленина, 5.

Содержание

Введение

3

Аппарат идеологических диверсий

8

Координация лживой пропаганды

56

Направления, приемы и цели антисоциалистической пропаганды

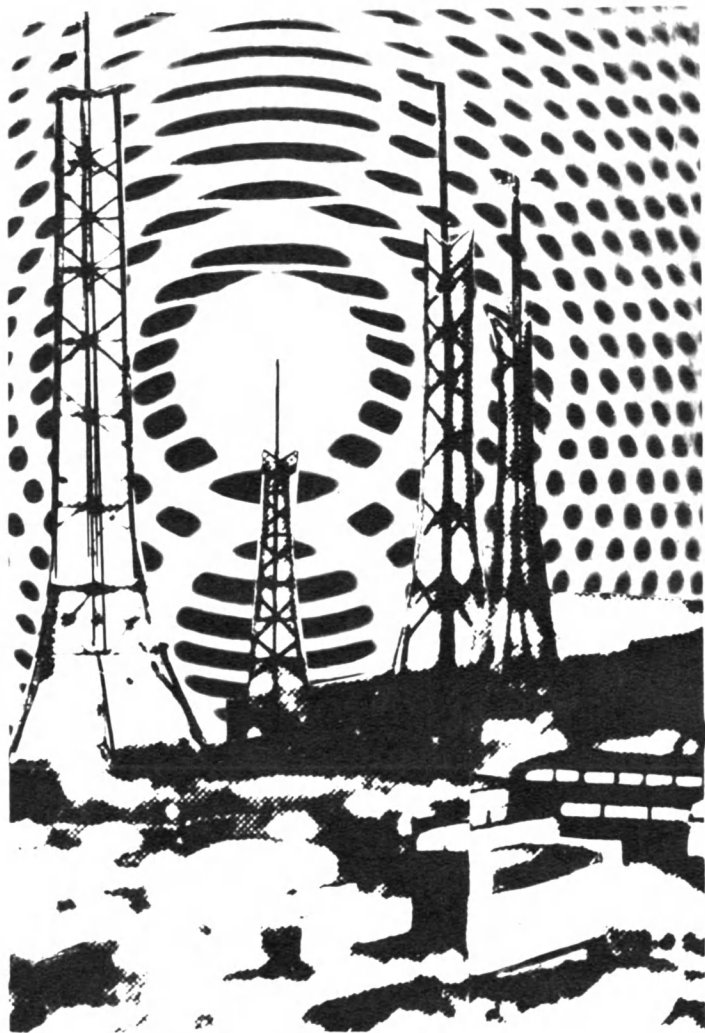
68

Заключение

118



**ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ПЕДАГОГИКА»**



**Читайте
следующую
книгу
библиотечки**

**«Ученые —
школьнику»!**

Из книги вы узнаете о науке вирусологии, об изучении человеком самых маленьких живых существ — вирусов.

Если мир животных и растений исследуется уже не одно тысячелетие, то изучение вирусов началось менее ста лет тому назад, после открытия в 1892 г. русским ученым Д. И. Ивановским первого вируса. За это время вирусология успела раскрыть многие тайны коварного врага животного и растительного мира нашей планеты.

Авторы книги «Вирус — друг или враг?» — член-корреспондент АН СССР Д. Г. Затула и кандидат биологических наук С. Мамедова — в популярной форме рассказывают о том, как вирусологи изучают свойства невидимых существ, какие методы исследований приходится для этого разрабатывать.

Разделы книги посвящены описанию вирусных заболеваний и мерам борьбы с ними.



**ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ПЕДАГОГИКА»**