

Академия Фундаментальных Исследований

И

ИСТОРИЯ

М. А. Дьяконов

**ОЧЕРКИ ИЗ ИСТОРИИ
СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ
В МОСКОВСКОМ
ГОСУДАРСТВЕ**

XVI–XVII ВВ.



URSS

Об авторе



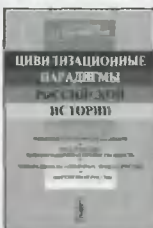
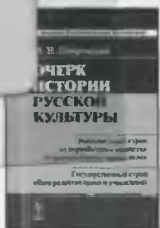
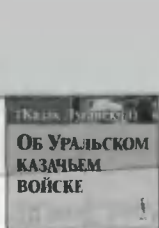
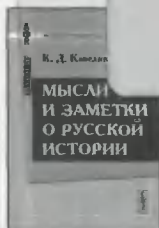
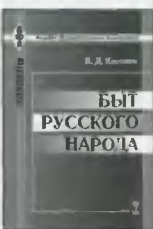
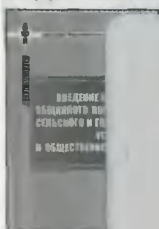
Михаил Александрович ДЯКОНОВ (1855–1919)

Известный русский историк, академик Петербургской академии наук. Родился в Екатеринбурге. В 1881 г. окончил юридический факультет Петербургского университета. Был доцентом, затем, с 1890 г., профессором истории русского права в Дерптском (Юрьевском) университете. Защитил в 1889 г. магистерскую диссертацию, а в 1900 г. в Санкт-Петербургском университете — докторскую диссертацию. С 1905 г. — ординарный профессор Петербургского политехнического института. Адъюнкт по историко-филологическому отделению Петербургской академии наук с 1905 г., экстраординарный академик с 1909 г., ординарный академик с 1912 г.

В 1907–1912 гг. преподавал в Санкт-Петербургском университете. В 1918–1919 гг. работал в Библиотеке Академии наук.

Основные труды М. А. Дьяконова были посвящены истории крестьянства, государства и церкви в России. В своих трудах о крестьянстве он следовал концепции В. О. Ключевского о так называемом «безуказном» закрепощении крестьян, стремясь сочетать в своей исследовательской работе экономические и юридические факторы. Для его работ характерны привлечение большого количества источников, тщательность их исследования. Его магистерская диссертация «Власть московских государей» (1889) стала одним из основных трудов по истории политических идей и теории верховной власти в Древней Руси. Главным трудом М. А. Дьяконова стала докторская диссертация «Очерки из истории сельского населения в Московском государстве (XVI–XVII вв.)» (1898), успешно защищенная в 1900 г. Его последний большой труд — «Очерки общественного и государственного строя Древней Руси (до конца XVII века)» (1907; 4-е издание вышло в 1912 г.) — представлял собой обработку общего курса истории русского права, прочитанного в высших учебных заведениях.

Наше издательство предлагает следующие книги:



9609 ID 119225



Любые отзывы о настоящем издании, а также обнаруженные опечатки присылайте по адресу URSS@URSS.ru. Ваши замечания и предложения будут учтены и отражены на web-странице этой книги в нашем интернет-магазине <http://URSS.ru>



URSS

E-mail: URSS@URSS.ru

Каталог изданий в Интернете:

<http://URSS.ru>

URSS НАШИ НОВЫЕ
КООРДИНАТЫ

ТЕЛЕФОН/ФАКС (многоканальный) **+7(499)724-25-45**
117335, Москва, Нахимовский пр-т, 56

М. А. Дьяконов

**ОЧЕРКИ ИЗ ИСТОРИИ
СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ
В МОСКОВСКОМ
ГОСУДАРСТВЕ**

XVI–XVII вв.

Издание второе,
исправленное



URSS
МОСКВА

Дьяконов Михаил Александрович

**Очерки из истории сельского населения в Московском государстве:
XVI–XVII вв. Изд. 2-е, испр. — М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ»,
2011. — 360 с. (Академия фундаментальных исследований: история.)**

Вниманию читателей предлагается книга известного русского историка и юриста М. А. Дьяконова (1855–1919), посвященная истории сельского зависимого населения в Московском государстве. Автор ставит перед собой цель изучить отдельные разряды сельского населения и отношения каждого из них к государственному тяглу в период XVI–XVII веков. Книга содержит шесть очерков, в которых описываются следующие категории тяглого населения: крестьяне-старожильцы, или старинные; крестьяне-новопорядчики; половники поморских уездов; бобыли; задворные и деловые люди; монастырские детеныши. В работе рассматривается процесс закрепощения тяглых людей, рассказывается о причинах, степени и свойствах этого прикрепления; выясняется состав каждой категории тяглого населения.

Книга рекомендуется историкам различных специальностей, преподавателям, студентам и аспирантам исторических факультетов вузов, всем заинтересованным читателям.

Издательство «Книжный дом «ЛИБРОКОМ»».

117335, Москва, Нахимовский пр-т, 56.

Формат 60×90/16. Печ. л. 22,5. Зак. № 4148.

Отпечатано в ООО «ЛЕНАНД».

117312, Москва, пр-т Шестидесятилетия Октября, 11А, стр. 11.

ISBN 978–5–397–01669–8

© Книжный дом «ЛИБРОКОМ»,
оформление, 2010



9609 ID 119225



Исторія тяглаго населенія въ Московскомъ государствѣ далека еще отъ своего завершенія. Самый выпуклый фактъ этой исторіи—закрѣпощеніе тяглыхъ людей—до сихъ поръ раздѣляетъ изслѣдователей болѣе чѣмъ на два лагеря. Вопросы о причинахъ, о времени, степени и свойствахъ прикрѣпленія не находятъ согласнаго рѣшенія. Съ другой стороны—до сихъ поръ не выясненъ и самый составъ тяглаго населенія. Кто несъ государственное тягло въ Московскомъ государствѣ? Была ли группа тяглыхъ плательщиковъ въ теченіе послѣднихъ двухъ столѣтій до Петровскихъ преобразованій однородной, или составъ ея видоизмѣнялся? Эти вопросы, хотя и поднимались въ исторической литературѣ, но не могли получить правильной постановки и рѣшенія по той причинѣ, что лишь въ очень недавнее время выяснена до нѣкоторой степени исторія податного обложенія и, въ частности, исторія податного оклада.

Настоящіе очерки посвящены нѣкоторымъ изъ указанныхъ вопросовъ. Вслѣдствіе того, что многіе важные источники, относящіеся къ данной темѣ, не только остаются до сихъ поръ неизданными, но даже не приведены въ извѣстность, полная обработка всей темы едва ли возможна въ настоящее время. Во всякомъ случаѣ, такой задачи не могъ взять на себя авторъ. Онъ былъ вынужденъ ограничиться разработкой отдѣльныхъ частныхъ вопросовъ въ зависимости отъ имѣющагося въ его распоряженіи матеріала и собственныхъ силъ. Даже многое изъ того, что пришлось затронуть, не могло быть вполне выяснено. Въ силу этого всему труду

придана форма отдѣльных очерковъ. Сущствующая между ними несомнѣнная связь должна бы, естественно, повести къ общимъ выводамъ и заключеніямъ относительно исторической судьбы всей массы тяглаго населенія въ Московскомъ государствѣ. Этого шага, однако, не рѣшился сдѣлать авторъ въ первыхъ потому, что ему не пришлось коснуться всѣхъ разрядовъ тяглаго населенія, а во вторыхъ потому, что не все, какъ сказано выше, и въ затронутыхъ вопросахъ могло быть разработано съ необходимой полнотой.

Главная цѣль автора заключалась въ изученіи отдѣльных разрядовъ сельскаго населенія и отношеніи каждаго изъ нихъ къ государственному тяглу за время XVI—XVII вѣковъ. Но этотъ главный вопросъ, примѣнительно къ отдѣльнымъ группамъ населенія, вызвалъ рядъ другихъ, побочныхъ, обойти которые представлялось не всегда возможнымъ и удобнымъ. Такъ, отмѣченные еще предшествующей литературой наблюденія о неоднородномъ составѣ крестьянства вызвали изученіе особенностей въ положеніи крестьянъ старинныхъ и новопорядчиковъ; вопросы о задворномъ населеніи и о монастырскихъ дѣтенышахъ естественно требовали выясненія состава каждаго изъ изучаемыхъ разрядовъ и т. д. По нѣкоторымъ изъ этихъ специальныхъ темъ могли быть предложены отвѣты, отличающіеся отъ принятыхъ въ исторической литературѣ рѣшеній, а потому необходимо было подкрѣпить сказанное имѣющимися въ распоряженіи автора данными.

Предлагаемые очерки поэтому не могутъ претендовать на полноту, а вся книга рискуетъ вызвать впечатлѣніе отрывочности и незаконченности. По мнѣнію автора эти недочеты не могли, однако, послужить препятствіемъ къ изданію книги въ свѣтъ, и онъ рѣшился на это въ увѣренности, что замѣчанія ученой критики не только помогутъ дальнѣйшимъ выясненіямъ затронутыхъ вопросовъ, но и предостерегутъ какъ самого автора, такъ и другихъ изслѣдователей отъ

неизбѣжныхъ одностороннихъ заключеній и выводовъ въ данной области историческаго изученія.

Нѣкоторые изъ очерковъ были уже напечатаны въ „Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія“. Въ настоящемъ изданіи три очерка перепечатываются лишь съ назначительными измѣненіями и дополненіями, именно очерки о половникахъ, бобыляхъ и задворныхъ людяхъ ¹⁾. Въ первый очеркъ вошла часть также напечатанной статьи— „Къ исторіи крестьянскаго прикрѣпленія“ ²⁾. Но ббольшая половина перваго очерка и очерки второй и шестой появляются въ печати впервые. Выдержки изъ послѣдняго очерка были, однако, сообщены на десятомъ Археологическомъ съѣздѣ въ Ригѣ.

Въ заключеніе авторъ считаетъ своимъ пріятнымъ долгомъ выразить глубокую признательность А. Θ. Бычкову и Археографической Коммиссіи, благодаря вниманію которыхъ настоящій трудъ могъ быть напечатанъ.

Юрьевъ

19 мая 1898 г.

¹⁾ «Половники поморскихъ уѣздовъ», Журн. Мин. Нар. Просв. 1895 г., № 5; «Бобыли въ XVI и XVII вѣкахъ», тамъ же, 1896 г., № 4, и «Задворные люди», тамъ же, 1897 г., № 12.

²⁾ Журн. Мин. Нар. Просв. 1893 г., № 6.

ОЧЕРКЪ ПЕРВЫЙ.

Крестьяне старожилы или старинные.

Первый общій московскій законъ, ограничивающій крестьянскую свободу, вызывалъ и вызываетъ рядъ недоумѣнй. Остановимся на нѣкоторыхъ.

Установивъ единообразный срокъ перехода и условія платы за пользованіе дворомъ, Судебники не упоминаютъ ни о какихъ другихъ ограниченіяхъ. Значить-ли это, что они и не существовали въ то время? Весьма сомнительно. Укажемъ для примѣра на грамоту великаго князя Ивана Васильевича 1462 года сотникамъ и старостамъ Бѣлоозерскаго уѣзда, по которой предписано было вывозить крестьянъ Кириллова монастыря не иначе, какъ заплативъ за нихъ монастырское серебро, т.-е. крестьянскіе долги монастырю ¹⁾. Правило это ни отмѣнено, ни подтверждено княжескимъ Судебникомъ. Полагаемъ, что оно осталось въ силѣ и по изданіи этого Судебника, хотя бы въ видѣ частнаго закона. Отмѣтимъ еще двѣ грамоты великаго князя Василія Васильевича 1455—1462 года, на основаніи которыхъ Троицкій Сергіевъ монастырь получилъ право не выпускать совсѣмъ крестьянъ изъ своихъ вотчинъ Бѣжецкаго и Углицкаго уѣздовъ ²⁾. Нѣтъ основаній думать, что монастырь потерялъ эту льготу съ изданія Судебника 1497 года. Вотъ уже два, допустимъ, частныхъ изъятія изъ правилъ о крестьянскомъ выходѣ.

Въ XVI вѣкѣ могли возникнуть и новыя изъятія какого-нибудь иного рода, а царскій Судебникъ сохранилъ безъ перемѣны основныя правила о крестьянскомъ выходѣ, измѣнивъ лишь размѣры пожилого и установивъ плату за повозъ. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ почти никакихъ свидѣтельствъ за первую поло-

¹⁾ А. Э. I, № 73.

²⁾ Тамъ же, № 64 и А. И. I, № 59.

вину XVI вѣка по данному вопросу. Однако и за это время важно отмѣтить уставную грамоту (къ сожалѣнію, дефектную) крестьянамъ Маревской слободы 1530 года. Въ ней читаемъ: «...тяглой чрезъ сію мою грамоту, а слободчики его примуть къ Солѣ жити, и мнѣ того пелѣти опять назадъ отвезти къ той Соли, отъ которой къ нимъ придетъ, а на слободчикѣхъ мнѣ велѣти взяти заповѣди 10 рублей московскую» ¹⁾. Не смотря на дефектъ, можно съ очевидностью заключить изъ этихъ словъ, что грамотой не только запрещено принимать тяглыхъ людей, а принедавшихъ велѣно возвращать назадъ, но даже установленъ штрафъ за пріемъ такихъ людей. Между тѣмъ Судебникъ царскій не говоритъ ничего специально о тяглыхъ крестьянахъ, и это молчаніе Судебника подало поводъ къ заключенію, что право отказа предоставлено всякимъ крестьянамъ безъ различія тяглыхъ и нетяглыхъ ²⁾. Правда, высказано иное, совершенно противоположное мнѣніе, что «со временъ Ивана Васильевича Грознаго мы видимъ уже укрѣпленіе тяглыхъ людей», что «со второй половины XVI вѣка съ тяглыми людьми обращаются какъ съ крѣпостными» ³⁾. И къ счастью, для второй половины XVI вѣка имѣется нѣсколько документальныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно отчасти провѣрить столь противоположныя мнѣнія. Такихъ данныхъ немного, и онѣ заслуживаютъ разбора каждая порознь.

Начнемъ съ болѣе ранняго свидѣтельства, которое, помимо даты, интересно еще тѣмъ, что не обратило на себя должнаго вниманія изслѣдователей.

Въ Судебникѣ царскомъ имѣется любопытная статья (91), уже давно обратившая на себя вниманіе. Въ ней сказано: «а торговымъ людямъ городскимъ въ монастырѣхъ не жити, а жити имъ въ городскихъ дворѣхъ; а которые торговые люди учнутъ жити на монастырѣхъ, и тѣхъ съ монастырей сводити». Четверть вѣка назадъ это постановленіе разсматривалось какъ «первое извѣстіе о прикрѣпленіи посадскихъ людей къ посаду (къ тяглу). Запрещается задаваться за частныхъ лицъ во избѣжаніе тягла». Съ послѣдней точки зрѣнія та же статья разбирается въ толь-

¹⁾ Д. къ А. И. I, № 26.

²⁾ Проф. *Θ. И. Леонтовичъ*. Крестьяне юго-западной Россіи, стр. 22 — 23 прим.; проф. *В. И. Сергиевичъ*. Русскія юридическія древности. Т. I, 197.

³⁾ *В. Н. Чичеринъ*. Опыты по исторіи русскаго права, 190; *Prof. Dr. J. Engelmann*, Die Leibeigenschaft in Russland, 27, 38—39.

ко что появившемся чрезвычайно интересномъ трудѣ— «Закладничество-патронатъ» ¹⁾. Къ сожалѣнію, по своей краткости и различію редакцій въ разныхъ спискахъ эта статья Судебника можетъ вызвать недоумѣнія при ея толкованіи. Это затрудненіе однако устраняется, благодаря современному комментарию къ этой статьѣ, ускользнувшему отъ вниманія изслѣдователей.

Въ постановленіяхъ Стоглава помѣщена весьма любопытная 98 глава о властелинскихъ и монастырскихъ слободахъ. Глава эта несомнѣнно вызвана невошедшимъ въ Стоглавъ царскимъ вопросомъ: «Да у монастырей и у князей и у боярь слободы вновь починены, а гдѣ бывали старые извѣчныя слободы, государская подать и земьская тягль изгибла, и впередъ какъ тому быть? И възрите в дѣдовы и в батковы в уставные книги, каковъ былъ указъ слободамъ, инобы такъ и нынѣ учинити». Соборъ по этому вопросу, повидимому, вспомнилъ недавній приговоръ 1550 года 15 сентября и внесъ его въ Стоглавъ съ нѣкоторыми измѣненіями. По старому приговору было постановлено, «что слободамъ всѣмъ новымъ тянути з градскими людьми во всякое тягло и з судомъ». Соборъ постановилъ: «и мы нынѣ тотъ приговоръ помнимъ,—въ новыхъ слободахъ вѣдаетъ Богъ да ты, государь, о при чъ суда». Далѣе, повидимому, постановлено вновь: «а новыхъ бы слободъ не ставити и дворовъ многихъ (новыхъ) въ старыхъ слободахъ не прибавливати, развѣе отъ отца дѣтемъ или отъ тестя зятіи или отъ братіи братіи выставливатися и своими дворы жити; а опричнымъ прихожимъ людемъ градскимъ и сельскимъ въ тѣхъ старыхъ слободахъ новыхъ дворовъ не ставити». Таковы основныя постановленія о властелинскихъ и монастырскихъ слободахъ. Къ нимъ присоединено еще нѣсколько подробностей, имѣющихъ важное значеніе для выясненія вопроса о правѣ перехода тяглыхъ людей. Соборъ упомянулъ между прочимъ: «а нынѣ твой царскій приговоръ съ нами: что въ тѣ въ новыя слободы вышли посадчіе люди послѣ описи (писца), и тѣхъ бы людей изъ новыхъ слободъ опять вывести въ городъ на посадъ. И о томъ вѣдаетъ Богъ да ты, государь, какъ тебѣ о нихъ Богъ извѣститъ». Это, очевидно, старое правило, подтвержденіе или отмѣну котораго соборъ предоставляетъ

¹⁾ *М. Владиміръскій-Будановъ*. Христоматія по исторіи русскаго права. 1873 года, прим. 230 къ Суд. цар. *Н. Павловъ-Сильванскій*. Закладничество-патронатъ, стр. 25—26.

усмотрѣнію государя. А вотъ новое правило: «а съ посаду людей впереди городскихъ въ слободу не называти и не примати, развѣ казаковъ нетяглыхъ людей». Кромѣ того разрѣшено въ опустѣвшіе дворы старыхъ слободъ «называти сельскихъ людей пашенныхъ и непашенныхъ по старинѣ, какъ прежде сего было; а отказывати тѣхъ людей о сроцѣ о Георгиевѣ дни осеннемъ по государеву (цареву) указу по старинѣ же». Точно также и изъ слободъ, «которые христіяне похотятъ итти въ городъ на посады или въ села жити, и тѣмъ людямъ итти вольно о сроцѣ о Юрьевѣ дни съ отказомъ по нашему царскому указу» ¹⁾.

Передъ нами цѣлое Уложеніе о порядкѣ приѣма новыхъ жильцовъ въ монастырскія и властелинскія слободы. Изъ него явствуетъ, что въ общемъ порядкѣ перезывать жильцовъ со стороны было запрещено, кромѣ не тяглыхъ городскихъ людей. Принимать же тяглыхъ городскихъ людей было безусловно запрещено, и вышедшихъ послѣ писцовъ велѣно было вернуть назадъ. Только въ опустѣвшіе слободскіе дворы можно было вазывать сельскихъ людей по старинѣ. За слобожанами сохранено право перехода по старинѣ. И такъ, тяглые городскіе люди по этому уложенію въ правѣ перехода въ значительной мѣрѣ ограничены. Огражденіе тяглыхъ интересовъ, примѣнительно къ городскому населенію, нашло выраженіе въ ст. 91 Судебника. Въ правилахъ же Судебника о крестьянскомъ переходѣ, повторенныхъ и въ позднѣйшихъ уставныхъ грамотахъ, нѣтъ еще никакого отраженія той же идеи. Это однако вовсе не означаетъ, что обезпеченіе тяглыхъ интересовъ въ волостяхъ не обращало на себя вниманія правительства. Самая идея объ огражденіи фискальныхъ интересовъ одинаково была примѣнима ко всѣмъ тяглымъ людямъ, какъ къ городскимъ, такъ и къ волостнымъ, и на практикѣ закрѣпленіе къ тяглу въ волостяхъ наблюдается, какъ указано ниже, одновременно съ подобными же мѣрами относительно городского населенія ²⁾.

Второй примѣръ. Передъ нами сотная Серпуховская 1551—1552 года съ писцовыхъ книгъ князя Василья Фуникова. Въ ней

¹⁾ И. Ждановъ. Матеріалы для исторіи стоглаваго собора, *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1876 г. № 7, стр. 57; Стоглавъ, Казань. 1862 г., стр. 412—414.

²⁾ Въ Судебникѣ сказано: «А крестьяномъ отказыватися изъ волости въ волость и изъ села въ село». Въ нѣкоторыхъ уставныхъ грамотахъ это изложено иначе: «А крестьяномъ отказыватися изъ города въ волость и изъ волости въ городъ». А. Э. I, № 257; А. И. I, № 165.

указано на посадѣ 20 тяглыхъ церквей и 42 крестьянскихъ двора, «которые у тѣхъ церквей на церковныхъ мѣstechъ живутъ безъ пашни», одинъ дворъ пустой и два пустыхъ мѣста, кромѣ келій. Вслѣдъ за этимъ въ сотной записано: «а городцкимъ людемъ торговымъ и мастеровымъ въ тѣхъ дворахъ на церковныхъ мѣstechъ не жити; а которые городцкіе люди торговые и мастеровые учнутъ въ тѣхъ дворахъ жити, и Серпуховскому сотцкому і всѣмъ городцкимъ людемъ тѣхъ людей ис тѣхъ дворовъ вывозити да сажати в свои в старые дворы в тяглые». Сотная содержитъ правило о вывозѣ вышедшихъ городскихъ тяглицовъ безъ всякаго суда и сыска. Какъ могло такое правило попасть въ писцовую книгу? Оно могло быть взято или изъ Судебника (ст. 91) или изъ писцоваго наказа. Писцовый наказъ, значитъ, могъ содержать предписаніе о вывозѣ городскихъ тяглицовъ. Это соображеніе подтверждается и указаніемъ писцовой книги Водской пятины 1568—1569 года; въ ней сказано: «да въ Корѣлу жъ на посадъ на тяглые пустые дворы, по наказу царя и великаго князя дьяковъ... наведено изъ-за монастырей торговыхъ людей 4 дв.»¹⁾

Подобный же фактъ находимъ въ писцовой Каширской книгѣ 1577—1579 года. Тамъ упомянута «на Коширѣ-жъ слобода Рыболовская, надъ Сасинымъ болотцемъ, противъ въ города», «а нынѣ даны мѣста подъ дворы, старымъ рыболовомъ и новикомъ, всего

¹⁾ П. Симсонъ. Исторія Серпухова, стр. 329; А. Г. Ильинскій. Городское населеніе Новгородской области въ XVI вѣкѣ, *Историч. Обзор.* 1897 г., т. IX, стр. 133. Ср. Акты о тягл. насел. II, № 17, грамота 1553 года на Балахну; въ ней сказано, что у Троицкаго монастыря въ городѣ и за городомъ на посадѣ 2 двора, и прежде сего у загороцкаго двора сажались люди въ троецкую слободу безъ тягла, и сего де лѣта троицкіе дворы въ городѣ и на посадѣ приписалъ Прокошъ Цвилленевъ къ молодымъ людемъ въ нашу тягль... и ты бы балахонцомъ въ троецкіе дворы вступатися не велѣлъ, и тягла бы на нихъ посадцкіе люди не имали ни котораго, и берегъ бы еси того накрѣпко, чтобы въ троецкомъ въ осадномъ дворѣ жить одинъ дворникъ, а въ загородномъ бы дворѣ потому жъ жить одинъ дворникъ и слуги монастырскіе... а которые молодые люди ставили дворы къ загородному къ троецкому двору въ слободу, а тягла съ тѣхъ дворовъ не давали, и съ тѣхъ бы людей наше тягло и всякія подати балахонцы имали по Прокошеву писму Цвилленева». Еще тамъ же, №№ 22 (1574) и 34 (1599): по послѣдней грамотѣ разрѣшено посадить дворникомъ въ монастырскій дворъ посадскаго человѣка. А. И. I, № 193 (1575): «А игумену Кирилу, или иной кто по немъ будетъ, торговыхъ астраханскихъ посадцкихъ людей и жильцовъ на свои монастырскіе мѣста не имати». Подобные же факты указаны Н. Павловымъ-Сильванскимъ, навл. соч., стр. 26, прим. 2.

9 мѣстъ (одно старосты), а людей у нихъ тожъ, хоромы на нихъ пожгли тотаровя въ 79 году, а рыболова живутъ на Коширѣ по боярскимъ дворомъ на дворничествѣ, а иные розошлись по селомъ и по деревнямъ, а нынѣ велѣно имъ въ старой въ Коширской слободѣ дворы ставити и рыба на государевъ обиходъ ловити; а приказано рыболовскому старостѣ старыхъ рыболовей сыскавъ ввозити въ слободу въ Рыболовскую, а новыхъ не съ тяглыхъ мѣстъ называть въ то же число, какъ было рыболовей на Коширѣ прежде сего» ¹⁾).

Приказъ о сыскѣ и вывозѣ старыхъ рыболововъ данъ, конечно, писцами, но не иначе, какъ на основаніи наказа. На этотъ разъ сыску и возвращенію на старыя мѣста подлежатъ не тяглые посадскіе жильцы, а жители рыболовной слободы, лежащей за городомъ; приказъ о выводѣ ихъ совершенно категориченъ и стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ правилами Судебника о крестьянскомъ выходѣ.

Вотъ и еще одинъ интересный фактъ. Посадскіе люди г. Свіязьска подали царю Ѳеодору Ивановичу челобитную объ уменьшеніи податныхъ тягостей и при этомъ указали, что изстари ихъ было 700 человекъ, а теперь только 80, и «которые деи Свіязскіе посадцкіе жилцы вышли жить за монастыри и за детей боярскихъ и за татаръ въ дворники и за Троецкой монастырь и за Богородицкой въ закладчики, а съ ними деи ныне никакихъ тяглей не тянутъ». Царь Ѳеодоръ Ивановичъ въ 1586 году пожаловалъ челобитчиковъ, предоставилъ имъ разныя льготы и въ то же время предписалъ: «а которые посадцкіе жилцы ныне живутъ за монастыри и за детьми боярскими и за татары въ дворникахъ и за Троецкимъ монастыремъ и за Богородцкимъ въ закладчикѣхъ, и тѣхъ всѣхъ со всѣми ихъ животы сыскавъ велѣли есмя вывести назадъ и тяглы имъ съ посадцкими людьми тянути по прежнему» ²⁾. Это распоряженіе о вывозѣ любопытно особенно потому, что челобитчики объ этомъ даже и не просили; царь издаетъ его по собственному почину.

Въ исторической литературѣ уже давно отмѣчены подобныя же факты, касающіеся волостныхъ тяглыхъ людей. Такъ въ уставной Важской грамотѣ 1552 года предоставлено посадскимъ и волостнымъ людямъ «на пустые мѣста дворовые на посадѣ и

¹⁾ Писцовыя книги Московскаго государства ч. 1, отд. II, стр. 1303.

²⁾ Сборникъ старинныхъ бумагъ, хранящихся въ музеѣ П. И. Щукина ч. III, стр. 228—229.

въ станѣхъ и въ волостѣхъ, въ пустые деревни и на пустоши и на старые селища хрестыянъ называть и старыхъ имъ своихъ тягловъ хрестыянъ изъ-за монастырей выводить назадъ безсрочно и безошлинно и сажати ихъ по старымъ деревнямъ, гдѣ кто въ которой деревни жилъ прежде того» ¹⁾. Рядомъ съ этимъ въ жалованныхъ грамотахъ Строгановымъ 1564 и 1568 годовъ не только запрещено называть и принимать «тяглыхъ людей и письменныхъ», но велѣно такихъ тягловъ, прїѣхавшихъ къ Строгановымъ, отсылать обратно на прежнія мѣста жительства по отпискамъ мѣстныхъ властей ²⁾.

Въ дополненіе къ этому можно привести за XVI вѣкъ цѣлый рядъ распоряженій, воспрепятствующихъ землевладѣльцамъ принимать и селить тяглыхъ и письменныхъ людей. Такіе запреты вовсе не были новостью. Они ведутъ свое начало отъ XV и даже XIV столѣтія. Но въ тѣ вѣка подобныя запреты, обращенныя къ землевладѣльцамъ, лишь доказываютъ, что мѣстные правительства не могли принять прямыхъ мѣръ къ ограниченію крестьянскаго

¹⁾ А. Э. I, стр. 238. Рѣчь идетъ о монастыряхъ, потому что на Вагѣ и не было другихъ землевладѣльцевъ. Въ челобити Важава сказано: «а изъ становъ и изъ волостей хрестыяне розошлись въ монастыри безсрочно и безъ отказу, а иные де посадскіе люди и становые и волостные кой-куда безвѣстно разбрелись нарознь».

²⁾ Д. къ А. И. I, стр. 169 и 173; ср. *Б. Н. Чичеринъ. Опытъ* etc. 190. Въ грамотахъ сказано: «а прїѣдетъ кто къ Григорію (въ другой грамотѣ: къ Якову) изъ иныхъ городовъ нашего государства или изъ волостей, тяглые люди съ женами и съ дѣтми и стануть о тѣхъ тяглыхъ людехъ присылати намѣстники или волостели или выборные головы, и Григорію тѣхъ людей тяглыхъ съ женами и съ дѣтми, отъ себя отсылати опять въ тѣ-же города, изъ котораго города о которыхъ людехъ отпишутъ имеппо, а у себя ему тѣхъ людей и не держати и не примати ихъ». Эти слова не вполнѣ согласуются съ мнѣніемъ, высказаннымъ по поводу вышеприведеннаго мѣста Важской грамоты. Право возвращать старыхъ тягловъ толкуется какъ «исключеніе изъ общаго правила, объясняемое особыми условіями мѣстной жизни». Причиной ухода тягловъ были злоупотребленія намѣстниковъ и ихъ тиуновъ. По челобитью Важава намѣстники замѣнены выборными органами и имъ предоставлено ушедшихъ выводить обратно. «Предполагалось, конечно, что ови и сами должны возвратиться, такъ какъ причина ухода ихъ уничтожена». Русск. юрид. древн. т. I, 241. Мы полагаемъ, что ограниченія выхода тягловъ не стоятъ ни въ какой связи съ тою или иною организаціею мѣстнаго управленія: намѣстники и волостели также, какъ и выборные головы, получили право вызывать обратно вышедшихъ тягловъ, и притомъ безразлично, вышли-ли ови въ срокъ и съ отказомъ, или съ нарушеніемъ этихъ правилъ.

перехода; «отъ князя, запрещающаго переходъ, крестьяне отхлынули бы въ удѣлы, гдѣ переходъ дозволенъ». При существованіи нѣсколькихъ княжествъ такіе запреты ограничивали лишь права землевладѣльцевъ и лишь фактически стѣсняли свободу перехода ¹⁾. Съ объединеніемъ Руси подъ главенствомъ Москвы такія косвенныя ограниченія сдѣлались излишними: въ рукахъ Московскаго правительства было достаточно прямыхъ средствъ, чтобы устранить невыгодное явленіе выхода изъ тягла. Однако, старое правило, ограничивающее землевладѣльцевъ въ приѣмѣ тягловцовъ, продолжаетъ существовать и въ XVI вѣкѣ ²⁾. Оно могло сохра-

¹⁾ *Б. Н. Чичеринъ*. Опыты etc., 174—182; *Полюдинъ*. Историко-критическіе отрывки, II, 222—225; *Булгаевъ*. Крестьяне на Руси, 1860 г. стр. 49—54; *В. И. Сергеевичъ*. Вольные и невольные слуги Московскихъ государей *Наблюдатель*, 1887, № 1, 66—76; Русск. юридич. древности, I, 195—197.

²⁾ Въ жалов. грам. 1517 г. на дикіе дѣса въ Устюжскомъ уѣздѣ: «и кого къ собѣ... и моее в. ин. отчины и неписменныхъ», А. Э. I, № 163; въ жал. гр. на дикія мѣста въ Двинскомъ уѣздѣ 1524 г.: «людей къ собѣ звати на тѣ мѣста нетяглыхъ и неписменныхъ... а писменныхъ тяглыхъ да и лихихъ людей... и тѣхъ имъ къ собѣ не принимати», тамъ же, № 385; въ грамотѣ Троицкому монастырю 1533 г.: «призывать имъ въ то селцо и въ деревни тѣхъ же людей, которые изъ того селца и изъ деревень ровошлись, да и не писменныхъ и не тяглыхъ; а писменныхъ людей и тяглыхъ изъ иныхъ волостей не звати и не приимати», Акты о тягл. насел. II, № 7; въ грамотѣ Вологодскимъ сокольникамъ 1540 г.: «и кого къ собѣ ни призовуть на тотъ дѣсъ жити людей не писменныхъ и не тяглыхъ», А. И. I, № 295; тоже повторено въ грамотѣ 1548 г., тамъ же, № 301; въ жал. грам. Муромскому Борисоглѣбскому монастырю 1541 г. апр. 21: «кого къ собѣ призовуть жити крестьянъ неписменныхъ и нетяглыхъ», Грам. Коллег. Экон., по Муромскому уѣзду № ^{6/1778}; въ грамотѣ Рождественскому Богородицкому монастырю въ г. Владимірѣ на с. Батюшково 1541 г. сент. 22: «и архимандриту въ то село называть крестьянъ неписменныхъ и нетяглыхъ», тамъ же, по Владимірскому уѣзду, № ^{17/1794}; въ грамотѣ Вятчанамъ Шестаковского городка 1546 г.: «которые учнутъ нынѣ приходить на дѣсъ жити неписменные и нетяглые», А. Э. I, № 210; въ грамотѣ Вассіоновой пустыни Каргопольскаго уѣзда 1547 г.: «дѣсъ сѣчи, и дворы ставити, и пашию пахати, и людей къ собѣ называть не писменныхъ и не тяглыхъ», А. И. I, № 147; въ льготной грамотѣ Ив. Гр. Нагому 1575 г.: «а называть ему на льготу крестьянъ отъ отцовъ дѣтей, и отъ братьей братью, и отъ дядь племянниковъ, и отъ сусѣдъ захребетниковъ, а не съ тяглыхъ черныхъ мѣсть, а съ тяглыхъ черныхъ мѣсть на льготу ему крестьянъ не называть», Акты о тягл. нас. II, № 24; то же самое въ льготной грамотѣ княгинѣ Оксинѣ Телятевской 1575 г., тамъ же, № 25; въ писцовой книгѣ 1580 г. земель Семіона Векбулатовича въ Тверскомъ уѣздѣ: «а на пустыя выти называть жильцовъ на льготу, отъ отцовъ дѣтей, отъ дядь племянниковъ, или кто нибудь заволоостной порядитца..., а тутошныхъ крестьянъ селчанъ и деревенщиковъ съ

ниться, какъ переживаніе старыхъ порядковъ; но затѣмъ соотвѣтственно измѣнившимся условіямъ должно было мало-по-малу получить иной смыслъ и содѣйствовать выработкѣ и укрѣпленію мысли, что тяглые люди свободой перехода не пользуются даже въ границахъ правилъ Судебника.

Такая практика должна была привести къ выработкѣ правила, что тяглые люди не могутъ покидать своихъ тяглыхъ участковъ. Пометавшіе свои жеребьи вопреки этому правилу, «запустившіе» свои участки, уже довольно рано рассматриваются какъ бѣглецы. Въ обыскной книгѣ Корельскаго присуда 1571 года 21-го марта, между прочимъ, читаемъ: «В деревни в Кумбы лук пуст Олексѣйка Мидруева, сам Олексѣйко умер, дѣти от царевых податей збѣжали безвѣсно, запустили 79 году... В деревни в Раголы четверть лука пуста Игьяшка Иванова, отецъ его налѣсан был на пустой лук на Степанов Иванова, и онъ осѣротил и безвѣсно збежал, запустил 79 году; в той же деревни четверть лука пуста Карпѣйка Іевлева, жил на той четверти Олеско Карповъ, Олеско умеръ, дѣтишка розбѣжались, запустил 79 году... Въ деревни в Кюлакше лук пуст Гриши Пахомова, опричные живот пограбѣли, а скотину присикли, и он осѣротил и безвѣсно збежал, запустил 78 году» и т. д. ¹⁾).

Указанные случаи правительственной практики убѣждаютъ насъ въ правильности предположенія, что тяглые люди со второй половины XVI вѣка рассматриваются крѣпкими тяглу и правомъ перехода не пользуются. Такое правило, однако, не было формулировано въ теченіе всего XVI вѣка. Но это и не должно насъ удивлять. Въ эпохи, не знакомыя съ идеей законодательнаго творчества, всегда наблюдается бѣдность формулированныхъ общихъ правилъ. Указы, уставы и законодательные сборники Московской эпохи не объемлютъ всего дѣйствовавшаго права; значительная его часть попадаетъ въ уставы или указы гораздо позднѣе своего возникновенія: каждой юридической нормѣ, до ея письменной формулировки, предшествуетъ длинная практика. А не малая

нашенъ въ тѣ пустые дворы не рядити», Писц. книги Московскаго государства ч. 1, отд. II, стр. 294, 329 и 336; въ грамотѣ митр. Діонисію на свободу Святославию 1584 г.: «людей моихъ изво всеѣхъ нашихъ городовъ изъ селъ въ слободку не примати; а мнѣ царю и великому князю въ свою отчину во всеѣхъ городы и въ села слободчанъ не примати», А. И. I, № 215

¹⁾ Н. П. Лихачевъ. Государевъ родословець и родъ Адашевыхъ. стр. 23, прим. 3.

часть дѣйствовавшихъ въ Москвѣ правилъ такъ и осталась не оформленной.

Приводятся, однако, случаи, совершенно противоположные разсмотрѣннымъ, доказывающіе какъ бы свободу перехода тяглыхъ людей. Приводится челобитіе крестьянъ Оштинской волости 1556 года о томъ, что ихъ волостные крестьяне живутъ за помѣщиками, и отъ того ихъ волостныя деревни пустѣютъ. Хотя изъ этого челобитія не видно, что челобитчики признаютъ такой переходъ законнымъ,—иначе они и не подали бы своего челобитія,—но законность перехода усматривается изъ другой челобитной 1555 года тяглыхъ крестьянъ, которые жалуются, что дѣти боярскія «вывозятъ за себя во хрестьяне жити нашихъ крестьянъ изъ ржевскихъ изъ черныхъ деревень, не по сроку, по вся дни, безношинно». Значить, если бы вывозъ совершенъ былъ въ срокъ и съ уплатою пошлинъ, онъ, какъ законный, не могъ бы и вызвать челобитія ¹⁾. Для правильной оцѣнки этого факта слѣдуетъ имѣть въ виду, что челобитчики не столько жалуются на вывозъ ихъ крестьянъ, сколько на то, что дѣти боярскія своихъ «хрестьянъ отъ себя не выпускаютъ» въ срокъ и съ отказомъ, берутъ пожилое свыше нормы, «и отказати де имъ хрестьянина изъ-за тѣхъ дѣтей боярскихъ немочно». Указъ послѣдовалъ только по поводу этой послѣдней просьбы; первая же часть челобитной оставлена безъ отвѣта.

Но допустимъ, что фактъ истолкованъ правильно. Онъ доказывалъ бы только отклоненіе практики отъ обычнаго правила. «Хотя обычай доказывается фактами его примѣненія къ случаямъ дѣйствительной жизни, но наличность дѣйствій, несогласныхъ съ обычаемъ, еще не можетъ быть приводима, какъ доказательство несуществованія самого обычая. Можетъ быть

¹⁾ Д. къ А. И. I, № 51, XV и № 56; Русск. Юр. Древн. т. I, 197—198. Проф. О. И. Леонтовичъ также указываетъ нѣсколько актовъ второй половины XVI ст., «въ которыхъ положительно говорится о привнаніи за тяглыми права выхода». По изъ ссылокъ автора, кромѣ одной на приведенную выше челобитную, ни одна не оправдываетъ его утвержденія. По уставной Важской грамотѣ вышедшіе тяглецы подлежатъ возвращенію; въ двухъ другихъ уставныхъ грамотахъ изложено лишь правило Судебника, подлежащее растолкованію (см. выше стр. 4 прим. 2); наконецъ въ четвертой грамотѣ сказано только, что отъ злоупотребленій намѣстниковъ «на посадѣхъ многіе дворы, а въ уѣздѣхъ деревни и дворы, запустили». См. Крестьяне юго-западной Россіи, стр. 23, прим.

господствующій обычай (повальный) и при наличности частных перерывовъ и противорѣчій» ¹⁾.

Не будемъ настаивать на строгости правила о невыходѣ тяглыхъ людей; оно таковымъ не было и въ дѣйствительности. Изъ него допускались изъятія, которыя, однако, предполагали существованіе самого правила.

Памятники второй половины XVI вѣка иной разъ рисуютъ картины борьбы, какая велась между тяглыми общинами и землевладѣльцами изъ-за каждаго лишняго тяглеца. Тяглые рыболовы или городскія тяглые общины не упускаютъ случая, чтобы оттягать у монастырей ихъ жильцовъ и приписать ихъ въ свое тягло. Монастыри борются противъ такихъ захватовъ всѣми имѣющимися средствами и въ жалобахъ на имя государя не щадятъ красокъ, чтобы подтвердить свои права и доказать незаконность притязаній тяглыхъ общинъ. Въ этихъ жалобахъ и доказательствахъ прежде всего заслуживаетъ вниманія одна подробность: нерѣдко въ нихъ нѣтъ ссылокъ на выполненіе или нарушеніе правилъ Судебниковъ о крестьянскомъ отказѣ. Чтобы подтвердить законность своихъ правъ и неосновательность притязаній противной стороны, монастыри и посады приводятъ различныя доказательства, но въ числѣ ихъ о свободѣ крестьянскаго перехода въ Юрьевъ день часто вовсе и не упоминается. Знаменательная подробность! Въ числѣ приводимыхъ сторонами доказательствъ о правомѣрности своихъ дѣйствій, между прочимъ, отмѣчаются условія, при соблюденіи которыхъ могъ быть допущенъ переходъ тяглыхъ людей. Эти условія совершенно опредѣленны и не возбуждаютъ никакихъ сомнѣній: переходъ тяглыхъ людей оправдывается и представляется заинтересованной сторонѣ правомѣрнымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда перезванные тяглецы оставили вмѣсто себя на прежнихъ мѣстахъ новыхъ жильцовъ.

Укажемъ подтвержденія.

Изъ царской грамоты Нижегородскимъ ключникамъ 1574 года узнаемъ о челобитъи властей Новодѣвичья монастыря въ Нижнемъ-Новгородѣ. Власти указываютъ, что на ихъ дворѣ для промысла жили Нижегородскіе посадскіе люди «съ тяглыхъ мѣстъ», но тѣхъ дворниковъ земскіе цѣловальники по царской грамотѣ

¹⁾ В. И. Сергѣевичъ. Опыты изслѣдованія обычнаго права, *Наблюдатель*, 1882 г., № 1, стр. 91.

взяли на тяглые дворы. Игуменья съ сестрами противъ этого не возражаютъ. Но онѣ на свой дворъ «призвали иныхъ крестьянъ Нижегородцовъ для монастырскаго промыслу: Ѳедотка Мандрусова, да Ѳомку Лобанова, да Юшку Ондреева, а жили деи они въ черныхъ тяглыхъ дворѣхъ, а какъ вышли въ ихъ монастырской дворъ, и они деи посадили въ своихъ дворѣхъ иныхъ жильцовъ». Такъ какъ земскіе цѣловальники и этихъ трехъ переведенцовъ «емлютъ на черные на тяглые мѣста въ старые ихъ дворы», то монастырскія власти обратились къ государю съ просьбой, этихъ трехъ крестьянъ «съ ихъ монастырскаго двора въ посадскіе въ тяглые дворы имати не велѣти». Государь это челобитье удовлетворилъ. Въ другой грамотѣ Переяславскимъ городовымъ приказамъ 1582 года приводится жалоба архимандрита Спасскаго монастыря въ Ярославль, что съ монастырскаго осаднаго двора Переяславскіе посадскіе люди вывезли въ 1580—81 году монастырскаго дворника «Демьку Иванова сильно, не по нашему указу; а тотъ де Демька пришелъ на монастырской дворъ въ дворники изъ села исъ Первятина, а жилъ де онъ въ селѣ въ Первятине въ бобылѣхъ, а не на пашне; а какъ де изъ села исъ Первятина въ Переславль на посадъ, на монастырской дворъ, въ дворники вышелъ, и въ свое де мѣсто въ селѣ въ Первятине жильца оставилъ» ¹⁾. Изъ этихъ актовъ видно, что переходъ даже тягловъ считается правомѣрнымъ, если переходящій при выходѣ посадить на свое мѣсто другого жильца. Въ этихъ случаяхъ, повидимому, отпадаетъ и условіе о срокѣ перехода; по крайней мѣрѣ грамоты обходятъ его полнымъ молчаніемъ. Выгодная сторона этого вида перехода для землевладѣльцевъ и тяглыхъ общинъ очевидна; лишь бы оставленный жилецъ принялъ на себя всецѣло покинутое тягло и въ состояніи былъ его отбывать.

Эта форма перехода, повидимому, получила широкое распространеніе въ XVI вѣкѣ и санкціонирована была законодательствомъ. Въ грамотѣ 1582 года выводъ такихъ перезванныхъ жильцовъ въ тягло на посадъ названъ насильственнымъ: «вывезли сильно, не по нашему указу», или: «хотятъ вывести на посадъ жыти сильно, не по нашему указу». Но когда изданъ такой указъ, остается неизвѣстнымъ.

О степени распространенія этого вида перехода отчасти

¹⁾ Акты о тягл. насел. II, №№ 22 и 28.

можно судить по тому, что онъ проникъ въ крестьянскія поряд-
ныя или поручныя, и не только XVI, но и XVII вѣка, въ кото-
рыхъ, между прочимъ, встрѣчается условіе при выходѣ «жильца
посадить» или проще—«землю въ пустѣ не покинуть» ¹⁾. Съ по-
втореніемъ этого условія мы встрѣчаемся даже въ актахъ по-
ловины и конца XVII вѣка. Такъ въ поручной 1646 года стоитъ
обязательство «въ пустѣ деревни не покинуть», и далѣе разъяс-
нено: «а въ пустѣ покинетъ, а жилца добраго платежнаго въ
свое мѣсто не посадить, ино на порутчикахъ государева пеня». Или: въ 1681 году крестьянинъ Гурко Остафьевъ подалъ къ за-
пискѣ отпускную своего помѣщика Воина Аванасьевича Ордина-
Нащокина 1671 года и грамотку его прошлыхъ лѣтъ и объяс-
нилъ при этомъ, что отпускная на свободу дана ему потому, что
онъ «въ свое мѣсто за него Воина, договорясь съ вольнымъ
человѣкомъ Лютинскаго уѣзду, поселилъ на свою деревню жить
во крестьянство». Въ грамоткѣ, приложенной къ отпускной, ска-
зано: «Билъ челомъ батюшку Гурко Осташовъ, чтобъ его отпу-
стить, а въ свое мѣсто на деревню договорился съ вольнымъ му-
жиномъ, который изъ Лютинскаго уѣзду, и взять (взялъ?) на него
выпись поручную, что ему за нами жить, и та запись намъ по-
далъ. И тебѣ бѣ, государю моему, пожаловать, велѣть тому му-
жику на той деревни въ Гурково мѣсто селиться, а Гурко учи-
ненъ отъ насъ свободенъ» ²⁾.

¹⁾ А. Ю. №№ 187 (1596) и 290 II (1608) и IX (1610).

²⁾ Акты о тягломъ насел. I, № 39; Приложение № 12. Ср. еще: Московскій архивъ Мин. Иностранныхъ Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, л. 369—370: поря-
жающійся по крестьяне въ 156 году сказался «вольный человѣкъ, родомъ Старо-
русскаго уѣзда, отца и матери остался малъ и нрость и жилъ на Ловати рѣкѣ во
крестьянѣхъ за государемъ нъ дер. Сергіевъ, а какъ съ тое деревни вышелъ,
тому де нынѣ лѣтъ съ 6, а въ свое де мѣсто на тяглою уча-
стокъ посадилъ крестьянина»; Акты о тягл. насел. I, № 52 (1649):
«А будетъ мнѣ Ивану тутъ не поживетца, и мнѣ бы волно на свое
мѣсто иного порядить на тотъ участокъ, а мнѣ бы выйти
на иное мѣсто въ Соефійскую же вотчину или куды ссязко». Въ Хлынвской
переписной книгѣ 1678 года записано, что крестьянину Чепецкаго стана Ми-
хейкѣ Обухову съ товарищи по данной памяти изъ приказной избы раз-
рѣшено «на новомъ мѣстѣ подъ пщину и подъ сѣнные покосы раменную
землю и лѣсъ росчищать и дворами селиться, а съ того мѣста оброкъ и
стрѣлцкіе денги и всякіе доходы велѣно ему Михейку платить съ товарищи
съ чепецкими оброчными крестьяны вмѣстѣ и впускѣ безъ жил-
цонъ того мѣста не покинути, и нъ томъ по немъ Мхейкѣ съ
товарищи нъ приказную избу взята поручная запись». Нѣкоторыми данными

Мало того, само правительство по временамъ допускаетъ дѣйствіе этого правила въ эпоху полного господства крѣпостныхъ порядковъ—во вторую половину XVII вѣка. Такъ, въ указѣ 1661 года, устанавливающимъ наказанія за приемъ бѣглыхъ, сказано: «а которые дворцовыхъ селъ крестьяне тягла свои покинули пусты, и ихъ велѣтъ высылать въ прежнія ихъ мѣста на тягла; а которые дворцовыхъ селъ крестьяне тягла свои сдали инымъ государевымъ крестьянамъ, и имъ велѣтъ жить въ тѣхъ городѣхъ на посадѣхъ, гдѣ кто живетъ». Также въ грамотѣ Пермскому воеводѣ того же года о переводѣ на прежніе тяглые участки перепешшихъ тяглецовъ предписано: «которые усольцы и чердынцы посадцкіе люди и уѣздные крестьяне въ прошлыхъ годѣхъ, послѣ кунгурскихъ строельныхъ книгъ, дворы свои и тяглые жеребьи у Соли и въ Чердыни, и въ Усольскомъ и въ Чердынскомъ уѣздѣхъ, продавали и въ тягло кому сдавали, и въ тѣхъ ихъ тяглыхъ жеребьяхъ нынѣ живутъ у Соли Камской и въ Чердыни на посадѣ иные посадцкіе люди, а въ уѣздѣхъ крестьяне, и всякіе наши подати платятъ въ правду съ своею братією, и ты бѣ тѣхъ людей и крестьянъ велѣлъ переписати, кто въ чьомъ тяглѣ живетъ». Если-же посадцкіе люди и крестьяне, вышедъ, «тяглые свои жеребьи покинули пусты, и тѣ ихъ тяглые жеребьи и донынѣ пусты», тѣхъ бѣглецовъ велѣно отсылать назадъ на прежніе мѣста и жеребьи. Также въ грамотахъ на Верхотурье 1680 года о заселеніи новыхъ слободъ велѣно призывать не только гулящихъ людей, но и тѣхъ, «старое свое тягло кто кому сдатьъ, или оставить сынъ отцу, или отецъ сыну, или братъ брату»¹⁾. Отсюда происходили даже злоупотребленія. Новые поселенцы получали льготу и подмогу или ссуду. Это соблазняло старыхъ поселенцевъ, которые уже льготу отсидѣли, а потому они съ охотой переходили на новыя мѣста. Государь поэтому въ 1680 же году приказалъ: «а которые старые заводные крестьяне въ слободахъ поселили гулящихъ людей съ женами и съ дѣтми на тягло въ свое мѣсто, а сами съ старыми своими заводы сѣли вновь на льготу и живутъ многіе годы въ избылыхъ, и тѣхъ старыхъ крестьянъ» положить въ

вятскихъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ мы имѣли возможность воспользоваться по копіямъ, принадлежащимъ А. А. Спицыну, которому и приносимъ свою благодарность.

¹⁾ П. С. З. № 307; Д. къ А. И. IV, № 101; Пермская Лѣтопись т. IV, стр. 511—515, Ср. П. С. З. № 981 (1682).

тягло. Иногда же, для устраненія подобныхъ злоупотребленій такіе переходы тяглыхъ людей и вовсе запрещались ¹⁾).

Естественнымъ слѣдствіемъ такой правительственной практики было убѣжденіе тяглыхъ людей, что они могутъ выйти изъ тягла и стать вольными людьми, если сдадутъ свои тяглые участки какимъ-нибудь охочимъ людямъ. Прекрасной иллюстраціей такого убѣжденія можетъ служить большое дѣло, возникшее между Вятскимъ Успенскимъ монастыремъ и крестьянами, поселившимися по р. Сунѣ. Эти крестьяне въ 1664 году обратились въ Казань съ просьбой объ отводѣ имъ земель, съ которыхъ они обязались платить ясакъ. Изъ Казани распорядились произвести перепись крестьянскихъ дворовъ и узнать, откуда они вышли. По переписи оказалось всего 139 дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ. Изъ нихъ жильцы 94 дворовъ «сказались Вятцкаго уѣзду великаго государя розныхъ городовъ и волостей крестьяне»; крестьяне же и бобыли 39 дворовъ «сказались Вятцкаго Успенскаго монастыря, что въ Хлыновѣ, Вобловицкіе волости розныхъ деревень, а въ свои де мѣста въ монастырской вотчинѣ посадили они садовъ». Но не успѣли Казанскія власти обложить поселенцевъ ясакомъ, какъ Успенскій монастырь предъявилъ свои права на крестьянъ и на земли, и вмѣстѣ съ тѣмъ въ поселки явились монастырскія власти и произвели тамъ полный разгромъ. Крестьяне подали челобитье, въ которомъ, между прочимъ, указываютъ, что монастырскія власти чинятъ имъ обиды и налоги большіе и всячески ихъ «стращаютъ и неволятъ, чтобъ они жили за монастыремъ и всякіе подати платили имъ въ монастырь; а они де отписаны на великаго государя на ясаки и за монастыремъ жить не хотятъ, потому что де ничѣмъ имъ въ монастырь не крѣпки, а владѣли де они ими своимъ насилствомъ; а которые де ихъ братья неболшіе за монастыремъ и жили, и они де въ свое мѣсто садовъ посадили и деревни свои продали инымъ жилцамъ; а которые де ихъ братья въ свое мѣсто садовъ посадятъ и деревни свои продадутъ инымъ жилцамъ, и они люди волиые» ²⁾).

¹⁾ Д. къ А. И. VIII, № 51 IV; А. И. III, № 211 (1640): «вы бѣ старыхъ верхотурскихъ пашенныхъ крестьянъ съ пашень на льготу отнюдъ выпускать не велѣли»; Д. къ А. И. IV, № 20, стр. 48 (1656): «а дворы постави и пашни роспахавъ, того мѣста безъ государева указа впускъ не покинуть и никому не продать и не заложить».

²⁾ Древніе акты, относящіеся къ исторіи Вятскаго края, № 132, стр. 160—161.

Хотя крестьяне не выиграли этого дѣла, но доводы ихъ отъ того не теряютъ своего значенія.

Возвратимся однако къ XVI вѣку. Ограниченіе перехода вольныхъ тяглыхъ людей не нашло никакого отраженія въ Судебникѣ. Естественно, что онъ молчитъ и объ извѣтіяхъ изъ этого ограничительнаго правила, выработанныхъ также практикою. Но этимъ не исчерпывается неполнота Судебника въ вопросѣ о крестьянскомъ выходѣ. Практикѣ были извѣстны и другія ограниченія крестьянскаго перехода, которыя Судебникъ также обходитъ молчаніемъ.

Памятники второй половины XVI вѣка упоминаютъ о старожильцахъ, старыхъ поселенцахъ, которые правомъ выхода не пользуются. Это не особый разрядъ сельскаго и посадскаго населенія, отличаемый отъ тяглыхъ людей. Наоборотъ, и тяглые люди могли быть и часто были старыми жильцами. Если же памятники говорятъ иногда особо объ ограниченіяхъ перехода тяглыхъ людей и старожильцевъ, то, полагаемъ, потому, что основанія ограниченій въ обоихъ случаяхъ были не одинаковы.

Обычный институтъ старожильства представляетъ одно изъ любопытныхъ, но, къ сожалѣнію, мало выясненныхъ явленій общественнаго быта древней Руси. Онъ обязанъ своимъ возникновеніемъ отнюдь не правительственной практикѣ Московскихъ государей. Корни его восходятъ къ глубокой старинѣ: еще Псковская судная грамота упоминаетъ «старыхъ изорниковъ». Не смотря однако на столь продолжительный періодъ существованія, этотъ институтъ въ своихъ основнхъ чертахъ заключаетъ много неопредѣленнаго и неяснаго. Поэтому, конечно, и то немногое, что сказано въ литературѣ о старожильцахъ, очень мало выясняетъ ихъ бытовья и юридическія особенности. Кто считался старожильцемъ, и въ чемъ заключались особенности ихъ положенія среди сельскаго населенія древней Руси? Дать опредѣленный отвѣтъ на эти вопросы представляется дѣломъ чрезвычайно труднымъ. Предлагаемъ попытку представить сводъ нѣкоторыхъ чертъ этого института.

Памятники XIV—XVI вѣковъ нерѣдко говорятъ о старожильцахъ, но соединяютъ съ этимъ терминомъ не тождественныя понятія. Кромѣ старожильцевъ среди сельскаго населенія, живущаго на частныхъ и черныхъ земляхъ, памятники чаще упоминаютъ о старожильцахъ, какъ объ особаго рода свидѣтеляхъ-послухахъ въ поземельныхъ процессахъ. Показаніями ихъ про-

вѣряются заявленія сторонъ о правахъ на владѣніе тѣми или другими участками земли или о границахъ такихъ участковъ. Каждая сторона выставляетъ своихъ старожильцевъ, и они должны были не только подтвердить всѣ заявленія сославшейся на нихъ стороны, но и подкрѣпить свои показанія крестнымъ цѣлованіемъ и готовностью выйти «на поле битися» съ старожильцами противной стороны ¹⁾. Эти «судные старожильцы», конечно, не совпадаютъ по своимъ признакамъ съ сельскими старожильцами-арендаторами. Въ числѣ судныхъ старожильцевъ могли быть люди весьма различныхъ профессій и общественныхъ положеній, напримѣръ, дѣти боярскія, монастырскіе старцы ²⁾, хотя крестьяне являлись въ этой роли гораздо чаще, чѣмъ другіе разряды населенія. Главное требованіе, которому долженъ удовлетворять судный старожилецъ, помимо условія быть «добрымъ мужемъ» ³⁾, сводилось къ тому, что онъ долженъ помнитъ мѣстные условія за много лѣтъ назадъ, быть «знахаремъ». Чѣмъ дальше въ глубь временъ проникала память старожильца, тѣмъ чаще могли понадобиться его показанія. Изъ судныхъ дѣлъ видно, что иные старожильцы помнятъ за 100 и даже болѣе лѣтъ. Но на ряду съ ними встрѣчаются другіе, которые помнятъ только за 20 и даже за 15 лѣтъ ⁴⁾. И эти молодые старожильцы допускаются на судъ такъ же свободно, какъ и старожильцы древніе, и нельзя утверждать, что судьи различнымъ образомъ цѣнили показанія тѣхъ и другихъ ⁵⁾.

Спрашивается, были-ли судные старожильцы изъ крестьянъ въ то же время арендаторами-старожильцами у землевладѣльцевъ и крестьянскихъ общинъ? Такое совпаденіе въ отдѣльных слу-

¹⁾ Проф. Н. Л. Дювернуа. Источники права и судъ въ древней Россіи, стр. 391—399.

²⁾ Акты Ѳедотова-Чеховскаго I, стр. 68, 79, 122 и др.; Д. Мейчикъ. Грамоты и другіе акты XIV и XV вѣковъ, стр. 105, въ Описаніи документовъ и бумагъ, хранящихся въ Арх. Мин. Юст. т. IV.

³⁾ Въ одномъ судномъ дѣлѣ конца XVI вѣка упоминается «жена старожилъ» Р. И. Б. т. XIV, стр. 814.

⁴⁾ Акты Ѳед.-Чех. I, стр. 20, 46, 71 и др.

⁵⁾ Но стороны указываютъ иногда на болѣе древнихъ старожильцевъ, какъ на лучшихъ. Въ судномъ дѣлѣ конца XV вѣка на показанія старожильцевъ, помнящихъ за 70 лѣтъ, противная сторона замѣчаетъ: «есть у насъ старожильцы еще старѣе тѣхъ». Грам. Колл. Экон., по Ярославскому уѣзду № 4/14752; ср. Н. П. Лихачевъ. Сборникъ актовъ, стр. 222.

чаяхъ, конечно, могло имѣть мѣсто ¹⁾). Но помимо случайнаго совпаденія, старожилство судное должно было удовлетворять извѣстнымъ условіямъ, подъ которыми могли и не подойти старожилцы-арендаторы. Въ судные старожилцы нужно было «ставиться», то-есть, принять на себя обязательство выступить старожилцемъ на судѣ со стороны истца или отвѣтчика; старожилцы должны были обладать извѣстными качествами, обеспечивающими за ними безпристрастіе показаній; иначе судъ или противная сторона могли ихъ отвести ²⁾).

¹⁾ Въ судномъ дѣлѣ между Оерапонтовымъ и Кирилловымъ монастырями о пожнѣ 1505—1533 гг. старожилецъ Грядка Мелеховъ сказалъ: «а язъ помню за 60 лѣтъ; а отецъ мой, живучи за Оерапонтовымъ монастыремъ, косилъ ту пожню 60 лѣтъ, а язъ косилъ и нынѣча 40 лѣтъ и до лонскаго лѣта»; старожилецъ другой стороны показалъ: «язъ помню 30 лѣтъ... а язъ Якуня и нынѣча ту пожню копу изъ Кирилловскіе деревни изъ Костровскіе полтретьбать лѣтъ» (Акты Оед.-Чех. I, 2). Въ другомъ дѣлѣ того же времени старожилецъ сказалъ, что помнитъ за 30 лѣтъ, «да прежде меня отецъ мой косилъ тѣ пожни, живучи за Оерапонтовымъ монастыремъ 40 лѣтъ» (ib., 9). Въ спорѣ Залѣсской волости съ Троицкимъ монастыремъ 1505—1533 гг. одинъ старожилецъ показалъ: «язъ живу в Матковской деревнѣ в монастырской 20 лѣтъ да два и ту пустошь Подболотную копу» (ib., 12). Особенно любопытны показанія старожильцевъ въ тяжбѣ Мохрицкаго монастыря съ крестьяниномъ Давыдкою Шоболдой о деревнѣ Феденинѣ половины XV вѣка: «И Юреня да Перхуръ такъ ркли: мы жили в той деревнѣ при Олександрѣ при Володимировичѣ 10 лѣтъ, а ту землю есми пахали Лаптевскую, да опять то село Зелендино далъ Олександръ и с тою деревнею... монастырю къ Троицѣ по сыну, и мы жили за монастыремъ пять лѣтъ, а ту землю есми пахали. Язъ Максимко жилъ в той жо деревнѣ Феденинѣ за монастыремъ 5 лѣтъ, а ту жо есми селищю Лаптево пахалъ. А Вуженина такъ рекъ: язъ тутю жилъ в той деревнѣ Феденинѣ 2 году, а ту землю есми Лаптевскую пахалъ» (ib., 31). Ср. еще тамъ же, стр. 34, 125, 130 и др.

²⁾ «Широкой Кузминъ писцомъ являлъ, что его били Третьяковы люди, потому что ставился в старожилцы у старцовъ». «Писцы старца Сергѣя отъ старожилства отставили, потому что Ворбовомскіе волостіяны ищутъ на всѣхъ старцахъ, а онъ хочетъ въ старожилцѣхъ отводить землю». «Троецкой слуга Ивашко билъ челомъ писцомъ, а сказалъ: ставить въ старожилцѣхъ балахонцы... Васка Кабатчика, а тотъ Васко не доброй человекъ: прежде того онъ на Балахнѣ по торговѣ и кнутемъ битъ» (Акты Оед.-Чех. I, 78, 122, 209). «И въ старожилцы привезъ съ собою (архимандритъ) своихъ монастырскихъ крестьянъ, воровъ, недобрыхъ людей, Нефедку да Олешку Быка, а того де Нефедковъ сынъ Ивашко красть его Якуша трюды да и на пыткѣ въ той его татбѣ обязывчился, а у Олешки де у Быка за воровство на Устюгѣ Великомъ брата повѣсили, и тотъ да Олешка послѣ брата своего сноху свою изъ братнихъ животныхъ до смерти задавилъ» (Р. И. В. XIV, 817—818). «Ино знахорю Грядкѣ Алексѣву 30 лѣтъ отъ роду нѣтъ, и ты, господине судья, обыщи

Но съ другой стороны нельзя не отмѣтить одной общей черты того и другого вида старожильства: это извѣстная давность поселенія или жительства. Сколько-же времени нужно было прожить на землѣ, чтобы считаться крестьяниномъ старожильцемъ? Точнаго отвѣта на этотъ вопросъ памятники не даютъ. Безспорно, что крестьяне, сидящіе на участкахъ 15—20 лѣтъ и болѣе, какъ видно изъ приведенныхъ актовъ, считаются старожильцами. Изъ другихъ памятниковъ можно заключить, что перезванные вновь во крестьяне, напримѣръ, перешедшіе изъ другихъ княжествъ и получившіе различныя податныя льготы, по истеченіи 10 лѣтъ приравнивались, по крайней мѣрѣ по своему податному положенію, мѣстнымъ старожильцамъ ¹⁾. Но признать и этотъ десятилѣтній срокъ наименьшимъ для возникновенія старожильства нельзя. Гораздо чаще памятники говорятъ о старожильцахъ въ общихъ выраженіяхъ, называя старожильцами крестьянъ, «которые люди у нихъ живутъ тутошніе старожильцы», или «тутошніе старожильцы, которые прежь того туто-жъ живали», безъ всякаго опредѣленія срока жительства ²⁾. Въ этомъ смыслѣ памятники противопоставляютъ старожильцевъ крестьянамъ, перезваннымъ изъ иныхъ княженій, вновь порядившимся на пашню, «новикамъ» или «новоприходцамъ» ³⁾. Изъ обычнаго правила не принимать мѣстныхъ крестьянъ—княжескія правительства допускали любопытное изъятіе: землевладѣльцы могли перезывать обратно жившихъ уже у нихъ крестьянъ, хотя бы они перешли къ кому либо въ предѣлахъ данной княжеской территоріи. Эта категорія крестьянъ тоже носитъ названіе старожильцевъ. Въ 1438 году, 3 марта, дана жалованная грамота Благовѣщенскому монастырю въ Нижнемъ-Новгородѣ по поводу того, что село и деревня монастырскія опустѣли, а люди разошлись по инымъ мѣстамъ; «и кого архимаритъ тѣхъ людей старожилцевъ перезоветь опять въ то

лѣта его, да постави его передъ великимъ княземъ» (*Д. Мейчикъ. Грамоты XIV и XV вѣковъ*, 107). Ср. *Д. Лебедевъ. Собраніе историко-юридическихъ актовъ Вѣляева*, стр. 8—11.

¹⁾ А. Э. I, № 17 (1410—1417): въ жалованной грамотѣ Благовѣщенскому монастырю перезваннымъ инокняженцамъ предоставлена льгота на 10 лѣтъ, «а уживуть 10 лѣтъ и они потянуть съ старожильцы по силѣ».

²⁾ А. Ю. Б. I, № 31 XII (1453); А. Э. I, № 44 (1449); *Д. Мейчикъ. Грамоты XIV и XV вв.*, 109 (1462).

³⁾ А. Э. I, №№ 53 (1453), 56 (1455), 374 (1455); А. И. I, №№ 49 (1450), 74 (1462—1467), 108 (1499); *Д. къ А. И. I, № 201 (1468)*.

село и въ деревню жити, и тѣмъ людямъ пришлымъ старожиломъ на 5 лѣтъ не надобе некоторая моя дань». Въ грамотѣ Дмитрія Юрьевича Шемяки 1446 г., марта 14 сказано: «что ихъ люди монастырскіе старожильцы розошлись жити по инымъ мѣстамъ, а прїѣдутъ къ нему въ деревни монастырскіе опять жити на свои мѣста или во дворы подъ монастыремъ». Въ другихъ подобныхъ грамотахъ говорится: «и кого къ себѣ призовутъ людей жити на тѣ земли старожиловъ, которые будутъ и прежъ того на нихъ живали»; или: «кого призовутъ на тѣ земли на пустые жити людей старожиловъ, которые будутъ пережъ сево живали на тѣхъ земляхъ, а прїдутъ къ нимъ опять на свои мѣста» ¹⁾. Значить были старожильцы мѣстные и старожильцы пришлые; ихъ очень наглядно различаетъ жалованная грамота Троицкаго Сергіена монастыря 1447 года: «язъ князь велики пожаловалъ, которые люди у нихъ въ тѣхъ селцехъ и въ деревняхъ нынѣча живутъ старожильцы, или кого къ собѣ призовутъ жити людей старожиловъ, которые прежъ сего тутъ живали, или призовутъ кого къ собѣ людей изъ ыныхъ княженей, ино тутошнымъ ихъ людямъ старожиломъ, которые нынѣча унихъ живутъ, не надобѣ моя дань на 5 лѣтъ, а пришлымъ людямъ старожиломъ, а тѣмъ не надобѣ моя дань на 7 лѣтъ, а призваннымъ людямъ изъ ыныхъ княженей и тѣмъ не надобѣ моя дань на 10 лѣтъ» ²⁾. Эти пришлые старожильцы еще болѣе спутываютъ терминологію и очень затрудняютъ возможность расчленивъ разряды сельскихъ арендаторовъ. Если крестьянинъ, порядившійся безъ срока и затѣмъ черезъ годъ перешедшій въ дворцовую вотчину, могъ быть перезванъ обратно на томъ только основаніи, что онъ и раньше жилъ у того-же хозяина, то такой крестьянинъ одновременно могъ оказаться сторожилцемъ по отношенію къ двумъ и даже нѣсколькимъ землевладѣльцамъ. Такая запутанность отношеній едва-ли могла имѣть важныя практическія неудобства при свободѣ перехода, которою одинаково пользуются и старожильцы. Всѣ приведенныя грамоты предполагаютъ такую свободу за старожильцами. Но онѣ не рѣшаютъ

¹⁾ Сборн. Вѣляева № 1621, л. 15 и слѣд. въ Румянц. Муз.; *Нижегород. Губерн. Вѣд.* 1848 г. № 4; А. Э. I, № 51 (1453); А. Ю. Б. I, № 31 XIX (1471). Ср. М. И. Горчаковъ. О земельныя владѣнія всероссійскихъ патріарховъ etc, прилож., стр. 15 (1461). Н. П. Лихачевъ. Сборн. актовъ, стр. 163 (1451). Горбуновъ. Льготныя грамоты, *Архивъ Калачова* 1860—1861 г. кн. V, 26—27.

²⁾ Акты о титл. насел. II, № 1.

вопроса, кто считался старожильцемъ. Остается лишь одно указаніе, что вновь переселенцы по истеченіи льготныхъ лѣтъ приравняются старожильцамъ. Но и льготные сроки были чрезвычайно непостоянны.

Если-же старожильцы являлись въ составѣ сельскаго населенія разрядомъ, довольно трудно отличимымъ отъ другихъ земельческихъ группъ, если даже нельзя указать такихъ общихъ юридическихъ признаковъ, по которымъ бы можно было всегда распознать старожильца отъ новика, то спрашивается, въ чемъ же особенности ихъ положенія, и можно-ли вообще въ исторіи права говорить о нихъ? Какъ ни странно это съ перваго взгляда, но мы полагаемъ, что на послѣдній вопросъ долженъ быть данъ утвердительный отвѣтъ.

Въ исторической литературѣ уже давно обращено вниманіе на старожильцевъ. Они были сближены съ засѣдѣлыми, непохожими людьми юго-западной Руси по литовскому праву, и обособленіе ихъ въ отдѣльный классъ объяснялось дѣйствіемъ давности подъ вліяніемъ долговой зависимости: классъ старожильцевъ возникъ и пополнялся изъ группы крестьянъ-серебренниковъ, которые рѣдко имѣли возможность освободиться отъ своихъ долговъ. «На первыхъ порахъ такіе старожильцы упоминаются еще въ числѣ людей, переходившихъ съ одного мѣста на другое. Но, какъ видно изъ нѣкоторыхъ актовъ второй половины XV столѣтія, въ это время они перестаютъ пользоваться правомъ выхода... Они стали, въ качествѣ стародавнихъ серебренниковъ, получать значеніе людей непохожихъ (отчизныхъ по Литовскому статуту), потерявшихъ право выхода въ силу своихъ зависимыхъ отношеній къ землевладѣльцамъ». Эта мысль, высказанная впервые Ѳ. И. Леонтовичемъ, была примѣнена затѣмъ къ объясненію статьи Псковской Судной грамоты о старыхъ изорникахъ, которые «возы везутъ на государя». «На основаніи слова старый мы входимъ въ кругъ юридическихъ явленій, достовѣрно извѣстныхъ изъ другихъ памятниковъ; старый, непохожій чловѣкъ вступалъ въ обязательныя отношенія болѣе строгія, чѣмъ крестьянинъ вновь пришедшій къ землевладѣльцу. Изъ предыдущихъ статей (42—44) мы видѣли, что изорникъ обязанъ былъ землевладѣльцу только арендною платою ежегоднаго дохода и единовременною уплатою покрупы (если получалъ ее); но старый изорникъ обязывается еще подводною повинностью. Усиленіе строгости обязательствъ наемщика земли, въ силу одной дав-

ности, есть явленіе высокаго интереса въ юридическомъ и историческомъ отношеніяхъ» ¹⁾).

Но если для юго-западной Руси особенности юридическаго положенія непохожихъ людей хотя бы до нѣкоторой степени выяснены ²⁾, то по отношенію къ Руси Московской вопросъ о старожильцахъ остается нѣ томъ-же видѣ, какъ и 30—20 лѣтъ назадъ.

Между тѣмъ въ подкрѣпленіе и разъясненіе приведенныхъ мнѣній можетъ быть указанъ рядъ фактовъ. Одни изъ нихъ указываютъ на особенность въ податномъ положеніи старожильцевъ; другіе даютъ нѣкоторое основаніе къ предположенію, что право перехода стало ограничиваться для старожильцевъ раньше, чѣмъ для другихъ разрядовъ крестьянъ.

Многочисленные жалованныя льготныя грамоты половины XV вѣка проводятъ между старожильцами и вришлыми крестьянами то различіе, что финансовыя льготы предоставляются обыкновенно только пришлымъ крестьянамъ или же предоставляются имъ на болѣе продолжительный срокъ въ тѣхъ случаяхъ, когда льготы распространяются и на старожильцевъ. Указанное различіе является столь распространеннымъ, что не представляется надобности подтверждать его специальными ссылками. Но мы не можемъ указать ни одного факта въ подтвержденіе мысли, что податныя обязательства сѣмщика земли возрастали бы въ силу одной только давности, и полагаемъ, что самъ по себѣ принципъ давности не могъ бы и найти примѣненія въ договорѣ аренды, если бы этому не содѣйствовали обстоятельства побочныя, въ родѣ, напримѣръ, хозяйственной зависимости, задолженности срочнаго арендатора собственнику земли. Наоборотъ, въ отдѣль-

¹⁾ Проф. *Θ. И. Леонтовичъ*. Крестьяне юго-западной Россіи, стр. 18—24; Проф. *М. Ф. Владимірскій-Будановъ*. Христом. по исторіи русск. права, I прим. 155 въ Пск. Судн. Гр.; Обзоръ ист. русск. права, 2 изд., 137.

²⁾ Проф. *Θ. И. Леонтовичъ*, назв. соч., стр. 18—21, а также «Крестьянскій дворъ въ Литовско-русскомъ государствѣ», *Журн. Мин. Нар. Пр.* 1896 г., октябрь, стр. 188—192; проф. *М. Ф. Владимірскій-Будановъ*, Христом. II, прим. 16 къ жалов. грам. Жмудской землѣ; *Иванъ Новицкій*. Очерки исторіи крестьянскаго сословія юго-западной Россіи, стр. 75; *М. Ясинскій*. Уставныя земскія грамоты Литовско-русскаго государства, стр. 136; *М. Любавскій*. Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-русскаго государства, стр. 378—386.

ныхъ случаяхъ можно указать даже хозяйственныя привилегіи для изстаринныхъ крестьянъ и старожильцевъ ¹⁾).

Факты второго порядка представляютъ особенный интересъ, такъ какъ относятся къ вопросу объ ограниченіи крестьянскаго перехода. Въ виду ихъ важности, приведемъ ихъ всѣ, не опасаясь утомить вниманіе читателя.

Первыя грамоты, которыми окончательно воспрещенъ выходъ крестьянъ изъ нѣкоторыхъ монастырскихъ вотчинъ, относятся къ началу второй половины XV вѣка. Такихъ грамотъ до сихъ поръ извѣстно двѣ. По одной изъ нихъ 1455—1462 г. великій князь пожаловалъ троицкаго игумена: «которого ихъ хрестьянина изъ того села и изъ деревень кто къ собѣ откажотъ, а ихъ старожилца, и язъ князь велики тѣхъ хрестьянъ изъ Присѣкъ и изъ деревень не велѣлъ выпущати ни къ кому». Это первое мѣстное закрѣпленіе постигаетъ крестьянъ старожильцевъ и только ихъ однихъ. Вторая грамота того же времени о старожильцахъ не говоритъ; она употребляетъ терминъ довольно общій—«монастырскіе люди». Но что это за люди? Въ грамотѣ сказано, что монастырскіе люди вышли изъ монастырскихъ селъ Углицкаго уѣзда въ села великокняжескія и боярскія, «не хотя ѣхати на службу великого князя къ берегу». Князь велѣлъ этихъ людей вывести назадъ; «а которые люди живутъ въ ихъ селѣхъ нынѣче», тѣхъ людей князь великій не велѣлъ пущати прочь. Люди, живущіе въ селахъ и пользующіеся выходомъ, конечно, крестьяне; такъ обыкновенно и толкуется этотъ терминъ. Служба на берегу—это, вѣроятно, военная посоха. Думаемъ такъ на томъ основаніи, что дворцовыя хозяйственныя нужды, когда онѣ удовлетворялись личными силами тяглаго населенія, назывались обыкновенно «великаго князя дѣломъ». Посоху-же, какъ и всякое тягло, отбываютъ по общему правилу старые жильцы; новоприходцы-же «тянуть по силѣ» только по истеченіи льготнаго срока, когда отсидятъ льготу; а съ этого момента они могли быть причислены къ разряду старожильцевъ ²⁾ На основаніи

¹⁾ Р. И. Б. II, № 11 (1397—1462): въ жалованной грамотѣ Кириллову монастырю Можайскій князь не велѣлъ ѣдяти ловцамъ съ Городка на озеро, которое подъ монастыремъ, «опричь старожильцовъ, которые живутъ около овера»; А. Э. I, № 74 (1527): Митрополитъ Даніилъ выдалъ своему изстаринному крестьянину жалованную грамоту на деревни.

²⁾ А. И. I, № 59 и А. Э. I, № 64. Издателями послѣдняя грамота помѣчена: около 1460 г. Не ясно, на какомъ основаніи показанъ этотъ именно годъ. По именамъ князя и игумена грамота должна быть отнесена къ 1455—1462 годамъ, какъ она и датирована при переизданіи въ А. Ю. В. I, № 37.

этихъ соображеній предлагаетъ догадку, что подѣ монастырскими людьми здѣсь слѣдуетъ разумѣть также крестьянъ старожильцевъ.

Конечно, эти грамоты были не единственными и, можетъ быть, не самыми ранними. Во всякомъ случаѣ указной санкціи объ окончательномъ по отдѣльнымъ мѣстамъ прикрѣпленіи старожильцевъ должна была предшествовать болѣе или менѣе продолжительная практика, благодаря которой возникло фактическое закрѣпощеніе нѣкоторыхъ разрядовъ изъ среды старожильцевъ. Но мы не рѣшаемся присоединиться къ мнѣнію, что подобная практика получила во второй половинѣ XV вѣка такое широкое распространеніе, что въ это время всѣ старожильцы «перестаютъ пользоваться правомъ выхода». Выше былъ указанъ рядъ официальныхъ памятниковъ, предполагающихъ за старожильцами свободу перехода и послѣ половины XV вѣка. Утрата этой свободы и не могла произойти въ короткій срокъ; для такого социальнаго переворота было недостаточно и одного столѣтія.

Въ XVI вѣкѣ рядомъ съ постепенной выработкой идеи прикрѣпленія къ тяглу дѣлаетъ успѣхи и мысль о закрѣпленіи старыхъ жильцовъ. Два параллельныхъ теченія въ практикѣ идутъ рука объ руку, взаимно поддерживая другъ друга и по временамъ даже сливаясь. Укажемъ примѣры такой практики.

Одно изъ самыхъ раннихъ указаній на полное запрещеніе крестьянскаго выхода въ XVI вѣкѣ находится въ уставной Важской грамотѣ 1552 года. Этою грамотою излюбленнымъ головамъ предоставлено право выводить на старыя мѣста безсрочно и безвозвратно «старыхъ ихъ тяглецовъ хрестыанъ». Старые тяглецы Важской земли—это тѣ же старожильцы посадовъ и черныхъ волостей. Другой примѣръ. Во Владимірскомъ уѣздѣ, на Холую, у Троицкаго монастыря были три варницы. Къ этимъ варницамъ былъ пожалованъ черный лѣсъ для казачьихъ дворовъ, «которымъ козакомъ у тѣхъ варницъ соль варити и воды сливати». Власти расчистили лѣсъ и поставили дворы, давая казакамъ подмоги по 5 рублей на дворъ. Но Владимірскіе намѣстники стали дворы отнимать, а посадскіе люди—выводить казаковъ на посадъ. По челобитью властей дана въ 1575 году грамота Владимірскому приказнику, которому предписано: «и ты бѣ въ дворы въ соловарскіе и въ козацкіи вступатись холуйскимъ посадскимъ людемъ не велѣлъ» и «изъ дворовъ людей на посадъ выводить не велѣлъ-же», потому что дворы эти «стали у нихъ (властей)

лѣтъ съ сорокъ», или, какъ сказано въ другомъ мѣстѣ грамоты, «тѣ дворы на Холую ихъ ставленье истари» ¹⁾. Если этихъ монастырскихъ людей нельзя выводить на посадъ, значитъ имъ вообще воспрещенъ выходъ и воспрещенъ, надо думать, по той причинѣ, что всѣ они изстаринные монастырскіе жильцы.

Въ Каширской писцовой книгѣ 1577 — 1579 года записано распоряженіе о возобновленіи около города Рыболовской слободы, опустошенной Татарами въ 1570—1571 году. Жильцы этой слободы разошлись по селамъ и деревнямъ и въ дворники; ихъ велѣно вернуть: «а приказано рыболовскому старостѣ старыхъ рыболовей сыскавъ ввозити въ слободу въ Рыболовскую» ²⁾. Это распоряженіе повторяетъ вполнѣ предписаніе Важской грамоты о старыхъ тяглецахъ.

Кромѣ этихъ указаній можно привести и еще нѣсколько подобныхъ-же фактовъ. Изъ грамоты 1577 года прикащику дворцоваго села въ Ярославскомъ уѣздѣ узнаемъ, что архимандритъ Спасскаго монастыря въ Ярославлѣ обжаловалъ дѣйствія дворцоваго прикащика, который хотѣлъ вывезти изъ монастырской вотчины въ дворцовое село Давыдково 17 человекъ крестьянъ, потому что «тѣ крестьяне села Давыдково старожилцы». Архимандритъ-же Θεодосій утверждалъ, что «тѣ крестьяне въ монастырскихъ селехъ и въ деревняхъ старожилцы, и за монастырь достались тѣ села и деревни съ тѣми крестьяны». Возникъ споръ о томъ, старожильцами какого мѣста слѣдуетъ считать перечисленныхъ крестьянъ. Но этотъ споръ предполагаетъ согласное мнѣніе борющихся сторонъ, что старожильцевъ выводить нельзя, а вышедшихъ можно вернуть на старыя мѣста. Точно также по жалобѣ Троицкихъ властей на Переяславскаго ключника, который «у нихъ взялъ ихъ троецкого неводчика Левку невѣдомо почему», бояринъ и дворецкій Г. В. Годуновъ въ 1587 году предписалъ произвести сыскъ, «да будетъ въ обыску скажутъ, что тотъ неводчикъ Левка истари троецкой, а Олексѣй будетъ Коробовъ взялъ его насилствомъ, и ты бы его отдалъ назадъ къ Троице» ³⁾.

Приведемъ наконецъ еще одинъ фактъ. Въ 1592 году власти Юрельскаго монастыря обратились съ жалобой на двухъ монастырскихъ крестьянъ, которые выбѣжали изъ за монастыря. Въ подтвержденіе своихъ правъ на крестьянъ власти привели нѣ-

¹⁾ Акты о тягл. насел. II, № 23.

²⁾ См. выше стр. 5—6 прим. 1.

³⁾ Акты о тягл. насел. II, №№ 27 и 29.

сколько ссылокъ. Крестьянъ они считаютъ своими, потому что они записаны за монастыремъ въ писцовыхъ книгахъ князя Василья Звенигородскаго (7095 года). Далѣе, одинъ крестьянинъ выбѣжалъ въ Николинъ день осенній «безъ отказу, безпошлинно», а другой—въ великій постъ, «а пошлѣнъ монастырскихъ на нынѣшній 100 годъ не платилъ никакихъ». Наконецъ, эти крестьяне «ихъ Николскіе вотчины искони вѣчныя» ¹⁾. Ссылки первая и послѣдняя стоятъ, какъ будетъ указано ниже, въ тѣсной связи: здѣсь мы имѣемъ случай старины, документированной записью въ писцовой книгѣ. Но любопытно, что власти не ограничиваются этой ссылкой, а указываютъ еще несоблюденіе

¹⁾ Р. И. В. XIV, № LXXIII. Кстати о томъ, съ какихъ поръ упоминаются въ источникахъ бѣглые крестьяне. Въ литературѣ высказаны мнѣнія, что только памятники послѣдняго десятилѣтія XVI вѣка говорятъ о бѣглыхъ крестьянахъ, и что «въ первый разъ наименованіе «бѣглый» въ примѣненіи къ ушедшимъ крестьянамъ встрѣчаемъ въ 1595 году» (*Н. Дебольскій*. Къ вопросу о прикрѣпленіи владѣльческихъ крестьянъ въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1895 г. № 11, стр. 103—104; ср. Русск. Юр. Дрэн. I, 242—243). Это наблюденіе нуждается въ поправкѣ. Терминъ «бѣглый» въ примѣненіи къ ушедшимъ крестьянамъ знаютъ еще памятники первой половины XVI вѣка. Изъ грамоты 1538 года узнаемъ, что крестьяне Корнильевской пустыни отъ долговъ «бѣжать розно». Гораздо чаще объ этомъ говорятъ памятники второй половины вѣка. Въ судномъ дѣлѣ 1554—1557 года крестьянъ Ворболовской волости съ властями Троицкаго монастыря троицкій старецъ сказалъ: «а тотъ Якуня жилъ нѣ томъ починкѣ въ монастырскомъ въ Судномъ 11 лѣтъ, да изъ за монастыря ис того починка выбѣжалъ вонъ безъ отказу и безпошлинно въ Петрово говѣйно». Якуня противъ этого, правда, возражалъ, что «ис того еси починка не бѣгивалъ, а выметалъ мени игумень Федосѣй»; онъ оспариваетъ фактъ, но хорошо знаетъ, что значитъ выбѣжать. Изъ жалованной грамоты 1557 года Боголюбову монастырю видно, что вслѣдствіе отсутствія суднаго срока для крестьянъ, недѣльщики намечиваютъ на нихъ частые сроки въ дѣловую пору, «и монастырскіе дѣй крестьяне отъ того бѣжать изъ-за нихъ вонъ». Въ судномъ дѣлѣ 1561 года Чудова монастыря съ Василиемъ Петлинымъ о заложенной послѣднимъ Некрасу Бронникову вотчинѣ, отвѣтчикъ сказалъ: «деревни Некрасъ запустошилъ, и крестьяне поразбѣглись... пахать было не кѣмъ». Выше (стр. 9) приведены официальные показанія обычной книги 1571 года о избѣжавшихъ безвѣстно крестьянахъ. Особенно же любопытны указанія писцовой книги 1580 года Тверскихъ земель Симеона Векбулатовича. Въ ней указано 305 случаевъ крестьянскаго выхода на 2.217 чел. населенія; но изъ 305 случаевъ только въ 53-хъ крестьяне вышли законно, въ 188—вывезены законно или незаконно, въ 32—выбѣжали, въ 16—сбѣгли безвѣстно, въ 11—сошли безвѣстно. *Амеросій*. Истор. рос. іерархія. IV, 709; Акты Оед.-Чехов. I, стр. 126—127 и 221; А. Ю. В. I, стр. 222; *И. И. Лаппо*. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ, стр. 47.

правилъ выхода, установленныхъ въ Судебникѣ, въ одномъ случаѣ, и недоимки въ сборахъ—въ другомъ. Такія разнородныя ссылки не должны насъ удивлять. Власти привели въ свою пользу всѣ доводы, какіе только могли придумать. Но любопытно, что они ссылаются на несоблюденіе правилъ выхода и называютъ крестьянина бѣглымъ. Такая ссылка предполагаетъ, что правила о выходѣ еще дѣйствуютъ или, по крайней мѣрѣ, не отмѣнены еще и въ 1592 году ¹⁾).

Итакъ, во второй половинѣ XVI вѣка землевладѣльцы и тяглыя общины, а за ними и само правительство, считаютъ старожильцевъ утратившими право выхода съ мѣста ихъ давняго поселенія и, въ случаяхъ выхода или вывоза, подлежащими возвращенію. При этомъ, конечно, возникали споры между заинтересованными; но спорять о томъ, чей кто старожилецъ, а не о томъ, кто когда вышелъ, и соблюдены ли при вывозѣ правила о крестьянскомъ переходѣ.

Для разбора и рѣшенія такихъ споровъ весьма важно было установить, кто долженъ считаться старожильцемъ. Выше было указано, что въ XV вѣкѣ понятіе о старожильствѣ было довольно запутаннымъ. Та же неопредѣленность остается и въ XVI вѣкѣ. Только что приведенныя грамоты 1577, 1587 и 1592 годовъ служатъ тому нагляднымъ подтвержденіемъ. Онѣ же убѣждаютъ и въ томъ, что само правительство не имѣло въ рукахъ готоваго критерія для правильнаго разрѣшенія такихъ споровъ. Въ одномъ случаѣ мѣстной власти предписано произвести обыскъ, и если въ обыскѣ подтвердятъ, что «неводчикъ Левка истари троецкой», то приказано было вернуть его монастырю. Въ другомъ случаѣ велѣно сыскать: «тѣ крестьяне прежде сего въ селѣ Давыдковѣ живали ли; и будетъ живали, сколько давно вышли, о срокѣ ли о Юрьевѣ дни и съ отказомъ, или не о срокѣ, безъ отказу и безпошлинно... и мы по обыску о тѣхъ крестьянехъ указъ учинимъ». Какъ рѣшенъ этотъ споръ о старожильцахъ—неизвѣстно. Наконецъ, въ третьемъ случаѣ также велѣно «сыскати всякими сыски накрѣпко» и узнать, «тѣ крестьяне напередъ того за Корелскимъ монастыремъ живали-ли и въ нынѣшнемъ въ 100 году безъ отпуску выбѣжали ли». Если все это подтвердится, то предписано бѣглецовъ вывести за монастырь и посадить въ ста-

¹⁾ Ср. Уставную грамоту 1590 г. патріарха Іова во *Временникъ Общ. ист. и дресн.*, кн. 2, смѣсь, 135—136.

рые ихъ деревни и дворы. Можно усомниться въ томъ, что добытыя слѣдствіемъ данныя были разрѣшены во всѣхъ случаяхъ на основаніи одного общаго правила, такъ какъ, повидимому, и не существовало общей указной нормы для разрѣшенія споровъ при столкновеніи правъ землевладѣльцевъ и тяглыхъ общинъ на однихъ и тѣхъ же старожильцевъ.

Такъ какъ законодательство медлило прійти на помощь такимъ настоятельнымъ запросамъ жизни, то сама практика стремилась восполнить этотъ законодательный пробѣлъ. Въ своихъ спорахъ о преимущественныхъ правахъ на крестьянъ старожильцевъ стороны приводятъ въ подтвержденіе своихъ правъ ссылки не на порядныя и не на правила о крестьянскомъ выходѣ, а на официальные описи и различные документы, санкціонированные правительствомъ. Занесеніе въ такіе документы крестьянъ и является важнымъ доводомъ въ пользу ихъ старожильства у даннаго владѣльца или на данномъ мѣстѣ. Такъ, власти Спасскаго монастыря въ Ярославлѣ утверждаютъ, что спорные крестьяне должны считаться монастырскими старожильцами потому, что «тѣ села и деревни за монастырь достались съ тѣми крестьяны». Но переходъ недвижимой собственности въ монастыри допускался въ то время лишь съ доклада государю, который обыкновенно выдавалъ на села и деревни жалованную грамоту, а на крестьянъ послушную, при чемъ иногда производилась и опись имѣнія. У властей Корельскаго монастыря ссылка на исконную вѣчность ихъ бѣглыхъ крестьянъ подтверждается указаніемъ на то, что эти крестьяне записаны за монастыремъ въ писцовыхъ книгахъ, которыя составлены только за пять лѣтъ до возникновенія дѣла.

Но еще убѣдительнѣе подтверждаетъ эту догадку судное дѣло между Благовѣщенскимъ Нижегородскимъ монастыремъ и посадской общиной изъ-за монастырскихъ бобылей, которое тянулось свыше 40 лѣтъ. Началось это дѣло еще въ 1592 году. Нижегородскіе земскіе цѣловальники жаловались на Благовѣщенскаго архимандрита, что онъ будто бы завладѣлъ городскимъ выгономъ, и что за монастыремъ «торговые люди на ихъ посадскихъ на дворовыхъ мѣстѣхъ живутъ и торгуютъ всякими товарами, а тягла нашего (государева) съ посадскими людьми не тянутъ и здѣляя некоторого не дѣлаютъ». Монастырскія власти объяснили дѣло совсѣмъ иначе. Спорная земля издавна принадлежитъ монастырю, и посадскіе люди завладѣли ею, воспользовав-

шлись запустѣніемъ монастыря. Теперь монастырскія власти завели около монастыря пашню и поставили 12 бобыльскихъ дворишекъ, а посадскіе люди отнимаютъ и пашню, и бобылей, желая ихъ приписать къ посадѣ въ тягло. «А тѣ де бобыли не посадскіе люди, пришли изъ далнихъ мѣстъ и дворишка поставили на монастырской землѣ на пустыхъ мѣстѣхъ». Чѣмъ кончилось дѣло на этотъ разъ, неизвѣстно. Но оно возникло вновь послѣ 1619 года, когда по постановленію земскаго собора производился сыскъ закладчиковъ для приписки ихъ въ тягло. Не смотря на старанія монастырскихъ властей отстоять монастырскую слободку, населенную бобылями и дѣтенышами, въ 1631 году изъ этой слободки взято на посадъ 75 человекъ крестьянъ, а въ слободкѣ были оставлены только «монастырскіе старинные крестьяне по писцовымъ книгамъ». Однако посадская община не удовлетворилась такимъ исходомъ дѣла. Вопреки предписаніямъ изъ Москвы, она неоднократно обнаруживала твердую рѣшимость привлечь въ тягло и этихъ оставшихся за монастыремъ крестьянъ. Въ этихъ дѣлахъ земскіе старосты росписали этихъ крестьянъ по своимъ посадскимъ десятиямъ, чтобы сборщики податей облагали ихъ не особо, а вмѣстѣ съ посадомъ. Въ маѣ 1633 года власти подали челобитную, въ которой указываютъ, что «нынѣ земскіе старосты на ихъ монастырскихъ крестьянъ похваляются, хотятъ ихъ всѣхъ росписать по своимъ десятиямъ, а гонорять: какъ-де монастырскіе крестьяне въ ихъ посадскихъ десятияхъ застарѣютъ, и та де монастырская слободка и вся будетъ посадская». Съ своей стороны, монастырскія власти въ октябрѣ 1634 года въ подтвержденіе своихъ правъ на крестьянъ привели новую ссылку. Когда архимандритъ Іона въ 1632 году былъ посланъ въ монастырь, и монастырь ему отписанъ, то и «тѣ де ихъ бобыли, которыхъ посадскіе люди называютъ новоприбылыми людьми и закладчики, въ отписныхъ книгахъ въ 140-мъ году ему архимандриту отписаны, а сверхъ отписныхъ книгъ въ Благовѣщенской слободкѣ у нихъ бобылей никого не прибыло». Посадскимъ людямъ удалось добыть изъ Москвы грамоту, въ силу которой вѣрно было оставить въ слободѣ только 54 человека, которые «въ писцовыхъ книгахъ за монастыремъ записаны», а прочихъ взять на посадъ «для того, что они за монастыремъ въ писцовыхъ книгахъ не записаны». Но власти обратили этотъ доводъ въ свое оправданіе, указавъ на то, что въ писцовыхъ книгахъ «тѣ ихъ бобыли за монастыремъ не записаны, потому что со-

пились за Благовѣщенскій монастырь послѣ писцовъ изъ разныхъ городовъ вольные люди и живутъ за Благовѣщенскимъ монастыремъ лѣтъ по 7 и по 8 и по 10 и болши, а въ Нижнемъ де на посадѣ не живали и въ писцовыхъ книгахъ къ посадѣ не приписаны». На этотъ разъ, какъ видно изъ грамоты 22 февраля и 7 марта 1636 года, побѣда осталась за монастыремъ ¹⁾).

Хотя это дѣло относится къ болѣе позднему времени, но описанная въ немъ практика старая: борющіяся стороны стремятся обосновать свои права на крестьянъ давностью, старожильствомъ. Любопытно въ данномъ примѣрѣ особенно то, что здѣсь мы встрѣчаемся съ стариной или только что возникшей, или даже еще возникающей. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ подтвержденіемъ ея являются официальные документы: опись монастырскаго имущества при вступленіи въ должность архимандрита или роспись по тяглымъ десятинамъ, подтвержденная платежными росписками. Но первый изъ документовъ въ моментъ ссылки на него не старѣе двухъ лѣтъ; документальное же подтвержденіе второго рода только лишь задумано, но не возникло. Но вѣтъ сомнѣнія въ томъ, что застарѣть въ десятинахъ можно было въ столь же краткій срокъ.

При такихъ условіяхъ юридическое значеніе писцовыхъ книгъ получаетъ новое освѣщеніе. Если въ подтвержденіе старожильства приводятся частныя описи и росписи разнаго рода, то рѣшающее значеніе писцовыхъ книгъ въ такихъ вопросахъ явствуетъ само собой. Уже въ 1550 году состоялся царскій приговоръ о возвращеніи на посадъ вышедшихъ «послѣ описи» посадскихъ людей. Естественнo, что стороны не упускаютъ случая привести въ свою пользу и отрицательныя данныя этихъ документовъ, ссылаясь, напримѣръ, на то, что въ писцовыхъ книгахъ крестьяне за монастыремъ не записаны или къ посадѣ не приписаны. Но и онѣ не смѣютъ оспаривать старины по писцовымъ книгамъ; люди, «которые въ писцовыхъ книгахъ за монастыремъ записаны», или «старинные монастырскіе крестьяне по писцовымъ книгамъ» остаются внѣ спора и по предписаніямъ изъ Москвы.

Здѣсь своевременно отмѣтить одну подробность писцовыхъ книгъ. При описи крестьянскихъ дворовъ и людей въ нихъ писцы

¹⁾ Акты о тягломъ насел. II, № 30; Вѣляевскій Сборникъ Румянцевскаго Музея № 1621, лл. 306—323.

противъ нѣкоторыхъ именъ отмѣчали: «прихожей» или «приходецъ» или «вшоль ново». Такія отмѣтки находятся уже въ переписной оброчной книгѣ Деревской лѣтины 1495 года. Гораздо чаще ихъ можно встрѣтить въ писцовыхъ книгахъ 80-хъ и 90-хъ годовъ XVI вѣка ¹⁾). Въ чемъ смыслъ такихъ отмѣтокъ? Ихъ юридическое значеніе можетъ быть толкуемо двояко: или приходцы отмѣчались для отличія ихъ отъ старожильцевъ, или же эти отмѣтки имѣли финансовое значеніе, такъ какъ вновь поселившіеся крестьяне нерѣдко и даже по общему правилу пользовались льготами. Но въ томъ и другомъ случаѣ эти отмѣтки могли имѣть важное значеніе въ спорахъ о старожильцахъ.

На основаніи всего сказаннаго выше о старожильцахъ позволяемъ себѣ высказать догадку, что во второй половинѣ XVI вѣка мало-по-малу вырабатывается правило, что крестьяне и вообще тяглые люди, занесенные въ писцовыя книги или официальные описи, считаются старожильцами и правомъ выхода не пользуются. Это правило, выработанное практикой, было трудно формулировать до тѣхъ поръ, пока не было произведено одно-временной общей переписи большинства уѣздовъ Московскаго государства. Писцовыя книги 7095—7102 годовъ значительно восполнили этотъ пробѣлъ. Уже давно высказано весьма вѣроятное предположеніе, что указъ 1597 года, разрѣшая иски на крестьянъ, выбѣжавшихъ за 5 лѣтъ передъ тѣмъ, имѣлъ въ виду писцовыя книги 101 года ²⁾). Указъ 1607 года официально подтвердилъ такое значеніе этихъ книгъ. Въ немъ сказано: «которые крестьяне отъ сего числа передъ симъ за 15 лѣтъ въ книгахъ 101 году положены, и тѣмъ быть за тѣми, за кѣмъ писаны». По этимъ книгамъ не трудно было разобраться между старожильцами и новоприходцами и рѣшать споры о томъ, чей кто старожилецъ.

По общепринятому мнѣнію XVII вѣкъ застаетъ уже картину

¹⁾ Новгородскія писцовыя книги, изд. Археогр. Коммиссіей, I, 308; Списокъ съ писцовыхъ книгъ по Новгороду въ Архивѣ Мин. Юстиц. №№ 8543 и 8544 (Шелонская пятина) лл. 479, 598, 638, 652, 654, 671—672; книга 302, № 10 (Деревская пятина), лл. 3, 99; Писцовыя книги Московскаго государства ч. I, отд. I, стр. 280, 281, 283—290, 733, 738, 748, 758, 781, 851, 853 и проч.; отд. II, стр. 1—5, 9—11, 18, 893, 897, 905, 910; въ писцовой книгѣ Тверскихъ владѣній Симеона Бекбулатовича, тамъ-же, стр. 291—403, о равныхъ поселенцахъ 27 разъ упомянуто: «вшоль ново».

²⁾ *Спераискій*. Обзорѣніе измѣненій въ правѣ поземельной собственности въ *Арх. Истор. и практ. сенд.* Калачова, 1858 г. кн. 2, стр. 35.

общаго прикрѣпленія крестьянъ. Указы Годунова 1601 и 1602 годовъ служатъ тому нагляднымъ подтвержденіемъ. Наступившая смута, конечно, нарушила правильный ходъ теченія общественныхъ силъ. Броженіе умовъ и людей подрывало устои, на которыхъ создавалась крѣпость массы тяглаго населенія, но не сломало ихъ. Крестьяне остаются крѣпки и послѣ смуты. Правда, эта крѣпость въ теченіе всей первой половины XVII вѣка, вплоть до Уложенія, не признается, по господствующему мнѣнію, полной и безусловной. Окончательное прикрѣпленіе произошло лишь на основаніи Уложенія, въ XI гл. 3 ст. котораго сказано, что «по нынѣшней государевъ указъ государевы заповѣди не было, что никому за себя крестьянъ не примати, а указаны были бѣглымъ крестьяномъ урочные годы». Отмѣна урочныхъ лѣтъ, прикрѣпленіе вмѣстѣ съ домохозяевами ихъ дѣтей, братьевъ и племянниковъ и установленіе денежнаго взысканія за приѣмъ чужихъ крестьянъ—таковы новыя мѣры Уложенія ¹⁾).

Если прикрѣпленіе было дѣйствительно общимъ и полнымъ, если всѣ указанные мѣры дѣйствительно проникли въ жизнь, то прежнее дѣленіе крестьянъ на двѣ группы, на старожильцевъ и новоприходцевъ, должно было утратить всякое значеніе, потому что всѣ крестьяне превратились бы въ старинныхъ. Однако памятники XVII вѣка не подтверждаютъ этого соображенія. Въ нихъ содержится рядъ указаній на то, что прежнее дѣленіе крестьянъ по времени жительства сохраняетъ свою силу и не только въ первой половинѣ XVII вѣка, но и послѣ Уложенія. Измѣнилась лишь отчасти терминологія: старожильцы называются въ XVII вѣкѣ обыкновенно «старинными» крестьянами, рѣже «вѣковыми природными» или «искони вѣчными», и противопоставляются крестьянамъ «прихожимъ» или «пришлымъ» ²⁾). По време-

¹⁾ Проф. М. Ф. Владиміръскій-Будановъ. Обзоръ исторіи русскаго права, 141; Prof. Dr. J. Engelmann. Die Leibeigenschaft in Russland, 55: «Durch die Aufnahme der Bestimmung dieses Nakas (1646 r.) in das Gesetzbuch von 1649 erhält die Hörigkeit nicht nur eine wesentliche Erweiterung sondern auch eine ganz neue Grundlage, welche erst die Ausbildung derselben zur Leibeigenschaft ermöglicht»; проф. В. И. Сергѣевичъ. Русск. юрид. древн. I, 246 и слѣд.

²⁾ Акты о тягл. насел. II, № 57 (1630): «крестьяншка монастырскіе старинные и новоприхожіе»; тамъ же, № 80 (1649): «а тѣ де ихъ монастырскіе крестьяне и бобыли вѣковыя домовые... они вѣковыя природныя монастырскіе крестьяне»; тамъ же, № 93 (1683): «будетъ тѣ бобыли пришлые и ничѣмъ не крѣпки, и тѣхъ бобылей какъ слободки высылать вонъ... чтобъ они впрѣдъ въ подмонастырную слободку пришлихъ»

намъ даже вспоминается прежнее словоупотребленіе, и памятники говорятъ иногда о старожильцахъ и новоприходцахъ. Напримѣръ, по указамъ государей 1674—1677 годовъ предписано было описать государевы ловецкія села въ Коломенскомъ и Переяславля-Рязанскаго уѣздахъ, и писцы «государскіе всякіе заводы, крестьянскіе рыболовскіе и бобыльскіе дворы, въ нихъ людскихъ дѣтей, братьевъ, племянниковъ, зятьевъ, приемышей, сосѣдей и захребетниковъ со отцы и съ прозвищи, и кто именно тѣхъ сель, приселковъ и деревень крестьяне старожилцы и прихотцы, и въ которыхъ годѣхъ и откуда кто пришелъ... списали» ¹⁾.

Эти двѣ группы крестьянъ извѣстны и Уложенію, которое, правда случайно, упоминаетъ о «старыхъ» или «старинныхъ» крестьянахъ и противопоставляетъ ихъ тѣмъ, которые «вновь пришли». О «старинѣ» крестьянской говорятъ и новоуказныя статьи ²⁾. Но ни Уложеніе, ни предшествующіе и послѣдующіе указы не останавливаются надъ вопросомъ, кого же слѣдуетъ считать стариннымъ или пришлымъ крестьяниномъ, какъ бы предполагая эти понятія общеизвѣстными.

Дѣйствительно, если мѣрять общеизвѣстность какого-либо понятія или термина его распространенностью, то слѣдуетъ признать, что значеніе терминовъ «старинный» и «пришлый» въ примѣненіи къ крестьянамъ и бобылямъ было хорошо извѣстно;

крестьянъ и бобылей отнюдь не принимали и безъ крѣпостей не держали»; *Симб. Губ. Вѣд.* 1870 г. № 73: «крестьяне во' крестьянствѣ Давыда Жеребцова роспрашиваны и въ роспросѣ во крестьянствѣ явились, а сказали, что они Давыда Жеребцова старинные крестьяне, и породились и жили во крестьянѣхъ за нимъ Давыдомъ»; Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла № 7 (1642—1650): въ судебномъ дѣлѣ о бѣгломъ крестьянинѣ истецъ указываетъ, что отецъ бѣглаго крестьянина за тестемъ истца «искони вѣчною, а не прихожей»; Акты Оед.—Чех. II, 231 (1650): «и прихожіе кто или старинные монастырскіе крестьяне»; тамъ же, 455 (1684): «тѣ крестьяне у него пришли е, а не старинные».

¹⁾ Труды Рязан. архивн. комм. т. X, вып. 2, 111—112. Ср. еще Р. И. Б. V, 480 (1664): жалоба ва посельскаго старца, который даетъ монастырской хлѣбъ «новоприходцомъ, а они на тяглые жеребьи не сядятца, и пришли ненѣдома откуда, а имъ де крестьяномъ старожилымъ хлѣба не даетъ»; Акты Оед.—Чех. II, 692: въ писцовой книгѣ 1674—76 г. въ Воцкой пятинѣ государевы дворцовыя деревни ...дер. Княщина, «а въ ней старожловъ и выходцовъ семь дворовъ крестьянскихъ».

²⁾ Улож. XVII, 29 и XIX, 5; П. С. З. № 364 in fin (1664) и № 998 п. 29 (1683).

такъ часто эти термины встрѣчаются въ памятникахъ XVII вѣка. Но не такъ просто и легко возстановить точный смыслъ этихъ понятій въ настоящее время. Только путемъ наблюденія практики можно до нѣкоторой степени освѣтить дѣло.

Предлагаемъ опытъ разъясненія вопроса, кто считались старинными крестьянами и бобылями въ XVII вѣкѣ, и въ чемъ состояли особенности ихъ положенія.

Прежде всего въ XVII вѣкѣ дѣйствуетъ правило, унаслѣдованное отъ предшествующаго столѣтія, въ силу котораго старинными считаются крестьяне, записанные въ писцовыхъ книгахъ. Такъ, въ жалованной грамотѣ Николаевскому Корельскому монастырю 1607 и 1621 годовъ сказано: «а которые крестьяне, изъ ихъ монастырскіе вотчины выбѣжавъ, живутъ въ черныхъ деревняхъ въ сотняхъ, а въ писцовыхъ въ княжѣ Васильевыхъ (Звенигородскаго 7095 г.) книгахъ написаны Николы Чюдотворца за Корѣльскимъ монастыремъ, и тѣхъ крестьянъ сыскивая отдавати назадъ Николы Корѣльскаго монастыря въ вотчину на старыя деревни, гдѣ кто жилъ»¹⁾. Точно также въ писцовыхъ наказахъ на Тотму и въ Сольвычегодскъ 1645 года писцамъ указано, между прочимъ, при описи дворовъ на церковныхъ и на монастырскихъ земляхъ разузнать про жильцовъ, «какіе люди тѣ люди бывали прежь сего, не изъ посацкихъ-ли и не изъ волостныхъ-ли людей съ тягла тѣ люди, лгота себѣ, на тѣ монастырскіе и на церковныя земли жити пришли». Если бы это подтвердилось и оказалось, что «по сыску тѣ люди прежь сего бывали тяглые государевы посацкіе и волостные черныхъ деревень, а не старинныя монастырскіе и церковныя, а изъ-за государя будетъ выпши за монастыри и за церкви послѣ писцовъ, и писцомъ тѣхъ всѣхъ людей изъ-за монастырей и изъ-за церковей вывести по прежнему за государя на старыя ихъ жеребьи, гдѣ кто жилъ напередъ сего, посацкихъ людей на посадъ, а волостныхъ людей въ волости, и тѣмъ всѣмъ людямъ велѣти жити въ тяглы по прежнему на старыхъ жеребьяхъ». Далѣе, въ тѣхъ же

¹⁾ А. И. II, № 77; III, № 97. Ср. Русск. Ист. Библ. XIV, 135 — 137 и 187; А. И. III, 191 (1623): «А которые ихъ монастырскіе крестьяне, выбѣжавъ изъ-за нихъ, живутъ въ нашихъ черныхъ волостяхъ и въ сотняхъ, а въ писцовыхъ книгахъ написаны за Корѣльскимъ монастыремъ, и тѣхъ монастырскихъ крестьянъ въ наши черныя волости не примати и отдавати ихъ назадъ въ Корѣльскій монастырь по прежнему, гдѣ кто живалъ напередъ сего».

наказахъ при описи пустыхъ дноровъ на посадѣ и въ слободахъ было предписано сыскать, чьи тѣ дноры и гдѣ ихъ жильцы, «въ которыхъ городѣхъ или въ волостяхъ или за монастыри и за деркнами и за кѣмъ имянемъ; да будетъ тѣхъ людей сыскати мочно въ Усольскомъ (Тотемскомъ) или въ иныхъ уѣздѣхъ, а вышли будетъ послѣ писцовъ и въ писцовыхъ книгахъ отцонъ ихъ и ихъ имена написаны, и тѣхъ людей сысканъ, подати на крѣпкіе поруки зъ записми и посажати ихъ на тѣхъ ихъ старые мѣста»¹⁾.

Хотя въ обоихъ приведенныхъ случаяхъ крестьяне и посадскіе люди, подлежащіе возвращенію по писцовымъ книгамъ, не названы старинными, но это совершенно очевидно какъ изъ того, что они подлежали водворенію на старые жеребьи и мѣста, такъ и изъ того, что они противопоставляются стариннымъ монастырскимъ и церковнымъ крестьянамъ, которыхъ нельзя было вынозить. Такое толкованіе дословно подтверждается цѣлымъ рядомъ другихъ указаній. Такъ, въ наказѣ 1646 года Василью Золотарену, посланному въ Нонгородскія пятины для сыска и вынозки сошлыхъ государеныхъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ, предписано вывозить только сошлыхъ крестьянъ, «которые написаны въ писцовыхъ книгахъ и которые въ писцовыхъ книгахъ не написаны, а написаны отцы ихъ»; поэтому онъ долженъ былъ сыскивать именно такихъ, «а сысканъ ихъ спрашивать, старинны ли они Заонежскихъ погостонъ жилцы, и въ писцовыхъ книгахъ за государемъ они или отцы ихъ въ Заонежскихъ погостѣхъ напи-

¹⁾ Оба наказа не изданы. Они почти дословно схожи между собой. Первый изъ нихъ Тотемскій указанъ *И. Н. Милюковымъ*. Государственное хозяйство Россіи въ первой четверти XVIII столѣтія и реформы Петра Великаго, стр. 69 прим. Но этотъ наказъ безъ начала и конца и отнесенъ къ 1646 году неправильно, такъ какъ въ текстѣ его стоитъ: «да въ нынѣшнемъ 153 году апрѣля въ 19 день указалъ государь царь и великій князь Михаилъ Ѳедоровичъ» etc. Моск. Архивъ Мин. Ин. Дѣлъ, Приказн. дѣла. № 130—1646 г., Л. 23 и 13. Второй наказъ хранится въ тѣхъ же Приказныхъ дѣлахъ подъ ошибочной датой № 25—1625 г. Дѣло начинается челобитьемъ 152 года «Соли Вычегодскіе всеуѣздныхъ челобитчиковъ» о посылкѣ писцовъ, такъ какъ прежніе писцы писали во 132 году посадъ и уѣздъ «въ малые сошки не равно». Вслѣдствіе этого челобитья во 153 году посланъ писецъ Богданъ Пряклонскій и подъячій Осипъ Трофимовъ, которымъ изъ Устюжской Чети за приписью дьяка Мини Грязева даны приправочныя книги, «а для мѣры дана имъ сажень на Москвѣ», и затѣмъ данъ наказъ, черновой отпускъ котораго и сохранился цѣликомъ въ дѣлѣ. Приведенныя въ текстѣ выдержки вполнѣ тождественны въ обоихъ наказахъ.

саны-ль, и въ которомъ погостѣ и въ деревнѣ, и на тягломъ участкѣ или въ бобылѣхъ написаны?» И если бы таковыя оказались, то велѣно ихъ вывозить въ Заонежскіе погосты и «сажать на прежнее ихъ участки, гдѣ кто напередъ того жилъ». Одновременный сыскъ Васильемъ Золотаревымъ сошлыхъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ и Константиномъ Кайсаровымъ крестьянъ Сомерской волости вызвалъ обширную челобитную дворянъ и дѣтей боярскихъ всѣхъ Новгородскихъ пятинъ на неправильности сыска. Челобитчики жалуются на сотенныхъ и волостныхъ старостъ, которые въ именныхъ росписяхъ бѣглецовъ «пишутъ ложно старинныхъ нашихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ крестьянъ... и которые, государь, старинные наши крестьянишка прежде сего бѣгали отъ насъ холоней твоихъ и бѣгая прожили немногое время въ Заонежскихъ погостѣхъ и въ Сомерской волости, а послѣ того ихъ побѣгу по твоимъ государевымъ по Московскимъ грамотамъ и въ Великомъ Новѣгородѣ по суднымъ дѣламъ и по приговорамъ твоихъ государевыхъ бояръ и воеводъ наши крестьянишка сыскиваны и отдаваны были намъ холопѣмъ твоимъ по прежнему во крестьянство и въ писцовыхъ и въ дозорныхъ книгахъ за нами холопями твоими были написаны, и тѣхъ, государь, нашихъ крестьянишекъ написали въ ложныхъ своихъ имянныхъ спискахъ твоими государевыми старинными крестьяны» ¹⁾.

Въ приведенныхъ случаяхъ старинными жильцами или крестьянами названы только записанные въ писцовыхъ и дозорныхъ книгахъ. Въ противоположность такимъ всѣ крестьяне, хотя и рядомъ живущіе, но не занесенные въ книги, называются приплыми. Нагляднымъ подтвержденіемъ такого противоположенія является дѣло 1647 года о пожалованіи боярину кн. Сем. Вас. Прозоровскому деревни Ильинской, которою владѣлъ Троицкій монастырь. Властямъ разрѣшено было вывѣзти изъ деревни крестьянъ, такъ какъ они были «свожены въ ту деревню изъ Троицкихъ вотчинъ». Но Прозоровскій билъ челомъ, чтобы государь его пожаловалъ «въ той деревнѣ новоприхожими крестьяны, которые поселились послѣ писцовъ, а въ писцовыхъ книгахъ за Троицкимъ монастыремъ не записаны». Государь положилъ ре-

¹⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Приказн. дѣла № 14, (1642—46 г.) Ср. аналогичный наказъ 1650 года въ Д. къ А. И. III, № 82 I. Челобитые см. Приложение № 1.

зольцію: «которые крестьяне написаны за монастыремъ въ писцовыхъ книгахъ, и тѣхъ отдать въ монастырь, а которые ново-приходцы и въ писцовыхъ книгахъ не написаны, и тѣмъ быть на той землѣ, что ему дана». Поэтому велѣно было отказать Прозоровскому деревню, «съ тѣми крестьяны, которые ново пришли» ¹⁾.

Особенно много дѣлъ о старинныхъ крестьянахъ возникло по поводу отписки къ посадкамъ разныхъ владѣльческихъ слободъ съ промышленными людьми, вслѣдствіе новыхъ правилъ Уложенія. Согласно Уложенію, пашенныхъ крестьянъ, «которые объявятся по роспросу ихъ помѣстей и вотчинъ старинные крестьяне», изъ тѣхъ слободъ разрѣшено было свести обратно въ помѣстья и вотчины (XIX, 5). Значить, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ необходимо было удостовѣриться, какіе крестьяне приписываются въ посадъ, старинные или пришлые. И по цѣлому ряду дѣлъ доказательствомъ крестьянской старины являлась единственно ссылка на писцовыя книги. Такъ, въ городъ Калугу на посадъ взяты были изъ села Спасскаго, которое принадлежало боярину Никитѣ Ивановичу Романову, промышленные и ремесленные люди. Въ іюлѣ 1649 года билъ челомъ государю Козлятинъ Иванъ Григорьевъ сынъ Засѣпкой: «въ прошломъ де въ 153 году бѣжалъ изъ за него изъ Воротынской ево вотчины, изъ деревни Мотыковки, крестьянинъ ево Пронка Терентьевъ съ женою и съ дѣтми и съ животами и бѣгаючи жилъ за бояриномъ за Н. И. Романовымъ въ селѣ Спасскомъ, и Микиѳоръ Воейковъ (сыпчикъ) написалъ ево въ посадъ. А тотъ ево крестьянинъ Пронка старинной ево и написанъ въ писцовыхъ книгахъ за дѣдомъ ево за Даниломъ Внуковымъ. А послѣ смерти ево та вотчина дана матери ево». Засѣпкой просилъ дать грамоту въ Калугу, чтобы того крестьянина сыскали и отдали ему. «И того жъ числа по той челобитной и объ и пыхъ такихъ же» государю докладывалъ бояринъ князь Ю. А. Долгорукій, и государь челобитчикамъ велѣлъ отказать, но по совершенно специальному поводу: «потому что о тѣхъ крестьянѣхъ на боярина на Ивана Никитича и на сына ево на боярина Никиту Ивановича государю не бивали челомъ» ²⁾.

Точно также въ августѣ 1649 года власти Чудова монастыря

¹⁾ Чтенія Общ. истор. и древн. 1858 г., кн. 2, смѣсь, 125—126.

²⁾ Моск. Арх. Миц. Ин. Дѣлъ, книга по Владиміру № 9, лл. 50—52.

жаловались на сыщика Дружину Рыкунова, который «по челобитью и по ложной росписи зубчанъ посадкихъ людей вотчины Чюдотворца Алексѣя Зубцовскаго уѣзда, села Дубки, Терешковы слободы съ деревнями старинныхъ крестьянъ Обросимка Петрова сына Лѣшина съ товарищи (всего 9 человекъ) написалъ въ Зубцовъ въ посадъ... а тѣ де монастырскіе крестьяне въ Зубцовѣ городѣ пикולי не живали и ничѣмъ въ посадъ не крѣпки, а крѣпки де тѣ крестьяне во крестьянствѣ, по старинѣ и по писцовымъ книгамъ у Чюдотворца Алексѣя въ вотчинѣ». По этому поводу была послана грамота объ оставленіи крестьянъ за монастыремъ до представленія всего дѣла въ приказъ Сыскныхъ Дѣлъ. Но въ 1650 году власти снова обратились съ просьбой допросить о спорныхъ крестьянахъ выборнаго отъ Зубчанъ человека, который былъ въ Москвѣ. Допрошенный посадскій человекъ объяснилъ, что «потому де Чюдовскихъ крестьянъ села Терешкова Обросимка Лѣшева съ товарищи въ росписи написали, что отцы ихъ и дѣды бывали Зубдовскіе посадчіе люди, а у нихъ де у посадкихъ людей на тѣхъ крестьянъ никакіе крѣпости нѣтъ, и въ писцовыхъ книгахъ дѣды ихъ и отцы на посадѣ написаны-ль или нѣтъ, того онъ не вѣдастъ». Монастырскій же стряпчій сказалъ утвердительно, «что тѣхъ крестьянъ отцы ихъ и они написаны въ писцовыхъ книгахъ за Чюдовымъ монастыремъ». Это подтвердилось по справкѣ въ Костромской Четверти и въ Помѣстномъ приказѣ, поэтому крестьяне и оставлены за монастыремъ ¹⁾.

¹⁾ Грамоты Колл. Экон. по Зубцовскому уѣзду, № 27/4445. Таково же челобитье 1650 года властей Молчановскаго монастыря въ Путивлѣ о припискѣ въ посадъ ихъ работныхъ людей, а также о томъ, что посадскіе люди «изъ селъ и изъ деревень взяли семи крестьяниновъ старинныхъ монастырскихъ безъ сыску на посадъ же, а тѣ де крестьяне въ писцовыхъ книгахъ и въ выписи написаны за монастыремъ, а иные выходцы пришли изъ полону изъ Литовской земли, а на посадѣ не живали». Тамъ же, по Путивльскому уѣзду, № 16/9599; Акты о тягл. насл. II, № 80 (1649): грамота въ Суздаль по челобитью властей Спасо-Евфимьева монастыря—«И ты де не противъ нашего указа, которые монастырскіе бобыли сапожнымъ и портнымъ ремесломъ и рукавицами и чулками похода кормятца, и которые де крестьяне изъ монастырскихъ изъ дальнихъ селъ перовесны подѣ монастырь, а торгуютъ въ лавкахъ, и по нашему указу тѣмъ велѣно лавки продавать... а тѣ де ихъ монастырскіе крестьяне и бобыли вѣковые домовые, дѣды и отцы ихъ породились за Спаскимъ монастыремъ и въ писцовыхъ книгахъ дѣды и отцы ихъ и они написаны»; тамъ же № 82 (1651): по челобитью властей Данилова

Главный признак крестьянской старины—записка крестьянъ въ писцовыхъ книгахъ—остается въ силѣ и въ теченіе второй половины XVII вѣка. Чтобы не утомлять читателя новыми выписками изъ документовъ, ограничимся однимъ примѣромъ въ подтвержденіе сказаннаго.

Въ вышеприведенномъ спорномъ дѣлѣ между Успенскимъ монастыремъ и крестьянами, поселившимися по р. Сунѣ, приведены основанія, по которымъ крестьяне считали себя вольными и утверждали что они «ничѣмъ въ монастырь не крѣпки». Въ противовѣсъ этому монастырскія власти подали сказку «про крестьянъ и про крѣпости, почему они монастырю крѣпки»: въ Вятскомъ уѣздѣ, въ Березовскомъ стану, въ Сунской волости, въ селѣ Вознесенскомъ и въ деревняхъ и въ починкахъ поселились изъ старинной ихъ вотчины—Вобловицкой волости «крестьяне и крестьянскіе дѣти и братья и племянники, отдѣляся отъ отцовъ своихъ и братьи; и тѣ старинные крестьяне въ монастырской вотчинѣ крѣпки по писцовымъ да переписнымъ Иванисовымъ книгамъ Кайсарова... а достальныя де крестьяне поселились на той Сунской волости Вятцкого уѣзду изъ разныхъ волостей гулящіе люди и половники, и тѣ де крестьяне въ переписныхъ книгахъ Иваниса Кайсарова записаны жъ» ¹⁾.

Записанные въ писцовыхъ книгахъ крестьяне составляютъ первый и главный слой старинныхъ крестьянъ, но не единственный. Кромѣ ихъ въ группу старинныхъ крестьянъ включаются дѣти крестьянъ, которыя родились въ предѣлахъ даннаго имѣнія или волости и живутъ на отцовскихъ жеребьямъ и по отцовскимъ печищамъ или же поселены въ отдѣлѣ отъ своихъ отцовъ. Основнымъ признакомъ старины этого рода является рожденіе за кѣмъ-либо въ крестьянствѣ. Права ва старинныхъ крестьянъ нерѣдко подтверждаются ссылкой, что крестьяне и породились за владѣльцемъ во крестьянствѣ. Такъ, въ 1649 году власти Евфимьева монастыря въ спорномъ дѣлѣ о запискѣ въ посадъ ихъ крестьянъ называютъ тѣхъ крестьянъ своими старинными: «тѣ де ихъ монастырскіе крестьяне и бобыли вѣковъые домовые, дѣды и отцы ихъ породились за Спасскимъ монастыремъ... и крестьяне и

монастыря въ Переяславлѣ на своего домового стариннаго крестьянина Архипка Мельника велѣно тому крестьянину по писцовымъ книгамъ быть за Даниловымъ монастыремъ. Ср. Древніе акты Вятскаго края, № 115 (1650).

¹⁾ Древніе акты Вятскаго края, № 132, стр. 173—174; ср. выше стр. 15.

бобыли ихъ во крестьянствѣ не отпирались, что они вѣковые природные монастырскіе крестьяне». Другой примѣръ. Въ началѣ 1648 года билъ челомъ въ кабалное холопство Микифоръ Евсеевъ и въ Новгородской приказной избѣ въ разспросѣ «сказался уроженецъ Новгородскаго уѣзду, родился у Ивана Степанова сына Муравьева во крестьянствѣ», но Муравьевъ далъ ему отпускную, въ которой пишетъ: «Се язь Иванъ Степановъ сынъ Муравьевъ отпустилъ есми старинного своего крестьянскаго сына Микиеорика Евсеева отъ себя прочь» и т. д. ¹⁾.

По общепринятому мнѣнію, мысль о прикрѣпленіи членовъ крестьянской семьи впервые высказана въ писцовомъ наказѣ 1646 года и проведена въ жизнь Уложеніемъ. Это расширение крѣпостного права считается новостью Уложенія. Однако, въ практикѣ задолго до Уложенія дѣти крестьянъ и бобылей считаются старинными и по старинѣ крѣпкими владѣльцамъ. Указанія на такую практику встрѣчаются въ порядныхъ первой половины XVII вѣка. Такъ, въ 1644 году старинный Архангельской бобыль Иванъ Петровъ порядился въ вотчину къ Михаилу Архангелу на Кухву въ бобыли и обязался «жити въ бобылѣхъ на отца своего Петровѣ мѣстѣ тихо и смирно». Или въ 1643 году поставленный въ Псковской приказной избѣ мужикъ «сказался Акиндишко Якимовъ съ своею матерью старинные Воскресенскіе крестьяне съ Полонища съ разоренья отъ бѣдности кормилися походя, а нынѣ порядилися въ бобыли жити за Воскресеньемъ Христовымъ на старую свою деревню». Въ порядной записи сказано: «се язь вдова Оксеня Юрьева дочь стариннаго Воскресенскаго крестьянина Якимовская жена да съ своимъ сыномъ... дали на себя запись въ томъ, что жилъ мужъ мой Якимъ за Воскресеньемъ Христовымъ во крестьянѣхъ и отъ бѣдности со мною сбрегъ за рубежъ, и за рубежомъ мужа моего въ животѣ не стало, и нынѣ язь Оксеня съ дѣтьми вышли на государеву сторону, въ старое свое пещище» и

¹⁾ Акты о тягл. насел. II, № 80; Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, л. 411. Ср. еще Акты о тягл. насел. II, №№ 67 и 43: «въ нынѣшнемъ де во 128 году ималъ де нашу грамоту старой ихъ мгументъ Іосифъ по своимъ вотчинныхъ бѣглыхъ крестьянъ Новинскаго монастыря села Куликова;... а тѣ де ихъ крестьяне породились въ ихъ вотчинѣ, а вышли де изъ ихъ вотчины съ литовскаго разоренья... и по нашей де грамотѣ тѣхъ крестьянъ отдали имъ по прежнему».

проч. ⁴⁾). Изъ этихъ порядныхъ видно, что бобыльскія и крестьянскія дѣти называютъ себя старинными и поряжаются жить въ отцовскихъ дворахъ или печищахъ. Порядные однако не содержатъ указаній на то, что порядчики считались крѣпкими владѣльцамъ до заключенія съ яими договоровъ. Выдача порядныхъ записей скорѣе какъ бы подтверждаетъ обратное, такъ какъ съ собственными крѣпостными крестьянами и не представлялось, повидимому, надобности вступать въ соглашенія такого рода. Къ тому же

⁴⁾ Акты о тягл. насел. I №№ 33 и 30. Ср. еще: Потчинной Конторы по г. Пскову книга ^{84/1626}, № 21 (1638): «Никольскаго Кожина монастыря казначей положилъ крестьянскую порядную запись, а за записью поставилъ мужика, и сказалъ, что тотъ мужикъ Никольскаго крестьянина Якушковъ сынъ, отецъ де его Якушко жилъ за Николою Чюдотворцемъ во крестьянѣхъ въ Кобыльскомъ уѣздѣ, въ Дремяцкой губѣ, на деревни Носовѣ Полѣ, и отца де его не стало давно, а онъ де былъ малъ, волочился отъ бѣдности по деревнямъ, и въ раздатное время въ полону въ Литвѣ былъ, и изъ полону вышелъ и жилъ за Николою Чюдотворцемъ въ бобылѣхъ, а нынѣ де онъ порядился за Николу жъ Чюдотворца на прежнюю отца своего деревню во крестьяне»; въ записи называетъ себя «стариннымъ бобылемъ»; тамъ же, № 107 (1643): церковный Воскресенскій прикащикъ съ Половица предъявилъ порядную запись и поставилъ мужика, «а сказалъ, что тотъ мужикъ Гришка Яковлевъ старинной Воскресенской крестьянинъ съ Половица, а нынѣ порядился за Воскресенье жъ Христово на старую отца своего деревню во крестьяне»; въ порядной сказано: «се изъ Гришка Яковлевъ сынъ старинной Воскресенской крестьянской съ Половица далъ еси на себя запись въ томъ, что прежде сего жилъ отецъ мой Яковъ за Воскресеньемъ Христовымъ въ Островскомъ уѣздѣ, въ Сянской губѣ, на деревни Попышевѣ, и того отца нашего и насъ полонили за Литовской рубежъ въ Лисовщину, и цынѣ я жъ Гришка вышелъ на государеву сторону, на старое печище отца своего»; тамъ же, книга ^{83/1625}, № 65 (1647): поряжающійся во крестьяне къ Семену Лихареву скавался «старинной отца ево Семенова Олексѣевъ крестьянинъ» и даетъ запись, что «жйти ему Микиеорику во Ржевѣ Пустой за государемъ своимъ во крестьянѣхъ въ Оршанскомъ стану, на старомъ своемъ печищѣ, въ деревни Шестовѣ, гдѣ дѣдъ мой и отецъ жили и я Микиеорко съ женою и з дѣтми»; тамъ же № 98 (1648): бобыльская церкви Ильи Пророка съ Верхолнѣ стариннаго той же церкви крестьянина: «жйти ему на отцовскомъ жеребю въ бобылѣхъ»; тамъ же, № 330 (1649): крестьянская за помѣщика Ведринскаго: порядчикъ былъ Богдановской крестьянинъ Беклешова, «а нынѣ вольной», поряжается «на отцово старину, на деревню Макавеево»; въ концѣ записи: «а во крестьянствѣ по старинѣ отца своего и по сей записи» крѣпокъ; тамъ же, № 355 (1649): бобыльская церкви Спаса изъ Старога Костра: поряжается старинной Спасской крестьянинъ въ бобыли; въ порядной сказано: «се изъ Иванъ Петровъ сынъ волной человекъ старинной Спасской крестьянинъ» порядился жить къ той церкви въ бобыли, на церковную пустошь, «гдѣ отецъ мой Петръ жилъ».

нѣкоторые изъ порядчиковъ, называя себя старинными крестьянами и бобылями владѣльцевъ, въ то же время именуютъ себя «вольными людьми» и въ качествѣ таковыхъ могли порядиться за любого владѣльца по своему усмотрѣнію. Несмотря, однако, на всѣ эти соображенія, необходимо признать всѣхъ порядчиковъ этой категоріи крѣпкими владѣльцамъ и помимо выданныхъ ими записей. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что можно отмѣтить рядъ случаевъ, когда завѣдомо крѣпкіе владѣльцу крестьяне выдавали ему же порядныя записи ¹⁾. Затѣмъ одинъ изъ порядчиковъ «нынѣ вольной» въ порядной пишетъ, что онъ крѣпокъ во крестьянствѣ не только «по сей порядной записи», какъ обычно отмѣчалось во всѣхъ порядныхъ вольныхъ людей, но къ этому прибавляетъ, что онъ крѣпокъ и «по старинѣ отца своего». Другой же порядчикъ, именующій себя вольнымъ, въ то же время называется «стариннымъ крестьяниномъ», значить объявляетъ себя крѣпкимъ по старинѣ. Кромѣ этихъ соображеній все только что сказанное подтверждается точными указаніями другихъ подобныхъ же порядныхъ и поручныхъ записей. Такъ въ 1623 году выдана поручная запись властямъ Троицкаго монастыря «по старинномъ Троецкомъ крестьянинѣ села Олексина» по Иванѣ Лукьяновѣ сынѣ прозвище Чудиновѣ въ томъ, что онъ Иванъ, «покинувъ въ Троецкой вотчинѣ отцовской дворъ и жеребей», жилъ переходя въ Шуѣ, Гороховцѣ и Ярославѣ, гдѣ заложился за боярина Бор. Мих. Салтыкова, но тамъ былъ пойманъ и по указу патріарха «по старинѣ отданъ» въ Троицкій монастырь, «и ему Ивану за нашею порукою жити Троицы Сергіева монастыря въ вотчинѣ въ селѣ Олексинѣ, въ старинномъ отцовскомъ дворѣ» и т. д. Точно также въ 1639 году выдана поручная запись властямъ Снѣтогорскаго монастыря по бобылѣ Гаврилѣ Аѳонасьевѣ сынѣ въ томъ, «что въ прошломъ во 147 году въ іюнѣ мѣсяцѣ отданъ онъ Гаврилъ по государеву указу и по сыску стольника и воеводы князя М. П. Пронскаго да дьяка Петра Лутохина изъ Псковскихъ стрѣльцовъ съ Григорьева приказу Лугвенева по прежнему отца его Офонасья бобыльству въ Снѣтогорскій монастырь, и жити ему Гаврилѣ за нашею порукою» и проч. Или еще примѣръ. Въ Псковской приказной избѣ 1629 года 27 февраля записана отпись по поводу иска о крестьянскомъ сынѣ, который еще въ смуту

¹⁾ См. ниже очеркъ второй.

взять былъ Литовцами въ плѣнъ на Костромѣ, уведень въ Псковъ и тамъ покинуть. Его приютить крестьянина Кривецкаго монастыря, у котораго онъ прожилъ 16 лѣтъ и женился. Въ 1627 году онъ былъ въ Москвѣ, встрѣтилъ тамъ своего стараго помѣщика, «ему билъ челомъ и у него пожилъ въ вотчинѣ ево у своего отца»; отпросился съѣздить за своею женою, но не вернулся. Поэтому предъявленъ искъ въ этомъ крестьянскомъ сынѣ съ женою и съ дѣтьми отъ имени стараго помѣщика, но по мировой крестьянинъ съ семьею отданъ, въ чемъ и дана отпись. ¹⁾

Подобная практика не только рисуетъ наличныя воззрѣнія владѣльцевъ, считающихъ своими крѣпостными дѣтей всѣхъ проживавшихъ за ними крестьянъ и бобылей, но и указываетъ, что эти воззрѣнія были санкціонированы правительствомъ и получили судебную охрану. Было бы однако рискованно утверждать, что эта практика не знала отступленій или даже, что она была господствующей. Случаи отказа отъ осуществленія принадлежащихъ правъ вовсе не были рѣдкими въ то время. Если землевладѣльцы нерѣдко лишены были возможности вчинять своевременно иски о бѣглыхъ крестьянахъ, то не можетъ казаться страннымъ и то, что они не добиваются возвращенія сошлыхъ крестьянскихъ дѣтей и даже завѣдомо не мѣшаютъ ихъ уходу по той простой причинѣ, что заведеніе особаго хозяйства для каждаго самостоятельнаго работника изъ крестьянской семьи требовало каждый разъ значительныхъ расходовъ.

Тѣмъ не менѣе отмѣченное направленіе въ практикѣ должно было постепенно подготовить почву для общаго указаго правила, въ силу котораго подлежали возвращенію не только тѣ бѣглые крестьяне, которые сами записаны въ писцовыя книги, но также и не записанные въ писцовыхъ книгахъ, если въ нихъ записаны ихъ отцы. Изъ извѣстныхъ автору указовъ это правило впервые выражено относительно посадскихъ людей и государевыхъ крестьянъ черныхъ волостей въ писцовыхъ наказахъ на Тотму и въ Сольвычегодскъ и въ наказахъ о сыскѣ сошлыхъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ и Сомерской волости ²⁾ и затѣмъ повторено въ Уложеніи (XI, 2). Противоположеніе крестьянскихъ дѣтей, какъ старинныхъ крестьянъ, новоприбылымъ людямъ въ Уложеніи является уже стариной. Въ Уложеніи ска-

¹⁾ Акты о тягломъ насел. I, №№ 4 и 27; Вотчинной Конторы по гор. Пскову книга, ⁸⁰/1622, № 13.

²⁾ См. выше стр. 34—36.

зано, что если при выкупѣ вотчины въ ней окажутся прибылые дворы сверхъ купчей, «а въ тѣхъ дворѣхъ поселятся крестьянскіе дѣти или братья или племянники, которые въ купчей написаны, а не новоприбылые люди», только раньше они жили вмѣстѣ, а не въ раздѣлѣ, то «тѣхъ крестьянъ въ прибыль не ставити» и за нихъ денегъ съ выкупающихъ не брать, «потому что они тое вотчины старыя крестьяне, а не вновь пришли» (XVII, 29) ¹⁾. Послѣ Уложенія бѣглыхъ крестьянъ и крестьянскихъ дѣтей ищутъ и отдають изъ бѣговъ по старинѣ не только въ тѣхъ случаяхъ, когда отцы ихъ написаны въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ, но еще проще: по печицамъ отцовъ и дѣдовъ ихъ. Напримѣръ, въ 1669 году іюня 9 отданъ изъ бѣговъ по старинѣ въ крестьянство Родка Михѣевъ, потому что отецъ его Родкинъ написанъ въ писцовой книгѣ за дѣдомъ истца. А рядомъ съ этимъ въ отпускнуой Лучанъ братьевъ Бибиковыхъ на стариннаго крестьянскаго сына Прошку съ женою и дѣтьми того же 1669 года стоитъ условіе, что отчиму и матери родной Бибиковыхъ «и никому до нихъ дѣла нѣтъ и не вступатце по печицамъ дѣда и отца его Прошкина на деревни Татаринова и Ондрюшкова» и не бить челомъ государю «по писцовой и по переписнымъ книгамъ и по отдѣльнымъ книгамъ и по отдѣльнымъ выписямъ» ²⁾. На бѣглыхъ же крестьянскихъ дѣтей при жизни ихъ отцовъ и матерей Уложеніе смотритъ совершенно также, какъ на бѣглыхъ старинныхъ холоповъ. Если холопъ или крестьянинъ «отъ кого побѣжитъ, покиня отца своего или мать», то, по просьбѣ заинтересованныхъ, «про такихъ бѣглыхъ старинныхъ и кабальныхъ людей и про крестьянскихъ дѣтей сыскивати». Если окажется, «что тѣ спорные люди и крестьяне родились у кого въ старинномъ холопствѣ или во крестьянствѣ, и тѣхъ

¹⁾ Съ подобнымъ же противоположеніемъ мы встрѣчаемся задолго до Уложенія. Напримѣръ, въ 1616 году Аванасій Родіоновъ взялъ у Троицкаго монастыря мѣсто строенія дачу отца своего треть сельца Кулиги въ Костромскомъ, уѣздѣ и двѣ деревни съ 7 крестьянами. Въ 1624 году онъ просилъ о придачѣ пустоши и о новой данной; при этомъ оказалось «крестьянъ въ той вотчинѣ старыхъ и что я Оеопасей вновь насадилъ 16 человекъ, окромѣ ихъ дѣтей». Далѣе онъ обязуется: «а которые тѣхъ крестьянъ дѣти похотятъ сѣсти во крестьяне, и ихъ въ той же Троицкой вотчинѣ посадити на жеребьи». Сборн. Троиц. Серг. монастыря № 532, л. 937. Ср. Акт. Оед.-Чех. II, стр. 234 (1650).

²⁾ Приложение № 3; Вотчинной Канторы по г. Пскову книга ^{85/1627}, лл. 228—230.

холопей по старинѣ и по крѣпости и съ очной ставки отдавати тѣмъ людямъ, у которыхъ отцы ихъ и матери... А крестьянъ и крестьянскихъ дѣтей отдавати ко отцомъ и къ матеремъ по тому же государеву указу» (XX, 24). Права владѣльцевъ на крестьянское потомство въ значительной мѣрѣ приравнены къ правамъ господъ на потомство старинныхъ холоповъ.

Наконецъ, третью группу старинныхъ крестьянъ образуютъ крестьяне и бобыли, перешедшіе во владѣніе отъ прежнихъ владѣльцевъ къ новымъ на основаніи самыхъ разнообразныхъ сдѣлокъ: данныхъ, поступныхъ, купчихъ, мѣновныхъ, рядныхъ и т. д. Такія сдѣлки могли возникнуть только послѣ того, какъ выработана была идея о вѣчной крестьянской крѣпости или вѣчности крестьянской, или, говоря иначе, право распоряженія личностью крестьянина могло возникнуть лишь при сознаніи о наследственной принадлежности владѣльцу крестьянской семьи. Въ литературѣ уже имѣется цѣлый рядъ указаній о распространенности разныхъ сдѣлокъ на крестьянъ безъ земли въ первой половинѣ XVII вѣка, хотя онѣ не всѣ были санкціонированы Уложеніемъ. Оно упоминаетъ о сдѣлкахъ на бѣглыхъ крестьянъ, разрѣшаетъ отпускъ крестьянъ на волю лишь изъ вотчинъ, но отнюдь не изъ помѣстій, и выдачу отпускныхъ дѣвкамъ и вдовамъ нѣ замужество съ уплатой за то выводныхъ денегъ ¹⁾. Однако уже памятники послѣдней четверти XVI вѣка свидѣтельствуютъ, что право распоряженія личностью крестьянина проникаетъ въ сознаніе землевладѣльцевъ одновременно съ прекращеніемъ крестьянскаго перехода. А такъ какъ право перехода прежде всего устранено относительно крестьянъ старожильцевъ, то примѣнительно къ нимъ ранѣе всего могла возникнуть такая практика. Въ сдѣлкахъ между частными лицами по поводу недвижимыхъ имуществъ и даже въ официальныхъ актахъ начинаютъ упоминаться крестьяне, какъ составная часть имѣвія, и подлежатъ, на примѣръ, раздѣлу, какъ и участки земли. Такъ въ раздѣльной записи 1585 года между братьями Никитой Петровымъ и Юріемъ Андреевымъ дѣтьми Тараканова и женой третьяго брата, Оеимьей Богдано-

¹⁾ В. О. Ключевскій. Происхожденіе крѣпостного права. *Русск. Мысль*, октябрь, стр. 18—21; ср. Акты о тягл. насел. II, №№ 42 (1620), 44 (1621), 45 (1621), 50 (1627), 60 (1632), 63 (1638), 71 (1642), 74 (1643). Уложеніе XI, 8 и 19; XV, 3.

вой женой Тараканова, послѣ раздѣла полосъ земли и хоромъ въ усадищѣ Лизневѣ (4 обжа) слѣдуетъ раздѣлъ крестьянъ: «да мнѣ Никитѣ (на $2\frac{1}{2}$) досталось въ Лизневѣ крестьянинъ Истомка Граблевъ, да бобылей: Иванко Щетина, да Еремка Ѳедоровъ, да Ондрейко Вертехъ, да Агафонко Морозъ, да Савка, да Гришка Конюхъ, да Мишукъ; а мнѣ Юрью досталось бобылей: Васка Корова, да Оеонка прозвище Болоно. Да у насъ же на Столбищахъ обжа и на той обжѣ крестьянъ: Михалко Бучневъ, да Серга Васильевъ, да Бориско Варенцовъ, да Васка Ивановъ. И мнѣ Никитѣ досталось на третью обжа крестьянинъ Михалко Бучневъ, а мнѣ Юрью достался крестьянинъ Серга Васильевъ. а мнѣ Оеимѣ: съ дѣтьми достались Бориско Варенцовъ да Васка Ивановъ» ¹). Но практика на этомъ не остановилась. Ростъ власти помѣщиковъ надъ личностью крестьянъ, потерявшихъ право перехода, достигъ еще въ XVI вѣкѣ такого развитія, что появились сдѣлки на крестьянъ безъ земли. Отъ 1598 года сохранилась мировая запись старца Гурія Голутвина монастыря съ подъячимъ Пятимъ Григорьевымъ по мску о монастырскихъ крестьянахъ. Старецъ Гурій «въ тѣхъ крестьянѣхъ, не дожидаясь сказки по судному дѣлу, съ подъячимъ помирился полюбовно»: взялъ въ монастырскую вотчину четырехъ крестьянъ «съ женами и съ дѣтьми и со всѣмъ животы и статки», а подъячему «по сыску поступился» двумя крестьянами и обязался на подъячаго «въ тѣхъ крестьянѣхъ не бити челомъ и впередъ тѣхъ крестьянъ не искати» ²).

Какъ эта запись, такъ и другія многочисленныя подобныя сдѣлки на крестьянъ первой и второй половины XVII вѣка стали называться крѣпостями, доказывающими права на крестьянъ помимо писцовыхъ и переписныхъ книгъ. Уложеніе мелькомъ упоминаетъ о крестьянахъ и бобыляхъ, за кѣмъ либо написанныхъ въ писцовыхъ или въ отдѣльныхъ книгахъ или выписяхъ, «или въ иныхъ какихъ крѣпостяхъ» (XI, 15). Составителямъ Уложенія, конечно, было извѣстно широкое распространеніе сдѣлокъ по отчужденію и передачѣ правъ на крестьянъ. Можетъ

¹) Грамоты Колл. Экон. по Новгородскому уѣду, № 19/840. Ср. Н. П. Лихачевъ. Сборникъ актовъ, 244—245 (1570): выпись писцовая на помѣстья двумъ братьямъ Шиловскимъ съ выдѣломъ каждому помѣнно перечисленныхъ крестьянскихъ дворовъ. Акты о тягл. населеніи II, № 31 (1593) и 32 (1594).

²) Акты о тягл. насел. II, № 33.

быть, подъ «иными крѣпостями» и подразумѣвались этого рода сдѣлки на крестьянъ; но вскорѣ послѣ Уложенія законодатель заговорилъ гораздо опредѣленнѣе. Въ наказахъ сыщикамъ 1664 и 1683 годовъ дословно повторяется слѣдующее правило: если челобитчики бьютъ челомъ о старинныхъ людяхъ, то «на тѣхъ старинныхъ людей, и на женъ ихъ, и на дѣтей на старину велѣть въ судѣ класть старинныя крѣпости; и будетъ крѣпостей на старину не положить, и великій государь указалъ и бояре приговорили: быть тѣмъ крестьяномъ по писцовымъ и переписнымъ книгамъ, за кѣмъ тѣ люди и крестьяне написаны». Что это за крѣпости на старину, противопологаемыя писцовымъ и переписнымъ книгамъ, явствуетъ изъ тѣхъ же наказовъ. Въ нихъ рѣшается вопросъ, какъ поступать въ тѣхъ случаяхъ, когда живущіе за кѣмъ либо люди и крестьяне въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ за ними не написаны, а между тѣмъ челобитчики будутъ ссылаться, что эти крестьяне написаны въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ за прежними помѣщиками и вотчинниками, послѣ которыхъ помѣстья и вотчины даны вновь этимъ челобитчикамъ. Вопросъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что если владѣльцы, за которыми проживаютъ люди и крестьяне «положатъ изъ приказовъ какую отдачу или по полюбовному съ кѣмъ договору вмѣсто бѣглаго или убитаго человека или крестьянина взятую крѣпость или поступную записъ», то тѣхъ людей и крестьянъ новымъ помѣщикамъ и вотчинникамъ по писцовымъ и переписнымъ книгамъ не отдавать, «а быть тѣмъ людямъ и крестьяномъ за тѣми помѣщиками и потчинниками по сдѣлочнымъ крѣпостямъ» ¹⁾.

Благодаря этимъ указаніямъ, можно съ увѣренностью заключить, что крѣпости на старину были ничѣмъ инымъ, какъ сдѣлочными крѣпостями на крестьянъ, и что между стариной по крѣпостямъ и стариной по писцовымъ и переписнымъ книгамъ существовало опредѣленное отношеніе.

И такъ, старинные крестьяне XVII вѣка не представляли однородной группы въ томъ смыслѣ, что старина крестьянская возникала разными путями. Въ зависимости отъ различія источниковъ возникновенія старины можно различать, какъ указано

¹⁾ П. С. З. №№ 364 и 998 пп. 29 и 46. Въ первомъ наказѣ 1664 года невѣрно напечатана послѣдняя статья, именно пропущено отрицаніе «не» передъ словомъ «отдавать»; стр. 597.

выше, три группы старинныхъ крестьянъ: по писцовымъ или переписнымъ книгамъ, по рожденію и по крѣпостямъ. Соответственно этому различію и доказательства старины были не одинаковы. Такъ въ указѣ 1658 года, разосланномъ во всѣ дворцовыя села по челобитью властей Троицкаго монастыря о сыскѣ ихъ бѣглыхъ крестьянъ, предписано: если дворцовые крестьяне станутъ называть поименованныхъ въ выписяхъ монастырскихъ крестьянъ дворцовыми, то въ томъ судить и допрашивать, «почему они тѣхъ крестьянъ называютъ нашими, по старинѣ ль, или по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ, и будетъ по старинѣ—и по какой, а будетъ по книгамъ—и сами ль тѣ крестьяне написаны, или отцы ихъ» ¹⁾. Старина, значитъ, могла быть различною.

Въ отличіе отъ крестьянъ старинныхъ совершенно особую группу составляли въ XVII вѣкѣ крестьяне пришлые, схожіе или приходцы. Эта группа крестьянъ пополнялась исключительно вольными, гулящими людьми, зарубежными выходцами и бѣглыми крестьянами. Всѣ они поступали внось въ крестьяне или бобыли, заключая съ владѣльцами и волостями условія, порядокъ заключенія и подробности которыхъ рассмотрѣны во второмъ очеркѣ. Здѣсь же необходимо лишь отмѣтить отношеніе этой группы крестьянъ къ крестьянамъ стариннымъ.

Если бы указанные выше отличительные признаки крестьянъ старинныхъ и пришлыхъ оставались неизмѣнными, то разграниченіе этихъ двухъ разрядовъ крестьянъ не могло бы возбуждать никакихъ затрудненій. Но въ дѣйствительности соотношеніе между ними представляется болѣе сложнымъ. Между двумя разрядами крестьянъ существовали переходныя ступени, такъ что изъ одного разряда можно было перейти въ другой: пришлый человекъ могъ застарѣть, а старинный—выйти изъ старины. Эти то переходныя ступени и затрудняютъ разъясненіе вопроса.

Еще въ XV вѣкѣ перезванные крестьяне послѣ десятилѣтняго жительства приравниваются старожилцамъ. Съ аналогичными явленіями встрѣчаемся и въ XVII вѣкѣ. Землевладѣльцы считаютъ крестьянъ, прожившихъ за ними 20 и болѣе лѣтъ, своими старинными крестьянами ²⁾. Весьма вѣроятно, что во многихъ

¹⁾ Акты о тягломъ населеніи II, № 85.

²⁾ А. Э. III, № 66 и А. И. III, № 58 (1615): «и дворяне и дѣти боярскіе многіе намъ били челомъ, что возятъ въ Троецкіе вотчины ихъ старинныхъ крестьянъ, которые жили за ними лѣтъ 20 и болши»; Моск. Архивъ Мин. Ин.

случахъ такая давность жительства могла быть документирована занесеніемъ такихъ старыхъ жильцовъ въ дозорныя, писцовыя или переписныя книги. Въ такомъ случаѣ пришлый крестьянинъ официально перечислялся въ разрядъ старинныхъ. Но 20 лѣтъ не могутъ считаться минимальнымъ срокомъ, съ истеченіемъ котораго возникаетъ старина для пришлыхъ крестьянъ. Можно указать рядъ случаевъ, когда крестьяне, прожившіе за кѣмъ либо всего пять или десять лѣтъ, признаются старинными или застарѣвшими.

Такая практика стоитъ въ тѣсной связи съ указами объ урочныхъ годахъ для сыска бѣглыхъ крестьянъ. Съ начала XVII вѣка существуетъ пятилѣтняя давность для исковъ этого рода. Въ указѣ 1606 года 1 февраля подтверждено, что «на бѣглыхъ крестьянъ по старому приговору далѣ пяти лѣтъ суда не давати». Правда, указомъ 1607 года 9 марта эта давность измѣнена въ пятнадцатилѣтнюю¹⁾, но этотъ срокъ не удержался; послѣ смуты, съ воцареніемъ Михаила Ѳеодоровича, опять примѣняется старая исковая давность въ пять лѣтъ. Это видно изъ специальныхъ грамотъ, разосланныхъ по дѣламъ о бѣглыхъ крестьянахъ. Такъ, въ 1619 году 1 декабря на имя Елецкаго воеводы сообщено: «и по нашему указу и по боярскому приговору на бѣглыхъ крестьянъ во крестьянствѣ велѣно судъ давати до челобитья за пять лѣтъ, а далѣ пяти лѣтъ на бѣглыхъ крестьянъ во крестьянствѣ суда давати не велѣно». Также въ дѣлѣ о бѣгломъ крестьянинѣ 1635 года сказано: «съ очей на очи во крестьянствѣ судить, а будетъ изъ лѣтъ вышли, болши пяти лѣтъ, и

Дѣлѣ, Приказн. дѣла № 14 (1642—1646): по поводу сыска бѣглыхъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ на Вологодѣ была челомъ вдова Марфа Загряжская, что крестьяне ея покойнаго мужа, которые жьвутъ за вимъ лѣтъ по 20 и по 30 и въ писцовыхъ книгахъ написаны, ложво называются сошлыми Заонежскими крестьянами; приложение № 1 (1647): «и тѣ Заонежскіе и Сомерскіе сотенные и холостные старосты пишутъ ложно въ иманныхъ своихъ росписяхъ старинныхъ нашихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ крестьянъ и которые послѣ разворенья нодные люди придавались къ нашимъ крестьявишкамъ въ дома и во дворы и порядные записи и всякіе крѣпости на себя намъ давали, по недружбѣ съ нами холопами твоими, и не противъ твоихъ государевыхъ указныхъ лѣтъ, за 30 лѣтъ и за 40 и за 50 и болши»...

¹⁾ А. Э. II, № 40: подъ прежнимъ приговоромъ надо разумѣть ноябрьскій указъ 1597 года; Судебн. Татищева, вѣд. 2, стр. 242 в 245: «и впредь за 15 лѣтъ о крестьянахъ суда не давати и крестьянъ не выводить»; и «государю искати своего холопа и робу и крестьянина въ пятнадцати лѣтахъ отъ побѣга, а за 15 лѣтъ не искати».

на нихъ суда давати не велѣно»; и еще: «а по той нашей грамотѣ велѣно на нихъ во крестьянствѣ дать судъ за 5 лѣтъ» ¹⁾. Первое отступленіе отъ этой давности сдѣлано ранѣе 1615 года въ пользу Троицкаго Сергіева монастыря. По крайней мѣрѣ въ грамотахъ, разосланныхъ по городамъ въ февралѣ 1615 года, сказано: «И мы живоначальныя Троицы Сергіева монастыря архимарита Деонисья да келаря старца Аврамыя Палицына съ братьею пожаловали, велѣли во всѣхъ городѣхъ Троецкихъ крестьянъ изъ-за всякихъ людей, сыскивая допряма, вывозити вамъ воеводамъ и дьякомъ нашимъ и приказнымъ людямъ по прежнему нашему указу съ 113 году сентября съ 1 числа» ²⁾. Изъ грамоты же 1615 года 10 марта въ Троицкій монастырь видно, что «прежній» указъ состоялся въ 122 году, и по этому указу велѣно сыскивать и вывозить Троицкихъ крестьянъ за 9 лѣтъ. По новому же указу разрѣшено возвращать крестьянъ съ 1 сентября 1604 года по 1 сентября 1615 года, т. е. за 11 лѣтъ, но при этомъ прибавлено: «а во 124 году тѣхъ Троицкихъ крестьянъ со 113 году свозити есмя не велѣли, а будетъ о томъ нашъ указъ новой» ³⁾. Этотъ новый указъ неизвѣстенъ; однако существуютъ указанія, что въ 30-хъ годахъ Троицкихъ «бѣглыхъ» крестьянъ по суду отдавали за 9 лѣтъ». Затѣмъ въ двадцатыхъ годахъ увеличенъ срокъ давности для сыска сошлыхъ дворцовыхъ крестьянъ, посадскихъ людей и крестьянъ черныхъ волостей. Сохранилась приказная справка Большого Дворца 1628 года 15 сентября, въ которой сказано: «а по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси и отца ево государевавеликаго государя святѣйшаго патріарха Филарета Никитича Московскаго и всея Руси указу велѣно изъ дворцовыхъ селъ и изъ слободъ выдавати бѣглыхъ крестьянъ и въ дворцовые села и въ слободы свозить за 10 лѣтъ, а далѣ 10 лѣтъ изъ дворцовыхъ селъ выдавати и въ дворцовые села вывозити не велѣно». Также по грамотѣ 1629 года велѣно возвращать бѣглыхъ по-

¹⁾ Арх. Мин. Юст., столбцы Разр. прик. по Вѣлгородскому столу, общій № 3904; Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Приказн. дѣла № 84 (1635). Ср. *Воронеж. Губ. Вѣд.* 1851 года № 14 (1625 г.).

²⁾ Д. къ А. И. II, № 35. Въ грамотѣ ошибочно напечатано «сентябри съ 30 числа». Ср. Грамоты Колл. Экон., по Московскому уѣзду № ²⁹/7181 и по Можайскому № ²⁰/7624. Въ одной изъ грамотъ проставлена дата: «лѣта 7123 февраля въ 18 день».

³⁾ А. Э. III, № 66 и А. И. III, № 58.

садскихъ людей и уѣздныхъ крестьянъ Слободского и Шестакова городковъ, которые «вышли менши 10 лѣтъ, а не болши 10 лѣтъ» ¹⁾. Въ 1638 году били челомъ государю дворяне и дѣти боярскіе украйныхъ и замосковныхъ городовъ «о бѣглыхъ крестьянѣхъ въ урочныхъ лѣтѣхъ, что бѣглымъ крестьяномъ указано было урочныхъ лѣтъ пять лѣтъ». И государь ихъ пожаловалъ, «указалъ урочныя лѣта противъ Троице-Сергіева монастыря». Это челобитіе и указъ на него полностью не извѣстны; ссылка на него имѣется въ челобити иноземцевъ—Нѣмцевъ и Поляковъ, помѣщиковъ разныхъ городовъ, о пожалованіи ихъ, чтобы «имъ на бѣглыхъ ихъ крестьянъ въ крестьянствѣ судъ давать противъ дворянъ и дѣтей боярскихъ изъ городовъ». 1639 года 27 января государь удовлетворилъ и это челобитіе и предоставилъ иноземцамъ «на бѣглыхъ ихъ крестьянъ во крестьянствѣ судъ давать противъ того, какъ указано дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ изъ городовъ, за 9 лѣтъ» ²⁾. Наконецъ, въ 1640—41 году послѣдовалъ указъ объ установленіи одной общей исковой давности въ 10 лѣтъ для всякихъ бѣглыхъ крестьянъ и 15-лѣтней для сыска вывозныхъ крестьянъ ³⁾. Кромѣ того имѣются указанія, что почти наканунѣ отмѣны урочныхъ лѣтъ Московское правительство, послѣ долгихъ колебаній, предписало сыскивать с ош л ы хъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ и Сомерской волости «за 15 лѣтъ или малымъ чѣмъ болши» ⁴⁾.

Эти правила объ указныхъ или урочныхъ годахъ, съ истеченіемъ которыхъ на бѣглыхъ крестьянъ суда давать не велѣно,

¹⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла № 42 (1627—1631 года); А. И. III, № 160.

²⁾ Акты Моск. госуд. II, № 160; А. Э. IV, № 14, стр. 24: здѣсь въ официальной справкѣ первое челобитіе дворянъ отнесено къ 145 году, а не къ 146-му.

³⁾ А. И. III, № 72 XXXIII. Этотъ актъ представляетъ приказную память изъ Разряда въ Земскій приказъ объ указахъ, послѣдовавшихъ на челобитіе 149 года; память датирована 7150 г. 9 марта. Отсюда видно, что въ исторической литературѣ неправильно указъ объ установленіи 10 лѣтней давности отнесенъ къ 1642 году 9 марта. Въ выше указанной справкѣ 1646 г. этотъ указъ и боярскій приговоръ отнесенъ къ 149 году. Волѣ точной даты этого указа пока не имѣется. Ср. объ указныхъ годахъ: *Проф. И. Е. Энгельманъ*. О давности по русскому гражданскому праву, стр. 48—51; *Prof. D-r I. Engelmann*. Die Leibeigenschaft in Russland, s. 50—53; *В. О. Ключевскій*. Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи. *Русск. Мысль*, 1885 г. октябрь, стр. 13—14.

⁴⁾ См. ниже стр. 60 прим. 2 и стр. 71.

создали весьма благоприятныя условия для приема и укрывательства бѣглыхъ крестьянъ. На широкое развитіе такой практики неоднократно указывали дворяне и дѣти боярскіе въ своихъ челобитныхъ. Въ связи съ этой практикой было выработано и обычное правило, по которому бѣглые крестьяне, укрывавшіеся за кѣмъ-либо въ теченіе указныхъ лѣтъ, признавались старинными крестьянами пріютившаго ихъ землевладѣльца. Упоминая объ этомъ разрядѣ крестьянъ, Уложеніе характеризуетъ ихъ слѣдующими словами: за кѣмъ бѣглые крестьяне «указные лѣта зажили» (XI, 8). Эти застарѣвшіе за кѣмъ-либо крестьяне образовали еще новую группу, по нашему счету четвертую, въ составѣ стариннаго крестьянства.

Для выясненія и обрисовки указавной практики приведемъ нѣсколько примѣровъ.

Въ 1621 году нѣкто Петръ Башмаковъ искалъ на властяхъ Троицкаго монастыря своего бѣглаго крестьянина съ женою и съ дѣтьми, который проживалъ въ Троицкой вотчинѣ Нижегородскаго уѣзда, въ селѣ Варварскомъ. Но, не ходя въ судъ, Башмаковъ съ Троицкимъ стряпчимъ «въ томъ крестьянинѣ сыскался», «что тотъ крестьянинъ Окулко зъ дѣтьми въ Троецкой вотчинѣ застарѣлъ, изъ государевыхъ указныхъ лѣтъ вышелъ». Поэтому Башмаковъ этимъ крестьяниномъ поступился въ монастырь и далъ записъ съ зарядомъ впредь о немъ не битъ челомъ. Точно также въ 1621-же году нѣкто Борисъ Колтовской обратился съ просьбой къ властямъ Троицкаго монастыря о бѣглыхъ его крестьянахъ. Изъ нихъ трое—Петрушка и Микитка Богдановы и Коняшко Трифоновъ выбѣжали въ 120 году изъ-за помѣщика Ивана Пушина, помѣстье котораго перешло къ Колтовскому; а въ 123 году изъ-за Колтовскаго выбѣжала вдова Акулинка съ сыномъ Іудкою. Монастырскія власти по сыску отдали Колтовскому Оношку Трифопова и Іудку Иванова. «А въ томъ язъ Борисъ сыскался, заявляетъ Колтовской въ выданной имъ записи, что Петрушка Богдановъ женился на троецкой крестьянкѣ, къ ней во дворъ шолъ, а Іудкина мать Акулинка шла замужъ за Троецкаго крестьянина за Ивашку Малаѣева, а изъ урочныхъ лѣтъ они вышли, и мнѣ до нихъ дѣла нѣтъ, что они въ Троецкой вотчинѣ давно¹⁾).

¹⁾ Акты о тягломъ насел. II, №№ 44 и 45. Ср. тамъ же № 47 (1624): Иванъ Юрьевъ Греченинъ просилъ Троицкихъ властей выдать его бѣглаго крестьянина, который жилъ въ монастырской вотчинѣ съ своими племянни-

Приведенныя записи свидѣтельствуютъ несомнѣнно о существующихъ воззрѣніяхъ на возникновеніе крестьянской старины. Не беремся утверждать, что такія воззрѣнія пользовались общимъ признаемъ. Въ послѣдней изъ приведенныхъ записей сказано, что власти выдали челобитчику двухъ крестьянъ, выбѣжавшихъ одновременно съ тѣми, о которыхъ сказано, что они изъ урочныхъ лѣтъ вышли. Возможно, что выдача двухъ застарѣвшихъ крестьянъ была актомъ властелинской милости къ обѣднѣвшему помѣщику, а не отступленіемъ отъ обычной практики. О степени распространенности указныхъ воззрѣній можно судить отчасти по челобитьямъ служилыхъ людей всѣхъ городовъ 1645 и 1648 годовъ; въ этихъ челобитьяхъ сказано, что «силные люди бѣглыхъ ихъ крестьянъ для тѣхъ урочныхъ лѣтъ рознозятъ по далнымъ своимъ вотчинамъ, и какъ тѣмъ ихъ бѣглымъ крестьяномъ урочные лѣта пройдутъ, и они тѣхъ ихъ бѣглыхъ крестьянъ привозятъ въ вотчины свои, которыя съ ними смежно... и тѣхъ ихъ бѣглыхъ крестьянъ называютъ своими старинными крестьяны»; и что «ихъ бѣглые крестьяне, вѣдаючи указные лѣта и живучи за сильными людьми и за монастыри, переходятъ изъ вотчины въ вотчину, хотя указные лѣта выжить и отъ нихъ старинного крестьянства отбыть». Изъ этого любопытнаго указазія, если принять его на вѣру цѣликомъ, слѣдуетъ заключить, что съ выходомъ изъ урочныхъ лѣтъ не только возникаетъ старина на бѣглыхъ крестьянъ у новыхъ ихъ владѣльцевъ, но одновременно и погашается у прежнихъ, хотя бѣжавшіе отъ нихъ крестьяне были ихъ старинными ¹⁾).

Практика, однако, не остановилась на этомъ. Урочные годы и вытекающая изъ нихъ старина нашли нѣкоторое примѣненіе даже къ бѣглымъ кабалнымъ людямъ. Въ 1640 году Иванъ Архаровъ искалъ своихъ бѣглыхъ старинныхъ кабалныхъ людей, которые жили въ вотчинахъ Троицкаго Сергіева монастыря

ками Гришкою и Тимошкою Ивановыми. Въ выданной записи проситель свидѣтельствуетъ, что «Троицкіе власти того моего крестьянина Павлика Оеонасыева въ женою и въ животы сыскавъ мнѣ Ивану отдали, а племянники ево примы Троецкіе старинные крестьяне Гришка да Тимошка Ивановы дѣти. И впредь мнѣ Ивану въ тѣхъ Троецкихъ крестьянъ въ Гришку да въ Тимошку не вступатца и государю царю.... на Троецкихъ властей о тѣхъ крестьянехъ не бити челомъ и не искати». Значить, племянники бѣглаго крестьянина успѣли застарѣть въ монастырѣ.

¹⁾ А. Э. IV, № 14 (1646); А. И. IV, № 30 (1649). Ср. ниже стр. 71.

во крестьянствѣ и повыдали своихъ дочерей замужъ за Троицкихъ крестьянъ. По рѣшенію Приказа Большого Дворца тѣ люди отданы были Архарову, но съ него присуждено взыскать ссуду, какую Троицкія власти выдали кабалнымъ людямъ Архарова при поселеніи ихъ во крестьяне. Въ записи, выданной Архаровымъ, онъ заявляетъ: «и мнѣ тое ссуды платить нечѣмъ, и язъ Иванъ тѣхъ своихъ бѣглыхъ кабалныхъ людей поступилъ въ домъ Живоначальныя Троицы и великихъ чудотворцевъ Сергія и Пикона, потому что мнѣ за нихъ ссуды платити нечѣмъ, а се они въ Троецкихъ вотчинахъ застарѣли; и которые у меня на нихъ были старинные кабалы и крѣпости, и я тѣ кабалы и крѣпости отдалъ властямъ съ сею же поступною виѣстѣ» ¹⁾. Судъ поступилъ вполне правильно, присудивъ возвратитъ Архарову его бѣглыхъ кабалныхъ людей. Представляется, однако, неяснымъ, почему Архаровъ долженъ былъ уплатить монастырю всю ссуду, выданную кабалнымъ людямъ. Не имѣя средствъ расплатиться съ монастыремъ, Архаровъ уступилъ монастырю своихъ людей, хотя господамъ не принадлежало право распоряженія кабалными людьми. Можетъ быть, для приданія силы этой сдѣлкѣ поступщикъ ссылается на то, что его кабалные люди за монастыремъ застарѣли.

Такая зарождающаяся старина примѣнялась не только къ бѣглымъ крестьянамъ, но и ко всякимъ пришлымъ пашеннымъ людямъ. Въ 1641 году посадскіе люди города Владиміра выдали записъ властямъ Троицкаго Сергіева монастыря по судному дѣлу, которое возникло въ 1637 году. Власти предъявили искъ къ посадѣ за ограбленіе своего крестьянина Ивана Данилова и монастырскаго слуги Леонтя Редрикова, а посадскіе люди возбудили встрѣчный искъ о крестьянинѣ Иванѣ Даниловѣ, «а называли его Ивана Володимерцомъ посадкимъ человекомъ». «И по государеву указу и по суду и по сыску тотъ Троецкой крестьянинъ Иванъ Даниловъ отданъ имъ властямъ въ Троецкой монастырь попрежнему, и государева правая грамота о томъ имъ дана, а намъ посадкимъ людямъ въ немъ Иванѣ отказано, потому что онъ за Троецкимъ монастыремъ застарѣлъ и въ Володимерѣ на посадѣ въ тягѣ нигдѣ не живалъ и государевыхъ служебъ не служивалъ и податей никакихъ не плачивалъ» ²⁾. Отсюда видно, что

¹⁾ Акты о тягломъ населеніи II, № 65.

²⁾ Сбоя. Троицк. Серг. монастыря № 530, л. 892.

Иванъ Даниловъ вовсе не былъ бѣглымъ человѣкомъ; въ качествѣ гулящаго человѣка онъ присталъ пожить за монастыремъ и тутъ застарѣлъ.

Полагаемъ, что на основаніи всѣхъ вышеприведенныхъ случаевъ можно съ достаточною несомнѣнностью сдѣлать заключеніе, что и въ XVII вѣкѣ пришлые или схожіе крестьяне, въ томъ числѣ и бѣглые, могли по истеченіи нѣкотораго срока застарѣть и сдѣлаться изъ пришлыхъ старинными.

И такъ, старинные крестьяне въ XVII вѣкѣ представляютъ не однородную среду. По различію возникновенія этой старины можно отмѣтить нѣсколько группъ старинныхъ крестьянъ. Такое разнообразіе уже само по себѣ спутывало отношенія между землевладѣльцами и старинными крестьянами и имѣло своимъ послѣдствіемъ явленіе, имѣвшее мѣсто еще и въ XVI вѣкѣ: столкновеніе правъ разныхъ землевладѣльцевъ на однихъ и тѣхъ же старинныхъ крестьянъ. Въ XVII вѣкѣ эти столкновенія были и не мевѣ частыми и, вѣроятно, даже болѣе запутанными. Законодатель, съ одной стороны, стремится достигъ большей опредѣленности въ искахъ о бѣглыхъ крестьянахъ, но съ другой—разными указными мѣрами создавалъ новые поводы къ дальнѣйшему осложненію дѣла. Для подтвержденія сказаннаго остановимся на нѣкоторыхъ постановленіяхъ Уложенія, которыя въ исторической литературѣ признаются мѣрами окончательно установившимися крѣпостное право на крестьянъ.

Уступая настоятельнымъ желаніямъ служилыхъ людей, Московское правительство въ половинѣ XVII вѣка отмѣнило урочные годы для сыска бѣглыхъ крестьянъ. Въ наказѣ 1646 года о переписи дворовъ было высказано лишь обѣщаніе, «какъ крестьянъ и бобылей и дворы ихъ переписуть, и по тѣмъ переписнымъ книгамъ крестьяне и бобыли, и ихъ дѣти, и братья, и племянники будутъ крѣпки и безъ урочныхъ лѣтъ». Но отъ указа 1646 года сдѣлано существенное отступленіе: по Уложенію разрѣшено было сыскивать бѣглыхъ крестьянъ безъ урочныхъ лѣтъ, однако не по новымъ переписнымъ книгамъ, а по писцовымъ книгамъ, «которые книги писцы подали въ Помѣстной и въ иные приказы послѣ Московскаго пожара прошлаго 134 года», если «бѣглые крестьяне или тѣхъ ихъ бѣглыхъ крестьянъ отцы въ тѣхъ писцовыхъ книгахъ за ними написаны, или послѣ тѣхъ писцовыхъ книгъ тѣ же крестьяне или ихъ дѣти по новымъ дачамъ написаны за кѣмъ въ отдѣль-

ныхъ или во отказныхъ книгахъ». Такое отступленіе отъ первоначальнаго плана должно было повести къ большимъ неясностямъ въ практикѣ. Въ моментъ составленія писцовыхъ книгъ и позднѣе, вплоть до Уложенія, дѣйствовало правило объ исковой давности (5—10 лѣтъ) на бѣглыхъ крестьянъ. Какъ же можно было согласовать всю предшествовавшую практику съ новымъ закономъ? Въ указѣ о переписи 1646 года стояла объ этомъ совершенно опредѣленная оговорка: «а гдѣ найдутъ пустые дворы и учнутъ имъ помѣшники и вотчинники сказывать, что отъ нихъ изъ тѣхъ дворовъ крестьяне и бобыли побѣжали, и имъ о томъ роспрашивать подлинно и писать тѣхъ крестьянъ и бобылей, и ихъ дѣтей, и братью, и племянниковъ, съ отцы и съ прозвищи, и кто въ которомъ году выбѣжалъ въ указные десять лѣтъ, а далѣ десяти лѣтъ не писать ¹⁾». Въ виду отиѣны урочныхъ лѣтъ и окончательнаго прикрѣпленія крестьянъ эта послѣдняя оговорка имѣла важное значеніе: сю ограждались права всѣхъ землевладѣльцевъ, приобрѣвшихъ вновь права на бѣглыхъ крестьянъ по закону давности до момента составленія переписи. Но при составленіи писцовыхъ книгъ, поданныхъ послѣ пожара 1626 года, ничего подобнаго въ виду не имѣлось, и въ нихъ заносились пустые дворы по простымъ показаніямъ владѣльцевъ, что жильцы сошли или сбѣжали безвѣстно или съ указаніемъ лица или мѣста, куда крестьяне перешли. Какъ же надлежало поступать съ этими бѣглецами, уже зарегистрированными въ писцовыхъ книгахъ, и съ другими, сбѣжавшими послѣ писцовъ? Въ двухъ статьяхъ Уложеніе отвѣчаетъ на эти вопросы. Первый вопросъ рѣшенъ такъ: если въ писцовыхъ книгахъ записаны пустые дворы или дворовые мѣста, а про жильцовъ ихъ написано, что они бѣжали изъ-за владѣльцевъ «въ прошлыхъ годѣхъ, до тѣхъ писцовыхъ книгъ, а челобитья ихъ по се время о тѣхъ крестьянѣхъ ни на кого не бывало, и по тѣмъ пустымъ дворамъ и по дворовымъ пустымъ мѣстамъ въ тѣхъ крестьянѣхъ и бобыляхъ суда не давати для того, что они во многіе годы о тѣхъ своихъ крестьянѣхъ ни на кого государю не бивали челомъ» (XI, 5). На второй вопросъ данъ слѣдующій ствѣтъ: если въ прошлыхъ годахъ у владѣльцевъ былъ судъ въ бѣглыхъ крестьянахъ и съ суда кому либо отказано до Уложенія прежнимъ указомъ царя Михаила «указными

¹⁾ А. Э. IV, № 14, стр. 26; ср. *Вятск. Губ. Вѣд.* 1888 г. № 64.

лѣты и велѣно тѣмъ бѣглымъ крестьяномъ и бобылямъ жити за тѣми людьми, за которыми они указные лѣта зажили», или у которыхъ владѣльцевъ о бѣглыхъ крестьянахъ состоялись полюбовныя сдѣлки, «кто кому своихъ крестьянъ поступился и записью укрѣпилися, или челобитные мировые подали», — то всѣ эти дѣла должны сохранить силу и впредь (XI, 8). Сомнительно, чтобы эти рѣшенія устранили цѣлый рядъ недоумѣній въ практикѣ. Какъ надлежало поступать съ тѣми бѣглыми крестьянами, которые записаны бѣглыми въ писцовыхъ книгахъ, но о которыхъ было челобитье до Уложенія и дѣла о которыхъ не вершены? Или съ тѣми бѣглыми, которые выбѣжали послѣ писцовъ, но о которыхъ не было челобитья до Уложенія за пропускомъ урочныхъ лѣтъ? Отвѣтовъ на эти вопросы Уложеніе не даетъ, а между тѣмъ въ практикѣ могла возникнуть масса такихъ дѣлъ. Надо думать, что такихъ бѣглыхъ можно было возвращать по писцовымъ книгамъ, хотя они за кѣмъ либо «урочные годы зажили». Въ этихъ случаяхъ старина по урочнымъ годамъ принесена была въ жертву старинѣ по писцовымъ книгамъ. Вѣроятно для смягченія такой законодательной несправедливости Уложеніемъ установлено правило, по которому «владѣнья за бѣглыхъ крестьянъ на прошлые годы до сего нынѣшняго Уложенія не указывати» и по бѣглымъ дѣвкамъ мужей ихъ прежнимъ владѣльцамъ не отдавать, «потому что по нынѣшней государевъ указъ государевы заповѣди не было, что никому за себя крестьянъ не пріимати, а указаны были крестьяномъ урочные годы» (XI, 3).

Эта мотивировка обыкновенно выставляется въ подтвержденіе окончательнаго прикрѣпленія крестьянъ по Уложенію. Но какъ эта мотивировка, такъ и сдѣланный изъ нея выводъ оказываются неправильными. Практикѣ первой половины XVII вѣка хорошо были извѣстны не только взысканіе владѣнья за бѣглыхъ крестьянъ, но и пени за держаніе бѣглыхъ. Такая практика была признаваема самимъ правительствомъ и едва ли не возникла по его собственному почину. Такъ какъ въ исторической литературѣ на эту сторону вопроса не было обращено надлежащаго вниманія, то позволяемъ себѣ отмѣтить рядъ извѣстныхъ намъ фактовъ.

Извѣстно и въ литературѣ отмѣчено постановленіе указа 1607 года 9 марта, въ силу котораго, помимо возвращенія бѣглыхъ крестьянъ, предписано съ приваившаго «на царя государя

за то, что принялъ противъ уложенія, доправить 10 рублей, не принимай чужого, да съ него же за пожилое тому, чей крестьянинъ, за дворъ на всякой годъ по три рубли»¹⁾. Но дальнѣйшая судьба этого постановленія остается неясной вплоть до Уложенія. Между тѣмъ за этотъ промежутокъ времени можно отмѣтить рядъ распоряженій если не вполне тождественныхъ, то весьма близкихъ съ упомянутымъ постановленіемъ. Такъ, въ наказной памяти 1614 года приказнымъ людямъ, посланнымъ въ Старорусскій уѣздъ для дозора, велѣно бѣглыхъ крестьянъ вывозити на старые участки и брать съ нихъ поруки въ томъ, что имъ на своихъ участкахъ жить и подати платить по прежнему; «а за которыми людьми бѣглыхъ крестьянъ сыщутъ, и тѣхъ людей или ихъ прикащиковъ въ государевѣ пени и въ податехъ давати на крѣпкіе поруки съ записми, а за поруками ихъ прислати въ Великій Новгородъ». Точно также въ грамотѣ 1621 года Чердынскому воеводѣ предписано: «а бѣглыхъ людей велѣли бѣ естя сыскивати до нынѣшняго 129 году и велѣли ихъ свозити на старые мѣста, гдѣ кто жилъ напередъ сего, и впередъ того велѣли беречи накрѣпко, чтобъ крестьяне впередъ не бѣгали; а тѣхъ людей, за кѣмъ они живутъ, въ податяхъ велѣли подавати на крѣпкія поруки съ записми до нашего указу, чтобъ имъ впередъ не повадно было воровать, нашихъ крестьянъ за себя примать»²⁾. Оба эти распоряженія касаются крестьянъ черныхъ волостей; но изъ нихъ видно, что пріемъ такихъ бѣглыхъ крестьянъ считается «воровствомъ», и за пріемъ взыскивается пеня сверхъ податей, т.-е. владѣнія за бѣглыхъ крестьянъ. Нужно думать, что была и заповѣдь о непріемѣ бѣглыхъ крестьянъ.

Подобныя же правила примѣнялись и къ бѣглымъ дворцовымъ крестьянамъ. Вотъ, напримѣръ, память дворцоваго прикащика. «Лѣта 7139 февраля въ 28 день по государевѣ царевѣ и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси грамотѣ Суздальсково уѣзду государевыхъ дворцовыхъ селъ прикащикъ Григорей Климентьевъ сынъ Чулковъ велѣлъ ѣхать села Глумова полнику Ивашку Емельянову Покровскаго дѣвicha монастыря вотчину въ село Бережокъ, а пріѣхавъ въ томъ селѣ по государевѣ

¹⁾ К. П. Побѣдоносцевъ. Историческія изслѣдованія и статьи, стр. 10 и 13; В. О. Ключевскій. Происхожденіе крѣпостного права *Русск. Мысль* 1885 октябрь, стр. 14—14.

²⁾ Д. въ А. И. II, № 18; А. И. III, № 286.

грамотѣ и по обыскомъ отказати тово села Бережку приказщику и старостѣ и крестьяномъ государева стариннова села Глумова деревни Грибановы крестьянина Онкудинка Сергѣева з женою и з дѣтми и со всѣми животы и з хлѣбомъ въ томъ, что имѣ до того Онкудинка ни въ чемъ дѣла нѣтъ. А по государевѣ грамотѣ и по обыскомъ тово Онкудинка со всѣмъ велѣно имѣ же Бережецкимъ крестьяномъ перевести назадъ за государя на старину, въ село Глумово, въ деревню Грибанову, на старой ево жеребей ва тягло и на пашню по прежнему. Къ сей отказной памяти Григорей Чулковъ печать свою приложилъ. По этому дѣлу староста села Бережка увѣдомляетъ приказныхъ людей, завѣдывавшихъ монастырскимъ хозяйствомъ, что приказчикъ Чулковъ поималъ монастырскихъ крестьянъ въ желѣза и взялъ съ нихъ «поруки съ записми въ томъ, что поставить старосту марта въ 7 день, а править, государь, государевыхъ доходовъ въ томъ, что тотъ Онкудинко жилъ въ Покровской вотчинѣ въ селѣ Бережку, въ деревнѣ Ерденовѣ. Смилуйся, государь, сымите меня съ правезу» ¹⁾. Другой примѣръ. Въ 1632 году власти Благовѣщенскаго нижегородскаго монастыря били челомъ патріарху на приказнаго дворцовыхъ селъ Мурашкина и Лыскова, что онъ вывезъ изъ монастырской вотчины крестьянъ въ упомянутыя села и править «того жъ Благовѣщенскаго монастыря на крестьянехъ за тѣхъ за вывозныхъ за бѣглыхъ крестьянъ на прошлые годы доходовъ тысячу рублевъ денегъ да двѣ тысячи чети хлѣба». По государевой грамотѣ предписано взысканіе остановить и самому приказному явиться въ Москву, такъ какъ «для той крестьянской свозки и сыску въ тѣ наши дворцовыя села пошлютъ съ Москвы дворянина добра да дьяка» ²⁾. Любопытно, что въ обоихъ случаяхъ взысканіе доходовъ за бѣглыхъ крестьянъ предпринимается по собственному почину приказныхъ людей. Значить, существовало какое-либо общее правило о порядкѣ такихъ взысканій.

Въ указѣ 1641 года, установившемъ общую десятилѣтнюю давность для исковъ на бѣглыхъ крестьянъ, опредѣлено, что «крестьянства и крестьянскихъ животовъ и владѣнья крестьянскаго искати вмѣстѣ со крестьяны». Въ томъ-же указѣ опредѣлены и размѣры этого крестьянскаго владѣнья относительно

¹⁾ Руминц. Музей, Акты Гарелина, п. Д лл. 39 и 40.

²⁾ Акты о тягл. насел. II, № 62.

вывозныхъ крестьянъ, которыхъ предписано отдавать за 15 лѣтъ: «крестьянъ отдати со всѣми животы, да сверхъ того крестьянского владѣнья за крестьянина въ указные лѣта взять на годъ по пяти рублевъ» ¹⁾).

И дальнѣйшая практика до Уложенія вполне подтверждаетъ примѣненіе этихъ правилъ. Такъ въ большомъ дѣлѣ о сыскѣ и возвращеніи сошлыхъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ неоднократно подтверждалось предписаніе о взысканіи государевыхъ доходовъ съ лицъ, принимавшихъ бѣглыхъ крестьянъ. Напримѣръ, въ грамотѣ 1642 года воеводѣ Заонежскихъ погостовъ Ивану Шаховскому велѣно сажать сошлыхъ крестьянъ на старые жеребьи, «а за кѣмъ тѣ сошлые крестьяне жили, и ты бѣ яа тѣхъ людехъ наши государевы доходы за прошлые годы, которыхъ доходовъ тѣ крестьяне не платили, велѣлъ правити, чтобъ впередъ не повадно было нашихъ крестьянъ имъ къ собѣ примать». Въ грамотѣ того же года Каргопольскому воеводѣ сказано: «а о томъ въ Каргополѣ на посадѣ и въ Каргопольскомъ уѣздѣ учинилъ за казъ крѣпкой, чтобы впередъ Заонежскихъ погостовъ сошлыхъ крестьянъ отяюдь никто у себя не держалъ, а будетъ учнутъ держать, и имъ быть въ наказаньи». Точно также въ наказѣ 1646 года сыщику Василью Золотареву, отправленному для вывозки сошлыхъ крестьянъ изъ Новгородскаго уѣзда, приказано: «а за кѣмъ за помѣщики и за вотчинники Заонежскихъ погостовъ сошлые крестьяне жили, и Василью на тѣхъ помѣщикахъ и вотчинникахъ взять на нихъ доходы противъ того, почему они платили государевыхъ доходовъ въ Заонежскихъ погостѣхъ, сыскивая допряма, хто сколько лѣтъ за кѣмъ жилъ, чтобъ не повадно было впередъ государевыхъ крестьянъ примать и за собою держать». Только вслѣдствіе челобитья Новгородскихъ помѣщиковъ о неправильностяхъ сыска и объ ихъ раззорѣніи, въ дополнительномъ наказѣ Золотареву 1647 года упомянутое распоряженіе о взысканіи доходовъ было отмѣнено: «а за прошлые годы нашихъ тяглыхъ никакихъ доходовъ на дворянехъ и на дѣтехъ боярскихъ не ималъ, а ималъ бы еси доходы со властей и съ монастырей» ²⁾).

Отмѣтимъ еще, что въ писцовыхъ наказахъ 1645 года на Тотмю и въ Сольвычегодскъ писцамъ поручено вывозить съ цер-

¹⁾ А. И. III, стр. 110 и 111.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Привазныя дѣла № 14 (1642—46); приложеніе № 1; ср. Д. къ А. И. III, №№ 32 и 33.

ковныхъ и монастырскихъ земель государевыхъ посадскихъ людей и волостныхъ черныхъ деревень крестьянъ на старые жеребьи съ соблюденіемъ слѣдующаго правила: «а которые люди жили за монастыри и за церкнами, а въ тѣ лѣта жеребья ихъ лежали въ пустѣ, а государевы подати съ тѣхъ жеребьевъ стоятъ въ доимкѣ, и тѣхъ людей, за кѣмъ государевы крестьяне бѣгая жили, въ государевыхъ податѣхъ прошлыхъ лѣтъ и въ пенѣ данати на крѣпкіе поруки съ записми до государева указу, и то все писати въ свои писцовые книги имянно и о томъ писати и поручныя записи по тѣхъ людѣхъ присылати къ государю къ Москнѣ» ¹⁾).

Что вышеупомянутое изъятіе въ пользу Новгородскихъ дворянъ и дѣтей боярскихъ было лишь частнымъ исключеніемъ, видно изъ слѣдующаго любопытнаго документа 1648 года. «По государеву царену и великаго князя Алексѣя Михайловича всея Руси указу, по наказу за приписью дьяка Алмаза Иванова и по грамотѣ за приписью дьяка Микифора Демидова воевода Прокофѣй Кузмичъ Елизаровъ во 156 году Усолцовъ бѣглыхъ посадскихъ и уѣздныхъ людей и Обвенскаго и Илвенскаго и Косвенскаго становъ крестьянъ, которые бѣгая жили Вознесенскаго и Пыскорскаго монастырей и Ѳедора и Андрея и Данила Строгановыхъ въ вотчинахъ, и Томила Елисѣева и племянниковъ его Ѳедоровыхъ дѣтей Елисѣева въ слободахъ, и Ивана Суровцова въ деревнѣ, сыскалъ и вывезъ по писцовымъ книгамъ Михаила Кайсарова и Соли Камской земскихъ старостъ Степана Жданова да Андрея Дрягина и Обвенскихъ и Илвенскихъ цѣловалкиковъ и мирскихъ людей по сказкамъ и по сыску къ Соли Камской на посадъ и въ Усолской уѣздъ и въ Обвенской и въ Илвенской и въ Косвенской станы, въ старые ихъ дворы въ тягло жить посажалъ по прежнему. А ково Усолцевъ имянемъ къ Соли на посадъ и въ уѣздъ и въ которой погостъ и въ деревню урочище вынезъ и въ старые ихъ дворы жить по прежнему посажалъ, и въ которомъ году отъ Соли съ посаду и изъ уѣзду збѣжали, и за кѣмъ именемъ и сколько годовъ бѣгая жили, и что на прошлые годы государевы подати и всякіе доходы довелось взять, и то въ сей книгѣ писано имянно порознь по статьямъ». Всего вывезено 143 семьи, «а людей въ нихъ и ихъ

¹⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла № 25 (1626 года) и № 130 (1646 г.).

братьи и дѣтей и племянниковъ» 414 человекъ. Государевыхъ податей и доходовъ довелось за нихъ взять 1447 рублей, 29 алтынъ, 5 денегъ съ полуденгою ¹⁾).

Указанныхъ фактовъ, полагаемъ, достаточно для подтвержденія высказанной выше догадки, что мотивировки Уложения въ гл. XI ст. 3 нельзя признать правильной. Въ основѣ установленной льготы нужно искать иныхъ мотивовъ, среди которыхъ видное мѣсто, по нашему мнѣнію, должно занять сознаніе правительства о неудобствахъ допущеннаго имъ сыска бѣглыхъ крестьянъ по писцовымъ книгамъ, а не по переписнымъ.

Впрочемъ Уложеніе не только не устранило исполнѣ значенія переписныхъ книгъ, но предписало пользоваться также и ими для сыска бѣглыхъ крестьянъ и бобылей: «а которые крестьяне и бобыли за кѣмъ написаны въ переписныхъ книгахъ прошлыхъ 154 и 155 годовъ и послѣ збѣжали или впередъ учнутъ бѣгати, и тѣхъ бѣглыхъ отдавати изъ бѣговъ тѣмъ людямъ, изъ-за кого они бѣжатъ, по переписнымъ [книгамъ безъ урочныхъ лѣтъ» (XI,9). И такъ, сыскъ и отдача бѣглыхъ крестьянъ и бобылей должны были происходить и по писцовымъ и по переписнымъ книгамъ. Этимъ создана была возможность столкновенія между этими двумя видами официальныхъ документовъ. Какой-же выходъ указанъ былъ въ такихъ случаяхъ? Уложеніе прежде всего опредѣляетъ, что отдавать бѣглыхъ по переписнымъ книгамъ надлежитъ тогда, если бѣглые сами или ихъ отцы не записаны ни за истцомъ, ни за отвѣтчикомъ въ писцовыхъ книгахъ (XI,11). Затѣмъ, если бы бѣглые крестьяне или ихъ отцы оказались записанными въ писцовыхъ книгахъ за одними, а въ переписныхъ за другими владѣльцами, то въ такомъ случаѣ рѣшающее значеніе остается за писцовыми книгами. Хотя Уложеніе не даетъ такого категоричнаго отвѣта, но онъ вытекаетъ изъ указанія, что съ помѣщиковъ по переписнымъ книгамъ не брать никакихъ государевыхъ поборовъ за тѣхъ крестьянъ, которые изъ-за нихъ будутъ кому-либо отданы по писцовымъ книгамъ (XI,6) ²⁾.

Само по себѣ предпочтеніе писцовыхъ книгъ, какъ болѣе старыхъ, переписнымъ, какъ болѣе позднимъ, помимо вышеуказанныхъ неудобствъ, исполнѣ соответствовало началу старины въ искахъ о бѣглыхъ крестьянахъ и согласовалось съ правиломъ—

¹⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, книга по Соликамску № 1, лл. 339, 473—474.

²⁾ Ср. Д. въ А. И. IV, стр. 126 и 130 (1653—1661).

которая крѣпость старѣе, та и правѣе ¹⁾). Этимъ же правиломъ опредѣлялось соотношеніе между переписными книгами 154 и 186 годовъ и другими письменными документами на крестьянъ.

Но и изъ этого правила существовало одно важное исключеніе, обусловленное началомъ прямо противоположнымъ только что разсмотрѣнному правилу старины. Чтобы выяснитъ это исключеніе необходимо вернуться къ Уложенію.

По общему признанію самую крупную новостью Уложенія въ исторіи крестьянскаго прикрѣпленія, на ряду съ закрѣпленіемъ всѣхъ членовъ крестьянской семьи, является отмѣна урочныхъ лѣтъ. Эта отмѣна въ исторической литературѣ понимается совершенно полной и безусловной. Но и эта новость оказывается отнюдь не столь рѣшительною, какъ обыкновенно думаютъ. Вслѣдъ за статью, оповѣстившей объ отмѣнѣ урочныхъ лѣтъ, въ Уложеніи стоитъ вышеотмѣченная статья, въ силу которой запрещено давать судъ въ бѣглыхъ крестьянахъ и бобыляхъ, если въ писцовыхъ книгахъ они записаны бѣглыми, а челобитья о нихъ «по се время ни на кого не бывало». Этотъ отказъ въ судѣ мотивированъ тѣмъ, что владѣльцы «во многіе годы о тѣхъ своихъ крестьянехъ ни на кого государю не бивали челомъ» (XI,5). Помимо своей практической важности ²⁾, эта статья представляетъ большой интересъ съ другой стороны: изъ нея явствуетъ, что Московское правительство и съ отмѣной урочныхъ лѣтъ вовсе не отказалось отъ примѣненія начала давности къ искамъ о бѣглыхъ крестьянахъ. Законодательная политика московскаго правительства послѣ Уложенія даетъ тому нѣсколько подтвержденій.

По Уложенію при отпискѣ къ посадамъ различныхъ слободъ разрѣшено было вывозить изъ нихъ въ помѣстья и вотчины владѣльческихъ крестьянъ, «будетъ которые объявятся по роспросу ихъ помѣстей и вотчинъ старины крестьяне» (XIX,5). Выше

¹⁾ Акты Оед.—Чех. II, № 163 (1693), стр. 631—632: «А по смерти ово Оедки Кузмина они Володка и Куска бѣжали и въ бѣгахъ послѣ писца Оедора Скрибина явились у нихъ отвѣтчиковъ въ другихъ писцовыхъ книгахъ, спустя многіе годы, и то де имъ отвѣтчикамъ не крѣпость и не въ оправданіе; потому, по указу великихъ государей по новоуказнымъ статьямъ, иоторая крѣпость старѣе, та и правѣе; а у нихъ де исцовъ крестьянинъ Оедка Кузминъ написанъ въ писцовыхъ книгахъ преже ихъ отвѣтчиковъ».

²⁾ О примѣненіи этого правила на практикѣ см. Р. И. Б. V, 598—600 (1666) и Акты Оед.—Чех. II, № 162 (1692).

было указано, какъ много дѣлъ этого рода возникло съ 1649 года, и отмѣченъ случай, когда одному вотчиннику и инымъ такимъ же было отказано въ просьбѣ на томъ основаніи, «что о тѣхъ крестьянѣхъ на боярина на Ивана Никитича и на сына ево на боярина Никиту Ивановича государю не бивали челомъ» ¹⁾. Столь странные на первый взглядъ мотивы отказа вполне выясняются изъ указа и боярскаго приговора 1652 года, о содержаніи котораго узнаемъ изъ одного частнаго дѣла 1678 года. Въ справкѣ по этому дѣлу указано, что къ посадамъ отписано всего 21036 человекъ. «И въ 160 году о многихъ о тѣхъ новопріисканныхъ людяхъ били челомъ всякихъ чиновъ люди и называли многихъ новопріисканныхъ людей своими крестьяны и бобыли и кабалными людьми... и они будто про тѣхъ людей, которые взяты въ посады, не вѣдали, а иные писали въ своихъ челобитныхъ, что они были въ тѣхъ годѣхъ на великаго государя службахъ, и чтобъ имъ на тѣхъ своихъ крестьянъ и бобылей и на холопей и на крестьянскихъ дѣтей давать по крѣпостямъ суды и очные ставки». Съ отмѣной урочныхъ лѣтъ такого рода ссылки должны бы были приняты во вниманіе. Но этой ссылкой было противопоставлено только одно соображеніе, что «тѣ всѣ новопріисканные люди по великаго государя указу и по сыску боярина князя Ю. А. Долгорукова на Москвѣ и въ городѣхъ переписаны въ переписныя книги, и розыскъ имъ былъ со 157 году ноября съ 19 числа, а тѣхъ всякихъ чиновъ челобитья съ того году и числа на тѣхъ новопринятыхъ людей не бывало». На основаніи этого 1652 года 12 марта состоялся докладъ государю, «и той выписки бояре наши слушали въ Столовой и приговорили: челобитчикомъ всѣмъ сказывать съ сего числа, которые преждъ сего (не) били о крестьянѣхъ своихъ и о бобыляхъ и о людяхъ, и въ приказѣ Сыскныхъ Дѣлъ челобитья ихъ, какъ сѣлъ бояринъ нашъ князь Ю. А. Долгоруковъ, не было и по се время, и тѣмъ всѣмъ отказывать и челобитья ихъ съ сего числа не припимать» ²⁾. И такъ, совершенно неожиданно и вопреки Уложенію всѣ помѣщики и вотчинники, не возбудившіе исковъ о возвращеніи бѣглыхъ крестьянъ въ теченіи трехъ съ небольшимъ лѣтъ, лишены были права впредь возбуждать подобные иски, если ихъ крестьяне попали въ переписныя городскія книги. И это отступленіе отъ Уложенія вовсе не единственное.

¹⁾ См. выше стр. 37.

²⁾ Гарелинъ. Старинные акты гор. Шуи, № 140.

Въ 1682 году валовымъ писцамъ предписано бѣглыхъ крестьянъ, которые живутъ въ дворцовыхъ украинскихъ городахъ на чертѣ и записались въ службу, отдавать челобитчикамъ по крѣпостямъ «съ разбору 183 года»; а которые въ службу не записаны и живутъ на посадахъ въ тяглѣ, такихъ отдавать «съ 161 году». Бѣглыхъ же пришлыхъ людей и крестьянъ «тутошнихъ городовъ» отдавать изъ-за помѣщиковъ и вотчинниковъ «по крѣпостямъ безъ урочныхъ лѣтъ по Уложенію». «А которые бѣглые люди и крестьяне,—продолжаетъ указъ,—пришли на черту и въ полковую и въ копѣйную и въ рейтарскую и въ солдатскую и въ городовыя службы написаны до разбору 183 году и въ тотъ разборъ, и на тѣхъ людей въ холопствѣ и во крестьянствѣ суда никому не давать и никакія волокиты имъ въ томъ не чинить и быть имъ нѣ тѣхъ городѣхъ въ полковой и въ городской службахъ по прежнему». Таково же значеніе и указа 1685 года о крестьянахъ и бобыляхъ владѣльческихъ и монастырскихъ, которые пришли жить въ Московскія дворцовыя слободы и въ село Красное до 14 марта 174 года и дали на себя поручныя записи въ житьѣ и въ тяглѣ; тѣмъ крестьянамъ и бобылямъ предписано по указу того-же 174 года жить въ тѣхъ слободахъ по прежнему, «а никому ихъ не отдавать, и приставныхъ памятей по нихъ не подписывать, и суда на нихъ не давать». Крестьянъ же, явившихся въ слободы послѣ указа 174 года 14 марта «съ суда по Уложенію и по крѣпостямъ истцомъ отдавать во крестьяне и бобыли по прежнему» ¹⁾.

Отсюда несомнѣнно, что отдѣльными указами отмѣняется правило Уложенія о возвращеніи бѣглыхъ крестьянъ по старымъ писцовымъ книгамъ и безъ урочныхъ лѣтъ. Какими бы мотивами ни руководился при этомъ законодатель, но въ оправданіе такихъ мѣръ, нарушающихъ права отдѣльных лицъ, могло

¹⁾ П. С. З. №№ 982 и 1147; А. Э. IV, № 287. Ср. еще П. С. З. №№ 991 и 1296. По указу 1683 года предписано отдавать бѣглыхъ людей и крестьянъ изъ стрѣльцовъ по суду и по сыску и по крѣпостямъ, которые приверстаны въ службу со 189 года мая 3-го; «а которые приверстаны прежь того числа, и тѣхъ изъ стрѣльцовъ во крестьянство и въ холопство не отдавать, потому что служили они государемъ многіе годы и были въ полону, а иные раненые, и то они заслужили ранами своими и кровью». Ср. еще П. С. З. № 1582 (1597): бѣглыхъ дворцовыхъ крестьянъ изъ пониловыхъ городовъ и уѣздовъ велѣно «вывозить съ посадовъ и съ служебъ и тяглъ съ указнаго со 184 году, а изъ владѣльческихъ и изъ монастырскихъ селъ и деревень и изъ-за помѣщиковъ и вотчинниковъ безъ урочныхъ лѣтъ».

быть подыскано только одно основаніе: помѣщики и вотчинники долгое время не искали своихъ бѣглыхъ крестьянъ. Именно эта ссылка прямо высказана въ указѣ 1684 года 17 декабря, повторяющемъ старое правило и неоднократно подтвержденномъ впоследствии. На основаніи этого указа всѣмъ крестьянамъ и бобылямъ и другимъ пришедшимъ людямъ, если они пришли въ Ярославль и другіе города послѣ Уложенія 1649 и записаны въ переписныхъ книгахъ 1678—1679 годовъ, или хотя бы и не записаны и пришли послѣ составленія переписныхъ книгъ, вплоть до указа 1684 года 17 декабря, велѣно жить на посадахъ безповоротно, «а помѣщикомъ и вотчинникомъ и всякихъ чиновъ людямъ ихъ во крестьянство и въ холопство отдавать не велѣно, а велѣно тѣмъ помѣщикомъ и вотчинникомъ отказать, для того что они намъ великимъ государемъ не били челомъ многіе годы, и на тѣхъ всѣхъ пришедшихъ людей во крестьянствѣ и въ холопствѣ и въ побѣгѣ и въ сносныхъ животахъ суда давать не указано, и по зазывнымъ грамотамъ и по наказу ихъ къ Москвѣ высылать и волокить и убытковъ имъ чинить не велѣно жъ» ¹⁾).

И такъ, урочные годы не исчезли изъ практики и послѣ отмены ихъ Уложеніемъ 1649 года. Они вновь созданы отдѣльными указами, но въ формѣ гораздо болѣе невыгодной для интересовъ землевладѣльцевъ. Въмѣсто точно опредѣленнаго и всѣмъ заранее извѣстнаго срока для исковъ о бѣглыхъ крестьянахъ, отдѣльные указы создавали совершенно произвольные сроки давности, устраняя совсѣмъ неожиданно для владѣльцевъ пріобрѣтенныхъ правъ массу исковыхъ притязаній о возвращеніи бѣглыхъ крестьянъ и людей. Возможно, что къ принятію такихъ радикальныхъ мѣръ Московское правительство второй половины XVII вѣка вынуждено было тѣми же соображеніями, какія столѣтіемъ раньше побудили тоже правительство къ изданію перваго ограничительнаго указа о искахъ на бѣглыхъ крестьянъ, т.-е. возрастающая трудность разобраться въ этихъ искахъ по мѣрѣ того, чѣмъ дольше они не возбуждаются.

Это своеобразное начало давности для исковъ о бѣглыхъ кре-

¹⁾ А. И. V, № 226; *Шушонко*. Пермская лѣтопись, V, 675—679. Ср. *Гарелинъ*. Старинные акты г. Шуи, № 140; Моск. арх. Мин. Ин. Дѣл по Пскову книга № 32, гдѣ согласно указу 1694 года 25 іюля, приведена именная перепись крестьянъ, бобылей, закладчиковъ и захребетниковъ, которые пришли во Псковъ «послѣ Уложенія 154 года и живутъ по 193 годъ».

стьянахъ должно было столкнуться съ началомъ крестьянской крѣпости по старинѣ или, точнѣе, съ правиломъ: чѣмъ старина старѣе, тѣмъ она правѣе. Выше было указано, что крѣпость на крестьянскихъ дѣтей создавалась мало-по-малу въ первой половинѣ XVII вѣка. Это была крѣпость по рожденію или, какъ иногда говорили, по отцамъ. Но казалось бы, что въ силу той же старины должна была возникнуть крѣпость и на внуковъ по дѣдамъ, и эта крѣпость должна бы считаться лучшей, потому что она старѣе и, значить, правѣе. А между тѣмъ во второй половинѣ XVII вѣка установлено слѣдующее неоднократно подтвержденное правило: «А которые въ писцовыхъ книгахъ написаны бѣглыхъ крестьянъ дѣды, а дѣти ихъ и внучата въ писцовыхъ и переписныхъ книгахъ за ними не написаны: и тѣхъ внучать по дѣдамъ не отдавать, а быть имъ по переписнымъ книгамъ, за кѣмъ они написаны». Цѣль этого правила—разрѣшить столкновенія правъ на одного и того же крестьянина по старинѣ. По Уложенію въ случаяхъ такихъ коллизій предпочтеніе отдавалось писцовымъ книгамъ передъ переписными (XI, 6 и 11). Но тамъ шла рѣчь только объ отцахъ и дѣтяхъ. Въ указахъ позднѣйшихъ, наоборотъ, переписная книга получила преимущество передъ писцовыми, если въ первыхъ записаны внуки, а въ послѣднихъ дѣды. Это странное правило можетъ быть понято только при предположеніи, что законодатель хотѣлъ побудить заинтересованныхъ своевременно возбуждать иски о бѣглыхъ крестьянахъ и вмѣстѣ съ тѣмъ оградить интересы тѣхъ владѣльцевъ, за которыми потомки бѣглыхъ старинныхъ крестьянъ успѣли застарѣть вдвойне: по рожденію отъ бѣглыхъ отцовъ и по записи въ переписныхъ книгахъ. Это послѣднее условіе считалось необходимымъ для укрѣпленія правъ на бѣглыхъ внуковъ, а потому въ указанномъ выше правилѣ стояла слѣдующая оговорка: «А будетъ въ бѣгахъ въ переписныхъ книгахъ ни за кѣмъ не написаны, и тѣхъ внучать по дѣдамъ отдавать, розыскивая, за кѣмъ въ писцовыхъ книгахъ написаны дѣды ихъ» ¹⁾.

Но если, съ одной стороны, отмѣна урочныхъ лѣтъ по Уложенію въпослѣдствіи была неоднократно и въ разныхъ отношеніяхъ ограничиваема, то съ другой стороны, существуютъ указанія, что и въ первой половинѣ XVII вѣка урочныя лѣта от-

¹⁾ П. С. З. №№ 364 (1664), 333 (1663), 998 п. 12 (1683). Ср. Акты Оед. Чех. II, стр. 611 и 640 (1690 и 1693).

нюдь не имѣли безусловнаго значенія. Отмѣтимъ прежде всего общеизвѣстный фактъ. Въ челобитьи дворянъ и дѣтей боярскихъ 1641 года объ отмѣнѣ разныхъ неудобствъ, вызванныхъ существовавшими правилами объ искахъ на бѣглыхъ крестьянъ, сказано между прочимъ: «а въ прежнихъ годѣхъ и при прежнихъ государѣхъ въ тѣхъ бѣглыхъ крестьянѣхъ урочныхъ лѣтъ не выбывало; и государь бы ихъ пожаловалъ, бѣглымъ изъ за нихъ крестьяномъ урочные лѣта велѣтъ отставить». Это указаніе служилыхъ людей въ исторической литературѣ считается неправильнымъ ¹⁾. Но спрашивается, какъ могли бы рѣшиться служилые люди въ челобитьи на имя государя сослаться на небывалый и завѣдомо ложный фактъ? И мы полагаемъ, что эта ссылка имѣетъ подъ собой нѣкоторую почву.

Если мы обратимся къ практикѣ начала XVII вѣка о сыскѣ и вывозѣ бѣглыхъ крестьянъ, то замѣтимъ, что во многихъ правительственныхъ распоряженіяхъ вовсе не упоминается объ «указныхъ годахъ». Напримѣръ, по жалобѣ властей Іосифова монастыря, что изъ монастыря крестьяне разбрелись въ Литовское разоренье, отправлена въ 1614 году къ воеводѣ на Волокъ грамота и велѣно про крестьянъ всякими людьми сыскати накрѣпко, «старинные ли тѣ Іосифовы вотчины крестьяне?» И если окажется, что они старинные крестьяне, то ихъ велѣно отдавать властямъ и «сажати за ними на старыхъ ихъ жеребьяхъ во крестьянѣхъ по прежнему». Точно также въ 1617 году въ двухъ грамотахъ предписано по суду и по сыску возвратить переводчику Павлу Томасову вывозныхъ крестьянъ, если они окажутся «старинные жильцы его Павлова помѣстья» или «старинный жилецъ изъ ихъ вотчины» ²⁾. Въ 1620 году въ грамотѣ на Кострому сказано, что «въ нынѣшнемъ де во 128 году ималъ де нашу грамоту старой ихъ игуменъ Іосифъ по своимъ вотчиннымъ бѣглыхъ крестьянъ Новинскаго монастыря села Куликова... а тѣ де ихъ крестьяне породились въ ихъ вотчинѣ, а вышли де изъ ихъ вотчины съ Литовскаго разоренья, а вышли де жили на Костромѣ, на посадѣ; и по нашей де грамотѣ тѣхъ крестьянъ отдали имъ по прежнему». Значитъ крестьяне вышли по крайней мѣрѣ за 8 лѣтъ или болѣе, т. е. урочные годы «зажили». Точно

¹⁾ А. И. III, стр. 110 и А. Э. III, № 350. М. Ф. Владимірскій-Будановъ. Христоматія по истор. русск. права, изд. 3, стр. 154, прим. 75.

²⁾ А. Э. III, № 41; Углицкіе акты, изд. во *Временникъ Демидовскаго Юридическаго лица* М. А. Липинскимъ, №№ 20 и 30.

также въ 1623 году дана поручная запись въ житьё по крестьянинѣ Троицкаго монастыря Иванѣ Чудиновѣ, который отданъ монастырю изъ бѣговъ по старинѣ. Изъ поручной видно, что въ 1612 году этотъ Чудиновъ жилъ въ бѣгахъ на Гороховцѣ, а раньше еще жилъ въ Шуѣ на посадѣ; значитъ онъ находился въ бѣгахъ не менѣе 12 лѣтъ, т. е. свыше того срока, какимъ располагалъ Троицкій монастырь для сыска своихъ бѣглыхъ крестьянъ; и тѣмъ не менѣе Чудиновъ возвращенъ по старинѣ ¹⁾. Рядомъ съ такими указаніями памятники содержатъ весьма краткія упоминанія о томъ, что такой-то «взялъ за себя по крестьяне по старинѣ» того-то, или что такой-то крестьянинъ или бобыль «отданъ по старинѣ» тому-то ²⁾. Здѣсь, наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить, что по жалованнымъ грамотамъ 1621 и 1623 годовъ Николаевскому Корельскому монастырю предоставлено право сыскивать и выводить обратно бѣглыхъ монастырскихъ крестьянъ по писцовымъ книгамъ 7095 года. А въ наказахъ писцамъ, отправленнымъ на Тотму и въ Сольвычегодскъ въ 1645 году, между прочимъ, сказано: «Да будетъ изъ которой волости вышли крестьяне изъ-за государя послѣ Московскаго раззоренья со 121 году по 131 годъ и послѣ писцовъ Нарѣенъ Мансурона и Ивана Благово (въ Тотемскомъ наказѣ: «до Московскаго раззоренья со 117 году и послѣ Московскаго раззоренья со 119 по 131 годъ и послѣ писцовъ Токи Дурова да подъячего Остаѣя Колопанова) и по нынѣшней по 153 годъ въ которые города, хъ которымъ городамъ Усольскаго (Тотемскаго) уѣзда которой станъ или волость подошла, на посадки и за помѣщиковъ и за вотчинниковъ и за монастыри и на церковныя земли, а ихъ жеребьи лежатъ нынѣ пусты, или будетъ у которыхъ крестьянъ послѣ ихъ остались жены и дѣти или братья или племянники, а вѣдомо про нихъ будетъ, что они живутъ за монастыри или за гѣмъ нибудь, въ тѣхъ-же городѣхъ или въ уѣздѣхъ, а изъ-за государя будетъ вышли со 121 и со 131 году (со 117 году или со 119 и со 131 году) и писцомъ про тѣхъ крестьянъ и крестьянскихъ женъ и дѣтей и братью и племянниковъ, которые на тѣхъ мѣстѣхъ жили, сыскивати и спрашивати имянно, хто именемъ на которомъ жеребью жилъ и сколь давно сполъ, и имати объ нихъ писмо въ волостяхъ за попоными руками и велѣть ихъ вывозити въ тѣ во-

¹⁾ Акты о тягломъ насел. II, № 43; I, № 4.

²⁾ Акты Моск. Госуд. I, № 205 (1625); Вѣлев. Вивл. I, 88; II, 71.

лости и въ деревни и сажати ихъ на старые ихъ жеребьи... А будетъ которыхъ посадцкихъ людей и уѣздныхъ крестьянъ вывести имъ безъ государеву указу изъ за кого нельзя, и писцомъ писати о томъ къ государю... и государь о томъ велитъ указъ учинить ¹⁾).

Всѣ указанные случаи возвращенія бѣглыхъ крестьянъ въѣ срока относятся къ стариннымъ крестьянамъ. Поэтому мы считаемъ отмѣченное уже въ литературѣ наблюдение, что «на старинныхъ бѣглыхъ крестьянъ, повидимому, не простиралась давность побѣга», заслуживающимъ полного вниманія. ²⁾ Выше приведенъ рядъ данныхъ въ подтвержденіе того, что старинными считались крестьяне, занесенные въ писцовыя книги. Здѣсь поэтому не безынтересно отмѣтить, что въ грамотахъ и официальныхъ справкахъ о срокахъ давности для сыска бѣглыхъ крестьянъ эти сроки, повидимому, не относятся до бѣглыхъ, занесенныхъ въ писцовыя книги. Въ 1647 году 30 января изъ Новгородской Четверти послана память въ приказъ Большого Дворца съ вопросомъ: «велѣтъ выписать изъ государева указу изъ уложенія, за сколько лѣтъ государевыхъ дворцовыхъ селъ и волостей крестьянъ изъ-за всякихъ людей указано вывезить и про лѣта свощикомъ ли указано сыскивать?» Изъ Большого Дворца послѣдовалъ слѣдующій отвѣтъ: «По государеву указу велѣно государевыхъ дворцовыхъ селъ бѣглыхъ крестьянъ, которые написавы за государемъ въ писцовыхъ книгахъ, вывозить за государя безъ сыску; а которые въ писцовыхъ книгахъ не написавы, и про тѣхъ велѣно сыскивать болшимъ повальнымъ обыскомъ, да будетъ въ сыску скажутъ, что бывали дворцовые крестьяне, а вышли изъ дворцовыхъ селъ менши 10 лѣтъ или и 10 лѣтъ, и тѣхъ велѣво имать въ дворцовые-жъ села. Да въ приказѣ-жъ Большого Дворца сыскано въ столпу, въ памяти изъ Розряду за приписью дьяка Григорья Ларіонова прошлаго 150 году написано: по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси указу велѣво государевыхъ дворцовыхъ селъ бѣглыхъ крестьянъ за государя въ дворцовые села и въ черныя волости вывозить и изъ государевыхъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей отдавать по суду и по крѣпостямъ и по сыску за 10 лѣтъ» ³⁾. Изъ первой части справки явствуется,

¹⁾ См. выше стр. 34 прим. 1 и стр. 35 прим. 1.

²⁾ В. О. Ключевскій, назв. соч., стр. 38—39.

³⁾ Моск. арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла, № 14 (1642—46 гг.).

что записанныхъ въ писцовыя книги крестьянъ вывозили безсрочно. Въ грамотахъ и наказахъ о сыскѣ сошлыхъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ сначала ничего не упоминалось о срокѣ, а просто предписывалось сыскать и вывезти сошлыхъ крестьянъ по росписи. Какъ воеводы въ своихъ отпискахъ, такъ и частныя лица въ челобитныхъ просятъ объясненій, «за колко лѣтъ тѣхъ крестьянъ сыскивая» высылать въ Заонежскія волости, и указываютъ, что сыщики вывозятъ «не противъ твоихъ государевыхъ указныхъ лѣтъ», «а твой государевъ указъ, что велѣно вывозить крестьянъ въ 10 лѣтъ». Но съ 1642 по 1646 годъ Московское правительство, давая отвѣты по разнымъ другимъ вопросамъ, съ удивительной настойчивостью обходило молчаніемъ вопросъ о томъ, за какой срокъ слѣдуетъ сыскивать бѣглыхъ крестьянъ. Въ наказѣ Василью Золотареву 1646 года о срокѣ опять не упомянуто, и только въ дополнительномъ наказѣ 1647 года 15 октября велѣно вывозить сошлыхъ крестьянъ «за 15 лѣтъ или малымъ чѣмъ болши» ¹⁾. Такое упорное молчаніе правительства возможно объяснить только тѣмъ, что росписи сошлымъ крестьянамъ были составлены на основаніи писцовыхъ книгъ или по нимъ провѣрены ²⁾. А отвосительно такихъ крестьянъ и не было, по мнѣнію правительства, нужды опредѣлять какой либо срокъ для ихъ сыска и вывоза.

Впрочемъ слѣдуетъ замѣтить, что въ практикѣ, повидимому, встрѣчались отступленія отъ этого правила. Изъ челобитій служилыхъ людей 1641 и 1648 годовъ необходимо заключить, что урочные годы примѣнялись и при сыскѣ ихъ старинныхъ крестьянъ, и что, выживъ за кѣмъ либо указныя лѣта, ихъ старинные крестьяне «отбывали отъ нихъ стариннаго крестьянства». И само правительство также отступало отъ своихъ взглядовъ: въ 1647 году оно распорядилось вывозить сошлыхъ крестьянъ за 15 лѣтъ и, повидимому, безразлично какъ записанныхъ, такъ и не записанныхъ въ писцовыхъ книгахъ. Но и ссылка служилыхъ людей на то, что въ прежніе годы урочныхъ лѣтъ не было, имѣетъ несомнѣнно въ виду существовавшую практику, когда къ стариннымъ крестьянамъ урочныя лѣта не примѣнялись.

¹⁾ См. выше стр. 60 прим. 2.

²⁾ Д. къ А. И. III, № 82 I (1650): въ отпискѣ Олонецкаго воеводы сказано: «и по твоему государеву указу я, холопъ твой, велѣлъ ихъ мірскіе заручные росписи сошлымъ крестьяномъ и бобылемъ съ писцовыми кнѣгами 136 и 137 годовъ справить».

Всѣ указанныя колебанія въ законодательствѣ и практикѣ XVII вѣка чрезвычайно усложнили дѣла о сыскѣ и возвращеніи бѣглыхъ крестьянъ и въ частности представленія доказательствъ о правахъ на крестьянъ. Для разныхъ категорій крестьянъ необходимы были особыя подтвержденія правъ на нихъ, въ зависимости отъ того, были ли то крестьяне прихожіе или старинные; при чемъ между послѣдними опять различались разные группы. Памятники нерѣдко упоминаютъ, что крестьяне бывали крѣпкими «по поряднымъ или ссуднымъ записямъ», «по крестьянскому житію», «по тяглому участку», «по сей записи и по крестьянкѣ вдовѣ», «по той дѣвки ихъ крестьянки во крестьянствѣ по сей записи», «по старинѣ», «по своей старинѣ по природу», «по старинѣ отца своего и по сей записи» «по писцовѣ запискѣ», «по писцовымъ, переписнымъ, отдѣльнымъ и отказнымъ книгамъ или выписямъ», «по писцовымъ книгамъ и по печищу деревенскому и по крестьянинѣ такомъ-то» и «по всѣмъ или всякимъ крѣпостямъ» ¹⁾. При этомъ нерѣдко возникали и столкновенія правъ разныхъ владѣльцевъ на однихъ и тѣхъ же крестьянъ. Все это, конечно, чрезвычайно затрудняло судъ и сыскъ о бѣглыхъ крестьянахъ. Процессуальныя подробности въ дѣлахъ этого рода, иногда чрезвычайно любопытныя, не подлежатъ нашему разсмотрѣнію. Замѣтимъ лишь, что сыскъ о крестьянской старинѣ во многихъ отношеніяхъ представляетъ сходство съ сыскомъ о старинномъ холопствѣ.

Въ заключеніе настоящаго очерка о крестьянской старинѣ было бы необходимо остановиться на вопросѣ о ея происхожденіи. По различію видовъ этой старины и возникновеніе ея не можетъ быть сведено къ одной причинѣ. Нѣкоторые виды старины, какъ старина по рожденію или по крѣпостямъ, имѣютъ производное значеніе. Главный же интересъ представляетъ старина поселенія или жительства, какъ основная и древнѣйшая форма крестьянской старины.

Въ нашей исторической литературѣ было уже сдѣлано нѣсколько попытокъ объяснить причины и условія, вызвавшія къ жизни институтъ старожильства. Если не ошибаемся, первый опытъ объясненія этого явленія предложенъ проф. О. И. Леонтовичемъ. По его предположенію крестьяне старожильцы возникли

¹⁾ Ср., напр., Акты о тягломъ населеніи I, №№ 30, 42 и 43; II, №№ 55, 73 и 85; Вотчинной конторы по г. Пскову книга ^{83/1625}, №№ 40, 102, 326, 330, 339; книга ^{85/1627}, № 315 и мн. др

изъ класса крестьянъ серебрянниковъ, получавшихъ отъ помѣщика ссуду. «Такіе должники рѣдко имѣли возможность освободиться отъ своихъ долговъ; они были поэтому въ такомъ же положеніи, какъ и застѣблые люди Литовской Руси. Подъ вліяніемъ долговой зависимости они незаметно подчинялись дѣйствию давности, становились старожилами (старожильцами), людьми непохожими, которые уже въ XIV и XV столѣтіяхъ составляли особенный классъ, не смѣшивавшійся съ другими крестьянами» ¹⁾. Затѣмъ проф. М. Ф. Владимірскій-Будановъ, отмѣтивъ самый вопросъ и его интересъ, не рѣшился предложить какого либо опредѣленнаго отвѣта на него. «Усиленіе строгости обязательствъ, говоритъ онъ, наемщика земли въ силу одной давности, есть явленіе высокаго интереса въ юридическомъ и историческомъ отношеніяхъ». Въ другомъ мѣстѣ онъ какъ бы склоняется къ мнѣнію проф. Леонтовича, замѣтивъ, что «на Литовско-русскомъ правѣ всего лучше изучать постепенное бытовое прикрѣпленіе крестьянъ, какъ неизбежное послѣдствіе экономическихъ причинъ» ²⁾. Въ недавнее время М. К. Любавскій выступилъ съ возраженіемъ противъ указанныхъ мнѣній и особенно противъ мнѣнія проф. Леонтовича, находя, что закрѣпощеніе въ силу давности имъ не выяснено. Самъ г. Любавскій, поскольку мы его поняли, представляетъ дѣло иначе. Онъ говоритъ, что «для правильнаго веденія хозяйства въ господарскихъ имѣніяхъ требовалось извѣстное постоянство въ количествѣ рабочей силы. Поэтому Литовскіе князья въ своихъ отношеніяхъ къ крестьянамъ стали держаться правила, что крестьяне, прочно оствѣшіе въ извѣстномъ участкѣ или получившіе его по наслѣдству, не должны были покидать его, потому что съ уходомъ ихъ могла прекратиться и «служба» съ этого участка. Такое укрѣпленіе... не производило, однако, особенно на первыхъ порахъ, рѣзкой перемѣны (?) въ положеніи крестьянъ и потому легко должно было (?) утвер-

¹⁾ Крестьяне юго-западной Россіи, стр. 21 и 22 прим. Въ недавно опубликованномъ трудѣ «Крестьянскій дворъ въ Литовско-русскомъ государствѣ» проф. Леонтовичъ, повидимому, отступаетъ отъ своей первоначальной точки зрѣнія и не даетъ прямого отвѣта на вопросъ, какимъ образомъ подъ вліяніемъ шляхетскихъ привилеевъ и нѣмецко-польскихъ вліяній создавалась зависимость крестьянская, приведшая къ старожильству. *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1896 г., октябрь, стр. 188—192.

²⁾ Христоматіи по исторіи русскаго права в. I, прим. 155 къ Пск. Судн. Грам., и вып. II, прим. 16 къ Жалов. Грам. Жмудской землѣ. Ср. еще: *Новицкій*. Очеркъ исторіи крестьянскаго сословія юго-западной Россіи, стр. 75.

даться de jure» ¹⁾. Другими словами, практика господарскихъ хозяйствъ, по требованіямъ экономическимъ и финансовымъ, выработала правило о невыходѣ засѣдѣлыхъ крестьянъ. Совершенно особнякомъ стоитъ мнѣніе проф. В. О. Ключевскаго. Онъ думаетъ, что въ первой половинѣ XVII вѣка выработались «два порядка отношеній, входившихъ въ юридическій составъ крѣпостного права на крестьянъ: власть землевладѣльца надъ личностью крестьянина и власть надъ его имуществомъ... Въ связи съ этими двумя порядками и подъ ихъ вліяніемъ складывался третій—власть землевладѣльца надъ потомствомъ его крестьянина». Это и была, думаетъ проф. Ключевскій, крестьянская старина, параллельная старинѣ кабальной ²⁾. Но мы уже знаемъ, что эта форма старины была лишь однимъ видомъ крестьянской старины вообще и форма производная. Если и возможно уподобленіе ея старинѣ кабальной, то не въ смыслѣ возникновенія крестьянской старины по образцу старины кабальной, а развѣ лишь въ томъ смыслѣ, что обѣ эти старины возникли изъ одной общей идеи о правѣ господина и землевладѣльца на потомство зависимыхъ отъ него крестьянъ и людей.

Отказываясь въ настоящее время отъ детальной провѣрки всѣхъ этихъ мнѣній за отсутствіемъ надлежащихъ данныхъ для Московской Руси, ³⁾ позволимъ себѣ лишь замѣтить, что возникновеніе старины въ связи съ потерей свободы выхода подъ вліяніемъ потребностей государственнаго хозяйства и финансовыхъ интересовъ представляется догадкой ничуть не болѣе обоснованной, чѣмъ догадка о возникновеніи старины подъ вліяніемъ долговой зависимости съемщиковъ земли отъ землевладѣльцевъ. Обѣ эти экономическія причины могли дѣйствовать и одновременно. Въ нашей исторіи, по крайней мѣрѣ, почти одновременно наблюдаются прикрѣпленіе къ тяглу и крѣпость по старинѣ.

¹⁾ Областное дѣленіе и мѣстное управленіе Литовско-русскаго государства, 379—383.

²⁾ *Русская Мысль*, 1885 г., октябрь, стр. 38—39.

³⁾ См. ниже, стр. 79—80.

ОЧЕРКЪ ВТОРОЙ.

Крестьяне новопорядчики и условія порядка.

Крестьяне новоприходцы или пришлые, поселяясь на частной или волостной землѣ, опредѣляли свои отношенія къ землевладѣльцу или къ волости на основаніи особыхъ соглашеній, снимали участки земли «по ряду». Такія рядныя или порядныя записи сохранились только начиная съ половины XVI вѣка и то въ незначительномъ количествѣ и преимущественно для сѣверныхъ уѣздовъ. Если выдѣлить отсюда порядныя, относящіяся къ поморскимъ уѣздамъ, въ виду нѣкоторыхъ ихъ особенностей ¹⁾, то въ распоряженіи изслѣдователя останется ничтожное количество матеріала ²⁾. Вѣроятно эта бѣдность въ значительной мѣрѣ обусловливается тѣмъ, что долгое время, до половины XVI вѣка и позднѣе, большая часть такихъ соглашеній заключалась устно. По крайней мѣрѣ еще въ XVII вѣкѣ такія словесныя соглашенія не вышли изъ практики, несмотря на указныя предписанія записывать крестьянскія порядныя записи въ приказныхъ избахъ въ особыя книги ³⁾.

Этотъ бѣдный матеріалъ разработанъ въ исторической литературѣ исчерпывающимъ образомъ ⁴⁾. Правда, нѣкоторые вопросы

¹⁾ См. объ этомъ очеркъ третій.

²⁾ Всего за вторую половину XVI вѣка издано десять порядныхъ записей, не относящихся къ поморскимъ уѣздамъ; всѣ онѣ напечатаны въ Актахъ Юридическихъ.

³⁾ Р. И. Б. XIV, № CCLXXV (1616): «А порядная у насъ запись промежъ нами не была, вѣрили съ нимъ Божіею правдою»; тамъ же, № CCCII (1627): «а порядной мнѣ не далъ, и я, господа, повѣрилъ ево слову».

⁴⁾ Б. Н. Чичеринъ. Холопы и крестьяне до конца XVI в. въ Опытахъ, стр. 197—210; Влассовъ. Крестьяне на Руси, изд. 1860 г., стр. 88—94; В. И. Сергеевичъ. Русск. юрид. древности, стр. 199—211 и 233—242; М. Ф. Владимірскій-Будановъ. Обзоръ исторіи русскаго права, изд. 2, стр. 132—141; В. О. Ключевскій. Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи въ Русской Мысли 1885, октябрь.

и до настоящего времени остаются спорными; но недостатокъ матеріала и не позволяетъ рѣшить ихъ окончательно. Въ числѣ этихъ спорныхъ вопросовъ стоитъ и вопросъ о крестьянской задолженности и объ условіяхъ перехода крестьянъ должниковъ. Умолчаніе въ Судебникахъ объ этихъ явленіяхъ толкуется весьма различно. Одни полагаютъ, что Судебники намѣренно отдѣлили вопросъ о расчетахъ по ссудамъ, «какъ особый юридическій актъ совершенно отличный и независимый отъ принятія крестьяниномъ господской земли. По Судебникамъ ссуда давалась по кабаламъ и ссуднымъ записямъ, а посему и искать ссуды должно было по симъ документамъ мимо поземельныхъ расчетовъ». Другіе, признавая справедливымъ положеніе, что «серебренники (т. е. крестьяне должники) могли уходить и послѣ Судебниковъ, не платя долговъ», думаютъ объяснить самое молчаніе Судебниковъ о крестьянахъ должникахъ предположеніемъ, что «задолженность крестьянъ господамъ далеко не составляла такого общаго явленія, какъ это предполагаютъ нѣкоторые изслѣдователи»¹⁾. Наоборотъ, уже давно высказана совершенно иная точка зрѣнія на вопросъ, а именно, что крестьяне при отказѣ «должны были возвратить ссуду, которую получали отъ помѣщика, да сверхъ того заплатить ему пожилое и за вывозъ... вѣроятно они рѣдко могли уйти безъ чужой помощи. Обыкновенно же они не сами переходили, а перезывались другими»²⁾. Эта мысль получила дальнѣйшее развитіе въ попыткахъ выяснить какъ распространенность этой задолженности, такъ и самое ея происхожденіе³⁾. Хотя указанные наблюденія и выводы встрѣтили не мало возраженій, но едва-ли серьезно поколеблены или совершенно устранены. Въ новѣйшей литературѣ та и другая точки зрѣнія имѣютъ своихъ защитниковъ и противниковъ⁴⁾.

Вопросъ о крестьянской задолженности, помимо важнаго его

¹⁾ *Бѣлшевъ*, назв. соч., стр. 58; *В. И. Сергѣевичъ*. Русск. юрид. древн. т. I, 237, и Вольные и невольные слуги Московскихъ государей, *Наблюдатель* 1887, № 1, стр. 74—75.

²⁾ *Б. Н. Чичеринъ*, назв. соч., 195.

³⁾ *В. О. Ключевскій*, назв. соч., стр. 8—12.

⁴⁾ *Н. Павловъ-Сильванскій*. Люди кабальные и докладные въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1895, № 1; *Н. Дебольскій*. Къ вопросу о прикрѣпленіи владѣльческихъ крестьянъ, тамъ же 1895, № 11; *А. Кизеветтеръ*. Иванъ Грозный и его оппоненты, въ *Русской Мысли*, 1895, № 12, стр. 79—80; *П. Н. Милуковъ*. Крестьяне, въ *Энциклоп. словарь*, изд. подъ ред. К. К. Арсеньева и проф. Петрушевскаго.

значенія въ исторіи народнаго хозяйства, получилъ особенный интересъ съ того времени, когда онъ поставленъ въ самую тѣсную связь съ исторіей возникновенія и развитія крѣпостнаго права на крестьянъ. Такая постановка вопроса впервые предложена Ѳ. И. Леонтовичемъ и развита В. О. Ключевскимъ. Задолженность крестьянъ явилась, съ этой точки зрѣнія, первымъ фактическимъ препятствіемъ къ осуществленію права свободнаго перехода. Съ этимъ мнѣніемъ повидимому соглашаются и сторонники другого направленія. В. И. Сергіевичъ признаетъ, «что крестьянинъ-должникъ, хотя и имѣлъ право уйти съ занятой имъ земли, но въ дѣйствительности уходилъ только въ томъ случаѣ, если могъ уплатить долгъ. Въ противномъ случаѣ ему угрожалъ искъ съ его весьма тяжелыми результатами: въ древнѣйшее время рабствомъ, а позднѣе—правезомъ, принудительной работой и проч.»¹⁾. Но возможность самостоятельно расплатиться съ кредиторомъ составляла, полагаемъ, рѣдкое исключеніе. Только посторонняя помощь могла спасти должника отъ притязаній кредитора. Поэтому переходъ крестьянъ-должниковъ принялъ форму перевода ихъ одними землевладѣльцами отъ другихъ. Часто встрѣчающееся въ жалованныхъ грамотахъ выраженіе—«кого къ себѣ перезовутъ или кого окупи въ посадятъ»—повидимому указываетъ, именно на эту практику. Наконецъ, былъ и еще одинъ способъ избавиться отъ мертвой петли долговой зависимости: это бѣгство. Памятники сравнительно рано упоминаютъ о бѣглыхъ крестьянахъ должникахъ. Такъ въ жалованной грамотѣ 1538 года 17 іюня Корнильевской пустыни Вологодскаго уѣзда приводится челобитіе властей о раззореніи Казанскими Татарами ихъ деревень и крестьянъ; «а кому на тѣхъ ихъ монастырскихъ крестьянѣхъ имать долговъ по кабаламъ и безкабально, и тѣ ихъ должники долговъ своихъ на нихъ правятъ; а ихъ крестьяномъ долговъ своихъ должникомъ платити не чимъ... И нынѣ изъ того ихъ села и изъ деревень и изъ почишковъ крестьяне бѣжати розно»²⁾. Но бѣгство было весьма рискованнымъ средствомъ. При открытіи бѣглеца онъ могъ быть выданъ кредитору головою до искуна. Памятники отмѣчаютъ также и случаи отдачи крестьянъ должниковъ для отработки долга. Въ 1505 году, по иску старца Евсеимьева монастыря на крестьянинѣ Михалкѣ Жукѣ, который жилъ за монастыремъ и вышелъ вонъ, а потомъ сжегъ по злобі:

¹⁾ Русск. юрид. древн. I. 208—209; ср. стр. 242.

²⁾ *Амеросій*. Исторія іерархіи, т. VI, стр. 709.

монастырскую деревню, судья присудилъ съ него 9½ рублей за монастырскую гибель. Но недѣльщикъ на третій день послѣ суда объявилъ, что «тѣхъ денегъ на крестьянинѣ доправить не мочно, а поруки по немъ нѣтъ и перевести не на кого». Судья допросилъ Михалка Жука, и тотъ признался: «тѣхъ мнѣ денегъ полудесята рубля немочно заплатить, а взять ми ихъ негдѣ и поруки по мнѣ въ тѣхъ денгахъ нѣту». Поэтому судья велѣлъ недѣльщику отдать этого крестьянина старцу Евимьева монастыря «до искупа» ¹⁾).

Публицисты нестяжатели первой половины XVI вѣка неоднократно и съ большой подробностью отмѣчаютъ безвыходное положеніе задолжаншихъ монастырскихъ крестьянъ. Вассіанъ Патрикѣевъ, между прочимъ, замѣчаетъ, что «мы же (т. е. иноки) обидимъ и грабимъ, продаемъ христіанъ братій нашихъ и бичемъ ихъ истязуемъ безъ милости, аки звѣри дивніи на тѣлеса ихъ наскакающе» ²⁾). Такая мѣра наказанія не могла относиться къ крестьянамъ, пользующимся правомъ свободнаго перехода. Но примѣненіе подобныхъ наказаній къ отданнымъ въ отработку долга допускается еще и Уложеніемъ (X, 266). Нужно думать поэтому, что Вассіанъ приведенными словами рисовалъ именно положеніе крестьянъ, отданныхъ въ монастыри до искупа или безнадежныхъ должниковъ. Эта догадка подтверждается и словами Максима Грека: «нынѣ же истязуеши съ силою и расхищаеши худая его стяжанища и его самого или изгонишь купишь съ женою и дѣтьми далече отъ селъ твоихъ руками тцими или поработиши его вѣчнымъ порабощеніемъ, яко же и древній мучитель Фараонъ сыны Израилевы» ³⁾). Если принять во вниманіе, что по Судебнику 1-му должниковъ отдавали

¹⁾ А. Ю. № 10. Ср. выпись на дворы Троицкаго монастыря въ Муромѣ 1637 г., гдѣ упомянуть «дворъ живоначальный Троицы Сергіева монастыря крестьянина Ермачка Дементьева сына Крюкова, что былъ Муромской пушкаръ... А написавъ тотъ Ермачко за Троицкимъ монастыремъ по грамотѣ блаженныя памяти великаго государя святѣйшаго Филарета Никитича патріарха Московскаго и всея Руси 139 году... за Троецкой кабалиой казенной долгъ... а за достальной за Троецкой казенной кабалной долгъ за 140 рублейъ 14 алтынъ по гсесудареву указу... тотъ Ермачко до искупа отданъ головою». Владимир. сборн. стр. 151—152; Сборн. Троицк. Серг. мон. № 530, л. 984.

²⁾ *Правосл. собесѣдн.* 1863 г. III, стр. 110; ср. тамъ же, стр. 189: «или бичемъ мучити плоти челоувѣческіа, или юзами сихъ обложити, или о истязаніи лихвъ имѣнія ихъ отъяти».

³⁾ Сочиненія II, 100.

«головою на продажу», и только по 2-му они отдавались «головою до искуна», то станетъ понятнымъ даже «вѣчное порабощеніе» крестьянъ должниковъ. Надо думать, что именно эти рѣзкія нападки нестяжателей вызвали извѣстное постановленіе Стоглаваго собора о томъ, чтобы «отны нѣ по священнымъ правиломъ святителемъ и всѣмъ монастыремъ деньги давати по своимъ селамъ своимъ хрестьяномъ безъ росту и хлѣбъ безъ наспу того для, чтобы за ними хрестіане жили и села бы ихъ были не пусты»¹⁾.

Указанная практика должна была оказать серьезное вліяніе на положеніе крестьянъ. Задолжавшіе крестьяне были затруднены въ переходахъ, хотя бы только фактически. Долговая зависимость вынуждала ихъ оставаться на арендованныхъ у землевладѣльцевъ-кредиторовъ участкахъ земли, если землевладѣльцы соглашались терпѣть у себя неаккуратныхъ должниковъ въ положеніи крестьянъ. Со стороны господъ это было милостью; по праву же они могли требовать отдачи себѣ должниковъ для отработки долга тѣмъ или инымъ способомъ. Наиболе милостивые и щедрые господа по завѣщаніямъ даже прощали долги крестьянамъ полностью, до половины или условно, — какъ распорядилась на-примѣръ, великая княгиня Софья Витовтовна²⁾. Полагаемъ, однако, что это было вовсе не общимъ обычаемъ. Судебникъ царскій, въ отмѣну правилъ о крестьянскомъ переходѣ, разрѣшилъ крестьянамъ продаваться съ пашни въ холопы безсрочно и безъ уплаты пожилого. Это было, конечно, въ интересахъ менѣе щедрыхъ и менѣе милостивыхъ землевладѣльцевъ, которые доводили своихъ крестьянъ-должниковъ до самого крайняго положенія. Только въ такой крайности человѣкъ могъ рѣшиться промѣнять свое положеніе земледѣльца на «вѣчное порабощеніе». Указъ 1606 года свидѣтельствуетъ, что крестьянинъ «не отъ самые бы нужи въ холопи не пошелъ»³⁾. Между этими двумя крайностями — прощеніемъ долга и обращеніемъ должника въ рабство временное или вѣчное — оставался средній путь: эксплуатация должника въ

¹⁾ Стоглавъ, изд. Каз. Дух. Ак., стр. 345.

²⁾ С. Г. Г. и Д., I № 83 (1453): «кто будетъ отъ тѣхъ издѣльниковъ охудѣлъ, а и половины того издѣльнаго серебра запалатити не возможетъ, и сынъ мой великій князь тому велитъ отдать и все издѣльное серебро; а который будетъ издѣльный серебрянникъ возможенъ въ животъ, а не охудѣлъ, возможетъ запалатити все серебро, и на томъ сынъ мой велитъ все издѣльное серебро взяти». См. *Чичеринъ*, назв. соч., 201—202.

³⁾ А. Э. II, № 40.

качествѣ земледѣльца наложеніемъ на него новыхъ барщинныхъ повинностей или увеличеніемъ размѣра старыхъ. Намекъ на это содержится уже въ Псковской Судной грамотѣ. Повтореніе же этого явленія въ повседневной жизни, освященное болѣе или менѣе продолжительнымъ временемъ, могло дать начало обычаю, въ силу котораго крестьяне, лишенные возможности воспользоваться правомъ перехода, стали разсматриваться какъ утратившіе это право въ силу давности или старины. Таковъ, полагаемъ, путь возникновенія обычнаго правила о прикрѣпленіи старожильцевъ.

Для изученія крестьянской задолженности изданныя крестьянскія порядныя XVI вѣка даютъ чрезвычайно бѣдный матеріалъ. Но и то немногое, что онѣ содержатъ, толкуется изслѣдователями не одинаково. Возникло разногласіе по вопросу о подмогѣ и ссудѣ. Одни изслѣдователи понимаютъ подмогу какъ денежное или натуральное пособие крестьянину за приведеніе въ годный для сельско-хозяйственной культуры видъ участка дѣвственнаго или запущеннаго. Выполненіемъ этихъ работъ подмога погашается. Ссуда-же понимается какъ заемъ деньгами или натурой и подлежитъ возврату съ истеченіемъ срока или при выходѣ.¹⁾ Другіе изслѣдователи не проводятъ такого различія и говорятъ безразлично о подмогѣ или ссудѣ²⁾.

Разногласіе не исчерпывается только что указаннымъ, но идетъ дальше. Такъ, согласно одному мнѣнію, договоры займа не включались въ порядныя, а писались особо въ видѣ заемныхъ кабалъ. Другое мнѣніе допускаетъ включеніе договора о займѣ также и въ порядныя. Самый заемъ могъ заключаться на разныхъ условіяхъ: или подъ проценты (такъ называемое ростовое серебро) или подъ будущую работу вмѣсто процентовъ (издѣльное серебро). Въ послѣднемъ случаѣ собственно заключался договоръ «найма, соединенный съ займомъ»³⁾. По мысли В. О. Ключевского именно

¹⁾ Б. Н. Чичеринъ, наив. соч., стр. 200—201; В. И. Сергеевичъ. Юрид. древности, т. I, 201—203, и Вольные и невольные слуги, стр. 63 и 70—71.

²⁾ В. О. Ключевскій, наив. соч., *Русская Мысль* 1885, окт., стр. 8—9; М. Ф. Владиміръскій-Будановъ. Обзоръ исторіи права, изд. 2, стр. 137.

³⁾ Б. Н. Чичеринъ, 201: «крестьянинъ, ваявшій ссуду, обязывался «варостъ пахати» по древнему выраженію». Это указаніе подвергнуто сомнѣнію едва ли основательно. Въ судномъ дѣлѣ, относящемся ко времени великаго князя Ивана Васильевича, митрополичьихъ крестьянъ Борисоглѣбскаго монастыря съ истцами о селищахъ Алтыновскомъ и Дубровкѣ анахари огвѣтчиковъ показавъ: «а тѣ, господине, селвща Алтыново и Дубровку пахали христіане Милятинскіе и на серебро, господине, монастырское тѣхъ

издѣльное серебро «повлекло издѣльнаго крестьянина въ сторону кабальнаго холопа» ¹⁾. Тогда какъ по мнѣнію В. И. Сергѣевича издѣльное серебро или серебро въ панинѣ обозначаетъ неуплаченный своевременно крестьяниномъ денежный оброкъ. Съ этой точки зрѣнія только ростовое серебро является займомъ или ссудой, а не издѣльное ²⁾.

Рѣшить эти разногласія въ ту или другую сторону по памятникамъ XVI вѣка представляется чрезвычайно труднымъ, какъ по недостатку матеріала, такъ и по неопредѣленности терминологіи. Термины «ссуда» и «подмога» несомнѣнно употреблялись одинъ вмѣсто другого; но нельзя съ полною увѣренностью утверждать, что не различались и самыя понятія. Неясность въ памятникахъ понекла за собой спутанность понятій и у изслѣдователей. Такъ, напримѣръ, одинъ изъ нихъ предложилъ различать безпроцентную ссуду и процентный заемъ, вмѣсто подмоги и ссуды памятниковъ, ошибочно полагая, что центръ вопроса заключается въ томъ, включалось-ли въ порядныя условіе объ уплатѣ процентовъ или нѣтъ ³⁾. Но, во первыхъ, заемъ можетъ быть возмезднымъ или безвозмезднымъ ⁴⁾; во вторыхъ для положенія крестьянина было совершенно безразлично, вносились ли условія о займѣ и платѣ процентовъ въ порядную или въ особый документъ—заемную кабалу ⁵⁾. Съ нашей точки зрѣнія самымъ важ-

селищъ христіане Милитипскіе пожни косиди». Румянц. Музей, сборн. Бѣляева № 1620, л. 142.

¹⁾ *Русская Мысль*, 1885 г., окт., 9—10.

²⁾ Русск. юрид. древн., I, 203—204. Въ подтвержденіе этой догадки можно бы указать распоряженіе князя Андрея Васильевича въ духовной 1481 года: «А что въ моихъ селехъ на Вологдѣ и въ Тарусѣ на христіанехъ мое серебро издѣльное и ростовое и мое жито на нихъ заемное и оброчное... и язъ то свое серебро и жито все отдалъ христіаномъ». С. Г. Г. и Д. I, № 112. Въ первомъ случаѣ противопоставляется серебро ростовое издѣльному, во второмъ—жито заемное оброчному. Понятія «ростовое» и «заемное», конечно, тождественны; ихъ противоположенія «издѣльное» и «оброчное» могли быть также тождественны.

³⁾ Н. Н. Дебольскій. Къ вопросу о прикрѣпленіи владѣльческихъ крестьянъ. *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1895 г., ноябрь, 88—89.

⁴⁾ В. И. Сергѣевичъ, въ защиту мнѣній котораго написана вышеуказанная статья, говоритъ: «крестьяне занимали по такимъ кабаламъ не только деньги, но и хлѣбъ». Проценты выговаривались иногда только съ просрочки. *Юр. древн.*, 203.

⁵⁾ Вся аргументація г. Дебольскаго сводится къ одной цѣли: доказывать отличіе порядной записи отъ служилой кабалы; поэтому ояъ и утверждаетъ:

нымъ во всемъ этомъ спорѣ является лишь одинъ вопросъ: становился ли крестьянинъ съ момента порядка должникомъ землевладѣльца или нѣтъ, такъ какъ только при наличности этого условія для крестьянина могли возникнуть тѣ послѣдствія, о которыхъ сказано выше.

Не располагая никакими новыми данными для разъясненія этого вопроса относительно XVI вѣка, попытаемся выяснитъ нѣкоторыя условія крестьянскаго порядка въ XVII вѣкѣ.

Крестьянское прикрѣпленіе къ началу XVII вѣка не оставляетъ, кажется, никакихъ сомнѣній у изслѣдователей. Быть можетъ, окажутся спорными тѣ или иные подробности, но самый главный фактъ стоитъ внѣ спора. Отразился ли этотъ фактъ на условіяхъ крестьянскаго порядка?—таковъ основной вопросъ, съ котораго мы должны начать нашъ обзоръ.

Историческая литература уже неоднократно подходила къ рѣшенію этого вопроса и рѣшала его весьма различно. Съ одной стороны высказано мнѣніе, что «порядныя, писанныя при свободномъ крестьянскомъ переходѣ, и порядныя по прикрѣпленіи крестьянъ и послѣ Уложенія 1649 года совершенно одинаковы, и вся разница состоитъ только въ томъ, что по прикрѣпленіи стали писать—«а съ той земли мнѣ не сойти и ни за кого не порядиться и не задаться»; но и это условіе, требуемое Уложеніемъ (?), не было постояннымъ» ¹⁾. Въ противовѣсъ этому другое мнѣніе гласитъ: «Der Ukas von 1597 hatte den Vertrag zwischen Gutsherrn und Bauer für unkündbar erklärt. Es war also ein Bauer nur hörig, wenn ein Vertrag vorlag, und im Streitfalle musste der Gutsherr den Vertrag geltend machen, resp. beweisen; es handelte sich also immer noch um ein privatrechtliches Verhältnis. Durch diesen Nakas (1646) wird der Vertrag Nebensache, die Eintragung in die Landrollen und Steuerlisten die Hauptsache, das einzig Massgebende... Nicht mehr weil der Bauer einen

«такимъ образомъ, если бы могла быть рѣчь о примѣненіи къ крестьянскимъ поряднымъ условіямъ кабальнаго холопства, то только черезъ введеніе въ порядныя процентнаго займа». Полагаемъ, что и здѣсь мы имѣемъ дѣло съ простымъ недоразумѣніемъ. Условія кабальнаго холопства могли, конечно, примѣняться только къ крестьянамъ, если рѣчь идетъ о сближеніи этихъ двухъ состояній. Затѣмъ возникаетъ недоумѣніе, какимъ образомъ могли бы примѣняться къ крестьянамъ условія кабальнаго холопства, если бы въ порядныя включалось условіе о процентномъ займѣ? Авторъ оставилъ этотъ капитальный для него вопросъ безъ всякаго разъясненія.

¹⁾ *Блжесъ*, Назв. соч., 168.

Pachtvertrag auf Land abgeschlossen hat, wird er und sein Rechtsnachfolger dem Grunde und Boden hörig, sondern weil der Bauer in die Steuerlisten eines bestimmten Gutes eingetragen ist, müssen alle seine Nachkommen auf dem Gute bleiben, und kann der Gutsherr sie auf Land setzen als seine Hörige, ohne dass ein neuer Vertrag abgeschlossen wird. ¹⁾ Какъ дальнѣйшій выводъ изъ этихъ основныхъ посылокъ, является мнѣнiе, согласно которому «порядныя XVII вѣка—остатокъ старины, фактъ переживанiя, не болѣе. Онѣ не соотвѣтствуютъ новому строю жизни, а потому Уложенiе и вводитъ иной способъ поступленiя въ крестьянство: записку во крестьяне въ Помѣстномъ приказѣ. Помѣстный приказъ, получивъ заявленiе о желанiи кого либо поступить въ крестьянство, производить изслѣдованiе о томъ, что за люди, желающiе поступить во крестьянство, дѣйствительно-ли они вольныя; и если они таковыми окажутся, дѣлаетъ опредѣленiе объ отдачѣ ихъ во крестьяне. Порядныя съ этого времени болѣе не нужны. Записка во крестьяне дѣлаетъ вѣчнымъ крестьяниномъ и безъ особаго на то условiя порядной» ²⁾).

Мы считаемъ оба эти мнѣнiя одинаково крайними. Ниже будетъ отмѣчено, какiя измѣненiя произошли въ содержанiи порядныхъ. Здѣсь же слѣдуетъ указать, что до Уложенiя, какъ и послѣ его изданiя порядныя заключались однимъ и тѣмъ же порядкомъ, т. е. писались площадными подъячими въ присутствiи послуховъ, а затѣмъ представлялись въ городахъ въ приказныя или губныя избы для записки ихъ въ «крѣпостныя книги крестьянскихъ порядныхъ, житейскихъ или ссудныхъ записей» ³⁾, или въ «записныя книги служилымъ кабаламъ и крестьянскимъ (поряднымъ) записямъ» такого-то года ⁴⁾. Установленный Уложенiемъ новый порядокъ отдачи вольныхъ людей во крестьяне, на основанiи разспроса и записки въ приказныхъ книгахъ безъ вы-

¹⁾ Dr. J. Engelmann, l. c., 55—56.

²⁾ В. И. Сергеевичъ. Русск. юрид. древн. I, 249.

³⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, л. 139 и слѣд.: «Списки съ кабалныхъ холопныхъ и крестьянскихъ записныхъ книгъ. Лѣта 7155 сентября въ 13 день велѣно въ Шелонской пятинѣ, въ Тарусской половинѣ губному старостѣ... давати дворяномъ и дѣтемъ боярскимъ на вольныхъ людей служилые кабалы, а на крестьянъ ссудныя и житейскiя записи»; тамъ же, л. 418 и слѣд.: «Шелонскiе пятинны Залѣсскiе половины крестьянскимъ поряднымъ записемъ крѣпостныя книги».

⁴⁾ Вотчинной Канторы по г. Пскову книга ^{85/1627}, лл. 158 и 366, записки 177 и 178 годовъ; книга ^{79/1621}, л. 63 (179 г.). Ср. ниже, стр. 140.

дачи порядчиками какихъ либо записей несомнѣнно примѣнялся. Такія отдачи извѣстны отъ второй половины XVII вѣка, но встрѣчаются сравнительно очень рѣдко; намъ извѣстно всего только до тридцати подобныхъ актовъ ¹⁾, по крайней мѣрѣ, на тысячу крестьянскихъ записей, относящихся къ XVII вѣку, кромѣ напечатанныхъ ²⁾. Это даетъ право заключить, что господствующую

¹⁾ М. И. Семевскій. Историко-юридическіе акты XVI и XVII вв. Спб. 1892, стр. 68—69 (1677); приложение № 2 (1669). Ср. еще Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ^{85/1627}, №№ 288, 310, 313, 321, 490, 493, 499, 503, 507, 508, 512, 513, 531, 535 и 540; книга ^{79/1621}, № 180; книга ^{82/1624}, №№ 248, 249, 255 и 305; книга ^{74/1616}, № 66; книга ^{27/1126}, №№ 36, 111 и 204; лл. 605, 703 и 991.

²⁾ Последнѣ изданія крестьянскихъ порядныхъ въ вып. I Актовъ относящихся къ исторіи тяглаго населенія въ Московскомъ государствѣ издателью, по счастливой случайности, удалось напасть на слѣдъ новыхъ записныхъ крестьянскихъ и кабалныхъ книгъ Вотчинной Конторы по г. Пскову, хранящихся въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи. Разыскать ихъ по новой нумераціи было возможно только благодаря опытности и любезному содѣйствію В. И. Холмогорова, со стороны котораго многимъ занимающимся въ Архивѣ неоднократно приходилось встрѣчать полную готовность оказать содѣйствіе своими обширными свѣдѣніями относительно хранящихся въ Архивѣ дѣлъ. Считаемо своимъ пріятнымъ долгомъ принести ему здѣсь искреннюю благодарность. Вновь просмотрѣны слѣдующія записныя книги въ хронологическомъ порядкѣ содержащихся въ нихъ крестьянскихъ записей: 1) книга ^{85/1627} за 7176—7178 годы; общее число записанныхъ въ ней актовъ достигаетъ 560, изъ которыхъ 403 номера суть записанные въ «пошлинныхъ книгахъ помѣстного стола» акты о сборѣ четвертныхъ и печатныхъ пошлинъ. Изъ остальныхъ 157 актовъ большинство составляютъ крестьянскія записи (51 въ томъ числѣ 6 бобыльскихъ); затѣмъ идутъ служилыя кабалы (22), отпускины на дворовыхъ людей и крестьянъ (26), поступныя (11), жилецкія записи (9), отдачи въ крестьяне послѣ разспроса и записки въ книгѣ (15), такія же отдачи въ холопство по даннымъ изъ приказной избы (12) и отдачи изъ бѣговъ (11). 2) Книга ^{79/1621} за 7179 годъ содержитъ всего 223 акта; изъ нихъ 151 приходится на записную книгу пошлинъ; крестьянскихъ записей 23, въ томъ числѣ 6 бобыльскихъ; служилыхъ кабалъ 22, отпусковыхъ 8, жилецкихъ 8, поступныхъ—3; остальные 8 актовъ суть записки въ приказной избѣ въ холопство (2), въ работницы (2), въ крестьянство (1), отдача бѣглыхъ (2) и одна духовная. 3) Книга ^{82/1624} за 7180 и 7191—7192 годы содержитъ 337 актовъ; на записную книгу печатныхъ пошлинъ приходится 190; въ число остальныхъ 147 (въ томъ числѣ 9 неномерованныхъ) входятъ: крестьянскихъ записей 44, въ томъ числѣ 2 бобыльскихъ; служилыхъ кабалъ—19, отпусковыхъ—36, жилецкихъ—6, поступныхъ и данныхъ—12, отдачи изъ бѣговъ—12, записки и отдачи въ крестьяне—4, мѣновныхъ на крестьянъ—2, выводныхъ—6 и еще 6 актовъ разнаго содержанія. 4) Книга ^{74/1616} за 7181—7186 и 7188—7190 годы; листы въ книгѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ перепутаны, конца нѣтъ. Всего въ ней 267 актовъ, а именно:

цій до Уложенія порядокъ составленія записей въ крестьянство остался, вопреки Уложенію, въ полной силѣ до конца XVII вѣка и вовсе не было измѣненъ Уложеніемъ.

Это обстоятельство можетъ вызвать естественное недоумѣніе. Кто-же въ XVII вѣкѣ поряжается въ крестьяне, если главная масса крестьянства считалась крѣпкой и безъ спеціальной записи. Таковы именно всѣ старинные крестьяне.

крестьянскихъ записей 78, въ томъ числѣ 11 бобыльскихъ; служилыхъ кабалъ—46, отпускныхъ и выводныхъ—55, отдачъ изъ бѣговъ—47, отдачъ въ крестьянство по запискѣ въ книги—1, въ холопство—5, въ работники—2, жилецкихъ записей—6, данныхъ и поступныхъ—19, мѣновныхъ па крестьянъ—2, купчая на крестьянъ—1 и 5 актовъ разнаго содержанія. 5) Книга ^{78/1617} за 7187 годъ. На первыхъ 58 листахъ идутъ «пошлиннымъ денгамъ книги помѣстнаго, ямскаго и холопья столовъ нынѣшняго 187 году», содержащія 132 акта; вѣтъмъ слѣдуетъ «тетрять записная холопьямъ служилымъ кабаламъ и крестьянскимъ поряднымъ записемъ нынѣшняго 187 году», содержащая съ № 133 по № 164 включительно всего 32 номера и 46 актовъ, въ томъ числѣ крестьянскихъ записей—3, служилыхъ кабалъ—9, отпускныхъ—23, поступныхъ и данныхъ—5, отдачъ изъ бѣговъ—4, мѣновная па крестьянъ—1, и запись въ келейники—1. Далѣе съ л. 133 до конца идетъ записка пошлиннымъ деньгамъ съ судебныхъ дѣлъ и наказныхъ памятей. 6) Книга ^{37/1125} за 7193—7199 годы на 1083 листахъ, первые акты до 210 включительно перенумерованы; далѣе съ л. 596 пумерации нѣтъ. Съ листа 260 по л. 332 подъ однимъ № 108 идетъ записная книга помѣстнаго стола четвертныхъ пошлинъ съ помѣстныхъ дѣлъ и съ наказныхъ памятей нынѣшняго 194 году. Кромѣ содержащихся въ ней актовъ, во всей книгѣ находится 408 актовъ, въ томъ числѣ крестьянскихъ записей 112, изъ нихъ 7 бобыльскихъ; служилыхъ кабалъ—44, отпускныхъ—108, выводныхъ—26, поступныхъ и данныхъ—31, отдачъ изъ бѣговъ—26, жилецкихъ записей—19, отдачъ во крестьяне по запискѣ въ набѣ—6, такихъ же отдачъ въ холопство—2, купчихъ на крестьянъ—2, мѣновныхъ—2, отпускныхъ на оброкъ—3 и еще 27 актовъ разнаго содержанія, въ томъ числѣ 12 сдѣлокъ о недвижимыхъ имѣніяхъ населенныхъ и не населенныхъ. 7) книга ^{73/1615} за 7200—7202 годы. Въ началѣ книги листы перепутаны. По повидѣйшей нумерации обозначено въ книгѣ 214 актовъ, но неправильно, такъ какъ въ книгѣ всего 245 актовъ; изъ нихъ крестьянскихъ записей—59, въ томъ числѣ бобыльскихъ—5; служилыхъ кабалъ—26, отпускныхъ—75, выводныхъ—30, отдачъ изъ бѣговъ—29, данныхъ и поступныхъ—17, жилецкихъ—6, запись въ холопство вѣчная—1, мѣновная на крестьянъ—1 и одна сдѣлочная о помѣстьи. 8) Книга ^{17/1610} за 7203 и 7204 годы. Въ ней обозначено 229 актовъ, но содержится всего 248; изъ нихъ крестьянскихъ записей—68, въ томъ числѣ бобыльскихъ—3; служилыхъ кабалъ—25, отпускныхъ—54, выводныхъ—36, данныхъ и поступныхъ—15, отдачъ изъ бѣговъ—8, жилецкихъ—8, сдѣлочныхъ на крестьянъ—11, сдѣлочныхъ на земли съ крестьянами и на пустоши—18, рядныхъ—2, оброчныхъ—2 и отдача по запискѣ въ работницы—1.

Но мы уже знаемъ, что кромѣ старинныхъ крестьянъ въ теченіе всего XVII вѣка существуютъ крестьяне пришлые или новоприходцы. Не безынтересно установить, откуда же они вербовались? Во многихъ случаяхъ сами порядныя даютъ отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Въ числѣ новопорядчиковъ онѣ на первомъ мѣстѣ перечисляютъ вольныхъ людей. Особенно часты такія указанія для первой половины XVII вѣка, хотя не исчезаютъ совершенно до конца вѣка, такъ какъ вольные гулящіе люди просуществовали вплоть до Петровскихъ указовъ о ревизіи.

Вольный человѣкъ по Московскому праву не былъ связанъ никакими прочными общественными и государственными отношеніями и пользовался полною свободою передвиженія и выбора занятій; въ противоположность служилымъ и тяглымъ людямъ и холопамъ, онъ считался вполне свободнымъ. Но одновременно съ тѣмъ онъ стоялъ какъ бы внѣ общественныхъ связей, не занималъ никакого опредѣленнаго общественнаго положенія, являлся человѣкомъ безпріютнымъ, выбившимся изъ общественной колеи или не вступившимъ въ нее. По этимъ своимъ признакамъ и по источникамъ, изъ которыхъ пополнялся классъ вольныхъ людей, они имѣютъ много общаго съ древне-русскими изгоями. Вольными людьми прежде всего считались отпущенники, т. е. получившіе свободу холопы и освобожденные на волю крестьяне. Это несомнѣнно одинъ изъ наиболѣе многочисленныхъ элементовъ въ составѣ вольныхъ людей и наиболѣе опредѣленный. Уложеніе предписываетъ о пришлыхъ людяхъ, называющихъ себя вольными, разузнавать, «какіе они вольные люди, и гдѣ ихъ родина, и за кѣмъ жили, и откуда пришли, и не бѣглецы ли чьи люди и крестьяне и бобыли, и есть ли у нихъ отпускные. Да которые отпускныхъ у себя не скажутъ, и про такихъ людей провѣдывать подлинно, прямо ли они вольные люди» (XI, 20). Значитъ, только вольный человѣкъ, предъявившій отпускную въ подтвержденіе своей воли, не возбуждаетъ у законодателя никакихъ сомнѣній.

Затѣмъ, особымъ элементомъ въ составѣ вольныхъ людей являются выходцы изъ-за рубежей Польско-литовскаго и Нѣмецкаго. Число такихъ выходцевъ особенно возрастаетъ со второй половины XVII вѣка, послѣ счастливыхъ походовъ Русскихъ войскъ въ предѣлы Литвы и Польши. Многие изъ нихъ бѣжали въ предѣлы Московскаго государства «на государево имя», спасаясь отъ

кровопролитныхъ войнъ и экономического гнета, «отъ безпре-
станныя работы и великихъ платежей», по выраженію выход-
цевъ, и поступали въ крестьяне или дворовые люди за новыхъ
господъ въ надеждѣ найти здѣсь болѣе спокойную и выгодную
пристань. По Псковскимъ кабалнымъ и крестьянскимъ записнымъ
книгамъ съ 60-хъ годовъ XVII вѣка зарубежные выходцы со-
ставляютъ добрую половину, если не большинство новопорядныхъ
крестьянъ.

Наконецъ, значительную группу вольныхъ людей составляютъ
дѣти и родственники тяглыхъ людей, не занесенные еще ни въ
какія официальные описи, на свой страхъ отдѣлившіеся отъ се-
мей или покинутые своими родственниками, или въ малолѣтствѣ
осиротѣвшіе. Эта группа оказывается самой неопредѣленной по
своему положенію, потому что среди нея было не малое число
лицъ, хотя и называвшихъ себя вольными, но о вольности кото-
рыхъ могли возникнуть сомнѣвія и споры. Выше приведены
факты, указывающіе, что дѣти старинныхъ крестьянъ считались
крѣпостными въ силу того, что они породились во крестьянствѣ.
Но до половины XVII вѣка это правило отнюдь не признавалось
безусловнымъ ¹⁾. Само правительство дѣлало отъ него отступле-
нія, неоднократно разрѣшая и даже предписывая призывать на
свободныя черныя земли, преимущественно въ Сибири, «отъ от-
цовъ дѣтей, отъ братьи братью и отъ дядь племянниковъ», а не
съ тяглыхъ черныхъ мѣстъ ²⁾. Такая политика правительства не
только подрывала значеніе указаннаго правила, но шла въ раз-
рѣзъ и съ другой задачей правительства—охранить отъ запу-
стѣнія тяглые участки со смертью наличныхъ тяглецовъ. Затѣмъ
и сами землевладѣльцы нерѣдко поступали своими правами на
потомство своихъ крестьянъ или по неимѣнію возможности со-
здать отдѣльное хозяйство для взрослыхъ членовъ крестьянской
семьи или по нежеланію заботиться о малолѣтнихъ крестьянскихъ
сиротахъ, пока они пригодятся въ хозяйствѣ въ качествѣ рабо-

¹⁾ См. выше стр. 39—43.

²⁾ Въ писцовыхъ наказахъ Тотемскомъ и Сольвычегодскомъ 1645 года
сказано: «А на которыхъ жеребьяхъ жильцовъ не будетъ, и на достальные
пустые жеребьи называть жильцовъ со сторонъ охочихъ людей: отъ отцовъ
дѣтей и отъ братьи братью и отъ дядь племянниковъ и подсосѣдниковъ и
захребетниковъ, не пашенныхъ в не тяглыхъ и не крѣпостныхъ людей», см.
выше стр. 33 прим. 1. Ср. еще: А. Э. II, № 133 (1609); III, №№ 34 (1614), 167
(1626) и 199 (1632); А. И. III, № 211 (1640) и др.

чей силы. Въ такихъ случаяхъ землевладѣльцы или выдавали крестьянскимъ дѣтямъ отпускныя, или же просто не препятствовали ихъ уходу, что, повидимому, случалось гораздо чаще, особенно въ первой половинѣ вѣка. Наконецъ, такой уходъ членовъ крестьянской семьи могъ имѣть мѣсто и вопреки желанію помѣщиковъ. Это было уже бѣгство крестьянъ. Помѣщики могли такихъ бѣглецовъ возвратить обратно; но они этого часто не дѣлали, потому что выслѣдить тягльца, предъявить о немъ искъ о возвратѣ, доказать свои права на него было не легко и не всегда возможно. А ушедшіе, порываясь въ послѣдствіи въ крестьяне или поступая въ дворовую службу, называли себя вольными, въ офиціальномъ разпросѣ безъ стѣсненій рассказывали о своемъ тягломъ происхожденіи и объясняли свой уходъ ссылкой на то, что они отъ отцовъ и матерей остались малы, или просто сбрили отъ бѣдности, скитались межъ дворъ, кормились работою, ходили по наймамъ и т. д. Такъ въ 1646 году поряжающійся за Новгородскій Юрьевъ монастырь въ крестьяне Григорій Бобинъ въ разпросѣ сказался: «вольной человекъ родомъ Новгородскаго уѣзду, Пуломозерскіе волости бобыльской сынъ, отца и матери остался малъ, а послѣ отца и матери жилъ въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ Боженскомъ погостѣ, въ деревнѣ Кошкинѣ, кормился работою» и т. д. Или въ 1647 году «работной вольной человекъ» Павелъ Сурнинъ порядился въ бобыли за Ѳедора Нащокина въ его вотчину, въ деревню Жадово, Антоновскаго погоста. «А въ роспросѣ Павелко сказался родомъ Заонежанинъ Андомскаго погоста, деревни Бочкины Горы крестьянской сынъ. Отецъ де его жилъ въ той деревни во крестьянствѣ, и онъ де Павелко отъ хлѣбного недороду отъ отца своего сполъ въ Новгородскій уѣздъ тому лѣтъ зѣ 10 и, пришедъ въ Новгородскій уѣздъ, жилъ добровольно въ вотчинѣ Ѳедора Нащокина въ деревнѣ Свіазевѣ»¹⁾.

Слѣдуетъ еще замѣтить, что вольными считали себя также тяглые люди, которые, покидая свои тяглые участки, оставляли ва нихъ взамѣнъ себя новыхъ тяглецовъ²⁾.

Гораздо чаще, однако, записныя крестьянскія книги не содержатъ подробныхъ указаній о происхожденіи новопорядчиковъ и ограничиваются лишь установленіемъ факта, что они вольные

¹⁾ *Журналъ землевладѣльца* 1858 г. т. I, записи 5-я и 4-я. Ср. Новгородскія кабалныя книги 7108 г., изд. С. Ѳ. Платоновымъ въ Р. И. Б. т. XV.

²⁾ См. выше, стр. 13—15.

люди. Сами землевладельцы и приказные люди при запискѣ и засвидѣтельствovanіи порядныхъ и ссудныхъ въ большинствѣ случаевъ были лишены возможности «провѣдать подлинно, прямо ли порядчики вольные люди», а потому безпрепятственно приносили и принимали къ запискѣ всякія порядныя записи и кабалы, хотя бы поряжающіеся называли себя крестьянскими дѣтьми. Возможность приказныхъ ошибокъ при такихъ условіяхъ была весьма вѣроятна, и на практикѣ невыгодныя слѣдствія такихъ ошибокъ для заинтересованныхъ могли быть устранены лишь предъявленіемъ иска къ новому владѣльцу, если бы оказалось, что онъ принялъ къ себѣ чьего либо крестьянина, бобыля или холопа. Извѣстны случаи, что выданныя на крестьянъ ссудныя записи признавались по суду недѣйствительными, потому что выдавшіе на себя эти записи крестьяне оказывались крѣпостными другихъ владѣльцевъ. Напримѣръ, въ записной Псковской приказной книгѣ подъ 1691 годомъ 25 сентябрю записано, что отданъ во крестьянство помѣщику Котельникову крестьянинъ, порядившійся за Снятогорскій монастырь, потому что послѣ записки монастырской порядной была представлена старая порядная на того же крестьянина Котельниковымъ. Приказный приговоръ объ этой отдачѣ заканчивается словами: «а Снятогорскимъ отказать и прежнее вершеніе отставить» ¹⁾. Но изъ всей массы крестьянскихъ записей намъ извѣстны только два случая, въ которыхъ неправильность выдачи порядной замѣчена была сейчасъ же послѣ записки порядной въ книги, и потому записи были уничтожены. Въ 1671 году 28 марта Василій Ломаковъ предъявилъ къ запискѣ въ Псковѣ порядную на выходца изъ-за Свейскаго рубежа. Изъ разспросовъ оказалось, что этотъ порядчикъ еще раньше выходилъ и жилъ за Ломаковымъ, но былъ по распоряженію правительства выданъ за рубежъ, откуда снова вернулся къ старому помѣщику на его боярщину, къ своей женѣ. Порядная вписана въ книгу, взяты пошлыны и положена резолюція: «А жить ему за нимъ до государева указа». Но вслѣдъ за этой резолюціей вписана другая: «Въ той записи Василью Ломакову отказано и пошлыны съ него не взяты, потому что тотъ мужикъ выходецъ

¹⁾ Вотч. Конт. по г. Пскову книга ⁷³/1618, № 52. Ср. К. П. Побѣдоносцевъ. Историко-юридическіе акты переходной эпохи XVII—XVIII в., стр. 187—195: признана недѣйствительною ссудная записъ на крестьянъ 1679 года, потому что крестьяне оказались старинными другого помѣщика, за которымъ записаны въ переписныхъ книгахъ 155 и 186 годовъ.

изъ-за Нѣмецкаго рубежа». Того же года 24 мая записана крестьянская порядная за церковь Ивана Милостиваго трехъ мужиковъ, которые сказались «Русскіе породы, родимцы Сомерской волости, а жили оне въ той Сомерской волости во дворцовыхъ селахъ въ бобылкахъ», вышли оттуда лѣтъ съ 25 и жили въ Новгородскомъ и въ Гдовскомъ уѣздахъ. Послѣ записи другой рукой помѣчено: «Ся записка не въ записку, что оне сказались Сомерскіе волости дворцовыхъ селъ, и пошрины отданы назадъ» ¹⁾).

Но не только вольные люди поряжаются въ крестьяне, поряжаются также крестьяне старинные къ прежнимъ своимъ господамъ. Можно отмѣтить весьма значительное количество подобныхъ случаевъ. Старинные крестьяне и безъ того крѣпки своимъ господамъ по старинѣ. Зачѣмъ же они выдаютъ на себя еще порядныя или ссудныя записи, т. е. новыя крѣпости? Самыя записи, въ большинствѣ случаевъ, не содержатъ въ себѣ никакихъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ. Въ нихъ содержится лишь указаніе, что такой-то старой, старинной, природный или прирожденный крестьянинъ или бобыль порядился жить по старому, по прежнему или по старинѣ за такимъ-то землевладѣльцемъ, иногда съ прибавленіемъ: «на старую свою деревню», «на старое свое печище», «на отцовской жеребей», «на прежнюю отца своего деревню». Въ санкціи обыкновенно обезпечивается крѣпость порядчика «по сей записи и по старинѣ», «по своей старинѣ, по природу» или просто «по сей записи» ²⁾. Къ счастью эти неясныя причины выдачи новыхъ крѣпостей вскрываются въ нѣсколькихъ подобныхъ же записяхъ на старинныхъ крестьянъ. Въ ряду этихъ причинъ самой обычной была, повидимому, потребность подтвердить крестьянскую крѣпость въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ или бобыль покидалъ своего землевладѣльца, уходилъ отъ него по тѣмъ или другимъ поводамъ. При возвращеніи обратно такихъ сошлыхъ или бѣглыхъ крестьянъ съ нихъ и берется вновь запись. Такъ бобыль Печерскаго монастыря даетъ въ 1629 году запись, въ которой говоритъ, что «жилъ я Иванко прежде сего въ Печерской вотчины и отходилъ на время прочъ». Въ томъ же году старинный крестьянинъ Вознесенскаго дѣвичья

¹⁾ Вотч. Конт. по г. Пскову книга ⁷⁹/1621, №№ 201 и 217.

²⁾ Акты о тягломъ населеніи вып. I, №№ 5, 7, 16, 33, 34 и 38; Вотчинн. Конт. по г. Пскову кн. ⁷⁹/1620, № 1; кн. ⁸⁰/1622, №№ 35 и 56; кн. ⁸⁴/1626, №№ 6, 10, 32, 60, 61, 66, 71, 96; кн. ⁸³/1625, №№ 13, 25, 39, 58, 65, 70, 71, 92, 98, 101, 102, 103, 104, 116, 121, 127, 240, 244, 325, 334, 339 и 348.

монастыря въ порядной записи объясняетъ, что онъ «изъ-за тово Вознесенсково монастыря изъ Вознесенскіе вотчины гулялъ и жилъ по наймомъ» и опять поряжается на старую свою деревню. Въ 1643 году старинная крестьянская семья церкви Воскресенія съ Полоница даетъ запись въ бобыли на старую свою деревню, а передъ тѣмъ «съ раззоренья отъ бѣдности кормилися похода», сбрили даже за рубежъ, гдѣ отецъ умеръ, а вдова съ дѣтьми пернулась въ государеву сторону на старое свое печище. Въ 1672 году 8 марта записана въ Псковѣ крестьянская порядная за церковь Богоявленья изю Кстовы. Порядчикъ Давыдко и отецъ его Клишко были старинные церковные крестьяне. Послѣ смерти отца онъ Давыдко съ братомъ «остались отъ отца малы и той деревни пахать собою не смогли и сошли съ той деревни, кормяся Христовымъ именемъ, пока выросли; а какъ выросли, кормилися переходя работою своею нъ розныхъ мѣстѣхъ у всякихъ чиновъ крестьянъ по наймомъ работою, живучи по подсосѣдью. А какъ онѣ съ той деревни сошли, тому лѣтъ з двадцать и болши. И ныне онъ Давыдко съ братомъ своимъ поряжается жить по прежнему» и проч. Въ 1689 году засвидѣтельствована крестьянская запись бывшаго монастырскаго служки за Крыпецкій монастырь; въ началѣ записи сказано: «Се азъ Крыпецкаго монастыря старинной слупка Троѣимко Савельевъ сынъ Оболюнниковъ далъ еси сію запись того жъ Крыпецкаго монастыря игумену Сисю зъ братією въ томъ, что въ прошлыхъ годѣхъ я Троѣимко въ малыхъ лѣтѣхъ выпедъ изъ-за полскаго рубежа и жилъ въ томъ Крыпецкомъ монастырѣ въ слупкахъ и въ переписныхъ книгахъ я Троѣимко зъ братомъ своимъ роднымъ Ануерейкомъ Савельевымъ сыномъ за тѣмъ же Крыпецкимъ монастыремъ во крестьянствѣ записаны. И я Троѣимко зъ женою своею и зъ дѣтьми были въ бѣгахъ и нынѣ» бьетъ челомъ во крестьяне ¹⁾).

Точно такъ же брались новыя записи и въ тѣхъ случаяхъ, когда старинные крестьяне попадали въ полонъ и изъ полону возвращались къ старымъ господамъ. Въ 1638 году «Никольскаго Кожина монастыря казначей положилъ порядную крестьянскую запись, а за записью поставилъ мужика, а сказалъ, что

¹⁾ Акты о тягломъ насел. вып. I №№ 12, 18, и 30; Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁸²/1624, № 215; кн. ³⁷/1126, л. 719. Ср. кн. ³⁷/1618, № 14 (1691): бобыльская запись за Мирожскій монастырь бывшаго стрѣльца, но стариннаго монастырскаго крестьянскаго сына.

тотъ мужикъ Никольскаго крестьянина Якушковъ сынъ. Отецъ де его Якушко жилъ за Николою Чудотворцемъ въ крестьянехъ въ Кобыльскомъ уѣздѣ, въ Дремянцкой губѣ, на деревни Носовѣ Полѣ, и отца де не стало давно, а онъ де былъ малъ, волочился отъ бѣдности по деревнямъ и въ раздатное время въ полону въ Литвѣ былъ и изъ полону вышелъ, жилъ за Николою Чудотворцемъ въ бобылѣхъ, а нынѣ де онъ порядился за Николу жъ Чудотворца на прежнюю отца своего деревню во крестьяне». Въ записи порядчикъ называетъ себя стариннымъ бобылемъ. Въ 1643 году старинный крестьянинъ церкви Воскресенья съ Полоница выдалъ на себя запись церковному прикащику и прихожанамъ въ томъ, «что прежде сего жилъ отецъ мой Яковъ за Воскресеньемъ Христовымъ въ Островскомъ уѣздѣ, въ Синской губѣ, на деревни Попышевѣ, и того отца нашего и насъ полонили за Литовской рубежъ въ Лисовщину, и нынѣ я жъ Гриша вышелъ на государеву сторону на старое печище отца своего, и мнѣ Григорью деревня устроить» и проч. Въ томъ же году Куземка Матвѣевъ Бородулинъ, старинной крестьянинъ Семена Лихарева, выдалъ на себя запись, въ которой указываетъ: «взяли меня въ полонъ Литовскіе люди въ прежнее раззоренье, какъ былъ во Ржевѣ панъ Наливайко съ Литовскими людьми, и въ полону былъ пять лѣтъ и изъ полону изъ Литвы вышелъ на государеву сторону и вышедъ по се время ходилъ по наймомъ и кормился тѣмъ, и нынѣ поселился жити за стараго своего помѣщика» ¹⁾ и т. д.

Затѣмъ, спеціальнымъ поводомъ къ выдачѣ новыхъ записей на старинныхъ крестьянъ являлась утрата прежнихъ крѣпостныхъ документовъ на нихъ. Такъ въ 1640 году крестьянинъ церкви Михаила Архангела Якимъ Степановъ далъ на себя запись въ томъ, что «въ прошломъ 142 году далъ я Якимъ на себя запись того жъ храму прежнему церковному старостѣ въ томъ, что жити мнѣ за Михаиломъ Архангеломъ въ вотчинѣ... во крестьянѣхъ, и та моя Якимова жилацкая запись попортилась», потому и выдалъ новую. Въ 1648 году засвидѣтельствована крестьянская запись за Дмитріевскій монастырь стариннаго монастырскаго крестьянина, въ концѣ которой прибавлено слѣдующее объясненіе: «А что была на меня Макарку прежняя порядная запись взята въ прошломъ во 135 году прежнего строителя Іова, и какъ

¹⁾ Вотчинн. Конт. по г. Пскову кн. ⁸⁴/1626, №№ 21 и 107; кн. ⁸³/1625, № 2.

тотъ Дмитревской монастырь крали воры въ прошломъ во 154 году, и та записъ выкрадена». Въ 1669 году въ Псковѣ записаны вновь во крестьяне за Псковскимъ помѣщикомъ Евфимьемъ Дуровымъ Польскіе выходцы, которые болѣе 10 лѣтъ тому назадъ были записаны за его отцомъ въ гор. Островѣ, но Островскія записныя книги сгорѣли. Точно также въ 1670 году по челобитью Пусторжевца Офросимова записанъ за нимъ вновь его крестьянинъ, ранее записанный на Заволочьи, гдѣ во время пожара отъ воинскихъ людей сгорѣли и записныя книги; крестьянинъ же отъ раззоренья шоль и бродилъ 4 года, но опять вернулся къ старому своему господину. Упомянутый въ Заволочьи пожаръ объясняетъ и выдачу крестьянской порядной въ 1681 году князю Сергѣю Шаховскому на двухъ Литовскихъ выходцевъ, въ которой упомянуто, что записъ выдается «противъ прежней отца нашего записки, что былъ отецъ нашъ Омелянъ Семеновъ, а мой Якимовъ отчимъ, записанъ съ нами вмѣстѣ въ Заволочье въ записныхъ выходныхъ книгахъ» ¹⁾.

Далѣе, записи на старинныхъ крестьянъ выдавались еще иногда въ случаяхъ перехода крестьянъ вмѣстѣ съ имѣніемъ отъ одного владѣльца къ другому на основаніи правительственнаго распоряженія или частной сдѣлки. Такъ въ 1642 году Псковскій помѣщикъ Петръ Алексѣевичъ Татищевъ представилъ къ запискѣ порядную на двухъ мужиковъ, которые «бывали старинные Оеонасьевы крестьяне Татищева, а нынѣ порядились за него Петра. А мужики сказались... бывали старинные Оеонасьевскіе крестьяне Татищева, а живали за нимъ во крестьянѣхъ въ Изборскомъ уѣздѣ, въ Крекшинской губѣ, на деревнѣ Михѣевѣ, что дана была Олексѣю Татищеву, а нынѣ въ помѣстьѣ за сыномъ его за Петромъ Татищевымъ. И они де нынѣ порядились за него Петра во крестьяне, Левашко на старую свою деревню Михѣево, а Лаврешко на пустошь Кучинскую». Точно также въ 1668 году двое мужиковъ, перешедшихъ съ помѣстьемъ къ новому владѣльцу, выдаютъ ему новую порядную записъ, хотя старая осталась у вдовы умершаго помѣщика ²⁾. Тоже явленіе наблюдается пови-

¹⁾ Вотчинн. Конт. по г. Пскову кн. ⁸⁴/1636, № 57; кн. ⁸³/1625, № 114; кн. ⁸⁵/1627, №№ 288 и 512; кн. ⁷⁹/1627, № 202. Ср. еще кн. ⁷³/1615, № 170 (1694): крестьянская записъ за Пусторжевца Война Степановича Толстого выдана вновь, такъ какъ «прежняя записъ въ прошлыхъ годехъ у записки утерялась».

²⁾ Тамъ же, кн. ⁸⁴/1636, № 86; кн. ⁸⁵/1627, № 277.

димому даже при переходѣ помѣстья отъ отца къ сыну. Въ 1636 году «старинные Іевлевы крестьяне Ивановича Нащокина, а жили въ Вышегородскомъ уѣздѣ, въ Коровской губѣ, за Иваномъ Большимъ Нащокинымъ, дали есми на себя запись государю своему Іеву Ивановичу, что жити намъ за нимъ государемъ своимъ во крестьянѣхъ въ Вышегородскомъ же уѣздѣ, въ Коровской же губѣ, на деревнѣ Словизновы горы». Или въ 1641 году старинный крестьянинъ Михаила Нащокина «далъ на себя запись сыну его Михайлову Ѳедору Михайловичу Нащокину въ томъ, что жити за нимъ въ бобылкѣхъ» и т. д. ¹⁾.

Въ дополненіе къ указаннымъ фактамъ, что съ перемѣной помѣщиковъ кресгяне выдавали иногда новымъ государямъ новыя записи, можно привести еще одинъ любопытный фактъ о выдачѣ записи вымѣненнымъ крестьяниномъ. Въ 1643 году Псковскій помѣщикъ Степанъ Ногинъ предъявилъ къ записи крестьянскую жилецкую запись и объяснилъ, что «промѣнилъ ему Григорей Бѣшенцовъ на его помѣстную пустошь Дуброву, что у него въ Дупковскомъ (?) уѣздѣ, въ Навережской губѣ, свою помѣстную деревню Климятино Кропково въ Изборскомъ уѣздѣ, въ Шемеридкой губѣ и со крестьяниномъ, и ояъ де на того вымѣннаго крестьянина въ житѣ взялъ запись съ порукою. А мужикъ сказался Якушко, прозвище Брянда, жилъ во крестьянѣхъ за Григорьевъ Бѣшенцовымъ на деревни Климятинѣ Кропковѣ, а нынѣ де жить ему на той же деревни во крестьянѣхъ за Степаномъ Ногинымъ» ²⁾.

Наконецъ, съ описаннымъ явленіемъ мы встрѣчаемся повидимому еще въ тѣхъ случаяхъ, когда старинный жилецъ мѣнялъ свое хозяйственное положеніе, переходилъ, напримѣръ, съ одного участка на другой, причемъ получалъ льготу или подмогу, перечислялся по бѣдности изъ крестьянъ въ бобыли или, наоборотъ, при благоприятныхъ условіяхъ переходилъ изъ бобылей въ крестьяне. Такія и подобныя перемѣны въ хозяйственномъ и отчасти юридическомъ положеніи крестьянъ и вызывали со стороны владѣльцевъ мѣры къ закрѣпленію за собой старыхъ жильцовъ на новыхъ мѣстахъ поселенія или въ новомъ званіи ³⁾.

¹⁾ Вотчинн. Конт. кн. ^{84/1626}, №№ 5 и 66.

²⁾ Тамъ же, кн. ^{84/1626}, № 104.

³⁾ Акты о тягл. насел. вып. 1, №№ 13 и 42; Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ^{83/1625}, № 19 (1646): «се язъ Зиновой Тихановъ старинной крестьянинъ Назимова далъ на себя запись помѣщику своему въ томъ, что жилъ я за нимъ въ бобылкѣхъ въ братомъ своимъ, а нынѣ порядился за него во крестьяне на половину деревни» и проч.; кн. ^{84/1626}, № 33 (1638): крестьяне поряжаются за Успенскій дѣвичъ монастырь по старинѣ «на пустоши изво льготы».

Могли быть, конечно, еще и другіе поводы, въ силу которыхъ землевладѣльцы брали съ своихъ старыхъ жильцовъ порядныя записи; но во всѣхъ вышеуказанныхъ или подобныхъ случаяхъ новая крестьянская запись не создавала для владѣльца никакихъ новыхъ и лучшихъ правъ на его стариннаго жилья, и въ этомъ смыслѣ она была юридически совершенно излишня. Она могла сослужить юридическую службу владѣльцу лишь какъ новое лишнее доказательство принадлежности ему того или другого поселенца, что въ судебныхъ процессахъ того времени о крестьянахъ имѣло не маловажное значеніе. Но при этомъ не слѣдуетъ забывать, что права на крестьянъ по старинѣ считались крѣпче и прочнѣе, чѣмъ права на нихъ по записямъ, хотя бы официально удостовѣреннымъ. Поэтому при столкновеніяхъ правъ на одного и того же крестьянина праву по старинѣ отдавалось преимущество передъ порядной записью. Такое сознаніе и выразилось во взглядѣ, что «на старинныхъ крестьянъ иныхъ крѣпостей брать не довелось». Но вышеприведенная практика указываетъ на отступленія отъ этого взгляда.

Переходимъ къ обзору содержанія крестьянскихъ записей.

Несмотря на значительное однообразіе этого содержанія, въ массѣ крестьянскихъ записей встрѣчается большое обиліе различныхъ подробностей, исчерпать которыя чрезвычайно трудно. Въ настоящемъ случаѣ мы вовсе и не преслѣдуемъ этой цѣли и ограничимся лишь двумя сторонами вопроса, наиболѣе по нашему мнѣнію важными.

Посмотримъ прежде всего, какія измѣненія въ содержаніи порядныхъ записей можно отмѣтить въ началѣ второй четверти XVII вѣка по сравненію съ порядными XVI вѣка (за исключеніемъ поморскихъ уѣздовъ). При первомъ взглядѣ дѣйствительно трудно подмѣтить между ними какую либо разницу. Тѣ-же условія о поселеніи на опредѣленномъ участкѣ земли, уже обработанномъ или еще дѣвственномъ либо запущенномъ; тѣ же условія о льготѣ отъ податей, сборовъ и повинностей, о подмогѣ и ссудѣ; та же неопредѣленность относительно срока поселенія и та же санкція, обезпечивающая землевладѣльца отъ нарушеній обязательствъ со стороны порядчика, т. е. условіе о неустойкѣ, зарядѣ или заставѣ, и о вознагражденіи за убытки; все это иногда подкрѣпляется еще поручительствомъ. Таковы именно всѣ самыя раннія порядныя XVII вѣка до исхода первой четверти ¹⁾. Но уже и въ этихъ немно-

¹⁾ Акты о тягл. насел. вып. I, № 2 и првлж. Б. №№ 34—46.

гихъ извѣстныхъ за указанное время записяхъ стоитъ условіе, не встрѣчающееся въ порядныхъ XVI вѣка, именно условіе о невыходѣ изъ-за землевладѣльца вообще: «изъ-за монастыря не сбѣжати», «за волость имъ не выйдти», «яа сторону инуды никуда не рядитца» ¹⁾).

Однако въ случаѣ нарушенія этого условія не выговаривалось никакихъ специальныхъ обезпеченій, кромѣ извѣстныхъ и въ XVI вѣкѣ. Впервые изъ извѣстныхъ порядныхъ стоитъ новое обезпеченіе условія о невыходѣ въ порядной 1619 года за Софійскій митрополичій домъ, гдѣ сказано: «а сойду я исъ Софійскіе вотчины или збегу безъ государева указу и безъ митрополича вѣдома, и гдѣ меня свѣдаютъ, и митрополичьимъ приказнымъ волно меня взять и вывести въ Софейскую вотчину и въ деревню на участокъ посадить, гдѣ меня митрополитъ прикажетъ» ²⁾. Кромѣ этой санкции порядная не содержитъ никакихъ другихъ. Но этотъ видъ санкции привился въ практикѣ не сразу. Въ позднѣйшихъ порядныхъ въ вотчину того же Новгородскаго митрополита стоитъ лишь условіе: «А исъ Софійской вотчины намъ никуда вонъ не выити и впредь жити за митрополитомъ въ Софійской вотчине неподвижно по сей порядной записи»; или проще: «и покиня пашни вонъ не сойти и впредь безъ выходу жити въ Софійской вотчине» ³⁾. Въ записныхъ крестьянскихъ книгахъ Псковской приказной избы, начиная съ 1627 года (болѣе раннія автору не извѣстны), уже почти постоянно встрѣчаемся, помимо условій о неустойкѣ, съ такой формой санкции: «а впредь таки я государю своему во крестьянствѣ крѣпокъ» или «прочентъ», иногда съ прибавленіемъ «безвыходно» ⁴⁾. Иногда встрѣчается другая краткая формула: «а крестьянство впредь крестьянствомъ»,

¹⁾ А. Ю. №№ 290 V, VI, VIII, IX, 193 и 194.

²⁾ Порядная издава Н. Н. Дебольскимъ въ Ж. М. Н. Пр. 1897 г. № 3, стр. 244—245.

³⁾ Таковы порядныя 7129 года 16 апрѣля и 7130 года 26 марта. Съ этими и другими порядными и ссудными, сохраняющимися въ Археографической Коммиссіи между рукописями Новгородской казенной палаты, намъ удалось познакомиться по указанію Н. Н. Дебольскаго, которому и приносимъ за то благодарность.

⁴⁾ Акты о тягломъ населенія вып. I, №№ 7, 9, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 22. Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁷⁸/1620, №№ 1, 3, 4, 7, 8, 15; кн. ⁸⁰/1622, № 12 (1637 г.); кн. ⁸⁴/1626, №№ 53 и 73; кн. ⁸⁸/1626, №№ 43, 58, 241 и мн. др.; также см. порядныя, хранящіяся въ Археографической Коммиссіи.

или «а ся запись и впредь въ запись крѣпка» ¹⁾ Эти обыкновенныя краткія формулы нерѣдко замѣняются иными, которыя являются какъ бы поясненіемъ указанныхъ краткихъ выражений. «А нѣчто мы ...сойдемъ или збѣжимъ, и гдѣ насъ Иванъ съ сею житецкой записью сыщеть, и мы Семелъ и Ортемей крѣпки ему во крестьянствѣ въ его помѣстьѣ, на тое деревню, гдѣ онъ насъ посадить»; или: «а язъ во крестьянствѣ Иванко по сей записи въ Мирожской монастырь крѣпокъ, гдѣ я ни учну жити, волно меня въ Мирожскую вотчину вывезть»; или еще: «а ся запись впередъ ему на меня во крестьянствѣ въ запись, и вездѣ ему по сей записи язъ Павелко во крестьянствѣ крѣпокъ» ²⁾. Иногда къ этимъ формуламъ прибавляется еще указаніе о порядкѣ судебного преслѣдованія ушедшаго порядчика; такъ въ записи 1629 года сказано: «а гдѣ насъ помѣщикъ Петръ Татьянинъ съ сею житецкою записью сыщеть, а мы по ней во крестьянствѣ за Петра крѣпки во всякомъ государеве судѣ, гдѣ сю запись Петръ на насъ положить»; точно также въ порядной 1678 года: «гдѣ ся запись на меня подрядчика съ дѣтьми въ судѣ ни ляжетъ, тутъ по ней судъ безотниможно»; или еще въ порядной 1647 года: «и Ѳеодору Михайловичу Харламову волно на насъ имати по сей порядной записи, гдѣ насъ ни сыщеть, и подмога своя править любымъ приставомъ, а не отыматца намъ отъ государя своего во крестьянствѣ нигдѣ ни въ чемъ, таки мы государя своего крестьяне по сей порядной записи». Въ двухъ порядныхъ 1648 года порядчики предоставляютъ землевладѣльцу надъ собой въ случаѣ ухода даже такое право: «вольно меня взять безъ пристава» ³⁾. Въ тѣхъ случаяхъ, когда обязательство порядчика скрѣплялось

¹⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ^{85/1627}, №№ 13, 41, 293, 303, 309; кн. ^{79/1621}, № 154. Ср. Акты о тягл. насел. I, прилож. В записи подъ №№ 58, 63, 64, 66—71, 79—82, 86 и 87, 92, 94—96, 109, 110, 115, 117, 118, 120, 122—124.

²⁾ Акты о тягл. насел. вып. I, №№ 5 и 13; Вотчин. Конторы по г. Пскову кн. ^{80/1622}, № 20 (146 г.). Ср. еще: кн. ^{80/1622}, №№ 10, 30, 35, 38, 55, 58; кн. ^{84/1626}, № 24; кн. ^{83/1625}, № 82, 92, 354; кн. ^{79/1621}, №№ 155, 198, 204; кн. ^{82/1624}, №№ 203, 231; кн. ^{74/1616}, №№ 1, 10, 13, 28, 45, 52; кн. ^{85/1627} № 31, 296 и мн. др.; Акты о тягл. насел. I, №№ 14, 47 и др.; А. Ю. № 196 III.

³⁾ Акты о тягл. нас. I, № 17; Акты Ѳед.-Чехов. II, стр. 820; Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ книга по Новгороду № 35, лл. 364—372 и 512—514. Ср. А. Ю. № 195, II (1635): «и волно игумену Герасиму съ братьею (или) кому они прикажутъ, гдѣ меня въ которомъ городѣ ни изыдутъ, взять безъ пристава»; тамъ же, № 203 II.

еще порукой, порутчики, помимо уплаты пени, убытковъ и неустойки, обеспечивали условіе о невыходѣ еще тѣмъ, что принимали на себя обязательство порядчика «изъ бѣговъ сыскивать и поставить въ лицо передъ» землевладѣльцемъ ¹⁾; если-же не сыщутъ, то «на порутчикахъ взять монастырская пеня, что власти государи укажутъ», или: «и наши порутчиковы головы въ его головы мѣсто». Это послѣднее условіе обозначаетъ, какъ выражено въ одной поручной, что порутчики «въ ихъ мѣсто (т. е. порядчиковъ) за Троицу во крестьяне жилцы со всѣми крестьянскими животы», или иначе, что порутчики обязуются посадить взаменъ сбѣжавшаго новаго крестьянина: «и въ ево Якимово мѣсто на деревню доброй крестьянинъ, каковъ имъ церковнымъ прикащикомъ и прихожаномъ любъ»; или общее: «и на тотъ жеребей жилца нажилити» ²⁾.

И такъ, условіе о невыходѣ и обезпеченіе этого условія вышеуказанными способами составляетъ первое существенное отличіе порядныхъ записей послѣ прикрѣпленія крестьянъ. Бѣляевъ, указывая на эту разницу, ограничиваетъ ее замѣчаніемъ, что это условіе не было постояннымъ: «встрѣчаются порядныя во крестьянство, въ которыхъ крестьяне выговариваютъ себѣ право перехода или съ платежомъ убытковъ, или съ обязанностью посадить жильца на свой участокъ». Дѣйствительно, такія записи, сохраняющія за порядчикомъ право выхода, встрѣчаются. Кромѣ отмѣченной Бѣляевымъ, можно привести еще нѣсколько. Такъ въ порядной 1620 года трехъ порядчиковъ за помѣщика Ивана Карповскаго на пустошь Жуково выговорено крестьянами условіе: «а намъ будетъ на тое деревни на Жуковѣ не поживетца, и намъ пойти въ тое же волости на его Иванову пустошь на которую-нибудь безъ клѣтей, и тѣ свои хоромы, которые на той пустоши на Жуковѣ поставимъ, перенести на тое пустошь, на которую пойдемъ». Въ порядной 1635 года Кондратія Остафьева, выданной Пековскому помѣщику Василью Виногразову, стоитъ такое условіе: «А нѣчто будетъ мнѣ Кондратію за нимъ Ва-

¹⁾ *Мельничковъ*. Акты историч. и юридич. №№ 32, 36 и 37 (182—184 гг.). Акты о тягд. насел. I, № 57.

²⁾ Тамъ же, №№ 31 и 33 (181—182 г.); Акты о тягд. насел. I, №№ 8, 32 и 35; А. Ю. № 290 IX, X и XII; Вотчин. Конт. по г. Пекову кн. ^{84/1626}, № 28 (1638 г.): «и намъ порутчикомъ посадить на тое деревню такова жъ крестьянина со всѣми крестьянскими животы; кн. ^{85/1627}, №№ 10 (1667 г.), 51 (1668 г.), 205 (1669 г.), 291; кн. ^{74/1616}, № 94 (1675 г.).

си́льемъ во крестьянѣхъ не поживетъся, и мнѣ Ко́ндратью во́лно перейти жить вотчина ево въ О́ндрѣво помѣстье Сумаро́цкого, гдѣ я похочу». Въ бобыльской порядной 1640 года за церковь Михаила Архангела порядчикъ сохранилъ за собой такое право: «А нѣчто мнѣ Мартыву на тое деревни поживу не будетъ, и мнѣ Мартину во́лно въ Архангельской вотчинѣ на иную деревню перейти» ¹⁾).

Въ указанныхъ порядныхъ выговаривается право перехода лишь въ предѣлахъ владѣній землевладѣльца, на имя котораго выдана порядная. Но рядомъ съ этимъ можно отмѣтить рядъ записей, заключенныхъ срочно, по смерти землевладѣльца, съ правомъ выхода послѣ его смерти куда угодно. Напримѣръ, помѣщикъ Петръ Ногинъ въ 1637 году далъ отпись своему крестьянину Олиску, женившемуся на крестьянской дочери, въ томъ, что «ему Олиску жити на той деревни у тестя своего... по мой животъ, покажѣсть Богъ животомъ меня пробавить... А нѣчто по мою душу Богъ сошлетъ, и послѣ моего живота во́лно ему съ тое деревни Олиску з женою своею итти, куда онъ похочетъ». Въ 1649 году вольный работный человекъ Кузма Ильинъ сговорилъ за себя у Мосеева крестьянина Торочкова у Дружинки Григорьева вскормленницу дѣвку Акулинку и выдалъ Торочкову крестьянскую записъ, въ которой сказано: «а понявъ жити мнѣ Кузмѣ за нимъ Мосеемъ во крестьянѣхъ у нево Дружины въ одномъ дворѣ съ сего числа десять лѣтъ». Записъ обычная; за нарушение условій порядка положена неустойка въ 3 рубля и оговорено: «а впредь я Кузма за нимъ Мосеемъ по сей записи по ево Моисееву смерть во крестьянствѣ крѣпокъ». Въ концѣ записи прибавлено: «А какъ ево Мосея судомъ Божиимъ въ животе не станетъ, и после ево смерти ево Мосеевымъ сродичамъ до меня Козмы и до моей женѣ во крестьянствѣ по сей записи (дѣла нѣтъ), и после техъ десяти лѣтъ послѣ его Моисеевой смерти, возьмъ у тестя своего во всемъ половина живота, отживъ урочные лѣта, прочь отоити». Точно такая же порядная по смерти господина выдана въ 1673 году 9 іюля однимъ выходцемъ сот-

¹⁾ Порядная, указанная Бѣляевымъ, въ Актахъ о тягломъ населеніи вып. I, № 52 (1649): «А будетъ мнѣ Ивану тутъ не поживетца, и мнѣ бы во́лно на свое мѣсто иного порядить на тотъ участокъ, а мнѣ бы выйти на иное мѣсто въ Софійскую же вотчину или куды сяжано»; приложение № 18; Акты о тягл. насел. I, № 21; Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ^{84/1626}, № 53.

нику стрѣльцкому Терентью Реутову на помѣстную пустошь; въ записи сказано: «жити по ево Терентьеву смерти, а послѣ ево Терентьевой смерти я Иванъ и жена и дѣти мои отъ тово крестьянства свободны; а ево Терентьевой жены и дѣтемъ и роду и племяни ево, и кому ево Терентьево помѣстье ни достанетца, никому до меня Ивана и до жены и до дѣтей моихъ въ томъ во крестьянствѣ дела нѣтъ и не обневоливать». На ряду съ этими порядными можно отмѣтить и запись Псковского помѣщика Ларіона Бедринскаго Польскому выходцу Ивану Юрьеву въ томъ, что этотъ выходецъ порядилъ за «меня Ларіона въ Велѣйской уѣздѣ, въ Козмодемьянской губѣ во крестьянство на деревню Поддубье, или гдѣ я посажу, до моей Ларіоновой смерти. И нечто мнѣ Ларіону смерть лучитца, и послѣ моей Ларіоновой смерти женѣ моей Ларіоновой и з дѣтьми и брату моему и родичамъ моимъ до его Ивана и до жены его и до дѣтей во крестьянствѣ по его рядной записи дѣла нѣтъ и во крестьянство Ивана и жены его и дѣтей не обневоливать, и жить ему Ивану з женою своею и з дѣтьми во крестьянствѣ послѣ моей Ларіоновой смерти, гдѣ онъ Иванъ похочетъ». Эта запись предъявлена была послѣ смерти Бедринскаго въ приказную избу и записана вмѣсто отпускнуой ¹⁾).

Съ точки зрѣнія юридической такія записи не представляютъ, ничего особеннаго, такъ какъ вольный человѣкъ, поступая въ крестьяне, могъ ограничить свой порядъ любымъ срокомъ, какъ это и наблюдается, напримѣръ, въ поморскихъ уѣздахъ ²⁾), и Уложеніе, вопреки Бѣляеву, этого вовсе не запрещаетъ. Но приведенныя срочныя порядныя въ массѣ обычныхъ порядныхъ составляютъ рѣдкое исключеніе, а потому нисколько не видоизмѣняютъ и не ограничиваютъ обычнаго правила, что въ XVII вѣкѣ крестьяне поряжаются жить «вѣчно» или «безвыходно».

Однако, кромѣ указанныхъ исключевій, слѣдуетъ отмѣтить еще

¹⁾ Акты о тягл. населенія вып. I, №№ 24 и 48; Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ^{74/1616}, № 32; приложение № 13. Ср. еще: *Замысловскій*. Извѣщенія изъ переписныхъ книгъ, стр. 194, прим. 7: «деревня, что была пустошь Никитино, а въ ней зарубажные Корѣла порядились жить на десять лѣтъ»; приложение № 17 (1665): запись помѣщика князя Ивана Шаховскаго своему крестьянину Ларіонку Өомину, котораго онъ посадилъ во Псковѣ на оброкъ, «пока онъ Ларіонко будетъ жить и покамѣста я буду живъ, а послѣ его Ларіонкова живота до жены его Ларіонковой и до дѣтей его Ларіонковыхъ и до порутчиковъ... дѣла нѣтъ и не вступатца и во крестьянство жены его Ларіонковы и дѣтей его не имать послѣ его Ларіонкова живота и своего».

²⁾ См. слѣд. очеркъ—половники.

рядъ крестьянскихъ записей, заключенныхъ на срокъ, хотя этотъ срокъ совершенно не ясенъ; именно порядчики обязуются жить за землевладѣльцами «до государевыхъ выходныхъ лѣтъ». Такъ, на примѣръ, въ 1638 году за помѣщика Михаила Мисюрева порядился въ крестьяне вскормленникъ его крестьянина и обязался, между прочимъ, «изъ деревни до государевыхъ до выходныхъ лѣтъ ни за кого не выйти и не сбѣжать. А будетъ я Степанъ за нимъ Михайломъ во крестьянѣхъ жити не учну или изъ-за него до государевыхъ до выходныхъ лѣтъ выду, и ему Михаилу взяти на мнѣ Степанѣ за убытки денегъ 3 рубли, а во крестьянствѣ ему Михаилу по сей записи язь Степанѣ крѣпокъ». Въ Псковскія записныя крестьянскія книги занесено до 10 порядныхъ съ такимъ условнымъ срокомъ въ періодъ времени отъ 1638 по февраль 1648 года ¹⁾; и это указываетъ, что мы здѣсь имѣемъ дѣло съ явленіемъ вовсе не исключительнымъ, а довольно распространеннымъ, хотя ничего нельзя сказать о широтѣ этого распространенія. Но что значить такой условный срокъ? Что это за «государевы выходныя лѣта»? Определеннаго отвѣта на этотъ вопросъ мы не имѣемъ. Быть можетъ, эти выходныя лѣта слѣдуетъ поставить въ связь съ указами царя Бориса 1601 и 1602 годовъ и объяснить ихъ, какъ сохраненіе въ народной памяти этихъ временныхъ разрѣшеній крестьянскаго выхода и выраженіе надежды на возможность повторенія такихъ правительственныхъ мѣръ въ будущемъ.

Можно еще указать, что въ Псковскихъ крестьянскихъ записныхъ книгахъ за 7178 и 7179 годы при записи порядныхъ и служилыхъ кабалъ на Польскихъ или Литовскихъ выходцевъ постоянно дѣлалась приказная помѣта: «а жить ему за нимъ (за тою вотчиною) до государева указа». Очевидно, эта помѣта была вызвана специальнымъ указомъ, изданнымъ по поводу условій съ Польшей объ обмѣнѣ полоняниками или о предполагаемой выдачѣ выходцевъ. Но всѣ эти записи на выходцевъ по содержанію своему ничѣмъ не отличаются отъ обычныхъ, т. е. заключены съ условіемъ «жить во крестьянствѣ вѣчно или безвыходно» ²⁾.

Все вышесказанное подтверждаетъ до извѣстной степени мысль

¹⁾ Акты о тягѣ насел. I, № 25; ср. еще тамъ же №№ 26, 28, 29, 31 и 42; Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ^{83/1625}, №№ 28, 32, 99 и 106 (последній совершенно сходенъ съ изданнымъ въ Актахъ подъ № 42).

²⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ^{85/1627}, начиная съ № 502, и кн. ^{79/1621} *passim*.

Бѣляева, что до и послѣ Уложенія въ порядныхъ иногда выговаривается право выхода или перехода и не только при условіи посадить взаменъ себя жильца, но и по истеченіи извѣстнаго срока. Но Бѣляевъ сверхъ того утверждалъ, что право перехода выговаривалось также подъ условіемъ платежа убытковъ, причиняемыхъ землевладѣльцу переходомъ. Если понимать это утвержденіе буквально, то необходимо замѣтить, что намъ не пришлось видѣть ни одной порядной съ такимъ условіемъ, и весьма сомнительно, чтобы такія существовали. Можно лишь указать отпускныя крестьянамъ на волю за извѣстное вознагражденіе ¹⁾. Полагаемъ, что Бѣляевъ имѣлъ въ виду не совсѣмъ то, что можно заключить изъ его словъ. Дѣло въ томъ, что условіе о невыходѣ изъ-за землевладѣльца, встрѣчающееся почти во всѣхъ порядныхъ XVII в., далеко не всегда санкціонировалось въ той формѣ, какъ это указано выше, т. е. предоставленіемъ землевладѣльцу права вернуть сошлаго или бѣглаго крестьянина. Рядомъ съ этой формой санкціи въ порядныхъ до и послѣ Уложенія встрѣчается другая: крестьянинъ обязывался при нарушеніи условій порядка вообще и за нарушеніе въ частности обязательства «не сойти и не збѣжать» уплатить землевладѣльцу неустойку и убытки, или одну неустойку, либо одни убытки. Такихъ порядныхъ сохранилось значительное число ²⁾. По буквальному смыслу такихъ порядныхъ можно дѣйствительно подумать, что съ уплатой неустойки или убытковъ порядчикъ освобождается отъ всякой дальнѣйшей отвѣтственности и, значитъ, не можетъ быть возвращенъ къ прежнему землевладѣльцу, такъ какъ объ этомъ въ порядныхъ не упомянуто. Можно даже отмѣтить одинъ случай,

¹⁾ Акты о тягл. насел. II, № 77 (1647): «Юрьи Переишевъ Синцовъ невлянинъ отпустилъ крестьянина своего Лазаря Ооонасьева сына и з женою ево на волю, а взялъ на немъ денегъ два рубля»; Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ⁷⁷/1619, № 207 (1696): Опочецкой рейтаръ Лука Ерошеевъ сынъ Передковъ отпустилъ крестьянскаго сына Лаврешка Терентьева сына изъ своей деревни Исаковой Губы на всѣ четыре стороны, «жить ему Лаврешку въ сторонѣ великихъ государей, гдѣ онъ похочетъ. А за тотъ отпускъ я Лука взялъ на немъ по договору денгами все сполна».

²⁾ Акты о тягл. насел. I №№ 6, 20, 21; Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁷⁸/1620, № 2; кн. ⁸⁰/1622, №№ 23, 37, 41; кн. ⁸²/1625, №№ 122—123 (четыре порядныхъ), 332; кн. ⁸⁵/1627, №№ 34, 448, 521, 548; кн. ⁷⁹/1621, №№ 165, 173, 179, 208; кн. ⁸²/1624, №№ 190, 206, 214, 235, 295; кн. ⁷⁴/1616, №№ 16, 50, 165, 195; кн. ³⁷/1125, №№ 118, 143 и л. 861; кн. ⁷³/1615, №№ 14, 43, 71, 81, 93. См. выше стр. 96 прим. 3 и 4.

который какъ бы подтверждаетъ этотъ выводъ. Въ порядной 1671 года за Воскресенскій монастырь съ Стадища санкція за невыполненіе условій порядка формулирована слѣдующимъ образомъ: «великаго государя пеня, а певю, что государь укажетъ, а ей игуменьи Александры съ сестрами за крестьянство денегъ взять на мнѣ Ивашке три рубли, въ томъ сію запись на себя во крестьянствѣ далъ» ¹⁾. Здѣсь неустойка въ 3 р. назначена за крестьянство, т. е. какъ бы за утрату правъ надъ крестьяниномъ. И противъ такого заключенія ничего нельзя было бы возразить, если бы размѣръ неустойки соответствовалъ оцѣнкѣ крестьянскаго двора съ людьми по Уложенію (XVII, 27) или крестьянской головы по новоуказнымъ статьямъ. Напримѣръ, въ поручной за бобыля 1679 года, въ случаѣ его ухода, условлено «на порутчикахъ взятъ ему Ларіону по сей записи за вѣстную голову противъ государева указу по 50 рублей денегъ» ²⁾. Но такъ какъ во всѣхъ остальныхъ случаяхъ назначались только зарядъ или застава и иногда убытки безъ всякаго намека, что они уплачиваются за крестьянство, то возникаетъ серьезное сомнѣніе въ томъ, кончалась ли отвѣтственность порядчика съ уплатой неустойки и убытковъ. Это сомнѣніе можетъ быть подкрѣплено цѣлымъ рядомъ соображеній. Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что большинство порядныхъ вовсе не объемлютъ всѣхъ обычныхъ условій порядка; наоборотъ, нѣкоторыя изъ нихъ составлены очень кратко и не содержатъ никакихъ указаній даже о самыхъ обычныхъ крестьянскихъ обязанностяхъ, напримѣръ, о платежѣ государевыхъ податей и помѣщичьихъ доходовъ ³⁾. Но отсюда, конечно, не слѣдуетъ, что по такимъ поряднымъ нельзя было требовать съ порядчиковъ участія по разверсткѣ въ уплатѣ различныхъ сборовъ и отбываніи повинностей. Ниже будутъ приведены еще факты, съ очевидностью подтверждающіе неполноту крестьянскихъ записей. Но специально относительно санкціи слѣдуетъ отмѣтить, что имѣется рядъ записей безъ всякой санкціи. ⁴⁾. Разсуждая чисто

¹⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁷⁹/1621, № 179.

²⁾ Акты о тягл. насел. I, № 65.

³⁾ Акты о тягл. насел. I, №№ 12, 23, 25, 30, 37, 41, 46, 58, 60, 63, 70, 75 и 77; тамъ же, приложение Б, записи подъ №№ 62, 66, 96 и 122; *Зерцало*. Матеріалы для исторіи Сибирска, стр. 103 (1666); К. П. *Побѣдоносцевъ*. Историко-юридическіе акты переходной эпохи, стр. 190—191 (1679).

⁴⁾ Акты о тягл. насел. №№ 37, 41, 46, 55, 62, 67, 76, 77; Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁸⁵/1627, № 316; кн. ⁷⁷/1619, № 39; А. Ю. №№ 175 (1604) и 201 (1661); А. Ю. В. III №№ 359 I (1642) и IV (1688); *Москвитинъ* 1846 г., № 1, записи 1 (1632) и 4 (1696).

формально, слѣдовало бы признать, что въ этихъ случаяхъ не устанавливалось никакой отвѣтственности за нарушеніе условій порядка, и порядчикъ могъ безнаказанно въ явный ущербъ землевладельцу покинуть его въ любое время года. Но этотъ выводъ былъ бы столь же правдоподобенъ, какъ и соображеніе о томъ, что крестьянинъ не долженъ былъ нести никакой податной отвѣтственности, если объ этомъ не упомянуто было въ записи. Точно также при записяхъ въ крестьянскія книги по разспросу и отдачѣ записанныхъ въ крестьяне подъ росписку землевладельцевъ не дѣлалось никакихъ постановленій о мѣрахъ въ случаѣ ухода такихъ порядчиковъ; но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что такихъ сошлыхъ порядчиковъ можно было возвращать назадъ. Вообще строить какіе-либо выводы на одномъ молчаніи порядныхъ совершенно невозможно, потому и ограничительное толкованіе санкцій, устанавливающей лишь неустойку и вознагражденіе за убытки, если въ самой записи стоитъ условіе о невыходѣ, едва ли правильно. Мы, наоборотъ, полагаемъ, что и въ этихъ случаяхъ землевладельцамъ принадлежало право возвращать обратно сошлыхъ крестьянъ.

Не имѣя въ своемъ распоряженіи прямыхъ подтвержденій этой мысли, позволяемъ себѣ привести здѣсь еще два сопоставленія. Уложеніе ни прямо, ни косвенно не затрагиваетъ разбираемаго вопроса. Оно лишь упоминаетъ о челобитьяхъ дворянъ и дѣтей боярскихъ въ бѣглыхъ крестьянахъ по ссуднымъ и поручнымъ записямъ, «что тѣмъ ихъ крестьяномъ жити за ними во крестьянствѣ» (XVIII, 40). Но, говоря о людяхъ, живущихъ по записямъ въ чьихъ либо дворахъ, Уложеніе даетъ любопытное указаніе на то, какъ смотрѣлъ законодатель на неустойку: «а въ записи написано будетъ имя того одного, кому запись будетъ дана, а жити имъ у нихъ по ихъ животъ или урочные лѣта, а не доживутъ урочныхъ лѣтъ, и на нихъ взяти по записи зарядъ». Изъ вервой половины статьи какъ будто слѣдуетъ, что этимъ дѣло и кончается, но въ дальнѣйшей части статьи читаемъ: «и жити имъ по тѣмъ записямъ у тѣхъ людей, кому они тѣ записи на себя дадутъ, по ихъ животъ; а по смерти ихъ женамъ ихъ и дѣтямъ до нихъ дѣла нѣтъ» (XX, 44). Отсюда видно, что уплата неустойки не освобождала отъ возвращенія по жилой записи ушедшаго до срока жильца.

Второе сопоставленіе, быть можетъ, еще ближе выяснитъ значеніе крестьянской крѣпости по порядной или ссудной записи.

Выше было замѣчено, что и въ XVII вѣкѣ еще встрѣчаются словесныя условія о жительствѣ за кѣмъ либо въ крестьянахъ или бобыляхъ. Отъ половины XVII вѣка имѣется нѣсколько документальныхъ свидѣтельствъ о томъ, что поряжающіеся въ крестьяне или бобыли уже раньше жили за тѣми же или иными землевладѣльцами въ крестьянахъ или бобыляхъ, но безъ порядныхъ записей или безъ крѣпостей. Такъ въ 1640 году Псковскій помѣщикъ Яковъ Загряжскій предъявилъ къ запискѣ «жилецкую во крестьянствѣ порядную запись, а за записью поставилъ мужиковъ» и сказалъ, что тѣ мужики «его Яковлевы крестьяне, а жили за нимъ въ Вышегородскомъ уѣздѣ, въ Коровской губѣ, въ помѣстной его деревнѣ Куконосовѣ во крестьянехъ безъ порядной записи, а нынѣ они дали ему порядную запись во крестьянствѣ». Точно также поряжающійся въ 1647 году во крестьяне за Опочецкаго казака выходецъ въ разспросѣ заявилъ, что его вызвалъ изъ-за Литовскаго рубежа къ себѣ во крестьяне упомянутый казакъ, и онъ «жилъ за нимъ во крестьянѣхъ по ся мѣста шестой годъ безъ записи»; впредь обязуется жить за нимъ согласно условіямъ порядной. Въ 1648 году Псковскому помѣщнику Якову Воронцову выдалъ крестьянскую запись вольный человѣкъ, который «жилъ за отцомъ ево въ бобылехъ безъ крѣпости годъ здесять». Въ бобыльской записи того же года Елизарьеву монастырю сказано, что порядчикъ «живетъ за монастыремъ въ деревни въ бобыляхъ безъ жилецкой 17 лѣтъ» ¹⁾. Эти проживающіе безъ крѣпостей крестьяне и бобыли живутъ, конечно, по словесному соглашенію съ землевладѣльцами или ихъ прикащиками; но такъ какъ они живутъ безъ крѣпостей, то считаютъ себя проживающими добровольно. Въ 1670 году поряжающійся въ крестьянство Трофимъ Павловъ, вольный человѣкъ Польскіе породы, родимецъ Себежскаго уѣзда, объяснилъ, что онъ вышелъ съ отцомъ своимъ въ Шеинову войну тому лѣтъ болши сорока въ Воронацкой уѣздъ и «приставъ жилъ порядясь во крестьяне добровольно бесъ порядной записи въ томъ же Воронацкомъ уѣздѣ, въ Ильинской губѣ на опчей деревнѣ Ганковѣ Василья Св. съ Горки да Спаса Св. съ Старого

¹⁾ Вотчин. Копт. по г. Пскову кн. ⁸⁴/1626, № 47; кн. ⁸³/1625, №№ 86, 115 и 130. Ср. тамъ же, № 87 (1647): въ крестьянской «порядной жилецкой записи» разрядной избы подъячему польнаго человѣка крестьянскаго сына на помѣстную пустошь сказано: «а до сего числа жилъ я за нимъ на той ево помѣстной пустоши въ бобыльствѣ пять лѣтъ».

Костра и жилъ на тое деревне за тѣми церквами во крестьянехъ добровольно по се число, а крѣпости имъ никакой не далъ во крестьянстве»; и нынѣ поряжается жити за тѣми же церквами во крестьянствѣ вѣчно. Въ томъ же году поряжающійся во крестьяне за Снѣтогорскій монастырь Польскій выходецъ въ разспросѣ сказалъ, что отецъ его съ нимъ «жили во Псковскомъ уѣздѣ, въ Теребенской губѣ, на погостѣ въ бобылкѣхъ, въ вотчинѣ за Воскресеньемъ Христовымъ и жили добровольно дѣтъ съ пять, а никакой крѣпости тотъ отецъ ево Ивашко въ Воскресенскую вотчину въ казну на себя не давывалъ» ¹⁾. Отсюда выраженіе «жить добровольно» означаетъ жить безъ крѣпости или безъ записи, какъ и говорили многіе изъ порядчиковъ, что они раньше жили «добровольно безъ крѣпости» или просто «добровольно» или «безъ крѣпости» ²⁾. Эта группа добровольныхъ не крѣпостныхъ людей обнимаетъ самые пестрые элементы населенія. Сюда входятъ разные работные люди, которые проживаютъ, «переходя у всякихъ чиновъ людей по деревнямъ, наймаючись въ годы на работы», ³⁾, живутъ «въ бобылкѣхъ изъ найму» ⁴⁾, кормятся «переходя работою своею въ разныхъ мѣстехъ у всякихъ чиновъ крестьянъ по наймомъ, живучи по подсосѣдью» ⁵⁾. Жить въ подсосѣдствѣ значитъ тоже жить добровольно ⁶⁾. Сюда

¹⁾ Вотчинн. Конт. по г. Пскову кн. ⁸⁵/1627, №№ 520 и 507. Ср. кн. ³⁷/1125, № 196 (1688): поряжающійся во крестьяне за Печерскій монастырь выходецъ Аношко Мануйловъ въ разспросѣ сказалъ, что послѣ смерти отца жилъ съ матерью у Егорьевскаго крестьянина Сенскаго погоста и, живучи у него года съ три, кормились Христовымъ именемъ и перешли въ Смоленскую губу къ Никольскому крестьянину «и живучи у него бобыльской оброкъ платили въ церковную Николаевскую казну по вся годы дѣтъ съ пятнадцать, а крѣпостей они въ тое Николаевскую казну и именъ никому никакихъ не даывали, жили всѣ добровольно».

²⁾ Тамъ же, кн. ⁸⁵/1627, № 550; кн. ⁸²/1624, № 233; кн. ⁷⁴/1616, №№ 94, 106, 122, 154; кн. ³⁷/1125, № 198.

³⁾ Тамъ же, кн. ⁸³/1626, № 293.

⁴⁾ Тамъ же, кн. ³⁷/1125, л. 855.

⁵⁾ Тамъ же, кн. ⁸²/1624, № 215; кн. ³⁷/1125, л. 597 (1688): порядчикъ за Ивановскій дѣвичь монастырь изъ Заведичья по выходѣ изъ-за рубежа пришелъ въ Кобыльскій уѣздъ, Мыслогостицкую губу и присталъ у крестьянина и «жилъ у него съ полгода въ подсосѣдствѣ», потомъ перешолъ къ дворцовому крестьянину «и жилъ у него въ подсосѣдствѣ годы в два, кормился портнымъ мастерствомъ», потомъ перешелъ къ третьему крестьянину «и жилъ у него въ подсосѣдствѣ жъ».

⁶⁾ Тамъ же, кн. ⁷⁴/1616, № 94 (1692): поступающая въ бобыльство за церковь Спаса отъ Старого Костра вдова съ 3 сыновьями рассказала, что послѣ от-

же откосятся наемные работные казаки ¹⁾ и даже бѣглые крестьяне, которые также въ бѣгахъ живутъ добровольно безъ крѣпостей. Такъ въ 1670 году Пусторжевскій помѣщикъ Григорій Елагинъ поставилъ къ запискѣ Васку Леонова да бѣглаго мужика Ермолку, брата Васкина, и представилъ на нихъ порядную записъ 1661 года, которую за службой онъ не успѣлъ записать. Въ разспросѣ бѣглый Ермолка сказалъ, что онъ съ братьями и матерью вышли на государеву сторону лѣтъ съ 13 и порядились жить за Григорьемъ Елагинымъ, которому и выдали представленную записъ; но отъ Елагина бѣжали тому лѣтъ съ семь въ Луцкой уѣздъ и пристали въ Петровой деревнѣ Лутковского въ Елавускомъ стану, въ деревни Бушневѣ и нынѣ тамъ живутъ... «а живутъ де они за нимъ Петромъ добровольно и никакіе крѣпости ему Петру на себя не даывали и у записки нигдѣ въ городѣхъ не бывали» ²⁾.

Эти добровольные жильцы, какъ бы они ни именовались, тѣмъ существенно и отличаются отъ крѣпостныхъ крестьянъ и людей, что пользуются правомъ выхода. По разнымъ поводамъ они нерѣдко на это ссылаются. Въ 1684 году выдающій на себя служилую кабалу Гришка Семеновъ въ разспросѣ сказалъ, что отецъ его и онъ родомъ крестьянскія дѣти Троицкаго Сергіева монастыря и жили въ вотчинѣ того монастыря добровольно, «и съ того монастыря отецъ ево Сенка перешолъ къ Москвѣ и ево Гришку съ собою вынесъ въ малыхъ лѣтѣхъ, потому что отецъ ево Сенка жилъ въ той Сергіевской вотчинѣ добровольно». Въ 1690 году поряжающійся за Троицкій домъ въ крестьяне выходецъ въ разспросѣ сказалъ, что по выходѣ присталъ жить для работы у крестьянина Никиты Бухвостова и жилъ въ той деревнѣ лѣтъ съ 20, и «какъ Микита Бухвостовъ пострится, и братъ де ево Микитинъ Иванъ Степановъ

пуска со двора жила она съ мужемъ «въ Староуситовскомъ погостѣ въ подсосѣдствѣ у Елисеѣва крестьянина Полибина у Харлапка Иванова, и въ нынѣшнемъ 201 году ноября мужъ ея умеръ, и послѣ смерти мужа своего живетъ она з дѣтми своими у нево же Харлапка и по се число добровольно»

¹⁾ Вотчинн. Конт. по г. Пскову кн. ^{37/1125}, № 144 (1687): выходецъ, поряжающійся въ вотчину Псковскаго архіепископа, въ разспросѣ объяснилъ, что жилъ въ Псковскомъ уѣздѣ, въ Мыслогостицкой губѣ у Николаевского крестьянина «въ козакѣхъ лѣтъ съ пять», потомъ перешелъ къ другому и жилъ у него «въ козакѣхъ лѣтъ съ 13», наконецъ перешелъ къ попу и «жилъ у него въ козакѣхъ же года з два».

²⁾ Тамъ же, кн. ^{85/1627}, № 527.

сынъ Бухвостовъ съ той деревни Василевой Горы взявъ насилствомъ и перевелъ въ Оклюдицкую волость на деревню Кокорино, и жилъ на той деревни Кокоринъ годы съ три, и онъ де Иванъ началъ на него Еуѣимка просить писменныхъ крѣпостей, чтобъ ему жить за нимъ во крестьянствѣ, и онъ де, не давъ ему на себя крѣпостей, съ той деревни сшолъ... а та деревня, на которой онъ предъ сего жилъ, досталась въ Троицкую вотчину». Въ записи порядчикъ назвалъ себя вольнымъ человекомъ, «что живалъ добровольно у монаха Никандра»¹⁾.

Какъ видно изъ приведенныхъ случаевъ, нѣкоторые изъ этихъ жильцовъ проживаютъ на одномъ мѣстѣ довольно долго, прочно поселяются и заводятъ даже собственныя усадьбы; но и это обстоятельство не мѣняло характера ихъ отношеній къ землевладѣльцамъ. Въ 1693 году поряжающійся за Мирожскій монастырь Гришка Дѣвѣвъ въ разспросѣ сказалъ, что онъ поповъ сынъ и родственники всѣ церковнаго чина; послѣ смерти отца «перешолъ въ Псковскій уѣздъ, въ Виделитскую губу, въ Егорьевскую деревню з болота Гверстна и присталъ у тетки своей, крестьянки той Егорьевской церкви у вдовы, и жилъ а годъ, и после того на той же деревни Гверстне поставилъ онъ Гришка свое дворишко, и жилъ онъ въ томъ своемъ дворишке на той жъ деревни Гверстне добровольно годы съ четыре и, живучи въ той деревни, работалъ ходя розныхъ чиновъ у людей всякую деревенную работу, а той Егорьевской деревни Гверстна деревенной земли пашни не пахалъ и сѣнныхъ покосовъ не косилъ и оброку въ тое Егорьевскую казну ничего не платилъ и Егорьевскимъ крестьяниномъ не назывался, а назывался вольнымъ человекомъ»²⁾. Такія поселенія зависѣли, конечно, отъ согласія землевладѣльцевъ, которые были всегда непрочъ закрѣпить за собой записями или выдачей подмоги такихъ добровольныхъ жильцовъ. Въ случаяхъ противодѣйствія со стороны послѣднихъ они даже принимали противъ нихъ насильственные мѣры. Такъ въ 1690 году поселяющійся въ крестьяне за церковь Похвалы Пречистыя Богородицы Володка Тетюхинъ въ разспросѣ разсказалъ, что мать его по выходѣ изъ-за рубежа вышла замужъ за крестьянина Сяѣтогорскаго монастыря въ деревню Сорокино, и онъ жилъ у вотчима 18 лѣтъ, который его женилъ, и женатымъ онъ жилъ у него еще 18 лѣтъ, а по смерти вотчима «во 198 году того

¹⁾ Вотчинн. Копт. по г. Пскову кн. ⁸²/1624, № 302; и кн. ³⁷/1125, л. 851.

²⁾ Тамъ же, кн. ⁷⁸/1615, № 160.

Снѣтогорскаго монастыря архимаритъ Іоиль тое мать и ево Володку съ тое деревни велѣлъ выслать вонъ для того, что де жили они на той деревни добровольно безъ крѣпостей, и тое деревню ихъ онъ архимаритъ велѣлъ разломавъ скрыть инемъ вотчиннымъ своимъ крестьяномъ» ¹⁾. Особенно любопытно отмѣтить, что добровольные поселенцы подтверждаютъ свою свободу ссылкой на то, что они не брали у временныхъ своихъ хозяевъ подмоги. Такъ, въ 1694 году выходецъ Мартышко, поселяющійся въ крестьяне за Середкинъ монастырь, въ разспросѣ сказалъ, что вышелъ года съ три и въ Новгородскомъ уѣздѣ жилъ «добровольно въ бобыльствѣ на деревни Деткове за Тарасьемъ Болкашинымъ... а живучи въ бобылехъ за Тарасьемъ Болкашинымъ крѣпостей на себя ему Тарасью во крестьянстве и въ бобыльстве и инемъ никому не даывалъ». Въ записи, между прочимъ, сказано: «и напредъ сего я Мартишка з женою и з дѣтми ни за какими помѣшники и за вотчинники и за монастыри и за церквами во крестьянстве и въ бобыльстве не живалъ и никому никакихъ на себя крѣпостей не даывалъ, а толко жилъ добровольно за Тарасьемъ Карповымъ сыномъ Болкашинымъ, а крѣпостей никакихъ у меня Мартишка на себя и на жену и на дѣтей своихъ ему Тарасью не дано и подмоги у него пичего не ималъ» ²⁾.

Наоборотъ, другіе жильцы отличались крайнею непосѣдливостью и въ теченіе своей жизни успѣвали испробовать счастье въ самыхъ разнообразныхъ положеніяхъ. Вотъ одинъ изъ примѣровъ. Въ 1687 году Псковскій митрополичій стряпчій предъявилъ къ записи крестьянскую жилецкую порядную записъ и поставилъ мужика, который и рассказалъ свою біографію. Это былъ гулящій человекъ Дмитрейко Семеновъ сынъ Торчиловъ; отецъ его жилъ лѣтъ 40 назадъ въ Иванѣ Городѣ, а какого чина былъ, не знаетъ, и братъ его вывелъ его подъ Старую Русу и жили у дворцовыхъ крестьянъ. Послѣ смерти брата остался онъ 13 лѣтъ, «и живучи въ Старорусскомъ уѣздѣ женился у гулящаго человека Лазорка лодейшика на дочери ево дѣвки Матренки, и жениась де онъ Дмитрейко жилъ въ томъ же Старорусскомъ уѣздѣ, въ вотчинѣ Преображенія Спасова изъ Старой Русы по велѣнію того Спасскаго монастыря игумена Іосіаеа на мелницы

¹⁾ Вотчинн. Конт. по г. Пскову кн. ²⁷/1125, л. 879.

²⁾ Тамъ же, кн. ⁷³/1616, № 9.

у мельника Спасскаго жъ крестьянина... добровольно годы съ четьре и прижилъ съ тою женою своею Матренкою сына, а живучи кормился работою своею. И послѣ де того онъ же Дмитрейко з женою своею и съ сыномъ перешелъ изъ того Старорусскаго уѣзда въ Пусторжевской уѣздъ, въ вотчину боярина Бориса Васильевича Бутурлина и впросился у прикащика его Андрюшки Александрова въ деревню Михалкино пожить добровольно, пока онъ Дмитрейко похочеть; и жилъ онъ Дмитрейко з женою своею и з дѣтми въ той деревни Михалкине лѣтъ съ семь, кормился работою своею сыромятнымъ мастерствомъ, и изъ той деревни Михалкива перешелъ онъ Дмитрейко з женою своею и з дѣтми въ Николаевской Плеской монастырь, и того монастыря игуменъ Филаретъ взялъ ево въ бобыли, и жилъ онъ возлѣ того монастыря въ слободки въ бобылехъ годы съ полтретья и платилъ въ тотъ монастырь бобыльской оброкъ, и послѣ де того того жъ монастыря строитель Спиридонъ Голохвастовъ приказалъ ему быть въ томъ монастыре въ слухкахъ, и жилъ онъ въ слугахъ годы съ полтора, и въ прошломъ де во 191 году пришелъ онъ Дмитрейко з женою своею и з дѣтми во Псковъ и билъ челомъ великому господину преосвященному Маркеллу митрополиту Псковскому и Изборскому въ домовые ремесленники, и по благословенію великаго господина преосвященнаго Маркелла митрополита Псковскаго и Изборскаго велено ему жить у Николая Чудотворца въ Кожине монастыре, въ воротной кельи и живучи дѣлать на митрополичъ дворъ всякую ремесленную рухлядь, и жилъ въ томъ монастыре съ годъ, и послѣ жилъ онъ Дмитрейко въ вотчине церкви Георгія Великомученика со Взвозу, въ деревни Заходахъ у крестьянина Михейка Петрова, а живучи дѣлалъ всякую ремесленную рухлядь на митрополичъ дворъ и по се число. А живучи онъ Дмитрейко въ Иване городе и въ Старорусскомъ и въ Пусторжевскомъ и во Псковскомъ уѣздехъ никому на себя никакихъ крѣпостей не даывалъ, и въ нынѣшнемъ во 195 году іюня въ 9 день билъ челомъ онъ Дмитрейко великому господину преосвященному Маркеллу митрополиту Псковскому и Изборскому въ ево архіерейскую вотчину по крестьянство вѣчно, гдѣ ево поселятъ»¹⁾.

И такъ, одни поселенцы крестьянами или бобылями не назывались, никакихъ оброковъ въ пользу землевладѣльцевъ не пла-

¹⁾ Вотчинн. Контор. по г. Пскову № 37/1125, № 141.

тили, подмогой съ ихъ стороны не пользовались, хотя могли имѣть даже собственную усадебную осядлость; другіе не скрывали, что жили въ крестьянствѣ или въ бобыльствѣ, платили даже оброкъ, но часто мѣняли свою осядлость. Но и тѣ и другіе называли себя добровольными жильцами въ силу одного общаго обѣимъ группамъ признака: ни тѣ ни другіе не давали на себя землевладѣльцамъ никакихъ крѣпостей и потому сохранили за собой право выхода въ любое время года или по истеченіи срока найма. И такой свободой они пользовались до тѣхъ поръ, пока или необеспеченность положенія, или соблазнъ воспользоваться подмогой или ссудой, или, наконецъ, возрастъ и семья не вынуждали ихъ выдать на себя записи въ крестьянство или бобыльство или въ дворовую службу вѣчно, по своей смерти. Та или иная форма записи не играла существеннаго значенія, когда свобода перехода смѣнялась на вѣчную крѣпость.

Поэтому мы и думаемъ, что форма саякціи крестьянскихъ записей, въ зависимости отъ большей или меньшей опытности плещадныхъ подъячихъ, не имѣла рѣшающаго значенія: по всякой записи можно было крестьянина вернуть изъ бѣговъ, если только въ записи прямо не оговорено право выхода при тѣхъ или иныхъ условіяхъ.

Переходимъ къ разсмотрѣнію второго вопроса въ исторіи крестьянской записи XVII вѣка—къ вопросу о подмогѣ и ссудѣ.

Въ ряду обстоятельствъ, вліявшихъ на измѣненіе условій крестьянскаго порядка, подмога и ссуда играютъ одну изъ самыхъ важныхъ ролей, если не самую важную. Естественнo поэтому остановиться подробнѣе на разборѣ этого явленія тѣмъ болѣе, что между изслѣдователями существуютъ по данному вопросу большія разногласія.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что ни крестьянскія записи, ни другіе акты не знаютъ строгой терминологіи и нерѣдко употребляютъ безразлично термины «подмога» и «ссуда». Такъ по записи 1647 года 13 марта Галактіонъ Кондратьевъ взялъ у государя подмоги на 5 рублей кромѣ: хлѣба; запись въ текстѣ названа крестьянскою порядною, а въ приказной помѣтѣ сказано: «и съ тое крестьянскіе ссудны е записи по государеву указу съ пяти рублей пошливъ пять алтынъ». Въ рядной записи 1649 года апрѣля сказано, что Михалко Корнилевъ «взялъ на подмогу у государя своего денегъ и хлѣба и всякой ссуды на 5 рублей и съ тою ссудою» обязался жить за своимъ госуда-

ремъ ¹⁾. Точно также въ грамотѣ на Верхотурье 1645 года велѣно прибирать крестьянъ на пашню изъ вольныхъ людей, «и на ссуду и на подмогу велѣли имъ изъ нашей казны, изъ Верхотурскихъ доходовъ, деньги и хлѣбъ давать противъ прежняго, по чему Верхотурскимъ новоприборнымъ пашеннымъ крестьяномъ денегъ и хлѣба давано напередъ сего». Или въ наказѣ Тобольскому воеводѣ 1664 года предписано: «на государеву пашню изъ гулящихъ изъ всякихъ охочихъ вольныхъ людей изъ подмоги, и на льготные годы, и на ссуду призывать, и ссуду и подмогу и льготу имъ давати смотря по тамошнему дѣлу»; и далѣе: «а подможные денги тѣмъ крестьяномъ присылати въ тѣ города изъ Тоболска... а семянной хлѣбъ на ссуду новымъ крестьяномъ велѣти давати въ тѣхъ городѣхъ» ²⁾. Изъ этихъ сопоставленій нельзя уловить никакой разницы между подмогой и ссудой, такъ какъ всякая ссуда дается на подмогу, а подможные деньги на ссуду. Но въ другихъ случаяхъ грамоты повидимому не смѣшиваютъ этихъ двухъ понятій. Такъ въ грамотѣ 1632 года на Верхотурье сказано, что изъ вольныхъ гулящихъ людей посажено въ крестьяне со 1624 по 1631 годъ всего 217 человекъ, «а подмоги имъ давано на четь десятины по полтора рубли да на ссуду по три рубли человекъ»; всего «денегъ имъ изъ наше казны дано на ссуду, для ихъ бѣдности, на лошадиную покупку 704 рубли, а въ тѣхъ денгахъ имапы на нихъ заемные кабалы, а по 140 годъ тѣхъ они денегъ въ нашу казну не платили». Впредъ предписано прибирать въ крестьяне вольныхъ охочихъ людей, «а подмогу имъ велѣли давати изъ наше казны, противъ прежняго нашего указу,... а ссудные денги, которые даваны напередъ сего тѣмъ новымъ Верхотурскимъ пашеннымъ крестьяномъ, при прежнихъ воеводахъ, 704 рубли велѣли бѣ есте выбирать съ великимъ радѣньемъ неоплошно, чтобъ однолично тѣ ссудные денги выбрать всѣ сполна» ³⁾. Указанія этой грамоты вполне соотвѣтствуютъ уже отмѣченному въ литературѣ различію между подмогой, которая погашается исполненіемъ принятыхъ на себя порядчикомъ обязательствъ по приведенію участка въ годный для обработки видъ, и ссудой, которая подлежитъ возврату по особой ссудной кабалѣ.

¹⁾ *Архивъ историч. и практич. свѣдѣній*, 1859 г., кн. 2-я, въ статьѣ Вѣляева, стр. 94—95; Акты о тягл. насел. I, № 47.

²⁾ А. И. IV, № 3; Д. къ А. И. IV, стр. 357.

³⁾ А. И. III, № 172.

Но по памятникамъ XVII вѣка невозможно провести такого различія между этими двумя видами долговыхъ обязательствъ. По многимъ крестьянскимъ записямъ выговаривается возвращеніе подмоги и, обратно, возвратъ ссуды въ массѣ случаевъ вовсе не предполагается. Таковы именно всѣ ссудныя крестьянскія записи. По нимъ ссуда подлежитъ возвращенію лишь въ случаѣ ухода или бѣгства крестьянина, который обыкновенно обязуется «съ тою ссудою жить» и «ссуды не снести».

Какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ крестьянскихъ записяхъ встрѣчается условіе о возвратѣ подмоги, такъ и въ большинствѣ другихъ, подмога въ XVII вѣкѣ имѣетъ совсѣмъ не то значеніе, какъ раньше. Это не уплачиваемое впередъ вознагражденіе за особые труды и затраты по приведенію крестьянскаго участка въ положеніе, необходимое для сельскохозяйственной культуры: за расчистку пашни, за возведеніе новыхъ построекъ и т. п. Это не болѣе какъ пособіе земледѣльцу за поставленіе его самого въ возможность приняться за крестьянское хозяйство: выдача ему денегъ на приобрѣтеніе рабочаго скота и сѣмянъ для посѣва или отпускъ ему того и другого натурой. Такъ въ 1646 году Оомка Карповъ, порядившійся за Новгородскаго помѣщика Тихона Бровцына, «подмоги у него взялъ лошадей да корову, да свинью, да двѣ овцы, да хлѣба ржи и овса пять четвертей... а тое подмогу заплатить всю сполна». Вышеупомянутый порядчикъ Михайло Корнильевъ, получившій отъ государя своего «на подмогу денегъ и хлѣба и всякой ссуды на 5 рублей», обязался «наживъ та ссуда ему государю моему заплатить». Въ порядной 1649 года Абрамка Петрова за Новгородскаго помѣщика Самойла Дмитріевича Тыркова сказано: «и мнѣ Самуйлу на Обрамѣ въ тѣ лютныя два годы никакова своего работнаго дѣла не спрашивать. А что я Самуйло далъ ему кобылу въ полчетверта рубли для пашни въ подмогу, и та ему кобыла безъ отдачи; а что ярового хлѣба на сѣмена далъ ему Обраву, и мнѣ Самуйлу у него тотъ подможной хлѣбъ сѣмяна взять, какъ ево измога сяжетъ, послѣ лютныхъ годовъ» ¹⁾. Такия пособія

¹⁾ *Архивъ истор. и практич. сведѣн.*, 1859 г., кн. 2, стр. 96; Акты о тягл. насел. I, № 47; Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, книга по Новгороду № 36 л. 84—85; ср. еще тамъ-же, порядныя за №№ 40—43, на лл. 478—482 и 487—488; книга по Новгороду № 35, л. 101 (1647): «а подможные денги три рубля послѣ лютныхъ лѣтъ отдать намъ навадь»; л. 226—228 и 228—230: «а наживъ та ссуда ему государю своему заплатить»; л. 416—417: «и тое

были совершенно необходимы, такъ какъ многіе порядчики являлись для крестьянской пристани безъ всякихъ средствъ. Одинъ, напр., принесъ «своего живота полтора рубли денегъ да кафтанъ сѣрой»; другой «своего живота не принесъ ничего»; третій «пришелъ въ готовой дворъ душою да тѣломъ ко всему крестьянскому заводу и ко ржи готовой» ¹⁾. Поэтому ничего вътъ удивительнаго въ томъ, что въ записяхъ, кромѣ подмоги скотомъ и хлѣбомъ па сѣмена, очень часто упоминается подмога хлѣбомъ «на ѣмена», «на ѣству» и «на прокормъ» ²⁾. Любопытно, что землевладѣльцы зачисляють въ подмогу засѣянный хлѣбъ, старые хоромы и выданную прежнему жильцу подмогу, если новый порядчикъ поселялся въ готовый дворъ, ко ржи готовой и ко всѣмъ крестьянскимъ животамъ прежняго жильца. Въ 1650 году за новгородскаго помѣщика Григорія Менцерскаго поселился въ крестьянство Яковъ Овдокимовъ на крестьянской участокъ въ готовые хоромы и въ животы, въ домъ ко вдовѣ къ Аннѣ къ Яковлевской жонѣ, «а подмоги того ево крестьянина Якова взялъ лошадь въ 5 рублевъ да двѣ коровы цѣною въ три рубля, да двое свиней, да въ земли сѣяной ржи»... Въ 1669 году зарубежный выходецъ порядился на деревню Вознесенскаго Дѣвича монастыря, въ старые крестьянскіе хоромы Еремки Ѳедорова, на его жеребей; въ порядной сказано: «а подмоги взялъ я Сидоръ хоромы старые крестьянина Еремки Ѳедорова, а денегъ занелъ у ней игуменьи рубль 4 алтына две денги, да ржи на семена, что засеяли оне игуменья съ сестрами 20 осмаковъ» ³⁾.

подмогу заплатить всю сполна»; лл. 419—420, 422—423, 423—424, 427—428; Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ^{83/1625}, № 126 (1648): «а тѣ намъ денги подможные заплатить тѣмъ церковнымъ старостамъ на срокъ, па Семень день Лѣтоначатца»; кн. ^{85/1627}, № 483 (1669): «а подмоги взялъ я Сидоръ хоромы старые крестьянина Еремки Ѳедорова, а денегъ занелъ у ней игуменьи рубль 4 алтына две денги, да ржи на семена, что засеяли оне игуменья съ сестрами 20 осмаковъ; а съ тое ржи, какъ слѣтъ поспѣетъ, выдать съ тѣхъ 20 осмаковъ пятина, а рожъ 20 осмаковъ отдать».

¹⁾ Акты о тягл. насел. I, №№ 26 и 28: Моск. Арх. Мин. Ип. Дѣлъ кн. по Новгород. № 36, л. 478; Вотчинп. Конторы по г. Пскову № ^{83/1625}, № 40 (1645): порядчикъ за церковь Василія Великаго къ крестьянину въ домъ къ его племянницѣ ко вдовѣ пришелъ «душою и тѣломъ».

²⁾ Моск. Арх. Мин. Ип. Дѣлъ кн. по Новгороду № 35, лл. 419—420, 491—493, 493—495; Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ^{85/1627}, № 319.

³⁾ Моск. Арх. Мин. Ип. Дѣлъ кн. по Новгород. № 36, лл. 424—425; Вотчин. Конторы по г. Пскову кн. ^{85/1627}, № 483.

Условіе о возвратѣ подмоги вовсе не общее правило; наоборотъ, большинство крестьянскихъ записей такого условія не содержатъ; но въ обезпеченіе интересовъ землевладѣльцевъ въ нихъ выговаривалось возвращеніе подмоги лишь на случай ухода или бѣгства крестьянъ. И въ этомъ отношеніи подмога вполне приравнивалась ссудѣ.

Между подмогой и ссудой нельзя провести и того различія, что размѣръ подмоги опредѣлялся въ самой записи, а выдача ссуды удостовѣрялась особымъ документомъ—ссудной кабалой. Въ ссудныхъ крестьянскихъ записяхъ обыкновенно опредѣляется и размѣръ получаемой ссуды: это обычные 5—10 рублей (иногда и выше 10 р.), которые во второй половинѣ XVII вѣка порядчики брали «на лошади, и на коровы, и на дворовое строенье, и на всякую мелкую животину, и на всякую дворовую спосуду»; или: «на лошади, и на коровы, и на всякую животину, и на хлѣбъ, и на сѣмена, и на всякой крестьянской заводъ». Хотя аналогичныя свѣдѣнія имѣются въ записяхъ и о подмогѣ, но едва ли не чаще записи вовсе не содержатъ никакихъ указаній о выдачѣ подмоги. Это, однако, вовсе не означаетъ, что крестьяне въ этихъ случаяхъ подмоги и не получили. Только выдача ея удостовѣрялась не крестьянской записью, а особыми документами, какъ-то кабалами, которыя въ такихъ случаяхъ носили названіе подможныхъ кабалъ или подможныхъ записей, затѣмъ расходными книгами общими или спеціальными; послѣднія назывались расходными подможными кпигами и велись, кажется, преимущественно въ обширныхъ монастырскихъ хозяйствахъ. Иногда-же выдача подмоги являлась простымъ актомъ довѣрія землевладѣльца порядчику и не скрѣплялась никакимъ документовъ: подмога выдавалась безкабально. О всѣхъ перечисленныхъ документахъ, удостовѣрившихъ выдачу подмоги, и о подмогѣ безкабальной мы имѣемъ свѣдѣнія изъ крестьянскихъ записей. Не упоминая о выдачѣ подмоги, онѣ нерѣдко въ санкціи содержатъ условіе о возвратѣ подмоги въ случаѣ ухода крестьянина не въ опредѣленной суммѣ, а сколько причтется, по какимъ-либо долговымъ крѣпостямъ или даже и безъ нихъ. Такъ, вольный человекъ Василій Игнатьевъ, порядившійся въ 1629 году за Псковскаго помѣщика Лаврентія Горяинова, обязался никуда не выходить и это обязательство санкціонировалъ слѣдующимъ условіемъ: «а нѣчто куде сойду или поряжатися учну, и на мнѣ Лаврентью деревенская пашня и по кабаламъ и безкабально подможной хлѣбъ

и денги» ¹⁾). Кабалы, выданныя за подмогу или за подможный хлѣбъ и деньги, и назывались подможными кабалами и упоминаются уже въ актахъ конца XVI вѣка. Образцомъ такой подможной кабалы является подможная запись 1623 года, выданная Олуверьемъ Яковлевымъ Ѳедору Путилову въ удостовѣреніе полученной подмоги скотомъ и хлѣбомъ, причемъ вся подмога оцѣнена на деньги, скотъ поштучно, а хлѣбъ въ совокупности: «а за хлѣбъ мнѣ платить 4 рубли» ²⁾). Въ монастырскихъ хозяйствахъ, рѣже въ церковныхъ, велись иногда особыя книги для записи выданной крестьянамъ подмоги, которыя назывались расходными подможными книгами. Въ 1629 году за Псковскій Печерскій монастырь порядились въ крестьяне двое Литовскихъ выходцевъ и обязались, между прочимъ, «не вытти и подмоги монастырскіе хлѣбныя и денежныя съ собою не снести»; въ случаѣ нарушенія этого условія «архимариту Іеву з братією, гдѣ насъ ни сыщутъ, взяти Печерскаго монастыря монастырская подмога хлѣбная и денежная по монастырскимъ книгамъ, а впредь мы Пречистые Богородицы въ вотчину Печерскую во крестьянехъ по сей записи крѣпки». Что это за монастырскія книги, видно изъ порядной записи того-же года за тотъ же монастырь прежняго монастырскаго бобыля Иванка Кондратьева, который также обязался ни за кого «не поряжатца и подмоги монастырскіе хлѣбныя и денежныя съ собою не снести»; за нарушеніе этого обязательства установлена слѣдующая санкція: «архимариту з братією взяти на мнѣ Иванке хлѣбная и денежная подмога по монастырскимъ расходнымъ подможнымъ книгамъ» ³⁾).

¹⁾ Акты о тягл. насел. I, № 9. Ср. еще тамъ-же, № 32 (1644): «и насъ на порутчикахъ его Якимово воровство и церковная денежная по кабаламъ подмога»; Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ^{78/1620}, № 3 (1627): «заставы 5 рублевъ и подможный хлѣбъ и денги по кабаламъ и ево крестьянской доходъ»; тамъ-же кн. ^{84/1626}, № 9 (1636): «и ево Сергѣева подмога по кабаламъ»; тамъ-же, № 43 (1639): «и подможной хлѣбъ и денги по кабаламъ и безкабально»; кн. ^{82/1625}, № 51 (1646): «Да ему жъ Сергѣю на мнѣ Лучке взяти своя хлѣбная и денежная подмога по кабаламъ и безкабально».

²⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ^{84/1626} №№ 92 и 93 (1642): «по сей записи за убытки и за волюкиду денегъ три рубля и по подможнымъ кабаламъ хлѣбъ и денги»; Сборн. Румянц. Муз. № LIV, л. 30: «три подможныхъ кабалы на крестьянъ»; Акты о тягл. насел. I, № 3.

³⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ^{80/1622}, № 16; Акты о тягл. насел. I, № 12; ср. еще Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ^{80/1622}, № 19 (1629): порядчикъ за церковь Рождества Христова изъ Довмантовы стѣны обязуется въ случаѣ ухода уплатить заставы 5 р. и «подможной хлѣбъ и денги по каба-

Эти монастырскія книги могли называться и иначе, наприимѣръ, заемными книгами въ тѣхъ случаяхъ, когда подмога выдавалась подъ условіемъ возврата. Такъ въ приходныхъ книгахъ Богда Дорогобужскаго монастыря 1603—1604 года занесены доплаты монастырскихъ крестьянъ разныхъ деревень «по заемнымъ книгамъ»; наприимѣръ: «Деревни Шиловой на Савѣ Осонасовѣ взято по заемнымъ книгамъ доплаты 13 алтынъ 2 денги; да той-же деревни на Костѣ Петровѣ взято по заемнымъ книгамъ доплаты 6 алтынъ 4 денги; да той же деревни на Оедкѣ Харитоновѣ взято по заемнымъ книгамъ полтина; да той же деревни на Никитѣ Ивановѣ взято по заемнымъ книгамъ 10 алтынъ» и проч.¹⁾

И такъ, ни по своему названію, ни по условію о возвратѣ, ни по способу выдачи между подмогой и ссудой нельзя провести въ XVII вѣкѣ никакого различія: подмога и ссуда лишь два разные термина для обозначенія одного и того-же понятія.

Конечно, въ XVII вѣкѣ, какъ и въ XVI, въ землевладѣльческихъ хозяйствахъ нерѣдко встрѣчались пустыя деревни или давно запустѣвшія крестьянскія хозяйства; встрѣчались и случаи заведенія новыхъ крестьянскихъ хозяйствъ на почвѣ еще дѣвственной, «на сукахъ», «на сыромъ корню». Порядчики на такіе участки естественно нуждались въ особой поддержкѣ и покровительствѣ со стороны землевладѣльцевъ. Но эта поддержка выражалась большею частью не въ выдачѣ подмоги или ссуды, а преимущественно въ предоставленіи порядчикамъ льготъ отъ государственныхъ податей и повинностей и отъ землевладѣльческихъ сборовъ на опредѣленное число лѣтъ по условію или по усмотрѣнію землевладѣльца. Въ порядныхъ условіе о льготѣ на 1—4 года обыкновенно выражалось такъ: «И въ тѣ льготныя лѣта государевыхъ податей и монастырскихъ никакихъ доходовъ не давати и снопа, и монастырскаго дѣла не дѣлати и на монастырь пашни не пахати. А въ тѣ льготныя лѣта мнѣ Лучке пашня роспахивати, и поля роздирати, и пожни роскашивати и росчищати, и около подъ изгорода обгородити». Чаше это условіе формулировались короче: «А для двороваго поставленія и земленые роспаши государь нашъ Іевъ Ивановичъ пожаловалъ намъ льготы

ламъ и безкабально по книгамъ»; кн. ⁸⁴/1626, №№ 40 и 41 (1639): «и подможной хлѣбъ и денги по кабаламъ и безкабально по книгамъ», кн. ⁸²/1625, № 3 (1644): «и подможный хлѣбъ и денги по кабаламъ и безкабально по книгамъ».

¹⁾ А. Ю. Б. II, стр. 272—276 и 280.

на три года» и проч. ¹⁾ Подробности условій могли быть очень разнообразны. Такъ, поряжающійся въ 1645 году въ крестьяне за Егорья Святого въ Рюхѣ губѣ, на Егорьевскую пустошь Ооонасово обязался поставить дворъ и реи, поля расчищать, «съ готовые пашни давати пятой снопъ, а съ суковъ съ перваго хлѣба шестой снопъ»; «а какъ по государеву указу та пустошь Ооонасово объявитца въ платежу въ тяглѣ, и ему платити тягло, чѣмъ ево волостью обложатъ». Двое выходцевъ, порядившіеся въ 1682 году въ крестьяне за Николаевскій Плесскій монастырь на пустошь, обязались «готовая пашня пахать готовой земли съ пятого снопа, а суки съчъ первой годъ, и съ техъ суковъ, что буде у насъ засеяно какова хлѣба, и съ того хлѣба пятины намъ въ монастырь не давать, а будетъ мы на другой годъ на техъ сукахъ какой хлѣбъ станемъ сеять, и съ того хлѣба давать намъ шестой снопъ; а впредь что ви станемъ на техъ прежнихъ сукахъ какой ни есть хлѣбъ сеять», то должны давать противъ готовой земли ²⁾).

Значеніе подмоги или ссуды въ исторіи крестьянскаго порядка было чрезвычайно важнымъ. Не касаясь здѣсь той роли, какую онѣ сыграли въ исторіи крестьянскаго прикрѣпленія, мы должны обратить вниманіе на то вліяніе, какое онѣ оказали на самый характеръ крестьянской крѣпости. Для выясненія этой стороны вопроса необходимо было бы прежде всего убѣдиться въ томъ, какъ широко распространенъ былъ обычай давать крестьянамъ подмогу или ссуду. Однако же, никакихъ сколько нибудь точныхъ статистическихъ данныхъ невозможно подобрать. Основывать какіе

¹⁾ Акты о тягл. насел. I, №№ 14, 15, 19 и 22; II, № 58 (1629): «и которые де охочіе люди на той ихъ монастырской пустоши въ сельцѣ Ороловскомъ на жеребей хотятъ селитца изво льготы и лѣсъ розчищати, и тѣ де охочіе люди просятъ у нихъ льготы во всякихъ нашихъ податехъ и въ монастырскихъ доходахъ ва 15 лѣтъ»; Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁸⁰/1622, №№ 44: 47, 57; кн. ⁸⁴/1626, №№ 5, 17, 25, 40, 43, 45 и 86; кн. ⁸³/1628, №№ 14, 52, 126 333 и 344; кн. ⁸⁵/1627, № 291; кн. ⁷⁸/1616, № 187 и др. Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ книга по Новгор. № 36, л. 400 (1649): «А льготы мѣ съ нынѣшняго 158 году сентября со 2 числа впредь насколько Иванъ Михайловичъ пожалуетъ». Ср. Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁷⁸/1616, № 20 (1691): «А для деревенного посѣянья и роснашке и розчистки и на покунку лошади и всякаго болшого и малого скота и всякихъ деревенныхъ заводовъ и припасовъ взяли мы Якушко в дѣтми у него архимандрита Корнилія в братію (Мирожскаго монастыря) изъ монастырской казны денегъ 15 рублей да для прокормленья и посѣву всякаго хлѣба ржи и яроваго 5 чети.» Здѣсь льготу замѣняетъ подмога.

²⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁸³/1625, № 24; кн. ⁷⁴/1616, № 247.

нибудь выводы на указаніяхъ порядныхъ и ссудныхъ записей, при завѣдомой ихъ неполнотѣ, было бы рискованно. Но за неимѣніемъ прямыхъ данныхъ можно отмѣтить цѣлый рядъ косвенныхъ. Такъ, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что во многихъ случаяхъ крестьянскія записи, не заключая въ себѣ никакихъ указаній ни о размѣрѣ подмоги, ни о самомъ фактѣ выдачи ея, въ санкціи содержатъ обязательство о возвратѣ ея въ случаѣ ухода крестьянина ¹⁾. Нужно думать, что въ этихъ случаяхъ при заключеніи условія подмога и не выдавалась, но въ санкціи предусматривалась или какъ бы предполагалась возможность ея выдачи впослѣдствіи, какъ это прямо и выражено въ нѣкоторыхъ порядныхъ. Напримѣръ, въ порядной 1671 года двухъ выходцевъ за Елизарьевъ монастырь на случай ухода ихъ условлено уплатить 6 рублей «и подможные денги, что ни буди». Или въ поручной 1685 года по выходцѣ, порядившемся за Спасскій Надолбинъ монастырь, порутчики обязались уплатить пеню, истцовъ искъ и кромѣ того «что онъ строитель дастъ ему Якушку на подмогу хлѣба и денегъ, и то на насъ же порутчикахъ взять» ²⁾.

Подобныхъ косвенныхъ указаній на широкое распространеніе этого явленія можно привести цѣлый рядъ. Не имѣя въ виду ихъ исчерпать, отмѣтимъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Не всѣ крестьянскія записи упоминаютъ о выдачѣ новоприходцамъ-порядчикамъ подмоги или ссуды, какъ это только что указано. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянину почему-либо приходилось возобновлять условіе съ землевладѣльцемъ или выдавать новую запись взамѣнъ утраченной, въ новой записи нерѣдко перечисляется подмога или ссуда, полученная съ момента перваго поряда. Напримѣръ, въ 1648 году записана въ Псковской приказной избѣ запись, выданная Кузьмой Флоровымъ сыномъ, по прозвищу Карнаухомъ, Псковскому помѣщику Якову Сергѣеву сыну Воронцову въ томъ, «что послѣ живота Псковскаго

¹⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁷⁸/1620, № 10 (1627): «а которой у насъ порутчиковъ будетъ въ лицехъ, на томъ и порука и крестьянство и подмога хлѣбная и денежная»; кн. ⁸⁰/1622, № 20 (1629); «и подмоги хлѣбной и денежной съ собою не снести»; тамъ же, № 33 (1631); «заставы 10 рублей и монастырская подмога хлѣбъ и денги»; тамъ же № 59 (1635): «заставы 10 рублей и ево Сергѣева подмога». Ср. еще тамъ же кн. ⁸²/1625, №№ 68, 107, 108; кн. ⁸⁵/1627, №10 (1667): «и намъ порутчикомъ на деревню дать таковыхъ же крестьянъ съ крестьянскими животы и съ монастырскими подможными денгами и хлѣбомъ»; кн. ⁸²/1624, №№ 206 и 212; кн. ⁷⁴/1616, №№ 50 и 52.

²⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ⁷⁹/1621, № 173; кн. ⁸⁷/1125 № 43.

помѣщика Петра Тимофеева сына Чиркина отпустила меня Куземку з женишкомъ моимъ и съ сынишкомъ изъ холопства жена его Петра Чиркина вдова Мароа, и въ прошломъ въ 147 году билъ челомъ я Куземка во крестьяне Сергѣю Даниловичу Воронцову, а во крестьянехъ жилъ въ государевѣ жалованѣ, въ Кобыльскомъ уѣздѣ, въ Ремецкой губѣ, на помѣстной его деревни въ Вязовиды и по нынѣшней по 156 годъ; а въ тѣ годы погодно поимано у насъ безкабально въ долгъ у Сергѣя Даниловича Воронцова (*пропускъ*) заводъ денегъ 5 рублевъ на лошадь, да на ѣмена и на сѣмена хлѣба во псковскую болшую въ живную мѣру 5 четей ржи, 3 чети ячменя, 7 четей овса, 2 чети гречи, осмина пшееницы, четверикъ конопель, четверикъ лняного сѣмени, и та вся подмога безкабальная, и по нынѣшней по 156 годъ у меня Куземки денги и хлѣбъ ничево не плачено». Подмогу выдавалъ отецъ Якова Воронцова; этотъ послѣдній закрѣпилъ эту выдачу записью. Еще примѣръ. Въ 1694 году отпущной дворовой человѣкъ Парееенко Ивановъ выдалъ запись Пусторжевцу Воину Степановичу Толстому, такъ какъ «прежняя запись въ прошлыхъ годахъ у записки утерялась». Въ порядной сказано, что изъ деревни Воронино, куда сначала порядился Парееенко, помѣщикъ его перевелъ на другую—Заборье; «а на предъ для поселенья я Парееенко какъ поселился за него Воина на деревни Заборье да на прежнюю деревню Воронино, и въ тое пору взялъ я Парфеенко у нево Воина и у жены его и у дѣтей для поселенья въ розныхъ числахъ лошадей и скота всякого и всякого хлѣба на семена и на емена и деревеннаго заводу на 20 рублевъ» ¹⁾. Въ первомъ случаѣ подмога бралась въ долгъ, во второмъ объ этомъ не упомянуто.

Но если подмога или ссуда выдавалась и безъ условія возвратить ее къ опредѣленному сроку, то уплата ея выговаривалась при выходѣ крестьянина съ отпускомъ или безъ отпуска. Можно отмѣтить нѣсколько случаевъ, когда при отпускѣ крестьянъ на волю землевладѣльцы брали съ нихъ выданную ссуду. Въ 1637 году Никита Ивановъ сынъ Чапниковъ заключилъ мировую сдѣлку съ властями Троицкаго Сергіева монастыря о спорныхъ пустошахъ и о сжатомъ хлѣбѣ. Въ этой мировой упомянуто, что Чапниковъ просилъ властей вернуть ему его крестьянъ: Литовскаго полоняника Сенку Иванова и Ротку Давыдова съ женами и дѣтьми; «и я тому

¹⁾ Вотчинн. Конт. по г. Пскову кн. ⁸³/1626, № 113; кн. ⁷³/1615, № 170.

своему полонику (sic), сказано въ записи, Сенкѣ Иванову з женою и з дѣтми далъ на волю, гдѣ похочетъ, тутъ ему жить невозбранно. И тотъ мой полоненикъ Сенка сказалъ мнѣ, что у меня жить не хочеть, а хочеть жить въ Троицкой вотчинѣ; и я Микита Чашниковъ тому своему полоненику Сенкѣ и отпускную далъ своею рукою; а что у тово моего полоненика Сенки было моею ссуды, лошадь да корова, коса да топоръ да соха, и ту свою ссуду я Микита у Сенки взялъ все сполна». Въ монастырскомъ архивѣ сохранилась и отпускная на полоняника Сенку Иванова, въ которой однако о полученіи обратно ссуды совсѣмъ не упомянуто. Это служить любопытнымъ указаніемъ, что и въ отпускныя заносились не всѣ условія, при которыхъ имѣлъ мѣсто отпускъ. А вотъ и примѣръ отпускной, въ которой упомянуто о возвратѣ ссуды: «Лѣта 198 еевраля въ 10 день. Петръ Ивановъ сынъ Языконъ отпустилъ крепосного своего крестьянина Ивашка Мартемьянова з женою Настасьицей и з детми и со всѣми ево крестьянскими животы, что въ прошлыхъ годахъ былъ порядився за мною Петромъ жить на деревни Низу, въ Новгородскомъ уѣздѣ, въ Шелонской пятины, Залеской половины, въ Лосецкомъ погостѣ. А которая ссуда дана была ему Ивашку для поселенія, денги и скоть и хлѣбъ и всякой деревенной заводъ, и то е ссуду язъ Петръ у него Ивашки взялъ все сполна и порядную ево Ивашкову крестьянскую запись ему Ивашку выдалъ. И волно ему Ивашки жить з женою и з дѣтми въ сторонѣ великихъ государей, гдѣ похочетъ; а мнѣ Петру и женѣ и детемъ и родственникомъ моимъ до него Ивашки и до женѣ и до детей ево дѣла нѣтъ и не вступатца. А на то послуси: Аеонасей Романовъ, Ѳедоръ Ивановъ сынъ Корневъ. А отпускную писалъ Псковскіе площади подъячей Сергушка Григорьевъ сынъ Завелицкой. А у подлинной отпускной назади пишеть: къ сей отпускной Петръ Языконъ руку приложилъ. Послухъ Оеонка Романовъ руку приложилъ. Послухъ Ѳедка Корневъ руку приложилъ. И съ той отпускной пошлинъ 6 денегъ» ¹⁾).

На ряду съ этимъ слѣдуетъ отмѣтить, что въ многочисленныхъ явкахъ о вывезенныхъ или бѣглыхъ крестьянахъ землевладѣльцы обыкновенно жалуются, что крестьяне выданной имъ ссуды не отдали или ссуду снесли. Такъ въ 1620 г. дьяконъ по-

¹⁾ Сборн. Троицк. Серг. монастыря № 532, лл. 350 и 349; Вотчин. Конт. по г. Пскову кн. ²⁷/1127, лл. 779—780.

госта Архангела Михаила, Шуйскаго уѣзда, жалуется на помѣщика Трусова: «Дѣялося, государь, во 127 году: вывезли, государь, изъ вотчины Архангила Михаила крестьянина Кондратья Григорьева со всѣми животы, и которая была ссуда, и того ничего не отдалъ тотъ крестьянинъ Кондраша Григорьевъ». Въ 1621 году Суздалецъ Ивашко Карповъ жаловался на прикащика дворцоваго села Всегодина, что онъ присылалъ «въ твое царское жалованье въ мою помѣстную деревнишко въ Юрцово, и взяли изъ-за меня крестьянъ Осипа и Ѳедку Лукьяновыхъ дѣтей съ женами и съ дѣтми, со всѣми ихъ животы и статки, назвавъ тѣхъ крестьянъ твоими государевыми крестьяны. А тѣхъ, государь, крестьянъ Осинковъ да Ѳедкинъ отецъ Луканя съ тѣми дѣтми своими съ Осипкомъ да съ Ѳедкою жили за мною холопомъ твоимъ лѣтъ восемь и болши, а сказались, государь, пришедчи ко мнѣ, Переславскаго уѣзду отъ Благовѣщенія Киржацкаго монастыря, и язъ, государь, далъ имъ ссуду хлѣбную да имъ же далъ язъ кобылу рыжу въ цѣну». Въ 1623 году челоувѣкъ Степана Яковлевича Милюкова подалъ явку, что «побѣжалъ крестьянинъ государя моего изъ Суздальской вотчины, изъ села Шумакова, изъ деревни Куналища Крисанфикъ Милютинъ съ женою и съ дѣтми и со всѣми своими крестьянскими животы.. Да на томъ же крестьянинѣ Крисанфѣ была ссуда государя моего 3 рубли денегъ, да лошадь, да корова, да 10 четей хлѣба, 5 четей ржи да 5 четей овса, и тое ссуду государя моего денежную и хлѣбную и животинную съ собою жа поималъ»¹⁾.

О той же крестьянской ссудѣ, какъ объ обычномъ явленіи въ землевладѣльческихъ хозяйствахъ той эпохи, упоминаютъ нерѣдко и иные частные и официальные документы, особенно, когда заходитъ рѣчь о заведеніи хозяйства на новыхъ мѣстахъ. Такъ старецъ Троицкаго монастыря Тревилей и крестьянинъ Иванъ Голубковъ получили въ 1618 году разрѣшеніе устроить пустынь въ Юрьевскомъ уѣздѣ, смежно отъ Коряковской волости, на дикомъ мѣстѣ Николы Вилешевскаго, и она «того лѣсу порозчистя по своему обѣту Троецкоею Сергіева монастыря казною, церкви воздвигнули и устроили со всѣмъ церковнымъ строеньемъ и братьѣ приходящимъ и тутошнымъ постриженникомъ кельи поставили и подъ пашню земли и сѣнныхъ покосовъ порозчистили

¹⁾ Румянц. музей, Собр. актовъ Гарелина, рубрика «Янки при царѣ Михаилѣ Ѳедоровичѣ», гдѣ, кромѣ приведенныхъ, имѣется еще рядъ другихъ подобныхъ.

и бобылковъ, призывая на лготу, тою Троецкою казною ссужали и устроили пустынку Целегову Рамешка». Въ половинѣ XVII вѣка Антоніеву Сійскому монастырю пожалованы въ Кеврольскомъ уѣздѣ рыбныя ловли и покосы, и власти призвали туда бобылей; «а поселены бобыли у вихъ для рыбныя ловли и сѣвныхъ покосовъ... и тѣхъ бобысей изъ монастырскіе казны хлѣбомъ и денгами ссужаютъ». Въ 1627 году Троицкому Сергіеву монастырю передава по данной купленная вотчина село Чекменево Коломенскаго уѣзда; жертвовательница въ данной пишетъ, что ея мужъ «тое вотчину за собою пашню распахалъ, и лѣсъ росчистилъ, и сѣвныя покосы роскосилъ, и дворъ боярской и дворы крестьянскіе поставилъ, и крестьянъ посадилъ... и ссуда имъ всякая хлѣбная и денежная давана, и поручные на нихъ записи, что имъ жить во крестьянѣхъ, поиманы»; вмѣстѣ съ данной жертвовательница передала въ монастырь «крѣпости купчіе и записи и выписъ съ писцовыхъ книгъ и порядные и ссудныя записи на крестьянъ» ¹⁾.

Какъ при заведеніи хозяйства ввовъ, такъ и при расширеніи стараго призваніемъ новыхъ поселенцовъ, выдача ссуды является необходимымъ условіемъ и во всѣхъ такихъ случаяхъ всегда предполагается: безъ средствъ на выдачу ссуды нельзя и крестьянъ признать. Такъ, въ 1598 году власти Благовѣщенскаго монастыря въ Нижнемъ-Новгородѣ жалуются патриарху Іову на стѣсненное положеніе монастыря: «монастырь де ихъ скуденъ, и впредь имъ монастыря и монастырскихъ селъ и деревень строити нечѣмъ, и ссуды крестьяномъ новоприходцомъ и служкамъ и дѣловымъ людямъ жалованья давати нечѣмъ». Точно также въ многочисленныхъ купчихъ и закладныхъ въ неднижнимъ имѣнія обыкновенно стоитъ условіе, что покупатель или залогоприниматель, въ случаѣ выкупа имѣнія, имѣетъ право всѣхъ вновь поселенныхъ крестьянъ или перевести въ другія свои вотчины, или уступить ихъ выкупающему по особой оцѣнкѣ, въ которую входитъ не только стоимость крестьянъ, но и выдаваемая имъ ссуда. Напримѣръ, въ купчей 1629 года на вотчину въ Дмитровскомъ уѣздѣ на имя дьяка Никиты Посникова продавецъ Иванъ Полевъ предоставляет покупщику при выкупѣ «взяти на томъ вотчинѣ по государеву указу денги по четвертямъ, а за росчистку

¹⁾ Сборн. Троицк. Серг. монастыря № 530, л. 1159; Грам. Колл. Экон. по Коломенскому уѣзду, № 57/6367, лл. 83—85.

и за распашку и за дворовую ставку и за крестьянъ и за крестьянскую ссуду взяти на томъ вотчинникѣ по Микитиной сказкѣ, во что ему станетъ». Въ закладной 1632 года Арзамаса Аликея Мустоина Ивану Михайлову на вотчину съ крестьянами, въ случаѣ просрочки закладной, выговорено слѣдующее условіе при выкупѣ вотчины родичами: «А онъ Михайло въ той вотчинѣ дворъ свой вотчинниковъ устроитъ на своемъ жеребѣ и крестьянъ поселитъ, и ссуду имъ дастъ, и пашню распашетъ, и поля огородитъ, — и роду моему выкупати та вотчина на свои денги, а дати по сей закладной сто рублей, счетчи по лѣтомъ съ росты, а за вотчинниковъ дворъ и за крестьянскіе дворы платити денги по государеву уложению, а за крестьянскіе за вѣсные головы, какъ государь укажетъ, а ссуду крестьянскую платити по ссуднымъ памятемъ» ¹⁾.

Только этой распространенностью явленія, его обыденностью, и можно объяснить, почему крестьянскія порядныя записи въ XVII вѣкѣ все чаще и чаще стали называться ссудными записями, пока, наконецъ, это послѣднее названіе не сдѣлалось господствующимъ. Такая замѣна термина произошла не сразу. Самая ранняя изъ изданныхъ крестьянскихъ записей, названная ссудной, относится къ 1642 году. Но о ссудныхъ записяхъ на крестьянъ памятники упоминаютъ уже въ 20-хъ годахъ XVII вѣка ²⁾. Отъ середины и второй половины XVII вѣка дошли записи, которыя называются то ссудными, то порядными, то порядными-ссудными ³⁾, при чемъ въ нѣкоторыхъ изъ нихъ о выдачѣ подмоги или ссуды

¹⁾ Румянц. музей, сборн. Бѣляева № 1621, лл. 345—347; Сборн. Троицк. Сергіев. мон. № 532, л. 599; такой же сборн. № 530, л. 1281. Ср. А. Ю. № 106 (1582): «А что будетъ игуменъ Игнатей съ братією въ тѣхъ моихъ дву третехъ, въ селѣ и въ четырехъ пустошѣхъ, прибавитъ дворовъ и на дворѣхъ хоромъ и посажаетъ крестьянъ и ихъ ссудятъ ссудою хлѣбною и денежною: и мнѣ князю Оедору та ссуда монастырская, хлѣбная и денежная, по кабаламъ и по заемникомъ и по головникамъ, и за хоромы по цѣнѣ денги платити; а что будетъ моеѣ прибавки княжъ Оедоровы въ томъ половинѣ селѣ Покровскомъ, хоромъ и крестьянъ и ссуды моеѣ за крестьяны, и игумену Игнатию съ братією ссуда и за хоромы потому-жъ денги платити». *Д. Лебедевъ*. Собрание историко-юридическихъ актовъ Бѣляева, стр. 71 (1639); А. Ю. № 108 (1656); А. Ю. В. II, №№ 126 VII (1648), 147 XXVII (1657) и XXVIII (1668).

²⁾ А. Ю. В. III, № 359 I; см. выше стр. 123 прим. 1.

³⁾ *Архивъ истор. и практич. свѣдѣній*, 1859, кн. 2, ст. Бѣляева, стр. 94 — 96 и 96 (1646 и 1647 гг.); А. Ю. № 203, I (1669); Р. И. В. V, № 307 (1671).

вовсе и не упоминается ¹⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, однако, терминъ «порядная крестьянская запись» продолжаетъ существовать до конца XVII вѣка, какъ это видно, напримѣръ, изъ Псковскихъ записныхъ крестьянскихъ книгъ. На официальномъ же языкѣ съ половины XVII вѣка терминъ «ссудная запись» совершенно вытѣсняетъ старое наименованіе крестьянской записи «порядною». Уложеніе знаетъ, что крестьяне даютъ «по себѣ ссудные и поручные записи» (XVIII, 40). Многочисленные новоуказныя статьи говорятъ только о ссудныхъ записяхъ на крестьянъ.

Смѣна одного названія другихъ безспорно указываетъ на то, что вновь поряжающійся во крестьяне обыкновенно получалъ ссуду. Обыденность же этого явленія породила весьма своеобразныя отношенія между землевладѣльцами и крестьянами по имуществу.

Если крестьянинъ безъ ссуды отъ своего государя не могъ завести хозяйства, не могъ приобрести «крестьянской заводъ» и «всякую деревенную спосуду», т. е. необходимый въ крестьянскомъ хозяйствѣ инвентарь, то, значить, все крестьянское хозяйство, не исключая и построекъ, возникало на средства землевладѣльца хотя и трудомъ крестьянина. Въ тѣхъ случаяхъ, когда выговаривалось возвращеніе ссуды, и послѣдняя была возвращена, еще возможно было наглядно осязать собственное имущество крестьянина, созданное его трудомъ. Но такая грань между крестьянскими животами и господскимъ имуществомъ совершенно исчезала, когда ссуда выдавалась безсрочно и возвратъ ея не выговаривался, пока крестьянинъ не покидалъ своего государя; а таковы были всѣ крестьянскія ссудныя второй половины XVII вѣка и многія ссудныя или порядныя болѣе раннія. Выдача подмоги или ссуды безъ условія о возвратѣ или и съ такимъ условіемъ, но когда *de facto* крестьянинъ не возвращалъ ея, послужила однимъ изъ важнѣйшихъ поводовъ къ тому, что и землевладѣльцы и правительство стали смотрѣть на крестьянскіе животы не какъ на собственное крестьянское имущество, а какъ на имущественную массу, изъ которой, при извѣстныхъ условіяхъ, могли быть покрываемы личныя долги землевладѣльцевъ. Въ ноябрѣ 1628 года Земскій приказъ возбудилъ вопросъ, какъ поступать съ дворянами и дѣтьми боярскими, стоящими на правожѣ, когда у нихъ нѣтъ дворовъ въ Москвѣ, а есть въ городахъ вотчины и помѣстья: «и

¹⁾ Акты о тягл. насел. I, № 61 (1671).

на тѣхъ ихъ вотчинныхъ и помѣстныхъ крестьянѣхъ тѣ ихъ иски править посылать ли, или въ болшіе иски вотчины по дѣнѣ отдавать?» На этотъ вопросъ послѣдовалъ указъ: «кто не (sic) учнетъ на правѣжѣ отстаиваться, и тѣхъ людей посылать въ вотчины и въ помѣстья, и велѣти править на людехъ ихъ и на крестьянѣхъ». Во всемъ этомъ законодательномъ актѣ любопытно то, что для приказныхъ судей не составляетъ вопроса право суда привлечь крестьянъ къ отвѣтственности за долги землевладѣльцевъ; они только усумнились, стоитъ ли ихъ привлекать въ большихъ искахъ и не правильнѣе ли будетъ въ такихъ случаяхъ покрыть взысканіе продажей вотчинъ. Такое убѣжденіе судей подготовлено, конечно, предшествующею практикою. А направленіе этой практики обрисовывается изъ частнаго указа 1601 года 7 мая, въ которомъ сказано: «билъ намъ челомъ Аббасъ шаховъ кречетникъ Булатъ-бекъ, а сказалъ: взяти де ему на Воинѣ Оничковѣ за камки и за дороги и за шелкъ недоплаты 15 рублей. И по нашей грамотѣ велѣно было тѣ деньги въ Нижнемъ доправить Воиновы жены Оничковы на людѣхъ и на крестьянѣхъ»¹⁾. Этотъ порядокъ отвѣтственности крестьянъ за долги землевладѣльцевъ всецѣло сохраненъ и Уложеніемъ, и новоуказными статьями²⁾.

Уложеніе также считаетъ возможнымъ отобраніе крестьянскихъ животныхъ въ пользу землевладѣльца. Оно, напримѣръ, постановляетъ, что бѣглую крестьянскую дочь, вышедшую замужъ за кабальнаго человѣка или за крестьянина, надлежитъ отдать тому, изъ-за кого она выбѣжала, «и съ мужемъ ея и съ дѣтьми, которыхъ она дѣтей съ тѣмъ мужемъ приживетъ, а животныхъ мужа ея съ нею не отдавати» (XI, 12). Значитъ, эти животы остаются въ пользу землевладѣльца. Рядомъ съ этимъ Уложеніе предусматриваетъ случаи причиненія убытковъ крестьянамъ помѣщиками, которые неправильно завладѣвали чужими помѣстьями; при возвращеніи такихъ помѣстій законнымъ владѣльцамъ предписано означенные убытки съ прежнихъ владѣльцевъ «взяти вдвое и огдати тѣхъ умершихъ женамъ и дѣтемъ или родственникомъ, кому тѣ помѣстья будутъ даны». Весьма характерно, что причиненные крестьянамъ убытки взыскиваются не въ пользу крестьянъ, а ихъ владѣльцевъ³⁾.

¹⁾ А. И. III, стр. 101; Памятн. диплом. снош. съ Персіей II, 84 и 94.

²⁾ Улож., X, 262; П. С. З. № 667.

³⁾ Улож. XVI, 37; П. С. З. №№ 663 п. 8; № 788.

Но и Уложеніе и указы говорятъ о крестьянскихъ животахъ, значить, признають за крестьяниномъ право собственности на его имущество. Бѣглыхъ крестьянъ предписано отдавать «съ женами и съ дѣтьми и со всѣми ихъ животы, и съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченымъ» (XI, 3 и 10). О животахъ этихъ бѣглыхъ крестьянъ могъ возникнуть споръ, но не между выданнымъ изъ бѣговъ крестьяниномъ и помѣщикомъ, отъ котораго крестьянинъ возвращенъ изъ бѣговъ, а между послѣднимъ и тѣмъ помѣщикомъ, которому подлежалъ къ отдачѣ бѣглый крестьянинъ. Собственникъ имущества остается въ сторонѣ; объ имуществѣ спорятъ владѣльцы крестьянина. Указъ 1628 года и за нимъ Уложеніе гласить: «А которые люди всякихъ чиновъ ищутъ бѣглыхъ своихъ крестьянъ, а ищутъ въ исковыхъ челобитныхъ ихъ крестьянскихъ животовъ»... По указу 1641 года предписано «крестьянства и крестьянскихъ животовъ и владѣнья крестьянскаго искати вмѣстѣ со крестьяны; и кто учнетъ искати крестьянскихъ животовъ и владѣнья не вмѣстѣ со крестьяны, порознь, и тѣмъ отказывати и суда не давати». Животы своихъ бѣглыхъ крестьянъ землевладѣльцы могли искать «имянно», съ обозначеніемъ цѣны животовъ, или глухо; въ послѣднемъ случаѣ «за глухіе животы» предписано взыскивать по 5 рублей ¹⁾. Такъ въ среднемъ цѣнилось крестьянское имущество; но таковъ именно былъ средній размѣръ крестьянской ссуды, какъ правильно уже отмѣчено въ литературѣ. При возвращеніи бѣглыхъ крестьянъ кромѣ того взыскивалось «за государевы подати и за помѣщиковы доходы по 10 рублей на годъ за cadaго крестьянина». Изъ этой суммы въ счетъ помѣщиковыхъ доходовъ надо отчислить около половины, если принять во вниманіе, что годовая работа отданныхъ головой до искупа цѣнилось въ 5 рублей ²⁾. Значить, средняя имущественная состоятельность крестьянина составляла приблизительно цѣнность его годового труда за вычетомъ государственныхъ податей и расходовъ на прокормленіе. А право на крестьянскій трудъ принадлежало землевладѣльцу, который несъ передъ правительствомъ отвѣтственность за исправное отбываніе причитающихся съ крестьянъ государственныхъ податей и повинностей ³⁾.

¹⁾ А. И. III, № 92, стр. 98 и 110; № 167, стр. 306; А. Э. IV, № 14, стр. 25; Ул. XI, 25 и 26.

²⁾ Уложеніе XI, 10 и 21, XX, 40.

³⁾ О податной отвѣтственности землевладѣльцевъ см. замѣчанія въ статьѣ: «Къ исторіи крестьянскаго прикрѣпленія», 1893 г., стр. 37—39. Въ дополненіе

Въ полномъ соотвѣтствіи съ такимъ офіціальнымъ взглядомъ на крестьянское имущество землевладѣльцы считаютъ своимъ правомъ проявлять свою власть надъ этимъ имуществомъ во всѣхъ случаяхъ, когда могла грозить какая либо опасность ихъ хозяйскимъ интересамъ. Особенно любопытны въ этомъ смыслѣ условія крестьянскихъ записей, когда новоприходцы поряжались на заведенное уже крестьянское хозяйство. Напримѣръ, въ 1632 году за Богдана Беклешова порядился въ крестьяне Ивашко Порховитинъ въ домъ къ Богдановой крестьянкѣ «къ отцу еѣ Захарьеву ко всѣму животу», который и перечисленъ. На случай, если бы кто предъявилъ на порядчика какія нибудь крѣпости, а онъ не смогъ бы ихъ очистить, въ записи выговорено: «и мнѣ Ивашку ему Богдану тотъ крестьянки его животъ отдати назадъ по сей записи весь сполна», да сверхъ того уплатить 5 рублей за свадебной поднемъ. Точно также по записи 1638 года Павелъ Демидовъ порядился за Богдана Сеславина въ домъ крестьянской вдовы. «а живота зашелъ у тое крестьянки и взялъ съ нею» столько-то; а долгу на себѣ къ той крестьянкѣ не принесъ ничего; «а своего живота принесъ 1½ рубля денегъ да кафтанъ сѣрой». Если бы кто поимался за порядчика въ какихъ либо крѣпостяхъ и взялъ его у Богдана, то послѣдній въ вознагражденіе могъ получить заставы 10 рублей и удержать все крестьянское имущество; въ записи сказано: «а до крестьянскаго живота мнѣ Павлу дѣла нѣтъ, опроче своего живота». Такая же порядная выдана Осипомъ Кирилловымъ Карпу Сеславиному въ 1640 году; порядчикъ поступалъ въ домъ къ Карповой крестьянской вдовѣ, «къ ея ко всѣмъ животомъ», «а живота зашелъ и взялъ у той крестьянки» столько-то; долгу къ той крестьянкѣ онъ не принесъ ничего, какъ не принесъ ничего и своего живота; онъ обязался: «его Карповы крестьянки животы не изсорить и прежнихъ своихъ долговъ тѣми животами

къ указаннымъ тамъ фактамъ см. еще Н. П. Лихачевъ. Разрядные дѣянія XVI вѣка, стр. 472 прим. (1576); *Временникъ Общ. истор. и древн. книга* 25, отд. III, стр. 1—2 (1577); *Амурскій. Исторія іерархіи* III, стр. 149—152 (1580); *«Ярослав. Губ. Вѣд.»* 1855 г., № 51 (1585); жалованная грамота Покровскому монастырю по челобитію игумена Θεодосія, что монастырь запустѣлъ, братья разошлись, а вотчина ихъ монастырская въ Угледкомѣ уѣздѣ «вся пуста, а подати де они съ тое вотчины платили съ пуста з дву сохъ безъ четв, а окупали тѣ сохи монастырскою казною, а нынѣча де въ монастырѣ скудость великая»; *Досицей. Описаніе Соловецкаго монастыря*, III, изд. 2, стр. 74 (1606).

не платить»; если бы кто взялъ порядчика по какимъ либо крѣпостямъ, то онъ обязался заплатить за убытки 10 р., «а до крестьянскаго живота дѣла нѣтъ» ¹⁾). Во всѣхъ этихъ случаяхъ ограждались, конечно, интересы землевладѣльцевъ, а не имущественныя права ихъ крестьянокъ; имущество послѣднихъ здѣсь играетъ роль землевладѣльческой подмоги или ссуды порядчикамъ, какъ это видно, напримѣръ, изъ порядной 1655 года Дмитрія Тимоѣева. Въ ней сказано: «се язь Дмитрій Тимоѣевъ сынъ а прозвище Ивашко, родомъ Москвитинъ, послуживецъ князь Васильева двора Еншеевича Сулешова, а живу я у Демента Олексѣевича Сукина во крестьянѣхъ по прежней порядной записи, шолъ я въ домъ къ крестьянину его въ годы и въivotы и женился у крестьявина у его у Лукьяна на дочерѣ въ деревнѣ въ Опаринѣ, и нынѣча я Дмитрейко, а прозвище Ивашко, съ сыномъ своимъ Симонкомъ отдѣлился отъ тестя своего на свой жерсбей въ деревнѣ въ Опаринѣ и порядную на себя запись далъ по нынѣшнему государеву указу. А жину я у государя своего во крестьянѣхъ и тому 15 лѣтъ и взялъ еси на подмогу у государя своего денегъ и хлѣба и всякой ссуды на 5 рублей къ тѣмъ дѣловымъ животамъ, и съ тою ссудою и съ животами мнѣ жити» и проч. ²⁾). И такъ, здѣсь ссуда присчитана къ выдѣлу, какой крестьянинъ получилъ отъ своего тестя. Тотъ же характеръ отношеній виденъ въ разнаго рода сдѣлкахъ на крестьянъ съ землей или безъ земли. Въ купчей 1624 года продавецъ предоставилъ покупщику на случай выкупа слѣдующее право: «а крестьянъ всѣхъ, которыхъ онъ Григорей на той вотчинной пустоши посадить, и ему Григорью тѣхъ крестьянъ вывести ихъ вонъ, гдѣ онъ Григорей похочетъ; а будетъ тѣхъ его Григорьевыхъ крестьянъ съ тою вотчиною отсудятъ тому вотчичу, хто у него Григорья возметъ собѣ на выкупъ, и ему Григорью на мнѣ на Филиппѣ или на женѣ моей и на дѣтѣхъ моихъ взяти за тѣхъ за всѣхъ крестьянъ за человека и заivotы, смотря по ихъ крестьянскимъ животомъ, денги и его Григорьева всякая ссуда, что Григорей на тѣхъ крестьянѣхъ на комъ какіе ссуды скажетъ по душамъ». Вознагражденіе уплачивалось не только за крестьянъ и выданную имъ ссуду, но и за крестьянскіеivotы. Въ 1647 году вотчинники Про-

¹⁾ Акты о тягл. населеніи I, №№ 20, 26 и 28.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Ии. Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, л. 475 об.

топоповы поступились Герасиму Веригину «изъ вотчинной своей деревни вотчиннаго своего крестьянина Титка Михайлова съ женою и съ дѣтьми сама четверта за долгъ безповоротнo, и ему Герасиму Веригину того вотчиннаго нашего крестьянина Титка сама четверта, опроче его животонъ, что мы ему Титку давали въ подмогу, изъ тое нашей вотчинной деревни вольно ему Герасиму... перевести въ свои вотчинные деревни или въ помѣстье, куда онъ похочетъ» ¹⁾. Здѣсь, наоборотъ, подмога названа крестьянскимъ животомъ; но это крестьянское имущество отбирается у крестьянина при продажѣ его самого.

Кому же принадлежитъ крестьянское имущество, крестьянину или его владѣльцу? Памятники, упоминая нерѣдко о крестьянскихъ животахъ, даютъ согласный отвѣтъ на этотъ вопросъ: это имущество принадлежитъ крестьянамъ. Но и владѣльцы считаютъ своимъ правомъ распоряжаться этимъ имуществомъ, какъ они распоряжаются и личною крестьянина, и нерѣдко ограничиваютъ имущественныя права своихъ крестьянъ. Крестьянамъ принадлежитъ лишь право владѣнія и пользованія безъ нарушенія хозяйскихъ интересовъ землевладѣльца. По своей юридической природѣ крестьянское имущество всего ближе подойдетъ подъ понятіе *rescilium*'а Римскихъ кононовъ и *resciliare* средне-вѣковыхъ крѣпостныхъ ²⁾.

Въ этомъ смыслѣ можно указать много общихъ чертъ въ положеніи крестьянина и двороваго человека, у котораго также могли быть и были свои животы. Памятники, нерѣдко упоминая объ имуществѣ холоповъ, различаютъ имущество пожалованное господами и приобрѣтенное собственнымъ трудомъ холоповъ—собинный хлѣбъ, купленные статки, домовые статки. Изъ официальныхъ памятниковъ видно, что въ отдѣльныхъ случаяхъ собственность рабовъ достигала значительныхъ размѣровъ. Извѣстно

¹⁾ Сборн. Троицк. Сергіева монастыря № 530, л. 720; Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, послѣ л. 66, поступная № 11.

²⁾ Вопросъ о крестьянскомъ имуществѣ неоднократно поднимался въ литературѣ. См. *Е. И. Побѣдоносцевъ*. Историч. изслѣдованія и статьи, стр. 87—98; *Глгясовъ*. Крестьяне на Руси, стр. 189—190; *В. О. Ключевскій*. Происхожденіе крѣпостного права. «*Русская Мысль*», 1885 октябрь, стр. 34—38. Ср. *Schulin*. Lehrbuch der Geschichte des römischen Rechtes, s. 275—277; *H. Brunner*. Deutsche Rechtsgeschichte I, s. 232, 246; *Fustel de Coulange*. Histoire des institutions politiques. L'Allen et le domaine rurale, p. 292—293, 295, 393—396, 413—414; *Recherches sur quelques problemes d'histoire*, 2 ed. Le colonat romain, p. 16—19, 55, 67—68, 105, 134—137.

также, что задворные и дѣловые люди, получая папешные надѣлы, получали вмѣстѣ съ тѣмъ и ссуду на обзаведеніе, какъ и крестьяне. Но имущество рабовъ «принадлежало имъ попущеніемъ ихъ господъ». У холоповъ не было права иска противъ своихъ государей. По Уложенію даже вольноотпущенные не могли «приставливати умершихъ своихъ бояръ къ женамъ и къ дѣтемъ въ животахъ,... что они отпущены безъ животовъ» (XX, 65). Столь же необезпеченно было и имущественное положеніе крестьянъ ¹⁾.

Не безынтересно остановиться на вопросѣ, измѣнилась ли крестьянская запись по формѣ и по содержанію, превратившись изъ порядной записи въ ссудную? Вопросъ этотъ уже обсуждался въ исторической литературѣ, и на него предложены два разныхъ отвѣта. По одному мнѣнію ссудная запись «занимаетъ середину между крестьянской порядной и холопской служилой кабалой»; она «есть приспособленная къ новому положенію крестьянства (но, конечно, не устанавливавшая этого положенія) крестьянская порядная. Лицо, давшее на себя ссудную запись, не было холопомъ, и несвободнымъ было лишь настолько, насколько вообще было несвободно тогдашнее крестьянство» ²⁾. По другому — не всякое видоизмѣненіе въ терминѣ и формѣ указывало въ древней Руси на измѣненіе содержанія; для сторонниковъ этого мнѣнія представляется «очевиднымъ, что между порядною и между ссудною нѣтъ никакой юридической разницы» ³⁾. Которое же изъ этихъ мнѣній слѣдуетъ признать болѣе правымъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даетъ сравненіе этихъ двухъ формъ записей прежде всего съ внѣшней стороны. Предметомъ порядной или рядной записи является поселеніе за кѣмъ-либо въ крестьянство или бобыльство на опредѣленный участокъ земли съ пашней или безъ пашни. Въ XVII вѣкѣ, когда такія записи заключались съ условіемъ жить вѣчно, безъ права выхода поселенца, едва ли можно приравнивать крестьянскій порядъ договору объ арендѣ.

¹⁾ В. Н. Сергѣевичъ. Русск. юрид. древн., стр. 123—127 и 158—159; В. О. Ключевскій. Подушная подать и отмена холопства въ Россіи, «Русская Мысль», 1886 г., октябрь, стр. 82 — 83; приложенія №№ 4, 15 и 16; Акты о тяг. насел. I, № 55.

²⁾ П. Н. Милоковъ. Спорные вопросы финансовой исторіи Московскаго государства, стр. 85—86.

³⁾ Н. Дебольскій въ Жур. Мин. Нар. Просв. 1894 г. № 8, стр. 432—433; 1895 г. № 11, стр. 89; 1897 г. № 3, стр. 239.

земли. Уже въ самыхъ древнихъ изъ извѣстныхъ порядныхъ къ условію объ арендѣ участка земли присоединяются обязательства, кромѣ уплаты государственныхъ сборовъ и доходовъ въ пользу землевладѣльца, дѣлать на послѣдняго всякое дѣло, т. е. нести въ его пользу барщинныя повинности, которыя иногда замѣнялись оброкомъ. Въ порядной мы имѣемъ какъ бы соединеніе двухъ договоровъ: аренды участка земли (*locatio conductio rei*) и найма личныхъ услугъ (*locatio conductio operarum*). Къ этимъ двумъ основнымъ сдѣлкамъ могли присоединяться и присоединялись другія побочныя условія: о льготѣ, о подмогѣ, о поручительствѣ и т. д.

Въ ссудной же записи объ арендѣ земли совсѣмъ и рѣчи нѣтъ: порядчикъ, по ссудной записи, вовсе не съемщикъ участка земли, а прежде всего заемщикъ. «Се язъ NN взялъ на ссуду у государя своего (игумена) столько-то рублей на дворовое строеніе и на всякую животину и на всякую дворовую спосуду». Таково основное условіе ссудной записи. Уже какъ условное слѣдствіе займа является второсъ необходимое условіе крестьянской ссудной записи; «а за тое ссуду (или: «и съ тое ссудою») жити мнѣ за тѣмъ-то во крестьянѣхъ или въ бобылѣхъ на такой-то деревни или гдѣ посадить». Поселеніе во крестьянство здѣсь вовсе не первый предметъ сдѣлки, а лишь слѣдствіе сдѣлки о займѣ. Возвращеніе ссуды, пока крестьянинъ живетъ за землевладѣльцемъ, вовсе и не обусловливается, равно какъ и уплата по ней процентовъ. Взамѣнъ того и другого заемщикъ долженъ жить у своего кредитора въ крестьянахъ или бобыляхъ. Обыкновенно къ этому еще присоединялось условіе—жить безвыходно, не збѣжать и ссуды не снести, и все это затѣмъ скрѣплялось обычной санкціей за нарушеніе указанныхъ условій: «гдѣ ни сыщутъ, взять ссуду, а крестьянство впредь въ крестьянство». Такое значеніе ссудной записи иногда вскрывается съ полной очевидностью. Укажемъ для примѣра ссудную запись вольнаго чело-вѣка Аоанасья Распопова, выданную дьяку Василью Ушакову въ 1666 году. Сама по себѣ запись совершенно обычна: Распоповъ взялъ у своего государя на ссуду 15 рублей денегъ «на лошади и на всякую животину, и на дворовое строеніе, и на хлѣбъ, а за тѣ ссудныя деньги» обязался жить за государемъ въ селѣ Кутузовѣ въ крестьянствѣ безвыходно и ссуды не снести; за нарушеніе этого условія государь могъ взять ссудныя деньги сполна, «а крестьянство впредь крестьянствомъ». При записи

этой ссудной «въ Синбирску» въ приказной избѣ Леонька въ разпросѣ сказалъ, что онъ жилъ сначала въ селѣ Кутузовѣ безъ крѣпостей, а затѣмъ билъ челомъ въ крестьяне къ Василью Ушакову и взялъ у него на ссуду 15 рублей, «и въ той де ссудѣ онъ Афонька ему Василью далъ на себя записъ въ Синбирскомъ, что ему Афонькѣ за нимъ Васильемъ за тое ссуду жить въ томъ селѣ Кутузовѣ во крестьянехъ вѣчно» ¹⁾. Этотъ типъ ссудной записи настолько характеренъ, его формальныя особенности настолько очевидны, что смѣшать ссудную записъ съ порядной чрезвычайно трудно.

Выше было замѣчено, что по мѣстамъ типъ старой порядной записи продолжаетъ сохраняться до конца XVII вѣка, какъ это было, напримѣръ, во Псковѣ. Несмотря на неоднократныя предписанія изъ Москвы о томъ, что на крестьянъ необходимо брать ссудныя записи, что съ ссудныхъ крестьянскихъ записей слѣдуетъ брать такія-то пошлыны, всѣ Псковскія крестьянскія записи продолжали называться порядными и писаться по старому образцу. Такова сила стараго обычая! Но совершенно случайно въ Псковской приказной избѣ предъявлялись къ запискѣ крестьянскія записи, составленныя по совершенно другому образцу ссудной крестьянской записи. Ихъ очень немного попало въ Псковскія записныя книги. Тѣмъ ярче выдѣляются оны среди многочисленныхъ Псковскихъ порядныхъ записей. Вотъ нѣсколько примѣровъ.

1691 года 22-го мая предъявлена къ записи слѣдующая рядная запись: «Се азъ волной работной человекъ Ларка Родіоновъ, взялъ я Ларка у государя своего діяка Ивана Васильевича Шапкина ссуды денегъ десять рублей, и съ тою ссудою жить мнѣ Ларкѣ во крестьянствѣ у него государя своего Ивана Васильевича, гдѣ онъ государь мой жить мнѣ велитъ. И съ тою ссудою мнѣ Ларкѣ живучи во крестьянствѣ отъ него государя своего Ивана Васильевича Шапкина викуды не збѣжать и ни за кого иного во крестьянствѣ и въ бобыльствѣ не заложитца. А будетъ я Ларка изъ за него государя своего Ивана Васильевича збѣгу или за кого за иного ссудною крѣпостъ дамъ, и ему государю моему Ивану Васильевичу и женѣ и дѣтемъ его взять Ларкѣ (sic) вышеписанные ссудные денги сполна по сей рядной записи. А ся записъ и впредь въ записъ и крестьянство

¹⁾ *Зерцаловъ*. Матеріалы для исторіи Синбирска и его уѣзда, стр. 103—104.

во крестьянство. А у сей рядной записи послуши Похвальскіе площади подъячіе: Ѳеодоръ Карташовъ, Илья Дементьевъ, Семень Константиновъ, Ѳедосей Остаюевъ, Алексѣй Тарасьевъ. А рядную подлинную запись писалъ Великого Нова Города Старые Похвальскіе площади подъячей Бориско Ѳедосѣевъ сынъ Куклинъ лѣта 7199 мая 16». Точно также въ 1688 году 14 февраля внесена въ записныя книги запись, начинающаяся словами: «Се азъ полскіе породы выходецъ Самулка Ивановъ сынъ далъ сію запись вдовѣ Федосьи Еремѣевой дочери Филиповской жены Корнилова въ томъ, что взялъ я Самулка у ней вдовѣ Ѳедосьи денегъ тридцать рублевъ, а за тѣ денги жить мнѣ Самулки з женою своею и з дѣтми за нею Ѳедосеею во крестьянствѣ» и проч. Эту запись представила къ запискѣ сама вдова и въ челобитной по этому поводу заявила, что выходецъ Самулка «далъ мнѣ робѣ вашей на себя запись жилецкую за денги за 30 рублевъ». Почти тѣми же словами разсказалъ о себѣ въ 1697 году выходецъ Сенька Семеновъ, когда его допрашивали въ приказной избѣ. Онъ заявилъ, что «жилъ въ деревнѣ столника Сергѣя Аврамова сына Лопухина у крестьянина его и работалъ всякую деревенную работу и живетъ въ той деревнѣ по се число, и въ нынѣшнемъ 205 году взялъ онъ Сенька Семеновъ у него Сергѣя денегъ 15 рублевъ и за тѣ взятые денги билъ челомъ ему во крестьянство, чтобъ ему жить за нимъ Сергѣемъ на деревни Олуховѣ»¹⁾.

Эти выраженія: «далъ на себя жилецкую запись за денги» или «за взятые денги билъ челомъ во крестьянство» чрезвычайно многозначительны: они вскрываютъ истинный характеръ ссудной крестьянской записи, хотя бы эта запись, какъ въ указанныхъ случаяхъ, носила какое-нибудь иное названіе, напримѣръ, жилецкой или рядной записи. Они указываютъ, что крестьянство по ссудной записи возникаетъ изъ займа и тѣмъ примыкаетъ самымъ тѣснымъ образомъ къ кабалѣ. И по служилой кабалѣ заемщикъ беретъ деньги въ долгъ и за то обязуется служить во дворѣ кредитора. Съ формальной стороны кабала тѣмъ отличается отъ ссудной записи, что по кабалѣ деньги занимались на срокъ, и служба по кабалѣ была службой за ростъ до срока займа и послѣ срока, если деньги не были уплачены, во дворѣ господина. Таковъ перво-

¹⁾ Вотчинн. Конторы по г. Пскову книга 37/1125, л. 1051 и № 178; тамъ же, книга 7/1095, л. 545.

начальный характеръ служилой кабалы. Но указами 1586 и 1597 годовъ этотъ характеръ кабалной зависимости былъ существенно видоизмѣненъ; ими вводится новое правило, что «денегъ по тѣмъ служилымъ кабаламъ у тѣхъ холопей не имати и челобитья ихъ въ томъ не слушати, а выдавать ихъ тѣмъ государемъ по тѣмъ кабаламъ въ службу до смерти». Если нельзя было уплатить долга по кабалѣ, то и самая служба кабалнаго получаетъ иное значеніе: онъ служить не за ростъ, а за самый долгъ пожизненно или по смерть господина. Послѣ этихъ указовъ старый образецъ служилой кабалы уже не соотвѣтствовалъ новому характеру кабалной неволи. По служилыя кабалы пишутся по прежнему образцу въ теченіе почти всего XVII вѣка, послѣ Уложенія, какъ и до него, пока въ этой практикѣ не наступилъ крутой переломъ. Въ записныхъ Псковскихъ книгахъ 7188 года записаны еще двѣ служилыхъ кабалы стараго образца, а въ книгѣ 7189 года 20 декабря подана къ записи слѣдующая служилая кабала: «Се азъ волюю гулящей человекъ Пахомъ Титовъ сынъ въ нынѣшнемъ во 189 году декабря въ 20 день билъ челомъ я Пахомко псковскому помѣщику Сергѣю Игнатьеву сыну Роздеришину въ холопство, что мнѣ Пахомко (sic) жить и служить у него Сергѣя по его животъ. А на то послуши...» ¹⁾. И съ этихъ поръ новый образецъ служилой кабалы остается единственно господствующимъ. Трудно объяснить такую быструю перемену безъ предположенія о специальномъ указѣ, измѣнившемъ форму служилыхъ кабалъ. Какими мотивами руководился при этомъ законодатель, для насъ здѣсь не имѣетъ значенія. Слѣдуетъ лишь отмѣтить, что новая форма служилой кабалы о займѣ не упоминаетъ. Значитъ, съ этихъ поръ отпадаетъ и сходство между служилой кабалой и ссудной крестьянской записью. Последняя и позднѣе сохраняетъ значеніе записи, по которой крестьянство возникаетъ въ силу займа и является вѣчной и потомственной крестьянской страдой за самый долгъ или за долгъ съ процентами. Облизившись съ служилой кабалой и снова разойдясь съ ней послѣ измѣненія ея формулы, ссудная крестьянская запись сохранила много сходныхъ чертъ съ ссудной жилой холопей записью, по которой зависимое положеніе жилого холопа также возникало въ силу займа или ссуды. Таковы именно нѣкоторыя изъ сохранившихся

¹⁾ Вотчин. Контор. по г. Пскову книга ⁷⁴/1616, №№ 190, 202 и 223.

ссудныхъ записей въ дворовые или дѣловые и даже задворные люди ¹⁾).

Все сказанное приводитъ насъ къ выводу, что нельзя установить той существенной разницы между крестьяниномъ и кабалнымъ холопомъ, какая указана въ ученой литературѣ. Прежде всего нельзя утверждать, что «кабала—всегда процентный долгъ, какъ ни уплачивается этотъ процентъ — деньгами или службой». Таковою была служилая кабала до указовъ 1586 и 1597 годовъ; а позднѣе въ службѣ кабалнаго человѣка нельзя отличить, какая ея часть идетъ на уплату долга, какая на уплату процентовъ; съ 1680 года служилая кабала не упоминаетъ и о долгѣ, хотя трудно допустить, чтобы вольные люди совершенно безвозмездно поступали въ холопство.

Во вторыхъ, нельзя принять и второго отличительнаго признака служилой кабалы, будто она «всегда соединяется со службою во дворѣ господина». Уже съ конца XVI вѣка памятники упоминаютъ деревенскихъ кабалныхъ людей въ отличіе отъ дворовыхъ. Въ духовной Михаила Ильича Пушкина 1597 года стоитъ такое предписаніе: «да прикащику моему Василью Оеопасѣвичу пожаловати людей моихъ кабалныхъ во дворѣ и въ деревняхъ всѣхъ отпустить на свободу» ²⁾. Со второй четверти XVII вѣка все чаще и чаще упоминаются задворные люди, въ составѣ которыхъ было значительное количество кабалныхъ людей, какъ это видно изъ переписныхъ книгъ XVII вѣка ³⁾. Задворный же человѣкъ живетъ не во дворѣ господина, а за дворомъ въ особой избѣ. Наконецъ, можно указать и нѣсколько кабалныхъ записей, въ которыхъ идетъ рѣчь о службѣ господину вообще, безъ упоминанія о специальной службѣ во дворѣ, какъ напр., въ вышеуказанной записи новаго образца и нѣсколькихъ совершенно ей подобныхъ ⁴⁾; въ другихъ же хотя и стоитъ обязательство о службѣ во дворѣ, но къ нему присоединяется оговорка: «или гдѣ господинъ прикажетъ». Такъ въ служилой кабалѣ 1695 года 12 іюля поступающій въ холопство обязуется «жить у него государя моего Максима Ивановича (Во-

¹⁾ Акты о тягл. насел. I, № 55; тамъ же, прилож. Б, ссудная подъ № 111. Ср. очеркъ пятый «Задворные люди» въ концѣ: ссудная въ дѣловые люди.

²⁾ Грамоты Колл. Экон., по Юрьевскому уѣзду, № ^{3/14553}, л. 50.

³⁾ См. объ этомъ ниже, очеркъ пятый: «Задворные люди».

⁴⁾ Вотчин. Контор. по г. Пскоу книга ^{74/1616}, №№ 223, 225, 227, 243 246; книга ^{78/1615}, № 99 и др.

лодимерова) и у женѣ и у дѣтей его вѣчно во дворѣ его или гдѣ онѣ Максимъ Ивановичъ жить прикажетъ» ¹⁾). Съ другой стороны, неправильно и утверждение, что крестьянинъ не могъ нести службы во дворѣ. Уложеніе допускаетъ переводить крестьянъ въ господскіе дворы ва дворничество, правда, при извѣстныхъ условіяхъ и въ ограниченномъ числѣ. Но практика пошла гораздо дальше закона. По переписнымъ книгамъ второй половины XVII вѣка упоминается по господскимъ дворамъ весьма значительное число крестьянскихъ и бобыльскихъ дѣтей въ числѣ дѣловыхъ и дворовыхъ людей. Эта практика получила и законодательную санкцію въ весьма оригинальной формѣ: по указу 1690 года велѣно «послѣ уиершихъ всякихъ чиновъ людей дворовымъ ихъ и кабалнымъ и полоннымъ и крестьянскимъ дѣтемъ, которые были изъ крестьянъ взяты во дворъ, давать отпускныя изъ приказа Холопья Суда» ²⁾).

Въ третьихъ, наконецъ, высказана мысль, что «по служилой кабалѣ можно судомъ возвратитъ бѣжавшаго холопа, ибо онъ обязался за ростъ служить во дворѣ кредитора; крестьянина по порядной возвратитъ нельзя, ибо онъ не обязывался служить; съ него можно искать только убытковъ». Полагаемъ, что эти слова относятся къ XVI вѣку. Въ этомъ ограничительномъ смыслѣ не будемъ здѣсь противъ нихъ возражать. Послѣ сказаннаго выше о санкціи порядныхъ XVII вѣка не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что и по служилымъ кабаламъ, и по поряднымъ записямъ можно было въ XVII вѣкѣ возвращать судомъ бѣглыхъ холоповъ и крестьянъ.

Если указанные различія между крестьянами и кабалными холопами вовсе не являются для XVII вѣка существенными, то возможно-ли и слѣдуетъ-ли проводить между ними какую нибудь разницу? Полагаемъ, что разница сохраняется и очень замѣтная. До указовъ 2—5 сентября 1679 года о новомъ порядкѣ взиманія прямыхъ податей съ двороваго числа только крестьяне и бобыли привлекались къ отбыванію государственнаго тягла. Съ этого времени положены въ тягло также задворные и дѣловые люди. Существенный отличительный признакъ крестьянства былъ уничтоженъ, и съ этого времени съ точки зрѣнія податной возможно проводить лишь разницу между дворовымъ населеніемъ господ-

¹⁾ Вотчин. Контор. по г. Пскову, книга 77/1619, № 106.

²⁾ П. С. З. № 1383.

скихъ вотчинъ и населеніемъ, проживающимъ въ особыхъ дворахъ ¹⁾.

Вторымъ существеннымъ отличіемъ слѣдуетъ признать характеръ крѣпости крестьянской и кабальной. Крестьянинъ крѣпокъ владѣльцу потомственно и съ потомствомъ; кабальная же неволя является срочной и личной: со смертью господина она прекращается. Въ связи съ этимъ стоитъ и различіе въ правахъ господина надъ крестьяниномъ и государя надъ кабальнымъ холопомъ. Строго личный характеръ кабальной неволи не допускалъ права распоряженія личностью кабального человѣка. Хотя такого права законъ не предоставилъ и землевладѣльцамъ надъ своими крестьянами, но потомственная крѣпость надъ ними чрезвычайно быстро развиваетъ широкую практику разнообразныхъ сдѣлокъ на крестьянъ, которыя отчасти санкціонируются Уложеніемъ, полнѣе — въ новоуказныхъ статьяхъ. Права господина надъ крестьяниномъ оказались шире правъ государя надъ кабальнымъ холопомъ. Однако и въ этомъ пунктѣ связующимъ звеномъ явились задворные люди, поскольку въ составѣ ихъ оказались кабальные холопы. Ихъ крѣпость послѣ закона 2 сентября 1679 года, какъ указаво ниже, должна была измѣниться изъ личной въ потомственную. Но и помимо этого можно указать любопытныя подробности въ служилыхъ кабахахъ еще болѣе раннихъ. Напримѣръ, въ кабалѣ 1672 года, записанной въ книгу 22 января, кабальный обязуется жать и служить у государя и его дѣтей (поименованы), «пока онъ и дѣти (поименованы) будутъ въ животѣ». Въ кабалѣ 1676 года стоитъ обязательство «служити у государя своего во дворѣ вѣчно и у дѣтей его» ²⁾. Въ нѣсколькихъ кабахахъ 1678—1680 годовъ стоитъ обязательство «служити у государя своего и у жены сво и у дѣтей вѣчно во дворѣ» ³⁾. Въ служилой кабалѣ новаго образца, записанной въ книгу въ декабрѣ 1688 года, стоитъ обязательство служити «государю, женѣ его и дѣтямъ по его животѣ и жены и дѣтей его животы». Также и въ кабалѣ 1690 года 15 августа сказано: «служити по его государя своего и жены его и дѣтей животѣ». Такова же служилая кабаха 1694 года февраля 29, выданная вдовѣ и ея четверемъ сыновьямъ «по ихъ

¹⁾ См. ниже, очеркъ пятый: «Задворные люди».

²⁾ Вотчин. Контор. по г. Пскову книга ^{82/1624}, № 204 (bis); книга ^{74/1616}, № 129.

³⁾ Тамъ же, книга ^{74/1616}, №№ 190 и 202; книга ^{75/1617}, № 135.

животъ» ¹⁾). Всѣ эти выраженія служилыхъ кабалъ плохо вяжутся съ личнымъ характеромъ кабалной неводи, и въ нихъ нельзя не усмотрѣть тенденціи рабовладѣльцевъ превратить кабалную записимость изъ личной въ наслѣдственную.

Наряду съ этимъ можно отмѣтить отдѣльные случаи распоряженія кабалными людьми, при чемъ такія распоряженія облекались въ письменную форму и скрѣплялись занесеніемъ въ приказныя записныя книги. Напримѣръ, Иванъ Архаровъ въ 1640 году поступилъ въ Троицкой монастырь своими бѣглыми кабалными людьми, такъ какъ ему нечѣмъ было заплатить за нихъ въ монастырскую казну ссуду, которую выдали этимъ людямъ власти. Въ 1649 году Псковскій помѣщикъ Ивашъ Ногинъ и Пусторжевскій—Дмитрій Алексѣевъ положили къ запискѣ въ приказной избѣ «двѣ записи поступныхъ на кабалныхъ своихъ людей». Ногинъ поступилъ Алексѣеву кабалнаго своего человека Куземка Михайлова сына, прозвище Черкашенинова, а мать его вдова и бабка его были у него не кабалные вольные люди. Дмитрій же Алексѣевъ поступилъ Ивану Ногину кабалнаго своего человека Григорья Гаврилона сына; а жена его да дочь его были у него не кабалные вольные люди. Подъ 1667 годомъ въ Псковской записной книгѣ записана поступная зятю за дочерью на двухъ дѣвокъ; отецъ поступилъ «старинною своею дѣвкою, да другой кабалною». Въ такой-же книгѣ 205 года записана слѣдующая отпускная: «189 іюня въ 11 день Псковитинъ Юрьи Васильевъ сынъ Беклешовъ отпустилъ есмь своего кабалнаго человека Оомку Леонтьева съ женою его Оомкиной и съ дѣтьми, которой былъ данъ у меня Юрья за сестрой моей Ириной Васильевной, и мнѣ Юрью и женѣ моей и дѣтемъ моимъ и родственникомъ моимъ до того моего кабалнаго приданого человека и впредь дѣла нѣтъ и великому государю на него Оомку и жену его и дѣтей въ холопство не бить челомъ и не вступатца. Да въ томъ я Юрьи ему Оомки и женѣ его и дѣтемъ и отпускную далъ». При представленіи этой отпускной къ запискѣ въ сказкѣ заявлено, что Беклешовъ отпустилъ Оомку послѣ смерти сестры своей Ирины ²⁾).

Подобныхъ случаевъ могло быть и гораздо больше; но они

¹⁾ Вотчин. Контор. по г. Пскову, книга ³⁷/₁₁₂₅, лл. 615 и 902, книга ⁷⁸/₁₆₁₅, № 185.

²⁾ Акты о тягл. насел. II, № 65; Вотчин. Контор. по г. Пскову книга ⁸³/₁₆₂₅, № 209; книга ⁸⁵/₁₆₂₇, № 14; книга ⁷¹/₁₆₆₃, лл. 493—494.

указывали бы лишь на известное направление въ практикѣ во преки указнымъ нормамъ. Такая практика, однако, весьма знаменательна; она подготовляла сближеніе между группами населенія съ другой стороны, приближая кабальное холопство къ крестьянству при посредствѣ правительственной санкціи.

Правительственная санкція содѣйствовала этому сближенію не только давая официальную скрѣпу вышеприведеннымъ актамъ и сдѣлкамъ, но и въ другихъ направленіяхъ. Отмѣтимъ здѣсь еще два ряда фактовъ. Въ первой половинѣ XVII вѣка для записки служилыхъ кабалъ и порядныхъ записей существовали особые книги для каждаго вида документовъ: записныя кабальныя книги и книги крестьянскихъ записей ¹⁾. Сохранившіяся книги Псковской и Новгородской приказныхъ избъ не оставляютъ на этотъ счетъ никакого сомнѣнія. Но во второй половинѣ вѣка во Псковѣ, по крайней мѣрѣ съ 60-хъ годовъ, ведутся общія квиви подъ заглавіемъ: «книга записная крестьянскимъ поряднымъ записямъ и служилымъ кабаламъ нынѣшняго такого-то году» ²⁾; иногда къ этому общему заглавію присоединяются еще слова: «и крестьянскимъ отдачамъ», или: «и всякимъ крѣпостямъ» ³⁾. Лишь двѣ книги 7203 и 7204 носятъ заголовокъ: «Книга ссудныхъ записей и служилыхъ кабалъ (и всякихъ крѣпостей) записная» ⁴⁾. Кроме того три книги имѣютъ чрезвычайно оригинальное названіе, именно: 1) «Книга записная холопья крестьянскимъ и поступнымъ и поряднымъ записямъ 177 году севтября съ 1 числа»; 2) «Книга записная 188 года людемъ дворянскимъ и всякихъ чиновъ людей, которые давали на себя служилые кабалы и порядные записи», и 3) «Книга записная холопья поряднымъ записемъ и крестьянскимъ отпуснымъ и жилецкимъ кабаламъ нынѣшняго 196 году» ⁵⁾. Само по себѣ такое упрощеніе воеводскаго дѣлопроизводства не скрывало бы за собой никакой тенденціи, если бы этому не предшество-

¹⁾ Р. И. Б. X, 58 (1636): въ Калугѣ въ сѣзжей избѣ хранилась—государева указаная грамота изъ Холопья приказу о холопныхъ служилыхъ кабалахъ и о житейскихъ записяхъ 137 году и кабальныя записныя книги и 138 и 139 и 140 и 141 году.

²⁾ Вотчин. Контор. по г. Пскову книги ^{85/1627}, л. 366; книга ^{79/1621}, л. 63; книга ^{82/1634}, л. 95; книга ^{75/1617}, л. 59; книга ^{87/1125}, лл. 596 и 917; книга ^{73/1615}, л. 213.

³⁾ Тамъ же, книга ^{82/1634}, л. 245 и 340; книга ^{74/1616}, № 73; кн. ^{87/1125}, л. 149; кн. ^{73/1615}, л. 398.

⁴⁾ Тамъ же, книга ^{77/1619}, лл. 1 и 300.

⁵⁾ Тамъ же, книга ^{85/1627}, л. 158; книга ^{74/1616}, л. 480; книга ^{87/1125}, л. 448.

валъ другой порядокъ, когда считалось не удобнымъ записывать въ одной книгѣ крестьянъ съ холопами. Можетъ-быть, не случайно и то, что этимъ общимъ записнымъ книгамъ придается иногда названіе холопскихъ: какъ будто крестьянскія записи стали записывать въ холопскихъ книгахъ.

Это предположеніе находитъ себѣ опору въ другомъ рядѣ фактовъ. Изъ указовъ 1681 и 1682 годовъ видно, что ссудныя записи на крестьянъ и поступныя на вотчинныхъ крестьянъ записываютъ и утверждаютъ на Москвѣ въ приказѣ Холопья Суда; изъ указовъ видно, что это практика не новая ¹⁾. Какимъ образомъ она могла возникнуть? Какъ попали ссудныя и сдѣловыя записи на крестьянъ къ запискѣ въ Холопій приказъ? Говорятъ, это была самовольная практика, получившая санкцію въ концѣ царствованія Алексѣя Михайловича по почину царскаго любимца А. С. Матвѣева. Полагаемъ, что это простое недоразумѣніе. По челобитью Матвѣева за нимъ записали крестьянъ по сдѣловымъ записямъ въ Помѣстномъ приказѣ и ничего больше; ранѣе этого записка крестьянъ въ Холопьемъ приказѣ совершалась безпрепятственно, и съ этой ранней практикой связано имя другого царскаго любимца—патріарха Никона. Укажемъ въ подтвержденіе одинъ любопытный документъ 1659 года: «Ся выпишь великаго государя святѣйшаго Никона патріарха Московскаго и всея Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи на крестьянъ его на Олешку Оилицова съ товарищи. Лѣта 7167 іюля въ 31 день, по государеву цареву и великаго князя Алексѣя Михайловича (титулъ) указу Дмитрій Петровичъ Волинскій да дьяки Семенъ Чашниковъ да Ильѣ Кириловъ великаго государя святѣйшаго Никона патріарха (титулъ) на крестьянъ его съ кабалныхъ Московскихъ холопскихъ книгъ дали выпись. И въ приказѣ Холопья Суда въ Московскихъ холопскихъ книгахъ нынѣшняго 167 года іюня въ 25 день, написано: били челомъ государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу (титулъ) послуживцы Ивана Григорьева сына Плещеева (бъ человекъ съ дѣтьми), а въ приказѣ Холопья Суда Д. П. Волинскому да дьякомъ Григорью Кунакову да Ильѣ Кирилову подали заручную челобитную, а въ челобитной ихъ написано: послѣ боярина своего Ивана Григорьева сына били они челомъ великому государю святѣйшему Никону патріарху (титулъ) въ его государевы вотчины во крестьянство.

¹⁾ П. С. З. № 869 и 946.

И государь царь и великий князь Алексѣй Михайловичъ (т и т у л ь) пожаловалъ бы ихъ, велѣлъ записать за в. г. св. Никономъ патриархомъ во крестьянствѣ. И Д. П. Воынский да дьяки Григорій Кунаковъ да Илья Кириловъ, выслушавъ челобитную, велѣли записать въ рожу и въ лѣта и въ примѣты». Совершенно также записаны и еще 14 человекъ дѣловыхъ людей Плещеева въ крестьяне за патриарха Никона по той же выписи ¹⁾. Приведенный документъ не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что правило Уложения (XI, 20) о запискѣ по разспросамъ вольныхъ людей въ крестьяне лишь въ Помѣстномъ приказѣ не соблюдалось уже вскорѣ послѣ изданія Уложения; ихъ записываютъ въ Холопьемъ приказѣ. Вопросъ о томъ, положилъ ли начало этой практикѣ патриархъ Никонъ или кто другой, для насъ не важенъ. Безспорно, что авторитетность Никона содѣйствовала упроченію такой официальной практики; почва же для такой практики подготовлена была сближеніемъ крестьянской крѣпости съ служилой кабалой съ тѣхъ поръ, когда получила распространеніе ссудная крестьянская запись.

Въ заключеніе обзора этихъ сближеній въ практикѣ и правѣ между крестьянами и холопами не лишнимъ будетъ отмѣтить, что въ концѣ XVII вѣка, когда закономъ 2 сентября 1679 года уничтожена самая рѣзкая грань между крестьянами и холопами съ точки зрѣнія податной, появился совершенно оригинальный типъ записи, по которой челобитчикъ поступаетъ въ дворовые люди и въ крестьяне послѣдовательно или альтернативно, по усмотрѣнію господина. Такія записи еще не извѣстны въ исторической литературѣ, а потому здѣсь приводятся два образца изъ Псковскихъ записныхъ книгъ. Въ 1680 году архіепископъ стряпчій Юрій Боголюбцовъ предъявилъ запись и поставилъ къ разспросу выходца, который заявилъ, что «хочетъ жить, гдѣ его порядить Юрья Боголюбцовъ, на деревнѣ или въ бобыли за Никольской Польской монастырь и порядную запись на себя даетъ». Въ записи же сказано, что гулящій человекъ даетъ на себя порядную жидецкую запись «въ томъ, что впредь съ сего числа жити мнѣ Аванасью у него Юрья Алексѣева сына Боголюбцова во дворѣ вѣчно по его Юрьеву смерти, а ему Юрию Боголюбцову пожаловать меня Аванасья, послѣ своей смерти или при своемъ животѣ порядить меня на деревню или въ бобыли за Никольской Польской

¹⁾ Грамоты Колл. Экон., по Московскому уѣзду, № 139/7284.

монастырь». Другая запись предъявлена въ 1696 году Якимомъ Елизарьевымъ на двухъ вольныхъ людей, которые въ разспросѣ назвались отпущенниками Ильи Юшкова и сказали, что даютъ жилецкую запись Якиму Елизарьеву, «что жить имъ за нимъ во крестьянствѣ или въ бобыльствѣ, гдѣ онъ ихъ жить поселить вѣчно». Но въ записи это условіе выражено иначе: «жить намъ съ нынѣшняго 204 году за нимъ Якимомъ и за женою его и за дѣтьми вѣчно безповоротно, гдѣ онъ Якимъ или жена его Якімова или дѣти его жить ихъ поселятъ на деревни или на пустоши или въ городѣ въ дворовыхъ людяхъ; а намъ ни въ чемъ сей жилецкой записи не спорить и, живучи за нимъ Якимомъ во крестьянствѣ или въ бобыльствѣ или въ дворовыхъ людехъ, ни за кого во крестьяне и въ бобыли и въ дворовые люди не порядиться» ¹⁾.

¹⁾ Приложенія, №№ 10 и 20.

ОЧЕРКЪ ТРЕТІЙ.

Половники поморскихъ уѣздовъ.

Половничество, какъ особый видъ крестьянскаго порядка, было весьма распространеннымъ явленіемъ хозяйственнаго быта въ предѣлахъ сѣверной и частью средней полосы Россіи въ XIV—XVI вѣкахъ. Къ сожалѣнію упоминанія источниковъ XIV—XV вѣковъ о половникахъ такъ отрывочны, что по нимъ нельзя отмѣтить какія-либо особенности въ юридическомъ и экономическомъ положеніи половниковъ сравнительно съ прочими классами безземельнаго сельскаго населенія, поряжавшагося на участки чужой земли. Единственная попытка свести «сущность половническаго права» къ тому признаку, что половники платили землевладѣльцамъ въ видѣ арендной платы часть урожая, а крестьяне кромѣ того отбывали и личныя повинности, не можетъ считаться удачной, такъ какъ самъ авторъ этой попытки вынужденъ былъ признать, что существеннаго, сословнаго (!) различія между половниками и другими земледѣльцами не было ¹⁾.

Гораздо цѣннѣе сохранившіяся свѣдѣнія о половникахъ Поморскихъ уѣздовъ. Важность этихъ данныхъ явствуется уже изъ того, что въ этой области половническая аренда оказалась особенно живучею и просуществовала до нашихъ дней. Естественно поэтому, что «особливый родъ крестьянъ, называемыхъ половниками», привлекъ къ себѣ вниманіе изслѣдователей уже съ давняго времени и вызвалъ рядъ попытокъ объяснить ихъ историческое происхожденіе, прослѣдить историческую судьбу и выяснить особенности ихъ быта. Въ числѣ трудовъ, посвященныхъ этой темѣ или ей касающихся, безспорно самымъ важнымъ является изслѣдованіе А. Я. Ефименки — «Крестьянское земле-

¹⁾ К. А. Потовъ. Половники въ *Памятной книжкѣ Вологодской губерніи* на 1862 и 1863 гг., вып. II, 66—71.

владѣніе на крайнемъ сѣверѣ» ¹⁾. Спасенный авторомъ отъ гибели обширный рукописный матеріалъ, впервые бросившій лучъ свѣта на исторію поземельныхъ отношеній на сѣверѣ Россіи, къ сожалѣнію до сихъ поръ остается неизданнымъ. Лишь въ послѣднее время опубликованъ аналогичный матеріалъ въ трехъ томахъ «Актовъ Холмогорской и Устюжской епархій», позволяющій изучить нѣкоторыя подробности въ исторіи землевладѣнія и сельскаго населенія сѣверной полосы Россіи въ XVI—XVII вѣкахъ ²⁾. На основаніи, главнымъ образомъ, этихъ актовъ въ настоящемъ очеркѣ предлагается пересмотръ нѣсколькихъ не вполне выясненныхъ вопросовъ въ исторіи половничества. Слѣдуетъ однако замѣтить, что и наличный матеріалъ не даетъ полного отвѣта на всѣ вопросы, какіе придется здѣсь затронуть.

Наиболѣе важной и любопытной особенностью въ положеніи сельскаго населенія поморскихъ уѣздовъ безспорно является иная судьба его въ исторіи крѣпостного права на крестьянъ. Хорошо извѣстно, что многія бѣдствія крѣпостныхъ порядковъ не коснулись сѣвернаго крестьянина; но въ какой мѣрѣ проникли туда начала прикрѣпленія въ эпоху до-петровскихъ ревизій и въ какой формѣ тамъ отразились,—отвѣты на эти вопросы въ ученой литературѣ едва ли можно признать вполне опредѣленными.

«Какимъ образомъ половническое право, спрашиваетъ К. А. Поповъ, удержалось въ Вологодской губерніи, когда въ остальной Россіи всѣ крестьяне сдѣлались крѣпкіе землѣ послѣ уничто-

¹⁾ Главы IV—VI названнаго труда въ книгѣ «Исслѣдованія народной жизни», стр. 257—292 и до конца *passim*; см. еще: Записки путешествія академика *Лепехина* въ Полномъ собраніи ученыхъ путешествій по Россіи, т. V, 264—265; Нѣкоторыя свѣдѣнія о крѣпостныхъ земляхъ и живущихъ на нихъ половникахъ, *Отечественныя Записки* Свиньина 1823 г., ч. XIII, 257—264; *К. А. Поповъ*. Половники, *Памятная книжка Вологодской губерніи* на 1862 и 1863 гг., выпускъ II, 3—141; *В. И. Семевскій*. Казенные крестьяне при Екатеринѣ II, гл. VI, Половники въ XVIII вѣкѣ, *Русская Старина* 1879 г., № 3; Половники Вологодской губерніи, *Вологодскій Сборникъ*, т. II, 1881 г., стр. 82—124; *А. А. Спицынъ*. Земля и люди на Вяткѣ въ XVII столѣтіи, 1886 г., 29—32; *онъ же*. Оброчныя земли на Вяткѣ, *Казань* 1892 г., 34—35; *А. С. Лаппо-Данилевскій*. Организація прямого обложенія, 104—105; *П. Н. Милюковъ*. Спорные вопросы финансовой исторіи Московскаго государства, 80—81.

²⁾ Первый томъ Актовъ изданъ въ Русской Исторической Библиотекѣ т. XII, второй томъ же т. XIV (ниже обозначены Р. И. В. XII и Р. И. В. XIV); третьимъ томомъ, благодаря любезности председателя Археографической Коммиссіи, мы имѣли возможность воспользоваться еще въ листахъ (ниже обозначены Акты Устюж. Епарх. III).

женія крестьянскихъ выходовъ? Отвѣтъ не затруднителенъ, говоритъ онъ: потому что половники были чернососные крестьяне, и земли, на которыхъ они жили, черныя, а главное,— что владѣльцы этихъ земель были также люди черные... Вслѣдствіе сего владѣльцы земель, населенныхъ половниками, не могли воспользоваться указами объ уничтоженіи Юрьевыхъ дней, потому что указы эти до нихъ не касались; они были изданы собственно для служилыхъ людей, которые владѣли поземельною собственностью на вотчинномъ или на помѣстномъ правахъ» ¹⁾. Хотя это мнѣніе признано несомнѣннымъ даже такимъ знатокомъ исторіи крѣпостного права, какъ В. И. Семевскій ²⁾, оно представляется и неяснымъ, и въ нѣкоторыхъ частяхъ неправильнымъ. На основаніи его можно даже прийти къ заключенію, что прикрѣпленіе крестьянъ совсѣмъ не распространилось на поморскіе уѣзды.

Гораздо опредѣленнѣе и правильнѣе мнѣніе автора «Исслѣдованій народной жизни». «Масса крестьянъ,—говоритъ онъ,—не имѣвшихъ собственной земли, сидѣла на чужихъ земляхъ въ качествѣ половниковъ послѣ всѣхъ законовъ о прикрѣпленіи точно такъ же свободно, какъ и до этихъ законовъ. Значитъ, эти законы въ силу какихъ-нибудь особыхъ условій и обстоятельствъ совсѣмъ не примѣнялись на сѣверѣ? И того нѣтъ: на сѣверѣ одновременно были и владѣльческіе крестьяне въ настоящемъ «центральному» смыслѣ этого слова». И далѣе: «но было бы ошибочно думать, что масса монастырскихъ, т. е. единственныхъ крѣпостныхъ крестьянъ на сѣверѣ, образовалась черезъ прикрѣпленіе половниковъ. Главный процессъ закрѣпощенія шелъ не этимъ путемъ»... «Прикрѣплялись ли половники къ землѣ?» спрашиваетъ въ заключеніе авторъ и на этотъ вопросъ, «за неимѣніемъ ясныхъ свидѣтельствъ ни за, ни противъ», даетъ такой отвѣтъ: «если указы о прикрѣпленіи и примѣнялись къ половникамъ, то развѣ въ видѣ исключительныхъ случаевъ» ³⁾.

Едва ли, однако, можно примкнуть всецѣло и къ этому мнѣнію. Прежде всего было бы осторожнѣе совсѣмъ не касаться законовъ о прикрѣпленіи крестьянъ, такъ какъ подобныхъ указовъ не знаютъ не только сѣверъ, но и центральныя области Московскаго государства. Начала же прикрѣпленія появляются на сѣ-

¹⁾ К. А. Поповъ, назв. соч., 91—92.

²⁾ Русская Старина, 1879 г., № 3, стр. 379.

³⁾ А. Ефименко, назв. соч., 271—272 и 278.

верѣ очень рано и не только по отношенію къ владѣльческимъ крестьянамъ, но прежде всего по отношенію къ крестьянамъ черныхъ волостей. Еще въ уставной Важской грамотѣ 1552 года предоставлено право посадскимъ и волостнымъ людямъ «старыхъ своихъ тягловъ крестьянъ изъ-за монастырей выводить назадъ безсрочно и безпошлинно и сажати ихъ по старымъ деревнямъ, гдѣ кто въ которой деревни жилъ прежде того». Дальнѣйшія указанія относительно черныхъ крестьянъ относятся уже къ началу XVII вѣка. Но это отнюдь не значитъ, будто отмѣченный фактъ составлялъ рѣдкое исключеніе. Наоборотъ, правительственная политика закрѣпленія къ тяглу посадскихъ и волостныхъ людей сдѣлала въ теченіе второй половины XVI вѣка значительные успѣхи и въ поморскихъ уѣздахъ. Это подтверждается фактами, указывающими, какъ свободно распоряжалось правительство судьбой крестьянскаго населенія черныхъ волостей, жалуя земли съ населеніемъ въ вотчину частнымъ землевладѣльцамъ, преимущественно монастырямъ и церквямъ. Отъ 1591 года сохранилась жалованная грамота Соловецкому монастырю, выданная по челобитію монастырскихъ властей о передачѣ имъ во владѣніе второй половины Кемской волости. Въ грамотѣ сказано, что царь пожаловалъ волостью «Кемью всею, и Пудожемскою, и Пебоозеромъ, и Маслоозеромъ, въ вотчину въ прокъ со крестьяны, и съ дворовыми мѣсты», и предоставилъ властямъ «крестьянъ вѣдати и судити, или кому они прикажутъ» ¹⁾. Пожалованіе черныхъ земель въ вотчину явленіе очень древнее и широко распространенное въ XV и XVI вѣкахъ. Но во всѣхъ такихъ случаяхъ нѣтъ рѣчи о пожалованіи земель съ людьми или съ крестьянами ²⁾. Передача же съ правомъ на землю и правъ на крестьянъ указываетъ, что практика въ ограниченіи

¹⁾ А. Э. I, № 353.

²⁾ Примѣры у П. Н. Милокова. Спорные вопросы, 34. Кромѣ приведеннаго факта, намъ извѣстны еще три случая передачи земель съ старожильцами или крестьянами: 1470 г. князь Андрей Васильевичъ промѣнилъ Сторожевскому монастырю свои деревни черныя и далъ льготную грамоту, гдѣ сказано: «а старожильцомъ, коихъ изъ промѣнилъ, и пришлымъ людямъ не надобѣ имъ» и проч. Грам. Колл. Экон., по Звенигородскому уѣзду, № 2/4876; А. И. I, № 108 (1499): «Да и тѣ есми люди далъ имъ сторожилцовъ, которые живутъ на той землѣ»; Сборн. Мухом. № 280 (1538): жалованьемъ великаго князя кн. О. М. Мстиславскій пожаловалъ церкви Леонтія двѣ деревни «со крестьяны» и предоставилъ «тѣмъ деревнями и пуштошми, пашнею и укосомъ и крестьяны владѣть».

крестьянской свободы была прочно усвоена правительственными сферами.

Такими пожалованіями создавался соблазнительный примѣръ для другихъ вотчинниковъ, владѣвшихъ пожалованными землями. И естественно, что при подобныхъ условіяхъ въ составѣ сельскаго населенія поморскихъ уѣздовъ появился контингентъ владѣльческихъ крестьянъ у монастырей Соловецкаго, Кирилло-Бѣлозерскаго, Сійскаго, Николы-Корельскаго, Ростовской архіепископіи и нѣкоторыхъ другихъ. По отношенію къ этимъ владѣльческимъ крестьянамъ уже въ XVI вѣкѣ практикуются тѣ же мѣры закрѣпощенія, слѣды которыхъ сохранились и въ практикѣ второй половины XVI вѣка другихъ областей Московскаго государства. Нагляднымъ тому подтвержденіемъ является грамота 1592 года, данная по челобитію властей Николы-Корельскаго монастыря о вывозѣ обратно за монастырь двухъ искони вѣчныхъ крестьянъ, выбѣжавшихъ безъ отказа, безошлнно и не въ срокъ. Въ грамотѣ предписано, буде тѣ крестьяне «напередъ сего за Никольскимъ монастыремъ жили и выбѣжали безъ отпуску», возвратитъ ихъ въ старые деревни и дворы; «да и впередъ бы есте, сказано въ грамотѣ, изъ Никольскіе вотчины крестьянъ въ заповѣдныя лѣта до нашего указа въ наши въ черныя деревни не волозили, тѣмъ ихъ Никольскіе вотчины не пустошили» ¹⁾.

Въ первой половинѣ XVII вѣка начала прикрѣпленія по отношенію къ посадскимъ людямъ и крестьянамъ черныхъ волостей совершенно опредѣленно выразились въ правилѣ, по которому тяглые люди указанныхъ категорій не могли «покинуть впустѣ», то есть, безъ жилья, своихъ тяглыхъ дворовъ и участковъ земли. Нарушители этого правила считались бѣглыми и могли быть водворены на прежнія мѣста жительства по иниціативѣ ли заинтересованныхъ общинъ, или по распоряженію правительства. Наблюдаются лишь колебанія относительно сроковъ, въ теченіе которыхъ можно было возвращать бѣглецовъ: срокъ опредѣ-

¹⁾ Р. И. В., XIV, 135—137. Эта любопытная грамота уже обратила на себя вниманіе и сдѣлалась предметомъ особой статьи: С. А. Адриановъ. Къ исторіи крестьянскаго прикрѣпленія, *Жур. Мин. Нар. Просв.*, 1895, № 1, 239—251. Въ жалованныхъ подтвердительныхъ грамотахъ тому же монастырю 1607, 1621 и 1623 гг., заключительная часть грамоты 1592 г. формулирована иначе. См. выше, стр. 34, прим. 1.

ляется или условно, до такого то года ¹⁾, или устанавливается общая давность для сыска бѣглыхъ крестьянъ (урочныя лѣта) ²⁾, или, наконецъ, срокъ вовсе не принимается во вниманіе, такъ что бѣглецовъ, повидимому, можно было сыскивать безсрочно ³⁾. Отъ половины XVII вѣка мы имѣемъ и общія распоряженія о порядкѣ возвращенія бѣглыхъ тяглыхъ людей, изложенныя въ писцовыхъ наказахъ для поморскихъ городовъ. Отъ 1645 года сохранились два такихъ неизданныхъ наказа на Тотму и въ Соль-Вычегодскую, почти дословно между собою схожихъ ⁴⁾. Въ нихъ неоднократно идетъ рѣчь о сыскѣ и выводѣ на прежнія мѣста жительства тяглыхъ людей. Такъ, при описи церковныхъ и монастырскихъ земель писцамъ велѣно переписать и дворы всякихъ жидецкихъ людей съ обозначеніемъ рода занятій ихъ, при чемъ велѣно разузнать, платятъ ли они какіе-либо оброки съ монастырскими людьми, «и какіе люди тѣ люди бывали прежъ сего, не изъ посадцкихъ ли и не изъ волостныхъ ли людей съ тягла тѣ люди, лгота себѣ, на тѣ монастырскіе и на церковныя земли жити пришли». Еслибы по сыску дѣйствительно подтвердилось, что тѣ люди «прежъ сего бывали тяглые государевы посадцкіе и волостные черныхъ деревень, а не старинные монастырскіе и церковные, а изъ-за государя будетъ вышли за монастыри и за церкви послѣ писцовъ, и писцомъ тѣхъ всѣхъ людей изъ-за монастырей и изъ-за церквей вывести по-прежнему за государя на старые ихъ жеребьи, гдѣ хто жилъ напередъ сего, посадцкихъ людей на посадъ, а волостныхъ людей въ волости, и тѣмъ всѣмъ людямъ велѣти жити въ тяглѣ по прежнему на старыхъ жеребьяхъ, а въ житѣ и въ тяглѣ и во всякихъ податѣхъ по

¹⁾ А. И. III, № 286 (1621 Чердынь): «А бѣглыхъ людей велѣли бѣ естя сыскивати до нынѣшняго 129 г. и велѣли ихъ свозити на старые мѣста... и впередъ того велѣли беречи накрѣпко, чтобъ крестьяне впередъ не бѣгали».

²⁾ Тамъ же, № 160 (1629 Вятка): «Будетъ изъ тѣхъ городковъ (посадскіе люди и уѣздные крестьяне) вышли менши десяти лѣтъ, а не болши десяти лѣтъ... и ты бѣ тѣхъ крестьянъ велѣлъ подавати на крѣпкія поружи съ записми, что имъ жити на своихъ прежнихъ крестьянскихъ жеребьяхъ по прежнему».

³⁾ *Крестининъ*. Краткая исторія о городѣ Архангельскомъ, стр. 168—175: въ грамотахъ 1607 и 1613 указано: «которые жильцы отъ Архангельскаго города въ разны разбрелись и у города не живутъ и ихъ сыскавъ приводить въ Архангельской городъ на житѣ»; ср. А. Э. III, № 141 (1623 Устюжна).

⁴⁾ См. выше, стр. 35, прим. 1.

тѣхъ людехъ имати поручныя крѣпкія записи, а въ тягло велѣтъ ихъ выборнымъ людямъ положить, примѣряясь къ ихъ братьи, къ посадкимъ и къ волостнымъ крестьяномъ» ¹⁾).

Приведенныя выдержки вполне опредѣленно рисуютъ, съ какой строгостью проводило Московское правительство мысль о прикрѣпленіи къ мѣсту жительства тяглыхъ людей въ поморскихъ уѣздахъ, и эта мысль была вполне усвоена и самимъ населеніемъ, которое нерѣдко обращалось къ правительству съ просьбой вернуть старыхъ тяглецовъ на прежніе ихъ пустые жеребьи ²⁾).

Только что сказанное вполне подтверждается и обычной формой волостныхъ порядныхъ записей, по которымъ новые волостные жильцы, получая отъ волости участки земли, обыкновенно подъ условіемъ нѣсколькихъ лѣтъ льготы, всегда принимали обязательство послѣ льготныхъ лѣтъ «безъ жилья того повытыя не покинуть» или «впустѣ того повытыя не покинуть» ³⁾).

Указанныхъ фактовъ совершенно достаточно, чтобы оцѣнить значеніе догадки, будто черные крестьяне свободно могли переходить въ разрядъ половниковъ, и будто правительство не только списходительно смотрѣло на такой переходъ, но даже поощряло его ⁴⁾).

Но рядомъ съ указанными фактами, подтверждающими отсутствіе права свободного перехода у тяглыхъ крестьянъ поморскихъ уѣздовъ, можно отмѣтить рядъ другихъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что среди разрядовъ сельскаго населенія этихъ уѣздовъ существовалъ значительный контингентъ бродячаго населенія, изъ ко-

¹⁾ Дальнѣйшія подробности наказовъ о порядкѣ сыска и вывоза сошлыхъ крестьянъ приведены выше, стр. 69—70.

²⁾ А. И. III, № 286 (1621): Чердынскаго уѣзда двухъ приходонъ крестьяне жалуются, что «изъ тѣхъ де погорѣлыхъ деревень въ Сибирь, и внизъ по Камѣ рѣкѣ и въ Строгановыхъ слободы разошлось 37 семей тяглыхъ крестьянъ»; Р. И. Б. XIV, 971 (1657): воевода Яренскаго городка сообщилъ челобитіе крестьянъ Княжь-Погоцкой трети о томъ, что «въ прошломъ во 155 году, не хоти съ ними Княжь-Погоцкой трети жити и государенныхъ доходовъ платить, выбѣжали отъ нихъ лучіе крестьяна (6 человекъ) въ женами и въ дѣтми и въ животы, деревни свои покинули впустѣ и нынѣ де живутъ въ Устюжескомъ уѣздѣ за Троицкимъ и за Ивановскимъ монастыри».

³⁾ Р. И. Б. XIV, 366—367, 400 и 412—414; Акты о тягл. насел. I, № 39. Ср. выше, стр. 13, прим. 2.

⁴⁾ *Отечеств. Записки*, изд. Свининимъ, 1823 года, ч. XIII, 257—258.

тораго преимущественно и пополнялся классъ половниковъ и крестьянъ-порядчиковъ. Свобода перехода, сохранившаяся у половниковъ и крестьянъ-порядчиковъ и составляющая отличительную черту этого класса, больше всего поражаетъ изслѣдователя, уже присмотрѣвшагося къ общей картинѣ повсюду проникающаго и усиливающагося закрѣпощенія сельскаго и городского населенія. Объ этой свободѣ перехода до недавняго времени судили исключительно на основаніи позднѣйшихъ данныхъ XVIII вѣка. Автору статьи о половникахъ, К. А. Попону, извѣстна была всего одна только половническая порядная середины XVII вѣка. Г-жа Ефименко располагала, повидимому, уже значительнымъ количествомъ порядныхъ преимущественно XVII, отчасти XVI вѣка. Къ сожалѣнію, остается неизвѣстнымъ ни общее число находившихся въ ея распоряженіи порядныхъ, ни число, въ частности, собственно полонничьихъ порядныхъ въ отличіе отъ крестьянскихъ. Въ настоящее время въ актахъ Холмогорской и Устюжской епархій напечатано нѣсколько полонничьихъ порядныхъ, такъ что нѣ общемъ намъ извѣстно до 17-ти актовъ этого рода ¹⁾.

Всѣ они, кромѣ одной поручной, являются условіями срочными съ точнымъ обозначеніемъ срока. Въ восьми случаяхъ срокъ установленъ трехлѣтній, въ четырехъ — четырехлѣтній и по одному случаю выпадаетъ на двухлѣтній, пятилѣтній и десятилѣтній сроки; наконецъ, въ одномъ случаѣ срокъ опредѣленъ условно до возвращенія ссуды ²⁾. Извѣстны случаи, что половники поряжались даже на одинъ годъ ³⁾. Съ истеченіемъ срока для половника наступала возможность воспользоваться правомъ перехода. Почти во всѣхъ порядныхъ идетъ рѣчь о выходѣ или выѣздѣ

¹⁾ Перечень ихъ см. Акты о тягл. насел. I, прилож. Б., № 30, 33, 43, 47, 54, 56, 72, 74, 76, 89, 91, 104, 113, 114 и 125; Сборн. старинныхъ бумагъ, хранящихся въ музеѣ П. И. Щукина, ч. II, стр. 121—122: 7104 года 22 апр. порядная половничья за Коряжемскій монастырь; тамъ-же, стр. 155—156: 1716 года 5 ноября половничья за Иваловскій монастырь. Кромѣ того напечатаны отрывокъ полонничьей порядной 7113 марта 24 въ Р. И. Б. XIV, 559—560, и договорное письмо 1719 г. (въ извлеченіи) у А. А. Слущина. Земля и люди на Вяткѣ, 31—32. Наконецъ, извѣстны по явкамъ и двѣ словесныхъ порядныхъ въ полонничество 1617 и 1627 гг. Р. И. Б. XIV, 627 и 675.

²⁾ Кунгурскіе акты, 131: «И впредь намъ на него исполу пахать потому жъ противъ сей записи, по кѣхъ мѣстѣ тѣ ссудные денги за нами исполниками побудутъ».

Акты Устюж. Епарх. т. III, № 139 (1636). Ср. ниже, стр. 152 и 154 прим. 2.

съ половья послѣ отживныхъ срочныхъ лѣтъ ¹⁾. Мало того; въ нѣкоторыхъ случаяхъ предусматривается и досрочный выходъ, который влечетъ за собой лишь обязанность уплатить неустойку (зарядъ) ²⁾.

Такое заключеніе о свободномъ переходѣ половниковъ, основанное на буквальныхъ словахъ значительнаго числа порядныхъ, подкрѣпляется и прямымъ свидѣтельствомъ самихъ хозяевъ-вотчинниковъ. Напримѣръ, когда въ Усольскомъ уѣздѣ по распоряженію государя отписаны были въ 1651 г. у монастырей и торговыхъ людей покупныя и закладныя черныя деревни, то вслѣдъ затѣмъ монастырскія власти Ивановскаго и Гledenскаго монастырей ходатайствовали объ оставленіи за ними ихъ владѣній, при чемъ указывали и на порядокъ ихъ эксплуатаціи: «А пашутъ тѣ ихъ черныя покупныя деревни на емныя люди, договоряся на годъ и на два и на три, недостаточные люди, а хлѣбъ всякой и сѣна дѣлать съ ними; себѣ емлютъ за работу половину, а другую даютъ имъ. А опроче того хлѣба, иного ничего съ нихъ къ нимъ не идетъ. А что де отъ половниковъ имъ хлѣба достанетца, и съ того хлѣба, продавъ, платили они всякіе наши подати, да тѣмъ же строилось наше богомолье-церкви Божіи» etc. ³⁾.

Еще любопытнѣе указаніе гостя Кирилла Босова, владѣвшаго деревнями въ Устюжскомъ уѣздѣ; въ своей челобитной на сыщика, посланнаго на Устюгъ для сыска бѣглыхъ крестьянъ Заонезскихъ погостовъ, онъ пишетъ: «А въ нашихъ, государь, мѣстѣхъ живутъ у насъ въ деревнишкахъ нашихъ крестьяне твои государевы волностью на урочные лѣта, хто на сколько лѣтъ уговоритца жить, иные на два и на три годы, какъ кому въ которыхъ мѣстѣхъ поживетца. А какъ, государь, имъ урочные годы отойдутъ, и они, государь, переходятъ въ иные деревни къ инымъ хозяевамъ; а

¹⁾ Р. И. Б. XIV, 946: «А отживемъ срочные годы и поѣдемъ вонъ»; тамъ же, 954: «А отживемъ срочные годы и поѣдемъ вонъ изъ деревни»; тамъ же, 970: «А отживу язь половникъ срочные годы и пойду вонъ изъ половья».

²⁾ Тамъ же, XIV, 356: «А не доживу язь на той деревни до срочного лѣта и изъ деревни сѣду... и мнѣ дати заставы по сей записи Спасу въ казну 10 рублевъ денегъ».

³⁾ Грам. Колл. Экон., по Усольскому уѣзду № ³⁹/13970: грамота къ воеводѣ Соля-Вычегодскому 16-го января 1652 г. по поводу челобитья властей Ивановскаго монастыря; тамъ же, № ⁴⁰/13971: такая же грамота по челобитію властей Троицкаго Гledenскаго монастыря. Эта послѣдняя по списку напечатана въ Р. И. Б. XII, 261—266.

кому, государь, не поживетца, и они и до урочныхъ лѣтъ отходятъ. А силно, государь, у насъ никою не держатъ, а живутъ, что наймиты, а хлѣбъ, государь, пашутъ на своихъ коняхъ исполу: намъ половина, а имъ другая. А твои государевы всякіе подати во всякіе поборы съ тѣхъ своихъ деревень платимъ мы холопы твои своими денгами съ черными крестьяны вмѣстѣ¹⁾. Значить, самимъ вотчинникамъ половническая аренда представлялась совершенно свободнымъ, добровольнымъ отношеніемъ, уподобленнымъ или приравняемымъ къ вольному найму. Наймиты же въ Московскомъ государствѣ считались вольными людьми. До насъ сохранился цѣлый рядъ «сказокъ» людей, поступающихъ въ крестьяне или кабальные холопы. Многіе изъ нихъ называютъ себя вольными людьми. Обычной чертой ихъ біографіи является указаніе, что они «жили въ наймѣхъ, кормились работою», или—«ходили по наймомъ въ казакѣхъ», или «жили въ наймѣхъ походя»²⁾. Подобныя показанія нерѣдко дополнялись еще отрицательной чертой, что такіе вольные люди «во дворѣ въ холопѣхъ ни у кого не служивали и во крестьянѣхъ и въ бобылѣхъ ни за кѣмъ не жили»³⁾. Вольные люди всегда противопоставляютъ себя крестьянамъ, бобылямъ и холопамъ, какъ людямъ подневольнымъ, крѣпостнымъ, потому что они живутъ за государемъ, за церковными учрежденіями и за частными лицами по крѣпостямъ. Совершенно подобнымъ образомъ и хозяева-вотчинники противопоставляютъ половниковъ крѣпостнымъ крестьянамъ и бобылямъ.

Въ 1637 г. власти монастырей Гledenскаго, Телегова и Прилуцкаго подаютъ заявленіе, что у нихъ монастырскихъ вотчинъ

¹⁾ Моск. Арх. Мин. Ии. Дѣлъ, Приказныя дѣла, № 52 (1646 г.) Ср. еще Р. И. В. XII, 198 (1634): «А пашутъ де тѣ ихъ вотчины (Гledenскаго монастыря) исполу половники по уговору; а отживъ урочные годы, тѣ половники отходятъ отъ нихъ прочь»; А. И. III, 240 (1627): «половники у нихъ (за Верхотурскимъ Никольскимъ монастыремъ) живутъ по записямъ, на урочные годы... и какъ отживутъ урочные годы, и тогда они свободны и волю куды хотятъ».

²⁾ См., напр., Новгородскія кабальные вѣи 1707 г., изд. С. О. Платоновъ, въ Р. И. В. XV, стр. 6, 13, 16, 20, 28, 41, 43, 48, 49, 61, 66, 72 и 77.

³⁾ *Журналъ землеводства*. 1858 г., т. I, записъ № 3; *Архивъ историч. и практич. свѣдѣній* 1859 г., кн. 2, 94—96. Ср. еще Арх. Мин. Юст. Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ⁸⁴/1628, записъ № 34: «человѣкъ вольной, ни въ которомъ городѣ ни въ государевыхъ служилыхъ людяхъ, ни въ стрѣльцѣхъ, ни въ пушкарѣхъ, ни въ казакѣхъ, ни въ воротничѣхъ, ни въ которомъ городѣ ни въ посадскихъ людѣхъ, ни на государевой дворцовой, ни на монастырской, ни на церковной, ни на помѣщичьей земли въ деревни во крестьянѣхъ, ни въ бобылѣхъ, ни въ холопѣхъ не бывалъ».

и церковныхъ земель нетяглыхъ нѣтъ, «а пашутъ де у нихъ тѣ монастырскіе земли изполу по уговору половники и наемные люди, а монастырскихъ крестьянъ и бобылей нѣтъ» ¹⁾). Еще отчетливѣе подобное указаніе въ челобитной, поданной въ 1687 г. Устюжскому архіепископу всѣми монастырями и церквами Сольвычегодскаго уѣзда: «а которые за нами дворы по переписнымъ книгамъ написаны въ монастырскихъ и церковныхъ и крыласкихъ вотчинахъ, и въ тѣхъ дворѣхъ живутъ половничиска наши волные погодно, а не вѣчные крестьяне, и тѣ наши дворы не сличны верховскимъ монастыремъ и церквамъ» ²⁾). Въ переписныхъ книгахъ, напримѣръ Хлыновскихъ, о половникахъ сказано: «а тѣ половники живутъ по срочнымъ записямъ», почему они и называются «срочными половниками или исполнителями».

Такое противоположеніе вольныхъ половниковъ крестьянамъ и даже и звѣчнымъ крестьянамъ свидѣтельствуется прежде всего, что землевладѣльцамъ поморскихъ уѣздовъ были близко знакомы порядки верховскихъ (центральныхъ) городовъ и уѣздовъ. Не разъ приходилось имъ въ своихъ челобитныхъ отмѣчать существенное различіе вотчиннаго владѣнія на сѣверѣ и въ центральныхъ областяхъ Московскаго государства. Это различіе отражалось, конечно, и на отношеніяхъ вотчинниковъ къ населенію ихъ вотчинъ. И по скольку противоположеніе половниковъ крестьянамъ не выходило за границы сравненія поморскихъ порядковъ съ верховскими, до тѣхъ поръ это противоположеніе не противорѣчитъ извѣстнымъ намъ даннымъ. Но внѣ этого сравненія особенности въ положеніи половниковъ предстоитъ еще выяснить.

У поморскихъ вотчинниковъ на ряду съ половниками существовали поселенцы-арендаторы другого вида, которые назывались крестьянами-порядчиками, такъ какъ поряжались «жить и работать во крестьянехъ». Сравненіе этого типа порядка съ порядкомъ половническимъ поможетъ намъ выяснитъ и характерныя особенности послѣдняго.

Только что поставленный вопросъ уже обсуждался въ исторической литературѣ. Авторъ «Крестьянскаго землевладѣнія на крайнемъ сѣверѣ» начинаетъ главу своего изслѣдованія, посвященную характеристикѣ половниковъ, слѣдующимъ замѣчаніемъ: «Мы всюду, вслѣдъ за Бѣляевымъ и другими изслѣдователями,

¹⁾ Р. И. В. XII, 200—201; ср. ib., стр. 333 (1661): «а данныхъ де крестьянъ и земель у нихъ (монастырей) нѣтъ».

²⁾ Тамъ же, 836; ср. XIV, 442 (1676 г. Черногорская пустынь).

называли наше безземельное крестьянство, сидѣвшее по свободному договору на владѣльческихъ земляхъ, половниками, но должны здѣсь измѣнить терминологию. Удобнѣе употреблять термины такъ, какъ они употреблялись въ жизни. Въ предѣлахъ Архангельской губерніи крестьяне, савившіеся на владѣльческихъ земляхъ по свободному договору, «по рядѣ», «по порядку», всегда назывались порядчиками. Порядчики могли сидѣть изъ половины, изъ трети продукта, т. е. быть половниками или третниками, могли сидѣть и на другихъ условіяхъ, которыя были очень разнообразны и опредѣлялись каждый разъ договоромъ— все-таки это были порядчики. Такимъ образомъ половникъ былъ лишь частнымъ видомъ порядчика» ¹⁾. Отсюда можно было бы заключить, что авторъ не видитъ какой-либо замѣтной грани, по крайней мѣрѣ, юридической, между половниками и крестьянами порядчиками. Дальнѣйшее изложеніе, гдѣ рѣчь идетъ о порядчикахъ вообще, какъ бы подтверждаетъ эту догадку. Но одно сопоставленіе порядчиковъ съ половниками бросаетъ свѣтъ на серьезное различіе въ ихъ юридическомъ и хозяйственномъ положеніи. «Крестьянинъ, говоритъ авторъ, который бралъ на порядъ землю, бралъ на себя и всѣ обязательства, лежащія на этой землѣ по отношенію къ государству. Только въ тѣхъ случаяхъ, когда отдавалась на порядъ не деревня или часть ея, а какой-нибудь кусокъ, оторванный отъ деревни, владѣлецъ оставлялъ за собой отправленіе общественныхъ и государственныхъ повинностей» ²⁾. Наоборотъ, «половникъ или третникъ обыкновенно не тягледъ. Если это положеніе и не было закономъ, не допускавшимъ исключеній, то во всякомъ случаѣ оно было общимъ правиломъ» ³⁾. Итакъ, по общему правилу порядчикъ крестьянинъ—тяглый человекъ, а половникъ не тягледъ. Такому важному юридическому различію авторъ подыскалъ и экономическую основу: «порядчики чернотяглыхъ деревень садились изъ-за определенной платы денежной или хлѣбной. Мы не знаемъ такихъ случаевъ, чтобы на такой деревнѣ садились изъ-за доли продукта (половины, трети). Половники или третники встрѣчаются на оброчныхъ деревняхъ и на тяглой землѣ лишь въ такихъ случаяхъ, когда эта земля не составляетъ особой деревни или

¹⁾ А. Ефименко. Исслѣдованія народной жизни, стр. 280—281. Изд. 2. М.: Книжный дом «Либроком»/URSS, 2011.

²⁾ Въ примѣчаніи къ приведеннымъ словамъ авторъ дополняетъ, что и «на церковныхъ оброчныхъ деревняхъ церковь тоже брала на себя оброкъ».

³⁾ Навв. соч., стр. 285 и 289.

доли ея, а представляет обособленный кусокъ, съ котораго самъ владѣлецъ тянетъ тягло.. На тяглой землѣ, въ виду тяжести государственныхъ и общественныхъ повинностей, вѣроятно, не было возможности сидѣть изъ доли».

Эта мысль, до нѣкоторой степени, нашла отраженіе и въ позднѣйшей исторической литературѣ, хотя къ сожалѣнію не съ достаточной опредѣленностью. Такъ А. С. Лапшю-Данилевскій отмѣтилъ, что «было время, когда половники не считались членами крестьянской тяглой общины, такъ какъ, повидимому, не тянули тягла. Напротивъ, во второй половинѣ XVII вѣка они подлежатъ прямому обложенію». Такая юридическая переменна въ положеніи половниковъ произошла, по мнѣнію автора, вслѣдствіе измѣненія въ хозяйственномъ положеніи подъ влияніемъ землевладѣльческой ссуды, «которая превращала отношенія половника къ землевладѣльцу въ подневольныя». «Такія измѣненія въ положеніи половника должны были повліять и на его податныя отношенія къ правительству. Какъ мелкій арендаторъ землепашецъ, онъ не принималъ на себя податныхъ обязанностей; въ одвой порядной самаго конца XVI вѣка встрѣчаемъ прямые указанія на то, что «давъ и оброкъ и всякіе государевы розметы ватаманскіе» платитъ землевладѣлецъ «мимо половника». Но когда началъ обнаруживаться процессъ смѣшенія половничества съ крестьянствомъ, половники стали тянуть тягло, платить по писцовымъ книгамъ всякіе платежи и четвертные доходы и службы служить наравнѣ и нерѣдко вмѣстѣ съ посадскими людьми и волостными крестьянами» ¹⁾.

Съ этимъ мнѣніемъ согласился и П. Н. Милюковъ. «Половникъ, рядившійся на короткій срокъ, говоритъ онъ, чаще всего на одинъ трехпольный сѣвооборотъ, со своею снастью, былъ случайнымъ гостемъ на владѣльческой землѣ, ничѣмъ съ ней не связаннымъ, кромѣ срока своей порядной. Если онъ и попадалъ въ писцовую книгу, то писался въ ней «въ особой статьѣ», а не «со крестьяны вмѣстѣ», «и платитъ велѣно» было съ половничьихъ дворовъ «особо». Это и повятно, такъ какъ вступая въ договоръ, половникъ вовсе не обязывался, подобно крестьянину, «всякіе великаго государя подати платить со сосѣдями вмѣстѣ или съ міромъ врьдъ, по сотной писцовой книгѣ»; онъ не обязывался также своего участка «впустѣ безъ жилья не покинуть»,

¹⁾ Организация прямого обложенія въ Московскомъ государствѣ, 104—105.

т. е. пріискать на свое мѣсто новаго нанимателя. Даже тогда, когда онъ садился на тяглую землю, онъ оставался тѣмъ же «наемнымъ человѣкомъ», который пашетъ «по уговору»; естественно, что онъ зналъ только своего хозяина, а послѣдній, въ качествѣ владѣльца тяглаго участка, «платилъ дань и оброкъ, всякіе разметы» уже «мимо половника». П. Н. Милуковъ согласился съ А. С. Лаппо-Данилевскимъ и въ томъ, «что въ концѣ (во второй половинѣ?) XVII вѣка половники несутъ тягло на ряду съ крестьянствомъ; иногда такіе половники прямо даже носятъ названіе «черныхъ половниковъ» и сами подраздѣляются на крестьянъ и бобылей». Онъ только усумнился въ правильности истолкованія причинъ такой перемѣны ¹⁾.

Хотя оба послѣдніе автора не отмѣчаютъ съ точностью, о какого рода половникахъ они говорятъ, т. е. разумѣютъ ли они вообще порядчиковъ или имѣютъ въ виду только частный видъ послѣднихъ, но можно догадываться, что они желали указать особенности въ положеніи половниковъ въ тѣсномъ смыслѣ.

Посмотримъ, въ какой мѣрѣ могутъ быть приняты только что указанные выводы. Начнемъ съ разбора основной юридической особенности въ положеніи половниковъ, благодаря которой они выдѣляются въ особую группу нетяглаго сельскаго населенія поморскихъ уѣздовъ въ теченіе всего ли Московскаго періода, или только до половины XVII вѣка.

Въ краткомъ отзывѣ о книгѣ А. С. Лаппо-Данилевскаго мы имѣли уже случай выразить сомнѣніе въ правильности предположенія, будто «было время, когда половники не считались членами крестьянской тяглой общины, такъ какъ, повидимому, не тянули тягла». Въ противовѣсъ указанному авторомъ факту отъ конца XVI вѣка тамъ приведены были два факта половины XV вѣка въ подтвержденіе того, что половники привлекались и къ отбыванію тягла ²⁾. Факты эти относятся къ Новгородской и Тверской землямъ. Можно отмѣтить еще нѣсколько аналогичныхъ фактовъ за время до начала XVI вѣка, относящихся къ уѣздамъ Ярославскому, Бѣлозерскому и Костромскому ³⁾. Но въ виду того,

¹⁾ Спорные вопросы финансовой исторіи Московскаго государства, 80—81.

²⁾ *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1890 г. № 8, 375—376; ср. А. Э. I, №№ 32 и 34.

³⁾ *Амурскій. Исторія іерархіи*, VI, 230—231: въ жалованной грамотѣ князя Вас. Дав. Ярославскаго († 1345) Спасо-Ярославскому монастырю: «А кого перевоветъ игуменъ изъ иныя волости, то люди св. Спаса, а мнѣ ся въ нихъ

что эти факты относятся къ сравнительно раннему времени и имѣли мѣсто въ предѣлахъ поморскихъ уѣздовъ, а именно въ уѣздахъ, гдѣ въ болѣе позднее время половники не упоминаются вовсе, будетъ, можетъ быть, осторожнѣе не придавать этимъ фактамъ рѣшающаго значенія, хотя и они должны найти оцѣнку въ общей исторіи половничества.

Однако и помимо этихъ фактовъ можно отмѣтить рядъ данныхъ, начиная съ половины XVI вѣка, всецѣло относящихся къ поморскимъ уѣздамъ и указывающихъ, что половники привлекаются къ отбыванію тягла въ той или иной формѣ. Первыми по времени изъ извѣстныхъ намъ данныхъ этой категоріи являются двѣ почти сходныхъ грамоты земскимъ судьямъ Устюжскаго уѣзда, обѣ отъ 12 іюня 1558 г., о ненарушеніи жалованныхъ грамотъ, выданныхъ Гledenскому монастырю въ 1539 г. и Устюжской соборной церкви въ 1549 г., съ подтвердительными подписями на этихъ грамотахъ 1551 г. 17 мая. Въ грамотахъ предписано, чтобы земскіе судьи съ деревень, записанныхъ за монастыремъ и за соборомъ въ писцовыхъ книгахъ Андрея Карамышева, «на Пречистенскомъ протопошѣ съ братією (на Троицкомъ игуменѣ зъ братъєю) и на ихъ людехъ, и на крестьянѣхъ, и на половникѣхъ, которые въ тѣхъ ихъ деревняхъ живутъ, оброку за намѣстники доходы и за волостелинъ и за ихъ пошлинныхъ людей пошину и за всякіе доходы не имали, а людей бы есте ихъ и крестьянъ и половниковъ не судили. А которые деревни за ними ново, въ Ондреевыхъ книгахъ Карамышева тѣ деревни за протопопомъ съ братією не написаны, и вы бы съ тѣхъ деревень оброкъ за намѣстничъ и за волостелинъ доходъ и

не вступати; а кто будетъ людей моихъ св. Спаса въ половницы, а тѣ потянуть ко мнѣ данью и виною» (грамота вторично напечатана въ протоколахъ Археографической Коммиссіи, вып. III, 481—482); тамъ же VI, 676; въ жалованной грамотѣ князя Мих. Андр. Череповскому Воскресенскому монастырю: «пожаловалъ есмь его езovníковъ и половниковъ монастырскихъ Череповскихъ, не надобе имъ моя дапь, ни города дѣлати, ни тесу тесать, ни яныя ни которыя пошлыны»; Сборн. Троиц. Серг. монастыря № 532, л. 1007: въ судномъ дѣлѣ Залѣшанъ и Верезовцадъ съ Троицкимъ-Сергіевымъ монастыремъ о пустоши Оглоблинской живущій на этой пустоши Ивашко Ондроновъ сказалъ: «отецъ мой, господине, пришло въ ту землю Оглоблино, а язъ съ своимъ отцомъ на того Степанкова отца мѣсто на Понаиду на полничество, а ужъ тому полпятадесять лѣтъ, а половничю, господине, на монастырь, а дань даемъ, господине, великого князя данщикомъ х Костромѣ, а службу служимъ съ Костромляны, а къ ихъ, господине, къ Залѣсскому столцу не тянемъ ничѣмъ». Ср. Акты Оед.-Чех. I, 36.

за ихъ пошлинныхъ людей пошрины и за всякіе доходы имали, и людей бы есте ихъ и крестьянъ и половниковъ судили потомужъ, какъ и иныхъ черныхъ волостныхъ людей» ¹⁾ Значить, половники по общему правилу привлекаются къ платежу откупного оброка за намѣстничъ доходъ наравнѣ съ крестьянами черныхъ волостей и только по жалованной грамотѣ могутъ быть освобождены отъ него. Оброкъ же за намѣстничъ кормъ является несомнѣнно составною частью тягла или однимъ изъ его видовъ. Нѣсколько позднѣе, именно отъ 1579 г., имѣется указаніе, что половники отбываютъ и другіе виды тягла. Въ описи Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора 1579 г. находится «перепись отписямъ платежницамъ Московскимъ и волостнымъ отписямъ», въ числѣ которыхъ упомянутъ «выюкъ отписей платежницъ въ данѣ и въ оброкѣ и во всякихъ податяхъ Пачезерскіе волости съ полудеревни Осовалова, что Елизарій Елъка Прокопьевъ сынъ Букинъ платилъ по порядной, какъ половничалъ» ²⁾. Затѣмъ, совершенно очевиднымъ подтвержденіемъ участія половниковъ въ тяглѣ являются прямыя свидѣтельства волостныхъ разрубныхъ списковъ. Такъ отъ 1582 года сохранился разрубной списокъ Ухтоостровской волости о раскладкѣ корма и подводъ государскому послу «на волостные верви и на церковныхъ половниковъ» по 4 деньги съ верви ³⁾. Наконецъ, отъ конца XVI вѣка сохранилось нѣсколько сотныхъ выписей на вотчины духовныхъ властей и монастырей, заселенныя почти сплошь половниками, которые

¹⁾ Румовскій. Описаніе Велико-Устюжскаго собора 1862, приложение № V; Р. И. В. XIV, 823—827.

²⁾ П. Савваитовъ. Строгановскіе влады въ Сольвычегодскій Благовѣщенскій соборъ, стр. 83.

³⁾ Румянц. Музей, рукописи Вѣляева, разрубъ № 168: «Лѣта 7090 сотникъ Ухтоостровскіе волости Яковъ Васильевъ сынъ да пятидесяцкой Остаеѣй Ивановъ сынъ Игнатъева и десяцкие Борисъ Ѳоминъ да Мина Яковлевъ да Яковъ Селивановъ..... Пахомовъ да Тарасъ Ивановъ да Василей Яковлевъ и всѣ крестьяне Ухтоостровскіе волости Богоявленскаго приходу и Троецкаго розрубили есмя у себя въ Ухтоостровскіе волости послу государскому Ѳедору Ондресвицу да боярину Грязному Ивановичу въ кормъ и въ подводы и на ватаманы и на нѣмецкіе подводы на волостные верви и на церковныхъ половниковъ и на выхожме по 4 денги съ верви; а на поповскіе и на дьяки и на пономари и на всѣ крыласы по 2 денги, а на пещковъ (? пещковъ) по двѣ денги съ рубля съ ихъ животовъ. А брати денги сотнику Якову. А розрубной писалъ Богоявленской дьячокъ Пятыйшъ Прокофьевъ сынъ лѣта 7090 мѣсяца іюля въ 4 день».

однако положены въ выти и сохи и несутъ тягло, размѣры котораго иногда и обозначены. Напримѣръ, въ 1587 г. выдана сотная «владыки Вологодскаго крестьяномъ, почему имъ государевы доходы платить, oprичъ посадскихъ и волостныхъ людей». Въ итогѣ сотной показано, что «всего владычныхъ селъ да семь деревень, а въ нихъ дворъ прикащиковъ, да 15 дворовъ, а въ нихъ половниковъ 15 человекъ, непашенныхъ 13 дворовъ, въ нихъ 14 человекъ. Пашни въ селѣхъ и въ деревняхъ середніе земли 38 четвертей съ осминою, да худые земли четыре четверти, а вытей три выти. А сошного письма по сотной Юрья Самсонова во владычнѣхъ селѣхъ и въ деревняхъ соха и полтретѣи сохи. А по отписи даннаго цѣловальника Мелиха Забѣлина дани и запросу и ямскихъ и приметныхъ денегъ и за городовое и за засѣчное и за ямчужное дѣло и за посошные люди и соколя оброку и казначеевыхъ и дьячихъ и подьячихъ пошлинъ 7 рублевъ и 3 алтына и 3 денги, пищальныхъ 12 алтынъ; а оброкъ съ того селца и съ деревень съ вытей платятъ владыкѣ Вологодскому» ¹⁾. Любопытно, что сотная выдана крестьянамъ, хотя въ составѣ населенія половину составляютъ половники, а другую непашенные люди; половники, значить, не отличены отъ крестьянъ.

Позволимъ себѣ въ заключеніе отмѣтить нѣсколько подобныхъ фактовъ отъ начала XVII вѣка. Въ 1609 г. нѣкто Марко Кукшинъ пожертвовалъ въ домъ Срѣтенію Христову треть своего поля съ условіемъ «пахать та земля зятю его Кирилу исполуду половина хлѣба отдавати старостѣ церковному; а потугу давати съ тое земли старостѣ 12-я денга въ Кукшинову треть Демьяновскіе деревни. А отойдетъ та земля отъ Кирила, ино ему и потугу не класти: потугу класти тому, хто учнетъ половничать» ²⁾. Здѣсь обязанность платить потугу, т. е. тягло, обозначена какъ бы двойственно: она падаетъ и на церковнаго старосту, и на половника. Изъ данной ясно видно, что и половникъ не устра-

¹⁾ Грам. Колл. Экон., по Усольскому уѣзду, № 2/13933; ср. тамъ же, по Хлыновскому уѣзду, № 6/14169: сотная Успенскому Вятскому монастырю 7099 г., гдѣ въ деревенскихъ дворахъ упоминаются только монастырскіе половники и пашня половничья положена въ выти; тамъ же, по Хлыновскому уѣзду, № 12/14173, л. 52—61: книги письма и довору 7109 г. Вятскаго Успенскаго монастыря въ уѣздахъ Хлыновскомъ и Слободскомъ, въ деревняхъ различныхъ становъ почти исключительно половники, на которыхъ въ монастырской казнѣ хранятся записи, «а съ деревень и съ почияковъ отъ половниковъ хлѣба идеть треть»; пашня ихъ положена въ выти и сохи.

²⁾ Р. И. Б. XIV, 204.

ненъ отъ платежа потуга. Въ другомъ случаѣ это выражено еще яснѣе. Въ 1612 г. игуменъ Сефтренаго монастыря отдалъ свою деревню вкладомъ въ церковь Троицы Живоначальной и Благовѣщенія. До своей смерти онъ сохранилъ за собою право пользоваться деревнею, а послѣ смерти всю деревню распорядился раздѣлить на три части: треть старостѣ церковному и два жеребья крылошанамъ и опредѣлилъ, что «потуги имъ платити государевы съ тое деревни по доходомъ—старостѣ церковному треть, а попу и крылошанамъ два жеребья, кои учнутъ у тое церкви служить». Значить, отбываніе тягла возложено на представителей церкви соотвѣтственно получаемымъ доходамъ. Но вслѣдъ за этимъ вкладчикъ выговорилъ еще такое условіе: «А половничать по моей смерти игуменовъ та Ѳеодоршинская деревня братьямъ моимъ роднымъ пополамъ, кои похотятъ... а потуги государевы всякіе съ тое деревни половина же платитъ половникамъ по хлѣбу» ¹⁾. Значить, въ данномъ случаѣ половникъ несетъ на себѣ половину тягла, другая же лежитъ на отвѣтственности хозяина. Наконецъ, можно указать и для начала XVII вѣка сотныя выписи, аналогичныя вышеприведеннымъ. Напримѣръ, изъ книги письма и дозору 1620 г. видно, что во владѣніи Устюжской соборной церкви состояло въ разныхъ волостяхъ и станахъ Устюжскаго уѣзда 14 деревень, въ которыхъ было 26 дворовъ, «а во дворѣхъ Богородицкихъ половниковъ» 28 человекъ. Пашни въ живущемъ было «6 вытей съ четью и полчети и полполчети и полполполтreti выти». По жалованнымъ грамотамъ прежнихъ государей и царя Михаила Ѳеодоровича и по отписямъ прежнихъ лѣтъ «платятъ они съ тое Богородицкіе вотчины въ государеву казну въ Устюжскую четъ оброковъ и пошлинъ и данныхъ и кормовыхъ денегъ» 10 рублей 28 алтынъ 3 денги «кромѣ волостей». «А кто нынѣ въ тѣхъ деревняхъ крестьянъ и которые впередъ учнутъ жити въ волости съ черными съ тяглыми людьми во всякіе ихъ проторы и розметы всякихъ податей» не платятъ ²⁾.

¹⁾ Р. И. В. XIV, 216—218.

²⁾ Грамоты Колл. Экономіи, по Устюжскому уѣзду, № ⁴²⁸/₁₃₂₆; ср. Р. И. В., XII, 155—159 и 227—230. См. еще тамъ же, XIV, 924—932: сотная 1630 г. на вотчины Гledenскаго монастыря, изъ которой видно, что за монастыремъ состояло 10 деревень и въ нихъ 22 двора половничьихъ; «а вытей въ живущемъ 7 вытей съ полувытью, а сошного писма въ живущемъ соха безъ пол-пол-чети сохи... А государева оброку съ вытей и съ пошлинами, и съ сохъ дани, и ямскихъ и приметныхъ денегъ, и всякихъ государевыхъ доходовъ 9 рублей 17 алтынъ 3 денги, съ выти по рублю по 9 алтынъ».

Приведенныхъ фактовъ, полагаемъ, достаточно для подтвержденія заключенія, что половники привлекаются къ отбыванію тягла въ однихъ случаяхъ наравнѣ съ крестьянами черныхъ волостей, въ другихъ—особо, «кромѣ волостей». Эти послѣдніе случаи представляютъ лишь ту особенность, что вотчины или имѣнія, населенныя половниками, выдѣляются въ особый податной округъ, что нерѣдко обуславливалось или сопровождалось различными податными льготами. Но подобныя льготы, если только онѣ не влекли за собою полного обѣленія, не превращали еще населенія привилегированныхъ мѣстностей изъ разряда тяглаго въ нетяглый.

На чемъ же основано господствующее въ литературѣ противоположное мнѣніе о томъ, что половники тягла не яесуть? Изъ вышеуказанныхъ мнѣній можно заключить о главнѣйшихъ основаніяхъ такого вывода. Самымъ важнымъ соображеніемъ въ его пользу является, повидимому, встрѣчающееся въ половничьихъ порядныхъ условіе, по которому землевладѣлецъ обязывался платить всякіе государственные сборы «мимо половника». Кромѣ такого прямого указанія, встрѣчающагося сравнительно рѣдко ¹⁾, во всѣхъ извѣстныхъ намъ половничьихъ порядныхъ ни разу не упомянуто объ обязательствѣ половника платить «всякія государевы подати» сверхъ лежащихъ на немъ повинностей въ пользу землевладѣльца. Это простое умолчаніе приобретаетъ значеніе положительнаго свидѣтельства при сопоставленіи съ показаніями вотчинниковъ, что съ своихъ деревень всякіе государскіе поборы платятъ они вотчинники «своими денгами съ черными крестьяны вмѣстѣ» ²⁾. Наконецъ, тотъ же фактъ подтверждается и купчими на деревни, въ которыхъ жили половники. Въ такихъ купчихъ встрѣчаются условія о платежѣ податей исключительно продавцами или покупателями, а о половникахъ при этомъ не упоминается, хотя относительно ихъ имѣются спеціальныя условія о выдачѣ имъ изъ посѣяннаго хлѣба, объ отношеніяхъ ихъ къ новымъ вотчинникамъ и проч. Напримѣръ, въ 1601 г. старецъ Ефремъ Лыцовъ продалъ въ домъ Благовѣще-

¹⁾ Изъ 17-ти порядныхъ въ двухъ стоитъ такое условіе. Р. И. Б. XII, 141 (1599): «А дань и оброкъ и всякіе государевы розметы ватаманскіе платить протопону съ братьею мимо половника»; тамъ же, XIV, 356 (1628): «И въ тѣ срочные лѣта съ тое деревни мнѣ Василью не платити никоторыхъ государевыхъ податей».

²⁾ См. выше, стр. 152 прим. 3 и стр. 153 прим. 1.

нія и Николы Чудотворца церковному старостѣ четверть деревни съ насѣяннымъ хлѣбомъ. Въ купчей между прочимъ сказано: «а продаѣ есми язъ безъ половнича жеребѣя; а потянути мнѣ старостѣ подати, что ни розрубать въ волостѣ, съ сякова дни, какъ ся купчая залегла, съ семи осминъ» ¹⁾).

Итакъ, едва ли можетъ подлежать сомнѣнію фактъ, что за половниковъ въ очень многихъ случаяхъ уплачиваютъ подати хозяева. Быть можетъ, такой порядокъ былъ господствующимъ. Но все же этотъ фактъ отнюдь, по нашему мнѣнію, не подтверждаетъ мнѣнія, что половники не входятъ съ составъ тяглаго населенія поморскихъ уѣздовъ.

Прежде, однако, оцѣнки этого факта при сопоставленіи его съ другими необходимо ознакомиться съ содержаніемъ крестьянскихъ порядныхъ поморскихъ уѣздовъ. Намъ извѣстны 33 такихъ порядныхъ на земли церковей и монастырей Холмогорскаго, Устюжскаго и Тотемскаго уѣздовъ отъ половины XVI до конца XVII вѣковъ ²⁾.

За исключеніемъ трехъ, всѣ эти порядныя, какъ и половничьи, заключены на срокъ. Въ трехъ порядныхъ не находимъ никакого условія о срокѣ, но въ одной изъ нихъ стоитъ обязательство участка «впустѣ безъ жилья не покинуть» ³⁾. Въ одной изъ остальныхъ 30 порядныхъ срокъ установленъ пожизненный—«жити на деревнѣ до живота безъ выряду» ⁴⁾; во всѣхъ прочихъ обязательство заключено на опредѣленное число лѣтъ, хотя срокъ крайне разнообразенъ: отъ одного года до 30 лѣтъ. Можно, однако, отмѣтить, что въ порядныхъ болѣе раннихъ срокъ короче, чѣмъ въ болѣе позднихъ. Въ 18 порядныхъ XVI вѣка срокъ не превышалъ 10 лѣтъ, а именно, въ шести случаяхъ установленъ десятилѣтній, въ пяти—шестилѣтній и въ четырехъ—пятилѣтній срокъ (по одному случаю приходится на восьмилѣтній, трехлѣт-

¹⁾ Грам. Колл. Экон., по Устюжскому уѣду, № 66/12194; ср. тамъ же, № 103/12222 (1616): Устюжане посадскіе люди продають четверть деревни Отполицыны «и съ насѣяною рожью, окромѣ того, что доведетца половнику нашему Чернятку въ той ржѣ сняти съ полей изполу». Продавцы обязываются платить подати до Ильина дня и отвѣчаютъ за старыя невыплаты.

²⁾ Перечень ихъ см. Акты о тягл. насел. I, прилож. В. №№ 2, 4—9, 12—15, 17, 21—26, 28, 61, 77, 85, 102, 119, 129—133; А. Ю. стр. 67—68; Акты о тягл. насел. I, №№ 59, 69 и 72.

³⁾ Р. И. Б. XVI, 409—411 и 428—431; XII; 457—459.

⁴⁾ Это условіе выговорилъ владчикъ деревни, въ чемъ и получилъ отписъ съ монастырскихъ властей. Р. И. Б. XIV, 37.

ний и годичный срокъ). Наоборотъ, къ концу XVII вѣка срокъ порядка значительно возросъ. Въ одиннадцати порядныхъ послѣдней четверти XVII вѣка срокъ установленъ въ 20 (пять случаевъ), 30 (одинъ случай), 10 (три случая) и 5 лѣтъ (одинъ случай) а въ одной изъ нихъ стоитъ обязательство—участка впустѣ безъ жилья не покинуть. Въ обезпеченіе условія о срокѣ въ большинствѣ порядныхъ стоитъ санкція въ тройкой формѣ: въ видѣ простой неустойки ¹⁾, или въ видѣ обязанности уплатить всѣ причитающіеся платежи ²⁾ за все время контракта, или, наконецъ, въ формѣ сложной изъ первыхъ двухъ видовъ ³⁾. На случай выхода въ установленный срокъ стоитъ правило о сдачѣ участка съ постройками и объ уплатѣ всякихъ условленныхъ сборовъ.

Сравненіе рассмотрѣнныхъ условій крестьянскихъ порядныхъ съ половничьими не указываетъ на какія-либо существенныя между ними различія, за исключеніемъ развѣ того, что въ половничьихъ порядныхъ ни разу не пришлось намъ встрѣтить столь продолжительныхъ сроковъ аренды, какъ 20 и 30 лѣтъ. Но крестьянскія порядныя, въ противоположность половничьимъ, содержатъ подробныя обязательства объ уплатѣ порядчиками государственныхъ сборовъ и волостныхъ разметовъ, то-есть, объ отбываніи тягла въ той или иной формѣ. Это обязательство выражалось въ обычной формулѣ: «а потуги въ тѣ лѣта, государева дань и оброкъ, служба и всякіе розметы земскіе съ той деревни платити мнѣ» ⁴⁾, или: «и мнѣ съ того повытыя всякіе великого государя подати платити съ сосѣдми имѣстѣ или съ міромъ врьдѣ,

¹⁾ Р. И. Б. XVI, 93: «не доживъ тѣхъ урочныхъ лѣтъ, и выйдемъ вонъ, и на насъ... рубль денегъ»; ср. тамъ же, 92, 95, 101; XII, 894 (застава 30 р. за недоживку), 1367, 1381, 119, 1434, 1470.

²⁾ Р. И. Б. XVI, 97: «А не доживемъ мы тѣхъ урочныхъ лѣтъ на той деревни и пойдемъ вонъ изъ деревни, и намъ дати по сей записе за урочные лѣта царя и великого князя дань и оброкъ и службу и земскіе розметы да за хоромы дати 2 р. денегъ». Ср. тамъ же, 98, 100, 106, 108, 110, 112, 114.

³⁾ Р. И. Б. XII, 119: «А будетъ они (порядчики) на тое нашей деревни до срочныхъ лѣтъ не доживутъ и розрубовъ и правги не выплатаютъ, или службъ не учнутъ служить по мірскимъ выборомъ... и на нихъ и на поручникахъ ихъ за недожилые годы... въ церковную казну взяти зариды 20 р. денегъ, и земная невыпашка и дворовая непостройка и розрубная и правговая невыплата и по мірскимъ выборомъ службы всѣ»...

⁴⁾ Иля: «и въ тѣ урочные лѣта съ тое деревни государевы подати, дань и оброкъ, и служба, и всякіе становые розрубы съ крестьяны Спаского станку платити намъ». Р. И. Б. XIV, 101 и 109; таковы всѣ порядныя Спасской церкви XVI вѣка.

по сотной писцовой книгѣ» или «по розвытку» ¹⁾. Рядомъ съ этимъ стоитъ обыкновенно и обязательство платить въ пользу землевладельца празгу или оброкъ. Подобнаго обязательства вовсе не содержится въ изданныхъ половничьихъ порядныхъ, и это обстоятельство, можно думать, послужило новымъ подтвержденіемъ мысли о нетягломъ характерѣ половниковъ въ отличіе отъ крестьянъ-порядчиковъ, какъ тяглыхъ людей. И дѣйствительно, указанное различіе прежде всего бросается въ глаза при сравненіи крестьянскихъ и половничьихъ порядныхъ. Полагаемъ, что это видимое различіе и побудило изслѣдователей подыскать для него какое-нибудь объясненіе. Но прежде чѣмъ выводить то или иное заключеніе изъ этого сопоставленія, слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что въ восьми крестьянскихъ порядныхъ изъ числа 33 мы вовсе не встрѣчаемъ обязательства объ уплатѣ государственныхъ податей. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (пяти) этотъ вопросъ обходится полнымъ молчаніемъ, такъ что приходится лишь догадываться о причинахъ, вызвавшихъ уклоненія отъ общаго порядка ²⁾; въ другихъ, наоборотъ, ясно сказано, что порядчики государевыхъ податей не платятъ, а взамѣнъ того уплачиваютъ монастырю или церкви оброкъ (празгу). Такъ, порядчикъ Вотолы въ 1558 году взялъ на 3 года на оброкъ деревню Конашевскую у Коряжемскаго монастыря съ обязательствомъ платить въ первый годъ полтину, а за два года два рубля денегъ; въ порядной сказано: «а тотъ оброкъ даю за дани и за проторы всякіе волостные и за царевъ государевъ оброкъ». Въ 1589 году Спасскій церковный приказчикъ порядилъ Княжостровца Семена Глубо-

¹⁾ Таковы порядныя Прилуцкому монастырю Р. И. Б. XII, 458, 1366, 1380, 1468. Въ одной порядной сказано: «А что государскихъ стрѣлцескихъ податныхъ и ямскихъ денегъ доведетца съ того новытъ платить по чему на годъ, и тѣ денги платить ему по розчету съ ихъ монастырскими крестьяны врьдъ», тамъ же, 894.

²⁾ Р. И. Б. XIV, 37: по отписи игумена вкладчикъ обязуется платить лишь празгу въ монастырь съ правомъ жить въ деревнѣ безъ вырѣда; тамъ же, 385—386: порядчикъ садится на деревню въ 1¹/₂ веревки, гдѣ жилъ прежде его отецъ, на 10 лѣтъ съ обязательствомъ платить празгу въ 45 алтынъ; тамъ же, 409—411 и 428—431: въ обоихъ случаяхъ отдаются на порядъ починки съ обязательствомъ распаивать лѣсъ, «сколько сила сяжетъ», и «здѣлье дѣлать на пустынь противъ иныхъ починковъ по 8 дней на годъ»; повидимому, съ починковъ никакого тягла не отбывалось; Акты о тягл. насел. I, № 72: порядчики за пашню на Ловчемъ островѣ платятъ только празгу.

каго на пустую церковную деревню на 10 лѣтъ; они условились. «Спасу въ домъ и за все государевы подати давати ему Семену съ тое деревни въ пять лѣтъ по полутора рубля на годъ да Спаскому приказщику за баранъ по гривнѣ, а въ другіе пять лѣтъ давати миѣ на годъ по рублю и по двадцати алтынъ да старостѣ за баранъ по гривнѣ. А государевы подати съ тое деревни платити миѣ Спаскому приказщику казенными денгами». Наконецъ, въ 1592 году двое крестьянъ взяли на оброкъ у Спасскаго приказчика на 6 лѣтъ поле на Ковевѣ островѣ и обязались «оброку давати Спасу въ домъ отъ того поля на церковное строеніе на всякой годъ по 12 алтынъ да Спаскому приказщику за баранъ по алтыну; а государевыхъ податей намъ съ того поля въ тѣ срочные лѣта ни дани, ни оброку, никоторыхъ земскихъ розметовъ не платити» ¹⁾.

Эти послѣдніе случаи представляются особенно любопытными. Они доказываютъ, что, по частному соглашенію землевладѣлецъ съ порядчиками, послѣдніе могутъ быть избавлены отъ тягла, отвѣтственность за которое принимаетъ на себя землевладѣлецъ. Конечно, соотвѣтственно этому возрастаетъ оброкъ порядчика. Значитъ, въ этихъ случаяхъ крестьяне порядчики оказывались, по отношенію къ тяглу, въ положеніи совершенно сходномъ съ положеніемъ половниковъ. Но перечислялись-ли они, только въ силу этого условія, въ разрядъ нетяглыхъ людей? Полагаемъ, что частное условіе, которое всегда можно было и измѣнить, не могло играть рѣшающаго значенія въ такомъ вопросѣ. Лучшимъ подтвержденіемъ этого является судьба тѣхъ же половниковъ.

Писатели, настаивающіе на петягломъ характерѣ половниковъ, сопровождаютъ это утвержденіе оговоркой (за исключеніемъ г-жи Ефименки), что съ половины XVII вѣка половники превращаются въ тяглыхъ людей ²⁾. Но что же произвело такую существенную перемѣну въ положеніи половниковъ? Авторы не даютъ согласнаго отвѣта на этотъ вопросъ, остающійся открытымъ. Для насъ, однако, любопытенъ не этотъ вопросъ, а признанный фактъ, что во второй половинѣ XVII вѣка половники являются тяглыми людьми. Цѣлый рядъ прямыхъ указаній ставитъ указанный выводъ внѣ спора. Отмѣтимъ главнѣйшія изъ нихъ.

¹⁾ Р. И. В. XII; 129—130; XIV, 102—104 и 138.

²⁾ См. выше стр. 156 и 157 прим. 1.

Въ 1651 году состоялось распоряженіе Московскаго правительства объ отпискѣ у монастырей, церквей и торговыхъ людей на государя купленныхъ и закладныхъ деревень въ черныхъ тяглыхъ волостяхъ ¹⁾. Это распоряженіе, повидимому, вовсе не было приведено въ исполненіе. По крайней мѣрѣ, само правительство, въ слѣдующемъ же году, по челобитьямъ заинтересованныхъ, допустило рядъ исключеній изъ этого правила. Такъ, монастырямъ Ивановскому и Троицкому Гledenскому по грамотѣ 1652 года 16 января, разрѣшено и впредь владѣть деревнями по купчимъ и закладнымъ подъ слѣдующимъ, однако, условіемъ: «Наши четвертные данные, и оброчные, и стрѣлечіе, и ямскіе наши денежные доходы во всякіе поборы по розводу съ ихъ купленныхъ и закладныхъ деревень велѣлъ имъ платить съ черными съ тяглыми волостями по прежнему, и за пустоту, которая пустота нынѣ и впредь либо будетъ, велѣлъ съ тѣхъ купленныхъ и закладныхъ деревень въ наши во всякіе доходы денги по окладу платить сполна, по вытнымъ и по сошнымъ ихъ розводамъ съ чернослободцами тяглыми людьми врядъ, сколько по розводу на ихъ деревни доведетца, чтобы въ нашихъ данныхъ и въ оброчныхъ денгахъ и во всякихъ нашихъ податяхъ никто въ избылыхъ не былъ и недобору и убыли никакіе не было, и всякіе наши службы половникомъ ихъ и крестьяномъ служить съ волосными крестьяны врядъ, по вытно и по очередямъ, по выбору мірскихъ тяглыхъ людей» ²⁾. Хотя здѣсь рѣчь идетъ о крестьянахъ и половникахъ, но изъ челобитья монастырскихъ властей ясно видно, что за ними крестьянъ вовсе нѣтъ, а всѣ ихъ деревни падаютъ исключительно половники. Это распоряженіе было подтверждено и въ 1663 году, по поводу запрещенія выкупать у Гledenскаго монастыря проданныя и закладныя, но просроченныя деревни ³⁾. Вслѣдъ за вышеприведеннымъ указомъ 1652 года 16 января, въ томъ же году іюня 18 данъ указъ о возвращеніи Устюжанамъ посадскимъ людямъ купленныхъ и закладныхъ деревень подъ тѣмъ же условіемъ, чтобы

¹⁾ Р. И. В. XII, 261, 910 и 932.

²⁾ См. стр. 152 прим. 3.

³⁾ Р. И. В. XII, 372—373: «на выкупъ тѣхъ просроченныхъ деревень отдавать и на сторону продавать и закладывать не велѣли, и наши великого государя четвертные денежные доходы велѣли имъ игумену Оеонасыю въ братью платить и наши службы половникомъ ихъ и крестьяномъ служить съ волостными крестьяны врядъ».

«четвертные денежные доходы и стрѣleckія деньги, и въ мірскіе разметы по мірскимъ разрубкамъ и спискамъ, съ своихъ купленныхъ и закладныхъ деревень (платить имъ сполна) и всякія службы половникомъ ихъ и крестьяномъ служить съ волостными крестьяны въ рядъ» ¹⁾).

Въ 1656—1657 году, послѣ смерти гостя Кирилла и брата его гостиной сотни Василья Босыхъ и Никифора Ревякина велѣно было вотчины ихъ въ Устюжскомъ уѣздѣ отписать на государя, «а половникомъ ихъ въ тѣхъ ихъ вотчинахъ велѣно жить по прежнему и всякіе наши великаго государя службы служить и подати платить съ мірскими людьми врядъ» ²⁾).

Въ 1678 г. по указу патріарха велѣно было собрать на жалованье ратнымъ людямъ съ монастырскихъ вотчинъ по полтинѣ съ двора. Это распоряженіе было примѣнено къ Устюжскимъ и къ Усольскимъ монастырямъ ³⁾. Но монастырскія власти обратились къ патріарху съ заявленіемъ, что взыскивать съ нихъ такой сборъ по примѣру «жалованныхъ верховскихъ монастырей» отнюдь не слѣдуетъ, такъ какъ «у нихъ де въ ихъ монастырскихъ вотчинахъ жалованныхъ даныхъ крестьянъ нѣтъ и не бывало; а въ монастырскихъ ихъ вотчинахъ живутъ тяглые половники, а по писцовымъ книгамъ всякіе платежи и четвертные доходы платятъ они и службы служатъ съ Устюжаны и съ Усолцы съ посадкими и съ волостными и съ черными людьми вмѣстѣ». Сославшись на то, что и въ 1671 г. ихъ вотчины были освобождены отъ подобныхъ сборовъ, власти просили ихъ пожаловать «не велѣть прежнихъ великаго государя грамотъ и писцовыхъ книгъ нарушить, и верховскихъ жалованныхъ монастырей съ вотчинами ихъ монастырскихъ вотчинъ тяглыхъ черныхъ половниковъ сверстать, чтобы съ ихъ монастырскихъ вотчинъ платежъ былъ не вдвое, и отъ того бѣ лишняго тягла половникомъ врозь не разбрестися». Патріархъ отмѣнилъ

¹⁾ П. С. З. № 79. Текстъ этого указа, повидимому, гораздо точнѣе воспроизводится изъ сенатскаго указа 1810 г. 4 августа въ статьяхъ К. Попова и неизвѣстнаго автора въ *Вологодскомъ сборникѣ* т. II, стр. 91 и 101. На основаніи этого указа послѣдній авторъ полагаетъ, что «денежныя подати несли владѣльцы, а натуральныя повинности половники». Но такого раздѣленія тяглыхъ обязанностей Московское право не знаетъ.

²⁾ Р. И. Б. XII, 391.

³⁾ Архангельскому, Троицкому Гledenскому, Ивановскому, Прилуцкому, Телегову, Соловецкой пустыни, Соли Вычегодской Введенскому, Коряжемскому, Ратмеровскаго монастыря Устьнедумской пустыни.

сборъ полтинныхъ денегъ со всѣхъ упомянутыхъ монастырей, такъ какъ «тѣ ихъ крестьяня и бобыли въ вытномъ и въ сошномъ писмѣ написаны и великого государя всякіе подати платятъ съ государевыми съ черными волостями» ¹⁾).

Совершенно подобный случай произошелъ съ Устюжской соборной церковью. Въ 1680 г. велѣно было въ Устюгѣ на посадѣ и въ уѣздѣ переписать всѣхъ людей, которые «въ тяглѣ не написаны и въ государеву казну тягла и всякихъ податей не платятъ» и половину изъ нихъ выслать въ солдатскую службу. Протопопъ съ братіею подали на переписчиковъ жалобу, такъ какъ они «пишутъ въ Богородицкихъ церковныхъ деревняхъ половниковъ ихъ, которые пашутъ тѣ Богородицкіе деревни», тогда какъ по государевымъ грамотамъ тѣхъ половниковъ въ солдатской строй брать не велѣно, да и они власти «съ тѣхъ деревень въ великого государя казну данные и оброчные денги и съ половническихъ дворовъ полтинные и полуполтинные денги платятъ безпереводно». Вслѣдствіе этого грамотой 1681 г. 6 марта воеводѣ предписано: «вы бѣ Устюга Великого соборной церкви Успенія Пречистыя Богородицы половниковъ и бобылей, буде тѣ половники и бобыли тяглые люди, и подати съ нихъ въ нашу казну протопопъ съ братіею платятъ во вся годы и напередъ сего, какъ были переписаны, и ихъ нынѣ переписывать и волочить и убытчить ни въ чемъ не велѣли» ²⁾).

Съ 1657 г. возникаетъ особая Вятская епископія. Архіерейскому дому отведены были на его содержаніе оброчныя земли, приписанъ Котельническій Предтечевскій монастырь и затѣмъ соборная церковь Николая Чудотворца съ ихъ вотчинами. Населеніе послѣднихъ однако весьма не охотно мирилось съ своимъ новымъ положеніемъ и добивалось зачисленія въ черные тяглые станы. Это дѣло, довольно долго тянувшееся, закончилось въ 1670 г., но возникло вновь при епископѣ Іонѣ, преемникѣ архіепископа Александра, и на этотъ разъ окончательно рѣшено въ

¹⁾ Р. И. Б. XII, 505—512. Повидимому, на основаніи этой грамоты П. Н. Милюковъ сдѣлалъ заключеніе, что половники, сдѣлавшись тяглыми, стали дѣлиться на крестьянъ и бобылей. Это, однако, простое недоразумѣніе. Такъ называлъ половниковъ патриархъ Іоакимъ, какъ въ другихъ случаяхъ называло ихъ крестьянами Московское правительство. Половники на крестьянъ и бобылей никогда не дѣлились.

²⁾ *Румовскій*. Описаніе Велико-Устюжскаго собора, приложение № XIII. Богородицкія деревни тягломъ были отписаны отъ черныхъ волостей, ср. тамъ же, № XII и выше стр. 161 прил. 2; Р. И. Б. XII, 518 (1679).

1681 г. Въ грамотахъ 1670 и 1681 гг., совершенно подобныхъ, предписано «крестьяномъ и бобылямъ, и половникомъ» Вятскому епископу «во всемъ послушнымъ быть и всякіе подати и оброки платить и ему ими владѣть и поборы съ нихъ всякіе и столовые запасы имать по его разсмотрѣнію», «а великаго государя всякіе подати и оброки и всякіе доходы съ тѣхъ крестьянъ и бобылей и половниковъ имать по прежнему, по чему съ нихъ прежъ сего имано» ¹⁾).

Наконецъ, когда по указамъ 1680 и 1682 годовъ велѣно было со всѣхъ городовъ, съ посадовъ и уѣздовъ за данныя, оброчныя и стрѣleckія деньги и за иные мелкіе доходы собирать Московскимъ стрѣльцамъ на жалованье по переписнымъ книгамъ съ двороваго числа указною статьею, то этотъ сборъ былъ распространенъ и на половничьи дворы, и всѣ хозяева-вотчинники противъ этого не возражали и не спорили. Шелъ споръ лишь о томъ, какимъ порядкомъ вотчинники должны были оплачивать эти новые сборы—«особо статьею», «кромѣ волостныхъ крестьянъ», или же «быть платежемъ вмѣстѣ съ крестьянскими деревнями» и въ стрѣleckихъ деньгахъ верстаться съ крестьянами. Ясно, что первый порядокъ былъ выгоднѣе для вотчинниковъ, и они добивались его санкціи; тогда какъ волостные крестьяне ходатайствовали о признаніи второго. Этотъ довольно продолжительный споръ былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что съ вотчинъ и съ старинныхъ половничьихъ дворовъ, оказавшихся во владѣніи монастырей по старымъ писцовымъ книгамъ 134 года, платить денежныя доходы и подати особо отъ волостныхъ крестьянъ и служебъ съ крестьянами съ тѣхъ вотчинъ не служить; а съ новоприбылыхъ монастырскихъ половничьихъ дворовъ, какіе оказались за монастырями вновь послѣ 134 года, «всякіе доходы и мірскіе подати велѣно платить и службы служить по прежнему съ уѣздными крестьяны врьдѣ, верстаясь по сошному и вытному тяглу и по деревенскимъ всякимъ угодыямъ и по дворовому числу» ²⁾).

Приведенные факты, кажется, не оставляютъ никакихъ сомнѣній въ тягломъ характерѣ половниковъ. Какъ на тяглыхъ

¹⁾ Д. къ А. И. VI, № 14; Древніе акты Вятскаго края, № 133; *Никитинская*. Иерархія Вятской епархіи, 109—110, 114—115 и 121; А. *Спицынъ*. Земля и люди на Вяткѣ въ XVII столѣтіи, 37—44; *Покровский*. Русскія епархіи въ XVI—XIX в.в., I, 247.

²⁾ Д. къ А. И. X, № 34; Р. И. Б. XII, 1046—1065 и 1188—1215; *Русская*. Описаніе Велико-Устюжскаго собора, приложение № XIV.

смотреть на нихъ правительство; также ихъ называютъ и сами хозяева-вотчинники. Несомнѣнно, что эти факты заставили и вышеназванныхъ изслѣдователей признать половниковъ тяглыми хотя бы со второй половины XVII вѣка. Но что же такое произошло въ половинѣ этого вѣка, что такъ серьезно повліяло на положеніе половниковъ? Мотивированнаго отвѣта на этотъ вопросъ поименованные авторы не даютъ; мы же полагаемъ, что его и дать нельзя, такъ какъ никакой юридической перемѣны въ положеніи половниковъ съ половины XVII вѣка нельзя подмѣтить. Выше приведенъ рядъ фактовъ, указывающій на тяглый характеръ половниковъ съ половины XVI до первой четверти XVII вѣка. Въ дополненіе къ нимъ можно отмѣтить и еще одинъ фактъ конца первой половины XVII вѣка. По переписнымъ книгамъ 1646 года въ Устюжскомъ уѣздѣ «въ митропольѣ стану и въ монастырскѣхъ и въ монастырскихъ и гостей и гостиной сотви и Устюжанъ торговыхъ людей въ вотчинахъ и въ разныхъ станѣхъ и въ волостяхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ и половничьихъ и всякихъ дворовъ 8.630 дв., а митрополя стану крестьяне и монастыри и монастырскіе крестьяне-жъ и половники и гостей и гостиной сотни и Устюжанъ торговыхъ людей въ вотчинахъ половники-жъ платятъ всякіе государевы четвертвые денежные доходы и стрѣлетцкіе денги и въ мірскіе поборы съ черными волосми врядъ» ¹⁾).

Правда, выше было также указано, что имѣются, повидимому, нѣкоторые данныя въ подтвержденіе мысли, что половники тягла не несутъ. Объ этомъ можно бы заключить, во-первыхъ, на основаніи половничьихъ порядныхъ, въ которыхъ или вовсе не содержится никакихъ обязательствъ объ уплатѣ тягла, или же (въ рѣдкихъ случаяхъ) стоитъ условіе объ уплатѣ податей мимо половника самимъ хозяиномъ; во-вторыхъ, на основаніи прямыхъ свидѣтельствъ самихъ вотчинниковъ, что всякіе государственные сборы они оплачиваютъ собственными деньгами. Но этотъ порядокъ ни въ чемъ не измѣнился и во второй половинѣ XVII вѣка. Изъ 17-ти половничьихъ порядныхъ 8 относятся ко времени съ 1650 по 1716 годъ, и ни въ одной изъ нихъ нѣтъ и намекъ на тяглый характеръ половниковъ: онѣ по прежнему перечисляютъ лишь обязательства половника къ хозяину въ обычной ихъ формѣ ²⁾. Вмѣстѣ

¹⁾ А. Ю. Б. III, № 315.

²⁾ П. Н. Милуковъ самъ констатируетъ, что «условія половническихъ порядныхъ остаются въ концѣ XVII вѣка совершенно тѣми же, какими были въ концѣ XVI вѣка».

съ тѣмъ и во второй половинѣ XVII вѣка подати за половниковъ уплачиваютъ по прежнему хозяена своими деньгами. Кромѣ отмѣченныхъ уже выше фактовъ этого рода ¹⁾ можно привести цѣлый рядъ другихъ. Ограничимся наиболѣе любопытными.

Въ наказахъ церковнымъ старостамъ въ числѣ ихъ обязанностей упоминается и о томъ, что они должны «половниковъ рядить съ мірскаго совѣту», «надъ половниками смотреть и симяна давать»; но рядомъ съ этимъ стоитъ предписаніе: «а подать изъ казны платить съ казенныхъ деревень и въ томъ имать отписи» ²⁾. Когда въ 1687 году всѣ монастыри и церкви Сольвычегодскаго уѣзда обратились къ архіепископу Устюжскому съ просьбой о неприравненіи ихъ къ бѣлымъ верховскимъ монастырямъ и церквамъ, такъ какъ за ними живутъ «половничиска наши волные погодно, а не вѣчные крестьяне» — они отмѣтили въ своемъ челобити, что «съ тѣхъ своихъ тяглыхъ черныхъ половничьихъ дворишковъ мы богомольцы и церковные старосты платимъ по вся годы государскіе стрѣлетцкіе денги и ямскіе и на всякіе земскіе издержки съ мірскими черными людьми врядъ, по ихъ мірскимъ непомѣрнымъ болшимъ окладомъ, и службы поочередно съ ними крестьяны служимъ» ³⁾.

Эта практика была хорошо извѣстна Московскому правительству и вполнѣ имъ усвоена: отвѣтственность за половниковъ во всякаго рода сборахъ оно возлагало на хозяевъ вотчинниковъ. Нагляднымъ подтвержденіемъ только что сказаннаго является любопытное дѣло о передачѣ крестьяниномъ Ивашкой Ожеговымъ въ Соловецкій монастырь церкви Спаса на Красномъ-Бору съ прикупными деревнями. Изъ-за этихъ церковныхъ деревень возникъ споръ между Ожеговымъ и Устюжскимъ всеуѣзднымъ земскимъ старостой въ 1676 году. Но въ маѣ 1679 года Ивашко Ожеговъ съ братьями тою вотчиною и землями со всякимъ церковнымъ строеніемъ поступили въ Соловецкій монастырь за просроченный долгъ въ 300 рублей. Эта сдѣлка была утверждена

¹⁾ См. выше стр. 152 прим. 3; стр. 167 и 169 прим. 2.

²⁾ Р. П. В. XII, 829 (1686); ср. тамъ же, 602—604 (1683).

³⁾ Р. И. В. XII, 836. Этотъ фактъ совершенно устраняетъ и недоразумѣніе А. А. Спицына, который полагалъ, что «половники очень проиграли со времени наложенія подворной подати, такъ какъ стали теперь платить и хозяину за землю и, кромѣ того, отдѣльно съ cadaго своего двора въ казну, тогда какъ оброчные и тяглые крестьяне платили только съ дворового числа». Оброчныя земли на Вяткѣ, стр. 35.

Московскимъ правительствомъ, и въ грамотѣ 1679 года 19 декабря на имя Устюжскаго воеводы сообщено, что означенной церковью съ деревнями велѣно было владѣть Соловецкаго монастыря властямъ, «а которые половники живутъ въ тѣхъ деревняхъ, а похотятъ жить и нынѣ на той же землѣ, и за тѣхъ половниковъ въ нашу великаго государя казну всякіе денежныя доходы велѣли платить изъ Соловецкаго монастыря по вся годы сполна безъ доимки, по чему тѣ половники тягла платили 'напередъ сего, и въ томъ платежѣ Соловецкаго монастыря по строителѣ старцѣ Иринархѣ въ приказѣ Устюжскіе чети поручная запись взята, а въ Соловецкой монастырь съ той земли платить половникомъ оброкъ по договору, а службы служить имъ съ волостными крестьяны вмѣстѣ по очереди, чтобъ отъ того волостнымъ крестьяномъ налоговъ, никакихъ убытковъ и обидъ не было» ¹⁾.

Итакъ, тѣ самые порядки и отношенія, которые приводились въ доказательство нетяглаго характера половниковъ до половины XVII вѣка, какъ оказывается, исполнѣ мирятся и живутъ рядомъ съ тяглымъ ихъ положеніемъ во второй половинѣ XVII вѣка совершенно также, какъ и раньше.

Въ половинѣ XVII вѣка дѣйствительно положено было начало реформѣ, которая примѣнена была ко всему тяглу населенію Московскаго государства, въ томъ числѣ и къ половникамъ: мы разумѣемъ перемѣну взиманія тяглыхъ сборовъ, которые съ сошнаго письма перенесены были на дворовое число. Эта реформа завершилась введеніемъ стрѣлцкой подворной подати взаменъ прежнихъ различныхъ сборовъ. Въ переписныя книги половничьи дворы вносились наравнѣ съ крестьянскими и далеко не всегда отдѣлялись отъ нихъ въ общихъ итогахъ. Но писались ли половничьи дворы особо или вмѣстѣ съ крестьянскими, они всегда считались тяглыми дворами. Тѣ же самые порядки, однако, наблюдаются и при взиманіи тягла съ сошнаго и выгнаго письма. Въ цѣломъ рядѣ случаевъ встрѣчаются указанія, что земля, на которой жили половники, считалась тяглой. Такъ, въ 1634 году власти Гledenскаго монастыря ходатайствовали объ освобожденіи ихъ отъ спеціальныхъ сборовъ съ монастырскихъ вотчинъ, такъ какъ «истаре де платятъ они съ своихъ монастырскихъ вотчинъ данные и оброчныя денги, и Московскіе и стрѣлцкіе

¹⁾ *Досиоей*. Описаніе Соловецкаго монастыря, ч. III, 161—170; Р. И. В. XIV, 1153—1226.

кормы, и Сибирскіе запасы, и ямскіе отпуски и всякіе мірскіе подати по сотнымъ грамотамъ съ сотными людьми вмѣстѣ; а пашутъ де тѣ ихъ вотчины исполу половники по уговору». По справкѣ въ Устюжской чети дѣйствительно подтвердилось, что съ монастырскихъ вотчинъ Устюжскаго, Сольвычегодскаго и Тотемскаго уѣздовъ «зъ живущихъ чети всякіе государевы подати иманы съ волосными крестьяны вмѣстѣ» ¹⁾. Въ 1637 году власти монастырей Гледенскаго, Телегова и Прилуцкаго вновь подтверждаютъ, «что у нихъ монастырскихъ вотчинъ и церковныхъ земель нетяглыхъ нѣтъ; а которая де четвертная пашня есть, и съ тое четвертные пашни платятъ они данные и оброчные денги и стрѣлецкіе и Сибирскіе запасы и ямскіе денги съ сошными людьми вмѣстѣ; а пашутъ де у нихъ тѣ монастырскіе земли исполу половники и наемные люди, а монастырскихъ крестьянъ и бобылей нѣтъ». Это заявленіе вновь было провѣрено и оказалось, что «Устюжской чети городовъ въ писцовыхъ книгахъ монастырскихъ вотчинъ и церковныхъ земель четвертная пашня съ государевыми черными деревнями вмѣстѣ, а не особно, потому что за монастыри въ вотчинахъ нашихъ черныхъ волостей деревни [тяглые]» ²⁾. Съ совершенно подобными заявленіями монастырскихъ властей Устюжской епархіи встрѣчаемся и въ 1661 году ³⁾. Наконецъ, почти тѣми же словами характеризуетъ хозяйственное положеніе Черногорской пустыни Двинскаго уѣзда ея игуменъ въ 1676 году: «а пашня и сѣнные покосы на оброкъ и въ черныхъ сохахъ, и тое пашню пашемъ наемными людьми и собою и тѣмъ питаемся; а съ той пашенной земли въ великого государя казну платимъ всякіе денежныя доходы съ міромъ вмѣстѣ по одному окладу, а съ оброчныхъ мѣстъ платимъ оброкъ; а нетяглыхъ пашенныхъ земель и сѣнныхъ покосовъ, и рыбныхъ ловель, и вотчинныхъ крестьянъ и бобылей, а никакихъ угодій въ пустыни нѣтъ» ⁴⁾.

Если безспорнымъ является фактъ, что половничьи дворы считались тяглыми, то едва ли можетъ подлежать сомнѣнію и то, что половники жили исполу на тяглой землѣ. Вышеприведенныя сотныя выписи служатъ тому безспорнымъ подтвержденіемъ ⁵⁾. Въ виду этого мы не можемъ присоединиться къ мнѣнію г-жи

¹⁾ Р. И. Б. XII, 198.

²⁾ Тамъ же, 200—202.

³⁾ Тамъ же, 331—334; ср. выше стр. 152 прим. 3.

⁴⁾ Р. И. Б. XIV, 442.

⁵⁾ См. выше, стр. 160 прим. 1, и стр. 161 прим. 2.

Ефименки, будто половники и третники сидѣли только на оброчной землѣ, а на тяглой лишь по исключенію, на обособленныхъ кускахъ, не составлявшихъ особой деревни или доли ея, и что на тяглой землѣ, въ виду тяжести государственныхъ и общественныхъ повинностей, вѣроятно, не было возможности сидѣть изъ доли ¹⁾. Половники, конечно, могли садиться и на оброчной землѣ ²⁾, но и въ этомъ они не отличались отъ крестьянъ порядчиковъ.

Но если половники принимали участіе въ отбываніи тягла, жили на тяглой землѣ и въ тяглыхъ дворахъ, то въ чемъ же отличіе ихъ отъ крестьянъ порядчиковъ? Юридическаго различія въ ихъ положеніи мы и не можемъ указать. Тѣ и другіе составляли одну общую группу мелкихъ срочныхъ поселенцевъ, снимающихъ участки земли у владѣльцевъ чернотяглыхъ вотчинъ поморскихъ уѣздовъ: монастырей, церковей и частныхъ лицъ. За пользование земель тѣ и другіе обязаны уплачивать сборы и отбывать повинности въ пользу землевладѣльцевъ. Специальное условіе крестьянскихъ порядныхъ—платить всякіе государственные сборы по мірской раскладкѣ, не встрѣчающееся въ порядныхъ половничьихъ, вовсе не обособляетъ крестьянъ, какъ полагали, въ группу тяглыхъ людей, такъ какъ съ участковъ земли и съ дворовъ, занятыхъ половниками, также уплачивались всѣ государственные сборы. Правда, за половниковъ уплачиваютъ всѣ сборы сами землевладѣльцы; но они же, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, уплачиваютъ тягло и за крестьянъ, какъ показано выше, и вообще отвѣтствуютъ за исправность отбыванія тягла ихъ крестьянами порядчиками, такъ какъ послѣдніе точно также ничѣмъ не были связаны съ арендуемыми участками и своими хозяевами, кромѣ срока своей порядной и условій о платежѣ перечисленныхъ въ порядной сборовъ. Эта податная отвѣтственность, отнюдь не составляющая особенности даннаго края, была необходимымъ слѣдствіемъ срочности крестьянскихъ порядныхъ и въ дѣйствительности привела къ тому, что въ обычномъ порядкѣ всѣ государственные сборы уплачивали за своихъ крестьянъ сами землевладѣльцы, возмѣщая затѣмъ расходы этого рода сборами съ крестьянъ, согласно условіямъ порядныхъ. Прямые указанія на такой порядокъ сохранились и для даннаго района. Такъ архіепископъ Устюжскій

¹⁾ См. выше, стр. 155—156.

²⁾ Въ Хлыновской переписной книгѣ 1678 г. въ Котельничскомъ оброчномъ стану упоминаются половники у крестьянъ, «прежъ сего жили въ оброчномъ же стану по половьямъ».

Александръ, которому пожалованъ былъ въ 1684 году въ вотчину бывший митрополій станъ, село Благовѣщенское съ деревнями, въ количествѣ 124 дворовъ, завелъ въ вотчинѣ «всякое деревенское многое строеніе, и земли изнавозилъ, и крестьянъ ссужалъ денгами и хлѣбомъ и скотомъ и платилъ всякіе государскіе денежные доходы, стрѣльцкіе денги на Москвѣ, а ямскіе денги на Устюгѣ со всѣхъ со 124 дворовъ съ уѣздными крестьяны врьдъ» ¹⁾).

Но отрицая всякое юридическое различіе въ положеніи половниковъ и крестьянъ-порядчиковъ, мы вмѣстѣ съ тѣмъ должны отмѣтить особенности экономическаго и хозяйственнаго положенія тѣхъ и другихъ. Различіе въ этомъ смыслѣ между крестьянами и половниками засвидѣтельствовано совершенно ясными указаніями памятниковъ. Краткость этихъ указаній позволяетъ сдѣлать лишь заключеніе, что положеніе половниковъ было хуже положенія крестьянъ, что лишь тяжелая нужда заставляла мѣнять крестьянское хозяйство на половническую аренду. Наоборотъ, для землевладѣльцевъ половническая аренда представлялась, повидимому, болѣе удобной и желательной въ сравненіи съ крестьянской. Вотъ эти свидѣтельства.

Въ царской грамотѣ Чердынскому воеводѣ 1621 года 19 марта приводится челобитіе крестьянъ двухъ приходоу Чердынскаго уѣзда по поводу неправильнаго распредѣленія тягла между сохами, и въ этомъ челобити, между прочимъ, отмѣченъ слѣдующій фактъ: «ихъ де Косинскія и Гаенскія сошки у крестьянъ Верхуролскія деревни Никита Строгоновъ поотнималъ половину вотчины, и съ хлѣбомъ и съ сѣнными покосы, прежь сошныя росписки лѣтъ за десять, и тѣ де крестьяне за великую нужу и нынѣ на тѣхъ вотчинахъ у нихъ половничаютъ» ²⁾). Въ 1672 году крестьяне вотчины архіепископа Вологодскаго и Бѣлозерскаго подали жалобу на бывшаго приказчика Григорья Суворова и на сына боярскаго Семена Наумова, обвиняя перваго въ произвольныхъ поборахъ, а послѣдняго въ пристрастномъ разбирательствѣ возникшаго суднаго дѣла и въ вымогательствѣ. Свое челобитіе крестьяне заключаютъ слѣдующимъ указаніемъ: «Да сверхъ тѣхъ намученныхъ кабалъ говорилъ онъ Семенъ намъ сиротамъ твоимъ:

¹⁾ Р. И. В. XII, 934—935.

²⁾ А. И. III, № 286. Сошная росписка Чердынскаго уѣзда была произведена въ 1618 году, какъ сказано въ грамотѣ; по другимъ указаніямъ она произведена въ 1615 года. А. Э. III, № 72.

будетъ де вамъ жить во крестьянѣхъ невозможно, и вы де подайте челобитную такову жъ, какову подалъ Иванъ Петровъ, чтобъ быть въ половѣѣ, а не во крестьянѣхъ. Милостивый государь преосвященный архіепископъ Симонъ Вологодскій и Бѣлоозерскій, пожалуй насъ сиротъ своихъ, вели, государь, по своему святительскому разсмотрѣнію въ тѣхъ ихъ намученныхъ кабалахъ свой святительской указъ учинить, чтобъ намъ сирогамъ твоимъ отъ тѣхъ ихъ намученныхъ кабалъ въ конецъ не погинуть и отъ твоей святительской отчины отъ крестьянства не отбыть» ¹⁾.

Смыслъ этихъ двухъ фактовъ едва ли можетъ вызвать разногласія. Только великая нужда, невозможность жить въ крестьянахъ заставляетъ послѣднихъ поступать въ половники. Въ дополненіе къ этимъ фактамъ можно присоединить еще одно наблюдение. По имѣющимся крестьянскимъ и половничьимъ поряднымъ видво, что половники, по большей части, заключали контракты съ подмогой, крестьяне же лишь въ исключительныхъ случаяхъ, какъ это будетъ подробнѣе указано ниже.

Къ сожалѣнію мы не располагаемъ достаточнымъ матеріаломъ для болѣе подробной характеристики экономическаго положенія крестьянъ и половниковъ. Позволимъ себѣ, однако, высказать догадку, которая, быть можетъ, позволитъ выяснитъ основное различіе условій крестьянской и половничьей аренды. Разъясненіе вопроса, кто и при какихъ условіяхъ поступалъ въ половники и въ крестьяне-порядчики, поможетъ намъ отчасти обосновать нашу догадку.

Изъ вышеуказанныхъ 17-ти половничьихъ порядныхъ въ шести обозначено, что въ половники поряжаются волостные и становые крестьяне ²⁾. Но что это за крестьяне,—тяглые ли, покинувшіе по нуждѣ свои волостные участки, или вышедшіе изъ тягла и оставившіе послѣ себя новыхъ тягловъ, или, наконецъ, отдѣлившіеся члены крестьянской семьи,—отвѣта на эти вопросы порядныя не даютъ. Нѣкоторый свѣтъ, однако, проливаютъ на эти вопросы другія документальныя свидѣтельства. По поряднымъ можно отмѣтить лишь одно, что на полость идутъ, по большей части, не одинокіе люди: это отецъ съ сыновьями, братья или складники. Но въ отдѣльныхъ случаяхъ въ половники поступаютъ и члены семей. Извѣстна одна поручная отца по сынѣ

¹⁾ Р. И. В. XIV, 980—982.

²⁾ Акты о тягл. насел. I, прилож. В., №№ 33, 54, 74, 76, 89 и 113; ср. еще Р. И. В. XIV, 675.

въ половыѣ ¹⁾. По донесеніямъ сыщика Льва Микулина, отправленнаго для сыска бѣглыхъ крестьянъ въ Устюжскій уѣздъ, видно, что «иные крестьяне сысканы въ половникахъ за Устюжаны за посадскими людьми и за соборными попами и въ стрѣльцахъ и въ ямщикахъ, а на старыхъ ихъ жеребьяхъ живутъ братья ихъ, а у иныхъ отцы и дѣти, и твои государевы доходы съ тѣхъ деревень платятъ сполна, а отпускаютъ де они отцы своихъ дѣтей, и братья братю, и дядя племянниковъ въ половники и въ ямскую гонбу и въ стрѣльцы для окупы твоихъ же государевыхъ доходовъ, а сказываютъ, что живучи имъ въ одномъ мѣстѣ до остатка оскудать, и для того де они и отходятъ въ половники, которому поживетца, и оиѣ примаеъ себѣ твоихъ государевыхъ земель тягла лишнево» ²⁾. Въ этихъ случаяхъ половничество является какъ бы отхожимъ промысломъ въ восполненіе скудному крестьянскому хозяйству. Несомнѣнно далѣе, что въ половникахъ оказывается значительный контингентъ тяглыхъ крестьянъ, пометавшихъ свои жеребьи вопреки государевымъ указамъ. Писцовые наказы, Тотемскій и Сольвычегодскій, содержатъ выдержки изъ государственной грамоты 1645 года 19 апрѣля, по которой было предписано положить въ вытное и сошное письмо всѣ приобрѣтенныя разными владѣльцами тяглыя деревни и угодья; о населеніи же этихъ деревень въ грамотѣ содержится слѣдующее распоряженіе: «а которые люди въ тѣхъ ихъ покупныхъ деревняхъ живутъ въ половникахъ и въ бобыляхъ, а напередъ сего тѣ всѣ люди живали на посадѣ и въ черныхъ деревняхъ въ тяглѣ, а въ писцовыхъ книгахъ тѣ люди написаны тяглыми людьми, и писцомъ тѣхъ всѣхъ людей по писцовымъ книгамъ изъ тѣхъ деревень имать за государя на посадѣ и въ волости жъ и въ черныя деревни по прежнему» ³⁾. Въ 1651 году возникло цѣлое дѣло о сошлыхъ тяглыхъ крестьянахъ Усольскаго уѣзда, которые «прежъ сего въ тяглѣ были, и почему съ кого сходило противъ окладу на годъ». Сыщики допрашивали по этому поводу монастырскихъ властей, какіе люди живутъ за ними. Власти Архангельскаго, напримѣръ, монастыря дали такой отвѣтъ: «у насъ въ Усольскомъ уѣздѣ въ монастырской вотчинѣ данныхъ и вотчинныхъ крестьянъ нѣтъ, папугъ половники, рядятца погодно. А того мы про нихъ не вѣдаемъ, свои

¹⁾ Р. И. В. XIV, 859.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла № 52 (1646—1647 года).

³⁾ См. выше стр. 35, прим. 1.

у нихъ жеребьи бывали или нѣтъ; про то вѣдаютъ или нѣтъ про нихъ въ волостехъ крестьяне, гдѣ они прежде сего жили». Допрошенные же крестьяне во многихъ случаяхъ показали, что тяглые крестьяне, покинувъ свои тяглыя деревни, живутъ въ половѣхъ ¹⁾. Можно думать, что это явленіе получило широкое распространеніе, и правительству не разъ приходилось принимать противъ него мѣры подѣ угрозой жестокаго наказанья. Напримѣръ, въ 1681 году особымъ указомъ предписано сыскать пометчиковъ пустыхъ жеребьевъ, призвать ихъ на старыя мѣста и велѣть жить въ старыхъ дворахъ. «А будетъ хто, заключаетъ указъ, пустыхъ жеребьевъ пометчиковъ пустилъ къ себѣ въ подворники или въ третники и въ половники и въ захребетники, и тѣмъ людямъ за то быть въ жестокомъ наказаніи, и за тѣхъ пометчиковъ съ ихъ пустыхъ жеребьевъ государевы подати и ямскіе и мірскіе всякіе поборы на прошлые годы доправлены будутъ на нихъ, хто ихъ пуститъ къ себѣ жить» ²⁾. Но еще въ концѣ XVII вѣка встрѣчаются жалобы волостныхъ крестьянъ на вотчинниковъ за то, что тѣ принимаютъ въ свои земли тяглыхъ крестьянъ. Такъ крестьяне Устюжскаго уѣзда всѣхъ волостей въ 1696 году жаловались на архіепископа Александра, что онъ «изъ своихъ даныхъ домовыхъ вотчинъ у крестьянъ своихъ многіе деревни поималъ къ себѣ, а ихъ выметалъ вонъ, а вмѣсто ихъ безъ твоего государева указу изсадилъ изъ твоихъ государскихъ тяглыхъ крестьянъ, и нынѣ пашутъ и хлѣбъ и сѣна снимаютъ и здѣля дѣлаютъ на него и даютъ къ нему многіе пожилые денги» ³⁾. Если и въ центральныхъ уѣздахъ Московскому правительству было очень трудно бороться съ повальнымъ бѣгствомъ земледѣльческаго населенія, то въ поморскихъ уѣздахъ подобная борьба была еще затруднительнѣе по географическимъ и социальнымъ особенностямъ края. Повидимому, волости предпочитали въ отдѣльныхъ случаяхъ оплачивать міромъ пустые жеребьи, чѣмъ затѣвать каждый разъ продолжительные и дорогіе процессы о возвращеніи бѣглыхъ тягловъ. По крайней мѣрѣ, можно указать, что въ волостяхъ выработаны были общія правила о порядкѣ уплаты сборовъ съ покинутыхъ участковъ ⁴⁾.

¹⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла № 52—7159 года.

²⁾ Р. И. Б. XIV, 458.

³⁾ Тамъ же, XII, 1316—1317.

⁴⁾ Въ поручной по мірскомъ сборномъ старостѣ 1636 года указано такое правило: «А ково розрубной списокъ въ деревнѣ заставеть, и ему старостѣ

Тѣмъ безпрепятственнѣе при такихъ условіяхъ совершался переходъ тяглыхъ крестьянъ въ половники.

Наконецъ, послѣдній элементъ въ составѣ половничества представляется особенно любопытнымъ. Въ него вошли тяглые крестьяне-собственники, переуступившіе свои участки въ другія руки, но продолжающіе сохранять связь съ землей, хотя уже не въ качествѣ собственниковъ, а только въ качествѣ половниковъ или крестьянъ-порядчиковъ. Здѣсь мы имѣемъ дѣло съ весьма важнымъ процессомъ крестьянскаго обезземеленія, недостаточно еще изученнымъ въ нашей исторіи.

Мобилизація крестьянскаго землевладѣнія въ поморскихъ уѣздахъ наблюдается съ довольно ранняго времени и въ довольно широкихъ размѣрахъ. Возникшее на обломкахъ крупнаго боярскаго землевладѣнія сѣверное крестьянское хозяйство хотя и сохранило преобладающимъ типъ мелкаго землевладѣнія, не могло, однако, воспрепятствовать возникновенію и развитію крупныхъ формъ хозяйства, и въ теченіе Московскаго періода за полнымъ почти отсутствіемъ въ этихъ уѣздахъ дворянскаго вотчиннаго и помѣстнаго землевладѣнія единственными представителями крупнаго землевладѣнія явились тамъ монастыри, въкоторыя церкви (соборныя), архіерейскія кафедръ и, наконецъ, такъ называемые «деревенскіе владѣльцы», преимущественно изъ среды посадскихъ торговыхъ людей. Только немногіе изъ монастырей и епископскія кафедръ оказались въ положеніи привилегированныхъ землевладѣльцевъ, пользовавшихся пожалованными имѣніями. Большинство же остальныхъ болѣе или менѣе крупныхъ хозяйствъ сложилось постепенно путемъ медленнаго сосредоточенія въ однихъ рукахъ мелкихъ крестьянскихъ участковъ. Московское правительство довольно рано замѣтило невыгодныя послѣдствія этого процесса для фискальных интересовъ и съ начала XVII вѣка издало рядъ указовъ, запрещающихъ пріобрѣтеніе ветяглымъ людямъ тяглыхъ имуществъ ¹⁾. Но процессъ обезземеленія шелъ своимъ путемъ во-

денги имать на тѣхъ крестьянѣхъ; а буде розрубникъ застанеть, и ему (?) изъ деревни выѣдетъ крестьянинъ изъ волости въ волость, и ему старостѣ самому платитъ, а крестьяномъ платежнымъ въ томъ убытка не принести никоторого; а буде до розрубника изъ волости выѣдетъ крестьянинъ, и тѣ денги розрубать миромъ за бѣглово, и проч. Р. И. Б. XIV, 957—958.

¹⁾ Въ писцовыхъ наказахъ 1645 года предписано: «а впредь всякимъ ветяглымъ людямъ посадскихъ тяглыхъ дворовъ и лавокъ и анбаровъ и мельницъ и соляныхъ промысловъ и рыбныхъ ловель и деревень и всякихъ земель и угодей, опричь посадскихъ и уѣздныхъ тяглыхъ людей, въ закладъ не

преки Московскимъ указамъ и въ значительной мѣрѣ подѣ давлениемъ финансовой политики Московскаго правительства. Тяжесть государственныхъ сборовъ, взимаемыхъ съ земли, являлась одной изъ главныхъ причинъ упадка крестьянскаго хозяйства, а затѣмъ и окончательной его ликвидаціи. Въ цѣломъ рядѣ сохранившихся отступныхъ-посильныхъ единственнымъ мотивомъ передачи крестьянскихъ жеребьевъ выставляется невозможность уплачивать государственные сборы и отбывать повинности. Обычнымъ выраженіемъ этихъ отступныхъ являются слова: «а не измогъ съ того владѣнья ни дани давати великого князя, ни всякихъ розрубовъ волостныхъ платити, ни службы служить великого князя, ни хлѣба въ житницы сыпати» ¹⁾. Но отступная была послѣднимъ актомъ въ борьбѣ крестьянина за землю. Предварительно заключались иныя сдѣлки на землю, чаще всего закладъ. Онѣ, однако, только отсрочивали послѣдвій актъ, отнюдь его не устраняя. Разъ успѣвъ захватить лоскутъ, хотя бы $\frac{1}{16}$ доли деревни, землевладѣлецъ, чаще всего монастырь, медленно, но твердо вытѣснялъ прочихъ складниковъ деревни, постепенно завладѣвая расчищенной ими землей ²⁾.

Чтобы не быть оторваннымъ отъ земли окончательно, крестьянину оставался одинъ исходъ: поступить въ порядчики или половники, перѣдко на свой же прежній участокъ.

Указанный процессъ обезземеленія и превращенія самостоятельныхъ хозяевъ въ срочныхъ порядчиковъ получилъ къ половинѣ XVІІ вѣка, повидимому, широкое распространеніе. Писцовые указы 1645 года, касаясь перехода тяглыхъ земель въ руки нетяглыхъ людей, рядомъ съ половниками и бобылями, поселившимися въ такихъ покушныхъ деревняхъ и покинувшими свои тяглые участки, упоминаютъ и о такихъ порядчикахъ, «которые люди свои деревни продали имъ (нетяглымъ людямъ) и нынѣ живутъ за ними жъ».

Можно отмѣтить и отдѣльные конкретные случаи, наглядно

имати и не покупать». За нарушение этого предписанія указано имущество отбирать на государя безденежно, а продавцамъ чинить наказанье. Это предписаніе подтверждено общими и частными указами въ 1651, 1687 и въ 1690 годахъ; Р. И. Б. XIV, 261, 909—911, 932, 996—999.

¹⁾ См. посильныя-отступныя въ Бѣляевскомъ собраніи Румянцевскаго Музея №№ 66, 67, 92, 193 и др.; Р. И. Б. XIV, 41, 62, 75, 116, 121; Сборникъ Троицко-Сергіевой Лавры № 532, лл. 1121, 1122, 1132 и 1141.

²⁾ Р. И. Б. XIV, 250, прим.

поясняюще указанное превращение. Такъ, въ 1536 году Елизарей Ѳеодоровъ сынъ Турбинъ отступился Тимоеею да Гаврилу Барсану Селиверстовымъ своего владѣнья въ Корзинѣ Курьи, такъ какъ не измогъ великаго князя службы служить и дани давати и всякихъ разрубовъ земскихъ. Въ 1544 году продавецъ порядился за Селиверстовыхъ «въ Корзину Курью, великого князя, а своего жъ владѣнья». Новые собственники земли въ обезпеченіе своихъ правъ взяли съ прежняго владѣльца порядную, въ которой сказано: «а прїѣдутъ писцы великого князя, и мнѣ Елизару и моимъ дѣтемъ на той земли не описыватися». Объ условіяхъ порядка въ записи ничего не сказано, но самый фактъ превращенія прежняго владѣльца въ простого порядчика не подлежитъ сомнѣнію ¹⁾. Въ 1639 году братья Давыдовы заняли у Ѳедора Пыхова 100 руб. на двѣ недѣли безъ росту и заложили въ тѣхъ деньгахъ свою треть деревни въ Быкокурскомъ стану съ пасѣянными хлѣбомъ подъ условіемъ «тотъ пасѣяной хлѣбъ снимати намъ, Савѣ да Карпу, а дѣлать намъ съ Ѳеодоромъ ржанныхъ сименевъ, имавъ пополамъ отъ цѣла и до хвоста, а яровыя симена вынати намъ, Савѣ да Карпу себѣ, а приполомъ дѣлать пополамъ съ Ѳеодоромъ, а кормъ гуменной и яровая солома намъ на себя». Ясно, что половина урожая поступала въ пользу заимодавца взамѣнъ роста и устанавливала между сторонами отношенія, совершенно подобныя половничьему порядку. Залогодатели долга въ срокъ не уплатили, и согласно условію закладная кабала превращалась въ купчую и отводную. Ѳеодоръ Пыховъ становился собственникомъ земли, а братья Давыдовы оказались его половниками. 1643 года 12 декабря братья Давыдовы вынуждены были выдать на свою землю отступную, такъ какъ жена заимодавца съ его братомъ предъявили къ нимъ искъ объ очисткѣ земли или объ уплатѣ долга. Въ отступную, кромѣ двухъ братьевъ, вписанъ еще третій Григорій, который въ закладной кабалѣ не писанъ, потому что былъ въ отъѣздѣ; «и какъ прїѣхалъ и Григорей и жилъ въ полость зъ братьями своими у него жъ Ѳедора и у брата его по нынѣшней 152 годъ. И нынѣ безъ него Ѳедора жена его Марѣа и братъ его Данило редятъ на наше мѣсто иныхъ половниковъ» ²⁾. Значитъ, закладчики еще въ теченіе 4½ лѣтъ держались за бывшую свою де

¹⁾ А. Ю. стр. 54 и 55—56.

²⁾ Р. И. В. XIV, 959—963.

ревню и жили въ ней въ качествѣ половниковъ, пока это терпѣли заимодавцы. По первому ихъ требованію должники были вынуждены выѣхать вонъ изъ деревни и дать на нее отступную. Въ 1676 году уѣздные Устюжскіе крестьяне подали жалобу на посадскихъ людей, въ которой, между прочимъ, указали, что «крестьяне у посадскихъ людей во всемъ порабощены, и гордостію своею посадскіе земскіе старосты насъ крестьянъ тѣснятъ и вмѣняютъ себѣ вмѣсто рабовъ своихъ и мочью своею и великими пожитками у нашей брѣтѣи у скудныхъ крестьянъ покупили себѣ лучшія деревни въ уѣздѣ и начали быть во многихъ волостяхъ владѣльцами. А какъ стали владѣть деревнями, и они всякими притѣсненіями подати съ себя считали на насъ худыхъ крестьянишекъ, и мы отъ ихъ изгони оскудѣли и обнищали и послѣднія деревнишки имъ иззакладывали на малые сроки, а въ закладныя писали отъ скудости двойныя и тройныя цѣны, и ови такими большими закладными съ приписными деньгами деревнями нашими завладѣли и многихъ крестьянишекъ у себѣ въ половѣ удержали, а иныхъ и въ половѣ у себя не держатъ, и они отъ такихъ ихъ налогъ врознь разбрелись безвѣстно» ¹⁾).

Немного такихъ краснорѣчивыхъ иллюстрацій сохранили дошедшіе до насъ памятники. Гораздо чаще приходится встрѣчать въ нихъ лишь одни голыя указанія на результаты завершившагося процесса. Вотъ одинъ изъ такихъ примѣровъ. По жалованной грамотѣ царя Грознаго 1555 года, выданной съ прежнихъ грамотъ прародителей его, и по жалованнымъ грамотамъ царя Михаила 1615 и 1622 годовъ, подтвержденнымъ и царемъ Алексѣемъ въ 1646 году, Ростовскому архіепископу отдана въ Устюжскомъ уѣздѣ владычня волость съ деревнями и съ крестьянами и «велѣно тою волостью и деревнями владѣть и вѣдать и во всякихъ дѣлѣхъ управу чинить во всемъ Ростовскимъ архіереомъ» ²⁾. Съ 1684 года эта волость или такъ называемый митрополій станъ отдана была Устюжскому архіепископу, при чемъ обваружилось, что нѣкоторыми деревнями успѣли завладѣть различные деревенскіе владѣльцы. Архіепископъ Александръ возбудилъ по этому поводу дѣло, которое тянулось довольно долго и было имъ, въ концѣ концовъ, выиграно. Изъ приведенныхъ по этому дѣлу справокъ оказалось, что по писцовымъ книгамъ 1623—1626 годовъ

¹⁾ *Соловьевъ*. Исторія Россіи, XIII, изд. 3, стр. 125.

²⁾ Р. И. В. XII, 578.

въ стану считалось 80 дворовъ крестьянскихъ и 46 половничьихъ ¹⁾. Какъ появились эти половники, составляющіе болѣе трети въ составѣ сельскаго населенія, не видно; но можно думать, что при прародителяхъ Грознаго Ростовской епископіи пожалованы были земли изъ черныхъ волостей, въ которыхъ такого количества половниковъ быть не могло. Мало того; въ выпискѣ изъ старинныхъ писцовыхъ книгъ 7065 года, приведенной въ дѣлѣ, за архіепископомъ Ростовскимъ въ деревняхъ числилось всего 9 дворовъ «и владѣльцовъ въ томъ селѣ и въ деревняхъ гостей и гостиной сотни и Устюжскихъ подъячихъ и посадскихъ людей, кромѣ домовыхъ крестьянъ, не написано». Позднѣе «послѣднихъ домовыхъ крестьянъ въ тѣхъ вышеписанныхъ деревняхъ владѣльцы были домовые жъ крестьяне и въ другихъ писцовыхъ Юрьевыхъ книгахъ Стромилова 128 году написаны имянно». Но уже по писцовымъ книгамъ 1626 года въ трехъ деревняхъ оказалось 12 половничьихъ дворовъ, принадлежащихъ гостямъ братьямъ Босовымъ, посадскому человеку Усову и церкви Дымковской слободы. Архіепископъ Александръ и обратилъ вниманіе на то, «что де есть въ томъ стану лутчихъ деревень и сѣнныхъ покосовъ и всякихъ угодей, и тѣми владѣютъ по купчимъ гости и гостиной сотни и съѣзжіей избы подъячіе и посадскіе люди, и тѣ де владѣльцы многіе люди въ томъ стану деревни покупали за ихъ великихъ государей указы и безъ приказу преосвященнаго Іоны, митрополита Ростовскаго и Ярославскаго». Несомнѣнно, что указанные деревенскіе владѣльцы скупили земли и угодья у домовыхъ крестьянъ митрополитаго стану. Значитъ, послѣдніе продолжали еще смотрѣть на свои участки, какъ на собственные, и считали себя въ правѣ распоряжаться ими, какъ и крестьяне черныхъ волостей ²⁾. Но архіепископъ Александръ оспаривалъ дѣйствительность такихъ сдѣлокъ на томъ основаніи, что «во

¹⁾ Р. И. В. XII, 581.

²⁾ Это любопытное явленіе уже отмѣчено въ исторической литературѣ. А. Я. Ефименко привела аналогичные факты распоряженія землей владѣльческихъ крестьянъ Холмогорской архіепископіи, бывшихъ черныхъ Чюхченемской волости. Но архіепископъ Аванасій запретилъ крестьянамъ «промежь себя землю продавать и покупать». Тогда крестьяне обратились къ нему въ 1683 году съ слѣдующей просьбой: «пожалуй насъ сиротъ твоихъ, благослови межъ собою земля свои нужды ради продавать и закладывать для того, что у насъ хлѣбная скудость почасту бываетъ и моровомъ на всякой годъ позябаетъ и инымъ прокормиться нечѣмъ толки не продажею землею или закладомъ». Навв. соч., 274—275.

всякихъ вотчинахъ продать что или заложить поволность имѣть вотчинникъ, а не крестьянинъ». вмѣстѣ съ тѣмъ онъ отмѣтилъ, что новые деревенскіе владѣльцы приобрѣли домовые деревни у крестьянъ «мочью своею и стѣсненіемъ, а домовыхъ крестьянъ изъ тѣхъ деревень изогнали» ¹⁾. Хотя въ виду этого указанія и нельзя утверждать, что всѣ крестьяне, продавшіе свои участки, остались половничать у новыхъ владѣльцевъ, но несомнѣнно одно, что количество половничьихъ дворовъ увеличивалось на счетъ крестьянскихъ путемъ скупки у крестьянъ ихъ деревенскихъ участковъ.

Но разсмотрѣнный путь обезземеленія былъ не единственнымъ. Къ тому же результату приводила и добровольная уступка земли въ церкви и монастыри путемъ вкладовъ отчасти по религіознымъ побужденіямъ, отчасти по экономическимъ соображеніямъ. Крестьяне иногда сами сооружали монастыри, падѣля ихъ землей «для царскаго богомолія и душевнаго своего спасенія и на поминокъ родителей своихъ, и для постриганія безвкладныхъ нищихъ нужныхъ людей, которые ходя по міру скитаются» ²⁾. Вкладчики, передавая земли въ церкви и монастыри, нерѣдко выговаривали въ пользу свою, своихъ дѣтей и родственниковъ право пользоваться участками передаваемой земли въ качествѣ порядчиковъ или половниковъ. Такой способъ обезпеченія землей могъ даже казаться болѣе прочнымъ, такъ какъ изъ рукъ крестьянина земля легко могла ускользнуть, а въ рукахъ сильнаго землевладѣльца она была несомнѣнно болѣе прочной. Такіе расчеты далеко не всегда оправдывались; церкви и монастыри не стѣснялись выживать съ владной земли потомковъ вкладчика, порижая на нее постороннихъ половниковъ. Но и такой исходъ не останавливалъ богобоязненныхъ жертвователей, которымъ, все равно, предстояла альтернатива — поступиться землей въ чужія руки или передать ее для спасенія души въ церковь или монастырь. Нѣсколько примѣровъ всего лучше разъяснятъ только-что сказанное.

Въ 1593 году крестьянинъ Денисей Ефремовъ «положилъ» въ церковь Введенія свою деревенскую землю съ тѣмъ, чтобы старо-

¹⁾ Р. И. В. XII, 899—911, 926—939.

²⁾ А. Ефименко, назв. соч., 263 — 264; Р. И. В. XII, 1218 (1695 года): крестьяне Сысольскихъ волостей хлопочутъ объ устроении монастыря, такъ какъ «многіе крестьяне радѣютъ постригатца, а постригать никому, а монастырей блиско нѣту, а къ Русѣ итти многіе Русково языку не разумѣютъ, языкъ у насъ Пермской».

ста отдавалъ ее «пахати изъ жеребья»; а хлѣбъ, «что Богъ пошлетъ съ тое земли отъ дѣловца», держать на церковные расходы. Къ этому условію жертвователь прибавилъ оговорку нъ пользу своего потомства: «а чтобы господья мои, староста церковной и многой міръ, давали ту землю пахати дѣтямъ моимъ, а послѣ дѣтей внучятѣмъ изъ жеребья, а отъ храма Введенья Богородицы и святыхъ великомученикъ тые земли не отвести, ни продати, ни заложити, ни промѣнити никоими дѣлы и до вѣку» ¹⁾. Дѣти и внуки жертвователя должны были пользоваться землей изъ жеребья, т. е., на началахъ половнической аренды. Въ другомъ случаѣ пѣкто Кукшинъ, передавая землю церкви Срѣтенія Христова въ 1609 году, выговариваетъ, чтобы «пахать та земля зятю моему Кирилу исполу да половина хлѣба отдавати старостѣ церковному на воскъ да на темьянъ». Но жертвователь предусматриваетъ, что та земля можетъ отойти отъ его зятя и на ней будетъ половничать кто нибудь другой ²⁾. Точно также игумень Сефтренаго монастыря положилъ вкладомъ въ 1612 году въ Троицкую церковь свою деревню подъ условіемъ не отчуждать ея: «а половничать по моей смерти игуменомъ та Феодоршинская деревня братіямъ моимъ роднымъ, Калининковымъ дѣтямъ, пополамъ, кои похотятъ, а сѣно все тое деревни и солома и махины кормити половникамъ своему скоту, кто станетъ половничать на той же деревни... А не похотятъ половничать братія мои, ино имъ и дѣла нѣту, и роду моему и племяни дѣла же нѣту до тое деревни» ³⁾. Въ другихъ случаяхъ вкладная земля должна быть сдаваема не исполу, а изъ празги, то-есть, на крестьянскій порядъ. Напримѣръ, въ 1544 году власти Корельскаго монастыря дали отпись Ромаву Исаеву сыну Кузнецу въ томъ, что онъ далъ въ монастырь свою деревеньку, «ино ему жити въ той манастирской деревни до его живота безъ выряду, а давати ему въ манастирь празги зъ году на годъ по гривнѣ денегъ» ⁴⁾. По духовной памяти 1608 года Неонила Созонтьева передала церкви Вознесенья Христова свой участокъ деревни подъ такимъ условіемъ «А на тое деревни послѣ моей смерти держати пасынка моего Климентья Евсеева, докожъ онъ живъ, а празгою, чимъ его оброчатъ староста Вознесенской и волостные крестьяне, а празги съ

¹⁾ Р. И. В. XII, 12—13.

²⁾ Тамъ же, XIV, 204.

³⁾ Тамъ же, XIV, 216—218.

⁴⁾ Тамъ же, XIV, 37.

нее давати, што ридять волостные крестьяне зъ году на годъ... А будетъ та деревня не понадобится моему пасынку Клементью, и старостѣ церковному тожъ иному отдати, хто возметъ на празгу». Или еще: въ 1608 году Анна Зелениныхъ отдала по духовной той же церкви Вознесенья свою деревню съ условіемъ, что «тою деревнею и угоды владѣти братьи моей Василью да Мартыну Зеленинымъ и ихъ дѣтемъ и во вѣки; а съ тое деревни дань и оброкъ и всякіе государевы подати и земскіе розрубы имъ же платити, а Вознесенью Христову и Введенью Пречистые съ тое жъ деревни на всякой годъ въ казну давати по 10 алтынъ, да священникомъ на соборъ по 10 же алтынъ» ¹⁾.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ оба указанные процесса обезземленія крестьянскаго могли взаимно встрѣчаться. Любопытный примѣръ такого совпаденія представляетъ челобитная царю 1657—1658 годовъ братіи Печенгской пустыни. Въ ней сказано, что «въ прошлыхъ годѣхъ дали вкладу въ пустыню для нашего прокормленія и по обѣщанію своему твоей государевы дворцовой Верхъ-Кокшенской волости крестьяня свой жеребей деревню Дурневскую. Да въ той же деревнѣ Дурневской купили мы богомолцы твои жеребей пол-обжи на казенные денги и вкладные имъ вкладчикомъ за тѣ ихъ жеребьи вмѣсто денегъ дали; а на купленной жеребей взяли купчую на томъ, что имъ на то твое великого государя богомолье на пустынное мѣсто пашню пахать и работу работать исполу. И онѣ по обѣщанью своему пашню на насъ богомолцовъ твоихъ пахали и работу работали, а мы, богомолцы твои, за ихъ работу и за пашню съ той деревнишки Дурьевской, съ ихъ и съ купленова жеребья, платили твои государевы данные и оброшныя денги и всякіе подати и доходы многіе лѣта домовыми пустынными денгами». Значитъ, на вкладной и на купленной землѣ вкладчики, они же продавцы, остались половничать ²⁾.

¹⁾ Р. И. В. XIV, 191 и 198. Въ 1614 году Артемій Цываревъ по духовной деревню съ угодами передалъ сыновьямъ, а участокъ земли церкви Вознесенья съ тѣмъ, чтобы «тою землею владѣти дѣтемъ моимъ, доколѣ имъ возможно, а давати имъ сверхъ податей, дани и оброковъ и всякихъ податей, Вознесенью Христову по двѣ гривны на годъ... А невозможно будетъ дѣтямъ моимъ тое земли держати, и имъ отказати та земля старостѣ церковному въ міръ». Тамъ же, 231. Ср. А. А. *Описанъ*. Земля и люди на Вяткѣ, прилож., стр. 48—49, §§ 2 и 3.

²⁾ Р. И. В. XIV, 417—418.

Когда же во всѣхъ изъ указанныхъ случаевъ, оторванные отъ земли крестьяне попадали въ половники, когда въ крестьяне порядчики? Отвѣтъ на это въ памятникахъ едва ли можно отыскать. Нельзя, однако, сомнѣваться, что предпочтеніе того или иного вида порядка обуславливалось исключительно экономическими мотивами. Съ нѣкоторою вѣроятностію можно предположить, что половничья аренда предпочиталась крестьянскому порядку между прочимъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьянинъ собственникъ доведенъ былъ до крайней нужды тяжестью государственныхъ сборовъ. Переходя затѣмъ въ половники онъ, въ большинствѣ случаевъ, ограждалъ себя на ближайшее время отъ этого податного гнета, такъ какъ всѣ сборы за половника обыкновенно уплачивалъ самъ землевладѣлецъ. Половникъ же могъ быть спокоенъ, что никакихъ экстренныхъ платежей, кромѣ половины урожая, онъ платить не долженъ, такъ какъ эта половина уплачивалась владѣльцу «на землю и на розрубы» ¹⁾. Когда же крестьянинъ отступался отъ земли не исключительно по мотивамъ податнымъ, онъ затѣмъ могъ даже предпочесть крестьянскую аренду, какъ болѣе самостоятельную и выгодную, половничьей ²⁾.

Указанные процессы крестьянскаго обезземеленія оказали весьма важное вліяніе на судьбу сельскаго населенія поморскихъ уѣздовъ. Обезземеленіе крестьянъ всюду слѣдовало за проникновеніемъ и распространеніемъ владѣльческихъ элементовъ въ край и завершало собою первую ступень въ исторіи возникновенія крѣпостного права на владѣльческихъ крестьянъ. Въ дальнѣйшей стадіи ходъ закрѣпощенія выражался вовсе не въ прикрѣпленіи къ землѣ только что оторваннаго отъ нея половника или крестьянина-порядчика, а въ закрѣпленіи того и другого владѣльцу, все болѣе и болѣе затягивающимся узломъ личной зависимости.

¹⁾ А. Ефименко, назв. соч., 289.

²⁾ Въ литературѣ недавно высказано иное мнѣніе о половничествѣ. А. С. Лаппо-Данилевскій. Критическія замѣтки по исторіи народнаго ховаяства въ Великомъ Новгородѣ за IX—XV вв., стр. 23 (извлечено изъ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1895, № 12): «Бывали, однако, случаи, когда по свободному (?) обоюдостороннему договору однанъ изъ его контрагентовъ поставлялъ капиталъ, нужный для предпріятія, а другой, главнымъ образомъ, трудъ, необходимый для эксплуатаціи самого капитала. Въ такомъ отношеніи, какъ кажется, находились землевладѣлецъ и половникъ, по крайней мѣрѣ, въ древнѣйшее время оно лежало въ основаніи заключаемаго контракта». Полагаемъ, что это мнѣніе скорѣе отмѣчаетъ экономическія основы половничества, а не историческія условія его возникновенія.

Эта мысль давно уже высказана въ нашей литературѣ. «Центръ закрѣпостительнаго процесса, говоритъ А. Я. Ефименко, двигался не въ направленіи прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ, а въ направленіи постепеннаго отобранія правъ свободного человѣка и въ экономическомъ закаблѣніи». Въ иной формулировкѣ, широко обобщенная, та же мысль легла въ основу труда проф. Ключевского «О происхожденіи крѣпостнаго права», который, какъ извѣстно, доказывалъ мысль, что крѣпостное право, въ предѣлахъ Московскаго государства вообще, развилось не въ формѣ поземельнаго прикрѣпленія, а на началахъ личной крѣпости.

Изученіе отношеній половниковъ и крестьянъ-порядчиковъ къ землевладѣльцамъ получаетъ поэтому двоякій интересъ. Помимо выясненія поземельныхъ отношеній въ поморскихъ уѣздахъ, оно можетъ дать матеріалъ для сравненія этихъ отношеній съ исторіей безземельнаго крестьянства въ центральныхъ уѣздахъ Московскаго государства въ эпоху до второго Судебника или до послѣдней четверти XVI вѣка и для выясненія многихъ неясныхъ и спорныхъ подробностей этой исторіи. Кромѣ постановленій Судебниковъ и нѣсколькихъ грамотъ изслѣдователи не имѣютъ въ распоряженіи почти никакого бытового матеріала для исторіи владѣльческихъ крестьянъ центральныхъ уѣздовъ за указанный періодъ. Между тѣмъ простое сопоставленіе нѣкоторыхъ характерныхъ признаковъ половничества съ положеніемъ крестьянъ въ указанномъ районѣ обнаруживаетъ рядъ сходныхъ между ними чертъ. Тѣ и другіе являются простыми порядчиками на участки владѣльческой земли, снимающими эту землю по частному договору (порядъ), пользующимися правомъ перехода въ установленные сроки и отбывающими въ пользу государства, лично и чрезъ посредство землевладѣльцевъ, различные виды тягла. Сравнительное богатство сохранившихся крестьянскихъ и половничьихъ порядныхъ поморскихъ уѣздовъ (до 50 съ половины XVI до конца XVII вѣка) можетъ послужить, поэтому, любопытнымъ матеріаломъ для восполненія многихъ безслѣдно утраченныхъ чертъ въ отношеніяхъ между крестьянами и землевладѣльцами въ Московскомъ государствѣ до прикрѣпленія крестьянъ.

Не заданаясь цѣлью исчерпать имѣющійся матеріалъ въ указанномъ смыслѣ, мы предлагаемъ опытъ сопоставленія лишь нѣкоторыхъ сторонъ въ бытѣ порядчиковъ поморскихъ уѣздовъ и переходящихъ крестьянъ другихъ мѣстностей Московскаго государства.

Извѣстно, что ограничительныя постановленія Судебниковъ о крестьянскомъ переходѣ редактированы односторонне: въ отличіе отъ правила Псковской Судной грамоты, ими ограждаются лишь интересы землевладѣльцевъ и не охраняются права крестьянъ противъ произвольныхъ отказовъ владѣльцевъ. Высказана мысль, что такая редакція соотвѣтствовала практическимъ потребностямъ, такъ какъ землевладѣльцы, вопреки своимъ интересамъ, не имѣли поводовъ разгонять крестьянъ ¹⁾. Въ другомъ мѣстѣ мы указали на возможность такихъ случаевъ, когда землевладѣльцамъ было выгодно воспользоваться правомъ отказа неисправнымъ порядчикамъ, и высказали догадку, что въ такихъ случаяхъ едва ли землевладѣльцы стѣснялись постановленіями Судебниковъ о срокахъ отказа. Практика крестьянскихъ переходовъ въ поморскихъ уѣздахъ до извѣстной степени подтверждаетъ это предположеніе. Дѣйствіе Судебниковъ распространялось, конечно, и на поморскіе уѣзды. Между тѣмъ, съ половины XVI вѣка относительно крестьянскаго выхода тамъ установилась практика, не вполне соотвѣтствующая постановленіямъ Судебниковъ. Такъ, прежде всего установленный въ Судебникахъ срокъ перехода—Юрьевъ день—является обычнымъ срокомъ выхода только во всѣхъ половничьихъ порядныхъ, въ которыхъ единообразно повторяется условіе: «рядъ и вырядъ Георгіевъ день осенной» ²⁾. Наоборотъ, въ крестьянскихъ порядныхъ этотъ срокъ встрѣчается лишь по исключенію (всего въ 3 случаяхъ); въ большинствѣ же порядныхъ (изъ 17-ти) установлены весенніе сроки перехода, въ промежутокъ съ 1-го марта по 10-е іюня, съ преобладаніемъ апрѣльскихъ сроковъ ³⁾. Затѣмъ, почти всѣ порядныя крестьянскія и половничьи заключены на опредѣленные сроки, какъ указано выше, по большей части отъ 3 до 10 лѣтъ. Это также со-

¹⁾ В. И. Сергеевичъ. Русскія юридическія древности, I, 238; ср. Dr. J. Engelmann. Die Leibeigenschaft in Russland, 20—21.

²⁾ Исключеніе составляетъ одна порядная 1626 года, въ которой срокъ порядка и выряда установленъ на 25 марта. Р. И. Б. XIV, 354—356. По указанію г-жи Ефименки, «Юрьевъ день на сѣверѣ, сообразно климатическимъ условіямъ, постоянно замѣнялся Николинымъ днемъ: съ Николина дня вешняго съ пыгѣшняго такого-то года до срока до Николина же дня вешняго такого-то года—общая формула всѣхъ порядныхъ записей». Назв. соч., 289. Тѣмъ болѣе желательна поскорѣ видѣть изданными порядныя, находящіяся въ распоряженіи автора.

³⁾ Эти сроки слѣдующіе: 1, 17 и 23 марта; 2, 3, 6, 7, 13, 16 и 21 апрѣля; 5, 6, 9 и 25 мая; 10 іюня, 1 сентября, 15 октября, 20 и 24 ноября, 6 декабря.

ставляетъ особенность данной мѣстности, такъ какъ въ извѣстныхъ крестьянскихъ порядныхъ другихъ уѣздовъ, нѣтъ ни одной, заключенной на опредѣленный срокъ ¹⁾).

Наконецъ, что особенно любопытно, порядныя въ поморскихъ уѣздахъ заключались на обоюдныхъ условіяхъ и писались въ двухъ экземплярахъ «по противнымъ», которыми стороны размѣнивались при заключеніи условія ²⁾. Въ этихъ послѣднихъ иногда не оговаривается отвѣтственность землевладѣльца за нарушеніе условій порядка, но несомнѣнно, что выдача порядчику «противня» или «данной противъ порядной» обезпечивала ему возможность предъявленіемъ документа въ судъ доказать нарушеніе его правъ землевладѣльцемъ и потребовать вознагражденія ³⁾. Большею же частью въ порядныхъ этого вида прописывается отвѣтственность хозяина или его уполномоченнаго за высылку крестьянина до условленнаго срока. Такъ, напримѣръ, половникъ Спасской церкви, порядившійся на 10 лѣтъ, выговариваетъ такое условіе: «А поставлю язь Василей въ той деревни всѣ хоромы по записи и до срочного году, и вышлютъ меня изъ той деревни, и Спаскому церковному прикацику, хто будетъ вырядитъ меня изъ той деревни, дати мнѣ 10 рублей денегъ» ⁴⁾. Иногда же къ этому главному обезпеченію правъ порядчика присоединяется отвѣтственность и за нарушеніе другихъ условій порядка; напримѣръ, въ крестьянской порядной 1664 года на Богоявленскую церковную деревню сказано: «А будетъ онъ Огадонъ, или хто по немъ

¹⁾ *В. И. Чичеринъ*. Опыты по исторіи русскаго права. 199 и 185; *В. И. Сергѣевичъ*, назв. соч., I, 205—206. Ср. выше, стр. 99—101.

²⁾ Такихъ порядныхъ намъ извѣстно до 10: одна половничья 1628 г. (Р. И. Б. XIV, 354—357) и девять крестьянскихъ (Р. И. Б. XIV, 92 — 93 (7083), 100—102 (7091), 102—104 (7098), 138 (7100), 409—411 (7160), 428—431 (7168); Акты о тягл. насел. I, № 59 (7173); Р. И. Б. XII, 116—120 (7206) и 1446—1470 (7209).

³⁾ Такихъ порядныхъ три: Р. И. Б. XIV, 138: «да въ томъ есмя межъ себя и записи папаяся по противнымъ и розняли»; тамъ же, 411 (отъ имени землевладѣльца): «въ томъ имѣ отъ себя и порядную дали, а отъ нихъ къ собѣ запись на нихъ взяли»; тамъ же, 431: «да въ томъ семъ на тотъ починокъ и даную дали, а на нихъ порядную взяли такоу жъ слово въ слово».

⁴⁾ Тамъ же, 356. Аналогичныя условія и въ крестьянскихъ порядныхъ: «а вышлю изъ Дмитрей (церковный прикацикъ порядчика), не додержатъхъ урочныхъ лѣтъ, и на мнѣ на Дмитрей рубль денегъ»; «а язь Евсей Феодора выряжу изъ деревни вонъ, а не дамъ ему дожити тѣхъ урочныхъ лѣтъ, и Феодору на мнѣ на Евсеи взяти по сей порядной пять рублей денегъ». Тамъ же, 93 и 101; ср. еще: 103 и т. XII, 119.

иные впредь (прикащики) будутъ, и его Самойла до строку держать не учнутъ, и хлѣба и сѣна давать не учнутъ, и въ томъ что ему Самойлѣ учинитца убытковъ, взять на церковномъ прикащикѣ и на мірскихъ людехъ» ¹⁾; или еще въ порядной крестьянской Прилуцкому монастырю отвѣтственная монастырскихъ властей формулирована такъ: «А будетъ они приказной старецъ зъ братьею почнутъ отъ владѣнья и отъ хлѣбной ссуды въ срочные годы отказывать, и взять тажъ вышеписанная застава (20 рублей денегъ и съ убытки) мнѣ Аѳонасю» ²⁾. Такое обезпеченіе порядчиковъ отъ произвола хозяевъ выработано практикой и являлось прямымъ дополненіемъ односторонняго постановленія въ законѣ. Подобная практика могла возникнуть только въ виду настоятельныхъ къ тому поводовъ. Значить, половникамъ и крестьянамъ верѣдко приходилось терпѣть отъ произвола хозяевъ въ формѣ досрочнаго отказа отъ аренды. Прямымъ подтвержденіемъ этому служатъ сохранившіеся явки половниковъ на своихъ хозяевъ. Въ одной изъ нихъ, 1616 года, половникъ, порядившійся на годъ, объявляетъ, что хозяинъ его «не дождался срочново дни, отъ себя меня Васка изъ двора збилъ» и не отдалъ причитающейся доли. Въ другомъ случаѣ порядившійся на 3 года половникъ жалуется въ 1627 году, что хозяинъ не выдалъ ему половины изъ урожая третьяго лѣта: «и я, господа, учалъ у него прошать той своѣ половины... и онъ учалъ меня бить, а бивъ и зъ двора сослалъ, а тово мнѣ половья моего повытъя и по ся мѣста не даетъ» ³⁾. Въ 1636 году половникъ бьетъ челомъ на своего ватамана, что «по ряду и по порядной жить было мнѣ у него въ половье годъ», и онъ изъ деревни «меня половника вывѣ подведчи къ пашенной порѣ и отъ насьянныя ржи отсылаетъ и отъ паровъ и порядную у себя таить, а говорить: «Ты де у меня подворникъ, а не половникъ». Или еще: въ 1662 году подалъ явку на своего хозяина половникъ, что «жилъ я сирота твой у него въ половье въ деревне ево на трехъ осминахъ и по порядной пахалъ на своихъ конехъ, а рядился на три годы; и по порядной жилъ два годы и прирядъ здѣлалъ весь сполна, и онъ не далъ мнѣ сироте срочного треть-

¹⁾ Акты о тигл. насел. I, № 59. Любопытно, что въ порядной вовсе нѣтъ особаго условія давать крестьянину въ ссуду хлѣба и сѣна. Новое подтвержденіе тому, что не всѣ условія записывались въ порядныя.

²⁾ Р. И. В. XII, 1470.

³⁾ Тамъ же, XIV, 627—628 и 675—676.

его году дожить и тое земли у меня треть отнялъ и отъ половья отказалъ» ¹⁾. Правда, въ первыхъ двухъ случаяхъ не было заключено письменныхъ условий: «а порядная у насъ запись промежь нами не была, вѣрились съ нимъ Божіею правдою» (въ другомъ случаѣ: «а порядной мнѣ не далъ и я повѣрилъ его слову»). Но это обстоятельство нисколько не умаляетъ значенія фактовъ. Весьма вѣроятно, что до половины XVI вѣка большинство порядныхъ въ центральныхъ уѣздахъ заключались также словесно и легко могли нарушаться землевладѣльцами. И противъ такихъ злоупотребленій Судебники ничѣмъ не ограждали крестьянъ.

Второй подробностью, на которой интересно остановиться, является вопросъ о санкціи правилъ и условий крестьянскаго выхода. Извѣстно, что Судебники не содержатъ санкціи своихъ постановленій по этому предмету, и это отсутствіе санкціи въ законѣ породило не мало разногласій между изслѣдователями при рѣшеніи вопроса, какія же послѣдствія наступали при выходѣ крестьянъ не въ срокъ, безъ отказа и безъ пошливъ.

Наоборотъ, громадное большинство порядныхъ половничьихъ и крестьянскихъ поморскихъ уѣздовъ, устанавливая порядокъ выхода по истеченіи срока поселенія, содержатъ и санкцію за невыполненіе какъ этого, такъ и прочихъ условий контракта, если только за невыполненіе тѣхъ или иныхъ изъ послѣднихъ не установлено спеціальной санкціи. По общему правилу къ выходному сроку должны быть исполнены всѣ принятыя на себя порядчикомъ обязательства. Послѣднія же были довольно разнообразны, и здѣсь нѣтъ нужды перечислять ихъ. Слѣдуетъ однако отмѣтить, что ни въ одной порядной нѣтъ указаній на то, что порядчикъ платилъ пожилое за пользованіе дворомъ или уплачивалъ особую пошлину при выходѣ (повозъ). Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ порядныхъ спеціально указываются условія выхода, въ нихъ выступаютъ требованія о выполненіи важнѣйшихъ обязательствъ порядчика. Такъ въ половничьихъ порядныхъ довольно обычно условіе о возвращеніи при выходѣ подмоги, если таковая была выдана, и о выполненіи всѣхъ работъ по прияду ²⁾; въ крестьянскихъ же порядныхъ обыкновенно требовалось уплатить всѣ государственные

¹⁾ Акты Устюж. Епарх. III, №№ 139 и 237.

²⁾ Р. И. Б. XIV, 946: «А отживемъ срошные годы и пойдемъ вонъ, ино подможные денги заплатити и приядъ весь здѣлати дотогова». Ср. тамъ же, 954, 970; т. XII, 252 и 403: «И пойдёмъ изъ деревни вонъ, доживемъ до сроку, приридъ здѣлатъ весь наготово безоухульно».

и земскіе сборы и платежи землевладѣльцу, а также сдать въ исправности участокъ съ хозяйственными постройками ¹⁾); иногда же опредѣлялось только, въ какомъ видѣ порядчикъ долженъ сдать участокъ и дворъ ²⁾). Самая санкція какъ этихъ, такъ и прочихъ условій, выражалась весьма разнообразно. Простѣйшими и самыми обычными ея формами являются неустойка (зарядъ, застава) или поручительство, или же то и другое совмѣстно. Можно различать неустойку общую и спеціальную. Последняя назначалась за невыполненіе какихъ-нибудь точно обозначенныхъ обязательствъ; напримѣръ, въ половничьихъ порядныхъ за невыполненіе какихъ либо частей условленнаго приряда или работъ, какъ-то: за непоставку жердей на огородъ по 5 алт. за сто, за недоставку дровъ по полуполтинѣ за сажень, за невысѣчку новины 1½ р. или 4 р., за недоставку крупъ по 10 денегъ съ мѣры, за невывозку назыма съ возу по 1 алт., за неявку на сдѣльныя работы по полтинѣ съ человѣка за день, за непоставку избы 6 руб., за непоставку сарая 1½ руб. и проч. ³⁾). Въ крестьянскихъ порядныхъ спеціальная неустойка нерѣдко назначалась за непоставку вновь избы и другихъ хозяйственныхъ построекъ и за запозданіе старыхъ хоромъ ⁴⁾). Общая неустойка назначалась за невыполненіе совокупности обязательствъ; напримѣръ, за педоживъ до срока и за невыполненіе приряда въ цѣломъ или только за неисполненіе послѣдняго, какъ это встрѣчается въ большей части половничьихъ порядныхъ ⁵⁾). Гораздо чаще общая неустойка встрѣчается въ крестьянскихъ порядныхъ, гдѣ обычнымъ условіемъ яв-

¹⁾ Р. И. Б. XIV, 97: «а доживемъ по сей записе тѣ урочные лѣта и похотимъ вонъ итти изъ той деревни на срокъ, и намъ цари и великого князя дань и оброкъ, и службу, и земскіе розметы, и спаская празга заплативъ сполна, и тѣ хоромы, и пашня, и огороды отвести и отдать прикащику, тоже вонъ итти». Ср. еще тамъ же. 98, 100, 103, 106, 108, 110, 112, 114, 138.

²⁾ Тамъ же, XII, 1380: «И отживъ тѣ вышеписанные срочные годы, 20 годовъ, то ихъ монастырское повѣтье съ хоромнымъ строеніемъ въ пол-держъ же и съ насѣяннымъ хлѣбомъ съ рожью, и не запустоша пашенной земли и не заросля сѣнныхъ покосовъ, отдать ему приказному старцу противъ приему своего все въ цѣлости».

³⁾ Тамъ же, XII, 466, 1169; XIV, 944—946, 951—952, 968—970, 1137—1138.

⁴⁾ Тамъ же, XIV, 97, 98, 106, 108, 410, 430.

⁵⁾ Тамъ же, XIV, 356: «А не доживу изъ до срочного лѣта и изъ деревни съѣду, и не поставлю на тое деревни избы новыя и сарая, или влѣти не перекрою, и мнѣ дати заставы по сей записи 10 р. денегъ»; XII, 467: «буде мы того приряду не сдѣлаемъ, что писанъ въ сей порядной, и дать въ казну за прирядъ 10 р.»; ср. тамъ же, 369.

ляется правило: «а не учну язъ въ той деревни жити и той деревни орати' и сѣяти, или тѣхъ хоромовъ не поставлю или не доживъ да пойду изъ той деревни вонъ, и на мнѣ взяти по сей порядной записи» столько-то ¹⁾); или иначе: «А будетъ я подрядчикъ жить до сроку во крестьянствѣ не стану, или въ чемъ противъ вышеписанного не устою, или подати съ того повытѣя платить, или оброку въ монастырь, или здѣля монастырскаго, противъ сей порядной записи не стану, и взятъ ему приказному старцу за неустойку» столько-то ²⁾). Общая неустойка назначалась въ различныхъ суммахъ отъ 1 р. до 30 руб., при чемъ обыкновенно присоединялись сверхъ того еще и всѣ убытки по разсчету. Иногда же неустойка опредѣлялась не въ установленной суммѣ, а по разсчету недоплатъ по государственнымъ и земскимъ сборамъ и хозяйскаго оброка; напримѣръ: «и на насъ по сей порядной записи государевы подати, дань и оброкъ, и служба, и становые розметы, и спаской оброкъ впередъ до срочнаго года» ³⁾).

Порука вводилась также въ разнообразной формѣ. Или поручитель принималъ на себя отвѣтственность по всѣмъ обязательствамъ порядчика: «въ житѣ, въ розрубѣ и въ службѣ, и въ празги, и въ деревенской пахоты»; или «въ подможныхъ денгахъ и въ хлѣбѣ, и въ прирядѣ, и въ недопашкѣмъ во всякомъ воровствѣ» ⁴⁾); или же только по вѣкоторымъ важнѣйшимъ условіямъ: «въ житѣ крестьянства въ тѣ срочные годы до сроку и въ дворовой постройкѣ»; или «въ ссудныхъ деньгахъ и въ пахотѣ» ⁵⁾). Эта отвѣтственность поручителей выражалась обыкновенно въ той же формѣ, какъ и отвѣтственность неисправнаго порядчика; иногда же, въ случаѣ невыполненія обязательствъ порядчикомъ, поручители цѣликомъ принимали на себя выполнение ихъ: «а не станетъ онъ за нашею порукою на той церковной деревни жити до срочнаго лѣта, и намъ порутчикомъ тою церковною деревнею владѣть до срочныхъ лѣтъ, орати и сѣяти по сей порядной записи» ⁶⁾).

Эти формы санкціи отнюдь не составляютъ особенности данной мѣстности и встрѣчаются обыкновенно во всѣхъ крестьян-

¹⁾ Р. И. В. XIV, 92; ср. еще тамъ же, 93, 95, 101.

²⁾ Тамъ же, XII, 1366; ср. еще тамъ же, 119, 1380, 1434, 1470.

³⁾ Тамъ же, XIV, 108; ср. еще: 97, 98, 100, 106, 110, 112, 114.

⁴⁾ Акты о тягл. насел. I, № 59; Р. И. В. XIV, 970; ср. тамъ же, 954, 946, 1139, и т. XII, 458.

⁵⁾ Р. И. В. XII, 1469; Кунгур. акты, 131.

⁶⁾ Акты о тягл. насел. I, № 69.

скихъ порядныхъ. Юридическое ихъ значеніе не возбуждаетъ никакихъ сомнѣній: порядчикъ, нарушившій условія порядной, или сго поручитель были обязаны уплатить неустойку и этимъ самымъ освобождались отъ всякой дальнѣйшей отвѣтственности. Но за этой простой логической конструкціей скрывается цѣлая житейская драма. Дѣйствительно, заплатить неустойку было не легко. Если это было выполнимо, когда неустойка не превышала 1—3 рублей, то при размѣрахъ ея въ 10—30 рублей, — а такихъ порядныхъ большинство, — неисправный порядчикъ становился въ безвыходное положеніе. Въ нѣкоторыхъ порядныхъ случайно сохранились любопытныя указанія на порядокъ взысканія съ такихъ неисправныхъ порядчиковъ. Это правило взысканія формулировано въ лаконической, но многозначительной формулѣ: «А кто съ порядною ни станетъ, той и истецъ; а гдѣ насъ половниковъ ся порядная ни застанетъ, подъ которымъ судомъ ни буди, тутъ по ней судъ и правежъ, и за прирядъ денги всѣ сполна»; или иначе: «Гдѣ ся запись выляжетъ, тутъ по ней судъ; а кто съ сею записью станетъ, тотъ ей и истецъ; а который изъ насъ исполшиковъ или порутчика будетъ въ лицахъ, на томъ по сей записи ссудные денги сполна и съ убытки» ¹⁾. Отсюда видно, что право взысканія съ порядчиковъ могло быть передаваемо третьему лицу, и привлеченный къ отвѣтственности не могъ предъявить отнюдь о неподсудности. При несостоятельности отвѣтчика ему грозила участь неисправнаго должника: выдача кредитору головой до отработки долга. Въ вышеуказанной явкѣ половника 1662 года указаны тѣ приемы, къ какимъ прибѣгали хозяева въ обращеніи съ своими неисправными половниками. «И тѣмъ онъ Захаръ своимъ ябедничествомъ и многими своими ложными записками и печатми вѣчно меня хочетъ сироту з женишкою и з детишками себѣ похолопить и до конца погубить» ²⁾. Въ такомъ положеніи для него, конечно, было предпочтительнѣе отработывать свой долгъ на участкѣ земли въ качествѣ порядчика, а не во дворѣ

¹⁾ Р. И. Б. XII, 369; Куптур. акт., 131. Ср. еще Р. И. Б. XII, 403: «А гдѣ ся порядная насъ половниковъ застанетъ подъ которымъ судомъ ни буди, тутъ намъ судъ и управа; а кто за сею порядною станетъ, тотъ и истецъ»; тамъ же, 1169: «кто съ сею порядною въ судъ станетъ, тотъ и истецъ»; Акты о тягл. насел. I, № 72: «А кто съ сею записью станетъ, тотъ по ней и истецъ»; Сборн. старинн. бумагъ П. И. Щукина, ч. II, 122: «а гдѣ порядная застанетъ, тутъ по ней судъ и правежъ со всѣми убытки и съ волокитомъ».

²⁾ Акты Устюж. Епарх. III, № 237.

хозяина въ качествѣ его временнаго холопа въ теченіе 2 — 6 лѣтъ ¹⁾). Отъ милости хозяина-кредитора зависѣло согласиться на такую льготу. Но въ случаѣ такого согласія мы имѣли бы примѣръ возвращенія на прежній или иной участокъ неисправнаго порядчика. Повидимому, такая практика была извѣстна въ поморскихъ уѣздахъ. По крайней мѣрѣ, всего легче именно на почвѣ такой практики объяснить возникновеніе дополнительной санкции въ порядныхъ конца XVII вѣка, согласно которой неисправный порядчикъ съ уплатой неустойки и причиненныхъ убытковъ не освобождался отъ принятыхъ на себя обязательствъ до истеченія срока порядной. Такая дополнительная санкція гласитъ: «а ся запись до срока и впредь въ записи мѣсто» ²⁾). Это значитъ, что ушедшій до срока порядчикъ и уплатой неустойки не освобождался отъ обязанности дожить до срока и, стало быть, подлежалъ возвращенію на свой прежній участокъ. Въ болѣе раннихъ порядныхъ тотъ же результатъ достигался инымъ путемъ: землевладѣльцы выговаривали съ порядчиковъ обязательство выполнить всѣ главнѣйшія условія порядка «не выѣзжая изъ деревни»: на примѣръ: «а поѣдемъ вонъ изъ деревни, и намъ подмогъ заплатить весь сполна и прирядъ сдѣлать весь доготова, не выѣзжая изъ деревни» ³⁾). Полагаемъ, что въ этихъ случаяхъ вышедшій порядчикъ подлежалъ также возвращенію, если не исполнилъ указаннаго обязательства. Этими способами интересы землевладѣльца обезпечивались гораздо надежнѣе, чѣмъ неустойкой или порукой; но вмѣстѣ съ тѣмъ порядчикъ тѣснѣе связывался съ своимъ хозяиномъ и не только до конца своего порядка, но и на дальнѣйшіе сроки.

Это замѣчаніе приводитъ насъ къ послѣднему вопросу, на которомъ умѣстно здѣсь остановиться, именно къ вопросу о томъ, какая судьба постигала порядчика въ случаѣ невыполненія имъ какихъ либо обязательствъ къ окончанію срока аренды. Конечно, не всѣ обязательства имѣли тутъ одинаковое значеніе. На первомъ мѣстѣ стояли такъ или иначе возникшія долговыя отношенія порядчика къ землевладѣльцу. Невыплаченная подмога, невыполненный прирядъ, недоимки по оброку и государственнымъ

¹⁾ Несостоятельные должники отрабатывали долгъ «по году за 5 рублевъ». Улож., X, 266.

²⁾ Р. И. В. XII, 1381, 1434, 1470.

³⁾ Тамъ же, 252; тамъ же, 1168: «а подможные денги заплатить, не выѣзжая вонъ изъ деревни».

сборамъ, неуплаченнаѣ своевременно денежная и хлѣбная ссуда и т. п.—таковы различныя поводы задолженности половниковъ и крестьянъ-подрядчиковъ.

На это явленіе задолженности половниковъ уже было обращено вниманіе и было уже отмѣчено, что землевладѣльческая ссуда «превращала отношенія половника къ землевладѣльцу въ подневольныя» ¹⁾. Къ сожалѣнію, это замѣчаніе не было достаточно подкрѣплено. Правда, имѣющійся матеріалъ не содержитъ подробныхъ данныхъ для полной оцѣнки этого интереснаго явленія. Но нѣкоторыя заключенія возможно сдѣлать и на основаніи того немногаго, что даютъ сохранившіяся порядныя и другіе памятники.

Прежде всего слѣдуетъ отмѣтить, что большинство половничихъ порядныхъ (одиннадцать) заключены съ выдачей порядчикамъ подмоги хлѣбомъ и деньгами ²⁾ въ размѣрѣ отъ полтины до 20 руб. Наоборотъ, по крестьянскимъ поряднымъ подмога является рѣдкимъ исключеніемъ (всего въ двухъ случаяхъ ³⁾).

¹⁾ А. С. Лаппо-Данилевскій, назв. соч., 103—104.

²⁾ Р. И. Б. XIV, 876—878, 942—947, 948—955, 966—971, 1135—1141; т. XII, 249—252, 1167—1169; Кунгурскіе акты, 130—132; Сборн. старин. бум. П. И. Щукина ч. II, стр. 122 и 155. По договорному письму 1719 г. также назначена подмога 2 р. 10 алт., лошадь и 3 осмины ржи (*Спицынъ*, 32); по словесной порядной 1616 г. хозяинъ «на подмогу хотѣлъ дати полтину денегъ, да не далъ». Р. И. Б. XIV, 628. Въ купчей 1617 г. на четверть деревни Ивановскому монастырю продавецъ заявляетъ: «А что у меня порядная была на половника на Василья Щокота да на сына его Флора, а по ней подмоги имъ было написано 5 р. денегъ, да ржи дѣи четверти, да онса четверть, и я тѣ подможныя деньги и хлѣбъ взялъ у игумена и у всея братіи, а имъ въ монастырь тое порядную отдалъ». Грам. Колл. Экон., по Устюжскому уѣзду, № 114/13242. Въ явкѣ 1661 года о пожарѣ въ числѣ погибшаго имущества перечислены «порядные на половниковъ: порядная на Тита Васильева, а взялъ по ней пять мѣръ ржи, порядная на Мартына Чернякова, а взялъ 4 мѣры рже, да порядная на Любима Важенипа въ полуторѣ рубле да въ полуторѣ мѣре во рже». Акты Устюж. Епарх. III, № 231. По одной порядной вмѣсто подмоги предоставлено пользованіе пожней въ теченіе 5 лѣтъ «для избного и сарайного ставленья». Р. И. Б. XIV, 354—357.

³⁾ Р. И. Б. XII, 129—130; т. XIV, 428—430. Въ послѣднемъ случаѣ порядъ осложненъ личнымъ наймомъ, такъ какъ въ первый годъ крестьяне договорились «жить въ наймѣхъ», и наемная плата выдается имъ впередъ «на заводъ на сѣмяна и на ѣзу семьямъ ихъ, да имъ же дать ралпики на нынѣшнее лѣто». Сохранилась случайная записка о деньгахъ деревни Константиновской 1648 г.: «сіе денги (9 р. 1 алт.) отданы въ подмогу крестьяномъ Ферапонту Волкину въ дѣтми, что поряжены въ тое деревню; да имъ же еще придано къ тому тое же деревни прошлыхъ же лѣтъ сѣнныхъ денегъ 3 р. безъ алтына». Тамъ же, XII, 253.

За то въ нѣсколькихъ изъ нихъ встрѣчаемся съ условіемъ: «а передъ новью или на сѣмяна хлѣба, ржи и овса, на ссуду въ долгъ давать»; или еще: «а озимовыхъ и вешнихъ сѣмянъ давать въ отсыпь, а не въ цынѣ, а передъ новью такожь хлѣбомъ сужать съ росписками» ¹⁾. Подмога, по общему правилу, подлежитъ возвращенію къ окончанію срока аренды, при выходѣ или «не выѣзжая изъ деревни». Это обыкновенно оговаривается въ порядныхъ. Въ одномъ лишь случаѣ взято «на распашку и на прирядъ не въ отдачу» 4 рубля; но рядомъ же упоминается и о восьми рублѣхъ подмоги «до своего сроку» ²⁾. Такимъ образомъ, подмога была обыкновенной ссудой, какъ она и названа въ одномъ случаѣ: ³⁾.

Какія же послѣдствія наступали въ томъ случаѣ, если подмога не возвращалась къ выходному сроку? Нѣкоторыя половничьи порядныя даютъ на это опредѣленный отвѣтъ: при несостоятельности порядчика заключалась новая порядная на новый срокъ. Такъ, въ приписи къ одной порядной читаемъ: «по сей порядной половники (такіе-то) перевели и переписали изъ сее порядные въ новую порядную подможные денги и подможной хлѣбъ, да и прирядъ здѣлали весь сполна. По сей порядной до насъ половниковъ дѣла нѣтъ» ⁴⁾. Изъ трехъ другихъ порядныхъ видно, что онѣ являлись возобновленіемъ старыхъ контрактовъ, вслѣдствіе веуплаты своевременно подмоги, такъ какъ въ нихъ сказано, что «подможные денги и хлѣбъ переведены изъ старыя порядные въ сію порядную» ⁵⁾. Въ одной изъ этихъ возобновленныхъ порядныхъ имѣется припись о выполненіи приряда и здѣлѣя, но не упомянуто о возвращеніи подмоги, которая, вѣроятно, пе-

¹⁾ Р. И. В. XII, 1367, 1380, 1433 и 1469; см. выше стр. 192 прим. 1.

²⁾ Тамъ же XII, 250. Въ одной порядной не было выговорено возвращеніе подмоги, но она была возвращена, какъ видно изъ приписей къ порядной. Еще доказательство, что въ порядныя заносились не все условія. Тамъ же XIV, 876—878.

³⁾ Кунгурскіе акты, 131. Но половники, сверхъ подмоги, получали и ссуду по кабаламъ. Въ выборѣ церковныхъ старостъ Сольвычегодскаго уѣзда 1686 г. сказано: «а половникамъ что хлѣба и сѣна въ долги роздадутъ, и то имъ имать на нихъ самимъ, а новымъ старостамъ, кромѣ подмогу, не переводить». Р. И. В. XII, 821.

⁴⁾ Р. И. В. XIV, 955.

⁵⁾ Тамъ же, 968 и 1137. Въ третьей порядной этого прямо не сказано, но изъ суднаго дѣла видно, что половникъ подрядился пахать въ 190 г., а порядная писана въ 193 г., «а даль де онъ отвѣтчикъ исполную запись съ старой исполной записи». Кунгурскіе акты, 129.

реведена вновь въ новую порядную. Вторая изъ возобновленныхъ порядныхъ, заключенная на 3 года въ 1684 г., содержитъ припись, изъ которой видно, что еще въ 1692 г. половникъ продолжалъ додѣлывать свой прирядъ. При такой практикѣ срочность порядка оказывалась въ значительной мѣрѣ фиктивной и обуславливалась главнымъ образомъ исправностью порядчика. Надо думать, однако, что упомянутая практика отсрочки долга пустила глубокіе корни и подготовила почву для возникновенія новаго обычая, въ силу котораго порядъ заключался не на опредѣленный срокъ, а подъ условіемъ: «по кѣхъ мѣстѣ тѣ ссудные денги за нами исполщиками побудутъ» ¹⁾.

Было бы неправильно думать, что среди половниковъ не находилось исправныхъ арендаторовъ. Такіе несомнѣнно находились, и они по истеченіи срока поселенія могли перейти на другой порядъ. Они назывались «выходными половниками» ²⁾, въ отличіе, конечно, отъ тѣхъ, которые, не будучи въ состояніи рассчитаться съ землевладѣльцами, по нуждѣ заключали новые контракты на дальнѣйшіе сроки или безсрочно до уплаты долга. Эти «невыходные» половники отнюдь не утратили еще права перехода. Они имъ иногда и пользовались, по сдѣла ли къ своей выгодѣ. Имъ грозила въ такихъ случаяхъ участь несостоятельныхъ должниковъ, такъ какъ землевладѣльцы по общему правилу вовсе не были склонны поступаться своими правами надъ задолжавшими порядчиками. Сохранилось нѣсколько извѣстій, рисующихъ указанное настроеніе землевладѣльцевъ. Такъ, въ 1602 г. власти Агапитовой пустыни били челомъ и являли, что у нихъ въ монастырской деревнѣ жилъ Исакъ Бурцовъ съ сыномъ, «да ималъ у насъ монастырской хлѣбъ да денги, да не хотя намъ монастырсково хлѣба ни денегъ платить, да и съѣхалъ изъ монастырскіе вотчины, а намъ не заплатилъ монастырсково долгу» ³⁾. Въ 1636 году отъ имени Петра Семеновича Строганова подана явка о побѣгѣ изъ его деревень вотчинныхъ половниковъ; въ явкѣ перечислены за каждымъ изъ сбѣжавшихъ подможныя денги по поряднымъ записямъ и денги по заемнымъ кабаламъ; напримѣръ: «Сидорко Борисовъ сынъ, прозвищемъ Пьянко, Полутовскихъ з дитми своими... а снесли съ собою Петра Семеновича живота по порядной записи подможныхъ денегъ два рубля да хлѣба, ржи две мѣры, цена восемь гривенъ,

¹⁾ Кунгурскіе акты, 131.

²⁾ Р. И. Б. XIV, 955.

³⁾ Р. И. Б. XIV, 538.

да ячмени мѣру, пѣна 9 алтынъ, да онса мѣру, пѣна 2 гривны; да по той же записѣ за прирядъ задворовую зделку денегъ восемь рублей, да по той же записѣ за хмелнишные тычины 4 гривны, да за избные дрова за 8 сажень восемь гривенъ, да за двадцать за четыре курицы живыхъ 24 алтына, да за двѣсти за сорокъ яицъ восемь алтынъ; да на нихъ же взяти по заемной кабалѣ денегъ три рубля восемь алтынъ две денги. И всего на томъ Сидоркѣ з детми взяти по порядной записѣ и по кабалѣ 16 рублей 22 алтына 4 денги». Сверхъ того за сведенный скоть 19 руб., да за разграбленную житницу 16 руб., значить всего на 51 руб. На двухъ другихъ половникахъ по поряднымъ записямъ и по кабаламъ насчитано: на одномъ 22 руб. 18 алт. 4 денги, на другомъ—21 руб. 16 алт. 5 ден., да на нихъ же за сведенный скоть и пограбленный хлѣбъ 42 руб. «И всего сносу тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ (sic)... 138 рублей 19 алтынъ 5 денегъ», т.-е. въ среднемъ по 46 рублей на каждомъ ¹⁾. Въ 1656 г. подалъ челобитную старецъ Печенгской пустыни о взысканіи по кабаламъ казенныхъ монастырскихъ денегъ и хлѣба на перечисленныхъ поименно крестьянахъ «и на иныхъ крестьянахъ, на комъ что взять, и тому слѣдуютъ кабалы, и данные кабалы, и порядные, и записи. И сроки, государь, кабаламъ прошли, а займщики денегъ не платятъ». На челобитье послѣдовала резолюція—срочить отвѣтчиковъ къ суду ²⁾. Точно такъ же въ 1687 г. обратились къ архіепископу Холмогорскому съ просьбой священникъ и церковный староста Матигорской волости о взысканіи съ задолжавшихъ порядчиковъ денегъ и заявили: «взяти намъ въ Николаевскую церковную казну Николаенскихъ церковныхъ празговыхъ и едодоборныхъ денегъ за прошлые за 190 и за 192 годы 75 р. 10 алт.». Послѣдовала резолюція: тѣ деньги доправить тотчасъ ³⁾. Въ памятникахъ вообще не рѣдко встрѣчаются случайныя указанія на задолженность порядчиковъ хозяевамъ. Такъ, въ явкѣ Петра Строганова 1627 года о разграбленіи его человѣка сказано, что «тотъ человѣкъ мой посыланъ былъ отъ меня въ вотчиннишка для долговой хлѣбной и денежной выборки на крестьяннишкахъ моихъ и на всякихъ должныхъ людехъ выбирать долги». При явкѣ 1629 года о пожарѣ Никольской церкви въ числѣ сго-

¹⁾ Акты Устюж. Епар. III, № 138.

²⁾ Р. И. Б. XIV, 416—417.

³⁾ Тамъ же, XII, 97—101.

рѣвшихъ документовъ упомянуты «кабалы Николскіе казенные на волостныхъ крестьянъ денежныя і хлѣбныя». Въ 1633 году власти Троицкаго Гledenскаго монастыря жаловались на Федора Коковина въ разныхъ насильствахъ, между прочимъ, что онъ убилъ службу—монастырскаго половника Григорья Суслонова до смерти. «А на томъ вамъ половникъ Григорье взять монастырскихъ казенныхъ денегъ, хлѣба по порядной записѣ и по кабаламъ и безкабалново и по долговымъ книгамъ тридцать пять рублевъ съ полтиною» ¹⁾. Какъ велика была крестьянская задолженность, можно отчасти судить по слѣдующему указанію. Въ 1689 г. во всемъ Устюжскомъ уѣздѣ во всѣхъ волостяхъ оказалось наличной церковной казны 2.097 р., въ долгу же денежной казны 7.560 р. и 2.206 четвертей разнаго хлѣба, «а тѣ де заемныя денги и хлѣбъ даваны скуднымъ крестьяномъ на окупъ въ платежъ государскіе казны, въ стрѣleckіе и въ ямскіе денги и въ иные нужные расходы» ²⁾. Какъ и чѣмъ оканчивались такіе правежи, источники о томъ обыкновенно умалчиваютъ. Но можно съ вѣроятностію предполагать, что значительное число изъ задолжавшихъ оказывались несостоятельными. Только милость землевладѣльца могла освободить ихъ отъ мертвой петли долговой зависимости. Такъ, въ 1696 г. архіепископъ Холмогорскій указалъ въ своей епархіи «церковныхъ деревень у порядчиковъ по поряднымъ ихъ записемъ на прошлой 203 г. денежной и хлѣбной празги имать въ церковную казну треть, а двѣ доли празги денежной и хлѣбной имъ порядчикомъ отдать и впредь на нихъ той празги дву доль на тотъ 203 г. не спрашивать и въ доимку не писать, ради государскаго многолѣтняго здравія и ради скудости и нищеты ихъ порядчиковыхъ» ³⁾. Безъ этой хозяйской милости порядчикамъ грозила выдача головой до искупа. Для устраненія тяжкихъ послѣдствій выдачи головой было, конечно, выгодно заключить новый порядъ. Едва ли, однако, и заключеніе новой порядной обходилось для порядчика безъ дополнительныхъ обязательствъ. Отсрочка долга была хозяйской милостію и за эту милость надлежало такъ или иначе отблагодарить хозяина. Всякое же новое обязательство лишь усиливало зависимость порядчика. Судное дѣло подъячаго Кунгурской приказной избы съ своимъ

¹⁾ Акты Устюж. Епарх. III, №№ 35, 67 и 122; ср. еще тамъ же, № 197 (1649 г.).

²⁾ Р. И. В. XII, 964—965.

³⁾ Р. И. В., XII, 115—116.

половникомъ и его порутчикомъ указываютъ, что землевладѣльцы не останавливались и передъ полнымъ раззореніемъ задолжавшихъ исполщиковъ. Подъячій за половину ссуды продалъ у половника трехъ лошадей, вслѣдствіе чего тому не на чемъ было пахать, а подъячій привлекъ его къ отвѣтственности за недопашку ¹⁾. Конечно, не всѣ землевладѣльцы поступали такъ сурово и неразсчетливо. Изъ доклада сыщика Микулина, которому поручено возвратить на волостные участки вышедшихъ крестьянъ, узнаемъ, что онъ не могъ собрать поруки по многимъ живущимъ въ половникахъ «за ихъ скудость, что ихъ мочи нѣтъ въ пустыхъ волостяхъ лѣсъ розсѣкать и дворы ставить и пашня розпахать, а хлѣба у себя не сказываютъ, потому что даютъ де имъ хлѣбъ помѣсячно хозяева, у кого они въ половникахъ живутъ» ²⁾. Ни въ одной половничьей порядной нѣтъ и намека на подобныя отношенія между хозяевами и порядчиками. Но въ достовѣрности факта нѣтъ основаній сомнѣваться. Зависимость же половниковъ отъ хозяевъ при такихъ условіяхъ становилась совершенно полной: они вполне уподоблялись дворовымъ людямъ, получавшимъ мѣсячину. Въ поданной явкѣ о бѣглыхъ вотчинныхъ половникахъ Петра Строганова они именуются то половниками, то крестьянами, то людьми. Какъ видно изъ явки, эти половники записались на Устюгъ въ Казанскіе стрѣльцы; противъ этого въ явкѣ приведено такое возраженіе: «а по твоему государеву указу велѣно прибирати не податныхъ и не пашенныхъ и не крепостныхъ и не кабалныхъ людей, охочихъ гулящихъ людей велено прибирати, а тѣ люди у Петра Семеновича пашенные, и крѣпости на нихъ, записи и кабалы многие». Далѣе сказано, что «о сыску тѣхъ бѣглыхъ людей и о сносномъ животѣ по записямъ и по кабаламъ» подано челобитье на Устюгъ приборщику стрѣлецкому, но тотъ сыску и расправы не учинилъ ³⁾.

Въ одной возобновленной порядной сохранился, быть можетъ, намекъ на увеличеніе обязательствъ стараго половника. Въ этой порядной, помимо обычныхъ условій исполной аренды, стоитъ обязательство о платѣ пожилого. Это пожилое не имѣетъ ничего общаго съ пожилымъ Судебниковъ; оно уплачивается «по полтинѣ съ лошади на годъ». Въ другихъ порядныхъ о пожилomъ не упоминается, но объ этомъ сборѣ съ половниковъ упоминаютъ

¹⁾ Кунгурскіе акты, 128 и 136.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Приказн. дѣла, № 52 (1646—1647).

³⁾ Акты Устюж. Епарх. III, № 138.

нерѣдко другіе памятники ¹⁾. Предстоитъ выяснитъ, взимался ли онъ лишь при возобновленіи аренды за отсрочку долга или въ какихъ-либо иныхъ случаяхъ.

Во всякомъ случаѣ отсрочка и переводъ долга въ новую порядную лишь временно облегчали затруднительное положеніе несостоятельнаго порядчика, но, въ концѣ концовъ, еще болѣе связывали его съ хозяиномъ. Фактически выходъ для него становился все болѣе и болѣе труднымъ. При такихъ условіяхъ была готова почва для примѣненія къ половникамъ понятій о старожильцахъ, которые правомъ перехода не пользовались. Повидимому, и эта идея успѣла уже пустить корни въ понятіяхъ современниковъ. Монастырскія власти въ послѣдней четверти XVII вѣка настояли на различіи «старинныхъ ихъ половничьихъ дворовъ», которые «учинились за ними изстари во владѣнны», отъ «половичьихъ новоприбылыхъ дворовъ» ²⁾. Съ этимъ различіемъ былъ пока связанъ лишь различный порядокъ отбыванія государственнаго тягла. Но на этомъ процессъ не могъ остановиться въ своемъ естественномъ ростѣ и долженъ былъ бы дойти до тѣхъ же или весьма подобныхъ явленій, какими характеризуется крѣпостное право на владѣльческихъ крестьянъ центральныхъ уѣздовъ Московскаго государства.

Преградой естественному росту крѣпостного права на половниковъ явились Петровскія мѣры противъ ихъ закрѣпощенія. Здѣсь нѣтъ вужды на нихъ останавливаться, такъ какъ онѣ не разъ уже разсматривались въ исторической литературѣ. Не слѣдуетъ только забывать, что въ Петровскомъ указѣ получили преобладаніе казенные интересы надъ владѣльческими стремленіями. Владѣльцы на вопросы переписчиковъ объявили, «чтобы тѣхъ половниковъ укрѣпить за ними вовсе, какъ за помѣщиками», и съ

¹⁾ Р. И. В. XVI, 1137; стр. т. XII, 236 и 240, гдѣ говорится о взиманіи съ Богородицкаго половника пожилыхъ денегъ въ 158 и 166 гг. въ крупныхъ суммахъ 11 р. 50 к. и 9 р.; тамъ же, 707 (1686): «ведѣно тоѣ церкви Николаевскому попу въ деревню свою на церковной пай половниковъ рядить и пожилые денги и дрова и лучину съ нихъ имать»; тамъ же, 834: «порядная на половника на Сенку Иванова Щукиныхъ, по ней взять пожилыхъ денегъ за 3 годы рубль съ полтиною, писана во 194 г.»; ср. еще: 1005 и 1317; Акты Устюж. Епарх., III, № 138: «збѣжали... вотчинные половники, а снесли съ собою по порядной записѣ подможныхъ денегъ... да по той же записѣ за прирядъ за дворовую зделку денегъ 4 рубля, да по той же записѣ пожилowo 3 рубля, да за хмелевые тычины, и проч.

²⁾ Р. И. В. XII, 1193—1195, 1211; Д. къ А. И., X, № 34.

этими заявленіями согласились двое изъ трехъ переписчиковъ. Одинъ изъ нихъ предлагалъ, «чтобъ половниковъ въ другія мѣста не переводить, и имъ о переходѣ указами запретить», а другой къ этому добавлялъ: «кто изъ деревни въ деревню выѣдетъ, такихъ бы никто не принимали, но поймавъ отвозили на прежнія мѣста» ¹⁾. Почва для крѣпостного права на половниковъ, какъ видно, была уже вполне подготовлена.

¹⁾ *Максимовичъ. Указатель Россійскихъ законовъ, ч. IV, стр. 525—526.*

ОЧЕРКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Б о б ы л и.

Памятники XVI вѣка въ составѣ низшихъ разрядовъ населенія въ Московскомъ государствѣ начинаютъ упоминать бобылей. Терминъ этотъ, довольно рѣдко встрѣчающійся въ первой половинѣ вѣка, пестритъ собою во второй его половинѣ страницы писцовыхъ кнѣгъ и сотныхъ выписей. Естественно, что на бобылей уже давно обращено вниманіе историковъ, которые пытались отмѣтить характерныя отличія этого класса населенія.

Изъ предложенныхъ объясненій наиболѣе удачнымъ оказалось, повидимому, объясненіе Бѣляева, если судить по тому, что оно повторяется почти всѣми позднѣйшими писателями.

Основываясь на уставной грамотѣ Соловецкаго монастыря 1548 года, по которой установленъ сборъ въ пользу приказчика съ крестьянъ по четыре деньги, а съ бобылей, «кои живутъ о себѣ дворцами», по двѣ деньги,—Бѣляевъ пришелъ къ выводу, что «бобылемъ назывался тотъ, кто сидѣлъ на половинномъ тяглѣ». «Это указаніе, по мнѣнію Бѣляева, не случайное; оно подтверждается Бѣлевскою писцовою книгою XVII вѣка, гдѣ бобыли постоянно писаны на половинномъ крестьянскомъ тяглѣ, т. е. на половинной крестьянской выти земли и поэтому на половинномъ платежѣ податей и отпращеніи повинностей. Они даже иногда прямо назывались полувытчиками»¹⁾.

¹⁾ Крестьяне на Руси, 1860 г., стр. 82 и примѣчаніе; ср. *Бѣляевъ*. Лекціи по исторіи законодательства, стр. 496. Это мнѣніе приняли: *И. А. Соколовскій*. Экономическій бытъ земледѣльческаго населенія Россіи, стр. 13—14; *Г. Ф. Блюменфельдъ*. О формахъ землевладѣнія въ древней Россіи, стр. 244; *Н. Д. Чечулинъ*. Города Московскаго государства въ XVI вѣкѣ, стр. 323; *А. С. Лаппо-Данилевскій*. Организація примаго обложенія, стр. 102—103; *Д. И. Иловайскій*. Исторія Россіи т. III, стр. 423; *И. И. Лаппо*. Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ, стр. 52, въ *Чтеніяхъ Общества исторіи и древн.* 1894, кн. IV. Иначе высказались: *Костомаровъ*. Очеркъ домашней жизни, стр. 33; *Соловьевъ*. Исторія Россіи т. XIII, изд. 3, стр. 124; *Пезабитовскій*. Собраніе сочиненій, стр. 46; *А. А. Спицынъ*. Земли и люди на Вяткѣ, стр. 34—36.

Въ настоящее время не трудно угадать, почему въ Бѣлевской писцовой книгѣ бобыли «постоянно писаны на половинномъ крестьянскомъ тяглѣ». Эта книга составлена вслѣдъ за указами 1630—1631 годовъ о живущихъ четвертяхъ и отражаетъ содержаніе этихъ указовъ. Въ послѣднихъ же при опредѣленіи числа крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ на живущую четверть было установлено, что если «гдѣ за помѣщики и за вотчинники живутъ торговые и мастеровые люди и белопашцы, и ихъ класти въ живущую пашню зъ бобыльскими дворами ровно, а где крестьянскихъ дворовъ не достанетъ, тутъ положить за одинъ дворъ крестьянской два двора бобыльскихъ»¹⁾.

Точный смыслъ приведенной цитаты прежде всего позволяетъ исправить неточное выраженіе въ характеристикѣ бобылей, допущенное вслѣдъ за Бѣляевымъ всѣми вышеуказанными авторами (кроме А. С. Лаппо-Данилевскаго), будто бобыли живутъ или сидятъ «на половинномъ тяглѣ», «на половинномъ участкѣ» или «имѣютъ запашки на половину меньшія» по сравненію съ крестьянами. Крестьянскіе участки и тягла вовсе не были одинаковы даже въ предѣлахъ одного имѣнья. Это переменная величина. Приравненіе бобыльского хозяйства половинѣ величины непостоянной еще не приводитъ къ искомому опредѣленію.

Указы о живой четверти вводятъ новую окладную единицу, состоящую изъ суммы крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ. Въ составѣ этой единицы, т. е. въ окладномъ смыслѣ, бобыльской дворъ приравненъ половинѣ крестьянскаго. Ничего больше для характеристики бобылей указы не даютъ.

Но спрашивается, указанное приравненіе крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ является ли новостью указовъ 1630—1631 годовъ, или же указы узаконяютъ старинную практику?

Бѣляевъ, а за нимъ и всѣ другіе авторы, не сомнѣваются въ послѣднемъ, утверждая, что приравненіе бобыльского хозяйства (тягла, надѣла) половинѣ крестьянскаго встрѣчается и въ XVI вѣкѣ. Въ подтвержденіе приводятся слѣдующіе факты. Въ уставной грамотѣ Соловецкаго монастыря 1548 года сказано, что «съ бобылей, кои живутъ о себѣ дворцами, съ тѣхъ имати приказ-

¹⁾ Историко-юридическіе матеріалы, изд. Москов. Арх. Мин. Юстиціи, вып. 1, стр. 101—102. Согласно этому и въ Бѣлевской писцовой книгѣ т. II, стр. 286—287, сказано, что по государеву указу 139 года «гдѣ крестьянскихъ дворовъ не достало, и тутъ положено за одинъ дворъ крестьянской по два двора бобыльскихъ». Ср. Лаппо-Данилевскій, назв. соч., стр. 249 прим. 1.

щику по двѣ денги по Московскую»; тогда какъ съ крестьянъ въ той же грамотѣ положено приказчику «по четыре денги Московскую». Затѣмъ въ уставной грамотѣ 1590 г. патриарха Іова Новинскому монастырю бобыли прямо названы полувытчиками: «а крестьяне бѣ жили вытчики ворота выть полувытчики» ¹⁾).

Мы полагаемъ, что приведенные факты не имѣютъ ни того смысла, ни той цѣны, какіе имъ придаются. Въ уставной грамотѣ 1548 года сказано о крестьянахъ: «пожаловали есмя крестьянъ своихъ Виремскіе волостки: давати имъ приказчику съ житейскихъ дворовъ съ тяглыхъ съ двадцати луковъ да съ трехъ, за кѣмъ сколько угодья по розчету, съ лука приказчику по четыре денги Московскую». Сборъ назначенъ не съ крестьянскаго двора, а съ лука, что не одно и то же ²⁾). Приравнять бобыльскій дворъ по размѣрамъ сборовъ слѣдовало бы не половинѣ крестьянскаго двора, а половинѣ лука. Впрочемъ по тѣмъ же основаніямъ и въ силу той-же грамоты скорѣе слѣдуетъ приравнять бобылей казакамъ, съ которыхъ въ пользу приказчика и доводчика установленъ такой же сборъ, какъ и съ бобылей. Въ уставной-же грамотѣ 1590 года о бобыляхъ вовсе не упоминается. Приведенныя же изъ нея слова, повидимому, испорчены, и мы не беремъ истолковывать неясный ихъ смыслъ. Но не можетъ подлежать спору, что рядомъ съ крестьянами вытчиками могли быть и были крестьяне полувытчики. Въ XVI вѣкѣ въ вотчинахъ Троицкаго Сергіева монастыря упоминаются крестьяне, сидящіе на полвыти, на трети, на четверти, на полутрети и на получети выти ³⁾). Терминъ «полувытчики» уставной грамоты 1590 года отнесенъ къ бобылямъ по недоразумѣнію.

Ни въ указанныхъ грамотахъ, ни въ другихъ памятникахъ XVI вѣка намъ не удалось найти ни одного намека на попытки такъ или иначе приравнять бобылей крестьянамъ. Впервые приравненіе первыхъ вторымъ съ точки зрѣнія окладной вводится законодателемъ указами 1630—1631 годовъ о живущей четверти ⁴⁾).

¹⁾ А. Э. I, № 221; *Временникъ Общ. истор. и древн.* кн. 2, смѣсь, стр. 20.

²⁾ Лукъ мѣра земли и угодій, соответствующая обжа. Въ писцовой книгѣ Вотской пятины 1500 г. сказано: «а въ сохѣ по три лука, а лукъ писанъ на обжу». *Временникъ Общ. истор. и древн.*, кн. 12, стр. 9 и 16.

³⁾ Писцовыя книги Москов. госуд., т. I, отд. I, стр. 655—657, 731—786.

⁴⁾ И. И. Лаппо въ своемъ трудѣ «Тверской уѣздъ въ XVI вѣкѣ», стр. 52, говоритъ о живущей четверти, какъ объ окладной единицѣ въ XVI столѣтіи. Это, конечно, также недоразумѣніе.

Въ виду вышесказаннаго мы не можемъ присоединиться къ общепринятому мнѣнію о бобыляхъ, какъ земледѣльцахъ, сидящихъ на половинномъ крестьянскомъ тяглѣ (участкѣ, надѣлѣ). Эта черта въ ихъ характеристикѣ, съ приведенною оговоркой, создается указами 1630—1631 годовъ. Что же такое представляютъ изъ себя бобыли до этихъ указовъ?

Въ предшествующей литературѣ отмѣчено, что бобыли раздѣлялись на пашенныхъ и беспашенныхъ. Высказано даже мнѣніе, что «обыкновенно бобыли были безземельными» ¹⁾. Къ сожалѣнію это мнѣніе не получило ни достаточнаго обоснованія, ни дальнѣйшаго развитія. Мы вполне присоединяемся къ этому мнѣнію и полагаемъ, что оно правильно отмѣчаетъ самую главную особенность въ положеніи бобылей. Бобыль — не пашенный, безземельный человекъ. Такимъ онъ выступаетъ въ самыхъ раннихъ памятникахъ, содержащихъ упоминанія о бобыляхъ. Этотъ признакъ остается отличительною чертой бобыля и въ теченіе всего XVI вѣка. Бобыль не пашенный человекъ не въ силу того, что онъ земледѣлю предпочелъ какой-либо промыселъ, находя его болѣе выгоднымъ. Онъ не пашенный только потому, что въ слѣдствіе бѣдности покинулъ земледѣліе, «отбылъ пашни», какъ говорилось тогда, или по неимѣнію средствъ не могъ нигдѣ пристроиться на пашню, «порядиться во крестьяне». Укажемъ факты.

Самое раннее упоминаніе о бобыляхъ, извѣстное намъ, находится въ Псковской лѣтописи, гдѣ подъ 7008 годомъ сказано о посылкѣ изъ Пскова вспомогательнаго отряда въ Литовскій походъ: «князь Псковской Александръ Володимировичъ, и посадники Псковскіи и бояре, и весь Псковъ порубившеся съ десяти сохъ конь, а съ сорока рублевъ конь и челонѣкъ въ дослѣхѣ, а бобыли пѣшіе люди». Конная рать набирается съ сохъ, т. е. съ земли, и съ рублей, т. е. съ промысловыхъ и торговыхъ капиталовъ. Бобыли въ составѣ конной рати участія не принимаютъ, потому что у нихъ нѣтъ ни земли, ни денежныхъ доходовъ. Они поэтому только пѣшіе люди.

Изъ извѣстныхъ намъ писцовыхъ книгъ впервые упоминаніе о бобыляхъ содержитъ писцовая книга Шелонской пятины 1539 года. При перечисленіи населенія въ 23-хъ погостахъ книга вездѣ за-

¹⁾ Н. А. Соколовскій. Экономическій бытъ etc. Проф. М. И. Горчаковъ въ своемъ трудѣ: «О земельныхъ владѣніяхъ всероссійскихъ митрополитовъ патріарховъ и Св. Синода, стр. 207, совершенно правильно отмѣтилъ, что бобыли имѣли только усадебную осѣдлость.

мѣчаетъ о бобыляхъ, что они живутъ особыми дворами и не имѣютъ собственной запашки. Это обыкновенно отмѣчается въ такой формѣ: «дворъ бобыль такой-то безъ пашни»; или: «а бобыльскихъ дворовъ безъ пашни» такіе-то; и еще: «а бобылей безпашенныхъ». Такихъ примѣровъ можно указать цѣлый рядъ ¹⁾. Иногда, хотя значительно рѣже, книга не даетъ такого категорическаго указанія и содержитъ перечисленіе бобыльскихъ дворовъ безъ отмѣтки, есть ли у бобыля пашня или нѣтъ. Но и въ этихъ случаяхъ безъ колебаній можно заключить, что у бобылей пашни нѣтъ, такъ какъ о бобыльскихъ дворахъ идетъ рѣчь вслѣдъ за итогомъ пашни въ коробяхъ и обжахъ по каждой деревнѣ. Напримѣръ «Д. Исакова: 4 крестьянскихъ двора, пашви въ одномъ полѣ 12 коробей, а въ дву потомужъ, сѣна 60 копенъ, 2 обжи, дворъ бобыль Микулка» ²⁾. Во всей книгѣ намъ встрѣтилось только одно указаніе, что бобыль пахалъ пашню: «Д. Кованицы, а въ ней дворъ большой, а жилъ въ немъ бобыль Палицынъ, а похалъ ее бобыль на соба, пашни въ одномъ полѣ 20 коробей,.... пол-6 обжи». Но и объ этомъ случаѣ книга рассказываетъ, какъ о фактѣ, нѣкогда существовавшемъ и болѣе не существующемъ. Быть можетъ, Палицынъ потому и сталъ бобылемъ, что отбылъ пашни ³⁾. Характеристическая черта бобыля, какъ человѣка не пашеннаго, вырисовывается въ этой писцовой книгѣ самымъ нагляднымъ образомъ. Интересно однако отмѣтить, что въ итогахъ по каждому помѣстью эта черта сглаживается благодаря тому, что въ нихъ суммируются всѣ дворы: помѣщичьи, служни, крестьянскіе и бобыльскіе безъ раздѣленія на группы, а затѣмъ подводятся общій итогъ пашни. Располагая одними итогами, наблюдатель скорѣе пришелъ бы относительно бобылей къ противоположному заключенію.

Характеризуя бобылей съ отрицательной стороны, книга очень рѣдко сообщаетъ о нихъ какія нибудь бытовыя даиныя. Иногда

¹⁾ Новгородскія писцовыя книги т. IV, 239, 245, 246, 251, 255, 257, 266, 288, 293, 299, 303, 305, 307, 309, 314, 321, 322, 331, 336, 342, 343, 355, 367, 368, 374, 379, 396, 400, 402, 404, 405, 408, 409, 411, 414, 416—418, 420, 423, 425—427, 428—430, 437, 440, 450, 453, 456, 457, 475, 479, 484, 497, 502, 504, 505, 508, 509, 512, 513, 520 и др.

²⁾ Тамъ же, 413, 415, 417, 431, 436, 437, 439, 495, 512 и др. Впрочемъ въ 5-ти случаяхъ мы встрѣтили уклоненіе отъ указаннаго порядка: 347, 420, 432, 475 и 479.

³⁾ Тамъ же, 438.

отмѣчается ихъ родъ занятій. Это рыболовы, калачники, швецы, плотники, орѣшники, бортники, смычники, толокняники, скоморохи. Иногда у бобыльскихъ дворовъ или въ дворахъ упоминаются лавки. Впрочемъ всѣ эти указанія относятся исключительно къ бобылямъ, проживающимъ на погостахъ или въ крупныхъ торговыхъ селѣхъ. Но и въ этихъ случаяхъ бобыльскіе дворы противопологаются крестьянскимъ тяглымъ дворамъ; а это указываетъ, что бобыли къ разрядамъ тяглыхъ людей не причислялись ¹⁾. Изъ сборовъ, падающихъ на бобылей, упоминается лишь поземъ, т. е. плата за усадебную землю ²⁾.

Писцовыя книги и сотныя выписи второй половины XVI вѣка во многихъ случаяхъ съ точностью подтверждаютъ выводъ, полученный изъ разсмотрѣнія писцовой книги 1539 года. Новгородскія писцовыя книги 7090—7093 годовъ Шелонской, Обонежской и Бѣжецкой пятинъ нерѣдко упоминаютъ о безпашенныхъ бобыляхъ ³⁾. Непашенные бобыльскіе дворы перечисляются и въ писцовыхъ книгахъ вотчинъ Троицкаго Сергіева монастыря 7101 года по нѣкоторымъ уѣздамъ, напримѣръ, Дмитровскому и Сольгаличскому. Не безынтересно при этомъ отмѣтить, что послѣднія изъ упомянутыхъ книгъ употребляютъ термины б о б ы л ь с к о й и н е п а ш е н н ы й, какъ однозначущіе одинъ вмѣсто другого. Такъ, въ итогѣ по Инобожскому стану показано за монастыремъ 13 непашенныхъ дворовъ; но выше при описаніи селъ и деревень упоминаются только «непашенные бобыльскіе» или «бобыльскіе» дворы. Точно также въ итогѣ по Раменскому стану показано три непашенныхъ двора; но выше въ текстѣ книги эти дворы названы «бобыльскими». Или обратно: въ Каменскомъ стану всего подсчитано четыре двора бобыльскихъ, которые и выше названы бобыльскими; но въ итогѣ же показанъ размѣръ сборовъ съ крестьянскихъ вытей, «да не съ пашенныхъ съ 4-хъ дворовъ оброку 4 гривны, съ двора по гривнѣ». Въ Берендѣевскомъ стану перечислены 5 дворовъ непашенныхъ и 3—бобыльскихъ; въ итогѣ всѣ эти 8 дворовъ названы бобыльскими, но при исчисленіи сборовъ опять сказано: «да съ непашенныхъ».

¹⁾ Новгородск. писцовыя книги т. IV, стр. 478, 503 и 505.

²⁾ Тамъ же, 258, 293 и 461.

³⁾ *Неволинъ*. О пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ, въ *Запискахъ Географическаго Общества* кн. VIII, приложенія, стр. 84, 109, 111, 112, 116, 118, 135, 171, 173, 320, 324, 325 и др.

шенныхъ дворовъ оброку 31 алтынъ 4 деньги¹⁾. То же самое можно отмѣтить и въ писцовой книгѣ 7080 года помѣстныхъ земель Веневского уѣзда: и здѣсь «дворы безъ пашни» и «бобыльскіе дворы» оказываются терминами однозначущими²⁾.

Съ чрезвычайной яркостью эта особенность экономического быта бобылей рисуется въ писцовой книгѣ земель великаго князя Семіона Бекбулатовича въ Тверскомъ и Микулинскомъ уѣздахъ 1580 года. Бобыли составляютъ незначительную часть населенія великокняжескихъ вотчинъ. Но во всѣхъ случаяхъ, гдѣ они встрѣчаются, они выдѣлены изъ состава земледѣльческаго населенія. Это отмѣчено въ книгѣ иногда совершенно точно. Книга упоминаетъ, вапримѣръ, о пашенныхъ дворахъ, въ которыхъ живутъ бобыли; но о бобыляхъ сказано, что они «на пашню не порядились» и потому обложены оброкомъ, «докуды въ тѣ дворы жилцы будутъ на пашню». Въ книгѣ предусмотрено, что въ послѣднемъ случаѣ, «съ тѣхъ дворовъ оброку не имати, а платити имъ ямскіе денги и посошной хлѣбъ, на козко выти кто порадитца». Такое же значеніе имѣютъ и слѣдующія отмѣтки въ книгѣ: «дворъ, жилецъ посаженъ для хоромъ въ бобыли»; «во дворѣ бобыль, а былъ пашенной дворъ»; «крестьянскихъ было три двора, а нынѣ на тѣхъ мѣстѣхъ жинуть шесть бобылей; пашни крестьянскіе—полвыти; и ту пашню пашетъ и сѣно косить Николской попъ»³⁾. Эти отмѣтки не оставляютъ сомнѣнія въ томъ, что бобыль—не пашенный человѣкъ. Къ тому же заключенію приводятъ указанія о бобыляхъ, живущихъ въ одной деревнѣ съ крестьянами. Въ этихъ случаяхъ въ книгѣ не сказано, что за бобылями пашни нѣтъ. Но по каждой деревнѣ размѣры крестьянской запашки переложены въ выти, а послѣ этого показанъ оброкъ съ бобыля: вапримѣръ: «Дер. Колпино: два двора (каждый на полчетыи выти), но дворѣ бобыль; пашни худые земли

¹⁾ Изъ 8 дворовъ семь платили по гривнѣ съ двора и одинъ полуполтину. Писцовыя книги Московскаго государства, т. I, отд. I, стр. 742 и 759, 749 и 756. Ср. тамъ же, стр. 922 и 924.

²⁾ Тамъ же, отд. II, стр. 1567 (ср. стр. 1562 и 1563) и 1579 (ср. стр. 1570, 1574 и 1578). Также въ писцовой книгѣ гор. Усолья и Усольскаго уѣзда Ивана Яхонтова 7087 г. въ уѣздѣ по итогу значится 18 дворовъ безпашенныхъ; но изъ этого числа 10 дворовъ въ текстѣ по тремъ деревнямъ названы: «дворы безпашенные бобыльскіе». А. Дмитриевъ. Пермская старина, вып. III, стр. 167 и 168, 173 и 174.

³⁾ Писцовыя книги Московскаго государства, отд. II, стр. 349, 354, 302, 363 и 392.

полтретѣи десятины... четъ выти; да съ бобыля оброку гривна, пошлѣнъ денга» ¹⁾). Значить, у бобылей никакой заправки и не имѣлось.

Только что приведенныя данныя какъ писцовой книги 1580 г., такъ и писцовыхъ книгъ 1593—1594 года свидѣтельствуютъ кромѣ того, что бобыльскіе дворы обособлены отъ крестьянскихъ и въ повинностномъ отношеніи: они платятъ только оброкъ и не несутъ тягла, а потому не положены ни въ выти, ни въ сохи.

Подобныя же данныя сообщаетъ и неизданная писцовая книга 1589—1591 годовъ Вологодскаго уѣзда. Въ волостяхъ Югу и Углѣ, а также въ погостѣ Лещевскомъ, описаны деревни и крестьянскіе дворы съ указаніемъ, въ какой части выти сидитъ каждый дворъ; въ числѣ дворохозяевъ упомянуты нѣсколько разъ и крестьянскія вдовы. Но встрѣчающіеся бобыльскіе дворы въ выти не положены. Поэтому въ итогахъ крестьянскіе тяглые дворы противопоставлены бобыльскимъ; напримѣръ, въ волости Югу: «дворовъ живущихъ крестьянскихъ тяглыхъ 116 дворовъ, а людей въ нихъ 118 человекъ, да 5 дворовъ на лготѣ, а людей въ нихъ тожъ, да 8 дворовъ бобыльскихъ, да 18 дворовъ пустыхъ» ²⁾).

Точно такъ же въ сотной выписи 7095 года на волость, что была вотчина Ивана Петровича Оедорова, село Богоявленское, Бѣлозерскаго уѣзда, Надпорожскаго стана, по итогу значится въ живущихъ деревняхъ «крестьянскихъ живущихъ 65 дворовъ, а людей въ нихъ тожъ, да 4 двора бобыльскихъ, людей въ нихъ тожъ». Вытей въ живущемъ значилось 11 вытей съ полвытью и полполполтрети выти, а сошнаго письма въ живущемъ четъ и полполчети сохи. «А денежныхъ четвертныхъ доходовъ за намѣстничъ доходъ 11 рублевъ 18 алтынъ съ полуденгою, съ выти по рублю, да съ бобыльскихъ 4 дворовъ оброку 8 алтынъ, съ двора по 2 алтына» ³⁾).

Въ платежныхъ Рязанскихъ книгахъ 7103—7105 годовъ прямо указано, что «бобыльскіе дворы въ сошное письмо не положены» ⁴⁾).

¹⁾ Писцов. книги Москов. госуд. т. I, отд. II, стр. 367, 362, 368—369, 370, 372, 373, 376; ср. 317—318. Намъ не извѣстны данныя разсматриваемой книги, которыя дали право И. И. Лаппо говорить о пашенныхъ бобыляхъ. Назв. соч., стр. 52.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, книга по Вологдѣ № 5, лл. 49, 89, 180 и др.

³⁾ Грам. Колл. Экон., по Бѣлоозерскому уѣзду, № 186/свв.

⁴⁾ Рязанскія Губернскія Вѣдомости, 1839 г., прибавленіе къ № 12; Акты Оед.-Чех. II, 485.

Отмѣтимъ еще указаніе отказной грамоты 1597 г. 8 февраля на село Клементьевское Костромского уѣзда Троицкому Сергіеву монастырю. По итогу въ селѣ Клементьевскомъ значилось «живущихъ пашенныхъ крестьянъ денятъ вытей, а жильцовъ 24 дыма. Да въ селѣ же Клементьевѣ бобыльскихъ дворовъ»¹⁾... Ясно, что во всѣхъ указанныхъ случаяхъ бобыли, какъ не пашенные и не тяглые люди, отличены отъ пашенныхъ тяглыхъ крестьянъ.

Если бы указанія памятниковъ второй половины XVI вѣка о бобыляхъ во всѣхъ случаяхъ были столь опредѣленны, какъ выше перечисленные, то едва ли бы могъ возникнуть изглядъ на бобылей, какъ на пахарей, сидящихъ на половинномъ крестьянскомъ тяглѣ. Этотъ взглядъ, исключительно опирающійся на словахъ указовъ 1630—1631 гг., потому только и могъ быть перенесенъ на предшествующее время, что въ памятникахъ той эпохи бобыли нерѣдко упоминаются безъ сколько-нибудь ясныхъ указаній на ихъ хозяйственный бытъ. Такъ, въ писцовыхъ книгахъ второй же половины XVI вѣка, кромѣ вышеуказанныхъ, бобыльскіе дворы описываются по деревнямъ послѣ крестьянскихъ, въ итогахъ они выдѣлены въ особыя группы, и за итогами дворовъ идетъ счетъ пашенной земли и угодьевъ. Въ большинствѣ случаевъ итоги дальше этого и не идутъ, не заключая указаній на суммы сборовъ съ вытнаго или сошнаго письма; гораздо рѣже прибавлены и эти указанія и безъ всякой оговорки, что итоги пашни и тягла не относятся къ бобылямъ²⁾. Это, конечно, могло подать поводъ къ выводу, что бобыли, какъ и крестьяне, были пашенными тяглыми людьми.

Но на чемъ зиждется такой выводъ? Мы уже знаемъ, что къ такому же выводу могли подать поводъ и итоги писцовой книги 1539 года, и лишь текстъ самой книги предостерегаетъ отъ подобной ошибки. Неисправно изданный текстъ писцовыхъ книгъ XVI вѣка не приходитъ на помощь при выясненіи этого недоразумѣнія. Но въ томъ, что издано, вѣтъ ни одного положительнаго подтвержденія въ пользу мысли, что бобыли, какъ и крестьяне, пахали пашню и платили тягло. Книги говорятъ о боярской или монастырской и о крестьянской пашнѣ, не упоминая ни разу о бобыльской; когда въ нихъ упоминается о различныхъ ви-

¹⁾ Сборн. Троиц. Сергіева монастыря № 532, л. 870—872.

²⁾ Писцовыя книги Москов. госуд. т. I, отдѣлы I и II. Текстъ этихъ книгъ изданъ не полностью; очень возможно, что вслѣдствіе такихъ произвольныхъ сокращеній утратились многія черты для уясненія быта бобылей

дахъ сборовъ, то рѣчь идетъ лишь о сборахъ съ вытнаго письма; а въ выти кладется пашенная земля. Въ нѣкоторыхъ рѣдкихъ случаяхъ пашенная земля въ сошное письмо не кладется. Таковы по общему правилу, за исключеніемъ поморскихъ уѣздовъ, церковныя земли. Затѣмъ пашенныя земли или живущіе дворы исключаются изъ сошнаго письма, «потому что въ сошномъ письмѣ не пригодятца» ¹⁾. Но и эти случаи не касаются бобылей; нѣтъ указаній и на то, чтобы ихъ дворы попадали въ вытное письмо.

Въ виду всего вышеуказаннаго мы полагаемъ, что бобыльскіе дворы и въ тѣхъ случаяхъ, когда о нихъ нѣтъ никакихъ бытовыхъ указаній въ писцовыхъ книгахъ, слѣдуетъ считать безпашенными и не тяглыми. Только при такомъ предположеніи можно объяснить укоренившійся и общераспространенный къ началу XVII вѣка взглядъ, что бобыль, въ противоположность крестьянину, ни пашни не пашетъ, ни тягла не тянетъ. Напримѣръ, въ жалованной грамотѣ Звадскому Спасскому монастырю 1619 года 28 августа находимъ слѣдующее любопытное указаніе: «по писцовой книгѣ Андрея Клобукова съ товарищи 98 года вотчины за Спасскимъ монастыремъ живущаго и пустого 6 обожъ съ полобежью, да у нихъ же подъ монастыремъ пашни двѣ обожі, а папуть они тое пашню собою сами, а крестьянъ тѣхъ на двухъ обожяхъ пашенныхъ нѣтъ ни одного челонѣка, а живутъ на нихъ бобыли; а въ нашу казну даютъ они (т. е. монастырскія власти) съ тѣхъ съ двухъ обожъ дани съ обожі по 12 алтынъ по 2 денги» ²⁾. Другой примѣръ. Въ 1620 году Дементій Семеновичъ Погожевъ взялъ на оброкъ у властей Троицкаго Сергіева монастыря пустошь, что было село Мамононо, съ льготой на 10 лѣтъ «на дворовое и на крестьянское строенье и на земляную роспахку». За это время онъ обязался поставить монастырскій дворъ и 10 дворовъ крестьянскихъ, «а на дворѣ поставить по избѣ да по клѣти да по хлѣву съ повѣтми и со всякимъ крестьянскимъ строеньемъ и съ гумны, и дворы и гумна огородить и посадить въ тѣ дворы 10 человекъ крестьянъ пашенныхъ, а не бобылей, и надѣлать ихъ подмогою денгами и хлѣбомъ, и пашни въ поляхъ розгородить и роспахать по полямъ» ³⁾.

Когда въ 1620 году дозорщики по постановленію земскаго со-

¹⁾ Писц. книги Москов. госуд. т. I, отд. II, стр. 335, 341.

²⁾ *Амѣросій*. Исторія іерархіи, т. IV, стр. 149.

³⁾ Сборн. Троицк. Серг. монаст. № 530, л. 230—231.

бора 1619 года описывали раззоренные отъ Литовскихъ людей и отъ черкасъ города и уѣзды, то многіе «дворяне и дѣти боярскіе и монастыри крестьянъ своихъ у дозорщиковъ во 128 году утаили, а которыхъ и не утаили, и опѣ крестьянъ своихъ писали для тягла бобылями». Что это были не единичныя злоупотребленія, видно изъ того, что правительству въ концѣ 20-хъ годовъ приходилось посылать новыхъ дозорщиковъ для сыска утаенныхъ и новопробылыхъ крестьянъ и бобылей (т. е. крестьянъ, записанныхъ бобылями), которыхъ предписано было положить «въ живущее тягло въ четвертную пашню» ¹⁾. Намъ извѣстны лишь немногія данныя изъ дозорныхъ книгъ этого времени. По эти данныя весьма многознаменательны: они наглядно рисуютъ процессъ народненія бобыльства. Въ выписи съ дозорныхъ книгъ 120 года на вотчины Троицкаго Сергіева монастыря въ Костромскомъ уѣздѣ читаемъ: «Деревня Кочюгова:.... дворъ бобыльской Васки Антипьева, а былъ крестьянинъ да обмолодалъ отъ войны да отъ податей; сказали пашни не пашетъ, лежитъ впусѣ, а было за нимъ пашни 3 чети». «Деревня слобода Хотинова, а въ ней крестьянъ:... дворъ бобыльской Первушки Кирилова, а былъ де крестьянинъ и отъ войны обмолодалъ, и пашня его пуста, а было за нимъ пашни 2 чети съ осминою». Въ приселкѣ Медвѣдковѣ описано пять бобыльскихъ дворовъ, бывшихъ раньше крестьянскими. Въ дозорной выписи 7124 года на вотчины Чудова монастыря въ Костромскомъ же уѣздѣ, въ погостѣ Шунгѣ перечислено шесть бобыльскихъ дворовъ, «а до Литовскаго разоренья тѣ бобыли были пашенные крестьяня и отъ Литовскаго разоренья они оскудали, пашни не пашутъ, же ребей ихъ пашни лежитъ впусѣ». О бобыляхъ, живущихъ въ монастырскихъ деревняхъ, сказано, что «отъ Литовскаго разоренья оскудали, ходятъ по миру, кормятся Христовымъ именемъ» ²⁾. Естественно, что подобныя явленія гораздо чаще встрѣчались послѣ событій, перенесенныхъ Московскимъ государствомъ въ смутное время и въ первые годы царствованія Михаила Феодоровича. Но такіе же процессы превращенія крестьянъ въ бобылей происходили безспорно и въ болѣе спокойное время вслѣдствіе общихъ экономическихъ условій, переживаемыхъ сельскимъ населеніемъ еще въ теченіе XVI вѣка. Неурожаи, повальныя бо-

¹⁾ *Неволинъ*, назв. соч., прилож., стр. 375.

²⁾ Сборн. Троиц. Серг. монаст. № 532, лл. 924 и 928; Грам. Колл. Экон., по Костромскому уѣзду, № ²⁰¹/6168.

лѣзни, массовое переселеніе, «тяжелое письмо», наконецъ, причины естественныя, какъ старость при отсутствіи работниковъ въ семьѣ, могли вынудить крестьянина бросить пашню и поселиться бобылемъ и даже перейти въ чужой дворъ. Такъ въ выписи съ книгъ Леонтя Ошанина (послѣ 7095 г.) на вотчину Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря въ деревнѣ Булановѣ упомянутъ пустой дворъ, «а живаль въ немъ Гриня Рахло Малышкинъ, да вышелъ въ иную деревню на подворье, живетъ бобылемъ, старъ, пахати не можетъ» ¹⁾).

Изъ грамоты Галицкому воеводѣ 1619 года узнаемъ, что къ правительству обратился съ просьбой Симоновскій архимандритъ Іона по слѣдующему поводу: въ 1617 году прибрелъ въ ихъ монастырскую вотчину къ Соли Галицкой къ усольской службѣ бобыль Иванко Тимошеевъ и живетъ на монастырскомъ дворѣ въ работникахъ, «а жить де онъ за вдовою за Домною за Михайловскою женою Второвскаго. И та де вдова съ того Иванка жеребей и съ хлѣбомъ спяла для его бѣдности и отписъ ему въ томъ жеребье и въ хлѣбѣ дала». Для описываемой эпохи указанное явленіе вовсе не представляется особеннымъ: помѣщики нерѣдко давали отпускныя своимъ обѣднѣвшимъ крестьянамъ. Но вдова помѣщица снова начала предъявлять права на бывшаго своего крестьянина, превратившагося въ монастырскаго бобыля, и захотѣла его взять къ себѣ. Вслѣдствіе челобитья монастырскихъ властей государь предписалъ воеводѣ: «будетъ та вдова Домна съ того Иванка жеребей и хлѣбъ сняла для его бѣдности и одиночества и отписъ будетъ ему въ томъ жеребѣ и въ хлѣбѣ дала», не велѣтъ того бобыля отдавать ей и вывозить изъ-за монастыря ²⁾).

Такое приниженное экономическое положеніе бобылей выразилось и въ особомъ терминѣ, характеризующемъ ихъ положеніе; ихъ называли невзгодниками. Этотъ терминъ выработанъ, конечно, народнымъ языкомъ, но онъ усвоенъ и официальнымъ языкомъ грамотъ. Въ жалованной грамотѣ Кандалакскому Богородицкому монастырю 1615 года сказано, что по указу государя Іурій Волинцовъ поверсталъ монастырь съ тяглыми крестьянами Кандалакской волости «и отдѣлилъ половияу бобылей невзгодниковъ, которые живутъ своими двораы, Кандалашскому монастырю въ подмогу, а другую половиву тѣхъ бобылей

¹⁾ Грам. Колл. Экон., по Бѣлозерскому уѣзду, № 175/876.

²⁾ Акты о тягл. насел. II, № 40.

отдѣлить въ подмогу нашимъ Кандалашскимъ тяглымъ крестьяномъ, которые тутошныя и впередъ иные учнуть приходить и дворы свои ставити, тѣхъ дворовыхъ новыхъ бобылей Кандалашскому монастырю съ нашими тяглыми Кандалашскими крестьяны впередъ дѣлити пополамъ» ¹).

Бобыли-невзгодники въ грамотѣ названы еще дворовыми бобылями, потому что живутъ въ своихъ дворахъ, значить, имѣютъ усадѣбную осядлость. Подробность любопытная, хотя и не новая. Еще уставная грамота Соловецкаго монастыря 1548 года имѣетъ въ виду лишь бобылей, «кои живутъ о себѣ дворцами». Все сказанное нами до сихъ поръ о бобыляхъ относится лишь къ бобылямъ, жившимъ своими дворами. Но приведенныя выраженія косвенно указываютъ на то, что существовали бобыли иного типа, не имѣвшіе собственной осядлости. Этотъ намекъ находить прямое подтвержденіе въ памятникахъ XVI и XVII вѣковъ, указывающихъ, что бобыли жили иногда у крестьянъ во дворахъ, въ нищенскихъ кельяхъ при церквахъ, а иногда даже бродили по людямъ, прокармливались работою и Христовымъ именемъ. Въ сотной выписи 1600 года на вотчины Ипатьевского монастыря въ Костромскомъ уѣздѣ перечисляются въ селахъ и деревняхъ крестьянскіе и бобыльскіе дворы и ихъ жильцы; въ итогѣ показано «692 двора крестьянскихъ, а крестьянъ въ нихъ 742 человекъ, да въ тѣхъ же дворѣхъ 52 человекъ бобылей, да 197 дворовъ бобыльскихъ, а бобылей въ нихъ 209 человекъ» ²). Бобыли, живущіе своими дворами, здѣсь явно отличены отъ бобылей-захребетниковъ ³). Въ Муромской городской писцовой книгѣ 1637 года упоминается около церкви мѣсто дворовое протопопа, «а на томъ мѣстѣ дворъ пономаря да 4 кельи, а въ нихъ живутъ нищіе, а оброку тѣ нищіе платятъ соборному протопопу на годъ съ кельи по гривнѣ»; эти 4 кельи ниже вазваны бобыльскими. Затѣмъ тамъ же «на монастырѣ около церкви живутъ бобыли бродящіе въ людехъ, кормятся Христовымъ име-

¹) Р. И. Б. II, 691—692.

²) Грам. Колл. Экон., по Костромскому уѣзду, № 280/5147; ср. Писцовыя книги Московскаго государства, т. I, отд. I, стр. 904 и 905 прим.; А. Ю. Б. т. II, 48 (1615 г.), 170 (1638 г.).

³) Въ Олонецкой писцовой книгѣ 136—137 г. въ Остречинскомъ погостѣ въ монастырской вотчинѣ записаны «два бобыли, живутъ въ захребетникахъ». *Олонецкія Губернскія Видомости* 1850 г., № 35. Ср. А. С. Лаппо-Данилевскій, назв. соч., стр. 102, прим. 2.

немъ» ¹⁾. Въ выписи 1618 года на вотчины патриаршего Благовѣщенскаго монастыря, что въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ селахъ Мигинѣ и Плотинскомъ послѣ церковныхъ дворовъ перечислены 12 дворовъ церковныхъ бобылей, и про нихъ сказано: «а питаютца тѣ бобыли у церкви Божіей» ²⁾. Эти дворы конечно тѣ же нищенскія кельи, жильцы которыхъ питаются милостыней, собираемою съ прихожанъ при церквяхъ.

Такіе бобыли, не имѣвшіе собственной усадебной осѣдлости, назывались технически безмѣстными, бродящими или походячими. Такъ, въ писцовой книгѣ Углицкаго уѣзда 30-хъ годовъ XVII вѣка за Троицкимъ Сергіевымъ монастыремъ въ Прилуцкой волости показано: «Троицкихъ безмѣсныхъ бобылей, которые въ той волости и по за волостью кормятся работою своею, дворовъ у нихъ своихъ нѣтъ, живутъ по чужимъ дворамъ» (перечислены 18 человекъ) ³⁾.

Только что приведенные факты указываютъ, что общественное и экономическое положеніе бобылей могло понижаться до визшихъ ступеней общественной дѣстности, гдѣ они сливались съ разношерстною массою казаковъ, монастырскихъ дѣтенышей, захребетниковъ, прикромниковъ, подсуѣдниковъ, задворныхъ людей и т. д. Отличить въ этой массѣ бобылей часто гораздо труднѣе, чѣмъ провести различіе между пашенными крестьянами и бобылями, имѣвшими собственную осѣдлость. Эти послѣдніе, составляющіе главную массу бобылей въ XVI и въ началѣ XVII вѣка, какъ люди не пашенные и не тяглые, легко могли быть отличены отъ крестьянъ. Но если они могли понижаться по ступенямъ общественной дѣстности, то и обратно, могли въ отдѣльных случаяхъ подниматься по ней, переходя въ разрядъ пашенныхъ и тяглыхъ людей. Укажемъ примѣры.

Въ сотной выписи 7072 года на вотчины Псковскаго Печерскаго монастыря объ одной монастырской пустоши отмѣчено: «а пашетъ тое пустошь Ханцъ наѣздомъ, а живетъ въ той же волости въ бобылѣхъ у Пѣпы у Волотуева, а нынѣ ему на ту пустошь ити жити». Здѣсь бобыль-захребетникъ прямо перехо-

¹⁾ Владимірскій Сборникъ, стр. 152, 153 и 158. См. выше стр. 216 прим. 2.

²⁾ Румянц. музей, сборн. Вѣляева № 1621, лл. 19—23.

³⁾ Углицкія писцовыя книги, изд. М. А. Липинскимъ во *Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея*, стр. 171; Р. И. В. XIV, 620 (1615): бобыль походячій.

дить въ разрядъ пашенныхъ бобылей ¹⁾). Въ другомъ случаѣ бобыли изъ разряда нетяглыхъ переводятся въ число тяглыхъ людей. Въ выписи съ книгъ поморскихъ Керетской волости 7082 года перечислены сначала дворы тяглые непашенны е, всего 27 дворовъ, а людей въ нихъ 45 человекъ. Затѣмъ далѣе сказано: «Въ Керети-жъ дворы бобыльскіе, а государю царю и великому князю съ тѣхъ дворовъ прежь сего оброкъ не бывалъ, а промышляли тѣ люди въ варницахъ, дрова сѣкли, а лѣтомъ ходили на море, на судѣхъ наймучись. А луковыхъ угодей и лѣшихъ ухожеевъ и въ рѣкѣ Керети и по лѣшимъ озеромъ въ рыбной ловлѣ доли за ними не было, и оброка съ ихъ дворовъ не было ничего». Бобыли били челомъ государю, «чтобъ имъ въ рѣкѣ Керети рыба ловити, и въ луковыхъ угодьяхъ промышляти—сѣна косити, и на морскихъ тоняхъ и по лѣшимъ озеромъ рыба ловити, а съ своихъ бы имъ дворовъ давати царю и великому князю тотъ же оброкъ, какъ и съ иныхъ дворовъ и съ рыбные ловли, съ волостными людьми ровно». Государь удовлетворилъ ихъ челобитье, разрѣшилъ имъ заниматься рыбными и лѣсными промыслами подъ условіемъ, «государевы подати съ дворовъ и съ угодей давати съ волостными людьми ровно» ²⁾). Здѣсь бобыли отличены отъ тяглыхъ непашенныхъ людей, владѣющихъ взаимнѣ пашни различными угодьями и уплачивающихъ съ нихъ государственныя подати. За бобылями не было такихъ угодій, а потому они и не отбывали тягла. Но какъ только они получили право пользоваться угодьями, они вмѣстѣ съ тѣмъ перешли и въ разрядъ тяглыхъ людей. Аналогичные факты въ гораздо большемъ числѣ могутъ быть отмѣчены въ XVII вѣкѣ. Въ боярскихъ и монастырскихъ вотчинахъ переводъ бобылей въ крестьяне имѣлъ мѣсто съ согласія и по распоряженіямъ или самихъ вотчинниковъ, или ихъ приказныхъ людей. Сохранилась, на примѣръ, слѣдующая любопытная записъ приказныхъ людей, за вѣдывавшихъ хозяйствомъ Суздальскаго Покровскаго монастыря. «Села Хрепелева, въ деревнѣ Бердюковѣ живетъ бобыль Петрунка Терентьевъ у крестьянина у Лаврушки у Гаврилова сына, и того бобыля по приказу Воина Лукьяновича да подъячего Богдана Григорьева велѣно въ нынѣшнемъ во 139 году перевести въ деревню Меркушино въ пустой дворъ, на пашню,

¹⁾ Румянц. музей, собраніе рукописей графа Румянцева, № LV, лл. 12—13.

²⁾ Грам. Колл. Экон., по Двинскому уѣзду, № 101/4132.

на Васкинъ жеребей Епифантьева, что нынѣ бѣгая живетъ за Путиломъ Козловымъ». А вотъ и подлинный приказъ, подписанный на челобитной: «139 апрѣля въ 25 день въ село Гляtkово старостѣ Симону Зиновьеву да цѣловальнику Ѳедкѣ Ортемьеву. По сей челобитной села Гляtkова бобылю Ивашку Ѳедорову, будетъ онъ съ крестьянина съ Васки Иванова тягло шестую долю выти снимаетъ, а Васки Иванова со все тягло не будетъ, и тягла своего и земли будетъ шестую долю бобылю Ивашку здаетъ полюбовно, и тое шестую долю выти земли у Васки Иавова велѣть отвести въ тягло бобылю Ивашку Ѳедорову и тягло платить и издѣлье дѣлать съ тое шестухи бобылю Ивашку Ѳедорову» ¹⁾). Какъ затруднителенъ бывалъ такой переходъ, показываетъ первый изъ отмѣченныхъ случаевъ. У бобыля Петрушки Терентьева, которому приказано было переселиться на крестьянскій жеребей, ве оказалось ни сѣмянъ, ни лошади. Онъ очевидно указалъ на невозможность приняться за крестьянское хозяйство, на что послѣдовало такое рѣшеніе: «по сей челобитвой, смѣтаться съ монастырскими сѣмены, только будетъ овсяныхъ сѣмень съ монастырскую пашню, а за сѣмены въ остаткѣ овса будетъ, и бобылю Петрушкѣ Терентьеву овса на сѣмена велѣть дать, чѣмъ ево жеребей осѣменить и запахать велѣть крестьяны, потому что топерво у нево Петрушки лошади нѣтъ» ²⁾).

Такія колебанія въ положеніи бобылей, представляющія несомнѣнный интересъ для изслѣдователя, осложняютъ однако наблюденія и затрудняютъ выводы, такъ какъ и бобыль, превратившійся въ захребетника, и бобыль, сдѣлавшійся пашеннымъ крестьяниномъ и тяглымъ чловѣкомъ, обыкновенно продолжаютъ имеваться бобылями, хотя съ перемѣной положенія утрачивали характерныя черты бобыльства. По нашему мнѣнію ви бобыли-захребетники, ни пашенные бобыли вовсе не типичные представители бобыльства; это лишь застывшіе намеки на происшедшія въ положеніи бобылей перемѣны. Типичвою и господствующею формою бобыльства, какъ уже сказано, мы считаемъ бобылей не пашенныхъ и не тяглыхъ, имѣвшихъ собственную усадебную осѣдность.

Какое же бытовое и государственное значеніе пріобрѣтало бобыльство въ XVI вѣкѣ? Сколько нибудь твердый отвѣтъ на этотъ

¹⁾ Румянц. музей, Акты Гарелина п. Г, л. 9, и п. Д., л. 10; ср. А. Ю. № 68 (1666 г.).

²⁾ Тамъ же, п. Д, отдѣленіе 2, л. 23.

вопросъ могли бы дать лишь числовыя данныя о разрядахъ тяглаго и нетяглаго населенія въ Московскомъ государствѣ за XVI вѣкъ. Но этихъ данныхъ у насъ нѣтъ. Писцовыя книги XVI вѣка сохранились лишь въ очень незначительномъ количествѣ. Ихъ итоги могутъ поэтому служить лишь примѣрными указаніями процентнаго отношенія бобылей къ крестьянамъ и то за разные годы второй половины XVI вѣка и притомъ для разныхъ мѣстностей. Эти примѣрные указанія заставляютъ прежде всего, отнестись съ сомнѣніемъ къ высказанному въ литературѣ мнѣнію, что «въ XVI вѣкѣ бобылей было еще не много». Процентное отношеніе бобыльскихъ дворовъ къ крестьянскимъ въ Вотской пятинѣ (74 двора бобыльскихъ на 809 дворовъ крестьянскихъ) вовсе не является максимальнымъ для XVI вѣка ¹⁾).

Изъ прилагаемой таблицы видно, что въ вотчинахъ Троицкаго-Сергіева монастыря по книгамъ 7101—7102 годовъ число бобыльскихъ дворовъ въ составѣ населенія колебалось между 2,6⁰/₀—16,6⁰/₀. На помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ частныхъ владѣльцевъ въ четырехъ уѣздахъ наблюдается колебаніе отъ 6,3⁰/₀ до 41,8⁰/₀ ²⁾). На вотчинныхъ земляхъ разныхъ монастырей

¹⁾ *Бѣляевъ*. Крестьяне на Руси, стр. 82. Итоги писцовыхъ книгъ XVI вѣка о количествѣ бобыльскихъ и крестьянскихъ дворовъ приведены *П. А. Соколовскимъ*, въ назв. соч., стр. 17, примѣч.

Годъ:	Уѣздъ:	Троицкаго Сергіева монастыря:			Источникъ: Писц. кн. Моск. гос. т. I.
		Крестьян- скіе дворы.	Бобыльскіе дворы.	%	
7102	Угличскій	477	13	2,6	отд. II, 33
7101	Дмитровскій	917	40	4,1	отд. I, 786
»	Ростовскій	497	23	4,4	отд. II, 23
7102	Попехонскій	62	3	4,6	» 39
»	Старицкій	151	10	6,2	» 409
»	Звенигородскій	107	7	6,1	отд. I, 693
7101	Суздальскій	670	49	6,8	» 858 и 872
»	Переяславль-Залѣвскій.	809	62	7,1	» 850
7102	Рузскій	63	5	7,3	» 659
»	Коломенскій	145	11	7	» 609—611
?	Ярославскій	207	17	7,6	отд. II, 8
7101	Владимірскій	473	53	10,1	отд. I, 808
»	Юрьевъ-Польскій	363	45	11	» 854
»	Костромской	888	121	11	» 918
7102	Вѣлозерскій	28	5	15,1	отд. II, 419
»	Московскій	1424	256	15,2	отд. I, 277—290
7101	Муромскій	332	66	16,6	» 892

въ четырехъ уѣздахъ число бобыльскихъ дворовъ колеблется въ предѣлахъ 5,7—22,1%. Возрастало или уменьшалось соотношеніе между бобыльскими и крестьянскими дворами въ теченіи XVI вѣка, нельзя сказать съ точностью. Въ виду того, что памятники второй половины вѣка гораздо чаще говорятъ о бобыляхъ, чѣмъ памятники первой половины, можно предположить, что и самое явленіе сдѣлалось болѣе обыденнымъ. Отдѣльные случаи подтверждаютъ это предположеніе. По писцовой книгѣ 1581—1582 годовъ Деревской пятины за старыми и новыми помѣщиками числится 70 живущихъ бобыльскихъ дворовъ на 194 двора крестьянскихъ; первые составляли 26,5%. Если же принять во вниманіе и пустые дворы, то отношеніе уменьшится до 12,2%, такъ какъ 130 дворовъ бобыльскихъ приходилось на 929 дворовъ крестьянскихъ. Значитъ, относительное число бобыльскихъ дворовъ увеличилось болѣе чѣмъ въ 2 раза. Почти то же наблюдается и въ монастырскихъ вотчинахъ той же пятины: въ нихъ жилые бобыльскіе дворы составляли 28,6% (116 дворовъ бобыльскихъ на 286 дворовъ крестьянскихъ), тогда какъ совокупность жилыхъ и пустыхъ бобыльскихъ дворовъ дастъ только 18,6% (121 дворъ бобыльскій на 528 дворовъ крестьянскихъ)¹⁾. Точно также по писцовой книгѣ Вотской пятины 1582 года жилыхъ дворовъ показано: крестьянскихъ 809, бобыльскихъ 74; совокупность же жилыхъ и пустыхъ дворовъ равняется: 2.457 дворовъ крестьянскихъ и 145 дворовъ бобыльскихъ. Значитъ, относительное число бобыльскихъ дворовъ возросло съ 5,5% до 8,3%²⁾.

Вотчины и помѣстья разныхъ владѣльцевъ:

7103 Орловскій въ 3 станахъ	752	52	6,3	отд. II, 1011, 1032 и 1072
7096 Каширскій	2778	279	9,1	» 1534 и 1537
7102 Вяземскій	3352	737	18	» 821
7096 Тульскій	1408	1015	41,8	» 1259

Вотчины разныхъ монастырей:

				Грам. Колл. Экон.
7093 Бѣлевскій (Спасскаго) .	49	3	5,7	№ 2/1462
7089 Бѣлозерскій (Троицкаго Сергіева)	167	21	11,1	№ 156/857
7084 Нижегородскій (Печер.)	109	20	15,5	№ 28/7969
7108 Костромской (Ипатск.) .	692	197	22,1	№ 180/5147

¹⁾ Москов. Арх. Минист. Юстиціи, книга 302, № 10/10, лл. 278—280 и 993 и слѣд.; ср. *Неволинъ*, наив. соч., приложеніе, 252 и 255.

²⁾ *Временникъ Общ. истор. и древн. кп. 6*, матеріалы, стр. 52.

Было бы конечно рискованно утверждать, что указанные случаи выражают собою общее правило, приложимое ко всемъ мѣстностямъ Московскаго государства во второй половинѣ XVI вѣка. Гораздо болѣе опредѣленный отвѣтъ получается при сравненіи относительнаго количества бобыльскихъ дворовъ въ концѣ XVI вѣка и въ 20-хъ и 30 хъ годахъ XVII вѣка. Уже а priori слѣдуетъ допустить, что бѣдствія смутнаго времени отразились на экономическомъ положеніи населенія. Официальные документы, въ родѣ постановленія земскаго собора 1619 года, свидѣтельствуютъ о повсемѣстномъ упадкѣ хозяйственной обеспеченности тяглыхъ плательщиковъ. Вышеприведенныя указанія дозорныхъ книгъ 20-хъ годовъ XVII вѣка наглядно рисуютъ цѣлый рядъ случаевъ раззоренія крестьянскаго хозяйства и превращенія крестьянъ въ бобылей. Отдѣльные примѣры даютъ любопытную иллюстрацію результатовъ этого экономическаго процесса. Въ вотчинахъ богатѣйшаго изъ монастырей—Троицкаго Сергіева—по Дмитровскому уѣзду въ концѣ XVI вѣка числилось всего 40 бобыльскихъ дворовъ на 917 дворовъ крестьянскихъ. По книгамъ 135—137 годовъ въ тѣхъ же вотчинахъ показано 207 дворовъ бобыльскихъ на 220 дворовъ крестьянскихъ и сверхъ того тамъ же числилось 49 дворовъ монастырскихъ служебниковъ, 56 дворовъ монастырскихъ дѣтенышей и 22 двора нищихъ ¹⁾). Значить, относительное число бобыльскихъ дворовъ возросло съ 4,1% почти до 48,4%, не считая вновь возникшихъ дворовъ монастырскихъ служебниковъ, дѣтенышей и нищихъ. У того же монастыря въ вотчинахъ Углицкаго уѣзда къ концу XVI вѣка числилось 13 бобыльскихъ дворовъ на 477 дворовъ крестьянскихъ; по Углицкой же писцовой книгѣ 30-хъ годовъ XVII вѣка показано: 145 дворовъ бобыльскихъ на 111 дворовъ крестьянскихъ и сверхъ того 55 дворовъ дѣтенышей и 142 пустыхъ двора; относительное число бобыльскихъ дворовъ возросло съ 2,6% до 56,6% ²⁾).

Такіе результаты писцовыхъ описей, быть можетъ, отчасти подкрашены вслѣдствіе официально засвидѣтельствованныхъ злоупотребленій со стороны землевладѣльцевъ разныхъ категорій, которые «крестьянъ своихъ писали для тягла бобылями». Но и

¹⁾ См. выше стр. 216 прим. 2 и стр. 222 прим. 2. Грам. Колл. Экон., по Дмитровскому уѣзду, № 129/1940, лл. 270—274.

²⁾ Писц. книги Моск. госуд. т. I, отд. II, стр. 35, и Углицкія писцовыя книги XVII вѣка, изд. М. А. Липинскимъ во *Временникъ Демидовскаго Юридическаго Лицея*, стр. 182.

подобныя злоупотребленія были возможны именно вслѣдствіе значительнаго количества раззоренныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Итоги писцовыхъ книгъ второй четверти XVII вѣка не оставляютъ сомнѣнія въ значительномъ увеличеніи числа бобыльскихъ дворовъ на счетъ крестьянскихъ: число перныхъ или почти равняется числу вторыхъ, или даже превышаетъ его. Такъ, въ Бѣленскомъ уѣздѣ по книгамъ 7136—7138 годовъ числилось:

	Крестьян- скихъ дворовъ.	Людей въ нихъ.	Бобыль- скихъ дворовъ.	Людей въ нихъ.	Пустыхъ дворовъ.
Въ помѣстьяхъ.	474	1.261	690	1.390	288
» вотчинахъ.	172	497	225	549	102
За монастырями.	58	95	64	80	7
» церквами.	4	10	8	15	1
Всего	708	1.863	987	2.034	398

Въ Углицкомъ уѣздѣ по книгамъ того же времени въ итогѣ показано:

Въ помѣстьяхъ.	462	751	411	569	69
» вотчинахъ.	361	643	305	535	130
За монастырями.	363	527	358	554	231
Всего	1.186	1.921	1.074	1.658	430 ¹⁾

Такіе результаты народосчисленія не могли не встрѣножить Московскаго правительства: они указывали, что изъ среды тягловцовъ отпадала половина населенія. Правительство отнеслось сначала съ недовѣріемъ къ показаніямъ дозорныхъ описей и назначило по отдѣльнымъ мѣстностямъ провѣрку. Но или предпринятія провѣрки дали немного успокоительныхъ выводовъ, или правительство признало, что и провѣрочныя описи не представляютъ гарантій большей точности. И дѣйствительно, какія мѣры могло рекомендовать Московское правительство для отличія среди массы раззоренныхъ хозяйствъ отдѣльныхъ случаевъ

¹⁾ Бѣлевская Вивлиоика т. II, 277—285; Углицкія писцовыя книги XVII вѣка, 615—618. Въ итогахъ Тульской писцовой книги 1628—1639 гг. указано 845 дворовъ крестьянъ и 565 дворовъ бобылей, то-есть 1410 живущихъ дворовъ и 220 пустыхъ вмѣсто 2423 дворовъ по писцовой книгѣ XVI вѣка. Бобыльскіе дворы составляютъ 40,1% населенія; значить увеличенія бобылей въ составѣ населенія по Тульскому уѣзду не наблюдается, очевидно, вслѣдствіе того, что и въ XVI вѣкѣ процентъ безпашеннаго населенія былъ очень высокъ—41,8%. См. *Е. Щепкина*. Тульскій уѣздъ въ XVII вѣкѣ, стр. 94—96. Ср. еще А. С. *Лаппо-Данилевскій*, назв. соч., приложение III.

злоупотребленій? Находясь въ такомъ положеніи, нуждающееся въ усиленныхъ финансовыхъ средствахъ правительство рѣшилось сдѣлать шагъ къ открытію новыхъ источниковъ обложенія: привлечь къ отбыванію государственнаго тягла до тѣхъ поръ нетяглое бобыльское населеніе. Таковы, по нашему мнѣнію, главные мотивы указовъ о живущей четверти.

Вопросъ о возникновеніи и значеніи новой окладной единицы — живущей четверти — лишь недавно поставленъ въ исторической литературѣ и до сихъ поръ не поддавался удовлетворительному объясненію ¹⁾. Высказанныя о живущей четверти мнѣнія вызвали рядъ возраженій, которыя не устранены, и въ настоящее время вопросъ остается лишь поставленнымъ, но не рѣшеннымъ. Не входя въ разсмотрѣніе всѣхъ спорныхъ пунктовъ, остановимся лишь на мнѣніяхъ о возникновеніи живущей четверти. Согласно впервые предложенному объясненію Московское правительство вскорѣ послѣ смуты пришло къ сознанію неудовлетворительности поземельнаго налога: «малое количество обработанной пашни доводило взимаемыя съ нея подати до незначительныхъ размѣровъ; повысить налогъ на эту пашню — значило окончательно убить земледѣліе и разорить населеніе; оставить его въ прежнемъ видѣ тоже было невозможнымъ, потому что онъ не позволялъ захудалымъ крестьянамъ вновь пристаться за пашню, съ которой имъ на первыхъ порахъ его уплатить было бы нечѣмъ». Въ виду этого у правительства и явилась мысль о замѣнѣ поземельнаго налога подвѣною податью. «Замѣна эта произошла, однако, не сразу. Слишкомъ рѣзкій переходъ отъ сохи къ двору, какъ податной единицы, смягчился тѣмъ, что облагаться стало не каждое отдѣльное хозяйство, а небольшая сумма такихъ хозяйствъ» — составившихъ живущую четверть ²⁾. Совершенно инымъ представляется процессъ возникновенія послѣдней по второму изъ пред-

¹⁾ Впервые указалъ на живущую четверть, какъ новую окладную единицу, В. О. Ключевскій въ статьѣ «Происхожденіе крѣпостного права въ Россіи», *Русская Мысль*, 1885, окт., стр. 12—13. Первый опытъ объясненія ея предложилъ А. С. Лаппо-Данилевскій, назв. сочин., 243—255. Серьезныя возраженія на это мнѣніе и рядъ новыхъ соображеній о живущей четверти предложилъ П. Н. Милюковъ. Государственное хозяйство, стр. 17—23, и Спорные вопросы, стр. 115—123. См. еще: Е. Щепкина. Тульскій уѣздъ въ XVII вѣкѣ, стр. XXVI—XXX; мою замѣтку въ *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1893 г., № 7, стр. 217—224; И. Н. Миклашевскій. Къ исторіи хозяйственнаго быта Московскаго государства, стр. 40—47.

²⁾ А. С. Лаппо-Данилевскій, назв. соч. 244—245.

ложенныхъ объясненій. Причина, вызвавшая реформу, указывается не въ упадкѣ земледѣлія и уменьшеніи запашекъ, а въ явленіи совершенно обратномъ—въ подъемѣ земледѣльческихъ хозяйствъ и въ увеличеніи запашекъ. Живущая четверть распаханной пашни въ отличіе отъ пустой явилась платежною единицей еще въ концѣ XVI вѣка въ окраинныхъ уѣздахъ, такъ какъ тамъ размѣръ этой пашни былъ столь ничтоженъ, что его нельзя было выразить даже въ самыхъ мелкихъ дробяхъ сохи. При разореніи смутнаго времени на положеніи окраинъ оказались и центральныя мѣстности, гдѣ также пришлось различать живущее и пустое и разрѣшить платежи только съ живущей пашни. Но съ измѣненіемъ условій, когда окраины перестали быть таковыми, а центральныя мѣстности оправились послѣ разоренія, указанные льготы потеряли свое значеніе. Если правительство не вернулось къ прежнему обложенію полного сошнаго письма изъ боязни слишкомъ обременить плательщиковъ, если оно не могло, далѣе, отдѣлить дѣйствительно обработанной земли отъ несомнѣнно пустой по недостатку точныхъ данныхъ, то оставался одинъ способъ опредѣлить платежную способность каждаго владѣнія: количествомъ поселенныхъ въ его предѣлахъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ. «По особому свойственному Московскому государству консерватизму, Московское правительство оставило старое названіе «живущей четверти пашни», но приравняло ее опредѣленному количеству дворовъ и, такимъ образомъ, получило новую окладную единицу, столь же мало похожую на прежнюю, какъ мало походила соха, опредѣленная извѣстнымъ количествомъ четвертей, на старую соху—единицу рабочей силы» ¹⁾).

Въ другомъ мѣстѣ нами было указано, что въ предложенныхъ объясненіяхъ о возникновеніи живущей четверти представляется, на нашъ взглядъ, неправильнымъ или неяснымъ. Здѣсь слѣдуетъ лишь замѣтить, что привлеченіе бобылей къ тяглу обложенію неизбежно вынудило Московское правительство отказаться отъ сошнаго обложенія и перейти къ дворовому, такъ какъ у бобылей никакой запашки не было, а единственнымъ ихъ имуществомъ, могущимъ подлежать обложенію, былъ дворъ. Естественно также, что новыя правила окладнаго счета не могли примѣняться къ однимъ лишь бобылямъ, а должны были распространиться и на крестьянъ, такъ какъ именно съ ними, какъ съ тяглыми

¹⁾ И. Н. Миллюковъ. Спорные вопросы, 116—117.

людьми, нужно было сопоставить до тѣхъ поръ нетяглыхъ бобылей. Значительное увеличеніе бобыльства въ составѣ населенія и въ частности возрастаніе процентнаго отношенія бобылей на счетъ тяглаго населенія побудило Московское правительство приступить къ измѣненію существовавшей системы податнаго обложенія. Первымъ общимъ опытомъ податной реформы были указы о живущей четверти 1630—1631 годовъ.

Эти указы въ свою очередь произвели глубокую перемѣну въ юридическомъ положеніи бобылей, перечисливъ ихъ изъ разрядовъ не тяглаго населенія въ число тяглыхъ людей.

Московское правительство однако не рѣшилось сразу сравнять бобылей съ крестьянами въ размѣрахъ тягла, а потому въ указахъ бобыльской дворъ, какъ составная часть окладной единицы, приравненъ половинѣ двора крестьянскаго; «гдѣ крестьянскихъ дворовъ не достанетъ, гласятъ указы, и тутъ положить за одинъ дворъ крестьянской по два двора бобыльскихъ»¹⁾. Бобыльскимъ дворамъ приравнены до тѣхъ поръ также не тяглые дворы мастеровыхъ и торговыхъ людей и бѣлопашцевъ, живущихъ за помѣщиками и вотчинниками.

Но фактическое положеніе бобылей едва ли могло существенно измѣниться подъ влияніемъ упомянутыхъ указовъ, которые гораздо больше касались землевладѣльцевъ разныхъ категорій, чѣмъ проживающихъ въ ихъ имѣніяхъ нетяглыхъ людей разныхъ наименованій, такъ какъ податная отвѣтственность за послѣднихъ всецѣло ложилась на первыхъ.

Такъ, прежде всего эти указы отнюдь не превратили бобылей въ пашенныхъ людей, хотя и облегчили для бобылей возможность приняться за соху. Послѣ указовъ 1630—1631 годовъ переходъ изъ разряда непашенныхъ людей въ разрядъ пашенныхъ уже не влекъ за собой перечисленія въ составъ тяглаго населенія; а званіе бобыля и непашеннаго человека не освобождало отъ тяглыхъ обязанностей, какъ было до тѣхъ поръ. Главнымъ признакомъ способности къ отбыванію тягла теперь является усадебная осѣдность.

Наблюденія дѣйствительно подтверждаютъ, что и послѣ указовъ 1630—1631 годовъ въ составѣ бобыльского населенія пашенные люди вовсе не составляютъ преобладающаго элемента. Такъ, напримѣръ, изъ 95 бобыльскихъ порядныхъ (въ томъ числѣ

¹⁾ См. выше, стр. 207.

37 изданныхъ) только въ 20 встрѣчаются указанія, что бобыли поряжаются на пашню. Ко времени до изданія указовъ 1630—1631 годовъ изъ всѣхъ 95 бобыльскихъ порядныхъ относятся только восемь, и лишь въ одной изъ нихъ стоитъ прямое обязательство «пашня пахати» ¹⁾. Въ большинствѣ же порядныхъ о пашнѣ вообще не упоминается. А въ нѣкоторыхъ случаяхъ бобыльство прямо противопоставляется поселенію на пашнѣ. Такъ, порядчикъ Лукьянко Ѡалалѣевъ въ 1648 году въ разспросѣ объяснилъ, что онъ уроженецъ Псковскаго уѣзда, «а жилъ отецъ мой и я съ нимъ въ Бѣльскомъ погостѣ за Снѣтогорскимъ монастыремъ въ бобылѣхъ не на пашни до королевскаго осаду, какъ подъ Пскономъ былъ Свейской король». Другой порядчикъ рассказалъ, что его отецъ и онъ «жили въ Завелицкой засадѣ въ бобылехъ не на пашни, а ходили по миру и кормилися работою по наймомъ, а приставали въ бобылехъ не на пашни за Печерскимъ монастыремъ» и проч. ²⁾.

Кромѣ порядныхъ и другіе памятники, въ томъ числѣ и официальные, подтверждаютъ тотъ же выводъ, что бобылемъ считается преимущественно не пашенный человѣкъ. Напримѣръ, въ наказѣ 1632 года объ управленіи вотчинной Суздальскаго Покровскаго монастыря стоитъ такое предписаніе прикащику: «а которыя выти пустыя, а старыхъ жилцовъ не сыщеть, и Ѡедору на тѣ пустыя доли называти жилцовъ, непахотныхъ крестьянъ или бобылей, охочихъ людей». Или: грамотой 1664 года Шуйскому воеводѣ сообщено, что приказчику дворцоваго села Дунилова, Семену Коробову, велѣно «старинныхъ дворцовыхъ бѣглыхъ крестьянъ», которые выбѣжавъ живутъ въ Шуѣ на посадѣ, вывести на прежніе тяглые жеребьи. Оказалось, что въ Шуѣ живутъ двое неващенныхъ крестьянъ села Дунилова, «а родились они въ селѣ Дуниловѣ и жили въ бобылѣхъ». Въслѣдствіе просьбы этихъ крестьянъ государь предписалъ: «и ты бѣ непахотныхъ крестьянъ Мишку да Гришку Васильевыхъ съ братією

¹⁾ А. Ю. № 193; Акты о тягломъ населеніи, вып. I, №№ 6, 7, 12, 16 и 18; Вотчин. Конт. по гор. Пскову книга ^{78/1620}, № 5 (135 апрѣля 28); книга ^{80/1622}, № 19 (137 іюля 16). Въ послѣдней порядчикъ указываетъ, что «живиеть за Рождествомъ Христовымъ изъ Довмантовой стѣны седьмой годъ въ бобылехъ» и поряжается на повытокъ, гдѣ жялъ крестьянивъ. Повидимому здѣсь мы имѣемъ одинъ изъ случаевъ перехода бобылей въ крестьяне.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, книга по Новгороду № 35, лл. 419—420 и 428; Ср. еще тамъ же, л. 431; тамъ же, книга по Новгороду № 36, л. 123.

съ Шуи съ посаду въ наше дворцовое село Дунилово свозить не велѣлъ, потому что они въ селѣ Дуниловѣ жили въ бобыляхъ. А которые наши бѣглеыя села Дунилова пашенные крестьяне, и живутъ нынѣ въ Шуѣ на посадѣ, а тяглыя жеребьи ихъ пусты, и о тѣхъ учинить по прежнему нашему великаго государя указу»¹⁾.

Сверхъ того слѣдуетъ имѣть въ виду, что новый окладной счетъ на живущія четверти, повидимому, былъ примѣненъ не повсемѣстно. Такъ, въ Сибири и въ поморскихъ уѣздахъ сохраненъ прежній сошный окладъ. Естественно, что въ мѣстностяхъ, гдѣ сохранена прежняя система оклада, и бобыли остались въ прежнемъ положеніи не тяглыхъ и не пашенныхъ людей, по крайней мѣрѣ до введенія дворовой подати въ чистомъ видѣ. Рядъ отдѣльных наблюденій отчасти подтверждаетъ такую догадку.

Относительно Сибири, наиримѣръ, имѣется рядъ указаній, что въ теченіе по крайней мѣрѣ первыхъ трехъ четвертей XVII вѣка бобыли считались не пашенными и не тяглыми и въ этомъ смыслѣ противопоставлялись крестьянамъ. Такъ, въ 1632 году Верхотурскій воевода сообщилъ въ Москву, что «изъ вольныхъ изъ охочихъ людей прибрати некого. гулящихъ и охочихъ людей на государеву пашню на Верхотурѣ никого итъ; а которые волные гулящіе люди приходили въ Сибирь на Верхотурье и жили въ наймѣхъ, а иные нѣ бобыляхъ и въ захребетникахъ, и пашни небольшие на себя припахивали, и тѣ всѣ посажены во крестьяне на льготу сильно». О всѣхъ этихъ бобыляхъ и захребетникахъ, посаженныхъ силою во крестьянство, воевода указалъ, что они «всѣ бѣдны и безсемеины и пашеннымъ заводомъ не заводны»²⁾. Въ 1666 году Верхотурскій воевода предписалъ приказчику Пышминской слободы построить на рѣкѣ Пышмѣ новый острогъ (Камышловъ) и «прибирать на то новое мѣсто въ крестьяне и въ бѣломѣстные казаки вольныхъ охочихъ и гулящихъ всякихъ прихожихъ людей и изъ иныхъ слободъ бобылей и захребетниковъ, а не тяглыхъ людей»³⁾. Или еще: въ 1679 году Верхотурскій воевода доносилъ въ Москву, сколько оказалось всякихъ людей за Певьянскимъ Богоявленскимъ монастыремъ сверхъ переписныхъ книгъ 167 года; воевода показываетъ сначала число крестьянскихъ дворовъ и количество пашни за ними

¹⁾ А. Э. III. № 217; *Гарелинъ*. Старинные акты г. Шуи, № 92.

²⁾ А. И. III, № 172.

³⁾ *Чупинъ*. Географическій и статистическій словарь Пермской губ., т. II, 26; *Шушюко*. Пермская лѣтопись, т. III, 799.

въ десятинахъ и далѣе отмѣчаетъ: «да десять человекъ бобылей съ дѣтми, пашни не пашутъ и никакихъ податей въ монастырь не платятъ» ¹⁾.

Бобылей съ подобными же чертами встрѣчаемъ и въ Заонежскихъ погостахъ. Въ 1649 году Олонецкій воевода, донося о мѣрахъ къ построению острога и о заселеніи его, между прочимъ сообщаетъ, что онъ написалъ «изъ розныхъ погостовъ съ малыхъ участковъ крестьянъ, а ипыхъ изъ бобылей въ пушкари» ²⁾. Здѣсь бобыли противопоставляются крестьянамъ съ малыхъ участковъ. Въ другихъ случаяхъ они противопоставляются тяглымъ людямъ. Такъ, въ наказѣ сыщику Василью Золотареву, отправленному для сыска бѣглыхъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ, велѣно вывозить сошлыхъ крестьянъ, «которые написаны въ писцовыхъ книгахъ и которые въ писцовыхъ книгахъ не написаны, а написаны отцы ихъ»; а сыскавъ, велѣно ихъ расспрашивать, «старинные ли они Заонежскихъ погостовъ жилцы и въ писцовыхъ кпигахъ за государемъ они или отцы ихъ въ Заонежскихъ погостѣхъ написаны, и въ которомъ погостѣ и въ деревнѣ, и на тягломъ ли участкѣ или въ бобыляхъ написаны». Точно также другой сыщикъ Иванъ Кобыльскій указываетъ въ 1654 году, что у него въ наказѣ написано о разспросѣ крестьянъ и бобылей, «на тягломъ ли они участки живутъ или въ бобылехъ». Въ росписи о высланныхъ въ Олонецъ крестьянахъ и бобыляхъ между прочимъ упомянуто: «сыскано нѣ государевыхъ дворцовыхъ селехъ и въ черныхъ волостехъ въ бобылехъ не въ тяглѣ 12 семей» ³⁾.

О бобыляхъ поморскихъ уѣздовъ прежде всего сохранились любопытныя указанія въ книгѣ 1648 года о вывезенныхъ на старыя мѣста бѣглыхъ Усольскихъ посадскихъ и уѣздныхъ людяхъ и «Обвенскаго, Илвенскаго и Косвенскаго становъ» крестьянахъ, «которые бѣгая жили Вознесенскаго и Пыскорскаго монастырей и Ѳедора и Андрея и Данила Строгановыхъ въ вотчинахъ и Томила Елисеѣва и племянниковъ его въ слободахъ». Въ числѣ вывезенныхъ упоминаются нерѣдко и бобыли; о каждомъ изъ нихъ сообщаются данныя, когда и откуда сбѣжалъ, за кѣмъ жилъ, какія подати платилъ раньше и обязанъ платить впредь. Напри-

¹⁾ Д. къ А. И. VIII, № 48 III.

²⁾ Д. къ А. И. III, № 64 I.

³⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, Приказныя дѣла № 14 (1642—1646 гг.); Д. къ А. И. III, № 82 V и VII.

мѣръ: «вывезенъ изъ вотчины Пыскорского монастыря Усольской бѣглою бобыль Иваншко Ивановъ сынъ Кокпаръ во 156 году въ Усольской уѣздъ, въ деревню Шубину и посаженъ жить въ старой его дворъ по прежнему, и порушная запись по немъ въ житьѣ и въ государевѣ тяглѣ взята. А въ сыску у записки Иваншко сказалъ: въ прошломъ во 147 году изъ деревни Шубины отъ бѣдности сбѣжалъ и жилъ бѣгая на Сылвѣ въ вотчинѣ Пыскорского монастыря въ крестьянѣхъ; а въ Усольскомъ уѣздѣ жилъ онъ въ бобыляхъ, кормился работою, а государевы подати на немъ у Соли не было. А положена на него нынѣ вновь подать бобыльская по гривнѣ на годъ» ¹⁾. Хотя съ бобылей и бралась порушная запись «въ государевѣ тяглѣ», но они обложены были лишь бобыльской податью, т. е. обычнымъ бобыльскимъ оброкомъ. Съ подобнымъ же порядкомъ податного обложенія бобылей встрѣчаемся и въ другихъ мѣстностяхъ поморскихъ уѣздовъ. Такъ, въ сотной выписи Гledenскаго монастыря 1630 года упомянутъ Петровский погостъ и на погостѣ «дворцы бобыльскіе—живутъ на монастырской землѣ, а платятъ въ государеву казну оброкъ, а на монастырь дѣлаютъ издѣлье всякое... (перечислены 10 дворовъ). Старого оброку рубль, зъ дворца по гривнѣ, да новые наддачи зъ дворца по 4 деньги». Точно также бобыли, приписанные къ Брусенской пустыни, къ церкви Соловецкихъ Чудотворцевъ въ 1640 году, должны были по истеченіи 10 льготныхъ лѣтъ «платить великому государю оброку по 10 алтынъ на годъ съ двора», давать руги по три мѣры ржи, привозить по сажени дровъ, «да имъ же бобылямъ на попа и на крилошанъ всякое издѣлье дѣлать противъ записей» ²⁾. Бобыли платятъ оброкъ и не несутъ тягла конечно потому, что не владеютъ тяглымъ имуществомъ. Это ясно отмѣчено въ наказѣ доводчику отъ властей Соловецкаго монастыря 1679 года о сборахъ въ его пользу съ населенія трехъ волостей, принадлежащихъ Соловецкому монастырю. «Которые тяглые люди, сказано здѣсь, и тѣмъ давати по два алтына съ двора на годъ; а бобыли, которые своими дворами живутъ, а тяглою никакого сгодья за собою не держатъ, и тѣмъ давати по десяти денегъ съ двора на годъ» ³⁾.

¹⁾ Мос. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, книга по г. Соликамску, № 1, л. 343—344; совершенно подобныя же данныя см. еще лл. 384, 392—393, 395, 403, 407, 418, 420, 423, 424, 425, 437, 477.

²⁾ Р. И. В. XIV, 931—932; тамъ же, XII, 460.

³⁾ А. Э. IV, № 232; ср. уставную грамоту 1548 г. въ А. Э. I, № 221.

Относительно поморскихъ уѣздовъ имѣется еще одинъ чрезвычайно любопытный документъ: грамота Вятскому воеводѣ 1656 года мая 22-го. Изъ нея видно, что Вятскій земскій староста подалъ отъ лица тяглыхъ людей жалобу на волостныхъ оброчныхъ и погостскихъ бобылей и на церковныхъ крестьянъ, что они живутъ «въ станѣхъ и на погостѣхъ и въ деревняхъ и въ починкахъ и по отѣзжымъ мельницамъ на малыхъ годовыхъ оброчкахъ, а иные живутъ на церковныхъ земляхъ и платятъ съ деревень и съ починковъ по погостамъ, съ дворовъ въ волости и къ церквамъ, малые же годовые оброки по 2 алтыны и по 3 алтыны, а съ оброчныхъ деревень платятъ годовые же оброки въ сѣзжую избу, а съ ними Вятчаны тяглыми людьми въ земскую избу» ни въ чемъ не помогаютъ. Вслѣдствіе этой жалобы государь предписалъ воеводѣ: «ты бѣ волостнымъ оброчнымъ и погостскимъ бобылемъ и церковнымъ крестьяномъ наши стрѣleckіе и ямскіе и оброчные денги велѣлъ платить по писцовымъ книгамъ; а новоприбылые тягла, въ подмогу даточнымъ людямъ и на иные на всякіе расходы, которые прибыли вновь послѣ писцовъ, и въ тѣ расходы велѣлъ съ нихъ собирать по переписнымъ книгамъ, чтобъ никто въ избылыхъ не былъ» ¹⁾. Изъ грамоты ясно видно, что бобыли никакого участія въ отбываніи тягла не принимали, что и вызвало жалобу со стороны тяглыхъ людей. Правительствомъ распорядилось Вятскихъ бобылей привлечь къ весенію тяглыхъ обязанностей по писцовымъ и переписнымъ книгамъ. Это мѣстный законъ. Какъ онъ былъ проведенъ на практикѣ, какимъ образомъ бобыли начали платить тягло по писцовымъ книгамъ безъ примѣненія указовъ о живущей четверти,—объ этомъ мы никакихъ указаній не имѣемъ.

Только что приведенные факты подтверждаютъ, полагаемъ, высказанную догадку, что фактическое, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и юридическое, положеніе бобылей осталось безъ переменъ и послѣ указовъ о живущей четверти. Полное выясненіе этого вопроса потребовало бы данныхъ, какими въ настоящее время авторъ не располагаетъ.

Въ заключеніе настоящаго очерка будетъ не лишнимъ отмѣтить нѣсколько бытовыхъ чертъ въ положеніи бобылей. До сихъ поръ самыми характерными чертами бобыльства были выставлены отрицательные признаки: бобыли пашни не имѣютъ и тягла не тянутъ. Въ чемъ же ихъ бытовая особенность?

¹⁾ Д. къ А. И. IV, № 23.

Памятники XVI вѣка сообщаютъ объ этомъ чрезвычайно мало данныхъ. Только съ помощью позднѣйшихъ свидѣтельствъ XVII вѣка можно указать и то лишь нѣкоторыя черты изъ ихъ быта.

Выше было уже обращено вниманіе на то, что собственная усадебная остьдлость является признакомъ общимъ для главной массы бобылей. «Дворовый бобыль» — типическая и господствующая форма бобыльства ¹⁾. Объ этомъ можно заключить не только на основаніи писцовыхъ книгъ и сотныхъ выписей, въ которыхъ обыкновенно перечисляются рядомъ съ крестьянскими и бобыльскіе дворы, но и на основаніи бобыльскихъ порядныхъ, гдѣ по большей части упоминается, что бобыль или поселяется въ готовый дворъ ²⁾; или обязуется поставить новый дворъ, дворецъ или хороминшко ³⁾; или же просто бьетъ челомъ въ бобыли въ такую-то деревню ⁴⁾, очевидно въ особый дворъ. Рѣже о мѣстѣ жительства или совсѣмъ не говорится ⁵⁾, или стоитъ неопредѣленное условіе: жить въ вотчинѣ или помѣстьѣ, гдѣ повелитъ или пожалуетъ землевладѣлецъ ⁶⁾. Только въ двухъ изъ изданныхъ порядныхъ указано прямо, что въ одномъ случаѣ бобыль идетъ жить у помѣщика во дворѣ, въ его усадинѣ, а въ другомъ — въ домъ къ крестьянину, такъ какъ женится на его дочери и обязуется жить у тестя своего въ одной семьѣ восемь лѣтъ ⁷⁾.

За пользованіе усадебнымъ мѣстомъ съ надворными постройками, а иногда еще и огородомъ, бобыли уплачивали особый сборъ, называемый иногда поземомъ ⁸⁾, обыкновенно же оброкомъ съ

¹⁾ Р. И. Б. II, 692 (1615): «дворовыя новыя бобыли».

²⁾ А. Ю. №№ 42 и 133; Акты о тягл. насел. I, №№ 23, 30, 33.

³⁾ *Москвитинъ*, 1846 г., № 1, запись 3; А. Ю. Б. III, № 335; А. Ю. № 201; Акты о тягл. насел. I, №№ 7, 19.

⁴⁾ А. Ю. №№ 193, 290 XI; *Журналъ Землевладѣльца*, 1858, т. I, записи 3 и 4; Акты о тягл. насел. I, №№ 6, 16, 18.

⁵⁾ А. Ю. №№ 290 XII и XIII, 203 II; Р. И. Б. V, №№ 108 и 110; Акты о тягл. насел. I, №№ 36, 38, 45, 65.

⁶⁾ Р. И. Б. V, № 66; Акты о тягл. насел. I, №№ 27, 34, 35, 46. При такихъ неопредѣленныхъ условіяхъ вопросъ о мѣстѣ жительства долженъ быть разрѣшенъ особо, путемъ новаго соглашенія или челобитья. Напримѣръ: «139 года октября въ 20-й день Суздальскаго уѣзду деревни Родниковъ старостѣ Петру Ларіонову. По сей челобитной бобылю Данилку Ларіонову дать подъ дворъ и подъ огородъ повесу мѣста, гдѣ бъ ему мочно дворъ устроить. Да ему жъ Данилку дать лготы на годъ, а послѣ лготнаго году давать ему въ монастырь оброкъ на годъ, почему укажутъ давать». Румянц. музей, Акты Гарелина п. Г, л 8.

⁷⁾ Акты о тягл. насел. I, №№ 37 и 41.

⁸⁾ Новгородскія писцовыя книги IV, 288, 293, 461.

двора ¹⁾. Этотъ сборъ, колеблющійся въ размѣрахъ въ зависимости отъ мѣста и времени, поступалъ въ пользу хозяина земли, будь это государство, монастырь, церковь или частный землевладѣлецъ. Нерѣдко можно встрѣтить указанія, что живущіе смежно бобыли платятъ оброкъ различнымъ учрежденіямъ и лицамъ. Напримѣръ, по писцовымъ книгамъ Слободского уѣзда 137 года въ Холуницкомъ погостѣ, при церкви Ильи Пророка значится 18 бобыльскихъ дворовъ; «а оброкъ тѣ всѣ церковные бобыли платятъ къ церквѣ Ильѣ Пророку на всякое церковное строеніе. На погостѣ жъ у Ильи Пророка живутъ на государевѣ землѣ, а не на церковной, бобыли непашенные, оброкъ платятъ въ государеву казну» ²⁾. Въ городѣ Курмышѣ по писцовымъ книгамъ 131—134 годовъ оказалось въ Казачей и Стрѣлецкой слободкахъ 11 бобыльскихъ дворовъ, «оброку царева не платятъ», почему писцы приписали ихъ къ посадскимъ людямъ въ тягло и подъ дворы отвели имъ землю. Затѣмъ на посадѣ за Троицкимъ женскимъ монастыремъ записано 12 дворовъ бобыльскихъ «а живутъ на монастырской землѣ, а оброкъ платятъ тѣ бобыли въ монастырь. Да на поповъ жеребей бобыльскихъ 8 дворовъ, а оброкъ платятъ тѣ бобыли попу» ³⁾. По писцовой Олонецкой книгѣ 136—137 годовъ на погостахъ упоминаются бобыльскіе дворы; о нѣкоторыхъ бобыляхъ сказано, что они «ловятъ рыбу и продаютъ и иными мелкими товары торгуютъ; а оброкъ они платили въ міръ, помогая мірскими оклады, а не въ государеву казну... А нынѣ на тѣхъ бобылей по гусудареву указу положенъ денежной оброкъ» ⁴⁾.

Кромѣ указаннаго значенія бобыльского оброка, какъ платы за дворъ и усадебное мѣсто, онъ могъ имѣть и иное происхождение и значеніе. Поражавшіеся бобыли вѣроятно уже съ ранняго времени принимали на себя обязательства «дѣлать всякія издѣлья» на землевладѣльца. О такихъ повинностяхъ упоминаютъ, по крайней мѣрѣ, почти всѣ бобыльскія порядныя. Въ отдѣльныхъ слу-

¹⁾ См. выше, стр. 212 прим. 1 и 3, 213 прим. 1 и 3; 232 прим. 1 и 2.

²⁾ Копія съ Вятскихъ писцовыхъ книгъ, принадлежащія А. А. Спицыну, Тамъ же: въ Котельническомъ уѣздѣ погостъ па Юрьевѣ надъ р. Маламою; на погостѣ 35 дворовъ бобыльскихъ церковныхъ, «а даютъ они въ церковную казну на церковное строеніе съ двора по двѣ гривны. Да на погостѣ жъ дворы бобыльскіе оброчные, а платятъ они въ государеву казну оброка съ дворовъ по 8 алтынъ по 2 денги съ двора».

³⁾ *Симбирскія Губернскія Вѣдомости*, 1851 года, № 6.

⁴⁾ *Олонецкія Губернскія Вѣдомости*, 1849 г., №№ 2 и 4.

чаяхъ издѣльная повинность могла перелagаться на деньги, и такого рода денежные сборы тоже назывались оброкомъ. Затѣмъ бобыли могли пользоваться и нѣкоторыми хозяйственными угодьями, напримѣръ, сѣнными покосами, за пользованіе которыми платили также оброкъ. Наконецъ, слѣдуетъ отмѣтить и тѣ случаи, когда бобыли платили оброкъ въ государеву казну, хотя жили на монастырской или церковной землѣ. Въ этихъ случаяхъ въ пользу землевладѣльцевъ бобыли дѣлали всякое «издѣлье» ¹⁾. Эти различные виды оброка могли соединяться въ общую сумму, чѣмъ и слѣдуетъ объяснять колебанія въ размѣрахъ оброка.

На основаніи порядныхъ можно заключить, что финансовыя отношенія бобылей къ землевладѣльцамъ представляли довольно пеструю картину. Вся совокупность платежей и повинностей въ пользу землевладѣльца называлась бобыльщиной, податями, доходами и даже тягломъ ²⁾. Иногда же бобыльщиной назывался специально бобыльскій оброкъ въ отличіе отъ «сдѣлья»; въ другихъ же случаяхъ, наоборотъ, оброкъ стоитъ рядомъ съ бобыльщиной, подъ которой слѣдуетъ разумѣть издѣльные повинности ³⁾. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ порядныя упоминаютъ «оброкъ за бобыльщину» ⁴⁾.

Обыкновенно нѣ порядныхъ стоитъ обязательство платить

¹⁾ См. выше, стр. 232 прим. 2.

²⁾ *Журналъ Землевладѣльца*, 1858 г., т. I, запись 4 (1647 г.): «А бобыльщины мнѣ платить на всякой годъ по 10 алтынъ за здѣлье и за всякой доходъ... А окромѣ бобыльщины, что в году на годъ платить по 10 алтынъ, никакова здѣлья не дѣлати и податей никакихъ не платити». А. Ю. Б. III, № 335 (1635): «А въ тѣ лютые годы бобыльщины никакихъ податей не тянути, ни сдѣлья не дѣлати». А. Ю. № 290 XII (1647): «А тягло ему Михайлу платить въ монастырскую казну по окладу, по чему его архимарить Германъ съ братією тягломъ обложить».

³⁾ *Журналъ Землевладѣльца*, 1858, т. I, запись 3 (1647): «А бобыльщина мнѣ платить съ иными бобыли вмѣстѣ, чѣмъ меня оброкомъ архимарить пожелуетъ... И какъ учнутъ бобыли монастырское здѣлье дѣлати, и мнѣ съ сусѣды своими въ бобыли монастырское дѣло дѣлатъ вмѣстѣ». А. Ю. № 133 (1671): «А оброку имъ платить въ монастырскую казну съ того двора и съ огородного слѣдья на всякой годъ по полтора рубли; да имъ же платить въ монастырь бобыльщинѣ на годъ по полуполтинѣ съ человѣка».

⁴⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ^{81/1622}, № 54 (1640): «А оброку мнѣ за бобыльщину и дворовое и за огородъ и за сѣнокосъ платити въ церковную казну на годъ по 30 алтынъ... а окромѣ того оброку мнѣ никакихъ податей и тягла со крестьяны не платити». Любопытное указаніе на составныя части бобыльского оброка.

оброкъ и сдѣлья дѣлать безъ опредѣленія нормы перваго и вторыхъ, при чемъ землевладѣльцу предоставляется право установить эти нормы соотвѣтственно размѣрамъ оброка и сдѣлья другихъ бобылей. Это выражается въ порядныхъ такъ: «оброкъ платитъ, чѣмъ обложить» или «что положить»; «сдѣлье дѣлать съ бобыли вмѣстѣ». Въ нѣсколькихъ порядныхъ не содержится никакихъ опредѣленій о податныхъ отношеніяхъ порядчика къ землевладѣльцу ¹⁾). Нужно думать, что и въ этихъ случаяхъ размѣръ оброка и повинностей зависѣлъ отъ усмотрѣнія землевладѣльца.

Рѣже встрѣчаемся въ порядныхъ съ условіемъ платить одинъ оброкъ и не дѣлать сдѣлья. Въ такихъ случаяхъ размѣръ оброка опредѣленъ въ цифрахъ; напримѣръ, «послѣ льготныхъ лѣтъ мнѣ съ своего бобыльского участка оброкъ платити денегъ по рублю на всякъ годъ, а дѣла его помѣщицкого никакова не дѣлать опрѣчь того, что оброкъ ему платити» ²⁾).

Еще рѣже попадаются условія дѣлать лишь сдѣлья и не платить оброка. Любопытный примѣръ такого рода представляетъ порядная въ бобыли портного мастера, который обязался «за оброкъ съ своего бобыльства своего рукодѣлья портного мастерства шити на государя своего на всякъ годъ съ Покрова Богородицы 4 недѣли въ году» ³⁾).

Было бы, конечно, не безинтересно ознакомиться съ характеромъ и размѣромъ издѣльныхъ повинностей бобылей. Но порядныя даютъ очень мало для выясненія этого вопроса. Въ нихъ говорится обыкновенно о «всякомъ здѣльи». Родъ этого сдѣлья иногда опредѣляется при заключеніи порядной. Такъ, въ поручной 1668 года по бобылѣ за Псковскій Троицкій домъ сказано: «за нашею порукою жить ему Гаврилки въ бобылкѣхъ въ квасовой работѣ на Троицкомъ дворѣ». Или же родъ этого сдѣлья предоставляется опредѣлить господину. Въ бобыльской порядной 1645 года за тотъ же домъ сказано, что «жити намъ въ Троиц-

¹⁾ Акты о тягл. насел. I, №№ 12, 23, 30, 37, 41, 46.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлѣ, книга по Новгороду № 35, л. 136 (7155 г.); ср. еще: Р. И. Б. V, № 66; А. Ю. №№ 201 и 290 XIII; *Журналъ Землевладѣльца*, 1858 г., т. I, запись 4; Акты о тягл. насел. I, № 33; Вотчин. Конт. по городу Пскову книга ^{83/1025}, №№ 62 и 63.

³⁾ Акты о тягл. насел. I, № 45; ср. еще: А. Ю. № 193 (1624): «всякое сдѣлье дѣлать и страда бобыльская страдати съ бобыли вмѣстѣ, что игумень съ братьею прилажутъ»; тамъ же, № 201 (1661): платить за монастырскую страду оброку въ годъ по рублю; «а учнутъ изъ монастыря приносить кузло, а ямъ за кузло въ оброчные денги въ тотъ годовой рубль заворачивать».

комъ дому, въ какомъ чину государь архіепископъ укажетъ» ¹⁾. Въ частности сдѣлье можетъ состоять въ бобыльской страдѣ. Подъ послѣдней слѣдуетъ разумѣть лѣтнія полевые работы на землевладѣльца, о чемъ имѣются и прямые указанія въ бобыльскихъ порядныхъ ²⁾. Но страда на помѣщика обычная издѣльная повинность крестьянъ. Отличается ли въ такихъ случаяхъ бобыльское сдѣлье отъ крестьянскаго и чѣмъ именно? Подробныхъ указаній на это различіе не имѣется, но нѣкоторые намеки сохранились. Въ одной порядной 1648 года стоитъ слѣдующее обязательство: «а послѣ льготныхъ лѣтъ, живучи въ бобылѣхъ, всякое здѣлье дѣлати на него (государя своего) въ недѣли по дни пѣшому» ³⁾. Это указаніе пріобрѣтаетъ особый интересъ при сопоставленіи съ нѣкоторыми, правда немногими, крестьянскими порядными, въ которыхъ сдѣлье опредѣляется также числомъ дней въ педѣлю. Такъ, въ порядной 1650 года за Новгородскаго помѣщика Тимофея Сукина стоитъ условіе: «а послѣ льготныхъ годовъ на него всякое дѣло дѣлати въ недѣли по два дни и съ лошадейю». То же самое условіе стоитъ и въ порядной 1647 года. Въ двухъ порядныхъ 1648 года также опредѣлено «ихъ боярское дѣло дѣлати въ недѣли по дни съ лошадейю»; «на него всякое здѣлье дѣлати въ педѣлю день, а въ другой и два дни, съ лошадейю» ⁴⁾. Еще въ 1500 году Псковскіе бобыли выступаютъ въ походъ пѣшими людьми, не имѣя средствъ принять участіе въ составѣ конной рати. Та же черта быта наблюдается у бобылей и въ половинѣ XVII вѣка: въ ихъ средѣ существуетъ значительный если не преобладающій элементъ безлошадныхъ домохозяевъ.

Еще болѣе осложняются податныя отношенія бобылей къ землевладѣльцамъ въ тѣхъ случаяхъ, когда бобыли принимаютъ обязательство по уплатѣ государственнаго тягла. Съ такимъ

¹⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ^{83/1627}, № 51; книга ^{83/1623}, № 25; ср. тамъ же, № 16 и предшеств. примѣч.; *Отечеств. Записки*, 1855 г., т. 101: Челобитныя XVII вѣка, № 2: портной мастеръ, князь Ивановъ бобыль.

²⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ^{83/1623}, № 88 (1647): «и съ иными ево бобыли пашня на нево пахати»; Акты о тягл. насел. I, № 51 (1649): «въ бобылства оброку за пашенное и за всякое ево дѣло».

³⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ, книга по Новгороду, № 35, л. 426 (7156 года); ср. выше стр. 221 прим. 2, гдѣ указано распоряженіе о выдачѣ бобылю на пашню сѣмянъ и «запахать велѣтъ крестьяны, потому что топерво у нево Петрушки лошади пѣтъ».

⁴⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ книга по Новгороду № 36, л. 476; книга № 35, лл. 155, 421 и 423.

условіем встрѣчаемся обыкновенно въ тѣхъ случаяхъ, когда бобыль поряжается на пашню. Но иногда то же условіе попадаетъ и въ порядныхъ въ оброчные или городовые бобылки ¹⁾. Послѣ указовъ о живущей четверти участіе бобылей въ отбываніи государственнаго тягла было вполне закономѣрнымъ. Но въ бобыльскихъ порядныхъ болѣе ранняго времени также встрѣчается подобное обязательство ²⁾. Весьма естественно, что землевладѣльцы стремились обезпечить свою податную отвѣтственность, перенося часть тяглаго бремени съ крестьянъ на не тяглыхъ бобылей, подобно тому, какъ они поступали съ пашенными холопами въ теченіе XVII вѣка. Такая практика послѣ указовъ 1630—1631 годовъ получила законодательную санкцію, и можно думать, что землевладѣльцы стали привлекать бобылей къ отбыванію тягла и въ тѣхъ случаяхъ, когда такое обязательство не было выговорено въ порядныхъ. Дѣйствительно, большая половина порядныхъ вопросъ о государственныхъ податяхъ обходитъ полнымъ молчаніемъ. На ряду съ этимъ въ немногихъ порядныхъ выговаривается порядчикомъ право никакихъ государственныхъ податей сверхъ условленнаго оброка не платить ³⁾. Последнее условіе и наводитъ на мысль, что одно умолчаніе о государственномъ тяглѣ еще не гарантировало порядчика отъ участія въ платежѣ государственныхъ сборовъ.

Бобыльское тягло, однако, отличается отъ крестьянскаго. Это видно изъ того, что бобыли обязывались «государевы всякіе подати съ бобыли по роскладу платити вмѣстѣ», или: «подати съ бобыли поровну бобыльскіе, что доведетца, платити вмѣстѣ» ⁴⁾. Но чѣмъ отличалось бобыльское тягло отъ крестьянскаго и соответствовало ли это различіе постановленію указовъ о живущей четверти,—этого изъ порядныхъ не видно ⁵⁾.

¹⁾ Акты о тяг. насел. I, № 35 (1645 г.); А. Ю. №№ 42 и 290 XIII; Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ^{38/1625}, №№ 35, 36, 41, 44, 47, 56, 60 и др.

²⁾ Акты о тягл. насел. I, № 18 (1629); Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ^{80/1622}, №№ 19 (1629) и 30 (1630 ноября 15-го).

³⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ^{81/1626}, № 42 (1639): «а тягла мнѣ съ тое деревни своей бобылщины никакихъ, государевыхъ податей не платити въ бобылщины»; тамъ же, № 54 (1640): «а окромѣ того оброку мнѣ Ивану никакихъ податей и тягла со крестьяны не платити». Ср. еще: А. Ю. № 133.

⁴⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ^{84/1626}, №№ 66 и 96; *Москвитининъ*, 1846, № 1, записъ 3: «Государевы подати и монастырскіе всякіе доходы и издѣлья всякія монастырскія дѣлати съ своею братьею бобылами врьдѣ».

⁵⁾ См. впрочемъ наказъ слугъ Иверскаго монастыря, А. Ю. № 334 III: «класть въ выть по десяти дворовъ крестьянскихъ, а бобыльскихъ вдвое».

Но при несомнѣнномъ фактическомъ различіи между крестьянами и бобылями не только въ XVI, но и въ XVII вѣкѣ, наблюдаются и нѣкоторыя черты сходства, постепенно сближающія эти двѣ группы между собой въ юридическомъ отношеніи. Прежде всего начала крестьянской крѣпости одновременно и въ равной силѣ распространяются и на бобылей. Съ этой стороны никакихъ юридическихъ особенностей въ положеніи бобыльства подмѣтить не удастся. Затѣмъ указы о живущей четверти сближаютъ крестьянъ и бобылей и въ тягломъ отношеніи. Все это значительно облегчало переводъ по усмотрѣнію землевладѣльцевъ или переходъ по собственной инициативѣ крестьянъ въ бобыли и бобылей въ крестьяне безъ замѣтнаго ущерба для государства и безъ существенныхъ невыгодъ для землевладѣльцевъ. Этими условіями, надо думать, вызвано и появленіе особаго рода порядныхъ въ бобыли или въ крестьяне по усмотрѣнію землевладѣльца ¹⁾. Окончательное же уравненіе крестьянъ и бобылей въ размѣрахъ тяглаго оклада произошло вслѣдствіе указовъ 1649 и 1679 годовъ о введеніи подворной подати. Въ силу этихъ указовъ бобыльской дворъ въ окладномъ отношеніи вполне приравненъ крестьянскому.

¹⁾ Акты о тягл. насел. I, № 12: «жити въ Печерской вотчины, гдѣ мнѣ архимарить повелить, во крестьянехъ и въ бобылѣхъ»; тамъ же, № 34: «гдѣ вамъ великій святитель повелить жити въ Троецкой вотчинѣ въ бобылѣхъ или во крестьянѣхъ»; ср. еще: Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ^{№3/1623}, №№ 70 (1647) и 130 (1648). См. еще Акты о тягл. насел. I, № 51: порядная въ бобыли, а потомъ во крестьяне.

ОЧЕРКЪ ПЯТЫЙ.

Задворные и дѣловые люди.

Русская историческая литература уже давно знаетъ о существованіи особой группы среди сельскаго крѣпостнаго населенія XVI—XVII вѣковъ, извѣстной подъ именемъ задворныхъ и дѣловыхъ людей. Первые опыты изученія этой группы населенія привели къ заключенію, что въ составъ ея входили наемные работники, кабальные и даже полные холопы, которые проживали въ помѣщичьихъ или особыхъ дворахъ, пахали пашню на помѣщика и имѣли свою запашку, но не платили государственныхъ податей. Одновременно была отмѣчена и одна любопытная подробность въ исторической судьбѣ задворныхъ и дѣловыхъ людей: къ концу XVII вѣка они начали сближаться съ крестьянами и тѣмъ оказали серьезное вліяніе на приниженіе ихъ положенія ¹⁾. Въ недавнее время задворные люди снова привлекли къ себѣ вниманіе изслѣдователей. Починъ въ новой постановкѣ этого вопроса составляетъ безспорную заслугу проф. В. О. Ключевского. Ему принадлежитъ первый и до сихъ поръ единственный опытъ выясненій наиболѣе важныхъ особенностей въ хозяйственномъ бытѣ и юридическомъ положеніи задворныхъ людей ²⁾. Последующая литература предлагаетъ лишь или нѣкоторыя дополнительные свѣдѣнія ³⁾, или немногія, хотя и важныя, но недостаточно разъясненные возраженія по поводу выводовъ проф. Ключевского ⁴⁾.

¹⁾ К. П. Побѣдоносцевъ. Историческія изслѣдованія и статьи, стр. 44—47; *Вплеевъ*. Крестьяне на Руси, стр. 206—208.

²⁾ *Русская Мысль*, 1886 г., № 10, стр. 1—20: Подушная подать и отмена холопства въ Россіи, IV. Задворные люди.

³⁾ А. С. Лаппо-Данилевскій. Организация прямого обложенія, стр. 147, 152—153.

⁴⁾ П. Н. Миллюковъ. Государственное хозяйство Россіи въ эпоху преобразованій, стр. 642—643; Спорные вопросы финансовой исторіи Московскаго государства, стр. 85—87; Когда задворные люди стали государствен-

Вопросъ о задворныхъ и дѣловыхъ людяхъ представляетъ для изслѣдователя большія трудности. Онѣ заключаются главнымъ образомъ въ скудости доступныхъ изученію источниковъ, которые не дають еще достаточнаго матеріала для полнаго выясненія всѣхъ особенностей въ положеніи задворныхъ и дѣловыхъ людей. Отметимъ главные типы источниковъ.

Терминъ «люди за дворомъ», или «задворные люди», не былъ еще извѣстенъ въ XVI вѣкѣ: ни официальные документы, ни частные акты того времени не знаютъ его ¹⁾. Только памятники первой половины XVII вѣка, и то довольно рѣдко, начинаютъ упоминать о задворныхъ людяхъ. Однимъ изъ самыхъ раннихъ свидѣтельствъ этого рода является указъ 1624 года 14 октября, рисующій одну любопытную черту въ положеніи упомянутаго разряда людей. Указъ устанавливаетъ непосредственную имущественную отвѣтственность задворныхъ людей за совершенныя ими преступленія даже въ томъ случаѣ, если сами виновные уже умерли, тогда какъ подобная отвѣтственность за проступки дворовыхъ людей падаетъ на ихъ господъ ²⁾. Правило этого указа, признающаго нѣкоторую имущественную самостоятельность или, по крайней мѣрѣ, особый имущественный инвентарь задворныхъ людей, цѣликомъ повторено Уложеніемъ и новоуказными статьями 1669 года о татевныхъ, разбойныхъ и убійственныхъ дѣлахъ ³⁾. Но, кромѣ этого указанія, не сохранилось ни одного упоминанія о

ными тяглецами? въ *Трудахъ Рязанской Учен. Архивн. Комиссіи* за 1897 г., т. XII, вып. I, стр. 97—99. Въ послѣдней замѣткѣ авторъ приводитъ документальное подтвержденіе своей догадкѣ, высказанной въ вышеуказанныхъ его трудахъ.

¹⁾ Памятники XVI вѣка упоминаютъ лишь пашню задворную и задворные дворы. Въ переписной оброчной книгѣ Воцкой пятины 1500 г. говорится о монастырской пашнѣ «въ задворѣ». Новгор. писц. кн. т. III, стр. 11 и 12. Въ данной 1572 года на деревню Новоселки Переяславскаго уѣзда вкладница передаетъ деревню «и съ хлѣбомъ земельнымъ, а сѣяно въ той деревни осмнадцать четвертей ржи, а люцкіе ржи въ той деревни насѣяно двѣ четверти отъ двора ото старова на задворьи». Грам. Колл. Экон., по Переяславскому уѣзду, № 251/8975. Въ мѣновной 1582 г. перечислены въ селѣ Вовдвигенскомъ Пошехонскаго уѣзда храмъ, «да дворъ большой и съ задворными дворишки». А. Ю. № 106.

²⁾ А. И. III, № 167, стр. 303: «А которые люди жили за дворомъ, а живучи также воровали, и на тѣхъ задворныхъ людяхъ на самихъ выти имати; а которые задворные померли, и тѣхъ людей животы продавать въ выть».

³⁾ Улож., XXI, 67 и 68; П. С. З. № 441 п. 64.

здворныхъ людяхъ въ указахъ первыхъ трехъ четвертей XVII вѣка. Сравнительно чаще они обращаютъ на себя вниманіе законодателя въ послѣдней четверти вѣка, послѣ переписи 1677—1679 годовъ, и всегда при одинаковыхъ условіяхъ. Но ни эти позднѣйшіе указы, ни вышеприведенный не даютъ сколько-нибудь опредѣленнаго отвѣта на вопросъ, кто же были задворные люди, чѣмъ они отличались отъ другихъ разрядовъ несвободныхъ, и какими условіями обставлялось зачисленіе въ эту особую группу зависимыхъ людей.

Нѣсколько любопытныхъ данныхъ о задворныхъ людяхъ сообщаютъ писцовыя и особенно переписныя книги XVII вѣка. Но заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія освѣщаютъ почти исключительно одну сторону вопроса: они выясняютъ, изъ какихъ разрядовъ холопства пополнялся классъ задворныхъ людей. Какъ ни важны эти свѣдѣнія, они, однако, оставляютъ многое темнымъ и не разъясненнымъ въ цѣломъ рядѣ вопросовъ о задворныхъ людяхъ ¹⁾. Отвѣтъ на эти послѣдніе приходится искать только въ массѣ частныхъ актовъ, содержащихъ разнаго рода свѣдѣнія на холоповъ или условія о поступленіи въ службу; иначе говоря, необходимо изучать практику, быть, чтобы извлечь отсюда какія-нибудь указанія на господствующія обычныя правила.

Наши сравнительно бѣдные печатныя собранія частныхъ актовъ не содержатъ никакихъ сколько-нибудь любопытныхъ данныхъ по интересующему вопросу. Ихъ надо разыскивать среди богатаго архивнаго матеріала. Но частному лицу, могущему лишь урывками и на короткое время посвятить свои силы занятіямъ въ нашихъ архивахъ, чрезвычайно трудно разыскать значительное количество матеріала, который позволялъ бы сдѣлать общіе вы-

¹⁾ Изъ переписныхъ книгъ 7154—7155 гг., хранящихся въ Моск. Арх. Мин. Юстиц., просмотрѣны: 1) книга 7, по Можайскому уѣзду; 2) книга 162, общій № 151, по Калужскому, Воротынскому, Мещовскому и Медынскому уѣздамъ; 3) книга 440, по Серпуховскому, Малоярославскому, Оболенскому, Тарусскому и Боровскому уѣздамъ; 4) книга 179, общій № 158, по Каширскому уѣзду; 5) книга 412, по Зарайскому уѣзду, и 6) Вотчинной Конторы по городу Пскову кн. ^{86/1628}, по Пусторжевскому уѣзду. Изъ переписныхъ книгъ 7186 года въ томъ же архивѣ просмотрѣны: 1) книга 19, общій № 11599, по Мещовскому уѣзду; 2) книга 1, общій № 9451, по Каширскому уѣзду; 3) книга 12, общій № 10820, по Можайскому уѣзду, и 4) книга 1, общій № 15064, по Дмитровскому уѣзду. Ниже въ ссылкахъ книги именуются по городу съ указаніемъ года; вслѣдъ за годомъ поставленные №№ обозначаютъ номеръ акта.

воды изъ цѣлаго ряда однородныхъ случаевъ. Въ распоряженіи автора имѣется лишь небольшое число подобнаго рода актовъ; поэтому онъ считаетъ непосильною задачу, предложить отвѣты на всѣ вопросы, уже поставленные ученою критикой. Нѣкоторыя, однако, дополненія и поправки могутъ быть предложены и въ настоящее время.

Прежде всего нѣсколько замѣчаній о самомъ терминѣ. По общепринятому мнѣнію «задворные люди» составляли особую группу въ средѣ древне-русскаго холопства. Между тѣмъ не всякій «задворный» человѣкъ былъ холопъ. Памятники упоминаютъ въ числѣ государеныхъ дворовыхъ людей задворныхъ конюховъ. Котошихинъ сообщалъ, что они «бынають въ товарищахъ у столповыхъ приказщиковъ, и принимаютъ и роздаютъ всякую казну, и онесъ и сѣно, съ ними имѣстѣ и безъ нихъ, и ходятъ за царемъ въ походы, и посылаются по приказомъ же на конскіе площадки, и надсматривать луговъ и сѣна царскаго и лошадей, и носятъ на Москнѣ, какъ ѣздитъ царь по монастыремъ и по церквамъ, покровецъ, чѣмъ лошади покрываютъ, и приступъ деренной обить бархатомъ, съ чего царь садится на лошадь и сходитъ съ лошади. А будетъ ихъ въ томъ чину человѣкъ съ 40». Въ числѣ другихъ дворовыхъ чиновъ и задворные конюхи «люди честные, и пожалованные годонимъ денежнымъ жалованьемъ, и помѣстьями, и вотчинами» ¹⁾. Безспорно ихъ отдаленные предки по профессіи, конюшіе тѣны княжескіе, были полные холопы; задворные конюхи Московскихъ государей уже чиновные люди, господа помѣщики и вотчинники, и сами могли владѣть холопами и крестьянами.

Далѣе, памятники гонорятъ о задворныхъ бобыляхъ. Въ 1671 году марта 13-го Новгородецъ посадскій человѣкъ Васка Оедоронъ предъявилъ къ запискѣ отпускную на сною родную сестру Оксиницу отъ имени Псковскаго помѣщика Богдана Неклюдона, за которымъ она жила въ дворовыхъ женкахъ и выдана замужъ за вотчиннаго задворнаго бобыля того же помѣщика, за Наумка Сѣркова. Въ отпускной сказано, что отпустилъ онъ Богданъ «задворнаго своего вотчиннаго бобыля Наума Маркова сына Сѣркова жену ено Оксиницу Оедорову дочь съ дѣтми еѣ на всѣ четыре стороны». Помѣщикъ взялъ съ брата отпущенной женки «за вынодъ съ дѣтми» 20 рублей и

¹⁾ Котошихинъ, VI, § 6.

обязался «во крестьянствѣ на нее и на дѣтей еѣ великому государю не бить челомъ» даже и въ томъ случаѣ, если она будетъ жить вмѣстѣ съ своимъ мужемъ, который отъ помѣщика сбѣжалъ. «И я Богданъ и мои дѣти и на него Наумка во крестьянствѣ потому жъ не челобитчики и не исцы», такъ заключаетъ помѣщикъ отпускную ¹⁾. Въ 1676 г. недоросль Даниилъ Андреевъ сынъ Шандинъ предъявилъ къ записи крестьянскую порядную на выходца, который вышелъ лѣтъ съ двадцать и жилъ въ Псковскомъ уѣздѣ въ разныхъ мѣстахъ, переходя и пристава у разныхъ чиновъ крестьянъ, кормился работою своею, а у отца недоросля, у подъячаго Андрея Шандина, жилъ онъ лѣтъ съ семь добровольно за дворнымъ бобылемъ ²⁾.

О задворныхъ бобыляхъ также упоминаютъ, хотя и крайне рѣдко, переписныя книги. Такъ, въ переписной книгѣ по Каширѣ 1646 — 1647 годовъ за окольниковъ за Степамъ Матвѣевичемъ Проѣстевымъ въ селѣ Косяевѣ, въ числѣ бобыльскихъ дворовъ значится «во дворѣ Екимко Обрамовъ, у него братъ Ивашко Дебезъ; за дворной бобыль Переилейко прозвище Ивашко Дмитріенъ; у него дѣтей... А пришелъ тотъ Ивашко въ с. Косяево во 154 году, а прежь того жилъ въ Коломенскомъ уѣздѣ, въ государевѣ дворцовомъ селѣ Солдыревѣ» ³⁾. Задворные бобыли, хотя бы они перечислялись не съ бобылями, а между задворными людьми, не были холопами. Они были крѣпки своимъ господамъ по бобыльству или по крестьянству, а не по дворовой или задворной службѣ. Не даромъ Богданъ Неклюдовъ обязуется не бить челомъ государю «во крестьянствѣ» на своего бѣглаго задворнаго бобыля.

Памятники упоминаютъ еще монастырскихъ задворныхъ служекъ. Таковые проживали, напримѣръ, за Антоновымъ монасты-

¹⁾ Приложенія, № 5.

²⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ⁷⁴/1616, № 41.

³⁾ По Каширѣ 7154 г., л. 328; ср. еще по Можайску 7154 г., л. 433 об.: «за Федоромъ Елизаровымъ сыномъ Лызловымъ д-ня Мамаево, а въ ней дв. вотчинниковъ да во дв. прикащикъ..., да дѣловые задворные люди; во дв. кабальной человекъ Сидорко Михайловъ сынъ Ондреева, во дв. кабальной человекъ Ивашко Неседьевъ сынъ Котовъ, въ томъ же дворѣ бобыль Ондрушка Григорьевъ сынъ»; по Каширѣ 7186 г., № 45: «за Семеномъ Семеновымъ сыномъ Скорняковымъ Писаревымъ вотчина жеребей въ с. Жежелнѣ... въ той его вотчинѣ задворныхъ людей Литовскаго полону, во дв. Марчко Яковлевъ..., во дв. бобыль Лаврушка Степановъ... а крѣпостей не положилъ».

ремь въ Бѣжецкомъ уѣздѣ, въ монастырской слободѣ и по деревнямъ ¹⁾).

Итакъ, первый выводъ, къ какому мы приходимъ, заключается въ томъ, что терминъ «задворный» примѣнялся не только къ опредѣленному разряду холоповъ; онъ обнимаетъ самые разнородные классы жителей въ Московскомъ государствѣ, прилагаясь одинаково и къ чиновнымъ особамъ, и къ нѣкоторымъ разрядамъ тяглаго населенія, и къ господскимъ крѣпостнымъ, и даже къ монастырскимъ людямъ.

Переходимъ теперь къ самой обширной группѣ задворныхъ людей—къ задворнымъ людямъ въ тѣсномъ смыслѣ, которые проживали за помѣщиками и вотчинниками. Господствующее мнѣніе считаетъ этихъ задворныхъ людей папешными холопами, имѣющими особые земельные надѣлы (tenure servile). Самостоятельное земледѣльческое хозяйство, во многихъ отношеніяхъ совершенно подобное крестьянскому, выдѣляетъ задворныхъ людей въ особый разрядъ изъ среды другихъ видовъ служилого, дворового и папешнаго холопства. Такое представленіе составляетъ исходный пунктъ всѣхъ построений и выводовъ проф. Ключевскаго. Однако и это мнѣніе не можетъ быть принято безъ оговорокъ. Памятники знаютъ и называютъ задворныхъ людей иныхъ профессій. Значитъ, самостоятельное земледѣльческое хозяйство не является ихъ специальнымъ занятіемъ, въ силу котораго они и получали особое прозваніе задворнаго человѣка. Такъ, имѣется цѣлый рядъ указаній, что задворные люди бывали приказчиками. Уже съ глубокой древности холопамъ поручается завѣдываніе отдѣльными отраслями княжескаго и частнаго хозяйства. Таковы были огнищные, конюшіе, сельскіе и ратайные тиуны и городскіе и сельскіе ключники; всѣ они и по Русской Правдѣ, и по Судебникамъ полные холопы. Въ Московское время рядомъ съ этими управителями имѣній появляются приказчики. Быть на приказѣ—значитъ исполнять чье либо порученіе; быть на приказѣ въ селѣ или деревнѣ—значитъ въ частности управлять имѣніемъ. Приказчики бывали и въ государевыхъ, и въ монастырскихъ, и въ боярскихъ селахъ. Они уже, быть можетъ, по большей части не рабы, а свободные и даже чиновные люди. Но приказчикомъ могъ быть и холопъ; землевладѣльцы избирали своихъ приказчиковъ и изъ задворныхъ людей. Такъ, въ 1646 году за Алексѣемъ Оедоровымъ Шишки-

¹⁾ *Замысловскій*. Извлеченія изъ переписныхъ книгъ, стр. 183, примѣч. 1.

нымъ въ селѣ Шатовѣ Серпуховскаго уѣзда по сказкѣ помѣщика числились два двора старинныхъ задворныхъ людей Васьки и Бориска Кирсановыхъ и дворъ приказчика Филипка Кирсанова. Допрошенные задворные люди сказали, что «онъ Васка пришелъ съ матерью своею въ зяблой годъ малъ, ... и шла мать его за Осипова человѣка Шишкина за Мартинка прозвище Первушка замужъ, а онъ Бориско отъ той его матери и отца родился въ той же деревнѣ Шатовѣ; а Филипка, сказалъ, у Федора Шишкина на Москвѣ, а родился въ томъ же дворѣ у Федора Шишкина, а крѣпостей на себя не сказали». По поводу этихъ показаній произведенъ сыскъ, и обыскные люди сказали, что «Васка и Бориско у Федора Шишкина бывали задворные люди, а нынѣ живутъ за нимъ же Федоромъ во крестьянѣхъ и тягло платятъ со крестьяны вмѣстѣ; а Оилко (sic) де его Федоровъ задворной человѣкъ» ¹⁾.

Кромѣ почетной службы въ приказчикахъ, задворные люди значатся: въ кузнецихъ, мельникахъ, колесникахъ, сапожныхъ мастерахъ, конюхахъ ²⁾. Задворные люди конюхи нерѣдко называются задворными конюхами. Значить, и у господъ помѣщиковъ, какъ и у государя, были задворные конюхи, но съ тою разницею, что государевы задворные конюхи—чиновные люди, а боярскіе—холопы.

Такихъ или подобныхъ указаній на профессіи задворныхъ людей встрѣчается въ памятникахъ немного. Значить ли это, что подобныя профессіи выпадали на долю задворныхъ людей въ рѣдкихъ и исключительныхъ случаяхъ? Отвѣчать утвердительно на этотъ вопросъ едва ли возможно. Въ тѣхъ же самыхъ памят-

¹⁾ По Серпухову 154 г., л. 106—107. Ср. еще по г. Пскову 154 г., № 284: «ва вдовою за Мареею Петровскою женою Лихорева половина селца Коякина, а въ томъ селѣ дворъ еѣ вдовы Марѣы, (в) человѣкъ Іудка Федосѣвъ, да задворной человѣкъ прикащикъ Поталко Лукинъ; и тѣ люди ставлены и допрашиваны, а въ допросѣ сказались кабалные люди, а кабалы де на Москвѣ». По Каширѣ 7186 года. № 338: да задворныхъ людей: во дв. прикащикъ Матюшка Алексѣвъ; № 592: да задворной кабалной прикащикъ; тамъ же еще №№ 542 и 568.

²⁾ Углицкія писцовыя книги, стр. 603; по Пскову 154 г., № 282 и № 348; по Каширѣ 186 г., № 471; переписная по Тарусскому уѣзду 154 г., л. 331, № 158: «...сказали задворной кабалной человѣкъ конюхъ»; по Дмитрову 186 г., л. 482, № 306: «дворы задворныхъ кабалныхъ людей конюховъ...»; л. 485, № 308: «да дворы задворныхъ конюховъ...»; л. 487, № 309: «да задворныхъ два человѣка конюховъ въ одномъ дворѣ»; ср. В. и Г. Холмогоровы. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ, вып. 3-й, стр. 110.

никахъ, изъ которыхъ почерпнуты вышеприведенныя данныя, вовсе не чаще, если только не рѣже, встрѣчаются указанія на земледѣльческія занятія задворныхъ людей¹⁾. Гораздо чаще, можно сказать, по общему правилу, книги, перечисляя дворы задворныхъ людей, не содержатъ никакихъ указаній на ихъ занятія.

Только что приведенныя данныя указываютъ, что занятіе земледѣлемъ вовсе не исключительная профессія задворныхъ людей. Надо думать, что всякое дѣло въ хозяйствѣ того времени могло быть поручено задворному человѣку, какъ и бобылю или дворовому холопу. Конечно, по условіямъ того времени въ частныхъ помѣстьяхъ и вотчинахъ земледѣльческое хозяйство и его интересы занимали первенствующее положеніе, и, вѣроятно, задворные люди по большей части были приурочены къ различнымъ видамъ сельско-хозяйственной эксплуатаціи. Но важно отмѣтить, что это вовсе не считалось безусловно необходимымъ. Такое наблюденіе, какъ оно ни кажется маловажно съ перваго взгляда, имѣетъ, однако, важное значеніе: оно предостерегаетъ отъ неправильной постановки вопроса при разясненіи происхожденія и особенностей задворной крѣпости.

Кто же были задворные люди въ тѣсномъ смыслѣ? Въ чемъ особенность ихъ положенія?

Въ исторической литературѣ имѣется по этимъ вопросамъ только одинъ обстоятельный отвѣтъ, предложенный проф. В. О. Ключевскимъ. Происхожденіе задворныхъ людей онъ ставитъ въ тѣсную связь съ состояніемъ страдныхъ людей и съ кабальнымъ холопствомъ. Названіе класса произошло отъ того, что люди селились особыми избами за дворомъ господина и всегда надѣлялись земельными участками, какъ и страдные холопы, отъ которыхъ они ничѣмъ не отличались въ своемъ хозяйственномъ положеніи. Но проф. Ключевскій съ нѣкоторою увѣренностью предполагаетъ, что въ отличіе отъ страдныхъ холоповъ, вербовавшихся исключительно изъ среды полного и докладного холопства, задвор-

¹⁾ По Пскову 154 г., № 306: «За Тимооѣемъ Ивановымъ сыномъ Дубровскимъ село Сетино, а въ томъ селѣ дворъ ево помѣщиковъ, да въ томъ же селѣ задворной пашенной ево человекъ... сказался кабальной и кабака досматриваа»; по Каширѣ 154 г., л. 39: «за вдовою за Анною за Яковлевою женою Протасова жеребей въ с. Руновѣ... мужа еѣ два двора задворныхъ людей: Игнатка Федоровъ, а жилъ за дворомъ на пашнѣ, а послѣ мужа еѣ жилъ за нею на пашнѣ жъ, да еѣ человекъ Ивашка Васильевъ, а жилъ на пашнѣ».

ными людьми первоначально становились холопы кабальные. Юридическія особенности этого вида холопства должны были отразиться и на положеніи задворныхъ людей. Срочность кабальной неволи, прекращавшейся смертію господина, стояла въ противорѣчіи съ хозяйственнымъ положеніемъ задворнаго человѣка, поземельныя отношенія котораго требовали болѣе опредѣленнаго и менѣе случайнаго срока. Это противорѣчіе было устранено постепеннымъ измѣненіемъ условій служилой кабалы примѣнительно къ хозяйственному положенію задворныхъ людей и по готовому образцу крестьянской ссудной записи. Такъ создавался особый юридическій видъ крѣпостной зависимости, закрѣплявшій задворнаго человѣка по специальному договору, называемому, подобно крестьянской крѣпости, ссудною записью или ссудною жилою записью ¹⁾.

Эта картина происхожденія и положенія задворныхъ людей, нарисованная такимъ знатокомъ Московскихъ древностей, какъ проф. В. О. Ключевскій, подкупаетъ своей цѣльностью и стройностью.

Въ исторической литературѣ высказано, однако, сомнѣніе въ правильности нѣкоторыхъ выводовъ проф. Ключевского, и имъ противопоставлены два наблюденія, почерпнутыя изъ знакомства съ переписными книгами послѣдней четверти XVII вѣка: 1) что задворные люди и къ концу XVII вѣка не успѣли составить цѣльнаго юридическаго состоянія, и 2) что въ составъ задворныхъ людей входятъ не только другіе виды холопства, кромѣ кабальнаго, но также и не холопы ²⁾. Мы полагаемъ, что эти наблюденія заслуживаютъ серьезнаго вниманія, но требуютъ болѣе обстоятельнаго подтвержденія и разъясненія. Начнемъ съ разбора данныхъ объ элементахъ, составившихъ классъ задворныхъ людей. Такія данныя уже имѣются въ переписныхъ книгахъ 1646—1647 годовъ, и эти данныя вполне подтверждаются позднѣйшими переписными книгами 1677—1679 годовъ.

Сухой и однообразный матеріалъ переписныхъ книгъ, чрезвычайно утомительный для изученія, особенно въ рукописномъ видѣ, можетъ быть обработанъ лишь усиліями многихъ сотрудниковъ. Здѣсь онъ приводится лишь въ немногихъ примѣрныхъ и краткихъ выдержкахъ.

Переписныя книги очень часто упоминаютъ кабальныхъ холо-

¹⁾ *Русская Мысль*, 1896 г., № 10, стр. 2—5.

²⁾ П. Н. Миллюковъ. Спорные вопросы, стр. 85—87.

повѣ въ составѣ задворныхъ людей. Но такія указанія выражены не въ одной общей формѣ. Самымъ вагляднымъ образомъ это выражается словами: «во дворѣ жинетъ такой то задворный человекъ, а служить ему (помѣщику или вотчиннику) по кабалѣ»¹⁾. Иногда къ этому присоединяется указаніе о предъявленіи писцамъ кабалы, при чемъ изъ этихъ кабалъ писцы вносили иной разъ нѣ кииги замѣтки о времени и мѣстѣ написанія служилой кабалы и даже иногда брали съ кабалъ списки²⁾. Но рядомъ съ такою

¹⁾ По Каширѣ 154 г., № 23, л. 44 об.: «за Иваномъ Вас. сыномъ Кропотова деревни Черная, а въ ней дв. задворного кабалнаго человека Пернушки Григорьева... служить по кабалѣ»; № 60, л. 87: «за Васильемъ Тѣмове. сыномъ Уварова жеребей деревни Даниловской, а въ ней... задворныхъ людей... во дв. Янко Оедотовъ... Якушко служить по кабалѣ»; № 264, лл. 350—352: «за Иваномъ Микитинымъ сыномъ Колтовскимъ жеребей села Есипова... во дв. задворной человекъ Тимошка Григ. сынъ Оедоровъ, да у него жъ жинетъ тестъ его бобыль Сеика Павловъ ...служить Тимошка по кабалѣ», См. еще лл. 113 об., 119 об., 132 об., 169, 206 об., 249, 292, 337, 381. 460, 487, 619 и др. *Замысловскій*, назв. соч., 231, прим. 2.

²⁾ По Каширѣ 154 г., № 387, л. 526: «за Оедоромъ Алекс. сыномъ Бохинымъ жеребей села Вельжева... задворныхъ людей (2 дв.)..., а тѣ задворные люди служатъ ему Оедору по кабаламъ, и кабалы на нихъ Оедоръ Бохинъ клалъ»; № 65, л. 92: «за Иваномъ Микит. сыномъ Писарева жеребей села Барабанова, а на его жеребей дворъ задворного человека (в) Ивашка Оедоровъ... А тотъ Ивашка служить ему Ивану по кабалѣ, и кабалу онъ Иванъ на того человека клалъ за рукою губного старосты Ивана Кропотова 154 г.»; № 322, л. 455: «за Евсеѣемъ Васил. сыномъ Іевскимъ деревни Красная... да у него жъ на помѣсной землѣ живетъ на время Осипа Устинова сына Богданова кабалной человекъ (в) Матюшка Семеновъ... и на того задворнова Осипова человека кабалу клалъ 135 году за приписью Колуского губного старосты Андрея Дурова». Ср. еще лл. 223, 267, 376, 471, 475, 631. По Серпухову 154 г., № 70, л. 177: «за Иваномъ Яковлевымъ сыномъ Соймоновымъ на пустоши Курмашовкѣ, па р. на Нарѣ, починокъ, а въ немъ (в) задворной человекъ кабалной Марка Ивановъ сынъ, прозвища себѣ не скавалъ... и на того человека кабала досматривана, давана въ Серпуховѣ въ 138 году ноября въ 15 день передъ Серпуховскимъ губнымъ старостомъ». По городу Искову 154 г., № 344: «за Даниломъ Ивановымъ сыномъ Брылкинымъ въ селѣ, что была деревня Овсища... задворные его люди, во дв. кабалной человекъ Оилка Тюдинъ... въ роспросѣ Оилка Тюдинъ сказыалъ, что онъ служить у Данила Брылкина по кабалѣ и кабалу на себя далъ, и та кабала досматривана, и списокъ съ нея взятъ»; см. еще №№ 282, 283 и 306. По Каширѣ 186 г., № 29: «за Даниломъ Лаврентьевымъ сыномъ Писаревымъ вотчина жеребей деревни Новоселокъ... въ той ево вотчинѣ задворныхъ людей... И Данила Писаревъ на задворнаго человека на Игнашку Елизарьева сына Найденова положилъ служилою кабалу приказу Холопья Суда, а писана та кабала 155 года марта въ 20 день за приписью дьяка Семена Ключарева»; № 181: «за Ондреемъ

формулой переписных книги сохранили чрезвычайно лаконическія отмѣтки о кабалномъ холопствѣ задворныхъ людей въ словахъ: «во дворѣ задворной кабалной человѣкъ», или: «да задворныхъ кабалныхъ служилыхъ людей: во дв. такой-то» и проч. ¹⁾). Нерѣдко о такихъ задворныхъ кабалныхъ людяхъ сказано, что кабалъ на нихъ не представлено по неимѣнію ли ихъ, или потому, что онѣ находятся въ другомъ мѣстѣ, напримѣръ, на Москвѣ ²⁾). Но ни въ одномъ случаѣ намъ не встрѣтилось указаній на содержаніе кабалныхъ записей, и нѣтъ никакихъ намековъ на какія либо особенности ихъ содержанія. Поэтому можно думать, что подъ кабалой понималась обычная и общераспространенная служилая кабала, отчего о задворныхъ людяхъ и сохранилось въ переписныхъ книгахъ выраженіе, что они служатъ по кабаламъ.

Но кромѣ кабалныхъ холоповъ въ составѣ задворныхъ людей упоминаются и старинные люди. Книги также очень часто перечисляютъ «задворныхъ старинныхъ людей», иногда прибавляя къ этому, что они «служатъ по старинѣ». О какой же старинѣ тутъ идетъ рѣчь? Извѣстно, что старинными людьми въ памятникахъ московскаго прана назывались обыкновенно потомки докладныхъ, купленныхъ, приданныхъ и вообще полныхъ холоповъ ³⁾). Но извѣстно также, что старина нашла себѣ примѣненіе и въ кабалномъ холопствѣ: памятники упоминаютъ старинныхъ кабалныхъ людей. Проф. Ключевскій предполагаетъ, что и для задворныхъ людей

Тимоѣ, сыномъ Молчановымъ помѣстье новопосельная деревня Олимонова, а въ ней дв. задворнаго человѣка Мелентейка Федор. сына Медвѣдева... и на того Мелентейка Ондрей Молчановъ положилъ служилую кабалу, а писана та кабала на Коширѣ въ 154 году сентября въ 6 день; а на той кабалѣ припись губного старосты Ивана Вас. сына Кропотова»; см. еще №№ 190, 216, 338, 443, 548, 581, 607, 608, 673, 670 и 715, гдѣ упомянуты кабалы, выданныя на Москвѣ, въ Зарайскѣ и на Каширѣ въ 149, 170, 171, 178, 179, 182 и 183 годахъ. *Замысловскій*, назв. соч., 144 прим. 9, 263 прим. 1.

¹⁾ По Можайску 154 г., № 26, л. 391; № 38, л. 402—403; № 50, л. 416 об.; № 64, л. 447. По Каширѣ 154 г., лл. 554, 592, 608 и проч. По Каширѣ 186 г.; № 534. По Калугѣ 154 г., №№ 36, 53, 57, 72. По Дмитрову 186 г., №№ 96—98, 100, 142, 328.

²⁾ По Можайску 154 г., л. 403 in fin., л. 472. По Серпухову 154 г., № 100, л. 274; № 154, л. 330; № 155, № 158, л. 331 и др. По Каширѣ 154 г., лл. 137, 152—153, 368, 506, 533, 592, 608. По Пскову 154 г., № 285.

³⁾ Уложение, XIX, 37 и 38: «чьи нибудь старинные или кабалные люди»; «выдать замужъ за чьего кабалнаго или стариннаго человѣка»; ср. еще XX, 11, 13, 21, 29 и 108: «А которые люди учнутъ тягаться о холопѣ, и одинъ того холопа учить называть стариннымъ человѣкомъ, а другой кабалнымъ».

возникла старина. Задворный человекъ «изъ крѣпостного, обязаннаго личною дворовою службой до смерти господина, превращался въ вѣчно обязаннаго хлѣбопашца, прикрѣпленнаго съ потомствомъ къ своему двору и къ владѣльческой семьѣ. Изъ потомковъ такихъ холоповъ къ концу XVII вѣка образовалось въ составѣ несвободнаго сельскаго населенія особое званіе старинныхъ задворныхъ людей» ¹⁾). Къ какой же изъ этихъ трехъ категорій слѣдуетъ причислить «задворныхъ старинныхъ людей», упоминаемыхъ переписными книгами? Хотя возникновеніе «особаго званія» старинныхъ задворныхъ людей отнесено къ концу XVII вѣка, но, быть можетъ, мы здѣсь имѣемъ дѣло лишь съ неточною датой? Къ счастью сами переписныя книги приходятъ изслѣдователю на помощь въ такомъ затруднительномъ положеніи. О старинѣ задворныхъ людей въ переписныхъ книгахъ иногда имѣются не лишевныя интереса указанія. Вотъ нѣсколько примѣровъ.

Въ Пусторжевскомъ уѣздѣ, Кудеверскомъ стану, за однимъ изъ помѣщиковъ перечислены «люди за дворомъ» и «задворные люди»; «и тѣ ево люди ставлены и допрапиваны, а въ допросѣ сказали, что они люди ево старинные отца ево и дѣда; а какіе крѣпости были на отцовъ ихъ, и они тоно не помнятъ». Въ Оршанскомъ стану того же уѣзда за Ѳедоромъ Бурцевымъ перечислены задворные старинные люди, которые въ допросѣ сказали, что они «старинные люди Ѳедора Бурцева и отца ево и дѣда». Тамъ же за Ѳедотомъ Бурцевымъ проживало нѣсколько «за дворомъ старинныхъ людей», которые сказались «старинные люди дѣда и отца ево и породились у нево во дворѣ» ²⁾). Указаніе на то, что люди родились во дворахъ своихъ господъ, исключаетъ приложеніе къ нимъ старины задворной, такъ какъ послѣдняя создавалась рожденіемъ не во дворѣ, а за дворомъ господина. Переходъ же отъ дѣда къ отцу и отъ отца къ сыну заставляетъ предполагать старину по происхожденію отъ полнаго, а не отъ кабальнаго холопства, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ служилая кабала должна бы возобновляться три или, по крайней мѣрѣ, два раза. Эти соображенія подтверждаются въ нѣкоторыхъ случаяхъ дальнѣйшими указаніями тѣхъ же книгъ. Такъ, въ Каширскомъ уѣздѣ по переписи 1646 — 1647 г. значится рядъ задворныхъ

¹⁾ *Русская Мысль*, 1886 г., № 10, стр. 8.

²⁾ По г. Пскову 154 года, №№ 280, 282 и 290; ср. еще №№ 309, 313, 314 и 347.

людей, которые служатъ помѣщикамъ «по старинному холопству». Напримѣръ, за Васильемъ Тимошеевымъ сыномъ Уварова въ деревнѣ Даниловской проживали задворные люди: «во дворѣ Онашко Васильевъ, у него зять Ивашко Ивановъ, у Ивашки дѣтей... во дворѣ Янко Ѳедотовъ, у него дѣтей... Якушко служить по кабалѣ, а Онашко по старинному холопству». Или: за Мирономъ Ивановымъ сыномъ Писарева въ селѣ Тюнежи значится дворъ «задворнаго человѣка Кленки Иванова, у него братья... а служатъ они Мирону по старинному холопству» ¹⁾. Эти выраженія уже не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что здѣсь идетъ рѣчь о полныхъ холопахъ, а не о кабалныхъ. Въ вѣкоторыхъ случаяхъ въ книгахъ имѣются указанія на условія возникновенія стариннаго холопства. Такъ, въ Серпуховскомъ уѣздѣ, въ Окологородномъ станѣ, за Ильею Кондратьевымъ Шишкинымъ въ купленной его вотчинѣ упомянуть «во дворѣ задворной человѣкъ старинной Ивашко Сергѣевъ сынъ Батарло... И тотъ человѣкъ Ивашко ставленъ и въ роспросѣ сказалъ, что онъ Ильинъ старинной человѣкъ, пришелъ къ брату его къ Ивану Шишкину во дворъ въ ту пору, какъ король взялъ Смоленскъ, а онъ де былъ Смоленскаго уѣзду, Велицкаго стану, деревни Мосоловы Богдановъ крестьянинъ Ларіонова сына Шестакова, и женился у Ивана Шишкина на старинной дѣвкѣ». Точно также въ Пустозерскомъ уѣздѣ, въ Ополинскомъ стану за Григорьемъ Романовымъ Карамышевымъ жили задворные его люди; «во дворѣ Васка да Ивашка Олоимьевы дѣти, а Васка женатъ на старинной его дворовой дѣвкѣ, а они выходцы изъ-за Литвы» ²⁾. Въ обоихъ случаяхъ старинное холопство задворныхъ людей возникло въ силу правила: по робѣ холопъ.

Очень возможно и вѣроятно, что выраженіе «служить по старинному холопству» замѣнялось въ другихъ случаяхъ выраженіемъ «служить по старинѣ», или, говоря иначе, оба выраженія были равносильны. По крайней мѣрѣ можно отмѣтить случаи, когда выраженіе «служить по старинѣ» поясняется въ смыслѣ полнаго холопства. Напримѣръ, въ Каширскомъ уѣздѣ, за Петромъ Семеповымъ Лихаревымъ въ селѣ Луневѣ упоминаютъ «дв. задворнаго человѣка Левки Иванова, у него пасынокъ... служить

¹⁾ По Каширѣ 154 года, лл. 87 и 147; сравни еще лл. 156, 195 об., 198 об., 320, 480, 617.

²⁾ По Серпухову 154 г., л. 98 об.—100; по Пскову 154 г., № 329. Ср. *Замысловскій*, тамъ же, 142 прим. 7 in fin., 152 прим. 2.

по старинѣ, а крѣпостей викакихъ не положилъ; а тотъ человекъ матери его приданой» ¹⁾. Но было бы неправильно утверждать, что всѣ старинные задворные люди были полными холопами, и можно предположить случаи, когда и старинные люди служили по кабаламъ. Такъ, въ Каширскомъ уѣздѣ за вдовою за Настасьей Левонтьенскою женою Хрущова, въ с. Тюнежи, значился дворъ «задворного старинного человека Карпушки Федорова», о которомъ сказано, что онъ «Карпушка служить ей вдовѣ по кабалѣ» ²⁾.

Полное холопство, какъ элементъ въ составѣ задворныхъ людей, удостоверяется переписными книгами не только въ формѣ стариннаго холопства. Книги отмѣчаютъ самыя разнообразныя сдѣлки въ задворныхъ людей, какія не могли бы отводиться къ кабальнымъ холопамъ, по скольку намъ извѣстна юридическая природа кабальной веволы въ той формѣ, какъ она выяснилась по указамъ конца XVI вѣка. Укажемъ факты.

Въ Окологородномъ станѣ Серпуховскаго уѣзда, въ помѣстномъ селѣ Васильевскомъ за Андреемъ Ивановымъ Соймоновымъ значится «во дворѣ задворной придавой человекъ Самошка Никифоровъ сынъ Хлопокъ, у него приемышъ Трофимка Ояцыфоровъ сынъ Мокѣвъ. Человекъ ставлевъ, въ роспросѣ сказалъ, что онъ бывалъ Ивановъ человекъ Иванова сына Бѣгичева, и отдалъ де его ему Ондрею въ придавыхъ за Ивановскою женою Бѣгичева прикащикъ его Яковъ Кутузовъ, а Ондрей Соймоновъ клалъ рядную запись да Иванову духовную Бѣгичева, свидѣтельствувану блаженной памяти великаго государя святѣйшаго Филарета Никитича патріарха Московскаго и всеа Русіи 130 году апрѣля съ 9-го числа... А въ той духовной въ записи тотъ человекъ Самошка написанъ задворнымъ» ³⁾. Другой примѣръ. Въ Каширскомъ уѣздѣ за Михайломъ Ииановымъ сыномъ Грековымъ числилось селцо Топканово... «да купленые отца ево вотчины, что отецъ ево купилъ у Аникея Иванова сына Василевскаго жеребей

¹⁾ По Каширѣ 154 г., № 228, л. 282; ср. *Замысловскій*, тамъ же, 157 прим. 2.

²⁾ По Каширѣ 154 г., № 115, л. 139.

³⁾ По Серпухову 154 г., № 19, л. 73. Это самое древнее изъ извѣстныхъ намъ указаній на задворныхъ людей. Въ писцовыхъ книгахъ 7131—7132 годовъ вѣрѣдка упоминаются дворы задворныхъ людей. См. *В. и Г. Холмогоровы*, навл. соч., вып. 3, стр. 120; вып. 4, стр. 34, 44, 55, 58, 67 и 70; вып. 5, стр. 158. Ср. *Замысловскій*, тамъ же, 238 прим. 2, 262 прим. 4, 143 прим. 1.

деревни Веревской, а въ ней дворъ задворнаго человѣка Оедки Власова... А тотъ задворной человѣкъ крѣпокъ ему Михаилу по купчей отца его, какову далъ отцу его Аниксей Василевской во 142 году». Или еще, въ томъ же уѣздѣ за Осипомъ Ондреевымъ сыномъ Байдакова въ деревнѣ Агариной записанъ дворъ задворнаго человѣка Костки Данилова; «а тотъ задворной человѣкъ ему Осипу крѣпокъ по даной тестя его Оеонасыя Есипова, и даную онъ Осипъ клагъ за подписью дьяка Романа Булыгина» ¹⁾. Съ совершенно подобными сдѣлками на задворныхъ людей встрѣчаемся и въ актахъ второй половины XVII вѣка. Такъ, въ 1669 году 8-го іюня Константинъ Немтиновъ далъ вкладомъ въ Сосновскій монастырь «задворнаго своего стариннаго крѣпостнаго человѣка Кирюшку Захарова... съ сыномъ и со внучаты и со всѣми его животы и съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченымъ, и что къ нынѣшнему ко 177 году у него Кирюшки хлѣба посѣяно, и со всякимъ домашнимъ заводомъ, съ лошадьми и со всякою животною... вѣчно во крестьянство» ²⁾. Если старинный задворный человѣкъ Захаровъ отдавъ вкладомъ въ монастырь, значитъ, онъ былъ полнымъ холопомъ Немтинова. Точно также въ 1679 г. 31 марта предъявленъ къ записи въ приказной Псковской избѣ слѣдующій документъ: Опочецкій казакъ Юрій Филипповъ Ковринъ далъ на себя письмо Псковскому стрѣльцу Алексѣю Ларіонову Іудину въ томъ, «что въ прошлыхъ годѣхъ жилъ онъ Алексѣй въ Опочецкомъ уѣздѣ, въ Черницкой губѣ, у Опочецкаго казака, у тестя моего у Оедора Григорьева сына Буркова, и какъ онъ Алексѣй задворнымъ человѣкомъ на усадищѣ Котовѣ жилъ и послѣ де его Оедоровой смерти отданъ онъ Алексѣй мнѣ въ приданыхъ за женою моею Марьею за Оедоровой дочерью Буркова. И какъ онъ Олексѣй достался мнѣ въ приданыхъ, и онъ Олексѣй у меня отпущенъ на волю» и т. д. ³⁾. Вѣроятно Алешка Іудинъ былъ пол-

¹⁾ По Каширѣ 154 г., № 219, лл. 269 и 273, и № 336, л. 468. Ср. *Замысловскій*, тамъ же, 145 прим. 1: задворные люди купленные; 140 прим. 3: задворный человѣкъ крѣпокъ по поступной записи; 263 прим. 8: задворный человѣкъ живетъ по данной вдовы; 157 прим. 2: задворный человѣкъ купленъ; 218 прим. 2: задворный человѣкъ купленной литвинъ полонной.

²⁾ Акты о тягл. насел. II, № 89.

³⁾ Приложенія, № 8. Ср. приложенія, № 19; полюбовный договоръ 1685 года князя Шаховскаго съ Парѣньемъ Тулубьевымъ, «что довелось мнѣ князь Еуеиму взять тестя своего Псковитина Сергѣя Микитина сына Костюрина задворнаго человѣка Сенка Степанова жена вдова Настасья Иванава съ дѣтьми ся... и съ ея животы съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молоченымъ и съ заставнымъ, которая рожь сѣяна въ нынѣшнемъ во 193 году... и съ

нымъ холопомъ Федора Буркова, если послѣдній отдалъ его въ приданое за свою дочь. Въ 1690 году 29 октября Никифоръ Петровъ сынъ Карауловъ продалъ и промѣнилъ Ивану Иванову сыну Кожевникову помѣстное сельцо Порѣчье съ припускными деревнями, въ Бѣльской засадѣ, въ Верхолинской губѣ, а въ тѣхъ деревняхъ два двора крестьянскихъ, «да три семьи задворныхъ людей въ бѣгахъ, Титка Артемьева сына Лосева, да Артюшку Пахомова и съ племянникомъ его Гришкою Петровымъ, да съ Денискомъ Пахомовымъ и съ женами и съ дѣтми и со внучатами, и что у нихъ есть животы: а тѣхъ людей сыскивать въ бѣгахъ ему Ивану самому... А крѣпки тѣ мои крестьяне мнѣ Микифору были по мѣнѣ и по поступной рядной записи и по дачамъ, а задворные люди по мѣнѣ-жъ и по моимъ Микифоровымъ дачамъ, которые жили въ томъ сельцѣ Порѣчѣ» ¹⁾). Всѣ эти данныя не оставляютъ сомнѣнiя въ томъ, что полное холопство играло далеко не послѣднюю роль при образованiи массы задворныхъ людей.

Третьимъ элементомъ въ составѣ этого класса являются разные иноземные элементы—выходцы и полоняники, которыми во второй половинѣ XVII вѣка весьма усиленно пополнялся также контингентъ крестьянъ и бобылей. Переписныя книги 1646 г. уже упоминаютъ задворныхъ людей выходцевъ, которые служатъ «по запискѣ» или «по записнымъ книгамъ» или «безкабально по запискѣ» ²⁾). Гораздо чаще о такихъ выходцахъ и полоняникахъ упоминаютъ книги 1677—78 гг. Обыкновенно это были задворные люди «Литовскаго или Польскаго полону», или выходцы, какъ заявляли о нихъ писцамъ владѣльцы и ихъ приказчики, но большею частью не представляли никакихъ оправдательныхъ документовъ, что въ книгахъ отмѣчалось стереотипною фразой: «а крѣпостей не положилъ» ³⁾). Гораздо рѣже упоминаются и крѣпости на такихъ

домовой всякой посудой и съ животиною и съ животиннымъ ея кормомъ, oprичъ хороминого строенiя, гдѣ она жила» и проч.

¹⁾ Вотчинн. конторы по г. Пскову кн. 77/1619, № 67. Ср. впрочемъ выше, стр. 138—140.

²⁾ По Пскову 154 г., №№ 292, 293, 345; ср. № 329: «въ роспросѣ выходцы служатъ по запискѣ»; № 348: «задворные люди выходцы изъ-за Литовскаго рубежа, а служатъ де они у Богдана по запискѣ Заволотцкой безъ кабатъ»; то же № 379.

³⁾ По Каширѣ 186 г., №№ 5, 20, 22, 45, 56, 81, 99, 127, 152, 167, 188, 213—215, 262, 265, 280, 299, 312, 322, 333, 353, 386, 399 и др. По Можайску 186 г., л. 36 об. *Замысловскiй*, таже же, 145 прим. 7, 146 прим. 6, 141 прим. 6, 142 прим. 4,—все задворные люди иноземцы; 136 прим. 2, 143 прим. 1, 262 прим. 6, 222 прим. 1,—все полонные люди.

задворныхъ полонныхъ людей: это выпиши изъ разныхъ записныхъ городовыхъ книгъ. Такъ, за Каширскимъ помѣщикомъ Григоріемъ Меркулевымъ Срезневымъ проживалъ задворный человѣкъ Литовскаго полону Мишка Дементьевъ, и на того человѣка Срезневъ «положилъ выпись съ записныхъ полонныхъ книгъ 168 г. за рукою Каширскаго губного старосты Сергѣя Хмырова». Другой помѣщикъ Алексѣй Ивановъ сынъ Лихаревъ, у котораго въ деревнѣ Чеусовой проживалъ задворный человѣкъ Литовскаго полону Анисимко Филиповъ, «на того полоннаго человѣка положилъ выпись съ Зарайска города записныхъ книгъ 173 г. за рукою осадного головы Кирилы Повалишина» ¹⁾. Къ счастью мы можемъ указать образецъ такой крѣпости изъ Псковской «записной книги помѣстнаго стола крестьянскимъ и бобыльскимъ записямъ и служилымъ кабаламъ и отдачамъ» 186 года. Подъ 17 января записано челобитіе Петра Степанова сына Елагина о томъ, что «въ нынѣшнемъ во 186 году вышли за него изъ-за Литовскаго рубежа выходцы Сенка да Мишка, и великій государь пожаловалъ бы его Петра, велѣлъ тѣхъ выходцевъ роспросить и въ дѣловые люди записать за нимъ Петромъ въ выходныя книги». Далѣе записанъ подробный разспросъ выходцевъ, откуда они вышли, за кѣмъ и гдѣ поселились, сколько у нихъ имущества, и желаютъ ли они жить за челобитчикомъ. Такъ, одинъ выходецъ Сенка Созоновъ, прозвище Макаренко, сказалъ, что, вышедъ изъ-за рубежа съ женою и съ дѣтьми, «живутъ они за Петромъ Степановымъ сыномъ Елагинымъ въ Пусторжевскомъ уѣздѣ, въ Оршанскомъ стану, въ деревнѣ Дровневѣ въ задворныхъ дѣловыхъ людѣхъ тому нынѣ другой годъ; да животовъ у него: двое лошадей да корова, да хлѣба десять осмаковъ молоченой ржи, да ярового хлѣба жита да овса пять осмаковъ; а крѣпостей де на себя и на жену и на дѣтей не даывалъ; и онъ де Сенка нынѣ съ женою своею и съ дѣтьми за Петромъ Степановымъ сыномъ Елагинымъ жить хочетъ за нимъ до его смерти и за женою его и за дѣтьми и за сродники его». Допросъ заключается описаніемъ примѣтъ. Совершенно такой же допросъ и показанія вто-

¹⁾ По Каширѣ 186 г., №№ 82 и 166; стр. еще №№ 282, 525, 532 и 638, гдѣ упоминаются выписи изъ записныхъ Каширскихъ полонныхъ книгъ 167 и 184 годовъ, выписи изъ записныхъ книгъ г. Зарайска 168 г. и изъ записныхъ книгъ приказа Холопья Суда 183 г. *Замысловскій*, 143 прим. 1: «задворные люди полонные и записаны были на службѣ въ полку и въ записки были у него на тѣхъ задворныхъ людей выписи и тѣ выписи у него згорѣли во Брянску»; 142 прим. 7 in. fin., 146 прим. 6 и 153 прим. 1.

рого выходца ¹⁾. Эта запись указываетъ, что выходцы живутъ въ задворныхъ людяхъ. Но было бы рискованно утверждать, что всѣ вышеупомянутыя выписи составлялись по этому образцу, и что въ задворныхъ людяхъ могли жить только тѣ выходцы и полоняники, которые при допросѣ заявляли, что живутъ въ задворныхъ людяхъ. Очень возможно, что первоначально выходцы записывались дворовыми людьми, а потомъ поселялись за дворомъ ²⁾, и что приведенная запись представляетъ рѣдкій примѣръ крѣпости на задворнаго человека, какъ такового. Если такое предположеніе подтвердится, то третій элементъ въ составѣ задворныхъ людей—выходцы и полоняники—окажется далеко не цѣльною группой въ юридическомъ смыслѣ, такъ какъ служба ихъ «за дворомъ» обуславливалась бы не специальною задвornoю крѣпостію, а различными моментами, какъ-то: служилою кабалой, жилою записью или иными видами личной зависимости.

Можно теперь же отмѣтить, что нѣкоторые изъ выходцевъ попадали въ задворные люди «своею волею», то-есть безъ записки. Это была добровольная служба въ задворныхъ людяхъ, о которой упоминаютъ переписныя книги и въ другихъ случаяхъ. Такъ, въ Каширскомъ уѣздѣ за Безсовомъ Семеновымъ сыномъ Протасова въ селѣ Сухановѣ было два двора задворныхъ людей, о которыхъ сказано, что «служатъ они ему Безсону добровольно, а кабаль у него на нихъ нѣтъ» ³⁾. Такая добровольная служба была ни чѣмъ инымъ, какъ добровольнымъ холопствомъ, о которомъ впервые упоминаетъ указъ 1597 года, опредѣлившій и правила, принятыя также Уложениемъ, съ соблюденіемъ которыхъ позволялось «на тѣхъ волныхъ холопей служилые кабалы давати» ⁴⁾. Добровольное холопство по существу было ни чѣмъ инымъ, какъ службой безъ крѣпости. Служить своею волею или добровольно въ задворныхъ людяхъ—значитъ жить за дворомъ безъ крѣпости. Въ переписныхъ книгахъ половины и конца XVII вѣка имѣется масса указаній, что задворные люди «служать безкабално» ⁵⁾, или что на нихъ крѣпостей не предъяв-

¹⁾ Приложенія, № 7.

²⁾ Ср. *К. П. Побѣдомосцевъ. Историко-юридическіе акты переходной эпохи XVII—XVIII вѣковъ*, стр. 181—182.

³⁾ По Пскову 154 г., № 295; по Каширѣ 154—155 г., № 82.

⁴⁾ А. И. I, № 221, стр. 420; т. II, № 85 I; Улож. XX, 16.

⁵⁾ По Каширѣ 154 г., лл. 40, 160, 191, 215 об., 216, 226, 253, 285, 290—291, 547.

лено, хотя о нѣкоторыхъ изъ послѣднихъ и сказано, что служатъ по кабаламъ. Это безспорно самый многочисленный элементъ въ составѣ задворныхъ людей, по скольку онъ выясняется по переписнымъ книгамъ. Служить безкабально значитъ то же, что и служить добровольно, то-есть безъ всякихъ крѣпостей. Непредъявленіе крѣпостей очень часто означаетъ также отсутствіе какихъ-либо крѣпостей на задворныхъ людей, потому ли, что такіа крѣпости утерялись или не находятся въ данномъ мѣстѣ, или потому, что онѣ вовсе не были выданы ¹⁾. По итогу Мещовской переписной книги 1646 года за помѣщиками и за вотчинниками значилось «задворныхъ крѣпостныхъ людей 6 дворовъ, людей въ нихъ 16 человѣкъ, да задворныхъ же людей, на которыхъ крѣпостей не положили, 38 дворовъ, людей въ нихъ 95 человѣкъ». Въ итогѣ Медынской переписной книги 1646 года записано: «людцкихъ кабалныхъ 11 дворовъ, людей въ нихъ тожъ; да людцкихъ же безкабалныхъ 10 дворовъ, людей въ нихъ тожъ». По переписной Каширской книгѣ 1677—1678 годовъ на 369 дворовъ задворныхъ людей въ трехъ станахъ не предъявлено крѣпостей почти въ 200 случаяхъ ²⁾. Безспорно, эта значительная группа безкабалныхъ или безкрѣпостныхъ людей заключала въ себѣ людей самаго различнаго соціального положенія, и очень возможно, что среди нихъ укрывалось не малое число всякаго званія бѣглыхъ людей, которыхъ и неудобно было записывать въ приказныя книги.

И такъ, элементы, входящіе въ составъ задворныхъ людей, представляютъ чрезвычайное разнообразіе: кромѣ кабалныхъ и полныхъ холоповъ туда попадали люди по записямъ въ приказныхъ избахъ и чаще безъ всякихъ крѣпостей. Въ числѣ задворныхъ людей могли быть и чужіе холопы, временно уступленные по частному соглашенію ихъ господъ съ помѣщиками, нуждающимися въ рабочихъ рукахъ. Такъ, въ Каширскомъ уѣздѣ по переписи 1646 г. за Евсеемъ Іевскимъ въ деревнѣ Красной значился проживающимъ «на время Осипа Устинова сына Богда-

¹⁾ По Можайску 154 г., № 38: о задворныхъ людяхъ сказано, что «кабалъ на тѣхъ людей не положили, а сказали, что кабалы на тѣхъ людей на Москвѣ». По Оболенску 154 г., №№ 100, 154, 155; *Замысловскій*, тамъ же, 139 пр. 1, 140 пр. 6 и 7, 142 пр. 3 и 4, 145 пр. 7, 152 пр. 2, 157 пр. 2 и 8, 230 пр. 2, 239 пр. 1, 246 пр. 4 и 11, 249 пр. 4, 262 пр. 5, 6 и 12, 264 пр. 2 и 3.

²⁾ По Мещовску 154 г., лл. 652—653 и л. 710; по Каширѣ 186 г. *passim*; итогъ за № 739 съ дефектомъ листа.

нова кабальной человекъ (в) Матюшка Семеновъ ...и на тово задворнова Осипова человекъ» предъявлена кабала. Въ 1635 году вдова Пелагея Куншикова уступила своимъ племянникамъ Степану и Федору Мягкимъ пять семей дворовыхъ людей и взяла съ Мягкихъ запись въ томъ, что имъ «послѣ еѣ Полинарыны живота до еѣ дворовыхъ людей ни роду нашему ни племянни дѣла нѣтъ и до ихъ статковъ живота, и что у нихъ сѣянъ хлѣбъ, рожь и ярь, на нашей помѣстной земли; и намъ Степану да Федору Петровымъ дѣтемъ Мяхково по той пахотной земли тѣхъ Полинарыныхъ дворовыхъ людей ни въ холопи, ни во крестьяне, ни въ бобыли послѣ еѣ Полинарына живота не изневодитъ» ¹⁾. Во всемъ этомъ разнообразіи элементовъ задворнаго населенія всего менѣе замѣтенъ элементъ задворныхъ людей, служащихъ по специальному договору на задворное холопство. Задворная крѣпость, какъ специальный крѣпостной документъ на задворную службу, повидимому, представляется большою рѣдкостью. Намъ извѣстно всего только два такихъ акта, имѣющихъ между собою къ тому же мало общаго. Одивъ, указанный проф. Ключевскимъ, названъ ссудною жилою записью, другой, приведенный выше, является простою запиской въ приказной книгѣ ²⁾. Такое ничтожное число документовъ этого рода, при постепенномъ, но замѣтномъ возрастаніи задворныхъ людей, служить лучшимъ доказательствомъ тому, что практика вовсе и не нуждалась въ специальномъ догонорѣ или особой крѣпости для развитія тѣхъ сторонъ хозяйства, какія выполнялись трудомъ задворныхъ людей. Мало того; отсутствіе особой задворной крѣпости можно даже разсматривать, какъ обстоятельство, благоприятствовавшее, съ одной стороны, росту задворнаго населенія, такъ какъ при этомъ условіи самые разнородные элементы населенія могли переходить въ этотъ классъ, съ другой—то же обстоятельство помогло фактическому сближенію этого класса съ другими классами сельскаго рабочаго населенія, въ частности съ тяглыми сельскими людьми, что, въ свою очередь, и подготовило перемѣну въ юридическомъ положеніи задворныхъ людей.

Здѣсь мы подходимъ къ одной изъ наиболѣе важныхъ и интересныхъ сторонъ въ исторіи задворныхъ людей.

¹⁾ По Каширѣ 154 г., № 322, л. 455; приложенія, № 4.

²⁾ *Русская Мысль*, 1886 г., № 10, стр. 5: ссудная запись *издана въ Акт. тягл. насел. I*, № 55; приложенія, № 7.

Если эта группа земледѣльческаго населенія не представляла изъ себя юридически обособленной и замкнутой среды, то фактическое сближеніе ея съ массой тяглаго крестьянства могло тѣмъ удобнѣе развиваться на почвѣ хозяйственныхъ землевладѣльческихъ интересовъ, какъ путемъ перевода задворныхъ людей въ среду крестьянства, такъ и путемъ пополненія задворнаго населенія оторванными и отбившимися отъ крестьянства элементами тяглой среды. Оба эти теченія дѣйствительно и наблюдаются въ землевладѣльской практикѣ подъ вліяніемъ насущныхъ экономическихъ и тяглыхъ потребностей.

Однимъ изъ насущныхъ золъ въ помѣстномъ и вотчинномъ хозяйствѣ XVI—XVII вѣковъ, какъ это уже давно отмѣчено, были запустѣвшіе крестьянскіе жеребьи тяглой земли. Въ XVI вѣкѣ это хозяйственное бѣдствіе было постояннымъ явленіемъ, единственнымъ выходомъ изъ котораго признавалось исходатайствование большихъ или меньшихъ финансовыхъ льготъ на извѣстный срокъ. Масса челобитныхъ со стороны частныхъ владѣльцевъ и волостей о подобныхъ льготахъ, чтобы «на пусто» назвать и посадить жильцовъ, достаточно подтверждаетъ такое наблюденіе. Московское правительство не могло не удовлетворять такихъ просьбъ сначала въ отдѣльныхъ случаяхъ, а потомъ—въ видѣ общаго правила, по которому подати должны были взиматься лишь съ живущей пашви «опричь пустого»; требовалось только, чтобы эта пустота была официально подтверждена ¹⁾. Пока податной окладъ измѣрялся поземельною единицей—сохой, до тѣхъ поръ финансовыя льготы были единственною дѣйствительною мѣрой для поправленія разстроеннаго хозяйства. Переводъ рабочихъ силъ съ собственной землевладѣльской папашки на пустотные крестьянскіе жеребьи не могъ имѣть примѣненія, потому что помѣщичья вапашка, наравнѣ съ крестьянскою, входила въ окладъ. Обстоятельства измѣнились съ измѣненіемъ единицы обложенія, когда въ соху или, точнѣе, въ живущую четверть стали класть определенное количество крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ. Тогда помѣщичья папаша вышла изъ оклада и переводъ земледѣльцевъ съ господской папши на пустые крестьянскіе жеребьи и дворы во многихъ случаяхъ могъ оказаться выгоднымъ. При сильной борьбѣ

¹⁾ Стоглавъ, изд. Кав. Дух. Ак., 309: «и тѣ (земскіе) старосты и целовальники... святительскую дань и десетинники и заѣщичи пощидины собираютъ по книгамъ и по грамотамъ опричь пустоваго... Ср. *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1893 г., № 7, стр. 222—223.

среди землевладельцев за свободныя рабочія руки страдныя люди получили серьезное значеніе, какъ замѣна крестьянскаго труда. Сельскихъ холоповъ также надѣляли тяглыми жеребьями, какъ и крестьянъ. Въ концѣ 1627 года помѣщикъ Петръ Васильевичъ Жеребятичевъ вынужденъ былъ уступить Троицкому Сергіеву монастырю вотчину послѣдняго сельцо Красково съ пустошами, которую отецъ его выпросилъ въ помѣстье. При этомъ Жеребятичевъ исходатайствовалъ у властей право владѣть вотчиною въ теченіе двухъ лѣтъ до Николина дня осенняго 1629 года и включилъ въ записъ такое условіе: «а которыхъ крестьянъ я Петръ въ тое Троицкую вотчину въ сельцо Красково изъ Юрьевского своего помѣстья, изъ Боголюбовскаго стану, изъ деревни Ондрейкова перевезъ и своихъ дворовыхъ кабалныхъ и старинныхъ людей, и съ стороны призвавъ, во крестьяне посадилъ и ссуду давалъ, и тѣхъ моихъ помѣстныхъ крестьянъ и людей, которыхъ я во крестьяне сажалъ, влаstemъ изъ тое Троицкія вотчины, изъ сельца Краскова, велѣти мнѣ вывезти со всѣми ихъ животы крестьянскими и землянымъ хлѣбомъ, гдѣ я Петръ похочу, а дворовъ изъ той Троицкой вотчины мнѣ Петру викуды не свозить» ¹⁾. Но если землевладельцы сажали во крестьяне сельскихъ дворовыхъ холоповъ, то тѣмъ легче такая практика нашла примѣненіе и къ задворнымъ людямъ, которымъ помѣщики «раздавали пустые тяглые участки, обязывая ихъ тянуть наравнѣ съ крестьянами барское и казенное тягло».

Высказано мнѣніе, будто подобная мѣра вовсе не означала, «что землевладельцы превращали своихъ задворныхъ холоповъ въ государственныхъ тяглицевъ; это было ихъ домашнею хозяйственною сдѣлкой, къ которой они прибѣгали, чтобы не платить за опустѣвшіе участки или чтобы облегчить тягло своимъ крестьянамъ» ²⁾. На первый взглядъ такая мысль не можетъ, казалось бы, возбудить никакихъ сомнѣній. Какъ можно было помѣщать рабовладельцу эксплуатировать трудъ своего холопа въ той или иной формѣ? Между тѣмъ относительно задворныхъ и дворовыхъ людей практика указываетъ иные факты.

Писцовыя книги половины XVII вѣка содержатъ указанія, что въ пустыхъ крестьянскихъ дворахъ проживаютъ задворные люди.

¹⁾ Акты о тягломъ населеніи, вып. II, № 53; ср. ту же выдержку по другой копіи въ указанномъ сочиненіи В. О. Ключевскаго, стр. 8—9.

²⁾ В. О. Ключевскій, назов. соч., ст. 13—14.

Такъ, въ Серпуховскомъ уѣздѣ за Иваномъ Юревымъ сыномъ Владычкинымъ въ вотчинѣ дворъ бобыля... дворъ бѣлаго крестьянина, «а въ томъ крестьянскомъ дворѣ живутъ на время дѣловые люди: Купреянка, Панка, Гришка Ульяновы дѣти Степанова, а крѣпки ему по судному дѣлу и по отдачѣ изъ приказу Холопья Суда и по правой государевѣ грамотѣ. И всего за Иваномъ Владычкинымъ дворъ бобыльской, людей въ немъ тожъ, да дворъ задворной, людей въ немъ три человѣка» ¹⁾. Здѣсь по переписи крестьянской дворъ перечисленъ въ задворные или дѣловые. Но рядомъ съ этимъ имѣются указанія противоположныя о томъ, что «помѣщики и вотчинники задворныхъ своихъ людей отпустили во крестьяне» ²⁾. Что могло побуждать землевладѣльцевъ къ подобной эманципаци? Почему они не сохраняли своихъ правъ надъ задворными людьми, заставляя ихъ обрабатывать тяглую пашню?

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что помѣщики и вотчинники могли давать отпускныя своимъ задворнымъ людямъ, какъ они отпускали на волю своихъ кабальныхъ и полныхъ людей, руководимые тѣми же самыми мотивами. До насъ сохранились подобныя отпускныя на задворныхъ людей ³⁾. Но то были отпускныя на волю. Что же значитъ отпускъ во крестьяне и при томъ въ предѣлахъ собственнаго имѣнія? Это было простое перечисленіе дворовыхъ и задворныхъ людей въ крестьяне. Что же могло побуждать къ этому? Едва ли это были добровольныя сдѣлки въ собственныхъ интересахъ землевладѣльцевъ. Приведемъ въ разясненіе вѣсколько фактовъ.

¹⁾ По Серпухову, 154 г., № 48, л. 109; въ итогѣ на л. 160 этотъ дворъ названъ дворомъ дѣловыхъ людей. Ср. тамъ же № 94 л. 255: въ пустомъ крестьянскомъ дворѣ бѣлаго крестьянина живутъ дѣловые кабальные люди (двое); въ общемъ итогѣ (л. 326) названъ дворомъ дѣловыхъ людей.

²⁾ По Можайску, 154 года, л. 514. «Лѣта 7155 году книги переписныя Можайского уѣзду государевыхъ дворцовыхъ волостей и помѣстныхъ и вотчинныхъ сель (и) деревень и монастырскихъ вотчинъ, въ которыхъ въ прошломъ во 154 году былъ подъячей одинъ, а въ нынѣшнемъ во 155 году въ тѣхъ селехъ и въ деревняхъ по досмотру сверхъ прежнихъ книгъ крестьянъ и бобылей въ пустые дворы прибыло, и иные переселились вновь, и которыхъ задворныхъ людей помѣщики и вотчинники отпустили во крестьяне».

³⁾ Приложенія, № 8; Вотчин. конт. по г. Пскову книга ^{82/1624}, № 315: отпускная дворовому человѣку Понкраткѣ Залишеву 1684 года отъ имени Опочецкаго казака Игнатія Затеплинскаго, «что онъ Понкратко в женою своею и съ сыномъ жили въ задворныхъ людехъ на помѣстной отца моего деревни»; тамъ же, книга ^{87/1125}, л. 1067: отпускная задворному 1691 г.; тамъ же, книга ^{77/1619}, № 36: отпускная задворному 1695 года.

Въ Серпуховскомъ уѣздѣ по переписи 154 года числился въ помѣстьѣ «за Клементьемъ Васильевымъ Сойминовымъ жеребей деревни Оениной на рѣчкѣ на Московѣ, а въ ней люцкіе дворы: во дворѣ Якушко Павловъ сынъ Ондрѣевъ, у него сынъ Ульянко; во дворѣ Ивашко Камининъ сынъ Кобелевъ, у него дѣтей Максимко да Оеонко. Старожилцы (такіе-то крестьяне) сказали, что они Якушко и Ивашко бывали Клементьевы люди Сойминовы, а ныне живутъ за нимъ же во крестьянехъ на теглѣ. А Якушко и Ивашко сказались Григорьевы люди Сойминова, а после были отпущены, и сынъ де его Василей и Васильевъ сынъ Клементей держать ихъ за собою во крестьянехъ; да Ивашко сказалъ, что онъ и родился у Григорья Сойминова во дворѣ, а Якушко сказалъ, что онъ пришелъ въ Сааѣдачнаго приходъ изъ Смоленска»¹⁾. Другой примѣръ. Въ томъ же уѣздѣ за Ильею Кондратьевымъ сыномъ Шишкинымъ значилась купленная вотчина, въ которой послѣ крестьянскихъ дворовъ записанъ дворъ задворнаго человека Ивашки Сергѣева сына Батарло съ тремя сыновьями. Выше приведенъ допросъ и сказка этого человека, изъ которыхъ видно, что онъ былъ крѣпокъ по женѣ своей, старинной дѣвкѣ Ивана Шишкина²⁾. Но затѣмъ это показаніе было провѣрено, такъ какъ «тое жѣ деревни Оедоровъ крестьянинъ Шишкина Оирско Лукинъ сынъ Щербакъ Путиловъ сказалъ, что онъ Ивашко живетъ за Ильею Шишкинымъ во крестьянехъ. И про то сыскивано (такими-то). И тѣхъ деревень староста Гришка Кокометевъ съ товарищи 17 человекъ сказали по государеву крестному целованью, что онъ Ивашко бывалъ у Ивана Шишкина дворовой человекъ, а за Ильею Шишкинымъ живетъ во крестьянехъ». Въ итогѣ дворъ Ивашка Сергѣева зачисленъ въ крестьянскіе дворы³⁾.

Выше указанъ еще подобный же фактъ. Въ вотчинѣ Алексѣя Оедорова Шишкина, въ селѣ Шатовѣ на рѣчкѣ Сухменкѣ, Серпуховскаго уѣзда, показаны были два двора старинныхъ задворныхъ людей Васьки и Бориска Кирсановыхъ и дворъ приказчика Филиппа Кирсанова. Всѣ эти люди «крѣпостей на себя не сказали. И про тѣхъ людей сыскивано». По сыску оказалось, что «Васка и Бориска у Оедора Шишкина бывали задворные

¹⁾ По Серпухову 154 г., № 12, л. 65.

²⁾ См. выше стр. 253 прим. 2.

³⁾ По Серпухову 154 г., № 43, л. 98—100.

люди, а нынѣ живутъ за нимъ же Ѳеодоромъ во крестьянехъ и тягло платятъ со крестьяны вмѣстѣ; а Ѳилко (sic) де ево Ѳеодоровъ задворной человѣкъ». Въ итогѣ дворы старинныхъ задворныхъ людей сосчитаны крестьянскими, а приказчиковъ дворъ сосчитанъ отдѣльно ¹⁾).

Во всѣхъ этихъ случаяхъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе одна подробность: показанія помѣщиковъ и ихъ людей проверяются сыскомъ. Если бы у землевладѣльцевъ на задворныхъ и дворовыхъ людей имѣлись крѣпости, едва ли бы оказалась необходимость въ сыскѣ. Сыскъ вызванъ отсутствіемъ соотвѣтственныхъ документовъ, какъ это и указано въ одномъ случаѣ. При отсутствіи же крѣпостей одно простое установленіе факта, что данный человѣкъ живетъ на крестьянскомъ участкѣ и платитъ тягло наравнѣ съ крестьянами, рѣшало вопросъ о зачисленіи его въ разрядъ тяглыхъ людей. Землевладѣльцамъ приходилось мириться съ такими результатами; на языкѣ того времени они выражали свое согласіе словами, что отпускаютъ своихъ дворовыхъ и задворныхъ людей во крестьяне, хотя этотъ отпускъ былъ вынужденнымъ, а не добровольнымъ.

Эти факты указываютъ, что вышеприведенное мнѣніе—будто землевладѣльцы, переводя своихъ задворныхъ холоповъ на тяглые участки, вовсе не превращали тѣмъ самымъ своихъ задворныхъ холоповъ въ государственныхъ тягловцовъ, — нуждается, по меньшей мѣрѣ, въ серьезномъ ограниченіи. Съ другой стороны, тѣ же факты еще разъ подтверждаютъ, какъ непрочно было во многихъ случаяхъ юридическое положеніе задворныхъ людей, и какъ близко подходили они фактически къ тяглу крестьянству.

Это сближеніе выразилось еще въ другомъ рядѣ фактовъ: крестьяне и бобыли и ихъ дѣти нерѣдко попадали въ составъ задворныхъ людей. Этотъ не рассмотрѣнный еще нами элементъ въ составѣ задворныхъ людей точно также отмѣчается переписными книгами. Укажемъ примѣры. По переписной книгѣ Брянскаго уѣзда 1678 г. въ деревнѣ Леденевѣ значится дворъ помѣщика, въ которомъ проживали дѣловые люди, и дворъ задворнаго человѣка. О нихъ упомянуто, что «тѣ дѣловые люди и задворной человѣкъ взяты изъ крестьянъ». Въ томъ же уѣздѣ въ дер. Литвиновой за Смоленскимъ рейтаромъ Димитріемъ Сорневымъ

¹⁾ См. выше стр. 246—247 прим. 1.

значился дворъ задворнаго человѣка, который «крепокъ ему по отказнымъ книгамъ и написанъ въ отказныхъ книгахъ во крестьянстве» ¹⁾. Или еще примѣръ. Въ 1670 г. Пусторжевскій помѣщикъ Григорій Елагинъ поставилъ въ Псковской приказной избѣ Ваську Яковлева сына Леонова да бѣглаго мужика Ермолку и крестьянскую порядную запись 1661 года, которой онъ записать не успѣлъ. Въ разспросѣ бѣглый Ермолка сказалъ, что онъ родимецъ Полоцкаго уѣзда, жили за паномъ въ крестьянахъ, и онъ съ братьями и съ матерью вышли лѣтъ съ 13 тому назадъ и порядились жить за Григорьемъ Елагинымъ въ крестьянахъ и такую порядную дали; но отъ Елагина онъ Ермолка съ братьями самъ четвертъ и съ матерью бѣжали въ Лупцкій уѣздъ и пристали въ деревнѣ Бушневъ у Петра Лутковскаго и нынѣ тамъ живутъ; «да брата жъ де его Сенки съ той деревни Петръ Лутковской перевелъ къ себѣ въ усадище и поселилъ съ задворными людьми» ²⁾. Въ этихъ случаяхъ сами крестьяне переводились въ составъ задворной челяди. Но, повидимому, гораздо чаще эта участь постигала крестьянскихъ и бобыльскихъ дѣтей. Въ Брянскомъ же уѣздѣ въ дер. Шапкиной по переписи 1678 года за помѣщикомъ, Елисеемъ Толбузинымъ числились дворы задворныхъ людей, о которыхъ сказано, что «тѣ задворные люди крѣпки ему по прежнимъ переписнымъ книгамъ, потому что отцы ихъ написаны въ прежнихъ переписныхъ книгахъ бобылями» ³⁾. Очень возможно, что упоминаемая въ переписныхъ книгахъ крѣпость дѣловыхъ и задворныхъ людей по прежнимъ писцовымъ или переписнымъ книгамъ и выписямъ должна быть объясняема именно въ томъ смыслѣ, что отцы дѣловыхъ и задворныхъ людей записавы были за помѣщиками, какъ ихъ крестьяне или бобыли ⁴⁾.

Переписныя книги иногда указываютъ и условія, при которыхъ крестьянскія и бобыльскія дѣти попадали въ разрядъ дѣловыхъ или задворныхъ людей. Въ Бѣлевскомъ уѣздѣ въ дер. Городнѣ по переписи 1678 года за стольникомъ Иваномъ Богдановымъ сыномъ Плещеевымъ проживали задворные люди; о нихъ

¹⁾ *Замысловскій*, тамъ же, стр. 142 прим. 6 и стр. 158 прим. 9. Ср. еще тамъ же, стр. 152 прим. 2: въ дер. Крынки во дворѣ помѣщика «живетъ дѣловой человѣкъ. А тотъ деловой человекъ ваятъ у него изъ крестьянъ».

²⁾ Вотчин. Конт. по г. Пскову книга ⁸⁵/₁₆₂₇, № 527.

³⁾ *Замысловскій*, тамъ же, стр. 140 прим. 5.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 142 прим. 3, стр. 152 прим. 6, стр. 154 прим. 1 и стр. 157 прим. 4.

сказано: «а тѣ задворные люди писаны иные крестьянские и бобыльские дѣти, что они отъ бѣдности своей живутъ на боярской мѣсечинѣ и государевой подати и боярскихъ доходовъ не платятъ» ¹⁾. Въ томъ же уѣздѣ по той же переписи отмѣчены такіе факты: «бобыльские дѣти взяты въ помѣщиковъ дворъ за скудостью, Ивашка—10 л., Авонка—8 л., Карпушка—6 л., Климка полугоду». Или еще: «дв. пусть Васки Семенова сына Нескудаева; а Васка умре въ прошломъ во 185 году, а дѣти ево—Евсютка—9 л., да Мишья—5 л. взяты въ вотчинниковъ дворъ за скудость» ²⁾. И такъ, бѣдность, скудость, сиротство—вотъ главныя причины, побуждавшія землевладѣльцевъ переводить къ себѣ во дворъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дѣтей. Такъ какъ это были, по большей части, малолѣтніе сироты, не могущіе приняться за самостоятельное хозяйство, то они обыкновенно переводились сначала въ господскіе дворы и зачислялись въ дѣловые люди. Поэтому въ переписныхъ книгахъ гораздо чаще крестьянскія дѣти упоминаются въ помѣщиковыхъ и вотчинниковыхъ дворахъ среди дѣловыхъ людей ³⁾. Съ возрастомъ они, конечно, могли переводиться или на крестьянскіе участки или въ составъ задворныхъ людей ⁴⁾.

И такъ, два параллельныхъ, хотя и противоположныхъ, теченія поддерживали постоянный живой обмѣнъ между двумя рядами сельскаго населенія, близкими по фактическому положенію, но отличающимися по своимъ юридическимъ признакамъ. Случаи такого смѣшенія въ первой половинѣ XVII вѣка могли и не обратить на себя должнаго вниманія со стороны правительства, которое довольствовалось пока установленіемъ лишь формальныхъ признаковъ различія между тяглымъ крестьянствомъ и дворовою челядью, оградивъ такимъ образомъ интересы фиска, и не проводило никакой дальнѣйшей разницы между отдѣльными группами дворовой и сельской челяди. Но во второй половинѣ вѣка

¹⁾ *Замысловскій*, тамъ же, стр. 211, прим. 5.

²⁾ Тамъ же, стр. 209 прим. 3 и стр. 212 пр. 4.

³⁾ Переписн. по Дмитрову 186 г. № 76 л. 146, № 86 л. 154, № 93 л. 159, № 113 л. 173, № 114 л. 174, № 159 л. 259, № 192 л. 378, № 194 л. 381, № 252 л. 436, № 309 л. 487, № 399 л. 612.

⁴⁾ Тамъ же, № 337 л. 537: за стольникомъ за Иваномъ Григорьевымъ сыномъ Неронова селцо Заболотье, а въ немъ дворъ вотчинниковъ, а въ дворѣ скотники: крестьянской сынъ Терешка Савельевъ, Степка; во дворѣ конюхъ крестьянской сынъ Алешка Савельевъ. Въ итогѣ назв. дворомъ задворнаго конюха.

число задворныхъ людей замѣтно возрастаетъ. Мы не имѣемъ достаточно статистическихъ данныхъ для полнаго обоснованія этого вывода. Онъ могъ бы быть предложенъ только послѣ полнаго изданія или изученія переписныхъ книгъ. Но даже и простой просмотръ нѣсколькихъ переписныхъ книгъ убѣждаетъ въ правильности такого наблюденія. Нагляднымъ тому подтвержденіемъ можетъ служить прилагаемая таблица 14 уѣздовъ съ показаніемъ числа дворовъ задворныхъ людей по переписнымъ книгамъ 1646—1647 и 1677—1678 годовъ, сравнительно съ числомъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ.

	1646—1647		1677—1678	
	дворы задворн. люди.	дворы кр. и боб.	дворы задв. люди.	дворы кр. и боб.
1. Арзамасскій	—	—	196	6.516
2. Болховской	—	—	285	1.301
3. Боровской	—	—	125	1.136
4. Брянскій	—	—	291	2.885
5. Бѣлевскій	—	—	486	3.539
6. Воротынскій	40	286	—	—
7. Дмитровскій	—	—	161	2.138
8. Дѣдиловскій	—	—	87	358
9. Зарайскій	69	3.391	—	—
10. Каширскій	—	—	374	4.224
11. Калужскій	62	1.419	—	—
12. Касимовскій	—	—	10	374
13. Малоярославецкій	24	—	—	—
14. Медынскій	21	303	—	—
15. Мещовскій	44	1.528	362	2.198
16. Можайскій	41	—	127	756 ¹⁾ .

По переписи сороковыхъ годовъ въ семи уѣздахъ число дворовъ задворныхъ людей колеблется между 21 и 69 при числѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ отъ 286 до 3.391. Въ среднемъ на уѣздъ приходится 43 двора задворныхъ людей на 1.385 дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ. По переписи семидесятыхъ годовъ въ одиннадцати уѣздахъ дворы задворныхъ людей колеблются между цифрами 10 и 486, а дворы крестьянскіе и бобыльскіе между 358 и 6.516. Въ среднемъ на уѣздъ приходится 227

¹⁾ Цифры по Дѣдиловскому и Касимовскому уѣздамъ взяты изъ грамотъ Д. къ А. И. VIII, № 36п и А. Ю. В. № 55 XLI; остальные изъ переписныхъ книгъ. Ср. Бѣлевская Вивл. I, стр. VII—VIII.

дворовъ задворныхъ людей на 2.311 дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ. Иначе говоря, въ срединѣ вѣка одинъ дворъ задворныхъ людей приходится на 32 двора тяглыхъ; въ концѣ семидесятыхъ годовъ XVII вѣка одинъ дворъ задворныхъ людей приходится только на 10 тяглыхъ дворовъ. Хотя приведенныя цифры взяты совершенно случайно и не выражаютъ точно дѣйствительныхъ отношеній, но онѣ съ наглядностью подтверждаютъ, какъ абсолютное возрастаніе числа дворовъ задворныхъ людей, такъ и относительное увеличеніе ихъ числа по отношенію къ числу дворовъ тяглыхъ.

Перепись 1677—1678 годовъ установила весьма замѣтное увеличеніе числа нетяглыхъ дворовъ. Быть можетъ, она и предпринята была не безъ этой цѣли. За неимѣніемъ подлиннаго указа о производствѣ переписи въ настоящее время можно только угадывать цѣли и намѣренія законодателя. Въ наказахъ писцамъ стояло точное предписаніе о переписи не только крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, но также дворовъ задворныхъ и дѣловыхъ людей, какъ объ этомъ прямо упоминаютъ переписныя книги¹⁾, и что подтверждается всѣми переписными книгами, перечисляющими особо дворы задворныхъ людей.

Какое же практическое значеніе имѣла перепись 1677—1678 годовъ? Какъ воспользовалось ею Московское правительство для своихъ фискальныхъ цѣлей?

Вслѣдъ за переписью послѣдовали серьезныя перемѣны въ финансовомъ законодательствѣ. Здѣсь нѣтъ нужды останавливаться на вопросѣ, какъ преобразованья были виды и размѣры прямыхъ податей²⁾; но измѣненія въ порядкѣ оклада заслуживаютъ внимательнаго разсмотрѣнія.

Послѣ переписи 1677—1678 гг. вводится новая окладная единица—дворовое число, взамѣнъ прежнихъ окладныхъ единицъ—живущей четверти и сошнаго оклада. Новшествомъ является не самая окладная единица, которую Московское правительство пробовало примѣнять уже въ половинѣ вѣка къ одному специальному виду постоянной прямой подати—къ положеничнымъ деньгамъ³⁾. Новостью было примѣненіе этой окладной единицы ко всѣмъ видамъ прямыхъ податей, старыхъ и новыхъ.

¹⁾ *Замысловскій*, назв. соч., 107, 138, прим.; 224. Ср. писцовые наказы 1684 и 1686 годовъ, II. У. З. № 1074 п. 7, 1168, 1169 и 1178 п. 13.

²⁾ См. объ этомъ *А. С. Лаппо-Данилевскій*, назв. соч., стр. 27—29; *П. Н. Милуковъ*, Госуд. хозяйство, 84—86.

³⁾ Уложение, гл. VIII; ср. *П. Н. Милуковъ*, назв. соч., стр. 72.

Къ сожалѣнію, самыя постановленія о финансовыхъ преобразованіяхъ не сохранились или еще не отысканы, и свѣдѣнія о нихъ почерпаются только изъ указовъ, разосланныхъ въ разныя мѣстности, по поводу порядка примѣненія новыхъ финансовыхъ законовъ. Этимъ обстоятельствомъ и объясняется та нерѣшительность, съ какою изслѣдователи отнеслись къ вопросу о значеніи новой окладной единицы.

По господствующему мнѣнію тяглымъ населеніемъ въ уѣздахъ и послѣ реформъ 1679—1680 гг. является исключительно крестьянское и бобыльское населеніе, по числу дворовъ котораго исчисляются прямые сборы. Лишь въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по исключенію, привлекаются въ окладъ и нетяглые дворы, напримѣръ, задворныхъ людей, и то не всегда. Такъ, проф. В. О. Ключевскій, указавъ на то, что землевладѣльцы привлекали къ отбыванію тягла и задворныхъ людей, категорически утверждаетъ, что «задворные люди, оставаясь по закону нетяглыми холопами, на дѣлѣ стали тяглыми крестьянами. Такое двусмысленное ихъ положеніе было причиной нерѣшительнаго отношенія къ нимъ законодательства во второй половинѣ XVII вѣка. Ихъ вносили въ податныя поземельныя описи наравнѣ съ крестьянами и бобылями, но не включали прямо (?) въ составъ тяглаго населенія. Чрезвычайные налоги на военные нужды то разверстывали и по дворамъ задворныхъ людей наравнѣ съ крестьянскими и бобыльскими, то раскладывали только на крестьянъ и бобылей, не распространяя сбора на задворныхъ людей. Эта нерѣшительность служила знакомъ того, что государственное положеніе холопства стало уже для правительства вопросомъ, которому оно не нашло еще рѣшенія, и что вопросъ этотъ былъ возбужденъ преимущественно положеніемъ задворныхъ людей» ¹⁾. Нѣсколько рѣшительнѣе высказывается А. С. Лаппо-Данилевскій. «Со второй четверти XVII вѣка, говоритъ онъ, само законодательство признаетъ разноправность дворовыхъ холоповъ и задворныхъ людей въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ; послѣдніе въ то же время все болѣе и болѣе приравниваются крестьянамъ въ податномъ отношеніи. Уже въ 1661—1663 годахъ при сборѣ пятинныхъ денегъ велѣно было взимать ихъ, между прочимъ, и съ людей разныхъ землевладѣльцевъ; при взиманіи ямскихъ денегъ и стрѣleckаго хлѣба по перепис-

¹⁾ *Русская Мысль*, 1886 г., № 10, стр. 15; приводится ссылка на П. С. З. №№ 1210 и 1504.

нымъ книгамъ 1678 года, новой стрѣлечкой подати, денегъ ратнымъ людямъ на жалованье въ 1680 году и, вѣроятно, другихъ второстепенныхъ (?) податей, официально признается налогоспособность задворныхъ холоповъ. Съ другой стороны, правительство стремилось прекратить поступленіе крестьянъ въ холопы и въ Уложеніи запретило давать кабалы на крестьянъ, не считало законными иски по бѣглымъ холопамъ, вышедшимъ изъ крестьянъ» и т. д. ¹⁾. Наконецъ, еще опредѣлениѣ, хотя съ большою осторожностью, высказывается П. Н. Милюковъ. Соглашаясь съ предположеніемъ В. О. Ключевского, что задворные люди привлечены были къ тяглу прежде всего самими землевладѣльцами, онъ сомнѣвается въ правильности дальнѣйшихъ заключеній. «Врядъ ли вѣрно, говоритъ онъ, что они оставались въ такомъ положеніи вплоть до указа 17-го іюля 1711 года, именно, что до этого времени они, «оставаясь по закону свободными отъ прямого государственнаго тягла, участвовали въ немъ косвенно чрезъ своихъ владѣльцевъ—по тяглымъ участкамъ, которыми пользовались». Что касается момента перехода задворныхъ людей въ положеніе государственныхъ тяглецовъ, В. О. Ключевскій замѣчаетъ: «не извѣстенъ прямой законъ, который ввелъ задворныхъ людей въ государственное тягло; но изъ указа 17-го іюля 1711 года знаемъ, что это произошло еще до первой ревизіи;..... впрочемъ, едва ли когда нибудь и былъ изданъ такой законъ: задворные люди постепенно были введены въ государственное тягло самими землевладѣльцами»... Ниже авторъ разясняетъ, что положеніе оставалось фактическимъ до указа 1711 г., и этимъ указомъ пахотные холопы, платившіе тягло по частному договору или по хозяйственному распоряженію господъ, были признаны тяглыми по закону. Съ большей вѣроятностью, однако же, можно относить официальное признаніе задворныхъ людей государственными тяглецами къ другому, болѣе раннему моменту: именно къ тому, когда обложеніе владѣльческихъ крестьянъ по «живущимъ четьямъ» замѣнено было окончательно обложеніемъ подворнымъ, для котораго составлены новыя переписныя книги (1678), впервые (?) введенія подъ особой рубрикой задворныхъ людей. Впрочемъ, вопросъ этотъ нуждается въ дальнѣйшихъ разслѣдованіяхъ». Въ другомъ мѣстѣ П. Н. Милюковъ замѣчаетъ, что «привлеченіе задворныхъ и дѣловыхъ людей къ податямъ, въ качествѣ цѣлыхъ

¹⁾ Назв. соч., стр. 153—154.

отдѣловъ крестьянскаго класса (?), становится несомнѣннымъ только съ 1678 года, и трудно сомнѣваться въ томъ, что ихъ появленіе въ качествѣ плательщиковъ связано съ составленіемъ переписныхъ книгъ этого года» ¹⁾).

Эту послѣднюю догадку мы считаемъ совершенно правильною и полагаемъ, что она можетъ быть обоснована документально.

Послѣ реформы 1679—1681 годовъ Московское правительство разослало рядъ грамотъ о сборѣ новой стрѣлечкой подати. Но, къ сожалѣнію, въ настоящее время извѣстны лишь немногія изъ нихъ. Изъ восьми грамотъ, напечатанныхъ въ изданныхъ актахъ, пять относятся къ поморскимъ городамъ и уѣздамъ, одна къ Новгороду съ уѣздомъ (но только краткая, подтвердительная, упоминающая о раиѣ посланной) и двѣ грамоты къ Дѣдилову ²⁾. Всѣ эти грамоты содержатъ предписаніе о сборѣ податей по новымъ переписнымъ книгамъ съ дворовъ и опредѣляютъ окладъ съ двора (кромѣ грамоты въ Новгородъ) и порядокъ разверстки и взиманія. Первые пять грамотъ говорятъ только о дворахъ посадскихъ людей и уѣздныхъ крестьянъ, не упоминая о задворныхъ людяхъ по тому простому соображенію, что задворныхъ людей въ поморскихъ уѣздахъ вовсе и не было. Грамота въ Новгородъ содержитъ лишь предписаніе собирать подати по новому закону и вызвана дошедшими до правительства слухами, что бояре и воеводы продолжаютъ взимать всякіе сборы по прежнему. Только двѣ грамоты на Дѣдиловъ содержатъ ссылку на приговоръ 1679 года 2-го сентября о сборѣ стрѣлечкаго хлѣба съ Заозскихъ, Замосковныхъ, Заволжскихъ и Казанскаго разряда городовъ ³⁾ по послѣднимъ переписнымъ книгамъ 185—187 го-

¹⁾ Госуд. хозяйство, стр. 643, прим.; Спорные вопросы, стр. 87. Ср. В. О. Ключевскаго, наив. соч., стр. 13—17. См. выше, стр. 241 прим. 4.

²⁾ Вятка, А. И. V, № 48 и Д. къ А. И. VIII, № 36 III; Чердынъ, А. И. V, № 77 I; Ксвороль и Мезень, тамъ же № 77 II; Кола, А. Э. IV, № 243; Тотъма, тамъ же, № 251; Новгородъ, А. И. V, № 49; Дѣдиловъ, Д. къ А. И. VIII, № 36 II и IV. Напечатанный въ П. С. З. № 780, именной указъ съ боярскимъ приговоромъ представляетъ отрывокъ изъ какой-то грамоты и изданъ очень неисправно.

³⁾ Такъ перечислены города въ первой грамотѣ; во второй это правило обобщено: «со всѣхъ городъ и уѣздовъ». Приговоръ о сборѣ стрѣлечкаго хлѣба въ обѣихъ грамотахъ отнесенъ ко 2-му сентябрю 1679 года; тогда какъ въ вышеуказанныхъ грамотахъ въ поморскіе города царскій указъ о новомъ окладѣ стрѣлечкихъ денегъ помѣчается 5-мъ сентября 1679 г. Несомнѣнно, что податная реформа произведена не въ одинъ пріемъ.

довъ «съ прежнихъ и съ прибылыхъ съ крестьянскихъ и съ бобыльскихъ дворовъ и съ задворныхъ людей по указнымъ статьямъ». Къ первой изъ грамотъ приложена и «роспись, сколько по нынѣшнимъ переписнымъ книгамъ въ Дѣдиловскомъ уѣздѣ за помѣшники и за вотчинники крестьянскихъ и бобыльскихъ и задворныхъ людей дворовъ: 358 дворовъ крестьянскихъ и бобыльскихъ, 87 дворовъ задворныхъ людей».

Что вышеуказанный приговоръ имѣлъ не только специальную цѣль установить сборъ съ задворныхъ людей лишь стрѣлцаго хлѣба, а болѣе общее значеніе—ввести ихъ въ дворовое число и положить въ тягло,—это подтверждается грамотами о порядкѣ взиманія иныхъ прямыхъ сборовъ. Такъ, въ грамотѣ на Дѣдиловъ же 1679 года 26-го декабря о сборѣ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ съ Дѣдиловскаго уѣзда предписано взимать «съ помѣсныхъ и вотчинныхъ крестьянъ и съ задворныхъ людей, и которые живутъ на дворѣхъ ихъ (служилыхъ людей) во дворничествѣ, по 10 денегъ съ двора; а собирать тѣ денги по переписнымъ книгамъ прошлыхъ 186 и 187 годовъ» ¹⁾ Но послѣ реформы 1679 года стрѣлцкій хлѣбъ, ямскія и полоняничныя деньги являются единственными видами постоянныхъ прямыхъ сборовъ съ уѣздваго населенія всѣхъ городовъ, кромѣ поморскихъ. И къ платежу ихъ привлечены задворные люди.

Такой выводъ, построенный на трехъ грамотахъ, отправленныхъ въ одинъ и тотъ же городъ, могъ бы показаться излишне смѣлымъ, если бы грамоты не передавали содержанія самого приговора о распространеніи вообще указанныхъ сборовъ на задворныхъ людей. Но помимо приведенныхъ грамотъ имѣются подобныя же и для другихъ городовъ. Такова грамота на Вологду отъ января 1680 года. Въ ней читаемъ: «Въ нынѣшнемъ во 188 году, мы, великій государь, слушавъ докладныя выписки въ передней и совѣтовавъ въ Дусѣ со отцемъ нашимъ и богомолцемъ съ великимъ господиномъ святѣйшимъ Іоакимомъ патріархомъ Московскимъ и всеа Россіи, указали и бояре наши приговорили: на годовое жалованье и на кормъ Московскимъ стрѣлцомъ хлѣбъ, рожь и овесъ, со всѣхъ городовъ и съ уѣздовъ имать сентября съ 1 числа нынѣшняго 188 года и впредь по вся годы, до валовыхъ писцовъ, по послѣднимъ переписнымъ книгамъ 185 и 186 и 187 годовъ, съ крестьянскихъ и съ бо-

¹⁾ Д. къ А. И. VІІІ, № 66.

быльскихъ и съ задворныхъ людей съ дворовъ, по указнымъ статьямъ» ¹⁾). Прекраснымъ подтвержденіемъ тому, что указъ о привлеченіи задворныхъ людей къ тяглу былъ точно понятъ на мѣстахъ, служатъ двѣ росписки 1680 года въ полученіи съ помѣстья Алексѣя да Гаврила Михайловыхъ дѣтей Патрѣева, села Арбузова Арзамасскаго уѣзда, «ямскихъ и полонянничныхъ денегъ на нынѣшній на 188 годъ съ людскихъ дву дворовъ по 10 денегъ съ двора» и «стрѣleckаго хлѣба на нынѣшній на 188 годъ съ дву дворовъ задворныхъ людей по четверику съ двора хлѣба, полосины ржи, овса тожъ» ²⁾).

Для послѣдующаго времени мы имѣемъ цѣлый рядъ подтвержденій, что стрѣleckій хлѣбъ, ямскія и полонянничныя деньги продолжаютъ вѣдаться съ задворныхъ людей наравнѣ съ крестьянами и бобылями съ тою лишь отмѣною, что съ половины восьмидесятыхъ годовъ рядомъ съ задворными людьми указы почти всегда упоминаютъ еще дворы дѣловыхъ людей. Такъ, въ государственномъ указѣ и боврскомъ приговорѣ 1688 года 24 сентября о взиманіи съ Замосковныхъ, Низовыхъ и Заволжскихъ городовъ, кромѣ Заопскихъ, стрѣleckаго хлѣба противъ прежняго съ прибавкою опредѣлено вѣдаться «съ помѣщиковыхъ и съ вотчинниковыхъ съ крестьянъ и бобылей, и съ задворныхъ и дѣловыхъ людей, по полтору четверику ржи, овса потому-жъ, съ двора» ³⁾). Таковы же указы: 1690 года 21 сентября о взиманіи ямскихъ и полонянничныхъ денегъ «съ вотчинъ, которыя даны въ прошлыхъ годѣхъ изъ дворцовыхъ волостей, съ крестьянскихъ и съ бобыльскихъ, и съ задворныхъ, и съ дѣловыхъ людей и съ захребетниковыхъ дворовъ», и 1693 года 1 января о порядкѣ взысканія стрѣleckаго хлѣба въ тѣхъ случаяхъ, когда написанные по переписнымъ книгамъ 186 и 187 годовъ крестьянскіе и бобыльскіе дворы и задворные люди отойдутъ по какимъ ни на есть дачамъ за иныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ ⁴⁾).

Было бы излишне приводить здѣсь еще дальнѣйшія подтвер-

¹⁾ А. Э. IV, № 240; ср. Д. къ А. И. VIII, № 36 IV.

²⁾ Н. П. Заоскинъ. Матеріалы истор. и юридич. района бывшаго приказа Кавалерскаго Дворца. Т. I. Архивъ кн. Баюшева. №№ 111 и 112. Ср. II. Н. Миллюковъ. Когда задворные люди стали государственными тяглецами? *Труды Рязанск. Арх. Комиссіи*, т. XII, вып. I.

³⁾ А. Э. IV, № 299.

⁴⁾ П. С. З. №№ 1384 и 1459.

ждения указанной практики ¹⁾). Она совершенно послѣдовательна, и намъ не удалось найти никакихъ указаній на уклоненія ея въ ту или другую сторону.

Но если практика Московскаго правительства въ привлеченіи задворныхъ людей къ уплатѣ постоянныхъ прямыхъ сборовъ такъ послѣдовательна и постоянна, то откуда же колебанія и нерѣшительность во взглядахъ изслѣдователей по данному вопросу? Главная причина, кажется, кроется въ томъ, что ими обращено было исключительное вниманіе на порядокъ взиманія чрезвычайныхъ сборовъ для удовлетворенія военныхъ нуждъ. Но чрезвычайные военные сборы, какъ-то: поставка даточныхъ людей или денегъ за нихъ, сборы денегъ и хлѣба на жалованье ратнымъ людямъ и т. п., по самой своей природѣ мало пригодны для рѣшенія вопроса о принадлежности того или другого класса населенія къ разряду государственныхъ тягловъ въ зависимости отъ того, участвуетъ или нѣтъ данный классъ въ отбываніи этихъ повинностей и платежей сборовъ. Вызываемые каждый разъ степенью государственной нужды, эти сборы были крайне разнообразны, какъ по высотѣ оклада, такъ и по способу разверстки. Не одни только тяглые люди принимали участіе въ несеніи этихъ государственныхъ тягостей; изъ тяглыхъ же людей не всѣ привлекались къ ихъ отбыванію, а привлеченные подлежали окладу далеко не въ ранней мѣрѣ. Это наблюденіе подтверждается любымъ указомъ о наборѣ даточныхъ людей или о сборѣ денегъ на жалованье ратнымъ людямъ. При такомъ положеніи дѣла ничего

¹⁾ См. П. С. З. №№ 1202 и 1206: доклады 1686 г. 16 іюня и 9 сентября о взиманіи ямскихъ и полоняничныхъ денегъ съ задворныхъ и дѣловыхъ людей; А. Ю., № 354: грамота 1694 г. 17 сентября на Кострому о сборѣ ямскихъ и полоняничныхъ денегъ «и съ задворныхъ и дѣловыхъ людей»; А. Ю. В. V, № 55 LIX: грамота 1699 г. 22 ноября въ Перенскавлѣ Рязанскій о сборѣ стрѣлцаго хлѣба съ задворныхъ и дѣловыхъ людей; Архивъ князя Баюшева, № 114: 1687 г. 15 декабря росписка въ уплатѣ «съ дву дворовъ людскихъ» ямскихъ и полоняничныхъ денегъ; Матеріалы для исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній, т. I, № 154: сказка Воронежскаго воеводы, почему онъ не собралъ своевременно ямскихъ и полоняничныхъ денегъ по грамотѣ 1688 г. 3 января: «а скорая того тѣхъ денегъ собрать было невозможно, потому что до моего пріѣзду были тѣ денги не въ сборѣ, а Воронежскаго уѣзду селы, и крестьяня, и бобыли, и задворные и дѣловые люди, съ которыхъ тѣ денги собираютца, живутъ отъ города въ дальнихъ мѣстехъ». ср. А. С. Лаппо-Данилевскій, наив. соч., стр. 153 пр. 3; П. Н. Миллюковъ. Когда задворные люди стали государственными тяглецами? *Труды Рязанск. Учен. Архивной Комиссіи*, т. XII, вып. I за 1897 г., стр. 97—99.

нѣтъ страннаго въ томъ, что задворные люди или поименовываются въ числѣ плательщиковъ, или указы о нихъ вовсе не упоминаютъ. Но практика указываетъ, что задворные люди большею частію привлекались и къ этимъ платежамъ.

Финансовая реформа 1679 года не стояла ви въ какомъ отношеніи къ чрезвычайнымъ налогамъ на военныя нужды. Они имѣютъ свою особую исторію, излагать которую здѣсь не мѣсто. Но не безынтересно коснуться вопроса, какое положеніе къ этимъ налогамъ занимали задворные люди: они могли привлекаться къ нимъ еще до реформы, вслѣдъ за тѣмъ, какъ стали обнаруживаться результаты переписи 1677—1678 годовъ. Такъ, уже 1678 года 19 ноября состоялся указъ о наборѣ въ солдатскую службу даточныхъ пѣшихъ людей съ помѣстныхъ и вотчинныхъ «крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и съ задворныхъ людей, съ 25 дворовъ по человѣку, по новымъ переписнымъ книгамъ 186 году и нынѣшняго 187 году» ¹⁾. Кромѣ того, 10-го марта 1679 года указано подѣ полковой нарядъ и припасы «съ градскихъ и уѣздныхъ со всякихъ чиновъ людей, которыхъ дворы въ тѣхъ городѣхъ (Новгородскаго разряда) и уѣздѣхъ написаны, по переписнымъ книгамъ прошлаго 186 года, собрать подъемныя лошади, со пятидесяти дворовъ по мерину по доброму» ²⁾.

Но приговоръ 1679 года 21 февраля о сборѣ на жалованье ратнымъ людямъ по полтинѣ съ двора устанавливаетъ этотъ сборъ «съ помѣстей и съ вотчинъ съ крестьянскихъ и съ бобыльскихъ дворовъ по переписнымъ книгамъ прошлыхъ 185 и 186 годовъ», не упоминая о задворныхъ людяхъ. Впрочемъ этотъ приговоръ имѣлъ довольно узкое значеніе, такъ какъ къ сбору привлечены только служилые люди Московскаго чина, не принимавшіе участія въ походѣ; всѣ же прочіе городовые дворяне и дѣти боярскія изъяты отъ налога на томъ основаніи, что «служатъ по вся годы безъ перемѣны, потому нынѣ тѣхъ денегъ со крестьянъ ихъ взять и не довелось». Служилымъ же людямъ Московскаго чина предписывалось «заплатить за крестьянъ своихъ тѣ денги самимъ изъ своихъ пожитковъ» и только «по конечной самой мѣрѣ имъ тѣ денги взять съ крестьянъ своихъ» ³⁾.

¹⁾ А. И. V, №№ 29 и 33; ср. Архивъ Баюшева, № 110: росписка 1-го апрѣля 1679 г. въ полученіи «съ недохожихъ крестьянскихъ съ одного двора да съ людскаго двора, вмѣсто даточнаго по полтинѣ со двора, и того рубль».

²⁾ А. И. V, № 39.

³⁾ П. С. З. № 750; Р. И. Б. XI, 348 и слѣд.; Книги разр. II, 1073—1082.

Первый указъ о сборѣ денегъ на жалованье ратнымъ людямъ, изданный послѣ реформы 1679 года, относится къ 3-му марта 1680 года. Въ немъ также не упомянуто о задворныхъ людяхъ, и онъ имѣетъ такое же узкое значеніе, какъ и предыдущій, такъ какъ представляетъ совершенно точную съ него копію. Однако, въ грамотѣ 1680 года 24 марта на Дѣдиловъ, въ которой цѣлкомъ воспроизведенъ приговоръ 3 марта 1680 года, воеводѣ предписано: «и ты бѣ на жалованье ратнымъ людямъ съ вышениписанныхъ чиновъ, съ кого тѣ полтинные денги указано взять, за кѣмъ тѣхъ чиновъ въ Дѣдиловскомъ уѣздѣ помѣстья и вотчины есть, и кто марта по 30 число нынѣшняго 188 году Московскихъ отписей за дьячими приписми въ платежѣ тѣхъ денегъ не положить, и ихъ помѣстей и вотчинъ, и монастырскихъ вотчинъ, съ крестьянскихъ и съ бобыльскихъ дворовъ и съ задворныхъ людей, по переписнымъ квигамъ 186 году, по полтинѣ съ двора велѣлъ собрать». Что здѣсь вовсе не было ошибки или описки, свидѣтельствуетъ пояснительная грамота 13-го мая о томъ же сборѣ и тому же воеводѣ, въ которой сказано, что воеводѣ послана грамота «188 году марта въ 14 (не 24-й?) день, велѣно Дѣдиловскаго уѣзду съ помѣстей и вотчинъ бояръ напихъ и околничихъ и думныхъ и ближнихъ людей, съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и съ задворныхъ людей, взять на нынѣшней на 188 годъ по полтинѣ съ двора». Грамота предупреждаетъ, что думные и ближніе люди платятъ полтинныя денги на Москвѣ, и воевода долженъ собрать деньги «съ иныхъ чиновъ, съ кого полтинные денги взять указано» ¹⁾. Этотъ любопытный случай указываетъ, въ какомъ затруднительномъ положеніи находится нерѣдко современный изслѣдователь при толкованіи указовъ Московскаго правительства, если не имѣетъ подъ руками современныхъ комментаріевъ. Указанный офиціальный комментарій даетъ понять, что терминъ «крестьянскіе и бобыльскіе дворы» въ рассматриваемую эпоху можетъ обнимать собой и понятіе о дворахъ задворныхъ людей, какъ и терминъ «крестьяне» въ XVII вѣкѣ нерѣдко обозначаетъ крестьянъ и бобылей въ совокупности ²⁾. Предложенная догадка находитъ, повидимому, под-

¹⁾ П. С. З., № 799; Д. къ А. И. VIII, № 28, XI и XIII.

²⁾ Прекраснымъ подтвержденіемъ этой догадки является указанный П. Н. Милюковымъ фактъ, что въ платежныхъ роспискахъ деревни Борщевки обозначается, что платежи поступили «съ крестьянскихъ и вадворныхъ 19

твержденіе еще и въ слѣдующемъ фактѣ. 1686 года 20 сентября былъ назначенъ новый сборъ на жалованье ратнымъ людямъ съ разныхъ чиновъ людей, въ томъ числѣ и съ служилыхъ, не принимавшихъ участія въ походѣ, по указнымъ статьямъ «съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ». О задворныхъ людяхъ приговоръ опять умалчиваетъ. Но 1687 года 19 мая состоялся именной указъ, предписывавшій «для взятія денежныхъ казны ратнымъ людямъ на жалованье» взять сказки съ подкрѣпленіемъ у всѣхъ приказныхъ подъячихъ, за которыми были помѣстья и вотчины, «что за кѣмъ въ помѣстьѣ или въ вотчинѣ, въ которомъ уѣздѣ и въ селѣхъ и въ деревняхъ крестьянскихъ и бобыльскихъ и задворныхъ и дѣловыхъ людей дворовъ по переписнымъ книгамъ 186 году» и сверхъ переписныхъ книгъ, какими они владѣютъ, не справя и не записавъ въ Помѣстномъ приказѣ ¹⁾. Полагаемъ, что этотъ указъ имѣетъ отношеніе къ налогу, установленному приговоромъ 20 сентября 1686 г., такъ какъ ни о какихъ новыхъ сборахъ за указанный промежутокъ времени свѣдѣній не имѣется, да и трудно допустить, чтобъ въ такое короткое время назначенъ былъ новый сборъ. Если же указъ 1687 года является лишь частнымъ поясненіемъ порядка сбора по приговору 1686 г. 20 сентября, то было бы непонятно, почему только задворные и дѣловые люди приказныхъ подъячихъ должны были попасть въ окладъ. Нужно полагать, что таково было общее правило оклада, т.-е. что задворные и дѣловые люди всѣхъ служилыхъ людей, въ которыхъ распространенъ сборъ, должвы были по своимъ дворамъ принять участіе въ платежѣ.

Изъ позднѣйшихъ указовъ о военныхъ сборахъ до конца XVII вѣка еще два указа, 1688 года 1-го ноября и 1698 года февраля 9-го, назначаютъ сборы съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, не упоминая о задворныхъ людяхъ. Первый изъ нихъ опредѣляетъ налогъ «противъ сбору прошлаго 195 году». Но въ 195-мъ году рублевые деньги на жалованье ратнымъ людямъ взи-мались также и съ дворовъ задворныхъ и дѣловыхъ людей. Это видно, между прочимъ, изъ послушной грамоты Успенскому Старицкому монастырю на деревню Дьяково 1689 года. Въ грамотѣ сказано, что въ 197 году, послѣ смерти Никиты Воробьева, отка-

дворовъ» или «съ крестьянскихъ и бобыльскихъ 19 дворовъ». *Труды Ряз. Арх. Комиссіи*, т. XII, вып. I.

¹⁾ П. С. З. №№ 1210 и 1244.

заны въ монастырь вотчинныя пустоши, ранѣе отданныя ему монастыремъ изъ строенія и расчистки, «со всякимъ заводомъ, со крестьяны и зъ задворными и дѣловыми людьми». На оборотѣ грамоты приписано: «За Старицкимъ Успенскимъ монастыремъ въ Старицкомъ уѣздѣ крестьянскихъ и бобыльскихъ и всякихъ рабочихъ людей 183 двора, и 195 г. декабря въ 30 день да іюня въ 21 день да 197 г. генваря во 2 день съ тѣхъ вышешисанныхъ дворовъ ратнымъ людямъ на жалованье на 195 и на 197 годы рублевые денги плачены на Москвѣ въ Печатномъ приказѣ сполна». Въ числѣ дворовъ всякихъ рабочихъ людей слѣдуетъ, конечно, подразумѣвать и отказанные дворы задворныхъ и дѣловыхъ людей, такъ какъ монастыри вообще не имѣли въ составѣ населенія своихъ вотчинъ ни задворныхъ, ни дѣловыхъ людей. Но въ 195 году дворы задворныхъ и дѣловыхъ людей числились еще за Воробьевымъ, и власти все же уплатили за нихъ деньги на жалованье ратнымъ людямъ ¹⁾.

По остальнымъ указамъ конца XVII вѣка военные налоги взимаются не только съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ, но также съ задворныхъ и дѣловыхъ людей, «которые живутъ дворами жъ». Таковы сборы 1695—1696 гг., 1697 и 1699 годовъ ²⁾.

И такъ, въ послѣдней четверти XVII вѣка, послѣ составленія переписныхъ книгъ 1677—1678 годовъ, чрезвычайные военные сборы и повинности большею частью упадаютъ также и на задворныхъ людей. Нѣкоторые случаи изъятія, если только они имѣли мѣсто, отнюдь не колеблутъ того наблюденія, что послѣ реформы 1679 года 2 сентября задворные люди зачислены въ разрядъ тяглыхъ людей.

Съ этимъ качествомъ они переходятъ и XVIII вѣкъ. И Петру Великому не оставалось ввести никакихъ новшествъ по отношенію къ задворнымъ людямъ. Въ соотвѣтственныхъ указахъ онъ

¹⁾ П. С. З. №№ 1319 и 1617; С. Шумаковъ. Тверскіе акты, вып. II, стр. 43—45. Ср. Сборникъ старинныхъ бумагъ, хранящихся въ музеѣ П. И. Щукина, ч. II, стр. 151: запросный хлѣбъ въ 195 г. съ помѣстій и вотчинъ взимался «съ крестьянскихъ и зъ бобыльскихъ дворовъ и зъ задворныхъ людей».

²⁾ Сборъ 1695—1696 г.: П. С. З. №№ 1504, 1506, 1507, 1524 и 1538; А. И. V, № 251; сборъ 1697: П. С. З. № 1568; сборъ 1699: П. С. З. №№ 1681 и 1729; Матеріалы для исторіи Воронежской и сосѣднихъ губерній т. I, № 118; Записки Желябужскаго въ «Запискахъ русскихъ людей», стр. 68—69. Ср. еще А. Ю. Б. I, № 247 IV (1682) и т. II № 55 XLI (1686).

остается на старой почвѣ, подготовленной уже прежнимъ Московскимъ правительствомъ.

Здѣсь нѣтъ нужды входить въ разсмотрѣніе податныхъ реформъ эпохи преобразованій. Но для подтвержденія вышесказаннаго будетъ не лишнимъ отмѣтить два факта. До указовъ о ревизіи не одинъ разъ предпринимались переписи населенія. Въ 1704 году произведена частная перепись Московскаго уѣзда, при чемъ указано было во владѣльческихъ селахъ, деревняхъ и починкахъ переписать «помѣщиковы и вотчинникиковы и приказничковы и дворовыхъ и задворныхъ и дѣловыхъ людей, и кабальные и крестьянскіе и бобыльскіе дворы и вѣтныхъ людей по именамъ». Въ 1710 году губернаторамъ предписано къ слѣдующему году «переписать, всякому въ своей губерніи, дворы крестьянскіе и дворовыхъ людей и во дворахъ по головамъ людей» ¹⁾. Эти переписи назначались, конечно, для выясненія податной способности населенія; а послѣдняя—спеціально для выясненія вопроса «о расположеніи полковъ на губерніи». И въ обоихъ случаяхъ переписи подлежали не только крестьянскіе и бобыльскіе, но и людскіе дворы, которые, значить, должны были попасть въ окладъ.

Но черезъ восемь мѣсяцевъ послѣ указа 1710 года о переписи, когда еще не могли быть извѣстны ея результаты, была составлена табель съ росписаніемъ «въ губерніяхъ двороваго числа по долямъ равно, по 5.536 дворовъ за долю». Эта табель составлена была на основаніи переписныхъ книгъ 1678 года, какъ это неоднократно засвидѣтельствовано сенатскими докладами и приговорами ²⁾, для опредѣленія платежной способности каждой губерніи. Всего получилось $146\frac{7}{10}$ доли, значить, было принято, что число дворовъ по всей Россіи равняется 812.131. Для спеціальной цѣли настоящаго очерка вовсе не важно знать, насколько достоверна эта цифра и изъ какихъ данныхъ она получена ³⁾; но было бы не безынтересно выяснить, какіе или чьи дворы попали въ раскладку по долямъ. Прямого отвѣта на этотъ вопросъ не даютъ ни современные изданные источники, ни спеціальная литература вопроса. Съ нашей точки зрѣнія отвѣтъ совершенно ясенъ уже à priori: дворы задворныхъ и дѣловыхъ людей, какъ тяглые, не могли быть исключены изъ разверстки двороваго числа. Позво-

¹⁾ П. С. З. №№ 1990 и 2253.

²⁾ П. С. З. № 2305; Доклады и пригов. Сената II, №№ 459 и 949: «а тѣ доли положены по переписнымъ книгамъ 186 года».

³⁾ П. Н. Милоковъ. Госуд. ховийство, стр. 387 и 268 прим. 1.

лимъ себѣ, однако, привести лишь одно документальное подтвержденіе.

Извѣстно, что и по окончаніи переписи 1710 года Петровское правительство продолжало руководствоваться въ вопросѣ о налогообеспособности населенія переписью 1678 года; осталось въ силѣ и дѣленіе на доли по переписнымъ книгамъ того же года. По этимъ долямъ разверстывались на губерніи нѣсь военныя повинности и военныя денежныя и натуральныя сборы. Въ началѣ 1715 года потребовались для комплектованія армейскихъ полковъ новый наборъ рекрутъ и доставка лошадей, оружія и аммуниціи. Сенатская канцелярія составила по этому дѣлу особую справку и табель, при чемъ оказалось необходимымъ набрать въ рекруты еще 10.000 человекъ. Въ докладѣ сказано: «и буде въ комплектъ въ вышеписанные полки армейскіе собрать нынѣ со всѣхъ губерній по роспискѣ вновь съ двороваго числа рекрутъ 10.000 кромѣ тѣхъ городовъ, кои приписаны въ Адмиралтейство ко флоту, и имѣется быть съ 75 дворовъ рекрутъ, а съ доли по 74, а порознь съ губерній:

съ Московской	съ 44 ¹ / ₂ доль	3.285 рекрутъ
» С.-Петербургской..	» 25 ¹ / ₂ »	1.896 »
» Кіевской	» 5 »	370 »
» Рижской	» 9 »	664 »
» Архангелогородской	» 18 »	1.329 »
» Азовской	» 7 ¹ / ₂ »	555 »
» Казанской	» 5 »	370 »
» Сибирской	» 9 »	664 »
» Нижегородской . . .	» 16 »	1.181 »

Итого съ 139¹/₂ доль 10.314, лишку 314.

На основаніи этого доклада состоялся 12 февраля 1715 года сенатскій приговоръ, въ которомъ, между прочимъ, опредѣлено: «да къ тому со всѣхъ же губерней по вышеписанной росписке собрать нынѣ вновь, по переписнымъ книгамъ 186 года, съ посацкихъ, съ крестьянскихъ и съ бобыльскихъ, да зѣ задворныхъ и зѣ дѣловыхъ людей, съ 75 дворовъ по человекъ въ рекруты—10.314 человекъ, опричь тѣхъ городовъ, которые приписаны ко флоту» ¹⁾. Утвердивъ докладъ, сенатъ въ сномъ приговорѣ перевелъ канцелярскій языкъ своего времени на приказный Москов-

¹⁾ Докл. и приг. Сената, т. V, № 188.

скій и при этомъ вскрыль, что въ доли двороваго числа по переписи 1678 года включены не только крестьянскіе и бобыльскіе дворы, но также и дворы задворныхъ и дѣловыхъ людей. Эта случайная обмолвка указываетъ безспорно на старое начало, принятое еще табелью 1710 года. Но и эта табель не ввела никакого новшества въ составѣ окладной единицы, какою по прежнему остался тяглый дворъ крестьянина, бобыля, задворнаго или дѣловаго человека. Съ этой точки зрѣнія вполне ясенъ и смыслъ указа 17 іюля 1711 года. Разъясняя порядокъ набора третнихъ даточныхъ изъ дворовыхъ людей, сенатъ опредѣлилъ, что надлежитъ имать третнихъ даточныхъ какъ изъ числа крестьянскихъ дѣтсей, взятыхъ во дворы вотчинниковъ, такъ и изъ дѣловыхъ людей, написанныхъ въ вотчинниковыхъ же дворахъ, такъ какъ тѣ и другіе должны быть отнесены къ категоріи дворовыхъ людей; «а которые дѣловые люди въ переписныхъ книгахъ написаны особыми дворами, а не въ вотчинниковыхъ дворахъ, и задворные, которые платятъ всякія подати, и тѣхъ въ число не ставить и третнихъ даточныхъ не имать. А у кого до сего великаго государя указу изъ такихъ дѣловыхъ и задворныхъ людей или съ крестьянъ такіе третные даточные взяты, а помѣщики объ отдачѣ тѣхъ даточныхъ бьютъ челомъ, и тѣхъ даточныхъ съ подлиннымъ освидѣтельствованіемъ отдавать по прежнему на тягло»¹⁾. Здѣсь тяглые задворные и дѣловые люди и крестьяне противопоставляются нетяглымъ дворовымъ, въ составѣ которыхъ могутъ быть и дѣловые люди и даже крестьянскія дѣти.

Возвратимся, однако, къ задворнымъ людямъ Московской эпохи. Обращеніе ихъ въ тяглыхъ людей по приговору 2 сентября 1679 года должно было оказать серьезное вліяніе не только на ихъ собственное положеніе, но и на отношеніе ихъ къ другимъ разрядамъ населенія.

Съ одной стороны, какъ мы уже знаемъ, группа задворныхъ людей слагалась изъ разнородныхъ элементовъ; съ другой—между ними и крестьянами существовало большое сходство въ фактическомъ положеніи, поддерживаемое постояннымъ обмѣномъ между этими двумя разрядами сельскаго населенія²⁾. Теперь, послѣ приговора 2 сентября 1679 года, разнородные элементы задворной службы были объединены признакомъ тягла; въ то же время от-

¹⁾ П. С. З. № 2404; Докл. и приг. Сената I, № 207.

²⁾ См. выше, стр. 261—267.

палъ и важнѣйшій юридическій признакъ, по которому легко было различить тяглаго крестьянина отъ не тяглаго задворнаго человѣка.

Какимъ же образомъ были примирены разные виды зависимости съ новымъ положеніемъ задворныхъ людей? Въ частности, какъ можно было примирить срочную зависимость по кабалѣ съ тяглымъ характеромъ задворнаго человѣка? И какая юридическая разница сохранилась между старымъ и новымъ тягломъ, между крестьяниномъ и задворнымъ человѣкомъ? Отвѣтовъ на эти вопросы нѣтъ въ указахъ Московскаго правительства. Они какъ бы совсѣмъ не интересуются новымъ разрядомъ тяглыхъ людей и обходятъ ихъ молчаніемъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда надлежало бы о нихъ вспомнить. Такъ, напримѣръ, въ 1680 году 22 мая изданъ указъ о порядкѣ взиманія пошлинъ съ крѣпостныхъ документовъ, устанавливающихъ разные виды зависимости. Этотъ указъ перечисляетъ: служилыя кабалы, ссудныя записи на крестьянъ, житейскія или жилыя записи и «всякія крѣпости: данныя и рядныя, и купчія, и поступныя, и сдѣлочныя», то-есть, виды крѣпостныхъ документовъ, извѣстные еще Уложенію. Указъ этотъ неоднократно подтверждался съ нѣкоторыми измѣненіями по вопросу о пошлинахъ, но съ неизмѣннымъ сохраненіемъ указанныхъ категорій документовъ ¹⁾. Точно также указомъ 1681 года 23 мая установленъ срокъ для записи въ Холопьемъ при-

¹⁾ Указа этого нѣтъ въ П. С. З. Поэтому приводимъ его здѣсь: «Въ прошломъ въ 188 году мая въ 22 день по грамотѣ великаго государя изъ Холопья приказу, за приписью дьяка Ѳедора Посникова, написано: велѣно въ городѣхъ служилыя кабалы и на крестьянъ ссудныя записи и всякіе крѣпости—данные и рядные и купчіе и поступные и сдѣлочные и житейскіе записи записывать въ городѣхъ воеводамъ и приказнымъ людямъ по указу великаго государя и по Уложенію, расспрашивая передъ собою на лицо, и въ рожи и въ примѣты записывать имянио. А съ кабалъ пошляны имать по прежнему со всякаго человѣка мужеска и женска полу по 3 алтына; а съ судной записи въ денегъ съ рубля по алтыну; а съ рядной и въ даной съ человѣка по 3 алтына, а съ купчей и съ поступной въ денегъ или въ заряду съ рубля по алтыну; а за вѣсную голову съ рубля по алтыну жъ. А по челобитнымъ съ полонныхъ людей, что имъ быть во крестьянѣхъ, имать съ крестьянства съ семьи по 10 алтынъ, а буде полоннымъ людямъ жить во дворѣ, и съ тѣхъ людей имать съ человѣка по 3 алтына. А по жилымъ записемъ записывать за попами и за дьяконы и за церковными причетники и за посацкими и за монастырскими слухками и за боярскими людьми на 5 лѣтъ, а болши 5 лѣтъ не записывать, а пошляны имать съ тѣхъ записей съ рубля по алтыну». Вотчин. Конт. по г. Пскову ^{74/1616}, л. 540; ср. еще книга ^{87/1123}, дд. 149, 333, 448 и 917; книга по Нижнему Новгороду № 41, л. 2, въ Моск. Арх. Мян. Ин. Дѣлѣ.

казѣ и въ сѣзжихъ избахъ служилыхъ кабалѣ на холоповъ, ссудныхъ записей на крестьянъ, поступныхъ, данныхъ, сдѣлочныхъ и жилыхъ записей на полонныхъ людей. Лишь о полоняникахъ указъ выражается менѣе опредѣленно: «у кого полонные люди взяты полономъ и крещены, или купленные или поступные или живутъ у нихъ по инымъ какимъ крѣпостямъ». Этотъ указъ съ 1684 года по 1694 годъ подтверждался шесть разъ; записка крѣпостей пересрочивалась на дальнѣйшіе сроки, но во всѣхъ этихъ подтвердительныхъ указахъ перечисляются только холопы по служилымъ кабаламъ, крестьяне по ссуднымъ записямъ, полонные и купленные и «по всякимъ крѣпостямъ люди». О задворныхъ людяхъ указы молчатъ ¹⁾. Въ 1685 году 11 іюля данъ, наконецъ, специальный указъ, «что впредь всякихъ чиновъ людямъ на кабалныхъ людей имать по Уложению жъ кабалы, а на крестьянъ и на крестьянскихъ дѣтей по прежнему имать ссудныя записи» ²⁾.

Но молчаніе указовъ отнюдь не можетъ свидѣтельствовать о томъ, что положеніе задворныхъ людей не измѣнилось. Неполнота въ законахъ, пробѣлы въ указахъ на каждомъ шагѣ пополняются въ Московскомъ правѣ практикой, которая можетъ и вовсе не являти отраженія въ законѣ.

Не къ данному ли времени слѣдуетъ отнести выработанную, по мнѣнію проф. Ключевскаго, практикой особую крѣпость на задворную службу подъ именемъ ссудной записи или ссудной жилой записи, тѣмъ существенно отличавшейся отъ кабалы, что она крѣпила не срочно, какъ кабала, а вѣчно, какъ и крестьянская запись?

Намъ извѣстна одна любопытная ссудная запись, подтверждающая повидимому указанное наблюденіе. Въ 1683 году 20 декабря нѣкто отпущенникъ Артемій Михайловъ съ женою и тремя сыновьями взялъ на ссуду у стольника у князя Ивана Тимофеевича Волконскаго «на хлѣбъ, на ѣмена и на сѣмена, на лошади и на коровы и на всякую мелкую животину 10 рублей денегъ. А съ тою ссудою жити мнѣ Артемыю зъ женою своею и зъ дѣтьми за

¹⁾ П. С. З. №№ 869, 1073, 1245, 1278, 1364, 1490 и 1499.

²⁾ П. С. З. № 1128. Въ указѣ 1688 г. марта 30 о запискѣ поступныхъ записей на крестьянъ прокралась, правда, такая фраза: «а записывать въ приказѣ Холопыи Суда по кабаламъ же людей, а по ссуднымъ записямъ крестьянъ и людей». Тамъ же, № 1293. Но едва ли это обозначаетъ отмѣну указа 1685 г. и введеніе новаго порядка. Не слѣдуетъ ли, однако, поставить въ связь съ реформой 2 сентября 1679 года новый образецъ служилой кабалы, возникающій съ 1680 года? Ср. выше, стр. 135.

нимъ государемъ своимъ за князь Иваномъ Тимоосевичемъ въ задворныхъ людѣхъ, гдѣ государь мой прикажетъ жить. И живучи за нимъ государемъ своимъ въ задворныхъ людѣхъ тягло тянуть и подати платить своею братьсю зъ задворными людьми врядъ». Далѣе идетъ обычное обязательство о невыходѣ и санкція: если «выду или заложуся или куды збѣгу и тое ево государя своего ссуду снесу, и гдѣ я Артемей зъ женою своею и зъ дѣтьми объявлюся, и ему государю моему взяти на насъ по сей ссудной записи та своя ссуда, а задворно (?) и впредь задворнымъ человекомъ» ¹⁾. Эта запись, совершенно тождественная съ крестьянскою ссудною записью, представляетъ пока единственный примѣръ подобнаго рода. Приведенныя проф. Ключевскимъ три записи представляютъ то существенное отличіе, что содержатъ обязательство жить во дворѣ господина; ни одна изъ нихъ не относится къ задворной службѣ и только одна названа ссудною записью ²⁾. Располагая столь бѣднымъ матеріаломъ, мы не рѣшаемся высказаться о направленіи господствующей практики. До приговора 2 сентября 1679 года намъ извѣстны двѣ записи на задворную службу: одна ссудная, другая простая запись въ сѣзжей избѣ; мы знаемъ, что такіа спеціальныя обязательства составляли рѣдкое исключеніе. Измѣнилось ли дѣло послѣ указаннаго приговора—предстоитъ выяснитъ дальнѣйшими наблюденіями.

Но помимо вопроса о томъ, какое направленіе приняла практика послѣ указа 2 сентября 1679 года, необходимо также установить, что сталося съ той массой наличнаго задворнаго населенія, къ которой относился этотъ указъ.

Трудно думать, что землевладѣльцамъ пришлось переукрѣплять свои права на задворныхъ людей, притомъ каждому особо. Такая мѣра нашла бы отраженіе въ указахъ; а мы знаемъ, что указы такого вопроса вовсе не поднимали. Между тѣмъ переукрѣпленіе права на задворныхъ людей было серьезною практическою необходимостью. Кто являлся отвѣтственнымъ за исправное отбываніе тягла новыми тяглецами? Едва ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что такая отвѣтственность упала не на нихъ

¹⁾ «А ссудную запись писалъ Тульской площади подъячей Мирошка Ивановъ лѣта 7192 года декабря въ 20 день». Хотя грамота издана давно, но совершенно забыта. Напечатана ова, къ сожалѣнію, неисправно, въ *Воронежск. Губ. Вѣд.* яв 1863 годѣ, № 33.

²⁾ *Русская Мысль*, 1886 г., № 10, стр. 5—6. Къ нашей темѣ имѣетъ отношеніе лишь ссудная запись въ дѣловые люди. Объ этомъ см. ниже, стр. 293.

самихъ, а на помѣщиковъ и вотчинниковъ, за которыми они проживали. Но возложеніе подобной отвѣтственности возможно было лишь при условіи, что разнообразная, часто неопредѣляемая, зависимость задворныхъ людей отъ ихъ господъ получить характеръ устойчивости. Мы полагаемъ, что это и было достигнуто, но не какимъ либо спеціальнымъ указомъ, а простымъ занесеніемъ ихъ въ переписныя книги 1677—1678 годовъ. Для нихъ возникла вѣчная крѣпость по тяглу, которымъ они обложены, и доказательствомъ этой крѣпости должны были служить переписныя книги. Такимъ образомъ, естественнымъ слѣдствіемъ закона 2-го сентября 1679 года было то, что задворные люди сдѣлались вѣчно крѣпкими помѣщикамъ и вотчинникамъ, за которыми они были записаны въ переписныхъ книгахъ.

Такой порядокъ укрѣпленія правъ надъ людьми отнюдь не являлся новостью въ Московскомъ правѣ. Наоборотъ, это былъ исконный обычный порядокъ при установленіи и доказательствѣ правъ на крестьянъ: записка въ писцовыхъ книгахъ свидѣтельствовала о принадлежности крестьянъ тѣмъ землевладѣльцамъ, за которыми они были записаны. Такое значеніе писцовыхъ, а позднѣе и переписныхъ книгъ неоднократно засвидѣтельствовано въ указахъ ¹⁾. То же самое было перенесено и на задворныхъ людей, которые были приравнены крестьянамъ такъ же, какъ сравнены съ ними въ тягломъ окладѣ.

Указанное приравненіе не исчерпываетъ всѣхъ признаковъ сходства въ положеніи задворныхъ людей и крестьянъ послѣ указа 1679 года; оно идетъ дальше. Землевладѣльцы уплачивали подати по писцовымъ и переписнымъ книгамъ также за бѣглыхъ крестьянъ и за убылые дворы, но вмѣстѣ съ тѣмъ имѣли право взыскивать зажилыя деньги съ тѣхъ, за кѣмъ ихъ бѣглые крестьяне укрывались. Это правило должно было найти примѣненіе и къ задворнымъ людямъ съ того момента, когда они обложены тягломъ. Указъ 1693 года 1 января устанавливаетъ порядокъ взысканія стрѣleckаго хлѣба съ помѣстій и вотчинъ по переписнымъ книгамъ 186 и 187 годовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне, бобыли и задворные люди отошли за иныхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и переведены на иныя земли. По указу велѣно взы-

¹⁾ Таковы писцовыя книги 7101 года по указу 1607; писцовыя книги, поданные послѣ пожара 134 г., и переписныя книги 154 и 155 годовъ по Уложенію XI, 2, 9, 11; также переписныя книги 176 года по указу 1698 года. П. С. З. № 1640.

скивать сборъ съ землевладѣльцевъ, за которыми остались пустыя земли, «по переписнымъ книгамъ, съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ и съ задворныхъ людей», «за тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ, за кѣмъ съ тѣхъ земель крестьяне и бобыли и задворные люди объявятся»; но вмѣстѣ съ тѣмъ предписано «тотъ хлѣбъ править вдвое» съ этихъ послѣднихъ помѣщиковъ и вотчинниковъ и «отдавать тѣмъ помѣщикамъ и вотчинникамъ, которые за нихъ платили съ пустыхъ земель». Оставался одинъ шагъ до примѣненія этого пачала къ взысканію съ укрывателей уплаченныхъ за бѣглыхъ задворныхъ людей сборовъ. И этотъ шагъ былъ сдѣланъ. Сохранилось извѣстіе о взысканіи за живыхъ денегъ за бѣглыхъ задворныхъ людей ¹⁾.

Эти сходства въ положеніи задворныхъ людей и крестьянъ идутъ такъ далеко, что нѣтъ возможности отмѣтить какую-либо юридическую разницу между ними. Ея и не было. Слѣдуетъ теперь различать не крестьянъ и задворныхъ людей, а задворныхъ и дворовыхъ людей. Это различіе прежде всего обуславливалось признакомъ тягла, такъ какъ дворовые люди остались свободными отъ него. Затѣмъ всѣ различія, существовавшія между крестьянами и холопами, могутъ быть, повидимому, проведены и между задворными и дворовыми людьми.

Впрочемъ этотъ послѣдній вопросъ представляется весьма сложнымъ и запутаннымъ. Не имѣя въ виду исчерпать его вполне, отмѣтимъ нѣкоторыя подробности, имѣющія прямое отношеніе къ затронутой нами темѣ.

Извѣстно, что дворовая челядь еще въ XVI вѣкѣ разбилась на нѣсколько разрядовъ, въ зависимости отъ ихъ хозяйственнаго назначенія. Среди этихъ разрядовъ едва ли не самый крупный по числу составляли дѣловые и страдные люди ²⁾. Сколько намъ извѣстно, послѣдній терминъ уже не встрѣчается въ памятникахъ XVII вѣка, но «дѣловые люди» хорошо извѣстны по официальнымъ и частнымъ актамъ. Тѣмъ не менѣе весьма не легко отмѣтить особенности ихъ положенія. По писцовымъ описямъ первой половины XVII вѣка дѣловые люди живутъ по селамъ и деревнямъ въ господскихъ дворахъ или особыми дворами. Рядомъ съ ними описи упоминаютъ просто людей и просто людскіе дворы, а также дворы задворныхъ людей. По Углицкимъ писцо-

¹⁾ П. С. З. № 1459; В. О. Ключевскій, назв. соч., стр. 12, прим. 2.

²⁾ В. О. Ключевскій. Подушная подать и отмена холопства въ Россіи. III Холопы-страдники. «Русская Мысль» 1886 г., № 9, стр. 79.

вымъ книгамъ въ итогахъ по станамъ отмѣчено всего въ шести станахъ 104 людскихъ двора; изъ этого числа въ текстѣ поименовано до 40 дворовъ дѣловыхъ людей и 9 дворовъ задворныхъ людей. Въ итогахъ они соединены въ одну общую группу людскихъ дворовъ. По Бѣдвской писцовой книгѣ сосчитано до 140 людскихъ дворовъ, изъ которыхъ ни одинъ не названъ дворомъ дѣлового человѣка. Въ крайне рѣдкихъ случаяхъ (всего 2 раза) упомянуты въ людскихъ дворахъ задворные люди; дѣловые же упоминаются лишь въ составѣ населенія господскихъ дворовъ. Отсюда можно заключить, что дѣловые люди не составляли однородной группы: ихъ хозяйственное положеніе было весьма разнообразно. Это подтверждается и частными актами. Укажемъ два примѣра. Въ 1599 году Иванъ Васильевичъ Кондыревъ сдѣлалъ распоряженія о своихъ людяхъ на случай смерти: коней и мериновъ отдать «людямъ моимъ служивымъ; а что у меня люди дѣловые, и у нихъ коровы и овцы имъ даны на собину, и у нихъ коровъ и овецъ не замати и ихъ отпустить на слободу со всѣмъ, да люди мои отпустить на слободу же всѣхъ, да прикащикомъ моимъ пожаловати, людей моихъ падеблти». И далѣе: «и которые язъ Иванъ люди дѣловые на пашню порядилъ въ Синицыно, и тѣмъ людямъ дати по лошади» ¹⁾. Въ 1611 году Евфимія Власьева пожертвовала Троицкому Сергіеву монастырю купленную вотчину мужа своего, село Гулятово съ деревнями, «а въ томъ селцѣ Гулятовѣ 13 человекъ крестьянъ и съ женами и съ дѣтьми, да 8 человекъ дѣловыхъ людей съ женами и съ дѣтьми и съ боярскими лошадьми и съ коровы, и со всякою животиною, и съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молочнымъ и съ землянымъ» ²⁾. Изъ этихъ актовъ видно, что у однихъ дѣловыхъ людей былъ собинный скотъ, у другихъ его не было; одни были поряжены на пашню, другіе нѣтъ. И Уложеніе знаетъ дѣловыхъ людей, которые пашутъ землю и сѣютъ хлѣбъ на помѣщиковъ ³⁾. Съ другой стороны памятники упоминаютъ рядомъ дворы дѣловыхъ людей и просто людскіе дворы, при чемъ нѣтъ возможности подмѣтить разницу между тѣми и другими ⁴⁾. Дворы

¹⁾ Сборн. Троицк. Серг. монастыря № 532, л. 288—289.

²⁾ Грам. Колл. Экон., по Боровскому уѣзду, № 11/608.

³⁾ Гл. XVI, 38.

⁴⁾ Грам. Колл. Экон., по Муромскому уѣзду, № 21/7753, данная 1571 года Агафьи Ворыпаевой на полсельца Талызина: «А въ той половинѣ селца дворъ боярской, да дворъ челединой, да крестьянскихъ дворовъ пять вытей пашенныхъ, да люцкихъ три двора, да дѣловыхъ три жъ двора, а пашня съ одного».

задворныхъ людей, появившіеся среди этой группы людскихъ дворовъ, еще болѣе увеличиваютъ недоумѣніе изслѣдователя. Правда, указъ 1624 года о самостоятельной имущественной отвѣтственности задворныхъ людей проводить ярко чертой границу между ними и другими боярскими людьми; но въ дѣйствительности было, повидимому, совсѣмъ не легко въ каждомъ данномъ случаѣ отличить дворъ задворнаго челоѣка отъ двора дѣлового челоѣка. Сходство ихъ положенія отразилось, между прочимъ, и въ томъ, что переписныя книги въ составѣ задворнаго населенія нерѣдко упоминаютъ о дѣловыхъ задворныхъ людяхъ ¹⁾. Къ этому необходимо еще присоединить, что господа рабовладѣльцы вовсе не хотятъ знать какой-либо точной терминологіи для обозначенія разныхъ разрядовъ своихъ людей; они называютъ безразлично дворовыми людьми и дѣловыхъ, и задворныхъ и иныхъ крѣпостныхъ людей ²⁾. Трудно угадать, на примѣръ, о какихъ людяхъ идетъ рѣчь въ отпускной старинному дворовому челоѣку 1672 года, въ которой сказано: «а что онъ жилъ своимъ съ роднымъ братомъ вмѣстѣ, и изъ тѣхъ ихъ почихъ домовыхъ изъ животовъ и изъ статковъ, изъ животин-

¹⁾ Углицкія писцовыя книги, 249; по Можайску 154 года, № 41, л. 405: «за Микитою Онтон. сыномъ Загоскинымъ 3 жеребья селца Ивановскаго Головинна, а въ немъ во дворѣ прикащикъ... да дѣловыхъ старинныхъ задворныхъ людей (2 дв.)»; № 55, л. 433 об.—434: «за Ѳедоромъ Елизаровымъ сыномъ Лызаловымъ д. Мамаево... да дѣловые задворные люди» (2 дв. кабалныхъ людей); № 78, л. 464: «за околн. за кн. Вас. Григ. Ремодановскимъ на оброчной землѣ половина селца Благовѣщенскаго, а въ немъ... во дв. дѣловой задворной кабалной челоѣкъ». По Дмитрову 186 года, № 182, л. 292: за путнымъ ключникомъ за Михаиломъ Ив. сыномъ Савиновымъ д. Еропкина, «а въ пей старинные дѣловые задворные люди» (4 дв.); № 265, л. 443: «да за дворомъ дѣловыхъ крѣпостныхъ людей»; № 340, л. 546. По Каширѣ 186 года, № 566; *Замысловскій*, 136 пр. 2, 176 пр. 4; *В. и Г. Холмогоровъ*, назв. соч., вып. 3, стр. 88 и 168. И выше приведенная привязанная запись указываетъ, что иноземцы живутъ «въ задворныхъ дѣловыхъ людѣхъ»; см. выше, стр. 257.

²⁾ Приложенія, № 6: поразжающійся въ бобыли въ 1674 году Артюшка Григорьевъ въ разпросѣ сказалъ, что онъ и отецъ его «дворовые люди Псковитина Андрея Борисова сына Татьянина, и въ прошломъ де во 180 году онъ Андрей Татьянинъ отпустилъ его Артюшку одного на волю... а отецъ его Гришка и нынѣ живетъ у него Андрея въ задворныхъ людѣхъ»; Вотчн. Конт. по г. Пскову книга ^{82/1624} № 315: отпускная 1684 года, данная Опочецкимъ казакомъ Игнатѣемъ Затецкимъ дворовому челоѣку Попкраткѣ Залишеву, «что онъ Попкратко а женою своею и съ сыномъ жили въ задворныхъ людѣхъ на помѣстной отца моего деревни».

ного изъ лошадей и изъ коровъ и со (sic) всякого животинного и изъ мелочного и изъ домового всякого посудного деревянного заводу, и въ хлѣбѣ, что въ дому и въ полѣ что сѣяно, и во всякомъ заводѣ взять треть». Такихъ примѣровъ можно указать довольно много. Укажемъ нѣсколько. Въ силу иска, предъявленнаго Иваномъ Дубровскимъ къ Ивану Плецееву объ отдачѣ трехъ дворовыхъ людей сельца Долгова, отвѣтчикъ выдалъ истцу въ 1690 году сдѣлочную запись, по которой было условлено, что дворовые люди останутся за Плецеевымъ и его женой по ихъ смерть, а послѣ смерти ихъ «тѣми людьми владѣть Дубровскому, его женѣ и дѣтемъ впредь безповоротно и свестъ ему Ивану Дубровскому и дѣтемъ и людямъ и крестьяномъ его съ тѣхъ нашихъ деревень тѣхъ своихъ людей на свою землю съ хороннымъ строеніемъ и съ засѣвнымъ хлѣбомъ стоячимъ, а свозить съ той земли, какъ тотъ хлѣбъ поспѣетъ, съ стоячимъ и съ молоченымъ и со всякими ихъ заводы и животы». Въ томъ же 1690 году вдова Ѳетинья Ширяева выдала поступную запись своему племяннику Ѳедору Карамышеву въ томъ, «что съ нынѣшняго 198 году іюня съ 22 числа и впредь вѣчно по полюбовному своему договору поступилась... стариннымъ своимъ крѣпостнымъ дворовымъ человѣкомъ Андрюшкою Яковлевымъ и зъ женою ево и зъ дѣтми и съ ево люцкими животы и съ молоченымъ ево и съ посевнымъ всякимъ хлѣбомъ, которой всякой хлѣбъ сеянъ ко 199 году, и со всѣмъ ево хороннымъ строеніемъ и зъ домовыми всякими заводы и зъ животиною съ роговою и съ мелкою и съ лошадми, и волю ему Ѳедору того моего человѣка зъ женою и зъ дѣтми и со всѣми (*перечислено все имущество*) перевестъ отъ меня Ѳетиньи, когда онъ Ѳедоръ похочетъ, и поселить того моего поступного человѣка, гдѣ онъ похочетъ» и т. д. ¹⁾. Изъ всѣхъ этихъ актовъ видно, что дворовые люди, о которыхъ идетъ рѣчь, живутъ своими домами, имѣютъ скотину и свою пашню. Это были, значитъ, задворные или дѣловые люди, «которые живутъ дворами-жъ», но названы они дворовыми людьми.

Особенно любопытна изустная духовная память 1686 года Пусторжевца Ковери Ларіонова сына Пушешникова, содержащая распоряженія о его дворовыхъ людяхъ. Всѣ дворовые люди должны жить попрежнему по смерть его и его жены, а послѣ ихъ смерти

¹⁾ Вотчип. Конт. по г. Пскову книга ⁷⁴/1616, № 46; книга ³⁷/1125, л. 815 об-а л. 983 об.

«моимъ Коверинымъ людямъ изъ моихъ Ковериныхъ животомъ взять: Яшки Мартинову сыну лошадь, а теленокъ ему Яшки отданъ нынѣ, и что отъ того теленка будетъ приплоду съ сего вышеписанного числа, и тотъ весь приплодъ ему жъ Яшки и дѣтемъ его». Далѣе дословно такой же надѣлъ перечисленъ тремъ людямъ—Прошки Микулаеву, Харки Архипову и Ѳедоску Никитину. «А что у меня Ковери въ селѣ Махновѣ даны собинныя нивы на пашню, и имъ Яшки да Прошки да Харки да Ѳедоску и съ тѣхъ нивъ всякой ихъ хлѣбъ стоячей и молочной и засѣвной взять имъ же Яшки да Прошки да Харки да Ѳедоску и дѣтемъ ево» (sic). Затѣмъ перечислены трое, которые названы мѣсячвыми людьми: «Да мѣсечнымъ людямъ моимъ Коверинымъ изъ моихъ Ковериныхъ животомъ взять: Прошки Ларіонову сыну лошадь и весь заводъ его, и всякая скотина, и всякой его хлѣбъ стоячей и молочной и засѣвной (такой же надѣлъ Микитки Михайлову и Ивашку Яковлеву) съ тѣхъ нивъ, что у меня Ковери даны въ селѣ Мяхковѣ (?) имъ Прошки, да Микитки, да Ивашку». Наконецъ, въ третьей группѣ перечислены пашенные люди. «Да пашеннымъ людямъ жъ моимъ Коверинымъ, которые живутъ по деревнямъ, Первушки Ногаеву съ братомъ взять имъ весь заводъ спой и всякая скотина и всякой ихъ же хлѣбъ стоячей и молочной и засѣвной и дѣтемъ ихъ» (такъ перечислены еще пятеро). Въ заключеніе сказано: «А тѣ мои Коверины вышеписанные всѣ дворовые люди съ матери своими и съ женами своими и съ дѣтми послѣ смерти моей Ковериной и смерти жъ жены моей на волю свободны» ¹⁾.

Какая разница между этими тремя группами дворовыхъ людей? Всѣ они имѣютъ пашни; но у первыхъ двухъ группъ эти пашни при селѣ, гдѣ, вѣроятно, былъ и боярскій дворъ; у третьей группы эти пашни по деревнямъ. Ни объ одной изъ трехъ группъ не упомянуто, какъ проживали перечисленные холопы. Но о первыхъ двухъ группахъ можно предположить, что люди обитали при боярскомъ дворѣ. Пашенные же люди третьей группы проживали въ деревняхъ, вѣроятно, особыми дворами. Наконецъ, только о

¹⁾ Приложенія, № 16. Въ записной книгѣ, вслѣдъ за извѣстной, прописаны четыре отпускиныхъ отъ имени вдовы Пушешикова 1690 г.: Яшкѣ Мартинову, Ивашку Яковлеву и Прошкѣ Ларіонову, которые названы приданными людьми; въ четвертой послѣдней сказано: «отпустила я сына моего названнаго Архипка Иванова дѣтей его Харку Архипова съ сестрою». Вотчин. Конт. по г. Пскову книга 27/1122, лл. 809 об.—815.

людяхъ первыхъ двухъ группъ упомянуто, что они надѣлены изъ господскихъ животовъ; у пашенныхъ же деревенскихъ людей какъ бы предполагается собственное имущество, которое и оставляется за ними. Первая и вторая группы во всемъ совершенно сходны между собой, только люди второй группы названы мѣсячными. Вотъ все, что можно извлечь изъ документа. Казалось бы, людей третьей группы можно причислить къ категоріи задворныхъ или дѣловыхъ людей, хотя завѣщатель ихъ такъ не называетъ. Но кто же такіе мѣсячные люди? Это, очевидно, дворовые, получающіе мѣсячину. Но «мѣсечные» люди Ковери Пушешникова имѣютъ и пахотные надѣлы. Зачѣмъ же эти надѣлы, если люди получаютъ мѣсячину? Повидимому тотъ и другой способъ содержанія дворовыхъ нерѣдко совмѣщались. По крайней мѣрѣ указы 3 и 6 іюня 1712 года подтверждаютъ, что «у помѣщика дается на семью дѣловымъ людямъ за мѣсечиною въ припашку пашни по десятинѣ въ полѣ, а въ дву потому-жъ»¹⁾. Значить, мѣсячные люди Ковери тоже дѣловые люди. Къ сожалѣнію размѣръ ихъ надѣла не указанъ. Полагаемъ, что величина надѣла могла измѣняться въ зависимости отъ размѣровъ мѣсячины, и указы 1712 года отмѣчаютъ лишь примѣрный надѣлъ, чтобы, по образцу его, установить надѣльную норму для каменщиковъ, кирпичниковъ и мастеровыхъ людей, которые получали установленное денежное жалованье и провіантъ. Мѣсячина дѣловыхъ людей могла быть вполне замѣнена соответственными пашенными участками. Такая практика тоже извѣстна. Въ 1687 году «Псковская помѣщица Савостьяновская жена Ивановича Борисова вдова Овдотья Яковлева дочь, лежа въ болѣзни при смерти, отпустила... дворового своего человѣка Никулку Осипова съ женою и съ дочерью и съ его Никулиными домовыми статки, съ лошадей его, меринъ гнѣдъ 4 лѣтъ, да корова съ нетелью, да двое телятъ, да двое свиней, да боровъ; а тѣ его Никулины статки у него Никулки купленные, а не нашо жалованье... А что у него Никулки сѣяно на вальной помѣсной землѣ въ усадищѣ хлѣба ржи и яри къ нынѣшнему 195 году своими сѣменами, которая земля дана ему въ удѣлъ въ мѣсто годовой мѣсечины, и то ему отдать безыятинно»²⁾.

Можно предполагать, что такой порядокъ былъ обычнымъ по отношенію къ тѣмъ дѣловымъ людямъ, которые жили особыми дворами, потому что только при достаточномъ надѣлѣ могло воз-

¹⁾ Докл. и приг. сената II, № 479; П. С. З. №№ 2536 и 2540.

²⁾ Приложенія, № 15.

никнуть самостоятельное хозяйство отдѣльнаго двора. Но если бы указаны были случаи, что и дѣловые люди, живущіе особыми дворами, также получали мѣсячину, то, быть можетъ, этотъ признакъ—полученіе мѣсячины—можетъ быть выдвинутъ, какъ отличительный между дѣловымъ и задворнымъ человекомъ? И этотъ признакъ не можетъ быть принятъ, такъ какъ въ отдѣльныхъ случаяхъ и задворные люди получали мѣсячину. Въ переписныхъ книгахъ отмѣченъ подобный случай, быть можетъ, рѣдкій ¹⁾).

Наконецъ, можетъ быть, слѣдуетъ принять указанное проф. Ключевскимъ различіе, которое онъ устанавливаетъ на основаніи указовъ 1712 года. Если, говоритъ онъ, дѣловые люди получали мѣсячину сверхъ надѣла, они не имѣли возможности платить денежнаго или хлѣбнаго оброка, а отбывали только барщину. Задворные же люди уплачивали сборы и отбывали повинности въ пользу помѣщика. Это наблюденіе относится только къ дѣловымъ людямъ, получавшимъ мѣсячину; а мѣсячину получали не всѣ дѣловые люди; ея не получали, какъ мы предполагаемъ, и дѣловые люди, поселенные особыми дворами. Поэтому догадка проф. Ключевского едва ли можетъ быть принята. Съ ней идетъ въ разрѣзъ и указанная имъ самимъ ссудная въ дѣловые люди 1686 года. Нѣкто Ероеевъ Мостининъ отдалъ своему сыну Петру стариннаго своего человека Гришку Ларіоновъ, который выдалъ своему новому господину слѣдующую ссудную запись: «Се язъ Григорей Ларіоновъ сынъ по прозванію дѣда и отца своего Водопьянъ, старинной Ерофея Ивановича Мостинина и родился у него во дворѣ, далъ еси на себя сію ссудную запись въ Нижнемъ Новѣгородѣ сыну его стряпчему Петру Ероеевичу Мостинину въ томъ: въ нынѣшнемъ 195 году декабря въ 29-й день взялъ я Григорей съ женою своею и съ дѣтьми у него государя своего Петра Ерофеевича на ссуду себѣ на всякой домовой заводъ 5 рублевъ денегъ да лошадь; и мнѣ Григорью и женѣ и дѣтемъ моимъ съ тою его ссудою жити у него Петра Ерофеевича и у дѣтей его во дворѣ въ дѣловыхъ людяхъ, гдѣ они укажутъ, и живучи всякую работу на него и на дѣтей его работать по вся дни, и тягло имъ всякое платить безъ ослушанія, и изъ-за него не сбѣжать, и сбѣжанъ ни за кого не заложиться, и отъ него и отъ дѣтей его ни въ чемъ не отпираться» ²⁾).

¹⁾ См. выше, стр. 267 прим. 1.

²⁾ Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣл., книга по Ниж. Новгор., № 41, лл. 36—37; ср. Булаевъ, назв. соч., стр. 206—207 прим.

И такъ, дѣловой человѣкъ принимаетъ на себя обязательство платить всякіе сборы своему господину.

Но лучшимъ опроверженіемъ какой бы то ни было разницы въ положеніи задворныхъ и дѣловыхъ людей, проживающихъ особыми дворами, служить правительственная практика или специальный указъ, если такой былъ изданъ, въ силу которыхъ дѣловые люди, живущіе дворами, были привлечены къ государственному тяглу наравнѣ съ задворными людьми.

Первые указы о платежѣ всякихъ государственныхъ сборовъ съ двороваго числа упоминаютъ въ числѣ повыхъ тяглецовъ только задворныхъ людей. Но со второй половины 80-хъ годовъ рядомъ съ задворными людьми поименовываются и дѣловые люди, конечно, не все, а только тѣ изъ дѣловыхъ людей, «которые живутъ дворами жъ». Въ чемъ же причина столь быстрой перемѣны во взглядахъ правительства? Другой причины, кромѣ невозможности провести различіе между дворами задворныхъ и дѣловыхъ людей, мы указать не можемъ. Это подтверждается и текстомъ официальныхъ памятниковъ, въ которыхъ термины «задворные люди» и «дѣловые люди» то стоятъ рядомъ, то замѣняются одинъ другимъ. Такъ, въ послушной грамотѣ Успенскому Старицкому монастырю на деревню Дьяково 1689 года идетъ рѣчь то о крестьянахъ, задворныхъ и дѣловыхъ людяхъ, то о крестьянахъ и дѣловыхъ людяхъ, то о крестьянахъ и задворныхъ людяхъ, то, наконецъ, о крестьянахъ и людяхъ безразлично ¹⁾. Въ виду этого полагаемъ, что дѣловыхъ людей въ государственное тягло увлекли за собой задворные люди. Вслѣдствіе этого двѣ группы дѣловыхъ людей еще болѣе обособились: живущіе особыми дворами попали въ тягло, а проживающіе въ господскихъ дворахъ остались въ составѣ дворовыхъ людей. Эта разница между ними точно формулирована въ указѣ 17 іюля 1711 года: дѣловые люди, записанные въ переписныхъ книгахъ особыми дворами, платятъ всякія подати вмѣстѣ съ задворными людьми; съ нихъ запрещено брать третнихъ даточныхъ, а взятыхъ велѣно отдавать по прежнему въ тягло; сборъ даточныхъ ограниченъ дворовыми людьми, къ которымъ отнесены: 1) дѣловые люди, записанные въ вотчинниковыхъ дворахъ, и 2) крестьянскія дѣти, взятые въ тѣ же дворы.

¹⁾ С. Шумаковъ. Тверскіе акты, вып. II, стр. 43—45

ОЧЕРКЪ ШЕСТОЙ.

Монастырскіе дѣтеныши.

Памятники XVI и XVII вѣковъ въ составѣ населенія монастырскихъ вотчинъ упоминаютъ дѣтенышей, рѣже называемыхъ также дѣтинами или дѣтьми. По писцовымъ и переписнымъ книгамъ и сотнымъ выписямъ монастырскіе дѣтеныши значатся проживающими въ монастырскихъ, конюшенныхъ и коровьихъ дворахъ ¹⁾, или же живутъ особыми дворами ²⁾. Такъ, въ сотной выписи на вотчины Костромского Ипатьевского монастыря 1598 года сказано: «дворъ монастырской, а въ немъ живутъ дѣтеныши... да дѣтенышей же по своимъ дворомъ»; «а дѣтенышевыхъ дворовъ»... ³⁾. Упомянутые документы отмѣчаютъ и главную профессію дѣтенышей: они пашутъ пашню на монастырь и сѣно монастырское косятъ ⁴⁾. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ видно, что дѣтенышей поселяли по монастырскимъ деревнямъ, слободкамъ и починкамъ съ исключительною цѣлью: «для монастырскіе паш-

¹⁾ Писцовыя книги Москов. государства, т. I, отд. I, 54, 283, 886; отд. II, 1517; Углицкія писцовыя книги, 188, 189, 222 и 605; Вѣлев. Ривл. I, 373; Р. И. Б. II, 685—686 (1628) и 1025—1026 (1644); В. и Г. Холмогоровы. Историческіе матеріалы о церквахъ и селахъ XVI—XVIII ст., вып. 3, стр. 14, 159, 180, 211 и 283; вып. 4, стр. 27; вып. 5, стр. 31, 73 и 185; вып. 8, стр. 119 и 136; Г. Перетяковичъ. Поволжье въ XVII в., стр. 20 прим. и 93 прим. 1.

²⁾ Писцовыя книги Москов. госуд. т. I, отд. I, 76, 279, 283, 284, 286 прим., 842, 849, 852—853; отд. II, 1210, 1518, 1520, 1524 и 1537; Углицкія писц. книги, 177, 186—188, 207, 210, 226, 353, 356, 433, 435, 566, 567 и 605; Вѣлев. Ривл. II, 129—130; В. и Г. Холмогоровы, назв. соч., вып. 2, стр. 66 и 107; вып. 3, стр. 40 и 115; вып. 4, стр. 28; вып. 7, стр. 10, 71, 134; вып. 8, стр. 22, 65, 115; Г. Перетяковичъ, назв. соч., стр. 13: «да пять шелашей, а живутъ въ нихъ монастырскіе дѣтеныши»; Списокъ съ писцовыхъ книгъ по г. Казани съ уѣздомъ. Казань 1877 г., стр. 48 и 52 (1567).

³⁾ Грамоты Колл. Экон., по Костромск. уѣзду, № 177/5144.

⁴⁾ «Пашни монастырскіе паханые, что пашютъ дѣтеныши»; «пашни паханые на монастырь пашютъ дѣтеныши»; «сѣна монастырскаго, что косятъ дѣтеныши»; «а пашутъ тою пашню старцы собою монастырскими дѣтеныши». Писц. кн. Моск. госуд. т. I, отд. I. 55, 60, 68, 73, 82, 83, 279, 611 и 841; Р. И. Б. II, 686.

ни». Нѣкоторые деревни и починокъ только и заселены монастырскими дѣтенышами; напримѣръ, въ приправочныхъ книгахъ 1596—1597 г. при перечисленіи вотчинъ Афанасьевскаго монастыря, что на р. Мологѣ, упомянуть починокъ Борокъ, «а въ немъ живутъ монастырскіе дѣтеныши для монастырскіе пашни»; или въ сотной выписи 1586 года на с. Кобелево Успенья Пречистыя Ондrejaновскія пустыни, что на р. Окѣ, сказано: «а крестьянскихъ дворовъ въ селѣ нѣтъ, живутъ монастырскіе дѣтеныши (перечислено 9 дворовъ), пашни монастырскіе» столько ¹). Но во всѣхъ случаяхъ дѣтеныши пахутъ монастырскую пашню. И мы не можемъ привести ни одного указанія въ подтвержденіе того, что дѣтеныши пахали пашню и на себя; собственной запашки у нихъ не было.

Страда на монастырской пашнѣ—главная профессія дѣтенышей; о ней по преимуществу говорятъ источники. Но профессія эта не единственная. Источники знаютъ и дѣтенышей безпашенныхъ ²) и обозначаютъ ихъ занятія: это епанечники, кожевники, конюхи, пастухи, мельники, муковозы, поваренные дѣтеныши, трапезные дѣтины, застольные дѣтеныши и проч. ³). Въ другихъ случаяхъ указанія памятниковъ менѣе опредѣленны. Напримѣръ, въ слободкѣ Брянскаго Петровскаго монастыря жили дѣтеныши «для посылокъ скорова монастырскаго дѣла»; за монастыремъ Рождества Пречистыя Богородицы Медвѣдевы пустыни, въ слободкѣ и деревняхъ Дмитровскаго уѣзда среди разныхъ профессій служебниковъ жили монастырскіе служки и монастырскіе дѣтеныши «для монастырскіе службы» ⁴). Посылки и службы на

¹) Грам. Колл. Экон., по Углицкому уѣзду, № 42/12535; ср. Углицк. писцов. книги, 566; тамъ же, 163: «Дер., что было слц. Василевское, на рчк. на Пухшѣ, а въ ней живутъ дѣтеныши для монастырскае пашни»; см. еще стр. 166, 177, 186, 210, 226, 433, 435; Грам. Колл. Экон., по Дмитровск. уѣзду, № 192/3904, лл. 2, 11—12, 129, 133, 185 (1627—1628).

²) Углиц. писц. кн., 219: «На Угличѣ на посадѣ... у монастыря же слобода Алексѣевская, а въ ней живутъ монастырскіе слуги и дѣтеныши безпашенные».

³) Тамъ же, 229; Грам. Колл. Эконом., по Дмитровск. уѣзду, № 186/3993, л. 1—2 (сотная 1627 — 1628); *Н. И. Лихачевъ*. Отрывокъ изъ расходныхъ книгъ Костромскаго Ипатьевскаго монастыря, изъ Сборн. Археол. Инстит. т. VI, стр. 5, 6, 8 и 10; *Архим. Діонисій*. Можайскіе акты, стр. 60; *Замысловскій*. Извлеченія изъ переписныхъ книгъ, стр. 232 прим. 1; Городъ Угличъ въ XVII в., изд. *М. А. Липинскимъ*, стр. 66 и 68.

⁴) *Замысловскій*, назв. соч., 148; Грам. Коллег. Экон., по Дмитровскому уѣзду, № 190/3902, л. 7—8 (1627—1628).

монастырь могли быть чрезвычайно разнообразны; подъ это понятіе подойдутъ и всякія дворовыя издѣльныя работы. Поэтому дѣтеныши такихъ профессій носили еще названіе «дѣтей дѣловыхъ» ¹⁾. По роду своихъ занятій они примыкали къ обширной категоріи монастырскихъ работниковъ, трудниковъ, служебниковъ и служекъ.

Какую же особую категорію монастырскихъ людей составляли дѣтеныши? Отвѣтъ на этотъ вопросъ въ литературѣ едва намѣченъ. Іеромонахъ Арсеній высказалъ догадку, что дѣтеныши, «кажется, были круглые сироты, монастырскихъ крестьянъ дѣти. Несчастныхъ годинъ въ Россіи было довольно во всѣ вѣка, а такихъ убѣжищъ нужды и бѣдствія, какія извѣстны нынѣ подъ именемъ сиротскихъ пріютовъ, воспитательныхъ домовъ и т. п., прежде не было; поэтому весьма вѣроятно, что монастыри брали изъ своихъ вотчинъ на пропитаніе безпріютныхъ сиротъ—недорослей, а по возрастѣ опредѣляли ихъ въ служебники». Къ этому мнѣнію присоединился и другой изслѣдователь хозяйственнаго быта монастырей съ оговоркой, что дѣтеныши «иногда, сохраняя свое прежнее прозваніе дѣтеныша и тогда, когда достигали зрѣлаго возраста и имѣли взрослыхъ дѣтей и зачислялись въ крестьянскую общину» ²⁾.

Это мнѣніе совершенно правильно отмѣчаетъ одну сторону вопроса указаніемъ на происхожденіе дѣтенышей, какъ особой группы монастырскихъ людей. Какъ показываетъ самое названіе, дѣтеныши или дѣти должны были быть подростками, молодыми отроками, попавшими въ составъ монастырскихъ дворовыхъ людей. О таковыхъ именно говорятъ сравнительно ранніе церковные памятники, касающіеся правилъ монастырской жизни. Такъ, въ духовной грамотѣ Іосифа Волоцкаго о монастырскомъ

¹⁾ Н. П. Лихачевъ, назв. соч., стр. 6; ср. Румянц. музей, Сборн. Бѣлаева № 1621, лл. 345—347: жалоба властей Благовѣщенскаго Нижегородскаго монастыря 1598 г., что «монастырь де ихъ скуденъ, и впредь имъ монастыря и монастырскихъ селъ и деревень строити нечѣмъ и ссуды крестьяномъ новоприходцомъ и служкамъ и дѣловымъ людемъ жалованья давати нечѣмъ».

²⁾ Іеромонахъ Арсеній. Доклады, грамоты и др. акты Троицкаго Сергіева монастыря о службахъ, въ *Чтеніяхъ Общ. истор. и древн.*, 1867 г., кн. 3, стр. 8, прим. 21; А. П. Доброклонскій. Солотчинскій монастырь, его слуги и крестьяне въ XVII в., стр. 34; А. А. Спицынъ. Земли и люди на Вяткѣ, стр. 18, и Оброчныя земли на Вяткѣ, стр. 36. Авторъ высказываетъ предположеніе, что монастырскіе дѣтеныши не что иное, какъ бобыли; во это предположеніе едва ли можетъ быть подкрѣплено.

и иноческомъ устроеніи особое слово (9-ое) посвящено вопросу: «яко не подобаетъ въ монастырехъ жити отрочаѣмъ голоусымъ». Здѣсь содержатся предписанія такого рода: «не служити въ трапезѣ робяѣмъ голоусымъ»; «по кѣліамъ робяѣмъ не жити, и въ кѣлію робятъ голоусыхъ не пущати, ни на монастырь, ни котораго дѣла дѣла»; «быти на монастыри сторожу, отрочаѣ на монастырь не пущати, а давати имъ хлѣбъ за манастыремъ а которые робята приносятъ что продавати, ино имъ доспѣти мѣсто, гдѣ у нихъ купити»; «не примати въ монастырь ни на дво-рець робятъ голоусыхъ, ни слугъ, ни діаковъ, ни руководѣльныхъ, ни работныхъ». Эти предписанія повторены и въ Стоглавѣ, который, упоминая о слугахъ и служебникахъ, термина «дѣтенышъ» не употребляетъ ¹⁾. Нравственная цѣль этихъ предписаній указываетъ на бытовое явленіе. Имѣлось въ виду устранить его изъ обихода монастырской жизни, но, повидимому, тщетно; по крайней мѣрѣ о томъ же явленіи свидѣлствуютъ и позднѣйшіе памятники. Изъ грамоты въ Соловецкій монастырь 1636 года узнаемъ, что государю стало извѣстно, «которые де трудники въ молодыхъ лѣтѣхъ на монастырскихъ огородѣхъ тружались, и тѣхъ кормятъ и зимѣ держатъ въ монастырѣ, а за манастыремъ кельи особныя имъ не устроено, и приставовъ у нихъ старцевъ и служебниковъ добрыхъ не бываетъ, а на берегъ ихъ къ зимѣ не высылаютъ, зимуютъ тутъ же въ монастырѣ съ братьею вмѣстѣ» ²⁾. Эти молодые ребята, отроки и трудники, очевидно, тѣже дѣтеныши.

Указанные памятники обходятъ полнымъ молчаніемъ вопросъ о томъ, откуда набирались въ составъ монастырскихъ работниковъ эти молодые люди. Но позднѣйшіе документы съ точностью обозначаютъ, что дѣтеныши—это дѣти монастырскихъ крестьянъ и бобылей. Въ переписныхъ Арзамасскихъ книгахъ 1676 года за Спасскимъ монастыремъ показаны «работники въ разныхъ службахъ... А тѣ работники и на конюшенномъ дворѣ дѣтеныши того жъ монастыря крестьянскіе и бобыльскіе дѣти». По переписнымъ Бѣлозерскимъ книгамъ 1678—1679 года за Череповскимъ Воскресенскимъ монастыремъ въ трехъ дворахъ монастырскихъ, конюшенномъ, скотномъ и рыбномъ, «живутъ монастырскіе де-

¹⁾ Сказанія о русскихъ и славянскихъ святыхъ, извлеченныя изъ великихъ Миней Четыхъ, ч. I, стр. 230—233; Стоглавъ, изд. Каван. Дух. Акад., стр. 228, 229, 233 и 236.

²⁾ А. Э. III, № 262.

тевыши... крестьянские дѣти». По тѣмъ же книгамъ за Кириловымъ Бѣлозерскимъ монастыремъ значились дворы «конюшенной, пивальной, сальной, плотнишной, служебной, да 4 избы служебные-жъ. А въ тѣхъ дворахъ и избахъ живутъ монастырскіе служебники, а взяты въ монастырь въ прошлыхъ годахъ Кирилова жъ монастыря изъ разныхъ вотчинъ крестьянские и бобыльские дѣти»... «Да въ тѣхъ же дворахъ и избахъ дѣтеныши Кирилова жъ монастыря вотчинные крестьянские жъ і бобыльские дѣти» ¹⁾).

По нѣкоторымъ документамъ можно отчасти судить и о поводахъ, при наличии которыхъ дѣти крестьянъ и бобылей вербовались въ дѣтеныши. Въ докладѣ 1651 года властей Троицкаго Сергіева монастыря о числѣ слугъ, служекъ, служебниковъ, мастеровыхъ и работныхъ людей и всякихъ трудниковъ между прочимъ сказано: «Да послѣ Московскаго разоренья прислано въ Троицкой монастырь съ Москвы на кормъ бѣдныхъ разоренныхъ дѣтей боярскихъ и недорослей, а иныхъ свезли изъ Троицкихъ вотчинъ, у которыхъ отцы и матери посѣчены, остались сиротами, и тѣхъ было человекъ 600, а кормили ихъ за столомъ». Въ расходной книгѣ Солотчинскаго монастыря (годъ?) отмѣчено, что «конюшеннаго двора безроднымъ сиротамъ 4 человекѣмъ, которые посылаются во всякихъ посылкахъ и въ вотчины и за лошадьми дано на платя по рублю». За Чудовымъ монастыремъ въ селѣ Покровскомъ Московскаго уѣзда по переписнымъ книгамъ 1678 года при монастырскомъ дворѣ значились три человека дѣтенышей, взятыхъ изъ разныхъ вотчинъ «послѣ отцовъ и матерей въ малыхъ лѣтѣхъ». По переписной книгѣ Брянскаго уѣзда 1678 года за Вознесенскимъ дѣвичьимъ монастыремъ значился въ селѣ Козловкѣ монастырскій дворъ, а въ немъ приказчикъ и работники, которые «взяты за сиротствомъ и за скудостью изъ крестьянъ для монастырской скотины» ²⁾). Хотя въ приведенныхъ выдержкахъ дѣтеныши не вездѣ прямо названы, но едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что подъ именемъ работныхъ людей, трудниковъ и работниковъ разумѣются также и монастырскіе дѣтеныши.

¹⁾ *Замысловскій*. Извлеченія изъ переписныхъ книгъ. стр. 8, 232 прим. 1, 279 прим. 4.

²⁾ *Гермономъ Арсеній*, назв. соч., стр. 56; *А. П. Доброклонскій*, назв. соч., стр. 34 прим. 148; *В. и Г. Хомяковы*. Историческіе матеріалы о церквяхъ и селахъ, вып. 3, стр. 180; *Замысловскій*, тамъ же, стр. 147 прим. 5.

Только что приведенные данные подтверждают правильность вышеуказанного мнѣнія, разъясняющаго появленіе дѣтенышей въ составѣ населенія монастырскихъ вотчинъ. Но, какъ сказано выше, это мнѣніе отмѣчаетъ лишь одну сторону вопроса. Дѣйствительно, на ряду съ приведенными данными можно указать рядъ фактовъ, какъ бы прямо противорѣчащихъ принятому мнѣнію. Такъ, въ Брянскихъ переписныхъ книгахъ 1678 года о дѣтенышахъ Петровскаго монастыря сказано: «А детеныши не изъ крестьянъ и не изъ бобылей, а про крѣпости на нихъ въ скаске не написали». Это указаніе, не раскрывая происхожденія дѣтенышей, лишь удостовѣряетъ, что они могли набираться и не изъ крестьянскихъ или бобыльскихъ дѣтей. Въ другихъ случаяхъ можно найти болѣе точныя свѣдѣнія о томъ, кто же были эти дѣтеныши не крестьянскія и не бобыльскія дѣти. Тѣ же переписныя книги, перечисляя дѣтенышей Спасскаго монастыря, сообщаютъ, что «вышеписанные дѣтеныши у нихъ иноземцы, выходцы изъ полскихъ городовъ» ¹⁾. И такъ, въ числѣ дѣтенышей оказываются не только дѣти, но и взрослые и даже иноземцы.

При какихъ же условіяхъ взрослые люди попадали въ разрядъ дѣтенышей, и почему къ этимъ взрослымъ людямъ примѣнялся столь не соотвѣтственный ихъ возрасту терминъ, какъ дѣтеныши? Обратимся къ фактамъ и поищемъ въ нихъ отвѣтъ на этотъ вопросъ.

Въ дозорной книгѣ 7120 года на вотчины Троицкаго Сергіева монастыря въ Костромскомъ уѣздѣ описано село Марьинское, въ которомъ послѣ перечисленія живущихъ крестьянскихъ дворовъ указаны еще пять дворовъ крестьянскихъ, «а въ нихъ живутъ монастырскіе дѣтеныши (перечислены)... а сказали про тѣхъ дѣтенышей: прежъ сего онѣ были въ томъ же селѣ во крестьянехъ и отъ Литовскаго разоренья и отъ великихъ податей и отъ казенныхъ кормовъ обмолодали, пашни не пашутъ, и та ихъ пашня пуста, а было за ними пашни 7 чети съ осминою». ²⁾ Къ

¹⁾ Замысловскій, тамъ же, стр. 147 и 148.

²⁾ Сборн. Троицк. Сергіев. монастыря № 532, л. 926; ср. Замысловскій, тамъ же, стр. 147 прим. 5: работники «взяты за сиротствомъ и за скудостію изъ крестьянъ для монастырской скотины»; Грам. Колл. Экон., по Дмитронскому уѣзду, № ²²¹/3333 (выпись съ переписныхъ книгъ 154 г. Пѣсношскому монастырю): «дв монастырской, а во дв. живетъ Логинко Родіоновъ сынъ Хохотовъ, а сказалъ, что вѣчно Никольскаго монастыря крестьянинъ былъ, а нынѣ я спелъ за скудостію на монастырской дв. и живу де въ коровникахъ».

этимъ крестьянамъ терминъ «дѣтеныши» могъ быть примѣненъ въ переносномъ смыслѣ: они отъ разоренья обмолодали или оскудали, т.-е. обѣдѣли, и зачислены въ группу дѣтенышей. Значить, въ число послѣднихъ попадали и взрослые, но обѣдѣвшіе монастырскіе крестьяне.

Другая категорія фактовъ даетъ еще болѣе любопытныя указанія. Въ 1618 году архіепископъ Вологодскій и Великопермскій Макарій поручилъ наблюденіе за софійской и домовою папшей въ селѣ Лябзункѣ сыну боярскому Бебехону. Въ выданной послѣднему памяти предписано папшию пахать на домовыхъ лошадахъ, а относительно рабочихъ указано: «а пахати ему то село и наймовати дѣтенышесѣ въ лѣто человекъ трехъ или четырехъ, смотря или смѣтя по сѣмянномъ и по папшѣ; а наймовати ему въ лѣто дѣтенышенъ, свѣстясѣ вмѣстѣ съ Васильемъ Кобылинымъ (прикащикомъ)». Еще любопытнѣе сообщаемыя свѣдѣнія въ отпискѣ 1618 года тому же архіепископу приказчика села Стефановскаго: «Да велѣлъ ты, государь, мнѣ холопу своему приговаривати людей въ дѣтеныши 6 челонѣкъ; и язъ холопъ твой приговорилъ трехъ человекъ: старого коровника Оску, да брата его Гришку, да бобыля твоего, государь, Семку съ нынѣшняго числа (5 марта) да по Дмитреевъ день Селунского 126 году; а иныхъ, государь, припытываю жъ; а договоръ онѣ со мною чинили въ наймѣхъ какъ въ иныхъ, государь, твоихъ селахъ въ Ивановскомъ, денги и хлѣбъ; и онѣ, государь, просятъ денегъ половины выпѣ, а хлѣбъ, государь, язъ сулилъ имъ мѣсешной, по твоему государеву приказу; и у меня, государь, здѣсь казенныхъ денегъ нѣтъ, что имъ давати; а приговариваю, государь, нынѣ съ сего числа потому, чтобы индѣ онѣ не ульнули» ¹⁾. Изъ этой переписки съ очевидностью явствуетъ, что дѣтенышей нанимають. Столь странный на первый изгладъ фактъ отнюдь не является, однако, исключительнымъ или только мѣстнымъ. Въ расходныхъ книгахъ Костромскаго Ипатьевскаго монастыря половины XVI вѣка отмѣчены выдачи наемной платы монастырскимъ дѣтенышамъ за цѣлый годъ ²⁾. О наймѣ дѣтенышей во второй

¹⁾ Р. И. В. П., №№ 264 и 259.

²⁾ Н. П. Лизачевъ. Отрывокъ изъ расходныхъ книгъ Костромскаго Ипатьевскаго монастыря, стр. 7: «отъ збора до збора на годъ дѣтенышу Гаврилку Ѳеодорову дано найму семъ алтын... отъ Евдокѣина дни до Евдокѣина дни на годъ детенышу Первушке Иванову дано ему [на годъ найму] полосма алтына».

половинѣ XVI вѣка имѣются также свѣдѣнія относительно Казанскаго Илантова монастыря ¹⁾. Царская грамота на Верхотурье 1627 года, вызванная челобитьемъ властей Никольскаго монастыря, проводитъ различіе между дѣтенышами старинными и наемными. Въ ней сказано: «а того монастыря на слугахъ, которые будутъ у нихъ изъ стари въ слугахъ или въ дѣтенышахъ, а не гулящіе и не наемные люди, и на нихъ оброку имать не велѣли, будетъ съ иныхъ монастырскихъ слугъ и съ дѣтенышевъ оброку не емлютъ» ²⁾.

И такъ, несомнѣнно, что дѣтеныши наемные или наймиты составляли довольно распространенное явленіе хозяйственной монастырской жизни. Въ составѣ группы дѣтенышей они выдѣлялись въ особый разрядъ, отличаясь отъ дѣтенышей старинныхъ, не наймитовъ.

Этотъ выводъ естественно приводитъ къ вопросу: почему же монастырскіе наймиты назывались дѣтенышами? Что было общаго между наемными людьми и тѣми крестьянскими и бобыльскими дѣтьми, которыя по сиротству принимались на монастырское иждивеніе?

Наемъ личныхъ услугъ составлялъ отнюдь не рѣдкое явленіе въ строѣ хозяйства какъ монастырскаго, такъ и свѣтскихъ частныхъ владѣльцевъ даже въ періодъ господства крѣпостного труда въ Московскомъ государствѣ. Памятники говорятъ о наймитахъ страдныхъ, наймитахъ для папши, наймитахъ монастырскихъ лѣтнихъ, работныхъ наймитахъ, наемныхъ казакахъ, наемныхъ ярыжныхъ или ярыжкахъ и проч. ³⁾. Такіе наймиты поступали въ услуженіе по особымъ «наемнымъ жилымъ записямъ», «поручнымъ круговымъ записямъ» ⁴⁾ или безъ всякихъ записей и

¹⁾ А. И. I, № 191 (1574): «а тогда деи было 13 братовъ, да 2 дѣка, да 7 дѣтенышевъ; а наемъ деи даютъ дѣкомъ и дѣтенышемъ изъ нашихъ жъ милостыни; ср. Г. Перетятковичъ. Поволжье въ XVII вѣкѣ, стр. 93 и 117: въ началѣ XVII в. у Преображенскаго монастыря на р. Волгѣ поставленъ монастырскій дв. на приѣздъ для рыбныя ловли, «а въ немъ живутъ старцы изъ монастыря перемѣняясь... да десять человекъ дѣтенышевъ, годовые наемные».

²⁾ А. И. III, № 148; ср. Замысловскій, тамъ же, стр. 280 прим. 1: «живетъ в немъ дворникъ монастырской дѣтеныш Оедка Парееновъ, а онъ Оедка старинной Кирилова монастыря дѣтеныш».

³⁾ А. Э. I, №№ 3 и 330 (1586); А. Ю. № 23 (1571); А. И. III, № 148 (1627); Д. къ А. И. III, №№ 14 и 33 I (1647); Грам. Колл. Экон., по Хлыновскому уѣзду, № 12/14175 (1600).

⁴⁾ П. С. З. № 1471 (1693); Д. къ А. И. XII, № 62 (1690).

исполняли не только земледѣльческія, но также и другія хозяйственныя работы: они нанимались въ работники при соляныхъ варницахъ, при рыбныхъ ловляхъ, въ судовыя рабочіе на промысловыя и торговыя суда и т. п. Вербовались они какъ изъ вольныхъ гулящихъ людей, такъ и изъ среды владѣльческихъ крестьянъ и бобылей. Потому представляется еще болѣе страннымъ, что наймиты иногда назывались дѣтенышами, не смотря на то, что для обозначенія ихъ существовалъ рядъ только что указанныхъ терминовъ.

Полагаемъ, что только одно предположеніе можетъ дать ключъ къ рѣшенію поставленной задачи: дѣтенышами назывались только такіе наймиты, которыхъ нанимали или спеціально для подмоги наличному контингенту дѣтенышей въ собственномъ смыслѣ, или для выполненія тѣхъ работъ, какія въ обычномъ порядкѣ исполнялись этими послѣдними. Но въ томъ и другомъ случаѣ терминъ «дѣтенышъ» могъ быть перенесенъ и на наймита лишь при условіи, если группа дѣтенышей представляла собою не маловажную величину въ составѣ рабочихъ силъ монастырскаго хозяйства, при веденіи котораго трудъ дѣтенышей игралъ серьезную и довольно опредѣленную роль. Главную ихъ профессію, какъ замѣчено выше, составляла страда на монастырской папшѣ. И вышеприведенные факты свидѣтельствуютъ, что наймиты-дѣтеныши прежде всего эксплуатировались для обработки монастырской запашки; именно съ этою цѣлью они и нанимались.

И такъ, названіе «монастырскіе дѣтеныши» обнимало не однородную группу населенія монастырскихъ вотчинъ. Въ нее входили: 1) осиротѣвшія крестьянскія и бобыльскія дѣти, 2) обѣдѣвшіе крестьяне и бобыли и 3) ваемные люди. Эти разряды существенно между собой различались. Первые два составляли крѣпостное населеніе, послѣдній слагался изъ вольныхъ людей и изъ крѣпостныхъ крестьянъ и бобылей (своихъ или чужихъ). Это различіе въ значительной мѣрѣ соотвѣтствуетъ расчлененію дѣтенышей на старинныхъ и наймитовъ по официальнымъ памятникамъ. Опредѣлить численное соотношеніе между этими группами, конечно, нѣтъ никакой возможности. Не подлежитъ, однако, сомнѣнію, что въ писцовыя и переписныя книги заносились только крѣпостные дѣтеныши монастырскихъ вотчинъ. О нихъ по преимуществу мы и можемъ говорить.

Крѣпостные дѣтеныши изъ крестьянскихъ дѣтей и обѣдѣвшихъ крестьянъ были крѣпки по своему крестьянству или бо-

быльству, т.-е. по тѣмъ-же основаніямъ, на которыхъ создавалась крестьянская крѣпость. По отношенію къ этимъ двумъ категоріямъ дѣтенышей и не требовалось никакихъ спеціальныхъ документовъ для доказательства вѣчной ихъ крѣпости тому или другому монастырю. Въ переписныя книги эти группы дѣтенышей заносились безпрепятственно съ простой ссылкой на ихъ происхожденіе. Но въ тѣхъ же книгахъ упоминаются еще дѣтеныши иного рода; для доказательства правъ на нихъ писцы требовали представленія крѣпостей. Въ вышеуказанныхъ выдержкахъ изъ переписныхъ книгъ ясно выражена эта мысль: «а дѣтеныши не изъ крестьянъ и не изъ бобылей, а про крѣпости на нихъ въ сказкѣ не написали». Что это за дѣтеныши, и какіи особыя крѣпости могли быть на нихъ представлены? Тѣ же книги упоминаютъ въ числѣ дѣтенышей иноземцевъ, выходцевъ изъ Польскихъ городовъ. Нужно думать, что выходцы, поступая прямо въ дѣтеныши, выдавали на себя какія либо записи. О такихъ записяхъ упомянуто въ книгѣ письма и дозору вотчинъ Вятскаго Успенскаго монастыря 1601 года; послѣ перечисленія жившихъ за монастыремъ слугъ, дяковъ, дѣтенышей и наймитовъ монастырскихъ лѣтнихъ, въ книгѣ описаны хранящіеся въ казнѣ документы, въ томъ числѣ «26 записей на монастырскихъ на бѣлыхъ поповъ и на діюковъ и на слугъ и на дѣтенышевъ и на монастырскихъ наймитовъ» ¹⁾. Къ сожалѣнію, среди множества разныхъ жилыхъ и рядныхъ записей намъ не попалось ни одной записи въ дѣтеныши. Можно указать запись 1679 года выходца въ келейники къ Псковскому архіепископу погребному старцу Пафнотію съ обязательствомъ жити въ кельѣ, никуда не сбѣжать и всякую работу работать. Еще интереснѣе жилецкая запись 1681 года выходца за Спасо-Великопустыньскій монастырь съ обязательствомъ жить «въ работникахъ вѣчно съ братьею и всякая монастырская работа работать и всякая монастырская служба съ братьею вмѣстѣ служить, какую работу или службу игумень съ братьею укажетъ»; далѣе стоитъ условіе «быть у игумена и у всей братии въ покореніи и въ послушаніи и, живучи въ томъ Великопустыньскомъ монастырѣ, питаться и покоемъ, чѣмъ прочая братья питаются и покоятся», съ пре-

¹⁾ Грам. Колл. Экон., по Хлыновскому уѣзду, № ¹²/1417, лл. 45—46 и 52. По итогу всѣхъ указанныхъ лицъ значится 38 чел., въ томъ числѣ 19 дѣтенышей и 7 наймитовъ.

доставленіемъ права «игумену съ братьею меня Наумка смирать, какъ прочихъ монастырскихъ служebníковъ и братью по дѣлу смотря смиряють» ¹⁾). Эта послѣдняя, очевидно, запись въ служебники или служки. Хотя выше сказано, что дѣтеныши примыкали къ обширной категоріи монастырскихъ работниковъ, служebníковъ и служекъ; хотя между послѣдними и дѣтенышами можно указать рядъ сходныхъ чертъ какъ по происхожденію, такъ по роду занятій ²⁾; но на полномъ сходствѣ этихъ двухъ разрядовъ монастырскихъ людей мы не можемъ настаивать, такъ какъ памятники о служебникахъ и служкахъ сообщаютъ одну подробность, которой намъ не удалось подмѣтить относительно дѣтенышей: служебники и служки имѣли собственную записку взаимнѣ жалованья, когда таковое имѣло полагалось ³⁾; у дѣтенышей же собственной записки не было. Поэтому можно думать, что записи въ дѣтеныши могли заключать и какія либо особенности. Во всякомъ случаѣ, разъ такія записи существовали, это заставляетъ принять еще особую, четвертую группу дѣтенышей: дѣтенышей по записямъ или дѣтенышей-порядчиковъ въ отличіе отъ дѣтенышей старинныхъ и наймитовъ.

Эти группы дѣтенышей, отчасти напоминающія различные разряды среди крестьянства, различаются между собой лишь по способу зачисленія ихъ въ составъ монастырскихъ дѣтенышей. Нѣтъ никакихъ данныхъ проводить это различіе дальше, такъ какъ всѣ эти группы представляли довольно однообразную массу

¹⁾ Приложенія, №№ 9 и 11. Ср. А. И. V, № 191 (1689): «А за столомъ кормить братью и трудниковъ монастырскихъ, кои на годовомъ жалованьи живутъ, а лишнихъ стороннихъ людей и своихъ крестьянъ отнюдь не кормить».

²⁾ *Замысловскій*, тамъ же, стр. 279 прим. 2: «служки, которые поверстаны внов изъ служныхъ дѣтей... да служки же, которые взяты в прошлыхъ годѣхъ изъ крестьянскихъ изъ бобыльскихъ детей, изъ розныхъ вотчинъ Кирилова жъ монастыря»; см. выше, стр. 298—299; Углицкія писц. книги, 197 и 227: «пашни пах. монастырскія, что пашутъ служки и дѣтеныши», «33 дв. служныхъ и служебниковыхъ и монастырскихъ дѣтенышевъ»; Д. къ А. И. III, № 33 I (1647): служки, служебники и трудники пришелые и наемные противопоставляются домовымъ, крѣпостнымъ.

³⁾ Углицкія писц. книги, стр. 199, 433 и 441; тамъ же, стр. 182: «да пашни жъ паханные служни 22 чтв., а съ тою пашню служатъ они государеву службу и монастырскую»; Грам. Колл. Экон., по Дмитровскому уѣзду № 192, 200: (писцов. ян. 7135—37), лл. 7, 187, 216 и др.: «монастырскіе служебники, а за ними пашня, что на себя пашутъ, а дана имъ та пашня изъ монастыря за годовое хлѣбное и денежное жалованье».

крѣпостныхъ монастырскихъ людей (кромѣ дѣтенышей-наймитовъ), главнымъ занятіемъ которыхъ была обработка монастырской пашни. Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію ихъ роли въ исторіи монастырскаго хозяйства не бесполезно отмѣтить одну подробность ихъ домашняго быта.

Дѣтеныши жили, какъ показано выше, или въ монастырскихъ, или въ своихъ дворахъ. Не имѣя собственной запашки и, значитъ, сколько-нибудь обезпеченнаго собственнаго хозяйства, они естественно должны были поддерживать свое существованіе исключительно монастырскимъ иждивеніемъ, какъ и многіе изъ служекъ и служебниковъ. Памятники и указываютъ, что дѣтеныши пахутъ монастырскую пашню, а «хлѣбъ имъ даютъ изъ монастырскихъ житницъ мѣсячной, а на платѣ имъ даютъ изъ монастырскія казны деньги». Такъ именно содержались дѣтеныши Троицкаго-Сергіева монастыря въ его вотчинахъ Углицкаго уѣзда ¹⁾. Могли быть, конечно, разныя видоизмѣненія въ подробностяхъ относительно способа содержанія и прокормленія дѣтенышей. Напримѣръ, въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ въ половинѣ XVI вѣка дѣтеныши получали плату большею частію натурой, рѣже деньгами; о хлѣбной мѣсячинѣ расходная книга не упоминаетъ, но за то отмѣчены случаи выдачи годового найма деньгами ²⁾. Возможно, что дѣтеныши, проживавшіе при монастыряхъ, получали прокормъ за братскимъ столомъ. Но какъ бы ни разнообразились способы содержанія дѣтенышей, основная черта ихъ домашняго быта оставалась неизмѣнной: они проживали на монастырскомъ иждивеніи. Въ этомъ они имѣли много общаго съ страдными холопами и дѣловыми людьми, получавшими мѣсячину, съ тою лишь отмѣною, что дѣтеныши столь-же часто, если не чаще, проживали въ своихъ дворахъ, какъ въ монастырскихъ. И тѣ и другіе представляли готовую наличную рабочую силу для разныхъ потребностей вотчиннаго хозяйства. Мы сейчасъ увидимъ, что и

¹⁾ Углицкія писцов. книги, стр. 157—159, 162, 163, 166 и 182.

²⁾ Н. И. Лихачевъ. Отрывокъ изъ расходныхъ книгъ Костромскаго Ипатьевского монастыря, *passim*.: «купилъ ряску да сапогы.. а сапогы даны поваренному дѣтенышу»; «шиты шубы новыя на служебниковъ... и на дѣтей на дѣловыхъ»; «купилъ три сермаги да сапогы... сермага дана Гаврилу корошняку, а другая дана Савѣ дѣтенышу»; «сотъ Евдокѣина дни до Евдокѣина дни на годъ дѣтенышу Первушке Иванову дано ему на годъ найму полоса алтына, да ему же дано на рубашки и на нагавици и на рукавици на лѣтніе полпята алтына» и т. п.: ср. Р. И. В. II, стр. 300, 306, 313 (1585—1586); въ расходной книгѣ Болдинскаго монастыря отмѣнены выдачи «дѣтемъ за жилое».

роль тѣхъ и другихъ въ исторіи землевладѣльческаго хозяйства имѣла много общихъ чертъ.

Трудъ холоповъ имѣлъ повсемѣстное примѣненіе при организациі свѣтскаго вотчиннаго хозяйства въ предѣлахъ Московскаго государства, за исключеніемъ дворцовыхъ вотчинъ. Крупныя и мелкія монастырскія хозяйства должны были обходиться безъ этого вида труда, такъ какъ, по ученію церкви, рабство, какъ институтъ, хотя не отвергается прямо, но и не санкціонируется. По общему правилу церкви и монастыри въ Московское время рабами не владѣютъ. Въ монастырскихъ хозяйствахъ, однако, замѣною холопскаго труда явился крѣпостной батрачeskій ¹⁾ трудъ отчасти служебниковъ и служекъ, а главнѣйшмъ образомъ—дѣтенышей. Необходимость этого вида труда для монастырскихъ вѣчинъ подтверждается его повсемѣстностью. Дѣтеныши упоминаются какъ въ центральныхъ мѣстностяхъ Московскаго государства, въ уѣздахъ Московскомъ, Можайскомъ, Дмитровскомъ, Костромскомъ и Углицкомъ, такъ и на окраинахъ: сѣверныхъ ²⁾, восточныхъ ³⁾, южныхъ ⁴⁾ и западныхъ ⁵⁾. Памятники упоминаютъ о дѣтенышахъ и въ Сибири ⁶⁾. Такая распространенность явленія не можетъ не обратить на себя вниманія изслѣдователя: естественно возникаетъ вопросъ, какое значеніе имѣлъ трудъ дѣтенышей въ монастырскомъ хозяйствѣ, главнѣйшмъ образомъ, земледѣльческомъ.

Монастырская пашня обрабатывалась различными способами. Во первыхъ, это было повинностью монастырскихъ крестьянъ, которые должны были вспахать, посеять и убрать опредѣленное количество десятинъ соотвѣтственно размѣрамъ своихъ участковъ. Въ XVII вѣкѣ эта повинность колебалась въ предѣлахъ 2—4 десятинъ на выть крестьянской земли. Во вторыхъ, монастырская запашка поддерживалась при посредствѣ крестьянскихъ и бо-

¹⁾ Писц. книги Москов. госуд. т. I, отд. I, стр. 284 прим.: живущій въ особомъ дворѣ дѣтенышъ названъ батракомъ.

²⁾ А. И. III, № 70 (1616 Двинской уѣздъ); Р. И. В. II, №№ 169 и 239 (1628 и 1644 Онега); тамъ же, №№ 259 и 264 (1618 Вологда); *Олонек. Губерн. Вид.*, 1850 г., № 39 (Олонецъ).

³⁾ Грам. Колл. Экон. № 12/14175 (1600 г. Хлыновъ); *Шихонко*. Пермская лѣтопись III, стр. 1011 и 1032 (1676 Соликамскъ); А. И. I № 191 (1574 Казань), *Перетяковичъ*, назв. соч., стр. 13, 20, 93 и 117 (Казань).

⁴⁾ Бѣлев. Вивл. I, 373; II, 129—130 (Бѣлевъ); *Замысловскій*, тамъ же, 146—148 (Брянскъ); А. И. I, № 184 (1537), и Р. И. В. II, № 113 (1617 Аотрахань).

⁵⁾ Р. И. В. II, № 102, стр. 300, 306 и 313 (1585 Дорогобужъ).

⁶⁾ А. И. III, № 148 (1627 Верхотурье); Д. къ А. И. III, № 111 (1662 Тобольскъ).

быльскихъ рукъ «взгономъ», т.-е. общими усилями, обязательною помощью. Въ третьихъ, наконецъ, пашню пахали на монастырь дѣтеныши. Этотъ послѣдній видъ запашки пашъ исключительно и интересуется.

Мы не располагаемъ цифровыми данными для опредѣленія размѣровъ этого вида запашки. Извлечь эти данныя изъ изданныхъ писцовыхъ книгъ большею частію невозможно, такъ какъ въ нихъ обыкновенно приводится лишь общій размѣръ монастырской запашки безъ указаній, какая часть запашки выполнялась тѣмъ или другимъ изъ указанныхъ способовъ. Можно указать лишь два-три случайныхъ примѣра, относящихся къ концу XVI вѣка. Въ писцовыхъ квигахъ конца XVI вѣка число дѣтенышей въ вотчинахъ Троицкаго-Сергіева монастыря было, повидимому, не значительно. Однако въ нѣкоторыхъ селахъ и деревняхъ монастырская пашня дѣтенышева паханья превышала размѣры крестьянской запашки на монастырь. Такъ, въ Хотувской волости, Коломенскаго уѣзда, въ с. Дубешинѣ по книгѣ 102 года показано «пашви паханые середніе, пашутъ на монастырь дѣтеныши, 50 четви, да пашни жъ, что пашутъ крестьяне на монастырь и на себя, 82 четви»; въ селѣ значилось крестьянъ 21 дворъ, а о числѣ дѣтенышей указаній нѣтъ. Въ Переяславскомъ уѣздѣ, въ Марининской волости, въ слободахъ на Большомъ Киржачѣ и въ с. Тутолминѣ пашни пахавой монастырской, что пашутъ дѣтеныши, значилось 217 четей худой земли, а крестьянской пашви только 26 четей. Для двухъ селецъ того же уѣзда и волости сохранились данныя о сравнительныхъ размѣрахъ запашки на монастырь дѣтенышей и крестьянъ; такъ, въ слд. Кипреѣ значилось: «пашни пахавые монастырскіе, что пашутъ дѣтеныши, 36 четви, да крестьянскаго десятиннаго паханья 22 чети съ осминою»; въ слд. Холинѣ—«пашни паханые монастырскіе, что пашутъ дѣтеныши, 44 четви, да крестьянскаго десятиннаго паханья, и что на монастырь взгономъ пашутъ, 30 четви» ¹⁾. Выше указаны случаи, когда цѣлые деревни и почишки сплошь заселены дѣтенышами для обработки монастырской пашни.

Размѣры собственной запашки, конечно, всегда имѣли важное значеніе для хозяйственнаго быта монастырской жизни. Но увеличеніе хозяйской запашки не всегда было возможно и даже не всегда выгодно. При наличности правила, по которому монастыр-

¹⁾ Писц. книги Моск. госуд. т. I, отд. I, стр. 611, 842, 844 и 848.

ская пашня наравнѣ съ крестьянской шла въ общій сошный окладъ, колебанія въ размѣрахъ собственной запашки едва ли даже отражались замѣтнымъ образомъ на доходности хозяйства. Правда, слѣдствія этого правила въ значительной мѣрѣ сглаживались широкимъ разлитіемъ податныхъ льготъ монастырямъ въ теченіе XVI вѣка. Но и эти льготы одинаково касались какъ монастырской, такъ и крестьянской запашки, т.-е. ставили всю монастырскую вотчину въ привилегированное положеніе. Извѣстно, что соборнымъ приговоромъ 1584 года 20 іюля рѣшено «на время, до государева указу, для воинскаго чину и оскудѣнія, тарханы отставить, покамѣста земля поустроитца, и помочь во всемъ учинитца царскимъ осмотрѣніемъ». Едва ли это постановленіе строго выполнялось. По крайней мѣрѣ уже съ слѣдующаго года мы встрѣчаемся съ новыми пожалованіями льготъ монастырямъ. Не безынтересно отмѣтить, что характеръ этихъ льготъ сталъ видоизмѣняться. Монастырскія власти стремятся достигнуть или полнаго освобожденія монастырской запашки отъ всякаго тяглаго обложенія, или, по крайней мѣрѣ, пониженія сошнаго оклада для монастырскихъ вотчинъ. Такъ, въ выписи съ книгъ письма и мѣры Василья Васильевича Дровнива съ товарищи 7094 и 7095 годовъ читаемъ, что пашня монастыря Николы Чудотворца въ Прудкой засадѣ и въ Изборскомъ уѣздѣ, всего 43 чети, выложена изъ оклада: «а въ сошное письмо та пашня не положена потому: били челомъ государю царю и великому князю Ѳеодору Ивановичу всея Руси Печерскаго монастыря игуменъ Мелетей съ братією (а строить тѣ монастыри Печерскаго монастыря игуменъ), а сказали: вотчина деи тѣхъ монастырей послѣ Литовскихъ людей войны запустѣла, а пашни подъ монастыри вѣтъ; и государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ ту пашню, которую па шутъ собою, дати на монастырскіе обиходы безо всякаго своего государева тягла. И игумену Мелетію съ братією та пашня пахати на монастырскіе обиходы безданно и безо всякаго государева тягла и на то монастыри строить». Въ другой выписи изъ книгъ того же писца въ вотчинѣ Печерскаго монастыря въ Завелицкой засадѣ значитса пустошь Ригина Загорья, «а въ сошное письмо та пустошь не положена за пустотою да и потому: билъ челомъ государю царю и великому князю Ѳеодору Ивановичу всея Руси Печерской игуменъ Мелетій съ братією, а сказалъ: во Псковѣ деи на Печерскомъ дворѣ церковь Одигитрія Свѣтей Богородицы, а у нихъ на томъ дворѣ живутъ попы черные и старцы, а пашни

деи у нихъ подѣ городомъ мало, пахати нечего, и государь бы ихъ пожаловалъ, велѣлъ имъ тое пустошь пахати на монастырской обиходѣ безъ тягла. И игумену Мелетію съ братією... та пустошь пахати на монастырской обиходѣ, а государевыхъ ямскихъ и приметныхъ денегъ, и за засѣчное и за емчужное дѣло, и за большихъ старостъ денегъ съ тое пустоши не платити, и къ городному дѣлу посохи и на ямъ съ поднодами ямщиковъ не станити, и къ емчужному анбару дровъ и руды не класти и всякихъ государевыхъ податей не платити». Въ обоихъ случаяхъ монастырская запашка совершенно исключена изъ сошнаго оклада, и полнѣ обѣлена: тогда какъ запустѣвшія монастырскія деревни крестьянской пахоты получили лишь льготу отъ платежа государевыхъ податей на 15 лѣтъ до 7110 года ¹⁾. Въ дополненіе къ этимъ фактамъ слѣдуетъ отмѣтить краткое указаніе припраночныхъ книгъ 7102 года землямъ Троицкаго Сергіева монастыря по Горетову стану, гдѣ послѣ итога сошнаго письма сказано: «а платити имъ государены подати съ живущего съ 11 четв. опричь того, что пахутъ дѣтеныши» ²⁾.

Въ примѣръ пониженія сошнаго оклада можно привести распоряженіе относительно Костромскаго Ипатьевского монастыря. Въ сотной выписи 7108 года объ этомъ сказано: «А по государеву цареву и великаго князя Ѳеодора Ивановича всея Руси указу и по памяти за приписью дьяка Ивана Евановна 105 году Троецкая Ипатцкаго монастыря вотчина кладена въ сошное письмо четвертные пашни противъ помѣстныхъ и вотчинныхъ земель середніе земли по тысячѣ чети, а худые земли по тысяче по днѣсто чети, а доброю землею по восьми сотъ чети нъ соху, а не противъ монастырскихъ земель, какъ кладутся по государеву указу въ сошное письмо монастырскія земли» ³⁾.

Еще интереснѣе возникновеніе льготнаго оклада въ вотчинахъ Троицкаго Сергіева монастыря. Приводимъ эту исторію подлинными словами документа. Въ 1616 году архимандритъ Діонисій и келарь Авраамій Палицынъ представили въ Помѣстный приказъ память за приписью дьяка Елизарья Вылузгина «о Троецкихъ вотчинахъ, по колку чети нелѣно въ соху положить. И 108 году декабря въ 4 день написано: по государеву цареву и вели-

¹⁾ Румянц. музей, сборникъ Румянцева № LIV, лл. 52, 54 и 50.

²⁾ Писц. книги Москов. госуд. т. I, отд. I, стр. 280.

³⁾ Грам. Колл. Экон., по Костромскому уѣзду, №№ 117/6144 и 180/6147.

кого князя Борвса Ѳеодоровича всея Руси указу дѣякомъ Андрею Арцыбашеву да Василью Нелюбову: во 107 году декабря въ 21 день въ приказъ Большого Приходу къ нимъ къ дѣякомъ послана память изъ Помѣснаго приказу за приписью дѣяка Ивана Еванова: пожаловалъ государь царь и великій князь Борисъ Ѳеодоровичъ всея Руси Сергіева монастыря архимарита Кирила съ братією, и кто по немъ иные архимариты и братья будутъ, велѣлъ Троецкую Сергіева монастыря вотчину въ Московскомъ уѣздѣ монастырскую и крестьянскую пашню живущую и пустую положить въ сошное письмо противъ помѣсныхъ земель, добрые земли по 800 чети въ соху, а середніе по 1.000 чети, а худые по 1.000 по 200 чети, и велѣлъ государь тою монастырскую пашню живущую и съ тѣмъ, что пахутъ дѣтеныши на монастырь, въ Московскомъ уѣздѣ и въ иныхъ городѣхъ обѣлѣть и изъ сошного письма выложить, да и впередъ съ тою монастырскіе пашни всякихъ своихъ государевыхъ податей и посохи имати государь не велѣлъ, а 'крестьянскіе пашни и служни со всею, которою (sic) пашню крестьяне и слупки пахутъ на себя, посошные люди и денежные доходы и всякіе мелкіе розметы по сошному розводу велѣлъ государь имати по прежнему». Согласно этому приказу дѣяки Большого Прихода «тѣмъ монастырскимъ землямъ въ Помѣсной приказъ прислали платежницу съ писцовыхъ книгъ розныхъ писцовъ, что въ тѣхъ монастырскихъ земляхъ пашню, и что пахутъ дѣтеныши на монастырь, и которую пашню на монастырь крестьяне пахутъ (и) на себя, росписать противъ писцовыхъ подлинныхъ книгъ порознь». Это пожалованіе, въ которомъ были соединены оба вида льготъ,—обѣленіе монастырской запашки и пониженіе сошнаго оклада,—представлено было новому государю для подтвержденія. Въ 1616 году 31 декабря «указалъ государь царь и великій князь Михаилъ Ѳеодоровичъ всея Руси вотчину Троицы Сергіева монастыря въ Московскомъ уѣздѣ и въ иныхъ городѣхъ крестьянскую пашню и что служки на себя пахутъ, живущую и пустую велѣлъ положить въ сошное письмо противъ боярскихъ и дворянскихъ и дѣтей боярскихъ вотчинныхъ земель доброю (sic) и середнею и худую землю въ рядъ безъ наддачи по осми сотъ чети въ соху, а монастырскую пашню въ Московскомъ уѣздѣ и въ иныхъ городѣхъ велѣлъ обѣлѣть и изъ сошного письма выложить по прежней памяти». На основаніи этого указа монастырскія власти выхлопотали себѣ жалованную грамоту, «почему впредь писцомъ и дозорщикомъ въ Троицкихъ вотчинахъ

крестьянская пашня въ сошное письмо положить». Грамота выдана въ 1619 году 20 января ¹⁾.

Исключение изъ оклада монастырской запашки, въ томъ числѣ и той, которая выполнялась трудомъ дѣтенышей, ставило монастырскія хозяйства въ очень выгодныя условія. Естественнымъ слѣдствіемъ такой льготы должно было быть расширеніе собственной запашки и возрастаніе числа дѣтенышей. Успѣло ли, однако, обнаружиться это слѣдствіе, судить довольно трудно за отсутствіемъ достаточнаго числа данныхъ. Можно лишь отмѣтить, что по писцовымъ книгамъ конца XVI вѣка въ вотчинахъ Троицкаго Сергіева монастыря по Дмитровскому и Углицкому уѣздамъ дѣтенышей совсѣмъ не показано ²⁾, тогда какъ по писцовымъ книгамъ тѣхъ же уѣздовъ 20-хъ годовъ XVII вѣка значится: въ Дмитровскомъ уѣздѣ 56 дв. дѣтенышей на 220 дв. крестьянскихъ и 207 бобыльскихъ, да сверхъ того 2 дв. деревенскихъ служекъ и 49 дв. служебниковыхъ; въ Углицкомъ уѣздѣ—55 дв. дѣтенышей на 111 дв. крестьянскихъ и 145 дв. бобыльскихъ и кромѣ того 8 дв. служниихъ и 1 дв. служебниковъ ³⁾. При этомъ слѣдуетъ имѣть въ виду, что для проявленія указанныхъ слѣдствій необходимо было достаточное время. А между тѣмъ вскорѣ послѣ выдачи жалованной грамоты Троицкому Сергіеву монастырю произошло существенное измѣненіе условій земледѣльческаго хозяйства для всѣхъ монастырскихъ вотчинъ послѣ введенія новой податной окладной единицы — живущей четверти. Вопреки своему названію эта послѣдняя слагалась не изъ участковъ воздѣланной пашни, а изъ опредѣленнаго количества крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ. А при такомъ измѣненіи окладнаго счета размѣры не только хозяйской, но и крестьянской запашки не играли никакой роли при опредѣленіи совокупности государственныхъ

¹⁾ Грам. Колл. Экон., по Коломенскому уѣзду, № 58/6368, лл. 23—29; по Малоярославскому уѣзду, № 24/7714, лл. 19—25; по Новгородскому уѣзду, № 18442, лл. 33—37; сборн. Троицк. Серг. мон. № 530, лл. 226—227. Ср. *С. Шумковъ*. Тверскіе акты, вып. II, стр. 71 — 76; мою замѣтку въ *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1893 г., № 7, стр. 211 — 212, гдѣ вкралась опечатка въ дату: «31 дек. 1613 г.» вм. 31 дек. 1616 г.

²⁾ Въ Дмитровскомъ уѣздѣ значилось 14 дв. монастыр., 917 дв. крестьянскихъ и 40 дв. бобыльскихъ. Писц. книги Москов. госуд. т. I, отд. I, стр. 786; въ Углицкомъ уѣздѣ—2 дв. мон., 6 дв. служниихъ, 477 дв. крестьянскихъ и 13 дв. бобыльскихъ. Тамъ же, отд. II, стр. 33.

³⁾ Грам. Колл. Экон., по Дмитровскому уѣзду, № 132/3904, л. 271; Углицк. писц. книги, стр. 182.

сборовъ, причитающихся съ того или другого податного округа или отдѣльнаго имѣнія. При данныхъ условіяхъ льгота Троицкаго Сергіева монастыря должна была утратить свое значеніе. Остается, однако, открытымъ вопросъ, какое положеніе заняли монастырскіе дѣтеныши послѣ указовъ о живущей четверти.

Первый изъ извѣстныхъ указовъ этого рода относится къ 1630 году 19 марта. Въ немъ опредѣлены размѣры живущей четверти на помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ. О монастырскихъ же вотчинахъ въ указѣ сказано: «а за монастыри указали класть въ живущую пашню противъ прежнему своему государеву указу», и затѣмъ приведены изъ этого указа данныя о размѣрахъ живущей четверти на монастырскихъ земляхъ разныхъ уѣздовъ. И этотъ прежній указъ, и время его изданія до сихъ поръ не извѣстны. По отдѣльнымъ фактамъ можно заключить, что новый окладной счетъ къ монастырскимъ землямъ сталъ примѣняться еще въ 1623—1624 годахъ. Въ выписи изъ Нижегородскихъ писцовыхъ книгъ 131 и 132 (1623—1624) годовъ на вотчины Благовѣщенскаго монастыря въ Курмышскомъ уѣздѣ вслѣдъ за итогомъ четвертной пашни сказано: «А по государеву цареву и великаго князя Михаила Ѳеодоровича всея Руси и отца его государева великаго государя святѣйшаго Филарета Никитича патріарха Московскаго и всея Руси указу въ Нижегородцкомъ уѣздѣ въ монастырскихъ въ вотчинныхъ земляхъ положено въ сошное письмо въ живущее крестьянскіе пашни добрые земли по шти сотѣ чети въ соху, а на четверть пашни по три двора крестьянскихъ и бобыльскихъ. И по государеву указу съ села Плотинскаго да съ села Мигина съ деревнями платити живущего съ полиовтрети сохи и съ дву четвертей пашни опричь льготы» ¹⁾. Но помимо даты этотъ фактъ не содержитъ никакихъ указаній на порядокъ примѣненія правилъ о живущей четверти къ монастырскимъ землямъ.

Указами о живущей четверти въ составъ тяглыхъ дворовъ включены и бобыльскіе дворы. На помѣстныхъ и вотчинныхъ земляхъ бобыльскимъ дворамъ приравнены «торговые и мастеровые люди и бѣлопашцы», которыхъ предписано «класти въ

¹⁾ Историко-юридич. матеріалы, изд. Моск. Арх. Мин. Юст., вып. 1, стр. 101; Румянц. музей, сборн. Бѣляева № 1621, л. 398 (на льготѣ показано 196 чтв. крестьянской пашни); ср. П. Н. Милуковъ. Государственное хозяйство, стр. 21 и 22, и Спорные вопросы, стр. 118; мою замѣтку въ *Журн. Мин. Нар. Просв.*, 1893 г., № 7, стр. 219—220.

живущую пашню съ бобыльскими дворами равно» ¹⁾. Пока не будетъ найденъ специальный указъ о положеніи въ живущую четверть крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ въ монастырскихъ вотчинахъ, до тѣхъ поръ трудно угадать, содержалъ ли онъ какія либо указанія о дворахъ монастырскихъ служекъ, служебниковъ и дѣтенышей. Лишь на основаніи немногихъ позднѣйшихъ данныхъ слѣдуетъ признать весьма вѣроятнымъ предположеніе, что при введеніи новаго податного оклада двора монастырскихъ служекъ и дѣтенышей не включались въ счетъ дворовъ, положенныхъ въ живущую четверть. Такъ, въ сотной выписи 1627 года на вотчины Лужецкаго монастыря въ гор. Можайскѣ показана подъ монастыремъ слободка, «а въ ней живутъ монастырскія служки и дѣтеныши», всего 9 дворовъ, и про нихъ сказано: «а съ посадскими съ черными людьми тягла не тянутъ и ни что не даютъ и ни въ какіе поборы и розметы не платятъ». Вслѣдъ за этимъ въ той же выписи указаны еще двѣ монастырскія слободы, по 9 дворовъ въ каждой, жители которыхъ названы слобожанами; о нихъ сказано, что по государеву наказу «тѣ слобожане положены въ живущее въ треть чети пашни, а положены противъ сошнаго письма четвертною пашнею, на человека по третнику, пашни въ соху въ шесть сотъ чети (противъ черныхъ земель) доброю землею безъ наддачи». Хотя и о слобожанахъ сказано, что они «съ посадскими людьми тяголы не тянутъ», но они были обложены тягломъ особо по вышеуказанному разсчету, тогда какъ служки и дѣтеныши были свободны отъ всякаго тягла ²⁾. По жалованной грамотѣ 1673 года 30 сентября Пыскорскій монастырь освобожденъ по прежнему отъ уплаты податей съ сошными людьми и отъ мірскихъ разметовъ; властямъ монастырскимъ велѣно «съ той монастырской вотчины, съ крестьянской пахоты, за стрѣлцкіе хлѣбные запасы и ямскія и оброчныя деньги по прежнему нашему великаго государя указу платить самимъ на Москвѣ; а которую пашню вашутъ монастырскія дѣтеныши про монастырской обиходъ, и съ той пашни за стрѣлцкіе хлѣбные запасы и ямскихъ денегъ не платятъ» ³⁾.

Сами по себѣ указанные факты не имѣли бы рѣшающаго значенія и могли бы быть истолкованы, какъ исключенія изъ общаго

См. выше, стр. 207.

²⁾ *Архимандритъ Діонисій*. Можайскіе акты, стр. 131—133.

³⁾ *Шишонко*. Пермская лѣтопись III, стр. 1031—1032.

правила, если бы случайныя ссылки официальныхъ памятниковъ не давали совершенно опредѣленныхъ указавій на господствующія воззрѣнія о нетягломъ характерѣ служекъ и дѣтенышей. Въ наказѣ 1646 года о переписи дворовъ, между прочимъ, читаемъ: «такъ-же и въ патріаршихъ и въ митрополічьихъ и въ монастырскихъ и въ церковныхъ вотчинахъ крестьянъ служками и дѣтенышами не писали бѣ; а кто учтетъ у записки крестьянъ служками и дѣтенышами называть, и ихъ потому жъ спрашивать и писать себѣ статьею». То же самое предписаніе повторяется и въ наказахъ писцамъ, составлявшимъ переписныя книги въ 1678—79 годахъ: «А у переписки того беречь накрепко, чтобъ... монастырскихъ и вотчинниковыхъ крестьянъ служками и дѣтенышами не называли» ¹⁾. Если бы служки и дѣтеныши тянули тягло, не было бы возможности укрыться отъ тягла крестьянамъ и бобылямъ, назвавшись служками или дѣтенышами. Это соображеніе находитъ подтвержденіе и въ той параллели, какая проведена въ писцовыхъ наказахъ между людскими дворами и дворами служекъ и дѣтенышей. Въ наказѣ 1646 года сказано: «А того имъ смотреть и беречь накрѣпко, чтобъ... крестьянъ своихъ людьми не называли; а кто учтетъ дворы крестьянскіе называть людскими, и про тѣхъ людей спрашивать, какіе у кого люди, старинные ль или крѣпостные: и будетъ скажутъ крѣпостные, и на тѣхъ людей крѣпостей досматривать; а которыхъ назовутъ старинными, и тѣхъ людей ставить передъ собою и про старину спрашивать, и писать ихъ себѣ статьею». Вслѣдъ за этимъ стоитъ въ наказѣ и вышеприведенное распоряженіе относительно служекъ и дѣтенышей; слова этого распоряженія «потому жъ спрашивать» являются лишь ссылкой на порядокъ разспроса о крѣпостныхъ и старинныхъ людяхъ. Правило о людскихъ дворахъ помѣщено дословно и въ позднѣйшихъ наказахъ ²⁾. Параллель, такимъ образомъ, оказывается совершенно полной: какъ помѣстные и вотчинные крестьяне и бобыли могли укло-

¹⁾ А. Э. IV, стр. 25—26; *Замысловскій*, тамъ же, стр. 12 и 108.

²⁾ *Замысловскій*, тамъ же, стр. 102: «и крестьянъ бы своихъ служилыми и дѣловыми людьми не называли. А въ которыхъ селехъ и въ деревняхъ называли дворы людскими, и про тѣхъ спрашивали, какіе у кого люди, старинные или крепостные, и которыхъ людей называли крѣпостными, и на тѣхъ людей крепостей досматривали; а которыхъ людей называли старинными, и тѣхъ людей ставили передъ собой и про старину ихъ спрашивали» и проч.

няться отъ тягла, назвавшись крѣпостными людьми, такъ и монастырскіе крестьяне могли избыть тягла, назвавшись служками и дѣтенышами. Такія условія существовали одинаково, какъ въ 1646 г., такъ и въ 1677—78 годахъ. За все это время людскіе дворы не подлежали тяглому обложенію; значить, и дворы служекъ и дѣтенышей также были изъяты отъ тягла.

Но послѣ переписи 1677—78 годовъ новая окладная единица, дворовое число, замѣнила прежнія окладныя нормы при взиманіи прямыхъ податей—живущую четверть и сошный счетъ. При этой замѣнѣ приговоромъ 1679 года 2 сентября включены въ податной окладъ и дворы задворныхъ людей, а поздне и дѣловыхъ. Какова же была судьба монастырскихъ служекъ и дѣтенышей, проживавшихъ не въ монастырскомъ, а въ своихъ особыхъ дворахъ?

Мы еще очень мало знаемъ о подробностяхъ податной реформы 1679—1681 годовъ. Одно лишь несомнѣнно, что эта реформа произведена не въ одинъ пріемъ ¹⁾. Въ извѣстныхъ до настоящаго времени памятникахъ не сохранилось никакихъ указаній на приговоръ, указъ или грамоту о включеніи въ дворовое число также дворовъ монастырскихъ служекъ и дѣтенышей. Однако несомнѣнно, что реформа коснулась и этого населенія монастырскихъ вотчинъ: служки и дѣтеныши, проживающіе особыми дворами, положены были въ дворовое число и въ окладъ по сбору ямскихъ и полоянничныхъ денегъ и стрѣleckаго хлѣба съ 1680 года. Это съ очевидностью явствуетъ изъ государевыхъ указовъ и боярскихъ приговоровъ 1686 года 13 іюня, 16 іюня, 9 сентября и 4 ноября, вызванныхъ разными затрудненіями въ практикѣ при взиманіи прямыхъ сборовъ и челобитьями духовныхъ и монастырскихъ властей. Первый указъ вызванъ челобитьемъ властей Ярославскаго Спасова монастыря по слѣдующему поводу. Въ 1686 году въ Ямскомъ приказѣ обнаружено, что за монастыремъ по переписнымъ книгамъ 187 года значилось 3.564 крестьянскихъ и бобыльскихъ двора, съ которыхъ и платилось съ 1680 по 1686 годъ ямскихъ и полоянничныхъ денегъ по гривнѣ съ двора. Сверхъ того за тѣмъ монастыремъ числилось служныхъ, служебниковыхъ, конюховыхъ, поваровыхъ и нищенскихъ избъ и келій 148 дворовъ, за которые власти съ 1680 года ничего не платили, а потому въ Ямскомъ приказѣ начли на монастырѣ доимку въ 103 р. 28 алт.

¹⁾ См. выше, стр. 272.

Но монастырскія власти отказались эти деньги платить и просили ихъ изъ доимки выложить, такъ какъ перечисленные избы и кельи сломаны, а земля отдана въ посадъ. Представляя объ этомъ дѣлѣ докладъ государямъ, приказные судьи выписали въ справкѣ, что по приходнымъ приказнымъ книгамъ прошлыхъ лѣтъ и текущего 1686 года съ вотчинъ патріарха, митрополитовъ и многихъ монастырей, съ слугъ, служебниковъ, конюховъ, поваровъ и всякихъ работныхъ людей, «которые нѣ переписныхъ книгахъ написаны дворами, ямскія и полонянничныя деньги емлютъ противъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ». На докладъ послѣдовалъ указъ: взыскать доимочныя деньги по 1685 годъ и впредь имать, по за 1685 и 1686 годы доимку сложить, если дворы сломаны и земля отдана нѣ посадъ; при этомъ велѣно у монастырскаго стряпчаго взять точную справку, сколько именно дворовъ сломано, и гдѣ поселены. Второй указъ вызванъ докладомъ о сборѣ тѣхъ же денегъ съ двороваго числа по указу 1680 года. Въ докладѣ сказано, что за духовными властями и монастырями по переписнымъ книгамъ въ ихъ селахъ и деревняхъ написаны служки, служебники, дѣти боярскія, повара, кузнецы и «всякіе разночинцы» дворами, и съ тѣхъ дворовъ духовныя власти и многіе монастыри платятъ уиомянутыя деньги, «потому что по указу великихъ государей и по докладнымъ выпискамъ съ тѣхъ разночинцовъ и съ подмонастырныхъ слободъ ямскія и полонянничныя деньги лынѣ и впредь имать велѣно». Нынѣ же духовныя и монастырскія власти просятъ впредь не взымать тѣхъ денегъ на ихъ домовыхъ слугахъ, служебникахъ и всякихъ работниковъ, «кои живутъ не на пашнѣ». Указъ 1686 года 16 іюня подтвердилъ о взысканіи доимки за старые годы и о взыманіи впредь ямскихъ и полонянничныхъ денегъ со всякихъ служебниковъ и работниковъ съ ихъ избъ и келій, такъ какъ «они въ переписныхъ книгахъ 186 и 187 годовъ написаны дворами и сбору ямскихъ и полонянничныхъ денегъ въ окладъ положены» ¹⁾.

Но особенно любопытны послѣдніе два указа 1686 года, оба вызванные докладами того же Ямского приказа о порядкѣ взыманія ямскихъ и полонянничныхъ денегъ съ проживающихъ за духовными и монастырскими властями слугъ, служебниковъ и всякихъ работниковъ. Въ силу указа 1686 года 16 іюня Ямской приказъ запросилъ точную справку изъ Помѣстнаго приказа, сколько

¹⁾ П. С. З. № 1194 и 1202.

въ переписныхъ книгахъ подлинно написано вышеозначенныхъ чиновъ, проживающихъ особыми дворами. По провѣркѣ оказалось, что противъ прежнихъ списковъ съ переписныхъ книгъ по подлиннымъ переписнымъ книгамъ за духовными властями и за монастырями прибыло еще 4.179 дворовъ служныхъ, служебниковыхъ, конюховыхъ, солдатскихъ, дѣтенышей и всякихъ рабочихъ людей, которые въ Ямскомъ приказѣ были бы положены въ окладъ, если бы о нихъ имѣлись свѣдѣнія. По сношеніи Ямского приказа съ Стрѣлецкимъ оказалось, что «съ митрополыхъ и архіепископныхъ и епископныхъ съ домовыхъ дѣтей боярскихъ и съ монастырскихъ слугъ и служебниковъ и со всякихъ рабочихъ людей, которые написаны въ переписныхъ книгахъ дворами, стрѣлцкой хлѣбъ емлютъ же противъ крестьянскихъ же и бобыльскихъ дворовъ». Это предстоящее увеличеніе сбора ямскихъ и полонянничныхъ денегъ вызвало челобитіе духовныхъ и монастырскихъ властей, что съ дворовъ разныхъ чиновъ домовыхъ непашенныхъ людей «изстари и до нынѣ никакихъ ихъ государскихъ податей ни въ которой приказъ, опричь городскихъ мостовыхъ денегъ, не имывано и въ окладѣ ни для какихъ податей не бывали» и по прежнимъ многимъ грамотамъ ни съ какихъ чиновъ, «опричь вотчинныхъ крестьянъ и бобылей, никакихъ податей имать не велѣно». Власти и просили, чтобъ великіе государи съ вышеозначенныхъ чиновъ ямскихъ и полонянничныхъ денегъ «нынѣ и впредь имать не велѣли». На докладъ по поводу этого челобитія послѣдовалъ указъ 9 сентября: со всѣхъ перечисленныхъ чиновъ на текущій 195 годъ взять и впредь имать ямскія и полонянничныя деньги по переписнымъ книгамъ противъ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ по примѣру сбора стрѣлцкаго хлѣба; а за прошлые годы доимочныхъ денегъ имать не велѣно до государева указа. Эта отсрочка доимки подала поводъ къ новому челобитію тѣхъ властей и монастырей, съ которыхъ доимка уже была взыскана, о зачетѣ взятыхъ денегъ въ платежъ текущаго 195 года. Власти же Кириллова монастыря сверхъ того указали, что съ нихъ за служки и за служебниковы дворы взято въ Ямской приказъ 100 руб.; «а съ ихъ де слугъ и служебниковъ стрѣлцкаго хлѣба не платится, и въ окладѣ не бывали; и чтобъ тѣ деньги имъ зачестъ же въ крестьянской ихъ вотчинной платежъ нынѣшняго жъ 195 года». Въ докладѣ по поводу этихъ челобитій и испрашивался государенъ указъ: «тѣ взятые деньги зачитать ли въ тѣ деньги, которыя

довелись взять съ слугъ и служебниковъ и съ дѣтенышевъ и со всякихъ работныхъ людей». Послѣдовавшій 4 ноября указъ разрѣшилъ этотъ зачетъ въ счетъ сбора 195 года съ перечисленныхъ дворовъ, но отнюдь не въ счетъ оклада «съ вотчинъ ихъ съ крестьянскихъ и бобыльскихъ дворовъ», и еще разъ подтвердилъ, что духовныя власти и монастыри, не платившіе раньше сборовъ за дворы слугъ, служебниковъ и всякихъ работныхъ людей, обязаны платить ихъ и впредь безъ доимки¹⁾.

Эти любопытные доклады и указы вскрываютъ интересныя подробности практики при проведеніи яровой реформы о привлеченіи въ тягло прежде не тяглыхъ разрядовъ населенія и ту глухую и упорную борьбу, какую вели духовныя и монастырскія власти противъ невыгодныхъ для нихъ повшествъ. Борьба эта велась не безъ результатовъ. Хотя правительство строго настаивало на проведеніи новыхъ началъ обложенія, но было вынуждено пойти на уступки, когда оказалось, что черезъ шесть лѣтъ послѣ реформы 4179 дворовъ всякихъ «разночинцевъ» все же успѣли ускользнуть отъ оклада. Можно думать, что подобныя уступки не ограничивались только сложеніемъ недоимки за прошлые годы съ тѣхъ дворовъ, которые до 1686 года не попали въ окладъ. Отъ 1686 г. 27 мая дошла грамота Вятскому воеводѣ, въ которой сказано: «ты бѣ Вятского архіепископа съ духовного его причта, и съ слугъ, и съ пѣвчихъ, и съ служебниковъ дому его, которые живутъ на посадѣ дворами своими, и дворы ихъ въ переписныхъ книгахъ написаны пятьдесятъ дворовъ, рублевыхъ стрѣлецкихъ денегъ съ нихъ въ нашу великихъ государей казну имать не велѣлъ и изъ оклада выложилъ для того, что и съ иныхъ его братьи такихъ же архіереовъ съ духовного ихъ причта, и съ слугъ, и съ пѣвчихъ, и съ служебниковъ домовъ ихъ стрѣлецкіе деиги съ дворового числа не емлются жъ»²⁾. Эта послѣдняя ссылка стоитъ въ прямомъ противорѣчій съ только что разсмотрѣнными докладами и указами того же 1686 года; но настаивать на ея неправильности едва ли можно.

Въ одномъ изъ приведенныхъ выше челобитій власти пробуютъ оградить свои интересы ссылкой на прежнихъ государей грамоты, по которымъ не велѣно де взимать съ нихъ никакихъ

¹⁾ П. С. З. №№ 1206 и 1217. Къ сожалѣнію какъ эти доклады, такъ и два предшествующіе изданы очень неисправно; даже даты оказываются разными: второй указъ 1686 г. датируется то 16 іюня, то 16 іюля.

²⁾ А. И. V, № 141.

податей, «опричь вотчинныхъ крестьянъ и бобылей». Эта общая ссылка не помогла челобитчикамъ: великіе государи не приняли ея во вниманіе. Но отдѣльныя ходатайства могли оказаться болѣе успѣшными. Въ двухъ послѣднихъ докладахъ Ямского приказа 1686 года перечислены различные представители духовенства и монастыря по поводу взысканія съ нихъ податей за дворы слугъ, служебниковъ, дѣтенышей и всякихъ рабочихъ людей. Здѣсь упомянуты крупнѣйшіе изъ монастырей: Чудовъ, Кирилло-Бѣлозерскій, Ипатьевскій, Волоколамскій, Спасо-Евѣимьевъ, Колязинъ, Солотчинскій и другіе, всего 23 монастыря. Но среди этого перечня отсутствуетъ богатѣйшій изъ монастырей не только по обширности своихъ вотчинныхъ владѣній, но и по числу проживающихъ за нимъ слугъ, служебъ, дѣтенышей и т. п., именно Троицкій Сергіевъ монастырь. Естественно возникаетъ вопросъ: почему же пропущенъ въ указанномъ перечнѣ этотъ крупнѣйшій монастырь—случайно или намѣренно? Предоставимъ спеціальнымъ историкамъ этого монастыря дать обстоятельный отвѣтъ на этотъ вопросъ. Съ своей стороны лишь напомнимъ, что Троицкій монастырь въ 1619 году 20 января получилъ жалованную грамоту, по которой изъ оклада выложена вся монастырская запашка, въ томъ числѣ и пашня дѣтенышена паханья. Выше обращено вниманіе на то, что эта жалованная грамота утратила для монастыря всякое значеніе послѣ введенія жинущей четверти. Лучшимъ тому доказательствомъ является то, что грамота не подтверждалась ни царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, ни Ѳеодоромъ Алексѣевичемъ. Но монастырскія власти вспомнили объ этой грамотѣ послѣ 1680 года, предстали ея для подтвержденія, и въ 1682 году 25 октября великіе государи, «слушавъ сеѣ жалованные грамоты дѣда своего», велѣли подписать ее на свои великихъ государей имя. Монастырскія власти послѣ того разослали копія съ этой грамоты по всѣмъ своимъ обширнымъ вотчинамъ, и лишь по этимъ копіямъ мы знаемъ всю исторію сошнаго оклада въ вотчинахъ Троицкаго Сергіева монастыря ¹⁾. Но не объ исторіи, конечно, заботились монастырскія власти, изготовляя въ многочисленныхъ экземплярахъ копіи съ жалованной грамоты и бережно ихъ сохраняя: власти, очевидно, желали спасти своихъ дѣтенышей и рабочихъ людей отъ двороваго оклада и, повидимому, это имъ удалось.

¹⁾ См. выше, стр. 310—312.

Итакъ, уступки и прямыя отступленія отъ правилъ новаго податного оклада были допущены самимъ правительствомъ; но это нисколько не колеблетъ значенія всей реформы. Монастырскіе служки, служебники, дѣтеньши и всякіе работные люди, проживающіе въ снѣихъ дворахъ, зачислены были по общему правилу въ составъ тяглаго населенія. Эти монастырскіе «разночинцы» испытали, такимъ образомъ, одинаковую судьбу съ за-дворными и дѣловыми людьми (проживающими особыми дворами), т. е. зачислены были въ тягло послѣ того, какъ сыграли совершенно одинаковую роль, первые—въ монастырскихъ хозяйствахъ, вторые—въ имѣніяхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

№ 1.

Царю государю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея Руси бьютъ челомъ холопи твои Новгородцы дворяне и дѣти боярскіе всѣхъ пяти пятинъ. По твоему государеву указу присланъ съ Москвы въ Заонежскіе погосты сыщикъ Василій Даниловъ сынъ Золотаревъ, а въ Сомерской волости велѣно сыскивать приказному Костянтину Михайлову сыну Кайсарову, а велѣно имъ сыскивать и вывозить изъ-за Новгородского митрополита, и изъ монастырскихъ и изъ церковныхъ вотчинъ, и изъ за насъ холопей твоихъ, изъ нашихъ помѣстьишекъ и изъ вотчинъ, сошедшихъ твоихъ государевыхъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ и Сомерскіе волости въ твои государевы села и въ деревни за тебя государя по прежнимъ росписямъ Андрея Зыкова да Сергѣя Зеленого, а у сотенныхъ и у волостныхъ старостъ велѣно имъ имать имянные росписи за поповскими и за ихъ руками. И тѣ, государь, Заонежскіе и Сомерскіе сотенные и волостные старосты пишутъ должно въ имянныхъ своихъ росписяхъ по погостамъ и по сотнямъ сверхъ сыскныхъ своихъ прежнихъ росписей старинныхъ нашихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ крестьянъ, и которые послѣ раззоренья волные люди придавались къ нашимъ крестьянникамъ въ дома и во дворы и порядные записи и всякіе крѣпости на себя намъ давали, по ведружбѣ съ нами холопами твоими и не противъ твоихъ государевыхъ указныхъ лѣтъ, за 30 лѣтъ и за 40 и за 50 и болши, которые наши крестьянника и породились за нами холопами твоими въ нашихъ помѣстныхъ и въ вотчинныхъ деревняхъ, и которые, государь, старинные наши крестьянника прежде сего бѣгали отъ насъ холопей твоихъ и бѣгая прожили немногое время въ Заонежскихъ погостѣхъ и въ Сомерской волости, а послѣ того ихъ побѣгу по твоимъ государевымъ по Московскимъ грамотамъ и въ Великомъ Новѣгородѣ по суднымъ дѣломъ и по приговорамъ твоихъ государевыхъ бояръ и воеводъ наши крестьянника сыскиваны и отдаваны были намъ холопомъ твоимъ по прежнему во крестьянство, и въ писцовыхъ и въ дозорныхъ книгахъ за нами холопами твоими были написаны, и тѣхъ, государь, нашихъ крестьяннишекъ написали въ ложныхъ своихъ имянныхъ спискахъ твоими государевыми старинными крестьяны. И тѣ, государь, сотенные и волостные старосты

имянные составные свои росписи за своими и за поповскими руками приносятъ изъ погостовъ и изъ сотенъ и подають сыщикомъ. А иные наши жъ помѣстные и вотчинные крестьянишка, не хотя за нами холопами твоими жити, выходятъ воровски отъ насъ тайно въ Заонежскіе погосты и въ Сомерскую волость по погостомъ и по сотнямъ къ твоимъ государевымъ старостамъ и велятъ имъ имена свои писати въ имянные росписи и въ ложные сказки, будто ся они прямые твои государевы тѣхъ погостовъ и сотенъ старинные крестьяне, и дають отъ себя тѣмъ сотеннымъ и волостнымъ старостамъ многіе отъ того посулы и поминки, чтобъ онѣ за нихъ стояли и сыщикомъ вывозить ихъ изъ-за насъ холопей твоихъ велѣли. И тѣ, государь, сыщики, Василей Золотаревъ да Сомерскіе волости приказной Костянтинъ Кайсаровъ, повѣря тѣхъ Заонежскихъ и Сомерскіе волости сотеннымъ и волостнымъ старостамъ и ихъ ложнымъ сказкамъ и имяннымъ росписемъ, тѣхъ нашихъ крестьянишекъ вывозятъ за тебя государя не противъ твоихъ государевыхъ указныхъ лѣтъ. И отъ тѣхъ, государь, ихъ мужичьихъ имянныхъ росписей и отъ напрасныя сыщичьіе вывозки помѣстишка наши раззорены и залустѣли, а достальные, государь, крестьянишка наши, которые хотятъ за нами холопами твоими жити по старинѣ, бояся тоежъ напрасныя вывозки, врознь бредутъ. А мы холопи твои съ тѣхъ своихъ пустыхъ помѣстишекъ за тѣхъ бѣглыхъ и вывозныхъ крестьянъ твое государево четвертное тягло сами собою платимъ, и отъ такого, государь, помѣстного раззоренья, и отъ ложного свозу, и отъ деревенскіе пустоты, и отъ частыхъ податей мы холопи твои до конца оскудѣли и твоей государевы службы отбыли. Милосердый государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всея Руси, пожалуй насъ холопей своихъ, не вели, государь, нами нарушить уложенія отца своего государева блаженныя памяти великого государя царя и великого князя Михаила Федоровича всея Руси и боярского приговору и не вели, государь, повѣрити тѣхъ Заонежскихъ погостовъ и Сомерскіе волости сотенныхъ и волостныхъ старостъ имяннымъ ихъ росписемъ и ложнымъ сказкамъ, которые онѣ подавали сыщикомъ и писали ложно крестьянишекъ нашихъ помѣстныхъ и вотчинныхъ, и изъ за насъ холопей твоихъ за себя государя вывозить безъ сыску и безъ очные ставки и сверхъ твоихъ государевыхъ указныхъ 15-ти лѣтъ и писцовыхъ и дозорныхъ книгъ. А которые, государь, крестьянишка наши въ прошломъ во 154 и въ нынѣшнемъ 155 годѣхъ сами отъ насъ сбѣжали, а иные вывезевы силно за тебя государя изъ за насъ холопей твоихъ въ Заонежскіе погосты и въ Сомерскую волость безъ сыску и безъ очные ставки, и про тѣхъ, государь, нашихъ крестьянишекъ вели, государь, сыскати въ Великомъ Новѣгородѣ: своими государевыми писцовыми и дозорными книгами и указными лѣтами и всякими нашими помѣстными крѣпостями и судными дѣлами и боярскими приговорами, и по тому сыску и по крѣпостямъ нашимъ вели, государь, намъ въ томъ свой царьской указъ учинить,

чтобъ помѣстьишкомъ нашии, и вотчинаиъ отъ такого раззоренья и отъ твоихъ государевыхъ отъ Заонежскихъ и отъ Сомерскихъ старостъ и отъ ихъ имянныхъ составныхъ росписей и ложныхъ сказокъ и отъ сыщицкихъ отъ насильственныхъ свозовъ до конца не запустѣть, а намъ бы холопомъ твоимъ впредъ твое государеве службы не отбыть, и вели, государь, намъ о томъ дати въ Великій Новгородъ къ своему государеву воеводѣ ко князю Семену Андреевичу Урусову да къ дьяку къ Савину Завѣсину свою государеву указную грамоту, и по той своей государевъ грамотѣ вели, государь, намъ на тѣхъ нашихъ на бѣглыхъ и на вывозныхъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ и Сомерскіе волости въ нашемъ крестьянствѣ судъ и очные ставки давати въ Великомъ Новѣгородѣ передъ своимъ государевымъ воеводою передъ княземъ Семеномъ Андреевичемъ Урусовымъ да передъ дьякомъ передъ Савиномъ Завѣсинымъ, а по суду и по сыску и по всякимъ нашимъ помѣстнымъ крѣпостямъ и по своимъ государевымъ указнымъ лѣтомъ вели, государь, намъ тѣхъ нашихъ вывозныхъ и сошлыхъ крестьянишекъ отдавати по прежнему во крестьянство. А писцовые, государь, и дозорные книги и всякіе наши помѣстные крѣпости и судные дѣла и твои государевы указные лѣта вѣдомы въ Великомъ Новѣгородѣ. А отъ тѣхъ отъ Заонежскихъ и отъ Сомерскихъ сыщиковъ чинятъ намъ холопомъ твоимъ убытки и продажи и помѣстные раззоренья великіе. А которые, государь, наши братья дворяне и дѣти боярскіе привозятъ къ нимъ сыщикоиъ съ Москвы о тѣхъ бѣглыхъ и вывозныхъ твоихъ крестьянѣхъ твои государевы сыскные и указные грамоты, и тѣ сыщики тѣхъ твоихъ государевыхъ указныхъ грамотъ не слушаютъ, напу братью дворянъ и дѣтей боярскихъ сажаютъ въ тюрьму на желѣза, а тѣхъ, государь, нашихъ бѣглыхъ и вывозныхъ крестьянишекъ намъ холопомъ твоимъ по твоимъ государевымъ указнымъ грамотомъ не отдаютъ. Царь государь, смилуйся пожалуй!

На оборотъ: 156 года октября въ 10 д. дати грамоты къ Василью Золотареву и къ Костантину Кайсарову, велѣтъ про крестьянъ всякими сыски сыскивать накрѣпко и вывозить крестьянъ за 15 лѣтъ или малымъ болши со всѣми ихъ животы и за прошлые годы на дворянѣхъ и на дѣтехъ боярскихъ никакихъ доходовъ не имать, а съ монастырей имать, а неправдою и мимо государева указу ни у кого не имать и ни въ чемъ никого не тѣснить и убытковъ никому не чинить. *Ниже слѣдуютъ подписи.*

Московский Архивъ Минист. Иностранныхъ Дѣлъ, Приказныя дѣла № 103--1647 г. Согласно помѣтѣ послана 1647 г. 15 окт. грамота Василью Золотареву дословно сходная съ грамотой Кайсарову, изд. въ Д. къ А. И. III, № 32.

№ 2.

(Лѣта 177) іюня въ 4 день въ сѣѣзжей избѣ околническому и воеводѣ князю Давиду Степановичу Великого Гагину да дьяку

Минѣ Гробову полскіе породы выходець Кондрашко Васильевъ подалъ челобитную, а въ челобитной его писано: вывезъ де его Кондрашка изъ Полскіе стороны, изъ Полоцка Печерской крестьянинъ Гришка Давыдовъ тому назадъ десять лѣтъ, и по се время кормитца ходячи по добрымъ людемъ, а въ книгѣ де въ сѣзжей избѣ за Печерскимъ монастыремъ ояъ Кондрашко не записанъ, и чтобъ великій государь пожаловалъ его Кондрашка, велѣлъ его записать въ сѣзжей избѣ порядныхъ записей въ записные книги за Печерскимъ монастыремъ, чтобъ ему, скитаяся межъ розныхъ вотчинъ, не погинути напрасно. И на той челобитной помѣта дѣяка Мияе Гробова: велѣно его Кондрашка роспросить *) и записать въ книги. И Кондрашко ставленъ и роспрашиванъ, а въ допросѣ сказанъ полскіе породы Кондрашкою зовутъ Васильевъ сынъ, отецъ де Васка жилъ въ Полоцкѣ на посадѣ, и живучи де отецъ его и мать померли, а ояъ Кондрашко послѣ отца и матери остался малъ и отца и матери не помнитъ, какъ померли, и какъ де досталось Полоцко за великого государя, и въ тое пору вывезъ его во Псковской уѣздъ Печерской крестьянинъ Гришка Давыдовъ тому лѣтъ съ десять и болши, и жилъ ояъ Кондрашко у него Гришки лѣтъ съ пять и послѣ того жилъ у Печерскихъ крестьянъ въ наймѣхъ во многихъ мѣстѣхъ, и нынѣ ояъ Кондрашко великому государю бьетъ челомъ, чтобъ государь пожаловалъ его, велѣлъ бы его записать въ книги, чтобъ ему жити за Печерскимъ монастыремъ вѣчно. И съ того Кондрашка поголовныхъ пошлинъ 4 алтына 2 денги принялъ Васка Гавриловъ.

Вотчинной Конторы по г. Искову книга 85/1627, № 310.

№ 3.

(Лѣта 177) іюня въ 9 день отданъ по старинѣ во крестьянство Родка Михѣевъ сынъ, прозвище Пятайка, съ женою да съ двѣмя сыновьями Пусторжевцу Кирилѣ Ѳедорову сыну Беклемишеву, потому что отецъ его Родкинъ написанъ въ писцовой книгѣ за дѣдомъ его за Андреемъ Беклемишевымъ, а помѣстье его Андреево отдало ему Кирилѣ Беклемишеву. Пошлинъ съ отдачи поголовныхъ съ четырехъ человекъ семнадцать алтынъ двѣ денги, по 4 алтына по 2 денги съ человека. У Васки Гаврилова.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга 85/1627, № 312.

№ 4.

(Лѣта 177) іюня въ 20 день билъ челомъ великому государю царю и великому князю Алексѣю Михайловичу всея Великія и Малыя и Бѣлыя Росіи самодержцу, а въ сѣзжей избѣ околице и воеводѣ князю Данигу Степановичу Великому Гагину да дѣяку Мияѣ Гробову волной человекъ Корнишко Обросимонъ по-

далъ челобитную, а въ челобитной его писано: отецъ де его послуживецъ былъ дворовой человекъ Новгородца вдовы Пелагеи Матвѣевской жены Куншикова, и въ прошломъ во 143. году та вдова Пелагея отпустила отца его Обросимка Петрова сына на волю, и послѣ того отецъ мой пристаѣ жить тое вдовы у племянниковъ ея у Ѳедора да у Степана Петровыхъ дѣтей Мяхкихъ, и онъ Ѳедоръ да Степанъ Мяхкіе дали на себя запись ей вдовѣ Пелагеи и отцу его, что имъ Ѳедору да Степану и роду ихъ и племяни до отца его и съ дѣтми дѣла пѣтъ, и въ холопство и во крестьянство и въ бобыли не неволить. И послѣ того отецъ его жилъ на его Ѳедоровой помѣстной земли въ Порховскомъ уѣздѣ, въ Ясенскомъ погостѣ, въ деревни Горы добро- волно, а крѣпостей на себя отецъ его и онъ Обросимко ему Ѳедору никакихъ не давали. И въ прошлыхъ же годѣхъ того Ѳедора Мяхкого не стало, и отецъ его умре, а онъ нынѣ живетъ во Псковѣ и во Псковскомъ уѣздѣ, кормитца работою своею. И чтобъ великій государь пожаловалъ его, велѣлъ ему тое его отпускиую и запись записать въ съѣзжей избѣ въ записные книги. А помѣта на челобиткой дьяка Мины Гробова: іюня въ 10 (sic) день велѣно отпускиую и запись положить и въ книги записать. И въ отпускиной и въ записи пишетъ (*слѣдуетъ обычная отпускиная отъ лица Пелагеи Куншиковой*). Да въ записи пишетъ: Се азъ Степанъ да Ѳедоръ Петровы дѣти Мяхкого дали есми на себя запись Матѣевской жены Куншикова во иноцѣхъ Полинаріи Ѳилиповы дочери и еѣ дворовымъ людямъ Тиханку Иванову съ его женою и съ дѣтми, да Обросимку Петрову и съ дѣтми его, да Демешки Ѳедорову сыну съ женою его и съ дѣтми, да Иванку Григорьеву съ женою и съ дѣтми, да Иванку Васильеву съ женою его и съ дѣтми въ томъ, что намъ Степану да Ѳедору послѣ еѣ Полинарьины живота до еѣ дворовыхъ людей ни роду нашему ни племяни дѣла нѣтъ, и до ихъ статковъ живота, и что у нихъ сѣянъ хлѣбъ рожъ и яръ на нашей помѣстной земли, и намъ Степану да Ѳедору Петровымъ дѣтемъ Мяхкого по той пахотной земли тѣхъ Полинарьиныхъ дворовыхъ людей ни въ холопи, ни во крестьяне, ни въ бобыли, послѣ еѣ Полинарива живота не изневолить. А на то послухъ Семеновъ крестьянинъ Лодыженского Путило Ларіоновъ да Ясенской проскурятъ Микитка Оноереевъ. А запись писалъ по нашему велѣнію Степанову да Ѳедорову Петровыхъ дѣтей Мяхкого Ясенского погоста дьячекъ Тривашко Лупинъ лѣта 7143 году іюня въ 12 д. А казаде у подлинной записи пишетъ: Пречистенской попъ Дѣвья монастыря Яковиле въ Степаново да въ Ѳедорово дѣтей своихъ духовныхъ мѣсто руку приложилъ. Послухъ Путилка руку приложилъ. Послухъ Микитка руку приложилъ. И съ той отпускиной поголовныхъ пошлинъ 6 алтынъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ^{85/1627}, № 311.

*) Въ рукописи стоитъ: росписать.

№ 5.

Марта въ 13 день въ съѣзжей избѣ околничему и воеводѣ князю Данилу Степановичу Великого Гагину да дьяку Минѣ Гробову Новгородецъ посацкой человекъ Васка Ѳеодоровъ сынъ Квасникъ подалъ отпускную, а сказалъ: въ вышнемъ де 179 году отпустилъ на волю Псковской помѣщикъ Богданъ Мироновъ сынъ Неклюдовъ дворовую свою жонку задворного своего бобыля Наумкову жену Сѣркова Оксиньцу Ѳеодорову дочь съ дѣтми еѣ, а его Васкину сестру родную, и за выводъ онъ Богданъ за тоѣ сестру его Оксиньцу у него Васки денегъ 20 рублей взялъ и сію отпускную онъ Богданъ за своею рукою ему Васки далъ. А въ отпускной пишетъ: 179 году марта въ 7 день Псковской помѣщикъ Богданъ Мироновъ сынъ Неклюдовъ, отпустилъ я Богданъ задворного своего вотчинного бобыля Наума Маркова сына Сѣркова жену его Оксиньцу Ѳеодорову дочь съ дѣтми еѣ, съ сыномъ съ Васкою, съ дочерью съ Соломонидкою Наумовыми дѣтми, на всѣ четыре стороны, жить ей, гдѣ она похочетъ; а мужъ еѣ Наумко Сѣрковъ заворовавъ отъ меня сбѣжалъ. А за еѣ Оксиньцынъ выводъ съ дѣтми я Богданъ взялъ на братѣ родномъ на Новгородкомъ посацкомъ человекѣ, на Васильѣ Ѳеодоровѣ сынѣ Квасниковѣ денегъ 20 рублей московскимъ числомъ. И впредь мнѣ Богдану и моимъ дѣтемъ Ивану и Григорью, и впредь которые дѣти мои и внучата будутъ, и роду моему и племяи до неѣ Оксиньцы и еѣ вышеименованныхъ дѣтей дѣла нѣтъ, и во крестьянствѣ на неѣ и на дѣтей еѣ великому государу не бить челомъ и убытка не учинить. А хто будетъ челобитчикъ, и тотъ иску своего лишенъ и проторы и убытки и волокида заплатитъ. А будетъ она Оксиньца учнетъ жить и съ мужемъ своимъ съ нимъ Наумкомъ вмѣстѣ, и я Богданъ и мои дѣти и на него Наумка во крестьянствѣ потому жъ не челобитчики и не исцы. А поголовные и рублевые пошлины, будетъ учнетъ записывать въ съѣзжей избѣ, на немъ Васильѣ. Да въ томъ я Богданъ и отпускную далъ. А на то послуши: Гаврило Ермолинъ сынъ Осиновской, Тимошей Кириловъ сынъ, Иванъ Кириловъ сынъ Туниковъ, Ермола Ѳеодоровъ сынъ. А отпускную писалъ площадной подъячей Алешка Васильевъ. А назаде у подливной отпускной пишетъ: къ сей отпускной Богданъ Неклюдовъ и вмѣсто сына своего Ивана руку приложилъ. Григорей Неклюдовъ руку приложилъ. Послухъ Гаврилка Осиновской руку приложилъ. Послухъ Тимошка Кириловъ руку приложилъ. Послухъ Ивашко Тупиковъ руку приложилъ. Послухъ Еремка Ѳеодоровъ руку приложилъ. И съ той отпускной пошлинъ 3 алтына взято. Принялъ Васка Гавриловъ.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга 79/1821, № 193.

№ 6.

Маія въ 16 д. во Псковѣ въ съѣзжей избѣ боярину и воеводѣ князю Ивану Андреевичу Хилкову да дьякомъ Минѣ Гро-

бову да Ивану Микулину Печерскаго монастыря стряпчій Иванъ Филиповъ подалъ порядную жилецкую записъ и поставилъ отпускнуго Андреева дворового человѣка Татьянина Артюшку Григорьева, а Артюшка Григорьевъ въ роспросѣ сказалъ, что де онъ Артюшка и отецъ его Гришка дворовые люди Псковитина Андрея Борисова сына Татьянина, и въ прошломъ де во 180 году онъ Андрей Татьянинъ отпустилъ его Артюшку одного на волю и отпускную ему далъ, и та отпуская во Псковѣ въ сѣзжей избѣ въ книги записана, а отецъ его Гришка и нынѣ живетъ у него Андрея въ задворныхъ людяхъ. И послѣ отпускнуой онъ Артюшка и по се число жинетъ въ Печорахъ на посадѣ у тещи своей у вдовы Овдотьи Наумовой дочери служней жены того Печерскаго монастыря, а нынѣ онъ Артюшка порежаетца жить въ Печерской монастырь въ посадцкіе бобылки и такову записъ площадному подъячему писать велѣлъ, а къ той записи руку приложилъ онъ Артюшка самъ. А въ записи пишетъ: Се азъ бывшей Андреевъ дворовой отпушеной человѣкъ Борисова сына Татьянина Артюшка Григорьевъ сынъ далъ еси на себя сію жилецкую записъ Печерскаго монастыря архимариту Паисею съ братією въ томъ, что съ нынѣшняго 182 года маія съ 11-го числа жить мнѣ Артюшкѣ въ томъ Печерскомъ монастырѣ на посадѣ въ бобылкѣхъ съ посадцкими Печерскими бобылями вмѣстѣ тихо и смирно и никакимъ воровствомъ не воровать, и съ ворами не знаться и пристани у себя не держать, и всякіе монастырскіе доходы, чѣмъ онъ архимаритъ меня обложить, въ монастырскую казну платить противъ своей братьи Печерскихъ посадцкихъ бобылей вмѣстѣ, и никакія шкоты и убытковъ въ томъ Печерскомъ монастырѣ и у казну не учинить, и жить вѣчно, и изъ той Печерской отчины никудѣ ни въ патриарши и архіенискупли, ни за монастыри ни за церкви, ни въ государевы дворцовыя села ни за помѣщиковъ не порядитца ни за кого, ни въ какой служилой чинѣ, ни въ пушкари, ни въ затинщики, и не въ воротники не стать, и съ тое вотчины не сѣжать. А будетъ я Ортюшка противъ сей записи не устою, что писано выше сего, или изъ-за тое Печерскія отчины изъ посадцкихъ бобылей кудѣ сѣбгу, или какія проторы и убытки въ житьѣ ему архимариту съ братією учиню, и ему архимариту съ братією вольно меня Артюшку въ бѣгахъ, гдѣ не сыщутъ, взять по прежнему въ томъ посадкомъ бобыльскомъ житьѣ, и тѣ проторы и убытки свои, во что имъ ни учинитца отъ меня, взять все сполна, а крѣпокъ я Ортюшка въ томъ Печерскомъ монастырѣ въ посадцкихъ бобыляхъ по смерть свою. А на то послуши: Михай и Яковъ и Гаврила Ермолинъ. Писалъ записъ площадной подъячей Алешка Олоровъ лѣта 7182 году маія въ 11 д. А назаде *) у подлинной записи пишетъ: къ сей жилецкой записи Артюшка Григорьевъ руку приложилъ. Послухъ

*) Въ рукописи стоитъ: на засадѣ.

Михейко Григорьевъ руку приложилъ. Послухъ Якушко Борисовъ руку приложилъ. Послухъ Гаврилка Осиповской руку приложилъ. И съ той записи пополнилъ 4 алтына 2 денги взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ⁷⁴/1616, № 53.

№ 7.

Генваря въ 17 день билъ челомъ великому государю царю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи Самодержцу, а во Псковѣ въ съѣзжей избѣ боярину и воеводамъ князю Володимеру Дмитріевичу Долгорукову съ товарищи подалъ челобитную Петръ Степановъ сынъ Елагинъ. Въ нынѣшнемъ во 186 году вышли за меня Петра изъ-за Литовскаго рубежа выходцы Сенка да Мишка, и великій государь пожаловалъ бы его Петра, велѣлъ тѣхъ выходцевъ спросить и въ дѣловые люди записать за нимъ Петромъ въ выходныя книги. Назади на челобитной помѣта: 186 года генваря въ 7 д. проситъ выходцевъ. И того жъ числа въ съѣзжей избѣ боярину и воеводамъ князю Володимеру Дмитріевичу Долгорукову съ товарищи Петръ Степановъ сынъ Елагинъ подалъ челобитную и поставилъ къ роспросу дву человекъ литовскихъ выходцевъ. А выходецъ въ роспросѣ одинъ человекъ сказался Сенкою зовуть Созоновъ, прозвище Макаренко, въ прошломъ де во 184 году вышелъ онъ Сенка изъ-за Литовскаго рубежа съ женою своею Марьицею да съ дѣтми своими: съ Ѳедкою да съ Якимкомъ да съ Илюшкою, да съ товарищемъ своимъ съ Мишкою, а жили де они за Литовскимъ рубежомъ въ Великомъ селѣ за паномъ гетманомъ, и изъ-за Литовскаго рубежа вышелъ онъ съ женою и съ дѣтми живутъ они за Петромъ Степановымъ сыномъ Елагинымъ въ Пусторжевскомъ уѣздѣ, въ Оршанскомъ стану, въ деревнѣ Дровяевѣ въ задворныхъ дѣловыхъ людѣхъ тому нынѣ другой годъ; да животовъ у него: двое лошадей да корова, да хлѣба десять осмаковъ молоченой ржи, да ярового хлѣба жита да овса пять осмаковъ. А крѣпостей де вышелъ изъ-за Литовскаго рубежа никому на себя и на жену и на дѣтей не даывалъ. И онъ де Сенка нынѣ съ женою своею и съ дѣтми за Петромъ Степановымъ сыномъ Елагинымъ жить хочетъ за нимъ до его смерти и за женою его и за дѣтми и за сродники его. Въ концѣ роспросныхъ рѣчей приписано: къ сему роспросу вмѣсто Сенки Созонова по его велѣнію Васильева приказу Петровича Суморотцкаго стрѣлецкій сотенный подъячей Давыдко Васильевъ руку приложилъ. А въ примѣты онъ Сенка ростомъ середній человекъ, волосомъ въ темнѣ русъ, усъ русъ, борода въ темнѣ руса, на лѣвой рукѣ на мизинцу бородашка, лицомъ румянъ, глаза сѣры.

А другой приводной человекъ спрашивавъ, а въ роспросѣ сказался Мишкою зовуть Ѳеодоровъ, прозвище Ушаковъ, въ прошломъ де во 185 году вышелъ онъ Мишка изъ-за Литовскаго рубежа съ женою своею Пелагеицею да съ сыномъ своимъ Янкою,

да съ дочерьми своими съ дѣвкою Марьицею да съ Агаевицею; а жилъ де онъ за тѣмъ Литовскимъ рубежемъ въ деревнѣ Зяпкахъ за паномъ Мядунецкимъ, и вышедъ онъ изъ-за Литовского рубежа съ товарищемъ своимъ Сенкою и съ женою и съ дѣтьми пристали жить въ Пусторжевскомъ уѣздѣ, въ Оршанскомъ стану, въ деревнѣ Дровняхъ за Петромъ Степановымъ сыномъ Елагинымъ и живетъ въ задворныхъ въ дѣловыхъ людяхъ; а животы у него: лошадь, да корова, да двѣ овцы, да коза, да двое свиней, да хлѣба молоченого десять осмаковъ ржи, да ярового жита да овса пять осмаковъ. А крѣпостей де (*пропускъ*) онъ Мишка съ женою своею и съ дѣтьми за Петромъ Степановымъ сыномъ Елагинымъ и за женою его и за дѣтьми и за сродники его жить хочетъ. Въ концѣ роспросныхъ рѣчей приписано: къ сему роспросу вмѣсто Мишки Ѳедорова по его челобитью Псковитинъ Степанъ Малдышевскій руку приложилъ. А въ примѣты онъ Мишка ростомъ средней человѣкъ, волосомъ чернъ, борода и усы въ темнѣ русы, глаза сѣры, возлѣ правого глаза рубецъ невеликъ, а отъ роду лѣтъ съ сорокъ. И съ той отдачи пошлинъ восемь алтынъ четыре деньга у Ѳедки Любкина. Принялъ Марько.

Вотчинной Канторы по г. Пскову книга ⁷⁴/₁₆₁₆, № 171.

№ 8.

Марта 31 день въ сѣзжей избѣ боярину и воеводѣ князю Семеву Андреевичу Хованскому да дьякомъ Калинѣ Патрекѣеву да Гаврилѣ Ѳедорову Псковской стрѣлецъ Семенова приказу Свербѣева Алешка Ларіоновъ Іудинъ подалъ отпускную Опочецкого казака Юрья Коврина, и противъ той отпускной Опочецкой казакъ Юрья Ковринъ допрашиванъ, а въ допросѣ сказалъ, что де онъ стрѣльца Оленику Ларіонову прозвище Іюдина съ женою и съ дѣтьми, которой жилъ у Опочецкого казака у Ѳедора Буркова въ задворныхъ въ Опочецкомъ уѣздѣ, въ Черницкой губѣ, на усадищѣ, онъ Юрья отпустилъ и отпускную ему Алешкѣ за своею рукою далъ и площаднымъ подъячимъ писать и въ свое мѣсто руку прикладывать велѣлъ и ни въ чемъ не спорить, потому де что тотъ Алешка отданъ за женою Опочецкого казака Ѳедоровой дочерью Буркова ему Юрью въ приданыя. А въ отпускной пишетъ: 187 году марта въ 30 день Опочецкой казакъ Юрья Филиповъ сынъ Ковринъ далъ еси па себя сіе письмо Псковскому стрѣльцу Семенова приказу Тимоѣева сына Свербѣева Алексѣю Ларіонову сыну Іюдину въ томъ, что въ прошлыхъ годѣхъ жилъ онъ Алексѣй въ Опочецкомъ уѣздѣ, въ Черницкой губѣ у Опочецкого казака у тестя моего у Ѳедора Григорьева сына Буркова, и какъ онъ Олексѣй задворнымъ человѣкомъ на усадищѣ Котовѣ жилъ, и послѣ де его Ѳедоровой смерти отданъ онъ Алексѣй мнѣ въ приданыхъ за женою моею Марьею за Ѳедоровой дочерью Буркова, и какъ онъ Олексѣй достался мнѣ въ приданыхъ, и онъ Олексѣй у меня отпущенъ на волю. И мнѣ

Юрью и женѣ моей и дѣтемъ моимъ до него Алексѣя и до жены его и до дѣтей дѣла нѣтъ, потому что онъ у меня отпущенъ, и великому государю на него Алексѣя и на жену его и на дѣтей его не бить челомъ въ томъ, что онъ мнѣ отданъ за женою въ приданыхъ, и проторей и волокиды и убытковъ никакихъ ему Алексѣю и женѣ и дѣтемъ *) его не учинить. А буде язь Юрьи или жена моя или дѣти мои по моему отпуску и противъ сего письма на него Алексѣя или на жену его и на дѣтей учнутъ великому государю бить челомъ, и кто изъ насъ будетъ на него челобитчикъ, и тотъ иску своего лишень, а ему Алексѣю и женѣ его и дѣтемъ *) его сіе письмо отъ меня и отъ жены моей и дѣтей моихъ въ отпущкѣ прочно, въ томъ я Юрьи ему Олексѣю на себя и письмо сіе далъ. А письмо сіе писалъ Опочецкой казакъ площадной подъячей Васка Никоновъ. А у подлинной отпускнуой назаде пишетъ: къ сему письму вмѣсто Опочецкого казака Юрья Филипова сына Коврина Опочецкой казакъ Анисимко Цивкинъ руку приложилъ. И ся отпускуая въ книги записана и съ той отпускнуой поплинъ 6 денегъ взято. Принялъ Марчко Осиновской.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ⁷⁵/1617, № 155.

№ 9.

Маія нѣ 5 день въ сѣѣзжей избѣ боярину и воеводѣ князю Семену Андреевичу Хованскому да дьякомъ Калинѣ Патрексѣву да Гаврилѣ Оедорову подалъ архіепископъ погребной старецъ Пафнотій записъ, а въ ней пишетъ: Се азъ польской породы вольной человекъ Симаѣъ Аеонасьевъ сынъ далъ на себя сію записъ Троицкого дому погребному старцу Пафнотію Соловьянину нѣ томъ, что жити мнѣ Симану у него старца Пафнотія въ кельѣ въ келейникахъ тихо и смирно, и никуды покрадчи ве сбѣжать, и воровъ не подвести, и всякую работу работать, что онъ Пафнотій велитъ работать, и самому не покрасть и покрадчи безъ вѣдома его Пафнотьева не сойти. А буде я Симанъ кудѣ сойду, или покраду его Пафнотья, и у кого пристану или въ чемъ противъ сей записи не устою, и на мнѣ Симанѣ, или кто меня черезъ сію записъ приметъ, взять ему Пафнотью свои сносные животы и за неустойку мою заставы денегъ 50 рублевъ, а сія записъ впредь въ записъ. А на то послуши: Иванъ Лухневъ, Моисей Дмитреевъ, Михей Григорьевъ, Наумъ Яковлевъ. А записъ писалъ площадной подъячей Петрушка Глуховъ лѣта 7187 года маія въ 3 д. А у подлинной записи назадѣ пишетъ: къ сей записи Троицкого дому казначей старецъ Харитонъ вмѣсто сына своего духовного Симона Аеонасьева по его велѣнію руку приложилъ. Послухъ Мосейко Дмитреевъ руку приложилъ. Послухъ Михейко Григорьевъ руку приложилъ. Послухъ

*) Въ рукописи стоитъ: дѣтьми.

Наумко Яковлевъ руку приложилъ. И съ той порядной попилины по указу великого государя 4 алтына 2 деньги взято. Принялъ у Гарасима Стенка Ѳеодоровъ.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ⁷⁵/1617, № 157.

№ 10.

Генваря въ 25 день въ съѣзжей избѣ боярину и воеводѣ князю Семену Андреевичу Хованскому да дьякомъ Калинѣ Патрекѣеву да Гаврилѣ Ѳеодорову Троицкого дому архієпископлъ стряпчій Юрѣя Алексѣевъ сынъ Боголюбцовъ подалъ порядную записъ и поставилъ мужика, а мужикъ въ роспросѣ сказался Польскія породы, Аѡонкою зовутъ Петровъ сынъ Кузнецъ, какъ де выпшелъ онъ Аѡонка въ государеву сторону, и тому назадъ лѣтъ съ 15, а какого де чину отецъ его Петрушка былъ, и въ которомъ городѣ или въ маестности былъ, и за кѣмъ жилъ, и того де за малостью сказать не упомнить; и вышелъ жилъ въ государевѣ сторонѣ, переходя въ розныхъ мѣстѣхъ по добрымъ людямъ, и кормился черною работою своею, а въ служиломъ ни въ какомъ чину не бывалъ, также служилыхъ кабалъ въ холопствѣ и порядныхъ записей и во крестьянствѣ на себя никому не даывалъ, а нынѣ хочетъ жить, гдѣ его порядитъ Юрѣя Боголюбцовъ на деревни или въ бобыли за Никольской Польской монастырь, что въ Гдовскомъ уѣздѣ, и порядную записъ на себя даетъ, и такову де записъ площаднымъ подьячимъ писать и послушать и виѣсто себя руку приложить велѣлъ, и той своей записи нынѣ у роспросу своего ничѣмъ не спорить. А въ порядной записи пишетъ: Се азъ вольной гулящій человекъ Аѡонассей Петровъ сынъ Кузнецъ далъ есмь на себя сію записъ порядную жилецкую Троицкого дому архієпископлъ стряпчему Юрѣю Алексѣеву сыну Боголюбцову въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 188 году генваря съ двадесять второго числа въ томъ, что впредь съ сего числа жити мнѣ Аѡонасью у него Юрѣя Алексѣева сына Боголюбцова во дворѣ вѣчно по его Юрьеву смерть, а ему Юрѣю Алексѣеву сыну Боголюбцову пожаловать меня Аѡонасью послѣ своей смерти или при своемъ животѣ порядить меня Аѡонасью на деревню или въ бобыли за Никольской Польской монастырь, что во Гдовскомъ уѣздѣ. А мнѣ Аѡонасью, живучи у него Юрѣя во дворѣ вѣчно, по его Юрьеву смерть, ни въ какой служилой чинъ не стать, и въ государевы дворцовыя села и въ патриарши и за митрополицкія села и за помѣщиковъ и за вотчинниковъ и за монастыри и за церкви во крестьяне и въ бобыли не поряжаться. А будетъ я Аѡонасей въ чемъ противъ сей записи не устою, что писано въ сей порядной записи выше сего хотя въ едипомъ словѣ, и на мнѣ Аѡонасѣ великого государя царя и великого князя Ѳеодора Алексѣевича всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержца пеня, а пеню что великій государъ укажетъ; а ся порядная жилецкая записъ ему Юрѣю Боголюбцову впредь по его смерть за меня Аѡонасью крѣпка. А па

то послуши: Наумъ Яковлевъ, Трифонъ Андреевъ, Филиппъ Даниловъ сынъ Подрѣзовъ. А жилецкую запись писалъ площадной подъячей Гаврилка Стахѣевъ лѣта 7188 генваря въ 22 д. А назади у подлинной порядной записи пишетъ: къ сей жилой записи вмѣсто Аѳонки Петрова сына Кузнеця по его велѣнью Псковскія площади подъячей Ивашко Лухневъ руку приложилъ. Послухъ Наумко Яковлевъ руку приложилъ. Послухъ Трифашко Зуевъ руку приложилъ. Послухъ Филиппко Подрѣзовъ руку приложилъ. И съ той порядной записи пошлинъ 4 алтына 2 денги взято. Принялъ Марчко.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ⁷⁴/1616, № 203.

№ 11.

(Лѣта 7190) Октября въ 31 день въ съѣзжей избѣ боярину и воеводѣ князю Михаилу Андреевичу Голицыну да дьякомъ Тимошеею Савлукову да Калинѣ Патрекѣеву Великопустынского монастыря казначей старецъ Митрофанъ подалъ жилецкую запись и поставилъ дѣтину, а дѣтина въ роспросѣ сказался вольной, литовской породы, Наумкомъ зовутъ Петровъ, такову на себя жилецкую запись въ Великопустынской монастырь далъ. А въ жилецкой записи пишетъ: Се азъ вольной человекъ польской породы Себѣжскаго уѣзду, Дѣдина повѣту, Наумъ Петровъ сынъ, далъ еси сию запись Боголѣпного Преображенія Спасова Великопустынского монастыря игумену Геннадію съ братією въ томъ, что жить мнѣ въ томъ Великопустынскомъ монастырѣ въ работникахъ вѣчно съ братією и всякая монастырская работа работать и всякая монастырская служба съ братією вмѣстѣ служить, какую работу или службу игуменъ съ братією укажетъ. И живучи мнѣ Науму въ томъ Великопустынскомъ монастырѣ тихо и смиреню, не пить и не бражничать, и никакимъ воровствомъ не воровать, и съ ворами не знаться, и никакіе хитрости надъ тѣмъ Великопустынскимъ монастыремъ не учинить, и быть у игумена и у всей братьи въ покореніи и въ послушаніи, и живучи въ томъ Великопустынскомъ монастырѣ питаться и покоиться, чѣмъ прочая братья питаются и покоятся, и ни въ какой служилой чинъ не стать, и за дворцовыя государевы села и за патріархи и за митрополиты и за архіепискупы и епискупы и за игумены и за всякіе монастыри и за помѣщики и за вотчинники во крестьянство и въ бобыльство не записываться. А буде я Наумъ, живучи въ томъ Великопустынскомъ монастырѣ, у игумена и у братьи не буду въ покореніи и въ послушаніи или великого государя въ дворцовыя села или за патріархи или за митрополиты или за архіепискупы и епискупы или за монастыри или за церкви или за помѣщики или за вотчинники во крестьянство или въ бобыльство запишусь, или въ какой служилой чинъ стану, или чѣмъ нибудь крестьяниномъ или бобылемъ вазываться, и вольно ему игумну съ братъемою меня Наумка смирать, какъ прочихъ монастырскихъ служебниковъ

и братью по дѣлу смотря смиряють. А буде я Наумъ не похочу въ томъ Великопустынскомъ монастырѣ въ работникахъ вѣчно жить и съ того монастыря безъ игуменского и безъ брацкаго вѣдома и безъ отпуску сбѣгу, и въ томъ ему игумену и братьѣ какіе убытки и волокиту учиню, и ему игумну съ братьею взять на мнѣ Наумѣ за мою неустойку по сей записи заставы денегъ 30 рублей, и впредь ся запись въ Великопустынскомъ монастырѣ въ запись вѣчна. А на то послуши: Иванъ Андреевъ сынъ Лухневъ, Меркулъ Ѳеодоровъ сынъ Зеленой, Трифонъ Авдреевъ сынъ Зуенъ, Миронъ Аонасѣевъ сынъ Шамшаковъ. А жилецкую запись писалъ Псковскія площади подъячій Васька Потребяинниковъ мѣста 7185 году сентября въ 13 д. А назади у подлинной пишеть: къ сей записи вмѣсто Наума Петрова сына по его велѣнію Псковскихъ стрѣльцовъ Иванова приказу Оонасѣевича Неклюдова сотенный подъячей Селиверстко Григорьевъ сынъ Севергинъ руку приложилъ. Послухъ Ивашко Лухневъ руку приложилъ. Послухъ Меркулъ Зеленой руку приложилъ. Послухъ Трифашко Зуевъ руку приложилъ. Послухъ Мирошка Шамшаковъ руку приложилъ. И съ той жилецкой записи пошлинъ 3 алтына съ одного человѣка взято. У Мишки Еремѣева.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ⁷⁴/1616, № 249.

№ 12.

Декабря въ 3 день отпускнуой стольника Воина Оонасѣева сына Ордина-Нащокина крестьянинъ Гурко Остафьевъ сынъ Векшинской подалъ челобитную и отпускнуую и грамотку, а въ нихъ пишеть: Царю государю и великому князю Ѳеодору Алексѣевичу всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцу бьетъ челомъ сирота твой отпускнуой стольника Воина Оонасѣевича Ордина-Нащокина крестьянинъ Гурко Остафьевъ сынъ Векшинской. Въ прошломъ, государь, во 179 году февраля въ 9 день стольникъ Воинъ Оонасѣевичъ Ординъ-Нащокинъ по приказу отца своего отпустилъ меня сироту твоего на волю холостого и отпускнуую мнѣ сиротѣ за своей рукою о свободѣ далъ для того, что я сирота твой въ свое мѣсто за него Воина, договорясь съ вольнымъ человѣкомъ Лютинскаго уѣзду, поселилъ на свою деревню жить во крестьянство, и о томъ въ прошлыхъ годѣхъ онъ Воинъ въ грамоткѣ своей къ дядѣ своему Богдану Александрову сыну Тимашову о свободѣ и объ отпускѣ писалъ генваря въ 25 д., и послѣ того отпуску я сирота твой записався живу нынѣ во Псковѣ въ посадѣ, а тотъ крестьянинъ, которого на деревню въ свое мѣсто за него Воина я сирота поселилъ, и нынѣ живетъ за нимъ Воинъ во крестьянствѣ съ женою и съ дѣтьми. Милосердый государь царь и великій князь Ѳеодоръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержецъ, пожалуй меня сироту своего, вели, государь, тое отпускнуую и грамотку записать въ своей государевѣ съѣзжей избѣ въ книги. Царь государь, смилуйся пожалуй! И на той челобитной помѣта дьяка Калины Патрекѣева: 190 году декабря въ 3 д. велѣно тое отпускнуую и грамотку записать.

По приказу отца своего боярина Аеонасыя Лаврентьевича Ордина-Нащокина, сынъ его Воинъ Аеонасьевичъ далъ се письмо на оборону отъ прикащиковъ, которымъ приказано въ деревняхъ во Псковскомъ уѣздѣ и въ пригородѣхъ въ помѣстьяхъ, крестьянину Гурку Векшину, по челобитью его, отъ нихъ бываетъ налога, а онъ Гурко отпущенъ и свободно ему жити, гдѣ похочетъ, и по сему имъ прикащикомъ до него дѣла нѣтъ ни въ чемъ и ни въ чемъ ему налоги никакой не дѣлать. Писано на Москвѣ лѣта 179 году февраля. И у той отпускнуи въ концѣ пишетъ: Воинъ Ординъ-Нащокинъ. Государю моему дядюшкѣ Богдану Александровичу Воинъ Нащокинъ челомъ бьетъ. Желаю тебѣ государю моему отъ Господа Бога добраго здоровья и всякого благополучія. Бить челомъ батюшку Гурко Осташовъ, чтобъ его отпустить, а въ свое мѣсто на деревню договорился съ вольнымъ мужикомъ, который изъ Лютинскаго уѣзду, и взять на него выпись поручнику, что ему за нами жить, и та записъ намъ подаль. И тебѣ бѣ государю моему пожаловать, велѣть тому мужику на той деревни въ Гурково мѣсто селиться, а Гурко учиненъ отъ насъ свободенъ. За семъ тебѣ государю моему челомъ бью. Писанъ на Москвѣ генваря въ

И съ той отпускнуи пошлинъ 6 денегъ взято.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ⁷⁴/₁₆₁₆ № 255.

№ 13.

(Лѣта 193) Генваря въ 28 день въ приказной избѣ боярину и воеводѣ Борису Петровичу Шереметеву выходецъ польскія породы Ивашко Юрьевъ подалъ челобитную и записъ, а въ челобитной пишетъ: Царемъ государемъ и великимъ княземъ Иоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ бьетъ челомъ сирота вашъ выходецъ польскія породы Ивашко Юрьевъ съ женишкомъ и съ дѣтишками. Въ прошломъ, государи, во 180 году присталъ я сирота вашъ жить у Псковитина у Ларіона Яковлева сына Бедринскаго и жить у него Ларіона и всякую работу работалъ добровольно. А онъ Ларіонъ далъ мнѣ сиротѣ записъ, что мнѣ сиротѣ послѣ его Ларіоновой смерти женѣ его и дѣтемъ и брату его и родичамъ не обневоливать, жить мнѣ сиротѣ, гдѣ я похочу послѣ его Ларіоновой смерти. И нынѣ, государи, онъ Ларіонъ умре. Милосердые государи цари и великіе князи Иоаннъ Алексѣевичъ и Петръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы, пожалуйте сиротѣ своихъ, велите, государи, тое записъ, каковую Ларіонъ на себя далъ, впредь дая спору дѣтей его и дочерей записать въ приказной избѣ въ кяигу. Цари государи, смилуйтесь! А въ записи пишетъ: Се азъ Псковскій помѣщикъ Ларіонъ Яковлевъ сынъ Бедринской, далъ еси на себя записъ выходцу изъ за Польской земли Ивану Юрьеву сыну съ женою его и съ дѣтьми въ томъ, что порядилъ онъ Иванъ за меня Ларіона въ Велейской уѣздѣ, въ Козмодемьянской губѣ, во крестьянство на деревню

Поддубье, или гдѣ я посажу, до моей Ларіоновой смерти. И нечто мнѣ Ларіону смерть лучитца, и послѣ моей Ларіоновой смерти женѣ моей Ларіоновой и съ дѣтьми и брату моему и родичамъ моимъ до его Ивана и до жены его и до дѣтей во крестьянствѣ по его рядной записи дѣла нѣтъ и во крестьянство Ивана и жены его и дѣтей не обневоливать, а жить ему Ивану съ женою своею и съ дѣтьми во крестьянствѣ послѣ моей Ларіоновой смерти, гдѣ онъ Иванъ похочетъ: А нечто послѣ моей смерти жена моя Ларіонова или дѣти или братья мои или сродичи мои учнутъ его Ивана съ женою его и съ дѣтьми обневоливать во крестьянство, и они по сей записи его Ивана во крестьянствѣ лишени, а жить ему Ивану по сей записи во крестьянствѣ послѣ моей Ларіоновой смерти, гдѣ онъ похочетъ; въ томъ я Ларіонъ ему Ивану сію и запись далъ. А ва то послухъ: площадной подьячій Василей Никоновъ. Запись писалъ площадной подьячей Гришка Ѳедоровъ лѣта 7180 году октября въ 9 д. А на той записи назади пишетъ: къ сей записи Лукинской попъ Георгей вмѣсто Псковского помѣщика Ларіона Яковлева сына Бедринского, по его велѣнью, руку приложилъ. Послухъ Васка Никоновъ руку приложилъ. И съ той отпускной записи пошлѣнъ 6 денегъ взято. Принялъ Исачко.

Вотчинной Кноторы по г. Пскову книга ⁸⁷/1125, № 17.

№ 14.

194 г. сентября во 2 день во Псковѣ въ приказной избѣ боярину и воеводѣ князю Михаилу Григорьевичу Ромодановскому да дьяку Минѣ Гробову Воскресенского дѣвича монастыря съ Стадища игуменья Анисья подала порядную запись жилецкую и поставила мужика, а мужикъ въ роспросѣ сказался гулячій человекъкъ Ивашкомъ зовутъ Петровъ, прозвище Томасъ Латышъ, поряжаецца де онъ Ивашко жить во крестьянствѣ въ вотчинѣ Воскресенского дѣвича монастыря съ Стадища и порядную запись на себя онъ Ивашко въ тое Воскресенскую вотчину далъ. А въ записи пишетъ: Се азъ Ивашко Петровъ сынъ вольной человекъкъ далъ есми на себя запись жилецкую Воскресенского монастыря съ Стадища игуменья Ульянеи да казначеи старицы Сооѣи да старицы Ираиды и всѣмъ старицамъ и бѣлицамъ. Въ нынѣшнемъ во 164 году порядился язь Иванъ на деревню Заборовку на Воскресенскую, во Гдовскомъ уѣздѣ, въ Мыслогостицкой губѣ, во крестьяне. А порукою по немъ Иванъ дворцовый крестьявинъ Ѳома Ивановъ Бѣльской засады, съ Кривовицкой губѣ, съ деревни съ Котелевицы, да сестра моя родная Настасья Цстрова дочь; а жинучи ему Ивану Петрову сыну на той Воскресенской деревнѣ на Заборовкѣ за пашею порукою тихо и смирно, ни корчмы ни блядни какія не держать, ни татей, ни разбойниковъ къ себѣ не принимать. А будетъ я Иванъ учю какое воронство держать, и намъ поручикомъ его Ивана смирять; а нечто язь Иванъ съ тое Воскресенской деревни сойду или подмогъ снесу

или какой деревенской заpastь, и та подмога и заpastь на насъ поручикахъ. А льготы ему Ивану нынѣшняго 164 году да по 165 годъ; а подымшина ему нынѣшней 164 годъ платить. Да въ томъ я Иванъ сію житецкую и записъ далъ. А записъ писалъ того монастыря дьячокъ Ивашко лѣта 164 февраля въ 10 д. А на подлинной записи назади пишетъ: къ сей житецкой записи вмѣсто Воскресенского крестьянина Ивана Петрова сына, по его велѣнью, Воздвиженской дьяконъ Митрофанъ Тихановъ руку приложилъ. Къ сей житецкой записи вмѣсто поручиковъ Оомы Иванова сына да Пастаси Петровой дочери Иванна архіепископа дьячокъ Ивашко Яковлевъ, по ихъ велѣнью, руку приложилъ. И съ той порядной записи пошлѣнь 10 алтынъ взято. Принялъ Исачко.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга 37/1135, № 59.

№ 15.

Августа въ 8 день билъ челомъ великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу и великой государынѣ благолѣпной царевнѣ и великой княжнѣ Софіи Алексѣевнѣ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ, а нъ приказной палатѣ стольнику и воеводѣ Петру Алексѣевичу Головину да дьяку Минѣ Гробову отпускной дворовой человѣкъ вдовы Совостьяновскіе жены Борисова Микулка Осиповъ подалъ челобитную и отпускную, а въ челобитной его написано: въ нынѣшнемъ де во 195 году отпустила де его она вдова Овдотья съ женишкою и съ дочеришкою ва всѣ четыре стороны и отпускную ему дала, а та отпускная въ приказной палатѣ не записана, и чтобъ великіе государи пожаловали, велѣли тоѣ отпускную записать въ книги. И на челобитной помѣта дьяка Мины Гробова: 195 года августа въ 8 д. записать отпускная въ книгу, буде прямая и спору нѣтъ. А въ отпускной пишетъ: 195 года іюня въ 12 д. Псковская помѣщица Совостьяновская жена Ивановича Борисова вдова Овдотья Яковлева дочь, лежа въ болѣзни при смерти, отпустила по приказу мужа своего Совостьяна Ивановича дворового своего человѣка Никулку Осипова съ женою его Агаѣицею Ѳедоровою дочерью и съ дочерью ихъ съ дѣвкою Екатериницею, а всѣ они польскія породы, и съ его Никулиными домовыми статки, съ лошадию его, меринъ гнѣдъ четырехъ лѣтъ, да корова съ нетелью, да двое телятъ, да двое свиней, да боровъ; а тѣ его Никулкины статки у него Никулки купленные, а не нашо жалованье. И вольно ему Никулкѣ въ сторонѣ великихъ князей жить по сей моей отпускной, гдѣ онъ похочетъ; а впредь ему Никулкѣ (sic) съ женою его и съ дѣтьми зятю моему князь Андрею Ивановичу Шаховскому и дочери мое Иринѣ Совостьяновнѣ и внучатомъ моимъ и сродичамъ во крестьянство и въ холопство никому не яволить и великимъ государемъ на него въ холопствѣ и въ крестьянствѣ не бити челомъ. А что у него Никулки сѣяно на нашей помѣстной землѣ въ усадищѣ

хлѣба ржи и яри къ нынѣшнему ко 195 году своими сѣмевами, которая земля дана ему въ удѣлъ вмѣсто годовой мѣсечины, и то ему отдать безпятинно. Въ томъ я Овдотья, по приказу мужа своего Совостьява Ивановича, ему Никулѣ съ женою и съ дочерью ихъ сію отпускную дала. А отпускную писалъ по ея Овдотьи Яковлевны велѣнію Печерского монастыря почтарскихъ дѣлъ подъячій Ивашко Максимовъ. И у той отпускной назади пишетъ: къ сей отпускной Четырдесяцкой попъ Печерского посаду Иванъ Андреевъ вмѣсто дочери своей духовной Совостьяновской жены Иванова сына Борисова Евдокеи Яковлевой дочери, по ея велѣнію, руку приложилъ. И съ той отпускной пошлѣнь съ трехъ человекъ по шти денегъ съ человекъ, всего три алтына. Принялъ Исачко.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ³⁷/1125, № 147.

№ 16.

Апрѣля въ 8 день во Псковѣ въ приказной полатѣ околичему и воеводѣ Михаилу Васильевичу Собакину да дьякомъ Василью Телицыну да Прокоою Деревниву отпускные дворовые люди Коверы Ларіонова сына Пушешникова Яшко Мартиновъ, Ивашко Яковлевъ съ товарищи подали челобитную, а въ челобитной ихъ написано: въ прошлыхъ де годѣхъ помѣщикъ ихъ Коверя Ларіоновъ сынъ Пушешниковъ отпустилъ ихъ на волю при своемъ животѣ и далъ отпускные и нынѣ вмѣсто отпускныхъ написалъ въ духовной, и великіе государи пожаловали (бъ) ихъ, велѣли съ той подлинной духовной взять списокъ и отпускные записать въ приказной полатѣ въ книги. И на той челобитной помѣта дьяка Прокооѣ Деревнива: 198 г. апрѣля въ 8 д. по указу великихъ государей взять съ духовной списокъ, а отпускные, буде спору никакого нѣтъ, записать въ книгу. А въ списокъ съ духовной пишетъ: 197-го году декабря въ 1 день Пусторжевецъ Коверя Ларіоновъ сынъ Пушешниковъ, готовясь на службу великихъ государей и страша смертного часа, билъ челомъ написать освященно іерею погоста Бѣжаницъ Меммону Филипову сіе свою изусную память, что людямъ моимъ Коверивымъ дворовымъ жить за мною Коверей и за женою моею Ковериной Парасковѣй Лаврентѣвой дочерью по смерть нашу, хотя я Коверя и жена моя Парасковья сподобимся во иноческій чинъ. И вослѣ смерти моей Ковериной и жены моей Парасковьи моимъ Коверивымъ людямъ изъ моихъ Ковериныхъ животовъ взять: Яшки Мартинову сыну лошадь, а телевокъ ему Яшки отданъ вынѣ, и что отъ того теленка будетъ приплоду съ сего вышеписанного числа, и тотъ весь приплодъ ему жъ Яшки и дѣтемъ его; да Прошки Микулаеву сыну лошадь, а теленокъ ему нынѣ отданъ Прошки, а что отъ того теленка будетъ приплоду съ сего жъ вышеписанного числа, и тотъ приплодъ весь ему жъ Прошкѣ и дѣтемъ его; да Харки Архипову сыну лошадь, а теленокъ ему нынѣ отданъ съ сего жъ вышеписанного числа, а что отъ того теленка будетъ

приплодъ, весь ему жъ Харки и дѣтемъ его; да Ѳедоску Никитину сыну лошадь, а теленокъ ему Ѳедоску нынѣ съ сего жъ вышеписанного числа отданъ, а что отъ того теленка будетъ приплоду, и тотъ приплодъ ему жъ Ѳедоску и дѣтемъ его. А что у меня Ковери въ селцѣ Махновѣ даны собиыныя нины вапашю, и имъ Яшки да Прошки да Харки да Ѳедоску и съ тѣхъ нивъ всякой ихъ хлѣбъ стоячей и молоченой и засѣвной взять имъ же Яшки да Прошки да Харки да Ѳедоску и дѣтемъ его (sic). Да мѣсечнымъ людямъ моимъ Коверинымъ изъ моихъ Коверинныхъ животныхъ взять: Прошки Ларіонову сыну лошадь и весь заводъ его и всякая скотина и всякой его хлѣбъ стоячей и молоченой и засѣвной; да Микитки Михайлову сыну лошадь и весь заводъ его взять, и всякая скотина и всякой его жъ хлѣбъ стоячей и молоченой и засѣвной; да Ивашку Яковлеву сыну лошадь и весь заводъ его и всякая скотина и всякой его жъ хлѣбъ стоячей и молоченой и засѣвной съ тѣхъ нивъ, что у меня Ковери даны въ селцѣ Махновѣ (sic) имъ Прошки да Микитки да Ивашку. Да папшеннымъ людямъ жъ моимъ Ковериннымъ, которые живутъ по деревнямъ: Первушки Ногаеву съ братомъ взять имъ весь заводъ свой и всякая скотина и всякой ихъ же хлѣбъ стоячей и молоченой и засѣвной и дѣтемъ ихъ; да Алешки да Ивашку Ивановымъ дѣтемъ взять весь заводъ свой и дѣтемъ ихъ всякая скотина и всякой ихъ же хлѣбъ стоячей и молоченой и засѣвной; и Гришки Дементьеву сыну съ дѣтми взять имъ весь заводъ свой и всякая скотина и всякой ихъ же хлѣбъ стоячей и молоченой и засѣвной; да Микиорку Михайлову сыну съ дѣтми взять имъ весь заводъ свой и всякая скотина и всякой ихъ же хлѣбъ стоячей и молоченой и засѣвной; да Ивашку Ѳедорову сыну съ дѣтми взять имъ весь заводъ свой и всякая скотина и всякой ихъ же хлѣбъ стоячей и молоченой и засѣвной. А тѣ мои Коверины вышеписанные всѣ дворовые люди съ матери своими и съ женами своими и съ дѣтми послѣ смерти моей Ковериной и смерти жъ жены моей Парасковьи на волю свободны, и никому помѣщикамъ и вотчинникамъ до тѣхъ моихъ Коверинныхъ людей дѣла нѣтъ, и тѣмъ моимъ Ковериннымъ людямъ волю вездѣ жить въ сторонѣ великихъ государей, гдѣ онѣ похотятъ. А у сей моей Ковериной изустной памяти у свидѣтельства были: священноіерей погоста Турова отецъ мой Коверинъ духовной Козма Вореоломѣевъ, да погоста Бѣжаницъ Григорей Яковлевъ да Мемнонъ Ѳилиповъ. А сее изустную память писалъ бѣжаницкой попъ Мемнонъ Ѳилиповъ, по его Коверину велѣнью. А у подлинной духовной назаде пишеть: я Коверя Ларіоновъ сынъ Пушешниковъ для свидѣтельства своей сей изустной памяти билъ челомъ написать и руку приложить священноіерею отцу своему духовному погоста Турова Козмѣ Вореоломѣевичу да погоста Бѣжаницъ священноіерею Григорью Яковлевичу да Мемвону Ѳилиповичу, да въ томъ я Коверя къ сей изустной памяти и руку приложилъ. Къ сей изустной памяти Туровской попъ Козма Вореоломѣевъ руку при-

ложилъ. Погоста Бѣжаницъ попъ Григорей Яковлевъ у свидѣтельства сей изустной памяти былъ и руку приложилъ. А въ отпусковыхъ пишетъ: *(слѣдуетъ 4 отпусковыхъ отъ имени жены Ковери Ларіонова).*

Вотчинной Ковторы по г. Пскову книга ²⁷/1125, лл. 804—809.

№ 17.

Маія въ 5 день во Псковѣ въ приказной палатѣ околничему и воеводѣ Михаилу Васильевичу Собакину да дьякомъ Василью Телицыну да Проксѣю Деревнину Торопецкого помѣщика князь Иванова крестьянина Ѳедотьева сына Шаховского Ларіоновская жена Ѳомина вдова Овдотьица подала челобитную и запись къ запискѣ. А въ челобитной ея написано: въ прошломъ де во 173 году мужъ ея Ларіонъ Ѳоминъ сынъ достался во крестьянство тому помѣщику князь Ивану Шаховскому, и тотъ де князь Иванъ того мужа ея отпустилъ на оброкъ и велѣлъ ему жить во Псковѣ и кормитца своимъ промысломъ, а ему князь Ивану платить оброку по 2 рубли на годъ, и въ томъ онъ князь Иванъ далъ тому мужу ея на себя запись, что ему тѣ оброчные деньги имать на томъ мужѣ ея, покамѣста онъ будетъ живъ, и послѣ его смерти ему князю Ивану до ней Овдотьицы и до дѣтей и до поручиковъ ихъ дѣла пѣтъ и не вступатца и во крестьянство себѣ не имать. И тотъ де мужъ ея Ларіонъ въ нынѣшнемъ во 198 году на Свѣтлой недѣлѣ волею Божіею умре, а та запись по се число въ приказной палатѣ не записана, и великіе государи пожаловали бѣ ея Овдотьицу, велѣли тое запись, какову далъ князь Иванъ Шаховской мужу ея далъ, записать въ приказной палатѣ впредь для крѣпости. И на той челобитной помѣта дьяка Василья Телицына: 198 г. маія въ 5 д. взять запись и, взявъ пошлины, записать въ книгу. А въ записи пишетъ: Се азъ Торопецкой помѣщикъ князь Иванъ князь Ѳедотьевъ сынъ Шаховской посадилъ во Псковѣ на оброкъ крестьянина своего Ларіонка Ѳомина портного мастера, и жити ему Ларіонку во Псковѣ на оброкѣ, гдѣ онъ захочетъ по его Ларіонкову смерть. А имати мнѣ князь Ивану на немъ Ларіонкѣ оброку по вся годы съ нынѣшняго со 173 году впредь денегъ по 2 рубли на годъ, на срокъ на Семенъ день, пока онъ Ларіонко будетъ жить и покамѣста я буду живъ; а послѣ его Ларіонкова живота до жевы его Ларіонковой и до дѣтей его Ларіонковыхъ и до поручиковъ его, до Ивана Ѳедосѣева сына Голубовского Озерского монастыря служки да посадкого челоувѣка до Якова Михайлова сына дѣла вѣтъ и не вступатца, и во крестьянство себѣ жены его Ларіонковы и дѣтей его не имать послѣ его Ларіонкова живота и своего, а поручиковъ его не волочить. А нечто я князь Иванъ послѣ его Ларіонковы смерти жену его или дѣтей его начну вступатца или сродичи его (мои?), кто каковъ пи буди или братья моя, или изъ оброку начну имать, и на мнѣ на князь Иванѣ Ѳедотьевѣ сынѣ Шаховскомъ взять его Ларіон-

ковымъ порутчикомъ, которые въ записи въ его Ларіонковѣ имяны писаны, денегъ сто рублей. А ся запись въ запись и впредь крѣпка. А на то послуши: Иванъ Ѳеодоровъ, Якимъ Михайловъ, Ѳеодоръ Григорьевъ. А запись писалъ площадной подъячей Ивашко Григорьевъ лѣта 7173 году іюня въ 4 д. А у подлинной записи вазади пишетъ: къ сей записи нмѣсто брата своего князь Ивана Шаховского князь Андрей Шаховской руку приложилъ. Послухъ Ивашко Ѳеодоровъ руку приложилъ. Послухъ Якимко Михайловъ руку приложилъ. Послухъ Ѳедка Григорьевъ руку приложилъ. И съ той записи пошлинъ 10 алтынъ принялъ Стенко Лебедевъ.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ^{37/1125}, лл. 841—844.

№ 18.

Того жъ числа (лѣта 7200 генваря въ 8 день) во Псковѣ въ приказной палатѣ ближнему околничему и военодѣ Петру Матвѣвичу Опраксину да дьяку Никитѣ Павлову Иванъ Захарьевъ сынъ Карповской подалъ челобитную и крестьявскую порядную жилецкую запись къ запискѣ, а въ челобитной написано: Великимъ государемъ царемъ и великимъ княземъ Іоанну Алексѣевичу, Петру Алексѣевичу всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцемъ бьетъ челомъ холопъ вашъ Ивашко Захарьевъ сынъ Карповской. Въ прошлыхъ, государи, годѣхъ порядилися жить во крестьянство за родственника моего за Ивана Семенова сына Карповского Максимко да Михалка Давыдовы дѣти Зуева да Мартинъ Семеновъ сынъ Лученинъ въ Опочецкомъ уѣздѣ, въ Старидкой губѣ, ва помѣстные пустоши на Жуково и порядную запись на себя нѣ житьѣ тому родственнику моему дали, а та порядная въ приказной избѣ не записана, а такія порядвыя записи по вашему великихъ государей указу по Уложенью велѣно записывать въ приказѣ. А то ваше великихъ государей жалованье, помѣстная пустошь, вывѣ за мною холопомъ вашимъ. Милосердые великіе государи цари и великіе князи Іоаннъ Алексѣевичъ, Петръ Алексѣевичъ всеа Великія и Малыя и Бѣлыя Россіи самодержцы, пожалуйста меня холопа своего, велите, государи, тое порядную запись во Псковѣ въ приказной палатѣ записать. Великіе государи, смилуйтеся пожалуйста! И на той подлинной челобитной помѣта дьяка Никиты Павлова такова: 7200 года генваря въ 8 д. записать въ книгу и взять пошлины по указу. А въ порядной крестьянской записи пишетъ: Се язъ Максимъ да язъ Михайло Давыдовы дѣти Зуевы, родные братевики, да язъ Мартинъ Семеновъ сынъ Лучанинъ порядилися есми за Псковского помѣщика за Ивана Семенова сына Карповского въ томъ, что вамъ за нимъ Ивановъ жити въ Опочецкомъ уѣздѣ, въ Старидкой губѣ, на пустоши на Жуковѣ во крестьянѣхъ, а живучи намъ поставити на тое пустошь хоромъ двѣмъ себромъ по избы съ сѣнами, и по омшанику, и по клѣти, избы полутретью са-

женъ, пашни роспахать и поля росчистить и городы скласти. А жити намъ за нимъ Ивапомъ на льготѣ четыре годы, съ нынѣшняго 129 да по 132 годъ, а въ тѣ льготные годы съ пашни съ той деревни со ржи и со всякого ярового хлѣба и съ мелкаго обилья ему части не давати и никакого дѣла па него не дѣлати, и съ тое деревни намъ въ тѣ льготные годы никакихъ государевыхъ податей, опроченно городского дѣла, не платить; а какъ мы тѣ льготные съ нынѣшняго 129 года да по 132 годъ отживемъ, и впредь вамъ ему Ивану съ тое деревни со ржи и со всякого ярового хлѣба и съ мелкаго обилья часть пятой снопъ давати и всякія государевы подати со крестьяны платити вмѣстѣ и дѣло на него дѣлати. А буде мы, на тое деревни живутчи за нимъ Иваномъ, хоромъ не поставимъ, и пашни не роспахнемъ, и полъ не розчистимъ, и изгородь не складемъ, и ему части не учнемъ давати и дѣла на него и государевыхъ податей со крестьяны платити вмѣстѣ, и будетъ, отживъ тѣ льготные годы, пойдемъ отъ того Ивана прочь, и на пасъ будетъ тому Ивану по сей порядпой записи денегъ 20 рублей Московскихъ. А памъ будетъ на тое деревни на Жуковъ не поживетца, и намъ пойти въ тое же волости на его Иванову пустошь на которую нибудь безъ клѣтей, и тѣ свои хоромы, которые на той пустоши на Жуковъ поставимъ, перенести на тое пустошь, на которую пойдемъ. И въ томъ я Максимъ съ братомъ да Мартинъ тому Ивану сю на себя и порядную запись дали. А пахать намъ себромъ та пустошь Жуково за нимъ за Иваномъ пополамъ. А на то послуси Опочецкіе стрѣльцы. Томила Емельяновъ сынъ Новгородецъ, да Ѳедоръ Ѳедоровъ сынъ Солтановъ. А порядную запись писалъ Опочецкой стрѣлцкой дьячокъ Якушко Ждановъ лѣта 7129 декабря въ 17 день. А па подлинной записи назадѣ написано: въ послушѣхъ Ѳедка руку приложилъ. Послухъ Томилко и руку приложилъ. И съ той порядной записи пошлнѣ 10 алтынъ взято. У Ѳедки Зеленого.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ⁷³/1615, № 27.

№ 19.

(*Явлена къ записи 7203 года марта*). Се азъ Лучанинъ князь Еуфимъ княжъ Аксентьевъ сынъ Шеховской, далъ есмь на себя запись Ржевиту Пароенью Пиминову сыну Тулубьеву въ томъ, что въ нынѣшнемъ во 193 году марта въ 9 день договорился я князь Еуѳимъ съ нимъ Пароенемъ межъ себя полюбовно, что довелоя мнѣ князь Еуѳиму взять тестя своего Псковитина Сергѣя Микитина сына Костюрина задворного челоуѣка Сенка Степанова жена вдова Настасьица Иванова съ дѣтьми ея: съ Онтошкомъ, да Тимошкой, да съ Осипкомъ, да съ Япшкою, да съ Олешкою Семеновыми дѣтьми, и съ ся животы съ хлѣбомъ стоячимъ и съ молочнымъ и съ засѣвкой, которая сѣяна въ нынѣшнемъ въ 193 году въ селѣцѣ его Пароеньевѣ Телятниковѣ, и съ домовою

всякой посудой, и съ животиною, и съ животиннымъ ея кормомъ, опричь хороминого строенія, гдѣ она жила, да что въ сбѣгѣ чело-
вѣкъ Ивашко Авкидиновъ съ женою и дѣтьми. И язъ князь
Еуеимей тое вдову Настасицу, по полюбовному нашему общему
договору, и съ дѣтьми и со всѣми ихъ животы принялъ, и пе-
ревестися ей вдовы и съ дѣтьми и со всѣми ея животы до срока
до Георгіева дни велията нынѣшняго 193 году, а засѣлая ихъ
рожь ея жеребья съ дѣтьми въ сельцѣ Телятниковѣ сжать без-
пятинно и омолотить, гдѣ они напредъ сего молотили, и жить имъ
ей вдовы съ дѣтьми въ тѣхъ хоромахъ, гдѣ оны жили, до вы-
шписанного срока, докуль перевезутся. И впредъ мнѣ князь
Еуеимью и женѣ моей княгинѣ Дарьѣ и дѣтемъ моимъ о животахъ
тестя моего, а жены моей отца, Псковитина Сергѣя Никитина
сына Костюрина и о тѣхъ людяхъ его тестя моего и о животахъ
ихъ на него Пареевья и на жену и на дѣтей его великимъ го-
сударемъ не бить челомъ и сего нашего полюбовного договору
не нарушить. А буде учну язъ князь Еуеимъ на него Пареевья
великимъ государемъ бить челомъ или жена или дѣти мои и сю
запись парушимъ, или хотя въ маломъ чемъ не устою противо
сей записи, что писано выше сего, и на мнѣ князь Еуеимѣ и
на женѣ моей и на дѣтѣхъ моихъ взять ему Пареевю за не-
устой денегъ сто рублей по сей записи, а запись впредъ въ за-
пись. А на то послуши Опочени площадные подъячіе: Прохоръ
Семеновъ сынъ Крѣпниковъ, да Василей Никоновъ сынъ Свѣч-
никовъ, да Онтонъ Давыдовъ сынъ Скуринъ. А запись писалъ
Опочецкой же площадной подъячей Триеонко Гавриловъ сынъ
Ольхонской лѣта 7193 марта въ 9 день. У подлинной записи на-
задѣ пишеть: къ сей записи князь Юфимъ Шаховской руку при-
ложилъ. Послухъ Прохорко Крѣпниковъ руку приложилъ. По-
слухъ Васка Никоновъ руку приложилъ. Послухъ Антошка Ску-
ринъ руку приложилъ.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга 77/1619, № 66.

№ 20.

Апрѣля въ день въ приказной палатѣ ближнему стольни-
ку и воеводѣ Ивану Степановичу Салтыкову съ товарищи отпуск-
ной дворовой челоуѣкъ Никиты Шишкина Якимъ Елизарьевъ по-
далъ къ записи жилецкую запись и поставилъ къ допросу воль-
ныхъ людей дву челоуѣкъ. А вольные люди въ роспросѣ сказа-
лись: одного Кондрашкомъ зовутъ Михайловъ прозваніемъ Кра-
вылевъ, а другого Трофимкомъ зовутъ Юрьевъ, отцы де ихъ жи-
ли и они родились во дворѣ у Ильи Прокофьева сына Юшкова,
а послѣ его Ильи у жены его Евроньи Михайловой дочери во
дворѣ жъ по ея Хавроньину смерти, и при смерти де своей она
Хавронья ихъ его Кондрашка и Трофимка съ женами и съ дѣть-
ми и со всѣми ихъ животы изъ двора своего отпустила ихъ на
волю и отпускную ииъ за рукою отца своего духовного дала, и

по той ея Хавроньиной отпускной они Кондрашко и Трофимко дали на себя жилецкую запись ему Якиму Елизарьеву, что жить имъ за нимъ Якимомъ во крестьянствѣ или въ бобыльствѣ, гдѣ онъ ихъ жить поселить, вѣчно съ женами своими и съ дѣтьми и со всѣми животы, и тое жилецкую запись во Псковѣ на площади площаднымъ подъячимъ писать и послушнить и въ свое мѣсто руки прикладывать они Кондрашко и Трофимко велѣли и ничѣмъ той жилецкой записи они ему Якиму въ житьѣ не спорятъ. Къ тому роспросу вмѣсто Кондрашка Михайлова да Трофимка Юрьева по ихъ велѣнью Псковитинъ посадской человекъ Платонко Васильевъ прозвище Серебренникъ руку приложилъ. А въ жилецкой записи пишетъ: Се дворовые отпускные люди вдовы Ильинской жены Прокофьевича Юшкова Хавроньи Михайловой дочери Кондрашко Михайловъ сынъ Кравылевъ и съ женою своею и съ дѣтьми, да Трофимко Юрьевъ сынъ съ матерью своею Алевую Игнатьевой дали сію на себя жилецкую запись Якиму Елизарьеву сыну въ томъ, что жить намъ Кондрашку и Трофимку съ женами своими и съ дѣтьми и съ матерью вѣчно съ нынѣшняго 204 году за нимъ Якимомъ и за женою его и за дѣтьми вѣчно безповоротно, гдѣ онъ Якимъ или жена его Якимова или дѣти его жить ихъ поселятъ, на деревни или на пустоши или въ городѣ въ дворовыхъ людяхъ. А намъ Кондрашку и Трофимку съ женами своими и съ дѣтьми и съ матерью ни въ чемъ сей жилецкой записи не спорить и, живучи за нимъ Якимомъ во крестьянствѣ или въ бобыльствѣ или въ дворовыхъ людѣхъ, ни за кого во крестьяне и въ бобыли и въ дворовые люди не порядиться, за патриарши и за митрополичьи и за архіепискупли и за церкви и за монастыри, и самовольствомъ въ государственной службой чинъ не стать. А будетъ мы Кондрашко и Трофимко въ чемъ противъ сей жилецкой записи не устоимъ или жены наши или дѣти или мать моя Трофимкова, и на томъ изъ насъ взять ему Якиму и женѣ его и дѣтемъ за наши неустойки денегъ сто рублевъ, а впредь ся запись ему Якиму и женѣ его и дѣтемъ на насъ вѣчно крѣпка безповоротно. А на то послуши: Иванъ Марковъ, Микита Артемьевъ. А запись писалъ площадной подъячий Михайко Григорьевъ лѣта 7204 марта въ 12 день. У той записи пишетъ пазади: къ сей записи вмѣсто дворовыхъ людей Кондрашка Михайлова, Трофимка Юрьева и которые въ сей записи писаны, по ихъ велѣнью, Спасской попъ Кузма Аеопасевъ руку приложилъ. Послухъ Ивашко Плахинъ руку приложилъ. Послухъ Никитка Языковъ руку приложилъ. И съ той жилецкой записи пошлины взяты.

Вотчинной Конторы по г. Пскову книга ⁷⁷/1619, № 190.

СОДЕРЖАНІЕ.

Очеркъ первый.

Крестьяне старожилы или старинные.

Неполнота Судебниковъ о крестьянскомъ переходѣ—1.

Прикрѣпленіе тяглыхъ людей на посадахъ—2. Прикрѣпленіе тяглыхъ людей въ волостяхъ—6. Исключенія изъ этого правила—10.

Обычный институтъ старожилства—16. Старожилы судные—16. Порядчики старожилы и новоприходцы—19. Литературныя указанія о старожилцахъ—21. Ограниченія перехода старожилцевъ въ XV и XVI вѣкахъ—23. Съ какихъ поръ упоминаются бѣглые крестьяне?—26. Основанія для рѣшенія споровъ о старожилцахъ—27. Значеніе писцовыхъ книгъ—30.

Старинные и пришлые крестьяне въ XVII вѣкѣ—31. Крестьянская старина: по писцовымъ книгамъ—34; по рожденію—39; по крѣпостямъ—45. Отношеніе пришлыхъ крестьянъ къ стариннымъ—48. Указы объ урочныхъ годахъ—49. Застарѣвшіе крестьяне—51.

Мѣры Уложенія объ окончательномъ прикрѣпленіи крестьянъ; ихъ неполнота и неточность—55. Взысканіе пени и убытковъ за пріемъ бѣглыхъ крестьянъ въ первой половинѣ XVII вѣка. Давность исковъ о бѣглыхъ крестьянахъ во второй половинѣ XVII вѣка—63. Изъятіе старинныхъ крестьянъ отъ дѣйствія указовъ объ урочныхъ годахъ въ первой половинѣ XVII вѣка—67. Литературныя мнѣнія о происхожденіи крестьянской старины—72.

Очеркъ второй.

Крестьяне новопорядчики и условія порядка.

Литературныя мнѣнія о крестьянской задолженности и объ условіяхъ перехода крестьянъ должниковъ въ XVI вѣкѣ—75. Порабощеніе крестьянъ должниковъ и условія для возникновенія старожилства—77. Разногласія о крестьянскомъ подмогѣ и ссудѣ XVI вѣка—80.

Отразилось ли крестьянское прикрѣпленіе на крестьянскомъ порядѣ въ XVII вѣкѣ?—82. Изъ какихъ элементовъ вербовались крестьяне новопорядчики?—86. Выдача порядныхъ старинными крестьянами—90.

Отличія порядныхъ XVII вѣка отъ порядныхъ XVI вѣка: условіе о невыходѣ и его санкція—95. Порядные, допускающія право перехода и выхода—98. Неустойка или новонагражденіе за убытки какъ санкція условія о невыходѣ—102. Крестьяне, проявляющіе добровольно или безъ записей—105.

Подмога и ссуда по поряднымъ XVII вѣка—111. Бытовое значеніе кре-

стьянской ссуды—118. Ссудная крестьянская запись—124 и 131. Имущественныя отношенія между порядчиками и землевладѣльцами—125. Сходства и различія между крестьянской ссудной записью и служилой кабалой—134. Сближеніи въ правѣхъ и въ практикѣ между крестьянами и кабальными людьми—137.

Очеркъ третій.

Половники поморскихъ уѣздовъ.

Литературныя мнѣнія о половникахъ—144. Прикрѣпленіе тяглыхъ людей въ поморскихъ уѣздахъ въ XVI и XVII вѣкахъ—147.

Свобода перехода половниковъ—151. Мнѣнія о половникахъ, какъ не тяглыхъ людяхъ—155 и 162. Свидѣтельства источниковъ о половничьемъ тяглѣ въ XVI и первой половинѣ XVII вѣка—158. Крестьянскія порядныя поморскихъ уѣздовъ и ихъ отличія отъ половничьихъ—163. Свидѣтельства источниковъ о половничьемъ тяглѣ во второй половинѣ XVII вѣка—166. Подверная подать съ половниковъ—173.

Сходство между половниками и крестьянами въ тягломъ отношеніи—175. Различіе между ними въ хозяйственномъ положеніи—176. Кто поступалъ въ половники и при какихъ условіяхъ?—177. Переходъ крестьянской земли въ руки владѣльцевъ и превращеніе крестьянъ собственниковъ въ порядчиковъ и въ половниковъ—180.

Сопоставленіе нѣкоторыхъ условій порядныхъ поморскихъ уѣздовъ съ порядными центральныхъ уѣздовъ XVI вѣка—189. Санкція условій, установленныхъ въ порядныхъ—193. Задолженность порядчиковъ и ея послѣдствія—198.

Очеркъ четвертый.

Б о б ы л и.

Литературныя мнѣнія о бобыляхъ—206. Бобыли не пашенные и не тяглые люди—209. Перечисленіе тяглыхъ людей въ бобыли—215. Бобыли бродящіе—218. Переходъ бобылей въ разрядъ пашенныхъ и тяглыхъ людей—219.

Возрастаніе числа бобылей—221. Введеніе новой единицы податного оклада—живущей четверти—226. Перемены въ положеніи бобылей—228. Положеніе бобылей въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется новый окладной счетъ—230. Бытовыя особенности положенія бобылей—233.

Очеркъ пятый.

Задворные и дѣловые люди.

Литературныя мнѣнія—241. Источники для изученія ихъ положенія—242. Задворные копухи, задворные бобыли, задворные служки—244. Профессіи задворныхъ людей—246.

Мнѣнія о происхожденіи задворнаго населенія—248. Составъ задворнаго населенія: кабальные холопы—249; старинные холопы—251; выходцы и полоняники—256, задворные люди безкабальные—258.

Сближеніе задворныхъ людей съ крестьянствомъ: перечисленіе задвор-

ныхъ людей въ крестьяне — 261; крестьяне, бобыли и ихъ дѣти въ составѣ задворнаго населенія—265.

Ростъ задворнаго населенія — 268. Мнѣнія о составѣ тяглаго населенія послѣ введенія двороваго окладнаго счета — 270. Зачисленіе въ окладъ задворныхъ людей—272. Перемѣны въ ихъ положеніи—282.

Дѣловые люди—287.

Очеркъ шестой.

Монастырскіе дѣтеныши.

Ихъ профессіи—295. Мнѣнія о происхожденіи дѣтенышей—297. Составъ этой группы населенія: крестьянскія дѣти—298; обѣдѣвшіе крестьяне—300; дѣтеныши наймиты — 301; дѣтеныши порядчики — 304. Хозяйственное ихъ положеніе—306.

Роль дѣтенышей въ монастырскомъ хозяйствѣ—307. Монастырскія льготы послѣ приговора 1584 года — 309. Льготный сошный окладъ—310. Живущая четверть въ монастырскихъ вотчинахъ — 313. Зачисленіе дѣтенышей въ разрядъ тяглыхъ людей послѣ введенія двороваго оклада—316.

Приложенія.

№№	стр.
1. 1647. Челобитѣе дворянъ и дѣтей боярскихъ Новгородцевъ по поводу сымка и вывова бѣглыхъ крестьянъ Заонежскихъ погостовъ и Сомерской волости.	322
2. 1669 іюня 4. Записка въ Псковской сѣзжей избѣ въ записныя книги порядныхъ записей выходца за Печерскимъ монастыремъ.	324
3. 1669 іюня 9. Отдача изъ той же избы въ крестьянство по старинѣ	325
4. 1669 іюня 20. Записка въ той же избѣ записи 1635 года, 'выданной братьями Мягкими Целагеи Куншиковой о неприсвоеніи ея дворовыхъ людей.	—
5. 1671 марта 13. Записка отпускной на жену вотчиннаго задворнаго бобыля отъ имени Богдана Неклюдова.	327
6. 1674 мая 16. Записка порядной въ посадскіе бобыли за Печерскій монастырь.	—
7. 1676 января 17. Записка по разспросу выходцевъ въ задворные дѣловые люди за Петромъ Елагинымъ.	329
8. 1679 марта 31. Записка отпускной отъ имени Юрія Коирина на задворнаго человѣка	330
9. 1679 мая 5. Записка порядной записи въ келейники къ погребному старцу Пафнутію Соловьянину.	331
10. 1680 января 25. Записка жилецкой записи изъ дворовые люди къ Юрью Боголюбову съ условіемъ поселить порядчика въ крестьяне или бобыли за Никольскій монастырь.	332

ММ	ОТР.
11. 1681 октября 31. Записка житецкой записи 1677 года въ работ- ники за Великопустынский монастырь.	333
12. 1681 декабря 3. Записка отпускной 1671 года крестьянину отъ имени Воина Ордина-Нащокина.	334
13. 1685 января 28. Записка записи 1671 года помѣщика Ларіона Бедрияскаго своему крестьянину объ отпускѣ послѣ своей смерти.	335
14. 1685 сентября 2. Записка порядной 1656 г. во крестьяне за Вос- кресенской монастырь съ Стадища	336
15. 1687 августа 8. Записка отпускной отъ имени помѣщицы Авдотьи Борисовой дворовому человѣку	337
16. 1690 апрѣля 8. Записка духовной Коверы Пушешникова 1688 го- да объ отпускѣ на волю его дворовыхъ людей.	338
17. 1690 мая 5. Записка отпускной 1665 года крестьянину на оброкъ отъ имени князя Ивана Шаховскаго.	340
18. 1692 января 8. Записка крестьянской порядной записи 1620 года за Ивана Карповскаго	341
19. 1695 марта. Записка полюбной записи 1695 года между княземъ Евфиміемъ Шаховскимъ и Пареемъ Тулубьевымъ объ уступ- кѣ семьи вадворныхъ людей	342
20. 1696 апрѣля. Допросъ и записка записи въ крестьяне, бобыли или дворовые люди двухъ отпущенниковъ за Якова Елизарьева.	343

Другие книги нашего издательства:



URSS

Социология

Осипов Г. В. Социология.

Осипов Г. В. (ред.) Рабочая книга социолога.

Гидденс Э. Социология. Пер. с англ. Повое 2-е издание.

Бабосов Е. М. Социология: Энциклопедический словарь.

Молевич Е. Ф. Общая социология. Курс лекций.

Зомбарт В. Социология.

Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования.

Гуц А. К., Паутова Л. А. Глобальная этносоциология.

Гуц А. К., Фролова Ю. В. Математические методы в социологии.

Коломийцев В. Ф. Социология и политика: Очерки.

Лапин Н. И. (ред.) Социальная информатика: основания, методы, перспективы.

Гайденок П. П., Давыдов Ю. Н. История и рациональность: Социология Макса Вебера.

Михайлов В. В. Социальные ограничения: структура и механика подавления человека.

Давыдов А. А. Системная социология. Кн. 1, 2.

Немировский В. Г., Невирко Л. Л. Социология человека.

Немировский В. Г. Российский кризис в зеркале постнеклассической социологии.

Немцов А. В. Алкогольная история России: Новейший период.

Здравомыслова О. М. (ред.) Обыкновенное зло: исследования насилия в семье.

Римашевская Н. М. (ред.) Разорвать круг молчания... О насилии в отношении женщин.

Гордон Л. А., Клопов Э. В. Потери и обретения в России девяностых: Историко-социологические очерки экономического положения народного большинства. Т. 1, 2.

Дороговец М. Ф. (ред.) Социологи России и СНГ XIX–XX вв.

Фриче В. М. Социология искусства.

Степанов Е. И. Современная конфликтология.

Прошанов С. Л. Социология конфликта в России: История, теория, современность.

Серия «Из наследия мировой социологии»

Кареев Н. И. Общие основы социологии.

Барт П. Философия истории как социология.

Арон Р. Измерения исторического сознания.

Арон Р. Лекции по философии истории: Курс лекций в Коллеж де Франс.

Шершеневич Г. Ф. Социология: Лекции.

Исаев А. А. Вопросы социологии: Эгоизм, дружелюбие, классовые интересы.

Ковалевский М. М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности.

Ковалевский М. М. Современные социологи.

Тард Г. Происхождение семьи и собственности.

Тард Г. Социальные законы.

Гумплович Л. Основы социологии.

Уорд Л. Ф. Очерки социологии.

Летурно Ш. Прогресс нравственности.

Летурно Ш. Социология по данным этнографии.

Спенсер Г. Многомужество и многоженство.

Мюллер-Лиер Ф. Социология страданий.

Мюллер-Лиер Ф. Фазы любви.

Гюйо Ж. М. Воспитание и наследственность. Социологическое исследование.